Stenographisches Protokoll

49. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XIX. Gesetzgebungsperiode

Mittwoch, 20., und Donnerstag, 21. September 1995

Gedruckt auf 70g chlorfrei gebleichtem Papier

Stenographisches Protokoll

49. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XIX. Gesetzgebungsperiode

Mittwoch, 20., und Donnerstag, 21. September 1995

Dauer der Sitzung

Mittwoch, 20. September 1995: 9.01 – 0.00 Uhr

Donnerstag, 21. September 1995: 0.00 – 0.48 Uhr

9.01 – 20.04 Uhr

*****

Tagesordnung

1. Punkt: Bericht über die Lage der Tourismus- und Freizeitwirtschaft in Österreich 1994

2. Punkt: Forschungsbericht 1995

3. Punkt: Erste Lesung des Antrages 236/A der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz geändert wird

4. Punkt: Erste Lesung des Antrages 237/A der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Parteiengesetz, das Geschäftsordnungsgesetz des Nationalrates, das Klubfinanzierungsgesetz 1985, das Bundesgesetz über die Förderung politischer Bildungsarbeit und Publizistik 1984 und die Nationalratswahlordnung geändert werden

5. Punkt: Wahl eines Schriftführers/einer Schriftführerin

*****

Inhalt

Nationalrat

Einberufung der ordentlichen Tagung 1995/96 51

Mandatsverzicht der Abgeordneten ***Dr. Erhard Busek, Dkfm. DDr. Friedrich König*** und ***Dkfm. Ilona Graenitz*** 51

Angelobung der Abgeordneten ***Dr. Michael Graff, Maria Rauch-Kallat*** und ***Dr. Sonja Toifl-Campregher*** 51

5. Punkt: Wahl eines Schriftführers/einer Schriftführerin 283

Wahlergebnis: ***Ludmilla Parfuss*** 284

Personalien

Verhinderungen 51, 253

Ordnungsrufe 299, 346

Geschäftsbehandlung

Unterbrechungen der Sitzung 53, 253

Antrag der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen, dem Ausschuß für Arbeit und Soziales zur Berichterstattung über den Antrag 352/A betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Feiertagsruhegesetz und das Arbeitsruhegesetz geändert werden, gemäß § 43 der Geschäftsordnung eine Frist bis 12. Oktober 1995 zu setzen 71

Verlangen auf Durchführung einer kurzen Debatte gemäß § 57a Abs. 2 der Geschäftsordnung 71

Redner:
Anton Leikam 218
Dr. Jörg Haider 219
Mag. Thomas Barmüller 220
Mag. Terezija Stoisits 220

Ablehnung des Fristsetzungsantrages 221

Verlangen auf Besprechung der Anfragebeantwortung 1416/AB gemäß § 92 Abs. 2 der Geschäftsordnung 71

Durchführung einer Debatte gemäß § 92 Abs. 5 der Geschäftsordnung 339

Redner:
Mares Rossmann 339
Heidrun Silhavy 341
Dr. Michael Krüger 343
Dr. Karl Maitz 346
Ute Apfelbeck 348
Ridi Steibl 351
(tatsächliche Berichtigung)
Mag. Thomas Barmüller 351, 359
Mag. Gilbert Trattner 352
Hermann Böhacker 354
Dr. Jörg Haider 355
Peter Rosenstingl 357
Anna Elisabeth Aumayr 359
Elfriede Madl 360
Dr. Liane Höbinger-Lehrer 361
Bundesminister Dr. Andreas Staribacher 363
Dipl.-Ing. Maximilian Hofmann 364
Franz Lafer 365
Mag. Karl Schweitzer 366
Dipl.-Ing. Leopold Schöggl 366

Verlangen auf Besprechung der Anfragebeantwortung 1776/AB gemäß § 92 Abs. 2 der Geschäftsordnung 72

Durchführung einer Debatte gemäß § 92 Abs. 5 der Geschäftsordnung 367

Redner:
Peter Rosenstingl 368
Robert Sigl 370
Mag. Johann-Ewald Stadler 371
Mag. Helmut Kukacka 372
Mag. Reinhard Firlinger 374
Bundesminister Mag. Viktor Klima 376

Verlangen auf Besprechung der Anfragebeantwortung 1687/AB gemäß § 92a der Geschäftsordnung 72

Durchführung einer kurzen Debatte gemäß § 57a Abs. 2 der Geschäftsordnung 394

Redner:
Ing. Monika Langthaler 394
Karlheinz Kopf 395
Dipl.-Ing. Maximilian Hofmann 396
Mag. Thomas Barmüller 397
Bundesminister Dr. Johannes Ditz 398

Antrag des Abgeordneten ***Mag. Gilbert Trattner,*** dem Finanzausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 227/A (E) betreffend finanzielle Auswirkungen neuer rechtssetzender Maßnahmen gemäß § 43 der Geschäftsordnung eine Frist bis 31. Oktober 1995 zu setzen 72

Ablehnung des Fristsetzungsantrages 399

Redezeitbeschränkung nach Beratung in der Präsidialkonferenz gemäß § 57 Abs. 2 der Geschäftsordnung 72

Feststellung des ***Präsidenten Dr. Heinz Fischer*** zu den Äußerungen der Abgeordneten Theresia Haidlmayr im Zusammenhang mit der von Behinderten durchgeführten Demonstration in der Säulenhalle 152

Antrag der Abgeordneten ***Peter Rosenstingl*** und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Klärung der Vorwürfe rund um den Bau der Karawanken Autobahn gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung ... 378

Bekanntgabe 166

Verlangen auf Durchführung einer Debatte gemäß § 59 Abs. 3 der Geschäftsordnung 166

Redner:
Dr. Jörg Haider 379
Karl Gerfried Müller 379
Peter Rosenstingl 381
Georg Wurmitzer 381
Dr. Michael Krüger 382
Sigisbert Dolinschek 383
Georg Wurmitzer 384
(tatsächliche Berichtigung)
Mag. Johann-Ewald Stadler 384

Ablehnung 384

Antrag der Abgeordneten ***Peter Rosenstingl*** und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Untersuchung der Unregelmäßig-

keiten bei Auftragsvergabe und Bauausführung bei der A 4 Ost Autobahn gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung 166

Zurückziehung 343

Antrag der Abgeordneten ***Peter Rosenstingl, Dr. Severin Renoldner, Mag. Reinhard Firlinger*** und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Untersuchung der Unregelmäßigkeiten bei Auftragsvergabe und Bauausführung bei der A 4 Ost Autobahn sowie der allgemeinen Transit-Ost-Problematik gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung 385

Bekanntgabe 343

Verlangen auf Durchführung einer Debatte gemäß § 59 Abs. 3 der Geschäftsordnung 343

Redner:
Mag. Franz Steindl 385
Mag. Karl Schweitzer 386
Matthias Achs 387
Dr. Severin Renoldner 388
Dr. Willi Brauneder 389
Mag. Reinhard Firlinger 390
Dr. Stefan Salzl 391
Arnold Grabner 392
Hans Pretterebner 393

Ablehnung 394

Aktuelle Stunde (8.)

Thema: „Sparen auf Kosten der Zukunft – Die Vorschläge von Regierung und Sozialpartnern im Wissenschaftsbereich“

Redner:
Dr. Madeleine Petrovic 52
Bundesminister Dr. Rudolf Scholten 54
Dr. Ewald Nowotny 56
Dr. Dieter Lukesch 57
Dr. Willi Brauneder 58
Dr. Volker Kier 60
Karl Öllinger 61
Dr. Johann Stippel 62
Dr. Gertrude Brinek 63
Dr. Martin Graf 64
Klara Motter 66
Dr. Alexander Van der Bellen 67

Bundesregierung

Vertretungsschreiben 51, 52

Rechnungshof

Verlangen gemäß § 99 Abs. 2 der Geschäftsordnung im Zusammenhang mit dem Selbständigen Antrag 379/A betreffend Gebarungsüberprüfung 400

Ausschüsse

Zuweisungen 68, 283

Auslieferungsbegehren

gegen die Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und ***Mag. Terezija Stoisits*** 69

Dringliche Anfragen

der Abgeordneten ***Theresia Haidlmayr*** und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Aushöhlung der Pflegevorsorge (1891/J) 145

Begründung: ***Theresia Haidlmayr*** 147

Bundesminister Franz Hums 152

Debatte:
Karl Öllinger 155
Annemarie Reitsamer 158
Theresia Haidlmayr 161
(tatsächliche Berichtigung)
Dr. Gottfried Feurstein 161
Dr. Helene Partik-Pablé 163
Bundesminister Franz Hums 167, 191, 200, 205
Dr. Volker Kier 167
Mag. Doris Kammerlander 169
Winfried Seidinger 172
Karl Donabauer 174
Sigisbert Dolinschek 177
Mag. Terezija Stoisits 179
Hannelore Buder 182
Elfriede Madl 183
Dkfm. Holger Bauer 185
Anna Elisabeth Aumayr 187
Edith Haller 188
Hermann Böhacker 192
Peter Rosenstingl 194
Dr. Jörg Haider 196
Dr. Jörg Haider 201
(tatsächliche Berichtigung)
Dr. Alois Pumberger 202
Dr. Willi Brauneder 205
Dr. Susanne Preisinger 205
Ing. Wolfgang Nußbaumer 208
Josef Meisinger 210
Theresia Haidlmayr 211
Dkfm. Holger Bauer 213
(tatsächliche Berichtigung)
Ing. Mathias Reichhold 213
Mag. Gilbert Trattner 215
Mag. Karl Schweitzer 217

Entschließungsantrag der Abgeordneten ***Mag. Gilbert Trattner*** und Genossen betreffend Budgetdefizit 1995 unter anderem im Sozialbereich 216

Ablehnung 217

*****

der Abgeordneten ***Peter Rosenstingl*** und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Unregelmäßigkeiten bei Auftragsvergabe und Bauausführung bei der A 4 Ost Autobahn (1892/J) 284

Begründung: ***Peter Rosenstingl*** 289

Bundesminister Dr. Johannes Ditz 295

Debatte:
Dr. Jörg Haider 298
Bundesminister Dr. Johannes Ditz 301, 302
Dr. Jörg Haider 302, 305
(tatsächliche Berichtigungen)
Kurt Eder 303
Dr. Walter Schwimmer 306
Dr. Severin Renoldner 308
Mag. Reinhard Firlinger 311
Mag. Karl Schweitzer 314
Mag. Franz Steindl 317
Mag. Karl Schweitzer 319
(tatsächliche Berichtigung)
Mag. Franz Steindl 319
(Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung)
Hans Schöll 320
Dr. Susanne Preisinger 322
Dr. Stefan Salzl 325
Mag. Johann-Ewald Stadler 327
Dkfm. Holger Bauer 330
Helmut Haigermoser 332
Dr. Michael Krüger 334
Herbert Scheibner 336
Erhard Koppler 338
Peter Rosenstingl 338

Verhandlungen

1. Punkt: Bericht des Wirtschaftsausschusses betreffend den Bericht des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten (III-14 d. B.) über die Lage der Tourismus- und Freizeitwirtschaft in Österreich 1994 (292 d. B.)

Berichterstatter: ***Mag. Franz Steindl*** 73

Redner:
Mag. Gilbert Trattner 73
Dr. Maria Fekter 78
Dr. Severin Renoldner 80
Rudolf Parnigoni 85
Mag. Helmut Peter 88
Bundesminister Dr. Johannes Ditz 93, 106
Dr. Günter Puttinger 98
Mares Rossmann 100
Kurt Wallner 102
Dr. Alexander Van der Bellen 105
Edeltraud Gatterer 107
Maria Schaffenrath 109
Günter Kiermaier 111
Peter Rosenstingl 113

Dr. Sixtus Lanner 116
Mag. Thomas Barmüller 116
Dr. Michael Krüger 119
Ing. Mathias Reichhold 121
Dr. Jörg Haider 123
Ing. Walter Meischberger 126
Ing. Wolfgang Nußbaumer 128
Josef Trenk 130
Hans Pretterebner 132
Elfriede Madl 133
Hermann Böhacker 135
Edith Haller 138
Dr. Udo Grollitsch 140
Hans Schöll 142
Dipl.-Ing. Maximilian Hofmann 144
Dkfm. Kurt Ruthofer 221
Anna Elisabeth Aumayr 222
Dkfm. Holger Bauer 223

Kenntnisnahme 225

2. Punkt: Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung über den Forschungsbericht 1995 (III-26/280 d. B.)

Berichterstatter: ***Werner Amon*** 225

Redner:
Dr. Willi Brauneder 225
Dr. Johann Stippel 229
Dr. Madeleine Petrovic 232
Dr. Dieter Lukesch 236
Klara Motter 238
Dr. Irmtraut Karlsson 241
Dr. Willi Brauneder 242
(tatsächliche Berichtigung)
Ing. Wolfgang Nußbaumer 243
Dr. Gertrude Brinek 244
Mag. Thomas Barmüller 246
DDr. Erwin Niederwieser 247
Herbert Scheibner 249
Dr. Robert Rada 250
Dipl.-Ing. Leopold Schöggl 251
Mag. Walter Posch 252

Kenntnisnahme 253

Gemeinsame Beratung über

3. Punkt: Erste Lesung des Antrages 236/A der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz geändert wird

4. Punkt: Erste Lesung des Antrages 237/A der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Parteiengesetz, das Geschäftsordnungsgesetz des Nationalrates, das Klubfinanzierungsgesetz 1985, das Bundesgesetz über die Förderung politischer Bildungsarbeit und Publizistik 1984 und die Nationalratswahlordnung geändert werden

Redner:
Dr. Madeleine Petrovic 254
Dr. Ilse Mertel 257
Maria Rauch-Kallat 260
Edith Haller 262
Brigitte Peschel 264
Bundesministerin Dr. Helga Konrad 267
Mag. Doris Kammerlander 269
Rosemarie Bauer 271
Dr. Friedhelm Frischenschlager 273
Andreas Wabl 275
Maria Schaffenrath 277
Mag. Terezija Stoisits 278
Dr. Josef Cap 280
Mag. Willibald Gföhler 282

Zuweisung der Anträge 236/A und 237/A 283

Eingebracht wurden

Petition 69

Petition betreffend „Gleichbehandlung aller BHI-Sparer" (Ordnungsnummer 18) (überreicht durch die Abgeordnete ***Ute Apfelbeck***)

Regierungsvorlagen 68

230: Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Republik Slowenien zur Änderung des Abkommens über den Kleinen Grenzverkehr samt Anlagen

251: Übereinkommen über Vergleichs- und Schiedsverfahren innerhalb der KSZE samt Finanzprotokoll nach Artikel 13 des Übereinkommens und Vorbehalt der Republik Österreich

273: Montrealer Protokoll über Stoffe, die zu einem Abbau der Ozonschicht führen; Anlage D und Änderung

285: Bundesgesetz, mit dem das Außenhandelsgesetz 1995 geändert wird

322 und Zu 322: Erklärung über den Rücktritt der Republik Österreich vom Internationalen Zuckerübereinkommen

323: Bundesgesetz zur Durchführung des Übereinkommens vom 3. März 1973 über den internationalen Handel mit gefährdeten Arten freilebender Tiere und Pflanzen (Washingtoner Artenschutzübereinkommen-Durchführungsgesetz 1995; WA-Durchführungsgesetz 1995)

325: Bundesgesetz, mit dem das Arbeitsinspektionsgesetz 1993 geändert wird

Berichte 69

III-39: Sonderbericht über das Beschaffungswesen des Bundesheeres; Erster Teilbericht; Rechnungshof

III-40: Bericht über die Vollziehung des Gleichbehandlungsgesetzes im Jahr 1994; BM f. Frauenangelegenheiten und BM f. Arbeit und Soziales

III-41: Bericht über den Finanzschuldenbericht der Österreichischen Postsparkasse für 1994; BM f. Finanzen

III-42: Bericht betreffend Bundes-Abfallwirtschaftsplan, Bundesabfallbericht 1995; BM f. Umwelt

III-43: Bericht betreffend das auf der 80. Tagung der Internationalen Arbeitskonferenz angenommene Übereinkommen (Nr. 174) über die Verhütung von industriellen Störfällen und Empfehlung (Nr. 181) betreffend denselben Gegenstand; Bundesregierung

III-44: Bericht betreffend Umweltförderungen des Bundes 1994 sowie eine Finanzvorschau über die dem Bund aus der Vollziehung des Umweltförderungsgesetzes erwachsenden Belastungen; BM f. Umwelt

III-45: Bericht über das Ausmaß und die Verwendung des Aufkommens nach Art. II Abs. 6 der Urheberrechtsgesetznovelle 1980 in der Fassung der Novelle 1986 (Geschäftsjahr 1994); BM f. Wissenschaft, Forschung und Kunst

III-46: Bericht über die Tätigkeit der Arbeitsinspektion auf dem Gebiet des Bundesbedienstetenschutzes im Jahr 1993; BM f. Arbeit und Soziales

III-48: Bericht gemäß § 9 Abs. 7 des Volksgruppengesetzes über die Volksgruppenförderung im Jahre 1993; Bundesregierung

III-49: Bericht gemäß § 9 Abs. 7 des Volksgruppengesetzes über die Volksgruppenförderung im Jahre 1994; Bundesregierung

III-50: Bericht über die Studie „Einheitliches Umweltanlagenrecht" entsprechend der Entschließung des Nationalrates vom 24. September 1993, E 121-NR/XVIII. GP; BM f. Umwelt

Vorlage 10 BA: Bericht über die Genehmigung von überplanmäßigen Ausgaben im 2. Quartal 1995; BM f. Finanzen

Anträge der Abgeordneten

Hermann Böhacker und Genossen betreffend Umstellung des Einkommensteuersystems auf ein Familiensplitting (367/A) (E)

Hans Helmut Moser und Genossen betreffend Gewährleistung freier Wahlen in Guatemala (368/A) (E)

Dr. Volker Kier und Genossen betreffend familienpolitische Weichenstellung (369/A) (E)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend Einrichtung einer tierversuchsfreien Forschungsstätte an der Karl-Franzens-Universität Graz (370/A) (E)

Dr. Jörg Haider und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über die Gewährung eines Bundeszuschusses an das Land Kärnten aus Anlaß der 75. Wiederkehr des Jahrestages der Volksabstimmung über die Zugehörigkeit zur Republik Österreich (371/A)

Rudolf Anschober und Genossen betreffend zeitliche Befristung der Gültigkeit von Trassenverordnungen gemäß Bundesstraßengesetz 1971 (372/A) (E)

Peter Rosenstingl und Genossen betreffend die sofortige Auflösung der noch bestehenden Straßenbausondergesellschaften (373/A) (E)

Mag. Gilbert Trattner und Genossen betreffend Budgetdefizit 1995 (374/A) (E)

Herbert Scheibner und Genossen betreffend die Erhöhung des Landesverteidigungsbudgets in der XIX. GP auf 1,5 Prozent des BIP (375/A) (E)

Mag. Doris Kammerlander und Genossen betreffend Schritte gegen die französischen und chinesischen Atomtests (376/A) (E)

Dr. Irmtraut Karlsson, Maria Rauch-Kallat und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über das Verbot von Anti-Personen-Minen (377/A)

Brigitte Peschel und Genossen betreffend Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929 (B-VG) (378/A)

Mag. Karl Schweitzer und Genossen betreffend Prüfungsauftrag an den Rechnungshof gemäß § 99 Abs. 2 GOG des Nationalrates betreffend Prüfung der Vergabe, Baudurchführung und Abrechnung bei der A 4, Baulos „Neusiedl–Staatsgrenze Nickelsdorf" (379/A)

Zurückgezogen wurde der Antrag der Abgeordneten

Dr. Gottfried Feurstein und Genossen betreffend eine Novelle zum Urlaubsgesetz (318/A)

Anfragen der Abgeordneten

Dr. Jörg Haider und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Vizebürgermeister Padutsch (1859/J)

Edith Haller und Genossen an die Bundesministerin für Jugend und Familie betreffend Schülerstreckenkarten (1860/J)

Ingrid Tichy-Schreder und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz betreffend die Kontrolle der ordnungsgemäßen Verwendung von Spendengeldern (1861/J)

Ingrid Tichy-Schreder und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Wartezeiten an den Grenzen zu den Reformländern (1862/J)

Dr. Maria Fekter und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Begrenzung der Lenkerberechtigung B auf 3,5 t zulässiges Gesamtgewicht (1863/J)

Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst betreffend die Bestellung des Geschäftsführers der Internationalen Studentenhaus (Gemeinnützige GesmbH) (1864/J)

Mag. Karin Praxmarer und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten betreffend mögliche parteipolitische Agitationen an Niederösterreichs Schulen (1865/J)

Mag. Willibald Gföhler und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz betreffend Vergabe von Kassenplanstellen (1866/J)

Rudolf Anschober und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Kosten der Reaktorkatastrophe von Tschernobyl (1867/J)

Mag. Terezija Stoisits und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend die internationale Ausbildung von Sektenmitgliedern (1868/J)

Mag. Terezija Stoisits und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst betreffend die Ausbreitung der Aktivitäten der „Initiative Neue Linke“ auf Universitäten (1869/J)

Mag. Terezija Stoisits und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend das vermehrte Einsickern rechtsextremer Drogendealer in die Drogenszene (1870/J)

Mag. Terezija Stoisits und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die rechtsextremen Tätigkeiten der „Initiative Neue Linke“ (1871/J)

Mag. Terezija Stoisits und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Gewaltaufrufe der „Initiative Neue Linke“ (1872/J)

Mag. Terezija Stoisits und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend die illegale Beschäftigung von Sektenmitgliedern (1873/J)

Mag. Terezija Stoisits und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz betreffend die pseudo-medizinischen Aktivitäten destruktiver Kulte (1874/J)

Mag. Terezija Stoisits und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz betreffend den konsumentenrechtlichen Schutz von Opfern von Pyramidenspielen, Kettenbriefen et cetera (1875/J)

Mag. Terezija Stoisits und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die rechtsextremen Tätigkeiten der „Initiative Neue Linke“ (1876/J)

Mag. Terezija Stoisits und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Verhalten des Bediensteten des Bundesasylamtes Dr. Johann Schadwasser (1877/J)

Dr. Harald Ofner und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Hausdurchsuchung aufgrund zweifelhafter Informationen (1878/J)

Mag. Gabriela Moser und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Straftaten in Zusammenhang mit Drogenabhängigkeit (1879/J)

Peter Schieder und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Plakatständer von Greenpeace vor der französischen Botschaft und das Recht auf freie Meinungsäußerung (1880/J)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Hinweise auf neonazistische Aktivitäten innerhalb der Polizei (1881/J)

Dr. Irmtraut Karlsson und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend freiwillige Höherversicherung von Geschiedenen im Unterhaltsverfahren beziehungsweise in der Unterhaltsberechnung (1882/J)

Dipl.-Ing. Dr. Peter Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für Umwelt betreffend Überprüfungen und Kontrollen im ARA-System (1883/J)

Rudolf Anschober und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend nächste Autobahn-Affäre – A 4 – Parndorfer Heide (1884/J)

Ing. Monika Langthaler und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend slowakisches Donaukraftwerk (1885//J)

Ing. Monika Langthaler und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend slowakisches Donaukraftwerk (1886/J)

Rudolf Anschober und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend laufende Umweltschäden durch Leitungsbrüche bei der Salinen AG (1887/J)

Rudolf Anschober und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Garagenplätze in Ministerien und Bundesamtsgebäuden (1888/J)

Rudolf Anschober und Genossen an den Bundesminister für Umwelt betreffend laufende Umweltschäden durch Leitungsbrüche bei der Salinen AG (1889/J)

Mag. Gabriela Moser und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz betreffend Bericht zur Lage der VerbraucherInnen 1994 (1890/J)

Theresia Haidlmayr und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Aushöhlung der Pflegevorsorge (1891/J)

Peter Rosenstingl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Unregelmäßigkeiten bei Auftragsvergabe und Bauausführung bei der A 4 Ost Autobahn (1892/J)

DDr. Erwin Niederwieser und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend einen im höchsten Maße suspekten „Agenten des Heeres-Nachrichtenamtes“ (1893/J)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst betreffend Tierversuche, Anfragebeantwortung 1113/AB (1894/J)

Josef Edler und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Flugverkehr/Fluglärm in Wien Donaustadt (1895/J)

Robert Elmecker und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Ausbau der B 125 (1896/J)

Hans Helmut Moser und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Aktivitäten von Frau Christine Scherzer (1897/J)

Heidemaria Onodi und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten betreffend an Volksschulen am Schulbeginn eingehobene Beitragsleistungen (1898/J)

Josef Edler und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend finanzielle Entwicklung für den Bau und die Erhaltung der Bundesstraßen und Autobahnen (1899/J)

Mag. Franz Steindl und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend auftretende Problematik der neuen VOR-Fahrpläne (1900/J)

Dr. Maria Fekter und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Errichtung von Park-and-Ride-Anlagen bei Bahnhöfen (1901/J)

Jakob Auer und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Einbruchdiebstahl vor laufender Kamera in der ORF-Sendung „Help-TV“ (1902/J)

Dr. Josef Höchtl und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Wachzimmer in der Stumpergasse 4 (1903/J)

Dr. Dieter Lukesch und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Verkehrsverbund Tirol (1904/J)

Dr. Josef Lackner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend gemeinsame Versteuerung mehrerer Pensionen (1905/J)

Dr. Josef Lackner und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend gemeinsame Versteuerung mehrerer Pensionen (1906/J)

Dr. Günther Kräuter und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Beeinträchtigung des internationalen Ansehens der österreichischen Messeveranstalter durch Messepräsident Dr. Alexander Götz (1907/J)

Mag. Doris Kammerlander und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend die österreichisch-mazedonischen Beziehungen (1908/J)

Karl Öllinger und Genossen an den Bundeskanzler betreffend die Tragbarkeit von Ministerialrat Mag. Günter Rehak als Beamter im Bundeskanzleramt (1909/J)

Karl Öllinger und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Besuchserlaubnis für Mag. Günter Rehak (1910/J)

Karl Öllinger und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Maßnahmen des Arbeitsmarktservice für von Ausgrenzung bedrohte Personen (1911/J)

Karl Öllinger und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Aussagen des ehemaligen FPÖ-Funktionärs und Gerasdorfer Gemeinderates Kommerzialrat Ing. Walter Grammanitsch (1912/J)

Karl Öllinger und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die Aussagen des ehemaligen FPÖ-Funktionärs und Gerasdorfer Gemeinderates Kommerzialrat Ing. Walter Grammanitsch (1913/J)

Rudolf Anschober und Genossen an den Bundesminister für Umwelt betreffend laufende Umweltschäden durch Leitungsbrüche bei der Salinen AG (1914/J)

Rudolf Anschober und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Schweizer LKW-Transitkontingente (1915/J)

Rudolf Anschober und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Lärmschutz entlang der A 2 Süd Autobahn im Bereich Gleisdorf–Raaba–Graz (1916/J)

Ing. Gerald Tychtl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend den Ausbau der B 72 (1917/J)

Ute Apfelbeck und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz betreffend BHI, Zahlungsunfähigkeit einer Bank und Fragen des Konsumentenschutzes (1918/J)

Hans Helmut Moser und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Planstellen für Frauen im Bundesministerium für Landesverteidigung (1919/J)

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 15 von 402

Hans Helmut Moser und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Demonstrationsschießen mit PAL TOW am Truppenübungsplatz Allentsteig vom 30. Mai 1995 (1920/J)

Hans Helmut Moser und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die besorgniserregende Entwicklung des Waffenschmuggels an der österreichischen Staatsgrenze (1921/J)

Hans Helmut Moser und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die Teilnahme österreichischer Soldaten an Manövern in der Slowakei (1922/J)

Mag. Gabriela Moser und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz betreffend Austausch von Kaliumjodidtabletten (1923/J)

Mag. Gabriela Moser und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Transport- beziehungsweise Übernachtungskosten während medizinischer Behandlungen (1924/J)

Mag. Gabriela Moser und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz betreffend Röntgenuntersuchungen (1925/J)

Mag. Gabriela Moser und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz betreffend Transport- beziehungsweise Übernachtungskosten während medizinischer Behandlungen (1926/J)

Hans Helmut Moser und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Wahlbeobachter für Wahlen in Guatemala (1927/J)

Walter Murauer und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend mangelnde PKW-Ausstattung der Kriminalabteilung der Gendarmerie OÖ/Linz (1928/J)

Ute Apfelbeck und Genossen an den Präsidenten des Rechnungshofes betreffend Innenrevision (1929/J)

Karl Gerfried Müller und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend den Umbau am Bahnübergang in der Marktgemeinde Finkenstein (1930/J)

Marianne Hagenhofer und Genossen an den Bundesminister für Umwelt betreffend Bundesabfallwirtschaftsplan 1995 und Giftmüllverbrennungsanlage in Ranshofen/Neukirchen a. d. Enknach (1931/J)

Walter Murauer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Shuttlebusse im oberösterreichischen Ennstal (1932/J)

Walter Murauer und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Justizwache – Befugnisgesetz (1933/J)

Dr. Friedhelm Frischenschlager und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend die Summe der Rentenzahlungen an jüdische Opfer des Nationalsozialismus, Nr. 1207/J (Zu 1717/J)

Zurückgezogen wurde die Anfrage der Abgeordneten

Ing. Monika Langthaler und Genossen an den Bundesminister für Umwelt betreffend H-FCKW-Verordnung (1621/J)

Anfragebeantwortungen

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ing. Monika Langthaler*** und Genossen (1132/AB zu 1156/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1133/AB zu 1148/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1134/AB zu 1149/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1135/AB zu 1152/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1136/AB zu 1155/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Gabriela Moser*** und Genossen (1137/AB zu 1159/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten ***Andreas Wabl*** und Genossen (1138/AB zu 1161/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Heide Schmidt*** und Genossen (1139/AB zu 1163/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Brunhilde Fuchs*** und Genossen (1140/AB zu 1205/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Arnold Grabner*** und Genossen (1141/AB zu 1237/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Arnold Grabner*** und Genossen (1142/AB zu 1238/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Parnigoni*** und Genossen (1143/AB zu 1162/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Hans Helmut Moser*** und Genossen (1144/AB zu 1300/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1145/AB zu 1393/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Severin Renoldner*** und Genossen (1146/AB zu 1164/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten ***Johannes Voggenhuber*** und Genossen (1147/AB zu 1179/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten ***Robert Wenitsch*** und Genossen (1148/AB zu 1270/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten ***Paul Kiss*** und Genossen (1149/AB zu 1288/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Klara Motter*** und Genossen (1150/AB zu 1174/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Johannes Voggenhuber*** und Genossen (1151/AB zu 1178/J)

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 17 von 402

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Madeleine Petrovic*** und Genossen (1152/AB zu 1182/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Annemarie Reitsamer*** und Genossen (1153/AB zu 1210/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Martin Graf*** und Genossen (1154/AB zu 1226/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Michael Krüger*** und Genossen (1155/AB zu 1253/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Dieter Lukesch*** und Genossen (1156/AB zu 1330/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Willi Brauneder*** und Genossen (1157/AB zu 1421/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Georg Oberhaidinger*** und Genossen (1158/AB zu 1212/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Terezija Stoisits*** und Genossen (1159/AB zu 1169/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Terezija Stoisits*** und Genossen (1160/AB zu 1170/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ridi Steibl*** und Genossen (1161/AB zu 1201/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1162/AB zu 1390/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten ***Karl Öllinger*** und Genossen (1163/AB zu 1443/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Madeleine Petrovic*** und Genossen (1164/AB zu 1183/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Madeleine Petrovic*** und Genossen (1165/AB zu 1197/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Helene Partik-Pablé*** und Genossen (1166/AB zu 1268/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Theresia Haidlmayr*** und Genossen (1167/AB zu 1376/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***DDr. Erwin Niederwieser*** und Genossen (1168/AB zu 1430/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Helmut Haigermoser*** und Genossen (1169/AB zu 1278/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mares Rossmann*** und Genossen (1170/AB zu 1261/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten ***Johannes Voggenhuber*** und Genossen (1171/AB zu 1180/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1172/AB zu 1177/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Helmut Kukacka*** und Genossen (1173/AB zu 1184/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Karl Öllinger*** und Genossen (1174/AB zu 1193/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Peter Kostelka*** und Genossen (1175/AB zu 1206/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Severin Renoldner*** und Genossen (1176/AB zu 1215/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Arnold Grabner*** und Genossen (1177/AB zu 1240/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Werner Amon*** und Genossen (1178/AB zu 1302/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dkfm. Mag. Josef Mühlbachler*** und Genossen (1179/AB zu 1307/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Johann-Ewald Stadler*** und Genossen (1180/AB zu 1266/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Josef Meisinger*** und Genossen (1181/AB zu 1224/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Alois Pumberger*** und Genossen (1182/AB zu 1254/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1183/AB zu 1176/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Johannes Voggenhuber*** und Genossen (1184/AB zu 1181/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Peter Rosenstingl*** und Genossen (1185/AB zu 1320/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Karl Öllinger*** und Genossen (1186/AB zu 1453/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Severin Renoldner*** und Genossen (1187/AB zu 1220/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Gabriela Moser*** und Genossen (1188/AB zu 1348/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Willibald Gföhler*** und Genossen (1189/AB zu 1367/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Theresia Haidlmayr*** und Genossen (1190/AB zu 1389/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Michael Krüger*** und Genossen (1191/AB zu 1415/J)

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Willi Brauneder*** und Genossen (1192/AB zu 1422/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Madeleine Petrovic*** und Genossen (1193/AB zu 1435/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Karl Öllinger*** und Genossen (1194/AB zu 1195/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Michael Krüger*** und Genossen (1195/AB zu 1271/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Andreas Wabl*** und Genossen (1196/AB zu 1296/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Hans Helmut Moser*** und Genossen (1197/AB zu 1298/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1198/AB zu 1401/J)

des Präsidenten des Rechnungshofes auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ute Apfelbeck*** und Genossen (1199/AB zu 1311/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Franz Steindl*** und Genossen (1200/AB zu 1187/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Karlheinz Kopf*** und Genossen (1201/AB zu 1209/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Georg Oberhaidinger*** und Genossen (1202/AB zu 1211/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rosemarie Bauer*** und Genossen (1203/AB zu 1247/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Theresia Haidlmayr*** und Genossen (1204/AB zu 1378/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Karl Öllinger*** und Genossen (1205/AB zu 1446/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Johann Schuster*** und Genossen (1206/AB zu 1473/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Brigitte Peschel*** und Genossen (1207/AB zu 1208/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Karl Schweitzer*** und Genossen (1208/AB zu 1200/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Karin Praxmarer*** und Genossen (1209/AB zu 1493/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Helmut Kukacka*** und Genossen (1210/AB zu 1345/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1211/AB zu 1218/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Herbert Haupt*** und Genossen (1212/AB zu 1277/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Madeleine Petrovic*** und Genossen (1213/AB zu 1196/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Hans Hafner*** und Genossen (1214/AB zu 1189/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Günter Puttinger*** und Genossen (1215/AB zu 1190/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Johann-Ewald Stadler*** und Genossen (1216/AB zu 1185/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Karl Freund*** und Genossen (1217/AB zu 1248/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Helene Partik-Pablé*** und Genossen (1218/AB zu 1260/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Edith Haller*** und Genossen (1219/AB zu 1269/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Helmut Haigermoser*** und Genossen (1220/AB zu 1276/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Herbert Haupt*** und Genossen (1221/AB zu 1252/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Wolfgang Großruck*** und Genossen (1222/AB zu 1249/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Helmut Kukacka*** und Genossen (1223/AB zu 1242/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Alois Pumberger*** und Genossen (1224/AB zu 1250/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Emmerich Schwemlein*** und Genossen (1225/AB zu 1231/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ing. Monika Langthaler*** und Genossen (1226/AB zu 1221/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Josef Edler*** und Genossen (1227/AB zu 1203/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1228/AB zu 1392/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten ***Anton Gaal*** und Genossen (1229/AB zu 1199/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Severin Renoldner*** und Genossen (1230/AB zu 1216/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Severin Renoldner*** und Genossen (1231/AB zu 1217/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Sixtus Lanner*** und Genossen (1232/AB zu 1243/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Alfred Brader*** und Genossen (1233/AB zu 1246/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Johann-Ewald Stadler*** und Genossen (1234/AB zu 1274/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Edith Haller*** und Genossen (1235/AB zu 1322/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1236/AB zu 1405/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1237/AB zu 1523/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Martin Graf*** und Genossen (1238/AB zu 1466/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1239/AB zu 1509/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1240/AB zu 1510/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dipl.-Ing. Dr. Peter Keppelmüller*** und Genossen (1241/AB zu 1213/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dipl.-Ing. Dr. Peter Keppelmüller*** und Genossen (1242/AB zu 1214/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ing. Monika Langthaler*** und Genossen (1243/AB zu 1222/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten ***Andreas Wabl*** und Genossen (1244/AB zu 1223/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dipl.-Ing. Dr. Peter Keppelmüller*** und Genossen (1245/AB zu 1233/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten ***Harald Hofmann*** und Genossen (1246/AB zu 1236/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten ***Theresia Haidlmayr*** und Genossen (1247/AB zu 1374/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1248/AB zu 1219/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Harald Hofmann*** und Genossen (1249/AB zu 1232/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Franz Kampichler*** und Genossen (1250/AB zu 1244/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1251/AB zu 1496/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Johann-Ewald Stadler*** und Genossen (1252/AB zu 1256/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Helene Partik-Pablé*** und Genossen (1253/AB zu 1263/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Werner Amon*** und Genossen (1254/AB zu 1290/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dipl.-Ing. Richard Kaiser*** und Genossen (1255/AB zu 1292/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dipl.-Ing. Richard Kaiser*** und Genossen (1256/AB zu 1294/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Karl Öllinger*** und Genossen (1257/AB zu 1447/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Helmut Kukacka*** und Genossen (1258/AB zu 1245/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Friedhelm Frischenschlager*** und Genossen (1259/AB zu 1229/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Helmut Peter*** und Genossen (1260/AB zu 1301/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1261/AB zu 1411/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Willi Brauneder*** und Genossen (1262/AB zu 1420/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Karin Praxmarer*** und Genossen (1263/AB zu 1479/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Helmut Haigermoser*** und Genossen (1264/AB zu 1283/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Susanne Preisinger*** und Genossen (1265/AB zu 1280/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Karin Praxmarer*** und Genossen (1266/AB zu 1264/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Karin Praxmarer*** und Genossen (1267/AB zu 1257/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Karin Praxmarer*** und Genossen (1268/AB zu 1273/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Herbert Haupt*** und Genossen (1269/AB zu 1281/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Edeltraud Gatterer*** und Genossen (1270/AB zu 1328/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Theresia Haidlmayr*** und Genossen (1271/AB zu 1370/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Volker Kier*** und Genossen (1272/AB zu 1423/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Heide Schmidt*** und Genossen (1273/AB zu 1441/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Anna Huber*** und Genossen (1274/AB zu 1234/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Johann-Ewald Stadler*** und Genossen (1275/AB zu 1255/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Edith Haller*** und Genossen (1276/AB zu 1251/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Gilbert Trattner*** und Genossen (1277/AB zu 1259/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Hermann Böhacker*** und Genossen (1278/AB zu 1262/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Hermann Böhacker*** und Genossen (1279/AB zu 1265/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Hermann Böhacker*** und Genossen (1280/AB zu 1267/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Helmut Haigermoser*** und Genossen (1281/AB zu 1275/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Helmut Haigermoser*** und Genossen (1282/AB zu 1279/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Karin Praxmarer*** und Genossen (1283/AB zu 1483/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Paul Kiss*** und Genossen (1284/AB zu 1532/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten ***Andreas Wabl*** und Genossen (1285/AB zu 1297/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Karl Öllinger*** und Genossen (1286/AB zu 1452/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1287/AB zu 1638/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Hermann Böhacker*** und Genossen (1288/AB zu 1282/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Fritz Verzetnitsch*** und Genossen (1289/AB zu 1235/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Heinz Gradwohl*** und Genossen (1290/AB zu 1241/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Gabriela Moser*** und Genossen (1291/AB zu 1879/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Hans Helmut Moser*** und Genossen (1292/AB zu 1524/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Walter Murauer*** und Genossen (1293/AB zu 1285/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Karin Praxmarer*** und Genossen (1294/AB zu 1258/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Paul Kiss*** und Genossen (1295/AB zu 1536/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Paul Kiss*** und Genossen (1296/AB zu 1534/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Alexander Van der Bellen*** und Genossen (1297/AB zu 1353/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1298/AB zu 1404/J)

der Bundesministerin für Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Willibald Gföhler*** und Genossen (1299/AB zu 1541/J)

der Bundesministerin für Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten ***Theresia Haidlmayr*** und Genossen (1300/AB zu 1382/J)

der Bundesministerin für Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten ***Peter Marizzi*** und Genossen (1301/AB zu 1356/J)

der Bundesministerin für Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Karin Praxmarer*** und Genossen (1302/AB zu 1487/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Karl Öllinger*** und Genossen (1303/AB zu 1451/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1304/AB zu 1337/J)

der Bundesministerin für Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1305/AB zu 1398/J)

der Bundesministerin für Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1306/AB zu 1502/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1307/AB zu 1371/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Helmut Haigermoser*** und Genossen (1308/AB zu 1286/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Peter Rosenstingl*** und Genossen (1309/AB zu 1413/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dkfm. Holger Bauer*** und Genossen (1310/AB zu 1318/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dipl.-Ing. Leopold Schöggl*** und Genossen (1311/AB zu 1272/J)

der Bundesministerin für Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1312/AB zu 1516/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Paul Kiss*** und Genossen (1313/AB zu 1373/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1314/AB zu 1331/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1315/AB zu 1352/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Friedhelm Frischenschlager*** und Genossen (1316/AB zu 1559/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1317/AB zu 1515/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1318/AB zu 1349/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Robert Elmecker*** und Genossen (1319/AB zu 1308/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Susanne Preisinger*** und Genossen (1320/AB zu 1336/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Edeltraud Gatterer*** und Genossen (1321/AB zu 1341/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Willibald Gföhler*** und Genossen (1322/AB zu 1366/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Hermann Böhacker*** und Genossen (1323/AB zu 1410/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Paul Kiss*** und Genossen (1324/AB zu 1287/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Paul Kiss*** und Genossen (1325/AB zu 1291/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Paul Kiss*** und Genossen (1326/AB zu 1306/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Paul Kiss*** und Genossen (1327/AB zu 1347/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dkfm. Mag. Josef Mühlbachler*** und Genossen (1328/AB zu 1439/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Paul Kiss*** und Genossen (1329/AB zu 1525/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dkfm. Mag. Josef Mühlbachler*** und Genossen (1330/AB zu 1537/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dkfm. Mag. Josef Mühlbachler*** und Genossen (1331/AB zu 1538/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dkfm. Mag. Josef Mühlbachler*** und Genossen (1332/AB zu 1611/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Paul Kiss*** und Genossen (1333/AB zu 1614/J)

der Bundesministerin für Frauenangelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1334/AB zu 1391/J)

der Bundesministerin für Frauenangelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Theresia Haidlmayr*** und Genossen (1335/AB zu 1375/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ing. Mathias Reichhold*** und Genossen (1336/AB zu 1315/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Karin Praxmarer*** und Genossen (1337/AB zu 1490/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten ***Theresia Haidlmayr*** und Genossen (1338/AB zu 1385/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten ***Theresia Haidlmayr*** und Genossen (1339/AB zu 1386/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Karl Öllinger*** und Genossen (1340/AB zu 1444/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Werner Amon*** und Genossen (1341/AB zu 1310/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Helmut Haigermoser*** und Genossen (1342/AB zu 1406/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1343/AB zu 1419/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1344/AB zu 1403/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Willibald Gföhler*** und Genossen (1345/AB zu 1365/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1346/AB zu 1360/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Karin Praxmarer*** und Genossen (1347/AB zu 1491/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1348/AB zu 1402/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Gabriela Moser*** und Genossen (1349/AB zu 1368/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Gabriela Moser*** und Genossen (1350/AB zu 1372/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Gabriela Moser*** und Genossen (1351/AB zu 1433/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Karin Praxmarer*** und Genossen (1352/AB zu 1485/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Theresia Haidlmayr*** und Genossen (1353/AB zu 1380/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1354/AB zu 1396/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Madeleine Petrovic*** und Genossen (1355/AB zu 1434/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Gabriela Moser*** und Genossen (1356/AB zu 1358/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1357/AB zu 1442/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1358/AB zu 1394/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Theresia Haidlmayr*** und Genossen (1359/AB zu 1387/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Johann Schuster*** und Genossen (1360/AB zu 1472/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Terezija Stoisits*** und Genossen (1361/AB zu 1295/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1362/AB zu 1500/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Karl Öllinger*** und Genossen (1363/AB zu 1454/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1364/AB zu 1324/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Paul Kiss*** und Genossen (1365/AB zu 1304/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Paul Kiss*** und Genossen (1366/AB zu 1610/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Paul Kiss*** und Genossen (1367/AB zu 1309/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dkfm. Mag. Josef Mühlbachler*** und Genossen (1368/AB zu 1303/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Paul Kiss*** und Genossen (1369/AB zu 1289/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dkfm. Mag. Josef Mühlbachler*** und Genossen (1370/AB zu 1293/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1371/AB zu 1498/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1372/AB zu 1504/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1373/AB zu 1400/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten ***Theresia Haidlmayr*** und Genossen (1374/AB zu 1384/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Severin Renoldner*** und Genossen (1375/AB zu 1357/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Karin Praxmarer*** und Genossen (1376/AB zu 1489/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Helmut Haigermoser*** und Genossen (1377/AB zu 1741/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Franz Steindl*** und Genossen (1378/AB zu 1340/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1379/AB zu 1700/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Johann-Ewald Stadler*** und Genossen (1380/AB zu 1730/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1381/AB zu 1518/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Peter Kostelka*** und Genossen (1382/AB zu 1437/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1383/AB zu 1364/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Karin Praxmarer*** und Genossen (1384/AB zu 1486/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1385/AB zu 1397/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Theresia Haidlmayr*** und Genossen (1386/AB zu 1381/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Theresia Haidlmayr*** und Genossen (1387/AB zu 1377/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1388/AB zu 1361/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dipl.-Ing. Dr. Peter Keppelmüller*** und Genossen (1389/AB zu 1355/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Johann-Ewald Stadler*** und Genossen (1390/AB zu 1740/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Helmut Haigermoser*** und Genossen (1391/AB zu 1738/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1392/AB zu 1583/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1393/AB zu 1582/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Johann-Ewald Stadler*** und Genossen (1394/AB zu 1561/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1395/AB zu 1514/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1396/AB zu 1512/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Marianne Hagenhofer*** und Genossen (1397/AB zu 1429/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1398/AB zu 1426/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1399/AB zu 1351/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Herbert Haupt*** und Genossen (1400/AB zu 1463/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Gabriela Moser*** und Genossen (1401/AB zu 1651/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1402/AB zu 1471/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten ***Anna Elisabeth Aumayr*** und Genossen (1403/AB zu 1468/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Jakob Auer*** und Genossen (1404/AB zu 1459/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Terezija Stoisits*** und Genossen (1405/AB zu 1545/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Johann-Ewald Stadler*** und Genossen (1406/AB zu 1414/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ute Apfelbeck*** und Genossen (1407/AB zu 1312/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Paul Kiss*** und Genossen (1408/AB zu 1326/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1409/AB zu 1323/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Johann-Ewald Stadler*** und Genossen (1410/AB zu 1334/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ute Apfelbeck*** und Genossen (1411/AB zu 1332/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Heide Schmidt*** und Genossen (1412/AB zu 1609/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Hans Schöll*** und Genossen (1413/AB zu 1333/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Paul Kiss*** und Genossen (1414/AB zu 1327/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Hermann Böhacker*** und Genossen (1415/AB zu 1321/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mares Rossmann*** und Genossen (1416/AB zu 1313/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1417/AB zu 1506/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Karl Öllinger*** und Genossen (1418/AB zu 1427/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Karin Praxmarer*** und Genossen (1419/AB zu 1481/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dipl.-Ing. Leopold Schöggl*** und Genossen (1420/AB zu 1314/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Walter Guggenberger*** und Genossen (1421/AB zu 1428/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Paul Kiss*** und Genossen (1422/AB zu 1526/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Willi Brauneder*** und Genossen (1423/AB zu 1416/J)

des Präsidenten des Rechnungshofes auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ute Apfelbeck*** und Genossen (1424/AB zu 1425/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Karl Öllinger*** und Genossen (1425/AB zu 1362/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1426/AB zu 1501/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten ***Helmut Haigermoser*** und Genossen (1427/AB zu 1319/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Karin Praxmarer*** und Genossen (1428/AB zu 1494/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Karin Praxmarer*** und Genossen (1429/AB zu 1484/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dkfm. Mag. Josef Mühlbachler*** und Genossen (1430/AB zu 1457/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Karl Öllinger*** und Genossen (1431/AB zu 1449/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Josef Lackner*** und Genossen (1432/AB zu 1346/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Franz Lafer*** und Genossen (1433/AB zu 1412/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1434/AB zu 1395/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Hermann Böhacker*** und Genossen (1435/AB zu 1408/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Theresia Haidlmayr*** und Genossen (1436/AB zu 1379/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Karl Öllinger*** und Genossen (1437/AB zu 1445/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Edith Haller*** und Genossen (1438/AB zu 1418/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1439/AB zu 1499/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1440/AB zu 1465/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1441/AB zu 1513/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Josef Lackner*** und Genossen (1442/AB zu 1440/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1443/AB zu 1399/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Theresia Haidlmayr*** und Genossen (1444/AB zu 1383/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Karl Öllinger*** und Genossen (1445/AB zu 1363/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Karl Öllinger*** und Genossen (1446/AB zu 1359/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Karl Gerfried Müller*** und Genossen (1447/AB zu 1342/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dkfm. Mag. Josef Mühlbachler*** und Genossen (1448/AB zu 1305/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Karl Öllinger*** und Genossen (1449/AB zu 1450/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1450/AB zu 1316/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dipl.-Ing. Dr. Peter Keppelmüller*** und Genossen (1451/AB zu 1339/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ute Apfelbeck*** und Genossen (1452/AB zu 1409/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Volker Kier*** und Genossen (1453/AB zu 1424/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ute Apfelbeck*** und Genossen (1454/AB zu 1467/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dkfm. Ilona Graenitz*** und Genossen (1455/AB zu 1539/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Johann-Ewald Stadler*** und Genossen (1456/AB zu 1562/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Gabriela Moser*** und Genossen (1457/AB zu 1652/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Anna Huber*** und Genossen (1458/AB zu 1630/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Severin Renoldner*** und Genossen (1459/AB zu 1697/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1460/AB zu 1835/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1461/AB zu 1417/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***DDr. Erwin Niederwieser*** und Genossen (1462/AB zu 1431/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Robert Rada*** und Genossen (1463/AB zu 1436/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Karl Schweitzer*** und Genossen (1464/AB zu 1462/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1465/AB zu 1507/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Karin Praxmarer*** und Genossen (1466/AB zu 1492/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Josef Meisinger*** und Genossen (1467/AB zu 1475/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Karin Praxmarer*** und Genossen (1468/AB zu 1488/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1469/AB zu 1503/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1470/AB zu 1517/J)

der Bundesministerin für Frauenangelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Karin Praxmarer*** und Genossen (1471/AB zu 1480/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1472/AB zu 1742/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Josef Meisinger*** und Genossen (1473/AB zu 1478/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1474/AB zu 1521/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Maria Schaffenrath*** und Genossen (1475/AB zu 1528/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***DDr. Erwin Niederwieser*** und Genossen (1476/AB zu 1551/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***DDr. Erwin Niederwieser*** und Genossen (1477/AB zu 1552/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***DDr. Erwin Niederwieser*** und Genossen (1478/AB zu 1554/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Heidrun Silhavy*** und Genossen (1479/AB zu 1618/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Terezija Stoisits*** und Genossen (1480/AB zu 1872/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Werner Amon*** und Genossen (1481/AB zu 1615/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Terezija Stoisits*** und Genossen (1482/AB zu 1871/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Herbert Haupt*** und Genossen (1483/AB zu 1470/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten ***Anna Elisabeth Aumayr*** und Genossen (1484/AB zu 1469/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1485/AB zu 1505/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1486/AB zu 1519/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Josef Höchtl*** und Genossen (1487/AB zu 1688/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Josef Höchtl*** und Genossen (1488/AB zu 1686/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Josef Höchtl*** und Genossen (1489/AB zu 1687/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Matthias Ellmauer*** und Genossen (1490/AB zu 1585/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Günther Platter*** und Genossen (1491/AB zu 1555/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Josef Lackner*** und Genossen (1492/AB zu 1438/J)

der Bundesministerin für Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten ***Edeltraud Gatterer*** und Genossen (1493/AB zu 1343/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Madeleine Petrovic*** und Genossen (1494/AB zu 1432/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Johann-Ewald Stadler*** und Genossen (1495/AB zu 1461/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Karl Öllinger*** und Genossen (1496/AB zu 1448/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Severin Renoldner*** und Genossen (1497/AB zu 1369/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Johann-Ewald Stadler*** und Genossen (1498/AB zu 1329/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1499/AB zu 1335/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten ***Josef Meisinger*** und Genossen (1500/AB zu 1325/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Günter Stummvoll*** und Genossen (1501/AB zu 1456/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Wolfgang Großruck*** und Genossen (1502/AB zu 1458/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Theresia Haidlmayr*** und Genossen (1503/AB zu 1388/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Franz Steindl*** und Genossen (1504/AB zu 1344/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1505/AB zu 1350/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Helmut Dietachmayr*** und Genossen (1506/AB zu 1354/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dipl.-Ing. Leopold Schöggl*** und Genossen (1507/AB zu 1317/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Madeleine Petrovic*** und Genossen (1508/AB zu 1845/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Helmut Kukacka*** und Genossen (1509/AB zu 1803/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Johann-Ewald Stadler*** und Genossen (1510/AB zu 1778/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Josef Lackner*** und Genossen (1511/AB zu 1474/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1512/AB zu 1520/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1513/AB zu 1733/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1514/AB zu 1497/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Karin Praxmarer*** und Genossen (1515/AB zu 1482/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1516/AB zu 1511/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1517/AB zu 1495/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Elisabeth Pittermann*** und Genossen (1518/AB zu 1460/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***DDr. Erwin Niederwieser*** und Genossen (1519/AB zu 1527/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Maria Schaffenrath*** und Genossen (1520/AB zu 1530/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Werner Amon*** und Genossen (1521/AB zu 1535/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Gabriela Moser*** und Genossen (1522/AB zu 1660/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Johann-Ewald Stadler*** und Genossen (1523/AB zu 1789/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1524/AB zu 1735/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Ilse Mertel*** und Genossen (1525/AB zu 1806/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dipl.-Ing. Leopold Schöggl*** und Genossen (1526/AB zu 1464/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Friedhelm Frischenschlager*** und Genossen (1527/AB zu 1529/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1528/AB zu 1729/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Josef Meisinger*** und Genossen (1529/AB zu 1477/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Josef Meisinger*** und Genossen (1530/AB zu 1476/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1531/AB zu 1508/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1532/AB zu 1522/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Willibald Gföhler*** und Genossen (1533/AB zu 1533/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Karl Freund*** und Genossen (1534/AB zu 1455/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Friedhelm Frischenschlager*** und Genossen (1535/AB zu 1531/J)

der Bundesministerin für Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Madeleine Petrovic*** und Genossen (1536/AB zu 1846/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Madeleine Petrovic*** und Genossen (1537/AB zu 1849/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1538/AB zu 1750/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Andreas Khol*** und Genossen (1539/AB zu 1544/J)

der Bundesministerin für Frauenangelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Gabriela Moser*** und Genossen (1540/AB zu 1650/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten ***Karl Öllinger*** und Genossen (1541/AB zu 1693/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Gabriela Moser*** und Genossen (1542/AB zu 1639/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Madeleine Petrovic*** und Genossen (1543/AB zu 1592/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***DDr. Erwin Niederwieser*** und Genossen (1544/AB zu 1553/J)

der Bundesministerin für Frauenangelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Madeleine Petrovic*** und Genossen (1545/AB zu 1854/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1546/AB zu 1726/J)

der Bundesministerin für Frauenangelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Edith Haller*** und Genossen (1547/AB zu 1754/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Helmut Kukacka*** und Genossen (1548/AB zu 1550/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Paul Kiss*** und Genossen (1549/AB zu 1549/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Paul Kiss*** und Genossen (1550/AB zu 1548/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Josef Schrefel*** und Genossen (1551/AB zu 1547/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Josef Schrefel*** und Genossen (1552/AB zu 1546/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Helmut Kukacka*** und Genossen (1553/AB zu 1567/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Josef Schrefel*** und Genossen (1554/AB zu 1566/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Paul Kiss*** und Genossen (1555/AB zu 1565/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Paul Kiss*** und Genossen (1556/AB zu 1564/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Josef Schrefel*** und Genossen (1557/AB zu 1563/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Terezija Stoisits*** und Genossen (1558/AB zu 1542/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Elfriede Madl*** und Genossen (1559/AB zu 1777/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Terezija Stoisits*** und Genossen (1560/AB zu 1870/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Karl Öllinger*** und Genossen (1561/AB zu 1641/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Madeleine Petrovic*** und Genossen (1562/AB zu 1540/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Günther Leiner*** und Genossen (1563/AB zu 1557/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Terezija Stoisits*** und Genossen (1564/AB zu 1715/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Willi Brauneder*** und Genossen (1565/AB zu 1752/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Willi Brauneder*** und Genossen (1566/AB zu 1756/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Helene Partik-Pablé*** und Genossen (1567/AB zu 1783/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Madeleine Petrovic*** und Genossen (1568/AB zu 1853/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Gabriela Moser*** und Genossen (1569/AB zu 1656/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Johann-Ewald Stadler*** und Genossen (1570/AB zu 1776/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1571/AB zu 1830/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Dieter Lukesch*** und Genossen (1572/AB zu 1824/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Gabriela Moser*** und Genossen (1573/AB zu 1664/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Helene Partik-Pablé*** und Genossen (1574/AB zu 1646/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rosemarie Bauer*** und Genossen (1575/AB zu 1570/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Cordula Frieser*** und Genossen (1576/AB zu 1571/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Helmut Kukacka*** und Genossen (1577/AB zu 1572/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Helmut Kukacka*** und Genossen (1578/AB zu 1573/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Helmut Kukacka*** und Genossen (1579/AB zu 1574/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Helmut Kukacka*** und Genossen (1580/AB zu 1575/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Paul Kiss*** und Genossen (1581/AB zu 1576/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Paul Kiss*** und Genossen (1582/AB zu 1577/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Paul Kiss*** und Genossen (1583/AB zu 1578/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Josef Schrefel*** und Genossen (1584/AB zu 1579/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Volker Kier*** und Genossen (1585/AB zu 1713/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Gertrude Brinek*** und Genossen (1586/AB zu 1602/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ing. Monika Langthaler*** und Genossen (1587/AB zu 1543/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Johann Schuster*** und Genossen (1588/AB zu 1556/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Johann-Ewald Stadler*** und Genossen (1589/AB zu 1560/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1590/AB zu 1634/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Dieter Lukesch*** und Genossen (1591/AB zu 1683/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Madeleine Petrovic*** und Genossen (1592/AB zu 1840/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Terezija Stoisits*** und Genossen (1593/AB zu 1873/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Gabriela Moser*** und Genossen (1594/AB zu 1653/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Dieter Lukesch*** und Genossen (1595/AB zu 1601/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Kurt Wallner*** und Genossen (1596/AB zu 1636/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Johann Stippel*** und Genossen (1597/AB zu 1678/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Dieter Lukesch*** und Genossen (1598/AB zu 1823/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Madeleine Petrovic*** und Genossen (1599/AB zu 1593/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Helene Partik-Pablé*** und Genossen (1600/AB zu 1739/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Otmar Brix*** und Genossen (1601/AB zu 1558/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1602/AB zu 1569/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Terezija Stoisits*** und Genossen (1603/AB zu 1868/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Terezija Stoisits*** und Genossen (1604/AB zu 1617/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mares Rossmann*** und Genossen (1605/AB zu 1786/J)

der Bundesministerin für Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten ***Edith Haller*** und Genossen (1606/AB zu 1860/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ing. Monika Langthaler*** und Genossen (1607/AB zu 1591/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Jakob Auer*** und Genossen (1608/AB zu 1584/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Walter Guggenberger*** und Genossen (1609/AB zu 1604/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Helmut Haigermoser*** und Genossen (1610/AB zu 1606/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rosemarie Bauer*** und Genossen (1611/AB zu 1628/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Maria Fekter*** und Genossen (1612/AB zu 1685/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Arnold Grabner*** und Genossen (1613/AB zu 1580/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1614/AB zu 1727/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dipl.-Ing. Leopold Schöggl*** und Genossen (1615/AB zu 1748/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Kurt Wallner*** und Genossen (1616/AB zu 1795/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Hannes Jarolim*** und Genossen (1617/AB zu 1837/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ing. Monika Langthaler*** und Genossen (1618/AB zu 1620/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ing. Monika Langthaler*** und Genossen (1619/AB zu 1817/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Marianne Hagenhofer*** und Genossen (1620/AB zu 1669/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Madeleine Petrovic*** und Genossen (1621/AB zu 1841/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ing. Walter Meischberger*** und Genossen (1622/AB zu 1801/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Severin Renoldner*** und Genossen (1623/AB zu 1698/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1624/AB zu 1696/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1625/AB zu 1568/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten ***Andreas Wabl*** und Genossen (1626/AB zu 1640/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1627/AB zu 1597/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ing. Monika Langthaler*** und Genossen (1628/AB zu 1805/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ute Apfelbeck*** und Genossen (1629/AB zu 1781/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ing. Monika Langthaler*** und Genossen (1630/AB zu 1595/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ing. Monika Langthaler*** und Genossen (1631/AB zu 1596/J)

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 41 von 402

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Josef Höchtl*** und Genossen (1632/AB zu 1674/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Susanne Preisinger*** und Genossen (1633/AB zu 1797/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Paul Kiss*** und Genossen (1634/AB zu 1589/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Paul Kiss*** und Genossen (1635/AB zu 1590/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Josef Schrefel*** und Genossen (1636/AB zu 1588/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Paul Kiss*** und Genossen (1637/AB zu 1587/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Josef Schrefel*** und Genossen (1638/AB zu 1625/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Josef Schrefel*** und Genossen (1639/AB zu 1626/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Paul Kiss*** und Genossen (1640/AB zu 1627/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rosemarie Bauer*** und Genossen (1641/AB zu 1629/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Johann Schuster*** und Genossen (1642/AB zu 1667/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Dieter Lukesch*** und Genossen (1643/AB zu 1622/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ing. Monika Langthaler*** und Genossen (1644/AB zu 1804/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Madeleine Petrovic*** und Genossen (1645/AB zu 1844/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Helene Partik-Pablé*** und Genossen (1646/AB zu 1647/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Alois Pumberger*** und Genossen (1647/AB zu 1722/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Walter Guggenberger*** und Genossen (1648/AB zu 1603/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Gabriela Moser*** und Genossen (1649/AB zu 1655/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Willibald Gföhler*** und Genossen (1650/AB zu 1866/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1651/AB zu 1829/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Günther Leiner*** und Genossen (1652/AB zu 1600/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ingrid Tichy-Schreder*** und Genossen (1653/AB zu 1861/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Josef Höchtl*** und Genossen (1654/AB zu 1624/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dkfm. Mag. Josef Mühlbachler*** und Genossen (1655/AB zu 1623/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Paul Kiss*** und Genossen (1656/AB zu 1586/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Terezija Stoisits*** und Genossen (1657/AB zu 1815/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dipl.-Ing. Dr. Peter Keppelmüller*** und Genossen (1658/AB zu 1822/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1659/AB zu 1828/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dipl.-Ing. Maximilian Hofmann*** und Genossen (1660/AB zu 1771/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1661/AB zu 1831/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Madeleine Petrovic*** und Genossen (1662/AB zu 1852/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Friedhelm Frischenschlager*** und Genossen (1663/AB zu 1682/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Severin Renoldner*** und Genossen (1664/AB zu 1701/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Susanne Preisinger*** und Genossen (1665/AB zu 1768/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Gabriela Moser*** und Genossen (1666/AB zu 1659/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Walter Guggenberger*** und Genossen (1667/AB zu 1605/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1668/AB zu 1792/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1669/AB zu 1819/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Karin Praxmarer*** und Genossen (1670/AB zu 1864/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Terezija Stoisits*** und Genossen (1671/AB zu 1869/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Johann Stippel*** und Genossen (1672/AB zu 1680/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1673/AB zu 1759/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Johann Stippel*** und Genossen (1674/AB zu 1681/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Michael Krüger*** und Genossen (1675/AB zu 1737/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Heidrun Silhavy*** und Genossen (1676/AB zu 1820/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Madeleine Petrovic*** und Genossen (1677/AB zu 1633/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Volker Kier*** und Genossen (1678/AB zu 1608/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Madeleine Petrovic*** und Genossen (1679/AB zu 1594/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Marianne Hagenhofer*** und Genossen (1680/AB zu 1670/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Heidrun Silhavy*** und Genossen (1681/AB zu 1672/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Helmut Haigermoser*** und Genossen (1682/AB zu 1723/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mares Rossmann*** und Genossen (1683/AB zu 1746/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1684/AB zu 1788/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ing. Erwin Kaipel*** und Genossen (1685/AB zu 1791/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Johann-Ewald Stadler*** und Genossen (1686/AB zu 1800/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ing. Monika Langthaler*** und Genossen (1687/AB zu 1599/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Johann Stippel*** und Genossen (1688/AB zu 1679/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Madeleine Petrovic*** und Genossen (1689/AB zu 1619/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Peter Rosenstingl*** und Genossen (1690/AB zu 1731/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Hermann Böhacker*** und Genossen (1691/AB zu 1721/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1692/AB zu 1720/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Helmut Peter*** und Genossen (1693/AB zu 1714/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Severin Renoldner*** und Genossen (1694/AB zu 1704/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Walter Murauer*** und Genossen (1695/AB zu 1666/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Gabriela Moser*** und Genossen (1696/AB zu 1654/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Willibald Gföhler*** und Genossen (1697/AB zu 1690/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1698/AB zu 1635/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Madeleine Petrovic*** und Genossen (1699/AB zu 1843/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Karl Öllinger*** und Genossen (1700/AB zu 1814/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Madeleine Petrovic*** und Genossen (1701/AB zu 1833/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1702/AB zu 1773/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Terezija Stoisits*** und Genossen (1703/AB zu 1810/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1704/AB zu 1751/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Hermann Böhacker*** und Genossen (1705/AB zu 1753/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Hermann Böhacker*** und Genossen (1706/AB zu 1761/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Herbert Haupt*** und Genossen (1707/AB zu 1755/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ute Apfelbeck*** und Genossen (1708/AB zu 1766/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Hermann Böhacker*** und Genossen (1709/AB zu 1772/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1710/AB zu 1799/J)

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Herbert Haupt*** und Genossen (1711/AB zu 1808/J)

der Bundesministerin für Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Gabriela Moser*** und Genossen (1712/AB zu 1657/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Friedhelm Frischenschlager*** und Genossen (1713/AB zu 1717/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1714/AB zu 1581/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Madeleine Petrovic*** und Genossen (1715/AB zu 1613/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1716/AB zu 1787/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Gabriela Moser*** und Genossen (1717/AB zu 1661/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Gabriela Moser*** und Genossen (1718/AB zu 1644/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Madeleine Petrovic*** und Genossen (1719/AB zu 1850/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten ***Otmar Brix*** und Genossen (1720/AB zu 1821/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1721/AB zu 1694/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mares Rossmann*** und Genossen (1722/AB zu 1745/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dipl.-Ing. Leopold Schöggl*** und Genossen (1723/AB zu 1747/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Anna Huber*** und Genossen (1724/AB zu 1856/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1725/AB zu 1728/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Gabriela Moser*** und Genossen (1726/AB zu 1658/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ing. Mathias Reichhold*** und Genossen (1727/AB zu 1736/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Terezija Stoisits*** und Genossen (1728/AB zu 1874/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Walter Guggenberger*** und Genossen (1729/AB zu 1616/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Gabriela Moser*** und Genossen (1730/AB zu 1612/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Gabriela Moser*** und Genossen (1731/AB zu 1645/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Wolfgang Großruck*** und Genossen (1732/AB zu 1675/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Edith Haller*** und Genossen (1733/AB zu 1744/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ute Apfelbeck*** und Genossen (1734/AB zu 1769/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Terezija Stoisits*** und Genossen (1735/AB zu 1812/J)

des Präsidenten des Rechnungshofes auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Madeleine Petrovic*** und Genossen (1736/AB zu 1855/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Herbert Haupt*** und Genossen (1737/AB zu 1749/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Madeleine Petrovic*** und Genossen (1738/AB zu 1832/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Alois Pumberger*** und Genossen (1739/AB zu 1779/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ing. Monika Langthaler*** und Genossen (1740/AB zu 1598/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Helmut Peter*** und Genossen (1741/AB zu 1607/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Dieter Lukesch*** und Genossen (1742/AB zu 1668/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Edeltraud Gatterer*** und Genossen (1743/AB zu 1673/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Karl Freund*** und Genossen (1744/AB zu 1676/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Gabriela Moser*** und Genossen (1745/AB zu 1663/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Madeleine Petrovic*** und Genossen (1746/AB zu 1842/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten ***Jakob Auer*** und Genossen (1747/AB zu 1665/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Terezija Stoisits*** und Genossen (1748/AB zu 1642/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Johann Stippel*** und Genossen (1749/AB zu 1677/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Madeleine Petrovic*** und Genossen (1750/AB zu 1848/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten ***Brunhilde Fuchs*** und Genossen (1751/AB zu 1838/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten ***Emmerich Schwemlein*** und Genossen (1752/AB zu 1858/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1753/AB zu 1867/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ingrid Tichy-Schreder*** und Genossen (1754/AB zu 1862/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Severin Renoldner*** und Genossen (1755/AB zu 1699/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten ***Heidrun Silhavy*** und Genossen (1756/AB zu 1671/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Severin Renoldner*** und Genossen (1757/AB zu 1705/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1758/AB zu 1793/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Josef Cap*** und Genossen (1759/AB zu 1631/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***DDr. Erwin Niederwieser*** und Genossen (1760/AB zu 1632/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Gabriela Moser*** und Genossen (1761/AB zu 1662/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Terezija Stoisits*** und Genossen (1762/AB zu 1875/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Gabriela Moser*** und Genossen (1763/AB zu 1643/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Severin Renoldner*** und Genossen (1764/AB zu 1702/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Severin Renoldner*** und Genossen (1765/AB zu 1703/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Terezija Stoisits*** und Genossen (1766/AB zu 1637/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Gabriela Moser*** und Genossen (1767/AB zu 1649/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1768/AB zu 1707/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1769/AB zu 1709/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1770/AB zu 1710/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1771/AB zu 1725/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1772/AB zu 1734/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Elfriede Madl*** und Genossen (1773/AB zu 1762/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Udo Grollitsch*** und Genossen (1774/AB zu 1763/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1775/AB zu 1764/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Peter Rosenstingl*** und Genossen (1776/AB zu 1770/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1777/AB zu 1782/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Josef Meisinger*** und Genossen (1778/AB zu 1784/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Madeleine Petrovic*** und Genossen (1779/AB zu 1794/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Willi Sauer*** und Genossen (1780/AB zu 1807/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Doris Kammerlander*** und Genossen (1781/AB zu 1813/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1782/AB zu 1827/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1783/AB zu 1836/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Madeleine Petrovic*** und Genossen (1784/AB zu 1851/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Maria Fekter*** und Genossen (1785/AB zu 1863/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Karin Praxmarer*** und Genossen (1786/AB zu 1865/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Willibald Gföhler*** und Genossen (1787/AB zu 1691/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Willibald Gföhler*** und Genossen (1788/AB zu 1692/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ute Apfelbeck*** und Genossen (1789/AB zu 1765/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Karin Praxmarer*** und Genossen (1790/AB zu 1767/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Karin Praxmarer*** und Genossen (1791/AB zu 1780/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Karin Praxmarer*** und Genossen (1792/AB zu 1785/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Johann-Ewald Stadler*** und Genossen (1793/AB zu 1796/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ute Apfelbeck*** und Genossen (1794/AB zu 1798/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Terezija Stoisits*** und Genossen (1795/AB zu 1711/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Terezija Stoisits*** und Genossen (1796/AB zu 1712/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Terezija Stoisits*** und Genossen (1797/AB zu 1716/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Elfriede Madl*** und Genossen (1798/AB zu 1718/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ute Apfelbeck*** und Genossen (1799/AB zu 1757/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1800/AB zu 1774/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Helene Partik-Pablé*** und Genossen (1801/AB zu 1648/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Helene Partik-Pablé*** und Genossen (1802/AB zu 1724/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ing. Erwin Kaipel*** und Genossen (1803/AB zu 1790/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ing. Monika Langthaler*** und Genossen (1804/AB zu 1818/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Herbert Haupt*** und Genossen (1805/AB zu 1758/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dkfm. Holger Bauer*** und Genossen (1806/AB zu 1719/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ing. Monika Langthaler*** und Genossen (1807/AB zu 1816/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1808/AB zu 1743/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Hans Hafner*** und Genossen (1809/AB zu 1826/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1810/AB zu 1695/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Madeleine Petrovic*** und Genossen (1811/AB zu 1706/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Walter Murauer*** und Genossen (1812/AB zu 1689/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Hans Hafner*** und Genossen (1813/AB zu 1825/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Terezija Stoisits*** und Genossen (1814/AB zu 1811/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Helmut Haigermoser*** und Genossen (1815/AB zu 1732/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Madeleine Petrovic*** und Genossen (1816/AB zu 1847/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Harald Ofner*** und Genossen (1817/AB zu 1809/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1818/AB zu 1708/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1819/AB zu 1859/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ridi Steibl*** und Genossen (1820/AB zu 1684/J)

der Bundesministerin für Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten ***Anna Huber*** und Genossen (1821/AB zu 1857/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dipl.-Ing. Maximilian Hofmann*** und Genossen (1822/AB zu 1775/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (1823/AB zu 1802/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Madeleine Petrovic*** und Genossen (1824/AB zu 1839/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Hermann Böhacker*** und Genossen (1825/AB zu 1760/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Terezija Stoisits*** und Genossen (1826/AB zu 1876/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Harald Ofner*** und Genossen (1827/AB zu 1878/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (1828/AB zu 1834/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Terezija Stoisits*** und Genossen (1829/AB zu 1877/J)

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Robert Strobl*** und Genossen (Zu 628/AB zu 631/J)

*****

des Präsidenten des Nationalrates auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Severin Renoldner*** und Genossen (11/ABPR zu 11/JPR)

des Präsidenten des Nationalrates auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Severin Renoldner*** und Genossen (12/ABPR zu 12/JPR)

des Präsidenten des Nationalrates auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Severin Renoldner*** und Genossen (13/ABPR zu 13/JPR)

des Präsidenten des Nationalrates auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Madeleine Petrovic*** und Genossen (14/ABPR zu 15/JPR)

des Präsidenten des Nationalrates auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ute Apfelbeck*** und Genossen (15/ABPR zu 14/JPR)

des Präsidenten des Nationalrates auf die Anfrage der Abgeordneten ***Georg Wurmitzer*** und Genossen (16/ABPR zu 16/JPR)

Beginn der Sitzung: 9.01 Uhr

Vorsitzende: *Präsident Dr. Heinz* ***Fischer,*** *Zweiter Präsident Dr. Heinrich* ***Neisser,*** *Dritter Präsident Mag. Herbert* ***Haupt.***

*****

Präsident Dr. Heinz Fischer: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da der Herr Bundespräsident mit Entschließung vom 30. August gemäß Artikel 28 Abs. 1 der Bundesverfassung den Nationalrat für 15. September zur ordentlichen Tagung 1995/96 einberufen hat, darf ich Sie alle sehr herzlich zur ersten Sitzung nach dem Sommer begrüßen und diese Sitzung ***eröffnen.***

Die Amtlichen Protokolle der beiden letzten Sitzungen vor dem Sommer sind aufgelegen, unbeanstandet geblieben und daher genehmigt.

Für die heutige Sitzung als ***verhindert*** gemeldet sind die Abgeordneten Mag. Praxmarer, Mag. Gudenus, Morak, Dr. Mock, Mag. Guggenberger und Strobl.

Mandatsverzicht und Angelobung

Präsident Dr. Heinz Fischer: Es ist von der Bundeswahlbehörde die Mitteilung eingelangt, daß die Abgeordneten Dr. Busek, Dkfm. DDr. König und Dkfm. Ilona Graenitz auf ihre Mandate im Nationalrat verzichtet haben und daß an ihre Stelle Dr. Michael Graff, Maria Rauch-Kallat und Dr. Sonja Toifl-Campregher in den Nationalrat berufen wurden.

Die Wahlscheine liegen vor. Da die Genannten anwesend sind, werden wir sogleich die Angelobung vornehmen.

Frau Schriftführerin Reitsamer wird die Gelöbnisformel verlesen, und die drei Abgeordneten werden sodann mit den Worten „Ich gelobe“ die Angelobung leisten. – Bitte, Frau Schriftführerin.

Schriftführerin Annemarie Reitsamer: „Sie werden geloben unverbrüchliche Treue der Republik Österreich, stete und volle Beobachtung der Verfassungsgesetze und aller anderen Gesetze und gewissenhafte Erfüllung ihrer Pflichten.“

(Nach Verlesung der Gelöbnisformel durch die Schriftführerin leisten die Abgeordneten Dr. Michael ***Graff,*** *Maria* ***Rauch-Kallat*** *und Dr. Sonja* ***Toifl-Campregher*** *die Angelobung mit den Worten „Ich gelobe“.)*

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich begrüße die soeben angelobten Kolleginnen und Kollegen herzlich in unserer Mitte. *(Allgemeiner Beifall.)*

Vertretung von Mitgliedern der Bundesregierung

Präsident Dr. Heinz Fischer: Meine Damen und Herren! Für die heutige Sitzung hat das Bundeskanzleramt über Entschließungen des Herrn Bundespräsidenten hinsichtlich der Vertretung von Regierungsmitgliedern wie folgt Mitteilung gemacht:

Herr Justizminister Dr. Michalek wird durch Bundesminister Mag. Molterer vertreten. Herr Wissenschaftsminister Dr. Scholten wird durch Bundesminister Dr. Einem vertreten, und Herr Umweltminister Dr. Bartenstein wird durch Frau Bundesministerin Sonja Moser vertreten. Weiters wird Herr Bundesminister Mag. Klima durch Frau Bundesministerin Dr. Krammer vertreten, und Herr Bundesminister für Landesverteidigung Dr. Fasslabend wird durch Bundesminister Dr. Ditz vertreten.

Ich bitte um Kenntnisnahme.

Präsident Dr. Heinz Fischer

Aktuelle Stunde

Präsident Dr. Heinz Fischer: Wir gelangen nunmehr zur Aktuellen Stunde mit dem Thema:

„Sparen auf Kosten der Zukunft – die Vorschläge von Regierung und Sozialpartnern im Wissenschaftsbereich“

Präsident Dr. Heinz Fischer: Als erste Rednerin hat sich Frau Abgeordnete Dr. Petrovic gemeldet. Redezeit: 10 Minuten.

*****

Präsident Dr. Heinz Fischer: Frau Kollegin! Ich muß noch etwas korrigieren: In der schriftlichen Mitteilung des Bundeskanzleramtes ist Herr Bundesminister Dr. Scholten, der an der Reise des Herrn Bundespräsidenten hätte teilnehmen sollen, als entschuldigt gemeldet. Er ist aber, wie sich jeder überzeugen kann, anwesend, und ich glaube, daß die Faktizität höheres Gewicht hat als ein Brief.

*****

Bitte nun mit Ihren Ausführungen zu beginnen, Frau Abgeordnete.

9.05

Abgeordnete Mag. Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Präsident Dr. **Fischer** gibt das Glockenzeichen.)* Trotz des extrem hohen Geräuschpegels glaube ich, daß das Thema „Sparen auf Kosten der Zukunft – die Vorschläge von Regierung und Sozialpartnern im Wissenschaftsbereich“ für uns alle eine zentrale Bedeutung hat beziehungsweise haben sollte.

Es hat noch im Koalitionsübereinkommen zwischen SPÖ und ÖVP geheißen, und zwar auf Seite 63: „Bildung und Ausbildung sind die beste Investition in die Zukunft.“ Diese an sich richtige Aussage des Koalitionsübereinkommens scheint offenbar gänzlich in Vergessenheit geraten zu sein.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Meine Damen und Herren! Ich bitte, daß sich bei der Regierungsbank nur jene Personen aufhalten, die wirklich für die Abgabe der Wortmeldungen als Schriftführer legitimiert sind. Und: Beginnen wir die Sitzung so, wie wir sie beginnen sollen. – Bitte setzen Sie fort, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag. Dr. Madeleine Petrovic *(fortsetzend):* Die Feststellungen des Koalitionsübereinkommens von Bildung als der besten Investition sind in Vergessenheit geraten.

In dem nunmehr von den Sozialpartnern erstellten Paket und auch in den Vorschlägen, wie sie so schemenhaft aus Äußerungen von Regierungspolitikerinnen und -politikern hervorleuchten, zeigt sich sehr klar, daß die Bildung offenbar nicht als die Zukunftsinvestition schlechthin angesehen wird. Die Sozialpartner fordern nämlich ganz andere Investitionen. Sie fordern etwa Straßen- statt Uni-Neubauten. Oder heute in der Früh hat es in einer Belangsendung der Wirtschaftskammern geheißen, es müssen schnell die Lücken im hochrangigen Straßennetz geschlossen werden. Dafür scheint das Geld da zu sein. Dafür ist man nicht bereit, zu sparen. Aber – und das sind ebenfalls Bauvorhaben, da könnten ebenfalls Arbeitsplätze geschaffen werden, da geht es auch um eine Beschäftigung der Bauwirtschaft – bei der Wirtschaftsuniversität, beim Teilchenbeschleuniger, bei den Universitätskliniken haben die Sozialpartner und offenbar auch die Damen und Herren von den Regierungsparteien nichts gegen das Sparen. Bei den Autobahnen ist die Bauwirtschaft wichtig, obwohl wir alle wissen, daß gerade bei diesen Bauvorhaben eigentlich viel mehr Maschinen als Menschen beschäftigt werden. Das sind keine arbeitsintensiven Baustellen – im Gegensatz zu den universitären Baustellen.

Abgeordnete Mag. Dr. Madeleine Petrovic

Also gespart wird im Uni-Bereich bei den Anlagen. Gespart werden soll aber auch bei den Studierenden. Aber da ist noch nicht ganz klar, was sich letztlich herauskristallisieren wird. Dieses Paket ist offenbar auch zwischen den Koalitionsparteien nicht wirklich akkordiert. Aber klar scheint doch eines zu sein: Es soll entweder bei der Familienbeihilfe gespart werden, oder es soll umgekehrt eine Sondersteuer für die Eltern studierender Kinder eingeführt werden, und zwar in Form von Studiengebühren. Jedenfalls ist das aber keine Anerkennung dieses Zitates aus dem Koalitionsübereinkommen von „Bildung als der besten Investition". Denn eine „beste Investition" müßte doch auch von öffentlicher Seite entsprechend dotiert werden oder doch zumindest einmal eine Bestandsgarantie erhalten und nicht gekürzt werden.

Hiezu gibt es viel Grundsätzliches zu sagen. Denn egal, ob Sie die Familienbeihilfen für Personen über 19 Jahre streichen oder ob Sie Studiengebühren einführen: Es kommt auf eine Mehrbelastung von Personen, die Studierende erhalten, beziehungsweise von Familien mit studierenden Kindern heraus.

Ich glaube, daß diese zusätzliche Belastung durch nichts, aber auch durch gar nichts gerechtfertigt ist. Österreich hat im internationalen Vergleich eine wirklich katastrophal niedrige Quote an Studienabgängerinnen und -abgängern. Österreich liegt im internationalen Schlußfeld! Anstatt daß wir endlich aufwachen und sagen, diesbezüglich muß mehr geschehen – das heißt zumindest, daß es nicht weniger kosten wird –, will man hier 1,5 Milliarden Schilling Sparpotential einbringen.

Ein anderes Ministerium war da nicht so bescheiden. Das Landesverteidigungsministerium verlangt kräftige Zuwächse. Wenn ich Sie jetzt ersuche, Autobahnen, Aufrüstung und Bildung zu vergleichen, und wenn Sie das tatsächlich tun, dann sehen Sie, wohin dieses sogenannte Sparpaket geht: in eine ganz konventionelle, traditionelle Richtung – und eben nicht in Richtung Investition in die Zukunft, die wir bräuchten. *(Beifall bei den Grünen.)*

Damit entsteht auch die große Gefahr, daß unter dem Diktat der leeren Kassen – ohne eine in die Tiefe gehende Diskussion – am Prinzip des freien Hochschulzuganges gerüttelt wird. Schon beginnt die Diskussion im Hinblick auf sogenannte Randgruppen von Studierenden, im Hinblick auf das sogenannte Pensionistenstudium, und bei bestimmten Aufbaustudien wird schon gespart.

Es wurden auch schon bei den Lehrenden an der Universität, bei den Studienassistentinnen und -assistenten dramatische Verschlechterungen in ihrer dienstrechtlichen Absicherung durchgeführt. Das heißt, wir sehen also, daß schon seit dem ersten Sparpaket die Universitäten auf dem Rückzug sind. Es hat die Bundesregierung ihr Versprechen, daß Bildung allererste Priorität haben soll, eindeutig gebrochen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Dazu kommt, daß dieses Paket, das da geschnürt wird, sowie die Budgetdiskussion insgesamt offenbar völlig chaotisch sind. Wir wissen, daß das UOG 1993 mit Sicherheit zusätzliche Kosten verursachen wird. Wir von den Grünen haben davor gewarnt, diese demokratiepolitische Verschlechterung bei gleichzeitig höheren Kosten einzuführen. – Man hat aber nicht auf uns gehört! *(Flugblätter sowie Konfetti werden – unter für den Protokollführer unverständlichen Rufen – von Galeriebesuchern in den Sitzungssaal geworfen.)*

Jetzt glaubt man, ein Sparpotential von 1,5 Milliarden Schilling orten zu können, obwohl klar ist, daß die Kosten eher steigen werden. *(Rufe bei der SPÖ: Das da oben ist Ihr Werk!)* Ich glaube, daß das nur der Anfang von Protesten ist, die weitergehen werden. *(Rufe von der Galerie: Sparpaket! Sparpaket!)*

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich ***unterbreche*** die Sitzung, bis in diesem Saal wieder Demokraten über Sachprobleme miteinander reden können. *(Rufe bei der ÖVP: Das sind „Demokraten"! Die Freunde der Grünen! – Die Sitzung wird für kurze Zeit unterbrochen.)*

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich ***nehme*** die unterbrochene Sitzung ***wieder auf*** und stelle die Uhr neu. Restliche Redezeit: 3 Minuten. – Bitte, Frau Abgeordnete. *(Abg. **Koppler:** Eine Aktion der Grünen! – Weitere Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.)*

Abgeordnete Mag. Dr. Madeleine Petrovic

Abgeordnete Mag. Dr. Madeleine Petrovic *(fortsetzend):* Da kamen jetzt einige sehr heftige Vorwürfe, dies sei eine Aktion der Grünen. *(Rufe bei der SPÖ: Natürlich! – Rufe bei der ÖVP: So ist es auch!)* Nein, das ist keine Aktion der Grünen! Das ist eine Aktion der ÖH der Uni Wien, aber ich gehe mit diesen Forderungen konform, ich bin mit diesen Forderungen solidarisch! *(Abg. Dr.* ***Schwimmer:*** *Sie haben das bestellt! – Weitere Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.)* Ich bin gegen die Streichung der Familienbeihilfe für Studierende! Ich bin gegen die Einführung von Studiengebühren! Ich bin gegen Einsparungen im Wissenschaftsbereich! *(Abg. Dr.* ***Schwimmer:*** *Woher wissen Sie, von wem das ist? – Die Rednerin nimmt ein von der Galerie heruntergeworfenes Flugblatt zur Hand.)*

Das steht da drauf: ÖH, Uni Wien. Vielleicht können Sie es nicht lesen, aber es steht klar und deutlich drauf, daß 200 000 Studierende gegen dieses Paket sind, weil es eine einseitige Belastung jener Investition in Zukunft darstellt – und das in einem Bereich, den wir eigentlich ausbauen und erweitern sollten. *(Zwischenruf bei der ÖVP.)*

Ich komme noch zu einem weiteren Punkt. Dieses Paket für die Universitäten ist insbesondere ein frauenfeindliches. Es wird, wenn das Studieren teurer wird, wenn erhebliche Belastungen für die Eltern studierender Kinder eingeführt werden, mit Sicherheit die Frage aufgeworfen werden, für wen sich ein Studium überhaupt lohnt. Und wir wissen, zu wessen Lasten diese Diskussion ausgehen wird: Es ist das auf Seite der Studierenden eine Belastung vor allem für weibliche Studierende. Sie werden – einmal mehr – einen erhöhten Rechtfertigungsdruck für ihr Studium haben. Vor allem auch: Es ist da eine besonders skandalöse Bedingung bei den Aufnahmebeschränkungen für den Bundesdienst drinnen. Da steht ausdrücklich, daß nicht einmal im Falle von Karenzierungen aufgrund von Schwangerschaft, aufgrund des Mutterschutzes eine automatische Neubesetzung erfolgt.

Was das an den Universitäten heißt, ist klar. Es gibt einige Studienrichtungen, die mit gutem Beispiel vorangegangen sind, wo es bereits einen ganz repräsentativen Anteil weiblicher Lehrender gibt. Und diese Studienrichtungen werden jetzt für ihr Engagement im Frauenbereich zusätzlich bestraft. Gleichzeitig werden die Frauen unter Druck gesetzt, denn es wird ein schlechtes Gewissen bei jenen Frauen erzeugt, die in Karenz gehen, die in Mutterschutz gehen, weil sie genau wissen, daß ihre Stelle nicht nachbesetzt wird und daß ihre Kolleginnen und Kollegen diese Mehrarbeit mit leisten müssen. Das heißt: Mehrarbeit an Universitäten, die bereits heute überquellen, die bereits heute am Rande ihrer Leistungsfähigkeit sind. Sie werden jetzt für ihr frauenpolitisches Engagement bestraft.

Ich lehne daher dieses Paket im universitären Bereich ab und gehe voll mit den Forderungen der Studierenden konform. – Danke. *(Beifall bei den Grünen.)*
9.09

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zu Wort gelangt der Herr Bundesminister. Ich erteile es ihm.

9.09
Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Dr. Rudolf Scholten: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Petrovic, würden wir hier in einem privateren Rahmen zusammensitzen – ich bitte Sie gleich vorweg um Entschuldigung für diese etwas saloppe Formulierung –, würde ich sagen: Erzählen Sie keine Geschichten!

Vieles von dem, was Sie hier gesagt haben, ist einfach nicht richtig, ist nicht einmal vom Vorzeichen her richtig. Nennen Sie mir ein Institut, eine Stelle, die – vor einem bestimmten Hintergrund – Frauen unter Druck setzen könnte, wobei dieser Hintergrund bedeutet, daß das Wissenschaftsressort das einzige Ressort ist, das eine ausreichende oder zumindest große Zahl an Planstellen hat, die nicht von einem Aufnahmestopp betroffen sind.

Vor diesem Hintergrund zu behaupten, daß jemand unter Druck gesetzt wird, weil es einen Aufnahmestopp gibt, ist entweder unwahr, oder es gibt jemanden innerhalb der Universitäten – wobei ich nicht bestreiten möchte, daß das der Fall sein kann –, der die aktuellen Spielregeln nicht kennt und sich sozusagen ein Argument zunutze macht, das mit den tatsächlichen finanziellen Bedingungen der Universitäten nichts zu tun hat.

Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Dr. Rudolf Scholten

Der zweite Punkt ist: Wenn Sie sich die Budgetzahlen der vergangenen Jahre inklusive dem, was sozusagen als vorläufiges Ergebnis der Ministerverhandlungen für das Budget 1996 vorliegt, ansehen, dann werden Sie keinen Bereich, aber tatsächlich keinen Bereich finden, der über Steigerungsraten in der Dimension verfügt, wie sie für das Wissenschaftsressort erreicht werden konnten, unter meinen Vorgängern genauso wie für die Budgets 1995 und 1996. Und ich lasse da 1996 nicht aus.

Sie werden verstehen, daß ich am heutigen Tag nicht über ein Budget berichten kann, zu dem es erst am 18. Oktober die Budgetrede gibt. Aber das Budgetprogramm ist ja bekannt und öffentlich. Und allein aufgrund des Budgetprogramms sehen Sie, daß sich das Wissenschaftsministerium mit einem Wachstum von mehr als 5 Prozent wohltuend – wenn ich das aus meiner Sicht so sagen darf – abhebt. Das heißt, es gibt hier deutlich mehr Steigerungen als bei den meisten anderen Themenbereichen und Ressorts.

Und wenn Sie sagen, es sind hier im Budgetprogramm 1,5 Milliarden Schilling eingespart, dann kann ich nur versuchen, zu interpretieren, was Sie damit gemeint haben mögen, denn wahr ist, daß genau dieser Betrag, nämlich 1,5 Milliarden Schilling, als Zuwachs im Budgetprogramm steht. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* Also da haben wir ein Vorzeichenproblem.

Nicht bestreiten will ich – und ich denke, es wäre jeder unlauter unterwegs, der sozusagen das Gegenteil dessen erzählen würde –, daß wir mannigfaltig Bedarf haben, im Baubereich, im Ausstattungsbereich, ja auch im Personalbereich, auch in den Kategorien der Förderung der Beschäftigung von Wissenschaftlerinnen Ich stelle mich nicht hierher, um zu sagen: Es ist getan, wir hatten Steigerungen in den letzten Jahren von 200, 250, 300 Prozent, also das ist erledigt. Das wäre falsch und wäre unaufrichtig.

Aber ebenso falsch ist es, so zu tun, als ob es irgendwelche Formen von Heruntersparen im Sinne von Minus im Wissenschaftsbereich gäbe. Wir haben im letzten Budget – und dieser Vorsatz besteht auch für das kommende – den Bereich der Studentenheime sehr prioritär behandelt. Die sozialen Ausgaben für Studenten sind in den vergangenen 15 Jahren – das geht bis 1980 zurück – von 4 000 S pro Kopf – da ist also die Steigerung der Studentenzahlen sehr wohl berücksichtigt – auf rund 8 000 S pro Kopf im Budget 1996 angestiegen.

So, und jetzt bitte ich Sie, mir irgendeinen Bereich zu nennen, in dem eine Verdoppelung der Aufwendungen pro Kopf in dieser Zeit erreicht werden konnte. Ich würde einmal behaupten: den gibt es nicht. Und diese Steigerung gibt es auch – wie gesagt – im Jahre 1995, und sie wird, wenn das endgültige Budget das wiedergibt, was in den Ministeriumsverhandlungen vereinbart wurde, 1996 fortgesetzt werden können.

Auch das mit dem Bau ist so eine Geschichte. Ich bekenne mich dazu – und das ist politisch nicht ganz einfach, wie Sie wissen –, daß wir weiter Neubauten brauchen, auch für die Wirtschaftsuniversität. Es ist allerdings möglich, daß wir die auch anders finanzieren als nur zur Gänze aus öffentlichen Mitteln. In diesem Punkt bin ich auch mit der Wirtschaftsuniversität akkordiert.

Aber das immer gleichzusetzen damit, daß im Baubereich nichts geschehen ist, ist einfach wiederum unrichtig. Die Quadratmeterzahlen, die den Universitäten zur Verfügung stehen, sind in den letzten zehn Jahren um genau 37,4 Prozent angestiegen. Und da sind nur die eröffneten Bauten und nicht jene Projekte enthalten, die in Bau befindlich sind. 37 Prozent ist allemal mehr als ein Drittel. Wie gesagt, es kann jemand der Meinung sein, es ist zuwenig. Aber es wäre unaufrichtig und eine falsche Information, zu sagen, daß das kein beträchtlicher Zuwachs war.

Die Studienförderung ist um 146 Prozent gestiegen.

Die Aufwendungen für die Anlagen der Universitäten inklusive der Ausstattungen – wo Sie beklagt haben, daß Kürzungen vorgenommen worden wären, Frau Kollegin – sind um 382 Prozent gestiegen. Da ist mittlerweile ein solcher Wert erreicht worden, daß für die Universitäten und Kunsthochschulen gemeinsam an die 1,5 Milliarden Schilling pro Jahr für Einrichtungen, für Labors, für Maschinenanschaffungen zur Verfügung stehen.

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 57 von 402

Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Dr. Rudolf Scholten

Ich sage Ihnen nur die Vergleichszahl aus dem Jahr 1986: Damals waren es 342 Millionen Schilling. Jetzt reden wir über 1,5 Milliarden Schilling.

Ich will nicht durch zu viele Zahlen einen Eindruck verwischen, nämlich daß es falsch ist, zu behaupten, daß im Bereich des Wissenschaftsministeriums zuwenig geschieht. Sosehr wir uns zu einer erhöhten Verantwortung und zu einer verschärften Verantwortung hinsichtlich des effizienten Mitteleinsatzes verstehen, sosehr wir uns zum Gesamtziel der Budgetkonsolidierung verstehen, aber den Schwerpunkt, in diesem Bereich mehr zu tun als im Durchschnitt, mehr zu tun, als es den anderen politischen Kategorien und Ministerien entspricht, diesen Schwerpunkt in Zweifel zu ziehen, ist einfach unrichtig. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Der Wissenschaftsbereich ist ein expandierender, ein zu Recht expandierender, ein vielleicht nicht immer allen schnell genug expandierender. Aber wir werden auch 1996 beweisen, daß Ihr erster Satz richtig ist, nämlich das Zitat aus dem Koalitionsabkommen, daß Investitionen in die Bildung Vorrang haben, weil sie Investitionen in die Zukunft dieser Gesellschaft sind. – Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*
9.27

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich danke dem Herrn Bundesminister.

Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Nowotny. Redezeiten ab jetzt: 5 Minuten.

9.27
Abgeordneter Dr. Ewald Nowotny (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Wir alle wissen, es ist noch zu früh für eine konkrete Budgetdiskussion. Das ist halt ein bißchen ein Ritual, immer zu versuchen, so etwas vorzuziehen. Aber sicherlich sind wir bereit, über Konzepte zu sprechen, und ich möchte auch durchaus darauf eingehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Ausgangspunkt, von dem wir ja ausgehen müssen, ist der, daß eine Budgetkonsolidierung notwendig ist, und zwar nicht wegen der Maastricht-Kriterien, sondern einfach, um das Budget als wirtschaftspolitisches und sozialpolitisches Instrument intakt zu halten. Darüber herrscht Einvernehmen.

Die nächste Frage ist: Wie soll diese Konsolidierung erfolgen? Und da gibt es auch einen gewissen Konsens. Erstens: Sie soll sozial fair sein, da sonst eine Konsolidierung gar nicht durchführbar ist. Zweitens: Sie soll ökonomisch sinnvoll sein, auch um den Wirtschaftsstandort Österreich zu sichern. Und dann gibt es auch die politische Festlegung, daß sie schwergewichtig von der Ausgabenseite her erfolgen soll.

Nun wissen wir alle: es ist nicht einfach, alle diese Ziele zu erreichen. Das zeigt sich in Österreich, das zeigt sich auch in anderen Staaten. Budgetkonsolidierung ist ja nicht etwas, was nur ein österreichisches Thema wäre. Wir haben es in fast allen Staaten Europas. Etwa auch in Deutschland, wo sich ja gezeigt hat, daß es durchaus möglich ist, innerhalb relativ kurzer Zeit eine Konsolidierung durchzuführen – allerdings dort natürlich massiv über die Einnahmenseite, über eine Solidarabgabe, die aber gewirkt hat. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Das Problem der Familienbeihilfe für die Studenten zeigt ja sehr deutlich – und das ist ein gutes Beispiel –, wie schwierig die Entscheidungssituationen hier sind. Es ist ein Faktum, daß Hochschulleistungen überwiegend, relativ stark von den Kindern von Eltern mit höheren Einkommen in Anspruch genommen werden. Das ist besser geworden, aber es ist nach wie vor so.

Zweitens: Es gibt einen Konsens, daß Bezieher höherer Einkommen stärker zur Erbringung öffentlicher Leistungen beitragen sollen. Und jetzt stellt sich die Frage: Soll das geschehen über allgemeine Beiträge oder über spezielle Beiträge?

Meine persönliche Meinung und Präferenz ist die, daß hier allgemeine Beiträge günstiger sind, etwa im Sinne von einkommensbezogenen Abgaben, aber man muß deutlich sehen: Dafür gibt es keinen Konsens in diesem Land. Die zweitbeste Lösung ist dann die, daß man hier über

Abgeordneter Dr. Ewald Nowotny

einen speziellen Beitrag arbeitet, zum Beispiel in Form einkommensabhängiger Änderungen bei der Familienbeihilfe. Das heißt natürlich schon, daß in diesem Fall Bezieher höherer Einkommen einen Konsolidierungsbeitrag leisten, allerdings – das muß man fairerweise dazusagen – nur dann, wenn sie eben studierende Kinder haben.

Natürlich – und da besteht ja überhaupt kein Zweifel – sind mit solch einem Ansatz eine Vielzahl von Problemen verbunden. Aber offensichtlich gibt es eben in der Politik und im Journalismus große Lobbies, die die aus meiner Sicht erstbeste Lösung, nämlich eine direkte einkommensbezogene Leistung, verhindern.

Aber auf jeden Fall – und das muß uns klar sein –: Jede Änderung muß verbunden sein mit Verbesserungen bei den Stipendien, und zwar nicht nur mit Verbesserungen in bezug auf die Höhe der Stipendien, sondern vor allem auch in bezug auf die Zugänglichkeit von Stipendien. Es muß sichergestellt sein, daß die Kinder von einfachen Arbeitern, von Angestellten, von kleineren und mittleren Angestellten und Beamten in der Lage sind, Stipendien zu beziehen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Derzeit haben wir hier eine deutliche Benachteiligung. Als Abgeordneter eines Bundeslandes könnte ich Ihnen Dutzende Fälle aufzählen, wo Kinder aus Unternehmerhaushalten, Kinder aus Bauernhaushalten sehr wohl Stipendien bekommen, Kinder aus einem deutlich niedrigeren sozialen Milieu, aus lohnabhängigen Haushalten, aber keine bekommen.

Der Grund ist einfach der – und es ist sehr wichtig, ihn zu sehen –: Grundlage ist das für die Steuer herangezogene Einkommen. Wir sehen in der Ungerechtigkeit des Stipendienwesens die Ungerechtigkeit des Steuerwesens, das nach wie vor die Bezieher von bäuerlichen Einkommen und von selbständigen Einkommen deutlich bevorzugt gegenüber den Beziehern von Lohneinkommen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Herr Kollege Khol! Ich hoffe, Sie kommen manchmal nach Tirol, Sie werden das auch dort sehen. Wenn Sie mit den Menschen sprechen, gerade in den Dörfern, wo man das ja sieht, können Sie die konkreten Beispiele erfahren. Wenn Sie wollen, kann ich Ihnen nachher eine ganze Liste von solchen Fällen zeigen.

Präsident Dr. Heinz Fischer *(das Glockenzeichen gebend):* Redezeit!

Abgeordneter Dr. Ewald Nowotny *(fortsetzend):* Das heißt auf jeden Fall – und damit möchte ich abschließen –: Wir werden die Konsolidierung durchführen, aber wir werden sie auf sozial verträgliche Weise durchführen. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dr.* ***Khol:*** *Herr Kollege Nowotny, das ist ja Klassenkampf! Sie wollen den alten Klassenkampf wieder herausholen! Sie sind ein Klassenkämpfer! Das ist ein Klassenkampf, was Sie da sagen! – Abg. Dr.* ***Nowotny:*** *Das sind Fakten! Fakten! – Abg. Dr.* ***Khol:*** *Den Bauern Stipendien neidig zu sein! Abg. Dr.* ***Nowotny:*** *Stimmt nicht! Die Arbeiter sollen es auch bekommen! Das ist es! – Abg. Dr.* ***Khol:*** *Sie schüren die Neidgenossenschaft in dem Land!)*
9.32

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Lukesch. Er hat das Wort.

9.32
Abgeordneter Dipl.-Vw. Dr. Dieter Lukesch (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Lassen Sie mich mit zwei Zitaten, die ich den heutigen Medien entnehme, beginnen.

Da stellt uns der Kommunistische StudentInnenverband auf der einen Seite in Aussicht – ich zitiere wörtlich – „militante Proteste gegen die soziale Abschränkung" im Zusammenhang mit den Budgetkonsolidierungsvorschlägen der Sozialpartner. Und die Demonstration, diese antidemokratische, war ja ein klarer Beweis dafür, wie entschlossen diese Kräfte in unserem Land sind.

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 59 von 402

Abgeordneter Dipl.-Vw. Dr. Dieter Lukesch

Und dann formuliert auf der anderen Seite der neugewählte Bundesschulsprecher, in Zeiten angespannter budgetärer Verhältnisse müßten auch im Bildungsbereich – er sagt das generell – Sparmaßnahmen gesetzt werden, und er lehnt jedes kategorische Nein zu Sparvorschlägen in diesem Bereich ab.

Da kann man einmal sehen, wer bereit ist, Verantwortung für dieses Land zu tragen, und man kann auch sehen, wo die Grünen, Frau Kollegin Petrovic, stehen: im Lager der militanten Kommunisten *(Abg. **Wabl:** Der ÖH! Nicht der militanten Kommunisten!)* oder im Lager jener Jugendlichen und Studierenden, welche die Sicherung unserer Zukunft vor Augen haben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es geht ja nicht – der Herr Bundesminister hat es gesagt – um die Demontage der Universitäten. Diese sind nach wie vor budgetär sehr gut ausgestattet. Aber es geht darum, zu überlegen, ob in bestimmten Sozialbereichen, die auch die Studierenden betreffen, von denen sie derzeit Vorteile haben, nicht eine sinnvolle Sparmaßnahme gesetzt werden kann.

Und da bin ich im Prinzip den Sozialpartnern für ihr Gutachten sehr dankbar. Sie haben einen von mehreren möglichen Vorschlägen auf den Tisch gelegt. Sie haben gezeigt, wo man eventuell in sozial ausgewogener Form sparen könnte, also etwa bei den Familienbeihilfen unter gleichzeitiger Erhöhung der Stipendien.

Ich sage aber: Das ist nur einer von vielen möglichen Vorschlägen. Da gibt es eine Reihe von anderen Überlegungen anstelle dieses doch familienpolitischen Kahlschlags. Zum Beispiel müßte man doch auch überlegen, ob eine horizontale Verteilungsgerechtigkeit mit der vorgeschlagenen Maßnahme verbunden ist, nämlich Familien, die Kinder haben, versus Erwerbstätige, die keine studierenden Kinder haben. Da gibt es eine ganze Reihe anderer Denkmöglichkeiten.

Natürlich – Kollege Nowotny hat es angedeutet – zum Beispiel auch ein Gebührensystem. Es muß uns schon zu denken geben, daß an einer Universität in der juridischen Fakultät von 1 600 Erstinskribierenden nach vier Jahren 660 nie zu einer einzigen Prüfung angetreten sind. Das ist doch auch ein Denkanstoß. Von 1 600 sind 660 in den letzten vier Jahren nicht zu einer Prüfung angetreten! Und von der Technischen Universität wissen wir noch ärgere Verhältnisse, wenn wir uns an Rektor Skalicky etwa halten.

Da könnte an bestimmte Selbstbehalte im Bereich der Mitversicherung der Studierenden gedacht werden, könnten sozial gestaffelte Immatrikulationsgebühren überlegt werden.

Ich erwarte mir – so ist es ja nicht, daß dieses Sozialpartnerpaket nach Punkt und Beistrich erfüllt werden muß, sonst wären ja die Sozialpartner die Regierung und das Parlament –, daß die Regierung und der Nationalrat diese verschiedenen Dimensionen unter Beachtung des generellen Sparauftrages für das Budget im Detail verhandeln und daraus einen sozialpolitisch wie familienpolitisch ausgewogenen Vorschlag machen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Aber zu sagen, überall darf gespart werden – zum Heeresbudget, Frau Kollegin Petrovic, haben Sie, glaube ich, schon fünfmal vorgeschlagen, es einzusparen, wenn man all Ihre Forderungen zusammenzählen würde –, also zu sagen, überall darf gespart werden, nur in meinem Bereich oder im Bereich meiner Klientel nicht, das mag vielleicht eine Oppositionsstrategie sein, aber sie ist nicht im Interesse Österreichs, sie ist vor allem nicht im Interesse unserer Jugend. Für die Bevölkerung gilt eben nicht das Motto, das Sie heute gewählt haben: „Sparen auf Kosten der Zukunft", sondern das Motto: „Nicht sparen kostet die Zukunft". *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*
9.37

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Brauneder. Er hat das Wort.

9.37
Abgeordneter Mag. Dr. Willi Brauneder (Freiheitliche): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Es ist eigentlich bedauerlich, daß wir den Herbst mit folgendem Thema beginnen

Abgeordneter Mag. Dr. Willi Brauneder

müssen: „Sparen auf Kosten der Zukunft", in dem hier gemeinten Sinne, was ganz klar auch so formuliert werden könnte: Sparen zum immensen Schaden der Zukunft.

Dieses Mißbehagen über den Beginn hat sich bei mir verstärkt durch diese Flugblattaktion, die ja nicht von irgend jemand, etwa vom Kommunistischen Hochschulverband, kam, sondern hier steht ausdrücklich drauf: „ÖH, Universität Wien"; das ist die gesetzliche Zwangsstandesvertretung der Studenten an der Universität Wien. Ich kann also tatsächlich nicht verstehen, daß eine Rednerin, die angeblich laut Herrn Khol innerhalb des Verfassungsbogens steht, diese Aktion auch noch mit beifälligem Lächeln begrüßt – hier in diesem Haus zumindest. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Woanders habe ich Verständnis dafür.

Aber das ist nicht das Eigentliche, warum es mich betrübt, mit diesem Thema beginnen zu müssen. Die Wurzel liegt schließlich in einem – ich würde fast sagen selten dagewesenen – Dilettantismus, der auch noch überschrieben ist mit dem nahezu fälschlichen Wort „Gutachten" – nämlich Gutachten der Sozialpartner zu Einsparungen.

Das Kapitel Wissenschaft, meine Damen und Herren, das Kapitel 6.5.6, beginnt mit folgendem Satz:

„Es steht außer Zweifel, daß den Universitäten für die Forschung und für die universitäre Ausbildung eine strategische Rolle" – wo zukommt? – „in der künftigen wirtschaftlichen Entwicklung Österreichs zukommt."

Wie wahr. Aber ich muß sagen, wie teilwahr ist das nur, denn den Universitäten kommt diese Rolle sicherlich nicht nur in der wirtschaftlichen Entwicklung zu, sondern doch wohl auch in der geistigen und in der sozialen Entwicklung. Das ist purer Materialismus, der hier gleich im Ansatz zu spüren ist.

Verständlich: Es geht um Einsparen. Denn wie geht der Gedankengang weiter? Obwohl die Universitäten diese strategische Position haben, könne man sparen.

Dann kommt gleich ein punktueller Vorschlag. Ich halte den für einfach absurd. Ich zitiere:

„Aus der Absetzung der Familienbeihilfe ab 19 Jahren sind mittelfristig auch Einsparungen im Wissenschaftsbudget zu erwarten."

Da kann man nur sagen: Ja, wie denn dies? Nun, die Erklärung steht fünf Seiten weiter vorne, nämlich dort, wo es heißt, daß die Familienbeihilfe für Studierende ab dem 19. Lebensjahr nicht mehr ausbezahlt wird, mit – unter anderem – der tatsächlich unsinnigen Schlußfolgerung, die da lautet: „Inskriptionen, die nur deswegen vorgenommen werden, um den Bezug der Familienbeihilfe auszulösen, könnten vermieden werden."

Meine Damen und Herren! Das ist Phantasielosigkeit gekrönt mit Nichtwissen! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Und so etwas steht in einem Gutachten, wo doch jeder weiß, daß die Ausbezahlung der Familienbeihilfe nicht an die bloße Inskription gekoppelt ist, sondern an Leistungsnachweise. Die Schlußfolgerungen, die aus diesem eklatanten Fehler gezogen werden, sind ja haarsträubend. Ich will das gar nicht aufrechnen, sonst müßte man sich ja tatsächlich die Frage nach der Regierungsfähigkeit der Regierung stellen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine Damen und Herren! Aber wenn es so ist – ich verwende da ein Argument von Herrn Minister Scholten –, daß die Studenten, die ohnedies nicht an der Hochschule sind, nichts kosten, dann bringt dieser Vorschlag, so man ihm Logik unterstellt, überhaupt nichts, denn die, die nicht da sind, sind ja ohnedies schon weg. Also wozu will ich sie, indem ich ihnen keine Familienbeihilfe zahle, nochmals wegbringen? Sozusagen: Studenten sind weg, plus nochmals weg, das leert die Hochschulen? Ich habe nicht Mathematik studiert, aber ich glaube, das kann man sich so sicher nicht ausrechnen. Die Formel scheint ja zu lauten: Keine Familienbeihilfe,

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 61 von 402

Abgeordneter Mag. Dr. Willi Brauneder

keine Studenten – und jetzt komme ich wieder zum Ausgangspunkt dieser Überlegung zurück –, daher ist ein geringeres Wissenschaftsbudget möglich.

Meine Damen und Herren! Was ich hier eklatant vermisse – selbst wenn das sonst Ausgeführte richtig wäre –, ist eine Bezugnahme dieses Gutachtens auf Wissenschaft und Forschung. – Ich will Ihnen, Herr Minister, ausdrücklich sagen, daß ich nicht zu Ihren Ausführungen Stellung nehme, denn sie weichen von diesem ab. Das wird in diesem Gutachten überhaupt vernachlässigt. Denn indem man im Gutachten von den Studiengebühren – ich kann aus Zeitgründen nur diesen Punkt bringen – auf das Wissenschaftsbudget schließt, vergißt man ja völlig – selbst wenn es so wäre –, daß die dann freiwerdenden Mittel für die Forschung verwendet werden müßten. Und das ist etwas, was dieses Gutachten überhaupt nicht berücksichtigt.

Meine Damen und Herren! Die Sparmaßnahmen für die Wissenschaft sind in Bausch und Bogen abzulehnen, weil im Gutachten auch nur Bausch-und-Bogen-Vorschläge enthalten sind. – Ich danke Ihnen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
9.42

Präsident Dr. Heinz Fischer: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Kier. Er hat das Wort.

9.42
Abgeordneter Dr. Volker Kier (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Aktuelle Stunde findet uns in einer makabren Situation, und zwar insoferne, als der Zeitpunkt, da wir diese Dinge diskutieren müssen, bezogen auf das Studienjahr eigentlich alles aussagt über die Qualität der Diskussion, nämlich der Diskussion der Sozialpartner und der Diskussion in der Regierung. Denn es ist – sosehr wir uns auch dazu bekennen, daß es dringenden Reformbedarf im Bereich der Hochschulen gibt, daß die Familientransfers zu reformieren sind und daß es hier einiges aufzuarbeiten gäbe – geradezu unverantwortlich, unmittelbar am Beginne eines Studienjahres eine Diskussion loszutreten, die eigentlich eine sozialpolitische Diskussion ist, und sie im Sozialpartnerpapier unter der Randziffer „Wissenschaft" zu verstecken.

Man sollte offen zugeben, daß es hier erstens um eine verquere sozialpolitische Diskussion und zweitens um eine verquere Finanzdiskussion geht, nämlich um Geldbeschaffungsaktionen. Und das lehnen wir aus liberaler Sicht zu 100 Prozent ab! In dieser Form nicht! *(Beifall beim Liberalen Forum.)* In dieser Form kann man so sensible Bereiche nicht einfach auf dem Marktplatz vorführen. Wir meinen, die Leute, die heute zur Immatrikulation und zur Inskription schreiten, sollten wenigstens für das nächste Studienjahr eine angemessene Planungssicherheit haben. Das ist der Mindeststandard, den man verlangen kann.

Wenn im Beiratsgutachten die Abschaffung der Familienbeihilfen für die über 19jährigen in Diskussion gezogen wurde und hier zu lesen ist, daß man darin einkommensabhängige Aspekte sieht, so frage ich mich: Warum wagt man nicht den Schritt zu einer Gesamtreform bei den Familientransfers, zu einer Gesamtreform, die selbstverständlich die Stipendienseite mit zu bedenken hat und die selbstverständlich auf die Einkommensverhältnisse der Betroffenen Rücksicht zu nehmen hat, indem sie die Sozialtransfers mit steigendem Einkommen fallend gestaltet, aber generell, nicht ausschließlich bei den Studenten? *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ich habe in Erinnerung, daß irgendwann im Sommer – vielleicht war das das Sommerloch – diese Diskussion plötzlich wieder aufgeflackert ist. Der Herr Präsident hat ein Interview zur Notwendigkeit der sozialen Ausgewogenheit in den Familientransfers und der größeren Treffsicherheit gegeben. Ich berufe mich darauf: Seit es das Liberale Forum gibt, steht diese Forderung in unserem Programm festgeschrieben. Wir sind der Meinung, es ist unerträglich, ein Gießkannenprinzip aufrechtzuerhalten, statt die soziale Treffsicherheit zu verbessern. Das ist aufgeflackert. Dann habe ich auch noch den und jenen gehört. Kaum ist der Herbst wirklich da, kaum liegt das Beiratsgutachten auf dem Tisch, ist dieses Thema eigentlich weg vom Fenster. Es wird einfach nur etwas gestrichen. Es wird etwas zu Lasten einer Gruppe gestrichen, von der man offenbar annimmt, daß sie rein zahlenmäßig keinen Ausschlag gibt bei Wahlen, also keine

Abgeordneter Dr. Volker Kier

Lobby hat. Das ist ebenfalls unerträglich, und in dieser Form werden wir aus Sicht des Liberalen Forums unmöglich mitmachen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Wenn Kollege Nowotny gemeint hat, es sei statistisch auffallend, daß hauptsächlich Eltern mit höherem Einkommen ihre Kinder an die Universitäten schicken, und daraus die Schlußfolgerung zieht, daher sei es ein probates Mittel, jetzt dem Budget zu helfen, indem man hier zusätzliche Einnahmen erschließt, die Studiengebühren heißen, und nicht begreift, daß der Lenkungseffekt einer noch so sehr sozial abgefederten Studiengebühr – ich weiß nicht, was das ist; Bundesminister Ditz hat diesen Begriff von sozial abgefederten Studiengebühren in den Raum gestellt – ein absolut kontraproduktiver ist, weil man nämlich dann erst recht den Effekt verstärkt, daß nur die Menschen mit höherem Einkommen ihre Kinder weiterhin an die Universitäten schicken können – sie müssen zwar etwas bezahlen, aber die anderen können sie endgültig nicht mehr schicken –, dann kann ich das aus dem Mund eines sozialdemokratischen Kollegen nur schwer ertragen. Andererseits frage ich mich: Wo ist das soziale Gewissen geblieben?

Wenn Bundesminister Ditz die sozial abgefederten Studiengebühren in den Raum gestellt hat, dann kommt mir das so vor: Wir führen Studiengebühren ein – das erschwert den Zugang zur Universität, bringt allerdings dem Finanzminister nennenswertes Geld –, und dann schaffen wir eine neue Abhängigkeit, indem wir Abgefedertes wieder refinanzieren, indem wir die Stipendien erhöhen.

Das ist ein bürokratischer Weg, der alles über das Wissenschafts-, das Wirtschafts- und das Sozialverständnis der ÖVP aussagt, und insofern ist die Diskussion vielleicht doch recht wertvoll. – Danke schön. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
9.47

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Öllinger. Er hat das Wort.

9.47
Abgeordneter Karl Öllinger (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als einer, der aus einer Arbeiterfamilie kommt, weiß ich, wovon ich spreche, wenn ich sage, der freie Zugang zur Universität ist mir etwas wert, und er muß der Gesellschaft und auch diesem Hohen Haus etwas wert sein.

Ich lese Ihnen, weil es ja noch nicht so lange her ist, aus einer Festschrift für den inzwischen verstorbenen Sozialminister Dallinger vor, was zu diesem Thema in dieser Festschrift geschrieben stand:

„Unüberhörbar wird in manchen gesellschaftlichen Gruppen vom Numerus clausus und anderen Zugangsschranken geschwärmt. Gern würde man wieder zur kleinen Elite zurückkehren. Die Rücknahme von Ansätzen einer sozialen Öffnung allerdings wäre zutiefst reaktionär."

Und jetzt lese ich Ihnen im Kontrast dazu vor, was das Bildungsprogramm des Herrn Khol ist, das inzwischen auch schon das Bildungsprogramm der Sozialpartner geworden ist und möglicherweise auch Ihr Bildungsprogramm werden wird, wenn Sie dann dieses Sparpaket beschließen.

Herr Khol sagt: „Wer spart, fährt gut. Eliten müssen herangebildet werden. Schulgeld und Studiengebühren sind zumutbar." – Punkt.

Das ist das Bildungsprogramm und das sozialpolitische Programm des Klubvorsitzenden der ÖVP, Andreas Khol, und alles, was hier noch dazu gesagt wird, ist nur das Brimborium darum herum, etwa wenn Herr Abgeordneter Lukesch erklärt: Mit den Familienbeihilfen doch nicht so, aber irgendwie doch Studiengebühren und so weiter; und das muß natürlich familien- und sozialpolitisch ausgewogen sein.

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 63 von 402

Abgeordneter Karl Öllinger

Vergessen Sie das! Dieser Satz des Abgeordneten Khol ist viel klarer und offenbart zutiefst Ihre reaktionäre Gesinnung in dieser sehr wichtigen bildungspolitischen und sozialpolitischen Frage. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Mir ist es wichtig, den Zugang zur Universität zu öffnen oder offenzuhalten, und zwar nicht nur für Arbeiterkinder. Ich war daher sehr froh, daß es Frau Dohnal war, die noch einmal darauf aufmerksam gemacht hat, was das vor allem für Frauen heißen würde. Ja, es ist richtig, das ist eine Überlegung, die ein Familienerhalter anstellen muß, der zwei Kinder auf die Universität schickt und jetzt durch den Wegfall der Heimfahrtbeihilfe, durch die Kürzung der Familienbeihilfe und dann durch die Streichung der Familienbeihilfe für Studierende einen Verlust, eine Kürzung hat, die 50 000 S im Jahr ausmachen würde. Und das bei Einkommen, die gar nicht sehr hoch sind.

Wenn dieser Familienerhalter diese Überlegung anstellen muß, ob er alle zwei Kinder schickt und dann zusätzlich sozusagen 50 000 S oder nur 25 000 S erbringen muß, dann weiß ich nicht, ob er nicht doch wieder auf die zutiefst konservative Haltung: „Die Frau schickt man nur deswegen auf die Universität, weil sie eine Bildung, aber nicht unbedingt eine Ausbildung für später braucht", zurückgreift und deshalb auf die Bildung seiner Tochter verzichtet.

Meine Damen und Herren! Das wäre genau der falsche Schritt, und es ist ein sehr wahrscheinlicher, wenn Sie diesen Weg gehen.

Ich meine, am Gutachten der Sozialpartner sieht man allein schon durch die undifferenzierte und negative Vermengung von sozialpolitischen und bildungspolitischen Fragestellungen, welcher Geist hier herrscht.

Es ist schon darauf hingewiesen worden: Es geht auch um die Entscheidung, ob jetzt die Mittel für Bauten an den Universitäten gekürzt werden beziehungsweise ob Straßenbau betrieben wird, denn – das steht zwar nicht im Gutachten der Sozialpartner drinnen – die Sozialpartner, und zwar beide Seiten, haben sich sofort, nachdem sie im Gutachten vorgeschlagen haben, bei den Universitätsbauten zu streichen, zu Wort gemeldet und haben gesagt: Aber selbstverständlich muß der Straßenbau vorangetrieben werden.

Herr Minister! Es ist einfach unzureichend und auch inakzeptabel, wenn Sie sagen, wir überlegen uns andere Formen der Finanzierung für Universitätsausbauten. Sie wissen genausogut wie jeder hier im Haus, daß das nur ein neues ASFINAG-Modell ist, ein ASFINAG-Modell, das uns keinen Strich weiterhilft und das Budget zwar nicht heute, aber in Zukunft belastet beziehungsweise mit derart hohen Mieten belastet, daß es eigentlich auch inakzeptabel ist.

Sehr geehrter Herr Minister! Es gibt Möglichkeiten, hier in diesem Bereich etwas zu sparen. Sie müßten sich beispielsweise zu den Prüfungsgebühren für Professoren äußern, Sie müßten sich zu einem Universitäts-Organisationsgesetz äußern, von dem die Sozialpartner hier schreiben, daß es viel zu teuer ist. Sie kennen auch die Gutachten, die sagen, daß es bis zu einer Milliarde Schilling Mehrkosten verursacht. Bitte, Herr Minister, streichen Sie dieses UOG! Niemand braucht es, niemand hat dieses UOG verlangt, und wir können uns diesen Verzicht durchaus leisten. *(Beifall bei den Grünen.)*
9.53

Präsident Dr. Heinz Fischer: Am Wort ist Herr Abgeordneter Dr. Stippel.

9.53
Abgeordneter Dr. Johann Stippel (SPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine geschätzten Damen und Herren! Kollege Öllinger! Sie brauchen sich keine Sorgen über das Bildungsprogramm der Sozialdemokratie zu machen. Wir werden es sicherlich nicht von der ÖVP abschreiben. *(Beifall bei der SPÖ.)* Die Sozialdemokratie hat sich immer zu einer offenen Universität bekannt, zu einer Universität, die für alle Mitglieder unserer Gesellschaft zugänglich sein muß. Sie hat sich auch immer bemüht, die Voraussetzungen sowohl ideell als auch

Abgeordneter Dr. Johann Stippel

materiell dafür zu schaffen, und sie wird das auch in Zeiten tun, in denen es budgetär eben enger geworden ist, als das noch vor einigen Jahren der Fall gewesen ist.

Kollege Öllinger! Auch ich komme aus einer Arbeiterfamilie und hatte das – ich gebe es zu – große Glück, sehr verständnisvolle Lehrer und Eltern gehabt zu haben und die Chance, durch selbst Dazuverdienen in den fünfziger Jahren ein Hochschulstudium absolvieren zu dürfen. Ich weiß daher, wovon ich spreche, wenn ich die soziale Situation der Studierenden vor Augen sehe. Es gab damals – Sie wissen das genauso wie ich – kein Anrecht auf Stipendien, es gab keine Freifahrten, es gab all diese Leistungen, auf welche die Studierenden heute zurückgreifen können, nicht. Heute gibt es sie; mag sein, da oder dort nicht in dem Ausmaß, in dem wir es wünschen, mag sein, da und dort auch mit Schwierigkeiten verbunden. Aber generell möchte ich doch, daß wir diese Zeiten der fünfziger, der sechziger Jahre mit der heutigen Situation vergleichen, denn dann sieht alles doch ein klein wenig anders aus.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Es wurde heute schon über einige Bereiche im Zusammenhang mit Sparmaßnahmen gesprochen, die primär gar nicht den Wissenschaftsminister betreffen, sondern die Familienministerin. Ich hätte daher im Zusammenhang mit dieser jetzigen Diskussion auf der Regierungsbank ganz gerne auch die Familienministerin gesehen. Ich weiß schon, man kann bei einer Aktuellen Stunde nur ein Regierungsmitglied ansprechen, aber es soll denn doch von diesem Rednerpult aus auch die Kehrseite oder die andere Seite der Medaille betrachtet werden.

Ich möchte nur ein paar Sätze auch für etwas verwenden, das heute noch nicht angesprochen wurde, nämlich künftige Organisationsmaßnahmen im Studienrecht, die sehr wohl zu Einsparungen führen können. Sie wissen, daß sich das Universitäts-Studiengesetz in Begutachtung befindet. Dieses Universitäts-Studiengesetz werden wir hier im Hohen Haus erst anständig beraten müssen. Wir werden es allerdings erst dann beraten können, wenn die Begutachtungsfrist zu Ende ist und aufgrund der Begutachtungen auch eine Regierungsvorlage vorliegt. Einiges von dem, was im Beamtenentwurf steht, werden wir sicher nicht in dieser Form nachvollziehen können, doch generell meine ich, daß das künftige Studienrecht einfacher werden wird. Es wird nicht wie bisher für jede Kleinigkeit das Hohe Haus bemüht werden müssen, um zu Novellierungen der Studiengesetze zu kommen. Es wird also klarere Studiengesetze geben, die im Endeffekt dazu führen und auch führen müssen, daß man in Österreich kürzer studieren kann – auch das ist nämlich letztlich eine soziale Frage, wie lange jemand studiert –, ohne daß dadurch die Qualität des Studiums sinkt. Also kürzere Studiendauer – etwa angemessen dem Schnitt der anderen westlichen Industriestaaten; man studiert ganz einfach heute in Österreich noch zu lange –, ohne – ich betone das noch einmal – daß Qualitätsverluste eintreten.

Das soll durch dieses Studiengesetz gewährleistet werden, und wenn es richtig ist, was uns die Fachleute des Ministeriums vorgerechnet haben, dann kommt es hier zu Einsparungen in der Höhe von zweistelligen Millionenbeträgen. Das wäre ein Beitrag zum Sparen für die Zukunft, für eine Zukunft, die sich dadurch auszeichnen muß, daß sie unsere Menschen so qualifiziert, daß die Gesellschaft insgesamt davon profitiert. *(Beifall bei der SPÖ.)*
9.58

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Dr. Brinek. Sie hat das Wort.

9.58
Abgeordnete Dr. Gertrude Brinek (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich möchte zu Beginn noch einmal die Richtigstellung, die Herr Professor Lukesch schon vorgenommen hat, zu diesem Thema in Erinnerung bringen. Es muß richtigerweise heißen – ich will jetzt nicht psychologisch rückschnüffeln, welches Motiv dem ursprünglichen Titel zugrunde lag –: „Sparen für die Sicherung der Zukunft“ und nicht „auf Kosten der Zukunft“. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich glaube, daß es wichtig ist, angesichts der erfolgreichen, aber nachdenklich machenden Budgetentwicklung der letzten Jahre, zu sagen – und das weiß auch die Bevölkerung –: Wir

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 65 von 402

Abgeordnete Dr. Gertrude Brinek

müssen sparen! Ich mache einen großen Sprung und empfehle Ihnen die Lektüre von Heidi Schüller: „Die Alterslüge". Hier wird sehr gut sichtbar gemacht, wo die Probleme der Jugend- und Zukunftssicherung liegen, nämlich in der Sicherung des Pensionssystems, in der Sicherung jener Phase, in der Menschen erwerbstätig sind, in der Eindämmung der Frühpensionierungsrate, in der Eindämmung der Haltung, daß Arbeit nur Leid bedeutet und Studium nur Plage ist. Wenn wir diese Haltungsänderung nicht erreichen, dann ist jede andere operationalisierte Maßnahme sowieso chancenlos, hier Wirkung zu zeigen.

Ich glaube also, daß es heute nicht notwendig ist, Studentinnen und Studenten zu sagen, wie es zum Beispiel manche Mitarbeiter des Arbeitsmarktservices tun: Es gibt nicht viele Chancen auf dem Berufsfeld, studierst halt einmal. – Das ist kein Ausweg, das ist keine Lösung. Ich glaube auch nicht, daß man Studentinnen und Studenten sagen kann: Studier mal, solang du willst, das ist eine sorglose Zeit, du mußt dich um gar nichts kümmern.

Das ist politisch verantwortungslos, und dieser Verantwortungslosigkeit können uns wir von der Volkspartei sicherlich nie anschließen. StudentInnen in einem hohen Maß zu verunsichern, wie es in den letzten Tagen im Rahmen des Inskriptionsbeginns geschehen ist, ist ebenso verantwortungslos. Falschinformation – ich unterstelle wieder: möglicherweise politisch motiviert – hat Leute verunsichert, hat zu Panik geführt, hat Schäden an Leib und Leben gebracht. Auf diese Art und Weise stelle ich mir nicht vor, daß Aufklärungspolitik im Bereich der Hochschulen und Universitäten stattfinden kann. Studenten müssen ein Interesse daran haben, daß die Drop-out-Rate gesenkt wird. Das ist ein ökonomisches Problem, das ist aber vor allem ein persönliches und ein Humanproblem. Hinter jedem Abbrecher, hinter jeder Abbrecherin steckt ein besonderes Schicksal. Es ist ja nicht so, daß sich jeder im Luxus seine „Studiencollage" modellhaft zusammenbaut, eine Fächerkombination studiert und sagt: Ein Abschluß ist mir nicht wichtig, hab ohnehin einen reichen Papa. Der sorgt für mich, und ich bin später auch Rentier.

Es gibt vielfach falsche Entscheidungen, die wir im Bereich der Phase der Schulentscheidung, der Studienentscheidung in der AHS und BHS abstellen müssen. Meine Damen und Herren! Die Sicherung der Zukunft bedeutet, daß wir darüber nachdenken müssen, wie wir mit der Haltung der Bevölkerung umgehen, die da heißt: große Bereitschaft zu einer Regulierung des Studiums. Sie, die Sie Statistiken, die Sie Tageszeitungen lesen, wissen, daß es eine große Zustimmung gäbe zur Einführung eines Numerus Clausus. Wenn wir das nicht wollen, müssen wir über dieses Thema nachdenken und andere Vorschläge machen.

Es wurde hier beklagt, daß die Sozialpartner einen Plan vorgelegt haben. Ich rufe in Erinnerung: Sie haben ein Gutachten vorgelegt: Eines von vielen Gutachten, das sich die Regierung gewünscht hat. Aber ich rufe auch allen in Erinnerung, die gesagt haben, das Parlament dürfe sich nicht entmündigen lassen, daß hierzu das Denken einsetzen soll, daß das Gutachten Anlaß sein sollte, mit dem Denken zu beginnen – aber nicht zu jammern, daß die anderen falsch gedacht hätten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Zuletzt noch zum Thema Eliten. Hören wir auf, Begabungen und Eliten zu diskriminieren. *(Demonstrativer Beifall des Abg. Dr.* ***Khol.)*** Wie denn sonst als durch Bildung sollen sich die Spitzen unserer Gesellschaft herauskristallisieren? ***Ich*** will nicht, daß durch Geburt, durch Reichtum, durch Religion, durch Klasse oder Rasse Eliten der Gesellschaft herausgebildet werden. Da ist mir Bildung allemal der beste Weg! – Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)*
10.04

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Martin Graf. Er hat das Wort.

10.04
Abgeordneter Dr. Martin Graf (Freiheitliche): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In den letzten Jahren mußten wir leider feststellen, daß sich nicht nur die Gebäude der Universität in einem katastrophalen Zustand befinden und daß Tote und Verletzte zu beklagen waren, sondern es war beziehungsweise ist auch in jüngster Zeit festzustellen, daß es bereits Verletzte – und ich hoffe, daß es nicht einmal Tote geben wird – aufgrund dieser Misere gegeben hat.

Abgeordneter Dr. Martin Graf

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In einem Gutachten der Sozialpartner heißt es auf Seite 30 unter dem Punkt „Studierende", daß festzuhalten ist, daß ein Hochschulstudium die öffentliche Hand durchschnittlich mehrere Millionen Schilling kostet, weshalb eine Kostenbeteiligung der Studierenden nicht völlig von der Hand zu weisen ist. – Diese Aussage ist schlichtweg ein Eingeständnis von Dilettantismus, und das dient nur dazu, den Klassenkampf mit dem neuen „Klassenfeind", nämlich mit den Studenten und Studentinnen zu schüren. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Diesem Prinzip, dem die Sozialisten offensichtlich neuerlich huldigen, können wir überhaupt nichts abgewinnen. Dem muß eine Absage erteilt werden – zumal die Einschränkung der Familienbeihilfe, wie es dort weiters heißt, nur ein Weg sein soll, eine Kostenbeteiligung zu erreichen.

Herr Minister! Wenn das nur ***ein*** Weg ist, dann sind Sie nunmehr aufgerufen, hier und heute dazu Stellung zu beziehen, damit diese Verunsicherung, die bei den Studenten Platz greift, endlich beendet wird. Was sind die anderen Wege einer Kostenbeteiligung? Das ist etwas, was die Studenten und Studentinnen interessiert. Es ist notwendig, daß dazu klärende Worte gesagt werden. Man darf sich in Zeiten wie diesen nicht zu solch prekären Themen verschweigen. Herabfallende Gerüchte richten mindestens einen gleich großen Schaden an wie herabfallende Mauerwerkstücke. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Herr Minister! Es ist notwendig, daß Sie da eingreifen – aber nicht den neuen „Klassenfeind Student" als Schuldigen, der letztlich diese Budgetmisere zu verantworten hat, hinstellen. Nach dieser Milchmädchenrechnung einiger alter Herren, die ein Gutachten abgegeben haben, wäre es ja relativ leicht, die Budgetmisere zu beseitigen. Sie sagen, ein Studium kostet einige Millionen Schilling. Nehmen wir hunderttausend Studenten an, und das Studium kostet 1 Million Schilling, dann hätten Sie, wenn das Studieren überhaupt abgeschafft wird, sofort 100 Milliarden Schilling im Sack; das Budgetdebakel wäre kleiner. Das ist aber der falsche Weg! Das ist das Schüren von Haß, von Neid, – und dem können wir keinesfalls unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Die Sozialisten sagen, es sei statistisch erwiesen, daß überproportional viele Studierende aus Familien mit guten Einkommensverhältnissen kommen. Da ist die Frage zu stellen, ab wann ein gutes Einkommen sozusagen zu greifen beginnt. Bedeuten 20 000 S brutto für eine vierköpfige Familie, wo vielleicht zwei Kinder studieren, bereits ein hohes Einkommen? Muß man dort den Rotstift undifferenziert ansetzen, ohne daß man überhaupt eine Leistungsschranke vorsieht, die man ja angeblich einzuführen versucht? Ist es nicht der falsche Weg, eine solche Botschaft auszusenden? Ist das nicht auch das Eingeständnis einer verfehlten Bildungspolitik der letzten Jahrzehnte, wenn, wie Sie sagen, junge Menschen aus ärmeren Einkommensschichten keinen Zugang zur Universität haben? Herr Nowotny! Ich frage Sie, was Sie in den letzten Jahrzehnten unternommen haben, damit vielleicht auch ärmere Einkommensschichten Zugang zu den Universitäten haben? Ist diese Aussage richtig oder nicht? Wo wird da bezüglich Einkommenshöhe angesetzt? Wo wird gesagt, was hohes Einkommen ist, damit sich diese Statistik bewahrheitet? Das alles sind Themen, die nur zu Verunsicherung, zu Verletzten – wie das auch in letzter Zeit geschehen ist – führen – sonst aber nichts bringen.

Zum Schluß möchte ich noch folgendes sagen: Wenn Frau Abgeordnete Petrovic hier herausgeht und vermeint, im Namen von 200 000 Studenten sprechen zu können, so sage ich Ihnen von diesem Rednerpult aus: Für die meisten Studenten sprechen ***Sie*** nicht! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Sie sprechen für Links-Chaoten, Sie sprechen für Leute, die heute in der ÖH die Funktionärsschicht bilden, die gegen solche Maßnahmen im wesentlichen nichts unternehmen werden.

Daher verwahre ich mich dagegen, daß Sie im Namen von 200 000 Studenten zu sprechen vorgeben. – Danke. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
10.09

Präsident Dr. Heinz Fischer

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Klara Motter. Sie hat das Wort.

10.09

Abgeordnete Klara Motter (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Herren auf der Regierungsbank! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Verunsicherung und Widersprüchlichkeit – und nicht Falschinformation, Frau Kollegin Brinek, wie Sie es dargestellt haben – sind ungute Begleiterscheinungen, die sich durch die ganze Budgeterstellung für das Jahr 1996 ziehen.

Es stellt sich für mich schon die Frage: Brauchen wir das jährliche Budgettheater, brauchen wir die jährliche Verunsicherung? – Und diese gibt es bei allen Bürgern unseres Staates. Heute sind es die Studenten, morgen sind es die Lehrer, übermorgen sind es Beihilfenbezieher und so weiter. Gibt es wirklich keine Möglichkeit, der jährlichen Lächerlichmachung der österreichischen Politik beziehungsweise der Politiker zu entgehen? Ist es in diesem Staat nicht möglich, Budgets zu erstellen, wie das in der Wirtschaft üblich ist? Diese sollen vorher durchdacht werden, und man muß vorher auf einen brauchbaren Kompromiß abzielen, anstatt daß die Unfähigkeit in der Öffentlichkeit diskutiert wird, wie das heute der Fall ist. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ist es nicht möglich, daß kompetente Männer und Frauen, die sich so gerne als Repräsentanten unseres Staates feiern lassen, brauchbare Sparvarianten auf den Tisch legen, bevor sie tagtäglich unsinnige Forderungen wieder zurücknehmen müssen, weil diese nicht abgesprochen sind und weil sie sich nicht einigen können?

Ein gutes Beispiel dafür waren für mich heute Sie, Herr Kollege Dr. Nowotny und Herr Klubobmann Dr. Khol, wie Sie Ihre Unfähigkeit zum Ausdruck gebracht haben, weil Sie sich nicht einigen werden und nicht einig sein können. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ist unsere Regierung so unfähig, daß sie in unausgegorenen Sparpapieren und Gutachten der Sozialpartner – ich brauche hier nicht auf Details einzugehen, das haben meine Vorredner bereits getan – das Heil in der Budgeterstellung sieht, wie dies im konkreten Fall im Bildungsbereich, sprich bei unserer studierenden Jugend, geschieht.

Wir alle kennen die widersprüchlichen Äußerungen der Koalitionspartner dazu. Täglich füllen zudem unsere Medien seitenweise mit den von Ihnen gewünschten Berichtigungen die Spalten unserer Zeitungen. Auch der Protest, der heute von der Zuschauergalerie auf uns herabkam, ist sicherlich keine Auswirkung einer Aufhetzung durch Politiker und Politikerinnen, sondern er zeigt genau diese Widersprüchlichkeit auf. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Im Konkreten geht es um die Streichung der Familienbeihilfe, ohne zu erheben, welche Auswirkungen das zum Beispiel auf dem Gebiete der Studienförderungen hat. Es geht um eine Einführung von Studiengebühren, ohne daß konkrete Zahlen als Grundlage für eine seriöse Diskussion auf dem Tisch liegen. Niemand weiß zum Beispiel, welche Funktionen Studiengebühren erfüllen sollen, wieviel sie zur Finanzierung der Unis beitragen können, welche Steuerungseffekte dadurch erzielbar sind, welche pädagogischen Intentionen dadurch erreichbar wären und – als neues EU-Land – welche Erfahrungen die anderen EWR- beziehungsweise EU-Staaten mit Studiengebühren haben beziehungsweise gemacht haben. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! Keine Spur davon! Allerdings ist meiner Ansicht nach eine gravierende Spur sichtbar: All diese Maßnahmen – wie eben das Streichen der Familienbeihilfe bei Studierenden, das Einführen von Studiengebühren – sollen ausschließlich dem Stopfen von Budgetlöchern dienen. Wir Liberalen machen da sicher nicht mit, obgleich wir in dieser finanziell angespannten Situation, wie wir sie derzeit haben, über konkrete Sparmaßnahmen nachdenken werden. Aber der Bereich der Wissenschaft und Forschung, meine Damen und Herren, ist dafür der ungeeignetste.

Abgeordnete Klara Motter

Wir können dies heute noch bei der Debatte über den Forschungsbericht ausführlich diskutieren. Ich hoffe aber, daß man zur Einsicht kommt, daß nicht gerade im Forschungsbereich, bei den Studierenden, in erster Linie gespart werden soll.

Nochmals: Was wir in diesem Bereich brauchen, sind strukturelle Verbesserungen, sind Maßnahmen zu einer echten Effizienzsteigerung, ist auch ein Nachdenken darüber, wie effizient auf Einsparungspotentiale zurückgegriffen werden kann.

Was uns aber sicher nicht weiterbringt und nicht guttut, sind unausgegorene Forderungen, die zudem in widersprüchlicher Form auf dem Tisch liegen. – Danke schön. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
10.14

Präsident Dr. Heinz Fischer: Letzer Redner in dieser Debatte ist Herr Abgeordneter Van der Bellen.

10.14
Abgeordneter Dipl.-Vw. Dr. Alexander Van der Bellen (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich war vier Jahre lang Dekan beziehungsweise Prodekan an der Universität Wien. In dieser Zeit – nicht nur in dieser Zeit – habe ich den Eindruck gewonnen, daß es schon Rationalisierungsreserven an den Universitäten gibt. Es gibt selbstverständlich solche Reserven, und insoferne habe ich mit ein, zwei Sätzen im Sozialpartnergutachten kein Problem, wenn es dort heißt: „Organisatorische Reformen im Universitätsbereich müssen umfassend sein." Nona! – Dann kommt im Sozialpartnergutachten eine Kritik am UOG 1993, das Sie, meine Damen und Herren, vor kurzem beschlossen haben. Jetzt stellt sich nämlich heraus, daß eben dieses neue UOG 1993, das eine Organisationsreform darstellt, viel teurer kommt als vorgesehen, und zwar in einer Größenordnung von 1 Milliarde Schilling oder sogar noch mehr.

Es ist schon bemerkenswert: Bei einem Gesetz, kaum daß es beschlossen ist, stellt sich heraus, es kostet 1 Milliarde Schilling mehr als ursprünglich geplant. Das ist ja kein Einzelfall, sondern das ist genau ein Symptom für jene Probleme, die beim Budget dauernd passieren, daß eben keine vernünftigen Kostenkalkulationen vorliegen. Schlankere Verwaltung: Ja. Aber es wäre den Sozialpartnern gut angestanden, wenn sie noch hinzugefügt hätten: „unter Wahrung der Mitbestimmung der Kurien der Universität, vor allem der Studenten".

Aber für eine solche Reform muß man auch Anreize und Sanktionen für die Betroffenen schaffen, intelligente, übersichtliche Strukturen, selbständige Einheiten, vor allem solche mit Budget- und Personalhoheit.

Ich gebe Ihnen dazu nur ein Beispiel: Es ist manchmal unerträglich, mit welch bürokratischen Schwierigkeiten die Besetzung einer freien Planstelle verbunden ist. Mit einer freien – nicht die Schaffung einer zusätzlichen Planstelle oder eine Wiederbesetzung, sondern die erste Besetzung einer freien Planstelle. Der Personalakt geht solange zwischen Institut, Dekanat, Rektorat, Universitätsdirektion, Wissenschaftsministerium, Bundeskanzleramt hin und her, bis die Seiten gelb geworden sind. – Das kostet Zeit, das kostet Nerven, und es ist das alles vor allem ungeheuer ineffizient. *(Abg. Dr. **Lukesch:** Das gilt aber für das UOG nicht mehr!)*

Gerade im Zusammenhang mit dem UOG 1993 hat mein Kollege Gantner von der Universität Innsbruck nachgewiesen, daß die Kostenkalkulationen falsch sind.

Hochbezahlte Professoren vergeuden ihre Zeit mit Interventionen, statt zu lehren und zu forschen. Symmetrisch gilt das natürlich auch: Gut bezahlte und weniger gutbezahlte Beamte im Wissenschaftsressort sind damit beschäftigt, eben diese Interventionen abzuwehren. – Das ist Universitätsalltag.

Wenn ich also zwei Alternativen hätte: Die eine ist, es bleibt alles so wie es ist, und wir bekommen 5 Prozent mehr im Budget, und die zweite Alternative, wir frieren das Universitätsbudget auf drei Jahre ein, geben den Universitäten aber die volle Autonomie über Personal und

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 69 von 402

Abgeordneter Dipl.-Vw. Dr. Alexander Van der Bellen

Budget, dann würde ich keine Sekunde zögern, die zweite Alternative zu wählen. Keine Sekunde! *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich möchte damit sagen, daß man schon intelligent sparen kann. Sparen heißt, mit dem selben finanziellen Einsatz bessere Resultate zu erzielen. Man kann es natürlich auch anders machen. Man kann auch mit der Methode „Vorschlaghammer" die Familienbeihilfe für Studenten ab dem 19. Lebensjahr einfach streichen. Das bringt zwar fiskalisch nicht allzuviel, aber dafür stürzen Sie Mittelstandfamilien in finanzielle Krisen. Sie brauchen nur ein bißchen zu warten und der Verfassungsgerichtshof wird sich dagegen wehren. Es wird das dann letzten Endes teurer kommen als die jetzige Lösung, und die Studenten werden auf die Straße gehen. Der grünen Oppositionspartei, meine Damen und Herren, kann das natürlich nur recht sein. Machen Sie nur so weiter! – Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)*
10.19

Präsident Dr. Heinz Fischer: Die Aussprache im Rahmen der Aktuellen Stunde ist beendet.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident Dr. Heinz Fischer: Hinsichtlich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen verweise ich gemäß § 23 der Geschäftsordnung auf die im Sitzungssaal verteilte schriftliche Mitteilung.

Die schriftliche Mitteilung hat folgenden Wortlaut:

A) Eingelangte Verhandlungsgegenstände:

*1. **Schriftliche Anfragen:** 1859/J bis 1890/J.*

Zurückziehung: 1621/J.

Beilage zur Anfrage: Zu 1717/J.

*2. **Anfragebeantwortungen:** 1132/AB bis 1829/AB.*

Ergänzung zur Anfragebeantwortung: Zu 628/AB.

Anfragebeantwortungen (Präsident des Nationalrates):

11/ABPR bis 16/ABPR.

*3. **Initiativanträge:***

Zurückziehung: 318/A.

*4. **Regierungsvorlagen:***

Bundesgesetz, mit dem das Außenhandelsgesetz 1995 geändert wird (285 der Beilagen),

Bundesgesetz zur Durchführung des Übereinkommens vom 3. März 1973 über den internationalen Handel mit gefährdeten Arten freilebender Tiere und Pflanzen (Washingtoner Artenschutzübereinkommen-Durchführungsgesetz 1995; WA-Durchführungsgesetz 1995) (323 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Arbeitsinspektionsgesetz 1993 geändert wird (325 der Beilagen).

B) Zuweisungen:

1. Zuweisungen seit der letzten Sitzung gemäß §§ 29a, 32a Abs. 4, 80 Abs. 1, 100 Abs. 4, 100b Abs. 1 und 100c Abs. 1:

Präsident Dr. Heinz Fischer

Budgetausschuß:

Bericht des Bundesministers für Finanzen über die Genehmigung von überplanmäßigen Ausgaben im 2. Quartal 1995 (Vorlage 10 BA);

Immunitätsausschuß:

Ersuchen des Magistratischen Bezirksamtes für den 1./8. Bezirk (MBA 1/8 – S 11033/95) um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Jörg Haider wegen des Verdachtes einer Übertretung des § 8 Z 4 Wappengesetz,

Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien (9bE Vr 1355/95, Hv 756/95) um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung der Abgeordneten zum Nationalrat Mag. Terezija Stoisits wegen des Verdachtes einer strafbaren Handlung nach § 111 Abs. 1 und 2 StGB;

Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen:

Petition Nr. 18 betreffend „Gleichbehandlung aller BHI-Sparer", überreicht von der Abgeordneten Ute Apfelbeck.

2. Zuweisungen in dieser Sitzung:

Ausschuß für Arbeit und Soziales:

Bericht der Bundesregierung betreffend das auf der 80. Tagung der Internationalen Arbeitskonferenz angenommene Übereinkommen (Nr. 174) über die Verhütung von industriellen Störfällen und Empfehlung (Nr. 181) betreffend denselben Gegenstand (III-43 der Beilagen),

Bericht des Bundesministers für Arbeit und Soziales über die Tätigkeit der Arbeitsinspektion auf dem Gebiet des Bundesbedienstetenschutzes im Jahr 1993 (III-46 der Beilagen);

Außenpolitischer Ausschuß:

Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Republik Slowenien zur Änderung des Abkommens über den Kleinen Grenzverkehr samt Anlagen (230 der Beilagen),

Übereinkommen über Vergleichs- und Schiedsverfahren innerhalb der KSZE samt Finanzprotokoll nach Artikel 13 des Übereinkommens und Vorbehalt der Republik Österreich (251 der Beilagen),

Antrag 358/A (E) der Abgeordneten Mag. Doris Kammerlander und Genossen betreffend gesetzlich definierte Verpflichtung über die Höhe der bilateralen Entwicklungshilfe,

Antrag 363/A (E) der Abgeordneten Dr. Jörg Haider und Genossen betreffend EU-Beitragsermäßigungen;

Budgetausschuß:

Bericht des Bundesministers für Finanzen über den Finanzschuldenbericht der Österreichischen Postsparkasse für 1994 (III-41 der Beilagen);

Finanzausschuß:

Antrag 355/A (E) der Abgeordneten Dr. Hans Peter Haselsteiner und Genossen betreffend Aufhebung der Anonymität von Wertpapierdepotkonten;

Gesundheitsausschuß:

Antrag 365/A (E) der Abgeordneten Mag. Gabriela Moser und Genossen betreffend Erstellung eines österreichischen Vorsorgeberichts;

Präsident Dr. Heinz Fischer

Gleichbehandlungsausschuß:

Bericht über die Vollziehung des Gleichbehandlungsgesetzes im Jahr 1994, vorgelegt von der Bundesministerin für Frauenangelegenheiten und vom Bundesminister für Arbeit und Soziales (III-40 der Beilagen);

Justizausschuß:

Bericht des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst über das Ausmaß und die Verwendung des Aufkommens nach Art. II Abs. 6 der Urheberrechtsgesetznovelle 1980 idF der Novelle 1986 (Geschäftsjahr 1994) (III-45 der Beilagen),

Antrag 362/A der Abgeordneten Dr. Harald Ofner und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die Strafprozeßordnung 1975 geändert wird;

Rechnungshofausschuß:

Sonderbericht des Rechnungshofes über das Beschaffungswesen des Bundesheeres; Erster Teilbericht (III-39 der Beilagen);

Umweltausschuß:

Montrealer Protokoll über Stoffe, die zu einem Abbau der Ozonschicht führen; Anlage D und Änderung (273 der Beilagen),

Bericht des Bundesministers für Umwelt betreffend Bundes-Abfallwirtschaftsplan, Bundesabfallbericht 1995 (III-42 der Beilagen),

Bericht des Bundesministers für Umwelt betreffend Umweltförderungen des Bundes 1994 sowie eine Finanzvorschau über die dem Bund aus der Vollziehung des Umweltförderungsgesetzes erwachsenden Belastungen (III-44 der Beilagen),

Bericht des Bundesministers für Umwelt über die Studie „Einheitliches Umweltanlagenrecht" entsprechend der Entschließung des Nationalrates vom 24. September 1993, E 121-NR/XVIII. GP (III-50 der Beilagen),

Antrag 359/A (E) der Abgeordneten Ute Apfelbeck und Genossen betreffend Beschleunigung der Maßnahmen zur Reduktion der Schadstoffemissionen durch das kalorische Kraftwerk Šoštanj,

Antrag 360/A (E) der Abgeordneten Ute Apfelbeck und Genossen betreffend Schließung des Atomkraftwerkes Krško als Voraussetzung für die Zustimmung Österreichs zum Assoziierungsabkommen zwischen der EU und der Slowenischen Republik;

Verfassungsausschuß:

Bericht der Bundesregierung gemäß § 9 Abs. 7 des Volksgruppengesetzes über die Volksgruppenförderung im Jahre 1993 (III-48 der Beilagen),

Bericht der Bundesregierung gemäß § 9 Abs. 7 des Volksgruppengesetzes über die Volksgruppenförderung im Jahre 1994 (III-49 der Beilagen),

Antrag 357/A der Abgeordneten Dr. Peter Kostelka und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Einführungsgesetz zu den Verwaltungsverfahrensgesetzen 1991 und die Gewerbeordnung geändert werden,

Antrag 361/A (E) der Abgeordneten Theresia Haidlmayr, Dr. Volker Kier und Genossen betreffend die Anerkennung der Gebärdensprache in Österreich,

Präsident Dr. Heinz Fischer

Antrag 364/A (E) der Abgeordneten Ing. Walter Meischberger und Genossen betreffend einen jährlichen „medienpolitischen Bericht" der Bundesregierung;

Verkehrsausschuß:

Antrag 366/A (E) der Abgeordneten Rudolf Anschober und Genossen betreffend Bestimmungen der Straßenverkehrsordnung (StVO) über die Fahrtrichtungsänderung und das Benützen von Straßen mit Radfahranlagen;

Wirtschaftsausschuß:

Erklärung über den Rücktritt der Republik Österreich vom Internationalen Zuckerübereinkommen (322 und Zu 322 der Beilagen),

Antrag 356/A der Abgeordneten Jakob Auer, Rudolf Parnigoni und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Berggesetz 1975 geändert wird.

*****

Ankündigung einer dringlichen Anfrage

Präsident Dr. Heinz Fischer: Die Abgeordneten Haidlmayr und Genossen haben das Verlangen gestellt, die vor Eingang in die Tagesordnung eingebrachte schriftliche Anfrage der Abgeordneten Haidlmayr und Genossen an den Herrn Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Aushöhlung der Pflegevorsorge dringlich zu behandeln.

Da dieses Verlangen darauf gerichtet ist, die dringliche Behandlung zum frühestmöglichen Zeitpunkt durchzuführen, wird als Zeitpunkt für die Verhandlung der dringlichen Anfrage 16 Uhr festgelegt.

Fristsetzungsantrag

Präsident Dr. Heinz Fischer: Weiters teile ich mit, daß die Abgeordneten Dr. Haider und Genossen beantragt haben, dem Ausschuß für Arbeit und Soziales zur Berichterstattung über den Antrag 352/A betreffend Bundesgesetz, mit dem das Feiertagsruhegesetz und das Arbeitsruhegesetz geändert werden, eine ***Frist*** bis 12. Oktober zu setzen.

Ferner liegt das von fünf Abgeordneten gestellte Verlangen vor, eine kurze Debatte über diesen Fristsetzungsantrag durchzuführen. Diese kurze Debatte über den Fristsetzungsantrag wird nach Behandlung der vorher genannten dringlichen Anfrage stattfinden. Die Abstimmung findet sogleich nach Schluß der Debatte statt.

Ankündigung einer dringlichen Anfrage

Präsident Dr. Heinz Fischer: Die Abgeordneten Rosenstingl und Genossen haben das Verlangen gestellt, die in dieser Sitzung eingebrachte schriftliche Anfrage 1892/J der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen an den Herrn Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Unregelmäßigkeiten bei Auftragsvergabe und Bauausführung der A 4-Ost Autobahn gleichfalls dringlich zu behandeln.

Diese dringliche Anfrage wird im Sinne des gestellten Verlangens gemäß § 93 der Geschäftsordnung nach Erledigung der Tagesordnung behandelt werden.

Besprechung von Anfragebeantwortungen

Präsident Dr. Heinz Fischer: Es ist das von 20 Abgeordneten unterstützte Verlangen gestellt worden, daß über die Beantwortung 1416/AB der Anfrage der Abgeordneten Rossmann und

49. Sitzung NR XIX. GP – Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 73 von 402

Präsident Dr. Heinz Fischer

Genossen betreffend Entschädigungen der BHI-Sparer durch den Herrn Bundesminister für Finanzen eine Besprechung stattfindet.

Da für die heutige Sitzung bereits dringliche Anfragen eingebracht wurden, wird die Besprechung im Sinne der Geschäftsordnung erst am Schluß der Sitzung, und zwar nach Durchführung der zweiten soeben genannten dringlichen Anfrage stattfinden.

Weiters ist das von 20 Abgeordneten unterstützte Verlangen gestellt worden, daß über die Beantwortung 1776/AB der Anfrage der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen betreffend Bestellung gemeinwirtschaftlicher Leistungen durch das Verkehrsministerium durch den Herrn Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr eine Besprechung stattfindet.

Entsprechend der Geschäftsordnung wird auch diese Besprechung am Schluß der Sitzung, und zwar nach der vorher erwähnten Anfragebesprechung stattfinden.

Weiters teile ich mit, daß mir das gemäß § 92a der Geschäftsordnung gestellte Verlangen vorliegt, eine kurze Debatte über die Beantwortung 1687/AB der Anfrage 1599/J der Abgeordneten Ing. Monika Langthaler und Genossen betreffend Evaluierung der im Energiebericht 1993 vorgesehenen Maßnahmen nach Ablaufen der Umsetzungsfristen durch den Herrn Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten abzuhalten.

Da wie bereits erwähnt für die heutige Sitzung dringliche Anfragen eingebracht wurden, kann auch diese Kurzdebatte erst am Schluß der Sitzung stattfinden, und zwar wird sie nach den vorstehend aufgezählten Anfragebesprechungen anberaumt werden.

Fristsetzungsantrag

Präsident Dr. Heinz Fischer: Weiters teile ich mit, daß Abgeordneter Mag. Trattner beantragt hat, dem Finanzausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 227/A (E) betreffend finanzielle Auswirkungen neuer rechtssetzender Maßnahmen eine ***Frist*** bis 31. Oktober zu setzen.

Auch dieser Antrag wird im Sinne der Bestimmungen der Geschäftsordnung nach Ende der Verhandlungen zur Abstimmung gebracht werden.

Das bedeutet – um eine Übersicht zu geben –, daß wir um 16 Uhr die Beratungen unterbrechen, um die erste dringliche Anfrage zu verhandeln, dann die Fristsetzungsdebatte durchführen, dann in der Erledigung der Tagesordnung fortfahren und nach Erledigung der Tagesordnung die zweite dringliche Anfrage diskutieren, die verlangten Anfragebesprechungen, die Anfragebeantwortungskurzdebatte im Bereich der Energiemaßnahmen und dann die Fristsetzunganträge diskutieren.

Behandlung der Tagesordnung

Präsident Dr. Heinz Fischer: Es liegt mir der Vorschlag vor, die Debatte über die Punkte 3 und 4 der heutigen Tagesordnung zusammenzufassen.

Gibt es dagegen einen Einwand? – Das ist nicht der Fall. Dann werden wir so vorgehen.

Ich erkläre hiemit den Übergang zur Tagesordnung.

Redezeitbeschränkung

Präsident Dr. Heinz Fischer: In der Präsidialkonferenz wurde Konsens über Gestaltung und Dauer der Debatten der heutigen Tagesordnung erzielt.

Demgemäß soll für die Debatten zu Punkt 1, Punkt 2 sowie für die gemeinsame Debatte über die Punkte 3 und 4 eine Redezeitbeschränkung von 10 Minuten pro Redner festgelegt werden,

Präsident Dr. Heinz Fischer

wobei einem Redner jeder Fraktion dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zukommt. – So lautet der Vorschlag.

Gibt es gegen diesen Vorschlag Einwendungen? – Das ist nicht der Fall. Es ist damit einstimmig so beschlossen und festgelegt.

1. Punkt

Bericht des Wirtschaftsausschusses betreffend den Bericht des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten (III-14 der Beilagen) über die Lage der Tourismus- und Freizeitwirtschaft in Österreich 1994 (292 der Beilagen)

Präsident Dr. Heinz Fischer: Wir gelangen nunmehr zum 1. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Wirtschaftsausschusses betreffend den Bericht des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten (III-14 der Beilagen) über die Lage der Tourismus- und Freizeitwirtschaft in Österreich 1994 (292 der Beilagen).

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Mag. Steindl. Ich bitte ihn um seinen Bericht.

Berichterstatter Mag. Franz Steindl: Herr Präsident! Hohes Haus! Der Wirtschaftsausschuß hat den gegenständlichen Bericht in seiner Sitzung am 5. Juli 1995 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Hohen Hause die Kenntnisnahme des vorliegenden Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Wirtschaftsausschuß somit den ***Antrag***, der Nationalrat wolle den Bericht des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten über die Lage der Tourismus- und Freizeitwirtschaft in Österreich 1994 (III-14 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Dies ist der Fall. Wir gehen in die Debatte ein.

Ich mache noch einmal darauf aufmerksam, daß eine Redezeit von 10 Minuten festgelegt wurde, wobei je einem Redner jeder Fraktion 20 Minuten zur Verfügung stehen.

Ich frage gleich Kollegen Trattner als ersten Redner, ob er die 20 Minuten in Anspruch nehmen wird. *(Abg. Mag. **Trattner:** Ja!)* Ich erteile Herrn Abgeordneten Trattner das Wort. Redezeit 20 Minuten.

10.26

Abgeordneter Mag. Gilbert Trattner (Freiheitliche): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Wieder einmal haben wir hier im Hohen Haus einen sogenannten Tourismusbericht zu beraten. Wir beraten hier im Haus mehrere Papiere, Berichte, Budgetprognosen, Rechnungsabschlüsse. Ich denke etwa nur an die Budgetprognose, an die Definition des Kollegen Lackner und des Kollegen Gartlehner, über das „in Zahlen gegossene Regierungsprogramm". Und wenn man sich die Budgetprognose anschaut, dann kann man nur sagen, das ist wirklich ein „schönes" in Zahlen gegossenes Regierungsprogramm. Es stimmt hinten und vorne nicht.

Der Rechnungsabschluß zeigt uns immer wieder das Ergebnis der Regierungsarbeit. Das in Zahlen gegossene Ergebnis der Regierungsarbeit in den letzten drei, vier Jahren war auch eher deprimierend, wenn man etwa nur an die Zahlen in bezug auf die Budgetüberschreitung denkt. Und die Regierungsarbeit schlägt sich natürlich auch in diesem Bericht nieder, und zwar in diesem Fall im Sektor Tourismus. Ich sage bewußt: „schlägt sich nieder", weil die Situation im Tourismus wirklich eine niedergeschlagene Situation ist.

49. Sitzung NR XIX. GP – Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 75 von 402

Abgeordneter Mag. Gilbert Trattner

Wir sind mit einem Minus bei den Nächtigungszahlen konfrontiert. Wir sind konfrontiert mit einem Rückgang der Deviseneinnahmen. Das ehemalige Exportparadestück der österreichischen Wirtschaft ist mittlerweile ein Sorgenkind geworden; ein Sorgenkind aber auch deshalb, weil die Bundesregierung nicht darangegangen ist – obwohl diesbezüglich ständig Lippenbekenntnisse von ihr zu vernehmen waren –, endlich einmal Maßnahmen zu setzen, die dem Tourismus nicht schaden, sondern diesen fördern. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Man hört immer wieder Lippenbekenntnisse wie: Einführung einer Ökosteuer bei gleichzeitiger Senkung der Lohnnebenkosten. Davon ist weit und breit nichts zu sehen. Wir haben das Problem mit den Arbeitsplätzen im Tourismus. Wir sind mit sehr hohen Lohnnebenkosten konfrontiert. Wir haben das Problem mit den Preisen. Diese Bundesregierung hat gesagt: Im Falle eines EU-Beitritts kommt es zu keinen Steuererhöhungen, sondern eher zu Steuersenkungen.

Was ist herausgekommen? – Es gibt noch immer die Getränkesteuer, obwohl deren Abschaffung vielerorts auch von der Österreichischen Volkspartei gefordert wird. Es ist noch immer kein Ansatz gefunden, den Mehrwertsteuersatz um 1 oder 2 Prozentpunkte zu senken, um zumindest psychologisch zum Ausdruck zu bringen, daß die Regierung gewillt ist, irgend etwas zu tun. Und es wird überhaupt nichts dafür getan, um der Tourismuswirtschaft einen Investitionsanreiz, einen gewissen Motor zu geben.

Bei den Investitionsanreizen kommt natürlich immer folgendes zutage: Es wird immer in diesen Berichten über die Lage der Tourismuswirtschaft die Situation des Tourismus beschrieben: negative Eigenkapitalsituation, zum Teil miserable Eigenkapitalsituation, die Finanzierungsstruktur ist sehr schlecht. Man muß etwas tun! Man muß versuchen, die Eigenkapitalbildung zu fördern. Was aber ist in den letzten Jahren geschehen? – Die letzten Mittel zur Eigenkapitalförderung wurden durch Steuerreformen samt und sonders gestrichen.

Ich denke da nur an die vorzeitige Abschreibung, ich denke an die Investitionsprämie und ich denke an den Investitionsfreibetrag, der kurzfristig auf 30 Prozent erhöht und jetzt auf 9 Prozent gesenkt wurde und mittlerweile laut Papier der Sozialpartner wahrscheinlich überhaupt gestrichen wird. *(Abg.* ***Haigermoser:*** *Ungeheuerlich!)* Das ist praktisch der letzte Investitionsanreiz, der noch für die Wirtschaft vorhanden war. Diesen streicht man nun auch noch.

Man macht Lippenbekenntnisse und sagt: Nur wenn eine Investitionsbereitschaft da ist, nur wenn die Wirtschaft investiert, können wir Arbeitsplätze sichern. – Sie aber machen genau das Gegenteil!

Sie sind auch nicht in der Lage, endlich einmal Modelle für eine Beteiligungsfinanzierung in der Tourismuswirtschaft anzustreben. Und Sie haben auch in der Werbung einen Fehler gemacht. Bei der Österreich-Werbung setzt man einfach einen Mann ab, die anderen beläßt man, man schiebt also die Schuld auf einen Mann. Man macht es sich da sehr einfach. So aber geht es wirklich nicht, so kann man keine Wirtschaftspolitik betreiben. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Der Bund sollte eigentlich ein Impulsgeber sein, der Bund sollte in der Tourismuswirtschaft auch mit den Ländern zusammenarbeiten. Aber was passiert bei uns? – Der Bund ist kein Impulsgeber, sondern der Bund ist ein Bremser. Die Länder verhindern nach wie vor über die örtliche Raumordnung einen Ausbau der Infrastruktur. Ich denke da beispielsweise nur an die Golfplatzproblematik in Tirol, ich denke an die Nachdenkphase hinsichtlich Seilbahnen in Tirol. Diese hat damals der Seilbahnwirtschaft und natürlich auch der Tourismuswirtschaft sehr geschadet.

Wir sind natürlich auch mit dem Problem des niedrigen italienischen Lira-Kurses konfrontiert. Es gibt eine sehr starke Abwanderung der Gäste nach Italien. Und wir haben durch den EU-Beitritt noch etwas gefördert, und zwar daß man durch den freien Warenverkehr im EU-Ausland alles einkaufen kann, was man will. Und das wird sogar in einer Schriftenreihe des Wirtschaftsministeriums stark angepriesen. In der Ausgabe vom Mai „Grenzenlose Freiheit“ ruft der Wirtschaftsminister zum Kauf im Ausland auf. Es heißt dort: „Mit dem Beitritt zur EU steht dem grenzenlosen Einkaufsvergnügen nichts mehr im Wege. Für den privaten Bedarf kann man

Abgeordneter Mag. Gilbert Trattner

nach Herzenslust Shopping machen. Jeder Österreicher kann für den Eigenbedarf im EU-Ausland einkaufen, ohne an der Grenze Einfuhrumsatzsteuer zahlen zu müssen. Ob Bekleidung, Schmuck oder Einrichtungsgegenstände – alles darf eingeführt werden."

So lautet die Aussendung des Wirtschaftsministeriums zum „Wohle" der österreichischen Wirtschaft: Es wird aufgerufen, im Ausland einzukaufen. Es wird nicht dazu aufgerufen, österreichischer Qualität den Vorzug zu geben. Und das ist eine Wirtschaftspolitik, die so nicht weitergehen kann. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Jetzt kommt die Österreichische Volkspartei mit diesem Papier der Sozialpartner und bricht bereits wieder ein Versprechen. Einmal hat man gesagt: Sollte es zur Einführung einer Ökosteuer kommen, kann diese nur aufkommensneutral sein. Diese Ökosteuer, die wir schon erlebt haben beim Budget 1995 in der Größenordnung von 5,5 Milliarden Schilling, hat zu keiner Entlastung der Arbeitskräfte geführt, sondern diente nur zur Stopfung der Budgetlöcher. Und bei der Ökosteuer II auf Gas und Strom ist es nicht anders. Es kommt zu keiner Entlastung der Arbeitskräfte, es kommt zu keiner Entlastung der Lohnnebenkosten, sondern diese Maßnahme, die 3 Milliarden Schilling bringen soll, wird lediglich zum Stopfen von Budgetlöchern verwendet.

Angesichts dessen sagt der Herr Wirtschaftsminister: „Ich trete jetzt als Wirtschaftsminister, als Tourismusminister, als Nachfolger des Wirtschaftsministers Schüssel an, und ich werde eine Tourismusoffensive starten." Diese „Tourismusoffensive", die er gestartet hat, schaut so aus, daß wir ein Geschenk bekommen haben, das sogenannte Mautpickerl. Und was das Mautpickerl bei uns in Tirol bedeutet, brauche ich wohl niemandem zu erzählen. Wenn wir heute von Nordtirol nach Südtirol fahren wollen, müssen wir Brennermaut zahlen. Wenn wir von Nordtirol nach Osttirol fahren wollen, müssen wir am Felbertauern Maut zahlen. Und wenn wir von Tirol nach Vorarlberg fahren wollen, dann müssen wir wieder eine Maut für den Arlbergtunnel zahlen. Und jetzt sollen die Tiroler noch ein Mautpickerl in der Größenordnung von 390 S zahlen? – Nein, so kann es wirklich nicht gehen! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Es wird damit argumentiert, diese Einnahmen von 2 Milliarden Schilling werden für den Straßenbau verwendet, weil es wird überall der Ruf laut: In Klagenfurt brauchen wir eine Umfahrung und so weiter. Das Steueraufkommen des Autofahrers ist ohnedies schon sehr hoch. *(Abg. **Parnigoni:** Sprechen Sie zum Tourismusbericht, Herr Trattner!)* Der Autofahrer zahlt die Mineralölsteuer, der Autofahrer zahlt die Kfz-Steuer. Und es gibt noch etwas Einmaliges in Österreich, und zwar den Trick, daß man damals die Umsatzsteuer von 32 Prozent auf 20 Prozent reduziert hat – eine einmalige Normverbrauchsabgabe in Österreich, die den Autokauf noch teurer gemacht hat.

Das ist der falsche Weg. Man hat immer zu Steuererhöhungen gegriffen. Diese Steuererhöhungen hat man aber nicht dazu verwendet, die Infrastruktur im Verkehr auszubauen, sondern diese Steuererhöhungen hat man nur dazu verwendet, um Budgetlöcher zu stopfen. Und wir haben gesehen, welche Diskussion es schon beim Sparpaket 1995 gegeben hat. Was ist dabei herausgekommen? – Bei diesem Sparpaket 1995 ist im Grunde genommen eine Belastungswelle in Form der Mineralölsteuer herausgekommen und was Ausgabenkürzungen anlangt, war das Ergebnis eher minimal. Vom Lippenbekenntnis des sozialdemokratischen Klubobmannes Kostelka, in dieser Legislaturperiode 280 Milliarden Schilling einzusparen, ist überhaupt nichts mehr übriggeblieben. Eine ausgabenseitige Budgetsanierung wird nicht zum Tragen kommen. Mit dieser Bundesregierung ist das nicht möglich. Wir haben dem damaligen Finanzminister bei der Budgetdebatte 1995 vorgerechnet, daß dieses Budget von 102,8 Milliarden Schilling nicht halten kann. Mittlerweile weiß man es, daß es 125 bis 130 Milliarden Schilling sein werden. Wenn man die 15 Milliarden an Rücklagenauflösung berücksichtigt, ist man auf 145 Milliarden ordentlicher Abgang. Das Budgetdefizit darf aber nur eine Größenordnung von 93 Milliarden Schilling haben, um die Konvergenzkriterien einzuhalten. Das ist für den Finanzminister eine rechnerische Größe, die man irgendwie zusammenstoppeln muß.

Wenn man eine solche rechnerische Größe hat, dann ist man in seinem Budgetspielraum sehr eingeengt. Man hat es verabsäumt, sich in den guten Jahren mit einem Budgetdefizit von

Abgeordneter Mag. Gilbert Trattner

60 Milliarden Schilling zufrieden zu geben, man hat es verabsäumt, in den guten Jahren Anreize für die Wirtschaft für eine Investitionstätigkeit zu machen, man hat vergessen, die Lohnnebenkosten zu senken, um wirkliche Impulse zu setzen. Man hat einfach das Geld ausgegeben, und man hat sich zufriedengegeben aufgrund der konjunkturell guten Lage, der hohen Steuereinnahmen und der geringeren Ausgaben. Mit 60 Milliarden Schilling findet man das Auslangen.

Der erste Tiefschlag ist gekommen, der erste Gegenwind ist da. Sie, Herr Dr. Ditz, waren damals, 1993, als Ihnen das Budget total entglitten ist, Staatssekretär im Finanzministerium. Es gab eine Überschreitung von 50 Prozent. Und das gleiche ist im Jahr 1994 passiert, damals waren es statt 80 104 Milliarden Schilling.

Ich kann mich noch gut daran erinnern, wie wir Freiheitlichen anläßlich der Budgetdebatte 1995 hier im Hohen Haus unsere Rechnung dargelegt und ein Defizit von 140 Milliarden Schilling vorausgesagt haben. Dazu gab es folgende Aussage des damaligen Finanzministers Lacina: „Angesichts der Tatsache, daß nach den derzeitigen Prognosen die gesamtwirtschaftlichen Rahmenbedingungen für das Budget keine Überraschungen bereithalten und die Ausgaben/Einnahmen realistisch und vorsichtig veranschlagt wurden, gehe ich davon aus, daß es zu keiner Erhöhung des budgetierten Abgangs kommen wird." – So Lacina. *(Abg. Mag. **Peter:** Wir diskutieren den Tourismusbericht! – Abg. **Haigermoser:** Herr Oberlehrer!)*

Wir diskutieren den Tourismusbericht – aber es muß auch in einer solchen Situation, in der sich derzeit die Regierungsparteien befinden, erlaubt sein, über das Budget zu sprechen.

Die Budgetsituation spielt natürlich für die Tourismuswirtschaft eine entscheidende Rolle. Wenn man im Budget keinen Spielraum mehr hat, um irgendwelche Investitionsanreize für die Tourismuswirtschaft zu schaffen, dann ist es nicht mehr möglich, sich vom Budget zu verabschieden und nur auf einen Bericht zu schauen. Man muß das gesamtwirtschaftlich sehen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Abgeordneter Nowotny hat am 8. März im Rahmen der Budgetdebatte gesagt: „FP-Chef Haider übt sich wieder einmal in Zahlenspielereien und in der Verbreitung von Horrormeldungen. Dies ist ein längst bekanntes, langjähriges Ritual der Freiheitlichen vor jeder Budgetverhandlung." *(Abg. Dr. **Haselsteiner:** Das stimmt!)* Der Budgetentwurf 1995 sei seriös konzipiert, sowohl was die Wachstumsannahmen als auch die Ausgaben- und Einnahmenschätzungen betreffe. *(Abg. Dr. **Haselsteiner:** Das stimmt nicht!)* Im Gegensatz dazu stünden die hanebüchenen Zahlenspielereien des FPÖ-Chefs, die jeglicher sachlicher Grundlage entbehren. – Heute sind wir dort. Heute sind wir soweit, Herr Professor Nowotny! Das, was wir damals gesagt haben, nämlich daß dieses Budgetdefizit nicht halten wird, trifft heute zu. Leider haben die Freiheitlichen wieder einmal recht gehabt. Es wäre uns lieber gewesen, wir hätten uns in diesem Fall geirrt. Aber leider haben wir recht gehabt. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Wir haben deshalb recht gehabt, weil wir schon damals die Budgetbelastungen durch den EU-Beitritt gesehen haben. Wir sind also nicht – so wie das „Linke" Forum – der Regierung nachgeeilt und haben gesagt: Der EU-Beitritt, die Kosten – das ist kein Problem! 30 Milliarden kostet es, 18 Milliarden bekommen wir zurück, 12 Milliarden Schilling ist die Nettobelastung für das Budget – das war damals die Argumentation. Ein EU-Beitritt bringt ein zusätzliches Wirtschaftswachstum von 2 Prozent, 1 Prozent Wirtschaftswachstum ergibt eine Einnahmenerhöhung von zirka 10 Milliarden; davon bleiben 6 Milliarden beim Bund, bei 2 Prozent sind das 12 Milliarden Schilling; das geht sich pari aus.

Das war Ihre „Argumentation". Das war aber eine Märchenstunde. Herr Bundesminister Dr. Ditz – Sie waren damals Staatssekretär im Finanzministerium –, Sie haben das hier im Hohen Haus behauptet. Und was ist herausgekommen? – Jetzt kommen die offiziellen Papiere aus dem Finanzministerium, wie etwa das Konvergenzprogramm zur Erreichung der Maastricht-Kriterien. Darin steht, die Belastung für den öffentlichen Haushalt beträgt mehr als 2 Prozent des Bruttoinlandsproduktes. Das sind in etwa 50 Milliarden Schilling.

Angesichts dieser 50 Milliarden Schilling an Belastungen können Sie keine Maßnahmen setzen, um irgendwelche Anreize zu schaffen. Sie sind nicht in der Lage, irgendwelche Anreize zu

Abgeordneter Mag. Gilbert Trattner

schaffen. Das einzige, was die Regierung bis jetzt „geleistet" hat, ist – das ist eine ganz gefährliche Sache –, daß Sie bereits ein Problem für den Wirtschaftsstandort Österreich geworden sind. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Sie sind ein Problem für den Wirtschaftsstandort Österreich. Denken wir nur daran, was wir in den letzten Jahren bereits miterlebt haben an Ausverkäufen, an Abwanderungen von Unternehmen, der Verkauf der ATOMIC an das Ausland und jetzt die Diskussion über den Verkauf der HTM an das Ausland, Vernichtung von Arbeitsplätzen in der Textilwirtschaft, die Textilbetriebe ziehen ab.

Es ist nicht gelungen, Siemens nach Österreich zu bringen. Ich möchte bloß wissen, was Großbritannien besser kann als Österreich, auch als EU-Mitglied, um für Siemens den Anreiz zu geben, das Werk dort zu bauen und nicht hier in Österreich. – Ich kann es Ihnen schon sagen: Das ist die verfehlte Steuerpolitik, das ist die verfehlte Wirtschaftspolitik, denn in England sind die Lohnnebenkosten nicht so hoch wie bei uns in Österreich, und nur wenn man diese senkt, macht man den Wirtschaftsstandort Österreich interessant. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Das hat man bei der Insolvenzstatistik gesehen, da ist natürlich der Tourismus ganz groß dabei. Was besonders besorgniserregend ist, das ist, daß der Anteil der mangels Vermögens abgewiesenen Konkursfälle sehr hoch ist.

In der Tourismuswirtschaft kann man nicht mit der Argumentation kommen, lieber Helmut Peter, einfach zu sagen: Schließen wir die Betriebe und bauen wir die Bettenkapazität ab! – Fängst du damit an? – Ich kann mir das nicht vorstellen, denn mit dieser Maßnahme vernichtet man Betriebe, vernichtet man Arbeitsplätze, drückt auf den Arbeitsmarkt, und das bringt wieder eine Erhöhung der Arbeitslosigkeit. Das ist keine Wirtschaftspolitik, die die Freiheitlichen vertreten, sondern das könnte ihr vom „Linken" Forum vertreten. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Wie sich das Ganze auswirkt, sieht man bei den Rückständen der Steuern. 50 Milliarden Schilling an Steuerrückständen: 20 Milliarden sind noch nicht fällig, 30 Milliarden sind praktisch fällig – 6 Milliarden sind in Aussetzung, für 3 Milliarden gibt es eine Stundungsvereinbarung, und 21 Milliarden Schilling sind im Exekutionsverfahren. – Das ist das Problem.

Mit Ihrer Wirtschaftspolitik haben Sie die österreichischen Unternehmer so weit gebracht, daß sie den leisesten Gegenwind aufgrund der schwachen Eigenkapitalstruktur nicht mehr vertragen, wovon besonders der Tourismus betroffen ist. Beim leisesten Gegenwind gehen die Betriebe in die Insolvenz, und das wiederum bringt Steuerausfälle für den Finanzminister in der Größenordnung von 21 Milliarden Schilling.

Wenn das so weitergeht, werden Sie mit Ihrem Budget 1996 gar nicht zu Rande kommen, denn es gibt ein 50-Milliarden-Loch. Das Sozialpartnerpaket wird wieder aufgeschnürt, davon bleiben ungefähr 15 bis 20 Milliarden Schilling übrig. Woher wollen Sie die restlichen 30 Milliarden nehmen?

Heute habe ich gehört, der Finanzminister hat wieder ein paar Rücklagen gefunden, die er auflösen könnte. Oder er greift auf eine Idee der Freiheitlichen zurück, eine Sonderdividende von der Nationalbank zu holen. Aber woher soll das andere kommen? – Es kann also nur zu massiven Steuererhöhungen kommen.

Indem Sie die Sonderausgaben streichen, haben Sie der Sozialdemokratischen Partei die Hintertüre geöffnet für die Solidarabgabe, und zwar insofern, als Sie die Sonderausgaben ab 80 000 S Monatseinkommen streichen beziehungsweise ab 40 000 S bis 50 000 S reduzieren. Das ist die Solidarabgabe unter einem anderen Namen. Das ist reiner Etikettenschwindel, hier haben Sie die Sozialdemokraten über die Hintertüre in die Solidarabgabe hineingelassen – und dafür haben wir Freiheitlichen wirklich kein Verständnis! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Gehen Sie einmal ehrlich vor, legen Sie einmal dar, wie es mit der Tourismuswirtschaft in Österreich in den nächsten Jahren aussehen soll, wie es mit der Ausgliederung der Post weitergehen soll, wie es mit der Ausgliederung der ÖBB weitergehen soll. Diese Ausglie-

Abgeordneter Mag. Gilbert Trattner

derungsschmähs sind jetzt endgültig vorbei. Da halte ich es mit Vizekanzler Schüssel, der im „Kurier" gesagt hat: „Die Zeit der Tricks und Illusionen ist vorbei." *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
10.45

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Dr. Fekter. Sie hat das Wort.

10.46
Abgeordnete Mag. Dr. Maria Fekter (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Im vergangenen Winter verbuchte die österreichische Tourismuswirtschaft trotz einer guten Schneelage ein Minus, und das war schon die vierte Saison in Folge mit einem Nächtigungsrückgang.

Wie Sie alle wissen, ist auch der Sommer heuer nicht zufriedenstellend gelaufen. Wir werden 1995 bei den Übernachtungen auf dem Niveau von 1989 landen, das sind in etwa rund 115 Millionen.

Daß die Menge zurückgeht, ist an und für sich für die Betriebe zwar bedauerlich, für die Volkswirtschaft ist aber wesentlich mehr von Bedeutung, daß die Reiseverkehrseinnahmen zurückgehen, nämlich minus 7 Prozent 1994.

Umgekehrt haben aber die Österreicher im Ausland voriges Jahr wesentlich mehr an Reiseausgaben ausgegeben, das heißt, sie sind verstärkt ins Ausland gefahren und haben im Ausland um 15 Prozent mehr ausgegeben. Sie sind nicht reisemüde, sondern sie fahren einfach woanders hin.

Weltmeister sind wir nach wie vor im Vergleich, wenn man Gästenächtigungen zur Einwohnerzahl heranzieht. Abgeschlagen rangieren wir aber bei den Deviseneinnahmen pro Gast. Da gelingt es den Konkurrenzländern, wesentlich mehr zu erlösen. In Deutschland erlöst man pro Nächtigung in etwa 3 300 S, in Frankreich läßt der Gast 3 000 S pro Nächtigung, in der Schweiz – sie ist mit Sicherheit mit uns vergleichbar – läßt der Gast im Durchschnitt 2 300 S, in Österreich nur 1 600 S.

Die im Vergleich geringen Einnahmen sind bedingt durch unsere Struktur im Tourismus. Das Angebot ist stark auf Zwei- und Drei-Stern-Hotels konzentriert, überwiegend auf den deutschen Markt und dort wieder auf Gäste mit geringer Kaufkraft.

Man muß berücksichtigen, daß die deutschen Gäste bei uns nur 1 400 S ausgeben, während die Gäste aus anderen Herkunftsländern im Durchschnitt immerhin 2 000 S ausgeben. – Diese Konzentration des Angebotes ist eine unserer großen Schwächen, denn sie ist besonders krisenanfällig. Immerhin haben sich die anhaltende hohe Arbeitslosigkeit in Deutschland und die schwachen Einkommenszuwächse bei uns sofort erheblich ausgewirkt.

Saisonunabhängige Angebote wie zum Beispiel im Städte-, Kultur- oder Konferenztourismus machen leider nur 10 Prozent der Übernachtungen aus und können diese Flaute, die aus Deutschland mitimportiert wird, nicht ausgleichen.

Im Hinblick auf das Problem, das wir derzeit im Tourismus haben, ist die relative Schilling-Aufwertung hier im Hohen Haus bereits intensiv als Ursache diskutiert worden. Ich möchte daher dieses Problem hier nicht weiter ausführen, sondern nur auf den Umstand hinweisen, daß die Hartwährungspolitik der Bundesregierung zum Wohl der gesamten Volkswirtschaft ***nicht*** aufgegeben wird.

Als weitere Ursache werden auch immer wieder Billigangebote zu „Billigdestinationen" und der Verfall der Flugpreise genannt. Es ist in diesem Zusammenhang mit Sicherheit ein gravierender Nachteil für unseren Tourismus, daß nur 1 Prozent der Gäste mit dem Flugzeug kommt, aber 94 Prozent per Auto.

Das wird mit Sicherheit zu ändern sein müssen, weil gerade der Fluggast wesentlich mehr an Wertschöpfung hier läßt als Schwerpunkte beim Billigmassentourismus. Billigflugreisen können

Abgeordnete Mag. Dr. Maria Fekter

eine Chance sein, wenn es uns gelingt, mehr Gäste aus ferneren Destinationen – Fernost, Amerika – beziehungsweise aus anderen europäischen Ländern zu uns zu bringen. Das bedarf aber besonderer Anstrengungen, insbesondere in bezug auf Charterunternehmen und die Kreierung von Pauschalarrangements.

Wir müssen vom gesättigten und nicht mehr stark wachsenden deutschen Reisemarkt zu anderen Nationen kommen und besonders jene Märkte bearbeiten, die große Wachstumspotentiale bieten.

Wir haben aber auch Angebotsschwächen aufzuweisen. Insbesondere ist die geringe Auslastung im Hinblick auf die Lebensfähigkeit der Betriebe bedenklich. Nur 110 Tage im Jahr sind im Durchschnitt unsere Betten belegt. Da geht es den Städten etwas besser, ganz schlecht geht es den Ein-Saison-Betrieben, die fast nicht überlebensfähig sind.

Eine Angebotsschwäche liegt aber auch in der mangelnden Innovation. Wir reagieren auf Modeströmungen, Geschmacksveränderungen bedeutend langsamer als unsere Konkurrenten. Das hängt mit Sicherheit auch mit einer, wie ich permanent spüren muß, gewissen Wirtschafts- und Tourismusfeindlichkeit in Österreich zusammen, die in breiten Bevölkerungsschichten spürbar ist. Die freiheitliche Partei oder „F", wie sie damals noch geheißen hat, trägt zu dieser Tourismusfeindlichkeit auch einen gravierender Anteil bei. *(Abg.* **Rossmann:** *Was glauben Sie eigentlich, so etwas zu behaupten?)*

Wenn Sie nämlich in Tirol an der Grenze, an der unsere Gäste in unser Land kommen, große Plakate mit der Aufschrift „Tirol den Tirolern" aufstellen, meine sehr verehrten Damen und Herren von den „F", dann ist das nicht hilfreich, den Gästen zu signalisieren, daß sie bei uns willkommen sind. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ sowie bei den Grünen und beim Liberalen Forum. – Zwischenruf des Abg.* ***Scheibner.****)*

Beim touristischen Angebot ist verhindern heute immer noch wesentlich leichter, als etwas Kreatives zu schaffen. *(Abg.* ***Böhacker:*** *Haben Sie das als Frau Staatssekretärin gelernt?)* – Wir Österreicher nennen das dann „Nachdenkpause", und da bin ich wieder mit Kollegen Trattner einer Meinung *(Abg.* ***Böhacker:*** *Eine Nachdenkpause täte Ihnen gut!):* Nachdenkpausen können das Angebot nicht attraktivieren.

Ich bekenne mich zu Großveranstaltungen. Ich habe es begrüßt, daß wir eine Olympia-Bewerbung abgegeben haben, auch wenn wir nicht zum Zug gekommen sind. Ich begrüße es auch, daß sich St. Anton bereit erklärt hat, die alpine Weltmeisterschaft im Jahr 2001 auszurichten. *(Abg.* ***Böhacker:*** *Sind Sie auch für den Österreichring?)* – Ich bin auch für Golfplätze, ich bin auch für den Österreichring, und ich bin für die Attraktivierung des touristischen Angebotes und die Schaffung von Infrastruktureinrichtungen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich bin aber gegen das von Kollegen Peter – er wird es heute noch erwähnen – geforderte Schrumpfen und gegen einen Bettenabbau. Denn es ist ein Nachfragemangel nicht durch eine Verknappung in Österreich behebbar, wenn der Gast sofort auf Kapazitäten im benachbarten Ausland ausweichen kann. Das, was wir haben, ist eine ausgesprochene Nachfrageschwäche, und insbesondere hier gilt es anzusetzen.

Es gilt, bei Konzentrationserscheinungen, die wir im österreichischen Tourismus haben – 50 Gemeinden streiten sich um etwa die Hälfte der Nächtigungen –, anzusetzen. Hier ist eine bessere Verteilung, sowohl zeitlich als auch räumlich, anzustreben, nämlich in der Vorsaison und in der Nachsaison, und dafür sind Infrastruktureinrichtungen zu schaffen. *(Heiterkeit der Abg. Ing.* ***Langthaler.****)* Sie brauchen nicht zu lachen, Frau Kollegin Langthaler! *(Abg. Ing.* ***Langthaler:*** *Wir lachen wegen etwas anderem! Entschuldigung!)* Sie haben nicht aufgepaßt, es sei Ihnen gestattet, daß Sie in diesem Haus tun, was Sie wollen.

Das Angebot muß attraktiviert werden, denn, meine sehr verehrten Damen und Herren, schlafen und essen alleine ist als Angebot zu wenig. Die Landschaft wird nicht mehr genügen, um den Gast zu uns zu holen. Spezialisierung ist angesagt, und wir brauchen im Tourismus auch Emotionalisierung, damit sich der Gast für uns entscheidet. Die Angebotsgruppen, die die

49. Sitzung NR XIX. GP – Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 81 von 402

Abgeordnete Mag. Dr. Maria Fekter

Österreich-Werbung eingerichtet hat, sind meiner Überzeugung nach der richtige Weg in diese Spezialisierung. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Weiters sind Kooperationen auf betrieblicher und regionaler Ebene zu schaffen – durch Angebotskombinationen, durch gemeinsame Buchungseinrichtungen, gemeinsame Infrastrukturnutzung und durch verstärktes gemeinsames Auftreten.

Jedoch nicht alles, was im Tourismusbericht 1994 steht, hat meine Zustimmung. So kann ich es nicht gutheißen, wenn Kooperationen erwähnt werden, die derart intensiviert werden sollen, daß ein Ort wie eine Firma oder wie ein Konzern agiert. Das heißt, es gibt nur mehr ein örtliches Beherbergungsunternehmen mit unterschiedlicher Zimmerqualität. – Das ist für mich eine Horrorvision und erinnert mich stark an ostblockähnliche Zustände. *(Zwischenruf der Abg.* ***Rossmann.****)* Den Mittelstand und den Familienbetrieb im Tourismus dürfen wir nicht wegkonzentrieren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir müssen die Nachfrage erhöhen – und das mittels moderner Marketingtechniken. Die reine Werbung ist umzustellen in eine Verkaufsförderung, die auch mit Buchung und Reservierung verbunden ist. Wir müssen Angebote kreieren und nicht nur Betten verkaufen. Und wir müssen auf alle Fälle – dafür wird Geld notwendig sein – die TV-Werbung intensivieren und gemeinsam mit dem Bildschirmtext nutzen.

Ich halte es für sehr bedauerlich, daß im deutschen Bildschirmtext zum Beispiel nur ein oberösterreichischer Betrieb ist. Diese modernen Medien sind die Zukunft, und sie müssen intensiviert werden. Auch elektronische Buchungssysteme gehören sowohl auf betrieblicher Ebene als auch bei der internationalen Reservierung verstärkt eingesetzt.

Zur Österreich-Werbung möchte ich hier nur sagen, daß ich mich nicht als Geschäftsführerin bewerben werde und daher für das neue Management von hier aus auch keine guten Ratschläge geben werde. *(Abg. Dr.* ***Renolder:*** *Vielleicht Frau Rauch-Kallat?)*

Es ist mir aber wichtig, daß der föderale Interessenausgleich weiterhin stattfindet und daß die Finanzierung gesichert bleibt. Begehrlichkeiten von österreichischen Unternehmen, sich dort einzunisten und das künftige Geschäftsfeld kontrollieren zu wollen, kann ich nichts abgewinnen. Kooperationen mit ausländischen Partnern aber sind zu begrüßen, denn sie bringen die Gäste nach Österreich.

International werden wir um die Organisation der Österreich-Werbung beneidet, und ich verwahre mich gegen eine Zerschlagungsdiskussion, nur weil wir in Österreich jetzt eine Flaute haben. – Reform ja, aber nicht das Kind mit dem Bad ausschütten. *(Beifall bei der ÖVP.)*
10.59

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Renolder. Redezeit: 20 Minuten.

11.00
Abgeordneter Dr. Severin Renoldner (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Der Termin dieser Debatte freut mich und scheint mir sehr angemessen zu sein. Es gibt oft den Streit darüber, was man noch vor dem Sommer erledigen kann. Für den Tourismusbericht ist es sich – das sage ich ausdrücklich – sinnvollerweise nicht ausgegangen, denn es gibt ein altes Spiel in der österreichischen Fremdenverkehrspolitik, daß man nämlich immer in den Monaten Mai, Juni hektische Tourismusdebatten abführt. Das Parlament befaßt sich, die Landtage befassen sich, die Handelskammer und sonstige Wirtschaftsvertreter erinnern an die Aussichten für die kommende Saison. Das verläuft so im Auf und Ab der Konjunktur, und dann ist diese Sache eigentlich wieder aus den Schlagzeilen.

Ich bin sehr froh darüber, daß wir heute eine profunde Fremdenverkehrsdiskussion für den Herbst vorbereiten, und ich darf Ihnen schon ankündigen, daß die Grünen dazu einiges beitragen möchten. *(Präsident Dr.* ***Neisser*** *übernimmt den Vorsitz.)*

Abgeordneter Dr. Severin Renoldner

Der Termin ist nämlich deshalb sinnvoll, weil es notwendig ist, in einer Branche, die so extrem saisonabhängig ist, ganzjährige Strategien zu entwickeln, weil wir die Krise, die die Fremdenverkehrsbetriebe im Sommer 1995 in einem neuen Rekord durchlitten haben, nicht nur saisonal diskutieren können und weil wir uns nicht nur damit trösten können, daß der Einbruch eben konjunkturell bedingt ist, sondern es ist eben notwendig, in einem Land, in dem der Fremdenverkehr eine beispiellos große Bedeutung für die Gesamtwirtschaft hat, in einem Land, in dem der Fremdenverkehr riesige Auswirkungen auf das ökologische Gesamtgleichgewicht hat, die Fremdenverkehrspolitik so zu strukturieren, daß sie ganzjährig und durchgehend ist.

18 Prozent des Bruttoinlandsproduktes haben im weitesten Sinn mit Tourismus- und Freizeitwirtschaft zu tun. Das ist ein Ausmaß, das es in keinem anderen OECD-Staat gibt. Österreich liegt da an erster Stelle. Ich habe sogar einmal eine Tabelle gesehen, aus der hervorgeht, daß Österreich weltweit gesehen das intensivste Tourismusland, wenn man es relativ zur gesamten Wirtschaftsleistung dieses Landes sieht, ist. Es kommt natürlich darauf an, was man in den Entwicklungsländern berücksichtigt. Ich glaube aber, diese Diskussion ist eher sophistisch, darauf muß man nicht näher eingehen. Es ist eine Tatsache, daß es unter den westlichen hochentwickelten Ländern keinen Staat gibt, der in einem so großen Ausmaß von der Freizeit- und Fremdenverkehrswirtschaft ökonomisch leben muß und deshalb auch die Folgen zu tragen hat.

Meine Damen und Herren! Die Ursachen für die derzeitige Krise sind in einem großen Ausmaß in internationalen Entwicklungen zu finden, die außerhalb der österreichischen Einflußnahme liegen. Das soll keine Ausrede sein. Aber das muß auch gesagt werden, wenn man hier nicht in das alte Spiel verfallen will, daß immer dann, wenn irgendwo die Wirtschaftsdaten nicht stimmen, die Lobbies im Parlament vorstellig werden und sagen, daß sie eine kleine Finanzspritze brauchen.

Investieren wir jetzt kräftig in den Österreichring, oder setzen wir uns jetzt verstärkt für den Bildschirmtext ein? – Das sind, Frau Kollegin Fekter, alles Dinge, über die man ganz ohne Streß reden kann. Aber das ist sicher nicht das große Wundermittel, das uns helfen wird, diese gigantischen Verluste auszugleichen.

Der Wirtschaftsbericht der OECD sagt, daß etwa drei Viertel der Marktanteilsverluste im Fremdenverkehr in der letzten Zeit auf die ungünstige Entwicklung der relativen Preise zurückzuführen sind. Drei Viertel des gesamten Problemkomplexes, den wir heute diskutieren, hat nicht mit hausgemachten Faktoren zu tun, sondern mit solchen Dingen – das wurde in der Debatte schon erwähnt – wie niedrige Flugpreise, höhere Attraktivität des Mittelmeerraumes, relativ hohe Kosten aufgrund des Hartwährungskurses in der österreichischen Freizeit- und Fremdenverkehrswirtschaft. Das ist eine Tatsache, ohne deren Beachtung man über dieses Problem nicht diskutieren kann.

Das Wirtschaftsforschungsinstitut sagt uns auch, daß der große Einbruch bei den Einnahmen aus dem Fremdenverkehrsbereich sich besonders negativ auf die Leistungs- oder Handelsbilanz ausgewirkt hat, weil wir in diesem Bereich zweistellige Milliardenverluste gemessen an den relativen Prognosen und am Gesamtwirtschaftswachstum zu verzeichnen haben. Sie wissen, daß es im Jahr 1994 noch keinen nominellen Einbruch, sondern nur einen Einbruch, wenn er inflationsbereinigt ist, gegeben hat. Im Jahr 1995 waren erstmals echte Rückgänge auch in absoluten Zahlen zu verzeichnen.

Das Wirtschaftsforschungsinstitut schätzt, daß sich der traditionell hohe Überschuß, der sich zugunsten der Handelsbilanz ausgewirkt hat, im Reiseverkehr im weiteren Sinn innerhalb der letzten zwei Jahre halbiert hat. Mit heuer voraussichtlich 37 Milliarden Schilling – möglicherweise werden es noch etwas weniger werden – deckt er den Abgang im Warenzahlungsverkehr nur noch zu etwa 55 Prozent. Das ist früher einmal wesentlich mehr gewesen. Interessanterweise ist der heute diskutierte Fremdenverkehrsbericht noch von 56 Prozent ausgegangen, aber das wollen wir nicht zum Anlaß von Streitereien nehmen.

Abgeordneter Dr. Severin Renoldner

Insgesamt erreicht das Defizit der Leistungsbilanz 1995 und 1996, so schätzt das Wifo, jeweils etwa eine Größenordnung von 33 Milliarden Schilling. Nach den Informationen, die ich gestern erhalten habe, könnte es sogar noch höher werden. Es liegt also mit knapp 1,5 Prozent des Bruttoinlandsproduktes über jener Marke, die grosso modo als außenwirtschaftliches Gleichgewicht gelten kann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! 1993 hat der Saldo aus dem Reiseverkehr die Leistungsbilanz um 61 Milliarden Schilling verbessert, 1994 nur mehr um 44 Milliarden Schilling, und heuer werden es etwa 20, vielleicht, wenn es gutgeht, 25 bis 30 Milliarden Schilling sein. Ich kenne jetzt nicht die genauen Zahlen aus der Sommersaison. Das heißt, das Handelsbilanzdefizit wächst wesentlich und hauptsächlich, meines Wissens zu mehr als drei Viertel, aufgrund der Krise im Fremdenverkehr. Es hat 1993 erstmals eine nennenswerte Größenordnung von 10 Milliarden Schilling erreicht, letztes Jahr waren es 20 Milliarden Schilling, und heuer werden es laut Wifo jedenfalls deutlich über 30 Milliarden Schilling sein, ganz egal, wie der genaue Verlauf aussehen wird.

Die Fremdenverkehrswirtschaft trägt also wesentlich zur gesamtwirtschaftlichen Leistungsbilanz, nämlich zur Verschlechterung dieser Bilanz bei, und die Fremdenverkehrswirtschaft trägt eine wesentliche Mitverantwortung dafür, daß wir natürlich auch über den Hartwährungskurs sprechen müssen, wenn wir nicht bestimmte Regionen in Österreich, die zu 70, 80 Prozent ihre Wertschöpfung aus dem Fremdenverkehr erwirtschaften müssen, aus der wirtschaftspolitischen Betrachtung ausnehmen wollen.

Nun ist natürlich klar, daß es besonders kritisch ist, hier von Gegenstrategien auch nur zu sprechen, die dann dort, wo bereits Leistungsspitzen erreicht sind, weitere Konzentrationen erreichen wollen, die also ganz in den traditionellen Schienen weiterfahren. Das kommt überhaupt nicht etwa einer gesunden Entwicklung im Bereich der Beschäftigten zugute. Ich möchte hier ausdrücklich sagen, daß das der Freizeit- und Tourismusbericht 1994 meiner Meinung nach erstmals in einer anerkennenswerten Weise berücksichtigt hat. Wenn wir also diesem Bericht der Sache nach zustimmen, dann heißt das natürlich nicht, daß wir diese Zustände gutheißen, aber dann ist das auch eine Anerkennung dafür, daß man im Wirtschaftsministerium zu einer reelleren Einschätzung, auch was die Beschäftigten in dieser bedeutenden Branche anbelangt, gekommen ist.

Der Bericht sagt ungeschönt, daß es bereits zwischen 1992 und 1993 bei der Gesamtzahl der Erwerbstätigen einen leichten Rückgang, nämlich von 179 600 auf 178 000, in Summe gegeben hat. Die Zahlen für 1994 können hier logischerweise nicht ausgewiesen sein, aber es ist klar, daß wir bereits vor zwei Jahren in ein Minus auch bei den absoluten Zahlen geschlittert sind.

Der Fremdenverkehrsbericht geht auch ausführlich darauf ein, welche Probleme in der Struktur dieser Branche die Ursache sind. Aber ich habe schon gesagt: Drei Viertel dieser Probleme werden als extern angesehen.

Ich glaube, wir müssen, wenn wir darüber sprechen, auch ein bißchen über die Gegenstrategien reden, die diese Bundesregierung und die vorangegangenen großen Koalitionen eingeschlagen haben. Ich glaube, es ist heute nicht mehr der Zeitpunkt für das große Spiel: Die Gastwirte, die Hoteliers kommen heraus – wir werden heute vielleicht auch noch solche Beiträge hören – und tragen ihre Klagen vor und sagen: Bitte, ihr müßt uns dort und da unter die Arme greifen, wir sind eine insgesamt überschuldete Branche. Das ist alles ohne Zweifel richtig. Wir müssen die politischen Gegenstrategien auch dort ansetzen, so meine ich, wo wir in den letzten Jahren nichts getan haben, und das bedeutet, daß wir uns auch wegbewegen müssen von der veralteten Werbeoffensive der Österreich-Werbung, von einer Strategie, die dann ausschließlich auf wieder höchst riskante neue Märkte setzt, die glaubt, daß man mit Ferntouristen jetzt das aufwiegen kann, was wir in Europa an Glaubwürdigkeit verloren haben, die glaubt, daß sie mit Mammutprojekten wie Autorennen, die dann zwar den einen etwas bringen, aber auf der anderen Seite auch in hohem Ausmaß Fremde vertreiben und ein einheitliches Bild für eine Österreich-Werbung zerstören, dieser Branche auf die Sprünge helfen kann.

Abgeordneter Dr. Severin Renoldner

Ich glaube, das Gegenteil ist der Fall. Wir müssen sehen, daß es heute bereits in Tirol Gastwirte gibt, die sich durch die Verkehrsbelastung, zum Beispiel auch, weil das fremdenverkehrsrelevant ist, Frau Kollegin Fekter, durch den zunehmenden Flugverkehr, benachteiligt fühlen. Wir haben also fremdenverkehrsimmanent schon eine Kritik daran, daß wir zu sehr auf Großinfrastruktur gesetzt haben und daß wir geglaubt haben, mit neuen Wirtschaftsbelebungen, etwa dadurch, daß man ganz extrem auf den Ferntourismus setzt, daß man die Flughäfen öffnet, kleine Flughäfen, wie zum Beispiel den Innsbrucker Flughafen, für große internationale Maschinen öffnet, für die Fremdenverkehrsbranche etwas tun zu können. Es gibt heute schon Gastwirte und Hoteliers, die sich beklagen, daß die Qualität abnimmt. Das ist kein Wunder, denn der Verkehr ist auch mit gigantischen Belastungen verbunden.

Ich glaube, daß Hauptproblem dieser Großinvestitionen liegt darin, daß letztlich die Substanz dessen, was als Österreichbild vermarktet wird, durch diese vermeintlichen Hilfsstrategien selbst zerstört wird.

Ich glaube, wenn man die Ursachen dieser Entwicklung sehen will, dann muß man sich fragen, was überhaupt als Österreichbild vermarktet werden soll. Warum wollen eigentlich viele Menschen nicht mehr nach Österreich kommen? Was ist attraktiv an Österreich? Was können wir guten Gewissens verkaufen? Die Fremdenverkehrswirtschaft ist mit allen Wirtschaftsbereichen und insbesondere auch mit der gesamten Kultur in diesem Land eng verbunden.

Zunächst einmal ist es, glaube ich, eindeutig, daß die Ursachen für die Einbrüche in der Fremdenverkehrswirtschaft nicht nur extern zu suchen sind, sondern teilweise auch auf hausgemachten Faktoren beruhen. Es ist nicht so, daß man im Ausland nur mehr stolz sein kann auf Mozart, auf die Wiener Cafés oder auf die Alpengipfel, sondern es ist heute auch so, daß man sich entschuldigen muß, nicht mehr für Kurt Waldheim, sondern vielleicht für Jörg Haider. Man muß sich entschuldigen für ein muffiges Klima und für eine veraltete Kultur, für einen veralteten Kulturtransport, für die Vermittlung eines sehr peinlichen Österreichbildes. *(Abg. Ing.* ***Reichhold:*** *Ebergassing, „TATblatt"!)* Ich weiß, daß Sie das beunruhigt. Das ist kein Zufall, daß Sie das beunruhigt, denn das Österreichimage hat gerade durch Ihr Wirken massiv gelitten. Und es ist die Frage, ob wir betrachtet werden als eine muffige Gesellschaft, als eine Gesellschaft, die geprägt ist von Fremdenfeindlichkeit und Nichtoffenheit. Gleichzeitig sagen wir, wir wollen unsere Flughäfen öffnen, damit wir, wenn uns schon die Europäer nicht mehr leiden können, wenigstens aus dem ostasiatischen Raum unsere Fremdenverkehrsbilanz aufbessern können.

Da sollte man ehrlich werden und sagen: Das Österreichbild, das man vermarkten möchte, muß auch nach innen stimmen. Dann kann man auch stolz sein auf die historischen Kulturleistungen.

Schließlich hat es falsche Subventionen gegeben, denn es ist viel öffentliches Geld in die Fremdenverkehrsbranche geflossen. Es ist ja nicht so, daß nicht subventioniert worden ist. Es ist doch so, daß wir sogar noch in Regionen, wo ein Quadratmeter 4 000, 5 000 S kostet, riesige Grundflächen mit hohen öffentlichen Subventionen für einzelne Projekte verteilt haben, die nicht der Gesamtfremdenverkehrsstruktur zugute gekommen sind.

Das ist zum Beispiel bei den Golfplätzen vorgekommen, die man in Kitzbühel errichtet hat. Man hat noch einen vierten und fünften in einer Region errichtet, in der bereits ein Plafond an Auslastung im Fremdenverkehr erreicht ist, wo man eine Wettbewerbsverzerrung zum Nachteil anderer Regionen macht. Diese hat die öffentliche Hand mitverschuldet durch verfehlte Strategien. Da hat es eine Betriebsberatung gegeben – Herr Abgeordneter Peter hat völlig recht, wenn er sagt, daß die Grenzen stark überzogen worden sind –, welche die Leute hineingesteigert hat in Überkapazitäten, und zwar in Regionen, wo diese Kapazitäten nicht mehr vertretbar sind. Es sind andere Regionen nicht gefördert worden. Es ist kein vernünftiges, ökologisch durchgängiges Fremdenverkehrsbild vermittelt worden. Das ist die Aufgabe einer künftigen Fremdenverkehrspolitik. Deshalb sollen wir im Herbst 1995 eine neue Fremdenverkehrsdebatte eröffnen. Deshalb sollen wir mit einem neuen Management diese Österreich-Werbung umstrukturieren. Denn man kann nicht mit diesen veralteten Strategien ein neues Bild vermitteln.

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 85 von 402

Abgeordneter Dr. Severin Renoldner

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe dem Bericht über die Lage der Tourismus- und Freizeitwirtschaft einen sehr interessanten Maßnahmenkatalog entnommen. Er findet sich auf Seite 43. Er ist in vielen Punkten ausbaubar. Ich erwähne nur einige sehr wichtige und wertvolle Anregungen:

Effektive ganzjahrestouristische Ausrichtung des Marketings. Das hätte auch einen ganz intensiven Effekt für die Beschäftigten im Fremdenverkehrsgewerbe.

Einflußnahme auf die europäischen Ferienordnungen.

Flexiblere An- und Abreisetage.

Ich sage persönlich dazu: eine stärkere Einbindung des öffentlichen Verkehrs. Verkehr ist eine Grundkonstante im Fremdenverkehr, und Verkehr hat wesentlich mit der Erhaltung der Qualität und mit der Attraktivität einer Erholungsregion zu tun.

Schaffung von umfassenden Verkehrsleitsystemen. Ich kann das nur unterstützen.

Die Einführung von Prämiensystemen für entzerrendes Verhalten seitens der Konsumenten und/oder entzerrende Maßnahmen seitens der Unternehmer.

Meine Damen und Herren! Was in diesem Bericht steht, ist gut und vernünftig. Vieles davon könnte umgesetzt werden. Aber Sie müssen sich einen Vorwurf gefallen lassen: Es ist nicht getan worden. Warum hat man diese Analysen erst so spät gemacht? Man weiß das seit Jahren. Die Grünen haben seit Jahren Konzepte vorgetragen, auf die heute zum Beispiel im Kärntner Lesachtal regionale ÖVP-Politiker stolz sind, die sich in der renommierten deutschen „Zeit" dazu gratulieren lassen.

Die Naturfreunde International haben das Lesachtal zur Modellregion der Alpen und zur Landschaft des Jahres 1995/96 gewählt. Das Lesachtal hat im Sommer 1995 Fremdenverkehrszuwächse in der Größenordnung von 4 bis 5 Prozent erwirtschaftet, und zwar mit Konzepten, für die die Grünen vor 6, 7 Jahren von den ÖVP-Politikern ausgelacht wurden, mit einem ökologischen und nachhaltigen Fremdenverkehrskonzept, das die Landschaft und die regionale Kleinwirtschaft berücksichtigt. Das ist auch regional geschehen. Daraus sollten Sie eine Lehre ziehen, und dazu kann ich nur gratulieren. *(Zwischenruf der Abg. Dr.* ***Fekter.)*** Frau Abgeordnete Fekter! Die Grünen sind es gewohnt, für Dinge ausgelacht zu werden, die nach fünf Jahren von Exponenten der ÖVP – wir haben ja inzwischen eine hohe Fluktuation erreicht – aufgegriffen werden, die gerade mit diesen Konzepten um neues Prestige kämpfen. Das ist legitim, und wir beklagen uns nicht darüber. So ist eben die Politik – ein undankbares, aber auch ein gutes Geschäft.

Ich glaube, es ist sinnvoll, daß Sie einen solchen Wandel auch ehrlich betrachten. Aber warum sind diese Dinge nicht geschehen? Ich lege Ihnen nur die Kombination zweier zugleich vorgetragener Reparaturmaßnahmen vor. Es ist dieselbe ÖVP, die sich hier einsetzt für Entzerrungen der Saison, für Entzerrungen und eine Auslastung im ganzen Jahr, also gegen die falsche, bisher gemachte Investition in einzelne Spitzenkapazitäten, die wir gar nicht mehr ökologisch durchhalten können, für die es auch das Personal nicht gibt. Die Konzentration in einzelnen Orten ist auch nicht sinnvoll, sondern stellt kulturell eine Katastrophe dar. Gleichzeitig bringen Sie als Prestigeprojekt das Autorennen am Österreichring ins Gespräch.

Meine Damen und Herren! Wie sollen wir denn eine entzerrende, antisaisonale Strategie in der Steiermark mit Hilfe des Österreichrings machen? Am besten, indem wir dort alle 14 Tage einen Grand Prix durchführen, denn nur dann kann man dort eine vernünftige, ganzjährig ausgelastete Fremdenverkehrsbranche aufkommen lassen. Was haben Sie denn davon, wenn Sie dort Betriebe ansiedeln, die an drei Tagen im Jahr voll belegt sind, an denen man im Umkreis von 100 km Quartiere bucht, die nur mit großen Anreisen per Auto zu erreichen sind? Aber 362 Tage des Jahres ist die Branche dort in der Krise. Oder glauben Sie vielleicht, daß eine Region, in der Autorennen abgehalten werden, zugleich auch noch als Erholungslandschaft vermarktet werden kann?

Abgeordneter Dr. Severin Renoldner

So hat es nämlich in der Vergangenheit ausgesehen. Man hat die widersprüchlichsten Dinge unter einen Hut getan. Man hat sich seitens des Wirtschaftsressorts in die geistige Lederhose begeben und den Leuten das, was man vorher als hochindustriellen Fortschritt aufgebaut hat, gleichzeitig auch noch als das traditionelle Alpenland, als das grüne Wald- und Wiesengebiet Österreichs und die lustigen Tiroler Buam zu verkaufen versucht. Das wird uns nicht mehr geglaubt, und das wird uns heute mit der Bemerkung, das sei borniert und kleingeistig, zurückgeschleudert.

Das ist der Grund, warum es Enttäuschungen gibt. Das ist der Grund, warum 20-, 30jährige auch aus Deutschland – mehr als die Hälfte unserer Gäste aus dem Ausland kommen aus Deutschland – heute lieber nach Irland oder nach Griechenland fahren. Da darf man sich nicht in den Sack lügen, man darf auch nicht so tun, als ob man das nicht begreifen könnte. Es ist nicht alles attraktiv, was in Österreich an Fremdenverkehr vermarktet wird.

Wenn man die Österreich-Werbung neu aufziehen will, dann muß man sich zuerst über das Produkt im klaren sein. Die Lesachtaler sind sich das. Und das grüne Konzept, das wir Ihnen vorlegen werden zu einer Neubelebung der Fremdenverkehrswirtschaft, ist es sich ebenfalls. Die Grünen haben das schon seit Jahren gepredigt.

Aber das Lesachtal ist nur eine kleine Region, und es ist bisher die Ausnahme geblieben. Wir brauchen ein solches Konzept für ganz Österreich. Es muß ein stimmiges Bild sein, das uns nicht kulturell verkitscht, sondern zu dem wir auch stehen können. Man kann nicht ein Fremdenverkehrsprodukt vermarkten, das sich überhaupt nicht mit der Wirklichkeit in jenem Land deckt, das bereist und attraktiv werden soll. Da brauchen wir uns nicht zu wundern, daß die Leute ausbleiben.

Meine Damen und Herren! Sagen Sie das Ihren Handelskammervertretern, sagen Sie das den Leuten, die es zu verantworten haben, daß eine unverantwortliche Betriebsberatung gemacht worden ist! Setzen Sie sich dafür ein, daß wir auch nachhaltige Konzepte umstrukturieren! Lassen Sie den öffentlichen Verkehr zum Tragen kommen! Hören Sie auf, die Fremdenverkehrsregionen mit zusätzlichen Autobahnen unattraktiv zu machen! Dann wird es auch eine gesunde, über das ganze Jahr gehende, nachhaltige Wirtschaftsentwicklung in dieser Branche geben. – Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)*
11.19

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Parnigoni. – Bitte, Herr Abgeordneter.

11.19
Abgeordneter Rudolf Parnigoni (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ein Vergleich der Aussagen meiner beiden Vorredner, des Kollegen Trattner und des Kollegen Renoldner, zeigt, daß sich der eine mit dem zur Debatte stehenden Bericht auseinandergesetzt hat, während der andere eine taktische Rede gehalten hat, in der er drei Sätze zum Tourismus verloren hat.

Was mir eigentlich weh tut, ist, daß er der Tourismussprecherin der FPÖ, die sich in vielen Zeitungen so engagiert, nicht das Vortrittsrecht gelassen hat, sodaß sie sich nicht an prominenter erster Stelle zu Wort melden konnte, um ihre ureigensten Anliegen zu vertreten. Nein, da muß der Herr Trattner versuchen, eine große Rede anzulegen, und erzählt uns hier alle möglichen Geschichten, wie es halt bei Ihnen üblich ist. Die Frauen spielen da die zweite Geige. Nicht wahr, Herr Trattner? Kollegin Rossmann ist zurückgestellt worden. – So ist es in Wirklichkeit! *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Nun ein paar Bemerkungen zum Tourismus-Bericht. Für mich ist erfreulich, daß in diesem Tourismus-Bericht die soziale Dimension im Tourismus als Schwerpunkt behandelt worden ist. Weniger erfreulich ist, wie das geschehen ist. Es ist leider so, daß die Zahlen aus dem Jahr 1993 stammen und daher in Wirklichkeit nicht aussagefähig für die derzeitige Entwicklung sind.

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 87 von 402

Abgeordneter Rudolf Parnigoni

Bezüglich der sozialen Dimension wird im Tourismus-Bericht unter anderem bemerkt, daß es eine ungedeckte Nachfrage nach Arbeitskräften gibt, daß es einen hohen Anteil – 35 bis 40 Prozent – an ausländischen Arbeitskräften in der Branche gibt und daß es eine überdurchschnittlich hohe Arbeitslosigkeit in dieser Branche gibt. Als Erklärung wird die mangelnde Mobilität der Arbeitnehmer angeführt, und dann kommt man zu dem Schluß, man solle über die Zumutbarkeitsbestimmungen im Arbeitslosenversicherungsrecht nachdenken.

Meine Damen und Herren! Eines ist richtig, nämlich daß es für die in den Betrieben angemeldeten nahen Verwandten, für die Hoteliersgattinen, nicht zumutbar ist, einen neuen, einen anderen Arbeitsplatz anzunehmen. In dieser Frage eine Veränderung der Zumutbarkeitsbestimmungen herbeizuführen, dazu sind wir sofort bereit.

Zum zweiten ist uns allen klar, daß der Qualitätstourismus etwas ist, an dem es keinen Weg vorbei gibt. Diese Branche beschwört ihn ja auch. Wir müssen uns nur dessen bewußt sein, daß die Qualität eines Dienstleistungsbetriebes im höchsten Maße vom Personal bestimmt wird. Das dürfen wir nicht übersehen. Wir wissen aber andererseits – und das kommt auch im Bericht zum Ausdruck –, daß es in keiner anderen Branche eine derartig große Personalflucht, ja Berufsflucht gibt. Wir wissen auch die Gründe dafür, und sie werden ja auch ausgeleuchtet: Es gibt ein niedriges Lohnniveau, eine geringe soziale Absicherung. Das Image dieser Berufe hat leider gelitten, und die Arbeitszeiten und -bedingungen führen oftmals in bestimmten Bereichen an die Grenzen der gesundheitlichen Belastung.

Hohes Haus! Die Arbeitnehmerseite hat, glaube ich, einen brauchbaren Lösungsvorschlag, ein Maßnahmenpaket erarbeitet. Es ist ein Jahresarbeitsmodell erstellt worden, das Überstunden in die Jahresarbeitszeit miteinrechnet, gleichzeitig natürlich auch die Abfertigung für die in der Saison Beschäftigten mit berücksichtigt, um endlich für die Saisonkräfte eine Gleichstellung mit den normalen Arbeitskräften sicherzustellen. Damit könnte das gute Image in diesem Bereich, in dieser Branche wiederhergestellt werden.

Der Vorschlag der Arbeitnehmerseite berücksichtigt auch die Tatsache, Hohes Haus, daß gerade die Arbeitnehmer in dieser Branche die Arbeitslosenversicherung um 1,8 bis 2 Milliarden Schilling mehr beanspruchen, als von dieser Branche eingezahlt wird. Und wir wissen genau, daß etwa 1,3 Milliarden Schilling zusätzlich erzielt werden müssen – andernfalls stehen Beitragserhöhungen im Raum. Ich bedaure sehr, daß die Unternehmervertreter bis heute nicht bereit sind, über dieses Paket zu verhandeln, obwohl die vorgeschlagenen Maßnahmen sowohl den Arbeitnehmern als auch den Unternehmern entsprechend nützen würden. Unternehmungen wie etwa Mc Donald's und andere wenden sich daher auch gegen die Position der Unternehmerinteressenvertretung.

Meine Damen und Herren! Wir haben heute schon vieles über die Entwicklung im Tourismus gehört. Die Nächtigungszahlen haben sich nach unten entwickelt. Ich bedaure sehr, daß – obwohl im Tourismus-Bericht versucht worden ist, die Bewertung des Tourismus nicht mehr nach Nächtigungszahlen vorzunehmen – wir es nicht schaffen, die Wertschöpfung als Vergleichsbasis heranzuziehen. Wir sollten endlich dazu übergehen, herauszuarbeiten, daß nicht die Nächtiungszahlen das Entscheidende sind, sondern das, was wir bei einem Gast für diese Branche, für unsere Volkswirtschaft erwirtschaften.

Meine Damen und Herren! Wir sollten und können auch nicht verleugnen – ohne daß wir nunmehr zu Nestbeschmutzern werden, ohne daß wir diese Branche verunglimpfen –, weil das auch das Wifo festgestellt hat, daß wir ein Strukturproblem in dieser Branche haben, daß wir einen Strukturwandel benötigen. Das Wifo beziehungsweise Herr Smeral, der in diesem Raum anwesend ist, schreibt, daß ein hoher Anpassungsbedarf besteht. In der Aussendung wird davon gesprochen, daß sich ein Drittel der heimischen Betriebe in den nächsten Jahren mit ihrem Angebot auseinandersetzen muß, damit, ob sie mit ihrem Angebot überhaupt noch am Markt werden bestehen können, und daß daher Maßnahmen zu setzen sind, damit diese Betriebe zu einem zeitgemäßen Angebot kommen.

Abgeordneter Rudolf Parnigoni

Natürlich gibt es viele Gründe und Ursachen, warum diese Entwicklung eingetreten ist. Natürlich ist die Einkommenssituation in der Bundesrepublik – Renoldner hat davon gesprochen; es steht auch im Bericht – mit eine Ursache. Natürlich spielt die Abwertung, spielen die Flugtarife und manch anderes mit eine Rolle, aber es spielt auch das Nichtreagieren auf Modeströmungen beim Angebot in dieser Branche eine Rolle, und es spielt eine Rolle, daß es zu einem echten Imagedefizit des österreichischen Angebots gekommen ist. Wir alle könnten jetzt eine Fülle von Einzelgeschichten erzählen über die Kosten einer Melange oder eines Achtels frischgepreßten Orangensafts in dem einen oder anderen Haus, das führt zu nichts – die Frage des Preis-Leistungs-Verhältnisses im Angebot ist aber mit zu diskutieren.

Das Wifo, das heißt Herr Smeral, sagt: Die Tourismuspolitik sei gefordert. Österreich müsse auf die rasch wachsenden Zukunftsmärkte in Übersee und in Südeuropa deutlich reagieren, müsse sich positionieren. Eine größere Streuung der Herkunftsmärkte müsse kommen, eine breitgefächerte Qualitätsoffensive sei vonnöten, weil die Angebote im unteren Qualitätsbereich natürlich viel konjunkturempfindlicher seien. Vor allem im Servicebereich habe die Tourismuswirtschaft mit besseren Leistungen mehr Chancen, deshalb sollte es zu Verbesserungen der Bedingungen für die Arbeitnehmer kommen.

Es wird hier angedeutet, die Anreicherung des Angebots mit innovativen Veranstaltungen und Attraktionen sei eine wichtige Maßnahme, um Bekanntheitsgrad, Auslastung, Marktanteil und Wachstum zu erhöhen. Weiters wird angeführt: Die Tourismusförderung im Bereich Innovation, im Bereich Software und die Kooperationen müssen verstärkt werden. Die bundesweite Unterstützung für die Nutzung neuer Technologien, für Informations- und Buchungszentren, die Hilfe bei der Erstellung von Konzepten zur Schaffung optimaler Angebotsstrukturen müssen forciert werden. Und es muß in diesem Bereich zu einer praxis- und zukunftsorientierteren Ausbildung kommen.

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Bundesminister! – Frau Kollegin Fekter ist leider nicht mehr anwesend. – Herr Smeral! Ich bin hin- und hergerissen von dieser Aussendung. Es ist wirklich sensationell, was hier geschrieben worden ist. Ich darf aber darauf hinweisen, daß die sozialdemokratische Fraktion vom ehemaligen Wirtschaftsminister Schüssel seit Jahren derartige Maßnahmen in diese Richtung verlangt hat. Ich bin wirklich über den „Mut" der Kollegin Fekter erstaunt, sich hierherzustellen, all das de facto zu verlangen, obwohl sie selbst jahrelang als Staatssekretärin im Wirtschaftsministerium, unter der Führung von Minister Schüssel, dafür die Verantwortung getragen hat. All das, was wir jetzt diskutieren und was wir Sozialdemokraten seit Jahren gefordert haben – wir konnten aber nicht in die Diskussion über diese Fragen eintreten, hatten nicht die Möglichkeit, unsere Maßnahmenvorschläge mit dem damaligen Minister ernsthaft zu diskutieren –, wird jetzt hier auf einmal vorgetragen als ***die*** Erleuchtung.

Seit Jahren ist auch Herr Smeral der engste Berater des Wirtschaftsministers, zuerst, wie gesagt, von Schüssel, jetzt von Ditz. Und da muß ich mich schon fragen: Entweder hat Herr Smeral eine Erleuchtung gehabt bei dieser Aussendung – ich glaube ja nicht, daß er die Presseaussendungen, die Unterlagen der Pressekonferenzen der Sozialdemokraten, sozusagen abgekupfert und jetzt zu seinem geistigen Eigentum gemacht hat – oder, meine Damen und Herren, er hat diesen Wissensstand schon lange gehabt, hat ihn auch an den zuständigen Minister herangetragen, nur dieser hat nicht auf seinen Berater gehört, sondern weiter auf die alte Sommerfrische gesetzt.

Hohes Haus! Herr Bundesminister! Das Ergebnis ist: Herr Minister Ditz hat die Sommerfrische abgesetzt, wie wir in den „SN" lesen können – da ist das sehr interessant beschrieben. Das einzige, was von der Sommerfrische für andere Segmente wie Golf, Tennis, Gesundheits- und Städtetourismus übernommen wird, ist der Slogan „Lust auf ...".

Meine Damen und Herren! Wir haben auch Lust auf die Setzung von Maßnahmen, und zwar von jenen, die angekündigt worden sind, die seit langem verlangt worden sind, wie etwa die, daß wir im Bereich der Österreich-Werbung zu einer leistungsfähigen Kapitalgesellschaft unter Verbreiterung der Gesellschafterbasis kommen. Wir können darüber diskutieren, ob das ausschließlich Non-profit-Bereiche sein müssen in dieser verbreiterten Gesellschafterbasis. Wir

Abgeordneter Rudolf Parnigoni

müssen dazu kommen, daß der Auftrag an die ÖW für eine mittelfristige beziehungsweise langfristige Marketingstrategie sehr klar und sehr deutlich ausgesprochen wird.

Wir müssen auch zu einer gezielten Marktforschung kommen, denn es geht nicht an, daß wir uns nur auf Gästebefragungen beziehen. Wir müssen auch wissen, was jene über Österreich denken, die noch nicht bei uns auf Urlaub waren.

Meine Damen und Herren! Wir brauchen im Bereich der Tourismusförderungen klare und einheitliche Richtlinien, wir müssen weg von der Quantität, hin zur Qualität. Wir brauchen daher auch in diesem Bereich die Abstimmung mit den Gebietskörperschaften, mit den Gemeinden und den Ländern, denn es darf nicht sein, daß es Doppelförderungen oder konterkarierende Förderungen aus diesem Bereich gibt. Und wir brauchen auch die Hinwendung der Förderung zur Angebotsgestaltung: Statt Betten ein gescheites Angebot finanzieren und fördern. Wir müssen auch die Kooperationen in all diesen Bereichen, zwischen Betrieben in der Branche, zwischen Betrieben verschiedener Branchen, entsprechend unterstützen. Und wir müssen auch im Bereich der Ausbildung entsprechende Maßnahmen setzen, damit auch da die notwendigen Arbeitskräfte für die Aufrechterhaltung des Qualitätstourismus zur Verfügung stehen.

Herr Minister! Ich denke, daß die Umgestaltung der Österreich-Werbung auch deshalb notwendig ist, weil wir politische Spiele dort ausschließen müssen. Es kann doch nicht sein, daß sich ein Landeshauptmannstellvertreter aus Kärnten in eine völlig undemokratische Haltung begibt, indem er den Beschluß von neun Bundesländern auf seine Meinung reduziert – es waren nämlich acht einer anderen Meinung als er – und seine Meinung in völliger Negation der Vorstellungen aller anderen acht Bundesländer als die Meinung der Länder im Direktorium der ÖW einbringt. Ich bin ihm eigentlich dankbar dafür, damit zeigt er nämlich auf, daß diese Form der Organisation nicht funktionsfähig ist, daß das eigentlich keine gute Konstruktion ist und daß auch die ÖW vom politischen Einfluß befreit werden muß. Ich glaube, wenn das passiert, dann wird es möglich sein, daß wir zielorientiert und zukunftsorientiert die Aufgaben erfüllen und ein entsprechendes Angebot und eine entsprechende Bewerbung vornehmen.

Meine Damen und Herren! Ich möchte Sie, Herr Minister, wirklich bitten, daß wir, wenn wir über diese sehr schwierigen Fragen vielleicht doch ins Gespräch kommen, noch einmal darüber reden, ob es wirklich sinnvoll ist, für den deutschen Markt zusätzliche Millionen Schilling zur Verfügung zu stellen, als Hüftschuß, als Schnellschuß, oder ob wir nicht doch schon im Vorfeld solcher Überlegungen eine breitere, umfangreichere Diskussion über die vielen Vorschläge, die es von den Experten, die es aus Ihrem Haus gibt, die es von der Kollegin Fekter heute gegeben hat, die es von mir und meinen Freunden seit langem gibt, auch von anderen, eröffnen sollten.

Ich möchte Ihnen sagen: Wir sind zu diesen Verhandlungen bereit, und wir werden daher eine Entschließung vorbereiten. Wir werden in die Diskussion mit unserem Koalitionspartner über eine Entschließung eintreten, und wir sind willens, diese Entschließung – wenn nicht heute, zumindest beim nächsten Mal – hier einzubringen, damit auch das Parlament die Möglichkeit hat, diese für den österreichischen Tourismus wichtigen Fragen zu diskutieren.

Ich fordere Sie auf, Herr Bundesminister, daß wir im Interesse des österreichischen Tourismus, der für die österreichische Volkswirtschaft von großer Bedeutung ist, rasch die Verhandlungen eröffnen und zu einem guten Ergebnis für diese Branche kommen. – Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*
11.36

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächster hat sich Abgeordneter Mag. Peter zu Wort gemeldet. – Herr Abgeordneter, ich erteile Ihnen das Wort.

11.37
Abgeordneter Mag. Helmut Peter (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Gern ergreife ich die Gelegenheit, anläßlich der Debatte über den Tourismus- und Freizeit-Bericht, angesichts einer sehr schwierigen Sommersaison, mich bei Ihnen, meine Damen und Herren, dafür zu bedanken, daß viele von Ihnen in Österreich Urlaub

Abgeordneter Mag. Helmut Peter

gemacht haben, und dieser Dank sollte stellvertretend sein für den Dank an alle Österreicherinnen und Österreicher, die uns die Treue gehalten haben.

Der österreichische Gast, die österreichische „Gästin" – ich weigere mich, das so weiter zu übersetzen, so weit ist die deutsche Sprache noch nicht –, der österreichische Gast ist heuer im Sommer und auch im letzten Winter der treueste Gast Österreichs gewesen. Daher ist es sehr wichtig und sehr notwendig, daß wir uns in unserer Branche eines immer in Erinnerung halten: daß der einheimische Gast der wichtigste von allen Gästen ist, die wir in unseren Hotels Restaurants und Ferienorten haben.

Eines verstehe ich an der Debatte, die wir über den Tourismus führen, nicht, und das verstehe ich auch in diesem Bericht nicht ganz: Volkswirtschaftlich gesprochen, meine Damen und Herren, ist der Tourismus eine der erfolgreichsten Branchen, die es gibt. Von 1968 bis 1991 haben sich die Ausgaben der Österreicher im Ausland von 6 auf 86 Milliarden Schilling gesteigert, aber wir haben umgekehrt die Ausgaben der Ausländer in Österreich in derselben Zeit von 18 auf 162 Milliarden Schilling gebracht. Das ist eine unendliche Steigerung. Wir haben damit die strukturelle Exportschwäche der österreichischen Industrie abgedeckt, denn das Warenaußenhandelspassivum ist von 1968 bis 1991, also in derselben Zeit, von 13 auf 113 Milliarden Schilling gestiegen. Und selbst jetzt, in der touristischen Rezessionsphase, beträgt der Überschuß der Reiseverkehrsbilanz immer noch über 20 bis 25 Milliarden Schilling – natürlich mit einem Trend nach unten, natürlich mit Auswirkungen auf die Leistungsbilanz. Und obwohl wir immer noch 20 oder 25 Milliarden Schilling Überschuß der Reiseverkehrsbilanz in die Leistungsbilanz einbringen werden, wird die Leistungsbilanz Österreichs im Jahr 1995 mit 2 Prozent des Bruttoinlandsprodukts negativ sein.

Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! Für diese Entwicklung können Sie schlecht den Tourismus verantwortlich machen. Sie sollten vielleicht einmal eines nachholen: Sie sollten sich für die 40 Jahre des selbstverständlichen Ausgleichs der Leistungs- und Zahlungsbilanz bei der Tourismuswirtschaft bedanken und dann erst darüber nachdenken, warum die Tourismuswirtschaft nicht mehr in der Lage ist, dieselben Erfolge zu erzielen, wie wir sie bis 1991 erzielt haben.

Meine Damen und Herren! Ich habe mir erlaubt, im März 1994 – das war vor gut eineinhalb Jahren – auf die Änderung der externen Faktoren, die dazu führen, daß wir in der Nachfragekrise drinstecken, in der wir uns heute befinden, hinzuweisen. Ich habe gesagt, daß das Angebot, das bis 1991 so extrem erfolgreich gewesen ist, nicht von einem auf das andere Jahr um so viel schlechter geworden sein kann, obwohl ich nicht anstehe, klar zuzugeben und klar zu behaupten, daß eine Branche, die weniger Gäste hat, schlicht und ergreifend besser werden muß, denn erfolgreich sind wir am Markt nur dann, wenn wir genügend Gäste haben, um unsere Betriebe auch wirtschaftlich zu führen.

Wir werden also bei uns anfangen müssen, besser zu werden, darüber nachzudenken, wo wir in unserer Branche effizienter, gastfreundlicher, mit besseren Angeboten arbeiten können. Aber die Tatsache, daß wir ab 1991 so eingebrochen sind, ist nicht nur vor dem Hintergrund zu sehen, daß das Angebot von 1991 auf 1992 oder 1993 um so viel schlechter wurde, sondern es haben sich die außenwirtschaftlichen Rahmendaten, die auf unsere Branche einwirken, verändert.

Herr Bundesminister, Sie zucken mit den Schultern. Was haben Sie als Alternative, als Ersatz, als Ausgleich dafür getan? Es genügt nicht, den Zeitungen anzuvertrauen, daß die Tourismuswirtschaft am meisten unter der Hartwährungspolitik leidet. Das ist zuwenig! Man wird sich Ausgleichsmaßnahmen überlegen müssen, wenn man sich weiter zur Tourismuswirtschaft bekennen will, denn ich glaube, unser Land wird das brauchen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ich halte es für etwas eindimensional, meine Damen und Herren, wenn man immer darauf hinweist, daß die Flugpreise nach Österreich und ex Österreich gleich teuer sind. – Oberflächlich betrachtet stimmt das schon. Nur kommt halt noch ein Faktor dazu: Wir alle steigen in Flugzeuge ein, um weit entfernte Welten, weit entfernte Destinationen zu erreichen,

Abgeordneter Mag. Helmut Peter

wo überall die Lohn- und Währungskosten wesentlich geringer sind als in Österreich, wir also mit unserem harten Schilling, auf den wir stolz sein können, eine bessere Währungsrelation erzielen, als wenn wir in einem Hartwährungsland Urlaub machten.

Wenn allerdings der Amerikaner in das Flugzeug steigt und den gleich billigen Flugpreis in Anspruch nimmt und in Wien oder in Salzburg aussteigt, dann befindet er sich in einem Land, das ein sehr hohes und teures soziales Niveau hat und daher nicht zu den Billiganbietern gehören kann, überhöht noch durch die Faktoren einer Hartwährungspolitik, zu der auch wir in der Hotellerie uns bekennen. Aber noch einmal, Herr Bundesminister: Das Bekenntnis zur Hartwährungspolitik ist nur dann tragbar und ist nur dann mehr als Großmannssucht, wenn die Rahmenbedingungen geändert werden.

Bisher hat man von seiten der Bundesregierung nichts getan, außer daß man ein paar schöne Worte dazu verloren hat. Minister Schüssel war in der Tourismuswirtschaft dafür bekannt, daß er Hubschrauberpolitik betreibt. Er landet irgendwo, läßt heiße Luft aus, und dann fährt er wieder. – Von Ihnen, Herr Minister Ditz, erwarten wir mehr Ernsthaftigkeit. *(Abg. **Tichy-Schreder:** Also bitte, Herr Abgeordneter Peter, das ist ja schlimm! Das ist eine Argumentation, die Ihrer nicht würdig ist!)* Wir erwarten von Ihnen wirklichen Einsatz für die Rahmenbedingungen der Tourismuswirtschaft! *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Die Tourismuswirtschaft leidet selbstverständlich auch unter der Solidarabgabe in Deutschland. Das sind Marktentwicklungen, die wir aufzufangen haben. Hier mache ich nicht die Bundesregierung dafür verantwortlich, sondern es müssen meiner Meinung nach bessere, interessantere und attraktivere Angebote vorhanden sein.

Faktum ist, daß der nominelle Rückgang der Deviseneinnahmen in Österreich von 161 auf 150 Milliarden Schilling in den Jahren 1991 bis 1993 real – das ist ja der entscheidende Punkt – 29 Milliarden Schilling beträgt, denn das Kostenniveau für den österreichischen Gastronomie- und Hotelbetrieb, für die Seilbahn und für alle anderen touristischen Anbieter ist ja in diesen Jahren real gestiegen. Daher gehen diesen Betrieben 29 Milliarden Schilling ab, und dieser Rückgang von 29 Milliarden Schilling wird in den Betriebswirtschaften – soweit das nicht schon passiert ist – zu gröbsten Schwierigkeiten führen.

Wir stehen vor dem Faktum – ich halte das noch einmal klar fest –: Die volkswirtschaftlichen Ergebnisse der österreichischen Tourismuswirtschaft sind nach wie vor erstklassig. Es sind heuer nach wie vor Überschüsse in der Reiseverkehrsbilanz in der Höhe von 20 bis 25 Milliarden Schilling zu erzielen, nur müssen wir uns vor Augen halten, daß diese Überschüsse noch vor drei Jahren über 70 Milliarden Schilling lagen. Betriebswirtschaftlich ist aber eine immer größere Anzahl von Betrieben letztlich nicht lebensfähig, weil sie nicht in der Lage sind, mit der vorhandenen Auslastung und vor allem mit den Rahmenbedingungen, die diese Auslastung unter anderem bedingen, die Kosten abzudecken.

Wir haben in Österreich vier große Produkte, und ich möchte an dieser Stelle einmal der Stadthotellerie und den Städten in Österreich gratulieren. Was vor allem die Stadt Wien touristisch geleistet und geschaffen hat, ist wirklich großartig. Die Wiener haben es geschafft, sich vom österreichweiten Trend abzukoppeln, und es wurden vor allem im Bereich des Geschäftsreisetourismus, des Kongreßtourismus, des Tagungstourismus und bei den Städteflügen wirklich gute Ergebnisse erzielt.

Der zweite Bereich: der Gesundheitstourismus. – Hier ist die Bundesregierung dabei, durch falsche Politik einen Fehler nach dem anderen zu machen. Herr Bundesminister! Der Wellness-Markt ist ohne Zweifel ein wachsender Markt – gar keine Frage! –, aber man kann auch wachsende Märkte überbauen. Und das, was heute mit staatlichen Mitteln passiert, indem ein Hotel nach dem anderen aus dem Boden gestampft wird, mit Förderungsanteilen von 20, 30, 40 Prozent, ist rundweg wirtschaftlicher Schwachsinn! *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Die Auslastung der österreichischen Spitzenhotellerie, der vielgelobten 4- und 5-Sterne-Hotellerie, Herr Bundesminister, ist von 45,4 Prozentpunkten im Jahr 1991 bis 1994 auf 41,5 Prozentpunkte gesunken und wird 1995 – Gott sei's geklagt! – unter die 41 Prozent-Marke

Abgeordneter Mag. Helmut Peter

fallen. Wer in dieser Zeit politisch den Neubau von weiteren Hotels fördert, hat überhaupt nichts verstanden. Es muß endlich einmal Schluß sein. Es gibt volkswirtschaftlich, betriebswirtschaftlich gesehen keinen Bedarf an neuen Hotels. Wenn sich jemand privat ein neues Hotel bauen will, soll er es machen. Wenn jemand geerbt hat oder zuviel Geld hat und alle Genehmigungen hat, dann soll er sich ein Hotel bauen. Ich bin ein erklärter Gegner des Bettenstopps, denn jeder Bettenstopp würde die Branche vergreisen lassen, aber es gibt keinen staatlichen und volkswirtschaftlichen Bedarf nach Förderung neuer Hotelbetten. Alle Kraft, die wir im Förderungsinstrumentarium haben, Herr Bundesminister, muß zur Revitalisierung von bestehenden Anbietern aufgeboten werden, um zu verhindern, daß ein immer größerer Teil von ihnen vom Markt verschwindet – verschwinden muß! –, weil er nicht in der Lage ist, die nötigen Kosten zu decken.

Der dritte Bereich ist der Winterfremdenverkehr als erfolgreichstes Produkt der österreichischen Tourismuswirtschaft. Auch hier muß einmal zu Leistungen gratuliert werden. Es ist so leicht, aus der ersten Reihe fußfrei zu kritisieren. Für den Winter ist in den Schigebieten ein großartiges, weltweit konkurrenzfähiges Angebot geschaffen worden. Ich meine, dieses Angebot hat seinen Höhepunkt überschritten. Die Nachfrage nach Schifahren wird nicht weiter steigen, wir werden hier auf sehr hohem Niveau stagnieren.

Der vierte Bereich ist der schmerzhafteste, hier handelt es sich um den Sommer. Und nur einmal zur Verdeutlichung, worum es hier geht: Der Sommer 1991 hat 78 Millionen Nächtigungen gebracht, und seitdem sind jedes Jahr die Nächtigungen um vier Millionen gesunken. Heuer werden sie um fünf Millionen sinken, sodaß wir 1995 wieder beim Ergebnis vom Sommer 1970 angelangt sind.

Spätestens jetzt ist es die Aufgabe der Bundesregierung, sich zu überlegen, was denn falsch gemacht wurde, inwieweit die Rahmenbedingungen dafür verantwortlich waren, daß es zu dieser Entwicklung kommen konnte. Und ich stehe nicht an, noch einmal und zum dritten Male zu betonen: Eine Branche, die zuwenig Gäste hat, muß sich zuerst fragen, was sie selbst falsch gemacht hat, wo sie selbst besser werden kann. Aber die Frage, was denn die öffentliche Hand bei den Rahmenbedingungen zu tun hätte, um diese Entwicklung zu verhindern, Herr Bundesminister, haben weder Sie noch die Frau Abgeordnete Tichy-Schreder beantwortet.

Drei Gefahren drohen uns, meine Damen und Herren: Die betriebswirtschaftliche Gefahr, die uns droht, ist ganz einfach dadurch gegeben, daß ein Drittel der Betriebe stehend insolvent ist. Nehmen Sie das zur Kenntnis! Ein Drittel der Betriebe kann nicht mehr. Sie haben diesen Betrieben mehr aufgelastet, als sie bereit oder in der Lage sind zu tragen.

Zweitens droht eine regionalpolitische Gefahr: Welche Einnahmen wollen Sie denn ins Ötztal bringen, wenn nicht die touristischen? Im Ötztal ist heuer kein einziger Baukran gestanden, da wurde kein Nachtkastel investiert, da wurde kein Klempner beschäftigt, da wurde kein elektrischer Auftrag vergeben. Die regionalpolitischen Effekte des Tourismus müssen Sie einmal untersuchen, dann werden Sie sehen, was es heißt, wenn eine ganze Branche in größere Schwierigkeiten kommt! Selbstverständlich können Betriebe bei einer Verschuldung von 120 Milliarden Schilling, bei einer Eigenkapitalquote von minus 10 Prozent in der Hotellerie und minus 50 Prozent in der Gastronomie nicht mehr investieren! Das einzige, was sie betriebswirtschaftlich tun können, ist doch, daß sie aufhören müssen, zu investieren, weil jede weitere Investition unverantwortlich wäre.

Welche regionalpolitischen Antworten haben Sie? – Darüber steht hier in diesem Bericht, auf 128 Seiten, nichts. Die regionalpolitische Komponente ist aber doch wohl eine ganz wesentliche in der touristischen Entwicklung.

Und auch die dritte Frage beantworten Sie nicht, außer mit Prognosen, die wir alle Jahre nach unten revidieren. 1994 sagen wir: „1996 wird's wieder gut!", 1995 erklären wir: „1997 wird's wieder gut!". – Ja aufgrund welcher Daten, Herr Wirtschaftsminister? Sterndeutereien können wir selber machen. Von Ihnen wollen wir klare, seriöse Arbeit haben.

Die Leistungsbilanz wird heuer auf minus 2 Prozent des Bruttoinlandsproduktes sinken. Unterhalten Sie sich einmal mit der Nationalbank darüber, was diese davon hält!

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 93 von 402

Abgeordneter Mag. Helmut Peter

Es gibt konkrete Möglichkeiten, konkrete Vorschläge, wie wir aus dieser schwierigen Situation herauskommen, und es ist dies über die regionalpolitische Frage, über die währungspolitische Frage hinaus auch eine Frage dieses Hohen Hauses. Im Prinzip sind die Betriebe für ihr wirtschaftliches Ergebnis verantwortlich. Man kann ihnen allerdings Rahmenbedingungen setzen, unter denen sie nicht erfolgreich sein können.

Der wesentlichste Punkt, meine Damen und Herren, scheint mir eine Offensive der Gastlichkeit zu sein. Gastgeber im Tourismus sind alle Österreicher. Die Gäste sind Einheimische auf Zeit. Sie kommen Stunden, Tage oder Wochen zu uns und verbringen ihre schönsten Stunden, Tage oder Wochen im Jahr bei uns. Sie sind Einheimische auf Zeit. Sie sind auf der Straße von uns Einheimischen nicht zu unterscheiden. Aber je wohlhabender die Einheimischen werden, desto mehr stören offensichtlich die Gäste. Das kostet einmal gar nichts: eine Offensive der Gastlichkeit. Diese beginnt natürlich selbstverständlich bei der Hotellerie und Gastronomie, aber sie hat auch in der Politik und in der öffentlichen Diskussion stattzufinden. Es genügt nicht, nur die Devisen der Gäste zu wollen. Man muß schon die Gäste selber auch mögen, denn als Anhängsel ihrer Brieftasche reisen sie nicht geme mit.

Zweiter Punkt: Ich möchte mich bei Ihnen bedanken, Herr Bundesminister, und ich möchte mich bei den Landesfinanzreferenten bedanken, die spät, aber doch – auch bei aller Polemik von seiten der schwarzen Fraktion – verstanden haben, daß wir die Kommunikationsbudgets erhöhen müssen. Die Tiroler haben es gemacht, die Kärntner haben es gemacht. Vielen Dank, und ich hoffe, es wird auch die Bundesregierung endlich diese 70 Millionen Schilling aufbringen, die wir seit eineinhalb Jahren fordern, um in der Fernsehwerbung dieses emotionale Produkt Österreich bewerben zu können.

Ich hoffe, daß auch Herr Innenminister Einem – und ich bin sicher, daß die freiheitliche Fraktion, die jetzt 20 Redner zu dieser Debatte gemeldet hat, nichts dagegen haben wird – endlich eine Visapolitik betreiben wird, die gästewürdig und nicht aussperrungswürdig ist. *(Abg. Dr. **Partik-Pablé:** Deine Hotelgäste kommen sicher nicht von dort, wo sie Visa brauchen!)*

Die Gäste, die nach Österreich kommen, sind zu drei Viertel Ausländer, und wir können, wenn sie bei uns einreisen, schwerlich ihre Ohren einmal rot anmalen – das sind dann die guten, devisenträchtigen Ausländer –, und die anderen Ausländer, die uns „umvolken", bekommen dann blaue Ohren, damit wir sie auf der Straße erkennen.

Herr Bundesminister! Zur Österreich-Werbung: Hier geht es nicht um eine Zerschlagung, sondern bei der Österreich-Werbung geht es einfach darum, daß Sie eine Firma daraus machen und alle Fremdeinflüsse dort verhindern. Eine Kapitalgesellschaft gemeinsam mit der Außenwirtschaftsorganisation – dort geht der Weg hin.

Der indirekte Steuerbereich, Herr Bundesminister, wäre ein Punkt, wo Sie wirklich als Bundesminister einer Bundesregierung, die sich offensichtlich dem Tourismus verbunden fühlt, etwas Gutes tun könnten. Wenn Sie die Hartwährungspolitik abgelten wollen, dann senken Sie die Mehrwertsteuer auf Logis von 10 auf 5 Prozent. Das kostet 2 Milliarden Schilling.

Die Schweizer werden nach dem dramatischen Ergebnis, das sie heuer im Sommer hatten, ihre Mehrwertsteuer von 6 auf 3 Prozent senken. Aber in all den Diskussionen, die Sie heute über das Budget geführt haben, in dieser lähmenden Debatte, die Sie gestern, vorgestern um die Sparpakete geführt haben, haben Sie sich nicht zu Wort gemeldet, Herr Bundesminister. Da haben wir gesagt: Wir müssen der Tourismuswirtschaft, wenn Österreich weiter ein Tourismusstandort sein soll, die Hartwährungspolitik abgelten. Das wäre eine zielgerichtete Abgeltung der Hartwährungspolitik, die wir in der heutigen Marktsituation, wo schon lange der Kunde den Preis diktiert, wo Auslastung mal Preis das Spiel heißt, sofort an unsere Konsumenten und Kunden weitergeben würden. Wir könnten etwa die Halbpension um 5 Prozent billiger anbieten.

Herr Bundesminister! Sie können natürlich auch nichts tun, aber dann werden Sie die Verantwortung für die Ergebnisse tragen. Gesagt haben wir es Ihnen.

Abgeordneter Mag. Helmut Peter

Lassen Sie mich zusammenfassen: Wir haben in Österreich 1,2 Millionen Betten. Wenn diese 1,2 Millionen Betten nur an 30 Prozent der Tage im Jahr ausgelastet sein sollen, also an 110 Tagen, bräuchten wir 132 Millionen Nächtigungen. Wir haben 1995 115 Millionen. Wenn 0,8 Millionen Betten, wenn 800 000 Betten 40 Prozent – und das ist die unterste Kostenschwelle, wo Sie einen Betrieb wirtschaftlich führen können – der Tage im Jahr – das sind 146 Tage – ausgelastet sein sollen, dann brauchen Sie 117 Millionen Nächtigungen.

Hier klafft ein Loch von 200 000, 300 000, ja fast 400 000 Betten in allen Kategorien. Entweder bekennt sich Österreich zu seinem Tourismusstandort und tut auch etwas, nicht nur heiße Luft herauslassen. Heiße Luft von seiten des Wirtschaftsministers Schüssel hörte ich acht Jahre lang zur touristischen Frage! Ich will aber nicht heiße Luft hören, ich will konkrete Vorschläge sehen, wie dieser Tourismusstandort weiter erhalten werden kann. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Entweder sind Sie bereit, wirklich die Hartwährungspolitik abzugelten, die Rahmenbedingungen zu verbessern, oder die Tourismuswirtschaft wird sich auf 800 000 Betten reduzieren, ob Sie das wollen oder nicht. Das wird ganz einfach aus betriebswirtschaftlich notwendigen Gründen passieren. Das ist doch der entscheidende Punkt: Niemand sagt heute etwas von Zusperrprämien – so ein politischer Unsinn! Das kann nur einem parteipolitischen Gegner einfallen, Zusperrprämien zu unterstellen. Sie wissen doch ganz genau, daß viele Betriebe heute gar nicht zusperren können, daß sie aus steuerlichen Gründen nicht in der Lage sind, zuzusperren. Wenn Sie es nicht verstehen: Es gibt viele Steuerberater im Hohen Haus, die es Ihnen gerne erklären.

Meine Damen und Herren! Entweder stärken Sie den Tourismusstandort über Rahmenbedingungen, die tragbar sind, dann können wir 1,2 Millionen Betten auch wirklich so füllen, daß sie betriebswirtschaftlich weiterexistieren können. Oder Sie tun das nicht, dann wird sich der Tourismus in Österreich „gesundschrumpfen" – wie immer Sie das bezeichnen wollen, es werden Betriebe, Arbeitsplätze, ganze Regionen wegbrechen, und wir werden bis zum Jahr 2000 unter 100 Millionen Nächtigungen fallen. Gesagt habe ich es Ihnen. Sie sind an der Regierung, Sie tragen die Verantwortung! *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
11.56

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Herr Bundesminister Dr. Ditz hat sich nunmehr zu Wort gemeldet. – Bitte, Herr Bundesminister.

11.56
Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Johannes Ditz: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Abgeordneter Peter hat jetzt sehr heftig gesprochen, aber er war auch sehr, sehr stark in der Beurteilung, wer hier heiße Luft abgegeben hat. Also wenn ich das wirklich durchdenke: Es waren Ihre Vorschläge, Herr Kollege Peter, eher dünn gesät.

Erlauben Sie mir daher, zunächst ganz kurz auf die Situation einzugehen, wie ich sie wirklich sehe.

Es ist überhaupt keine Frage, daß sich aufgrund einer Änderung der Wettbewerbsbedingungen, aufgrund einer international größer und härter gewordenen Konkurrenz und aufgrund extremer Kostenreduktion bei der Überwindung von Distanzen die Situation des österreichischen Tourismus erschwert hat. Es ist auch überhaupt keine Frage, zuzugeben, daß wir insgesamt einen Nachfragerückgang haben und daß die Prognose der Wirtschaftsforscher nach diesem Sommer und für dieses Jahr eintreffen wird. Sie wird nicht übertroffen werden, aber sie wird eintreffen. Trotzdem halte ich es für völlig falsch, hier von einer Krise zu reden, hier Angebotsstillegungen mit Globalzahlen an die Wand zu malen, sondern ich glaube, wir haben einen strukturellen Wandel, den wir auch in anderen Branchen hatten und den wir durch gute Rahmenbedingungen in den nächsten vier, fünf Jahren bewältigen müssen. Darum geht es, und hier wird die österreichische Bundesregierung die notwendigen Akzente setzen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. – Zwischenrufe der Abg.* ***Rossmann.****)*

Es ist notwendig, neue Akzente und Rahmenbedingungen für die Tourismuspolitik zu setzen, die nicht nur ein Jahr wirken, sondern die uns die nächsten vier, fünf Jahre helfen, sicherzustellen, daß die österreichischen Betriebe gestärkt aus dieser Entwicklung hervorgehen.

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 95 von 402

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Johannes Ditz

Fünf Punkte scheinen mir hier besonders wichtig zu sein:

Erster Punkt: Ich glaube nicht, daß die Stillegung Hauptstoßrichtung sein kann – und, Herr Kollege Peter, wenn Sie jetzt nicht mehr meinen, daß Sie die Stillegung fördern wollen; es ist jedenfalls so in den Zeitungen gestanden; wenn Sie das nicht mehr meinen, bin ich sehr froh. *(Abg. Mag. **Peter:** Sie brauchen mich nur anzurufen, ich sage Ihnen dann schon, was ich meine!)* Ich glaube nämlich nicht, daß wir einen Angebotsüberhang haben. Ich glaube, daß wir in gewissen Bereichen eine Unternachfrage haben.

Der erste Punkt ist daher, daß wir eine Werbeoffensive machen, daß wir eine Marketingoffensive machen, um dieser Entwicklung entgegenzuwirken. Und hier teile ich nicht die Ansicht, daß wir den deutschen Markt vernachlässigen können, daß der gesättigt ist. Der ist nicht gesättigt, sondern wir müssen versuchen, die Menschen mit neuen Medien anzusprechen, und wir müssen versuchen, neue Adressaten anzusprechen. Das heißt, wir brauchen ein Marketing, eine Werbeoffensive, und ich habe daher im nächsten Budget zusätzlich 50 Millionen Schilling für die Österreich-Werbung vorgesehen, die dann auch von den Ländern und von der Wirtschaft aliquot ergänzt werden. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ und Beifall des Abg. Mag. **Peter.**)*

Wir brauchen weiters eine Neuausrichtung der Österreich-Werbung, wobei es mir überhaupt nicht darum geht, irgendwelche Köpfe rollen zu lassen oder politisch Einfluß zu nehmen. Es geht einfach darum, zu erkennen, daß hier eine neue Ära, eine neue Entwicklung notwendig ist, die auch von neuen Personen getragen werden muß.

In diesem Zusammenhang gilt einfach – und das scheint mir schon sehr wichtig zu sein, weil hier im Hohen Haus sehr rasch immer über neue Strukturen geredet wird –: Die Österreich-Werbung muß aufgrund der schwierigen Situation handlungsfähig bleiben. Das heißt, das Zusperren können wir uns nicht leisten. Wir können nicht ins Trockendock gehen, sondern wir müssen versuchen, schrittweise die Organisation im Tourismusbereich auf den internationalen Standard zu bringen.

Da, glaube ich, gilt es, als erste Maßnahme die internationalen Werbeanstrengungen auf allen Ebenen zu vergrößern. Es muß zu einer optimalen Kooperation durch Kulturinstitute, durch Außenhandelsstellen und durch die Stellen der Österreich-Werbung kommen. Mittelfristig müssen wir soweit kommen, daß auch der Wirtschaftsstandort mitbeworben wird. Industrie und Tourismus sollen keine Gegensätze sein. Es ist eine österreichweite Imagewerbung zu machen, bei welcher die einzelnen Bereiche ineinandergreifen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Da hat dann auch eine moderne ICD Platz, weil natürlich auch der Industriestandort von der Lebensqualität in Österreich lebt. Das heißt, wir wollen das Industrie-, Tourismus-, Kultur- und Sportland Österreich attraktiv machen und modern bewerben. Das scheint mir wichtig und wesentlich zu sein.

Wenn wir das schaffen, dann haben wir zwei Dinge erreicht: Die Synergieeffekte steigen, und Rationalisierungseffekte ergeben sich zwangsläufig. Ich glaube, daß dann die Fixkosten mittelfristig stark sinken müssen und mehr Geld für die tatsächlichen Aktivitäten auf den Märkten vorhanden sein muß. Auch das ist eine Zielsetzung beziehungsweise eine Schwerpunktsetzung, die notwendig ist. *(Zwischenruf der Abg. **Rossmann.**)*

Frau Rossmann! Sie haben immer wieder in Presseaussendungen den „armen" Dr. Lukas verteidigt und ausgeführt, wie Unrecht ihm geschehe. Wahr ist, daß sein Vertrag nicht verlängert wird. Unrecht geschieht ihm keines. Da können Sie beruhigt sein.

Dritter Punkt: Wir brauchen neue Strategien, neue Strukturen, eine generelle Imagekampagne, aber auch klare Konzepte für den Städtetourismus, klare Konzepte für den Sommertourismus und für den Wintertourismus. Das sind unterschiedliche Märkte, da gibt es also auch unterschiedliche Anforderungen. Das kann man nicht über einen Kamm scheren. Es ist wichtig, da verschiedene Schwerpunkte zu setzen. Ich bin überzeugt davon, daß dann die Nachfrage in Österreich wieder steigen wird, daß das nicht „heiße" Luft ist. Ich glaube, daß wir für 1997 mit einer Aufwärtsbewegung rechnen können. *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. Mag. **Peter:** Ich wünsche*

es mir ja!) Das sind keine Sterndeutereien, wie Sie meinen, Herr Kollege Peter, sondern das sind realistische Prognosen, die durchaus realisierbar sind.

Ein weiterer Punkt, der mir in diesem Zusammenhang wesentlich und wichtig erscheint, ist die Kooperation – die ***bessere*** Kooperation, betone ich – zwischen Bund, Ländern und den Regionen vor Ort. Da gibt es viele Kommunikationsprobleme, und wir sollten nicht so tun, als könnte der Wirtschaftsminister da alles lenken. Ich sage Ihnen: Ich will gar nicht alles lenken! Ich glaube nicht an die Planwirtschaft, sondern an das konstruktive Miteinander. Daher werde ich Sorge dafür tragen, daß die neustrukturierte Österreich-Werbung diese Kommunikation verstärkt und vor allem den Betrieben und Regionen vor Ort hilft, effizient und professionell ihre Marketingaktivitäten zu setzen.

Das ist der erste Schwerpunkt, der mir wichtig zu sein scheint und wo ich glaube, daß man sehr rasch und schnell handeln kann.

Zur Frage der Organisationsstruktur: Das ist für mich eine Frage, die geprüft werden muß. Es hat der Übergang in die Kapitalgesellschaft nicht nur Vorteile. Aber in einem bin ich mit Ihnen sicher einer Meinung: Ich will, daß die Politik – auch die Wirtschaftspolitik – sich aus dem Tagesgeschäft zurückzieht und daß da ein Kontrollgremium beziehungsweise ein Arbeitsgremium von Fachleuten – von hervorragenden Köpfen – gemeinsam mit dem Management die Entscheidungen trifft. Ob das dann im Verein oder in einer Ges.m.b.H. erfolgen soll, ist eine Frage, die wir jetzt noch einmal zu evaluieren versuchen. Aber wir werden sie lösen! Am 4. Dezember möchte ich bei der Generalversammlung diesbezüglich eine Entscheidung treffen.

Zweiter Punkt – diesen sollte man auch nicht übersehen –: Tourismus ist nicht etwas, was sich von der anderen Wirtschaftspolitik völlig unterscheidet. Was wir sicher brauchen – ich betone das – und wo ich den Eindruck habe, daß diese Notwendigkeit noch sehr unterschiedlich gesehen wird, das sind meiner Meinung nach allgemeine Rahmenbedingungen für die Wirtschafts- und Tourismuspolitik. Es ist meiner Ansicht nach unverzichtbar, daß wir unsere Chancen im Städtetourismus wahrnehmen. Der Städtetourismus lauft zwar gut, aber wir müssen unsere Chancen noch viel besser wahrnehmen. Das heißt, wir brauchen Änderungen im Bereich der Ladenöffnung, wir brauchen einfach mehr Flexibilität. In Prag sehe ich viel mehr Leben als in Wien. Ich glaube, es ist sehr wichtig, da den Anschluß nicht zu verpassen. Daher sind rechtzeitig flexible Rahmenbedingungen zu schaffen, wie etwa ein flexibles Arbeitszeitmodell. *(Beifall bei der ÖVP und der Abgeordneten Mag.* ***Peter*** *und Dr.* ***Haselsteiner.*** *– Abg. Mag.* ***Peter:*** *Dann machen Sie es bitte! – Ruf bei der ÖVP: Ruhe, bitte!)* Ich bin ja dabei. Die Vorbereitung lauft ja. Aber die Dinge gehen eben nicht über Nacht, sie müssen aufbereitet werden. Jetzt laufen die Gespräche über den 8. Dezember. Aber ich bin überzeugt davon, daß wir auch in den anderen Bereichen zu Handlungen kommen werden und es nicht nur bei den Forderungen bleibt. Wir werden das in der richtigen Richtung durchsetzen.

Dasselbe gilt für die Entbürokratisierung. Da muß sich jeder Abgeordnete selber beim Schopf nehmen. Ist es nicht so, daß wir immer mehr Gesetze machen, wodurch wir im Endeffekt bald das Wirtschaften verhindern? Ja, so ist es! *(Beifall bei der ÖVP.)* Daher müssen wir endlich einmal durchforsten. In Österreich dauern Betriebsgenehmigungsverfahren doppelt so lange wie in anderen Ländern. Bei den Schutzbestimmungen haben wir in Österreich Maßnahmen, die schikanös sind. So kann etwa das Aufsperren eines Schanigartens jahrelang verhindert werden.

Daher grundsätzlich: Deregulierung, Entbürokratisierung. Das scheint mir besonders wichtig zu sein. Wir arbeiten auch da an der Umsetzung, und ich hoffe, daß dann auch im Hohen Haus die Zustimmung zu finden sein wird.

Ich glaube, daß das Angebot attraktiv gemacht werden muß. Daher sind neue Akzente – dritter Punkt – auch im Infrastrukturbereich notwendig. Wir müssen einfach wieder „in" werden! Ich glaube, es genügt nicht, nur an die Vierstern-Hotellerie und an die Fünfstern-Hotellerie zu denken, wie Sie, Herr Kollege Peter, es tun, wenn Sie von Qualitätsverbesserung sprechen. *(Abg. Mag.* ***Peter:*** *Das habe ich gar nicht gesagt!)* Natürlich wollen auch wir Qualitätsverbesserung. Aber ich sage Ihnen: Wir haben so viele kleine und mittlere Betriebe, die ein gutes, attrak-

49. Sitzung NR XIX. GP – Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 97 von 402

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Johannes Ditz

tives Angebot bieten. Aber das wissen viele Jugendliche, die nach Österreich kommen wollen, nicht. Daher ist es wichtig, einen Schwerpunkt in bezug auf die Jugend zu setzen, einen „Swatch-Effekt" zu erreichen: ein attraktives, billiges Produkt müssen wir auch anbieten. Das ist nicht Aufgabe des Wirtschaftsministers, aber sehr wohl Aufgabe einer effizienten Marketing- und Werbestrategie. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir müssen auch sehen, was in anderen Ländern angeboten wird. So wird zum Beispiel Mountainbiking in Bayern, in Italien und in Südtirol groß beworben. In Österreich haben wir diesbezüglich noch immer eine Konfrontation zwischen der Forstwirtschaft und der Tourismuswirtschaft. Ich habe mich bemüht, die Gespräche darüber in Gang zu setzen. Ich glaube nämlich, daß es klug wäre, ein Mountainbike-Gesetz hier im Hohen Haus zu verabschieden, und zwar ein Gesetz, in welchem festgelegt wird, welche Routen und Forststraßen wir aufmachen, wo dies sinnvoll ist, und das dann zu bewerben und österreichweit zu vermarkten. Das halte ich für eine gute Idee. Ich glaube, wenn wir uns da einsetzen würden, könnten wir punkten.

Auch im Kulturtourismus gibt es Möglichkeiten, die lediglich auszuschöpfen sind. Auch das ist ein Punkt, der gemeinsam zwischen Bund, Ländern und Kommunen erfolgen muß.

Das Lesachtal wurde hier genannt. Nur: Die Grünen hätten sich hier nicht lobend äußern können, wenn es keine lokale Initiative gegeben hätte. Mit „lokaler Initiative" meine ich jene Leute, die die Ideen bringen, und diese muß man unterstützen. Man soll nicht so tun, als könnte man von oben her alle Probleme in diesem Zusammenhang lösen. *(Beifall bei der ÖVP und des Abg.* ***Müller.****)*

Man sollte auch nicht so tun, als hätte die österreichische Bundesregierung fünf Jahre lang geschlafen und nichts getan. Herr Abgeordneter Peter hat gemeint: Was haben Sie getan im Jahre 1991? – Ich kann Ihnen sagen, was wir getan haben. Wir haben die Getränkesteuer gesenkt und sichergestellt, daß es eine Entlastung gibt, obwohl Ihr Modell, sehr geehrter Herr Peter, damals vorgetragen, dann von Ihrer damaligen Partei verworfen wurde. Hätten auf Sie die österreichischen Touristen damals gesetzt, dann hätten Sie bis heute keine Entlastung. Das muß man ganz offen sagen.

Diese Konzeption ist nicht aufgegangen, weil sich im Endeffekt im gar nicht einfachen Konflikt zwischen Weinbauern und Tourismus die FPÖ aus Opportunitätsgründen für die Weinbauern entschieden hat. Nur: Das hilft nichts! Wir müssen Lösungen bringen, wir müssen entscheiden. Daher war es richtig, was von uns gemacht wurde: Die Vermögensteuer ist abgeschafft worden; das hat sehr wohl dem Tourismus etwas gebracht, die Steuerreformen haben ja nicht nur in der Industrie gewirkt. Aber natürlich ist es nicht möglich, alle Steuern abzuschaffen.

Wir haben neue Beteiligungsfinanzierungen geschaffen. Aber wir müssen sagen – ich gebe es gerne zu: auch ich bin enttäuscht –: Diese greifen nicht so, wie wir das gerne hätten. Daher müssen und werden wir uns anschauen, woran das liegt: Ist es wirklich so, daß das über den Markt, über normale Beteiligungsförderung nicht möglich ist? Dann müssen wir überlegen: Gibt es da ein Element, um doch auch wichtige große Tourismusbetriebe in die Beteiligungsfinanzierung zu bringen? Das halte ich für ein ganz wesentliches Anliegen. Die Vorbereitungen laufen, um da Akzente zu setzen.

Ich habe Auftrag gegeben, in der BÜRGES eine Eigenkapitalförderung vorzusehen, nicht nur eine Fremdkapitalförderung. Dann muß es vermarktet werden.

Wir haben jetzt die Förderungsreform durchgeführt. Ich habe sichergestellt, daß es – entgegen dem Willen vieler – eine Tourismusförderung bei der Österreichischen Hotel-Treuhand gibt, weil ich glaube, daß gerade in diesem Bereich Beratungen notwendig sind, weil es gefährlich ist, zu sagen: Jessas na, jetzt ist das Problem groß, und jetzt müssen wir schnell etwas tun, und jetzt investieren wir noch einmal! Es ist ja völlig richtig: Man muß beraten, ob auch auf dem Markt die Möglichkeit gegeben ist, um dann planmäßig die Umstrukturierung wirklich durchzuführen. Auch das sind, glaube ich, Punkte, die man setzen und wo man reüssieren kann.

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Johannes Ditz

Letzter Punkt – und da gebe ich Ihnen völlig recht –: Wir brauchen nicht nur Maßnahmen, die Geld kosten, sondern wir brauchen auch Maßnahmen in Richtung Imageverbesserung, Bildung eines neuen Images. Da hat Kollege Renoldner völlig recht: Klischees sind out und kommen gerade bei Jüngeren nicht an. Wir sollten uns aber auch fragen, ob wir nicht immer selber in der Diskussion, in der Beurteilung diese Klischees nähren und die vielen guten Beispiele, die längst anders laufen, leider nicht sehen und hier auch nie diskutieren.

Ich glaube, daß wir eine Offensive der Gastlichkeit brauchen. Ich glaube aber auch, daß das nicht von oben verordnet werden kann, sondern daß wir das insgesamt gesellschaftspolitisch forcieren müssen.

Ich bin nicht Ihrer Ansicht, Herr Kollege Peter, daß der Tourismus die österreichische Leistungsbilanz retten kann. Ich glaube, daß die österreichische Leistungsbilanz Impulse von der Exportseite her braucht. Ich glaube, daß die österreichische Leistungsbilanz dringend eine Expansion bei den industrienahen Dienstleistungen braucht. Da ist in Europa eine neue Situation eingetreten, die wir nützen können, die wir aber nicht nützen.

Natürlich ist der Tourismus ein wesentlicher Devisenbringer. Wir müssen ihn, und wir werden ihn anerkennen. Ich sage Ihnen ganz offen: Sie brauchen mich nicht aufzufordern, mich bei den Wirten und bei der österreichischen Gastronomie zu bedanken. Ich tue das, ich gehe vor Ort, ich halte Vorträge. Ich weiß, daß die Leistung und die Tüchtigkeit der österreichischen Unternehmen – vor allem auch der österreichischen Tourismusunternehmen – ganz entscheidend dazu beigetragen haben, daß wir jene Entwicklung nehmen konnten, die wir tatsächlich gemacht haben.

Abschließend noch ein paar Worte zu den einzelnen Wortmeldungen. Ich möchte es auch hier sagen: Es hat mich eigentlich schon verwundert, daß angesichts der äußerst schwierigen Situation im Tourismus die Freiheitliche Partei nicht müde wird, von einer Krise, von Problemen zu reden, dann aber zur ganzen Angelegenheit eigentlich keinen Satz sagt. Man hat eigentlich keine Ideen, man will mit Parteitaktik und Parteikalkül mit ganz anderen Dingen punkten.

Ich gebe Ihnen auch zu Siemens eine Antwort: Es gibt eine Erweiterung in Kärnten, und die Entscheidung ist letztendlich für England gefallen, weil unsere Standorte und die Märkte gut ausgebaut sind und dort Siemens keinen Standort hat. Das ist legitim, obwohl wir hervorragende Rahmenbedingungen haben. Sie sollen die Dinge nicht immer verdrehen, Sie sollen nicht immer Äpfel und Birnen verwechseln; das ist wirklich mühsam.

Auch die Ausgliederung der Post ist höchst notwendig. Der Umstieg zu einem modernen Dienstleistungsunternehmen kann nur einer ausgegliederten Post gelingen. Sie sollten sich also nicht gegen diese Ausgliederung wehren, sondern aktiv daran mitarbeiten, damit sie geschieht.

Zum Kollegen Renoldner habe ich schon gesagt: Was die Frage der Leistungsbilanz anlangt, so ist es sicher so, daß die Exporte notwendig sind. Ich halte es für notwendig, die Jugend verstärkt anzusprechen und von Klischees wegzukommen. Nur: Entscheidend ist, glaube ich, wirklich die regionale, die Initiative vor Ort. Es kann nur gelingen, wenn man diese unterstützt, und dazu lade ich alle herzlich ein. *(Beifall bei der ÖVP und des Abg.* ***Achs.****)*

Bleibt als letzte Frage die Frage: Soll man auch Privatbeteiligungen an der Österreich-Werbung zulassen: ja oder nein? Ich glaube, daß es in der ersten Phase darum geht, für Gesamtösterreich eine Imagewerbung zu machen, daß es darum geht, allen Betrieben da eine Hilfestellung zu geben. Wenn wir teilprivatisieren und das in einer Kapitalgesellschaft machen, dann werden sich die Interessen natürlich legitimerweise in eine andere Richtung und mit anderen Schwerpunkten entwickeln. Daher glaube ich: Ja zur Professionalisierung, ja zum Hineinbringen von Praktikern und Experten, aber keine Privatisierung, da es in dieser Frage um volkswirtschaftliche Effekte geht.

Das ist der entscheidende Punkt! Diesen sollte man, glaube ich, mitberücksichtigen.

Ansonsten kann ich vielem von dem, was hier gesagt wurde, nur beipflichten.

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 99 von 402

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Johannes Ditz

Ich glaube, daß wir gute Chancen haben, obwohl die Situation schwierig ist. Aber wir sollten auf eines aufpassen, etwas, was sehr gefährlich ist: Wenn wir mit einer unreflektierten Diskussion im Inland, wo sich selbst Wirtschaftsforscher dazu versteigen – ich sage das einmal so –, zu sagen, die österreichische Variante des Tourismus bestehe darin, daß man für dasselbe Produkt mehr bezahlen muß als woanders, dann darf man sich nicht wundern, daß Konkurrenten das auf anderen Märkten auszunützen versuchen. Ich wäre daher an einer fachlichen, an einer qualifizierten Diskussion sehr interessiert und glaube, wir sollten alles daransetzen, Imagedefizite, die wir nicht zuletzt durch diese Globalaussagen erhalten haben, rasch im Interesse unserer Wirtschaftsentwicklung wieder wettzumachen. – Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ. – Abg.* ***Haigermoser:*** *Da sind Sie mitverantwortlich!)*
12.18

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu Wort gemeldet ist nunmehr Herr Abgeordneter Dr. Puttinger.

Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort. Ich mache darauf aufmerksam, daß von nun an jedem Redner eine Redezeit von 10 Minuten zur Verfügung steht. – Bitte.

12.18
Abgeordneter Dkfm. Dr. Günter Puttinger (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nachdem der Herr Kollege Peter heiße Luft ausgelassen hat, können wir uns ja wieder sachlich mit dem Thema auseinandersetzen.

Bevor ich jedoch auf den Bericht eingehe, möchte ich doch sehr gerne in drei Bemerkungen auf Aussagen des Kollegen Parnigoni eingehen. Ich möchte nicht unbedingt das Wort für unsere Kollegin Fekter hier ergreifen, aber ich glaube, sie würde selbst so handeln.

Es ist unrichtig, daß sie Ihre Bemühungen, Herr Kollege Parnigoni, die Sie in den letzten vier Jahren unternommen haben, unterstützt. Ich kann mich nicht erinnern, daß die Kollegin Fekter hier im Parlament ein einziges Mal vom Klassenkampf im gastronomischen Bereich gesprochen hat, wenn Sie wieder einmal die Unternehmersgattinnen zur Sprache gebracht haben.

Ich kann mich nicht erinnern, daß die Kollegin Fekter mit Ihren Abfertigungsvorschlägen einverstanden ist und damit die Personalkostendiskussion weiter hinaustreiben will, wo wir doch schon Personalkosten von über 50 Prozent haben.

Ich kann mich nicht erinnern, daß die Kollegin Fekter in irgendeiner Form die Arbeitslosenversicherungsbeiträge erhöht haben möchte. Ich glaube, der Kollegin Fekter ist es sehr klar und bewußt, daß gerade ihre Arbeitnehmer aufgrund der sehr vielen Überstunden, die sie machen, wesentlich höhere Sozialversicherungs- und Arbeitslosenversicherungsbeiträge bezahlen müssen, weil die meisten ja nicht über die Höchstbemessungsgrundlage hinausgehen. Aber das dürften Sie vergessen haben; entschuldigen Sie vielmals, das mußte ich aber schon dazusagen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Selbstverständlich formuliert dieser Bericht die Wichtigkeit des Tourismus für Österreich. Ich habe mir die Mühe gemacht und habe die Zahlen im Bericht um die Zahlen aus dem Jahre 1994 ergänzt. Wir haben eine Senkung des Bruttoinlandsproduktanteils von 7,4 Prozent auf 6,7 Prozent und des Deckungsgrads der Handelsbilanz von 161 Prozent auf 129 Prozent zu verzeichnen. Selbstverständlich ist diese Entwicklung unerfreulich, genauso wie der Schuldenstand der Tourismusbranche.

Die gesamten Aufwendungen für den Tourismus im Freizeitbereich bewegen sich in der Größenordnung von ungefähr 400 Milliarden Schilling. Es wurde heute gesagt, das sind 18 Prozent des Bruttoinlandsproduktes. Nach meinen Berechnungen sind es gute 15 Prozent.

Sehr positiv ist auch, wie Kollege Peter das mit voller Berechtigung gesagt hat, daß die Österreicher in ihrem Urlaubsverhalten im großen und ganzen stabil geblieben und unsere treuesten Gäste sind, auf die wir auch größten Wert zu legen haben.

Abgeordneter Dkfm. Dr. Günter Puttinger

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Genauso interessant ist aber auch die Entwicklung der Beschäftigung im Tourismus. Daran, daß diese von 1987 bis 1994 ein durchschnittliches Wachstum von 2,8 Prozent aufweist, was doppelt so viel ist wie in anderen Bereichen, können wir die Bedeutung sehen. Auch im heurigen Jahr gibt es eine Zunahme von über 2 000 Beschäftigten. Das zeigt ganz eindeutig, daß die Richtung des Qualitätstourismus von den Unternehmern erkannt worden ist und auch weiterhin betrieben wird. Qualitätstourismus also aufgrund der Stärkung des Verhältnisses zwischen Arbeitskraft und Gast.

Bemerkenswert ist auch, daß hinsichtlich der Kostenstruktur der Beherbergungsbetriebe zwei Dinge wichtig sind: daß der Personalaufwand rasant gestiegen ist, im Durchschnitt bei über 30 Prozent liegt er im Gastronomiebereich bei 50 Prozent, daß aber der Finanzierungsaufwand – Gott sei Dank – in den Jahren von 1991 an gesunken ist. Und im letzten Jahr ist auch der Verschuldungsgrad um 2 Milliarden Schilling gesunken. Nichtsdestotrotz: Der Verschuldungsgrad ist wirklich besorgniserregend, und es sind daher entsprechende Maßnahmen zu setzen.

Zur gegenwärtigen Situation möchte ich festhalten – das wurde heute schon gesagt –, daß gerade externe Faktoren wesentlich maßgeblich sind. Ich glaube, wir sollten dem, was Kollege Peter gesagt hat, zustimmen: Seien wir stolz auf die Entwicklung des Tourismus!

Externe Faktoren sind – ich brauche das aber eigentlich nicht zu wiederholen – Länder mit Währungsabwertung, Flugreisen und so weiter. Der meiner Überzeugung nach wichtigste Faktor ist aber die wirtschaftliche Situation in Deutschland. Dies sollte man genau aufzeigen. Dort gab es eine Senkung des Wirtschaftswachstums um 2,5 bis 3 Prozent jährlich. Seit 1991 ist das dortige Realeinkommen um über 10 Prozent rückläufig, was sich selbstverständlich auch auf den Bereich des frei verfügbaren Kapitals niedergeschlagen hat, was natürlich auch im Bereich der Freizeitwirtschaft spürbar geworden ist. Gott sei Dank gibt es in Deutschland wieder ein Wirtschaftswachstum; die Steigerung des Realeinkommens in Deutschland liegt wieder bei plus/minus Null, sodaß man, wenn wir den Wirtschaftsforschern Glauben schenken können, mit einer positiven Entwicklung in den Jahren 1996/97 rechnen können.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Rückgang bei den Gästeübernachtungen hat natürlich beim Unternehmer eine Reaktion hervorgerufen. Das hat ihn dazu gebracht, sich wieder stark an die eigene Kostenstruktur zu erinnern. Er hat wieder Anstrengungen im Marketingbereich und in der Gästebetreuung unternommen. Wir haben viele Initiativen gezeigt, vor Ort und regional, um die Entwicklung hin zum Erlebnisurlaub weiter voranzutreiben.

Ich bin selbst im Sommer durch Österreich gefahren, vom Mühlviertel über das Waldviertel, das Weinviertel, das Burgenland, Steiermark und Kärnten, und ich konnte feststellen, wie reichhaltig dieses Angebot ist. Man kann gar nicht alles konsumieren. Ich bin davon überzeugt, daß diese Entwicklung für den österreichischen Tourismus von ganz wesentlicher Bedeutung ist.

Ich verwahre mich aber sehr entschieden dagegen, daß die österreichische Hotellerie und Gastronomie häufig pauschal als „hochpreisig" hingestellt wird. *(Beifall bei der ÖVP.)* Überzeugen Sie sich davon, meine sehr verehrten Damen und Herren, wie die Standards in den südeuropäischen Ländern aussehen, vergleichen Sie das Preis-Leistungs-Verhältnis und Sie werden draufkommen, daß wir in Österreich ein hervorragendes haben!

Ich verwahre mich auch dagegen, daß man die Betriebsstruktur an sich angreifen möchte und unsere Klein- und Mittelbetriebsstruktur als überholt hinstellt. Die Gastfreundschaft und Individualbetreuung gerade dieser Klein- und Mittelbetriebe ist einfach ein Wettbewerbsvorteil in Österreich, den man sonst nirgends in Europa anzutreffen vermag. *(Beifall bei der ÖVP.)* Wenn Gastfreundschaft zu Freundschaft wird, dann hat das ***alles*** meiner Ansicht nach Früchte getragen.

Ich verwahre mich aber auch dagegen, daß man in Österreich in Betriebsarten wie Großhotels mit 300 und 400 Betten investieren möchte. Solche Förderungsvorschläge, die meiner Information nach vorliegen, sollten nicht akzeptiert werden. Nur wenn sie sich selbst finanzieren, wie Kollege Peter gesagt hat, dann bin ich dafür, denn wir leben ja in einem freien österreichischen Wirtschaftsstaat. Der Tourismusmarkt wird in Zukunft weiterwachsen. Er wird europaweit jähr-

Abgeordneter Dkfm. Dr. Günter Puttinger

lich um über 3 Prozent wachsen. Wir wollen auch in Zukunft an diesem Kuchen teilhaben, wir wollen uns ein großes Stück davon abschneiden. Unsere Strategie muß daher lauten: Kooperation, Spezialisierung, verstärkte Nischenpolitik, Ausbau der Erlebnishotellerie, Ausbau der spezifischen Angebotsgruppen, Angebote im sportlichen, kulturellen und im Gesundheitsbereich. Wenn das unsere zukünftigen Strategien sind, dann haben wir den richtigen Weg beschritten. Unsere Betriebe haben diese Umstellung zum Großteil schon hinter sich.

Für flankierende Maßnahmen ist natürlich der Staat gefordert, sind wir gefordert, und wir haben aufgrund der Bedeutung des Tourismus in Österreich die entsprechenden Maßnahmen zu setzen. Ich denke da etwa nur daran, daß es unerläßlich ist, daß zum Beispiel – und das sind nur ganz wenige Maßnahmen, die in die betriebliche Struktur hineinreichen – der Sozialminister endlich die Saisonniersmöglichkeit zu einem richtigen Zeitpunkt vorgibt, daß der Finanzminister die Pauschalierung zum richtigen Zeitpunkt, nämlich bald erläßt, daß die Betriebe Fixzinssätze bekommen, damit sie echt kalkulieren können.

Es gibt da Tausende Dinge, wie zum Beispiel Erleichterungen bei Betriebsübernahmen – die Arbeitszeitflexibilisierung etwa wurde heute auch genannt –, Tausende Maßnahmen, die gesetzt werden können, ohne daß es zu spürbaren finanziellen Belastungen kommt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Unterstützen Sie alle die Tourismuswirtschaft, damit das Renommee der österreichischen Fremdenverkehrswirtschaft erhalten bleibt. Bewahren wir uns aber auch die Schönheit der Natur für diese Möglichkeit der Kommunikation der Menschen, denn nur diese menschliche Verbindung garantiert auch völkerverbindende und friedenserhaltende Maßnahmen. Unterstützen Sie initiative Unternehmer, damit diese trotz aller momentanen Schwierigkeiten – im Gegensatz zum Ausspruch von Karl Valentin, der gesagt hat: „Die Zukunft war früher auch viel besser." – optimistisch in die Zukunft schreiten können. – Danke vielmals. *(Beifall bei der ÖVP.)*
12.28

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Rossmann. Sie hat das Wort.

12.28
Abgeordnete Mares Rossmann (Freiheitliche): Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Minister! Sie haben, glaube ich, bei Ihrer Stellungnahme total darauf vergessen, daß die ÖVP bereits knapp zehn Jahre lang in der Regierung sitzt. Sie kommen hier mit Vorschlägen, mit Dingen, die Sie in zehn Jahren hätten ändern können. Und jetzt sagen Sie das von der Regierungsbank – ich glaube zum hundertsten Mal.

Ich habe mir jetzt gerade kurz aufgeschrieben, was mir eingefallen ist, was in den letzten Jahren an Belastungen eingeführt wurde: Sie haben die vorzeitige AfA abgeschafft, Sie haben den Investitionsfreibetrag abgeschafft, Sie haben zweimal den Tarif gesenkt. Sie haben die Lohnnebenkosten erhöht. – Sie lachen dazu, anscheinend ist es so amüsant, wenn etwas abgeschafft oder gesenkt wird. Sie haben die Lohnnebenkosten erhöht, und zwar durch Erhöhung der Sozialversicherungsbeiträge, durch Erhöhung der Pensionsversicherung. Sie haben die Kommunalabgabe als reine Arbeitsplatzsteuer eingeführt, und sie haben auch die Lehrlinge miteinbezogen. Das heißt, auch für die Lehrlinge müssen wir eine Arbeitsplatzsteuer bezahlen.

Sie haben eine Kammerumlage auf sämtliche Investitions-, Bedarfs- und Verbrauchsgüter eingeführt. Ihre „schwarzen" Freunde in der Kammer haben das bewirkt. Das heißt, alles, wofür man investiert, ist davon betroffen; von der Vorsteuer muß man nun auch Kammerumlage bezahlen, und so weiter. Ich habe sicher etliche Dinge vergessen, aber das ist mir nur kurz in der letzten Minute eingefallen, bei welchen Arten von Belastungen die ÖVP in den letzten Jahren mitgegangen ist. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich glaube, völlig unverdächtig zu sein, wenn mir in diesem Zusammenhang Frau Dohnal einfällt. Ich bin unverdächtig, ich bin, glaube ich, kein direkter Fan der Frau Dohnal, aber sie ist mir bereits sympathisch geworden. Soll ich Ihnen sagen, weshalb? – Sie hat in der Sendung „Im

Abgeordnete Mares Rossmann

Journal zu Gast" wörtlich auf die Frage, was man ihrer Partei ins Stammbuch schreiben sollte, geantwortet: „Sagt den Leuten doch endlich die Wahrheit!" – Das ist der Kernpunkt! Die Wahrheit soll auch von hier aus gesagt werden! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Die Wahrheit hören wollen auch 75 000 Hotellerie- und Gastronomiebetriebe in Österreich, die nicht mehr wissen, wie es weitergeht. Die wollen die Wahrheit wissen – aber nicht wieder Ankündigungspolitik nach allen Richtungen. Unsere Betriebe haben keinen finanziellen Polster mehr, sie haben keine Reserven mehr! Sie können nicht mehr! Unsere Betriebe haben in den letzten Jahren nicht mehr nach betriebswirtschaftlichen Richtlinien kalkulieren können. Wissen Sie, was passiert wäre, wenn ständig diese Erhöhungen, diese Belastungen sowohl auf Bundesländerebene als auch auf kommunaler Ebene weitergegeben worden wären? – Dann wären die Preise noch höher, dann würde der Orangensaft 60 S statt 50 S kosten. Ich muß aber sagen, da wird – auch von den Medien in Österreich – sehr viel in die falsche Richtung gelenkt. Es gibt vielleicht schwarze Schafe, aber der Großteil der Betriebe kann den Preis nicht mehr voll auskalkulieren. Der finanzielle Polster ist nicht mehr da: Wir haben keine Reserven mehr und wissen nicht mehr, wie diese sogenannte Qualitätsoffensive bewältigt werden soll.

Es ist das weder durch Investitionen noch durch personelle Qualitätsverbesserung zu bewältigen. Gutes Personal kostet doppelt so viel. Aber wo soll das Geld herkommen? Und in dieser Situation sagt der Herr Minister von der Regierungsbank aus, daß er alles verbessern wolle. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Mich wundert aber auch die Stellungnahme der ehemaligen Staatssekretärin Dr. Fekter, die für den Tourismusbereich zuständig war. Sie kommt hier heraus, und liest – das muß man sich bitte vorstellen! – ihren eigenen Tourismusbericht vor! Dieser wurde im November 1994 fertiggestellt; das ist also ihr ureigenster Tourismusbericht! *(Abg. **Haigermoser:** Das war bodenlos!)* Sie liest das vor, kritisiert den Bericht und will dann behaupten, was nicht alles in Österreich geschafft wurde. Ihr einziger Lösungsvorschlag während ihrer Tätigkeit als Staatssekretärin war die Einführung von Eintrittsgeld in unsere Berge. Da ist sie aber ohnehin ins Fettnäpfchen getreten. *(Abg. **Haigermoser:** Das kriegt sie mit der Vignette herein!)*

Es wird auch oft vergessen – vor allem der Kollege von der Hoteliervereinigung vergißt das, er muß natürlich seine Lobby vertreten, dafür habe ich volles Verständnis –, daß 85 Prozent der österreichischen Fremdenverkehrsbetriebe null bis vier Mitarbeiter beschäftigen! Das heißt, zwei Drittel unserer Betriebe sind reine Familienbetriebe oder haben maximal vier Mitarbeiter. 85 Prozent! Und dann heißt es in sämtlichen Papieren – von denen des Bundeskanzleramtes angefangen bis zur neuen Broschüre des Herrn Wirtschaftsministers –: Unsere Betriebe müssen größer werden, wir müssen „Synergieeffekte nützen". Ja wie soll denn das ein kleiner Betrieb mit der Mutter in der Küche und dem Vater im Service, die 18 Stunden lang pro Tag im Betrieb stehen, Synergieeffekte nutzen. Der weiß nicht einmal, was das heißt! Und da werden so gescheite Worte von der Regierungsbank verkündet! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Das ist unerhört.

Aber es kommt noch viel dicker. Da verkündet der Herr Minister – man muß dabei bedenken, es ist der Minister einer christlich-sozialen Partei, ich glaube, das Christlich-Soziale wird ja jetzt groß herausgestrichen *(Abg. **Haigermoser:** Nur verbal!)* –: Es wird eben in Zukunft Auf- und Absteiger geben. Ganz einfach: Auf- und Absteiger – und damit ist es getan. Wissen Sie, wer diese Absteiger sind? – Das sind Einzelschicksale, da hängen Familien dran. Familien, die 18 Stunden lang im Betrieb gestanden sind und dann keine Existenzgrundlage mehr haben. Das sind Familienbetriebe, die seit zwei Generationen im Tourismus tätig sind, die keine Existenz haben – ***und*** ihre Mitarbeiter. Sie, Herr Minister, bezeichnen diese als „Absteiger".

Aber mit dem christlich-sozialen Gedanken dürfte es bei ihm nicht weit her sein. Ich muß auch sagen, ich habe das „Wie" des Abganges des Herrn Dr. Lukas kritisiert. Denn so geht man mit einem verdienten Menschen, der vom Vorgänger noch hochgejubelt wurde, von heute auf morgen nicht um.

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 103 von 402

Abgeordnete Mares Rossmann

Herr Minister, Sie haben nämlich noch am 18. August in der Zeitschrift „Tourist-Austria" gesagt, eine Ablöse des Dr. Lukas stehe nicht bevor, und am 30. August mußte Herr Dr. Lukas über die Medien erfahren, daß er zu gehen hat. Ich finde, das ist menschenunwürdig! So geht man mit einem Wirtschaftsverbrecher um, aber nicht mit einem Generaldirektor der ÖW. Mittlerweile sieht die Ablöse so aus: Er mußte sein Handy abgeben, sein Dienstauto, seine Schlüssel, ist nicht mehr alleine zeichnungsberechtigt *(Zwischenrufe bei der SPÖ und des Abg.* ***Haigermoser****)* – das alles nach einer Tätigkeit, wo ihm nicht einmal der Rechnungshof irgend etwas vorwerfen konnte. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Das finde ich menschlich nicht in Ordnung! *(Neuerlicher Beifall bei den Freiheitlichen. – Zwischenrufe bei der SPÖ sowie des Abg.* ***Haigermoser.****)*

Ich behaupte, daß das eine rein parteitaktische Aktion war von Ihnen, Herr Minister, weil eben Herr Dr. Lukas nicht ein so braver Parteisoldat ist, wie man das vielleicht gewünscht hätte.

Aber das ist nicht nur meine Meinung, was den „Parteisoldaten" anlangt. Jetzt zitiere ich etwas aus einer internationalen Tourismuszeitung; diese erscheint weltweit. Da heißt es: Ein Tourismuskenner, der im Ausland mehrere Jahre tätig war und wieder zurück nach Österreich will, gibt einen Tip. Weltweit erscheint dieses Blatt, das ist unser Ruf im Ausland, Herr Minister. Tip also eines alten Hasen der Tourismusbranche: Kommt nicht nach Österreich zurück, es wartet eine Enttäuschung auf euch. Weiters heißt es dort: „Im zuständigen Ministerium hieß es nach einigen Briefen und Unterredungen immer nur: ‚Zu alt!' oder: ‚Kein Parteibuch!'" – Das ist Ihr christlichsoziales Wirtschaftsministerium? Wo man zu alt ist oder das Parteibuch fehlt, wenn man vom Ausland voll mit Erfahrung wieder nach Österreich zurück will. Das ist doch unerhört! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Noch ein paar Worte zur Maut. Wissen Sie, daß bereits nach Ihrer Stellungnahme – ich glaube, das war in der „Zeit im Bild" – RTL darüber berichtet hat? Ich schaltete zufällig am Fernsehapparat herum, ich habe es mir aufgeschrieben, es war in der Nacht von Samstag auf Sonntag, um 0.15 Uhr in RTL, wo folgendes gesagt wurde – und da steht wiederum der Ruf Österreichs auf dem Spiel –: „Die Einführung der neuen Autobahnvignette und die zusätzliche Maut über die Alpen und den Brenner stempeln Österreichs Politiker zu Raubrittern in Österreich. Verkehrs- und Wirtschaftsminister finden das ganz normal, daß zwei verschiedene Mauten bezahlt werden müssen."

Weiters gibt es eine Stellungnahme der Bayerischen Staatskanzlei dazu, die natürlich nur auf Fehler von uns wartet, denn die Deutschen wollen ja ihre Gäste im Inland behalten, in Bayern behalten und nicht an Österreich verlieren. Sie sagen, solche Maßnahmen sind sicherlich keine gute Maßnahme, um für Österreich wieder Gäste zurückzugewinnen.

Das ist Ihre Vorgangsweise für den Tourismus, Herr Minister! – Ich schwöre Ihnen: Ich werde auf der Autobahn sitzen, in der Steiermark, als steirische Abgeordnete. Sie werden sich wundern: Meine Hotelier- und Gastronomiefreunde werden mit mir sitzen. Und dann schauen wir weiter, wie das gehen wird. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Herr Minister! Sie haben bei mir alles verspielt. Sie sind für mich ein Schein-Tourismusminister geworden – oder Sie befinden sich dermaßen im Clinch beziehungsweise in den „Krallen" des roten Koalitionspartners, sodaß Sie nicht auskommen. *(Abg. Dr.* ***Khol:*** *Der arme Ditz! In den „Krallen des Koalitionspartners"!)* Die Antwort bleiben Sie mir sicherlich schuldig. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
12.36

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Wallner. – Bitte, Herr Abgeordneter. *(Abg.* ***Schwemlein:*** *Zerkratz nicht mit den Krallen das Rednerpult, Kurt!)*

12.37
Abgeordneter Kurt Wallner (SPÖ): Sehr verehrter Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Wie Sie sehen, verfügen wir über keinerlei Krallen, sehr wohl haben wir aber eine eigenständige Meinung zur Lage der Tourismuswirtschaft, die ich gerne hier auch noch einmal darbringen möchte.

Abgeordneter Kurt Wallner

Grundsätzlich darf ich auch für die Sozialdemokratie sagen, daß für uns der Tourismus und die Tourismuswirtschaft insgesamt ein sehr wichtiger Wirtschaftszweig ist, in dem nicht nur sehr viele Menschen beschäftigt werden, sondern der auch ein wichtiger Devisenbringer ist.

Die Entwicklung wurde bereits von meinen Vorrednern genauestens beschrieben. Folgendes kann man dazu noch feststellen: Bereits seit 1991 weiß man, daß es in dieser sogenannten Erfolgsstory einen Knick gibt. Seit 1991 hätte man eigentlich die politische Verantwortung dafür wahrnehmen müssen. Ich glaube halt – so nach dem Motto: „Ein Mascherl macht noch lange keinen Sommer oder keine Sommersaison" –, man sollte hier doch feststellen, daß der Herr Vizekanzler, der ja jahrelang – das ist auch schon hier deponiert worden – die Verantwortung als Wirtschaftsminister für diesen so wichtigen Wirtschaftszweig getragen hat, entsprechende Gegenmaßnahmen gemeinsam mit dem betroffenen Wirtschaftszweig hätte ergreifen sollen.

Meine Damen und Herren! Die Ursachen für diese für uns alle sehr bedauerliche Entwicklung liegen in den internationalen Rahmenbedingungen, sie wurden bereits erwähnt. *(Zwischenruf des Abg.* ***Haigermoser.****)* Fernreisen, glaube ich, brauche ich nicht zu erwähnen. Lieber Freund Haigermoser, du bist ja genauso wie ich ein Kärnten-Urlauber, habe ich gehört, und daher haben wir auch das Unsere getan, die heimische Tourismuswirtschaft entsprechend zu unterstützen.

Meine Damen und Herren! Es gibt aber auch eine sogenannte hausgemachte Strukturkrise, hauseigene Fehler. Wie ich schon erwähnt habe, habe ich, genauso wie Kollege Haigermoser, meinen 14tägigen Urlaub in Kärnten verbracht. *(Abg.* ***Haigermoser:*** *12 Tage!)* Ich war 14 Tage, du nur 12 Tage, das mag daran liegen, daß du noch eine andere Destination gebucht hast, wahrscheinlich im Ausland, ich nicht, ich bin nach Hause gefahren und habe wieder weitergearbeitet. *(Abg.* ***Haigermoser:*** *Freilassing, mein Geburtsort in Süddeutschland!)* Freilassing ist meines Wissens bereits im Ausland, wenn auch hart an der Grenze zu Österreich.

Ich habe viel Zeit gehabt, die heimische Presse zu lesen, unter anderem auch den „Standard". Darin hat es einige sehr pointiert formulierte Kommentare mit der Überschrift: „Hamma net!" gegeben, die ich Ihnen ganz kurz vortragen möchte.

Der Autor dieses Artikels meint, daß die Gastronomie verärgert reagiert über den Gästeschwund vor allem aus Deutschland, auch mit „gekränktem Stolz und geplagter Langeweile", so ein wörtliches Zitat. Er meint, die Reaktion kann man in knappen rhetorischen Formeln zusammenfassen; die Kernaussage sollte lauten: „Hamma net!"

Nun einige Dialoge. Es kommt ein Gast zu einem österreichischen Gastronomiebetrieb – ich möchte betonen, das gilt selbstverständlich nicht für alle Betriebe, aber für einen Teil dieser Betriebe sind diese Dialoge symptomatisch –, der Gast sagt höflich: Guten Tag! Haben Sie ein Zimmer frei? Der Gastronom runzelt die Stirn und fragt: Für wie lange? Der Gast meint: Eine Nacht! Da sagt der Gastronom etwas zögernd: Hamma net! Dann fragt der Gast verzweifelt nach, weil es ihm dort gefällt: Vielleicht für zwei Tage? Sagt der Gastronom, da müsse er erst nachschauen, vielleicht ist es doch möglich.

Oder weitere Lieblingssprüche in Österreich, zumeist in Pensionen sind etwa: Das ist schon aus! Da muß ich erst den Chef fragen! Der Chef ist nicht da! Darf ich abkassieren? Es wäre dann schon Küchenschluß! Heute sperren wir früher – und bald sperren wir überhaupt!

Oder ein weiteres Bonmot – es gibt insgesamt drei Serien; die letzte Serie hat der langjährige Herausgeber und Chefredakteur der „Presse", Thomas Chorherr, beigesteuert –: Ein Wiener, der in einem österreichischen Bundesland Urlaub gemacht hat, kommt wieder zurück, ruft dann den „Standard" an und berichtet von folgendem Dialog: Er sagt: Bitte schön, ein Schnitzel mit Erdäpfelsalat! Da sagt der Kellner: Ein gemischter wäre dabei! Der Gast: Statt dem gemischten einen Erdäpfelsalat, bitte! Der Kellner: Hamma net! Gast: Wieso, da steht doch Scholle mit Kartoffelsalat? Kellner: Ja, bei der Scholle ist der Kartoffelsalat dabei! Gast: Gut, dann kriege ich einen Erdäpfelsalat und statt der Scholle einfach ein Schnitzel! Kellner: Das geht nicht! Gast: Das gibt es nicht! Kellner: Die Salate sind abgezählt, tut mir leid! Wenn Sie einen Kartoffelsalat haben wollen, müssen Sie eine Scholle bestellen! Dann der Gast: Ich krieg' also kein Schnitzel

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 105 von 402

Abgeordneter Kurt Wallner

mit Erdäpfelsalat? Bedauert der Kellner: Außer Sie bestellen den Kartoffelsalat extra, den muß ich Ihnen aber extra verrechnen! Dann der Gast: Wenn sie den gemischten Salat weglassen, kostet das auch was? Der Kellner: Nein, das wäre dann gratis!

Meine Damen und Herren! Dieser so amüsant scheinende Dialog zeigt eigentlich, daß das Personal überfordert ist und nur die Unternehmensphilosophie nach außen hin gegenüber den Gästen vertreten muß. Das ist natürlich sehr bedauerlich.

Aber nun zu anderen – grosso modo gesehen – strukturellen Ursachen. Es ist schon gesprochen worden von der hohen Überschuldung der Betriebe, von den Überkapazitäten, von der geringen Wertschöpfung und von vielem anderem mehr. Es bedarf hier dringend notwendiger Schritte. Die sozialdemokratische Parlamentsfraktion beziehungsweise ihr Tourismussprecher hat in den Sommermonaten entsprechend Stellung genommen. Ich möchte mich nur auf das Wichtigste beschränken, nämlich: daß bei den Förderungen das Augenmerk doch darauf gelegt wird, daß sie zu einer Qualitätssteigerung führen und daß sie konzentriert, gebündelt und abgesprochen durchgeführt werden; daß es zu einer grundlegenden Reform der Ausbildung kommt und daß es zu dem bereits viel besprochenen und beschworenen neuen Werbekonzept kommt.

Bei der Steuergesetzgebung ist es natürlich notwendig, die Konkurrenzfähigkeit zu erhalten, aber auch einen Schutzmechanismus gegen mögliche Mißbräuche zu beachten und schlußendlich eine Verbesserung des Arbeitnehmerschutzes und der Sozialleistungen herbeizuführen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich zum Schluß noch einen für mich auch aus regionalpolitischer Sicht wichtigen Aspekt beleuchten. Einer meiner Vorredner hat gemeint, öffentliche Förderungen für Hotelbauten seien regionalpolitischer Schwachsinn. Im Ausschuß hat mir Kollege Haigermoser geholfen, indem er gesagt hat: Es gibt verschiedene Regionen und Täler, da gibt es ganz einfach keine Alternative. – Sehr richtig, ich gehe mit dir diesbezüglich völlig konform.

Ich möchte einige historische Beispiele aufzeigen. Vor allen Dingen gibt es ehemalige Bergbaugemeinden, Gemeinden, wo der Bergbau entweder schon geschlossen wurde oder zurückgeht, oder Industriegemeinden, die auch eine neue Identität und zweites Standbein als Ergänzung suchen. Es gibt prominente Beispiele dafür. Denken wir nur an den Tiroler Urlaubsort Kitzbühel oder an den steirischen Ort Schladming, beides ehemalige Bergbaugebiete. In Schladming hat man sicherlich nicht auf die öffentlichen Subventionen vergessen, um etwas entstehen und wachsen zu lassen, wovon jetzt sehr viele Menschen in dieser Dachstein-Tauernregion profitieren.

Dasselbe, meine Damen und Herren, fordere ich auch für die Region Eisen Straße, Eisenwurzen, Eisenerz, eine Region von großer landschaftlicher Schönheit mit wenig wirtschaftlichen Alternativen. Da bedarf es eigentlich nur einer Hilfe zur Selbsthilfe, einer Initialzündung, um den Tourismus noch besser zu fördern, als das bisher bereits geschehen ist; also eine sinnvolle Ergänzung.

Meine Damen und Herren! Ich bitte dafür auch um Verständnis in den Kreisen der Hoteliers und der Gastronomen und vor allen Dingen auch jener Parteienvertreter, die sich bisher immer dagegen ausgesprochen haben. Wenn es keine Alternativen in solchen Regionen gibt, dann, glaube ich, ist der Tourismus ein probates Mittel, nicht nur den Hotelbetrieb zu sichern, sondern auch über den wirtschaftlichen Umweg Gewerbe, Handel und vor allem auch Arbeitsplätze zu schaffen und zu sichern.

Meine Damen und Herren! Schlußendlich möchte ich noch einmal festhalten, daß Österreich diese Abwärtsentwicklung sicherlich bewältigen wird. Es bedarf einer gemeinsamen Anstrengung der Tourismuswirtschaft und der öffentlichen Hand. Ich bin überzeugt davon, daß wir Österreicher unser Land lieben, aber auch gerne unsere ausländischen Gäste bewirten werden. – Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*
12.46

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Van der Bellen. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

12.47

Abgeordneter Dipl.-Vw. Dr. Alexander Van der Bellen (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Über die Leistungsbilanzprobleme im Zusammenhang mit dem Tourismus ist heute schon mehrfach gesprochen worden. Ich möchte aber auf einen Aspekt hinweisen, der die Dynamik der Situation besonders unterstreicht. Die Prognosen des Wifo und die Prognosen des IHS über die Entwicklung der Leistungsbilanz waren in den letzten zwei Jahren ohne Ausnahme falsch – ohne Ausnahme!

Beispiel: Im Dezember 1993 prognostizierte das Wifo für 1994 einen negativen Leistungsbilanzsaldo von 6 Milliarden. Im März 1994 wurden 12 Milliarden prognostiziert, geworden sind es dann 22 Milliarden. Im Juni 1994 wurden für 1995 20 Milliarden prognostiziert, im Herbst 1994 30 Milliarden, und tatsächlich werden es aller Voraussicht nach über 40 Milliarden sein. Das ist kein Vorwurf gegen das Wifo, sondern das zeigt, daß es da Strukturbrüche gibt, die es nicht zulassen, die alten Entwicklungen einfach fortzuschreiben.

Wir wissen alle, daß eine der Hauptursachen dafür in der Entwicklung – ich vermeide das Wort „Krise“, wie das der Herr Bundesminister in diesem Zusammenhang moniert hat –, in der Entwicklung des Tourismus liegt. Was aber vielleicht noch zuwenig beachtet wird, ist, daß es hier auch um etwas geht, was nicht den Tourismus betrifft und auch nicht die Hartwährungspolitik. Ich meine, es geht nicht nur um die Entwicklung der Leistungsbilanz und um die Frage der Hartwährungspolitik Österreichs, es geht auch nicht nur um Existenzfragen der Hotellerie beziehungsweise des Beherbergungs- und Gaststättenwesens, sondern es geht auch um die Bonität und die Belastbarkeit der österreichischen Banken.

Dem Bericht, der Ihnen vorliegt, ist zu entnehmen, daß die Verschuldung der Gastbetriebe schon Ende 1993 bei über 110 Milliarden Schilling lag. Ich habe neulich mit einem Banker gesprochen, der die Verschuldung heute auf rund 120 Milliarden einschätzte, was nicht unplausibel ist. Wenn davon auch nur die Hälfte latent gefährdet beziehungsweise ein Viertel akut gefährdet ist, dann erhalten Sie eine Vorstellung von der Größenordnung des Problems. Kollege Peter hat vorhin gesagt, daß er ein Drittel der Betriebe für akut gefährdet hält. Das würde dann die Annahme unterstützen, daß ein Viertel der Kreditsumme akut gefährdet sein könnte. – Von der Größenordnung her, glaube ich, eine korrekte Schätzung.

Das ist ein Problem, das sich von der Größenordnung her langsam jenem der verstaatlichten Industrie Mitte der achtziger Jahre nähert, meine Damen und Herren. Es ist auch nicht so, daß man ohne weiteres sagen könnte, die österreichischen Kreditinstitute stecken das schon weg, auch 30 Milliarden, sondern das Problem wird dadurch akzentuiert, daß diese gefährdeten Kredite ja nicht gleichmäßig über alle Banken streuen, sondern in erster Linie dürfte da wohl der Raiffeisensektor betroffen sein, in zweiter Linie die Sparkassen und in dritter Linie vielleicht die Landeshypothekenbanken.

Der Herr Bundesminister hat heute gesagt, er hat die BÜRGES beauftragt, über Eigenkapitalförderaktionen nachzudenken. Dazu würde ich sagen: Das ist okay, das kann man nur unterstützen. Aber ich hoffe, daß auch mit den betroffenen Bankensektoren Gespräche darüber geführt werden, wie das im Ernstfall gehandhabt werden soll.

Ich erinnere auch daran, daß die Investkredit vor einiger Zeit eine Aktion über die Umwandlung kurzfristiger Kredite in langfristige Kredite gestartet hat. Es würde mich interessieren, ob diese Aktion evaluiert wurde – meiner Erinnerung nach wurde dies sehr positiv aufgenommen vom Gastgewerbesektor – und ob daran gedacht ist, sie zu wiederholen.

Noch zwei Punkte zur Stellungnahme des Herrn Bundesministers heute. Die Getränkesteuer wollen Sie abschaffen, entnehme ich zumindest dem „Standard“ von gestern, Herr Bundesminister. Sie wissen natürlich so wie wir alle, daß die Gemeinden kompensiert werden wollen und werden müssen. Nach meiner Erfahrung mit Gemeindevertretern, auch von grüner Seite, geht es nicht nur um die fiskalische Kompensation der Getränkesteuer, sondern die Gemeinden

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 107 von 402

Abgeordneter Dipl.-Vw. Dr. Alexander Van der Bellen

legen größten Wert darauf, eigene Steuern, wenn sie auch nur sozusagen plakativ einen autonomen Wert haben, zu haben. Es würde mich interessieren, ob Sie da in Ihren Verhandlungen schon weitergekommen sind.

Schließlich: Der Herr Bundesminister hat sich im Rahmen einer Stellungnahme zu den Ausführungen des Herrn Kollegen Peter stark dagegen ausgesprochen, über Überkapazitäten im Gastgewerbe auch nur nachzudenken. – Vielleicht interpretiere ich das zu scharf, aber so habe ich das gehört. Aber auf der anderen Seite, Herr Bundesminister, werden Sie jetzt nicht im Ernst jedes einzelne Hotel zu einem unsinkbaren Schiff erklären wollen. Das hieße dann doch, die Parallelen zur verstaatlichten Industrie in den achtziger Jahren etwas zu weit zu treiben.

Also es werden natürlich nach wie vor Gastgewerbebetriebe und Hoteliers, so wie jetzt, in den Ausgleich und in den Konkurs gehen – in einer Marktwirtschaft ist das eben so, daß ein Betrieb auch einmal in Konkurs gehen kann –, aber das Hauptproblem scheint mir zu sein, daß auch Betriebe in Konkurs gehen können, deren Verschwinden sozusagen negative externe Effekte hat. Wenn das Objekt am Hauptplatz im Ort steht, dann kann es dem Ort nicht gleichgültig sein, daß da jetzt eine Hotelruine steht.

In welcher Form geht die Politik mit diesem Problem um? Das würde mich interessieren. Gibt es Gespräche mit den Gemeinden, mit den Bürgermeistern, wie man tatsächlich – nicht in jeder Gemeinde, aber doch in manchen – Kapazitäten reduzieren kann, ohne daß diese Ruinen entstehen, mit denen niemandem, zu allerletzt dem Tourismus gedient ist? – Danke. *(Beifall bei den Grünen und beim Liberalen Forum.)*
12.53

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu Wort gemeldet hat sich abermals Herr Bundesminister Dr. Ditz. – Bitte, Herr Bundesminister, Sie haben das Wort.

12.53
Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Johannes Ditz: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich melde mich deshalb zu Wort, weil ich glaube, daß der Vergleich der österreichischen Tourismuswirtschaft mit der verstaatlichten Industrie unpassend ist und den Kern nicht trifft. Das eine ist ein Konzern, und das andere ist eine sehr, sehr dezentrale Struktur, wo es überhaupt keine Zentrale, keine Lenkung von oben gibt. Ich würde wirklich davor warnen, zu glauben, mit Generalmaßnahmen den strukturellen Wandel in diesem Bereich beeinflussen zu können.

Natürlich haben Sie recht: Dort, wo die Fremdfinanzierung sozusagen zu dominant ist, muß man Lösungen suchen. Aber das müssen zugeschnittene Lösungen sein, die, wenn es geht – das sage ich auch –, von den Banken allein finanziert werden, denn sie waren ja auch diejenigen, die damals nie in Richtung Eigenkapitalfinanzierung, sondern immer in Richtung Fremdfinanzierung beraten haben.

Aber wir werden uns das ansehen bei der Gesamtförderungsreform. Ich glaube, es ist die Aufgabe der Fachleute, sich genau anzusehen: Was kann man machen, was soll man machen? Also wo Umschuldungen sinnvoll sind, kann man und wird man sie tun. Ich sage auch ganz offen: Gefordert ist nicht nur der Bund, sondern auch das Land und noch mehr die Gemeinde, und die Umwandlung, wenn sie kommt, muß natürlich so erfolgen, daß man eben in Zweitwohnsitze oder anderes umwandelt. Auch da, glaube ich, ist wieder Initiative gefragt und nicht sozusagen die Lösung, die über alles drübergeht.

Ich sage überhaupt, die Kapazitätenfrage muß schon auch ein bißchen differenziert gesehen werden. Wir haben unheimlich viel Privatquartiere; da ist es weniger drängend, wenn sich hier im Wandel sozusagen die Auslastung verändert, als beispielsweise bei gewerblichen Betrieben oder bei Jugendherbergen, da gibt es sehr viele Einbrüche.

Was wir brauchen, ist eine eher tiefere Statistik, wo wir uns genau anschauen, wie sich das entwickelt, und wo wir versuchen, unterstützend dort, wo es sein muß, vor Ort Hilfestellung zu

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Johannes Ditz

geben. Die Marktwirtschaft in diesem Bereich können wir nicht ausschließen, und ich glaube, das wäre auch nicht sinnvoll.

Zu den Aussagen der Frau Abgeordneten Rossmann will ich an und für sich nicht Stellung nehmen, nur so viel dazu: Es ist nicht so, daß ich im „NEWS" in irgendeiner Form einen Artikel lanciert hätte, sondern es ist so, daß das mitunter – auch wenn der Wirtschaftsminister das sicher nicht will – geschieht. Daher: Meine Stellungnahme dort kommt derzeit nicht in Frage, weil das nicht aktuell ist, weil die Entscheidung noch nicht zu treffen war und weil es mir sehr wesentlich war, zuerst mit den Betroffenen zu reden. Das habe ich getan. Ich habe auch gesagt, es wäre gut, nicht darüber zu reden, sondern zuerst im Direktorium die Entscheidung zu treffen. Es war der Betroffene, der gesagt hat, er stehe unter solch einem Druck, er müsse sofort an die Öffentlichkeit gehen und das mitteilen. Ich habe das bedauert, aber dadurch ist das sozusagen medial bekannt geworden.

Ansonsten habe ich sehr, sehr genau die Vorgangsweise eingehalten und sichergestellt, daß im Direktorium ... *(Zwischenruf des Abg. Ing.* ***Reichhold.)*** – Wie bitte? *(Abg. Dr.* ***Haider:*** *Das ist schon vorher angekündigt worden!)* Das ist überhaupt nicht wahr, überhaupt nicht im Direktorium bekanntgegeben. *(Abg. Dr.* ***Haider:*** *Wie der Lukas zu Ihnen gegangen ist, hat er schon gewußt, daß er gekillt wird!)* – Killen tun Sie vielleicht, ich kille nicht, sondern ich verlängere Verträge nicht, und das ist mein gutes Recht. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ sowie beim Liberalen Forum.)*

Ich sage Ihnen ganz offen: Wir werden das auch so handhaben, daß es künftig nur mehr Managementverträge gibt, die auf fünf Jahre befristet sind. Dann wird man entscheiden, ob verlängert wird oder nicht. Das sind die Punkte. *(Beifall bei der ÖVP. – Zwischenruf des Abg. Dr.* ***Haider.****)*

Wieder einmal eine Fehlmeldung von Herrn Abgeordneten Haider. Ich habe den Vertrag von Herrn Kübler nicht verlängert, sondern der Vertrag hat sich automatisch verlängert – vor meiner Amtszeit! Sie sollen da nicht billig versuchen, parteipolitische Noten hineinzubringen. *(Weiterer Zwischenruf des Abg. Dr.* ***Haider.****)*

Ihr Landesrat Grasser hat gesagt, er sieht das völlig ein, daß erstens die Werbekonzeption der Österreich-Werbung völlig unzulänglich ist. Er sieht ein, daß ich einen Headhunter bestellen muß, weil man sehr viel ändern muß, aber er will nicht mitstimmen; das konnte er eigentlich nicht erklären. – Das ist der Punkt. Dazu gibt es nichts zu sagen.

Wir werden eine Generalversammlung durchführen, und dann wird man sehen, welche Entscheidung fällt. Aber hören Sie auf, anderen Parteipolitik vorzuwerfen, wenn Sie selber Parteipolitik machen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*
12.58

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Gatterer. – Bitte, Sie haben das Wort.

12.58
Abgeordnete Edeltraud Gatterer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter Haider! Sie sind, glaube ich, erst jetzt zu dieser Diskussion erschienen. Von den Vorrednern ist schon angesprochen worden – aber Sie müßten es eigentlich wissen –, daß die Krise im Tourismus nicht nur oder vor allem nicht hausgemacht ist. Sie wissen, daß es in Deutschland eine Solidarabgabe gibt und deshalb viel weniger Deutsche nach Österreich kommen. Sie brauchen nur in die Zeitung zu schauen: Billigstflüge – zwei Wochen Bali, 9 990 S. Eine Konkurrenz, die Österreich bisher nicht in diesem Ausmaß kannte.

Daß es anderen Ländern viel schlechter geht als Österreich, zum Beispiel Italien oder Großbritannien, daß es dort ganz massive Abwertungen gibt, ist, glaube ich *(Zwischenruf des Abg.* ***Haigermoser****)* – ich habe von den Lira-Abwertungen gesprochen, Herr Kollege Haigermoser –, auch nicht hausgemacht. Es wäre, glaube ich, zu einfach, das den zuständigen Ministern vorzuwerfen. Genauso viel zu einfach wäre es, wenn ich sagen würde: Daß es in Kärnten ein

Abgeordnete Edeltraud Gatterer

noch viel größeres Minus als im restlichen Österreich gibt, hat Landeshauptmann-Stellvertreter Grasser, der freiheitliche Referent, zu verantworten.

Ich glaube, wenn wir weiter so diskutieren, wird Österreich nicht mehr lange, wie es im Tourismusbericht ausgewiesen ist, das Fremdenverkehrs- und Tourismusland Nummer eins sein, sondern Sie werden es schaffen, daß diese erste Stelle für Österreich in Gefahr kommt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Frau Kollegin Rossmann hat uns ja wahrscheinlich schon einen Vorgeschmack auf die Argumente, die von Ihrer Seite kommen werden, gegeben. Das ist Ihr bester Beitrag dazu, daß immer weniger Ausländer – diese bekämpfen Sie immer, aber hier meine ich Ausländer, die Sie gerne bei uns sehen würden – kommen, weil sie das Gefühl haben, alle Unternehmen, alle Hotels in Österreich stehen kurz vor dem Ruin, vor dem Konkurs oder Ausgleich, und sich daher weigern, noch einen Winter- oder einen Sommerurlaub zu buchen. Diese Argumentation kann sicher nicht zielführend sein. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ. – Präsident Mag. **Haupt** übernimmt den Vorsitz.)*

Kollege Renoldner ist leider nicht da. Ich habe mit dem Tourismusobmann des Lesachtals telefoniert. Er hat gesagt, er habe leider noch keinen Grünen im Lesachtal gesehen. Dafür aber hat seine Gemeinde seit 35 Jahren einen ÖVP-Bürgermeister, der mit Zweidrittelmehrheit gewählt wurde. Es gibt auch keinen Grünen im Gemeinderat.

Tatsache ist, daß die Umwelt, die intakte Umwelt, sehr wohl eine Grundvoraussetzung für einen funktionierenden Tourismus ist. *(Abg. Dr. **Haider:** Der Herr Bürgermeister ist aus seiner Partei ausgetreten! – Abg. Ing. **Reichhold:** Edeltraud, weißt du nicht, daß der Bürgermeister aus seiner Partei ausgetreten ist?)* Ich nehme an, daß er das bei euch zuerst melden wird. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Jedenfalls profitieren wir heute von den Kulturgütern unserer Vorfahren. Tatsache ist – auf das haben ja heute schon viele Redner hingewiesen –, daß es auch hier im Tourismus Nachholbedarf gibt. Wir müssen uns neue Akzente überlegen und moderne, junge Angebote – zum Beispiel Ferienwelt, Erlebniswelt – schaffen.

Ich möchte aber in erster Linie auf die Kärntner Situation zu sprechen kommen. Nicht nur, weil für Kärnten der Tourismus ein ganz wesentlicher Faktor ist, sondern vor allem auch, weil in Kärnten die Einbrüche in der Tourismuswirtschaft leider auch jetzt im Sommer weit über dem Bundesdurchschnitt lagen. Wenn wir die Aufzeichnungen der Jahre 1991 bis 1994 anschauen, dann stellen wir Einbrüche und Verluste von 2,5 Millionen Nächtigungen beziehungsweise 13 Prozent fest. Die negative Entwicklung ist, so scheint es, noch nicht aufgehalten. Wenn wir das heurige Jahr anschauen, so stellen wir fest, daß es allein im Juli – neben dem August der wichtigste Monat für den Tourismus – einen Rückgang von 8 Prozent gibt.

Die Gründe dafür sind vielfältig, und es wurden heute schon einige diskutiert. Wir werden uns sicher gemeinsam Gedanken darüber machen müssen, was wir im Tourismus ändern könnten. Wir sollten aber alle bei unserer eigenen Einstellung anfangen.

In Kärnten gibt es die Befürchtung – jetzt möchte ich Sie, Herr Minister, direkt ansprechen –, daß durch die Einführung der Doppelmaut weitere Einbußen im Tourismus eintreten. Sie wissen ja, daß Kärnten das Bundesland ist, das mit den meisten Mautstrecken belegt ist. Dies stellt bis jetzt schon eine Benachteiligung dar, wenn es jetzt noch weitere Mauten gibt und zusätzlich eine Vignette eingeführt wird, werden die Kosten für die Touristen eben noch wesentlich steigen.

Man muß dann davon ausgehen, daß man pro PKW eine Gebühr von ungefähr 630 S zu zahlen hat, um nach Kärnten zu kommen. *(Abg. **Haigermoser:** Pro Fahrt, Frau Kollegin!)* Sehr viele Experten aus der Tourismuswirtschaft glauben, daß das weit über der Schmerzgrenze der Touristen liegt. Generell, glaube ich, wird die Vignette begrüßt. Auch die Kärntner Bevölkerung begrüßt sie sehr wohl, denn wir möchten endlich einmal, daß zum Beispiel der Lückenschluß zwischen Völkermarkt und Klagenfurt erfolgt.

Abgeordnete Edeltraud Gatterer

Ich glaube, die Vignette von 390 S wird von den Autofahrern akzeptiert. Aber für den Tourismus muß es hier eine Lösung geben. *(Abg. **Haigermoser:** In der Schweiz hat sich das nicht bewährt!)*

Herr Minister, ich möchte Sie hier wirklich bitten, Gespräche mit den Vertretern des Kärntner Tourismus zu führen. Denn es existieren Berechnungen, wonach es eben bei Einführung der Doppelbemautung – ohne gravierende oder begleitende Maßnahmen – noch einmal Einbrüche von 1,1 Millionen Nächtigungen im Tourismus in Kärnten geben soll. Das wäre ein Schaden, den die Kärntner Wirtschaft und die Tourismuswirtschaft nicht verkraften würden.

Es ist heute schon einige Male darauf hingewiesen worden, daß es eine dünne Eigenkapitaldecke bei den meisten Tourismusbetrieben gibt und daß viele Betriebe eben durch diese Rückgänge ohnehin in ihrer Existenz gefährdet sind.

Generell muß man sagen: Land, Leute, Landschaft und Umwelt passen in Österreich. Ich glaube, wenn wir positiv arbeiten, dann bewahrheitet sich der Slogan vom Herrn Minister: „Lust auf Österreich". Diese Lust auf Österreich haben Gott sei Dank viele Österreicher auch beibehalten. Aber in Zukunft sollen es noch mehr Gäste aus dem Ausland sein, die wieder Lust auf Österreich bekommen. – Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)*
13.07

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Maria Schaffenrath. Ich erteile es ihr.

13.07
Abgeordnete Maria Schaffenrath (Liberales Forum): Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Meine Damen und Herren! Dieser Tourismusbericht gibt wirklich eine gute und übersichtliche Aufstellung der Daten wieder. Er ist durchaus brauchbar, aber leider enthält er keine wesentlichen Äußerungen zu der schwierigen Phase, in der sich der Tourismus befindet. Vielmehr soll hier nach meinem Empfinden einmal mehr der Eindruck vermittelt werden, daß in dieser Branche ohnehin alles bestens läuft und daß die Maßnahmen der Regierung bisher ohnehin großartig waren.

Wenn dann ein VP-Kollege, nämlich Landeshauptmann Weingartner aus Tirol, noch einen Maulkorberlaß verhängt und meint, er wolle über die negative Situation des Tourismus nicht mehr diskutieren, dann wird schon klar, mit welcher Verschleierungstaktik hier leider gearbeitet wird.

Wir sind auch dafür, daß die Situation des Tourismus, die gute Produktqualität des österreichischen Tourismus in der Öffentlichkeit positiv dargestellt wird. Wir dürfen aber wirklich die Augen vor den Problemen nicht verschließen.

Ich erinnere mich noch sehr gut an die Aktuelle Stunde betreffend die Lage des Tourismus hier in diesem Haus. Es ist noch nicht lange her. Damals wurde uns Liberalen unterstellt, daß wir den Tourismus krankjammern wollen. Ich erinnere mich noch an die diesbezügliche Aussage des Herrn Kollegen Puttinger.

Ich freue mich, Herr Minister, daß Sie heute hier eine von meinem liberalen Kollegen Peter schon lange geforderte Maßnahme angekündigt haben, nämlich Mittel für eine Sonderwerbeaktion für den österreichischen Tourismus bereitzustellen. Ich kann schon verstehen, daß Kollege Lukesch hier nur eher zögernd applaudiert hat, denn in jener Aktuellen Stunde hat er noch die Sinnhaftigkeit dieser Maßnahme sehr stark in Zweifel gezogen und das sozusagen als lächerliche Forderung hingestellt.

Als Tiroler Abgeordnete sehe ich natürlich die besondere Aktualität darin, daß Tirol vom regionalpolitischen Effekt dieser Krise ganz besonders betroffen ist. Ich muß dem Kollegen Trattner, der ja auch ein Tiroler ist, schon vorhalten, daß seine Kollegin, Frau Rossmann, hier ihr Engagement für den Tourismus deutlicher zur Sprache gebracht hat.

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 111 von 402

Abgeordnete Maria Schaffenrath

Da Tirol bisher im Tourismus so erfolgreich war, trifft diese Krise das Land mit ganz besonderer Härte. Bitte vergessen Sie nicht, daß immerhin ein Drittel des Inlandsproduktes in Tirol vom Tourismus erwirtschaftet wird. Die Zahlen sprechen für sich: Tirol hatte im Sommer 1994 im Tourismus einen Rückgang von 5,5 Prozent, im Winter 1994/95 einen Rückgang von 3,5 Prozent. Der Rückgang im heurigen Sommer wird noch bedeutender sein, meine Damen und Herren. Er wird sicher über 5 Prozent liegen.

Allein im Juli fehlten in Tirol 345 000 Nächtigungen, und der Rückgang wurde mit 6,3 Prozent beziffert. In manchen Regionen Tirols haben wir prozentuelle Rückgänge in zweistelliger Höhe.

Auch der Städtetourismus, der hier positiv hervorgestrichen wurde, funktioniert in Tirol nicht. Innsbruck hatte im Juli einen Rückgang von 22,3 Prozent zu verzeichnen. Natürlich sind in hohem Maße Zwei- und Dreisternebetriebe betroffen, aber auch der Urlaub auf dem Bauernhof ist sehr davon tangiert. Ich freue mich wirklich, Herr Minister, daß Sie in dem Bereich besondere Werbeschwerpunkte setzen wollen.

Denn eines ist uns, glaube ich, allen klar: Die Konsequenzen werden ihre eigene Sprache sprechen. Diese deutlich zurückgehenden Einnahmen aus dem Tourismus in den Tiroler Tälern werden eine Abwanderung der Bevölkerung zur Folge haben. Es werden vor allem auch die Bauern in Mitleidenschaft gezogen werden, die im Tourismusbereich immer wieder Möglichkeiten für eine Nebenerwerbstätigkeit finden. Zahlreiche Arbeitsplätze werden verlorengehen. Herr Kollege Peter hat ja schon als Beispiel auf die Situation im Ötztal hingewiesen.

Ich meine: Wenn die Tourismusbranche nicht einmal mehr revitalisieren kann, dann wird das selbstverständlich Auswirkungen auf das qualitative Angebot haben, aber natürlich auch auf andere Branchen. Ich bitte Sie, doch zu beachten, daß das regionale Wirtschaftswachstum in Tirol nicht ohne Grund deutlich zurückgegangen ist. Wir sind leider in das letzte Drittel abgerutscht. Die Tourismusmilliarden fehlen in allen Bereichen.

Mein Kollege Peter hat natürlich auf die volkswirtschaftliche Bedeutung der Tourismusbranche hingewiesen. Ich glaube, sie ist allen in diesem Hause klar, aber die katastrophale wirtschaftliche Situation der Betriebe wurde auch in den Raum gestellt.

Herr Minister! Ich kann mir nur wünschen, daß Sie alle Ihre Ankündigungen realisieren, denn eines kann nicht wegdiskutiert werden, auch nicht im Rahmen dieser Debatte: daß durch die Entscheidungen der Koalition in diesem Hause Maßnahmen gesetzt wurden, die für die Tourismuswirtschaft jene Kosten verursacht haben, die der Gast einfach nicht mehr bezahlen will oder nicht mehr bezahlen kann, vor allem dann, wenn Billigflugreisen in Billiglohnländer locken.

Es gibt eben immer weniger Gäste, die sich einen Urlaub in Österreich noch leisten können oder leisten wollen. Starre Arbeitszeitregelungen, hohe Kosten der menschlichen Arbeitskraft schränken entweder das Dienstleistungsangebot ein oder machen es ganz einfach unfinanzierbar.

Herr Kollege Parnigoni! Eines haben diese hohen Arbeitskosten natürlich auch noch an sich: Leider bekommen die Arbeitnehmer – nicht zuletzt wegen der hohen Lohnnebenkosten – eine meiner Meinung nach zu geringe Entlohnung für ihre sehr schwere Arbeit, die sie leisten.

Natürlich bestehen auch eigene Angebotsschwächen, meine Damen und Herren, und natürlich gibt es berechtigte Kritik an der Qualität des Angebots. Aber ich halte es wirklich für populistisch, Herr Kollege Wallner, wenn Sie an einem Einzelbeispiel, das ich gar nicht so besonders lustig gefunden habe, Ihre Kritik aufhängen und der Tourismuswirtschaft die Schuld zuweisen wollen.

Meine Damen und Herren! Eine falsche Finanzierungspolitik in der Vergangenheit hat natürlich auch einen Beitrag dazu geleistet. Der zu hohe Fremdkapitalanteil und die daraus resultierenden zu hohen Finanzierungskosten schränken die finanzielle Flexibilität der Betriebe ein. Es können nicht einmal die notwendigen Revitalisierungsmaßnahmen durchgeführt werden, die gewährleisten würden, daß wir den Anschluß an internationale Standards nicht verpassen.

Abgeordnete Maria Schaffenrath

Daher richtet sich meine Kritik auch an die Banken, die jahrelang nur als Geldverleiher, aber nicht als Finanzberater fungiert haben. Sie sind ja auch heute, in Zeiten der Niedrigzinsen, leider nur in sehr, sehr geringem Maße bereit, den Unternehmen Festzinskredite anzubieten. Die Banken wird auch die Krise der Tourismuswirtschaft treffen, wenn nicht bald Maßnahmen gesetzt werden. Ich darf Ihnen sagen: In Tirols Tälern sind bis zu 40 Prozent der aushaftenden Kredite den Unternehmen in der Hotellerie und der Gastronomie und weitere 40 Prozent oft den von der Tourismuskrise ebenfalls betroffenen Zulieferbetrieben zuzuordnen.

Meine Damen und Herren! Ich bitte Sie: Schaffen Sie endlich diese Rahmenbedingungen für den Tourismus! Wir brauchen flexiblere Arbeitszeitmodelle, wir brauchen einen Ausgleich zur Hartwährungspolitik. Schaffen Sie die indirekten Steuern ab, die diesen sensiblen Bereich ohnehin schon so stark belasten. Solange wir in diesem Land eine Gewerbeordnung haben, die den Bäckern das Backen von frischem Brot am Sonntag für Gäste bei Strafe verbietet, solange einem Fotografen an einem Sonntag das Fotografieren eines Gastes für das Bild auf einem Skipaß bei Strafe verboten wird, solange Österreich, insbesondere Tirol, ein Transitland für Mountainbiker ist – wir Liberale haben bereits einen diesbezüglichen Antrag eingebracht – und solange ein weder aus ökologischer noch aus anderer Sicht vertretbares Golfkonzept das Urlaubsland Tirol für Golfer unattraktiv macht, brauchen wir uns über die Entwicklungen in diesem Bereich wirklich nicht zu wundern.

Natürlich muß auch Bewußtseinsarbeit geleistet werden. Zum Abschluß möchte ich der Kollegin Fekter recht geben: Wenn Tourismus nicht Unterordnung, sondern Offenheit und Gastlichkeit für unser Land bedeutet, so werden wir mit Slogans wie etwa „Tirol den Tirolern" diese Offenheit bestimmt nicht signalisieren. – Ich danke Ihnen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
13.17

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Günter Kiermaier. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

13.17
Abgeordneter Günter Kiermaier (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Leider gibt der Tourismusbericht für das Jahr 1994 genausowenig Anlaß zum Jubeln, wie dies wahrscheinlich der kommende Bericht für 1995 tun wird.

Bei den Kollegen, die ich treffe, zeichnet sich immer wieder dasselbe Bild ab. Für viele wird es selbst im kollegialen Gespräch unter vier Augen schon peinlich, die Rückschläge im eigenen Gastronomie- und Beherbergungsbetrieb zuzugeben. Dies ist umso bedenklicher, als es sich bei diesen Betrieben um keine rückständigen oder schlecht geführten Betriebe handelt, sondern dort echte Fachleute am Werk sind. In dieser Branche Chef zu sein, ist mit harter Arbeit verbunden. Oft arbeiten die Betriebsinhaber und ihre Familien bis zum Umfallen. Oft wird Selbstausbeutung in Reinkultur betrieben.

Warum wird das so gemacht? – Es wird dabei der Gedanke gehegt, daß es vielleicht doch mit noch mehr Arbeit möglich sein wird, in Kürze das Ergebnis so zu gestalten, daß es für den Betrieb einigermaßen erträglich ist. Die große Gefahr besteht darin, daß die Kinder dieser Betriebsinhaber in vermehrtem Maße nicht mehr bereit sind, auch gute Betriebe zu übernehmen. Das habe ich leider Gottes gerade in den letzten Monaten mehrmals feststellen müssen. Es ist nun einmal eine Tatsache, daß 84 Prozent der Betriebe höchstens vier Mitarbeiter haben, daß 38 Prozent überhaupt ohne Mitarbeiter auskommen müssen, weil es eben anders gar nicht möglich ist.

Es ist heute hier schon sehr viel über die Strategien gesagt worden, über die Strukturmaßnahmen und all diese Dinge. Das ist ja auch alles im großen und ganzen richtig, aber ich möchte doch einmal ein bißchen ins Detail gehen. Ich glaube, daß es gerade die Details sind, die vielleicht punktuell zur Genesung des Tourismus beitragen könnten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es sind nicht immer nur die Haubenlokale und die Fünfsternebetriebe, die das Maß aller Dinge darstellen. Sie sind natürlich wichtig, aber die große

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 113 von 402

Abgeordneter Günter Kiermaier

Masse in diesem Land bildet nach wie vor der gute, solide Dreisternebetrieb. Ich war wieder eine Woche in Deutschland, in Sachsen, auf Werbefahrt unterwegs. Da hört man doch interessante Dinge von unseren Kunden. Gerade diese Betriebsform wird aufgrund der bestehenden Situation in Deutschland sehr bevorzugt, weil sich die Touristen diese ganz großen Häuser einfach nicht leisten können. Das ist eine Chance für die Dreisternebetriebe, diese Zeit zu nützen und in dieser Zeit ihre Strukturen zu verbessern, weil sie vielleicht doch einen nicht so schlechten Zulauf haben.

Ich gehe völlig konform mit der Meinung, daß es falsch ist, diese Dinge in politisches Kleingeld umzumünzen und sie immer wieder in Pressemeldungen zu bringen. Das konterkariert die Österreich-Werbung in einer sehr bedrohlichen Art und Weise. Hier müssen wir untereinander reden können, wir alle, die wir die Verantwortung für den Tourismus in diesem Land tragen, müssen hier darüber reden können, aber nicht über die Medien, nicht über die Presse.

Meine Damen und Herren! Das Thema Getränkesteuer wurde angeschnitten. Ich komme wieder darauf zurück: Nur ehrlich soll das getan werden. Man kann nicht fordern, die Getränkesteuer abzuschaffen, aber für die Gemeinden keine Alternative wissen. So kann es nicht gehen! Daß sie weg muß, ist überhaupt keine Frage.

Ich sage Ihnen jetzt etwas, meine Damen und Herren! Ich selbst zahle im Monat 300 000 S Getränkesteuer an meine Gemeinde. *(Ruf bei den Freiheitlichen: Im Monat? Im Jahr!)* Der Kollege in Deutschland mit einem Betrieb in der gleichen Größenordnung zahlt diese 300 000 S nicht. Wenn Sie überlegen, was dieser mit den 300 000 S zum Beispiel an Zinsendienst leisten kann, dann schaut die Sache schon etwas anders aus. Ich glaube, wir müssen uns hier wirklich rasch Gedanken darüber machen, wie wir diese Finanzierungsart der Gemeinde umstrukturieren können, sodaß es nicht immer die Wirte sind, die besonders zur Kasse gebeten werden.

Und noch ein Problem, meine Damen und Herren – ich wende mich da in erster Linie an die Vertreter der Bauern hier im Hause –: Ich möchte nicht den Eindruck erwecken, daß ich gegen das System der Mostheurigen bin, aber ich möchte anhand eines Beispiels doch aufzeigen, was da gerade in Niederösterreich passiert. Wissen Sie, daß es kaum etwas gibt, wo so viel Mißbrauch betrieben wird wie in diesem Bereich? Wissen Sie, daß es bei uns in Niederösterreich viele Bauern gibt, die nachweisbar kein Stück Vieh im Stall haben? Sie fahren zum Supermarkt, sie stehen vor uns mit ihren Wagerln und haben vakuumverpackten Speck und Schinken darin liegen. Diesen verkaufen sie ohne Steuer und bezahlen am Abend noch die ganze Belegschaft, die ihnen geholfen hat, aus der Rocktasche heraus. Sie zahlen keinen Dienstgeberbeitrag, sie zahlen keine Lohnsteuer, sie zahlen keine Kommunalabgabe. Das sind Dinge, die in Summe die Gastronomie treffen. Das sind Umsatzrückgänge, die sich einfach zu Buche schlagen.

Es ist interessant: So mancher Bürgermeister mitsamt seinem Gemeinderat sitzt in fröhlicher Runde am Sonntag beim Mostheurigen, und am Montag in der Gemeindestube sagt er: Um Gottes willen, jetzt haben wir keine Einnahmen aus der Getränkesteuer, sie gehen so zurück, sie sind viel zu gering. Und als nächstes heißt es: Auch die Kommunalabgabe bringt nicht das, was wir uns vorstellen. Fürchterlich! Woher kommt denn das? – Das kommt zum Beispiel von diesem Mißbrauch!

Ich habe mich darüber auch schon mit namhaften Vertretern der Bauern unterhalten. Die sehen das gar nicht gerne, denn sie wissen genau, daß das der Idee schadet. Wir haben nichts dagegen, daß der Bauer sein Produkt verkauft. Das ist völlig legitim und richtig; das soll er auch. Aber der betriebene Mißbrauch ist wirklich derart eklatant, daß er uns alle mit der Zeit ordentlich nervt.

Wenn man heute über mangelndes Steueraufkommen redet, meine sehr geehrten Damen und Herren, dann muß man die Steuern auch dort, wo sie zu leisten sind, holen. *(Abg. Dr. **Lanner:** Nennen Sie doch die Leute, die das machen, aber verdächtigen Sie nicht pauschal die Landwirtschaft!)* Namen? – So weit kommt es noch, daß ich vielleicht jetzt hier alle Namen nenne. *(Abg. Dr. **Lanner:** Wer macht diesen Mißbrauch?)* Sie haben mir nicht zugehört! Ich habe gesagt, ich

Abgeordneter Günter Kiermaier

habe vollstes Verständnis für die Idee, nur wird entsprechend Mißbrauch getrieben. *(Abg. Dr. **Lanner:** Den wollen wir nicht!)* Na eben! Darum sage ich es ja! Darum schneide ich dieses Thema an, Herr Kollege. Das muß mir gestattet sein! So wie Sie Ihre Bauern vertreten, vertrete ich meine Wirte! *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dr. **Lanner:** Nennen Sie die Namen!)* Wenn Sie jedesmal bei einem Problem, das Sie anschneiden, alle Namen nennen, werden Sie wahrscheinlich nicht fertig werden. – Aber ich will mich damit nicht mehr länger aufhalten.

Meine Damen und Herren! Ich möchte zum Schluß hier noch etwas über die Presse sagen: Der Tourismus ist ein Lieblingsthema der Presse. Warum? – Weil die meisten Journalisten Zeit haben, sich in ein Gasthaus zu setzen, und dann die Möglichkeit haben, den Wirt, den Kellner und den Koch zu kritisieren. Mich würde interessieren, was passiert, wenn einmal jemand statt all diesen Dingen, die da eklatant sind und aufgezeigt werden, schreibt, er warte 8, 14 Tage auf den Installateur und der komme nicht. Das regt keinen Menschen auf. Das ist selbstverständlich. Das ist derselbe Schmarren. Das gilt auch für andere Dinge in der gesamten Wirtschaft. Immer steht der Tourismus am meisten im Blickpunkt. Ich muß ganz ehrlich sagen, das stört mich.

Daher möchte ich von dieser Stelle aus – trotz all dieser Meldungen – allen meinen Kolleginnen und Kollegen wie jedes Jahr ein herzliches Dankeschön sagen. Ich bedanke mich vom Lehrling bis zum Hoteldirektor für die geleistete Tätigkeit! – Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.)*
13.25

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Peter Rosenstingl. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

13.25
Abgeordneter Peter Rosenstingl (Freiheitliche): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Bundesminister! Wenn Sie sich so harmlos stellen und sagen, eigentlich wüßten Sie gar nicht, was bei der Österreich-Werbung auf dem Personalsektor vorgegangen ist, Sie hätten alles korrekt gemacht, muß ich Ihnen entgegenhalten: Sie betreiben bei der Österreich-Werbung schwarze Personalpolitik bis ins Extreme. Ihnen geht es bei der Österreich-Werbung nicht um die Sache, daß dort manches besser geht, sondern Ihnen geht es bei der Österreich-Werbung um Parteiinteressen und um nichts anderes! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Herr Kollege Kiermaier! Ich höre von Ihnen mit Freude, daß Sie sich für Ihre Kollegen und für den Tourismus einsetzen wollen. Sie hätten vor einigen Monaten eine Chance dazu gehabt. Sie hätten nur die freiheitlichen Anträge unterstützen müssen, dann hätten Sie viel für den Tourismus getan, noch dazu, wo Sie in der Niederösterreichischen Wirtschaftskammer die gleichen, einstimmig beschlossenen Anträge über die Fraktionen hinweg unterstützt haben. Hier im Hohen Haus wollen Sie dann als Unternehmervertreter nichts mehr davon wissen. Da sind Sie Parteisoldat, da unterliegen Sie dem Klubzwang! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Es nützt überhaupt nichts, Herr Kollege, wenn Sie von der Befreiung der Wirte von der Getränkesteuer sprechen. Wir müssen die Wirte befreien, und das können wir nur mit einer gesetzlichen Maßnahme. Da müssen Sie eben zustimmen und dürfen sich nicht in der Fraktion unterdrücken lassen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Aber man hat ja bei einem anderen Redner die Art der sozialdemokratischen Wirtschaftspolitik erkennen können. Herr Kollege Wallner ging heraus und brachte irgendwelche kuriosen Beispiele, etwa, daß sich irgendein Kellner nicht ordentlich verhalten hat. Ich glaube ihm das. Es wird sicher irgendwo in Österreich einen Betrieb geben, wo der Kellner unfreundlich ist. Das wird es geben. Er brachte drei Beispiele, und sein „großartiger" wirtschaftspolitischer Schluß war: Es gibt eine Krise im Tourismus, weil lauter schlimme Kellner in den Betrieben arbeiten und weil wir lauter schlimme Unternehmer haben, die ihre Betriebe nicht führen können.

Meine sehr verehrten Damen und Herren von den Sozialdemokraten! Wissen Sie, worin die Krise des Tourismus liegt? – Weil Sie an der Regierung sind, deshalb haben wir eine Krise des Tourismus! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 115 von 402

Abgeordneter Peter Rosenstingl

Sie haben es seit 1986 verabsäumt, jene Rahmenbedingungen zu schaffen, damit es aufwärtsgeht. Das beweist der Bericht. Ich komme später noch darauf zurück. Seit Mitte der achtziger Jahre – Sie sind 1986 an die Regierung gekommen mit dem Anhängsel ÖVP, die sich Wirtschaftspartei nennt, aber nichts für die Wirtschaft macht – geht es mit dem Tourismus bergab. Das steht in Ihrem Bericht, den der eigene Minister in Auftrag gegeben hat. Das ist Ihre Wirtschaftspolitik!

Es wundert mich nicht, daß Herr Bundesminister Ditz am 18. September großartig Reformen bei der Österreich-Werbung ankündigte. Zu Beginn der Reformen schmeißt er einmal den Geschäftsführer Lukas hinaus – das ist die wichtigste Reform für Herrn Minister Ditz –, denn das ist kein Schwarzer, und er darf daher natürlich nicht Geschäftsführer sein. So nach dem Motto: Wir werden schauen, daß wir jetzt einen Erzschwarzen als Geschäftsführer hineinbringen! Dann spricht er über irgendwelche Maßnahmen, die im Betrieb geschehen sollen. Das ist lobenswert, wenn etwas nicht funktioniert und wenn man etwas verbessern kann. Aber die einzige Zukunftsidee laut APA-Aussendung des Herrn Ministers Ditz ist eine wahnsinnig „glorreiche". Er hat nämlich jetzt die Erkenntnis, daß er für Österreich etwas tun muß. Die APA schreibt: „Tourismus-Werbung soll zu einer den gesamten Wirtschaftsstandort Österreich umfassenden Werbung werden, wünscht sich Ditz. Österreich müsse sich als optimales Tourismus-, Industrie-, Kultur- und Sportland präsentieren."

Herr Bundesminister! Wenn Sie diese Erkenntnis erst seit dem 18. September haben, daß Österreich ein Tourismus- und ein Sportland ist und daß wir auch eine Industrie haben, dann tun Sie mir wirklich leid! Daß wir ein Tourismusland sind, ist schon seit Jahrzehnten der Fall, und wenn Sie sich jetzt darauf konzentrieren wollen, das als einzige Maßnahme der Österreich-Werbung in Zukunft herauszustreichen, dann werden wir nicht sehr viel Erfolg haben. Ich glaube, man weiß in ganz Europa, daß Österreich ein Tourismusland ist, und daher werden Sie den Europäern, die zu uns kommen wollen, mit dieser Österreich-Werbung nichts Neues erzählen. Diese Werbemaßnahme wird sicher scheitern und uns um keinen Gast mehr nach Österreich bringen.

Herr Bundesminister! Ihre Ankündigungen sind halt nicht sehr inhaltsreich, Sie machen keine Zukunftsvorschläge und erbringen auch keine Leistungen auf diesem Gebiet. Aber damit haben Sie etwas gemeinsam mit Ihrem Vorgänger, dem Herrn Bundesminister Schüssel, denn dieser hat auch immer nur angekündigt und überhaupt keine Leistungen erbracht.

Herr Bundesminister! Es ist nun einmal so, daß Werbung allein zuwenig ist, und wenn Sie noch so viele Millionen hineinstecken wollen. Abgesehen davon, daß es zwar erfreulich ist, daß das Werbebudget erhöht wird, aber Sie werden doch nicht wirklich glauben, daß Sie mit den 50 Millionen Schilling, die Sie erhöhen wollen, etwas Enormes in Deutschland bewegen werden. Ich nehme an, Sie wissen auch, was eine Plakatwerbung kostet. Wenn ich mir vorstelle, daß Sie mit 50 Millionen Schilling in ganz Deutschland werben wollen, dann muß ich sagen, werden wir wahrscheinlich die Plakate suchen müssen, die herumhängen; es wird keine enorme Werbekampagne sein.

Die Werbung ist etwas Wichtiges. Aber viel wichtiger ist, daß diese Regierungskoalition endgültig die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen schafft und etwas verändert.

Ich habe es zuerst erwähnt: Der Tourismusbericht bestätigt eine wirklich schlechte Situation der Tourismusbranche. Es steht da auf Seite 30: „Die Beherbergungsbetriebe verzeichnen seit Mitte der achtziger Jahre negative Eigenkapitalsquoten". Ich möchte betonen: Seit Mitte der achtziger Jahre. Und wer regiert seit Mitte der achtziger Jahre? – Diese Koalition aus Sozialdemokraten mit dem ÖVP-Anhängsel! Wenn Sie hier in Ihrem eigenen Bericht schreiben, daß Sie seit Mitte der achtziger Jahre negative Eigenkapitalsquoten schreiben, so heißt das, daß es etwas besser gewesen sein muß. Und daß es jetzt schlechter geworden ist, ist darauf zurückzuführen, daß Sie eben die Rahmenbedingungen nicht schaffen, um Verbesserungen herbeizuführen.

Es steht auch auf dieser Seite 30, daß die Verschuldung des Beherbergungs- und Gaststättenwesens 1993 mehr als 110 Milliarden Schilling betragen und sich 1994 weiter erhöht hat. Es

Abgeordneter Peter Rosenstingl

heißt dann, daß die Bankverbindlichkeiten laut Oesterreichischer Nationalbank 83,7 Prozent der Bilanzsumme der Beherbergungsbetriebe ausmachen und im Verpflegungsbereich 110 Prozent der Bilanzsumme.

Herr Bundesminister! Diese Daten, die in Ihrem Ministerium zusammengetragen worden sind, müßten ja für Sie ein Alarmzeichen sein, daß Sie jetzt irgend etwas machen müssen, daß Sie irgend etwas verändern müssen. Sie sollten sich endlich der Realität stellen und erkennen, daß etwas, zum Beispiel auf dem steuerlichen Sektor, verändert werden muß. Sie müssen aufhören, theoretische Ankündigungen zu machen, sondern Sie müssen im Ministerrat Anträge einbringen, die hoffentlich dann auch von Ihren Ministerkollegen unterstützt werden; Anträge, die nicht laufend die Wirtschaft belasten, so wie sie es jetzt machen, sondern Anträge, die die Wirtschaft entlasten, die der Wirtschaft die Möglichkeit geben, das Eigenkapital zu verbessern und Gewinne zu machen.

Aber wenn man in diesem Haus das Wort „Gewinn" in den Mund nimmt, dann hat man fast schon ein schlechtes Gewissen, denn wenn man im Finanzausschuß oder im Budgetausschuß sitzt, dann wird dort andauernd, insbesondere von den Sozialdemokraten, nur überlegt: Wie könnte man den fleißigen österreichischen Unternehmern, die Gewinne machen, diesen Gewinn wegnehmen? Jeder in Österreich, der Gewinn macht, ist Ihrer Meinung nach ein Reicher, und der muß natürlich wesentlich mehr Steuern zahlen. *(Abg. Dr. **Nowotny:** Denken Sie an den gestrigen Budgetausschuß!)* Ich komme auf den gestrigen Budgetausschuß zurück, warten Sie ein bißchen! Sie von den Sozialdemokraten erkennen nur nicht, daß Steuererträge in Zukunft nur dann fließen werden, wenn hoffentlich hohe Gewinne im Unternehmerbereich gegeben sind. Und man weiß: Je höher die Gewinne sind, umso höher werden die Steuererträge. *(Abg. Dr. **Nowotny:** Einverstanden! Absolut!)* Das heißt, wenn Sie sich andauernd überlegen, die Gewinne zu reduzieren und die Steuerbelastungen zu erhöhen, dann werden Sie irgendwann einmal noch viel weniger Steuern bekommen, als Sie derzeit einnehmen. *(Abg. Dr. **Nowotny:** Kein Problem, Herr Kollege!)*

Man sollte meinen, daß Schüssel und Ditz Vertreter der Wirtschaft sind. Aber ich habe eher den Eindruck, sie sind Gegner der Wirtschaftstreibenden. Denn wenn man sich anschaut, was jetzt alles geplant ist, daß der Investitionsfreibetrag reduziert oder, wie gestern Bundesminister Staribacher gemeint hat, am besten überhaupt abgeschafft werden soll, was von den ÖVP-Ministern bestätigt beziehungsweise mitgetragen wird, dann sage ich Ihnen, Herr Bundesminister Ditz: Sie sind ein Wirtschaftsfeind, denn die Wirtschaft braucht Investitionen, und es ist erwiesen, daß der Investitionsfreibetrag in den letzten Jahren ein Mittel war, um die Investitionsfreudigkeit der Unternehmer zu erhöhen. Daher sollte man diesen Investitionsfreibetrag nicht streichen, sondern im Gegenteil erhöhen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Und, Herr Kollege, wirklich geschreckt hat mich ja gestern im Budgetausschuß Ihre harmlose Frage, ob man Budgetsanierung auch ohne Steuererhöhungen betreiben kann. Das war eine eingespielte Szene wie im Burgtheater. Bundesminister Staribacher hat sofort gesagt: Nein, das kann man nicht, und in ganz Europa geht das nicht. Und er hat mir dann auf meine Frage bestätigt, daß er zwar nicht daran denkt, den Prozentsatz der Einkommensteuer und der Körperschaftsteuer zu erhöhen, aber daß er daran denkt, die Bemessungsgrundlage auszuweiten. Also eine Steuererhöhung! Und wir sind bei dem, was ich zuerst gesagt habe: Sie erklären, Gewinne sind schön, aber Sie wollen diese Gewinne wegversteuern. Und daher wird diese Rechnung nicht aufgehen. *(Abg. Dr. **Nowotny:** Sollen keine Steuern bezahlt werden?)*

Präsident Mag. Herbert Haupt: Herr Abgeordneter! Ich darf Sie um den Schlußsatz bitten!

Abgeordneter Peter Rosenstingl *(fortsetzend)*: Sie werden die Tourismuswirtschaft weiter ruinieren und nicht verbessern. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
13.36

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Sixtus Lanner. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 117 von 402

Abgeordneter Dr. Sixtus Lanner

13.36

Abgeordneter Dr. Sixtus Lanner (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich hatte vor wenigen Minuten ein kleines Zwischenrufduell mit Abgeordnetem Kiermaier. Ich möchte begründen, warum. Ich habe etwas dagegen, wenn eine Berufsgruppe pauschal angegriffen wird. Ob das die Gastwirte sind, ob das die Lehrer sind, ob das die Bauern sind, die Beamten oder die Politiker, das ist mir ganz gleich: Gegen Pauschalangriffe sollte man sich zur Wehr setzen! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich bestreite zunächst einmal nicht den Umstand, den er geschildert hat. Vielleicht stimmt er. Ich habe keine Ursache, an dem Geschilderten zu zweifeln. Nur eines muß man dazusagen: Es gibt überall schwarze Schafe, es gibt überall Mißbrauch auf der Welt. Was mich interessiert hätte, wäre nicht seine pauschale Attacke auf den Bauernstand gewesen, sondern daß er uns gesagt hätte: Ich kenne diesen Fall, und ich habe dafür Sorge getragen, daß dieser Mißbrauch abgestellt wird. Das hätte ich mir vorgestellt.

Ich sage das deshalb, weil ich im Zusammenhang mit der Landwirtschaft eine kurze Bemerkung machen möchte. Ich bin kein Großhotelier und habe nicht die Erfahrung eines Tourismusmanagers, aber ich komme aus einer Bergregion, die seit Jahrzehnten vom Tourismus lebt. Ich bin mit dem Tourismus groß geworden. Meine Seele ist zur Hälfte bei der Landwirtschaft und zur anderen Hälfte beim Tourismus. Ich lebe mit diesem Berufsstand, ich fühle mit diesem Berufsstand, und ich empfinde mit diesem Berufsstand. Ich bin nicht so vermessen, hier zu sagen: Ich wüßte ein Rezept und die Antwort auf alle Fragen. Ich stehe nicht an, zu sagen, daß vieles, was von den verschiedenen Seiten, auch von der Opposition, hier gesagt wurde, zutreffend ist.

Aber eine Sache habe ich im Tourismusbericht, der eine Fundgrube für Informationen darstellt, vermißt. Ich sage das deshalb, weil ich damit die Hoffnung verbinde, daß im nächsten Tourismusbericht darauf stärker Rücksicht genommen wird. Ich bin davon überzeugt, daß eine enge Wechselbeziehung besteht zwischen dem Tourismus, der Natur und der Kultur. Edeltraud Gatterer hat auf diesen Umstand schon hingewiesen.

Ich glaube, diese Wechselwirkung müßte stärker herausgestellt werden. Wechselwirkung heißt, daß Beziehungen zum Vorteil beider Bereiche bestehen. Auch darauf hat meine Kollegin Gatterer schon hingewiesen. Viele bäuerliche Regionen wären ohne Tourismus gar nicht lebensfähig, und viele Regionen hätten keinen Tourismus, gäbe es nicht eine bäuerliche Landwirtschaft. Und diese Wechselwirkungen finden sich in diesem Tourismusbericht nicht. Ich empfinde das als einen Mangel, und ich hoffe sehr, daß bei einem nächsten Bericht darauf Rücksicht genommen wird. Ich glaube, daß die Region ... *(Abg. Ing. **Reichhold** hebt einen Grünen Bericht in die Höhe.)* – Das ist der Grüne Bericht, aber ich rede jetzt vom Tourismusbericht. So wie ich im Grünen Bericht den Tourismus gerne stärker verankert hätte, so würde ich mir wünschen, daß im Tourismusbericht die Landwirtschaft deutlich vorkommen würde. Diese Wechselbezüge halte ich für wichtig.

Und das ist auch der tiefere Hintergrund, warum ich auf die Äußerung des Kollegen Kiermaier sensibel reagiert habe. Wir müssen mehr aufeinander zugehen, Tourismus, Natur, Landwirtschaft, Kultur, wir müssen stärker miteinander kooperieren. Wir sollten weniger nur den einzelnen Ort, die eigene Gemeinde sehen, sondern viel stärker die Region. Hier läge eine Chance für neue Möglichkeiten im Tourismus. *(Beifall bei der ÖVP.)*

13.41

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Thomas Barmüller. – Herr Abgeordneter, ich erteile es Ihnen.

13.41

Abgeordneter Mag. Thomas Barmüller (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Daß in der Tourismusbranche eine gewisse Katerstimmung herrscht, ist ja heute bereits zum Ausdruck gekommen. Aber so überraschend kann das eigentlich nicht sein, vor allem deshalb nicht, weil ja die deutlichen Nächtigungsrückgänge, die es auch in diesem Sommer gegeben hat, der Trend zu billigen Flugreisen und auch die Konkurrenz

Abgeordneter Mag. Thomas Barmüller

durch die Weichwährungsländer ja nicht erst gestern entstanden sind, sondern länger existieren. Daher war auch die Folge absehbar, daß es etwa im Bereich der Reiseverkehrsbilanz zu einem Rückgang kommen wird.

Es war auch klar, daß es beim Überschuß an Deviseneinnahmen – und noch ist es ein Überschuß – zu einer Senkung kommen wird. Helmut Peter hat das auch ausgeführt: Vor drei Jahren waren es noch über 70 Milliarden Schilling Überschuß, 1994 waren es nur noch 43 Milliarden Schilling, und 1995 werden es voraussichtlich nur noch 25 Milliarden Schilling sein.

Meine Damen und Herren! Es wundert mich daher, daß mein Vorredner auf der einen und der Bundesminister auf der anderen Seite erst jetzt sagen: In dieser schwierigen Situation brauchen wir ein sehr konstruktives Vorgehen. Wir müssen konstruktiv miteinander vorgehen, um die Lage zu bewältigen.

Gleichzeitig aber hat der Herr Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten das, was Helmut Peter ausgeführt hat, sehr abschätzig behandelt. Er hat gesagt: Da steckt eigentlich nicht viel dahinter, das sind sehr dünne Vorschläge, die hier gemacht werden. Genau jener Bundesminister, der dann verkündet, daß das, was etwa von Helmut Peter schon vor eineinhalb Jahren gefordert worden ist, nämlich daß man in den Bereich der Fremdenverkehrswerbung mehr Geld hineinstecken solle, für das Jahr 1996 gemacht werden wird. So „dünn" kann also dieser Vorschlag wohl nicht gewesen sein, wenn ihn der Herr Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten jetzt auch für umsetzenswert hält.

Auch daß es seitens des Liberalen Forums nicht dazu gekommen sei, daß wir die regionalen Auswirkungen beachten, sondern ausschließlich auf die „gehobeneren Hotels" Rücksicht nehmen, ist eine Unterstellung. Es ist die gleiche Unterstellung, wie daß von unserer Seite her Forderungen erhoben worden wären, die auf Zusperrprämien hinauslaufen. Auch das ist falsch. Ich vermisse also das ehrliche, konstruktive Vorgehen und die ehrliche, konstruktive Diskussion in dieser Frage, die hier sowohl von der Regierungsbank aus als auch von meinem Vorredner angeschnitten worden ist.

Meine Damen und Herren! Die Situation war ja auch deshalb schon absehbar, über Jahre hinweg absehbar, weil seit 1991 jährlich die Nächtigungen in Österreich um rund vier Millionen an der Zahl zurückgegangen sind, heuer werden es voraussichtlich sogar sieben Millionen Nächtigungen weniger sein als im Vorjahr.

Es ist nicht zu übersehen, daß neue Strategien im Fremdenverkehr notwendig sein werden. Es ist aber auch von seiten der Branche schon klargelegt worden, daß schnelles Handeln notwendig ist, nicht zuletzt deshalb, weil es über Jahre hinweg versäumt worden ist, entsprechende Maßnahmen zu setzen.

Noch einmal: Es ist nicht so, daß die Koalitionsregierung auf eine Situation reagieren muß, die plötzlich entstanden ist, sondern es ist die Untätigkeit über mehrere Jahre, die die Fremdenverkehrsbranche in diese Situation gebracht hat, und daher ist es hoch an der Zeit, wirklich Maßnahmen zu setzen.

Die Liberalen sind mit Vorschlägen in Vorlage getreten. Sie haben nicht nur kritisiert, daß seitens der Koalitionsparteien nichts geschehen ist in dieser Frage oder mitunter auch falsche Incentives gegeben worden sind – das Beispiel betreffend den Kurtourismus ist ja heute schon angeführt worden –, sondern auch gesagt, daß es notwendig sein wird, das Werbebudget für den Bereich des Fremdenverkehrs wirklich aufzustocken.

Meine Damen und Herren! Es gibt auch eine Studie, die sehr deutlich klarlegt: Wenn zum Beispiel 70 Millionen Schilling mehr in die Fremdenverkehrswerbung nur für den Markt in Deutschland hineingesteckt werden würden, dann würde das im nächsten Jahr schon allein durch die Mehrwertsteuereinnahmen wieder hereinkommen, die dadurch zusätzlich lukriert werden. Es ist also durchaus sinnvoll, im Bereich der Fremdenverkehrswerbung noch mehr zu tun.

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 119 von 402

Abgeordneter Mag. Thomas Barmüller

Aber auch die Österreich-Werbung wird sich damit abfinden müssen, daß innovative Konzepte notwendig sind. Und da gehört nicht nur dazu, daß man dann im weltweiten Buchungssystem drinnen ist – das ist wohl eine Selbstverständlichkeit –, sondern es gehört auch dazu, daß es zu einer Neudefinition des Produktes Österreich kommt, was den Bereich Fremdenverkehr angeht. Und auch das ist bisher versäumt worden.

Meine Damen und Herren! Es kann aber auch nicht übersehen werden, daß die guten Jahre offensichtlich dazu geführt haben, daß man in manchen Bereichen nachlässig geworden ist. Es ist richtig, daß, wenn in einer Branche die Umsätze zurückgehen, auch die Branche sich selbst fragen muß: Was haben wir falsch gemacht?

Aber das kann nicht darüber hinwegtäuschen, daß in Österreich nach wie vor eine Situation besteht – etwa im Bereich der arbeitszeitlichen Regelungen –, die es für den Fremdenverkehr extrem schwierig macht, ein wirklich gästeorientiertes Angebot zu haben. Denn der Grundsatz muß auch hier lauten, meine Damen und Herren, daß dann gearbeitet werden muß, wenn die Gäste da sind, und nicht dann, wenn es ein Arbeitszeitgesetz vorschreibt, das in vielen Bereichen strukturell überholt und unangepaßt ist.

Jetzt weiß ich schon, daß gerade von der SPÖ dann immer der Vorwurf des Sozialabbaus kommt. Das ist aber definitiv nicht gemeint, sondern es geht darum, daß es flexiblere Strukturen gibt, die eine bessere Gästeorientierung, eine bessere Kundenorientierung in dem Bereich erlauben. Und wenn es das nicht gibt, dann ist es auch für die Fremdenverkehrsbranche extrem schwierig, wirklich ein konkurrenzfähiges Angebot zu bieten. Also nicht Sozialabbau, sondern flexiblere, für alle bessere Lösungen sollte der Ansatzpunkt sein!

Arbeitszeit ist ein Bereich, Steuerpolitik ein anderer, der gerade in bezug auf den Fremdenverkehr wesentlich ist. Nehmen wir nur etwa den Mehrwertsteuersatz auf Logis her, der in Österreich unbedingt gesenkt werden sollte, weil er auch in Relation zu unseren touristischen Konkurrenzländern gesehen werden muß. Derzeit beträgt dieser Satz 10 Prozent. Er sollte gesenkt werden auf 5 Prozent, denn der Nachteil, den die österreichische Fremdenverkehrsbranche nur im Bereich der indirekten Steuern insgesamt hat, beträgt im Vergleich zu anderen Ländern, zu den meisten europäischen Ländern rund 15 Prozent. In diesem konkreten Bereich, meine Damen und Herren, wird es so sein, daß auch die Schweiz noch im November dieses Jahres den Steuersatz auf Logis von 6 Prozent auf 3 Prozent senken wird, und das wird für die Fremdenverkehrsbranche in Österreich natürlich eine weitere Belastung bedeuten.

Die Abschaffung der Getränkesteuer sei nur nebenbei erwähnt, weil uns auch klar ist, daß es dann im Bereich des Finanzausgleiches Maßnahmen geben muß. Aber auch die Senkung des Mehrwertsteuersatzes auf alkoholfreie Getränke, meine Damen und Herren, von derzeit 20 Prozent auf 10 Prozent wäre eine Maßnahme, die in der derzeitigen Situation schnell getroffen werden kann und der Tourismusbranche wirklich helfen würde.

Letzter Bereich, den ich ansprechen möchte: die Überkapazitäten. Na selbstverständlich, meine Damen und Herren, bestehen in Österreich im Bereich des Tourismus Überkapazitäten. Wenn wir von einer Zahl von 1,2 Millionen Betten ausgehen, dann wird es zwangsläufig so sein, daß es zu einem Gesundschrumpfen kommt. Es werden wohl rund 200 000 Betten in Österreich abgebaut werden müssen. Die Frage ist nur, ob seitens der Politik Vorkehrungen getroffen werden, die ermöglichen, daß dieser Bettenabbau nicht im Sinne eines Crash passiert, sondern in einer strukturierten Art und Weise vorgenommen werden kann.

Da sei nur zum einen erwähnt, daß es wesentlich ist, daß viele Betriebe, die heute eigentlich schließen wollten, aus steuerlichen Gründen dies nicht können. Es ist derzeit so, daß, wenn ein Betrieb verkauft wird, die Veräußerungsgewinne besteuert werden, und zwar mit dem halben Höchstsatz bei der Einkommensteuer, und daß schlicht und einfach dieses Geld bei den einzelnen Betreibern nicht da ist. Die haben das nicht, und sie können daher ihren Betrieb auch nicht schließen.

Damit, meine Damen und Herren, ist die Situation gegeben, daß auf der einen Seite genau jene Hotels oder Kapazitäten, die abgebaut werden könnten, aus steuerlichen Gründen nicht abge-

Abgeordneter Mag. Thomas Barmüller

baut werden können, auf der anderen Seite andere im Bereich des Fremdenverkehrs Tätige diese Substanz nicht nutzen können, etwa für Mitarbeiterwohnungen oder aber, indem man sie als Privatwohnungen in jenen Fremdenverkehrsgemeinden benutzt, in denen ja bekanntermaßen privater Wohnraum sehr rar geworden ist, oder aber auch, indem man sie als Zweitwohnungen auf den Markt gibt und damit finanzielle Mittel lukriert.

Meine Damen und Herren! Die Folge dieser Untätigkeit der großen Koalition ist, daß viele Betriebe gezwungen sein werden, bis zum Crash weiterzumachen, weil ihnen keine Möglichkeit zum Ausstieg gegeben wird.

Wir Liberale stehen dem Wandel nicht negativ gegenüber, aber wir halten nichts von einer einfallslosen und strukturkonservativen Politik, wie sie hier betrieben wird. Und daher, meine Damen und Herren, ein Appell an die Bundesregierung, aber auch an die Koalitionsparteien: Geben Sie der Fremdenverkehrsbranche Bewegungsfreiheit! – Danke schön. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
13.51

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Jörg Haider. – Er ist nicht im Saal und verliert damit das Wort.

Danach zu Wort gemeldet ist Dr. Michael Krüger. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

13.51
Abgeordneter Dr. Michael Krüger (Freiheitliche): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich bin schon einigermaßen überrascht, daß der Herr Bundesminister auch angesichts der Ausführungen etwa vom Kollegen Helmut Peter hier davon spricht, daß es im Tourismus eigentlich gar keine Krise gebe. Es seien nur strukturelle Wandlungen, denen man Rechnung tragen müsse, aber von einer Krise könne keine Rede sein.

Mit dieser Ihrer Meinung, Herr Wirtschaftsminister, befinden Sie sich in guter Gesellschaft, wenn ich mir etwa ansehe, was Ihr Vorgänger im Amt des Wirtschaftsministers, der jetzige Bundesparteiobmann Schüssel, noch im November 1994 gesagt hat. Vor nicht einmal einem Jahr sagte nämlich der damalige Wirtschaftsminister Schüssel, daß die Entwicklung im Tourismus in den letzten Jahren, also bis Ende 1994, einer Erfolgsstory gleichkomme. Schüssel hat insgesamt eine positive Bilanz gezogen und wortwörtlich vor nicht einmal einem Jahr von einer „Erfolgsstory" im Tourismus gesprochen.

Meine Damen und Herren! Sie haben die Ausführungen heute gehört, und ich zweifle nicht daran, daß der Präsident der Österreichischen Hoteliervereinigung recht hat, wenn er davon spricht, Herr Wirtschaftsminister – und das geht Sie, glaube ich, wirklich etwas an –, daß ein Drittel der österreichischen Tourismusbetriebe praktisch stehend k. o. sind. Die sind konkursreif.

Herr Wirtschaftsminister! Ich werfe Ihnen vor, daß Sie sich hier offensichtlich nicht ausreichend sachkundig gemacht haben. Schauen Sie sich die Bilanzen der österreichischen Tourismusbetriebe an, dann werden Sie erkennen, daß der durchschnittliche Verschuldungsgrad eines österreichischen Tourismusbetriebes etwa das Zwei- bis Dreifache des Jahresumsatzes ausmacht. Das sind keine Horrorzahlen, das ist die Realität! Und es ist überhaupt keine Frage, daß ein sehr großer Anteil der österreichischen Tourismusbetriebe in Wahrheit schon längst überschuldet ist und es, wenn man nicht entsprechend gegensteuert, leider Gottes nur mehr eine Frage von Monaten, ja vielleicht von ein, zwei Jahren ist, bis eine weitere Insolvenzwelle im Tourismusbereich über uns hereinbricht.

Herr Wirtschaftsminister! So leicht kann man es sich nicht machen! Ich möchte diesbezüglich auf einen Kollegen Ihrer Fraktion verweisen, nämlich auf den Wirtschaftskammer-Generalsekretär Stummvoll. Der spricht nämlich ganz andere Worte. Am 23. Juni 1995 spricht er, auch im Zusammenhang mit dem Tourismus, von folgendem – er sagt –: „Das Hauptproblem ist, daß die Dramatik der wirtschaftlichen Situation von vielen nicht erkannt wird." Ja, dem kann ich nur beipflichten. Aber unter den vielen, die hier angesprochen sind, befinden Sie sich leider auch

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 121 von 402

Abgeordneter Dr. Michael Krüger

selbst, Herr Minister Ditz. „Das Hauptproblem ist, daß die Dramatik der wirtschaftlichen Situation nicht erkannt wird." Und wenn Sie heute davon sprechen, daß es im österreichischen Tourismus in Wahrheit keine Krise gebe, dann sind Sie einer von denen, die diese Dramatik, wie sie Herr Stummvoll anführt, nicht erkennen wollen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn ich mir jetzt ansehe, was Schüssel im November 1994 sagte und was Sie auch jetzt noch sagen, und das mit dem vergleiche, was Herr Stummvoll sagt, nämlich daß die Situation ungeheuer dramatisch ist, daß sich der Tourismus in der schwierigsten Situation seit Kriegsende befindet, dann frage ich mich: Wer hat hier recht? Da erinnere ich mich an den Sketch von Qualtinger: Wer hat recht: Ich oder ich?

Bitte einigen Sie sich doch einmal auf eine Sprachregelung! Irgend jemand von Ihrer Fraktion kann ja hier offenbar nicht recht haben. Leider Gottes – ich wollte, ich könnte etwas anderes sagen – hat hier Herr Stummvoll recht, und Sie sind völlig falsch informiert, wenn Sie davon sprechen, daß es keine Krise im Tourismus gebe, sondern lediglich eine normale Strukturanpassung.

Meine Damen und Herren! Wenn man von der Tourismuskrise spricht, so stellt sich selbstverständlich die Frage, wo die Gründe hiefür gelegen sind, denn nur eine grundlegende Analyse kann dafür herangezogen werden, daß hier entsprechende Gegensteuerungsmaßnahmen ergriffen werden.

Da ist zum einen zunächst die steuerliche Seite anzusprechen. Wir sind im Tourismus im Bereich der Getränke und Speisen, die in der Gastronomie verabreicht werden, ein Hochsteuerland. Und das ist eine der wesentlichen Ursachen dieser Krise. Wenn man von einem Unikum wie einer Biersteuer in Österreich spricht, wenn man von einer Schaumweinsteuer spricht, wenn dazu noch die Alkoholabgabe und die Getränkesteuer kommen und wenn insgesamt die steuerliche Belastung bei den alkoholischen Getränken in Österreich so hoch ist wie in Italien, Deutschland und der Schweiz zusammen, ja dann wundert es einen nicht, daß sich der österreichische Tourismus und der österreichische Fremdenverkehr in wirklich der schwersten Krise seit 1945 befinden.

Es ist ja kurios, wenn man sich die einzelnen Steuerarten ansieht, auf welche Einnahmequellen der Finanzminister kommt, und niemand von den Regierungsparteien erhebt sich und schafft so kuriose Steuern wie etwa die Schaumweinsteuer ab. Das ist doch keine normale Wirtschaftsentwicklung, Herr Minister Ditz, wenn etwa die Firma Kattus ein eigenes, ein sektähnliches Getränk kreieren muß, nämlich den Frizzante, um diese Schaumweinsteuer zu vermeiden. Das ist doch keine gesunde Wirtschaftsentwicklung!

Einen weiteren Grund für die Krise des österreichischen Fremdenverkehrs erblicke ich aber auch in den wiederholten Aufforderungen, insbesondere vom schwarzen Reichsdrittel – damals noch schwarze Reichshälfte –, die Betriebe mögen entsprechend investieren, mögen eine Standardanhebung von Ein-, Zwei-, Dreisternebetrieben in Viersternebetriebe, womöglich in Fünfsternebetriebe herbeiführen. Jetzt haben wir viele Viersternebetriebe, und wir haben zu viele Betten. Das ist überhaupt keine Frage! Wenn man das mit der Schweiz vergleicht, sieht man, daß dort wesentlich weniger Betten der Luxuskategorie für die Gäste eingerichtet sind als bei uns. Also auch das ist sicherlich ein sehr wesentlicher Grund, wieso teilweise in die falsche Richtung investiert wurde.

Naturgemäß sind Gegensteuerungsmaßnahmen erforderlich – man muß allerdings, Herr Bundesminister, einmal erkennen, daß es eine Krise gibt. Worin können diese Gegensteuerungsmaßnahmen bestehen? – Ja sicher nicht darin, daß man eine Maut einhebt! Eine Maut von 390 S! Denken Sie doch bitte an die vielen Reisenden, die aus den Nachbarländern, die aus dem deutschen Bereich kommen. Sie selber haben davon gesprochen, daß man sich wieder verstärkt um den deutschen Gast bemühen wird müssen. Diese Reisenden kommen nach Österreich, und am Walserberg werden sie herzlich eingeladen, 390 S Generalmaut zu berappen. – So weit, so gut. Dann fahren sie weiter, etwa durch den Katschbergtunnel oder durch den Arlberg- oder durch den Gleinalmtunnel, und dort müssen sie noch einmal 250 S

Abgeordneter Dr. Michael Krüger

bezahlen. Ja, bitte, das sind Maßnahmen, die absolut kontraproduktiv sind. Wie muß sich denn ein ausländischer Urlauber, der sich auf einen Urlaub in Österreich freut, vorkommen, wenn er zunächst an der Grenze eine Generalmaut berappen und dann noch einmal eine Maut entrichten muß? Das sind genau jene Maßnahmen, die den Würgegriff, in dem sich der österreichische Tourismus, die Fremdenverkehrsbetriebe befinden, noch verstärken und noch dramatischer machen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da nützt es nichts, wenn Sie, gleichsam um die Situation nach außen hin zu entspannen, um ein Ablenkungsmanöver durchzuführen, ganz einfach jemanden, der sich in der Fremdenverkehrswerbung so verdient gemacht hat wie Herr Dr. Lukas, degradieren, wenn Sie ihn ablösen, wenn Sie ihm gewissermaßen den Sessel vor die Tür stellen. Es spielte sicherlich auch eine große Rolle und war nicht förderlich für Herrn Dr. Lukas, daß er einmal davon gesprochen hat, daß er zu allen Parteien in einer bestimmten Distanz stehe, es war sicherlich nicht förderlich, daß er sich diesbezüglich eher für neutral erklärt hat. So einfach kann man es sich nicht machen, daß man nur jemanden austauscht, ohne auch strukturelle Änderungen in der Fremdenverkehrswerbung herbeizuführen.

Meine Damen und Herren! Sie haben heute kritisiert, daß der Budgetsprecher als einer der ersten von uns gesprochen hat. Bitte, das ist doch ein zentrales Budgetproblem. Wir kennen doch den Begriff des Zwillingsdefizits. Das ist nicht nur ein Problem einzelner Unternehmer in der Tourismusbranche. Wenn das Zwillingsdefizit weiter explodiert, dann wird es um den Wirtschaftsstandort Österreich schlecht bestellt sein.

Meine Damen und Herren! Ich komme zum Schluß. Herr Bundesminister, ich fordere Sie auf, sich zunächst einmal die Situation wirklich nüchtern anzusehen, die Ursachen der Krise zu analysieren und dann entsprechende Begleitmaßnahmen bei der Getränkesteuer, bei der Alkoholabgabe, aber auch beim Investitionsklima zu setzen, denn mit diesem Investitionsklima werden Sie den Würgegriff noch weiter zudrehen, anstatt zu helfen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
14.02

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Mathias Reichhold. – Bitte, Herr Abgeordneter.

14.02
Abgeordneter Ing. Mathias Reichhold (Freiheitliche): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Herr Bundesminister! Der Tourismus ist sicher eine wichtige Säule der österreichischen Wirtschaft. Allein in meinem Bundesland Kärnten erwirtschaftet die Tourismusbranche 4 Milliarden Schilling Umsatz, erwirtschaftet 1,2 Milliarden Schilling an Steuereinnahmen und sichert 4 000 direkte Arbeitsplätze. Wenn daher hier von manchem so locker und kühl gesagt wird, es sei eine Strukturbereinigung notwendig, man müsse gewisse Umsatzeinbrüche einfach hinnehmen, so vergißt er ganz, daß damit auch jeder sechste Arbeitsplatz, der von der Tourismuswirtschaft direkt oder indirekt gesichert wird, in Gefahr ist.

Ich glaube, es ist daher notwendig, über die Tourismuswirtschaft, die sich in den letzten Jahren sehr negativ entwickelt hat, wirklich ausführlich zu diskutieren und auch die Ursachen dieser negativen Entwicklung genau zu analysieren. Es ist falsch, hier so zu tun, als wären die Freiheitlichen Schwarzmaler, wenn wir auf die enorme Schuldensituation der Tourismusbetriebe hinweisen. Tatsache ist, daß die Verschuldung der österreichischen Tourismusbetriebe in Summe 115 Milliarden Schilling beträgt, und eine Erhebung der Nationalbank zeigt, daß mittlerweile die Verbindlichkeiten – und zwar mittel- und langfristige Verbindlichkeiten – bereits 83,7 Prozent im Verhältnis zur Bilanzsumme ausmachen. Im Verpflegungsbereich ist das noch viel höher, nämlich 110 Prozent.

Das sind doch sehr angsterregende, besorgniserregende Zahlen, weil sie zeigen, daß die Eigenkapitalausstattung unserer Betriebe dem europäischen Durchschnitt nicht entspricht und die Wettbewerbsfähigkeit daher im argen liegt. Man kann dafür aber nicht einigen Tourismusmanagern den Schwarzen Peter zuschieben, sondern ich glaube, die Verantwortung

Abgeordneter Ing. Mathias Reichhold

für diese Entwicklung haben vielmehr die schwarzen Politiker, die im Tourismus- und Wirtschaftsbereich in Österreich die Verantwortung getragen haben.

Hohes Haus! Allein die schwierige Eigenkapitalbildung ist ein politisches Problem. Der Investitionsfreibetrag wird zum Beispiel gekürzt. Es gibt keine Zahlungsaufschübe bei Investitionskrediten, die auch aus den Devisenüberschüssen gespeist werden könnten. Hier wären Signale an die Tourismuswirtschaft dringend notwendig, um die Investitionsbereitschaft zu heben.

Möglich wäre zum Beispiel eine Entsteuerung nicht entnommener Gewinne oder die Abschaffung der bereits von meinen Vorrednern angeprangerten Getränkesteuer, der Bagatellsteuern, aber auch der Kommunalabgabe. Natürlich muß im Wege der Finanzausgleichsverhandlungen auch eine Kompensation für die Gemeindebudgets erreicht werden, aber genau das sind jene schwierigen Rahmenbedingungen, mit denen die Tourismuswirtschaft in Österreich nicht zu Rande kommt.

Oder: die gerade nach dem EU-Beitritt auch für die Landwirtschaft so wichtige Absenkung der Mehrwertsteuer auf EU-Niveau, weil die jetzige Mehrwertsteuerhöhe in der Tat einen nicht zu verkraftenden Wettbewerbsnachteil für die österreichische Tourismuswirtschaft nach sich zieht. Es ist daher auch kein Wunder, daß sich die Nächtigungszuwächse in Europa zwar in einer Höhe von zirka 4 Prozent bewegen, in Österreich aber permanent – so auch im letzten Jahr – ein Nächtigungsverlust in etwa derselben Höhe zu beklagen ist.

Oder: kürzere Abschreibungszeiten. Auch das wäre eine Maßnahme, die sicher umwegrentabel ist, weil durch erhöhte Investitionsmöglichkeiten, durch eine Ankurbelung der Bauwirtschaft wieder Steuerleistungen für den Staat möglich wären.

Oder: Bereich der Bürokratie. Ich habe, als ich Tourismusreferent in Kärnten war, gehört und gesehen, daß es wirklich ein ernstes Problem für die Betriebe darstellt, daß sehr viele störende Einzelprüfungen angeordnet werden. Es wäre doch wohl ein leichtes, umfassende Betriebsprüfungen zu organisieren, damit auch in diesem Bereich eine Entlastung zustande käme. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Oder: das Zeitarbeitermodell, das heute auch schon von einigen Vorrednern diskutiert wurde. Ich erspare es mir, es näher zu erläutern, aber ich glaube, daß es wichtig ist, auch hier eine flexiblere, effizientere Personalpolitik in den Betrieben zu ermöglichen.

Das alles sind Versäumnisse der letzten Jahre, der letzten Jahrzehnte, möchte ich fast sagen, die jetzt zu dieser desaströsen Entwicklung in der österreichischen Tourismuswirtschaft geführt haben, und Sie machen es sich sehr leicht, Herr Bundesminister, wenn Sie jetzt einen Spitzenmanager der Österreich-Werbung für das alles verantwortlich machen wollen. *(Abg.* ***Tichy-Schreder:*** *Das hat er nie gesagt!)* Er hat es nie gesagt, aber seine Handlungen beweisen das einfach. *(Abg.* ***Tichy-Schreder:*** *Aber geh! So geht es bei Ihnen zu!)* Dieser Manager ist einer, der offenbar nur einen Fehler hat: daß er ein Parteifreier ist und daß er auch mit freiheitlichen Politikern, die in der Tourismuswirtschaft Verantwortung tragen, gesprochen und den Dialog gesucht hat. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg.* ***Tichy-Schreder:*** *Sie können nicht von sich auf andere schließen!)* Jetzt muß er dafür büßen *(Abg.* ***Tichy-Schreder:*** *So machen Sie es, und so schätzen Sie auch andere ein! – Abg. Mag.* ***Stadler:*** *So machen es Rot und Schwarz!)*, denn sonst, Frau Kollegin, hätte dieser Wirtschaftsminister das gesamte Management der Österreich-Werbung entlassen müssen. Dann hätte er auch seinen schwarzen Parteifreund, den Herrn Generaldirektor Kübler, entlassen müssen, der sich harter Kritik ausgesetzt sieht, weil der Rechnungshof gerade an der Amtsführung dieses Generaldirektors viele Mängel aufgezeigt hat. Der Rechnungshof übt starke Kritik an mangelnder Kontrolle, übt starke Kritik an überhöhten Mietzinszahlungen, zeigt viele andere Mängel auf, aber dieser Herr wird, nur weil er ein ÖVP-Mitglied ist, gehalten, obwohl er wahrscheinlich schon früher als Lukas hätte abgezogen werden sollen.

Es sprechen einfach keine fachlichen und sachlichen Argumente dafür, einen Mann, der auch hohe internationale Anerkennung genießt, aus diesem Amt zu entlassen, jemanden, der

Abgeordneter Ing. Mathias Reichhold

Präsident in einigen europäischen Tourismusvereinigungen ist, jemanden, der Präsident der European Travel Action Group ist, jemanden, der wirklich europaweit Einfluß hat, auch bei der Erstellung verschiedener Programme.

Es nimmt daher nicht wunder, daß heute eine der größten Zeitungen der deutschen Tourismuswirtschaft, nämlich die Zeitschrift „Report", diese Maßnahme beziehungsweise diese Vorgangsweise des Wirtschaftsministers schlichtweg als einen Skandal bezeichnet. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Sie haben damit der österreichischen Tourismuswirtschaft keinen guten Dienst erwiesen. Wenn heute hier von einigen Rednern Ihrer Fraktion gesagt wurde, daß die Freiheitlichen dazu beitragen, das Image der österreichischen Tourismuswirtschaft zu verschlechtern, dann ist das wohl nur eine Flucht nach vorne, die sie antreten. Denn mit dieser Maßnahme, Herr Wirtschaftsminister, haben Sie gezeigt, daß Sie nichts anderes als ein kleiner – ich möchte fast sagen: primitiver – Parteisoldat geblieben sind. Das ist sicher eine harte Kritik, aber diese Kritik halte ich aufrecht, und ich glaube, daß diese Kritik auch ihre Berechtigung hat.

Herr Wirtschaftsminister! Ich glaube, es ist nicht Ihre Aufgabe, mit parteipolitisch motivierten Personalrochaden das Ansehen Österreichs in Mißkredit zu bringen. Ihre Aufgabe ist vielmehr, die Effizienz der Österreich-Werbung so zu verbessern, daß deren Rahmenbedingungen geändert werden, daß nämlich eine Zusammenlegung der Außenhandelsstellen und der Außenstellen der Österreich-Werbung erfolgt. Denn es ist einfach nicht einzusehen, daß zwei parallel laufende Netze zu finanzieren sind, die auf Dauer zu teuer kommen. Allein damit könnte man, auf zehn Jahre hochgerechnet, ein Einsparungspotential von 100 Millionen Schilling erzielen. Das würde natürlich auch die Effizienz der österreichischen Tourismus-Werbung und deren Marketings steigern.

Übrigens: Das sind Forderungen, die auch von Ihrem entlassenen Generaldirektor immer wieder gestellt worden sind. Herr Wirtschaftsminister! Nur waren Sie und Ihr Vorgänger Schüssel bislang nicht bereit, diesen Forderungen auch nachzukommen. Daher liegt die Verantwortung für dieses Desaster, das wir jetzt im Tourismus erleben, zu einem großen Teil auch bei Ihnen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
14.12

Präsident Mag Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Jörg Haider. – Sie haben das Wort.

14.12
Abgeordneter Dr. Jörg Haider (Freiheitliche): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Im Dezember 1994 hat die „Wochenpresse" ein Interview mit den beiden Institutsleitern von IHS und Wifo, Felderer und Kramer gemacht und hat, unter dem Titel: „Wir haben ein echtes Problem mit dem Tourismus", festgestellt, daß auf diesem Gebiet eine krisenhafte Situation eintritt.

Als im Frühjahr sich diese Entwicklung dramatisiert hat, haben auch Vertreter der Regierungsparteien, in diesem Fall auch der Österreichischen Volkspartei, in der Bundesregierung davon gesprochen, daß Sofortmaßnahmen gesetzt werden müssen. Diese Sofortmaßnahmen sind aber nicht gekommen. Herr Wirtschaftsminister Dr. Ditz hat nur eine Studie in Auftrag gegeben, von der wir bis heute nichts gehört haben. Das einzige, was passiert, ist, daß man nun im Rahmen der österreichischen Fremdenverkehrswerbung beziehungsweise der Österreich-Werbung personelle Veränderungen vornimmt und irgendwelche Zukunftskonzepte überlegt.

Meine Damen und Herren! Es muß klar sein – auch dem Wirtschaftsminister –, daß eine erfolgreiche Tourismuspolitik für dieses Land doch nicht so wie beim Beispiel des Pferdes, das man beim Schwanz aufzäumt, geführt werden kann! Wir können erst dann eine gute Marketingpolitik machen und das österreichische Angebot gut verkaufen, wenn wir es den vielen Betrieben in ihrer dezentralen Organisation ermöglichen, auch ein entsprechendes Angebot zu erstellen.

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 125 von 402

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

Sie, Herr Dr. Ditz, sind seit dem Jahre 1987 mit kurzen Unterbrechungen Mitglied dieser Bundesregierung, immer mit finanzpolitischen, steuerpolitischen und wirtschaftspolitischen Aufgabenbereichen, und haben seit diesem Zeitpunkt immer wieder Ankündigungen gemacht, die völlig richtig sind. Umgesetzt haben Sie diese jedoch nicht.

Sie haben die Ankündigung gemacht, daß die Rahmenbedingungen für die Betriebe verbessert werden müssen, weil wir eine klein- und mittelständische Struktur haben. Was ist daraus geworden? – Die berühmte Eigenkapitalbildung ist ausgeblieben. Das Ergebnis ist, daß wir im Jahre 1995 bereits zur Jahresmitte Insolvenzausfälle von 48 Milliarden Schilling haben. Das ist ein einsamer Rekord. Und darunter befinden sich klein- und mittelständische Unternehmungen der Tourismuswirtschaft.

Sie haben angekündigt, daß Sie eine Verbesserung bei der Eigenkapitalbasis schaffen werden. Aber nicht einmal Ihre Position als Wirtschaftsminister hat dazu gereicht, daß Sie irgendeine Initiative setzen, sondern Sie gehören jetzt wieder einer Mannschaft an, die sich gerade anschickt, eine letzte Investitionsbegünstigung zu beseitigen, indem Sie einen weiteren Schnitt beim Investitionsfreibetrag machen, anstatt wirklich die Investitionsfreude der Betriebe zu fördern.

Das, was Sie selbst versprochen haben, setzen Sie nicht um. Sie haben nämlich versprochen, daß der nicht entnommene Gewinn qualifizierter behandelt werden soll und weniger steuerlich belastet werden muß, damit die Betriebe von sich aus investieren können und keine Subventionen, keine Förderungen, keine Bürokratie, keinen Staat brauchen. Tun Sie das endlich, was Sie versprochen haben! Dann helfen Sie den Betrieben wirklich am allermeisten! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Sie kümmern sich um diese Dinge nicht. Ihre Partei macht Werbung: „Sparen ... statt neuer Steuer. Wir halten, was wir versprechen." – Hält die Volkspartei wirklich, was sie verspricht? Sie schlägt eine neue Ökosteuer vor. Wer trägt diese denn? Das ist ein reines Inkassomanöver für den Finanzminister, und Sie tragen das mit.

Es gibt keine neuen Steuern? – Es gibt Steuern auf Strom, auf Gas, auf Kohle. Trifft das den Tourismus nicht, Herr Wirtschaftsminister, ganz abgesehen von der Masse der kleinen Leute?

Sie schlagen eine Kürzung des Investitionsfreibetrages als vernünftig vor. Ist das Ihr Weg zur Eigenkapitalbildung? Sie schweigen dazu, daß der Finanzminister die Bemessungsgrundlage bei der Einkommensteuer ausweiten will. Ist das Ihr Beitrag zur Eigenkapitalbildung?

Meine Damen und Herren! Das werden die Bürger nicht verstehen. Der Herr Wirtschaftsminister sagt in einem Interview mit der „Wirtschaftswoche" vom 28. Juni 1995 wiederum: „Wir müssen flexible Arbeitszeiten einführen, damit den Betrieben bei den Lohnnebenkosten geholfen wird. Wir können die Lohnnebenkosten bis auf weiteres angesichts unserer Budgetprobleme ganz einfach nicht senken." – Daher will er jetzt die Lohnnebenkosten dadurch senken, daß er flexible Arbeitszeiten einführt, im Klartext: daß er für die Überstunden, die Mitarbeiter bei Mehrarbeit leisten, keine erhöhten Verdienstmöglichkeiten mehr vorsieht.

Das ist eine „saubere" Organisation. Eine Partei, der Sie angehören, die noch plakatiert hat: „Leistung soll sich lohnen", schickt sich an, weil Sie nicht in der Lage sind, das Budget in Ordnung zu halten, den fleißigen Mitarbeitern in den Betrieben, wenn sie Überstunden machen, auch die Überstunden noch wegzunehmen oder sie voll zu besteuern, damit sie keinen Vorteil mehr daraus haben. Und das machen Sie nur, weil Sie nicht in der Lage sind, Ihr Programm der Lohnnebenkostensenkung endlich durchzuhalten. – Das ist wirklich die Bankrotterklärung Ihrer schwarzen Politik, die Sie seit vielen, vielen Jahren gerade im Tourismus tätigen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Und das ist auch eine Provokation der Fleißigen. Nehmen Sie doch nicht den Fleißigen etwas weg! Sie wissen, wie hart gerade im Tourismus gearbeitet wird. Nehmen Sie jenen etwas weg, von denen der Sozialminister selber sagt: Arbeitsunwillige kosten den Staat 7 Milliarden Schilling. – Wo sind da Ihre Initiativen? Machen Sie Ordnung bei den Sozialschmarotzern, dann

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

haben Sie Geld für jene, die in den Betrieben etwas leisten, dann brauchen Sie die Überstunden nicht voll zu besteuern, sondern machen den Mitarbeitern im Tourismus, die sich anstrengen, auch eine Freude, daß sie die Möglichkeit haben, durch Überstunden etwas zu verdienen! Das muß die Linie einer vernünftigen Wirtschaftspolitik sein! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Statt dessen sagt Herr Wirtschaftsminister Ditz: Wir suchen uns einen Sündenbock für die neun Jahre, in denen die ÖVP das Wirtschaftsressort und damit den Tourismus eigenverantwortlich in Österreich zu leiten hatte. – Und der Sündenbock ist der Chef der Österreich-Werbung Dr. Klaus Lukas, vom heutigen Vizekanzler als der große Star in seine Verantwortung geholt. Er ist plötzlich für alles verantwortlich. Nicht der Minister, nicht die Politiker, die ihm die Rahmenbedingungen vorgegeben haben, sondern Klaus Lukas ist jetzt verantwortlich, weil er einer ist, der sich politisch nicht gebunden hat. Er hat es gewagt, bei der Bundeskammer zu sein, und er hat es gewagt, auch im Dienste der Österreich-Werbung zu stehen und nicht der Österreichischen Volkspartei beizutreten. Da gibt es den schwarzen Kübler, für den sofort wieder verlängert wird, weil er ein guter ÖVP-ler ist, obwohl er im gleichen Boot gesessen ist. Der ungebundene Klaus Lukas muß jedoch die Zeche zahlen.

Das ist das System! Wenn er nichts verschuldet hat, wie Sie sagen, wenn ohnehin alles in Ordnung ist, wie Frau Tichy-Schreder in einem Zwischenruf gesagt hat, dann frage ich mich: Warum geht man dann so gegen ihn vor? Warum verbietet man ihm plötzlich, weiterhin bis zu seinem Ausscheiden die Geschäftsstücke zu zeichnen? Warum nimmt man ihm die Schlüssel weg? Warum behandelt man ihn wie einen Hund, den man in die Hundehütte zurücktreibt, weil er nicht mehr frei herumlaufen darf?

Das ist wirklich ein Skandal, daß jemand, dem man bescheinigt, daß er gute Arbeit geleistet hat, so behandelt wird, nur weil ein Minister überfordert ist, das einzuhalten, was er seit vielen Jahren versprochen hat, nämlich in Österreich Rahmenbedingungen für den Tourismus zu schaffen, die es lebenswert machen, auch in dieser Branche tätig zu sein. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Sie arbeiten so in der Österreich-Werbung, wie auch Herr Finanzminister Staribacher mit den ATW umgegangen ist. Da trennt man sich von HTM. Man will offenbar heute verkaufen, wie wir hören. Und es läuft derselbe Prozeß ab: Der Generaldirektor mußte weg, ist Sündenbock, weil er sich dieser Ausverkaufspolitik entgegengestellt hat. jetzt darf dort Herr Schramm agieren, der schon die DDSG in den Abgrund geführt hat. Heute nachmittag soll die Verkaufsunterzeichnung von Head über die Bühne gehen. Equity Partners wird einsteigen mit der Begründung: Wir müssen ja eine Marketingorganisation haben. – Zur Information für das Auditorium sei gesagt, daß gerade dieses Argument nicht mehr ziehen wird, weil die Eigentümer, nämlich die Saatchi Brothers, schon längst ihre Werbeagentur verkauft haben und daher kein Marketing mehr machen können. Es handelt sich hiebei um Notverkäufe.

Wir werden noch Milliarden nachschmeißen müssen, damit auch die HTM von irgendjemandem genommen wird, anstatt daß eine solide Politik gemacht wird: durch gute Rahmenbedingungen die Arbeitsplätze in Österreich erhalten, Eigenkapitalbildungen ermöglichen und diejenigen, die etwas leisten in diesem Land, auch etwas verdienen lassen. Um nichts anderes geht es auch in diesem Zusammenhang. So wie Sie bei der Österreich-Werbung agieren, so agiert offenbar auch Ihr Regierungskollege Staribacher im Zusammenhang mit Head.

Das ist die wirkliche Bankrotterklärung Ihrer Politik. Sie brauchen für das Budget Geld, daher sagen Sie ja zur Ökosteuer statt zur Senkung der Lohnnebenkosten. Herr Staribacher braucht Geld. Daher muß der Konzern Austria-Tabak zerschlagen werden, muß Head abverkauft werden, müssen 1 300 Arbeitsplätze in der Luft hängen, müssen noch Milliarden nachgeschossen werden, damit man bereit ist, dieses Unternehmen überhaupt zu übernehmen. Das läuft wie bei der DDSG ab, und all das mit falschen Argumenten.

Herr Staribacher hat ganz bewußt die KPMG eingeschaltet, die das Waterhouse-Gutachten konterkarieren sollte, und wie sich jetzt herausstellt, waren alle Argumente falsch. Mit Lügen und Unwahrheiten hat er sein Ziel erreicht, das Management wegzuschicken, damit er Notverkäufe

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

in diesem Unternehmen durchführen kann, die letztlich wieder aus den Taschen der Republik finanziert werden. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
14.23

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Walter Meischberger. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

14.23
Abgeordneter Ing. Walter Meischberger (Freiheitliche): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Diese Debatte ist einem Tiroler besonders wichtig, vor allem dann, wenn man sieht, wie hier versucht wird, eine handfeste und wirklich tiefe Krise in der Tourismus- und Freizeitwirtschaft in Österreich so herunterzuspielen, wie das der Herr Bundesminister getan hat.

Das Problem ist in Tirol vor allem deshalb besonders gravierend, weil mit der Krise im Tourismus viele andere Krisen direkt und untrennbar zusammenhängen, vor allem eine mögliche Krise in der Baubranche. Es ist in weiten Bereichen des Baunebengewerbes mit einer direkten Auswirkung zu rechnen, einerseits in Hinblick darauf, was wirtschaftspolitisch um den Tourismus herum passiert, und zweitens was den Zustand des Tourismus und der Tourismuswirtschaft insgesamt betrifft. Ganz besonders betroffen – und das ist im großen Ausmaß bereits zu spüren – ist der Handel in Tirol von all diesen Problematiken, über die wir heute hier im Kerne sprechen.

Ich glaube, man sollte sich aber den Blick nicht einengen lassen nur auf diese einzige Branche, sondern man muß auch mitbetrachten, was alles damit zusammenhängt; die Arbeitsplatzsituation, die Sicherheit und letztlich auch der Wohlstand in unserem Land. Wenn man es sich dann so einfach macht wie Herr Kollege Peter, der hier der freiheitlichen Politik noch die Schuld gibt für die ausbleibenden Gäste, dann muß das schon kritisiert werden. Ich glaube, Kollege Peter hat geglaubt, mit dem Plakat, das die Tiroler Freiheitlichen im Landtagswahlkampf vergangenes Jahr plakatiert hatten, mit dem Titel „Tirol den Tirolern" ... *(Abg. Dr. **Haselsteiner:** Das war nicht Peter, sondern Frau Kollegin Schaffenrath!)* Herr Kollege Haselsteiner! Nein! Ich habe sehr genau zugehört, was Kollege Peter gesagt hat. Wenn es Frau Schaffenrath auch noch gesagt hat, dann ist das besonders schlimm und dumm. Aber wenn es Kollege Peter gesagt hat, dann nehme ich das Ganze ernst und möchte darauf reagieren. Seien Sie so nett und lassen Sie mich so agieren, wie ich will! Das wäre mir sehr angenehm!

Was das Plakat „Tirol den Tirolern" betrifft, ist es meiner Meinung nach einmal schlimm, wenn man versucht, hier parteipolitisches Kleingeld zu machen. *(Zwischenruf des Abg. Dr. **Nowotny.**)* So ist es nämlich passiert. Ich will Ihnen Ihre Politik einmal vor Augen führen. Da schreit man während einer Wahlzeit überall herum – das kommt sogar in die „Bild-Zeitung" –, wie schlimm doch die Politik der Freiheitlichen ist, denn sie plakatieren: „Tirol den Tirolern" und so weiter. Das sei doch gästefeindlich. Wir bekommen aus Deutschland dann dementsprechende Reaktionen. Und die kurzsichtigen Politiker der anderen Parteien freuen sich noch, weil sie glauben, einen kurzfristigen Vorteil für einen Wahlkampf zu haben, den sie sowieso verlieren. Daß man dem Land langfristig damit einen Schaden zufügt, ist klar. Ich möchte dieses „Tirol den Tirolern" ... *(Abg. Dr. **Lukesch:** Eure Rechtsanwälte, die die Kitzbüheler Grundstücke verscherbelt haben, wolltet ihr decken!)* Herr Lukesch! Sie sind besonders laut gewesen! Sie haben ganz besonders viel Schuld an dieser Geschichte! Sie wissen ganz genau, was wir mit dem Slogan „Tirol den Tirolern" gemeint haben.

Herr Lukesch! Lenken Sie nicht ab von jenem Skandal, bei dem endlich einmal aufgedeckt worden ist, wie Ihre Tiroler Landesgruppe, die Volkspartei Tirol, Freunderlwirtschaft in Grundstücksgeschäften betrieben hat, und wie dubiose Grundstücksgeschäfte eingeleitet werden. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Derartige Geschäfte werden durch Weisungen von Regierungspolitikern zugedeckt und legalisiert. Beamte, die wirklich wissen, was sie davon halten sollen, werden fast von ihren Posten abgezogen. Und es passieren viele Dinge mehr. Das ist der wirkliche Skandal. Reden Sie da jetzt nicht irgendein Blech, denn sonst haben wir

Abgeordneter Ing. Walter Meischberger

noch eine lustige Debatte, was Grundstücksgeschäfte und die ÖVP betrifft! Das darf ich Ihnen sagen! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Was wir mit „Tirol den Tirolern" gemeint haben, will ich Ihnen erklären. Daß Sie es bis heute noch nicht begriffen haben, ist mir erklärlich, weil Sie sich zwar immer wieder als Tiroler ausgeben, aber wahrscheinlich kein solcher sind.

Wir haben gemeint: Tirol muß den Tirolern weiterhin gehören, damit es auch für die Gäste attraktiv gehalten wird. Denn Tirol ist mehr als ein Stück Fels, ein bißchen Schnee und ein paar Schilifte. Tirol ist Kultur, ist Brauchtum, ist Tradition. Gerade das mögen unsere Gäste. Deshalb fühlen sie sich dort wohl. Und das lassen wir von Ihnen nicht verderben. Das ist das einzige, was wir damit gemeint haben. Es sollen dort nicht jene Situationen herrschen, die Sie mit Ihrer Politik verursachen: Verkehrschaos, Transitproblematik, schlechte Luft; Debatten, die in ganz Europa geführt werden und die irrsinnig schädlich sind für unsere Fremdenverkehrswirtschaft. Wenn Sie dann noch etwas dagegen sagen, nenne ich Ihnen noch die hohen Preise, zu denen es aufgrund schlechter Rahmenbedingungen und schlechter EU-Anpassung kommt. Betriebe können nicht mehr investieren, weil eine so „intelligente" Politik gemacht wird, daß man viermal hintereinander den Investitionsfreibetrag ohne Vorwarnung kürzt, nur weil es der Staatssäckel irgendwie braucht. – Das sind jene Probleme, die uns in der Entwicklung hemmen. Das sind jene Probleme, die uns in Zukunft das Verkaufen schwieriger machen werden. *(Abg. Dr.* ***Renoldner:*** *Tankstellen!)* Wer ruft denn da: Tankstellen? – Renoldner ist es! Renoldner ist auch ein Beute-Tiroler, der glaubt, hier Tirol und seine Eigenart vertreten zu können!

Ich möchte dir aber etwas sagen, Renoldner: Auch über die Tankstellen muß es eine Debatte geben, weil gerade die Mineralölsteuerbelastung eine riesige Problematik auch für den Fremdenverkehr geworden ist, und zwar nicht nur im Hinblick aufs Tanken der Kraftfahrzeuge, sondern auch im Zusammenhang mit dem Heizen. Denn in Schiorten muß sehr viel Heizöl verheizt werden, und es herrscht schon wieder ein ganz anderes Preisniveau als etwa bei der Südtiroler Konkurrenz. Es ist verständlich, wenn viele Gäste 20 Minuten weiter fahren, über die Brennerautobahn, wenn dort der Schilling 1,50 S wert ist, zum Beispiel für den deutschen Gast, und ihm letztlich dasselbe geboten wird: Berglandschaft, Schiwelt und alle möglichen technischen Hilfsmittel. Das ist das einzige, was wir zu verkaufen haben.

Deswegen glaube ich, daß wir darauf achten sollten, die Dinge preiswert zu gestalten, lebenswert zu erhalten und dementsprechend zu vermarkten. Was die Vermarktung betrifft, werden aus meiner Sicht auch strategische Fehler gemacht, die sich letztlich rächen werden. Wir leiden alle unter der Globalisierung der Welt und unter der Welt der kurzen Wege. Wir wissen, daß heute Fernreisen für das breite Publikum erschwinglich und interessant sind. Es ist so, daß ein Winterurlaub irgendwo in der Südsee heute viel mehr Menschen zugänglich ist, als das noch von wenigen Jahren der Fall war.

Das ist die direkte Auswirkung, das bedingt unsere Nächtigungsrückgänge, und daher haben wir die Problematik mit den Nächtigungszahlen. Hier sollte man einmal strategisch umdenken. Wir können nicht immer nur das deutsche Publikum oder das holländische Publikum bewerben, für die eine Kurzreise zu uns weniger Abenteuer bedeutet und eigentlich schon viel teurer ist als eine Fernreise irgendwohin in die Südsee. Man müßte umdenken in die Richtung, daß Fernreisen zu uns interessant gemacht werden, daß unser Land zum Erlebnis wird für Menschen, die heute weder an Tirol noch an Kärnten oder an ein anderes Bundesland denken. Ich glaube, hier ist einiges zu tun.

Ich möchte zum Abschluß noch auf ein Problem der Zukunft aufmerksam machen: Wir wissen aus einem Bericht der Bundesforste, daß sich die Klimaveränderung bei uns schon so ausgewirkt hat, daß wir in unserem Land im Durchschnitt um zwei Grad wärmere Sommer und um zwei Grad wärmere Winter haben. Das bewirkt, daß die Saisonen in den Schigebieten kürzer werden und daß alle Schigebiete unter 2 000 Meter kaum mehr in der Lage sein werden, in Zukunft eine Saison durchzuhalten, weil diese erst nach Weihnachten anfängt und Mitte Februar, Ende Februar schon wieder aufhört. Investitionen sind daher für derart kurze Saisonen nicht mehr tragbar. Das wird mittel- und langfristig bedeuten, daß zirka 60 Prozent der

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 129 von 402

Abgeordneter Ing. Walter Meischberger

Schigebiete in Tirol ihre Liftanlagen einstellen werden müssen, daß Schifahren ein exklusiver Sport werden wird, der erst über 2 000 Meter zu betreiben sein wird. Wir stehen hier vor ganz neuen Herausforderungen, vor allem vor gewaltigen infrastrukturellen und strukturellen Veränderungen in der Tiroler Fremdenverkehrswirtschaft. Und auf diese Dinge sollten wir uns vorbereiten, sonst stehen wir wieder, wie bei dieser Krise, die uns derzeit ereilt, wie der Ochse vorm Berg und wissen nicht, wie wir die Dinge zu handlen haben. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
14.32

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Wolfgang Nußbaumer. – Herr Abgeordneter, ich erteile Ihnen das Wort.

14.32
Abgeordneter Ing. Wolfgang Nußbaumer (Freiheitliche): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Die katastrophalen Einbrüche im Tourismus, über die wir diskutieren, haben viel weitergehende Auswirkungen, als wir heute annehmen. Ich möchte daher in meinem Beitrag auf die durch den Tourismusrückgang direkt betroffene Industrie eingehen und dann noch einige Gedanken zu den Auswirkungen für die Wirtschaft und den Industriestandort Österreich äußern.

Österreich hat durch seine Lage in den Ostalpen den Wintersport in den letzten 50 Jahren derart entwickelt, daß es der Wintersportartikelindustrie gelungen ist, eine bedeutende Stellung am Weltmarkt einzunehmen und beispielsweise bei der Schierzeugung 50 Prozent des Weltmarktes zu erobern. Ich konnte aus einer Studie ersehen, daß der Schisport in den nächsten drei Jahren um weitere zirka 23 bis 25 Prozent zurückgehen wird. Das allein wird auf den österreichischen Wintertourismus weitere sehr starke negative Auswirkungen haben, dies wurde bereits ganz kurz vorab erläutert.

Damit wird deutlich, daß natürlich auch der Sportartikelverkauf in den Wintersportgebieten sehr stark, vor allem an die ausländischen Gäste, zurückgehen wird. Da der Anteil österreichischer Marken am Heimmarkt aber aus naheliegenden Gründen größer ist, wird natürlich auch der Einfluß für die österreichischen Marken größer, und das bedeutet, daß eine weitere Schwächung der schon jetzt gebeutelten Sportartikelindustrie und natürlich auch des Fachhandels auf uns zukommen wird.

Diese weitere Schwächung der Sparte am Heimmarkt wird natürlich auch eine Schwächung auf den internationalen Märkten bringen. Diese Schwächung wird Einsparungen bei den Betrieben im Forschungs- und Entwicklungsbereich und im Werbe- und PR-Bereich nach sich ziehen und damit natürlich weitere gute Schirennläufer auf ausländische Produkte bringen. Damit verbunden ist natürlich auch – aus der Erfahrung gesprochen – der sportliche Erfolg. Wenn bei Österreichs Wintersportlern der Erfolg auf österreichischen Produkten ausbleibt, wird auch der Tourismus darunter leiden. Die Menschen wollen dort sein, wo der Erfolg zu Hause ist. Deshalb ist – das wurde auch vorher bereits angeführt – die Preisgabe der österreichischen Schiindustrie und der restlose Verkauf dieser Industrie in ausländische Hände völlig unverständlich für mich. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ein weiterer Aspekt: Eine starke österreichische Wirtschaft hat viele Geschäftstouristen nach Österreich gebracht. Das Absinken der österreichischen Wettbewerbsposition – wir wissen, innerhalb der letzten drei Jahre sind wir vom 7. auf den 13. Platz gefallen – ist Ausdruck der österreichischen Wirtschaftsentwicklung. Das ist fast eine Halbierung unserer Wettbewerbsposition, und das wird in der Folge auch eine Halbierung der Zahl ausländischer Geschäftstouristen nach sich ziehen – auch deshalb, weil Österreichs Wirtschaft nur die Hälfte des EU-Prozentsatzes am Export von High-Tech-Geräten hat, wie es in einer OECD-Studie geschrieben steht. Ohne zukunftsweisende Technologien am heimischen Markt, also ohne Neuheiten, ohne wirtschaftliche Großtaten haben ausländische Gäste viel weniger Grund, nach Österreich zu reisen und dann einen Urlaub in Österreich anzuhängen.

Und damit bin ich beim Problem der Sicherung des Industriestandortes Österreich. Heute in den Zeitungen steht zum Beispiel die Aussage von Dr. Schüssel zu lesen: Die Lage sei dramatisch. Oder Sie, Herr Minister, haben gesagt – das habe ich auch gelesen –: Es ist dramatisch, es ist fünf nach zwölf. Oder wenn Vranitzky und Staribacher gemeinsam erklären, das Budgetloch sei

Abgeordneter Ing. Wolfgang Nußbaumer

auf eine falsche Beurteilung der Wirtschaftsentwicklung zurückzuführen – eine falsche Beurteilung der Wirtschaftsentwicklung! –, dann, muß ich sagen, bin ich schon verwundert, mit welcher Ahnungslosigkeit bis jetzt Wirtschafts- und Budgetpolitik gemacht worden ist.

Es kann doch nicht sein, daß bereits im Juli in den „Salzburger Nachrichten" festgestellt worden ist und zu lesen stand: In der Industrie hat schon der Abschwung begonnen. Auch im Juli stand im „Standard": Die Talfahrt hat begonnen – aus einer Lagebesprechung des Wirtschaftsexperten Dr. Fürst. Die Wirtschaftskammer sieht Warnlichter. Dr. Stummvoll hat gesagt: Budgetverhandlungen im Herbst sind entscheidend für den Wirtschaftsstandort Österreich.

Meine Damen und Herren! Das heurige Budget und das kommende Budget sind in der Tat entscheidend für den zukünftigen Wirtschaftsstandort Österreich. Das ist ja nicht unbekannt. Auch Dr. Liebscher hat am 8. Juli strikt die Budgetdisziplin eingemahnt.

Uns Freiheitlichen werfen Sie immer mangelnde Wirtschaftskompetenz vor. Ich frage Sie, Herr Minister Ditz, in aller Deutlichkeit: Wer hat mehr Wirtschaftskompetenz: jene, die Ihnen die richtigen Zahlen für das Budget 1995 bereits im März genannt haben, oder jene, die bis heute nicht wissen, wie hoch das heurige Defizit sein wird und wie das Erfordernis für das kommende Jahr ist? Ich weiß nicht, ob Ihnen von der Regierung bewußt ist – Ihnen, Herr Dr. Ditz, kann ich das ja vielleicht noch zugestehen –, daß Sie mit dem heurigen echten Budgetdefizit die höchste Neuverschuldung aller EU-Länder in diesem Jahr haben werden. Ich weiß nicht, ob Ihnen das bewußt ist. Und da wollen Sie mit der EU nicht über die Höhe der Reduzierung der Beitragszahlungen sprechen? Ich nenne eine solche Haltung ignorant, aber auch arrogant. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

In der Privatwirtschaft muß man angesichts solcher Budgetdifferenzen den Hut nehmen, Herr Minister. In Österreich haben Sie „aufgerüstet" vom Staatssekretär im Finanzministerium zum Wirtschaftsminister. Das ist österreichisch. Wir werden in Österreich von Personen regiert, die auf schwierige Fragen ausweichend antworten, wie etwa der Kanzler, der heute noch gesagt hat, die Höhe des Budgetdefizits sei noch nicht bekannt, die Einsparungshöhe sei noch nicht endgültig diskutiert, er könne noch nicht sagen, ob es zu Steuererhöhungen kommen werde.

Sie, Herr Minister Ditz, haben etwa bei der Dornbirner Messeeröffnung vor versammelten Wirtschaftstreibenden das Versprechen gegeben, daß es zu keinen Steuererhöhungen kommen werde, Sie könnten garantieren, daß die Wirtschaft nicht belastet, sondern gefördert werde. Oder Sie haben in Ihrer Erklärung in diesem Haus am 11. Juli gesagt – Sie haben das auch bei Ihren heutigen Ausführungen getan –: „Wenn wir unsere Konkurrenzfähigkeit sichern wollen, dann führt an der Redimensionierung des Staates, an der Überprüfung der Reduktion überzogener Staatsaufgaben und -ausgaben kein Weg vorbei. Die gesamtwirtschaftliche Produktivität bestimmt die internationale Wettbewerbsfähigkeit Österreichs."

Sie alle kennen diese Worte. Das ist alles richtig, aber, Herr Minister, tun muß man es. Im Tun liegt aber die Hauptschwäche dieser Regierung. Tun muß man lernen. Wenn heute im „Kurier"-Kommentar festgestellt wird: „Lange dürfen sie sich nicht mehr spielen", dann ist auch das richtig. Wenn aber eine Regierung, die acht bis neun Jahre Zeit gehabt hat, etwas zu tun, nichts getan hat, dann ist das nicht mehr eine Frage des Wollens, sondern dann ist das eine Frage des Könnens. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Jedenfalls die Wirtschaftsleute, die diese Regierung hat, haben den Beweis des Könnens und den Beweis des Tuns nicht angetreten. Den Hinweis, die zuständigen Beamten hätten falsche Zahlen geliefert, kann ich nicht gelten lassen, denn die Unfähigkeit von Mitarbeitern kann nicht acht bis neun Jahre verborgen bleiben.

Meine Damen und Herren! Das Erwachen aus dem „Alles ist bestens"-Traum könnte schrecklich sein. – Auch das stand heute in einer Zeitung.

Österreichs Industrie zeigt eine rückläufige Auftragsstatistik, vor allem im Export. Der technologische Rückstand ist gravierender. Wir haben nur 7 Prozent der Gesamtexporte an

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 131 von 402

Abgeordneter Ing. Wolfgang Nußbaumer

Hochtechnologieexporten gegenüber 15,3 Prozent der OECD-Staaten. Das sind Einbußen in der Wettbewerbsfähigkeit. Dafür werden wir bei den industriellen Arbeitskosten zunehmend besser. Wir sind nämlich bereits vom zehnten auf den vierten Platz vorgestoßen. Aber gerade der Tourismus leidet unter den Arbeitskosten, vor allem unter den Lohnnebenkosten. Diese sind international nicht mehr wettbewerbsfähig. Und dazu kommt die Inflexibilität der Arbeitszeiten. Dazu zählt auch das Fehlen eines guten Saisoniermodells. Die Freiheitlichen haben ein solches längst vorgestellt.

Lassen Sie mich zum Schluß kommen. Wir müssen eine Reihe von Punkten umsetzen, damit die Standortattraktivität gefördert wird. Das gilt für viele Bereiche, für die Lohnkosten, für die Rahmenbedingungen, aber auch für die Geldpolitik, und das gilt natürlich genauso für die Kreativität im Angebot der heimischen Industrie. Herr Minister, aber tun müßten Sie es! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
14.43

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Josef Trenk. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

14.43
Abgeordneter Josef Trenk (Freiheitliche): Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir diskutieren jetzt ungefähr seit drei Stunden über Zahlen. Herr Bundesminister! Laut heutiger Zeitungen in unserer Region kommt es mir so vor, als ob wir im siebenten Himmel leben würden. Sie sprechen zwar davon, was Sie alles für diese Region puncto Tourismus, puncto S 6 tun werden, aber bis jetzt ist nichts geschehen. Sie haben lange Zeit gehabt, etwas für dieses Projekt, für den Tourismus im Semmeringgebiet Region Süd zu unternehmen. Bis jetzt sah ich Sie nur bei Sitzungen und bei Referaten bei uns draußen, bei denen Sie sich wahnsinnig wichtig machen, aber es stimmt überhaupt nichts. Hier im Parlament sagen Sie genau das Gegenteil von dem, was Sie bei uns draußen in der Region sagen. Wenn man sich die Zeitungen ansieht, dann glaubt man, die S 6 ist für den Tourismus schon gebaut. Dabei wäre diese S 6 Prioritätsstufe 1, über den Semmering-Basistunnel braucht man überhaupt nicht zu diskutieren. Aber wir sprechen heute über den Tourismus.

Herr Bundesminister! Die Manager in den Tourismusverbänden mancher Regionen gehören meiner Meinung nach abgeschafft, oder das Ganze müßte reformiert werden. Ich glaube, daß man in den Tourismusregionen überparteilich mehr erreicht als mit einer Politik, zu diesem Desaster, das wir jetzt haben, geführt hat. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Herr Bundesminister! Einen Vorwurf kann ich Ihnen sicher nicht ersparen: Sie sprechen nur davon, was Sie alles in der Gastronomie, bei den Hotelbetrieben abgeschafft haben. Ich möchte Sie jetzt auf folgendes aufmerksam machen: Ich habe ein Radio im Gasthaus. Und jeder Wirt, der hier herinnen sitzt, weiß, daß ich für dieses Radio – das ist ein ganz simples Beispiel, dagegen haben Sie sicher noch nichts unternommen, ich würde Sie bitten, darüber nachzudenken, ob das überhaupt berechtigt ist – dreimal Steuer zahle, egal, ob ich jetzt 300 Gäste habe oder nur einen, der bei einem Achterl Wein sitzt. Radio wird dreimal besteuert, und zwar mit der Postgebühr, mit der AKM und mit der Opferfürsorge, der sogenannten Lustbarkeitssteuer.

Herr Bundesminister! Sie setzen immer Akzente, aber wir merken sehr wenig davon. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Schade, daß Kollege Paragoni nicht hier ist, er hat unsere Rednerliste kritisiert. Ich glaube, Kollege Paragoni würde auf unserer Liste gar nicht aufscheinen. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg.* ***Schieder:*** *Paragoni heißt Parnigoni!)* Bitte, ich bin neu herinnen, ich kenne ihn erst seit vier Plenarsitzungen. *(Abg.* ***Schieder:*** *In den vier Sitzungen hat er aber den Namen nicht gewechselt!)* Das weiß ich nicht; was ihr macht, weiß ich nicht.

Herr Bundesminister! Ich möchte Sie noch auf eines aufmerksam machen, und zwar auf das Tourismusgebiet Semmering Süd. Dazu gibt es folgende Aussage von mir: Es gibt den Tourismusverband, in dem ein paar Obmänner sitzen, die sich für unser Tourismus-Süd-

Abgeordneter Josef Trenk

Semmeringgebiet einsetzen. Aber als Österreicher komme ich mir vor, als wäre ich dritte Garnitur.

Es gibt ein Konzept für den Semmering, das so aussieht: Der Tourismusverband verkauft über Reisebüros in den Osten Schipaßkarten um 190 S. Wir Österreicher, die dort wohnen – der Semmering ist der Hausberg der Wiener – und an und für sich sehr viel Geld bei uns in der Region lassen, zahlen pro Tag für denselben Paß, den man in den Osten schickt, 290 S.

Herr Bundesminister! Ich glaube nicht, daß es der Region hilft und den Tourismus fördert, wenn der Paß im Osten um 190 S verkauft wird und wir als dritte Garnitur, wenn ich das so formulieren darf, brav 290 S zahlen dürfen, weil wir ja nur Österreicher sind, sonst nichts. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Herr Bundesminister! Jetzt kommt der Höhepunkt. Dieser Paß, der über die Reisebüros im Osten um 190 S pro Tag ausgeteilt wird, wird dann von denjenigen, die mit Autobussen zu uns kommen – und das ist für mich das Interessante –, auf dem Schwarzmarkt um 200 S verkauft.

Herr Bundesminister! Ich bitte Sie im Namen aller Bewohner dieser Region: Setzen Sie für den Tourismus endlich einmal Initiativen *(Bundesminister Dr. **Ditz** spricht mit Abg. **Gatterer**)* – haben Sie keine Zeit? *(Beifall bei den Freiheitlichen)* –, damit dieser Mißstand dort wirklich einmal beseitigt wird, denn ich glaube, daß dieser Vorgang den Tourismus in Österreich nicht fördert, sondern ihm schadet.

Herr Bundesminister! Sie haben als Prioritätsstufe die S 6 genannt, damit der Tourismus in der Region Süd etwas gefördert wird. Ist das korrekt? Das haben Sie hier verlautbart. Aber jetzt kommen Sie schon wieder mit einer zweiten Sache, und zwar: Semmering-Straßentunnel kommt, aber die Sparvariante. Heißt das, daß wir jetzt einen Tunnel über den Semmering bekommen, damit der Tourismus entlastet ist, der ohne Zement gebaut wird, oder wie stellen Sie sich eine Sparvariante vor? Ich glaube, zum Bauen brauchen wir die entsprechenden Mittel. Damit fördere ich die heimische Bauwirtschaft und schaffe Arbeitsplätze in Österreich.

Herr Bundesminister! Ich möchte Sie darauf hinweisen, daß Sie schon immer für die S 6, für diese Semmering-Umfahrung von – für jene, die das vielleicht nicht wissen – Maria Schutz nach Spital eingetreten sind, damit man den Schwerverkehr aus dem Semmering-Gebiet wegbringt, was ich sehr hoffe und auch unterstützen werde.

Jetzt machen Sie wieder einen Fehler, Herr Bundesminister! Jetzt wird die S 6 nur mit dem Geld des Mautpickerls gebaut. Also das heißt, es gibt schon wieder eine zweite Stufe, denn dazumals, als diese Prioritätsstufe beschlossen worden ist, ist von einem Semmering-Basistunnel noch überhaupt keine Rede gewesen. Prioritätsstufe Nummer 1 ist die S 6, und jetzt machen Sie das Ganze davon abhängig, daß Sie hergehen und sagen: Die S 6 bauen wir nur, wenn wir das Mautpickerl einführen!

Herr Bundesminister! Meinen Sie das ernst, oder sind Sie daran interessiert, daß wir in dieser Region den Tourismus fördern? – Bitte, dann stehen Sie dazu und gehen Sie nicht wieder her und sagen: Wir müssen das machen, denn sonst können wir die S 6 nicht bauen! – Entweder bauen wir die S 6, um den Tourismus am Semmering fördern und unterstützen zu können, oder Sie machen es wieder abhängig von einer Maut.

Ich habe einen Artikel gelesen, Herr Bundesminister, in dem steht, daß Sie in der Region Wechsel leben. Sie kommen jetzt auf einmal drauf – laut Zeitungsartikeln –: Wir haben eigentlich auch eine wunderschöne Gegend! – Ich weiß nicht, wo Sie bis jetzt hingefahren sind, wenn Sie unsere Region vertreten. – Darin steht wortwörtlich: „Wir haben auch eine schöne Region".

Herr Bundesminister! Ich bin 49 Jahre alt, ich weiß seit meinem ersten Lebensjahr, daß es am Semmering sehr schön ist. Sie wissen das auch ganz genau. Ich weiß nicht, warum Sie solche Aussagen tätigen.

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 133 von 402

Abgeordneter Josef Trenk

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich könnte noch mehr als genug in puncto Tourismus und Wirtschaft in Österreich aufzeigen. Wenn sich Herr – wie heißt er genau? *(Abg. **Schieder:** Parnigoni!)* – Parnigoni – schwer auszusprechen – wichtig macht und hier immer dasselbe erzählt, dann möchte ich ihn schon darauf aufmerksam machen, daß gerade die SPÖ in puncto Wirtschaft nicht der treibende Faktor ist, daß die SPÖ in puncto Wirtschaft und Tourismus sicherlich hinten nachhinkt. Denn alles, was die SPÖ bis jetzt unternommen hat oder wo sie wirtschaftlich ihre Hände dringehabt hat, ist bis jetzt bankrott gegangen. Man sieht es bei allen Firmen, die es in Österreich gibt.

Ich glaube, wir können nicht einmal eine Firma finden, die schwarze Zahlen schreibt. Da werden überall rote Zahlen geschrieben, wo Sie Ihre Hände dringehabt haben. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Genauso würde ich euch Sozialdemokraten bitten, es puncto Wirtschaft den Leuten zu überlassen, die vom Wirtschaften eine Ahnung haben. Ich glaube, wir Freiheitlichen haben schon öfters bewiesen, daß wir wirtschaften können und auch wirtschaften wollen. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Bundesminister Dr. **Ditz:** Das habt ihr noch nie bewiesen!)*
14.54

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hans Pretterebner. – Herr Abgeordneter Pretterebner, Sie haben das Wort.

14.54
Abgeordneter Hans Pretterebner (Freiheitliche): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Gestern abend habe ich mit großer Aufmerksamkeit, Herrn Minister Ditz, Ihre Stellungnahme zur Budgetkrise spät am Abend im Fernsehen verfolgt. Budgetkrise darf man schon noch sagen, nicht? Also Tourismuskrise gibt es keine, aber eine Budgetkrise – das geben Sie zu – haben wir, okay? *(Zwischenbemerkung des Bundesministers Dr. **Ditz.**)*

Es ging darum, daß Sie den Eiertanz und die tatsächliche Konzeptlosigkeit Ihres Regierungskollegen Staribacher ein bisserl kritisiert haben. Das hat mir ganz gut gefallen. Sie haben wörtlich – ich habe das mitgeschrieben – gesagt: Man muß ein Problem ehrlich diagnostizieren, es geht um die Glaubwürdigkeit der Finanzpolitik. – Richtig, gut gesagt.

Weniger gut gefällt mir allerdings, Herr Minister, wie Sie bisher Ihre Stellungnahmen zum Tourismusproblem abgehandelt haben. Denn natürlich steckt die Tourismusbranche in einer veritablen Krise; eine Branche, die jahrzehntelang geradezu als Paradebranche in Österreich gelten konnte, steckt in einer gewaltigen Krise, deren volkswirtschaftliche Auswirkungen von Ihnen aber offenbar noch gar nicht abgesehen werden können.

Bleiben Sie sich treu, Herr Minister, und diagnostizieren Sie auch im Bereich der Tourismuskrise die Probleme offen und ehrlich! – Natürlich ist eine der Ursachen auch die steigende internationale Konkurrenz. Natürlich ist auch die sinkende Nachfrage ein Problem. Natürlich sind die sinkenden Flugpreise für die Tourismuswirtschaft, so angenehm sie für die Konsumenten sein mögen, ein Drama. Aber vor allem leidet die Tourismuswirtschaft doch unter den hausgemachten Problemen.

Wer um 900 DM beispielsweise für 14 Tage nach Palma de Mallorca, nach Ibiza oder gar in die Karibik fliegen kann, dem ist es auf Dauer einfach zu teuer, wenn er in heimischen Urlaubsgegenden für ein Schalerl Kaffee 50 S und mehr zahlen muß. Damit bin ich genau bei jenen Ursachen, die auf ein eklatantes Versagen der Politik in diesem Land zurückzuführen sind und die man ändern könnte, wenn man sie nur ändern wollte. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Es wurde das meiste heute natürlich schon erwähnt, und ich will mich nicht allzusehr in Wiederholungen ergehen: Der harte Schilling wurde genannt, die wettbewerbsverzerrenden Verbrauchssteuern, die ominöse Getränkesteuer, die viel zu hohen Umsatzsteuersätze haben Österreich zu einem der teuersten Urlaubsländer gemacht. Und darin liegt das Hauptproblem.

Abgeordneter Hans Pretterebner

Herr Minister! Sie haben auch von der Strukturkrise gesprochen. Aber auch diese Strukturkrise wurde durch ein Versagen der Politik mit herbeigeführt. In der Wachstumsphase hat man bedenkenlos den Ausbau von Kapazitäten gefördert. Gleichzeitig schränkte aber der Staat die Möglichkeiten einer effizienten Betriebsführung immer mehr ein. Man hat die Lohnnebenkosten auf über 100 Prozent hinaufgeschraubt, den Unternehmern eine unerträglich werdende Verwaltungstätigkeit aufgebürdet, Kontrollen eingeführt. Ein dichtes Netz von Inspektoren ist ständig unterwegs, und die Tourismuswirtschaft wurde damit zuerst zu Tode gefördert – wenn man es überspitzt formulieren möchte –, dann zu Tode reguliert und zu Tode kontrolliert und schließlich bis heute zu Tode besteuert. *(Abg. Dr. **Kostelka:** Und von Ihnen jetzt zu Tode gejammert!)* – Nein, nicht zu Tode gejammert, Herr Klubobmann, aber was die Tourismusbranche wirklich brauchen würde, bekam sie bis heute von dieser Regierungskoalition nicht, nämlich Rahmenbedingungen, die die Marktkräfte und das Unternehmertum stärken würden. – Ganz im Gegenteil. Sie leidet unter der von der Politik verursachten Kostensteigerung, einem überregulierten Arbeitsmarkt und einer ruinösen Steuerpolitik. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Mir ist schon klar, Herr Minister Ditz, daß angesichts der Budgetprobleme, für die diese Regierung die Verantwortung trägt, keine wirksame finanzielle Hilfe – Ihr Angebot, die Eigenkapitalausstattung durch Aufstockung bestimmter Aktionen fördern zu wollen, in Ehren – in den nächsten Jahren möglich sein wird.

Sorgen Sie wenigstens dafür, Herr Minister Ditz, daß der Staat seine Regelungen, seine Überbesteuerungen, seine Kontrollen, aber auch die beamteten Tourismuswerber, die Verwalter in den Ministerien und in den Kammern zurücknimmt und daß er die Unternehmer ihren Fähigkeiten entsprechend wirtschaften läßt, ihnen Freiräume gibt!

Sie haben vor einiger Zeit eine Tourismusoffensive angekündigt. Was herausgekommen ist – wir haben es heute schon gehört –, war das Autobahnmautpickerl.

Ich bitte Sie nur um eines, Herr Minister Ditz: Wenn das Tourismusoffensiven sind, dann verschonen Sie uns bitte vor weiteren solchen Offensiven. – Danke schön. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
15.00

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Elfriede Madl. Ich erteile es ihr.

15.00
Abgeordnete Elfriede Madl (Freiheitliche): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren, die nur spärlich anwesend sind! Ich komme zu sprechen auf diesen Artikel in einer deutschen Zeitschrift, die internationalen Charakter hat und die das Ansehen Österreichs im Ausland bereits geschädigt hat. Wenn bei Ihnen, Herr Minister, das Parteibuch und nicht die Leistung eine Rolle spielt, um einen Manager, der vielleicht Gutes für Österreich getan und viel Erfahrung eingebracht hätte, abzulehnen *(Abg. **Schieder:** Die FPÖ selbst hat vor genau drei Jahren seine Abberufung verlangt!),* und wenn in einer internationalen Zeitschrift zu lesen ist: „Geht nicht nach Österreich zurück!" ... *(Abg. **Schieder:** Am 24. September 1992 hat die FPÖ die Abberufung von Lukas verlangt!)* – Hören Sie mir zu! Ich weiß, es tut Ihnen weh! Ich rede jetzt nicht von Herrn Lukas! *(Abg. Dr. **Kostelka:** Natürlich reden Sie von Lukas! – Abg. **Schieder:** Natürlich haben Sie davon geredet! – Weitere Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich rede davon, daß jemand diese Erfahrungen, die er lange Zeit im Ausland gemacht hat, in Österreich nicht umsetzen kann, weil er dieses Parteibuch nicht besitzt. Herr Minister! Da ist jeder Schilling, den Sie zukünftig für die Österreich-Werbung ausgeben wollen, beim Fenster hinausgeworfen!

Es kann doch nicht sein, daß durch parteipolitisches Agieren der Ruf im Ausland ruiniert wird und dann mit Steuergeldern durch Werbemaßnahmen wiederhergestellt werden soll. Mich wundert überhaupt, daß dieser Skandal nicht von anderen Abgeordneten aufgegriffen wird, weil Sie ja sonst um den Ruf Österreichs im Ausland so besorgt sind. Das heißt also, Sie bringen mit Ihrem Schweigen zum Ausdruck, daß das in Ordnung ist, daß das akzeptiert ist – so nach dem

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 135 von 402

Abgeordnete Elfriede Madl

Motto: Bei uns läuft das genauso. – So sehe ich das, und ich glaube, so sehen es auch die anderen.

Es ist also nicht genug damit, daß der Tourismus der zweitwichtigste Devisenbringer Österreichs wäre, daß Zigtausende Arbeitsplätze an dieser Branche hängen oder daß es ein gewaltiges Defizit in der Leistungsbilanz geben wird. – Sie sprechen hier von einer Strukturanpassung. Das heißt, von soundso vielen Millionen Nächtigungen kommen wir halt auf 90 Millionen Nächtigungen, und somit ist die Strukturanpassung vollzogen, so wie es anderen Betrieben eben auch seit dem EU-Beitritt gegangen ist.

Die Regierung hat in den letzten Jahren die Rahmenbedingungen dafür geschaffen, um diese Betriebe in jenen Zustand zu versetzen, in dem sie sich jetzt befinden. Ich erinnere etwa an die Beibehaltung der Getränkesteuer. Ich weiß, das ist heute schon sehr oft gesagt worden, aber es ist halt eine Tatsache, daß diese Steuer in Europa einzigartig ist. Sie hätten in diesem Hohen Haus vor ein paar Monaten diese Steuer abschaffen können. Wir haben einen diesbezüglichen Antrag gestellt, die Abgeordneten haben sich nicht bereit erklärt, diesem Antrag zuzustimmen. Und heute wurde wieder mehrfach die Abschaffung der Getränkesteuer gefordert. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Herr Minister! Sie haben heute gesagt, Sie hätten durch gewisse Steuererleichterungen in den letzten Jahren den Betrieben geholfen, und diese hätten sich sanieren können. Sie haben auch von der Abschaffung der Lohnsummensteuer gesprochen, haben aber nicht gesagt, daß Sie gleichzeitig die Kommunalsteuer eingeführt haben. Zum Beispiel war bei einer Lohnsumme von 2,2 Millionen Schilling 1993 an Lohnsummensteuer noch 44 000 S zu bezahlen und 1994 an Kommunalsteuer 66 000 S. Das führte also zu einer Mehrbelastung von 22 000 S – nur unter einem anderen Namen und unter einem anderen Deckmantel. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Präsident Dr.* ***Fischer*** *übernimmt den Vorsitz.)*

Auch unsere hohen Lohnnebenkosten wurden heute schon einmal angesprochen. Es kann doch nicht angehen, daß bei einer Belastung von über 103 Prozent für die Arbeitskraft in der Tourismusbranche, die teilweise sechs beziehungsweise sieben Öffnungstage hat, eine Fünftagewoche herrscht. Da wundert es mich wirklich nicht, daß viele gastronomische Betriebe nur fünf Tage offen haben und nur die Ausländer bei uns, die Chinesen, rund um die Uhr offenhalten können, weil sie für ihr Personal ganz andere Kollektivverträge haben; das weiß ich ganz genau. Und unser österreichischer Gastronom zahlt die volle Länge. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Das ist ja ganz klar: Wenn eine Familie sonntags essen gehen will, hat sie zum Beispiel in der Stadt Linz keine Möglichkeit mehr, essen zu gehen, weil die österreichischen Betriebe geschlossen haben. *(Abg.* ***Dietachmayr:*** *Erkundigen Sie sich ein bißchen!)* – Da brauche ich mich nicht zu erkundigen, das erlebe ich jeden Sonntag hautnah. Aber ich weiß nicht, wohin Sie sonntags essen gehen. Finden Sie einen Betrieb! Außer einem Italiener oder Chinesen gibt es in Linz keinen Betrieb, der offen hat, nicht einen einzigen! *(Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich weiß sehr wohl, wie die chinesischen Betriebe die Kollektivverträge unterlaufen. Das abzustreiten, wäre eine Unwissenheit. Erkundigen Sie sich einmal! Gehen Sie einmal in eine Küche und fragen Sie einen chinesischen Koch, wieviel er verdient!

Auch die Reduktion des Investitionsfreibetrages – vor dem 31. März 1994 waren es noch 20 Prozent, nach dem 31. März waren es dann 15 Prozent, nunmehr sind es 9 Prozent – ist im Gespräch. Also man muß sich vorstellen, von Februar vorigen Jahres bis Februar heurigen Jahres mußte ein Unternehmer eine dreifache Veränderung seiner Rahmenbedingungen vornehmen. Ich frage Sie: Wie kann ein Geschäftsmann seine Preise kalkulieren, wenn er in einem Jahr dreimal seine Rahmenbedingungen geändert sieht?!

Auch die Vorauszahlung im Oktober von 4 Prozent beziehungsweise von 3 Prozent der Investitionsvolumen der Jahre 1993 oder 1994 trägt auch nicht gerade zur Liquidität unserer Betriebe bei. Viele können gar nicht vorauszahlen, weil sie es einfach nicht haben, weil sie nicht „flüssig" sind. Das heißt also, sie werden 1996 bis 1997 nicht investieren, sie werden auch keine Kredite beanspruchen müssen, denn sie sind nicht liquide. Wenn Betriebe steuerlich bestraft

Abgeordnete Elfriede Madl

werden, wenn sie investitionsfreudig sind, dann bleibt naturgemäß das Geld auf den Banken. Und so ist es ja auch zurzeit. Die Banken sitzen auf ihrem Geld. So ist es tatsächlich. Das Kreditvolumen in den letzten 10 bis 15 Jahren war noch nie so niedrig, wie das heuer der Fall ist. Die Banken wissen nicht mehr, wohin mit dem Geld, es gibt keine freudigen Investoren mehr, die sich Kredite aufnehmen, um ihre Investitionen bezahlen zu können.

Seit dem EU-Beitritt hat man eine Mehrwertsteuer für Auslandswerbung eingeführt. Das heißt also, Tourismusbetriebe oder auch Tourismusorganisationen, die von sich aus Werbung im Ausland machen wollen, die sich nicht auf andere Organisationen oder auf ihre großartige Österreich-Werbung verlassen wollen, die im Ausland werben wollen, zahlen noch dazu eine Mehrwertsteuer, die sie letztendlich auch nicht absetzen können. Das ist auch wieder etwas, was die Werbung „positiv" – unter Anführungszeichen – beeinflussen kann.

Oder durch das Gesetz, die Absetzbarkeit von Geschäftsessen auf 50 Prozent zu reduzieren, haben Sie auch mit einem Federstrich die Existenzgrundlage für eine ganze Branche in Frage gestellt. Ich nenne hier nur die Kongreßbewirtung, die Seminarbewirtung, Catering und so weiter. Aber das macht alles nichts aus.

Oder die Einsparungsmaßnahmen im schulischen Bereich: keine Landschulwochen mehr, keine Schulschikurse mehr. Was glauben Sie, wie die Betriebe, die sich auf diese Landschulwochen und Schulschikurse spezialisiert haben, heute dastehen? – Sie können zusperren, sie haben keine Möglichkeit, schnell ein Drei- oder Vier-Stern-Etablissement daraus zu machen, weil sie eben Schulschikurse und Landschulwochen zu einem wesentlich niedrigeren Preisniveau angeboten haben. – Sie können also zusperren oder hohe Kredite aufnehmen, die sie letztendlich nicht zurückzahlen können.

Oder die Mineralölsteuererhöhung, Benzinpreis: Selbst alle Pendler, Wochenendausflügler aus dem Ausland reagieren sehr sensibel auf den Benzinpreis. Das ist auch die Existenzgrundlage für viele Landgasthäuser.

Ich muß eines sagen: Diese Regierung hat es verabsäumt, agieren zu können. Sie agiert nicht, um langfristige und mittelfristige Pläne für die Wirtschaft zu erstellen, nach denen sich jeder Unternehmer richten könnte, da er mit diesem Konzept die nächsten vier, fünf Jahre arbeiten müßte. – Sie kann nicht agieren, sondern sie reagiert nur mehr auf diese chaotische Budgetpolitik, die sie momentan macht. Und ein Reagieren der Regierung ist immer ein Nachhinken, und ein Nachhinken ist der Tod jedes Unternehmers, und die Insolvenzzahlen beweisen das.

Fragen Sie einmal nach, wie viele klein- und mittelständische Betriebe, im Handel ganz speziell, an das Ausland verkauft werden, alteingesessene Betriebe, die sehr lange in Österreich ihre Steuern abgeliefert haben! Sie müssen jetzt an ausländische Betriebe verkauft werden, weil diese ausländischen Betriebe ganz andere Rahmenbedingungen haben als unsere österreichische Wirtschaft.

Diese Bundesregierung – ich möchte einen Vergleich hier anstellen – kommt mir vor wie eine Krake, die ihre Fangarme ausstreckt und alles, was noch gesund ist, aussaugt und auslaugt. Nach den Erklärungen des Herrn Bundesministers heute sehe ich keinen Silberstreif am Horizont, und zwar weder für die Tourismusindustrie noch für den Handel noch für die Gewerbeindustrie noch für den Wirtschaftsstandort Österreich. Ich sehe eher noch dunklere Gewitterwolken. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
15.11

Präsident Dr. Heinz Fischer: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Böhacker.

15.11
Abgeordneter Hermann Böhacker (Freiheitliche): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Gibt es sie nun, oder gibt es sie nicht, die Krise im Fremdenverkehr, in der Tourismus- und Freizeitwirtschaft?

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 137 von 402

Abgeordneter Hermann Böhacker

Sie, Herr Bundesminister, verschließen die Augen vor der Realität und sagen, es gebe keine Krise. Ihre Parteikollegin, Frau Abgeordnete Gatterer, sagte hier von diesem Pult aus, die Krise sei nicht hausgemacht.

Herr Minister! Es wäre einmal angebracht, wenn Sie sich zumindest in der eigenen Fraktion klar darüber würden, ob es diese Krise nun gibt oder nicht.

Wir Freiheitlichen sagen aus objektiven Gründen – und nicht, um jemanden schlechtzumachen oder krankzureden –: Die Krise ist da. Wir befinden uns dabei in guter Gesellschaft von namhaften Experten.

So etwa schreibt in der „Presse" vom 16. September 1995 unter dem Titel „Tourismus in der Krise" der Tourismusexperte des Wifo, Egon Smeral: 30 bis 40 Prozent der Betriebe sind in der Gefahrenzone. 30 bis 40 Prozent aller Betriebe! Er führt dann weiters aus: Experten gehen davon aus, daß jeder zehnte Fremdenverkehrsbetrieb wird zusperren müssen.

Herr Minister! Und da gehen Sie hierher und sprechen von einem Strukturwandel und vermeinen, keine Anzeichen einer Krise zu sehen?

Was bedingt das, wenn 30 bis 40 Prozent aller Betriebe in Gefahr sind und jeder zehnte Betrieb zusperren muß? – Das bedeutet den Verlust Tausender Arbeitsplätze vor allem in den Regionen, aber auch eine Auswirkung auf den Handel, auf die Zulieferindustrie, auf das Bau- und Baunebengewerbe.

Wenn Sie die heutige Situation beobachten, dann werden Sie feststellen, daß gerade in die Städte immer mehr Bau- und Baunebengewerbebetriebe drängen, um zu teilweise unterpreisigen Angeboten Aufträge zu bekommen, um überhaupt überleben zu können. – Herr Minister, Sie meinen aber, feststellen zu müssen, es gebe keine Krise.

Sie haben in Ihrer APA-Aussendung von heute gemeint, fünf Punkte seien daher sehr wichtig. *(Bundesminister Dr.* ***Ditz:*** *Das war meine Rede hier, Herr Kollege!)* Ja, aber die APA hat es übernommen. *(Abg. Dr.* ***Khol:*** *Das ist eine gute Rede, die übernimmt die APA! Bei Ihrer bin ich nicht so sicher!)* Herr Klubobmann! Passen Sie auf, daß Sie nicht von hier hinten wieder eine auf den Deckel bekommen, und zwar von jener Gruppe, die Sie noch im „Verfassungsbogen" sehen.

Fünf Punkte haben Sie in Ihrer Rede gefordert: Eine Marketingoffensive – in Ordnung!, Neuorientierung der Österreich-Werbung, Kooperation zwischen Bund und Ländern, Akzente in der Infrastruktur. Hervorragende Forderungen, Herr Bundesminister!

Seit Jahren, seit neun Jahren ist der Tourismus ressortmäßig in ÖVP-Hand. Ich frage Sie: Warum haben Sie all diese Dinge nicht schon längst umgesetzt? Warum kommen Sie erst heute drauf? Ist das überhaupt notwendig, wenn es gar keine Krise gibt, wie Sie immer sagen?

Herr Bundesminister! Auf diesem Gebiete haben Sie und insbesondere Ihr Vorgänger und jetzige Außenminister Dr. Schüssel die Entwicklung massiv verschlafen.

Sie haben auch heute hier erklärt, Sie fahren hinaus und halten Vorträge. Das ist alles recht und schön. Aber ich würde Ihnen empfehlen, halten Sie weniger Vorträge und hören Sie sich statt dessen die Sorgen der Unternehmer und der Arbeitnehmer in der Tourismus- und Freizeitwirtschaft an. Nehmen Sie diese Sorgen auch ernst, und verneinen Sie nicht immer, daß es eine Krise gibt. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Aber ziehen Sie auch daraus die richtigen Schlüsse und negieren Sie nicht die Sorgen und Wünsche der Tourismuswirtschaft. Gehen Sie einmal hinaus und schauen Sie sich die Bilanzen und die Gewinn- und Verlustrechnungen vieler Betriebe an! Dann werden Sie merken, daß Ihnen der betriebswirtschaftliche kalte Schauer über den Rücken läuft. – Aber es ist wesentlich einfacher, hochgeistige theoretische Vorträge zu halten, als der harten Realität ins Auge zu sehen.

Abgeordneter Hermann Böhacker

Sie haben auch in Ihrer Rede krampfhaft versucht, Erfolge anzuführen, die diese Regierung im Bereich der Steuerpolitik im Zusammenhang mit der Tourismus- und Freizeitwirtschaft gesetzt hat, und sie haben unter anderem die Abschaffung der Vermögensteuer genannt. Zweifellos ist die Abschaffung der Vermögensteuer eine positive Handlung. Nur: Im Zusammenhang mit der Tourismus- und Freizeitwirtschaft ist das das schlechteste Beispiel, das Sie geben konnten. Denn es dürfte auch Ihnen nicht verborgen geblieben sein, daß die Tourismus- und Freizeitwirtschaft mit 110 Milliarden Schilling verschuldet ist. Zeigen Sie mir Betriebe, die damals, als die Vermögensteuer noch eingehoben wurde, einen positiven Einheitswert des Betriebsvermögens hatten – abgesehen von einigen wenigen großen Betrieben. Aber der Durchschnitt der klein- und mittelständischen Betriebe war aufgrund des negativen Eigenkapitals und dadurch, daß das Betriebsgebäude mit dem Einheitswert bewertet wurde, im Negativum, das heißt, diese Betriebe haben nicht einmal eine Vermögensteuer bezahlt, denn weniger als Null kann auch bei bester Anwendung der Mathematik nicht herauskommen. Ihr Beispiel: Abschaffung der Vermögensteuer als Erleichterung für die Tourismus- und Freizeitwirtschaft ist also nicht angebracht.

Sie haben auch immer wieder angekündigt – und das seit Jahren –, daß Sie für eine Deregulierung und einen Abbau der Bürokratie eintreten. Herr Bundesminister! Wie schaut es denn aus mit den Pauschalierungsrichtlinien für die Tourismusbetriebe? Diese wären notwendig, damit endlich in der Verwaltung, in der Buchhaltung, in der Steuerabrechnung eine Vereinfachung eintritt. – Ankündigen, ankündigen und wieder ankündigen.

Sie haben selbst hier in diesem Hohen Haus am 31. Mai erklärt, Sie bekennen sich zur Ankündigungspolitik. Wo sind diese Pauschalierungsrichtlinien, diese Verwaltungsvereinfachung? Da muß ich vor allem den Vertretern der Wirtschaftskammer einen massiven Vorwurf machen, die nämlich die Verhandlungen über die Pauschalierungsrichtlinien dazu mißbraucht haben, eine Richtlinie einzufordern, die Steuerermäßigungen bringt, eine Ungleichheit in der Besteuerung und nicht einen Bürokratieabbau.

Herr Bundesminister Dr. Ditz, ehemaliger Finanzstaatssekretär! Seit Jahren findet sich im § 17 Einkommensteuergesetz eine Bestimmung, die dem Finanzminister die Ermächtigung einräumt, diese Pauschalierungsrichtlinien zu erlassen. Geschehen ist bis heute nichts. Aber der Herr Bundesminister fährt hinaus, hält Vorträge und kündigt an.

Herr Bundesminister! Wo ist die Vereinfachung der Lohnverrechnung? Das ist ein Horror in jedem Betrieb. Es wurde angekündigt, es werde etwas geschehen. Gemacht haben Sie nichts.

Herr Bundesminister! Wie steht es mit der Abschaffung des sogenannten Prüfungsoverkills? Nach wie vor wird jeder Betrieb vier-, fünfmal geprüft. Lohnsteuerprüfer, Lohnsummensteuer-, Kommunalsteuerprüfer, Betriebsprüfer und so weiter geben einander die Türklinke in die Hand. Und in den Tourismus- und Freizeitbetrieben sind nicht mehr die Urlauber die Stammgäste, sondern die Betriebsprüfer sind zu ungebetenen Stammgästen in den Betrieben geworden.

Herr Minister! Gehen Sie einmal hinaus und schauen Sie, wie einer Wirtin zumute ist, die 16, 18 Stunden lang im Betrieb steht und nebenbei eine Betriebsprüfung über sich ergehen lassen muß, und zwar während der Hochsaison. Gehen Sie hinaus, schauen Sie sich das an, und hören Sie sich das einmal an, dann werden Sie sehen, was da wirklich vorgeht. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Statt Bürokratie abzubauen und Erleichterungen in der Verwaltung zu setzen, erhöhen Sie die Steuern. Es wurde heute schon mehrfach angeführt: Sie führen eine Stromsteuer ein, eine Gassteuer, eine Heizölsteuer und so weiter und so weiter – ohne die Lohnnebenkosten und die anderen Belastungen zu senken. Die IFB wird laufend gesenkt, soll sogar abgeschafft werden. Darüber hinaus – das geht aus einer Anfragebeantwortung des Herrn Finanzministers aus jüngster Zeit hervor – wurden allein 35 Milliarden Schilling im Jahr 1995 der Wirtschaft an Sondervorauszahlungen für Steuern aus der Betriebskasse genommen.

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 139 von 402

Abgeordneter Hermann Böhacker

Meine Damen und Herren! Das ist eine Wirtschaftspolitik, die zwar den Sozialisten zugeordnet werden kann; aber umso trauriger ist, daß auch Sie von der Österreichischen Volkspartei entsprechend mitspielen und den Sozialisten die sogenannte Räuberleiter machen.

Herr Bundesminister! Sie können sich nicht aus Ihrer Verantwortung davonstehlen. Seit fast einem Jahrzehnt haben Sie die Verantwortung für die Tourismus- und Freizeitwirtschaft politisch in der Hand.

Ich darf hier zum Abschluß zitieren, was Klubobmann Haider schon in seiner Rede am 31. Mai 1995 zitiert hat. Da gibt es die Zeitung „Tourist Austria". Diese Zeitung schreibt folgendes über den seit vielen Jahren für den Tourismus verantwortlichen Wirtschaftsminister Wolfgang Schüssel, der jetzt Außenminister ist:

„Wolfgang Schüssel hinterläßt eine Brandstätte ausgeglühter Hoffnung, Chancen und Ideale im Fremdenverkehr. Eigentlich hat er gar nichts gemacht."

Herr Bundesminister! Wenn Sie einmal nicht mehr Wirtschaftsminister sein werden, hoffe ich und wünsche ich im Interesse der Fremdenverkehrswirtschaft und deren Bediensteten, daß Sie eine bessere Kritik bekommen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
15.21

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Haigermoser. – Er ist nicht im Saal.

Somit ist die nächste Rednerin Frau Abgeordnete Haller.

15.21
Abgeordnete Edith Haller (Freiheitliche): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Immer wieder ist in letzter Zeit in der Öffentlichkeit, besonders in den Medien die Frage gestellt worden: Ist der Tourismus am Ende? Es sind zugegebenermaßen überzeichnete „Horrormeldungen" – unter Anführungszeichen – lanciert worden. Der Tiroler Landeshauptmann Weingartner hat einen Maulkorberlaß an die Tirol-Werbung gegeben. Das ist sicher nicht richtig, aber eines ist auch zu bemerken: Am Ende ist der Tourismus Gott sei Dank und trotz dieser Regierung noch nicht!

Aber eines muß man schon feststellen – und ich wundere mich, genauso wie einige meiner Vorredner –: Der Tourismus ist in einer Krise. Wenn sich der dafür zuständige Minister hierher stellt und behauptet, das sei nicht der Fall, und von „strukturellem Wandel" spricht, dann, muß ich schon sagen, zeugt das entweder von Unkenntnis oder Ignoranz der Situation. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Denn dieses abgeschmackte Schlagwort „struktureller Wandel" wird ja jetzt in Österreich überall dort angewendet, wo es tatsächlich Krisen gibt: sei es im Handel, sei es in der Landwirtschaft oder in der Industrie. Überall dort spricht man jetzt in der ÖVP von einem „strukturellen Wandel".

Sie haben gesagt, die Bundesregierung will die „notwendigen Akzente" setzen. Wieder so ein Schlagwort! Das haben wir schon so oft gehört! Und ich muß Sie fragen: Warum haben Sie das denn bisher nicht gemacht? Es war ja in den letzten Jahren immer die ÖVP, die für den Bereich Tourismus zuständig war, und zwar nicht nur im Bund, sondern auch in den Ländern, großteils in den Tourismusverbänden.

Wenn sich der Herr Bundesminister – der mir wieder einmal nicht zuhört, aber es wird ja alles nicht so wichtig sein! – hinstellt und in seiner nonchalanten Art behauptet, die FPÖ wäre es, die Tourismusentscheidungen verpolitisiert, dann, muß ich sagen, wird er gänzlich unglaubwürdig. Er traut sich das nur deshalb zu behaupten, weil es jetzt einmal einem freiheitlichen Mandatar gelungen ist, in diese geschützten Bereiche der ÖVP vorzudringen *(Beifall bei den Freiheitlichen),* der wirklich – das muß man sagen – kräftige Signale von sich gegeben hat.

Denn eines müssen Sie mir schon erklären, wenn Sie so dafür stehen, daß der Tourismusbereich nicht verpolitisiert ist und auch in Zukunft nicht sein soll. Können Sie mir erklären,

Abgeordnete Edith Haller

warum man zum Beispiel bei der Tirol-Werbung einen wirklich höchstqualifzierten jungen, anerkannten Tourismusfachmann nicht anstellt – trotz mehrerer Bewerbungen nicht anstellt – und schlechter Qualifizierte vorgezogen werden? Ich kann es Ihnen sagen, Herr Bundesminister: weil der erstere aus einem freiheitlichen Elternhaus stammt. Die anderen, die man dann genommen hat, stammen alle aus dem ÖVP-Umfeld. Das sind doch Tatsachen, Fakten! *(Abg. Dr. **Feurstein:** Wissen Sie, wie viele Freiheitliche in Vorarlberg tätig sind?)* Ich habe von Tirol gesprochen. Herr Kollege Feurstein, berichtigen Sie mich, wenn ich über Tirol etwas Falsches gesagt habe.

Herr Bundesminister Ditz! Sie haben von einer neuen Werbeoffensive gesprochen. Sie wollen neue Kunden ansprechen. Warum haben Sie das bis jetzt nicht getan?

Die Marketingorganisationen der Länder, die Fremdenverkehrsabteilungen in den Ämtern der Landesregierungen sind doch ÖVP-besetzt. Dort müssen doch Fehler passiert sein! Sie können sich nicht hier herstellen und diese Verantwortung einfach abschieben.

Sie haben auch gesagt, Sie wollen nicht Köpfe rollen sehen und Sie wollen in Zukunft in diesen Arbeitsgremien nur Fachleute sitzen haben. Dann frage ich Sie wirklich: Wie wollen Sie das bewerkstelligen? Natürlich ist es möglich, mißliebige oder unfähige Mitarbeiter in den Marketingorganisationen zu kündigen. Das ist möglich. Sie haben es ja auch bereits gemacht. Die sind austauschbar.

Aber nicht austauschbar sind die Beamten in den Fremdenverkehrsabteilungen der Länder, sind die Beamten in Ihrem Ministerium, sind die Mitglieder der Tourismusverbände in den Gemeinden, die aufgrund ihrer politischen Zugehörigkeit dort tätig sind. Und dort werden die Weichen gestellt und werden auch großteils die Gelder verteilt.

Herr Bundesminister! Dieser Hintergrund bleibt starr und wird starr bleiben. Und ich möchte wirklich von Ihnen wissen, wie Sie das zu verändern gedenken, denn heute haben Sie darüber noch nichts gesagt. Im Gegenteil: Sie haben uns dokumentiert, daß Sie den bisherigen Weg in diesem Bereich weitergehen wollen.

Die Parallelen zwischen der Budgetpolitik und der Tourismuspolitik sind ja wirklich augenscheinlich, denn sowohl in dem einen als auch in dem anderen Bereich sind die negativen Entwicklungen und die negativen Vorzeichen ja schon seit Jahren bekannt. Jedem, der sich ein bisserl damit beschäftigt, müßte das doch aufgefallen sein.

Wir Freiheitlichen werden immer, wenn wir uns als erste hier ans Rednerpult stellen und diese Entwicklungen aufzeigen, eben eine schlechte Nachricht überbringen, als Polemisierer abqualifiziert. Aber es ist eine Tatsache, daß Sie die Wahrheit so lange verschleiern, bis die Auswirkungen einfach so katastrophal sind, daß sie nicht mehr zu übersehen sind. Und dann stellen Sie sich noch hin und sagen, es handle sich nur um einen strukturellen Wandel. Sie haben uns ja auch heute die bisher eingeschlagene Strategie wieder genau vor Augen geführt.

Den Tourismusfachleuten ist seit zirka fünf Jahren bekannt, daß der Plafond erreicht ist, daß in den wichtigsten Nachfragesegmenten in Österreich eine Stagnation eingetreten ist. Nur, Herr Bundesminister, durch die Ostöffnung konnte kurzfristig Anfang der neunziger Jahre noch einmal eine Spitze erreicht werden. Und das hat sich die ÖVP natürlich als politischen Erfolg auf ihre Fahnen geheftet und als Erfolg verkauft.

Daß es auch nur diese Ostöffnung ist, die die derzeitige Situation nicht so schlecht darstellt, wie sie in Wirklichkeit ist, das wissen Sie ganz genau. Denn Sie kennen ja auch die Daten des Statistischen Zentralamtes hinsichtlich Fremdenverkehr.

Im Jahre 1994 hat es zum Beispiel eben so ausgeschaut, daß durch die Ostöffnung die Bilanz gewaltig geschönt wurde. Es hat zum Beispiel bei den Nächtigungszahlen von deutschen Gästen, von Gästen aus den USA und aus den Niederlanden Rückgänge bis zu 5 Prozent gegeben. Es hat überdurchschnittlich hohe Rückschläge gegeben, und zwar lagen sie zwischen 10 und 30 Prozent, bei den Gästen aus Frankreich, bei den englischen Gästen, bei den Gästen

Abgeordnete Edith Haller

aus Italien und aus Schweden. Eine Korrektur dieser Entwicklung konnte nur durch die beachtlichen Zuwächse zum Beispiel der Zahl der Gäste aus der Slowakei, aus Tschechien und aus Polen erfolgen, die aber natürlich von der Zahl her nicht so gravierend ins Gewicht gefallen sind.

Im Jahr 1995 zeigen die Statistiken genau die gleiche Entwicklung. Das ist einfach eine Fortschreibung. Es ist dazu noch ein verstärkter Rückgang bei der Zahl der deutschen Gäste zu verzeichnen.

Herr Bundesminister! Sie müßten doch diese Entwicklung gesehen haben. – Was haben Sie denn gemacht? Sie stellen sich heute hierher und versprechen uns ein Mountainbike-Gesetz, Maßnahmen zur Imageverbesserung, flexible Arbeitszeitmodelle und Ladenöffnungszeiten. Die Betriebszeitengenehmigungsbewilligungen sind Ihnen nun auf einmal zu lang. Sie wollen auch neue Akzente im Infrastrukturbereich setzen. Warum haben Sie das bisher nicht gemacht? Sind Sie jetzt auf einmal mit dem Geist der späten Erkenntnis gesegnet worden, oder wollen Sie nur in bewährter Manier wie bisher der gebeutelten Tourismuswirtschaft weiter Honig ums Maul schmieren?

Der Tourismus – das möchte ich noch dezidiert festhalten – ist für Österreich nicht verzichtbar. Es ist unsere erfolgreichste Branche. Tirol mit 46 Millionen Nächtigungen liegt da einsam an der Spitze. Es muß doch klar sein, daß der Tourismus besonders für die strukturschwachen Gebiete in Tirol, aber auch in den anderen Bundesländern der einzige Hoffnungsträger ist und daß es auf längere Sicht keine andere Alternative gibt.

Herr Bundesminister! Die Konjunktur ist bereits abgestürzt. Die Rezession ist noch nicht zu Ende. Im Gegenteil: Die Schwierigkeiten kommen jetzt erst richtig zum Tragen. Die Zeit der schönen Worte ist auch für Sie endgültig vorbei. Wir erwarten uns jetzt schnellstens Taten! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
15.32

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Grollitsch. Er hat das Wort.

15.32
Abgeordneter Dr. Udo Grollitsch (Freiheitliche): Verehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ein Aspekt ist wohl noch zu kurz gekommen, und deshalb kann ich es Ihnen nicht ersparen, auch in den Bereich des Sportes kurz hineinzuhören, obwohl Ihnen dieses Wort als einzigem in der bisherigen 5-Stunden-Diskussion entschlüpft ist.

Die Bedeutung des sportlichen Tuns ist für unseren Tourismus sehr immanent, und die Forderungen, die Sie selbst gestellt haben, nach einer Änderung der Forderungen an die Konzepte des Tourismus münden doch genau dorthin.

Wir mußten uns also anhören: „Tirol den Tirolern" – ein sehr „sachlicher" Beitrag der Spezialistin für Tourismuswesen der letzten Jahre. Das war aber nur eine Pflichtübung zur Anschüttung der Freiheitlichen mit dem überflüssigen, unsinnigen Fremdenfeindlichkeitsaspekt. Nicht die „Piefke-Saga" ist schuld, daß die Touristen teils ausbleiben, nein, ein Plakat: „Tirol den Tirolern!" *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Zwischenfrage: Wer würde denn nach Tirol kommen, würde Tirol nicht den Tirolern gehören? Man müßte nicht erörtern, wem Tirol de facto eigentlich bereits gehört oder nicht gehört. Aber nicht das sei weiter ausgeführt, sondern ich will nur sagen, daß die Reduktion der Problematik auf dieses Plakat symbolisch zeigt, wie einfach man es sich macht: Man setzt ganz einfach in Richtung Freiheitlicher die Anschüttung fort und geht auf deren Aspekte und Vorschläge gar nicht ein.

Ich halte hier ein Programm in meinen Händen mit 24 Punkten der Analyse zur gegenwärtigen Situation im Fremdenverkehr, welches von den Freiheitlichen vorgelegt wurde. Das anstelle des Berichtes ausführlich zu lesen und konsequent durchzuschauen, würde sich sicher lohnen. Ich

Abgeordneter Dr. Udo Grollitsch

beziehe mich nur auf den Punkt 26 dieser Analyse: Österreichs Image als Pensionisten-Urlaubsland. Umfragen bei deutschen Jugendlichen haben gezeigt, daß mit dem Urlaubsland Österreich Begriffe wie Gemütlichkeit, Erholung, Spazierengehen, viel und gut Essen und ähnliches assoziiert werden. Es ist einfach nicht gelungen, Österreich als Land für Abenteurer, für Sportler, für Aktivurlaub-Suchende ausreichend bekanntzumachen – und so weiter.

Es wird Ihnen nicht unbekannt sein, daß das Alter der Österreich-Touristen im Durchschnitt bei 50 Jahren liegt. Ein Manko bei den Jungtouristen wird von allen Fremdenverkehrsvereinen und Tourismusverbänden der einzelnen Länder beklagt.

Zurück zum Thema Tirol, zum Weltmeister, zum Wunder des Tourismus. Wie ist es denn dort losgegangen? Lassen Sie mich stark vereinfacht, ohne Berücksichtigung der Landschaftsvorteile, der Lage, der „harten" Landwirtschaft, des Endes des Bergbaus, aus der Not geboren, einfach reduziert feststellen, daß die Träger eines aufblühenden Fremdenverkehrs in der Nachkriegszeit in diesem Land kurz gesagt die Skilehrer waren. Dieser Aspekt kann natürlich belächelt werden, aber denken Sie zurück! Was ist dem Skitouristen der damaligen Zeit geboten worden? – Eine österreichische Skischule von Weltformat, eine österreichische Skitechnik, die beispielgebend über Jahrzehnte war, österreichische Skier, österreichische Skierfolge. Ein Hintergrund, ein innovatives Umfeld zu dieser Sparte wurde geboten. Als der alternative Skilauf vom Westen hereingetragen wurde, auch was die Sportgeräte, die nicht bei uns erfunden wurden, auch was die Techniken, die längst die Innovation unseres Heimatlandes verlassen haben, betrifft, wurden unsere Möglichkeiten am Skisektor eingeschränkt.

Als Antwort auf eine dieser von Ihnen selbst gestellten Forderungen finden Sie als Punkt 24 in den Vorstellungen und Forderungen, im erwähnten Papier: Es wird ganz einfach vorgeschlagen, daß man frühzeitig erkennt, welche Freizeittrends gewünscht werden. Es ist das nicht überfallsartig passiert, daß das Radfahren, daß das Mountainbiken eine solche Entwicklung genommen hat. Das sind ja acht oder zehn Jahre her, das wurde von der heimischen Industrie verschlafen. Man denke nur daran: Als die Puch-Werke die Radentwicklung beziehungsweise die Raderzeugung beendet haben, ging der Boom erst so richtig los. Warum ist das Mountainbiken, das Bergradfahren, eigentlich nicht in unseren Breiten erfunden worden? Was wurde hier alles verschlafen?

Man reagiert nicht einmal auf diesen Trend. Man kriminalisiert die Mountainbiker, man schickt sie – wie hier richtig erwähnt – nach Südtirol oder nach Bayern, wo es andere Bedingungen gibt. Man nimmt sich dieses Problems einfach nicht an. Und jetzt, wo der Druck so groß wird, ist die Antwort, die wir von der Regierungsseite hören, die, daß uns ein Mountainbike-Gesetz versprochen wird. Einerseits wird uns vorgeworfen – der Herr Bundesminister hat es sozusagen noch im Mund –, daß wir Mandatare ständig nach neuen Gesetzen rufen, andererseits fordert er im gleichen Atemzug ein Mountainbike-Gesetz. Wir brauchen überhaupt kein Mountainbike-Gesetz, wir brauchen ganz einfach nur die Möglichkeit, daß man in den Tourismusverbänden draußen, in den Gemeinden Einrichtungen für diese Sportart schafft. Moutainbiken ist ein Sport. Dieser Sport braucht eine Mountainbike-Einrichtung, eine eigene Sportanlage, und das ist von den Gemeinden, von den Tourismusverbänden in Verbindung mit den Ländern vorzusehen. Teilweise passiert das auch. Wir werden in nächster Zeit Gelegenheit haben, gute Projekte auf diesem Sektor vorzustellen.

Diese Kriminalisierung geht ja weiter. Die Rollerskaterei hat uns überrollt. Dieses Problem wurde nicht aufgenommen, wurde nicht in vernünftige Bahnen gebracht. Umgekehrt ist das Rafting mit einem Beschluß hier in diesem Haus verbürokratisiert worden, es wird nur in kommerziellen Händen von konzessionierten Firmen belassen. Das Ergebnis mit den vielen Todesfällen durfte ich Ihnen von dieser Stelle aus bereits ausführen.

Es wird Trekking verkauft, es wird Canyoing verkauft, es werden Aerobic, Funky, Beach-Volleyball verkauft. Es werden also Sportarten zunehmend betrieben und verkauft, deren Namen zweifellos zeigen, woher sie kommen.

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 143 von 402

Abgeordneter Dr. Udo Grollitsch

Der Ausdruck „Mountainbike" soll nicht abgewehrt werden, und die Internationalisierung dieser Sportarten ist durch ihre Bezeichnung vorgegeben. Es soll aber bei uns auch das Glöckchen läuten, daß man die Entwicklung all dieser Sportarten in jeder Hinsicht verschlafen hat und daß man es auch verschlafen hat, den Sport in geeigneter Form auf der Suche nach dem jungen Touristen hier einzubinden. – Danke schön. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
15.40

Präsident Dr. Heinz Fischer: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Schöll. – Er hat das Wort.

15.41
Abgeordneter Hans Schöll (Freiheitliche): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! Ich glaube, dem Herrn Bundesminister Ditz ist es noch nicht sehr zu Bewußtsein gekommen – egal, ob wir jetzt dazu „Krise" sagen oder ob wir „Ernst der Situation" sagen –, daß eigentlich nicht Versprechen und Ankündigen hier am Platz ist, sondern endlich Handeln. Und das habe ich heute in seinen Wortmeldungen vermißt. – Wann werden Sie handeln, Herr Bundesminister?

Das, was der Herr Vorredner gesagt hat über unsere jungen Amerikaner, über unsere jungen Freunde, die Österreich besuchen sollen – einige sind vielleicht wirklich Mountainbiker –, ist sicherlich sehr positiv, und wir werden uns ein Tourismuskonzept überlegen müssen, das Billigangebote bringt. Aber eines wird den jungen Herrschaften dann vielleicht auffallen, die mit einem Billigflugticket um 5 000 oder 6 000 S von New York nach Wien kommen, daß der Inlandsflugtarif in Österreich äußerst ungünstig ist.

Ich bringe Ihnen in Erinnerung: Der heutige Preis für ein Ticket Wien–Bregenz–Wien beispielsweise bei der AUA beträgt 7 010 S. Ein Flugticket Wien–Innsbruck–Wien kostet 4 980 S. Wenn die Jugend vielleicht das Wochenende erwischt, bekommt sie es um 3 110 S.

Ich glaube nicht, daß das die jungen Menschen als sehr attraktiv empfinden, und alle werden doch nicht in Österreich mit dem Mountainbike herumfahren. Ich glaube, die Distanzen werden dazu etwas zu groß sein.

Der Herr Bundesminister hat gesagt, er wird Akzente setzen, er wird internationale Werbeanstrengungen unternehmen. Ich habe mir die Broschüre der Bundeswirtschaftskammer „Tourismus in der EU" herausgesucht. Da finden sie auf Seite 18 einen ganz kurzen Absatz, der sich mit der Werbung in Drittländern beschäftigt. Es sind nur zwei Sätze, ich kann sie Ihnen gerne vorlesen: „Eine auf drei Jahre angelegte Gemeinschaftsaktion soll Europa für Touristen aus fernen Ländern, vornehmlich aus Japan und Nordamerika, attraktiv machen. Um Europa als Einheit darstellen zu können, gibt es im Rahmen der ETC, European Travel Commission, eine Beteiligung von europäischen Staaten, die nicht Mitglieder der EU sind." Das ist eine ganz dürre Aussage, Herr Bundesminister. Und ich glaube, mit dieser Aussage allein können wir nicht leben, da werden uns unsere europäischen Partner zuwenig Unterstützung entgegenbringen.

Wir sollten uns daher doch der Österreich-Werbung zuwenden, mit der sich auch der Rechnungshof schon ausführlich auseinandergesetzt hat. Wir werden das in diesem Haus sicherlich bald diskutieren. Ob es dabei um wahnsinnig überhöhte Mieten oder um den Ankauf eines eigenen Bürogebäudes geht, um die Auslastung der Beschäftigten oder um nicht termingerechte Beitragsleistungen, eines ist sicher: Die Österreich-Werbung hat sich in den letzten Jahren eher mit ihren Problemen beschäftigt, als dem – was vorgegeben wurde – Rechnung zu tragen, nämlich den österreichischen Tourismus hinauszutragen und ihn den zu erwartenden ausländischen Gästen zu verkaufen.

All das, Herr Bundesminister Ditz, hätten Sie und Ihr Vorgänger, Herr Minister Schüssel, bereits längst ordnen können. Gerade in der Österreich-Werbung liegt die Chance, das, was Sie heute so groß angekündigt haben, nämlich die Koordinierung der Interessen zwischen Bund, Ländern und den einzelnen Regionen im Tourismus, durchzuführen. Eine solche Koordinierung ist bis dato nicht nennenswert erfolgt, weil sich die Österreich-Werbung mit ihren Problemen selbst

Abgeordneter Hans Schöll

beschäftigt hat. Sie haben das selbst im Rechnungshofausschuß zur Kenntnis nehmen müssen, aber die richtigen Weichenstellungen haben Sie bis heute nicht vorgenommen.

Sie wollen jetzt am Management etwas ändern – ob zu Recht oder zu Unrecht sei dahingestellt. Aber haben Sie dafür Sorge getragen, daß allein die in Wien beschäftigten 88,5 Mitarbeiter auch richtig eingesetzt werden, im Interesse der österreichischen Bundesländer und der Regionen? – Das wäre Ihre Aufgabe gewesen, Herr Bundesminister, dazu hätten Sie sich bekennen müssen! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Das, was uns heute Frau Kollegin Fekter vorgeworfen hat, den Ausverkauf der Heimat, wird man wohl als Tiroler verhindern können. Warum können die Tiroler nicht „Tirol den Tirolern" sagen? Gerade der Herr Landeshauptmann von Tirol hat diesbezüglich einiges verabsäumt. Auch Kollege Renoldner hat uns in seiner Wortmeldung vorgeworfen, wir Freiheitlichen seien schuld. Die Freiheitlichen sind immer dann schuld, wenn es irgendwo nicht weitergeht. Es sei ein sehr peinliches Bild, das wir Freiheitlichen von Österreich zeichnen würden. – Meine Damen und Herren! Das können wir von dieser Stelle aus nur entschieden und ernst zurückweisen! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich kann mich auch mit den Ideen des Herrn Kollegen Peter in keiner Weise anfreunden. Der Bettenabbau allein wird nicht die richtige und die entscheidende Lösung sein. Was werden wir denn dann mit all diesen Herrschaften machen, die zusperren? Sie werden ihre Existenz verlieren, es werden Arbeitsplätze verlorengehen, die Arbeitslosigkeit wird dadurch eher nur angekurbelt werden. So wird es auch nicht gehen, das ist sicherlich nicht der richtige Weg.

Heute, im September 1995, zeigt sich uns ein trauriges Bild: Der Wirtschaftsstandort Österreich ist in Gefahr, der Industriestandort Österreich ist in Gefahr, und das Tourismusland Österreich ist in Gefahr. Vom Agrarland Österreich haben wir uns leider fast schon verabschiedet – bedauerlicherweise! Auch das muß hier noch einmal gesagt werden. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich gehe mit allen meinen Vorrednern konform, die heute festgestellt haben: Schlafen, Essen und das Herzeigen der Heimat, das Herzeigen der Landschaft, das wird nicht reichen. Wir müssen das Service im Tourismus entsprechend verbessern, aber dafür müssen wir die geeigneten Voraussetzungen schaffen. Etliche der Vorredner haben das heute schon sehr stark verdeutlicht: Ein unsinniger Bürokratismus, zu hohe Lohnnebenkosten, ständig wachsende Belastungen – dazu zählt auch die 50prozentige Nichtabsetzbarkeit bei den Geschäftsessen –, das sind die Schwerpunkte, die der Tourismus derzeit tragen muß. Hier müssen wir ansetzen, hier müssen die richtigen Weichenstellungen erfolgen, Herr Bundesminister – nicht immer nur ankündigen!

Ich habe mir heute gedacht, Sie werden sagen, wo Sie handeln werden. Aber nicht einmal bezüglich der Österreich-Werbung konnte ich das wahrnehmen. Die 50 Millionen Schilling in Ehren – aber das ist alles? Was werden Sie mit 50 Millionen Schilling erreichen, Herr Bundesminister? Setzen Sie einmal die 88,5 Beamten allein hier in Wien richtig ein, im Interesse der Regionen, im Interesse der österreichischen Bundesländer! Dann werden wir wahrscheinlich die ersten Erfolge in diesem Bereich wahrnehmen können. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

In erster Linie werden wir allen im Tourismus Tätigen klarmachen müssen, daß das Preis-Leistungs-Verhältnis stimmen muß. Der ausländische Gast erwartet dies, und hier ist anzusetzen.

Wir müssen die richtige Hilfestellung leisten bei der Eigenkapitalausstattung, bei den Investitionsanreizen, aber nicht durch Abschaffung von Investitionsfreibeträgen. *(Bundesminister Dr. **Ditz:** Phrasen!)*

So geht es nicht weiter, Herr Bundesminister! Entweder entschließen Sie sich dazu, rasch zu handeln, um Ihrer Aufgabe als Tourismusminister und Wirtschaftsminister endlich und rasch gerecht zu werden, oder – und wir können das sicherlich weiterverfolgen – werfen Sie doch bitte das Handtuch, wenn Sie nicht Herr der Situation sind und sich beim Budget und bei den

Abgeordneter Hans Schöll

Budgetverhandlungen nicht im Sinne der Wirtschaft durchsetzen können. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
15.51

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Abgeordneter Dipl.-Ing. Hofmann. Er hat das Wort.

15.51
Abgeordneter Dipl.-Ing. Maximilian Hofmann (Freiheitliche): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich weiß, Herr Bundesminister Ditz, daß Sie keine Krise sehen, obwohl eine solche sehr wohl durch die Medien geistert und auch Expertisen verfaßt wurden, die der österreichischen Fremdenverkehrswirtschaft kein besonders gutes Zeugnis ausstellen. Sie wollen lieber ein anderes Vokabel verwendet wissen und sprechen von einer „Strukturanpassung", einer „Bereinigung".

Nun: Eine Strukturanpassung kann man ***geschehen*** lassen, das heißt, man kann den Dingen freien Lauf lassen, eine Strukturanpassung kann man aber auch ***vornehmen***. Tatsache ist, daß ein Drittel der Tourismusbetriebe in Österreich gefährdet ist und ein Großteil der Tourismusbetriebe eine Verschuldung von mehr als dem doppelten Jahresumsatz ausweist, im Schnitt immerhin noch knapp 90 Prozent der Bilanzsumme.

Im Jahr 1993 betrug die Verschuldung der Tourismusbetriebe 110 Milliarden. Heute dürften wir bei etwa 115 bis 120 Milliarden zu liegen kommen. 10 Prozent der Betriebe werden sterben. Das kann nicht die Strukturanpassung sein! Für eine Strukturanpassung muß man den Tourismusbetrieben einen entsprechenden Freiraum, einen Bewegungsfreiraum zugestehen. Diesen Freiraum, der für eine Strukturanpassung – und das kann für mich nur heißen: Strukturverbesserung – notwendig ist, muß man den einzelnen Unternehmen, die im Tourismusbereich tätig sind, dadurch ermöglichen, daß sie in die Lage versetzt werden, Eigenkapital zu bilden, um in weiterer Folge Maßnahmen setzen zu können.

Sie haben gesagt, Strukturverbesserungen müssen nicht mit Kosten verbunden sein. Es mag sein, daß dies für einen kleinen Teil zutrifft, für das Gros wird das jedoch nicht ausreichend sein. Einen vielleicht etwas ungehobelten Kellner – Kollege Wallner hat ja ein Beispiel angeführt und hat versucht, bildlich darzustellen, wo die Problematik im Bereich der Tourismuswirtschaft in Österreich liegt; er hat es reduziert auf das Problem, Kartoffelsalat irgendwo nicht bestellen zu können –, einen ungehobelten Kellner gegen einen anderen auszutauschen, das allein wird das Problem sicherlich nicht lösen. *(Abg. **Wallner:** Nicht ich! Ich habe zitiert!)* Sie haben zitiert, das ist richtig, Herr Kollege. Sie haben zitiert, aber Sie haben es so dargestellt, als wären dies die tatsächlichen Probleme in unserer Tourismuswirtschaft. *(Abg. **Wallner:** Ein Problem!)*

Ich hatte Gelegenheit, mit einem sehr engagierten Mann aus der Tourismusbranche mehrere Gespräche zu führen. Im Grunde genommen sind es, auch wenn man mit mehreren Betroffenen spricht, immer wieder unisono dieselben Probleme, die jene, die in der Tourismuswirtschaft tätig sind, als ihre Probleme herausstellen.

Das ist erstens einmal das Problem der Mehrwertsteuer und des Ungleichgewichts zwischen den ausländischen Anbietern, das daraus resultiert, und das ist weiters das Problem der Kürzung des Investitionsfreibetrages. Sie nehmen durch eine Streichung des Investitionsfreibetrages eine Besteuerung von unechtem, von scheinbarem Gewinn vor. Das ist keine Maßnahme, die dazu angetan ist, der ohnehin nicht mehr nur kränkelnden, sondern nahezu in Agonie liegenden Tourismuswirtschaft tatsächlich wieder auf die Beine zu helfen.

Die Lohnnebenkosten haben ein Maß erreicht, das es nicht mehr gerechtfertigt erscheinen läßt, von Lohnnebenkosten zu sprechen, sondern man müßte von Lohnhauptkosten sprechen. Der Bezug des Betreffenden – das sind die Nebenkosten. Das, was Sie an Kosten zusätzlich verursachen, das sind die Hauptkosten. Ich wäre dafür, hier eine Änderung vorzunehmen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Abgeordneter Dipl.-Ing. Maximilian Hofmann

In der österreichischen Gastgewerbezeitung findet sich ein Kommentar von Mag. Stefan Huber von der österreichischen Handelsdelegation in der EU. Dort heißt es, die österreichische Regierung werde erst dann aufwachen, wenn aufgrund des schleichenden, ständig härter werdenden Konkurrenzdruckes aus dem Ausland eine Pleitewelle über die österreichische Tourismuswirtschaft rollen sollte. – Dies ist meines Erachtens nicht ganz richtig. Ich glaube nicht, daß Sie nicht erkennen, was im Tourismusbereich vor sich geht, sondern ich denke, daß Sie es nicht erkennen ***wollen***. Woran es krankt, kann ich nicht beurteilen. Es liegt jedoch der Verdacht nahe, daß es wieder die sozialistische Umklammerung ist, in der Sie sich befinden und aus der Sie sich offensichtlich nicht zu lösen vermögen – zum Leidwesen der Gewerbetreibenden und – siehe den derzeit zu behandelnden Tagesordnungspunkt – jener, die im gastronomischen Bereich und im Tourismusbereich tätig sind.

Wenn Sie die Tageszeitungen anschauen – ich will nur einige Überschriften hier anführen –: Mir ist es schleierhaft, wie Sie darauf kommen, daß die Freiheitlichen diejenigen sind, die eine Krise herbeiführen. Sie wissen genau, daß wir in den Medien nicht besonders rüberkommen, dies aufgrund der Tatsache, daß Sie offensichtlich einen besseren Draht dazu haben.

Wenn es etwa heißt: Tourismus – ein Drittel der Betriebe gefährdet!, so ist das sicher nichts, was von den Freiheitlichen in Auftrag gegeben wurde, damit es auf diese Art und Weise unters Volk gebracht werde. Oder: Dem Tourismus droht die Winter-Krise. Im Tourismus soll es ab 1997 – das sind Wunschvorstellungen – wieder aufwärtsgehen.

Oder: In Tourismuszentren steigt die Arbeitslosenzahl. – Es gibt eine sehr große Anzahl von Beschäftigten im Tourismusbereich. Wir wissen, daß sich die Bettenzahl reduziert hat, daß sich die Zahl der Arbeitnehmer im Tourismusbereich ständig reduziert. Es hat zwar heute schon eine anderslautende Meinung gegeben; ich weiß allerdings nicht, aus welcher Quelle sie stammt.

Wenn man bedenkt, daß der Gesamtaufwand für den Tourismus im Jahr 1994 400 Milliarden Schilling beträgt, wird deutlich, daß der Tourismus eine wesentliche Säule der österreichischen Wirtschaft ist. Man sollte nicht so tun, als würden sich die Probleme von selbst, ohne etwas dazuzutun und ohne die Schaffung entsprechender Rahmenbedingungen, lösen.

Herr Wirtschaftsminister! Sie sind aufgefordert, von den Lippenbekenntnissen, die wir schon des langen und des öfteren gehört haben, abzugehen, Maßnahmen zu setzen und Rahmenbedingungen zu schaffen, um den Tourismuswirtschaftstreibenden in Österreich auch eine entsprechende Zukunft und damit auch den Wohlstand unseres Landes zu sichern. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
15.59

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich unterbreche jetzt die Behandlung des Tagesordnungspunktes 1.

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Theresia Haidlmayr, Freundinnen und Freunde an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Aushöhlung der Pflegevorsorge (1891/J)

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich rufe nun die dringliche Anfrage zur Behandlung auf.

Sie ist inzwischen allen Abgeordneten schriftlich zugegangen, sodaß sich eine Verlesung durch den Schriftführer erübrigt.

Die dringliche Anfrage hat folgenden Wortlaut:

Am 1. Juli 1993 wurde die Pflegevorsorge eingeführt. Die nunmehr verbesserten Pflegegeldleistungen finanzieren sich aus Leistungen der erhöhten Sozialversicherungsbeiträge und Beiträgen der Pensionisten. Mit 1. Juli 1993 kam es zu einer Erhöhung der oben angeführten Beiträge um jeweils 0,4 Prozent für DienstnehmerInnen und DienstgeberInnen beziehungsweise 0,5 Prozent für PensionsbezieherInnen. Wie die Studie der GPA („Ob arm, ob reich, für alle

49 Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 147 von 402

Präsident Dr. Heinz Fischer

gleich") verdeutlicht, ist das erhöhte Pflegegeld ausgewogen finanziert. Das erhöhte Pflegegeld ist daher keine Transferleistung. Die Finanzierung der gesamten Pflegevorsorge setzt sich zusammen aus bereits vor 1. Juli 1993 bestehenden pflegebezogenen Leistungen (Hilflosenzuschuß, Blindenzulage, Pflegegelder der Länder und des Bundes sowie der Opferversorgung) und den mit 1. Juli 1993 eingeführten Zuschlägen der Krankenversicherung!

Eine Nichtvalorisierung beziehungsweise ein einkommensabhängiges Pflegegeld zielt ganz klar darauf ab, auf Kosten behinderter Menschen das Budgetdefizit zu reduzieren.

Die geplante Staffelung des Pflegegeldes nach dem Einkommen hat nach Aussagen der Sozialpartner zwar nur ein geringes Einsparungsvolumen, bedingt aber einen enorm hohen Verwaltungsaufwand.

Ein Einfrieren beziehungsweise eine einkommensabhängige Staffelung wäre eine Abkehr von der bisherigen Praxis, denn weder bei den Pflegegeldern der Länder noch bei den Hilflosenzuschüssen der Pensionsversicherungsanstalten gab es bisher eine Staffelung beziehungsweise eine Nichtvalorisierung.

Eine Staffelung des erhöhten Pflegegeldes nach dem Einkommen würde ein Abrücken von den Grundprinzipien der Pflegevorsorge bedeuten. Das heißt konkret, daß das vom ehemaligen Sozialminister Josef Hesoun als „Jahrhundertgesetz" bezeichnete Bundespflegegeldgesetz nicht nur demontiert werden würde. Es würde auch zielgerade dazu führen, daß jede Chancengleichheit von nichtbehinderten und behinderten Menschen zunichte gemacht würde. Das heißt, Familien mit behinderten Angehörigen haben gegenüber Familien, die keinen behinderten Angehörigen haben, durch die Anrechnung des Familieneinkommens gravierende finanzielle Nachteile. Überdies ist eine Anrechnung auch leistungsfeindlich, da behinderte Menschen dafür bestraft werden, wenn Sie über ein etwas höheres Einkommen verfügen. Das gleiche gilt auch für Familien mit behinderten Angehörigen.

Die Pflegevorsorge würde zur Armenversorgung ausgehöhlt werden.

Die unterfertigten Abgeordneten stellen daher folgende

Anfrage:

1. Wie viele pflegebedürftige und behinderte Menschen würden von der Familieneinkommensstaffelung betroffen sein – aufgeteilt nach den Pensionsversicherungsträgern, den Ländern, den Unfallversicherungsträgern und dem Bund?

2. Wie hoch sind jene Geldmittel,

a) die durch eine Nichtvalorisierung eingespart werden könnten,

b) die durch eine Anrechnung des Netto-Familieneinkommens ab 30 000 S eingespart werden könnten?

3. Wie hoch wird der Verwaltungsaufwand für die im Punkt 2 angeführten Maßnahmen sein?

4. Wie hoch waren die zweckgebundenen Einnahmen durch die Anhebung der Krankenversicherungsbeiträge für das zweite Halbjahr 1993, für das Jahr 1994, wie hoch werden sie für das Jahr 1995 und 1996 sein?

5. Wie hoch wären die Ausgaben für die pflegebezogenen Leistungen per 30. Juni 1993 (Hilflosenzuschüsse, Blindenbeihilfen, Pflegegelder der Länder und die Opferversorgung), hochgerechnet auf den heutigen Stand?

6. Wie hoch sind die Pflegegeldleistungen der Länder, der Unfallversicherungsträger, des Bundes und der Pensionsversicherungsträger – aufgeteilt nach Pflegegeldeinstufungen und Altersgruppen?

Präsident Dr. Heinz Fischer

7. In welcher Höhe ist der Verwaltungsaufwand seit der Einführung des erhöhten Pflegegeldes gestiegen (aufgeteilt nach Pensionsträgern, Bund, Unfallversicherung und Länder)?

8. Wie hoch sind die Einsparungen aus der Tatsache, daß seit 1. Juli 1993 viele behinderte und alte Menschen zu Hause leben können und nicht mehr gezwungen waren, in Heime abzuwandern (aufgeteilt nach Bundesländern sowie Altenheim-, Pflegeheim- und Behindertenheimplätzen)?

9. Wieweit haben die Länder ihre 15a-Verträge (Ausbau von ambulanten Strukturen mit bedarfsgerechter Qualitätssicherung) bereits erfüllt, in welcher Höhe wurden dafür Mittel aus der Sozial- und Behindertenhilfe verwendet (aufgeteilt nach Bundesländern)?

10. In welchem finanziellen Ausmaß wurde pro Bundesland trotzdem noch der Ausbau von Alten-, Pflege- und Behindertenheimen getätigt (aufgeteilt nach Pflegebetten und stationärer Einrichtung)?

*****

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zur Begründung erhält Frau Abgeordnete Haidlmayr das Wort. Nach § 57 der Geschäftsordnung beträgt die Redezeit in diesem Fall maximal 40 Minuten.

16.00
Abgeordnete Theresia Haidlmayr (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Sie wissen vielleicht schon, daß seit gestern behinderte Menschen die Säulenhalle besetzt haben. Sie sind dazu gezwungen, wieder einmal die Säulenhalle besetzen zu müssen, weil es im Budget auch einen Anschlag auf das Pflegegeld geben soll.

Sie wissen wahrscheinlich auch, daß es ein Verdienst der behinderten Menschen in Österreich war, daß es am 1. Juli 1993 überhaupt zu dem derzeitigen erhöhten Pflegegeld kam. Und Sie wissen auch, daß wir vorher zehn Tage in den Hungerstreik getreten sind, um überhaupt einmal Gehör zu finden.

Wir haben seit 1988 bis Juni 1993 dafür gekämpft, daß es für behinderte Menschen endlich zu einer Besserstellung kommt, zu einer Besserstellung im Pflegebereich, sodaß behinderte Menschen nicht mehr so stark von Heimeinweisung bedroht sind.

Wir haben dieses Gesetz seit 1. 7. 1993, und es hat gezeigt, daß es etwas gebracht hat, dieses Gesetz zu beschließen. Es hat dazu geführt, daß viele behinderte Menschen nicht mehr so stark in der Abhängigkeit ihrer Angehörigen, ihrer Eltern, ihrer Freunde stehen, sondern sich mit dem Pflegegeld zumindest einen Zuschuß für die tatsächliche Pflege leisten können.

Dieses Pflegegesetz wurde auch als Jahrhundertgesetz des Herrn Sozialministers Hesoun gewertet, und er war stolz darauf. Jetzt geht man daran, dieses Jahrhundertgesetz des Herrn Sozialministers Hesoun zu demontieren – auf Kosten von behinderten Menschen, für ein Budget, wo man hinten und vorne nicht weiß, wo man das Geld hernehmen soll. Die dafür Verantwortlichen scheuen nicht davor zurück, Leistungen aus der Pflegeversicherung herzunehmen, um das Budgetdefizit zu stopfen, obwohl doch ganz klar ist, daß es sich bei dem erhöhten Pflegegeld niemals um eine Transferleistung gehandelt hat. Auch die entsprechende GPA-Studie beweist, daß die Maßnahmen, die damals eingeführt wurden mit 1. 7. 1993, nämlich die Erhöhung der Sozialversicherungsbeiträge für Dienstgeber und Dienstnehmer um jeweils 0,4 Prozent beziehungsweise bei Pensionisten um 0,5 Prozent, ausreichen, um das erhöhte Pflegegeld abzudecken. Das ist die Realität! Dieser Beweis liegt auch in der GPA-Studie vor. Ich hoffe, auch Sie haben sie schon in der Hand und haben sie bereits gelesen. Da steht es nämlich drinnen.

Jetzt wird in der Öffentlichkeit mit Zahlen jongliert, was die Pflegevorsorge anlangt, mit Zahlen fernab jeder Realität. Ich kann mich noch sehr gut erinnern an die Fernsehsendung „Zur Sache“ vor 14 Tagen. Da wurde wortwörtlich von Dr. Ceska gesagt, die Pflegevorsorge kostet uns an

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 149 von 402

Abgeordnete Theresia Haidlmayr

die 20 oder 24 Milliarden Schilling. Wir hatten sie damals nur mit 7 Milliarden Schilling kalkuliert, sie ist uns über den Kopf gewachsen, wir können sie uns nicht mehr leisten, wir müssen sie zurücknehmen.

Diese Aussage ist pure Unwahrheit, die nicht nur von Herrn Ceska vertreten wird, sondern auch Herr Klubobmann Khol hat das gesagt, auch Herr Cap hat dies behauptet, ebenso Herr Stummvoll und Herr Maderthaner und noch viele, viele andere. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Herren – es sind in diesem Fall Herren gewesen –! Sie alle, die Sie mit solchen Zahlen herumschmeißen und uns behinderte Menschen als den großen Kostenfaktor der letzten zweieinhalb Jahre hinstellen, haben anscheinend vergessen, daß es vor dem 1. 7. 1993 bereits Leistungen gegeben hat, die damals bereits an die 16 Milliarden Schilling ausgemacht haben; das jetzt erhöhte Pflegegeld macht zirka 6 Milliarden Schilling aus.

Sie werfen das jetzt alles in einen Topf und sagen: 6,9 hatten wir prognostiziert, 24 sind es, das geht nicht mehr! – Das ist völlig falsch. *(Beifall bei den Grünen.)* Sie wollen bis heute nicht anerkennen, daß die Leistungen, die es vor dem 1. 7. 1993 gegeben hat, natürlich bis heute aufrecht sind, daß das erhöhte Pflegegeld nur eine Erhöhung war. Das müssen Sie den Menschen vermitteln! Sie müssen den Menschen sagen – und das wäre die Realität –, die Pflegevorsorge ist keine Transferleistung, die Pflegevorsorge finanziert sich aus den Einnahmen aus Dienstnehmer-, Dienstgeber- und Pensionistenbeiträgen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Wenn Sie das in die Öffentlichkeit bringen, dann weiß jeder ganz klar, daß heute auf Kosten behinderter Menschen das Budgetloch gestopft werden soll. Meine Damen und Herren! Das lassen uns wir behinderte Menschen in Österreich sicher nicht gefallen! *(Beifall bei den Grünen.)*

Sie können versichert sein, daß wir nicht die sind, die sich nicht wehren können. Wir wehren uns und wissen uns zu wehren, und wir werden alle demokratischen Mittel ausnutzen, um uns zur Wehr zu setzen. Wir lassen uns für das Budget nicht verkaufen! *(Beifall bei den Grünen.)*

Was Sie mit der Kürzung des Pflegegeldes anstreben, indem Sie vorschlagen: keine Valorisierung, Pflegegeld einkommensabhängig, ab einem Familieneinkommen von 30 000 S – so ist es im Papier der Sozialpartner festgeschrieben –, ist nichts anderes, als daß Sie von der Sozialleistung zurückgehen wollen hinein in die reine Armenversorgung. Das heißt, Menschen, die mehr haben, sollen nichts mehr bekommen, nur denen, die arm sind, soll man ein bißchen etwas geben.

Meine Damen und Herren! Wenn das die Entwicklung unseres Sozialstaates ist, daß wir weggehen von dem Leistungsanspruch hin zur Armenversorung, noch dazu in einem Land, das als das drittreichste der Welt bezeichnet wird, dann ist das ein Armutszeugnis! *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Sie kommen da mit Argumenten, wie sie in „Zur Sache“ gebracht werden, wie sie die Sozialpartner immer wieder in den Mund nehmen: Sie sagen, wenn heute eine Familie 30 000 S Einkommen hat, dann muß es doch möglich sein, daß sie den pflegebedürftigen Menschen, das pflegebedürftige Kind in der Familie aus diesem Einkommen „abdecken“.

Wenn heute bei einer zum Beispiel sechsköpfigen Familie ein Nettoeinkommen von 30 000 S „reich“ ist, dann frage ich Sie, was ***Sie*** dann sind? *(Abg. Dr. **Partik-Pablé:** Die Ahnungslosen sind das! Die Ahnungslosen sind es, die so etwas sagen!)* – Ich bin noch nicht fertig. Ich glaube, Sie werden dann auch noch mir reden und haben sicher noch Zeit, das vorzubringen, Frau Pablé. *(Abg. Dr. **Partik-Pablé:** Ich bekräftige das ja!)*

Glauben Sie nicht, daß Sie mit Ihrer sozialen Treffsicherheit, wie Sie das immer nennen, die Leute sehr wohl treffen? Sie treffen die behinderten und pflegebedürftigen Menschen mit der Faust mitten ins Gesicht! Das haben Sie vor, und das wollen Sie duchziehen. Sie sind sich nur dessen nicht bewußt, und Sie wollen sich auch gar nicht mit den betroffenen Menschen auseinandersetzen, sonst wüßten Sie schon längst, daß diese angestrebten Regelungen nur

Abgeordnete Theresia Haidlmayr

dazu führen, daß die Chancengleichheit von behinderten und nichtbehinderten Menschen wieder verringert wird und behinderte Menschen wieder dazu gezwungen werden, schnurstracks ins Heim zu gehen – unabhängig davon, was ein Heimplatz in Österreich kostet. *(Beifall bei den Grünen.)*

Das ist Ihnen aber anscheinend völlig Wurscht. Wenn Sie sich nur ein bißchen dafür interessierten, dann wüßten Sie, daß eine stationäre Struktur 24 Stunden pro Tag bezahlt wird, obwohl sie vielleicht der einzelne nur zwei, drei oder vier Stunden in Anspruch genommen hat. Aber dafür das Geld zu haben, ist überhaupt kein Thema. Für ambulante Pflege hingegen ausreichend Pflegegeld zur Verfügung zu stellen, ***das*** will in Ihre Köpfe nicht hinein. Ganz im Gegenteil: Sie wollen uns sogar das, was wir seit 1. 7. 1993 haben, wieder wegnehmen. Sie wollen uns in die Armenversorgung, in die Abhängigkeit von Familie, Angehörigen und stationären Einrichtungen zurückdrängen. Sie verhindern dadurch, daß auch behinderte Menschen am Leistungsprozeß teilnehmen können, vielleicht einen Posten oder einen Arbeitsplatz haben, wo sie mehr verdienen können. Denn sobald sie mehr verdienen, wollen Sie ihnen sofort das, was sie mehr verdienen, wieder wegnehmen. Das heißt: Wenn du behinderte Frau oder behinderter Mann arbeiten gehen und noch dazu eine Arbeit durchführen willst, die nicht nur attraktiv ist, sondern vielleicht auch etwas mehr Einkommen bringt, kriegst du kein Pflegegeld mehr. Aber wenn du dein Pflegegeld wieder haben willst, dann, bitte, verlasse den Arbeitsplatz!

Wie wollen Sie junge Menschen motivieren, als Teil der Gesellschaft in ihr zu leben und zu arbeiten, wenn Sie ihnen sofort drohen: Sobald du dich nur traust, etwas mehr zu verdienen, dann nehmen wir dir das auf der anderen Seite sofort wieder weg!

Eines muß auch klar sein: Das derzeitige Pflegegeld, wie wir es jetzt haben, reicht bei weitem nicht aus, daß behinderte Menschen ihren tatsächlichen Pflegebedarf abdecken können. Das derzeitige Pflegegeld ist lediglich ein Zuschuß für die Betreuungskosten, denn mit einem Stundensatz zwischen 30 und 45 S, der aus dem Pflegegeld finanziert werden kann, kann man niemanden anstellen, kann man keinen Arbeitsplatz finanzieren. Das heißt, um jemanden als persönlichen Assistenten oder Assistentin anstellen zu können, muß man bereits heute aus dem eigenen Einkommen dazuzahlen. Nur so kann man diese Anstellung überhaupt ermöglichen. Auch dann, wenn man sich einen ambulanten Dienst nimmt, muß man bereits jetzt aus dem eigenen Einkommen dazuzahlen. Ich kann Ihnen das anhand einiger Beispiele erläutern.

Die Stadt Wien verlangt von behinderten Menschen bei einem Einkommen nach Abrechnung der Miete von 15 000 S 237 S pro Stunde. 40 S deckt das Pflegegeld ab und 197 S zahlt der Betroffene bereits aus seinem eigenen Einkommen für eine Betreuungsstunde.

In Oberösterreich ist es ähnlich: Da bezahlt man für den ambulanten Dienst, wenn man Pflegegeldbezieher ist, automatisch 53 S pro Stunde. Vom Einkommen bezahlt man dann noch bis zu 200 S pro Stunde dazu. Das heißt: Wenn behinderte oder alte Menschen eine etwas höhere Pension haben, dann zahlen sie für das Strümpfeanziehen, Schuhezubinden, Klogehen, Waschen et cetera 253 S. Das ist der teuerste Luxus, den wir behinderte Menschen uns jetzt noch irgendwie manchmal finanzieren können. Doch Sie wollen uns das auch noch kaputtmachen, indem Sie sagen: Du kannst deinen Luxus wie baden, waschen, anziehen, Schuhe zubinden schon haben, aber bezahle ihn dir selbst, wenn du mehr verdienst, von uns bekommst du nichts mehr!

Sie zwingen uns damit, wieder ins Heim zu gehen. Haben Sie sich schon einmal überlegt – unabhängig davon, wie inhuman diese Einrichtungen sind, wie menschenfeindlich stationäre Einrichtungen sind –, was das für uns behinderte Menschen in Österreich bedeutet? Wir werden uns das nicht gefallen lassen!

Nun möchte ich Ihnen noch anhand zweier Beispiele vor Augen führen, wohin Ihre soziale Treffsicherheit führt, was deren Auswirkungen im Einzelfall sind.

Ein guter Freund von mir, 30 Jahre alt, ist seit seinem 18. Lebensjahr schwerstbehindert. Er ist in den Attersee gestürzt und seither durch eine Rückenmarksverletzung schwer behindert. Er

49. Sitzung NR XIX. GP – Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 151 von 402

Abgeordnete Theresia Haidlmayr

kann praktisch nichts mehr selbst tun. Er kann sich weder alleine aufsetzen noch waschen, also er kann, wie gesagt, überhaupt nichts selbst tun, er ist schwerstbehindert. Dieser mein Freund hat vor zwei Jahren geheiratet. Seine Frau hat ihren Beruf aufgegeben, um ihrem behinderten Mann assistieren zu können. Sie hat nur deswegen den Beruf aufgeben können, weil ihr Mann Pflegegeld bezieht und er sie aus dem Pflegegeld bezahlt.

Noch etwas: Dieser mein Bekannter ist Mundmaler, und wenn er Glück hat, kann er ein paar Bilder pro Jahr verkaufen, und wenn er großes Glück hat, bringen ihm diese Bilder vielleicht im Monatsdurchschnitt mehr als 30 000 S ein. Sollte ihm dieses Glück wirklich beschert sein, dann würde man ihm das Pflegegeld wegnehmen. Das heißt ganz konkret, daß seine Frau wieder arbeiten gehen müßte und mein Freund, da ihn seine Eltern nicht betreuen können, wieder in das nächstgelegene Behindertenheim ziehen müßte, wo der Tagsatz heute schon über 1 500 S pro Tag liegt. ***Das*** ist die soziale Treffsicherheit, die Sie anstreben!

Aber das ist kein Einzelfall, ich kann Ihnen noch andere Fälle erzählen. Wissen Sie, was es heißt, wenn heute ein Schwiegersohn bereit ist, seine Schwiegermutter in seine Familie aufzunehmen, weil sie zu Hause in ihrer eigenen Wohnung nicht mehr leben kann? – Wenn heute ein Schwiegersohn und eine Tochter bereit sind, die Großmutter aufzunehmen, um sie bei sich zu pflegen, weil sie ihr ein Pflegeheim ersparen wollen, und der Schwiegersohn das Pech hat, eine gute Anstellung zu haben und über 30 000 S zu verdienen, dann wird diese Familie dafür bestraft, daß sie die Großmutter aufgenommen hat, weil das Familieneinkommen über 30 000 S liegt.

So schaut es in der Praxis aus! Familien, die ihre Angehörigen aufnehmen, werden dafür bestraft, wenn sie mehr Einkommen haben. Wenn das, bitte, Ihr Ziel sein soll, dann frage ich mich, wohin das noch führen kann und führen wird! *(Beifall bei den Grünen und der Abgeordneten Dr.* ***Partik-Pablé*** *und Dr.* ***Krüger.****)*

Ich könnte Ihnen jetzt hier noch Hunderte von Beispielen aufzählen, wie es in der Praxis läuft. Aber Sie haben ja die Möglichkeit, sich selbst darüber zu informieren, und zwar in der Säulenhalle, bei den Betroffenen selbst. Diese können Ihnen ihre eigenen Probleme schildern und Ihnen sagen, wie es für sie ausschauen würde, wenn es tatsächlich zu einer Staffelung des Pflegegeldes nach dem Einkommen käme. Sie werden Ihnen sagen, wo sie landen würden. Alle werden Ihnen sagen, daß die letzte Station das Pflegeheim, das Behindertenheim sein würde. Das sind wahrlich keine rosigen Aussichten für unsere pflegebedürftigen Menschen in Österreich!

Mit diesen Aussichten, die Sie uns da anbieten wollen oder die Sie uns da aufzwingen wollen, wollen Sie auf Kosten behinderter Menschen das Budgetdefizit reduzieren. Ich fordere Sie auf: Überlegen Sie gut, ob Sie solch einer Maßnahme zustimmen wollen! Denn Sie wissen auch, daß es sehr viele Menschen in Österreich gibt, die froh sind, daß Sie jetzt endlich nicht mehr so schwer von der Heimeinweisung bedroht sind. Diese Bedrohung würde von heute auf morgen wieder vor ihrer Tür stehen.

Ich möchte auch nicht verabsäumen, darauf hinzuweisen, daß sich die erhöhten Pflegegelder, die es seit 1. 7. 1993 gibt, sicher nicht in jenen Höhen bewegen, die in den Medien bekanntgemacht wurden. Ich habe hier eine Statistik der Pensionsversicherungsträger in Österreich. Die Pensionsversicherungsträger zahlen 78 Prozent der Pflegegelder aus, und zwar für 241 800 Menschen. Von diesen 241 800 Menschen – halten Sie sich jetzt fest! – sind 2 324 Menschen in der Pflegestufe 7. Diese bekommen das höchste Pflegegeld von derzeit 21 047 S. Das macht nicht einmal ein Prozent der Behinderten aus.

Tun Sie doch nicht immer so, als ob das Pflegegeld nicht mehr finanzierbar wäre. Das stimmt doch nicht! Nicht einmal ein Prozent der Behinderten fällt in die Pflegestufe 7. Der Großteil der PflegegeldbezieherInnen ist in der Stufe 1 und 2. Die Entwicklung läuft dahin, daß sich gerade in der Stufe 1 mit einem Pflegegeld von 2 635 S die Zahl der Pflegegeldbezieher im letzten Jahr verdoppelt hat. Die Stufe 1 liegt unter dem Hilflosenzuschuß, den es vor dem 1. 7. 1993 gegeben hat. Die Entwicklung zeigt also ganz genau, daß es langfristig gegenüber dem

Abgeordnete Theresia Haidlmayr

1. 7. 1993 sogar zu einer Reduzierung der Kosten kommen wird, speziell im Bereich der Pflegegeldstufe 1 und 2.

Ich unterstelle jetzt vielleicht, aber ich glaube, ich habe recht, wenn ich sage, daß heute gesagt wird: Hätten wir damals gewußt, daß das Pflegegeld diese Höhe erreicht, dann hätten wir diesem Gesetz niemals zugestimmt! Das ist heute die Meinung. Ich vermute sehr stark, daß man sich damals im geheimen ausgerechnet hat, daß durch die Einnahmen aus Dienstgeberbeiträgen, Dienstnehmerbeiträgen und Pensionistenbeiträgen von 0,4 beziehungsweise 0,5 Prozent vielleicht sogar noch etwas für das Budget übrigbleibt. Das ist allerdings nicht gelungen. Die Kosten sind ausgewogen. Deswegen hat man eigentlich auf Kosten der Behinderten bis dato keinen Profit gemacht. ***Das*** war vielleicht Ihre Kalkulation. Denn hätten Sie gewußt, daß Sie einmal feststellen müssen, daß Sie mit der erhöhten Pflegesicherung keinen Profit für das Budget machen, dann hätten Sie vielleicht dem Pflegegeldgesetz wirklich nicht zugestimmt.

Meine Damen und Herren! Wir haben jetzt in den letzten zwei Tagen versucht, mit Abgeordneten aller Fraktionen, mit Minister Hums, mit Vizekanzler Schüssel und mit Bundeskanzler Vranitzky Gespräche aufzunehmen. Ich möchte Ihnen nach zwei Tagen Sitzstreik das Ergebnis sagen: Es waren außer den Grünen bis jetzt zwei Abgeordnete bei uns hinten in der Säulenhalle. Viele sind schon zehn- bis fünfzehnmal durchgegangen, aber nur zwei haben sich bis zu uns verirrt. *(Zwischenruf des Abg. Dr.* ***Cap.)*** Entschuldigen Sie, Herr Cap, Sie waren vielleicht jetzt auch dort, dann sind es drei. Drei waren also dort bei uns.

Herr Minister Hums hat uns gestern am Abend besucht. Vizekanzler Schüssel war bis jetzt zu keinem Gespräch erreichbar. Und Herr Bundeskanzler Vranitzky hat mir, kurz bevor ich hier heruntergefahren bin, ausrichten lassen, daß er morgen ganz bestimmt kommen wird.

So stark ist das Interesse! Die Sozialpartner, die das Papier gemacht haben, wie Herr Schwarzböck, der im Haus ist, wie Herr Verzetnitsch, der im Haus ist, wie Herr Maderthaner, der im Haus ist, haben es bis heute nicht der Mühe wert gefunden, bei uns vorbeizuschauen. Auch nicht der Behindertensprecher der SPÖ hat den Weg zu uns gefunden; und auch nicht die Behindertensprecherin der Freiheitlichen. *(Abg.* ***Schwarzenberger:*** *Maderthaner ist nicht mehr im Haus!)* Aha! Dann war das in den letzten 10 Minuten, wo man noch schnell versucht hat, nicht genannt zu werden. *(Abg.* ***Schieder:*** *Guggenberger ist krank und nicht in Wien!)* Aha!

Ich glaube, wie groß das Interesse an unserem Sitzstreik ist, wie groß das Interesse an dem Grund ist, warum wir da sind, sieht man wirklich daran, wie viele Abgeordnete dieses Hauses sich bereits mit uns auseinandergesetzt haben. Wir werden noch im Parlament bleiben, wir rollen heute noch nicht nach Hause, wir halten unseren Sitzstreik aufrecht. Wir halten unseren Sitzstreik so lange aufrecht, bis wir verbindliche Zusagen von Kanzler Vranitzky und Vizekanzler Schüssel haben, daß es zu keinerlei Schlechterstellung im Pflegebereich kommen wird. So lange werden wir bleiben! Wir sind vor fünf Jahren zehn Tage hiergewesen und haben einen Hungerstreik gehalten. Wir versichern Ihnen: Das war nur ein Auftakt! Wir können auch länger bleiben. *(Beifall bei den Grünen.)*

Aufgrund der Situation, daß sich im Pflegegeldbereich für behinderte Menschen jetzt so viel verschlechtern soll, haben wir eine dringliche Anfrage an Sozialminister Hums gestellt. Diese dringliche Anfrage wurde an alle Abgeordneten verteilt, und ich halte es daher für nicht notwendig, sie hier zu verlesen.

Abschließend möchte ich noch sagen: Ich fordere von dieser Stelle aus Herrn Vizekanzler Schüssel auf, sich doch zu trauen, mit uns behinderten Menschen in einen Dialog zu treten, um mit uns darüber zu reden, uns zu sagen, was er will. Ich hoffe, daß ihm dies von irgend jemandem ausgerichtet wird. Vielleicht nimmt er sich dann doch 5, 10 Minuten oder vielleicht eine Viertelstunde Zeit, um mit uns Kontakt aufzunehmen. Wir verlassen dieses Haus nicht, bevor wir diese Zusagen haben. Es liegt an Ihnen, wie lange Sie uns hier haben wollen oder wann Sie uns wieder nach Hause gehen lassen. – Danke. *(Beifall bei den Grünen.)*
16.28

Präsident Dr. Heinz Fischer

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich möchte feststellen, daß eine Demonstration oder ein demonstrationsähnlicher Akt weder durch das Versammlungsgesetz noch durch die Hausordnung gedeckt ist und daß ich es für unfair halte, Abgeordneten vorzuwerfen, daß sie diese Sache nicht quasi legalisieren, als ob es sich um eine normale Gesprächssituation handeln würde. Wir werden über den ganzen Komplex noch heute in der Präsidialsitzung beraten.

Zur Anfragebeantwortung hat sich Herr Bundesminister Hums gemeldet. – Ich erteile ihm das Wort.

16.29

Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums: Sehr geehrte Damen! Sehr geehrte Herren! Herr Präsident! Wir haben mit dem Bundespflegegeldgesetz 1993 ein Gesetz geschaffen, das einen bedeutenden sozialen Fortschritt in Österreich zur Folge hatte und das beispielgebend für andere Staaten ist. Viele Menschen haben durch dieses Gesetz zumindest im finanziellen Bereich eine Erleichterung erfahren: Rund 300 000 Personen sind in Österreich vom Bundespflegegeld oder von Länderregelungen, die gleichzeitig getroffen wurden, erfaßt. Wir können heute noch immer sagen, daß dieses Gesetz sehr gut konzipiert war, und daher kann ich hier, so wie ich es mehrfach seit dem Sommer immer wieder erklärt habe, nochmals erklären, daß keinesfalls, weder von mir noch von unserer Partei und jetzt nach den letzten Gesprächen auch nicht von der Koalition, daran gedacht ist, die Qualität dieses Bundespflegegeldgesetzes zu verschlechtern. Das möchte ich gleich zu Beginn meiner Ausführungen hier festgestellt haben. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich hoffe nur, daß die von der Abgeordneten Haidlmayr genannte Aktion, deren Berechtigung ich nicht in Frage stellen würde, wenn es dabei wirklich um offene Fragen gegangen wäre, nicht dazu führt, daß Behinderte unnötig verunsichert werden.

Ich darf nochmals darauf hinweisen, daß ich seit Sommer in mehreren Presseaussendungen und auch in Gesprächen mit dem Dachverband der Behindertenorganisationen immer wieder festgestellt habe, daß die Qualität dieses Gesetzes erhalten bleibt. Ich kann daher auch einleitend feststellen, bevor ich zur Anfragebeantwortung komme, daß es auch keine Staffelung des Pflegegeldes nach dem Familieneinkommen geben wird. Denn hier ist sicher, daß man Nachteile, die jemand aus seiner Behinderung hat, finanziell nach diesem Bundespflegegesetz – soweit das überhaupt möglich ist – abgilt. Was die Abgeltung von Einkommensdifferenzen betrifft, so fällt dies nicht in den Bereich des Pflegegeldes, sondern in den Steuerbereich, wo es ja die entsprechende Progression und so weiter gibt. Das habe ich mehrfach festgestellt, und ich möchte es nochmals wiederholen, damit es nicht zu unnötigen Verunsicherungen kommt.

Natürlich habe ich auch mehrfach festgestellt, daß durch die Einführung dieses Pflegegeldes der Hilflosenzuschuß ersetzt wurde und daß gleichzeitig ohne Zweckbindung – weil damit mehrere Leistungen abgegolten wurden –, eine Anhebung der Krankenversicherungsbeiträge erfolgt ist. Diese Anhebung der Krankenversicherungsbeiträge wurde zu einer Entlastung im Pensionsbereich benützt, weil weniger Krankenversicherungsbeiträge von der Pensionsversicherung für Pensionisten an die Krankenversicherung überwiesen werden. Es ist eine Entlastung, aber es ist keine Versicherungsleistung.

Wenn man aber den früheren Hilflosenzuschuß valorisiert hätte und diese Beitragseinnahmen dazurechnen würde, dann wäre damit derzeit das Aufkommen für den Pflegegeldbereich bundesweit noch abgedeckt. Das habe ich ohnehin bereits mehrfach, auch in öffentlichen Aussendungen, erklärt. Daher ist es mir nicht verständlich, daß dieses Thema heute zu einer dringlichen Anfrage genützt wird. Es ist mir deshalb nicht verständlich, weil damit viele Menschen in Österreich, die eine schwierige Existenz haben, unnötig verunsichert werden. Ich glaube, das sollten wir in Zukunft unterlassen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Vor meinen weiteren Ausführungen möchte ich die einzelnen Fragen beantworten. Ich möchte gleich von vornherein feststellen, daß viele dieser Fragen aufgrund der Systematik nicht beantwortbar sind, aber ich nehme an, daß das auch den Anfragestellern bekannt war.

Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums

Zur Frage 1:

Wie ich bereits erklärt habe, ist eine Staffelung nach dem Familieneinkommen nicht vorgesehen. Da das Familieneinkommen bei der Vollziehung des Bundespflegegeldgesetzes auch derzeit nicht von Bedeutung ist, liegen auch keine Daten über das Einkommen der Familien von pflegebedürftigen Menschen vor.

Zur Frage 2:

Der erste Teil dieser Frage kann nicht beantwortet werden, da der Anpassungsfaktor derzeit noch nicht bekannt ist. Im Hinblick auf die fehlenden Daten über das Familieneinkommen pflegebedürftiger Menschen kann auch der zweite Teil dieser Frage nicht beantwortet werden.

Zur Frage 3:

Die dritte Frage bezüglich der Höhe des Verwaltungsaufwandes für eine derartige Maßnahme der Familienstaffelung kann ebenfalls nicht beantwortet werden, weil dieses System von uns überhaupt nicht geprüft wurde.

Zu den Fragen 4, 5 und 6:

Zu diesen Fragen ist zu sagen, daß es keine Zweckbindung von Beiträgen für diesen Bereich gibt. Ich habe aber bereits einleitend die zeitlichen Zusammenhänge zwischen der Einführung des Pflegegeldes und der Anhebung der Krankenversicherungsbeiträge erklärt und gleichzeitig auch gesagt, daß die Kosten, die derzeit in diesem Bereich entstehen, durch diese Beiträge in der Krankenversicherung und durch die Hochrechnung des Hilflosenzuschusses abgedeckt sind.

Weiters ist zu diesen Fragen anzumerken, daß Daten nur insofern verfügbar sind, als sie in die Zuständigkeit des Bundes fallen. Die Aufwendungen für den Hilflosenzuschuß und für die übrigen pflegebezogenen Leistungen des Bundes hätten nach dem 1. Juli 1993 fiktiv betrachtet folgende Zahlen ergeben:

Im zweiten Halbjahr 1993 betrugen die Aufwendungen 5,4 Milliarden Schilling, im Jahr 1994 11,2 Milliarden Schilling und im Jahr 1995 11,5 Milliarden Schilling. Die tatsächlichen Aufwendungen des Bundes für das Pflegegeld im Bereich der Sozialversicherung, der Pensionisten des Bundes, der ÖBB und der Post- und Telegraphenverwaltung beliefen sich im zweiten Halbjahr 1993 auf 8,8 Milliarden Schilling, im Jahr 1994 auf 18,5 Milliarden Schilling. Für das Jahr 1995 werden die Aufwendungen voraussichtlich etwa 19,3 Milliarden Schilling betragen, für den Sozialversicherungsbereich rund 17 Milliarden Schilling.

Der sich aus der Einführung der Pflegevorsorge ergebende Mehraufwand ist – wie bereits gesagt – durch die Erhöhung der Krankenversicherungsbeiträge abgedeckt, obwohl es dafür keine Zweckbindung gibt. Hinsichtlich der Gliederung der Pflegegeldleistungen der Entscheidungsträger nach Pflegestufen und Altersgruppen verweise ich auf den Bericht des Arbeitskreises zur Pflegevorsorge.

Zur Frage 7:

Im Bereich der Sozialversicherungsträger betrug der durchschnittliche Verwaltungsaufwand bisher 2 Prozent der Aufwendungen für das Pflegegeld. Ein allfälliger Mehraufwand gegenüber der Rechtslage vor der Einführung des Pflegegeldes kann nicht beziffert werden, da die Verwaltungskosten im Zusammenhang mit dem früheren Hilflosenzuschuß nicht gesondert ausgewiesen wurden.

Zur Frage 8:

Die Antwort lautet: Ziel des Pflegegeldes ist es im besonderen auch, den Betroffenen die Pflege so lange wie möglich in ihrer vertrauten Umgebung, in der Familie, zu ermöglichen. Seit der Einführung der Pflegevorsorge zeichnet sich eine Tendenz zur verringerten Inanspruchnahme

Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums

von Pflegeheimen ab. Die damit verbundenen Einsparungen können aus kompetenzrechtlichen Gründen nicht beziffert werden; sie führen teilweise und richtigerweise zu Qualitätsverbesserungen in diesem Bereich.

Zu den Fragen 9 und 10:

Gemäß der Vereinbarung nach Artikel 15a des Bundes-Verfassungsgesetzes sind die Länder verpflichtet, bis 31. Dezember 1996 Bedarfs- und Entwicklungspläne zu erstellen. In sämtlichen Bundesländern werden bereits diesbezügliche Arbeiten geleistet. Welche Mittel aus der Sozial- und Behindertenhilfe zum Ausbau der Pflegestrukturen zum Einsatz kommen, liegt im Bereich der Länder.

Soweit zur Beantwortung Ihrer Fragen.

Ich möchte nochmals feststellen: Es sind auch bei den jetzigen Budgetverhandlungen Qualitätsverschlechterungen des Bundespflegegeldgesetzes nicht vorgesehen. Zwei Dinge, die wir aber bereits mit den Behindertenorganisationen besprochen haben, stehen zur Diskussion. Dabei handelt es sich nur dort um Korrekturen, wo es derzeit Doppelbegünstigungen gibt. Derzeit werden bei einem Spitalsaufenthalt, auch wenn die Pflege im Spital erfolgt und durch die Krankenversicherung gezahlt wird, die Pflegegelder vier Wochen weitergezahlt. Diese Weiterzahlung soll es in Zukunft gerechterweise dann geben, wenn in dieser Zeit zusätzliche Kosten für den zu Pflegenden erwachsen. Sie soll jedoch nicht mehr gegeben sein, wenn keine Kosten anfallen. Ich glaube, daß das aus sozialpolitischer Sicht verständlich ist.

Wenn die Pflege im Spital erfolgt, aus der Krankenversicherung bezahlt wird und keine zusätzlichen Kosten anfallen, dann wird das Pflegegeld entfallen. Ich habe dafür auch in allen bisher geführten Gesprächen Verständnis gefunden. *(Abg. **Wabl:** Wenn jemand angestellt ist, dann bleibt das?)* Wenn jemand eigens für die Pflege angestellt ist, dann bleibt die Weiterzahlung natürlich erhalten. Wenn Pflegekosten weiterlaufen, egal wofür, und diese Kosten nachgewiesen werden, dann werden sie auch gezahlt.

Aber ich glaube, daß es aus sozialpolitischer Sicht verständlich ist, daß es keine Doppelleistungen geben kann. Ich habe dafür auch bei allen Behinderten, mit denen ich bisher gesprochen habe – und das sind sehr viele –, volles Verständnis gefunden. Es ist eine sozial verträgliche und sozial verständliche und notwendige Korrektur, damit eine gute Sozialleistung nicht unnötig in Diskussion kommt.

Eine zweite Maßnahme wird es voraussichtlich geben, die die Einkommensabhängigkeit berücksichtigen wird. Aber dies soll nicht durch eine Staffelung des Pflegegeldes erfolgen, sondern im Steuerbereich. Es gibt nämlich aus der Zeit vor der Einführung des Bundespflegegeldes im Einkommensteuerrecht noch einen Freibetrag ohne Berücksichtigung des Kostennachweises, der mit dem Pflegegeld abgedeckt ist. Hier wird es ebenfalls eine Korrektur geben, die auch gerechtfertigt ist, weil das Pflegegeld steuerfrei zuerkannt und künftig auf die Steuerfreibeträge angerechnet werden wird. Auch dafür habe ich in allen Bereichen der Diskussion volles Verständnis gefunden.

Das ist gleichzeitig auch eine korrekte und richtige Einstufung – aber im ***Steuer***bereich – nach dem jeweiligen Einkommen. Nochmals erklärt: Keine einkommensabhängige und keine familieneinkommensabhängige Staffelung im Pflegegeldbereich!

Ich glaube, daß diese Regelungen wirklich sozial verständlich, sozial richtig sind. Das wurde von mir mehrfach erklärt, daher ist es mir völlig unverständlich, warum jetzt irgend jemand verunsichert werden sollte. Die Bundesregierung beabsichtigt nicht – gerade in diesem Bereich, wo erst 1993 mit einem beispielgebenden Gesetz für eine Gruppe, die genug Schwierigkeiten hat im Leben –, das Bundespflegegeldgesetz in der Qualität zu verschlechtern. *(Abg. **Wabl:** Heißt das, die Sozialpartner nehmen nichts weg?)*

Diese Maßnahmen sind auch mit den Sozialpartnern abgesprochen. Ich habe alle diese Gespräche schon seit einiger Zeit geführt, und es ist auch von den Sozialpartnern genau so

Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums

akzeptiert worden. Was wird damit erreicht? Auf der einen Seite, dort, wo Einkommen wirklich steuerlich relevant ist, wird es berücksichtigt, und zwar bei dem Freibetrag. Auf der anderen Seite werden Doppelbegünstigungen, die nicht erklärbar sind, wegfallen. Und das ist, glaube ich, eine verständliche und richtige Maßnahme.

Ich möchte aber nochmals ersuchen, daß auch die Grünen wirklich beruhigt hinausgehen aus dieser Plenarsitzung. Wenn die dringliche Anfrage einen Sinn hat, dann kann sie nur den Sinn haben, daß hier sachlich diskutiert wird und daß nach der Antwort die Verunsicherung von allen Beteiligten eingestellt wird *(Beifall bei SPÖ und ÖVP),* sonst wäre die dringliche Anfrage nur ein politisches Manöver zur Verunsicherung der sozial Schwächsten. Und das lehnen wir wirklich entschieden ab. Daher meine Bitte. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. – Abg.* ***Wabl*** *– das Sozialpartner-Gutachten in die Höhe haltend –: Da steht es aber drinnen!)*

Im Sozialpartnerpapier ist das ein Diskussionsvorschlag*;* die Sozialpartner hatten nicht alle Zahlen zur Verfügung. Daher war es dann im Anschluß an diese Gespräche – im Beiratsgespräch – auch notwendig, die entsprechenden Zahlen zu liefern. Ich habe die Budgetsituation erklärt und auch, daß die Kosten der Wirklichkeit abgedeckt sind, und wir haben auch diese Maßnahmen im Beirat erklärt, die auf der einen Seite eine gerechte Einkommensabhängigkeit bringen. Ich möchte dazu auch sagen: Im Bereich des Bundespflegegeldes, wo die Grundleistung eine gesetzliche Pension auch im Sozialversicherungsbereich ist, liegen über 93 Prozent der Pflegegeldbezieher bei einer Bruttopension unter 15 000 S.

All das darf aber nicht daran hindern, daß man die gerechtfertigten Korrekturen durchführt. Das ist mit den Sozialpartnern besprochen, das ist mit den Behindertenorganisationen besprochen, und das ist auch die Beschlußfassung darüber, wie es künftig sein wird.

Daher nochmals: Wir haben gemeinsam für diese Gruppe der zu Pflegenden 1993 ein mustergültiges Gesetz beschlossen. Dieses Gesetz soll in der Qualität nicht verschlechtert werden. Das habe ich seit dem Sommer mehrfach erklärt, und dazu stehe ich und steht die Regierung, und dazu stehen die Koalitionsparteien. – Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*
16.43

Präsident Dr. Heinz Fischer: Wir gehen nunmehr in die Debatte ein.

Redezeiten für alle Redner maximal 15 Minuten.

Erster Redner: Herr Abgeordneter Öllinger.

16.44
Abgeordneter Karl Öllinger (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Minister! Es war schon sehr schön, von Ihnen zu hören, daß es die einkommensabhängige Staffelung beim Pflegegeld nicht geben soll. Aber, bitte, Herr Minister, wir haben in den letzten Wochen – nicht von Ihnen – in der öffentlichen Debatte etwas ganz anderes gehört. *(Abg.* ***Koppler:*** *Das erklärt der Herr Minister! Ihnen geht es nur um politisches Kapital! – Zwischenrufe der Abgeordneten* ***Marizzi*** *und Dr.* ***Petrovic.****)*

Ich weiß schon, Sie haben sich aus dem Urlaub gemeldet und haben gesagt, es gibt keine Notwendigkeit, beim Pflegegeld überhaupt etwas zu ändern. Das war Ihre dezidierte Erklärung aus dem Urlaub: Beim Pflegegeld ist es möglich, alles zu finanzieren. Herr Minister! Aber es gibt ja auch noch etwas anderes, und wir diskutieren ja nicht ins Blaue hinein. Wir haben hier ein Gutachten zur Budgetkonsolidierung – von den Sozialpartnern erstellt –, und wenn ich mir dazu die Erklärungen der verschiedenen Regierungsvertreter, aber auch der Koalitionsparteien anhöre, auch der Sozialpartner selbst, dann heißt es doch ganz eindeutig auch von Regierungsseite bisher: An diesem Paket darf nicht gerüttelt werden. Denn, so wird argumentiert, wenn wir anfangen, einen Stein herauszunehmen, dann bricht das ganze Paket zusammen. Das wird von der einen wie der anderen Regierungspartei immer wieder den

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 157 von 402

Abgeordneter Karl Öllinger

Österreicherinnen und Österreichern gepredigt in den letzten Wochen. Und wir haben das ernst genommen, Herr Minister.

Außerdem: Meine Kollegin Haidlmayr hat, glaube ich, schon sehr eindringlich darauf hingewiesen, daß es auch die Vertreter der Regierungsparteien waren – nicht Sie, Herr Minister –, die in den letzten Wochen – nicht alle, nicht alle eindeutig, aber insgesamt doch sehr klar – erklärt haben, wir hätten eine Kostenexplosion im Pflegegeldbereich. Wir können uns das bisherige System, so wie wir uns das vorgestellt haben, nicht leisten, denn die Kosten sind explodiert. Die Pflegegeldgesetzgebung, die Pflegevorsorge wurde als einer derjenigen Bereiche genannt, in denen in den letzten Jahren die Kosten explodiert sein sollen. Das wurde von Regierungsvertretern, von den Koalitionsparteien immer wieder gesagt, und da gibt es schon einiges klarzustellen. *(Abg. Dr. **Renoldner:** Eine schwere Verunsicherung!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir befinden uns heute in einer Situation – und es ist ja auch in den Antworten schon relativ deutlich gesagt worden –, wo wir nicht eine Kostenexplosion im Pflegegeldbereich feststellen können und müssen, sondern eher die durchaus bedauerliche Tatsache, daß wir bei den Leistungen des Pflegegeldes seit dem Jahr 1990, wenn man die zusätzlichen Einnahmen aus der Krankenversicherung hinzurechnet und wenn man die Valorisierung dazurechnet, keine Steigerung haben.

Ich erkläre Ihnen das. 1990 ist im Sozialministerium der Bericht der Arbeitsgruppe „Vorsorge für pflegebedürftige Personen" erschienen, in dem alle Leistungen für Hilfs- und Pflegebedürftigkeit erfaßt sind. Hilflosenzuschuß 235 000 Personen, Hilflosenzulage 35 000 Personen, Hilflosenzuschuß für Bezieher einer Vollrente 1 000 Personen, Pflegezulage für Kriegs- und Heeresopfer 2 000 Personen, Hilflosenzulage nach KOVG, HVG, OFG, Schüler, Studenten 3 000 Personen, Pflege- und Blindenhilfebezieher nach den Sozialhilfegesetzen 35 000 Personen, und die erhöhte Familienbeihilfe haben zirka 40 000 Personen im Jahr 1990 bezogen.

Zu diesen Zahlen, wurde dann im Bericht angemerkt, ist zu erklären, daß diese Leistungen auch nebeneinander bezogen werden konnten. Aber man kann rechnen, daß der Kreis der Personen, die eine dieser Leistungen erhalten haben, zirka 250 000 umfaßt hat. Der Gesamtaufwand der Leistungen im Jahr 1990 betrug über 12 Milliarden Schilling. Wenn wir diesen Betrag bis 1995 valorisieren – und es gibt ja einen Ansatz, ihn vergleichbar zu machen, auch in der Anfragebeantwortung des Herrn Ministers wurde das gesagt –, dann wären wir bei rund 15 Milliarden Schilling. Dazu kommen aber noch die Einnahmen aus der Krankenversicherung, die mit 6,9 Milliarden Schilling für 1994 beziffert werden müssen. 15 Milliarden Schilling hätte der Bund ausgeben müssen im Jahr 1995, ohne die zusätzlichen Einnahmen aus der Krankenversicherung. Durch die zusätzlichen Einnahmen aus der Krankenversicherung hat der Bund weitere 7 Milliarden Schilling erhalten. 22 Milliarden Schilling stehen ihm also zur Verfügung. Und das ist exakt der Betrag, die Summe, die Sie, Herr Minister, gemeinsam mit den Ländern für den Bereich Pflegegeld ausgeben.

Es gibt keine Kostenexplosion. Es gibt derzeit nicht einmal ein „Explosiönchen" im Bereich Pflegegeld, sondern es gibt eher im Gegenteil die Befürchtung, daß durch die Nichtvalorisierung, die Sie ja jetzt angekündigt haben, Leistungen – verglichen mit dem Stand 1990, exklusive dem Zuschuß durch den Krankenversicherungsbeitrag oder die Zulage – gekürzt werden. Wir fallen hinter den Stand von 1990 zurück, meine Damen und Herren! Das ist kein Anlaß dafür, von einer Kostenexplosion im Bereich Pflegevorsorge zu sprechen. Das ist kein Anlaß dafür, meine Damen und Herren, davon zu reden, daß es notwendig sei, die Pflegegelder einkommensabhängig zu gestalten. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Ich halte das Pflegegeld – und das ist auch schon gesagt worden, es gibt auch eine klare Erklärung des Ministers dazu – für einen sozialpolitischen Fortschritt. Jeder nach seinem Bedarf, unabhängig von seinem Einkommen, soll diesen Zuschuß, dieses Pflegegeld erhalten. Es sind zwei Jahre seit der Einführung des Pflegegeldes vergangen. Natürlich wäre es an der Zeit, sinnvoll darüber nachzudenken, ob das Pflegegeld in der vorliegenden Form allen Anforderungen Genüge tut, ob es wirklich die beste Lösung ist, ob es

Abgeordneter Karl Öllinger

nicht möglich ist, Verbesserungen zu machen, ob es nicht Mißbrauch gibt. Und auch darüber, über den Mißbrauch, sollten wir uns unterhalten.

Meine Damen und Herren! Allerdings ist der Mißbrauch beim Pflegegeld nicht dort zu finden, wo ihn gleich wieder einige vermuten werden, nämlich bei den Personen, die da irgendwelche enormen Leistungen aus dem Pflegegeld zusätzlich zu Ihrem Einkommen erhalten. Nein, dort ist er nicht zu finden!

Meine Damen und Herren! Der Mißbrauch ist bei den Ländern und Gemeinden zu finden. Das ist ganz klar zu sagen, heute, nach zwei Jahren Bewertung und Untersuchung des Pflegegeldgesetzes: Die Länder und die Gemeinden haben sich bedient. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich werde Ihnen das ganz kurz am Beispiel der Gemeinde Wien darstellen. Die Gemeinde Wien hat durch die Erhöhung ihrer Preise für Pflegeleistungen zusätzliche Einnahmen – und das läßt sich belegen – von zwischen 800 Millionen und 1 Milliarde Schilling lukrieren können. Sie hat durch die Einführung des Pflegegeldgesetzes eine Steigerung der Kostendeckung bei ihren Pflegeleistungen von 10 auf 27 Prozent erreicht, und zwar aufgrund der Tatsache, daß sich die Gemeinde Wien so wie viele andere Gemeinden und wie faktisch alle Länder in Österreich durch die Erhöhung ihrer Tarife auf Kosten der Pflegegeldbezieher an diesen Pflegegeldbeziehern bedient haben. *(Beifall bei den Grünen.)* Und das, Herr Minister, ist Ihnen ja nicht unbekannt.

Es ist also vom bisher Gesagten festzuhalten: Wir haben keine Finanzierungskrise in der Pflegevorsorge. Wir haben ein Mißbrauchsproblem. Der Mißbrauch liegt aber woanders, als ihn die meisten vermuten und als er in der öffentlichen Debatte zumeist geortet wurde in den letzten Wochen, auch wenn es keine Mißbrauchsdebatte in erster Linie war. Mißbrauch betreiben die Länder und Gemeinden, die sich an den Pflegegeldbezieherinnen und -beziehern bedienen.

Meine Damen und Herren! Da sollte man in erster Linie überlegen, wie man diese Beziehung zwischen den Ländern und dem Bund verändert, verbessert, wie man verhindert, daß tatsächlich Mißbrauch betrieben wird. Wenn ich mir aber das „herzige" Papier der Sozialpartner anschaue, dann ist darin relativ wenig darüber zu finden.

Da steht zum Beispiel: Der Beirat schlägt daher vor, die Erhöhung des Pflegegeldes vorübergehend auszusetzen, bei gleichzeitiger Stabilität der Gebühren öffentlicher Anbieter in diesem Bereich. Diese schönen Appelle, daß die Anbieter sich gefälligst an das halten sollen, was die Sozialpartner ihnen empfehlen, die kennen wir aus den letzten Jahren zur Genüge. Meine werten Kollegen vom ÖGB! Es hat diese Versuche einer Lohn- und Preisstabilität schon in den letzten Jahren gegeben, aber es hat leider nur bei den Löhnen gefruchtet, aber nicht unbedingt bei den Preisen. Wenn Sie also jetzt wieder in „herziger" Weise dazu aufrufen, daß sich die Anbieter von Pflegegeldleistungen doch gefälligst an das halten sollen, was Sie hier in diesem Programm verkünden, dann wird das nicht ausreichen, um tatsächlich die Stabilität der Preise bei den Pflegeleistungen zu garantieren.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, es ist klar, in welche Richtung die Debatte in den letzten Wochen gegangen ist. Natürlich wurde versucht, einen eindeutigen sozialpolitischen Fortschritt zumindest ansatzweise rückzuholen. Wenn man noch dazu etwas mehr von der Sozialpolitik versteht und weiß, wie da gearbeitet wird, dann weiß man, wenn erst einmal die Verankerung eines Prinzips – nämlich einkommensabhängige Staffelung – erfolgt ist, wenn man das erst einmal in einem Teilbereich verankert hat, dann breitet sich das epidemisch auf die anderen Bereiche aus.

Darum bin ich froh, Herr Minister, daß Sie eine klare Aussage darüber getroffen haben, daß diese einkommensabhängige Gestaltung nicht kommen soll. Wenn das ein Ergebnis unserer Anfrage war, daß wir jetzt draußen sagen können, es gibt die einkommensabhängige Gestaltung mit Sicherheit nicht, dann ist das immerhin ein Fortschritt.

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 159 von 402

Abgeordneter Karl Öllinger

Herr Minister! Über das zweite, die Nichtvalorisierung der Pflegegelder, müssen wir uns unterhalten. Das ist ein Rückschritt. Das muß man klarerweise sagen. Es ***ist*** ein Rückschritt. Wenn wir dieselben Maßstäbe wie 1990 anwenden, dann fallen wir hinter 1990 zurück.

Trotzdem noch einmal zurück zur sozialpolitischen Errungenschaft Pflegegeld. Ich habe vorhin gesagt, wir müssen und wir sollten uns nach zwei Jahren Orientierung im Bereich Pflegevorsorge, Bereich Pflegegeld eine Evaluation der Pflegegeldleistungen durchaus etwas wert sein lassen. Das soll stattfinden! Wir sollten uns auch hier darüber unterhalten, welche Reformen, welche Schritte, welche Konsequenzen daraus zu ziehen sind. Meine Damen und Herren! Aber davon bin ich überzeugt: Mit der einkommensabhängigen Gestaltung kommen Sie mit Sicherheit keinen Schritt weiter in die richtige Richtung!

Ein Problem noch, das auch aus dem Sozialpartnerpapier – und man muß argwöhnisch sein, wenn man so etwas liest – klar wird: Es wird überall in diesem Sozialpartnerpapier, wenn von einkommensabhängiger Staffelung geredet wird, vom ***Haushalts***einkommen gesprochen. Es gibt ***eine*** Leistung, da spricht das Sozialpartnerpapier nicht vom Haushaltseinkommen, sondern von ***Familien***einkommen. Jetzt kann man natürlich der Meinung sein, Haushalts- und Familieneinkommen sei dasselbe. Ich meine, es ist nicht dasselbe. Es hat in der öffentlichen Debatte in den letzten Wochen einige Male auch klar die Versuche gegeben, im Zusammenhang mit Pflegegeld den Österreicherinnen und Österreichern zu erklären, daß in Zukunft beim Pflegegeld nicht nur das Haushaltseinkommen bei der Staffelung herangezogen werden soll, sondern auch etwaige Einkommen der Kinder und Kindeskinder. Ich weiß nicht, wie seriös die Berichterstattung in den Medien darüber war. Möglicherweise hat es sich dabei um eine Übertreibung gehandelt. Aber wenn man sensibel an die Probleme herangeht, wie es auch die Betroffenen tun müssen – denn es geht ja um ihre Interessen –, dann fällt so etwas auf. Es fällt auf, wenn man sensibel herangeht, Herr Kollege Dietachmayr! Ich habe mir Ihren Zwischenruf gemerkt. Als Frau Kollegin Haidlmayr das Wort „menschenfeindlich" verwendet hat, waren Sie sehr empört und haben gesagt, das könne man in bezug auf die Pflegeheime nicht sagen. Wenn man sensibel herangeht an das Problem, dann müssen Sie, dann müssen wir – und Sie können gerne mit Frau Kollegin Haidlmayr ein Gespräch darüber führen – auch zur Kenntnis nehmen, daß ***unsere*** Möglichkeiten, sich in Heimen zur Wehr zu setzen, andere sind als die der von der Pflege Betroffenen.

Meine Damen und Herren! Wenn Sie ***etwas*** aus dieser Debatte mitnehmen, dann zumindest das, daß Sie die Sensibilität der Betroffenen etwas ernster nehmen, als dies in der öffentlichen Debatte geschehen ist! *(Beifall bei den Grünen.)*
16.59

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Reitsamer. Ich erteile es ihr.

17.00
Abgeordnete Annemarie Reitsamer (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Es ist für mich äußerst erstaunlich, daß ein Gutachten der Sozialpartner, in dem sie Vorschläge einbringen, Denkanstöße bringen, als Faktum hingestellt wurde, als wäre das eine fix und fertige Regierungsvorlage zu den Budgetbegleitgesetzen.

Herr Kollege Öllinger hat ganz genau gesagt: Wenn die Veränderung – und da habe ich sehr genau aufgepaßt! –, wenn das, was der Herr Bundesminister heute als Alternativvorschlag gebracht hat – und dieser Alternativvorschlag steht nicht erst seit heute, das können Sie sehr wohl den Medien entnehmen, es hat laufend Presseaussendungen gegeben –, greift, dann hat die dringliche Anfrage praktisch schon genutzt. Genau darum, meine Damen und Herren, geht es Ihnen! Sie haben heute hier eine Fleißaufgabe gemacht, genauso wie der Sitzstreik in der Säulenhalle eine Fleißaufgabe ist. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* Sie verunsichern die Behinderten, um nachher politisches Kleingeld zu sammeln und zu sagen: Mit unseren Aktionen haben wir das erreicht!

Sie wissen ganz genau, was ein Gutachten ist. *(Abg. **Wabl:** Das Paket darf ja nicht aufgeschnürt werden, sagt Verzetnitsch!)* – Aufgeschnürt nicht, aber wie spielt es sich denn ab? Wir

Abgeordnete Annemarie Reitsamer

verurteilen alles, was da drin steht, und haben keine Alternativen. Herr Bundesminister Hums in seiner sozialen Verantwortung, die er wirklich sehr, sehr ernst nimmt, hat Alternativen gebracht, die Akzeptanz bei den Behindertenverbänden, die die Akzeptanz bei den Sozialpartnern gefunden haben. Das Sparziel wird genau so erreicht, und es trifft nicht die Ärmsten der Armen, denn das wollen wir auch nicht! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Wir haben dieses Pflegegeldgesetz als ein Jahrhundertgesetz gefeiert, und wir lassen es uns durch diese Diskussion nicht schlecht machen! Aber dieses Pflegegeld – Frau Kollegin Haidlmayr, ich schätze Sie sehr! –, das wissen wir alle, kann nur ein Zuschuß sein. Es wird niemals die Probleme der Behinderten zur Gänze lösen können. Das wissen wir alle ganz genau. Aber wir bekennen uns zu diesem Pflegegeld, und wir kämpfen dafür, daß es erhalten bleibt! *(Abg. **Haidlmayr:** Warum zielen dann die Sozialpartner auf das Familieneinkommen?)* Die Sozialpartner haben gesagt, der Substanz nach darf das Pflegegeld nicht in Frage gestellt werden. *(Abg. **Haidlmayr:** Das haben sie nicht!)* Sie haben einige Denkanstöße gebracht. Diese Denkanstöße sind heute nicht mehr Faktum, weil es die Alternativen des Herrn Bundesministers gibt. Und deshalb ist das, was Sie hier gemacht haben, eine Fleißaufgabe!

Aber etwas hat mich sehr betroffen gemacht, Frau Kollegin Haidlmayr: Der Herr Bundesminister hat auch nicht von einem Aufschnüren des Paketes gesprochen, aber es ist eben ein Unterschied, ob man eine Maßnahme miesmacht und keine Alternative hat und nur sagt: Man muß sparen!, oder ob man mit konkreten Vorschlägen in die Verhandlungen geht, mit Vorschlägen, die breite Akzeptanz finden.

Und das ist hier geschehen. Aufgeschnürt wird nicht, aber es gibt vernünftige Alternativen. Wenn Sie sich auch noch so aufregen – so ist es eben! Wenn Sie Heime, Pflegeheime als menschenfeindlich bezeichnen, dann sollten Sie Ihre Vorgangsweise schon sehr klar überdenken. Denn in den meisten Pflegeheimen sind Menschen rund um die Uhr bemüht, behinderten Menschen, kranken Menschen, alten Menschen unter oft erschwerten Bedingungen das Leben so gut wie möglich zu erleichtern. *(Zwischenrufe der Abg. **Haidlmayr.**)* – Jetzt rede einmal ich! Ich habe Sie auch reden lassen. Sendepause haben Sie jetzt, gnädige Frau, absolut!

Wenn Sie Behindertenheime, Pflegeheime als menschenfeindlich hinstellen, dann ist das menschenfeindlich, was Sie mit den Leuten machen, die dort arbeiten und oft aufopfernd pflegen! *(Abg. **Haidlmayr:** Nein! Das habe ich nicht gesagt! Ich habe gesagt, „menschenfeindliche Strukturen"!)* Jawohl! So ist es zumindest herübergekommen! *(Weitere Zwischenrufe der Abg. **Haidlmayr.**)*

Ich kenne sehr viele Pflegeheime, in denen das bestens in Ordnung ist, und wehre mich dagegen, daß man alles in einen Topf wirft. Dort, wo etwas passiert ist, hat man schon längst Maßnahmen gesetzt, daß es besser wird. Man kann sich nicht hierherstellen und Pflegepersonal in Bausch und Bogen als menschenfeindlich hinstellen! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich fortsetzen. Die Zahlen beweisen, daß Pflegegeldleistungen, nach dem Einkommen gestaffelt, zwar einen erhöhten Administrationsaufwand, aber wenig Einsparungseffekt bringen würden. Laut Auskunft des Hauptverbandes der Sozialversicherungsträger ist nämlich klar zutage gekommen, daß 93 Prozent der Bezieher von Pflegegeld über die Sozialversicherungen unter 15 000 S brutto Monatseinkommen haben und daß 70 Prozent der Pflegegeldbezieher keine Steuer bezahlen. Warum? Weil sie so wenig Einkommen haben. 57 Prozent sind im Bereich der Ausgleichszulagenbezieher angesiedelt.

Es ist nach meinem Dafürhalten überhaupt nicht möglich, nur eine Einkommensgrenze einzuziehen, wenn man sieben Pflegegeldstufen hat. Aber dieses Thema ist vom Tisch. Das wollte ich nur sagen, weil ich mir auch Gedanken über dieses Papier gemacht habe. Aber schon ein erstes Gespräch mit Herrn Minister Hums hat gezeigt, daß er bessere Vorschläge hat, die im Endeffekt auch wesentlich bessere Erfolge bringen. Der Vorschlag des Herrn Sozialministers Hums, daß steuerliche Vorteile, die die Besserverdienenden stärker begünstigt hätten und die eigentlich seit Einführung des Pflegegeldes keine Berechtigung mehr haben, durch eine Änderung des § 35 des Einkommensteuergesetzes wegfallen sollen, ist sozial ausgewogen.

49 Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 161 von 402

Abgeordnete Annemarie Reitsamer

Weiters sind auch Einsparungen dadurch vorgesehen – wie der Herr Minister schon gesagt hat –, daß ab dem dritten Tag eines Spitalsaufenthaltes das Pflegegeld ruhen soll. Bisher war das erst ab der fünften Woche der Fall.

Meine Damen und Herren! Wir dürfen aber nicht vergessen, daß es uns ja ein Anliegen war, daß bei Pflegefällen in höheren Pflegegeldstufen, auch bei der Angehörigenpflege, die Frauen – und es sind zumeist Frauen, die pflegen – arbeits- und sozialrechtlich abgesichert sind. Auch da hat man eine Maßnahme insoferne vorgesehen, daß Aufwendungen für das Pflegepersonal – man kann ja nicht wegen eines längeren Spitalsaufenthaltes die Pflegeperson kündigen – Berücksichtigung finden sollen. Und das, glaube ich, ist wirklich sinnvoll.

Die Vorschläge des Herrn Sozialministers sind also von hohem sozialem Verantwortungsbewußtsein getragen und entsprechen trotzdem dem Sparziel. Äußerungen, man hätte sich bei der Einführung der Pflegevorsorge grob verschätzt – das hat Herr Kollege Öllinger schon gesagt, er hat das mit Ziffern belegt –, können wirklich entkräftet werden. In der Regierungsvorlage aus dem Jahre 1993 sind die Schätzungen für die folgenden vier Jahre enthalten gewesen. Wir sind 1993 und 1994 im Rahmen geblieben. Es wird 1995 so sein, und auch 1996 wird es so sein *(Abg. **Öllinger:** Aber nicht im Budget!)*, weil man manchmal vergißt, auch die Hilflosenzuschüsse dagegen aufzurechnen. Die Pflegegeldstufe 2 hat ja die Hilflosenzuschüsse ersetzt.

Wenn wir wirklich so hart wären und wenn wir beim Pflegegeld wirklich Maßnahmen, wie sie uns unterstellt werden, einführen möchten, dann hätten wir sicher darauf verzichtet, noch vor dem Sommer zu novellieren und praktisch einzuführen, daß es einen Rechtsanspruch auch für die Pflegegeldstufen 3 bis 7 geben soll, denn das war ursprünglich erst für 1997 vorgesehen und ist jetzt bereits mit Jahresmitte 1995 geschehen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich möchte aber auch folgendes nicht unerwähnt lassen. In manchen Köpfen – das habe ich mir immer wieder bei diversen Gesprächen sagen lassen müssen – geistert auch das Streichen der Pflegegeldstufen 1 und 2 herum. Ich muß sagen, zwei Drittel aller Pflegegeldempfänger sind in diesen beiden Stufen angesiedelt, und man hat mit dieser Pflegegeldstufe 2, wie ich schon gesagt habe, den Hilflosenzuschuß ersetzt. Und dieser Hilflosenzuschuß, Herr Kollege Öllinger, hat seine Wurzeln bereits in einer Zeit vor dem Zweiten Weltkrieg. Ich ganz persönlich halte es für eine Gefühllosigkeit, so etwas überhaupt anzudiskutieren.

Ich kann Ihnen auch sagen, daß ich gar nicht so wenig persönliche Erfahrung mit Pflegefällen habe. Mein Vater hat 1963 einen Arbeitsunfall erlitten, der ihn bis 1972, bis zu seinem Tod als völlig bewegungsunfähigen Menschen ans Bett gefesselt hat. Das heißt, er würde heute die Pflegegeldstufe 7 bekommen – ohne Wenn und Aber. Damals hatte er den Hilflosenzuschuß. Und wir als seine Familie haben schon geglaubt, was wir nicht alles für Segnungen mit diesem Hilflosenzuschuß bekommen. Es ist uns sogar gelungen, unsere Mutter in der Pensionsversicherung weiter zu versichern, sodaß sie heute eine eigenständige Pension hat. Damals war das sicher nicht so einfach. Deshalb lasse ich mir nicht unterstellen, daß wir Sozialdemokraten über hilfsbedürftige Menschen hinwegfahren. Wir wissen sehr wohl, was es geschlagen hat. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ganz besonders empört war ich heute, als ich eine Wochenzeitung aufgeschlagen habe, die ich hier nicht näher zitieren will, denn für solch eine Zeitung sollte man nicht werben. Darin unterstellt man unserem Sozialminister, daß er sich für die Einkommensstaffelung stark macht. Genau das Gegenteil war der Fall; das ist mehrfach bewiesen. Seit Wochen ist auch in den Medien zu lesen, daß er sich um eine andere Lösung bemüht hat. Aber weder durch solche Pressemeldungen noch durch diese Diskussionen lassen wir unseren Sozialstaat demontieren. Sparen und soziales Verantwortungsbewußtsein sind für mich sehr wohl vereinbar. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*
17.11

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Frau Abgeordnete Haidlmayr gemeldet. Sie kann vom Sitz aus sprechen.

Präsident Dr. Heinz Fischer

Bitte, das zu berichtigende Faktum und das Gegenfaktum gegenüberzustellen.

17.11

Abgeordnete Theresia Haidlmayr (Grüne): Herr Präsident! Herr Sozialminister! Meine Damen und Herren! Frau Reitsamer hat behauptet, ich hätte gesagt, in den Heimen arbeiten menschenfeindliche Personen, menschenfeindliches Betreuungspersonal.

Ich berichtige: Ich habe gesagt: Heime sind menschenfeindliche Strukturen. Nicht: Dort arbeiten menschenfeindliche BetreuerInnen!, sondern: Heime sind menschenfeindliche Strukturen. Ich möchte noch ergänzen: Auch das Personal in diesen Heimen leidet unter diesen schlechten Bedingungen, unter diesen schlechten Strukturen. – Danke. *(Beifall bei den Grünen.)*

17.12

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Dr. Feurstein.

17.12

Abgeordneter Dr. Gottfried Feurstein (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor zwei Jahren, als das Pflegegeld eingeführt wurde, waren alle hier im Haus einer Meinung und haben die Auffassung vertreten, daß es ein gutes Gesetz ist. Heute muß ich feststellen, daß sich einzelne von diesem guten Gesetz verabschieden. Ich bedaure das zutiefst, denn das ist eigentlich gegen die behinderten Menschen gerichtet, meine Damen und Herren.

Frau Abgeordnete Haidlmayr! Sie haben hier gegen besseres Wissen argumentiert. Als Ihre Demonstration in der Säulenhalle begonnen hat – einige Minuten nach Beginn –, habe ich Ihnen die Haltung unserer Seite und auch die Haltung der Bundesregierung mitgeteilt. Ich habe Ihnen versichert, daß es zu keiner einkommensabhängigen Staffelung des Pflegegeldes kommen wird. Sie haben das zur Kenntnis genommen, und heute haben Sie etwas ganz anderes behauptet. Eine solche Vorgangsweise und eine solche Art der Argumentation lehne ich zutiefst ab. Ich frage mich wirklich, was es noch für einen Sinn hat, sich mit Ihnen in persönlichen Gesprächen auseinanderzusetzen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich weiß schon, was dahintersteckt, Frau Abgeordnete. Das ist die Taktik, die Sie ständig an den Tag legen, jeden Tag. Sie wollen nur verunsichern. Sie wollen die behinderten Menschen, die pflegebedürftigen Menschen verunsichern. Und das ist zu bedauern. Sie wollen mit behinderten Menschen politisches Kleingeld machen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Gibt es etwas Verwerflicheres als das, was Sie hier getan haben? Ich finde kaum etwas. Es gab einmal eine Zeit, in der man mit älteren Menschen auch so umgegangen ist. Diese Vorgangsweise, diese dringliche Anfrage, das wird von mir zutiefst abgelehnt. Ich sage noch einmal: Ich muß mir überlegen, ob ich mich in Zukunft mit Ihnen persönlich noch in dieser Form auseinandersetzen kann.

Noch etwas haben Sie gesagt, was total unwahr ist, was falsch ist. Sie sind hierhergekommen und haben gesagt und den Eindruck vermittelt, daß Erwerbstätige in Zukunft kein Pflegegeld mehr bekommen werden. Das heißt, daß Rollstuhlfahrer kein Pflegegeld mehr bekommen.

Meine Damen und Herren! Das ist total unwahr! Sie selbst sind das beste Beispiel. Sie sind Abgeordnete zum Nationalrat und erhalten selbstverständlich ein Pflegegeld. Ich glaube, Stufe 4, wenn ich richtig informiert bin. Also Sie haben einen Eindruck vermittelt und eine Botschaft weitergegeben, die völlig falsch, die unwahr ist. Und so etwas lehne ich ab, meine Damen und Herren. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Herr Abgeordneter Öllinger! Durch das Pflegegeld ist der Kreis der Pflegegeldbezieher wesentlich erweitert worden. Es sind dies wesentlich mehr Personen, als es früher waren. Alle Erwerbstätigen, die früher den Hilflosenzuschuß nicht erhalten haben, erhalten nunmehr ein Pflegegeld. Die Kinder haben früher kein Pflegegeld bekommen, jetzt bekommen sie ab Vollendung des dritten Lebensjahres Pflegegeld, und so weiter. Es gibt viele ältere Menschen, die früher keine Pension hatten und natürlich deshalb auch keinen Hiflosenzuschuß erhielten.

49 Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 163 von 402

Abgeordneter Dr. Gottfried Feurstein

Heute bekommen sie ein Pflegegeld. Der Kreis ist also wesentlich erweitert worden. Natürlich sind die finanziellen Mittel auch angehoben worden. *(Abg. **Öllinger:** Nicht aus dem Budget!)*

Herr Abgeordneter! Wir sollten heute nicht hierherkommen und argumentieren, daß aus dem Budget keine zusätzlichen Mittel notwendig sind. Ich würde meinen, Sie sollten mit mir übereinstimmen, daß wir für die pflegebedürftigen Menschen in Zukunft natürlich auch aus dem Budget finanzielle Mittel brauchen. Mit diesen Beiträgen wird man nicht das Auslangen finden können.

Etwas mehr Sensibilität würde ich mir gerade von Ihrer Seite wünschen. Diese Sensibilität, die Sie bei uns eingefordert haben, habe ich bei Ihnen nicht bemerkt. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich gebe zu, es gibt 300 000 Menschen in Österreich, die pflegebedürftig sind und die monatlich ein Pflegegeld von 2 635 S bis 21 074 S erhalten. Das ist sehr viel Geld. Das sind 23 Milliarden Schilling, wenn man alles zusammenrechnet. Da ist eine Leistung, die wir beschlossen haben. Wir haben bewußt gesagt, den behinderten Menschen nützt es nichts, wenn wir einen Tropfen auf einem heißen Stein geben, sondern wir brauchen eine Maßnahme, die Strukturen verändert. Meine Damen und Herren! Dieses Pflegegeld, das vor zwei Jahren beschlossen worden ist, hat Strukturen verändert.

Ich nenne Ihnen nur drei Beispiele: Viele Pflegebedürftige, die früher in Heimen waren, können nun im Familienverband, im eigenen Haushalt betreut werden. Sie konnten aus den Pflegeheimen, aus den Heimen herausgeholt werden – ein wesentlicher Fortschritt, meine Damen und Herren!

Zweiter Punkt: Die Pflegebedürftigen sind selbständiger geworden. Sie können selber entscheiden. Sie haben finanzielle Mittel, mit denen sie haushalten können. – Ein wesentlicher Fortschritt, selbständiger zu werden, wenn man pflegebedürftig ist. Mir kommt vor, daß Sie das nicht zur Kenntnis nehmen wollen oder einfach leugnen.

Dritter Punkt, meine Damen und Herren! Das ist für mich ein sehr wichtiger Punkt, und zu diesem Punkt stehe ich. Die Pflegebedürftigen bekommen bares Geld, über das sie entscheiden. Und natürlich: Wenn ich selber zu entscheiden habe, wenn ich über mein eigenes Geld verfüge, dann beginne ich zu sparen. Seien wir froh, daß viele Pflegebedürftige sparsam mit diesem Geld umgehen; vielleicht sparsamer, als wenn jemand anderer diese Leistung erbringen würde. Diesen Spargedanken, der nun sehr deutlich spürbar wird, der von manchen sogar kritisiert wird – nicht von uns, aber von manchen anderen –, diesen Spargedanken möchte ich wirklich unterstreichen; ich halte ihn für sehr wichtig.

Meine Damen und Herren! Es ist aber gerechtfertigt, zu prüfen, inwieweit das System verändert werden soll. Die Sozialpartner haben darauf hingewiesen. In diesem Gutachten von Dr. Schmied, das Frau Abgeordnete Haidlmayr so lobend hervorgehoben hat, wurde festgestellt, daß es durch das Pflegegeld zu einer Einkommensumverteilung gekommen ist: einerseits zu Menschen mit geringerem Einkommen, aber auch zu Menschen mit höherem Einkommen. Das ist nachweisbar, das ist unbestritten. Deshalb ist es richtig, wenn nun geprüft wird und wir diese Einkommensumverteilung zu Personen mit höheren Einkommen – eine echte Umverteilung – hinterfragen. Das werden wir nun tun. Der Sozialminister hat mit gutem Grund drauf hingewiesen, daß es hier eine Doppelbegünstigung gibt. Derjenige, der wenig Einkommen hat, der keine Steuern bezahlt, hat von einem Freibetrag nichts, und das sind 70 Prozent aller Pflegebedürftigen.

30 Prozent der Pflegebedürftigen zahlen wenig bis sehr viel Steuern. Und diese 30 Prozent erhalten eine zusätzliche Begünstigung durch einen pauschalen Freibetrag von rund 16 000 S. Sie bekommen Pflegefeld und gleichzeitig daneben diese Begünstigung, auch diejenigen, die ein sehr hohes Einkommen haben.

Daher ist es, glaube ich, gut und richtig, zu hinterfragen, ob diese Doppelbegünstigung, eine sehr hohe Stufe Pflegegeld und der Freibetrag, bei einem sehr hohen Einkommen gleichzeitig gewährt werden muß. Ist das gerechtfertigt gegenüber jenen Menschen, die ein niedriges

Abgeordneter Dr. Gottfried Feurstein

Einkommen haben, die aber genauso pflegebedürftig sind? – Hier unterstütze ich den Herrn Sozialminister, die Bundesregierung und den Finanzminister, wenn letzterer sagt: Diese Doppelbegünstigung sollte in dieser Form nicht weiter gewährt werden. Das ermöglicht eine Einsparung im Steuerrecht, das gebe ich zu. Es wird aber keine Kürzung des Pflegegeldes geben. Das ist eine sehr vernünftige, eine sehr richtige und eine sozial gerechte Lösung, die wir hier vorgeschlagen haben und durchführen möchten.

Mit den finanziellen Mitteln, die dann nicht mehr gewährt werden sollen, wenn jemand in der Krankenanstalt ist, verhält es sich ebenso. Derjenige, der zu Hause ist, braucht das Geld. Wenn jemand in einer Krankenanstalt ist, dann werden diese finanziellen Mittel nicht benötigt. Dann werden die Kosten durch die Sozialversicherung, durch die Krankenanstaltenbeiträge der Gemeinden und der Länder und aus dem KRAZAF voll abgedeckt. Also es ist völlig richtig, daß auch das hinterfragt worden ist. Es sind dies zwei wichtige Maßnahmen, die wir vorschlagen, aber es handelt sich hiebei um eine Änderung und nicht um eine Kürzung.

Meine Damen und Herren! Ich schließe. Das Pflegegeld hat sich eindeutig bewährt, und wir stehen dahinter, aber, Herr Abgeordneter Öllinger und meine Damen und Herren von den Grünen, wir lehnen jede Verunsicherung ab. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Sagen Sie nicht Dinge, die wir Ihnen erklärt haben und über die wir uns in einem fairen Gespräch mit Ihnen auseinandergesetzt haben. Ich frage mich noch einmal: Was nützen faire Gespräche, wenn man sie nicht zur Kenntnis nimmt? Was nützt es, wenn man sagt: Ich glaube Ihnen, ich nehme das zur Kenntnis! und man am nächsten Tag hier am Rednerpult, weil das Fernsehen und die Medien dabei sind, etwas ganz anderes erklärt? *(Abg. **Öllinger:** Was sagen Herr Schüssel und Herr Ditz dazu?)*

Wir werden dieses wichtige Instrument der Sozialpolitik sichern und weiterentwickeln, auch dann, wenn Herr Wabl dagegen protestiert, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP. – Zwischenruf des Abg. **Wabl.**)* Wir werden es weiterentwickeln und weiter sichern. Sie können jetzt brüllen, Herr Wabl, noch und noch, Sie werden diese Dinge nicht ins Wanken bringen! Die Regierung aus SPÖ und ÖVP steht dahinter und wird das gegen Ihre unqualifizierten Angriffe verteidigen! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*
17.24

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé. Sie hat die gleiche Redezeit.

17.24
Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé (Freiheitliche): Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Zu meinen Vorrednern, insbesondere zu Frau Kollegin Reitsamer und zu Herrn Kollegen Feurstein, möchte ich sagen: Ihre Rügen an die Adresse der Frau Haidlmayr und der Opposition überhaupt sind nicht gerechtfertigt.

Frau Reitsamer! Daß es einen Alternativvorschlag gibt, haben wir überhaupt nicht gewußt. Wir haben nur gewußt, daß es eine große Streiterei zwischen den Koalitionsparteien über das Sparpaket gibt, daß die einen sagen: Das ist ein intelligenten Sparpaket!, während die anderen sagen: Das ist kein intelligentes Sparpaket! Die einen sagen, es wird aufgeschnürt, die anderen sagen, es wird nicht aufgeschnürt. Das ist das einzige, was wir bis jetzt gewußt haben, und jeden Tag ist ein anderer Vorschlag gekommen. Daß es einen Alternativvorschlag gegeben hat, das habe ich von Ihnen zum erstenmal gehört. Und das kommt davon, weil Sie alles außerparlamentarisch machen. In Wirklichkeit müßten Sie das Parlament in Ihre Beratungen einbeziehen. Dann wüßten wir, was sich abspielt. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Frau Reitsamer! Daß Sie jetzt sogar den Behinderten einen Vorwurf machen, daß sie demonstrieren, weil ihnen wochenlang gesagt worden ist, daß die Pflegevorsorge eingespart wird, das empfinde ich wirklich als im höchsten Maß ungerecht. Wären Sie schon vor einigen Tagen zu den Behindertenvertretern gegangen, als der Alternativvorschlag vorgelegen ist, und hätten Sie ihnen gesagt: Sie können wieder beruhigt sein, all das, was unsere sozialistischen Vertreter und die ÖVP-Vertreter gesagt haben, stimmt nicht, wir haben jetzt eine menschlichere

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 165 von 402

Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé

Lösung getroffen! – Das hätten Sie doch sagen können, oder Sie hätten einen Brief schreiben können!

Wochenlang, seit Mitte August, haben nicht nur die Behinderten, sondern wir alle gehört, daß am Pflegegeld Wesentliches geändert wird, und niemand von Ihnen hat es der Mühe wert gefunden, uns Parlamentariern und den Betroffenen zu sagen, daß all das nicht mehr stimmt.

Ich möchte noch etwas sagen, und da muß ich wieder eine Lanze für Frau Haidlmayr brechen: Sie hat gemeint, daß es in den Heimen Situationen gibt, die menschenfeindlich sind, und Sie haben ihr vehement widersprochen beziehungsweise sie beschuldigt, sie würde das Personal in Bausch und Bogen verdammen. – Das stimmt aber gar nicht, das hat Frau Haidlmayr gar nicht getan. Sie hat auch eine tatsächliche Berichtigung gemacht.

Aber etwas möchte ich Ihnen doch sagen, Frau Reitsamer: Wenn man in Pflegeheime schaut und sieht, wie in manchen Situationen mit Menschen umgegangen wird, dann wird einem wirklich sehr, sehr bange zumute. Da wird beispielsweise einem Menschen, der ins Altersheim oder Pflegeheim kommt, sofort eine Windelhose angezogen, egal, ob er noch auf die Toilette gehen kann oder nicht, weil sich das Pflegepersonal keine Zeit und keine Mühe nimmt, den alten Menschen aufs Klo zu bringen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Er bekommt sofort die Windelhose verpaßt. Ich kann Ihnen solche Mißstände an Dutzenden von Beispielen erläutern, Frau Abgeordnete Reitsamer. *(Zwischenruf der Abg.* ***Reitsamer.)*** Ich finde das wirklich empörend, menschenfeindlich und auch menschenverachtend. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* So ideal ist es wieder nicht in allen Heimen, daß muß man schon sagen! Kein Mensch verurteilt das Personal in Bausch und Bogen. Wir wissen alle ganz genau, daß die Leute ungeheuer viel leisten. Aber was zu verbessern ist, das muß man auch aufzeigen.

Jetzt noch einmal zu dem gesamten Sparpaket. Diese Facette, daß es schon den Alternativvorschlag gibt, während andere noch in Ungewißheit gehalten werden, paßt ganz zur Art des Zustandekommens dieses Sparpaketes. Und wenn das Thema nicht so traurig wäre, dann würde das, was sich hier abspielt, wirklich die Spitze der Lächerlichkeit sein. Sie sollten sich wirklich einmal selbst als objektive Betrachter das Zustandekommen des Sparpaketes anschauen. Wenn das jemand von uns in der Regierung so machen würde, dann würden Sie ihn mit Spott und Hohn davonjagen. Was sich die Koalitionsregierung einschließlich der Sozialpartner erlaubt, ist kaum glaublich, es ist unwahrscheinlich.

Herr Sozialminister Hums! Zu Ihnen: Sie wundern sich über diese dringliche Anfrage der Grünen. Wenn nicht die Grünen sie gestellt hätten, dann hätten wir uns veranlaßt gesehen, eine solche Dringliche zu stellen. Denn wochenlang hören wir, daß die ...*(Abg. Dr.* ***Feurstein:*** *Dann wären Sie eingefahren!)* Sie brauchen überhaupt nicht zu spotten, Herr Abgeordneter Feurstein! Nehmen Sie sich doch selbst an der Nase! Es ist doch Ihre Schuld, daß die dringliche Anfrage jetzt zu Unrecht gestellt wurde. Sie hätten doch das Parlament informieren müssen! *(Abg. Dr.* ***Feurstein:*** *Sie haben es gewußt!)* Aber Sie haben es total verlernt, mit dem Parlament zu arbeiten, weil Sie alles nur außerparlamentarisch durchboxen und dann das Parlament nur noch ja und Amen zu sagen hat. Das ist es, was wir wirklich vehement ablehnen!

Herr Sozialminister! Sie sagen, daß Sie sich über die Dringliche der Grünen wundern, und machen Frau Haidlmayr den Vorwurf, sie würde die Behinderten verunsichern. Die Behinderten waren nicht aufgrund der Aussagen von Frau Haidlmayr verunsichert. Das weiß ich aus eigenen Gesprächen. Sie waren verunsichert über Aussagen der SP-Funktionäre Hostasch, Nürnberger – er war, glaube ich, ebenfalls für eine Kürzung der Pflegevorsorge –, Staribacher sowie von Maderthaner und Stummvoll. Diese Funktionäre haben seit Wochen gesagt: An der Pflegevorsorge muß sich etwas ändern, es wird erstens einmal keine Valorisierung geben, sie wird ans Einkommen gebunden und und und. Da brauchen Sie sich überhaupt nicht darüber zu wundern, warum heute diese Dringliche eingebracht wurde und warum die Behinderten in der Säulenhalle ihre Demonstration abhalten.

Die Behinderten wehren sich, und sie wehren sich mit Recht, denn es ist in der Vergangenheit oft und oft schon dort gespart worden, wo es dann die Ärmsten getroffen hat. Es ist immer

Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé

wieder an den Behinderten gespart worden. Und es ist immer wieder an den Familien und immer wieder an den Familien mit behinderten Angehörigen gespart worden. Damit muß einmal Schluß sein, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich höre Ihre Botschaft, Herr Sozialminister: Die Qualität der Pflegevorsorge wird bleiben. Mir fehlt ein bißchen der Glaube, aber ich möchte mich dazu zwingen, zu glauben, daß die Pflegevorsorge so, wie wir sie jetzt haben, bleibt. Ich möchte wirklich, daß Sie alle Ihr Wort halten und den Behinderten das nicht antun, daß nach ein paar Wochen wieder eine andere, schlechtere Lösung ins Auge gefaßt wird. Daß wir jetzt nicht hurra schreien, müssen Sie auch verstehen, denn, wie gesagt, viel zu viele Exponenten der großen Koalition und der Sozialpartner haben ja viel zu intensiv an einer Kürzung der Pflegevorsorge gearbeitet.

Auch der Herr Sozialminister hat in der „Pressestunde" im TV mit ziemlicher Arroganz gesagt, im Zusammenhang mit der Pflegevorsorge gehe es lediglich darum, den Österreichern Kaviar, Lachs und Sekt von den lukullischen Tischen zu nehmen, und hat dabei auch die Pflegevorsorge angeschnitten. – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auf den Tischen der Behinderten türmen sich nicht Kaviar, Lachs und Sekt, sondern auf den Tischen der Behinderten liegt sehr viel Sorge um die Zukunft, liegen Einsamkeit und Elend. Da liegt überhaupt nichts, was man ihnen wegnehmen kann. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Es spricht auch von der Ahnungslosigkeit der Sozialpartner, daß sie es überhaupt in Erwägung gezogen haben, den Behinderten in Österreich eine so hart errungene Leistung wie die Pflegevorsorge wegzunehmen oder zu kürzen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Sozialistischen Partei und von der Österreichischen Volkspartei! Ich möchte Sie wirklich warnen, an der finanziellen Zuwendung für Behinderte irgend etwas zu ändern. Ich möchte Sie im Hinblick darauf warnen, daß die Behinderten sich nicht mehr alles gefallen lassen werden. Ich warne Sie: Die Behinderten werden Reaktionen setzen, und diese werden Ihnen in einem Sozialstaat wirklich sehr, sehr unangenehm sein.

Ich möchte Sie auch warnen im Hinblick auf Ihre vielen Bekenntnisse, die Sie abgelegt haben, als die Pflegevorsorge eingeführt worden ist. Da hat Sozialminister Hesoun gesagt: Wir haben hier wirklich den bedürftigsten Menschen in der Republik etwas angeboten, was deren Selbstwertgefühl stärkt. Er sagt weiter: Wir können diesen Menschen nicht jahrelang etwas vorenthalten, was sie zu Recht von dieser Republik, von den sozialpolitischen Entwicklungen in Österreich für sich in Anspruch nehmen können. Er sagt weiters: Wir haben das Ohr am Menschen, wenn Sie das auch oft bestreiten – das hat er in unsere Richtung gesagt –, wir sind der Meinung, daß es auch so bleiben wird.

Ich bitte Sie: Behalten Sie das Ohr auch am Menschen! Meiner Meinung nach haben Sie das Ohr ohnehin viel zuwenig dort. Denn was ist denn geschehen nach der Einführung der Pflegevorsorge? – Nach der Einführung der Pflegevorsorge haben sich einmal die Länder saniert. Kollege Öllinger hat das schon angeschnitten. Vorarlberg hat zum Beispiel 50 Millionen Schilling Gewinn aus der Pflegevorsorge gezogen, weil jetzt Sozialleistungen nicht mehr von den Ländern bezahlt werden müssen. Ich weiß nicht, wieviel Wien daraus gewonnen hat, aber wahrscheinlich mehrere Millionen. *(Abg. **Öllinger:** Eine Milliarde!)* Eine Milliarde Schilling! Und jetzt kürzen Sie, wo immer es nur geht!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zuallererst sind beim Pflegegeld sofort 30 Prozent einbehalten worden für die Tageseinrichtungsstätten, in denen sich ein Behinderter aufhalten kann. Die Tagessätze sind nicht mehr valorisiert worden. Die Fahrtkostenzuschüsse, die der Behinderte leisten muß, sind erhöht worden. Die Kosten für die Pflegestunden sind erhöht worden, in Wien um 100 Prozent. Sogar Herr Sozialminister Hesoun hat sich darüber aufgeregt, daß die Stadt Wien überhaupt keine Bedenken hat, ihre Kosten jetzt so weit zu steigern, daß Dienste für Behinderte nicht mehr finanzierbar sind. Bitte schön, welcher Behinderte kann sich 200 S und mehr für eine Pflegestunde leisten, wenn er nach dem Pflegegesetz nur 40 S zur Verfügung hat?

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 167 von 402

Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé

Die schleichende Einführung des Selbstbehaltes setzt sich in allen Bereichen fort, Herr Sozialminister, bei den Kuraufenthalten, bei den Pensionen, bei den Heilmitteln. Bedenken Sie, was ein Behinderter an Heilmitteln braucht. Orthopädische Schuhe kosten etwa 20 000 S, und 5 000 S zahlt die Krankenkasse. Stellen Sie sich doch einmal vor, wie das aufzubringen ist! Herr Kollege Feurstein glaubt mir nie, daß von der Krankenkasse nur 5 000 S für einen Rollstuhl bezahlt werden. Er sagt immer, ich lüge. Jetzt steht es sogar in der Zeitung. Ein Behinderter bekommt 5 000 S für einen Rollstuhl, der 30 000 S oder 35 000 S kostet. – Daran sieht man doch, daß selbst bei gut verdienenden Familien, die einen Behinderten zu versorgen haben, das Geld auch nicht in großem Überfluß vorhanden sein kann. Überall, wo ein behinderter Mensch zu pflegen ist, herrscht eine Notlage, und wir müssen auf alle Fälle etwas tun, daß sich die Lage verbessert und nicht verschlechtert. *(Präsident Dr. **Neisser** übernimmt den Vorsitz.)*

Wir und auch die Behinderten haben berechtigte Angst vor dieser Kürzung in der Pflegevorsorge. Denn auch der Herr Bundeskanzler hat im Sommer eine Äußerung gemacht: Dort, wo ein Behinderter in der Familie gepflegt wird, kann man schon etwas einsparen. – Er hat damit genauso realitätsbezogen agiert, wie seine Frau im Vorjahr, als es um die junge Mutter gegangen ist, die wegen 6 000 S arbeiten geht. Herr Vranitzky glaubt anscheinend, es ist ein Spaß, einen Behinderten in der Familie zu pflegen. Er weiß nicht, was das heißt, wenn man ununterbrochen eine Pflegeperson braucht, die den Behinderten pflegen muß. Da gibt es kein Golfspielen, kein Tennisturnier, gar nichts, sondern da heißt es: Man muß entweder selbst zu Hause sein oder eine Betreuungsperson haben, die man dann eben mit 150 S oder 200 S in der Stunde honorieren muß. Denjenigen, der sich das leisten kann, muß man in ganz Österreich wahrscheinlich mit der Lupe suchen.

Man muß sich einmal vorstellen, was diese Familien zu leisten haben, die einen behinderten Angehörigen Tag für Tag pflegen. Das bedeutet, daß vor allem ununterbrochen jemand da sein muß, der den Behinderten heben, pflegen, tragen, füttern kann – ohne Urlaub und ohne Unterbrechung. Wir haben in Österreich keine Anstalten, wo man einen Behinderten für eine Woche gut unterbringen kann. Es muß vielmehr eine Betreuungsperson ununterbrochen da sein, ein Leben lang für einen behinderten Angehörigen vorhanden sein und ihm sein Leben widmen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren gerade von den Koalitionsparteien! Sie haben die Behinderten jahrelang und jahrzehntelang auf das Pflegegesetz und auf die Pflegevorsorge warten lassen. Ich bitte Sie: Nehmen Sie jetzt den Behinderten nichts weg, sondern denken Sie, ganz im Gegenteil, nur daran, wie wir ihre finanzielle Situation verbessern können! Einsparungsmöglichkeiten gibt es in vielen anderen Bereichen, aber nicht bei den Behinderten! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
17.37

Ankündigung von Anträgen auf Einsetzung von Untersuchungsausschüssen

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Bevor ich dem Herrn Bundesminister das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß zu bisher eingebrachten Anträgen zwei weitere Anträge eingebracht worden sind: ein Antrag der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen, gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung einen Untersuchungsausschuß zur Klärung der Vorwürfe rund um den Bau der Karawanken Autobahn einzusetzen, und ein zweiter Antrag der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen, gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung einen Untersuchungsausschuß zur Untersuchung der Unregelmäßigkeiten bei Auftragsvergabe und Bauausführung bei der A 4 Ost Autobahn einzusetzen.

Bei beiden Anträgen haben die Antragsteller die Durchführung einer Debatte verlangt. Gemäß § 33 Abs. 2 werden Debatten und Abstimmungen nach Erledigung der heutigen Tagesordnung stattfinden.

*****

Wir fahren jetzt in der Rednerfolge fort.

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Zu Wort gemeldet ist Herr Bundesminister Hums. – Bitte, Herr Bundesminister.

17.38

Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums: Nur eine kurze Wortmeldung. Frau Dr. Partik-Pablé! Unabhängig vom Inhalt Ihrer Rede möchte ich feststellen, daß es nicht stimmt, was Sie behauptet haben: daß ich irgendwo in einer „Pressestunde" oder sonstwo erklärt hätte, man müsse den Österreichern Sekt und Kaviar nehmen. Diese Erklärung habe ich nicht abgegeben.

Mir schmeckt das zwar nicht besonders. Aber wem es schmeckt, dem würde ich das immer wünschen. – Danke. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

17.39

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu Wort gemeldet ist nunmehr Herr Abgeordneter Dr. Kier. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

17.39

Abgeordneter Dr. Volker Kier (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Es sind zwei Gesichtspunkte, die diese dringliche Anfrage aus meiner Sicht wertvoll machen. Gesichtspunkt Nummer eins: Der Herr Bundesminister hat sich sehr präzise geäußert und hat ein paar Klarstellungen vorgenommen. Das war für mich sehr erfreulich. Denn das, was bis zu diesem Zeitpunkt, unabhängig davon, Herr Bundesminister, ob Sie sich in den Medien schon geäußert hatten oder nicht, in der Öffentlichkeit diskutiert wurde, war tatsächlich sozial unverträglich.

Es war nicht irgend etwas. Es war das Gutachten zur Budgetkonsolidierung des Beirates für Wirtschafts- und Sozialfragen. Ich habe noch in Erinnerung, wie vor laufenden Kameras die strahlenden Spitzen der Sozialpartnerschaft den Spitzen der Regierung dieses Dokument übergeben haben und der Eindruck erweckt wurde: Wir sind über den Berg, was das nächste Budget anlangt.

Daß so ein Papier dann ernst genommen wird von den Menschen, das ist doch eigentlich etwas, was niemanden überraschen darf. Im Gegenteil: Wenn solch ein Papier nicht mehr ernst genommen werden würde, das von den Damen und Herren Kollegen aus den Bereichen der Bundeskammer der gewerblichen Wirtschaft, der Bundeskammer für Arbeiter und Angestellte, der Präsidentenkonferenz der Landwirtschaftskammern Österreichs und des Österreichischen Gewerkschaftsbundes in ihrem Beirat ausgearbeitet wurde, dessen wissenschaftliche Qualifikation grundsätzlich hier in diese Haus niemand bezweifelt – sie ist vielleicht ergänzungsbedürftig, sage ich einmal, die Sichtweise durch den Sehschlitz des Kettenfahrzeuges, in dem sich das Ganze bewegt, auch sozialpolitisch, es fährt überall darüber, ist vielleicht ein bißchen klein –, wenn das nicht ernst genommen werden würde, also bitte, welches Dokument in diesem Feld sollte man dann noch ernst nehmen?

In diesem Dokument steht halt auf Seite 41 so einiges über das Pflegegeld, und hier steht eben, daß bestimmte Einschnitte empfohlen werden; teilweise mit einer außerordentlichen Naivität, denn der Vorschlag des Beirats, daß die Erhöhung des Pflegegeldes bei gleichzeitiger Stabilität der Gebühren für öffentliche Anbieter in diesem Bereich vorübergehend auszusetzen sei, gaukelt doch die Schimäre vor, daß es irgendeine Bundeskompetenz gäbe, diese öffentlichen Anbieter in die Pflicht zu nehmen. Das ist aber nicht der Fall. Diese anderen öffentlichen Anbieter betrachten nämlich das Pflegegeld zum Teil offenbar als eine Annexmaterie zum Finanzausgleich. Das ist der eigentliche sozialpolitische Skandal: daß hier sozusagen eine Quersubventionierung stattfindet, daß die Pflegebedürftigen nur zuschauen können, wie an ihnen vorbei die eine öffentliche Hand die andere subventioniert. Das ist zwar erfreulich für diese Kostenträger in den anderen öffentlichen Bereichen, weil sie höhere Deckungsbeiträge erzielen. – Kollege Öllinger hat das schon vorgerechnet –, aber das ist ja Teil dieser Schimäre. Und solch ein Papier wird halt ernst genommen.

Wir haben heute schon andere Teilaspekte dieses Gutachtens diskutiert, in der Früh zum Beispiel die Frage der Streichung der Familienbeihilfen für die Studierenden, und da frage ich

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 169 von 402

Abgeordneter Dr. Volker Kier

mich: Wie rasch verfällt die Halbwertszeit dieses Dokumentes? Was aber gleichzeitig bedeutet: Die Halbwertszeit der in den Raum gestellten 30 Milliarden – über die so und so intensiv zu diskutieren wäre bei anderer Gelegenheit, über ihre merkwürdige Strukturqualität, ich will jetzt keine Teilkritik anbringen – ist erstaunlich kurz.

Das heißt, von diesen 30 Milliarden sind allein heute bereits mehr als 25 Prozent weggefallen – wenn ich mir Zahlen des Beitragspapiers vor Augen halte –, sodaß sich das Loch, das vermeintlich zwischendurch einmal kleiner war, nämlich 30 Milliarden, siehe Beiratspapier, auf einmal wieder den 50 Milliarden annähert. Daher ist es auch für mich nicht weiter verwunderlich, wenn der Finanzminister gelegentlich Ziffernstürze hat, wenn er sich öffentlich äußert, wenn er einmal 30 Milliarden nennt und die Zahl dann revidieren muß, da der Bundeskanzler sagt, es seien vielleicht doch 45 oder 50 Milliarden.

Also wen es wundert, daß so etwas pflegebedürftige Menschen schwer verunsichert, dem kann ich nicht ganz folgen.

Aber jetzt zu einzelnen Aspekten des Herrn Bundesministers.

Doppelbegünstigung. – Das hört sich, so wie Sie es gesagt haben, vernünftig an, ist es dem Grunde nach auch, übersieht nur einen Aspekt, den ich hier anmerke: Das gibt es auch für die Pflege behinderter Kinder. Diese behinderten Kinder haben füglich kein eigenes Einkommen. Hier müßte man sich einmal überlegen, ob man nicht über das Ziel schießt, wenn man den realen Mehraufwand, den jemand für behinderte Kinder hat, im Sinne Ihrer Ausführungen gleich behandelt. Das finde ich zumindest bedenkenswert. Für mich entsteht der Eindruck: Es war das, was Sie gesagt haben, vielleicht auch etwas schnell formuliert und etwas zuwenig abgegrenzt.

Wenn Sie meinen, daß man im Bereich der Spitäler die Weiterzahlung, die jetzt für vier Wochen stattfindet, wenn die Kosten von der Krankenversicherung kommen, einstellen sollte, kann ich mich solch einem Gedanken ohne weiteres annähern. Aber ich mache Sie aufmerksam: Da erzeugen Sie eine neue Ungleichheit, weil es sehr wohl davon abhängt, wer hier für wen zahlt. Wenn man sich die genauen Bestimmungen anschaut, dann sieht man, daß es dann, wenn nicht die Sozialversicherung die Kosten trägt, auf einmal ein 20prozentiges Taschengeld für den Pflegebedürftigen gibt, zum Beispiel auch für den abnormen Rechtsbrecher, der in stationärer Behandlung ist, und das ist außerhalb dessen, was Sie gesagt haben.

Also Sie sehen, das, was Sie hier gut meinen, ist offensichtlich nicht zu Ende gedacht. Dieses Taschengeld, das die anderen Kostenträger im stationären Bereich den betroffenen Pflegebedürftigen einräumen, ist ja kein Geschenk, sondern das gilt ab dem Mehraufwand, den jemand hat, auch in der Phase, in der er sich in stationärer Behandlung befindet. Also ich meine, hier wird noch mehr Ausgewogenheit notwendig sein, wenngleich es für mich beruhigend war, zu hören, daß Sie dem, was das Beiratspapier hier fordert, eine eindeutige Absage erteilt haben. Das halte ich für erfreulich.

Denn folgendes darf nicht aufkommen hier in diesem Haus und in unserer Republik: daß wir Menschen, die unserer Hilfe bedürfen, wie es bei Pflegebedürftigen der Fall ist, womöglich zu Almosenempfängern degradieren, ihnen ihren gesellschaftlich akzeptierten Anspruch streitig machen und sie womöglich als Menschen hinstellen, die sich bereichern. Meine Vorredner und Vorrednerinnen haben schon deutlich genug herausgearbeitet, um welche Beträge es hier geht, um welche Stundensätze es hier geht, was man an Pflegegeld als Äquivalent für eine Stunde bekommt und was man tatsächlich zahlen muß.

Noch etwas, was mir besonders wichtig ist: Wenn es uns nicht gelingt, die durchaus notwendigen Reformen im Pflegebereich durchzubringen, dann wird die erhoffte Lenkungswirkung: weg vom Abschieben in stationäre Betten, mehr ermöglichen, zu Hause zu bleiben, unter Assistenz und Unterstützung, ausbleiben. Wenn dieser Lenkungseffekt aber ausbleibt, dann wird das eigentliche Sparziel, das man, wie ich mich erinnere, beim Einführen des Pflegegeldes hatte, nämlich die explodierenden Kosten bei den stationären Betten zurückzuholen, verfehlt werden, und das wäre nicht nur budgetär, sondern auch sozial- und gesellschaftspolitisch und menschlich eine echte Katastrophe, denn das ist ein Kostenbereich,

Abgeordneter Dr. Volker Kier

über den sich das Beiratspapier eigentlich drüberschwindelt, der kommt gar nicht wirklich vor. Da wird nur in Allgemeinplätzen gesprochen: Da muß auch etwas geschehen. Aber das Beiratspapier beziffert nicht einmal, was hier geschehen soll. Also dort, wo die großen erratischen Blöcke der Reformnotwendigkeiten herumliegen, dort äußert sich das Papier gar nicht.

Zu Kollegin Haidlmayr eine Anmerkung: Ich meine, so sehr sie meine volle Sympathie hat, das mit den 30 000 S war ein Zirkelschluß. Das war ein Zirkelschluß. Wenn jemand im geschilderten Fall Ihres guten Bekannten tatsächlich in die Lage kommt, in die glückliche Lage kommt, daß er über seinen eigenen Erwerb etwas verdienen kann – in der Größenordnung von 30 000 S –, dann verdient er mehr, als er jetzt in seiner Stufe mit dem Pflegegeld hätte. Das ist nicht so ein Unglück für seine Lebenspartnerin. Im Gegenteil, ich würde meinen: Wenn solch ein Fall eintritt, wäre es für beide Teile ein Glück, weil es zum Selbstwertgefühl eines Behinderten doch ganz nennenswert beiträgt, wenn er über einen Beruf so viel verdienen kann, wie Sie es im Beispiel gebracht haben. Daher meine Meinung: Das Beispiel war nicht gut.

Zum Abschluß. – Herr Bundesminister! Bei allem Positivem – was ich noch einmal unterstreichen möchte: daß Sie sich positioniert haben zu dem Beiratsgutachten – komme ich sozusagen zu meinem Ceterum censeo: Verstehen Sie jetzt, warum ich immer wieder bei manchen Gelegenheiten die Frage in den Raum stelle, ob es wirklich gut und vernünftig ist, daß Sie sowohl hochrangiger Spitzenfunktionär in der Gewerkschaftsbewegung sind als auch amtsführender Bundesminister, denn genau an diesem Dokument zeigt sich auch, was ich meine.

Es zeigt sich, was ich meine, wenn ich sage: Das ist ein Papier Ihrer Gewerkschaftsbewegung, und Sie haben eine Position als Bundesminister für soziale Fragen eingenommen. Ich bin daher der Auffassung: Mindestens für die Dauer Ihrer Ministerschaft wäre es einfach innovativer, die Trennung deutlich herauszuarbeiten. *(Abg. **Edler:** Was stört Sie, Kollege?)*

Daß ich der Gewerkschaftsbewegung positiv gegenüberstehe, sage ich jetzt deswegen, weil mir da unsympathische Zwischenrufe entgegenschallen. Ich bin nämlich seit vielen, vielen Jahren gewerkschaftlich organisiert. – Ich danke herzlich für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
17.51

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag. Kammerlander. – Bitte, Frau Abgeordnete, ich erteile Ihnen das Wort.

17.52
Abgeordnete Mag. Doris Kammerlander (Grüne): Herr Präsident! Herr Minister! Kolleginnen und Kollegen! Was mich eigentlich am meisten erstaunt hat an der Debatte und an der Reaktion von Ihnen, Herr Minister, und von den Kolleginnen und Kollegen der Regierungsparteien, war, daß Sie sofort reagiert haben, fast reflexartig, und sagen, wir Grünen würden mit einer dringlichen Anfrage die Behinderten verunsichern. Sie haben uns mehr oder weniger am Schluß in einer Frageform unterstellt, wir hätten diesen Umstand zur Verunsicherung benutzt.

Ich frage mich erstens, welchen Umstand wir benutzt haben, und zweitens frage ich mich, wer verunsichert. Denn für mich und wahrscheinlich auch für die Behinderten und für viele, die in den letzten Wochen die Zeitungen gelesen haben, ist die Verunsicherung eher von seiten der Bundesregierung gekommen, die sich offensichtlich bis heute noch nicht einigen kann, wie groß das notwendige Einsparungspotential für das nächste Jahr ist. Einmal geht man von 25 Milliarden aus, dann von 30, dann von 50, dann werden die 50 wieder dementiert, dann ist man wieder bei 30. Dann wird von verschiedenen führenden Vertretern der beiden Regierungsparteien sogar schon öffentlich spekuliert, daß es möglicherweise Neuwahlen gibt. Man kann nichts ausschließen. Und schlußendlich, zumindest bis heute Mittag, lautet die letzte Zahl, an der man sich einigermaßen orientieren kann, 55.

49 Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 171 von 402

Abgeordnete Mag. Doris Kammerlander

Das ist einmal die eine Verunsicherung, die auf die Staatsbürgerinnen und Staatsbürger zukommt. Das heißt nämlich wieder, Einsparungen werden getroffen werden, es wird ein Sparpaket geschnürt, es werden wieder Sparmaßnahmen kommen.

Die zweite Verunsicherung war das Papier hier *(die Rednerin hebt eine blaue Broschüre in die Höhe)*, waren die Beratungen der Sozialpartner und die in diesem Papier, genannt Gutachten, festgehaltenen Vorschläge. Es ist ja bitte nicht so, vor allem bei uns in Österreich nicht, daß man das, was die Sozialpartner ausmachen, einfach so hinnehmen kann als etwas, was einmal laut gedacht worden ist, worüber halt geplauscht worden ist. Seit gut 40 Jahren ist die Institution der Sozialpartnerschaft zementiert. Ich erinnere mich, als dieses Papier präsentiert wurde, daß ein allgemeines freudiges Aufheulen war: Na endlich, endlich funktioniert sie wieder, die Sozialpartnerschaft, nachdem sie in den letzten beiden Jahren etwas zu bröseln und zu bröckeln begonnen hat. Na Gott sei Dank, jetzt haben sie sich wieder an den Tisch gesetzt, jetzt haben sie sich wieder geeinigt. Das wurde allgemein euphorisch begrüßt, sowohl von einzelnen Parteienvertretern wie auch von den Kommentatoren der Zeitungen. Es sei notwendig, habe ich da gelesen, daß sich vor einer Budgeterstellung, wobei es um so große Einsparungen geht, die Sozialpartner an den Tisch setzen und einigen.

Also bitte, werfen Sie nicht uns Grünen und werfen Sie nicht den Behinderten vor, wenn sie das ganz seriös aufnehmen und ernst nehmen, was alle Zeitungen landauf, landab geschrieben haben und der ORF gebracht hat. Natürlich nehmen die Menschen das dann ernst, was die Sozialpartner schreiben und verfassen.

Was ist da zu lesen auf Seite 30 dieses Gutachtens? Auf Seite 30 des Gutachtens ist zu lesen, daß überlegt wird, welche Transferleistungen man für Einsparungen überhaupt noch heranziehen kann. Das muß man sich einmal überlegen. Es wird ausgegangen von allen Sozialmaßnahmen, und man überlegt sich: Was kann hier noch eingespart werden? Und es bleibt dann, weil ja eh schon alle einkommensabhängig sind, beim Pflegegeld und bei den Geburtenbeihilfen.

Bitte wundern Sie sich beziehungsweise warum werfen Sie es uns vor, wenn die Menschen das ernst nehmen? Es steht hier konkret: Nettohaushaltseinkommen von 30 000 S – schwarz auf weiß –, auf Seite 41 in demselben Papier steht noch einmal, daß eine einkommensabhängige Gestaltung des Pflegegeldes nach dem Familieneinkommen ***sozialpolitisch*** vertretbar ist. Und das ist das Wort.

Die ***Sozialpartner,*** die Vertreter der Gewerkschaft, der Unternehmen und der Wirtschaft, empfinden diese Einschränkung als sozialpolitisch vertretbar. Das macht meiner Meinung nach den Zündfunken aus. *(Beifall bei den Grünen.)* Nicht wir haben verunsichert. Sie haben massiv verunsichert mit diesem einen Satz und diesem einen Wort: daß Sie diese Maßnahme sozialpolitisch vertretbar finden. Werfen Sie nicht uns den Ball zurück und werfen Sie nicht uns vor, wir würden Ihre mißlungene und Ihre falsche Politik benützen. Sie selber brocken sich das ein! *(Beifall bei den Grünen.)*

Es gibt eine ganze Menge von Zitaten aus dieser Zeit der Vorlage des Gutachtens bis zum heutigen Tag, Zitate von Politikern, die das unterstützen und die das unterstreichen. Die Arbeiterkammerpräsidentin Lore Hostasch sagt, es gibt Bereiche, wo Versicherungsleistungen erbracht werden, also Pensionen oder Arbeitslosengeld, die sind für uns unantastbar, aber über anderes, etwa über das Pflegegeld, können wir diskutieren. Dem schließt sich der Chef der Metallergewerkschaft Nürnberger an. Also wenn ganz unbefangene Personen, ganz unbefangene Menschen und vor allem Betroffene so etwas in der Zeitung lesen, dann sollten Sie sich nicht mehr weiter wundern, wenn diese eben zum Beispiel einen Sitzstreik veranstalten und beginnen, sich zu wehren.

Aber auch Bundeskanzler Vranitzky selbst hat bereits im August angedeutet, daß man sich das durchaus vorstellen kann, daß man eben Alleinstehende anders beurteilen muß als in einem wohlhabenden Familienband Lebende. Eine meiner Vorrednerinnen beziehungsweise einer meiner Vorredner ist darauf schon eingegangen. Der Maßstab des wohlhabenden Familien-

Abgeordnete Mag. Doris Kammerlander

verbandes scheint in der Familie Vranitzky ein ganz gewaltig anderer zu sein als in der Durchschnittsfamilie, die einen pflegebedürftigen Menschen in ihrem Familienverband hat und ihn dort pflegen und versorgen muß.

Es gibt eine Unzahl solcher Zitate, wir könnten sie Ihnen heute alle vorlegen.

Ich finde es wirklich ungeheuerlich: Statt daß Sie hier mit uns diskutieren, statt daß hier im Parlament die Alternativvorschläge oder die Lösungen debattiert und diskutiert werden, werfen Sie uns, der Opposition, vor, wir würden verunsichern und wir würden eine solche Situation geradezu mißbrauchen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Herr Minister! Wenn Sie in Ihrer Antwort auf die Dringliche sagen, daß das nicht in Frage kommt, daß es zu keinen einkommensabhängigen Kürzungen kommen wird – das einzige, was Sie hier genannt haben, war die Valorisierung, die nicht stattfinden wird, und der Steuerabsetzbetrag, den Sie abschaffen wollen, so wie ich das verstanden habe –, wenn es dabei bleibt, daß Sie das sagen, wenn wir Sie beim Wort nehmen können und wenn Sie ein solches Durchsetzungsvermögen in der Bundesregierung gegenüber den anderen Kollegen und Kolleginnen, die laut den Zitaten nämlich durchaus anderer Meinung waren, haben – nicht nur Ihr Kollege Staribacher, sondern auch Herr Minister Ditz zum Beispiel –, wenn wir Sie also beim Wort nehmen können, dann war das nicht nur ein Erfolg unserer dringlichen Anfrage, sondern dann nehmen wir das zur Kenntnis, und zwar ohne irgendeinen Unterton, ohne irgendeine Wertung, wie Sie das getan haben am Schluß Ihrer Wortmeldung.

Aber ein paar Sätze dazu seien mir vorher noch gestattet, weil Sie mich schon verunsichern und weil ja auch Herr Kollege Feurstein von der ÖVP sagt und auch Zeitungszitaten zu entnehmen ist – das haben wir wohl mitgekriegt –, daß Sie sich gegen so eine Regelung ausgesprochen haben. Sie scheinen nicht zu wissen, daß Ihr Behindertensprecher, der Herr Kollege Brader, heute um 11.45 Uhr in der Säulenhalle bei den Behinderten war und dort gesagt hat: Es ist entschieden. Das Paket ist geschürt. Es wird keine Valorisierung geben. Es wird eine Einkommensstaffelung ab 15 000 S und eine Streichung ab 30 000 S geben.

Da frage ich mich, wie wir das verstehen sollen. Wer hat jetzt bei Ihnen das letzte Wissen – der Sozialsprecher oder der Behindertensprecher Ihrer Partei? Und wer ist es dann hier in diesem Parlament – ist es die Bundesregierung, sind Sie es, Herr Sozialminister, sind es die Sozialpartner, die Gewerkschaft und die Wirtschaft? –, der uns sagt, was sein wird und der das Sozialpaket zuschnürt, aufschnürt, zuschnürt, aufschnürt? Wer ist es dann? Wer verunsichert denn hier wen, frage ich Sie? – Sie verunsichern uns hier bei dieser Debatte neuerlich. *(Beifall bei den Grünen.)*

Noch etwas macht mich betroffen, und das möchte ich auch noch erwähnen. Es ist ein alter sozialdemokratischer Reflex, den ich schon sehr, sehr gut kenne. Greift man nämlich irgend etwas heraus, kritisiert man eine Institution, eine Einrichtung, die traditionell und geschichtlich in Ihren Bereich hineinfällt, wie zum Beispiel die Pflegeheime, aber es gibt andere auch noch, dann kommt dieser berühmte sozialdemokratische Reflex: Sie hören gar nicht mehr zu, Sie schreien sofort auf und sagen: Was? Um Gottes willen, die dort Beschäftigten werden verunglimpft! Sie hauen da alles in einen Topf! Da gibt es Menschen, die sich aufopfern und die dort arbeiten! – Sie hören überhaupt nicht mehr zu. Sie können gar nicht mehr differenzieren zwischen der Kritik an einer Struktur und einer Situation, die geschildert wird, und dem, was Sie sofort damit gleichsetzen und assoziieren. *(Beifall bei den Grünen.)*

Wissen Sie, Sie müssen auch mit Ihrer langen Geschichte, die Sie als Partei haben, mit allen Errungenschaften, auch sozialen, die Sie als Partei sicher erreicht und gesetzt haben, eines schon auch einmal zur Kenntnis nehmen: Die besten Einrichtungen, die besten sozialen Errungenschaften können sich abnutzen und können Gefahr laufen, versteinert und verknöchert zu werden, wenn man es nicht sehen und erkennen will. Und wenn man über Jahrzehnte immer in dem alten Reflex agiert, dann wir man es wahrscheinlich nie merken und nie bemerken, außer die Wähler und Wählerinnen rennen einem davon. *(Beifall bei den Grünen.)*

49 Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 173 von 402

Abgeordnete Mag. Doris Kammerlander

Ich kann mir vorstellen, daß in diesem Haus wie in vielen Familien kaum jemand ist, der nicht eine pflegebedürftige Person im Familienverband hat, weil wir heute vor der Situation stehen, daß unsere Eltern, unsere Großeltern viel älter werden, als das in früheren Zeiten der Fall gewesen wäre, weil wir heute vor einer Situation von verstärkter Technisierung und Beschleunigung unserer Gesellschaft insgesamt stehen, die wiederum ein hohes Opfer in Form einer großen Zahl von behinderten Menschen abverlangt, die auf der Strecke bleiben.

Ich kann mir vorstellen, daß ein Großteil von uns hier in diesem Haus durchaus aus eigener Erfahrung sprechen kann, sagen kann, was es bedeutet, pflegebedürftige Menschen im Familienverband zu haben, was es an Rennereien, an oft unsinnigen Rennereien bedeutet, bis man, auch als Familienangehöriger, überhaupt zu seinem Anspruch auf Pflegegeld kommt. Es wird hier kaum jemanden geben, der nicht auch die Situation in einem Pflegeheim kennt, und ich kann mir nicht vorstellen, wenn Sie die Situation auch als Angehöriger und Familienangehöriger kennen, daß Sie nicht darin übereinstimmen, daß ein Pflegeheim wirklich das Letzte ist, das Sie Ihrem Angehörigen oder Ihrer Angehörigen in Ihrer Familie wünschen und das Sie für diese wollen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Wenn Sie mit mir dieser Meinung sind, dann müssen Sie auch alles daran setzen und alles dazu tun, daß es zu keinen Einsparungen bei jenen Leistungen kommt, die es ermöglichen, pflegebedürftige und behinderte Menschen so lange wie nur irgendwie möglich in einer menschenwürdigen Umgebung und möglichst zu Hause behalten zu können und nicht in ein Heim zu geben. *(Beifall bei den Grünen.)*
18.05

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Der nächste Redner ist Abgeordneter Seidinger. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

18.05
Abgeordneter Winfried Seidinger (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! Die heutige dringliche Anfrage der Grünen zur Aushöhlung der Pflegevorsorge gibt uns die Möglichkeit, darüber auch ernsthaft zu diskutieren und dieses, so glauben wir, wirklich gute Gesetz aus dem Jahr 1993 nicht nur im parteipolitischen Geplänkel und im Hickhack zu betrachten, sondern auch auf Grundsätzliches einzugehen und zu schauen, was dahintersteckt.

Es kann nicht so schlecht sein, wenn heute 300 000 Menschen, die körperlich und geistig beziehungsweise körperlich oder geistig eben in irgendeiner Form behindert sind und der Hilfe und der Pflege bedürfen, dadurch das bekommen, was ihnen zusteht. Es ist ja sicher nicht das erstrebenswerteste Ziel – da gebe ich meiner Vorrednerin recht –, daß diese Menschen dann in letzter Konsequenz nur in Heimen untergebracht werden, sondern daß man ihnen durch mobile Dienste die Möglichkeit schafft, auch in vielen anderen Bereichen – in der Familie, bei den Angehörigen oder in kleinen Einrichtungen – versorgt zu werden.

Lassen Sie mich ein bißchen in die Geschichte zurückschauen. Bis zum 1. Juli 1993 waren pflegebezogene Leistungen im Transferbereich kausal geregelt. Das heißt, nicht der Bedarf nach Pflege war ausschlaggebend, sondern der Grund für die Pflegebedürftigkeit, und die Höhe der Leistungen der einzelnen Versicherungsträger war dementsprechend auch unterschiedlich.

Vorreiter war Vorarlberg, und andere Bundesländer haben sich dann angeschlossen. Ich denke immer noch daran, daß Vorarlberg damals ein Dreistufenmodell entwickelt hat und dieses Dreistufenmodell interessanterweise einkommensabhängig war. *(Abg. Dr. **Feurstein:** War! War!)* Einkommensabhängig ***war,*** sage ich also ausdrücklich dazu. Es wurden noch verschiedene andere Überlegungen angestellt, bis es dann so weit war, am 1. Juli 1993 die jetzige Regelung einzuführen und ein Pflegegeld, das als Zuschuß zu pflegebedingten Mehraufwendungen gedacht ist, zu gewähren, aber nicht pflegebedingte Mehraufwendungen durch Sachleistungen zu ersetzen, die letztendlich unfinanzierbar wären.

Abgeordneter Winfried Seidinger

Es gibt eine Untersuchung aus Schweden, die besagt und uns zeigt, daß es nach 20 Jahren so weit wäre, daß ein Drittel der Erwerbspotentiale im Pflegebereich anzusiedeln wäre. Das wäre eine Schlußfolgerung, die wir nicht haben wollen.

Es gibt eine Reihe von Verteilungswirkungen des Pflegegesetzes. Ich habe sehr aufmerksam eine Studie der Gewerkschaft der Privatangestellten gelesen, die heute auch schon auf dem Tisch gelegen hat, in der man sich über die Verteilungswirkungen des Pflegegeldes Gedanken gemacht hat und sich damit auseinandergesetzt hat. Unter anderem sagt hier der Autor: „Die Leistung eines Beitrages zu den pflegebedingten Mehraufwendungen, unabhängig von der Ursache des Pflegebedürfnisses, der Trägerzuständigkeiten, des Einkommens, nach dem Gleichheitsprinzip sowie ein Instrument zur Bekämpfung der Armutsgefährdung von pflegebedürftigen Menschen sowie deren Familien.“ Hier ist also auch das Sozialprinzip groß herausgestellt.

Für die Pflegegeldleistungen der gesetzlichen Sozialversicherungen liegen erst für 1994 fundierte Zahlen vor, letztendlich können wir aber sagen, daß es im Jahr 1994 22,6 Milliarden Schilling in Summe gewesen sind, die den Pflegebedürftigen zugekommen sind. Ich glaube, hier ist ein großer Schritt getan.

Wir müssen uns noch etwas vor Augen halten, nämlich die Verteilung zwischen den Generationen. Wir wissen ja, daß ein Großteil des Pflegebedarfes im höheren Alter anfällt. Von den Sozialversicherungsträgern wurde 1994 in 82 Prozent der Fälle das Pflegegeld an Menschen ausbezahlt, die älter als 69 Jahre waren. 50 Prozent aller Bezieher befanden sich in der Altersstufe von 80 bis 89 Jahren. Es wird also der überwiegende Teil des Pflegegeldes an Seniorinnen und Senioren ausbezahlt.

Wir dürfen uns nicht darüber hinwegtäuschen, daß es heute auch Untersuchungen im Gesundheitsbereich gibt, die besagen, daß die Menschen in den letzten Lebensjahren ja nicht gesund, sondern krank sind. Bei den Männern rechnet man mit 3,5 ihrer letzten Lebensjahre und bei den Frauen mit 6,6 Jahren, die sie in einer Situation erleben, in der sie Hilfe brauchen.

Interessant ist hier auch die Verteilung der Chancengerechtigkeit. Es wurde heute schon gesagt, daß behinderungsgerechte Mehraufwendungen eines Haushaltes mit einem pflegebedürftigen Haushaltsangehörigen zumindest teilweise abzudecken sind und daß innerhalb der einzelnen Alters- und Einkommensstufen über das Pflegegeld eine Verteilung von Haushalten gesunder Menschen hin zu den – und das ist ja, glaube ich, auch richtig so – pflegebedürftigen Menschen erfolgt.

Im Mittelpunkt stand heute auch das Papier der Sozialpartner, eine Studie, die sie im Auftrag der Regierung erstellt und vorgelegt haben. Aber es wird nicht die Summe aller Maßnahmen gesehen und das Resümee gezogen, sondern es werden einzelne Seiten, wie etwa die Seite 41, herausgeholt. Und wenn auf der Seite 41 neben verschiedenen anderen Dingen steht, daß das Pflegegeld eine notwendige Leistung für behinderte und ältere pflegebedürftige Menschen ist und diese Leistung der Substanz nach nicht in Frage gestellt werden darf, dann ist diese Feststellung offenbar von vornherein nicht interessant. Wohl aber ist es interessant, wenn dann steht, daß durch Anhebung der derzeitigen Leistungen es nicht möglich erscheint, die Konsolidierung im Staatshaushalt vorzunehmen, und wenn der Beirat vorschlägt, die Erhöhung des Pflegegeldes bei gleichzeitiger Stabilität der Gebühren öffentlicher Anbieter in diesem Bereich vorübergehend auszusetzen.

Was heißt das? – Aussetzen würde bedeuten, eine Valorisierung nicht durchzuführen. Die Stabilität der Gebühren öffentlicher Anbieter in diesem Bereich, auf die man baut, auch erreichen zu können, erscheint mir etwas zweifelhaft, denn die freiwilligen Leistungen sind, wenn es ums Geld geht, eher geringer einzuschätzen.

Und noch etwas glaube ich nicht, was hier drinsteht: Die einkommensabhängige Gestaltung des Pflegegeldes nach dem Familieneinkommen sei sozialpolitisch vertretbar.

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 175 von 402

Abgeordneter Winfried Seidinger

Geschätzte Damen und Herren! Betrachten Sie das, was hier als Arbeitspapier vorliegt, als eine Diskussionsgrundlage; eine Diskussionsgrundlage, mit der sich die Bundesregierung auseinanderzusetzen haben wird und letztendlich auch das Parlament. Es wird in der nächsten oder übernächsten Woche die Darstellung der Bundesregierung geben, was sie zu diesen Studien der Sozialpartner zu sagen hat, und dann, meine ich, wird man darüber ernstlich weiterdiskutieren können.

Da heute diese dringliche Anfrage an den Sozialminister gerichtet worden ist, muß ich sagen, er ist nicht die richtige Adresse, denn der Sozialminister hat unabhängig von dem, was Sie heute verlangen, in mehrfachen Erklärungen gegenüber der Presse und in der Öffentlichkeit gesagt, daß er an soziale Staffelungen nicht denkt, sondern daß er zum Beispiel, wenn es darum geht, Krankenhausaufenthalte doppelt zu finanzieren, vorhat, das – neben einer anderen Kleinigkeit – herauszunehmen.

Ich denke also, daß der Sozialminister sehr wohl Bedacht nimmt auf die Generation, die diese Pflege im besonderen Maß in Anspruch nehmen wird, und ich sage Ihnen auch als Vertreter des Pensionistenverbandes Österreichs im Parlament eines sehr deutlich: Für mich steht es außer Zweifel, daß unsere Forderung nach einer Valorisierung des Pflegegeldes auch für 1996 aufrecht bleibt. Ich wehre mich gegen eine soziale Staffelung bei den Einkommen, wenn sie diese Gruppe der pflege- und hilfsbedürftigen Menschen treffen sollte. Dagegen spreche ich mich hier eindeutig aus!

Ich meine auch, daß es genug Möglichkeiten gibt, gerade im Pflegebereich andere Dinge zu tun, daß man sicher auch einsparen kann, daß der Ausbau des Pflegeangebotes voranzutreiben ist und daß wir uns zu einem bekennen müssen, nämlich dazu, daß wir sagen: Wenn die Sozialpartner und die Regierung gegenseitig abwägen, was sie zu tun gedenken, dann haben sie dafür gute Grundlagen. Es gibt eine gute Diskussion, wir alle können uns aber der Verantwortung nicht entziehen, daß wir auch Entscheidungen zu treffen haben werden. Aber diese Entscheidungen müssen, wenn es ums Sparen geht und wenn sie jeden einzelnen treffen können, sozial ausgewogen und gerecht sein. *(Beifall bei der SPÖ.)*
18.15

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Donabauer. – Bitte, Sie haben das Wort.

18.15
Abgeordneter Karl Donabauer (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Die Zeit der Budgetvorbereitung und der Budgeterstellung ist sicherlich immer eine bewegte Zeit, und sie wird es auch in aller Zukunft bleiben, egal, wer die Regierungsverantwortung trägt. Und wenn es anläßlich der Budgeterstellung Vorschläge und Meinungen gibt, dann, glaube ich, darf das doch wohl so sein. Da ist ja doch noch niemand verletzt, da ist ja noch niemandem etwas weggenommen werden, sondern es ist eine Diskussionsphase, die vollkommen normal und legal ist. Ich glaube, es ist das Recht und auch die Pflicht der Regierung, Überlegungen anzustellen. Und wenn Sie heute – wie ich es einzelnen Wortmeldungen entnehmen kann – beginnen, manche Dinge zu polemisieren, dann sage ich Ihnen: Warten Sie doch, bis das Budget vorgelegt ist! In etwa einem Monat wird es soweit sein, und dann können Sie genau Einblick nehmen in all das, was hier verändert wird.

Eines ist allerdings klar: Die Regierungsverantwortlichen müssen bei der Budgeterstellung auch auf die Änderungen in der Gesellschaft und auf die Änderungen in der Wirtschaft Bezug nehmen. Das muß in der Budgetpolitik seinen Niederschlag finden. Die Einbindung der Sozialpartner hierbei – ich kann mir schon vorstellen, daß das den einen oder anderen stört – ist doch bei Gott kein Fehler. Seien wir doch glücklich und stolz darauf, daß wir das in Österreich so wunderbar beherrschen und so wunderbar machen! Sichern wir diese Entwicklung auch für die Zukunft! Wir tun uns allen einen guten Dienst. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich glaube, eines wissen wir: Maßhalten ist unsere Pflicht. Und eines können wir nicht tun: uneingeschränkt Vorgriffe auf die Zukunft machen. Sorglosigkeit, Hohes Haus, war für uns nie

Abgeordneter Karl Donabauer

eine Tugend – ich darf das für meine Partei, für die Volkspartei, einmal sehr deutlich aussprechen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Sozialpolitik Österreichs kann sich europaweit und weltweit sehen lassen. Der Sozialbericht des Jahres 1993 zeigt, daß wir ein Ausgaben- oder Leistungsvolumen von 617 Milliarden Schilling oder 29,4 Prozent des Bruttosozialproduktes haben. 1994 und 1995 werden diese Beträge sicherlich noch höher sein. Ich glaube, daß Sie das nirgendwo sonst in Europa finden und auch in anderen Ländern der Welt mit Sicherheit nicht vorfinden werden.

Das Pflegegeld, das heute bei dieser dringlichen Anfrage zur Beratung ansteht, ist für uns ein ernstzunehmendes Thema, ein Thema deshalb, weil es Menschen betrifft, die unsere besondere Unterstützung und Zuneigung brauchen. Und deshalb glaube ich, daß es wirklich keinen Sinn macht, aus dieser wichtigen Frage Aktionismus und Populismus zu machen. Wir müssen die Dinge mit mehr Sachlichkeit betrachten und auch miteinander diskutieren und aufarbeiten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ziel des Pflegegeldgesetzes, das ein Jahrhundertgesetz ist, war es, den Bürger nach Möglichkeit in seiner vertrauten Umgebung, in seiner Familie zu belassen. Das ist uns im höchsten Maß gelungen. Viele Bürger sind aus Pflegeeinrichtungen wieder zurück in ihre Familien gekommen, weil die Familie durch das Pflegegeld imstande war, ihren Angehörigen die entsprechende Pflege angedeihen zu lassen. Wir wissen aber auch, daß es Tausende Bürger gibt, die dieses Glück nicht haben und sich in Pflegeheimen aufhalten müssen. Ich möchte hier aber in aller Deutlichkeit sagen, daß die Feststellungen, die heute getroffen wurden, daß dort unordentlich gearbeitet würde, daß dort auf die Menschen nicht Bezug genommen würde, wirklich ungeheuerlich sind. Ich glaube, wir haben vielmehr die Pflicht, allen Mitarbeitern in diesen Einrichtungen auch einmal unsere Reverenz zu erweisen und ihnen ein Dankeschön zu sagen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das ist wahrlich Schwerarbeit, die die Menschen fordert. Bei Besuchen kann ich sehr oft feststellen, daß Frauen und Männer oft bis zur Selbstaufgabe arbeiteten und sich für andere Menschen einbringen. Ich meine, daß wir auch darüber reden sollten.

Wir erbringen für 324 000 Bürger eine Leistung von insgesamt etwa 24 bis 25 Milliarden Schilling, und ich möchte noch einmal erwähnen, daß das Pflegegeld heute eine Leistung für alle darstellt, egal, welche Voraussetzungen sie haben. Das war beim Hilflosenzuschuß ganz anders, und deshalb hat man zu einer neuen Form gefunden.

Wenn diese dringliche Anfrage heute einen Sinn hat, dann ist es jener, daß wir einige Dinge aufklären beziehungsweise jenen, die es notwendig haben, erklären können.

Gottfried Feurstein hat es sehr treffend gesagt: Wir haben damit erreicht, daß wir den Beziehern, diesen pflegebedürftigen, armen behinderten Menschen mehr Selbstwertgefühl, daß wir ihnen Handlungsfähigkeit und Gestaltungsmöglichkeit geben konnten. – Das ist uns gelungen. Darauf können wir alle stolz sein, und darüber sollten wir uns eher freuen, als darüber zu jammern. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Zweitens müssen wir wissen, daß das Leid der Betroffenen auch nicht mit viel Geld gelindert werden kann, sondern man kann nur einiges vielleicht etwas erleichtern. Das ist eine Betrachtung, die auch einmal ausgesprochen werden soll. Daß das Pflegegeld gut angenommen wird, erweist die Tatsache, daß es eigentlich wenig Klagen gibt.

In diesem Zusammenhang darf auch einmal gesagt werden, daß wir auch all jenen Anerkennung und Dank aussprechen sollten, die an der Erledigung – egal ob in Ländern, beim Bund oder in den Sozialversicherungen – arbeiten. Wir sollten dies aussprechen, denn es ist sowohl die Bearbeitungsdauer kurz als auch der Verwaltungsaufwand gering. Das hat der Herr Minister heute schon in beeindruckender Weise erklärt, und dem ist eigentlich nichts mehr hinzuzufügen.

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 177 von 402

Abgeordneter Karl Donabauer

Überlegungen darf es geben, und wir haben Erfahrungen gesammelt, die wir heute einbringen wollen. Eine davon ist die Kürzung beim Krankenhausaufenthalt, denn Pflegegebühren und Pflegegeld können nicht erbracht werden. Eine weitere ist, Doppelleistungen im steuerlichen Bereich und im Pflegegeldleistungsbereich abzubauen. Eine dritte ist – ich glaube, das ist fast niemandem bekannt –, daß wir Pflegegeld bezahlen und in vielen Fällen medizinische Hauskrankenpflege auch, also doppelt leisten. Dabei ist doch niemandem etwas weggenommen worden. Bekennen wir uns doch einmal zur Sachlichkeit und zur Wahrheit! Sagen wir auch diese Dinge einmal sehr deutlich!

Eine letzte Betrachtung: Ich glaube, daß es Fälle gibt, bei denen die Leistungsvoraussetzung bereits zu Beginn des Monats wegfällt und wir trotzdem das ganze Monat die Leistung erbringen. Auch darüber soll man zumindest nachdenken dürfen.

Darüber zu befinden, ob eine Einkommensabhängigkeit der Pflegegeldleistung gerechtfertigt ist oder nicht, ist sicherlich das Recht aller politisch Verantwortlichen. Wir hören auch von Oppositionsparteien laufend den Vorwurf, daß wir an einem gewissen „Überschwang" leiden, daß es bei uns „Überausstattungen" gibt. So lassen Sie uns doch korrekte Überlegungen anstellen, und nichts anderes ist bis zu dieser Stunde geschehen!

Frau Kollegin Partik-Pablé sagte heute hier, daß die Leistungen der Krankenversicherung eigentlich schlechte Leistungen sind, weil Rollstuhlfahrer nur einen kleinen Beitrag bekommen oder Menschen, die orthopädische Schuhe brauchen, nur 5 000 S aus der KV bekommen. – Das stimmt einfach nicht.

Es stimmt, daß die sogenannte KV-Pflichtleistung seine Norm hat, aber jeder, der Einkommensprobleme hat, kann über die Sozialleistungen der Länder Ergänzungszahlungen beantragen, und er bekommt sie auch. Jeder, der einen eigenen Verdienst in entsprechender Höhe hat, braucht doch diese Leistungen auch nicht in Anspruch zu nehmen.

Wenn uns vorgeworfen wird, daß es überall Einsparungsmöglichkeiten gäbe, dann muß ich aber fragen: Wo sind sie bitte? Machen Sie doch Vorschläge! Wir hören sie mit Interesse!

Eine allgemeine Betrachtung: Sie finden kein Land, das das Pflegegeld in dieser oder einer ähnlichen Art hätte. Da ich mich sehr eingehend mit Sozialpolitik beschäftige, habe ich mir für die heutige Diskussion auch das Pflegegeldgesetz der Bundesrepublik Deutschland angeschaut. Darin können sie nachlesen. Dort gibt es lediglich drei Stufen, und die Leistungshöhe erreicht nur einen Teil von dem, was wir anbieten. Auch dort gibt es Ruhensbestimmungen und Einschränkungen. In Gesprächen mit Freunden aus der Bundesrepublik haben diese sehr oft gesagt: Wir gratulieren euch zu dem, was ihr in Österreich habt; wir können uns dazu in dieser Form bis zum heutigen Tage nicht entschließen!

Also seien wir doch auch diesbezüglich etwas selbstbewußter! Wir haben es nicht notwendig, daß wir uns selbst tagtäglich müdejammern! Wir haben ein erstaunlich hohes Niveau an Sozialleistungen. Unsere Herausforderung ist und wird es auch bleiben, daß wir diese Leistungen für die Zukunft sichern. Der Generationenvertrag, der auch in das Pflegegeld hineinreicht, muß überdacht werden, und er muß stabilisiert werden. – Es gibt manchmal schon merkbare kritische Ansätze zu hören.

Denken wir auch an die Beitrags- und Steuerzahler, und denken wir auch an die Belastungen der Wirtschaft, die letzten Endes uns alle treffen und die wir alle zu tragen haben! Ich darf Ihnen sagen, daß wir nichts in Frage stellen werden, von dem wir überzeugt sind, und beim Pflegegeld ist es so.

Wir werden die Leistungssymmetrie tagtäglich überprüfen und kritisch hinterfragen. Das zeigt Verantwortungsbewußtsein, das steht uns zu, und das werden wir uns auch von niemandem vorschreiben oder verbieten lassen. Wir werden keinen Sozialabbau anstreben, wir werden auch keinen ungerechtfertigt zulassen, sondern wir werden uns bemühen, soziale Sicherheit und Leistungsfähigkeit für alle Bürger zu sichern, und daran kann uns niemand hindern!

Abgeordneter Karl Donabauer

Die österreichische Sozialpolitik war immer beispielgebend, sie war vertrauenswürdig und kalkulierbar, und ich darf Ihnen sagen, daß wir mit ganzer Kraft daran arbeiten werden, daß dies auch in Zukunft so bleiben wird! *(Beifall bei der ÖVP.)*
18.27

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Der nächste Redner ist Abgeordneter Dolinschek. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

18.28
Abgeordneter Sigisbert Dolinschek (Freiheitliche): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Es ist bezeichnend für diese Debatte über diese dringliche Anfrage der Grünen zum Sozialabbau beim Pflegegeld, daß jeder Redner, der hier heraußen steht, sagt: Dieses Bundespflegegeldgesetz war ein Meilenstein, ein Jahrhundertgesetz! – Das war schon bei den Debatten, als dieses Bundespflegegeldgesetz im Jahr 1993 beschlossen wurde, wie auch bei der Novellierung im Jänner 1995 Gesprächsthema Nummer eins.

Herr Bundesminister! Sie sagen heute, daß dieses Bundespflegegeldgesetz eines der bedeutendsten Sozialgesetze überhaupt ist und von Ihrer Seite keine sozial unverträgliche Änderung der jetzigen Regelung in Frage kommt. Das haben sehr viele hier herinnen – vor allem alle Vertreter der Oppositionsparteien – mit Überraschung zur Kenntnis genommen, denn alles, was jetzt durch die Gazetten in Österreich geistert, trägt eigentlich zu einer großen Verunsicherung bei. Man darf sich daher auch nicht wundern, wenn es Proteste der Behindertenverbände, der Behinderten selbst gibt. Sie sagen, daß es keine einkommensabhängige, keine familieneinkommensabhängige Staffelung geben wird, und Sie sagen, Alternativvorschläge könnte man sich bei den Krankenanstalten vorstellen, daß Krankenhausaufenthalte nicht doppelt finanziert werden und so weiter.

Für mich ist eines ganz klar: Alles ist möglich, nix ist fix. Denn etwas anderes ist bisher überhaupt noch nicht herausgekommen, und man sagt immer wieder – Kollege Donabauer hat es auch gerade erst erwähnt –, man wird doch wohl über alles reden können, man darf doch wohl Denkanstöße geben, und die Sozialpartner haben Denkanstöße gegeben.

Mich wundert aber nur eines: Im Rahmen dieser Denkanstöße der Sozialpartner wurde über die Privilegien, die in ihren Reihen – bei den Sozialversicherungsanstalten, in der E-Wirtschaft, den Kammern, beim Gewerkschaftsbund – gegenüber der Bevölkerung, die in der Privatwirtschaft tätig ist, bestehen, nicht gesprochen. Daß dort Einsparungen stattfinden und das auch zur Budgetkonsolidierung beiträgt, sodaß die österreichischen Arbeitnehmer und die Einkommensteuerzahler ebendort entlastet werden, darüber hat man sich noch keine Gedanken gemacht.

Wenn alles möglich und nix fix ist, dann gehen wir heute wieder aus diesem Hohen Haus hinaus, und die Bevölkerung weiß noch immer nicht, wie sie dran ist. Ich traue dem Frieden nicht ganz, denn man hat gewisse Milliarden im Budget Abgang, und man weiß noch immer nicht, ob es nicht doch die sozial Schwächsten und auch die Behinderten treffen wird.

Denn in diesem neuen Sozialabbaupaket der Sozialpartner und der Bundesregierung, auch „Sparpaket 2“ genannt, wurde zum Thema Pflegegeld die einkommensabhängige Gestaltung des Pflegegeldes nach dem Familieneinkommen vorgeschlagen. Und ich warne davor, daß es hier Einkommensgrenzen geben wird – praktisch eine Staffelung von Familieneinkommen ab 30 000 S.

Sehr geehrte Damen und Herren! Auch diese Nicht-Valorisierung ähnlich wie bei den Pensionen hätte natürlich eine Reihe von Maßnahmen zur Folge, die diese behinderten Menschen besonders trifft. Es gibt zwei Kategorien von Leuten: jene Pflegebedürftigen in den Familien, bei denen es die Familien trifft, und jene, die beruflich tätig sind – dann besteht die Gefahr, daß diejenigen dafür bestraft werden. Kein Behinderter wird mehr Interesse daran haben, die 30 000-S-Grenze als Familieneinkommen zu erreichen, da es dann zu einer Kürzung des Pflegegeldes kommt, sodaß eben keiner mehr einer Beschäftigung nachgeht.

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 179 von 402

Abgeordneter Sigisbert Dolinschek

Nach § 1 des Bundespflegegeldgesetzes hat das Pflegegeld im Prinzip den Zweck, in Form eines Zuschusses pflegebedingte Mehraufwendungen pauschaliert abzugelten und pflegebedürftigen Personen soweit wie möglich die notwendige Betreuung und Hilfe zu sichern sowie die Möglichkeit zu eröffnen, ein selbstbestimmtes Leben führen zu können. Eine Kürzung beziehungsweise eine Koppelung dieses Beitrages an das Familieneinkommen würde natürlich die Betroffenen in unzumutbare Abhängigkeiten stürzen und sie neuerlich zu Almosenempfängern abstempeln.

Die Bundesregierung hat vor, Gelder zu nehmen und zu geben, wie und wo es ihr gerade recht ist und gerade paßt – so kommen mir die Vorschläge, die Beratungen der Bundesregierung und die Vorschläge der Sozialpartner jedenfalls vor –, ohne zu überlegen, wie die jeweilige Situation und der Bedarf der davon Betroffenen überhaupt sind.

Ich frage mich: Sollte der im § 1 des Bundespflegegeldgesetzes genannte Zweck nicht ein unantastbares Grundrecht, das der normalen Bevölkerung zusteht, sein? – Nach einer Vereinbarung gemäß Artikel 15a des Bundes-Verfassungsgesetzes zwischen dem Bund und den Ländern besteht der Rechtsanspruch auf die Gewährung dieses Pflegegeldes, unabhängig vom Einkommen und vom Vermögen. Diesen Teil des sogenannten Jahrhundertgesetzes will jetzt die Bundesregierung zum Nachteil der Betroffenen nach ihren Kriterien neu gestalten. Sie müssen sich aber auch dessen bewußt sein, daß Sie damit zwei Gruppen treffen, die überhaupt schon sehr stark betroffen sind, das sind auf der einen Seite die Familien und auf der anderen Seite die Behinderten.

Sehr geehrte Damen und Herren! Für viele berufstätige Behinderte wird daraus dann im Prinzip ein Nullsummenspiel, eine Rückkehr in die Isolation und das Gefühl der sozialen Nutzlosigkeit.

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ich kann mir vorstellen: Die dadurch gewonnenen Arbeitsplätze und jene, die zur administrativen Bewältigung dieser Maßnahmen benötigt werden, können für das Gewissen dieser Bundesregierung im Prinzip keine Beruhigung sein. Herr Bundesminister! Helfen auch Sie mit und wirken Sie auf die Bundesregierung in den Beratungen dahin gehend ein, dieses unsoziale Vorgehen abzuwenden. Mißbräuche sollen abgestellt werden.

Wir haben heute schon gehört, Länder und Gemeinden mißbrauchen das Bundespflegegeldgesetz. Die Stadt Wien allein erhöht die Preise für die Einrichtungen um 100 Prozent, Vorarlberg erspart sich 50 Millionen im Jahr. – Denkanstöße in dieser Richtung hätte ich mir eigentlich von den Sozialpartnern und auch von der Bundesregierung erwartet – aber vor allem von den Sozialpartnern.

Denn wo sollte denn eigentlich eingespart werden, sehr geehrte Damen und Herren? – Es gibt heute Monopolbetriebe, von denen der doppelte Abfertigungsanspruch der Privatwirtschaft bezahlt wird. Es gibt in der E-Wirtschaft Privilegien, es werden Stromdeputate gegeben für bestverdienende Mitarbeiter oder leitende Angestellte – steuerfrei! –, das geht natürlich zu Lasten der allgemeinen Bevölkerung, der Familien. Im Kammerbereich gibt es Zuwendungen, besseren Kündigungsschutz, bessere Abfertigungsansprüche, und auch beim Österreichischen Gewerkschaftsbund gibt es diese. Auch dort gibt es den doppelten Abfertigungsanspruch der Privatwirtschaft. Dort und auch bei den Sozialversicherungsanstalten müßte eigentlich eingespart werden. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Es ist klar, daß Herr Donabauer, der natürlich ein Teil dieser Sozialversicherungsanstalten ist, diese verteidigt. Aber eines muß uns allen klar sein: daß wir natürlich möglichst schnell die Privilegien dort abbauen! Denn es kann nicht so sein, daß ein 28jähriger Mitarbeiter bei einer Sozialversicherungsanstalt, der zehn Jahre dort beschäftigt ist, unkündbar ist, den Status eines Unkündbaren hat, eine Abfertigung kassiert und dann, wenn er mit 35 Erwerbsjahren in Pension geht, auch noch 80 Prozent des Letztbezuges als Pension bekommt. – Solange es diese Privilegien gibt, brauchen wir über andere Einsparungsmaßnahmen überhaupt nicht zu reden.

Abgeordneter Sigisbert Dolinschek

Daß es zu einer Zusammenlegung dieser verschiedenen Träger kommen sollte, muß auch allen klar sein. Wir brauchen im Prinzip eine Unfallversicherung, eine Krankenversicherung und eine Pensionsversicherung.

Zur Einstellung im öffentlichen Dienst, sehr geehrte Damen und Herren! Wozu brauchen wir dort pragmatisierte Beamte? Wir könnten doch ab 1. Jänner 1996 nur mehr Vertragsbedienstete einstellen, die alle nach dem ASVG versichert sind. Diese zahlen Arbeitslosenversicherungsbeiträge, zahlen die Pension nach dem ASVG ein, und der Staat braucht nicht soviel Zuschüsse zu den Pensionen zu leisten. Aber mit diesen Maßnahmen muß heute begonnen werden und nicht erst morgen, denn das sind langfristige Maßnahmen. – Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
18.38

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag. Stoisits. – Bitte, Sie haben das Wort.

18.38
Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits (Grüne): Dobar večer, poštovane dame i gospodo! Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ich kenne Kollegen Donabauer noch nicht sehr lange, weil er noch nicht lange Angehöriger des Hohen Hauses ist, also seit dieser Legislaturperiode. Aber dem Lebensalter nach zu schließen, ist er nach meiner Einschätzung ein erfahrener Politiker. *(Abg. **Donabauer:** Noch nicht 70!)* Ich weiß nicht, wie alt Sie sind. Aber ich hatte bisher den Eindruck – auch aus dem Verfassungsausschuß –, Sie sind ein erfahrener Politiker.

Darum bin ich ganz besonders verwundert, wie ein erfahrener Politiker in 15 Minuten soviel Widersprüchlichkeiten von sich geben kann wie Sie. Das ist wirklich unglaublich. *(Zwischenruf der Abg. Dr. **Fekter.**)* Es ist wirklich unglaublich, zumal ich gut aufgepaßt habe und Sie etwas gesagt haben, was ich zu Beginn meiner Ausführungen korrigieren möchte.

Herr Donabauer! Ich kenne niemanden von den Grünen und schon gar nicht von den Behindertenorganisationen oder von den Menschen, die von dem Thema direkt betroffen sind, worüber wir heute reden, der jemals gesagt hätte, daß die Einbindung der Sozialpartner bei Budgetverhandlungen ein Fehler sei. Ich meine, es wäre geradezu schwachsinnig zu sagen: Die Einbindung von Sozialpartnern in Verhandlungen ist ein Fehler – in einem Land, in dem es eine Realverfassung gibt, die halt so ist, wie sie ist.

Wir haben am Beginn dieses Jahres erlebt, was es bedeutet, wenn man die Sozialpartner nicht einbindet – rund um die Diskussionen um das sogenannte Sparpaket Nummer eins.

Darum, Herr Donabauer, muß ich Sie fragen: Wie kommen Sie auf die Idee, daß jemand von den Grünen – jetzt kann ich nur für die Grünen sprechen – die Einbindung für einen Fehler hält? Ganz im Gegenteil! *(Abg. **Schwarzenberger:** Die Petrovic!)* Aber, Kollege Donabauer, die Art und Weise, wie die Sozialpartner versucht haben, sich hier einzubinden, halten wir sehr wohl für einen Fehler! Und das halte auch ich für einen Fehler.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In diesem ja sonst sehr interessanten Papier *(die Rednerin zeigt eine Broschüre)* – jenen, die es noch nicht gelesen haben, würde ich sehr empfehlen, das jetzt während der Sitzung oder vielleicht in einer Pause zu tun, denn das ist ein wirklich interessantes Papier – ist auf Seite 41 der fatale Satz zu lesen:

„Weiters erscheint die einkommensabhängige Gestaltung des Pflegegeldes nach dem Familieneinkommen" – und jetzt kommt das Fatale! – „sozialpolitisch vertretbar."

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wo kommen wir da hin, frage ich mich als ein Mensch, der völlig gesund ist, der kein Handikap irgendeiner Art in seinem Leben hat, was mich eigentlich gar nicht befähigt, die Probleme von Behinderten wie die meiner Kollegin Resi Haidlmayr überhaupt zu erfassen. Ich kann es gar nicht! Ich kann mir nicht vorstellen, wie es ist, wenn man aus Steyr zu einer Parlamentssitzung oder zu einer Ausschußsitzung kommt, obwohl

Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits

man so behindert ist wie Resi Haidlmayr und im Rollstuhl sitzt. Ich kann es mir nicht vorstellen! Denn für mich ist es so, daß ich mich auf den Weg mache, und ein wenig später bin ich dort, wohin ich wollte. Wenn Theresia Haidlmayr aus Steyr hier zum Plenum will, dann muß sie das Tage vorher organisieren. Denn sie kann nicht wie Kollege Donabauer sagen: Jetzt geh' ich los, von da oben bis hier herunter.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Darum geht mir die heutige Diskussion und das, was da drinnen steht, so nahe. Dies geht mir jetzt nicht als grüner Politikerin mit sozialem Anspruch nahe, sondern einfach als nicht betroffener Bürgerin. Weil ich gesund bin und weil mir nichts fehlt, darum geht es mir nahe!

Meine Damen und Herren! Jetzt komme ich wieder auf die Ausführungen des Kollegen Donabauer und die Widersprüche, die sich darin fanden, zurück. Er sagte: Es wird doch wohl noch gestattet sein, eine Meinung zu haben und korrekte – korrekte!, sein Wort – Überlegungen anzustellen. Gemeint sind die Überlegungen, die auf Seite 41 des Papiers zu finden sind, und der von mir zitierte Satz.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kollege Donabauer hat sich hier selbst entlarvt, weil er nämlich vier oder fünf Sätze später gesagt hat: Wir werden keinen Sozialabbau betreiben! Seine Worte sprechen für sich, und ich brauche nicht mehr weiter auf die Ausführungen des Kollegen Donabauer einzugehen.

Ich möchte ihn aber noch auf etwas hinweisen. Herr Kollege Donabauer! Ich bin im Gegensatz zu Ihnen – Sie haben ja von sich behauptet, ein sozialpolitischer Experte zu sein – keine sozialpolitische Expertin. Aber ich, die ich das Bundespflegegeldgesetz der Bundesrepublik Deutschland nicht im Detail kenne, das gestehe ich, habe mir während Ihrer Ausführungen gedacht, das ist aber ein „hervorragendes Argument", zu sagen, es handle sich um ein schlechteres Gesetz, weil es nur drei Stufen beim Pflegegeld gibt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Stufen können doch nicht die Frage sein. Wenn das hier gebracht wird, dann, muß ich sagen, halte ich das wirklich für sehr unbillig, vor allem dann, wenn man weiß – das hat ja Resi Haidlmayr in ihren Ausführungen um 4 Uhr nachmittag ja ganz deutlich gesagt –, wie gering die Zahl der Menschen in Österreich ist, die überhaupt das Pflegegeld der höchsten Stufe erhalten. Das hat nichts damit zu tun, ob es drei oder sieben Stufen gibt, sondern das ist eine Frage der Qualität eines Gesetzes.

Herr Bundesminister! Ich stehe nicht an, zu sagen – wie Sie wissen, habe ich das, als Sie noch Abgeordneter waren und wir hier über das Pflegegeld diskutiert haben, auch schon gesagt –, daß dieses Bundespflegegeldgesetz – und da bin ich mit Herrn Kollegen Dolinschek einer Meinung – in gewisser Hinsicht ein Jahrhundertgesetz ist. Und darum liegt mir auch soviel daran, an diesem Jahrhundertgesetz auch nicht zu rütteln, und, wie ich seit heute nachmittag weiß, auch Ihnen. Möglicherweise war das auch schon vorher der Fall, aber jetzt glaube ich es Ihnen.

Herr Bundesminister! Ihr Wort in Gottes Ohr! Wenn das, was Sie heute hier gesagt haben bei der Beantwortung der dringlichen Anfrage, sich in der Praxis tatsächlich als wahrhaft herausstellt, dann, Herr Bundesminister, haben wir keine Probleme. Unter „wir" verstehe ich jetzt jene, die wir hier verbal die Interessen der Betroffenen vertreten.

Jetzt komme ich zum nächsten Punkt. Meine Damen und Herren! Was mich beim Verfolgen der Debatte am allermeisten gestört hat – viel mehr als die Ausführungen von Kollegen Donabauer –, war die Empörung einiger Redner darüber, daß hier angeblich unbillig Show betrieben wird. Erstens würden dies die Grünen tun. Diesen Vorwurf bin ich ja schon gewohnt, denn alles, was die Grünen hier machen und sagen, wird immer als unbillige Show bezeichnet und dient angeblich nur unserer Selbstdarstellung. Man nahm aber auch Bezug auf die Damen und Herren, die draußen in der Säulenhalle sitzen. Das tun sie nämlich. Sie demonstrieren nicht, sie sitzen dort. Demonstrieren dürfen sie hier gar nicht. Und sie machen vor allem eines nicht, sie begehen keinen doppelten Rechtsbruch. Das sage ich in Richtung von Herrn Präsidenten

Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits

Fischer, der sich sofort bemüßigt gefühlt hat, zu betonen, daß es unrecht sei, was dort geschehe.

Wenn Menschen, die ein Schicksal zu tragen haben wie unser aller Kollegin Resi Haidlmayr, wenn diese Menschen, die nicht dieselben Möglichkeiten haben, weder wenn es ums Laufen geht, noch wenn es ums Artikulieren geht, in der Säulenhalle sitzen und sagen oder schreiben: Hände weg vom Pflegegeld!, dann frage ich mich, was unbillige Show daran ist, wenn diese zutiefst verunsichert sind aufgrund der hier von allen ja schon ziemlich genau ausgeführten Diskussion der letzten Woche.

Darum, Herr Bundesminister, vertraue ich auf Sie und auf Ihre Ausführungen! Und wenn diese dringliche Anfrage und die Diskussion darüber heute dazu geführt haben, daß Sie auch die Möglichkeit gehabt haben, ein wenig von der Verunsicherung, unter der die Betroffenen leiden, zu nehmen, dann waren die Stunden, die wir hier damit verbracht haben, auf jeden Fall – auf jeden Fall! – gerechtfertigt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Noch eine letzte inhaltliche Bemerkung. Es gibt auch für Juristen einiges an Seite 41 dieses Papiers auszusetzen. Ich weiß nicht, was die Intention ist, ich habe es mir auch noch nicht in allen Konsequenzen durchüberlegt, aber es verwundert mich schon sehr, daß die Sozialpartner mit einer Dreistigkeit über 15a-Verträge hinwegfahren wollen, wie es Beispiele in der Vergangenheit sucht. Denn in diesen Verträgen nach Artikel 15a B-VG ist ganz eindeutig festgelegt, daß auf die Gewährung von Pflegegeld unabhängig von Einkommen und Vermögen ein Rechtsanspruch besteht.

Ich weiß nicht, ob sich jemand von den Sozialpartnerverhandlern das überlegt hat. Bisher ist es noch nicht zur Sprache gekommen. Sie sehen, meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn man sich ein klein wenig auch als nicht sozialpolitischer Experte oder Expertin damit beschäftigt, dann kommt so einiges zutage.

Mein letztes Wort an die Kolleginnen und Kollegen von der sozialdemokratischen Fraktion. Zu Minister Hesoun hatte ich ein nicht allzu inniges Verhältnis, was seine politischen Handlungen in der letzten Legislaturperiode betroffen hat, aber in der Sache Pflegegeld waren wir einer Meinung, meine Damen und Herren. Wenn gerade die SPÖ von einer einkommensabhängigen Staffelung überhaupt nur spricht – ich sage das besonders in Richtung jener Kollegen, die jetzt hier sitzen und so heftig in Papieren lesen, weil sie das halt nicht hören wollen, weil es halt unangenehm ist, Präsident Verzetnitsch, Kollege Nürnberger, die halt das zu verantworten haben, was hier steht –, dann schmerzt es mich, dann schmerzt es mich unheimlich, wenn man beim Begriff „wohlhabend" diese Art von Unterscheidungen macht. Ich habe auch so – wenn Sie so wollen – von meiner Sozialisation her Probleme mit dem Wort „wohlhabend", weil ich so etwas nicht kenne oder als Kind nicht kennengelernt habe, und zwar in der Form, wie es zu verstehen ist.

Meine Damen und Herren! Wenn in diesem Zusammenhang von wohlhabend und Differenzierung gesprochen wird, wo ja die Wohlhabenden auf der einen Seite als Nichtbehinderte ungeschoren gelassen werden, aber als Behinderte plötzlich benachteiligt werden, dann, muß ich sagen, fehlt mir dafür jedes Verständnis. Ich kann Ihren sozialdemokratischen Gedankengang nicht nachvollziehen. *(Abg. **Verzetnitsch:** Lesen Sie ein paar Seiten vorher!)* Ja, Herr Präsident Verzetnitsch, es wäre ein gute Gelegenheit für Sie als einen der Hauptverantwortlichen für dieses Papier, ein paar Worte zu so unbedeutenden Abgeordneten wie jenen von den Grünen, die ja hier nur Show machen, zu sprechen. Denn wir sind für die Einbindung der Sozialpartner in einer so schwerwiegenden budgetären Situation. Und Sie hätten die Gelegenheit!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eines hat Kollege Öllinger hier aber sehr, sehr detailliert klargelegt – Sie wissen es ja, Herr Minister, Sie haben ihm auch deshalb nicht widersprochen, sondern eher zugestimmt –, nämlich daß von Kostenexplosion keine Rede sein kann, denn jeder weiß, daß die Pflegevorsorge keine zusätzlichen Kosten verursacht hat. Das sind ja die Zahlen, die er uns zur Verfügung stellt, weil die Damen und Herren des Sozial-

Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits

ministeriums sie auch liefern. Es ist also keine Frage der Finanzierbarkeit, sondern es ist ausschließlich eine Frage der sozialen Verantwortung und des Stehens zu Prinzipien, die man einmal aufgestellt hat. *(Beifall bei den Grünen.)*
18.51

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Die nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Buder. – Bitte, Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

18.51
Abgeordnete Hannelore Buder (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch die dringliche Anfrage der Grünen heute kann mich nicht davon abhalten, weiterhin zu behaupten – und ich freue mich, daß es auch meine Vorrednerin getan hat –, daß das Bundespflegegeldgesetz ein Jahrhundertgesetz ist. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Ich erinnere daran, wie stolz wir 1993 waren, als es bei uns in Österreich zur Verabschiedung dieses Gesetzes kam und daß jene finanzielle Unterstützung erhalten, die dieser Hilfe bedürfen.

Frau Kollegin Stoisits! Gott sei Dank, wir sind gesund. Aber man weiß nicht, wie lange. Das kann sich schon morgen, nächste Woche, nächsten Monat oder in ein paar Jahren ändern. Und dann werden auch wir alle froh darüber sein, daß es dieses Bundespflegegeldgesetz gibt.

Da unser Bundesminister für Arbeit und Soziales nicht nur die Verpflichtung hat, für Benachteiligte einzutreten, sondern unser Bundesminister Hums auch ein sozial denkender und empfindender Mensch ist, bin ich überzeugt davon, daß es dieser dringlichen Anfrage der Grünen nicht bedurft hätte. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Der Sozialminister hat in seinen Aussagen in letzter Zeit und auch heute immer wieder erklärt, daß es zu keiner Staffelung nach dem Familieneinkommen kommen wird. Wenn eine Zeitung heute das Gegenteil behauptet, so muß man in Zweifel ziehen, daß sie die journalistische Sorgfaltspflicht in der Berichterstattung erfüllt hat.

Mit dem Bundespflegegeldgesetz können Menschen, die auf Hilfe angewiesen sind, sich diese auch leisten. Wenn sie auch im Familienverband gepflegt werden, was ja zum großen Teil der Fall ist, und diese Arbeit meistens von den Ehefrauen, von den Töchtern, von den Schwiegertöchtern, also von den weiblichen Verwandten geleistet wird, so möchte ich doch, daß diese Frauen auch sozialrechtlich abgesichert sind. Die Möglichkeiten bestehen, wenn man im Familienverband die Leistungen über einen Pflegeverein erfüllt. Denn es sollte nicht so sein, daß zum Beispiel eine Frau ihren Beruf aufgeben muß, um ihre Mutter zu pflegen, und daß ihr dann diese Zeit später für ihren eigenen Pensionsanspruch fehlt.

Immer wieder höre ich das Bundespflegegeld betreffend auch Klagen, was die Einstufung anlangt. Es ist gut, daß diese Einstufung unabhängige Ärzte vornehmen. Natürlich tut sich ein Arzt schwer, wenn er einen Patienten, der schwergradig verwirrt ist, die Banknoten lesen kann, sich selbst anziehen kann, auf Stufe 3 einreiht, seiner Frau das aber zu wenig ist.

Ich kenne noch einen anderen Fall. Einer Tochter, die selbständige Schneidermeisterin ist und ihre Mutter pflegt, ist die Stufe 5 zu wenig, weil sie oft auch in der Nacht zu ihrer Mutter gerufen wird.

Es gibt auch Söhne, die meinen, wenn ein Hilfsdienst in der Woche zwei Stunden zur Mutter kommt, dann müsse das reichen.

Aber ich möchte auch von vorbildlichen Leistungen sprechen. Ich kenne einen Fall der Stufe 7. Ein junger Mann, der nun schon 15 Jahre lang an das Bett gefesselt ist, kann nur den Kopf bewegen. Seine Mutter pflegt ihn vorbildlich. Auch das muß gesagt werden. Und manche sind dieser Frau die Stufe 7 neidig.

In diesem Zusammenhang erinnere ich auch noch an die Zeit vor dem 1. Juli 1993, in der es nur zwei Stufen des Hilflosenzuschusses gab.

Abgeordnete Hannelore Buder

Auch ich habe Erfahrung in der Pflege von Familienangehörigen. Meine Mutter wurde von meiner Schwester fünf Jahre lang vorbildlich gepflegt. Sie starb 1992.

Ich möchte von diesem Pult aus all jenen danken, die bei der Pflege von Angehörigen von Pflegebedürftigen nicht in erster Linie an das Geld denken. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Da das Bundespflegegeldgesetz dazu führt, daß man die Angehörigen wieder vermehrt in der Familie pflegt – Herr Abgeordneter Feurstein hat das schon ausgeführt –, muß man heutzutage auch nicht mehr so lang auf einen Pflegeheimplatz warten. Wenn man in Betracht zieht, daß zum Beispiel ein Krankenbett, ein Spitalsbett 4 000 bis 9 500 S pro Tag kostet, das Pflegebett in einem Pflegeheim 35 000 bis 40 000 S im Monat, dann weiß man, daß das Geld, das auch in Pflegeheime gegeben wird, gut angelegt ist. Es gibt ja auch Menschen, die keine Verwandten haben. Diese sind auf die Pflege in Pflegeheimen angewiesen. Ich kenne Pflegeheime, in denen die sich dort Befindenden sehr gut gepflegt werden.

Wir in der Steiermark haben seit heuer ein Pflegeheimgesetz, das die unterschiedlichen Standards ausgleichen soll. Ich würde mir wünschen, daß es in allen Ländern derartige Richtlinien gibt, sodaß in allen Bundesländern für Pflegeheime dieselben Standards gelten. Es sollte auch Vorschriften geben, die sicherstellen, daß die entsprechende fachgerechte Ausbildung von pflegendem Personal gewährleistet ist. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Das Sozialpartnerpapier ist schon vielfach angesprochen worden. Es gibt darin auch positive Ansätze. Herr Abgeordneter Seidinger hat schon gesagt, daß die Substanz der Leistungen nicht in Frage gestellt werden darf und daß auch die sozialrechtliche Absicherung der Pflegepersonen erreicht werden soll. Auch das ist in diesem Sozialpartnerpapier enthalten.

Der Präsident des Dachverbandes der Behindertenorganisationen stimmt mit den Vorstellungen unseres Bundesministers überein. Daher halte ich es für nicht notwendig, Menschen zu verunsichern und parteipolitisches Kleingeld auf Kosten Behinderter und Pflegebedürftiger zu machen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*
18.58

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Madl. – Bitte, Frau Abgeordnete.

18.58
Abgeordnete Elfriede Madl (Freiheitliche): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Herr Minister! Ihr mildes Erstaunen, das Sie bei der Beantwortung der dringlichen Anfrage an den Tag gelegt haben, war, so meine ich, eine schauspielerische Leistung erster Klasse. Denn ich glaube, es war nicht nur ein Gerücht, daß man das Pflegegeld nach sozialem Einkommen staffeln soll, sondern das war ja ein Bestandteil des Papiers, das die Sozialpartner wochenlang ausgearbeitet haben. Das war Ihnen ja bekannt, bitte.

Es war doch in der Presse noch am 7. September zu lesen. In einem Gutachten zur Budgetkonsolidierung steht schwarz auf weiß, daß eine einkommensabhängige Gestaltung des Pflegegeldes nach dem Familieneinkommen sozialpolitisch vertretbar wäre. Noch am 9. September hat unser Bundespräsident Klestil anläßlich eines Festaktes zum Welttag der Invaliden die Diskussion über Einsparungen beim Pflegegeld kritisiert. Er sagte dort, er würde sich wünschen, daß sich die Verantwortlichen bei mancher Wortmeldung immer auch der Ängste bewußt wären, die sie bei Tausenden behinderten Menschen auslösen.

Noch am 14. September hat der Gesundheitssprecher der sozialistischen Fraktion gesagt, daß er keine Freude mit der sozialen Staffelung des Pflegegeldes habe, weil 93 Prozent der Pflegegeldbezieher sowieso in den untersten Einkommensschichten zu finden seien.

Das heißt also, daß – zumindest bis zum 14. September – diese Einkommensstaffelung in diesem Sparpaket Auswirkungen auf das Pflegegeld gehabt hätte.

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 185 von 402

Abgeordnete Elfriede Madl

Dieser Vorschlag ist von den Sozialpartnern vorgelegt worden und von Ihnen in den Gremien der Sozialdemokraten mit nur einer Gegenstimme beschlossen worden. Ich erinnere mich noch an die Jubelmeldungen im Radio, wo gesagt wurde, dieses Paket ist wunderbar, es ist verantwortungsvoll geschnürt, es ist sozial vertretbar und wird nicht mehr aufgeschnürt. Das ist fast einstimmig, also einhellig, von Ihnen beschlossen worden, und jetzt herrscht bei Ihnen Verwunderung darüber, daß sich draußen im Foyer Behinderte versammelt haben, die befürchten, daß man sie in ihrer Einkommenssituation beschneidet.

Ich muß Ihnen sagen, ich bin sehr solidarisch mit jenen, die sich rühren, wenn es noch geht, bevor es zu spät ist. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Heute ist plötzlich ein politischer Sinneswandel in Ihnen vorgegangen, heute sagen Sie: Nein, es bleibt alles gleich, obwohl behauptet wird, an diesem Paket werde nicht mehr gerüttelt.

Sie haben ja gesagt, Sie haben gelernt aus dem Sparpaket Nummer eins, das Sie zuerst geschnürt haben und das dann die Sozialpartner Stück für Stück zerlegt haben. Wir erinnern uns alle, welche Diskussionen es heuer zwischen Februar und April um dieses Sparpaket gegeben hat und welche katastrophalen Folgen es gebracht hat, aber budgetär gesehen hat es bis jetzt überhaupt nichts gebracht. Es sind nur wieder die Familien und die sozial Schwächeren belastet worden. Das war das einzige, was das Sparpaket Nummer eins gebracht hat.

Es ist also kein Wunder, daß Verunsicherung geherrscht hat und daß eine Anfrage gestellt wurde. Die Kollegin Partik-Pablé hat schon gesagt: Wäre sie nicht von den Grünen gekommen, dann wären wahrscheinlich die Freiheitlichen die Anfragesteller gewesen. Man muß sich eben beizeiten wehren, wenn es noch geht.

Ich hoffe, Herr Minister, daß Sie sich durchsetzen können, allein mir fehlt der Glaube. Das wurde heute schon einmal zitiert.

Herr Minister Staribacher hat vor einigen Tagen in der „ZiB 2" gesagt, nachdem man ihn gefragt hat, woher er die übrigen 50 bis 70 Milliarden Schilling für die Budgetkonsolidierung 1996 hernehmen will, daß das Sozialpartnerpapier allein 30 Milliarden bringt. Das heißt also, all das, was in diesem Papier steht, schlägt sich mit 30 Milliarden nieder. Jetzt frage ich Sie, Herr Minister: Wem werden Sie jetzt etwas wegnehmen, wenn Sie zum Beispiel sagen, dieser Budgetposten wird nicht lukriert. In welche Taschen werden Sie nun greifen, Herr Minister, um an das Sparziel zu kommen? Werden Sie wieder in die Taschen der Familien greifen? Oder vielleicht in jene der Fleißigen und Arbeitsamen? Oder greifen Sie vielleicht in die Taschen der Wirtschaft? Irgendwo werden Sie doch hingreifen müssen, um dieses Defizit abdecken zu können. Wo werden Sie die benötigten Beträge hernehmen, wenn eine Position jetzt den Bach runtergegangen ist?

Ich glaube Ihnen diese Beteuerungen deswegen nicht, weil wir von dieser Regierungsbank aus schon einige Beteuerungen dieser Art gehört haben. Erst vor ein paar Stunden hat Herr Minister Ditz behauptet, es gebe keine Krise in der Tourismuswirtschaft. Dabei liegen die Zahlen und Fakten auf dem Tisch, und die Krise ist eine Tatsache. Aber der Herr Minister hat gesagt, das seien eben Strukturreformen.

Ich weiß nicht, was man von Beteuerungen halten kann, die hier vorgebracht werden, noch dazu, wenn die Zahlen nicht einmal auf dem Tisch liegen. Wenn diese Aussagen den Ihren gleichzusetzen sind, dann bin ich sicher, daß es doch zu einer Schlechterstellung der Behinderten beim Pflegegeld kommen wird, vielleicht nur unter einem anderen Titel oder durch ein Hintertürchen, schön, fein kaschiert, wie wir es aus der Vergangenheit schon gewohnt sind.

Allein schon der Ansatz zu einer finanziellen Schlechterstellung der Behinderten ist der absolute Wahnsinn. Sie haben geglaubt, das unter dem Deckmäntelchen des Sparpaketes schön hineinverpacken zu können – eine Position, die schon untergehen wird. Sie haben aber nicht damit gerechnet, daß das an die Öffentlichkeit gelangt und ein derartiges Echo hervorruft.

Abgeordnete Elfriede Madl

Herr Minister! Ich finde es völlig in Ordnung, daß die Behinderten sich rechtzeitig gewehrt und demonstriert haben, denn nach Beschluß des Paketes 2 wäre es ganz sicher zu spät gewesen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
19.05

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu Wort gemeldet ist nunmehr Herr Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer. – Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

19.05
Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (Freiheitliche): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses! Diese dringliche Anfrage der Grün-Alternativen begleitet ein – meines Wissens zumindest – erst- und einmaliges Ereignis in der Geschichte des österreichischen Parlamentarismus: Es wird während einer Sitzung des Parlaments, des Nationalrates innerhalb des Hohen Hauses demonstriert. Redner aller Fraktionen haben die – ich formuliere es einmal so – ständige Anwesenheit von ursprünglich mit Transparenten und auch jetzt noch mit Flugblättern ausgestatteten Personen in der Säulenhalle des Parlaments so bewertet, nämlich als Demonstration. Alle haben das getan.

Ja, es war der Anfragestellerin der Grünen, der Frau Abgeordneten Haidlmayr, selbst vorbehalten – und ich danke ihr dafür namens des Hauses, das heißt, namens meiner Fraktion, namens des Hauses kann ich das nicht –, daß sie das Ding, das da über die Bühne gegangen ist und, glaube ich, immer noch geht, beim Namen genannt hat. Sie hat, und zwar zustimmend, wohlwollend, das sei sozusagen berechtigt, von einer „Besetzung" des Hohen Hauses anläßlich der Debatte über allfällige Änderungen beim Pflegegeld gesprochen.

Ich halte es auch für eine Besetzung, aber selbst wenn es „nur" – unter Anführungszeichen – eine Demonstration sein sollte – das ist semantisch eine Geschmacksfrage –, es ist in jedem Fall gesetzwidrig. Es ist deswegen gesetzwidrig, weil das meines Erachtens in den Bereich der juristischen Spitzfindigkeiten gehört, sollte man meinen. Und den grünen Aktionisten traue ich durchaus zu, daß sie argumentieren: Das Versammlungsgesetz sieht ja nur vor, daß Demonstrationen während Haussitzungen im Umkreis von 300 Metern unter freiem Himmel verboten sind. So steht es im Versammlungsgesetz. Und ich traue den Damen und Herren von dem Aktionistenklub dort hinten durchaus zu, daß sie in ihrer bekannten Unverfrorenheit daraus ableiten: Wenn Demonstrationen lediglich unter freiem Himmel verboten sind, dann sind sie im Haus selbst erlaubt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sollten Sie auch nur ansatzweise derartige Argumentationen in Ihrer Schublade haben, dann kann ich Ihnen nur sagen: So, auf diese Art und Weise – Sie tun das ja nicht zum erstenmal –, kann man den Willen des Gesetzgebers und damit den Parlamentarismus und damit in letzter Konsequenz die Demokratie lächerlich machen *(Beifall bei den Freiheitlichen),* lächerlich machen und sie letztlich ad absurdum führen. So ähnlich, mit solchen juristischen Spitzfindigkeiten – ich sage, so ähnlich, sage nicht, gleichartig – sind der österreichische Parlamentarismus und damit die österreichische Demokratie schon einmal zu Grabe getragen worden . . . *(Zwischenrufe bei den Grünen.)* Ich weiß schon, daß keine Gewalt angewendet wurde, das wäre ja noch schöner, aber Sie sind doch immer die Wortführer bei diesen Dingen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Wenn schon nicht expressis verbis in einem entsprechenden Gesetz festgehalten ist, daß, wenn unter freiem Himmel und im Umkreis von 300 Metern Demonstrationen während Haussitzungen verboten sind, das naturgemäß umsomehr innerhalb des Hohen Hauses gilt, dann ist das schlicht und einfach darauf zurückzuführen, daß sich der Gesetzgeber von damals ganz einfach nicht vorstellen konnte, daß so etwas auch einmal direkt im Hohen Haus über die Bühne gehen könnte.

Er konnte es sich deswegen wahrscheinlich nicht vorstellen, weil es für ihn undenkbar erschien, daß es einmal eine Fraktion in diesem Haus geben könnte, die einer Besetzung des Hohen Hauses im allgemeinen und während einer Haussitzung im besonderen – „Besetzung", Diktion Haidlmayr – einmal die Hand leihen könnte. Und das haben Sie vom rot-alternativen Klub getan.

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 187 von 402

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer

Tun Sie nicht so, als hätten Sie mit den Dingen nichts zu tun! Tun Sie nicht so! Ich glaube nicht, daß Demonstration beziehungsweise Besetzung draußen in der Säulenhalle und dringliche Anfrage der Grünen zum entsprechenden Thema zufällig gleichzeitig stattfinden. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Zweitens frage ich mich: Wie kommt man denn als Hausfremder ins Hohe Haus? Doch wohl nur mit Zustimmung einer Fraktion beziehungsweise eines Abgeordneten, den man besucht, dem man ein Anliegen et cetera vortragen möchte. Es wird daher, wenn wir uns ernst nehmen, zu prüfen sein, wer denn die Zustimmung gegeben hat, daß die Damen und Herren Demonstranten hier einsickern konnten. *(Abg. **Öllinger:** Sie machen glatt aus den Behinderten noch Terroristen!)*

Hören Sie zu, Herr Kollege! Ich weiß schon, daß Ihnen das unangenehm ist.

Drittens ist es auch kein Zufall, daß der Grüne Klub im Impressum jenes Flugblattes aufscheint, das bei dieser Demonstration Verwendung findet.

Viertens – und das läßt wohl an Eindeutigkeit nichts mehr zu wünschen übrig – sind die Transparente, die zumindest ursprünglich, anfänglich bei dieser Besetzung des Hohen Hauses Verwendung fanden, in Ihrem Klub angefertigt worden, weil Hausbesucher, die mit Transparenten ausgestattet sind, natürlich niemals hereinkommen. Das ist in Ihrem Klub angefertigt worden. Ich habe es selbst gesehen *(Beifall bei den Freiheitlichen),* und es gibt auch einen zweiten Zeugen. *(Abg. Dr. **Renoldner:** Ich habe es auch gesehen!)* Sie haben es auch gesehen? Gut, dann brauchen wir nicht mehr darüber diskutieren, sehr fein.

Herr Kollege Renoldner bestätigt, daß die Transparente, die bei der Besetzung im Hohen Haus Verwendung fanden, in seinem Klub angefertigt worden sind.

Daher tun Sie nicht so, als hätten Sie damit nichts zu tun! Sie haben der erstmaligen Besetzung des Hohen Hauses die Hand geliehen, Sie haben sie ermöglicht. Sie haben sie wahrscheinlich auch initiiert, meine Damen und Herren. Daß Sie das nicht aufregt oder besonders kratzt, ist ja entlarvend. Das zeigt, welches parlamentarische und demokratische Selbstverständnis Sie haben und wie ernst es Ihnen mit Gesetzestreue, Parlamentarismus und Demokratie wirklich ist. Wenn es Ihnen nicht in den Kram paßt, ist das alles Wurscht. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Sie zeigen nur gerne als Beckmesser mit Ihren nackten Fingern auf andere, aber Sie sehen die riesigen Balken, die Sie in Ihren eigenen Augen mit sich herumtragen, naturgemäß nicht.

Hohes Haus! Ich frage mich nur, wie es um den Selbstbehauptungswillen – und da wende ich mich auch an den Herrn Präsidenten – . . . *(Abg. Dr. **Renoldner:** Auch an den Haupt?)* Ja, von mir aus an alle drei, aber es gibt halt einen Ersten, einen Zweiten und einen Dritten. Ich frage mich, wie es um den Selbstbehauptungswillen, wie es um die Wehrhaftigkeit unseres Parlaments, unseres Parlamentarismus und unserer Demokratie bestellt ist, wenn wir diesen Präzedenzfall – und es ist ein Präzedenzfall – weitgehend reaktionslos zur Kenntnis nehmen. Ich frage mich, was wir tun, wenn nächstes Mal andere Personen vielleicht ebenfalls durchaus berechtigte Anliegen in derselben Form hier im Hohen Haus vertreten, wie das heute, gestern und vorgestern, glaube ich, geschehen ist.

Hohes Haus! Ich bin mir der Sensibilität der Frage, wie wir mit Benachteiligten unserer Gesellschaft, wie wir mit Behinderten umgehen, durchaus bewußt. Ich sage Ihnen dazu nur eines noch: Das weiß natürlich auch der rot-alternative Klub, und der hat eiskalt kalkuliert. Er hat für diesen Probegalopp Behinderte, ich sage bewußt, mißbraucht, Behinderte hier eingeschleust, wohl wissend, wohl kalkulierend, daß diese eben besonders unser Einfühlungsvermögen hervorrufen und daher nicht so ohne weiteres unter Anwendung von Ordnungsgewalt hinauskomplimentiert würden.

Sie haben natürlich für diesen Probegalopp nicht Ihre Freunde von Ebergassing und vom „TATblatt" hier eingeschleust und die um Meinungsfreiheit in Sachen Gewalt demonstrieren lassen. Natürlich nicht, das ist klar. *(Abg. **Öllinger:** Das mußte ja kommen!)* Bei einem Probe-

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer

galopp muß man viel subtiler vorgehen, da muß man Behinderte nehmen – ich sage bewußt „Behinderte nehmen" –, weil man weiß, da scheut man, die Ordnungsgewalt, die Gesetzesgewalt, die Gesetze rigoros anzuwenden. Damit haben Sie spekuliert. *(Abg. **Öllinger:** Haben Sie zur Sache auch noch etwas zu sagen?)*

Ich kann Ihnen daher nur noch einmal sagen und Sie fragen: Was tun wir, wenn wir diesen Präzedenzfall reaktionslos zur Kenntnis nehmen und wenn nächstes Mal andere Personen – es müssen nicht die vom „TATblatt" sein – kommen und berechtigte Anliegen im Hohen Haus in dieser Art und Weise vertreten? Was tun wir dann, wenn wir den Präzedenzfall haben durchgehen lassen? Wo kommen wir hin? Ich kann Ihnen daher nur zurufen – den anderen drei Fraktionen, den Grünen nicht –: Wehren wir diesem Beginnen, vehement und von allem Anfang an! *(Beifall bei den Freiheitlichen sowie Beifall des Abg. **Koppler.**)*
19.17

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächste ist Frau Abgeordnete Aumayr zu Wort gemeldet. – Bitte, Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

19.17
Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr (Freiheitliche): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Das Sparpaket 2 wurde von den Sozialpartnern geschnürt. Ich kann mich noch gut an die Bilder im Fernsehen erinnern: Ganz stolz ist dieses Paket von den Sozialpartnern überreicht worden. Dieses Sparpaket ist nicht von jenen gemacht worden, die es eigentlich hätten machen müssen und die dafür auch bezahlt werden.

Kein Punkt, kein Beistrich darf daran geändert werden, hieß es, andernfalls fällt dieses Paket zusammen wie ein Kartenhaus. Und Einsparungen, Herr Minister, bei der Pflegeversicherung waren in diesem Sozialpartnerpaket drinnen. Dementsprechend groß – und das müssen Sie wirklich verstehen – war die Aufregung bei den Pflegegeldbeziehern, wirklich zu Recht. Und heute, Herr Minister, sagen Sie: Das haben wir alles nicht so ernst gemeint, es ist alles nicht wahr. Frau Kollegin Reitsamer geht hier heraus und sagt: Alles Schnee von gestern, Aufregung umsonst, wir – ich frage mich, wer eigentlich „wir" ist – haben einen Alternativvorschlag eingebracht.

Herr Minister! Sie spielen mit dem Parlament Katz und Maus, und Sie spielen mit den Steuerzahlern Katz und Maus. Heute lese ich im „Kurier", daß Herr Günter Stummvoll, einer der Sozialpartner, wortwörtlich gesagt hat: Für Neuverhandlungen sehe ich keine Notwendigkeit. Unser Paket darf nicht willkürlich zerlegt werden. Wir warten auf Vorschläge der Regierung.

Das heißt, Sie, Herr Minister, sagen: Das Sparpaket wird aufgeschnürt. Der Herr Stummvoll sagt: Es bleibt, wie es ist. – Da soll sich noch ein Mensch auskennen! Unseriöser, das muß ich ehrlich sagen – Herr Minister, Sie können nichts dafür –, geht es meiner Meinung nach wirklich nicht mehr.

Ist das auch der Fall zum Beispiel bei der Familienbeihilfe für Studenten? Kann uns da das gleiche passieren? Die Studenten und die Familien sind in heller Aufruhr, weil die Familienbeihilfe für Studenten gestrichen werden soll.

Was ist, wenn die Freiheitlichen die nächste Dringliche machen? Gibt es dann auch wieder einen Minister, der aufsteht und sagt: Das haben wir nicht so ernst gemeint, es wird noch neu verhandelt, die Aufregung war umsonst!?

Herr Minister, es gibt und gäbe genug Einsparungsmöglichkeiten, vor allem auch in Ihrem Bereich. Es gibt Privilegien im Kollektivvertrag der Angestellten bei den österreichischen Sozialversicherungsträgern, die unbeschreiblich sind. In der Dienstklasse A etwa gibt es eine unkündbare Stellung. Ein unbefristet beschäftigter Angestellter wird unkündbar, wenn er das 28. Lebensjahr vollendet hat. Das heißt, er braucht nur 28 Jahre alt zu sein, muß zehn Dienstjahre absolviert haben, eine allgemeine Verwaltungsprüfung erfolgreich abgelegt haben – und schon ist er mit 28 Jahren unkündbar!

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 189 von 402

Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr

Oder: Abfertigung und Beamtenpension nebeneinander. Das muß man sich einmal vorstellen! Die unkündbar gestellten Angestellten sind praktisch beamtete Angestellte, weil sie sowohl die Vorteile des Angestelltengesetzes als auch eine Pension wie Beamte genießen.

Oder: Daneben kann man sich Pensionszeiten oder Versicherungsjahre nachkaufen. Bei dem von mir eingesehenen Fall schaut das so aus: Dieser Herr hat sich fünf Jahre nachgekauft. Er hat ein Bruttogehalt von 70 000 S, hat für diese fünf Jahre Nachkauf 139 000 S bezahlt, bekommt dafür monatlich 4 200 S brutto mehr, und nach drei Jahren hat er diesen Zukauf von fünf Jahren herinnen. Das ist ein Skandal, Herr Minister! Da müssen Sie einsparen, aber nicht bei den armen Leuten, die auf fremde Hilfe angewiesen sind! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Oder: In der Dienstklasse A gibt es unter anderem eine Zulagenschwemme, Herr Minister. Da gibt es eine Zulage, und zwar für alle möglichen Leistungen. Ein ganz besonderes Zuckerl dabei ist die sogenannte Ortszulage. Diese bekommen alle Angestellten, die in den Krankenanstalten außerhalb der Bundesanstalt oder der Landeshauptstädte beschäftigt sind. Da kann eine Ortszulage bezahlt werden, maximal 2 600 S.

Herr Minister! Das sind Privilegien, das sind Sonderregelungen, die in der heutigen Zeit, bei dieser Budgetsituation absolut nichts mehr verloren haben. Ich fordere Sie wirklich auf: Werden Sie endlich einmal in diesem Bereich tätig, bevor Sie den Sparstift bei den Ärmsten in diesem Staate ansetzen! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Grundsätzlich muß man fragen: Wie wird eigentlich in diesem Land mit den Steuergeldern der Österreicher umgegangen? Wie wird das Geld an Ausländer vergeben?

Ich habe da einen Fall, die Unterlagen sind alle bei mir einzusehen. Ein Herr Karaki P., geboren 1940, aus dem ehemaligen Jugoslawien, ist seit 1992 in Österreich. Das heißt, seit drei Jahren ist dieser Herr in Österreich, und er hat insgesamt 16 Monate gearbeitet. In Jugoslawien hatte er eine Augenoperation. Dieser Herr Karaki, geboren 1940, 16 Monate in Österreich gearbeitet, bekommt: Eigenpension 305 S, Ausgleichszahlungen 10 000 S, Pflegegeld 8 300 S, Krankenversicherung 361 S. Insgesamt erhält dieser Herr pro Monat 18 224 S, und zusätzlich erhält seine Gattin ein Pflegegeld von 5 000 S.

Oder: Herr Zelko P., geboren 1951: Dieser Herr hat von 1973 bis 1976, also drei Jahre lang, bei uns gearbeitet. Dann ging er wieder nach Jugoslawien zurück, wo er dreimal einen Schlaganfall erlitt. Seit 1992 ist dieser Herr wieder bei uns. Herr Zelko P. bekommt: Eigenpensionsanspruch 1 096 S, Kindergeld 106 S, Ausgleichszahlung 7 000 S, Pflegegeld 8 500 S, Krankenversicherung 350 S. Insgesamt erhält dieser Herr 16 352 S.

Ich frage mich, Herr Minister: Wenn Sie diese Zahlen hören – wenn Sie überhaupt zuhören wollen, aber normalerweise hören Sie eigentlich zu –, regt sich da bei Ihnen nicht ein Gefühl, daß hier Unrecht geschieht? Zum Beispiel haben Frauen, die in Österreich Kinder großgezogen haben, drei, vier Kinder, die zu Hause geblieben sind, um die Kinder nicht in die staatliche Verwaltung zu geben, sondern sie selbst zu erziehen, die auf einen Verdienst verzichtet haben, wenn sie alt sind, nicht den geringsten Anspruch auf Pension, da diese Leistung der Hausfrauen und Mütter nirgends angerechnet wird, während Leute, die zu uns nach Österreich kommen, 16 Monate arbeiten, 3 Jahre arbeiten, 16 000 S oder 18 000 S bekommen.

Herr Minister! Werden Sie endlich tätig in dieser Richtung, denn es hängt auch davon der soziale Friede in diesem Land ab. Wie lange, glauben Sie, läßt sich die österreichische Bevölkerung eine derart ungerechte Behandlung noch gefallen? *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
19.26

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Haller. – Bitte, Frau Abgeordnete.

19.26
Abgeordnete Edith Haller (Freiheitliche): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Frau Reitsamer hat den Grünen heute vorgeworfen, sie hätten mit

Abgeordnete Edith Haller

ihrer Dringlichen eine Fleißaufgabe gemacht. Nun, eine Fleißaufgabe definiere ich nach meinem Verständnis so: Sie ist zwar keine unbedingt notwendige Aufgabe, aber sie ist doch letztlich etwas sehr Positives, hat sie doch mit Leistung zu tun. Ich bezweifle, daß diese Fleißaufgabe unnotwendig war. Sie war nach meinem Dafürhalten sehr wohl notwendig und auch positiv, natürlich. Ich werde das später begründen.

Herr Bundesminister, den Vorwurf der Verunsicherung auf die Behinderten, auf die Betroffenen abschieben zu wollen, das ist einfach nicht fair. Die Verunsicherung ist allein durch diverse Ankündigungen der Regierungspolitiker – Maderthaner, Verzetnitsch, Ditz – zustande gekommen, die völlig falsche und unterschiedliche Zahlen über die tatsächlichen Kosten der Pflegeversicherung genannt haben und die anscheinend wirklich glauben machen wollten, daß wir uns diese Pflegeversicherung, dieses Jahrhundertgesetz in Zukunft nicht mehr leisten können, weil die Kosten auf einmal explodiert sind und sich verdoppelt haben.

Das stimmt einfach nicht! Das haben Sie, Herr Bundesminister, heute ja – Gott sei Dank – klargestellt. Sie haben gesagt, ganz dezidiert, daß die Kosten im voraus berechneten Rahmen liegen und auch abgedeckt sind durch die Maßnahmen, die man getroffen hat. Sie haben uns auch zugestanden, versichert – wie auch immer –, daß dieses Pflegekostengesetz eine sehr positive Entwicklung genommen hat in der Richtung, daß sich eine Tendenz zur verringerten Inanspruchnahme von Pflegeeinrichtungen gezeigt hat. Das ist richtig, aber das ist ja etwas sehr positives und bedeutet letztlich eine Kostenersparnis, die man ja auch einkalkulieren müßte in einer gesamtwirtschaftlichen Rechnung.

Herr Bundesminister, Sie haben uns aber auch bestätigt, daß das Pflegegeld eben nicht valorisiert wird. Das kann man nun drehen und wenden, wie man will. Das bedeutet dann de facto doch eine Einschränkung der Betroffenen, denn es gibt von Jahr zu Jahr höhere Preise für Heilmittel. Das ist ein Faktum. Es sind bereits die Zuschüsse für Heilmittel von der Gebietskrankenkasse entweder vermindert oder teilweise sogar gestrichen worden.

Es ist ein Faktum, daß sich Beschäftigungsverhältnisse von Jahr zu Jahr verteuern, und es ist ein Faktum, daß die Preise in den Pflegeheimen von Jahr zu Jahr steigen. Wenn das Pflegegeld nicht steigt, ist das also de facto eine Benachteiligung.

Und deswegen klingeln bei mir genauso wie bei den Behinderten natürlich nach wie vor trotz all Ihrer Beteuerungen doch die Alarmglocken.

Wenn ich mir nun das Papier der Sozialpartner vor Augen halte und vor allem den Punkt, wo es um die sozialrechtliche Absicherung von Pflegepersonen geht, dann möchte ich Sie einmal mehr an das Versprechen erinnern, das uns Ihr Vorgänger, Herr Bundesminister Hesoun, bei der Beschlußfassung über dieses Gesetz gegeben hat: daß es eine vereinfachte sozialrechtliche Absicherung für Pflegepersonen geben wird. Auch Frauenministerin Dohnal hat einmal ganz vehement dieses Ansinnen auf ihre Fahne geheftet. Ich habe Sie, Herr Minister, im Frühjahr selbst darauf angesprochen, Sie haben dezidiert abschlägig geantwortet: Es wird keine Vergünstigungen in dem Bereich geben.

Sie haben mir aber bei derselben Debatte gleichzeitig versichert, daß Sie bezüglich der Preisgestaltung im stationären und im ambulanten Bereich Gespräche mit den Ländern führen werden. Es ist ja nachweisbar, daß sich die Länder gewaltig bereichert haben. Auch da sind Sie, Herr Bundesminister, bisher die Antwort schuldig geblieben.

Herr Bundesminister! Das wäre für das Bundespflegegeld auch ein Einsparungspotential – nicht insgesamt, aber für das Bundespflegegeld, und das haben Sie unangetastet gelassen. Sie belasten – nicht so stark wie befürchtet, aber trotzdem und trotz aller gegenteiliger Beteuerungen – doch wieder die Betroffenen selber, und zwar durch die Nichtvalorisierung, die de facto ja doch einen Sozialabbau bedeutet, aber auch durch die neue steuerliche Regelung, die Sie uns erst heute als Alternativvorschlag gebracht haben und die natürlich für die betroffenen Personen wohl auch eine Verschlechterung bedeutet, obwohl mir Steuerfachleute sagen, daß es steuerlich eine saubere Lösung wäre.

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 191 von 402

Abgeordnete Edith Haller

Herr Sozialminister! Ich kann mich aber trotzdem des Eindrucks nicht erwehren, daß dieser Alternativvorschlag – eben weil er erst heute gekommen ist – vielleicht doch nur wegen der scharfen Proteste der betroffenen Behinderten erstellt worden ist. Vielleicht ist dieser Alternativvorschlag im Steuerbereich auch nur deshalb gemacht worden, weil halt solche steuerliche Regelungen für den „einfachen" Bürger – unter Anführungszeichen – nicht so leicht durchschaubar sind. Ich frage mich wirklich: Warum hat man das nicht sofort ausgeräumt nach dem Sozialpartnervorschlag und beschuldigt heute noch die Behinderten, sie würden selbst Verunsicherung erzeugen.

Weiters glaube ich auch, daß zu Ihrer Entscheidung oder zu Ihrem Schwenk oder wie auch immer man das bezeichnen mag, letztlich die Tatsache beigetragen hat, daß eine einkommensgestaffelte Regelung wahrscheinlich verfassungswidrig gewesen wäre, hätte man es darauf ankommen lassen. Ein weiterer Grund für diesen Schwenk könnten ja auch die Umfrageergebnisse gewesen sein, die erst kürzlich präsentiert wurden.

Sie wissen, Herr Bundesminister, 82,98 Prozent – also eine immens hohe Zahl – der Österreicherinnen und Österreicher sagen ja zu einem strengen Sparkurs, aber nur 25,27 Prozent befürworten Einsparungen im Pflegegeldbereich. 74,47 Prozent haben sich ganz klar dagegen ausgesprochen.

Und ist nicht auch der Wortmeldung des Behindertensprechers Ihrer Partei, Herr Bundesminister, des Kollegen Guggenberger, Beachtung zu schenken, der gesagt hat, daß 93 Prozent der Pflegegeldbezieher im unteren Einkommensbereich angesiedelt wären und insgesamt überhaupt nur 89 Personen ein Einkommen von mehr als 30 000 S beziehen? Wenn man jetzt noch die hohen Verwaltungskosten dazurechnet, die Bürokratie, die angefallen wäre, dann muß man einfach sagen, dieser Sozialpartnervorschlag wäre finanziell gar nicht lukrativ gewesen, und deshalb, glaube ich, haben Sie darauf verzichtet.

Überhaupt könnte man sich in Österreich – und das wäre wohl im Sinne des Bürgers – viele nachträgliche Diskussionen ersparen, wenn man die Folgekosten von Gesetzen, von Vorschlägen sorgfältiger berechnen würde. Das würde auch einer Verunsicherung entgegenwirken. Ich glaube, daß das natürlich auch für diesen Sozialpartnervorschlag zutreffend ist.

Wie steht es denn zusätzlich jetzt noch – auch das ist nicht zur Sprache gekommen – mit dem Sozialpartnervorschlag, daß der Einsatz des Pflegegeldes in Zukunft durch Qualitätskontrollen zu gewährleisten sei? Wie wollen Sie das machen, Herr Bundesminister? Ich würde dazu gerne etwas von Ihnen hören.

Mir ist in diesem Vorschlag der Sozialpartner auch der zweite Teil des Satzes bezüglich der Qualitätskontrolle ins Auge gestochen – ich zitiere –: Der zweckentsprechende Einsatz des Pflegegeldes ist durch Qualitätskontrolle und Bereitstellung von Sachleistungen zu gewährleisten und kann damit ebenfalls einen Beitrag zur Beschäftigungsförderung in Institutionen mit regulären Arbeitsverhältnissen leisten.

Wie ist das zu verstehen, vor allem wenn man bedenkt, daß im unmittelbar folgenden Punkt 6.5.8.5., der den Titel „Mißbrauchsvermeidung" trägt, von Werkverträgen die Rede ist? Werkverträge bedeuten aus der Sicht des Auftraggebers als Arbeitsverhältnisse in der Regel eine kostengünstigere Erfüllung von Arbeitsleistungen, wobei die öffentliche Hand für diesen Kostenvorteil aufkommen muß. Durch diesen ungerechtfertigten Konkurrenzvorteil wird die Flucht aus dem Arbeitsrecht begünstigt und so weiter und so fort.

Wenn man – wie ich – aus der Praxis weiß, daß es gerade im Pflegebereich auch eine Menge von Leistungen gibt, die aufgrund von Werkverträgen erbracht werden, dann wäre es interessant zu wissen, wie das in Zukunft gehandhabt werden soll, weil das natürlich auf alle Fälle eine immense Verteuerung für die Betroffenen bedeuten würde. Wir alle wissen, daß heute leider nur 50 S pro Pflegestunde aus dem Pflegegeld bezahlt werden können, obwohl die billigsten ambulanten Leistungen zwischen 100 und 200 S kosten.

Abgeordnete Edith Haller

Herr Bundesminister Hesoun hat anläßlich der Beschlußfassung dieses Gesetzes gesagt, daß damit wirklich den bedürftigsten Menschen in dieser Republik mit 1. Juli 1993 etwas angeboten wird, was deren Selbstwertgefühl stärkt und somit eine neue Dimension bedeuten wird.

Herr Bundesminister! Ich muß Sie daran erinnern, daß es ja schon bei der Beschlußfassung dieses Gesetzes bereits zu den Vorschlägen, die die Arbeitsgruppe in jahrelanger Arbeit erstellt hat, gewaltige Abstriche aus Kostengründen gegeben hat. Man hat die selbständige Organisation der Pflegeleistungen, die an und für sich beabsichtigt gewesen wäre, nicht durchziehen können, es ist letztlich bei einem Kostenbeitrag geblieben. Wir haben natürlich auch zugestimmt, weil das ja in Ordnung ist, aber es war nicht das, was man eigentlich haben wollte.

Man hat ja auch aus Kostengründen eine ganz willkürliche Grenze eingesetzt und bezahlt das Pflegegeld auf Bundesebene erst ab dem dritten Lebensjahr eines Kindes. Die Frauen hängen dann oft mit der Betreuung zwischen zweitem und drittem Lebensjahr des Kindes in der Luft.

Es hat am Anfang viele Schwierigkeiten auch bezüglich der Einstufung gegeben. Manche mußten sehr vehement darum kämpfen, und gerade alte Menschen haben es oft gar nicht mehr erleben können, daß sie bezüglich der Einstufung recht behalten haben.

Wenn man weiters bedenkt, wie unwürdig das Zustandekommen des zweiten Sparpaketes gewesen ist und wie unwürdig – ich möchte es wirklich noch einmal betonen – auch die diversen Vorschläge des zweiten Sparpakets sind, die natürlich immer wieder auf dem Rücken der Schwächsten unserer Gesellschaft ausgetragen werden, dann muß ich schon sagen, daß die derzeitige Reaktion der Behindertenverbände, eine ganz natürliche Reaktion ist, daß sie keine Überreaktion darstellt und daß diese dringliche Anfrage der Grünen – ich muß das als Freiheitliche eingestehen – wirklich ihre Berechtigung gehabt hat. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* *19.40*

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Herr Bundesminister Hums hat sich abermals zu Wort gemeldet. – Bitte, Herr Bundesminister.

19.40
Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums: Ganz kurz in Anbetracht der vorgeschrittenen Zeit: Frau Abgeordnete Haller und Redner ihrer Fraktion haben mehrmals erwähnt, es wäre unsicher gewesen, wie meine Haltung in dieser Frage ist. Ich nehme doch an, daß Sie auch während der Urlaubszeit Zeitungen lesen und Presseaussendungen bekommen. Unter anderem habe ich am 25. August, aber auch vorher schon, in einer Presseaussendung dezidiert erklärt, daß es zu keiner Qualitätsverschlechterung im Bereich des Bundespflegegeldes kommen wird. Auch zur Frage der Einkommensstaffelung habe ich schon damals Stellung genommen: Es handelt sich hierbei um keine Aufschnürung des Sozialpartnerpaketes. Die diesbezüglichen Vorschläge im Sozialpartnerpaket wurden mit den Sozialpartnern und mit den Behindertenverbänden besprochen.

Die Alternative, die ich schon zu Beginn der Debatte hier dargelegt habe – ich möchte sie aus Zeitgründen nicht wiederholen – sichert wirklich, daß die Qualität des Pflegegeldgesetzes erhalten bleibt, weil keine einzige der von mir erwähnten Maßnahmen sozial nicht verständlich, sozial nicht verträglich ist. Ich glaube, die meisten werden akzeptieren, daß es, wenn die Pflege im Spital von der Krankenversicherung bezahlt wird, die zweite Leistung aus dem Pflegegeldgesetz nicht gibt, außer es fallen besondere Kosten an. Ich glaube, daß das eine korrekte Lösung ist. Auch die steuerliche Lösung ist meiner Meinung nach korrekt.

Sie werden mir bestätigen, wenn Sie die Presseaussendungen nachgelesen haben werden, daß dieser Standpunkt von mir nicht erst heute vertreten wird, sondern schon die ganze Zeit vertreten worden ist, nämlich seit es die Diskussion darüber gibt, also schon seit August. Aber auch im Juli hat es gleichlautende Aussendungen von mir gegeben. Ich möchte daher eines nicht: daß hier der Eindruck entsteht, daß erst eine dringliche Anfrage dazu geführt hätte, daß da etwas geändert wird. Das geht auf ein Einvernehmen mit den Sozialpartnern zurück. Ich habe nochmals zu erklären: Den Sozialpartnern sind auch bei ihren Beiratsgutachten nicht alle

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 193 von 402

Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums

Zahlen zur Verfügung gestanden, und es hat dann eben eine Diskussion darüber gegeben. Einvernehmlich mit den Sozialpartnern ist es dann zu dieser Regelung gekommen.

Ganz besonders Wert lege ich auf den Umstand, daß all diese Änderungen von mir mit dem Verband der Behindertenorganisationen besprochen wurden. Dies wird auch in Zukunft der Fall sein.

Das Bundespflegegeldgesetz ist wirklich ein sehr gutes Gesetz, und die Qualität dieses Gesetzes wird auch in Zukunft erhalten bleiben. Das möchte ich hier nochmals festgestellt haben.

Ich ersuche, nicht immer wieder das hier Gehörte vor der Rede, die vielleicht schon schriftlich konzipiert ist, zu vergessen, denn sonst dauern die Diskussionen hier endlos und drehen sich im Kreis. – Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*
19.43

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Böhacker. – Herr Abgeordneter, ich erteile Ihnen das Wort.

19.43
Abgeordneter Hermann Böhacker (Freiheitliche): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Herr Bundesminister! Sie haben gemeint, Sie hätten nicht von Lachs und Kaviar gesprochen. Das ist richtig! Nicht Sie waren es, sondern Ihr Regierungskollege von den Sozialdemokraten, Finanzminister Staribacher. Dieser hat über die APA erklärt, die Zeit von Lachs und Kaviar sei vorbei.

Ich schließe mich den Ausführungen meiner Kollegin Dr. Partik-Pablé an: Bei den Behinderten hat es nie und nimmer Lachs und Kaviar auf dem Tisch gegeben. Ganz im Gegenteil: Vielfach kamen und kommen zu einem unglaublichen körperlichen und seelischen Leid auch noch eine nahezu unzumutbare finanzielle Belastung und Not hinzu. Es müßte, ja es muß daher vornehmste Aufgabe von uns allen hier in diesem Hohen Hause sein, zumindest teilweise deren finanzielle Belastungen ein wenig zu mindern – wiewohl uns allen klar ist, daß auch durch die Minderung von finanziellen Belastungen das menschliche Leid nicht gemildert werden kann.

Es ist daher für mich wirklich blanker Zynismus, wenn im Sozialpartner-Belastungspaket folgende Passage – sie wurde heute bereits mehrmals zitiert – aufscheint: Weiters erscheint die einkommensabhängige Gestaltung des Pflegegeldes nach dem Familieneinkommen sozialpolitisch vertretbar.

Meine Damen und Herren! Jene Menschen, die diesen Satz geschrieben haben, können kein Herz im Leibe haben, bestenfalls eine Registrierkasse.

Es ist wirklich Zynismus, wenn man glaubt, bei den Schwächsten, bei den Ärmsten mit dem Sparen beginnen zu müssen.

Ich darf Ihnen, sehr geehrter Herr Minister, Hohes Haus, nun zwei Beispiele aus meiner unmittelbaren Umgebung, aus meiner Bekanntschaft schildern.

Eine Mutter hat ihren schwerstbehinderten Sohn 35 Jahre hindurch Tag und Nacht liebevoll und aufopfernd gepflegt und geliebt. Kein einziger Tag Urlaub, keine Freizeit, kein Tag der Erholung. Egal, ob sie selbst gesund oder krank war, die ganze Kraft und Liebe dieser Mutter galt ihrem schwerstbehinderten Sohn und ihren weiteren drei Kindern. Erst durch die Einführung des Bundespflegegeldes war diese bewundernswerte Frau überhaupt in der Lage, einmal ein paar Tage Urlaub zu machen; ein paar Tage konnte sich diese Frau einmal um sich selbst kümmern und ein wenig Kraft tanken, um weiterhin ihren schwerstbehinderten Sohn pflegen zu können, war doch diese Frau bereits selbst ein menschliches Wrack mit mehreren Suizidversuchen.

Aber Sie, Herr Bundesminister, können sich nicht vorstellen, was in dieser Frau vorging, als sie den Medien entnehmen mußte, daß es nun zu einer Kürzung des Bundespflegegeldes kommen wird, daß eine solche Kürzung bevorsteht.

Abgeordneter Hermann Böhacker

Diese Frau hat mich mit Tränen in den Augen gebeten und beauftragt, alles Menschenmögliche zu unternehmen, daß es zu keiner Kürzung des Bundespflegegeldes kommt.

Ein zweites Beispiel: wieder eine Frau und Mutter. Diese hat ihren schwerstbehinderten Sohn durch 20 Jahre aufopfernd gepflegt, gehegt und geliebt und, obwohl ihre Familie an der Armutsgrenze lebte, alles unternommen, damit das Leid ihres behinderten Sohnes ein wenig gemildert wird. Auch diese Mutter hat mich gebeten, alles zu unternehmen, daß dieser geringe finanzielle Beitrag der Solidargemeinschaft, der das Leid und die finanzielle Not ein wenig lindert, nicht gekürzt wird.

Auch bei dieser Frau und Mutter war der Schock groß, als sie dem Sozialpartner-Belastungspaket entnehmen mußte, daß es zu einer Kürzung des Pflegegeldes kommen könnte. Ihr Wunsch, diese Kürzung zu verhindern, war für mich ein klarer Auftrag, alles zu tun, damit das nicht eintritt.

Meine Damen und Herren! Es ist eine besonders erschütternde Facette des Schicksals, daß sich dieser „Fall" – unter Anführungszeichen – nunmehr erledigt hat – nicht weil Sie, sehr geehrter Herr Bundesminister, sich von den Intentionen des Sozialpartner-Belastungspaketes verabschiedet haben, sondern weil dieser 20jährige schwerstbehinderte Sohn vor wenigen Tagen verstorben ist.

Sie, meine Damen und Herren, haben wirklich keine Ahnung, was im Herzen solcher Frauen und Mütter vorgeht. Es ist für mich unverständlich, daß es Menschen gibt, die mit einer Eiseskälte solche Dinge in ein Gutachten hineinschreiben.

Sehr geehrter Herr Minister! Auch wenn Sie in Ihrer letzten Stellungnahme angeführt haben, daß Sie bereits im August dargelegt haben, daß Sie einer Kürzung des Bundespflegegeldes nicht zustimmen werden, kann ich Ihnen den Vorwurf nicht ersparen, daß Sie nicht unmittelbar nach Vorlage des Belastungspaketes der Sozialpartner massiv Alarm geschlagen haben. Ganz im Gegenteil: Der SPÖ-Parteivorstand – und dem dürften Sie ja angehören, nehme ich an – hat das „Sparpaket", wie die Sozialdemokraten das Belastungspaket bezeichnen, einhellig zur Kenntnis genommen und die Zustimmung dazu erteilt.

Es war zweifellos erst der massive und berechtigte Druck der Behindertenverbände, der dazu geführt hat, daß in Ihrer Fraktion und auch in der Fraktion der ÖVP und bei den Sozialpartnern ein Umdenken eingetreten ist.

Daß Sie, meine Damen und Herren von den Regierungsparteien und von den Sozialpartnern, eine vermeidbare und bedrückende Verunsicherung und Angst der Behinderten in Kauf genommen haben, ist für mich durch nichts zu entschuldigen.

Sie, Herr Bundesminister, haben heute hier einen Alternativvorschlag präsentiert. Dazu muß ich sagen: Er ist steuerrechtlich, steuersystematisch vertretbar, absolut vertretbar. Aber wir kommen darüber nicht hinweg, daß es trotzdem in bestimmten Fällen zu einer, wenn auch wahrscheinlich marginalen Verschlechterung kommen kann.

Herr Bundesminister! Sie haben beziehungsweise Ihre Fraktion hat sich von diesem Punkt des Belastungspaketes verabschiedet, aber wer garantiert, daß alles das, was Sie heute hier im Hohen Haus zugesagt haben, nicht schon wieder kalter Kaffee von gestern ist? Wer einmal seine Meinung ändert, wird diese sehr rasch wieder ändern können. Ich habe große Sorge, Herr Bundesminister, daß da noch einmal etwas passieren könnte. Sollten Sie, Herr Bundesminister – und das ist meine feste Überzeugung –, nicht jede weitere Belastung beziehungsweise die Kürzung des Pflegegeldes verhindern, so sind Sie meiner Meinung nach als Sozialminister untragbar.

Ich fordere Sie daher auf, sehr geehrter Herr Bundesminister: Setzen Sie Ihr Amt als Minister als Pfand für die Erfüllung der Rechte der Behinderten ein. Die Behinderten und auch die Pflegepersonen haben es verdient. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
19.53

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Rosenstingl. – Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

19.53

Abgeordneter Peter Rosenstingl (Freiheitliche): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Bundesminister! Ich habe Ihre Erklärung, die Sie vor zirka einer Viertelstunde abgegeben haben, daß Sie beim Pflegegeld nichts verändern wollen, zur Kenntnis genommen und sie als Ihre persönliche Meinung aufgefaßt. Ich glaube sogar, daß Sie im Ministerrat für keine Änderungen beim Pflegegeld eintreten werden, bin aber trotzdem der Meinung, daß eine Verunsicherung der Behinderten verständlich ist. Die Behinderten haben eben Angst, daß sich etwas verändern könnte, daß sie Kürzungen hinnehmen müssen, auch wenn sie mittlerweile durch die heutigen Erklärungen von Ihnen und auch von Sprechern der Regierungsparteien erfahren haben, daß es zu keinen Kürzungen des Pflegegeldes kommen wird. Die Verunsicherung bleibt trotzdem bestehen, sie bleibt deswegen bestehen, weil es in Wahrheit im Zusammenhang mit dem Pflegegeld auch um das Budget 1996 geht.

Diese Regierung geht beim Belastungspaket, das von den Sozialpartnern geschnürt und der Regierung vorgelegt wurde, einen Zickzackkurs, den niemand mehr nachverfolgen kann. Man weiß heute nicht, ob morgen Ankündigungen der Sozialpartner beziehungsweise der Regierung noch stimmen werden. Man weiß heute nicht, welche Stellungnahme der Herr Finanzminister oder der Herr Bundeskanzler oder irgendein anderes Regierungsmitglied morgen zu irgendeinem Problem abgeben wird. Leider herrscht in Österreich im Jahre 1995 ein Budgetchaos, wie es das noch nie in der Zweiten Republik gab. Dieses Chaos und damit die Verunsicherung von betroffenen Personen hat aber diese Regierungskoalition zu verantworten.

Wir haben heute schon erlebt, daß selbst die eigenen Leute nicht wissen, was da gespielt wird. Es gibt ÖVP-Mitglieder, die etwas ganz anderes sagen und die wahrscheinlich heute von der Erklärung des Herrn Abgeordneten Feurstein überrascht waren. Aber vielleicht sind sie auch nur nicht informiert worden. Wir haben das heute schon zur Genüge gehört. *(Ruf bei der ÖVP: Das stimmt nicht!)*

Herr Kollege, es gibt jeden Tag neue Vorschläge, neue Ideen, wie man das Budgetchaos beseitigen könnte. Leider sind die meisten Vorschläge, leider sind die meisten Ideen, die Sie bringen, unausgegoren. Jeden Tag werden neue Zahlen genannt, um wieviel etwas vermindert oder erhöht werden kann, um wieviel Geld es geht. Es wird von 50 Milliarden Schilling gesprochen. Dann heißt es, ein Budgetloch von 50 Milliarden sei nur eine rechnerische Größe. Ich habe bis jetzt nicht verstanden, welcher Unterschied zwischen der rechnerischen Größe von 50 Milliarden und den fehlenden 50 Milliarden besteht. Vielleicht ist man der Meinung, daß man sich verrechnet hat. Vielleicht kann die Regierung nicht mehr rechnen. Vielleicht kann der Finanzminister nicht mehr rechnen und war sich daher nicht sicher, ob er sich verrechnet hat. Für mich sind aber die fehlenden 50 Milliarden natürlich ein Betrag, den man berechnen kann. 50 Milliarden Schilling fehlen halt ganz einfach im Budget.

Es ist für die Bürgerinnen und Bürger in Österreich beängstigend, wenn sie zur Kenntnis nehmen müssen – was wir natürlich schon lange gewußt haben –, daß sich Bundeskanzler Vranitzky nicht auskennt. Ich freue mich nur, daß der Bundeskanzler jetzt endlich seine eigenen Fähigkeiten richtig einschätzt und selbst davon spricht, daß er unwissend ist. Er hat nämlich gestern gesagt, er wisse nicht, wie hoch das Budgetdefizit sein wird. Er hat also zugegeben, daß er eigentlich überfordert ist.

Doch wenn man behindert ist und noch dazu zur Kenntnis nehmen muß, daß der Regierungschef überfordert ist, weil er sich nicht auskennt, daß er nicht weiß, wo die Budgetpolitik hinführt, und wenn man dann noch von den Regierungsparteien vernehmen muß, daß den Behinderten etwas weggenommen wird, dann verstehe ich, daß diese Betroffenen bestürzt sind, daß sie verunsichert sind und daß sie wahrscheinlich Ihren heutigen Aussagen auch wenig Glauben schenken werden. Sie werden erst beruhigt sein, wenn das Budget 1996 vorliegt und klar ist, daß durch die Budgetbegleitgesetze keine Veränderungen hinsichtlich Pflegegeld eintreten. Die Pflegegeldbezieher sind daher zu Recht verunsichert.

Abgeordneter Peter Rosenstingl

Es wurde heute schon erwähnt: Das Ganze hat – gerade von Ihrer Seite, Herr Bundesminister, beziehungsweise von seiten der Sozialdemokraten – eine interessante Facette erhalten. Ich habe eigentlich nicht verstanden, warum ein Paket, wo es gegenteilige Meinungen in der gleichen Partei gibt, wo die einen meinen, es müsse nicht eins zu eins umgesetzt werden, und die anderen wiederum die Auffassung vertreten, das Paket müsse eins zu eins umgesetzt werden, da es sonst sinnlos sei, durch einen Beschluß abgesegnet wird, wie es die Sozialdemokraten in ihrem Parteivorstand gemacht haben. All diese Entwicklungen, die in den letzten Wochen da eingetreten sind, tragen zur Verunsicherung bei.

Ich möchte für uns Freiheitliche eine grundsätzliche Feststellung treffen: Budgeteinsparungen sind notwendig. Sie sind aber dort vorzunehmen, wo es möglich ist. Es gibt viele Möglichkeiten, Einsparungen vorzunehmen. Sie dürfen aber nicht unsozial und auch nicht wirtschaftsfeindlich sein. Dieser Grundsatz sollte bei allen Überlegungen gelten, von diesem Grundsatz darf man nicht abgehen.

Man darf gar nicht zu der Überlegung kommen, daß Kürzungen beim Pflegegeld in Betracht gezogen werden oder daß man andere Leistungen für Behinderte kürzen oder abschaffen will.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! In diesem Zusammenhang ist mir auch eine Äußerung von Herrn Kollegen Dr. Stummvoll sehr unangenehm aufgefallen, die ich wirklich zurückweisen möchte. Herr Dr. Stummvoll hat in der Zeitung „Der Österreichische Zivilinvalide" gemeint – und dadurch die Behinderten pauschal verurteilt –, daß es zu großen Unregelmäßigkeiten bei der Verwendung des Pflegegeldes für Behinderte komme. Dr. Stummvoll unterstellt in diesem Artikel, daß 40 000 Pflegegeldempfänger die ihnen gewährte Unterstützung unregelmäßig verwenden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube schon, daß es auch in der Reihe der Pflegegeldbezieher „schwarze Schafe" gibt. Es werden aber wenige sein, weil viele durch dieses Pflegegeld überhaupt erst die Möglichkeit haben, ein ordentliches Leben zu führen, und daher dieses Pflegegeld sicher nicht ungesetzlich einsetzen. Ich weise aus diesem Grund diese Pauschalverdächtigung von Dr. Stummvoll auf das schärfste zurück und hoffe, daß niemand mehr in diesem Haus die Behinderten so angreift, ohne daß er irgendwelche Beweise auf den Tisch legen kann. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich sehe aber auch eine Gefahr in der Äußerung in diesem Artikel – ich wundere mich, daß Herr Kollege Feurstein nicht dagegen aufgetreten ist –, nämlich daß sich manche Kräfte hier in diesem Haus überlegen, ob man nicht den Behinderten vorschreiben soll, wie sie das Geld einsetzen sollen. *(Präsident Mag.* ***Haupt*** *übernimmt den Vorsitz.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin der Meinung, daß die Behinderten am besten wissen, wie sie das Geld verwenden sollen, um es richtig für ihre Bedürfnisse einzusetzen. Eine Bevormundung der Behinderten lehnen wir Freiheitlichen auf das schärfste ab. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Herr Bundesminister! Sie müssen natürlich in Ihrem Ressort Schwerpunkte setzen und Einsparungen treffen. Mich hat erstaunt, daß im Sozialpartnerpaket, das so hervorgehoben wurde, nicht auf den Sozialmißbrauch hingewiesen wurde. Auch Sie haben sich in letzter Zeit nicht wesentlich dazu geäußert. Ich befürchte daher, daß keine Vorkehrungen getroffen werden, um den Sozialmißbrauch zu stoppen. Milliarden werden durch sozialen Mißbrauch verschwendet. Konsequente Mißbrauchsvermeidung könnte das vorhandene Budgetloch wesentlich verkleinern. Aber auch diesbezüglich hat es von der Regierungskoalition bisher nichts anderes als Ankündigungen gegeben. Taten sind keine erfolgt.

Ich möchte darauf hinweisen, daß schon im November 1993 vom Sozialministerium festgestellt wurde, daß die Höhe der zu Unrecht bezogenen Arbeitslosenunterstützungen rund 6,9 Milliarden Schilling beträgt. Ich nehme an, daß dieser Betrag heute noch wesentlich höher ist. Das ist aber nur möglich, weil noch keine Maßnahmen seitens der Regierung getroffen wurden, weil eine gewisse Nachlässigkeit herrscht, diesen Mißbrauch zu verhindern. Es werden keine Maßnahmen getroffen, um Arbeitsunwillige – ich möchte betonen, daß ich wirklich nur die Arbeitsun-

Abgeordneter Peter Rosenstingl

willigen meine – wieder in den Arbeitsprozeß einzugliedern oder ihnen, wenn sie arbeitsunwillig sind, die Arbeitslosenunterstützung zu streichen.

Was geschieht in der Praxis? – Ich habe erst gestern von einem Fall im Burgenland gehört, wo sich ein Mann Mitte dreißig aufgrund persönlicher Probleme von seinem Betrieb kündigen hat lassen. Dieser Mann war einige Monate arbeitslos. Ich muß dazu sagen, daß er ein qualifizierter Mann ist; er hat sogar die Meisterprüfung. Jetzt hat er es – ich glaube, das heißt „Befreiungsschein" – schriftlich bekommen, daß er bis Ende 1996 nicht vermittelt wird. Er hat nämlich in der Vergangenheit als Meister in einem Betrieb ein sehr hohes Gehalt bezogen, und es ist unmöglich, im Burgenland derzeit oder – das weiß man anscheinend schon – bis Ende 1996 einen Job für diesen Mann zu finden, der ein ähnliches Gehalt gewährleistet.

Herr Bundesminister, ich finde, da kann ja etwas nicht stimmen. Man kann einen Mann, der etwa Mitte dreißig ist, der Qualifikationen hat – und selbst wenn es wirklich nicht möglich ist, ihm einen Posten zu vermitteln, wo er ganz genau das gleich verdient, wie er seinerzeit verdient hat –, nicht einfach freistellen und sagen: Du brauchst bis Ende 1996 nicht arbeiten zu gehen, weil wir solch einen Job nicht vermitteln können.

Hier stimmt etwas im System nicht, Herr Bundesminister! Sie hätten die Aufgabe, dieses System zu ändern, damit arbeitsfähige Menschen, für die es auch genug Arbeitsplätze gibt, wieder in den Arbeitsprozeß eingegliedert werden können.

Herr Bundesminister! Sie haben aber auch Handlungsbedarf bei den Krankenständen. Hier gibt es ebenfalls Mißbrauch, und es wurde noch nichts unternommen, um ungerechtfertigte Krankenstände zu vermeiden. Jeder Kranke soll natürlich, solange er braucht, um zu genesen, im Krankenstand bleiben können. Er soll auf Kur fahren können, wenn er die Kur braucht. Aber es gibt genug Menschen, die das System ausnützen, indem sie den Krankenstand beanspruchen, obwohl sie gar nicht krank sind. Auch hier, Herr Bundesminister, haben Sie Handlungsbedarf.

Sie haben aber auch Handlungsbedarf bei ungerechtfertigten Frühpensionen. Auch da ist nichts geschehen. Ich erwarte mit Interesse Ihre Vorschläge, Herr Bundesminister, bei dieser Budgetdebatte, wie Sie diese drei Bereiche, die wesentlich zum Budgetdefizit beitragen, ändern wollen. Wenn Sie hier Änderungen vornehmen würden, dann könnten Sie wahrscheinlich insgesamt 15 Milliarden Schilling, vielleicht sogar mehr, einsparen und hätten das Problem der fehlenden 50 Milliarden Schilling zumindest einmal um 15 Milliarden Schilling vermindert.

Herr Bundesminister! Ich hoffe, daß Sie sich in Ihrer Regierungsmannschaft auch duchsetzen werden und daß nicht morgen jemand behauptet, es wäre doch nicht so, wie der Sozialminister gesagt hat, und man werde doch irgend etwas ändern. Bisher haben wir jeden Tag nur neue Ankündigungen betreffend das Budget 1996 gehört. Ich hoffe aber, daß sich bei den tatsächlich bedürftigen und armen Pflegegeldbeziehern nichts ändert. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
20.08

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Jörg Haider. Ich erteile es ihm.

20.08
Abgeordneter Dr. Jörg Haider (Freiheitliche): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Debatte hat einen, wie ich meine, recht produktiven und konstruktiven Verlauf genommen, da der Herr Bundesminister deutlich gemacht hat, daß manches, das in der Öffentlichkeit diskutiert wurde, nicht seiner Überzeugung entspricht und daher – soweit es nach ihm geht – nicht eintreten wird. Es betrifft dies insbesondere die hier diskutierten und kritisierten Belastungen von Behinderten aus den Ansprüchen auf Pflegebeihilfe.

Die Frage ist nun, Herr Bundesminister: Was geschieht und was gilt wirklich? Heute abend haben wir im Fernsehen wieder mitgeteilt bekommen, daß das Paket der Sozialpartner von der Regierung nicht mehr aufgeschnürt werden darf. In diesem Paket der Sozialpartner – das wissen Sie selbst – ist vereinbart, daß es zu einer entsprechenden Kürzung der Leistungen an

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

Pflegegeldbezieher kommen soll. Sie kennen die entsprechende Bestimmung im Sozialpartnerpapier auf Seite 30.

Das heißt, man hat nach wie vor von seiten der Regierung bekräftigt, daß man nicht bereit ist, einen Punkt dieses Sozialpartnerpapiers zu ändern. Das Paket darf nicht aufgeschnürt werden. Was werden Sie tun? Im Grunde genommen, wenn das Paket nicht mehr aufgeschnürt werden darf und wenn Sie Ihr hier vor dem Parlament gegebenes Wort nicht halten, bleibt Ihnen eigentlich nur der Weg, Ihr Amt zur Verfügung zu stellen.

Die Frage ist auch: Werden Sie sich durchsetzen in der Regierung mit dieser Vorstellung? Denn es geht ja nicht etwa nur um die Frage der Behinderten, wobei man weiß, daß diese Bevölkerungsgruppe natürlich am meisten betroffen ist von Sparmaßnahmen und daß es letztlich eigentlich eine Zumutung ist, überhaupt auf den Gedanken zu kommen, hier Sparmaßnahmen ansetzen zu wollen, wissend, daß es da unendlich viele Fälle gibt – jeder kennt Fälle sonder Zahl –, die eigentlich ungeregelt sind, wo es große Armut gibt, wo es persönliche Probleme gibt und wo vielleicht die materielle Besserstellung ein bißchen mehr Freiheit verschaffen kann. Sie kennen selbst die Fälle: Wie viele Behinderte gibt es, die alleine sind, die niemanden haben und die jahraus, jahrein eigentlich nicht aus ihrer Wohnung heraus können, wenn sie nicht zufällig einmal jemand mitnimmt. Auch das, diese Mobilität, kostet etwas. Diesen Menschen zu signalisieren: Wir nehmen euch etwas weg, sobald ihr mehr als 15 000 S verdient!, das ist ziemlich arg.

Und das wurde heute wieder bekräftigt aus der Sicht der Regierung, und im Fernsehen wurde verkündet, soeben um halb acht, daß das Paket nicht aufgeschnürt werden darf, während gleichzeitig hier im Parlament der Sozialminister sagt: Ich will das nicht haben, und das kommt nicht. Was gilt jetzt? Wem kann man jetzt glauben?

Wie werden Sie sich zum Beispiel auch äußern, wenn es etwa um die Frage der Valorisierung der Familienbeihilfen geht? Laut Punkt 6.5.3 des Sozialpartnerpapiers sollen die Familienbeihilfen und die Geburtenbeihilfen in den nächsten Jahren nicht valorisiert werden. Auf drei Jahre gerechnet ist das ein Einkommensverlust für die Familien allein aus diesem Titel von mehr als 10 Prozent. Ist das wirklich der Weg, wie Sie sanieren wollen? Was gilt? Es liegt dem österreichischen Parlament noch immer das österreichische Konvergenzprogramm des Finanzministers vor, in dem auch steht auf Seite 26: Familienbeihilfen und Kinderabsetzbeträge sollen nicht valorisiert werden. Beim Pflegegeld sollen Kostenreduzierungen durch Leistungsnachweise oder andere Einsparungen erzielt werden. – Das ist das, was vorhin ein freiheitlicher Sprecher gesagt hat: Durch Leistungsnachweise sollen beim Pflegegeld Geldauszahlungen reduziert werden. Das heißt, man will den Behinderten wieder an die Knute nehmen und sagen: Wir schreiben dir vor, wofür du dieses Geld einsetzen darfst, ansonsten nehmen wir es dir wieder weg! Eine unwahrscheinlich „humane" Lösung von all jenen, die da immer von der „Jahrhundertlösung" gesprochen haben! Dann bleibt halt vielen Behinderten keine andere Lösung, als wirklich in einem Heim ein sehr bedauerliches Leben fristen zu müssen.

Und wenn man dann auf der anderen Seite schaut – und das ist eigentlich mein Appell und der Grund, warum ich mich zu Wort gemeldet habe –, dann erkennt man, wie viele Möglichkeiten Sie hätten, Herr Bundesminister, in Ihrem Ressort wirklich durchzugreifen. Es ist immerhin Herr Sektionschef Steinbach, der gesagt hat: Arbeitsunwillige kosten den Staat 7 Milliarden Schilling. Was tun Sie? – 7 Milliarden Schilling ist eine große Summe. Müssen wir da wirklich den Behinderten, den Familien etwas wegnehmen, anstatt zuerst einmal den sozialen Mißbrauch wirksam zu bekämpfen, den Sie ja selbst erkannt haben? Aber Erkennen allein genügt ja noch nicht! Nehmen Sie nicht nur eine richtige Analyse vor, sondern kommen Sie auch zu den Konsequenzen! Das ist eigentlich die Aufforderung, die wir an Sie richten müssen.

Oder: Wie können Sie es verantworten, daß wir Hunderte Millionen Schilling an Familienbeihilfen jedes Jahr ins Ausland zahlen, für Kinder, die angeblich im Ausland existieren? Das ist nie geprüft worden. Erklären Sie einem österreichischen Familienvater, daß das angeblich so reiche Österreich den österreichischen Familien pro Monat und Kind 100 S von den Beihilfen wegnehmen muß, daß wir aber Hunderte Millionen Schilling ins Ausland zahlen, und keiner

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

weiß, ob diese Kinder überhaupt existieren, weil ja jede Bestätigung gebracht werden kann, ob diese Kinder jetzt da sind oder nicht, Hauptsache, man kann kassieren. Diese Dinge sollten jetzt einmal in Ordnung gebracht werden! Denn es kann doch nicht so sein, daß man auf jene, die man am leichtesten erwischt, die sich nicht wehren können, und das sind einmal die „Kleinen", die einkommensschwächere Bevölkerung in Österreich, zurückgreift, aber dort, wo wirklich Mißstände vorhanden sind, dreht man sich weg, macht die Augen zu und sagt: Das ist leider so schwierig, und auch international wollen wir uns nicht blamieren. – Das wäre eine Aufgabe, die Sie hier einmal vollziehen sollten! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Oder: Ändern Sie bitte die Sozialabkommen! Es ist doch ein Skandal, wenn die österreichischen Schiedsgerichte beziehungsweise Arbeitsgerichte feststellen müssen, daß wir an Sozialvereinbarungen gebunden sind, durch welche es möglich ist, daß etwa jeder türkische Gastarbeiter, der in Österreich lebt, einmal in seinem Leben in seine Heimat zurückfahren kann, sich dort ein anderes Geburtsdatum zulegen kann und dann nach diesem Heimaturlaub, etwas „älter gemacht", zurückkommen und in Pension gehen kann. Was denkt sich der österreichische Arbeitskollege, der auch 55 Jahre alt ist und am Arbeitsplatz in der Maschinenfabrik Haid steht, wenn sein türkischer Kollege mit 55 Jahren schnell in die Heimat fährt, plötzlich als 60jähriger zurückkommt und in die Pension geht? *(Zwischenrufe bei den Grünen. – Abg.* ***Öllinger:*** *Aber, Herr Haider! – Weitere Zwischenrufe und Unruhe.)* Selbstverständlich! Ich habe den Akt hier, mein lieber Kollege, vom Obersten Gerichtshof! Tun Sie nicht so, als gäbe es das nicht! Weil Sie sich nicht informieren, deshalb können Sie nur polemisieren. Schützen Sie endlich einmal auch die österreichischen Interessen und denken Sie nicht immer mit dem Kopfe der anderen! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Oder: Überlegen Sie einmal, wie einfach es ist, heute zu einer Ausgleichszulage zu kommen. Konkreter Fall: Ein slowenischer Gastarbeiter hat Versicherungszeiten erworben, sodaß er eine Pension aus Fremdenverkehrstätigkeit von 980 S bezieht, 980 S monatlich. Er meldet seinen Wohnsitz in Österreich an, lebt aber in Slowenien. Mit dieser Anmeldung des Wohnsitzes, lieber Freund – es gibt den Akt hier –, bekommt er die Ausgleichszulage für Verheiratete von rund 10 000 S. *(Abg. Dr.* ***Feurstein:*** *Das ist nicht möglich!)* Ja, da sagst du, das ist nicht möglich. Aber das gibt es! Dann, bitte, fahrt einmal hinein in diese Mißstände! Das ist genau das, was wir verlangen! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Da sagt der Sozialpolitiker: Das gibt es nicht. Aber das gibt es halt doch, denn diese Akten sind vorhanden! Da muß man sich halt darum kümmern, daß diese Mißstände abgestellt werden, denn jeder Tausender, der hier gespart werden kann, muß auf der anderen Seite den Österreichern nicht weggenommen werden, führt nicht dazu, daß man den Behinderten letztlich ihre Beihilfen streitig macht. *(Abg. Dipl.-Ing.* ***Kummerer:*** *„Ausländer raus"!)*

7 Milliarden Schilling! – Befreien Sie sich einmal von dieser primitiven Argumentation: „Ausländer raus"! Wenn Sie nicht wissen, wer Sie wählt, dann werden Sie zur Kenntnis nehmen müssen, daß in der Demokratie noch immer die österreichischen Staatsbürger das entscheidende Recht haben und daß sie auch das Recht haben, darüber zu bestimmen, was in ihrem Land geschieht. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Und nehmen Sie auch zur Kenntnis, daß jeder Österreicher auch jeden Gastarbeiter gut behandelt, aber er will nicht, daß er für sozialrechtliche Fehlleistungen, die hier konstruiert worden sind, selbst den Kopf hinhalten muß und daß Mißbräuche in Milliardenhöhe aufrechterhalten werden, die dazu führen, daß die österreichische Bevölkerung bezahlen muß. Das ist das, was die Menschen nicht haben wollen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Oder – „Kurier" vom Juni 1995 –: „Oberösterreichische Gebietskrankenkasse: Jeder Dritte ist ein Tachinierer beim Krankenstand." – Warum machen Sie hier nichts? *(Abg.* ***Öllinger:*** *Aber, Herr Haider! – Rufe bei Abgeordneten der ÖVP: Das ist ein F-Blatt!)* Oberösterreichische Gebietskrankenkasse, nicht der Jörg Haider! Die Oberösterreichische Gebietskrankenkasse! Soweit ich informiert bin, ist der Obmann ein fester Roter und sind die Beiräte auch von ÖVP-lern mitbesetzt. Also keine freiheitliche Hochburg, die Gebietskrankenkasse! Aber selbst dort hat sich schon herumgesprochen, daß beim Krankenstand Mißbrauch an der Tagesordnung ist.

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

Und mir ist lieber, wir können ein paar Sozialschmarotzer abstellen, als wir greifen den fleißigen Österreichern in die Tasche! Das ist einfach die Realität! *(Beifall bei den Freiheitlichen – Abg.* ***Öllinger:*** *Wir haben die niedrigsten Krankenstände in Europa!)*

Oder: Womit wollen Sie das begründen, Herr Kollege? Lesen Sie das in der Zeitung, vor 14 Tagen: Ein Wiederholungstäter, ein Ausländer, der zum zweiten Mal ein Kind überfallen hat, um es sexuell zu belästigen *(Abg.* ***Schaffenrath:*** *Nein!),* wird zum zweiten Mal dabei ertappt und ist Bezieher einer österreichischen Invaliditätspension von 7 800 S. Meine Damen und Herren! Was haben die überhaupt bei uns verloren, die solche Taten machen? Ich frage mich wirklich: In welchem Land leben wir denn eigentlich, daß das alles zur Kenntnis genommen wird, während offenbar nichts anderes in diesem Parlament verhandelt wird als: Wie kann man denn jene Österreicher, die sich an die Spielregeln in dieser Republik halten, zur Kasse bitten? Und das halte ich wirklich für ungeheuerlich!

Ich lese Ihnen etwas vor, weil Sie sich sonst so gerne auch sozialpolitisch engagieren. *(Abg.* ***Öllinger:*** *Auch die Ausländer! Die halten sich auch an die Spielregeln!)* Die nationale Solidarität besteht nicht mit Schmutzfinken, meine Damen und Herren, sondern sie besteht mit den anständigen Österreichern. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Und das ist die Aufgabe, die wir Ihnen beibringen wollen: daß Sie endlich einmal Verständnis für diese Dinge bekommen!

Schreiben der Kärntner Gebietskrankenkasse vom August 1995: An alle Vertragsbandagisten und Orthopäden und Orthopädietechniker in Kärnten: Betrifft: Stoma-Versorgung, Pflegemittel und Zusatzartikel. – Worum handelt es sich? Wir haben in unserer Republik viele Menschen – der Herr Bundesminister weiß das –, die hatten schwere Unfälle, schwere Operationen, sind dadurch auf Dauer darmgeschädigt, haben Probleme, müssen täglich gewickelt, verbunden, gereinigt werden. *(Abg.* ***Öllinger:*** *Auch Ausländer!)* Gar nicht so wenige. Auch Ausländer, selbstverständlich, gar keine Frage! – Und diese Stoma-Kranken sind bisher von den Bandagisten regional versorgt und betreut worden, und die Gebietskrankenkasse hat das gezahlt. Jetzt kommt folgender Erlaß heraus: Aus gegebenem Anlaß weisen wir darauf hin, daß die Erfahrungen bei der Pflege und Vorsorge gezeigt haben, daß es im allgemeinen nicht notwendig ist, spezielle Pflegemittel wie Pasten, Salben, Hautschutzfilm und ähnliches zu verwenden. In den meisten Produkten sind Alkohol und Öle enthalten, die bei längerer Anwendung ohnedies nur Allergien verursachen können. Zur Reinigung sind Wasser und Seife völlig ausreichend. Wundbenzin, Azeton sind nicht erforderlich. Ebenso reicht es völlig, wenn eine Küchenrolle anstatt Baumwolltupfer zur Wundversorgung verwendet wird. *(Abg.* ***Öllinger:*** *Das ist eine Schweinerei!)*

Das schreibt der Obmann und Direktor der Gebietskrankenkasse Kärnten. So sparen wir am kleinen Mann! So sparen wir bei denen, die es wirklich brauchen! Das ist doch eine Gemeinheit! Und da stellen sich die Politiker her und sagen: Wir greifen jetzt auch den Behinderten noch einmal in die Tasche und nehmen diesen Menschen noch etwas weg!, anstatt daß alle einmal aufschreien und sagen: Beseitigt doch diese Mißstände, die es in diesem Lande gibt, das Sozialschmarotzertum von jenen, die nichts zu kassieren haben, weil sie keine Ansprüche darauf haben! Diese sollen einmal zur Ordnung gemahnt werden, anstatt ständig den anständigen Leuten in Österreich das Leben sauer zu machen! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Das ist es, was wir Ihnen eigentlich schon lange beibringen wollten. Man kann nicht sagen: Wir werden intelligent sparen! und dann unintelligente Belastungen verfügen. Ich warte noch immer auf die intelligenten Sparvorschläge! *(Abg.* ***Öllinger:*** *Hier!)* Aber zumindest könnte man einen großen Teil dieser Dinge, von denen wir hier gesprochen haben, wenigstens einmal angehen. Denn das alles sind Dinge, Herr Bundesminister, die nicht wir erfunden haben! *(Abg.* ***Öllinger:*** *Vernaderer-Geschichten!)* Die schreiben Ihre Zeitungen, mit denen Sie ganz gut sind und die eigentlich mit uns nicht gar so gut umgehen. *(Abg.* ***Öllinger:*** *Vernaderer-Geschichten!)*

Herr Kollege! Sie sollten sich wirklich einmal daran gewöhnen, daß Sie ein ***österreichischer*** Abgeordneter sind und ***österreichische*** Bürger zu vertreten haben – damit wir auch in dieser Richtung klar sehen, denn sonst werden Sie überbleiben mit Ihrer Philosophie! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

49 Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 201 von 402

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

Noch sind wir nicht Moskau, noch sind wir nicht das Ausland, sondern Sie haben die Österreicher zu vertreten! *(Abg. **Öllinger:** Die Frage ist: Wer ist ein Österreicher?)* Und unsere Aufgabe ist es, in diesem Land den fleißigen Menschen, den anständigen Leuten das Gefühl zu geben: Wenn eine Regierung über sie „drüberfahrt", dann werden wir ihnen helfen! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
20.22

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Bundesminister für Soziales. – Herr Bundesminister, Sie haben das Wort.

20.22
Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums: Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Diskussion wurde heute eigentlich weitgehend sachlich geführt, bis Sie, Herr Dr. Haider, gekommen sind *(Abg. Ing. **Reichhold:** ... und die Wahrheit gesagt hat!)* und hier wirklich einen Tiefpunkt in einer Diskussion über Sozialfragen gesetzt haben. *(Zwischenrufe bei den Freiheitlichen.)* Mir tun die Abgeordneten Ihrer Partei leid *(Zwischenrufe bei den Freiheitlichen: Arm!),* daß Sie Ihrem Chef gehorsam dabei applaudieren müssen! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich weiß nicht, was ein korrekter Sozialsprecher dabei empfindet, wenn man hier nur eines tut, nämlich auf Ausländer, Kranke und Arbeitslose loszugehen. Das ist ungeheuerlich in dieser Form! *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dr. **Haider:** Die Oberösterreichische Gebietskrankenkasse geht los! – Abg. Ing. **Reichhold:** Haben Sie geschlafen? Haben Sie nicht zugehört? Sind Sie eingenickt? – Abg. Dkfm. Holger **Bauer:** Das war die Oberösterreichische Gebietskrankenkasse! – Abg. Dr. **Haider:** Sagen Sie uns zu den konkreten Fällen, ob sie nicht stimmen!)*

Es wird niemand hier bestreiten, daß Mißbrauch von Sozialleistungen – wo immer er entsteht – eingeschränkt und bekämpft werden muß, um soziale Systeme nicht in Mißkredit zu bringen. Aber hier zu behaupten, jeder dritte Kranke sei ein Tachinierer, das ist eine enorme Beleidigung der Österreicherinnen und Österreicher! *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dkfm. Holger **Bauer:** Das war die Oberösterreichische Gebietskrankenkasse!)*

Ebenso zitieren Sie hier zum wiederholten Mal völlig falsch, Sie zitieren eine Aussage völlig falsch *(weitere Zwischenrufe bei den Freiheitlichen),* weil der Zusammenhang weg ist, eine Aussage des Sektionschefs Dr. Steinbach – nicht jetzt, sondern vor Jahren ist sie angeblich gefallen –, und stellen es so dar, als würden Milliarden Schilling von den Arbeitslosen zu Unrecht bezogen werden. *(Abg. **Rosenstingl:** Stimmt das nicht?)* Das stimmt mit Sicherheit nicht! *(Abg. **Rosenstingl:** Treten Sie zurück, Herr Minister! Sie haben keine Ahnung!)* Es ist falsch, hier solche Dinge zu behaupten. Das Arbeitsmarktservice ist bemüht, die Arbeitslosen, wo immer es geht, wieder in das Berufsleben zu führen. Unser Hauptanliegen muß es sein, wirklich Beschäftigung zu schaffen, damit es eben hohe Beschäftigung – mit dem Ziel der Vollbeschäftigung – gibt. Aber hier herzugehen und so zu tun, als wären Arbeitslose und Kranke nur Tachinierer, das, finde ich, ist wirklich das Letzte! *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Ing. **Meischberger:** Kein Mensch hat das gesagt! – Abg. Ing. **Reichhold:** Sie haben nicht zugehört, das war ein Zitat des „Kurier"!)*

Ebenso hat vorher schon, völlig ahnungslos, Abgeordneter Rosenstingl hier Dinge verwechselt, wenn er vom Befreiungsschein bei Arbeitslosen spricht. Befreiungsscheine – das sind Arbeitsberechtigungen für Ausländer, die lange in Österreich sind. Das ist eine Bestimmung, die existent ist. Hier wird das völlig verwechselt! Hier werden wirklich Dinge behauptet, die unglaublich sind! *(Abg. **Rosenstingl:** Ich habe es erklärt, aber Sie haben es nicht verstanden! Widerlegen Sie diesen Fall!)* Das ist alles widerlegbar, was hier gesagt wurde. Und ich würde wirklich ersuchen, daß wir Sozialdiskussionen so führen, daß wir auch sozial denken und sozial reden. *(Weitere Zwischenrufe bei den Freiheitlichen.)*

Und das nächste, Herr Dr. Haider: Sie machen sich Sorgen um die Aussage von mir, weil diese nicht im Einklang wäre mit jener Aussage, man müßte das Paket, das die Sozialpartner mit Verantwortungsbewußtsein zur Diskussion gestellt haben, respektieren. Wir haben dieses Paket. Ich habe es um 16.15 Uhr erklärt. Die Antwort auf Ihre Fragen hat es um 16.15 Uhr

Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums

gegeben. Ich habe es jetzt zum dritten Mal erklärt: Offensichtlich ist es bei den Freiheitlichen so, daß immer wieder neue Sitzungsteilnehmer kommen. *(Abg. Dr. **Haider:** Aber Sie haben nicht erklärt, was Ihr Regierungschef um halb acht im Fernsehen gesagt hat!)* – Das erkläre ich sofort!

Ich habe es von Beginn an immer wieder erklärt, wie auch viele Vertreter in allen Bereichen: Unsere Partei ist zu diesem Bundespflegegeldgesetz von Beginn an gestanden. Es war ein sozialdemokratischer Sozialminister, der dieses Gesetz eingebracht hat, das hier beschlossen wurde. Und wir haben immer gesagt: An der Qualität dieses Gesetzes darf sich nichts ändern! Und dabei sind wir auch geblieben. Mit den Sozialpartnern und mit den Behindertenverbänden wurden die entsprechenden Gespräche geführt. Auch mit den Sozialpartnern! *(Abg. Dr. **Haider:** Das Paket wird aufgeschnürt!)* Auch mit den Sozialpartnern! Das habe ich um 16.15 Uhr erklärt. Wir haben andere, sozial verträgliche, sozial verständliche Regelungen getroffen. Gemeinsam! Ich habe diese Erklärung schon abgegeben: Es wird die Qualität des Bundespflegegeldgesetzes nicht verändert! *(Abg. Ing. **Reichhold:** Sie schwimmen aber schön, Herr Minister! Wieso wissen Sie nicht, was Ihr Bundeskanzler gesagt hat? Da funktioniert die innerparteiliche Koordination nicht!)* Die Änderungen sind, wie gesagt, sozial verständlich, sozial verträglich. Ich habe sie erklärt. *(Abg. Ing. **Reichhold:** Das müssen Sie Ihrem Chef erklären!)*

Wenn jemand in das Krankenhaus kommt und dort auf Kosten der Krankenversicherung gepflegt wird, dann wird er in Zukunft – und das wird von den Behinderten vollkommen verstanden, auch in der Säulenhalle habe ich darüber diskutiert! – das Pflegegeld nur dann weitergezahlt bekommen, wenn er zusätzliche Kosten hat. Diese werden natürlich so wie bisher auch in Zukunft in den ersten vier Wochen abgegolten.

Die zweite Maßnahme, die auch mit den Pflegeverbänden besprochen wurde, ist die, daß wir die steuerliche Begünstigung durch einen Freibetrag, der vor der Einführung des Pflegegeldes in dieser Form berechtigt war, daß wir also diesen Freibetrag ebenfalls zurückführen auf die tatsächlichen Kosten. Das wird jedem verständlich sein. Dieser Freibetrag begünstigt in Wirklichkeit ja heute auch nicht den Großteil der Pflegegeldbezieher, weil sie unter der Einkommensgrenze liegen, für welche das überhaupt relevant ist.

Ich habe es hier nochmals erklärt: Das ist mit den Sozialpartnern besprochen, das ist mit dem Koalitionspartner besprochen *(Abg. Ing. **Reichhold:** Aber Ihr Chef weiß es nicht!).* Ich kann daher nochmals feststellen: Wie wir mehrmals erklärt haben, wird die Qualität dieses Gesetzes, dieses Bundespflegegeldgesetzes, auf das wir gemeinsam stolz sein können, erhalten bleiben! Auch durch diese Modifizierung wird sich daran nichts verändern, daß diese Aussage weiter gilt.

Ich möchte abschließend nochmals bitten: Kommen wir zurück zu einer vernünftigen, zu einer sachlichen Diskussion – gerade im Sozialbereich! Und gehen wir nicht den Weg, daß wir nur mehr von Sozialschmarotzern reden und jeden dritten Kranken als Schmarotzer hinstellen. Das ist wirklich meine Bitte, Herr Dr. Haider. Zurück zur Sachlichkeit! Und ich glaube, daß das für die Österreicherinnen und Österreicher die richtige Fortsetzung des bisher so erfolgreichen österreichischen Weges ist. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ.)*
20.29

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Dr. Jörg Haider gemeldet.

Herr Abgeordneter! Ich mache Sie ausdrücklich auf die Beschränkungen des § 58 aufmerksam, wonach Sie einem Sachverhalt Ihre Gegendarstellung entgegenzustellen und maximal 3 Minuten Redezeit haben. – Sie haben das Wort.

20.30
Abgeordneter Dr. Jörg Haider (Freiheitliche): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Herr Bundesminister hat behauptet, daß ich die Kranken als Tachinierer bezeichnet hätte. Richtig ist, daß ich in meiner Rede auf einen Artikel im „Kurier" verwiesen habe, in dem folgendes steht: „Oberösterreichische Gebietskrankenkasse schlägt Alarm: Jeder dritte Kranke ein Tachinierer." Ich werde mir dann erlauben, Ihnen diesen Artikel höchstpersönlich zu

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

übermitteln, damit sich bei Ihnen ins Bewußtsein einprägt, daß es sich hier nicht um meine Aussage handelt, sondern um ein Zitat aus einer Tageszeitung, das Aussagen beinhaltet, welche die Führung der Oberösterreichischen Gebietskrankenkasse und damit jene Leute, die Ihrer Partei angehören, getätigt haben.

Zum zweiten habe ich nicht Kranke beschimpft, sondern ich habe ein Papier der Kärntner Gebietskrankenkasse vom August 1995, Zahl 647/OEGVST Mag. M. A. und H. A., zitiert – ich sage das, damit es im Protokoll drinnen ist –, mit dem die Stoma-Versorgung für Schwerstkranke eingestellt wird und in dem man sich zu einem Zynismus versteigt, indem man sagt, man brauche nicht mehr Verbandsmaterial, um diese Schwerkranken zu pflegen, sondern es genügten Küchenrollen. Und das finde ich ungeheuerlich! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
20.32

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Alois Pumberger. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort. *(Abg. Ing. **Reichhold:** Herr Bundesminister! Sie reden allgemein herum, aber Sie nehmen nicht Stellung! Sagen Sie wenigstens, Sie werden das abstellen oder ändern!)*

20.32
Abgeordneter Dr. Alois Pumberger (Freiheitliche): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn etwas von Herrn Bundesminister Hums um 16.15 Uhr gesagt wird und um 19.30 Uhr stimmt es schon nicht mehr, so hebt das nicht gerade die Glaubwürdigkeit dieser Koalitionsregierung.

Wenn Sie behaupten, aus diesem Paket, das verschlossen bleiben wird, wie von noch einflußreicherer Stelle versichert wird, die Kürzung des Pflegegeldes herausholen zu können, obwohl das Paket verschlossen bleibt, dann müssen Sie schon die Fähigkeiten eines Magic Christian haben. Aber ich habe noch nie davon gehört, daß Sie auch in dieser Sparte erfolgreich wären.

Herr Bundesparteiobmann Haider hat von der Stoma-Behandlung erzählt. Und da ist es mir wirklich kalt über den Rücken gelaufen. Ein Stoma ist im Normalfall ein künstlicher Ausgang, ein Seitenausgang, der in den meisten Fällen nach Krebsoperationen angelegt wird. Da dabei der Darm direkt durch die Bauchhaut herausgeleitet wird, können Sie sich vorstellen, wie empfindlich die Region rund um dieses Stoma ist. Jetzt geht die Krankenkasse her und sagt, mit Küchenrollen solle man das behandeln. Ich kann Ihnen versichern, wie schwierig eine jahrelange Pflege eines Stomas ist, wie behutsam man da umgehen muß, mit welch hochqualitativen Pasten und Salben und Verbänden man arbeiten muß, damit es zu keinen bleibenden Hautschädigungen kommt und man nicht dann zu einer eventuell notwendigen Operation greifen muß. Und dann sagt eine Krankenkasse, eine Küchenrolle genüge zur Pflege eines Seitenausganges! Meine Damen und Herren! Das sind Sparmaßnahmen, die unsere kranken Mitbürger wirklich nicht verdient haben. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Zur Oberösterreichischen Gebietskrankenkasse: Da ich Oberösterreicher bin, habe ich ein besonderes Naheverhältnis zu ihr. Ich bin auch Vertragspartner der Oberösterreichischen Gebietskrankenkasse, und ich verstehe überhaupt nicht, wieso die Oberösterreichische Gebietskrankenkasse behaupten kann, daß jeder dritte Krankgemeldete ein Tachinierer sei. Das Gesundmeldungssystem in Oberösterreich ist nämlich so gestaltet, daß ein Krankgemeldeter nicht mehr vom Hausarzt gesund gemeldet wird, sondern zu Hause wartet, wenn er nicht vorher freiwillig zu arbeiten beginnt, bis er eine Vorladung zum Chefarzt bekommt. Das ist frühestens nach einer Woche der Fall. Bei 90 bis 95 Prozent aller Krankheiten ist man aber nach einer Woche wieder gesund. Also er stellt sich als Gesunder nach einer Woche wieder der Krankenkasse beziehungsweise dem Chefarzt vor. Da sieht ihn der Chefarzt oder die Chefärztin zum ersten Mal. Wenn dann die Kasse, bei der er zwangsversichert ist, behauptet, daß jeder dritte Patient ein Tachinierer ist, dann muß ich schon sagen: Das, was hier passiert, ist eine unglaubliche Schweinerei. Wenn es wirklich stimmt, daß die Kasse das behauptet hat, dann verurteile ich das mit aller Kraft. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Abgeordneter Dr. Alois Pumberger

Und nun zum Bundespflegegeldgesetz. Ziel des Pflegegeldgesetzes war ja, daß man die Patienten, unsere Kranken und behinderten Mitbürger, möglichst lange zu Hause behandeln kann, daß sie nicht in Pflegeheime, in Krankenhäuser eingewiesen werden müssen. Ich glaube, dieses Ziel war gut. Den Zustand vor dem Pflegegeldgesetz habe ich noch sehr gut in Erinnerung. Die Leute haben sich teilweise von ihren Pflegepersonen abhängig gefühlt, sie haben wirklich unwürdige Situationen miterleben müssen, weil sie oft bitten und betteln haben müssen, damit sie zu der notwendigen Pflege gekommen sind. Oft sind sie dann gegen ihren Willen, weil die Pflege für die Verwandten und für die Nachbarn schon so schwierig war, in ein Krankenhaus oder in ein Pflegeheim abgeschoben worden. Und dieser Mißstand hat sich durch die Einführung des Pflegegeldes wirklich deutlich verbessert.

Ich bin sehr froh, daß es dieses Gesetz – es ist zwar kein Jahrhundertgesetz, wie von den Sozialdemokraten, aber auch von Herrn Kollegen Feurstein schon gesagt wurde – gibt, denn ich finde, es ist ein gutes Gesetz. Man sollte nicht jetzt, wo die budgetäre Misere ins Haus steht, gerade dort mit der Verwirklichung eines Belastungspaketes anfangen und gerade dort, wo unsere Kranken, Behinderten, wirklich die Schwächsten der Gesellschaft, betroffen sind, zu sparen anfangen! Das ist eine Ungeheuerlichkeit, das ist eine inakzeptable Vorgangsweise der Sozialpartner, die ich in dem Zusammenhang nicht mehr als Sozialpartner, sondern als „Unsozialpartner" bezeichnen muß, da sie nicht zuerst an andere Sparmaßnahmen denken, sondern bei den Schwächsten, bei den Behinderten, bei den Kranken, bei den Unheilbaren anfangen. Das ist ja kein Hirngespinst gewesen, was sie in dieses Paket hineingeschrieben haben. Sie haben dieses Paket der Regierung vorgelegt. Die Regierung, allen voran der Bundeskanzler, hat gesagt: Dieses Paket wird nicht aufgeschnürt, denn ein Paket ist nur ein Paket, wenn es ein Paket bleibt. – Das hat er wortwörtlich gesagt. – Und daher bleibt dieses Paket verschlossen.

Und dann hörten wir um 16.15 Uhr eine andere Variante. Es freut mich, daß dieses Paket etwas gelockert wird und für unsere Behinderten und Kranken nicht die Gefahr droht, daß sie jetzt einkommensabhängig auf ihr Pflegegeld verzichten müssen. Das wäre wirklich ein ganz deutlicher Rückschritt in der Betreuung unserer kranken Mitmenschen und ein Rückschritt des Sozialstaates überhaupt.

Meine Damen und Herren! Das erste, was der Herr Bundesminister nach der Wortmeldung des Anfragestellers gesagt hat, war, daß mit dieser dringlichen Anfrage versucht wurde, die Kranken zu verunsichern, die Kranken zu verängstigen.

Mein lieber Herr Bundesminister! Die Verängstigung der kranken Mitmenschen ist nicht durch die Anfragestellung erfolgt, sondern diese sind schon längst verunsichert worden durch die Äußerungen, durch die Veröffentlichung des Inhaltes des Belastungspaketes. Durch diese dringliche Anfrage, die ich sehr begrüße, ist es gelungen, unsere kranken Mitbürger wieder zu beruhigen, wenn das stimmt, was Sie uns zugesagt haben. Und ich hoffe, es stimmt – wenngleich ich bei weitem nicht mehr alles glauben kann, was uns von der Ministerbank aus versprochen wird!

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch die Kostenfrage des Bundespflegegeldgesetzes ist ja wirklich keine alarmierende, da, wie Sie wissen, in diese Kosten die Hilflosenzuschüsse integriert sind, die es vorher schon gegeben hat und die 8 Milliarden Schilling ausgemacht haben. Dann sind die 6 Milliarden Schilling, die durch die Erhöhung der Pensionsversicherungsbeiträge hereingekommen sind, integriert. Dann muß man in Betracht ziehen, daß auch Länder und Gemeinden Beträge in Höhe von oft Hunderten Millionen Schilling aus dem Bundespflegegeldgesetz durch die Erhöhung der Pflegeleistungen im Krankenpflegebereich wieder rücklukrieren konnten. Daher ist das unter dem Strich wirklich ein Nullsummenspiel und keine Belastung des Budgets für 1996.

Wenn man über die Sozialpartner versucht hat, in dieses Paket eine Kürzung der Pflegegelder hineinzupacken, dann wäre das nicht aus Gründen der Belastung des Paketes durch die Pflegegelder geschehen, sondern weil man mit Hilfe dieser Pflegegelder, die man den Kranken

Abgeordneter Dr. Alois Pumberger

wegnimmt, einen Teil des Budgets sanieren und Budgetlöcher stopfen wollte. Das ist wirklich eine Ungeheuerlichkeit!

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dieses Belastungspaket hat natürlich versucht, auf das Pflegegeld zurückzugreifen, und es haben sich namhafte Leute aus dem Parlament wie Stummvoll oder Maderthaner dafür stark gemacht. Interessanterweise ist heute keiner von ihnen auf der Rednerliste. *(Abg. Dr.* ***Feurstein:*** *Maderthaner!)* Keiner von jenen, die dafür verantwortlich waren und sind, daß so etwas im Belastungspaket drinnensteht, steht heute auf der Rednerliste. Vielleicht meldet sich noch jemand von ihnen, aber ich finde es feige, wenn keiner von ihnen hier Stellung nimmt. Es sind sicher Leute hier, die beim Belastungspaket mit den Sozialpartnern mitverhandelt, das gewußt und auch dazu beigetragen haben. Wenn einer von ihnen die Stirn hat und heute noch herausgeht und das zu rechtfertigen versucht, dann möchte ich den Vorwurf der Feigheit zurücknehmen. Ich warte darauf, daß das heute noch geschieht.

Finanzminister Staribacher hat gesagt, er wolle den Kranken und den sozial Schwächsten nichts wegnehmen. Er wolle nur – das ist heute schon mehrmals gesagt worden – den Sekt, den Kaviar und den Lachs von den Tischen der Reichen wegnehmen. Ich habe schon viele Hausbesuche bei Behinderten und bei Kranken gemacht, und ich habe noch nie, nicht einmal bei Jubiläumsfeiern, beim 90. Geburtstag oder sonst irgendwann, gesehen, daß Sekt, Lachs und Kaviar auf dem Beistelltischchen gestanden sind. Diese Personen müssen sich mit Bescheidenerem begnügen, und wenn auf das Pflegegeld zurückgegriffen wird, dann ist das eine schlimme Sache.

Ich darf ein Beispiel dafür anführen – das steht in der Zeitschrift „Monat", die von der Arbeitsgemeinschaft für Rehabilitation herausgegeben wird –, daß das Belastungspaket in seiner Summe wirklich den Sekt und den Kaviar bei denen auf dem Tisch stehen läßt, die ihn vorher schon ausreichend hatten und die ihn auch nachher wieder haben können.

Ein Beispiel: Ein Bauleiter, Angestellter, verheiratet, zwei Kinder, Ehefrau ohne Einkommen, weil sie eine schwerstbehinderte Tochter pflegt – sie verdiente vorher 25 000 S – ein Sohn mit 22 Jahren, der studiert, eine Tochter, 20 Jahre, schwerstbehindert, Pflegestufe 6. Einkommen des Vaters 45 000 S brutto. Er verlöre durch dieses Belastungspaket, wenn es so geblieben wäre, wie es von den Sozialpartnern geplant war: Pflegestufe 6 mit 189 000 S, Familienbeihilfe für einen Sohn mit 22 000 S, Familienbeihilfe für eine Tochter mit 44 000 S und den Freibetrag für ein erheblich behindertes Kind aufgrund des Wegfalls der erhöhten Familienbeihilfe von 12 600 S jährlich. Das wäre ein Gesamtverlust von 268 872 S jährlich, also 42 Prozent des Einkommens.

Der gleiche Bauleiter – fiktiv –, der nicht verheiratet ist, ledig, keine Kinder hat, verliert null. Er verdient nach wie vor seine 45 000 S brutto, hat also null Prozent Gesamtverlust. Und das ist ein „ausgewogenes" Sozialpaket in den Augen der großen Koalition! Skandalös ist es, daß Sie es als ausgewogen betrachten, wenn wirklich jene Leute besonders betroffen werden, die studierende Kinder haben, die zu Hause Schwerstbehinderte pflegen, wo die Frau zu Hause bleibt und den Beruf aufgibt, um die Kinder zu versorgen. Jene sind es, die durch dieses Belastungspaket belastet werden; und jene, die in der Gesellschaft wenig Verantwortung tragen, weil sie ledig sind und keine Familien haben, gehen weiterhin mit den vollen Taschen nach Hause. Bei denen bleiben Sekt, Kaviar und Lachs weiterhin auf dem Tisch.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es gäbe viele Möglichkeiten, einzusparen. Man muß nicht bei den Ärmsten der Gesellschaft anfangen. Die Regierung sollte mit gutem Beispiel vorangehen. Da hat man die Regierung gebildet, und anstatt sie zu schrumpfen, hat man sie aufgebläht und ein Regierungsmitglied mehr ernannt.

Was ist mit den Dienstautos? – Die Schweiz kommt mit sechs Dienstautos aus, die Regierung bei uns braucht ein Vielfaches davon. Was ist mit dem Subventions- und Förderungsdschungel? Was ist mit den Politikerpensionen und -abfertigungen? Was ist mit der Zusammenlegung der Sozialversicherungen, Herr Bundesminister? Was ist mit den erhöhten Nettozahlungen an die

Abgeordneter Dr. Alois Pumberger

EU? Margaret Thatcher hat gesagt: „I want my money back", und das wünschen wir auch. Die Österreicher glauben mehrheitlich – und sie haben auch recht damit –, daß diese große Belastungswelle aufgrund der überhöhten Zahlungen an die EU notwendig ist.

Ich bin froh, daß die Gefahr, daß unsere Kranken und behinderten Mitbürger geschröpft werden, vorläufig abgewendet ist. Ich hoffe, es bleibt bei dem Versprechen des Ministers, und ich hoffe, daß Sie sich bei Ihren Regierungskollegen und bei den Sozialpartnern auch durchsetzen werden können. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
20.46

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Professor Brauneder. – Herr Abgeordneter, ich erteile es Ihnen.

20.46
Abgeordneter Mag. Dr. Willi Brauneder (Freiheitliche): Sehr verehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Bundesminister! Sie haben mehrmals auf Anfragen darauf verwiesen, daß Sie die Qualität des Gesetzes nicht antasten wollen. Sie haben mit der Qualität des Gesetzes auch geantwortet auf die Beispiele, die Herr Abgeordneter Dr. Haider gebracht hat. Gut, wir nehmen diese Antwort zur Kenntnis. Aber, sehr verehrter Herr Bundesminister, Sie haben sich primär um die Qualität der Vollziehung zu kümmern. Die Qualität des Gesetzes ist eine Verantwortung, die hier in diesem Haus als Gesetzgeber liegt. An Sie geht die Frage nach der Qualität der Vollziehung.

Herr Abgeordneter Haider hat Ihnen Fälle vorgetragen, die man möglicherweise als Mißbrauch in der Vollziehung oder als eine mißartige Richtung der Vollziehung deuten kann. Ich muß aber feststellen, daß Sie noch immer die Antwort schuldig geblieben sind. Sehr verehrter Herr Bundesminister! Sehen Sie in solchen Fällen, wie sie Herr Abgeordneter Haider vorgelesen hat, einen richtigen Vollzug der hier beschlossenen Gesetze? Es ist dies eine Frage an den Herrn Bundesminister, aber ich sage es Ihnen, weil er nicht aufpaßt.

Sehr verehrter Herr Bundesminister! Als zweites: Sie haben uns um 16.15 Uhr eine sinnvolle, sachliche Erklärung gegeben. Allerdings ist es tatsächlich so, daß um 19.30 Uhr der Regierungschef etwas gesagt hat, was man anders deuten kann. Also es geht wieder um einen Akt der Vollziehung auf einer sehr hohen, nämlich auf Regierungsebene. Und auch da sind wir eigentlich weit davon entfernt, eine Antwort vernommen zu haben, ob sich Ihre Antwort um 16.15 Uhr mit dem, was der Herr Regierungschef um 19.30 Uhr gesagt hat, deckt. Das waren Fragen von uns als Gesetzgeber und als Kontrollorgan an die Vollziehung, und ich stelle fest, sie sind bis jetzt unbeantwortet geblieben. – Danke schön. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
20.48

Präsident Dr. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Bundesminister. – Ich erteile es Ihnen.

20.49
Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums: Einen Satz zum letzten Redner: Bitte in Zukunft zuhören. – Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*
20.49

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Susanne Preisinger. – Frau Abgeordnete, ich erteile es Ihnen.

20.49
Abgeordnete Dr. Susanne Preisinger (Freiheitliche): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Sei es jetzt, wie es auch sei: Haben wir jetzt wieder ein Sozialpartnergutachten, das kurzfristig aufgeschnürt oder gelockert wurde, oder ist alles wieder beim alten? Unsicherheit und Unklarheit ist es, was uns momentan hier in diesem Hohen Haus begegnet.

Aber trotzdem, es ist eine Tatsache, daß dieses Sozialpartnerpapier – Herr Bundesminister, wenn Sie mir vielleicht kurz Ihre Aufmerksamkeit schenken könnten! – natürlich immer Gewicht

Abgeordnete Dr. Susanne Preisinger

gehabt hat, auch wenn Sie versucht haben, es eher elegant vom Tisch zu fegen, es aufzuschnüren und zu relativieren. Es hat immer noch starkes Gewicht – allein aufgrund Ihrer Aussage, die Sie jetzt getroffen haben, daß es zu keinem Qualitätsverlust beim Pflegegeld kommen wird. Was ist ein „Qualitätsverlust" beim Pflegegeld? Das ist eine doch sehr vage und nicht näher definierte Behauptung.

Es geht aber hier prinzipiell um etwas anderes, nämlich um eine grundsätzliche Einstellung zum Sparen an sich. Was jetzt mit der zweiten Belastungswelle in Form des Sparpaketes 2 auf die Bevölkerung zukommt, zeigt, daß vor allem bei den Behinderten, bei den einkommensschwachen Gruppen und bei den Familien gespart wird, nämlich genau bei jenen Gruppen, die keine starke Lobby hinter sich haben, die ihnen den Rücken stärkt.

Symptomatisch ist auch, daß bei den Sozialleistungen eingespart werden soll und nicht zum Beispiel – wie bei einem aufgeblähten Verwaltungsapparat – im Verwaltungsbereich oder bei den 28 Sozialversicherungsanstalten. Daher muß man aufgrund der allerneuesten Entwicklung wieder auf dieses Gutachten des Beirates für Wirtschafts- und Sozialfragen zurückkommen, letztlich nicht nur deswegen, weil es ein Indiz dafür ist, was grundsätzlich unter Sparen verstanden wird.

Herr Bundesminister! Es ist ja auch in dieser Regierung kein Novum, daß Feststellungen und Beteuerungen, die hier von der Regierungsbank aus getroffen werden, kurz darauf – in unserem Fall schon ein paar Stunden später – relativiert werden und in ihrer ursprünglichen Form nicht mehr gelten.

Ich erinnere in diesem Zusammenhang an die Aussagen unseres Bundeskanzlers Vranitzky, der im Vorfeld der Nationalratswahl mehrmals erklärt hat, daß es zu keinen Steuererhöhungen kommen wird, daß er sich nicht dafür verwenden wird. Heute wissen wir es leider alle besser. Wir wurden eines Besseren belehrt.

Dazu ein weiteres Beispiel aus jüngster Zeit: Wirtschaftsminister Ditz hat kurz nach seinem Amtsantritt hier in diesem Hohen Haus erklärt und auch über Presseaussendungen die schon eher verängstigte Bevölkerung dahingehend informiert, daß es zu keiner Bemautung der Autobahnen kommen werde, daß er in dieser Sache nicht mit sich reden lasse und man von ihm – wörtlich zitiert – „in dieser Richtung nichts hören wird". Er hat uns auch hier von der Regierungsbank aus kurz vor der Sommerpause gesagt, er könne dieses Zauberwort „Road-Pricing" in Richtung Finanzminister Staribacher schon nicht mehr hören. Auch diesbezüglich wurden wir eines Besseren belehrt: Heute haben wir eine Mautvereinbarung, die sowohl eine Vignette als auch ein kilometerabhängiges Road-Pricing vorsieht.

Das waren nur ein paar Beispiele dafür, was oftmals die Worte wert sind, die hier oder über Presseaussendungen getätigt werden.

Kommen wir jetzt aber auf das Gutachten zurück, das besagt, daß sozial vertretbare Kürzungen bei hohen Haushaltseinkommen zu keinen gewichtigen Einsparungen führen können, aber ein nicht unbeträchtlicher Verwaltungsaufwand entstehen würde. Wörtlich: „Der Beirat für Wirtschafts- und Sozialfragen rechnet damit, daß, wenn Kürzungen ab einem Nettohaushaltseinkommen von 30 000 S monatlich beim Pflegegeld und bei der Geburtenbeihilfe durchgeführt werden, für das Bundesbudget maximal 500 Millionen Schilling erlöst werden können."

Ist das nicht eine versteckte Aufforderung oder ein Hinweis der Sozialpartner darauf, daß man nach Alternativen suchen soll, die dem Budget wesentlich mehr bringen? Ist das möglicherweise nicht auch der Grund dafür, daß Sie, Herr Bundesminister, uns heute von den Alternativmöglichkeiten erzählt haben, daß Sie eben nach Alternativen suchen, um stärker lukrieren zu können?

Prinzipiell ist auch noch festzustellen, daß diese Debatte um die neue Belastungswelle und das neue Sparpaket von einer Verkaufs- und Vernebelungstaktik gekennzeichnet ist, mit der man die ohnehin bereits leicht verängstigte Bevölkerung beziehungsweise mittlerweile schon stark verängstigte Bevölkerung ein wenig einnebeln möchte.

Abgeordnete Dr. Susanne Preisinger

Es wird seitens des Vizekanzlers von einer „nationalen Kraftanstrengung“ gesprochen, die jetzt erforderlich sei. Es wird derzeit ein Trend propagiert mit dem Etikett: Die Reichen sollen zahlen! Die höheren Einkommensschichten sollen stärker zur Kasse gebeten werden, indem man von einer Streichung oder Verkürzung der Sonderausgaben spricht, was aber letztlich nichts anderes als eine verdeckte Einführung der Solidarabgabe ist.

Außerdem wird eine verstärkte Besteuerung des 13. und 14. Gehalts angedroht, wobei diese Maßnahme natürlich nicht nur die hohen Einkommensgruppen treffen würde, sondern einen wesentlich größeren Personenkreis. Hier wird dem Trend entsprechend – das findet sich auch in diesem Beiratsgutachten wieder – von einem hohen Haushaltseinkommen gesprochen, das mit 30 000 S festgesetzt ist, und dieses wird dann mit dem Etikett „Reichtum“ versehen, ja beinahe schon stigmatisiert. Was jedoch ein Haushaltseinkommen von 30 000 S bei einem Pflegebedürftigen mit Reichtum zu tun hat, bleibt allerdings dahingestellt.

Gleichzeitig wird natürlich weiterhin beschwichtigend verkündet, namentlich seitens des Abgeordneten Guggenberger – auch er dürfte schon nach Hause gegangen sein –, daß 93 Prozent der Pflegegeldbezieher in den unteren Einkommensgruppen zu finden sind und daß lediglich 89 Pflegegeldbezieher ein Einkommen von über 30 000 S haben. Man brauche sich also keine Sorgen zu machen, das betreffe ja nur eine kleine Gruppe.

Tatsächlich schaut es aber ein bißchen anders aus. Das allein deswegen, weil dieses Sozialpartnerpapier durchaus leistungsfeindlich ist. Nach meiner Ansicht unterläuft es sämtliche Bestrebungen, behinderten Personen den Wiedereinstieg in das Berufsleben in erhöhtem Maße zu ermöglichen, es unterläuft Maßnahmen zur Reintegration und beruflichen Rehabilitation. Der Wiedereinstieg in das Berufsleben, wo eine Einkommensgrenze von 30 000 S durchaus denkbar ist, ist in den meisten Fällen nicht das Gegebene, sondern es ist zu befürchten, daß bei Nichtberufstätigkeit andere Sozialleistungen verstärkt in Anspruch genommen werden.

Wie verhält es sich nun mit den Pflegegeldbeziehern, die unter der 30 000 S-Grenze liegen? Hier schlägt der Beirat vor, die Erhöhung des Pflegegeldes vorübergehend auszusetzen – bei gleichzeitiger Stabilität der Gebühren öffentlicher Anbieter in diesem Bereich. Wir haben das ja schon mehrmals gehört. Dazu haben Sie sich, Herr Bundesminister, ja auch bisher bekannt. Doch es kann überhaupt nicht von einer vorübergehenden Aussetzung die Rede sein, da ja schon im Gesetzestext selbst unter § 5 Abs. 2 lediglich eine Valorisierung für die Jahre 1994 und 1995 vorgesehen war. Das heißt, daß das nichts anderes ist als ein Vollzug des Gesetzes. Auch das Versprechen, das Ihr Vorgänger im Jahre 1993 der freiheitlichen Opposition gegeben hat, daß das selbstverständlich Jahr für Jahr automatisch valorisiert werden wird, gilt heute offensichtlich nicht mehr.

Dann ist auch noch die Rede von der Stabilität der Gebühren. Ich erinnere nur daran, daß sich die Länder seit der Einführung des Pflegegeldes im Jahre 1993, wie ja auch erwiesenermaßen nachvollziehbar ist, ein hübsches Körberlgeld zugelegt haben, indem sie eiligst die Tarife für Heime und soziale Dienste kräftig angehoben haben. Daran wird sich wohl auch in Zukunft nichts ändern, weil der Bund keinen Einfluß auf die Tarifhöhe und die Gestaltung in den Ländern hat. Es wird daher nachweislich, wie auch immer dieses Paket jetzt aussehen mag, zu einer spürbaren Verschlechterung und zu einem Sozialabbau kommen. Daher ist in diesem Zusammenhang Ihre Versicherung, daß es zu keinem Qualitätsverlust beim Pflegegeld kommen wird, nicht mehr richtig.

Auch die privaten Anbieter sozialer Dienste, die durch Kostenbeiträge der zu betreuenden Personen sowie durch Spenden und Subventionen von der öffentlichen Hand finanziert werden, werden diese Tarife nicht halten können, weil die Ländersubventionen aufgrund der in allen Fugen krachenden Länderbudgets die Nichtvalorisierung des Pflegegeldes nicht ausgleichen werden können.

Es gibt de facto – nicht nur theoretisch, sondern auch de facto – weniger Pflegegeld, dafür werden aber höhere Beiträge eingehoben. Und das, Herr Bundesminister, ist wirklich nicht sozial

Abgeordnete Dr. Susanne Preisinger

verträglich, auch wenn Sie jetzt, um 16.15 Uhr, nur von einer Aussetzung der Valorisierung des Pflegegeldes gesprochen haben.

Sparen ist wichtig, aber wenn man an Sparmaßnahmen denkt, dann bitte im Verwaltungsbereich, beim aufgeblähten Verwaltungsapparat und bei den Sozialversicherungsanstalten. Hier gäbe es eine Menge zu tun, hier wäre großer Nachholbedarf. Aber diese Einsparungen sollen nicht zu Lasten behinderter Menschen und deren Familien gehen.

Behinderte samt ihren Familien sind Menschen, die mit ungleich schwierigeren Lebensbedingungen zu kämpfen haben, und man sollte sie nicht zu einer Kalkulationsgröße im Rahmen der Budgetkonsolidierung machen. – Danke schön. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
21.00

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Wolfgang Nußbaumer. – Herr Abgeordneter, ich erteile es Ihnen.

21.00
Abgeordneter Ing. Wolfgang Nußbaumer (Freiheitliche): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Die dringliche Anfrage betreffend Aushöhlung der Pflegevorsorge ist zwar zu einem Bekenntnis zur Pflegevorsorge, aber auch zu einer Sozialdebatte geworden – wahrscheinlich zu Recht, aber, wenn man das Sparpaket betrachtet, anscheinend aussichtslos im Hinblick auf das Bestreben, zu einer für alle zufriedenstellenden Lösung zu kommen.

Das Sozialsystem ist mangels Eigenfinanzierung auf staatliche Zuschüsse angewiesen. Die staatlichen Zuschüsse resultieren aber nicht aus anderen dafür vorgesehenen Einnahmen, die staatlichen Zuschüsse sind schlichtweg aufgenommene Kredite, die wir dann als Schulden den Kindern weiterreichen werden. Wir streiten hier eigentlich um des Kaisers Bart, und zwar so lange, solange wir nicht durch eine neue Wirtschafts- und Beschäftigungspolitik das Gleichgewicht zwischen Einnahmen und Ausgaben herstellen können und damit die Sozialpolitik eigenfinanzieren können.

Ich stehe zu der Aussage, daß Behinderte und Pflegebedürftige den gleichen Platz in unserer Gesellschaft einnehmen müssen wie Nichtbehinderte. Und die Politik ist angehalten, dafür zu sorgen.

Ich möchte nicht darüber befinden, ob der Pflegevorsorge von Anfang an die Finanzierung gefehlt hat oder nicht, ob die Einführung der Pflegevorsorge budgetär bedeckt war oder nicht. Tatsache ist: Das Pflegevorsorgegesetz ist ein gutes Gesetz. Tatsache ist aber auch, daß die Gesamtheit des sozialen Systems nicht mehr finanzierbar ist, und Tatsache ist, daß die Weiterentwicklung des Sozialsystems offensichtlich zu schnell vorangeschritten ist.

Die Entwicklung der Einnahmenseite im heurigen Jahr zeigt – auch das ist eine Tatsache –, daß die Politik die Möglichkeiten der Wirtschaft überschätzt hat. Kanzler Vranitzky hat – das ist heute in den Medien nachzulesen – erklärt, das Budgetloch sei auf eine falsche Beurteilung der Wirtschaftsentwicklung zurückzuführen. Es ist nicht die Wirtschaftsentwicklung aufgrund einer schlechten Konjunktur – wir haben eine gute Konjunktur –, sondern eine schlechte Wirtschaftsentwicklung, hervorgerufen durch eine schlechte Wettbewerbssituation der österreichischen Industrie, durch den Verzicht auf Harmonisierung in einigen Steuer- und Abgabenbereichen und damit Kaufkraftabfluß, durch eine deutliche Rückbildung von Investitionen in den letzten Monaten, durch Strukturveränderungen nach dem EU-Beitritt und so weiter. Es hapert also auch auf der Einnahmenseite.

Daher ist jede Maßnahme, die die Wirtschaft belastet, den Industriestandort Österreich nicht stärkt oder die internationale Wettbewerbsfähigkeit schwächt, gleichzusetzen mit sozialem Abbau.

Die Sozialpartner sollten zunächst 30 Milliarden Schilling suchen, jetzt fehlen schon 50 Milliarden Schilling. Die Frage ist wohl erlaubt: Wie viele Milliarden werden morgen fehlen? – Wird die Einnahmenseite durch Belastung, durch weitere Schwächung der Wirtschaft saniert, dann sind

Abgeordneter Ing. Wolfgang Nußbaumer

im kommenden Jahr 70 Milliarden Schilling zu suchen, und so geht es weiter. Das ist also ein Perpetuum mobile. Eine schwache Wirtschaft ist nicht in der Lage, aktive Beschäftigung zu betreiben, weil sie selbst unter Kostendruck leidet und deshalb defensiv handelt.

Es gibt daher bei diesem Sozialaufkommen und diesem Nettodefizit keine andere Möglichkeit, als ein nachhaltiges Wirtschaftswachstum einzuleiten und durch politische Entscheidungen Rahmenbedingungen zu schaffen, die Wettbewerbsfähigkeit, Wachstum und Beschäftigung nach sich ziehen. Damit ist auch klar: Eine Reduzierung des Investitionsfreibetrages bedeutet in der Folge Sozialabbau. Eine Erhöhung der Lohnnebenkosten durch Erhöhung der einzelnen Abgabenprozentsätze bedeutet in der Folge Sozialabbau, aber auch unbotmäßige Lohn- und Gehaltsabschlüsse bedeuten in der Folge Sozialabbau.

In den letzten beiden Jahrzehnten hat die Politik den Menschen eingeredet, daß der Staat in allen Bereichen und in aller Zukunft Hilfe geben wird. Dies hat natürlich bei den Menschen eine Bewußtseinsänderung hervorgerufen und ihren Egoismus gestärkt. Es gibt immer weniger Menschen, die uneigennützig Hilfe leisten. Das Rote Kreuz etwa hat enorme Probleme, freiwillige Helfer zu finden. Und es gibt immer mehr Menschen, die die Hand aufhalten.

Eine Gesellschaft, die nicht mehr imstande ist, außerhalb der staatlichen Organisation Hilfestellung aufzubauen, wird aufgrund ihrer Haltung irgendwann nicht mehr in der Lage sein, nicht mehr sensibilisiert sein, die wirklichen Probleme zu erkennen und den Prioritäten nach zuzuordnen. Wäre uns diese Sensibilität erhalten geblieben, müßten wir heute nicht über die Pflegevorsorge sprechen. Sie bedürfte, in welcher Höhe auch immer, keiner Diskussion. Wir würden dann darüber diskutieren, ob eine soziale Notwendigkeit besteht, zum Beispiel einen freien bezahlten Tag zu geben, wenn die Wohnung gewechselt wird. Wir würden darüber diskutieren, ob eine soziale Notwendigkeit besteht, einen freien bezahlten Tag bei Eheschließung eines Verwandten zu geben, ob eine soziale Notwendigkeit besteht, Kuraufenthalte nicht wenigstens zum Teil als Urlaub zu schreiben, ob eine soziale Notwendigkeit besteht, in staatlichen Betrieben einen roten und einen schwarzen Direktor zu haben – meistens mit 15 Monatsgehältern. Wir würden auch darüber diskutieren, ob eine soziale Notwendigkeit besteht, 28 Sozialversicherungsanstalten zu unterhalten, ob eine soziale Notwendigkeit besteht, Politikerpensionen aufrechtzuerhalten, ob eine soziale Notwendigkeit besteht, die Pensionen der Beamten nicht zumindest schrittweise an jene des ASVG anzupassen und heranzuführen. Auch stünde zur Debatte, ob eine soziale Notwendigkeit besteht, die Familienbeihilfe so zu kürzen, daß ein Alleinstehender keine Einbuße hat, aber ein Familienvater und Alleinverdiener mit drei Kindern in Ausbildung je nach Alter der Kinder bis zu 268 000 S jährlich weniger bekommt. Die Liste ist beliebig lang fortsetzbar.

Herr Minister! Die Sozialgesetze zu vollziehen, ist eine Ihrer Aufgaben. Darüber nachzudenken, das Sozialsystem umzubauen, wäre eine andere lohnende Aufgabe.

Ich habe bis zu Ihrer letzten Wortmeldung nach dem Beitrag von Dr. Haider geglaubt, daß Sie die Worte aller Abgeordneten verstehen. Ich mußte leider feststellen, daß dem nicht so ist. Wenn Sie aber die Sozialaspekte in ihrer Gesamtheit nicht akzeptieren oder verstehen wollen, dann werden Sie eine Sozialreform nicht schaffen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich meine abschließend, die Diskussion um die Pflegevorsorge wäre dann vermieden worden, wenn die Regierung gearbeitet und ihre Arbeit nicht an die Sozialpartner delegiert hätte, wenn die Regierung endlich begriffe, daß in verschiedenen Bereichen Reformen vorgenommen werden müssen, zum Beispiel durch das Abbauen von Privilegien, durch das Reduzieren des Sozialschmarotzertums, durch den Bürokratieabbau in manchen Bereichen oder durch das Straffen überholter Kollektivverträge. Vor allem müßte damit begonnen werden, die Eigenvorsorge zu forcieren. Dann müßte, wie gesagt, die Pflegevorsorge für die wirklich Behinderten nicht diskutiert werden, dann wäre die Pflegevorsorge Teil unseres Selbstverständnisses und auch Teil unseres Humanismus. – Ich danke Ihnen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
21.09

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Josef Meisinger. – Herr Abgeordneter, ich erteile es Ihnen.

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 211 von 402

Abgeordneter Josef Meisinger

21.09

Abgeordneter Josef Meisinger (Freiheitliche): Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Diese Sparpaket-Diskussion, die von den Sozialpartnern arrogant und abgehoben wie gewohnt geführt wurde und wird, zeigt einmal mehr, wie Sozialpartnerfunktionäre denken, welche Empfehlungen sie an die Bundesregierung abgeben, um nur ja nicht bei sich selbst Einsparungen in Kauf nehmen zu müssen.

Wenn hohe ÖGB- und Arbeiterkammerfunktionäre nicht nur Mehrbelastung für die Arbeitnehmer verlangen, sondern sogar gegen ihre Mitglieder Mehrbelastungen fordern, so ist das einfach unerhört. Das Gegenteil müßten sie nämlich tun, diese Herren Arbeitnehmervertreter.

Aber diese Arbeiterkammer- und ÖGB-Bonzen schnüren ein Sparpaket für diese Bundesregierung, die sich die Hände vorerst nicht schmutzig machen will, auf dem Rücken der kleinen Leute. Und sie schrecken dabei – das haben wir heute schon wiederholt gehört – auch nicht vor Behinderten zurück.

Das sollte sich der rote ÖGB-Präsident einmal zu Gemüte führen. Er war heute nur kurz hier. Anscheinend ist er nicht interessiert an solchen Themen. Er sollte sich diese Diskussion anhören und über den Abbau von den Bonzen-Privilegien in seinem Bereich nachdenken, anstatt durch Belastungen für Behinderte und Kleinverdiener Anlaß zur Verunsicherung zu geben. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Der ÖGB macht ja hier dem Finanzminister die Mauer und tritt nicht für die Gerechtigkeit den vielen Arbeitnehmern gegenüber ein – daher meine Frage: An wen sollen diese vielen Arbeitnehmer in den Industrien, in den Gewerbebetrieben, in den Tourismushäusern noch glauben? – Wieder sind sie vor den Kopf gestoßen.

Diese Funktionäre sparen nicht bei sich ein – im Gegenteil: Sie suchen sich einen Nebenjob im ÖGB, in der Arbeiterkammer, in der Pensionsversicherung oder in der Gebietskrankenkasse. In der Gebietskrankenkasse Oberösterreich – unser Klubobmann hat das angeschnitten – ist der Betriebsratsvorsitzende der VOEST-ALPINE, Oberchristl, Obmann, und über diese Gebietskrankenkasse läßt sich der „Kurier" solche Artikel einfallen. Das ist bezeichnend für eine Schicht von Funktionären, die nicht mehr wissen, für wen sie eigentlich Arbeit leisten sollen, und in weiterer Folge auch noch Mehrfachpensionen kassieren. Das sind für mich keine Sozialpartner, das sind Schröpfpartner, denen nichts anderes einfällt, als eine Solidarabgabe oder Ergänzungsabgabe von allen zu fordern. Bei der Bundeswirtschaftskammer, wo Exportstützungen widerrechtlich eingestreift werden, wehrt man sich, diese wieder zurückzuzahlen.

Diese Gruppe von Funktionären entscheidet darüber, ob Behinderte weiterhin Unterstützung im selben Ausmaß bekommen sollen oder nicht. Diese hochprivilegierten Herren sind aber nicht bereit, in ihrem Bereich einzusparen. Und es spricht für die moralische Verkommenheit dieser Herrschaften, daß sie bei den Ärmsten anfangen und ihre Haut soweit als möglich retten wollen. *(Abg. **Anschober:** Wie ist das im Burgenland mit der Verkommenheit?)*

Viel wichtiger wäre es aber, daß Eltern, die ein behindertes Kind haben und nach dem zweiten Karenzjahr oft nicht wissen, was sie mit ihrem Kind machen sollen, schon ab dem zweiten Lebensjahr Pflegegeld bekommen. Aber das Gegenteil ist der Fall: Man verlangt von diesen Familien ein mehrfach erhöhtes Kindergartengeld und niemand von den Sozialpartnern stößt sich daran.

Das sollte uns schon argwöhnisch machen, wenn laufend solche Themen angeschnitten werden. Wir haben von einem Bundeskanzler x-mal erfahren, daß es in Zukunft keine Steuererhöhungen geben wird – und was ist eingetroffen? Man kann dieser Bundesregierung nichts mehr glauben. Sie verspricht, verspricht und hält eigentlich sehr wenig.

Hier sind wir Freiheitlichen gefordert, aufzuzeigen, daß es nicht angeht, daß den Behinderten, daß den Pflegebedürftigen in Altersheimen, deren Betreuung natürlich oft sehr aufwendig ist und auch für das Pflegepersonal eine besondere Belastung darstellt, ein Herauskommen aus diesen Heimen dadurch verwehrt wird, daß man ihnen eben das Pflegegeld streitig macht. Hier sind wir

Abgeordneter Josef Meisinger

aufgefordert, den Regierenden immer wieder zu sagen, daß sie bei sich selbst zu sparen anfangen sollten und nicht bei den Schwächsten. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Frau Abgeordnete Buder hat sich heute bei all jenen bedankt, die Angehörige oder Nachbarn in privater Pflege versorgen. Ich schließe mich ihr an, denn es ist wichtig, daß die Gesellschaft in weiten Bereichen noch funktioniert. Sie hat auch von den Kosteneinsparungen gesprochen, die in der häuslichen Pflege möglich sind. In den Stufen 3 bis 7 werden ungefähr 6 000 S bis 21 000 S bezahlt, und ein Pflegeplatz kostet zirka 35 000 S. Hier müßte viel mehr getan werden, daß der Heimplatz, daß der Pflegeplatz im geschlossenen Raum, in den großen Verpflegungsstätten wirklich zur Ausnahme wird.

Wer die Entstehungsgeschichte dieses Pflegegesetzes genauer kennt, der weiß, daß diese Geldleistungen von den Sozialdemokraten bis zum Schluß verhindert werden sollten, daß die Pflege in Heimen eben nach ihrem Ermessen das Richtige wäre. Das ist nicht verwunderlich, denn dort könnten sie die Behinderten in Organisationen erfassen, und sie könnten dort ihre Politik betreiben. Insofern zweifle ich etwas an der Aufrichtigkeit der Frau Abgeordneten Buder. Ich habe auch meine Zweifel, ob nicht doch über eine Hintertür die Behinderten hinkünftig höher belastet werden und man ihnen Abstriche zumutet. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
21.19

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Theresia Haidlmayr. – Frau Abgeordnete, Sie sind am Wort.

21.19
Abgeordnete Theresia Haidlmayr (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Es ist schon erstaunlich, was man aus einer dringlichen Anfrage, in der es um das Pflegegeld für behinderte Menschen geht, alles machen kann. Es ist auch erstaunlich für mich, wie gespaltet die Meinung der Freiheitlichen dazu ist. Es ist schön und für uns behinderte Menschen gut, daß es Teile der Freiheitlichen auch so sehen wie wir, nämlich daß es zu keiner Kürzung im Pflegegeldbereich kommen darf.

Es ist aber erschütternd, Herr Holger Bauer, wenn Sie uns als Vorboten des Rechtsterrorismus bezeichnen. *(Abg. Dkfm. Holger **Bauer:** Links!)* Linksterrorismus – Entschuldigung. Sie bezeichnen also behinderte Menschen als Vorboten des Linksterrorismus. Man muß sich einmal überlegen, was das heißt!

Aber es war vielleicht gar nicht so schlecht, daß Sie das, was Sie schon lange gedacht haben, auch einmal ausgesprochen haben. Denn die behinderten Menschen werden sich daran orientieren können.

Es ist auch erstaunlich, wie wenig Informationen von seiten der ÖVP durch die Reihen dringen. Gestern haben wir von Herrn Feurstein bei unserem Sitzstreik in der Säulenhalle gehört, daß es zu überhaupt keinen Kürzungen kommen wird. Wir sollen doch beruhigt sein, und wir sollen doch unsere Zeit nicht vergeuden, indem wir jetzt dasitzen, wenn es gar keine Kürzungen gibt. *(Abg. Dr. **Feurstein:** Das habe ich nicht gesagt! Sie sagen die Unwahrheit! Ich mache keine Berichtigung, aber ich habe kein Wort in diesem Sinne gesagt! Sagen Sie die Wahrheit!)* Sie haben gesagt, es sei nicht notwendig, daß wir dort sitzen. *(Abg. Dr. **Feurstein:** So geht es nicht!)*

Heute um 11.45 Uhr ist Herr Brader, der Behindertensprecher der ÖVP, gekommen und hat gesagt: Es ist nun entschieden: Erstens: Es gibt keine Valorisierung. Zweitens: Es gibt eine Einkommensstaffelung ab 15 000 S netto. Drittens: Ab 30 000 S ist das Pflegegeld weg.

Das sind zum Beispiel die Informationen, die wir von seiten der ÖVP bekommen haben. Es sei ohnehin alles sonnenklar. – Ich glaube, die Frage, ob wir politisches Kapital schlagen wollen, hat sich jetzt von allein beantwortet. Sie unterstellen uns, daß wir politisches Kapital schlagen wollen, da doch ohnedies alles klar sei und es zu keiner Kürzung komme, und innerhalb von zwölf Stunden machen der Sozialsprecher und der Behindertensprecher derselben Fraktion eine völlig andere Aussage. Ich glaube also, dieser Vorwurf ist nicht haltbar.

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 213 von 402

Abgeordnete Theresia Haidlmayr

Ich möchte noch etwas erwähnen. Wir haben ja jetzt schon einiges von unserem zweiten Tag in der Säulenhalle zu erzählen. Gestern um 0.15 Uhr haben wir unseren letzten Besuch bekommen. Herr Abgeordneter Mühlbachler fand um 0.15 Uhr noch den Weg zu uns. Als er das von uns angebrachte Transparent sah, hat er gesagt: So nicht, dafür sind wir nicht! Wir sehen es nicht ein, daß die Behinderten Geld bekommen. Er sagte: Ich bin der Bürgermeister von Freistadt. *(Abg. Mag. **Kukacka:** Das hat er sicher nicht gesagt!)* Sie können das nachlesen *(Abg. Mag. **Kukacka:** Wo denn?)* oder fünf andere behinderte Menschen fragen, aber lassen Sie mich bitte fertig reden. Er sagte – ich zitiere –: „Ich bin Bürgermeister von Freistadt" – fünf Personen, die dort gesessen sind, hätten sonst niemals gewußt, daß er Bürgermeister von Freistadt ist, wenn er es ihnen nicht sagt –, „und ich habe in meiner Stadt eine Stelle für Lebenshilfe aufgebaut *(Abg. Dr. **Feurstein:** Das hat er getan!)*, und meine Frau ist die Leiterin." – Darüber wurden wir von ihm informiert.

Ferner sagte er: Wenn ich etwas zu sagen hätte, dann würden behinderte Menschen kein Pflegegeld bekommen. Sie würden einen Gutschein bekommen. – Wir würden also einen Gutschein fürs Aufs-Klo-Gehen und einen Gutschein fürs Angezogen-Werden et cetera bekommen. Das heißt, wir würden für alles einen Gutschein bekommen, und wenn wir Glück hätten, könnten wir vielleicht noch einen oder zwei Gutscheine dazugewinnen!

Wenn man heute diese Meinung kennt und auch weiß, daß diese Meinungen aus einer einzigen Fraktion kommen, dann sagen Sie mir: Soll das die behinderten Menschen nicht verunsichern, wenn nicht das, was dann? *(Beifall bei den Grünen und des Abg. Mag. **Trattner.**)*

Eines ist auch klar: Sie müssen sich daran gewöhnen, daß behinderte Menschen ihre Rechte verteidigen. Sie sind es nicht gewohnt, aber Sie müssen es akzeptieren. Das ist einfach so. Und ich hoffe, daß noch mehr Behinderte für unsere Rechte kämpfen werden. Wir lassen uns nicht mehr als Almosenempfänger und Bittsteller hinstellen. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der Freiheitlichen.)* Wir sind Bürgerinnen und Bürger von Österreich, und wir sind Konsumenten. Das sollten Sie einmal zur Kenntnis nehmen!

Ich habe noch etwas ganz Wichtiges zu sagen: Ich möchte auch auf die Worte der Frau Buder eingehen. Frau Buder hat in ihren Ausführungen gesagt, daß es manchmal sehr wohl möglich wäre, daß die Familie die Pflege übernimmt und der Betroffene kein Pflegegeld braucht. – Aber wissen Sie, was das für den Betroffenen heißt? *(Abg. Dr. **Fuhrmann:** Frau Kollegin! Das hat sie nicht gesagt! Ich habe ihr zugehört!)* Sie hat gesagt, der Sohn oder der Bruder läßt es nicht zu, daß ein ambulanter Dienst kommt. Er läßt es nicht zu, denn sonst würde zuviel Geld ausgegeben werden. – Das hat sie gesagt, das ist im Protokoll nachzulesen. *(Abg. Dr. **Stippel:** Sie hat von einem Fall erzählt, den sie verurteilt!)*

Wenn wir heute nicht dafür sorgen, daß das Pflegegeld für behinderte Menschen einkommensunabhängig bleibt, dann bringen Sie die behinderten Menschen wieder in die permanente Abhängigkeit von der Familie und von den Ehepartnern. *(Abg. Dr. **Fuhrmann:** Genauso hat Kollegin Buder argumentiert!)* Unterbrechen Sie mich bitte nicht! Sie haben die Möglichkeit, anschließend hier zu reden! *(Abg. Dr. **Fuhrmann:** Das, was Sie sagen, ist ungerecht gegenüber Ihrer Kollegin!)*

Bedanken möchte ich mich bei Sozialminister Hums, der gestern bereits bei uns in der Säulenhalle war und uns zugesagt hat, daß er sich dafür einsetzen wird, daß es zu keinen Schlechterstellungen im Pflegegeldbereich kommt. Und Sozialminister Hums hat sich auch heute hier für uns ausgesprochen. Wir haben also einen Verbündeten, und darüber sind wir sehr froh. Herr Minister Hums! Ich möchte Ihnen hier im Namen der Gruppe, die in der Säulenhalle sitzt, danken, daß Sie mit uns das Gespräch gesucht haben, daß Sie unser Verbündeter sind und daß Sie uns unterstützen werden, damit es zu keiner Schlechterstellung kommt. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich hoffe, daß bei dem morgigen Gespräch Bundeskanzler Vranitzky hinter Ihnen stehen wird und uns genau dasselbe versprechen kann, was Sie uns versprochen haben. Ich hoffe, daß es so ist. Denn wenn in dieser Angelegenheit Bundeskanzler Vranitzky morgen eine andere Mei-

Abgeordnete Theresia Haidlmayr

nung äußert, dann sind wir wieder am Anfang der Diskussion. Aber ich hoffe, daß das nicht der Fall sein wird. Ich wünsche mir, Herr Sozialminister, daß Sie den Herrn Bundeskanzler noch informieren und ihn vielleicht über einige Dinge, die er noch nicht so gut verstanden hat, noch aufklären. Es soll wirklich ein einheitliches Bild geben, daß Sie und der Bundeskanzler hinter uns stehen. – Dafür möchte ich mich im voraus heute schon bedanken. *(Beifall bei den Grünen.)*
21.29

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer gemeldet. – Herr Abgeordneter! Ich mache Sie ausdrücklich auf die Beschränkungen des § 58 sowie auf die dreiminütige Redezeitbeschränkung aufmerksam. Sie haben das Wort, Herr Abgeordneter.

21.29
Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (Freiheitliche): Hohes Haus! Frau Abgeordnete Haidlmayr hat in ihrem Debattenbeitrag behauptet, ich hätte behinderte Menschen als Vorboten des Linksterrorismus bezeichnet. – Dies ist unrichtig.

Wahr und im Protokoll nachzulesen ist vielmehr, daß ich gesagt habe: Der Grüne Klub hat kalt berechnend Behinderte zu einer erst- und einmaligen gesetzeswidrigen Demonstration innerhalb der Mauern dieses Hohen Hauses mißbraucht und für diesen ersten Probegalopp für allfällige weitere derartige Gesetzesbrüche innerhalb des Hohen Hauses naturgemäß und schlau nicht gleich seine Freunde aus dem linksextremen Bereich und der Gewaltszene aus Ebergassing und dem „TATblatt" eingeschleust. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
21.30

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Mathias Reichhold.

21.30
Abgeordneter Ing. Mathias Reichhold (Freiheitliche): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Es gibt mit Sicherheit viele Tausende Behinderte in Österreich, wie Frau Abgeordnete Haidlmayr, die in bewundernswerter Art und Weise ihr Schicksal meistern.

Herr Bundesminister! Es wird niemand verstehen, daß gerade Sie mit Ihren Sparmaßnahmen bei dieser vom Schicksal schwer gezeichneten Bevölkerungsgruppe ansetzen wollen, die mit der Pflegegeldregelung erstmals seit langem ein Stückchen mehr Freiheit bekommen und ein Stückchen mehr Selbstbewußtsein erhalten hat und die bereit ist, auch für ihre Rechte zu kämpfen, wie wir eben gehört haben.

Die Bevölkerung wird das deshalb nicht verstehen, weil Sie offenbar auch nicht bereit sind, zu akzeptieren, daß sich im Sozialsystem viele Mißbräuche eingeschlichen haben. Im Verlauf der heutigen Debatte wurden Ihnen sehr viele Beispiele über den Mißbrauch unseres Sozialsystems vorgelegt. Ich hätte mir wirklich erwartet, daß Sie zu einigen dieser Beispiele konkret Stellung nehmen. – Das haben Sie nicht getan. Sie haben sich in wilde Polemik geflüchtet, die Flucht nach vorne angetreten, mit Unterstellungen und Pauschalverurteilungen geantwortet. Ich kann Ihnen sagen: Das ist nicht die Lösung für Ihre Defizite in der Vollziehung, Herr Bundesminister! Die österreichische Bevölkerung wird nicht hinnehmen, daß Sie Erlässe dulden, wonach wirklich schwerstkranke Menschen nicht mehr mit den dafür vorgesehenen medizinischen Mitteln versorgt werden, und es zulassen, daß die Wundbehandlung statt dessen mit einer Küchenrolle erfolgt. Wenn wir soweit sind, daß wir diese Art der medizinischen Versorgung gutheißen und als Sparmaßnahme akzeptieren, dann ist dieser Sozialstaat wirklich bankrott, Herr Minister! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Sie wissen – das ist auch aus Ihrem Sozialbericht ableitbar –, daß in Österreich nahezu 1,5 Millionen Menschen von der Armut bedroht sind. Ganz besonders schlimm trifft es die Alleinverdiener, vor allem jene, die Mehrkinderfamilien ernähren und versorgen müssen. Es gibt in Österreich rund 100 000 Familien mit drei Kindern, die an der Armutsgrenze leben. 200 000 Kinder sind davon betroffen.

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 215 von 402

Abgeordneter Ing. Mathias Reichhold

Vor allem die ländliche Bevölkerung, insbesondere die Bauernschaft, ist besonders nach dem EU-Beitritt zu jener Gruppe geworden, die zu den sozialen Verlierern gehört. Sie haben über die prognostizierten Preissenkungen hinausgehende Verluste zu verkraften und außerdem noch auf die Förderungen zu warten, die ihnen versprochen worden sind. Erst jetzt haben wir erfahren, daß die Ausgleichszahlungen erst im Dezember irgendwann einmal kommen werden, und ich hoffe, sie werden dann vollständig ausbezahlt werden. Gerüchten zufolge wird zunächst eine Anzahlung geleistet werden.

Ich frage Sie: Wer zahlt in der Zwischenzeit die vielen Abgaben, die auch bäuerliche Betriebe zu leisten haben? Die Sozialversicherungsbeiträge und die Pensionsversicherungsbeiträge müssen zu einem hohen Prozentsatz bereits exekutiert werden, weil die Bauern nicht mehr in der Lage sind, sie einzuzahlen. Die Bauern sind betroffen von Steuernachteilen, die ihnen systemwidrig als Folge des Beitritts zur Europäischen Union aufgezwungen werden. Diese Steuernachteile umfassen 1 Milliarde Schilling. Weiters müssen die Bauern Währungsverluste hinnehmen. Denn Österreich zahlt – so könnte man sagen – einen harten Schilling in die EU-Kassen ein, bekommt aber ... *(Abg. **Eder:** Haben Sie sich nicht in der Zeile geirrt?)* Ich komme gleich zum Thema. Vielleicht hören Sie das nicht gerne, weil gerade von Ihrer Seite nicht akzeptiert wird, daß vor allem die bäuerlichen Familien auch im Sozialsystem benachteiligt sind und es viele Pflegefälle gerade in der Bauernschaft gibt, die nicht mehr finanziert werden können.

1 Milliarde Schilling geht den Bauern auf diese Art und Weise verloren, und ich meine, daß es notwendig ist, jene Hilfseinrichtungen in der Landwirtschaft stärker zu unterstützen, die schon lange vor diesem Pflegegeldgesetz freiwillige Pflegeleistungen erbracht haben, etwa im Rahmen des Maschinenringes oder im Rahmen der Betriebshilfeorganisationen, die auf der Grundlage der Freiwilligkeit aufgebaut worden sind. Hätte es diese wichtigen sozialen Einrichtungen im ländlichen Raum nicht gegeben, die ohne irgendeine Zuwendung ausgekommen sind, dann wären viele bäuerliche Existenzen und damit Arbeitsplätze verlorengegangen.

Hohes Haus! Es ist einfach nicht einzusehen, daß durch diese Politik einmal mehr der ländliche Raum und vor allem die Bauernschaft benachteiligt wird, und zwar auch deshalb, weil bereits im Regierungsübereinkommen der beiden Regierungsparteien festgehalten ist, daß der Eigenfinanzierungsanteil der bäuerlichen Sozialversicherungen erhöht werden muß. Gerade jene Berufsgruppe, die jetzt enormen Belastungen durch den EU-Beitritt ausgesetzt ist und soziale Härten auf sich nehmen muß, soll jetzt abermals durch das von Ihnen geschnürte Belastungspaket belastet werden.

Ich weiß schon, daß sich auch die ÖVP-Bauernbundvertreter gegen diese Belastungen aussprechen. Tatsache ist aber, daß der Herr Bundesminister bereits am 12. September angekündigt hat, daß es auf diesem Gebiet zu Erhöhungen kommen wird. Herr Bundesminister! Vielleicht können Sie dem Hohen Haus hier auch sagen, ob Sie auch eine Erhöhung der Sozial- und Pensionsversicherungsbeiträge für Gewerbetreibende, für Selbständige und vor allem auch für Bauern durchführen werden. Es wäre interessant, wenn Sie dies heute dem Hohen Haus auch mitteilen könnten, weil wir natürlich nicht hinnehmen wollen und können, daß eine ohnehin sozial benachteiligte Gruppe wie die Landwirtschaft jetzt abermals durch Ihr Belastungspaket besteuert wird.

Sie haben anscheinend vergessen, daß die Landwirtschaft gerade heuer ohnehin bereits durch erhöhte Sozialversicherungsbeiträge zur Kasse gebeten wird, zumal ja die Beitragsgrundlage von 33 000 auf 20 000 S des Einheitswertes gesenkt wurde und damit mehr als 200 Millionen Schilling zusätzliches Beitragsaufkommen von der Bauernschaft geleistet werden muß.

Sie haben auch vergessen, daß in den letzten fünf Jahren bereits eine Erhöhung der Beiträge um insgesamt 20 Prozent vorgenommen wurde, daß aber umgekehrt gerade diese Berufsgruppe einen Selbstbehalt bei stationären Aufenthalten in Krankenhäusern von 20 Prozent zu tragen hat. Das ist für viele nicht mehr finanzierbar und verkraftbar und führt natürlich auch zu Härtefällen. Diese Situation wurde durch die neue Regelung ein klein wenig entschärft, da nur mehr 10 Prozent zu zahlen sind, aber trotzdem ist das für viele bäuerliche Betriebe nach wie vor ein echtes und ernstes Problem.

Abgeordneter Ing. Mathias Reichhold

Ich glaube, daß all die Sparmaßnahmen, die im Bereich der sozialen Randgruppen geplant sind, einfach nicht hinnehmbar sind. Wenn Sie heute den Grünen vorwerfen, Herr Bundesminister, daß sie eine Anfrage machen, die keine Berechtigung habe, weil sie nur die Betroffenen verunsichere, dann muß ich Ihnen sagen, daß Ihre Politik die Betroffenen sehr wohl verunsichert. Denn Sie haben bis heute nicht erklären können, wer jetzt recht hat: Haben Sie recht, als Sie vor dem Parlament gesagt haben, daß das Sozialpartnerpaket in dieser Form nicht kommen wird, daß wir vielmehr nach Ausgewogenheit trachten wollen, oder wird das kommen, was wir um halb acht im Fernsehen von Ihrem Chef gehört haben?

Sie haben jetzt noch die Chance, wirklich klar und deutlich zu sagen, wer von Ihnen jetzt recht hat. Sie haben sich nur gewunden und haben sich auf keine konkrete Aussage festnageln lassen. Aber es wäre für die Öffentlichkeit und auch für dieses Hohe Haus wichtig, zu erfahren, was Sie jetzt wirklich planen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
21.40

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Gilbert Trattner. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

21.40
Abgeordneter Mag. Gilbert Trattner (Freiheitliche): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich finde es eigentlich traurig, daß sich die Behinderten überhaupt dazu veranlaßt fühlen, hier eine dringliche Anfrage zu starten. Es ist wohl das Selbstverständlichste, nicht nur für einen Teil der Freiheitlichen, sondern für alle Freiheitlichen, daß wir die Behinderten wie Menschen erster Klasse und nicht wie Notstandshilfeempfänger behandeln sollen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Dafür, wie man mit Behinderten hier in Österreich umgeht, darf ich Ihnen ein Beispiel nennen. Man nimmt nämlich auch in dieser Gruppe eine Klasseneinteilung vor, und zwar: Eine ältere Dame in Innsbruck – taubstumm seit Geburt – sucht um einen Behindertenhund an. Dieses Ansuchen wird vom zuständigen Sozialreferenten des Landes Tirol abgelehnt. Er hat gesagt: Wenn sie blind wäre, dann würde ihr ein Behindertenhund zustehen, da sie aber taubstumm ist, steht ihr dieser Hund nicht zu. Auf den Hinweis, daß sein Vorgänger, Landesrat Dr. Hengl, solche Förderungen genehmigt und nicht zwischen blind und taubstumm differenziert hat, sagte er: Die gesetzliche Regelung ist nun einmal so, da gibt es keine Förderung. Bei Blinden ist das möglich, bei Taubstummen nicht! – So geht man mit Behinderten bei uns im Land Tirol um!

Als ich das Sparpaket 2 gesehen habe und feststellte, daß der Großteil der Belastungen, 15,5 Milliarden Schilling, den Sozial- und Familienbereich betrifft, habe ich dieses Sparpaket daraufhin geprüft, wo man überall einsparen will. – Ich habe nichts davon gesehen, daß man im Verwaltungsbereich einsparen will. Herr Sozialminister! Ich habe nichts davon gesehen, daß Sie durch eine Zusammenlegung der Sozialversicherungsanstalten einsparen wollen, obwohl Sie dies mehrmals von sich gegeben haben, letztmalig auch in der APA-Aussendung vom 12. September 1995: Gedanken macht sich Hums auch über Kostenersparnis durch die Zusammenlegung der Sozialversicherungsanstalten.

Sie haben es sich jedoch ganz einfach gemacht und sind genau auf diejenigen losgegangen, die sich nicht wehren können beziehungsweise hinter denen keine starke Lobby steht: Das sind bei uns in Österreich die Familien und die Behinderten. – Das ist eine Vorgangsweise, die, glaube ich, mit der Gesinnung der Sozialdemokraten nicht vereinbar ist!

Herr Sozialminister! Ich bin froh, daß das jetzt vom Tisch ist. Es wäre allerdings überhaupt nicht notwendig gewesen, daß man es soweit kommen läßt. Laut Mitteilung einer Wochenzeitschrift soll das Budget des Sozialministeriums, das bereits vor dem Sommer um atemberaubende 8 Milliarden über dem Regierungsziel lag, um weitere 6 Milliarden überschritten werden. Wenn Sie, Herr Sozialminister, dann sagen, es sei Ihnen gelungen, in einem Handstreich 6 bis 8 Milliarden Schilling wegzurationalisieren, dann muß ich sagen, Sie sind ein Wunderknabe! Dann hätte ich aber gerne von Ihnen gewußt, wie Sie sich die weitere Finanzierung im Sozialbereich vorstellen. Denn das Budget 1995 wird explodieren, und das Budget 1996 ist wahrscheinlich ohne eine Belastungswelle mit einem Abgang von 93 Milliarden Schilling nicht darstellbar.

49 Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 217 von 402

Abgeordneter Mag. Gilbert Trattner

Herr Sozialminister! Was soll das, daß ein Finanzminister ein Sparziel in der Größenordnung von 30 Milliarden Schilling ankündigt und die Regierungsverantwortung an die Sozialpartner überträgt? Die Sozialpartner sollen jetzt ein Sparbudget ausarbeiten, nachdem beim Sparpaket 1 bei der letzten Budgetverhandlung mehrere Minister abhanden gekommen sind. Wofür brauche ich dann eine Bundesregierung, wenn ich alles auf die Sozialpartner abwälze?

Außerdem haben Sie den Sozialpartnern eine falsche Vorgabe gemacht. Sie haben 30 Milliarden Schilling genannt, obwohl mittlerweile die eigenen Regierungskollegen wie Ditz und Schüssel gesagt haben, daß mindestens 50 Milliarden Schilling fehlen. Ditz hat auch von 60 Milliarden Schilling gesprochen.

Wenn ich jemandem den Auftrag gebe, ein Sparpaket zu erstellen, dann muß ich ihm zumindest die richtigen Zahlen nennen. Sie müßten, glaube ich, Ihren Finanzminister wirklich an die Kandare nehmen, daß er nicht mit Traumziffern manipuliert, sondern die tatsächlichen Zahlen von sich gibt, damit man auch vernünftig verhandeln und eine sogenannte Budgetsanierung herbeiführen kann.

Ich sage das aus wirklich berechtigter Sorge über diese Vorgangsweise. Im Sozialbereich wird die Überschreitung zuerst mit 8 Milliarden Schilling beziffert, in der weiteren Folge kommen noch 6 Milliarden Schilling dazu. Laut Aussage des Finanzministers im Budgetausschuß wird das Budgetdefizit 1995 bei einer Größenordnung zwischen 120 und 125 Milliarden Schilling liegen, wobei ich glaube, daß das erst der Anfang ist, wahrscheinlich wird leider die Prognose von 140 Milliarden Schilling zutreffen. Von der EU wurden wir bereits aufgefordert, endlich einmal unseren Budgethaushalt in Ordnung zu bringen. Im Vergleich der Budgetdaten sind wir mittlerweile vom 8. auf den 11. Platz unter 15 EU-Staaten abgesunken. Eine schlechte Budgetpolitik, die Tatsache, daß Sie unsere Finanzen nicht in den Griff bekommen, wird natürlich auch zu einer Bonitätsschwäche führen und weiters natürlich auch einen Abwertungsdruck auf den Schilling ausüben. Daher stellen die Freiheitlichen folgenden Antrag:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Mag. Gilbert Trattner, Hermann Böhacker betreffend Budgetdefizit 1995 unter anderem im Sozialbereich

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bundesminister für Finanzen wird aufgefordert, dem Nationalrat über den zuständigen Budgetausschuß ein Budgetsanierungskonzept vorzulegen, welches Lösungsvorschläge zur Einhaltung des veranschlagten Budgetdefizits 1995 zum Inhalt hat.

*****

Das wird notwendig sein. Denn wenn wir bei der Budgetabschlußrechnung für das Jahr 1995 wie in den letzten Jahren feststellen werden, daß das Budget nur ständig überzogen wird, daß das Ganze nicht in den Griff zu bekommen ist und ständig nur mit Traumzahlen agiert wird – Vizekanzler Schüssel hat darauf aufmerksam gemacht, daß mit den Tricks endlich einmal Schluß sein muß –, sollte man den Finanzminister wirklich einmal dazu auffordern, endlich mit tatsächlichen Zahlen zu agieren beziehungsweise den Nachweis zu erbringen, wie er dieses Budget in Ordnung bringen will. Ansonsten werden wir die Konvergenzkriterien nicht erreichen, und das wird nachhaltigen Schaden für die Finanzen beziehungsweise für die wirtschaftlichen Aussichten der Republik Österreich verursachen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
21.50

Präsident Mag. Herbert Haupt: Der von Abgeordnetem Mag. Gilbert Trattner eingebrachte Entschließungsantrag ist genügend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Als letzter zu dieser dringlichen Anfrage zu Wort gemeldet ist Herr Mag. Karl Schweitzer. – Herr Abgeordneter, ich erteile es Ihnen.

Abgeordneter Mag. Karl Schweitzer

21.50

Abgeordneter Mag. Karl Schweitzer (Freiheitliche): Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Bundespflegegeldgesetz wurde noch vor kurzer Zeit als der Meilenstein, als das Jahrhundertgesetz von dieser Stelle aus gepriesen. Von vielen Rednern wurde das auch heute wiederholt und bestätigt, und trotzdem stehen wir vor der Situation, daß die Sozialpartner auf einmal Überlegungen angestellt haben, dieses Pflegegeld nach dem familiären Einkommen zu staffeln. Und das, obwohl inzwischen, Herr Kollege Koppler, nachgewiesen wurde, daß der bürokratische Aufwand alle Einsparungen schluckt und nun die Situation für die Behinderten die ist, daß sie nicht wissen, wie es weitergeht. Also das war einmal ein Schuß in den Ofen. Das hat sich als völlig undurchführbar und undurchsetzbar herausgestellt.

Heute stehen wir vor der Situation, daß wir den Behinderten nicht sagen können, wie es nun tatsächlich mit diesem Bundespflegegeldgesetz weitergehen soll. Es gibt im Moment – so habe ich es der Debatte entnehmen können – keine brauchbaren Vorschläge. Aber vielleicht kann ich Ihnen nachhelfen, Herr Bundesminister! Vielleicht können wir uns gemeinsam ansehen, wie die Gemeinde Wien in letzter Zeit die Preise für ihre sozialen Einrichtungen erhöht hat. Die Preise für die sozialen Einrichtungen wurden um 100 Prozent erhöht. Das ist eine beispiellose Schröpfaktion, Herr Bundesminister, gleichzusetzen mit den Einsparungen in der Höhe von 50 Millionen Schilling durch das Bundespflegegeldgesetz in Vorarlberg.

Herr Bundesminister! Vielmehr sollten sich die Sozialpartner und vielleicht auch Sie Gedanken in Richtung Monopolbetriebe machen. In Richtung Monopolbetriebe gäbe es genügend Einsparungsüberlegungen anzustellen. Es bieten sich dafür die Energieversorgungsunternehmen wunderbar an, auch die Sozialversicherungsanstalten, die wir seinerzeit im Rahmen einer dringlichen Anfrage behandelt haben, nicht außer acht zu lassen die doppelten Abfertigungsansprüche zum Beispiel im ORF oder bei der Gewerkschaft. Zwei Jahresgehälter sind dort nach wie vor auf der Tagesordnung nach 25 Jahren im Dienst.

Herr Bundesminister! In all diesen Bereichen, in all diesen genannten Einrichtungen, werden unter dem Deckmantel der Selbstverwaltung arbeitsrechtliche Paradiese errichtet. Das sind wunderbare Spielwiesen für Parteibuchwirtschaft und Privilegienritter. Seit Jahren kritisieren die Opposition und auch der Rechnungshof diese Selbstbedienungsläden, seit Jahren kritisieren wir diese vergeblich.

Doch bevor man die rot-schwarze Proporzlandschaft durchforstet, vergreift man sich, wie jetzt offenkundig wird, an den Behinderten. Da eine Traumkombination aus Beamtenversicherungs- und ASVG-Elementen, Unkündbarkeit nach zehn Jahren und verschiedene Zuschüsse und Zulagen für die Butter aufs Brot, und dort sollen Behinderte wieder zu Almosenempfängern werden, weil diese Regierung nicht wirtschaften kann. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Herr Minister! Grund genug, darüber nachzudenken, wo diese Regierung noch Lösungskompetenz hat? Für uns und die Behinderten ist das Ergebnis der heutigen Dringlichkeitsdebatte sehr klar. – So klar, daß ich sagen kann: Im Moment sind für die Behinderten alle Klarheiten beseitigt! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

21.54

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wir gelangen nunmehr zur ***Abstimmung***.

Ich lasse abstimmen über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Gilbert Trattner und Genossen betreffend Budgetdefizit 1995 unter anderem im Sozialbereich.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die ***Minderheit***. ***Abgelehnt***.

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 219 von 402

Präsident Mag. Herbert Haupt

Kurze Debatte über Fristsetzungsantrag

Präsident Mag. Herbert Haupt: Wir gelangen nunmehr zur kurzen Debatte betreffend den Antrag der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen, dem Ausschuß für Arbeit und Soziales zur Berichterstattung über den Antrag 352/A betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Feiertagsruhegesetz und das Arbeitsruhegesetz geändert werden, eine Frist bis 12. Oktober 1995 zu setzen.

Nach Schluß dieser Debatte wird die Abstimmung über den gegenständlichen Fristsetzungsantrag stattfinden.

Wir gehen in die Debatte ein.

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 57a Abs. 2 der Geschäftsordnung kein Redner länger als 5 Minuten sprechen darf.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Anton Leikam. – Herr Abgeordneter Leikam! Sie haben das Wort.

21.55

Abgeordneter Anton Leikam (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Je näher der 10. Oktober 1995 rückt und somit das Jubiläum „75 Jahre Kärntner Volksabstimmung" in den Mittelpunkt tritt, desto stärker war auch zu erwarten, daß von den Freiheitlichen einmal mehr der Fristsetzungsantrag eingebracht wird, den 10. Oktober in Kärnten zu einem gesetzlichen Feiertag zu erklären. Die Freiheitlichen nehmen ganz einfach nicht zur Kenntnis, daß es in Kärnten eine sozialpartnerschaftliche Einigung gibt und der 10. Oktober 1995, an dem sich zum 75. Male die Kärntner Volksabstimmung jährt, ein Feiertag, ein arbeitsfreier Feiertag für alle Arbeitnehmer des Landes Kärnten geworden ist.

Die Sozialpartner des Landes Kärnten haben ein gutes Gespür bewiesen und haben eine sehr gute Entscheidung, eine sehr vernünftige Entscheidung und auch eine sehr richtige Entscheidung getroffen.

Der 10. Oktober ist für uns Kärntner nun einmal ein ganz besonderer Feiertag. Kärntnerinnen und Kärntner beider Zungen haben 1920 in einem beispiellosen Selbstbestimmungsakt den Grundstein zum Erhalt der Landeseinheit und der heutigen Staatsgrenzen gesetzt. Eine klare Mehrheit hatte bei der Volksabstimmung am 10. Oktober 1920 dafür gesorgt, daß die Karawankenkette die südlichste Grenze Österreichs bildet. Es sollte daher der 10. Oktober nicht nur der Ehrentag der Kärntnerinnen und Kärntner sein, sondern der Ehrentag der gesamten Republik. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die Republik Österreich sollte den Kärntnerinnen und Kärntnern dankbar sein, daß der Gesamtbestand der Republik durch diesen Selbstbestimmungsakt sichergestellt werden konnte.

Meine Damen und Herren! Gerne nehme ich die Debatte zum Fristsetzungsantrag zum Anlaß, um vom Rednerpult des Nationalrates aus die Österreicherinnen und Österreicher zu den Feierlichkeiten aus Anlaß der 75. Wiederkehr der Kärntner Volksabstimmung einzuladen. Es wird, wie alle Feiern vorher, eine würdige und dem Anlaß entsprechende Feier sein. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Den Fristsetzungsantrag der Freiheitlichen lehnen wir ab. Er ist parteipolitisch motiviert und sachlich überholt, und es wird mit diesem Fristsetzungsantrag einmal mehr ein sehr unehrliches, ein unwürdiges Schauspiel auf dem Rücken dieses bedeutenden Tages für Kärnten gespielt. *(Abg. Ing.* ***Reichhold:*** *Die Briefe kopieren wir!)* Die könnt ihr kopieren, das ist alles schon in den Zeitungen gestanden, ihr braucht nur in den Zeitungen nachlesen, wo alles über dieses Doppelspiel gestanden ist. *(Zwischenruf des Abg. Ing.* ***Reichhold.****)*

Der Fristsetzungsantrag, der hier immer wieder im Parlament verlangt wird, steht im Gegensatz zu dem, was Haider als Landeshauptmann in Kärnten getan und auch verlangt hat. Es ist nachzulesen, daß es Dr. Jörg Haider war, der der Wirtschaft in Kärnten das Angebot gemacht hat,

Abgeordneter Anton Leikam

den Antrag auf Gesetzwerdung, daß der 10. Oktober in Kärnten zum Landesfeiertag wird, zwar im Jahre 1993 hier im Hause zu beschließen, aber ihn erstmalig, wenn die Wirtschaft wieder besseren Zeiten entgegensieht, wie er es genannt hat, 1995 umzusetzen.

Hier kann man schon erkennen, welches Spiel damit getrieben werden sollte. Das ist alles nachzulesen in den Kärntner Medien. All das, was hier verlangt worden ist, haben die Sozialpartner in Kärnten gemacht.

Es soll aber auch darauf hingewiesen werden, daß es der Abgeordnete Haigermoser gewesen ist, der hier am Rednerpult gemeint hat: Machen wir doch in Kärnten den 10. Oktober zum gesetzlichen Feiertag, stellen wir aber zwei andere kirchliche Feiertage ein, nämlich den 15. August und den 8. September. Und es ist dem Herrn Gaugg, dem berühmten Herrn Nazi-Buchstabierer Gaugg in Kärnten überlassen gewesen, auch diesen Vorschlag zu unterbreiten, nämlich den 10. Oktober zum gesetzlichen Feiertag zu machen, dafür aber den 1. Mai, den Tag der Arbeit, als gesetzlichen Feiertag einzusparen. *(Präsident Mag.* ***Haupt*** *gibt das Glockenzeichen.)*

Meine Damen und Herren! Noch einmal: Wir lehnen den Fristsetzungsantrag ab. Er ist parteipolitisch motiviert und nicht ehrlich gemeint. *(Beifall bei der SPÖ.)*
22.00

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Jörg Haider. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

22.00
Abgeordneter Dr. Jörg Haider (Freiheitliche): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich habe nicht angenommen, daß es mir der Abgeordnete Leikam so leicht machen würde, auf seine Argumente einzugehen.

Es dürfte seinem verkürzten Erinnerungsvermögen zuzuschreiben sein, daß er nicht mehr weiß, daß er selbst mit seiner eigenen Gesinnungsgemeinschaft in Kärnten, mit allen führenden Funktionären, mit seiner Unterschrift vor der Öffentlichkeit, die in einer der großen Kärntner Tageszeitungen publiziert worden ist, der Kärntner Bevölkerung versprochen hat, sich für die gesetzliche Schaffung eines Feiertages am 10. Oktober einzusetzen. Das hat nichts mit der Sozialpartnereinigung zu tun, daß man heuer aus Anlaß des 75jährigen Geburtstages der Volksabstimmung eine Vereinbarung macht, daß dieser Tag auf jeden Fall frei ist.

Kollege Leikam, ich würde dich schon bitten, uns hier nicht zu beschimpfen, sondern dir zu überlegen, was der Kärntner und die Kärnterin darüber denken, was das Wort eines Abgeordneten wert ist, was die Unterschrift eines Abgeordneten wert ist, der in Kärnten als Sozialdemokrat für den 10. Oktober als Feiertag eintritt, seine Unterschrift gibt, hier in Wien aber dagegen auftritt und sagt: Das ist nicht notwendig! *(Zwischenruf bei der SPÖ.)* Er hat auch seine Unterschrift geleistet. Kollege Leikam hat sogar einen Autoaufkleber auf seinem Auto, auf dem der 10. Oktober als Landesfeiertag gefordert wird. Das ist die Realität! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß das – und ich habe mit dem Toni Leikam an sich kein schlechtes Verhältnis – wirklich mit etwas ganz anderem zu tun hat. Er darf in dieser Situation auf Bundesebene nicht etwas verfolgen, was letztlich die Initiative der Freiheitlichen gewesen ist. Wir waren es, die durchgesetzt haben, daß die letzten noch lebenden Kärntner Abwehrkämpfer endlich eine Auszeichnung der Republik bekommen haben. Wir sind es, die in der Minderheitenschulfrage als drängende Kraft eine Lösung gebracht haben, die dem Land den Frieden gebracht hat. Wir waren es auch, die in der Frage des Landesfeiertages initiativ geworden sind.

Wir werden daher nicht ruhen und selbstverständlich auch die Fristsetzung beantragen, und wir werden uns sehr genau anschauen, wer hier mitstimmt, weil wir davon ausgehen, daß dieser 10. Oktober auch unter den historischen Gesichtspunkten, die du, Kollege Leikam, heute zitiert hast, gesehen werden sollte, weshalb dieser 10. Oktober in einem sich verändernden Europa

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

ein besonderer Gedenktag ist und daher auf Dauer ein Feiertag werden sollte; nicht nur alle zehn Jahre.

Jeder 10. Oktober ist würdig zu feiern, denn es ist der erste demokratische Selbstbestimmungsakt eines Volkes in Europa nach dem Ersten Weltkrieg gewesen. Ein Volk, das besetzt war von einer feindlichen Macht, hat trotzdem in der Besatzungszone A mit einem überzeugenden Votum für den Verbleib der jungen Republik Österreich gestimmt. Deutsche, Slowenen, Windische haben gemeinsam, obwohl sie von SHS-Staaten und ihren Soldaten bedroht, massakriert, verschleppt, eingesperrt worden sind, teilweise auch zu Tode gekommen sind, trotzdem für Österreich gestimmt. Das war letztlich die große Klammer, die bewirkt hat, daß die Südgrenze bis zum heutigen Tag sichergeblieben ist und daß unseren Landsleuten, lieber Toni Leikam, 70 Jahre hindurch, das erspart geblieben ist, was jetzt die Menschen am Balkan miterleben, nämlich eine ethnische Säuberung, eine Vertreibung, ein Einsperren, Konzentrationslager, Menschenrechtsverletzungen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich glaube, daß eine Republik dieses Ereignis eigentlich mit ganzer Kraft herausstellen und stolz darauf sein sollte, daß es ein Staatsvolk besitzt, das zu jeder Stunde, auch wenn es schwierig gewesen ist, auch wenn es nichts von diesem kleinen Österreich zu erwarten hatte, mit überzeugender Mehrheit für dieses Österreich gestimmt hat. Das kann nicht eine Frage der Parteipolitik werden, sondern jeder, der seine Unterschrift dafür gegeben hat, der soll auch hier im Parlament den Mut haben, dafür zu stimmen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
22.05

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Thomas Barmüller. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

22.05
Abgeordneter Mag. Thomas Barmüller (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Der Fristsetzungsantrag nennt als Termin den 12. Oktober. Substantiell ist der Antrag, der bis dahin behandelt werden soll, auf den 10. Oktober gerichtet. Sie ersehen allein daraus, daß er schon aus formalen Gründen sinnlos ist und für dieses Jahr jedenfalls nicht zum Tragen kommen kann. Sogar wenn ein solcher Antrag heute hier zur Debatte gestanden und nicht durch andere Aktionen verzögert worden wäre, wäre eine Beschlußfassung für den 10. Oktober zu spät gekommen. Insofern ist das, was es zu diesem Thema an Wortmeldungen gegeben hat, für den aktuellen Anlaß Schaumschlägerei.

Wir werden diesem formalen Antrag auf Behandlung bis zum 12. Oktober, wenn der Antrag inhaltlich auf den 10. Oktober zielt, nicht zustimmen, weil es ausschließlich darum geht, meine Damen und Herren, daß wir auch in der Folge über einen solchen Antrag reden können, denn die Feiertage in Österreich sind generell einmal diskussionsbedürftig. – Danke schön. Wir werden jedenfalls diesen Antrag ablehnen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
22.07

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits. – Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

22.07
Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Um Ihnen zu sagen, daß die Grünen den Fristsetzungsantrag der Freiheitlichen ablehnen, habe ich mich nicht gemeldet; ich habe mich deshalb gemeldet, weil ich es nicht unkommentiert hier im Raum stehen lassen kann, daß ein Abgeordneter dieses Hauses sagt, dadurch, daß die Entscheidungen damals so und nicht anders gefallen sind, seien unseren Landsleuten 70 Jahre hindurch ethnische Säuberungen, Konzentrationslager und Krieg erspart geblieben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist mir etwas ganz Neues, daß unseren Landsleuten 70 Jahre Konzentrationslager, ethnische Säuberungen, Vertreibung und Folter erspart geblieben sind. Denn meinen Landsleuten, den Kärntner Slowenen, ist das nicht erspart geblieben. Ihnen ist die Aussiedelung nicht erspart geblieben, sind Konzentrationslager nicht erspart geblieben. Meinen Landsleuten, den jüdischen Bürgern und Bürgerinnen Kärntens, ist das Gas nicht

Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits

erspart geblieben. Aber Ihre Landsleute, Herr Dr. Haider, sind diese Menschen offensichtlich nicht. *(Beifall bei den Grünen und bei der SPÖ.)*
22.08

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wir kommen nunmehr zur ***Abstimmung*** über den Antrag, dem Ausschuß für Arbeit und Soziales zur Berichterstattung über den Antrag 352/A betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Feiertagsruhegesetz und das Arbeitsruhegesetz geändert werden, eine Frist bis 12. Oktober 1995 zu setzen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Fristsetzungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die ***Minderheit. Abgelehnt.***

Fortsetzung der Tagesordnung

Präsident Mag. Herbert Haupt: Ich nehme nun die Verhandlung über Tagesordnungspunkt 1, den Bericht über die Lage der Tourismus- und Freizeitwirtschaft in Österreich, wieder auf.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dkfm. Ruthofer. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

22.09
Abgeordneter Dkfm. Kurt Ruthofer (Freiheitliche): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Die österreichische Tourismuswirtschaft mußte 1994 einen der kräftigsten Rückschläge der Nachkriegsgeschichte in Kauf nehmen. In der letzten Sommersaison sank die Auslandsnachfrage real um fast ein Zehntel. Im Jahresdurchschnitt 1994 dürfte, zu laufenden Preisen berechnet, der Umsatzrückgang real 5,5 Prozent betragen. Das insgesamt enttäuschende Tourismusergebnis für das Jahr 1994 ist die Verstärkung eines negativen Trends, der bereits 1992 eingesetzt hat, der in erster Linie von der internationalen Nachfrage ausging und insbesondere die Sommersaison traf. Gegenüber dem Rekordjahr 1991 ist das nominelle Umsatzvolumen bis 1994 nur mehr geringfügig gestiegen, real um etwa 8 bis 8,5 Prozent gesunken.

Die Übernachtungen im Tourismus erreichten 1992 ein Volumen von 127 Millionen. 1994 dürfte das Nächtigungsvolumen auf fast 122 Millionen gesunken sein. Gegenüber dem Höchststand 1991/92 bedeutet dies eine Nächtigungseinbuße von rund 8 Millionen.

Die Schere zwischen Export- und Importentwicklung im Tourismus führte zu einem Rückgang des Überschusses in der Reiseverkehrsbilanz. Zwischen 1991 und 1994 sank der Reiseverkehrssaldo um fast 10 Milliarden Schilling. Die Abdeckung des Defizits im Warenhandel durch den positiven Saldo im Tourismus ist damit von 63 Prozent im Jahre 1991 auf 56 Prozent im Jahre 1994 gesunken.

22,3 Milliarden Schilling betrug das Leistungsbilanzdefizit Österreichs 1994, und Anzeichen für eine Besserung sind noch nicht in Sicht. Allein nach dem ersten Halbjahr 1995 klafft bereits eine Lücke von 20 Milliarden Schilling, und bis zum Jahresende werde sich das Loch auf 30 bis 40 Milliarden Schilling ausdehnen, warnen Wirtschaftsforscher.

In der Europäischen Union gelang es außer Österreich nur Portugal, Spanien und Deutschland, mehr Geld außer Landes zu schaffen als durch Exporte und Fremdenverkehr zurückfloß, wobei die deutschen Exporteure mehr unter der Hartwährungspolitik litten als ihre österreichischen Kollegen, denn Österreichs Hauptexportland ist nach wie vor die Bundesrepublik. Der Export heimischer Waren floriert also.

Neben dem Einbruch im Fremdenverkehr war auch die hohe Inlandsnachfrage nach Importware verantwortlich für das Leistungsbilanzdefizit. Aus diesem Grund fordern wir Freiheitlichen die Regierung auf, die in der EU lautgewordenen Wünsche nach einem höheren Beitrag zurückzu-

Abgeordneter Dkfm. Kurt Ruthofer

weisen. Angesichts des zu erwartenden Leistungsbilanzdefizits 1995 ist eine Neuverhandlung des österreichischen Beitrages notwendig.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Beim Budget 1995, das mit einem Nettodefizit von 102,3 Milliarden Schilling veranschlagt wurde, zeichnet sich immer mehr ab, daß es eine Explosion nach oben geben wird. Die Regierung spricht von rund 120 Milliarden, wahrscheinlich werden es etliche Milliarden mehr sein. Wir Freiheitlichen hatten dies schon in der Budgetdebatte im Frühjahr prognostiziert und recht behalten. Diese Zahlen zeigen wiederum das Versagen der Regierung. Anstatt sich den Konvergenzkriterien von Maastricht zu nähern – sie liegen bei 3 Prozent Nettodefizit des Bruttoinlandsproduktes –, entfernen wir uns immer weiter von ihnen.

Die Budgetkonsolidierung ist schon im Jahre 1995 kläglich gescheitert. Für 1996 peilt man ein Nettodefizit von 92,8 Milliarden Schilling an, was rund 3,7 Prozent des BIP entsprechen würde. Leider fehlen noch 45 bis 50 Milliarden Schilling, um dieses Budgetziel zu erreichen. Im Klartext heißt das: Die Steuerschrauben werden weiter angezogen.

Die Palette der Abgabenerhöhungen und neuen Steuererfindungen ist breit. Schon zu Jahresbeginn wurde das zentrale Wahlversprechen der SPÖ, keine Steuererhöhungen durchzuführen, mit der Anhebung der Mineralölsteuer um 1,20 S gebrochen.

Von der Öffentlichkeit völlig unbemerkt erzielte der Finanzminister bloß aufgrund der kalten Steuerprogression, also der laufenden Anpassung der Steuersätze, allein aus der Lohnsteuer Mehreinnahmen von rund 9 Milliarden Schilling – Geld, das in erster Linie in der Verwaltung versickert.

Meine Damen und Herren! Wenn es der Regierung nicht gelingt, das Budget zu konsolidieren, so ist der Wirtschaftsstandort Österreich in Frage gestellt, leidet die Kreditwürdigkeit Österreichs auf den internationalen Kapitalmärkten, und letztendlich wird der starke Schilling geschwächt.

Wir Freiheitlichen fordern die Regierung auf, das Budget ausgabenseitig zu konsolidieren und nicht durch neue Steuern und Abgaben die Wirtschaft und den Bürger zu belasten. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
22.16

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr. – Bitte, Frau Abgeordnete.

22.16
Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr (Freiheitliche): Herr Präsident! Hohes Haus! Die Tourismusdebatte und die Tourismuspolitik haben mich heute ganz stark an die Landwirtschaftspolitik erinnert, die in diesem Hohen Haus betrieben wird. Bei den Tourismusbetrieben werden jetzt Betriebsschließungsprämien diskutiert und ausbezahlt. In der Landwirtschaft werden Flächenstillegungsprämien ausbezahlt. Durch beide Prämien schließt man Betriebe, vernichtet Arbeitsplätze und gleichzeitig Kulturgut. Die Flucht in das Marketingprojekt, das Herr Wirtschaftsminister Ditz vorhin angesprochen hat, ist nichts anderes als eine Verschwendung von Steuergeldern. Wir haben ja da schon „beste" Erfahrungen: Die Weinmarketing-Gesellschaft, die den österreichischen Wein in Europa bekannt machen soll, wurde mit Hunderten Millionen Schilling Steuergeldern gefüttert, aber nur ganze 3 Prozent unserer Weinerzeugung konnten wir exportieren.

Der Herr Wirtschaftsminister müßte endlich gleiche Wettbewerbsbedingungen schaffen, damit die österreichische Gastronomie mit der Gastronomie in den anderen EU-Ländern konkurrieren kann. Ein Ansatzpunkt wären zum Beispiel die Getränkesteuer oder die Biersteuer. In Frankreich werden 16,3 Prozent Steuer vom Bierpreis einbehalten, in der Bundesrepublik 15,8 Prozent, in Italien 14,3 Prozent, in der Schweiz gar nur 5,5 Prozent und in Österreich 27,8 Prozent. Beim Wein werden in Frankreich 15 Prozent einbehalten, in Deutschland 13 Prozent, in der Schweiz nur 2,8 Prozent und in Österreich 23,6 Prozent. Bei solch eklatanten Ungleichbehandlungen oder schlechten Voraussetzungen ist es wirklich kein Wunder, daß erstens bei uns die

Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr

Preise hoch sind beziehungsweise immer mehr Betriebe nicht mehr in der Lage sind, diese Steuern zu bezahlen.

Oder: Reduktion des Investitionsfreibetrages. – Eine völlig falsche Maßnahme! Wenn Betriebe nicht mehr investieren können, weil sie nur einen ganz geringen Prozentsatz ihrer Investitionen abschreiben können, wirkt sich das nachteilig auf die gesamte Wirtschaft aus.

Über die Mineralölsteuererhöhung ist heute auch schon gesprochen worden. 90 Prozent aller Grenzübertritte nach Österreich erfolgen mit Bus und Pkw. Da macht es schon etwas aus, wenn in Österreich die Mineralölsteuer dementsprechend hoch ist. Ein weiteres Beispiel ist die Mautgebühr, und gleichzeitig ist der Treibstoff für die Flugzeuge steuerfrei.

Wie hilft die Bundesregierung in Not geratenen Gastronomiebetrieben? Da gibt es in Oberösterreich einen Antrag auf Förderung von Zinsenzuschüssen an Private. Ein einziger Gastronomiebetrieb in Oberösterreich, ein bekannter Gastronomiebetrieb in Oberösterreich, in Seewalchen, bekommt einen Zinsenzuschuß vom Land im Jahre 1995 in Höhe von 750 000 S. Der gleiche Betrag – wieder 750 000 S – wird vom Bund bezahlt. Das heißt, ein Gastronomiebetrieb in Seewalchen bekommt alleine 1,5 Millionen Schilling Zinsenzuschüsse. Da kann man sich wohl vorstellen, wie verschuldet der ist.

Gleichzeitig hat ein anderer Wirt, auch aus dem Atterseegebiet, um Förderungen angesucht, weil er eine Kegelbahn gebaut hat. 15 000 S an Förderungen wollte er haben. – Abgelehnt! *(Ruf bei der ÖVP: Nur 15 000 S?)* Ja, er war bescheiden, er wollte nur 15 000 S, Herr Kollege. Aber dieser eine Betrieb bekommt 1,5 Millionen Schilling Zinsenzuschüsse, und sie sind ihm auch für das nächste Jahr wieder zugesichert worden.

Sie sollten mit diesem Förderungsdschungel, mit diesen Ungerechtigkeiten aufhören. Sie sollten Wettbewerbsbedingungen schaffen, sodaß unsere Wirte in Österreich konkurrieren können mit den Gastronomiebetrieben in den anderen Ländern. Dann können wir uns die Subventionsgelder sparen! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
22.20

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

22.20
Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (Freiheitliche): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich zähle mich nicht zu jenen, die sofort, wenn in einem privatwirtschaftlich organisierten Wirtschaftsbereich etwas schiefläuft, nach dem Staat rufen und grundsätzlich den Staat und seine Organe für dieses Fehllaufen verantwortlich machen.

Unbestreitbar ist aber, daß die Politik natürlich Rahmenbedingungen setzt oder setzen kann. Es ist unbestreitbar, daß Standesvertretungen und Berufsorganisationen wie Kammern in Österreich lenken und leiten oder die Dinge laufen lassen oder sogar fehlleiten können. Und es ist unbestreitbar, daß nach neun Jahren großer Koalition nicht nur das Budget in einer tiefen Krise steckt, sondern auch der österreichische Tourismus – neben anderen Bereichen: Die Pensionsversicherung und die Krankenanstaltenfinanzierung fallen mir dazu ein.

Die Situation ist jedenfalls so, daß das Wirtschaftsforschungsinstitut meint, ein Drittel der österreichischen Fremdenverkehrsbetriebe sei akut gefährdet. – Zugegeben: Diese Situation hat verschiedene Ursachen. Aber es ist in diesem Zusammenhang nicht uninteressant, wenn das Wirtschaftsforschungsinstitut beziehungsweise dessen Leiter Ihnen von der großen Koalition seine Meinung nicht mit direkter Adresse, aber doch indirekt ins Stammbuch schreibt, indem er meint: In etwa die Hälfte der heimischen Tourismusprobleme ist hausgemacht. – Das sagt Kramer vom Wifo.

Das mehrheitlich im Eigentum der Bundeswirtschaftskammer stehende Blatt „Die Presse", das bestimmt nicht unternehmer- oder wirtschaftsfeindlich ist oder von Wirtschaft überhaupt nichts versteht – nichts anderes will ich damit sagen –, schreibt zu diesem Problem: „Österreich ist im

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer

Tourismus ein absolutes Hochpreisland geworden. Österreichs Fremdenverkehrsbetriebe sind ganz einfach zu teuer. Das Preis-Leistungs-Verhältnis stimmt ganz und gar nicht." – Das ist ein Zitat aus der „Presse".

Jetzt möchte ich Ihnen in der gebotenen Kürze stichwortartig zu diesem ohne Zweifel hausgemachten Problem einige Marksteine der Rahmenbedingungen, wie sie die große Koalition in neun Jahren für die österreichische Fremdenverkehrswirtschaft gesetzt hat, zur Kenntnis bringen. – Sie sind ohnedies allgemein bekannt.

Getränkesteuer: Der Wettbewerbsnachteil gegenüber den anderen europäischen Tourismusländern ist alarmierend.

Die Kommunalabgabe brachte keine Entlastung, sondern eine weitere zusätzliche Belastung. Das ist klar, weil man von der 2prozentigen Lohnsummensteuer auf eine 3prozentige Kommunalsteuer übergegangen ist.

Hohe Lohnnebenkosten: Sie reden seit Jahren davon, daß man sie senken muß. Wir haben im Fremdenverkehrsbereich Lohnnebenkosten von etwas mehr als 103 Prozent.

Die nächsten Rahmenbedingungen, unter denen die österreichische Fremdenverkehrswirtschaft zu arbeiten hat, sind die Mindestbeschäftigungsdauer im Tourismus und die Problematik, nach wie vielen Arbeitstagen beziehungsweise -wochen man in den Genuß gewisser Sozialleistungen und Sonderzahlungen kommt.

Nächstes Problem – tut mir leid, Kollege Puttinger –: Die Kammerkosten belasten die Gastronomie mit ihrem hohen Anteil an Bedarfsgütern und damit den Tourismusbereich überdurchschnittlich.

Die Reduktion des Investitionsfreibetrages trifft natürlich auch die Fremdenverkehrswirtschaft.

Weitere Rahmenbedingung, die die große Koalition geschaffen hat: Reduktion der Absetzbarkeit von Geschäftsessen. Das brauche ich nicht näher auszuführen.

Mineralölsteuererhöhung: Keine Frage, daß der zugegebenermaßen in einem gewissen Umfang entstandene Kostenvorteil geringerer Einstandspreise bei manchen Ge- und Verbrauchsgütern der Tourismuswirtschaft nach dem EU-Beitritt durch diese erhöhten Transport- und Speditionskosten, vor allem aber auch durch die in unseren Regionen unumgänglichen Ausstattungen mit Heizöl und Gas mehr als wettgemacht worden ist.

Es gibt keine schlagkräftige Tourismusorganisation. Das steht, nebenbei bemerkt, auch im Wifo-Bericht.

Hohes Haus! Das alles sind Rahmenbedingungen, die die Politik beziehungsweise die Standesvertretung zu setzen hat und auch gesetzt hat. Das heißt, die große Koalition trägt auch in diesem Bereich Verantwortung, wobei ich gewisse Versäumnisse und Fehlverhalten in der Fremdenverkehrswirtschaft selbst gar nicht übersehe. Ich mache mir keine Freunde, wenn ich das feststelle, aber auch ich bin zeitweise Tourist.

Neben diesen Versäumnissen also, die man selber verursacht hat, tragen Sie auch für dieses Debakel in einem ganz hohen Ausmaß die Verantwortung, und Sie werden sich aus dieser Verantwortung nicht stehlen können, denn Sie waren es, die neun Jahre lang diese Rahmenbedingungen geschaffen haben. Die Schuld an dieser problematischen Situation, die laut Wifo zu 50 Prozent hausgemacht ist und deren Ursachen die „Presse" im hohen Preisniveau ortet, haben Sie bei sich zu suchen, denn die Rahmenbedingungen haben Sie selber gesetzt. Daher tragen Sie auch für das Debakel in der Fremdenverkehrswirtschaft die Verantwortung! *(Zwischenruf des Abg. **Ellmauer.**)* Sie sind anderer Meinung, Herr Kollege? *(Abg. Dr. **Lukesch:** Er erinnert sich an Ihr Budgetdefizit des Jahres 1985!)*

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer

Herr Kollege! Dazu sollten Sie mir wirklich kein Stichwort liefern! Die jetzige astronomische Höhe der Budgetdefizite in allen Kennzahlen gemessen am Bruttoinlandsprodukt in absoluten Zahlen und die astronomische Höhe der gleichzeitig explodierten Verwaltungsschulden sind unvergleichlich. Da sollten Sie mir kein Stichwort liefern, Herr Kollege! Sie haben sich offensichtlich zuwenig damit beschäftigt, oder Sie leiden an Verdrängungsproblemen! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
22.28

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter das Schlußwort? – Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen jetzt zur ***Abstimmung*** über den Antrag des Wirtschaftsausschusses, den vorliegenden Bericht III-14 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich darf die Damen und Herren Abgeordneten bitten, ihre Plätze zur Abstimmung einzunehmen.

Ich bitte nunmehr jene Damen und Herren, die für die Kenntnisnahme eintreten, um ein Zeichen der ***Zustimmung.*** – Das ist die ***Mehrheit. Angenommen.***

2. Punkt

Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung über den Forschungsbericht 1995 (III-26/280 der Beilagen)

Präsident Mag. Herbert Haupt: Wir kommen nun zum 2. Punkt der Tagesordnung: Forschungsbericht 1995.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Amon. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Werner Amon: Ich erstatte den Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung über den Forschungsbericht 1995 (III-26 der Beilagen).

Der Ausschuß für Wissenschaft und Forschung stellt den ***Antrag***, der Nationalrat wolle den Forschungsbericht 1995 der Bundesregierung (III-26 der Beilagen) samt Beilagen zur Kenntnis nehmen.

Ich ersuche den Herrn Präsidenten, wenn Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt vorliegen, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Mag. Herbert Haupt: Ich danke für Ihre Berichterstattung.

Für diese Debatte wurde eine Redezeitbeschränkung von 10 Minuten festgelegt, wobei einem Redner jedes Klubs eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Als erster Redner hat sich Herr Abgeordneter Mag. Dr. Willi Brauneder zu Wort gemeldet. – Herr Abgeordneter Brauneder, Sie haben das Wort.

22.31
Abgeordneter Mag. Dr. Willi Brauneder (Freiheitliche): Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister! Hohes Haus! Uns liegt ein Bericht vor, der fleißig erstellt wurde, der interessant zu lesen ist, der – wie ich meine – streckenweise mit wissenschaftlicher Spannung erfüllt ist und dann absinkt in die Tiefen bloßer Zahlen und Statistiken.

Es ist allerdings ein merkwürdiger Bericht, was man feststellen kann anhand des Vergleichs der Anforderungen, die an einen derartigen Forschungsbericht beziehungsweise einen Schwerpunktbericht gestellt werden, einerseits mit dem Inhalt dieses Berichtes andererseits.

Abgeordneter Mag. Dr. Willi Brauneder

Diese Anforderungen zitiert der Bericht selbst: Es soll ein Überblick über Maßnahmen, Forschungsprogramme und Forschungsergebnisse gegeben werden. *(Präsident Dr. **Fischer** übernimmt den Vorsitz.)*

Was lesen wir insgesamt jedoch? Wir lesen – und ich darf in Erinnerung rufen: es handelt sich um einen Schwerpunktbericht über Geisteswissenschaften und Sozialwissenschaften – auf knappen 8 Seiten etwas über die geisteswissenschaftliche Forschung, wir lesen auf 22 Seiten etwas über die Sozialforschung. Schon dieses Verhältnis ist nicht von Gleichgewichtigkeit geprägt. Und ich will noch hinzufügen: Es gibt ein Literaturverzeichnis, wobei unter den zwölf Autoren sechs Titel von demselben Autor sind.

Der wissenschaftlich spannende Teil dieses Berichts betrifft die Sozialforschung, denn es wird hier beispielsweise auch versucht, Sozialforschung zu definieren – wie kann es wissenschaftlich anders sein? –, wir bekamen zu lesen, was unter Sozialforschung zu verstehen ist. Es ist von einer Sozialforschung im engeren Sinn und von einer Sozialforschung im weiteren Sinn die Rede, wobei sich der Bericht mit der Sozialforschung im engeren Sinne beschäftigen will.

Zu dieser Sozialforschung im engeren Sinn zählt, wie ausdrücklich auf Seite 19 zu lesen ist – entschuldigen Sie, daß ich so genau bin –, die Rechtswissenschaft nicht. Die Rechtswissenschaft und auch die Geschichtswissenschaft zählen am Beginn des Berichts nicht zur Sozialforschung. Auch auf Seite 26 zählt die Rechtswissenschaft nicht zur Sozialwissenschaft im engeren Sinn. Es sind hier nur die Institute der sozial- und wirtschaftswissenschaftlichen Fakultäten mit entsprechenden Daten angeführt.

Allerdings sind gleich auf Seite 27 – also auf der Seite nach Seite 26 – die Rechtswissenschaften dann sehr wohl in die Sozialwissenschaften im engeren Sinne einbezogen. Allerdings finden wir auf der allerletzten Seite – auf Seite 88 – die Rechtswissenschaften dann wieder nicht. Denn auf Seite 88 ist von den Habilitationen an verschiedenen Fakultäten die Rede, nicht aber von jenen an den rechtswissenschaftlichen Fakultäten.

Ich will einräumen, daß das Hinzurechnen der Rechtswissenschaft zur Sozialwissenschaft, sei es im engeren oder im weiteren Sinn, problematisch oder eine Geschmacksfrage ist. Allerdings besteht in den letzten Jahren doch überwiegend kein Zweifel, daß die Rechtswissenschaften auch ein Teil der Sozialwissenschaften sind.

Ich will auch einräumen, daß sich die Rechtswissenschaften mit sehr spezifischen Phänomenen sozialer Bezüge leider nicht so ganz – das möchte ich hinzufügen – beschäftigen. Ich will nur ein Beispiel dafür bringen: Es gab an Österreichs Fakultäten bis etwa in die Zwischenkriegszeit „Institute für lebendes Recht", so nannte man sie, das heißt für die Rechtspraxis. Heute würde man sie „Institute für Rechtstatsachenforschung" nennen. Solche Institute gibt es aber nicht. Das ist bedauerlich!

Warum gibt es solche Institute nicht? – Es gibt sie deshalb nicht, weil sich eigentlich keine Forscher finden, die sich mit Rechtstatsachenforschung, also mit diesem sozialen Bezug, beschäftigen. Und diese wäre für einen Institutsbetrieb notwendig. Als „Dissertationsvater" kann ich ein Lied davon singen, daß es unheimlich schwierig ist, Studenten dazu zu bewegen, sich Urkunden, Rechtsgeschäfte oder Grundbucheintragungen oder ähnliches anzusehen und zu untersuchen: Wonach lebt der Mensch eigentlich wirklich? Hebt sich das von dem ab, was in hochqualifizierten Gesetzen steht?

Meine Damen und Herren! Ich bringe Ihnen dieses Beispiel aus einem ganz wichtigen Grund. Damit sind wir nämlich bei der meines Erachtens – entschuldigen Sie, daß ich diesen Ausdruck jetzt verwende – zentralsten und zugegebenermaßen kleinsten Forschungseinheit, die es gibt, nämlich bei der Forschungseinheit Mensch, beim Forscher. Und auf diese kleinste Forschungseinheit Mensch, die unabdingbar für die Forschung ist, nimmt dieser Bericht meines Erachtens in vielfältigster Weise nicht Bezug.

Ich bezweifle daher auch die Aussage von Seite 23, die in etwa wie folgt lautet – ich verkürze dieses Zitat –: Der strukturelle Hintergrund dafür, daß in den Sozialwissenschaften im engeren

Abgeordneter Mag. Dr. Willi Brauneder

Sinne so wenig geforscht wird, mag darin liegen, daß man sich als freiberuflicher oder in einem nicht beamteten Arbeitsverhältnis stehender Sozialwissenschaftler den Arbeitsaufwand kaum leisten kann – es ist hochinteressant, was jetzt kommt, und es ist weder gesperrt noch kursiv gedruckt, es ist also ernst gemeint –, einen umfangreichen Antrag auszuarbeiten, überhaupt wenn dessen Annahmechancen gering sind. Vom Universitätspersonal nimmt man an, daß es so etwas ohnedies nicht macht, denn es ist beamtet, füllt keine Formulare aus und bedarf keiner zusätzlichen Forschungsmittel.

Als Exkurs dazu möchte ich nur bemerken, daß der Bericht davon ausgeht, daß es für einen Freiberufler höchst arbeitsintensiv ist, einen Antrag zu stellen beziehungsweise ihn selbst zu formulieren. – Exkurs zum Exkurs: Man könnte ja von den Formularen ausgehen, die es für solche Anträge zuhauf gibt. Ich unterstelle jetzt also, daß damit auch gesagt worden ist, daß es furchtbar schwierig ist, derartige Antragsformulare auszufüllen. – Das soll keine Ironie sein, es ist dies auch gar keine österreichische Spezialität. Wer je als Gastprofessor in Frankreich war, weiß, was er dort an Formularen auszufüllen hat, und ich jammere nicht, weil das noch dazu in Französisch auszufüllen ist.

Ich glaube, daß zum Beispiel dieser Ansatzpunkt unrichtig ist. Es gibt offenkundig eben zuwenig Interesse, und zwar nicht am Antrag-Ausfüllen, sondern an der hier verlangten Forschung im engeren Sinn.

Ich meine daher auch, daß das Bild, welches dieser Bericht zeichnet, unvollständig ist.

Die Unvollständigkeit ist erstens auf einen durchaus entschuldbaren Grund zurückzuführen, der im Wesen dieses Berichtes liegt. Es ist nämlich die individuelle, nicht geförderte Forschung nicht erfaßt. Wir haben also von vornherein kein vollständiges Bild über die verschiedenen Forschungsbereiche. Aber das soll in diesem Bericht auch nicht unbedingt erfaßt sein.

Allerdings gibt es einen zweiten Punkt, und der scheint mir sehr gravierend zu sein, denn die Unvollständigkeit dieser Art von Berichten ist sehr wohl reparabel. Wir erfahren nämlich, welche Forschungsvorhaben gefördert worden sind, wir erfahren aber nicht, welche Forschungsvorhaben beantragt und abgelehnt wurden und daher nicht gefördert worden sind. – Ich meine das jetzt durchaus nicht als Kritik an dem, was gefördert worden ist. Es ist völlig klar, daß bei einem beschränkten Budgetvolumen – und das wird es in zunehmendem Maße immer geben, und das gab es auch immer – nicht alle Anträge genehmigt werden können. Aber um ein vollständiges Bild vom Inhalt des gefördert Erforschten zu bekommen, wäre es doch sehr hilfreich, wenn man darauf einginge, was zwar beantragt, aber nicht bewilligt worden ist.

Die Tatsache, warum dem allen so ist, folgt meines Erachtens aus einer etatistisch-technischen Sicht – so möchte ich es bezeichnen – dieser Art von Berichten. Bei dieser etatistisch-technischen Sicht wird als Ausgangspunkt das Arbeitsübereinkommen der Regierungsparteien zu dem Bereich Bildung und Kultur für die Legislaturperiode 1994/98, also der Koalitionspakt, genommen. Das ist sozusagen der Angelpunkt: Was steht dort drin? Was davon wird erfüllt? – Übrigens wurde es heute in anderem Zusammenhang von einer Rednerin, die aber nicht den Freiheitlichen angehört, so dargestellt, daß die Vorgaben nicht erfüllt worden seien.

Ausgehend von diesem Anknüpfungspunkt werden zwei Bereiche unterschieden, nämlich das Weiterbildungssystem an den Universitäten – ich greife diesen Terminus heraus –, und diesem Weiterbildungssystem an den Universitäten wird die „Forschungsorganisation" – wörtliches Zitat –, die „österreichische Forschungsorganisation" – abermals wörtliches Zitat – zur Seite gestellt.

Während es naturgemäß richtig ist, im Bereich der Universitäten von einem „System" zu sprechen, weil es eine gesetzlich determinierte Organisation, weil es einen Dienstpostenplan gibt et cetera et cetera et cetera, sträubt sich in mir doch etliches gegen den Gebrauch des Wortes „Forschungsorganisation" für den Bereich der Forschung. Es erweckt den Eindruck, als sei die Forschung auch organisiert, strukturiert, laufe nach Regeln ab, hätte vielleicht einen zentralen Bezugspunkt in irgendwelchen gesetzlichen Bestimmungen. Und tatsächlich heißt es im Hinblick auf die Forschungsorganisation, daß es ein Ziel des Staates sei, für eine Modernisierung zu sorgen.

49. Sitzung NR XIX. GP – Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 229 von 402

Abgeordneter Mag. Dr. Willi Brauneder

Man kann natürlich darüber philosophieren, was Modernisierung ist. Das ist nämlich nicht beschrieben. Da wir Individuen sind – ich sehe gerade Herrn Kollegen Lukesch und Frau Kollegin Brinek an –, werden wir drei wahrscheinlich nicht einer Meinung darüber sein, was man unter Modernisierung schlechthin versteht.

Es wird im Zusammenhang mit der angesprochenen österreichischen Forschungsorganisation auch von einer Beseitigung möglicher Doppelgleisigkeiten gesprochen.

Exkurs dazu: Warum haben wir eigentlich an der Universität Wien seit Jahrzehnten, glaube ich, zwei Institute für Politologie? Man hätte ja diese Doppelgleisigkeit, so sie auffällt und für beseitigungswürdig erachtet wird, schon einmal punktuell exemplarisch einebnen können.

In dieser etatistischen Sicht geht der Bericht weiter, und man hat den Eindruck, es bestehe die Vorstellung, die Forschung laufe so wie eine Mechanik ab. Dann ist es natürlich völlig klar, daß man zu einem Punkt kommt, an dem man sagt: Wir wollen das, was die Forschung nach ablaufenden Prozessen, die völlig einsichtig sind – für den Gesetzgeber vielleicht –, produziert, natürlich auch kontrollieren und wissen, was dabei herausschaut. – Das ist ein Punkt, für den ich sehr viel übrighabe. Natürlich sollte gerade bei geförderter Forschung am Ende sozusagen etwas herausschauen, für das Geld sollte man etwas bekommen, wobei ich gleich hinzufügen möchte, daß „man" nicht der Staat sein muß, sondern die Forschung für autonome Wissenschaft sein soll.

Da gibt es natürlich – und wir kennen das schon seit langem – Überlegungen, wie diese Evaluation vorgenommen wird. Hier ist zum Beispiel die Rede von „Institutsbegehungen durch externe Experten". Nach „quantitativer Analyse mittels bibliometrischer Verfahren könne man die Bemessung von Förderungen auf eine objektive Grundlage stellen".

Ich will auf diesen Punkt noch einmal zurückkommen, will aber zuerst noch etwas anmerken. Es gibt seit langem – ich nehme an, mindestens seit der Barockzeit, vermutlich noch länger – bestimmte Mittel, an denen man Forschung messen kann, nämlich ganz einfach anhand eines Autorenkatalogs, der seit kürzerer Zeit über Textverarbeitungsgeräte noch besser abzurufen ist als durch bloßes Blättern mit der Hand in staubigen Fächern.

Die Bedeutung des Staates in der Forschung wird vom Bericht natürlich keineswegs geleugnet. Wir hätten ansonsten vermutlich auch diesen Bericht nicht. Ich will Ihnen aber nur einen Satz in etwa zitieren, der diese Selbstverständlichkeit, die keine sein muß, beleuchtet. Es ist die Rede von „Aufgaben des Fonds der wissenschaftlichen Forschung, der neben dem Bundesministerium für Wissenschaft, Forschung und Kunst die wichtigste Institution zur Finanzierung von Forschungsprojekten mit wissenschaftlichen Intentionen darstellt". Und so geht es weiter. Man geht selbstverständlich davon aus, daß ein Ministerium beziehungsweise mehrere Ministerien die Forschung fördern. Diese etatistische Sicht hat in Österreich Tradition, sie ist aber, wie ich meine, nicht so ganz selbstverständlich.

Hier schließt sich auch eine mechanistische Sicht an. Mehrere Beispiele gäbe es, ich will nur von Seite 38 eines wählen, nämlich: Es wird davon ausgegangen, daß die Forschung in den hier referierten Bereichen in aller Regel nur in größeren personellen Arbeitskontexten möglich sei, und es wird sogar gemeint, daß Studierende, etwa bei der Wahl ihrer Diplomarbeit, nicht unbedingt ein originelles oder auch sie persönlich berührendes Thema bearbeiten müssen.

Ich habe den Eindruck, und ich nehme an, ich habe den Text nicht mißverstanden, daß man eigentlich der Mehrpersonenforschung gegenüber der individuellen Forschung den Vorrang gibt. Man könnte überspitzt sagen, es soll sozusagen ein Großraumbüro für die Wissenschaft gewährt und organisiert werden – das geht auch aus anderen Bemerkungen hervor –, und dies sei der Weisheit letzter Schluß. – Ich meine, daß das unrichtig ist. Für mich steht noch immer der Einzelforscher als Individuum im Mittelpunkt.

Daher will ich diesem Bild des Berichtes ein anderes gegenüberstellen, von dem ich glaube oder aufgrund vieler Indizien und meiner Erfahrung annehme, daß es existiert. Das ist kein Wunschtraum von mir! Ich meine nämlich, daß es, so wie es den freien Markt in der Wirtschaft

Abgeordneter Mag. Dr. Willi Brauneder

gibt, auch einen Markt der Wissenschaft gibt. Wissenschaft und Forschung folgen bestimmten eingefahrenen Spielregeln, die durchaus ablesbar sind. Ich habe eine Ablesbarkeit bereits erwähnt: Will ich quantifizierend herausfinden, was ein Forscher forscht, so weiß ich, daß das im Bereich der Geistes- und auch Sozialwissenschaften in literarischer Form, in Buchform, seinen Niederschlag findet, was in der Regel über Autorenkataloge einwandfrei erhoben werden kann. – Ich gebe zu, daß das die Quantität betrifft.

Zur Quantität kommt die Qualität. Ich will auch dazu nur ein Beispiel bringen: Es gibt anerkannte Fachzeitschriften, und man kann feststellen, wer in anerkannten Fachzeitschriften, wer in anderen beziehungsweise gar nicht publiziert.

Noch ein Beispiel will ich nicht vorenthalten: den Markt der Buchbesprechungen und Rezensionen. Daß man damit vieles steuern kann, ist mir völlig bewußt, aber das Durchschnittsbild eines quantitativ durchschnittlich tätigen Wissenschafters ist auf diese Weise sehr wohl zu erfassen und sehr wohl zu evaluieren.

Wir hören sehr viel von den Autonomien, die den Hochschulen gewährt werden sollen. Zu der Autonomie der Hochschulen wird sicherlich in Zukunft noch sehr viel zu sagen sein. Ich bin ein bißchen skeptisch, ob wir wirklich so viel Autonomie bekommen und nicht an das Gängelband von anderen Institutionen geraten werden, wenn wir die Institution Parlament ein bißchen abbauen.

Ausgehend von dieser Autonomie der Universitäten muß ich – als Exkurs – auch die Frage stellen, wie es dann eigentlich mit staatlichen Studiengebühren aussehen wird. Verhält sich eine staatliche Studiengebühr direkt proportional zur Idee der Autonomie? Wenn man fordert, daß die Studien etwas kosten sollen, sollte man dann nicht einen Mechanismus schaffen, der im autonomen Bereich einen Beitrag einhebt, vielleicht abgestellt auf die Bedürfnisse der Universitäten und Fakultäten? Dieser Gedanke sollte auch einmal verfolgt werden, wenn man über staatliche Studiengebühren – also über eine Studiensteuer – spricht, wie sich diese zum Grundgedanken der Autonomie verhalten.

Wenn dieser Gedanke aber hochgehalten wird, dann ist es ganz unabdingbar auch im Sinne der Einheit von Lehre und Forschung, daß es eben auch die Autonomie der Forschung geben muß. Zu dieser Autonomie der Forschung gehört meines Erachtens die Beachtung der Spielregeln, die sich auf dem Markt der Wissenschaft etabliert haben und die staatliche Eingriffe, wie sie in diesem Bericht zum Teil auch prognostiziert werden, etwa im Sinne dieser Evaluationsmodelle, nicht unbedingt erforderlich machen.

Ich komme zum Anfang meiner Ausführungen zurück. Insgesamt ist dieser Bericht interessant zu lesen, er gibt über vieles Aufschluß, er gibt meines Erachtens zuwenig Aufschluß über das, was ein solcher Bericht eben auch erschließen sollte, nämlich über die Forschungsergebnisse. – Ich danke Ihnen. Andere Redner meiner Fraktion werden zu Details Stellung nehmen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
22.49

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Abgeordneter Dr. Stippel. Er hat das Wort.

22.49
Abgeordneter Dr. Johann Stippel (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich erinnere mich noch ganz genau an die Ausschußsitzung im vergangenen Juni, als wir im Wissenschaftsausschuß den Forschungsbericht beraten haben und als dort der Wunsch geäußert wurde, dieser Ausschußbericht sollte im Plenum ausnahmsweise einmal zu einem Zeitpunkt debattiert werden, zu dem auch die Öffentlichkeit anwesend ist, also nicht knapp vor Mitternacht.

Die stärkste Befürworterin dieses Vorgehens war die grüne Klubobfrau Petrovic, und es ist dieselbe grüne Klubobfrau Petrovic, die durch die Gestaltung der heutigen Tagesordnung dazu beiträgt oder die Hauptverantwortliche dafür ist, daß wir diesen Forschungsbericht wieder gegen Mitternacht zu diskutieren beginnen. Frau Kollegin Petrovic, ich weiß also nicht, wie ernst Sie zu

Abgeordneter Dr. Johann Stippel

nehmen sind, wenn Sie über Fragen der Forschungs- und Technologiepolitik in diesem Haus beziehungsweise in diesem Lande sprechen.

Nun aber zur Sache.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn man das Wort „Forschung" hört, dann kommt einem oft das Bild eines Wissenschafters im Arbeitsmantel im Labor in den Sinn, eines Wissenschafters also, der naturwissenschaftliche Forschung betreibt. Daneben droht der Bereich, zu dem wir den diesjährigen Schwerpunktbericht vorliegen haben und der mir, da ich selbst aus diesem Bereich komme, besonders am Herzen liegt, zurückgedrängt zu werden, nämlich die geisteswissenschaftliche und die sozialwissenschaftliche Forschung.

Bevor ich genauer darauf eingehe, gestatten Sie mir, daß ich einiges zur generellen Lage der Forschung in diesem Land sage und mir auch Gedanken mache, was es zukünftig im Bereich der Forschung und der Technologie noch zusätzlich in diesem Lande zu tun gibt.

Die Bundesregierung, meine sehr geschätzten Damen und Herren, hat sich in ihrem Arbeitsübereinkommen zum Ziel gesetzt, Forschungspolitik in einer umfassenden Weise zu betreiben. Es soll nämlich nicht nur die Internationalisierung weiter vorwärtsgetrieben und die Effizienz des Ressourceneinsatzes erhöht werden, sondern es soll das Weiterbildungssystem als Ganzes, einschließlich des neuen Typs der Fachhochschulen, ausgebaut werden.

Diese Ziele sind nicht nur erstrebenswert im Sinne einer umfassenden Strategie, sie stellen auch ein Erfordernis der geänderten Bedingungen dar, mit denen sich derzeit alle OECD-Staaten konfrontiert sehen: Zum einen erlegen die wachsenden Budgetrestriktionen allen Ausgabenbereichen, also auch der Forschung, eine strengere Rechenschaftspflicht auf, als das vielleicht bisher der Fall war, zum anderen zieht die zunehmende Globalisierung der Weltwirtschaft auch eine immer stärkere internationale Vernetzung der Forschungstätigkeiten nach sich. Diese Entwicklung hat für Österreich nach dem Beitritt zur Europäischen Union noch zusätzlich an Relevanz gewonnen. Darüber hinaus bieten die Beziehungen zu den Ländern in Ost- und Mitteleuropa gerade für Österreich außergewöhnliche Chancen, die es zu nutzen gilt. In diesem Rahmen befindet sich die österreichische Forschungspolitik, meine sehr geschätzten Damen und Herren, deren Ziel es sein muß, sowohl die Qualität der Resultate als auch die Effizienz des Ressourceneinsatzes laufend zu verbessern.

Mir persönlich ist immer die Frage der sozialen Gestaltung und der gesellschaftlichen Akzeptanz ein ganz, ganz wichtiges Anliegen im Bereich von Forschung und Technologie. Denn neue Technologien ermöglichen die Entwicklung einer Vielzahl neuer Produkte, Dienstleistungen und Produktionsverfahren und damit die Einführung und Absicherung sozialer Errungenschaften. Und von der politischen und sozialen Gestaltung dieser Entwicklung wird es abhängen, ob der dadurch entstehende gesellschaftliche Nutzen die sozialen und politischen Kosten überwiegen wird.

Damit wissenschaftliche Erkenntnisse auf breiter Basis von den Menschen akzeptiert werden können, müssen sie auch verständlich gemacht werden, und dies erfordert neue Formen des Dialogs zwischen den Disziplinen. Die gesellschaftliche Akzeptanz wird auch davon abhängen, ob der technische Fortschritt sozial- und umweltverträglich gestaltet werden kann. Sozialverträgliche Technikgestaltung umfaßt daher drei Dimensionen: die Akzeptanz durch die betroffenen Arbeitnehmer, ferner die Akzeptanz durch die Gesellschaft selbst und schließlich die umfassende Beteiligung der Betroffenen.

Die Akzeptanz der Arbeitnehmer und der Gesellschaft für technologische Errungenschaften muß nicht immer im Einklang miteinander stehen. Um zu einem tragfähigen Ergebnis zu kommen, muß jedoch eine umfassende Beteiligung der jeweils Betroffenen sichergestellt werden. Die Akzeptanz auf breiter Basis kann nur dann erreicht werden, wenn die Betroffenen von Anfang an an der Gestaltung des Systems beteiligt sind und auch die Chance haben, Veränderungen zu bewirken. Daher muß staatliche Technologiepolitik in allen Bereichen von einem integrativen Ansatz ausgehen und die sozialen und die ökologischen Auswirkungen bei der Einführung neuer Technologien berücksichtigen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Abgeordneter Dr. Johann Stippel

Als zentrale Entscheidungsgrundlage sind die Technikbewertung und die Abwägung der Chancen und Risken in ein technologiepolitisches Rahmenprogramm aufzunehmen. Ein hoher Grad an Transparenz technologiepolitischer Entscheidungen kann langfristig die gesellschaftliche Akzeptanz und damit ihren wirtschaftlichen Einsatz sicherstellen.

Welche Rolle hat nun die Politik zu spielen, meine sehr geschätzten Damen und Herren? Angesichts der besonderen Bedeutung einer erfolgreichen Forschungs- und Technologiepolitik für die Wettbewerbsfähigkeit unserer Wirtschaft und Gesellschaft muß diesem Bereich zukünftig ein noch höherer Stellenwert als bisher zukommen. Dabei soll die Technologiepolitik vor allem dort ansetzen, wo die existierenden Marktmechanismen nicht ausreichen, um neue Technologien zu entwickeln und einzuführen. Politische Maßnahmen sollten hier nicht nur bei der direkten Forschungsförderung, sondern vielmehr auch indirekt bei der Unterstützung von Strategiefindung, von Organisationsentwicklung, Marktaufbau, Qualitätssicherung, Aufbau von Qualifikationen und Humanressourcen und bei der Aufrechterhaltung einer technologischen Expertise in den angewandten Forschungsinstituten für spontane Auftragsentwicklung ansetzen.

Weitere wesentliche Aufgabe der Technologiepolitik muß die Realisierung von prioritären und komplexen gesellschaftlichen Zielsetzungen sein. Eine solche Technologiepolitik ist auf ein klar umrissenes Ziel der Probleme hin zu fokussieren.

Sozusagen der Sukkus aus der Frage, welche Rolle die Politik zu spielen hat, ist folgendes: Es muß auf Regierungsebene ein Zusammenwirken von sozial-, bildungs-, wissenschafts-, finanz- und technologiepolitischen Initiativen geben, die in den einzelnen Ressorts so zu koordinieren sind, daß dies zu einem Verstärkungseffekt im Forschungs- und Technologiebereich führen kann.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wie schon eingangs erwähnt, sind die Geistes- und Sozialwissenschaften weitgehend weniger akzeptiert als die technischen und die naturwissenschaftlichen Richtungen. Dies gilt umso mehr für eine Zeit, in der besonders gespart werden muß und daher die Neigung besteht, Forschung einseitig auf unmittelbar verwertbare Resultate hin auszurichten. Weder die Geistes- noch die Sozialwissenschaft kann oder soll solche Ergebnisse hervorbringen, die rein der kommerziellen Nutzung dienen, ihre Aufgaben sind andere. Den wohl größten Legitimationsdruck aller Wissenschaftsbereiche haben die Geisteswissenschaften. Traditionellerweise wurden sie mit der Bewahrung des kulturellen Erbes gerechtfertigt. Ich glaube aber, daß sie wesentlich mehr leisten. Sie tragen bei zur Selbstreflexion der Individuen im einzelnen und der Kultur als Ganzes, und sie tragen damit auch zur Wiederintegration der Menschen in eine technisierte Umwelt bei.

Bei der Analyse der geisteswissenschaftlichen Forschung stellt sich heraus, daß viele ihrer Projekte durchaus internationales Niveau haben. Andererseits fehlt teilweise noch der Mut zur Internationalität und zur Interdisziplinarität. Es wird daher in Zukunft dringend notwendig sein, den Standort sowohl der einzelnen Disziplinen als auch der Geisteswissenschaften als Gesamtes zu bestimmen und sich sowohl thematisch als auch in länderübergreifender Hinsicht zu öffnen.

Dennoch kristallisieren sich derzeit wesentliche Tendenzen heraus, welche zukunftsweisend sind. Neben der stärkeren Berücksichtigung gesellschaftlicher Bezüge und der Integration neuer theoretischer Ansätze, vor allem aus den Sozialwissenschaften, spielen die Methodenvielfalt, die Vernetzung einzelner Disziplinen und die interkulturelle Betrachtung eine entscheidende Rolle. Dabei ist zu beachten, daß die Geisteswissenschaften als Studienfächer auch eine Ausbildungsfunktion verfolgen müssen, sie sollten also auch eine gewisse berufsorientierte Ausrichtung haben. Dies darf aber nicht zu Lasten der Vielfalt gehen, die eines der zentralen Merkmale der Geisteswissenschaften darstellt.

In jedem Fall muß man sich bewußt sein, daß das Leistungspotential der Geisteswissenschaften nicht mit der rasch voranschreitenden Modernisierung Schritt halten kann. Die Erwartungen sollten realistisch sein, um nicht von den Ergebnissen enttäuscht zu werden.

Der zweite große Bereich, der in diesem Bericht behandelt wird, sind die Sozialwissenschaften. Da stellt sich die Situation natürlich etwas anders dar. Einerseits haben sie weniger Rechtferti-

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 233 von 402

Abgeordneter Dr. Johann Stippel

gungsbedarf als die Geisteswissenschaften, da für ihre Ergebnisse gerade im politischen Bereich Nachfrage als Basis und Legitimationswissen besteht. Andererseits zeigt sich gerade am Beispiel der Politikwissenschaft, die ein noch recht junges Fach darstellt, daß diese Disziplin im Vergleich zur Rechtswissenschaft relativ geringes Ansehen hat. Leider hat sich die in anderen Staaten selbstverständliche Erkenntnis, daß die Politikwissenschaft eigenständige und somit einzigartige Beiträge zum besseren Verständnis unserer Gesellschaft leistet, in Österreich noch nicht ganz durchgesetzt.

Die Sozialwissenschaften werden eben noch immer nicht als gleichwertig mit den traditionellen Wissenschaften angesehen. Diese Problematik zeigt sich auch anhand der finanziellen Situation. Sozialwissenschafter erhielten aus den Mitteln des FWF nur einen Bruchteil dessen, was den Naturwissenschaften zukam. So hat etwa die Chemie alleine das Drei- bis Vierfache an Mitteln des gesamten sozialwissenschaftlichen Bereichs zur Verfügung.

Auch die Aufkommen aus der Drittmittelfinanzierung sind naturgegebenermaßen gering, wobei auch für die Zukunft kaum wesentliche Änderungen zu erwarten sind, da die Resultate der Sozialwissenschaften selten den Interessen einer bestimmten Gruppe zugeordnet werden können, sondern vielmehr als eine Art öffentliches Gut betrachtet werden.

Eine weitere Schwierigkeit, mit der die sozialwissenschaftliche Forschung zu kämpfen hat, ist die bestehende Zersplitterung in Kleininstitute, deren Kapazitäten sehr eng begrenzt sind. Das ist insofern ein Problem, als Forschung bestimmter Basisinvestitionen bedarf, wie zum Beispiel Bibliotheken und Datenbanken, die nicht für jedes Kleininstitut geleistet werden können. Zudem dauert der Aufbau fachlich qualifizierter Mitarbeiter mehrere Jahre. Anstellungen an Kleininstituten sind in extrem hohem Maße von der jeweiligen Auftragslage abhängig, wodurch diese qualifizierten Kräfte oft zum Abwandern in andere Bereiche gezwungen sind und später oft nicht mehr zurückkommen. Im Sinne der Vermeidung solcher Reibungsverluste wäre eine Zusammenlegung kleinerer Einheiten zu größeren Instituten mit ausreichender Basisfinanzierung erstrebenswert.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich möchte hier nicht näher auf einzelne Projekte eingehen; das werden einige Redner meiner Fraktion im speziellen noch tun. Ich glaube aber, daß es gerade in dieser Zeit einer schwierigen Budgetsituation vordringlich ist, einer Zurückdrängung oder sogar Verdrängung der Geistes- und Sozialwissenschaften entgegenzusteuern. Ich hoffe, daß dieser Schwerpunktbericht 1995 als Anreiz für einen ersten Schritt in diese Richtung dienen kann. *(Beifall bei der SPÖ.)*
23.04

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Dr. Petrovic. Ich erteile es ihr.

23.04
Abgeordnete Mag. Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Zunächst zum Abgeordneten Stippel. Wenn Sie behauptet haben, es läge an den Grünen, insbesondere an mir, daß wir den Bericht jetzt behandeln *(Abg. Dr. **Stippel:** Die Dringliche! Sonst hätten wir um vier oder halb fünf begonnen!),* dann möchte ich Sie schon ersuchen, bevor Sie noch dazwischenrufen, einmal Rückfragen über die Vorkommnisse in der Präsidiale zu stellen. Ich habe von Anfang an für zwei Sitzungstage plädiert und bin eingetreten für die prominenteste Positionierung dieses Wissenschaftsberichtes, nämlich am Anfang einer Tagesordnung. Wenn es so weit gekommen ist, daß das Verhalten einer Fraktion, das Nominieren von Rednern und Rednerinnen, die wirklich nichts Neues mehr zu bieten haben, zum Anlaß genommen wird, an sich notwendige parlamentarische Instrumente – und ich glaube, die Klärung der Frage, was mit dem Pflegegeld passiert, ist für einige hunderttausend Menschen in Österreich wirklich dringlich – in Frage zu stellen, und wenn das durch das Verhalten einer anderen Fraktion konterkariert wird, dann, glaube ich, führt man den Parlamentarismus ad absurdum. Wir werden über die Frage des Umgangs mit diesen Praktiken reden müssen, aber es kann nicht so sein, daß legitime parlamentarische Instrumente damit verunglimpft und unmöglich gemacht werden. *(Beifall bei den Grünen.)*

Abgeordnete Mag. Dr. Madeleine Petrovic

Zum Inhaltlichen. – Sie haben gesagt, es stelle sich die Frage, wie eine Zurückdrängung insbesondere der Geisteswissenschaften zu verhindern sei. Sie haben die Hoffnung gehegt, daß der Bericht ein Anstoß dafür sein kann, daß dieser Zurückdrängung der Geisteswissenschaften entgegengewirkt wird, doch kann ich das weder aus dem Bericht noch aus dem, was sich derzeit im Rahmen der Wissenschafts- und Forschungspolitik ereignet, erkennen. Mich verwundert auch die heutige Rede des Abgeordneten Brauneder, denn das Verhalten der Freiheitlichen im Ausschuß war jedenfalls ein anderes.

Ich habe diesem Bericht auch im Ausschuß nicht zugestimmt – im Gegensatz zu den Freiheitlichen. Ich kann ihm auch jetzt im Rahmen dieser Plenardebatte nicht zustimmen, obwohl es an sich ein Bericht ist, der so ausschauen könnte, daß auch eine Oppositionspartei ihm im Prinzip zustimmen kann. Dieser Bericht ist nur leider in vielen Punkten oberflächlich und vage. Er enthält eine Fülle von Leerformeln, er geht nicht darauf ein, was aktuellerweise mit anderen Gesetzen derzeit an Verschlechterungen für die Geisteswissenschaften vorgenommen wird, insbesondere durch das Universitätsstudiengesetz beziehungsweise den entsprechenden Entwurf dazu, der ja eine Verkürzung der geisteswissenschaftlichen Studien auf sechs Semester vorsieht. In welcher Weise da eine Aufwertung oder ein Verhindern einer Zurückdrängung überhaupt noch angestrebt werden soll, ist für mich nicht mehr erkennbar. Vor allem wenn ein Bericht auf die zentrale Frage nicht eingeht, daß man dort eindeutig zeitlich verkürzt zurückschraubt, und gleichzeitig die Frage stellt: Wie können wir die Geisteswissenschaften schützen?, so paßt das in meinen Augen nicht zusammen.

Insgesamt scheint vieles in diesem Schwerpunktbericht allgemein auf das Studieren oder universitäre Lehrpläne insgesamt bezogen zu sein und nicht speziell auf die Geisteswissenschaften oder die Sozialwissenschaften. So heißt es zum Beispiel gleich auf den ersten Seiten dieses Berichtes, daß die Zielsetzung für die Forschungspolitik die Europäische Integration sei. Für die Geisteswissenschaften kann das aber nicht zutreffen, weil die Geisteswissenschaften im Rahmen der EU-Programme überhaupt nicht vorkommen. Daher ist hier die Frage aufzuwerfen: Wird sich Österreich, wird sich der österreichische Wissenschaftsminister dafür stark machen, daß es auch einen europäischen Forschungsschwerpunkt Geisteswissenschaften gibt, beziehungsweise wie sollte das ausschauen, und in welche Richtung könnte Österreich da initiativ werden. Jedenfalls kann die derzeitige Situation nicht fortgeschrieben werden, weil, wie bereits gesagt, die Geisteswissenschaften derzeit leider im Rahmen der EU-Programme gar keinen Stellenwert einnehmen.

Weiters wird im Bericht angemerkt, daß ein wesentliches Ziel des Forschungsberichtes und auch der daraus erfolgenden Aktivitäten sein soll, eine Strukturbereinigung vorzunehmen. Das heißt, es soll eine Orientierung an Effizienz und Qualität vorgenommen werden. Dagegen ist prinzipiell nichts einzuwenden, denn es ist gerade in Zeiten von Sparpaketen und Budgetkrisen eine Orientierung an Effizienz und Qualität angesagt. Nur heißt es dann im Bericht, daß das geeignete Evaluierungsverfahren erfordere, und das, glaube ich, ist schon zu oberflächlich. In diesem Zusammenhang muß man, wenn man über ein sicherlich sehr schwierig zu evaluierendes Gebiet wie die Geisteswissenschaften redet, dazusagen, nach welchen Kriterien man da vorgehen will: entweder nach der Verwendbarkeit der Absolventinnen und Absolventen oder nach anderen Kriterien. Aber die Art und Weise, wie der Effizienzgrad bei den Geistes- und Sozialwissenschaften bestimmt werden soll, müßte zumindest einmal im Bericht angeschnitten werden, auch wenn man vielleicht nicht sofort zu einer Patentlösung kommt.

Ein weiterer Punkt, den ich kritisch beleuchten möchte, ist die Betonung der Spezialforschungsbereiche. Das ist laut diesem Bericht eine richtungsweisende Festlegung. Aber gerade diesbezüglich stellt sich die Frage, ob die Fixierung von Spezialforschungsbereichen, aus denen man ja nicht mir nichts, dir nichts wieder aussteigen kann, die ja auch eine gewisse Mittelbindung und Festlegung bedeuten, nicht vielleicht unter den Aspekten der Effizienz und der Qualität unter Umständen eine falsche Festlegung sein kann. Das heißt, wenn man erst in die Frage einsteigt: Wie messe ich Effizienz, wie messe ich Qualität, beziehungsweise wie kann ich entsprechende Programme bei den Geisteswissenschaften und den Sozialwissenschaften umsetzen?, dann sind möglicherweise die Einrichtung von Spezialforschungsbereichen und eine entsprechende

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 235 von 402

Abgeordnete Mag. Dr. Madeleine Petrovic

Weichenstellung ein Abschied, ein Nichtentsprechen eben dieser Orientierung an Effizienz und Qualität.

Gänzlich widersprechen möchte ich dem Bericht im Bereich der angeblich so zeitgemäßen Förderungsmaßnahmen, in dem besonders die Förderung von Forscherpersönlichkeiten in den Vordergrund gestellt wird. Das ist eine Konzeption von Forschung, wie sie eher dem vergangenen Jahrhundert entspricht – der isolierte Forscher, die Forscherin, die ein Projekt realisiert und durchzieht, gibt es in der Praxis eigentlich nicht mehr. Es ist daher aus meiner Sicht auch durchaus fraglich, ob diese Konzentration auf die Einzelperson auch heute noch ein geeignetes Förderungsprinzip darstellt. Ich glaube eher, daß eine optimale Vernetzung von Forscher- und Forscherinnenteams eine Aufgabe wäre, ebenso ein interdisziplinärer Zugang und eben eine Bewertung der Teamarbeit sowie eine Konzeption von Förderungsmaßnahmen auf Personenmehrheiten und nicht auf Einzelpersonen.

Außerdem stellt sich hier die Frage: Wie werden die angesprochenen Mittel aufgebracht werden? Angesichts der insgesamt zu erwartenden budgetären Restriktionen – ich komme jetzt nicht mehr auf die Vormittagsdebatte zurück – ist für den Ludwig-Wittgenstein-Preis eine Größenordnung von 15 bis 30 Millionen Schilling in Aussicht gestellt und für das Startprogramm für junge Wissenschafter und Wissenschafterinnen ein Kostenrahmen von 75 Millionen Schilling vorgesehen. Und wo soll dieses Geld herkommen? In welchen anderen Bereichen wird denn dafür gespart? Ich hege Zweifel, ob diese Konzeption der Konzentration von Geldmitteln auf Einzelpersönlichkeiten heute überhaupt noch der richtige Zugang ist, um die österreichischen Universitäten zeitgemäß zu halten und Österreich im Rahmen der Forschung nicht zurückfallen zu lassen. Daß hier ohnehin schon Gefahr droht – „Gefahr" ist da fast ein zu mildes Wort –, daß alle Alarmglocken läuten, das beweisen alle Statistiken in Sachen Forschung. Österreich steht, was etwa die Grundlagenforschung betrifft, in bezug auf die Größenordnungen des Geldaufwandes pro Einwohnerin beziehungsweise pro Einwohner in Europa buchstäblich an letzter Stelle, ist ein Schlußlicht. Das hängt vielleicht auch damit zusammen, daß die Forschungskonzeptionen nicht mehr ganz zeitgemäß sind. Mehr Geld auszugeben für eine zeitgemäße Form des Forschens in Teams, in einer interdisziplinären, in einer vernetzten Art und Weise, das wäre wohl ein besserer Zugang.

Ein weiterer Punkt, den ich kritisch anmerken möchte, ist überhaupt die relativ saloppe Art und Weise, wie hier über Sparziele und über Geldbeträge drübergegangen wird. Immerhin wurde im vergangenen Jahr das UOG neu gefaßt, in einer reformierten Art und Weise beschlossen. Wir von den Grünen haben daran Kritik geübt, und wir sehen jetzt unsere Kritik einmal mehr bestätigt. Herr Bundesminister, ich weiß, wir haben auch darüber schon einmal gesprochen. Mir scheint, daß die Studie der Professoren Gansner und Hammer letztlich nicht widerlegt ist, wonach die Implementierung des UOG 1993 zu Mehrkosten in dreistelliger Millionenhöhe – es werden 600 Millionen Schilling angenommen – führen wird. Fügt man die Umwandlung der Institutsbibliotheken in Fachbereichsbibliotheken hinzu, dann wird dafür ein Kostenaufwand von in etwa 400 Millionen Schilling zu kalkulieren sein. Eine Milliarde auf oder ab mehr in Zeiten des Sparbudgets aufzubringen sowie dieses Geld statt für konkrete Forschungsprojekte in einer sehr aufwendigen und in meinen Augen letztlich eher undemokratischen Reform anzulegen, ob man diesen Weg gehen soll, steht hier in Frage.

Ein zentraler Punkt – und dieser Punkt allein würde mein Ablehnung rechtfertigen – ist die im Bericht aufgeworfene Frage nach der Rolle der Geisteswissenschaften. Da wird zwar dann in einem bunten Sammelsurium eine Palette von verschiedenen Positionen dargestellt, aber wie die aktuelle Haltung des österreichischen Wissenschaftsministeriums zur Frage der Funktion und der Rolle der Geisteswissenschaften ausschaut, diese Frage wird nicht beantwortet.

Es entsteht schon der Eindruck, daß es tatsächlich so ist, daß die Geisteswissenschaften nach und nach zu Kompensationswissenschaften werden, die die rasant vorwärts drängenden technischen und ökonomischen Wissenschaften begleiten, vielleicht ein wenig abfedern, aber insgesamt nicht mehr tun, als die durch die sozial oftmals nicht angepaßten technologischen Entwicklungen hervorgerufenen Spannungen ein bißchen zu kompensieren. Und als „Entspannungswissenschaften", glaube ich, sind die Geisteswissenschaften insgesamt zu schade. Sie

Abgeordnete Mag. Dr. Madeleine Petrovic

brauchen eine eigenständige Rolle, und diese Rolle muß einmal besprochen und definiert werden, sie muß dann aber auch umgesetzt werden. Denn sonst haben wir tatsächlich etwas, was Habermas als eine „Schrumpfmoderne" bezeichnet hat: daß wir einen übermächtigen und kaum mehr zu kontrollierenden technisch-ökonomischen Sektor haben und ein paar verbrämende, begleitende, etwas Kritisches anmerkende Wissenschaften, die aber nicht annähernd von ihrer Ausstattung her, von ihrer Gewichtung auch im Rahmen der Politik her in der Lage sind, hier wirklich ein Korrektiv darzustellen. Genau diese Funktion aber müßten die Geisteswissenschaften und in gewisser Art und Weise auch die Sozialwissenschaften übernehmen.

Daß es aber zu keiner Aufwertung der Geisteswissenschaften kommt, ergibt sich eben, wie ich eingangs sagte, aus dem neuen Universitätsstudiengesetz. Denn wenn man die Geisteswissenschaften letztlich auf einen sechssemestrigen Schnellsiedekurs reduziert, dann – so meine ich – können sie dieser Korrektivfunktion nicht einmal dem Anspruch nach genügen.

Ich gebe zu bedenken, daß selbst die Fachhochschul-Studien mit einer Ausnahme länger, nämlich acht Semester, dauern werden. Das heißt, daß die Geisteswissenschaften hinter sehr praxisbezogene Fachausbildungen zurückfallen. Ich glaube, daß das insgesamt in der heutigen Zeit nicht angesagt ist. Im Gegenteil: Eine Aufwertung wäre tatsächlich notwendig.

Sie werfen im Bericht die Frage auf: wie können wir die Geisteswissenschaften schützen und verteidigen angesichts der Übermacht einer rapide expandierenden technischen und instrumentellen Vernunft? Ich stelle die Frage: Wollen Sie die Geisteswissenschaften überhaupt schützen? Nach dem zu schließen, was sich so tut, nach der Mittelzuwendung, nach den Investitionen und nach den Zeitbudgets, die man den verschiedenen Studienrichtungen zur Verfügung stellt, habe ich den Eindruck, daß die Geisteswissenschaften offenbar von der Regierungspolitik gar nicht geschützt werden sollen.

Ich glaube auch, daß die Frage nach dem Schutz falsch ist. Die Geisteswissenschaften sollen nicht geschützt werden und nicht unter einen Glassturz kommen, sondern sie sollten eine eigenständige Rolle haben. Sie sollten gesellschaftspolitisch meiner Meinung nach eigentlich wichtiger sein, denn es sollte nur das, was einer philosophischen, ethischen, aber auch sozialen Überprüfung standhält, letztlich technisch umgesetzt werden. Es sollte sich nicht umgekehrt verhalten, nämlich daß technische Kräfte explodieren, daß der Zauberlehrling am Werk ist und daß dann im nachhinein eine relativ hilflose Geisteswissenschaft versucht, ein bißchen etwas wieder einzufangen und zu kanalisieren.

Ein letztes Thema möchte ich noch ansprechen: Die Frage, die hier etwas ironisierend aufgegriffen wird, ob die Studierenden ein sehr persönliches, originelles Thema aufgreifen sollen, wird eher verneint. Ich glaube, daß das sehr wohl der Fall sein sollte. Ich bin der Meinung, Studieren mit Leidenschaft – Max Weber sagt: die Wissenschaft als Leidenschaft – wäre dringend notwendig. Man sollte nicht etwas runterstudieren, sondern tatsächlich einen sehr persönlichen Zugang finden. Gerade in den Geistes- und Sozialwissenschaften ist das sicherlich möglich. Ich meine daher, man sollte darüber nicht witzeln und das von vornherein verunglimpfen, sondern den Studierenden tatsächlich einen derartigen auch leidenschaftlichen und vom Herzen kommenden Zugang ermöglichen.

Einiges wäre noch zur Forschungsförderung an sich und zur Schließung von IKUS zu sagen. Ich halte das für eine falsche Maßnahme. Wie zusätzlich das Internationale Forschungszentrum Kulturwissenschaften angesichts der gleichgelagerten Thematik des Instituts für die Wissenschaft vom Menschen begründet wird, kann ich auch nicht wirklich verstehen. Hier haben wir eine sehr teure Doppelgleisigkeit.

Ebenso wäre noch einiges über die Frauenforschung zu sagen, die zwar als Schwerpunkt genannt wird, in der Folge aber den Schwerpunktcharakter vermissen läßt. Ferner habe ich den Eindruck, daß auch einige andere Bereiche, etwa die Altersforschung oder die Zeitgeschichte, eher zurückgedrängt werden sollen. Bei der Zeitgeschichte wird angemerkt: Totalitarismus- und Faschismusforschung sind eigentlich erschöpfend abgehandelt. Herr Bundesminister! Ich glaube, diese Beurteilung stammt von Ihrem Vorgänger. Ich teile diese Meinung nicht, und ich

Abgeordnete Mag. Dr. Madeleine Petrovic

glaube, Sie teilen sie eigentlich auch nicht. Ich finde daher, man sollte in diesem Bereich intensiv weiterforschen.

Insgesamt scheint mir der Bericht zu vage zu sein und zuviel offenzulassen. Daher kann ich ihm meine Zustimmung nicht erteilen. – Danke. *(Beifall bei den Grünen.)*
23.25

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Lukesch.

23.25
Abgeordneter Dipl.-Vw. Dr. Dieter Lukesch (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Daß man die Geisteswissenschaften zur Geisterstunde behandelt, ist vielleicht ein Bonmot, im Grunde genommen aber ein Tort den Forscherinnen und Forschern dieser Disziplin gegenüber. Aber ich beuge mich der Prioritätensetzung in der Tagesordnung durch die eine oder andere Oppositionspartei. Es bleibt mir auch nichts anderes übrig. Nichtsdestoweniger sollte unsere Leidenschaft für die Anliegen der Forschung im allgemeinen und der Geistes- und Sozialwissenschaften im besonderen auch zu dieser Stunde nicht erlahmen.

Auch wenn es mir ein wenig wie Kollegen Brauneder geht, daß ich mich so wie er durch die Definition dessen, was Sozial- und Geisteswissenschaften sind – ich als Ökonom, er als Jurist –, ausgeschlossen fühle, muß ich doch sagen: Es handelt sich hiebei um einen gewissen Pragmatismus der Abgrenzung von Forschungsdisziplinen. Ich würde dem Autor der Zeilen, in denen die Definition vorgenommen wird, die Lektüre eines der letzten „Journals of Economic Literature" empfehlen, in dem in einem Survey-Artikel das Zusammenwirken von Ökonomie, Soziologie und Politikwissenschaft vor allem im amerikanischen Forschungsbereich dargestellt wird, wo man sehr wohl von sehr fruchtbaren Symbiosen sprechen kann.

Es ist dies zwar ein Schwerpunktbericht für die sozial- und geisteswissenschaftlichen Forschungen in Österreich, ihm vorgeschaltet ist aber eine, so meine ich, sehr wesentliche strategische Grundüberlegung über Lage und Bedürfnisse der Forschung in Österreich insgesamt, also quasi ein Vorwort über die Forschungspolitik des Bundesministers für die nächsten Jahre. Es sind die Vorhaben konturiert, die für all jene von allgemeinem Interesse sind, die sich mit den Grundlagen unserer Gesellschaft – und das sind wohl auch Wissenschaft und Forschung – beschäftigen.

Herr Bundesminister! Ich bedaure, daß in diesem Schwerpunktbericht gerade im Kapitel über die Lage und Bedürfnisse der Forschung keine orientierende Statistik, die einen gewissen Hinweis auf die finanzielle Bedeutung der Forschung im allgemeinen gibt, enthalten ist, etwa über die Entwicklung der Forschungsausgaben in Relation zum Bruttoinlandsprodukt oder pro Kopf der Bevölkerung. Bei aller Diskussionswürdigkeit solcher aggregierter Forschungskoeffizienten ist die Öffentlichkeit doch zumindest an der Entwicklung dieser Koeffizienten interessiert, weil diese doch ein sehr beredtes Schlaglicht auf den Basisbereich unserer Gesellschaft werfen.

Ich habe dem beigelegten Geschäftsbericht des Forschungsförderungsfonds der gewerblichen Wirtschaft die entsprechenden Informationen entnommen. Der Forschungskoeffizient stieg zwischen 1990 und 1994 von 1,42 Prozent auf 1,65 Prozent, zumindest laut den Daten dieses Geschäftsberichtes. Im Juni dieses Jahres wurden wir allerdings vom Präsidenten der Akademie der Wissenschaften, von Professor Welzig, mit dem Alarmruf konfrontiert, daß im heurigen Jahr der Forschungskoeffizient auf 1,5 Prozent zurückgehe und diese Rückgänge nicht etwa auf konjunkturell bedingte Rückgänge in der privaten Forschung zurückzuführen seien, sondern auf sinkende Budgetvorsorgen für das Kapitel Forschung. In einem solchen Fall könnte ein einleitender statistischer Orientierungsbehelf zur Gesamtentwicklung der finanziellen und personellen Dimension im Bereich von Wissenschaft und insbesondere Forschung helfen.

Herr Bundesminister! Wir sind uns sicherlich in den Zielsetzungen einig, daß wir allerhöchste Anstrengungen unternehmen müssen, eine solche Entwicklung, welche die Forschung auch finanziell weniger bedeutend macht, zurückzudrängen oder intelligente Konzepte zu entwickeln, wie wir Forschung durch Effizienzsteigerung in ihrem Stellenwert für die Zukunft unseres Landes erhalten können.

Abgeordneter Dipl.-Vw. Dr. Dieter Lukesch

Ihr Bericht enthält allerdings in diesem strategischen Vorspann eine ganze Reihe von Kriterien und Zielsetzungen, die ich durchaus befürworte: Effizienzsteigerung bei den eingesetzten Mitteln durch Evaluierung, Prioritätensetzung durch entsprechende Konzentration auf ausgewählte Bereiche, die unsere Stärken darstellen, Nützung der durch den EU-Beitritt vorhandenen neuen Chancen einer Internationalisierung, um auch in diesem Bereich die Forschung effizienter zu machen und die Qualität zu verbessern.

Das wären Maßnahmen, die sicher auch bei gegebenen Budgetrestriktionien hilfreich wären. Sie müssen aber natürlich konkretisiert werden. Beispiele dafür entnehme ich auch dem Bericht:

Erstens: Wir haben die Chance, an verschiedenen europäischen Forschungsprogrammen teilzunehmen. – Wir tun das, mit durchaus beachtlichem Erfolg. Herr Bundesminister! Diese Chancen würden aber dann besonders groß werden, wenn wir bei der Vorbereitung des 5. EU-Rahmenprogramms, das auch sozial- und geisteswissenschaftliche Komponenten enthält – Sie werden das sicherlich gegenüber Frau Kollegin Petrovic noch einwenden –, sehr aktiv mitgestaltend wirken könnten, um unsere besonderen Stärken – ich nenne einmal aus dem großen Bereich unserer möglichen Stärken unsere mittel- und osteuropäischen Erfahrungen – einzubringen. Wir müssen uns bemühen, diese Programme in Richtung unserer Stärken zu lenken, damit wir einen möglichst hohen Rückfluß aus den auch von unseren Steuergeldern letztlich lukrierten EU-Forschungsmitteln haben. Das müßte gelingen, auf diesem Gebiet müßte Österreich in der europäischen Forschungspolitik massiv präsent sein.

Zweitens: Der Bericht enthält schon auf der ersten Seite den Hinweis auf das Stichwort „Großforschungseinrichtungen". Dazu liegen, Herr Bundesminister, jetzt schon je zwei Feasibility-Studien beziehungsweise Effizienzüberlegungen zu EUROCRYST und AUSTRON vor. Sie sollten jetzt, so meine ich, einmal im entsprechen Gremium, etwa im Rat für Wissenschaft und Forschung, eine prinzipielle Meinungsbildung herbeiführen, ob wir diesen Weg überhaupt noch weiter verfolgen sollen, und wenn ja, die Internationalisierung vorantreiben. Derzeit hat man den Eindruck, daß man zwar an solche Großforschungseinrichtungen in sehr konkreter Form schon gedacht, die Vorbereitungsarbeiten schon geleistet und sie in bescheidenem Umfang in Europa auch zur Sprache gebracht hat – das wären ja keine österreichischen Einrichtungen, sondern europäische Einrichtungen in Österreich –, daß diese aber nicht mehr aktuell seien. Und das wäre für die österreichische Wissenschaftspolitik fast rufschädigend.

Herr Bundesminister! Ich möchte eine Anregung aus dem heute sehr stark diskutierten Gutachten der Sozialpartner zur Budgetkonsolidierung herausnehmen und sie sozusagen in Ihren Rucksack einpacken. Darin steht, daß die Sozialpartner empfehlen, Teile der Privatisierungserlöse für offensive Maßnahmen der Forschungsförderung zu verwenden. Das heißt also, es wird empfohlen, Teile aus dem Verkauf von Staatsanteilen wieder zu einer entsprechenden Geistkapitalbildung zu verwenden.

Ich glaube, das ist eine sehr positive Anregung. Die Sozialpartner sind offensichtlich bereit, diesen Weg zu gehen. Wir sollten diese Chance nützen und einen Teil der Privatisierungserlöse – ich weiß schon, daß die Privatisierungen natürlich in erster Linie aus Budgetgründen, aber auch aus anderen Gründen vorgenommen werden – investiv im Sinne unserer Forschungseinrichtungen verwenden.

Drittens: In diesem Punkt bin ich offenbar auf der gleichen Linie wie Kollege Stippel und Frau Kollegin Petrovic. Im besonderen Bezug auf die Geistes- und Sozialwissenschaften wird in diesem Bericht zweierlei zum Ausdruck gebracht: Einerseits wird betont – und ich teile diese Auffassung –, daß sich geisteswissenschaftliche Studienrichtungen – ich zitiere sinngemäß auch Kollegen Stippel – nicht auf bestimmte Berufsfelder festlegen lassen, sondern eher der Entwicklung von Schlüsselqualifikationen dienen, die die Gesellschaft zur Reflexion und Weiterentwicklung ihrer eigenen Grundlagen dringend braucht. Andererseits leben die Geistes- und Sozialwissenschaften aus der Vielfalt und engen Vernetzung ihrer einzelnen Fächer.

Also: Die Berufsorientierung ist in diesem Bereich nicht dominant, andererseits wird von einer Vernetzung der einzelnen Fächer gesprochen. Wie paßt diese Feststellung Ihres eigenen

Abgeordneter Dipl.-Vw. Dr. Dieter Lukesch

Berichts zum Entwurf des Universitätsstudiengesetzes, mit dem gerade bei den geisteswissenschaftlichen und teilweise bei den sozialwissenschaftlichen Fächern die universitäre Erziehung auf je ein Fach- und das in Form einer konzentrierten dreijährigen Ausbildung – reduziert werden soll? Das böse Stichwort vom „Schmalspurmagister" hängt ja schon in der Luft!

Herr Bundesminister! Weiters sagt Ihr Bericht aus, daß die geistes- und sozialwissenschaftliche Forschung an einer Zersplitterung auf viele kleine Einheiten leidet, welche die kritischen Größen nicht erreichen oder dort, wo sie kritische Größen überschritten haben, sehr stark Wien-lastig sind. Ich darf mir das als Bundesländerabgeordneter auch auszudrücken erlauben.

Ferner heißt es, daß die Internationalisierung durch die frühzeitige Pragmatisierung von Hochschulassistenten gehemmt wird. Herr Bundesminister! Auch zu diesem Punkt möchte ich um Ihre Stellungnahme beziehungsweise um Hinweise ersuchen, wie eine solche – quasi – Verkrustung und Isolierung eines Teils der jungen Forscher im eigenen Bereich wieder aufgelöst werden könnte.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Diese strategischen Überlegungen zur österreichischen Forschungspolitik stimmen sehr gut überein mit dem, was sich auch die Österreichische Rektorenkonferenz als Vorgabe für die Forschungsstrategie überlegt hat. Auch dort wird von Internationalisierung, Effizienzsteigerung, Evaluierung und Prioritätensetzung gesprochen.

Ich möchte noch folgende Wünsche hinzufügen, Herr Bundesminister: eine Forschungsmilliarde aus den Privatisierungserlösen und in bezug auf den Schwerpunkt des Berichts keine Verengung der geistes- und sozialwissenschaftlichen Ausbildung, schon gar nicht im Hinblick auf ein neues Fachidiotentum. – Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)*
23.38

Präsident Dr. Heinz Fischer: Die nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Motter. Sie hat das Wort.

23.38
Abgeordnete Klara Motter (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch ich hätte mir einen früheren Zeitpunkt für die heutige Debatte über den Forschungsbericht gewünscht. Herr Kollege Stippel! Wir sind das aber eigentlich gewöhnt. Wissenschaft und Forschung sind vielleicht so wichtig, daß man den Bericht darüber zu einer späten Stunde diskutieren muß. Denn manche, die in Wissenschaft und Forschung tätig sind, sind vielleicht gerade um diese Zeit hellwach.

Ich allerdings, Herr Kollege Lukesch, kann von Leidenschaft nicht mehr reden. Ich gebe es ehrlich zu. Ich kann heute nicht mehr leidenschaftlich sein, werde mich aber trotzdem bemühen, zum Forschungsbericht konkret Stellung zu beziehen.

Der vorliegende Forschungsbericht ist ein Schwerpunktbericht im Bereich der Geisteswissenschaften und Sozialwissenschaften. Er enthält neben allgemeinen Überlegungen zur Situation dieser beiden Spezialwissenschaften auch den Versuch, einen aktuellen Überblick über die jüngeren Entwicklungen im Bereich der Sozialforschung in Österreich zu geben, und gibt weiters auch Rechenschaft über die Schwerpunkte der Forschungsförderung in diesem Bereich, soweit sie durch das Wissenschaftsministerium gesetzt wurden.

Meine Damen und Herren! Ich wende mich bewußt zuerst dem dritten Teil dieses Berichtes zu, weil er einen durchaus brauchbaren Überblick über den Stand der sozialwissenschaftlichen Forschung in Österreich gibt. Es sind konkrete Zahlen über die Verteilung von Forschungsgeldern auf die verschiedensten Forschungsgebiete ausgewiesen, und es wird auch auf die Verteilung der Gelder durch das Wissenschaftsministerium hingewiesen.

Der zweite Teil versucht, eine Art wissenschaftstheoretischer Reflexion über die Bedeutung der Geisteswissenschaften, über ihre systematische Einordnung in das System der Wissenschaften wie auch über die gesellschaftliche Entwicklung zu geben.

Abgeordnete Klara Motter

An diesem Punkt setzt bereits meine Kritik ein. Dieser Komplex ist meines Erachtens nicht gut gelungen, weil er streckenweit den Charakter einer Einführungsvorlesung hat. Ich frage mich ernsthaft: Soll dies das Ziel eines Forschungsberichtes sein? Was ich als besonders unbefriedigend empfinde, ist, daß zwar teilweise durchaus stichhaltige Aussagen über verschiedene Bereiche der Geisteswissenschaften gemacht werden, allerdings, und das ist in diesem Zusammenhang bedauerlich, keinerlei Konsequenzen daraus gezogen werden. Ein Beispiel dazu: In einem Absatz über die sogenannte Krise der Geisteswissenschaften wird unter anderem erwähnt, daß es im Bereich der Geisteswissenschaften einen Nachholbedarf in deren Präsentation nach außen, in deren Selbstreflexion und in der Klärung deren Wissenschaftsverständnisses gibt.

Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! In diesem Zusammenhang wäre es sinnvoll und angebracht, im Bericht in der Folge auch aufzuzeigen, welche Maßnahmen von seiten des Bundesministeriums für Wissenschaft und Forschung konkret gesetzt werden, um dem angesprochenen Nachholbedarf gerecht zu werden. Es müßte außerdem auch erwähnt werden, welche Maßnahmen überlegt und welche Initiativen gesetzt werden, diesbezüglich Verbesserungen zu erreichen. *(Beifall des Abg.* ***Scheibner.****)* Dies bleibt der Bericht schuldig, und das tut mir eigentlich leid, weil dieser Bericht doch auch Anlaß zu Diskussionen gibt.

Ein weiteres Beispiel für die Funktionslosigkeit dieser wissenschaftstheoretischen Reflexionen findet sich im Kapitel über die Kriterien zur Beurteilung der Forschungsqualität von Sozialforschung. Hier steht unter anderem – ich zitiere –: „Zu beurteilen, ob eine Forschung grundlegend und innovativ ist, ist sicher schwer. Als Anhaltspunkte dafür können Projekt-Publikationen in international renommierten Verlagen und Zeitschriften, Einladungen der Forscher zu Hauptvorträgen zu großen Kongressen, Interesse ausländischer Forschergruppen an Kooperationen ... dienen." – Ende des Zitats. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* – Danke.

Meine Damen und Herren! Hier geht es um einen sensiblen Bereich, nämlich um die Evaluation wissenschaftlicher Forschung beziehungsweise auch um die Frage, durch welche Methoden sich so etwas wie eine Erfolgskontrolle bei der Vergabe von Forschungsmitteln einbauen läßt. Und es reicht daher sicher nicht aus, daß man auf die erwähnten Anhaltspunkte hinweist. Was wir brauchen, sind vielmehr Maßnahmen der Evaluation von seiten des Wissenschaftsministeriums, damit man nicht zuletzt auch im eigenen Bereich über die Sinnhaftigkeit und Qualität der Vergaberichtlinien richtig entscheiden kann. *(Beifall beim Liberalen Forum.)* Auch in diesem Punkt gibt es keine Ansatzpunkte im Bericht, wie das in Zukunft vor sich gehen soll.

Meine Damen und Herren! Beim ersten Teil des Forschungsberichtes über Lage und Bedürfnisse der Forschung setzt unsere Hauptkritik an. Es ist bezeichnend, daß dieser Teil ganze neun Seiten von 88 Seiten einnimmt, wobei auf diesen neun Seiten die Probleme eigentlich nur angerissen werden. Es werden auch hier keine konkreten Maßnahmen aufgezeigt, wie die angesprochenen Defizite beglichen werden können.

Meine Damen und Herren! In diesem Zusammenhang möchte ich auch auf das Arbeitsübereinkommen der Regierung für die Legislaturperiode 1994 bis 1998 hinweisen – ich zitiere aus der Regierungserklärung –: „..., daß auch im Hinblick auf die europäische Zusammenarbeit ebenso wie aus strukturellen Überlegungen neue Akzente zu setzen sind." – Ende des Zitats.

Als vorrangige Ziele werden erwähnt: Die Modernisierung der Forschungsorganisationen selbst, die Schaffung der Forschungs- und Entwicklungskoordination, die effizientere Gestaltung der Forschungsförderung. Weiters ist auch davon die Rede, daß die Notwendigkeit zur Einleitung struktureller Reformmaßnahmen gegeben ist und nach einer sorgfältigen Analyse von Stärken und Schwächen eine Strukturbereinigung anzustreben sein wird. Des weiteren wird über die Notwendigkeit der Orientierung an Effizienz und Qualität durch verschiedene Instrumente berichtet, und diese werden auch ganz allgemein aufgezählt.

Meine Damen und Herren! Das sind schöne, vielversprechende Worte und Floskeln in der Regierungserklärung. Doch seither ist ein Jahr vergangen, und in der Forschungspolitik wurden

Abgeordnete Klara Motter

keine diesbezüglichen Akzente gesetzt. Auch finden diese Erklärungen keinen Widerhall im vorliegenden Forschungsbericht. *(Beifall des Abg.* ***Scheibner.)***

Es wird in keinem Absatz konkret benannt, durch welche konkreten Maßnahmen in welchem Zeitraum auch nur Ansätze zu diesen angesprochenen Verbesserungsmaßnahmen gefunden werden sollen. Es gibt weiters keine Überlegungen, durch welche Änderungen die Strukturen verbessert werden können. Es bleibt auch weiterhin unklar, wer diese Neuorganisation der Forschungsstrukturen in Österreich vorbereiten und durchführen soll. Das Ganze, meine Damen und Herren, spielt sich in Leerformeln ab. Ich zitiere aus dem vorliegenden Forschungsbericht: „Die österreichische Forschungsorganisation wird hinsichtlich möglicher Doppelgleisigkeiten sorgfältig zu untersuchen sein." In diesem Zusammenhang stelle ich meine Frage an die Wissenschaftssprecher der Regierungsparteien: Sind Sie mit diesem Bericht wirklich so zufrieden? Herr Kollege Stippel! Glauben Sie wirklich, daß dieser Bericht Ihren Hoffnungen, die Sie heute ausgesprochen haben, Rechnung trägt?

Wir Liberalen sind nicht dieser Meinung und finden es bedauerlich, daß der Bericht nicht auf die genannten Fakten eingeht. Wir erwarten uns außerdem, daß die österreichische Forschungstätigkeit endlich einen anderen Stellenwert bekommt. Wir können nach genauem Studium des Forschungsberichtes diesem nicht unsere Zustimmung geben.

Frau Kollegin Petrovic! Auch Sie werden jetzt verwundert sein, denn im Ausschuß habe ich diesem Forschungsbericht zugestimmt. Sie wissen, daß die Debatte darüber ganz kurzfristig auf die Tagesordnung gesetzt wurde. Wir hatten daher – und das habe ich ehrlich zugegeben – diesen Forschungsbericht noch nicht ausführlich studiert. In der Zwischenzeit, nachdem wir ihn genau analysiert haben, sind wir jedoch zu der Überzeugung gekommen, daß eine Zustimmung nicht sinnvoll wäre.

Herr Minister! Dieser Bericht stammt allerdings noch aus der Zeit des ehemaligen Bundesministers für Wissenschaft und Forschung Dr. Busek. Ich erhoffe mir von Ihnen, daß der nächste Forschungsbericht die angesprochenen Mängel beseitigt.

Meine Damen und Herren! Ich möchte diese Gelegenheit zum Anlaß nehmen, um zur Forschungsförderung generell kurz Stellung zu beziehen. Wir haben uns bereits des öfteren darüber beklagt, daß Österreich in bezug auf die für die Forschungsförderung aufgewendeten Mittel eines der Schlußlichter unter den OECD-Staaten ist. Im Jahr 1994 lag die Forschungsquote in Österreich bei 1,64 Prozent des Bruttoinlandsproduktes und somit deutlich unter dem EU-Durchschnitt von 2 Prozent. In einer Reihung der wichtigsten OECD-Länder von seiten des Instituts für Höhere Studien, die sich auf Zahlen für das Jahr 1992 bezieht, liegt Österreich auf Platz 14 und somit in bezug auf die Forschungsausgaben lediglich vor Griechenland, Irland, Portugal und Belgien.

Auch in der Forschungsförderung finden wir eine ähnliche Situation, was Österreich betrifft, vor. In bezug auf das Wachstum der Forschungsförderung liegen wir weit abgeschlagen im Vergleich zu den anderen OECD-Staaten.

Meine Damen und Herren! Es ist auch ein Faktum, daß in Österreich deutlich weniger von den Unternehmen geforscht wird als im Ausland. Der Anteil der Industrieforschung erreicht in Österreich lediglich 50,3 Prozent, während er in Schweden bereits bei 60,5 Prozent, in Belgien bei 70,4 Prozent und in der Schweiz sogar bei 74,5 Prozent liegt.

Meine Damen und Herren! Ich habe bewußt die Analysen mit den Zahlen genannt, denn sie zeigen auf, wie dringend notwendig für Österreichs Forschung auch der budgetäre Bereich ist. Ich glaube, es ist berechtigt, daß wir trotz der Budgetkrise die Forschungsförderung nicht noch mehr vernachlässigen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Österreich braucht eine zukunftsorientierte Entwicklung der Forschung, um nicht endgültig als Schlußlicht im Verbund der OECD-Länder rangieren zu müssen. Wir Liberalen können in diesem Punkt das Argument des Sparens nicht gelten lassen, und wir hoffen, daß durch

Abgeordnete Klara Motter

Umschichtungen und durch Einsparung, zum Beispiel in der Verwaltung unseres Staates, Förderungsmittel für eine sinnvolle Forschungsförderung freigesetzt werden.

Abschließend möchte ich uns allen, besonders uns Politikern, die wir uns mit Forschung und Entwicklung auseinandersetzen, folgende Worte, die ich gestern einer Tageszeitung entnehmen konnte, ans Herz legen – ich zitiere –: „ In Österreich gibt es keine Politiker, die sich im Forschungsbereich profilieren wollen, schon gar nicht erfolgshungrige Politiker. Werner Welzig, Germanist und Präsident der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, fügt dieser Aussage noch hinzu: zur Schande dieses Landes." Wollen wir diese Schande auf uns sitzen lassen? – Ich glaube nicht. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
23.50

Präsident Dr. Heinz Fischer: Die nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Dr. Irmtraut Karlsson. Sie hat das Wort.

Ab jetzt betragen die Redezeiten maximal 10 Minuten.

23.50
Abgeordnete Dr. Irmtraut Karlsson (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Hohes Haus! Herr Abgeordneter Brauneder hat als Erstredner einige Dinge am Forschungsbericht moniert. Er hat zum Beispiel moniert, daß die Geschichtswissenschaften bei den Geistes- und Sozialwissenschaften zuwenig erwähnt werden. Ich habe mich gewundert, warum er das getan hat, und habe diese Kapitel, die sich vor allem mit der Forschung auf dem Gebiet der Zeitgeschichte beschäftigen, nachgelesen. Ich bin dann draufgekommen, warum er das gemacht hat. Denn zu den verschiedensten Forschungsarbeiten steht im Bericht: „Zu den Untersuchungen über nationalsozialistische Maßnahmen gegenüber ethnischen Kollektiven ist zweifellos die Arbeit über die Zwangsaussiedlung der Kärntner Slowenen 1942 hervorzuheben." Natürlich muß er das verdrängen, wenn sein Chef, sein Parteivorsitzender, eine Stunde vorher sagt, seit 70 Jahren sei seinen Landsleuten – er hat damit die Kärntner gemeint – KZ, Vertreibung und Genozid erspart geblieben!

Hier hat wieder der Herr Abgeordnete Haider unter dem Schutz der Immunität eine Verharmlosung nationalsozialistischer Greuel betrieben, die nur unter diesem Schutz der Immunität gelingt. *(Abg. Dr. **Ofner:** Da müssen wir gleich nach dem Staatsanwalt rufen!)* Genau! Wäre er nicht immun, würde er längst angezeigt werden. „KZ-Mitglieder" hat er gesagt, dann die ganze „Straflager"-Geschichte. Jetzt wieder zu sagen, daß seit 70 Jahren in Kärnten niemand ins KZ gekommen ist und niemals ... *(Abg. Mag. **Stadler:** Das hat er gar nicht gesagt!)* Das hat er gesagt. Er hat gesagt, seit 70 Jahren sei seinen Landsleuten das erspart geblieben. Aber, wie bereits gesagt, im Forschungsbericht, verdrängt von Herrn Brauneder, steht das ganz genau! Sie von der FPÖ sollten sich diese Arbeit genau anschauen. *(Abg. Mag. **Stadler:** Sie haben eine verleumderische Klage gegen den Herrn Ofner eingebracht, das gleiche tun Sie jetzt mit dem Herrn Haider!)*

Zweitens: Herr Abgeordneter Brauneder hat außerdem moniert ... *(Abg. Mag. **Stadler:** Sie können sich da draußen aufführen, wie Sie wollen, Sie sollten nur sorgsamer mit der Wahrheit umgehen!)* Es hat keinen Sinn, wenn Sie mich unterbrechen, denn die Wahrheit ist hier im Protokoll vermerkt. *(Beifall bei der SPÖ.)* Und die Wahrheit ist, daß sich Herr Abgeordneter Haider wieder im Schutz der Immunität einer Verharmlosung nationalsozialistischer Greuel schuldig gemacht hat. Das ist die Wahrheit! *(Anhaltende Zwischenrufe des Abg. Mag. **Stadler.**)* – Ich werde jetzt weiter über den Abgeordneten Brauneder und seine verengte Sicht reden.

Der Herr Abgeordnete Brauneder hat auch moniert, daß die Rechtstatsachenforschung in Österreich nur in der Zwischenkriegszeit vorhanden war und jetzt nicht mehr vorhanden ist. Der Herr Abgeordnete Brauneder ist Universitätsprofessor, und ich gestehe ihm seine universitär verengte Sicht zu. Es gibt in Österreich das Institut für Kriminal- und Rechtssoziologie, das sich im außeruniversitären Bereich seit seiner Gründung mit dieser Rechtstatsachenforschung beschäftigt. Dem Forschungsbericht ist aber zu entnehmen, daß genau dieses Institut immer weniger gefördert wird, und das finde ich schade.

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 243 von 402

Abgeordnete Dr. Irmtraut Karlsson

Es haben überhaupt traditionell in Österreich die Geistes- und Sozialwissenschaften in ihrer kreativsten und international anerkanntesten Form nicht in den Universitäten stattgefunden, sondern in außeruniversitären Instituten, in der Arbeiterkammer zum Beispiel. In der Zwischenkriegszeit war Käthe Leichter – wir haben heuer im August ihren 100. Geburtstag gefeiert und aus diesem Anlaß eine Sondermarke herausgegeben auf diesem Gebiet – heute würden wir das Frauenforschung nennen – bahnbrechend. Paul Lazarsfeld, Maria Jahoda: „Die Arbeitslosen von Marienthal" – ebenfalls eine Studie, die von der Arbeiterkammer gefördert wurde und noch heute eine sozialwissenschaftliche Pioniertat ist. Karl und Charlotte Bühler waren auf dem Gebiet der Psychologie tätig. Auf dem Gebiet der Psychoanalyse gab es Schulen: Adler, Reich und ähnliche – heute noch weltweit anerkannt!

Nach dem Zweiten Weltkrieg – das vermerkt der Forschungsbericht – haben aber diese Sozial- und Geisteswissenschaften nur sehr schwer an den Universitäten wieder Fuß gefaßt. Warum wohl? – Weil genau jene, Lazarsfeld, Jahoda, Leichter, entweder ins Exil vertrieben oder ermordet worden waren. Der Geist der Zwischenkriegszeit, dieser Ersten Republik, mit all seinen kreativen Ansätzen wurde vertrieben beziehungsweise ermordet.

Herr Professor Haller ist noch etwas zu jung, um das miterlebt zu haben. Er beschreibt den Kampf, der stattgefunden hat, um die Politikwissenschaften an der Universität zuzulassen. Ich kann mich noch an den Kampf der Soziologie erinnern, um als wissenschaftliches Fach an der Universität zugelassen zu werden. Längst hatte alle Welt soziologische Institute, doch hier kümmerte die Soziologie auf der rechtswissenschaftlichen Fakultät leise dahin. Man konnte Soziologie als eigenes Fach überhaupt nicht studieren.

Das hat sich geändert, nicht zuletzt durch außeruniversitäre Institutionen wie das Institut für Höhere Studien, das eine soziologische Abteilung und eine politikwissenschaftliche Abteilung zu einem Zeitpunkt hatte, zu dem es an den österreichischen Universitäten noch nicht möglich war, diese Fächer zu studieren. Es war auch nicht die Universität, sondern das IHS, das Paul Lazarsfeld zu Gastvorlesungen aus New York von der Columbia-Universität nach Wien zurückgeholt hat. Auch das ist bezeichnend für diesen Abwehrkampf, den leider unsere Universitäten gegenüber sozial- und geisteswissenschaftlichen Strömungen vor allem kreativer und progressiver Art geführt haben. Das ist bedauerlich.

Aber noch ein Schwerpunkt fehlt mir im Forschungsbericht – wir müßten in Österreich von unserer Größe her nicht alles parallel machen, nicht alles nachmachen, wir könnten sehr viele Spezialitäten und Schwerpunkte haben –, und das ist die Friedensforschung. Das fehlt mir jetzt besonders, denn während wir hier den Forschungsbericht diskutieren, versuche ich hinter den Kulissen – es stand in den Zeitungen – einen Fünfparteienantrag durchzubringen, nämlich zum Verbot der Anti-Personen-Minen.

Herr Berichterstatter! Es tut mir wirklich leid, daß Ihre Fraktion in dieser Sache den größten Widerstand leistet. Wir werden morgen auch noch dasitzen, und ich hoffe, daß wir einen Fünfparteienantrag in dieser Richtung zusammenbringen, um zu zeigen, daß Österreich einen ganz eindeutigen Standpunkt gegenüber menschenvernichtenden, primitiven und vor allem Kinder betreffenden Waffen einnimmt.

Abschließend kann ich Frau Abgeordnete Petrovic aus meiner Kenntnis des derzeitigen Wissenschaftsministers nur beruhigen. Dieser Wissenschaftsminister ist jemand, dem die Geistes- und Sozialwissenschaften ein sehr großes Anliegen sind, und er wird sich sicherlich nicht von Technologie und Technischem einfangen lassen, sondern in diesem von mir eben angesprochenen Bereich Schwerpunkte setzen. Er ist noch nicht so lange im Amt, aber Sie können beruhigt sein: Er wird diese Schwerpunkte setzen. – Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*
24.00

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Abgeordneter Brauneder zu Wort gemeldet. – Faktum – Gegenfaktum.

24.00
Abgeordneter Mag. Dr. Willi Brauneder (Freiheitliche): Es ist soeben behauptet worden, ich hätte das Fach Geschichte in eine bestimmte Beziehung zu den Geisteswissenschaften gebracht.

Abgeordneter Mag. Dr. Willi Brauneder

Es wird im Protokoll klar nachzulesen sein, daß ich ausgeführt habe, daß das Fach Geschichte und auch die Rechtswissenschaft nicht unter dem Begriff Sozialwissenschaft im engeren Sinn subsumiert worden ist. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
0.01

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Nußbaumer.

0.01
Abgeordneter Ing. Wolfgang Nußbaumer (Freiheitliche): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Erlauben Sie mir, nicht auf die schrillen Töne meiner Vorrednerin einzugehen.

Zum Forschungsbericht. – Knapp nach der EU-Abstimmung habe ich einem Vortrag des damaligen Außenministers Dr. Mock im Wirtschaftspark in Götzis beigewohnt, und als EU-Befürworter war ich von seinen Ausführungen sehr angetan, glaubte aber doch, zwischen den Zeilen eine gewisse Skepsis herauszuhören – weniger über den EU-Beitritt als vielmehr über die mangelnde Bereitschaft scheinbar vieler Verantwortlicher, sich auf diesen Beitritt intensiv vorzubereiten. Aus diesem Grund fragte ich Dr. Mock, welche für ihn die drei für die Wirtschaft wesentlichsten Maßnahmen in der Vorbereitung seien.

Da nannte er zu meiner Verblüffung die Notwendigkeit, die, wie er sagte, desolate Ausstattung der österreichischen Forschungseinrichtungen so rasch wie möglich zu beheben, um damit die österreichische Forschung rasch auf internationalen Stand zu bringen. Eindeutiges Fazit für mich war: Die österreichischen Forschungsstätten sind nicht genug wettbewerbsfähig.

In der Zwischenzeit wissen wir, daß zwar die Kosten des österreichischen Bildungssystems mit 6,5 Prozent des BIP über jenen der EU-Staaten und weit über jenen beispielsweise von USA und Japan liegen, daß aber andererseits die Forschungsquote in der österreichischen Industrie mit derzeit 1,65 Prozent – bei rückläufiger Tendenz – weit unter jener Deutschlands und nur bei etwa 60 Prozent jener der USA oder Japans liegt. Das heißt: Trotz einer breiten Ausbildung ist der Forschungsoutput sehr dürftig.

Ich möchte daher nicht auf alle Details dieses unvollständigen Forschungsberichtes eingehen, der vor allem vergißt, die umgesetzten Forschungsergebnisse aufzulisten, sondern anhand der Naturwissenschaften aufzeigen, daß die jetzige Situation am Forschungssektor dazu führen kann, daß Österreichs Wettbewerbsfähigkeit im Bereich der Industrie mangels fehlender und wirtschaftlich umsetzbarer Forschungsresultate weiter zurückgehen wird.

Laut OECD-Bericht sind wir in den letzten drei Jahren ja vom siebten auf den dreizehnten Platz abgerutscht. Der Bericht des Bundesministers zeigt klar auf, daß beispielsweise innerhalb der Sozialwissenschaften ein relativ hoher Anteil – das wird dort auch explizit angeführt – der soziologischen Forschung dient, der Anteil von Forschungsprojekten der Wirtschaftswissenschaften aber von 32,9 Prozent im Jahr 1990 über 28,2 auf 23,8 Prozent im Jahr 1992 gefallen ist. Das ist ein Trend, der sich ja auch in den Kennzahlen über die industrielle Wettbewerbsfähigkeit, über die Arbeitskostenentwicklung, über Sozialausgaben, die nicht erwirtschaftet werden, wiederfindet.

Wir sprechen in diesen Tagen vermehrt über Einsparungen, über Sozialverträglichkeit, über Ausgewogenheit, über Besitzstand. Wir haben heute von Minister Ditz zum wiederholten Male von der Notwendigkeit der Deregulierung, der Behördenwegvereinfachung, der Kräftigung der Wirtschaft gehört. Wir haben aber nur ganz selten vernommen, wie der Weg sein muß, um langfristig Einnahmen aus Wertschöpfung zu erzielen, aus einer Wertschöpfung, die Österreich allein die Möglichkeit bietet, Modell für einen modernen Sozial- und Umweltstaat zu sein. Eine Wertschöpfung oder, besser gesagt, die Höhe einer Wertschöpfung resultiert aus den Forschungsergebnissen, aus der Qualität und den Kosten eines Produktes und dem erzielten Erlös. Je intelligenter ein Produkt – gleich welcher Art –, umso höher ist in der Regel die Wertschöpfung. Je höher die Wertschöpfung, umso höher der Gewinn, aber auch Abgaben und Steuern, umso höher in weiterer Konsequenz unser Wohlstand.

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 245 von 402

Abgeordneter Ing. Wolfgang Nußbaumer

Aus diesem Grund ist der Forschung vermehrtes Augenmerk zu widmen. Es ist geradezu bezeichnend für diesen Bericht, daß er im Kapitel „Internationale Forschungskooperation" als erstes das Vierte Rahmenprogramm der EU nennt. Nicht ein österreichisches Forschungskonzept liegt dem Bericht zugrunde, sondern, so scheint es mir zumindest, das Forschungsministerium ist heilfroh darüber, sich jetzt und in Zukunft an das entsprechende EU-Konzept anlehnen zu können.

Meine Damen und Herren! Wenn wir unseren Wohlstand erhalten wollen, müssen wir der Forschung ein wesentlich höheres Augenmerk widmen. Ich hätte mir gewünscht – und ich habe das auch einmal aus einer Forderung der Bundeswirtschaftskammer entnommen –, daß mehr als die Hälfte der Privatisierungserlöse in Innovationen, in Forschung und Entwicklung, in Strategien und Strukturförderung gesteckt würden. Das wäre auch ein Beitrag zur Standortsicherung der heimischen Wirtschaft gewesen. Ich habe zwar Verständnis für die Budgetnöte des Finanzministers, richtig aber wäre es gewesen, Privatisierungserlöse in die Zukunft zu investieren.

Daß es nicht so ist, zeigen sehr stark die strategielose österreichische Wirtschaftspolitik, aber auch die konzeptlose Forschungspolitik. Wenn wir Österreicher wirklich international wettbewerbsfähig bleiben wollen, wenn wir uns vor dem Verlust von Wertschöpfung, Einkommen, Arbeitsplätzen und sozialen Ansprüchen schützen wollen, müssen wir an vielen Stellen gleichzeitig aktiv werden. Ohne Verbesserung der Forschung und Entwicklung wird das aber in keinem Fall gehen.

Herr Minister, ich sehe daher die Notwendigkeit, neben den im Bericht vorgeschlagenen Maßnahmen folgende Bereiche strategisch neu zu planen und durch das Ministerium für Forschung dem Nationalrat zur Begutachtung zu unterbreiten:

Erstens: Neugestaltung des Bildungssektors mit dem Ziel, Talente zu fördern, sie schneller und gezielter auszubilden und sie dann auch für die Forschung zu begeistern.

Zweitens: Modernisierung und Ausbau bestehender Forschungseinrichtungen mit dem Ziel, diese auszugliedern und nach marktwirtschaftlichen Erfordernissen zu führen.

Drittens: Verknüpfung – oder zumindest ein Näherrücken – der universitären Forschungseinrichtungen mit den privatwirtschaftlich geführten Technologiezentren, um die Forschungseffizienz und die offensichtliche Technologielücke zu schließen.

Viertens: Stärkere und strategisch ausgelegte internationale Verknüpfung und Zusammenarbeit, wie sie ja mit dem Vierten Rahmenprogramm der EU zusätzlich gefördert werden kann, zwischen den universitären Forschungseinrichtungen.

Fünftens: Setzung von Maßnahmen, die ein Näherrücken von Wissenschaft und Industrie beschleunigen.

Herr Minister Scholten, ein auch zeitlich verstärktes Engagement Ihrerseits für den Forschungsbereich erschiene mir sinnvoller als einige andere Ihrer schon in diesem Haus diskutierten Aktivitäten. – Ich danke Ihnen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
0.08

Präsident Dr. Heinz Fischer: Wir fahren in der Rednerliste fort. Ich werde nach 0.45 Uhr keinen Redner mehr aufrufen.

Frau Kollegin Dr. Brinek ist am Wort.

0.08
Abgeordnete Dr. Gertrude Brinek (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Wenn mit öffentlichen Geldern sparsam umgegangen werden muß, geht es um Schwerpunktsetzung. Insofern bin ich über die Diskussion, die mit diesem Schwerpunktbericht eingeleitet, ausgelöst wird, sehr froh, denn sonst hätten wir, wie der Minister

Abgeordnete Dr. Gertrude Brinek

in einer Aussendung gesagt hat, ja nur zwei Alternativen: Entweder wir kürzen linear – das wäre das Äquivalent zur Gießkanne –, oder wir setzen diese Schwerpunkte.

Ich will nicht mehr auf viele grundsätzliche Dinge eingehen, sondern möchte mich auf Ausführungen von Vorrednerinnen beziehen. Frau Dr. Petrovic, ich habe keine allzu großen Probleme mit dem Wittgenstein-Preis, ich habe keine Genieangst und keine Einzelförderungsprobleme. Ich meine nur, daß wir in diesem Zusammenhang auf allfällige Selbstkonkurrenzierungen hinweisen müssen, zum Beispiel unter dem Aspekt der Aufrechterhaltung des auch von Ihnen angesprochenen START-Programms, des APART-Programms, das auch eine Frauenförderungskomponente enthält. Und ich würde mir auch wünschen, daß wir – meinetwegen ungeschrieben – im Wittgenstein-Preis-Konzept die Geschlechterverteilung selbstverständlich mitdenken und mittransportieren.

Zum Thema „Forschungsschwerpunkt Geisteswissenschaften". Ich erinnere mich in diesem Zusammenhang auch an einen Debattenbeitrag von Ihnen, Frau Dr. Petrovic, im Rahmen der letzten Budgetverhandlungen, wo wir mit anderen Fraktionen übereingekommen sind, daß es im Bereich der Geisteswissenschaften noch einen Schwerpunkt „Bildungsforschung" geben soll, der, wie ich meine, in diesem Forschungsschwerpunkt-Bericht auch sehr logisch das Problem des Nachdenkens über Evaluierung aufweist.

Es wurde von allen Vorrednern angesprochen, daß es gerade in dem sensiblen Bereich der Geisteswissenschaften einen Forschungsbedarf, einen Nachdenkbedarf gibt. Ich sehe also die Dimension der Evaluierung mit eingeschlossen. Ich möchte den Herrn Minister sehr herzlich bitten, dieser als allgemeinen Wunsch vorgetragenen und auch von ihm anerkannten Bitte Taten – sprich: Zahlen, Fakten und Geld – folgen zu lassen.

Wie wichtig dieses Setzen des Schwerpunktes und das daraus abzuleitende Programm sind, hat unlängst auch wieder in der Akademie der Wissenschaften Professor Zacher in seiner Festrede nachgewiesen, der gesagt hat – ich habe diesen Satz schon einmal im Rahmen des Ausschusses zitiert, er gefällt mir, deshalb wiederhole ich ihn –: Programmatik, das ist die Grammatik des Tuns. Und wenn uns die Programmatik fehlt, irren wir vielleicht in der Grammatik des Tuns. Daher laßt uns diese Entscheidung aus dem Bericht ableiten und politisch umsetzen.

Worauf müssen wir im Bereich der Wissenschafts- und Forschungspolitik noch achten? Geistes- und Sozialwissenschaften, heißt es im Bericht, hätten sich auch darum zu kümmern, daß großer Nachdruck auf die Steigerung der Effizienz und auf den optimalen Mitteleinsatz zu legen ist. – Wenn ich sehe, wie sehr wir unter dem Mangel an bildungsökonomischen Daten leiden, so wird hier auch diese Frage gestellt beziehungsweise sind wir aufgefordert, damit wir von effizientem Mitteleinsatz sprechen können, diese bildungsökonomischen Daten zu finden. Der Kreis schließt sich wieder zur Bildungsforschung.

Internationalisierung. – Eine weitere Konzentration, die im Bericht ausgewiesen ist. Seit unserem Beitritt zur Europäischen Union hat es einige Forschungskonferenzen in verschiedenen Ländern gegeben – aber nur einige. Auch wenn die Geisteswissenschafter in Wirklichkeit nur einen E-Mail-Anschluß brauchen und den Zugang zur Dokumentation, so meine ich doch, daß wir um die tatsächliche Kommunikation, Konfrontation, Begegnung und Kontaktnahme nicht herumkommen. Ich lade Sie, ich lade uns alle ein, nicht zu vergessen, daß es um die Fortsetzung dieser Kontaktgespräche, dieser Konferenzen, dieser Symposien in den noch ausstehenden Ländern geht, damit wir dort, wie auch schon vorher angesprochen, unsere spezifische, unsere typische Kompetenz, zum Beispiel Brückenland zum Bereich Osteuropa und Mitteleuropa zu sein, zum Einsatz bringen können. Ich meine, diese Kontaktnahme ist wichtig – nicht aus einem Minderwertigkeitskomplex, sondern aus der Überlegung der Intelligenz und der Einsicht.

Noch ein Apropos zu Geisteswissenschaften. Die im Bericht genannten Zielsetzungen werden – und diese Wiederholung leiste ich mir gerne – nicht erreicht, wenn wir das in Begutachtung befindliche Studiengesetz beschließen. Ich bin sehr froh, daß es dazu eine einhellige kritische

Abgeordnete Dr. Gertrude Brinek

Stellungnahme gibt. Ich möchte nicht – ich vereinfache jetzt ein wenig –, daß wir uns im Bereich der Geisteswissenschaften – im Entwurf werden sie Kulturwissenschaften genannt – allein auf die Ebene der Berufsausbildung begeben und den Anspruch der universitas verlieren und vergessen. Die Pädagogischen Akademien streben nach oben, nach weiteren zwei Semestern, und wir würden die Kulturwissenschaften nach dem Ministervorschlag insgesamt reduzieren. Hier kommen wir in logische, systematische und inhaltliche Widersprüche. Aber wir werden Gelegenheit haben, darüber noch zu diskutieren.

Die Kombinationspflicht abschaffen bedeutet eine totale Verengung. Das Glaukon-Syndrom wird hier am allerbesten sichtbar. So kann es höchstwahrscheinlich nicht gehen. Ich möchte das aus einem ganz, ganz tiefen Interesse heraus unterstreichen.

Sorgen mache ich mir ein wenig um ein in Diskussion stehendes Spar-Thema, wie etwa das Lektorenprogramm, das Suttner-Stipendium, das Werfel-Stipendium, das ERASMUS- und SOKRATES-Programm, weil schon ein Einfrieren der Mittel oder ein Stehenbleiben der Mittel eine De-facto-Reduktion bedeutet. Ich möchte das gerne als Sorge anmelden.

Im Bereich der Fachhochschulen – und da gibt es durchaus einen Konnex zu den Geisteswissenschaften – wünsche ich mir, daß stärker auch die Dimension der Sozial- und Humanwissenschaften berücksichtigt wird. Ich weiß schon, Bautechnologie hat eine starke Lobby, Sozialpädagogen haben keine Lobby. Da muß sich die öffentliche Hand aufraffen und bereits die Entwicklung mitfinanzieren, um zu einer möglichen Förderung zu kommen, damit wir keine einseitige Weichenstellung vornehmen.

Ich glaube, daß dieser Wunsch nicht vermessen ist, und schließe auch schon, weil so viel Wesentliches gesagt wurde, mit einem letzten Apropos zu Geisteswissenschaften: Wir können nicht von Subordination jeweils einer Wissenschaft, eines Wissenschaftszweiges unter eine andere beziehungsweise einen anderen reden. Wir können dieses, ob Subordination oder nicht, auch nicht daran messen, wie viele Geldmittel de facto jeweils für den einen oder anderen Zweig ausgegeben werden, inwieweit wir diesen Anspruch der Geisteswissenschaften ernst nehmen.

Wie könnte dieser Anspruch heute ausschauen? Gesellschaften sind in einem so raschen Wandel wie noch nie begriffen. Die ungeheure politische Aufgabe der Geisteswissenschaften läge oder liegt darin, offene und subtile Verdrängungen aufzuzeigen, spezifische Bevorzugungen und Benachteiligungen und Ideengenerierungen sichtbar zu machen, kurzum, über die neuartige Komplexität unseres Lebens Auskunft zu geben. Das heißt aber auch, methodisch neue Wege zu beschreiten. Das aber beim nächsten Forschungsbericht. – Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)*
0.16

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zum Wort gelangt Abgeordneter Barmüller.

0.16
Abgeordneter Mag. Thomas Barmüller (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Wenn auch dieser Forschungsbericht ein Schwerpunktbericht für die Geistes- und Sozialwissenschaften ist, so steht er doch pars pro toto. Und das werden Sie nicht nur aus der Wortmeldung der Abgeordneten Klara Motter entnommen haben, an die ich jetzt anschließen will, sondern Sie werden es auch daran sehen, daß auch dieser Forschungsbericht in seinem ersten Teil zwar einen Abriß bietet über die Lage und Bedürfnisse der Forschung im Bereich der Sozial- und Geisteswissenschaften, aber dazu mit ganzen neun maschingeschriebenen Seiten auskommt. Das reicht, um Probleme wenigstens anzureißen, aber es ist keine einzige konkrete Maßnahme genannt, die gefordert wäre.

Interessanterweise gibt es dann ein eigenes Kapitel, das sich ausschließlich damit beschäftigt, welche legistischen und konzeptiven Initiativen zu setzen sind. Dieses Kapitel, meine Damen und Herren, beginnt auf der Seite acht und endet auf der Seite neun. Das heißt, es gibt seitens der Bundesregierung ***eine*** ganze maschingeschriebene Seite für den Bereich der Sozial- und Geisteswissenschaften, wo sie sich vorstellt, legistische und konzeptive Maßnahmen setzen zu können.

Abgeordneter Mag. Thomas Barmüller

Man kann der Bundesregierung oder den Koalitionsparteien insofern Kontinuität bescheinigen, als dieses Volumen der konzeptiven Vorstellungen genau dem Volumen entspricht, das auch im Regierungsübereinkommen zum Ausdruck kommt. Da ist nämlich ebenfalls, Frau Abgeordnete Brinek, bloß eine Erwähnung drinnen, aber nicht mehr.

Dabei wird aber insgesamt übersehen, daß die Forschungsförderung wohl auch ein Indikator für die Wettbewerbsfähigkeit ist. Sie bedingen einander. Und da sieht es für Österreich dann nicht so positiv aus. Frau Abgeordnete Motter hat bereits angeführt, daß Österreich, was die OECD-Staaten angeht, Schlußlicht ist bei der Forschungsquote. Es gibt aber auch andere Indikatoren, die zeigen, daß das nicht nur quasi ein Rechenexempel ist oder daß vielleicht in den anderen Staaten auch militärische Forschung einbezogen ist bei den Forschungsberichten und bei der Forschungsquote und bei uns eben nicht. Sogar dann, wenn man es herausrechnet, sieht man, daß in Österreich die Forschungsförderung wirklich sehr darniederliegt.

Nehmen Sie nur etwa den Personaleinsatz für Forschungs- und Entwicklungsbelange. – In den Vereinigten Staaten sind pro 1000 Erwerbstätigen 7,6 Personen im Forschungsbereich eingesetzt, in Deutschland sind es 5,9 Personen auf 1000 Erwerbstätige, in Österreich ist es nur ein Anteil von 2,5 Personen. Wir befinden uns in dieser Frage damit auf dem Niveau Portugals, Griechenlands und Spaniens in diesem Bereich.

Das hat auch unmittelbare wirtschaftliche Auswirkungen. Ein Beispiel: Nehmen Sie den Deckungsgrad der Patentimporte, die es nach Österreich gibt, und der Patentexporte, die es aus Österreich gibt. Sie werden sehen, daß wir nur einen Deckungsgrad von 30 Prozent haben, während schon die Niederlande einen Deckungsgrad von 50 Prozent haben. Belgien hat gar einen Deckungsgrad von 90 Prozent. Man höre und staune: Die Schweiz und Dänemark haben einen positiven Deckungsgrad, das heißt, die exportieren mehr an Patenten, als sie importieren.

Meine Damen und Herren! Obwohl diese Fakten gegeben sind, war es offenbar für die Bundesregierung und für die Koalitionsparteien nicht möglich, sich im Regierungsübereinkommen mehr zur Forschungsförderung zu überlegen. Wir meinen, aufgrund der Tatsache, angesichts dieser dramatischen Fakten, dieser wohl alles sagenden Indikatoren doch nicht mehr gefunden zu haben als eine einzige Seite für legistische und konzeptive Vorgaben, ist es voll gerechtfertigt, diesen Bericht abzulehnen. – Danke schön. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
0.20

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Niederwieser. – Er hat das Wort.

0.20
Abgeordneter DDr. Erwin Niederwieser (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Über den Schwerpunkt Geisteswissenschaften und Sozialwissenschaften wurde von diesem Pult heute schon sehr viel gesprochen. Es war der ausdrückliche Wunsch des Wissenschaftsausschusses, daß sich dieser Bericht mit diesem Schwerpunkt beschäftigen soll. Und ich hoffe doch, daß das, was etwa Kollege Stippel und andere hinsichtlich der weiteren Schwerpunktsetzung heute hier gesagt haben, von jenen zumindest mit bedacht wird – wir können ihnen ja keine Aufträge im engeren Sinn geben –, die über die Mittelvergabe entscheiden.

Ich möchte anfangs gleich noch zwei Bereiche anfügen, in denen in Zukunft Schwerpunkte in der Forschung gesetzt werden sollen, weil sie für die Zukunft dieses Landes wichtig sind: zum einen den Themenkreis betreffend den Zusammenhang zwischen Gesundheit und Arbeit, Gesundheit am Arbeitsplatz, und zum anderen den Bereich Zukunft der Arbeit insgesamt.

Wenn wir etwa, wie in der letzten Zeit, häufig über Frühpensionierungen diskutieren, dann wäre es wichtig, auch die Gründe mit zu bedenken, weshalb Menschen mit 48 oder 56 Jahren in Berufsunfähigkeitspension gehen. Es sind die Gründe für die Belastungen zu erforschen, die ausschlaggebend dafür sind. Diese sind vom medizinischen Standpunkt zu erforschen – daran arbeiten teilweise die Arbeitsmediziner –, aber auch vom organisatorischen Standpunkt, oder es

Abgeordneter DDr. Erwin Niederwieser

sind Fragen nach dem Zusammenleben in einem Betrieb, also nach dem Betriebsklima zu stellen, wozu wiederum die Sozialwissenschaften wesentliche Beiträge leisten können.

Bei dem Forschungsschwerpunkt „Zukunft der Arbeit", der ein wichtiges Thema für ein Land ist, geht es auch um die Frage, was aus den Menschen wird, wenn sie in das Arbeitsleben eintreten. Es ist zu untersuchen, was sich durch Arbeit verändert, was sich an Erwartungen verändert, was sich hinsichtlich der Befürchtungen oder auch der Hoffnungen verändert.

Es wird ferner zu untersuchen sein, was sich qualitativ bei den Arbeitsplätzen in Zukunft verändern wird, auch hinsichtlich ihrer Ausstattung und der geforderten Qualifikationen in Abstimmung mit der Ausbildung. Ich denke etwa, daß gerade für die Studiengänge der Fachhochschulen Projekte der Zukunft mit überlegt werden müssen, wenn es um die Einrichtung solcher Studiengänge geht.

Zum Schwerpunkt „Zukunft der Arbeit" gehört auch die Betrachtung, was sich quantitativ bei der Arbeit verändert, die Frage: Wie wird die künftige Menge an Arbeit auf die Menschen gerecht verteilt werden können. Und schließlich geht es auch um die Fragen der verschiedenen Phasen von Arbeit, Lernen und Freizeit, weil es zunehmend notwendig sein wird, daß Phasen des Arbeitens auch wieder von Phasen des Lernens abgelöst werden. – Das ist ein wichtiges Forschungsfeld, und ich möchte von diesem Pult aus bitten, daß jene Projekte, die sich mit solchen Themen beschäftigen, auch tatsächlich eine Chance auf Realisierung bekommen.

Es wurde heute von verschiedenen Vorrednerinnen und Vorrednern die Frage der Position Österreichs im internationalen Vergleich, im OECD-Vergleich, angeführt. Ich weiß nicht, welche Zahlen hier zugänglich sind. Ich kann nur die offizielle OECD-Statistik heranziehen und möchte doch darauf hinweisen, daß, wenn wir jene Forschungsmittel betrachten, die von der öffentlichen Hand zur Verfügung gestellt werden, die Position Österreichs gar nicht so schlecht aussieht: Dann sind wir etwa besser als Belgien, Kanada, Dänemark, Finnland, Frankreich, Deutschland, Irland, Italien, Japan, die Niederlande, Spanien, Schweden, Schweiz, Großbritannien oder die Vereinigten Staaten. Auf die öffentlichen Forschungsmittel können wir primär auch über die Politik Einfluß nehmen. Ich denke, das sollte festgehalten werden, damit nicht ein verzerrtes Bild entsteht.

Wir haben in den letzten Jahren auch verschiedene Anstrengungen unternommen, um die Bereitschaft zur und die Freude an der Forschung schon sehr früh zu wecken. Es wurden etwa, als der jetzige Wissenschaftsminister Dr. Scholten Unterrichtsminister war, in den höheren Schulen die Fachbereichsarbeiten eingeführt. Diese sind eine Art Vorstufe zur wissenschaftlichen Arbeit, und es liegen bereits jetzt ausgezeichnete Ergebnisse von Jugendlichen im Alter von 17 bis 18 Jahren vor. Ich glaube, daß auf diese Art und Weise Bereitschaft zur Forschung geweckt werden kann und geweckt werden wird.

Solche Initiativen finden eine Fortsetzung etwa mit dem neuen Startprogramm oder auch dem schon erwähnten Ludwig-Wittgenstein-Preis für ausgezeichnete und hervorragende Forschungen. Es sind dies Projekte, von denen wir uns sehr viel erwarten und von denen auch sehr viel an Impulsen für die Forschungseinstellung in Österreich zu erhoffen ist.

Die Großforschungseinrichtungen hat Kollege Lukesch schon angesprochen. Ich möchte noch ein Stück weitergehen. Seit mehreren Jahren laufen umfangreiche Vorbereitungen für die beiden Projekte Eurocryst und Austron. Es wäre ein Fehler, diese Projekte aufgrund der gegenwärtigen Budgetsituation nicht mit voller Energie weiter zu betreiben. *(Beifall des Abg. Dr. **Lukesch**.)* Wir brauchen eine grundsätzliche Entscheidung der Bundesregierung betreffend die Umsetzung dieser Projekte oder eines dieser Projekte, damit ein Verhandlungsmandat erteilt werden kann, daß weitere Geldgeber in Europa gesucht und weitere Beteiligungen in Europa verhandelt werden können und man in der Phase von etwa drei bis fünf Jahren dann tatsächlich an die Realisierung gehen kann.

Lassen Sie mich abschließend noch ein paar persönliche Bemerkungen machen: Die Diskussion des Forschungsberichtes soll auch Anlaß für Überlegungen sein, wie sich das Verhältnis zwischen Forschern und politischen Entscheidungsträgern gestaltet. Es stimmt

Abgeordneter DDr. Erwin Niederwieser

schon, daß dieses Verhältnis nicht befriedigend ist. Wir finden in diesem Bericht rund 2000 Forschungsaufträge und Forschungsprojekte, die gegenwärtig in Österreich laufen, und es gibt noch eine ganze Reihe anderer Projekte. Und es wird wohl dem einen oder anderen von Ihnen auch so gehen, daß man sich, wenn man das so durchblättert, denkt: Das würde ich gerne lesen! Es sind vielleicht zehn, vielleicht 30 Studien darunter, die wir unmittelbar für politische Entscheidungen brauchen könnten. Es gibt etwa über das Road-Pricing, über das wir in Zukunft diskutieren werden, oder über die Behindertenintegration in der Schule eine ganze Reihe von interessanten Untersuchungen. Es gibt auch eine Fülle an Forschungsarbeiten über die Wohnbaufinanzierung und über verschiedene weitere Politikbereiche, mit denen wir uns hier beschäftigen. Und ich persönlich bedaure dann immer wieder, daß es uns nicht gelingt, mehr von diesem Know-how tatsächlich in die politischen Entscheidungen einzubringen.

Durchaus selbstkritisch sage ich: Wir treffen zu oft Entscheidungen aus dem Bauch heraus, anstatt uns jener wissenschaftlicher Erkenntnisse zu bedienen, die mit den Mitteln der Menschen erarbeitet wurden, für die wir eigentlich da sind. Wenn dieser Bericht Anlaß ist, auch darüber nachzudenken, dann mag die Diskussion auch zu später Stunde stattfinden, denn dann hat sie durchaus auch ihren Sinn. – Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*
0.29

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Abgeordneter Scheibner. Er hat das Wort.

0.29
Abgeordneter Herbert Scheibner (Freiheitliche): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte nur ein paar ganz kurze Anmerkungen zu diesem Forschungsbericht machen.

Mein Vorredner hat schon erwähnt, und ich habe das auch bei den letzten Wissenschaftsdebatten und zum Forschungsbericht angemerkt, daß wir es für sehr positiv halten, daß wir nicht mehr jedes Jahr Gesamtberichte über die Forschung in Österreich zu behandeln haben, sondern in Teilberichten konzentrierter auf die einzelnen Aspekte der österreichischen Forschungspolitik eingehen können.

Einige Vorredner haben in ihren Anmerkungen die Forschungspolitik in Österreich grundsätzlich positiv hervorgestrichen. – Das mag auf Teilbereiche zutreffen. Trotzdem müssen wir festhalten, daß wir in einigen Dingen nach wie vor hinter dem europäischen Durchschnitt nachhinken, etwa was den Anteil des wissenschaftlichen Personals betrifft. Da sind wir mit 2,5 Wissenschaftern pro 1 000 Einwohner oder pro 1 000 Erwerbstätige weit hinten im europäischen Schnitt. Auch bei den wirtschaftlichen Forschungs- und Entwicklungsprogrammen sind wir mit 14,5 Prozent abgeschlagen. Es ist auch interessant, daß ein Großteil der Forschung an den Universitäten stattfindet und wir bei den Forschungsaktivitäten der Betriebe ebenfalls nicht unbedingt konkurrenzfähig sind.

Wir haben zwar alle genehmigten Projekte im Bericht angeführt, es wäre aber auch interessant, zumindest einen Überblick über die abgelehnten Projekte zu bekommen, damit man einmal sieht, welche Projekte nach welchen Kriterien genehmigt wurden und welchen man die Genehmigung und eine Förderung versagt hat. Eine derartige Aufstellung geht mir in diesem Bericht ab.

Herrn Kollegen Niederwieser würde ich zustimmen, wenn er sagt, wir müssen versuchen, einen Weg zu finden, die Projekte und die Forschungsergebnisse für uns auch besser nutzbar zu machen. Ich füge hinzu: Wir sollten sie nicht nur für uns Parlamentarier nutzbar machen, sondern auch für andere interessierte Institutionen. Denn wenn etwas mit öffentlichen Geldern gefördert wird, dann sollten die öffentliche Hand und die öffentlichen Institutionen auch einen Nutzen davon haben.

Die Technikbewertung wird immer wieder diskutiert. Weitergebracht haben wir bis jetzt aber nichts. Auch das wäre wichtig, damit auch wir hier im Parlament einmal wissen, wenn wir ein Gesetz beschließen, welche Folgen dieser Beschluß für die konkrete Umsetzung hat.

Abgeordneter Herbert Scheibner

Insgesamt glaube ich, daß wir uns auch in Zukunft gerade im Hinblick auf die stärkere Konkurrenz noch mehr auf Forschung und Entwicklung konzentrieren müssen, und zwar nicht nur im geisteswissenschaftlichen Bereich, sondern vor allem auch im technischen Bereich und im Umweltbereich. Ich hoffe, daß es in Zukunft noch stärker als bisher eine Konzentration auf diese Bereiche geben wird. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
0.33

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Rada. – Bitte.

0.33
Abgeordneter Dr. Robert Rada (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geschätzte Damen und Herren! Wenn wir in diesem Forschungsbericht die breite Fülle und die inhaltlich große Streuung betrachten und diesen im Detail lesen, dann, muß ich sagen, müssen wir den österreichischen Anstrengungen durchaus Respekt entgegenbringen. Ich möchte mich gleich vorweg all jenen anschließen, die in dieser Debatte, wenn es auch bereits gestern gewesen ist, gemeint haben, daß Geld, das in die Forschung investiert wird, gutes Geld für die Zukunft und die Wirtschaft ist.

Es bestand in Österreich immer der Grundsatz, die Forschung möglichst breit anzulegen und die Mittel auch sehr breit zu streuen, und dieser Bericht gibt das wieder. Ich persönlich kann mich aber auch jenen anschließen, die der Meinung sind, daß es gerade in Anbetracht der vorhandenen Geldmittel zweckmäßiger sein könnte, verstärkte Anstrengungen in Detailbereichen zu unternehmen, meiner persönlichen Meinung nach vor allem in jenen, die auch einen zeitgemäßen technologischen Bereich abdecken, damit in weiterer Folge – wie ebenfalls ausgeführt wurde – dann eine entsprechende Umwegrentabilität über Arbeitsplätze und Gewinne bewirkt wird.

Wenn es heute geheißen hat, daß Österreich mit einem Anteil von 1,64 Prozent am BIP in diesem Bereich vergleichsweise eher am unteren Ende liegt, so gebe ich zu bedenken, daß man Österreich ja im Konzert der Kleinstaaten vergleichen muß. Es scheint mir daher nicht ganz zielführend zu sein, wenn man, wie Abgeordneter Nußbaumer meint, daß Deutschland und die USA vor uns liegen. Das ist ja klar; dort sind auch wesentlich größere Ressourcen vorhanden.

Im europäischen Durchschnitt liegen wir nicht so schlecht, denn dort beträgt dieser Anteil ebenfalls nur 2 Prozent, und wenn wir den Beschäftigtenaufwand betrachten, dann liegen wir mit 2,5 Prozent über diesem Durchschnitt.

Wir liegen zwar nicht in der Weltspitze, aber wir befinden uns auf einem sehr erfolgversprechenden Weg. Wichtig scheint mir vor allem zu sein, daß man sich auf diesem Gebiet nicht auf die Tatsache des Vorliegens eines Berichtes beschränkt, sondern daß vor allem etwas daraus tatsächlich verwertet und umgesetzt wird, was Erfolg bringt. Man sollte die genannten Erkenntnisse nicht nur schubladieren, wenn sie auch noch so wertvoll als Grundlage für andere Forschungen sind.

Bei der Vermarktung dieser Ergebnisse gibt es meiner Meinung nach noch so manche Hürden. Denn gerade für Klein- und Mittelbetriebe ist es mitunter sehr, sehr zeitaufwendig oder nahezu unmöglich, die international und österreichweit erzielten Forschungsergebnisse klar und deutlich aufzufinden und sie in Erfolge umzusetzen.

Ein für mich für die kommende Zeit sehr wesentlicher Bereich für die Intensivierung der Forschung scheint mir der Zusammenhang zwischen ökonomischer und ökologischer Forschung zu sein. War es bis jetzt so, daß im Designbereich umweltpolitische Anliegen eher wettbewerbshemmend gewesen sind, so müßte es heute attraktiv werden, eine leichte Demontierbarkeit und Recyclefähigkeit nicht als Beschränkung, sondern vor allem als eine wesentliche Herausforderung zu betrachten. Gerade ich persönlich hege eine sehr große Sympathie dafür, daß in diesem Bereich der Forschung wesentliche Impulse gesetzt werden.

Ich möchte abschließend die Vertreterin des ökologischen Wirtschaftsforschungsinstitutes Wien, Frau Jasch, zitieren, die meint: „Der ökologische Produktlebenszyklus versucht, ein

Abgeordneter Dr. Robert Rada

Produkt von der Rohstoffgewinnung über den Produktionsprozeß, die Distribution, den Gebrauch beim Konsumenten bis hin zur Frage der Entsorgung zu betrachten." Daher meine ich, daß wir in Zukunft noch ein enormes Forschungspotential haben werden. *(Beifall bei der SPÖ.)*
0.38

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Schöggl. Er hat das Wort.

0.38
Abgeordneter Dipl.-Ing. Leopold Schöggl (Freiheitliche): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser zur Diskussion stehende Bericht hat ein Manko. Die Daten stammen aus dem Jahr 1993, und gerade im Bereich Technologie oder Technik, zu dem ich sprechen möchte, entwickelt sich alles sehr schnell weiter. Daher sind die Daten, die zwei Jahre alt sind, leider schon etwas veraltet.

Der Bericht spiegelt leider auch nicht die tatsächlichen Gegebenheiten und die Stimmung in den kooperativen Forschungsinstituten und zum Teil auch in jenen Universitätsinstituten wider, wo der Putz von der Decke fällt und Wissenschafter und Technologen mit teilweise hoffnungslos veralteten Einrichtungen großartige Arbeit leisten. Insbesondere von den kooperativen Forschungsinstituten ereilt uns immer wieder ein Hilfeschrei, weil sie ihre Arbeit, die sie zum großen Teil für die Klein- und Mittelbetriebe in Form der auftragsorientierten Entwicklungs- und Forschungsarbeit leisten, gefährdet sehen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist sicherlich auch kein Ruhmesblatt für Österreich, daß die Forschungs- und Entwicklungsquote hinter den OECD-Ländern nachhinkt. Trotz Spardiskussion muß die Forschungs- und Entwicklungsquote an das internationale Niveau herangeführt werden. Österreich darf kein Technologiehinterbänkler werden.

Ich hatte die Möglichkeit, ein Symposium, das sich mit Wirtschaft und Sicherheit beschäftigt hat und mit hochkarätigen Wissenschaftern und Experten besetzt war, zu besuchen. Dort herrschte die einhellige Meinung, daß technologische Wettbewerbsfähigkeit zu wirtschaftlicher Wettbewerbsfähigkeit und damit auch zur allgemeinen Sicherheit beiträgt. Das heißt: Technologiepolitik ist ein integraler Bestandteil der Sicherheitspolitik. Schlechte Technologie- und Forschungspolitik ist auch unserer Sicherheit abträglich.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir leisten geschätzte 800 Millionen Schilling an Beiträgen für die Forschungs- und Entwicklungstätigkeit im EU-Bereich, und es ist davon auszugehen, daß es den österreichischen Unternehmern vorderhand nicht gelingen dürfte, diesen Betrag wieder zu lukrieren. Österreich läuft somit Gefahr, auch auf diesem Gebiet Nettozahler zu werden, nach dem Motto: Wir zahlen, und die anderen forschen und entwickeln und haben letztlich auch den Nutzen davon. Das kann wohl nicht der richtige Weg sein! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Geld allein macht allerdings, wie ich meine, nicht glücklich. Motivierte Forscher und Techniker sind für den Erfolg notwendig. Und es sind viel Idealismus, aber wahrscheinlich noch viel mehr Improvisationstalent notwendig, um die Leistungen, die für Österreich notwendig sind, erbringen zu können. Sicherlich ist es dann nicht motivierend, wenn die bereits durch mehrere Studien belegten Großforschungsprojekte von europäischer Bedeutung nicht realisiert werden können. Es sind heute schon die Projekte, die allen bekannt sind, Eurocrys und Austron, genannt. Herr Abgeordneter Lukesch sieht Eurocrys schon am Memminger-Plateau realisiert, und auch Abgeordneter Wallner hat sich dessen schon angenommen. Ich habe mich bemüht, und die Steirische Landesregierung hat einen Beschluß gefaßt, daß sie dieses Projekt haben möchte. – Aber es wird nichts realisiert. Es geht nichts weiter. Ich kann mir nicht vorstellen, daß derartige Verzögerungen von erwiesenermaßen gut angenommenen Projekten für das österreichische Image von Gewinn sind, vor allem da wir doch alle hoffen, daß es zu Spin-offs kommt und daß solche Großprojekte einen Innovationsschub auslösen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Abgeordneter Dipl.-Ing. Leopold Schöggl

Ich werde mich kurz fassen. Ich meine, daß die Ergebnisse der verschiedenen Disziplinen auch umgesetzt werden müssen, und dazu werden verstärkte Aktivitäten notwendig sein.

Meine Damen und Herren! Eine österreichische Forschungspolitik wird auf lange Sicht nur dann erfolgreich sein können, wenn es zu einer Kompetenzkonzentration der derzeit auf vier Ministerien aufgeteilten Kompetenzen im Forschungs- und Entwicklungsbereich auf ein Ministerium kommt, wofür sich besonders das im freiheitlichen Reformkonzept vorgeschlagene Technologie- und Zukunftsministerium eignen würde, wenn es zu einer verstärkten Offensive zur Umsetzung von österreichischen Entwicklungen in österreichischen Betrieben kommt. In diesem Fall ist ein österreichischer Wirtschaftspatriotismus durchaus angebracht, damit mit einem vernünftigen, aufkommensneutralen Ökosteuermodell österreichisches Know-how und österreichische Entwicklungen, insbesondere von Umweltanlagen, eingesetzt und international vermarktet werden können. – Danke schön. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
0.44

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zu Wort gelangt Herr Mag. Posch. – Bitte.

0.44
Abgeordneter Mag. Walter Posch (SPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Ich möchte mich nur mit ein paar signifikanten Kennzahlen des vorliegenden Forschungsberichtes beschäftigen.

Ich finde es beachtenswert, daß es eine Steigerung um 8,2 Prozent gegenüber dem Niveau von 1993 gegeben hat. Das ist angesichts der Sparpakete relativ viel. Das heißt, Wissenschaft und Forschung sind relativ ungeschoren davongekommen. Der Betrag für Forschung hat sich innerhalb der letzten zehn Jahre nominell mehr als verdoppelt, und der Anteil für Forschungs- und Entwicklungsausgaben beträgt insgesamt etwa 1,55 Prozent gemessen am Bruttoinlandsprodukt.

Wenn man sich allerdings die Forschungs- und Entwicklungsaufgaben des Bundes anschaut, dann stellt man fest, daß sich hier 1994 ein Betrag von rund 14,8 Milliarden Schilling ergeben hat. Das bedeutet gegenüber einem Zeitraum von fünf Jahren zuvor eine Steigerung von 73,9 Prozent. Das ist eine ganz beachtliche Steigerung. Dagegen sind die Ausgaben der Wirtschaft für Forschungsentwicklung im gleichen Zeitraum mit plus 48 Prozent doch deutlich zurückgeblieben.

Positiv sehe ich die öffentlichen Forschungs- und Entwicklungsausgaben auch im internationalen Vergleich. Österreich liegt bei der Pro-Kopf-Quote der öffentlichen Ausgaben für zivile Forschung und Entwicklung sogar auf dem vierten Rang: mit 0,73 Prozent des Bruttoinlandsproduktes liegen wir hinter Deutschland, Frankreich und Dänemark innerhalb der EU-Staaten an vierter Stelle. Das verhält sich so, weil Österreich de facto im Gegensatz zu anderen Industriestaaten keine militärische Forschung betreibt. Das sollte auch nicht unerwähnt bleiben. Das ist nämlich eine ganz, ganz wichtige und sehr positive Tatsache, wie ich meine.

Im Bereich der Ressortforschung des Bundesministeriums für Wissenschaft und Forschung möchte ich auf einige Pilotprojekte hinweisen, etwa auf die Gründung der Arbeitsgruppe Zeitgeschichte. Das ist ein Pilotprojekt unter Einbeziehung aller Institute für Zeitgeschichte, wobei jeweils ein Institut für zwei Jahre quasi die Zentrale übernimmt und einen österreichischen Zeithistorikertag ausrichtet. Ferner gibt es diverse Spezialforschungsbereiche zur Schwerpunktsetzung, wobei es sich hiebei um langfristige Projekte über einen Zeitraum von zehn Jahren mit einem interdisziplinären Ansatz zur Förderung der österreichischen Spitzenforschung handelt.

Nicht zuletzt – das wurde heute auch schon gesagt – möchte ich die Einführung des Wittgenstein-Preises positiv erwähnen, mit welchem Einzelpersonen ausgezeichnet werden, denen durch die Verleihung des Preises eine weitere außergewöhnliche Steigerung ihrer wissenschaftlichen Leistung zuzutrauen ist, wobei mit einem Gesamtkostenaufwand von 15 bis 30 Millionen Schilling zu rechnen ist. Weiters ist noch das Startprogramm zu erwähnen, mit welchem qualifizierten jungen Wissenschaftern eine auf längere Sicht finanziell abgesicherte Forschungsarbeit möglich sein wird, wobei auch hier durchschnittliche Jahreskosten pro Projekt

Abgeordneter Mag. Walter Posch

in Höhe von 2,5 Millionen Schilling angesetzt wurden und das langfristige Ziel für diese laufenden 30 Startprojekte 75 Millionen Schilling sein werden.

Es wurde also ein ganze Reihe von positiven Maßnahmen gesetzt, die zeigen werden, daß sich diese Maßnahmen äußerst positiv auf das wissenschaftliche Leben Österreichs auswirken werden. – Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*
0.47

Präsident Dr. Heinz Fischer: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Debatte ist daher geschlossen.

Ein Schlußwort wird nicht gewünscht.

Wir ***stimmen ab*** über den Antrag des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung, den vorliegenden Bericht in III-26/280 der Beilagen samt Anlagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für die Kenntnisnahme dieses Forschungsberichtes eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist mit ***Mehrheit*** beschlossen.

Ich unterbreche jetzt die Verhandlungen nach Erledigung des Tagesordungspunktes 2. Wir werden heute um 9 Uhr die Sitzung fortsetzen und den Tagesordnungspunkt 3 in Angriff nehmen.

Die Sitzung ist ***unterbrochen.***

*(Die Sitzung wird um 0.48 Uhr **unterbrochen** und um 9.01 Uhr **wiederaufgenommen.**)*

Fortsetzung der Sitzung: 9.01 Uhr

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich darf alle Kolleginnen und Kollegen sehr herzlich begrüßen und ***nehme*** die unterbrochene 49. Sitzung des Nationalrates ***wieder auf.***

Ich gebe bekannt, daß die Frau Abgeordnete Praxmarer und die Abgeordneten Gudenus, Morak, Dr. Mock, Guggenberger und Strobl als ***verhindert*** gemeldet sind. *(Abg. Dr. **Khol:** Morak ist da!)* Das scheint sich daraus zu erklären, daß er für gestern schriftlich entschuldigt war und keine Ummeldung erfolgt ist, sodaß die gleichen Bekanntgaben erfolgt sind. Aber wir freuen uns, daß der Kollege Morak in unseren Reihen ist. *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. **Schieder:** So muß man es machen!)*

3. Punkt

Erste Lesung des Antrages 236/A der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz geändert wird

4. Punkt

Erste Lesung des Antrages 237/A der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Parteiengesetz, das Geschäftsordnungsgesetz des Nationalrates, das Klubfinanzierungsgesetz 1985, das Bundesgesetz über die Förderung politischer Bildungsarbeit und Publizistik 1984 und die Nationalratswahlordnung geändert werden

Präsident Dr. Heinz Fischer: Wir gelangen zu den Punkten 3 und 4 der Tagesordnung, über die die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies:

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 255 von 402

Präsident Dr. Heinz Fischer

Erste Lesung des Antrages 236/A der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz geändert wird, und

Erste Lesung des Antrages 237/A der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Parteiengesetz, das Geschäftsordnungsgesetz des Nationalrates, das Klubfinanzierungsgesetz 1985, das Bundesgesetz über die Förderung politischer Bildungsarbeit und Publizistik 1984 und die Nationalratswahlordnung geändert werden.

Es liegt ein Beschluß auf Redezeitbeschränkung von 10 Minuten vor, Erstredner 20 Minuten.

Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Dr. Petrovic. Ich erteile es ihr.

9.03

Abgeordnete Mag. Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema „Frauen und Parlament" ist gerade in den letzten Monaten seit der Wahl und in den letzten Tagen auch durch die aktuelle Sexismusdebatte wieder in den Mittelpunkt der öffentlichen Aufmerksamkeit gerückt.

Der grüne Antrag ist daher von besonderer Aktualität. Wenn es endlich so sein soll, daß Gleichberechtigung kein Schlagwort sein soll, dann stellt sich auch die Frage, wie man zu einer realen Gleichberechtigung im österreichischen Parlament kommt.

Der grüne Gesetzesantrag zielt auf eine Anhebung des Frauenanteiles ab, und zwar durch ein bewußtes Einsetzen finanzieller Anreize. Wir wissen, daß sich praktisch alle Parteien grundsätzlich zur Frauengleichberechtigung bekennen. Regelmäßig ist in Wahlkämpfen auch die Frage der Gleichberechtigung, der realen Gleichberechtigung von Frauen, zumindest in letzter Zeit, stets ein Thema. Es geht um die Frage der Vereinbarkeit von Beruf und Familie, es geht auch um die Frage, wie Frauen bei ihren Verpflichtungen im Haushalt, in der Familie entlastet werden können, sowohl durch öffentliche Angebote im Rahmen der Kinderbetreuung als auch durch eine stärkere Einbeziehung von Männern in den Bereich der Haushaltsarbeit.

Auch hier gab es ja Vorstöße der Frauenministerin. Ich bin sehr gespannt, ob sich die SPÖ dazu aufraffen wird, auch einen entsprechenden Gesetzesantrag einzubringen. Ich würde den sehr gerne mitbeschließen. Ich habe aber meine Zweifel, ob das nicht wieder einmal eine Luftblase von seiten der SPÖ war. *(Abg. **Schieder:** Wenn es mit dem Zerrüttungsprinzip zu tun hat, sicher!)* Das Zerrüttungsprinzip ist eines. Aber es geht tatsächlich um die gesetzliche Verpflichtung *(Abg. **Schieder:** Dann ja!),* daß Männer ihren gerechten Anteil an der Hausarbeit leisten.

Hier haben wir einen Gesetzesantrag, der fix und fertig ist und der von diesem Haus beschlossen werden kann. Meine Damen und Herren! Wenn es Ihnen mit der Gleichberechtigung der Frauen, mit der Hebung des Frauenanteils in diesem Hause Ernst ist – das ist ein realer Ausdruck von Gleichberechtigung, wenn hier endlich einmal ein Frauenanteil von 50 Prozent angestrebt und umgesetzt wird –, dann sind Sie eingeladen *(Unruhe im Saal durch Gespräche der Abgeordneten)* – der Lärmpegel ist unerträglich *(Präsident Dr. **Fischer** gibt das Glockenzeichen)* –, diesen Gesetzesantrag zu diskutieren und gemeinsam mit uns zu beschließen. Manche verkünden immer wieder gerne bei Diskussionen, man soll da nichts überstürzen, die Zeiten, die Einstellungen ändern sich ja ohnehin. – Ja, natürlich tun sie das, es ist nur die Frage, wie schnell, mit welchem Tempo. Darauf zu warten, das dauerte zu lange.

Am 19. März 1919 konnten erstmals alle Frauen an Wahlen teilnehmen. Bei den ersten Wahlen ergab sich ein Frauenanteil von 5,5 Prozent. Und wenn man die Entwicklung des Frauenanteils seit damals einer Trendrechnung unterzieht, dann stellt sich heraus, daß wir in etwa 500 Jahren zur realen Gleichberechtigung kommen würden. Ich glaube, das ist zu lange. Der Gesetzgeber, wir, ist daher aufgefordert, Maßnahmen zu ergreifen, daß die reale Gleichberechtigung schneller in die Praxis umgesetzt werden kann.

Abgeordnete Mag. Dr. Madeleine Petrovic

Der grüne Gesetzesantrag sieht deshalb vor, daß sowohl die Wahlkampfkosten-Rückerstattung als auch die allgemeine Parteienförderung und die Klubförderung zumindest teilweise daran gekoppelt werden, welchen Frauenanteil eine wahlwerbende Gruppe, eine Partei aufweist, beziehungsweise auch daran, welchen Frauenanteil sich eine Partei selbst als Zielvorstellung setzt. Das heißt auch, es ist durchaus möglich, daß eine Partei sich selber einen Frauenanteil von weniger als 50 Prozent als Ziel setzt. Das Gesetz sieht dann eine entsprechende finanzielle Gewichtung vor. Grundsätzlich aber geht der Gesetzesantrag davon aus, daß ein 50prozentiger Anteil von Frauen die Zielvorstellung sein sollte. Das heißt, alles, was real oder nach den Zielvorstellungen einer Partei hinter der 50-Prozent-Quote zurückbleibt, führt zu einer Kürzung der Wahlkampfkosten-Rückerstattung beziehungsweise zu einer Kürzung der Parteiförderung.

Ganz wichtig ist uns dabei, daß insgesamt das Volumen der Parteienförderung nicht verändert werden soll. Das heißt, es soll nicht zu einer Aufstockung der Mittel kommen, sondern – und das ist durchaus angestrebt – die Parteien, die ihren Frauenanteil, den gerechten Frauenanteil von zumindest 50 Prozent nicht erreichen, sollen eine reale Kürzung erfahren. *(Heiterkeit bei der ÖVP.)*

Ja das finden vielleicht manche sehr lustig. Die Frauen hier finden es wahrscheinlich weniger lustig, und die Öffentlichkeit wird es auch nicht so lustig finden. Denn das, was sich rund um Frauen und Parlament jetzt ereignet, ist wahrhaft nicht zum Lachen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Der Gesetzentwurf sieht auch vor, daß es Förderungen geben soll für die Parteien, die so wie die ÖVP einen überhohen Männeranteil aufweisen, und dieses Geld muß dann zweckgebunden für Aktionspläne zur Frauenförderung eingesetzt werden. Etwa 15 Prozent der Parteienförderung wären für diesen Zweck nach dem Entwurf vorgesehen. Ich glaube, mit diesem Geld könnten tatsächlich eine Fülle von positiven Maßnahmen gesetzt werden.

Ein weiteres Kernstück des Entwurfes ist – auch für weibliche Abgeordnete – eine Regelung, die der Karenzregelung im Bereich der unselbständig Beschäftigten entspricht. Dieses Haus hat für den Fall der Mutterschaft einer Abgeordneten keine Regelung. Im Gegenteil. Es findet allenfalls die Regelung über Krankheit wegen des permanenten Fernbleibens Anwendung. Da ersuche ich dieses Haus doch um eine rasche Korrektur, denn ich glaube, wir stimmen überein, daß Schwangerschaft, Geburt und Mutterschaft keine Krankheiten sind und daß dieses Haus eine Regelung für derartige Fälle braucht, das heißt, daß auch eine Abgeordnete, wenn sie das will, in Karenz gehen können soll.

Insgesamt ist festzuhalten, daß Österreich bereits 1982 der UNO-Konvention gegen jede Form der Diskriminierung von Frauen beigetreten ist, das heißt einer Konvention, die positive Maßnahmen im Sinne der realen Gleichberechtigung anregt und vorschlägt. Passiert ist seither in meinen Augen zuwenig. Das Gleichbehandlungspaket genügt diesem Anspruch nicht; in der Frauenförderung – auch im öffentlichen Dienst – hinken wir weit hinten nach. Vor allem im Bereich der finanziellen Anreize wurde eigentlich nicht einmal versucht, die Parteien auf ihre Verpflichtung aufmerksam zu machen, daß endlich Gerechtigkeit einkehren soll. Und Gerechtigkeit heißt eben gerade bei öffentlichen Vertretungskörpern ein 50prozentiger – ein zumindest 50prozentiger – Frauenanteil.

Einen Punkt möchte ich ganz besonders hervorheben, weil ich es wirklich für skandalös halte – ich glaube, es ist typisch geprägt von diesem männlichen Denken –, daß man ganz einfach nicht daran gedacht hat, was dabei bewirkt wird, wenn im Zuge des Sparpaketes bei den Aufnahmebeschränkungen im Bundesdienst für Frauen, die den Mutterschutz in Anspruch nehmen oder die in Karenz gehen, keine Ersatzkräfte unproblematisch eingestellt werden können.

Wissen Sie, was das heißt? – Daß genau jene Dienststellen, die einen höheren Frauenanteil haben, die sich bemüht haben um Frauenförderung und die eigentlich besser liegen beim Ziel der realen Gleichberechtigung, in der Tendenz einen Nachteil erleiden. Denn wenn im statistischen Trend ein gewisser Anteil von Frauen im öffentlichen Dienst Kinder bekommt, dann können diese Dienststellen, die einen höheren Frauenanteil haben, nicht damit rechnen, daß sie rasch und unbürokratisch diese Stelle nachbesetzen können. Damit wird gleichzeitig ein Druck

Abgeordnete Mag. Dr. Madeleine Petrovic

auf die Frauen ausgeübt, weil sie ja wissen, daß die Arbeit, die sie täglich verrichten, dann von ihren Kolleginnen und Kollegen übernommen werden muß. Ich halte so eine Regelung für extrem frauenfeindlich, ich halte sie für ignorant, und ich glaube, daß diese Regelung im Rahmen des Sparpaketes auf keinen Fall bleiben darf! *(Beifall bei den Grünen.)*

Insgesamt sieht der grüne Antrag vor, daß etwa ein Anteil aus der allgemeinen Parteienförderung von 70 Millionen Schilling nach derartigen Kriterien der Berücksichtigung von Frauen vergeben werden sollte. Ich glaube, wenn die Parteien einmal – und zwar in Millionenhöhe – spüren würden, was es heißt, Frauen ungleich zu behandeln, was es heißt, auf Wahlplakate zu drucken „Wir wollen die Gleichberechtigung, die Frauen sollen die gleichen Chancen haben in dieser Gesellschaft", aber in ihren eigenen Reihen die Gleichheit nicht herzustellen, wenn diese Parteien das in Millionenhöhe in ihren Parteikassen spüren würden, ich garantiere ihnen: Wir hätten die Gleichberechtigung sehr, sehr schnell erreicht.

Es wird sich daher bei diesem Gesetzesantrag entscheiden, ob Sie die reale Gleichberechtigung wollen oder nicht oder ob Sie tatsächlich eine Politik betreiben, die immer nur von den Wahlplakaten ausgeht, von schönen Ankündigungen, von Luftblasen, von medialen Sprüchen, die niemals zu Gesetzesanträgen führen, oder ob Sie einmal bereit sind, und zwar in einem ganz konkreten Umfang von 70 Millionen Schilling, den Parteien nahezulegen, für die Gleichberechtigung in ihren eigenen Reihen zu sorgen. Erst dann, wenn Sie diesem Gesetzesantrag – meinetwegen auch in einer modifizierten Form – zustimmen, können Sie, glaube ich, ernsthaft behaupten, daß Sie an der Frauengleichberechtigung interessiert sind. *(Beifall bei den Grünen.)*

Gerade in den letzten Tagen hat aber das Thema der Gleichberechtigung von Frauen neben dem allgemeinen Anspruch der Gerechtigkeit, neben dem allgemeinen Anspruch einer emanzipatorischen Gesellschaft, die selbstverständlich Frauen einen gleichen Stellenwert einräumen muß, und zwar real, nicht theoretisch, eine zusätzliche Facette gewonnen.

Wir haben in diesen Tagen erneut eine Debatte über Sexismus in diesem Haus. Ich erinnere Sie an die wirklich beschämende Debatte rund um die seinerzeitigen Äußerungen des damaligen Abgeordneten Burgstaller im Innenausschuß. Damals gab es eine Reaktion in der ÖVP und seitens des betroffenen Abgeordneten.

Jetzt stellen wir fest, daß die männlichen Abgeordneten dieses Hauses – teilweise, einzelne von ihnen, ich will das nicht generalisieren –, einzelne von ihnen, aus dieser Debatte nichts, aber auch gar nichts gelernt haben. Ja vielleicht ist es sogar noch etwas schlimmer geworden. Denn wenn Abgeordnete wie der Abgeordnete Höchtl nicht einmal mehr verstehen, daß ihr Verhalten, wenn sie mit gespreizten Beinen, die Füße am Tisch, sich einer Frau gegenübersetzen und ein Imponiergehabe an den Tag legen, verletzend, kränkend, demütigend, einschüchternd ist, und wenn sie dann nicht einmal im nachhinein, wenn eine Debatte, und zwar bereits wenige Tage danach, geführt wurde, wenn Beschwerde erhoben wurde, sehen, daß ihr Verhalten nicht nur diejenigen, die es damals betroffen hat, diese Frauen, sondern die Frauen insgesamt verletzt, daß ein derartiges Verhalten nicht angeht, wenn ein derartiges Einsehen fehlt, glaube ich, ist es genauso schlimm wie die bewußte Verletzung von Frauenrechten.

Ich bin der Meinung, daß jemand, der entweder bewußt so etwas tut, aus einem Machogehabe heraus, oder unbewußt, weil er es nicht einmal merkt, weil er dieses Verhalten so internalisiert hat, daß jemand, der so dreist oder so unsensibel ist, eigentlich in diesem Haus nichts mehr verloren hat. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich bin auch – aus persönlicher Erfahrung weiß ich es – der Überzeugung, daß das kein Ausrutscher war und daß das auch nicht irgendwie zufällig war, sondern daß das ein Verhalten ist, das immer wieder gesetzt wird. Ich hatte mit dem Abgeordneten Höchtl vor einigen wenigen Monaten – Sie waren dabei, Herr Dr. Khol, Sie waren dabei, Herr Dr. Frischenschlager, auch der Herr Mag. Stadler war dabei, der Herr Abgeordnete Konecny war dabei – an der WU eine ganz ähnliche Debatte, wo im Zuge einer Diskussion vor Studentinnen und Studenten in meine Richtung immer wieder so versteckt, zwischen den Zeilen *(Abg. Dr. **Frischenschlager:** Von wem?)* vom Abgeordneten Höchtl und damals auch vom Herrn Mag. Stadler Wendungen

Abgeordnete Mag. Dr. Madeleine Petrovic

gebraucht wurden *(Abg. Mag. **Stadler:** Sie sagen die Unwahrheit!),* die Frauen Unwissenheit, Fremdbestimmtheit, Nichtverstehen von Angelegenheiten unterstellen. *(Abg. Mag. **Stadler:** Haben Sie schlecht geträumt, oder was?)*

Herr Mag. Stadler, ich erinnere mich sehr gut *(Abg. Mag. **Stadler:** Ihr Erinnerungsvermögen ist fehlerhaft, darf ich das sagen!),* daß Sie mir im Zusammenhang mit unserer Debatte über schlagende Verbindungen Unwissenheit unterstellt haben. Und diese Haltung von Ihnen, vom Abgeordneten Höchtl, „Frauen verstehen von nix etwas, die Frauen sind ‚Tschapperln', die müssen wir belehren", das ist eine Haltung, die ist sexistisch, die ist verletzend, die geht nicht an. *(Beifall bei den Grünen und bei der SPÖ. – Abg. Mag. **Stadler:** Sie haben schlecht geträumt, sage ich Ihnen!)*

Jetzt will ich zu Ihnen sagen: Ich habe Sie damals in der Debatte darauf aufmerksam gemacht, und ich würde das Verhalten des Abgeordneten Höchtl durchaus noch auf eine ganz andere Stufe stellen. Ich stelle das auf eine ganz andere Stufe. *(Abg. Mag. **Stadler:** Weil Sie argumentativ im Eck sind, sind die anderen Machos! Sie sollten nicht jeden Notstand Ihrer feministischen Argumentation als Fehler der anderen werten!)* Aber wenn jemand wiederholtermaßen in Diskussionen darauf aufmerksam gemacht wird: Ihr Stil ist unerträglich!, und er dann wieder in Gegenwart der Frau Abgeordneten Schaffenrath, in Gegenwart des Abgeordneten Gföhler ein Verhalten setzt, das eindeutig als ein Machoimponiergehabe zu werten ist, das auch von den Anwesenden eindeutig so verstanden wurde *(Abg. Mag. **Stadler:** Wenn Sie nicht recht haben, sind die anderen Machos! Das ist Logik Petrovic!),* dann, glaube ich, ist das ein Maß an Unsensibilität, das in jedem anderen europäischen Land, natürlich auch in Amerika, dazu führen würde, daß dieser Abgeordnete gehen muß. *(Beifall bei den Grünen.)*

Wir haben hier noch keine Debatte – ähnlich wie im angloamerikanischen Raum – über political correctness, und es ist auch die Frage, ob man wirklich in allen Bereichen penibel genau sein muß, wie weit dies gehen muß, aber es gibt schon etwas: Es gibt eindeutige und klare Verletzungen der Frauenwürde, eindeutige und klare Verletzungen des Anstandes – und ich glaube, ein derartiger Fall liegt vor.

Ich bin überzeugt davon, daß erst dann, wenn die Frauen die reale Gleichberechtigung auch in diesem Haus, auch in den Ausschüssen haben, ein derartiges Verhalten schlicht und einfach unmöglich wird. *(Beifall bei den Grünen.)*

Solange es im Innenausschuß, solange es im Bautenausschuß, solange es in vielen Ausschüssen eine, zwei, fast keine Frauen gibt, solange es Besprechungen auf den Couloirs gibt, bei denen vielleicht nur eine oder zwei Frauen dabei sind, so lange können sich die Machos in ihrem Imponiergehabe sicher fühlen.

Ich glaube, daß dieses Haus gut beraten wäre, jetzt diese Debatte aufzugreifen, jetzt für die reale Gleichberechtigung von Frauen in diesem Haus und damit für den grünen Gesetzesantrag einzutreten und auch die Abgeordneten, die sich eindeutig disqualifiziert haben, an ihre Verantwortung zu erinnern. – Danke. *(Beifall bei den Grünen.)*
9.22

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Dr. Mertel. – Bitte, Frau Abgeordnete.

9.22
Abgeordnete Dr. Ilse Mertel (SPÖ): Herr Präsident! Frau Ministerin! Meine Damen und Herren! Natürlich wäre es jetzt für mich als Politikerin, als Frauenpolitikerin verlockend, den Anträgen der Grünen vorbehaltlos zuzustimmen und zu sagen, es ist jedes Mittel recht, um den Frauenanteil, die Quote zu erfüllen, auch eine 50-Prozent-Quote oder eine 53-Prozent-Quote zu erfüllen.

Bei aller grundsätzlichen Zustimmung zu den Anliegen in diesen Anträgen bin ich aber nicht mit allen Punkten gleichermaßen einverstanden. Ich verhalte mich da ambivalent, meine Einstellung dazu ist ambivalent.

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 259 von 402

Abgeordnete Dr. Ilse Mertel

Es gehören mehr Frauen ins Parlament. – Das ist nicht nur richtig, das ist sogar unbestritten, und es dürfte ein nicht zu ergründendes Geheimnis sein, oder aber es ist ein offenes Geheimnis, warum der Frauenanteil nicht höher ist, als er eben ist, wo doch alle Frauen eine Steigerung des Frauenanteiles wünschen, aber auch Männer nicht sagen, daß zu viele Frauen hier im Hohen Haus seien. Das können Sie in dem Buch, das heute schon zitiert wurde, ohneweiters nachlesen. Kein Mann sagt, es seien zu viele Frauen im Parlament. Also ist es wohl ein unergründliches Geheimnis, warum der Frauenanteil nicht höher ist.

Die Mehrheit der Österreicher ist weiblichen Geschlechts, daher steht der Frauenanteil im Nationalrat zu dem Anteil der Bevölkerung und zum Wähleranteil in einem sicherlich auffallenden Mißverhältnis von 23,5 Prozent zu 53,3 Prozent. Aber seit gestern haben wir ja, glaube ich, die Quote der Frauen auf 24,0437 Prozent erhöht.

Was Frauen betrifft, gibt es mehrere Mißverhältnisse: Frauen stellen 41 Prozent der Erwerbsbevölkerung, auf der Führungsebene finden sich jedoch fast keine Frauen. Überrepräsentiert sind sie allerdings bei den zuarbeitenden und ausführenden Tätigkeiten. Es gibt auch die bekannten Mißverhältnisse bei den Einkommen der Frauen und Männer – bis zu 45 Prozent Unterschied –, höhere Arbeitslosenquoten bei den Frauen, vo allem bei den Langzeitarbeitslosen, eine geringere Stabilität ihrer Beschäftigungsverhältnisse und eine wachsende Altersarmut bedingt durch geringe Versicherungszeiten und niedrigere Bemessungsgrundlagen.

Alle Maßnahmen, meine Damen und Herren, zur tatsächlichen Gleichstellung der Geschlechter sind durch die reale gesellschaftliche Stellung der Frau gerechtfertigt. Daher ist auch im Arbeitsübereinkommen zwischen der SPÖ und der ÖVP die Neugestaltung des verfassungsrechtlichen Gleichheitsgrundsatzes im Hinblick auf die Weiterentwicklung der Gleichstellung von Frauen und Männern festgelegt.

Angesichts der Anzahl der weiblichen Abgeordneten – wenn ich mich so umblicke – drängt sich die Frage auf: Delegieren Frauen ihre eigenen politischen Anliegen nach wie vor an Männer, oder werden sie durch eingefahrene Strukturen daran gehindert, ihre Angelegenheiten selbst in die Hand zu nehmen? Und eine Tatsache ist es, meine Damen und Herren, daß eingefahrene Strukturen die politische Arbeit von Frauen schon im Vorfeld, also schon bei der Kandidatur, erschweren, bisweilen in der Art und Weise, wie Parteien Mandatare, aber vor allem Mandatarinnen rekrutieren. So gesehen könnte man also versucht sein, eine Verknüpfung von Parteienfinanzierung und Frauenbeteiligung als sinnvoll zu erachten. Prima vista erscheinen auch die vier grünen Ideen zur Mittelverteilung durchaus plausibel und rechnerisch nachvollziehbar. Durch den Antrag 237/A soll also ein Teil der Finanzierung der Parteien, Klubs und anderer politischer Einrichtungen davon abhängig gemacht werden, daß bestimmte Frauenquoten erreicht werden beziehungsweise andere Maßnahmen zur Förderung von Politikerinnen gesetzt werden.

Aber eine gewisse Problematik dieser Maßnahmen zeigt sich bereits bei der vorgeschlagenen Änderung des Parteiengesetzes. Die vorgeschlagene Regelung, die ich im übrigen für erheblich kompliziert halte, soll dazu führen, daß jene Parteien weniger staatliche Förderungen erhalten, die einen geringeren Frauenanteil im Nationalrat haben, als es dem Anteil der Frauen in der Bevölkerung entspricht. Bewußt sein muß uns allerdings – und das ist uns hier herinnen ja allen bewußt –, daß der geringe Anteil an Frauen im Parlament schlechthin der Spiegel der gesellschaftlichen Realität aller Benachteiligungen der Frauen ist. Die Folge ist wiederum, daß Frauen weniger Einfluß haben und sich deshalb wenig beziehungsweise recht langsam etwas hin zur De-facto-Gleichberechtigung von Frauen bewegt.

Ich bezweifle aber, daß sich dieser Teufelskreis mit dem Vorschlag einer Parteienfinanzierung in demokratischen Parteien durchbrechen lassen wird. Das zeigt folgende Überlegung: Entweder nehmen die Parteien, die männerdominierten Parteien, die finanzielle Einbuße hin, um keine Einbuße an Macht zu erleiden, dann ist das Gesetz wirkungslos; durch die Kürzung der Parteienförderung werden dann lediglich die demokratischen Wirkungsmöglichkeiten der Parteien verringert; sie werden stärker abhängig von Geldgebern und Lobbies; oder Parteien nehmen Frauen nur deswegen auf ihre Listen, um mehr Geld zu erhalten. *(Abg.* ***Wabl:*** *Es soll*

Abgeordnete Dr. Ilse Mertel

nichts Schlimmeres passieren!) In diesem Fall kann man sich vorstellen, wie die Politik einer solchen Partei aussehen wird, welchen Stellenwert die so aufgestellten Frauen haben und welchen Einfluß diese Frauen dann tatsächlich auf die Politik einer solchen Partei haben werden. Sie kennen die Diskussion um das Ansehen der Quotenfrauen. *(Abg. **Wabl:** Es gibt Parteien, die nehmen Männer rauf, weil sie zahlen!)*

Das finanzielle Prämiensystem ist daher nicht unbedingt das Instrument, das wir uns wünschen. Wir müssen allerdings – und ich glaube, da stehen die Frauen der SPÖ seit Jahrzehnten dahinter und dafür – probate Mittel finden, daß Parteien – auch die eigene Partei –, die sich für Anliegen der Frauen einsetzen, eine entsprechende Anzahl von Frauen – 40 Prozent, 50 Prozent, 53 Prozent – an wählbarer Stelle auf ihren Wahllisten reihen müssen. *(Beifall bei den weiblichen Abgeordneten der SPÖ.)*

Ob das probate Mittel die von den Grünen vorgeschlagene finanzielle Förderung ist, wonach eine Partei, die den geringsten Frauenanteil hat, eine Männerpartei also, noch mehr an finanziellen Förderungen bekommt, weil dort am meisten aufzuholen ist, das bezweifle ich. Ich glaube vielmehr, daß Quoten dazu der am besten geeignete Weg sind. Ein Alarmzeichen ist es tatsächlich, wenn wir feststellen, daß in dieser Gesetzgebungsperiode erstmals kein Zuwachs der Frauenzahl zu verzeichnen ist.

Allerdings halte ich es für notwendig, daß im Rahmen von Öffentlichkeitsarbeit die Quotenregelung an sich in ihrer formalen Notwendigkeit wieder plausibel dargestellt wird. Der Eindruck, der in letzter Zeit, in den letzten Jahren geweckt wurde, daß das Verhältnis von Quote und Qualifikation wenig geklärt ist, schlägt sich in der Bilanz der frauenpolitischen Errungenschaften negativ zu Buche. Wir kennen die Einstellung zu „Quotenfrauen", und es ist besonders „sympathisch", wenn Frauen andere Frauen abqualifizieren, wie es Frau Partik-Pablé im aktuellen Buch „Unter Männern" getan hat. Sie sagt:

„Wenn ich mir die weiblichen Nationalratsabgeordneten der SPÖ anschaue, dann muß ich sagen, die Partei wäre gut beraten, wenn sie von ihrer Quotenregelung abgehen würde und nach Qualifikation bestellen würde." *(Abg. Dr. **Stippel:** Das ist unerhört!)* „Im großen und ganzen gibt es dort kaum Frauen, die wirklich ernst genommen werden können und die wirklich etwas darstellen." – Was immer das sein mag. Die Frau Partik-Pablé hat eine Partei, wo es ohne Quote auch solche „Erfolge" gibt. *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Frau Partik-Pablé möchte nämlich, daß Frauen wirklich gute Arbeit leisten, und sie beurteilt offensichtlich, ob gute oder schlechte Arbeit geleistet wird. Nichts schadet der Frauensache nach ihrer Meinung so sehr, wie wenn man sagen kann, dort ist zwar eine Frau, aber bitte, schau Sie dir an, wie unmöglich sie ist! *(Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Wenn einem Teil der Reformvorschläge der Grünen auf den ersten Blick nicht zugestimmt wird, bedeutet das nicht, daß wir davon ausgehen, daß die gesamten Reformvorschläge keine brauchbaren Vorschläge enthalten. Positiv ist eine Prämie für jene politischen Parteien, die einen Aktionsplan zur Förderung der Beteiligung von Frauen am politischen Leben beschließen. Dadurch wird nämlich genau jener Prozeß unterstützt, der vorher als notwendiger Beitrag der politischen Parteien zur Förderung der tatsächlichen Gleichstellung von Frauen hervorgehoben wurde.

Ein Vorschlag, der ohne weiteres im Zusammenhang mit der Geschäftsordnungsreform umgesetzt werden sollte, ist die Änderung des § 11 Abs. 4 GOG, daß im Zusammenhang mit der Geburt eines Kindes während der Mutterschutzfristen das Fernbleiben von Sitzungen des Nationalrates als besonderer Entschuldigungsgrund anerkannt wird. In diese Regelung sind natürlich auch die Väter einzubeziehen.

Die Möglichkeit einer Karenzierung von Mandatarinnen beziehungsweise Mandataren im Falle der Geburt, also die Einführung eines Mandates auf Zeit, wie es derzeit bereits für Abgeordnete, die Regierungsmitglieder oder Europaparlamentarier werden, existiert, ist grundsätzlich zu begrüßen, allerdings sind Details zu überlegen, weil die Nachrückzeit von sechs Monaten sehr kurz ist, und es muß verhindert werden, daß Mißbräuche geschehen.

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 261 von 402

Abgeordnete Dr. Ilse Mertel

Dann gibt es noch ein Persönlichkeitswahlrecht zu beachten. Aus dieser Sicht müssen wir uns auch überlegen, ob der Wähler, der einen Mandatar, eine Mandatarin direkt wählt, nicht den Anspruch hat, daß dieser Mandatar, diese Mandatarin auch im Hohen Haus arbeitet.

Unterstützen aber möchte ich unbedingt den Vorschlag der Grünen, auch auf Parlamentsebene mehr für die Vereinbarkeit von Beruf und Familie zu tun. Ich meine natürlich nicht die Sitzungstage wie jene am 11. und 12. März 1993, an denen wir alle – Mandatare und Bedienstete des Hauses, also Mütter und Väter – von 9 Uhr früh des einen Tages bis 16.16 Uhr am nächsten Tag hier im Haus festgehalten waren und Frau Petrovic besonders festgehalten war, unmittelbar davon betroffen war, weil sie einen 10,5stündigen nächtlichen Redebeitrag lieferte.

Den Antrag, in der Geschäftsordnung eine Regelung zu finden, die familiengerechte Sitzungszeiten des Nationalrates garantieren soll, kann ich nur begrüßen. Allerdings, Frau Petrovic, daß das von Ihrer Partei kommt, ist gelinde gesagt als scheinheilig zu bezeichnen, wie nicht nur das genannte Beispiel zeigt, sondern auch der gestrige und der heutige Sitzungstag deutlich gemacht haben. Die Regierungsparteien können sich noch sosehr bemühen, in der Präsidiale eine handhabbare Tagesordnung zustande zu bringen, die Oppositionsparteien sorgen jedenfalls für ein Tag- und Nachtstundenspektakel – im Sinne der Familien und der Kinder wahrscheinlich. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

In der Sache selbst möchte ich abschließend festhalten, daß wir uns daher mit allen in den Anträgen vorgeschlagenen Maßnahmen ernsthaft *(Abg. **Wabl:** Das ist unerträglich!)* – ich halte auch manches für unerträglich, Herr Wabl, wenn Sie hier herunten stehen – und im Detail auseinandersetzen müssen und werden, um zu verhindern, daß Vorschläge den Frauen zum Nachteil gereichen könnten beziehungsweise sich als Bumerang erweisen könnten.

Um auf das vorgestellte Buch zurückzukommen, eine Anmerkung: Natürlich sind diese zukünftigen Regelungen noch „unter Männern" auszuverhandeln. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*
9.36

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Maria Rauch-Kallat. – Bitte sehr.

9.36
Abgeordnete Maria Rauch-Kallat (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Bundesministerin! Hohes Haus! Die Situation der Frauen im Parlament ist immer noch – wir haben das in den letzten Tagen diskutiert – eine Situation von Minderheiten. Das ist sicher bedingt durch die historische Entwicklung, und es ist auch bedingt durch eine traditionelle Rollenverteilung und durch eine traditionelle Machtverteilung, die nicht rasch genug verändert werden konnte.

Die Tatsache, daß in mehr als 75 Jahren Demokratie – wenn ich die Jahre des Hitler-Regimes ausnehmen darf – immer erst ein Anteil von unter 30 Prozent an Frauen im Parlament erreicht werden konnte, gibt sicher Anlaß, nachzudenken, auf welchen Wegen, mit welchen Mitteln, mit welchen Maßnahmen eine gleichberechtigte Vertretung von Frauen und Männern im Parlament, im politischen Leben, in der Gesellschaft, in der Wirtschaft erreicht werden kann.

Es ist so, daß gerade dieser Antrag und auch die Veröffentlichung des Buches, das diese Woche vorgestellt wird, Anlaß geben, über dieses Thema vielleicht noch intensiver und ernsthafter nachzudenken, als das vielleicht in den letzten Jahren getan wurde.

Was muß das Ziel sein? Das Ziel muß sein, eine annähernd gleiche Vertretung von Männern und Frauen zu erreichen. Ob das 50, 52, 48 Prozent sind, darüber, glaube ich, brauchen wir nicht zu diskutieren, aber „annähernd gleich" bedeutet eine Vertretung, die in etwa dem Ausmaß entspricht, wie auch Frauen und Männer in der Gesellschaft vertreten sind. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir halten das deshalb für notwendig, weil wir glauben, daß sich damit nicht nur die Frage von Minderheiten und Mehrheiten, von unterschiedlichem Verhalten verändern würde, sondern weil

Abgeordnete Maria Rauch-Kallat

sich vor allem auch die Schwerpunktsetzung der Themen in der Politik verändern würde, weil sich sicher auch der Zugang zu den Themen verändern würde, weil sich mit Sicherheit die politische Kultur verändern würde, weil ich erlebt habe, daß in der Mehrheit – Ausnahmen bestätigen immer die Regel – Frauen eine andere politische Kultur pflegen als die Männer, weil sie sehr oft sachlicher an Probleme herangehen, weil sie weniger vom Konkurrenzdenken beherrscht werden als vom Erfolg in der Sache, und weil ich glaube, daß dann auch der Umgang miteinander eine andere Qualität bekommen würde.

Das soll aber nicht bedeuten – ich sage das hier ganz klar –, daß es eine Dominanz geben soll. Genausowenig wie es hier die Dominanz der Männer geben soll, soll es die Dominanz der Frauen geben. Ich glaube, daß ein gedeihliches politisches Wirken nur möglich ist in konstruktivem und positivem Zusammenwirken von Männern und Frauen in diesem Hause für dieses Land. *(Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Hans Helmut* ***Moser.****)*

Ich glaube aber auch, daß es bis dahin noch ein weiter Weg ist und daß es bis dahin noch einiges für Frauen, aber vor allem auch für Männer zu lernen gibt, auch was den Umgang miteinander betrifft. Ich hoffe sehr, daß die Diskussion, die in dieser Woche durch die Darstellungen sexistischer Verhaltensweisen hier im Parlament ausgelöst wurde, die hier genauso wie in der Gesellschaft, in der Wirtschaft, in der Arbeitswelt anzutreffen sind, nicht dazu führt, daß unser Umgang miteinander in Zukunft nur von Mißtrauen, von gegenseitiger Bespitzelung und von fehlender Kameradschaft, von fehlender Sensibilität geprägt ist. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich glaube trotzdem, daß man alle angeführten Beispiele sehr ernst nehmen muß, daß man das Bewußtsein für sexistische Maßnahmen sehr stark schärfen muß und sehr darauf achten muß, niemanden zu kränken und zu beleidigen. Ich glaube aber auch, daß man – egal, ob als Mann oder als Frau, sexistisches Verhalten kann man auch als Frau an den Tag legen, sowohl gegenüber Männern als auch gegenüber Frauen – sehr wohl gleich derartige Verstöße, derartige Maßnahmen aufzeigen sollte und im Konflikt mit dem Gegenüber, sei es nun Partner oder Gegner, diese Dinge ansprechen, aussprechen und möglichst sofort lösen sollte. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich glaube, daß es sehr schwierig ist, in einer sachlichen Auseinandersetzung, die einige Zeit zurückliegt und in der zwei davon Betroffene noch immer nicht zu Wort gekommen sind – ich spreche dieses Beispiel an –, alle Seiten zu sehen. Ich glaube, daß man da sehr kritisch sein muß und daß ganz klar aufgezeigt werden muß, wo Verletzungen und Demütigungen passiert sein können. Das sollte man aussprechen und ansprechen, man sollte einen Weg zur Klärung finden, und in Zukunft sollten solche Dinge, egal welche Übergriffe oder Angriffe passieren sollten, von den Betroffenen sofort und gleich ausgesprochen und angesprochen werden.

Selbstverständlich kenne ich die Machtverhältnisse, aber es ist mir niemand hier im Hause bekannt, weder Mann noch Frau, der nicht in der Lage ist, sich zu artikulieren und das in einem Gespräch, ob es jetzt ein Vier-Augen-, ein Sechs-Augen oder ein Zehn-Augen-Gespräch ist, abzuklären. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich glaube, daß der Weg einer gedeihlichen Zusammenarbeit vor allem darin liegen sollte, miteinander Konflikte, die es gibt und die es auch in Zukunft geben wird, auszutragen. Was ist notwendig, um dieses Ziel einer annähernd gleichen Vertretung von Mann und Frau zu erreichen? – Es gilt selbstverständlich ganz dringend, die Bewußtseinslage zu verändern, aber es wäre naiv, zu glauben, daß mit einer Veränderung der Bewußtseinslage auch gleich eine Veränderung des Frauenanteils in allen politischen Gremien erreicht werden könnte.

Es gilt selbstverständlich auch, politische Handlungsabläufe und Strukturen zu verändern, es gilt, Zugangskriterien zu politischen Ämtern und Funktionen zu verändern. Sie alle sind männlich gewachsene Strukturen, die eben aus dieser Rollenverteilung und aus der Machtverteilung, die in den letzten Jahrzehnten und Jahrhunderten geherrscht haben, entstanden sind. Eine sehr gescheite Frau – ich glaube, es war Marie Ebner-Eschenbach – hat einmal gesagt: Die Macht der Männer ist die Geduld der Frauen. Und die Geduld, meine Damen und Herren, haben wir

Abgeordnete Maria Rauch-Kallat

lange geübt. Ich glaube, daß die Geduld der Frauen jetzt durchaus das Recht hat, zu Ende zu sein und einer Ungeduld zu weichen, damit über die Bewußtseinsbildung hinaus mit ganz konkreten Maßnahmen Schritte gesetzt werden.

Das bedeutet mehr Partnerschaft in der Familienführung, denn die Vierfachbelastung von Frauen in Familie, Beruf, Kindererziehung und Politik ist allseits bekannt. Die Vereinbarkeit von Familie, Beruf und Politik war für Männer selten ein Problem, weil sie dank aufopfernder Frauen Unterstützung gehabt und den Rücken freibekommen haben, aber in Zeiten einer zunehmenden Partnerschaft wird das auch für Männer ein Problem. Wir wollen auch den Männern die Qualität der Kindererziehung, die Qualität des sozialen Umgangs mit den eigenen Kindern gönnen, daher wäre eine Veränderung der Sitzungsstruktur, der Veranstaltungsstruktur in der Politik nicht nur ein Gewinn für die Frauen, sondern auch ein Qualitätssprung für die Männer in der Politik. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich glaube auch, daß zusätzliche Maßnahmen für die Quotenregelung notwendig sind. Ich sage hier ganz offen, daß ich jahrelang eine Nichtbefürworterin der Quote war, aber es hat sich in den letzten Jahren offensichtlich als durchaus taugliches Mittel zur Überbrückung einer Phase, in der zu wenige Frauen im Parlament, in der Politik vertreten waren, erwiesen, und ich könnte diesen Mechanismus in der Übergangsphase durchaus noch unterstützen. Ich glaube, daß die Idee einer finanziellen Unterstützung und Förderung von Frauen im politischen Geschehen einen entsprechenden Schub bringen könnte. Ich sage das durchaus nicht uneigennützig, insbesondere bei den finanziellen Mitteln für Frauenförderprogramme haben wir einen sehr starken Nachholbedarf, aber auch bei der Knüpfung an Erfolgsquoten bei den Listen.

Ich glaube daher, daß der vorliegende Antrag der grünen Fraktion ein durchaus diskussionswürdiger Antrag ist. Inwieweit dieser umzusetzen ist, wird sich zeigen, weil die bisher eingegangenen Stellungnahmen der verschiedenen Länder beziehungsweise auch jene der Verfassungsjuristen zeigen, daß dieser nicht ganz unumstritten ist. Ich glaube aber, daß die Diskussion notwendig und gut ist. Ich hoffe, daß wir zu einem Ergebnis kommen werden, das uns in absehbarer Zeit, und zwar möglichst noch vor der Jahrtausendwende, zu einem annähernd gleichen Anteil von Frauen und Männern im Parlament verhilft. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*
9.48

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Haller. – Sie hat das Wort.

9.48
Abgeordnete Edith Haller (Freiheitliche): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Hohes Haus! Der Anteil der Frauen im österreichischen Parlament hat sich in den Jahren 1986 bis 1994 verdoppelt. In der Regierung sind die Frauen seit Mai dieses Jahres mit einem bisherigen Höchststand von 30 Prozent vertreten. Trotzdem, glaube ich, gibt es einen Grundkonsens unter den Frauen im österreichischen Parlament, und zwar den, daß eine weitere Anhebung des Frauenanteils hier in diesem Haus wünschenswert wäre.

Über die Wege zum Erreichen dieses Ziels sind wir naturgemäß nicht einer Meinung. Ich glaube, daß die Grünen mit ihren Anträgen, wie immer sie auch gemeint sind, auf alle Fälle weit über das Ziel hinausgeschossen haben.

Ich möchte dazu einiges Grundsätzliches bemerken. Ich glaube, den Männern in allen Parteien sollte es ein Anliegen sein, verstärkt Frauen zur Wahl zu stellen. Das ist nicht nur eine Sache des guten Willens, sondern das hat auch mit gesundem Menschenverstand zu tun, denn der Frauenanteil in einer Partei ist ein Kriterium für die Attraktivität der Partei – keine Frage!

Ein Frauendefizit in der Partei könnte – vielleicht nicht gleich, aber so doch später – letztlich auch zu einem Wählerdefizit beitragen.

Aber nun zur Frage: Wollen sich Frauen eigentlich in der Politik engagieren? – Die Politik – wir alle wissen das aus eigener Erfahrung – ist heute sehr komplex und anspruchsvoll geworden, und man benötigt einen immensen Zeitaufwand dafür, wenn man eine Sache kompetent

Abgeordnete Edith Haller

vertreten will. Und das wird von uns Frauen immer noch viel mehr erwartet als von Männern. Die Zeit, die man für Haushalt, für Kinder aufwenden muß, und die Zeit, die man braucht, um in der Politik kompetent zu sein – diese Dinge sind einfach schwer unter einen Hut zu bringen. Und das ist sicher einer der drei Hauptgründe dafür, daß sich Frauen insgesamt nicht so gerne parteipolitisch engagieren wie Männer.

Ein zweiter Grund dafür ist sicher der, daß vor allem junge Frauen in dieser Lebensphase verstärkt ihren Einsatz der Familie zur Verfügung stellen wollen und deshalb keine politischen Verpflichtungen eingehen wollen.

Der dritte Grund – so glaube ich – ist darin zu suchen, daß sich viele Frauen lieber in ehrenamtlichen Funktionen und Institutionen betätigen, daß sie diese der Politik vorziehen, weil sie sich in die hierarchischen Strukturen, die doch in allen Parteien und auch bei den Grünen vorherrschen, nicht einordnen und sich nicht unterordnen wollen. Und das ist eine Lebensentscheidung, meine Damen und Herren hier in diesem Haus, die die Frauen zu treffen haben und die die Frauen treffen. Und ich sehe eigentlich wenig Sinn darin, wenn wir dann immer wieder versuchen, den Männern vorzuwerfen, daß sich zuwenig Frauen politisch engagieren. Hier geht es um eine Grundsatzentscheidung, die die Frauen zu treffen haben und die man ihnen natürlich erleichtern sollte. Aber diese Grundsatzentscheidung sollte meines Erachtens einfach akzeptiert werden. Sie muß nach freiheitlichen Vorstellungen akzeptiert werden, und wir sehen keinen Sinn darin, Frauen mit allen zur Verfügung stehenden Mitteln für das politische Geschäft anzuwerben. Und jetzt bin ich wieder bei den Anträgen der Grünen, die ich letztendlich dem Bereich der Basarmethoden zuordnen möchte. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Wir freiheitlichen Frauen würden es unwürdig finden, aufgrund einer Kopfprämie – und nichts anderes ist dieser Antrag 237/A – hier im Parlament tätig zu sein. Aus diesen Überlegungen heraus resultiert unsere Haltung zu diesen Anträgen der Grünen. Natürlich wäre es auch meinerseits wünschenswert, daß weibliche Abgeordnete anläßlich der Geburt eines Kindes und aufgrund ihrer daraus resultierenden Entscheidung, zumindest eine bestimmte Zeit daheim zu bleiben, nicht auf ihr Mandat verzichten müßten. Aber ist es wirklich in dieser Zeit, zu diesem Zeitpunkt richtig, über diese Dinge zu diskutieren? Politikerprivilegien stoßen in dieser Zeit des Sparpaketes immer mehr auf Unverständnis in der Bevölkerung. Und ich habe schon bemerkt, daß auch dieser Antrag 236/A mißverstanden und als weiteres Privileg für Politiker gedeutet wurde.

Für mich persönlich wäre diese Regelung wünschenswert, und ich glaube auch, daß das insgesamt die Haltung der Freiheitlichen ist. Auf der anderen Seite ist es sicher auch überlegenswert, daß es sich bei unserer Tätigkeit nicht um ein Arbeitsverhältnis handelt, sondern um ein politisches Mandat. Und sollte man da auch Männer mit einbeziehen? Ich weiß schon, daß es schwierig sein wird, nur etwas für Frauen zu machen und nicht für Männer. Ich würde diese Regelung aber trotzdem begrüßen, weil ich wirklich der Meinung bin, daß das Hohe Haus nicht der richtige Ort ist, um Kinder zu stillen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Auch im Antrag 237/A sind Überlegungen enthalten, die ich zumindest als sehr guten Denkanstoß werte, und zwar jene Überlegungen, die auf die bessere Vereinbarkeit von familiären Pflichten und Ausübung des Mandates abzielen. Aber dezidiert möchte ich mich dagegen aussprechen, daß in Zukunft auf Umwegen über eine Frauenquote die Kassen der Parteien zu füllen sind. Ich finde das wirklich höchst unseriös und möchte darauf verweisen, daß wir Freiheitliche bereits einen Antrag gestellt haben *(Zwischenruf des Abg. **Wabl**)*, die Parteienförderung, Herr Kollege Wabl, um die Hälfte zu reduzieren. Ich glaube, daß das in Zeiten wie diesen der bessere Ansatz und für die Bevölkerung der verständlichere Ansatz ist. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Es widerspricht unserer freiheitlichen Auffassung, die Qualität und auch die Anzahl von Frauen in Geld zu messen. Wir treten absolut ein für gleiche Rechte für Frauen, aber nicht für mehr Rechte für Frauen. Über eines muß ich mich immer wieder wundern: Wo bleibt denn der grüne Einsatz für die echten Probleme der Frauen, die im wirtschaftlichen Bereich liegen? Nur eine

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 265 von 402

Abgeordnete Edith Haller

Frau, die wirtschaftlich so situiert ist, daß sie sich nicht unbedingt den ganzen Tag um ihre finanzielle Situation kümmern muß, ist auch in ihren Entscheidungen frei. *(Zwischenruf des Abg.* ***Wabl.)*** Herr Kollege Wabl! Sie sind für mich in Frauenfragen nicht unbedingt kompetent – das muß ich schon sagen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich vermisse hier auch das Engagement unserer Frauenministerin, die bisher eigentlich nur damit in Erscheinung getreten ist, daß sie in Zukunft die Untätigkeit von Männern im Haushalt als Scheidungsgrund im Gesetz verankert haben möchte und damit in die intimste Sphäre von partnerschaftlichen Beziehungen einzugreifen gedenkt, was wir Freiheitliche nicht akzeptabel finden.

Die zweite größere Aktion unserer Frauenministerin war die, daß sie mit einer 20köpfigen Delegation nach Peking aufgebrochen ist, bei der anfangs die grüne Klubobfrau Petrovic unbedingt mitfahren wollte. Das ist nachzulesen. Erst als ihr das nicht möglich gemacht wurde, hat sie Frau Konrad aufgefordert, diese Pekinger Frauenkonferenz zu boykottieren. Also man sieht schon, wie unglaubwürdig die grüne Frauenpolitik in bestimmten Bereichen ist.

Was hat Frau Konrad bei dieser Frauenkonferenz bewegt oder gemacht? – Sie hat sich als erstes dafür entschuldigt, daß sie mit 20 Personen dort hinfährt, weil sie sich erhofft, daß dann Österreich die internationalen Dokumente ernst nimmt. Das ist doch ein bißchen paradox. Ich muß nicht nach Peking fahren, um internationale Dokumente wahrzunehmen. Da gibt es sicher andere Wege dafür. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Sie hat uns dann noch vor ihrem Abflug versichert, sie werde sich sicher nicht beugen und die Menschenrechtsverletzungen in China anprangern. Was hat dann unsere Frau Frauenministerin wirklich gemacht? – Sie hat sich beim Gastgeberland sehr herzlich für die Organisation und die Ausrichtung dieser Konferenz bedankt. Von einer starken Kritik der Menschenrechtsverletzungen haben wir, zumindest hier in Österreich, nichts gehört.

Wir Freiheitliche lehnen eine Frauenpolitik, die sich – wie es derzeit eben in Österreich passiert – nur mit sogenannten Orchideenthemen – um einen Ausdruck des ÖVP-Klubobmannes Khol zu gebrauchen – beschäftigt, ab. *(Abg. Dr.* ***Khol:*** *Orchideen sind wunderschön!)* – Ja, an und für sich schon. *(Abg. Dr.* ***Khol:*** *Eine kostbare Blume!)*

Ich habe ja auch nichts gegen diesen Ausdruck, deshalb verwende ich ihn ja auch. Aber Sie müssen mir doch eingestehen, Herr Klubobmann, daß Frauen in Österreich tatsächlich wirtschaftliche Probleme haben, daß diese wirtschaftlichen Probleme immer mehr zunehmen und daß man sich mit den schönsten „Orchideen" über wirtschaftliche Benachteiligungen nicht hinwegschwindeln kann. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich erwarte mir, daß sowohl die Grünen als auch die Frauenministerin, die sich ja die österreichische Frauenpolitik auf ihre Fahnen geheftet haben und immer versucht sind, in der Öffentlichkeit das Bild darzustellen, daß nur sie es sind, die die wirklichen Probleme der Frauen vertreten, das wirklich auch tun und endlich damit anfangen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
10.01

Präsident Dr. Heinz Fischer: Das Wort hat Frau Abgeordnete Peschel. – Bitte sehr.

10.01
Abgeordnete Brigitte Peschel (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Bundesministerin! Hohes Haus! Ich möchte zuerst auf den ersten Antrag der Grünen eingehen, den Antrag 236 betreffend Rücktrittsrecht ins Mandat nach der Karenz eines oder einer Abgeordneten.

Bei der Diskussion über diesen Antrag gilt es, zuerst einmal festzuhalten, daß aus liberaler Sicht eine Karenzlösung für Abgeordnete des Nationalrates kein vorrangiges politisches Ziel ist, und das deshalb, da es sich hier um eine gesetzliche Regelung für eine Gruppe von 183 Personen handelt. Wenn es um das Problemfeld Karenzzeitlösungen geht, wäre es aus unserer Sicht vielmehr angebracht, vorrangig an die unbefriedigende Situation der Bäuerinnen, der Selb-

Abgeordnete Brigitte Peschel

ständigen und der freiwillig Versicherten zu denken. *(Beifall beim Liberalen Forum.)* – Dies hat vor allem anderen rasche Lösungspriorität. In diesem Zusammenhang möchte ich sagen, daß ich heute gemeinsam mit meinem Fraktionskollegen Kier einen konkreten Antrag eingebracht habe.

Trotz der angesprochenen Prioritätensetzung gilt es aber natürlich auch im Nationalrat, an die Wurzeln des Gedankens der geteilten Karenzzeit zurückzugehen und der Möglichkeit, die Karenzzeit zu teilen, Akzeptanz zu verleihen. Aus diesem Grund stehe ich als Liberale der erneuten Zuweisung eines Mandats nach der Karenzzeit prinzipiell positiv gegenüber. Ich tue das in dem Bewußtsein, daß diese Möglichkeit aber sowohl für männliche als auch für weibliche Abgeordnete gegeben sein muß, und verweise auch mit allem Nachdruck darauf, daß das natürlich bei Entfall der Bezüge sein soll.

Trotzdem es sich für uns Liberale hier nicht um ein vorrangiges politisches Anliegen handelt, bewerten wir die Möglichkeit des Rücktrittsrechtes ins Mandat nach der Karenz als ein brauchbares Mittel der Frauenförderung und als ein politisch wichtiges Ziel und Signal, auch über die Grenzen dieses Hauses hinaus.

Zum Antrag 237 betreffend die Förderung der Beteiligung von Frauen am politischen Leben lassen Sie mich folgendes sagen: Dieser Antrag setzt in seinem Kern auf eine finanzielle Benachteiligung politischer Parteien, die einen geringen Frauenanteil in ihren Fraktionen aufweisen. Demgegenüber sieht der Gesetzesantrag finanzielle Bevorzugungen für solche politische Parteien vor, die in ihren Fraktionen einen hohen Frauenanteil aufweisen. Ausgehend von dieser sehr einfachen und inhaltlich durchaus sympathischen Rechnung könnten die Liberalen also durchaus diesem Gesetzesvorschlag beruhigt zustimmen. Der Anteil der Frauen in unseren Reihen ist bekanntlich hoch, und eine kleine Partei wie das Liberale Forum könnte zudem eine Aufbesserung ihrer Finanzen gut gebrauchen.

Im parteipolitischen Interesse und unter Bedachtnahme auf eine mögliche populäre Wirkung, die ein solcher Schritt im Bereich der weiblichen Wähler haben könnte, sollte es also für die liberale Fraktion ein leichtes sein, diesem vorgelegten Gesetzestext der Grünen zuzustimmen. – Nun, dem ist aber nicht so.

Es geht nämlich bei diesem Antrag der Grünen nicht ausschließlich darum, eine allgemeine Erhöhung des Frauenanteils im Nationalrat herbeizuführen, sondern auch darum, staatlicherseits finanziellen Druck auf die Parteien auszuüben. Ziel der Grünen ist es hier, steuernd in den Prozeß des politischen Wettbewerbs eingreifen zu wollen.

Der Antrag ist in der vorliegenden Form deshalb für uns Liberale nicht akzeptabel. Frauenförderung soll hier über den Umweg von Zwangsmaßnahmen des Staates erfolgen. Unnötige staatliche Regulierung und politisch motivierte Zwangsmaßnahmen sind jedoch nicht die Instrumentarien, derer sich liberale Politik bedient. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Beim Gesetzesantrag der Grünen geht es nicht wie etwa im Gleichbehandlungsgesetz darum, Frauen bei gleicher Qualifikation Männern gegenüber zu bevorzugen, um so eine qualitative und quantitative Frauenförderung zu erreichen. Hier steht vielmehr die staatliche Parteienförderung nach einem willkürlich festgelegten Kriterium im Vordergrund.

Aus liberaler Sicht hat aber der Staat die Aufgabe, die Vielfalt der Parteien zu fördern und zu gewähren. Er hat jedoch nicht die Aufgabe, eine mit finanziellem Druck erzwungene Vereinheitlichung des Erscheinungsbildes der Parteien herbeizuführen. Er hat weiters auch nicht die Aufgabe – das müssen auch die Kolleginnen und Kollegen der Grünen zur Kenntnis nehmen –, als politisches Regulativ zu wirken.

In einer Demokratie ist und bleibt das letztlich entscheidende Regulativ immer der Wähler oder die Wählerin. Er oder sie entscheidet allein über Erfolg oder Mißerfolg einer Partei. Und sie tun das, indem sie auf Basis des jeweiligen Programmes durch Abwägen des konkreten politischen Handelns und in Kenntnis des personellen Angebotes der jeweiligen Partei nach freien Stücken ihre Wahl treffen und diese durch ihre Stimmabgabe unmißverständlich zum Ausdruck bringen.

Abgeordnete Brigitte Peschel

Die Grünen wollen nun, daß nach der erfolgten Entscheidung des Wählers durch eine Streichung beziehungsweise Hinzufügung finanzieller Mittel der Parteienförderung seitens des Staates noch einmal in den politischen Meinungsbildungsprozeß eingegriffen wird. Dieses Begehren stellt nicht bloß eine grobe Verzerrung des politischen Wettbewerbs dar, sondern läßt auch jedes demokratiepolitische Element völlig außer acht.

Wir Liberalen sind mit dem Gesetzesantrag der Grünen, soweit er wie in der vorliegenden Form klar auf eine Verzerrung des politischen Wettbewerbs hinwirkt, keinesfalls einverstanden. Außerhalb dieser Diskussion um staatliche Zwangsmaßnahmen sind wir jedoch interessiert und gerne bereit, Gespräche zu führen, die eine Erhöhung des Frauenanteils im Nationalrat durch andere Maßnahmen möglich machen.

Ich möchte darüber hinaus anmerken, daß wir uns aber auch über folgendes klar sein müssen: Die Tatsache, daß Frauen in größerem Ausmaß im Nationalrat vertreten sind, reicht allein sicher nicht aus, daß diese in der parlamentarischen Realität über tatsächlich mehr Mitspracherecht und Einflußmöglichkeiten verfügen. Jeder und jede, der und die die Arbeit im Nationalrat kennt, weiß, daß die wirklichen Entscheidungen großteils in den parlamentarischen Ausschüssen oder in den vorparlamentarischen Institutionen fallen. In diesen vorparlamentarischen Institutionen aber sind mit wenigen Ausnahmen nach wie vor überwiegend Männer vorzufinden.

In den parlamentarischen Ausschüssen wiederum werden Frauen in Österreich bedingungslos auf ihnen traditionell zugeordnete Aufgabenbereiche – wie Familie, Gesundheit, Bildung oder Frauenangelegenheiten – verwiesen.

Aber weder dieses Problemfeld noch jenes der Erhöhung des Frauenanteils im Nationalrat läßt sich meiner Meinung nach dadurch lösen, daß politische Parteien durch finanziellen Druck seitens des Staates genötigt werden, mehr Frauen auf ihre Listen zu setzen. Hier ist es vielmehr notwendig, innerhalb der Parteien einen längst überfälligen Bewußtseinsprozeß in Gang zu setzen. Nur auf diese Weise wird es möglich sein, die Notwendigkeit und auch die Vorteile einer Parität von Männern und Frauen wirklich klarzumachen.

Erst eine Parität, die aus dieser Einsicht entstanden ist, wird dazu führen, genügend Frauen auch in den entscheidenden Gremien vertreten sein zu lassen und Schlüsselfunktionen innehaben zu lassen; Schlüsselfunktionen, die auch mit finanziellem und politischem Einfluß gekoppelt sind. Nur so wird sich im politischen Leben für Frauen nachhaltig etwas ändern und nicht dadurch, daß Parteien zur Aufbesserung ihrer ökonomischen Situation plötzlich vermehrt Frauen in ihre Reihen aufnehmen, so wie die Grünen das wollen.

Es wird sich auch nichts ändern, Frau Kollegin Haller, wenn Sie Frauen auf den Platz des Ehrenamtes verweisen, aber vielleicht könnten Sie mit gutem Beispiel vorangehen! Ich freue mich aber auch über Ihre offensichtliche Übereinstimmung mit der Frau Bundeskanzler, daß Frauen vorwiegend dazu da sind, die Männer zu unterstützen und somit auf eine eigene Erwerbsarbeit zu verzichten.

Viel entscheidender für die Situation der Frauen in Österreich aber erscheint mir deshalb eine baldige Änderung des Artikels 7 der Bundesverfassung, und darin sollte endlich der Grundsatz der Gleichberechtigung von Männern und Frauen festgeschrieben sowie die Förderung der tatsächlichen Gleichstellung als Staatsaufgabe festgemacht werden.

Aus diesem Grund haben wir Liberale heute einen eigenständigen Antrag zur Änderung des Artikels 7 der Bundesverfassung eingebracht. Derzeit sind in Österreich sowohl in der Politik, im öffentlichen Dienst wie auch in vielen anderen gesellschaftlichen Bereichen Frauen deutlich unterrepräsentiert. Tatsächlich ist die Gleichstellung der Frau immer noch weit hinter dem materiell rechtlichen Standard zurückgeblieben. Es ist daher geboten, den Grundsatz der Gleichberechtigung von Frauen und Männern positiv verfassungsrechtlich zu verankern.

Bei allen Bestrebungen der Frauenförderung – in welchem Bereich auch immer – dürfen aber grundlegende Elemente des demokratischen Rechtsstaates nicht geringgeachtet werden. Der Gesetzesantrag der Grünen tut dies, indem er Möglichkeiten der Verzerrung des politischen

Abgeordnete Brigitte Peschel

Wettbewerbes gesetzlich verankern will. Wir lehnen daher diesen Antrag ab. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
10.12

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zu Wort gelangt die Frau Bundesministerin. Ich er teile es ihr.

10.12
Bundesministerin für Frauenangelegenheiten Dr. Helga Konrad: Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Als Frauenministerin begrüße ich natürlich alle Initiativen, die dazu beitragen, daß es zu einer gleichberechtigteren Teilnahme von Frauen an allen Entscheidungsprozessen kommt und kommen kann, also zu einer Demokratisierung der Gesellschaft, die dringend notwendig ist und wo wir dringend Impulse setzen müssen. Ohne jetzt konkret auf die Anträge der grünen Fraktion im Detail eingehen zu wollen, kann ich mir auch vorstellen, daß finanzielle Anreize durchaus eine Möglichkeit sind, um den Frauenanteil zu heben. Leider ist es oft so, daß dort, wo die Macht ist – sie ist nun einmal bei den Männern –, die Sprache des Geldes oft deutlicher verstanden wird als Appelle. Darum kann ich mir durchaus vorstellen, daß wir überlegen, wie die Frauenförderung im konkreten an die Parteienfinanzierung gekoppelt werden kann. Ich möchte jetzt nicht im Detail darauf eingehen, aber ich glaube, daß das diskussionswürdig ist.

Ich bin nicht der Meinung der Frau Abgeordneten Haller, daß wir an den gesunden Menschenverstand appellieren sollen. Das haben wir Frauen leider viel zu lange getan, dieser Prozeß allein ist zu mühsam. Ich trete für ganz konkrete Regelungen ein, etwa für Quoten, aber auch für andere konkrete Maßnahmen.

Es ist ein Mißverständnis, wenn einige Abgeordnete meinen, alles, was da so im Gespräch ist, hätte nichts miteinander zu tun. – Der Frauenbericht, der die Situation der Frauen in Österreich der vergangenen zehn Jahre schildert, zeigt sehr deutlich, daß sich die Frauen einem vernetzen System von Benachteiligungen gegenübersehen und daß es ***die*** eine Maßnahme, um Benachteiligungen in vielen Bereichen zu verändern, eben nicht gibt, sondern daß man auf dieses vernetzte System von Benachteiligungen auch mit einem Bündel an Maßnahmen reagieren muß.

Da wir wissen, wie schwierig es für Frauen ist, Beruf, Politik und Familie zu vereinbaren, sind eben bestimmte Maßnahmen der Veränderung notwendig. Ich hoffe, daß es das Hohe Haus mit der Frauenförderung ernst meint. Es ist eben die Frage, ob wir in unserer Verfassung sozusagen als Staatsziel festschreiben wollen, daß dem Staat die De-facto-Gleichberechtigung von Frauen wichtig ist. Das wäre ein wichtiges Signal im Verein mit anderen Maßnahmen *(Beifall bei der SPÖ)*, wie etwa, daß die ungleiche Aufteilung von bezahlter und unbezahlter Arbeit zwischen Männern und Frauen geändert werden muß. Hier besteht dringender Handlungsbedarf. Das wurde übrigens auch auf der 4. Weltfrauenkonferenz sehr deutlich, dort hat diese Idee Eingang gefunden, und selbstverständlich hat dort niemand die Diskussion darüber lächerlich gefunden.

Es gehören auch andere Maßnahmen dazu, wie der Ausbau von Kinderbetreuungseinrichtungen und vieles andere mehr. Aber worauf ich hinweisen möchte, ist, daß es sich um ein Bündel von Maßnahmen handelt und daß wir nicht bei jeder Maßnahme, die gesetzt wird, dann immer wieder hören: Na gerade die soll es aber nicht sein! – Wir sind für Frauenförderung, wir sind für Gleichberechtigung, aber wenn dann jemand eine Maßnahme zu setzen versucht, dann ist es angeblich immer gerade nicht die richtige. Also ich appelliere hier an einen weiteren Blick und sage noch einmal: Es geht um ein Bündel von Maßnahmen, die wir setzen müssen, um die Gleichberechtigung von Frauen voranzutreiben.

Ich möchte noch einmal sagen – da stimme ich mit einigen überein, die das heute auch schon genannt haben –: Frauenförderung heißt eben nicht, Almosen aus den Töpfen der Macht an die Frauen zu verteilen, sondern Frauenförderung und Gleichberechtigung sind etwas, was den Frauen zusteht. Ich möchte auch noch sagen, daß es nicht ein Frauenproblem ist, sondern daß wir die Demokratisierung gemeinsam voranzutreiben haben und daß wir uns gemeinsam, also Männer und Frauen, darüber Gedanken zu machen haben.

Bundesministerin für Frauenangelegenheiten Dr. Helga Konrad

Ich nütze die Gelegenheit, weil Peking angesprochen wurde, um klarzustellen, daß uns die Teilnahme der österreichischen Delegation an der 4. Weltfrauenkonferenz wichtig war, daß es weder Bedauern gibt noch Überlegungen ernster Natur gegeben hat, schließlich nicht daran teilzunehmen. Ich möchte auch sagen, daß alle Staaten dort waren, es waren auch alle Menschenrechtsorganisationen dort vertreten. Es war wichtig, daß Österreich dort war, um unsere kritischen fortschrittlichen Positionen einzubringen, denn es ist wahrscheinlich auch in Österreich nicht verborgen geblieben, daß es starke Kräfte gegeben hat, die Fortschritte, die Frauen bereits festgeschrieben, erreicht hatten, auch wieder rückgängig zu machen. So war also der Einsatz der österreichischen Delegation in Peking ein wichtiger.

Das wichtigste Thema dieser Konferenz war ja die Frage der Menschenrechte, die Anerkennung der Rechte der Frauen als Menschenrechte. Das heißt, es war eine deutliche und wichtige Demonstration dafür.

Ich kann Ihnen anbieten, daß Sie meine Rede, die ich dort gehalten habe, gerne bekommen können. Ich erlaube mir, nur eine kleine Passage daraus zu zitieren, nämlich was die Menschenrechte betrifft und die Frage, ob die Benennung deutlich genug war – jetzt kann man immer auch noch mehr versuchen.

Ich möchte nur darauf hinweisen, daß die Delegationen 7 Minuten Zeit für ihre Rede hatten. Also wir waren nicht die special guests, sondern wir hatten auch bestimmte Regelungen einzuhalten.

Etwa zur Frage der Frauenrechte als Menschenrechte darf ich folgendes zitieren:

„Die Stärkung der Rechte von Frauen, das Recht auf Selbstbestimmung und die Verbesserung der sozialen, ökonomischen und wirtschaftlichen Situation sind eine Bedingung zur vollständigen Realisierung der Menschenrechte. Ein großer Teil der Bevölkerung wird aus einem einzigen Grund gefoltert, erniedrigt, terrorisiert und getötet – weil es Frauen sind.

Viele Verletzungen der Menschenrechte von Frauen sind direkt mit ihrer Weiblichkeit verbunden. Die Menschenrechte sind unabänderlich, universell und unteilbar. Sie unterliegen keiner religiösen, kulturellen oder traditionellen Einschränkung." – Das war die Position Österreichs, die wir dort eingebracht haben.

„Gewalt gegen Frauen ist eine Verletzung der Menschenrechte von Frauen. Österreich verurteilt schärfstens Beschneidung, Zwangssterilisation, Zwangsabtreibung, Vergewaltigung von Frauen und Mißbrauch von Frauen, wo immer auch diese Verbrechen begangen werden und womit auch immer sie gerechtfertigt werden. Österreich fordert mit besonderem Nachdruck das Recht auf freie Rede und freien Zugang zu Informationen ein."

Ich beschränke mich auf diese Passage. Aber ich meine, daß Sie wissen sollten, daß die österreichische Delegation dort sehr klar die Probleme angeschnitten und auch beim Namen genannt hat.

Etwas, was kurz angeschnitten worden ist und wo es auch einige Mythenbildungen gegeben hat, ist sozusagen die Einleitung oder das, was ich der Rede vorausgeschickt habe, was diplomatischer Usus ist. Auch hier das wörtliche Zitat. Ich habe gesagt:

„Vorweg möchte ich die Bemühungen Chinas zur Vorbereitung der 4. Weltfrauenkonferenz anerkennen." Der nächste Satz bezieht sich dann schon auf die UNO: „Ich möchte auch Frau Gertrude Mongella für die Leitung der Vorbereitungen danken." – Das war es. Ich glaube, alles, was sich da herum gerankt hat, war übertrieben.

Ich möchte abschließen sagen, daß das Dokument, das auf dieser 4. Weltfrauenkonferenz verabschiedet wurde, Fortschritte gebracht hat, auch für Österreichs Frauen, und daß dieses Dokument natürlich nur so gut ist, wie es möglich ist, das, was in dem Dokument steht, auch in den einzelnen Ländern umzusetzen. Und es wird sich zeigen, welche Konsequenzen wir in Österreich ziehen werden können.

Bundesministerin für Frauenangelegenheiten Dr. Helga Konrad

Jedenfalls habe ich dort eingebracht, daß Österreich eben diese De-facto-Gleichstellung, -Gleichberechtigung von Frauen in der Verfassung verankern möchte, daß wir die Frage der bezahlten und unbezahlten Arbeit deutlicher regeln wollen, daß wir Kinderbetreuungseinrichtungen ausbauen wollen, und daß wir auch in der Frage der Entwicklungszusammenarbeit eine deutlicheren Schwerpunkt von Österreich aus in Richtung Frauen setzen wollen. – Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der Grünen.)*
10.23

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Kammerlander. Die Redezeiten liegen ab jetzt bei 10 Minuten.

10.23
Abgeordnete Mag. Doris Kammerlander (Grüne): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Ich möchte Sie recht herzlich begrüßen und freue mich im übrigen darüber, daß Sie bei der ersten Lesung eines Gesetzesantrages anwesend sind, was nicht immer Usus ist. Ich halte es in diesem Zusammenhang für sehr wichtig, daß wir das gleich von Anfang an mit Ihnen gemeinsam diskutieren können. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Kolleginnen und Kollegen! 1994 war für die Frauen weltweit in den nationalen Parlamenten insofern wieder einmal ein markantes oder einschneidendes Jahr, als der durchschnittliche Anteil der Frauen in den nationalen Parlamenten auf 10 Prozent zurückgegangen ist. Das heißt, es ist in einer Zeit etwas eingetreten, von dem – das ging aus den Ausführungen mancher meiner Vorrednerinnen hervor – Sie nicht mehr annehmen, daß es passieren kann, weil ja Appelle an die Vernunft oder an den freien Markt oder an wen auch immer offensichtlich Ihrer Meinung nach ausreichen müßten, daß nämlich der Frauenanteil doch offensichtlich in mehr als nur einigen wenigen Ländern – denn sonst würde sich das in einer weltweiten Statistik ja nicht ausdrücken – zurückgegangen ist. Er lag 1989 bei etwa 15 Prozent. Und das ist schon ein gewaltiger Rückschritt in fünf Jahren. Das ist die Situation, vor der wir stehen, und das ist die Erfahrung, die wir immer wieder machen: Werden nicht diese Ziele wirklich festgeschrieben – diese Ziele sind die Erreichung einer Quote von 50 Prozent – und wird daran nicht eben, wie die Frau Ministerin auch gesagt hat, ein Bündel von Maßnahmen geknüpft, sondern nur eine einzige oder einzelne Maßnahme, so droht jedes Mal und bei jeder Wahl wieder ein Rückschritt, was die Quote der Frauen in den nationalen Parlamenten betrifft.

Es gibt in Europa einige Länder – Sie wissen das –, die markant hervorstechen, was diese Frauenquote betrifft, und das sind vor allem die nordischen Länder. Das sind Schweden, Finnland, Norwegen, aber auch die Niederlande.

Meinen Sie vielleicht, Frau Kollegin Haller und Frau Kollegin Peschel, daß die Quote in Schweden einfach zufällig so aussieht und mit Appellen an die Vernunft und an die Männer erreicht werden konnte? 1972 betrug der Anteil der Frauen im nationalen Parlament Schwedens 14 Prozent. 1992 wurde im Parlament der Aktionsplan verabschiedet, der eine 30-Prozent-Quote vorsah, bis 1995 eine 40-Prozent-Quote. Inzwischen wurde dieser Aktionsplan wieder erneuert und sieht für 1998 eine 50-Prozent-Quote vor. Dieser Aktionsplan beinhaltet ein ganzes Bündel von Maßnahmen, angefangen von der aktiven, tatsächlichen Förderung von Frauen im politischen Leben, von der familiengerechten Ausrichtung von Sitzungszeiten bis hin zu Kinderbetreuungseinrichtungen, bis hin zu finanziellen Unterstützungen. Nur so war es möglich, daß etwa in einem Land wie Schweden, um jetzt ein Beispiel herauszunehmen, diese Quote von über 40 Prozent 1995 auch tatsächlich erreicht wurde. Und nur so wird es möglich sein, daß sie in den nächsten Jahren wahrscheinlich oder sicher sogar zu dieser Quote von 50 Prozent kommen.

Das heißt, daß es – und das gehört auch dazu, und ich wünsche mir, daß wir das auch in absehbarer, also kurzer Zeit diskutieren – ohne ein Bündel von Maßnahmen nicht gehen wird, wir müssen dieses Bündel auch konkret benennen. Es soll auch ein konkreter Aktionsplan verabschiedet werden, der die Repräsentanz von Frauen nicht nur hier im Nationalrat, sondern auch in den anderen gesetzgebenden Körperschaften, in den Landtagen, vorsieht und regelt.

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 271 von 402

Abgeordnete Mag. Doris Kammerlander

In Irland gibt es einen Minister, der für Gleichberechtigung und Justizreform zuständig ist. Dieser hat auch als Mann das Problem gesehen und eine Reihe, ein Bündel von Maßnahmen mit initiiert und mit unterstützt. Er hat auf einem Seminar, das im Rahmen der Europäischen Union über dieses Thema stattgefunden hat, festgestellt, daß Demokratien, die nicht in der Lage sind, das Gleichgewicht in der politischen Repräsentanz zwischen Frauen und Männern herzustellen, unvollständige Demokratien sind. Das sagt ein Mann!

Das würde ich gerne auch weitergeben an meine Vorrednerinnen, nämlich an Kollegin Haller und Kollegin Peschel. Es reicht eben nicht, an die männliche Vernunft zu appellieren. Diese Erfahrungen sind uralt und haben uns zu nichts gebracht. Und es reicht vor allem nicht, dort, wo es offensichtlich aus irgendwelchen Gründen opportun zu sein scheint, die liberale Auffassung zu vertreten, nämlich zu sagen, es handle sich ohnedies um eine Regelung, die Marktgesetzen unterliegt.

Wenn die liberale Partei diese Auffassung vertritt, wundert es mich, daß sie dann überhaupt noch irgendwelche Akzente in der Sozialpolitik setzt oder sich zum Beispiel auch bestimmter Fragen, offensichtlich doch sehr populärer Themen annimmt wie Fragen der Kirche oder Homosexualität. Wenn das alles wirklich ein gesellschaftspolitisches Anliegen ist – ich habe bis jetzt angenommen, daß eine liberale Partei eine derartige Auffassung vertritt –, dann, so meine ich, müßte eigentlich auch die Frauenpolitik und demzufolge auch die Vertretung von Frauen in politischen Gremien ein Anliegen sein.

Es ist auch zuwenig, zu sagen: Kümmert euch um die eigentlichen frauenpolitischen Fragen, kümmert euch um die Bäuerinnen oder um die Arbeiterinnen oder um Frauen in Familie oder Alltag. Das tun wir ja! Aber unsere jahrzehntelangen Erfahrungen sind, daß das allein eben auch nicht reicht. Denn das muß politisch ja umgesetzt werden, das soll beschlossen werden. Es sollen ja ganz konkrete Gesetzesinitiativen beschlossen werden. Und wenn in solchen repräsentativen Gremien eben eine überwiegende Mehrheit von Männern sitzt – auch unsere Erfahrung –, werden solche Vorlagen und Gesetze, wenn überhaupt, nur in verstümmelter, sehr abgeänderter und kaum wiedererkennbarer Form beschlossen. Oder es werden – diese Erfahrung haben wir in den letzten zwei Jahren gemacht – die Sparmaßnahmen genau in diesen Bereichen angesetzt, wo sie wiederum die Emanzipierung von Frauen am meisten behindern und treffen.

Daher ist in diesem Sinne ein Bündel von Maßnahmen notwendig, um an allen Ecken und Enden beginnen zu können. Wir sollten nicht sagen: Begnügen wir uns jetzt damit, daß wir uns mit der Situation der Frauen in der Arbeitswelt allein befassen!, sondern es ist genauso wichtig oder mindestens genauso wichtig, zu sehen, daß die Zahl von Frauen in den politischen Gremien einer 50-Prozent-Quote entspricht.

Ich habe im Zuge dieser Debatte mit Freude festgestellt, daß die ÖVP eher geneigt ist, unseren Anträgen zu folgen und zuzustimmen, als die beiden anderen Oppositionsparteien. Wenn sich auch die SPÖ aufraffen könnte, da mitzumachen, trotz einiger – offensichtlich kann das in der Argumentation nicht unterbleiben – Querschüsse von Frau Kollegin Mertel, dann könnte es gelingen, hier eine dieser Maßnahmen – es liegen auch noch andere Entwürfe auf dem Tisch, was die Verfassung betrifft – zu verabschieden. Ich würde das als einen ganz wesentlichen Akzent sehen – fast bin ich bereit, dies als Meilenstein zu bezeichnen –, was die Frage der Repräsentanz von Frauen im Parlament betrifft, auch als einen wesentlichen Meilenstein in frauenpolitischen Entscheidungen.

Es ist auch schon von meinen Vorrednerinnen wiederholt gesagt worden – das scheinen die beiden Vertreterinnen der Oppositionspartei völlig übersehen zu haben –, daß sich die Inhalte der Entscheidungen – davon gehe ich nämlich auch aus – wesentlich ändern werden, wenn der Frauenanteil nicht nur im Plenum, sondern auch in den Ausschüssen und bei den Vorsitzenden der Ausschüsse 50 Prozent betragen wird.

Was mir auch aufgefallen ist, ist, daß heute viele Rednerinnen ans Rednerpult gehen. Eine Änderung der Inhalte müßte meiner Vorstellung nach auch zur Folge haben, daß eine größere

Abgeordnete Mag. Doris Kammerlander

Zahl von Frauen auch dann ans Rednerpult tritt, wenn klassische männerorientierte Themen behandelt werden, wenn es eben um Wirtschaft und Sicherheitspolitik geht, und dadurch eben bewirkt wird, daß sich die Inhalte der Entscheidungen auch in diesen Bereichen ändern. Das wünsche ich mir. Ich sehe erste Ansätze in den großen Parteien, diesbezüglich etwas zu verändern, und das begrüße ich außerordentlich. *(Beifall bei den Grünen.)*
10.33

Präsident Dr. Heinz Fischer: Gerade im Sinne dieser Feststellung ist es interessant, daß die Rednerliste mit Rosemarie, Walter, Friedhelm und Andreas weitergeht, um auf völlige Gleichberechtigung zu achten.

Frau Rosemarie Bauer ist am Wort.

10.33
Abgeordnete Rosemarie Bauer (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Einen Grundkonsens gibt es schon, und es freut mich, daß wir uns alle einig sind, daß mehr Frauen ins Parlament müssen.

Was mich aber überrascht, sind der unterschiedliche Zugang zu diesem Mehr und die Erklärung, warum die Zahl größer werden soll. Ich schließe mich jenen an, die gemeint haben, da gehe es um eine Quote. Ich bekenne mich dazu, ich war nie eine Verfechterin der Quote, aber ich habe gelernt, daß man offensichtlich mit Festlegungen und Einforderungen dieser Festlegungen nicht auskommt. Ansonst würde es viel zu lange dauern, bis Frauen gleichberechtigt im politischen und gesellschaftlichen Leben vertreten sind.

Der Weg ist unterschiedlich, denn die Quote allein macht es nicht, es bedarf noch einer Menge von Maßnahmen, um Frauen den Zugang zu den politischen Gremien tatsächlich zu ermöglichen und auch zu sichern. Ich persönlich erkläre meine Forderung nach mehr Frauen in der Politik mit dem Hauptziel, die Zahl von 50 Prozent zu erreichen, damit, daß wir schließlich – und ich würde mir das wünschen – als Frauen und als Rednerinnen vorwiegend zu Frauenthemen davon Abstand nehmen könnten, weil wir gleichberechtigt vertreten sind und weil wir verstärkt Politik nicht mehr für Frauen, sondern von Frauen machen könnten, auf jeden Fall mehr, als es bisher der Fall war.

Die Situation ist so, daß wir, die es geschafft haben, daß wir, die wir hier, obwohl der Weg manches Mal sehr mühevoll war und wir sehr viele Hürden überwinden mußten, in diesem Hohen Haus vertreten sind, auch die Verpflichtung und Verantwortung haben, für die anderen zu sorgen, dafür zu sorgen, daß sie sich artikulieren können, etwas durchsetzen können und sich einsetzen können, nicht nur für sich selbst, sondern für eine positive, friedliche und gute Zukunft. Das ist, glaube ich, etwas Wichtiges.

Der vorliegende Antrag ist an sich eine interessante Diskussionsbasis. Ich würde ihn nicht von vornherein herabwürdigen und die finanziellen Anreize sozusagen als Kopfprämie sehen.

Wir alle, die wir aus verschiedenen Parteien kommen, haben natürlich auch in den Parteien verschiedene Strukturen und unterschiedliche Zugänge. Parteien mit vielen Gliederungen, wie es meine ist, haben auch viele Hürden in diesen Gliederungen für Frauen eingebaut. Ich weiß, daß auch sehr viele Mittel eingesetzt werden müssen, daß es eines großen finanziellen Angebots bedarf, um es Frauen auch möglich zu machen, überhaupt die Grundhürden zu überschreiten und in den einzelnen Gremien vertreten zu sein. Natürlich sind auch Bildung und Ausbildung ein wesentlicher Faktor für Frauen, was auch den Männern nicht schaden würde.

Aber darüber muß man noch reden, und es muß sich jeder für ihn maßgeschneiderte Lösungsmechanismen erarbeiten. Die Grundidee ist diskussionswürdig, und wir sollten sie weiterverfolgen.

Was die Schaffung der Möglichkeit für Abgeordnete betrifft, sich karenzieren zu lassen, kann man das natürlich nur unterstützen. Im Antrag ist von einem halben Jahr die Rede, ich würde mir in etwa ein Jahr vorstellen, wobei ich mir eine Regelung vorstellen könnte, wie sie etwa in

Abgeordnete Rosemarie Bauer

der Vertretung auf Ministerebene Platz greift. Ich glaube, es wäre schon sehr wichtig, festzulegen, daß diese Regelung nicht nur für Frauen, sondern auch für Männer gelten soll. Es soll also eine geschlechtsneutrale Regelung sein.

Der dritte Punkt, die Geschäftsordnung, liegt vielen von uns in besonderem Maße am Herzen. Allerdings besteht ein großer Unterschied zwischen Theorie und Praxis. Wir haben gestern eine Tagesordnung und eine Rednerliste vorgefunden, die so ausgeschaut haben *(die Rednerin zeigt ein Blatt Papier)*: Absolut familienfreundlich, absolut akzeptabel.

Heute sieht sie ganz anders aus, obwohl inzwischen die Welt nicht eingestürzt ist, kein Konflikt, kein Krieg oder sonstiges ausgebrochen ist, sondern weil man einfach verschiedenste Überlegungen angestellt und gemeint hat, man könnte hier das eine oder andere noch dringlich fragen oder die Geschäftsordnung noch ein bißchen spreizen. All jene, die auf diesen Rednerlisten *(die Rednerin zeigt sie)* besonders häufig aufscheinen, mögen sich hier angesprochen fühlen.

Solange wir uns nicht einmal grundsätzlich einig sind, so lange wird auch die Schaffung einer familienfreundlichen Geschäftsordnung wahrscheinlich nichts nützen, vor allem dann nicht, wenn wir hier auf der anderen Seite exzessiv unsere Rechte – ich gebe zu, daß es so ist – in Anspruch nehmen. Aber vielleicht wäre es möglich, auch bei diesen Dingen dann vorweg schon an die Familienfreundlichkeit der Tagesordnung zu denken, nicht nur im Sinne unserer Kolleginnen und Kollegen, sondern auch im Sinne der Angestellten dieses Hauses. Frau Mertel hat hier heute schon ein viel deutlicheres Beispiel gebracht. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir müssen bei all diesen Dingen, auch wir Frauen, immer wieder darauf achten, daß wir nicht auch Sonntagsreden, etwas, was wir den Männern so oft vorwerfen, halten. Ich wehre mich dagegen. Wir Frauen haben ein anderes Sensorium in der Politik, liebe Frau Klubobfrau Petrovic. Wenn wir davon reden, daß unsere Zahl größer werden soll, daß wir gleichberechtigt miteinander arbeiten wollen, dann wird nicht dieser Antrag die Grundlage dafür sein. Das ist etwas, was unsere Zahl regelt. Wir sollten vielmehr miteinander einmal darüber reden, vielleicht nicht hier im Plenum, wie wir miteinander umgehen. Mich stört die Art und Weise, wie dies hier erfolgt, schon sehr lange, denn Frieden, Demokratie und eine gedeihliche Arbeit haben als Grundbedingung, daß man einander achtet, daß man Demokratie und Menschenrechte einhält. Hier wird in vielen Fällen sehr viel Verletzendes gesagt.

Das ist nachlesbar. Es ist vielleicht, wenn man es liest, oft noch ärger, als wenn man es erlebt hat, denn solche Dinge empfindet man auch manchmal subtil. Wenn Frauen und Männer beginnen, sich gegenseitig zu bekämpfen, dann werden wir hier nicht weiterkommen. Ich stehe nicht an, zu sagen, daß Herr Kollege Höchtl, den ich seit vielen Jahren als unbescholten kenne, hier offensichtlich stimmungsmäßig bei Frau Kollegin Schaffenrath ein unangenehmes Gefühl hervorgerufen hat. Verzeihen Sie, daß ich das jetzt noch einmal einbringe, aber es ist mir ein Bedürfnis, das zu sagen. *(Abg. Dr. **Mertel:** Nicht stimmungsmäßig, sondern optisch!)* – Optisch und stimmungsmäßig, wie immer es auch ist – subjektiv.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich erachte es als wichtig, daß Männer oder Frauen, die sich hier in irgendeiner Weise betroffen fühlen, sofort reagieren und in der Gruppe, in der das passiert, den Vorfall ansprechen und abzustellen versuchen. Aber es sollen Vorwürfe nicht nach Monaten und Jahren aus der Erinnerung geholt gemacht werden, weil die Situation nicht nachvollziehbar ist und die Betroffenen nicht einfach abgeurteilt werden können. Wissen Sie, was man hier anrichtet, was man mit so einem Menschen macht? Angepatzt ist jemand schnell genug, und es ist sehr schwer, ihn dann zu rehabilitieren, weil immer etwas hängenbleibt. Diese Verantwortung kann Ihnen niemand abnehmen, diese Verantwortung möchte ich aber von Ihnen einfordern, ob Mann oder Frau. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der Freiheitlichen und der SPÖ.)*
10.42

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager. – Bitte.

Abgeordneter Dr. Friedhelm Frischenschlager

10.42

Abgeordneter Dr. Friedhelm Frischenschlager (Liberales Forum): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte bei der Bemerkung der Frau Bundesministerin anknüpfen, die meines Erachtens völlig zu Recht darauf hingewiesen hat, daß es sich um ein demokratiepolitisches und auch um ein menschenrechtspolitisches Problem handelt, wenn wir über das Verhältnis zwischen Frauen und Politik sprechen.

Ich sage das deshalb, weil ich mich eigentlich nicht bereit erklären kann, diesem Auseinanderklauben von Männerwelt und Frauenwelt zuzustimmen, wie es in der letzten Wortmeldung durchgeklungen ist: Da wird unterteilt in Männergesetze und Frauengesetze. Ich halte das einfach nicht für den richtigen Zugang. Wir haben einerseits zur Kenntnis zu nehmen, daß man bei dem Thema Frauen und Politik und der Repräsentation von Frauen oder von Frauenanliegen in der Politik eben nicht von den Geschlechtern loskommt.

Aber auf der anderen Seite müssen wir natürlich ganz klar erkennen, daß die gesellschaftspolitische Entwicklung in dieser Frage ein historischer Prozeß ist. Es sei beispielsweise in Erinnerung gerufen, daß es keine hundert Jahre her ist, daß Frauen überhaupt studieren durften, wie lange es in vielen gesellschaftlichen Bereichen braucht, bis die Frauen nach und nach überhaupt Fuß fassen und dort ‚eindringen' und ‚einsickern' können, möchte ich sagen, aber im sehr positiven Sinn. Das ist ein Prozeß, der andauert.

Dasselbe gilt natürlich auch für die Politik. Nur würde ich es so formulieren: Es sollte meines Erachtens nicht darum gehen, Quotenziele zu setzen, sondern – und das möchte ich jetzt Frau Kollegin Kammerlander sagen – es geht einfach auch um die Herstellung von Chancengerechtigkeit und Wettbewerbsgleichheit auch für Frauen, auch im politisch-demokratischen Prozeß. Da gibt es viele Hindernisse, wie wir wissen, und diese gehören weggeräumt. Da werden wir uns ja alle wieder finden. *(Abg. **Wabl:** Wie macht man das als Liberaler?)*

Wie man das als Liberaler macht? Das kann ich dir genau sagen. Ich werde das anhand der beiden Anträge, die es ja schön verdeutlichen, zeigen, daß ich glaube, daß euer Weg zumindest diskussionswert ist. Diese Diskussion hat in einem Punkt durchaus Sinn, und ich bin da ein vehementer Anhänger von ersten Lesungen, weil dieses Instrument einen Vorteil hat. Wir brauchen heute nicht zu sagen, das gefällt uns in schwarz-weiß, oder es gefällt uns nicht, und das lehnen wir in Bausch und Bogen ab, sondern wir treten in eine Diskussion ein, und das halte ich für sehr positiv. Das möchte ich jetzt anhand der beiden Anträge aufzeigen.

Ich bleibe zunächst beim ersten, wo es darum geht, weiblichen Abgeordneten oder auch ihren Partnern die Möglichkeit zu geben, nach dem Vorbild der Berufswelt der Unselbständigen hier in eine Art Karenzurlaub zu gehen und für ein halbes Jahr, wie vorgeschlagen wird, das Mandat zurückzulegen und danach das Recht zu haben zurückzukehren.

Ich halte das einerseits vom gesellschaftspolitischen Standpunkt her für ein sehr wichtiges und positives Signal, um aufzuzeigen, daß es auch uns im politischen Bereich, also speziell im Parlament, wichtig ist, einerseits die Vereinbarkeit von Mutterschaft mit der Tätigkeit – ich sage jetzt bewußt nicht Beruf – des Parlamentariers zu ermöglichen und andererseits – darauf hat Frau Kollegin Peschel schon hingewiesen – anzustreben, daß die Kinderpflege, die Kindererziehung partnerschaftlich ausgeübt wird. Das ist die eine Seite.

Die andere Seite zeigt sich, wenn ich bei Frau Kollegin Rosemarie Bauer anknüpfe, die sagt, daß die Tagesordnung jener zwei Tage nicht familienfreundlich oder familiengerecht gewesen wäre. Da sind wir bei einem Punkt, den wir uns als Männer und Frauen oder als Frauen und Männer, wie Sie wollen, überlegen sollten. Ich vertrete nun eine bestimmte Auffassung, deretwegen ich auch beim ersten Antrag, der mir vom Inhaltlichen, vom Symbolhaften und vom Symptomatischen her gut gefällt, eine Schwierigkeit sehe.

Ist denn die Tätigkeit des Abgeordneten hier überhaupt unter der Prämisse „familiengerecht" zu sehen? Das sollte man sich sehr gut überlegen. Zum einen ist die Abgeordnetentätigkeit eine persönliche, die aus einer ganz spezifischen Verantwortlichkeit heraus entstanden ist und vom Wähler in einer ganz bestimmten Weise delegiert ist. Wir sollten uns bei den Verhandlungen,

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 275 von 402

Abgeordneter Dr. Friedhelm Frischenschlager

die kommen werden, überlegen, ob die Möglichkeit der Karenzierung, die wir in der Berufswelt der unselbständig Erwerbstätigen haben, auf die politische Tätigkeit, die de facto ein Full-time-Job ist, überhaupt angewendet werden kann.

Ich möchte es zur Überlegung geben. Ich weiß nicht, ob es tatsächlich richtig und akzeptabel sein kann und akzeptiert werden wird, unabhängig von Frauen und Männern, daß man für ein halbes Jahr aus diesem Verantwortungsverhältnis gegenüber den Wählern herausgeht. Das sollten wir uns zumindest überlegen. Das ist der eine Punkt.

Der zweite ist: Ich weiß schon, daß unser Abgeordnetendasein sehr stark – und auch das ist natürlich überlegenswert – analog der Beamtenwelt gebildet wird, von der Besoldung her und allem anderen, was dazugehört. Ich meine, daß die Abgeordnetentätigkeit viel eher mit einer freiberuflichen Tätigkeit vergleichbar ist, und da frage ich mich wieder, ob derartige, der Karenzregelung ähnliche Modelle sinnvoll sind.

Ich erwähne diese beiden Punkte, aber ich betone noch einmal, daß mir das gesellschaftspolitische Anliegen, das damit transportiert werden soll, als etwas sehr Positives erscheint. Ich bezweifle, ob es hier in der Praxis eine so große Bedeutung erlangen wird, aber wir müssen uns dabei die anderen Fragen, die damit zusammenhängen, gut überlegen. – Das ist zum ersten Antrag zu sagen.

Zum zweiten Antrag möchte ich mich jetzt mit der Rede von Frau Kollegin Kammerlander speziell auseinandersetzen, nämlich betreffend die Frage, wie wir das machen, wie wir Frauenanliegen oder das Verhältnis zwischen Frauen und Politik positiver gestalten können.

Erstens meine ich, daß es selbstverständlich auch in der Politik eine Frage des Wettbewerbs und, wenn Sie so wollen – ich verwende das Wort in diesem Zusammenhang ungern, Sie haben es verwendet –, des politischen Marktes ist.

Es ist völlig klar, daß unser Ziel nicht lauten soll, 50, 52 oder 48 Prozent dieses oder jenes Geschlechts herinnen sitzen zu haben, sondern Ziel müßte es sein, daß es gleichgültig ist. Ich sage noch einmal: Es gibt keine Männerwelt und keine Frauenwelt, und es gibt keine Männergesetze und Frauengesetze – zumindest von der politischen Zielsetzung müßte es gleichgültig sein. Daß wir vielleicht verschiedene Konfliktverhalten haben, die auch eine Frage der politischen Kultur und der Auseinandersetzungsform sind, mag schon sein.

Aber ich halte es einfach nicht für den realen oder sachlichen Gegebenheiten entsprechend, wenn man sagt: Wenn hier 50 Prozent Frauen sitzen, dann sieht die Gesetzgebung anders aus als bei Männern. Es gibt bei den Frauen unterschiedliche politische Ansätze, Zielsetzungen, Anliegen und Inhalte, und ob das jetzt speziell männer- oder frauenspezifisch ist, das möchte ich einmal in Frage stellen.

Daher ist die Frage des Bewußtseins viel wichtiger, weil es klar ist, daß wir uns mit den Frauen in der Politik, auch hier im Parlament, noch sehr schwer tun. Aber wenn wir in die Gemeinden schauen, wenn wir in die Landtage schauen oder wenn wir eigentlich nur schauen, wie spät es eigentlich jetzt auch Frauen gelungen ist, Spitzenpositionen zu bekommen, dann, muß ich sagen, können wir Fortschritte bemerken. Wenn ich mich recht erinnere, war es im Jahre 1966, daß zum ersten Mal eine Frau Ministerin wurde.

Also das ist schon ein Prozeß, der verdammt lang dauert. Aber ich meine, es ist eine Aufgabe der politischen Kräfte, daß sie das Bewußtsein tatsächlich verstärken. Ich kann mir auch durchaus vorstellen, in der Bildungsarbeit speziell diese Dinge zu fördern, aber ich wehre mich dagegen – und das möchte ich wieder im Sinne der ersten Lesung zur Diskussion stellen –, daß man die Parteienförderung an politische Inhalte und deren Meßbarkeit knüpft. Das halte ich für bedenklich.

Ich halte es für falsch, wenn Parteienförderung an politische Inhalte gebunden wird. Wer hindert den nächsten, zu sagen: Jetzt schauen wir, wer für die Bauern mehr tut, der wird auch gefördert? Wer entscheidet darüber? Das ist natürlich die interessanteste Frage. Wer

Abgeordneter Dr. Friedhelm Frischenschlager

entscheidet über ein Aktionsprogramm, darüber, welche Vorstellungen richtig sind? Darauf bezieht sich unser Einwand: auf das Verknüpfen von politischen Inhalten mit Parteienförderung. Diese beiden Sachen haben nichts miteinander zu tun. *(Zwischenruf des Abg.* ***Wabl.)***

Nein, das ist nicht der Fall, sondern jetzt ist das Ziel der Parteienförderung, die Pluralität der politischen Kräfte zu erleichtern, Ziel sind nicht spezielle inhaltliche Förderungen. Dafür ist der Wähler verantwortlich, dafür sind die politischen Kräfte selber verantwortlich, dafür ist der normale demokratische Auseinandersetzungsprozeß und Dialog zuständig. Aber ich halte es nicht für richtig, daß irgendwer in diesem Staat sagt: Gefördert wird, was nach bestimmten Kriterien für richtig oder für falsch erachtet wird. Wer prüft es? Der Herr Wabl? – Nein. Das, glaube ich, ist nicht der demokratische Vorgang, sondern beim Parteienwettbewerb haben wir neutral zu sagen: Wir wollen die Pluralität gefördert haben. *(Präsident Dr.* ***Fischer*** *gibt das Glockenzeichen.)* Wenn es diese Förderung gibt, dann hat sie inhaltlich neutral, unter inhaltlich neutralen Bedingungen zu erfolgen und nicht politische Inhalte vorzugeben. Das ist unser Einwand.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Das war der Schlußsatz, nehme ich an.

Abgeordneter Dr. Friedhelm Frischenschlager (*fortsetzend):* Jawohl. Wir werden hoffentlich Gelegenheit haben, diese grundsätzlichen Fragen zusammen zu debattieren. *(Beifall beim Liberalen Forum sowie bei Abgeordneten der ÖVP.)*
10.52

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Wabl.

10.52
Abgeordneter Andreas Wabl (Grüne): Herr Präsident! Frau Ministerin! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Haller hat schon recht, wenn sie sagt, sie sieht mich nicht als den Kompetenten in Frauenfragen an. Wenn man Frauenfragen so sieht, daß sie losgelöst sind von gesellschaftlichen Zusammenhängen, von Machtverhältnissen, wenn man Frauenfragen losgelöst sieht vom Verhalten des Herrn Abgeordneten Höchtl, dann gebe ich Ihnen recht, ich habe dazu eigentlich wenig zu sagen. Ich würde mich auch an so einer Diskussion ungern beteiligen, noch ungerner als an dieser Diskussion.

Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Haller! Das Problem, das wir heute hier haben, ist, daß ein Buch auf dem Markt ist, daß es einen Gesetzesantrag von den Grünen gibt, wodurch über bestimmte Bereiche eine Diskussion losgetreten worden ist, die offensichtlich auf unterschiedlichen Bewußtseinsstand stößt. *(Zwischenruf des Abg. Mag.* ***Schweitzer.)*** Das hat damit zu tun, Herr Kollege Schweitzer, wo ich lebe, wie ich lebe und welche Geschichte ich habe. Und da wir alle verschiedene Geschichten haben, wird auch die Wirklichkeit anders wahrgenommen.

Der Herr Höchtl hat eine ganz andere Geschichte, der war als kleiner Bub möglicherweise immer in einer Fraktion, die immer die Mehrheit dargestellt hat, der kennt nicht Opposition. Er war immer – wo immer er aufgetreten ist, in der ÖVP-Jugend oder in seiner Partei – relativ rasch in irgendwelchen Funktionen, wo man zeigen konnte, man ist wer. *(Abg. Dr.* ***Partik-Pablé:*** *Das ist aber Traumdeuterei jetzt!)*

Ich weiß, daß er mehr wollte. Er hat einen häßlichen Beinamen bekommen, über den ich jetzt nicht reden will. Aber immerhin ist er der Chef einer sehr mächtigen Organisation, und er hat ein ganz bestimmtes Bewußtsein. Das ist eigentlich das Problem, das sich durch die gesamte Diskussion hier zieht. Wir haben verschiedene Geschichten, und vor allem die Frauen haben eine Geschichte, die von einer besonderen Art ist und die durchzogen ist – ich will jetzt nicht alles aufzählen – von einer jahrhundertelangen Unterdrückung, die auf verschiedenen Ebenen erfolgte, gekennzeichnet von verschiedenen Intensitäten, von verschiedenen Arten von Verbrechen, von verschiedenen nuancierten Vorgangsweisen, wie jene, die Macht haben, andere Menschen, die keine Macht haben, davon fernhalten und unterdrücken.

Abgeordneter Andreas Wabl

Dieses Problem wird heute hier diskutiert. Es wird – ich bin auch froh darüber – in einem relativ sehr zivilisierten Land über die Frage diskutiert, ob in dieser Vertretung hier in diesem Haus die Quoten erreicht werden sollen, eine Repräsentation, die so gestaltet ist, die Bevölkerungszahl annähernd mit der Vertretung hier übereinstimmt.

Die ÖVP hat das spielend geschafft im Zusammenhang mit den Bauern. Es sitzen eigentlich jetzt schon mehr Landwirte herinnen, als es dieser Bevölkerungsgruppe entspricht. *(Abg. **Schieder:** Aber nicht absolut!)* Nein, nicht absolut.

Die Beamten haben das hervorragend verstanden, aus verschiedenen Gründen, weil die gesellschaftlichen Bedingungen dafür hervorragend sind. Andere Gruppen und andere Menschen haben es nicht geschafft. Dazu gehört die meiner Information nach stärkste Bevölkerungsgruppe in Österreich, die es nicht geschafft hat, hier annähernd an eine Quote heranzukommen, die repräsentativ wäre.

Jetzt ist das ein Wettstreit der Ideen darüber, wer die bessere Lösung anbietet, damit das erreicht wird. Da gibt es den Standpunkt der Liberalen, die sagen: Marktwirtschaft. Auch hier gibt es Wettbewerb. Das ist ja ganz klar. Warum soll denn auf diesem Sektor kein Wettbewerb sein? Nur, Herr Kollege Frischenschlager, Sie übersehen eines: Der Wettbewerb sieht ja so aus: Es gibt hier 183 Abgeordnete – davon ist eine ganz bestimmte Anzahl männlich und eine ganz bestimmte Anzahl weiblich. Wenn hier als politisches Ziel festgehalten wird, daß das nächste Mal die Quote der Frauen erhöht wird, dann sind jene Personen, die so gestaltet und konstruiert sind vom Herrgott wie Sie und ich, gefährdet, in einem besonderen Maß, nicht im üblichen Maß, sondern in einem besonderen Maß. Und das produziert ganz bestimmte Abwehrmechanismen. Die können feinsinnig sein, so wie Sie sie vorgetragen haben, die können aber auch etwas plumper sein. *(Zwischenruf der Abg. **Haller.**)*

Frau Haller! Ich finde es sehr schön, daß Sie es bedauern, daß man das nicht in Geld messen kann. – Da gebe ich Ihnen recht: Diese wichtigen Beiträge, die Sie leisten, kann man wirklich nicht in Geld messen, aber ich glaube – und da gibt es einen hervorragenden Beitrag, den ich das erstemal gehört habe ... *(Abg. Mag. **Stadler:** Das ist frauenfeindlich! – Abg. Dr. **Partik-Pablé:** Sie sind doch überhaupt nicht qualifiziert!)* Ich bin nicht für Ihre Phantasie verantwortlich. Ich finde, auch meinen Beitrag kann man nicht in Geld messen. *(Weitere Zwischenrufe bei den Freiheitlichen.)* Natürlich, ich bin ein ausgesuchter Macho.

Meine Damen und Herren! Es ist einfach scheinheilig, bei einem System, in dem fast alles mit Geld bewertet wird, davon zu reden, daß man das nicht in Geld messen kann. Diejenigen unter uns, die bei dieser Buchpräsentation waren und diesen wunderbaren Aufsatz von einer Sozialdemokratin gehört haben, wissen, daß Arbeiten, die traditionell immer von Frauen gemacht werden und von denen man sagt, es seien typisch weibliche Arbeiten, dann plötzlich auch von Männern gemacht werden – wenn sie dafür bezahlt werden. *(Zwischenruf des Abg. Mag. **Schweitzer.**)* Normalerweise geht der Schweitzer daheim nicht Fenster putzen, aber Fensterputzer gibt es, sobald sie von der Gesellschaft bezahlt werden. Das ist in fast allen Bereichen so. *(Abg. Dr. **Partik-Pablé:** Sie haben das falsch verstanden bei der Präsentation! Sie stehen total daneben!)*

Ich halte es für heuchlerisch, wenn gerade in dieser Frage wieder die hehren Ideale vorangestellt werden.

Frau Abgeordnete Haller! Das tut weh, wenn ich sage, Sie sind in Ihrer Organisation so und so organisiert, und deshalb gibt es dafür kein Geld oder weniger. *(Abg. Dr. **Partik-Pablé:** So schlecht waren Sie schon lange nicht!)* Das wird spürbar für alle Betroffenen, und deshalb ist das wichtig. *(Abg. **Haller:** Das ist nicht logisch! Das kann ich nicht nachvollziehen!)* Natürlich ist das nicht logisch – weil Sie dem nicht folgen können, weil Sie bestimmen, was Logik ist. *(Abg. Dr. **Partik-Pablé:** Peinlich ist das, was Sie sagen! Setzen Sie sich wieder nieder, und horchen Sie zu! – Präsident Dr. **Neisser** übernimmt den Vorsitz.)*

Frau Abgeordnete Haller! Sie haben hier sofort die Frau Ministerin im Zusammenhang mit der Frauenkonferenz in Peking kritisiert, sie hätte dort nur Dankesworte übriggehabt. *(Weiterer*

Abgeordneter Andreas Wabl

Zwischenruf der Abg. Dr. ***Partik-Pablé.)*** Sie hätten auch anmerken können, daß der Herr Klestil in seiner geschulten politischen Art dort vorgebracht hat, daß er die Atomtests deshalb verurteilt, weil wir auch die französischen verurteilt haben. – Eine sehr schlappe und weiche diplomatische Umschreibung seiner Vorhaben, damit er die wirtschaftlichen Verbindungen nicht schmälert.

Meine Damen und Herren! – Das rote Licht blinkt schon. Ich glaube, ich habe heute keinen guten Tag, und ich habe mir die falschen Gesprächspartner ausgesucht. *(Beifall bei den Grünen.)*
11.02

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Die nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Schaffenrath. – Bitte, Sie haben das Wort. *(Anhaltende Zwischenrufe zwischen Grünen und Freiheitlichen. – Präsident Dr.* ***Neisser*** *gibt das Glockenzeichen.)* Frau Abgeordnete, Sie können beginnen.

11.02
Abgeordnete Maria Schaffenrath (Liberales Forum): Vielen Dank, Herr Präsident. – Sehr geehrte Frau Minister! Meine Damen und Herren! Ich freue mich, wenn ich wirklich beginnen darf. – Die Situation der Frauen im Parlament spiegelt letztlich die Situation der Frauen der Gesellschaft in ganz Österreich wider. Wir haben die Gleichstellung gesetzlich verankert, aber in der gesellschaftlichen Realität sind wir von dieser Gleichstellung wirklich noch sehr weit entfernt. Und ich glaube, es ist unnötig, in diesem Rahmen auf all die bestehenden Diskriminierungen in unserer Gesellschaft hinzuweisen. Das beginnt bei Lohndiskriminierungen, geht hin bis zur Altersarmut der Frauen, die bedingt ist durch die verschiedensten gesellschaftlichen Rahmenbedingungen, die eben sehr zuungunsten der Frauen in diesem Lande gestaltet sind.

Selbstverständlich gibt es auch hier im Parlament die Ungleichbehandlung von Frauen, und gerade im Buch „Unter Männern" sind viele, viele Beispiel aufgezählt worden, wo dies eben deutlich wird: beim kleineren Frauenanteil, bei der Ausschußverteilung, bei der Verteilung von Redezeiten. – Das ist also etwas, was wir wirklich zur Kenntnis nehmen können, weil wir das letztendlich auch Tag für Tag erleben.

Ich komme jetzt zum Antrag der Kollegen der Grünen, zum Antrag 236/A. Ich würde diesen Antrag einfach nur aus diesem Grunde unterstützen, weil wir in allen Bereichen Initiativen zu setzen haben, die es ermöglichen, daß sich Frauen mehr am gesellschaftlichen Leben und auch mehr an der politischen Arbeit beteiligen können. Hier ist wirklich im höchsten Maße Handlungsbedarf gegeben.

Frau Kollegin Haller! Es stellt sich für mich nicht immer die Frage, ob Frauen in die Politik wollen, ob Frauen in höhere Positionen wollen, es stellt sich doch vielmehr die Frage, ob Frauen in die Politik können und ob Frauen in die Politik dürfen. Diese Frage stellt sich in allen gesellschaftlichen Bereichen. Eines ist klar: Es wollen auch nicht alle Männer in die Politik, aber wenn sie wollen, finden sie eben in unserer Gesellschaft weitaus bessere Möglichkeiten und viel bessere Chancen vor, solange eben die Strukturen hier im Parlament und in unseren politischen Parteien und in der gesamten Gesellschaft so sind, wie sie sich derzeit darstellen.

Ich komme jetzt zu Ihrem zweiten Antrag, zum Antrag 237/A, in dem Sie vorschlagen, die Parteienförderung im weiteren Sinne für die Quotenregelung einzusetzen. Diesen Vorschlag halte auch ich demokratiepolitisch für bedenklich. Es ist sicherlich Aufgabe des Staates, eine vielfältige Parteienlandschaft zu fördern, und die finanzielle Förderung ist sicherlich, gerade für kleine, für neue Parteien, Voraussetzung dafür, daß eine demokratiepolitisch wünschenswerte Parteienvielfalt besteht.

Es ist meiner Meinung nach wirklich in der Entscheidung der Wählerinnen und Wähler gelegen, welche Parteien mit welchen politischen Zielen und in welcher Zusammensetzung von Männern und Frauen von ihnen gewählt werden. Die Zuteilung der finanziellen Mittel erfolgt im Verhältnis der Größe der Parteien, und es ist nicht mein Verständnis, daß durch finanzielle Maßnahmen, bevormundend, dirigistisch Druck auf politische Parteien und ihre Zielsetzungen ausgeübt wird.

Abgeordnete Maria Schaffenrath

Meine Damen und Herren! Wann immer wir über die Gleichstellung der Frau, über die Gleichbehandlung der Frau reden, wenden wir uns an und für sich immer in einem hohen Maß der Symptombekämpfung zu. Ich glaube, wir gehen viel zuwenig auf die Ursachen der bestehenden Situation ein, und ich möchte in diesem Zusammenhang sagen: Es muß sich etwas in den Köpfen der Männer und der Frauen verändern. Gerade dieses Buch zeigt im deutlichen Maße, wie sehr bei Männern, aber auch bei Frauen mangelnde Sensibilität, mangelndes Bewußtsein festzustellen ist. Ich glaube, wir müssen wirklich – auch jetzt – diese Diskussion zum Anlaß nehmen, auch einmal langfristig in die Zukunft zu denken. Alle an der Erziehung Beteiligten, im hohen Maße natürlich auch die Schule, müssen an dieser Bewußtseinsbildung arbeiten, und wir alle müssen darauf achten, daß tradierte Rollenklischees nicht mehr wie bisher oft völlig unreflektiert und unkritisch an die neue Generation weitergegeben werden.

Nun möchte ich doch noch ein paar Worte in eigener Sache sagen, wenn Sie gestatten. Frau Kollegin Bauer und Frau Kollegin Rauch-Kallat! Sie haben hier mit einem Argument aus der Männerschublade gearbeitet: Wenn einem so etwas passiert, das ist doch auch sehr verletzend, dann möge man sich doch sofort zur Wehr setzen. – Ich habe sehr, sehr viel Verständnis für dieses Argument, ich glaube nur, daß es auch mangelnde Sensibilität zeigt. Ich gestehe hier gerne ein, vor zwei oder drei Jahren hätte ich genau das gleiche Argument für die gleiche Situation verwendet.

Ich habe damals im Mai Frau Rossmann eine Situation geschildert, die für mich sehr unangenehm war, die mich als Mensch und als Frau sehr verletzt hat und die mir in diesem Moment genau jene Ohnmacht vermittelt hat, in der sich in Österreich Tag für Tag Tausende Frauen befinden, die mir genau das gezeigt hat, was in dieser Gesellschaft Tag für Tag passiert.

Meine Damen und Herren! Diese Situation sehe ich unabhängig von Herrn Kollegen Höchtl. Herr Kollege Höchtl als Mann wäre in dieser Situation austauschbar gewesen, genauso wie diese Situation austauschbar gewesen wäre, weil sie sich hundertfach, tausendfach tagtäglich ereignet. Ich habe aber damals im Mai diese Situation Frau Rossmann geschildert, weil es für mich eine Frage der Zivilcourage und eine Frage der Verantwortung war, die ich für alle jene Frauen übernehmen wollte, die diese Situation genauso miterleben und genauso verspüren, ohne die Chance zu haben, sie in einer breiteren Öffentlichkeit zur Diskussion stellen zu können, und ohne die Chance zu haben, durch eine Diskussion zu einer vermehrten Bewußtseinsbildung beitragen zu können. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Nur durch die Reaktion des Herrn Kollegen Höchtl ist er jetzt wirklich in den Mittelpunkt der Beachtung gerückt. Wenn jemand solche Aussagen tätigt, daß das Glauben von solchen Phantasien demokratiepolitisch gefährlich wäre – bei einem Auftritt in der Öffentlichkeit –, wenn jemand wirklich die bewährte Methode der Täter-Opfer-Umkehr in der Öffentlichkeit diskutiert, dann hat er wohl wirklich – wirklich! – in einem erschreckenden Ausmaß mangelndes Unrechtbewußtsein bekundet, und erst dann steht er für mich als Person in einer hochrangigen politischen Funktion wirklich in Frage. – Ich danke Ihnen. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei den Grünen.)*

11.10

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächste Rednerin ist zu Wort gemeldet Abgeordnete Mag. Stoisits. – Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

11.10

Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits (Grüne): Dobro jutro, poštovane dame i gospodo! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Bundesministerin! Sehr geehrter Herr Präsident! Andres Wabl hat es kurz angeschnitten und es zu erklären versucht, aber ich möchte es Ihnen vorlesen. In dem Buch von Eva Rossmann habe ich eine Passage gefunden, die hochinteressant ist und die heutige Diskussion auch im wesentlichen wiedergibt. Ich verrate Ihnen erst am Ende, von wann sie stammt:

„Da gibt es immer noch sehr viele Männer und Frauen, die meinen, es sei etwas Naturgegebenes, daß die Frau alle Hausarbeit zu verrichten hat. Aber es ist gar nicht naturgegeben. Davon können Sie sich sehr leicht überzeugen. Alle die Arbeiten, die man für die natürlichen Aufgaben

Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits

der Frau ansieht, die können zu Aufgaben für den Mann werden, sobald sie bezahlt werden. Es gibt männliche Köche, es gibt männliche Stiefelputzer, Fensterputzer, Wohnungsaufräumer, Friseure und so weiter. Jede dieser Arbeiten, von denen man sagt, sie seien der Frau natürlich, die machen Männer sehr gut, wenn sie dafür bezahlt werden. Sie machen sie allerdings nicht ohne Bezahlung."

Das hat Therese Schlesinger, eine der ersten weiblichen Abgeordneten in diesem Haus, bereits im Jahr 1926 gesagt. Und diese Worte könnte eine Urenkelin von Therese Schlesinger heute sagen, denn sie sind heute genauso richtig wie damals, 1926. Therese Schlesinger hat damals, auch in dieser Rede im Jahr 1926, zahlreiche Ungleichbehandlungen aufgezählt und Forderungen dazu erhoben, nämlich die Forderung nach der Gleichstellung der Frau im Eherecht. Das ist inzwischen verwirklicht – aber nicht etwa ein paar Jahre nach 1926, sondern erst 1976. Sie hat damals auch den straffreien Schwangerschaftsabbruch gefordert. Sie wissen, daß der § 144 erst 1974 abgeschafft wurde. Sie hat damals, 1926, gleichen Lohn für gleiche Arbeit gefordert. Heute ist es noch so, daß Männer im Durchschnitt immer noch ein Viertel mehr verdienen als Frauen.

Meine Damen und Herren! Wenn die Umsetzung dessen, was die Grünen in ihren Initiativanträgen heute fordern, auch so lange dauert, dann werde ich es nicht mehr erleben, denn ich bin schon über das erste Lebensdrittel hinaus. Ich glaube, daß wir Frauen und wir Abgeordnete zum Nationalrat, aber auch alle Kollegen hier und alle Männer draußen diesbezüglich viel ungeduldiger sein sollten, und mir geht es jetzt vor allem um diese Ungeduld.

Frau Kollegin Bauer! – Sie ist jetzt nicht da. – Ich habe noch nie jemanden bekämpft hier im Nationalrat. Was ich extrem bekämpfe, das ist Rassismus, das ist nationalsozialistische Wiederbetätigung, das sind sexistische Äußerungen, das sind Ressentiments gegenüber Menschen mit anderer Sprache, Menschen mit anderer Hautfarbe, Menschen, die anderen Kulturen angehören. Da bin ich eine wahre Kämpferin, und da bin ich auch ungeduldig. Aber hier im Nationalrat bekämpfe ich weder andere Frauen noch andere Männer. Aber offensichtlich gibt es sehr viele weibliche Kolleginnen und auch männliche Kollegen, die hier große Probleme damit haben.

Ich habe nach fünf Jahren Arbeit und Tätigkeit hier im Nationalrat, aber auch als Abgeordnete zum Nationalrat außerhalb der Mauern dieses Hauses eines erlebt: daß es etwas gibt, was ich vorher in mehreren Berufstätigkeiten nicht gekannt habe, nämlich daß Menschen so etwas haben wie einen Grundrespekt, aber nicht bezogen auf das weibliche Geschlecht, sondern auf die Funktion, darauf, daß du als Abgeordnete zum Nationalrat oder als Abgeordneter zum Nationalrat etwas bist, denn es hat ja einen ziemlich großen Exklusivcharakter, eine von 183 zu sein. Und diese Tatsache, eine von 183 zu sein – es können gar nicht mehr sein, weil das so festgelegt ist –, ist es auch, die diese hohe Verantwortung mit sich bringt.

Es ist mir, Frau Kollegin Bauer, nicht egal, ob ein Abgeordneter zum Nationalrat diese Art von Ressentiments hat, die ich vorher geschildert habe, oder ein machistisches Verhalten an den Tag legt, weil er oder auch sie – in dem Fall geht es aber in erster Linie um Männer – als Abgeordneter einfach ein weit, weit größeres Verantwortungsgefühl zu haben hat. Und das ist es auch, wo ich der Frau Kollegin Schaffenrath so extrem recht gebe: Es ist zuwenig, vom unangenehmen Gefühl, das stimmungsmäßig entstanden ist, zu reden. *(Zwischenruf der Abg. Rosemarie **Bauer.**)* Nein, das haben Sie hier gesagt. – Es geht nicht um ein unangenehmes Gefühl, welches entstehen könnte, oder um eine schlechte Stimmung, sondern es geht darum, daß ich als weibliches Mitglied des Nationalrates, aber auch als Frau das Recht haben möchte, von einem männlichen Mitglied des Nationalrates eine höhere Sensibilität zu fordern, weil er eben einer von 183 aus einem Kreis von 8 Millionen Österreichern ist. Und das muß doch wohl noch möglich sein. Darum geht es mir. *(Beifall bei den Grünen und beim Liberalen Forum.)*

Ich habe in den Diskussionen vor zwei Jahren erlebt, was Frau Schaffenrath heute erlebt, daß nämlich genau dieses Muster – und das werfe ich nicht Ihnen vor, das werfe ich anderen vor – so schnell greift, das wir ja auch aus anderen gesellschaftlichen Zusammenhängen kennen: daß man die Opfer zu Tätern macht. Es sollte jetzt so sein, daß die Frau Schaffenrath sich beim Herrn Dr. Höchtl entschuldigt, weil sie ihn in eine unangenehme Situation gebracht hat, weil sie

Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits

diesen Vorfall nicht stillschweigend über sich ergehen läßt und ihn erwähnt. *(Abg. Rosemarie **Bauer:** Das ist ein Blödsinn!)* Wo kommen wir denn hin, wenn die Opfer von Angriffen sich zu entschuldigen haben? Das ist etwas, das die Welt total umkehrt. *(Beifall beim Liberalen Forum sowie bei Abgeordneten der Grünen.)*

Ich erinnere mich an andere politische Diskussionen oder gesellschaftspolitische Bereiche, wo das eben nicht so ist. Und diese alte Leier von „Monate später, Jahre später kommen Dinge hervor", die habe ich wirklich satt. *(Abg. Rosemarie **Bauer:** Reden Sie nicht so einen Blödsinn! Sie hätte sofort reagieren müssen!)* Und das habe ich vor zwei Jahren erlebt. Das ist nämlich wirklich das Fieseste, was es gibt, wenn sich diejenigen, die in der Situation machtlos sind – und es geht bei Umgangsformen wie diesen um nichts anderes als Machtdemonstration –, dann so etwas anhören müssen. Es hat nichts, Herr Klubobmann Khol – weil Sie mir auch gegenübersitzen; Sie kommen ja auch zitiert in dem Buch vor –, mit schlechten oder mit guten Manieren zu tun. *(Abg. Rosemarie **Bauer:** Das hat sehr wohl damit zu tun!)* Es hat nichts damit zu tun, ob jemand einen hohen oder einen niedrigen Bildungsstand hat. Das ist nicht eine Frage, die hier von Relevanz wäre.

Herr Klubobmann Khol! Ich komme jetzt also zu folgendem Schluß, vor allem nachdem ich den Dr. Höchtl im „Freizeichen" gehört habe: Wenn Ihre Erklärungsmuster auch nur irgendwo ein bißchen stimmen würden, dann würde das bedeuten, daß Herr Dr. Höchtl einen absolut niedrigen Bildungsstand hat. Denn das ist ja die Erklärung, die Sie parat haben. Das lasse ich hier nicht zu. *(Abg. Dr. **Khol:** Wenn es stimmen würde, was Sie behaupten!)*

Ein Letztes zu einem Punkt, wo ich nicht mit der Kollegin Schaffenrath einer Meinung bin: Was an unserem Antrag dirigistischer Druck sein soll, das muß sie mir aus einem feministischen, emanzipatorischen Bewußtsein einmal erklären. Ich habe in der Politik ähnliche Erfahrungen gemacht wie die Kollegin Rauch-Kallat. Ich war als Feministin immer eine kämpferische Gegnerin von Quoten, weil ich sozusagen das Quotensystem als solches schon für eine Diskriminierung halte. Ich bin eine Anhängerin von Parität, aber nicht von Quoten. Inzwischen bin ich vollkommen pragmatisch geworden und der Auffassung: Alleine die Quoten garantieren die Präsenz von Frauen. Das ist der Schlüssel zur Beteiligung und zur gleichen Beteiligung. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Auch bei den Grünen war es nicht naturgemäß und gottgegeben, daß es eine 50prozentige Beteiligung von Frauen gibt. Als etwa Frau Freda Meissner-Blau hier Klubobfrau war, war sie begleitet von sieben Männern. Inzwischen wäre es bei den Grünen unvorstellbar, daß ein männlicher Klubobmann oder eine weibliche Klubobfrau von weniger als 50 Prozent Frauen begleitet wäre. Jetzt ist es naturgemäß geworden, aber eben durch den Druck, den die faktischen Umstände entwickelt haben. Das wünsche ich auch den Kolleginnen der anderen Fraktionen, die leider noch bei 20-Prozent-Quoten herumgrundeln müssen. *(Beifall bei den Grünen.)*
11.21

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Am Wort ist Herr Abgeordneter Dr. Cap. – Bitte, Herr Abgeordneter.

11.21
Abgeordneter Dr. Josef Cap (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich glaube, daß die Grünen sehr wohl gewußt haben, daß dieser Antrag heute hier keine Mehrheit finden wird, aber daß ihnen damit eines gelungen ist – und das ist sehr positiv –: eine grundsätzliche Diskussion darüber auch hier im Plenarsaal in Gang zu bringen.

Ich glaube, daß diese Diskussion in einem eigentlich recht sachlichen Rahmen abläuft, wiewohl es natürlich immer schwierig ist, wenn gesellschaftliche Emanzipationsprozesse, der Umgang miteinander auch hineingeraten in die parteipolitische Auseinandersetzung. Ich glaube, daß es notwendig ist, daß wir darüber diskutieren, wie wir hier miteinander umgehen, wie Männer und Frauen hier miteinander umgehen. Wir haben in einem gewissen Sinn eine Vorbildwirkung, wir sind Repräsentanten der Bevölkerung. Ich sage aber auch immer wieder: Wir spiegeln ein wenig die reale Situation in unserer Gesellschaft wider.

Abgeordneter Dr. Josef Cap

Ich glaube auch, daß es ganz wichtig ist, wenn wir hier von den Herrschaftsverhältnissen, von den Abhängigkeitsverhältnissen sprechen, daß das nicht nur ein Gegenstand von Aufarbeitung sein soll, sondern daß wir uns natürlich auch weitere konkrete Veränderungsschritte überlegen müssen. Die Kalkulation der Grünen ist eine durchaus richtige gewesen: Der Einstieg über das Geld, um diese Diskussion ganz besonders in Schwung zu bringen, ist natürlich etwas, das letztendlich dazu zwingt, diesen Schwung auch ganz besonders aufzunehmen. Ich glaube, daß diese Initiative, zumindest diese Debatte in Gang zu setzen, wirklich gelungen ist.

Ich stimme mit der Frauenministerin ein, wenn sie meint, daß das Ganze natürlich weit über den Rahmen des Parlaments hinaus zu betrachten ist, daß es hier Maßnahmenbündel geben muß. Ich glaube auch, daß man sich nicht bloß darauf ausreden kann, daß man sagt: Na ja, die Frauen wollen ja eigentlich gar nicht in die Politik. Meiner Meinung nach ist diese Definition des Könnens, Wollens und Dürfens sehr wohl berechtigt, man muß dafür Bedingungen und Grundlagen schaffen, damit es vielleicht doch mehr Bereitschaft gibt, sich politisch zu engagieren, und dort, wo es geht, sollte man bei gleicher Qualifikation – so wie wir ja auch jetzt diskutieren, das auf Verfassungsebene festschreiben zu wollen – versuchen, den Vorzug zu setzen, damit es möglich wird, daß wir dann einmal von einer wirklich ausgewogenen und repräsentativen Zusammensetzung bei der Position in den staatlichen Apparaten, in der Wirtschaft, aber auch hier im Parlament sprechen können.

Es ist klar, daß die sogenannte Political-correctness-Diskussion auch und gerade diesen Bereich betrifft, und es ist kein Zufall, daß es daher darüber auch ein Buch gibt und wahrscheinlich auch noch weitere Bücher geben wird, die sich mit dieser Frage kritisch auseinandersetzen. Ich meine nur eines, und das ist etwas, was ich aus der heutigen Diskussion nicht herauslese: daß es eine Infragestellung der Parteienförderung an sich gibt. Im Gegenteil, das ist ja eigentlich eine Initiative, die den Gedanken der Parteienförderung festschreibt, und das ist mir auch sehr, sehr wichtig.

Das ist mir deswegen wichtig, weil es hier im Parlamentsplenum schon oft Diskussionen gegeben hat, die die Parteienförderung an sich in Frage gestellt haben. Und da ist es natürlich entscheidend, daß wir uns bewußt sind, daß das demokratiepolitisch eine ganz wesentliche Einrichtung ist, die es ermöglicht, daß wir uns nicht zu einer Lobbyistendemokratie herunterentwickeln, sondern daß es diese Möglichkeit der größtmöglichen Eigenständigkeit und der unabhängigen Interessenvertretung geben kann und nicht zu einer sogenannten Spendenabhängigkeit führt.

Das ist es ja oft, was die Freiheitlichen am wenigsten hören wollen, aber was sie doch auch berücksichtigen müssen: daß derjenige, von dem die Spenden dann bezogen werden, das ja nicht aus purem Altruismus macht oder weil er einfach die Menschen so schön findet, die sich da engagieren, sondern deswegen, weil er sich etwas erwartet. Da, meine ich, ist eben die Parteienförderung eine Möglichkeit, daß es gelingt, diese Abhängigkeit größtmöglich zu verhindern und auf diese Art und Weise auch dafür zu sorgen, daß wir ein politisches System haben, das es ermöglicht, daß es im Rahmen der Parteiendemokratie, der repräsentativen Demokratie eben Parteien gibt, die nicht von bloßen Lobbyisitenstrukturen und von Privatspendern – wer immer das dann sein mag – abhängig sind.

Das heißt jetzt nicht, daß das deshalb vermieden wird. Es kann durchaus sein, daß es Parteien gibt, die zwar öffentlich gefördert werden, aber trotzdem Spenden in großem Ausmaß beziehen, die aber dann auch im Interesse der Spendengeber politisch aktiv sind im Rahmen des Parlaments oder wo immer sie sich politisch engagieren. Das ist damit nicht ausgeschlossen, aber die Chance ist gegeben, daß dem doch größtmöglich entgegengewirkt werden kann.

Was die Sozialdemokraten betrifft, ist es so, daß die Haupteinnahmequelle die Mitgliedsbeiträge, aber auch die Mittel der Parteienförderung sind, sodaß wirklich optimale Bedingungen dafür gegeben sind, daß sie unabhängig agieren können.

Faktum ist – und ich nehme das sozusagen auch als Auftrag für meine Tätigkeit im Rahmen meiner Partei –, daß dieser Diskussionsprozeß, der heute hier stattgefunden hat, der aber mit großer Vehemenz auch in unserer Partei stattfindet und der ein sukzessive immer stärker

Abgeordneter Dr. Josef Cap

werdender Diskussionsprozeß gesamtgesellschaftlich ist, dazu beiträgt, daß es wirklich zu einer Gleichberechtigung, einer Gleichbehandlung, einer viel stärkeren Repräsentanz der Frauen in der Politik kommt. Ich glaube, daß primär alles dafür getan werden muß in den unmittelbaren Tätigkeitsbereichen, in denen wir politisch tätig sind, und wir werden im Rahmen unserer Partei alles dafür tun, daß die Repräsentanz in der Partei, aber damit auch die Repräsentanz hier im Parlamentsplenum eine größere, eine bessere und letztlich eine so rasch als möglich am endgültigen Ziel orientierte Repräsentanz sein wird. *(Beifall bei der SPÖ.)*
11.28

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu Wort ist nunmehr Herr Abgeordneter Mag. Gföhler gemeldet. – Bitte, Herr Abgeordneter.

11.28
Abgeordneter Mag. Willibald Gföhler (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Bundesministerin! Meine Damen und Herren! Für Männer ist es offenbar schwierig, zu Frauenfragen zu sprechen, denn auch zu diesem Tagesordnungspunkt haben wieder wesentlich mehr Frauen gesprochen. Zu den themenrelevanten, die Frauen betreffenden Dingen sprechen immer Frauen und zu den „wichtigen" Themen sozusagen – das haben wir heute schon mehrmals gehört – immer wieder Männer.

Deshalb bin ich auch ganz vehement dafür, daß finanzielle Anreize, wie sie in unseren beiden Anträgen inkludiert sind, geschaffen werden, um zu einer Gleichberechtigung der Frauen zu kommen. Das ist aber alles schon so weit diskutiert, daß ich nun auf das Klima in diesem Haus und die Umgangsformen der Abgeordneten, vor allem aber auf den Vorfall eingehen möchte, der bereits mehrmals angesprochen wurde, den Abgeordneten Dr. Höchtl betreffend, ein Vorfall, bei dem ich ja in diesem Nebenraum des Plenarsaales anwesend war.

Vor allem möchte ich auf eines hinweisen, da von der Frau Abgeordneten Rauch-Kallat und von der Frau Abgeordneten Rosemarie Bauer immer wieder angesprochen wurde, daß in dieser Situation sofort zu reagieren sei: Ich bin damals dabeigesessen, ebenso auch der Abgeordnete DDr. Niederwieser. Die grundsätzliche Situation war die, daß wir etwas verhandeln wollten.

Es ging um die parlamentarische Bildungs-Enquete, die die Liberalen vorgeschlagen haben und die, was die Themen betraf, mit Frau Abgeordneter Dr. Brinek schon ausdiskutiert war; es war dabei auch der Sekundarschulbereich I umfaßt. Es ging dann darum, die Referenten auszuwählen, und wir waren sehr überrascht, als dann plötzlich nicht Frau Abgeordnete Dr. Brinek kam, sondern der Unterrichtsausschuß-Vorsitzende Dr. Höchtl.

Ich kann mich des Eindrucks nicht erwehren, daß das eigentlich ein Beweis dafür sein sollte, wie man mit der „Ampel", mit der SPÖ, den Liberalen und den Grünen umzugehen hat. Es war dies einerseits ein Lehrbeispiel: Man fährt einfach über uns hinweg, und das in einer Art, die, wenn man sich die Situation vergegenwärtigt, durchaus sexistisch – vor allem aus der Sicht der Abgeordneten Schaffenrath – aufzufassen war.

Für mich war aber ganz klar: Man konnte in der Situation, so perplex an auch war, nicht reagieren, aus dem einfachen Grund, weil man in dem Dilemma war, daß man ein Thema durchbringen wollte. Wir wollten unbedingt über den Sekundarschulbereich diskutieren, wo Herr Abgeordneter Höchtl gesagt hat, bei meinen Killer-Argumenten über die „Eintopf-Schule" brauche man gar nicht zu reden.

Damit ergibt sich eine Situation – und die wird auch in Zukunft nicht verändert werden –, daß wir aufgrund dieser Machtkonstellation, wo eine dominierende Partei einem plötzlich das Thema vorgeben will, wir aber weiterverhandeln wollen, nicht sagen können: Die Art und Weise, wie Sie mit uns umgehen, ist unzulässig, wir verlassen den Raum. Das geht nicht, denn dann können wir das Thema nicht mehr weiterdiskutieren.

Das ist eine mißliche Situation, und darum wäre auch ich für eine Art Ethikkommission – wobei ich zugeben muß, daß mir der Ausdruck „Ethikkommission" nicht besonders gefällt. Aber da ist

Abgeordneter Mag. Willibald Gföhler

was dran. Man wird in manchen Fällen im nachhinein reagieren müssen, weil es in der Situation gar nicht möglich ist.

Frau Abgeordnete Schaffenrath war Frau genug, umgehend die Ministerin anzurufen und ihr den Vorfall zu schildern, und danach kam es auch noch zu einem Telefongespräch des Abgeordneten Höchtl mit Frau Abgeordneter Schaffenrath. Bei diesem Gespräch kam es aber zu keinerlei Entschuldigung, und das ist auch der Punkt, der mich so stört. Herr Abgeordneter Dr. Höchtl ist meines Wissens Jurist, und in der österreichischen Rechtsordnung ist es so, daß bei mißverständlichen Willenserklärungen nicht der Erklärende, sondern der Erklärungsempfänger geschützt wird. Ich muß etwas so ausdrücken, daß es beim Erklärungsempfänger richtig ankommt. Das gilt meines Erachtens auch für Verhaltensweisen. Das heißt, es kann durchaus möglich sein, daß machohaftes Verhalten gesetzt wird, der Erklärungsempfänger das als sexistisch auffaßt, aber wenn man darauf hinweist, daß das so aufzufassen ist, wäre es meiner Meinung nach hoch an der Zeit, sich dafür zu entschuldigen. Es geht nicht an, daß man genau in der Situation sagt: So war es nicht, ich habe es nicht so gemeint, ich habe mich halt so hingesetzt und die Füße gespreizt, ich habe gelümmelt und so weiter.

Ich würde mir wünschen, daß man, wenn man die Situation aus der Sicht des Erklärungsempfängers dargestellt bekommt, sich ganz einfach entschuldigt. Das ist mir abgegangen. *(Beifall bei den Grünen und beim Liberalen Forum.)* Nicht daß man dann auch noch die Täter-Opfer-Rolle-Umkehr spielt.

Warum es überhaupt an die Öffentlichkeit gelangt ist, weiß ich nicht, das ist mir nicht bekannt. Es war aber annähernd der Zeitpunkt, zu dem Frau Rossmann für ihr Buch recherchiert hat, und da dürfte diese Geschichte schon in Umlauf gewesen sein, und dann wird man auch darüber gesprochen haben.

Herr Abgeordneter Höchtl zählt sich ja zu den Vertretern der österreichischen Kavaliersschule, und es findet sich in diesem Statement, wo Sie diesbezüglich gefragt worden sind, ein merkwürdiger Satz, den man sich auf der Zunge zergehen lassen kann: Trotz aller Gleichberechtigung begegne ich einer Frau mit besonderem Respekt. ***Trotz*** aller Gleichberechtigung! Das sagt für mich schon wieder sehr viel aus, ich ahne, was da subtil dahintersteckt: daß man das eigentlich nicht haben will. *(Abg. Dr. **Höchtl:** Herr Kollege! Das ist wirklich ein Witz, was Sie jetzt sagen! Das ist ja das Positive! Das ist ja lächerlich!)* Herr Abgeordneter! Sie hätten damals in dem Gespräch die Möglichkeit gehabt, wie ich es jetzt erklärt habe, sich zu entschuldigen. Und jetzt verlangen Sie ... *(Abg. Dr. **Höchtl:** Das habe ich sofort getan, als sie gesagt hat, ich habe meine Füße obengehabt! Ich habe gesagt: Nein, aus, ich entschuldige mich dafür, aber das hätten Sie gleich sagen können!)* Gut, aber jetzt drehen Sie das um, und jetzt verlangen Sie von Frau Abgeordneter Schaffenrath, daß sie sich entschuldigt.

Meine Damen und Herren! Ich komme zum Schluß. Es ist meines Erachtens unabdingbar, daß wir finanzielle Anreize schaffen, um die Gleichberechtigung der Frauen in diesem Haus durchzusetzen. *(Beifall bei den Grünen.)*
11.36

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Es liegt keine Wortmeldung mehr vor. Die Debatte ist geschlossen.

Ich ***weise*** den Antrag 236/A dem Verfassungsausschuß und den Antrag 237/A dem Gleichbehandlungsausschuß ***zu.***

5. Punkt

Wahl eines Schriftführers/einer Schriftführerin

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Wir kommen nun zum letzten Punkt der Tagesordnung: Wahl einer Schriftführerin.

Es liegt mir der Vorschlag vor, die Abgeordnete Ludmilla Parfuss zur Schriftführerin zu wählen.

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 285 von 402

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Vorschlag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Die Wahl erfolgte ***einstimmig.***

Frau Abgeordnete, ich muß Sie der Form halber fragen, ob Sie diese Wahl annehmen; ich gehe aber davon aus, daß das so ist. *(Abg.* ***Parfuss:*** *Ich nehme an!)* Ich stelle ausdrücklich fest, daß Sie die Wahl angenommen haben. *(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Damit ist die Tagesordnung erschöpft.

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Rosenstingl und Kollegen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Unregelmäßigkeiten bei Auftragsvergabe und Bauausführung bei der A 4 Ost Autobahn (1892/J)

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Wir gelangen nunmehr zur dringlichen Behandlung der schriftlichen Anfrage 1892/J.

Diese Anfrage ist inzwischen allen Abgeordneten zugegangen, es erübrigt sich daher eine Verlesung durch den Schriftführer.

Die dringliche Anfrage hat folgenden Wortlaut:

1. Vergabe

Im Jänner 1992 wurden von der ASAG die Arbeiten zur Errichtung der A 4 Ost Autobahn ausgeschrieben. Im Rahmen des Ausschreibungsverfahrens für das Baulos ASt. Neusiedl–Staatsgrenze Nickelsdorf bewarben sich 12 Bauunternehmen, darunter die Firma Ing. E. Halatschek GesmbH. & Co KG (HABAU), Perg, Oberösterreich, sowie die Firmen Hinteregger/Alpine als Arbeitsgemeinschaft. Nachdem der Billigstbieter aus formalen Gründen ausgeschieden werden mußte, lag die ARGE Hinteregger/Alpine mit einer Anbotssumme von rund 510 Millionen Schilling an erster Stelle.

Die nunmehrige Bestbieter-ARGE Hinteregger/Alpine wurde zwar zu insgesamt drei Vergabegesprächen eingeladen, es besteht jedoch der dringende Verdacht, daß dies nur zum Schein erfolgte.

Obwohl nämlich von der burgenländischen Landesregierung im Rahmen des Vergabevorschlages (2. 6. 1992, Zahl XIII, 2-0042-6/33-1990) in einer Stellungnahme für die ASAG festgehalten worden war, daß die ursprünglich nur viertgereihte Firma Halatschek als Wettbewerber auszuscheiden sei, da diese in ihrem Anbot die Anforderungen gemäß der Vergabenormen VOÖB beziehungsweise ÖNORM 2050 nicht erfüllt habe (keine Preisaufgliederung et cetera), erhielt im Juli 1992 HABAU, deren Anbotssumme durch Nachtragsverhandlungen und Variantenofferte nachträglich verringert wurde, den Zuschlag.

Die Firma Teerag-Astag wurde als Subunternehmer der Firma Halatschek mit den Schwarz-(=Asphaltierungs-)Arbeiten betraut.

Noch kurz vor Erteilung des Auftrages hatte die burgenländische Landesregierung ihre negative Erststellungnahme gegenüber dem Anbot der HABAU aus unklaren Motiven geändert.

Die ARGE Hinteregger/Alpine rief in der Folge die beim Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten eingerichtete Vergabekontrollkommission an. Der Beschwerde wurde stattgegeben, die Kommission stellte fest, daß die Firma Halatschek auszuscheiden gewesen wäre:

„Die Erteilung des Zuschlages auf das Angebot der Firma HABAU (...) ist wegen fehlender Preisaufgliederung der Varianten im Widerspruch zur VOÖB erfolgt." (Spruch der Vergabe-

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Kontrollkommission vom 14. Jänner 1993 unter dem Vorsitz von Univ.-Prof. Dr. Josef Aicher, Senat I)

HABAU hätte den Auftrag also nicht erhalten dürfen.

Die Baufirmen Hinteregger und Alpine brachten daher unter Verweis auf den Spruch der Vergabekontrollkommission beim Landesgericht Graz eine Schadensersatzklage über 5 Millionen Schilling ein, welche gegenwärtig an diesem Gericht anhängig ist.

2. Bauausführung

Nach Beschluß der Auftragsvergabe im Aufsichtsrat der ASAG, jedoch noch vor der offiziellen schriftlichen Auftragsvergabe an die HABAU, wurde – dem Vernehmen nach – durch Weisung des damaligen Wirtschaftsministers Dr. Schüssel eine Querschnittsverbreiterung der A 4 Ost Autobahn angeordnet und diese dementsprechend schließlich um mehrere Meter breiter als ursprünglich projektiert errichtet, obwohl die dafür zwingend erforderlichen aktualisierten Bescheide und Gutachten nicht vorlagen.

Diese von Bundesminister Dr. Schüssel willkürlich angeordnete Straßenverbreiterung im Ausmaß von mehreren Metern machte umfassende Umplanungen – wie etwa die Notwendigkeit der Verbreiterung der sechs Grünbrücken – erforderlich, es wurde um Hunderttausende Kubikmeter mehr an Schüttmaterial verbaut; insgesamt führten die nachträglich verordneten Änderungen zu Zusatzkosten von rund 80 bis 100 Millionen Schilling.

Laut vorliegenden Informationen wurden für diesen geänderten Auftrag weder die alten Ausschreibungen aufgehoben und neue Ausschreibungen durchgeführt, noch hat der Aufsichtsrat der ASAG (beziehungsweise der 1993 nachfolgenden ÖSAG) diese Umplanungen je explizit genehmigt. Laut Statuten der ASAG (ÖSAG) wäre hingegen der Aufsichtsrat zu befassen und ein formeller Aufsichtsratsbeschluß herbeizuführen gewesen.

Eine dem geänderten Projekt entsprechende Umweltverträglichkeitsprüfung wurde ebenfalls nicht durchgeführt, ein neues Wasserrechtsgutachten wurde nicht eingeholt (kein §-4-Verfahren).

Dem Vernehmen nach wurden überdies bei der Realisierung des Projektes die Vorgaben der Ausschreibung zumindest teilweise nicht eingehalten: So habe man in der Parndorfer Senke das in der Ausschreibung ursprünglich vorgesehene Betonmischverfahren („zementstabilisierte Tragschichte im Baumischverfahren [BMV] unter Verwendung von inländischem Zement") nicht zur Anwendung gebracht.

Derzeit befindet sich das in Rede stehende Baulos im Abrechnungsstadium, da die Bautätigkeit mit 30. 6. 1995 beendet wurde.

Die unterzeichneten Abgeordneten erachten die Vorgänge rund um die Ausschreibung und die Realisierung der A 4 Ost Autobahn für dringend aufklärungsbedürftig und richten daher an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten nachstehende

dringliche Anfrage:

1. Warum wurde – entgegen der klaren Stellungnahme der burgenländischen Landesregierung – die Firma Halatschek unter Verstoß gegen die Vergaberichtlinien nicht als Anbieter ausgeschieden, sondern mit dem Bau beauftragt?

2. Waren die Vertreter des Bundesministeriums für wirtschaftliche Angelegenheiten in der ASAG zum Zeitpunkt der Auftragsvergabe an die Firma HABAU darüber informiert, daß diese nicht Bestbieter war,

und wenn ja,

Präsident Dr. Heinrich Neisser

wurde das Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten beziehungsweise der Herr Wirtschaftsminister von der bevorstehenden widerrechtlichen Auftragsvergabe an die Firma HABAU informiert,

und wenn ja,

a) was wurde vom Herrn Wirtschaftsminister persönlich unternommen, um eine nicht den Vergabenormen entsprechende Vergabe zu verhindern?

b) was wurde vom Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten unternommen, um eine nicht den Vergabenormen entsprechende Vergabe zu verhindern?

3. Ist es richtig, daß die burgenländische Landesregierung ihre Stellungnahme im Rahmen des Vergabevorschlages nachträglich abänderte,

und wenn ja,

mit welcher Begründung wurden welche Aussagen geändert?

4. Können Sie ausschließen, daß die (Schein-)Vergabegespräche mit dem Bestbieter (Hinteregger/Alpine) noch zu einem Zeitpunkt geführt wurden, als die Vergabe an Halatschek/Teerag-Astag bereits feststand und sogar schon entsprechende Einladungen zum Spatenstich geschrieben wurden?

Wenn nein, welchen Zweck verfolgte nach Ihrer Ansicht die ASAG mit diesen Scheinverhandlungen?

5. Warum wurde die Beauftragung der Firma Teerag-Astag mit den „Schwarz"-(=Asphaltierungs-)Arbeiten den Anbietern zur Bedingung gemacht, obwohl einige Unternehmen bekanntermaßen selbst in der Lage gewesen wären, diese Arbeiten – eventuell sogar kostengünstiger – durchzuführen?

6. War es für die Vergabe des Auftrages an die Firma HABAU ausschlaggebend, daß diese die Asphaltierungsarbeiten an die Teerag-Astag vergab?

7. Welche sonstigen Leistungen materieller und/oder immaterieller Art, in welcher Höhe, an welche Personen und/oder Organisationen hatte die HABAU allenfalls zu erbringen, um in den Genuß des Auftrages zur Errichtung der A 4 Ost Autobahn zu gelangen?

8. Welche Konsequenzen hat der Wirtschaftsminister persönlich aus den von der Vergabekontrollkommission nachgewiesenen Unregelmäßigkeiten bei der Auftragsvergabe gezogen?

9. Welche Konsequenzen wird der Spruch der Vergabekontrollkommission, wonach „Wie Erteilung des Zuschlages auf das Angebot der Firma HABAU ... im Widerspruch zur Vergabeordnung erfolgt(e)", für die ÖSAG haben?

10.a) Wann und von wem wurde der Auftrag erteilt, die A 4 breiter als ursprünglich in der Ausschreibung projektiert zu bauen?

b) Welcher Querschnitt war in der Ausschreibung ursprünglich vorgesehen, welcher Querschnitt wurde projektiert, welcher wurde letztlich verwirklicht?

c) Welcher Querschnitt wäre nach Ansicht des damaligen Vorstandes der ASAG für den vierspurigen Verkehr ausreichend gewesen?

11. Wie hoch ist die Verkehrsfrequenz im Bereich der A 4 Ost Autobahn?

12. In welcher Form wurde der Auftrag zur Verbreiterung der A 4 Ost Autobahn an wen erteilt?

Präsident Dr. Heinrich Neisser

13. Existiert eine Weisung des Wirtschaftsministers Dr. Schüssel beziehungsweise eines seiner Ressortbeamten an die Vertreter des Wirtschaftsministeriums im Aufsichtsrat der ASAG (ÖSAG), einer Verbreiterung der A 4 Ost Autobahn zuzustimmen?

Wenn ja,

a) wie lautet der genaue Inhalt dieser Weisung?

b) welche Gründe waren für diese Weisung maßgeblich?

c) erfolgte die Weisung schriftlich oder mündlich?

14. Wurden im Zuge der Errichtung der A 4 Ost Autobahn vom Wirtschaftsministerium auch noch andere Weisungen erteilt,

und wenn ja,

wann, an wen und welchen Inhalts?

15. Ist im Falle einer Auftragserweiterung/-änderung im Umfang von 80 – 100 Millionen Schilling bei einem Bundes-Straßenprojekt eine Neuausschreibung erforderlich beziehungsweise gesetzlich vorgeschrieben?

Wenn ja, welche Schritte wurden vom Wirtschaftsministerium gesetzt, um eine Neuausschreibung zu erreichen?

Wenn nein, bis zu welchem finanziellen Umfang erfolgen in solchen Fällen Vergaben ohne Neuausschreibung? (bitte um konkrete Beispiele aus dem Zeitraum der letzten zehn Jahre)

16. In verschiedenen Medienberichten gibt ÖSAG-(ASAG-)Generaldirektor Engelbert Schragl zu, den Wirtschaftsminister „gedrängt" zu haben, die Verbreiterung der A 4 Ost Autobahn nachträglich zu verordnen.

a) Ist es üblich, daß der Wirtschaftsminister auf „Drängen" eines Direktors einer Straßenbausondergesellschaft nachträglich durch Verordnung in bereits beschlossene Projekte eingreift,

und wenn ja,

bei welchen Projekten war dies in den letzten zehn Jahren der Fall?

b) Wurde der Wirtschaftsminister von der ASAG (ÖSAG) über die im Falle einer Änderung des Regelquerschnitts zu erwartenden Mehrkosten aufgeklärt,

und wenn ja,

welche Finanzierungsvarianten wurden von Direktor Schragl beziehungsweise dem Wirtschaftsminister der Verordnung zur Straßenverbreiterung zugrunde gelegt?

17. War dem Wirtschaftsminister die Notwendigkeit eines neuerlichen §-4-Verfahrens im Falle der Verordnung einer gegenüber der ursprünglichen Variante geänderten Fahrbahnbreite bekannt,

und wenn ja,

warum wurde ein solches Verfahren dennoch nicht durchgeführt?

18. Warum wurden trotz dieser wesentlichen Änderung des Straßenquerschnitts die naturschutzrechtlichen und wasserrechtlichen Verfahren nicht neu abgewickelt?

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 289 von 402

Präsident Dr. Heinrich Neisser

19. Wurde der Aufsichtsrat der ASAG (ÖSAG) mit den geplanten Änderungen an der Ausführung der A 4 Ost Autobahn befaßt, wie dies laut deren Statuten ausdrücklich vorgeschrieben ist?

a) Wenn nein, warum nicht?

b) Wenn ja, existiert ein formeller ASAG-(ÖSAG-)Aufsichtsratsbeschluß zur Verbreiterung der Fahrbahn?

20. War dem ASAG-(ÖSAG-)Aufsichtsrat bekannt, daß eine Änderung der Fahrbahnbreite ohne neuerliche Ausschreibung (zumindest der Leistungen für Brücken und Grünlandbrücken) nicht den österreichischen Vergabebestimmungen entspricht?

21. Die Zusammensetzung des Aufsichtsrates der ASAG (ÖSAG) ermöglicht es dem Wirtschaftsminister, jederzeit auf die Entscheidungsfindung innerhalb der als Aktiengesellschaft konstruierten Straßenbausondergesellschaft Einfluß zu nehmen.

a) Können Sie ausschließen, daß der unbestreitbare Einfluß des Wirtschaftsministers auf die ASAG (ÖSAG) dazu genützt wurde, um aus parteipolitischen Gründen und unter Umgehung der geltenden Vergabenormen nicht-bestbietende Unternehmen mit öffentlichen Aufträgen zu versorgen?

b) Können Sie ausschließen, daß der unbestreitbare Einfluß des Wirtschaftsministers auf die ASAG (ÖSAG) dazu genützt wurde, um mittels Weisungen freihändig und ohne Durchführung von gesetzlich vorgeschriebenen Verfahren Aufträge im Umfang von 80 bis 100 Millionen Schilling an parteinahe Firmen zu vergeben?

22. Wurden von seiten der Vertreter des Wirtschaftsministeriums im Aufsichtsrat der ASAG (ÖSAG) Bedenken gegen die Vergabe des Auftrages an die Firma HABAU beziehungsweise gegen die vom Wirtschaftsminister verlange Verbreiterung der A 4 Ost Autobahn geäußert?

Wenn ja,

a) worauf begründeten sich diese Bedenken?

b) warum wurden diese Bedenken nicht berücksichtigt?

23. Wie ist es möglich, daß ein unter anderem wegen fehlender Preisaufgliederung auszuscheidendes Unternehmen entgegen den geltenden Vergabenormen nicht nur den ursprünglichen Auftrag, sondern ohne jede weitere Ausschreibung auch noch einen Zusatzauftrag im Umfang von 80 bis 100 Millionen Schilling erhält?

24. Wurde die Fertigstellung der A 4 Ost Autobahn durch die nachträglich geänderten Fahrbahnbreiten oder aber durch andere Umstände verzögert,

und wenn ja, um welchen Zeitraum handelt es sich, und welche Kosten entstanden dadurch?

Wenn nein, fielen durch die beschleunigte Abwicklung des nunmehr wesentlich größer dimensionierten Bauvorhabens zusätzliche Forcierungskosten an, und wenn ja, in welcher Höhe?

25.a) Wer trägt die Kosten für die mit der Verbreiterung der Fahrbahn verbundenen Mehrleistungen, und wie hoch sind diese zusätzlichen Kosten nach Ihrem derzeitigen Wissensstand?

b) Welche Kosten wurden für das Projekt A 4 Ost Autobahn (beziehungsweise für deren einzelne Baulose) ursprünglich veranschlagt?

26. Aus welchen Mitteln wird ein der ARGE Hinteregger/Alpine vom Landesgericht Graz allenfalls zuzusprechender Schadenersatz finanziert werden?

Präsident Dr. Heinrich Neisser

27. Sind Ihnen Fälle bekannt, bei denen Baufirmen von Straßenbausondergesellschaften massiv unter Druck gesetzt wurden, um deren Klagen gegen rechtswidrige Vergaben zu verhindern?

28. Können Sie ausschließen, daß es bei der Vergabe von Bauprojekten durch Staßenbausondergesellschaften an parteinahe Baufirmen zu Fällen von unerlaubter Parteienfinanzierung gekommen ist?

29. Entspricht es den Tatsachen, daß bei der Realisierung des Projektes A 4 Ost Autobahn die Vorgaben der Ausschreibung zumindest teilweise nicht eingehalten worden sind?

30. Ist es richtig, daß es infolge unkorrekter und ausschreibungswidriger Ausführung der Arbeiten zu einer übermäßigen Zementstaubbelastung für Anrainer und Umwelt kam, und wenn ja,

a) welche Konsequenzen haben Sie daraus gezogen?

b) mußten Abgeltungen wegen dieser Zementstaubbelastung bezahlt werden, und wenn ja, an wen und in welcher Höhe?

31. Entspricht es den Tatsachen, daß man in der Parndorfer Senke das in der Ausschreibung ursprünglich vorgesehene Betonmischverfahren („zementstabilisierte Tragschichte im Baumischverfahren [BMV] unter Verwendung von inländischem Zement") nicht zur Anwendung gebracht hat?

32. Gibt es betreffend Art und Qualität der Bauausführung an der A 4 Ost Autobahn bereits weitere Beanstandungen,

und wenn ja,

a) welcher Art sind diese?

b) mußten bereits Gewährleistungsansprüche gegenüber bauausführenden Unternehmen geltend gemacht werden?

*****

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Ich erteile Herrn Abgeordneten Rosenstingl als erstem Fragesteller das Wort zur Begründung der Anfrage, wobei ich darauf hinweise, daß gemäß § 57 Abs. 1 Ihre Redezeit maximal 40 Minuten beträgt.

Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

11.39
Abgeordneter Peter Rosenstingl (Freiheitliche): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir müssen uns heute, wie schon so oft, mit einer Situation beschäftigen, die Straßenbausondergesellschaften betrifft, die den Autobahnbau in Österreich betrifft. Wieder einmal haben wir die Situation, daß es bei diesem Autobahnbau, bei diesen Straßenbausondergesellschaften offensichtlich zu Unregelmäßigkeiten gekommen ist, und diese Unregelmäßigkeiten sind aufklärungsbedürftig.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Bundesminister Schüssel, der bis vor kurzem in seiner Eigenschaft als Wirtschaftsminister verantwortlich war für die Straßenbausondergesellschaften ... *(Bundesminister Dr. **Ditz** spricht mit einem Abgeordneten.)* Ich würde aber Herrn Bundesminister Ditz, auch wenn er seinerzeit nicht verantwortlich war, schon empfehlen, bei einer dringlichen Anfrage die Aufmerksamkeit dem Redner zu schenken. Ich befürchte nämlich, Herr Bundesminister, Sie werden vielleicht die Sache nicht aufklären können, wenn Sie nicht zuhören, worum es geht. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Zurückkommend auf Bundesminister Schüssel: Bundesminister Schüssel hat sich immer als der große Privatisierer dieser Nation dargestellt. Er hat sich immer dargestellt als jener Minister, der

Abgeordneter Peter Rosenstingl

wahrscheinlich über das größte privatwirtschaftliche Denken in dieser Regierungskoalition verfügt. Bei Ausgliederungen ist er davon ausgegangen, daß alles, was ausgegliedert wird, in Zukunft privatwirtschaftlich geführt wird. Diese seine Aussagen waren aber leider immer nur Lippenbekenntnisse, waren lediglich verbale Äußerungen. In der Realität sieht das jedoch ganz anders aus.

Die Praxis hat bewiesen, daß im Einflußbereich von Bundesminister Schüssel gerade bei ausgegliederten Gesellschaften, bei Gesellschaften, wo der Bund Eigentümer war und ist, meistens große Mißwirtschaft Platz griff.

Auch heute muß wieder einmal ein bedenklicher Fall diskutiert werden, ein Fall, bei welchem es zu Unregelmäßigkeiten kam, und diese Unregelmäßigkeiten sind nachweislich auf Bundesminister Schüssels Handeln zurückzuführen. Dieser hat nämlich mittels Weisung in die ganze Angelegenheit eingegriffen. Der Eingriff von Bundesminister Schüssel mittels Weisung hat aber zu keinen positiven Veränderungen geführt, so wie man es eigentlich von einem Regierungsmitglied erwarten sollte, das in seiner Eigenschaft als Minister eine Weisung erteilt, sondern dieser sein Eingriff mittels Weisung hatte für die Steuerzahler eine große Belastung zur Folge. Bundesminister Schüssel hat es zustande gebracht, eine Weisung zu geben, die für die Steuerzahler eine Belastung von 100 Millionen Schilling gebracht hat. *(Abg. **Haigermoser,** den Kopf schüttelnd: 100 Millionen!)* 100 Millionen Schilling hat Bundesminister Schüssel mittels einer einzigen Weisung verschwendet!

Es ist besonders aufklärungsbedürftig, wie es zu den aufgrund dieser Weisung erfolgten Aufträgen gekommen ist. Die Auftragsvergabe insgesamt bei der A 4 ist aufklärungsbedürftig.

Wir befassen uns also wieder einmal mit einem typischen „Fall Schüssel" hier im Parlament. *(Abg. **Haigermoser:** Wieder einmal!)* Minister Schüssel hat zwar immer beteuert, er werde alles privatwirtschaftlich regeln, hat aber von Privatwirtschaft in Wahrheit nie viel gehalten. Dieser „Fall Schüssel" ist ein typisches Beispiel für Mißwirtschaft und für Vertretung von Parteiinteressen auf Kosten der Steuerzahler. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Trotz großer Budgetprobleme – täglich hören wir von allen Regierungsmitgliedern, vom Bundeskanzler angefangen, daß die Österreicherinnen und Österreicher in Zukunft sparen müssen, daß vieles bei den Ausgaben gestrichen werden muß und daß Steuern erhöht werden müssen – wirft Bundesminister Schüssel, der fast täglich via Zeitung aufruft, daß Sparmaßnahmen ergriffen werden müssen, selbst das Geld beim Fenster hinaus.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Fall der Auftragsvergabe bei der A 4 mit bedenklichem und unsachlichem Hintergrund und mit dem Verdacht der Bevorzugung von Anbietern – es ist schon bezeichnend, daß jener Anbieter, welcher den Auftrag erhalten hat, der ÖVP nahe steht, er kann durchaus als Parteifreund von Minister Schüssel bezeichnet werden – der Verdacht des Mißbrauchs von Amtsgewalt nahe liegt. *(Abg. Mag. **Schweitzer:** Ist das Herr Halatschek?)* Es ist jedenfalls aufklärungsbedürftig, warum überhaupt ein Minister in solch einem Fall mittels Weisung eingreifen muß.

Im Fall der A 4 muß aber auch geklärt werden – und wir haben ja heute noch einen Punkt zu behandeln, wo wir darauf noch zu sprechen kommen werden –, ob, abgesehen von Verantwortung, Verschwendung, Bevorzugung, Parteiinteressen, nicht doch auch in irgendeiner Form Parteifinanzierung gegeben ist. Die Umstände sind in diesem Fall so erstaunlich, daß das durchaus sein könnte, und ich glaube, wir in diesem Haus hätten die Pflicht, aufzuklären, ob da vielleicht doch auch Parteifinanzierung vorliegt oder nicht.

All diese Schlüsse kann man deswegen ziehen, weil es unverständlich ist, wie es zu dieser Bevorzugung gekommen ist, wie ein Unternehmen, das bei der Ausschreibung ursprünglich Viertgereihter war, trotz späteren Ausschlusses aus der Ausschreibung, aus dem Wettbewerb im Endeffekt den Zuschlag erhalten konnte.

Ich glaube, wenn jemand bei einer Ausschreibung ausgeschieden wird, dann sollte es in dieser Republik doch so sein, daß dieser Ausgeschiedene, weil ja Gründe für die Ausscheidung aus

Abgeordneter Peter Rosenstingl

der Ausschreibung vorliegen, eigentlich vom Wettbewerb ausgeschlossen wird. Es liegt also in diesem Fall eine Bevorzugung der Firma HABAU vor, die ja dann trotz allem zum Zug gekommen ist.

Ich möchte nochmals erwähnen: Bei der Ausschreibung war die Firma HABAU Viertgereihte, also weit vom Auftrag entfernt. Drei Unternehmen mit wesentlich besseren Angeboten lagen vor ihr. Aber – das möchte ich betonen – die Firma HABAU war nicht nur Viertgereihte, sie mußte auch, weil sie kein vollständiges Angebot gelegt hatte, weil ihr Angebot nicht der Ausschreibung entsprochen hatte, von der Ausschreibung ausgeschlossen werden.

Trotzdem hat sie dann doch unverständlicherweise den Zuschlag bekommen. All diese Gründe wurden dann der Vergabekontrollkommission beim Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten, also im Haus des damaligen Herrn Bundesministers Schüssel, vorgelegt, und die Vergabekontrollkommission hat in einem Bescheid bestätigt, daß die Gründe für die Ausscheidung der Firma HABAU aus der Ausschreibung gerechtfertigt waren. Es wurde also mittels Kommissionsspruch bestätigt, daß das Ausscheiden gerechtfertigt war. Trotzdem hat man dann das der ÖVP nahestehende Unternehmen HABAU bevorzugt. Man hat mit diesem Unternehmen nachverhandelt – was meiner Meinung nach gar nicht mehr geht, wenn es einmal ausgeschieden ist – und hat diesem Unternehmen den Auftrag erteilt.

Es ist also unerklärlich, wie es zu dieser Auftragsvergabe kam.

Es fällt auch auf, daß später Bundesminister Schüssel in diesen Auftrag eingegriffen hat, indem er den Auftrag an dieses Unternehmen dann noch erweitert hat, wodurch er diesem Unternehmen zusätzlich 80 bis 100 Millionen Schilling zukommen ließ.

Es ist daher auch aufklärungsbedürftig, warum es bei der Auftragsvergabe an die Firma HABAU, die diesen Auftrag nach allen gesetzlichen Vorschriften nicht hätte bekommen dürfen – man kann das nicht oft genug sagen –, noch einen Zuschlag gegeben hat, wobei ich sagen möchte, daß es diesen bei einer andren Firma vielleicht auch gegeben hätte. Tatsache ist aber, daß kein anderer Anbieter eine Chance hatte, diesen Auftrag zu erhalten, da auf Regierungsebene oder im Ministerium des Bundesministers Schüssel von vornherein festgestanden hatte, daß die Firma HABAU, ein der ÖVP nahestehendes Unternehmen, den Auftrag bekommen mußte. Daher war diese Ausschreibung eine Farce.

Aber es kam noch zu weiteren Unregelmäßigkeiten. Es wurde in der Ausschreibung zusätzlich festgehalten – und das ist auch aufklärungsbedürftig –, warum die Firma Teerag-Astag als Subunternehmer mit den Schwarzasphaltierungsarbeiten hat betraut werden müssen. Diesbezüglich ist keine Ausschreibung erfolgt. Man hat in diesem Fall nicht das Prinzip des Bestbieters befolgt und dadurch natürlich nicht vermieden, daß es hier zu eventuell zu hohen Kosten kommt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der ÖVP! Ich muß Sie schon darauf hinweisen: Natürlich können Sie sich zurückziehen und sagen: Das ist ja eine Straßenbausondergesellschaft, es ist eine Aktiengesellschaft. Aber das, was da passiert ist, ist natürlich auf Kosten der Steuerzahler passiert, und in Zeiten, in welchen Sie die Steuerzahler immer wieder belasten, durch Gebühren für Autobahnen, für die Erhaltung des österreichischen Straßennetzes, ist es wichtig, daß wir einmal darüber sprechen, welche Unregelmäßigkeiten im Bereich des Herrn Bundesministers Schüssel, des Vizekanzlers Schüssel, Ihres Parteiobmannes, der einmal, wie er sagt, Bundeskanzler in diesem Staat werden will, passiert sind. Wir brauchen in diesem Staat keinen Bundeskanzler – Schüssel wird es aber ohnehin nicht werden, weil Sie nicht den nötigen Wahlerfolg haben werden –, der, weil er eine Idee hat, die ihm gefällt, nämlich die Idee, eine Straße zu verbreitern, ganz einfach 100 Millionen Schilling beim Fenster hinauswirft. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Weil Sie so heftig zwischenrufen: Wir werden Ihnen heute noch den Beweis dafür erbringen, daß Sie von Privatwirtschaft überhaupt nichts verstehen und daß Sie eigentlich nur eines können: Parteiinteressen vertreten auf Kosten der österreichischen Steuerzahler. Das ist das einzige, was Sie können! *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Zwischenrufe des Abg. Mag.* ***Steindl.****)*

Abgeordneter Peter Rosenstingl

Herr Kollege, regen Sie sich nicht so auf! Wir beweisen Ihnen das heute. Sie werden heute noch bleich werden und wahrscheinlich hinausgehen, weil Sie das nicht werden hören wollen, was wir Ihnen beweisen werden. *(Abg. Mag. **Steindl:** So bleich wie Sie kann ich gar nicht werden!)* Wir Freiheitlichen stellen keine Behauptung auf, die nicht stimmt. *(Ironische Heiterkeit bei der ÖVP.)* Wir decken auf. *(Abg. Dr. **Schwimmer:** Nehmen Sie den Mund nicht so voll, die Blamage wird dadurch noch größer!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der ÖVP! Herr Kollege Schwimmer! Ich weiß, daß Ihnen das unangenehm ist, wenn wir die Mißstände in dieser Republik aufdecken. Das ist Ihnen unangenehm! Aber wir werden das immer wieder machen *(Abg. Dr. **Schwimmer:** Den Mund voll nehmen und dann blamieren!),* weil es wichtig ist, daß der Steuerzahler erfährt, wie Sie regieren, wie Sie Geld verschwenden. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Aber lassen Sie mich zurückkommen auf die unerklärlichen Vorkommnisse bei der Ausschreibung, im Zusammenhang mit der Firma Teerag-Astag. *(Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Herr Kollege! Sie können uns ja dann erklären, warum die Firma Teerag-Astag diesen Auftrag als Subunternehmer bekommen hat. Sie können uns ja dann erklären, warum es da keine Ausschreibung gab. Sie können uns ja dann erklären – in Herrn Bundesminister Schüssels Verantwortungsbereich liegt das, und ich erwarte mir von einem Minister, daß er sich um das, was in seinem Verantwortungsbereich liegt, auch kümmert –, warum bei der Betrauung mit den Schwarzasphaltierungsarbeiten nicht das Prinzip des Bestbieters befolgt wurde, warum man davon Abstand genommen hat.

Ich behaupte, daß es da einen Deal gab, daß von vornherein alles festgestanden ist. Wenn man ein – der ÖVP nahestehendes – Unternehmen bevorzugt, welches an vierter Stelle gereiht war und welches noch dazu aus der Ausschreibung ausgeschieden war und diesem Unternehmen trotzdem den Auftrag erteilt, dann erlaube ich mir zu sagen: Das war geplant, das war ein Deal, das war eine Bevorzugung, bei welcher Bundesminister Schüssel eindeutig Parteiinteressen vertreten hat. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Aber Bundesminister Schüssel, der große Privatisierer, der große privatwirtschaftlich denkende Mensch, hatte nichts anderes zu tun, als auch in die Planung einzugreifen. Mir ist zwar nicht bekannt, daß Bundesminister Schüssel Straßenplaner ist, aber er hatte nichts anderes zu tun, als auch in die Planung einzugreifen. Er hat nämlich, nachdem die Planung abgeschlossen worden war, nachdem festgestanden war, wie gebaut werden soll, ganz einfach in einem Gespräch direkt auf der Baustelle gemeint, es müsse eine Auftragserweiterung erfolgen, die A 4 müsse ein bisserl breiter werden, sie sei zu schmal. – Vielleicht, wenn er selbst dort fährt. *(Zwischenruf des Abg. Mag. **Steindl.**)* Hören Sie zu, Sie wollen doch auch wissen, was Ihr Bundesminister macht, vielleicht können Sie sich dann in den parteiinternen Gremien damit auseinandersetzen und ihn fragen, warum er das gemacht hat. Er hat verfügt, daß eine Erweiterung dieses Auftrages durchgeführt wird, daß die A 4 breiter gemacht wird und hat dadurch mindestens 80 Millionen Schilling verschwendet. *(Abg. Dr. **Schwimmer:** 100 Millionen haben Sie gesagt! Sie wissen nicht, was Sie reden!)* Ich habe gesagt – Herr Kollege, hören Sie zu! –, er hat mindestens 80 Millionen Schilling verschwendet. Bundesminister Schüssel hat den Staat um mindestens 80 Millionen Schilling, wahrscheinlich sogar um 100 Millionen Schilling geschädigt. *(Abg. Dr. **Schwimmer:** So ernst nimmt der Rosenstingl die Dinge! So ernst!)*

Herr Kollege Schimmer! Ich nehme das sehr ernst.

Meine Damen und Herren! Es ist wirklich eine Zumutung für alle Mitbürgerinnen und Mitbürger in Österreich, daß man nun, nämlich das Wirtschaftsministerium mit dem derzeitigen Minister und der aus dem Wirtschaftsministerium ausgeschiedene Bundesminister Schüssel, für den Straßenbau und für die Straßenerhaltung Maut einheben will, weil man meint, das alles sei ansonsten nicht mehr finanzierbar.

Es muß erstens einmal festgehalten werden, daß für den Straßenbau und für die Straßenerhaltung die Bürger bereits gezahlt haben, weil sie ja Steuerbeträge abliefern und aus diesen Steuerbeträgen natürlich auch die Verkehrsinfrastruktur finanziert wird. Daher ist es eine Zu-

Abgeordneter Peter Rosenstingl

mutung, daß man, weil beim Straßenbau aufgrund eines Eingriffes von Bundesminister Schüssel Geld verschwendet wurde, an die Bürger herantritt und sagt: Ihr müßt dafür aufkommen, daß wir nicht wirtschaften können, daß wir verschwenden, daß wir mittels Weisung eingreifen, daß wir Unregelmäßigkeiten mittels Weisung absichern und daß wir immer wieder in dieser Republik parteipolitische Freunderlwirtschaft betreiben!

Auch wenn es „nur" 80 Millionen Schilling sind, Herr Kollege Schwimmer: Wissen Sie, was das bedeutet? Bundesminister Schüssel verfügt durch seinen Eingriff mittels Weisung über 80 Millionen Schilling, und in Zukunft werden 205 128 PKW-Besitzer mit ihrer Jahresmaut für den Pkw diese 80 Millionen Schilling abdecken müssen. 205 128 PKW-Besitzer! *(Bundesminister Dr.* ***Ditz:*** *Keine Ahnung!)*

Herr Bundesminister! Wir werden heute Probleme haben, mit Ihnen zu diskutieren, weil Sie sagen, die Maut sei für Neubauten. Wissen Sie, daß die A 4 ein Neubau war? Wir sind genau bei diesem Thema: Die A 4 war kein Neubau. Die A 4 ist nicht gebaut worden.

Herr Bundesminister! ich habe Ihnen am Beginn meiner Rede gesagt, Sie sollten besser aufpassen, Sie sollten nicht mit Ihren Parteifreunden schwätzen.

Die A 4 war ein Neubau, die A 4 wurde gebaut. Ich wage zu behaupten, daß die 80 Millionen Schilling jener Betrag sind, den 205 128 PKW-Benützer nun in Form von Mautgebühren bezahlen müssen. Sie haben daher – gerade die ÖVP – überhaupt kein Recht, nur einen einzigen Schilling den Autobahnbenützern zu nehmen. Sie haben kein Recht dazu! Sie haben das moralische Recht verspielt durch Ihre Verschwendungssucht. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Auch das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist mit ein Grund, warum wir die Maut ablehnen. Wir verstehen es nicht, daß es immer wieder bei allen Straßenbausondergesellschaften zu Verschwendungen, zu Unregelmäßigkeiten gekommen ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Freiheitlichen werden nicht die Unfähigkeit der Regierung, aber auch des Managements – aber man muß auch deutlich sagen, daß das Management immer von der Regierung eingesetzt wurde, daß sie auch das schwache oder unfähige Management zu verantworten hat –, wir werden Ihre Schwächen, Ihre Fehler nicht decken.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Unabhängig von der A 4 muß außerdem festgehalten werden, daß Straßenbausondergesellschaften, die wir seit vielen Jahren kritisieren – wir haben Vorschläge gemacht, wie es besser funktionieren könnte, wir haben deren Zusammenlegung verlangt, wir haben verlangt, daß die Erhaltungsarbeiten den Ländern übertragen werden, weil diese laut den Berechnungen, die Sie sicher kennen, das günstiger machen könnten –, im letzten Jahrzehnt die österreichische Wirtschaft, den österreichischen Steuerzahler um Milliarden geschädigt. Es muß endlich Schluß sein damit, daß für alle Fehlleistungen der österreichische Steuerzahler aufkommen muß. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Herr Bundesminister Ditz! Da Sie bei der Mauteinführung an vorderster Front stehen, möchte ich Ihnen schon eines sagen: Angesichts der schwierigen Budgetsituation in Österreich gehört nicht eine Maut eingeführt, sondern gehört diese Regierung weg, weil sie die Probleme in Österreich nicht lösen kann. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich habe Ihnen jetzt dargestellt, daß es bei der Auftragsvergabe zu Unzulänglichkeiten, zu Unregelmäßigkeiten kam. Aber es geht ja wirklich lustig weiter: Zu diesen Unregelmäßigkeiten kam es nicht nur bei der Auftragsvergabe, sondern zu diesen Unregelmäßigkeiten kam es dann auch bei der Bauausführung. Es wurden – wie ich zuerst erklärt habe: nachdem Minister Schüssel mittels Weisung eingegriffen hat, nachdem es eine nicht notwendige Auftragserweiterung gegeben hat – die Ausschreibungen nicht aufgehoben beziehungsweise nicht neu durchgeführt.

Wir Freiheitlichen sind der Ansicht, daß aufgrund des geänderten Auftrages, aufgrund jener Änderung, die Bundesminister Schüssel verfügt hat, eine Neuausschreibung beziehungsweise

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 295 von 402

Abgeordneter Peter Rosenstingl

Neudurchführung hätte stattfinden müssen. Aber es ist mir schon klar, warum das nicht durchgeführt wurde. Denn bei einer Neuausschreibung wäre es ja vielleicht dazu gekommen, daß wieder mehrere Unternehmen besser angeboten hätten als die besagte Firma HABAU. Wie hätte man das ein zweites Mal gemacht, wenn vielleicht die Firma HABAU bei einer Neuausschreibung wieder nur dritter, vierter, fünfter oder was auch immer gewesen wäre? Welchen Trick hätte man dann wieder angewendet, um dieses Unternehmen als „Bestbieter" für den Auftrag heranzuziehen? Meiner Meinung nach hat man wahrscheinlich deswegen diese Ausschreibung ungesetzlicherweise nicht neu durchgeführt.

Es geht aber noch weiter: Diese Umplanungen und Erweiterungen wurden nie vom Aufsichtsrat genehmigt. Es hat hiefür keinerlei Genehmigung gegeben. Aber auch das, meine ich, hätte durchgeführt werden müssen. Man hat offenbar gesagt: Wenn der Minister das will, dann machen wir das. Und der Minister wird entsprechend Druck ausgeübt haben, nehme ich an, um alles durchzubringen, was er vermutlich aus Parteiinteressen hat durchführen wollen.

Es geht aber auch für die Bürger negativ weiter: Die Umweltverträglichkeitsprüfung wurde nicht durchgeführt. Ich glaube, daß jeder, der davon betroffen war, der in der Nähe dieser Baustelle gewohnt hat, ein Anrecht darauf gehabt hätte, daß die damals geltenden Verfahren des Umweltrechtes angewendet worden wären. Es wurde auch kein neues Wasserrechtsgutachten eingeholt. Auch das wäre notwendig gewesen.

Dazu muß man feststellen, daß auch der Minister die Aufgabe gehabt hätte, darauf zu schauen, daß eine Auftragsdurchführung in seinem Bereich korrekt abgewickelt wird. Bundesminister Schüssel hat zugeschaut, hat nicht eingegriffen und hat dadurch all diese Verfehlungen bei der Baudurchführung abgedeckt. *(Abg. Mag.* ***Schweitzer:*** *Wenn das der Haider gemacht hätte!)* Bundesminister Schüssel ist daher nachweislich seinen Verpflichtungen nicht nachgekommen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei allen Vorfällen bei den Straßenbau-Sondergesellschaften hat diese Regierungskoalition die Mißwirtschaft und die Verschwendung zu verantworten. Ein Hauptverantwortlicher ist Herr Bundesminister Schüssel. Wir wollen seine Tätigkeit als Wirtschaftsminister und damit als Verantwortlicher für den Autobahnbau in Österreich hier einmal klarlegen.

Bundesminister Schüssel hat als Hauptverantwortlicher für den Autobahnausbau in Österreich in den Jahren, in denen er das Ressort geführt hat, die österreichischen Steuerzahler schwer geschädigt. Herr Bundesminister Schüssel ist seiner Pflicht nicht nachgekommen. Ich glaube, daß seine Rolle aufklärungsbedürftig ist; wir werden heute noch darauf zurückkommen.

Beim Bau der A 4 aber – bei den anderen Straßenbauten kann man vielleicht sagen, er ist seiner Aufsichtspflicht nicht nachgekommen – ist seine Rolle als ***Mitwirkender*** aufklärungsbedürftig. Beim Bau der A 4 hat er nicht nur seine Aufsichtspflicht verletzt, sondern auch an aufklärungsbedürftigen Tatbeständen mitgewirkt. Durch die Mitwirkung kam es zu den nicht vorschriftsmäßigen Auftragsvergaben. Bundesminister Schüssel ist mitverantwortlich für die Bevorzugung des der ÖVP nahestehenden Unternehmens und voll verantwortlich für die Verschwendung von 80 bis 100 Millionen Schilling, weil er eine entsprechende Weisung gegeben hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir Freiheitlichen sind sehr gespannt, was Bundesminister Ditz heute zu diesem aufklärungsbedürftigen Fall sagen wird. Es ist dies ein Skandal, der auf dem Rücken aller Steuerzahler ausgetragen wird; ein Skandal der Marke „Schüssel"! Wir wollen solche Skandale nicht mehr erleben und hoffen, daß diese ÖVP und diese Leute nicht mehr lange in der Regierung sind. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Ironische Heiterkeit bei der ÖVP.)*
12.06

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zur Beantwortung der Anfrage hat sich der Herr Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten gemeldet. – Bitte, Herr Bundesminister, Sie haben das Wort.

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Johannes Ditz

12.06

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Johannes Ditz: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Erlauben Sie mir, zunächst auf die Ausführungen des Herrn Abgeordneten Rosenstingl einzugehen.

Wenn er meint, die Maut wird jetzt eingehoben, weil höhere Kosten bei den erwähnten Bauten angefallen sind, dann weiß er etwas, was nicht einmal die Bundesregierung weiß, denn es gibt noch kein Mautgesetz. Aber wenn ein Mautgesetz beschlossen wird, Herr Rosenstingl, dann wird das Geld für gänzlich neue Bauten verwendet werden, so zum Beispiel für den Lückenschluß der Süd Autobahn, für die S-6-Querung und für andere wichtige Straßenvorhaben. Wir wollen sie fertigstellen, und Sie von der FPÖ haben zu dieser Politik absolut keine Alternative, außer höhere Schulden und niedrigere Steuern! *(Beifall bei der ÖVP. – Ruf bei den Freiheitlichen: Geld hat kein Mascherl!)*

Die Österreicherinnen und Österreicher wissen sehr genau, daß Ihre Versprechen überhaupt nicht realisierbar sind, daß Sie wirtschaftspolitisch keine klare Alternative zu dieser Bundesregierung bieten können, weil Sie offensichtlich einfach nicht in der Lage sind, sich mit den Dingen und mit den Fakten im Detail auseinanderzusetzen. Das hat sich gestern bei der Tourismusdebatte gezeigt, und das zeigt sich auch bei dieser dringlichen Anfrage. *(Beifall bei der ÖVP. – Ironische Heiterkeit bei den Freiheitlichen. – Abg.* ***Kiss:*** *Genauso ist es!)*

Ganz grundsätzlich zu Bauvorhaben: Wenn wir – ich sage das ganz offen – bei der Durchführung eines Bauvorhabens jede Abweichung zwischen Planung und Vollzug zu einem Skandal machen, dann wird es viele Skandale geben, da natürlich gewisse Abweichungen aufgrund von Bodenbeschaffenheit, aufgrund zahlreicher unvorhergesehener Änderungen ***immer*** vorkommen werden. Es ist wirklich schlechter politischer Stil *(Abg.* ***Kiss:*** *Er versteht es, einen Vortrag zu halten, Kollege Rosenstingl versteht es nicht!),* wenn hier Behauptungen aufgestellt werden, um einfach einem erfolgreichen Parteiobmann und Vizekanzler irgend etwas anzuhängen! *(Beifall bei der ÖVP. – Ironische Heiterkeit bei den Freiheitlichen. – Abg. Mag.* ***Stadler:*** *Haben Sie schon die Wahl gewonnen?)*

Herr Stadler! Eines ist völlig klar: Die Verbreiterung der A 4 wurde im Interesse der Bevölkerung vorgenommen! Denn zwischen Planung und Durchführung ist etwas geschehen: eine Grenzöffnung! Und noch etwas: Auch hier im Hohen Haus wurde darüber debattiert, und es wurde vom Verkehrsministerium angeordnet, daß eigentlich bei der Planung berücksichtigt werden muß, daß es zwei freie Fahrstreifen in beide Richtungen für künftige Umbauten und Reparaturen geben muß, und zwar aus Sicherheitsgründen. Daher hat man diese Umbauten gemacht. Und das – um Ihnen das auch ganz klar zu sagen – ist mit einem Anweisungsrecht des Wirtschaftsministeriums an die Sondergesellschaft verbunden. Völlig klar! Da ist ja überhaupt nichts dabei. Das muß man sagen. Wenn uns das Verkehrsministerium schreibt: Ihr müßt das breiter machen, da sonst die Sicherheit nicht gewährleistet ist!, dann muß das Wirtschaftsministerium diese Information nach Prüfung an die Sondergesellschaft weitergeben. *(Abg. Mag.* ***Stadler:*** *Welche Straßenplaner haben Sie denn vorher gehabt?)* Das hat überhaupt nichts mit Weisungen und überhaupt nichts mit Interventionen zu tun! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Nun zu den einzelnen Fragen.

Zu den Fragen 1 und 2: Aufgrund der Ergebnisse einer öffentlichen Ausschreibung wurde dem Variantenangebot der Firma HABAU der Zuschlag erteilt, da dieses Angebot bei technischer Gleichwertigkeit um 11,4 Millionen Schilling billiger war als das nächstgereihte Angebot der ARGE Hinteregger/Alpine. Daher war dieses Angebot als Bestangebot zu werten. Das Hauptangebot war an vierter Stelle, die Variante war an erster Stelle. Die technische Gleichwertigkeit, meine sehr geehrten Damen und Herren, wurde von uns geprüft und mit zwei Gutachten – davon war eines von der Technischen Universität – belegt. Diese Vergabe durch die ehemalige ASAG erfolgte auch im Sinne des ergänzenden Vergabevorschlags der Burgenländischen Landesregierung vom 9. Juli 1992. Nach Ansicht der ASAG handelt es sich bei der im Zuge der Vergabekontrollkommission geltend gemachten Anfechtung – und das ist jetzt sehr wichtig! – um einen behebbaren Mangel.

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Johannes Ditz

Auch hiezu möchte ich eines klar sagen: Wir haben diese Frage geklärt. Es war der damalige Wirtschaftsminister, der die Vergabekontrollkommission angerufen hat, und sogar diese Kontrollkommission hat gesagt, sie könne erst im nachhinein entscheiden. Und im nachhinein hat sie dann entschieden, daß es kein behebbarer, sondern ein nicht behebbarer Mangel war. Das ist bedauerlich. Wir waren der Meinung, daß er behebbar ist.

Aber laut Spruch der Vergabekontrollkommission *(Abg. Ing. **Reichhold:** Wenn wir das machen würden! Dann würden wir schon zurücktreten!)*, die nach eingehender Prüfung *(Abg. Mag. **Stadler:** Da waren die Beläge schlecht!)* – nein, überhaupt nicht! – drei von vier Beschwerdepunkten der ARGE Hinteregger/Alpine zurückgewiesen hat, wurde lediglich zu einem Punkt – das ist jetzt Ihr Punkt! – festgestellt, daß bei strenger Interpretation der Vergabebestimmungen die fehlende Preisaufgliederung des Variantenangebots als ***formaler*** Mangel zu bewerten ist. Die Vergabekommission hat jedoch ausdrücklich angemerkt, daß durch die erfolgte Vergabe – und das ist wichtig, Herr Haider! – keine Wettbewerbsverzerrung erfolgt ist. Die Vergabe der Bauarbeiten an die Firma HABAU war daher ***inhaltlich*** richtig. Die Berücksichtigung eines der nächstgereihten, teureren Angebote wäre mit der Zielsetzung einer sparsamen Verwendung der Finanzmittel nicht vereinbar gewesen. Es wäre teurer und nicht billiger gewesen.

Zur Frage 3: Das Amt der Burgenländischen Landesregierung hat im Auftrag der ASAG mehrere ergänzende Stellungnahmen zu den einzelnen Angeboten beziehungsweise Alternativangeboten abgegeben. Die Vergabe erfolgte letztlich in Übereinstimmung mit der Empfehlung des Amtes der Burgenländischen Landesregierung vom 9. Juli 1992.

Zur Frage 4: Die Aufklärungsgespräche im Sinne der Vergabeordnung im Zusammenhang mit der Vergabe wurden abschließend mit den erstgereihten Bietern am 1. Juli 1992 kommissionell geführt. Die Genehmigung der Vergabe durch den Aufsichtsrat erfolgte in der 82. Sitzung am 15. Juli 1992.

Zu den Fragen 5 und 6: Maßgebend für die Beauftragung war das Angebot der Firma HABAU. Ob beziehungsweise an wen die Asphaltarbeiten vergeben wurden, war nicht Gegenstand der Vergabeverhandlungen und war auch nicht eine Frage allfälliger Sublieferanten.

Zur Frage 7: Die Firma HABAU hat keine derartigen Leistungen zu erbringen.

Zu den Fragen 8 und 9: Obwohl, wie ich bereits ausgeführt habe, die Vergabeentscheidung inhaltlich richtig war und von der Vergabekontrollkommission lediglich ein formaler Mangel festgestellt wurde, wird in Hinkunft die von der Vergabekontrollkommission beanstandete mangelhafte Preisaufgliederung als nicht behebbarer Mangel eingestuft und entsprechend behandelt werden.

Zu den Fragen 10 und 15: Aufgrund einer Aufforderung des Verkehrsministeriums als oberste Straßenaufsichtsbehörde vom 13. August 1991, wonach sicherzustellen ist, daß bei Autobahnbaustellen zumindest zwei Fahrstreifen pro Richtung für den Verkehr offen zu bleiben haben – ich habe bereits darauf hingewiesen – hat das Wirtschaftsministerium einem kurz nach Beginn der Bauarbeiten eingebrachten Antrag der ASAG zugestimmt, die zur Gewährleistung dieser Vorgabe des Verkehrsministeriums notwendigen Querschnittsverbreiterung von ursprünglich 25 m Kronenbreite auf 28 m in Auftrag zu geben.

Die damit verbundenen Mehrkosten – und das ist jetzt der „Skandal" des Herrn Rosenstingl – wurden auf zirka 80 Millionen Schilling geschätzt. Die Beauftragung der mit den Bauarbeiten beschäftigten Firmen war auch bei strenger Auslegung der Vergabebestimmungen gerechtfertigt, da sämtliche erforderlichen Positionen im Leistungsverzeichnis der seinerzeitigen Ausschreibung enthalten waren, die Mehraufwendungen unter 20 Prozent betrugen und die damalige Bieterreihung durch die Auftragsänderung nicht beeinflußt wurde.

Zur Frage 11: Die durchschnittliche tägliche Verkehrsbelastung der Ost Autobahn beträgt im Bereich Zurndorf zirka 13 000 Kfz pro 24 Stunden in beiden Richtungen, 15 500 Kfz in 24 Stunden im Sommerquartal. Im Bereich Bruckneudorf beträgt die durchschnittliche tägliche Verkehrsbelastung zirka 21 000 Kfz, 25 000 Kfz im Sommerquartal. Der LKW-Anteil beträgt in

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Johannes Ditz

beiden Bereichen zirka 10 Prozent. Die Auslastung beträgt unserer Schätzung nach rund die Hälfte mehr als auf der Pyhrn Autobahn.

Zur Frage 12: Die Firma HABAU wurde von der ASAG beauftragt, im Rahmen der Baudurchführung die Querschnittsverbreiterung vorzunehmen. Es war der Wunsch aller Beteiligten, das durchzuführen.

Zu den Fragen 13 und 14: Nein, weder existiert eine derartige noch eine andere Weisung im Zusammenhang mit der Errichtung der Ost Autobahn. Es gibt nur einen offiziellen Schriftverkehr zwischen der Fachsektion und der ÖSAG. Der Wunsch des Verkehrsministeriums wurde vom Wirtschaftsministerium an die ÖSAG weitergeleitet.

Zur Frage 16: Ergänzend zu der bereits auf die Frage 10 erfolgten Beantwortung wird bemerkt, daß die Mehrkosten noch innerhalb des ursprünglich festgelegten ASFINAG-Finanzrahmens lagen. Das heißt, der Rahmen wurde nicht überschritten.

Zur Frage 17: Im gegenständlichen Fall war die Notwendigkeit eines neuerlichen §-4-Verfahrens nicht gegeben. Nur wenn wir die Trasse verschoben hätten, wäre eine Neuausschreibung vorzunehmen gewesen. Ich meine, es war auch da wieder ganz wesentlich, dieses wichtige Bauvorhaben durchzuführen. Wir leben heute in einer Zeit, in der mehr verhindert als durchgeführt wird. Es war im Interesse der Bevölkerung, vor allem auch der burgenländischen, betroffenen Bevölkerung, das in Angriff zu nehmen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Zur Frage 18: Die erforderlichen wasserrechtlichen Bewilligungen wurden im Jahre 1993 auf Basis des verbreiterten Querschnitts erteilt. Naturschutzrechtliche Verfahren waren zusätzlich nicht erforderlich.

Zur Frage 19: Die vorgesehene Querschnittsverbreiterung wurde sowohl im Bauausschuß als auch im Aufsichtsrat der ASAG behandelt. Der diesbezügliche Bericht des Vorstands wurde zustimmend zur Kenntnis genommen. Eine Berichterstattung an den Aufsichtsrat der ÖSAG erfolgte im Rahmen der laufenden Berichterstattung des Vorstandes.

Zur Frage 20: Wie bereits zur Frage 10 ausgeführt wurde, war eine Neuausschreibung nach den geltenden Vergabebestimmungen nicht erforderlich.

Zur Frage 21: Es erfolgte in diesem Zusammenhang keine wie auch immer geartete Einflußnahme des Wirtschaftsministers.

Zur Frage 22: Nein. Die Vergabeentscheidung erfolgte ohne Gegenstimme.

Zur Frage 23: Diese Frage ist durch die Beantwortung der Fragen 1 und 10 vollinhaltlich abgedeckt.

Zur Frage 24: Nein, die Fertigstellung der Ost Autobahn wurde durch die Querschnittsverbreiterung nicht verzögert. Die vom Auftragnehmer beantrage Vergütung von Forcierungskosten ist jedenfalls nicht durch die Querschnittsverbreiterung begründet. Da noch keine endgültige Abrechnung vorliegt, kann die Frage nach der letztlichen Höhe der zuzuerkennenden Forcierungskosten derzeit noch nicht beantwortet werden.

Zur Frage 25: Die Kosten der Querschnittsverbreiterung betragen zirka 80 bis 100 Millionen Schilling und werden aus den der ÖSAG zur Verfügung gestellten ASFINAG-Mitteln bedeckt. Nicht aus der Maut, Herr Rosenstingl, sondern aus den zur Verfügung gestellten ASFINAG-Mitteln!

Der ursprüngliche Kostenrahmen betrug 1,4 Milliarden Schilling. Die Frage, ob der ARGE Hinteregger/Alpine ein Schadenersatz zuzusprechen ist, wird vom Landesgericht Graz zu beantworten sein. Die Bedeckung eines allfälligen Anspruches wird jedenfalls vom Spruch dieses Gerichtes abhängig zu machen sein.

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 299 von 402

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Johannes Ditz

Zu den Fragen 27 und 28: Weder dem Wirtschaftsministerium noch mir persönlich sind Fälle von Parteienfinanzierung oder Einflußnahmen gegenüber Baufirmen zur Unterlassung von Klageschritten durch Straßenbau-Sondergesellschaften bekannt.

Zur Frage 29: Ja, beim Abschnitt Parndorf haben sich die in den Ausschreibungsunterlagen enthaltenen Angaben über die Bodenqualität – statt Schotter anderes Material – tatsächlich bewahrheitet. Die Qualität hat sich als schlechter herausgestellt als ursprünglich angenommen.

Zur Frage 30: Diese Frage ist zu verneinen. Es ist laut den eingeholten Stellungnahmen der ÖSAG und des Amtes der Burgenländischen Landesregierung zu keiner übermäßigen Zementstaubbelastung gekommen.

Zur Frage 31: Nein, dies entspricht nicht den Tatsachen.

Zur Frage 32: Nein, dem Wirtschaftsministerium sind derzeit keinerlei Beanstandungen bekannt.

Ich glaube, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß die Beantwortung der an mich gestellten Fragen deutlich zeigt, daß es zu keinen Einflußnahmen und zu keinen Unregelmäßigkeiten bei der Durchführung gekommen ist. – Danke vielmals. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*
12.21

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Wir gehen nunmehr in die Debatte ein. Gemäß der Geschäftsordnung darf kein Redner länger als 15 Minuten sprechen.

Als erster hat sich Abgeordneter Dr. Haider zu Wort gemeldet. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

12.21
Abgeordneter Dr. Jörg Haider (Freiheitliche): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich stimme dem Herrn Wirtschaftsminister zu, wenn er meint, daß wir Freiheitlichen uns in unserer wirtschaftspolitischen Philosophie grundlegend von Handlungsweisen der ÖVP-Minister unterscheiden. Das ist auch zu begründen, denn wir Freiheitlichen waren es, die Minister Schüssel vor einiger Zeit dabei ertappt haben, daß er beim Verkauf – unter dem Titel der Privatisierung – des Österreichischen Verkehrsbüro die Aktien der Casino AG mitverkaufen und dieses Unternehmen zu einem Gesamtpreis von rund 500 Millionen Schilling verhökern wollte. Als wir den Staatsanwalt eingeschaltet haben, wurde eine Neubewertung durchgeführt, und es hat sich dabei herausgestellt, daß allein die Casino-Aktien 600 Millionen Schilling wert gewesen sind. – Das ist Ihre Wirtschaftspolitik, Herr Minister Ditz, und mit dieser wollen wir nichts zu tun haben, denn sie schröpft die Steuerzahler! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Nun zur A 4. – Da stellt sich ein Wirtschaftsminister her und sagt: Da gibt es nur gewisse Abweichungen, Projektänderungen, die kommen immer wieder vor! Immerhin hat es eine Ostöffnung gegeben, es war plötzlich mehr Verkehr, und daher muß man im Interesse der Sicherheit der Bevölkerung und der Verkehrsteilnehmer die A 4 verbreitern.

Ich frage Sie, Herr Minister: Haben Sie sich informiert, wann die Projektierung und Planung gemacht worden sind, wann die Auftragsvergabe erfolgt ist? – 1989 erfolgte die Ostöffnung. 1991/1992 hat man geplant und projektiert, also im Wissen um die Ostöffnung. Da muß der Auftrag des Ministeriums damals schon schlecht gewesen sein! Wenn sie den Auftrag erteilt haben und sagen, das Ministerium erteile die Planungsrichtlinien, dann haben Sie entweder am Anfang einen blöden Auftrag erteilt oder Sie haben nachträglich zu Unrecht eine an sich gute Planung wieder abgeändert! Die Steuerzahler zahlen 80 bis 100 Millionen Schilling für diese Fehlentscheidung des Ministers. Das ist die Realität! *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Dkfm. Mag.* ***Mühlbachler:*** *Das stimmt ja nicht!)* – Es ist ein schwaches Argument, zu sagen: Es stimmt nicht!

Meine Damen und Herren! Die Realität – und ich bitte die Kollegen von der Österreichischen Volkspartei trotz ihrer Aufgeregtheit zur Kenntnis zu nehmen: Wir haben 15 Minuten Redezeit, ich möchte diese ausnützen und nicht mit Beantworten von Zwischenrufen ausfüllen – ist folgende: Es hat eine Auftragsvergabe im Jahre 1992 gegeben, da lag die Firma HABAU an

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

vierter Stelle. Der Herr Minister stellt sich hierher und sagt: Ja das war nur beim Normalprojekt; beim Normalprojekt lag sie nur an vierter Stelle, aber bei den Varianten lag die Firma HABAU an erster Stelle! Es hat nichts gefehlt, es war alles in Ordnung!

Ich habe Sie deshalb gefragt, ob Sie den Spruch der Vergabekontrollkommission kennen. – Der Spruch der Vergabekontrollkommission lautet: Die Erteilung des Zuschlages auf das Angebot der Firma HABAU unter Berücksichtigung der von ihr angebotenen Varianten – unter Berücksichtigung der Varianten – ist wegen fehlender Preisaufgliederung der Varianten im Widerspruch zur Vergabeordnung erfolgt.

Auf Seite 5 heißt es dann: Durch die Nichteinhaltung der Ausschreibungsbedingungen bei den Variantenangeboten muß die Annahme derselben nach obiger Auffassung aus prinzipiellen Gründen in Frage gestellt werden.

Jetzt frage ich Sie: Was erzählen Sie uns hier? Sie sagen, bei den Varianten war alles in Ordnung. – Sie belügen hier ganz offenkundig das Parlament, Herr Minister! Das ist eine Ungeheuerlichkeit! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Herr Abgeordneter Dr. Haider! Sie wissen, daß in diesem Haus der Vorwurf der Lüge, explizit erhoben, mit einem Ordnungsruf geahndet wird. Ich erteile Ihnen für diesen Ausdruck einen ***Ordnungsruf.***

Abgeordneter Dr. Jörg Haider *(fortsetzend):* Herr Präsident! Ich nehme das zur Kenntnis, obwohl es nachweislich ist. Wenn ich nicht wüßte, daß ich noch einen Ordnungsruf bekäme, würde ich noch einmal sagen, daß der Minister das Parlament belogen hat, denn es ist so! Es steht in den Akten, daß auch die Variante fehlerhaft gewesen und auszuscheiden gewesen ist. Aber ein Minister stellt sich hier her und informiert das Parlament bewußt unwahr. – Das ist der erste Punkt.

Der zweite Punkt, meine Damen und Herren: Die burgenländische Landesregierung hat dieses Projekt einschließlich der Varianten am 2. Juni 1992 als auszuscheidend abgelehnt. Einige Tage später korrigiert über obrige Intervention die Landesregierung in einem Schreiben und sagt: Mängel sind behebbar, wir können damit leben, wenn die Firma HABAU den Auftrag bekommt. *(Abg. Mag. **Steindl:** Welche Intervention?)*

Meine Damen und Herren! Es gibt da ein Aufsichtsratsprotokoll, Herr Kollege! Ich habe Gott sei Dank die Aufsichtsratsprotokolle mit. Da verweist etwa Ministerialrat Kinast in der 82. Aufsichtsratssitzung vom 15. Juli 1992 darauf, daß ein Schreiben der übergangenen ARGE Hinteregger/Alpine vom 13. 7. 1995 Minister Schüssel bereits zur Kenntnis gebracht wurde. Das heißt, Minister Schüssel war im Vollbesitz der Informationen, daß da etwas geschoben wird. Er hätte jederzeit die Möglichkeit gehabt, die entsprechenden Maßnahmen dagegen zu ergreifen.

Was passiert? – Die ASAG lädt die übergangene Firma Hinteregger ein zu Verhandlungen, und am selben Tag, an dem diese Scheinverhandlungen stattfinden, sendet die ASAG bereits die Einladungen zur Spatenstichfeier mit der Firma HABAU aus. – Auch aktenkundig. Das ist, bitte, Ihre „korrekte" Vorgangsweise bei Auftragsvergaben!

Das alles passiert erst, nachdem sich die Firma Hinteregger geweigert hat, zur Besorgung der Schwarzasphaltierung zusätzlich die Firma Teerag-Astag, von der wir wissen, daß sie dem roten Reichsbereich zugehörig ist, einzuladen. Die schwarze HABAU bekommt ministerielle Hilfe, aber sie muß mit der roten Teerag-Astag, die sich an dieser Ausschreibung gar nicht beteiligt hat, die gar nichts angeboten hat, kooperieren, obwohl es Firmen gibt, die das alles machen können. *(Abg. Dkfm. Holger **Bauer:** Das ist unglaublich!)* Aber der Minister sagt: Es war alles in Ordnung. – Das ist der wirkliche Skandal, meine Damen und Herren! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Dann geht dieser Minister her . . . *(Abg. Dkfm. Holger **Bauer:** . . . Korruptionssumpf, wie er leibt und lebt!)* Meine Damen und Herren! Ich möchte das ganz klar sagen: Dieser Minister sagt, aus formalen Gründen wurde das zurückgewiesen, weil die Preisaufgliederung beim Angebot gefehlt hat. Wissen Sie, was Preisaufgliederung heißt? Der Herr Minister weiß es ganz genau. Die

49 Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 301 von 402

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

Preisaufgliederung ist in Wirklichkeit der Kern des Anbotes. Wenn es bei einem Anbot von 500 Millionen Schilling keine Preisaufgliederung gibt, dann besteht die Möglichkeit, beim Projekt jede Form der Spekulation durchzuführen, weil man als Bauunternehmer durch die Veränderung der Masse und durch die Nichtdeklaration der Preise jeden Preis verlangen kann, wenn man die Preisaufgliederung unterläßt. Weil es eine spekulative Ausschreibung gegeben hat, hat die Vergabekommission gesagt, diese Dinge seien zurückzuweisen und dieses Anbot sei auszuscheiden. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* – Das ist der erste Teil.

Teil zwei: Herr Wirtschaftsminister Dr. Ditz hat uns zum zweiten Mal die Unwahrheit gesagt, als er gesagt hat, Minister Schüssel habe sich überhaupt nicht eingeschaltet in diese ganze Angelegenheit. Warum? In einem Zeitungsinterview sagt ÖSAG-Generaldirektor Schragl, ein guter Freund von Schüssel, auf sein Drängen – auf Herrn Schragls Drängen – hin sei die Erweiterung der Fahrbahnbreite erfolgt. Als die Bauaufträge an die Firma HABAU vergeben worden sind, ist man plötzlich draufgekommen, statt 21 m Fahrbahnbreite 28 m haben zu wollen. Daher müssen die ganzen Grünbrücken neu ausgeschrieben werden, daher müssen die ganzen Übergänge, daher muß das Projekt neu gemacht werden. – Ist verfügt worden.

In einem Interview sagt Herr Schragl: auf sein Drängen hin. – Wie schaut denn dieses "Drängen" aus? Das „Drängen" schaut so aus, daß das meines Erachtens in den Aufsichtsratsprotokollen einen etwas anderen Eindruck vermittelt. Laut Aufsichtsratsprotokoll, 83. Sitzung vom 6. Oktober 1992, schaut das Drängen des Herrn Schragl ganz anders aus – ganz abgesehen davon, daß es absurd ist, daß ein Generaldirektor den Minister bedrängt, daß die Fahrbahnen verbreitert werden müssen, und daß der Minister das alles tut, so wird es nicht sein.

In dieser Aufsichtsratssitzung – ist protokolliert – sagt Herr Sektionschef Freudenreich folgendes – ich bitte, das zur Kenntnis zu nehmen –: Aufgrund der Weisung des Ministers sollte die Möglichkeit der Verbreiterung ausgearbeitet und kostenmäßig dargestellt werden. Sollte es zu einer Auftragserweiterung an die bauausführende Firma kommen, wäre der Aufsichtsrat gesondert damit zu befassen. – Nicht des Ministeriums, wie sie es dargestellt haben, sondern aufgrund der Weisung des Ministers. Sektionschef Freudenreich als langjähriger Mitarbeiter des Rechnungshofes weiß sehr genau zu unterscheiden, wann er „Ministerium" sagt und wann „Minister'. Ich kann Ihnen noch ein paar aus dem Aufsichtsrat zitieren, die in dieser Frage die Ministerweisung bestätigen.

Ein zweites Mal haben Sie also hier vor dem Parlament die Unwahrheit gesagt, denn Sektionschef Freudenreich bestätigt laut Aufsichtsratsprotokoll, daß es eine Ministerweisung gegeben hat, hier 100 Millionen Schilling mehr einzusetzen und über die Dinge drüberzufahren. Das, meine Damen und Herren, ist meines Erachtens ziemlich arg.

Wenn Sie es noch immer nicht glauben, dann fragen Sie Herrn Schragl, der da sitzt. Er ist nämlich auch zitiert in diesem Aufsichtsratsprotokoll. Da steht: Schragl verweist auf den Auftrag des Ministers. Auf den Auftrag des Ministers! Herr Schragl verweist auf den Auftrag des Ministers, und im Zeitungsinterview sagt er im nachhinein: Ich habe den Minister bedrängt, diese Erweiterung vorzunehmen. Eine wirkliche Gemeinheit gegenüber den Steuerzahlern: 100 Millionen Schilling hinauszuschmeißen und sich dann vor der Verantwortung auf so eine primitive Art drücken zu wollen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Interessant, meine Damen und Herren, ist: Wenn Sie sich die Mitglieder des Aufsichtsrates anschauen, dann wissen Sie, wie die Privatisierung in Österreich läuft. Ich lese vor: Vorsitzender: der Beamte Sektionschef Freudenreich, Wirtschaftsministerium; Stellvertreter: Ministerialrat Kinast, Finanzministerium; weitere Mitglieder: Dr. Günter Breyer, Ministersekretär des Dr. Schüssel; Dr. Bernd Gabriel, jetzt Ministersekretär, damals Mitarbeiter im Wirtschaftsministerium; Ministerialrat Martinek, Wirtschaftsministerium; Oberrat Schwarz-Herda, Wirtschaftsministerium; Sektionschef Tschach, Wirtschaftsministerium. – Was ist denn das für eine Privatisierung, wenn der Minister seine eigenen Beamten in die Gesellschaft schickt und dann über Weisungen dirigiert, damit er keine Ausschreibungen machen muß, damit er Parteifreunde begünstigen kann, damit mit 100 Millionen Schilling herumgeschmissen werden kann, und zwar

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

in einem Zeitalter, in dem vom intelligenten Sparen die Rede ist, wie das die ÖVP so gerne sagt? Das ist der wirkliche Skandal in diesem ganzen Bereich! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich sage Ihnen noch etwas: Ich habe nur die Aufsichtsratsprotokolle zitiert, und ich weiß, daß Ihnen das weh tut ... *(Zwischenruf des Abg. Dipl.-Ing.* ***Kaiser.)*** Ich habe nur die Aufsichtsratsprotokolle zitiert. *(Abg. Dr.* ***Schwimmer:*** *Sie irren sich! – Präsident Dr.* ***Neisser*** *gibt das Glockenzeichen.)*

Da sagt der Herr Minister – zum dritten unwahr –, daß nur eine kleine Auftragserweiterung vorgenommen worden ist, daher war nicht neu auszuschreiben. In der 80. Aufsichtsratssitzung der ASAG, 24. Juni 1992, sagt etwa Sektionschef Freudenreich folgendes: Es ist auch zu klären, wie eine Verbreiterung realisiert werden kann. Eine freihändige Vergabe ist nicht möglich. Möglicherweise müssen Brücken und Grünbrücken aus der Ausschreibung herausgenommen werden.

Freudenreich, der Vorsitzende, sagt, eine freihändige Vergabe sei nicht möglich. Trotzdem entscheidet Herr Wirtschaftsminister Schüssel mit seinen Freunden in der ASAG, mit seinen delegierten Beamten: Wir erweitern auf die Firma HABAU! Eine Firma, die schon den Hauptauftrag nicht hätte bekommen sollen, bekommt auch den Zusatzauftrag und verrechnet uns Steuerzahlern jetzt auch noch Forcierungskosten, denn es bleibt nicht bei den 100 Millionen Schilling, sondern es stehen sogenannte Forcierungskosten zur Diskussion, plus Projektierungskosten von 8 Millionen Schilling – die haben Sie vergessen, Herr Minister –, und das Ganze wird in Richtung 130, 140 Millionen Schilling Schaden laufen.

Das ist das, was wir aufzeigen wollen: Hier hat Minister Schüssel mit Weisung eingegriffen, hat eine Gesellschaft bevormundet, was ihm nicht zusteht, hat die Vergabenormen nicht eingehalten, hat den Spruch der Vergabekontrollkommission nicht eingehalten, hat Steuermittel verschwendet. Und das Ganze, wollen Sie uns erzählen, sei rechtmäßig vor den Augen der Öffentlichkeit passiert. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
12.36

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Bundesminister Ditz hat sich abermals zu Wort gemeldet. – Bitte, Herr Minister, Sie haben das Wort. *(Abg. Dkfm. Holger* ***Bauer:*** *Warum macht man das, wenn man Mitglied der ehrenwerten Gesellschaft ist? – Präsident Dr.* ***Neisser*** *gibt das Glockenzeichen.)*

12.36
Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Johannes Ditz: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Stil des Herrn Abgeordneten Haider ist sein Problem und nicht meines. – Erster Punkt. *(Abg.* ***Haigermoser:*** *Unterlassen Sie die Polemik!)*

Hier von „Lüge" zu reden, Weisungen zu unterstellen, das ist keine Wahrheit. Es hat eine Anweisung gegeben, eine Anweisung auf eine Verbreiterung . . . *(Zwischenruf bei den Freiheitlichen. – Präsident Dr.* ***Neisser*** *gibt das Glockenzeichen.)*

Jedes Schreiben vom Wirtschaftsministerium wird im Endeffekt für den Wirtschaftsminister unterschrieben, das heißt: verantwortlich. Sie können doch jetzt nicht sagen, das war eine persönliche Weisung. Er hat überhaupt keine Einflußnahme gegeben. – Erster Punkt. *(Abg.* ***Haigermoser:*** *Was denn sonst?!)*

Zweiter Punkt: Ich finde es ungeheuerlich . . . *(Abg. Dkfm. Holger* ***Bauer:*** *Warum sind Sie denn so blaß?)* Ich finde es ungeheuerlich, daß Sie vertretenden objektiven Beamten im Aufsichtsrat, die die Republik vertreten müssen, Parteibuchwirtschaft vorwerfen, Korruption, daß Sie sagen, das sei keine Privatisierung. Das ist wirklich das ärgste, und ich weise das im Namen aller Beamten zurück. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Dritter Punkt, zu Ihren starken Worten: Die Preise waren nicht aufgeschlüsselt, und daher – ist eh klar – kann man das alles überschreiten. Die Aufgliederung zwischen dem Lohn und den anderen Tangenten war nicht aufgeschlüsselt, das ist richtig, aber der Gesamtpreis war fixiert

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Johannes Ditz

und damit auch klar ersichtlich. *(Abg. Dr. **Krüger:** Das ist ja das Hintertürl!)* – Das ist eben kein Hintertürl. Sie müssen sich das einmal im Ablauf anschauen, dann werden Sie sehen, daß das kein Hintertürl ist.

Letzter Punkt, weil Sie gesagt haben, es sei schon der Spatenstich erfolgt, während mit einer Firma noch geredet worden ist. Das ist richtig. Diese Firma hat sich beschwert, warum sie nicht zum Zug gekommen ist. Da ist es klar, daß man darüber redet und die Gründe deutlich macht. Es ist aber nicht klar, daß man dann die Entscheidung ändert. Ich sehe also auch hier nicht, wie Sie zu Ihren starken Behauptungen von „Lüge", von „Korruption" und all den Dingen kommen. Ich glaube, daß das absolut nicht korrekt ist, sondern das einzige Faktum ist, daß die Verbreiterung vorgenommen worden ist.

Noch ein Punkt: Natürlich haben Sie recht, daß die Östöffnung später war, aber die Planung dieses ... *(Rufe bei den Freiheitlichen: Früher! Früher!)* – Früher, Entschuldigung, jetzt haben Sie wirklich recht. Aber die Planung war ja schon lange abgeschlossen. Es ist ja nicht so, daß man erst ein Jahr vorher plant, sondern diese Planungen sind wesentlich früher fertiggestellt. Dann mußte umgeplant werden, und es war richtig, daß umgeplant wurde, weil die Frequenzen immer höher wurden. Und es war auch richtig, das rasch zu machen und es durchzuführen.

Ich glaube, daß auch die Behauptung, da hätte man gleich breiter planen müssen, sich dann auflöst, wenn man sich das konkret ansieht: Es war ein Projekt fertig, es ist die Öffnung erfolgt, es hat die Anmerkung und auch die Diskussion im Verkehrsministerium gegeben, und dann hat man gesagt: Es ist sinnvoll, wir machen es breiter! Und natürlich: Wenn man es breiter macht, kostet es mehr. An der Richtigkeit der Vergabe ändert das überhaupt nichts. – Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)*
12.39

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Abgeordneter Dr. Haider zu Wort gemeldet. – Herr Abgeordneter, ich erinnere Sie an die Geschäftsordnung und bitte, diese striktest einzuhalten.

12.39
Abgeordneter Dr. Jörg Haider (Freiheitliche): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Herr Bundesminister hat die Meinung vertreten, daß es der Ansicht der ASAG entsprochen hätte, diese Verbreiterung vorzunehmen, der das Ministerium nachgekommen ist. Ich zitiere, daß das nicht stimmt.

Die ASAG hat in ihrer 77. Aufsichtsratssitzung beschlossen: Die Mehrkosten für den Abschnitt Neusiedl-Staatsgrenzen würden durch die Erweiterung der Richtungsfahrbahnen zirka 150 Millionen Schilling betragen. Der Bau würde etwa um ein Jahr verzögert werden. Die ASAG verfolgt daher diese Variante nicht.

Eine Aufsichtsratssitzung später berichtet der Ministersekretär von Dr. Schüssel, Breyer, daß er den Minister über die Mehrkosten für die Änderung des Regelquerschnitts informiert habe und diese daher nicht verfolgt werde.

Dr. Schragl berichtet: Dies würde weitere Planungskosten von 8 Millionen Schilling und zusätzlichen Baukosten von 85 Millionen Schilling bedeuten. Es wäre auch der Fertigstellungstermin in Frage gestellt. – Also der Wunsch der ASAG kann es nicht gewesen sein. Es ist offenbar doch die Weisung des Herm Ministers gewesen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
12.41

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Noch einmal zu Wort gemeldet ist Herr Bundesminister Ditz. – Bitte.

12.41
Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Johannes Ditz: Zunächst muß ich Ihnen sagen, Herr Haider: Ich kenne die Aufsichtsratsprotokolle in der Tat nicht so gut wie Sie.

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Johannes Ditz

(Zwischenrufe bei den Freiheitlichen.) Ich habe auch mehr zu tun, und daher weniger Zeit, um mich damit zu beschäftigen.

Aber jetzt erkläre ich Ihnen: Es war eine Anweisung des Verkehrsministeriums und nicht der ASAG. Und das Wirtschaftsministerium hat dieser Anweisung Rechnung getragen. Ich weiß nicht, was Sie mit Ihrer Berichtigung wollten. – Danke. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*
12.42

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Eder. – Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort. Maximale Redezeit: 15 Minuten.

12.42
Abgeordneter Kurt Eder (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben es heute hier doch mit einem eher skurrilen Szenario zu tun, es kommt mir so vor wie bei einer Anklage: Der Angeklagte, der seinerzeitige Wirtschaftsminister Schüssel, sitzt nicht auf der Regierungsbank, und der Ankläger, nämlich Haider, der hier wie immer in blumigster und sehr, sehr flotter Sprache einiges mit in die Anklage hineinverpackt, hat nicht immer recht. Und mir tut es wirklich ein bißchen leid, daß nicht jener Bundesminister, der eigentlich die Verantwortung für diesen Bereich trägt, auch die Antworten geben kann. Aber das ist eben in der Demokratie so und ergibt sich so.

Weil Kollege Haider vorhin über die Wirtschaftskompetenzen und die ÖVP und so weiter gesprochen hat, möchte ich schon eine Anmerkung zur Wirtschaftskompetenz machen, nämlich zu Ihrer Forderung, Herr Dr. Haider, nach Auflösung der Straßenbau-Sondergesellschaften, wo Sie eine Rechnung anstellen, daß man in etwa 1 Milliarde Schilling pro Jahr sparen könnte. Ich muß Sie darauf aufmerksam machen: Der ganze Aufwand für jenen Teil, wo Sie 1 Milliarde Schilling sparen wollen, beträgt nur 500 Millionen Schilling. Ich würde Sie einmal bitten, uns diese Rechnung zu geben, wonach man 1 Milliarde Schilling sparen kann, wenn man 500 Millionen Schilling Aufwand hat. Also Ihre Wirtschaftskompetenz scheint mir auch nicht gerade besonders schlüssig zu sein. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und Liberalem Forum.)*

Kollege Rosenstingl – auch nicht zu vergessen: er war ja der Erstankläger – dürfte Kreide gegessen haben bei seinem Argument mit der Maut auf Kosten des Steuerzahlers, wenn er in diesem Zusammenhang das alles sagt, wo er doch selber genau weiß, wie viele Ausländer zurzeit durch Österreich durchfahren. Diese hat er auf einmal bei der Mauteinhebung ganz vergessen, da werden nur die „armen" Österreicher und die Steuerzahler in Österreich in die Argumentation eingebracht, wo Sie sonst *(Abg. **Haigermoser:** Bitte lenke nicht so plump vom Thema ab!)* – auch du, lieber Kollege Haigermoser – doch immer die Ausländer ins Treffen führen als die Bösen und die Schlimmen in unserem Lande. Und da vergißt man sie so im Vorbeigehen. *(Abg. Mag. **Stadler:** Kommen Sie zum Thema!)* – Ich komme schon zum Thema. Ich habe auch nur eine Viertelstunde Zeit, die ich hier nutzen kann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! So glaube ich, daß die seinerzeit festgelegte Verbreiterung der Ost Autobahn verkehrspolitisch sicherlich keine falsche Entscheidung war, weil – und das ist Tatsache – die Ostgrenzen geöffnet wurden und der Ostverkehr besonders zugenommen hat; wir haben ja die Zahlen vorhin gehört. Es ist mir jedoch nicht ganz verständlich, warum damals von seiten des Ministeriums beziehungsweise von seiten des Bundesministers Schüssel mit der formalen Bestätigung der Querschnittsänderung in diesem Abschnitt so lange zugewartet wurde, sodaß der verbreiterte Querschnitt nicht mehr in die ursprüngliche Ausschreibung einfließen konnte. Das hätte man vielleicht tun können. Ich weiß aber nicht, warum das nicht geschehen ist.

Die ASAG hat aber offensichtlich, um nicht weitere Verzögerungen bei der Realisierung dieses dringenden Abschnittes, dieses Abschnittes, den die Burgenländer gebraucht haben, herbeizuführen, dann doch die Ausschreibung mit der ursprünglichen Variante durchgeführt. Betreffend die notwendig gewordene nachträgliche Verbreiterung nach erfolgter Angebotslegung seitens der Bauwirtschaft, also vieler Bauunternehmungen, ist dann natürlich das Wirtschaftsministerium beziehungsweise der damalige Wirtschaftsminister für die Vergabe verantwortlich. Diese Verantwortung für die Vergabe nimmt ihm auch niemand ab.

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 305 von 402

Abgeordneter Kurt Eder

Aber wie aus der Beurteilung – und das wurde heute auch schon sehr strapaziert – der Vergabekontrollkommission – man muß das eben genau lesen – hervorgeht, wurde mit der Vorgangsweise der ASAG keinerlei Wettbewerbsverzerrung getätigt. Darauf kommt es in erster Linie an: daß nicht die Firma gegenüber der anderen im Wettbewerb bevorzugt wird.

So darf ich bei dieser Gelegenheit auch einen kleinen Hinweis auf die „Salzburger Nachrichten" von gestern machen, in denen ein umfangreicher Artikel in einem anderen Zusammenhang geschrieben stand. Darin heißt es auch, daß zum Beispiel ein Baulos 117 an die ARGE Hinteregger/Alpine – diese wäre in diesem Fall auch die Konkurrenzfirma gewesen – am 3. November 1989 vergeben wurde mit einer Auftragssumme von 375,8 Millionen Schilling netto. Die Schlußrechnung erfolgte am 30. Juni 1993 und lautete dann auf 490,6 Millionen Schilling. Die „bescheidene" – unter Anführungszeichen – Steigerung um 114,8 Millionen Schilling sollte zur Kenntnis genommen werden. Das heißt also, Angebot und Abrechnung sind auch zweierlei Dinge. Auch diesbezüglich muß man in der Argumentation etwas zurückhaltender sein.

Besonders auffallend ist aber in diesem Zusammenhang, daß von seiten der betroffenen ARGE Hinteregger/Alpine die Beschwerde – und das muß man auch einmal genau feststellen – erst fast vier Monate nach Baubeginn, im Juli 1992, bei der Vergabekontrollkommission eingebracht wurde. Der Spruch der Vergabekontrollkommission wurde dann der ASAG beziehungsweise ÖSAG als Nachfolgegesellschaft im November 1993 zugestellt. Die ÖSAG hätte also gar keine Möglichkeit mehr gehabt, ohne Mehrkosten zu verursachen, den Auftragnehmer zu ändern. Da aber die Vergabekontrollkommission darauf hinweist, daß nur bei strenger formaler Auslegung nach der Vergabeordnung für öffentliche Bauaufträge der Best- und Billigstbieter ausgeschieden werden könnte, wäre eine nachträgliche Änderung seitens der ÖSAG äußerst unverständlich gewesen.

Was aber im Zusammenhang mit dieser dringlichen Anfrage besonders auffällt, ist die Tatsache, daß der Spruch der Vergabekontrollkommission bereits im Jänner 1993 erfolgte und im November 1993 vorgelegen ist, daß aber die Klage erst nach Bekanntwerden des Skandals rund um die Karawanken Autobahn in Kärnten im Juli 1995 eingebracht wurde. Und da höre ich – ich kann das nicht beweisen –, daß Unternehmen sehr massiv auch von seiten von Mitarbeitern des F-Klubs gedrängt wurden, die Klage überhaupt einzubringen. Sie wollten das gar nicht. Aber damit man halt einen Skandal inszenieren kann, wird auf Unternehmen eingewirkt, möglichst Klagen einzubringen *(Abg.* ***Rosenstingl:*** *Schmähtandler!)*, die man dann womöglich sogar wieder zurückzieht. Aber Hauptsache ist, wir haben ein Theater hier im Parlament! *(Abg. Mag.* ***Stadler:*** *Machen wir einen Untersuchungsausschuß! Stimmen Sie zu!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf auch noch einmal darauf hinweisen, daß die Firma Alpine ebenfalls bei der Karawanken Autobahn beschäftigt war, und zwar bei jenem Baulos, bei dem verschiedenen Presseberichten zufolge erhebliche Unregelmäßigkeiten festgestellt worden sind und wo bereits auch gerichtliche Erhebungen eingeleitet wurden, in einer Arbeitsgemeinschaft mit der Universale, mit der Asphalt und Beton – auf deutsch: Haselsteiner – sowie Stuag und Leithäusl.

Herr Dr. Haider! Wenn Sie hier schon so plakativ und so vehement für Ordnung und Sauberkeit eintreten, so muß ich Ihnen sagen: Man hört doch immer, daß auch Sie verschiedene Unterstützungen seitens Baufirmen bekommen, etwa Hubschrauberflüge oder ähnliches bei Wahlkampfreisen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. – Widerspruch des Abg. Dr.* ***Haider.)*** Sagen Sie, ob das stimmt oder nicht stimmt! Stellen Sie sich hierher und sagen Sie: Ich habe von Baufirmen oder von privaten Unternehmen in diesem Zusammenhang noch keine Unterstützung bekommen. Bitte tun Sie das! *(Abg. Dr.* ***Haider:*** *Mache ich!)*

Meine Damen und Herren! Anscheinend haben sich bereits neue Allianzen zwischen der Bauindustrie und den Freiheitlichen beziehungsweise Jörg Haider gebildet, denn derartige Zufälligkeiten, wie sie hier angetroffen werden, sind äußerst unwahrscheinlich: Wenn man von seiten der Firma Alpine tatsächlich eine Chance, den eingeklagten Schadenersatz in Höhe von 5 Millionen Schilling zu bekommen, gesehen hätte, dann hätte die Firma doch sicherlich, wie es sich für einen korrekten Kaufmann gehört, umittelbar nach Bekanntwerden des Gutachtens der

Abgeordneter Kurt Eder

Vergabekontrollkommission im Jänner 1993 die Klage eingebracht und nicht erst zweieinhalb Jahre später. Das ist schon ein bißchen eigenartig! Oder sehen Sie das anders?

Es liegt daher der Verdacht nahe, daß es sich hier um eine reine Politaktion der Freiheitlichen handelt, mit der eine – soweit man das beurteilen kann – bestimmte Vorgangsweise *(Abg. Mag.* ***Stadler:*** *Untersuchungsausschuß!)* skandalisiert werden soll und mit der vom eigentlichen Autobahnskandal beim Baulos Winkl *(Abg. Mag.* ***Schweitzer:*** *Machen wir einen Untersuchungsausschuß!)* – zu dir komme ich auch noch, Kollege Schweitzer – im Zuge des Baus der Karawanken Autobahn in Kärnten, der in eine Zeit fällt, in der Haider entweder Landeshauptmann oder zuständiger Straßenbaureferent gewesen ist, abgelenkt werden soll.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn sich die F-Partei – FPÖ heißt sie jetzt schon wieder oder nicht mehr; wie heißt sie wirklich? *(Abg.* ***Rosenstingl:*** *Die Freiheitlichen!)* –, also die Freiheitlichen, so als Sauberpartei aufspielt, dann erlauben Sie mir, da wir ja auch bei den Autobahnen im Burgenland sind, ein Szenario der Freiheitlichen des Burgenlandes zu schildern. Es stand gestern in einer APA-Aussendung wörtlich von Herrn Rauter – den dürften Sie anscheinend kennen –: „6.000 Schilling Zahlungen an F-Chef Rauter." – Presseaussendung der F-Bewegung, APA.

„Der F-Chef Wolfgang Rauter hat am Mittwoch erstmals bestätigt, doch 6.000 Schilling Zahlungen aus einem mit dem arbeitslosen Einkommen der F-Mandatare gespeisten Konto erhalten zu haben. Von Radio Burgenland mit einem von ihm selbst angefertigten Aktenvermerk konfrontiert, der diese Geldflüsse regelt, sagte der F-Obmann, er habe die Zahlungen nicht aus dem F-Sozialfonds, sondern aus einem FPÖ-Konto als Abgeltung für Parteiausgaben erhalten. Die monatlichen Zahlungen an Rautner hat ÖVP-Klubobmann Karl Kaplan nach Informationen eines F-Spitzenfunktionärs vor kurzem aufgedeckt.

Der Aktenvermerk wurde am 22. Juli 1991 von Rauter angefertigt und regelt, wie mit arbeitslosen Einkommen der F-Abgeordneten verfahren werden soll. Die Gelder wurden auf ein Konto bei der Eisenstädter Bank eingezahlt. Von diesem Konto sind zum 15. jedes Monats, beginnend mit 15. August 1991, 25. 000 Schilling auf das Sonderkonto der FPÖ zu überweisen."

Ich denke nur an die steuerlichen Fragen, die damit verbunden sind, weil man hier immer an den „armen" Steuerzahler denkt.

Weiters: „6.000 Schilling sind aus diesem Topf dem Herrn Rautner zu geben, 4.000 an Herrn (Eduard) Nicka, 4.000 Schilling an (Stefan) Salzl und 4.000 Schilling an (Karl) Schweitzer, wobei der Betrag für Schweitzer für das Südbüro" – was immer das sein soll – „zweckgewidmet ist", lautet die Regelung. „Die Abgeltung will Rauter . . ." und so weiter.

Ich will gar nicht weiterlesen. Ich will damit nur klar und deutlich aufzeigen, daß das eine Aussendung und Sprache der F-Politiker des Burgenlandes ist. Das habe nicht ich erfunden. Ihr Rauter hat das geschrieben! Ich frage mich nur, wie es um Ihre Legitimität bestellt ist, da Sie immer vorgeben, eine Sauberpartei, eine Supersaubermännerpartei zu sein: „Jörgl ehrlich" und so weiter. Wenn ich das lese, kommen mir große Zweifel, und das möchte ich der Bevölkerung hier auch einmal deutlich sagen. – Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.)*
12.53

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Herr Abgeordneter Dr. Haider hat sich neuerlich zu einer tatsächlichen Berichtigung zu Wort gemeldet. – Bitte.

12.53
Abgeordneter Dr. Jörg Haider (Freiheitliche): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Eder hat mich freundlicherweise eingeladen, seine Aussage zu berichtigen, wonach er den Verdacht hege, daß ich meine Flüge mit Flugzeugen und Hubschraubern von Baufirmen bezahlen lasse.

Ich berichtige – und ich bin sehr froh, daß es damit einmal ins Protokoll kommt –: Das ist unwahr! Ich fliege sehr oft mit der Firma Goldeck. Die Firma Goldeck ist eine Firma, an der die

49 Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 307 von 402

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

Firma Haselsteiner Ilbau beteiligt ist. Es liegen über sämtliche Flüge entsprechende Rechnungen vor. Ich habe alles zum Unterschied von Ihren Genossen auf Heller und Pfennig bezahlt.

Auch was die Frage der Steuergerechtigkeit betrifft, darf ich Sie beruhigen, Herr Kollege. Bei Ihnen haben Sallaberger, Keller, Proksch, Blecha, Braun zurücktreten müssen, nicht bei den Freiheitlichen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
12.55

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Meine Damen und Herren! Ich bitte, im Verlauf der weiteren Debatte zu beachten, daß die Vergabe im Zusammenhang mit der Ost Autobahn zur Diskussion steht.

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Schwimmer. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

12.55
Abgeordneter Dr. Walter Schwimmer (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe eigentlich erwartet, daß Abgeordneter Haider, wenn er sich vor mir nochmals zu einer tatsächlichen Berichtigung meldet, etwas Inhaltliches berichtigen will von dem, was Abgeordneter Eder über die interessanten Finanzflüsse aus vorher steuerlich begünstigt weitergegebenem Geld erzählt hat. Aber er hat nur unter Mißbrauch der Geschäftsordnung einen Rückschlag machen wollen, hat aber eigentlich in Wahrheit das bestätigt, was Abgeordneter Eder gesagt hat. Daher, glaube ich, sollten wir ihm dankbar sein für seine „tatsächliche Berichtigung" – unter Anführungszeichen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. – Abg. Mag.* ***Stadler:*** *Er hat auch schlecht geträumt!)*

Das ist heute überhaupt ein sehr interessanter Vorgang: 32 Fragen wurden gestellt, die vom Wirtschaftsminister sehr klar, sehr eindeutig und auch sehr plausibel beantwortet wurden. *(Abg.* ***Rosenstingl:*** *Aber unwahr!)* – Sehr plausibel und sehr richtig, habe ich gesagt, Herr Rosenstingl! Auf Ihre Ausführungen komme ich schon noch zu sprechen. Ein kleines bißchen Geduld! Ich kann es mir nicht entgehen lassen, zu Ihren Ausführungen etwas zu sagen.

Wer die 32 Fragen genau studiert hat – Abgeordneter Rosenstingl hat ja auch vom Wirtschaftsminister Aufmerksamkeit moniert; ich war sehr aufmerksam, bei Ihnen, beim Dr. Haider, bei den 32 Fragen –, dem stellt sich die Frage 33. Die Frage 33 stellt sich deshalb, denn das, was in der dringlichen Anfrage steht, ist praktisch abgeschrieben von einem „profil"-Artikel vom 20. Juli 1992. Die Vergabekontrollkommission hat am 14. Jänner 1993 entschieden, im November 1993 wurde der Entscheid zugestellt. Ich nehme an, Dr. Haider, der alle Aufsichtsratsprotokolle – woher auch immer – hat, wird auch dieses haben und das daher gewußt haben. Was ist also so dringlich?

Herr Dr. Haider! Die Frage 33 lautet: Was ist so dringlich an dieser dringlichen Anfrage? – Haider hat sich überlegt, er muß Schüssel anpatzen. Das war das Dringliche, was Haider hier tun wollte! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Absicht ist erkannt. Die dringliche Anfrage ist wie eine Seifenblase zerplatzt.

Ich habe mir auch sehr genau angehört, was Abgeordneter Rosenstingl hier zu sagen gehabt hat. *(Abg.* ***Wabl:*** *Das ist zu billig!)* Herr Wabl! Ich hoffe, Sie haben auch zugehört! *(Abg.* ***Wabl:*** *Das ist zu billig!)* Herr Wabl! Wiederholen Sie mir einen sachlichen Satz aus der Anfragebegründung von Rosenstingl! Wiederholen Sie mir einen Beweis aus seiner Rede, den Herr Rosenstingl angekündigt hat! – Es waren Schlagworte, zum Teil Schimpfworte, Unterstellungen, unbewiesene Behauptungen uns sonst gar nichts, Herr Rosenstingl! Lesen Sie einmal Ihre eigene Rede nach: unbewiesene Behauptungen, die fünf Minuten später in der Anfragebeantwortung des Wirtschaftsministers mit Tatsachen klar widerlegt worden sind! *(Abg. Ing.* ***Reichhhold:*** *Kommen Sie einmal zur Sache!)* Also es ging dabei ums Dreckschleudern und um sonst überhaupt nichts! *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. Ing.* ***Reichhold:*** *Kommen Sie doch endlich einmal zur Sache!)* Ich wollte gerade dazu kommen.

Abgeordneter Dr. Walter Schwimmer

Dort, wo in euren Behauptungen ein Ansatz von sachlichen Vorwürfen war, ist das wirklich sehr leicht zu zerlegen. Herr Haider, der alles weiß, sagt, die Planung für die Ost Autobahn wurde nach der Wende im Osten begonnen. – Die Planung für die Ost Autobahn – und da können Sie öffentliche Diskussionen nachlesen, da brauchen Sie gar keine vertraulichen Akten zu kennen – hat im Jahre 1985 begonnen. Im Jahre 1989 – da war zwar eine politische Wende im Gange – hat auch Herr Haider nicht gewußt, wie sich Tourismus und Verkehr entwickeln werden. Das hat im Jahre 1989 auch Herr Dr. Haider nicht gewußt. *(Abg. Ing.* ***Reichhold:*** *Zwischen Planung und Projektierung ist ein Unterschied!)* Glauben Sie, die Projektierung hat im Jahre 1986 angefangen? Das wurde damals schon vorbereitet.

Jetzt komme ich zur ersten tatsächlichen Berichtigung des Dr. Haider zurück, für die ich auch sehr dankbar bin. Ich bin heute in einer sehr komischen Situation: Ich muß ihm gleich für zwei tatsächliche Berichtigungen dankbar sein!

Zuerst sagt man: Das Wirtschaftsministerium muß völlig planlos beziehungsweise konzeptlos vorgegangen sein, oder es sind ganz böse Dinge passiert, denn zuerst plant man ohne eine Verbreiterung, und dann macht man plötzlich eine Verbreiterung.

Herr Dr. Haider hat dankenswerterweise aber auch erklärt, daß sehr wohl vorher über Verbreiterungen nachgedacht worden ist. Die Kostenschätzungen – er hat Sektionschef Freudenreich zitiert – hätten 150 Millionen Schilling ergeben. – Ein verantwortliches Wirtschaftsministerium und die ASAG haben sich angesichts dieser Situation überlegt: Wenn wir dafür 150 Millionen Schilling ausgeben müssen, planen wir schmäler, versuchen wir es mit einer schmäleren Variante. – Weil man in der Zwischenzeit aber im Verkehrsministerium auch aus anderen Autobahnbauten ersehen hat, welche Schwierigkeiten vor allem im Sicherheitsbereich aus sogenannten Sparvarianten entstehen können, wie man manchmal – siehe die Süd Autobahn in der Steiermark zum Teil – am falschen Platz sparen kann – aus durchaus wohlüberlegten und an sich sehr honorigen Gründen, weil man eben sparen wollte mit dem Steuergeld, aber es kann das auch am falschen Platz geschehen –, hat das Verkehrsministerium gesagt: Nein, aus Sicherheitsgründen und weil es notwendig ist bei dem Verkehrsaufkommen auf der Ost Autobahn, was man im August 1991 absehen konnte, wollen wir die Verbreiterung, damit auch bei Umbauarbeiten zwei Fahrstreifen zur Verfügung stehen.

Ein verantwortliches Wirtschaftsministerium mit einer verantwortlichen ASAG hat es geschafft, um 80 Millionen Schilling etwas zu machen, was für die Benützer dieser Autobahn nicht nur angenehm, sondern unter Umständen sogar wirklich im wahrsten Sinne des Wortes lebenswichtig ist. *(Präsident Mag.* ***Haupt*** *übernimmt den Vorsitz.)* Wer diese Ausgabe für die Verkehrssicherheit als Verschwendung von Steuergeld bezeichnet, entlarvt sich in seiner Argumentation wirklich selbst, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Noch etwas zu zwei Vorwürfen. Ich kenne die Firma HABAU nicht, ich weiß nicht, welcher Partei sie nahesteht, wenn eine Firma überhaupt als solche einer Partei nahesteht. Ich kenne sie nicht, ich kenne sie wirklich nicht. Vielleicht kennt die FPÖ sie, vielleicht wurden Spenden, Wahlkampfinserate oder die Finanzierung von Flügen abgelehnt, und man hat hier seine Schlüsse gezogen. Denn Haider weiß ja, wo er seine Schlüsse ziehen muß. Haider stellt sich hier heraus – Herr Bauer, hören Sie bitte gut zu *(Abg. Dkfm. Holger* ***Bauer:*** *Ich bin dabei!)*, dann dürfen Sie laut schreien, so wie vorhin –, Haider stellt sich hier heraus und sagt: Wenn ein Minister in eine Gesellschaft, deren Anteile er unter Ministerverantwortlichkeit zu verwalten hat, Ministersekretäre in den Aufsichtsrat schickt, sei das Korruption, sei das Parteibuchwirtschaft. *(Abg. Ing.* ***Reichhold:*** *Nein, das hat er nicht gesagt!)* Natürlich, das hat er hier so gesagt, Herr Reichhold.

Jetzt frage ich Sie: Wenn Herr Landeshauptmann Haider seinen Sekretär Moser in den Aufsichtsrat der Tauern Autobahn entsendet, was ist das in den Augen des Dr. Haider? Ich werfe Herrn Moser so etwas nicht vor, weil ich annehme, daß auch er sich an seine Beamtenpflicht gehalten hat. Aber Haider weiß wahrscheinlich, wovon er spricht und wie er seine Schlüsse zieht. Ich nehme an, auf eine ähnliche Art und Weise hat er es bei der HABAU gemacht. Er als ehemaliger Straßenbaureferent weiß halt, wie er mit Baufirmen umgeht, die Aufträge in seinem Bereich erhalten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 309 von 402

Abgeordneter Dr. Walter Schwimmer

Ich glaube daher, meine sehr geehrten Damen und Herren, die Frage 33, die von der FPÖ nicht gestellt wurde, ist eindeutig beantwortet. Es ging einzig und allein darum, jemanden anzuwerfen, und dieser Versuch ist kläglich mißlungen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*
13.02

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Severin Renoldner. – Herr Abgeordneter, ich erteile es Ihnen. *(Abg. Dr. **Renoldner** geht mit einer Tafel unter dem Arm zum Rednerpult. – Abg. **Kiss:** Immer dieselbe Leier!)*

13.02
Abgeordneter Dr. Severin Renoldner (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Frage des Einfallsreichtums wird in dieser Angelegenheit die ÖVP zu beantworten haben, nicht die Grünen.

Ich möchte eine Frage des Herrn Kollegen Schwimmer beantworten: Was ist dringlich an dieser dringlichen Anfrage? Eine sehr bemerkenswerte Frage, zumal – was sehr selten ist bei dringlichen Anfragen – der Herr Bundesminister hier dreimal das Wort ergreifen muß, um Richtigstellungen vorzunehmen in bezug auf das, was er vorher zugegeben hat an ihm bekannten Weisungen seines Ressorts, seines Amtsvorgängers. *(Abg. Dr. **Lukesch:** Hier hast du nicht aufgepaßt!)* – Ich habe sehr genau aufgepaßt, Herr Kollege Lukesch, und habe deshalb, weil ich so genau aufgepaßt habe, auch mitbekommen, daß hier enormer Erklärungsbedarf besteht.

Was die Dringliche betrifft: Es ist schon richtig, daß diese Geschichte in „NEWS" vor drei Wochen zu lesen war. *(Abg. Dr. **Schwimmer:** Im „profil" vor drei Jahren!)* Die Dringlichkeit dieser Geschichte ist trotzdem vorhanden.

Meine Damen und Herren! Die Dringlichkeit ergibt sich daraus, welche verkehrspolitische und welche umweltpolitische Situation geschaffen wird für die Anrainer dieser neuen Autobahn. Ich werde noch darauf zu sprechen kommen. Sie werden verstehen, daß dafür eine Skizze notwendig ist, das zu erklären.

Worum geht es bei einer nachträglichen Verbreiterung dieser Autobahn, der A 4 im Burgenland, noch dazu durch eine schützenswerte Naturlandschaft – aber lassen wir das einmal dahingestellt –? Nicht genug damit, daß wir im Rahmen einer dringlichen Anfrage klären müssen, daß die Ostöffnung bereits 1989 erfolgt ist und diese Planungen tatsächlich erst im Jahr 1991 und 1992 in das Entscheidungsstadium gelangt sind, selbstverständlich hat es immer schon Diskussionen gegeben über Autobahnerweiterungen nach Ungarn, aber, meine Damen und Herren, das ist nicht der einzige Straßenbau, das ist nicht das einzige, was die österreichische Bundesregierung – die gerade ein 20-Milliarden-Loch im Budget 1996 reparieren soll – der Bevölkerung in Ostösterreich, im nördlichen Burgenland, südlich von Wien und im Bereich zwischen Wien und der Grenze zu Ungarn und der Slowakei noch an zusätzlichen Verkehrssträngen zumutet. Ganz im Gegenteil. Es handelt sich hier um eine gezielte Ausweitung des Ostverkehrs auf zwei Ebenen.

Es ist zum Beispiel ein Faktum, daß der LKW-Verkehr aus den osteuropäischen Ländern über diese Autobahnen im Bereich Ostösterreich, einschließlich auch der Südosttangente, im Jahr 1994 allein um 13 Prozent zugenommen hat. Sie wissen, meine Damen und Herren, und Sie haben die Erfahrung der Transitvertragsverhandlungen, was es bedeutet, mit den Ländern der Europäischen Union und noch viel mehr unter Hereinnahme des Nicht-EU-Verkehrs, der in einem hohen Ausmaß umweltbelastender ist, der Ost-LKWs, zu einer Kontingentierung zu kommen. Das einzige uns national verbliebene Element einer Steuerung, die Kontingentierungspolitik, wird hier gezielt unterlaufen durch einen nachträglich verbreiterten Straßenausbau.

Auf der Südosttangente fahren derzeit zirka 15 000 LKWs, ein Großteil davon osteuropäische LKWs, und wir haben heute ein Straßenstück zur Diskussion, das mit einer vom Amtsvorgänger des derzeitigen Wirtschaftsministers nachträglich gemachten Veränderung dieses Projektes, dieses von der Freiheitlichen Partei völlig zu Recht beklagten Projektes, das Anschlußstück dazu bieten soll.

Abgeordneter Dr. Severin Renoldner

Der Status quo ist doch, daß schon heute etwa 14, 15 Prozent aller auf der West Autobahn fahrenden LKWs aus dem ost-westeuropäischen Verkehr kommen. Wenn Sie das Verkehrsaufkommen vergleichen: Die 15 000 LKWs sind in etwa das Vierfache der Anzahl der LKWs auf der Kufstein-Brenner-Route. Dort haben wir etwa täglich 4 000 LKWs und einen durchschnittlichen täglichen Verkehr von 30 000 bis 35 000 Fahrzeugen insgesamt. 15 000 LKWs allein in Ostösterreich, und das bei einer zweistelligen jährlichen Zuwachsrate!

Für diesen Verkehr wurden Straßenstücke verbreitert, und zwar mit nachträglicher Schuldenanhäufung für den österreichischen Steuerzahler – das ist hier völlig zu Recht eingeklagt worden –, aber nicht nur mit einer Erhöhung der Kosten – und in diesem Punkt muß man die Dringlichkeit unterstreichen und die dringliche Anfrage der Freiheitlichen Partei noch ergänzen –, nicht nur mit einer Kostensteigerung, sondern mit einer gigantischen Steigerung des zusätzlichen Verkehrsträgerangebotes.

Daher, meine Damen und Herren, ist es sehr sinnvoll und sehr notwendig, Ihnen eine Skizze vorzulegen *(der Redner hebt die mitgebrachte Tafel in die Höhe)*, denn die A 4 ist nicht die einzige hochrangige Schnellstraße, die in Bau steht. Es gibt noch ein zweites wesentliches Projekt, über das die Bürger mit Wissen des Wirtschaftsministers während dieser ganzen Bauphase in Unkenntnis gelassen wurden. Es gibt das Projekt eines zusätzlichen Straßenastes, der B 50, die über einen Grenzübergang bei Kittsee nach Bratislava und zur dort schon existierenden und größtenteils fertiggestellten Autobahn D 61 führen soll, die den gesamten slowakischen Raum mit Anbindungsstraßen in die übrigen Gebiete der Slowakei und nach Tschechien, hinunter nach Ungarn, nach Budapest und weiter verbinden soll.

Für diese zusätzliche hochrangige Schnellstraße hat man unter dem Titel „Ostöffnung" in Kittsee vor einigen Jahren einen Grenzübergang eröffnet, und bei der Eröffnung dieses Grenzüberganges ... *(Ruf: Nicht verdecken!)* Ich werden Ihnen das noch einmal mit meinem Finger genau vorführen.

Aber lassen Sie mich kurz sagen, was am Grenzübergang Kittsee passiert ist. Es hat im Jahr 1989 die großangekündigte Öffnung der Grenze gegeben, und damals hat auch die Eröffnung einer kleinen Verbindungsstraße – wörtlich hat es damals geheißen: „im Ausmaß eines Güterweges" – für die Bürger des Dorfes Kittsee, damit sie nach Bratislava einkaufen fahren können, stattgefunden. In einem Staatsvertrag aus dem Jahr 1991 ist zu lesen: Die auf dem slowakischen Gebiet liegende Autobahn D 61 – ich habe schon gesagt, was das für eine Verbindung ist, nämlich eine hochrangige Schnellstraße mit Verbindung nach Budapest und weiter nach Südosten – wird bis an das österreichische Staatsgebiet vierspurig und die Verkehrsverbindung der Südumfahrung Kittsee auf österreichischem Gebiet bis an die Staatsgrenze mit der slowakischen Republik zweispurig – das ist der Güterweg – mit einer künftigen vierspurigen Ausbaumöglichkeit geführt.

Das ist die Realität in Österreich im Straßenbau, meine Damen und Herren! *(Beifall bei den Grünen und den Freiheitlichen.)* So sind die Bürger betrogen worden. In diesem Zusammenhang ist der Vorwurf der Lüge und der Unwahrheit zu erheben, und deshalb bin ich dafür, daß wir diesen Untersuchungsausschuß einsetzen. Ich halte das für eine korrekte Anregung, meine aber, daß wir ihn auf den verkehrspolitischen Gesamtrahmen dieses Projekts ausweiten sollten, denn es ist lächerlich, daß wir in einem Untersuchungsausschuß nur über die verlorenen 80 Millionen Schilling und – das gebe ich den Freiheitlichen durchaus zu – über die zusätzlichen Schadenersatzforderungen einer zu Unrecht übergangenen Firma – der Spruch der Vergabe-Kontrollkommission ist, glaube ich, eindeutig – reden sollten. Hören wir endlich auf, eine Verkehrspolitik zu betreiben, die ausschließlich auf diese wirtschaftlichen Elemente abstellt! Befassen wir uns doch einmal mit der verkehrspolitischen Realität! *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren von den Freiheitlichen! Nehmen Sie das als Ergänzung dieser dringlichen Anfrage hinzu! Reden wir doch über die Realität bezüglich der Durchfahrt der LKWs. Ich habe schon gesagt: Viermal so viele LKWs, wie heute im Vergleich auf der Brenner Route fahren, muten Sie der ostösterreichischen Bevölkerung zu – und das bei einer jährlichen zweistelligen Zuwachsrate.

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original)

Abgeordneter Dr. Severin Renoldner

Wissen Sie auch, wieviel diese LKWs an Beiträgen zahlen, wieviel sie inklusive der Mineralölsteuer und aller sonstigen Kosten und Abgaben zu den volkswirtschaftlichen Kosten, einschließlich Straßenbau, für den heute neue Schulden aufgenommen werden, beitragen? Es sind nicht einmal ganz 30 Prozent. Das sind die realen Verkehrskosten.

Wenn wir heute über eine Autobahn-Vignette diskutieren, dann tun wir das, weil sich die Bundesregierung entschlossen hat, weitere Lücken im hochrangigen Straßenbau damit zu finanzieren, daß heute ein Autopickerl kommen soll, das den Menschen als eine ökologische Maßnahme verkauft werden soll. Das ist eine Ungeheuerlichkeit! Mit diesen Lügen ist hier aufzuräumen, und dafür benötigen wir einen Untersuchungsausschuß. *(Beifall bei den Grünen und den Freiheitlichen.)*

Herr Bundesminister Ditz! Sie haben hier ein schwieriges Erbe übernommen, aber Sie haben, weil es ja nicht Ihre persönliche Unterschrift ist, bezüglich der Sie heute hier dreimal eine Korrektur vornehmen mußten, die Möglichkeit, der Bevölkerung reinen Wein einzuschenken und zu sagen, daß diese Koalition einen neuen Anlauf nimmt. Aber diese Möglichkeit besteht nur dann, wenn man reinen Wein einschenkt in bezug auf die Gesamtprojekte, auf die gesamte Verkehrspolitik in diesem ostösterreichischen Raum.

Meine Damen und Herren! Für den Bereich südlich von Wien *(der Redner hebt neuerdings die Tafel in die Höhe)* wird mit lokalen verkehrspolitischen Notwendigkeiten argumentiert – jeden Tag gibt es in Ö 3 eine Werbeeinschaltung, eine Gratiswerbeeinschaltung unter Ö-3-Freizeichen für die Südosttangente *(Abg. Dr. **Khol:** Fahr einmal dort, Severin!)* –, es wird mit dem Stau im Süden von Wien, mit dem regionalen Verkehr, mit der Entlastung der Bürger von Wien argumentiert. Was man den Menschen nicht sagt, ist, daß zusätzlich zu jenen 15 000 LKWs, die hier heute schon durchfahren, durch diese Verbreiterung – und das begründet man noch mit dem grotesken Argument „aus Sicherheitsgründen"; Verbreiterung aus Sicherheitsgründen; wir sind nicht mehr im Jahr 1960, Herr Bundesminister –, die den Steuerzahler 80, 100, mit Entschädigungszahlungen, die von einem österreichischen Gericht festgestellt wurden, von mir aus 150 Millionen Schilling zusätzlich kosten wird, noch erweitert um eine zusätzliche Transitroute, natürlich ein gigantisches weiteres Wachstumsreservoir besteht. Das ist die Wirklichkeit: Es wird die Möglichkeit geschaffen, daß aus diesen 15 000 einmal 30 000 LKWs werden.

Das, was Sie den Anrainern im Süden von Wien als Entlastung zumuten, soll ein gigantisches zusätzliches Transit-Durchhaus werden. Genauso hat man in den siebziger Jahren die Tiroler Bevölkerung hereingelegt. Genau das ist der Fall gewesen. Man hat gesagt: Die Alemannia Autobahn kommt ja nicht! Es werden nur Ortsumfahrungen gebaut. Es sollen nur die Bürger der betroffenen Transitgemeinden entlastet werden, es soll nur Hilfe geschaffen werden, ja geradezu Umweltpolitik werde gemacht, indem hier breitere Straßen und Umfahrungen gebaut werden. Genau das ist mit den Bürgern von Kittsee geschehen, und genau das geschieht mit der Parndorfer Heide, mit einem Gebiet, das eigentlich unter Naturschutz hätte gestellt werden sollen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist für einen Frächter, der sich von Nürnberg, von Frankfurt, von Linz, von Salzburg, von mir aus auch von irgendwo aus Niederösterreich eine Fahrt nach Osteuropa einteilt, völlig unerheblich, ob er diesen kleinen Ast *(zeigt auf die Tafel)* über den slowakischen Grenzübergang Kittsee benützt. Dieser Grenzübergang aber – und auch das ist bereits ins Planungsstadium eingetreten – soll nun offiziell zu einem internationalen Grenzübergang mit vier Spuren erweitert werden.

Meine Damen und Herren! Wo ist hier der Güterweg geblieben? *(Abg. Mag. **Steindl:** Wissen Sie, daß man auf Güterwegen normalerweise nicht fahren darf?)* Wo ist hier die Dimension der freundschaftlichen Beziehungen der Bürger des Dorfes Kittsee, die einmal in Bratislava einkaufen gehen wollen? Ein vierspuriger internationaler Grenzübergang wird eröffnet, und da erklären Sie mir, wie es sich ein Frächter überlegen wird, ob er diesen oder diesen Ast benützt. Jedenfalls funken Sie ihm schon heute über Ö 3 zu, daß Sie hier eine Verbreiterung durchgeführt haben, jedenfalls inszenieren Sie sich selber bei dem von Dr. Haider hier zitierten Spatenstich und dann später bei den Eröffnungsfeierlichkeiten dieses Stücks im Bereich der A 4. Das sagen Sie selber und signalisieren schon langfristig den Leuten, die heute mit

Abgeordneter Dr. Severin Renoldner

gigantischen Abgaswerten aus Osteuropa durch Österreich durchfahren: Kommt nur! Bei uns ist Platz! 15 000? – Gar kein Problem! Wir haben ein Riesenzuwachspotential.

Was ist denn der Hintergrund dieser Politik? Was ist denn der Hintergrund dieser Verschleierung von Tatsachen? Der Hintergrund ist doch der – Herr Bundesminister, vielleicht sagen Sie auch dazu noch ein kleines Wort der Richtigstellung –, daß sich die Europäische Union schon heute bemüht, uns die Kontingentierungspolitik aus der Hand zu nehmen, diese Kontingentierung, die schon heute so halbseiden von Österreich praktiziert wird, daß wir alle zwei, drei Jahre einen neuen Vertrag machen, das wieder um einige tausend Fahrzeuge ausweiten, das wieder aufstocken, wieder signalisieren: Ja, ja, wir haben noch Kontingente, wir haben noch Kapazitäten, wir können noch etwas zugestehen. Die Ostösterreicher lassen sich das schon gefallen, die wissen noch gar nicht, was auf diesen angeblichen Güterwegen eigentlich noch schlummert.

Dafür, meine Damen und Herren, nimmt Österreich im Rekordbudgetdefizitjahr 1995/96 neue außerbudgetäre Finanzierungen, neue Kredite, neue Schuldenbelastungen in Kauf. Das ist die Wirklichkeit!

Meine Damen und Herren! Schenken Sie den Österreichern reinen Wein ein! Die grüne Fraktion wird diesem Untersuchungsausschuß selbstverständlich zustimmen, aber ich sage Ihnen folgendes: Versäumen wir es nicht, die verkehrspolitische Wirklichkeit anzuschauen! Diskutieren wir nicht nur um 80 und 100 Milliarden Schilling, denn diese 80 Milliarden sind vielleicht 1 Prozent gemessen an dem gigantischen Schaden, der in dieser Region auf Generationen hinaus an der österreichischen Bevölkerung und an der österreichischen Natur angerichtet wird. – Danke schön. *(Beifall bei den Grünen und beim Liberalen Forum.)*
13.18

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Mag. Reinhard Firlinger. – Herr Abgeordneter, ich erteile es Ihnen.

13.18
Abgeordneter Mag. Reinhard Firlinger (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die freiheitliche Fraktion in diesem Haus hat in ihrer dringlichen Anfrage eine Reihe von schwerwiegenden Anschuldigungen dargelegt und sie ihrer Beurteilung unterzogen.

Hauptvorwurf dieser dringlichen Anfrage *(Abg. Mag. **Schweitzer:** Belegter!)* – vielleicht belegter, wir werden sehen – ist die konkrete Anschuldigung, daß sich eine Baufirma, die HABAU, mit Wissen und mit Duldung des Wirtschaftsministeriums, ein Angebot zurechtgebogen hat.

Ich habe mir diese dringliche Anfrage sehr genau durchgelesen, und ich habe auch versucht, selber etwas zu recherchieren. Ich bin auch auf das eine oder andere draufgekommen, und ich glaube, es ist wert, daß man das in die aktuelle Debatte einbringt.

Für mich ist zunächst einmal unbestritten, daß es sich um eine Reihe schwerer formaler Fehler handelt. Das ist einmal der erste Tatbestand.

Der zweite Tatbestand ist, daß es sich hier auch um gravierende Planungsfehler handelt, die man nicht damit entschuldigen kann: Da hat es eine Ostöffnung gegeben. Es ist dann alles so plötzlich über uns hereingebrochen und war schwer vorhersehbar, daher mußte man im nachhinein eingreifen. – Ich meine, hier war zumindest das Reaktionstempo der Planungsanpassung nicht sonderlich geschwind und läßt einiges zu wünschen übrig. Aber auch, daß man in einem Verfahren die Planung ändert – ein Fehler, der bei öffentlichen Beschaffungsvorhaben immer wieder vorkommt –, ist etwas, woraus Österreich, woraus die österreichische öffentliche Wirtschaft schon hätte lernen können. Man weiß ja, daß das sehr viele Kosten verursacht.

Und dann besteht drittens noch der Vorwurf oder der Verdacht auf konkrete materielle Fehler im Zuge dieses Beschaffungswesens. Ich muß dazu sagen, es gibt auch Dinge in dieser dringlichen Anfrage, die mich auf der anderen Seite etwas stutzig gemacht haben, konkret die Baufirma Hinteregger, das Konsortium Hinteregger/Alpine, die hier natürlich in einem massiven

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 313 von 402

Abgeordneter Mag. Reinhard Firlinger

Konkurrenzverhältnis gestanden ist und die an allen möglichen Großbaustellen auftritt und gegen andere ankämpft.

Es ist mir bekannt, daß dieses Konsortium oder ein Teil dieses Konsortiums, nämlich die Alpine, sehr gut im Rennen lag, beispielsweise bei der Karawanken Autobahn. Sie war angeblich – ich habe das nicht nachprüfen können – in einer ersten Runde Best- oder Billigstbieter, und erst im Zuge von Nachverhandlungen hat sich dann herausgestellt, daß es jemand anderen gibt, der hier zum Zug kommt, weil er insgesamt bessere Bedingungen aufweisen kann, nämlich dieses Konsortium, das ja dann auch beauftragt wurde.

Also hier sehe ich doch ganz klar, daß es aufgrund einer Konkurrenzsituation – und ich kenne die Bauwirtschaft sehr gut – doch zu Aktionen kommt, die teilweise recht massive Eingriffe darstellen, die sich recht dramatisch abspielen. Gerichtliche Auseinandersetzungen, Schlammschlachten, Interventionen und all diese Dinge sind da keine Seltenheit.

Was mich betroffen macht, meine sehr geehrten Damen und Herren, meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen, ist, daß es in Österreich bei Autobahnen, bei Schnellstraßen so gut wie kaum einen Bauabschnitt, so gut wie keinen Bauabschnitt gibt, der nicht irgendwann einmal zum Politikum wird. Es ist ganz egal, was man herausgreift, irgendwo ist dann dieses Politikum auf dem Tisch, und das macht mich sehr betroffen. Es ist natürlich so, daß es in der Vergangenheit eine Reihe von Skandalen gegeben hat und dieser Umstand, diese Tatbestände des Skandals, des handfesten Skandals natürlich einen idealen Nährboden für Spekulationen und für Anschuldigungen für alle zukünftigen Straßenbauprojekte darstellt, die geeignet sind, beim Steuerzahler den Eindruck zu hinterlassen, daß im Bereich des öffentlichen Straßenbaus ausschließlich Intriganten, Gauner und Pleitiers am Werk sind. Und das wird im konkreten Anlaßfall auch noch verstärkt.

Nicht eingetreten ist jedoch, daß diese Phänomene dazu geführt hätten, daß an einem System gearbeitet wird, das die Entwicklung völlig intakter, sauberer Vergabemechanismen ermöglicht, sondern das Gegenteil ist der Fall: Es tröpfelt so vor sich hin.

Herr Bundesminister! Ich erinnere mich noch gut an jene Zeit, als in Österreich insgesamt acht Sondergesellschaften am Werken waren. Man hat dann doch auch auf seiten der Regierung die Einsicht gehabt, daß es notwendig ist, diese vielen Straßenbaugesellschaften zu reduzieren, den Aufwand zu redimensionieren, aber das grundsätzliche Übel, meine Damen und Herren, das besteht weiter. Das grundsätzliche Übel ist nämlich, daß es über diese Form der Sondergesellschaften immer wieder zu Verquickungen zwischen Wirtschaft und Politik kommt. Und das ist kontraproduktiv, denn das ist auch ein Nährboden für jene Kräfte in unserem Land, die immer wieder sagen und propagieren: Stoppt den Straßenbau, denn dessen Hauptzweck liegt nicht mehr im Aufbau und in der Weiterentwicklung unserer Infrastruktur, sondern er dient ausschließlich der persönlichen Bereicherung!

Das ist der Punkt, meine Damen und Herren, der auch im Fleisch und Blut und im unangenehmen Gefühl der Bevölkerung drinnen ist. Dieser Effekt wird auch im Hinblick auf die vorliegende dringliche Anfrage erreicht, und diese Probleme werden dadurch natürlich enorm verstärkt.

Es gibt diese Schwachstellen – darüber braucht man gar nicht zu diskutieren – im Auftragswesen, im Vergabewesen. Es wird immer wieder diskutiert: Welche Variante kann man denn jetzt wirklich heranziehen? Was ist gerecht? Was ist wirklich vergleichbar? Das führt immer zu Diskussionen, solange es dieses System gibt, das ich Ihnen gerade geschildert habe und das immer Gegenstand heftiger Diskussionen war. Von einer Objektivierung des Offertwesens, Herr Bundesminister, sind wir weit, weit entfernt.

Wenn hier nicht begonnen wird, den Hebel anzusetzen, damit wir diese Mißstände abbauen – ich brauche nur die Liste herauszugreifen, die Herr Dr. Haider angefangen hat zu zitieren –, nämlich daß Personen drinsitzen, die im Wirtschaftsministerium ihren Platz haben, die in den Landesregierungen sitzen oder von diesen Ländern hineindelegiert wurden, dann, Herr Bundes-

Abgeordneter Mag. Reinhard Firlinger

minister, werden wir noch viele solcher dringlichen Anfragen hier zu behandeln haben und es wird immer diesen schalen Beigeschmack geben.

Um damit fortzufahren: Ich habe mir auch die Mühe gemacht, einmal herauszusuchen, wer da alles in den Aufsichtsgremien der zwei verbleibenden Sondergesellschaften sitzt. Herr Dr. Haider hat bereits einige genannt, und mir fallen da noch einige mehr ein. Ich hoffe, ich habe den aktuellsten Stand, denn es ändert sich ja ständig so viel. Da gibt es einen Oberrat Mag. Prachner, einen Dr. techn. Erwin Riebitsch in der ÖSAG, da gibt es einen Ministerialrat Dr. Friedrich Schwarz-Herda, einen Ministerialrat Dr. Trabold und so weiter. *(Abg. Dr. **Schwimmer:** Herr Firlinger! Was werfen Sie den Herren vor?)* Herr Kollege! Sie können sich dann noch dazu äußern. Es gibt zehn vom Betriebsrat delegierte Mitglieder. *(Abg. Dr. **Schwimmer:** Was werfen Sie den Herren vor? Was soll das?)* Bei der Alpen Straßen AG ist es nicht anders. Vorsitzender Dr. Gerold Estermann, Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten, Dr. Josef Liener, Dr. Christian Konset. *(Abg. Dr. **Schwimmer:** Was soll das? Vernaderung?)*

Was soll das?, fragen Sie. Bitte, das sind Diener ... *(Abg. Dr. **Schwimmer:** Wieso denn?)* Herr Kollege Schwimmer, das sind Unvereinbarkeiten. Die gehören abgebaut! *(Abg. Dr. **Schwimmer:** Wieso Unvereinbarkeiten?)* Doch! Natürlich! *(Abg. Dr. **Schwimmer:** Wem gehören denn die Gesellschaften? Der Republik! Das sind Vertreter der Republik! Das ist eine Vertretungsfunktion!)* Wir haben Ihnen das schon oft genug gesagt, aber hier ist der wahre Reformsatz bisher ausgeblieben, nämlich endlich diese Entkoppelung von Staat und öffentlicher Beauftragung vorzunehmen. Das ist bisher unterblieben. Das ist eine Tatsache, und da können Sie jetzt nicht herumlamentieren, Herr Kollege Schwimmer, wem die gehören oder ob die alle zu Recht drinnen sind *(Abg. Dr. **Schwimmer:** Man wird darüber reden dürfen, daß die Republik Österreich ihre Gesellschaften vertreten darf!)*, denn selbstverständlich schafft das Anlaß für Diskussionen, und Sie werden das noch erleben. *(Beifall beim Liberalen Forum.)* Wenn da nichts geschieht, dann wird meine Prophezeiung, deren Erfüllung ich Ihnen nicht wünsche, wahr werden. *(Abg. **Schwarzenberger:** In den Aufsichtsräten sollen keine Eigentümervertreter sitzen! – Abg. Dr. **Schwimmer:** Ein „liberaler" Standpunkt!)*

Ich möchte Ihnen daher sagen, was wir Ihnen vorschlagen, was wir teilweise schon vorgeschlagen haben, und wir werden nicht müde werden, Ihnen das immer wieder zu sagen. Verändern Sie die Aufsichtsgremien, die Entscheidungsgremien im öffentlichen Straßenbau, in einem ersten Schritt dahin gehend, daß sie personell völlig neu durchstrukturiert werden. Ich stelle mir vor – meine Fraktion teilt sicher meine Ansicht –, daß in diese Aufsichtsgremien nicht die Ministerialbeamten delegiert werden müssen, sondern daß es sich um Gutachter handeln muß, daß Universitätsprofessoren dort einen Platz haben, Rechtsanwälte, die dann natürlich nicht von den Ländern delegiert sein dürfen, Steuerberater, Wirtschaftsprüfer und daß diese Aufsichtsgremien natürlich auch weiterhin der uneingeschränkten Kontrolle durch den Rechnungshof unterliegen müssen, denn es handelt sich ja weiterhin auch um öffentliche Beauftragungen, selbst dann, wenn eines Tages vielleicht auch ein privates Konzessionsmodell zur Aufrechterhaltung der Infrastruktur und zu deren Ausbau ermöglicht wird.

Der zweite Schritt muß daher meiner Meinung nach eben in diese Richtung führen, daß es dann auch tatsächlich zu den privaten Konzessionsmodellen kommt. Herr Bundesminister, Sie haben das ja schon verschiedene Male angetönt, nur haben Sie es bisher leider Gottes verabsäumt, ins Detail zu gehen und konkrete Vorschläge auf den Tisch zu legen. Sie sollten sich dann, wenn die Vorschläge tatsächlich kommen, auch beeilen, etwas genauer zu präzisieren und nicht so zu handeln wie zuletzt, als es im großkoalitionären Hickhack darum ging, wie und wann und unter welchen Begleitumständen die Generalmaut in Österreich eingeführt werden soll. Das war wirklich ein ziemliches Theater, es war ein jämmerliches Schauspiel, das sich da vor den Augen der Öffentlichkeit zugetragen hat.

Die zweite Sache ist natürlich die, daß es gelingen muß, alle Hebel und alle Bewegungsmechanismen einzusetzen, um durch geeignete Maßnahmen Bauwirtschaft und Politik auseinanderzuhalten, damit wir dann auch ganz klar auseinanderhalten können, was ein echter Skandal ist, wo sich ein echter, berechtigter Vorwurf abzeichnet – in dieser Sache scheint es der Fall zu sein – und wo es einen Scheinskandal gibt. Im gegenständlichen Fall scheinen mir die

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 315 von 402

Abgeordneter Mag. Reinhard Firlinger

Vorwürfe doch gravierender Natur zu sein, und meine Fraktion wird daher der Einsetzung eines Untersuchungsausschusses auch zustimmen.

An Sie, geschätzter Herr Bundesminister, darf ich aber die Bitte äußern, unsere Aufforderungen für die Reformen wirklich ernst zu nehmen und den längst überfälligen Reformprozeß auf dem Sektor des öffentlichen Straßenbaus in die Tat umzusetzen. Anstatt nur Ankündigungen zu machen, haben endlich konkrete Maßnahmen einzusetzen, denn dieser Zustand, wie wir ihn Jahr für Jahr hier im Parlament behandeln, kann nicht so weitergehen. Was gefragt ist, sind Lösungen und nicht Ankündigungen.

In diesem Sinne bitte ich Sie um Ihre konstruktiven Beiträge und hoffe, daß auch das Liberale Forum bei Ihren Vorstellungen entsprechend Gehör finden wird. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
13.33

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Karl Schweitzer. – Herr Abgeordneter, ich erteile es Ihnen.

13.33
Abgeordneter Mag. Karl Schweitzer (Freiheitliche): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Selten war ich so einverstanden mit Wortmeldungen meiner beiden Vorredner Firlinger und Renoldner wie heute. Umso weniger war ich natürlich einverstanden mit dem, was von Kollegen Schwimmer und von Kollegen Eder gekommen ist. *(Abg. Dr. **Schwimmer:** Anzunehmen!)* Ich habe einiges dazu zu sagen, Herr Kollege Schwimmer, zum Beispiel zum heutigen Klubdirektor Dr. Moser.

Dieser wurde vom Land Kärnten in den Aufsichtsrat der Tauern Autobahn AG entsandt und hat den Rechnungshof auf Mängel, die es im Zusammenhang mit der Errichtung dieser Tauern Autobahn gegeben hat, aufmerksam gemacht. Schlußendlich wurde er auch durch die Untersuchungen, die vom Rechnungshof angestellt wurden, entsprechend bestätigt.

Herr Kollege Eder! Sie fordern einen Untersuchungsausschuß betreffend Vorgänge im Bereich Karawanken Autobahn. Ich kann Ihnen sagen: Es gibt aus der Zeit vor der Sommerpause einen gleichlautenden Antrag der Abgeordneten Rosenstingl, Dolinschek, die genau das gleiche wollen. Sie wollen die Vorwürfe rund um den Bau der Karawanken Autobahn untersuchen. – Haben Sie diesem Antrag zugestimmt? *(Abg. Dr. **Ofner:** Der Eder nicht!)* Herr Kollege Eder! Warum haben Sie diesem Antrag nicht zugestimmt? Heute aber kommen Sie heraus und fordern wieder die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich sage Ihnen: Wir werden Ihnen heute noch einmal die Gelegenheit geben, diesem Antrag zuzustimmen, so wie Sie es gefordert haben und so wie es der Kollege Leikam und viele andere gefordert haben. *(Abg. **Leikam:** Das stimmt nicht! Ich habe nichts gefordert!)* Wir werden eine satte Mehrheit bekommen, meine Damen und Herren. *(Abg. **Eder:** Ich habe gefordert, daß alles überprüft werden soll!)*

Nun zu den Straßenerhaltungskosten. Herr Kollege Eder, der Vergleich der Straßenerhaltungskosten zwischen Bundesstraßenverwaltung und Sondergesellschaften zeigt eindeutig, daß die Erhaltung eines Fahrstreifens von einem Kilometer Länge bei Autobahnen durch die Bundesstraßenverwaltung Österreichs im Durchschnitt 227 000 S kostet *(Abg. Dr. **Khol:** Er kann lesen! Schweitzer kann lesen!)* und bei den Sondergesellschaften der doppelte Betrag dafür aufgebracht werden muß. Das zeigt einmal mehr klar und deutlich, daß unsere Forderung nach Auflösung dieser Gesellschaften berechtigt ist, und wir würden Sie gerne einladen, auch dieser Forderung näherzutreten. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Es gibt eine Studie zur betrieblichen Erhaltung des hochrangigen Straßennetzes, aus der ich zitiere: Die Auftragsverwaltungen arbeiten objektiv wirtschaftlicher als die Sondergesellschaften, wobei das Potential noch nicht ausgeschöpft ist. Das heißt, bei Übernahme des gesamten hochrangigen Straßennetzes durch die Auftragsverwaltungen würde auch der Vorteil für den Bund

Abgeordneter Mag. Karl Schweitzer

am größten sein. Außerdem könnten teure Parallelorganisationen eingespart werden. *(Abg. **Eder:** Mehr Bürokratie!)*

Es gibt ein Beispiel, Herr Kollege Eder, und das möchte ich Ihnen auch noch zur Kenntnis bringen: Unter der Verantwortung eines Landeshauptmannes Haider hat man das in die Realität umgesetzt, und das Land Kärnten hat 100 Millionen Schilling pro Jahr eingespart. Unter Landeshauptmann Haider! *(Ironische Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.)* – Weil Sie vom Wirtschaften und von Wirtschaftskompetenz reden und Herr Kollege Schwimmer das Ganze auch immer wieder angesprochen hat. *(Abg. **Leikam:** Da lachst du aber selber, Schweitzer! – Abg. Dr. **Khol:** Die Märchenstunde ist vorbei! – Abg. Dr. **Schwimmer:** Ein „Schweitzer" Volksmärchen! – Heiterkeit bei ÖVP und SPÖ.)*

Nun, Herr Kollege Schwimmer, noch einmal zu Ihrem Minister Schüssel, dem jetzigen Parteivorsitzenden. *(Abg. Dr. **Khol:** Vizekanzler! Außenminister! Sehr guter Mann!)* Vizekanzler, Außenminister. Nichtsdestotrotz entnehme ich dem Protokoll vom 6. Oktober 1992, daß ein Herr Freudenreich sagt: Aufgrund der Weisung des Ministers ist diese Verbreiterung erfolgt. Herr Schragl verweist sogar auf den Auftrag des Ministers, Herr Kollege Schwimmer. Wie ist denn das zu verstehen?

Eine Aufsichtsratssitzung später heißt es: Mit den Bauarbeiten wurde Ende Juli begonnen. Gemäß Weisung des Ministers wurde die gewünschte Querschnittsverbreiterung berücksichtigt. Also mehrfach festgestellt im ... *(Abg. Dr. **Khol:** Eine Weisung ist ja nichts Rechtswidriges! Das ist in der Verfassung vorgesehen! Das steht in der Verfassung!)* Aber da wären doch noch irgendwelche Verfahren vonnöten gewesen, Herr Kollege. Das war zudem eine Weisung, die schlußendlich unter dem Strich 100 Millionen Schilling an Mehrkosten gebracht hat. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Dr. **Khol:** Das Weisungsrecht steht in der Verfassung!)*

Herr Kollege Khol! Auch ein Faktum: Die Erteilung des Zuschlages auf das Angebot der Firma HABAU ist im Widerspruch zur VOÖB erfolgt. Weiters stellt die Vergabe-Kontrollkommission fest, daß durch Nichteinhaltung der Ausschreibungsbedingungen die Vergabe aus prinzipiellen Gründen in der Form nicht hätte erfolgen dürfen. – Sie werden dem nicht sagen, wann er leiser drehen soll, Herr Kollege Khol, das wird schon er selbst bestimmen. – Tatsache ist, daß eine viertgereihte Firma zum Zug gekommen ist. *(Abg. **Kiss:** Das ist ein Beispiel, das du gerade gebracht hast!)*

Jetzt, Herr Kollege Kiss, schauen wir uns einmal die Rolle der Burgenländischen Landesregierung in diesem Zusammenhang an. *(Abg. **Kiss:** Ja!)* Die Burgenländische Landesregierung schreibt, bei der Firma HABAU liegen nachstehende Ausscheidungsgründe vor:

Erstens: Die Einwendungen, welche diese Unternehmung in ihrem Begleitschreiben, datiert vom 24. April 1992, und dem Angebot beiliegend vorbringt, stehen – ich zitiere aus einem Schreiben der Burgenländischen Landesregierung – im eklatanten Widerspruch zu den Ausschreibungsbedingungen. Im eklatanten Widerspruch! Das stellt die Burgenländische Landesregierung fest.

Sie schreibt weiter: Die nachgereichten Schreiben vom 15. Mai 1992, hieramts eingelangt am 18. Mai 1992 sowie am 25. Mai 1992, könnten nicht akzeptiert werden, da dies eine nachträgliche Änderung des Begleitschreibens zum Angebot darstellt. So schreibt die Burgenländische Landesregierung.

Ebenso ein Begleitschreiben vom 24. April 1992. Der generelle Nachlaß von 2,5 Prozent über sämtliche Leistungen bei Verwendung von ungarischem Hilfspersonal ist nicht anzuerkennen, da gemäß den Ausschreibebedingungen Preisnachlässe in der hier vorgesehenen Zeile ... eingetragen sind.

Drittens: Außerdem hat der Bieter bei seinem Variantenangebot nur den Einheitspreis ausgewiesen und keine Aufschlüsselung von Lohn- und sonstigen Kosten durchgeführt, obwohl dies gemäß den Ausschreibungsbedingungen B1, Seite 10, Alternativangebote, und der VOÖB zwingend vorgeschrieben ist. – So weit, so gut.

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 317 von 402

Abgeordneter Mag. Karl Schweitzer

Die Burgenländische Landesregierung begründet, warum die Firma HABAU endgültig ausgeschieden ist. Und siehe da! Kurze Zeit später schreibt die gleiche Burgenländische Landesregierung: Unter Bezugnahme auf die Aufsichtsratsitzung vom 24. Juni 1992 der ASAG und nach Aufforderung durch die ASAG hat das Amt der Burgenländischen Landesregierung eine nochmalige Angebotsprüfung, insbesondere des Angebotes der Firma HABAU und der im Zusammenhang damit stehenden Varianten, durchgeführt. In diesem Schreiben *(Abg. Dr. **Haider:** Ist schon eigenartig!)* – eigenartig ist ein sehr schwacher Ausdruck dafür, wenn ich das bemerken darf –, in diesem Schreiben wird der Vergabevorschlag vom 2. Juni 1992 hinsichtlich des Bieters HABAU revidiert. So schreibt das Amt der Burgenländischen Landesregierung.

Die nunmehrige – das ist jetzt lustig! – Auffassung zum Begleitschreiben der Firma HABAU ist, daß sich dieser Vorbehalt auf den Amtsentwurf bezieht *(Zwischenrufe bei der ÖVP)*, hingegen die Ausscheidungsgründe für die Variante aus diesem Titel nicht mehr zu halten sind.

Meine Damen und Herren! Soweit einmal das Theater rund um eine Auftragsvergabe, bei der es doch um beträchtliche Summen gegangen ist und bezüglich der eine Burgenländische Landesregierung einfach auf Zuruf – auf Zuruf! – reagiert und danach aber genau das Gegenteil von dem tut, was sie vorher klar und deutlich als nicht akzeptabel erkannt hat. Auf einmal befürwortet sie die Auftragsvergabe, die sie vorher aus drei klaren, sachlichen Gründen abgelehnt hat.

Meine Damen und Herren! Wo liegen die Gründe für diese Ungereimtheiten? Ist das tatsächlich deshalb passiert, weil die Firma Teerag-Astag dadurch ohne Ausschreibung zu einem Großauftrag gekommen ist? Ist es wirklich deshalb passiert, weil dann die ÖVP- Favoritin HABAU als Viertbieter zum Auftrag gekommen ist? Ist das wirklich so? Solche Vorwürfe können wir ja nicht stehen lassen, die müssen wir noch untersuchen. Ich glaube, darüber werden wir wohl noch ausführlich bei der Debatte rund um den Untersuchungsausschuß reden müssen.

Es kann sich doch ein Kanzlerkandidat nicht vorwerfen lassen, daß das alles unter seiner Verantwortung gelaufen ist, und daß er selbst durch eine Weisung für Mehrkosten von 100 Millionen Schilling gesorgt hat und dadurch einem Viertbieter dann unter „Zurechtbiegen" aller Vorschriften den Auftrag hat zukommen lassen.

Ich wage es nicht, mir vorzustellen, diese Vorgänge wären nicht unter schwarz-roten Vorzeichen über die Bühne gegangen! *(Abg. **Aumayr:** Undenkbar!)* Ich wage es nicht, mir vorzustellen, diese Vorgänge wären womöglich in Kärnten unter Landeshauptmann Haider in dieser Form über die Bühne gegangen. Ich brauche das nicht auszumalen, was sich in der Kärntner Medienlandschaft abgespielt hätte, hätte es hier andere Vorzeichen als rot-schwarze gegeben. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine Damen und Herren! Dieses Messen mit zweierlei Maß sind wir ja schon längst gewohnt! Bei Ihnen ist alles in Ordnung, auch wenn die Fakten ganz anders sind. Sie sind ja Meister im Verniedlichen und im Unter-den-Teppich-Kehren, solange Sie davon betroffen sind! In dieser Hinsicht haben Sie es wirklich bis zur Meisterschaft gebracht! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Obwohl es eindeutige Feststellungen im Bericht der Vergabe-Kontrollkommission gibt und diesbezüglich klare Zitate vom Bundesobmann der Freiheitlichen vorgebracht wurden, was es an Ungereimtheiten gibt, die auch in den diversen Vorstandssitzungen andiskutiert wurden, fiel offensichtlich alles irgendwo auf fruchtbaren Boden.

Trotz bemerkenswerter Kehrtwendung der Burgenländischen Landesregierung, die man nicht außer acht lassen sollte, trotz der Ausschaltung des Aufsichtsrates bei diesem Zusatzauftrag in einer Dimension von rund 100 Millionen Schilling, will hier offensichtlich niemand etwas Unrechtes sehen. – Meine Damen und Herren! Mir fehlen weitere Worte! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
13.45

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Franz Steindl. – Herr Abgeordneter, ich erteile Ihnen das Wort.

Abgeordneter Mag. Franz Steindl

13.45

Abgeordneter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Wenn man diesen Reden aufmerksam zugehört hat, dann kann man letztendlich nur ein Resümee daraus ziehen: Ihnen von den Freiheitlichen, von den Liberalen und von den Grünen tut der politische Aufstieg des Vizekanzlers Minister Schüssel sehr, sehr weh. *(Abg. Dr. **Khol:** Das ist es! – Beifall bei der ÖVP.)* Das ist auf den Punkt gebracht das Resümee. *(Abg. Dr. **Brauneder:** Bürgermeister! Bleib ernst!)*

Ich frage Sie alle, die sich vorher zu Wort gemeldet haben: Haben Sie die Situation an der B 10 im Burgenland gekannt? Haben Sie sie gekannt? *(Weitere Zwischenrufe bei den Freiheitlichen.)* Die Antwort ist: Nein.

Ich komme aus dem Nordburgenland. Ich kenne die Situation an der B 10, und ich habe sie gekannt, bevor die A 4 gebaut wurde. Es herrschten unzumutbare Belastungen: Die Kinder konnten die Straßen nicht überqueren *(Abg. Dr. **Khol:** Völlig richtig!)*, weil permanent der Verkehr, sowohl PKWs als auch LKWs, durch die Straßen dieser Gemeinden zog. *(Abg. Dr. **Khol:** Die sind den Grünen gleich!)*

Seit 1989 hat sich diese Belastung weitestgehend erhöht. Es gibt Verkehrssteigerungen im PKW-Verkehr seit 1989 von 1,2 Millionen auf 3,7 Millionen PKW pro Jahr oder Steigerungen im LKW-Verkehr von 100 000 auf 171 000 LKW pro Jahr. Die A 4 war daher notwendig.

Ich zitiere aus der APA aus dem Jahre 1994: Für die Bewohner der Gemeinden an der B 10 (Parndorf, Neudorf, Gattendorf, Zurndorf und Nickelsdorf) sowie an der B 51 (Neusiedl am See, Weiden und Gols) beginnt am 28. Oktober 1994 eine neue Zeitrechnung. An diesem Tag wird das letzte Teilstück der Ost Autobahn dem Verkehr übergeben. Damit werden die Ortsdurchfahrten, in denen sich der Verkehr als Folge der Ostöffnung in wenigen Jahren verzehnfacht hat, entlastet. Ich kann Ihnen auch aus der „Presse" zitieren: Dieses Teilstück war für die burgenländische Verkehrssituation einfach notwendig.

Es war zum Zeitpunkt der Planung nicht bekannt, wie sich der Verkehr in Richtung ungarische Grenze entwickeln wird. Er nimmt nach wie vor zu.

Wenn Abgeordneter Rosenstingl behauptet, daß hier das Geld aus dem Fenster geworfen wurde, weil die Autobahn um dieses Stück erweitert wurde, dann muß man die burgenländische Bevölkerung darüber auch informieren. Denn diese Erweiterung war letztendlich notwendig, damit auch eine gewisse Verkehrssicherheit gegeben ist. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich kann Ihnen einige Beispiele zitieren: In den „Salzburger Nachrichten" vom 11. Februar 1992 wurde zum Beispiel kritisiert, daß eine Autobahn nur dreispurig befahrbar war. Ich zitiere: Das Unglück ereignete sich im Gemeindegebiet von Ilz in der Steiermark, genau an jener Stelle, wo die seit Jahren heftig kritisierte Sparautobahn – dort sind die Fahrstreifen nur durch eine doppelte Sperrlinie getrennt – in den Vollausbau übergeht. Das heißt, es war schon notwendig, daß diese Fahrbahn um drei Meter verbreitert wird. Projekte wie dieses haben gezeigt, daß die Folgen eines Nichtausbaus Staus und Unfälle sind.

Es lag – wie heute schon des öfteren gesagt wurde – eine Aufforderung des Verkehrsministeriums vor. Weiters lag es im Interesse der burgenländischen Bevölkerung, daß die Autobahn erweitert wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! So wie der Schelm denkt, ist er. Die Vorwürfe der Freiheitlichen stehen bei genauer Betrachtung unter dem Motto: Irgend etwas wird schon hängenbleiben. Ich habe das als Bürgermeister in meiner Heimatgemeinde selbst erlebt, als mich Rauter „angeschüttet" hat. Unter dem Motto: Irgend etwas wird schon hängenbleiben! Man versucht das jetzt auch bei Vizekanzler Schüssel zu machen. Das sind Halbwahrheiten und Unterstellungen, und mit diesen Vorwürfen gehört aufgeräumt! *(Beifall bei der ÖVP. – Zwischenruf des Abg. Dr. **Ofner.**)*

Abgeordneter Mag. Franz Steindl

In dieser dringlichen Anfrage wird behauptet, daß entgegen der klaren Stellungnahme der Burgenländischen Landesregierung diese Firma beauftragt wurde. Tatsache ist, daß es mehrere ergänzende Stellungnahmen gegeben hat und daß die Vergabe in Übereinstimmung mit der Empfehlung der Burgenländischen Landesregierung erfolgte.

Zweite Halbwahrheit: Sie schreiben in Ihrer dringlichen Anfrage: Es wurden Scheingespräche mit der Firma Hinteregger/Alpine geführt. Es wurden tatsächlich Gespräche geführt, aber diese waren Aufklärungsgespräche, und zwar Aufklärungsgespräche im Sinne der Vergabeordnung, die sehr wohl kommissionell geführt wurden.

Sie hinterfragen in einer Art Unterstellung, welche Leistungen an welche Personen oder Organisationen erfolgten. Ich kann Ihnen nur folgendes sagen: Ich war drei Jahre lang Landesgeschäftsführer der ÖVP-Burgenland, und ich kann mit ruhigem Gewissen sagen: Kein einziger Groschen ging an die ÖVP. Sie versuchen Vizekanzler Schüssel Willkür zu unterstellen – mittels Weisung. *(Abg. Mag. **Stadler:** Legen Sie die Hand nicht ins Feuer, sonst verbrennen Sie sich!)* Tatsächlich – das hat auch Bundesminister Ditz schon gesagt – gab es keine Weisung in diesem Zusammenhang. Man könnte mit diesen Anschuldigungen und Halbwahrheiten fortsetzen. Das sind rein persönliche Unterstellungen, die Sie hier vortragen und die Sie nicht belegen können. Ich könnte diese Vorwürfe noch beliebig weiterführen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Firlinger! Sie sind auf die Beamten losgegangen. Ich kenne zwar Ihr Programm, das Programm des Liberalen Forums, zuwenig, aber ich frage mich, ob es in diesem verboten ist, daß Eigentümervertreter im Aufsichtsrat sitzen. Wer sonst soll denn dort sitzen? Das ist ja eine Selbstverständlichkeit!

Herr Renoldner ist leider nicht mehr da. Er gibt seine Wortmeldung ab, wie das so oft bei den Grünen üblich ist, und dann verschwindet er. Die Debatte ist ihnen nichts wert, purer Aktionismus. Ich lade ihn ein, ins Burgenland zu fahren *(Abg. **Kiss:** So ist es!)* und nicht nur mit den Vertretern der Bürgerinitiativen zu sprechen, sondern auch mit der Bevölkerung. Ich habe immer das Gefühl, ihr habt das Ohr nicht am Volk, sondern irgendwo anders, aber sicher nicht am Volk. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es geht auch der Freiheitlichen Partei nur um Skandalisierung, um Eifersüchteleien und um Unterstellungen. *(Abg. Dr. **Partik-Pablé:** Das glauben Sie doch selber nicht!)* Frau Abgeordnete! Es geht nur um Unterstellungen. Sie wollen hier weismachen, daß es nur eine Sauberpartei gebe, nämlich die Freiheitliche Partei. Ich kann Ihnen nur sagen: Kümmern Sie sich in Ihren eigenen Reihen darum, daß saubergemacht wird, kümmern Sie sich um die eigene Glaubwürdigkeit! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Was sich im Burgenland bei den Freiheitlichen in den letzten Tagen aufgetan hat, das ist aufklärungsbedürftig. *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. Dr. **Khol:** Sozialfonds!)* Bei diesem ominösen Sozialfonds wird vorgetäuscht *(Abg. Dr. **Khol:** Wo sich der Rauter das Geld rausholt!)*, arbeitsloses Einkommen werde auf ein Konto bezahlt, und in Wirklichkeit wird über drei Ecken versucht, sich zu bereichern. *(Abg. Dr. **Khol:** Schweitzer – Südbüro!)* Es sind genannt worden: Herr Rauter, Herr Karl Schweitzer, der hier oben sitzt und jetzt von nichts eine Ahnung hat, Herr Abgeordneter Salzl und Herr Abgeordneter Nicka.

Ich zitiere, Herr Abgeordneter Schweitzer, aus dem heutigen „Kurier“ *(Abg. Dr. **Khol:** 4 000 S monatlich!)*: Die Gelder – so der ständige F-Tenor – seien für soziale Härtefälle gedacht. Weiters schreibt der „Kurier“: Nun aber tauchte eine Aktennotiz vom 15. August 1991 auf. *(Abg. **Kiss:** Wer hat das geschrieben?)* Da setzt Wolfgang Rauter fest *(Abg. Dr. **Khol:** Wer ist Rauter?)* – das ist der Landesparteiobmann der Freiheitlichen *(Abg. **Schwarzenberger:** Welcher Partei gehört er an?)* –, wer wieviel von den Parteigeldern zu bekommen hat. *(Abg. Dr. **Khol:** Von welcher Partei?)* Von den Freiheitlichen! *(Abg. Dr. **Khol:** Von welcher Partei?)* Von diesem Konto sind bis zum 15. jedes Monats 25 000 S auf das Sonderkonto der FPÖ zu überweisen *(Abg. **Murauer:** Wieviel?)* – 25 000 S jedes Monat –, weitere 6 000 S an Rauter *(Abg. Dr. **Partik-Pablé:** Sie zitieren etwas, was bestritten wird, er hat eine Klage eingebracht!)* – das ist seine eigenhändige Aktennotiz –, 4 000 S an Eduard Nicka, 4 000 S an Stefan Salzl und 4 000 S

Abgeordneter Mag. Franz Steindl

an Karl Schweitzer *(Abg. Dr. **Khol:** An wen? – Abg. Dr. **Schwimmer:** Der Schweitzer!)*, wobei der Betrag für Schweitzer für das Südbüro zweckgewidmet ist.

Dann geht es weiter: Nationalrat Schweitzer protestierte, nie habe er Geld genommen. *(Abg. **Haigermoser:** Steindl, geh raus aus dem Glashaus!)* An das Oberwarter Büro gingen aber laut Buchhaltung der Freiheitlichen 152 087,50 S, und sein Kollege Salzl nennt die monatlichen 4 000 S eine ratenweise Rückerstattung für Parteiausgaben. *(Abg. Dr. **Khol:** Die Saubermänner der Nation! Jetzt stehen sie da!)* Ja, das ist die Haltung der Sauberpartei der Freiheitlichen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich möchte noch ergänzen: Herr Dr. Rauter antwortete gestern in einem ORF-Interview auf die Frage: Der Sozialtopf der FPÖ als Mittel der Zwischenfinanzierung der Partei?„: Wenn Sie es so wollen, kann man es so bezeichnen. *(Aha-Rufe bei der ÖVP.)* – Das ist die Aufdeckerpartei, die Freiheitliche Partei! Sie versucht etwas, das schon Jahre zurückliegt, zu skandalisieren, und kann in ihren eigenen Reihen nicht saubermachen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Räumen Sie daher dort auf, wo aufzuräumen ist, und hören Sie auf, pausenlos Schmutzkübel auf andere zu schütten, damit sind Sie nämlich unglaubwürdig! *(Beifall bei der ÖVP.)*
13.58

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Mag. Karl Schweitzer gemeldet. Herr Abgeordneter! Ich mache Sie ausdrücklich auf die Beschränkungen der Geschäftsordnung aufmerksam. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

13.58
Abgeordneter Mag. Karl Schweitzer (Freiheitliche): Herr Präsident! Herr Minister! Hören Sie zu, damit Sie nicht noch einmal die Unwahrheit erzählen. Herr Kollege Steindl hat in seiner Rede behauptet, ich hätte mich persönlich bereichert. *(Abg. **Wurmitzer:** Das hat er nicht behauptet!)*

Ich weise – Herr Kollege Steindl, hören Sie jetzt gut zu – diese Behauptung entschieden zurück und stelle fest *(Abg. Mag. **Kukacka:** Er hat nur zitiert, nicht behauptet!)*, daß ich freiwillig aufgrund eines parteiinternen Beschlusses mein sogenanntes arbeitsloses Einkommen von Beginn an auf ein Konto in Eisenstadt überwiesen habe. *(Abg. **Wurmitzer:** Warum verzichtest du nicht?)* Weil ich nicht verzichten kann, das wissen Sie. Fragen Sie doch den Kollegen Kiss! *(Abg. Dr. **Khol:** Wo ist die Berichtigung? Präsidium!)*

Wahr ist, daß ich – im Gegensatz zu dieser Behauptung – dieses Geld monatlich überwiesen habe und daß keine Rücküberweisung, nicht einmal in der kolportierten Höhe von 4 000 S monatlich, erfolgt ist.

Wahr ist aber, daß ein Parteibüro, auch wenn es im Süden des Landes liegt, die laufenden Kosten zu bezahlen hat. Und daß das die Landespartei tun muß, liegt ja wohl auf der Hand. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
14.00

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zu einer persönlichen Erwiderung hat sich Herr Abgeordneter Franz Steindl gemeldet. – Herr Abgeordneter! Ich mache Sie ebenfalls ausdrücklich auf die Beschränkungen der Geschäftsordnung aufmerksam.

14.00
Abgeordneter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Herr Abgeordneter Schweitzer, so nervös habe ich Sie schon lange nicht gesehen. *(Abg. **Haigermoser:** Na bitte!)* Ich darf Sie berichtigen: Ich habe das nicht behauptet, sondern ich habe den Lokalteil des „Kurier“ zitiert. *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. Dr. **Haider:** Dann ist aber der Schüssel zum Einsperren, lieber Freund!)*
14.00

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hans Schöll. – Herr Abgeordneter! Sie haben das Wort! *(Abg. Dr. **Khol:** Das Haus ist voll Pharisäer! Den Splitter im Auge, den Balken aber nicht sehen!)*

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 321 von 402

Abgeordneter Hans Schöll

14.01

Abgeordneter Hans Schöll (Freiheitliche): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Minister! Geschätzte Damen und Herren! Herr Kollege Steindl, ich kann mir schon vorstellen, daß Sie burgenländische Dinge, vor allem dann, wenn Sie irgend etwas von den Freiheitlichen hören, besonders bewegen, aber Sie sind ja auch Bürgermeister. Ich frage Sie jetzt: Wie handhaben Sie es als Bürgermeister in Ihrer Gemeinde bei Ausschreibungen? – Bevorzugen Sie dort auch den Viertbieter, oder nehmen Sie vielleicht doch den Bestbieter? *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Wenn Sie nämlich den Viertbieter nehmen *(Abg. Mag.* ***Steindl:*** *So sehe ich, daß Sie sich nicht auskennen!)*, dann werden Sie die längste Zeit Bürgermeister gewesen sein, dann wird man Sie sicherlich bald abwählen. Uns werfen Sie hier aber vor, dem Wirtschaftsminister dürfe man nicht unterstellen, daß er sich korrekt an die Vergaberichtlinien hält.

Kollege Eder hat von einem skurrilen Szenario gesprochen. Ich verstehe eines nicht, Herr Kollege – vielleicht ist es die späte Liebe im Herbst, die Sie zum Herr Vizekanzler entwickeln –: Ich kenne keine Bestimmung der Geschäftsordnung, die den Herrn Vizekanzler, den früheren Wirtschaftsminister, daran hindert, hier auf der Regierungsbank Platz zu nehmen. Also insofern braucht er uns nicht leid zu tun, er hätte die Gelegenheit, hier mitzuwirken. Offenbar bewegt ihn das aber nicht sonderlich.

Sie fragen heute: Warum hat die Firma Hinteregger/Alpine erst im Jahre 1995 eine Klage eingebracht? – Erstens glaube ich, liegt es bei der Firma selbst, und zweitens, wenn Sie glauben, daß da irgendjemand irgendwo mitgemischt hätte oder mitmischen würde, dann bitte ich Sie, dem von uns angeregten Untersuchungsausschuß endlich zuzustimmen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Mit den Hubschrauberflügen unseres Parteiobmannes kann man nicht vom Thema ablenken. Er hat ohnedies gesagt, daß er alles bezahlt hat. Da ist alles in Ordnung, Herr Kollege Eder, was wir aber hinsichtlich des Straßenbaus nicht unbedingt sagen können. Da bleiben wir schon bei unserer Feststellung, daß es sich um krasse Unregelmäßigkeiten handelt. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Herr Kollege Dr. Schwimmer hat davon gesprochen, daß diese Verbreiterung lebenswichtig ist. Vielleicht ist sie lebenswichtig, das mag okay sein. Aber das kann doch nicht dazu führen, daß man plötzlich alle Spielregeln des wirtschaftlichen Lebens vernachlässigt, daß man keine Ausschreibungen mehr macht, daß man die Vergabeordnung negiert. All das, was in der Wirtschaft gilt, muß doch auch für den Staat weiterhin Geltung haben. – Das meinen wir Freiheitlichen dazu.

Ich bin schon sehr erstaunt darüber, daß Sie in dieser wichtigen Angelegenheit keinen Untersuchungsausschuß wünschen. Auf der einen Seite haben wir einen schwarzen Vizekanzler, früher Wirtschaftsminister, auf der anderen Seite haben wir die rote Landesregierung. Wir haben eine schwarze HABAU, und wir haben eine rote Teerag-Astag. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Daß es da ständig zu Freunderlwirtschaften kommt, dagegen haben wir Freiheitlichen etwas. Daher geht auch unser Antrag in Richtung Einsetzung eines Untersuchungsausschusses. Wir werden uns genau anschauen, ob Sie das, was Sie da gefordert haben und was Ihnen nicht klar ist, dann nicht vielleicht doch untersucht haben wollen, Herr Kollege Eder!

Dringlich, abgesehen von den Argumenten, die heute schon von den Liberalen und Grünen gebracht wurden, ist diese Anfrage auf alle Fälle, denn hier geht es um Steuergelder, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Wir haben auf der einen Seite ein Sparpaket, das nicht greift, ein 50-Milliarden-Schilling-Loch im Budget – vielleicht ist es noch höher; das wissen wir alle nicht –, auf der anderen Seite gibt es die Möglichkeit von lockeren Vergaben und Verschleuderung von Steuergeld. Das ist das Dringliche aus wirtschaftlicher Sicht. Derzeit befindet sich diese Angelegenheit im Abrechnungs-

Abgeordneter Hans Schöll

stadium, wir werden erst sehen, ob es bei dieser heute hier ausgeführten Dimension überhaupt bleibt.

Es gibt in letzter Zeit offenbar kaum noch einen Autobahnbau oder einen Straßenbau ohne skandalöse Begleitmusik. *(Abg. **Schwarzenberger:** Vor allem Karawanken!)* Das war bei der Pyhrn Autobahn so – Herr Kollege, Sie erinnern sich vielleicht noch daran –, das ist aber auch schon Praxis und Gewohnheit bei der Planung der Bundesstraßentrassen geworden, wie im Rechnungshofbericht über das Verwaltungsjahr 1993 steht, den wir bald diskutieren werden.

So dauert zum Beispiel die Planung des Bauvorhabens B 146 Stainach – Liezen fast 25 Jahre lang und die Umfahrung Wels in etwa auch 25 Jahre. Hunderte Millionen ungenützte Planungskosten, Verschleuderungen von Steuergeld, Weisungen auch vom damaligen Wirtschaftsminister, Bautenminister Schüssel, Weisungen vom Exbundesminister und Bautenminister Robert Graf. Wie ein roter Faden ziehen sich die Verwirrungen bei den jeweiligen Landesregierungen durch. *(Abg. **Parnigoni:** Das ist ein schwarzer Faden, kein roter!)*

Aber es gibt immer noch das Begleitbild: Firmenbegünstigungen, ungerechtfertigte Weisungen, Schwierigkeiten bei der Zusammenarbeit von Behörden, Vergeudung von Steuergeld. Das zieht sich wie ein roter Faden durch den gesamten Straßenbau, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei Abgeordneten der Freiheitlichen.)*

Auch durch die Reduktion der Zahl der Straßenbau-Sondergesellschaften von sechs auf zwei konnte keine wirksamen Einsparungen getroffen werden. Die Vorredner unserer Fraktion haben sich damit schon ausführlich beschäftigt und vor allem festgehalten, daß bei der Erhaltung und den Betriebskosten wesentlich günstiger gearbeitet werden könnte, daß da Hunderte Millionen im Jahr eingespart werden könnten. Diese Hunderte Millionen pro Jahr würden wir heute dringend brauchen, um Steuererhöhungen für unsere Mitbürger zu vermeiden. – Das ist ein Skandal, geschätzte Damen und Herren! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich weiß schon, Herr Wirtschaftsminister Ditz, der sich jetzt so angeregt unterhält, wird immer wieder beteuern, daß das meiste ja nicht in seiner Ära war. Das betrifft ihn eigentlich nicht. Aber Bundesminister Ditz ist seit vielen Jahren Mitglied der Bundesregierung und vor allem im Bereich der Finanzen tätig! Und um Finanzen, geschätzter Herr Bundesminister, geht es auch heute hier: um fehlende Finanzen und Vergeudungen im Straßenbau.

Selbstverständlich liegt ein Teil der Verantwortung beim früheren Bundesminister und heutigen Vizekanzler Schüssel, der ja noch vieles mehr zu verantworten hat. Ich bringe einiges in Erinnerung: die fehlenden Brandschutzvorkehrungen beim damaligen Brand in der Hofburg und das Planungschaos – Sie können sich jeden Tag davon überzeugen – im Schloß Schönbrunn, in dem die Finalisierung der Renovierungsarbeiten nicht absehbar ist und bei dem ihm die Kosten entgleiten und nahezu explodieren.

Die gestrige Fremdenverkehrsdebattte hat die triste Situation der österreichischen Wirtschaft aufgezeigt. Mag sein, Herr Bundesminister Ditz, daß Sie allmählich etwas überfordert sind oder daß Ihnen das Ressort zu groß geworden ist. Wenn wir darauf hingewiesen haben, daß dieses oder jenes im argen liegt, dann wurden wir dafür beschimpft, dann wurden wir verächtlich gemacht und dann wurden wir nicht ernstgenommen. Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, rächt sich auch heute noch. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Natürlich gibt es beim Baulos Neusiedl-Nickelsdorf auch andere Mitverantwortliche. Natürlich sind die Herrschaften im Vorstand und im Aufsichtsrat, die ja heute schon da und dort aufgezählt wurden, mitverantwortlich. Sie alle haben bei der Vergabe der Aufträge mitgewirkt. Sie alle haben aber auch in einem Nebenabkommen dafür Sorge getragen, daß die Firma HABAU hier nicht allein zum Zug kommt, sondern daß die rote Firma Teerag-Astag mit den Asphaltierungsarbeiten betraut wird.

Rot-schwarze Koalition in der Regierung, rot-schwarzer Proporz beim österreichischen Straßenbau – meine sehr geehrten Damen und Herren, das sind die traurigen Fakten. Kein Wunder, daß man es bei einer solchen Konstellation mit Preisaufgliederungen nicht sehr ernst genom-

Abgeordneter Hans Schöll

men hat, daß man naturschutzrechtliche Bestimmungen außer acht gelassen hat, daß man das wasserrechtliche Verfahren nicht neu abgewickelt hat. *(Abg. **Wurmitzer:** Damit es noch länger dauert! Es wird immer teurer!)* und daß man die von der Vergabekontrollkommission nachgewiesenen Unregelmäßigkeiten bei der Auftragsvergabe nicht ernstgenommen hat, Herr Kollege!

Wenn das jetzt zwei Monate länger gedauert hätte, so hätte das, glaube ich, niemanden bewegt, aber daß man hier nicht korrekt, den Bestimmungen entsprechend vorgeht, das bewegt die Leute. *(Abg. **Wurmitzer:** Sie kennen sich da nicht aus!)*

Sie alle, meine sehr geehrten Damen und Herren, haben gehört, daß es auch zu Weiterungen kommen kann, weil ja die Schadenersatzansprüche der nicht zum Zug gekommenen bestbietenden Firmen noch zu diskutieren sind, aber das werden wir sicherlich heute hier nicht lösen können, das obliegt den Gerichten.

Ich möchte Sie heute auch noch etwas fragen; vielleicht können Sie uns dazu nur einen Satz sagen, Herr Bundesminister Ditz. Da hier soviel Geld fehlt und da das in Ihrer Verantwortung liegt, möchte ich wissen: Wie sieht es denn beim Bauen im Wohnbau aus? Werden Sie – solche Gerüchte gibt es – die Wohnbauförderungsmittel kürzen, und das in einer Zeit, in der die österreichische Wohnungsnot nach wie vor besteht und man sie in keiner Weise im Griff hat? – Vielleicht waren es nur Gerüchte, aber vielleicht können Sie heute einen Satz dazu sagen.

Letztendlich liegen ja auch die Privatisierungsversuche der Bundesimmobiliengesellschaft in Ihren Händen. Vielleicht können Sie den Erklärungen dieser gut wirkenden Herren dort einmal zuhören. Sie haben nämlich Vorschläge in diese Richtung gemacht: Sollte man Kapitalaufstockungen vornehmen, wäre der Verkauf der Bundeswohnungen rascher zu bewerkstelligen, das heißt, Sie können vielleicht dieses oder jenes kleinere Budgetloch rascher stopfen und müßten keine Steuererhöhungen vornehmen. Vielleicht schauen Sie dort einmal vorbei, Herr Bundesminister. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Kaputtsparen allein wird nicht die Lösung sein. Das wird sie nicht sein im Straßenbau und auch nicht im Wohnbau. Die Bevölkerung hat für solche Unregelmäßigkeiten – weder da noch dort – kein Verständnis.

Wir Freiheitlichen fordern Sie daher auf: Herr Bundesminister, schlagen Sie den richtigen Weg ein, und zwar den Weg der Transparenz und der Korrektheit! Wir wünschen uns einen Wirtschaftsminister, der wirtschaften kann und dem die Wirtschaft ein Anliegen ist – egal, ob es sich dabei um die Privatwirtschaft oder um die Staatswirtschaft handelt! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
14.14

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Dr. Susanne Preisinger. Ich erteile es ihr.

14.14
Abgeordnete Dr. Susanne Preisinger (Freiheitliche): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Im vorliegenden Fall haben wir es wirklich mit einer hochinteressanten und sehr aufschlußreichen Sache zu tun.

Einerseits erklärt uns die Regierung – zu jeder passenden und unpassenden Zeit –, daß die Löcher im Budget, namentlich im Straßenbudget, gewaltig sind und kaum mehr gestopft werden können. Das gibt die Regierung selbst zu, wir alle haben es mittlerweile selbst erfahren. Man ist müßig beeilt, sofort neue Steuern und Abgaben zu erfinden, wie in letzter Zeit durch die geplante Einführung der Autobahnsteuer durch Vignette und Road-Pricing.

Doch auf der anderen Seite ist man sehr sorglos und großzügig im Umgang mit Steuergeldern. Dafür legt gerade dieses Beispiel der Ost Autobahn heute ein Zeugnis ab. Es hat hier eben eine Weisung des Ministers gegeben, eine Querschnittssverbreiterung durchzuführen, die sich letztlich für den Steuerzahler mit 80 bis 100 Millionen Schilling zu Buche schlägt.

Abgeordnete Dr. Susanne Preisinger

Herr Minister! Wenn Sie sagen, es handle sich nicht um eine Weisung, so möchte ich Sie doch noch einmal darauf hinweisen, daß das aktenkundig ist, daß das in den Protokollen der Aufsichtsratssitzungen nachzulesen ist. Für den Fall, daß sie Ihnen noch nicht vorliegt, bin ich gerne bereit, sie Ihnen zur Verfügung zu stellen, damit Sie sich selbst überzeugen und Ihren Informationsnachholbedarf aufholen können. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Es nützt auch überhaupt nichts, daß Sie eingangs davon gesprochen haben, daß es sich um einen Wunsch des Bundesministers gehandelt habe. Ein paar Minunten später relativieren Sie das schon ein wenig, weichen ein wenig ab und sagen, das war eine Anweisung.

Herr Minister! Ich bin davon überzeugt, daß Sie sich im Beamten-Dienstrecht sehr gut auskennen, trotzdem muß ich Ihnen sagen, eine Anweisung und eine Weisung ist im Beamten-Dienstrecht ein und dasselbe.

Daß Herr Exbundesminister Schüssel durchaus darüber informiert war, daß Mehrkosten und mehr Steuergelder dafür aufgewendet werden müssen *(Abg. **Schwarzenberger:** Daß eine Verbreiterung Mehrkosten verursacht, wird jeder wissen!)*, und daß er auch Bescheid darüber gewußt hat, ist aktenkundig. Aber es hat natürlich auch Bescheid darüber gewußt, daß es da Bedenken seitens des Aufsichtsrates gegeben hat! Trotzdem ist diese Weisung erfolgt, hat er sich mit dieser Weisung über die Bedenken des Aufsichtsrates hinweggesetzt.

Die zwingend erforderlichen aktualisierten Bescheide und Gutachten sind auch nicht vorgelegen. Es war tatsächlich eine willkürlich angeordnete Straßenverbreiterung.

Die Vergabe – das möchte ich trotz allem, obwohl es schon mehrfach angeschnitten wurde, noch einmal ausführen – für diesen geänderten Auftrag ist freihändig erfolgt – ich betone: freihändig! –, das heißt, daß alte Ausschreibungen nicht aufgehoben wurden beziehungsweise keine neuen Ausschreibungen erfolgt sind. Das ist deswegen so bemerkenswert, weil der Aufsichtsrat in seiner Sitzung vom 24. Juni 1992 erklärt hat, daß eine freihändige Vergabe nicht möglich ist.

Die Zusatzaufträge – das möchte ich auch einmal festhalten – ab 40 Millionen Schilling – dabei handelt es sich um eine Summe von 80 bis 100 Millionen Schilling – müßten eigentlich vom Aufsichtsrat beschlossen werden. Aber auch dies ist nicht erfolgt. Der Aufsichtsrat hätte befaßt werden müssen, wie es auch den Statuten der ASAG entspricht, aber es hat keinen Aufsichtsratsbeschluß gegeben, obwohl der Aufsichtsrat am 6. Oktober 1992 noch selbst feststellt, daß über die Auftragserhöhung der Baukosten bis zur nächsten Sitzung des Aufsichtsrates befunden werden muß.

Es ist auch interessant, daß man sich schon damals in der Sitzung darüber Gedanken gemacht hat, wie man dieses Kind neu benennen kann, wie man sich um eine Neuausschreibung herumschwindeln kann und wie man das Ganze betiteln soll.

Tatsache ist, daß für einen Zusatzauftrag beziehungsweise für eine Auftragsänderung sehr wohl eine Neuausschreibung notwendig gewesen wäre, aber man hat sich darauf geeinigt, von einer Erhöhung des Auftragsvolumens durch Massenmehrungen zu sprechen, wofür dann keine Neuausschreibung notwendig war. – Man hat sich also große Mühe gegeben, die Dinge ins rechte Licht zu rücken.

In der Sitzung vom 15. Dezember 1992, die der vom 6. Oktober nachgefolgt ist, in der also der Beschluß des Aufsichtsrates hätte erfolgen sollen, ist zwar über die Auftragserhöhung gesprochen worden, ein definitiver Beschluß ist jedoch nicht gefaßt worden.

Das heißt also, es hat ein fertiges Projekt gegeben, das nachträglich verändert wurde, und zwar auf Weisung – leider Gottes immer wieder „Weisung“ – des Herrn Bundesministers, obwohl es Bedenken des Aufsichtsrates gegeben hat, über die man sich elegant hinweggesetzt hat. Es hat keine Neuausschreibung gegeben, und der erforderliche Aufsichtsratsbeschluß ist nicht erfolgt. – In Summe kann man nur sagen: eine nicht gerade schöne Optik.

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 325 von 402

Abgeordnete Dr. Susanne Preisinger

Genauso wenig schön ist aber auch die Optik bei der Auftragsvergabe an die Firma HABAU, die ja – ich wiederhole es noch einmal, weil es im Gedächtnis bleiben soll – ursprünglich nur die viertgereihte Firma war und die auch laut der ersten Stellungnahme der Burgenländischen Landesregierung, wie schon mein Kollege Schweitzer ausgeführt hat, sogar als Wettbewerber ausgeschieden hätte werden müssen. Die Auskunft darüber, Herr Bundesminister, warum die Landesregierung allerdings noch kurz vor Auftragserteilung ihre negative Erststellungnahme gegenüber der HABAU revidiert und geändert hat, sind Sie uns eigentlich bis zum jetzigen Augenblick schuldig geblieben.

Daß Bundesminister Schüssel damals darüber Bescheid gewußt hat, daß diese Vergabe an die HABAU nicht rechtmäßig war, weil sie den Vergabebestimmungen nicht entsprochen hat, ist natürlich auch klar, denn die Vergabekontrollkommission beim Wirtschaftsministerium ist nicht irgendein privater Verein, sondern schließlich eine Dienststelle des Ministeriums. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Schließlich war es die Erstbieterfirma ARGE Hinteregger/Alpine, die Beschwerde geführt und recht bekommen hat. Also warum der Herr Minister nicht spätestens zu dem Zeitpunkt eingegriffen hat, als die Firma HABAU den Auftrag eigentlich gar nicht erhalten hätte sollen, bleibt ebenfalls unklar, beziehungsweise konnten Sie uns das eigentlich nicht widerlegen. Das ist offenbar der Ansatzpunkt, weil er anscheinend wollte, daß die Firma HABAU, die der ÖVP nahesteht, den Auftrag erhält, was dann auch in weiterer Folge geschehen ist. *(Abg. **Schuster:** Wieso wissen Sie das?)* Alles in den Protokollen nachlesbar. Ich stelle sie Ihnen gerne zur Verfügung, wenn Sie sie nicht haben.

Die Sonderstraßengesellschaften – gestatten Sie mir noch diesen kleinen Exkurs – geraten ja, wie die Geschichte zeigt, immer wieder ins Zwielicht und sind gespickt von Unregelmäßigkeiten. Das haben wir schon bei der ASTAG genauso wie bei der Pyhrn- beziehungsweise der Karawanken-Geschichte gesehen.

Dazu gibt es auch eine Studie der Verkehrs-Data-Consulting, die im Auftrag der Landesverkehrsreferenten erstellt wurde, die sich mit der betrieblichen Erhaltung des hochrangigen Straßennetzes auseinandersetzt. Sie zeigt ganz klar, daß die Auftragsverwaltungen der Länder durchaus in der Lage sind, die gesetzlichen Auflagen, wie sie für die Sondergesellschaften gelten, weitaus besser zu erfüllen als diese selbst. Das heißt also, bei einer Übernahme des gesamten hochrangigen Straßennetzes durch die Auftragsverwaltung könnte wesentlich eingespart werden, könnte die teure Parallelorganisation eingespart werden.

Vielleicht ein kleines signifikantes Beispiel: Die Erhaltung eines Fahrstreifens Autobahn von einem Kilometer Länge verursacht durch die Bundesstraßenverwaltung im österreichischen Durchschnitt rund 227 833 S. Die Sondergesellschaften brauchen für die Erhaltung eines Fahrstreifens derselben Länge den doppelten Betrag in der Höhe von 534 294 S pro Kilometer. Sie sind imstande, durchaus das Doppelte zu arbeiten. Daher ist es durchaus im Sinne der Wirtschaftlichkeit, hier eine Auflösung der Straßenbau-Sondergesellschaften vorzunehmen. *(Abg. **Eder:** Kann man die Studie haben von Ihnen? – Abg. Mag. **Kukacka:** Die Rede haben Sie schon einmal gehalten! – Abg. **Eder:** Die Rede haben Sie schon gehalten, aber die Studie hätte ich gerne!)* Da sind sie offensichtlich nicht informiert, weil Sie anscheinend nicht genau zuhören. Die Studie kann ich Ihnen gerne zur Verfügung stellen. *(Abg. Mag. **Kukacka:** Genau dieselbe Rede haben Sie schon gehalten!)*

Mit mehr Wirtschaftlichkeit, mit weniger Schlamperei und dem Verzicht auf Schlamperei hätte man hier viel Geld sparen können; mit Geld, das jetzt überall, an allen Ecken und Enden, fehlt, namentlich im Straßenbaubudget. Diese Löcher, die durch jahrelange Verschwendungspolitik und Mißwirtschaft entstanden sind, sollen jetzt gestopft werden durch die von Ihnen jetzt so propagierte Maut mit Pickerl und Road-Pricing. Und der Staatsbürger und Autofahrer wird auch hier wieder einmal für dieses Versagen zur Kasse gebeten.

Herr Bundesminister! Ich kann mir diese Gelegenheit nicht entgehen lassen, Ihnen jetzt punkto Maut noch eines vorzuwerfen: Sie sind in der Frage der Bemautung des hochrangigen

Abgeordnete Dr. Susanne Preisinger

Straßennetzes klipp und klar umgefallen. Sie sind wortbrüchig geworden. Ich erinnere Sie daran, daß Sie kurz nach Ihrem Amtsantritt, und zwar noch im Frühjahr dieses Jahres erklärt haben – wörtlich –: Ditz legt Schüssels Straßenmautpläne auf Eis.

Und da haben Sie erklärt: Mautpläne haben für mich absolut keine Priorität. Mit der Erhöhung der Mineralölsteuer ist ohnehin ein Schritt in Richtung Ökologie und Belastung erfolgt. Man muß wissen, was zumutbar ist. – Gemeint ist da wohl die Bevölkerung. *(Abg Mag. **Kukacka:** Road-Pricing hat er gemeint!)* – Ich kann Ihnen das auch gerne zur Verfügung stellen, wenn Sie das nicht richtig in Erinnerung haben. Er hat ja jetzt dem Road-Pricing zugestimmt. Das stimmt doch sowieso.

Weiter im Zitat: Von mir hören Sie keine Ankündigung in diese Richtung.

Kurz vor der Sommerpause hat der Herr Minister noch hier von der Regierungsbank aus erklärt, daß er dieses Zauberwort „Road-Pricing" auch nicht mehr hören kann. Und heute, ein paar Monate später, Mitte September, haben wir einen Mautgipfel, eine Vereinbarung, die sowohl ein Mautpickerl, als auch ein Road-Pricing ab Juli 1996 vorsieht.

Herr Minister! Sie sind umgefallen, oder, wie man vielleicht ganz speziell diesem Thema entsprechend sagen könnte; Sie sind über die Leitschiene gezogen worden. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
14.25

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Stefan Salzl. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

14.26
Abgeordneter Dr. Stefan Salzl (Freiheitliche): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir erleben hier immer wieder das gleiche Schauspiel bei einer dringlichen Anfrage: Bei einer Anfrage der Freiheitlichen wird zuerst einmal die Dringlichkeit in Frage gestellt, dann versucht man abzumauern, und schlußendlich, wenn das alles nichts nützt, versucht man, mit persönlichen Unterstellungen von diesen Problemen abzulenken. – So auch heute, meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist das wieder einmal ein Musterbeispiel dafür, wir man hier nach dieser Masche, nach diesem Strickmuster vorzugehen versucht.

Abgeordneter Eder von der roten Seite und Abgeordneter Steindl von der schwarzen Seite vergleichen die mehr als dubiosen Vorkommnisse bei der Ost Autobahn, bei der es im Rahmen der Umplanung und Erweiterung um über 100 Millionen Schilling geht, mit dem Sozialfonds der Freiheitlichen in Burgenland. Man verliest hier Aussendungen der APA, natürlich nicht, ohne vorher eigene Schlüsse zu ziehen, so wie sie einem gerade ins Konzept passen. *(Zwischenruf des Abg. **Eder.**)* – Hören Sie zu! Ich werde Ihnen das erklären!

Ich möchte hier eine Klarstellung treffen: Ich habe von Anfang an mein sogenanntes arbeitsloses Einkommen auf ein Konto überwiesen, zweckgebunden für karitative, für soziale Zwecke. *(Abg. **Schwarzenberger:** Und dann wieder herausgenommen – steuerschonend! – Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP:)* – Wenn Sie noch zwei Minuten zuhören, dann werden Sie auch die Hintergrüne erfahren. *(Abg. **Schwarzenberger:** Als Tierarzt und Weinbauer hätten Sie das nicht mehr notwendig gehabt!)*

Zum zweiten möchte ich hier aber schon die Frage stellen: Was haben denn die roten und schwarzen Abgeordneten im Landtag gemacht? – Sie haben das Geld eingestreift; sie haben es in ihren Sack gesteckt und nach Hause getragen. Sie haben sich an diesem Geld bereichert, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Was wollten wir mit dem Überweisen dieses arbeitslosen Einkommens erreichen? *(Abg. **Wurmitzer:** Eine Täuschung der Wähler!)* – Einerseits wollten wir Not im Burgenland lindern und bedürftigen Menschen helfen. *(Abg. **Auer:** Die eigene! Die eigene! – Ironische Heiterkeit und Zwischenrufe bei der ÖVP.)* – Hören Sie zu! Es ist dies auch leicht nachzuweisen. Es wurden zum Beispiel dem Behindertenverein Neusiedl am See über 100 000 S übergeben. Es wurde an

Abgeordneter Dr. Stefan Salzl

die Kinderkrebshilfe ein namhafter Betrag überwiesen. Es wurde die Aktion „Licht ins Dunkel“ unterstützt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn all das in Ihren Augen nichts ist, wenn Vereinigungen und Organisationen wie die Kinderkrebshilfe oder Behindertenvereine in Ihren Augen lächerlich sind, wenn Sie über Spenden an diese lachen, meine sehr geehrten Damen und Herren *(Beifall bei den Freiheitlichen)*, dann tun Sie mir schlichtweg leid! Dann haben vor allem jene Abgeordneten, von Rot und Schwarz, die dieses Geld bezogen haben, genommen haben, wirklich Erklärungsbedarf. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Wir haben damit aber auch ein weiteres Ziel erreicht. Wir haben nämlich im Zusammenhang mit einem Volksbegehren erreicht, daß Rot und Schwarz unter dem Druck der Bevölkerung, unter dem Druck der Medien die arbeitslosen Einkommen im Burgenland generell abschaffen mußten, sodaß sie seit Ende 1992 generell abgeschafft sind, meine sehr geehrten Damen und Herren! Das haben wir Freiheitlichen mit dieser Aktion erreicht, und das können Sie nicht madig machen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich würde mich freuen, wenn Sie sich entschließen könnten, einen diesbezüglichen Antrag, den wir Freiheitlichen auch hier im Parlament eingebracht haben, nach dem diese arbeitslosen Einkommen abgeschafft werden sollen, endlich einmal zu unterstützten. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Damit, daß Sie es nicht tun, beginnt jedoch schon Ihre Unehrlichkeit, meine sehr geehrten Damen und Herren! Hier wäre eine klare, saubere Lösung notwendig.

Zum Abgeordneten Steindl möchte ich noch eine kurz persönliche Bemerkung machen. Er bezieht neben seinem Abgeordnetengehalt das Bürgermeistergehalt, auf das ich zum Wohle meiner Gemeinde verzichtet habe. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Ich bekomme es überhaupt nicht ausbezahlt. Da ein Verzicht möglich ist, bleibt mein Gehalt der Gemeinde und wird der Gemeinde zur Verfügung gestellt. Abgeordneter Steindl hingegen streift diesen Bezug sehr wohl ein.

Zum weiteren: Er stellt sich hierher und erklärt: Unter ihm als Landesgeschäftsführer hätte es gewisse Sachen – wie etwa Parteienfinanzierung und sonstige Vorkommnisse – nicht gegeben. Ich möchte Ihnen eines klar darstellen: Unter Abgeordneten Steindl als Landesgeschäftsführer gab es den schlechtesten Wahlkampf und die größte Wahlniederlage im Burgenland seit Bestehen der ÖVP. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* – Das zur „Tüchtigkeit“.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir, daß ich auf das eigentliche Thema, unserer Anfrage betreffend die Ost Autobahn, zurückkomme. Ich bin sehr froh über die Fertigstellung und über den Betrieb der Ost Autobahn. Wer die katastrophalen Zustände an der B 10 gekannt hat, der wußte, daß in den Ortschaften Nickelsdorf, Gattendorf, Zurndorf, und wie sie alle heißen, niemand über die Straße gehen konnte, daß man Tag und Nacht kein Fenster öffnen konnte, daß alte Menschen an der Hand zum Arzt und Kinder an der Hand zum Kindergarten oder sonstwohin gebracht werden mußten, da es ihnen nicht möglich war, die Straße zu überqueren, da ein Auto hinter dem anderen gerollt ist. Wer weiters weiß, daß man zu eine Blockabfertigung kommen mußte, um überhaupt eine Straßenüberquerung zu ermöglichen, und wer weiß, daß dort Dutzende Unfälle passiert sind, auch mit Todesfolgen, dem wird klar sein, wie wichtig der Bau dieser A 4 war und warum ich über diese A 4 und über die Entlastung dieser Gemeinden wirklich froh bin.

Ich bin aber nicht froh, meine sehr geehrten Damen und Herren, über das geplante Autobahnpickerl. Ich bin nicht froh über die geplante Vignette, denn durch sie wird ein Großteil des Problems von der Autobahn wieder auf die B 10 zurückverlagert. Es werden die Ungarn mit Sicherheit wieder den auch nicht längeren, ebenfalls relativ gut ausgebauten Weg und die Straße entlang der B 10 nehmen. Die Probleme werden damit wieder auf die Bevölkerung zurücktransferiert. Darum lehne ich diese Autobahnvignette besonders vehement ab. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Abgeordneter Dr. Stefan Salzl

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin auch nicht froh über die Kehrtwendung des Amtes der Burgenländischen Landesregierung, das in einer ursprünglichen Stellungnahme davon geschrieben hat, daß die Auftragsvergabe nicht korrekt war, und das seine Meinung dann wieder geändert hat. Ich bin auch nicht froh über die Umgehung des Aufsichtsrates, trotz anderer Stellungnahme der Vergabekommission. Ich bin nicht froh, meine sehr geehrten Damen und Herren, über die Art der Ausschreibung, der Vergabe und der Ausführung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gab nämlich trotz der erfolgten Umplanung und trotz der Verbreiterung der A 4 enorme und gravierende Planungsfehler. Es wurde zum Beispiel im Bereich der Grenze Nickelsdorf der LKW-Parkplatz viel zu klein gestaltet, sodaß er ständig überfüllt ist. Die LKWs stehen auch auf dem Pannenstreifen, weit über die Ausfahrt nach Nickelsdorf hinaus. Autobahnbenützer können oftmals die Ausfahrt gar nicht benutzen, sie können oftmals in Nickelsdorf gar nicht von der Autobahn abfahren, da die Abfahrt durch parkende LKWs blockiert ist. Es kommt dort tagtäglich zu Horrorszenen. Es kommt zu gefährlichen Situationen und auch zu Unfällen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! So ist die Situation trotz der Umplanungsarbeiten, trotz der Verbreiterung, und trotz der enormen Kosten, die – egal, auf welche Weise auch immer – in den Bau dieser A 4 geflossen sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Minister! Hier haben Sie Handlungsbedarf, sowohl bei der Aufklärung dieses Skandals als auch bei der Beseitigung dieser Planungsfehler und Schwachstellen an der A 4. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich wende mich ganz besonders an Sie alle: Helfen Sie mit bei der Aufklärung! Helfen Sie mit bei dieser Aufklärung, und unterstützen Sie unseren Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
14.36

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Johann-Ewald Stadler. Herr Abgeordneter, ich erteile es Ihnen. *(Abg. Mag. **Kukacka:** Jetzt kommt der Beißer vom Dienst!)*

14.36
Abgeordneter Mag. Johann-Ewald Stadler (Freiheitliche): Herr Präsident! Hohes Haus! Kollege Salzl hat uns jetzt eindrücklich vor Augen geführt, inwiefern das Nachwuchstalent mit Bürgermeisterformat aus dem Burgenland zu jenen gehört . . . *(Zwischenruf des Abg. **Auer.**)* Ich bewundere ihn hemmungslos dafür. Glauben Sie mir! Ich gebe zu, ich hätte keine Chance, im Burgenland Bürgermeister zu werden! *(Abg. **Schwarzenberger:** Nein! Denn er ist zum Bürgermeister gewählt!)* Aber eines sage ich Ihnen. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Da täuschen Sie sich. Ich hatte 30 Prozent. *(Zwischenruf des Abg. **Wurmitzer.**)* Herr Wurmitzer! Sie sind auch in diesen Angelegenheiten schlecht informiert, wie Sie grundsätzlich, wenn Sie hier herauskommen, schlecht informiert sind. Herr Steindl ist einer von jenen, die hier eine große Lippe riskieren, aber zu den Kassierern gehören. *(Zwischenruf des Abg. Dr. **Maitz.**)*

Meine Damen und Herren! Er ist allerdings nicht der prominenteste Kassierer. In der Bank vor mir sitzt Herr Schwimmer. Er ist einer der prominentesten Abkassierer innerhalb der Österreichischen Volkspartei. Er ist einer der prominentesten Abkassierer, Ämtersammler, Mulitfunktionär, Superverdiener und VP-Privilegienritter. All das ist Kollege Schwimmer, der sich über meinen Kollegen Schweitzer hier alteriert und aufgepudelt hat, weil dieser ein Gehalt hat, das er öffentlichen, sozialen und karitativen Zwecken zur Verfügung stellt. *(Abg. Rosemarie **Bauer:** Darüber hat er sich nicht aufgepudelt!)* Herr Schwimmer stellt keinen Groschen zur Verfügung.

Meine Damen und Herren! Diese Qualifizierung – ich wiederhole sie: VP-Privilegienritter, Ämtersammerl, Multifunktionär und Superverdiener – bringe ich gar nicht zustande, einen Wortschatz in dieser Folge habe ich nicht, ich mußte nachschauen – und wissen Sie, von wem diese Bezeichnungen stammen? – Sie stammen von der Jungen Österreichischen Volkspartei! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

49 Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 329 von 402

Abgeordneter Mag. Johann-Ewald Stadler

Meine Damen und Herren! Die Junge Österreichische Volkspartei sagt, daß Herr Nationalrat Schwimmer, der hier in etwas überheblicher Gestik auf Kollegen Schweitzer herunterschaut, da es dieser wagt, ein Lehrergehalt sozialen, karitativen Zwecken zur Verfügung zu stellen, zu den Multifunktionären, Superverdienern, Ämtersammlern und VP-Privilegienrittern gehört!

Meine Damen und Herren! Herr Steindl hat Grund, den Mund zu halten! Er hat keine moralische Berechtigung, über die Gehälter eines Freiheitlichen zu reden! *(Abg. Dr. **Haider:** Schwimmer kommt gerade!)* Dann sage ich es ihm noch einmal: Sie, Herr Multifunktionär, Superverdiener, Ämtersammler und Privilegienritter – ich zitiere die Junge Österreichische Volkspartei –, haben den allerwenigsten Grund, über irgendeinen Freiheitlichen hinsichtlich seines Gehaltes eine Lippe zu riskieren! *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Dr. **Schwimmer:** Wir lassen uns den Mund von niemandem verbieten, und von Ihnen schon gar nicht!)*

Meine Damen und Herren! Diese VP-Riege hat natürlich Angst, um ihren Parteiobmann gebracht zu werden, keine Frage. Bei der Volkspartei gibt es einen so raschen Auswechslungskurs, daß kein Parteiobmann weiß, ob er nächste Woche noch Parteiobmann ist. Aber einer der eifrigsten Zwischenrufer ... *(Zwischenruf des Abg. Dr. **Maitz.**)* Genau Sie habe ich gemeint! Sie sind es, Herr Maitz. – Der Herr Papa dieses Herrn Maitz sitzt in der Steiermark im Aufsichtsrat der Pyhrn Autobahn AG, und er kassierte dafür gleich doppelt: einmal bei der Landesregierung und einmal bei der Pyhrn Autobahn AG. Dann ist der Landeshauptmann dahintergekommen und hat das endlich abgestellt. Aber jahrelang hat man auf beiden Seiten als Hofrat der Landesregierung seine Hände aufgehalten. Erst als der Rechnungshof diesen Mißstand aufgedeckt hat, hat man das abgestellt.

Meine Damen und Herren! Sie haben so viel an Erledigungsbedarf, daß Sie gar keine Zeit haben, sich darum zu kümmern, ob Herr Schweitzer oder irgend jemand anderer 6 000 Schilling und 50 Groschen irgendwo verwendet hat oder nicht! Sorgen Sie dafür, daß bei den Privilegienrittern, Ämterkumulierern, Mulitfunktionären in Ihren Reihen Ordnung einkehrt! Sorgen Sie dafür, daß dort Privilegienabbau einkehrt! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Sorgen Sie dafür, daß diese Leute das freiheitliche Beispiel nachahmen, meine Damen und Herren! *(Abg. Mag. **Steindl:** Sie halten die falsche Rede!)* Dann bin ich gerne bereit, meinen Hut vor Ihnen zu ziehen und Ihnen jede moralische Kompetenz zuzugestehen, meine Damen und Herren! *(Abg. Mag. **Steindl:** Das ist die falsche Rede!)* Bitte? – Sie müssen ein bißchen lauter brüllen, ich bin auf dem „schwarzen Ohr" schwerhörig! Brüllen Sie noch einmal! *(Abg. Mag. **Steindl:** Die falsche Rede halten Sie!)*

Herr Bürgermeister! Setzen Sie sich, und verzichten Sie auf Ihr Gehalt, so wie es Herr Kollege Salzl gemacht hat! Dann höre ich Ihre Zwischenrufe wieder! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Herr Wirtschaftsminister Ditz könnte einem leid tun, wenn man ein Herz für die ÖVP hätte. Ich habe es schon einmal gesagt: Ich habe kein Herz für die ÖVP. Ditz tut mir daher auch nicht leid. Nachdem seine Einflüsterer von der Hinterbank nach vorne geeilt sind und ihm etwas Neues ins Ohr geflüstert haben, was Dr. Haider da wieder an fürchterlichen Protokollen zitiert hat, ist er aufgestanden und hat die eine Hälfte des Geständnisses geliefert; die andere Hälfte hat der Burgenländer geliefert. Dann ist Minister Ditz, nachdem wieder ein Einflüsterer da war, wieder aufgestanden und hat wieder ein halbes Geständnis geliefert. Er hat mir schon fast leid getan. Aber, wie gesagt, ich habe kein Herz für die Österreichische Volkspartei. Ich meine, Ditz sitzt hier zu Recht als Verantwortlicher für den Mißstand, den ihm sein Vorgänger und nunmehriger Parteiobmann eingebrockt hat, meine Damen und Herren! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Aus diesem Mißstand werden Sie nicht entlassen, Herr Ditz! Sie können sich nicht mit meinem Kollegen Kopf noch so eifrig unterhalten – das sind Ablenkungsmanöver. Sie werden aus diesem Mißstand nicht entlassen, Herr Kollege Ditz! Sie werden nicht entlassen, ob Sie den Untersuchungsausschuß jetzt einsetzen oder nicht. *(Zwischenruf.)* Das wird Sie weiter verfolgen. Das ist belegbar. Das ist beweisbar. Der Mist, der von Ihrem Vorgänger hinterlassen wurde, ist protokolliert. Dafür kann man Ihnen nicht genug danken, meine Damen und Herren von der rot-schwarzen Aufteilungsgemeinschaft! Sie protokollieren solche Vorgänge

Abgeordneter Mag. Johann-Ewald Stadler

dankenswerterweise auch noch. All das ist im Protokoll nachlesbar, meine Damen und Herren! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Das ist ja beweisbar.

Man muß sich einmal diese Nonchalance vor Augen führen: Da werden die Millionen nur so verteilt. Die Burgenländische Landesregierung sagt: Nein, das darf man nicht vergeben an die HABAU. Dann wird ein Deal gemacht. Es kommt die rote Teerag-Astag auch zum Zug, und plötzlich sieht die Welt ganz anders aus. Plötzlich wird die Nacht zum Tag, plötzlich wird der Auftrag doch gut bewertet, plötzlich bekommt die HABAU den Auftrag, so wie sie ihn vorher haben wollte. Die Welt stimmt wieder, es sind wie üblich Rot und Schwarz zum Zug gekommen. Diesmal war es umgekehrt: Schwarz und dann ein bißchen Rot sind zum Zug gekommen, und die Welt hat wieder gestimmt, und all das ist protokolliert, meine Damen und Herren! Das ist hervorragend! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Bitte fahren Sie fort, in dieser Art Ihre Mißstände auch zu protokollieren! Dafür sind wir Ihnen dankbar! Solange Sie diese Mißstände nicht abstellen, sondern auch noch protokollarisch – jetzt hätte ich beinahe gesagt: mit der Gründlichkeit der Germanen – festhalten, meine Damen und Herren, so lange werden Sie uns die Materialien liefern, mit denen wir Sie auf dieser Regierungsbank als Privilegienritter festnageln können, meine Damen und Herren! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Sie betreiben Freunderlwirtschaft und Mißwirtschaft. Und das ist im Protokoll und Schriftverkehr nachzulesen!

Meine Damen und Herren! Das Ganze ist nicht einmalig. Sie erinnern sich vielleicht an den Deal, den die Sozialisten damals umgekehrt mit der Oesterreichischen Nationalbank machen wollte. Da hat man in einem Schriftverkehr noch extra festgehalten, daß das mit der Österreichischen Volkspartei schon ausverhandelt sei. Sie haben nichts dagegen, weil sie ja mitschneidet, wenn man das Kapital erhöht und dann sozusagen an andere abtritt, um damit einen Gewinn zu lukrieren. – So etwas findet dutzendfach quer durch Österreich satt. Meine Damen und Herren! Das ist – damit Sie wissen, daß für uns nichts geheim ist – eines der Erfolgsrezepte der Freiheitlichen Partei, nämlich Ihre Art, mit den Steuergeldern in Österreich Schindluder, protokolliertes Schindluder, zu betreiben, meine Damen und Herren! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Und dafür, meine Damen und Herren, bekommen Sie vom Wähler die entsprechende Zahlungsquittung! Jeder Wahltag ist für Sie Zahltag!

Es gibt einzelne Landesgruppen, die das kapiert haben. Kollege Firlinger vom Liberalen Forum hat heute die Liste der Aufsichtsräte der Alpenstraßen-AG vorgelesen und dabei etwas zu schnell über den Namen Dr. Christian Konset gelesen. – Der Herr Bürgermeister aus dem Burgenland ist aus dem Osten, aber er kann sich das noch nicht so recht vorstellen. – Dr. Christian Konset ist kein Beamter der Landesregierung, meine Damen und Herren, Dr. Christian Konset ist ein Subjekt, von dem Sie behaupten, daß es dieses nicht geben dürfe. Weil der Eigentümer seine eigenen Beamten in die Aufsichtsräte schicken müsse, sei es völlig abstrus, daß jemand anderer dort hineingeht. Die Vorarlberger Schwarzen sind ein bißerl schlauer als Sie im Burgenland. Daher sind sie ja dort auch noch mit einer absoluten Mehrheit ausgestattet Die haben sofort geschaltet. Die haben einen Rechtsanwalt, der ein im ganzen Land anerkannter Fachmann für Vergabewesen ist, nach objektiven Kriterien in den Aufsichtsrat geholt. Deswegen sitzt er nach den schmerzhaften Erfahrungen des ASTAG-Skandales im Aufsichtsrat der Arlbergerstraßen AG, die eine Nachfolgegesellschaft der ASTAG ist, meine Damen und Herren.

Sie sollten sich vielleicht das eine oder andere bei Ihren eigenen Parteifreunden abkupfern. Aber tun Sie nicht so, als ob das, was die Freiheitlichen hier beim Rednerpult fordern, aus der Welt gegriffen und von einem anderen Stern sei! Vorarlberg und Ihre Freunde in Vorarlberg sind nicht auf einem anderen Stern, sie sind leibhaftig und existieren in dieser Welt. Und sie haben begriffen, daß man mit der Politik, die Sie betreiben, jedenfalls keinen politischen Erfolg mehr einfahren kann, meine Damen und Herren! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich sage Ihnen zum Abschluß, daß ich, wenngleich kein Mitleid, so doch Verständnis dafür habe, daß Sie natürlich darauf achten, nachdem Sie jetzt schon wieder einen neuen Parteiobmann gefunden haben – den kleinsten gemeinsamen Nenner, und als solcher fungiert er ja

49 Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 331 von 402

Abgeordneter Mag. Johann-Ewald Stadler

auch –, daß dieser kleinste gemeinsame Nenner, der jetzt in der eigenen Funktionärsschaft einigermaßen akzeptiert wird, aufgrund der etwas dubiosen Vergabepraxis in seinem Ministerium nicht beschädigt wird. Dafür habe ich Verständnis. Jetzt hat einer endlich bessere Popularitätswerte als sein Vorgänger Busek. Es ist wahrlich ein Kunststück, besserer Popularitätswerte zu haben als Herr Dr. Busek!

Ich habe also Verständnis dafür, daß man versucht, seine Popularitätswerte nicht unter jene des Dr. Busek sinken zu lassen, aber ich sage Ihnen eines: Ihr Star mit dem Propeller am Hals ist ein Schaden für Österreich, ein belegbarer Schaden, der in die Hunderte Millionen geht, meine Damen und Herren! Das hat Ihnen Dr. Haider heute mit Protokollen bewiesen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ihr Star, Ihr kleinster gemeinsamer Nenner, ist ein Schaden für diese Republik. Man führe sich nur vor Augen, was passiert wäre, wenn er tatsächlich das Verkehrsbüro so privatisiert hätte, wie er glaubt, daß man privatisiert, meine Damen und Herren! Das ist ein Schaden für Österreich!

Nicht genug damit: Wenn ich mir seine Absenz in der Außenpolitik anschaue, insbesondere beim Thema Kroatien, wäre ich auch versucht zu sagen, daß er auch ein Schaden für Österreichs Außenpolitik ist. Sagen Sie ihm das, denn er ist heute nicht da! Der kleinste gemeinsame Nenner sollte wenigstens den kleinsten Schaden anrichten, meine Damen und Herren. Aber er richtet den größten Schaden in Ihrer eigenen Partei und bedauerlicherweise auch in den Taschen der österreichischen Steuerzahlern an! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Daher ersuche ich Sie, sich heute doch ein Herz zu fassen: Wenn das zutrifft, was Sie sagen, nämlich daß all das, was Herr Dr. Haider aus Protokollen zitiert hat, nicht stimmt, dann stimmen Sie doch heute dem Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zu! Oder gibt es noch einen Hofrat Maitz senior, der irgend etwas zu verbergen hat, weil er irgendwo zweifach kassiert hat? – Ich weiß es nicht!

Ich appelliere in Ihrer Diktion an Sie: Wenn Sie ein reines Gewissen haben, wenn Sie frei von Schuld sind, dann können Sie ja diesen Untersuchungsausschuß einrichten! Dann werden wir Freiheitlichen die Blamierten sein. Weil Sie aber kein reines Gewissen haben, weil Sie nicht frei von Schuld sind, lehnen Sie diesen Untersuchungsausschuß in seltener Eintracht mit der Sozialistischen Partei ab, meine Damen und Herren, weil dort der gleiche Sumpf herrscht wie bei Ihnen. Daher, meine Damen und Herren, werden wir diese Dinge immer wieder ins Hohe Haus bringen.

Sie sind ja so nett und protokollieren uns die Dinge, und wir werden diese Protokolle immer wieder ins Hohe Haus bringen, und zwar solange, bis die Österreicher wissen, daß es gleich ist, ob Ihr Parteiobmann eine Krawatte oder einen Propeller am Hals trägt, da ohnedies der gleiche Sumpf hinterlassen wird, meine Damen und Herren! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
14.50

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer. Herr Abgeordneter, ich erteile es Ihnen.

14.50
Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (Freiheitliche): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine lieben schwarz-roten Unschuldslämmer! *(Abg. Dr. **Fuhrmann:** Na, na, na!)* Gefällt dir das nicht? Ich habe ohnehin schon gesagt: schwarz-rot. Das zeigt schon, wo die Betonung in diesem Fall liegt.

Also: Liebe schwarz-rote Unschuldslämmer! Ihr habt in dieser Debatte über den schwarz-roten Finanzierungssumpf der Ost Autobahn teils empört, teils unschuldig geblökt, ihr habt auch ein paar Angstbisse in Richtung FPÖ versucht. Aber ich habe den Eindruck, daß ihr nach dieser Debatte nicht so richtig gut ausseht! *(Zwischenruf des Abg. **Auer.**)* Na ja, das liegt an meiner Person und meinem fortgeschrittenen Alter, aber ich meine es bei euch politisch.

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer

Sie kommen und kamen in dieser Debatte um die folgenden merkwürdigen Tatsachen und Zusammenhänge nicht herum – ich versuche, noch einmal kurz zusammenzufassen –: Die zum Wirtschaftsministerium ressortierende Autobahnen- und Straßengesellschaft schreibt die Errichtung der Ost Autobahn aus. – Gut. Zwölf Bauunternehmen beteiligen sich daran. – Gut. Zum Zug kommt nicht der Billigstbieter. – Kann gut sein. *(Abg. **Auer:** Er ist auch nicht der Beste!)* – Kann gut sein. Kollege Auer! Nicht so voreilig, wenn Sie sich nicht auskennen. – Aber zum Zug kommt auch nicht der Bestbieter. – Gar nicht gut, Herr Kollege Auer! Gar nicht gut! Das ist die erste Merkwürdigkeit und Eigenartigkeit. Zum Zug kommt nämlich der Viergereihte. – Eigenartig, nicht gut, Herr Kollege Auer! *(Abg. **Koppler:** Er zahlt am besten!)* Kollege Koppler! Ich kann meine Rede einpacken. *(Zwischenrufe.)* Kollege Koppler, euer Koalitionspartner, bringt die Sache auf den Punkt. Ich sage: Eigenartigerweise kommt der Viertgereihte zum Zug. Darauf sagt Koppler: Eh klar, der zahlt am besten! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Er kennt sich offensichtlich aus und weiß, wie das geht. *(Abg. Mag. **Stadler:** Er ist der erste Zeuge für den Untersuchungsausschuß!)*

Kollege Koppler! Ich bedanke mich zweimal. Erstens einmal: So kurz und bündig hätte ich es nicht auf den Punkt bringen können. Zweitens danke ich für die Klarstellung, daß du weißt, wie die Dinge laufen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Das habe ich mir ohnehin gedacht. Darum habe ich gesagt: schwarz-rote Unschuldslämmer. Denn ihr wißt auch, wie das geht, und ich werde euch dann gleich sagen, wie sich das in eurem Fall verhalten hat. Ihr ward die Zweiten, und daher kommt ihr als Zweiter an die Reihe, wenn ich euch in die Ziehung zu nehmen versuche.

Zum Zug gekommen ist also der viertgereihte Anbieter – eigenartigerweise. Eigenartigerweise war das jener Anbieter, von dem die Burgenländische Landesregierung – und nebenbei bemerkt, dann im nachhinein auch die Vergabekontrollkommission – gemeint hat, diese Firma hätte von vornherein überhaupt aus dem Wettbewerbsverfahren ausgeschieden werden müssen, weil sie die ÖNORM, weil sie die Vergaberichtlinien nicht erfüllt hat. Diese Firma hätte überhaupt nicht einbezogen werden dürfen in das Ausscheidungsverfahren, und sie, die die Vergaberichtlinien und die ÖNORM verletzt oder nicht erfüllt hat, kommt aber zum Zug. Das ist eigenartig, würde ich meinen. Das ist gar nicht gut, Herr Kollege Auer, würde ich meinen.

Aber es kommt noch viel eigenartiger – jetzt sind wir beim Kollegen Koppler; es muß ja wohl so gewesen sein –: Eigenartigerweise tritt man ausgerechnet mit der viertgereihten Firma, die man laut Meinung der Burgenländischen Landesregierung eigentlich ausscheiden hätte müssen, weil sie doch ein wenig zu teuer war, eben viertgereiht, in Verhandlungen ein. „Nachtragsverhandlungen“ nennt man das – das wissen alle, die damit etwas zu tun haben. Man akzeptiert nachträglich eingereichte Varianten-Offerte, und auf diese Tour bringt man die ursprünglich viel zu hohe Anbotssumme in etwa dort hin, daß man es nach außen optisch als gerechtfertigt vertreten kann, wenn diese Firma, die ursprünglich überhaupt nicht mittun hätte dürfen, letztlich zum Zuge kommt.

Der Auftragsvergabe dieser viertgereihten Firma steht daher nunmehr nichts mehr im Wege, Herr Kollege Schragl! – Nein, das darf ich nicht tun, denn Kollege Schragl kann sich nicht wehren da hinten auf der Beamtenbank. Der Auftragsvergabe seitens der ÖSAG steht also nichts mehr im Wege, und diese wird auch beschlossen.

Nun wird es wieder ganz eigenartig: In dem Moment, in dem all das ausgeschnapst ist, greift nunmehr, erstmals nachweisbar, Herr Minister Schüssel persönlich und direkt ein, und zwar mittels Weisung. Er weist nunmehr an, daß die Autobahn breiter gebaut werden muß. Warum tut er das? Warum muß die Autobahn auf einmal breiter werden? – Das ist doch klar! Sie muß deswegen breiter werden, weil man dadurch erreicht, daß nicht nur wieder die ursprüngliche Höhe der Angebotssumme erreicht, sondern diese weit überschritten wird. Durch diese Weisung wird erreicht, daß diese Firma wieder auf eine Angebotssumme kommt, die die ursprüngliche, als zu hoch ausgewiesene, nicht nur erreicht, sondern überschreitet. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Hohes Haus! Jetzt könnte man sagen: Nun ist eigentlich alles paletti. Es stört nur die Stellungnahme der rot dominierten Burgenländischen Landesregierung. Diese stört, denn die

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 333 von 402

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer

Burgenländische Landesregierung hat gesagt, diese Firma darf gar nicht mittun, und es geht immerhin um die Ost Autobahn. Die Burgenländische Landesregierung hat gesagt: Nein, kommt nicht in Frage, die ÖNORM und Vergaberichtlinien sind nicht erfüllt, dieser Anbieter kann nicht zum Zug kommen. Aber sie mußte zum Zug kommen, weil sie jene Firma ist, die laut Koppler am besten zahlt. Daher stört dieses Gutachten. Was tut man? – Die zum Zuge gekommene schwarze HABAU, um diese handelt es sich nämlich, beauftragt als Subunternehmenr die rote Teerag-Astag, und siehe da – ich möchte beinahe sagen: pardauz! – die Burgenländische Landesregierung zieht ihre negative Stellungnahme zurück. So einfach geht das im schwarz-roten Kakanien. So einfach geht das! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Hohes Haus! Ich glaube, jeder halbwegs gelernte Österreicher oder, besser gesagt, jeder, der das politische Einmaleins dieser rot-schwarzen Republik kennt, weiß – genauso wie Kollege Koppler –, was da gelaufen beziehungsweise geschoben worden ist; keine Frage. Denn an diese eigenartigen Zusammenhänge und Zufälle glaubt niemand. Wenn Sie hoffen, daß Ihnen das irgend jemand in Österreich abnimmt, dann sind das fromme Wünsche an das Christkind.

Daher versteht auch jeder, warum Sie den von uns geforderten Untersuchungsausschuß fürchten wie der Teufel das Weihwasser. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Denn dann könnte es Ihnen passieren, daß verlangt wird, daß Herr Schragl aufgefordert wird, seinen ÖSAG-Tresor zu öffnen und die verschlossene Weisung des Ministers Schüssel herauszugeben. Dann könnte es Ihnen passieren, daß aufgedeckt wird – im Sinne des Kollegen Koppler –, um wieviel tiefer der Steuerzahler in den Sack greifen muß, um den in diesem Fall schwarz dominierten Einflußbereich zu finanzieren, nämlich um 155 Millionen Schilling! Das ist und bleibt ein Skandal und eine Schweinerei, für die Sie sich schämen sollten! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
15.00

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Helmut Haigermoser. – Bitte, Herr Abgeordneter.

15.00
Abgeordneter Helmut Haigermoser (Freiheitliche): Meine Damen und Herren! Werte Kollegen! *(Zwischenruf des Abg. **Schwarzenberger**.)* Werter Schwarzenberger! Koppler war entlarvend. Ich habe mich unter anderem auch deswegen zu Wort gemeldet, weil dieser Zwischenruf oder diese Anmerkung des Kollegen Koppler so deutlich in einem Satz das Sittenbild dieser sozialistischen Koalitionsregierung wiedergibt.

Es ist nämlich so, daß Sie sich einen feuchten Kehricht um den Bürgerwillen scheren, meine Damen und Herren. Das ist so offenkundig geworden. Es ist Ihnen egal, wie es um die Staatsfinanzen ausschaut. Es ist Ihnen egal, wie hart die Bürger arbeiten müssen. Wir haben da ein bißchen Gaudi, ein bißchen Galgenhumor, dann machen wir ein paar Zwischenrufe – ansonsten gehen Sie von der sozialistischen Koalition mit einer Handbewegung über diesen Skandal hinweg. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Präsident Dr. **Fischer** übernimmt den Vorsitz.)*

Meine Damen und Herren! So wird es sicher nicht gespielt werden, denn Sie haben uns, wie schon Stadler ausgeführt hat, das Beweismaterial an die Hand geliefert. Sie sind schon so frech geworden, daß Sie die Geschichten sogar schon niederschreiben. Sie sind sich sicher genug und meinen, wir von Rot und Schwarz sind ja eingehängt, wie sind eine klasse Partie, eine sehr ehrenwerte Gesellschaft, uns kann ja nichts passieren.

Aber Sie machen die Rechnung wieder einmal ohne den Wirt, denn die geschlossene freiheitliche Mannschaft wird mit diesem Protokoll unter dem Arm spätestens am Wochenende die Hausbesuche beginnen, meine Damen und Herren. Und da werden wir den Bürgern einmal mehr die Augen öffnen und ihnen zeigen, wie Sie mit dem Steuergeld Schindluder treiben!

Meine Damen und Herren! Wir haben gehört, das Sittenbild der sozialistischen Koalition ist offenkundig. Daher war diese dringliche Anfrage, so meine ich, eine der dringlichsten der letzten Zeit. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Abgeordneter Helmut Haigermoser

Wenn Sie geglaubt haben, mit irgendwelchen Ablenkungsmanövern, so mit Nebenschwaden, wie es der Herr Bürgermeister aus dem Burgenland getan hat, ablenken zu können, so, meine ich, ist Ihnen das nicht gelungen. Es war das ein untauglicher Versuch. Dieser Versuch, hier von den Versäumnissen beziehungsweise von den Machinationen des Vorgängers des Herrn Dr. Johannes Ditz abzulenken, ist ein Rohrkrepierer gewesen.

Ich sage in diesem Zusammenhang nicht, daß Ditz schuldig sei, daß Ditz, so wie man es öfter hört, Johannes der Täuscher sei – in diesem Zusammenhang nicht –, aber er, Ditz, hat den Versuch unternommen, heute Dinge unter den Teppich zu kehren, die offen auf den Tisch gehören, meine Damen und Herren. Und dafür werden wir sorgen, und zwar nicht nur mit dem heutigen Antrag, sondern wir werden weitere Anträge stellen. Wir werden dies so lange tun, bis Sie vom Bürger mit dem Stimmzettel gezwungen werden, die Steuergelder ordentlich zu verwalten. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Die Älteren in diesem Raum werden sich noch an Sekanina erinnern und wissen, welche Geschichten es um diesen Sekanina, um diesen ehemaligen Bautenminister gab. Dieser wurde wegen weitaus geringerer Versäumnisse – ich sage das einmal sehr zurückhaltend – in seine Villa nach Ybbs-Persenbeug geschickt, um dort mit seinen Jeeps durch das Gelände fahren zu können. Das soll sein Privatvergnügen sein, meine Damen und Herren. Aber wenn Johannes Ditz heute gemeint hat, seinen Parteiobmann Schüssel deswegen verteidigen zu müssen, damit die ÖVP nicht noch mehr abstürzt, dann war er einmal mehr auf dem falschen Dampfer, denn der Bürgerwille hat über das Parteiinteresse zu gehen, meine Damen und Herren. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Daran hätten Sie sich halten müssen, Herr Kollege Ditz, der Sie sich dann, wenn es ans Eingemachte geht, immer wieder gerne in Gespräche verwickeln lassen. Aber nun gut. Es geht ja nicht nur darum, daß er nicht zuhören kann, sondern was wir dem Bürger sagen, das wird das Interessante sein.

Meine Damen und Herren! Dieses 100-Millionen-Ding ist ein wahrer Skandal. Ein sehr ehrenwerter Minister hat, wie wir gehört haben, mit den Augen gezwinkert, und schon haben alle pariert. Da kann doch etwas nicht in Ordnung sein. Nicht einmal daran hat man gedacht, die Beschlüsse der entsprechenden Gremien, die es ja gab, einer entsprechenden Entscheidung zuzuführen.

Wenn Sie, Herr Kollege Ditz – das muß ich Ihnen noch mit auf die Reise geben, Sie haben sowieso heute keinen guten Tag, aber nehmen Sie diese Packung auch noch mit –, hier gemeint haben, die Freiheitlichen hätten eine komische Wirtschaftskompetenz, dann darf ich Ihnen das eine sagen: Der beste Gradmesser für die Wirtschaftskompetenz war die Wahlbeteiligung bei der Wirtschaftskammer in Wien: 31 Prozent der Wirtschaftstreibenden haben Sie noch zu den Urnen gebracht. Also eine Abstimmung mit den Füßen hat gezeigt, wo Ihre Wirtschaftskompetenz ist. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Sie haben also nur mehr eine erschreckende Minderheit von Wirtschaftstreibenden hinter sich. Und wenn es ein gerechtes Wahlsystem gäbe, das Sie ja mit Bestemm und mit Gewalt zu verhindern suchen, dann, muß ich sagen, wären Sie bei dieser Pfründe auch schon lange weg vom Fenster. – Aber das nur am Rande und von wegen Wirtschaftskompetenz.

Eine solche Wirtschaftskompetenz, die eine Moritat nach der anderen zeigt, kann mir und allen Bürgern dieses Landes gestohlen bleiben. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* – Das als zweite Anmerkung, Herr Dr. Johannes Ditz, seines Zeichens Wirtschafts- und Bautenminister.

Aber das kratzt Sie nicht, meine Damen und Herren! Das ist Ihnen egal. Herr Koppler findet das lustig. Herr Schwarzenberger breitet sich in seinem Sessel aus und sagt: Das geht mich überhaupt nichts an. Das ist eigentlich nur so ein Geschichterl. Was sollen denn 100 Millionen bei den 20, 30 oder 50 Milliarden, die wir jetzt sowieso mit der Lupe suchen? *(Abg. **Schwarzenberger**: Du solltest zuerst deine Wettschulden zahlen! Wettschulden sind Ehrenschulden!)* Das genau ist es, Schwarzenberger! Du solltest für deine Bauern arbeiten und schauen, daß die Millionen dorthin kommen, wo sie herkommen, werter Freund! Du verkaufst die Bauern täglich

Abgeordneter Helmut Haigermoser

auf dem Altar der sozialistischen Koalition *(Beifall bei den Freiheitlichen),* und das wird dir noch heimgezahlt werden, aber nicht von uns, sondern vom Wähler, Schwarzenberger! *(Weitere Zwischenrufe des Abg.* ***Schwarzenberger****.)* Werter Freund! Keine unqualifizierten Zwischenrufe und keine Polemik von dieser Bank!

Meine Damen und Herren! Die Protokolle sind Beweis genug, und ich frage mich, ob nicht der Staatsanwalt diese Dinge aufnehmen müßte, um in dieser Causa, im 100-Millionen-Ding, nach dem Rechten zu sehen.

Ich sage Ihnen abschließend: Die heutige Beweisführung durch die freiheitlichen Redner anhand der Aktenlage und der Protokolle hat gezeigt, daß diese Geschichte eine unendliche Geschichte ist und heute nicht zu Ende geführt werden kann, weil Sie sich weigern, entsprechende Aufklärungsdienste zu leisten, weil Sie nicht bereit sind, entsprechende Untersuchungsausschüsse einzusetzen. Daher werden wir Sie bis zum Tage des Offenbarungseides, den Sie zu leisten haben werden, begleiten, und dieser Offenbarungseid wird für Sie, für die sozialistische Koalition, nicht gut ausschauen! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
15.07

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Krüger. – Bitte, Herr Abgeordneter.

15.07
Abgeordneter Dr. Michael Krüger (Freiheitliche): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Herren Minister! Meine Damen und Herren! Wenn man die Debatte hier resümiert, so muß man auch bei objektiver Betrachtung zu dem Ergebnis kommen, daß da ein Vergabeskandal ersten Ranges vorliegt, der an Vergabeskandale in den sechziger und siebziger Jahren anschließt. Es ist ein unglaublicher Mangel an Sauberkeit festzustellen.

Herr Erhard Koppler hat hier wirklich etwas ganz Couragiertes gesagt, möchte ich festhalten. Ich möchte noch einmal auf das zurückkommen, was mein geschätzter Landsmann Erhard Koppler auf die Feststellung eines meiner Vorredner, nämlich des Abgeordneten Holger Bauer, sagte: Jener, der in der Ausschreibung an vierter Stelle gereiht war, ist zum Zug gekommen. Dazu hat es eine ganz spontane Äußerung in einem Zwischenruf gegeben, indem gesagt wurde: Ja der zahlt ja am meisten!

Meine Damen und Herren! Wie hat er denn das gemeint, der Abgeordnete Koppler, wenn er gesagt hat: Er zahlt am meisten! Wenn er der Viertschlechteste war, dann kann dieses Zitat nicht darauf zutreffen. Ja selbstverständlich bezieht sich dieses Zitat einzig und allein auf Parteienfinanzierung! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine Damen und Herren! Der erst an vierter Stelle Gereihte bekommt ja auch mehr als die vor ihm gelegenen, als der Erst-, Zweit- und Drittgereihte. Daher ist er in der Lage, am meisten zu zahlen, und zwar Parteienfinanzierung zu zahlen.

Ich danke hier wirklich für diese erfrischenden Worte, Erhard Koppler. *(Beifall und Zwischenrufe bei den Freiheitlichen.)* Das ist kein Körnchen Wahrheit, das ist ein großes Korn, lieber Erhard Koppler. Das ist überhaupt keine Frage.

Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister Ditz, es ist mir auch neu, daß Sie hier versuchen, einen Unterschied zwischen einer Anweisung auf der einen Seite und einer Weisung auf der anderen Seite zu konstruieren. Weisung ist Weisung, ob Sie jetzt „an" vorstellen oder nicht. Eine Weisung ist eine Weisung. Und ich stelle hier fest, daß nach wie vor von Ihnen die Behauptung aufrechterhalten wird, daß der damals dafür zuständige Minister Schüssel keine Weisung erteilt habe.

Herr Schragl, der hier hinten sitzt, hat in einem Zeitungsinterview erwähnt, daß die Verbreiterung der Autobahn ausschließlich eine Verkehrsnotwendigkeit war, die von der ASAG eingefordert wurde. Also der Herr Bundesminister hat nicht das geringste damit zu tun. Schragl hat sich

Abgeordneter Dr. Michael Krüger

damit mehr oder minder geopfert. Er hat sich seinem Parteifreund vor die Füße geworfen und hat hier versucht, ihm die Mauer zu machen.

Aber wie schaut es denn tatsächlich aus? – Ganz anders. Umgekehrt war es: Nicht von der ASAG ist die Forderung gekommen, sondern der damals zuständige Herr Minister Schüssel selbst war es, der in Befolgung von Interventionen seiner oberösterreichischen Parteifreunde und der eingebundenen Firma verlangt hat, daß eine Auftragserweiterung stattfindet.

Meine Damen und Herren! Das kennen wir ja aus der Bauwirtschaft. Da bietet man einmal an, und dann wartet man auf mögliche Zusatzaufträge. Wenn diese Zusatzaufträge erteilt werden, dann ist der Bauherr in einer Zwangssituation, dann muß er mehr oder minder den Preis akzeptieren. Und dann hat man wahrscheinlich zur zuständigen Firma gesagt: Vielleicht sind die Konditionen noch nicht die besten, aber da werden wir schon Abhilfe schaffen. Da geben wir einen Zusatzauftrag, wo du ohnehin der einzige Anbieter bist, und so kommst du auf deine Rechnung.

Meine Damen und Herren! Daraus resultieren dann Äußerungen wie jene des Kollegen Koppler: Ja der zahlt am meisten. Meine Damen und Herren! Wenn sogar ein Abgeordneter der Sozialdemokratischen Partei hier ganz offen sagt, daß der viertgereihte Bieter, nämlich jener, der wesentlich höhere Erlöse erzielt als die vor ihm liegenden, den Auftrag deshalb bekommt, weil er am meisten bezahlt, dann ist doch das – jetzt vorsichtig ausgedrückt, Kollege Koppler, selbst wenn man eine gewisse humoristische Einlage hier anerkennt – zumindest der Beweis des dringenden Verdachtes der Parteienfinanzierung.

Wie kann man einen derartigen Verdacht entweder ausräumen oder bestätigen? – Selbstverständlich durch Einsetzung eines Untersuchungsausschusses. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine Damen und Herren! Wenn Sie sich heute in altbewährter Tradition, möchte ich schon sagen, wieder der Einsetzung eines Untersuchungsausschusses verschließen, dann müssen Sie sich gefallen lassen, daß wir sagen, daß Sie eine Affäre nach der anderen vertuschen und an der Aufdeckung von Mißständen kein Interesse haben. Das ist doch die Realität.

Meine Damen und Herren! Erlauben Sie mir, zum Schluß noch auf die Diskussion, wer hier eine Weisung erteilt oder wer etwas angefordert hat, einzugehen. Ich möchte noch einmal – das hat Klubobmann Haider schon erwähnt – auf ein Aufsichtsratsprotokoll der ASAG verweisen, nämlich auf jenes vom 6. Oktober 1992. Darin ist ganz eindeutig und unwiderlegbar davon die Rede, daß Herr Ministerialrat Freudenreich folgendes gesagt hat: „Aufgrund der Weisung des Ministers sollte die Möglichkeit der Verbreiterung ausgearbeitet und kostenmäßig dargestellt werden." – Das ist eine glasklare Aussage, wie man es sich von einem akademischen Beamten, der in der Bundesverwaltung tätig ist, erwarten kann. Er spricht ganz klar von einer Weisung des Ministers.

Meine Damen und Herren! So werden Vergaberichtlinien umgedeutet, so werden Vergaberichtlinien uminterpretiert, und so wird Vergaberichtlinien nicht entsprochen. Da vergibt man einen Auftrag, und dann kommt ein Zusatzauftrag. Per saldo paßt das dann, und dann hat man auch genügend Geld, um allenfalls auch Parteienfinanzierung betreiben zu können.

Ich möchte jetzt wirklich die Frage stellen: Was ist denn jetzt mit der Weisung? Herr Bundesminister, deklarieren Sie sich bitte in einer ergänzenden Stellungnahme: Gibt es jetzt diese Weisung, ja oder nein? Gibt es die Weisung, die möglicherweise im Tresor von Herrn Generaldirektor Schragl liegt? Gibt es diese Weisung? – Sie schütteln den Kopf. Ich das eine vorweggenommene Verneinung? – Uns ist anderes bekannt, Herr Bundesminister. Es gibt diese Weisung, diese Weisung liegt vor. Sie liegt im Tresor von Herrn Generaldirektor Schragl. Ich fordere Sie daher auf, hier reinen Tisch zu machen.

Herr Bundesminister! Ich sage es noch einmal: Sie persönlich sind nicht verantwortlich dafür. Aber machen Sie es bitte nicht so wie Herr Schragl, daß Sie sich vor die Füße des Herrn

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 337 von 402

Abgeordneter Dr. Michael Krüger

Bundesparteiobmannes Schüssel werfen, nur um ihm zu helfen, denn dann manövrieren Sie sich ja selber hinein. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich würde Sie wirklich bitte, hier ganz klare Worte zu sprechen, diesen Vergabeskandal ersten Ranges aufzuklären und die politische Verantwortung eindeutig zu dokumentieren. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
15.16

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Scheibner. – Bitte, Herr Abgeordneter. *(Abg. **Scheibner** hat einen Gipsverband auf dem Fuß. – Abg. **Schwarzenberger**: Eigentor!)*

15.16
Abgeordneter Herbert Scheibner (Freiheitliche): Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! Das Eigentor, glaube ich, schießen Sie sich heute, Herr Kollege, nicht ich, denn meine Verletzung wird wieder heilen. Ob Sie die Dinge, die Sie machen, politisch überstehen werden, ist die Frage, Herr Kollege. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Aber Sie haben ja noch Zeit. Das war jetzt eine sicherlich anstrengende Debatte. Es war vielleicht für manche schwierig, all dem zu folgen und die ganze Tragweite dieser Dinge zu erfassen. Aber wir haben ja jetzt noch Zeit. Es kommen noch ein paar andere Debatten dazwischen, und es kommt dann zur Abstimmung über die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses in dieser Frage.

Meine Damen und Herren, vor allem meine Damen und Herren von der Volkspartei! Nützen Sie diese Zeit als Abgeordnete dieses Parlaments und überlegen Sie sich, ob Sie nicht doch als Abgeordnete dieses Parlaments hier Ihren Kontrollverpflichtungen nachkommen sollten, und zwar in Form eines Untersuchungsausschusses, der ja das wichtigste Instrument der parlamentarischen Kontrolle darstellt. Die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses ist leider kein Minderheitenrecht, und wir haben bedauerlicherweise immer wieder gemerkt, wie Sie von den Regierungsparteien diese wichtige Kontrolle abblocken.

Aber Sie tun sich ja nichts Gutes damit, meine Damen und Herren. Man hat es ja bei allen Skandalen, die in der letzten Zeit aufgetreten sind, gesehen. Ich nenne als Beispiel die ganze Provisionsaffäre bei den Waffenkäufen. Kein Mensch weiß bis heute, was politisch wirklich dahinter gestanden ist. Sie haben immer gesagt, es ist alles in Ordnung gewesen. Jetzt hat es ein Gerichtsverfahren gegeben, wo etwas anderes ausgedrückt wurde, aber die politischen Hintergründe sind nach wie vor im dunkeln. Die Verantwortungen sind nicht klargelegt, und da bleibt halt auf jeden Fall der Verdacht, daß Sie aus ganz bestimmten Gründen diese Kontrolle unterbunden haben, weil eben die Dinge, die aufgetreten sind, nur die Spitze des Eisberges sind.

So machen Sie es auch jetzt wieder. Immer die gleiche Vorgangsweise. Ein Skandal wird aufgedeckt, es gibt eine Fülle von Erklärungen, Ablenkungen. Da wird allerhand diskutiert, was überhaupt nicht dazugehört, nur damit man von den eigenen Problemen ablenken kann.

Ein gutes Beispiel war die Sache mit dem Karawankentunnel. Da hat man ja versucht, dem damaligen Landeshauptmann Jörg Haider Mitverantwortung zu unterstellen. Meine Damen und Herren! Als Beleg – das war ja damals ganz lustig – hat man in einer Zeitung ein Photo publiziert, das Jörg Haider mit Helm bei der Eröffnung des Karawankentunnels zeigte. Da hat man gesagt, weil er da dabeigewesen ist, hat er eine politische Verantwortung.

Was man nicht dazugesagt hat, ist, daß bei derselben Eröffnung neben Jörg Haider ein damals noch sehr jugendlicher Franz Vranitzky – auch mit Helm – gestanden ist, der auch bei der Eröffnung war. Nur hat der anscheinend keine Verantwortung gehabt. Beide mit Helm, beide bei der Veranstaltung, der eine hat angeblich Verantwortung gehabt, der andere nicht. Das Foto als klarer Beleg. Also ich glaube, daran merkt man wohl, wie unsinnig derartige Verteidigungsstrategien sind.

Abgeordneter Herbert Scheibner

Meine Damen und Herren, vor allem von der Volkspartei: Ihre Haltung und ihre Vorgangsweisen werden von der Bevölkerung nicht mehr toleriert. Das sieht man ja an ihren Wahlniederlagen! *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Herr Kollege! Früher war das vielleicht noch selbstverständlich. Da hat man gesagt, man könne ja nichts machen. Vom Kindergarten über die Wohnungsvergabestellen bis zum Seniorenheim war alles parteipolitisch durchsetzt und besetzt.

Wenn du hier eine Möglichkeit haben möchtest, wenn du eine Karrierechance haben möchtest, wenn du einen öffentlichen Auftrag haben möchtest, dann mußt du ein Parteibuch der im jeweiligen Bundesland herrschenden Partei haben. Da kommt es dann zu merkwürdigen Zufälligkeiten, wie etwa zu Wahlergebnissen in einem Bundesland, das traditionell schwarz ist, wo dann bei der Wahl von Personalvertretungen oder anderen Interessenvertretungen Ergebnisse von 80 bis 90 Prozent für die dort herrschende Partei herauskommen. In einem anderen Bundesland, wo eine andere Fraktion an der Macht ist, ist das genau umgekehrt. – Das sollen lauter Zufälligkeiten sein. Wir sind das längst gewohnt, wir haben das alles schon erlebt.

Meine Damen und Herren! Vom Wähler wurde Ihnen in den letzten Jahren eine eindeutige Absage erteilt, aber 25 Wahlniederlagen haben Sie keines Besseren belehrt, weil Ihnen das anscheinend auch völlig egal ist. Nicht mehr der Wähler ist wichtig, nicht mehr Ihr Stärkeverhältnis hier in der Volksvertretung ist wichtig, sondern daß Sie in diesen alten Pfründen Ihren Einfluß wahren und dort, zumindest solange es nur irgendwie geht, Ihre Machtposition halten können.

Da dürfte auch ein bißchen schlechtes Gewissen mithereinspielen. Denn wenn ich mir anschaue, welcher Vorwurf hier auch vom Rednerpult gefallen ist, auch von unseren Mandataren, nämlich der der Parteienfinanzierung, zumindest der versteckten, dann wundere ich mich darüber, wie ruhig es hier geblieben ist. Da hat es keinen Protest gegeben, da ist niemand zum Rednerpult gekommen, um das vehement zu dementieren und um zu sagen, daß das ja alles nicht stimmt. Ruhig ist es geblieben! Alle haben den Kopf eingezogen und haben gesagt, es stimmt ja eigentlich, aber es ist doch etwas Selbstverständliches, das haben wir ja immer so gemacht, wieso sollte es jetzt anders sein.

Meine Damen und Herren! Die politische Arbeit zwischen den Regierungsparteien funktioniert ja längst nicht mehr. Wir sehen das ja. Es kommen keine Vorlagen mehr, es werden keine Gesetze mehr beschlossen. Jede Kleinigkeit, die eigentlich leicht zu lösen wäre, wird zu einem großen Sommer-, Winter-, Herbst- oder Frühjahrstheater hochstilisiert. Wir sehen ja auch hier, daß wir kaum Gesetzesvorlagen zur Beschlußfassung haben. Aber dort in dieser „Schattenpolitik" funktioniert diese Zusammenarbeit noch.

Meine Damen und Herren! Unregelmäßigkeiten sind bei Großprojekten und vor allem auch bei Bauprojekten nie auszuschließen. Das ist ganz klar. Das kann überall einmal vorkommen. Aber was wichtig ist, ist die Kontrolle, eine effektive Kontrolle und dort, wo Mißstände aufgedeckt werden, deren Beseitigung.

Meine Damen und Herren! In Österreich scheint das nicht der Fall zu sein. Da versucht man, das zuzudecken, davon abzulenken und möglichst so weiterzumachen. *(Zwischenruf des Abg.* ***Wurmitzer****.)* Herr Kollege! Ich weiß schon, Sie haben ein schlechtes Gewissen. Es wäre besser gewesen, Sie wären gestern dagewesen, denn da ist es um den 10. Oktober gegangen, um Ihr Kärntner Anliegen, aber da haben Sie geschwänzt. Das wäre wichtiger gewesen, als daß Sie jetzt durch Zwischenrufe unangenehm auffallen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine Damen und Herren! Die Politik hat die Aufgabe der Kontrolle, gerade bei solchen Projekten. Ein Untersuchungsausschuß ist ein probates Mittel für uns alle hier, Licht ins Dunkel solcher Dinge zu bringen.

Noch einmal: Nützen Sie die Minuten, die Stunden, die uns bis zur Abstimmung über die Einsetzung dieses Untersuchungsausschusses noch bleiben und versuchen wir doch gemeinsam, dieser unserer Verpflichtung nachzukommen und mit Hilfe eines Untersuchungs-

Abgeordneter Herbert Scheibner

ausschusses all diese Dinge aufzuklären! Wenn Sie nichts zu verbergen haben, dann wird ja auch nichts herauskommen. Also ich glaube, Sie können durchaus zustimmen! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
15.25

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Koppler. Er hat das Wort.

15.25
Abgeordneter Erhard Koppler (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Den Kollegen von der Freiheitlichen Partei – wir sehen das ja eigentlich schon seit gestern – ist jedes Mittel recht, um Menschen zu verunglimpfen, um hier Halbwahrheiten zu sagen oder falsche Interpretationen bei den Wortmeldungen wiederzugeben. *(Zwischenruf des Abg. Mag. **Stadler**.)*

Herr Abgeordneter Bauer war sehr geschickt, als er hier meinen Zwischenruf gehört hat. Ich bin davon überzeugt, daß er genau gewußt hat, was ich bei diesem Zwischenruf gemeint habe. *(Abg. **Haigermoser**: Wann dieser Zwischenruf kommt, hat er auch gewußt!)* Er weiß auch genau, daß bei der Ausschreibung eines Auftrages mehrere Firmen eingeladen werden, die für die ausgeschriebenen Aufträge auch eine Kosten-Nutzen-Rechnung erstellen. Für die Entscheidung spielt es auch eine große Rolle, wieviel die Unternehmer den Arbeitnehmern bezahlen. *(Ironische Heiterkeit bei den Freiheitlichen.)*

Herr Abgeordneter Bauer! Sie wissen genau, was ich mit diesem Zwischenruf gemeint habe. Es kommt auch darauf an, wieviel der Unternehmer den Arbeitnehmern bezahlt. *(Zwischenruf des Abg. **Haigermoser**.)* Das ist die Wahrheit! Und Sie wissen genau, daß ich es so gemeint habe. Aber, wie gesagt, das ist eben Ihre Auslegung von Zwischenrufen oder anderen Dingen. Ich nehme diese Gelegenheit wahr, auf den gestrigen Tag zu sprechen zu kommen. *(Weitere Zwischenrufe bei den Freiheitlichen.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Am gestrigen Tag ist Herr Abgeordneter Haider zum Rednerpult gegangen und hat behauptet, daß die Oberösterreichische Gebietskrankenkasse eine Aussendung gemacht habe, in der gestanden sei, daß jeder dritte Versicherungsnehmer ein Tachinierer ist.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Genau dasselbe ist hier der Fall! Herr Abgeordneter Haider hat nämlich vergessen, daß die Oberösterreichische Gebietskrankenkasse eine umfassende Richtigstellung verlangt und auch vorgenommen hat. Auch da war es dem Herrn Abgeordneten und Ihrer Fraktion recht, hier falsche Interpretationen zu machen und falsche Aussagen zu verbreiten. *(Weitere Zwischenrufe bei den Freiheitlichen.)*

Und so nebenbei meine sehr verehrten Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei: Wir lehnen diesen Untersuchungsausschuß ab. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*
15.28

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Rosenstingl. – Bitte, Herr Abgeordneter.

15.28
Abgeordneter Peter Rosenstingl (Freiheitliche): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Koppler! Vielleicht wäre es besser gewesen, Sie hätten sich jetzt nicht zu Wort gemeldet *(Beifall bei den Freiheitlichen),* denn die peinliche Kurve, die jetzt durch diese Erklärung gekratzt wurde, haben ja nicht einmal die eigenen Parteifreunde nachvollziehen können, nämlich wie man dazu kommt, das so zu erklären.

Noch weniger weiß ich, was die A 4 mit der Oberösterreichischen Gebietskrankenkasse zu tun hat – außer Sie erklären in einem weiteren Zwischenruf, daß auch bei der Oberösterreichischen Gebietskrankenkasse irgend etwas nicht mit rechten Dingen zugegangen ist. *(Abg. **Graber**: Das*

Abgeordneter Peter Rosenstingl

ist jetzt aber gemein!) Dann verstehe ich die Kurve. Aber da das offensichtlich nicht der Fall ist, weiß ich nicht, was das damit zu tun hat.

Herr Kollege Koppler! Ich habe einen ganz anderen Eindruck: Ich glaube, bei dir ist etwas Bestimmtes passiert, nämlich ein sogenanntes Lucidum intervallum, ein lichter Moment! *(Ironische Heiterkeit bei den Freiheitlichen.)* Das ist jener seltene Moment, in dem Zeugen die Wahrheit sagen. Darum geht es hier.*(Abg. Dr. **Haider**: Jawohl! – Beifall bei den Freiheitlichen.)*
15.29

Präsident Dr. Heinz Fischer: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die Debatte ist daher geschlossen.

Besprechung der Anfragebeantwortung 1416/AB

Präsident Dr. Heinz Fischer: Als nächstes gelangen wir zur Besprechung der Anfragebeantwortung des Bundesministers für Finanzen mit der Ordnungszahl 1416 AB.

Die Anfragebeantwortung ist bereits verteilt worden.

Wir gehen in die Debatte ein.

Die Redezeit ist auf 15 Minuten beschränkt.

Die erste Wortmeldung stammt von Frau Abgeordneter Rossmann.

15.29
Abgeordnete Mares Rossmann (Freiheitliche): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Bundesminister! Wir haben an Sie am 21. Juni dieses Jahres eine schriftliche Anfrage betreffend eine Entschädigung für die BHI-Sparer gerichtet. Ich kann mich nur wiederholen – ich habe es gestern schon gesagt –, ich bin unverdächtig, eine Freundin von Frau Dohnal zu sein, aber Frau Dohnal wird mir wirklich immer sympathischer. *(Zwischenruf bei der SPÖ: Vor allem, wo sie nicht mehr da ist!)* Ich denke dabei an die Sendung „Im Journal zu Gast", wo sie auf die Frage: Was würden Sie Ihrer Partei ins Stammbuch schreiben?, geantwortet hat: Bitte sagt den Leuten endlich die Wahrheit – Das ist es! Die Leute in Österreich wollen endlich die Wahrheit wissen, und zwar in allen Bereichen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Das trifft selbstverständlich auch auf die BHI-Sparer zu, denn was man mit diesen Leuten in der letzten Zeit an Verunsicherung aufgeführt hat, das ist schon nahezu nicht mehr tragbar und menschenunwürdig. *(Abg. **Parnigoni**: Haben Sie auch ein paar Sparbücher mit mehreren Millionen liegen?)* Von Anfang an wurden die Sparer zuerst einmal beruhigt. *(Abg. **Parnigoni**: Sie sind eine Betroffene! Sie haben Ihre eigenen Millionen liegen!)* Jetzt hören Sie mir einmal zu, damit Sie einmal hören, welche dramatischen Fälle es da gibt.

Von Anfang an wurden die Sparer immer wieder vertröstet und vertröstet. Aufgrund unserer dringlichen Anfrage am 5. April wurde wenigstens einmal der Garantiebetrag von 200 000 S ausbezahlt. Man muß auch dazusagen, daß unsere dringliche Anfrage bewirkt hat, daß die Garantie von 200 000 S auf 260 000 angehoben wurde, aber leider – und das verstehe ich überhaupt nicht – nicht rückwirkend, so wie wir es in unserem Antrag verlangt haben, sondern erst mit 1. Mai. Das heißt, das ist eine Scheinaktion. Die BHI-Sparer haben davon überhaupt nichts. Ich glaube, das ist hier gar nicht so allgemein bekannt. Außerdem hätten wir sowieso jetzt im Zuge der Anpassung an die EU in Österreich die Erhöhung vornehmen müssen. Zudem ist die Erhöhung, bezogen auf die europäische Ebene, im untersten Bereich.

Aber die Medien verbreiteten ja dauernd Jubelmeldungen. So stand am 14. April zu lesen: Wieder Hilfe für BHI-Sparer, 1 Million ist gesichert. Dann Ende April im Rahmen der Messeeröffnung – Herr Minister, Sie waren in Graz und haben sich bereiterklärt, mit den Sparern zu sprechen –: Die Sparer haben wieder Hoffnung bekommen. Anschließend wurde verkündet: Staribacher kündigt Kulanzlösung an. Am Rande der Messeeröffnung in Graz

Abgeordnete Mares Rossmann

kündigte Finanzminister Andreas Staribacher eine Kulanzlösung für die BHI-Sparer an, die die Kriterien für die Hilfsaktion der Bank knapp nicht erfüllen.

Jene Sparer, deren Einlagen 1 Million übersteigen, fallen bei dieser Aktion jedoch durch den Rost. Das heißt, die BHI-Sparer, die bis zu 1 Million Schilling auf dem Konto haben, genau 999 999 Schilling und 99 Groschen, bekommen 1 Million, und die, die darüberliegen, und wenn es nur ein Schilling ist, bekommen nur die 200 000 S und auch nicht die 260 000 , die hier beschlossen wurden. Unserem Antrag, die 260 000 S rückwirkend mit Beginn dieser Misere, mit Beginn 1. Jänner, für die BHI-Sparer auszuzahlen, wurde nicht Rechnung getragen. Es wurden nur diese 200 000 S versprochen, und die Sparer wurden hingehalten und hingehalten.

Der Gipfel der Versprechung war dann, daß am 13. April im Rundfunk und im Fernsehen, in der „ZiB 1", wörtlich verkündet wurde: Auf die Initiative unseres Herrn Bundeskanzlers Dr. Vranitzky und seines – damals neuen – Finanzministers kann man nun allen BHI-Sparern helfen. Sie bekommen bis zu 1 Million.

So wurden die Sparer immer wieder verunsichert, und es wurden immer wieder Hoffnungen geweckt. Das war eine Jubelmeldung, und die Sparer konnten diese Aktion noch durch die „Presse" bestätigt bekommen, die drei Tage später dasselbe schrieb: Bis zu einer Million bekommen die Sparer ausbezahlt.

So haben auch die Medien mitgespielt, oder die Medien wurden getäuscht, das weiß man nicht. Jedenfalls wurden die Sparer wurden hingehalten und hingehalten. Nun sind sie endlich soweit, daß sie sich im Hungerstreik befinden und in Graz in der Herrengasse in strömendem Regen auf Campingpritschen bereits seit 11. September lagern. „Lagern" muß man sagen, denn das ist dermaßen menschenunwürdig, daß man von „liegen" oder „Hungerstreik abhalten" nicht mehr reden kann. Das ist ein Lager.

Es kommt kein einziger Politiker der Stadt Graz vorbei – ausgenommen unser Stadtrat Spielberger, die Kollegin Apfelbeck und ich –, kein einziger Abgeordneter aus diesem Haus, der das genau weiß und der genau informiert ist. Wo ist der Herr Kollege Maitz? Waren Sie einmal bei den BHI-Sparern? Haben Sie mit ihnen gesprochen? Mir haben die BHI-Sparer gesagt, Sie waren nicht da! Ich weiß nicht, da müssen wir wahrscheinlich einmal gemeinsam hingehen. Vielleicht läßt sich dann etwas klären. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Aber das Schlimme daran ist, daß diese 1 Million Schilling die Zinsen inkludiert. Das heißt, wenn mit Stichtag 31. Dezember jemand auf seinem Sparbuch 980 000 S hatte und nach Ausrechnung der Zinsen ist es nach dem 1. Jänner über 1 Million, dann bekommt er auch nicht die Million, sondern wiederum nur 200 000 S.

Man darf bei Gott nicht glauben, daß es hier nur um Millionäre geht, wie Herr Parnigoni behauptet hat. Da sind sehr viele dramatische Einzelschicksale damit verbunden.

Das sind Pensionisten, die ein Leben lang gespart haben, um einen ruhigen Lebensabend zu verbringen. Der Skandal ist, daß niemand in Österreich in der Lage ist, die Banken an einen Tisch zu bringen und zu sagen: Setzt euch da her und steht nicht mehr auf, bevor wir eine Lösung gefunden haben! Der Bankenplatz Österreich ist mittlerweile gefährdet, und ich glaube, das ist europaweit bei Gott kein gutes Image. Jetzt ist gerade SAT 1 bei den BHI-Sparern, das wird europaweit gesendet. Das kommt ja auf uns alle zurück. Und daß die Zinsen mittlerweile gesenkt wurden, ist ja letzten Endes auch eine Reaktion, denn die Leute sind verunsichert. Die Leute legen ihr Geld nicht mehr so leicht in Österreich an.

Warum? Europa ist jetzt offen. In Deutschland hat man die Möglichkeit, pro Sparbuch bis zu 7 000 Mark Garantie zu bekommen. Warum soll jemand dann sein Geld in Österreich anlegen? Und die KESt beträgt dort nur 20 Prozent. Das sind doch Gründe. *(Abg. **Schwarzenberger:** 7 000 Mark sind 50 000 S!)*

Ich korrigiere: 7 000 Mark sind KESt-frei in Deutschland. Entschuldigung! Aber die Bankensicherung ist in Deutschland wesentlich besser als in Österreich. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Abgeordnete Mares Rossmann

Es gibt keine Veranlassung, das Geld unbedingt in Österreich auf eine Bank zu tragen. Der Markt ist jetzt offen. *(Abg. Dr. **Haider**: Das ist die Problematik für den Finanzminister, wenn die Österreicher nicht mehr sparen!)* Ja wahrscheinlich. Ich sage Ihnen folgendes: In Österreich wäre dieser Skandal in zwei Bundesländern nicht möglich gewesen, nämlich in Wien unter einem Herrn Landeshauptmann Zilk, denn der hätte sicher versucht, alle Leute an einen Tisch zu holen und den Leuten zu helfen, und in Kärnten unter einem Landeshauptmann Haider. Das sagen mittlerweile bereits die Grazer und die Steirer *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. **Schwarzenberger**: Der Landeshauptmann von Kärnten heißt Zernatto!)* Wenn Haider hier Landeshauptmann oder Bürgermeister wäre, dann wäre das sicher nicht geschehen.

Herr Bundesminister! Ich ersuche Sie nun, mir zu beantworten, warum in Ihrer schriftlichen Anfragebeantwortung nichts von einer Einschleifregelung zwischen unter einer Million und über einer Million steht. Ich ersuche Sie ferner, eine konkrete Antwort zu geben, wie es den restlichen 372 Sparern geht, die über 1 Million Schilling an Ersparnissen nicht ausbezahlt bekommen. Und ich ersuche Sie auch, zu beantworten, was mit sämtlichen Wertpapierkonten passiert, denn die fallen total durch, deren Inhaber bekommen überhaupt nichts.

Abschließend muß ich sagen: Es wären insgesamt 235 Millionen Schilling, die man aufbringen müßte. Wenn man jetzt bedenkt: Allein im Rahmen des Budgets wird mit Milliarden jongliert! Die Leute haben ja überhaupt keine Vorstellung mehr, was eine Milliarde ist. Haben Sie sich schon einmal überlegt, was 1 Milliarde Schilling ist.

Ich habe mir jetzt den Spaß gemacht, eine Milliarde begreiflich zu machen. Es kann sich jeder vorstellen, was ein Millimeter ist. Wenn man 1 000 Millimeter nimmt, so ist das ein Meter, eine Million Millimeter sind ein Kilometer, und 1 000 Kilometer in Millimeter unterteilt ist 1 Milliarde. Das entspricht der Entfernung Paris–Wien in Millimetern. Das muß man sich einmal veranschaulichen. In diesem Haus wird ständig mit Milliarden jongliert. Ich glaube, es haben nur wenige eine Ahnung, was eine Milliarde wirklich ist. Vielleicht ist das einmal eine Anregung, daß man nicht so leichtfertig mit Milliarden jongliert.

Hiebei handelt es sich um 235 Millionen Schilling. Die Regierung hat sich immerhin – ohne jeden Widerspruch, ohne jeden Beschluß, ohne jede gesetzliche Verankerung – einfach erlaubt, die Spenden für „Nachbar in Not" zu verdoppeln. Sie sagt, die Regierung verdoppelt das. Das waren 73 Millionen. Und jetzt frage ich mich, in welchem Zusammenhang das überhaupt passiert ist und wie dann einfache Österreicher, die ihr Leben lang fleißig gearbeitet und gespart haben, dazukommen, daß sie dann um ihr Geld umfallen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Herr Finanzminister! Das sind viele Fragen bezüglich derer ich Sie um eine klare Antwort ersuche. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
15.40

Präsident Dr. Heinz Fischer: Die nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Silhavy. Sie hat das Wort.

15.40
Abgeordnete Heidrun Silhavy (SPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Den Beitrag meiner Vorrednerin brauche ich nicht zu interpretieren. Er kommentiert sich von selbst. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Dkfm. Holger Bauer hat gestern den Grünen vorgeworfen, daß sie durch juristische Spitzfindigkeiten Gesetze ad absurdum führen, und er hat auf die demokratiepolitische Bedenklichkeit dieses Handels hingewiesen. Vermissen lassen diese demokratiepolitische Sensibilität der Abgeordnete Bauer und seine Freunde bei der Handhabung der Geschäftsordnung des Nationalrates. Selbstverständlich ist es legitim, vorgesehene parlamentarische Instrumente anzuwenden, aber die reine und ausschließliche parteitaktische Ausnutzung – im Jargon der F würde man wohl von Mißbrauch sprechen – läßt das demokratische Verständnis der Abgeordneten in einem eigenartigen Licht erscheinen. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. **Haigermoser**: Frau Oberlehrerin!)*

Abgeordnete Heidrun Silhavy

Ich erinnere nur: Sie verlangten gestern eine Fristsetzung bis zum 12. Oktober für einen Termin, der sich auf den 10. Oktober bezog. Ist das der Umgang der F mit der Demokratie? Ist das die Freiheit, die Sie meinen? Sie mißachten demokratische Kultur, nehmen sich für Ihre Propagandazwecke aber alle Freiheiten heraus. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich frage mich, was die F dazu bewogen hat, trotz bereits einer dringlichen Behandlung und drei schriftlicher Beantwortungen von Anfragen, die die BHI betreffen, eine Besprechung der Anfragebeantwortung zu beantragen. *(Abg. **Böhacker**: Wollen Sie uns Redeverbot geben?)* Will die F, wie schon so oft, die persönliche Betroffenheit von einzelnen für ihre Parteipropagada nutzen, oder handelt es sich, wie ich vermute, eigentlich nur um die oftmals geübte Strategie, die in der Präsidiale festgesetzte Tagesordnung ad absurdum zu führen.

Keinesfalls kann es aber das Interesse der vielzitierten und von Ihnen so viel strapazierten „kleinen Leute" gewesen sein, denn für die BHI-Sparerinnen und -Sparer haben Sie, meine Damen und Herren von der F, außer Sprechblasen bis heute keinen einzigen Beitrag geleistet *(Beifall bei der SPÖ)* – wohl auch aufgrund mangelnder Kompetenz.

Der sozialdemokratische Finanzminister hat hingegen durch Verhandlungen mit den Kreditinstitutverbänden die Hilfsaktion für die BHI-Sparer und -Sparerinnen ermöglichen und verwirklichen können.

Dem SPÖ-Politiker Staribacher können es jene Sparerinnen und Sparer mit Einlagen bis zu 1 Million Schilling verdanken, daß sie über die Sonderunterstützungsgesellschaft seit 11. September ihre Ersparnisse ausbezahlt bekommen. *(Beifall bei der SPÖ.)* Diese Auszahlungen sollen bis 27. September, wie Sie sehr wohl wissen, auch abgeschlossen sein.

Jene, die vom Konkursverfahren betroffen sind, haben bereits im Juli – Frau Kollegin Rossman, das wissen Sie genauso gut – 35 Prozent der sich zu erwartenden 70 Prozent der Konkursquote ausgeschüttet bekommen.

Die Abgeordneten der F, die hier beim Rednerpult so gerne herumwacheln mit Zetteln, mit angeblichen Akten, tun, wenn es für sie parteitaktisch vorteilhaft erscheint, so, als ob sie von all diesen Leistungen überhaupt nichts gehört hätten und nichts wüßten. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die steirische Arbeiterkammer hat neben drei Sondersprechtagen, bei denen allgemeine Beratungen für die BHI-Sparer und -Sparerinnen durchgeführt wurden, 384 Anmeldungen im Ausmaß von rund 88 Millionen Schilling für Arbeitnehmerinnen oder deren Angehörige eingebracht. Dieses Service bedeutet für die betroffenen Sparerinnen und Sparer rund 400 000 S an Kostenersparnis. Diese Leistung der Arbeiterkammer Steiermark ist aber auch nur deshalb möglich, weil es sich um eine Solidargemeinschaft in der gesetzlichen Arbeitnehmerinteressenvertretung handelt, die von den Freiheitlichen so gerne unter dem Schlagwort „Zwangsmitgliedschaft" miesgemacht wird. Womit wieder einmal bewiesen ist, daß es die gesetzliche Arbeitnehmerinteressenvertretung ist, die Sie eigentlich abschaffen wollen, die in Wahrheit für die kleinen Leute eintritt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Beim Erfinden von skandalisierenden Schlagzeilen, beim Verunglimpfen von Leistungen, Institutionen und Menschen hat Herr Dr. Haider in der gestrigen Debatte die Unschlagbarkeit der Freiheitlichen in Sachen Miesmachen dramatisch zur Schau gestellt. Bewußt hat er die Richtigstellung der Oberösterreichischen Gebietskrankenkasse ignoriert, um erkrankte Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer als Tachinierer bezeichnen zu können.

Die Vorwürfe in der von der F sonst so gerne verwendeten „Kronen-Zeitung" – ich zitiere aus der heutigen Ausgabe –: „Das Eingeständnis von Rauter, daß er aus dem Sozialfonds monatlich 6 000 S entnommen hat, kommt einem Schuldspruch gleich." Zu diesen Vorwürfen wird nicht Stellung genommen beziehungsweise wurde trotz des peinlichen Auftrittes des Herrn Salzl und des Rundumschlages des Herrn Stadler dieser Vorwurf nicht entkräftet. Vielleicht, weil diese Causa die ehrliche Einstellung der Freiheitlichen zu sozial schwächergestellten Menschen zeigt.

Abgeordnete Heidrun Silhavy

Der Fall BHI hat jedenfalls eines wieder bewiesen, und die Wahrheit, Frau Kollegin Rossmann – ich sehe sie jetzt nicht mehr – ist vielmehr: Das Lösen von Problemen und das tägliche Arbeiten für die Österreicherinnen und Österreicher überlassen die Freiheitlichen noch allemal der Sozialdemokratie. – Wir können es auch besser als sie. *(Beifall bei der SPÖ.)*
15.45

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich gebe bekannt, daß die Abgeordneten Rosenstingl und Genossen ihren Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Untersuchung der Unregelmäßigkeiten bei der Auftragsvergabe und Bauausführung bei der A 4 Autobahn ***zurückgezogen*** haben.

Ankündigung eines Antrages auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses

Präsident Dr. Heinz Fischer: Gleichzeitig haben die Abgeordneten Rosenstingl, Dr. Renolder, Mag. Firlinger und Genossen einen Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Untersuchung der Unregelmäßigkeiten bei Auftragsvergabe und Bauausführung bei der A 4 Ost Autobahn sowie der allgemeinen Transit-Ost-Problematik eingebracht und die Durchführung einer Debatte verlangt.

Debatte und Abstimmung finden nach der Abstimmung über den Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen zur Klärung der Vorwürfe rund um den Bau der Karawanken Autobahn statt.

Ich bitte um Kenntnisnahme.

*****

Ich erteile Herrn Abgeordneten Dr. Krüger das Wort.

15.47
Abgeordneter Dr. Michael Krüger (Freiheitliche): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das war jetzt wirklich ein starkes Stück, was sich die Frau Abgeordnete Silhavy hier geleistet hat, wenn sie da von mangelnder parlamentarischer Gesinnung spricht, die bei uns vorherrschen soll. Was kann denn besser, Frau Kollegin, eine mangelnde parlamentarische Gesinnung dokumentieren als die Ankündigung jetzt am Nachmittag, den Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses über die Aufklärung der Vorfälle rund um die Autobahnen niederzustimmen? Welcher Parlamentarismus ist denn das? *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Sie haben weiters von Sprechblasen gesprochen, die da im Zusammenhang mit dem Pleitenskandal in Graz von uns verwendet worden sein sollen. Sind Sie heute neu angelobt worden hier in diesem Hohen Haus oder waren Sie am 5. 4. 1995 hier nicht zugegen? Sie haben einen Entschließungsantrag eingebracht. Ja, aber zu welchem Tagesordnungspunkt? Wir von der freiheitlichen Fraktion waren es, die hier eine dringliche Anfrage eingebracht haben. Wir von der freiheitlichen Fraktion waren es, die hier eine dringliche Anfrage eingebracht haben. Wir von der freiheitlichen Fraktion waren die einzigen, meine sehr geehrten Damen und Herren, die den Zusammenbruch der Bank für Handel und Industrie hier auf die parlamentarische Ebene gebracht haben, und zwar zu einem Zeitpunkt, als der damalige Minister Lacina das Geschädigtenkomitee in seinem Büro empfing und nur achselzuckend sagen konnte: Wir können euch nicht helfen. – Und da sprechen Sie von Sprechblasen?

Frau Abgeordnete Silhavy und geschätzte Abgeordnete der Sozialdemokratischen Partei! Wenn unsere dringliche Anfrage damals nicht eingebracht worden wäre und wir Sie nicht gewissermaßen vor uns hergetrieben hätten *(ironische Heiterkeit bei der SPÖ),* dann hätten Sie doch keineswegs einen Entschließungsantrag eingebracht. Dann würden heute in Graz noch viel

Abgeordneter Dr. Michael Krüger

mehr Leute um ihr Geld umfallen, als das ohnedies schon der Fall ist. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Sie hatten doch hier ausschließlich nur reagiert. In der Angelegenheit BHI hat das Finanzministerium unter Lacina nicht reagiert, absolut nicht reagiert, sondern nur die Achseln gezuckt. Wir haben es hier hergebracht, und Sie haben dann in einer Aktion „Flucht nach vorne" einen Entschließungsantrag eingebracht. Wir können heute rückblickend sagen, daß wir es waren, die die Sache auf die parlamentarische Ebene gebracht und den Sparern geholfen haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wen es eine uneingeschränkte Hilfe gewesen wäre, dann würden wir diese Debatte jetzt nicht abführen. Tatsächlich war es nicht so.

Herr Minister! Darf ich noch auf eines verweisen – Sie waren damals noch nicht im Amt des Finanzministers –: Ich habe damals in der Begründung der dringlichen Anfrage gefordert, daß der Finanzminister auch in seiner Eigenschaft als oberstes Organ, als Bankenaufsichtsbehörde einmal die Banken zu sich einlädt und mit ihnen diskutiert, damit man zu Lösungsvorschlägen kommt. Das ist damals abgelehnt worden. Der damalige Bundesminister Lacina hat sich für nicht zuständig erachtet. Er hat gesagt, es sei bedauerlich, aber er könne nichts machen.

Hier konzediere ich Ihnen einmal wirklich guten Willen. Das ist keine Frage. Sie sind auch einer Forderung meiner Person in der Begründung der dringlichen Anfrage nachgekommen und haben einen derartigen Bankengipfel einberufen und haben sich dafür eingesetzt. Das ist keine Frage. Allerdings ist die Durchführung im Bankenverband beziehungsweise in allen Bankensektoren und Sparkassensektoren mangelhaft geblieben.

Die heutige Besprechung einer Anfragebeantwortung soll auch dazu dienen – auch bei Ihnen, sehr geehrter Herr Finanzminister –, eine Bewußtseinsbildung zu schaffen, daß Sie sich wirklich einsetzen und von tragischen Schicksalen betroffenen Sparern helfen. Denn man kann es sich nicht so einfach machen, wie es letztlich gemacht wurde, im Sinne des Lottos: Alles oder nichts: Wenn du bis zu 1 Million Schilling Spareinlagen hattest, bekommst du alles, wenn die das Pech hast, nur ein paar zerquetschte Zinsen Anfang 1995 zugeschrieben bekommen zu haben und dann hattest du einen Saldo von 1,02 Millionen Schilling, dann bekommst du nichts. Daß dieser Modus nicht richtig sein kann, ist, glaube ich, allen einsichtig. Also entweder muß es eine Einschleifregelung geben oder überhaupt eine Versicherung, daß jeder, der 1 Million Schilling oder mehr hat, zumindest 1 Million Schilling Entschädigung bekommen soll.

Es ist auch keineswegs so, Herr Finanzminister, wie Herr Abgeordneter Parnigoni, der sich hier wieder einmal durch unqualifizierte Zwischenrufe bemerkbar macht, feststellt, daß jemand, der 900 000 S hat, aufgrund dieser Einlage von 900 000 S als Nichtmillionär angesehen wird, aber jemand, der 1,001 Millionen Schilling Einlage hat, sich dadurch quasi als Millionär ausweist. So ist es wirklich nicht. Da mag es durchaus Multimillionäre geben, die bei der BHI eines ihrer Konten haben und dort 900 000 S „geparkt" haben und bei anderen Banken andere Konten und Spareinlagen. Aber da gibt es wirklich tragische Fälle, tragische Fälle von Menschen, die knapp über 1 Million Schilling Spareinlage gehabt haben und jetzt um alles umfallen. Und das sind bei Gott keine Millionäre.

Ich darf hier auf einen konkreten Fall Bezug nehmen. Es ist das kein Einzelfall. Wir haben uns über die Fälle informiert und haben sie uns wirklich genau angesehen; es ist ein Paket und kein willkürlicher Herausgriff irgendeines Falles, Herr Kollege Parnigoni, der uns gerade zupaß kommt.

Es handelt sich um einen etwa 51jährigen Mann, der akademisch gebildet ist und der angestellt war. Nach der Firmenpleite seines Unternehmens, bei dem er angestellt war, ist er arbeitslos geworden. Es ist bekannt, daß gerade Arbeitnehmer um 50, auch wenn sie akademisch gebildet sind, nur sehr schwer wieder einen Ersatzarbeitsplatz finden können. Er hat dann durch die Firmenpleite auch eine Abfertigung durch den Insolvenz-Ausfallgeld-Fonds erhalten und eine Urlaubsentschädigung bekommen. Insgesamt ist er auf eine Spareinlage von knapp über 1 Million Schilling gekommen. Er lebt derzeit – er ist schon mehrere Jahre arbeitslos – mit seiner nichtberufstätigen Frau vom Arbeitslosengeld.

Abgeordneter Dr. Michael Krüger

Meine Damen und Herren! Herr Kollege Parnigoni! So einfach können wir es uns nicht machen, daß wir diesen Menschen taxfrei als Millionär qualifizieren, der verdient unsere Hilfe nicht. Er hat das Pech, daß er im ersten Quartal 1995 noch ein paar Zinsen zugeschrieben bekam, und jetzt hat er eine aufgezinste Einlage von 1,003 Millionen Schilling gehabt. Er soll um alles fallen. – Das ist keine Form einer sozialen Entschädigung.

Meine Damen und Herren von den Regierungsparteien, insbesondere von der Sozialdemokratischen Partei, der doch die soziale Frage traditionell immer ein Anliegen war! Das können Sie nicht hinnehmen! Da müssen Sie doch um mehr Einzelfallgerechtigkeit bemüht sein! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich habe in meiner damaligen Begründung davon gesprochen, daß die Bankenaufsicht versagt hat. Ich habe das Argument insbesondere deshalb erwähnt, um dem Finanzminister vor Augen zu führen, daß es nur recht und billig ist, auch von seiten des Staates einzuspringen, denn es ist ja eigentlich egal, ob man jetzt gleich bezahlt oder über den Bankenverband bei den noch staatlich dominierten Banken den Einfluß geltend macht – oder letztlich nach einem jahrelangen Amtshaftungsprozeß. *(Bundesminister Dr. **Staribacher** spricht mit einem Abgeordneten.)* Herr Finanzminister – gestatten Sie, daß ich Ihre Unterhaltung kurz unterbreche –, es macht doch keinen Sinn, sich als Finanzminister der Republik, als Bankenaufsicht aus der Verantwortung zu stehlen, und dann wird die Republik auf dem Amtshaftungsweg geklagt. Die Klage ist bereits eingebracht, hat uns der Vertreter der Gläubiger gesagt, und nach einem länger dauernden Prozeß wird ohnehin die Republik Österreich aus dem Titel der Amtshaftung zur vollen Schadenersatzzahlung verurteilt.

Ich habe Ihnen damals aufgezeigt, daß bereits im Dezember 1993 von einem Sanierungsbedarf die Rede war. Das war dem Finanzministerium bekannt, und trotzdem hat man es verabsäumt, sofort einen eigenen Kommissär abzustellen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Sozialdemokratie! Wenn Sie kein Verständnis haben, wenn Ihnen die menschliche Breite fehlt, um den kleinen Sparern zu helfen, dann besinnen Sie sich doch der Aufgabe einer Regierungspartei, die den Finanzminister stellt, zumindest die Bonität Österreichs zu stärken, anstatt den internationalen Rating-Agenturen Argumente in die Hand zu geben, die womöglich die Bonität Österreichs gefährden. Wir sind ja Gott sei Dank noch in der glücklichen Lage, eine Triple-A-Bonität zu haben, aber wir wissen genau, daß wir uns sehr intensiv bemühen müssen, uns diese positive Einschätzung der Weltfinanzmärkte zu erhalten. Wir wissen auch, daß sie unter Umständen gefährdet sein könnte.

Wenn heute die Republik Österreich eine Bank, die zu beaufsichtigen sie gesetzlich verpflichtet ist, fallenläßt, dann kann sein, daß die Bonität Österreichs im Ausland, also diese Triple-A-Bonität, wirklich gefährdet ist.

Leider Gottes – oder Gott sei Dank könnte man für die Betroffenen sagen – haben jene, die sich in Hungerstreik begeben haben und wirklich unseren Beistand verdienen, naturgemäß international für Aufsehen gesorgt. Wie meine Kollegin Rossmann erwähnt hat, sind ja Fernsehstationen dort vor Ort und haben gefilmt. Es ist sicher nicht angenehm, wenn in den internationalen Medien davon die Rede ist, daß die Bankenaufsicht in Österreich versagt hat, daß man sich von der Bankenaufsicht gewissermaßen verabschiedet, indem man sagt: Wir können nichts dafür, die Bankenaufsicht hat hier nicht voll greifen können. Wir erklären uns nicht bereit, einzuspringen.

Es ist in Wahrheit nicht so viel. Ich warne wirklich sehr eindringlich vor der Gefahr, die für Österreich entsteht, wenn wir den Sparern nicht helfen, wenn wir die Geschädigten fallenlassen, wenn es sein kann, daß es in Österreich einen Bankenkrach gibt und letztlich Menschen, die es wirklich verdienen, entschädigt zu werden, keine Entschädigung erhalten. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
15.59

Präsident Dr. Heinz Fischer

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Maitz. Er hat das Wort.

15.59

Abgeordneter Dr. Karl Maitz (ÖVP): Herr Präsident Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Finanzminister! Gestatten Sie, daß ich vor meinem Beitrag zum eigentlichen Thema auf jene wieder einmal übliche und üble Entgleisung des Herrn Abgeordneten Stadler zu sprechen komme, in der er meinen in den nächsten Tagen 88 Jahre alt werdenden Vater in einen Zusammenhang mit politischem Abkassieren, mit Korruption gestellt hat. Das ist die feigste und mieseste Unterstellung, der feigste und mieseste Untergriff, den ich von Ihnen je gehört habe, aber es gibt andere, die noch schlimmere Dinge von Ihnen schon gewohnt sind. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Herr Abgeordneter Stadler! Sie können mich verbal anpinkeln, solange Sie wollen *(Abg. Mag.* ***Stadler:*** *Das ändert nichts an den Tatsachen!)*, aber lassen Sie meinen Vater, der 88 Jahre alt ist, der 50 Jahre lang dem Land Steiermark als Beamter gedient hat, der die Anerkennung aller Parteien gefunden hat und nicht von Ihrem Urteil abhängig ist, in Ruhe! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. – Abg. Mag.* ***Stadler:*** *Das ist im Rechnungshofausschuß in der Steiermark festgestellt worden!)* Ihre üble Dreckschleuder sollte wenigstens vor menschlichen Dingen haltmachen!

Präsident Dr. Heinz Fischer: Herr Abgeordneter Maitz! Ich verstehe Ihre Erregung. Aber das Wort „Dreckschleuder" muß ich mit einem ***Ordnungsruf*** beantworten.

Ich bitte Sie, sich so zu verteidigen, daß wir Ihnen alle zuhören können. – Bitte sehr.

Abgeordneter Dr. Karl Maitz *(fortsetzend):* Ich habe damit gerechnet. Es ist dies aber der feigeste und mieseste Untergriff, den ich je in meinem 30jährigen politischen Leben erlebt habe. *(Abg. Mag.* ***Stadler:*** *Über Ihre Geschäfte bei der „Südost-Tagespost" werden wir uns auch einmal unterhalten! Das können wir uns auch anschauen! – Abg. Dr.* ***Schwimmer:*** *Er kann nur diffamieren! Stunde um Stunde höre ich seine Verleumdungen und Diffamierungen! Ich sitze ja vor ihm! Er kann nichts anderes!)* Der Mister Haß und Hohn dieses Parlaments wird seinem Namen wieder einmal gerecht! *(Beifall bei ÖVP, SPÖ, Liberalem Forum und den Grünen.)*

50 Jahre hat mein Vater als Beamter dem Land Steiermark gedient, und es gibt keinerlei Anlaß, ihn hier in den Schmutz zu ziehen. Lassen Sie sich das gesagt sein! *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. Mag.* ***Stadler:*** *Sie sind im Eck und wissen nicht mehr weiter! Das ist Ihr Problem!)* Das ist die menschlich mieseste Haltung, die ich in meiner 30jährigen politischen Arbeit erlebt habe. *(Abg. Dr.* ***Mertel:*** *Das ist seine Geisteshaltung!)* Okay; dann wird er es endlich kapieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum Thema BHI. *(Abg. Mag.* ***Stadler:*** *Sie sollten die Fakten nennen!)* – Ich kann Ihnen die Fakten gerne nennen. Am Beginn der Pyhrn-Autobahn-Bemühungen in der Steiermark wurde mein Vater von Landeshauptmann Krainer beauftragt, die Konstruktion und die Möglichkeit einer eigenen Gesellschaft für die Steiermark zu erarbeiten. *(Abg. Mag.* ***Stadler:*** *Die BHI steht jetzt auf der Tagesordnung! – Abg.* ***Rosenstingl:*** *Sprechen Sie zum Tagesordnungspunkt!)* Sie haben damit begonnen, und er hat mich jetzt herausgefordert, die Fakten auf den Tisch zu legen! Seit dieser Zeit, die ganzen 30 Jahre hindurch, wurde seine Arbeit anerkannt. Es war Herrn Stadler vorbehalten, ihn hier in den Schmutz zu ziehen. Das sind die Fakten. *(Abg. Mag.* ***Stadler:*** *Das stimmt nicht!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir kommen zum Thema zurück. *(Zwischenrufe bei den Freiheitlichen. – Gegenrufe bei der ÖVP.)* – Unter dem Schutz der Immunität verbreitet Herr Stadler hier seine Beschimpfungen. Und damit soll die Sache beendet sein.

Durch kriminelle Handlungen wurde in der BHI der Konkurs herbeigeführt. Es wurden Tausende Sparer in eine schreckliche Situation versetzt. Das sind die Fakten. Heute reden wir in diesem Haus zum dritten Mal über die damit zusammenhängenden Probleme.

Ich möchte Ihnen sagen, was die Freiheitlichen in diesen Monaten vor allem „geleistet" haben. Sie haben polemisiert gegen die Bankengruppe Raiffeisen-Volksbank-Hypo-Bank. Sie haben

Abgeordneter Dr. Karl Maitz

polemisiert gegen den Bankenverband. Sie haben die Mitglieder des Aufsichtsrates diffamiert. Sie haben die Eigentümer diffamiert. Sie haben versucht, den steirischen Landeshauptmann und die steirische Landeshauptmann-Stellvertreterin schlechtzumachen. Es sind ja Wahlen im Herbst 1996 in diesem Land. Sie haben versucht, den Finanzminister schlechtzumachen. Sie haben versucht, den Vizekanzler schlechtzumachen.

Heute wurde diese Linie fortgesetzt, denn außer Schaumschlägerei haben wir keine Taten von dieser Fraktion in der Sache BHI zu hören und zu sehen bekommen; am wenigsten die Sparer selbst. Ich habe nämlich mit den Sparern gesprochen, liebe Frau Kollegin, und diese haben wörtlich gesagt: Die einen plaudern – das sind Sie –, und die anderen arbeiten für uns. So ist die Tatsache. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Faktum ist, daß auf völlig freiwilliger Basis durch den Einsatz all jener Leute und durch den Einsatz all jener Institutionen, die Sie in der Öffentlichkeit schlechtmachen, eine einmalige, noch nie dagewesene, freiwillige Solidaraktion aller Banken entstanden ist, die immerhin insgesamt 374 Millionen Schilling aufgebracht haben. Das ist auch für Bankinstitute kein „Lapperl". Und Sie schreiben in Ihrer Anfrage, daß sich der Raiffeisen-Sektor, der Sektor Volksbanken und der Sektor Hypobanken dieser Verpflichtung entziehen will. Ich habe keine Ahnung, woher Sie das haben! Mit Notariatsakten, die nachweisbar sind, haben all diese Banken freiwillig und zusätzlich ihren Beitrag geleistet.

Frau Rossmann, Sie sagen, die Sparer, die über eine Million gespart haben, bekommen nur die 200 000 S von der Einlagensicherung. Das ist wieder falsch! Sie haben bereits 35 Prozent der zu erwartenden Quote ausbezahlt bekommen, und sie werden höchstwahrscheinlich laut Kreditschutzverband, mit dem wir auch in Kontakt stehen – wir arbeiten in dieser Sache –, zwei Drittel bis 70 Prozent ihrer Einlage bekommen – hoffentlich. Dies aufgrund der Arbeit, die Gott sei Dank geleistet wird, und nicht aufgrund von Plaudereien! *(Beifall bei der ÖVP. – Abg.* ***Rossmann:*** *Wahrscheinlich, hoffentlich, vielleicht – niemand weiß, wann und wieviel!)*

Ich habe hier den letzten Stand seitens der Nationalbank: Etwa 200 Personen – 172 sind dann noch in einer anderen Konstruktion – sind voraussichtlich in dieser Kategorie über einer Million Spareinlage und werden – mit aller Vorsicht gesagt, aber wir sind ja sehr korrekt in diesen Dingen – laut Kreditschutzverband 70 Prozent der ihnen abhanden gekommenen Spareinlage zurückbekommen. So sind die Fakten! *(Abg.* ***Rossmann:*** *Wahrscheinlich!)* – Das hilft halt nichts! Außer markigen Sprüchen haben wir von Ihnen keine Taten gesehen. Sie „peitschen" die Eigentümer, in der Steiermark sehr wohl bekannt, die Familien und deren Namen. Sie sagen hier im Haus, einer der Eigentümer sei ja ein ÖVP-Gemeinderat gewesen. Wie „schrecklich"! *(Zwischenruf bei den Freiheitlichen.)* Das ist er natürlich, in Stattegg bei Graz, Dr. Heinrich Kammerlander. Wissen Sie, was diese Leute getan haben? – Sie haben ohne rechtliche Verpflichtung 200 Millionen Schilling aufgebracht für die armen kleinen Sparer – die Familien Wressnig, Pengg und Kammerlander. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Was ist das? – Sie wurden auch getäuscht von einem Geschäftsführer, der kriminelle Handlungen gesetzt hat. *(Abg.* ***Rossmann:*** *Wo war der Aufsichtsrat?)* – Na selbstverständlich vorbei am Aufsichtsrat. Das ist inzwischen auch erwiesen. Reden Sie mit Rechtsanwalt Dr. Christandl. Wir sind ja in Kontakt. Aber Sie gehen nur auf die Straße plaudern. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und der Prozeß mit der Amtshaftung, Herr Dr. Krüger, wird nicht der einzige sein. Wir leben in einem Rechtsstaat. Wenn die Amtshaftungsklage Erfolg haben sollte, ist alles klar: Was zusteht, steht zu. Und den zweiten Prozeß – das werden Sie vielleicht gar nicht wissen – hat das Land Steiermark, Landeshauptmann Krainer und Landeshauptmann-Stellvertreterin Klasnic, ermöglicht. Dieser wird an Hand eines Gutachtens stattfinden, das die Familiensparbücher und die Gemeinschaftssparbücher betrifft. Ich weiß nicht, ob Sie das Gutachten kennen. Wir beschäftigen uns eben mit der Sache und gehen nicht nur auf die Straße plaudern. *(Ruf bei den Freiheitlichen: Das haben wir eh schon dreimal gehört!)* Das tut Ihnen weh; ich weiß das!

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 349 von 402

Abgeordneter Dr. Karl Maitz

Das Gutachten vom 14. Juli 1995 vom Institut für Handels- und Wertpapierrecht an der Universität Graz, von Herrn Professor Gunter Nitsche, gibt einen Ansatz für einen möglichen Erfolg dieses Prozesses, und zwar dadurch, daß laut Richtlinien der EG – 94/19 und so weiter – vom 30. Mai 1994 bei der Einlagensicherung dann die doppelte Summe ausgezahlt wird, wenn nachgewiesen werden kann, zum Beispiel durch Dauerauftrag, daß zwei Familienangehörige auf ein Sparbuch längere Zeit persönlich ihren Beitrag eingezahlt haben. Das ist ein Ansatzpunkt.

Wissen Sie, wer den Musterprozeß führen und finanzieren wird? *(Abg. **Rossmann:** Das weiß ich!)* – Das Land Steiermark! Für die armen Sparer. Selbstverständlich! *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. **Rossmann:** Wer ist das Land Steiermark?)* Die von Ihnen gescholtenen Funktionäre im Land Steiermark, die von Ihnen deshalb gescholten werden, weil sie ÖVP-Funktionäre sind. Das ist die Wahrheit! Sie halten es ja nicht aus, wenn wir Erfolg haben, Sie aber mit Ihren Plaudereien untergehen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich hätte noch einiges vorzuweisen, aber ich glaube, es reicht.

Am 23. März – damals war noch gar keine Rede davon, daß Sie helfen werden, und trotz Versprechungen hier im Hause haben Sie dann auch nichts getan – war die Interessengemeinschaft der BHI-Geschädigten beim Herrn Landeshauptmann Krainer und bei der Frau Klasnic. *(Ruf bei den Freiheitlichen: Erfolglos!)* Von dort aus wurde gearbeitet, und das ist das wichtigste für die armen Sparer.

Ich will auch nicht, daß jene Leute in Mißkredit gebracht werden und von euch im ganzen Land schlechtgemacht werden, die das Risiko einer eigenen Bank auf sich genommen haben – das sind reiche Leute; so ähnlich wie Ihr Obmann – und die – ich sage das ganz deutlich – selbst getäuscht wurden und einen großen persönlichen Beitrag geleistet haben, indem sie beinahe ihr Vermögen aufgegeben haben, um zur Schadenswiedergutmachung beizutragen. Das ist ein Umstand, den man hier auch erwähnen sollte. *(Lang anhaltender Beifall bei der ÖVP.)*
16.12

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zum Wort gelangt als nächste Frau Abgeordnete Apfelbeck. – Bitte. *(Abg. **Schwarzenberger:** Sie haben nur 15 Minuten!)*

16.12
Abgeordnete Ute Apfelbeck (Freiheitliche): Die 15 Minuten genügen mir. – Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Herr Abgeordneter Dr. Maitz, Ihnen möchte ich sagen: Sie waren im steirischen Landtag als Klubobmann vertreten, soweit ich informiert bin, und zu dieser Zeit hat es den Pyhrn-Untersuchungsausschuß gegeben, und zu dieser Zeit hat es auch die verschiedenen Aussagen gegeben, und aus dieser Zeit stammt auch das Protokoll, daß Ihr Herr Papa, Herr Hofrat Dr. Maitz, Doppelbezüge bei der Pack bekommen hat, zu Unrecht bezogen hat *(Abg. Dr. **Maitz:** Davon kann überhaupt keine Rede sein! Informieren Sie sich! Das ist falsch!),* was Herr Landeshauptmann Krainer im Rechnungshofausschuß hier im Hohen Haus im vergangenen Jahr auch zugegeben hat. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Hätten wir ein Stenographisches Protokoll über die Sitzungen des Rechnungshofausschusses, das wir ja immer wieder gefordert haben, dann könnten wir es Ihnen jetzt hier anhand dieses Protokolls beweisen. Aber ich werde Ihnen das anhand des steirischen Landtagsprotokolls, das Sie als Klubobmann ohnehin kennen müßten, beweisen. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Dr. **Maitz:** Dies ist trotzdem falsch!)*

Aber kehren wir zurück zur Causa BHI.

Ich habe hier nur die Worte Ihres Herrn Landeshauptmannes Dr. Josef Krainer zitiert, der damals meinte: Frau Abgeordnete, wenn das stimmt! Ich habe es erst erfahren, ich werde es sofort abstellen, und ich werde mich erkundigen! Das hat er dann auch gemacht. *(Abg. Dr. **Maitz:** „Wenn das stimmt!" Aber es hat nicht gestimmt!)*

Abgeordnete Ute Apfelbeck

Es ist abgestellt worden, und es wurde zurückbezahlt. Sie brauchen sich nur zu informieren. Aber das ist eine andere Sache. Wir werden uns zu einem anderen Zeitpunkt darüber noch unterhalten.

Meine Damen und Herren! Meine Vorredner haben in ihren Reden deutlich gezeigt, daß sie vom Bürger, den sie hier eigentlich vertreten sollten – dazu werden sie eigentlich gewählt, und dafür bekommen sie, wie ich glaube, ein ganz gutes Entgelt –, schon längst abgehoben sind, ihn hier nicht mehr vertreten. Ich bin froh, meine Damen und Herren, daß ***mich*** diese Abgeordneten nicht vertreten müssen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich frage Sie, die steirischen Abgeordneten von der SPÖ und von der ÖVP: Waren Sie schon einmal bei den Hungernden dort? Haben Sie sich schon informiert? Haben Sie sich schon dafür eingesetzt, daß die Betroffenen einen Termin beim Herrn Landeshauptmann Dr. Krainer bekommen? Seit Wochen ... *(Zwischenruf der Abg.* ***Silhavy****.)* Wir können uns später unterhalten. Ich habe nur 15 Minuten Zeit.

Herr Abgeordneter Maitz und die anderen Abgeordneten der steirischen ÖVP, bemühen Sie sich doch darum, daß die Betroffenen einen Termin beim Herrn Landeshauptmann Krainer bekommen!

Sie, Frau Abgeordnete Ridi Steibl, müßten sich ja auch bemühen, denn soweit ich informiert bin, ist auch Ihre Familie davon betroffen, zum Teil zumindest betroffen. Es ist nicht so ein hoher Betrag, den Ihre Familie angemeldet hat, aber sie ist auch betroffen. *(Heftiger Widerspruch der Abgeordneten* ***Steibl****.)* Ich kann es Ihnen beweisen.

Meine Damen und Herren! Ich halte es mit dem steirischen Altlandespräsidenten, der sehr wohl bei den Geschädigten war und sich informiert hat. Er meinte: Ich schäme mich für die Politiker! Das tue ich auch. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine Damen und Herren! Die BHI-Pleite ist geeignet, Österreichs Ansehen als Bankenstandort in Europa nachhaltigst zu ruinieren, und das gehört korrigiert, damit das österreichische ... *(Abg. Mag.* ***Kammerlander:*** *Das ist doch solch ein Blödsinn! Das ist nicht zum Aushalten!)* Ich habe hier eine Aufstellung. Ich werde es Ihnen später erzählen. Nach den 15 Minuten setzen wir uns zusammen und reden darüber.

Das gehört korrigiert, um das Bankwesen nicht von vornherein mit einem Manko in den europäischen Konkurrenzkampf zu schicken.

Meine Damen und Herren! Die BHI-Pleite ist eine Pleite der Bankenaufsicht. Wozu gibt es denn eine Bankenaufsicht? Das fragen sich die geschädigten BHI-Sparer und auch so manch anderer Österreicher. Warum hat die Bankenaufsicht denn nichts bemerkt? Oder wollte sie einfach nichts bemerkt haben?

Meine Damen und Herren! Die BHI-Pleite ist aber auch eine Pleite des Konsumentenschutzes. Wer wußte denn vor der BHI-Pleite wirklich, daß die Einlagen nur bis zu 200 000 S besichert waren? Nunmehr bis zu 260 000 S.

In der Abwicklung der BHI-Pleite liegt noch eine weitere Ungerechtigkeit, und diese gehört politisch ausgebügelt, Herr Bundesminister. Als ganz „großzügige" Lösung – großzügig unter Anführungszeichen – bezeichnet man es jetzt, daß man jenen, die bis zu einer Million Schilling auf dem Konto hatten, ihr Geld zurückzahlt. Fein. Das freut mich natürlich für die Betroffenen. Ich gönne es ihnen auch. Wer aber einen Schilling mehr als eine Million auf dem Konto hat, der bekommt nichts, außer die schon vorher besprochene Einlagensicherung und die Quote aus der Konkursmasse. Dessen Einlage gehört der Pleitemasse und wird irgendwann einmal aus der Konkursmasse abgefertigt werden. Die Quote wird voraussichtlich bei 50 Prozent oder sogar darunter liegen.

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 351 von 402

Abgeordnete Ute Apfelbeck

Also wer unter einer Million Sparguthaben besitzt, bekommt, wenn er Glück hat und nicht durch die zugerechneten Zinsen der Sparguthaben die Millionengrenze überschreitet, seine ganze Einlage zurück.

Mir sind Fälle bekannt, die erst durch Zurechnung der Zinsen durch den Rost fallen, wie zum Beispiel Herr Wolfgang F. und Herr Gerhard P. aus Graz mit je 1 006 493,58 S. Diese bekommen die Million nicht, weil sie durch den Zinsenzuschlag 6 493,58 S über der Million liegen. *(Abg. Dr. **Leikam:** Weil sie einen Teil aus der Konkursmasse bekommen!)* Oder: Frau Karin H. und Herr Andreas L., je mit 1 004 900,87 S. Auch sie bekommen die Million nicht. Oder: Frau Josefine L. aus Graz mit 1 004 200,25 S. Die bekommt die Million auch nicht.

Ich frage Sie, Herr Bundesminister, und Sie, meine Damen und Herren hier im Hohen Haus: Warum werden die, die noch fleißiger waren als die anderen, schlechtergestellt? Warum werden die, die mehr gespart haben, die sich kein neues Auto gekauft haben oder nicht auf Urlaub gefahren sind, bestraft? Warum, meine Damen und Herren, bekommen nicht alle Sparer eine Million ausbezahlt, und alles, was darüber ist, wird aus der Konkursmasse abgefertigt? Das, meine Damen und Herren, wäre gerechter. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich finde es schon beschämend, daß am Ende des 20. Jahrhunderts in einem Staat, dessen Regierung denselben als den sozialsten, als den reichsten anpreist, Menschen auf die Straße in Hungerstreik gehen müssen, um überhaupt die Chance zu erhalten, daß man über diesen Skandal spricht. Das ist ein Skandal! Elf Tage – Montag, Dienstag, Mittwoch, Donnerstag, Freitag, Samstag, Sonntag, Montag, Dienstag, Mittwoch, Donnerstag – sind sie nun schon im Hungerstreik. *(Abg. **Wabl:** Sind das Sparer oder Kapitalanleger?)*

Herr Bundesminister! Was haben Sie unternommen, und was werden Sie noch unternehmen, um diese Ungerechtigkeit abzustellen? Ich frage mich schon immer wieder: Haben Sie und die Politiker hier im Haus jedes Gefühl für Gerechtigkeit und für Menschlichkeit, das Mitgefühl für die Bürger, die Sie eigentlich hier vertreten sollten, verloren?

Rechtschaffene Bürger, Sparer, die ihr ganzes Leben lang gearbeitet haben, die ihre Abfertigungen auf die Bank getragen haben, die in Eigenverantwortung finanzielle Sicherheit für ihren Lebensabend geschaffen haben – von Eigenvorsorge reden Sie ja immer –, haben alles oder zum Großteil viel verloren.

Sie reden immer von den Millionären. Ich kann das schon gar nicht mehr hören. Das sind ja Leute, die gar kein Geld haben, Sie geben es ihnen ja nicht, die haben ein paar Schillinge, bitte, aber nie und nimmer eine Million. Da können Sie doch nicht von Millionären reden!

Diese sogenannten Millionäre müssen auf die Straße gehen, in den Hungerstreik treten, müssen auf der Straße schlafen, werden zu Sandlern. *(Zwischenruf bei der ÖVP.)* Ja, es ist ein Wahnsinn! – Da sind Leute darunter, die sich niemals gedacht haben, daß sie jemals in der Herrengasse in Graz übernachten werden.

Ich würde dem einzelnen Abgeordneten raten: Gehen Sie doch einmal hin, und schauen Sie sich das einmal an, welche Tragödien sich dort abspielen, was sich in der Nacht dort abspielt! Diese rechtschaffenen Bürger, die dem Staat vertraut haben, die dem Staat ihr Geld gegeben haben, müssen sich ... *(Abg. **Silhavy:** Dem Staat?!)* Auch dem Staat! Der Staat hat ja davon die KESt bekommen, und der Staat hat mit diesem Geld arbeiten können. So ist das! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Diese betroffenen Bürger müssen sich in der Nacht von den Besoffenen anpinkeln lassen.

Nochmals: Ich würde Ihnen raten: Gehen Sie hin, und besuchen Sie diese Bürger, die ja auch Ihre Wähler waren! Schaffen Sie eine Regelung, wie sie die Betroffenen in einer Petition gefordert haben: eine Million für alle, Rest aus der Konkursmasse. Die Menschen außerhalb des Hohen Hauses können nicht verstehen, wie man brave Bürger, brave Sparer in zwei Kategorien einteilen kann: Ein Teil bekommt alle Ersparnisse, und der andere Teil wird aus der Konkursmasse abgefertigt.

Abgeordnete Ute Apfelbeck

Aufgrund dieser Regelung „eine Million für alle“ würde die Betriebskrankenkasse Thörl von ihren 2 517 201,91 S eine Million Schilling bekommen. Das würde natürlich den Kranken helfen. Auch die Donau-Versicherung. Auch die Erste Allgemeine Versicherung mit 5 106 650 S. Auch die Stadtgemeinde Karpfenberg. Das müßte Sie interessieren. *(Die Rednerin spricht in Richtung SPÖ.)* Diese würde von ihren 13 507 202,95 S eine Million bekommen. Die Diözese Graz-Seckau würde von ihren 3 199 297 S eine Million bekommen. Da müßte sich die ÖVP einsetzen, wenn sie sich schon nicht für die BHI-Sparer einsetzt. Nicht vergessen sollte man die Landesinnung des Baugewerbes der Wirtschaftskammer Steiermark. Diese würde von ihren 15 500 000 S auch eine Million bekommen.

Meine Damen und Herren! Die Präsenz der ausländischen Presse und die Fernsehstationen bei den Hungernden in Graz schaden dem Bankenstandort Österreich sicher mehr als die Gleichstellung dieser letzten betrogenen Sparer.

Ich war beeindruckt, mit wieviel Kraft, Ausdauer und Mut die Hungerstreikenden um ihr Recht, um ihre Ersparnisse kämpfen. Bis zum letzten Sonntag haben über 7 000 Bürger diese Petition unterschrieben, Bürger, die damit ihre Solidarität mit den BHI-Sparern bekundet haben. Bis zum heutigen Tag sind es 12 000 Unterschriften.

Herr Präsident! Ich darf Ihnen 5 000 Unterschriften heute überreichen, die restlichen werden noch nachgereicht werden. Ich bitte Sie alle hier im Hohen Haus und ich bitte Sie, Herr Bundesminister: Schaffen Sie dieses Unrecht ab, schaffen Sie Gleichheit: alle BHI-Sparer eine Million, Rest aus der Konkursmasse! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich glaube, mit dieser Regelung würde man vielen Betroffenen helfen, und auch der Politikverdrossenheit würde man damit entgegenwirken. – Danke. *(Neuerlicher Beifall bei den Freiheitlichen. – Die Rednerin begibt sich auf das Präsidium und überreicht dort die Petition.)*
16.27

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Frau Abgeordnete Steibl zu Wort gemeldet. – Berichtigender Sachverhalt, tatsächlicher Sachverhalt.

Bitte sehr.

16.27
Abgeordnete Ridi Steibl (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Frau Abgeordnete Apfelbeck hat in ihrer Wortmeldung behauptet, ein Teil meiner Familie wäre auch in die BHI-Pleite involviert. Diese Behauptung ist unrichtig. Ich erwidere daher der Abgeordneten Apfelbeck und berichtige tatsächlich, daß weder ich noch irgendein Mitglied meiner Familie je in die BHI-Pleite involviert gewesen ist, niemand aus meiner Familie. *(Beifall bei der ÖVP.)*
16.28

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Mag. Barmüller. Er hat das Wort.

16.28
Abgeordneter Mag. Thomas Barmüller (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Man möchte es nicht glauben: Hier steht eine Anfragebeantwortung des Herrn Bundesministers Staribacher betreffend den BHI-Konkurs zur Diskussion, in welcher man – auch bei genauerem Durchlesen – nichts finden kann, was man beanstanden könnte. Wir von seiten des Liberalen Forums werden daher diese Beantwortung auch zur Kenntnis nehmen.

Zur Sache selbst, meine Damen und Herren, um die es in diesem Zusammenhang geht: Natürlich ist es schlimm, wenn jemand – sei es nun jemand von der Familie Steibl oder nicht – erspartes Geld verliert. Aber es ist in diesem Zusammenhang auch festzuhalten, daß das aufgrund krimineller Handlungen seitens der Geschäftsführung einer Bank passiert ist und daß wir so etwas mit keinem Gesetz letztlich ausschließen können.

Abgeordneter Mag. Thomas Barmüller

Man muß aber auch zur Kenntnis nehmen, daß der Umstand, daß es in der Folge zu wesentlichen Verunsicherungen gekommen ist, insbesondere mit der Frage zusammenhängt, welche Informationspolitik man betrieben hat. Natürlich ist es gut, zu sagen, was die Leute nicht kriegen. Aber drehen Sie einmal den Spieß um: Dafür, daß eine Bank durch kriminelle Machenschaften seitens der Geschäftsführung in den Konkurs hineingeritten wurde, ist das, was bisher den Sparern zugute gekommen ist, wirklich etwas, das keine Liquidationsprobleme für den einzelnen bedeutet, denn die Einlagensicherung ist bereits ausgezahlt worden, und auch die erste Tranche von 35 Prozent auf die Einlage ist bereits ausgezahlt worden.

Frau Abgeordnete Rossmann, die diese Anfrage an den Herrn Bundesminister gestellt hat, hat heute hier festgestellt, daß es die dringliche Anfrage der Freiheitlichen gewesen sei, die dazu geführt habe, daß die Leute das Geld bekommen haben. Ich darf Ihnen versichern: Es steht im Bankwesengesetz, daß es eine Einlagensicherung geben muß. Das hat mit Ihrer diesbezüglichen Initiative nichts zu tun.

Und auch, Frau Kollegin Rossmann, daß es in Österreich bereits eine Erhöhung der Einlagensicherung auf einen Gegenwert von 260 000 S gibt, hat mehr mir dem EU-Beitritt zu tun, gegen den Sie ja gestimmt haben, als mit Ihrer Initiative. Sie werden sich auch damit abfinden müssen, daß der Herr Bundesminister es war, der in der Sache vorstellig geworden ist, und daß sich die Sparkassen beziehungsweise der Bankensektor generell dazu bereit gefunden haben, eine Aktion zu starten, die den einzelnen Menschen hilft. Das ist eine gute Sache. Die Frage ist: Wie weit wollen Sie dieses Spiel treiben? Jetzt ist es so, daß alle anderen Banken, die ordentlich gewirtschaftet haben, dafür herhalten müssen, daß in einer Bank Mißbrauch getrieben wurde, kriminelle Machenschaften gelaufen sind. Alle anderen müssen dafür zahlen. *(Abg. **Auer:** Genau so ist es!)* Denn wenn ich mich recht erinnere, ist im Aufsichtsrat der BHI die Steiermärkische Bank vertreten, auf die ja das Land Steiermark keinen unwesentlichen Einfluß hat. Es hätte vielleicht auch Herr Landesrat Schmid in der Steiermark betreffs Kontrolle etwas unternehmen können. Vielleicht, man könnte ja einmal nachfragen. Wenn all das nicht geschehen ist, dann sollten Sie schon auch nach der politischen Kontrolle in der Steiermark fragen und nicht hier vom Pult aus Satz für Satz Falsches behaupten. Denn auch das, was Herr Dr. Krüger gesagt hat, daß die Leute 200 000 S kriegen oder leer ausgehen, ist definitiv falsch. Das müßte er als Anwalt wissen, denn was eine Konkursquote ist, weiß auch er. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Es ist auch von Abgeordneter Apfelbeck, die jetzt so angeregt diskutiert, behauptet worden, daß die zeitliche Abwicklung des Konkurses vermuten läßt, daß es noch in Jahrzehnten für die Leute dort kein Geld geben wird. Das ist falsch! Alles spricht dafür, daß dieser Konkurs sehr schnell abgewickelt werden wird. Meine Damen und Herren! Daher ist diese Anfragebeantwortung auch zur Kenntnis zu nehmen. Das, was an falschen Fakten hier von seiten der Freiheitlichen aufgebracht worden ist, kann man nur mit aller Entschiedenheit zurückweisen, denn das dient der Verunsicherung, die sie ja angeblich nicht haben wollen. – Danke schön. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei Abgeordneten der ÖVP.)*
16.31

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Mag. Trattner.

16.32
Abgeordneter Mag. Gilbert Trattner (Freiheitliche): Herr Präsident! Herr Minister! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bin schon ein bissel enttäuscht über Ihr soziales Verständnis hier im Hohen Haus. Gestern haben wir uns über das Pflegegeld unterhalten; da müssen die Behinderten einen Sitzstreik veranstalten, damit sie Gehör finden. Eine dringliche Anfrage der Grünen wird dann mit einer Zurechtweisung beantwortet von seiten des Sozialministers: Es sei ja ohnedies alles in Ordnung! Es wird alles im geheimen ausgemacht, keiner weiß etwas, die Leute werden nicht informiert, und man will sie dann einfach als blöd hinstellen.

Das soziale Verständnis vermisse ich natürlich auch bei der Problematik der Sparer der BHI-Bank. Bei vielen Abgeordneten – wenn ich zum Beispiel der Vorrednerin von der Sozialdemokratischen Partei Silhavy zuhöre – muß ich ehrlich sagen: Das hat mit Sozialismus

Abgeordneter Mag. Gilbert Trattner

überhaupt nichts mehr zu tun *(Abg. **Leikam:** Das müssen Sie uns überlassen!),* sondern das negiert einfach die Belange der Bürger in einer Art und Weise, wie es hier im Haus noch nie vorgekommen ist. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Herr Finanzminister! Selbstverständlich erkennen wir die Regelung mit der einen Million Schilling an! Das ist auch eine anerkennenswerte Leistung. Aber, Herr Finanzminister, ganz aus der Verantwortung kann sich der Staat nicht schleichen. Sie können sich insoferne nicht zurückziehen und darauf beschränken, daß im Bankwesengesetz steht, ein Staatskommissär sei erst bei einer Bilanzsumme von 5 Milliarden Schilling zu bestellen. Spätestens bei der Bilanz-Pressekonferenz für die Bilanz 1993 hätte die Bankenaufsicht Alarm schlagen müssen, und sie hätte dort eingreifen müssen. Aber man hat dort nichts getan. Das werfen wir Ihnen vor. Und Sie sind nicht ganz unschuldig an dieser ganzen Geschichte. Nicht Sie als Person, Herr Finanzminister, sondern die Bankenaufsicht, so wie sie derzeit bei uns in Österreich konzipiert ist. Wir haben schon viele Anträge eingebracht, um diese Bankenaufsicht endlich auf andere Beine zu stellen. Das ist aber bisher noch nicht gelungen.

Was ist das für eine Argumentation, auch seitens der grünen Fraktion: Das ist ja eine Privatbank!? Bitte, für den österreichischen Sparer ist ein Sparbuch noch ein sicheres Anlagegut! Der schaut nicht auf die Tür, ob da steht: Sparkasse, Creditanstalt, BHI oder Rössler-Bank oder irgend etwas anderes. *(Abg. **Kampichler:** Höhere Zinsen sind halt auch ein größeres Risiko!)* Die Zinsen waren nicht so hoch! Die Zinsen waren meiner Information nach marktkonform. Jeder Sparer macht natürlich eine Wanderung, wenn er eine Veranlagung machen will, und vergleicht: Wo kriege ich mehr Zinsen? Es ist ihm egal, wo er seine Zinsen bekommt, weil er Vertrauen in das österreichische Bankensystem hat, daß dort nichts passieren kann. Das ist es, was wir kritisieren: daß man einfach diese Privatbank beziehungsweise die Sparer total im Stich gelassen hat, wogegen man auf der anderen Seite vor einigen Jahren bei der ehemaligen Länderbank sehr wohl eingegriffen hat.

Bei der Länderbank hat man damals insoferne eingegriffen, als man etliche Milliarden Schilling aus dem Budget der Länderbank zur Verfügung gestellt hat, als man ein eigenes Gesetz gemacht hat für die Länderbank, um die Wertberichtigung längerfristig abschreiben zu können. In der Folge hat man dann einen großen „Banksanierer" namens Franz Vranitzky gefeiert, weil er die Länderbank „saniert" hat mit x Milliarden Schilling Budgetmitteln. Ja, mit x Milliarden Schilling Budgetmitteln stellt es heute für keinen ein Problem dar, ein schlechtes beziehungsweise arg ins Trudeln geratenes Unternehmen zu sanieren!

Das ist eben der Unterschied, den man eigentlich nicht zur Kenntnis nehmen kann, Herr Finanzminister! Man kann bei dieser Privatbank die Sparer nicht anders behandeln. Wenn der Bund damals nicht eingegriffen hätte bei der Länderbank, dann wäre die Länderbank ebenfalls in Konkurs gegangen. Man muß dazu ja eines wissen: Was war denn damals der Grund dafür, daß die Länderbank vor der Insolvenz gestanden ist? – Es waren politische Interventionen, um Kredite für die Großpleiten Eumig und Klimatechnik zur Verfügung zu stellen. Da hat man schon ein schlechtes Gewissen gehabt, auch als Eigentümervertreter. Aber wenn damals nicht eingegriffen worden wäre, nicht ein eigenes Gesetz geschaffen worden wäre, nicht x Milliarden Schilling in diese Bank hineingesteckt worden wären, dann wäre diese Bank wahrscheinlich in Konkurs gegangen, und davon wären sehr viele Sparer betroffen gewesen.

Man kann doch keine Zwei-Klassen-Politik machen: Die eine große Bank wird saniert, wird gerettet, da lassen wir den „Sanierer" feiern, der dann Bundeskanzler werden darf und der die Staatsfinanzen in den letzten zehn Jahren drastisch verschlechtert hat – und die andere Seite: Da hat man eine Privatbank, wo man zu spät eingegriffen hat, obwohl man bereits mit dem Bilanzbericht 1993 davon Kenntnis gehabt hat, daß die Bank äußerst schlecht bilanziert und durch den Abgang der Steiermärkischen Landes-Raiffeisenbank diese Tendenz verstärkt wurde. Das ist der Vorwurf, den wir Ihnen machen! Die Bankenaufsicht hat geschlafen, sie hat nichts unternommen. Sie tragen natürlich – nicht als Person, aber als Institution – einen Teil der Schuld. Daher fordern wir Sie auf, diesen Fall in einer Art und Weise zu sanieren, daß die Sparer nicht geschädigt werden und ihren Hungerstreik bald beenden können. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
16.37

Präsident Dr. Heinz Fischer

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Böhacker. – Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

16.38

Abgeordneter Hermann Böhacker (Freiheitliche): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Es gibt eigentlich keine freiheitliche parlamentarische Initiative, die nicht schon fast reflexartig bei Rot und Schwarz eine Stimmung erzeugt, die darin ausartet, daß mangels Sachargumenten nur heiße Luft gedroschen und alles in Frage gestellt wird, was die Freiheitlichen an parlamentarischen Initiativen hier einbringen. *(Abg. Dr. **Khol:** Sie üben Selbstkritik! Nur heiße Luft!)*

Herr Kollege Khol! Ich darf Ihnen eines sagen: Es gibt einen ganz klaren sachlichen Grund, warum wir heute hier diese Anfrage besprechen wollen. Wenn Sie Punkt 5 zur Frage 5 nachlesen, so sehen Sie, daß der Herr Finanzminister schreibt: „Meinen Informationen zufolge konnte zum Zeitpunkt der Anfragebeantwortung hinsichtlich der Frage einer Einschleifregelung noch keine Vereinbarung getroffen werden."

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Bundesminister! Und nun darf ich Sie in aller Höflichkeit fragen: Gibt es seit der schriftlichen Beantwortung dieser Anfrage bis zum heutigen Tag ein Ergebnis über eine Einschleifregelung, und wenn ja, wie sieht diese Einschleifregelung aus? Darum wollen wir heute hier diese Anfrage besprechen, das ist ein ganz klarer, sachlicher Grund.

Mit einer ganz besonderen Art gehen die Grünen an diese Dinge heran, zum Beispiel Herr Kollege Wabl, der in einem Zwischenruf gefragt hat: Waren es Sparer oder Kapitalanleger? Meine Frage ist: Wo ist der Unterschied zwischen Kapitalanleger und Sparer? Will er hier einen sozialen Unterschied machen, je nachdem ob einer 5 S Kapital anlegt oder 5 S anspart? Er hat auch gemeint, der Hungerstreik dieser Geschädigten, der BHI-Geschädigten, sei Zynismus. Ich finde, es ist Zynismus, wenn man jene beschimpft, die um ihr sauer verdientes und erspartes Geld zittern müssen.

Von ÖVP-Seite kommt immer das Argument: Bei der BHI mußte man ja rechnen, daß irgend etwas passiert, weil die BHI so hohe Zinsen bezahlt hat. Stimmt absolut nicht! Die haben ganz normale Zinsen bezahlt! Das ist sachlich unrichtig, meine Herren von der ÖVP! Sie sagen: Die haben so hohe Zinsen bezahlt und sind dadurch pleite gegangen. Ganz im Gegenteil: Kriminelle Handlungen des Geschäftsführers waren es, die diese Bank in die Pleite getrieben haben. Und nun frage ich Sie: Wer hat denn diesen Geschäftsführer bestellt? Wo war da die Aufsicht? Wo war da die Kontrolle, wenn so etwas passieren kann?

Sie, Herr Kollege Maitz von der Österreichischen Volkspartei, haben gemeint, in einer freiwilligen Sozialaktion habe der Bankenverband mehrere hundert Millionen Schilling zur Verfügung gestellt. Also ganz so freiwillig war es wirklich nicht! Ich gestehe zu, daß der Herr Bundesminister für Finanzen dabei stark mitgewirkt hat. Aber die Banken und der Bankenverband haben doch ein ganz legitimes ökonomisches Interesse daran, daß die drohende Pleite dieser Bank möglichst sang- und klanglos und sanft wieder entschläft.

Allerdings müßte es meines Erachtens so sein, daß es nicht zwei Klassen von Sparern geben kann. Jeder Sparer – egal, ob er ein Guthaben von 500 000 S, 200 000 S et cetera hat – muß mit derselben Quote befriedigt werden. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Weil von der linken Reichshälfte immer mit einem gewissen Unterton über Sparer und Kapitalanleger gesprochen wird – so quasi: „lauter Millionäre" –, gestatten Sie mir, daß ich nur ein paar kurze Beispiele jener Sparer anführe, die unter diese „Millionenregelung" fallen.

Da gibt es eine Pensionistin, 71jährig, die früher als Aufräumerin bei der GKK gearbeitet und im Laufe ihres Lebens etwas mehr als eine Million gespart hat, um für ihre geistig behinderte Tochter eine ordentliche Pflege und Versorgung zu sichern für die Zeit, wenn sie selbst einmal nicht mehr lebt. Das ist aus der Sicht der Sozialdemokraten der berühmte „klassische Millionär", dem man nicht helfen will. Diese Haltung ist absolut unsozial!

Abgeordneter Hermann Böhacker

Ein anderes Beispiel: Eine 61jährige Frau hat ihr Haus verkauft – sie hat einen sehr geringen Pensionsanspruch –, um mit dem Erlös ihren Lebensabend ordentlich bestreiten zu können. Auch diese Frau wird von Ihnen so großzügig als „Millionärin" bezeichnet, die man nicht schützen muß. Eine absolut unsoziale Vorgangsweise!

Oder: Ein Bäckermeister, 51jährig, hat für die Aussteuer seiner Tochter gespart, die das Geld dringend für eine Wohnung gebraucht hätte. Wieder so ein „böser Millionär", dem man nicht helfen will. Die Tochter kann diese Wohnung nicht bekommen.

Ein weiteres Beispiel: Ein Ehepaar hat von seinen beiden Gehältern immer ein Gehalt angespart, um seinen Hausbau finanzieren zu können. Wieder der „klassische Millionär" aus der Sicht der roten Neidgenossenschaft! Aufgrund der BHI-Pleite mußte diese Familie ihren Einfamilienhausbau einstellen. Und diesen Leuten wollen Sie nicht helfen! Hier fehlt mir wahrlich das Verständnis dafür, daß Ihnen von der SPÖ die Hilfe für diese Leute kein wirkliches soziales Anliegen ist!

Ich darf Sie, sehr geehrter Herr Bundesminister für Finanzen, noch einmal bitten und ersuchen, alles zu unternehmen, um diese Einschleifregelung zustande zu bringen, falls Sie mir nicht schon sagen können: Es ist bereits geschehen; alle Sparer werden ihre Million beziehungsweise ihre Einlage bekommen.

Denn diese Sparer haben ihr Geld nicht in der Lotterie gewonnen. Sie haben es durch harte Arbeit erworben, haben fleißig gespart, haben für den Lebensabend vorgesorgt und haben sich nicht darauf verlassen, daß ihnen der Staat einmal hilft. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
16.45

Präsident Dr. Heinz Fischer: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Haider.

16.46
Abgeordneter Dr. Jörg Haider (Freiheitliche): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! Die freiheitliche Fraktion hat nun schon in mehreren Initiativen versucht, eine Lösung in der Frage der BHI-Bank-Geschädigten herbeizuführen. Und wir benützen diese Anfrage nicht zuletzt deshalb, um bei Ihnen Verständnis dafür zu erwirken, daß es da wirklich sozial gerechtfertigte Maßnahmen der öffentlichen Hand geben muß, um das Vertrauen von Menschen, die ihr Erspartes angelegt haben, um für sich selbst Vorsorge zu treffen, nicht zu enttäuschen. Um nichts anderes geht es!

Man könnte jetzt sagen: Nun, das ist eine private Bank, was geht das den Staat an? – Sehr wohl geht es ihn etwas an. Außer Sie sind der Meinung, es soll keine Bankenaufsicht mehr geben. Aber in dem Augenblick, in dem es eine Bankenaufsicht gibt, hat diese die Aufgabe, die Einlagen zu garantieren und sicherzustellen, und zwar durch die vom Finanzminister beziehungsweise von den Landesregierungen entsandten Kommissare, die im Aufsichtsrat sitzen, den Vorstand kontrollieren können und damit jederzeit im Sinne eines Frühwarnsystems wissen, wann bei einer Bank etwas nicht in Ordnung ist, und verpflichtet sind, Sanierungsmaßnahmen einzuleiten, damit eben die Sparer nicht geschädigt werden. Das ist ja der Sinn der Bankenaufsicht, deshalb diskutieren wir ja mit dem Finanzminister.

Bei der BHI handelt es sich um eine Bank, die zu klein ist, um die ständige Anwesenheit eines Kommissärs des Finanzministers dort zu rechtfertigen. Deshalb besteht auch für die BHI, wie wir wissen, die besondere Verpflichtung der Berichterstattung. Herr Finanzminister Dr. Staribacher weiß, weil er sich sicherlich die Sache genau angesehen hat, daß schon zwei Jahre, bevor dieser Krach passiert ist, im Sinne der Berichterstattung klar war, daß bei dieser Bank Probleme entstehen können. Und es ist nichts geschehen! Es stellt sich daher die Frage: Wozu gibt es dann eine Bankenaufsicht und die strengen gesetzlichen Bestimmungen der Berichterstattung, der Kontrolle über die Bilanzentwicklung, das Ausweisen der Geschäftsgebarung auch im Detail, Zwischenberichte, Meldepflicht über die Stände der Einlagen et cetera, wenn das alles sozusagen als Papiersammelband in einem Ministerium irgendwo verkommt und wenn sich kein Mensch das anschaut? – Und die Zeche zahlen dann die Sparer! *(Zwischenruf des Abg. **Parnigoni**.)*

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

Ich frage Sie weiters: Wie kann man hergehen und hier am Rednerpult erklären: Das ist eine private Sache, das geht uns nichts an! Die Betroffenen sind selber schuld, wenn sie dort gespart haben!?

Wie ist denn das, bitte, meine Damen und Herren von der sozialdemokratischen Fraktion, wenn etwa eine private Bank oder ein privates Bankenkonsortium im Zusammenhang mit den Problemen, die bei HTM/Austria Tabakwerke aufgetreten sind, der Meinung ist: Na ja, wir lassen 500 Millionen Schilling Schulden nach. Das ist auch eine Privatsache.

Ich frage mich: Mit welcher Berechtigung, wenn ich Sparer bin bei dieser Bank, muß ich dafür weniger Zinsen in Kauf nehmen, nur weil sie nicht in der Lage waren, ihr Kreditgeschäft so abzuwickeln, daß keine Verluste drohen? Es geht hier um 500 Millionen Schilling. Mit welcher Berechtigung haben die Banken beim „Konsum" auf 500 Millionen Schilling verzichtet, obwohl das Frühwarnsystem angedeutet hat, daß das eine Pleite wird, die sich gewaschen hat? Mit welcher Berechtigung hat die BAWAG, die viele Kleinsparer hat, auf 800 Millionen Schilling bei Atomic verzichtet, was sich letztlich wieder auf die Zinsen der kleinen Sparer auswirkt?

Diese Frage haben Sie dort nicht gestellt. Also bitte stellen Sie sie hier auch nicht, sondern seien Sie bereit, dafür zu sorgen, daß man dort, wo die Bankenaufsicht versagt hat, eine saubere Lösung trifft, die den Menschen, die dort geschädigt sind, die Chance gibt, einigermaßen in heilen Verhältnissen weiterleben zu können. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Das ist ja nicht so schwierig, Herr Finanzminister Dr. Staribacher. Es ist ja auch im Bankenverband Übereinstimmung erzielt worden, daß es im Sinne einer Solidaritätsaktion Geld gibt, das man zur Abfindung der großen Verluste der Sparer hernehmen würde. Es geht ja eigentlich nur um den Modus der Verteilung, und der Modus der Verteilung ist das, was wir zurzeit kritisieren müssen, denn dieser Modus der Verteilung funktioniert nicht. Wenn einer eine Million Schilling erspart hat oder knapp darunter liegt, kriegt er alles, und wenn einer eine Million und einen Schilling über der Million hat, kriegt er 200 000 S und kann hoffen, daß er irgendwann, in sieben, acht Jahren, wenn der Konkurs abgewickelt ist, vielleicht noch ein paar Prozente nachgeschmissen bekommt.

Ja, meine Damen und Herren, das paßt doch nicht! Das müssen Sie mir erst erklären, was das für eine Symmetrie in der Beurteilung von Sachverhalten ist! *(Zwischenruf des Abg. Mag. **Barmüller**.)* Ja, der Kollege Barmüller weiß es immer besser. Aber ich bin froh, daß wenigstens wir uns einen klaren Verstand bewahrt haben, sodaß wir verstehen, daß es Menschen gibt, die dort ihr ganzes Vermögen hineingesteckt haben, denn mancher hat halt das Pech, daß er eine Million und 46 000 S am Konto hat, und der ist jetzt verzweifelt.

Oder wie würden Sie, Herr Kollege, die Situation einer alten Dame beurteilen, die ihr Haus verkauft hat, den Erlös ihres Hauses dort investiert hat, damit sie monatlich von ihrem Bankguthaben abbuchen kann, um das Pflegeheim, in das sie sich begeben hat, bezahlen zu können? Damit liegt sie nicht der Öffentlichkeit auf der Tasche, sie hat selbst Vorsorge getroffen, und jetzt haut man ihr eines drüber und sagt: Tut mir leid, 200 000 S hast du noch zu verbrauchen, und dann bist du ein Sozialfall dieser Republik. – Eine solche Lösung, die hier erzielt wird, ist doch eine Schande! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Was ist mit der Lage eines Familienvaters, der 35 Jahre lang in einem metallverarbeitenden Betrieb in der Nähe von Graz tätig gewesen ist, seine Abfertigung von 460 000 S dort angelegt hat und jetzt inklusive der Zinsenzuschüsse auf über eine Million Schilling gekommen ist? Ja hat der Metallarbeiter plötzlich den Status eines Multimillionärs, der es nicht verdient, von uns geschützt zu werden?

Was für eine Art von Gerechtigkeitsempfinden haben Sie? Kollege Cap hat sieben Monate gebraucht, bis er draufgekommen ist, daß es eine Schweinerei ist, wenn beim „Konsum" Herr Gerharter 52 Millionen Schilling Abfertigungsanspruch hat, aber dafür 5 000 „Konsum"-Mitarbeiter ihren Arbeitsplatz verlieren. Fünf oder sieben Monate hat er gebraucht, bis er das herausgefunden hat! Aber wir wollen Sie dazu zwingen, hier Farbe zu bekennen, was wirklich soziale Gesinnung ist, meine Damen und Herren! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Und es ist nicht

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

sozial, wenn auch Kleinverdiener, die sich etwas erspart haben, nur weil Sie das Pech hatten, daß sie die Zinsen rechtzeitig überschrieben bekommen haben, jetzt plötzlich mit 200 000 S dastehen.

Das gefällt halt jenen nicht, die selber die Taschen voll haben. Aber ich bin davon überzeugt: Wenn da 15, 20 Nationalratsabgeordnete betroffen wären, hätten wir sofort eine solide Lösung, bei der solch ein Blödsinn nicht passiert, wie er heute passiert ist. Da würde natürlich darauf geschaut, daß jeder sein Gerstl einigermaßen bekommt. Gar keine Frage! Aber blöderweise haben keine Nationalräte beziehungsweise keine Politiker dort gespart, und deshalb ist das auch nicht so interessant.

Daher ersuchen wir Sie, Herr Minister: Es geht ja um eine gerechte Lösung, die ausgewogen ist, und ich glaube, daß die Beispiele, die wir Ihnen dargelegt haben, auch belegen, daß das nicht die großen Millionäre sind. Da müssen Sie zur Länderbank, sprich Bank Austria, gehen, wo Vranitzky & Co ihre Guthaben liegen haben. Es wäre eine andere Frage, wenn wir darüber diskutieren würden. Aber hier geht es wirklich um kleine Leute! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
16.55

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Rosenstingl. Er hat das Wort.

16.55
Abgeordneter Peter Rosenstingl (Freiheitliche): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn ich mir in der letzten Stunde so die Zwischenrufe von den Kolleginnen und Kollegen von den anderen Parteien und die Gespräche innerhalb der Bankreihen angehört habe, dann bin ich erstens einmal erstaunt. *(Abg. **Parnigoni:** Da müssen Sie aber so große Ohren haben!)* Ich bin erstaunt über die Unwissenheit, die in diesem Haus über die BHI-Pleite herrscht. Da wird gerufen: Das sind ja die Leute, die so hohe Zinsen bekommen haben, und denen geschieht schon recht!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kennen Sie wirklich nicht den Bericht des Kreditschutzverbandes vom 18. Mai 1995, in dem auf Seite 6 eindeutig festgestellt wird:

„Die wiederholte Berichterstattung in den Medien, es wären übermäßige Habenzinsen bezahlt worden, wird seitens der Masseverwaltung aufgrund intensiver Überprüfungen als nicht realistisch dargestellt, da die Konkursantin im Bereich des Passivgeschäftes im Rahmen der auch von anderen Banken bezahlten Konditionen lag."

Das ist ja überhaupt nicht wahr, was Sie da die ganze Zeit daherreden, nämlich daß es da so hohe Zinsen gegeben hat. Das waren ganz normale Zinsen, wie man sie auf dem Markt bekommen hat. Vielleicht hat ein einzelner besonders hohe Zinsen bekommen, aber die Feststellung ... *(Zwischenruf des Abg. **Grabner**.)* – Das ist wirklich ein Zwischenruf, den ich, wenn ich nicht dann einen Ordnungsruf bekäme, als dumm bezeichnen würde. *(Abg. **Grabner:** Du mit deinen Zwischenrufen brauchst überhaupt nichts zu sagen!)*

Aber es hat hier keine hohen Zinsen gegeben. Der Kreditschutzverband stellt auch fest: „Eine Mitverantwortung der Sparer kann unter diesem Aspekt daher ausgeschlossen werden." – Das ist eine eindeutige Stellungnahme des Kreditschutzverbandes.

Und ich weiß schon, warum sich die Sozialdemokraten so aufregen: weil die Bankenaufsicht versagt hat. Verantwortlich für die Bankenaufsicht ist der Finanzminister, und der Finanzminister wurde halt von den Sozialdemokraten gestellt. Darum regen Sie sich so auf!

Aber Sie müssen noch eines sehen: Bei dieser jetzigen Lösung geht es ja nicht nur darum, daß sie ganz einwandfrei durchgezogen wird, sondern da werden Tricks angewandt. Es werden Tricks angewandt, damit man bei einigen Leuten leicht über eine Million Schilling kommt, sodaß man diese Million Schilling nicht bezahlen muß. Es weiß doch jeder, der sich mit diesem Fall beschäftigt – und, Herr Bundesminister, ich würde Ihnen wirklich empfehlen, sich das einmal anzuschauen –, daß versucht wird, durch die kuriosesten Zusammenlegungen über eine Million

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 359 von 402

Abgeordneter Peter Rosenstingl

Schilling zu kommen. Da werden Sparbücher zusammengelegt von Familienmitgliedern, dabei wohnen die Kinder nicht einmal mehr bei den Eltern, sie haben nichts mehr miteinander zu tun, aber die Sparbücher werden zusammengelegt, denn dann kommt man knapp über eine Million Schilling, und dann braucht man nicht zu zahlen. Solche Sachen sind ganz einfach ungerecht und unsozial!

Eines muß ich heute – weil mich das wirklich persönlich aufregt – Herrn Kollegen Barmüller sagen.

Herr Kollege Barmüller! Es ist in Ordnung, daß du studiert hast und dein Studium fertiggebracht hast. Aber das, was du jetzt in der Bank aufgeführt hast, wie du da Leute beschimpft hast, die jetzt um ihr Geld umfallen, die ein Leben lang gearbeitet haben, während du, außer daß du studiert hast und hier im Parlament bist, in keinem so langen Arbeitsprozeß gestanden bist, das weise ich auf das schärfste zurück! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist ja auch erschütternd, daß hier immer wieder von „Millionären" geredet wird. Es wird so dargestellt, als ob das die steinreichen Österreicher wären, die alle wegen der hohen Zinsen bei der BHI das Geld angelegt haben. Ich darf Ihnen jetzt einige „steinreiche" Österreicher vorstellen:

Ein Ehepaar, 43 und 48 Jahre alt, beide Angestellte, sparte, um eine bessere berufliche Ausbildung der Kinder gewährleisten zu können. – Das Geld ist weg. Die Kinder haben vielleicht Probleme, eine ordentliche berufliche Ausbildung zu bekommen.

Ein Postbeamter – ein typischer österreichischer „Millionär": ein Postbeamter –, 43jährig, und seine Frau, 47jährig, als Raumpflegerin tätig – auch eine typische „Millionärin" –, wollten sich den Wunsch nach einem Eigenheim erfüllen. Sie haben zu ihren Ersparnissen zwei ausgelaufene Bausparverträge auf das Sparbuch gelegt. – Das Geld ist weg. Für die Sozialdemokraten typische „Millionäre": die Postbeamten und die Raumpflegerinnen!

Ein weiteres Beispiel: Pensionist, 78jährig, hat die Lebensversicherung der verstorbenen Gattin zu seinen Ersparnissen auf das Sparbuch gelegt, um sich im Bedarfsfall in ein Altersheim einkaufen zu können. – Ein typischer österreichischer „Millionär"!

Eine Angestellte, 56jährig, hat das Auto verkauft und den Erlös vorübergehend bis zum Ankauf eines Neuwagens zu ihren Ersparnissen gelegt. – Auch für Sie wieder eine typische „Millionärin"!

Ein 33jähriger Tischler hat das ausbezahlte Erbteil zwecks eigener Betriebsgründung einer Tischlerei auf das Sparbuch gelegt. – Mit der Betriebsgründung wird es nichts mehr werden, weil das Geld weg ist!

Ein Landwirteehepaar – etwas für die ÖVP: ein Landwirteehepaar –, typische „Millionäre", in Pension, „steinreich", hat den Bauernhof verkauft, weil der Sohn bei einem Unfall gestorben ist, und hat den Erlös vorübergehend auf ein Sparbuch gelegt, um sich eine neue Wohnung anschaffen zu können. – Das sind Betroffene!

Ein 42jähriger Tierarzt will aus einer Ordinationsgemeinschaft aussteigen und seine eigene Praxis gründen. Den Erlös aus einer Erbschaft sowie seine Ersparnisse hat er deshalb auf ein Sparbuch gelegt. – Es wird nichts werden mit dem Aussteigen!

Oder als letztes Beispiel: Ein Ehepaar, Diplomingenieur und Juristin, hat gespart und die ausgelaufenen Bausparverträge vorübergehend auf ein Sparbuch gelegt, da der Ankauf einer Eigentumswohnung geplant ist.

Das sind für Sie alles typische Millionäre. Sie stehen auf dem Standpunkt, denen geschieht schon recht, übersehen aber dabei, daß das Leute sind, die sich für die Altersvorsorge etwas gespart haben, die sich Eigenheime schaffen wollen. Sie bedenken nicht, daß wir in Österreich diese Leute brauchen, daß wir fleißige Sparer in Österreich brauchen, um unsere Wirtschaft erhalten zu können. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
17.01

Präsident Dr. Heinz Fischer

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Barmüller. Es ist dies die zweite Wortmeldung. Die restliche Redezeit beträgt 11 Minuten. – Bitte sehr.

17.02

Abgeordneter Mag. Thomas Barmüller (Liberales Forum): Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Rosenstingl, es mag schon sein, daß du böse auf mich bist, aber bleiben wir trotzdem bei der Wahrheit, denn an der liegt mir sehr viel.

Erstens einmal: Ich habe von der Bank aus niemanden beschimpft, sondern ich habe nur jene Relationen zurechtgerückt, die hier von den Freiheitlichen ganz bewußt falsch dargestellt wurden. Ich habe zurechtgerückt, was hier fälschlicherweise über den zeitlichen Ablauf der Abwicklung des Konkurses gesagt wurde, ich habe zurechtgerückt, was hier fälschlicherweise von den Freiheitlichen und auch von Frau Abgeordneter Apfelbeck gesagt wurde, was die Leute an Geld zurückbekommen werden. *(Präsident Dr. **Neisser** übernimmt den Vorsitz.)*

Der Herr Abgeordnete Haider, den diese Beträge besonders kümmern, sollte vielleicht einmal nachfragen, wo die steirischen Freiheitlichen ihr Geld gehabt haben, was die Partei angeht, oder er sollte vielleicht nachfragen, wo Frau Abgeordnete Apfelbeck ihr Geld gehabt hat, und er soll auch sagen, warum er sich in diesem Bereich so sensibel zeigt. *(Abg. **Haigermoser:** So ein Stumpfsinn!)* Ich bin überzeugt davon, daß sie es nicht bei dieser Bank gehabt hat, denn sie weiß ja, daß das falsch gewesen wäre. *(Abg. **Haigermoser:** So eine Präpotenz! Unerträglich!)*

Was die berufliche Ausbildung des Herrn Abgeordneten Barmüller angeht, freut es mich, daß der Abgeordnete Rosenstingl sich darum Sorgen macht. Ich kann dich beruhigen, lieber Abgeordneter Rosenstingl, ich bin wieder Rechtsanwaltsanwärter. Ich gebe ja zu – und das weißt du auch und deshalb sagst du es –, daß ich anläßlich der Gründung des Liberalen Forums damals aus der politischen Betätigung heraus meine Berufsausbildung aufgegeben habe, aber ich habe sie wieder begonnen, und zwar aus dem ganz einfachen Grund, weil ich der Meinung bin, daß Politik machen allein, ohne eine berufliche Ausbildung zu haben, etwas völlig Falsches wäre. Nur Politik zu machen, sich nur darauf zu konzentrieren, verwirrt manche im Geiste, wie es einige Beispiele hier am Rednerpult schon gezeigt haben. – Danke. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei der SPÖ.)*

17.03

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Aumayr. – Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort. Redezeit: 15 Minuten.

17.03

Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr (Freiheitliche): Herr Präsident! Herr Minister! Sehr geehrte Damen und Herren! Während der Debatte habe ich einige Gespräche in den Bänken gehört. *(Rufe bei der SPÖ: Aha! – Abg. Dr. **Mertel:** Schon wieder!)* Ja, und es war wirklich interessant, was von Ihrer Seite gekommen ist, nämlich von der sozialistischen Seite.

Am Beginn der Debatte – da ist die Kollegin Rossmann am Rednerpult gestanden – hat Herr Abgeordneter Parnigoni gesagt: Haben Sie vielleicht auch ein paar Sparbücher bei der BHI? – Ha, ha, ha! *(Abg. Dr. **Mertel:** War das ein Gespräch oder ein Zwischenruf?)*

Nächster Debattenredner. Parnigoni wieder zu einer Kollegin: Ich möchte nur wissen, ob die Einlagen überhaupt versteuert sind, um die es da geht. *(Abg. **Parnigoni:** Ha, ha, ha!)* Herr Abgeordneter Parnigoni! Das ist zynisch, und ich möchte es eigentlich gar nicht mehr weiter kommentieren.

Frau Kollegin Kammerlander: Das sind ja gar keine Sparer, das sind ja Kapitalanleger. Was werden denn die für ihre Zinsen bekommen? – Ich habe die Kopie von einem Sparbuch da: 5 Prozent Zinsen. Das ist kein überhöhter Zinssatz.

Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr

Herr Kollege Maitz hat von einem Gutachten gesprochen, wonach das Land Steiermark einen Musterprozeß führen wird, daß diejenigen ihr Geld zurückbekommen, wo nachweislich zwei Familienmitglieder dauerhaft eingezahlt haben.

Herr Kollege Maitz! Was glauben Sie, was dieses Gutachten folgender „Kapitalanlegerin" nützt? – Slowenin, 84 Jahre, seit 1945 in Österreich. Sie ist geflüchtet und hat einen kleinen Gemüseladen geführt. Den Erlös vom Verkauf dieses Geschäftes hat sie zu ihren Ersparnissen gelegt, damit sie ihre geringe Gewerbepension aufbessert und davon leben kann. – Sind das Kapitalanleger?

Oder der 48jährige Mann, der von seiner Großmutter eine Erbteilvorauszahlung bekommen hat, damit er sich eine Wohnung kaufen kann. – Sind das Millionäre? Kapitalanleger? Herr Kollege Parnigoni! Fragen Sie diese Leute, ob sie die Gelder, die sie dort angelegt haben, wenigstens versteuert haben?

Oder fragen Sie die 79jährige Pensionistin, die ihr Leben lang gespart hat, die Abfertigungen zu ihren Ersparnissen gelegt hat, um sich nötigenfalls im Altenheim einkaufen zu können, da sie alleinstehend ist.

Ich frage mich wirklich, welches Rechtsbewußtsein oder Unrechtsbewußtsein hier in diesem Haus herrscht. *(Abg. Mag. **Stadler:** Das ist ihnen egal!)* Keine Aufregung hier im Hohen Haus, als die Abfertigungen eines Herrn Gerharter bekanntgeworden sind. 50 Millionen Schilling für den Herrn Gerharter! – Keine Wortmeldung der Sozialistischen Partei! Oder: 30 Millionen Schilling für den Herrn Wittmann! – Keine Wortmeldung von einem der Herren von der ÖVP! *(Abg. **Haigermoser:** Millionäre!)*

Jetzt gibt es wieder einen Sonderfall im Vorstand der Raiffeisen-Ware Austria. Da sitzt jetzt ein Herr Dr. Günther Böhm, der ist 45 Jahre alt. Er kommt von der Raiffeisen-Ware Zentrale und hat dort einen Vertrag bekommen, wonach er bis zum 65. Lebensjahr Generaldirektor ist. Jetzt gibt es dort nicht mehr sehr viel zu tun, denn die Raiffeisen-Ware Austria hat die Geschäfte übernommen. Ja, was machen wir? – Wir holen den Dr. Günther Böhm, 45jährig, in den neuen Vorstand. Der ist gerne gefolgt, hat aber seinen alten Vertrag mitgenommen, wonach er, wenn er gekündigt würde, 60 Millionen Schilling bekommt. *(Abg. **Haigermoser:** Wieviel?)* 60 Millionen Schilling! – Kein Grund zur Aufregung. *(Abg. **Haigermoser:** Das ist es! Absahner sind das!)*

Wissen Sie, das ist der Unterschied zwischen Ihnen und der Freiheitlichen Partei: Wir stehen auf der Seite der Menschen, die in diesem Lande gearbeitet haben, gespart haben und ihr Geld angelegt haben. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Wir stehen auf der Seite der Bauern, die ihre Anteile in der Raiffeisen-Zentrale haben und mit einem Vielfachen ihrer Anteile haften – noch immer haften! Und wenn sie heute kündigen, bekommen sie das Geld in fünf Jahren ausbezahlt. – Auf dieser Seite stehen wir! Und wir stehen auf der Seite der „Konsum"-Mitglieder, die auch mit ihren Anteilen haften. – Und das wird sich bei den Wahlen bezahlt machen! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
17.08

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Madl. – Bitte, Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

17.08
Abgeordnete Elfriede Madl (Freiheitliche): Herr Präsident! Hohes Haus! Auch ich verwahre mich gegen den Zynismus, der hier in diesem Hause herrscht, wonach zum Beispiel jemand als Millionär abgestempelt wird, und zwar als Millionär im negativen Sinn, weil er eine Million oder etwas darüber auf dem Sparbuch gehabt hat. Es kann doch nicht angehen, daß heute bei jemandem, der eine Million angespart hat, ein Schnitt gemacht wird: Jene, die darunter sind, werden abgefertigt, und jene, die ein wenig darüber sind, müssen durch die Finger schauen und müssen sich mit einer Abfertigung von 200 000 S abspeisen lassen, die genießen einen schlechten Ruf. Man hat sich halt gesagt, der hat ohnehin eine Million, wer weiß, wie er sich die überhaupt verdient hat, wer weiß, was er sich alles unter den Nagel gerissen hat, daß er überhaupt zu dieser Million gekommen ist.

Abgeordnete Elfriede Madl

Aber so ist es bitte nicht! Es sind dies durchaus Leute, die sich in ehrbarer Arbeit diese Million angespart haben oder die vielleicht etwas verkauft haben, um sich für ihren Lebensabend Geld auf die Seite zu legen, um nicht auf der Straße zu stehen, wenn sie vielleicht von ihren ach so netten Verwandten im Stich gelassen werden, was in Österreich durchaus üblich ist, möchte ich fast sagen.

Da gibt es zum Beispiel den Fall der Großmutter, deren Kinder durch einen Autounfall ums Leben gekommen sind. Ihre Enkelkinder sind also Vollwaisen. Diese Großmutter hat die Versicherungssumme, die ihren Enkelkindern bis zur Volljährigkeit zugesprochen wurde, auf diese Bank gelegt. Das heißt also, diese zwei Vollwaisen stehen jetzt ohne einen Groschen Geld da.

Ein anderes Beispiel: Ein Kellner, der sich im Ausland eine Million Schilling verdient, ja „erlaufen" hat, wollte sich dieses Geld sozusagen auf die Seite legen, weil er sich – in Österreich bitte –, ein Gasthaus errichten wollte, um dort seinen Beruf ausüben zu können. Auch er ist um sein Geld gekommen. Auch er ist durchaus kein Millionär, der sich das Geld vielleicht unrechtmäßig unter den Nagel gerissen hat. Davon scheinen Sie aber auszugehen, wenn Sie beschließen, daß alle Beträge unter 900 000 S abgefunden werden, während Beträge über 1 Million – das ist anscheinend eine magische Zahl für Sie –, nicht ausbezahlt werden.

Ein weiteres Beispiel: Eltern, die beide berufstätig sind, haben für ihre fünf Kinder – bitte, fünf Kinder sind ja schon eine Seltenheit in Österreich; wer kann sich das schon leisten? – Geld gespart, um den Kindern eine ordentliche Ausbildung finanzieren zu können. Auch sie sind um das Geld gekommen.

Oder – fast makaber, muß ich schon sagen: Ein Anwalt, 53 Jahre alt, hat für seine Klienten ihre entsprechenden Erbteile bei dieser Bank eingezahlt. Dieser Anwalt muß nun wahrscheinlich selbst für das, was er für seine Klienten günstig angelegt hätte, haften.

Oder: Eine verwitwete Hausfrau, 76 Jahre alt, hat die Abfertigung ihres Mannes gespart, um sich im Altersheim einmieten zu können. Auch sie hat jetzt vielleicht kein Geld mehr, um die nächsten Jahre über die Runden zu kommen.

Noch ein Beispiel: Der Inhaber einer Handelsagentur, er ist 62 Jahre alt, hat wahrscheinlich keine Chance mehr, im Beruf wieder aktiv einzusteigen. Er hat auch für die Sicherheit seines Lebensabends gespart, steht aber jetzt faktisch mit leeren Händen da. Und warum? Warum stehen diese Menschen alle mit leeren Händen da? Diese sogenannten Millionäre, die vorgesorgt haben, weil sie dem Staat nicht zur Last fallen wollen, wenn es ihnen schlechter geht, stehen nun mit leeren Händen da, weil sie sich auf den Staat verlassen haben. Sie haben sich darauf verlassen, daß dieses Ministerium, das die Bankaufsicht gehabt hat, diese auch wirklich ordnungsgemäß vollzieht.

Wie sehr sie sich jetzt verlassen fühlen, können Sie gerne in der Steiermark selbst prüfen. Viele Betroffene befinden sich im Hungerstreik. Wir haben uns um sie gekümmert, wir haben uns mit ihren Einzelschicksalen befaßt. Wenn es Sie interessiert, dann schauen Sie einmal hin, aber ohne Ihr zynisches Lächeln, Herr Finanzminister, das Sie normalerweise immer an den Tag legen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
17.14

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Dr. Höbinger-Lehrer. – Bitte, Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

17.14
Abgeordnete Dr. Liane Höbinger-Lehrer (Freiheitliche): Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich habe eigentlich erwartet, daß die Debatte heute so verläuft wie gestern, als Herr Sozialminister Hums bei der Debatte ums Pflegegeld aufgestanden ist und gesagt hat, es bleibt alles beim alten.

49 Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 363 von 402

Abgeordnete Dr. Liane Höbinger-Lehrer

Ich habe fast gehofft, daß der Herr Finanzminister – es ist egal, ob er mir zuhört oder nicht – vielleicht auch ein Wort dazu sagen wird. Ich hoffte, daß er neben seinen dankenswerten Bemühungen, die er bisher unternommen hat – diese sind unbestritten – vielleicht noch ein Stück weitergehen würde und mit Hilfe seiner Machtvollkommenheit doch ein wenig mehr Druck auf die Banken ausüben würde, die sich jetzt zur Hilfestellung bereit erklärt haben. Möglicherweise kommt seine Erklärung noch. Es würde mich aber wundern, weil sonst hätten wir uns nicht so zahlreich zu Wort melden müssen zu diesem Thema. *(Abg. **Grabner:** Geh, geh!)*

Die Wortmeldung des Herrn Dr. Maitz, dessen Schmerz über seinen Vater ich eigentlich teilen kann, hat mich auch ein bißchen erstaunt. – Obwohl ich das eigentlich nicht so verstanden habe. Ich habe gedacht, die Wortmeldung des Herrn Stadler sei gegen ihn gerichtet gewesen. Herr Dr. Maitz hat gemeint, wir würden nur „plaudern". Ich glaube, das stimmt nicht, denn hätten wir nicht die dringliche Anfrage in diesem Hohen Haus gestellt, dann wäre wahrscheinlich überhaupt nichts „geplaudert' und schon gar nichts getan worden. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Aber so hat sich doch wenigstens etwas geregt.

Geregt hat sich auch sicher eine gewisse Solidarität bei den Banken, obwohl die Manager dieser Bank dies nicht verdienen, wohl aber die Sparer. Tatsache ist doch, daß die BHI eine Privatbank ist. Die Manager haben durch kriminelle Machinationen die Pleite der BHI verschuldet. Da besteht kein Zweifel. Die Eigentümer hatten möglicherweise eine culpa in eligendo, aber das wage ich nicht wirklich auszuführen, weil ich glaube, daß das einer eingehenderen gerichtlichen Prüfung bedarf.

Aber auch ihnen ist zu danken, daß sie versuchten, mit ihrem Geld diesen Leuten zu helfen. Wir sollten nicht von „plaudern" reden, sondern uns wie Kollegin Rossmann für diese Menschen engagieren, die jetzt wirklich unverschuldet in eine Notlage gekommen sind. Denn zwischen einem Bankguthaben in Millionenhöhe und den möglichen 250 000 oder 260 000 S, die sie gemäß den EU-Richtlinien vielleicht ausbezahlt gekommen, ist doch noch ein großer Unterschied.

Kollegin Rossmann hat diese Einzelschicksale herausgesucht und vier davon an mich weitergeleitet, damit man einmal über die Parteien hinweg zur Hilfe aufruft.

Ein Beispiel ist ein 65jähriger Diplomingenieur, der mit einer 61jährigen Mittelschullehrerin verheiratet ist. Die beiden haben ihre Ersparnisse und ihre Lebensversicherung bei dieser Bank gespart, wo sie, wie wir heute gehört haben – was ich auch nicht so genau wußte – wirklich nicht so hohe Sparzinsen bekommen haben, wie auch mancher Banker gedacht hatte. Ich muß gestehen, auch mein Mann gehörte zu jenen, die dies dachten, und ich entschuldige mich dafür, daß auch ich kurze Zeit dieser Meinung war.

Ein weiterer Fall: Eine 87jährige Witwe hat ein Restguthaben aus einer Lebensversicherung sowie ihr Erspartes zwecks Finanzierung der Unterbringung in einem Altersheim auch auf besagter Bank gespart. Auch hier handelt es sich um über 1 Million Schilling.

Besonders unangenehm: Ein 53jähriger Notar hat als Treuhänder von Wohnbauschecks für geförderte Eigenheime Gelder in die BHI eingelegt. Er wird wahrscheinlich dafür haften müssen und sehr stark zur Kasse gebeten werden. Das wird auch kein lustiges Schicksal sein. Das wird sicherlich wesentlich über 1 Million ausmachen.

Eine 44jährige Friseurin will sich selbständig machen. Sie hat von der letzten Arbeitsstelle eine Abfertigung bekommen und diesen Betrag gespart. Er machte auch etwas über 1 Million aus.

Wir haben heute in diesem Haus so viel von Gleichberechtigung gehört, von Gleichberechtigung, die wir Frauen gegenüber den Männern fordern. In Wahrheit fordern wir alle Gleichberechtigung, wenn auch in einer anderen Form. Warum soll es nicht auch Gleichberechtigung unter Sparern geben? *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Warum soll man nicht wenigstens jenen, die zum Beispiel 1 046 000 S – einer der Vorredner hat es angesprochen – am Konto haben,

Abgeordnete Dr. Liane Höbinger-Lehrer

nicht auch die Million auszahlen? Ich glaube, das wäre nur recht und billig und würde den Staatshaushalt nicht belasten, weil hier ohnehin nur die Banken gefordert sind.

Ich bin überzeugt, daß der Herr Finanzminister mit seiner großen Überzeugungs- und Überredungskraft, die er hat – denn sonst könnte er uns nicht jeden Tag etwas anderes erzählen und wir glauben es manchmal tatsächlich –, diesen armen Leuten helfen kann. Darum möchte ich wirklich bitten. Ich möchte es nicht fordern, ich möchte für diese Leute bitten. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
17.19

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu Wort gemeldet ist nunmehr Herr Bundesminister Staribacher. – Bitte, Herr Minister.

17.20
Bundesminister für Finanzen Dr. Andreas Staribacher: Herr Präsident! Hohes Haus! Darf ich zu einigen Anfragen kurz Stellung nehmen.

Frau Abgeordnete Rossmann! Es ist so, daß tatsächlich Sparer mit über einer Million von dieser freiwilligen Aktion derzeit nicht erfaßt sind. Es ist aber unrichtig, daß diese Sparer nur 200 000 S aus der Einlagensicherung bekommen. Sie bekommen nach jetzigem Kenntnisstand über die 200 000 S hinaus die Konkursquote, die nach Mitteilung des Masseverwalters Professor Bertl in etwa 70 Prozent ausmachen wird, wobei die erste Teilzahlung bereits in der Höhe von 35 Prozent im Juli dieses Jahres ausgezahlt wurde. Der Masseverwalter teilte mir mit, daß eine weitere Teilausschüttung für Dezember 1995 geplant ist. Damit wären etwa 60 Prozent ausgeschüttet. Die restlichen 10 Prozent auf 70 Prozent würden voraussichtlich nach Endabwicklung des Konkurses zur Auszahlung gelangen.

Das heißt, es ist unrichtig, daß die noch verbleibenden zirka 320 Einleger nur 200 000 S bekommen. Sie bekommen darüber hinaus 70 Prozent ihrer Einlage. Rechnet man es mathematisch zusammen, wird man auf die tatsächliche Quote kommen.

Sie haben recht, wenn Sie sagen, daß diese freiwillige Hilfsaktion nur für Sparer mit Spareinlagen und Girokonto-Einlagen bis zu einer Million Schilling gilt und daß Spareinlagen oder Giroeinlagen, die leicht über – Sie haben einige Beispiele genannt – eine Million betragen, nach derzeitiger Lage davon nicht erfaßt sind. Ich sage Ihnen zu, daß ich mich um jene Leute, die knapp über eine Million haben, bemühen werde. Ich kenne Fälle, in denen es nur einige Schilling über eine Million geht. Wir werden nach Abwicklung der Aktion versuchen, eine Kulanzregelung zu finden.

Die Auszahlung – das ist mein nächster Punkt – der Sonderunterstützungsgesellschaft – das ist jene Gesellschaft, die die Abwicklung durchführt –, ist bereits angelaufen. Ab 11. September wird ausbezahlt. Es ist eine Auszahlung bis 27. September vorgesehen. Nach dem mir vorliegenden Stand sind 2 000 Anträge auf Auszahlung eingelangt, von denen bereits 1 200 ausbezahlt wurden. Das sind rund 140 Millionen. Insgesamt erwartet man 370 Millionen an Auszahlungen. Diese Beträge sollten, wie gesagt, bis 27. September zur Auszahlung gelangt sein. Ich werde mich danach bemühen, eine Kulanzregelung zu erreichen. Ich sage aber gleich dazu, das ist eine Kulanzregelung, die, so wie diese Sonderunterstützungsaktion, von der Bankenindustrie getragen werden muß. Es sind ja auch diese Mittel von der gesamten Bankenindustrie aufgebracht worden.

Zur Frage der Bankenaufsicht: Ich glaube, es ist in der Diskussion schon gesagt worden, daß es sich bei der BHI um ein Institut handelt, das keinen Staatskommissär hatte, und zwar deshalb nicht, weil die Größe des Bankinstitutes keinen Staatskommissär erforderlich macht. Ich glaube, wir haben schon in anderen Gremien darüber diskutiert, daß die Gesetzeslage einen Staatskommissär erst bei einer bestimmten Größenordnung – bilanzsummenmäßig begrenzt – vorsieht. Ein Staatskommissär für jedes Institut würde die Kosten nicht nur für das Institut, sondern auch die personellen Ressourcen stark belasten. *(Abg. Dr. **Krüger:** Aber einen Regierungskommissär hätte man im Dezember 1993 installieren können!)* – Ich komme schon zu diesem Problem.

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 365 von 402

Bundesminister für Finanzen Dr. Andreas Staribacher

Sie haben recht, daß es zwei Jahre vor dieser Situation in der BHI eine Diskussion um die BHI gegeben hat und bankaufsichtliche Maßnahmen ergriffen wurden. Die notwendig erschienenen Eigenkapitalmittel, die damals festgestellt wurden, wurden dem Institut zugeführt. Es hat sich dabei um ganz andere Probleme gehandelt als um jene, die letztlich zum Konkurs geführt haben, sodaß weitere bankaufsichtliche Tätigkeiten nicht erforderlich wurden. Das heißt, das damalige Problem ist beseitigt worden, nachweislich beseitigt worden, und hat keinerlei Konnex mit den Handlungen der Geschäftsführer, die letztlich zum Konkurs geführt haben.

Wenn von der Bankenaufsicht gesprochen wird, so kann ich Ihnen nur zwei Dinge dazu sagen: Es ist unrichtig, daß wir die Monats- und Quartalsmeldungen bekommen. Diese gehen an die Oesterreichische Nationalbank und werden dann allerdings der Bankenaufsicht, sofern Abweichungen festzustellen sind, weitergemeldet. Die Meldungen, die von der BHI gekommen sind, haben keinen Anlaß für ein Tätigwerden der Bankenaufsicht geboten. Warum? – Sie kennen die Vorgänge um die BHI. Sie wissen, daß es sich hier um bestimmte Tätigkeiten der Geschäftsführung gehandelt hatte, die selbst in den Büchern keinen Niederschlag gefunden hatten. Demzufolge sind auch die Berichte, die Monats- und Quartalsberichte, nicht entsprechend richtig ausgefertigt gewesen. Es konnte daher aus diesen Berichten nicht festgestellt werden, ob bei der BHI tatsächlich Probleme bestanden haben.

Das heißt, seitens der Bankenaufsicht war ein Erkennen der Situation nicht möglich. Es wäre nur dann möglich, wenn man von dem Prinzip der Bankenaufsicht abweicht und eine Wirtschaftskontrolle einführt, das heißt, wenn man jede Unterschrift des Geschäftsleiters durch ein Aufsichtsorgan prüfen läßt. Ich glaube, wir alle sind uns im klaren darüber, daß das weder administrativ noch wirtschaftlich möglich ist.

Demzufolge ist seitens der Bankenaufsicht eine abweichende, eine ähnliche oder eine andere Reaktion gar nicht möglich gewesen. Letztlich war die Geschäftsführung für das Scheitern oder für den Konkurs der BHI kausal, also ausschlaggebend, und seitens der Bankenaufsicht gab es keine Möglichkeit, das damals rechtzeitig zu erkennen.

Was ich allerdings schon noch anmerken möchte, ist, daß hier offensichtlich die Liste der Einleger vorliegt. Ich darf Ihnen dazu sagen, daß mir diese Liste nicht vorliegt und ich auch verwundert bin, daß diese Liste hier im Umlauf ist. Diese Liste unterliegt nicht nur dem Datenschutz, sondern diese Liste unterliegt auch weiterhin dem Bankengeheimnis. *(Abg. Dr.* ***Haider:*** *Herr Minister! Die Leute haben uns das selbst zur Verfügung gestellt!)*

Frau Abgeordnete Rossmann! Sie haben noch die Frage betreffend Wertpapierkonten gestellt. Ich ersuche Sie um weitere Hinweise. An sich sind Wertpapiere hinterlegt und besitzen besonderen Eigentumsschutz. Das heißt also, mit der Verständigung über den Kaufvorgang tritt das Eigentum am Wertpapier oder an der Sammelurkunde bei hinterlegten Wertpapieren zugunsten des Depotinhabers ein. Ich kann mir daher nicht vorstellen, daß es bei Depotinhabern Probleme gibt. Hier besteht ein besonderes Absonderungsrecht. Mir ist auch kein Fall bekannt, daß bei der BHI Wertpapiereinleger zu Schaden gekommen sind. Sollten Sie solche Fälle kennen, bitte ich um diesbezügliche Informationen. – Danke vielmals. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*
17.29

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Hofmann. – Bitte, Sie haben das Wort, Herr Abgeordneter.

17.29
Abgeordneter Dipl.-Ing. Maximilian Hofmann (Freiheitliche): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Finanzminister! Wenn Sie sagen, Sie werden sich zu gegebenem Zeitpunkt, nämlich dann, wenn diese mißliche Angelegenheit abgewickelt ist, dafür verwenden, daß eine Kulanzregelung getroffen wird, so sind wir vielleicht ein kleines Stück dem näher gekommen, was wir wollen, nämlich daß diese Ungerechtigkeit, die bereits dargestellt wurde, zwischen Sparern, die über ein Vermögen von 999 000 S verfügen, und jenen, die 1 000 001 S haben, beseitigt wird.

Abgeordneter Dipl.-Ing. Maximilian Hofmann

Bei einer Kulanzregelung wird es wieder so sein, daß im Endeffekt eine Grenze gezogen wird, die noch in den Kulanzbereich hineinfällt, und das würde wieder zu weiteren Ungereimtheiten und Ungerechtigkeiten führen.

Ich darf Sie im Sinne der Sparer ersuchen, sich dafür einzusetzen, daß es zu einer tatsächlich – wie auch schon vorher passiert – geforderten Einschleifregelung kommt, um zu einer weiteren Stabilisierung beizutragen, denn diese Unsicherheit, die auch nach außen getragen wird – mein Kollege Dr. Krüger hat das bereits angeführt –, ist letztlich auch ein Schaden, der auf Österreich zukommt, wenn es um die Banken und um unsere Bonität geht. *(Abg. **Parnigoni:** Bei einer Einschleifregelung wird es auch Grenzen geben!)* – Natürlich, aber die Ungerechtigkeit, die jetzt vorliegt, ist eklatant; sie wurde hier auch bereits mehrmals angeführt.

Zu der angeblich vertraulichen Liste muß ich Ihnen sagen, daß uns diese übergeben wurde. Wir kennen diese Leute. Zwei meiner Kolleginnen haben mehrmals mit ihnen gesprochen, und daher haben wir auch keine Bedenken, darüber zu sprechen, wer tatsächlich davon betroffen ist.

Ich darf Ihnen zwei weitere Beispiele anführen: Es ist dies ein Bundesheeroffizier mit 54 Jahren, der mit einer Handelsangestellten verheiratet ist, der für eine gemeinsame Eigenversorgung und für eine eventuell erforderliche Pflege vorgesorgt hat. Er schaut, weil er etwas mehr als eine Million Schilling auf seinem Konto verbucht hat, mehr oder weniger durch die Finger oder ist zumindest denen gegenüber benachteiligt, die unterhalb der 1-Million-Schilling-Grenze liegen.

Weiters ist dies eine Geschäftsfrau, die unbedingt erforderliche, schnell behebbare Geldmittel benötigt, um für den Betrieb entsprechende Investitionen zu tätigen. Auch sie ist mehr oder weniger um einen Großteil ihres Geldes umgefallen. Ich darf Sie im Sinne der Anfrage – Punkt 5 – darum ersuchen, sich für diese Einschleifregelung entsprechend einzusetzen. – Danke schön. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
17.32

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu Wort gemeldet ist nunmehr Herr Abgeordneter Lafer. – Bitte.

17.32
Abgeordneter Franz Lafer (Freiheitliche): Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Minister! Ich bin froh, daß Sie in Ihrer Wortmeldung bekanntgegeben beziehungsweise die Zusage gegeben haben, daß es für die BHI-Sparer im Kulanzwege zu einer positiven Abwicklung kommen könnte. *(Zwischenbemerkung des Bundesministers Dr. **Staribacher.**)* – Sie haben gesagt, Sie werden sich bemühen.

Ich hoffe trotzdem, daß es hier zu einer positiven Entwicklung kommt. Man hat schon genug über Dinge gehört, die passiert sind, bei denen Steuermillionen der einzelnen Staatsbürger verschleudert wurden. Die mußten wir auch heute bei der dringlichen Anfrage unserer Fraktion vernehmen. Wir haben aber heute auch schon andere Beispiele gehört, man könnte eine ganze Liste aufzählen.

Ich habe mir wie meine Vorredner auch ein paar Beispiele von BHI-Sparern, die nicht die reichsten sind, die aber trotzdem davon betroffen sind, aufgeschrieben. Zum Beispiel gibt es da ein Ehepaar mit zwei Kindern, dessen angelegtes Geld für die Altersvorsorge weg ist. Eine Kindergärtnerin, die geschieden ist und eine 9jährige Tochter hat, erhielt ein Erbanteil. Sie wollte sich eine eigene Wohnung darum kaufen – das Geld ist weg. – Mit dieser Liste könnte man fortsetzen, es gibt noch mehrere solche Beispiele.

Herr Minister! Ich hoffe, daß Sie Ihre Zusage beziehungsweise Ihr Versprechen, hier etwas zu unternehmen, das sich auf die BHI-Sparer positiv auswirken wird, auch ernst nehmen. Ich appelliere an Sie und bitte Sie, in nächster Zeit diese Schritte zu setzen, damit diese BHI-Pleite ein positives Ende finden kann. – Danke. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
17.34

49 Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 367 von 402

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Schweitzer. – Bitte, Herr Abgeordneter.

17.34

Abgeordneter Mag. Karl Schweitzer (Freiheitliche): Herr Präsident! Meine Herren Minister! Herr Bürgermeister Steindl! Herr Kollege Parnigoni! Der Klub der Millionäre hat durchschnittlich 5 Prozent Zinsen bekommen, aber nur dann, wenn die Bindung sechs Jahre betrug, ansonsten gab es Verzinsungen von 4 2/5 bis maximal 4,5 Prozent. Zu diesem Klub der Millionäre gehört zum Beispiel auch ein Schwesternpaar mit 38 und 41 Jahren – beide berufstätig –, die zu ihrem Angesparten den Erlös aus einem Grundverkauf dazugelegt haben und somit die Millionengrenze überschritten haben. Damit wollten sie ein Eigenheim finanzieren. Wo sie jetzt wohnen werden, wissen sie noch nicht genau.

Ähnlich erging es einem Ehepaar – 50- und 52jährig –, das sein altes Wohnhaus verkauft hat und mit dem Erlös, der kurzfristig auf das Sparkonto gelegt wurde, eine Eigentumswohnung kaufen wollten. Auch dieses Ehepaar weiß nicht, wo es mit seinen Kindern nun unterkommen soll.

Eine 65jährige Gewerbetreibende hat die Abfertigungsgelder für ihre Angestellten auf ein Sparbuch gelegt. Das sind vielleicht Leute, die bis jetzt die Sozialdemokratische Partei gewählt haben. Sie können keine Abfertigungen mehr bekommen, beziehungsweise kann diese Gewerbetreibende die Abfertigung nicht bezahlen.

Ein 54jähriger Frührentner hat nach einem Arbeitsunfall die Abfertigung, die Urlaubsentschädigungen, die Sonderzahlungen und so weiter zu seinen Ersparnissen gelegt, um seine Pflege abzusichern. Die Millionengrenze wurde überschritten, das Geld ist weg.

Eine Gewerbepensionistin hat den Erlös aus dem Verkauf ihres Lebensmittelgeschäftes zu ihren Ersparnissen gelegt, um ihr Eigenheim erhalten zu können. Das kann sie nun nicht mehr.

Eine 74jährige Pensionisten hat zu ihren Ersparnissen nach 40jähriger beruflicher Tätigkeit ihre Abfertigung gelegt, um aufgrund ihrer Erblindung die für sie erforderliche Pflege finanzieren zu können. Die 38jährige Tochter, die ihren Beruf aufgegeben hat, um diese Pflege übernehmen zu können, muß für die Krankenkasse sowie für die Weiterzahlungen an die PVA selbst aufkommen. Herr Parnigoni! Das sind einige Beispiele aus dem Klub der Millionäre. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

17.37

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Schöggl. Bitte, Sie haben das Wort.

17.37

Abgeordneter Dipl.-Ing. Leopold Schöggl (Freiheitliche): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Verkehrsminister! Der Herr Finanzminister hat uns ja zwischenzeitlich verlassen! Zum Thema BHI: Es hat mich verwundert, daß Frau Abgeordnete Steibl protestiert und gesagt hat, sie und ihre Familie habe mit der BHI nichts zu tun. Wer das Erscheinungsbild der BHI in Kapfenberg oder in Graz in den besten Lagen gekannt hat – optisch nicht zu unterscheiden von den anderen Banken –, der weiß, daß es dort überall Chrom, Kristallglas, polierte Flächen und große Vertrauenswürdigkeit gegeben hat. Es ist also sicherlich keine Schande gewesen, Kunde bei der BHI zu sein. Es stehen auch große Namen aus der steirischen Wirtschaft dahinter. Das Erscheinungsbild hat sicherlich zum Vertrauen zur BHI beigetragen, es war also kein sogenanntes windiges Institut, wie man sagen würde. Und bis vor kurzem, so glaube ich, lag auch ein Großteil der steirischen Industriellengelder drinnen.

Zur Frau Silhavy, dem „Reibeisen" der Sozialdemokratie, möchte ich ganz kurz sagen: Den ersten Teil ihrer Rede hat sie sicher im Textverarbeitungssystem drinnen, denn der ist immer gleich. Sie brüstet sich damit, daß sie in ihrem Gewerkschaftsbüro Formulare ausfüllt – das ist, glaube ich, ihre bezahlte Tätigkeit – und für die Sparer als Serviceorganisation da ist. Ich glaube,

Abgeordneter Dipl.-Ing. Leopold Schöggl

neben den Anschüttungen der Freiheitlichen sollte ein Gewerkschaftsangestellter auch durchaus seine Pflicht auf seinem bezahlten Arbeitsplatz tun. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Es ist aber etwas passiert, atmosphärisch ist etwas passiert: Das Vertrauen der Sparer ist unterminiert. Frau Huber – sie ist nicht da – ist Sparkassenangestellte in Bruck an der Mur. Man müßte eigentlich, um ehrlich zu sein, den Leuten, die ihr Geld sicher anlegen wollen, sagen, ihr müßt euer Geld in Tranchen zu je 260 000 S auf verschiedene Institute aufteilen, dann kann euch nichts passieren. Die Banken möchten aber das Geschäft machen, sie möchten Großkunden haben. *(Abg. **Schwarzenberger:** Oder bei der Raiffeisenkasse, da gibt es drei Garantien!)* Bei der Raiffeisenkasse haben Sie Ihr Geld. Ich hoffe, es vermehrt sich für die Notzeiten, die aufgrund der EU auf die Bauern zukommen werden. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Aber vielleicht haben die Banken gar nicht mehr so ein großes Interesse an den Spareinlagen. Aufgrund der durch die derzeitige Wirtschaftspolitik bedingten geringen Kreditnachfrage, die die Banken derzeit überliquid macht, ist man vielleicht gar nicht so sehr daran interessiert, daß die Sparer ihre Gelder bei den Instituten intensiv abgeben.

Zu Kollegen Parnigoni: Dieser Sarkasmus zu Beginn der Wortmeldung meiner Kollegin Rossmann hat mich wirklich sehr getroffen. Auch ich kann einige Beispiele nennen, und zwar:

Eine 83jährige pensionierte Apothekerin, die im Rollstuhl sitzt, hat ihre Apotheke verkauft, um nicht dem Staat zur Last zu fallen, sondern eine Alters- und Pflegeversorgung zu haben und ihren Lebensabend in einem Heim verbringen zu können. Sie hängt jetzt auch, wie man so schön sagt, in der Luft und macht sich große Sorgen um ihre Zukunft.

Oder: Ein Ehepaar hat den Rohbau seines Hauses fertig, das Dach ist eingedeckt, und das Geld für die Fertigstellung des Hauses ist auf einem Sparbuch gelegen, und jetzt ist die Wohnversorgung gefährdet.

Oder: Eine Rechtsanwältin hat für sich selbst für eine Altersversorgung und für ihre sieben Enkelkinder für die Ausbildung gespart, und heute ist die Erreichung ihrer Ziele und ihr geruhsamer und wohlverdienter Lebensabend gefährdet.

Der Herr Finanzminister ist nicht mehr da. Aber wenn er sich schon nicht für diese betroffenen Menschen im Interesse dieser Menschen einsetzt, so bitte ich ihn, wenigstens Maßnahmen zur Sicherung des Images des Finanzplatzes Österreich und zur Wiederherstellung des Vertrauens der Bürger in die österreichischen Banken zu ergreifen. – Danke. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* *17.42*

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Es liegt keine Wortmeldung mehr vor.

Die Debatte ist geschlossen.

Besprechung der Anfragebeantwortung 1776/AB

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Wir gelangen nunmehr zu der verlangten Besprechung der Anfragebeantwortung des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Nr. 1776/AB.

Die erwähnte Anfragebeantwortung ist im Saal verteilt worden, sodaß sich eine Verlesung durch den Schriftführer erübrigt.

Wir gehen in die Debatte ein.

Ich mache darauf aufmerksam, daß nach den Bestimmungen der Geschäftsordnung – § 92 Abs. 5 – kein Redner länger als 15 Minuten sprechen darf.

Als erster Redner hat sich Herr Abgeordneter Rosenstingl zu Wort gemeldet. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Abgeordneter Peter Rosenstingl

17.43

Abgeordneter Peter Rosenstingl (Freiheitliche): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben diese Anfragebesprechung beantragt, weil aus der Beantwortung unserer Anfrage einige Ungereimtheiten auftreten und nun zu klären ist, wie sich das verhält.

Ich meine in erster Linie den Bericht über die gemeinwirtschaftlichen Leistungen über das Jahr 1994, der uns im Haus zugegangen ist. Wenn man die Zahlen im Bericht des Herrn Bundesministers anschaut und mit den Zahlen vergleicht, die in der Anfragebeantwortung stehen, dann kommt man drauf, daß diese Zahlen nicht übereinstimmen, daß im Bericht über die gemeinwirtschaftlichen Leistungen andere Zahlen angegeben sind, als sie nun der Herr Bundesminister in der Anfrage bekanntgegeben hat.

Wir haben uns aber auch angeschaut, wie es zu dieser Differenz kommen könnte, und sind darauf gekommen, daß im Bericht über die gemeinwirtschaftlichen Leistungen angegeben wurde, wie hoch der Bestellrahmen war. Nun dürfte der Herr Bundesminister – so entnehme ich es seiner Antwort – in der Anfragebeantwortung bekanntgegeben haben, wie hoch die Abgeltung der gemeinwirtschaftlichen Leistungen tatsächlich war.

Herr Bundesminister! Ich habe den Eindruck, daß da irgend etwas im System nicht stimmt. Ich kann mir nicht vorstellen, daß der Passus im Gesetz, in dem steht, daß der Herr Bundesminister verpflichtet ist, seinen Bericht abzugeben, so gemeint ist, daß Sie uns nach Ablauf des Jahres bekanntgeben, wie hoch der Bestellrahmen war, weil der Bestellrahmen nämlich überhaupt nichts aussagt. Es interessiert uns eigentlich auch gar nicht so sehr, wie hoch der Bestellrahmen war. Es interessiert uns nämlich dann nicht, wenn die tatsächlichen Abgeltungen für gemeinwirtschaftliche Leistungen höher waren als der Bestellrahmen.

Ich glaube, das müßte in Zukunft geändert werden, und ich glaube auch, daß Sie sich das im Bericht vielleicht ein bißchen zu leicht gemacht haben. Ich hoffe, daß in Zukunft Anfragen und Berichte, die Sie im Parlament abgeben, übereinstimmen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Oder vielleicht erklären Sie uns heute, daß beide Zahlen nicht stimmen. Das müßten wir auch noch klären, und darum auch unser Wunsch nach Besprechung der Anfragebeantwortung.

In dieser Anfragebeantwortung gibt es einen Punkt auf der Seite 2, in dem Sie die Abgeltung für die Führung von Regional- und Nahverkehren ansprechen. Sie stellen hier fest, daß es einen Fixbetrag in der Höhe von 600 Millionen und dann einen Verlagerungsbonus in der Höhe von 525 Millionen gibt, und merken dann dazu an, daß dieser Verlagerungsbonus den Österreichischen Bundesbahnen nach nachgewiesenen gestiegenen Reisefrequenzen abgegolten wird. – Okay, wir nehmen das einmal zur Kenntnis.

Sie gehen aber dann etwas weiter und verweisen auf der Seite 2 auf die Antwort zur Frage 4, in der wir nachgefragt haben, wie der Verlagerungsbonus nachgewiesen wird. In dieser Antwort schreiben Sie dann, daß dieser Verlagerungsbonus durch Fahrausweisverkäufe und durch Frequenzerhebungen sowie durch Reisenden-Befragungen und Befragungen des Verbundmanagements und der Verbundgesellschaften nachgewiesen wird.

Ich habe ein bißchen den Eindruck, daß diese Antwort zuviel umfaßt. Einerseits zählen Sie die Fahrscheine, auf der anderen Seite befragen Sie irgendwelche Leute, die Sie am Bahnhof treffen. Diese Person steigt vielleicht gar nicht in den Zug ein, sie ist vielleicht zufällig am Bahnhof, und Sie fragen: Fahren Sie gerne? Wo kommen Sie her? – Und sie sagt, weil es ihr Spaß macht: Von dort und dort!, und das kommt dann in diese Befragung hinein.

Ich verstehe nicht, warum man eine Erhebung mittels Befragungen machen muß, wenn die Zahl der Fahrkartenverkäufe bekannt ist, also wenn man weiß, wie viele Leute gefahren sind. Es ist für uns unübersichtlich, wie Sie das machen, und daher wollen wir sichergestellt sehen, daß es keine Möglichkeit der Mehrverrechungen der Österreichischen Bundesbahnen an den Bund gibt, denn das trägt dann alles das Budget. Wir wollen das sichergestellt sehen.

Abgeordneter Peter Rosenstingl

Diese Sicherstellung können wir derzeit aus Ihrer Anfragebeantwortung nicht erkennen, weil ich das Gefühl habe, daß Sie bei diesen Fragen ein bißchen um den Brei herumreden. Warum ich das Gefühl habe, möchte ich auch begründen.

Uns liegt der Mittelfristplan der Österreichischen Bundesbahnen für die Jahre 1995 bis 1998 vor, und darin steht, daß dieser Betrieb, der nach dem Bundesbahngesetz dazu angehalten sein sollte, seine erhöhten Einnahmen in Zukunft nicht aus den Fahrkartenverkäufen oder aus den Tarifen bei der Fracht zu erzielen, sondern daß die ÖBB in Zukunft die erhöhten Einnahmen nur durch die Abgeltung der gemeinwirtschaftlichen Leistungen hereinbringen sollten.

Wir glauben, man muß natürlich dieses Unternehmen dazu zwingen, daß es sich nicht alles vom Budget abgelten läßt, sondern daß es bestrebt ist, die Tariferträge zu erhöhen und das Budget nicht zu belasten. Darum ist es auch wichtig, daß wir die Grundlagen kennen und daß doch nicht die Möglichkeit besteht, daß vielleicht irgend etwas verrechnet wird, was gar nicht dem Bund zu verrechnen wäre.

In diesem Zusammenhang muß man auch berücksichtigen, daß derzeit wieder einmal eine große Diskussion über die Nebenbahnen läuft, daß wieder angedroht wird, daß Nebenbahnen eingestellt werden. Ich bin sehr erstaunt, daß ich Presseaussendungen zum Beispiel vom Verkehrssprecher der ÖVP, von Herrn Abgeordneten Kukacka, habe, der am 28. April 1995 meinte, das Nahverkehrsfinanzierungsgesetz sei eine langjährige ÖVP-Forderung, und dann sehr umfangreich darauf eingeht, daß das geschaffen werden soll.

Noch erstaunter bin ich, wenn das gleiche der Verkehrssprecher und Vorsitzende des Verkehrsausschusses, Herr Abgeordneter Parnigoni, fordert. Er tritt auch für die Schaffung eines Nahverkehrsfinanzierungsgesetzes ein.

Ich bin deswegen erstaunt, weil die Freiheitlichen am 30. November 1994, also einige Monate, bevor den beiden Verkehrssprechern der Regierungsparteien die Idee eines Nahverkehrsfinanzierungsgesetzes gekommen ist, einen Entschließungsantrag über die dauerhafte Regelung für den öffentlichen Nahverkehr eingebracht haben, und wir fordern in diesem Entschließungsantrag ein Nahverkehrsfinanzierungsgesetz. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, der Herr Vorsitzende des Verkehrsausschusses und auch Herr Kukacka als Kollege der Regierungsparteien im Nationalrat, hätten ja die Möglichkeit gehabt, vom 30. November 1994 bis zum heutigen Tag unseren Antrag im Ausschuß zu bearbeiten. Wir hätten dann alle gemeinsam einhellig ein Nahverkehrsfinanzierungsgesetz beschlossen, und alle Probleme wären gelöst gewesen. Ich hoffe und ersuche Sie daher, daß Sie diesen Entschließungsantrag im Verkehrsausschuß schnellstens behandeln – auch deswegen, weil es durch ein ordentliches Nahverkehrsfinanzierungsgesetz vielleicht auch dazu kommen kann, daß die Abgeltungen sinken und dadurch das Budget weniger belastet wird.

Herr Bundesminister! Aufgrund Ihrer Anfragebeantwortung habe ich den Verdacht, daß vielleicht mit den Österreichischen Bundesbahnen nur ein Rahmen vereinbart wurde, daß durch diese Rahmenvereinbarung den Österreichischen Bundesbahnen die Möglichkeit gegeben wurde, daß sie alles irgendwie unterbringen, wie sie nur wollen, wenn sie Geld brauchen, und daß dieser Vertrag eine Möglichkeit bietet, das Budget viel stärker zu belasten, als es vielleicht notwendig ist.

Da komme ich auf den meiner Meinung nach wesentlichen Inhalt. Ich verstehe Ihre Antwort nicht, die Sie auf Frage 7 gegeben haben. Ich verstehe nicht, wie Sie zu der Antwort kommen. Wir haben nämlich in der Frage 7 ersucht, die Verträge vorzulegen, die mit den Österreichischen Bundesbahnen über die Abgeltung der gemeinwirtschatlichen Leistungen gemacht wurden. Sie schreiben, das könnten Sie nicht, weil die Österreichischen Bundesbahnen ein eigenes Unternehmen sind, und daher könnten Sie uns die Verträge nicht vorlegen.

Herr Bundesminister! Ich glaube, Sie unterliegen hier einem Irrtum. Diese Verträge beinhalten eben die Abgeltung der gemeinwirtschaftlichen Leistungen. Die Abgeltung der gemeinwirt-

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 371 von 402

Abgeordneter Peter Rosenstingl

schaftlichen Leistungen muß hier im Haus jährlich beschlossen werden, nämlich im Rahmen einer Budgetdebatte, und ich habe daher als Abgeordneter ein Anrecht darauf – wenn ich beschließen soll, daß ich irgendeinen Betrag X irgendeinem Unternehmen gebe –, auch zu erfahren und mir anschauen zu können, auf welcher Grundlage ich das zu beschließen habe, wie die Grundlage ausschaut, was in der Grundlage steht, wieso ich diesen Beschluß fassen muß.

Herr Bundesminister! Ich bin daher der Meinung, daß Sie die Frage 7 ungenügend beantwortet haben, und ich fordere Sie daher auf und ersuche Sie, diesen Vertrag vorzulegen, offenzulegen, was in diesem Vertrag steht – auch um zu vermeiden, daß eventuell zu hohe Abstattungen erfolgen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
17.54

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Sigl. – Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

17.54
Abgeordneter Robert Sigl (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Herr Abgeordneter Rosenstingl! Der gemeinwirtschaftliche Leistungsvertrag sieht leistungsabhängige Abgeltungen vor. Bloße Kostensteigerungen und Tariferhöhungen führen zu keinen Abgeltungserhöhungen – da Sie meinen, daß die ÖBB vielleicht zusätzliche Gelder bekommen. Geringere Leistungserbringungen führen daher zu einer Senkung der Abgeltung und eine Leistungssteigerung zu Erhöhungen. Ich komme dann noch darauf zu sprechen.

Die Fragen über die Bestellung gemeinwirtschaftlicher Leistungen bei den ÖBB, die Kollege Rosenstingl an Bundesminister Mag. Viktor Klima gerichtet hat und die von diesem auch mehr als ausreichend, ja überaus detailliert, würde ich sagen, und ausführlich beantwortet worden sind, sollten meines Erachtens auch einmal an die Herren Landeshauptleute gerichtet werden. Denn in der am 30. November 1993 in Kraft getretenen Novelle zum Mineralölsteuergesetz wurden den Ländern zusätzliche Mittel für Zwecke der Finanzierung des öffentlichen Nahverkehrs aus einer Erhöhung der Mineralölsteuer zur Verfügung gestellt. Bisher hat allerdings nur ein Bundesland, nämlich das Burgenland, mit diesen, dem öffentlichen Personennahverkehr gewidmeten Geldern auch tatsächlich gemeinwirtschaftliche Leistungen bei den ÖBB bestellt. Im März dieses Jahres wurde ein entsprechendes Nahverkehrsabkommen unterzeichnet.

Dieser beispielhafte Zehn-Jahres-Vertrag für den Weiterbetrieb und den Ausbau des Schienenregionalverkehrs umfaßt ein Volumen von 15,2 Millionen Schilling, und die ÖBB erbringen dadurch ab dem Fahrplan 1995/96 täglich um rund 900 Zugkilometer mehr im und für das Burgenland. Mit Ausnahme des burgenländischen Landeshauptmannes wären also alle anderen acht Landeshauptleute im Sinne des Rosenstingl'schen Anfragetextes zu fragen: Erstens: Welche gemeinwirtschaftlichen Leistungen bestellen die Landeshauptleute im Rahmen ihrer diesbezüglichen Kompetenz bei den ÖBB im einzelnen *(Abg. Mag.* ***Kukacka:*** *Gar keine, weil sie keine Kompetenz haben!),* und zweitens, welchen finanziellen Umfang haben diese Bestellungen jeweils?

Die Anfragebeantwortungen der einzelnen Länder würden vermutlich sehr dünn ausfallen, da, wie gesagt, acht von neun Bundesländern offenbar nur wenig Interesse haben, mit den ÖBB Verträge über die Bestellung gemeinwirtschaftlicher Leistungen im Schienenregional- und Nahverkehr abzuschließen, obwohl die entsprechenden Gelder dafür längst vorhanden sind.

Natürlich muß man hier von Bundesland zu Bundesland sehr stark differenzieren. Ich freue mich zum Beispiel ganz besonders, daß die Verhandlungen zwischen dem Land Niederösterreich und den ÖBB nun schon weiter gediehen sind. Niederösterreich nämlich wird der Bundesbahn in absehbarer Zeit rollendes Material für den Schienennahverkehr zur Verfügung stellen. – Aber es darf auf der anderen Seite auch nicht verheimlicht werden, daß die ÖBB zum Beispiel eben bei den anderen Landeshauptleuten auf viel Granit, aber auf nur wenig Kooperationsbereitschaft stoßen.

Abgeordneter Robert Sigl

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! In Anbetracht dessen wird sicherlich zu überlegen sein, ob man nicht die Zweckbindung des Landeszuschlages zur Mineralölsteuer auf gesetzlichem Wege entsprechend verstärkt beziehungsweise verschärft. Denn es kann ja auf Dauer nicht so sein, daß im Bundesstaat Österreich alle finanziellen Lasten des öffentlichen Regional- und Nahverkehrs, der vor allem den Ländern und den Gemeinden zugute kommt, alleine dem Bund und den ÖBB aufgebürdet werden. – Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*
17.58

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Mag. Stadler. – Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

17.58
Abgeordneter Mag. Johann-Ewald Stadler (Freiheitliche): Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Minister! Natürlich hätte es mich als Vorarlberger gereizt, etwas intensiver die Beantwortung der Frage 6 zu diskutieren, da ich weiß, daß Vorarlberg Gefahr läuft, durch die Tagesrandverbindungen – zumindest über die Österreichischen Bundesbahnen, und dazu bedarf es keiner Mure – vom restlichen Bundesgebiet abgeschnitten zu werden.

Aber der eigentliche Grund, warum wir heute mit Ihnen diese Anfragebeantwortung diskutieren wollen, ist die völlig unzureichende beziehungsweise auch verfassungsjuristisch und verfassungspolitisch unrichtige Beurteilung, die aus der Beantwortung der Frage 7 hervorgeht.

Herr Bundesminister! Ich darf Sie darauf verweisen, daß Artikel 52 Abs. 1 unserer Bundesverfassung das Interpellationsrecht regelt, in dem es wortwörtlich heißt:

„Der Nationalrat und der Bundesrat sind befugt, die Geschäftsführung der Bundesregierung zu überprüfen, deren Mitglieder über alle Gegenstände der Vollziehung zu befragen und alle einschlägigen Auskünfte zu verlangen sowie ihren Wünschen über die Ausübung der Vollziehung in Entschließungen Ausdruck zu geben."

Abs. 2 dieses Artikels normiert: Kontrollrechte gemäß Abs. 1 – das ist jetzt das Entscheidende – bestehen gegenüber der Bundesregierung und ihren Mitgliedern auch in bezug auf Unternehmungen, an denen der Bund mit mindestens 50 vom Hundert des Stamm-, Grund- oder Eigenkapitals beteiligt ist und die der Kontrolle des Rechnungshofs unterliegen. Einer solchen finanziellen Beteiligung ist die Beherrschung von Unternehmungen durch andere finanzielle oder sonstige wirtschaftliche oder organistorische Maßnahmen gleichzuhalten. Dies gilt auch für Unternehmen jeder weiteren Stufe, bei denen die Voraussetzungen gemäß diesem Absatz vorliegen.

Das heißt, das Interpellationsrecht ist nach dem eindeutigen Text der Verfassungsurkunde unstrittig, auch was den Geltungsbereich anbelangt. Wenn es etwa in den Erläuterungen heißt, daß Gegenstand des Interpellationsrechtes die Geschäftsführung der Bundesregierung darstellt: Darunter ist die gesamte hoheitliche – und das ist entscheidend – privatwirtschaftliche Tätigkeit zu verstehen, die von den Mitgliedern der Bundesregierung und den unter ihrer Leitung stehenden Organen zu besorgen ist. Nur Verwaltungshandeln, das dem Bund nicht zuzurechnen ist, würde nicht zu dieser Geschäftsführung der Bundesregierung zählen. Das gilt auch für Unternehmen – ich kann es nur wiederholen –, die der Beherrschung des Bundes unterliegen, an denen der Bund durch die Teilhabe am Stammkapital oder am Grundkapital über 50 Prozent eine entsprechende Beherrscherrolle ausübt.

Herr Bundesminister! Sie wissen auch, daß Sie nach dem ÖBB-Gesetz 1992 § 3 Abs. 2 dem Parlament von sich aus über die Tätigkeit der Österreichischen Bundesbahnen Bericht zu erstatten haben. Der Bericht, das hat Kollege Rosenstingl schon gesagt, wäre zunächst hinsichtlich seines Umfanges und seiner Aussagekraft zu diskutieren, und er steht, was das Zahlenmaterial betrifft, auch im Widerspruch zu dem, was Sie in der Anfragebeantwortung geliefert haben. Aber diese Verfassungsnorm, und zwar die unzweideutige Verfassungsnorm, und diese Spezialnorm im ÖBB-Gesetz belegen, daß Sie sich nicht dahinter verschanzen können, daß ein Unternehmen im Wettbewerb mit anderen Verkehrsträgern steht und daher Verträge mit diesen Unternehmen, obwohl sie voll dem Interpellationsrecht des Hohen Hauses unterliegen, nicht offenzulegen seien. Herr Minister, Sie irren hier ganz gewaltig. Sie müssen

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 373 von 402

Abgeordneter Mag. Johann-Ewald Stadler

offenlegen! Kein Unternehmen dieses Landes, das der Kontrolle des Rechnungshofes oder der Kontrolle dieses Parlamentes unterliegt, kann sich dahinter verschanzen, daß diese Kontrolle nicht ausgeübt werden darf, weil dieses Unternehmen im geschäftlichen Wettbewerb mit anderen Unternehmen privatwirtschaftlicher Natur steht.

Herr Bundesminister! Wir werden daher – und das ist das Entscheidende – diese Frage neuerlich in eine Anfrage kleiden, diese Frage neuerlich an Sie im Rahmen einer Anfrage herantragen. Ich erwarte von Ihnen, daß Sie diese Frage auch beantworten, und zwar so, wie sie die Anfragesteller an Sie gerichtet haben, denn es ist das verfassungsgesetzlich begründete Recht der Anfragesteller, von Ihnen auch eine Antwort zu erhalten, so wie Sie auch Ihre politische Verantwortung, durch die Verfassung grundgelegt, gegenüber dem Hohen Haus wahrzunehmen haben.

Herr Bundesminister, ich möchte nicht drohen, aber ich möchte Sie nur darauf hinweisen, daß wir natürlich auch andere Möglichkeiten haben, dieser Kontrolle Raum zu verschaffen. Da werden etwa bei einer Rechnungshofkontrolle die Österreichischen Bundesbahnen nicht auskommen. Es wird auch nicht gehen, daß man sagt, Verträge werden nicht in einem Rechnungshofbericht behandelt werden, nur weil sich die Österreichischen Bundesbahnen in einem Wettbewerb mit anderen Verkehrsträgern befinden.

Wenn das Geld der Steuerzahler gut genug ist, das Defizit der Österreichischen Bundesbahnen jährlich abzudecken, dann hat der österreichische Steuerzahler, repräsentiert durch das Kontrollrecht dieses Hohen Hauses, das Recht, zu erfahren, wie die Vertragskonstruktionen, insbesondere – und das war Gegenstand der Anfrage – hinsichtlich der Kontrollmechanismen zwischen dem Bund und den Österreichischen Bundesbahnen, gestaltet sind. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Herr Bundesminister! Wenn Sie wieder einmal der Meinung sein sollten, daß dem verfassungsgesetzlichen Recht des Hohen Hauses auf Interpellation, auf Anfrage, dem Recht auf Beantwortung und Ihrer Pflicht auf Antwortleistung an das Hohe Haus andere Rechte entgegenstehen, dann würde ich Sie ersuchen, Ihre Rechtsabteilung im Hause zu veranlassen, auch eine entsprechende Begründung nachzuliefern. Eine Begründung, wie sie hier erfolgte, ist zu lapidar, und sie ist vor allem vor dem Hintergrund der Verfassungslage nicht stichhältig. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
18.05

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Kukacka. – Bitte, Herr Abgeordneter.

18.05
Abgeordneter Mag. Helmut Kukacka (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß die Aufregung, die der Kollege Stadler zu inszenieren versucht hat, nicht gerechtfertigt ist. *(Abg. Mag. **Stadler**: Das war gar keine Aufregung!)* Ich glaube nicht, daß seine Rechtsposition tatsächlich überzeugend ist, aber für uns, Herr Kollege Stadler, ist das kein Problem.

Wir sind selbstverständlich der Meinung, daß die Rechte des Parlaments und auch die Rechte der Opposition nicht eingeschränkt werden dürfen, sondern daß die Opposition und das Parlament selbstverständlich alle ihnen verfassungsrechtlich zustehenden Rechte auch ausschöpfen können und sollen, und deshalb soll diese Frage auch geklärt werden.

An den Österreichischen Bundesbahnen hat es in den letzten Jahren viel zu kritisieren gegeben. Jahrelang haben wir konsequent eine Änderung der Rechtsform verlangt. Wir haben von ihr ein neues Selbstverständnis als modernes Dienstleistungsunternehmen verlangt, und es hat sich tatsächlich auch einiges zum Positiven gewendet. Wir glauben, daß die ÖBB grundsätzlich auf dem richtigen Weg sind.

Aber auf diesem Weg liegen auch noch große Steine, die weggeräumt werden müssen. Wir werden uns jedenfalls an dieser Wegräumaktion weiter beteiligen.

Abgeordneter Mag. Helmut Kukacka

Wenn wir eine betriebswirtschaftlich orientierte Bahn wollen, müssen wir uns natürlich auch zu gemeinwirtschaftlichen Leistungen des Bundes, des Staates bekennen, denn wir können nicht der Bahn als Marktunternehmen diese Lasten alleine aufbürden: Tarifermäßigungen, Sozialtarife für Schüler, Pendler und ähnliches mehr, und selbstverständlich auch einen entsprechenden Nahverkehr. Aber die Priorität muß nach wie vor sein: Wir wollen und wir verlangen von der Bundesbahn in erster Linie Einnahmen am Markt und nicht Einnahmen durch Steigerung der gemeinwirtschaftlichen Zahlungen des Bundes. Das muß klar sein, das hat für uns eine ganz wichtige Priorität.

Diese gemeinwirtschaftlichen Leistungen und Zahlungen des Bundes müssen genau definiert sein, sie müssen in der Höhe genau festgelegt sein, und sie müssen auch einem konkreten Bezieherkreis beziehungsweise Aufgabenbereich zugeordnet werden können. Das ist die Voraussetzung, die wir für die Zahlung solcher gemeinwirtschaftlicher Leistungen verlangen.

Wir sind deshalb selbstverständlich auch der Meinung, daß jährlich, wie ja das Gesetz vorsieht, dem Parlament vom Minister ein umfassender Bericht vorzulegen ist. Ich bin überzeugt, es wird geschehen, und wir werden uns dann mit diesem Thema auch intensiv befassen können. Aber es gibt hier – und der Kollege Sigl hat darauf hingewiesen – offensichtlich zunehmende Interpretationsprobleme, was denn eigentlich unter gemeinwirtschaftlichen Leistungen zu verstehen ist und wer denn nun eigentlich der Besteller und Zahler dieser gemeinwirtschaftlichen Leistungen ist. Und hier, Herr Kollege Sigl, habe ich den Eindruck, daß Sie das Bundesbahngesetz nicht ganz genau gelesen haben oder es so interpretieren wollen, wie auch die ÖBB ständig versucht, es zu interpretieren. Diese Interpretation ist aber schlicht und einfach falsch. Deshalb hat man sich bisher auch bei den Ländern die Zähne ausgebissen.

Heute ist mir eine Postwurfsendung der Österreichischen Bundesbahn zugekommen, die an alle Haushalte in den Gemeinden entlang der Bahnstrecke Aigen/Schlägl-Linz/Urfahr ergangen ist. In dieser Postwurfsendung, in diesem Flugblatt wird – in völliger Verkennung der tatsächlichen Situation – behauptet, der Besteller und Bezahler eines attraktiven Nahverkehrs sei laut Gesetz das Bundesland: „Ihr Landeshauptmann entscheidet, ob Ihnen auch in Zukunft ein attraktives Verkehrsangebot auf dieser Strecke zur Verfügung steht. Damit die Bundesbahn auf dieser Strecke auch weiterhin einen Personenverkehr führen kann, muß dieser vom Landeshauptmann bestellt und bezahlt werden." – Soweit dieses Flugblatt.

Meine Damen und Herren, das ist eine ganz grobe Täuschung und Irreführung der Bevölkerung. Das lehnen wir auch als eine unlautere und demagogische Vorgangsweise der Österreichischen Bundesbahnen ab. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es stimmt nämlich keineswegs, daß der Besteller und Bezahler für einen attraktiven Nahverkehr laut Gesetz das Bundesland ist. Es heißt im § 2 des Gesetzes: „Der Bund trägt die Kosten für die Bereitstellung und den Ausbau der Eisenbahninfrastruktur, die zur Erfüllung des Betriebszweckes notwendig ist."

Und weiter heißt es: „Die Bereitstellung oder der Ausbau von Infrastruktur im besonderen regionalen Interesse kann davon abhängig gemacht werden, daß entsprechende Beiträge zu den Investitions- und Folgekosten geleistet werden."

Das Gesetz und auch die Erläuternden Bemerkungen sprechen also ausdrücklich nur von Beiträgen für die Bereitstellung oder den Ausbau von Eisenbahninfrastruktur, Herr Kollege Sigl. Und was Eisenbahninfrastruktur ist, das steht auch ganz genau in diesem Gesetz und ist angelehnt an die EU-Richtlinien. Das sollten Sie wissen. Sie glauben immer, der Fahrdienst, der Absatzbereich muß auch vom Land finanziert und bestellt werden. Das ist völlig falsch! Zur Infrastruktur gehören Schienenwege, Gleisanlagen, Signaleinrichtungen, Verschubeinrichtungen und ähnliches, aber ganz sicher gehört dazu nicht die Finanzierung des Bahnbetriebes! Nehmen Sie das endlich einmal zur Kenntnis, auch wenn Sie es nicht wissen wollen.

Ich darf Ihnen dazu sagen, Herr Kollege, daß das ja selbst der Herr Minister zugegeben hat. In einer parlamentarischen Anfragebeantwortung an mich verweist er darauf, daß mit dem neuen ÖBB-Gesetz zwar die Beteiligung Dritter an der Bereitstellung und am Ausbau von

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 375 von 402

Abgeordneter Mag. Helmut Kukacka

Eisenbahninfrastruktur – so sagt er ausdrücklich – ermöglicht wird. Er stellt gleichzeitig fest, daß das Gesetz keinerlei Regelung hinsichtlich der Beteiligung der Länder an den Betriebsführungskosten enthält. Punktum! Das ist klar und eindeutig, und Sie sollten das zur Kenntnis nehmen. Die Rechtslage ist klar und eindeutig. Ich betone das deshalb, weil die Bundesbahn in der Öffentlichkeit immer wieder den Eindruck zu erwecken versucht, daß sie in irgendeiner Weise einen Rechtsanspruch auf das Mitzahlen der Länder hätte. So einen Rechtsanspruch gibt es nicht. Allenfalls kann sich das Land an der Errichtung der Infrastruktur beteiligen, ganz sicherlich aber nicht an der Bezahlung des Fahrbetriebes.

Meine Damen und Herren! Die Bundesbahnen argumentieren weiters – und der Kollege Sigl hat ja darauf hingewiesen –, daß die Bundesländer einen Länderzuschlag zur Mineralölsteuer erhalten haben, den sie doch gefälligst zur Abdeckung des Bundesbahndefizits heranziehen sollten. Aber da sage ich Ihnen, weil ich dabei war: Die Absicht des Gesetzgebers war es, mit diesem Länderzuschlag den Bau und die Attraktivierung des Nahverkehrs in Ballungsräumen zu finanzieren, zum Beispiel durch den Bau neuer U-Bahnen, S-Bahnen, Obuslinien, Park-and ride-Anlagen und auch durch die Finanzierung von Verkehrsverbünden. Es war nicht die Absicht des Gesetzgebers, den Bund von jenen Beiträgen zu entlasten, die er zur Finanzierung des Bahnbetriebes leisten muß. Denn das wäre ja sozusagen nur die Verlagerung des Defizits von einer Tasche in die andere gewesen, und es wäre überhaupt kein neuer Nahverkehr dadurch entstanden. Das muß auch einmal klar und deutlich in aller Öffentlichkeit gesagt werden.

Meine Damen und Herren! Ich darf weiters in Erinnerung rufen, weil Sie auch das gesagt haben, daß laut ÖBB-Gesetz nicht die Länder für die Bestellung der gemeinwirtschaftlichen Leistungen zuständig sind, sondern ausschließlich der Verkehrsminister. Auch das ist im Gesetz klar und eindeutig definiert. Dieser Verkehrsminister, der diese gemeinwirtschaftlichen Leistungen bestellt und damit auch über Nahverkehr, Nebenbahnen, Regionalbahnen entscheidet, hat letztlich auch die Entscheidung darüber zu treffen, ob und welche Neben- und Regionalbahnen eingestellt werden oder wie und in welchem Umfang sie weiter betrieben werden, und nicht irgendein Landeshauptmann. *(Bundesminister Mag.* ***Klima****: Föderalismus!)*

Meine Damen und Herren! Das wollte ich klar und eindeutig festgestellt haben, weil ich es nicht akzeptieren kann, daß hier auf Grund einer ganz anderen Gesetzeslage immer der Schwarze Peter hin- und hergeschoben wird. Ich glaube, Herr Minister, wir alle sollten uns zu den Verantwortungen bekennen, zu denen wir aufgerufen sind und die uns kompetenzmäßig zugeordnet sind. Das sollte auch in Fragen des Bahnverkehrs so bleiben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Abschließend zum Nahverkehrsfinanzierungsgesetz. – Kollege Rosenstingl! Wir haben bereits im August 1994 in einer Pressekonferenz ein umfassendes Nahverkehrskonzept vorgelegt, auch klare Grundzüge eines Gesetzes, wie das aussehen soll. Wir erwarten tatsächlich, daß der Herr Minister rasch auch einen solchen Entwurf vorlegt. In einer Anfragebeantwortung hat er ja angekündigt, daß er bis April dieses Jahres einen entsprechenden Entwurf vorlegen wird. Ich gehe davon aus, daß wir ihn zumindest im Herbst dieses Jahres haben werden, also irgendwann in den Monaten Oktober, November. Dieses Nahverkehrsfinanzierungsgesetz ist notwendig, damit die Probleme der Finanzierung im Nahverkehr gelöst werden, damit es klare Kompetenzen und eindeutige Aufgabenzuteilungen für Bund, Länder und Gemeinden gibt und auch klar die Mittelaufbringung und die Verteilung derselben gelöst wird, damit allen eine gerechte und aufgabenorientierte Lösungskompetenz zugeteilt werden kann.

Wenn wir weiter diesen Weg beschreiten, dann, bin ich sicher, werden wir auch die Probleme der Finanzierung im Verkehrsbereich – und die sind schwer genug – lösen, und zwar so lösen, daß die Bevölkerung damit auch zufrieden sein kann. – Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)*
18.17

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Firlinger. – Bitte, Herr Abgeordneter.

18.17
Abgeordneter Mag. Reinhard Firlinger (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Ich möchte das Hohe Haus heute nicht mehr sehr lange mit einer

Abgeordneter Mag. Reinhard Firlinger

grundsätzlichen ÖBB- oder Verkehrsdebatte aufhalten, aber einige Gedanken erlaube ich mir schon herauszugreifen und von meiner Warte her zu beleuchten.

Wer zahlt, schafft an!, lautet ein alteingeführtes, manchmal schon etwas strapaziertes Sprichwort, ein Generalmotto. Ich möchte lieber den Umkehrschluß machen und sagen: Wer anschafft, soll auch zahlen! Es ist in diesem Zusammenhang auch leichter interpretierbar. Herr Bundesminister! Ich meine, das wäre eigentlich das Grundprinzip – wer anschafft, soll auch zahlen –, das dem Gedanken der gemeinwirtschaftlichen Leistung zugrunde liegen soll.

Hier möchte ich gleich auf einen Widerspruch aufmerksam machen, der in dieser Debatte zutage getreten ist. Es ist für mich völlig unerheblich, ob jetzt die Kostenbeteiligung über eine Unterauslastung im Bahnbetrieb oder über überhöhte Kapazitäten, unausgelastete Nebenbahnen, unausgelastete Infrastruktur zustande kommt. Ich meine, das Wesen der gemeinwirtschaftlichen Leistung muß doch darin liegen, daß ein Verkehrsträger, ein öffentliches Unternehmen, das zwar ausgegliedert wurde, aber als Non-Profit-Serviceorganisation – obwohl wir sehr weit weg sind von einer Non-Profit-Organisation – dem Bürger zur Verfügung stehen sollte, durch die Bereitstellung einer entsprechenden Infrastruktur ein öffentliches Interesse abdecken muß.

Wenn die Österreichischen Bundesbahnen aus betriebswirtschaftlicher Sicht gewisse Bahnleistungen nicht aufrechterhalten können, dann muß es einen Ausgleich geben. So gesehen bekenne ich mich ganz klar zu dem Gedanken der gemeinwirtschaftlichen Leistung, wie es in dieser ursprünglichen Definition einmal vorgesehen war.

Natürlich haben wir in Österreich immer wieder definitorische Probleme: Was sind jetzt wirklich diese gemeinwirtschaftlichen Leistungen? Für mich ist da noch vieles unklar, Herr Bundesminister, ich muß das ganz offen sagen, denn irgendwo haben diese gemeinwirtschaftlichen Leistungen immer den Charakter einer Wolke, die man zwar angreift, die aber nicht richtig faßbar ist, und weil die Definitionen so unklar sind, sind sie auch schwer bewertbar.

Ich glaube, wir müssen die zukünftige Diskussion in diesem Haus einmal ganz klar darauf ausrichten, wie wir in Zukunft diese gemeinwirtschaftlichen Leistungen so definieren, daß sie jederzeit nachvollziehbar sind und daß auch Budget und Realität verglichen werden können. Dann werden wir uns auch solche Anfragen ersparen.

Irgendwo scheint mir auch in dem System etwas verkehrt zu sein, wenn ich mir vor Augen führe, was Sie, Herr Bundesminister, in Ihrer Anfragebeantwortung noch geschrieben haben. Es ist hier von einem Bonus-Malus-System die Rede, und Sie begründen das so: Wenn der Auslastungsgrad ein höherer wird, dann werden die Bundesbahnen sozusagen die gemeinwirtschaftlichen Leistungen als eine Art Bonus stärker beanspruchen.

Das steht meiner Meinung nach im Widerspruch zu einer betriebswirtschaftlichen Betrachtungsweise, denn wenn die Auslastung höher wird, ganz generell, um welchen Bereich von gemeinwirtschaftlichen Leistungen es sich auch handelt, dann wird auch automatisch der Kostendeckungsgrad ein anderer, nämlich ein höherer. Umso geringer müßte eigentlich die Differenz auf 100 Prozent sein, umso geringer müßten auch die gemeinwirtschaftlichen Leistungen sein, um auf Null zu kommen oder – ich gehe sogar darüber hinaus – um die Zielsetzung zu erreichen, einen angemessenen Gewinn zu erwirtschaften. Aber, wie gesagt, wir sind noch sehr, sehr weit davon entfernt.

Also ich möchte es in diesem Rahmen beim Aufzeigen von Systemfehlern oder Systemproblemen bewenden lassen. Wir müssen das – vielleicht wird sich im Rahmen des Budgets die Gelegenheit dazu ergeben – ausdiskutieren. Wir sollten hier wirklich eine verständliche Regelung finden, damit wir nicht immer herumstreiten müssen, ob jetzt etwas das Land oder der Bund zahlen muß. Hier wäre wirklich Handlungsbedarf gegeben, um eine Klärung herbeizuführen. Denn auch mir ist bewußt, Herr Bundesminister, daß Sie sehr wohl schon eine Zeitlang bemüht sind, mit den Ländern diese Frage zu klären. Es gibt bis dato eine einzige Vereinbarung, und diese wurde mit dem Burgenland, dem kleinsten Bundesland, abgeschlossen, aber alle anderen Landeshauptleute, alle anderen Länder haben sich sehr stark geziert.

Abgeordneter Mag. Reinhard Firlinger

Der schwierigste Brocken – ich habe das auch schon einmal gesagt – scheint in diesem Falle Niederösterreich zu sein, was mir nicht gefällt, aber nicht nur, weil ich niederösterreichischer Abgeordneter bin, sondern weil ich weiß, daß auch in Niederösterreich von Landeshauptmann Pröll sehr viel an gemeinwirtschaftlichen Leistungen verlangt wird, aber sehr wenig Bereitschaft gegeben ist, dafür auch zu bezahlen. (*Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ich möchte abschließend Kollegen Sigl noch kurz widersprechen. Die Bahn ist noch kein marktwirtschaftliches Unternehmen. Die Bahn befindet sich auf dem Weg in Richtung marktwirtschaftliches Unternehmen, aber sie ist noch nicht dort. Und Sie dürfen nicht vergessen, Herr Kollege, noch gibt es ein Quasi-Monopol, selbst wenn die Liberalisierungstendenzen schön langsam auch hier greifen und wir aufgrund von EU-Regelungen verpflichtet sind, von dem Monopol abzugehen. Wenn uns das in absehbarer Zeit gelingt, dann wird auch die notwendige Dynamik im Bereich der Bundesbahnen einkehren, dann wird aber erst recht die Notwendigkeit gegeben sein, dieses Thema gemeinwirtschaftliche Leistungen so zu interpretieren und so festzulegen, daß es widerspruchsfrei ist, damit wir nicht versuchen müssen, irgend jemandem den Ball zuzuspielen, der dann die Rechnung bezahlen muß. – Ich danke Ihnen *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
18.25

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nunmehr hat sich Herr Bundesminister Mag. Klima zu Wort gemeldet. – Bitte, Herr Minister.

18.25
Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Viktor Klima: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Erlauben Sie mir, daß ich vorerst mit dem Herrn Abgeordneten Rosenstingl meine Anfragebeantwortung durchgehe.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Rosenstingl! Sie meinen, eine Diskrepanz bei den Zahlen gegenüber dem sehr umfangreichen Bericht, den ich dem Parlament am 31. Mai 1995 zum gleichen Thema vorgelegt habe, festgestellt zu haben. Machen wir uns also gemeinsam die Mühe, die Zahlen durchzugehen: Zeitkarten im ÖBB-Bereich 1 022 Millionen Schilling, Zeitkarten im VOR-Bereich 1 784 Millionen Schilling, Schüler- und Lehrlingsfreikarten 445 Millionen Schilling, Jugendgruppenermäßigungen 80 Millionen Schilling. Ich könnte jetzt fortfahren, das zusammenzuzählen. Schlußendlich würden Sie feststellen, daß wir auf ein Volumen von 3 995 Millionen Schilling kommen. Das ist gleichfalls hier in dem Bericht, den Sie sehen, mit angeführt.

Wenn wir uns, sehr geehrter Herr Abgeordneter Rosenstingl, auch noch die Mühe machen, 600 Millionen Schilling für die Abgeltung im Regional- und Nahverkehr als Fixbeitrag mit 525 Millionen Schilling Verlagerungsbonus zusammenzuzählen, werden Sie feststellen, daß wir auf 1 125 Millionen Schilling kommen, was gleich ist dem Verlagerungsbonus im Reiseverkehr.

Nun komme ich zu der von Ihnen genannten Abweichung. Es handelt sich einfach um eine Verschiebung eines Betrages für die Abgeltung im Containerverkehr. Einmal wurden gemeinwirtschaftliche Leistungen im kombinierten Verkehr mit 1,1 Milliarden und sonstige gemeinwirtschaftliche Leistungen im Güterverkehr mit 0,9 und das andere Mal mit 1,2 und 0,8 angesetzt. In beiden Fällen ist die Summe mit 2 Milliarden Schilling angegeben.

Ein einfacher Anruf hätte genügt, um Ihnen, sehr geehrter Herr Abgeordneter Rosenstingl, zu sagen, daß der Containerverkehr in dem einen Fall da und in dem anderen Fall dort mit dabei ist.

Erlauben Sie mir noch, auf die Frage von Herrn Stadler einzugehen, was die Interpellationsrechte betrifft. Selbstverständlich steht dem Rechnungshof jederzeit die Einsichtsmöglichkeit zu, auch bei Unternehmen, die sich – wie Sie zu Recht gesagt haben – mehrheitlich im Eigentum des Staates befinden; bei den ÖBB sind es 100 Prozent. Nur, wir haben gerade im Bereich der verstaatlichten Industrie diesen Punkt Interpellationsrechte wochenlang, monatelang – ich glaube, da waren Sie noch nicht im Parlament –, ja jahrelang diskutiert.

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Viktor Klima

Aber um hier kein Mißverständnis aufkommen zu lassen, meine sehr geehrten Damen und Herren: Ich bin selbstverständlich bereit, Ihnen den genau definierten Wortlaut des Vertrages über gemeinwirtschaftliche Leistungen zwischen den ÖBB und meinem Haus vorzulegen, weil darin klar nachvollziehbar geregelt ist, mit welchen Formeln die Berechnungen erfolgen, in welchen nachrechenbaren Größenordnungen sich zum Beispiel der Verlagerungsbonus $y = 12x^2 + 100$ mal Anzahl der beförderten Personen und ähnliches mehr bewegt. Es ist wirklich genau nachvollziehbar, und es ist errechenbar, wie sich die gemeinwirtschaftlichen Leistungen ergeben.

Herr Abgeordneter Rosenstingl! Zur Frage der Überprüfung und der Kontrolle. Sie haben gemeint, daß es nicht sehr vernünftig wäre, durch ergänzende Befragungen von Reisenden die Zahlen festzulegen. Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie haben hier unterlassen, vorzulesen, daß das bei den Verkehrsverbünden und von den unabhängigen Organisationen der Verkehrsverbünde gemacht wird. Es gibt keine andere Möglichkeit, etwa bei Jahreskarten tatsächliche Nutzungsfrequenzen festzustellen. Und das machen Organisationen wie die Verkehrsverbundgesellschaften, die hier mitzahlen müssen – das machen nicht die ÖBB oder sonst wer – und daher ein vitales Interesse daran haben, sehr streng und genau zu kontrollieren. Ich glaube, daß diese Vorgangsweise den Kriterien der Sorgfalt jederzeit entspricht.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Kukacka! Ich hoffe, daß sich die ÖVP nicht vom Föderalismus verabschiedet hat. Sie meinen nämlich, daß nicht irgendein Landeshauptmann festlegt, ob eine Eisenbahnstrecke eingestellt wird oder nicht, sondern dafür einzig und allein der Bundesminister verantwortlich ist.

Sehr geehrter Herr Kukacka! Sie sind ein junger Bursche. *(Heiterkeit.)* Es gibt etwas, woran Sie sich anscheinend nicht mehr erinnern, es gibt nämlich zusätzlich zum ÖBB-Gesetz das Eisenbahngesetz. Und im Eisenbahngesetz ist klar festgelegt, daß der Landeshauptmann bei Einstellungen zu befassen ist, sehr geehrter Herr Abgeordneter. Aber ich möchte mich gar nicht auf eine rechtliche Diskussion einlassen, denn das ist eigentlich etwas, was die Bevölkerung nicht versteht und auch nicht verstehen will.

Ich möchte Ihnen auch sagen, daß der Leistungsumfang des Absatzbereiches im ÖBB-Gesetz nicht geregelt werden konnte, weil eine EU-Verordnung dazu vorliegt, und Sie wissen genau, daß diese EU-Verordnung in Österreich automatisch Rechtskraft besitzt. Aber das soll uns alles nicht interessieren. Wirklich wichtig ist nur, daß die Bevölkerung gemeinsam mit der Region den optimalen Fahrplan festlegt, also festlegt, in welcher Vertaktung, in welcher Zugfolge, zu welchen Zeiten die Züge fahren sollen.

Die ÖBB legen ein Angebot, um diese Leistung im Nahverkehr erbringen zu können und wenden sich, wenn eine Differenz entsteht, um Unterstützung an das jeweilige Bundesland, denn dieses hat zusätzliche Mittel für die Erbringung dieser Nahverkehrsleistung erhalten. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, wir sollten das Thema nicht durch Streit unter Buchhaltern verwirrend gestalten. Es geht darum, daß die Bevölkerung ein Recht auf eine adäquate Nahverkehrsleistung hat. Es geht aber auf der anderen Seite – und das müssen wir offen eingestehen, meine sehr geehrten Damen und Herren – auch darum, daß wir Geisterzüge einstellen. Es geht auch darum, daß niemand Verständnis dafür hat, wenn leere Züge, wenn leere Triebwagen durch die Gegend fahren. Nur, das soll doch um Gottes willen nicht irgendein Zentralist im 3. Bezirk in der Radetzkystraße im Bundesministerium für öffentliche Wirtschaft und Verkehr entscheiden. Man weiß doch am besten in der Region selbst, was notwendig und was möglich ist.

Daher bitte ich Sie jetzt als Bundesregierungsmitglied: Stärken wir den Föderalismus, binden wir die Länder in der Frage des Nahverkehrs ein! – Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*
18.32

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Diese Debatte ist geschlossen.

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 379 von 402

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Anträge auf Einsetzung von Untersuchungsausschüssen gemäß § 33 GOG

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Wir gelangen nunmehr zur Verhandlung über den Antrag der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Klärung der Vorwürfe rund um den Bau der Karawankenautobahn.

Der Antrag wurde an alle Abgeordneten verteilt.

Der Antrag hat folgenden Wortlaut:

Antrag

der Abgeordneten Rosenstingl, Dolinschek betreffend Einsetzung eines Untersuchungsausschusses gemäß § 33 GOG des Nationalrates zur Klärung der Vorwürfe rund um den Bau der Karawanken Autobahn

Der Nationalrat wolle gemäß § 33 Abs. 1 GOG des Nationalrates beschließen:

„Zur Untersuchung

1. der Gültigkeit und des Inhalts des Vertrages zwischen der Tauernautobahn AG und dem damaligen Kärntner Landeshauptmann-Stellvertreters Erwin Frühbauer

2. sämtlicher Zuständigkeiten des Landes bzw. des Bundes in bezug auf die Tauernautobahn AG im allgemeinen und den Bau der Karawanken Autobahn im speziellen

3. der Verantwortlichkeit des Bundes im allgemeinen und des Bundesministeriums für wirtschaftliche Angelegenheiten im speziellen beim Bau der Karawanken Autobahn

4. der politischen Verantwortung in bezug auf die Tauernautobahn AG und speziell in bezug auf den Bau der Karawanken Autobahn

5. der Abrechnung des Karawanken-Autobahn-Baues speziell in bezug auf mögliche Unregelmäßigkeiten

6. der negativen Auswirkungen der Verschwendungen beim Bau der Karawanken Autobahn auf das Budgetdefizit des Bundes

wird ein Untersuchungsausschuß eingesetzt, der aus insgesamt 17 Abgeordneten im Verhältnis 6 SPÖ : 5 ÖVP : 4 FPÖ : 1 Grüne : 1 LIF besteht.“

Die unterzeichneten Abgeordneten verlangen gemäß § 33 Abs. 2 GOG des Nationalrates die Durchführung einer Debatte über diesen Antrag

*****

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Wir gehen in die Debatte ein.

Im Sinne der Bestimmungen der Geschäftsordnung, § 59 Abs. 3, beschränke ich die Redezeit in dieser Debatte auf fünf Minuten.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Wurmitzer. – Herr Abgeordneter Wurmitzer ist nicht im Saal.

Ich rufe als nächsten Redner Herrn Abgeordneten Dr. Haider auf. *(Zwischenruf bei den Freiheitlichen.)*

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Herr Abgeordneter, es geht nicht an, daß Sie per Zuruf die Rednerreihenfolge ändern. Ich habe hier in der Rednerliste ordnungsgemäß Dr. Haider als nächsten Redner genannt.

Bitte, ich rufe Dr. Haider auf. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort. Redezeit: fünf Minuten.

18.33

Abgeordneter Dr. Jörg Haider (Freiheitliche): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Wir Freiheitlichen haben heute zwei Anträge auf Einsetzung von Untersuchungsausschüssen eingebracht. Einer soll Ihnen die Möglichkeit geben, auch die von Ihnen kritisierten Vorgänge beim Bau der Karawanken Autobahn zu prüfen.

Wir sind der Meinung, daß das gut und richtig ist, denn schlußendlich ergeben sich eine Reihe von offenen Fragen, die einer Überprüfung unterzogen werden sollen. Nachdem sowohl in den Ländern als auch auf Bundesebene die beiden Regierungsparteien durch ihre befugten Sprecher in einem hohen Maße ihr Interesse an der Einsetzung eines Untersuchungsausschusses bekundet haben, wollen wir Freiheitliche sie dabei ganz nachhaltig unterstützen.

Wir wollen Ihnen Gelegenheit geben, auch einmal die Tätigkeit von freiheitlichen Landesstraßenreferenten beim Bau einer Autobahn – konkret in Kärnten beim Bau der Karawanken Autobahn – zu überprüfen.

Sie sollten sich diese Chance nicht entgehen lassen, bis ins Detail alle Dokumente, Entscheidungen und Mitwirkungen freiheitlicher Straßenbaureferenten zu überprüfen. Wir werden daher mit großer Genugtuung heute Ihre Unterstützung entgegennehmen, damit all diese Vorgänge, die Sie glauben inkriminieren zu müssen, auch lückenlos aufgeklärt werden können.

Ich kann dabei natürlich nicht ausschließen, daß manches ans Tageslicht kommt, was Sie nicht erwarten, weil ja schließlich und endlich auch darüber zu reden sein wird, warum etwa die Straßensondergesellschaften, die als Errichtungsgesellschaften tätig gewesen sind, in einem besonders hohen Ausmaße etwa die große Regierungspartei mit Inseraten in ihrer Parteizeitung versorgt haben. Ich kann nicht ausschließen, daß die Vertragsgestaltung, die nicht von freiheitlichen Straßenbaureferenten vorgenommen wurde, ganz andere Ergebnisse bei der Untersuchung bringen wird.

Und ich kann auch nicht ausschließen, daß Sie schlußendlich zu der Erkenntnis kommen, daß die Frage der Bauaufsicht – so wie sie inkriminiert wurde – nicht durch Entscheidungen und Initiativen freiheitlicher Straßenbaureferenten geordnet wurde, sondern in ganz anderen Entscheidungszusammenhängen zustande gekommen ist.

Ein gewisses Risiko haben auch Sie bei der Aufklärung. Ein gewisses Risiko sollen Sie haben, aber es gab so viele Kritikpunkte, die Sie an unsere Adresse gerichtet haben, und daher würde ich Sie bitten, sich nicht länger zu verweigern.

Sie haben sich vor dem Sommer schon zweimal gegenüber der Einsetzung eines Untersuchungsausschusses negativ verhalten. Diesmal, beim dritten Mal, wird es hoffentlich klappen. Wir freuen uns, wenn SPÖ- und ÖVP-Politiker in ausreichendem Maße auch die freiheitliche Tätigkeit im Straßenbau und beim Autobahnbau überprüfen können. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

18.37

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Müller. – Bitte, Herr Abgeordneter.

18.37

Abgeordneter Karl Gerfried Müller (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Bereits zum zweiten Male wird von den Freiheitlichen ein Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses betreffend die Vorkommnisse beim Bau der Karawanken Autobahn gestellt. Es ist ja jedem Parlamentarier hier im Haus noch in Erinnerung, daß wir darüber im Juni

Abgeordneter Karl Gerfried Müller

dieses Jahres ausführlich diskutiert haben, und unser Standpunkt hat sich auch drei Monate danach nicht geändert.

Wir sind selbstverständlich für eine lückenlose Aufklärung jener Unregelmäßigkeiten, die bei den Abrechnungen aufgetreten sind. Wir sind aber nicht dafür, daß die Untersuchungen mehrgleisig erfolgen.

Sie wissen ganz genau, daß die Staatsanwaltschaft Klagenfurt wegen versuchten Betruges aufgrund einer Anzeige der ÖSAG bereits ermittelt. Sie wissen ganz genau, daß ein Untersuchungsausschuß im Kärntner Landtag eingesetzt ist, der auch die politische Verantwortung zu klären haben wird.

Die wiederholten F-Forderungen, parallel dazu auch noch das Wiener Parlament zu beschäftigen, halten wir zum gegenwärtigen Zeitpunkt für absolut unnotwendig.

Da der Rechnungshof-Rohbericht dem Untersuchungsausschuß bereits vorliegt, wurde für 17. Oktober die Einvernahme der Rechnungshofprüfer und eine Woche später die Einvernahme der ASAG-Verantwortlichen bereits terminisiert. Danach werden die Beamten des Landes und natürlich auch die politisch Verantwortlichen, die F-Politiker Freunschlag, Reichhold und auch Haider, vorgeladen werden.

Selbstverständlich ist akuter Aufklärungsbedarf gegeben, auch wenn Haider selbst bestreitet, zugunsten von Herrn Dipl.-Ing. Ribitsch für die Funktion des Prokuristen bei der Tauernautobahn AG interveniert zu haben. Aber in der vom 17. Juni 1991 datierten Regierungsvorlage, die mit den Stimmen der Freiheitlichen einstimmig beschlossen wurde, heißt es wörtlich: „Das Büro des Straßenbaureferenten Jörg Haider hat als Prokurist Erich Ribitsch vorgeschlagen."

Es ist natürlich Aufklärungsbedarf gegeben, wenn in der „Bauzeit", in einem unbedeutenden freiheitlichen Wochenblatt, über 100 Inserate von beteiligten Baufirmen und Zivilingenieuren geschaltet wurden. Auftragsvolumen laut „Salzburger Nachrichten" 400 000 S. Ist hier versteckte Parteiförderung bei den Freiheitlichen zu orten?

Es ist natürlich Aufklärungsbedarf gegeben, wenn der Auftrag aufgrund der Ausschreibungen an jene Firma vergeben wurde, die den größten Teil des Auftrages an mitbietende Konkurrenten in Subaufträgen weitergegeben hat, laut „profil" vom 12. 6. 1995, an die Haselsteiner Asphalt-Beton, Universale, Alpine, STUAG und so weiter.

Es ist natürlich Aufklärungsbedarf gegeben, wenn die Formulierung im Vertrag zwischen Land und Tauernautobahn AG so lautet – ich zitiere –: „Das Land haftet dem Auftraggeber gegenüber für die ordnungsgemäße Erfüllung der vertragsgegenständlichen Aufgaben." – Zitat vom 9. 6. 1995, „Standard".

Somit ist auch die politische Verantwortung der Straßenbaureferenten, die ja seit 1986 mit nur einjähriger Unterbrechung in freiheitlicher Hand ist, eindeutig geklärt. Ich erinnere aber auch daran, daß es Freiheitliche waren, die beim Pyhrn-Autobahn-Untersuchungsausschuß lautstark von den politisch Verantwortlichen gefordert haben, die Konsequenzen zu ziehen.

Hohes Haus! Vom Untersuchungsausschuß des Landes sind zwei Gutachten bezüglich der Vertragsauslegung in Auftrag gegeben worden, welche bis Mitte Oktober vorliegen werden. Ein Detail am Rande ist, daß die Freiheitlichen nicht den österreichweit anerkanntesten Zivilrechtler, Herrn Dr. Welser, beauftragen wollten, sondern sich für einen ihnen politisch Nahestehenden stark gemacht haben.

Meine Damen und Herren! Nachdem die Staatsanwaltschaft bereits ermittelt und auch auf Landesebene in Kärnten ein Untersuchungsausschuß tätig ist, ist ein Eingriff in dieses laufende Verfahren, in diese laufenden Ermittlungen sicherlich nicht zielführend. Die Freiheitlichen wollen wieder einmal mehr von ihren Machenschaften in dieser Angelegenheit ablenken, daher werden wir Sozialdemokraten diesem Antrag nicht zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ.)*
18.42

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Rosenstingl. Herr Abgeordneter, ich erteile es Ihnen.

18.42

Abgeordneter Peter Rosenstingl (Freiheitliche): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Müller! Wenn wir Freiheitlichen von einer Verantwortung ablenken wollten, dann würden wir wahrscheinlich keinen Untersuchungsausschuß beantragen, weil Sie es ganz allein in der Hand haben, diesen Untersuchungsausschuß einzusetzen oder abzulehnen. *(Abg. Dr. **Jarolim**: Sie sind eh schon dran!)* Ich ersuche Sie wirklich, den Untersuchungsausschuß einzusetzen! Wir haben alle Interesse daran, die Verantwortung zu klären. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Wir haben Interesse daran, zu klären, ob irgendein Freiheitlicher hier falsch gehandelt hat. Wen dies zutrifft, dann wird der Betreffende auch die Verantwortung tragen. Aber Sie allein haben einen solchen Ausschuß einzusetzen. *(Zwischenrufe der Abgeordneten Dr. **Jarolim** und **Müller**.)*

Übrigens, Herr Kollege: In Ihrer Rede haben Sie im Zusammenhang mit Kärnten und der Karawanken Autobahn die ASAG genannt. Ich bin zwar kein Kärntner, aber ich glaube, die ASAG hat nichts mit Kärnten zu tun. Sie haben wahrscheinlich die TAG gemeint. Außerdem möchte ich Sie darauf hinweisen, daß der genannte Herr Ribitsch meines Wissens kein Mitglied der Freiheitlichen, sondern ein Sozialdemokrat ist. Auch hier irren Sie wieder einmal. Aber wir können das ja alles klären. Alles soll geklärt werden: wer wohin gehört, wer Verantwortung hat und so weiter. Das soll alles geklärt werden. *(Weitere Zwischenrufe des Abg. Dr. **Jarolim**.)*

Weiters haben Sie Inserate mit der Auftragsvergabe in Zusammenhang gebracht. Ich möchte nur darauf hinweisen, daß die Aufträge auf Vorschlag des Vorstandes im Aufsichtsrat vergeben werden. Also auch da können die von Ihnen behaupteten Zusammenhänge nicht ganz stimmen. Aber auch das wollen wir klären! Alles, was Sie uns heute vorgeworfen haben, wollen wir klären. Sie müßten nur den Mut haben, dem Untersuchungsausschuß zuzustimmen, auch wenn Sie wahrscheinlich insgeheim daran denken, daß vielleicht doch ein Sozialdemokrat dafür verantwortlich sein könnte. Zeigen Sie einmal Charakter! Zeigen Sie Mut! Stimmen Sie dem Untersuchungsausschuß zu! *(Abg. Dr. **Jarolim**: Vertrauen Sie der Staatsanwaltschaft! – Weitere Zwischenrufe des Abg. **Müller**.)*

Es ist noch ein weiterer Punkt richtigzustellen. Sie sagen immer wieder, die Staatsanwaltschaft würde alles klären. Eines kann die Staatsanwaltschaft nicht klären, weil es weder ihre Aufgabe noch die der Gerichte ist, nämlich die politische Verantwortung. Die können wir nur hier im Haus mit Hilfe eines Untersuchungsausschusses klären. Außerdem möchte ich noch auf eines hinweisen: Auch wenn es einen Untersuchungsausschuß im Land gibt, was wäre – theoretisch –, wenn dieser zu dem Schluß käme, daß vielleicht ein Mitglied der Bundesregierung oder des Bundes verantwortlich ist? Das wird der Landtag nicht zustande bringen.

Weiters wäre auch noch zu berücksichtigen, daß ja diese Straßenbausondergesellschaft keine Landesgesellschaft, sondern eine Bundesgesellschaft ist. Daher sind wir hier im Nationalrat zuständig. Ich bin dafür, daß wir hier in diesem Haus etwas arbeiten, daß wir unserer Verantwortung nachkommen. *(Weitere Zwischenrufe des Abg. Dr. **Jarolim**.)* Deshalb ersuche ich Sie nochmals – außer Sie haben etwas zu verbergen –: Stimmen Sie dem Untersuchungsausschuß zu! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

18.45

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu Wort ist nunmehr Herr Abgeordneter Wurmitzer gemeldet. – Bitte, Herr Abgeordneter.

18.45

Abgeordneter Georg Wurmitzer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Auch für die Österreichische Volkspartei hat sich seit dem Juli nichts geändert. Wir bleiben bei unserer Ablehnung, und ich begründe das wie folgt:

Abgeordneter Georg Wurmitzer

Es untersuchen derzeit vier Institutionen. Erstens prüft der Rechnungshof – der Rohbericht liegt bereits vor. Zweitens untersucht das Landeskontrollamt des Landes Kärnten. Drittens untersucht das zuständige Gericht in Kärnten. Viertens untersucht ein Untersuchungsausschuß des Landtages. Der Freiheitlichen Partei kann es also hier nicht um die Untersuchung gehen, wenn sie einen derartigen Ausschuß auf parlamentarischer Ebene in Wien haben will, sondern sie will ihren Obmann Dr. Haider aus der Schußlinie in Kärnten bringen. *(Beifall bei der ÖVP.)* In Kärnten war er nämlich in der Regierung – in Wien ist er in der Opposition.

Meine Damen und Herren von der F-Bewegung! Ich habe mir heute Ihre Argumente sehr genau angehört, die Sie zum Thema Ost Autobahn vorgebracht haben, und ich lege sie jetzt auf Kärnten um. *(Abg. Dr. **Haider**: Du hast gestern gefehlt!)* Erstens haben Sie gesagt: Die Entsendung hoher Ministerialbeamter in die Aufsichtsräte sei ein Schaden für Österreich und diene nur dazu, das Salär dieser Beamten aufzubessern. Umgelegt auf Kärnten bedeutet das, die Entsendung von Herrn Dr. Moser, damals ein persönlicher Sekretär von Herrn Dr. Haider, war ein Schaden für Kärnten und diente nur dazu, das Salär des Herrn Dr. Moser aufzubessern. *(Weitere Zwischenrufe des Abg. Dr. **Haider**.)*

Zweitens haben Sie hier festgestellt, daß die Ausweitung des Projektes während der Bauphase eine Verschleuderung von Steuergeld gewesen sei. Auch bei der Karawanken Autobahn wurde während der Bauphase das Projekt aufgrund der Intention und Weisung des Herrn Dr. Haider durch die Errichtung der Unterflurtrasse in St. Niklas bei Villach um 105 Millionen Schilling ausgeweitet. Man könnte auch hier sagen, das sei eine Verschleuderung von Steuergeld gewesen und hätte nur dazu gedient – und jetzt setze ich bei Ihrer vorhergehenden Behauptung fort –, um Ihre Parteikasse zu füllen. Auch in Kärnten könnte man dasselbe behaupten, nämlich daß die Ausweitung des Projektes nur dazu gedient hätte, um die Parteikasse der F aufzufüllen. Ich mache das aber nicht, weil ich von der persönlichen Integrität eines jeden Abgeordneten in diesem Haus ausgehe.

Aber eines, Herr Dr. Haider: Von der politischen Verantwortung werden wir Sie nicht freisprechen. Sie waren Referent und hätten sich nur ein Mal die Mühe machen müssen – ein einziges Mal! –, mit den Mitarbeitern vor Ort zu sprechen. *(Abg. Dr. **Haider**: Wo warst du denn gestern beim „10. Oktober"?)* Dann hätten Sie nämlich von dem Druck erfahren, dem diese Leute ausgesetzt waren. Sie hätten sich nur ein Mal die Zeit nehmen müssen, um mit den Mitarbeitern, mit der staatlichen Bauaufsicht wirklich zu sprechen, um festzustellen, daß dort die Dinge nicht in Ordnung sind. Sie hätten dort nämlich die Fakten erfahren. Sie haben beides unterlassen. Sie haben sich nicht gekümmert. Sie haben nicht nachgefragt.

Die Rolle des Herrn Dr. Haider ist die eines Anklägers, eines Skandalisierers, die Rolle eines Aufstellers unbewiesener Behauptungen. *(Abg. Dkfm. Holger **Bauer**: Eines „Populisten"!)* Aber dort, wo sich Herr Dr. Haider in der politischen Verantwortung befindet, dort ist sein Pflichtbewußtsein mehr als dürftig, wenn man hier nicht überhaupt von einem Fehlen des politischen Pflichtbewußtseins sprechen muß. All diese Dinge werden in Kärnten aufgeklärt werden, und wir sind auf die Ergebnisse neugierig und werden sie Ihnen in diesem Haus präsentieren. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*
18.49

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Krüger. – Bitte.

18.49
Abgeordneter Dr. Michael Krüger (Freiheitliche): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist richtig, daß wir hier auf parlamentarischer Ebene über die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses betreffend die Zustände beim Bau des Karawankentunnels bereits einmal diskutiert haben. Es ist auch richtig, daß dieser Antrag auf Einsetzung des Ausschusses abgelehnt wurde. Aber wenn Sie jetzt die Frage stellen, wieso wir ihn wieder einbringen, so billigen Sie uns bitte zu, daß wir von Ihrer Besserungsfähigkeit und insbesondere davon ausgehen, daß Sie doch Interesse daran haben müßten, daß aufklärungswürdige Umstände auch untersucht werden und parlamentarisch mit den verfassungsgesetzlich zu Gebote stehenden Mitteln auch tatsächlich aufgeklärt werden.

Abgeordneter Dr. Michael Krüger

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn von einem meiner Vorredner davon gesprochen wurde, daß bereits das Strafgericht in dieser Angelegenheit ermittle und Vorerhebungen durchgeführt habe: Das mag schon sein, aber wir wissen, daß das Strafgericht ja überhaupt nicht die politische Verantwortung, sondern lediglich strafgesetzwidrige Tatbestände überprüft. Wir wissen ebensogut – und das werden die Kärntner Kollegen von den anderen Fraktionen bestätigen –, daß eigentlich gar kein Schaden eingetreten ist, weil die betreffenden Firmen die überhöhten Rechnungen von sich aus korrigiert haben. Das heißt, die juristische Schlußfolgerung wird aller Voraussicht nach die sein, daß strafrechtlich nichts passiert ist, weil tätige Reue und damit kein Schaden eingetreten ist.

Ein weiteres Argument, das hier ins Treffen geführt wurde, dafür, daß hier kein Untersuchungsausschuß notwendig sei, ist, daß der Untersuchungsausschuß des Kärntner Landtages bereits konstituiert sei.

Ja, meine Damen und Herren, wir sitzen hier im österreichischen Parlament, und ich glaube doch, daß der überwiegende Teil der Abgeordneten von der Bundesverfassung eine Ahnung hat und sich auch damit beschäftigt. Es ist doch wohl überhaupt keine Frage, daß der Bundesstraßenbau eine Frage der mittelbaren Bundesverwaltung ist, und es ist wirklich nicht einzusehen, wieso sich der Bund hier von seiner Aufgabe verabschieden soll, aufklärungswürdige Umstände zu untersuchen.

Jetzt haben wir zwar einen Untersuchungsausschuß in Kärnten, aber der ist gar nicht zuständig. Da gibt es sogar eine Stellungnahme des Verfassungsausschusses in Kärnten, der gar nicht von einer Zuständigkeit ausgeht. Also das ist wirklich kurios: Dort, wo eigentlich der Landtag nicht zuständig ist zu untersuchen, dort wollen Sie untersuchen, und hier, wo eine absolute Zuständigkeit besteht nach der Verfassung, wollen Sie nicht untersuchen. Also bitte, dieser Argumentation kann nicht beigepflichtet werden. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
18.51

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dolinschek. – Bitte, Herr Abgeordneter.

18.51
Abgeordneter Sigisbert Dolinschek (Freiheitliche): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich verstehe bei dieser ganzen Debatte eigentlich gar nicht, daß SPÖ und ÖVP diesem Untersuchungsausschuß nicht zustimmen wollen. Ich frage mich: Was haben diese beiden Fraktionen hier zu verbergen? *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Ironische Heiterkeit bei der SPÖ.)*

Herr Kollege Wurmitzer, es hat mich besonders gefreut, daß du heute hier gesagt hast: Die Unterflurtrasse in St. Niklas hat Herr Dr. Jörg Haider ermöglicht. Hier gibst du das das erste Mal zu, denn in Kärnten erzählst du immer allen Leuten, die ÖVP hat das durchgesetzt. *(Heiterkeit und Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Tatsache ist, Herr Kollege Wurmitzer, daß die Unterflurtrasse zustande gekommen ist, weil sonst St. Niklas geteilt worden wäre. Eine Ortschaft wäre geteilt worden durch diese Autobahn, und der damalige Landeshauptmann Dr. Jörg Haider hat gesagt: Nur über meine Leiche! Hier muß eine Unterflurtrasse geführt werden. Und dann hat es im Kärntner Landtag einen einstimmigen Beschluß darüber gegeben. Alle Fraktionen haben dem zugestimmt.

Das ist die Tatsache. Erzählen Sie hier nicht Unwahrheiten, sondern bleiben Sie dabei, wie es wirklich war! Dr. Jörg Haider hat diese Unterflurtrasse ermöglicht, alle Fraktionen des Kärntner Landtages haben ihm zugestimmt, und alle sind heute mit dieser Unterflurtrasse zufrieden. Wenn Sie irgendwo zuständig wären, wenn eine Ortschaft durchtrennt wird, wären Sie auch dieser Meinung. Eine Unterflurtrasse war dort notwendig. Ich fahre oft dort durch und weiß, das ist die einzige Möglichkeit gewesen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
18.53

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Wurmitzer zu Wort gemeldet. – Herr Abgeordneter, ich ersuche Sie, die Berichtigung auf

Präsident Dr. Heinrich Neisser

den zu berichtigenden Sachverhalt zu beschränken. – Bitte, Sie haben das Wort. Redezeitbeschränkung: 3 Minuten.

18.53

Abgeordneter Georg Wurmitzer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Abgeordneter Dolinschek hat hier behauptet, ich würde in Kärnten von Haus zu Haus ziehen *(ironische Heiterkeit bei den Freiheitlichen)* und behaupten, daß die Volkspartei Urheber der Unterflurtrasse von St. Niklas sei.

Diese Behauptung ist falsch. Ich habe niemals, auch in Kenntnis des wahren Sachverhaltes, derartige Behauptungen aufgestellt. Aber eines steht fest: Man kann nicht auf der einen Seite die Verbreiterung einer Autobahn geißeln und selbst die Errichtung einer Unterflurtrasse als Wohltat preisen. *(Beifall bei der ÖVP.)*
18.54

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu Wort gemeldet ist nunmehr Herr Abgeordneter Mag. Stadler. *(Oje-Rufe bei der ÖVP.)* – Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort

18.54

Abgeordneter Mag. Johann-Ewald Stadler (Freiheitliche): Der Chor der letzten Heuler begrüßt mich.

Meine Damen und Herren! Es ist schade, daß der Chefzoologe der ÖVP, der mich unlängst als Pinscher bezeichnet hat – seit gestern bin ich ein braunes Krokodil –, jetzt den Saal verläßt, wenn ein Freiheitlicher ans Rednerpult geht, daß – nach der Diktion der Jungen Österreichischen Volkspartei – der größte Privilegienritter der Partei den Saal verläßt.

Aber ich will Ihnen nur etwas sagen, meine Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei: Wir haben dank der Ankündigungen der Bundesregierung ein weiteres Argument für einen Untersuchungsausschuß im Parlament bekommen. Das Ping-Pong-Spiel ist ja bekannt: In Kärnten fordert man einen Untersuchungsausschuß im Bund, in den Ländern fordert man, der Bund soll untersuchen, im Bund sagt man, die Länder sollen untersuchen. Das ist ja nicht neu.

Aber seit Herr Minister Ditz und sein Adlatus Schragl selber angekündigt haben, sie wollen bei einer überhöhten Schlußrechnung das Land Kärnten klagen, meine Damen und Herren, seitdem ist doch bitte nicht mehr zu erwarten, daß ein Untersuchungsausschuß in Kärnten die Voraussetzungen dafür schafft, daß der Bund erfolgreich das Land Kärnten klagen kann. Oder glauben Sie wirklich, daß das die Zielsetzung der Kärntner Landespolitik sein wird?

Daher hat uns die Bundesregierung ein neues Argument, ein stichhaltiges Argument, ein glaubwürdiges Argument – glauben Sie wenigstens Ihrer eigenen Regierung, wenn Sie uns schon nicht glauben wollen – geliefert, warum neuerlich und dringlich ein Untersuchungsausschuß zur Aufklärung der Vorgänge rund um die Karawanken Autobahn in Wien notwendig ist. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
18.56

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Es liegt keine Wortmeldung mehr vor. Die Debatte ist geschlossen.

Wir kommen jetzt zur ***Abstimmung*** über den Antrag der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. – Das ist die ***Minderheit***. Der Antrag ist ***abgelehnt.***

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Wir gelangen nunmehr zur Debatte über den Antrag der Abgeordneten Rosenstingl, Dr. Renoldner, Mag. Firlinger und Kollegen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Untersuchung der Unregelmäßigkeiten bei Auftragsvergabe und Bauausführung bei der A 4 Ost Autobahn sowie der allgemeinen Transit-Ost-Problematik.

Dieser Antrag ist in der Zwischenzeit an alle Abgeordneten verteilt worden. Seine Verlesung erübrigt sich daher.

Der Antrag hat folgenden Wortlaut:

Antrag

der Abgeordneten Rosenstingl, Dr. Renoldner, Mag. Firlinger und Kollegen betreffend die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses gemäß § 33 der Geschäftsordnung des Nationalrates zur Untersuchung der Unregelmäßigkeiten bei Auftragsvergabe und Bauausführung bei der A 4 Ost Autobahn sowie der allgemeinen Transit-Ost-Problematik

Der Nationalrat wolle gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung des Nationalrates beschließen:

„Zur Untersuchung der Unregelmäßigkeiten bei Auftragsvergabe und Bauausführung bei der A 4 Ost Autobahn sowie der allgemeinen Transit-Ost-Problematik wird ein Untersuchungsausschuß eingesetzt, der aus 14 Nationalratsabgeordneten besteht und im Verhältnis 4 (SPÖ) : 4 (ÖVP) : 3 (F) : 2 (G) : 1 (LIF) zusammengesetzt ist."

Die unterfertigten Abgeordneten verlangen gemäß § 33 Abs. 2 GOG die Durchführung einer Debatte über diesen Antrag

*****

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Wir gehen in die Debatte ein.

Auch hier beschränke ich im Sinne des § 59 Abs. 3 die Redezeit jedes Redners auf 5 Minuten.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Mag. Steindl. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

18.58
Abgeordneter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Mit diesem gemeinsamen Antrag der Oppositionsparteien auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses ist für mich und für die ÖVP nun eindeutig klar:

Erstens: Es geht Ihnen rein um eine Plattform, auf der Sie Ihre Spielchen und Ihre Vernaderungspolitik auf längere Zeit spielen können. *(Abg. **Böhacker**: Aber, Herr Bürgermeister! Als Doppelbezieher spricht man nicht so!)* Ich bin jetzt ein Jahr lang hier. Wenn man sich anschaut, wie diese Plenarsitzungen von Ihnen mißbraucht werden *(Abg. **Böhacker**: Na, na, na!)*, nämlich pausenlos mit dringlichen Anfragen, die bis jetzt alle Rohrkrepierer wurden, dann muß man sagen: Hier gehört endlich einmal in der Geschäftsordnung auch etwas geändert, denn das kann nicht der Demokratie dienen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. – Abg. Dkfm. Holger **Bauer**: Jawohl! Maulkorb! – Präsident Dr. **Neisser** gibt das Glockenzeichen.)*

Zweitens, meine Herren von der Opposition: Sie wärmen mangels anderer Themen immer etwas auf, was schon ein alter Hut ist. Diese Sache liegt nämlich schon einige Jahre zurück, sie wurde bereits 1992 im „profil" behandelt. Sie haben sie halt nochmals aufgewärmt, aber letztendlich ist es ein alter Hut, wo Sie versuchen, einen Minister anzuschwärzen. Aber das wird Ihnen heute auch nicht gelingen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 387 von 402

Abgeordneter Mag. Franz Steindl

Und es geht Ihnen drittens mit dieser dringlichen Anfrage und jetzt mit dem Untersuchungsausschuß rein darum, daß man einen Minister, der Vizekanzler geworden ist und der in der Politik hoch im Kurs steht, einer Lüge bezichtigt, wie das der Herr Haider getan hat, und er hat dafür sogar vom Präsidenten einen Ordnungsruf bekommen. Es geht Ihnen rein um Polemik und um das Heruntermachen von Politikern, die nicht Ihrer Couleur angehören. Das ist die wahre Tatsache! *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. Mag. **Schweitzer**: Das sind unwahre Tatsachen!)*

Es geht Ihnen nicht um Argumente, Herr Kollege Schweitzer. Daß Sie überhaupt noch da sind, das wundert mich. *(Abg. Mag. **Schweitzer:** Wo soll ich hingehen?)* Bei diesen Vorfällen im Burgenland! Aber wahrscheinlich dauern die Konsequenzen etwas länger bei Ihnen. Es geht Ihnen nicht um die Argumente, denn Herr Bundesminister Ditz hat jedes Argument bei der dringlichen Anfragebesprechung widerlegt. *(Abg. Mag. **Schweitzer:** Ihr hättet ihm etwas aufschreiben sollen, denn frei kann er nicht reden! Schreib dir etwas auf!)* Sie behaupten, es seien nur Scheingespräche geführt worden mit der ARGE Hinteregger. *(Abg. Dr. **Haider:** Die Kommission hat eh entschieden!)* Tatsache ist, daß es Aufklärungsgespräche im Sinne der Vergabeordnung gegeben hat, und diese wurden kommissionell geführt.

Zweitens: Sie behaupten, daß die Landesregierung einen ganz anderen Vorschlag gehabt hat. Ja, das stimmt, aber die Burgenländische Landesregierung hat einige Gutachten eingeholt und hat letztendlich der Vergabe an die Firma zugestimmt, über die sie auch Gutachten hatte und wo sie beweisen konnte, daß es immerhin der Bestbieter war.

Sie behaupten auch, es gab keine Preisaufgliederung. Das stimmt zum Teil, und das hat auch Bundesminister Ditz gesagt. Es gab sehr wohl eine Preisaufgliederung, aber keine Unterscheidung zwischen Lohn- und sonstigen Kosten. Und das, bitte, muß auch gesagt werden.

Es gibt also sehr viele Vorwürfe, die man hier schon entkräftet hat. Ich könnte diese Liste noch fortsetzen. Es geht nur darum, daß man versucht, hier einen Untersuchungsausschuß einzusetzen, um ein Thema, das nicht existiert, in der politischen Diskussion hochzuspielen.

Meine Herren von den Freiheitlichen! *(Abg. Dr. **Haider:** Und Damen! Wir haben auch Damen!)* Schauen Sie in den eigenen Reihen! Es vergeht kein Tag, an dem Sie nicht in den Schlagzeilen sind: gestern mit dem Sozialfonds im Burgenland, heute in der „Kronen-Zeitung" mit dem Herrn Meischberger, dem die „Kronen-Zeitung" vorwirft, daß er anscheinend aus Schwarzgeldern in Millionenhöhe etwas bezogen hat, was ihm nicht zusteht. Machen Sie in den eigenen Reihen Ordnung! Wir von der ÖVP werden diesem Untersuchungsausschuß nicht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP.)*
19.02

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Mag. Schweitzer. – Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort. *(Abg. **Schwarzenberger:** Der Meischberger ist schon nicht mehr da!)*

19.02
Abgeordneter Mag. Karl Schweitzer (Freiheitliche): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin noch tief beeindruckt von der Debatte zur Einsetzung des Untersuchungsausschusses, was jetzt die Karawanken-Geschichte betrifft. Da kommt ein Redner der SPÖ und sagt, was hier alles nicht stimmt, was alles nicht in Ordnung ist und was alles untersucht werden muß. Desgleichen kommt der Herr Kollege Wurmitzer und stellt hier ganz schwere Anschuldigungen und untersuchungswürdige Geschichten in den Raum. *(Abg. **Grabner:** Wir sind schon bei einem anderen Thema!)* Und dann haben Sie die Möglichkeit, einem Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses genau in dieser Frage zuzustimmen. Und was tun Sie? – Sie lehnen den Antrag ab.

Abgeordneter Mag. Karl Schweitzer

Meine Damen und Herren! Wie bezeichnet man ein solches Verhalten? Wie bezeichnet ein Psychologe ein Verhalten dieser Art? *(Abg. **Schwarzenberger:** Ein solcher sind Sie aber nicht!)* Herr Kollege Wurmitzer, überlegen Sie einmal, was ein Psychologe dazu sagen würde.

Meine Damen und Herren! Der Herr Bürgermeister und Nationalratsabgeordnete Steindl hat hier fadenscheinig zu erklären versucht, warum man auch bei der Ost Autobahn der Einsetzung eines Untersuchungsausschusses nicht zustimmen wird, obwohl da tatsächlich viele Fragen offen sind. *(Präsident Mag. **Haupt** übernimmt den Vorsitz.)*

Herr Kollege Steindl! Warum hat die Burgenländische Landesregierung zuerst den Viertbieter mit guten Gründen, wie dem Protokoll der Vergabekontrollkommission zu entnehmen ist, ausgeschieden? Warum war die ASAG, warum war das Wirtschaftsministerium mit dieser Entscheidung nicht einverstanden und hat deshalb die Burgenländische Landesregierung aufgefordert, über diese Entscheidung nachzudenken, und warum hat die Burgenländische Landesregierung dann nachgedacht und ihre ursprüngliche Ansicht geändert und doch die Firma HABAU favorisiert und ihr schlußendlich den Auftrag zugeschanzt?

Herr Kollege Steindl! Warum klagt die Firma Hinteregger beim Landesgericht Graz 5 Millionen Schilling in dieser Frage ein? Und warum hat die Firma Teerag-Astag dann ohne weitere Ausschreibung die sicherlich sehr gewinnbringenden Schwarzarbeiten erhalten?

Es steht die Frage im Raum: Hat Schüssel nun eine Weisung gegeben oder nicht? Wir sagen ja. Sie sagen nein. Lassen wir es untersuchen! Schließlich hat diese Weisung Mehrkosten in der Höhe von 90 bis 100 Millionen Schilling verursacht. Lassen wir das untersuchen! Hat es eine Weisung gegeben, oder hat es hier wirklich die notwendigen Beschlüsse in den dafür zuständigen Gremien gegeben? Aus unseren Unterlagen geht hervor, daß dies nicht der Fall ist, daß die entsprechenden Verfahren nicht durchgeführt wurden, die notwendig gewesen wären, um diese 90 Millionen Schilling zu verbauen. – Fragen, die geklärt werden müssen. Unsere Unterlagen sagen, der Aufsichtsrat wurde nicht mit dieser Frage befaßt.

Warum, Herr Kollege Steindl, hat die Vergabekommission festgestellt, daß die Erteilung des Zuschlages auf das Angebot der Firma HABAU wegen fehlender Preisaufgliederung der Varianten im Widerspruch zur Vergabeordnung erfolgt ist? Warum hat sie festgestellt, daß durch Nichteinhaltung der Ausschreibungsbedingungen die Vergabe aus prinzipiellen Gründen nicht erfolgen hätte dürfen? – Fragen, Fragen, Fragen, die alle Antworten brauchen, und diese Antworten können dann gegeben werden, wenn wir der Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zustimmen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Vielleicht haben Sie recht. Ich glaube aber, daß Sie nicht recht haben, und deshalb stimmen Sie diesem Untersuchungsausschuß auch nicht zu. *(Abg. Mag. **Steindl:** Das ist ein alter Hut!)* Ich glaube, Sie haben einmal mehr ein verdammt schlechtes Gewissen, wenn es um Fragen finanzieller Unregelmäßigkeiten bei Straßenbauten in Österreich geht. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
19.07

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Matthias Achs. – Herr Abgeordneter, ich erteile es Ihnen.

19.07
Abgeordneter Matthias Achs (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Zum eingebrachten Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsauschusses betreffend Auftragsvergabe und Bauausführung bei der A 4 halte ich fest, daß es der F lediglich um ein Ablenken von persönlichen Problemen geht.

Vorerst jedoch ein paar allgemeine Feststellungen zur A 4. Ich bin der einzige hier im Hause, der von Beginn an ein großer Befürworter der A 4 war. Ich bin schon für den Bau der A 4 eingetreten, als noch von vielen massiver Druck gegen die geplante Straßenführung ausgeübt wurde.

Abgeordneter Matthias Achs

Der burgenländische Straßenbaureferent mit seinen Beamten, aber auch die jeweils zuständigen Bundesminister mit ihren Experten haben mit viel Gespür die Einwendungen der Autobahngegner behandelt. So kam es auch dazu, daß einige Trassenvarianten entworfen wurden, und schließlich hat man sich für den Bau entlang der ehemaligen Römerstraße entschieden, eine Entscheidung, die auch von den Gemeinden, aber auch von den Grundeigentümern letztendlich mitgetragen wurde.

Als einer, der die A 4 fast täglich benützt, bin ich froh, daß die Kronenbreite um drei Meter verbreitert wurde, zumal dadurch der Sicherheitsstandard wesentlich erhöht wurde. *(Abg. Mag.* ***Stadler:*** *Haben Sie schlecht gegessen?)* Durch die Fertigstellung der A 4 wurden die Bewohner der an der B 10 liegenden Gemeinden von einer langjährigen Verkehrshölle befreit. Unzählige Menschen starben auf der Todesstrecke der B 10.

Obwohl Sie von der F dies alles wissen, stellen Sie in Ihrem Antrag die Frage, wieso nicht noch weitere Gutachten eingeholt wurden. Herr Kollege Stadler! Wie viele Tote wollten Sie vielleicht noch haben? Da merkt man, wie wenig Gespür Sie für die Anliegen der Menschen haben. Hätten noch mehr Menschen, noch mehr Straßenbenützer auf der B 10 sinnlos sterben sollen? *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Zum Vorwurf an die Burgenländische Landesregierung, sie habe deswegen ihre Meinung geändert und sich für das Alternativangebot der Firma HABAU entschieden, weil man nach sorgfältiger Prüfung der Angebote sowohl in technischer als auch in formaler Hinsicht feststellte, daß das angesprochene Angebot der Firma HABAU in Ordnung und um 11,6 Millionen Schilling billiger war als das Angebot der ARGE Hinteregger/Alpine:

Der Vergabevorschlag des Amtes der Burgenländischen Landesregierung war daher korrekt und in Ordnung. Ihnen von der F geht es in Wirklichkeit ja nicht um die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses, weil Sie genau wissen, daß hier nichts zu holen ist. Ihnen geht es lediglich um das Ablenken von innerparteilichen Turbulenzen. *(Abg. Mag.* ***Stadler:*** *Welche meinen Sie?)*

Meine Damen und Herren! Ich habe heute wirklich nicht die Absicht gehabt, mich mit dem skrupellosen Nehmersystem der F auseinanderzusetzen. Kollege Salzl hat aber gefragt, was die Roten und die Schwarzen mit ihrem arbeitslosen Einkommen tun. Wir haben einen Sozialfonds, meine Damen und Herren *(Oh-Rufe bei den Freiheitlichen),* den wir noch nie geleugnet haben und der korrekt und sauber verwaltet wird, der für uns kein Selbstbedienungsladen ist.

Es erhebt sich für mich die Frage: Warum haben Sie Ihren Sozialfonds verschwiegen und geleugnet? Sie haben ihn erst zugegeben, als Fakten auf den Tisch gelegt wurden, als Beweise da waren. Erst dann haben Sie ihn zugegeben. *(Abg. Dkfm. Holger* ***Bauer:*** *Haben Sie etwas von der „Volkshilfe" gehört?)*

Meine Damen und Herren! Sie brauchen mir die Antwort gar nicht zu geben. *(Abg. Dkfm. Holger* ***Bauer:*** *„Volkshilfe"!)* Ich weiß es, warum! Sie haben mit der linken Hand etwas in den Topf hineingelegt, und mit der rechten Hand haben Sie die Säcke gefüllt, so prall gefüllt, bis Ihnen die Tausender aus dem Sack herausgeronnen sind! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Das ist der Unterschied, meine Damen und Herren, zwischen diesen Fonds. *(Abg.* ***Böhacker:*** *Haben Sie schon etwas von einem Herrn Braun gehört?)* Und genauso scheinheilig, wie Sie mit Ihren Finanzen umgehen, ist auch das Verlangen nach Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zu sehen. Wir werden ihn daher ablehnen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*
19.12

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Severin Renoldner. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

19.12
Abgeordneter Dr. Severin Renoldner (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn man sich das so über die Jahre hinweg anhört, merkt man, daß es ja immer nur um

Abgeordneter Dr. Severin Renoldner

politisches Kleingeld, immer nur um persönliche Diffamierungen, um völlig haltlose Anschuldigungen geht, und wenn man das mit dem Eindruck vergleicht, den der Herr Wirtschaftsminister Dr. Ditz heute vormittag erweckt hat, nachdem er sich dreimal selbst korrigieren mußte nach Rücksprache mit seinen Beamten – ich habe das bei einer dringlichen Anfrage bisher noch nicht erlebt; ich bin zwar noch nicht so lange im Haus, aber immerhin doch schon einige Jahre –, dann hat man natürlich Verständnis für eine Partei, die das tun muß.

Meine Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei! Ich habe mich in dieser Frage überzeugen lassen, daß die Bevölkerung zweifach hereingelegt worden ist und daß der Vorwurf der Unwahrheit und der Lüge hier völlig berechtigt in den Raum gestellt worden ist, nachdem nach vorheriger Bestreitung hinterher zugegeben werden mußte, daß es eine Ministerweisung gegeben hat. Das ist eine Tatsache. Ich weiß schon, das hören Sie nicht gerne. Ich weiß schon, das ist alles nur persönliche Unterstellung, politisches Kleingeld, Tagespolitik und was weiß ich noch, das kennen wir in- und auswendig, bei jeder solchen Affäre taucht das auf. Ich bin nicht dagegen, daß wir nicht auch einmal über die Sonderzahlungen aus dem Sozialfonds reden, die in die Tasche des Herrn Kollegen Schweitzer fließen, aber das ist eine andere Geschichte.

Meine Damen und Herren von der ÖVP! Ich nehme eines mit aus dieser bemerkenswerten Debatte: Nicht nur daß die Bevölkerung um wahrscheinlich mehr als 100 Millionen Schilling geschädigt worden ist, ist sie auch in verkehrspolitischer Hinsicht betrogen worden. Man hat der Bevölkerung Entlastungen eingeredet und hat eine riesige zweiachsige Ost Autobahn gebaut. Ich verstehe natürlich, daß hier Pioniere sind, wie der Herr Kollege Achs, die noch meinen, auf die Tatsache, daß überhaupt eine Autobahn gebaut wird, stolz sein zu können *(Abg. Mag.* ***Stadler:*** *Er hat eine eigene Spur!),* ich weiß aber auch, daß in der Bevölkerung ein Meinungsumschwung stattgefunden hat.

Ich nehme aus dieser Debatte vor allem mit, daß deutlich geworden ist, daß die ÖVP allen Grund hat, Neuwahlen zu fürchten. – Ich danke Ihnen. *(Beifall bei den Grünen.)*
19.15

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Dr. Willi Brauneder. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

19.15
Abgeordneter Mag. Dr. Willi Brauneder (Freiheitliche): Herr Präsident! Hohes Haus! Unter Beamten – das sage ich dem einen oder anderen Vorredner hier ganz bewußt – gibt es unter Umständen die schöne Gepflogenheit, gegen sich selbst ein Disziplinarverfahren zu beantragen, um sich von Vorwürfen reinzuwaschen.

Ich will jetzt von der ÖVP durchaus nicht verlangen, daß Sie ebenso für die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses sind. Nur, ich frage mich eigentlich: In welchen Fällen soll das Hohe Haus von dem Kontrollmittel eines Untersuchungsausschusses überhaupt Gebrauch machen? Wenn es völlig klar ist, daß nichts passiert ist, oder wenn es völlig klar ist, daß sozusagen der Staatsanwalt einzuschreiten hat? Sind das die Fälle?

Der Untersuchungsausschuß, bitte, ist doch just für diesen Fall vorgesehen, um sozusagen – wie das heute schon einmal formuliert worden ist – Licht ins Dunkel oder Licht, sagen wir einmal, ins Dämmerlicht zu bringen. Das ist doch die Aufgabe eines Untersuchungsausschusses!

Ich frage mich, wie Sie es von der ÖVP überhaupt mit Kontrollmitteln des Parlaments halten. Ich habe hier eigentlich stets erlebt, daß Sie bei der Beantragung oder bei der Geltendmachung von Kontrollrechten dagegen waren. Nur ja keinen Untersuchungsausschuß, nur ja nicht untersuchen! – Ich verstehe das eigentlich nicht. Eigentlich verstehe ich es von der Geschäftsordnung her nicht.

Ich nehme an, Sie haben tatsächlich ein sehr gebrochenes Verhältnis zum Parlament oder ebensolches Verständnis für das Parlament in den Fällen, in denen es nicht als Gesetzgeber fungiert. Ich werde in zunehmender Weise den Verdacht nicht los: Für Sie ist das Parlament

Abgeordneter Mag. Dr. Willi Brauneder

tatsächlich nichts anderes als ein Faktor, ein institutioneller Faktor im großkoalitionären System, den man dort, wo es notwendig ist, gebraucht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist der Begriff des Verfassungsbogens geprägt worden. So oft irgend jemand – und natürlich besonders die Freiheitlichen – von dem Recht nach Art. 44 argumentativ Gebrauch machen, nämlich darüber nachzudenken, ob man die Verfassung ändern könnte, stehen wir außerhalb des Verfassungsbogens. Außerhalb des Verfassungsbogens: Dieser Ausdruck ist vom Herrn Khol ja nicht erfunden worden, aber immerhin vom Italienischen, glaube ich, ins Deutsche übersetzt worden. Und ich habe immer so das Gefühl, Herr Abgeordneter Khol, Sie verwenden diesen Ausdruck „Verfassungsbogen" als eine Eselsbrücke zur Transportierung irgendwelcher krauser Ideen. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Dr.* ***Khol:*** *Herr Kollege Brauneder, gestatten Sie mir einen Zwischenruf!)*

Ich sehe folgende Perspektive vor mir: Es wird uns vorgeworfen, es sei ein Mißbrauch, wenn wir von der Geschäftsordnung Gebrauch machen. *(Abg. Dr.* ***Khol:*** *Nein, habe ich nicht!)* Sie nicht! ***Man!*** – Kontrollrechte darf man nicht verwenden, denn wir verwenden das Mittel des Kontrollrechts, des Untersuchungsausschusses – wie war diese schöne Schlußfolgerung? – nur deswegen, weil wir wissen, daß nichts dabei herausschaut.

Also soviel politischen Kurzblick haben wir tatsächlich nicht, daß wir uns Kuckuckseier legen. Aber ich nehme an, daß diese Argumentation darauf hinweist, Herr Abgeordneter Khol, daß Sie vermutlich demnächst den Begriff des „Geschäftsordnungsbogens" einführen werden *(Beifall bei den Freiheitlichen – Abg. Dr.* ***Khol:*** *Summum ius, summa iniuria!),* nämlich um analog zum Verfassungsbogen uns – uns und anderen, also uns eigentlich ja eher weniger – mit dem Argument „Geschäftsordnungsbogen" klarzumachen, daß wir die Geschäftsordnung nicht anwenden dürfen. – Danke schön. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Dr.* ***Khol:*** *Wie der Schelm ist, so denkt er!)*
19.19

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zur Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Reinhard Firlinger. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

19.19
Abgeordneter Mag. Reinhard Firlinger (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine geschätzten Damen und Herren! Ich habe heute anläßlich der auslösenden Debatte schon versucht, meine Argumentation darzustellen. In der Zwischenzeit hat sich das eine oder andere noch zusätzlich ergeben. Ich darf daher zusammenfassen und auch begründen, warum meine Fraktion der Einsetzung eines Untersuchungsausschusses die Zustimmung erteilen wird.
Erstens: Es hat eine Reihe von Anschuldigungen gegeben, die in ihrer Natur gravierender Art sind. Zwar fehlt da und dort noch das, was man unter „regelrechte Beweise" subsumieren würde, aber immerhin gibt es stichhaltige Hinweise in diese Richtung. Ein Aufsichtsratsprotokoll ist ein stichhaltiger Hinweis, da braucht man gar nicht lange herumzudiskutieren.

Zweitens: Ich möchte auch die Rolle beleuchten in einem solchen Untersuchungsausschuß, die hier mehrere Beteiligte erfüllt haben. Wie gesagt, es geht mir nicht nur darum, welche Rolle die HABAU gespielt hat, welche Rolle das Ministerium gespielt hat, ob der Bundesminister eine Weisung erteilt hat, ob die Arbeitsgemeinschaft Hinteregger/Alpine sozusagen eine Art Gegenakt gesetzt hat in einer recht kriegerischen wirtschaftlichen Auseinandersetzung. All diese Dinge würden mich brennend interessieren, und daher ist wohl nichts legitimer als ein Untersuchungsausschuß. Es würde mich auch interessieren, warum beispielsweise die ARGE Hinteregger/Alpine erst vor wenigen Wochen zu Gericht gegangen ist und nicht sofort nach Erteilung des Spruches der Kontrollkommission, und so weiter. Also hier gibt es eine ganze Menge von Fragen, und es wird interessant sein, was dann im Zuge der Befragung dieser beteiligten Parteien herauskommt.

Es wurden heute weiters eine Reihe von Widersprüchlichkeiten aufgezeigt, und daher bin ich der Meinung – ganz im Gegensatz zum Kollegen Steindl –, der ehemalige Wirtschaftsminister und nunmehrige Außenminister soll sich dem Ausschuß stellen. Es geht nicht darum, daß die gesamte Opposition den Vizekanzler anschütten will, sondern es geht auch darum, daß der

Abgeordneter Mag. Reinhard Firlinger

Bundesminister, der damals zuständige Bundesminister, eine Chance bekommt, einen Persilschein zu erhalten, wenn sich die Sache als null und nichtig herausstellt. Und das ist wohl ein legitimes Grundrecht der Opposition, und daher kann ich nur fassungslos darauf reagieren, wenn der Herr Abgeordnete Steindl hier versucht, die Kontrollrechte der Opposition, die legitimen Anliegen der Opposition, mir nichts, dir nichts in Frage zu stellen. *(Abg. Mag. **Steindl:** Das ist auch ein legitimes Recht!)*

Und schließlich: Es geht auch noch um die Rehabilitation anderer Beteiligter. Da gibt es Nebenbeteiligte und so weiter. All das muß ein solcher Untersuchungsausschuß zutage bringen.

Wenn Sie jetzt argumentieren, meine Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei, daß Sie sozusagen zwar die Notwendigkeit sehen, das eine oder andere im Zuge der Karawanken Autobahn-Affäre – „Affäre" will ich eigentlich noch nicht sagen, aber an Ungereimtheiten – zutage zu bringen, und auf der anderen Seite sagen, einen Untersuchungsausschuß wollen wir nicht, dann muß ich Sie fragen, meine Damen und Herren und insbesondere den Kollegen Steindl: Was werden Sie tun in einigen Jahren, wenn Sie in der Opposition sind und die bestehende Opposition oder Teile davon an der Regierung sind? Werden Sie dann auch der Opposition sozusagen die Einforderung abnehmen, solche Untersuchungsausschüsse zu machen, oder nicht? Ich bin gespannt, wie Sie sich dann verhalten in einigen Jahren. *(Abg. Mag. **Stadler:** Dann hat er kein Mandat mehr, Kollege Firlinger!)* – Danke, meine Damen und Herren. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
19.23

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Stefan Salzl. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

19.23
Abgeordneter Dr. Stefan Salzl (Freiheitliche): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Wir haben heute im Rahmen der dringlichen Anfrage viele Ungereimtheiten im Bereich der A 4, beim Bau der A 4, aufgedeckt. Es sind hier sehr viele Fragen offen. Es sind Fragen bezüglich der Entscheidung der Burgenländischen Landesregierung offen, warum eine zuerst negative Entscheidung schlußendlich wieder in eine positive und dann für diverse Firmen günstige umgedreht wurde. Es sind Planungsmängel zutage getreten. Es ist der Verdacht naheliegend, daß hier Aufträge in Höhe von etwa 100 Millionen Schilling ohne die dafür notwendigen Beschlüsse erteilt und schlußendlich auch verschwendet wurden. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Viele Fakten, viele offene Fragen.

Ich gestehe dem Abgeordneten Achs zu, daß er in Kenntnis der Situation als einer der ersten für die Lösung der Probleme der Bevölkerung in den anliegenden Gemeinden eingetreten ist. Ich gestehe ihm zu, daß er versucht hat, diese Probleme einer Lösung zuzuführen. Ich gestehe ihm auch zu, daß er für den Bau dieser A 4 eingetreten ist. Ich gestehe ihm aber nicht zu, daß er uns hier diffamiert, denn, meine sehr geehrten Damen und Herren, wer im Glashaus sitzt, der soll nicht mit Steinen werfen! *(Abg. **Schwarzenberger:** Das sagen ausgerechnet Sie!)*

Von einem SPÖ-Sozialfonds, wie er ihn hier zur Sprache gebracht hat, höre ich heute zum ersten Mal. Ich habe noch nie gehört von diversen Auszahlungen. Ich habe aber sehr wohl davon gehört, daß die burgenländischen Landtagsabgeordneten von der SPÖ, zumindest einige, zugegeben haben, daß sie dieses Geld genommen haben. *(Abg. Dr. **Cap:** Wo sind die Tausender?)*

Und von einem der größten Nehmer hier herinnen und einem der größten Ämterkumulierer lasse ich mir hier nichts vorwerfen. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. **Achs:** Herr Kollege, 5 Minuten haben Sie für die Unwahrheiten!)* Nur damit hier Klarheit herrscht, meine sehr geehrten Damen und Herren: Dieser Abgeordnete Achs ist Abgeordneter zum Nationalrat, wofür er kassiert. Er ist Bürgermeister in Gols, wofür er kassiert. Er bezieht ein arbeitsloses Einkommen als dienstfreigestellter Beamter, das er kassiert. *(Lebhafte Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Er nimmt weiters Aufwandsentschädigungen in vielen Funktionen, wie etwa beim Zivilschutzverband, beim Burgenländischen Müllverband, beim Burgenländischen Wasserleitungsverband, überall, in diversen Funktionen. Er ist einer der größten Ämterkumulierer hier herinnen,

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 393 von 402

Abgeordneter Dr. Stefan Salzl

meine sehr geehrten Damen und Herren. Und wer im Glashaus sitzt, um wieder damit zu schließen, soll nicht mit Steinen werfen! *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg.* ***Eder:*** *4 000 S monatlich!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach diesem kurzen Ausflug möchte ich wieder zur A 4 zurückkehren und Sie ersuchen: Versuchen Sie, mit uns hier Ungereimtheiten aufzuklären, und stimmen Sie dem Untersuchungsausschuß zu! *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg.* ***Eder:*** *4 000 S monatlich aus dem Sozialfonds!)*
19.27

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Arnold Grabner. – Herr Abgeordneter, ich erteile es Ihnen. *(Abg. Dr.* ***Khol:*** *Der Abend strebt seinem Höhepunkt zu!)*

19.27
Abgeordneter Arnold Grabner (SPÖ): Meine Damen und Herren! Ich habe mich nicht zu Wort melden wollen, aber wenn der Herr Salzl hier bei seinen Einnahmen andere kritisiert, muß man schon ein bißchen etwas dazu sagen.

Ich glaube, in vielen Parteien und Landesorganisationen gibt es Sozialfonds. Dort kann man aber sehen, daß wirklich Sozialleistungen erbracht werden.

Hier wird aber vom Sozialfonds Geld für die Partei ausgegeben. In der Zeitung steht – ich zitiere –: „F-Mandatare nahmen Geld für ‚Härtefälle' gleich selbst. Burgenland: Obmann bestimmte, wer monatlich wieviel kassieren durfte – rund 4 000 bis 6 000 S."

Meine Damen und Herren! Ich muß sagen: Bei Zahlungen von Parteigeldern an Mandatare oder an ein Parteisekretariat habe ich noch nie gehört, daß sie aus einem Sozialfonds erfolgen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich könnte hier zitieren: Zu Beginn hat Landesparteiobmann Rauter das abgestritten. Als es zum Finanzamt gegangen ist, hat er ein bißchen etwas zugegeben, und jetzt, wo diese Aktennotiz aufgetaucht ist, wo es bereits in allen Zeitungen steht, sagt er – und ich zitiere ... *(Abg. Mag.* ***Stadler:*** *Untersuchungsausschuß!)*

Lieber Freund Stadler! Gerade du bist derjenige, der hier nur von Nehmen spricht. Und in deiner Partei sind sehr viele, nur wollt ihr es dann nicht hören! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Also ich zitiere: „Von diesem Konto sind bis zum 15. jedes Monats 25 000 S auf das Sonderkonto der FPÖ zu überweisen" – Sozialfonds! –, „weitere 6 000 S an Rauter, 4 000 S an Nicka, 4 000 S an Salzl und 4 000 S an Schweitzer." *(Zwischenrufe bei den Freiheitlichen.)* Wartet, es ist ja noch nicht aus!

Ich zitiere weiter: Schweitzer sagt, er hat es für das Sekretariat bekommen. Der Herr Salzl, der als „reiner" Mann hier gestanden ist, hat gesagt: Das ist für Ausgaben, die ich für die Partei getätigt habe. – Alle, wie wir hier sitzen, tätigen Ausgaben für die Partei, nehmen es aber von keinem Sozialfonds! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Der Herr Rauter – ihm ist natürlich auch etwas eingefallen, was er sagen kann, wofür er die 6 000 S bekommen hat; er ist ja Richter, er muß ja dann etwas sagen – hat dann gesagt, er habe das Geld für einen sozialen Zweck vorgestreckt, und zwar für einen Videorecorder und einen Fernseher für die FPÖ, weil die FPÖ kein Geld gehabt hat. *(Beifall und ironische Heiterkeit bei der SPÖ.)*
19.31

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hans Pretterebner. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort. *(Abg. Mag.* ***Kukacka:*** *Oje, der nächste! – Abg. Mag.* ***Steindl*** *weist den Redner auf einen Zeitungsartikel hin, indem er eine Zeitung in die Höhe hält und darauf zeigt.)*

Abgeordneter Hans Pretterebner

19.31

Abgeordneter Hans Pretterebner (Freiheitliche): Sie sind ein Blitzgneißer, gelt, ein Blitzgneißer sind Sie. – Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! *(Zwischenruf bei der SPÖ.)* Also gut, reden wir über den Sozialfonds. Ganz kurz. Ich habe an und für sich nicht die Absicht gehabt, darüber zu reden, aber, meine sehr geehrten Damen und Herren von der SPÖ und von der ÖVP, wenn Sie Mitgliedern der freiheitlichen Fraktion einen Vorwurf daraus machen wollen, daß sie freiwillig auf verdiente Gelder verzichten und diese in einen Fonds einzahlen, ohne daß es einen gesetzlichen Anspruch darauf gibt *(heftiger Widerspruch bei der SPÖ – Abg. Dr.* ***Khol:*** *Das ist Betrug am Wähler!),* und wenn Sie glauben, durch unqualifizierte Angriffe ablenken zu können von jenem wirklichen Skandal, um den es heute hier den ganzen Tag gegangen ist und zu welchem Ihnen nichts eingefallen ist, dann tun Sie mir leid. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg.* ***Grabner,*** *eine Fotokopie einer Zeitungsseite in die Höhe haltend: Ich habe zitiert aus dieser Zeitung, nicht aus Ihrer Zeitung, der „Kronen Zeitung"!)*

Meine Damen und Herren! Wir sind in der Debatte über einen Untersuchungsausschuß, und zwar nicht zum erstenmal in diesem Haus. Ich muß Ihnen ehrlich sagen: Nach den Erfahrungen, die ich nach nunmehr fast elfmonatiger Zugehörigkeit zu diesem Haus machen konnte, bin ich eigentlich überhaupt nicht darüber verwundert, daß natürlich von Ihnen, meine Damen und Herren von der SPÖ, und von Ihnen, meine Damen und Herren von der ÖVP, auch die heutigen Anträge der Opposition auf Einsetzung von Untersuchungsausschüssen abgelehnt werden. *(Abg. Dr.* ***Maitz:*** *Weil sie unehrlich sind!)*

Aber ich bin verwundert über den politischen Masochismus, der hinter dieser Ihrer Entscheidung steckt. Denn: haben Sie wirklich noch nicht bemerkt, daß jede der Aktivitäten, die Sie hier herinnen setzen, eine direkte Auswirkung in der Form hat, daß Sie beim nächsten Mal wieder ein paar 10 000 oder ein paar 100 000 Stimmen verlieren – zu Recht –? Herr Dr. Haider und die freiheitliche Fraktion müßten sich ja bei Ihnen herzlichst für Ihr Verhalten, das Sie hier an den Tag legen, bedanken. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Dr.* ***Khol:*** *Reden Sie darüber, warum Sie den Sozialfonds brauchen!)*

Herr Dr. Khol! Jetzt sage ich Ihnen einmal etwas: Auch Sie, Herr Dr. Khol, werden sich daran gewöhnen müssen und werden zur Kenntnis nehmen müssen, daß die Zeiten vorbei sind, als ÖVP und SPÖ geglaubt haben, diese Republik gehöre ihnen und sie könnten tun und lassen, was sie in diesem Land wollten – und das ungestrafterweise! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Diese Zeiten sind vorbei! *(Abg. Dr.* ***Khol:*** *Die hat es nie gegeben!)* Je mehr und je öfter Sie hier herinnen versuchen, weiterhin durch Mauern, durch Vertuschen *(Abg. Dr.* ***Khol:*** *Wer vertuscht?)* um jeden Preis die Aufklärung aufklärungswürdiger Ereignisse zu verhindern, desto schneller werden Sie Ihren Niedergang erleben.

Lassen Sie mich, weil es meine letzte Wortmeldung in diesem Haus ist, auch in eigener Sache etwas sagen. Sie haben es schon – es gibt ein paar Blitzgneißer hier – gehört, daß ich mit Ende dieses Monats mein Mandat zurücklege. Ich möchte Ihnen aber auch sagen, warum: weil ich in den nächsten Monaten zu 150 Prozent in meinem privaten Beruf eingesetzt sein werde und weil ich es – zum Unterschied von einigen anderen hier im Haus – nicht mit meinem Gewissen vereinbaren könnte, nur einen Teil meiner Arbeit hier zu leisten, aber ein volles Gehalt dafür zu beziehen. Ein freiheitlicher Abgeordneter läßt sich nicht nachsagen, daß er kassiert und nicht die entsprechende Arbeitsleistung erbringt. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Gerne möchte ich mich bei allen hier im Hohen Haus, unabhängig von welcher Fraktion sie sind, für die Zusammenarbeit bedanken. Es hat sie gegeben, wenn auch nicht mit der Mehrheit in diesem Haus. Jedenfalls: Egal, ob Freund oder Feind, ich darf mich hiermit verabschieden. Auf Wiedersehen! *(Beifall bei den Freiheitlichen und der Abg.* ***Dunst.*** *– Abg. Dr.* ***Khol*** *reicht dem Redner beim Verlassen des Rednerpultes die Hand.)*

19.37

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 395 von 402

Präsident Mag. Herbert Haupt

Ich darf die Damen und Herren bitten, ihre Plätze einzunehmen.

Wir kommen nunmehr zur ***Abstimmung*** über den Antrag der Abgeordneten Rosenstingl, Dr. Renoldner, Mag. Firlinger und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, dies durch ein Zeichen zu bekunden. – Das ist die ***Minderheit. Abgelehnt.***

Besprechung der Anfragebeantwortung 1687/AB

Präsident Mag. Herbert Haupt: Wir gelangen nunmehr zur kurzen Debatte über die Anfragebeantwortung des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten mit der Ordnungszahl 1687/AB betreffend Evaluierung der im Energiebericht 1993 vorgesehenen Maßnahmen nach Ablauf der Umsetzungsfristen.

Die erwähnte Anfragebeantwortung ist bereits verteilt worden, sodaß sich eine Verlesung durch den Schriftführer erübrigt.

Wir gehen in die Debatte ein.

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 57a Abs. 2 der Geschäftsordnung kein Redner länger als 5 Minuten sprechen darf.

Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Ing. Monika Langthaler. – Bitte, Frau Abgeordnete.

19.38

Abgeordnete Ing. Monika Langthaler (Grüne): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Zum Abschluß zweier langer Plenartage eine kurze Besprechung der Beantwortung einer Anfrage zu einem, wie ich meine, wichtigen und großen Thema, die wir an den Wirtschafts- beziehungsweise Energieminister zum Bereich Energie gestellt haben. Diese umfangreiche Anfrage enthält genaue und detaillierte Fragen, was denn aus den vielen Versprechen, die der Vorgänger des Ministers Ditz, Bundesminister Schüssel, in verschiedenen Energieberichten – von 1988 bis 1993 – gemacht hat, geworden ist.

Wir haben uns sehr bemüht, diese unsere Anfrage sehr ausführlich zu machen – die Anfrage umfaßt 500 Fragen –, nicht weil wir meinen, daß man immer von seiten der Abgeordneten so ausführliche Fragestellungen machen sollte, um ein Ministerium lahmzulegen, sondern deshalb, weil es einfach nicht gelingt, über diesen Bereich ausführliche Information zu bekommen. *(Unruhe im Saal. – Präsident Mag.* ***Haupt*** *gibt das Glockenzeichen.)*

Ich weiß, Sie sind schon alle müde, aber vielleicht können Sie noch 5 Minuten ausharren. Dieses Thema ist nicht so spektakulär wie ein Autobahnskandal oder irgendwelche Parteisubventionen oder verschwundene Gelder oder nicht berechtigterweise eingesteckte Gelder, aber es ist doch ein Thema, das immerhin, würde ich meinen, von weltweiter Bedeutung ist: Es geht dabei um den Treibhauseffekt, es geht um falsche Energiepolitik, aber es geht auch darum, daß, wie ich meine, ein Minister eine ausführliche Anfrage unsachgemäß beantwortet hat, also so beantwortet hat, wie es eines Abgeordneten nicht würdig ist. Ich meine, daß ein Minister sich sehr wohl auch bei einer solch umfangreichen Anfrage bemühen müßte, wenigstens einigermaßen zu respektieren, daß es von den Abgeordneten ein berechtigtes Interesse daran gibt, was aus den Versprechungen seitens des Ressorts geworden ist. *(Beifall bei den Grünen.)*

Wir haben dem Minister 500 Fragen zur Energiepolitik gestellt, 500 detaillierte Fragen, weil seit eineinhalb oder zwei Jahren in diesem Bereich überhaupt nichts geschieht. Nur ein paar Beispiele dazu.

Es wurde im Energiebericht versprochen, die Maßnahmen im Bereich der Fernwärme zu verlängern und auszubauen. Was ist geschehen? – Die Fernwärme ist Ende 1993 ersatzlos ausgelaufen.

Abgeordnete Ing. Monika Langthaler

Es wurde ein Breitentestprogramm für Windkraftanlagen versprochen.

Es wurde versprochen, in Alternativenergien zu investieren.

Es wurde der Einbau von Least-cost-planning-Elementen in das Preisverfahren versprochen.

Es wurde versprochen, Höchstverbrauchsgrenzwerte für Elektrogeräte festzulegen, und zwar seit 1988 immer wieder in den Berichten des Wirtschaftsministeriums.

Doch geschehen ist bis heute nichts – außer daß immer wieder Energieberichte vorgelegt werden. Auch heuer soll wieder einer vorgelegt werden. Das ist nur leeres Papier. An Taten fehlt es, und das ist etwas, was Ökologen, Umweltschützer, aber auch Ökonomen einfach empören muß.

Empört hat mich wirklich, Herr Minister, Ihre Beantwortung. Auf eine umfangreiche Anfrage haben Sie lapidar in viereinhalb Seiten geantwortet, zusammenfassend, daß Sie es für zweckmäßig halten, den Stand der Umsetzung des Maßnahmenkataloges mit dem Inhalt des Energieberichtes 1995 gemeinsam vorzulegen.

Herr Minister! Woher wollen Sie jetzt schon wissen, daß meine Fragen, die ich Ihnen gestellt habe, Ende 1995 in dem Energiebericht, den Sie uns vorlegen werden, beantwortet sein werden? Das ist eine Mißachtung des Parlaments, das ist eine Mißachtung einem Abgeordneten gegenüber, und ich meine, es ist eigentlich Ihrer nicht würdig, daß Sie einfach lapidar und wirklich unhöflich auf umfangreiche Fragen zu diesem Thema geantwortet haben, wo Sie doch auch wissen müßten, daß wir diese Anfragen nicht gestellt haben, um Sie oder Ihre Beamten unnötig aufzuhalten, sondern daß es uns dabei im Zusammenhang mit dem Budget 1996 und den Verhandlungen um Energiesteuern um Informationen gegangen ist, die als Grundlage für diese Debatte notwendig sind.

Es gibt in der Energiepolitik in Österreich eine Menge an Widersprüchen, es gibt zum Beispiel ein Ausbauprogramm der E-Wirtschaft, aus welchem klar hervorgeht, daß dadurch die CO_2-Emissionen in Österreich um rund 30 Prozent steigen werden; wir liegen jetzt schon um rund 50 Prozent über dem Toronto-Ziel. Ich nehme an, ich werde Ende 1995 im neuen Energiebericht wieder lesen, daß sich Österreich verpflichtet, am Toronto-Ziel festzuhalten.

Faktum ist, daß das schöne Worte sind, denen keine Taten folgen. Faktum ist auch, Herr Minister, daß Sie mit dieser Anfragebeantwortung nicht nur eine wichtige Kontrollfunktion des Parlaments mißachtet, sondern auch unserem Informationsbedürfnis in keiner Weise entsprochen haben. – Danke. *(Beifall bei den Grünen.)*
19.43

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Georg Oberhaidinger. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Da Herr Abgeordneter Oberhaidinger nicht im Saal anwesend ist, kommt als nächster Redner Herr Abgeordneter Karlheinz Kopf zu Wort. – Bitte, Herr Abgeordneter.

19.43
Abgeordneter Karlheinz Kopf (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! „Kurzdebatte" steht auf der Rednerliste. Ich werde versuchen, mich daran zu halten. Wir stehen am Ende – wie schon meine Vorrednerin gesagt hat – zweier langer Plenartage.

Ich habe in meiner nunmehr einjährigen Zugehörigkeit zu diesem Hohen Haus die Berichte der Bundesregierung schätzen gelernt, weil sie für mich ausgezeichnete Nachschlagewerke darstellen, gespickt mit vielen Informationen. Ich kann mir vorstellen, daß diese Berichte in ihrer Erstellung sehr, sehr aufwendig sind.

Ein guter Bericht ist auch der Energiebericht 1993, einerseits, weil er viele energiepolitisch relevante Daten aufbereitet hat, zum anderen, weil eine ganze Reihe von Maßnahmen darin

Abgeordneter Karlheinz Kopf

vorgeschlagen und in Aussicht genommen wurde, etwa im Bereich der Energieorganisation, Energieeinsparung, Emissionsreduktion und so weiter.

Der Herr Bundesminister hat in seiner Anfragebeantwortung bereits in Aussicht gestellt, daß auch Ende 1995 wieder ein Energiebericht vorgelegt werden wird. Es ist mit Sicherheit damit zu rechnen, daß auf die 97 Maßnahmen, die vorgeschlagen wurden, und deren Umsetzung in diesem Bericht eingegangen werden wird.

Genauso wie die Möglichkeit, mich mittels dieser Berichte zu informieren, schätze ich die Möglichkeit, im Wege von Anfragen an Minister zu einem bestimmten Punkt genaue Information zu bekommen. Nur: Ich kann mir beim besten Willen nicht erklären, Frau Kollegin Langthaler, was Ihre Anfrage mit über 500 Fragen bewirken soll, denn die Beantwortung einer solchen Anfrage würde meines Erachtens praktisch einem Zwischenbericht oder einem zusätzlichen Energiebericht gleichkommen, da Sie genau jene Punkte ansprechen, die Maßnahmen aus dem alten Bericht betreffen.

Eine Erklärung wäre, daß Sie die Berichtsintervalle verkürzen wollten. Ich glaube, da wäre wohl der Ausschuß das richtige Gremium, um so etwas vorzuschlagen. Ich kann mir allerdings nicht vorstellen, daß Sie angesichts der Intensität und des hohen Aufwands, den solch ein Bericht verursachen würde, dafür unsere Zustimmung finden würden. Aber vielleicht war genau das ausschlaggebend dafür.

Ich könnte, wenn ich es sehr wohlmeinend interpretieren würde, davon ausgehen, daß Sie in Sorge um die Umsetzung der vorgeschlagenen Maßnahmen, wie Sie es vorhin vorgetragen haben, diese Anfrage gestellt haben. Ich glaube, dazu haben einige andere Berichte sehr, sehr viel Information schon geliefert.

Sie wissen ganz genau, daß wir, was die Reduktion der CO_2-Emissionen anlangt, international sehr, sehr gut liegen. Wenn wir auch Mühe haben werden – das ist nicht ausgeschlossen –, das Toronto-Ziel zu erreichen, so liegen wir doch im Vergleich zu den anderen Staaten in Europa international ausgezeichnet. Das bestätigen uns viele Berichte, auch solche aus dem Ausland, und nicht zuletzt hat kürzlich die OECD unsere gesamte Umweltpolitik der letzten Jahre besonders gelobt.

Ich kann mir aber auch vorstellen – und Sie haben es unterschwellig durchklingen lassen in Ihrer leisen Kritik an unserem Vizekanzler Schüssel, der damals, als dieser Bericht erstellt wurde, noch Wirtschaftsminister war –, daß es Ihnen so ähnlich geht wie den Freiheitlichen: daß auch die Grünen mit dem stetigen Aufstieg und dem großen Zuspruch, den unser Herr Vizekanzler in der Bevölkerung findet, ihre Probleme haben, so wie die Freiheitlichen auch. Ich wünsche mir, daß es so ist. *(Beifall bei der ÖVP. – Ironische Heiterkeit bei den Freiheitlichen.)*
19.48

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Maximilian Hofmann. – Bitte, Herr Abgeordneter.

19.48
Abgeordneter Dipl.-Ing. Maximilian Hofmann (Freiheitliche): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Kollege Kopf, ich kann Sie beruhigen: Aus der Sicht der Freiheitlichen wirft dies – auch entsprechend den Meinungsumfragen – keinerlei Probleme auf. Aber ich möchte nun zur Beantwortung der Anfrage der Grünen zum Energiebericht kommen.

Es wurde von den Grünen eine Anfrage gestellt mit einem sehr großen Aufwand, wie ich meine, wobei man sich die Frage stellen kann, ob das in diesem Umfang gerechtfertigt erscheint. Ich meine, die Grünen haben hiermit beabsichtigt, einzumahnen, und es dürfte wohl auch Gründe dafür geben, warum es zu dieser Einmahnung in dieser Form gekommen ist.

Abgeordneter Dipl.-Ing. Maximilian Hofmann

Die Anfragebeantwortung beschränkt sich jedoch nur auf wenige Seiten, und im wesentlichen sind die Antworten ausweichend, es wird im Grunde genommen nicht auf die einzelnen Punkte eingegangen.

Eine Beteiligung an internationalen Diskussionen über die Verminderung des Treibhauseffektes wird beispielsweise angeführt oder daß wir – das zwar nicht wörtlich, aber so dargestellt – Musterknabe in Sachen Umweltschutz sind, weil wir über das EU-Maß hinaus, was die CO_2-Reduktion anbelangt, das Toronto-Ziel erreichen wollen, das natürlich noch höher liegt. Es wird hiezu auf ein Maßnahmenpaket zur CO_2-Reduktion verwiesen. Ferner soll der Klimaschutzbericht entsprechend der Entschließung der letzten Gesetzgebungsperiode zeitgerecht dem Parlament vorgelegt werden.

Was mir bei dieser Fragebeantwortung auffällt, ist der letzte Absatz auf Seite 3. Hier steht, daß bezüglich der Umsetzung von Maßnahmen zur Energieeinsparung und zum Einsatz erneuerbarer Energieträger zu beachten ist, daß dies letztlich in die Länderkompetenz oder in den Regelungsbereich der Länder fällt. Da sind wir bei einem Punkt, wo ich meine, daß ganz wesentliche Änderungen erfolgen müssen. Zum Beispiel ist es „wunderbar", wenn von den einzelnen Landes-EVUs, die meiner Meinung nach als geschützte Bereiche zu sehen sind, die systematische Verhinderung der Einführung von erneuerbaren Energieformen praktiziert wird. Es nützt nichts, wenn man Pilotprojekte errichtet, um zu veranschaulichen, daß man auch auf Windenergie und Solarenergie setzt, eine Photovoltaikanlage beispielsweise am Hochlecken errichtet, damit man aussagen kann, daß man in dieser Richtung ohnehin aktiv ist.

Im Grunde genommen ist diese Anfragebeantwortung ohne wirkliche Aussage. Ich erlaube mir jedoch, die Gelegenheit zu benützen, um auf eine für mich sehr wesentliche Sache hinzuweisen. Die Arbeitsgemeinschaft für Dokumentations-, Informations- und Planungssysteme hat im Jahr 1993 der Bundesregierung Daten – und zwar eine Energiegesamtberechnung – zur Verfügung gestellt. Ich meine, daß diese Gesamtberechnung öffentlich zugänglich sein sollte, da sie die Daten enthält, die erforderlich sind, um Neuentwicklungen abschätzen zu können. Es wurde daher eine Entschließung verfaßt, die von allen fünf Parteien getragen wurde, wonach diese vorliegenden Länderenergiebilanzen, Nutzenergieanalysen und Energieflußbilder allen Bundesländern umfassend und öffentlich zur Verfügung gestellt werden sollen.

Wie man mittlerweile weiß, gibt es eine große Diskrepanz zwischen den Daten des Österreichischen Statistischen Zentralamtes und dieser Arbeitsgemeinschaft. Es finden Schuldzuweisungen statt, die meines Erachtens nicht widerlegt wurden, wonach angeblich das Statistische Zentralamt auf völlig falschen Werten aufbaut. Eine schlechte Voraussetzung, wie ich meine, für eine vernünftige Energieprojektierung und Energiekonzeption. Ich darf daher dringend ersuchen, die Ungereimtheiten, die es in diesem Zusammenhang gibt, aufzuklären, dies umso mehr, als diese Daten, die seit dem Jahr 1988 vorliegen, nicht nochmals mit viel zeitlichem und finanziellem Aufwand in irgendeiner Form zusammengetragen werden müssen. Es wird in einigen Publikationen davon gesprochen – und ich komme damit zum Schluß –, um aufzuzeigen, wie wichtig und wesentlich es ist, diese Sache nicht zu übersehen, daß es ...

Präsident Mag. Herbert Haupt: Herr Abgeordneter, den Schlußsatz, bitte!

Abgeordneter Dipl.-Ing. Maximilan Hofmann *(fortsetzend):* Mein Schlußsatz: Es wird in einigen Publikationen davon gesprochen, daß die von den Beamten erstellte Energiebilanz überflüssig ist. Das ist eine schwere Anschuldigung. Ich ersuche, dem Entschließungsantrag, der gemeinsam beschlossen wurde, entsprechend nachzukommen. – Danke schön. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
19.53

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Thomas Barmüller. – Herr Abgeordneter, ich erteile es Ihnen.

19.54
Abgeordneter Mag. Thomas Barmüller (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Die unbestritten sehr umfangreiche Anfrage ist nicht

Abgeordneter Mag. Thomas Barmüller

schlecht beantwortet worden. Sie ist in Wahrheit gar nicht beantwortet worden. Wenn Sie den letzten Absatz, den auch die Frau Abgeordnete Langthaler angeschnitten hat, ansehen, in dem Sie sagen, daß Sie es für zweckmäßig halten, den Stand der Umsetzung des Maßnahmenkataloges mit dem Energiebericht 1995 gemeinsam vorzulegen, dann wird niemand annehmen, daß nicht über den Stand der Umsetzung derzeit schon Informationen da sind. Sie werden den Bericht ja in Arbeit geben müssen, er muß redigiert werden et cetera. Das heißt, vom Inhalt her muß diese Antwort bereits bei Ihnen im Ministerium verfügbar sein. Wenn auf der einen Seite die Bundesregierung mit so umfangreichen Katalogen von Maßnahmen antritt und sagt, daß sie da alles machen wird, dann muß es auf der anderen Seite auch zulässig sein, im Rahmen des Interpellationsrechtes nach dem Stand der Umsetzung dieser Maßnahmen zu fragen. Daher teile ich Ihre Auffassung nicht, Herr Abgeordneter Kopf, daß es sich hiebei nur darum handelt, den ehemaligen Wirtschaftsminister Schüssel quasi „anzuschütten". Es ist vielmehr ein legitimes Anliegen, gerade vor den Budgetverhandlungen, zu fragen: Wie weit ist die Umsetzung in den einzelnen Bereichen gediehen? Es wurden ja damals die Maßnahmen mit einem sehr klaren Zeithorizont versehen. Das ist ja alles sehr sinnvoll. Aber es muß auch möglich sein, danach zu fragen. Genau diese Antwort ist verweigert worden, möglicherweise aus dem Grund, weil Sie, Herr Bundesminister, sich die Präsentation des Energieberichts nicht dadurch sozusagen „zusammenhauen" lassen wollen, daß man über die Umsetzung der Maßnahmen schon im Vorfeld reden muß.

Es gibt einige Punkte der Anfrage, die unabhängig vom Energiebericht zu beantworten gewesen wären, die Maßnahmen betreffen, wo es in der Vollziehung wirklich stockt. Ich erinnere nur an das, was Herr Abgeordneter Hofmann schon angeschnitten hat, an die regionalen Energiebilanzen. Darüber gab es ein langes Ringen hier im Parlament, ich habe damals lange mit der Frau Abgeordneten Tichy-Schreder, der damaligen Vorsitzenden des Handelsausschusses, gesprochen, damit wir zu einem Entschließungsantrag in diesem Hause darüber kommen, daß es regionale Energiebilanzen gibt. Es ist nämlich so, daß die Energiedaten, die vom ÖSTAT zur Verfügung gestellt werden, meiner Meinung nach wirtschaftsgeschichtlich sehr interessant, aber für die aktuelle Arbeit nicht geeignet sind, einfach deswegen, weil die Daten zwei Jahre alt sind.

Es ist nicht akzeptabel, daß wir nicht in der Lage sind, eine Maßnahme, die wir für Slowenien sogar fördern – und zwar eine bestimmte Maßnahme zur Erstellung von Energiebilanzen –, im eigenen Land umzusetzen, und folglich für eine Energiepolitik auf Gemeinde- oder Bezirksebene die Daten einfach nicht zur Verfügung stehen. Es handelt sich dabei um die Maßnahme 4, die im Energiebericht auch angesprochen ist, deren Vollziehungsdefizit bis in die XVIII., bis in die letzte Legislaturperiode zurückreicht. Herr Bundesminister! Es geht aber auch um die Maßnahme 80. Es kann ja wohl nicht sein, daß Sie so lapidar, wie Sie es getan haben, auf die Frage nach dem Inhalt des koordinierten Ausbauprogrammes der Elektrizitätswirtschaft antworten.

Herr Bundesminister! Es geht nicht an, daß Sie Ihre PR-Überlegungen über das Interpellationsrecht dieses Hauses stellen. Daher werden wir von seiten des Liberalen Forums diese Anfragebeantwortung – weil in Wahrheit Antwortverweigerung – auch nicht zur Kenntnis nehmen, zumal Herr Bundesminister Klima, der eine ähnlich umfangreiche Anfrage bekommen hat, die Antworten, die ihn betreffen, sehr wohl geben und herausarbeiten konnte. In diesem Sinne meine ich, daß wir nicht so tun sollten, als ob es darum ginge, parteipolitisch jemanden „anzupatzen", Herr Abgeordneter Kopf! Es handelt sich vielmehr wirklich um eine Verletzung des Interpellationsrechtes, und das sollte uns allen nicht recht sein! – Danke schön. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
19.57

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Bundesminister Dr. Johannes Ditz. – Herr Bundesminister, Sie haben das Wort.

19.58
Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Johannes Ditz: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Erlauben Sie mir, hier festzuhalten: Es war nicht meine Absicht, hier Informationen vorzuenthalten. Aber ich meine, daß diese umfangreiche Anfrage mit 93 oder 97

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Johannes Ditz

der Maßnahmen und vielen Unterpunkten wirklich fast ein eigener Energiebericht ist, wenn man sie seriös beantworten will, und genau das ist mein Wunsch und Wille.

Meiner Ansicht nach geht es nicht nur darum, die einzelnen Maßnahmen aufzuzählen und zu sagen, ob sie umgesetzt worden sind, sondern entscheidend ist, welche Auswirkungen damit verbunden sind. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Informationen kann man nicht auf Knopfdruck erzielen, sondern sie müssen gemeinsam mit Experten abgeschätzt werden. Mein Ansinnen war es, diese Anfrage eigentlich schon in den Energiebericht sehr seriös hineinzuverarbeiten und dort zu sagen, was in der Umsetzung gelungen ist und was nicht, um von dort auch Rückschlüsse für die künftige Energiepolitik zu ziehen. Es war nicht meine Absicht, meine PR-Aktionen für die Energiepolitik sozusagen nicht zu „stören", wie das jetzt angeklungen ist. Ich weiß gar nicht, welche PR-Aktionen man da setzen könnte.

Ich glaube, daß die Energiepolitik derzeit mit der Umsetzung der Elektrizitätsbinnenmarktrichtlinie in eine neue Phase tritt. Ich halte es für sehr wichtig, das mit allen Rückwirkungen im Hohen Haus zu diskutieren. Ich stimme der Frau Abgeordneten Langthaler zu, es gibt mehrere Ziele in der Energiepolitik, und diese Ziele stehen teilweise im Widerspruch zueinander. Ich meine aber, daß deswegen die Energiepolitik nicht widersprüchlich ist, sondern daß sie mehreren unterschiedlichen Zielen genügen muß. Ich meine auch, daß die Frage der Versorgungssicherheit ebenso wichtig ist wie die Frage der Sparsamkeit, der Einsparungen, aber auch der Wettbewerbsfähigkeit unserer EVUs. Das heißt, mein Wunsch wäre, das und auch Ihre Anfragen in den Bericht miteinzubauen.

Zum Vorwurf, es sei nichts geschehen betreffend Fernwärme, möchte ich schon festhalten, daß hier ein Vorschlag ausgearbeitet wurde, der leider im Bundesrat nicht beschlossen werden konnte, sodaß dafür zusätzliche zweckgebundene Mittel nicht zur Verfügung standen. Es steht aber für mich außer Frage, daß wir uns dafür einsetzen werden, wenn es gelingt, eine Energiesteuer zu verwirklichen, daß eine gewisse Zweckbindung für Fernwärmeprojekte hergestellt wird.

Insgesamt bitte ich, das Gespräch zu suchen, weil ich meine, daß es manchmal vielleicht einfacher ist, im direkten Gespräch, im Dialog, zu dem ich immer gerne bereit bin, Fragen präzise abzuklären, auch Nachfragen, so gut man kann, mit oder ohne Experten zu beantworten. Oft ist mit einer Beantwortung eine erhebliche Belastung und Bürokratie verbunden. Daher bitte ich nochmals um Verständnis dafür, daß unser Haus versucht hat, diese komplexe Anfrage – die ja einmal auch schon an den Herrn Bundeskanzler gestellt wurde und die dieser meines Wissens auch in ähnlicher Form für die Bundesregierung beantwortet hat – durchaus seriös im Energiebericht mit zu beantworten und darin auch eine ehrliche Bilanz der Umsetzung zu geben. – Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und des Abg.* ***Eder.****)*

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Wir kommen nunmehr zur ***Abstimmung*** über den Antrag des Abgeordneten Trattner, dem Finanzausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 227/A (E) betreffend finanzielle Auswirkungen neuer rechtssetzender Maßnahmen eine Frist bis 31. Oktober 1995 zu setzen.

Ich darf die Damen und Herren Abgeordneten bitten, ihre Plätze einzunehmen.

Ich bitte nunmehr jene Damen und Herren, die für diesen Fristsetzungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die ***Minderheit. Abgelehnt.***

Einlauf

Präsident Mag. Herbert Haupt: Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 367/A bis 379/A eingebracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 1891/J bis 1933/J eingelangt.

49. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original)

Präsident Mag. Herbert Haupt

Verlangen im Sinne des § 99 (2) GOG

Präsident Mag. Herbert Haupt: Weiters gebe ich bekannt, daß im Zusammenhang mit dem Selbständigen Antrag 379/A auf Durchführung eines besonderen Aktes der Gebarungsüberprüfung durch den Rechnungshof, und zwar betreffend Prüfung der Vergabe, Baudurchführung und Abrechnung der A 4 Baulos Neusiedl/Staatsgrenze Nickelsdorf, ein Verlangen von 20 Abgeordneten im Sinne des § 99 Abs. 2 der Geschäftsordnung gestellt wurde. Da die gesetzlichen Voraussetzungen gegeben sind, ist diese Gebarungsüberprüfung auch ohne Beschluß des Nationalrates durchzuführen.

*****

Die ***nächste*** Sitzung des Nationalrates, die geschäftsordnungsmäßige Mitteilungen und Zuweisungen betreffen wird, berufe ich für unmittelbar im Anschluß an diese Sitzung ein. Das ist um 20.04 Uhr.

Diese Sitzung ist ***geschlossen.***

Schluß der Sitzung: 20.04 Uhr

Druckfehlerberichtigungen

48. Sitzung, 14. 7. 1995: Im Inhalt hat auf S. 3 in der 3. Zeile von oben die Seitenzahl statt **„19“** richtig **„122“** zu lauten.

Auf S. 122 hat es unter der fettgedruckten Überschrift „Einlauf“ in der zweiten Zeile statt „**zwei** Anfragen“ richtig „**vier** Anfragen“ und in der dritten Zeile statt **„1859/J“** richtig **„1858/J“** zu lauten.

*****

35. Sitzung, 26. und 27. 4. 1995: Auf S. 15 in der 14. Zeile von oben hat es statt „655/J“ richtig „644/J“ zu lauten.

Österreichische Staatsdruckerei: 51 0705