



Stenographisches Protokoll

52. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XIX. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 12. Oktober 1995

Gedruckt auf 70g chlorfrei gebleichtem Papier

Stenographisches Protokoll

52. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XIX. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 12. Oktober 1995

Dauer der Sitzung

Donnerstag, 12. Oktober 1995: 9.02 – 20.40 Uhr

Tagesordnung

1. **Punkt:** Sechzehnter Bericht der Volksanwaltschaft (1. Jänner bis 31. Dezember 1992)
2. **Punkt:** Siebzehnter Bericht der Volksanwaltschaft (1. Jänner bis 31. Dezember 1993)
3. **Punkt:** Achtzehnter Bericht der Volksanwaltschaft (1. Jänner bis 31. Dezember 1994)
4. **Punkt:** Kündigung des Vertrages zwischen der Republik Österreich und der Ungarischen Volksrepublik über das Verfahren zur Untersuchung von Vorfällen an der gemeinsamen Staatsgrenze
5. **Punkt:** Beschluß des Rates vom 31. Oktober 1994 über das System der Eigenmittel der Europäischen Gemeinschaften
6. **Punkt:** Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Republik Slowenien zur Änderung des Abkommens über den Kleinen Grenzverkehr samt Anlagen
7. **Punkt:** Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über die Rechtsstellung von Einrichtungen der KSZE in Österreich geändert wird
8. **Punkt:** Übereinkommen über Vergleichs- und Schiedsverfahren innerhalb der KSZE samt Finanzprotokoll nach Artikel 13 des Übereinkommens und Vorbehalt der Republik Österreich
9. **Punkt:** Bericht über den Antrag 363/A (E) der Abgeordneten Dr. Jörg Haider und Genossen betreffend EU-Beitragsermäßigungen
10. **Punkt:** Bundesgesetz, mit dem das Krankenanstaltengesetz geändert wird
11. **Punkt:** Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über natürliche Heilvorkommen und Kurorte geändert wird
12. **Punkt:** Munitionslagergesetz – MunLG

Inhalt

Personalien

| | |
|----------------------|----|
| Verhinderungen | 11 |
|----------------------|----|

Geschäftsbehandlung

| | |
|---|----|
| Ablehnung des in der 51. Sitzung (S. 220, 281) eingebrachten Antrages auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses | 11 |
|---|----|

| | |
|-----------------------------------|------------|
| Unterbrechungen der Sitzung | 30, 72, 85 |
|-----------------------------------|------------|

| | |
|---|----|
| Antrag der Abgeordneten Dr. Friedhelm Frischenschlager und Genossen, dem Geschäftsordnungsausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 168/A betreffend Novelle zum Geschäftsordnungsgesetz 1975 gemäß § 43 der Geschäftsordnung eine Frist bis 17. Oktober 1995 zu setzen | 32 |
|---|----|

| | |
|---|----|
| Verlangen auf Durchführung einer kurzen Debatte gemäß § 57a Abs. 2 der Geschäftsordnung | 32 |
|---|----|

Redner:

| | |
|---|----|
| Dr. Friedhelm Frischenschlager | 86 |
|---|----|

| | |
|-----------------------------|----|
| Peter Schieder | 87 |
|-----------------------------|----|

| | |
|---|----|
| Ablehnung des Fristsetzungsantrages | 87 |
|---|----|

| | |
|--|----|
| Antrag der Abgeordneten Johannes Voggenhuber und Genossen, dem Verfassungsausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 381/A betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die XIX. Gesetzgebungsperiode des Nationalrates vorzeitig beendet wird, gemäß § 43 der Geschäftsordnung eine Frist bis 12. Oktober 1995 zu setzen | 32 |
|--|----|

| | |
|---|----|
| Verlangen auf Durchführung einer kurzen Debatte gemäß § 57a Abs. 2 der Geschäftsordnung | 32 |
|---|----|

Redner:

| | |
|---|----|
| Dr. Friedhelm Frischenschlager | 87 |
|---|----|

| | |
|--|----|
| Mag. Dr. Madeleine Petrovic | 88 |
|--|----|

| | |
|------------------------------|----|
| Dr. Jörg Haider | 88 |
|------------------------------|----|

| | |
|-------------------------------|----|
| Dr. Andreas Khol | 89 |
|-------------------------------|----|

| | |
|---------------------------------|----|
| Dr. Peter Kostelka | 90 |
|---------------------------------|----|

| | |
|---|----|
| Ablehnung des Fristsetzungsantrages | 91 |
|---|----|

| | |
|--|----|
| Antrag der Abgeordneten Mag. Dr. Heide Schmidt und Genossen, dem Verfassungsausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 381/A betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die XIX. Gesetzgebungsperiode für beendet erklärt wird, gemäß § 43 der Geschäftsordnung eine Frist bis 17. Oktober 1995 zu setzen | 32 |
|--|----|

| | |
|---|-----|
| Ablehnung des Fristsetzungsantrages | 137 |
|---|-----|

| | |
|---|----|
| Antrag der Abgeordneten Andreas Wabl und Genossen, dem Verfassungsausschuß zur Berichterstattung über die Regierungsvorlagen 18 und 19 der Beilagen (Europawahlordnung und Europa-Wählerevidenzgesetz) gemäß § 43 der Geschäftsordnung eine Frist bis 15. Oktober 1995 zu setzen | 32 |
|---|----|

| | |
|---|-----|
| Ablehnung des Fristsetzungsantrages | 138 |
|---|-----|

| | |
|---|-----|
| Redezeit- bzw. Gesamtredezeitbeschränkung nach Beratung in der Präsidialkonferenz gemäß § 57 Abs. 3 Z. 2 der Geschäftsordnung | 33 |
| Antrag der Abgeordneten Peter Rosenstingl, Rudolf Anschober, Mag. Reinhard Firlinger und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Untersuchung der Unregelmäßigkeiten bei Auftragsvergabe und Bauausführung bei der A 4 Ost Autobahn gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung | 138 |
| Bekanntgabe | 49 |
| Verlangen auf Durchführung einer Debatte gemäß § 59 Abs. 3 der Geschäftsordnung | 49 |
| Redner: | |
| Mag. Franz Steindl | 140 |
| Peter Rosenstingl | 141 |
| Mag. Reinhard Firlinger | 141 |
| Mag. Karl Schweitzer | 142 |
| Dr. Michael Krüger | 143 |
| Rudolf Anschober | 144 |
| Ablehnung | 145 |
| Antrag der Abgeordneten Dr. Severin Renoldner, Herbert Scheibner, Hans Helmut Moser und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Untersuchung der politischen Verantwortung des Bundes im Zusammenhang mit aufklärungsbedürftigen Provisionszahlungen, Regelwidrigkeiten und eventuell geflossenen Schmiergeldern im Bereich der militärischen Landesverteidigung gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung | 146 |
| Bekanntgabe | 85 |
| Verlangen auf Durchführung einer Debatte gemäß § 59 Abs. 3 der Geschäftsordnung | 85 |
| Redner: | |
| Dr. Severin Renoldner | 147 |
| Herbert Scheibner | 148 |
| Hans Helmut Moser | 149 |
| Ablehnung | 150 |
| Antrag der Abgeordneten Rudolf Anschober und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Untersuchung einer Serie von Straßenbauskandalen bei der Alpen Straßen AG, der A 9 Pyhrn Autobahn, der A 11 Karawanken Autobahn und der A 4 Ost Autobahn gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung | 150 |
| Bekanntgabe | 94 |
| Ablehnung | 150 |
| Antrag der Abgeordneten Peter Rosenstingl und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Klärung der Vorwürfe rund um den Bau der Karawanken Autobahn gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung ... | 151 |
| Bekanntgabe | 94 |
| Ablehnung | 152 |

Ersuchen des Abgeordneten **Mag. Johann-Ewald Stadler**, die Sitzung zu unterbrechen und eine Präsidialkonferenz einzuberufen 70

Erklärung des **Präsidenten Mag. Herbert Haupt** zum Ersuchen des Abgeordneten **Mag. Johann-Ewald Stadler** 70

Mitteilung des **Präsidenten Mag. Herbert Haupt** betreffend Einberufung einer Präsidialkonferenz 72

Aktuelle Stunde (9.)

Thema: „Wirtschaftsstandort Österreich“

Redner:

| | |
|---|----|
| Ingrid Tichy-Schreder | 12 |
| Bundesminister Dr. Johannes Ditz | 13 |
| Rudolf Nürnberger | 15 |
| Helmut Haigermoser | 17 |
| Ing. Monika Langthaler | 18 |
| Mag. Dr. Heide Schmidt | 19 |
| Dr. Gottfried Feurstein | 21 |
| Dr. Kurt Heindl | 22 |
| Ing. Wolfgang Nußbaumer | 23 |
| Dipl.-Vw. Dr. Alexander Van der Bellen | 25 |
| Bundesminister Mag. Viktor Klima | 26 |
| Dr. Hans Peter Haselsteiner | 27 |
| Rudolf Schwarzböck | 29 |

Bundesregierung

Vertretungsschreiben 11

Ausschüsse

Zuweisungen 30

Verhandlungen

Gemeinsame Beratung über

1. Punkt: Bericht des Verfassungsausschusses betreffend den Sechzehnten Bericht der Volksanwaltschaft (1. Jänner bis 31. Dezember 1992) (III-7/286 d. B.)

2. Punkt: Bericht des Verfassungsausschusses betreffend den Siebzehnten Bericht der Volksanwaltschaft (1. Jänner bis 31. Dezember 1993) (III-2 und Zu III-2/287 d. B.)

3. Punkt: Bericht des Verfassungsausschusses betreffend den Achtzehnten Bericht der Volksanwaltschaft (1. Jänner bis 31. Dezember 1994) (III-27/288 d. B.)

Berichterstatter: **Franz Kampichler** 33

Redner:

| | |
|---|----|
| Karl Donabauer | 35 |
| Dr. Günther Kräuter | 37 |
| Mag. Dr. Willi Brauneder | 40 |
| Mag. Terezija Stoisits | 42 |
| Dr. Friedhelm Frischenschlager | 46 |

| | |
|--|--------|
| Volksanwältin Mag. Evelyn Messner | 49 |
| Mag. Cordula Frieser | 52 |
| Mag. Karin Praxmarer | 53 |
| Volksanwältin Ingrid Korosec | 55 |
| Mag. Willibald Gföhler | 56 |
| Maria Schaffenrath | 59 |
| Mag. Johann-Ewald Stadler | 61 |
| Hans Helmut Moser | 63 |
| Herbert Scheibner | 65 |
| Volksanwalt Horst Schender | 67 |
| Theresia Haidlmayr | 71 |
| Kenntnisnahme der drei Berichte | 71 |
| Gemeinsame Beratung über | |
| 4. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (168 d. B.): Kündigung des Vertrages zwischen der Republik Österreich und der Ungarischen Volksrepublik über das Verfahren zur Untersuchung von Vorfällen an der gemeinsamen Staatsgrenze (340 d. B.) | |
| Berichterstatterin: Ridi Steibl | 73 |
| 5. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (226 d. B.): Beschluß des Rates vom 31. Oktober 1994 über das System der Eigenmittel der Europäischen Gemeinschaften (341 d. B.) | |
| Berichterstatterin: Dr. Irmtraut Karlsson | 73 |
| 6. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (230 d. B.): Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Republik Slowenien zur Änderung des Abkommens über den Kleinen Grenzverkehr samt Anlagen (339 d. B.) | |
| Berichterstatterin: Ridi Steibl | 75 |
| 7. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (234 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über die Rechtsstellung von Einrichtungen der KSZE in Österreich geändert wird (343 d. B.) | |
| Berichterstatter: Dr. Willi Fuhrmann | 75 |
| 8. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (251 d. B.): Übereinkommen über Vergleichs- und Schiedsverfahren innerhalb der KSZE samt Finanzprotokoll nach Artikel 13 des Übereinkommens und Vorbehalt der Republik Österreich (338 d. B.) | |
| 9. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 363/A (E) der Abgeordneten Dr. Jörg Haider und Genossen betreffend EU-Beitragsermäßigungen (342 d. B.) | |
| Berichterstatterin: Dr. Irmtraut Karlsson | 74 |
| Redner: | |
| Dkfm. Holger Bauer | 75 |
| Dkfm. Dr. Günter Stummvoll | 79 |
| Johannes Voggenhuber | 81 |
| Dr. Willi Fuhrmann | 91 |
| Mag. Karl Schweitzer | 94 |

| | |
|---|----------|
| Hans Helmut Moser | 96 |
| Mag. Doris Kammerlander | 100 |
| Werner Amon | 103 |
| Mag. John Gudenus | 105 |
| Dr. Irmtraut Karlsson | 106 |
| Mag. Dr. Willi Brauneder | 108 |
| Mag. Johann-Ewald Stadler | 109 |
| Dr. Irmtraut Karlsson | 110 |
| (tatsächliche Berichtigung) | |
| Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Doris Kammerlander und Genossen betreffend diplomatische Schritte gegen Frankreich aus Anlaß des zweiten Atomtests | 102 |
| Ablehnung | 111 |
| Genehmigung der vier Staatsverträge | 110 |
| Annahme des Ausschußantrages in 338 d. B. | 111 |
| Annahme des Gesetzentwurfes in 234 d. B. | 111 |
| Kenntnisnahme des Ausschußberichtes 342 d. B. | 111 |
| Gemeinsame Beratung über | |
| 10. Punkt: Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvor- lage (232 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Krankenanstaltengesetz geän- dert wird (329 d. B.) | |
| 11. Punkt: Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvor- lage (235 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über natürliche Heilvorkommen und Kurorte geändert wird (328 d. B.) | |
| Berichterstellerin: Edeltraud Lentsch | 112 |
| Redner: | |
| Heidemaria Onodi | 112 |
| Dr. Günther Leiner | 113, 119 |
| Dr. Alois Pumberger | 114 |
| Mag. Gabriela Moser | 118 |
| Klara Motter | 119 |
| Harald Fischl | 120 |
| Dr. Alois Pumberger | 122 |
| (tatsächliche Berichtigung) | |
| Annahme der beiden Gesetzentwürfe | 123 |
| 12. Punkt: Bericht des Landesverteidigungsausschusses über die Regie- rungsvorlage (215 d. B.): Munitionslagergesetz – MunLG (334 d. B.) | |
| Berichtersteller: Günther Platter | 124 |
| Redner: | |
| Dr. Severin Renoldner | 125 |
| Walter Muraier | 126 |
| Anton Gaal | 127 |
| Dipl.-Ing. Leopold Schöggel | 129 |
| Hans Helmut Moser | 130 |
| Bundesminister Dr. Werner Fasslabend | 132 |

| | |
|-----------------------------|-----|
| Willi Sauer | 132 |
| Otmar Brix | 134 |
| Harald Hofmann | 135 |
| Annahme | 137 |

Eingebracht wurden

| | |
|--------------------------------|----|
| Regierungsvorlage | 30 |
|--------------------------------|----|

327: Strafrechtsänderungsgesetz 1995

| | |
|-----------------------|----|
| Berichte | 31 |
|-----------------------|----|

III-52: Wahrnehmungsbericht über den Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds und das Allgemeine Krankenhaus Wien; Rechnungshof

III-53: Bericht über Stand und Perspektiven des Fachhochschulsektors sowie über die Möglichkeiten einer Nachqualifizierung von AbsolventInnen berufsbildender Schulen; BM f. Wissenschaft, Forschung und Kunst im Einvernehmen mit dem BM f. Unterricht und kulturelle Angelegenheiten

Anträge der Abgeordneten

Mag. Karin Praxmarer und Genossen betreffend Dringlichkeit einer Reform des Lehramtsstudiums (392/A) (E)

Mag. Reinhard Firlinger und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über die Einrichtung und Aufgaben der Post und Telekom Austria AG (Poststrukturgesetz – PTSG) 1995 (393/A)

Mag. Terezija Stoisits und Genossen betreffend die Wahrung der Gleichberechtigung und der Würde gleichgeschlechtlich l(i)ebender Frauen und Männer in Österreich (394/A) (E)

Mag. Terezija Stoisits und Genossen betreffend gesellschaftliche Benachteiligung homo- und bisexueller Jugendlicher und die damit verbundenen sozialen Gefährdungen (395/A) (E)

Dr. Andreas Khol und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die XIX. GP. des Nationalrates vorzeitig beendet wird (396/A)

Mag. Willibald Gföhler und Genossen betreffend die Einführung der Teilrechtsfähigkeit von Schulen und der Schulbuchautonomie (397/A) (E)

Mag. Willibald Gföhler, Mag. Dr. Heide Schmidt und Genossen betreffend Schaffung eines Fonds zur Unterstützung des notwendigen Marketings für geförderte österreichische Spielfilme, der jährlich mit 5 Millionen österreichische Schilling dotiert wird, um eine bessere wirtschaftliche Auswertung im deutschsprachigen Raum zu erzielen (398/A) (E)

Mag. Doris Kammerlander und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Wohnungseigentumsgesetz geändert wird (399/A)

Dr. Ewald Nowotny, Dkfm. Dr. Günter Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Ausfuhrförderungsgesetz 1981 geändert wird (400/A)

Dr. Ewald Nowotny, Dkfm. Dr. Günter Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Ausfuhrfinanzierungsförderungsgesetz 1981 geändert wird (401/A)

Dr. Ewald Nowotny, Dkfm. Dr. Günter Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesfinanzgesetz 1995 geändert wird (2. BFG-Novelle 1995 (402/A))

Dr. Ewald Nowotny, Dkfm. Dr. Günter Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem Überschreitungen von Ausgabenansätzen der Anlage I des Bundesfinanzgesetzes 1995 bewilligt werden (Budgetüberschreitungs-gesetz 1995 – BÜG 1995) (403/A)

Dr. Ewald Nowotny, Dr. Gottfried Feurstein und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die Ermächtigung zur Veräußerung von Anteilsrechten an der Vorarlberger Illwerke AG (VIW AG) erteilt wird (404/A)

Rudolf Parnigoni, Dkfm. Dr. Günter Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Fernmeldeinvestitionsgesetz geändert wird (FMIG-Novelle 1995) (405/A)

Anfragen der Abgeordneten

Dr. Alois Pumberger und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz betreffend ausländischer Zahnarzt in St. Stefan ob Stainz (1974/J)

Dr. Alois Pumberger und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz betreffend Krankenpflegeausbildung (1975/J)

Jakob Auer und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend den Gendarmerieposten Thalheim/Wels (1976/J)

Wolfgang Großruck und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Besetzung des Gendarmeriepostens Gallspach/OÖ (1977/J)

Mag. Thomas Barmüller und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Ausscheiden aus dem bisherigen Staatsverband bei Verleihung der Staatsbürgerschaft (1978/J)

Rudolf Parnigoni und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend geplante Donaubrücke in Pöchlarn (1979/J)

Rudolf Parnigoni und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend geplante Donaubrücke in Pöchlarn (1980/J)

Brunhilde Fuchs und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten betreffend Weiterentwicklung der Akademien für Sozialarbeit (2008/J)

Brunhilde Fuchs und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten betreffend Pflichtpraktikum an berufsbildenden mittleren und höheren Schulen (2009/J)

Brunhilde Fuchs und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst betreffend Pflichtpraktikum an Universitäten und Hochschulen (2010/J)

Dr. Walter Schwimmer und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Tätigkeit der Gerichtsvollzieher (2011/J)

Paul Kiss und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Anleitung zu strafbaren Handlungen durch das „TATblatt“ (2012/J)

Karl Freund und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Schubhäftlinge im Bereich der Gendarmerie Schärding (2013/J)

DDr. Erwin Niederwieser und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten betreffend Förderungsmittel für Privatschulen in Österreich (2014/J)

DDr. Erwin Niederwieser und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten betreffend verbindliche Übung „Soziales Lernen“ am B(OR)G St. Johann in Tirol (2015/J)

DDr. Erwin Niederwieser und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten betreffend 5-Tage-Woche an höheren Schulen (2016/J)

Mag. Karl Schweitzer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend EU-Förderungen – Beitrag des Bundes (2017/J)

Rudolf Anschober und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Gebrauch von Scanner sowie EU-Handys (2018/J)

Karl Öllinger und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend arbeitsmedizinische Betreuung in den Betrieben (2019/J)

Dr. Severin Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend das Institut für Hochgebirgsforschung an der Universität Innsbruck (2020/J)

Dr. Severin Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst betreffend das Institut für Hochgebirgsforschung an der Universität Innsbruck (2021/J)

Rudolf Anschober und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Scheitern der österreichischen Transitpolitik (2022/J)

Ing. Monika Langthaler und Genossen an den Bundesminister für Umwelt betreffend FCKW (2023/J)

Heidrun Silhavy und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Überprüfung der Bürgerinitiative „Bürgerschutz Aktuell“ – Bürgerschutzkomitee (BSK), parteiunabhängige Interessenvertretung österreichischer Bürger (2024/J)

Heidrun Silhavy und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Überprüfung der Zeitung „Die Stimme der Ungeborenen“ (2025/J)

Heidrun Silhavy und Genossen an die Bundesministerin für Jugend und Familie betreffend eine Arbeitsgruppe im Bundesministerium für Jugend und Familie (2026/J)

Heidrun Silhavy und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Überprüfung der Europäischen Bürgerinitiative „Zum Schutze des Lebens und der Menschenwürde“ – Christlich-soziale Arbeitsgemeinschaft Österreichs (2027/J)

Heidrun Silhavy und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Überprüfung der Bürgerinitiative „Überleben“ – vormals „Bürgerinitiative gegen Atomfahren“ (2028/J)

Rudolf Parnigoni und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Ummantelung von Leitplankenstehern (2029/J)

Rudolf Parnigoni und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Lärmbelastung durch den Truppenübungsplatz Allentsteig (2030/J)

Karl Gerfried Müller und Genossen an den Bundesminister für Justiz; Betreff: Gegen den Wolfsberger Bezirkshauptmann und F-Landtagsabgeordneten Dr. Arthur Traussnig wurde wegen Verdachtes des Mißbrauches der Amtsgewalt Anzeige erstattet (siehe Anfrage 1342/J-NR/1995) (2031/J)

Mag. Walter Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Mißbrauch der Überfluggenehmigung durch einen NATO-Kampfbomber (2032/J)

Dr. Volker Kier und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Ausschluß leitender Angestellter aus dem IESG (2033/J)

Hans Helmut Moser und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Tagung des „Exilparlaments“ der Kurden (2034/J)

Dipl.-Ing. Dr. Peter Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend öffentliche Aussagen des Welser Staatsanwaltes Georg Meringer (2035/J)

Dipl.-Ing. Dr. Peter Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend öffentliche Aussagen des Welser Staatsanwaltes Georg Meringer (2036/J)

Anfragebeantwortungen

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **Peter Schieder** und Genossen (1830/AB zu 1880/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Jörg Haider** und Genossen (Zu 1516/AB zu 1511/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten **Karl Öllinger** und Genossen (Zu 1541/AB zu 1693/J)

Beginn der Sitzung: 9.02 Uhr

Vorsitzende: Präsident Dr. Heinz Fischer, Zweiter Präsident Dr. Heinrich Neisser, Dritter Präsident Mag. Herbert Haupt.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich darf Sie, meine Damen und Herren, herzlich begrüßen und bitten, Platz zu nehmen, damit ich die 52. Sitzung des Nationalrates für **eröffnet** erklären kann, was hiemit geschieht.

Als **verhindert** gemeldet sind die Abgeordneten Dipl.-Ing. Maximilian Hofmann, Morak, Strobl, Dr. Mock, Rosemarie Bauer, Dr. Höchtl und Lafer.

Vertretung von Mitgliedern der Bundesregierung

Präsident Dr. Heinz Fischer: Das Bundeskanzleramt hat mitgeteilt, daß der Herr Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Dr. Scholten durch Frau Bundesministerin Dr. Konrad vertreten wird.

Abstimmung über den Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses gemäß § 33 (2) GOG

Präsident Dr. Heinz Fischer: Meine Damen und Herren! Sie wissen, daß gestern der Antrag gestellt wurde, die Abstimmung über den Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses auf heute zu vertagen.

Die Debatte darüber ist ordnungsgemäß abgeführt und abgeschlossen worden.

Im Sinne dieses gemäß § 33 Abs. 2 der Geschäftsordnung gestellten Antrages wird nunmehr abgestimmt über den Antrag der Abgeordneten Ing. Nußbaumer und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur näheren Untersuchung der politischen und rechtlichen Verantwortung der zuständigen Bundesminister für Finanzen und des Bundeskanzlers im Zusammenhang mit dem An- und Verkauf der HTM-Gruppe.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für die Einsetzung dieses Untersuchungsausschusses im Sinne des Antrages Nußbaumer stimmen, um ein Zeichen. – Das ist die **Minderheit**. Der Antrag ist daher **abgelehnt**.

Bevor ich in der Erledigung der Tagesordnung fortfahre, darf ich die Klubvorsitzenden kurz zu mir bitten. *(Die Klubobleute beraten sich mit Präsident Dr. Heinz Fischer auf dem Präsidium.)*

Ich gebe bekannt, daß Einvernehmen über folgende Vorgangsweise besteht: Da es in allen Klubs Bedarf gibt, die gegebene Situation zu diskutieren, werden wir jetzt die Aktuelle Stunde durchführen und nach Ende der Aktuellen Stunde je nach der Uhrzeit dann die Sitzung für etwa eine oder eineinviertel Stunden unterbrechen. Ich werde dann die genauen Uhrzeiten bekanntgeben.

Aktuelle Stunde

Präsident Dr. Heinz Fischer: Damit gelangen wir zur Aktuellen Stunde mit dem Thema:

Präsident Dr. Heinz Fischer

„Wirtschaftsstandort Österreich“

Präsident Dr. Heinz Fischer: Als erste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Tichy-Schreder. Sie hat eine Redezeit von zehn Minuten.

9.07

Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Wir alle stehen unter dem Eindruck des Abbruchs der Budgetverhandlungen. Ich möchte dazu folgendes sagen: Gerade der Wirtschaftsstandort Österreich ist ein Thema dieser Budgetverhandlungen. Es geht darum, den Wirtschaftsstandort Österreich zu erhalten beziehungsweise diesen attraktiver zu gestalten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Um das zu tun, muß man das Umfeld betrachten, in dem sich Österreich und Europa derzeit befinden. Seit 1. Jänner dieses Jahres ist Österreich Mitglied der Europäischen Union, und es wurde GATT in die Welthandelsorganisation umgebaut, in die WTO. Das zeigt ganz deutlich, daß sich die Wirtschaftsmärkte globalisiert haben. Das heißt, daß die Wirtschaft viel mehr durch Exporte und Importe beeinflußt wird – aber nicht nur allein die Wirtschaft, sondern auch die Politik.

Der Welthandel unterliegt insgesamt einer kräftigen Dynamik. Bewußt möchte ich eines herausgreifen, nämlich die Welthandelssituation in den asiatischen Ländern. Dort hat sich herauskristallisiert, daß sich die Exporte Japans von 1980 bis 1994 um das 2,7fache vermehrt haben und daß Korea die Exporte um das 4,7fache steigern konnte. Die Weltbank, der Weltwährungsfonds und die OECD haben festgestellt, daß der Anteil der OECD-Länder am Weltbruttosozialprodukt von 54 Prozent im Jahr 1990 auf 44 Prozent im Jahr 2010 zurückgehen wird.

Im gleichen Zeitraum werden die sechs dynamischen Wirtschaften Südostasiens, die „vier Tiger“ Singapur, Hongkong, Taiwan und Korea sowie Thailand und Malaysia ihren Anteil am Weltbruttosozialprodukt von 10 auf über 14 Prozent erhöht haben und zusammen mit Indonesien, China und Indien dann bereits 40 Prozent des Gesamtweltproduktes erwirtschaften.

Da möchte ich jetzt ansetzen. Es hat sich nämlich gezeigt, daß diese asiatischen Staaten sehr flexibel und sehr rasch ihre Wirtschaft umstrukturieren und in höhere Produktionsqualitäten einsteigen können.

Dazu möchte ich ein Beispiel nennen: Bei der Bekleidung – ein Produkt, zu dessen Erzeugung man wenig Technologie, aber dafür viele Arbeitskräfte benötigt – sank der Anteil am Gesamtexport seit 1980 in den Ländern wie etwa Korea von 17 auf 8 Prozent und in Taiwan von 12 auf 4 Prozent; dafür – meine Damen und Herren, beachten Sie das – stieg in diesen Ländern der Anteil der Büromaschinen und Telekommunikationsausrüstungen an den Exporten in Korea von 11 auf 23 Prozent und in Taiwan von 14 auf 24 Prozent.

Im gleichen Zeitraum kamen im Bereich Bekleidungsexporte neue Länder wie China, Indien oder Indonesien auf den Markt. Die Produktionen verlagern sich wegen unterschiedlicher Arbeitskosten und Produktivitäten. Japan lagerte bei Maschinen nach Taiwan und Korea aus, jetzt wollen China und Indien in diese Produktionen einsteigen, denn eine große Rolle dabei spielen die Lohnkosten. Das ist der eine Sektor.

Daß sich diese Asien-Staaten zusammengeschlossen haben, um eine wirtschaftliche Freihandelszone zu bilden, zeigt sich auch am Beispiel der Europäischen Union. Es ist Wettbewerb entstanden für die Produkte aus der Europäischen Union und damit auch aus Österreich.

Meine Damen und Herren! Auf der anderen Seite hat sich in Nordamerika die NAFTA, ebenfalls eine Freihandelszone, entwickelt, und dieser Wettbewerb, der da entstanden ist, fordert Europa und Österreich heraus. Was muß man bei dieser Herausforderung beachten? – Da geht es um den Wirtschaftsstandort Österreich und um den Wirtschaftsstandort Europa.

Europa und Österreich haben starke Wirtschaftskonkurrenten – diese sind herangewachsen –, die eine politische Herausforderung für Österreich und Europa darstellen. Es hat schon einmal

Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder

eine Herausforderung für Europa gegeben, die „Eurosklерose“; jeder hat Europa damals abgeschrieben. Aber durch eine gemeinsame Anstrengung ist es wieder gelungen, Europa weiterzubringen und auch die Forschung und Technologie weiter zu entwickeln.

Wir, die europäischen Staaten, müssen jetzt – die Weltbank hat uns auch den Auftrag dazu gegeben, in dieser Wettbewerbssituation auf die Stabilität unserer Budgets achten und danach trachten, daß die Budgets ausgewogen sind, damit sie wettbewerbsfähig sind. – Nur durch den Wettbewerb kann da einiges erreicht werden.

Uns wird das vielleicht nicht so bewußt, für uns ist der Wettbewerb selbstverständlich. Ich hatte im Sommer eine Gelegenheit, jungen Menschen aus dem ehemaligen Ostteil Deutschlands zu begegnen, und ich habe gefragt, wie sie die Wende miterlebt haben. Da hat mir ein junges Mädchen von 19 Jahren gesagt, das Auffallendste für sie, als sie in die „andere Welt“ gekommen ist, waren die vollen Auslagen, die Buntheit, das volle Warenangebot. Sie sagte: Wir hatten auch Waren, aber diese Vielfalt hatten wir nicht. – Das ist entstanden durch Wettbewerb. Diese jungen Leute haben erkannt, daß Wettbewerb ein Motor ist, und diesem Wettbewerb wollen wir uns auch stellen, und wir haben auch alle Voraussetzungen dazu.

Wir haben in der vergangenen Legislaturperiode die Steuerreformpakete I und II geschnürt. Wir haben, als eine leichte Rezession eingesetzt hat, gegengesteuert, jetzt haben wir wieder einen Wirtschaftsaufschwung. Wir haben in Österreich erreicht, daß die Inflationsrate gesenkt wurde. Jetzt geht es darum, dies abzusichern, Reformen zu betreiben und den zukünftigen Weg zu bestimmen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wirtschaft beeinflußt Politik. Unternehmen, die erfolgreich sind, haben die Herausforderung angenommen. Sie alle haben in den Betrieben umstrukturiert, haben Kosten eingespart, um im internationalen Wettbewerb wettbewerbsfähig zu sein. Genau das gleiche muß jetzt auch der Staat machen.

Österreich ist ein wirtschaftlich starker Staat; wir können die Herausforderung annehmen. Was wir brauchen, ist jetzt aber eine Währungsstabilität – das ist enorm wichtig –, denn es hat sich gezeigt, daß nur die Hartwährungsländer auch gute Budgets zusammenbringen und daß die Hartwährungsländer jene sind, die auch das nötige Geld für soziale Maßnahmen, für Forschung und Entwicklung haben.

Uns ist wichtig, daß wir die Arbeitsplätze, den Wirtschaftsstandort mit den Klein- und Mittelbetrieben, den Industriebetrieben, den größeren Betrieben, mit den Arbeitnehmern in der internationalen Herausforderung stärken und nicht schwächen. Es ist uns wichtig, daß auch den Menschen, die bereits in Pension sind, soziale Absicherung gegeben wird. Aus diesem Grund, meine Damen und Herren, geht es darum, Reformen zu starten, und zwar in der jetzigen Zeit, in der es leicht machbar ist, und nicht dann, wenn man überfordert ist.

Wir wollen rechtzeitig gegensteuern, damit wir für die Zukunft Österreichs, für die Menschen in unserem Land eine stabile Zukunft erreichen können. Das können wir nur, wenn wir jetzt in Gegensteuerungsmaßnahmen eintreten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

9.16

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister. Ich erteile es ihm.

9.16

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Johannes Ditz: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich meine, es ist gerade in einer wirtschaftspolitisch schwierigen Situation wichtig, eine klare Analyse des Wirtschaftsstandortes Österreich vorzunehmen. Und ich glaube, eine klare Analyse muß hier differenziert ausfallen. Aus meiner Sicht hat der österreichische Wirtschaftsstandort in den letzten vier Jahren enorm an Attraktivität gewonnen.

Das war nicht nur die Leistung der Bundesregierung, sondern es waren auch die neuen wirtschaftspolitischen Rahmenbedingungen – international. Vor allem die Ostöffnung, der EU-

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Johannes Ditz

Beitritt und zwei Steuerreformen haben dazu geführt, daß Österreich die letzte Rezession wesentlich besser bewältigen konnte als die meisten anderen europäischen Länder. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es hat sich gezeigt, daß Österreich die Kreativität, die Leistungspotentiale hat, um diese Chancen zu nützen. *(Zwischenruf der Abg. Dr. Schmidt.)* Frau Abgeordnete Schmidt, 80 000 neue Arbeitsplätze zwischen 1990 und 1994, in einer Zeit, in der alle anderen Länder Arbeitsplätze verloren haben; keine Realeinkommensverluste – all das zeigt, daß der wirtschaftspolitische Kurs richtig war und daß auch die internationalen Entscheidungen – der EU-Beitritt zum Beispiel – richtig waren. *(Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Dr. Nowotny.)*

Aber ich verhehle nicht, daß mir die jüngste Wirtschaftsprognose, obwohl sie generell nicht schlecht ist, Sorge bereitet; Sorge bereitet in zwei Bereichen: Erster Bereich – das soll überhaupt nicht beschönigt werden –: Wir haben in der letzten Rezession ganz bewußt gegengesteuert. Wir haben den Investitionsfreibetrag erhöht. Wir haben eine Steuerreform gemacht, wir haben die Einkommen stabilisiert. Das hat einer guten gesamtwirtschaftlichen Entwicklung geholfen. Das hat aber auch dazu geführt, daß heute im öffentlichen Sektor tiefe Spuren dieser Politik sichtbar sind und daß es heute unverzichtbar ist, mit einem klaren Sparkurs die Staatsverschuldung einzudämmen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es erfüllt mich weiters mit Sorge, daß wir, die immer über der EU-Wachstumsrate lagen, heuer unter dem EU-Durchschnitt liegen werden. Das heißt für mich, daß die österreichische Bundesregierung handeln muß. Das heißt für mich, daß wir neue Akzente in der österreichischen Wirtschafts- und Finanzpolitik setzen müssen. Das heißt für mich aber nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß die bisherige Politik falsch war. Im Gegenteil: Die bisherige Politik, die unsere Wettbewerbsposition systematisch verbessert hat, darf nicht in Frage gestellt werden. Verantwortungsbewußte Einkommenspolitik, soziale Stabilität, gut ausgebildete Facharbeiter, wirtschaftsfreundliche Steuerpolitik – das muß beibehalten werden! Keine Frage! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Aber wir sehen, meine sehr geehrten Damen und Herren, die Notwendigkeit von Ergänzungen. Und es ist wesentlich, daß zwei Ergänzungen erfolgen. Erster Punkt: Wir brauchen mehr Flexibilität. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir brauchen in einer Zeit *(Abg. Mag. Stadler: Neun Jahre lang haben Sie mitgespielt!)* – Sie kommen noch zu Wort –, wir brauchen in einer Zeit, in der die wirtschaftliche Entwicklung nicht über einen Leisten geschoren werden kann, flexible Lösungen in der Arbeitszeitfrage, bei den Lohnkosten und im Bereich der Bürokratie, und hier glaube ich, muß der Weg bereitet werden. Österreich kann dann Kostenentlastungen durchführen, wenn es uns gelingt, eine Entbürokratisierung vorzunehmen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Letzter und wichtigster Punkt, meine sehr geehrten Damen und Herren, und ich sage das gerade heute in einer durchaus ernsten Stunde: Wir brauchen eine neue, konstruktive Synthese zwischen öffentlichem Sektor und privater Wirtschaft. Ich glaube, daß es notwendig ist, zu verhindern, daß die Staatsschulden weiter in diesem Tempo steigen, wie das in den letzten Jahren der Fall war. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das heißt, wir müssen bereit sein, zu sparen und Reformen durchzuführen, und das bedeutet nicht Sozialabbau, sondern das bedeutet Sozialumbau. Wir müssen die Transferleistungen so gestalten, daß den sozial Schwachen geholfen wird, daß aber insgesamt weniger Geld aufgewendet wird. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wer in dieser Situation eine solche Politik verhindert, der gefährdet die Zukunft Österreichs. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es geht, meine sehr geehrten Damen und Herren, nicht um die Erstellung irgendeines Budgets, sondern es geht um die Erstellung eines Budgets, das den wirtschaftlichen Herausforderungen gerecht wird. Wenn wir in dieser Situation den Schwerpunkt von den Ausgaben, vom Sparen zu den Steuern verlegen, wenn wir in einer ohnedies kritischen Wachstumsphase die Investitions-

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Johannes Ditz

förderung abbauen, wenn wir die Sonderausgaben streichen (*Abg. Rosenstingl: Die haben Sie unterbrochen!*), wenn wir die Energiesteuer einführen und weitere Steuern in Richtung Lohnnebenkosten durchführen, dann bedeutet das im Endeffekt, daß wir unsere Chancen nicht wahrnehmen können, daß das Wachstum schwächer ist und daß wir mehr Arbeitslose haben. (*Abg. Mag. Stadler: Sie haben den Abbau mitgetragen!*) Auch eine solche Politik will ich nicht für unser Land! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Was wir jetzt brauchen, ist eine lernfähige Budgetpolitik, eine Budgetpolitik der Ehrlichkeit, die zugibt (*Abg. Parnigoni: Haben Sie neun Jahre nicht mitgelernt? – Abg. Rosenstingl: Sie waren Staatssekretär im Finanzministerium!*), daß wir uns derzeit in einer dramatischen Situation befinden, daß wir ein Defizit von 143 Milliarden Schilling haben und daß dieses Defizit reduziert werden muß. Es hat überhaupt keinen Sinn, sich mit Einmalmaßnahmen, mit Privatisierungen über die Probleme hinwegzuschwindeln. Was wir brauchen, ist eine Änderung der Strukturen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wer in dieser Phase Strukturen zementiert, gefährdet wieder die wirtschaftliche und stabilitätspolitische Entwicklung. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wer in dieser Phase, bei einer Änderung von Transferzahlungen, bei einer Eindämmung von Zahlungen im Bereich der Frühpensionen, beim Korrigieren von Fehlentwicklungen auf dem Arbeitsmarkt, von einem Kaputtsparen spricht, der hat, glaube ich, die Aufgabenstellung nicht verstanden. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Es geht im Interesse des Wirtschaftsstandortes Österreich nicht um das Kaputtsparen, sondern es geht darum, die Akzente so zu setzen, daß wir im Investitionsbereich eher mehr ausgeben und im konsumtiven Bereich zurücknehmen. Es geht darum, im Innovationsbereich neue Impulse zu setzen, es geht darum, zu überprüfen, ob all die Gesetze und die damit verbundenen Kosten, die hier im Hohen Haus von allen beschlossen wurden, auf Dauer leistbar sind. Diese faire Arbeit müssen wir durchführen – im Interesse der Zukunft unseres Landes, im Interesse der Jugend. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich sage Ihnen ganz offen: Wir haben von neun Jahren Koalition sieben Jahre lang eine sehr gute Politik gemacht, und wir haben momentan Probleme, das Koalitionsabkommen umzusetzen – aber nicht durch Schuld der Österreichischen Volkspartei, um das auch klar zuzusagen. (*Beifall bei der ÖVP. – Rufe bei der SPÖ, bei den Freiheitlichen, den Grünen und beim Liberalen Forum: Nein!*)

Ich glaube, man muß auch in schweren Stunden eine klare Analyse geben. (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Ich sage Ihnen ganz offen: Sparen statt Steuern erhöhen, Leistung statt Umverteilung – das sage ich in Richtung Grüne – und ein klares Sparkonzept werden sicherstellen, daß Österreich auch in Zukunft seine Position im Europa von morgen selbst aktiv bestimmen und die Position sichern und halten kann. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident Dr. Heinz Fischer: Herr Bundesminister! Ich bitte um den Schlußsatz – nach § 97a Abs. 6 der Geschäftsordnung.

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Johannes Ditz (fortsetzend): Der Schlußsatz: Wenn es nicht möglich ist, diese Politik zu formulieren, dann ist es, meine ich, aus staats- und stabilitätspolitischen Interessen besser, den Wähler entscheiden zu lassen. – Danke. (*Beifall bei der ÖVP.*)

9.27

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Nürnberger. Die Redezeit beträgt ab jetzt 5 Minuten.

9.27

Abgeordneter Rudolf Nürnberger (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Herren Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf für meine Fraktion, auch für die in dieser Fraktion vertretenen Arbeitnehmervertreter und für die Vertreter des Österreichischen

Abgeordneter Rudolf Nürnberger

Gewerkschaftsbundes hier klar und deutlich deponieren: Wir haben uns immer zum Industrie- und Wirtschaftsstandort Österreich bekannt, sonst hätten wir uns nicht erst vor wenigen Wochen gemeinsam mit Vertretern der Industrie zu einem gemeinsamen Konzept bekannt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wir waren auch beim Bundesbudget 1995 bereit, im Sinne des Sparens große Belastungen für die arbeitenden Menschen in Kauf zu nehmen. Wir wären auch für 1996 dazu bereit gewesen. Wir haben aber immer klar und deutlich gesagt: Diese Belastungen müssen von **allen** Menschen in unserem Lande getragen werden. Es kann das nur ein sozial ausgewogenes Budget sein, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wir wären auch im Zuge der Budgetverhandlungen 1996 bereit gewesen, bei den Pensionen Sofortmaßnahmen einzuleiten. Ich denke etwa nur an die Abschaffung des Sonderunterstützungsgesetzes. Wir wären bereit gewesen, einen Beitrag zu leisten. Darüber hinaus gibt es seit einigen Wochen im Bundesministerium für Arbeit und Soziales eine Arbeitsgruppe, die bezüglich des Komplexes Arbeitsmarkt, Pensionen zu einer Lösung kommen soll.

Aber was wollten Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei, bei den Pensionen? Was wollten Sie, sehr geehrte Frau Tichy-Schreder? – Sie stellen sich hier her und sagen: Die soziale Absicherung der bereits in Pension Befindlichen muß gegeben sein. Da muß man der Öffentlichkeit einmal sagen, welche Vorschläge Sie bis vor 14 Tagen noch auf dem Tisch gehabt haben. Sie wollten allen Frauen zwischen 55 und 60 Jahren und allen Männern zwischen 60 und 65, die 30, 40 oder 45 Jahre schwer gearbeitet haben und eine Durchschnittspension in der Höhe von 14 000 S beziehen, die Pension um 10 Prozent kürzen. Das ist doch eine Strafsteuer, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der SPÖ. – Rufe bei der SPÖ: Unerhört! – Abg. Dr. Puttinger: Was hat das mit der heutigen Situation zu tun?)*

Bis vor 14 Tagen waren das Ihre Vorschläge. Aber wie schauen Ihre derzeit aktuellen Vorschläge aus? Kommen wir zu den derzeit aktuellen Vorschlägen. Sie wollen noch immer bei den sogenannten Frühpensionisten eine Strafsteuer einführen. Und unter Frühpensionisten verstehen Sie jene Frauen, die zwischen 55 und 60 Jahren in Pension gehen, und jene Männer, die zwischen 60 und 65 Jahren in Pension gehen. Sie wollten ihnen für jeden Monat, den sie früher in Pension gehen, ein Promille an Strafsteuer, höchstens 5 Prozent, sagten Sie, auferlegen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Wie stellen Sie sich das vor? Sie hätten einer Frau, die 35 Jahre lang am Fließband gearbeitet hat, oder einem Mann, der 40 Jahre lang am Hochofen gearbeitet hat und nächstes Jahr im Februar, März in Pension gegangen wäre, auf einmal gesagt: Nein, du darfst nicht nach 40 Jahren in Pension gehen! Du bekommst sonst um 5 Prozent weniger und mußt acht Monate länger arbeiten gehen. So schaut Ihre soziale Gesinnung aus, meine sehr geehrten Damen und Herren von der ÖVP! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Nun zum Bereich der Arbeitslosen eine klare und eindeutige Feststellung: Wir sind immer gegen jeden Mißbrauch im Bereich der Arbeitslosenversicherung aufgetreten. Sie haben in uns Partner gefunden, die den härtesten Strafbestimmungen zugestimmt haben, um einen Mißbrauch abzustellen. Aber wie schauen nun Ihre Vorschläge aus, meine sehr geehrten Damen und Herren? – Sie wollen ab der Lohnklasse 72 – das ist ein Bruttoeinkommen von 18 000, ein derzeitiges Arbeitslosengeld von rund 8 500 S – das Arbeitsgeld in Zukunft, wenn es nach Ihren Vorschlägen geht, um 1 000 S kürzen, meine sehr geehrten Damen und Herren! Das kann doch keine soziale Politik sein *(Abg. Grabner: Das ist ein Ditz!)* Das ist Sozialpolitik à la Ditz. Er hat das bereits in seinen Ausführungen hier gesagt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Das würde ein Explodieren der Zahl der Arbeitslosen bedeuten. Denn so, wie uns das Herr Abgeordneter Feurstein einreden wollte, ist es nicht: Die Arbeitgeber werden die Menschen eben um die zwei Jahre länger in Beschäftigung halten. – Wie schaut denn die Situation aus? – Es gibt 80 000 Arbeitslose, die über 40 Jahre alt sind, und im Gegensatz dazu nur 18 000 offene Stellen!

Abgeordneter Rudolf Nürnberger

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich sage Ihnen nochmals: Meine gesamte Fraktion und auch die Gewerkschaftsvertreter sind sich ihrer Verantwortung durchaus bewußt, wir bekennen uns zum Industrie- und Wirtschaftsstandort Österreich. Aber einem Sozialabbau größten Stiles können wir nicht zustimmen. Und wer genau zugehört hat, der weiß, was Herr Minister Ditz hier alles aufgezählt hat: Kürzung der Lohnkosten, Kürzung der Sozialleistung, der Transferleistung. *(Abg. Dr. Puttinger: Gott sei Dank Kürzung der Lohnkosten! Das habt ihr immer gefordert.)* Einer solchen Politik, meine sehr geehrten Damen und Herren, die auf Kosten der Einkommenschwächsten in diesem Lande, *(Rufe und Gegenrufe bei SPÖ und ÖVP)*, auf Kosten der ArbeiterInnen, Angestellten und Beamten in diesem Lande geht, wird diese sozialdemokratische Regierung **nicht** zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

9.33

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Haigermoser. Redezeit: 5 Minuten.

9.33

Abgeordneter Helmut Haigermoser (Freiheitliche): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die ersten Redner der Koalition haben bewiesen, daß das, was sie den Österreichern vorführen, eine Schmierkomödie letzter Klasse ist, meine Damen und Herren! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Haben Sie vergessen, daß Sie eigentlich den Bürgern dieses Landes vor gut einem Jahr versprochen haben, zu regieren, daß die große Koalition die großen Probleme in den Griff bekommen wird? *(Abg. Parnigoni: Wir wollen!)* Potz Blitz, Herr Bundesminister Ditz! Wo waren Sie denn die vergangenen neun Jahre? – Auf Tauchstation offensichtlich. *(Abg. Dr. Lukesch: Billige Polemik!)* Denn den „Brief an das Christkind“, den Sie heute verlesen haben, der war mehr als peinlich.

Da nützt es auch gar nichts, Frau Tichy-Schreder, wenn Sie sich heute in Ihren Ausführungen sozusagen auf die Weltmärkte verirrt haben, aber vergessen haben, dazuzusagen, daß Sie dabei sind, in Österreich den Mittelstand zu ruinieren! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ihnen ist es gelungen, dieser sozialistischen Koalitionsregierung die Mauer zu machen und zum Beispiel – erstmalig in der Republik – eine 3prozentige Lehrlingssteuer einzuführen. Bei den Sonntagsreden haben Sie von der ÖVP das beklagt – im Parlament sind Sie aber dann umgefallen, meine Damen und Herren! Diesen Spiegel werden wir Ihnen im Wahlkampf vor Augen, vor Ihr Gesicht halten, denn Sie sind mitschuldig, daß heute der Wirtschaftsstandort in diesem Land gefährdet ist, meine Damen und Herren! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Es kann doch wohl nur Ratlosigkeit sein, daß Sie heute diesen Tagesordnungspunkt zur Debatte gestellt haben. Ratlosigkeit nach neun Jahren Wirtschaftspolitik – durch die Österreichische Volkspartei im Ministeramt getragen, meine Damen und Herren von der ÖVP! Es ist eigentlich ein Offenbarungseid, den Sie heute leisten mußten. Der einzige mildernde Umstand ist wohl, daß Sie sich mit den Austro-Marxisten, wie es jüngst in einer ausländischen Gazette zu lesen war, ins Bett gelegt haben. Aber Sie haben sich diesen austro-marxistischen Partner ausgesucht. Sie, meine Damen und Herren von der ÖVP haben sich den Marxismus ausgesucht und haben gemeint, daß Feuer und Wasser zu vereinen sei. Nun gut: Werden Sie fertig damit, das ist Ihr Problem, meine Damen und Herren!

Man könnte fast sagen: Sie wissen nicht, was Sie tun. Dieses Bibelwort wäre heute über diese Debatte zu stellen, denn Sie haben wirtschaftspolitisch versagt. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Das sagen nicht nur wir, meine Damen und Herren, sondern auch die ausländischen Gazetten pfeifen das schon von den Dächern. Ihnen ist es auch gelungen, das zweifelsohne bestehende Ansehen Österreichs im Ausland ad absurdum zu führen.

Schauen wir uns doch ausländische Zeitungsmeldungen an. Die „Frankfurter Allgemeine“ titelte vor wenigen Tagen: Regierungskrise, Streit über den Weg aus dem Haushaltsdefizit. Wie zum Hohn steht dort: War Jesus wirklich „Eine Reklame für ein Buch? – Klaus Berger antwortet“.

Abgeordneter Helmut Haigermoser

Vielleicht sollten Sie sich dieses Buch kaufen, meine Damen und Herren, wenn Sie schon mit Ihrem regierungspolitischen Latein am Ende sind. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Nun zum Ansehen im Ausland: In der heutigen Ausgabe der „Neuen Zürcher Zeitung“ steht: Seiltanz der Wiener Regierungsparteien, ÖVP-Schüssel ging zum Bundespräsidenten, dies erwies sich als wenig glücklich. – En Fettnapf nach dem anderen, in den Sie sich hineingesetzt haben, meine Damen und Herren!

Sie gefährden die österreichische Währung. Sie gefährden den österreichischen Wirtschaftsstandort. Sie gefährden den Mittelstand. Und wenn man in der heutigen Ausgabe der „Neuen Zürcher Zeitung“ lesen muß, daß die Nervosität in den Kapitalmärkten bereits steigt und daß man sich Sorgen um das österreichische Budget und um die österreichische Währungspolitik macht, dann wird einmal mehr klar, daß diese sozialistische Koalitionsregierung versagt hat, meine Damen und Herren! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Der Wahlspruch der ÖVP ist so nach dem Motto: Wer kriecht, kann nicht stolpern! Für die sozialistische Partei gilt wohl: Es gibt nichts zu tun, fangt schon einmal an! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Was Sie im vergangenen Jahr geboten haben, meine Damen und Herren, ist ein Trauerspiel, eine letztklassige Schmierenkommödie. Wenn Sie heute die Flucht in Neuwahlen suchen, dann beweisen Sie damit, daß diese große Koalition unserem Land großen Schaden zugefügt hat, meine Damen und Herren! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Wir waren der Meinung, daß Sie vier Jahre für Österreich arbeiten wollten. Sie haben es zumindest versprochen, Sie haben auch **keine** Steuererhöhung versprochen, Sie haben den Abbau der Bürokratie versprochen.

Herr Bundesminister Ditz! Das Sprichwort „Wer einmal lügt, dem glaubt man nicht!“ gilt heute mehr denn je. Sie haben mit Ihren Ausführungen bewiesen, daß Sie nur Absichtserklärungen im Tornister haben – aber nicht den Marschallstab. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

9.38

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Langthaler.

9.38

Abgeordnete Ing. Monika Langthaler (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir erleben hier ein skurriles und zugleich interessantes Schauspiel. Der Vorgeschmack auf den kommenden Wahlkampf ist zu spüren, und die Krokodilstränen seitens der ÖVP, daß das Budget nicht zustandegekommen ist, sind doch mehr als unglaubwürdig.

Herr Minister Ditz! Ich muß Ihnen schon sagen: Ich habe Sie immer – obwohl wir in vielen Punkten sehr unterschiedlicher Auffassung waren – für einen seriösen Minister und Politiker gehalten. Aber was Sie hier heute gesagt haben und was Sie und Herr Minister Schüssel hier geboten haben, war reiner Populismus – und Ihre heutige Rede ebenso. Das ist doch lächerlich. *(Beifall bei den Grünen, der SPÖ und beim Liberalen Forum.)*

Sie haben ein neues Zauberwort erfunden: strukturelle Reformen. Ja, das darf es doch nicht geben! Seit 1990 erlebe ich hier in diesem Haus Budgetverhandlungen. Bei jedem Expertenhearing im Budgetausschuß höre ich von den beigezogenen Budgetexperten, von Universitätsprofessoren: Meine Damen und Herren von den Regierungsparteien, wir brauchen strukturelle Reformen!

Da waren Sie Staatssekretär im Finanzministerium. Ich habe nicht gehört, daß Sie darauf gesagt haben: Gut, wir machen jetzt strukturelle Reformen. – Sie tun so, als wäre das jetzt, im Jahr 1995, eine ganz neue Idee, und erstmals kommt die ÖVP darauf – offensichtlich spät, aber doch –, daß man strukturelle Reformen machen muß. Das ist doch lächerlich, daß Sie das jetzt erst einbringen! *(Beifall bei den Grünen.)*

Abgeordnete Ing. Monika Langthaler

Zum zweiten, Herr Minister Ditz! Eines ärgerte mich besonders in den letzten Wochen bei Ihrer Auseinandersetzung rund um diesen Staatshaushalt: Wenn Sie es wirklich ernst meinen mit strukturellen Reformen – auch wir sagen, es muß um strukturelle Reformen gehen, es muß um Einsparungen im Gesundheitsbereich gehen, es muß um eine bessere Ausnutzung der vorhandenen Mittel gehen, natürlich auch im Bereich der Sozialpolitik –, müssen Sie auch dazusagen, daß diese Maßnahmen doch nicht für das Budget 1996 wirksam werden. Da belügen Sie doch die Bevölkerung, wenn Sie hier vorzugaukeln versuchen, daß, würden Sie jetzt wirklich strukturelle Maßnahmen einleiten, selbst mit den Begleitgesetzen, und diese noch dieses Jahr beschließen, diese Maßnahmen für ein ausgewogenes Budget 1996 wirksam werden. Das stimmt so nicht.

Jeder Experte in ganz Österreich, landauf, landab, wird Ihnen bestätigen: Für ein Budget 1996, das auch nur annähernd in Richtung Budgetkonsolidierung geht, wird es ausgaben-, aber auch einnahmenseitiger Maßnahmen bedürfen. Es ist einfach unrichtig, wenn Sie meinen, sich mit diesem populistischen Slogan „Sparen statt Steuern“ hier drüberschwindeln zu können. Oder Sie definieren – wie bisher – eben sehr, sehr unseriös, daß das Wegnehmen berechtigter Sozialleistungen nicht auch so etwas wäre wie eine einnahmenseitige Maßnahme; Sie definieren das halt anders und meinen, sich mit dem Populismus hinwegschwindeln zu können.

Aber auch ein Wort zur SPÖ. – So einfach können Sie es sich auch nicht machen. Erinnern Sie sich an die letzte Steuerreform. Ich kann mich gut an die Ausführungen des Abgeordneten Nowotny vor dieser Steuerreform hier erinnern. Nie und nimmer wird die Sozialdemokratie zustimmen, daß die Vermögensteuer abgeschafft wird. Nie und nimmer wird die Sozialdemokratie zustimmen, daß die Schere der Belastungen auseinandergehe, daß nicht eben Besserverdienende weniger zur Kasse gebeten werden sollten. – Wo waren Sie? Es hat hiezu viele Wortmeldungen von Grün-Abgeordneten gegeben, die genau das vorausgesehen und vorausprognostiziert haben. Bei dieser zweiten Steuerreform – von der ersten möchte ich nicht reden, das sehe ich anders – hätte einiges anders laufen müssen, aber das haben Sie versäumt. Ich habe eigentlich noch nie solch eine kämpferische Rede für arbeitnehmerfreundliche und vor allem sozial ausgewogene Budgetpolitik gehört wie heute.

Ein Letztes noch zu Ihnen, Herr Minister Ditz, zu Ihrem Statement, die Einführung einer Energiesteuer sei falsch. – Das zeigt einmal mehr: Sie haben ein Wirtschaftsverständnis der sechziger Jahre. Ein kleines Land wie Österreich muß Chancen, die es hätte, nützen. Und eine Chance wäre, ökologischer Vorreiter zu sein und den ökologischen Umbau der Wirtschaft zu forcieren, um damit Wettbewerbsvorteile zu haben. Das ist möglich für Österreich, aber Sie haben es jahrelang verabsäumt, das strukturell einzuleiten und jetzt endlich umzusetzen.

Die Einführung einer Energieabgabe, die aufkommensneutral oder überwiegend aufkommensneutral ist, wäre solch ein Schritt gewesen. Die grüne Fraktion hat sogar zugestimmt, daß man ein Drittel einer solchen Energiesteuer ins Budget fließen läßt, um konkret in CO₂-mindernde Maßnahmen zu investieren.

Präsident Dr. Heinz Fischer (*das Glockenzeichen gebend*): Bitte um den Schlußsatz!

Abgeordnete Ing. Monika Langthaler (*fortsetzend*): Jawohl, Herr Präsident. – Summa summarum: Dieses Schauspiel der ÖVP verträgt nur ein Wort, und das heißt „Populismus“. – Danke. (*Beifall bei den Grünen.*)

9.44

Präsident Dr. Heinz Fischer. Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Dr. Schmidt. Ich erteile es ihr.

9.44

Abgeordnete Mag. Dr. Heide Schmidt (Liberales Forum): Herr Präsident! Meine Herren Minister! – Aber ich habe eigentlich diesen Minister gemeint, den Budgetstaatssekretär a. D. Ditz. Ich halte es für eine Zumutung für dieses Parlament, daß man sich von der Regierungsbank eine Wahlrede anhören muß. (*Beifall beim Liberalen Forum, bei der SPÖ und bei den Grünen.*)

Abgeordnete Mag. Dr. Heide Schmidt

Was Sie hier getan haben, war eine Analyse Ihrer eigenen Versäumnisse. Sie tun gerade so, als hätten Sie bisher überhaupt keine Verantwortung getragen. Sie, Herr Budgetstaatssekretär a. D., waren derjenige, der diesen Zustand hier mitverantwortet hat. Seit neun Jahren! Ich halte es ehrlich gestanden für Masochismus, daß ausgerechnet die ÖVP „Wirtschaftsstandort Österreich“ als Titel für eine Aktuelle Stunde wählt – noch dazu in dieser Situation. Ich kann das nur als Masochismus bezeichnen, denn Sie sind ja diejenigen, die es seit neun Jahren in der Hand gehabt hätten, etwas zu ändern. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei der SPÖ.)*

Es hat einen ÖVP-Wirtschaftsminister gegeben, der jetzt Vizekanzler ist: Vizekanzler Schüssel. Es hat einen Staatssekretär im Finanzministerium gegeben, der sich davongeschlichen hat, und das war schon das erste Signal dafür, was man vorhat: ja nicht mehr die Verantwortung übernehmen zu wollen und wegzugehen, nachdem man diese Misere angerichtet hat. Und jetzt tun Sie so, als wären die Probleme völlig neu.

Sie reden davon, daß **jetzt** neue Akzente zu setzen sind. Ich frage Sie: War es für diese Wirtschaftspolitik, von der Sie sagen, sie war so wunderbar, notwendig, keine Gesundheitsreform durchzuführen? War es für diese Wirtschaftspolitik notwendig, keine Pensionsreform, keine Verwaltungsreform durchzuführen? Können Sie mir eine Begründung dafür sagen, daß Sie sagen: Jetzt müssen wir das dringend machen! Das ist ja völlig skurril, absurd und nicht ernst zu nehmen, wenn Sie jetzt großartige Ideen verkünden, wo Sie neun Jahre lang bewiesen haben, daß Sie überhaupt keinen Ansatz dazu haben. *(Beifall beim Liberalen Forum und Beifall des Abg. Öllinger.)*

Es ist doch nichts Neues – und Sie werden doch hoffentlich diese OECD-Berichte auch lesen –, daß wir im Spitzenfeld liegen, was die Höhe der Lohnnebenkosten betrifft. Das heißt, unsere Lohnnebenkosten – Wirtschaftsstandort Österreich! – betragen bereits über 100 Prozent des Lohnes.

Sie werden doch wissen, daß wir in Sachen Bürokratie im Spitzenfeld liegen. Ich erinnere mich noch daran, als die Liberalen – ein Ansatz jetzt – im Zusammenhang mit der Gewerbeordnung aber wirklich wiederholt vorgebracht haben, was die Wirtschaft wirklich entlasten würde, gerade die Klein- und Mittelbetriebe. Sie wissen genau: 98 Prozent unserer Betriebe sind Klein- und Mittelbetriebe, etwa drei Viertel der Erwerbstätigen werden in diesen beschäftigt. Wie haben Sie, die Sie von Bürokratieabbau sprechen, auf die Vorstöße der Liberalen zur Abschaffung der Gewerbeordnung reagiert? Ich habe mir in der TV-Sendung „Zur Sache“ die Vorschläge der ÖVP zur Verwaltungsreform anhören müssen. Ich habe geglaubt, ich höre nicht recht. Selbst bei derartigen Vorschlägen von der Opposition hätte ich gesagt: Das ist eine Zumutung!, und das waren die Vorschläge einer Regierungspartei: Überdenken der Pragmatisierung und Fortsetzung des Aufnahmestopps. – Ist das alles, was Ihnen nach neun Jahren zur Bürokratierreform einfällt? *(Beifall beim Liberalen Forum und Beifall des Abg. Dr. Renoldner.)*

Das ist die Situation, die sehr wohl dazu führt, daß der Wirtschaftsstandort Österreich gefährdet ist: weil sie die Wirtschaft nicht atmen läßt, weil sie ihr keinen Bewegungsspielraum und keinen Gestaltungsspielraum gibt. Und dafür sind Sie mitverantwortlich! Sie **beide** tragen die Verantwortung seit neun Jahren dafür.

Sie hatten vor dem Sommer, weil das offensichtlich bereits die Eröffnung des Wahlkampfgeplänkels war, die großartige Idee, man könnte jetzt die Ladenschlußzeiten abschaffen. Was hat denn Ihr Wirtschaftsminister all die Jahre getan, in denen wir das gefordert haben, weil wir der Meinung sind, daß auch das notwendig ist, um den Wirtschaftsstandort Österreich zu sichern?

Was haben Sie denn getan im Zusammenhang mit einer Privatisierung? – Sie haben im Budget einen Privatisierungserlös einer CA angeführt, der das Budgetdefizit jetzt noch weiter erhöhen wird, weil Sie es nicht geschafft haben, diese Privatisierung über die Bühne zu bringen.

Ich muß noch etwas sagen: Ich halte es für verantwortungslos, wie Sie sich jetzt verhalten. Sie wissen ganz genau, daß am 8., 9. Dezember die Vorbereitungskonferenz für die Regierungskonferenz für die EU stattfindet. Da wird es darum gehen, welche Voraussetzungen notwendig sein werden, in welche Richtung sie gehen soll. Es wird um die Währungsunion gehen. Sie

Abgeordnete Mag. Dr. Heide Schmidt

kennen die Maastricht-Kriterien. Den Grünen mag das egal sein – gestern hat Kollege Voggenhuber gesagt: Die Maastricht-Kriterien interessieren uns nicht! –, uns interessieren sie, und Sie haben sie auch zu interessieren, nicht Europas wegen, sondern Österreichs wegen.

Sie verspielen unsere Bonität. Wissen Sie, was es heißt, wenn wir ein solches Bild in der Öffentlichkeit und im Ausland bieten? Wissen Sie, was das heißt für unsere Kreditfähigkeit, für unsere Bonität? 1 Prozent Zinsensteigerung macht bereits 13 bis 15 Milliarden Schilling mehr in unserem Budget aus.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Bitte um den Schlußsatz!

Abgeordnete Mag. Dr. Heide Schmidt (fortsetzend): Das trifft – und das muß man wissen – eben nicht nur Sie, die Sie hier sitzen, und die Regierungsverantwortlichen, sondern das trifft die Österreicherinnen und Österreicher, denn auch sie haben dann höhere Kreditzinsen zu zahlen. Und diese Verantwortungslosigkeit sind wir nicht bereit, mit einer solchen Komödie abzuhandeln. Das wollte ich hier nur gesagt haben! *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

9.49

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Feurstein. Er hat das Wort. *(Abg. Koppler: Schämen Sie sich, Herr Feurstein!)*

9.50

Abgeordneter Dr. Gottfried Feurstein (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das, was hier gesagt wurde – auch von Frau Dr. Heide Schmidt –, ist in bester Weise dazu geeignet, den guten Standort, den Österreich für die Wirtschaft, für die Unternehmer erreicht hat, in Mißkredit zu bringen. Meine Damen und Herren! So kann man nicht über dieses Thema reden! *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. Leikam: Pensionistenklauer! – Abg. Edler: Rentenklauer!)*

Drei Dinge sind notwendig, und für diese drei Dinge stehen wir ein: Wir stehen ein für ein gutes Klima unter den Sozialpartnern, für ein gutes Klima in unserem Lande. *(Abg. Leikam: Scheinheilig!)* Dazu gehören klare Vorgaben, dazu gehören aber auch klare und eindeutige Aussagen, daß wir die Wirtschaft nicht zusätzlich belasten wollen, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. Edler: Das ist eine Schande! – Präsident Dr. Fischer gibt das Glockenzeichen.)*

Sie von der SPÖ und Sie, Herr Abgeordneter Nürnberger, haben ständig neue Belastungen in die Budgetverhandlungen eingebracht, neue Belastungen durch Lohnnebenkosten, neue Beitragserhöhungen. Das lehnen wir ab, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir haben in den letzten Jahren, meine Damen und Herren ... *(Abg. Nürnberger: Du bist ja kein Sozialsprecher! – Abg. Leikam: Ein Unsozialsprecher!)* Wir haben in den letzten Jahren ein gutes soziales System aufgebaut, aber Sie sind daran, dieses soziale System in Frage zu stellen, meine Damen und Herren von der SPÖ. *(Beifall bei der ÖVP. – Weiter Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Präsident Dr. Heinz Fischer: Meine Damen und Herren! Die Geschäftsordnung ist völlig gerecht in der Verteilung der Redezeiten. Es kommt eine Fraktion nach der anderen dran. Zwischenrufe sind erlaubt, aber die Redner sollen sich artikulieren können.

Am Wort ist Kollege Dr. Feurstein. *(Abg. Koppler: Schämen Sie sich, Feurstein!)*

Abgeordneter Dr. Gottfried Feurstein (fortsetzend): Wir stehen dafür ein, meine Damen und Herren, daß es bei wohlverworbenen Rechten keine Eingriffe gibt. *(Ironische Heiterkeit bei der SPÖ.)* Es ist falsch, wenn Sie, meine Damen und Herren von der SPÖ, behaupten, daß wir in solche wohlverworbenen Rechte eingreifen würden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir haben den Vorschlag des Finanzministers, eine Steuer auf alle Pensionen einzuführen, in den Budgetverhandlungen abgelehnt. *(Abg. Dr. Khol: Ungeheuerlich!)* Diesen Vorschlag, daß alle neuen Pensionisten mit einer Steuer belegt werden, haben wir abgelehnt, meine Damen

Abgeordneter Dr. Gottfried Feurstein

und Herren. (*Abg. Schwarzenberger: Ungeheuerlich, was der Finanzminister verlangt!*) Dieser Vorschlag war wirklich unerhört! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Aber ich sage Ihnen auch ganz klar, wofür wir eintreten. Wir sagen den Österreicherinnen und Österreichern heute ganz klar: Die sehr günstigen Möglichkeiten und Voraussetzungen für die vorzeitige Alterspension können wir in dieser Form nicht mehr fortführen. (*Abg. Koppler: Schämen Sie sich!*) Und wer sagt, die Beamten können im Durchschnitt weiterhin mit 56 Jahren in Pension gehen, Männer im Durchschnitt mit 58 Jahren, lügt die Bevölkerung an. Das können wir nicht finanzieren! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Aus diesem Grunde, meine Damen und Herren, haben wir ein Konzept vorgelegt (*Abg. Edler: Kollege Feurstein, seien Sie ehrlich!*), das sozial moderat ist, wo niemandem etwas weggenommen werden soll, aber jedem gesagt wird: Die Voraussetzungen für die vorzeitige Alterspension müssen geändert werden. Das ist eine ganz klare Vorgabe. (*Abg. Reitsamer: Bleiben Sie bei der Wahrheit!*)

Niemand, der arm ist, wird davon betroffen sein. Niemand, der aus Krankheitsgründen in Pension gehen muß, wird davon betroffen sein. Niemand, der 65, 70 Jahre alt und in Pension ist, wird davon betroffen sein. Wir haben aber die Verantwortung, für die älteren Menschen die Pensionen zu sichern, meine Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP. – Abg. Leikam: Schämen Sie sich!*)

Sie mit Ihrer Politik gefährden die Pensionen für die älteren Menschen. Deshalb ist es bei den Budgetverhandlungen zu diesem Auseinanderreden und Auseinanderdiskutieren gekommen: weil Sie nicht bereit waren, den Ernst der Situation zu erkennen, meine Damen und Herren von der SPÖ! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Der zweite Punkt ist für uns genauso wichtig: die Arbeitslosen. Einen Übergenuß in der Arbeitslosenversicherung lehnen wir ab, und diesen Übergenuß in der Arbeitslosenversicherung gibt es, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich schließe: Wenn wir keine Maßnahmen setzen, dank passiert das, was Professor Streissler gestern in der „Presse“ gesagt hat: daß der Schilling in den Jahren 1995 und 1996 nicht gefährdet ist, aber wenn unsere Vorschläge nicht akzeptiert werden, dann, meine Damen und Herren, ist der Schilling im Jahre 1998 gefährdet. Uns sind aber die Sparer, die arbeitenden Menschen und die älteren Menschen wichtiger als jede Politshow, die Sie von der SPÖ an den Tag legen. Das ist eine Ungeheuerlichkeit! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Es ist eine ...

Präsident Dr. Heinz Fischer: Bitte um den Schlußsatz!

Abgeordneter Dr. Gottfried Feurstein (*fortsetzend*): Es ist eine Ungeheuerlichkeit, was heute Herr Abgeordneter Nürnberger hier an den Tag gelegt hat. (*Rufe bei der SPÖ: Schämen Sie sich!*) Er hat Dinge in die Öffentlichkeit gebracht, die nicht zu halten sind und unser System gefährden. Und das lehnen wir zutiefst ab, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der ÖVP.*)
9.55

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Heindl. Er hat das Wort.

9.55

Abgeordneter Dr. Kurt Heindl (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will mich wieder mit dem wirtschaftlichen Standort beschäftigen, denn dieser ist meiner Auffassung nach tatsächlich gefährdet, wenn wir so weiterun.

Herr Dr. Feurstein! Wenn es stimmt – und es stimmt, ich habe mich mehrfach vergewissert, ich habe es in den Medien gelesen, man hat es mir nochmals gesagt –, daß die Österreichische Volkspartei verlangt hat, Frauen, die zwischen 55 und 60 Jahren, und Männern, die zwischen 60 und 65 Jahren in Pension gegangen sind, von der Pension 10 Prozent wegzunehmen, dann ist

Abgeordneter Dr. Kurt Heindl

das ein Skandal, den die Sozialdemokraten nie akzeptieren werden! (*Rufe bei der SPÖ: Strafsteuer! – Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der Freiheitlichen.*) – Das ist es. Lesen Sie nach! (*Zwischenrufe der Abgeordneten Schwarzböck und Schwarzenberger.*) – Mir genügt es, wenn mir meine Kollegen das bestätigen, und mir genügt es, wenn ich es im Fernsehen und im Rundfunk höre. Warum regen Sie sich jetzt auf? – Weil es Ihnen unangenehm ist. Das ist die Realität. Das tut Ihnen weh! (*Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Fischl.*)

Ich will ja zum wirtschaftlichen Standort reden. Tatsache ist, meine Damen und Herren – und tun wir auch in diesen Stunden und in diesen Tagen nicht so, als ob es in diesem Lande Unordnung gäbe –: Wir haben viele Daten, die stimmen. Der Standort Österreich ist in Ordnung. Daß es viele Dinge zu verbessern gibt, ist ebenfalls Realität.

Ich sage Ihnen ganz offen, Herr Wirtschaftsminister und Frau Kollegin Tichy-Schreder: Natürlich ist das Problem der Öffnung der Ostmärkte, natürlich ist das Problem der Produkte aus Ostasien vorhanden, aber ich sage Ihnen, daß wir uns, was immer die Zukunft bringen wird, in dieser Frage einig sein müssen, weil es nicht nur ein ökonomisches, nicht nur ein moralisches Problem, sondern überhaupt **das** Zukunftsproblem unserer Republik ist. Einen Kampf mit Billiglöhnen werden wir verlieren, und das wäre nicht nur ein Verlust unseres Wirtschaftsstandortes, sondern auch des sozialen Standortes Österreich. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Wir können uns nicht in Sachen Lohndumping mit Staaten in Ostasien messen. Womit wir antreten können, ist unser Know-how, ist unsere Erfahrung, ist unsere Qualitätsarbeit, die Österreich noch immer in sehr großem Maße aufzuweisen hat; noch immer hat, sage ich dazu, und das heißt, wir müssen alles tun, das auszuweiten, unsere Fachkenntnisse zu vertiefen. Wir wissen ganz genau aus Erfahrung jener, die in diesen Bereichen tätig sind: Auch wenn unsere Produkte teurer sind – wenn wir Verlässlichkeit und Qualität anbieten, dann haben wir Chancen auf dem Weltmarkt.

Das ist unsere Arbeit, und in diese Richtung müssen wir gehen, anstatt zu sagen: Löhne runter! – Das ist weder politisch noch ökonomisch vertretbar, sage ich Ihnen, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der SPÖ. – Zwischenruf des Abg. Dr. Maitz.*) – Natürlich, Herr Kollege, es gibt Steuern. (*Weiterer Zwischenruf des Abg. Dr. Maitz.*) Steuern nicht in die Höhe, das wäre verrückt! (*Abg. Dr. Khol: So ist es! – Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Tun wir doch nicht so: Wir waren stolz auf die Steuerreform, die wir gemacht haben. – Zu Recht, weil sie den Wirtschaftsstandort verbessert hat. Daß wir in einem Wirtschaftsprozeß immer wieder Verbesserungen bringen müssen, steht doch wohl auch außer Diskussion. Dazu stehen wir. Natürlich muß es weitere Steuerreformen geben – keine Frage! Natürlich müssen wir alles daransetzen, daß die Wettbewerbsfähigkeit unserer Betriebe besser wird, denn nur wenn die Wettbewerbsfähigkeit funktioniert, sind die Arbeitsplätze sicher.

Herr Wirtschaftsminister! Wenn ich in Briefen oder Anfragebeantwortungen lese, daß eine Verbesserung, eine Entbürokratisierung stattfinden wird, dann muß ich sagen, mahne ich diese schon ein. Ich hätte mir schon erwartet, daß wir in gewissen Bereichen, bei Genehmigungsverfahren Beschleunigungen wenigstens schon auf dem Tisch hätten, die bei Ansiedelungen zum Tragen kommen. Bisher habe ich jedoch außer einer Anfragebeantwortung nichts gesehen.

Deregulierung darf kein Schlagwort sein! Herr Wirtschaftsminister! Setzen wir sie um, was immer in der nächsten Zeit passieren möge. – Danke. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

10.00

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Ing. Nußbaumer. Er hat das Wort. (*Abg. Dr. Khol: Das Wichtigste bei der Rede vom Heindl war: Keine Steuererhöhungen, das wäre verrückt!*)

10.01

Abgeordneter Ing. Wolfgang Nußbaumer (Freiheitliche): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Der von ÖVP-Chef Dr. Schüssel vor vierzehn Tagen ausgerufenen Staatsnotstand

Abgeordneter Ing. Wolfgang Nußbaumer

und die nächtliche Trennung sind die falsche Antwort auf das Versagen der sich seit neun Jahren im Amt befindlichen schwarz-roten Koalition. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Herr Dr. Heind! Wenn Sie Ihre Worte ernst gemeint hätten, dann hätten Sie gestern dem Antrag der Grünen zustimmen müssen. *(Beifall bei den Freiheitlichen)*

Wenn man neun Jahre braucht, um festzustellen, daß die Richtung –, egal auf welcher Seite – nicht stimmt, dann ist das eine Spätzündung besonderer Art. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Das ist zwar ein Glück für die Opposition, aber ein Desaster für die fleißigen Bürger dieses Landes und deren Ersparnisse, ein Debakel für den Wirtschaftsstandort Österreich! *(Neuerlicher Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Herr Minister Ditz! Wenn Sie von der Regierungsbank aus die österreichische Wirtschaftspolitik glorifizieren, so ist das Arroganz und Eigenlob. Sie sprachen von erreichter Wettbewerbsverbesserung – das ist unwahr, Herr Minister! Österreich ist in den letzten zwei Jahren in der internationalen Wettbewerbsposition vom siebten auf den zwölften Platz abgerutscht. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Heute haben Sie gesagt: 143 Milliarden Schilling Budgetdefizit – erstmals offiziell genannt. Das ist ein Akt der fahrlässigen Krida, meine Damen und Herren! *(Neuerlicher Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine Damen und Herren! Sie haben durch Ihre Politik an internationaler Reputation verloren – die Auslandsstimmen sind sehr deutlich. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Stadler.)* Mit Ihrer Politik steuern Sie Österreich geradewegs in eine Außenseiterrolle. Die österreichischen Vertreter in der Reflexionsgruppe für Institutionsreform sprechen sogar von zunehmender Isolation. Es fehlt die Sicherheitsdebatte, es fehlt die Initiative Österreichs zur Stärkung des Föderalismus, es fehlt an Ansätzen zur europäischen Mitgestaltung, es fehlt aber auch am klaren Nein gegenüber der EU, wenn es um den Bestand österreichischer Interessen geht, die unterlaufen werden. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Denken Sie an den Transit! Denken Sie an die Wasserressourcen! Denken Sie an die transeuropäischen Energienetze!

Genauso ist es in der Wirtschaftspolitik: „Abwarten statt aktiver Mitgestaltung“ ist offensichtlich das Motto der Regierung gewesen. Schönfärberei ist Ersatzmittel für konstruktive Wirtschaftspolitik.

Herr Minister Ditz! Neun Jahre lang war Zeit für wirtschaftspolitische Antworten. Neun Jahre lang war Zeit, Antwort zu geben auf die Leistungsbilanzentwicklung von minus 8,3 Milliarden Schilling im Jahr 1993, die in diesem Jahr wahrscheinlich auf minus 50 Milliarden Schilling, wenn die 143 Milliarden Schilling stimmen, sinken wird. *(Abg. Mag. Kukacka: Die Rede paßt heute nicht mehr!)*

Wo ist die Antwort hinsichtlich der notwendigen Einhaltung der Konvergenzkriterien, wenn das Nettodefizit von 1993 von 3,5 über 4,5 Prozent jetzt auf über 6 Prozent steigen wird? *(Abg. Mag. Kukacka: Das ist eine alte Rede! – Abg. Dr. Khol: Deswegen wollen wir ja dieses Budget nicht!)* Wo ist die Antwort auf das Auseinanderdriften gegenüber jenen Faktoren Deutschlands, die eine Hartwährungspolitik rechtfertigen? – Die Nettoverschuldung liegt in Deutschland jetzt bei 2,3 Prozent, in Österreich wahrscheinlich bei 6 Prozent. Die Inflation liegt in Deutschland bei 1,7 Prozent, wir hatten im August 2,1 Prozent. Wo ist die Antwort auf die Gefahr, das Triple-A zu verlieren und damit 39 Milliarden Schilling mehr an Kosten im Budget zu haben? *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Dr. Lukesch: Im ÖVP-Budgetprogramm!)*

Wo ist die Realisierung des Rückflusses der EU-Fördermittel, wenn die Kofinanzierung weder vom Bund noch von den Ländern zur Gänze budgetiert ist? *(Abg. Dr. Leiner: Im ÖVP-Konzept!)* Wo ist die Antwort auf die Ineffizienz des österreichischen Bildungssystems? Wo ist die Antwort auf die Ineffizienz des Forschungsbereiches? *(Abg. Dr. Khol: Im ÖVP-Konzept!)* Wo ist die Antwort auf die Frage der Sonderfinanzierungsgesellschaften, die zusammen 109 Milliarden Schilling Schulden haben? Wie sollen sie weitergeführt werden? Wo ist die Antwort auf die Frage, wie die als uneinbringlich geltenden Forderungen in Höhe von 110 Milliarden Schilling der

Abgeordneter Ing. Wolfgang Nußbaumer

Österreichischen Kontrollbank zukünftig budgetär behandelt werden? (*Abg. Mag. Kukacka: Jedenfalls nicht bei der FPÖ!*) Wo ist der Vorschlag zur Postreform? Wissen Sie überhaupt, daß die Nettoschulden der Österreichischen Post 322 Prozent des Eigenkapitals ausmachen – im Vergleich zur britischen Telecom, die Nettoschulden in der Höhe von nur 30 Prozent des Eigenkapitals hat? Wie wollen Sie die Post entschulden? – Daß Sie sie entschulden müssen, ist wirtschaftlich unbestritten. Wollen Sie die Post und die Telekom AG künftig international wettbewerbsfähig erhalten?

Zusammengefaßt: Sie haben es verabsäumt, Antworten auf diese vielen Fragen zukünftiger Wirtschaftspolitik zu geben. (*Abg. Mag. Kukacka: Aber Sie auch! – Abg. Schwarzenberger: Sie haben nur Fragen gestellt!*) Sie haben noch nicht begriffen, daß wir in einen großen, aber ausgesprochen wettbewerbsorientierten Markt eingetreten sind. Sie haben bis heute den Bürokratieabbau nicht durchgeführt, Sie haben die ineffiziente Verwaltung nicht abgeschafft. Sie stellen nach neun Jahren Regierungspartnerschaft lediglich fest, daß Sie einen grundlegenden Richtungsstreit haben. Das ist für die Bürger zuwenig! (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Stefan George hat wahrscheinlich für Sie auf der Regierungsbank den weisen Spruch getan: Nicht ist weise, bis zur letzten Frist zu genießen, wo Vergängnis ist. – Danke. (*Anhaltender Beifall bei den Freiheitlichen.*)
10.06

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Van der Bellen. Ich erteile ihm das Wort. (*Abg. Dr. Khol: All die Fragen wird die ÖVP beantworten!*)

10.06

Abgeordneter Dipl.-Vw. Dr. Alexander Van der Bellen (Grüne): Herr Präsident! Meine Herren Minister! Meine Damen und Herren! Nach der ersten Wortmeldung, also nach jener der sonst von mir geschätzten Frau Abgeordneten Tichy-Schreder, hatte ich geglaubt, ich träume, das ist gespenstisch. Sie tut so, als wäre nichts geschehen. Wir machen hier ein aktuelles Plauderstündchen über den Wirtschaftsstandort Österreich, als wäre alles normal. (*Abg. Dr. Khol: Steht auf der Tagesordnung, Herr Professor!*)

Meine Damen und Herren! Wer gefährdet denn den Wirtschaftsstandort Österreich? Sind das die österreichischen Unternehmer? Sind es die österreichischen Gewerkschaften? (*Ruf bei der ÖVP: Die grünen Träumer!*) – Es ist die Handlungsunfähigkeit der Bundesregierung! Politische Faktoren sind es in erster Linie, die den Wirtschaftsstandort gefährden – und sonst gar nichts. (*Beifall bei den Grünen, bei den Freiheitlichen und beim Liberalen Forum.*)

Es ist alles schön und gut, was uns hier über die Vergangenheit des Wirtschaftsstandortes Österreich erzählt wird, aber das, was uns heute interessiert, ist die Zukunft!

Herr Wirtschaftsminister! Ich hatte den Eindruck, daß Sie den letzten Wifo-Bericht von Ende September nur auszugsweise gelesen haben. Selbstverständlich steht dort verschiedenes drinnen, das Sie unterstützt, aber ich werde Ihnen gleich ein Zitat bringen, das Ihnen viel mehr hätte zu denken geben sollen. Ich frage mich: Lesen Sie keine Zeitungen, denn in diesen steht, was alles passieren kann bei politischer Unfähigkeit? Also nicht aufgrund wirtschaftlicher Faktoren, sondern allein durch Inaktivität auf politischer Ebene.

Im Wifo-Bericht steht unter anderem – ich zitiere ganz kurz –: Auf den Umstand, daß in Österreich der Trend zu wachsender öffentlicher Neuverschuldung bisher ungebrochen anhält, während in anderen Ländern, vor allem in Deutschland, bereits deutliche Erfolge einer Kurskorrektur sichtbar werden, haben die internationalen Finanzmärkte bisher gelassen reagiert. – Und so weiter.

Dann heißt es: Es fehlt jedoch nicht an Signalen, daß ein neuerliches Abweichen von den Budgetzielen im Urteil der Beobachter und Anleger nicht ohne Folgen bliebe. (*Abg. Dr. Fekter: Genau deshalb!*) Angesichts der hohen Reagibilität der Kapitalmärkte bedeutet dies ein erhebliches Risiko für Österreichs Zinsniveau, Währungsstabilität und künftige Wirtschafts-

Abgeordneter Dipl.-Vw. Dr. Alexander Van der Bellen

entwicklung insgesamt. – Soviel zu Herrn Feurstein. (*Abg. Dr. Fekter: Das bestätigt ja unsere Linie!*)

Herr Feurstein glaubt, daß der österreichische Schilling durch reines Wunschdenken stabil bleibt. Meine Damen und Herren! Den Finanzmärkten ist völlig egal, was sich Herr Feurstein denkt. Lesen Sie keine Zeitungen? Schlagen Sie doch einmal die „Financial Times“ vom 10. Oktober auf! (*Beifall bei den Grünen und beim Liberalen Forum.*) Da finden Sie in mehreren Artikeln einen Bericht über die Spekulation hinsichtlich des französischen Franc. Wodurch wurde diese Spekulation ausgelöst? – Durch zwei Dinge: Der Premierminister wird beschuldigt, sich eine Wohnung zu Unrecht beschafft zu haben – auf solche Kleinigkeiten reagiert man dort! –, und das zweite ist das französische Budgetdefizit.

Diese Spekulation wurde vorläufig abgewehrt. Warum? – Weil die Deutsche Bundesbank erklärt hat, der Franc liege ihr am Herzen. Ich weiß nicht, ob sie das auch bezüglich des Schillings tun wird. Zweitens: Weil die Chase Manhattan Bank erklärt hat: Die französische Leistungsbilanz ist in Ordnung! – Die österreichische Leistungsbilanz ist **nicht** in Ordnung, sie ist mit 2 Prozent des BIP im Minus. Außerdem ist der Franc im 15-Prozent-Band des Wechselkursmechanismus – der Schilling aber nicht. Mit anderen Worten: Beim Franc bestehen viel größere Spielräume als beim Schilling, bevor reagiert werden muß.

Außerdem: Was heißt hier schon „Spekulation abgewehrt“? – Die Zinsen wurden in Frankreich erhöht. Genau das, was Kollege Peter gestern beschworen hat, nicht zu tun, ist in Frankreich in solch einer Situation unvermeidlich. Es wird auch in Österreich unvermeidlich sein, aber nicht deshalb, weil die Unternehmer oder die Gewerkschaften so unfähig sind, sondern weil uns die Bundesregierung in dieses Schlamassel gebracht hat. (*Beifall bei den Grünen und beim Liberalen Forum.*)

Dafür brauchen wir uns heute keine Wahlreden von seiten der Ministerbank anzuhören. Es ist ganz klar, daß Sie diese Politik jahrelang mitgetragen haben. Sie verabsäumen es auch nicht, bei jeder Gelegenheit zu erwähnen, daß wir dieses Budgetdefizit nicht hätten, wenn nicht 1993, 1994 neben der Erhöhung der Sozialausgaben die Auswirkungen der Steuerreform unterschätzt worden wären und wenn nicht vor allem die 40, 50 Milliarden Schilling an EU-Kosten dazukämen. – Das ist halt eine Tatsache, und Sie brauchen nicht zu glauben, daß Sie durch eine Politik der Nebelwerfer und der dauernden Unehrllichkeit der Bevölkerung das Gefühl geben können, es werde mit offenen Karten gespielt. Sie hätten immer sagen müssen: Leute, das bringt es, das kostet es, wollt ihr das haben oder nicht?

Auch die Politik der ÖVP in diesem Jahr hat mich nicht davon überzeugt, daß sie diese Lektion begriffen hat.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Bitte um den Schlußsatz!

Abgeordneter Dipl.-Vw. Dr. Alexander Van der Bellen (*fortsetzend*): Einen Schlußsatz: Sie haben die Bonität des Wirtschaftsstandortes Österreich riskiert. Dieser Vorwurf geht vor allem an die ÖVP (*Zwischenrufe bei der ÖVP*), weil offensichtlich ist, daß Sie es in den letzten Monaten aus parteitaktischen Gründen darauf angelegt haben, die Regierung platzen zu lassen. – Danke. (*Beifall bei den Grünen, der SPÖ und beim Liberalen Forum.*)
10.12

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Bundesminister Klima. – Redezeit: 5 Minuten.

10.12

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Viktor Klima: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich unterstütze Wirtschaftsminister Ditz, wenn er meint, daß Österreich nach all den Kriterien und Maßzahlen, die man zum Beispiel im OECD-Vergleich heranzieht, die man im Vergleich der Mitgliedsländer der Europäischen Union heranzieht, ein überaus attraktiver Wirtschaftsstandort ist. Vor kurzem wurde im World Competitiveness Report dargestellt, daß Österreich in Europa unter den sechs besten

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Viktor Klima

attraktiven Industriestandorten ist. Wir wissen also, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß wir sowohl hinsichtlich der Inflation, der Investitionsquoten als auch – und das halte ich für besonders wichtig – der Arbeitslosenquote weit besser liegen als der Durchschnitt der Europäischen Union. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Haigermoser: Warum machen Sie dann kein Budget, Herr Minister? Warum bringen Sie kein Budget zustande?)* Was aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, alle wissen, die über ein Maß an Wirtschaftskompetenz verfügen, ist, daß eines der attraktivsten Merkmale für den Wirtschaftsstandort Österreich die politische Berechenbarkeit, die politische Stabilität, die Berechenbarkeit und Stabilität unserer Währung ist. Der wahre Skandal ist daher, daß die politische Berechenbarkeit eines Partners nun plötzlich wegfällt, daß von New York aus der Staatsnotstand ausgerufen werden soll, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Es gibt überhaupt keinen Grund, die Leistungen dieser Regierung, die Leistungen der Österreicherinnen und Österreicher in den letzten Jahrzehnten herabzureden und zunichte zu machen, zu hysterisieren, das Image unseres Landes zu gefährden.

Wenn Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, schon nicht dem Präsidenten der Nationalbank glauben, der vor einer Gefährdung unserer Währung warnt, wenn Sie schon nicht dem Präsidenten der Industriellenvereinigung glauben, wenn Sie schon nicht dem Präsidenten der Republik unseres Landes glauben, dann glauben Sie wenigstens den 70 Prozent Österreicherinnen und Österreichern, die keine Neuwahlen, keine Verunsicherung dieses Landes wollen, sondern eine Zusammenarbeit der großen Parteien dieses Landes! *(Lebhafter Beifall bei der SPÖ und beim Liberalen Forum. – Abg. Dr. Maitz: Sie wollen die Steuern erhöhen!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Allein in meinem Ressort ist diese Aufgabe *(Zwischenruf des Abg. Mag. Kukacka. – Ruf bei der SPÖ: Hör zu, Kukacka!)*, die wir uns gestellt haben, die Vollbeschäftigung in diesem Lande zu sichern, durch diese Unregierbarkeit, durch den Verlust dieser Monate nicht erfüllt. Das wird schweren finanziellen Schaden für Österreich herbeiführen. *(Abg. Dr. Khol: Haben Sie ein Budget? – Abg. Dr. Kostelka: Wir haben eines, ihr wollt es nicht!)* Wir können bei der Post und bei der Bahn keine Investitionen durchführen. Das betrifft Tausende Arbeitsplätze. Für den schweren finanziellen Schaden, der entstehen wird, werden Sie die Rechnung präsentiert bekommen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Anscheinend bin ich politisch noch immer zu seriös. *(Ironische Heiterkeit bei der ÖVP. – Beifall bei der SPÖ.)* Ich habe jenen Stimmen in der SPÖ nicht geglaubt, die gesagt haben: Dieser Regierungspartner macht diese Friß-Vogel-oder-stirb-Politik nur, weil er in Wirklichkeit seit Monaten Neuwahlen anstrebt! Meine sehr geehrten Damen und Herren von der ÖVP! Es wäre ehrlicher gewesen, das gleich zu sagen *(Beifall bei der SPÖ)*, anstatt mit Forderungen zu kommen, die für jeden in diesem Land, der eine sozial ausgewogene Budgetkonsolidierung will, unannehmbar sein müssen. Das waren die reinsten Provokationen. Diese Provokationen kann sich nicht einmal Herr Feurstein gefallen lassen. Es geht nicht, nur auf dem Rücken der Kleinsten zu sparen, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der SPÖ. – Zwischenruf der Abg. Dr. Fekter.)*

Meine Damen und Herren! Ich möchte nur ein klares und deutliches Signal geben, das Signal, daß es wichtig wäre in diesem Lande – es ist noch nicht zu spät –, zum Verhandlungstisch zurückzukehren und im Interesse der Wirtschaft, im Interesse der Vollbeschäftigung ein gemeinsames Budget zu erstellen und das vor kurzem gemeinsam erstellte Arbeitsprogramm durchzuführen *(Zwischenruf des Abg. Dr. Leiner)* – aber nicht aus parteipolitischen und taktischen Interessen in Neuwahlen abzuspringen. *(Lebhafter und langanhaltender Beifall bei der SPÖ. – Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

10.17

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Haselsteiner. Er hat das Wort.

10.17

Abgeordneter Dr. Hans Peter Haselsteiner (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Herren Regierungsmitglieder! Meine Damen und Herren! Weniger beeindruckt,

Abgeordneter Dr. Hans Peter Haselsteiner

Frau Tichy-Schreder, als betroffen gehe ich hier heraus, insbesondere nach den Ausführungen der beiden Herren Minister.

Ich glaube ja wirklich, daß Sie, als Sie die heutige Tagesordnung beziehungsweise das Thema der Aktuellen Stunde bestimmt haben, nicht wußten, daß sich die Koinzidenz so ergibt, wie sie sich ergeben hat. Ich glaube, Sie hätten die Pikanterie vermieden, weil Sie – wie wir alle, die wir uns etwas mit Wirtschaft beschäftigen – wissen, was den Wirtschaftsstandort und die Wirtschaftsqualität ausmacht. Das Hauptkriterium, die Grundlage, die Voraussetzung dafür – da hat Herr Minister Klima absolut recht – sind stabile, berechenbare politische Verhältnisse.

Sie wissen, daß man die härteste Währung ins Gerede bringen kann. Sie wissen, daß man Zinssätze oder Steigerungen herbeispekulieren, herbeidiskutieren kann. Sie wissen natürlich auch, daß jede Diskussion und jeder Streit innerhalb der Regierung dem Vorschub leisten. Daher glaube ich, Sie, meine Damen und Herren von der ÖVP, haben in erster Linie diesen einen grundlegenden Punkt für stabile Verhältnisse, für einen günstigen Wirtschaftsstandort Österreich sträflich verachtet. *(Abg. Schwarzenberger: Sind Sie auch für Steuererhöhungen?)*

Ich verstehe schon, daß Sie auch ein politisches Ziel haben, Herr Professor *(Abg. Dr. Lukesch: So einfach kann das nicht sein! Es müssen auch die Zutaten stimmen in der Ökonomie!)*, aber daß Sie es gerade so machen müssen, daß Sie es gerade in dieser Art und Weise machen müssen, daß jeder erkennt und daß weit über unsere Landesgrenzen hinaus bekannt wird, wie am Sand wir tatsächlich mit unserer Regierung sind, das hätten Sie diesem Land ersparen können! *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Die Ruhe und die Berechenbarkeit der politischen und ökonomischen Grundsätze hat noch lange nichts mit der Qualität zu tun, die hinter einer bestimmten Regierungspolitik steht. Das wäre dann der zweite Schritt: Es wäre für einen Wirtschaftsstandort Österreich dann auch noch günstig, wenn die Qualitätskriterien, nach welchen Politik gemacht wird, nicht nur berechenbar, nicht nur unstrittig, nicht nur außerhalb der Diskussion, sondern auch noch dem Wirtschaftsstandort förderlich wären.

Herr Minister Ditz! Sie haben da natürlich recht: All die Fragen der Flexibilisierung, der Entbürokratisierung, des Bürokratieabbaues, die Frage von gerechteren und treffergenaue Transfermodellen sind die Fragen, deren richtige Beantwortung die Qualität der Wirtschaftspolitik ausmacht.

Aber, meine Damen und Herren von der ÖVP: Als wir die letzte Budgetdebatte vor wenigen Monaten hier in diesem Haus führten, ist Herr Staatssekretär Ditz aufgestanden und hat gesagt: Die Transfermodelle, die wir vorgeschlagen haben, gehen nicht durch. Flexibilisierung war ein Schlagwort, eine Forderung. Nach fünf Minuten der Debatte war das weg vom Fenster!

Meine Herren! Wenn man sich in einer Regierungskoalition befindet, dann ist man auch mitverantwortlich. Sie hätten ja dieses Regierungsprogramm nicht abschließen müssen. Sie haben es freiwillig getan, und Sie haben damit dem Wirtschaftsstandort Österreich keinen Dienst erwiesen! *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! Wenn wir dann feststellen, bei uns gibt es noch immer die Erfolge der Vergangenheit, Österreich ist das drittreichste Land der Europäischen Union, das achtreichste der Welt, wir haben den als sechstgünstig eingestuften Wirtschaftsstandort, dann muß ich sagen: Trotz dieser „Qualität“ der Regierungsarbeit und nicht wegen dieser „Qualität“ der Regierungsarbeit haben wir das erreicht, weil wir Unternehmer und Arbeitnehmer haben, die trotz dieser Fehlleistungen in der Lage sind, diese Kriterien sicherzustellen. Nehmen Sie das doch endlich einmal zur Kenntnis und ziehen Sie nicht in dieser Maßlosigkeit, in dieser Unverschämtheit diese Verdienste auf sich. *(Beifall beim Liberalen Forum. – Abg. Ing. Maderthauer: Seit wann sind auch Sie für Steuererhöhungen?)*

Glauben Sie nicht, meine Damen und Herren von der ÖVP, daß in Wahrheit ganz etwas anderes passiert ist? Sie sind neuerlich in eine Regierung eingetreten, um den Spitzenkandidaten zu wechseln, um den Boden aufzubereiten und darauf zu warten, bis das astrono-

Abgeordneter Dr. Hans Peter Haselsteiner

mische Fenster aufgeht, das nun vermeintlich für Ihren Spitzenkandidaten Schüssel offen ist. Wie in der Raumfahrt müssen Sie warten, bis diese zwei Monate optimal da sind, und dann müssen Sie starten. Und das haben Sie getan.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Das astronomische Fenster schließt sich gleich wieder, Herr Abgeordneter. *(Heiterkeit.)*

Abgeordneter Dr. Hans Peter Haselsteiner *(fortsetzend):* Es wird sich auch für den Herrn Schüssel schließen – und ich hoffe: endgültig. – Danke. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
10.23

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Schwarzböck. Ich erteile es ihm.

10.23

Abgeordneter Rudolf Schwarzböck (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Herren Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In dieser Debatte hat sich gezeigt, wo in diesen ernsten und entscheidenden Stunden parteipolitische Leidenschaft und Panik angesiedelt sind.

Herr Abgeordneter Nürnberger, Sie haben vor allem auch gezeigt, wo in dieser Republik Macht beheimatet ist. Sowohl in Ihrer Funktion als führender Gewerkschafter, im Ton als auch von der Statur her haben Sie hier eindeutig gezeigt, wie man Macht demonstriert. *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. Nürnberg: Die Arbeiter haben immer Verantwortung gezeigt!)* Für die Attraktivität Österreichs als Wirtschaftsstandort sind in diesen Zeiten aber neben Macht vor allem Flexibilität und Verantwortungsbereitschaft angesiedelt. Herr Kollege Nürnberger! Das habe ich aber weder bei Ihrem Auszug aus den Budgetverhandlungen des laufenden Jahres noch in Ihrer Haltung bei der heutigen Rede beziehungsweise zum Budget 1996 herausgehört. Wo ist die Flexibilität, die Sie im Interesse des Wirtschaftsstandortes hier einbringen müßten? *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. Nürnberg: Was bringen die Bauern ein? Wir waren immer vernünftig in diesem Land!)*

Meine Damen und Herren! Verantwortung und Flexibilität sind Verpflichtungen für den Mächtigen und den Starken. Gerade im Hinblick auf Ihre soziale Gesinnung sollten Sie das einmal genauer analysieren. Sie fragen, wo wir das eingebracht hätten. – Standortpolitik ist Strukturpolitik. Der größte Wirtschaftsblock auf Grund der Beschäftigtenzahl, den die österreichische Volkswirtschaft zu bieten hat, die Lebensmittelwirtschaft allein und in Kombination mit der Landwirtschaft, macht den tiefstgreifenden Strukturwandel mit, den wir seit Jahrzehnten in Österreich zu verkraften haben. *(Abg. Nürnberg: Daher kürzen wir das Arbeitslosengeld!)* Daher sind Vertrauen und Kontinuität unverzichtbar, um mittelfristig und langfristig die richtige Strukturpolitik anwenden zu können, genauso, wie das für die österreichische Wirtschafts- und Finanzpolitik insgesamt zutrifft.

Wie haben Sie in den letzten Tagen darauf reagiert? Sie wollten Milliarden bei einigen „reichen Bauern“ holen. Ich sage Ihnen jetzt die Zahlen, ich habe sie gestern dem Herrn Bundeskanzler genannt, zu jenen Strukturen, die Sie genannt haben, nämlich Betriebe über 100 Hektar Ackerland, davon existieren in Österreich insgesamt 312. Wenn Sie denen diese Förderungen wegnehmen und damit den Vertrauensgrundsatz in dieser Frage außer Kraft setzen, dann haben Sie für das Budget 70 Millionen lukriert, aber einen der wichtigsten Träger der österreichischen Zukunftspolitik, der Europapolitik ruiniert. *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. Nürnberg: Für uns gilt kein Vertrauensgrundsatz?)* Herr Abgeordneter Nürnberger! Ich war in der Nacht bei den Verhandlungen dabei. *(Anhaltende Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Präsident Dr. Heinz Fischer: Am Wort ist Herr Abgeordneter Schwarzböck!

Abgeordneter Rudolf Schwarzböck *(fortsetzend):* Den Vorschlag des Herrn Sozialministers Hums hinsichtlich Pensionsanpassung konnte ich, obwohl ich dort nicht gerade Experte bin, so errechnen, daß wir in sechs Jahren einige Prozent Einbremsung der Frühpensionierungen erwarten könnten.

Abgeordneter Rudolf Schwarzböck

Ich sage Ihnen ganz offen: Das ist kein Angebot für ausländische Investoren und eine verlässliche, auf Spargesinnung aufbauende Budgetpolitik für die Zukunft. *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. Nürnberger: Ach so! Dann sagen Sie die Wahrheit: Überhaupt keine Pensionserhöhungen!)*

Sie werden in den nächsten Tagen beweisen können, ob Sie zur Stabilitätspolitik auch Entscheidungsfreudigkeit miteinbringen. Stabilität erfordert auch Entscheidung, statt etwas hinauszuschieben. So einfach ist das! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Kollege Nürnberger! Wissen Sie, was mich als Sozialpartner zutiefst beunruhigt? Ich habe mit Ihnen noch nie verhandelt, aber ich habe Ihnen sehr genau in diesen entscheidenden Stunden bei Ihrem Statement zugehört. Wissen Sie, was mich beunruhigt? – Daß wir angesichts Ihrer Inflexibilität und Ihrem Bemühen, verantwortungsvolle Entscheidungen, die jetzt zu treffen sind, aufzuschieben, in eine Tendenz schlittern, die mich als Bauer im Hinblick auf dieses Land zutiefst verunsichert.

Sie verlangen mit Ihrer Position, daß wir trotz aller Probleme in Zeiten des Wohlstandes das Saatgut der Gegenwart und damit auch noch die Ernten der Zukunft **jetzt verbrauchen**. *(Anhaltender Beifall bei der ÖVP.)*
10.27

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Aktuelle Stunde ist daher beendet.

Ich **unterbreche** jetzt die Sitzung.

(Die Sitzung wird um 10.28 Uhr unterbrochen und um 11.48 Uhr wiederaufgenommen.)

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Ich **nehme** die unterbrochene Sitzung **wieder auf**.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Hinsichtlich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisung verweise ich gemäß § 23 Abs. 4 der Geschäftsordnung auf die im Sitzungssaal verteilte Mitteilung.

Die schriftliche Mitteilung hat folgenden Wortlaut:

A) Eingelangte Verhandlungsgegenstände:

1. Schriftliche Anfragen: 1974/J bis 1980/J.

2. Anfragebeantwortung: 1830/AB.

Ergänzungen zu den Anfragebeantwortungen: Zu 1516/AB und Zu 1541/AB.

3. Regierungsvorlage:

Strafrechtsänderungsgesetz 1995 (327 der Beilage).

B) Zuweisungen in dieser Sitzung:**Ausschuß für Arbeit und Soziales:**

Antrag 386/A der Abgeordneten Mag. Helmut Peter und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Arbeitsruhegesetz, BGBl. Nr. 144/83, zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 384/92, geändert wird,

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Antrag 387/A der Abgeordneten Mag. Helmut Peter und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Feiertagsruhegesetz, BGBl. Nr. 153/57, zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 144/83, geändert wird;

Bautenausschuß:

Antrag 388/A (E) der Abgeordneten Rudolf Anschober und Genossen betreffend Streichung der Bundesmittel für den Bau des Teilstücks der Bundesstraße B 3 zwischen Leopoldauer Straße und Wagramer Straße im 21. und 22. Wiener Gemeindebezirk,

Antrag 389/A (E) der Abgeordneten Rudolf Anschober und Genossen betreffend Finanzierungspriorität für die Ortsumfahrungen Neumarkt im Mühlkreis, Losenstein und Traunkirchen,

Antrag 391/A (E) der Abgeordneten Rudolf Anschober und Genossen betreffend Maßnahmenpaket zur Eindämmung des Lkw-Transitverkehrs;

Landesverteidigungsausschuß:

Antrag 385/A der Abgeordneten Hans Helmut Moser und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundesverfassungsgesetz über die Entsendung österreichischer Einheiten zur Hilfeleistung in das Ausland auf Ersuchen internationaler Einheiten, BGBl. Nr. 173/1965, geändert wird;

Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft:

Antrag 383/A (E) der Abgeordneten Anna Elisabeth Aumayr und Genossen betreffend Reduzierung der AMA-Beiträge auf das Niveau der deutschen CMA,

Antrag 384/A (E) der Abgeordneten Ing. Mathias Reichhold und Genossen betreffend Bereitstellung ausreichender Budgetmittel für den Währungsausgleich im Agrarsektor;

Rechnungshofausschuß:

Wahrnehmungsbericht des Rechnungshofes über den Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds und das Allgemeine Krankenhaus Wien (III-52 der Beilagen),

Antrag 382/A der Abgeordneten Ing. Walter Meischberger und Genossen betreffend Prüfungsauftrag an den Rechnungshof gemäß § 99Abs. 1 GOG des Nationalrates hinsichtlich Prüfung von Kauf und Verkauf der Head Tyrolia Mares (HTM) Gruppe;

Verfassungsausschuß:

Antrag 380/A der Abgeordneten Dr. Jörg Haider und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die XIX. Gesetzgebungsperiode des Nationalrates vorzeitig beendet wird,

Antrag 381/A der Abgeordneten Mag. Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die XIX. Gesetzgebungsperiode des Nationalrates vorzeitig beendet wird;

Verkehrsausschuß:

Antrag 390/A (E) der Abgeordneten Rudolf Anschober und Genossen betreffend Maßnahmenpaket zur Eindämmung des Lkw-Transitverkehrs;

Ausschuß für Wissenschaft und Forschung:

Bericht über Stand und Perspektiven des Fachhochschulsektors sowie über die Möglichkeiten einer Nachqualifizierung von AbsolventInnen berufsbildender Schulen, vorgelegt vom Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst im Einvernehmen mit der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten (III-53 der Beilagen).

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Fristsetzungsanträge

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Vor Eingang in die Tagesordnung teile ich mit, daß die Abgeordneten Dr. Frischenschlager und Genossen beantragt haben, dem Geschäftsausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 168/A der Abgeordneten Dr. Khol, Dr. Kostelka und Genossen betreffend Novelle zum Geschäftsordnungsgesetz 1975 eine Frist bis 17. Oktober 1995 zu setzen.

Weiters haben die Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen beantragt, daß dem Verfassungsausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 381/A der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die XIX. Gesetzgebungsperiode des Nationalrates vorzeitig beendet wird, eine Frist bis 12. Oktober 1995 zu setzen.

Die Abgeordneten beantragen, daß über diesen Antrag eine kurze Debatte abgehalten wird.

Es liegt in beiden Fällen das von fünf Abgeordneten gestellte Verlangen vor, eine kurze Debatte über die Fristsetzungsanträge durchzuführen. Diese kurze Debatte wird nach Erledigung der Tagesordnung, jedoch spätestens um 16 Uhr stattfinden. Die Abstimmung über beide Fristsetzungsanträge wird nach Schluß der jeweiligen Debatten erfolgen.

Ich rufe noch einmal in Erinnerung: Spätestens um 16 Uhr wird die Debatte über beide Anträge durchgeführt, unmittelbar danach wird abgestimmt.

Ich habe noch zwei weitere Fristsetzungsanträge erhalten. Ich möchte aber doch allgemein um eine vertretbare Disziplin bitten in der Form, daß mir das wenigstens rechtzeitig auf dem Tisch liegt.

Es liegt also noch ein dritter Fristsetzungsantrag vor, der Antrag der Abgeordneten Dr. Schmidt und Frischenschlager betreffend den Antrag 381/A der Abgeordneten Dr. Petrovic betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die XIX. Gesetzgebungsperiode für beendet erklärt wird.

Dem Verfassungsausschuß wird zur Berichterstattung über diesen Antrag eine Frist bis 17. Oktober 1995 gesetzt.

Auch dieser Antrag betrifft eine Fristsetzung für den Auflösungsantrag, damit das klar ist. Das ist der Antrag Nummer drei.

Dann gibt es noch einen vierten Antrag, der von Abgeordneten des grünen Klubs gestellt worden ist:

Die unterfertigten Abgeordneten beantragen, daß dem Verfassungsausschuß zur Berichterstattung über die Regierungsvorlagen 18 und 19 der Beilagen (Europawahlordnung und Europa-Wählerevidenzgesetz) eine Frist bis 15. Oktober 1995 gesetzt wird.

Die Passage hinsichtlich des Antrages auf eine Debatte ist gestrichen? – (*Rufe bei den Grünen: Ja!*) Bitte, es wäre aber wünschenswert, wenn man das in Zukunft so vorlegt, daß es eindeutig ist.

Meine Damen und Herren! Ich wiederhole noch einmal: Wir haben jetzt vier Fristsetzungsanträge, wovon zwei Anträge dasselbe zum Gegenstand haben, nämlich den Antrag auf Auflösung des Nationalrates.

Ich erinnere noch einmal an die Geschäftsordnung. Die Debatten werden um 16 Uhr durchgeführt, und danach wird abgestimmt.

Behandlung der Tagesordnung

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Wir gehen nunmehr in die Tagesordnung ein, die für die jetzige Sitzung verteilt worden ist.

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Es ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 1 bis 3, 4 bis 9 sowie 10 und 11 der heutigen Tagesordnung jeweils zusammenzufassen.

Wird dagegen eine Einwendung erhoben? – Das ist nicht der Fall. Die Zusammenfassungen finden in dieser Form statt.

Redezeitbeschränkungen

Präsident Dr. Heinrich Neisser: In der Präsidialkonferenz wurde Konsens über Gestaltung und Dauer der Debatten zur gesamten Tagesordnung erzielt.

Für die gemeinsame Debatte zu den Tagesordnungspunkten 1 bis 3 sollen folgende Gesamtredeweiten festgelegt werden: SPÖ 60 Minuten, ÖVP 56 Minuten, Freiheitliche 52 Minuten, Grüne 40 Minuten sowie Liberales Forum 32 Minuten.

Weiters soll für die gemeinsamen Debatten zu den Tagesordnungspunkten 4 bis 9 sowie 10 und 11 und für die Debatte zum Tagesordnungspunkt 12 jeweils eine Redezeit von 10 Minuten pro Redner festgelegt werden, wobei einem Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zur Verfügung steht.

Über diesen Vorschlag ist gleichfalls Konsens erzielt worden.

Wir kommen daher sogleich zur Abstimmung. Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Vorschlag über die Redezeitgestaltung zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. – Das ist einstimmig angenommen.

1. Punkt

Bericht des Verfassungsausschusses betreffend den Sechzehnten Bericht der Volksanwaltschaft (1. Jänner bis 31. Dezember 1992) (III-7/286 der Beilagen)

2. Punkt

Bericht des Verfassungsausschusses betreffend den Siebzehnten Bericht der Volksanwaltschaft (1. Jänner bis 31. Dezember 1993) (III-2 und Zu III-2/287 der Beilagen)

3. Punkt

Bericht des Verfassungsausschusses betreffend den Achtzehnten Bericht der Volksanwaltschaft (1. Jänner bis 31. Dezember 1994) (III-27/288 der Beilagen)

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 1 bis 3 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte, wie bereits erwähnt, unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies:

Berichte des Verfassungsausschusses betreffend den Sechzehnten Bericht der Volksanwaltschaft (III-7/286 der Beilagen),

den Siebzehnten Bericht der Volksanwaltschaft (III-2 und Zu III-2/287 der Beilagen) und

den Achtzehnten Bericht der Volksanwaltschaft (III-27/288 der Beilagen).

Berichterstatter zu allen Punkten ist Herr Abgeordneter Kampichler. Ich ersuche ihn, die Debatte mit seiner Berichterstattung zu eröffnen.

Berichterstatter Franz Kampichler: Sehr geehrte Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen Volksanwältinnen! Sehr geehrter Herr Volksanwalt! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des

Berichterstatler Franz Kampichler

Verfassungsausschusses betreffend den Sechzehnten Bericht der Volksanwaltschaft (1. Jänner bis 31. Dezember 1992) (III-7 der Beilagen).

Der dem Verfassungsgerichtsausschuß zur Vorbereitung vorgelegene Bericht gliedert sich – wie die Berichte in den Vorjahren – in einen Allgemeinen, einen Besonderen und einen Statistischen Teil.

Im Allgemeinen Teil wird über die Entwicklung des Geschäftsanfalles berichtet. Im Besonderen Teil wird über die Aufgabenbereiche der einzelnen Volksanwälte – gegliedert nach Ressortbereichen – berichtet, wobei auch auf bestimmte Einzelfälle eingegangen wird.

Der Statistische Teil enthält insbesondere eine Aufgliederung der im Berichtszeitraum eingelangten Beschwerden nach den Aufgabenbereichen der Volksanwälte und nach Sachgebieten.

Der Verfassungsausschuß hat den Bericht in seiner Sitzung am 5. Juli 1995 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung hat der Verfassungsausschuß mit Stimmeneinhelligkeit beschlossen, dem Hohen Hause die Kenntnisnahme dieses Berichtes zu empfehlen.

Der Verfassungsausschuß stellt somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle den Sechzehnten Bericht der Volksanwaltschaft (1. Jänner bis 31. Dezember 1992) (III-7 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Ich berichte weiters über den Siebzehnten Bericht der Volksanwaltschaft (1. Jänner bis 31. Dezember 1993) (III-2 und Zu III-2 der Beilagen).

Auch dieser Bericht ist ähnlich gegliedert.

Der Verfassungsausschuß hat den Bericht in seiner Sitzung am 5. Juli 1995 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung hat der Verfassungsausschuß mit Stimmeneinhelligkeit beschlossen, dem Hohen Hause die Kenntnisnahme dieses Berichtes zu empfehlen.

Der Verfassungsausschuß stellt somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle den Siebzehnten Bericht der Volksanwaltschaft (1. Jänner bis 31. Dezember 1993) (III-2 und Zu III-2 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Schließlich bringe ich den Bericht des Verfassungsausschusses betreffend den Achtzehnten Bericht der Volksanwaltschaft (1. Jänner bis 31. Dezember 1994) (III-27 der Beilagen).

Auch dieser Bericht ist wie der Sechzehnte und Siebzehnte Bericht gegliedert.

Der Verfassungsausschuß hat den Bericht in seiner Sitzung am 5. Juli 1995 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung hat der Verfassungsausschuß mit Stimmeneinhelligkeit beschlossen, dem Hohen Hause die Kenntnisnahme dieses Berichtes zu empfehlen.

Der Verfassungsausschuß stellt somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle den Achtzehnten Bericht der Volksanwaltschaft (1. Jänner bis 31. Dezember 1994) (III-27 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich Sie, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Ich danke dem Herrn Berichterstatler für die Berichterstattung zu allen drei Tagesordnungspunkten. – Ich rufe noch einmal in Erinnerung, daß für diese

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Debatte folgende fraktionelle Gesamtredezeiten festgelegt wurden: SPÖ 60, ÖVP 56, Freiheitliche 52, Grüne 40 sowie Liberales Forum 32 Minuten.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Donabauer. Ich erteile es ihm.

11.57

Abgeordneter Karl Donabauer (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren der Volksanwaltschaft! Hohes Haus! Meine Damen und Herren, die Sie uns heute die Ehre Ihres Besuches geben! Es gibt keine Lebensbereiche, die konfliktfrei sind, auch nicht jene der Politik. Das haben die letzten Tage gezeigt, das hat uns auch der heutige Morgen gezeigt. Ich glaube, es ist wichtig, daß man Konflikten, wenn sie erkannt werden, nicht permanent aus dem Wege geht, sondern daß sie aufgearbeitet und gelöst werden, damit dann neue Wege gefunden werden können, um eine konstruktive und gute Arbeit im Interesse unseres Landes und seiner Bürger leisten zu können. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Im Zielsetzungsparagrafen der Volksanwaltschaft heißt es ganz klar, daß die Volksanwaltschaft eine Einrichtung des Parlaments ist, die dem Bürger Hilfestellung geben soll. Unsere hochentwickelte Gesellschaftsordnung und die Gesetzesstruktur in Bund und Ländern umfassen fast alle Lebensbereiche. Das bedeutet zum einen Schutz und Ordnung – keine Frage –, das bedeutet aber für manche Bürger etwas anderes, nämlich Einengung, Zwang und auch Unsicherheit. Viele Bürger fragen sich gerade in einer solchen Situation: Komme ich da überhaupt durch? Kann ich meine Rechte umfassend wahrnehmen? Es kommen Gefühle auf der Art, daß sie sich übervorteilt oder erdrückt, überwältigt oder bevormundet fühlen.

Die heute zur Diskussion stehenden Berichte der Volksanwaltschaft, der Sechzehnte, Siebzehnte und Achtzehnte Bericht über die Jahre 1992 bis 1994, geben Aufschluß und auch Information über die Arbeit der Volksanwaltschaft.

Ich glaube, daß es angezeigt ist, hier auch eine Anmerkung am Rande zu machen: In diesen Berichten ist viel an Statistik enthalten, sind viele aktuelle Dinge aufgezeigt. Es soll aber nicht unsere Aufgabe sein, diese heute hier im Detail alle aufzuzeigen, sondern ich meine, daß diese Berichte eigentlich eine viel größere Präsentation brauchen, daß man sie viel mehr auch in die Öffentlichkeit hinaustragen sollte. Ich werde später noch einmal darauf Bezug nehmen und noch einige Vorschläge machen.

Es sei auch die Vorbetrachtung gestattet, ob die Volksanwaltschaft nur eine österreichische Spezialität darstellt oder ob es diese Einrichtung auch andersorts gibt. Man kann, wenn man nachliest, erfahren, daß wir uns auf einem sehr guten Weg befinden: Es gab Volksanwaltschaften bereits im vorigen Jahrhundert in den skandinavischen Ländern, es gab sie in fast allen Mitgliedsstaaten des Europarates und auch auf fast allen Kontinenten. Auch die Europäische Union hat im Unionsvertrag 1992 einen Bürgerbeauftragten festgehalten. In Person von Jakob Södermann ist dieser auch gewählt und bereits beauftragt worden.

Die Volksanwaltschaft in Österreich ist mit 1. Juli 1977 eingerichtet worden – vorerst befristet bis zum Jahr 1983 –, aber bereits mit der Bundes-Verfassungsgesetz-Novelle aus 1981 wurde diese Volksanwaltschaft, weil sie sich absolut bewährt hat, zur Dauereinrichtung gemacht. Sie hat die Aufgabe, dem Bürger im Bereich der Bundesverwaltung behilflich zu sein, ihm aber auch in der Beziehung zu den Ländern und zu den Gemeinden Hilfe bei Verwaltungsabläufen ange-deihen zu lassen. Es haben sich fast alle Bundesländer daran beteiligt, außer den Bundesländern Tirol und Vorarlberg, die landesspezifische Lösungen haben.

In Anbetracht der Frequenz können wir sehen, wie wichtig diese Einrichtung ist: Mehr als 70 000 Prüfungsfälle allein im Bundesbereich sind in dieser Zeit an die Volksanwaltschaft herangetragen und auch sehr gut aufgearbeitet worden. Damit zeigt sich die Bedeutung und die Wichtigkeit für den Bürger. Ich meine, daß da wirklich wertvolle Arbeit geleistet wird.

Ich war daher deshalb etwas betroffen, als bei der Sondersitzung am 1. Oktober Herr Abgeordneter Stadler – wahrscheinlich aus purer Verlegenheit – meinte, da er nicht wußte, was auf der Tagesordnung stehen sollte, reden wir halt über die Berichte der Volksanwaltschaft. – So

Abgeordneter Karl Donabauer

kann es doch nicht gehen! Diese sind doch viel zu wichtig, als daß man Sie sozusagen als Ersatztagesordnung anbietet. Ich bin daher sehr froh darüber, daß wir heute der Behandlung dieser Frage entsprechende Zeit einräumen.

Klar ist – das hat die Akzeptanz der Volksanwaltschaft auch sehr deutlich verstärkt –, daß hier Damen und Herren tätig sind, die von Anbeginn bis heute Fachkundigkeit und Kompetenz gezeigt haben. Seit 1977 haben dort neun Damen und Herren gearbeitet. Ich glaube, es geziemt sich, daß wir heute nicht nur die Volksanwälte, die jetzt in Arbeit sind, begrüßen. Vielmehr wollen wir Ihnen auch Dank aussprechen für all die Arbeit, die im Interesse des Staates und seiner Bürger von Ihnen, meine Damen und Herren von der Volksanwaltschaft, aber auch von Ihren Mitarbeitern geleistet worden ist. *(Beifall bei der ÖVP.)* Ihre Arbeit ist wertvoller Bürgerdienst, und das soll auch so fortgesetzt werden.

Wir diskutieren heute die Berichte der Jahre 1992 bis 1994, eine Zeit, in der im besonderen Frau Mag. Messner, Herr Dr. Kohlmaier und Herr Horst Schender gearbeitet haben. Sie verdienen unseren Respekt. Die Berichte zeigen in den Beurteilungsbildern, daß es Fälle gab, die tief in die Lebensbereiche der Menschen gingen, und daß man eine umfassende Hilfe und Beratung angeboten hat. Seit 1. Juli 1995 bin ich ... *(Abg. Eder: Kollegin Messner hat sich auch sehr bemüht in der Volksanwaltschaft!)* Herr Kollege! Ich habe unmißverständlich gesagt – bitte hören Sie mir zu! –: Frau Mag. Messner, Herr Dr. Kohlmaier und Herr Horst Schender.

Wir sind froh darüber, daß sich unsere Volksanwaltschaft seit 1. Juli in besonderer Aktivität darstellt, da wir jetzt zwei Frauen im Kollegialorgan haben. Mit Frau Ingrid Korosec haben wir eine wertvolle Vertreterin in diesem verantwortungsvollen Bereich. Sie bringt reichliche Erfahrung als Interessenvertreterin ein, als Mitkämpferin der Gewerkschaftsbewegung, als Parlamentarierin. Sie hat beste Voraussetzungen, weil sie bereits wertvolle Arbeit in verschiedenen politischen Gremien geleistet hat. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es wäre nun verlockend, auf einige besondere Bearbeitungsfälle, die eine eigenartige Dramatik aufweisen, einzugehen. Ich glaube aber, wir sollten andere Betrachtungen anstellen.

Wichtig für mich ist, festzustellen, daß alle Prüfungsläufe bestens vorbereitet wurden – das ehrt das Büro – und entsprechend dem allgemeinen Grundsatz der korrekten Rechtsanwendung laufen. Einzelinteressen und Einzelerwartungen können nicht berücksichtigt werden. Das soll auch in Zukunft so sein, denn sie haben keine Bedeutung. Vielmehr soll man das Gesamte sehen und auch die ganze Rechtsmaterie umfassend betrachten.

Ich glaube auch, daß es Aufgabe der Volksanwaltschaft ist, bei den Vollzugsbehörden dafür einzutreten, daß jedermann – ohne Ansehung seiner privaten Vorgaben – eine ordnungsgemäße Behandlung und Beurteilung seiner Anliegen erwarten kann. Besonders soll auf die Behebung von Mängeln in der Verwaltung hingearbeitet werden, es sollen auch falsche Entscheidungen korrigiert werden. Es gibt fallweise Fehlentscheidungen, die aufgezeigt werden müssen. Im Gespräch mit Vertretern der Volksanwaltschaft wurde mir mitgeteilt, daß es bei allen Bearbeitungsfällen eine Fehlerquote von etwa 20 bis 25 Prozent gibt. Es ist richtig, daß dies festgestellt wird, heißt aber zum anderen, daß der überwiegende Teil der Verwaltungsarbeit korrekt und gut gelaufen ist, und das ehrt natürlich auch die anderen Behörden und Stellen. Das ist sehr wichtig für die Bewußtseinsbildung.

So sehe ich die Aufgabe der Volksanwaltschaft als Vermittler zwischen Bürger und Behörde mit der besonderen Herausforderung, das Vertrauen des Bürgers in die Verwaltung zu stärken. Eine wichtige Maßnahme ist aber auch gleichzeitig, die Verwaltung herauszufordern, ihre Arbeit ständig zu optimieren. Es geht um wichtige Kommunikationsarbeit.

Meiner Ansicht nach wäre es wichtig, daß diese Erfahrungen und wertvollen Hinweise auch anderorts Verwendung finden. Ich trete dafür ein, daß wir überlegen sollten, ob nicht die Volksanwaltschaft in die Vorberatung von Gesetzen miteinbezogen werden soll. Es könnten diese Erfahrungswerte miteinbezogen werden und vielleicht auch dadurch die eine oder andere Überlegung früher angestellt werden. Wir könnten so vielleicht die Gesetzesflut etwas eindämmen und mehr auf die Bedürfnisse der Bürger Bezug nehmen. Ich möchte hier kein Kompetenz-

Abgeordneter Karl Donabauer

spektakel beginnen, sondern nur die Nutzenanwendung wertvoller Ressourcen im Interesse der Optimierung der Legislative reklamieren.

Wichtig wäre auch, wenn die Öffentlichkeitsarbeit etwas attraktiver gestaltet würde. Ich trete dafür ein, daß sich die Volksanwaltschaft wieder über den Rundfunk präsentieren sollte, wobei für mich nicht irgendwelche Spektakel wichtig sind und ich auch kein Tribunal am Fernsehschirm erwarte, sondern mir ein klares Aufzeigen von Problemfeldern und Lösungsansätzen vorstelle. Das wäre wichtig, weil man mit diesen Konfliktlösungsvorschlägen, die in sachlicher Art dargestellt werden, dem Bürger eine ungemene Hilfe bei der Erledigung seiner Alltagsprobleme geben könnte. Wichtig wär allerdings, daß auch geeignete Sendezeiten angeboten werden.

Persönlich wäre ich daran interessiert, daß auch die Printmedien die Arbeit der Volksanwaltschaft besser aufnehmen und deren Tätigkeit vielleicht die eine oder andere Seite widmen. Als wesentlich erachte ich, daß sie auch ihr Medium, den Informations-Dienst allorts auflegen. Ich glaube nämlich, daß die heutige Streubreite zu klein ist und daß man dafür sorgen sollte, daß mehr Bürger Einsicht in diese Arbeit nehmen können.

Deutlich möchte ich noch einmal auf die korrekte Arbeit der Volksanwaltschaft verweisen. Ich glaube, daß diese wichtig ist, um den „Staatsfrust“ und die vermeintliche „Verwaltungsunkultur“ – dieses Bewußtsein ist ja fallweise da – einzudämmen, um zu neuen Betrachtungsbildern zu kommen.

Resümee der Berichte der Volksanwaltschaft: Es gibt viele dramatische Fälle, die Gott sei Dank gelöst werden konnten beziehungsweise überwiegend gelöst wurden und damit den Bürgern eine große Hilfe waren. Die Volksanwaltschaft berät – so wie es in der Zielsetzung formuliert ist – und betreut die Bürger kostenlos und umfassend. Es wurde aber auch aufgezeigt, daß sowohl in den Bundesdienststellen, in den Ländern und Gemeinden als auch in den so oft geschmähten Sozialversicherungen in Wahrheit gar nicht so schlecht gearbeitet wird, sondern ganz im Gegenteil: Es ist auch dort herzeigbare Arbeit geleistet worden.

Trotz all dieser positiven Erkenntnisse müssen wir immer wieder darüber nachdenken, wie wir notwendige Verbesserungen miteinander diskutieren können, wie wir Veränderungen in positiver Richtung einleiten und diese auch möglichst rasch umsetzen können.

Wir nehmen diese Berichte heute zustimmend zur Kenntnis. Ich darf namens meines Klubs den Damen und Herren der Volksanwaltschaft sowie ihren Mitarbeitern für die wertvolle Arbeit im Interesse der Bürger unseres Landes nochmals herzlich Dank sagen. Ich hoffe, daß Sie auch weiter Ihr Engagement für diese wichtige Tätigkeit einbringen und somit einen wichtigen Beitrag zur einer besseren Beziehung zwischen Bürger und Verwaltung oder Bürger und Staat leisten. – Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP.)*

12.11

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Abgeordneter Kräuter. – Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

12.11

Abgeordneter Dr. Günther Kräuter (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Volksanwältinnen! Sehr geehrter Herr Volksanwalt! Die vorliegenden Berichte, meine Damen und Herren, sind sehr umfangreich aber trotzdem übersichtlich, informativ und für uns Abgeordnete sehr wichtig. Sie sind ein Spiegel der hervorragenden, der sowohl qualitativ als auch quantitativ bemerkenswerten Leistungen der Volksanwaltschaft. Ihnen persönlich, meine Damen und mein Herr, und den 50 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern Dank und Anerkennung seitens der SPÖ-Fraktion. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die vorliegenden Berichte stellen gewissermaßen auch ein Barometer im Zusammenhang mit der öffentlichen Verwaltung und Vollziehung dar, ein Barometer, das sowohl Leistungen, Einsatz und Können in der öffentlichen Verwaltung als auch natürlich Fehler und Kritik anzeigt. Bei Hunderttausenden Verwaltungsakten liegt das ja in der Natur der Sache.

Abgeordneter Dr. Günther Kräuter

Was ich auch für wichtig halte – und das ist ein zusätzlicher Effekt der Berichte –, ist, daß bestimmte Problemfelder zusätzlich und verstärkt ins Bewußtsein dringen. Ein Beispiel aus dem Bericht 1994: Auf Seite 5 wird dargestellt, daß der Auskunftsdienst leider vermehrt mit Problemen von Sucht wie Drogen und Alkohol konfrontiert ist. Was man aus Gesundheits- und Kriminalstatistiken weiß, wird hier also bestätigt.

Die Zusammenarbeit der Volksanwaltschaft mit dem Parlament funktioniert aus meiner Sicht, etwa mit dem Rechnungshof als Organ des Parlaments oder im Zusammenhang mit Artikel 148a Abs. 3 Bundesverfassung, also im Zusammenhang mit Petitionen und Bürgerinitiativen, beziehungsweise was die Begutachtung von Gesetzentwürfen betrifft, gut. Die Zusammenarbeit funktioniert im Sinne der grundsätzlichen Überlegungen und der grundsätzlichen Konzeption. Zur Forderung, daß die Volksanwaltschaft das Recht auf Gesetzesinitiativen haben sollte – Kollegin Stoitsits stellt das zur Diskussion –, muß ich sagen, daß ich dagegen bin, meine Damen und Herren. Ich glaube, die Gesetzesinitiative sollte Recht und Pflicht von Abgeordneten und der Ministerien sein. Im übrigen hindert auch niemand etwa die Grünen oder einen anderen Parlamentsklub daran, Eindrücke, Erhebungen, Feststellungen und Vorschläge der Volksanwaltschaft in Gesetzesinitiativen zu kleiden. Ich bin dagegen, daß die Rechte der Abgeordneten relativiert werden. Gesetze sind und bleiben Sache der Abgeordneten.

Ein anderer Vorschlag wäre, daß etwa die Volksanwaltschaft bei allen Verhandlungsgegenständen im Parlament das Wort ergreifen soll. Ich sehe darin keinen Sinn. Was soll die Volksanwaltschaft tun, wenn etwa über den Skandal Meischberger beziehungsweise über die Schwarzgeldaffaire in Tirol diskutiert wird, über den Burgenland-Sozialfonds-Skandal oder über die üblen Manipulationen von F-Ehrenobmann Götz im Zusammenhang mit der Grazer Messe? Ich glaube, da hat es keinen Sinn, wenn Volksanwälte das Wort ergreifen. Darüber kann man nur den Kopf schütteln, und das kann man auch, wenn man die Protokolle nachliest.

Aber wie ist das mit einem allgemeinen Rederecht? Wo beginnt das? Wo hört das auf? Soll auch der Rechnungshofpräsident zu allen Problemen Stellung nehmen können, dann vielleicht auch die Finanzausgleichspartner, die Städte, die Gemeinden, die Präsidenten der Gerichtshöfe? Ich glaube, reden im Parlament sollen die Abgeordneten, und Rede und Antwort stehen sollen die Damen und Herren Bundesminister.

Gerne gehört werden die Volksanwälte – und auch natürlich der Rechnungshofpräsident – bei Diskussionen über bestimmte Materien, wenn es zum Beispiel um das Budget geht oder – wie heute – um die Berichte, entsprechend der Verfassung – Artikel 148d – auf Verlangen. Dieses Verlangen hat beim Budget 1995 gefehlt, meine Damen und Herren. Ich habe das Protokoll hier vom 28. März 1995. Außer der höflichen Anrede an die Damen und Herren Volksanwälte ist nicht über die Volksanwaltschaft gesprochen worden, obwohl das möglich gewesen wäre. Das ist nicht sehr kooperativ. Ich nehme keine Fraktion aus. Das war keine besondere Beachtung der Arbeit der Volksanwaltschaft.

Den Tiefpunkt, den Tiefststand hinsichtlich des Umgangs mit der Volksanwaltschaft hat allerdings am Sonntag, den 1. Oktober, die FPÖ erreicht: Obwohl die Volksanwaltschaft nicht im Haus und nicht verfügbar war, hat die FPÖ dafür gestimmt, drei Jahresberichte zu diskutieren. Ich halte das für einen Affront sondergleichen, meine Damen und Herren.

Motiviert war diese Sache durch üble taktische Spielereien. Tatsächlich hätte die FPÖ die Berichte ohne die Volksanwälte diskutiert. Die selbsternannten Vertreter des „kleinen Mannes“ hätten eigentlich damit eine Einrichtung für den „kleinen Mann“, eine klassische Einrichtung, nämlich die Volksanwaltschaft, desavouiert – und dies nach 18 Jahren Bestand und 18 Jahren Erfolg! Dafür sollten sich die Abgeordneten der FPÖ schämen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Bei einem anderen Vorschlag, wonach die Volksanwaltschaft eine Gesetzesüberprüfung beim Verfassungsgerichtshof auf Verfassungsmäßigkeit entrieren können soll, muß man sich fragen, ob das dem Wesen der Volksanwaltschaft entspricht. Ist das wirklich mit dem – ich möchte es Mißstandsmanagement nennen – vereinbar? Ist das eine klassische Aufgabe? Verbessert sich

Abgeordneter Dr. Günther Kräuter

etwas für die Betroffenen? Haben wir nicht ohnehin die Individualbeschwerde? Also ich bin auch sehr skeptisch, was diesen Vorschlag betrifft.

Es gibt auch eine Reihe von Vorschlägen seitens der Volksanwaltschaft, die sicher noch heute angesprochen werden. Das können die Damen und der Herr Volksanwalt authentischer tun als ich.

Ich glaube, es wäre aus Anlaß „20 Jahre Volksanwaltschaft in Österreich“ sinnvoll, eine große Enquete zu planen, gut vorzubereiten, gewisse Dinge zu verändern und zu verbessern. Ich denke, zum Beispiel bei der Wahl der Volksanwälte könnte man etwas verändern. Man könnte vielleicht ein Vorschlagsrecht der Fraktionen einführen und dann eine freie Abstimmung im Parlament durchführen. Aber wirklich eine freie Abstimmung, nicht eine, wo Stimmzettel markiert werden, wie es die FPÖ etwa bei der Wahl des Rechnungshofpräsidenten vorexerziert hat. Es ist mir wirklich ein Bedürfnis, heute wieder anzusprechen, daß bei dieser Wahl das geheime Wahlrecht, das Prinzip des geheimen Wahlrechts, von der FPÖ mit Füßen getreten worden ist. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Eine kritische Bemerkung zu den Anregungen der Volksanwaltschaft: Im Achtzehnten Bericht findet sich auf Seite 17 der Wunsch nach einer gesetzlichen Regelung des Musiktherapeutenberufes. Ich glaube, es macht das keinen Sinn. Ich glaube, man sollte nicht alles und jedes regeln. Man kritisiert ja zu Recht die Gesetzesflut. Der Beruf des Musiktherapeuten ist sicher ein sehr wichtiger Beruf. Ich gehe davon aus, daß er ausgeübt wird und daß die Gehälter überwiesen werden. Ich glaube aber, man sollte die Gesetzesmaschinerie in diesem Fall nicht in Gang setzen und sich das gut überlegen.

Wenn man im Bericht weiterblättert, kommt man zu einem Punkt, der traurig stimmt: Auf Seite 26 wird angeregt, daß man bezüglich Wiedergutmachung für Personen, die während des NS-Regimes wegen Homosexualität verfolgt wurden, etwas unternehmen muß. Meine Damen und Herren! Sie alle kennen die Entwicklung, dieses beschämende Abstimmungsverhalten hier im Parlament. Es hat keine Mehrheit gegeben, es ist eine wirklich traurige Sache.

Meine Damen und Herren! Noch ein Punkt. Ich zitiere Herrn Volksanwalt Horst Schender. Er kritisiert in der „Wiener Zeitung“ vom 27. Juni aus seinem Geschäftsbereich insbesondere die Fristenregelung im Aufenthaltsgesetz, die bei Fristversäumnis durch langjährig in Österreich lebende Ausländer die Einreichung eines sogenannten Erstantrages im Ausland vorsieht. Herr Volksanwalt Horst Schender beruft sich auf die Europäische Menschenrechtskonvention.

Herr Volksanwalt! Sie sind sicher so wie ich sehr bestürzt, daß Ihr Parteiobmann Dr. Haider die EMRK, die Europäische Menschenrechtskonvention, in Frage stellt.

Meine Damen und Herren! Was das Menschenrecht auf ein intaktes Familienleben betrifft, meint Haider, daß man diese Bestimmung aufgeben sollte. Das ist ein ungeheuerlicher Skandal, einzigartig in der Zweiten Republik, eine beispiellose Herabwürdigung der Menschenrechte in Österreich, ja in ganz Europa. *(Beifall bei der SPÖ und den Grünen.)*

Das paßt allerdings zu den außenpolitischen Amokläufen des Dr. Haider. Ich erinnere nur an seinen USA-Besuch oder etwa an seinen Wunsch nach Stationierung von nuklearen Waffen in Österreich. Bezeichnend ist, daß die Abgeordneten der Freiheitlichen auch jetzt lieber einer Fraktionssitzung beiwohnen als der Debatte über die Berichte der Volksanwaltschaft im Plenum.

Letzter Punkt: Es ist sehr erfreulich, daß 50 Prozent der Dienstnehmer der Verwendungsgruppe A in der Volksanwaltschaft Damen sind. In der Verwendungsgruppe A sind zehn Frauen und zehn Männer beschäftigt, was mir sehr gefällt, weil damit die Quote von 50 Prozent erfüllt ist. Insgesamt ist der Aufteilungsschlüssel allerdings nicht erfreulich. Es gibt 29 Damen und 21 Herren, also eine Quote von 58 zu 42 Prozent zu Lasten der Männer. Ich appelliere und ersuche Volksanwalt Schender, bei Neuaufnahmen in verstärktem Maße Männer zu berücksichtigen, also jungen Männern eine Chance zu geben.

Ich danke der Volksanwaltschaft, wünsche ihr weiterhin gutes Gelingen und viel Erfolg.

Abgeordneter Dr. Günther Kräuter

Die SPÖ wird die Berichte zustimmend zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der SPÖ.)*
12.21

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Brauneder. – Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

12.21

Abgeordneter Mag. Dr. Willi Brauneder (Freiheitliche): Herr Präsident! Hohe Volksanwaltschaft! Sehr geehrte Volksanwältinnen! Sehr geehrter Herr Volksanwalt! Hohes Haus! Wie Ihnen bekannt ist, diskutieren wir heute drei Volksanwaltschaftsberichte, nämlich jene der Jahre 1992 bis 1994. Wir diskutieren diese – worauf ich vielleicht noch kurz zurückkommen werde – nahezu am Ende des Jahres 1995.

Was die Berichte betrifft, so will ich den Dank und auch das Lob an die Volksanwaltschaft für diese Berichte aussprechen. Sie sind so abgefaßt, daß die Tätigkeit klar nachvollziehbar ist. Sie sind informativ. Sie zeigen, welche wichtige Einrichtung die Volksanwaltschaft geworden ist. Dies zerstreut die Skepsis, die zur Zeit der Einrichtung der Volksanwaltschaft da und dort bestanden haben mag. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Es ist ganz eindeutig so, daß sich die Volksanwaltschaft letztlich nicht nur aufgrund der gesetzlichen Bestimmungen, sondern auch aufgrund ihrer Tätigkeit voll und ganz zu einem wertvollen Kontrollorgan entwickelt hat und eine wertvolle Bereicherung unseres Rechtsschutzsystems geworden ist.

Diesem Lob, das man der Volksanwaltschaft zu Recht spenden kann, entspricht auch einer Umfrage, die „Vertrauen und Sympathie“, welche die Volksanwaltschaft in der Öffentlichkeit genießt, bekundet. Dieses Lob ist allerdings nicht der parlamentarischen Behandlung dieser Vorlagen zu spenden, wie sie bis jetzt erfolgt ist. Man muß eher von „nicht erfolgt ist“ sprechen.

Wir haben drei Berichte auf einmal zu diskutieren. Ich will nicht über die Arbeitsbelastung jammern, aber ich muß sagen – ich habe es schon erwähnt –, die Zeiträume sind doch auffallend. Somit diskutieren wir im Jahr 1995 unter anderem auch den Bericht über das Jahr 1992.

Kontrolle, besonders wenn sie vom Parlament im Wege der Volksanwaltschaft auch auf bloß informativem Weg wahrgenommen werden soll, hat unter anderem nur dann einen Sinn, wenn diese Information rasch erfolgt und vor allem auch rasch verwertet werden kann. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Wir können in diesem Fall nicht von einem Fehlverhalten der Verwaltung sprechen, auch nicht von einer Nichtbeantwortung oder einer ungenügenden Beantwortung durch einen Minister, wie wir das gestern gerne hier im Falle von Minister Einem zur Sprache gebracht hätten. Man muß sich vielmehr leider an die eigene Brust klopfen, allerdings nur pars pro toto. Es gibt offenbar verschlungene – oder vielleicht sollte man eher sagen: verstopfte – Wege innerhalb des Hohen Hauses – es mögen in diesem Zusammenhang auch der Verfassungsausschuß und sein Vorsitzender eine gewisse Rolle spielen –, die dazu führen, daß die Berichte der Volksanwaltschaft dem Plenum erst zu einem meines Erachtens zu späten Zeitpunkt vorliegen.

Wie gesagt: Die Volksanwaltschaft ist in diesem Falle vollauf zu exkulpieren. Es liegt eher an den Vorgängen im Hohen Haus, allerdings nur zu einem Teil davon, nämlich dem Verfassungsausschuß. Es ist schade, daß Herr Abgeordneter Khol nicht hier ist. Er hätte vielleicht dieser Behandlung eine Nuance zu seinem „Verfassungsbogen“ abgewinnen können. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Allerdings frage ich mich nach den Ausführungen meines Vorredners, wie es denn gerade die sozialdemokratische Fraktion mit dem Geschäftsordnungsbogen hält. Denn gerade zuvor ist hier – wir sprachen natürlich auch da über den Bericht der Volksanwaltschaft – unter anderem über die USA-Reise von Herrn Bundesparteiobermann Jörg Haider gesprochen worden. Es ist hier über Dinge gesprochen worden, die ein Volksanwalt laut „Wiener Zeitung“ gesagt haben soll. Die „Wiener Zeitung“ ist aber ganz offensichtlich nicht Bestandteil des vorliegenden Berichtes.

Abgeordneter Mag. Dr. Willi Brauneder

Auch der Inhalt von Äußerungen, die hier kritisiert worden sind, hat mit den Berichten der Volksanwaltschaft nicht das geringste zu tun. In der Schule, ja vermutlich schon im Kindergarten hätte man bei so einer Rede gesagt: Thema verfehlt, setzen. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Dr. Kräuter: Lesen Sie ihn! Sie haben ihn nicht gelesen!)*

Aber hier im Hohen Haus kann man sich offenbar Exkurse erlauben, Herr Kollege, die absolut nichts mit diesem Bericht zu tun haben – außer mit der Tatsache, daß Herr Schender Volksanwalt ist. Sie, Herr Kollege Kräuter, haben sich ausdrücklich auf die „Wiener Zeitung“ berufen und nicht auf den Bericht. Über die Reise von Herrn Klubobmann Dr. Haider ist in keinem Volksanwaltschaftsbericht etwas zu lesen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Das ist meines Erachtens ein Mißbrauch der Geschäftsordnung. Herr Khol würde wahrscheinlich sagen: Sie stehen nicht im Geschäftsordnungsbogen. Vielleicht stehen Sie nicht einmal im Rechtsstaatbogen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Wenn Sie den freiheitlichen Abgeordneten vorgeworfen haben, zunächst nicht in genügender Zahl anwesend gewesen zu sein, so muß ich doch sagen, Sie sollten jetzt einmal in Ihre Reihen blicken. Sie können aber auch einen Blick in die Reihen der ÖVP-Fraktion werfen. Was finden Sie dort? – Nichts. *(Abg. Dr. Haselsteiner: Gähnende Leere!)* Richtig. Aber es ist auch nicht anders, wenn die Abgeordneten da sind. Dies ist nicht unbedingt eine Frage der Präsenz. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Zwischenruf des Abg. Wurmitzer.)* Ja man lernt dazu, zum Beispiel auch von Ihnen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Sie kennen sicher das Sprichwort: „Wie man in den Wald hineinruft, so hallt es zurück.“ *(Abg. Wurmitzer: Jawohl!)* Danke, daß Sie mir zustimmen.

Ich will nun aber einräumen, daß die verspätete Vorlage des einen oder anderen Berichtes nicht nur auf die Irrwege hier im Hohen Haus zurückzuführen ist, sondern auch an einem anderen Umstand liegt, worauf die Volksanwaltschaft selbst hinweist, nämlich am Mangel an Reformen, womit wir vielleicht doch wiederum bei diesem Hohen Haus wären.

Ich sehe die Vorschläge, die diesen Bericht im Hinblick auf notwendige Reformen der Volksanwaltschaft enthält, als positiv an. Allerdings muß ich doch etwas hinzufügen: Diese verspätete Vorlage – ich sage noch einmal: die Gründe liegen hier im Haus – verhindert eine Diskussion mit einem der bereits aus dem Amt geschiedenen Volksanwälte, nämlich im Hinblick auf seine zum Teil ganz interessanten Minderheitenvorschläge.

Etwas aus diesen Vorschlägen ist besonders überdenkenswert, nämlich ob es tatsächlich so sein soll, daß mit dem Ende einer Legislaturperiode auch die Berichte verfallen und neu einzubringen sind. Ein Bericht wird heute deswegen diskutiert, weil dies der Fall war. Es ist dies ein Desiderat, das in ähnlicher Weise auch Rechnungshofberichte betrifft. Ich erwähne dies deshalb, weil es durchaus ein Verfassungsmodell gibt, wonach die Berichte sozusagen in die nächste Legislaturperiode hinübergerettet werden könnten. Es wäre dies – ich will es so nennen – das „Salzburger Modell“.

Ein weiteres Problem schneidet die Volksanwaltschaft an, das ich für ein sehr gravierendes Problem halte, nämlich deshalb, weil die Kontrolltätigkeit durch die mangelnde Prüfungskompetenz beeinträchtigt ist. Sie kennen den Begriff „Flucht aus dem Budget“. Parallel dazu gibt es auch die Flucht aus der Prüfung durch die Volksanwaltschaft.

Das betrifft jene Betriebe, die nur sozusagen, aber nicht echt privatisiert worden sind, sodaß die dann nicht mehr hoheitlichen Akte von der Volksanwaltschaft nicht mehr überprüft werden können. Es wäre nur völlig konsequent, in diesem Falle die Prüfungstätigkeit und die Prüfungsbefugnisse der Volksanwaltschaft auch den Prüfungskompetenzen des Rechnungshofes zumindest in etwa anzugleichen. Dabei ist überdies bemerkenswert, daß diese Prüfungstätigkeit von einem Teil der Lehre schon jetzt durchaus als möglich angesehen wird. Immerhin weist ein prominenter Verfassungstheoretiker und auch Praktiker, ein Verfassungsrichter, auf diesen Umstand hin, so daß wir eigentlich als Gesetzgeber aufgefordert sein könnten, hierüber in einer besonderen Weise nachzudenken.

Abgeordneter Mag. Dr. Willi Brauneder

Die Volksanwaltschaft hebt dazu ganz richtig hervor, daß es sich in diesem Falle nicht in erster Linie darum handelt, ihre Kompetenzen zu erweitern, sondern daß dies ein Dienst wäre, wie es hier im Bericht heißt, aus dem Gesichtswinkel der sich beschwerenden Bürger. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Auch die Lösung, welche die Volksanwaltschaft bezüglich der Auskunftseinholung vorschlägt, würde ich voll und ganz unterstreichen.

Die bessere parlamentarische Behandlung, die hier gefordert wird, ist ein offenkundiges Desiderat, dem man beitreten sollte. Es sollte tatsächlich so sein, daß die Volksanwaltschaftsberichte auch in Fachausschüssen des Nationalrates diskutiert werden können. Unter Umständen würde dies auch eine Beschleunigung der Vorlage der Diskussionsberichte mit sich bringen.

Interessant, muß ich sagen, sind auch die Vorschläge, die im Minderheitenbericht enthalten sind. Eine Verwaltungsgerichtshofbeschwerde zur Wahrung des Gesetzes wäre tatsächlich einer Überlegung wert. Auch andere Anregungen aus diesem Minderheitenbericht sollte sich das Hohe Haus unter Umständen, zumindest für eine Diskussion, zu eigen machen.

Meine Damen und Herren! Abschließend will ich auf einen Fall eingehen, den die Volksanwaltschaft geprüft hat, und zwar hat dies, wenn ich es recht sehe, der ausgeschiedene Volksanwalt Kohlmaier getan. Es ist dies ein Problem, das eine verfassungsrechtliche Dimension nicht ohne Aktualität hat. Es ist dies der Fall Paudorf. Wie erinnerlich, hat in der Gemeinde Paudorf der Gemeinderat eine sogenannte Resolution gefaßt, nämlich dahin gehend, es möge der zuständige Bischof der Diözese St. Pölten ersucht werden, einen Pfarrer *nicht* des Amtes zu entheben. Man könnte sich auch einen parallelen Vorgang vorstellen, nämlich daß eine Gemeindevertretung einen Beschluß faßt, daß eine bestimmte Person als Pfarrer eingesetzt wird. In sehr luzider Weise wird auf verschiedenste rechtliche Probleme eingegangen, auf Fragen des Konkordats, Fragen der Grundrechte, Fragen der freien Meinungsäußerung. Aber ich meine, ein wesentliches Problem ist völlig unter den Tisch gefallen, nämlich der Grundsatz der Trennung von Staat und Kirche. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich bin nicht so sicher, ob das Ergebnis der Volksanwaltschaft, das dahin geht, es könne ein Gemeinderat solche Wünsche bezüglich der Besetzung von Kirchenämtern äußern, tatsächlich verfassungsrechtlich gedeckt ist.

Meine Damen und Herren! Es ist dies nur ein Einzelfall und auch vielleicht kein gar so gravierender Einzelfall. Aber Herr Khol mit seinem „Verfassungsbogen“ macht einen, besonders dann, wenn man verdächtigt wird, außerhalb desselben zu stehen, sehr sensibel für diese Verfassungsfragen. Und die Ansicht der Volksanwaltschaft, es hätte die Gemeinde in diesem Fall diese Meinung äußern können, halte ich für, wie Herr Khol sagen würde, „außerhalb des Verfassungsbogens stehend“. Ich möchte allerdings etwas präziser sagen, es ist dies eine Meinung, die gerade noch vertretbar ist, aber doch eher nicht unbedingt eine, die sich mit unserer Verfassung deckt. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine Damen und Herren! Die freiheitliche Fraktion nimmt die Berichte nicht nur zur Kenntnis, sondern sie nimmt sie gerne zur Kenntnis und wünscht der Volksanwaltschaft für ihre weitere Tätigkeit alles Gute. Wir sichern ihr unsere Unterstützung, soweit dies hier im Haus vonnöten sein sollte, auf jeden Fall zu. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

12.33

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Mag. Stoitsits. – Bitte, Frau Abgeordnete.

12.33

Abgeordnete Mag. Terezija Stoitsits (Grüne): Geschätzte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Mag. Messner! Sehr geehrte Frau Korosec! Sehr geehrter Herr Schender! Ich freue mich, daß wir uns nach so langer Zeit, die inzwischen vergangen ist,

Abgeordnete Mag. Terezija Stoits

seit die Berichte im Verfassungsausschuß diskutiert wurden, jetzt endlich hier zusammengefunden haben, wiewohl ich bedaure, daß der Zeitpunkt heute so ungünstig ist.

Die Volksanwaltschaft hat wirklich ein Pech: Entweder man spricht jahrelang nicht über ihre Arbeit, wir haben heute vier Berichte zu diskutieren, oder es wird endlich über die Volksanwaltschaft gesprochen, aber die Diskussion geht in Ereignissen von tagespolitischer Aktualität unter. Man beachte nur die Präsenz hier im Plenum. Da hilft es auch nichts, wenn im Unterschied zu manch anderen Diskussionen, die spät in der Nacht stattfinden, die heutige Diskussion zur besten Tageszeit abgeführt wird. Das ist ein Schicksal, das sowohl die Volksanwältinnen und der Herr Volksanwalt als auch wir mit Fassung zu tragen haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Volksanwälte, die ein Organ des Parlaments sind und zu dessen Unterstützung eingesetzt worden sind, sind etwas so Wesentliches, daß ich mich zunächst, bevor ich ein paar grundsätzliche Bemerkungen mache, bei Ihnen, die Sie heute hier sind, aber auch beim ausgeschiedenen Dr. Kohlmaier ganz herzlich bedanken möchte. Ich sage das jetzt vor allem auch deshalb, weil ich Mitglied einer Oppositionsfraktion bin und deshalb den Berichten der Volksanwaltschaft – und diesen Berichten liegt Arbeit zugrunde – und demzufolge auch der Arbeit der Volksanwaltschaft ganz besondere Wertschätzung entgegenbringe. Gerade wir Oppositionsabgeordneten und Oppositionsfraktionen sind es ja, die sich auf ihre Arbeit ganz besonders stützen müssen.

Die Bürgerinnen und Bürger wenden sich mit ihren Anliegen an Abgeordnete zum Nationalrat, ganz egal, ob sie einer Regierungs- oder Oppositionsfraktion angehören. Wir Oppositionsabgeordnete sind ja in vielen Fällen völlig machtlos. Wenn es um Interventionen oder Hilfestellungen geht, finden wir kein offenes Ohr in den Ministerien und in den Verwaltungsbehörden, wie es eigentlich sein sollte. In diesem Falle ist diese Verknüpfung zur Volksanwaltschaft eine ganz besonders wesentliche.

Wie oft habe ich schon Bürgerinnen und Bürger, die sich an mich gewandt haben, die Frage gestellt, ob sie sich schon mit der Volksanwaltschaft in Verbindung gesetzt haben. Wenn sie dies noch nicht getan hatten, habe ich sie gebeten, das zu tun. Denn das ist der Ort, wo im Gegensatz zur Deponierung des Anliegens bei mir ihr Anliegen wohl aufgehoben ist, betone ich immer.

Die detaillierten Berichte aus den einzelnen Ministerien, die vor allem Fehler und Ignoranz aufzeigen, die jetzt auch die Bürgerinnen und Bürger zu spüren bekommen, zeigen mir, wie richtig es war, die Volksanwaltschaft einzurichten.

Ich muß feststellen, daß mich Ihr monatlicher Info-Dienst, den Sie ausschicken – das hat auch Kollege Kräuter schon gesagt –, nicht nur als Abgeordnete, sondern auch als Bürgerin sehr interessiert. Dieser ist sowohl für meine Arbeit als auch aufgrund seines Informationswertes sehr nützlich. Den Berichten entnehme ich, daß es neben diesem monatlichen Informationsdienst auch einen wöchentlichen Pressedienst gibt. Ich glaube, daß man diesen gesamten Bereich der Öffentlichkeitsarbeit noch verstärkt ausbauen sollte, denn die Medien und die Öffentlichkeit sind es ja, die vor allem die Arbeit der Volksanwaltschaft stützen. Das Parlament tut es nicht. Ich will es jetzt nicht noch einmal wiederholen, was die anderen Kollegen schon gesagt haben. Man sieht, wie lange eine Behandlung der Berichte im Parlament auf sich warten läßt, und vor allem, wie zäh dies vor sich geht.

Im Gegensatz zum Kollegen Kräuter macht mir die Personalpolitik der Volksanwaltschaft überhaupt keine Sorgen. Die Volksanwaltschaft ist die einzige Behörde, die mir bekannt ist, die das Bundesgleichbehandlungsgesetz wirklich auf Punkt und Beistrich erfüllt, nämlich mit einem Frauenanteil von 58 Prozent. Was die Leitungsfunktionen und die Posten im A-Bereich betrifft – das ist für mich als Beamtin ganz wichtig –, muß ich sagen, gibt es – das habe ich dem letzten Bericht entnommen – eine Fifty-fifty-Aufteilung. (*Beifall des Abg. Dr. Kräuter.*) Das ist wirklich eine Erfüllung des Gleichbehandlungsgesetzes, wie wir Frauen es uns überall wünschen würden. Bitte machen Sie weiter so. Das Mitleid mit ein paar Männern, die vielleicht nicht zum Zug kommen, hält sich bei mir stark in Grenzen.

Abgeordnete Mag. Terezija Stoits

Ich komme damit schon zum zweiten Teil meiner Ausführungen, zur Beziehung zwischen Nationalrat und Volksanwaltschaft. Diese Beziehung ist zwar keine gestörte, sie ist aber auch nicht ganz friktionsfrei. Ich schildere Ihnen das aufgrund einer Begebenheit von letzter Woche. Letzte Woche hat der Unterausschuß des Innenausschusses getagt. Auf der Tagesordnung stand die Novellierung diverser Fremden Gesetze, also nicht nur des Fremden Gesetzes, sondern auch des Asyl- und Aufenthaltsgesetzes. Es gab eine interessante Diskussion im Innenausschuß. Wer aber dort gefehlt hat, weil sie, wie ich vermute, nicht einmal informiert wurde, war die Volksanwaltschaft. Das steht in einem krassen Gegensatz zu Ihren Berichten, wo das Innenministerium nicht gerade gut dasteht, wenn ich das so flapsig formulieren darf.

Diese Diskussion im Innenausschuß hat mir wieder gezeigt, wie sinnvoll es wäre, Ihre eigene Anregung, die der Volksanwaltschaft, im Nationalrat aufzunehmen, nämlich erstens, daß die Berichte in Fachausschüssen diskutiert werden sollten, und zweitens die Anwesenheit bei den Verhandlungen in den Fachausschüssen einzufordern, sodaß die Volksanwaltschaft bereits beim Gesetzwerdungsprozeß dabei ist und sehen kann, was der Gesetzgeber mit den einzelnen Bestimmungen beabsichtigt hat.

Denn diese nachträgliche Interpretation oder dieses nachträgliche Nachvollziehen des Willens des Gesetzgebers kann manchmal sehr mühsam sein, und dann passiert das, was ich ja auch Ihren Berichten und Ihren öffentlichen Stellungnahmen entnehme, nämlich daß man Sie schon ein bißchen ausrutschen läßt und sich nicht allzu sehr darum kümmert, was die Volksanwaltschaft kritisiert. Darum glaube ich, daß die Einbeziehung der Volksanwaltschaft in die direkte parlamentarische Arbeit eine wesentliche Forderung ist.

Das führt mich natürlich zum zweiten Punkt, nämlich daß die grundsätzliche Kontrollkompetenz, die die Volksanwaltschaft hat, natürlich auch auf ausgelagerte Verwaltungsaufgaben erweitert werden muß. Das ist nämlich eine der Schwachstellen, die sich in den letzten Jahren aufgetan haben, wenn wir das auf die noch junge Geschichte der Volksanwaltschaft in Österreich insgesamt beziehen. Es ist natürlich ganz billig, wenn man sich durch Auslagerung der Kontrolle entzieht. Und diesbezüglich muß wirklich etwas geschehen; es müssen die Kompetenzen der Volksanwaltschaft erweitert werden.

Aber noch wesentlicher scheint mir der Punkt zu sein, der alljährlich kritisiert wird, nämlich die Auskunftspflicht gegenüber der Volksanwaltschaft. Sie betrifft zwar Bund, Länder und Gemeinden, aber es gibt da ein Schlupfloch, das Ihnen zu schaffen macht. Denken Sie zum Beispiel nur daran, daß die Kammern nicht daran gebunden sind. Ich habe, Ihrer eigenen Kritik folgend, aber auch aus den Erfahrungen, die ich selber gemacht habe, in diesem Bericht einen sehr großen Reformbedarf geortet.

Der nächste Punkt bei den Vorschlägen – da knüpfe ich jetzt nicht an bei den Ausführungen von Kollegen Kräuter, ich hätte diesen Vorschlag auch gemacht – ist der, wo es um die grundsätzliche Frage der Entwicklung der Demokratie in Österreich geht. Und ich sehe es nicht ein, daß man versucht, Argumente dafür zu finden, eine Anrufungsmöglichkeit des Verfassungsgerichtshofes durch die Volksanwaltschaft nicht zu diskutieren.

Es gibt ja immer wieder Spezialisten, die alle möglichen Gründe finden, um diese Idee überhaupt nicht in Diskussion zu bringen oder sie nicht zu aktualisieren. Ich glaube, genau das ist der Punkt, wo diese Möglichkeiten zwischen Parlament und Volksanwaltschaft, die ja wie wir ausschließlich im Bürgerinteresse arbeitet, erweitert werden sollten.

Diese Punkte, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind es – und da schließe ich mich Kollegen Kräuter an –, die wir hier – und das ist der Ort, wo wir über die Volksanwaltschaft reden sollten – im Detail erörtern sollten, etwa im Rahmen einer parlamentarischen Enquete. Ich habe jetzt gar nicht an eine Enquete-Kommission gedacht. Man kann das natürlich wunderbar verknüpfen mit dem 20-Jahr-Jubiläum. In einer derartigen Veranstaltung sollte sich der Nationalrat mit diesen Fragen beschäftigen, wo doch die Redner aller Fraktionen, zumindest die, die bis jetzt gesprochen haben – und ich schließe nicht aus, daß Herr Dr. Frischenschlager das ähnlich sieht –, diesen Reformbedarf geortet haben. Es geht um die Umsetzung von Reformen.

Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits

Ich erinnere Sie an diese unselige Diskussion im Zusammenhang mit der Wahl der Volksanwälte vor einigen Monaten. Damals ist es mehr oder minder ausschließlich um den Wahlmodus gegangen, es ist immer wieder gesagt worden: Jetzt, fünf vor zwölf, kommen die Vorschläge! Jetzt, sozusagen 55 vor zwölf – die nächste Wahl der Volksanwälte wird erst in knapp sechs Jahren stattfinden –, wäre der richtige Zeitpunkt, Vorschläge zu machen. Es wäre fern von allen parteipolitischen und sonstigen taktischen Überlegungen, wenn man sich heute mit Reformen beschäftigt. Der Punkt der Wahl der Volksanwaltschaft wäre ja ganz wesentlich.

Es sind nicht bloß die Oppositionsparteien, die da Handlungsbedarf sehen, auch einzelne Abgeordnete der Noch-Regierungsparteien sehen diesen. Es haben ja auch diverse Landesvolksanwälte, dort, wo es sie gibt, schon sehr interessante Vorschläge gemacht, weil es in den Bundesländern einen anderen Modus bezüglich der Zusammensetzung gibt.

Ich will jetzt gar nicht darauf eingehen, was namhafte Verfassungsrechtler über diese Art und Weise der Zusammensetzung und Bestellung der Volksanwälte schon geschrieben haben. Das haben wir ja damals hier des längeren und breiteren erörtert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Volksanwaltschaft als solche, obwohl es sie jetzt schon fast zwei Jahrzehnte lang in Österreich gibt, ist etwas, was immer noch im Bewußtsein der Bevölkerung und in der Wertschätzung der Bevölkerung, der informierten Öffentlichkeit im Vergleich zu anderen europäischen Staaten weit nachhinkt, einfach auch deshalb, weil sie noch relativ jung ist, und vor allem auch deshalb, weil die Österreicherinnen und Österreicher auch nicht ein so ausgeprägtes Bewußtsein zum Obrigkeitsstaat in ihrer Kritik haben, wie das in anderen Ländern der Fall ist. Denken Sie vor allem an die skandinavischen Länder, woher ja dieses Modell kommt.

Aber ich glaube, eines mit großer Bestimmtheit und Überzeugung sagen zu können, nämlich daß sich die österreichische Volksanwaltschaft, wie sie sich in den zwei Jahrzehnten präsentiert hat, absolut in die Reihe der europäischen Erfolgsmodelle der Ombudsmänner und Volksanwaltschaften einreihen kann.

Und da das so ist, sollten wir die Tatsache, daß es mehr Möglichkeiten für die Volksanwaltschaft geben soll, umso ernster nehmen und umso mehr an einer Reform arbeiten. Das würde ich mir wünschen, und ich glaube, weil ich ja die Damen Volksanwälte und den Herrn Volksanwalt lang genug kenne – Frau Korosec kenne ich ja auch durch ihre Arbeit im Nationalrat –, daß es eine hervorragende Ausgangsbasis für gemeinsame Überlegungen gibt. Und ich möchte den Kolleginnen und Kollegen, die in den anderen Fraktionen dafür zuständig sind, vorschlagen, daß wir uns jetzt außerhalb von Ausschüssen und des formalen Rahmens einmal zusammensetzen, um Überlegungen anzustellen und dann dem Präsidium des Nationalrates konkrete Vorschläge zu machen. Ich zähle nicht nur auf Ihre Unterstützung und auf Ihre Hilfe, sondern ich weiß, daß sie vorhanden ist.

Ich möchte jetzt damit abschließen, obwohl es mich sehr reizen würde, meine Damen und Herren, gerade über den Punkt 5.2 „Bundesministerium für Inneres“ einiges zu sagen, vor allem deshalb, weil Herr Volksanwalt Schender, der dafür verantwortlich ist, hier eine sehr mutige Kritik geübt hat und all diese mutige Kritik bisher völlig ignoriert worden ist. Und ich glaube, niemand weiß besser als er, weil er damit zu tun hat, welche kritische Situationen für viele Bürger und Bürgerinnen durch diese Gesetzeslage geschaffen wurden – ganz abgesehen von der Mißachtung der Menschenrechtskonvention, die die gegenwärtige Gesetzeslage mit sich bringt. Ich kann fast sagen, mein Mitleid ist bei ihm, wenn ich daran denke, daß er schon vor eineinhalb Jahren Kritik geübt hat, und wir im Nationalrat haben es nicht geschafft, sie entsprechend aufzunehmen.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, dieses Schicksal, zu kritisieren, ohne etwas zu bewirken, soll Ihnen in Zukunft erspart bleiben. Darum soll es auch ein versöhnliches Schlußwort geben: Mit Ihrer Hilfe werden wir gemeinsam die Volksanwaltschaft zu einem wirklich noch tauglicheren Mittel der österreichischen Bevölkerung machen, Behörden und Bürokratie so klein wie möglich zu halten. *(Beifall bei den Grünen.)*

12.51

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu Wort gemeldet ist nunmehr Abgeordneter Dr. Frischenschlager. – Bitte, Herr Abgeordneter, um Ihren Beitrag.

12.51

Abgeordneter Dr. Friedhelm Frischenschlager (Liberales Forum): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Volksanwälte! Kollegin Stoisits hat, wie sie selber gesagt hat, versöhnlich geendet. Ich möchte versöhnlich beginnen, nämlich insofern, als ich an die Spitze den Dank meiner Fraktion an die Volksanwaltschaft stellen möchte, weil ich meine, daß nicht nur die jetzt amtierenden Volksanwälte, sondern auch der frühere Abgeordnete und dann langjährige Volksanwalt Kohlmaier sicherlich Beachtliches im Interesse der Bürger, aber auch im Interesse von uns Parlamentariern geleistet haben. Ich möchte diesen Dank wirklich ganz offen und ehrlich aussprechen. (*Beifall beim Liberalen Forum sowie bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Ich möchte einleitend auch auf die Reformdebatte eingehen, die die meisten Vorredner schon angeschnitten haben, und vielleicht auch bei der Frage der Zusammensetzung oder Kreation der Volksanwälte beginnen. Ich kann mich an die Diskussion im Jahre 1977 und davor noch gut erinnern, als es die Auseinandersetzung darüber gab, ob die Volksanwaltschaft ein Kollegialorgan oder ein monokratisches sein soll. Damals hat der Verfassungsgesetzgeber gemeint, ein kollegiales Organ wäre besser. Ich bin mir nicht sicher, ob das ein falscher Weg war, im Gegenteil, ich glaube, daß diese Ausgewogenheit insofern, als Parteien, die die Regierungsverantwortung haben, hier ausgenommen sind und die Opposition auch berücksichtigt wird, nicht so schlecht ist. Es gab damals die Überlegung, es gibt – ich sage das jetzt vereinfacht – eher schwarze Landesregierungen, es gibt eher rote Landesregierungen. Da ist es schon ganz gut, wenn verschiedene, auch von der Kontrollfunktion ausgehende Strukturen hier miteinbezogen werden. Ich meine, daß die kollegiale Form etwas ist, was nicht von Haus aus zu verdammen ist.

Daß natürlich ein Wechsel oder Strukturänderungen auch hier im Parlament, in den Fraktionen darauf Auswirkungen haben und Diskussionen auslösen können, ist etwas anderes. Aber ich meine, es ist ganz, ganz wesentlich, wie die Personen, die dieses Amt ausüben, mit dieser ihrer parteipolitischen Entsendung umgehen. Da muß ich sagen, daß wir eher hoffnungsvoll die Dinge betrachten können, weil es ja wirklich so ist, daß man gerade in den letzten Jahren nicht sagen kann, ohne daß ich das im Detail ausführen möchte, daß die Volksanwälte den Eindruck vermitteln, sie wären am Gängelband der sie entsendenden Partei gewesen. Im Gegenteil, muß ich sagen, wenn ich den Fall Kohlmaier betrachte. Das war eher eine ganz schön unangenehme Situation für die entsendende Partei, wie ich mir vorstellen kann.

Aber auch Volksanwalt Schender – das hat Frau Kollegin Stoisits ausdrücklich gesagt – hat seine Aufgabe gerade im sensibelsten Bereich, nämlich in der Menschenrechtsfrage, in der Ausländerfrage, die das Innenressort betrifft, mehr als verantwortlich erfüllt. Auch hier mein spezieller Dank. Er ist das Ganze mit hoher Sensibilität angegangen und hat damit auch einen wirklich ernststen Konflikt mit der ihn entsendenden Partei heraufbeschworen. (*Beifall bei Abgeordneten der Freiheitlichen.*) Ich meine, daß es bei der Volksanwaltschaft sehr stark auf die Personen ankommt und darauf, wie sie mit dieser Entsendungs-, Kurationsform, die eben die Verfassung vorschreibt, umgehen. Ich meine, wir können, obwohl kein Volksanwalt meiner Fraktion angehört oder nahesteht, diesbezüglich eigentlich nicht klagen.

Wir können heute sicherlich weniger auf Einzelfälle eingehen, aber auf einige grundsätzlichen Fragen. Zunächst einmal zur Öffentlichkeitswirksamkeit der Volksanwaltschaft. Ich bedaure nach wie vor, daß im Rundfunk die frühere Volksanwaltschaftssendung nicht mehr existiert. Natürlich ist eine Volksanwaltschaftssendung nicht vergleichbar mit den buntesten Sendungen, sie haben ja auch eine andere Funktion. Aber ich bedaure es ausdrücklich, daß diese Öffentlichkeitsfunktion dadurch, daß es keine Volksanwaltschaftssendung mehr gibt, stark eingeschränkt wurde. Das beeinträchtigt nämlich die Funktionstüchtigkeit der Volksanwaltschaft. Wir wissen aus allen internationalen Erfahrungen, daß die Empfehlungen der Volksanwaltschaft – sie ist ja kein Rechtsmittelinstrument, sondern kann nur empfehlen – nur Gewicht haben,

Abgeordneter Dr. Friedhelm Frischenschlager

wenn sie die Öffentlichkeit in der bestmöglichen Form einsetzen kann. Und diese Funktion hatte die Volksanwaltschaftssendung.

Deshalb bedaure ich es ausdrücklich, daß es sie nicht mehr gibt, und ich möchte bei dieser Gelegenheit, da ich selbst dem Kuratorium des ORF und auch dem Programmausschuß angehöre, alle anderen parlamentarischen Repräsentanten im Kuratorium ersuchen, uns da einmal zusammenzutun, um wieder einmal einen Vorstoß zu unternehmen, um den ORF in dieser Sendefrage ganz bewußt und deutlich an seine Öffentlichkeitsfunktion zu erinnern. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei den Grünen.)*

Ich bitte Sie wirklich – Kollege Kukacka gehört diesem Gremium an, die Kollegen Schieder, Cap und andere –: Tun wir uns einmal zusammen! Vielleicht können wir hier wieder einen Anstoß geben, es täte der Volksanwaltschaft und damit den Bürgerrechten gut. – Erster Punkt, der mir wichtig ist.

Ein zweiter Punkt: Es zieht sich durch dieses Paket von Berichten, die wir heute zu behandeln haben, eine Klage der Volksanwaltschaft, die ich auch sehr gut verstehe, nämlich die Klage darüber – das hat Brauneder schon angeschnitten –, daß durch die sogenannte Privatisierung die Kontrollkompetenz der Volksanwaltschaft verringert wird. Ich meine, daß sich die Volksanwaltschaft völlig zu Recht der Linie des Verfassungsgerichtshofes anschließt. Er schreibt, daß durch die Prüfung der Privatwirtschaftsverwaltung dem Willen Ausdruck gegeben sein soll, daß die Volksanwaltschaft Mißstände auch dort kontrollieren soll. Ja selbstverständlich! Wir haben in diesem Staat wirklich ein Zuwenig an Kontrolle, und deshalb meine ich, die Volksanwaltschaft sollte sich da auf die Füße stellen – und sie tut es ja auch. Und es liegt wiederum an uns, hier reformierend einzugreifen und dieser Verflüchtigung der Kontrollkompetenzen Einhalt zu gebieten. Wir kennen dieses Thema ja leidvoll und, ich würde sagen, noch dramatischer aus dem Bereich der Rechnungshofkompetenzen. Da stinkt es ja noch mehr zum Himmel, möchte ich wirklich sagen, wenn die parlamentarische Kontrolle in den massivsten finanzpolitischen Bereichen auf einmal durch den Ausschluß der Rechnungshofkontrolle vor verschlossenen Türen steht. Also auch hier mein Appell an die Volksanwälte, aber natürlich auch an uns, die Verfassungsgeber, diese Kontrollkompetenzen der Volksanwälte nicht verwässern zu lassen. Im Gegenteil: Sie müssen ausgebaut werden. *(Beifall beim Liberalen Forum sowie bei den Grünen.)*

Ich würde übrigens in diesem Zusammenhang die Damen und Herren Volksanwälte bitte, in ihren Ausführungen hier uns eventuell Beispiele zu nennen, wo es Beschwerden von Bürgern, diesen Graubereich der Öffentlichkeit und Privatwirtschaft et cetera, diese Ausgliederungen betreffend, gegeben hat. Mich würde interessieren, welche konkreten Anlaßfälle es gibt. Ich nehme an, daß die Volksanwaltschaft ja nicht rein aus Kompetenzgeierei diese Dinge macht, sondern weil sie mit entsprechenden Beschwerden der Bürger konfrontiert ist. *(Präsident Mag. Haupt übernimmt den Vorsitz.)*

Nun zu einem inhaltlichen Bereich, der auch schon in der Debatte eine Rolle gespielt hat, nämlich zu den Beschwerden, die sich auf das Innenressort beziehen. Auch hier möchte ich zunächst einmal sagen: Es ist natürlich ganz logisch, daß in jenen administrativen Bereichen, in denen eben besondere „Gewaltverhältnisse“ herrschen beziehungsweise besondere Maßnahmen der Verwaltung gegenüber dem Bürger gesetzt werden, wie es nun einmal bei einem Innenressort der Fall ist, die Konfliktpunkte zwischen Staat und Bürger natürlich besonders zuspitzen.

Es ist völlig logisch, daß sich dann auch die Beschwerden häufen. Ich meine, daß man keineswegs generell sagen kann: Das Innenressort ist mit derart vielen Beschwerdefällen bei den Höchstgerichten und bei der Volksanwaltschaft konfrontiert, daß man daraus schließen kann, daß die Verhältnisse dort wirklich reformbedürftig sein müssen. Aber umso wichtiger ist es, daß die Volksanwaltschaft ihre Sensoren ausfährt und diesen Bereich prüft. Wie ich dem Bericht entnehme, gab es zum Beispiel einen besonders aufreizenden Erlaß des Innenministeriums, der von der Volksanwaltschaft amtswegig geprüft wurde. Ich möchte hier wirklich betonen, wie wichtig es ist, daß wir gerade in diesen Zeiten wissen, daß die Menschenrechte und das

Abgeordneter Dr. Friedhelm Frischenschlager

Zusammenleben der Menschen nicht durch Staatsgrenzen ausschließend und abschließend gestaltet werden können. Selbstverständlich gibt es eine besondere Reibungsfläche zwischen der Öffentlichkeit, zwischen dem Staat auf all seinen Ebenen und den Ausländern. Die Exekutive hat in diesem Fall eine ganz spezielle Funktion, die gar nicht leicht zu erfüllen ist. Das ist etwas, was wir wirklich festhalten müssen.

Es wäre doch wirklich ein Skandal und ein Rückschritt in Zeiten, die wir uns wirklich nicht wünschen sollten, wenn wir anfangen, bei den Menschenrechten zwischen In- und Ausländern zu unterscheiden. Ich verstehe sehr wohl, daß in diesem Zusammenhang mein Vorredner auf die Suspendierung der Europäischen Menschenrechtskonvention – eine Forderung, die eben aus FPÖ-Munde erhoben wurde – zu sprechen kamen. Das wäre ein Rückschritt in bezug auf Menschenrechte, den wir einfach nicht zulassen dürfen! *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! Man muß wissen, was dieses unglaublich wichtige, dieses wirklich verdienstvolle Dokument, das unter dem Schock des Zweiten Weltkriegs und nach langwierigsten Verhandlungen überhaupt zustande gekommen ist, nämlich diese Europäische Menschenrechtskonvention, heißt, an die wir nun als Staat gebunden sind. Es darf doch nicht wahr sein, daß Österreich, diese Republik, die da eine Vorreiterrolle zu spielen hätte, nun dieses internationale Vertragswerk geradezu gefährdet! Es ist eine internationale Verpflichtung, die wir gerne übernommen haben und die wir sogar noch lieber auch in Zukunft aufrechterhalten wollen. Daher ist da ein ganz scharfer Trennungsstrich zu politischen Tendenzen zu ziehen, die diesen Rückschritt, diesen Austritt aus der Menschenrechtskonvention für Teile unserer Mitbürger beinhalten. Das ist abzulehnen, und dem werden wir entschieden entgegentreten! *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! Einen interessanten Punkt entnehme ich einer sehr wertvollen Information der Volksanwaltschaft. Es ist das ein Fall, der noch in keinem Bericht enthalten ist, aber in einer dieser Informationen, und zwar in Nummer 8/95. Darüber möchte ich mich mit Frau Volksanwältin Korosec auseinandersetzen, weil sie da unter dem Titel „Niederösterreich, keine Amnestie für Schwarzbauer“ einen Standpunkt vertritt, den ich nicht teilen kann. Ich halte die Vorgangsweise Niederösterreichs, daß Schwarzbauten, auch solche, die auf Grünland errichtet wurden, mit Stichtatum Sommer 1995 nachträglich rechtlich so saniert werden, daß ein Abbruch nicht mehr möglich ist, für einen rechtspolitischen Skandal erster Ordnung! *(Beifall beim Liberalen Forum und bei den Grünen.)*

Es ist unglaublich, wenn heute ein Gesetzgeber – und das war ein niederösterreichischer Landtagsbeschuß – eine rechtswidrige Vorgangsweise in einem sehr sensiblen Bereich, nämlich jenem des Baurechts, der Bauordnung, unterstützt und damit denjenigen ganz offen einen Tritt versetzt, die sich an Baugesetze halten, und andere wiederum, die dieses Gesetz gebrochen haben, nachträglich belohnt, indem der Gesetzesbruch rechtlich saniert wird. Ich halte das für eine rechtspolitische Katastrophe!

Frau Korosec! Sie haben in diesem Bericht eine bestimmte Position eingenommen, die ich nicht teile. Ich verstehe, daß Sie eine Position beziehen, aber es muß auch möglich sein, dieser Ihrer Meinung mit Entschiedenheit entgegenzutreten! Und dies tue ich somit, weil es mich als Verfassungssprecher wirklich zutiefst trifft, wenn ein Landtag eine derartige Rechtsfehlentwicklung saniert. Das darf in einem Rechtsstaat nicht passieren! *(Beifall beim Liberalen Forum sowie Beifall des Abg. Mag. Gföhler.)*

Meine Damen und Herren! Ich komme damit zum Schluß. Die Volksanwaltschaft ist ein äußerst flexibles Instrument. Sie soll es auch sein. Sie ist keine Rechtsmittelinstanz. Sie ist für den Bürger – das sehen wir an der zunehmenden Zahl der Fälle, die an sie herangetragen werden – etwas äußerst Wichtiges. Es ist aber auch für **uns** wichtig, von der Volksanwaltschaft auf Mängel der Rechtsordnung oder in den Verwaltungsabläufen hingewiesen zu werden. Das ist eine ganz wesentliche Aufgabe dieser Einrichtung. Es war bei der Entstehung der Volksanwaltschaft wichtig, daß dieser generelle Aspekt berücksichtigt wird. Es geht nicht nur um das Eintreten für den einzelnen Bürger, sondern auch um diese Kontrollfunktion, diese Spannung zum

Abgeordneter Dr. Friedhelm Frischenschlager

Gesetzgeber oder zur Verwaltung insgesamt, darum, daß wir die Empfehlungen der Volksanwaltschaft auch wirklich ernst nehmen.

Aus diesem Grunde möchte ich zum Schluß auch die Anregungen mehrerer Vorredner aufgreifen, die die parlamentarische Behandlung der Volksanwaltschaftsberichte kritisiert haben – völlig zu Recht übrigens. Ich rede jetzt nicht davon, daß wir hier drei Berichte haben. Das hat eine spezielle Entstehungsgeschichte, an der die Volksanwaltschaft nicht ganz schuldlos ist, wie wir wissen, zum Beispiel beim Bericht 1992, aber hier hätte das Parlament auch von sich aus anders vorgehen können. Ich meine, daß wir die vielen Empfehlungen der Volksanwaltschaft eigentlich fast verdrängen, ist darauf zurückzuführen, daß in einem Verfassungsausschuß nicht alle Aspekte beleuchtet werden können. Daher meine ich, es wäre der richtige Weg, so wie wir es ja auch bei Rechnungshofberichten sinnvollerweise machen, daß es künftig einen flexiblen Ausschuß oder eben mehrere Ausschüsse geben soll, die sich mit den Empfehlungen befassen. Die Fachausschüsse können am besten das beurteilen und können die politischen Konsequenzen am wirksamsten aus dem ziehen, was die Volksanwaltschaft aus ihren Beschwerden oder aus amtswegiger Prüfung an uns, an den Gesetzgeber, herantragen muß, wo sie meinen, daß Mängel im System bestehen. Dafür sollten die Ausschüsse verantwortlich sein. Ich kann mir sogar vorstellen, daß wir die Ausschüsse dann, wenn es um besonders eklatante Dinge geht, die besprochen gehören, für diese Bereiche auch öffentlich machen.

Ich bin sicher, daß es in Teilbereichen eine sehr interessante öffentliche Diskussion gibt. In einem Plenum wie diesem kann man mit 10, 20, 30 Beispielen letzten Endes ja eigentlich nichts anfangen. Aber in einem Ausschuß können wir uns die wesentlichsten Dinge im Detail anschauen und sie bearbeiten.

Abschließend nochmals mein Dank an die Volksanwälte, zugleich aber auch an die Kollegen hier im Hohen Haus: Ich versichere, daß die liberale Fraktion gerne bereit ist, die Reformen, die wir jetzt, nach rund zwei Jahrzehnten Volksanwaltschaft als notwendig erkennen, in sachlicher Art und Weise zu diskutieren sowie das Instrument Volksanwaltschaft weiterzuentwickeln. Es ist ein gutes, es ist ein wichtiges Instrument für den Bürger, aber auch für uns Politiker und Parlamentarier! *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
13.08

Ankündigung eines Antrages auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses

Präsident Mag. Herbert Haupt: Die Abgeordneten Rosenstingl, Anschöber, Mag. Firlinger und Genossen haben gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung beantragt, einen Untersuchungsausschuß zur Untersuchung der Unregelmäßigkeiten bei Auftragsvergabe und Bauausführung bei der A 4 Ost Autobahn einzusetzen.

Die Antragsteller haben die Durchführung einer Debatte verlangt. Gemäß § 33 Abs. 2 der Geschäftsordnung finden Debatte und Abstimmung nach Erledigung der heutigen Tagesordnung statt.

Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Volksanwältin Mag. Evelyn Messner. – Bitte, Frau Volksanwältin.

13.09

Volksanwältin Mag. Evelyn Messner: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich darf als derzeitige Vorsitzende der Volksanwaltschaft kurz zu den bisher angesprochenen Bereichen und zu unseren Überlegungen betreffend die Volksanwaltschaft Stellung nehmen.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager! Sie haben gemeint, wir seien nicht ganz schuldlos daran, daß heute drei Berichte behandelt werden. In diesem Fall muß ich leider den Ball zurückspielen. Herr Abgeordneter! Wir haben den Sechzehnten Bericht, das ist der Bericht über das Jahr 1992, am 11. Mai 1993 in der Volksanwaltschaft beschlossen, haben ihn am 6. Juli 1993 hier in diesem Hohen Haus eingebracht, und er ist am 23. März 1994 im Verfassungsausschuß behandelt worden.

Volksanwältin Mag. Evelyn Messner

Er ist damals leider nicht mehr dem Plenum zugewiesen worden und ist dann aufgrund der Nationalratswahl verfallen. Deswegen haben wir ihn neu eingebracht, und das ist der Grund dafür, warum er erst heute zur Behandlung steht.

Ich weiß, daß es in der Vergangenheit *einmal* eine Verzögerung bei den Volksanwaltschaftsberichten gegeben hat. Wir haben aber damals die Rüge dieses Hohen Hauses sehr ernst genommen und uns zu Herzen genommen und haben uns in der Folge immer sehr bemüht, die Berichte rechtzeitig einzubringen. Ich muß sagen, wir bedauern es auch, daß wir nicht in der „alten Besetzung“ – unter Anführungszeichen –, obwohl uns die neue Amtskollegin, Frau Volksanwältin Korosec, natürlich sehr lieb und wert ist, Gelegenheit haben, Ihnen hier Rede und Antwort zu stehen. Das hat auch einer der Abgeordneten, die sich heute zu Wort gemeldet haben, bereits angemerkt.

Ich möchte kurz auf das, was die meisten Vorredner angesprochen haben, eingehen. Zuvor darf ich mich aber im Namen von uns drei Volksanwälten, aber vor allem auch im Namen unserer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter für die Anerkennung und den Dank aller Fraktionen für die von uns geleistete Arbeit sehr herzlich bedanken. Wir verstehen uns als ein Team, in das vor allem auch unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter eingebunden sind. Ich darf sagen, wir alle freuen uns, daß alle Fraktionen dieses Hohen Hauses die Arbeit der Volksanwaltschaft heute mit Dank und Anerkennung bedacht haben. Vielen Dank dafür!

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Wir haben uns vor allem im vorliegenden Siebzehnten Bericht bemüht, Überlegungen zur Weiterentwicklung der Volksanwaltschaft anzustellen, und sehr viele von Ihnen sind darauf eingegangen. Unsere Grundüberlegung war: Wie können wir das Instrumentarium, das uns zur Verfügung steht, noch besser ausgestalten, um den Bürgerinnen und Bürgern unseres Landes noch effizienter zu helfen?

Ich möchte mich hier auf drei Punkte aus diesem Anregungskatalog beschränken, drei Punkte, die auch Konsens innerhalb der Volksanwaltschaft gefunden haben. Es wurde schon von Abgeordneten angemerkt – vor allem Herr Abgeordneter Dr. Brauneder hat darauf hingewiesen –, daß es sicher sehr interessant gewesen wäre, auch mit dem aus dem Amt geschiedenen Herrn Volksanwalt Dr. Kohlmaier diesbezüglich zu diskutieren. Auch Frau Abgeordnete Stoitsis und Sie, Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager, haben das angemerkt. Ich bitte aber um Verständnis dafür, daß ich nur auf die drei Punkte eingehen kann, die damals die Mehrheit im Kollegium gefunden haben.

Etwas, was uns Volksanwälten sehr wichtig ist, ist die Frage der Kontrollmöglichkeit bei ausgegliederten Rechtsträgern. Ich möchte nur auf ein Beispiel aus meinem Geschäftsbereich verweisen. Der Nationalrat hat erstmals anlässlich der Ausgliederung des Arbeitsmarktservice die Prüfung durch die Volksanwaltschaft vorgesehen. Das hat sich als besonders positiv erwiesen. Es gibt nämlich eine erkleckliche Zahl von Beschwerden aus diesem Bereich, und es konnte nun einer nicht geringen Zahl von Bürgern im Zusammenhang mit nicht gewährten Leistungen aus dem Bereich der Arbeitsmarktverwaltung geholfen werden, sodaß sie zu ihrem Recht gekommen sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Ich möchte Sie daher heute eindringlich darum ersuchen, auch bei der Beschlußfassung über weitere Ausgliederungen auf diese ungleiche Situation, diese Waffenungleichheit, die gegeben wäre, wenn die Volksanwaltschaft keine Prüfungskompetenz mehr hätte, zwischen dem Bürger – wenn Sie so wollen: der „kleinen Frau“ und dem „kleinen Mann“ – und der Verwaltung, auch wenn es sich um einen ausgegliederten Rechtsträger handelt, Bedacht zu nehmen.

Die Volksanwaltschaft hat im Zusammenhang mit dem Begutachtungsverfahren zum Poststrukturgesetz – das ist die nächste Ausgliederung, die auf uns zukommt – diesbezüglich einen konkreten Vorschlag unterbreitet. Ich möchte Sie wirklich darum bitten, diesen Vorschlag in Ihre Überlegungen miteinzubeziehen. Ich darf aber darauf verweisen, daß Frau Volksanwältin Korosec im Zuge ihrer Ausführungen noch konkret auf einige Beispiele – wie Sie, Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager, es gewünscht haben – zu sprechen kommen wird.

Volksanwältin Mag. Evelyn Messner

Ich möchte nun an die Ausführungen der Frau Abgeordneten Mag. Stoisits anknüpfen und noch einmal aufzeigen, daß sich die Volksanwaltschaft eine allgemeine Rechtspflicht, ihr Auskünfte und Informationen zu erteilen, wünscht. Wir wünschen uns das nicht deshalb, weil wir einen sozusagen endlosen Wunschzettel haben, sondern weil uns eine solche allgemeine Rechtspflicht, uns Auskünfte und Informationen zu erteilen, die Arbeit im Sinne unserer Beschwerdeführer sicherlich vereinfachen würde beziehungsweise es uns dadurch öfter möglich wäre, konkret zu helfen; wenn eben zum Beispiel auch öffentlich-rechtliche Genossenschaften oder gesetzliche Interessenvertretungen **verpflichtet** wären, uns diese erforderlichen Auskünfte zu erteilen. Es gibt Kooperation, aber es gibt auch Fälle, wo es sich „spießt“; in diesen Fällen stehen wir doch manchmal vor einer Schranke, sodaß wir diese Rechtsauskunft doch bräuchten. Auch das ist ein Punkt im Siebzehnten Bericht, der uns sehr am Herzen liegt.

In diesem Zusammenhang möchte ich als dritten Punkt aus der Liste unserer Anregungen das Problemfeld der verzögerten Stellungnahmen ansprechen. Auch da gilt das bereits Erwähnte: Viele der von uns geprüften Behörden beantworten unsere Anfragen prompt. Aber es gibt auch immer wieder „schwarze Schafe“ – unter Anführungszeichen –, bei denen die erbetene Stellungnahme nicht nur einmal, sondern mehrmals urgieren muß. Wir kennen zum Beispiel einen Fall, über den wir im Verfassungsausschuß auch referiert haben, wo wir die Stellungnahme bis heute nicht haben, obwohl das schon das sehr lange zurückliegt. Wir meinen daher, daß es – um die Bürger nicht noch mehr zu verärgern, die ohnehin schon mit der Verwaltung unzufrieden sind, wenn sie sich an die Volksanwaltschaft wenden – sehr sinnvoll wäre, wenn wir Volksanwälte in solchen Fällen eine Frist setzen könnten. Dann müßten wir nicht sagen, es tut uns leid, wir haben schon ein-, zwei-, dreimal urgieren, aber wir haben noch immer keine Stellungnahme bekommen! Wir sollten also die Möglichkeit haben, eine Frist setzen zu können. Es scheint uns nur recht und billig zu sein, für die Stellungnahme eine Abgabefrist von acht Wochen vorzuschlagen – dies umso mehr, als die Verfassung für die Stellungnahme zur einer Empfehlung der Volksanwaltschaft auch eine Achtwochenfrist vorsieht.

Es würde den Rahmen der heutigen Ausführungen sprengen, ginge ich noch auf weitere Vorschläge unsererseits ein. Ich möchte nur kurz ansprechen, daß wir selbstverständlich unsere Einbindung in die Beratung von Ausschüssen oder Unterausschüssen sehr begrüßen werden. Wir haben das auch schon mehrmals im Verfassungsausschuß angemerkt. Wenn es dieses Hohe Haus ermöglichen würde, daß anlässlich des 20jährigen Bestandsjubiläums der Volksanwaltschaft im Jahr 1977 eine Enquete mit einer ernst zu nehmenden Weiterentwicklungsdebatte abgehalten würde, dann, so glaube ich, wäre das im Sinne einer demokratischen Weiterentwicklung der Volksanwaltschaft wünschenswert, und von uns Volksanwälten würde das sehr begrüßt! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Es wurde von Ihrer Seite auch die Frage der Öffentlichkeitsarbeit mehrmals angesprochen. Wir bemühen uns verstärkt um Öffentlichkeitsarbeit, wir geben regelmäßig Pressedienste heraus. Falls jemand von Ihnen sie nicht bekommen sollte, bitte melden Sie sich bei uns, wir sind froh und dankbar für jede Leserin, für jeden Leser, der unser Informationsangebot annimmt.

Zu dem, was über unsere Präsenz im ORF beziehungsweise im Fernsehen gesagt wurde, muß ich sagen: Leider geht ohne den ORF gar nichts! Das heißt, solange der ORF uns nicht einladen will, sitzen wir sozusagen am kürzeren Ast. Wir haben wieder einen Anlauf genommen, wir werden uns in dieser jetzigen Funktionsperiode abermals darum bemühen, wieder in dieses Medium zu kommen. Wir haben derzeit nur die Möglichkeit, in den Regionalsendern anlässlich unserer Bundesländersprechtage im Rahmen von Hörfunksendungen direkt an die Menschen heranzukommen. Wir sind für jede diesbezügliche Unterstützung von seiten der Parlamentarier sehr dankbar, denn natürlich ist das Fernsehen ein Fenster zur Öffentlichkeit, und natürlich ist eine Ombudsmann-Einrichtung immer auf die besseren Argumente angewiesen. Es ist in der Tat so, daß man manchmal die Unterstützung durch die mediale Öffentlichkeit für seine besseren Argumente gut brauchen kann. Also: An uns soll es nicht liegen! Wir würden gerne wieder ins Fernsehen zurückkehren, allerdings nur in einer Form, die eines demokratisch gewählten obersten Organes der Republik auch würdig ist. Diese Randbemerkung sei mir auch gestattet.

Volksanwältin Mag. Evelyn Messner

Meine Damen und Herren! Ich möchte mit einer persönlichen Darstellung meiner Amtsauffassung meine Ausführungen schließen, glaube aber sagen zu dürfen, daß sich wahrscheinlich meine Amtsauffassung nicht sehr und nicht grundlegend von jener meiner verehrten Amtskollegen unterscheidet. Es ist mir ein Bedürfnis, als derzeitige Vorsitzende der Volksanwaltschaft zu sagen: Wir haben uns in der vergangenen Funktionsperiode über die Grenzen der uns entsendenden Parteien hinweg bemüht, Dienst am Bürger zu leisten, und wir bemühen uns auch jetzt darum. Ich glaube, das ist etwas sehr Wichtiges, denn sonst wäre das Vertrauen in diese Einrichtung der Republik Österreich erschüttert.

Ich glaube, daß wir ein genaues Bild von der Verwaltung in Österreich nur dann gewinnen können, wenn wir die Berichte der Volksanwaltschaft sozusagen „verzahnt“ mit den Berichten der Ressorts betrachten. Es ist Aufgabe von uns Volksanwälten, konstruktive Kritik zu üben. Konstruktive Kritik kann und soll auch das Vertrauen in die Verwaltung stärken; das hat auch einer jener Abgeordneten, die sich hier zu Wort gemeldet haben, gefordert.

Ich meine, meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten, daß die Arbeit der Volksanwaltschaft sicherlich nicht nur für den einzelnen Bürger und für die einzelne Bürgerin, denen geholfen werden kann, von Bedeutung ist, sondern letztendlich für unser gesamtes demokratisches Staatswesen. Denn es ist unsere Aufgabe, wie ich meine, auch Ihnen, den Abgeordneten dieses Hohen Hauses, Entscheidungshilfen für weitere gesetzliche Maßnahmen zur Verfügung zu stellen.

Es sind drei Punkte, um die wir uns bemühen: Verwaltungskontrolle, Schwachstellenanalyse und Konfliktlösung. Damit möchten wir den Menschen in unserem Land dienen, und das wird sicherlich in der vierten Funktionsperiode der Volksanwaltschaft, die am 1. Juli dieses Jahres begonnen hat, Gegenstand unseres Bemühens sein. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie bei Abgeordneten der Freiheitlichen, der Grünen und des Liberalen Forums.)*

13.22

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag. Cordula Frieser. – Bitte, Frau Abgeordnete.

13.22

Abgeordnete Mag. Cordula Frieser (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen Volksanwältinnen! Herr Volksanwalt! Hohes Haus! Da ich schon die zweite Runde der Redner eröffne, werde ich mich kürzer fassen und Wiederholungen zu vermeiden versuchen.

Ich bedaure es, wie auch schon einige meiner Vorrednerinnen, daß der Bericht der Volksanwaltschaft sozusagen in Konkurrenz steht mit den tagespolitischen Ereignissen, und ich glaube, daß sich weder die Volksanwälte noch die Arbeit der Volksanwälte eine solch geringe Aufmerksamkeit hier im Hohen Haus verdient haben.

Bis jetzt war ich der Meinung, daß die Volksanwaltschaft außerhalb des politischen Tagesstreites steht, aber heute bin ich doch eines Besseren belehrt worden. Bevor ich jedoch darauf eingehe, möchte ich Frau Stoisits und den Rednern der beiden anderen Oppositionsparteien herzlich dafür danken, daß sie in ihrem engagierten Debattenbeitrag die Volksanwaltschaft aus der Tagespolitik herausgehalten haben – im Unterschied zum Herrn Kollegen Kräuter, der die Debatte über die Volksanwaltschaft für eine Wahlrede benutzt hat. Außerdem hat er den Bericht der Volksanwaltschaft offenbar gar nicht gelesen. Auch was der Herr Meischberger oder der Herr XY in der Debatte um die Volksanwaltschaft zu tun haben, vermag ich bei Gott nicht zu verstehen. Sie, Herr Kollege Kräuter, haben einmal mehr ein Sittenbild Ihrer Partei gezeichnet und dies durch ihre Einstellung gegenüber der Volksanwaltschaft demonstriert, und Sie haben damit einmal mehr Ihre parteipolitische Unsicherheit demonstriert. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Herrn Kräuter ist es auch entgangen, daß die Volksanwaltschaft in ihrem Bericht Vorschläge zur Weiterentwicklung der Volksanwaltschaft präsentiert hat. Ich wollte auf diese Punkte im einzelnen eingehen, aber da dies meine Vorredner schon getan haben, werde ich es mir ersparen.

Abgeordnete Mag. Cordula Frieser

Es wurde von Frau Stoitsits vorgeschlagen, eine Enquete zum Thema Volksanwaltschaft zu veranstalten. Eine Enquete ist sicher etwas Löbliches, Schönes, Gutes. Nur: Wenn wir diese Enquete vielleicht erst in zwei Jahren veranstalten, dann würden wir, so meine ich, wertvolle Zeit ungenützt verstreichen lassen.

Da in vielen Punkten hier im Haus zwischen nahezu allen Parteien Konsens besteht, was die Auskunftspflicht und die Zusammenarbeit der Volksanwaltschaft mit dem Parlament anlangt, könnte ich mir vorstellen, daß wir jene Punkte, die außer Streit stehen, bereits hier im Parlament ändern und damit der Volksanwaltschaft anläßlich ihres 20. Geburtstags sozusagen ein Geschenk machen.

Ich persönlich würde mir die Zusammenarbeit, die zwischen der Volksanwaltschaft und dem Parlament an sich friktionsfrei ist, im Sinne der Volksanwaltschaft verbessert wünschen, und zwar in der Weise, daß die Volksanwälte eine Rederecht in den Ausschüssen erhalten, daß wir sie als Auskunftsperson heranziehen dürfen und daß sie uns auch ihr reichhaltiges Wissen, über das sie zweifellos verfügen, zur Verfügung stellen, sodaß wir diese Holschuld sozusagen auch wirklich nutzen.

In diesem Sinne, meine Damen und Herren, möchte ich Sie alle bitten, nach den Ereignissen, die in den nächsten Wochen auf uns zukommen werden, die Vernunft hier im Haus wieder walten zu lassen, und alle Parteien auffordern, sich zu einer Reform der Volksanwaltschaft aufzuschwingen, und zwar in jenen Punkten, in welchen Konsens besteht und wodurch vor allem die einzelnen Wünsche der Volksanwälte erfüllt werden. – Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)*
13.27

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächste zur Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer. – Bitte, Frau Abgeordnete.

13.27

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer (Freiheitliche): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen Volksanwältinnen und Herr Volksanwalt! Hohes Haus! Im Unterrichtsbereich betreffen mehr als die Hälfte der Beschwerden, die an die Volksanwaltschaft herangetragen werden, Angelegenheiten des Lehrer-Dienstrechtes. Da ist die Zahl jener Fälle, wo Junglehrer das Pech haben, als L II-Vertragslehrer mit befristeten Verträgen angestellt zu werden, ganz deutlich angestiegen. Jedes Jahr beginnt für diese Lehrerguppe von neuem das Zittern: Wird mein befristeter Dienstvertrag noch einmal verlängert oder nicht? Diese Junglehrer werden geplagt von der Ungewißheit, wie lange dieses ungewisse Vertragsverhältnis noch andauern oder ob es abrupt beendet wird.

Gerade im BHS- und AHS-Bereich ist man recht großzügig mit solch befristeten Verträgen. Einerseits bedeutet dies eine Schlechterstellung für diese Gruppe der Junglehrer, andererseits wirkt es sich auch auf die Bezahlung dieser Lehrer negativ aus, weil sie ja keine biennale Vorrückung haben und nach feststehenden Sätzen bezahlt werden. Dazu kommt noch, daß diese Junglehrer einem ganz besonderen Anpassungsdruck ausgesetzt sind: Sie sind auf den Goodwill des Direktors angewiesen, darauf, ob er sie einsetzt, mit wieviel Stunden und an wie vielen Schulen gleichzeitig. Sie müssen natürlich auch dienen und schön brav sein, denn wenn sie ein falsches Wort sagen, dann kann es schon passieren, daß sie für alle Zukunft keinen Posten mehr bekommen!

Auf diese Situation der Lehrer, darauf, daß sie geplagt sind von solchen Kettendienstverträgen, hat die Volksanwaltschaft schon vor langer Zeit hingewiesen. Sie hat immer wieder die Schlechterstellung gegenüber anderen Vertragsbediensteten des Bundes angeprangert.

Seit neuem, nämlich seit 8. August 1995, gibt es eine Befristung auf sieben Jahre. Ich meine, dieser Zeitraum von sieben Jahren ist sehr willkürlich gewählt, denn sieben Jahre Ungewißheit für einen Lehrer sind meiner Meinung nach einfach zu viel. Das ist meiner Ansicht nach unverständlich. Man hätte eine viel kürzere Frist festlegen müssen.

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer

Traurig ist, daß diese Lehrer nach wie vor auf die willkürliche Verteilung von Stunden angewiesen sind, daß sie weiterhin darauf angewiesen sind, ob ihnen der Direktor gewogen ist. Ich bin eigentlich traurig darüber, daß dieser Kritik der Volksanwaltschaft, die wir schon lange kennen, hier im Hohen Haus so wenig Rechnung getragen wird. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Eine Schwachstelle in unserer österreichischen Schule ist ja deren Verpolitisierung, und wenn wir ehrlich sind, so müssen wir zugeben, daß vom Direktor abwärts über den Inspektor bis zu den Lehrer- und Elternvertretern einfach alles verpolitisiert ist. Das ist auch ganz klar, denn Lehrer- und Schulleiterbestellungen werden ja nach wie vor nach dem Proporz vorgenommen.

Aufgrund eines Erkenntnisses des Verfassungsgerichtshofes sind jetzt die Landesregierungen, das heißt, auch die Landesschulräte, angehalten, objektive Kriterien für Leiter und Neueinstellungen zu erstellen. Das ist in den meisten Bundesländern inzwischen auch geschehen. Aber all diese Objektivierungsmodelle – ganz gleich, ob oberösterreichisches oder steirisches Modell – zeigen eines: Nach außen will man objektivieren, nach innen will man die Macht nicht aus der Hand geben. Das schaut dann so aus, daß natürlich bei jedem dieser Objektivierungsmodelle leicht manipuliert werden kann. Es werden zum Beispiel in Oberösterreich Ausschreibungen verzögert, bis eben jener Bewerber, der es werden soll, über die erforderliche Qualifikation verfügt. Oder: Einzelne Bewerber werden zielstrebig aufgebaut, und erst dann wird ausgeschrieben. Oder: Es werden Gefälligkeitsgutachten ausgestellt, nur um den entsprechenden Wunschkandidaten durchzubringen. Ja es gibt sogar Fälle, wo man Personalberatungsbüros einsetzt. Die Volksanwaltschaft jedoch spricht diesen Personalberatungsbüros jegliche Qualifikation in bezug auf den schulischen Alltag ab. Dieser Meinung kann ich mich durchaus anschließen.

Ein Weg – diesen zeigt auch die Volksanwaltschaft ganz deutlich auf –, um wirklich einmal zu objektiven Kriterien bei der Schulleiterernennung und bei der Ernennung der höheren Schulbeamten zu kommen, bestünde darin, daß man den Artikel 81a Abs. 3 lit a und b des Bundes-Verfassungsgesetzes streicht, welcher vorsieht, daß entsprechend den Ergebnissen der Landtagswahlen auch die Gremien in den Bezirksschulräten und Landesschulräten besetzt werden. Man müßte also diesen Punkt streichen – und dann hätte man mit einem Schlag ein großes Maß an Verpolitisierung in der Schule beseitigt. Doch das will man offensichtlich nicht, weil man nicht auf Macht verzichten will.

Ein weiterer Schwachpunkt: Man setzt zwar nach außen verschiedene Schritte, um die Direktorspostenvergabe zu objektivieren, aber an die Objektivierung der Besetzung von Spitzenpositionen im Schulbereich, nämlich jener der Landesschulinspektoren und der Schulaufsichtsbeamten, denkt man überhaupt nicht. Da wird nach wie vor ganz nach Partei-Goodwill besetzt.

Wir haben jetzt eine Neuordnung hinsichtlich der Schulpostenbesetzung vom Unterrichtsministerium vorgelegt bekommen; die Vorlage ist zwar noch nicht im Ausschuß, aber die Stellungnahme der Volksanwaltschaft dazu liegt bereits vor. Es stellte sich heraus, daß die Parteienstellung der Bewerber ein Anliegen aller, die sich um einen Direktorsposten bewerben und nicht zum Zug kommen, ist. Man bemüht sich seit Jahren, eine entsprechende Bescheidausfertigung zu erhalten. Diese Parteienstellung der Bewerber bleibt nach wie vor offen, der Parteienproporz bleibt unverändert, und Stellungnahmen des Schulgemeinschaftsausschusses und des Dienststellenausschusses bleiben weiterhin unverbindlich.

Ich bin enttäuscht über diesen Vorschlag. Ich hätte mir von der neuen Frau Bundesminister größere, wichtigere, mutigere Schritte erwartet. Wieder einmal ist es so, daß man mit der Objektivierung auf halbem Wege stehengeblieben ist.

Es ist schade, daß wir die von der Volksanwaltschaft immer wieder gemachten guten Vorschläge im Parlament nicht besser verwirklichen helfen. Ich wünsche mir daher auch eine bessere Zusammenarbeit zwischen Parlament und Volksanwaltschaft. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

13.35

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächste um das Wort gebeten hat Frau Volksanwältin Ingrid Korosec. – Bitte, Frau Volksanwältin.

Volksanwältin Ingrid Korosec

13.35

Volksanwältin Ingrid Korosec: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst darf ich mich ebenfalls für Ihr Interesse an unseren Berichten bedanken, aber ganz besonders möchte ich mich für die Vorschläge bedanken, die zur Stärkung der Volksanwaltschaft gemacht wurden.

Wir Volksanwälte verstehen uns als Serviceeinrichtung zur Wahrung der Bürgerrechte, als eine Einrichtung, die vom Parlament, also von Ihnen, geschaffen wurde und die dem Parlament auch in diesem Sinne verpflichtet ist, und zwar nicht nur im Rahmen der Berichte, so wie auch heute wieder gefordert wurde, sondern in allen Formen der Zusammenarbeit, die durchaus über den Status quo hinausgehen könnte und, wie ich meine, auch darüberhinausgehen sollte.

Wir Volksanwälte sammeln aufgrund unserer Tätigkeit sehr authentische und unmittelbare Erfahrungen, was den Ärger der Menschen mit dem Recht, mit Vorschriften, mit Behörden betrifft. Wir sind auch für jede Möglichkeit dankbar – ich halte dies auch im Interesse unserer Bürger für sehr wichtig und notwendig –, diesem Hohen Haus unsere Erfahrungen öfter als bisher nahezubringen, ihm über unsere Schlußfolgerungen zu berichten und damit vielleicht – das halte ich auch für sehr wichtig – auch manchmal zu Systemänderungen beizutragen. In diesem Sinn danke ich allen, die heute hier Anregungen zur Stärkung der Volksanwaltschaft gemacht haben.

Allerdings wurden einige dieser Vorschläge auch schon in der Vergangenheit gemacht. Daher würde ich mich, und zwar gemeinsam mit der Frau Vorsitzenden und mit meinem Kollegen Schender, freuen, wenn das Parlament – und dafür ist ausschließlich das Parlament, sind ausschließlich Sie zuständig, da liegt der Ball wirklich bei Ihnen – da sehr rasch initiativ werden könnte. Ich danke auch der Frau Kollegin Frieser, die hier gemeint hat, daß man nicht auf eine Enquete warten sollte, sondern daß gewisse Veränderungen bereits vorher Platz greifen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist auch heute hier im Plenum gesagt worden, daß sich die Volksanwaltschaft als Einrichtung bewährt hat. Ich war davon immer überzeugt, also auch damals, als ich in diesem Haus als Abgeordnete mitarbeiten durfte, und dieser Eindruck hat sich in den 103 Tagen meiner Tätigkeit als Volksanwältin manifestiert. Gerade aus diesem Grund plädiere ich wirklich für eine bessere Nutzung unserer Erfahrungen und unserer Vorschläge, etwa für das Recht, in die Gesetzgebung einbezogen zu werden; da gibt es viele Möglichkeiten, wo wir als Volksanwälte Rat gebend zur Seite stehen könnten. Es hat auch eine Reihe von Abgeordneten das heute hier wieder aufgezeigt.

Allerdings kann ich mich nicht der Wortmeldung des Abgeordneten Kräuter anschließen. Wir Volksanwälte haben ja als Hilfsorgan des Parlaments durchaus die Rechte der Bürger zu vertreten, und jede Information von uns kann nur dazu beitragen, daß die Gesetze bürgernäher, effektiver gestaltet werden. Die Entscheidung liegt ja dann ohnehin beim Parlament und nicht bei den Volksanwälten.

Zur Frage des Abgeordneten Frischenschlager im Zusammenhang mit Privatisierungen: Es wurden an die Volksanwaltschaft im Bereich des Tabakmonopols im Zusammenhang mit der Vergabe von Trafiken Beschwerden herangetragen. Es ist ja auch daran gedacht, die Bundesforste auszugliedern. Auch da gibt es viele Beschwerden von Bürgern. Das ist also wirklich etwas, wovon Bürgerrechte und Bürgerinteressen vital betroffen wären, würde es da nicht zu Veränderungen kommen.

Es ist nun einmal so, daß die Prüfzuständigkeit der Volksanwaltschaft für ausgegliederte Bereiche zwar von einem Teil der Wissenschaft bejaht, allerdings vom Verfassungsgerichtshof abgelehnt wird. Da sind auch wieder Sie, meine Damen und Herren des Nationalrates, am Zug. Solange das Parlament nicht korrigierend eingreift und uns mit dieser Prüfungstätigkeit betraut, sind uns die Hände gebunden und die Bürger um eine Beschwerdemöglichkeit ärmer. Ich hoffe sehr, daß es diesbezüglich bald Initiativen geben wird.

Herr Abgeordneter Frischenschlager – er ist jetzt nicht da, ich würde daher bitten, daß seine Kollegen ihm das mitteilen – hat eine Frage zur Amnestieregelung gestellt und hier seinen

Volksanwältin Ingrid Korosec

Unmut geäußert, weil er mit meiner Feststellung dazu nicht einverstanden war. Ich werde als niederösterreichische Landesvolksanwältin das selbstverständlich auch im Niederösterreichischen Landtag erörtern.

Mit meinen Aussagen möchte ich folgendes klarlegen:

Erstens: Sicherlich ist die wilde Verbauung grundsätzlich ein großes Problem, und zwar war das in der Vergangenheit der Fall und ist es auch jetzt noch.

Zweitens: Versäumnisse der Baubehörden wurden immer wieder von der Volksanwaltschaft aufgezeigt und auch immer wieder gerügt. Es gibt jedoch Fälle – und an diese sollte man auch denken –, daß bereits Zweit- und Drittbesitzer von Häusern ganz unschuldig zum Handkuß kommen. Daher – und nur aus diesem Grund – kann ich diese Einmalregelung akzeptieren. Ich sage wirklich mit Nachdruck: Einmalregelung. Ich habe nie einen Zweifel daran gelassen, daß es bei dieser Einmaligkeit bleiben muß und daß in Zukunft mit besonderer Härte gegen das Bauen ohne Baubewilligung vorgegangen werden muß. Aber ich bin gerne zu einem eingehenden Gespräch darüber mit Herrn Abgeordneten Frischenschlager bereit.

Heute wurde hier über die Öffentlichkeitsarbeit gesprochen. Die Frau Vorsitzende hat bereits darauf hingewiesen, daß sich die Volksanwälte selbstverständlich dessen bewußt sind, daß zur Vertretung der Bürgerinteressen in unserer Medienlandschaft Möglichkeiten zur Öffentlichkeitsarbeit ganz besonders notwendig sind beziehungsweise daß wir diese verstärkt einsetzen müssen – aber nicht in marktschreierischer Weise, sondern konsequent und unbestechlich. Ich danke Herrn Abgeordneten Frischenschlager, der gesagt hat, er werde eine Initiative in dieser Sache starten, und zwar gerade als Kurator des ORF. Ich freue mich, wenn es diesbezüglich zu einer Zusammenarbeit kommt.

Wie offen das Ohr der Öffentlichkeit dafür ist, meine sehr geehrten Damen und Herren, beweist doch sozusagen das muntere Sprießen von Ombudsfrauen und -männern, die mit den ihnen zur Verfügung stehenden Mitteln ebenfalls Mißstände aufzeigen und bewußtseinsbildend wirken. *(Die Rednerin hustet. – Abg. Mag. Stadler: Wick blau!)* – Bitte um Entschuldigung, eine Erkältung hat da zugeschlagen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich will von dieser Stelle aus aber auch – das ist dankenswerterweise hier im Plenum bereits gesagt worden, auch von unserer Frau Vorsitzenden – allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Volksanwaltschaft ganz herzlich für ihre unwahrscheinlich engagierte und sachkundige Arbeit danken, eine Arbeit, die ja auch mit diesen Berichten dokumentiert wird.

Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Volksanwaltschaft – das sage ich wirklich mit Überzeugung, und das nach 103 Tagen Tätigkeit in dieser Institution – zeigen in ganz vorbildlicher Weise, daß öffentlich Bedienstete für den Bürger dazusein haben und für ihn auch da sind.

Dem Hohen Haus, Ihnen allen, danke ich für das Interesse, vor allem auch für Ihre Vorschläge. Ich begrüße gleichfalls die Abhaltung einer solchen Enquete. Ich hoffe, daß wir Volksanwälte in Zukunft mehr Gelegenheit haben werden, in diesem Haus zu sein, dem ich nach zehn Jahren meiner Tätigkeit sehr verbunden bin.

Als Volksanwältin sehe ich meine Aufgaben in erster Linie darin, in Ihrem Auftrag das Bestmögliche für die Menschen in diesem Land zu leisten. Aus tiefster Überzeugung meine ich gemäß Schönherr: „Nicht den Menschen verstaatlichen, sondern den Staat vermenschlichen.“
(Allgemeiner Beifall.)

13.45

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Willibald Gföhler. – Bitte, Herr Abgeordneter.

13.45

Abgeordneter Mag. Willibald Gföhler (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Volksanwältinnen! Sehr geehrter Herr Volksanwalt! Die vorgelegten Bericht haben eine enorme

Abgeordneter Mag. Willibald Gföhler

Wichtigkeit. Wir haben hier bereits mehrmals gesagt, daß das Wesentliche der Volksanwaltschaft die Kontrolle der Vollziehung ist, ebenso das Aufzeigen von Mißständen. In diesen Bereichen findet sich aber auch – und ganz massiv – Kritik an der Arbeitsweise des Gesetzgebers.

Immer wieder ist es der Fall, daß vor allem im Umweltrecht und im Gewerberecht durch eine fortschreitende Kasuistik der Rechtsbereich so unübersehbar und schon dermaßen zersplittert ist, daß sich nicht nur die Bürger nicht mehr auskennen, daß Anrainerrechte beschnitten sind, sondern das geht sogar so weit, daß auch die Beamten selbst – Sie zeigen das sehr deutlich in den Berichten auf – oft nicht mehr ein noch aus wissen. Beamte der Gewerbebehörde sind einfach oft überfordert, wenn es um die derzeitigen Regelungen geht.

Ich selbst bin Jurist, habe in einer Rechtsanwaltskanzlei als Konzipient gearbeitet und kann Ihnen daher sagen: Was zum Beispiel das Abfallwirtschaftsrecht betrifft – und bei anderen Dingen ist es genauso –, so gibt es da einen Kompetenzdschungel sondergleichen. Ich gebe Ihnen hier völlig recht, daß es auch in diesen Bereichen um eine Effizienzsteigerung der Verwaltung geht.

Es geht nicht an – auch in Zukunft nicht, und das wird stets die Position der Grünen sein –, daß es bei Einwendungen von 50 000 Menschen, wie das etwa bei dieser Anlage in Amstetten der Fall war, zu keiner Verwaltungsvereinfachung kommt. Bürgerrechte müssen aber gewahrt bleiben.

In diesem Sinne danke ich Ihnen auch für Ihre Kritik im Zusammenhang mit dem Betriebsanlagen-Erleichterungsgesetz, die Sie hier geäußert haben. Genau dabei geht es um diese Einschränkung von Anrainer-, von Bürgerrechten. Es ist unserer Überzeugung nach ganz wichtig, daß es nicht so ist, daß im nachhinein, praktisch über Entscheidung der Materien-gesetze, Verfahren faktisch nachgeholt werden, die vorher über diese Regelung unterlaufen werden können.

In diesem Sinne danke ich Ihnen von der Volksanwaltschaft für Ihren Mut, daß Sie das immer wieder aufzeigen. Es ist das alles sicher nicht leicht; zwei Volksanwälte gehören ja auch den Regierungsparteien an. Ich möchte Sie wirklich außerordentlich loben in Ihrer Tätigkeit. Herrn Volksanwalt Horst Schender möchte ich sagen: Gerade für seine Partei ist eine gewisse Unternehmerfreundlichkeit sozusagen geradezu Pflicht. Ich bin wirklich überrascht über die Kritikfreudigkeit, die gerade auch in bezug auf die Berggesetznovelle vorgebracht wurde, wobei Sie sich nicht zu schreiben scheuen – ich zitiere –:

„Die Volksanwaltschaft sieht sich aufgrund der gewonnenen Erfahrungen zum Bemerkten veranlaßt, daß der Gesetzgeber eine äußerst unternehmerfreundliche Regelung geschaffen hat. Die besondere Akzeptanz zeigt sich in der Intensität, mit der die Unternehmer von der oben dargestellten Möglichkeit Gebrauch machen.“ Das bezieht sich auf eine Übergangsregelung im Zusammenhang mit dem Berggesetz, wo es plötzlich zu einer Fülle von Anträgen kam. Wie sich nachher bei der Evaluierung herausgestellt hat: Im gesamten Bundesgebiet sind 366 Bergbauberechtigte aufgetreten, die von dieser Regelung Gebrauch gemacht haben; dabei handelte es sich vorwiegend um Schotterbetriebe. Es kam zu einem Kompetenzübergang von der Gewerbebehörde zum Gewerberecht, und zwar betreffend grundeigene mineralische Stoffe.

Nachdem die Volksanwaltschaft von Zahlen Kenntnis erlangt hat, wonach allein im Bundesland Oberösterreich 77 Unternehmungen die Übergangsbestimmungen ausgenützt hätten und seit Inkrafttreten der Berggesetznovelle 1990 in diesem Bundesland der Abbau von mehr Rohstoffen beantragt worden sei, als das in den letzten zehn Jahren der Fall war, sah sie sich veranlaßt – losgelöst von Einzelfällen –, an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten heranzutreten und eine entsprechende Änderung zu erwirken. Das ist auch ganz in unserem Sinne; leider ist das jedoch noch immer nicht vollzogen worden. Auch in diesem Bereich ist der Gesetzgeber, ist die Legislative gefordert, endlich diese Mißstände zu beseitigen, wie eben auch aufgezeigt bei Sportanlagen und bei einer Fülle anderer Dinge.

Abgeordneter Mag. Willibald Gföhler

Ich erwähne das deswegen, weil es wichtig ist, nicht nur zu sagen, wir kontrollieren in der Vollziehung, denn es ist auch eine sehr wesentliche Aufgabe, zu sagen, wie die Arbeitsqualität des Gesetzgebers auch in diesem Falle aussieht. Und dafür danke ich Ihnen von der Volksanwaltschaft nochmals.

Das Vertrauen des Bürgers ist zu stärken, und zwar durch eine Verwaltungskontrolle. Eine Verwaltungseffizienz werden Sie aber nicht erreichen, wenn die Kosten der Verwaltung in jenem Ausmaß steigen, ja geradezu explodieren, wie das in einigen Bereichen derzeit der Fall ist.

Deshalb ist dieser ständig dichter werdende Paragraphenschwung, auch seitens der Legislative, zurechtzustutzen. Da es sich aber, wie ich bereits gesagt habe, vor allem beim Umweltrecht und beim Gewerberecht um Bereiche handelt, die ein sehr starkes Ausmaß an Arbeit der Volksanwaltschaft bedingen, sind wir der Meinung, daß man im Grunde genommen eine Bundesumweltanwaltschaft schaffen sollte, um für die Bürger einen besseren Zugang zum Recht in diesen Bereichen zu schaffen.

Klar ist: Wenn Rechtsunsicherheit auftritt – wie das eben in vielen Bereichen der Verwaltung aufgrund schlechter Gesetze der Fall ist –, dann führt das auch zu Politikverdrossenheit. Das Betriebsansiedlungsgesetz, das geändert wurde auf ein Standortsicherungsgesetz, möchte ich nochmals anführen, und ich hoffe, daß es nicht durchgesetzt wird – eben aufgrund Ihrer Kritik und auch unseres vehementen Eintretens dagegen. Erreicht werden muß, daß in weiterer Folge auch die Berggesetznovelle 1990 geändert wird. Ähnlich ist es mit der Gewerberechtsnovelle 1992, mit der die an sich gute Novelle 1988 geändert wurde. Es gibt da also ein ständiges Pingpong-Spiel des Gesetzgebers: Einmal wird etwas novelliert, einige Jahre später wird es wieder zurückgenommen.

In gegenständlichen Fall geht es darum: Betriebsbewilligungen konnten damals verweigert werden, wenn sie bundes- beziehungsweise landesgesetzlichen Regelungen widersprachen. Das war ja an sich eine sehr sinnvolle Regelung. Und selbst wenn dieses Pingpong-Spiel jetzt weitergeht, wäre es sinnvoll, wieder zu dieser Regelung zurückzukehren.

Was im einzelnen Niederösterreich betrifft, so muß ich sagen: auch eine sehr bemerkenswerte Kritik. Im Bericht 1992 stand zu lesen, daß dieses Bundesland kritisiert wird; 1993 war es dann etwas besser. 1994 war die Kritik wieder etwas stärker, denn der Landeshauptmann hat immer wieder folgendes gemacht: Er hat mit Schimmelbriefen geantwortet. Er hat nicht jene Fragen beantwortet, die die Volksanwaltschaft gestellt hat. So ist es immer wieder zu einer Verzögerung gekommen.

All das sind Gründe, die nicht unbedingt zu einer Rechtssicherheit geführt haben beziehungsweise führen – und das hatte beziehungsweise hat natürlich vor allem bei den Bürgern eine enorme Verdrossenheit zur Folge.

Kollegin Praxmarer hat noch zwei Punkte angeschnitten, hinter denen auch wir stehen. Das betrifft im Bereich des Unterrichtsministeriums die Ausstellung von befristeten Dienstverträgen, die sogenannten L II-Verträge. Unseres Erachtens sind das Kettenarbeitsverträge, die im normalen Dienstrecht nicht zulässig sind. Auch in diesem Punkt teilen wir die Kritik der Volksanwaltschaft, ja sind dankbar dafür. Ebenso ist es unserer Meinung nach grotesk, daß man zwar in der Verwaltung objektiviert, aber gerade in bezug auf Schulleiterbesetzungen nach wie vor der Parteienproporz dafür ausschlaggebend ist, wer Schulleiter wird. Wir stellen uns vor, daß Schulleiter auf Zeit gewählt werden, und zwar von den schulparterschaftlichen Gremien.

Nichtsdestotrotz: Es werden sämtliche Anregungen von uns unterstützt, eine Enquete zu veranstalten, wieder eine TV-Sendung der Volksanwaltschaft einzuführen, um dieser eben jene Öffentlichkeitswirksamkeit zu geben, die ihr gebührt. Nach einer solchen Enquete sollte es natürlich zu einer Reform der Volksanwaltschaft kommen, bei der man so weit gehen sollte, daß auch – das ist unser Standpunkt – Unternehmen, die privatisiert wurden, von der Prüfungstätigkeit erfaßt werden.

Abgeordneter Mag. Willibald Gföhler

Zu Niederösterreich: Als Abgeordneter dieses Bundeslandes bin ich entsetzt darüber, daß beabsichtigt ist, mit einer Amnestie sämtliche ohne Baubewilligung gebauten Gebäude in diesem Land sozusagen zu sanieren. – Das hat übrigens auch den einfachen Grund darin, daß bisher die Baubehörden keine Anträge hatten hinsichtlich jener Bereiche, wo es eben „Schwarzbauten“ im Grünlandgebiet gibt. Das heißt, es sind gar nicht alle rechtlichen Möglichkeiten ausgeschöpft worden, die es über die Raumordnung beziehungsweise auch über landwirtschaftliche Gutachter und so weiter gegeben hätte. Jetzt fährt man da sozusagen mit einem Strich drüber. Es ist meines Erachtens rechtstaatlich äußerst bedenklich, wenn man jetzt sagt: Alles ist amnestiert. Dabei geht es um rund 1000 Schwarzbauten – so schätze ich – in ganz Niederösterreich.

Meine Damen und Herren! In der Realität wird es so sein, daß es 50 Meter weiter wieder jemanden gibt, der eine Hütte schwarz aufstellt, und es wird sich zeigen, daß Sie das nicht in den Griff bekommen. Ich warte ja auf den Tag, an dem Sie dieses Datum hinsichtlich Amnestie verändern werden, sei es um einen Zeitraum von drei oder fünf Jahren, um das eben wiederum anzupassen. Das ist unseres Erachtens in einem Rechtsstaat unzulässig.

Abschließend: Wir schließen uns dem Wunsch nach einer Reform der Volksanwaltschaft an, aber wir möchten nicht, daß eine Enquete darüber erst in zwei Jahren stattfindet. *(Beifall bei den Grünen.)*

13.56

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Maria Schaffenrath. – Bitte, Frau Abgeordnete.

13.56

Abgeordnete Maria Schaffenrath (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herrn von der Volksanwaltschaft! Meine Damen und Herren! Auch ich möchte mich hier für diese umfassenden und wirklich sehr informativen Berichte der Volksanwaltschaft recht herzlich bedanken. Über die Bedeutung als solche, über die Bedeutung der Volksanwaltschaft, über die Zusammensetzung, über die Bildung, über eine bessere mediale Plattform für diese Volksanwaltschaft wurde hier bereits ausführlich diskutiert. Ich darf sagen: Ich kann mich den Forderungen in diesem Zusammenhang wirklich voll und ganz anschließen.

Natürlich möchte auch ich mich – so wie meine Vorredner, Herr Gföhler und Frau Praxmarer – insbesondere mit dem Kapitel 5, Wirkungsbereich Unterricht und Kunst, auseinandersetzen. Ich meine, daß sich gerade in diesem Kapitel besonders deutlich zeigt, welche Mißstände durch eine parteipolitische Einflußnahme – auch durch einen verfassungsrechtlich verankerten Proporz – im Landesschulrat möglich sind, wie parteipolitische Einflußnahme im gesamten Schulbereich, mit all den damit verbundenen Benachteiligungen und Nachteilen, Fuß gefaßt hat.

Frau Kollegin Praxmarer hat bereits angeführt, daß sich von den 67 aufgezeigten Fällen mehr als die Hälfte mit einem starren, wenig flexiblen Lehrer-Dienstrecht beschäftigen. Da geht es wirklich um Ungerechtigkeiten insbesondere für die jungen Kollegen; insbesondere bei diesen Teilverträgen macht sich das in hohem Maße bemerkbar.

Ein weiterer ganz wichtiger Kritikpunkt war das Thema Besetzung von Leiterstellen. Immerhin ein Sechstel aller Fälle betraf diese parteipolitische Einflußnahme bei Leiterstellen. Das ist eben nur deshalb möglich, weil der Landesschulrat nach dem Parteienproporz zusammengesetzt ist, weil eben die Schulpartner bei dieser Besetzung lediglich Mitwirkungs-, aber keine Mitbestimmungsmöglichkeiten haben, meine Damen und Herren.

Wenn Ihr Bericht der Volksanwaltschaft dazu ganz deutlich aufzeigt, daß es zu **keiner** Berücksichtigung ganz eindeutiger Abstimmungsergebnisse der schulpartnerschaftlichen Gremien nach Durchführung sogenannter Kandidatenhearings gekommen ist, so sieht man daran ganz, ganz deutlich die Realität, die derzeitige Praxis, was die Bestellung von Schulleitern angeht. Ich meine, das ist zumindest die Grundlage für Frustration und Empörung bei den Schulgemeinschaften.

Abgeordnete Maria Schaffenrath

Frau Kollegin Praxmarer hat gerade den Landesschulrat sehr kritisch beurteilt, aber da möchte ich Sie schon daran erinnern, daß auch Sie, als es um die Diskussion und die Beschlußfassung des Schulzeitgesetzes hier in diesem Hause gegangen ist, diese Schulgemeinschaft nicht im notwendigen Maße ernst genommen haben, sondern den – so möchte ich das nennen – scheidendemokratischen Bestimmungen der Regierungsparteien zugestimmt haben. Das hat man alleine in diesem kleinen Bereich gesehen, als eben die Festlegung von fünf schulfreien Tagen wieder dem Landesschulrat, und zwar für den ganzen Pflichtschulbetrieb, überlassen wurde.

Trotz – vordergründiger – Objektivierungsmodelle der Landesschulräte erfolgt eben die Bestellung von Schulleitern weiterhin nach dem Parteienproporz, und es liegt auch weiterhin das Vorschlagsrecht bei den politischen Fraktionen. Zu welchen Mißständen das geführt hat, kann man wirklich in diesem Bericht ganz besonders deutlich nachlesen.

Das Liberale Forum schließt sich selbstverständlich der Forderung der Volksanwaltschaft an, die Aufhebung des verfassungsrechtlich verankerten Parteienpropozes in den Kollegien mit Nachdruck zu verlangen.

Aber wir möchten noch einen Schritt weiter gehen. Wir sind uns nämlich ganz sicher, daß die Bedeutung des Landesschulrates in dessen derzeitiger Form zu diskutieren und daß eine Abschaffung in dieser Form tatsächlich anzustreben ist. Wir müssen uns, wie bei jedem Gesetz, wie bei jeder Regelung, wie bei jedem Eingriff des Staates, fragen, ob dieses Gesetz, ob diese Regelung überhaupt notwendig ist. Der Landesschulrat als Verwaltungsinstanz ist in der derzeitigen Form unserer Meinung nach nicht notwendig. Er schlägt sich mit 600 Millionen Schilling im laufenden Budget zu Buche. Das wäre unserer Ansicht nach auf jeden Fall ein sehr wichtiger Punkt einer wirklich dringend anzugehenden Verwaltungsreform. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Zu welchen Auswirkungen es kommt, wenn Parteien in wichtigen Bereichen mit Hilfe des Landesschulrates Einfluß auf den Schulbereich nehmen, möchte ich anhand von einigen wenigen Punkten hier aufzeigen.

Das Problem der Schulleiterbestellung wurde schon angesprochen. Aber wenn der Schulleiter, der pädagogische Leiter, wirklich ein Schulfachmann sein soll und kein reiner Verwaltungsbeamter, wenn er die pädagogische Qualität einer Schule wesentlich mitbestimmen soll, wenn er wesentlich zur Weiterentwicklung der Schule beitragen soll, dann, meine Damen und Herren, sollte sich, glaube ich, der Einfluß der Parteien entsprechend reduzieren. Daher schließe ich mich auch der Forderung meines Kollegen Gföhler an – wir haben diese Forderung selbst schon lange Zeit hindurch formuliert –, daß Schulleiter von der Schulpartnerschaft auf Zeit zu bestellen sind und daß der Schulleiter durch eine mögliche Wiederwahl in hohem Maße der Kontrolle, damit dem Wettbewerb, unterliegen soll, sodaß es auch zu einer Qualitätssteigerung in diesem Bereich kommen kann.

Welch wirklich problematischen Einfluß die Mitwirkung des parteipolitisch besetzten Landesschulrates haben kann, zeigt sich auch am Beispiel der Schulbuchkommissionen. Die Schulbuchkommissionen werden nämlich vom Landesschulrat vorgeschlagen, und wozu das dann in einem ÖVP-dominierten Land wie Tirol führen kann, hat erst kürzlich eine Studie der Universität Innsbruck recht deutlich gezeigt. Ich zitiere: „Den Schülern wird in Schulbüchern ein realitätsfremdes Bild der Arbeitswelt vermittelt. Die Arbeitswelt ist männerdominiert. Die Berufstätigkeit der Frauen ist konkret kaum faßbar. Ihr häufigstes Arbeitsgerät ist die Nähmaschine. Die Landwirtschaft ist überrepräsentiert. Die Bücher tragen dazu bei, den überkommenen Mythos vom Bauernland Tirol aufrechtzuerhalten.“ Wenn Sie mich fragen: Ein Schulbuch mit einer ÖVP-Ideologie pur, mit einer Handschrift der Konservativen, die nicht deutlicher hätte ausfallen können.

Zur Bestellung der Schulinspektoren aufgrund des Vorschlages von politischen Fraktionen ist natürlich auch noch das eine oder andere Wort zu verlieren. Über die Bedeutung der Schulinspektoren in unserem derzeitigen System ist sowieso zu diskutieren. Solange wir eine Pragmatisierung haben, wird eine Beurteilung durch den Landesschulinspektor zu keinerlei

Abgeordnete Maria Schaffenrath

Konsequenzen führen. Es wird zu keiner Verbesserung der Qualität des Unterrichts, zu keinem Wettbewerb kommen. Dieses Problem wird einmal mehr auf dem Rücken von jungen und engagierten Kollegen ausgetragen.

Aber darüber hinaus: Bleiben wir bei der Bestellung der Schulinspektoren. Hier zählt eben nicht methodisch-didaktische Kompetenz, hier zählt eben nicht soziale Kompetenz, die im hohen Maße notwendig wäre, um eine sinnvolle Beratung aller an der Schule Beteiligten durchführen zu können. Ich möchte keine Verallgemeinerung betreiben. Ich gestehe zu, es wird viele engagierte und kompetente Schulinspektoren geben. Ich kenne aber auch Fälle aus meinem eigenen Erfahrungsbereich, wo der Lehrer aus meiner Schulzeit, der wohl am wenigsten unterrichtliche Kompetenz und am wenigsten humane Kompetenz hatte, dann im Bereich eines Landes-schulinspektors wiedergefunden wurde.

Gerade von diesen Mißständen leiten wir unsere Forderung nach wirklicher Autonomie ab. Die Volksanwaltschaft hat uns durch ihren Bericht in dieser liberalen Forderung in hohem Maße bestätigt. Wir wollen eine Deregulierung, einen Rückzug der Parteipolitik aus dem Schulbereich! Wir wollen aber keine Regionalisierung, wir wollen keine Auslagerung des politischen Einflusses und der Macht auf Landesebene in Richtung Landesschulräte.

Ein schlanker Staat, ein Staat, der auch in Zukunft finanzierbar sein wird – denken Sie an den Verwaltungsaufwand! –, sollte sich mit dem Schaffen von Rahmenbedingungen begnügen, sollte für soziale Fairneß im Schulbereich sorgen und sollte es durch ein anderes Besoldungsschema, durch ein besseres Lehrer-Dienstrecht ermöglichen, eine Grundaufgabe des Staates, nämlich die Ausbildung unserer Kinder zu finanzieren, sicherzustellen.

Ich wiederhole hier: Wir wollen keine Regionalisierung. Der parteipolitische Einfluß ist zurückzuziehen. Ein erster Anfang muß bei den Landesschulräten gemacht werden, damit die Schule nicht so wie bisher weiterhin ein Spielfeld für die Ideologien der Parteien bleibt. Ich danke hier nochmals der Volksanwaltschaft, daß sie so deutlich gemacht hat, daß da wirklich Handlungsbedarf besteht. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

14.07

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Johann-Ewald Stadler. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

14.07

Abgeordneter Mag. Johann-Ewald Stadler (Freiheitliche): Herr Präsident! Meine Damen! Herr Volksanwalt! Hohes Haus! Am 1. Oktober haben wir die Sondersitzung mit wenigen Sätzen des Gedenkens an das 75jährige Bestehen unserer Bundesverfassung begonnen. Es scheint einer großen Koalition immanent zu sein, zu glauben, mit der Verfassung Mißbrauch betreiben zu müssen. Sie ist regelrecht verleitet dazu, weil sie eine außerordentliche breite, satte Basis hat, mit dem Verfassungsrecht einen schludrigen Umgang zu pflegen.

Das haben wir nicht nur bei diesen beiden jämmerlich abgestürzten dringlichen Anfragen erlebt, die die beiden Zwillingsparteien, die jetzt angeblich auseinandergehen wollen, eingebracht haben, bei denen das Interpellationsrecht geradezu in sein Gegenteil verkehrt wurde, sondern wir erleben das heute aktuell, meine Damen und Herren, indem wir aus der APA erfahren mußten, daß für morgen 9 Uhr eine Sondersitzung einberufen wird; eine Sondersitzung, von der die Präsidiale jedenfalls nichts weiß. Eine Präsidialsitzung hat es nicht gegeben. In den Parteizentralen, in der Löwelstraße und gleich hinter dem Parlament, wird entschieden, wann der Nationalrat zu tagen hat, um dieses unanständige und unwürdige Theater der großen Koalition zu beenden. *(Zwischenrufe.)* Schludriger Umgang mit der Verfassung!

Meine Damen und Herren! Einen weiteren schludrigen Umgang mit der Verfassung erkennt man ja, wenn man den Volksanwaltschaftsbericht liest, worin die Volksanwaltschaft – wie bisher schon in mehreren Berichten – beklagt, daß ihr die Regierung Auskünfte verweigert. Sie wendet sich nahezu hilflos an das Hohe Haus und sagt: Bitte, liebes Hohe Haus, liebes Parlament, sag mir, was ich tun soll, wenn ein Ministerium seiner verfassungsmäßigen

Abgeordneter Mag. Johann-Ewald Stadler

Verpflichtung nicht nachkommt und mir Auskünfte, auf die ich als Volksanwalt ein Anrecht hätte, verweigert. Schludriger Umgang mit der Verfassung, meine Damen und Herren!

Wir sind zunächst einmal aufgefordert, wenn wir über eine Reform der Volksanwaltschaft reden, zu klären, wie der Volksanwaltschaft Sanktionsmöglichkeiten an die Hand gegeben werden sollen, wie sie etwa über die Fristsetzung hinaus in die Lage versetzt werden soll, bei einem Ministerium, das Auskünfte verweigert, obwohl das Verfassungsrecht diesbezüglich eindeutig wäre, diese Auskünfte auch einzufordern. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine Damen und Herren! Es ist schludriger Umgang mit der Verfassung, wenn es der Bundeskanzler dieser Republik wagt, in der Volksanwaltschaft eine Außenstelle der Parteizentrale zu sehen, wenn es der Bundeskanzler dieser Republik wagt, eine Volksanwältin dafür zu maßregeln, daß sie ihren Verpflichtungen nachkommt! Es war die derzeitige Vorsitzende der Volksanwaltschaft, Frau Mag. Messner, die sich eine Maßregelung vom Bundeskanzler gefallen lassen mußte, nur weil sie ihrer Pflicht als Volksanwältin und ihrem Dienste in dieser nachgekommen ist.

Ein schludriger Umgang mit der Verfassung ist es, wenn der Volksanwaltschaftsbericht 1992 erst heute, im Jahre 1995, diskutiert wird, weil es der Vorsitzende des Verfassungsausschusses in der letzten Gesetzgebungsperiode verabsäumt hat, dem Hohen Haus diesen Bericht zeitgerecht zuzuleiten. Meine Damen und Herren, das ist der Grund, warum wir erst heute den Volksanwaltschaftsbericht 1992 diskutieren! Dieser Volksanwaltschaftsbericht mußte mit hohem Aufwand an Steuergeldern neu gedruckt werden, weil er ansonsten im Hohen Haus gar nicht mehr hätte behandelt werden können. – Man sieht also, welchen Stellenwert diese große Koalition der Volksanwaltschaft einräumt. Schludriger Umgang mit der Verfassung!

Daher bleibt unsere Forderung aufrecht, daß auch Volksanwaltschaftsberichte, ähnlich wie Rechnungshofberichte, nicht verfallen, wenn der Nationalrat auseinandergeht, daß Volksanwaltschaftsberichte und Rechnungshofberichte jedenfalls als Behandlungsgegenstand, als Beratungsgegenstand aufrecht bleiben, damit kein Szenario eintritt, wie es beim Volksanwaltschaftsbericht 1992 der Fall war. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine Damen und Herren! Welchen Stellenwert der selbsternannte Graishüter der Verfassung, der hier mit hehren Worten die Verfassung beschwört, wann immer er ans Rednerpult geht, nämlich Klubobmann Kostelka, der Volksanwaltschaft zumißt und welchen Umgang er mit ihr pflegt, ersehen wir daraus, daß er die Zusage der Volksanwaltschaft hatte, daß hinsichtlich der skandalösen, in mehreren Berichten – genau seit dem Fünfzehnten Bericht der Volksanwaltschaft – aufgezeigten Umstände, daß im Bundesheer unter Ausnützung eines besonderen Gewaltverhältnisses eine unverschämte parteipolitische Versicherungskeilerei unter Grundwehrieniern stattfindet, ein Bericht der Volksanwaltschaft an das Hohe Haus geliefert wird – ich habe keinen Anlaß anzunehmen, daß die Volksanwaltschaft dieser Ankündigung beziehungsweise diesem Versprechen noch nicht nachgekommen ist –, aber daß er es als Vorsitzender des Verfassungsausschusses bis heute, bis zu dieser Debatte, nicht der Mühe wert fand, diese Frage einmal im Verfassungsausschuß zu diskutieren. *(Abg. Dr. Partik-Pablé: Wer ist denn das?)* Der Herr Kollege Kostelka! Man kann es nicht oft genug sagen.

Er glänzt ja auch durch Abwesenheit, wenn wir heute mit der Volksanwaltschaft, einem Organ des Nationalrates, über Mißstände in der Verwaltung diskutieren. Einen großen Paken an Berichten haben wir bereits zu diskutieren, und wir müssen diese Berichte wahrscheinlich wiederum einbringen, wenn wir sie heute nicht diskutieren, weil die Koalition Neuwahlen haben möchte. Ein Volksanwaltschaftsbericht über drei zurückliegende Jahre wird diskutiert, und der Herr Vorsitzende des Verfassungsausschusses findet es nicht einmal der Mühe wert, an dieser Debatte teilzunehmen, so, wie es gestern die gesamte Bundesregierung nicht einmal der Mühe wert gefunden hat, an der Debatte über ihre eigene Zukunft teilzunehmen.

Man sieht den schludrigen Umgang mit dem Parlamentarismus, man sieht den schludrigen Umgang mit der Verfassung, man sieht, wie diese große Koalition mit der Verfassung und mit der Demokratie umgeht. Meine Damen und Herren! Wir werden das morgen in der

Abgeordneter Mag. Johann-Ewald Stadler

Sondersitzung noch ausgiebig diskutieren können, aber es ist ungeheuerlich, was man nicht nur der Bevölkerung Österreichs, sondern auch diesem Hohen Haus und der Volksanwaltschaft zumutet. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Das gleiche gilt für die mittlerweile abgetretene Vorsitzende des Petitionsausschusses, Frau Graenitz, die sich jetzt ins Europäische Parlament verflüchtigt hat. Diese Frau Graenitz hat der Volksanwaltschaft schon längst versprochen, daß es eine ausführliche Aussprache über die Zusammenarbeit mit dem Hohen Haus gibt, die die Frau Volksanwältin Korosec für verbesserungswürdig hält. Viele Redner vor mir wünschten auch, daß eine derartige Aussprache stattfindet. Diese Aussprache hat aber bis heute nicht stattgefunden. Frau Graenitz hatte ja viel Wichtigeres zu tun. Wer sie kennt, weiß ja auch, wo ihre besonderen Interessen liegen – offensichtlich nicht dort, wo sie als Vorsitzende des Petitionsausschusses der Volksanwaltschaft versprochen hat, daß es zu einer Diskussion über Verbesserungsmöglichkeiten der Zusammenarbeit kommt.

Schludriger Umgang mit den Einrichtungen der Demokratie, mit der Verfassung, mit dem Parlament insgesamt! Da Frau Graenitz bis heute keine Nachfolgerin gefunden hat, weil man sich SPÖ-intern auf keinen Nachfolger einigen kann, wird dieses Gespräch – so leid es mir tut, meine Damen, Herr Volksanwalt – wahrscheinlich auf einen Termin weit nach den nächsten Nationalratswahlen, also nach dem 17. Dezember, vertagt sein. Vielleicht haben Sie dann andere Gesprächspartner. Ich wünsche es mir, ich wünsche es Ihnen, ich wünsche es der österreichischen Öffentlichkeit, meine Damen und Herren! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich möchte alles unterstreichen, was bisher zur leider nicht mehr vorhandenen Sendung im ORF, einer „Sendung für den Volksanwalt“, gesagt wurde. Ich bedauere, daß es seit Jahren – ich glaube, seit dem Jahre 1991 – nicht mehr möglich ist, eine derartige Sendung zustande zu bringen. Daß das Liberale Forum dies bedauert, glaube ich wirklich. Ich denke, da hat Kollege Frischenschlager wirklich vom Herzen und die Wahrheit gesprochen, denn Frau Abgeordnete Schmidt würde es als Politikerin gar nicht geben, hätte es diese Sendung nicht gegeben. Aber nicht deswegen, weil ich mir eine zweite Schmidt wünsche, bin ich dafür, daß diese Sendung wiedereingerichtet wird, sondern weil sie eine wirkliche Serviceeinrichtung für den Bürger war, weil sie wirklich auf hohem Niveau dem Bürger vorgetragen hat, welche Verwaltungsmißstände es in Österreich gibt und wie man sich dagegen wehren kann. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Gerade weil die Regierung bei dieser Sendung zumeist sehr, sehr schlecht ausgesehen hat, weil die Verwaltung zum Teil auch sehr schlecht ausgesehen hat, hat man diese Sendung abgedreht, und sie ist nicht mehr zustande gekommen. Vielleicht trägt das nächste Nationalratswahlergebnis auch dazu bei, daß auch das eine oder andere in diesem Monopolunternehmen ins Schwimmen kommt. Vielleicht kehrt dann ein liberalerer, bürgerfreundlicherer Geist auch im Monopolunternehmen Österreichischer Rundfunk wieder ein.

Meine Damen und Herren! Ich möchte mich namens meiner Fraktion bei Ihnen beiden, sehr geehrte Frau Volksanwältin Messner, sehr geehrte Frau Volksanwältin Korosec, herzlich für Ihre Tätigkeit bedanken, die wir für wichtig halten. Das Problem Verwaltungsmißstand und die Mißstandskontrolle gewinnen an Bedeutung. Die Kontrolle in diesem Bereich ist für das Hohe Haus wichtig. Ich möchte mich bei Ihnen, Herr Volksanwalt Schender, recht herzlich bedanken, und ich bitte Sie, Frau Vorsitzende, daß Sie unseren Dank auch dem ehemaligen Mitglied der Volksanwaltschaft, Herrn Dr. Kohlmaier, ausrichten *(Beifall bei den Freiheitlichen)*, der zwar gegen Ende seiner Tätigkeit noch das eine oder andere zu erdulden hatte, aber er steht jedenfalls, was seine Tätigkeit anlangt, in großer Achtung meiner Fraktion. Daher bitte ich Sie, auch ihm meinen Dank zu übermitteln. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

14.17

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hans Helmut Moser. – Bitte, Herr Abgeordneter.

14.17

Abgeordneter Hans Helmut Moser (Liberales Forum): Herr Präsident! Meine Damen und Herren der Volksanwaltschaft! Hohes Haus! Ich möchte in den mir noch verbleibenden fünf

Abgeordneter Hans Helmut Moser

Minuten Redezeit des Liberalen Forums auf den Bericht der Volksanwaltschaft aus dem Jahre 1994 kurz eingehen. Ich bin sehr froh, daß der Volksanwalt von sich aus zwei Themenkomplexe aus dem Bereich der Landesverteidigung angeschnitten hat – Herr Kollege Haigermoser, fünf Minuten Redezeit habe ich, und diese werde ich auch ausnützen –, wobei ich meine, daß es dringend notwendig wäre, in diesen Bereichen eine Sanierung vorzunehmen. Ich möchte auf eine Feststellung im Bericht der Volksanwaltschaft hinweisen, nämlich auf die Wehrungsrechtlichkeit durch eine mangelnde Stellungspflicht für Theologen.

Herr Volksanwalt Schender! Ich begrüße Ihren Vorstoß in diese Richtung. Ich bin ebenfalls der Auffassung, daß im Wehrgesetz eine Ungerechtigkeit eingebaut ist, die es zu beseitigen gilt. Ich halte die Reaktion des Verteidigungsministeriums auf Ihre Anregung wirklich für bedauerlich und für äußerst unqualifiziert, nämlich diese Bestimmung des Wehrgesetzes mit einer Bestimmung des Konkordates zu begründen. Wie sich ja dank Ihrer Recherchen herausgestellt hat, ist das nicht zutreffend. Daher wäre es eigentlich ein Gebot der Stunde und es wäre echter Handlungsbedarf gegeben, das Wehrgesetz in diesem Punkt zu ändern. Wir haben im Zusammenhang mit der Novellierung des Zivildienstgesetzes dazu eine Möglichkeit. Es sollte unter einem auch gleichzeitig das Wehrgesetz geändert werden. Kollege Scheibner! Du hast recht, wenn es stimmt, was man so hört, daß morgen im Rahmen einer Sondersitzung des Nationalrates der Beschluß auf Auflösung des Nationalrates gefaßt werden soll, dann ergibt sich leider Gottes in dieser Legislaturperiode nicht mehr die Möglichkeit dazu. Aber es wäre notwendig und höchst an der Zeit, diese Bestimmung nach dem Wehrgesetz zu ändern, und zwar wäre sie aus unserer Sicht ersatzlos zu streichen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! Es sind in Wirklichkeit keine Voraussetzungen für die Befreiung der Theologen vom Wehrdienst gegeben. Mit der Einführung des Zivildienstes haben die Theologen die Möglichkeit, ihre Gewissensgründe – Gewissensgründe aus religiösen Motiven – geltend zu machen. Daher sollte es im Sinne einer allgemeinen Gerechtigkeit auch für diese Personen-Gruppe möglich sein, einen Zivildienst, einen Dienst für die Gemeinschaft zu leisten.

Ein zweiter Punkt, der auch angeschnitten worden ist, ist die Frage der Regelung für die Zeugen Jehovas. Auf der einen Seite ist das Verteidigungsressort den richtigen Weg gegangen, nämlich eine gewisse Gleichbehandlung gegenüber der ursprünglichen Regelung herzustellen, es wird aber, meine Damen und Herren, auch darauf ankommen, die Frage der Totalverweigerer im Rahmen einer Novelle zum Zivildienstgesetz zu lösen, und zwar in einer Form zu lösen, wie sie bereits seitens des Justizministeriums im Rahmen der Stellungnahme zur Novelle des Zivildienstgesetzes angedeutet worden ist. Und wenn man dieser Stellungnahme Glauben schenkt, dann gibt es eine diesbezügliche Einigung zwischen Verteidigungsministerium, Innenministerium und Justizministerium. Es sollten daher die Zeugen Jehovas oder andere Wehrpflichtige, die in einer vergleichbaren Weise erweiterte Gewissensgründe glaubhaft machen können, von der Verpflichtung des Wehr- und Zivildienstes befreit werden, wenn sie nachweisen, daß sie bereit sind, gemeinnützige Leistungen zu erbringen, die dann aber vom Gesetzgeber zu determinieren, zu bestimmen sind.

Das, glaube ich, wäre eine gangbare Lösung; sie ist ja bereits von einem interministeriellen Komitee dieser drei Ressorts ausgearbeitet und festgelegt worden. In diesem Sinne noch einmal ein Dankeschön an den Volksanwalt, daß er dieses Problem aufgegriffen und damit einen Beitritt zu einer konstruktiven Lösung eines anstehenden Problems geleistet hat.

Ich bedauere – Kollege Scheibner hat in Form eines Zwischenrufes auch schon darauf hingewiesen –, daß es durch die Auflösung des Nationalrates zu keiner Novellierung des Zivildienstgesetzes kommen kann.

Präsident Mag. Herbert Haupt: Herr Abgeordneter, bitte den Schlußsatz!

Abgeordneter Hans Helmut Moser (fortsetzend): Ich komme zum Schluß. Auch das ist etwas, wofür die ÖVP mit die Verantwortung zu übernehmen haben wird, nämlich für die Wiedereinführung der Zivildienstkommission zur Überprüfung des Gewissens. – Danke. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

14.23

Präsident Mag. Herbert Haupt

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Herbert Scheibner. – Bitte, Herr Abgeordneter.

14.23

Abgeordneter Herbert Scheibner (Freiheitliche): Herr Präsident! Meine Damen und Herren Volksanwälte! Ich glaube, es wurde heute schon einige Male hier festgehalten, welchen Wert die Einrichtung der Volksanwaltschaft hat. Ich glaube, daß all diesen Wortmeldungen vollinhaltlich zugestimmt werden kann. Es ist dies eine sehr wichtige Institution, eine sehr wichtige Einrichtung, die vor allem auch der Bevölkerung die Möglichkeit gibt, ein Sprachrohr zu finden, um Probleme, auch persönliche Probleme aufzuzeigen, um zumindest den Versuch zu starten, eine Lösung dieser Probleme zu erreichen.

Es ist aber auch für uns – vielleicht sollte ich sagen: es sollte für uns als Abgeordnete – eine Möglichkeit sein, Problembereiche, die in den Volksanwaltschaftsberichten aufgegriffen werden, einmal genauer zu hinterfragen und auch diesbezüglich Lösungen entweder vorzuschlagen oder einzufordern. Das heißt also, daß auch wir als Abgeordnete diese Volksanwaltschaftsberichte, die ja sehr gut und fachlich fundiert ausgearbeitet sind, stärker für unsere politische Arbeit heranziehen sollten – auch als Kontrollinstrument gegenüber der Bundesregierung und den einzelnen Ressorts.

Auch ich glaube, daß es die Volksanwaltschaft verdient hätte, stärker in der Öffentlichkeit präsent zu sein. Es ist bedauerlich, daß man nur deshalb, weil es innerhalb des ORF einmal einen Streit gegeben hat zwischen dem Moderator und dem einen oder anderen Volksanwalt und der ORF-Spitze, die Möglichkeit der Volksanwaltschaft zur Präsentation, zur Selbstpräsentation und als Diskussionsforum für die Bürger, abgeschnitten hat.

Meine Damen und Herren! Ich möchte mich auch, so wie mein Vorredner, weil das ja unser Ressort ist, mit einigen Punkten befassen, die die Landesverteidigung betreffen. Abgeordneter Moser hat schon auf die Wehrgerechtigkeit hingewiesen, die im Volksanwaltschaftsbericht kritisiert wird. Ich sehe es aber ein bißchen anders als mein Vorredner und kann eigentlich die Tendenz dieses Berichtes voll teilen.

Es ist doch wirklich nicht einzusehen, daß es bei uns in Österreich Bevölkerungsgruppen gibt, die, obwohl wie nach wie vor die allgemeine Wehrpflicht haben, von dieser Wehrpflicht, ja sogar von der Stellungspflicht befreit sind, und zwar deshalb, weil sie ein Theologiestudium absolvieren, nicht absolviert haben, sondern gerade dabei sind, es zu absolvieren, weil sie in der Seelsorge tätig sind oder in ähnlichen Bereichen. Es gibt jetzt Versuche, Vertreter anderer Religionsgemeinschaften, wie etwa die Zeugen Jehovas und ähnliche, mit diesen Privilegien auszustatten. Das ist doch wirklich unverständlich.

Meine Damen und Herren! Es ist in Ordnung und einzusehen, wenn jemand sagt, er ist Seelsorger, er studiert Theologie, er kann es mit seinem Gewissen nicht vereinbaren, daß er Dienst mit der Waffe macht. Selbstverständlich muß man das akzeptieren. Aber genau für diese Fälle gibt es ja die Einrichtung des Wehersatzdienstes, des Zivildienstes, der ein Dienst an der Gemeinschaft sein sollte. Das heißt, wir brauchen nicht, so wie es Abgeordneter Moser vorgeschlagen hat, etwas völlig neues machen, irgendeinen Gemeinschaftsdienst, denn den haben wir schon, den haben wir in Form des Zivildienstes, in Form des Wehersatzdienstes. Und es ist nicht einzusehen, daß Leute, die vorgeben, sehr sozial geprägt zu sein, aufgrund ihrer Einstellung, ihres Weltbilds, von der Verpflichtung, für die Gemeinschaft Dienst zu machen, entbunden werden. (*Abg. Hans Helmut Moser: Die werden nicht befreit von der Verpflichtung! Sie sind bereit, eine soziale Verpflichtung zu übernehmen!*)

Warum machen sie das? Das kann man glauben oder auch nicht, denn man weiß, daß es derzeit nicht der Fall ist. Wenn sie bereit sind, für unsere Gemeinschaft Sozialdienst zu leisten, dann haben sie die Möglichkeit, dies im Rahmen des Zivildienstes zu tun. Darüber kann man sich unterhalten. Ich kenne eigentlich kein Einsatzgebiet – ich muß sagen: leider – beim Zivildienst, das im Rahmen der umfassenden Landesverteidigung liegt, bei dem man einen Bezug zur Landesverteidigung herstellen könnte. Ich glaube, es gäbe genug Einsatzmöglichkeiten für

Abgeordneter Herbert Scheibner

diese Leute. Noch dazu haben wir derzeit einen Militärbischof, der selbst aktiver Soldat gewesen ist. Für ihn ist das kein Problem, im Gegenteil, es ist eine wichtige Verantwortung, in diesem Bereich zu arbeiten.

Ein weiterer Problembereich, den die Volksanwaltschaft hier angesprochen hat: die Tauglichkeitskriterien im Rahmen des BMLV. Meine Damen und Herren! Wir kritisieren immer, daß wir zuwenig Grundwehrdiener haben, vor allem zuwenig Grundwehrdiener, die bei der Truppe Dienst machen oder Dienst machen können. Auf der anderen Seite lesen wir jetzt in diesem Bericht, daß die Tauglichkeitskriterien völlig unzureichend sind, daß Sportler, die Leistungssport ausüben, für untauglich erklärt werden, daß andere Leute, die im Beruf erfolgreich sind, dieselben Tätigkeiten beim Bundesheer nicht machen dürfen, weil sie für untauglich erklärt werden. Also auch diesbezüglich sollte ein Umdenken stattfinden, man sollte sich einmal überlegen, welche Funktionen wir mit welchen Leuten besetzen können.

Es ist nicht einzusehen, daß Neunertaugliche, die zum Piloten ausgebildet werden könnten, dann in Schreibstuben und Küchen herumsitzen. Sie sollten draußen sein bei der Truppe. Dafür braucht man Leute, die schlecht tauglich sind, nicht militärisch auszubilden, sie könnten dafür in diesen Dienststellen, in den Zentralstellen, ihren Wehrdienst ableisten.

Die Ausbildungsinhalte hat Kollege Stadler schon angesprochen. Ich habe das selbst erlebt, meine Damen und Herren, das ist unglaublich und führt natürlich auch zu Frustrationen: Man macht seinen Grundwehrdienst im Rahmen der allgemeinen Wehrpflicht, und in den ersten Wochen der Ausbildung sitzt man im Lehrsaal herum und bekommt während der Dienstzeit Vorträge zu hören.

Da kommt ein Gewerkschaftsvertreter und spricht über die Gewerkschaftsbewegung. Dann kommt jemand von der Kirche und spricht über die katholische Kirche. Dann kommt ein Versicherungsvertreter – es kommen Gott sei Dank nicht zwei Versicherungsvertreter, denn da könnte man sagen, einer für die Roten und einer für die Schwarzen, sondern er umfaßt beide, er vertritt nämlich die Bundesländer-Versicherung und die Wiener Städtische –, der versucht, den Grundwehrdienern während der Dienstzeit Versicherungsverträge aufzuschwatzen, und zwar für etwas, wofür ein Grundwehrdiener doch eigentlich selbstverständlich versichert sein sollte, nämlich eine Unfallversicherung, eine Zusatzkrankenversicherung und was es da noch alles gibt.

Meine Damen und Herren! Wir verpflichten die jungen Österreicher, ihren Dienst mit der Waffe für Österreich zu machen, und dann versuchen wir, ihnen Versicherungen aufzuschwatzen, damit sie dann für diesen Dienst abgesichert sind. Das ist doch wirklich nicht einzusehen und würde schon lange einer Lösung bedürfen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ein weiteres Problem, das die Volksanwaltschaft angesprochen hat – das ist doch das Schöne an den Berichten, daß diese Dinge aus der Praxis gegriffen sind; tagtäglich passieren Dinge, die nicht an die große Glocke gehängt werden, weil man damit keine große Politik machen kann, aber das sind jene Dinge, die den Leuten unter den Nägeln brennen –, sind zum Beispiel die Verständigungsschwierigkeiten im Bereich des Bundesheeres, vor allem bei den Grundwehrdienern.

Wir haben durch eine sehr liberale – ich drücke das jetzt einmal vorsichtig aus – Einbürgerungspolitik in den letzten Jahren Fälle, daß es österreichische Staatsbürger gibt, die unsere Landessprache nicht beherrschen – zumindest nicht so ausreichend, um sich auch verständigen zu können. Aber selbstverständlich muß jeder österreichische Staatsbürger seiner Wehrpflicht nachkommen, und diese Leute dienen dann beim Heer.

Es gab den Fall, daß ein Wachsoldat von der Militärstreife kontrolliert wurde und nicht verstanden hat, worum es geht, weil er die Befehle nicht verstanden hat und sich mit dem Kontrolleur nicht verständigen konnte. Meine Damen und Herren! Das ist ein Sicherheitsrisiko für unsere Republik, das ist fahrlässig, und ich verstehe nicht, wie solche Zustände akzeptiert werden können! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Abgeordneter Herbert Scheibner

Da muß man einmal ansetzen – erstens einmal natürlich im Bereich des BMLV, nämlich daß man die Leute nur dann einberuft, wenn sie die Sprache ordentlich verstehen, ihnen vorher selbstverständlich verpflichtende Deutschkurse zukommen läßt. Aber selbstverständlich muß man auf der anderen Seite auch endlich einmal zu der Überlegung kommen, daß die österreichische Staatsbürgerschaft ein wichtiges Gut ist und daher nur jenen zu verleihen ist, die die Voraussetzungen dafür erfüllen. Eine wichtige Voraussetzung dafür, ein Österreicher zu sein – das ist wohl klar –, ist, daß man die Landessprache versteht und sich auch in dieser Landessprache artikulieren kann.

Letzter Punkt in diesem Bereich ist die Problematik der Miliz. Meine Damen und Herren! Wir bekennen uns in Österreich zu einem Milizsystem, aber in Wahrheit stellen wir, wann immer es darauf ankommt, die Miliz in den Schatten. (*Zwischenruf des Abg. Öllinger.*) Da brauchen Sie keine Zwischenrufe zu machen, denn, Herr Kollege, Sie verstehen nichts von der Miliz, vom Bundesheer. Sie wollen es abschaffen. Man kann natürlich auch sagen, man versteht etwas davon, wenn man es abschaffen will. Hoffentlich geht es Ihnen nicht irgendwann einmal so wie Ihrem Kollegen Pitz, der dann, wenn es an unseren Grenzen kracht, zur Einsicht kommt, daß dieses Bundesheer doch wichtig ist. Hoffentlich kommen Sie nicht zu dieser Erkenntnis, denn das wäre für uns alle ein schlechter Anlaß.

Meine Damen und Herren! Wir bekennen uns zu diesem Milizsystem. Es ist aber nicht einzusehen, warum im Einsatz – das ist gar nichts Kriegerisches, denn Einsatz kann auch ein Assistenzeinsatz sein, Herr Kollege – der Berufssoldat eine Verdoppelung, Verdreifachung, ja fast Vervierfachung seines Gehalts bekommt, der Milizsoldat aber nur eine geringfügige Prämie für die gleiche Tätigkeit, die er in diesem Bereich ausübt. Resultat ist, daß wir beim Assistenzeinsatz an der burgenländischen Grenze zwar Berufskader haben, die dort ganz gerne hingehen, weil sie gut verdienen, aber praktisch keine Milizsoldaten, die wir aber gut brauchen könnten, weil sie andere ersetzen und kostengünstig dort ihren Dienst leisten könnten. Es gibt viele Milizoffiziere, die etwa in den Sommermonaten, weil sie Studenten sind und Zeit hätten, ganz gerne für vier oder acht Wochen an die burgenländische Grenze gehen würden, wenn sie dort entsprechend verdienen könnten.

Das sind ganz kleine Dinge, das sind keine großen politischen Fragen. Das sind Dinge, auf die man sich einigen könnte, wenn wir in Zukunft ein funktionierendes Parlament hätten. Vielleicht würde man das dann mit einer kleinen Gesetzesänderung machen. Aber es ist schade, daß diesen Anregungen der Volksanwaltschaft so wenig Gehör geschenkt wird. Ich glaube, es ist gerade unsere Verantwortung, daß wir das in Zukunft noch stärker berücksichtigen und uns die Mühe antun – weil es notwendig ist –, diese Änderungen zu machen, um diesen Anregungen der Volksanwaltschaft auch Folge zu leisten. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

14.35

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster um das Wort gebeten hat Herr Volksanwalt Horst Schender. – Bitte, Herr Volksanwalt.

14.35

Volksanwalt Horst Schender: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf mich ebenso wie meine beiden geschätzten Kolleginnen sehr herzlich bei Ihnen allen, die Sie das Wort ergriffen haben, dafür bedanken, daß Sie so großes Interesse an den drei Berichten zeigen, die Ihnen heute zur Beratung vorliegen. Ich darf Ihnen im besonderen dafür danken, daß sich so viele von Ihnen mit meinem Geschäftsbereich und den in meinem Geschäftsbereich unterbreiteten Vorschlägen auseinandergesetzt und daß Sie eigentlich nur zustimmende Worte für die Schlußfolgerungen, die ich aus der Prüftätigkeit in diesen Berichten niedergelegt habe, gefunden haben.

Einige Damen und Herren, zuallererst Herr Abgeordneter Dr. Kräuter, dann Frau Abgeordnete Stoisits und Herr Abgeordneter Frischenschlager sowie Herr Abgeordneter Gföhler, haben sich erstaunt gezeigt, daß ich bei meiner Prüftätigkeit keinen Parteistandpunkt vertreten habe. Ich glaube, es sollte selbstverständlich sein, daß ein Volksanwalt natürlich die Parteibrille abzulegen hat, daß er sich ausschließlich dem Bürger und dem Gesetz verpflichtet sieht und daß er

Volksanwalt Horst Schender

natürlich jenseits aller parteipolitischen Überlegungen seine Prüftätigkeit auszuüben hat. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Gestatten Sie mir also, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß ich auf einige Details, die meinen Prüfbereich betreffen, kurz eingehe. Ich möchte nämlich überall dort ganz kurz Stellung beziehen, wo noch ergänzende Bemerkungen meinerseits erforderlich erscheinen.

Frau Abgeordnete Praxmarer und Frau Abgeordnete Schaffenrath haben sich mit dem Themenbereich Schule auseinandergesetzt und hier vor allem mit der Ungerechtigkeit durch die Kettenverträge, die die Lehrer auf sich nehmen müssen, die II L-Verträge zugestanden erhalten. Diese Lehrerinnen und Lehrer, vor allem im AHS- und im BHS-Bereich, haben – ganz anders, als das etwa im Vertragsbedienstetengesetz vorgesehen ist – nicht nach einem Jahr Dienstverrichtung bereits Anspruch auf einen unbefristeten Dienstvertrag, sondern sie müssen bis zu sieben Jahre lang an einer Schule Dienst versehen haben, und erst dann werden sie automatisch in ein unbefristetes Dienstverhältnis übernommen. Da werden also junge Lehrerinnen und Lehrer sehr kraß benachteiligt, und wir haben das zu einem Zeitpunkt aufgezeigt, als die letzte BDG-Novelle in Diskussion stand, und wir haben dies auch im Rahmen des Begutachtungsverfahrens vorgebracht.

Allerdings hat diese letzte BDG-Novelle kaum eine Verbesserung für diesen Personenkreis mit sich gebracht, sondern es ist auch jetzt so, daß erst nach sieben Jahren Verwendung an ein und derselben Schule die Übernahme in ein unbefristetes Dienstverhältnis erfolgt. Würde aber eine Lehrerin oder ein Lehrer innerhalb dieser sieben Jahre an eine andere Schule versetzt werden, dann beginnt diese Sieben-Jahres-Frist wieder von neuem zu laufen, und es könnte einer im Extremfall bei Verwendung an drei verschiedenen Schulen bis zu 20 Jahre lang in einem befristeten Dienstverhältnis, also im Wege eines Kettenvertrages, beschäftigt werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, daß sich das Hohe Haus doch überlegen sollte, ob man diese Berufsgruppe beziehungsweise diesen Personenkreis weiterhin in einer solch großen Abhängigkeit vom Wohlwollen der Direktoren und der Schulaufsichtsbeamten halten sollte, wie dies derzeit der Fall ist.

Ein anderes Thema, das von den beiden Damen angesprochen wurde, ist die verfassungsrechtliche Verankerung des Parteienproporz im Artikel 81a des Bundes-Verfassungsgesetzes. Hier darf ich noch ergänzend betonen und darauf aufmerksam machen, daß es ein Reformpapier der neun Landesschulratspräsidenten gibt, das sich „Strukturreform im Schulwesen“ nennt, das im Oktober 1993 von allen neun Landesschulratspräsidenten einvernehmlich der Öffentlichkeit vorgestellt und das mir auch vom steirischen Landesschulratspräsidenten zur Verfügung gestellt wurde.

Ein ganz wesentlicher Punkt in diesem Reformpapier ist ausdrücklich die Aufhebung des Parteienproporz in den Landes- und Bezirksschulratskollegien. Es ist dies also keinesfalls eine Erfindung meinerseits oder seitens der Volksanwaltschaft, sondern es haben sich die höchsten Schulbeamten des Landes bereits in dieselbe Richtung den Kopf zerbrochen, und auch der Herr Bundespräsident hat seine diesbezügliche Überlegungen bereits der Öffentlichkeit bekanntgemacht.

Herrn Abgeordneten Gföhler bin ich sehr dankbar dafür, daß er sich mit der gewerberechtigten und mit der bergrechtlichen Seite des Berichtes sehr eingehend auseinandergesetzt hat. Dieser Bereich ist – ich darf mir erlauben, das zu sagen – in der Vergangenheit ein wenig stiefmütterlich hier im Haus behandelt worden, umso mehr bin ich daher froh darüber, daß man diesem Aspekt Ihrerseits entsprechende Bedeutung beimißt. Ich würde Sie bitten, bei einer allfällig ins Haus stehenden Novelle des Berggesetzes diesen Überlegungen breiten Raum zu gewähren – noch dazu, wo seitens der Landeshauptleute, zumindest einiger Landeshauptleute und vieler Bürgermeister ebenfalls massive Bedenken gegen dieses Berggesetz bereits öffentlich geäußert wurden.

Volksanwalt Horst Schender

Herr Abgeordneter Stadler hat darauf aufmerksam gemacht, daß im Verfassungsausschuß bereits über die Versicherungsabschlüsse beim Bundesheer während der Dienstzeit und in Anwesenheit und unter Aufsicht von Offizieren gesprochen wurde. Ich habe dem Hohen Verfassungsausschuß zu diesem Thema eine Stellungnahme noch vor der heutigen Plenardebatte angekündigt, um Ihnen Gelegenheit zu geben, im Detail über dieses Thema informiert zu werden. Ich habe deshalb auch am 25. September an den Herrn Vorsitzenden des Verfassungsausschusses ein sieben Seiten umfassendes Schreiben gerichtet, in dem ich ihn über den Stand des Prüfverfahrens in Kenntnis gesetzt habe. Ich habe ihn gleichzeitig gebeten, den Inhalt dieser Stellungnahme an die Damen und Herren des Verfassungsausschusses zu übermitteln. Es liegt daher zumindest meinerseits diesbezüglich keine Säumnis vor.

Weiters sind einige Damen und Herren, vor allem Herr Abgeordneter Moser und Herr Abgeordneter Scheibner, auf das Thema Wehrungerechtigkeit eingegangen. Ich meine, das ist ein sehr breites und diffiziles Thema, aber es sollte sehr ernsthaft diskutiert werden, da man immer wieder Klagen hört aus dem Bereich des Bundesheeres, wie wenig Personal man zur Verfügung habe, aber auch weiß, wie viele Spitzensportler in Österreich, wie viele Leute, die man gemeiniglich als „pumperlg’sund“ einstufen würde, von den Kommissionen für untauglich befunden werden, nur weil sie ein entsprechendes Attest vorlegen können oder weil man sich nicht getraut, einen, der ein bißchen schief schaut, als „tauglich“ zu schreiben.

Diesbezüglich ist man also allzu zimperlich. Ich glaube, man sollte doch in Erwägung ziehen, die alte B-Tauglichkeit wiedereinzuführen, um diese „B-Tauglichen“, die nicht für den vollen Einsatz die gesundheitlichen Voraussetzungen mitbringen, im Verwaltungsbereich einzusetzen, wo ja ohnedies ein großer Personenbedarf besteht. Dadurch könnten viele freigespielt werden, die jetzt hinter Schreibtischen sitzen oder in irgendwelchen Kleiderkammern herumstehen und voll gesund sind, voll tauglich sind, die aber dem Bundesheer auf der anderen Seite beim militärischen Einsatz fehlen. (*Zwischenruf des Abg. Edler.*) Diesen Dienst könnten andere versehen, die in geringerem Maße tauglich sind, die zwar Spitzensportler, aber offenbar nicht voll körperlich fit sind. Das wäre durchaus – finde ich – überlegenswert.

Das letzte, das ich noch erwähnen wollte, ist der Einsatz von Seelsorgern im Bereich des Bundesheeres. Das war an sich kein Hauptthema unseres Prüfverfahrens, sondern lediglich ein Randbereich, der im Rahmen der Wehrungerechtigkeit, die von viele beklagt wird, auch zur Sprache kam.

Wir möchten hier besonderes darauf verweisen, daß die Militärseelsorge beim Bundesheer eine große Rolle spielt und daß die Militärseelsorger sehr froh wären, wenn ihnen junge Präsenzdiener, die eben aus dem geistlichen Bereich kommen, unterstützend zur Seite stünden. Nebenbei könnte diesem Personenkreis selbstverständlich die Möglichkeit des Zivildienstes jederzeit voll und ganz offenstehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren Ich darf Ihnen noch einmal sehr herzlich danken für Ihr Interesse, das Sie an den Berichten gezeigt haben. Ich darf Ihnen danken dafür, daß Sie – so gut wie alle Fraktionen haben dies getan – versichert haben, daß Sie die Volksanwaltschaft auch in Zukunft in ihren Bemühungen unterstützen werden und daß Sie unseren Wünschen aufgeschlossen gegenüberstehen.

Ich darf Ihnen versichern, daß Ihnen die Volksanwälte, die Damen und ich, selbstverständlich jederzeit zur Verfügung stehen, wenn Sie Informationen von uns wünschen, wenn Sie unsere Mitwirkung an Ihrer wichtigen Arbeit wünschen und wenn Sie uns zu Gesprächen in den Ausschüssen oder wo immer sonst einladen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. (*Allgemeiner Beifall. – Abg. Mag. Stadler: Herr Präsident! Zur Geschäftsordnung!*)
14.46

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zur Geschäftsordnung: Herr Kollege Stadler. – Sie haben das Wort.

Abgeordneter Mag. Johann-Ewald Stadler

14.46

Abgeordneter Mag. Johann-Ewald Stadler (Freiheitliche) *(zur Geschäftsbehandlung)*: Herr Präsident! Hohes Haus! § 8 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung bestimmt, daß die Präsidialkonferenz ein beratendes Organ ist. Wörtlich heißt es dann:

„Sie erstattet insbesondere Vorschläge zur Erstellung und Durchführung der Arbeitspläne, zur Festlegung der Tagesordnungen und der Sitzungszeiten des Nationalrates, zur Zuweisung von Vorlagen an die Ausschüsse und zur Koordinierung der Sitzungszeiten derselben sowie bezüglich der Wahrnehmung internationaler parlamentarischer Beziehungen.“

Wir nehmen heute aus der APA zur Kenntnis, daß augenscheinlich die Klubobleute Khol und Kostelka sich darauf geeinigt haben, daß morgen eine Sondersitzung stattfindet, ohne daß die Präsidiale getagt hat, daß heute im Anschluß an diese Nationalratssitzung eine Zuweisungssitzung stattfindet, ohne daß die Präsidiale darüber befunden hat, ohne daß eine derartige Zuweisungssitzung überhaupt im Sitzungsplan vorgesehen ist.

Wir nehmen ferner zur Kenntnis, daß, obwohl heute eine derartige Fristsetzungsdebatte stattfinden wird, diese Fristsetzung morgen bereits inhaltlich in der Sondersitzung beziehungsweise heute inhaltlich stattfinden soll. *(Abg. Dr. Michael Graff: Da schauts du!)*

Wir nehmen ferner zur Kenntnis, daß Klubobmann Khol – ohne daß man die Präsidiale damit befaßt hat – bereits über die APA verkündet, daß mit Beendigung der morgigen Sondersitzung keine Tagung des Nationalrates mehr stattfinden werde – bis auf den Hauptausschuß. Das würde bedeuten, daß alle Vorlagen, die derzeit im Hause sind, mit Beendigung der morgigen Sondersitzung verfallen würden.

Das alles, ohne daß das gemäß der Geschäftsordnung zuständige Organ des Hohes Hauses damit überhaupt befaßt wird! *(Ruf bei den Freiheitlichen: Das ist ungeheuerlich!)*

Herr Präsident! Ich ersuche Sie, die Sitzung zu unterbrechen und eine Präsidiale einzuberufen. Und zwar bitte ich Sie, Herr Präsident, dies nach Beendigung dieser Debatte und nach Abstimmung über die Berichte der Volksanwaltschaft zu tun, damit wir den Damen und Herren Volksanwälten nicht zumuten müssen, weiterhin hier im Haus zu bleiben, bis sich das Haus darüber geeinigt hat, ob die Geschäftsordnung eingehalten wird oder nicht. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.)*

14.49

Präsident Mag. Herbert Haupt: Herr Klubobmann Stadler! Ich nehme Ihr Begehren betreffend Einberufung einer Präsidiale zur Kenntnis.

Ich darf dem Gremium mitteilen, daß ich nach Bekanntwerden der beiden APA-Aussendungen – der ersten etwa um 14 Uhr und der zweiten etwa zehn Minuten später – einen Brief an den Ersten Präsidenten des Nationalrats, Präsident Fischer, gerichtet habe: mit dem gleichen Begehren und der gleichen Bitte.

Ich werde daher so vorgehen, daß ich die derzeit im Gang befindlichen Tagesordnungspunkte mit der Wortmeldung der Kollegin Haidlmayr und den daran anschließenden Abstimmungen durchführen werde, um diese Tagesordnungspunkte in entsprechender Form einer Erledigung zuzuführen.

Im Anschluß an die Erledigung dieser Tagesordnungspunkte werde ich die Klubobleute aller fünf Fraktionen zur mir bitten, um die weitere Vorgangsweise zu akkordieren. Aus meiner Sicht gibt es zwei Möglichkeiten: eine Präsidiale bei weiterer Fortsetzung der Tagesordnung, das heißt Behandlung der internationalen Verträge, oder eine Präsidiale bei Unterbrechung der Verhandlungen hier im Plenum. Um diese Akkordierung bitte ich die Klubobleute nach Abschluß dieses Tagesordnungspunktes.

Ich werde nunmehr so wie von mir skizziert vorgehen, im Bewußtsein der Geschäftsordnung, daß Sitzungsunterbrechungen gemäß der Geschäftsordnung mein Recht als derzeit hier fungierender Präsident sind.

Präsident Mag. Herbert Haupt

Ich ersuche nunmehr Frau Kollegin Haidlmayr um ihre Ausführungen.

14.50

Abgeordnete Theresia Haidlmayr (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Volksanwaltschaft! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte zu Beginn meiner Ausführungen der Volksanwaltschaft dafür danken, daß sie in den letzten Jahren gerade im Bereich der behinderten Menschen sehr deutlich aufgezeigt hat, wo nach wie vor Diskriminierungen behinderter und alter Menschen stattfinden.

Die Volksanwaltschaft hat auch mit dazu beigetragen, daß wir zu einer Pflegegeldregelung gekommen sind, denn das Aufzeigen der Mißstände im Pflegebereich behinderter und alter Menschen hat dazu beigetragen, daß wir jetzt ein Pflegesicherungsgesetz haben – so gut oder so schlecht auch immer es sein mag.

Die Volksanwaltschaft hat uns behinderten Menschen auch geholfen, die Gesetzeslücken, die noch in allen Bereichen vorhanden sind, aufzuzeigen. Sie hat uns auch dahin gehend unterstützt, daß gewisse Passagen bereits geändert wurden, sodaß es für uns behinderte Menschen zum Beispiel möglich ist, öffentliche Gebäude vereinzelt schon zu benützen.

Die Bitte, die wir behinderten Menschen und die Grünen an die Volksanwaltschaft haben, ist, die Volksanwaltschaft möge uns unterstützen, daß es in Österreich zu einem umfassenden Antidiskriminierungsgesetz für behinderte Menschen kommt, denn damit hätten wir in Österreich die Grundlage dafür, daß Diskriminierung in Zukunft verhindert wird und daß behinderte Menschen das Recht zu einer Klagemöglichkeit haben. Damit könnte sich vielleicht auch die Arbeit der Volksanwaltschaft in diesem Bereich doch um einiges reduzieren. Für uns behinderte Menschen wäre es ein ganz großer Fortschritt, wenn es endlich zu einem solchen Gesetz käme.

Im Interesse aller behinderten Menschen in Österreich und als Vertreterin der Grünen bitte ich Sie noch einmal, dieses Antidiskriminierungsgesetz zu unterstützen. Es liegen bereits 48 000 Unterschriften für ein solches Gesetz vor, und ich bitte Sie, mit uns dieses Gesetz in der nächsten Legislaturperiode zu beschließen. – Danke schön. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der Freiheitlichen.)*

14.53

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Herr Berichterstatter, wünschen Sie ein Schlußwort? – Das ist nicht der Fall.

Ich darf die Damen und Herren bitten, ihre Plätze einzunehmen, da wir zur Abstimmung gelangen.

Wir kommen jetzt zur **Abstimmung**, die ich über jeden Ausschußantrag getrennt vornehme.

Wir gelangen zuerst zur Abstimmung über den Antrag des Verfassungsausschusses, den Sechzehnten Bericht der Volksanwaltschaft – III-7 der Beilagen – zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. – Das ist **einstimmig angenommen**.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag des Verfassungsausschusses, den Siebzehnten Bericht der Volksanwaltschaft – III-2 und Zu III-2 der Beilagen – zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. – Das ist ebenfalls **einstimmig angenommen**.

Schließlich kommen wir zur Abstimmung über den Antrag des Verfassungsausschusses, den Achtzehnten Bericht der Volksanwaltschaft – III-27 der Beilagen – zur Kenntnis zu nehmen.

Präsident Mag. Herbert Haupt

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. – Das ist ebenfalls **einstimmig angenommen**.

Ich darf nunmehr die Damen und Herren Klubobleute zu mir zum Podium bitten und die Sitzung für einige Minuten unterbrechen. Die Sitzung ist **unterbrochen**.

(Die Sitzung wird um 14.55 Uhr unterbrochen und um 15 Uhr wiederaufgenommen.)

Präsident Mag. Herbert Haupt: Ich **nehme** die unterbrochene Sitzung **wieder auf**.

Ich darf den Damen und Herren Abgeordneten mitteilen, daß für 15.15 Uhr eine Präsidiale einberufen ist, die Sitzung aber während der Präsidiale fortgesetzt wird.

4. Punkt

Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (168 der Beilagen): Kündigung des Vertrages zwischen der Republik Österreich und der Ungarischen Volksrepublik über das Verfahren zur Untersuchung von Vorfällen an der gemeinsamen Staatsgrenze (340 der Beilagen)

5. Punkt

Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (226 der Beilagen): Beschluß des Rates vom 31. Oktober 1994 über das System der Eigenmittel der Europäischen Gemeinschaften (341 der Beilagen)

6. Punkt

Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (230 der Beilagen): Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Republik Slowenien zur Änderung des Abkommens über den Kleinen Grenzverkehr samt Anlagen (339 der Beilagen)

7. Punkt

Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (234 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über die Rechtsstellung von Einrichtungen der KSZE in Österreich geändert wird (343 der Beilagen)

8. Punkt

Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (251 der Beilagen): Übereinkommen über Vergleichs- und Schiedsverfahren innerhalb der KSZE samt Finanzprotokoll nach Artikel 13 des Übereinkommens und Vorbehalt der Republik Österreich (338 der Beilagen)

9. Punkt

Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 363/A (E) der Abgeordneten Dr. Jörg Haider und Genossen betreffend EU-Beitragsermäßigungen (342 der Beilagen)

Präsident Mag. Herbert Haupt: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 4 bis 9 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlagen

Präsident Mag. Herbert Haupt

(168 der Beilagen): Kündigung des Vertrages mit der Ungarischen Volksrepublik über das Verfahren zur Untersuchung von Vorfällen an der gemeinsamen Staatsgrenze (340 der Beilagen),

(226 der Beilagen): Beschluß des Rates vom 31. Oktober 1994 über das System der Eigenmittel der Europäischen Gemeinschaften (341 der Beilagen),

(230 der Beilagen): Abkommen mit der Republik Slowenien zur Änderung des Abkommens über den Kleinen Grenzverkehr samt Anlagen (339 der Beilagen),

(234 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über die Rechtsstellung von Einrichtungen der KSZE in Österreich geändert wird (343 der Beilagen), und

(251 der Beilagen): Übereinkommen über Vergleichs- und Schiedsverfahren innerhalb der KSZE samt Finanzprotokoll und Vorbehalt der Republik Österreich (338 der Beilagen)

sowie über den Antrag 363/A (E) der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen betreffend EU-Beitragsermäßigungen (342 der Beilagen).

Berichterstatlerin zu Punkt 4 ist Frau Abgeordnete Steibl.

Frau Abgeordnete! Ich ersuche Sie, die Debatte mit Ihrem Bericht zu eröffnen.

Berichterstatlerin Ridi Steibl: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich erstatte den Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (168 der Beilagen): Kündigung des Vertrages zwischen der Republik Österreich und der Ungarischen Volksrepublik über das Verfahren zur Untersuchung von Vorfällen an der gemeinsamen Staatsgrenze.

Der gegenständliche Vertrag steht innerstaatlich auf der Stufe eines gesetzändernden Staatsvertrages, seine Kündigung bedarf einer Genehmigung durch den Nationalrat.

Der Außenpolitische Ausschuß hat den gegenständlichen Staatsvertrag in seiner Sitzung am 5. Oktober 1995 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde einstimmig beschlossen, dem Nationalrat die Genehmigung des Abschlusses dieses Staatsvertrages zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Außenpolitische Ausschuß den **Antrag**, der Nationalrat wolle beschließen:

Der Abschluß des Staatsvertrages: Kündigung des Vertrages zwischen der Republik Österreich und der Ungarischen Volksrepublik über das Verfahren zur Untersuchung von Vorfällen an der gemeinsamen Staatsgrenze, wird genehmigt.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, Herr Präsident, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Mag. Herbert Haupt: Danke, Frau Berichterstatlerin Steibl.

Als nächstes darf ich für die Punkte 5, 8 und 9 Frau Abgeordnete Dr. Karlsson um ihre Berichterstattung bitten. – Bitte, Frau Abgeordnete Karlsson.

Berichterstatlerin Dr. Irmtraut Karlsson: Danke, Herr Präsident.

Ich bringe den Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (226 der Beilagen): Beschluß des Rates vom 31. Oktober 1994 über das System der Eigenmittel der Europäischen Gemeinschaften.

Der Eigenmittelbeschluß bedarf der Annahme durch die Mitgliedstaaten und somit der Genehmigung durch den Nationalrat gemäß Art. 50 Abs. 1 B-VG.

Berichterstatterin Dr. Irmtraut Karlsson

Der Außenpolitische Ausschuß hat den gegenständlichen Staatsvertrag in seiner Sitzung am 5. Oktober 1995 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Nationalrat die Genehmigung des Abschlusses dieses Staatsvertrages zu empfehlen.

Im vorliegenden Fall hält der Außenpolitische Ausschuß die Erlassung eines besonderen Bundesgesetzes gemäß Art. 50 Abs. 2 B-VG zur Erfüllung des Staatsvertrages für entbehrlich.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Außenpolitische Ausschuß den **Antrag**, der Nationalrat wolle beschließen:

Der Abschluß des Staatsvertrages: Beschluß des Rates vom 31. Oktober 1994 über das System der Eigenmittel der Europäischen Gemeinschaften (226 der Beilagen), wird genehmigt.

Der Tagesordnungspunkt 8 ist der Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (251 der Beilagen): Übereinkommen über Vergleichs- und Schiedsverfahren innerhalb der KSZE samt Finanzprotokoll nach Artikel 13 des Übereinkommens und Vorbehalt der Republik Österreich.

Schon 1973 schlug die Schweiz im Rahmen der anlaufenden Verhandlungen für die KSZE ein multilaterales Vergleichs- und Schiedsübereinkommen vor. Die Verhandlungen darüber waren jedoch sehr langwierig und haben sich über Jahre hingezogen. Es wurde erst eine Übereinstimmung in Verhandlungen in La Valetta (Malta) 1991, Helsinki und Genf 1992 erzielt.

Der Außenpolitische Ausschuß hat den gegenständlichen Staatsvertrag in seiner Sitzung am 5. Oktober 1995 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde einstimmig beschlossen, dem Nationalrat die Genehmigung des Abschlusses dieses Staatsvertrages zu empfehlen.

Im vorliegenden Fall hält der Außenpolitische Ausschuß die Erlassung eines besonderen Bundesgesetzes gemäß Art. 50 Abs. 2 B-VG zur Erfüllung des Staatsvertrages für entbehrlich.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Außenpolitische Ausschuß den **Antrag**, der Nationalrat wolle beschließen:

1. Der Abschluß des Staatsvertrages: Übereinkommen über Vergleichs- und Schiedsverfahren innerhalb der KSZE samt Finanzprotokoll nach Artikel 13 des Übereinkommens und Vorbehalt der Republik Österreich (251 der Beilagen), wird genehmigt.

2. Gemäß Art. 49 Abs. 2 B-VG sind die englische, französische, italienische, russische und spanische Sprachfassung dieses Staatsvertrages durch öffentliche Auflage im Völkerrechtsbüro des Bundesministeriums für auswärtige Angelegenheiten kundzumachen.

Der Tagesordnungspunkt 9 ist der Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 363/A (E) der Abgeordneten Dr. Jörg Haider und Genossen betreffend EU-Beitragsermäßigungen.

Diesen Antrag hat ebenfalls der Außenpolitische Ausschuß in seiner Sitzung am 5. Oktober 1995 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung fand der gegenständliche Entschließungsantrag nicht die Zustimmung der Ausschußmehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Außenpolitische Ausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Ich ersuche, für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, die Debatte fortzusetzen. Danke vielmals.

Präsident Mag. Herbert Haupt

Präsident Mag. Herbert Haupt: Danke, Frau Abgeordnete Dr. Karlsson.

Als nächste berichtet Frau Abgeordnete Steibl zum Tagesordnungspunkt 6. – Bitte, Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Ridi Steibl: Ich erstatte den Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (230 der Beilagen): Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Republik Slowenien zur Änderung des Abkommens über den Kleinen Grenzverkehr samt Anlagen.

Der Außenpolitische Ausschuß hat den gegenständlichen Staatsvertrag in seiner Sitzung am 5. Oktober 1995 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde einstimmig beschlossen, dem Nationalrat die Genehmigung des Abschlusses dieses Staatsvertrages zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Außenpolitische Ausschuß den **Antrag**, der Nationalrat wolle beschließen:

Der Abschluß des Staatsvertrages: Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Republik Slowenien zur Änderung des Abkommens über den Kleinen Grenzverkehr samt Anlagen (230 der Beilagen), wird genehmigt.

Präsident Mag. Herbert Haupt: Danke, Frau Berichterstatterin.

Herr Abgeordneter Dr. Fuhrmann berichtet zu Tagesordnungspunkt 7. – Herr Abgeordneter Dr. Fuhrmann, ich darf Sie um Ihren Bericht bitten.

Berichterstatter Dr. Willi Fuhrmann: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich erstatte den Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (234 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über die Rechtsstellung von Einrichtungen der KSZE in Österreich geändert wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da die KSZE mit Wirkung vom 1. Jänner 1995 in OSZE umbenannt worden ist, sind im Hinblick auf diese Umbenennung die Bestimmungen des Bundesgesetzes über die Rechtsstellung der Einrichtungen der KSZE in Österreich entsprechend anzupassen. Es werden die Rechte und Pflichten, die durch das Bundesgesetz verliehen werden, durch die Änderung nicht berührt. Die Umbenennung wird, wie gesagt, mit 1. Jänner 1995 wirksam. Daher soll das Gesetz rückwirkend mit diesem Datum in Kraft treten.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Außenpolitische Ausschuß den **Antrag**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (234 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Mag. Herbert Haupt: Ich danke den Damen und dem Herrn Berichterstatter für die erstatteten Berichte.

Für diese Debatte wurde eine Redezeitbeschränkung von 10 Minuten pro Redner festgelegt, wobei einem Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dkfm. Holger Bauer. – Bitte.

15.10

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (Freiheitliche): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses! Wir haben heute – und wenn ich sage, wir haben, dann meine ich, das österreichische Parlament hat mehr oder minder – einen Beschluß der Europäischen Union nachzuvollziehen, zu ratifizieren, demzufolge unsere Zahlungen an die Europäische Union weiter steigen werden. Sie wissen – so hoffe ich zumindest –, daß die Eigenmittelzufuhr Österreichs an die EU, also die eigentlichen Beitragsleistungen, im heurigen Jahr rund 28 Milliarden Schilling ausmacht. Mit dem heute zu

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer

ratifizierenden Beschluß werden diese abzuführenden Eigenmittel auf rund 33 Milliarden weiter ansteigen.

Das ist höchst interessant, und zwar aus einem Grund, auf den ich gerne eingehen möchte und der mir gleichzeitig einerseits die Möglichkeit zu einem kurzen Rückblick bietet, andererseits aber höchst aktuell, tagesaktuell ist, nämlich darauf, was Sie, die Befürworter eines EU-Beitritts in diesem Hohen Haus, den Menschen, der Bevölkerung alles eingeredet haben, vorgegaukelt haben. Ich werde Ihnen noch nachweisen, daß Sie es sich nunmehr aussuchen können, ob Sie auch damals schon, so wie heute, entweder völlig ahnungslos und damit verantwortungslos gehandelt haben oder ob Sie die Leute belogen und betrogen haben. Ich weiß es nicht. Ich möchte mir auch keinen Ordnungsruf einhandeln. Aber es gibt nur die zwei Möglichkeiten: Entweder haben Sie nicht gewußt, wovon Sie reden, waren ahnungslos, als Sie den Leuten die EU als Schlaraffenland vorgegaukelt haben, oder Sie haben gewußt, daß es nicht so sein wird. Dann haben Sie eben schlicht und einfach gelogen, dann haben Sie die Leute belogen und betrogen.

Was meine ich damit? Sie haben doch – und Sie werden sich doch daran erinnern – damals vor der Volksabstimmung den Stimmbürgern gesagt: Leutl'n, regt's euch net auf, zugegebenermaßen müssen wir einen geringen Beitrag leisten, so wie jeder, der irgendeinem Verein beiträgt. Aber erstens einmal werden die Beiträge sinken, sie werden nur in den ersten Jahren hoch sein. – Heute beschließen Sie eine Erhöhung der Beiträge. Sagen wir einmal, Herr Präsident, damit ich nicht Gefahr laufe, von Ihnen gerügt zu werden: erste Unwahrheit. Das hat ganz einfach nicht gestimmt: Die Beiträge steigen.

Zweitens: Sie haben damals gesagt: Liebe Stimmbürgerinnen und Stimmbürger, es werden mehr oder minder nicht ins Gewicht fallende 12 Milliarden Schilling Nettobeitragszahlungen sein, die wir zu leisten haben. 12 Milliarden werden wir netto zu zahlen haben. Und überdies macht das schon allein deswegen nichts aus, weil sich dieser Beitrag durch höheres Wirtschaftswachstum, durch mehr Arbeitsplätze quasi von selbst finanzieren wird. Sie haben sogar plakatiert, daß es höheres Wirtschaftswachstum geben wird, mehr Arbeitsplätze und ein generelles Sinken des Preisniveaus um bis zu 10 Prozent.

Sie werden mittlerweile registriert haben, daß von dem – wenn man von gewissen Preiskorrekturen auf dem Lebensmittelsektor absieht, aber die lassen wir einmal beiseite – nichts, absolut gar nichts eingetreten ist. Wir haben in diesem Jahr bis jetzt die größte Pleiten- und Insolvenzwelle in der Zweiten Republik, und wir haben keine sinkenden Arbeitslosenraten. Davon ist nichts zu sehen. Das paßt auch nicht zusammen. Wenn wir einerseits die größte Pleitenwelle haben, können wir sicher nicht auf der anderen Seite steigende Arbeitsplatzzahlen vorweisen.

Nichts von Ihren Versprechungen ist eingetreten. Der Beitrag, den wir zu leisten haben, finanziert sich überhaupt nicht von selbst. Im Gegenteil, er belastet die österreichische Volkswirtschaft. Er belastet vor allem natürlich das Budget, die öffentlichen Haushalte.

Das ist die nächste Unwahrheit, die Sie den Menschen gesagt haben: 12 Milliarden. Sie wissen jetzt hoffentlich wenigstens selbst, daß es nicht 12 Milliarden sind, sondern rund 50 Milliarden Schilling; zugegebenermaßen der Beitrag aller öffentlichen Haushalte, also Bund, Länder und Gemeinden, falls sich die überhaupt daran beteiligen. Das ist ja auch noch nicht mit Punkt und Beistrich ausgehandelt. Wenn die nicht mittun, bleiben die Beitragsbelastungen im heurigen Jahr von nicht 12, sondern 50 Milliarden Schilling beim Bund. 50 Milliarden Schilling sind es aus verschiedenen Gründen geworden. Wir haben über die eigentliche Beitragsleistung hinaus verschiedene andere Beiträge und Anteilskäufe, Zuschüsse et cetera zu leisten. – Also auch das stimmt nicht! Dritte – ich bin wieder vorsichtig – Unwahrheit, oder Sie waren wirklich völlig überfordert. Ich weiß bei Ihnen wirklich nicht, was größer ist: die Schlitzohrigkeit oder die Ahnungslosigkeit. Aber ich bitte schon einmal zu beachten: Wenn man sagt, 50 Milliarden Schilling Beitragsleistung haben die öffentlichen Haushalte zu tragen, kann das jemandem subjektiv viel oder wenig vorkommen. Aber das sind etwa 2 Prozent des Bruttoinlandsproduktes.

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer

Ich bitte Sie, sich einmal vor Augen zu führen, welche außerordentliche Situation eintreten muß und was alles getan werden muß, um ein zusätzliches Wirtschaftswachstum von 2 Prozent des Bruttoinlandsproduktes pro Jahr zu erreichen. Welche Freude bricht zu Recht aus, wenn wir unser Bruttoinlandsprodukt um einen halben Prozentpunkt steigern können oder um 1 Prozent. Hosianna wird gerufen. Und da müssen 2 Prozent des Bruttoinlandsproduktes durch den EU-Beitritt zum Teil in andere Volkswirtschaften – wenn man die EU noch nicht als einheitliche Volkswirtschaft ansieht – gepumpt werden. Es ist daher kein Wunder, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß aufgrund dieser Vorgangsweise und Umstände aus der Zweidrittelmehrheit der EU-Befürworter in diesem Land, die Sie vor der Abstimmung so hinter das Licht geführt haben – die werden sich demnächst schön bedanken bei Ihnen, wir werden das auch thematisieren, da können Sie sich darauf verlassen! –, mittlerweile, wenn die Umfragen stimmen, eine Zweidrittelmehrheit an EU-Gegnern geworden ist. Das kommt nicht von ungefähr. Das sollten Sie sich hinter die Ohren schreiben und einmal nüchtern betrachten, warum das so ist.

Hohes Haus! Gemeinsam mit diesem Konvolut an Tagesordnungspunkten, über die Bericht erstattet wurde, soll auch ein Entschließungsantrag der Freiheitlichen behandelt werden – im konkreten Fall entsorgt werden, muß ich leider feststellen. Worum geht es da? Ich habe Ihnen schon dargelegt, in welchem Ausmaß der Beitritt Österreichs zur Europäischen Union die österreichische Volkswirtschaft, die österreichischen öffentlichen Haushalte belastet. Österreich zählt in der EU zur Minderheit der Nettozahler. Das sind diejenigen – und das ist ohnehin klar in diesem Haus –, die mit ihren Beitragsleistungen Geld in andere Länder, in andere Volkswirtschaften pumpen, damit die einigermaßen mithalten können. Österreich zählt also zu jenen sich in der Minderheit befindlichen Nettozahlern der EU. Ich rechne jetzt gar nicht vor, daß Österreich damit wesentlich mehr Zahlungen an die EU leistet, als es an Rückflüssen lukrieren kann, weil Sie sofort sagen – ich kenne ja Ihr Argument, wir werden demnächst sehen, ob das in der Bevölkerung Bestand hat –, das darf man nicht so mechanistisch-ökonomisch betrachten, was ich hineinbezahle, muß ich auch wieder herausbekommen, sondern da ist eine politische, eine weitere Sicht der Dinge an den Tag zu legen. Man muß etwa die Frage der Sicherheitspolitik, der gemeinsamen Außenpolitik sehen. Selbst wenn ich dieser Auffassung zuneige: Sie wissen ja auch in dieser Frage nicht, wo es langgeht in der Koalition, weil es auch da riesige Meinungsdivergenzen gibt: Wie schaut denn diese Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik eines neutralen Landes innerhalb der EU aus? Kann die im Rahmen der NATO gesucht und gefunden werden? Kann die Neutralität aufrechterhalten bleiben?

Auch diesbezüglich bestehen fundamentale Auffassungsunterschiede, in einer fundamentalen Frage dieses Landes, einer Lebensfrage dieses Landes. Daher halte ich es für richtig, sollten Sie wirklich beschlossen haben, auseinanderzugehen. Sie passen einfach nicht mehr zusammen in Ihrer grundsätzlichen Auffassung von der Sicht der Dinge. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Die Frage ist nur, wie es dann weitergeht. Das ist die große Frage. Und wenn es darauf hinausläuft, daß die ÖVP nur meint, einen Rollentausch vornehmen zu können, so wie es von 1945 bis 1970 der Fall war, wird sich nicht wirklich Wesentliches ändern, dann werden diese fundamentalen Auffassungsunterschiede weiter bestehen bleiben und wieder nicht konsequent regiert werden können. Aber wir werden sehen.

Bitte um Entschuldigung, jetzt habe ich mich da etwas in eine andere Richtung bewegt.

Zurück zum Thema. Dieser Entschließungsantrag sieht vor oder verlangt, schlägt vor, fordert, daß Österreich etwas macht oder zumindest versucht, was in anderen Ländern, die ebenfalls Nettozahler sind, bereits entweder mit Erfolg gemacht worden ist oder nunmehr gemeinsam mit anderen, denen dieses System auch langsam aufstößt, in die Wege zu leiten versucht wird. Es gibt zurzeit in Deutschland eine breite öffentliche Diskussion darüber, inwieweit Deutschland weiterhin gewillt ist und gewillt sein muß, einen der großen oder den größten Lastesel der EU abzugeben, zu denen zu gehören, die am meisten bezahlen. Es gibt dort eine breite öffentliche Diskussion über die Höhe der Beitragszahlungen, die Deutschland zu leisten hat, über die Mittelrückflüsse, die nach Deutschland aus der EU zurückkommen, und über die Art der Verwendung der Mittel, also auch – Klammer auf – über allfällige Mißbräuche.

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer

Es gibt darüber in Deutschland also eine Diskussion, und so hat der deutsche Bundesfinanzminister – anders als unserer, aber ich gebe zu, unserer hat erstens einmal wenig Zeit und zweitens wenig Erfahrung – und CSU-Vorsitzende Waigel angekündigt, daß Deutschland diese Fragen spätestens und offiziell bei der Regierungskonferenz 1996 thematisieren wird, wie das heute so schön heißt, also aufwerfen wird, zur Sprache bringen wird, und zwar – jetzt zitiere ich wörtlich – „mit dem Ziel der Beseitigung des Ungleichgewichtes zu Lasten der Bundesrepublik Deutschland“. – Ende des Zitats.

Ich mache das deswegen ein bißchen breiter, weil wir, die Freiheitlichen ... (*Abg. Dr. Fuhrmann: Wir sind's gewohnt!*) Willi, du warst ja dabei im Ausschuß! (*Abg. Dr. Fuhrmann: Wir sind gewohnt, daß der Kollege Bauer seine Ausführungen breiter anlegt!*) Ich weiß, daß ich dir damit generell natürlich keine Freude bereite, aber dazu, lieber Willi, bin ich nicht da, um dir und deiner Fraktion Freude zu bereiten. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Ich habe nur gesagt, wir wissen es!*) Es ist daher auch heute so und für dich nichts Neues, willst du jetzt damit sagen. Gut. Aber ich sage das deswegen, weil im Ausschuß, als wir diesen Antrag verhandelt haben, debattiert haben, so getan wurde: Mein Gott na, das ist halt wieder so ein populistischer Gag von den Freiheitlichen, etwas, das dem Haider eingefallen ist, aber das ist doch alles illusionär, das ist doch alles nicht realistisch, was da verlangt wird, populistisch ist das alles! Daher haben wir uns halt ein bißchen angeschaut, wie das in den anderen Ländern ist.

Also in Deutschland ist es so, wie ich es gerade geschildert habe.

In Erinnerung rufen darf ich Ihnen, daß es – vor Jahren, zugegeben – eine ähnliche Diskussion in Großbritannien unter Margaret Thatcher, der „Eisernen Lady“, gegeben hat. Die hat auch gesagt: Das laß ich mir nicht gefallen, das gefällt mir nicht, was da passiert, daß wir die Deppen sind und da fest hineinzahlen, man aber nicht weiß, wo das genau hingeht, in welcher Form das verwendet wird und wieviel wir daraus zurückerhalten! – So ganz daneben können wir also nicht sein, wenn das auch in anderen Ländern so gelaufen ist und läuft. Im Falle Großbritanniens etwa, wie Sie wissen, ist die Diskussion erfolgreich im Sinne der Briten abgeschlossen worden. Die haben damals eine Reduzierung ihrer Beitragslast erreicht.

Speziell auch Herr Kollege Schwarzböck, weil Sie mir ausnahmsweise offensichtlich interessiert zuhören – oder ins Narrenkastl schauen; das kann ich nicht ausmachen; eins von beiden –: Im übrigen waren ein ganz wichtiger Punkt in dieser Diskussion in Großbritannien eben die Rückflüsse an die Landwirtschaft, und, wie gesagt, diese Diskussion wurde damals im Sinne der Briten positiv beendet.

Und ein drittes Beispiel – aller guten Dinge sind drei: Eine ganz gleichgelagerte Diskussion, wie sie zurzeit in Deutschland läuft – ich habe sie bereits kurz geschildert –, gibt es auch in Holland. Ich habe hier die „Neue Zürcher Zeitung“, die zu diesem Thema folgendes schreibt: Dort – in Holland also – haben der Landwirtschaftsminister – wiederum interessant und bezeichnend –, aber auch der der Regierungspartei angehörende Finanzminister – no na, der muß ja der Regierung angehören! – ebenfalls dieses Thema im geschilderten Sinne in der holländischen Öffentlichkeit aufgeworfen. Das wird laut „Neue Zürcher Zeitung“ dort breit diskutiert.

Die „Neue Zürcher Zeitung“ schreibt weiter: Und es zeichnet sich im niederländischen Parlament eine Mehrheit ab – eine Mehrheit zeichnet sich im holländischen Parlament ab! –, die die Ratifizierung – Einschub von mir: des EU-Eigenmittelbeschlusses, den wir heute als Muster-schüler habachtstehend gehorsamst ratifizieren – in Gefahr bringt. Diese Mehrheit lehnt den erhöhten Budgetrahmen für Holland bis zum Jahre 1999 strikt ab.

Also Holland, Deutschland, Großbritannien haben das zuwege gebracht oder sind dabei, es zumindest zu versuchen. Und das ist der Gegenstand oder der Inhalt dieses Entschließungsantrages von uns Freiheitlichen: Wir wollen, daß das auch Österreich versucht (*Beifall bei den Freiheitlichen*) angesichts der nunmehr ohnehin schon hohen, aber weiter steigenden Beitragsleistungen Österreichs an die EU, indem wir die Regierung in diesem Antrag auffordern, ähnliche Schritte für die Regierungskonferenz 1996 zu planen und konkret ins Auge zu fassen.

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer

Was sagt nun die Mehrheit – des Ausschusses zumindest; ich nehme auch an und befürchte, die Mehrheit des Hohen Hauses, denn Koalition ist Koalition, Sie werden sie wahrscheinlich eh fortsetzen nach den nächsten Wahlen –: Na, des brauch ma net, des mach ma net, des können ma net, geht net, ist unrealistisch. Sie stehen auf, stehen habtacht, machen Musterschülerpose und sagen: Wir fressen das alles, was von der EU kommt, ohne Mucks, da gibt es keine Diskussion, wir machen das, wir vollziehen das nach. (*Widerspruch des Abg. Oberhaidinger.*)

Ja jedenfalls stimmen Sie einen Antrag nieder, der ja nur auffordert, geeignete Schritte zu setzen. Wie man das dann machen kann im Detail, darüber können Sie jederzeit mit uns reden. Sie wollen das aber gar nicht, denn Sie sind ja mittlerweile abgetreten. Sie wollen ja nicht wirklich, denn Sie sind ja weg vom Fenster. (*Abg. Oberhaidinger: Sie wiederholen sich!*) Sie sind weg vom Fenster, Sie haben die Regierungstätigkeit ja schon längst eingestellt, Sie haben sie ja längst eingestellt (*Abg. Oberhaidinger: Sie wiederholen sich!*), daher ist es Ihnen zu mühsam, da irgend etwas zu planen, zu koordinieren und in die Wege zu leiten. Da ist es viel einfacher, den Griff in den Steuertopf zu machen, den Griff in die Brieftasche der Österreicherinnen und Österreicher, und brav zu zahlen, was die EU anschafft. (*Zwischenruf des Abg. Parnigoni.*)

Ich sage Ihnen eines, Herr Kollege Parnigoni: Gerade bei Ihnen, in Ihrer etwas ärmeren Region da oben, wo Sie zu Hause sind, werden wir das thematisieren. Wir werden den Leuten sagen: Die sind aufgestanden und haben gesagt: Was? Noch mehr sollen wir zahlen? – Selbstverständlich, tun wir. Wir probieren nicht einmal, ob es nicht möglich wäre, so wie es in Großbritannien seinerzeit probiert wurde, wie es in Holland probiert wird und wie es heute in Deutschland diskutiert wird, einen geringeren Beitrag zu leisten, denn wir zahlen es eh nicht, wir von der SPÖ, wir eh nicht, es zahlen eh die kleinen Leute. – Das werden wir ihnen sagen. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

15.29

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dkfm. Dr. Günter Stummvoll. – Herr Abgeordneter, ich erteile es Ihnen.

15.30

Abgeordneter Dkfm. Dr. Günter Stummvoll (ÖVP): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben auf der Tagesordnung eine breite Palette von sieben außenpolitischen Punkten. Ich möchte mich aber eigentlich auf jenes Thema konzentrieren, das auch mein Vorredner angeschnitten hat. Ich möchte weder zu den Verträgen mit Slowenien oder mit Ungarn reden noch zur KSZE, aber sehr wohl zu diesem zentralen Thema des EU-Eigenmittel-Beschlusses und zum F-Entschließungsantrag in der Sache Beitragsleistungen Österreichs an die EU.

Herr Kollege Bauer! Ich habe Ihrer Rede aufmerksam zugehört. Ich weiß, mit Zahlen läßt sich trefflich streiten. Ich weiß nicht, woher Sie diese Hausnummer von 50 Milliarden Schilling haben. (*Abg. Öllinger: Konvergenzprogramm!*) Ich kann nur sagen, ich verlasse mich hier auf unser angesehenes Institut für Wirtschaftsforschung. Es hat erst in der Nr. 4/95 die Zahlen neuerlich publiziert, nämlich 28 Milliarden brutto Hineinzahlung, 15 Milliarden heraus – Nettodifferenz: 13 Milliarden. (*Abg. Öllinger: Konvergenzprogramm der Bundesregierung!*) Ich verlasse mich eben darauf, daß ein unabhängiges Institut für Wirtschaftsforschung korrekte Zahlen liefert, ich verlasse mich mehr auf unsere Wirtschaftsforscher, Herr Kollege Bauer, als auf Ihre Zahlen. Ich bitte um Verständnis, daß ich die Zahlen und Schätzungen der Wirtschaftsforscher höher einschätze als die Zahl, die Sie genannt haben. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Es ist gar keine Frage, daß es hier nicht darum geht, wie der Herr Kollege Bauer gesagt hat, daß man irgendeinem Verein beiträgt und dafür Mitgliedsbeitrag zahlt, denn mit irgendeinem Verein kann man die Europäische Union wirklich nur dann vergleichen, Herr Kollege Bauer, wenn man solche Reden hält, wie Sie sie hier gehalten haben, wenn man so leichtfertig meint: Wie bei einem Verein zahlen wir halt einen Beitrag, und der Beitrag ist zu hoch.

Abgeordneter Dkfm. Dr. Günter Stummvoll

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich sage Ihnen gleich vorweg eines: Ich bin eigentlich sehr froh – und ich werde auch erläutern, warum –, daß wir als kleines Land Nettozahler zur EU sind. Ich bin sehr froh, daß wir als kleines Land nicht als Bittsteller nach Brüssel kommen und sagen: Bitte, bitte, liebe EU-Kommission, wir möchten von euch eine entsprechende Subvention, eine entsprechende Förderung! (*Abg. Auer: Wissen tät es eh der Bauer auch!*) Wir können dort selbstbewußt auftreten, weil wir Nettozahler sind, Herr Kollege Bauer. – Sie schmunzeln. Eines halte ich Ihnen ja zugute: Ihre Linie ist konsequent. Sie waren gegen die EU, Sie sind gegen die EU, und Sie werden immer dagegen sein. Ihnen ist die Zukunft unseres Landes offenbar sekundär, nur um einen sturen Standpunkt durchzuziehen. Das ist meine Einschätzung Ihrer Position. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich bin deswegen froh, daß wir Nettozahler sind, meine Damen und Herren, weil das ja signalisiert, was wir ständig von ausländischen Organisationen, Institutionen hören und was wir auch wissen: Wir sind Gott sei Dank in der EU das dritt- oder viertreichste Land. Seien wir doch froh, daß wir aus dieser Position heraus agieren können, Herr Kollege Bauer!

Noch einmal: Ich halte es für etwas durchaus Positives, weil es an sich die wirtschaftliche Stärke Österreichs signalisiert. Ich möchte eines doch sehr deutlich sagen, gerade am heutigen Tag, meine Damen und Herren, an dem ich weiß, es besteht in den nächsten Wochen die Gefahr, daß einiges von dem zerredet wird, was diese Regierung neun Jahre lang an Erfolgen aufzuweisen hatte. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das ist sehr gering!*) Diese strategische Entscheidung für die Zukunft von uns selbst und die Zukunft unserer Kinder, daß wir seit einigen Monaten Mitglied der Europäischen Union sind, ist das historische Verdienst dieser jetzigen großen Koalition. Egal was in den nächsten Wochen passieren mag, das ist unbestreitbar: Es ist ein Verdienst dieser Regierung, Herr Kollege Holger Bauer! Das sollten wir nicht vergessen, auch wenn wir in den nächsten Wochen einen Wahlkampf haben.

Ein nächster Punkt, meine sehr geehrten Damen und Herren. – Ich glaube, man muß auch das einmal sehr deutlich sagen: Diese Entscheidung, die von einer überwältigenden Zweidrittelmehrheit unseres Volkes mitgetragen wurde, war natürlich eine Entscheidung – das sage ich jetzt auch ganz offen –, die nicht primär unter buchhalterischen Aspekten gefaßt wurde, eine Entscheidung, wo wir nicht primär gefragt haben: Was kriegen wir heraus und was zahlen wir ein?, und danach entscheiden wir, ob wir dabei sein wollen oder nicht, es war letztlich eine Entscheidung – das habe ich von dieser Stelle aus, das habe ich auch in meiner Funktion als Generalsekretär der Wirtschaftskammer wiederholt gesagt – aus nicht primär ökonomischen Motiven. Es war letztlich eine Entscheidung aus der Grundsehnsucht heraus, daß dieser Kontinent in Frieden leben will. Es war primär eine Entscheidung für den Frieden.

Es war weiters eine Entscheidung für die Erhaltung einer lebenswerten Umwelt, weil wir alle wissen, Umwelterhaltung kann man nicht als einzelnes Land alleine machen, hier brauchen wir eine konzertierte europäische Strategie.

Und es war drittens sicherlich auch eine ökonomische Entscheidung – gar keine Frage! –, weil alle Studien und Untersuchungen zeigen: Wir fahren besser, wenn wir Mitglied der Europäischen Union sind. Es war also keine buchhalterische Entscheidung, sondern eine weitreichende strategische Zukunftsentscheidung für unser Land, für unsere Kinder und für unsere Enkel. Wir werden es sicherlich nicht zulassen, daß diese historische Entscheidung mit einem Zahlenstreit sozusagen auf eine Ebene gezerrt wird, wo man diese historische Entscheidung ins Negative kehren möchte. (*Abg. Meisinger: Warum habt ihr dann nicht die Wahrheit gesagt?*)

Ich möchte eines auch sehr deutlich sagen: Ich bekenne mich dazu, daß der Grundwert der Solidarität auch ein europäischer Wert ist – gar keine Frage. Wie will man dauerhaften Frieden erreichen? – Indem man unter anderem auch die sozialen Voraussetzungen in den weniger entwickelten Staaten verbessert, indem man solidarisch fordert, die reicheren Länder sollen den ärmeren helfen – ein Wert, der, glaube ich, ein sehr humaner Wert ist, ein europäischer Wert ist.

Abgeordneter Dkfm. Dr. Günter Stummvoll

Ich gebe Ihnen aber in einem recht: Es gibt nicht nur das Prinzip der Solidarität, natürlich gibt es als zweites Prinzip das Prinzip der Subsidiarität, wie es auch in den Verträgen von Maastricht verankert ist. Ich und meine Partei waren ordnungspolitisch immer Anhänger des Subsidiaritätsprinzips. Das gilt für die europäische Ebene genauso wie für die nationale Ebene. Diese Diskussion gibt es ja auch in unserem eigenen Land: Subsidiarität – wieviel, wie stark, ja oder nein? Und das gilt auch hier.

Ich sage Ihnen ganz offen: Auch wir – ich habe das in einem Pressegespräch vor einigen Monaten schon gesagt – bekennen uns, auch ich bekenne mich zum Subsidiaritätsprinzip, und wir wären dafür, daß Österreich bei der Regierungskonferenz sehr wohl die Fragen aufs Tapet bringt, ob das jetzige Ausmaß aller Förderungen, die über Brüssel laufen, wirklich optimal ist oder ob es vielleicht gescheiter wäre, ein bißchen weniger umzuverteilen und ein bißchen mehr im eigenen Land direkt zu fördern. Gar keine Frage. Diese Diskussion werden wir immer haben, diese Diskussion haben wir auf europäischer Ebene genauso wie bei uns. Sie kennen unsere Position, die seit Jahren lautet: Lieber weniger Umverteilung, lieber weniger Förderungen und dafür die Steuer senken. Das war etwa die Leitlinie der Steuerreform 1988.

Also insoferne ist das durchaus ein Prinzip, für das meine Partei ordnungspolitisch immer gestanden ist und auch in Zukunft stehen wird. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Eines ist auch klar, Herr Kollege Bauer: Natürlich wird unser Land in allen Gremien, in denen wir in der EU sind, immer darauf schauen, daß die EU diese finanziellen Mittel sparsam und effizient einsetzt. Dazu brauchen wir keinen Entschließungsantrag des Jörg Haider, dazu brauchen wir keine Aufforderung der Opposition. Es ist für eine Partei, die gewohnt ist, sparsam zu wirtschaften, eine Selbstverständlichkeit, auch darauf zu schauen, daß die Geldmittel in Brüssel sparsam und effizient eingesetzt werden. Für uns ist das eine Selbstverständlichkeit, Herr Kollege! *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. Meisinger: Exportstützungsbeitrag!)*

Ich möchte aber auch noch sagen, Herr Kollege Bauer, wo wir auseinander sind, was den Entschließungsantrag des Herrn Jörg Haider betrifft. Noch einmal: Ich bin in Teilbereichen der Meinung: Prüfen wir stärker das Subsidiaritätsprinzip. Wir müssen hier ständig prüfen: Ist Subsidiarität das höhere Gut – oder soll man stärker in Richtung Solidarität gehen? Aber was mich an diesem Entschließungsantrag wirklich stört, ist die Tatsache, daß hier eigentlich eine gemeinsame Front der Nettozahler gegen die anderen aufgezogen werden soll. Das widerspricht diametral dem Grundsatz einer europäischen Einigung, widerspricht diametral allen Zielsetzungen der Europäischen Union, denn so spielen wir Nettozahler gegen Nettoempfänger aus, spielen wir arme Länder gegen reiche Länder aus, spielen wir Norden gegen Süden aus, spielen wir Osten gegen Westen aus. Das ist genau jene Strategie des „divide et impera“, die die Opposition in unserem Land, in diesem Haus hier seit Jahren praktiziert. Wir werden aber nicht zulassen, daß diese Strategie der Zersplitterung auch auf europäischer Ebene praktiziert wird. Wir stehen dazu, daß hier gemeinsam, solidarisch für die Zukunft Europas vorgegangen wird. – Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)*

15.39

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Johannes Voggenhuber. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

15.39

Abgeordneter Johannes Voggenhuber (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Wenn dieses Vorhaben, das hier im Entschließungsantrag der FPÖ ausgeführt wird, von ihr selbst auch nur eine Minute ernst genommen werden würde, dann wäre ja wohl auch Herr Parteiobmann Haider, der auch auf der Rednerliste gemeldet war, hier, um uns diese „großartige“ Perspektive zu eröffnen, uns Milliarden Schilling Beitrittskosten zu ersparen – so mir nix, dir nix.

Als Beispiel bringen Sie England – ohne die Geschichte der damaligen Ausnahmebestimmungen für England zu referieren –, wohl wissend, daß es sich dort um einen Ausgleich für das Fehlen von Rückflüssen an die Landwirtschaft und um die Frage eines machtpolitischen

Abgeordneter Johannes Voggenhuber

Ausgleichs zwischen Frankreich, Deutschland und England gehandelt hat und nicht die geringste Chance besteht, tatsächlich Beitrittskosten abzusenken.

Aber wer vor dem EU-Beitritt Kritik geübt hat auf einem Niveau, wo es um Schildläuse gegangen ist, um das Trinkwasser, das wir an Spanien verkaufen, und um den Goldschatz, der über Nacht nach Brüssel transferiert wird, der findet auch angesichts der verheerenden Bilanzen dieses EU-Beitritts leider noch immer keine andere Sprache, keine Sachlichkeit und kein anderes Niveau als die blanke Demagogie.

Es ist viel zur EU zu sagen nach über einem Jahr Mitgliedschaft, aber mit Sicherheit nicht, einen solchen Vorschlag, der jeglicher rechtlichen, politischen und sachlichen Grundlage entbehrt, ernsthaft zu diskutieren. Das wissen auch die Antragsteller, sonst hätte uns ja auch Herr Jörg Haider heute mit dieser grandiosen Zukunftsperspektive des österreichischen Staates erfreut und das Budgetdefizit mit einem Schlag gelöst, indem er hier seinen Antrag näher ausgeführt hätte. Aber jemandem, der sich mit Europapolitik tatsächlich beschäftigt, fällt es schwer, einen derart niveaulosen Einfall hier weiter zu kommentieren. *(Beifall bei den Grünen. – Abg. Dkfm. Holger Bauer: So wie Sie!)*

Immerhin hat es dazu geführt, daß es Aussagen der Regierungsparteien gibt, die wirklich staunenswert sind. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Komisch, gell, daß die auf so etwas überhaupt einsteigen!)* Wenn Herr Abgeordneter Stummvoll als Erstredner seiner Partei – von dem man doch eine Mindestkompetenz erwarten könnte! – erklärt, die 50 Milliarden Schilling ... *(Abg. Dr. Stummvoll: Herr Kollege! Nicht so arrogant! Nicht so arrogant! – Abg. Dkfm. Holger Bauer: Eingebildeter Pinsel!)* Ich werde es Ihnen gegenüber in dieser Frage gerne belegen. *(Abg. Dr. Stummvoll: Das sind alles selektive Wahrnehmungen!)* Herr Abgeordneter Stummvoll! Wenn Sie erklären, die 50 Milliarden Schilling seien Phantasieziffern der Opposition, Sie halten sich lieber an Ihr eigenes Ministerium, dann würde ich Ihnen eben das empfehlen. *(Weitere Zwischenrufe des Abg. Dr. Stummvoll.)*

Schauen Sie auf Seite 11 des Konvergenzprogramms Ihrer Regierung, dort werden Sie die 50 Milliarden Schilling finden. Lesen Sie die Auskunft vom 14. Juli dieses Jahres der Generaldirektion IX der Europäischen Union, der Kommission, dort werden Sie die 50 Milliarden Schilling finden. Wir können Ihnen im übrigen durch eine zusätzlich von uns beim Bundesministerium für Finanzen eingeholte Auskunft – ebenfalls vom Juli 1995 – gerne aushelfen: 50 Milliarden. Wir können auch gerne die Rechnung machen *(Abg. Dr. Stummvoll: Selektive Wahrnehmungen!)*: 28 Milliarden Schilling für die Direktzahlungen; dazu kommt eine Reihe von indirekten Folgekosten: Steuerausfälle durch die Umstellung der Einfuhrumsatzsteuer auf die Erwerbsteuer, das sind 12 Milliarden Schilling; Landwirtschaft, Lagerabwertungen, Arbeitsstiftungen. Sie kennen das Delors-I-Paket. Sie wissen, daß wir in diesem Jahr mit weiteren Steigerungen zu rechnen haben. *(Abg. Dr. Stummvoll: Aber Sie kennen die anderen Papiere nicht!)* Ich sage Ihnen, daß die 50 Milliarden tief gegriffen sind, denn was noch nicht erwähnt wurde, ist, daß Sie dem Vertrag von Schengen – entgegen Ihrem Versprechen vor der Abstimmung – beitreten wollen. Der Vertrag von Schengen wird ein Volumen von 3 Milliarden Schilling ausmachen. Sie haben das nirgendwo dotiert. Es scheint in Ihren Budgetprognosen und in den Budgetanalysen nicht auf. Aber es wird 3 Milliarden ausmachen. Sie stimmen beim Gipfel von Cannes dem Beitritt zu Europol zu. Aber die eine Milliarde Schilling für die Verwirklichung von Europol scheint nirgendwo auf. *(Abg. Öllinger: Na, Milliarden!)*

Das ist die Wahrheit. Herr Abgeordneter Stummvoll! Sie sind sehr leise geworden. *(Abg. Dr. Stummvoll: Na geh, bitte!)* Wissen Sie, als einer, der mit Ihnen hier jahrelang gestritten hat, frage ich mich: Wie fühlen Sie sich eigentlich? *(Abg. Böhacker: Gut!)* Wie fühlen Sie sich ein Jahr, nachdem Sie auf meine Prognose von 35 Milliarden Mindestbeitrittskosten geantwortet haben, das sei eine unvorstellbare Demagogie *(Abg. Öllinger: Es sind 50 Milliarden!)*, eine Europafeindlichkeit sondergleichen und eine Irreführung der Bevölkerung. *(Abg. Dr. Stummvoll: Das stimmt doch nicht!)* 12 Milliarden Schilling haben Sie in den EU-Broschüren der Regierung der Bevölkerung vorgemacht. 12 Milliarden Schilling Beitrittskosten! *(Abg. Dr. Stummvoll: Jetzt sind's 13!)* Es sind 50 Milliarden, im Konvergenzprogramm der Regierung nachzulesen. *(Abg. Dr. Stummvoll: Statt 12 sind's 13!)* Sehr geehrter Herr Stummvoll! Das ist eine Ungeheuer-

Abgeordneter Johannes Voggenhuber

lichkeit, die Sie sich geleistet haben gegenüber der Bevölkerung. (*Abg. Dr. Stummvoll: Was Sie sich leisten, ist eine Ungeheuerlichkeit!*) Und wenn diese Regierung gerade zerbricht, dann wissen Sie ganz genau, woran. Sie wissen ganz genau, daß Sie an Ihren eigenen Lügen zerbrechen, daß Sie an dem Täuschungsmanöver der Bevölkerung gegenüber zerbrechen. (*Beifall bei den Grünen.*)

50 Milliarden Beitrittskosten statt 12 Milliarden. 70 000 Arbeitsplätze haben Sie versprochen. Null wurden geschaffen. (*Abg. Öllinger: Minus!*) Null. 1 000 S im Monat mehr für jede Österreicherin und jeden Österreicher. – Was haben wir heute? Preissenkungen, die in Wirklichkeit von Teilen der Wirtschaft über Monate kassiert und nicht weitergegeben wurden. Das ist die Wahrheit, und dafür bekommen Sie heute die Quittung von 66 Prozent der Österreicher, denen es einfach leid tut. (*Abg. Dr. Stummvoll: Ich wäre nicht so überheblich! Der Wähler wird Sie bestrafen!*) Herr Abgeordneter Stummvoll! Wieso bin ich überheblich, wenn ich Ihnen die Ergebnisse der letzten Umfragen zur Kenntnis bringe, die besagen, daß zwei Drittel der Österreicher bedauern, Ihrer Propaganda auf den Leim gegangen zu sein? Es ist still geworden um diese Abrechnungen. Jetzt gibt es andere Dinge zu besprechen.

Herr Abgeordneter Stummvoll! Ich bedaure, daß der Außenminister nicht da ist. Aber es ist langsam Wurscht, ob er da ist oder nicht, das muß ich Ihnen ehrlich sagen. Österreich hat derzeit keine Außenpolitik. (*Beifall bei den Grünen.*) Österreich hat keine Europapolitik, und das seit Monaten.

Herr Abgeordneter Stummvoll! Es ist im Augenblick nicht einfach (*Abg. Dr. Stummvoll: Hauptsache, wir haben Sie!*), in Straßburg oder in Brüssel zu sein und sich täglich fragen lassen zu müssen: Ja, wo seid ihr jetzt? Wo ist eure große Reform von innen? Wo ist die große österreichische Innovation, die EU von innen zu verändern? – Nichts hat sich getan. (*Abg. Dr. Brinek: Das ist ein langer Prozeß!*)

Sie können in den Gängen des Europäischen Parlaments eines erfahren – das haben mir nicht nur ein EU-Mitglied, sondern mehrere gesagt –: Seit dem Beitritt Griechenlands hat kein Land so unverschämt versucht, sämtliche Posten der Europäischen Union mit Parteibuchkandidaten zu besetzen. (*Beifall bei den Grünen.*)

Das ist nach einem Jahr die Bilanz: Sie haben in der EU für Erschrecken gesorgt mit der Parteibuchwirtschaft Österreichs, die in unverschämtester Art ihre abhängigen Parteimitglieder in die Posten preßt. Das ist Ihre Reform der EU von innen! Das war Ihre Morgengabe!

Wenn man Ihr Papier zur Regierungskonferenz anschaut, fragt man sich: Wo ist denn die Reform von innen? Wo ist denn das Konzept der Erneuerung? Wo sind die Demokratisierungsvorstellungen? Sie sind abwesend, abgemeldet und abwesend. Es gibt keine Europapolitik. Dieser Außenminister hat in einem Ausmaß versagt, das seit Wochen nur mehr durch sein Versagen in der Budgetpolitik verdeckt wird. (*Beifall bei den Grünen. – Abg. Dr. Stummvoll: Sehr schwacher Applaus!*)

Meine Damen und Herren! Kommen wir noch einmal zur Währungsunion. Herr Abgeordneter Stummvoll! Warum erklären Sie denn der Bevölkerung nicht, warum statt Wohlstandszuwachs für alle plötzlich das große Gürtel-enger-Schnallen kommt, warum statt 1 000 S mehr in der monatlichen Kasse Tausende Schilling weniger drinnen sind? Erklären Sie ihr doch, warum wir auf einmal über unsere Verhältnisse gelebt haben sollen, wo Sie doch versprochen haben, daß die Verhältnisse noch viel besser werden, sobald wir bei der EU sind.

Der Grund ist folgender: Sie haben nicht nur die Bevölkerung hinsichtlich der Kosten des EU-Beitritts betrogen, die um das Dreifache höher liegen, als Sie versprochen haben, sondern Sie wollen auch noch in aller Stille 1999 in die dritte Stufe der Währungsunion gehen. Herr Abgeordneter Stummvoll – da schauen Sie tief in die „Kronen Zeitung“, Sie müssen bis 1999 200 Milliarden Schilling einsparen, wenn Sie die Konvergenzkriterien der EU erfüllen wollen! (*Abg. Dr. Stummvoll: Keine „Kronen Zeitung“!*)

Abgeordneter Johannes Voggenhuber

Herr Abgeordneter Stummvoll! Ich sehe noch Ihre Fraktionskollegen hier stehen und mir vor dem 12. Juni 1994 entgegenschreien: Das ist eine Lüge! Die Währungsunion kommt gar nicht, die steht nur auf dem Papier. Sie wollen der Bevölkerung nur Angst machen. Sie wissen ganz genau, daß sie nicht kommt. Und ich habe Ihnen damals gesagt ... *(Abg. Dr. Stummvoll: Was wollen Sie denn? Sie sind der Angstmacher!)* Angstmache? Herr Stummvoll! Wissen Sie, wovor die Bevölkerung am meisten Angst hat? Daß Leute wie Sie weiter dieses Land regieren. *(Abg. Dr. Stummvoll: Der Wähler wird entscheiden!)*

Herr Abgeordneter Stummvoll! Sie können die Geduld der Wähler, Sie können Ihre jahrzehntelange Geschichte in diesem Land Stück für Stück abtragen. Sie können, auch wenn Sie weitere 20 Prozent verlieren, immer noch stolz darauf sein, eine etwas größere Partei zu sein. Bei den nächsten 20 Prozent wird es dann schon eng, und bei den übernächsten befinden Sie sich bereits in den hinteren Bänken. Ich weiß nicht, wie lange Sie noch stolz sein wollen, aber ich will mit Ihnen nicht darüber streiten. *(Beifall bei den Grünen.)*

Herr Abgeordneter Stummvoll, ich will mit Ihnen nicht über meine Arroganz oder Ihre oder sonst etwas streiten. Ich möchte Sie fragen: Haben Sie wirklich die Stirn, dieses Land, dem Sie diesen EU-Beitritt mit 50 Milliarden Schilling Beitrittskosten zugemutet haben, 1999 in die Währungsunion zu führen und dafür 200 Milliarden Schilling einzusparen? *(Abg. Dr. Stummvoll: Das ist ja Unsinn!)* Ich kann Ihnen die Berechnungen vorlegen; sie sind gedeckt durch die Berechnungen des Finanzministers Ihrer Koalitionsregierung. *(Abg. Dr. Stummvoll: Unsinn! Geh, bitte!)* Sie wissen ganz genau, was Sie tun müssen, um die 60 Prozent Gesamtverschuldung und die 3 Prozent jährliche Nettoverschuldung zu erreichen. Das läßt sich ausrechnen, dazu brauchen Sie nur einen Taschenrechner. *(Abg. Dr. Stummvoll: Wollen Sie die Staatsverschuldung weitertreiben?)* Nein, überhaupt nicht. *(Abg. Dr. Stummvoll: Sie verkaufen die Zukunft unserer Kinder!)* Ich will die Staatsverschuldung, die aus Ihrer Feder stammt – Sie tun gerade so, als hätten *wir* neun Jahre hier gewirtschaftet –, nicht weitertreiben. Ihre Art der Finanzpolitik will ich nicht weitertreiben, aber, Herr Abgeordneter Stummvoll, ich möchte *(Abg. Dr. Stummvoll: Sie haben nur keine Lösungsvorschläge!)* – ich habe mehrere, ich habe eine ganze Reihe –, daß diese Staatsverschuldung mit einem sozial verträglichen, ökologischen Gewissen abgebaut wird. *(Abg. Dr. Stummvoll: Schöne Worte! Legen Sie erst ein Konzept auf den Tisch!)* Das heißt, Herr Abgeordneter Stummvoll, Sie können der Bevölkerung, wenn 50 Milliarden Schilling EU-Beitrittskosten geschluckt werden müssen, nicht auch noch 50 Milliarden Schilling pro Jahr für die Währungsunion zumuten, über die Sie noch dazu kein Wort verlieren. Ich bin für eine Verschiebung der Währungsunion. Ich bin dafür, daß Sie diesen skurrilen Machttraum, 1999 nach Kerneuropa vorzudringen, fallenlassen und daß Sie das Volk darüber entscheiden lassen.

Herr Abgeordneter Stummvoll! Machen wir eine Volksabstimmung! *(Abg. Dr. Stummvoll: Das Volk hat mit Zweidrittelmehrheit entschieden für die EU!)* Aber nicht über 200 Milliarden Schilling für die Währungsunion! Sie haben dem Volk versprochen, die Währungsunion kommt ohnehin nicht. Das ist Zukunftsmusik, haben Sie gesagt. *(Abg. Dr. Schwimmer: Aber das ist doch nicht wahr!)* Ich kann Sie aus den Protokollen zitieren. *(Abg. Dr. Schwimmer: Ihr Haß auf Europa führt zu geistiger Verwirrung!)* Wir werden im Wahlkampf alle Gelegenheit haben, aus den Protokollen zu zitieren, wo Außenminister Mock, wo Außenminister Schüssel, wo Kanzler Vranitzky versprochen haben, es käme zu keiner Währungsunion. *(Abg. Dr. Schwimmer: Wenn ich Europa so hassen würde wie Sie, würde ich mein Mandat im Europaparlament zurücklegen!)*

50 Milliarden Schilling werden still und heimlich pro Jahr eingespart. Das nehmen Sie den alleinerziehenden Frauen, das nehmen Sie den Studenten, das wollen Sie den Frühpensionisten nehmen. Das wollen Sie jenen Bevölkerungsteilen wegnehmen, die den EU-Beitritt finanzieren müssen. *(Abg. Dr. Schwimmer: Für so etwas, was Sie haben, gibt es eine Therapie! Einen Therapeuten aufsuchen!)*

Nichts davon steht im Regierungsprogramm 1996, sehr geehrter Herr Stummvoll. Ich glaube schon, daß Sie da sehr unruhig werden.

Abgeordneter Johannes Voggenhuber

Wir werden versuchen, diese Währungsunion einer Volksabstimmung zu unterziehen. (*Weitere Zwischenrufe des Abg. Dr. Stummvoll.*) Wir werden die Österreicherinnen und Österreicher fragen, ob sie diese Währungsunion wollen, ob sie die Konvergenzkriterien mit einem Trümmerbruch im Sozialbereich, im Demokratiebereich und im Ökologiebereich bezahlen wollen. Das werden wir sie fragen, und wir werden die Antwort ja hören. (*Abg. Dr. Stummvoll: Wenn man Ihnen zuhört, kriegt man Angst!*) Es sei denn, Sie bereiten sich schon darauf vor, um jeden Preis eine solche Volksabstimmung zu verhindern.

Wo ist denn die angekündigte Frage zur Neutralität in Ihrem Programm für die Regierungskonferenz 1996? Wo ist denn die Forderung nach einem kollektiven Sicherheitssystem? – Nicht ein einziges Wort von diesen Versprechen an die Bevölkerung: Wir gehen keinen Militärpakt ein, wir schließen uns nicht der NATO an, wir treten der WEU nicht bei, wenn es ein Militärpakt wird, sondern wir gehen als neutrales Land in die EU und machen die gemeinsame Sicherheitspolitik mit, wenn es ein kollektives Sicherheitssystem unter UNO-Hoheit wird. Wo ist Ihre Forderung dazu? – Sie existiert nicht.

Herr Abgeordneter Stummvoll! Sie haben sich vor dem 12. Juni 1994 als Anwalt der Osterweiterung angekündigt. Fragen Sie den polnischen Außenminister, die Außenpolitiker Ungarns, Tschechiens und der Slowakei, ob Österreich inzwischen zum Anwalt dieser Osterweiterung geworden ist.

Herr Abgeordneter Stummvoll! Sie und Ihre Partei haben nicht nur die österreichische Bevölkerung in ein Desaster geführt, mit 50 Milliarden Schilling Zusatzbelastung pro Jahr. Sie sind auch Ihre Hauptverantwortung schuldig geblieben, wenigstens einen Versuch zu machen, die EU von innen her zu verändern. Sie springen heute in Europa – in Brüssel oder in Straßburg – auf jeden Waggon auf, der irgendwie fährt, völlig gleichgültig, in welche Richtung. Sie haben keinerlei außenpolitisches Konzept. (*Abg. Dr. Schwimmer: Ihre wirren Ideen werden wir sicher nicht als Konzept übernehmen!*) Außenminister Schüssel gehört in Brüssel zu den unbekanntesten österreichischen Gesichtern. Sie haben das Außenministerium von der SPÖ übernommen, und Ihr großer Traum ist damit in Erfüllung gegangen. Ich kann aber heute verstehen, warum Bundeskanzler Kreisky die Vorstellung, daß Sie die Außenpolitik dieser Republik vertreten, ein Alptraum war. Ich muß sagen, dieser Alptraum ist in einer Weise in Erfüllung gegangen, wie es selbst die schlimmsten Kritiker nicht befürchtet haben. (*Beifall bei den Grünen.*)

15.58

Ankündigung eines Antrages auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses

Präsident Mag. Herbert Haupt: Die Abgeordneten Renoldner, Scheibner, Hans Helmut Moser haben gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung beantragt, einen Untersuchungsausschuß zur Untersuchung der politischen Verantwortung des Bundes im Zusammenhang mit aufklärungsbedürftigen Provisionszahlungen im Bereich der militärischen Landesverteidigung einzusetzen.

Die Antragsteller haben die Durchführung einer Debatte verlangt. Gemäß § 33 Abs. 2 der Geschäftsordnung finden Debatte und Abstimmung nach Erledigung der heutigen Tagesordnung statt.

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Willi Fuhrmann. – Herr Abgeordneter, ich darf Sie darauf aufmerksam machen, daß ich Sie um 16 Uhr unterbrechen muß. Wünschen Sie trotzdem das Wort, oder wollen Sie im Anschluß an die Kurzdebatte das Wort ergreifen? (*Abg. Dr. Fuhrmann: Herr Präsident! Ich würde darum bitten, im Anschluß an die Unterbrechung sprechen zu dürfen!*)

Dann **unterbreche** ich die Sitzung bis 16 Uhr.

(*Die Sitzung wird um 15.57 Uhr unterbrochen und um 16 Uhr wiederaufgenommen.*)

Präsident Mag. Herbert Haupt: Ich **nehme** die unterbrochene Sitzung **wieder auf**.

Präsident Mag. Herbert Haupt

Ich unterbreche die Diskussion über die Punkte 4 bis 9 der heutigen Tagesordnung.

Kurze Debatte über Fristsetzungsanträge

Präsident Mag. Herbert Haupt: Wir kommen nunmehr zur Durchführung der kurzen Debatte über Fristsetzungsanträge.

Die erste kurze Debatte betrifft den Antrag der Abgeordneten Dr. Frischenschlager und Genossen, dem Geschäftsordnungsausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 168/A der Abgeordneten Dr. Khol, Dr. Kostelka und Genossen betreffend Novelle zum Geschäftsordnungsgesetz 1975 eine Frist bis zum 17. Oktober 1995 zu setzen.

Nach Schluß dieser Debatte wird die Abstimmung über den gegenständlichen Fristsetzungsantrag stattfinden.

Wir gehen in die Debatte ein. Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 57a Abs. 2 der Geschäftsordnung kein Redner länger als fünf Minuten sprechen darf.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Friedhelm Frischenschlager. – Bitte, Herr Abgeordneter.

16.01

Abgeordneter Dr. Friedhelm Frischenschlager (Liberales Forum): Herr Präsident! Hohes Haus! Das merkwürdige abrupte Ende dieser Legislaturperiode aufgrund des politischen Gestaltungsmangels der beiden Regierungsparteien hat unter vielen anderen negativen Aspekten auch folgenden: Es droht die Gefahr, daß das, was wir mit den EU-Begleitgesetzen beschlossen haben und was ganz essentiell für die demokratiepolitische Legitimation unserer EU-Integration, unseres Beitrittes zur Europäischen Union ist, nämlich daß das Parlament die wesentlichen Inhalte der europapolitischen Positionierungen Österreichs zu legitimieren, zu formulieren, daran mitzuwirken hat, ein jähes Ende findet.

Aus diesem Grund appelliere ich nicht zuletzt nach den Verhandlungen im Geschäftsordnungskomitee, die immerhin in einem wesentlichen Punkt Übereinstimmung gebracht haben in Entsprechung unserer Verfassungslage, nämlich daß über den Hauptausschuß dieses Mitwirkungsrecht des Parlamentes auch in der Geschäftsordnung verankert werden soll – ich gehe davon aus, daß dieses Parlament wenigstens noch einige Tage arbeitsfähig bleiben wird –, ich appelliere also an Sie, die Tage bis zum 17. Oktober dafür zu nützen, wenigstens diesen Teil der Geschäftsordnungsreform, der die Mitwirkung von uns allen in EU-Angelegenheiten sichert, herauszunehmen und noch in dieser Legislaturperiode zu beschließen. Ich ersuche Sie, dieses Anliegen zu unterstützen.

Die Geschäftsordnung gibt uns die Möglichkeit dazu – der seinerzeitige Initiativantrag Kostelka, Khol, der die Geschäftsordnungsreform ausgelöst hat, es war ein sehr kurzer Antrag, war der parlamentarische Aufhänger –, daß wir diesen Gegenstand noch behandeln und dem Ausschuß zur Berichterstattung eine Frist bis 17. Oktober setzen, um noch in dieser Legislaturperiode einen Beschluß herbeiführen zu können.

Ich ersuche Sie dringend, dieses demokratiepolitisch und auch europapolitisch so wichtige Thema noch in dieser Legislaturperiode unter Dach und Fach zu bringen. Das sind wir jenen schuldig, die sich für die europäische Integration eingesetzt haben, das sind wir aber auch uns selbst als Parlamentarier schuldig, denn es geht um unsere Mitwirkungsrechte, die wir verankert haben wollen, und zwar noch in dieser Legislaturperiode. Ich ersuche Sie, dieser Fristsetzung zuzustimmen. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei Abgeordneten der Grünen.)*

16.03

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Peter Schieder. – Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Peter Schieder

16.03

Abgeordneter Peter Schieder (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das, worum es Abgeordnetem Frischenschlager geht, nämlich daß möglichst klar die Mitbestimmung in EU-Angelegenheiten definiert wird und auch die geschäftsordnungsmäßigen Voraussetzungen dafür geschaffen werden, deckt sich völlig mit der Auffassung der sozialdemokratischen Fraktion, die sich zu einer entsprechenden Mitwirkung in EU-Angelegenheiten bekennt und die der Auffassung ist, daß das ein wesentliches Recht des Parlamentes in Fragen der Europäischen Union darstellt.

Was das Verhalten zu diesem Antrag betrifft, so muß ich sagen, daß Ihnen so wie uns bekannt ist, daß unser Koalitionspartner die Absicht hat, einen Antrag auf Auflösung des Nationalrates einzubringen, und zwar soll das schon morgen geschehen.

Angesichts dieser Situation hat es überhaupt keinen Sinn, Ihrem Antrag, wonach dem Geschäftsordnungsausschuß eine Frist bis 17. Oktober gesetzt werden soll, zuzustimmen. Wir werden dagegenstimmen, obwohl wir das Anliegen für sehr, sehr wichtig halten. *(Beifall bei der SPÖ.)*

16.05

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wir kommen nunmehr zur **Abstimmung** über den Antrag der Abgeordneten Dr. Frischenschlager und Genossen, dem Geschäftsordnungsausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 168/A der Abgeordneten Dr. Khol, Dr. Kostelka und Genossen betreffend Novelle zum Geschäftsordnungsgesetz 1975 eine Frist bis 17. Oktober 1995 zu setzen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Fristsetzungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die **Minderheit. Abgelehnt.**

Wir gelangen nunmehr zu einer weiteren kurzen Debatte. Diese kurze Debatte betrifft den Antrag des Herrn Abgeordneten Voggenhuber, dem Verfassungsausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 381/A eine Frist bis 12. Oktober 1995 zu setzen.

Nach Schluß dieser Debatte wird die Abstimmung über den gegenständlichen Fristsetzungsantrag stattfinden.

Wir gehen in die Debatte ein.

Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager. – Bitte, Herr Abgeordneter.

16.07

Abgeordneter Dr. Friedhelm Frischenschlager (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Wir werden uns diesem Antrag nicht anschließen, weil wir glauben, daß trotz des nahenden Endes dieser großen Koalition noch wenige Tage zur Verfügung stehen würden, wichtige Materien zu erledigen, etwa jene, die ich in der Debatte über den ersten Fristsetzungsantrag erwähnt habe.

Wir treten dafür ein, daß die Zeit bis zum 18. Oktober genützt wird. Dann ist der Zeitpunkt gekommen, zu dem der Nationalrat aufgrund der Unfähigkeit der Regierung aufgelöst werden wird.

Wir haben einen Fristsetzungsantrag gestellt, der sich eben auf das Datum 17. 10. bezieht, aber nicht auf den 12. 10. Deswegen können wir diesem Antrag nicht zustimmen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

16.08

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächste Rednerin hat sich Frau Abgeordnete Dr. Petrovic gemeldet. – Bitte.

Abgeordnete Mag. Dr. Madeleine Petrovic

16.08

Abgeordnete Mag. Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn eine Regierung so handlungsunfähig ist, wie es bei dieser Regierung ganz eindeutig und durch ihre eigenen Aussagen belegt ist, dann muß man rasch handeln. Alles andere – und das wissen Sie – schadet diesem Land. Alles andere ist der Bevölkerung nicht zumutbar.

Sie wissen ja, daß dieser Zustand eigentlich schon viel länger andauert, daß Sie seit der EU-Volksabstimmung kein einziges gemeinsames Ziel mehr angestrebt oder gar verwirklicht haben. Seit dieser Zeit betreiben beide Regierungsparteien das, was normalerweise Oppositionsparteien zusteht, nämlich mediale Ankündigungspolitik. Seit dieser Zeit ist für unser Land keine einzige wichtige große Reform realisiert worden. Diese große Koalition hat nicht nur keine großen Reformen bewirkt, sondern sie hat überhaupt **keine einzige** Weichenstellung für die Zukunft vorgenommen. *(Beifall bei den Grünen. – Präsident Dr. Fischer übernimmt den Vorsitz.)*

Daher ist an es der Zeit – auch wenn es nicht sehr populär ist, aber es ist notwendig für dieses Land –, daß Handlungsfähigkeit wiederhergestellt wird, und zwar sollten wir die entsprechenden Entscheidungen heute treffen. Es nützt nichts, sie noch hinauszuzögern.

Meine Damen und Herren! Ich sage Ihnen noch etwas: Es ist in diesen Tagen viel vom Sparen die Rede. Wenn Sie es ernst meinen mit dem Sparen, dann, muß ich sagen, haben Sie die Gelegenheit, jetzt damit zu beginnen. Sie können Neuwahlen beschließen, gleichzeitig aber den Nationalrat handlungsfähig lassen und rasch noch die notwendigen Schritte setzen, damit wir die Nationalratswahl gemeinsam mit der notwendigen Europawahl durchführen können.

Nach der Verfassung müssen Sie eine Europawahl durchführen, und jeder Wahlgang auf Bundesebene kostet weit mehr als 100 Millionen Schilling. Wenn es Ihnen ernst ist mit dem Sparen, dann, so meine ich, sollten Sie das Parlament arbeiten lassen. Beschließen Sie jetzt rasch die fertig in diesem Haus vorliegende Wahlordnung für die Europawahlen, und legen Sie die beiden Wahlen zusammen, damit wir sowohl auf der nationalen Ebene als auch im europäischen Umfeld endlich wieder handlungsfähig sind. – Danke. *(Beifall bei den Grünen.)*

16.11

Präsident Dr. Heinz Fischer: Der nächste Redner im Rahmen dieser Kurzdebatte ist Herr Abgeordneter Dr. Haider. – Bitte, Herr Abgeordneter.

16.11

Abgeordneter Dr. Jörg Haider (Freiheitliche): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Es ist für Angehörige des österreichischen Parlaments etwas eigenartig und schwer verständlich, daß dann, wenn die Regierung kein Budget zustande bringt und in der Öffentlichkeit erklären muß, daß sich die beiden Koalitionsparteien nicht einigen können und daher kein Budget vorlegen werden, das Parlament aufgelöst werden soll, und zwar wird auch noch eine Frist gesetzt. Denn es gibt ja nicht eine Parlamentskrise, sondern es gibt eine Regierungskrise, meine Damen und Herren, und zwar eine handfeste Regierungskrise *(Beifall bei den Freiheitlichen)*, die dazu führen müßte, daß, wenn man politische Verantwortung ernst nimmt, die Damen und Herren in Ministerrang zum Bundespräsidenten pilgern und ihm gegenüber erklären, daß sie gescheitert sind, und ihre Ministerämter zur Verfügung stellen. Das wäre der richtige Weg, aber nicht jener, dieses Parlament arbeitsunfähig zu gestalten. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Daher sagen wir auch, wir sind interessiert daran, daß – unabhängig von einem festzusetzenden Neuwahltermin – dieses Parlament so lange als möglich arbeitsfähig bleibt. Denn jetzt haben wir die absurde Situation, daß das Parlament aufgelöst wird, daß hier nicht mehr gearbeitet werden darf, aber eine Regierung, die nicht mehr arbeiten will, im Amte bleibt und letztlich den Platz versetzt. Das ist doch eigentlich ein Widerspruch! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Wenn jemand seinen Sessel zu räumen hat, dann, so meine ich, ist das eine unfähige Regierung, die nicht einmal mehr ein Budget zustande bringt. Aber die Regierungsmitglieder sitzen noch monatelang auf gut bezahlten und hochdotierten Sesseln, während das Parlament,

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

das wichtige Aufgaben zu erfüllen hätte, plötzlich über Nacht arbeitsunfähig gemacht werden soll. Das ist ein sonderbares Demokratieverständnis, bei dem wir nicht mitmachen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

16.13

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Khol. – Bitte, Herr Abgeordneter.

16.13

Abgeordneter Dr. Andreas Khol (ÖVP): Meine Damen und Herren! Die Österreichische Volkspartei hat vor wenigen Minuten einen Antrag auf Auflösung des Nationalrates und auf Beendigung der Gesetzgebungsperiode eingebracht.

Wir haben nach sechswöchigen Verhandlungen und 20 Sitzungen in einem Sitzungsmarathon aufgrund von grundlegenden Differenzen über Art und Gestalt des Budgets kein Budget zustande gebracht. Die Regierung hatte sich dafür selber Termine gesetzt. Der erste Termin war für das Vorlegen des Zahlenwerks der 30. September, für das Vorlegen der Begleitgesetze – die, wie Sie wissen, für ein derartiges Reformbudget sehr wichtig sind – der 9. Oktober. Es war daher am gestrigen Abend, als wir neuerlich zu Verhandlungen zusammenkamen, mit der Vorlage eines ordnungsgemäß erstellten Budgets nicht mehr zu rechnen.

Wir haben daher die Konsequenz daraus gezogen. Es ist jetzt der Wähler am Wort. Der Wähler hat den Richtungsstreit zu entscheiden, in dem wir uns befinden. *(Zwischenrufe bei den Freiheitlichen.)*

Meine Damen und Herren! Wir haben uns im Regierungsbündnis dazu verpflichtet, für eine Gesundung des Staatshaushalts überwiegend durch Einsparungen zu sorgen. Was wir gestern um Mitternacht an Budgetzahlen vor uns hatten, waren Steuererhöhungen im Ausmaß von 30 Milliarden Schilling. Der Einsparungseffekt hätte nur 10 Milliarden betragen. Aus Verantwortung für unsere Jugend, aus Verantwortung für unseren Staat können wir einer solchen Schuldenpolitik nicht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP. – Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Es handelt sich in diesem Falle nicht um den üblichen und in der österreichischen Budgettradition schon bekannten Streit um die eine oder andere Steuer, um die eine oder andere Zahl: Es handelt sich um die Grundsatzentscheidung, ob wir unseren Sozialstaat, der durch teilweisen Mißbrauch, durch teilweise Überversorgung und durch teilweise Regelungen, die nicht mehr der Zeit und dem Umfeld entsprechen, unbeweglich und gefährdet worden ist *(Zwischenrufe bei der SPÖ)*, durch eine schlankere Verwaltung, durch ein treffsicheres soziales System und durch eine Garantierung der Pensionen durch Stoppen des Runs auf Frühpensionen sichern werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Es geht also um die Frage, wollen wir, wie mein Freund Rudolf Schwarzböck heute gesagt hat, das Saatgut gefährden, indem wir es jetzt durch Schuldenpolitik aufessen – oder wollen wir unseren jungen Leuten einen Staat hinterlassen, der nach wie vor in der Lage ist, soziale Sicherheit zu gewährleisten, Pensionen zu gewährleisten, der der drittreichste Staat der EU ist, der unter den ersten zehn Staaten der Welt ist, was Lebensqualität und Pro-Kopf-Einkommen betrifft. Wenn wir das wollen, dann, muß ich sagen, müssen wir das auch im Budget zum Tragen bringen, dann müssen wir den Staatshaushalt grundsätzlich anders gestalten. Eine Ära ist zu Ende gegangen. Der Wähler entscheidet, wie es weitergehen soll. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir haben daher diesen Antrag eingebracht. Wir werden in einer weiteren Sitzung auch einen Fristsetzungsantrag stellen, und wir werden sicherstellen, daß wir morgen die Grundsatzdebatte darüber führen können, warum diese Entscheidung notwendig ist und wie es weitergehen soll. Ich glaube, daß wir alle gut beraten sind, diese Debatte mit Ernst zu führen, denn es geht um Österreich. *(Beifall bei der ÖVP.)*

16.17

Präsident Dr. Heinz Fischer

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Kostelka. – Bitte, Herr Abgeordneter.

16.17

Abgeordneter Dr. Peter Kostelka (SPÖ): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Präsident! Die Anträge, die wir jetzt diskutieren, insbesondere der Antrag der Österreichischen Volkspartei stellen tatsächlich eine Zeitenwende dar, sind sie doch der Ausdruck dessen, daß sich eine Fraktion, die sich erst vor wenigen Tagen oder Wochen rühmen ließ, Mitbegründerin der Zweiten Republik zu sein, offensichtlich aufgrund der Tatsache, daß zwei Dinge nicht vereinbar sind, so wenig vereinbar wie Wasser und Feuer, nämlich Regierungsverantwortung und Opposition, entschlossen hat, die Verantwortung für die Auflösung des Nationalrates zu übernehmen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die sozialdemokratische Parlamentsfraktion ist – wie das auch in den vergangenen 25 Jahren der Fall war – vor zehn Monaten in die Regierung gegangen, um für Österreich eine sinnvolle, notwendige und so erfolgreiche Arbeit zu leisten, wie wir das in den letzten 25 Jahren getan haben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Aber wir brauchen dazu einen Partner. Ein Partner hat uns vor zehn Monaten zugesagt, ein Arbeitsübereinkommen mit 80 Seiten in vier Jahren umsetzen zu wollen. Jetzt ist offensichtlich eine ziemlich kurzfristige Sinnesänderung zu bemerken. Personalentscheidungen liegen im Vordergrund. Es geht darum, wer Bundeskanzler sein soll, wer Finanzminister sein soll.

Meine Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei! Eines muß ich Ihnen sagen: Der Auflösungstag wird nicht nur für Sie, aber insbesondere für Sie ein schwarzer Freitag, ein Freitag, an dem Sie nichts zu gewinnen haben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wir waren bereit, mit Ihnen ein Budget zu machen, ein Sparbudget, aber sozial ausgewogen. *(Heiterkeit bei der ÖVP und den Freiheitlichen. – Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Das, was Sie gesagt haben, Herr Abgeordneter Khol, entspricht nicht den Tatsachen, denn in der gestrigen Sitzung waren wir bis auf 5 Milliarden Schilling beisammen. *(Abg. Mag. Steindl: Das ist falsch!)* Das, was Sie gewollt haben, von Anfang an in diesem Gespräch, war offensichtlich: Sie wollten in dieser Sitzung offensichtlich das Nein, das Aus haben. Sie wollen wählen. Sie wollen jetzt einen Aufwärtstrend, den Sie unter Ihren Flügeln vermeintlich spüren, nützen. Der Wähler wird Ihnen mit Sicherheit die Antwort geben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die Antwort wird sein: Wer wirklich sparen will, der wählt nicht vor der Zeit. Allein diese Wahlen werden 200 Millionen Schilling kosten. Aber das viel Groteskere ist, meine Damen und Herren: Monate – vier, fünf, sechs Monate – werden wir versäumen, eine Einsparungspolitik zu machen. Das Budget, das wir Ihnen gestern vorgelegt haben, hat niedrigere Ansätze als das derzeit geltende Budget. Sie werden es zu verantworten haben, daß in den ersten Monaten des nächsten Jahres den einzelnen Ressorts Jahreszwölfel zur Verfügung stehen werden, die weit über dem liegen, was wir als Sparpolitik in der Regierung verwirklichen wollten. Das ist Ihre Spargesinnung! *(Abg. Dr. Schwimmer: Das glaubt er ja selber nicht! Peter, plausch net!)*

Meine Damen und Herren von der ÖVP! Lassen Sie sich mit aller Deutlichkeit eines gesagt haben: Wer Sparen sagt und in Wirklichkeit Taktieren meint, der hat in den Augen der Österreicher einen wesentlichen Fehler gemacht, nämlich die Gutgläubigkeit des Wählers verspielt, und nur eines getan: die Eigensucht gesucht.

Meine Damen und Herren! Sie haben die Verantwortung dafür zu übernehmen. Wir nehmen zur Kenntnis: Eine Ehe, eine Koalition funktioniert nur, wenn beide wollen. Sie wollen nicht mehr – des eigenen Vorteils willen. Wir nehmen das zur Kenntnis. *(Anhaltender Beifall bei der SPÖ.)*

16.23

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Präsident Dr. Heinz Fischer

Wir kommen zur **Abstimmung** über den Antrag, dem Verfassungsausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 381/A betreffend vorzeitige Beendigung der Gesetzgebungsperiode eine Frist bis heute, 12. Oktober 1995, zu setzen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Fristsetzungsantrag eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die **Minderheit**. Der Fristsetzungsantrag ist daher **abgelehnt**.

Fortsetzung der Tagesordnung

Präsident Dr. Heinz Fischer: Damit setzen wir die Verhandlungen über die Punkte 4 bis 9 der heutigen Tagesordnung fort. Ich nehme die diesbezüglichen Verhandlungen wieder auf.

Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Fuhrmann.

16.24

Abgeordneter Dr. Willi Fuhrmann (SPÖ): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist man an sich nicht gewohnt, wenn man zu einem außenpolitischen Thema spricht, daß man so ein Full house hat, aber ich freue mich über diese große Zuhörerschaft.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist vielleicht gar nicht schlecht, wenn mehr Mitglieder dieses Hohen Hauses als am Beginn dieser Debatte bereit sind, sich mit dem Thema, das aus Anlaß der vorliegenden Gesetzesanträge und Verträge diskutiert wird, nämlich Österreich und die Europäische Union, gedanklich auseinanderzusetzen.

Was haben wir bei den bisherigen Debattenbeiträgen erlebt, meine sehr geehrten Damen und Herren? – Wir haben eine Neuauflage der sogenannten EU-Diskussion erlebt, so wie wir sie geführt haben hier im Hohen Haus und auch außerhalb. (*Unruhe im Saal.*)

Präsident Dr. Heinz Fischer (das Glockenzeichen gebend): Meine Damen und Herren! Ich weiß, daß es viel zu besprechen gibt – aber bitte außerhalb des Sitzungssaales. Und jene, die im Sitzungssaal sind, hoffentlich möglichst zahlreich, mögen diesem und allen folgenden Rednern zuhören.

Abgeordneter Dr. Willi Fuhrmann (fortsetzend): Danke, Herr Präsident. Ich habe sehr großes Verständnis dafür, daß natürlich aufgrund der Ereignisse des heutigen Tages und auch aufgrund der aktuellen, gerade vorhin stattgefundenen Debatte ein Diskussionsbedarf vorhanden ist. Ich bitte um Entschuldigung, wenn ich die Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses bei diesen Diskussionen störe, ich muß aber trotzdem mit meinen Ausführungen zu den außenpolitischen Punkten, die wir in diesem Haus heute auch zu erledigen haben, fortfahren.

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses! Wir haben die Neuauflage der EU-Diskussion erlebt, und wir haben von den beiden Kollegen der Opposition, die schon gesprochen haben, im wesentlichen wieder jene Argumente gehört, die wir auch schon vor der Volksabstimmung und vor dem endgültig vollzogenen Beitritt Österreichs zur Europäischen Union gehört haben, wobei ich dazusagen möchte, daß die Aussagen des Kollegen Holger Bauer ein bißchen schwerer verständlich waren als jene des Kollegen Voggenhuber.

Wenn der Abgeordnete Bauer, der sicherlich ein wesentlich fundierterer Finanzfachmann ist, eben aufgrund seiner beruflichen Ausbildung, als ich es als Landanwalt jemals sein kann, eine Argumentationslinie aufbaut, bei der er sich massiv mit dem Nettozahlerstatus Österreichs in der Europäischen Union befaßt, und er auf der anderen Seite immer wieder durchklingen läßt – aber auch andere Rednerinnen und Redner der FPÖ haben heute schon den ganzen Tag und auch in den letzten Tagen immer wieder ein Horrorszenario gezeichnet; ich verweise auf die diesbezüglichen Debattenbeiträge zum Thema „Wirtschaftsstandort Österreich“ –, wie schlecht es in unserer Republik Österreich wirtschaftlich stehe, dann, meine sehr geehrten Damen und Herren, paßt etwas nicht zusammen. Wenn wir Nettozahler in der Europäischen Union sind, weil wir volkswirtschaftlich soviel Kraft haben, daß wir zum Ausgleich in dieser großen Gemeinschaft in Richtung der schwächeren Mitglieder beitragen können und sollen, dann kann die

Abgeordneter Dr. Willi Fuhrmann

Argumentation nicht stimmen, daß es mit dem Wirtschaftsstandort Österreich, daß es mit der Volkswirtschaft Österreichs so schlecht stehe, wie man in den jeweiligen Debattenbeiträgen uns glauben machen will – und nicht nur uns, sondern auch die österreichische Bevölkerung.

Nur muß ich eines sagen: Ich habe in der letzten Zeit viele Aussagen und Debattenbeiträge von ÖVP-Politikern gehört, mit denen ich ganz massiv nicht einer Meinung sein konnte und kann, aber der heutige Debattenbeitrag zum Beispiel des Kollegen Abgeordneten Dr. Stummvoll hat all das, was man Bauer, aber auch Voggenhuber und deren Argumentationslinie entgegenhalten kan, richtig zum Ausdruck gebracht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist eben so, daß Österreich nicht ohne Grund den Nettozahlerstatus in dieser Europäischen Union hat. Es ist eben so, daß natürlich – und das wissen ja alle, die sich mit dieser Sache befaßt haben, und alle, die es verstehen wollen, können es auch verstehen und verstehen es auch, nur wollen sie es vom Rednerpult aus nicht immer zugeben – die positiven Effekte, die Rückflüsse aufgrund unseres Beitrittes, aufgrund unserer Vollmitgliedschaft in der Europäischen Union mit einer gewissen zeitlichen Verzögerung eintreten und daß daher natürlich in den ersten ein, zwei Jahren die Beiträge, die wir leisten, höher sind als das, was zurückkommt.

Meine Damen und Herren! Wenn uns wirklich jemand sagen will, wie zum Beispiel der Abgeordnete Bauer, daß es nicht richtig sei, daß die Vollmitgliedschaft bei der EU positive Effekte für die österreichische Wirtschaft hat, dann ist das gerade von diesem Kollegen ein bißchen unfair, weil er im Rahmen seiner Tätigkeit in Straßburg – nicht als Mitglied des Europäischen Parlaments, aber immerhin als Mitglied der österreichischen Delegation zur Parlamentarischen Versammlung des Europarates – sehr viele Gespräche in den vergangenen zehn Monaten, seitdem wir bei der EU sind, zum Beispiel mit Kolleginnen und Kollegen aus der Schweiz, aber auch mit Norwegern führen konnte, die uns alle mitteilen müssen, wie merkbar schwierig ihre Situation wird, weil sie nicht dabei sind, was uns sehr nachdenklich stimmen muß. *(Zwischenruf des Abg. Scheibner.)*

Kollege Scheibner! Auch Sie sind in Straßburg, und auch Sie haben dort Gelegenheit, mit den Leuten zu reden. Vielleicht finden Sie den einen oder anderen Abgeordneten aus dem Ausland, der mit Ihnen spricht. *(Abg. Scheibner: Die Regierungskrise ...!)*

Jetzt reden wir über die EU. Über die Regierungskrise haben wir schon gesprochen, wir werden morgen über die Auflösung des Nationalrates noch viel zu diskutieren haben. Ich lasse mich jetzt von Ihnen nicht vom Thema abbringen, weil ich genau weiß, daß Sie wissen – und das zeigen Sie auch durch Ihre Mimik und durch Ihre Körperhaltung –, daß ich recht habe mit dem, was ich jetzt sage. *(Beifall bei der SPÖ.)* Daher wäre es Ihnen sehr angenehm, wenn ich mich vom Thema abbringen ließe.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie wissen, daß die Schweizer Kolleginnen und Kollegen massiv darüber nachdenken, wie Sie es doch schaffen könnten, in diese Europäische Union hineinzukommen, weil sie spürbar merken, daß Investitionsentscheidungen, die gewünscht sind, nicht fallen.

Bei uns – Kollege Heindl weiß es, alle wissen es, die sich mit der Wirtschaft befassen – sind diese Entscheidungen gefallen, im positiven Sinne für Österreich, für den Wirtschaftsstandort Österreich. Bei den Schweizern werden sie aufgeschoben oder sind sie schon gecancelt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Versuchen wir in einer so aufgeheizten politischen Atmosphäre, in der wir uns in diesem Land derzeit befinden, wenigstens ein paar Dinge ehrlich und emotionsfrei miteinander zu diskutieren und Argumente auszutauschen.

Versuchen Sie doch bitte nicht, nur weil wir jetzt vor einer Wahl stehen, den Österreicherinnen und Österreichern einzureden: Weil wir Vollmitglied bei der EU seien, würde unser Land – so wird es dargestellt – am wirtschaftlichen Abgrund stehen. Dem ist nicht so, das wissen Sie, und das wissen auch die vielen Beschäftigten in den Betrieben, die aufgrund der Tatsache, daß wir uns entschlossen haben, unter Zustimmung von zwei Dritteln der Menschen dieses Landes,

Abgeordneter Dr. Willi Fuhrmann

Vollmitglied zu werden, ihre Arbeitsplätze in den Firmen behalten haben, und es wurden neue Arbeitsplätze in neuen Firmen, die aufgrund von Investitionsentscheidungen, aufgrund dieser neuen Rechtslage in Österreich angesiedelt worden sind, geschaffen. Das ist ein Faktum. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein paar Worte noch zum Entschließungsantrag der Abgeordneten Haider und Kollegen. Erlauben Sie mir die Bemerkung, daß ich mich des Eindrucks nicht erwehren kann, daß dieser Entschließungsantrag ein wenig ein Aufspringen auf einen bereits fahrenden Zug ist. Ich sage Ihnen auch, warum: Dieser Entschließungsantrag hat zum Inhalt, daß der Nationalrat die Regierung auffordern soll, Kontakt mit den Mitgliedsstaaten der Europäischen Union aufzunehmen, um Verhandlungspositionen hinsichtlich der künftigen Finanzierung der Gemeinschaft zu koordinieren. Ich unterstelle Ihnen, daß Sie das, was Sie an Informationsmaterial zugesendet bekommen, wenn schon vielleicht nicht selber, so doch Ihre zuständigen Mitarbeiter des Klubs, lesen und auswerten. Und daher gehe ich davon aus, daß Sie natürlich auch das Dokument Nr. 59 der Österreichischen Außenpolitischen Dokumentation zur Kenntnis genommen haben, in dem die österreichischen Leitlinien zu den voraussichtlichen Themen der Regierungskonferenz im Jahre 1996 festgelegt wurden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da steht zum Beispiel auf Seite 21 – und die Kolleginnen und Kollegen der Freiheitlichen, die das noch nicht gelesen haben, mögen es nachlesen; ich zitiere –:

Im Interesse einer geordneten Finanzierung der Union zum Erreichen ihrer Ziele und zur Durchführung ihrer Politiken tritt Österreich dafür ein, die Anpassung der bis zum Jahr 1999 ausgelegten finanziellen Vorausschau nicht nur bei einer Erweiterung der Union um neue Mitgliedsstaaten, sondern auch bei einer substantiellen Vertiefung der Integrationsstrukturen (Überführung intergouvernementaler Strukturen in die Gemeinschaftsverfahren) unter angemessener Berücksichtigung seiner budgetären Situation als Nettozahler vorzunehmen. – Ich lasse jetzt etwas aus im Zitat. Dann heißt es weiter: Die Budgetthemen sollen jedenfalls möglichst frühzeitig einem Fachgremium zur Vorberatung zugewiesen werden. – Ich lasse wieder ein bißchen etwas aus. Letztlich heißt es: Hinsichtlich der Rationalisierung unterstützt Österreich die Bestrebungen, das Haushaltsverfahren effizienter und transparenter zu gestalten und die politischen, rechtlichen und finanziellen Kontrollfunktionen, basierend auf der neuen institutionellen Rolle des europäischen Rechnungshofes, zu stärken.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was heißt denn das? – Das ist genau das, was Sie mit Ihrem Entschließungsantrag jetzt – nachhoppelnd – der Regierung auftragen wollen. Selbstverständlich haben wir uns bereits vorgenommen, uns um diese finanziellen Fragen zu kümmern und uns aus unserer Position als Nettozahler in diese finanziellen Verhandlungen einzubringen. Aber mit einem gewaltigen Unterschied, meine sehr geehrten Damen und Herren von den Freiheitlichen, der wieder beweist, daß man das seitens der Regierung bei der Vorbereitung dieser Regierungskonferenz schon ein bißchen ernster nimmt, als Sie das offensichtlich tun: Solche Verhandlungen können doch nur dann zu einem vernünftigen Ergebnis im Sinne unserer Intentionen führen, wenn alle 15 Mitglieder der Gemeinschaft dazu gewonnen werden, diese finanzielle Neustrukturierung in der Regierungskonferenz abzusegnen und miteinander zu tragen. Ich hielte es – ich habe das Kollegen Haider im Außenpolitischen Ausschuß auch schon gesagt – für im höchsten Maße kontraproduktiv und bedenklich, wenn man als Nationalrat die Verhandler unserer Bundesregierung auf eine Linie festlegen wollte, so wie es in diesem Entschließungsantrag gefordert wird, nämlich daß man nur mit den Nettozahlern über dieses Problem redet, sich quasi mit denen fraktioniert und die anderen draußen stehenläßt und erst dann auf die anderen zukommt. Das hat auch Stummvoll gesagt: Man kann sich nicht immer nur darüber aufregen, daß man Nettozahler ist, und dabei verschweigen, daß es nicht nur im Sinne einer auch gelebten europäischen Solidarität ist, den schwächeren Regionen dieses Europas zu helfen, sie wirtschaftlich aufzubauen. Dazu bekenne ich mich natürlich hundertprozentig als Sozialdemokrat, aber ich bekenne mich als wirtschaftlich denkender Mensch auch dazu, daß diese im Sinne einer vernünftigen, humanistischen, solidarischen Gedankenwelt aufgebaute Aktivität in diesem gemeinsamen Europa natürlich auch eine ganz wesentliche Umwegrentabilität für die Wirtschaften der Nettozahler hat. *(Beifall des Abg. Dr. Stummvoll.)*

Abgeordneter Dr. Willi Fuhrmann

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das beweist ja eines *via facti*: Seit Beginn dieser Europäischen Gemeinschaft, als sie noch EWG geheißen hat, hat es ein Land, eine Volkswirtschaft gegeben, die immer Nettozahler war, nämlich die Bundesrepublik Deutschland.

In dieser Zeit, in der die Bundesrepublik Deutschland Nettozahler war, hat sich nicht nur die Europäische Gemeinschaft positiv entwickelt, sondern natürlich auch die Volkswirtschaft der Bundesrepublik Deutschland: Märkte werden eröffnet beziehungsweise verstärkt.

Meine Damen und Herren! Wenn man das alles weiß, wenn man Ihnen, die Sie hier so plakativ ganz gegenteilig argumentieren, unterstellt, daß Sie dieses volkswirtschaftliche Grundwissen haben, kann man sich trotzdem nicht des Eindrucks erwehren, daß hier etwas behauptet wird, da man glaubt, daß einem das Menschen, die sich vielleicht nicht so auskennen, abnehmen, um so kurzfristig politische Ziele erreichen zu können. – Ich bin aber überzeugt davon, daß Ihnen das *nicht* gelingen wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich zum Abschluß kommen. Es wird uns sicherlich nicht in Panik versetzen, daß auch in unserem Land der Effekt eingetreten ist, der im ersten Jahr nach Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft beziehungsweise jetzt zur Europäischen Union in allen Ländern eintrat. Da nämlich die Hoffnungen, die Erwartungshaltungen nicht mit der Geschwindigkeit realisiert werden konnten, wie es sich die Menschen vorgestellt hatten, gibt es derzeit einen kurzen Durchhänger, was die Zustimmung anlangt. Aber seien Sie versichert: Wie in den anderen europäischen Ländern kommt auch bei uns in Österreich bald dieses Durchschlagen der positiven Effekte ins Bewußtsein der Menschen. Dies erfolgt natürlich mit der gleichen zeitlichen Verzögerung wie die finanziellen Rückflüsse. Jene Damen und Herren der österreichischen Politik, die glauben, politisches Kleingeld aus der Situation schlagen zu können, werden sich in dieser Frage genauso irren wie in vielen anderen Fragen, die in jüngster Vergangenheit in diesem Land politisch diskutiert wurden. (*Beifall bei der SPÖ.*)

16.43

Ankündigung von Anträgen auf Einsetzung von Untersuchungsausschüssen

Präsident Dr. Heinz Fischer: Meine Damen und Herren! Bevor ich Herrn Kollegen Schweitzer als nächstem Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß die Abgeordneten Anschöber und Genossen gemäß § 33 Abs. 1 GOG beantragt haben, einen Untersuchungsausschuß zur Untersuchung einer Serie von Straßenbausekandalen bei der Alpen Straßen AG, der A 9, der A 11 und der A 4 einzusetzen.

Gemäß § 33 Abs. 2 GOG findet die Abstimmung über diesen Antrag nach Erledigung der heutigen Tagesordnung statt. Eine Debatte wurde nicht beantragt.

Weiters haben die Abgeordneten Rosenstingl und Genossen gemäß § 33 Abs. 1 GOG die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Klärung der Vorwürfe rund um den Bau der Karawanken Autobahn beantragt.

Auch hiezu ist keine Durchführung einer Debatte verlangt.

Die Abstimmung findet gleichfalls nach Erledigung der heutigen Tagesordnung, und zwar in der Reihenfolge der Einbringung dieser Anträge, statt.

Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Schweitzer.

16.44

Abgeordneter Mag. Karl Schweitzer (Freiheitliche): Herr Präsident! Herr Minister! Herr Abgeordneter Fuhrmann hat die Rolle Deutschlands, was die Zahlungen für die Europäische Union betrifft, sehr gelobt. Er hat aber offensichtlich nicht gelesen, was der deutsche Finanzminister Waigel zu diesem Thema jüngst gesagt hat. Er hat gesagt: Deutschland wird in Hinkunft nicht mehr der große Financier der Europäischen Union sein können und wird zum frühestmöglichen Zeitpunkt die deutschen Beitragszahlungen so verhandeln, daß es in Hinkunft

Abgeordneter Mag. Karl Schweitzer

eine Kürzung dieser Beitragszahlungen geben wird. – Die Deutschen können es sich nämlich nicht mehr leisten, die Union in der Form zu finanzieren, wie dies momentan noch der Fall ist.

Ich glaube, auch Österreich ist nicht in der Lage, den hohen Beitrag, der momentan vertraglich festgelegt ist, längerfristig zu bezahlen. Spätestens seit heute steht fest, daß die Behauptung der Regierung, der EU-Beitritt werde das Budget nicht gefährden, schlicht und einfach falsch ist! Die Belastung für das Budget liegt jenseits der 50-Milliarden-Schilling-Grenze, das ist heute Faktum! Ein Faktum, das allerdings noch vor kurzem bestritten wurde.

Ich verweise zum wiederholten Mal auf die Aussagen von Professor Breuss, der das alles schon frühzeitig erkannt hat, dem aber Sprechverbot erteilt wurde, nur weil er frühzeitig erkannt hat, was da an finanziellen Belastungen auf uns zukommt! (*Beifall bei den Freiheitlichen.*) Der durfte nicht sagen, was heute Faktum ist! Daran ist ja schlußendlich diese Regierung zerbrochen, da sie aufgrund dieser finanziellen Probleme einfach nicht mehr in der Lage ist, ein Budget zu erstellen, unter anderem auch aufgrund der Kosten, die uns dieser EU-Beitritt beschert hat. (*Abg. Dr. Martin Graf: So ist es!*)

Meine Damen und Herren! Die Beitragszahlungen sind aber nicht die gesamten Kosten! Dazu kommen weitere Kosten aus der Umsetzung von EU-Recht auf diversen Ebenen, zum Beispiel auf Gemeindeebene. Und die Budgetsituation wird möglicherweise sogar dazu führen, daß wir nicht einmal in der Lage sein werden, die EU-Regionalförderungen zur Gänze auszuschöpfen, da die Eigenfinanzierungsmittel weder auf Landes- noch auf Bundesebene gesichert sind!

Das Ziel-1-Gebiet Burgenland bastelt derzeit ganz hektisch am Verkauf der Landeshypobank, meine Damen und Herren – und das ohne Bewertungsverfahren und ohne Ausschreibung, weil nämlich die Burgenländische Landesregierung draufgekommen ist, daß sie die Kofinanzierung für diese Ziel-1-Gelder bis jetzt nicht sichern konnte. (*Abg. Mag. Steindl: So ein Blödsinn!*)

Ein Beweis mehr dafür, daß der Beitritt nicht vorbereitet wurde und daß die Hausaufgaben nicht gemacht wurden. – Herr Kollege Bürgermeister! Du weißt das genau! Dein Parteiobmann Jellasitz hat das auch massiv kritisiert. Er hat gesagt: Es darf keinen überhasteten Verkauf der Landeshypobank geben, nur weil wir jetzt nicht wissen, woher wir das Geld nehmen sollen! (*Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Mag. Steindl: In der Wirtschaftspolitik kennst du dich nicht aus!*)

Ich bin überzeugt davon, Kollege Steindl, daß wir nicht in der Lage sein werden, diese Fördermittel zu 100 Prozent auszulösen. Ich bin davon überzeugt, daß wir das nicht schaffen werden, weil die angespannte finanzielle Situation beim Bund, bei den Ländern und bei den Gemeinden dazu führen wird, daß wir das Prinzip der Additionalität nicht erfüllen können.

Aber im Gegensatz dazu schaffen auf Unionsebene „Förderungsspezialisten“ geradezu Unglaubliches. Ich meine, auch darüber muß einmal geredet werden. Der Tabakanbau in den Mittelmeerländern zum Beispiel wird mit jährlich zirka 14 Milliarden Schilling gefördert – und das, obwohl dieser Tabak qualitätsmäßig nicht entspricht, obwohl dieser Tabak nie verkauft wird. Aber da haben sich „Förderungsspezialisten“ 14 Milliarden Schilling aus einem dieser so ertragreichen EU-Töpfe gesichert.

Die Tierschützer trifft zum Beispiel besonders die Tatsache, daß aus EU-Geldern die Aufzucht von Kampfstieren in Spanien mit beinahe 1 Milliarde Schilling pro Jahr gefördert wird.

Meine Damen und Herren! Es wird wohl niemand Verständnis dafür haben, wenn es darum geht, daß aus dem Kohäsionsfonds die transeuropäischen Wassernetze finanziert werden sollen. Herr Kollege Voggenhuber! Im Umweltausschuß wurde vor zwei Wochen darüber diskutiert, wie sich Spanien die Überwindung physikalischer Hindernisse vorstellt, wenn es darum geht, die europäischen Wasserressourcen zu verteilen.

Meine Damen und Herren! Hier wird relativ wenig darüber diskutiert, welche Pläne in der EU gewälzt werden. Da geht der spanische Minister für Umwelt in den Ausschuß und sagt: Wir

Abgeordneter Mag. Karl Schweitzer

müssen darüber nachdenken, wie wir die physikalischen Grenzen überwinden; wir brauchen transeuropäische Solidarität für die Errichtung transeuropäischer Wassernetze.

In diesem Zusammenhang frage ich mich schon: Waren es nicht die Freiheitlichen, war es nicht Frau Kollegin Aumayr, die gemeinsam mit Herrn Kollegen Murer darauf aufmerksam gemacht hat, daß im Artikel 130S dafür vorgesorgt wurde, daß die Errichtung dieser transeuropäischen Wassernetze, die wahrscheinlich ein Vermögen kosten werden – noch dazu wird man wahrscheinlich einen Energieinput dafür brauchen, der unbeschreiblich ist –, daß also diese Wasser-Verteilung im Artikel 130S bereits geregelt wurde und daß man jetzt emsig darum bemüht ist, dabei das Einstimmigkeitsprinzip zu unterminieren und diese Entscheidung dem Mehrstimmigkeitsprinzip zu unterwerfen? Meine Damen und Herren! Ich glaube, das ist ein Thema, worüber wir uns sehr ausführlich und sehr ernsthaft unterhalten sollten!

Meine Damen und Herren! Besonders bemerkenswert ist auch eine kleine Kostprobe aus dem Bereich des aktiven Veredelungsverkehrs. 25 000 Rinder werden aus Tschechien importiert und in Italien geschlachtet. Vakuumverpackt verläßt das Fleisch den EU-Binnenmarkt Richtung Malta. Dort werden 4 500 Tonnen wegen gravierender Qualitätsmängel zurückgewiesen. Über das offizielle Bestimmungsland Kroatien wird das madige Fleisch offiziell im Transit wieder nach Italien gebracht und landet zu guter Letzt als Rindfleisch höchster Qualität in Gabun, Kongo und Saudi-Arabien. Kostenpunkt: 217 Millionen Schilling Importstützung für aktiven Veredelungsverkehr, 406 Millionen Schilling Exportunterstützung für Lieferungen in Nicht-EU-Länder.

Meine Damen und Herren! **So** wird das Geld in Brüssel ausgegeben! **So** wird mit den Beitrittszahlungen, die wir kaum mehr in der Lage sind aufzubringen, umgegangen!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich zitiere einige Zeitungsüberschriften: Doppelt soviel EU-Betrug aufgedeckt wie im Vorjahr. – Volumen insgesamt bereits bei 2 Milliarden D-Mark. – Jäger nach verlorenen EU-Schätzen. – Um mehr als 14 Milliarden Schilling wurde die Europäische Union im vergangenen Jahr betrogen. – Lauter Dinge, die wir mit unseren Geldern bezahlen. Und eben weil dieses Geld in riesigem Ausmaß in dunklen Kanälen verschwindet oder auch nachweislich unsinnig verwendet wird, muß Österreich, auch weil wir ohnehin finanzielle Probleme haben, danach trachten, daß die Beitragszahlungen reduziert werden, zumindest ab 1999, da wir ja durch den Eigenmittelbeschluß so lange gebunden sind. Aber spätestens dann müssen die Karten neu gemischt werden, und im Lichte einer Osterweiterungsdiskussion muß das gesamte Beitragssystem überprüft werden. Und genau das wollen wir mit unserem Antrag, meine Damen und Herren!

Wenn es den Briten möglich war, einen Rabatt zu bekommen, eine Reduktion um 30 Milliarden Schilling auszuhandeln, so muß die gleiche Möglichkeit auch für einen Österreich-Rabatt gegeben sein! (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

16.52

Präsident Dr. Heinz Fischer: Das Wort erhält nun der Herr Abgeordnete Hans Helmut Moser. Redezeit: maximal 20 Minuten.

16.53

Abgeordneter Hans Helmut Moser (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister! Meine Damen und Herren! Wenn eine derartige Fülle von Tagesordnungspunkten heute zum Thema Europäische Union, zum Thema Abschluß von bilateralen Verträgen besprochen wird, ist es nur natürlich, daß eine Diskussion über die Integration Österreichs in die Europäische Union durchgeführt wird. Aber ich finde es sehr bedenklich und auch unverantwortlich, wenn Herr Kollege Bauer, Mitglied des Europarates, hier herauskommt und den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union als eine Katastrophe darstellt, als eine Belastung für unser Land und für unsere Menschen, aber dafür eigentlich keine echten Argumente bringt. Das einzige, das Kollege Bauer heute hier vorgebracht hat, war Polemik – sonst aber nichts, meine Damen und Herren! (*Abg. Scheibner: Geh, hör auf! 50 Milliarden Schilling!*) Lieber Herbert Scheibner, ich komme auf die Geldfrage noch einmal zurück.

Abgeordneter Hans Helmut Moser

Es ist ja selbstverständlich, daß sich Österreich nach dem Beitritt zur Europäischen Union in einer Umstrukturierungsphase befindet, in einer Neuorientierung seiner Wirtschaft, aber auch seines politischen Lebens. (*Abg. Scheibner: Hausaufgaben! Das hätte man vorher machen müssen!*) Daher glaube ich, daß es notwendig und sinnvoll wäre, diesen Beitritt Österreichs zur Europäischen Union positiv zu sehen, auch anzuerkennen, daß wir eine positive Entwicklung der Wirtschaft, vor allem im Bereich der mittelständischen Wirtschaft haben und auch im Bereich der Klein- und Mittelbetriebe, daß wir zusätzliche Markt- und Exportchancen unserer Industrie haben, daß es selbstverständlich ist – das weiß auch jeder, der einkaufen geht –, daß bereits Preisreduzierungen Platz gegriffen haben und zusätzliche Arbeitsplätze geschaffen werden konnten. (*Abg. Ing. Murer: Wie geht es den Bauern in der EU?*) Die Landwirtschaft, Herr Kollege Murer, erhält bereits die entsprechenden Direktförderungen, die Direktzahlungen aus dem Bereich der Europäischen Union.

Der große Vorteil, meine Damen und Herren, der sich aus dem Beitritt zur Europäischen Union ergeben hat – und jetzt geht es darum, diesen Vorteil auch für unser Land entsprechend zu nutzen –, das sind die Möglichkeiten, die wir im Zusammenhang mit der internationalen Zusammenarbeit haben, im Bereich der inneren Sicherheit, im Bereich des Asylwesens und der äußeren Sicherheit. Es liegt an uns, meine Damen und Herren, diese Chancen, die wir haben, auch entsprechend zu nutzen. (*Abg. Ing. Murer: Wie geht es den Bauern?*) Herr Kollege Murer! Negier bitte nicht die Geldrückflüsse, die bereits aus Brüssel kommen, die natürlich nicht budgetwirksam sind, meine Damen und Herren, die aber positive volkswirtschaftliche Effekte für unser Land bringen. (*Ironische Heiterkeit bei den Freiheitlichen. – Abg. Ing. Murer: Sind die Bauern nicht Mitglieder?*)

Ich glaube, es ist wirklich unfair, nur eine Seite der Medaille zu betrachten, nämlich die budgetwirksamen Zahlungen, die wir in Brüssel zu leisten haben.

Lieber Kollege Murer! Ich frage dich, bei welchen EU-Diskussionen Herr Kollege Bauer war, wenn er gesagt hat, daß man die 12 Milliarden Schilling Nettozahlungen plötzlich in Frage gestellt hat. Es ist bei allen EU-Diskussionen immer davon gesprochen worden, daß Österreich Nettozahler ist, daß Österreich auch rund 12 Milliarden Schilling deshalb ... (*Zwischenrufe bei den Freiheitlichen.*) Das ist immer im Rahmen der EU-Diskussion ganz offen und klar gesagt worden. Es ist auch nicht legitim, liebe Kollegin Aumayr, wenn man jetzt diese 50 Milliarden Schilling, die sich insgesamt ergeben, mit dem Nettobetrag von 12 Milliarden Schilling vergleicht. Das ist so, wie wenn man Äpfel und Birnen miteinander vergleicht. Das ist aber die Politik, die hier gemacht wird! Das ist Ihre Argumentation! Daher muß man eine derartige Argumentation entschieden ablehnen. (*Abg. Ing. Murer: Was ist mit dem Wasser – dem Trinkwasser, dem Quellwasser?*)

Lieber Kollege Murer! Es nützt dem Land nichts, es nützt den Menschen nichts, wenn jetzt ständig gejammert und lamentiert wird über den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union. Wir sollten froh sein, daß wir seit 1. Jänner dieses Jahres Mitglied der Europäischen Union sind. Ich glaube, jetzt wäre es notwendig, jetzt wäre es sinnvoll, diese Herausforderung anzunehmen. Bringen wir uns entsprechend ein bei der Regierungskonferenz 1996! Nutzen wir diese Chance! Sehen wir doch – Kollegin Aumayr, auch, wenn du aus der Landwirtschaft kommst – im Beitritt zur Europäischen Union eine Perspektive! – Ich glaube, daß das notwendig ist.

Meine Damen und Herren! Im Rahmen dieser Regierungskonferenz sollten wir uns entsprechend einbringen, wie ich gesagt habe. Ich möchte hier einige Punkte darstellen, die wir vom Liberalen Forum gerne im Rahmen der Regierungskonferenz 1996 realisiert sehen würden. Vielleicht kann der Herr Außenminister ein bißchen zuhören, welche Vorstellungen und Wünsche hier formuliert werden. (*Vizekanzler Dr. Schüssel spricht mit Abgeordneten der ÖVP. – Abg. Aumayr: Wahltermin!*) – Vielleicht kann man dem Hohen Haus ein bißchen mehr Aufmerksamkeit schenken und vielleicht die Frage der Neuwahlen und die Diskussion über das zukünftige Zusammenarbeiten mit Ihren Regierungspartnern auf einen späteren Zeitpunkt verschieben.

Abgeordneter Hans Helmut Moser

Ich halte es für notwendig, daß Sie sich auch anhören, welche Vorstellungen seitens der Opposition, seitens des Liberalen Forums vorhanden sind – wir verstehen uns als eine Europapartei –, um uns bei der Regierungskonferenz 1996 einzubringen.

Herr Außenminister! Wir stellen uns vor, daß die Europäische Union eine eigene Verfassung mit entsprechenden Zielbestimmungen bekommt, wie etwa die Sicherung des Friedens, die Wahrung der Demokratie, die Schaffung eines Wirtschaftsraumes ohne Binnengrenzen, die Erhaltung der kulturellen Vielfalt, aber auch die Aufzählung der Grund- und Menschenrechte sowie der Freiheitsrechte, so daß wir zu einer Konvention zum Schutz der Menschenrechte und der Grundfreiheiten kommen. Wir wollen, Herr Außenminister – das auch als ein Ergebnis der Regierungskonferenz –, daß wir einen Euro-Grundrechtskatalog bekommen. Das ist uns ein großes Anliegen.

Ein großes Anliegen ist uns auch, daß das Subsidiaritätsprinzip genauer festgeschrieben wird, als das derzeit der Fall ist, und daß auch die Kompetenzen klarer als bisher festgelegt werden. Entsprechend der Verteilung auf den vier Ebenen: Europäische Union, Bundesebene, Landesebene und Kommunen, sollen die Kompetenzen klar abgegrenzt und klar festgelegt werden.

Ich glaube auch, daß es notwendig ist, daß die Parlamente mehr Mitwirkungs- und mehr Mitentscheidungsmöglichkeiten bekommen. Es ist im Europäischen Parlament sowohl das Mitentscheidungsverfahren zu erweitern als auch die Mitwirkung der nationalen Parlamente neu zu gestalten. Ich könnte mir vorstellen, daß die EU-Kommissäre zweimal zu einer Aussprache im Rahmen der nationalen Parlamente zusammenkommen und damit die Möglichkeit besteht, in einen direkten Dialog mit den Vertretern der Kommission zu treten.

Besonders wichtig scheint es uns auch zu sein, daß wir im Rahmen der Regierungskonferenz 1996 Schritte bei der Weiterentwicklung in der Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik setzen. Wir meinen, daß die Westeuropäische Union als zweiter Pfeiler in die Europäische Union integriert werden soll, damit wir letztendlich, so wie es im Vertrag von Maastricht vorgesehen ist – dieser Schritt soll auch bei der Regierungskonferenz 1996 gesetzt werden –, zu einer gemeinsamen Verteidigungspolitik kommen.

Im Rahmen dieser gemeinsamen Verteidigungspolitik ist aber unumstößlich, daß es eine gegenseitige Beistandsverpflichtung gibt, und diese sollte – genauso wie die Bestimmungen der Westeuropäischen Union – in das Vertragswerk aufgenommen werden.

Daher ergibt sich für uns logisch und konsequent, daß Österreich der Westeuropäischen Union beitrifft, weil der derzeitige Status als der ... (*Abg. Ing. Murer: Austritt?*) Zur Westeuropäischen Union, lieber Herr Kollege Murer, beitrifft (*Abg. Ing. Murer: Beitritt?*), weil der derzeitige Status als Beobachter als absolut unzureichend anzusehen ist. (*Präsident Dr. Neisser übernimmt den Vorsitz.*)

Es wird daher auch notwendig sein, meine Damen und Herren, daß auch die dritte Säule des Vertrages von Maastricht, nämlich die Zusammenarbeit im Bereich Inneres und Justiz, weiterentwickelt wird.

Es wird notwendig sein, daß es zu einer europäischen Wanderungskonvention kommt, zu einem gesamteuropäischen Asylrecht und auch zu einer Verstärkung in der Bekämpfung der organisierten Kriminalität, weil nur gemeinsame Anstrengungen letztendlich dazu führen, daß wir den Herausforderungen, die sich im Bereich der Kriminalitätsentwicklung stellen, auch gerecht werden können und entgegentreten werden können.

Daher ist es unumstößlich, die Bestimmungen des Schengener Vertrages als Rechtsbestand in die dritte Säule der Europäischen Union aufzunehmen. Das gilt vor allem für den Bereich der Europol.

Meine Damen und Herren und Herr Außenminister! Das waren einige Aspekte, von denen wir meinen, daß sie für eine gedeihliche Entwicklung Österreichs im Rahmen der Europäischen Union, aber auch für eine Vertiefung der Integrationsbemühungen der Europäischen Union

Abgeordneter Hans Helmut Moser

schlechthin notwendig sind, und diese sollten wir im Rahmen der Regierungskonferenz einbringen, mit Nachdruck vertreten – im Interesse unserer Bürger und im Interesse der Zukunft Europas.

Ich möchte jetzt noch im Rahmen dieser Tagesordnungspunkte auf einen Schwerpunktbereich zu sprechen kommen, nämlich auf die Fragen im Zusammenhang mit der KSZE.

Wir beschließen ein Bundesgesetz, mit dem die Rechtsstellung der Einrichtungen der KSZE in Österreich geändert werden. Wir werden dazu selbstverständlich unsere Zustimmung geben. Dieses Bundesgesetz hat ja lediglich zum Inhalt, daß die bisherige KSZE umbenannt wird in OSZE, in eine Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa.

Ich meine, da dadurch sowohl der Charakter der KSZE-Verpflichtungen als auch der Status der KSZE und ihrer Institutionen gleich bleiben, sollen die Aufgaben der früheren KSZE nunmehr von der OSZE weitergeführt werden, damit die Chance und die Möglichkeit bestehen, daß auch in Hinkunft diese Organisation die historische Rolle, die sie bisher wahrgenommen hat, fortsetzt, ausbaut und auch weiterentwickelt.

Der erste Schritt bei der Weiterentwicklung der OSZE, meine Damen und Herren, ist das Übereinkommen über Vergleichs- und Schiedsverfahren innerhalb der KSZE, sprich der OSZE. Wir unterstützen und begrüßen diesen Schritt, wiewohl – und ich werde noch darauf zurückkommen – das nur ein erster Schritt sein kann. Dadurch kommt es zur Einrichtung eines Gerichtshofes, und wir werden im Rahmen dieses Gerichtshofes die Möglichkeit haben, Streitigkeiten auf friedlichem Wege beizulegen. Das sollte ja die Prämisse einer friedensorientierten Politik in der Zukunft sein.

Meine Damen und Herren! Die OSZE leistet – und daher sehen wir in der OSZE einen ganz wesentlichen Bereich für die zukünftige gesamteuropäische Sicherheitsarchitektur – einen sehr wesentlichen Beitrag zur Stabilität in Europa in drei Bereichen. Erster Bereich: Stärkung der menschlichen Dimension und der sozialen Marktwirtschaft als Grundlage einer Bürgergesellschaft. Zweiter Bereich: Entwicklung einer vorbeugenden Diplomatie, einer Konfliktverhütung und eines Krisenmanagements. Dritter Bereich: Elemente der kooperativen Sicherheitsordnung und militärische Aspekte der Sicherheit.

Daher ist es sehr wichtig, meine Damen und Herren, daß die OSZE bestehen bleibt, daß sie auch weiterentwickelt wird und mit Einrichtungen ausgestattet wird, um wirksam werden zu können im Sinne der Abmachung gemäß Kapitel 8 der Charta der Vereinten Nationen.

Die OSZE hat eine bedeutende Rolle im Rahmen des gesamteuropäischen Sicherheitssystems, weil die Sicherheit Europas untrennbar mit der Sicherheit Nordamerikas und auch mit der Sicherheit Rußlands verbunden ist. Die OSZE bildet jene Plattform, wo diese beiden Kontinente und diese beiden Supermächte eingebunden sind und die Möglichkeit haben, ihre Sicherheitsinteressen zu artikulieren.

Die OSZE ist für uns ein System der kollektiven Sicherheit, das nach innen wirkt. Es soll so ausgestaltet werden, daß kein Land auf diesem Kontinent im Rahmen dieses Systems der kollektiven Sicherheit in Zukunft so stark sein kann oder so stark sein darf, daß es Aggressionen, militärische Angriffe gegen ein anderes Land richten kann. Das scheint uns ganz besonders wichtig zu sein, und es ist daher auch notwendig, daß Österreich im Rahmen der OSZE einen entsprechend aktiven Beitrag leistet.

Ich bedauere, daß es jetzt durch die Auflösung des Nationalrates zu keiner Novellierung des Entsendegesetzes kommt. Es wird also eine der ersten Aufgaben in der nächsten Legislaturperiode sein, dies umgehend den neuen Gegebenheiten anzupassen.

Meine Damen und Herren! Die OSZE wird auch in Zukunft eine ganz wesentliche Rolle im Rahmen der globalen Abrüstung haben, damit eben auf möglichst geringem Niveau größtmögliche Sicherheit auf unserem Kontinent gewährleistet werden kann.

Abgeordneter Hans Helmut Moser

Was wir uns vorstellen, ist, daß es im Rahmen der OSZE zur Bildung eines europäischen Sicherheitsrates kommt. Dieser europäische Sicherheitsrat soll die Legitimation für den Einsatz im Rahmen von friedensmachenden, aber auch von friedenserhaltenden Operationen schaffen. Es wird daher darauf ankommen, eine Reihe brisanter politischer Fragen zu lösen, und Professor Neuhold hat ja im Rahmen der parlamentarischen Enquete diese Fragen klar aufgelistet, wie etwa: Wie viele Mitglieder soll das Gremium haben? Aus welchen Gruppen von Mitgliedern soll es bestellt werden? Sollen bestimmte Staaten, die Großmächte sind, dort ständig vertreten sein? Sollen diese ein Vetorecht bekommen? Sind gemeinsame Sanktionen nur auf zwischenstaatlicher Ebene möglich, oder wird es darüber hinaus auch kollektive Reaktionsmöglichkeiten geben?

All diese Fragen sind entscheidend, sind wichtig, und wir müssen uns diesen Fragen stellen, und wir müssen sie auch beantworten. Es wäre daher sinnvoll und sehr günstig gewesen, hätten wir die Chancen, die sich diesem Parlament aus der Abhaltung einer parlamentarischen Enquete Anfang dieses Monats geboten haben, auch tatsächlich genutzt.

Ich möchte dazu nur eine kurze Anmerkung machen: Diese parlamentarische Enquete wäre die richtige Plattform für eine umfassende sicherheitspolitische Diskussion gewesen. Es ist damit sicherlich ein erster Schritt gesetzt worden. Ich bedauere es, daß aus der ursprünglichen Absicht, etwa zwei Tage dazu zu verwenden, letztendlich nur ein halber Tag herausgekommen ist. Wir sind nämlich gezwungen und aufgefordert, rechtzeitig Position zu beziehen, damit die Reflexionsgruppe, nämlich die Vorbereitungsgruppe zur Regierungskonferenz 1996, entsprechende Positionen vertreten und einbringen kann.

Ich bedauere es, daß diese Chancen nicht genützt wurden. Es wäre notwendig gewesen, auf sehr sachlicher Basis im Interesse der Sicherheit und der Zukunft dieses Landes eine Diskussion zu führen. Ich fürchte aber, daß sicherheitspolitische Fragen im Rahmen des nächsten Wahlkampfes eher emotional und weniger im Lichte einer sachorientierten Diskussion geführt werden.

Meine Damen und Herren! Die grüne Fraktion wird hier einen Entschließungsantrag einbringen, in dem die Bundesregierung aufgefordert wird, entsprechende diplomatische Schritte gegen Frankreich nach Durchführung des zweiten Atomtestversuches im Pazifik vorzunehmen.

Wir vom Liberalen Forum sind stolz darauf, daß wir in einem Land ohne AKWs leben. Wir wollen ein Europa ohne Atomwaffen, ohne AKWs, und wir werden daher alle Regionen unterstützen, die dies ebenso wollen. Daher unterstützen wir die Länder und die Völker im Pazifik. Ich finde es von Frankreich frivol, in dieser Region Atomtests durchzuführen.

Herr Bundesminister! Ich fordere Sie auf und auch Sie von den Noch-Regierungsparteien, diesem Entschließungsantrag zuzustimmen. Ich möchte meine Verwunderung darüber zum Ausdruck bringen, daß Sie nicht selbst die von uns und vom Parlament verlangten Schritte gesetzt haben, nämlich daß Sie den französischen Botschafter zu sich zitieren, daß Sie sich auch überlegen, die österreichische Botschafterin in Frankreich nach Österreich zurückzuholen, daß Sie sämtliche Aktivitäten jener Länder, die für einen Stopp der Atomwaffentests Frankreichs auftreten, auch international auf diplomatischem Wege unterstützen und daß Sie, sobald Frankreich diese Atomtests fortsetzt, auch eine entsprechende Klage beim Europäischen Gerichtshof einbringen.

Das, Herr Bundesminister, erwarten wir von Ihnen. Ich erwarte mir von den Damen und Herren der Noch-Regierungsparteien, daß sie diesen Entschließungsantrag unterstützen. Wir vom Liberalen Forum werden dies jedenfalls tun. – Danke. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

17.13

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Mag. Kammerlander. – Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort. Ihre Redezeit beträgt 10 Minuten.

17.13

Abgeordnete Mag. Doris Kammerlander (Grüne): Herr Präsident! Herr Minister! Kolleginnen und Kollegen! Es ist natürlich ein trauriger Umstand, vor solch einem leeren Haus zu sprechen,

Abgeordnete Mag. Doris Kammerlander

obwohl der Anlaß wichtig genug wäre. Die Tagesordnungspunkte, die zur Debatte stehen, geben uns Gelegenheit, über die Außenpolitik als solche zu sprechen, und das letzte halbe Jahr, seit Dr. Schüssel Außenminister ist, gibt uns genügend Möglichkeit, kritisch darüber zu sprechen und zu reflektieren. (*Abg. Hans Helmut Moser: Er ist gar nicht da!*) Ich weiß, daß er nicht da ist. Ich werde es dennoch tun, obwohl die Reihen hier sehr licht sind.

Es ist bezeichnend für die österreichische Außenpolitik, daß der Außenminister nicht da ist. Das zeichnet das Bild eines offensichtlich völlig überlasteten Außenministers, der mit seinen Funktionen als Vizekanzler, Außenminister und Parteiobermann und jetzt dann auch noch als Wahlkämpfer ganz offensichtlich nicht zu Rande kommt. In seiner Vielbeschäftigung hat er dann natürlich auch keine Zeit, einer solchen Debatte zu folgen, und kann nur zu Stippvisiten hier hereinkommen.

Es gäbe schon genug Sorgen, über diese Außenpolitik zu rasonieren, und eine der österreichischen Tageszeitungen tut das auch heute – zu Recht, aus gutem Grund, denn seit einem halben Jahr existiert die österreichische Außenpolitik nicht mehr, ist Österreich auf dem internationalen Parkett nicht mehr präsent und werden wesentliche und wichtige Fragen nicht nur nicht gelöst, sondern überhaupt nicht debattiert, geschweige denn werden Vorschläge formuliert.

Es ist heute schon einiges gesagt worden zur Europäischen Union und von dem einen oder anderen meiner Vorredner auch zum Kapitel der Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik. Nehmen wir uns dieses Thema kurz noch einmal her: Es hat vorige Woche eine parlamentarische Enquete dazu gegeben, und es wird nächstes Jahr – egal, ob es in Österreich Neuwahlen gibt oder nicht – die Regierungskonferenz 1996 stattfinden, und dort werden Beschlüsse zur Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik gefaßt werden. Aber was tut Österreich beziehungsweise die österreichische Außenpolitik? – Überhaupt nichts tut sie dazu, sondern immer dann, wenn der Herr Außenminister danach gefragt wurde, hat er stereotyp zur Antwort gegeben: Wir werden die Vorschläge der anderen abwarten.

So sieht die österreichische Außenpolitik aus, von der uns versprochen wurde, sie werde eine aktive sein, und von der es hieß, wir werden uns aktiv in der Europäischen Union einbringen. Aber übriggeblieben ist ein Stillhalten, ein Abwarten dessen, was die anderen vorschlagen werden. Keine Antwort kommt mehr auf die Frage, ob die Neutralität aufrechterhalten bleibt oder nicht, und wenn die Frage nach einem Bündnis, nach einem kooperativen Sicherheitssystem gestellt wird, dann wird all das aufgezählt, was die Angebotspalette bringt: Die WEU, die NATO, die OSZE, alles, was es gibt, bis hin zum Europarat. Eine Entscheidung allerdings in der Frage, was nun die sinnvolle Antwort auf eine Analyse der Situation wäre, nämlich welchen Gefahren Europa in Zukunft ausgesetzt ist, gibt es nicht. Eine Debatte darüber gibt es nicht, und eine solche konnte aufgrund der Kürze dieser Enquete auch gar nicht geführt werden.

Ähnlich sieht es in den anderen Bereichen aus: Es gibt das 50jährige Bestehen der Vereinten Nationen, es gibt ein großes Reformvorhaben innerhalb der Vereinten Nationen, es gibt konkrete Reformvorschläge für die Vereinten Nationen – und was geschieht in Österreich in dieser Hinsicht? – Überhaupt nichts! Es hat aber Österreich sehr lange Zeit eine sehr prägnante und wichtige Rolle in den Vereinten Nationen eingenommen. Doch was geschieht heute in diesem Land? – Seitens des Außenministers keinerlei Initiativen, keinerlei Vorschläge, wie sich Österreich in diese Reformdebatte der Vereinten Nationen in Zukunft einbringen soll, wie sich Österreich überhaupt in Zukunft bei den Vereinten Nationen präsentieren wird! Darüber wird hier nicht diskutiert, darüber gibt es keinerlei Perspektiven seitens des österreichischen Außenministers.

Zu den konkreten Anlässen: Wenn man heute die Tageszeitungen aufschlägt, jene, die über Außenpolitik überhaupt berichten – sehr viele sind es ja nicht in Österreich –, dann stechen, wie auch in den vergangenen Tagen und Wochen, ganz bestimmte Problemkreise hervor, so zum Beispiel Bosnien.

Abgeordnete Mag. Doris Kammerlander

Der frühere Außenminister mag damit hervorgestochen sein, daß er immer sehr, sehr militärische Lösungen vorgeschlagen, daß er eine Interventionspolitik betrieben hat. Der jetzige Außenminister aber fällt damit auf, daß er gar nichts mehr zu sagen hat, daß er nach einigen markigen Sprüchen am Anfang seines Amtsantrittes in völliges Schweigen verfallen ist, was Bosnien und was die Situation in Exjugoslawien betrifft. *(Beifall bei den Grünen.)*

Es gibt keine österreichische Außenpolitik mehr, was unsere Nachbarregion, was den Balkan betrifft. Es gibt keine Lösungsvorschläge und keine Perspektiven, was unsere Politik gegenüber dem südlichen Nachbarn betrifft. Es gibt viele wichtige Anzeichen, etwas zu tun. Eines davon war das Attentat auf den Präsidenten Mazedoniens. Hätte Österreich mit weitaus mehr Augenmerk die Politik unterstützt, zum Beispiel nur dadurch, daß wir einen Botschafter in Mazedonien, in Skopje installiert hätten, hätten wir diesen Versuch einer friedlichen Annäherung von vornherein unterstützt, dann könnten wir heute anders zu den Problemen in diesem Land Stellung nehmen und würden vielleicht das Ausmaß der Tragödie, die mit diesem Attentat verbunden ist, weitaus besser begreifen. Aber es gibt keine Stellungnahme zu diesem Attentat, es gibt nicht einmal ein Begreifen dieser Situation, dessen, was das bedeutet – ganz zu schweigen von Bosnien und von den anderen Krisenregionen in Exjugoslawien.

Nun komme ich zu einem anderen Land, einem anderen Gebiet, zur Türkei: Eine Zollunion der Türkei mit der Europäischen Union steht bevor. Doch es gibt keine Stellungnahme Österreichs dazu, keine Haltung Österreichs dazu, daß es in der Türkei eine Regierungsumbildung gegeben hat mit einer extrem nationalistischen, rechten Regierungspartei, daß das Amt des Menschenrechtsministers abgeschafft worden ist und daß dort die Menschenrechte wieder mit Füßen getreten werden, daß Journalisten, die die freie Meinung verkünden, inhaftiert werden, daß Prozesse geführt werden, daß ausländische Journalisten jetzt vor die Gerichte gezerrt werden. Zu all dem gibt es keine Stellungnahme Österreichs! Es gibt keine Haltung der österreichischen Außenpolitik zu diesem Problem, und es gibt auch keine Meinung zu der Frage der Zollunion.

Am 17. Dezember sollen in Österreich Neuwahlen stattfinden, sollen die Österreicher wählen. Ab 17. Dezember finden in Rußland die Wahlen zur Duma statt, und ich wage zu behaupten, daß diese Wahlen zum russischen Parlament Europa weitaus mehr beeinflussen werden und das europäische Geschick weitaus mehr prägen werden als unsere Sorgen über diese unfähige Regierung und unsere Sorgen über ein Budget und eine Sparpolitik, wie sie bisher betrieben wurde.

Was aber geschieht hier im Land? Und was geschieht von seiten des verantwortlichen Ministers? – Es wird überhaupt nicht thematisiert, es kommt in seiner Politik nicht vor.

Zum letzten Punkt, zur Atompolitik, einem der wenigen Punkte, bei denen es bisher Konsens gegeben hat. Zu dem zweiten Atomtest, den Frankreich durchgeführt hat, gibt es keine Stellungnahme Österreichs. Aus diesem Grund bringen wir folgenden Entschließungsantrag ein:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Mag. Kammerlander und KollegInnen betreffend diplomatische Schritte gegen Frankreich aus Anlaß des zweiten Atomtests

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Außenminister wird ersucht, umgehend den Botschafter Frankreichs zu sich zu zitieren und den österreichischen Protest gegen den neuerlichen Atomtest auszudrücken und über sämtliche geplante internationale Schritte Österreich in diesem Zusammenhang zu informieren.

Der Außenminister wird ersucht, als Zeichen des scharfen Protests gegen den zweiten französischen Atomtest anzukündigen, daß im Falle einer gleichbleibenden Vorgangsweise Frankreichs seitens Österreichs auch in Erwägung gezogen wird, die österreichische Botschafterin in Frankreich zwecks Beratungen nach Österreich zu beordern.

Abgeordnete Mag. Doris Kammerlander

Die Bundesregierung wird ersucht, sämtliche Aktivitäten anderer Staaten zur Vorlage eines gemeinsamen Antrages für ein Atomtest-Moratorium anlässlich der laufenden UNO-Generalversammlung offensiv und kooperativ zu unterstützen.

Die Bundesregierung wird ersucht, ebenfalls auf der Ebene der EU den Beschluß eines Atomtest-Moratoriums bis zum Abschluß des generellen Atomteststopp-Abkommens zu initiieren beziehungsweise gleichartige Aktivitäten anderer Mitgliedsstaaten zu unterstützen.

Die Bundesregierung wird ersucht anzukündigen, daß für den Fall einer gleichbleibenden Haltung Frankreichs trotz Befassung der EU-Kommission in Erwägung gezogen wird, wegen Verletzung des Artikels 34 EAGV eine Klage gegen Frankreich vor dem Europäischen Gerichtshof einzubringen.

Dieser Antrag ist bewußt in einer moderaten Form verfaßt worden, und ich appelliere an Sie, als eine der letzten außenpolitischen Aktivitäten dieses Nationalrates, bevor er aufgelöst wird, unseren Antrag zu unterstützen! *(Beifall bei den Grünen.)*

17.23

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Der von der Frau Abgeordneten Mag. Kammerlander soeben vorgetragene Entschließungsantrag ist ausreichend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Amon.

Von nun an beträgt die Redezeit für jeden Redner 10 Minuten. – Bitte, Herr Abgeordneter.

17.24

Abgeordneter Werner Amon (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Vielleicht darf ich kurz zu den Ausführungen der Frau Abgeordneten Kammerlander ein paar Worte sagen, weil sie sich über die Kondition unseres Außenministers Gedanken macht. Ich glaube, darüber brauchen Sie sich keine Gedanken zu machen. Wenn man ihn sieht, dann stellt man fest, daß er von Dynamik geprägt ist und sicherlich nicht von Ermüdung und Ermattung. Eher würde ich mir über die grünen Abgeordneten Sorgen machen, die zugleich Abgeordnete zum Nationalrat und Abgeordnete zum Europäischen Parlament sind. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Lassen Sie mich auch ein offenes Wort zur Neutralität sagen: Nicht wir waren es, die durch die Gegend gegangen sind und gesagt haben, die Neutralität hat nach dem Fall des Eisernen Vorhangs und nach der Auflösung des Warschauer Paktes noch dieselbe Funktion, wie sie sie vorher hatte, sondern das waren Sie. Natürlich ist es so, daß sich das Faktum der Neutralität durch den Fall des Eisernen Vorhangs massiv geändert hat. Die Neutralität hatte ihre Bedeutung in einer bipolaren Weltordnung, hat aber diese Rolle natürlich weitestgehend verloren.

Dazu möchte ich schon eines sehr offen sagen, wenn Sie mir kurz Ihr Ohr leihen, Frau Abgeordnete: Welche Aufgabe hat denn die Neutralität gehabt? – Sie hatte die Aufgabe, eine Schutzfunktion für Österreich zu erfüllen. Diese Schutzfunktion hat sie in der Zeit dieser bipolaren Ordnung erfüllt. Diese bipolare Ordnung gibt es aber nicht mehr, und daher muß man eben offensiv nach einer anderen Schutzfunktion suchen. Und eine solche Schutzfunktion, die gewährleistet, daß das Staatsgebiet unverletzt bleibt, mag möglicherweise in einem europäischen Sicherheits- und Friedenssystem zu finden sein. Das ist offensiv anzustreben, und ich glaube, diesbezüglich soll man die Leute auch nicht an der Nase herumführen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ein Letztes noch zu den Atomtests: Es hat sowohl von der Bundesregierung als auch von diesem Haus eine ganz eindeutige Ablehnung dieser Atomtests gegeben. *(Abg. Mag. Kammerlander: Aber nicht zum zweiten!)* Gehen Sie nicht hier her und tun Sie so, als würden wir das alles mittragen. Es hat eine ganz klare Ablehnung hier gegeben! *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. Mag. Kammerlander: Aber nicht zum zweiten!)*

Abgeordneter Werner Amon

Ich bin froh darüber, daß diese Debatte auch zu einer Europa-Debatte geworden ist, denn dadurch hat man auch Gelegenheit, noch einmal darauf hinzuweisen, wer das Verdienst hat, daß wir Mitglied dieser Europäischen Union sind. Denn es ist das Verdienst dieser Bundesregierung (*Abg. Mag. Stadler: Verdienst? Verschulden! Verschulden! Nicht Verdienst!*), ja, Herr Abgeordneter Stadler, es ist das Verdienst dieser Bundesregierung, daß wir Mitglied der Europäischen Union sind, und wir haben den Beitritt zur Europäischen Union immer als ähnlich wichtigen Akt wie die Schaffung des Staatsvertrages gesehen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

In Wahrheit hat es genau zwei Umfaller gegeben bei der Debatte um die Europäische Union, nämlich von den Grünen und den Freiheitlichen.

Ich darf Sie daran erinnern, daß die Grünen vor dem Beitritt durch die Lande gezogen sind und verkündet haben, welch Ungeheuer auf uns zukommen und wie tragisch all das werden wird. Dann, als das Volk eine klare Meinung geäußert und mit überwältigender Mehrheit diesen Beitritt verlangt hat, haben die Grünen gesagt: Offensichtlich ist es doch populär, also stimmen wir den Beitrittsgesetzen zu. – Das war der erste Umfaller. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Die Freiheitlichen dagegen sind jahrelang durch die Lande gezogen und haben gesagt: Wir müssen in die Europäische Union hinein, sie haben Parteiprogramme gehabt, in denen gestanden ist, daß das vorrangige Ziel der Freiheitlichen ist (*Abg. Aumayr: Nein, nein! EG und EWG, aber nicht Europäische Union!*), in die Europäische Integration zu kommen. Und dann, als sie gedacht haben, das bringe die Regierung nicht zusammen, haben Sie plötzlich gesagt: Sind wir lieber dagegen! – Das war der zweite Umfaller. (*Beifall bei der ÖVP. – Abg. Aumayr: Das ist sehr unsachlich! Das paßt überhaupt nicht zu Ihnen! Das ist sehr unsachlich!*)

Wenn jetzt der Antrag Ihres Parteichefs Haider auf dem Tisch liegt, in dem es darum geht, die Nettzahlung in Frage zu stellen, dann muß ich Ihnen schon sehr deutlich einmal eines sagen, bitte (*Abg. Mag. Stadler: Sie kämpfen schon ums Mandat! Das merkt man!*): In Wahrheit müssen wir doch froh darüber sein, daß wir Nettozahler sind. Ich sage das in aller Deutlichkeit. Herr Abgeordneter Stadler! Wäre es Ihnen lieber, wenn wir eine doppelt so hohe Arbeitslosenrate hätten, wenn wir eine doppelt so hohe Inflationsrate hätten; wäre es Ihnen lieber, wenn wir kein Wirtschaftswachstum hätten? (*Abg. Aumayr: 18 Millionen Arbeitslose in der EU! – Weitere Zwischenrufe bei den Freiheitlichen.*) – Dann wäre das natürlich ein echtes Problem.

Aber so sind wir Nettozahler. Man darf doch nicht glauben, daß eine Bundesregierung tatsächlich – wie immer sie aussehen mag – Verhandlungen führt, die dem dienen, daß man möglichst viel in diese Gemeinschaft einzahlt, ohne daß das berechtigt wäre. Einen Ausgleich zwischen ärmeren Ländern und reicheren Ländern haben wir auch innerösterreichisch – und da kritisieren Sie es ja auch nicht. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Österreich ist – das ist in der Debatte auch angesprochen worden – sehr wohl der Anwalt der Osterweiterung im Zusammenhang mit der Europäischen Integration, und darum möchte ich auch auf die Regierungsvorlage zu sprechen kommen, die ein Abkommen über den Kleinen Grenzverkehr zwischen der Republik Slowenien und Österreich zum Inhalt hat, in der es um die Vereinfachung des Grenzübertritts geht, der ausdrücklich wünschenswert ist. Wir wollen natürlich ein möglichst gutes Verhältnis zu unseren Nachbarn haben.

Es geht auch darum, der erhöhten Flexibilität und gesteigerten Praktikabilität entgegenzukommen – und das geschieht mit diesem Abkommen mit der Verlängerung der Aufenthaltsdauer sowie der Ausdehnung der Gültigkeitsscheine für jene Menschen, die in der Grenzregion wohnen, durch den Entfall der Vidierung und durch die Änderung der Öffnungszeiten bei den Grenzübertrittsstellen.

Ich glaube daher, daß es gut ist, wenn man dieser Vorlage zustimmt, weil das auch ein Signal in Richtung Ostöffnung ist. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der ÖVP.*)

17.31

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu Wort gemeldet ist nunmehr Herr Abgeordneter Mag. Gudenus. – Bitte, Herr Abgeordneter.

17.31

Abgeordneter Mag. John Gudenus (Freiheitliche): Herr Präsident Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Zwei der Vorredner wiesen schon auf unseren Nachbarstaat Slowenien beziehungsweise auf das Nicht-tätig-Werden im exjugoslawischen Raum hin.

Wir Freiheitlichen werden die Regierungsvorlage 230, welche den Kleinen Grenzverkehr zum Inhalt hat, unterstützen und gutheißen. Wir tun das jedoch nicht ohne Auflagen. Es ist für uns unbefriedigend, wenn jene Bevölkerungsgruppe, die zur Zeit der Monarchie zur deutschen Bevölkerung zählte, im jetzigen Slowenien rechtlos ist. Die Italiener und die Ungarn wurden in der slowenischen Verfassung erwähnt, die rund 100 000 Menschen der ehemals deutschen Bevölkerung sind rechtlos. Sie unterliegen gewissermaßen der Verfügung von Jajce vom 29. November 1943, in der sie vogelfrei gestellt wurden. Wir machen eigentlich einen Vorschub an die slowenische Regierung. Wir hoffen, daß diese Vogelfreistellung nicht mehr greifen wird. Wir hoffen, daß die slowenische Regierung für diese Bevölkerung – für die wir uns auch verwenden, wie woanders in unseren Nachbarstaaten – endlich Recht gewähren läßt wie für die anderen.

Kollege Voggenhuber meinte, daß die Grünen diejenigen wären, die am ehesten das Recht hätten, die Europäische Union zu kritisieren. Mein Vorredner Amon hat dankenswerterweise schon darauf hingewiesen, daß die Grünen eine Doppelpirouette gedreht haben, indem sie sich eigentlich gegen die EU aussprachen und dann für die EU eintraten. Heutige Reden – das ist die Doppelpirouette – zeigen, daß die Grünen noch immer ihre Einstellung zur EU nicht abgeklärt haben. Wir werden daher die Regierungsvorlage 226, welche das Thema Eigenmittel der EG beinhaltet, nicht unterstützen, aber dem Antrag der Freiheitlichen 363/A (E) für eine Beitragsermäßigung sehr wohl unsere Zustimmung geben.

Es ist für die österreichische Bevölkerung, aber vermutlich auch für einen Teil der europäischen Bevölkerung durchaus schwierig, diese verschiedenen Fachausdrücke wie Konvergenz, Kohäsion, Subsidiarität zu verwenden, zu benützen und zu verstehen. Es gibt auch Fachleute, die diese Ausdrücke nicht immer zur allgemeinen Befriedigung interpretieren.

Dazu kommt noch der Ausdruck Solidarität, der in der Ethik soviel bedeutet wie freiwilliger Akt der Zuwendung zum Nächsten. Bei uns wird Solidarität zum Gesetz, zur Norm des Staates erhoben, daß jeder verpflichtet ist zu helfen. Das ist nicht Solidarität, sondern das sind Steuern und Abgaben, die wir zu leisten haben. Das soll man nicht mit einem ethisch wertvollen Wort verbrämen und sagen, daß wir einen Akt der Solidarität setzen. Das ist sicherlich nicht der Fall! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Es wird weiteres Geld benötigt – wofür wohl? – Zur Abdeckung der EU-Wirtschaft, oder sollte man vielleicht sagen: EU-Mißwirtschaft? – Ich glaube, daß wir uns nicht zu wundern brauchen, wenn die Bürger rational handeln und das für sie unbekannte, unsichere und schon durch manche Wortwahl fast unbegreifliche Vorhaben erst einmal ablehnen. In diesem Sinne haben wir Verständnis für die Bürger. Wir wollen, daß Klarheit geschaffen wird – nicht nur im Rahmen der Worte, sondern auch im Rahmen der Geldverwendung.

Beunruhigend bleibt auch die Leichtigkeit, mit der jeweils für einzelne Anliegen geforderte Kompetenzeinbußen gewährt werden, Kompetenzeinbußen unseres Staates. Es geht nicht an, daß die Addition der Kompetenzeinbußen unseres Staates zu einer Kompetenzaushöhlung des Verfassungsstaates Republik Österreich führt und von dem nicht mehr übrigbleibt als eine Worthülle, die man dann noch irgendwie mit einem Akronym oder einem Pleonasmus „Nationalstaat“ bezeichnet, der es aber dann nicht mehr ist. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Im Rahmen der Europäischen Integration wird gegenwärtig die parlamentarische Gesetzgebung teilweise durch eine exekutive Rechtssetzung des Rates ersetzt. Das ist doch nicht das, wofür unsere Väter und Vorväter den Parlamentarismus erkämpft haben, meine Damen und Herren! Da wünschte ich mir doch, es bleibt alles in Österreich. Es bedarf daher der stetigen

Abgeordneter Mag. John Gudenus

Kompetenzwachs des Europäischen Rates der kritischen Aufmerksamkeit aller Mitgliedstaaten und, ich meine, insbesondere der österreichischen Bundesregierung und dieses Parlaments. Ich bedauere, daß die Bundesregierung und die sie tragenden Mehrheitsparteien nicht in der Lage und willens sind, kritisch die Aufmerksamkeit auf die ständige Aushöhlung österreichischer demokratischer Kompetenzen zu lenken.

Wenn der Gemeinschaftsvertrag die Urfunktion des Parlaments, die Gesetzgebung, an ein Organ von Regierungsmitgliedern überträgt, so haben wir, die Mitgliedstaaten, zumindest dafür Sorge zu tragen, daß der Einfluß unserer Parlamente auf das Abstimmungsverhalten unserer Regierungen im Europäischen Rat gestärkt und gekräftigt wird. Wir werden in der neuen Legislaturperiode ganz besonders darauf Wert legen, daß unsere Regierungsmitglieder im Rat mit unseren Aufträgen hingehen (*Beifall des Abg. Mag. Stadler*) und nicht eigenständig weite, große Bandbreiten der Entwicklungsgestaltung wahrnehmen können.

Im Idealfall, so meinen wir Freiheitlichen, darf es weder auf bundesstaatlicher noch auf föderaler Ebene einen integrationsbedingten Kompetenzabbau in unserem Staat geben. Daher lautet die Frage: Sind mit den Bundesländern der Finanzausgleich und damit die EU-Zahlungen akkordiert? – Es ist vorgesehen, daß die Bundesländer und die Gemeinden im Rahmen dieser ganzen Zahlung große Geldmengen zahlen. Was ist, wenn sie diese nicht zahlen, aus guten Gründen nicht zahlen wollen, weil sie auch kein Mitspracherecht bei der Verwendung dieser Gelder haben? Bleibt es dann am Bundesstaat hängen, der zu zahlen hat, auch ohne ein Mitspracherecht zu haben?

Das österreichische Parlament geht seiner zweiten klassischen Kernkompetenz, der Budgethoheit, verlustig, wenn wir weiterhin so handeln. Der Zustand der Staatsfinanzen und das demokratische Prinzip erfordern alle Anstrengungen, dem Parlament seine Budgethoheit uneingeschränkt zu erhalten.

Was schuldet uns die Europäische Union? – Sie schuldet uns den Nachweis, daß sie spart. Sie schuldet uns den Nachweis, daß sie einen Betrug nachdrücklich verhindert, und sie schuldet uns auch den Nachweis, daß die Verwaltung „geschlankt“ wird. 10 bis 12 Milliarden Schilling wurden heuer betrügerisch verwendet. Das Nichtsparen wurde sogar von den Niederländern kritisiert. Sie bezeichnen es als sinnloses Hin- und Herpumpen von Geld. Und die Verwaltungs-„verschlankung“ wird von uns ebenso verlangt wie von anderen Nettozahlern auch. Ich hoffe, daß diese 50 Milliarden Schilling, die wir nolens volens zahlen müssen, weniger werden. Wir werden uns in der nächsten Legislaturperiode darum bemühen. Diese 50 Milliarden Schilling sollen zumindest vernünftig gezahlt und ausgegeben werden. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

17.40

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Die nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Dr. Karlsson. – Bitte, Frau Abgeordnete.

17.40

Abgeordnete Dr. Irmtraut Karlsson (SPÖ): Sehr geehrter Herr Minister! Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte mich, da ich Berichterstatterin zu einigen Punkten war, nur zu jenen zwei Tagesordnungspunkten äußern, zu denen ich nicht Berichterstatterin war, und zwar sind das die Tagesordnungspunkte 4 und 6.

Bevor ich dies mache, möchte ich jene Äußerungen von Abgeordneten unterstreichen, die die Absenz des Außenministers hier bedauert haben. Ich bedauere das auch, und zwar aus einem ganz persönlichen Grund und aus einem Grund, der uns als Abgeordnete insgesamt betrifft.

Wie Sie vielleicht wissen, findet derzeit die UNO-Konferenz über die UNO-Waffenkonvention in Wien statt, bei der es insbesondere um Antipersonenminen, Laserwaffen und ähnlich inhumane Waffen geht. Der Nationalrat hat eine eindeutige EntschlieÙung am 14. Juli mit den Stimmen aller Parteien dazu abgegeben.

Abgeordnete Dr. Irmtraut Karlsson

Es gibt diesbezüglich sehr engagierte Abgeordnete, zum Beispiel ÖVP-Bundesräte aus Vorarlberg, aber aus allen Parteien, denen das Verbot von Antipersonenminen ein großes Anliegen ist.

Wir haben daher ersucht, in die Regierungsdelegation zu dieser Konferenz als parlamentarische Vertretung aufgenommen zu werden. Es wurde mir vom Außenamt über unser Klubsekretariat mitgeteilt, das käme nicht in Frage und ich könne mich ja bei einer NGO akkreditieren lassen. Eine solche Auffassung – ich habe das jetzt auch schriftlich vom Herrn Außenminister – hat dieser Außenminister von Abgeordneten des Parlaments. Und dazu möchte ich sagen: Es tut mir besonders leid, daß er nicht hier ist und hiezu nicht Stellung nimmt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Zum Antrag der Grünen betreffend Atomtests. Auch dazu kann ich sagen: Inhaltlich stehe ich auf allen Linien zu diesem Antrag, und ich glaube, daß er auch breite Zustimmung finden wird.

Der Außenminister war untätig, vor allem nach dem zweiten Atomtest. *(Abg. Elmecker: Ist untätig!)* Man hat nichts von einem österreichischen Protest durch das Außenministerium gehört. *(Abg. Hans Helmut Moser: Der Außenminister ist frankophil!)*

Das Problem, das ich dabei sehe, ist: Die Tagespolitik darf uns nicht so wichtig sein, daß wir über solche Menschheitsfragen keine Aussagen mehr treffen. Dennoch: Wir stehen vor der Situation, daß unser Koalitionspartner die Koalition aufgekündigt und verlassen hat, und es ist fraglich, wieweit wir noch Entschließungen, die verfallen, beschließen sollen. Daher werde ich schweren Herzens – wirklich schweren Herzens! – und in vollinhaltlicher Übereinstimmung aufgrund des sich aus der derzeitigen Lage ergebenden Aspektes nicht für den Antrag der Grünen stimmen.

Zu den Tagesordnungspunkten 4 und 6: Es geht hierbei um zwei Tagesordnungspunkte, die sich um gute Nachbarschaft mit Ländern an unseren Grenzen beschäftigen, mit denen wir sehr lange Probleme hatten. Das betrifft Ungarn und die Kündigung des Verfahrens zur Untersuchung von Vorfällen an der Grenze. Gott sei Dank gibt es solche Vorfälle schon lange nicht mehr. Wir haben an der Grenze zu Ungarn keine Probleme, was Verschleppungen, Menschenrechtsverletzungen und so weiter anlangen würde. Daher war es nur sinnvoll, diesen Vertrag zu kündigen.

Das zweite betrifft den Vertrag mit Slowenien über den Kleinen Grenzverkehr. Und es trifft sich gut – wahrscheinlich wird Kollege Ofner noch einmal dazu Stellung nehmen –, daß ich nach Abgeordneten Gudenus, der sich dazu auch geäußert hat, sprechen kann. Es ist unbestritten, daß wir uns für Minderheitsrechte dort, wo sie nicht gegeben sind, einzusetzen haben, daß wir uns also für derartige Rechte stark machen. Und es ist unbestritten, daß es da ein schwieriges Problem gibt. Die Verhandlungen mit Slowenien werden aber nicht leichter, wenn von jener Partei, die von Slowenien Zugeständnisse für Minderheiten haben will, der Haß gegen unsere slowenischen Mitbürger immer wieder geschürt wird.

Am 20. September dieses Jahres hat Abgeordneter Haider von diesem Pult aus geleugnet, daß es in der Zeit des nationalsozialistischen Terrorismus Verschleppungen, Hinrichtungen, Vertreibungen von österreichischen Slowenen gegeben hat. Er sprach davon, daß seit 70 Jahren in Kärnten keine Menschenrechtsverletzungen stattgefunden hätten.

Solange Sie von der FPÖ derartige – für mich ist das schon Wiederbetätigung – Verharmlosungen nationalsozialistischer Greuel hier nicht widerrufen *(Zwischenruf des Abg. Mag. Gudenus)*, so lange wird es schwierig sein, das Umgekehrte zu verlangen.

Wir müssen gute Nachbarschaft halten. Wir haben heute wieder einen Schritt mit Ungarn und Slowenien zu beschließen. Als es darum ging, nachbarschaftliche Verträge, Grenzziehungen und so weiter mit Tschechien und der Slowakei zu verhandeln, hat ja bezeichnenderweise die FPÖ dagegengestimmt. Ich bin dankbar, daß sie diesmal zustimmt, denn die Sicherheitspolitik Österreichs ist nicht nur – und hier sind wir leider in letzter Zeit in der Diskussion enorm verengt – eine militärische, sondern die Sicherheitspolitik und die Sicherung von Österreichs Grenzen ist

Abgeordnete Dr. Irmtraut Karlsson

vor allem dadurch gewährleistet, daß wir eine gute Nachbarschaft mit allen unseren Anrainerstaaten haben. – Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*
17.47

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Mag. Stoitsits. – Die Frau Abgeordnete ist nicht im Saal. Die Wortmeldung findet nicht statt.

Als nächster ist Abgeordneter Mag. Dr. Brauneder zu Wort gemeldet. – Bitte, Herr Abgeordneter.

17.47

Abgeordneter Mag. Dr. Willi Brauneder (Freiheitliche): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Eine kurze Bemerkung zur Kündigung des Vertrages mit Ungarn: Es mutet vielleicht etwas sonderbar an, daß man einen Vertrag, der ohnedies gegenstandslos geworden ist – Gott sei Dank gegenstandslos geworden ist –, noch kündigt. Ich sehe natürlich das rechtliche Argument völlig ein, aber es wäre vielleicht passender gewesen, im Einvernehmen mit der Republik Ungarn diesen Vertrag für obsolet zu erklären.

Meine Hauptredezeit möchte ich aber auf diesen von uns Freiheitlichen eingebrachten Antrag betreffend Minderung der EU-Zahlung verwenden.

Meine Damen und Herren! Wir erinnern uns noch an die Volksabstimmung über eine Verfassungsänderung. Oder vielleicht erinnern wir uns nicht mehr so ganz daran, denn diese Volksabstimmung über eine Verfassungsänderung wurde ja in eine Volksbefragung über den EU-Beitritt umgemünzt. Es ist dies etwas, was man durchaus als Verschleierungstaktik bezeichnen kann. Sollte es gleich zu Zwischenrufen kommen, möchte ich darauf hinweisen, daß das Wort „Verschleierungstaktik“ nicht von mir stammt, sondern vom Staatsrechtler Theo Öhlinger, der besonders den Sozialdemokraten bekannt sein mußte.

Es ist dies einer der typischen – wie Kollege Stadler bereits erwähnt hat – schludrigen Umgänge mit unserer Bundesverfassung gewesen, wobei vielleicht noch hinzuzufügen ist: Ich würde diesen Vorgang nicht so sehr schludrigen, sondern schlampigen Umgang nennen. Und auch das ist ein Zitat, nämlich von Herrn Pelinka, der etwa schreibt – ich zitiere –, daß „der pragmatische Umgang mit dem Recht, auch mit dem Verfassungsrecht, die Voraussetzung für die Erfolgsgeschichte dieser Republik“, nämlich der Zweiten Republik, „war und ist“. – Dieser pragmatische Umgang, dies betont Pelinka ausdrücklich, ist – ich zitiere abermals – der „bewußt schlampige Umgang mit dem Verfassungsrecht“ gewesen. Wenn man das schon nicht als Lob des Politologen Pelinka wertet, so doch wohl immerhin als eine Tatsachenfeststellung. Schlampiger Umgang mit der Verfassung! Und das trifft auf die Ummünzung dieser Volksabstimmung in eine Volksbefragung meines Erachtens vollinhaltlich zu.

Man muß es nun politisch vielleicht so sehen: Diese Volksbefragung war eine Art Vertrag mit dem österreichischen Staatsbürger, mit den österreichischen Staatsbürgerinnen. Und wenn man es auf eine kurze Formel bringt, dann könnte man sagen, es war ein Vertrag dahin gehend: Stimmt mit Ja für die EU, und es geht euch besser!, oder konkreter: Geld, das wir in die EU einzahlen, kommt von der EU in reichem Maß wieder in unseren Staat zurück.

Wenn man dies sozusagen als Geschäftsgrundlage ansieht, als politische Geschäftsgrundlage, so ist diese Geschäftsgrundlage weggefallen: durch Irrtum oder durch Betrug im Sinne des Zivilrechts, nicht des Strafrechts. Kurzum: Diese Geschäftsgrundlage, es geht uns durch den EU-Beitritt besser, und zwar raschest besser, und Geld, das wir in die EU einzahlen, bekommen wir in reichem Maße zurück, ist weggefallen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich hielte es daher gerade aus diesem Grund für nicht nur notwendig, sondern auch für anständig, tatsächlich in Verhandlungen einzutreten, ob unser EU-Beitrag nicht ermäßigt werden könnte. Und wenn hier davon mehrfach die Rede war – Herr Abgeordneter Fuhrmann aus meinem Wahlkreis und Herr Abgeordneter Amon haben davon gesprochen –, wir sollten uns doch nicht genieren, Nettozahler zu sein, so kann man darauf wohl nur antworten: Es kann einem gut gehen, weil man auf Pump lebt; man kann Nettozahler sein, weil man auf Pump lebt –

Abgeordneter Mag. Dr. Willi Brauneder

und ich glaube, das ist der Fall. Und man kann auch Nettozahler auf Zeit sein. Und das ist das, was wir just nicht wollen. Und außerdem – das wäre sozusagen meine Antwort auf die Ausführungen des Herrn Kollegen Willi Fuhrmann – ist Nettozahler keine Eigenschaft. Nettozahler ist eine Verpflichtung, nämlich eine Verpflichtung zum Zahlen, und dieses Zahlen scheint uns nicht als abschaffenswert, aber doch als hinterfragenswert zu sein, was die Höhe anlangt. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Daher, glaube ich, ist es tatsächlich sachlich gerechtfertigt, wenn wir ersuchen, diesem Antrag zuzustimmen. – Danke schön. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
17.52

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als vorläufig letzter Redner hat sich Herr Abgeordneter Mag. Stadler zu Wort gemeldet. – Bitte, Herr Abgeordneter.

17.52

Abgeordneter Mag. Johann-Ewald Stadler (Freiheitliche): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich wollte mich an sich nicht an der Debatte beteiligen, aber die Ausführungen der Kollegin Karlsson veranlassen mich, doch jetzt etwas klarzustellen. Frau Kollegin Karlsson stellt jeweils mit etwas haßerfülltem Gesicht falsche Behauptungen hier im Hohen Hause auf (*Abg. Schwemlein: Wir beschreiben auch nicht Ihr Gesicht!*) und spricht in unsere Richtung von „nationalsozialistischer Wiederbetätigung“ – und das ohne Ordnungsruf, meine Damen und Herren! Ich werde Ihnen einmal die Maske herunternehmen, Frau Kollegin Karlsson! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Sie haben am 20. September genau die gleiche falsche und unwahre Behauptung hier im Hause aufgestellt. Sie haben die falsche und unwahre Behauptung in den Raum gestellt, daß Dr. Haider gesagt habe, während eines Zeitraumes von 70 Jahren sei den Slowenen – also auch durch die Nationalsozialisten – nichts geschehen. Und Sie meinten, das könne er nur im Schutze seiner Immunität tun, denn das Ganze sei die Verharmlosung nationalsozialistischer Greuel.

Frau Kollegin Karlsson! Ich billige Ihnen zu, daß Sie am 20. September als Rednerin kurz nach Dr. Haider, wenn Sie das schon im Moment der Rede des Dr. Haider nicht mitbekommen haben, von dieser Rostra aus irren konnten. Aber Sie hätten die Möglichkeit gehabt, sich zwischenzeitig die Rede des Dr. Haider anzuschauen. Ich lese Ihnen jetzt wortwörtlich vor, was er wirklich gesagt hat.

Herr Dr. Haider hat laut Protokoll wortwörtlich gesagt:

„Deutsche, Slowenen, Windische haben gemeinsam, obwohl sie von SHS-Staaten und ihren Soldaten bedroht, massakriert, verschleppt, eingesperrt worden sind, teilweise auch zu Tode gekommen sind, trotzdem für Österreich gestimmt. Das war letztlich die große Klammer, die bewirkt hat, daß die Südgrenze bis zum heutigen Tag sichergeblieben ist und daß unseren Landsleuten, lieber Toni Leikam, 70 Jahre hindurch das erspart geblieben ist, was jetzt die Menschen am Balkan miterleben, nämlich eine ethnische Säuberung, eine Vertreibung, ein Einsperren, Konzentrationslager, Menschenrechtsverletzungen.“ *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Zwischenruf der Abg. Dr. Karlsson.)*

Sie, Frau Kollegin Karlsson, gehen hier herunter, legen Dr. Haider zweimal bewußt eine falsche Aussage in den Mund, zweimal völlig bewußt in böartigster Absicht – und mit dem klaren Hinweis darauf, das sei nationalsozialistische Wiederbetätigung! *(Rufe und Gegenrufe bei SPÖ und den Freiheitlichen.)* Herr Präsident! Das ist ungeheuerlich und unwahr! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich habe es nicht mehr zur Kenntnis zu nehmen, daß sich eine Abgeordnete dieses Hauses beinahe ein dreiviertel Monat danach nicht die Mühe macht, eine Rede zu studieren, sondern **nachweislich** falsche Behauptungen in die Welt setzt. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Schwemlein: Das machen Sie auch permanent! Sie gehen raus, patzen Leute an, und dann stellen wir fest, daß nichts ist! – Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Abgeordneter Mag. Johann-Ewald Stadler

Meine Damen und Herren! Aber Frau Abgeordnete Karlsson hat Übung darin. Sie hat Übung darin. Sie hat ein weiteres Mitglied dieses Hohen Hauses verleumderisch bei der Staatsanwaltschaft angezeigt! Am 28. März dieses Jahres – man möge sich dieses Datum merken – hat sie ein Schreiben an die Staatsanwaltschaft beim Landesgericht für Strafsachen in Wien gegen Kollegen Hofmann geschickt, im Wissen darum, daß am gleichen 28. März das Protokoll dieses Hohen Hauses berichtigt werden mußte, und zwar hinsichtlich einer Äußerung der Abgeordneten Moser. Sie kennen diese Äußerung, wo man im nachhinein versucht hat, die Äußerung der Frau Kollegin Moser bezüglich „Straflager“ umzudeuten.

Am 28. März zeigt Frau Abgeordnete Karlsson den Kollegen Max Hofmann an, weil er die richtige Äußerung, wie sie dann im Protokoll nach einer Präsidialberichtigung aufgenommen werden mußte, in einer Flugschrift an einen Haushalt in seiner Heimatgemeinde wiedergegeben hat. Am gleichen Tag, an dem die Protokollberichtigung gemacht wurde, geht Frau Abgeordnete Karlsson her und macht eine verleumderische Strafanzeige an das Landesgericht für Strafsachen in Wien.

Meine Damen und Herren! Sie sollten sich von derartigen Methoden distanzieren. Sie haben Grund, sich für eine Abgeordnete, die mit diesen Methoden gegen Kollegen dieses Hauses vorgeht, zu schämen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

17.57

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Frau Abgeordnete Dr. Karlsson gemeldet. Frau Abgeordnete! Sie haben das Wort. Ich bitte Sie, mit der Behauptung zu beginnen, die Sie berichtigen wollen. – Bitte.

17.57

Abgeordnete Dr. Irmtraut Karlsson (SPÖ): Herr Abgeordneter Stadler hat mir vorgeworfen, ich hätte Herrn Abgeordneten Hofmann angezeigt. Dies ist unrichtig. *(Abg. Mag. Stadler: Da ist die Anzeige!)* Ich habe einen Zeitungsartikel angezeigt, weil dort in für mich verharmlosender Weise von Straflagern gesprochen wurde, aus dem aber in keinster Weise hervorgegangen ist, von wem er geschrieben wurde. *(Abg. Mag. Stadler: Sie haben Kollegen Hofmann angezeigt! Dafür sollten Sie sich schämen!)* Es war in keinster Weise herauszulesen, daß dies der Abgeordnete Hofmann verfaßt hat. *(Abg. Mag. Stadler: Schämen Sie sich)* Es freut mich, daß Sie jetzt damit herauskommen, weil das entlarvt Sie noch mehr. *(Beifall bei der SPÖ, den Grünen sowie beim Liberalen Forum.)*

17.58

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Es liegt keine Wortmeldung mehr vor.

Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht einer der Berichterstatter noch ein Schlußwort? – Das ist nicht der Fall.

Wir kommen jetzt zur **Abstimmung**, die ich über jeden Ausschußantrag getrennt vornehme.

Zuerst gelangen wir zur Abstimmung über den Antrag des Außenpolitischen Ausschusses, dem Abschluß des Staatsvertrages: Kündigung des Vertrages mit der Ungarischen Volksrepublik über das Verfahren zur Untersuchung von Vorfällen an der gemeinsamen Staatsgrenze, in 168 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diese Genehmigung erteilen, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist **einstimmig angenommen**.

Nun kommen wir zur Abstimmung über den Antrag des Außenpolitischen Ausschusses, dem Abschluß des Staatsvertrages: Beschluß des Rates vom 31. Oktober 1994 über das System der Eigenmittel der Europäischen Gemeinschaften, in 226 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diese Genehmigung erteilen, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist mit **Mehrheit angenommen**.

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Kammerlander und Genossen betreffend diplomatische Schritte gegen Frankreich aus Anlaß des zweiten Atomtests.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag eine Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. – Das ist die **Minderheit**. Der Antrag ist **abgelehnt**.

Jetzt gelangen wir zur Abstimmung über den Antrag des Außenpolitischen Ausschusses, dem Abschluß des Staatsvertrages: Abkommen mit der Republik Slowenien zur Änderung des Abkommens über den Kleinen Grenzverkehr samt Anlagen in 230 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. – Diese Zustimmung erfolgt einstimmig. (*Rufe: Nein!*) Pardon. Wer sitzt? – Aha. Sie waren leider verdeckt, Herr Dr. Graf. Sie waren leider verdeckt, daher habe ich Sie nicht gesehen. Also mehrstimmig.

Ich stelle ausdrücklich die **mehrstimmige Annahme** fest.

Ich lasse jetzt über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 234 der Beilagen abstimmen und ersuche jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein entsprechendes Zeichen. – Also diesmal kann ich die einstimmige Annahme feststellen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung, und ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. – Auch in dritter Lesung ist dieser Entwurf **einstimmig angenommen** worden.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Antrag des Außenpolitischen Ausschusses, dem Abschluß des Staatsvertrages: Übereinkommen über Vergleichs- und Schiedsverfahren innerhalb der KSZE samt Finanzprotokoll und Vorbehalt der Republik Österreich in 251 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diese Genehmigung erteilen, um ein entsprechendes Zeichen. – Die Erteilung dieser Genehmigung erfolgt **einstimmig**.

Schließlich kommen wir zur Abstimmung über den Antrag des Außenpolitischen Ausschusses, im Sinne des Art. 49 Abs. 2 des Bundes-Verfassungsgesetzes zu beschließen, daß die englische, französische, italienische, russische und spanische Sprachfassung dieses Staatsvertrages durch öffentliche Auflage im Völkerrechtsbüro des Bundesministeriums für auswärtige Angelegenheiten kundzumachen ist.

Wer diesem Antrag zustimmt, den bitte ich um ein entsprechendes Zeichen. – Auch das ist **einstimmig angenommen**.

Wir gelangen nun zur Abstimmung über den Antrag des Außenpolitischen Ausschusses, seinen Bericht 342 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Wer dafür ist, den bitte ich um ein entsprechendes Zeichen. – Dieser Antrag ist mehrstimmig ... (*Bei Abgeordneten der Grünen und des Liberalen Forums besteht Unsicherheit wegen des einzunehmenden Abstimmungsverhaltens.*) Ist jetzt die Entscheidung schon gefallen? – Langsam, langsam! (*Abg. Schwarzenberger: Wabl, warum sind Sie dagegen?*)

Gut. Ich stelle fest, daß dieser Antrag **mehrstimmig angenommen** ist.

10. Punkt

Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (232 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Krankenanstaltengesetz geändert wird (329 der Beilagen)

Präsident Dr. Heinrich Neisser

11. Punkt

Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (235 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über natürliche Heilvorkommen und Kurorte geändert wird (328 der Beilagen)

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Wir kommen nunmehr zu den Punkten 10 und 11 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte in einem durchgeführt wird.

Es sind dies Berichte des Gesundheitsausschusses über Regierungsvorlagen, mit denen das Krankenanstaltengesetz beziehungsweise das Bundesgesetz über natürliche Heilvorkommen und Kurorte geändert werden.

Berichterstatterin zu beiden Punkten ist Frau Abgeordnete Lentsch. Ich erteile ihr das Wort zur Eröffnung der Debatte und zur Erstattung ihrer Berichte. – Bitte, Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Edeltraud Lentsch: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich erstatte Bericht namens des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (232 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Krankenanstaltengesetz geändert wird.

Der Gesundheitsausschuß hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 19. September 1995 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der in der Regierungsvorlage enthaltene Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Heidemaria Onodi und Dr. Günther Leiner in der dem schriftlichen Bericht beigedruckten Fassung einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Gesundheitsausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Weiters berichte ich auch namens des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (235 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über natürliche Heilvorkommen und Kurorte geändert wird.

Das Bundesgesetz über natürliche Heilvorkommen und Kurorte, BGBl. Nr. 272/1958, wurde bislang erst einmal 1992 in Anpassung an den Grundsatz des freien Warenverkehrs im Zusammenhang mit dem EWR-Abkommen novelliert.

Der Gesundheitsausschuß hat die gegenständliche Regierungsvorlage ebenfalls in seiner Sitzung am 19. September 1995 in Verhandlung genommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Gesundheitsausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (235 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Sehr geehrter Herr Präsident! Da Wortmeldungen vorliegen, darf ich Sie bitten, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Ich danke der Frau Berichterstatterin für ihre Ausführungen.

Für diese Debatte wurde eine Redezeitbeschränkung von 10 Minuten pro Redner festgelegt, wobei einem Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Zu Wort gemeldet hat sich zunächst Frau Abgeordnete Onodi. – Frau Abgeordnete, ich wurde informiert, daß Sie eine Redezeit von 10 Minuten in Anspruch nehmen. Ist das richtig? (*Abg. Onodi: Ja!*) Gut. Ich erteile Ihnen das Wort. – Bitte.

18.06

Abgeordnete Heidemaria Onodi (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Das Bundesgesetz über natürliche Heilvorkommen und Kurorte wurde bislang – wie

Abgeordnete Heidemaria Onodi

schon bereits erwähnt – erst einmal 1992 in Anpassung an den Grundsatz des freien Warenverkehrs im Zusammenhang mit dem EWR-Abkommen novelliert.

Nunmehr ergibt sich aus verschiedenen, zueinander in keinem Zusammenhang stehenden Gründen die Notwendigkeit, abermals eine Änderung dieses Gesetzes vorzunehmen.

Derzeit, sehr geehrte Damen und Herren, ist es ausgeschlossen, in Kuranstalten und Kureinrichtungen Zusatztherapien anzuwenden, die sich nicht aus den ortsgebundenen Heilvorkommen selbst ergeben. Die Verabreichung solcher Therapien ist – sofern es sich nicht um Behandlungen in ärztlichen Ordinationsstätten handelt – Krankenanstalten vorbehalten. Es ist jedoch medizinisch sinnvoll, zur Unterstützung des Erfolges von Kuren auch Methoden anzuwenden oder anwenden zu können, die zwar in keinem Zusammenhang mit dem ortsgebundenen Heilvorkommen stehen, aber von günstigem Einfluß auf den Kurerfolg sind. Das heißt, es sollten ergänzende Verfahren der physikalischen Medizin oder zum Beispiel einer Diätbehandlung, einer gezielten Diätbehandlung, möglich sein.

Da der Mensch in der Medizin und in der Pflege ja als Ganzheit und Einheit gesehen wird oder gesehen werden sollte, kann ein Kuraufenthalt auch dazu benutzt werden, dem Menschen eine Gesundheitsbildung und Gesundheitserziehung angedeihen zu lassen, sodaß er – und das sollte der eigentliche Zweck sein – dieses erlernte Wissen auch nachher im täglichen Leben anwenden kann. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wir wollen jedoch abgrenzen und durch die Ausschlußfeststellung klar feststellen, daß wir Wert darauf legen, daß durch die Erweiterung, das heißt durch die Möglichkeit von Zusatztherapien, keinesfalls die Unterscheidung zwischen Kuranstalten und Krankenanstalten verlassen werden sollte. Durch die Worte „Zusatztherapien“ und „Ergänzung der Kurbehandlung“ wird zum Ausdruck gebracht, daß ausschließlich die in unmittelbarem Zusammenhang mit der Kur stehenden Therapien, die nicht mit medizinischen Risiken verbunden sind, zur Anwendung gelangen, wobei natürlich feststeht, daß die Behandlung in Kuranstalten und Kureinrichtungen im Rahmen von Zusatztherapien nur nach ärztlicher Anordnung angewendet und in weiterer Folge von entsprechend fachspezifisch ausgebildetem und qualifiziertem Personal durchgeführt werden darf. Diese Richtlinien sind bereits jetzt in den entsprechenden Berufsgesetzen definiert, in denen festgelegt ist, welche Berufsgruppen die verschiedenen Tätigkeiten ausüben dürfen. Diese Berufsgesetze haben hier auch Gültigkeit.

Der Ausschluß von schädlichen Wirkungen auf Leben und Gesundheit von Menschen stellt ja eine Maxime des pflegerischen, ärztlichen und therapeutischen Handelns dar. Es ist daher anzunehmen, daß nach diesen Grundsätzen, die nun auch schriftlich festgehalten sind – in der Ausschlußfeststellung wird von zusätzlichen Therapien gesprochen, die nicht mit medizinischen Risiken verbunden sind –, gearbeitet wird. *(Beifall bei der SPÖ.)*

18.10

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Leiner. – Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

18.10

Abgeordneter Dr. Günther Leiner (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Meine Damen und Herren! Nach Professor Fellingner ist die integrale Kur angesagt. Dieses neue Gesetz oder diese Gesetzesveränderung bringt diese integrale Kur mit sich, das heißt, daß eben mehr als nur das Badwandl und das ortsgebundene Kurmittel den Patienten verabreicht wird. Er kann jetzt zum Beispiel auch die physikalische Therapie erhalten.

Dieses Gesetz beinhaltet auch – und das ist das erste Mal in der Gesundheitspolitik überhaupt, in den Krankenhäusern ist es leider nicht so – eine Aufgabenbeschränkung. Der Grund, warum eigentlich die Gesundheitskosten explodieren, liegt ja darin, daß diese Aufgabenbeschränkung in den Krankenhäusern nicht vorhanden ist. Kaum kommt ein neues Gerät heraus, wird es gekauft. Das Nachbarkrankenhaus muß es natürlich auch haben, ob es sinnvoll ist oder nicht.

Abgeordneter Dr. Günther Leiner

Ich glaube, daß es an der Politik liegt, im Krankenanstaltenplan auch entsprechende Aufgabenbeschränkungen einzubauen. In der Kur und vor allem bei den Rehabilitationsmaßnahmen ist es wichtig, daß Grenzen gesetzt werden. Und das wurde durch dieses Gesetz bewirkt.

Trotzdem muß man ganz klar aufzeigen, welche Aufgabe eine Kur hat. Erstens: Behandlung chronischer Krankheiten, zweitens: Rehabilitation, postoperativ nach Verkehrsunfällen, nach Arbeitsunfällen, nach Freizeitunfällen, und drittens: die prophylaktische Medizin; die sollte noch viel mehr ausgebaut werden, und das wurde durch dieses Gesetz auch ermöglicht.

Hier liegt sehr viel Kapital drinnen. Eine amerikanische Studie weist darauf hin: Ein Dollar, in dieser Richtung ausgegeben, bringt zehn Dollar herein.

Wie man das finanziell noch günstiger gestalten könnte, wäre damit erreichbar, daß man diese 23 Kurhäuser, die in den Händen der Sozialversicherung sind, privatisiert, daß man die Rehabilitationszentren – 29 an der Zahl – ebenfalls ausgliedert oder/und privatisiert. Das sind insgesamt über 5 000 Betten, die dann in private Hände fließen könnten. Wir würden uns dadurch ungefähr eine Milliarde Schilling im Jahr ersparen.

Hier sind wir aufgerufen, einen neuen Weg zu gehen. Ich glaube, daß in Zukunft dieser neue Weg beschritten werden kann, wenn wir jenen Weg gehen, den jetzt die Österreichische Volkspartei beschritten hat. – Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)*

18.13

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Pumberger. – Bitte, Sie haben das Wort, Herr Abgeordneter.

18.13

Abgeordneter Dr. Alois Pumberger (Freiheitliche): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! – Herr Kollege Leiner, es freut mich, daß du so großen Wert auf die Vorsorgemedizin legst und das hier auch vom Rednerpult aus bekräftigend wiederholst. Aber die ÖVP war doch neun Jahre in der großen Koalition. Herausgekommen ist, daß für die Vorsorgemedizin ganze zwei Schilling pro Jahr und Person in Österreich aufgewendet werden. *(Abg. Dr. Leiner: Aber das war doch vom Finanzminister und vom Gesundheitsministerium!)*

Dafür tragen Sie als langjähriger Gesundheitssprecher und Ex-Gesundheitssprecher der ÖVP eine große Mitverantwortung. Sie haben nicht das nötige Gewicht gehabt. *(Abg. Dr. Leiner: Du als Vorsitzender hast gar nichts zusammengebracht! – Heiterkeit und Beifall bei der ÖVP.)* Herr Kollege Leiner! Es wird vielleicht eine Zeit kommen, in der eine ehemalige Oppositionspartei auch in die Lage kommt, etwas umzusetzen. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Dkfm. Dr. Stummvoll: Aber so bald kommt das nicht!)* Aber bis jetzt hatten Sie alle Entscheidungen in der Hand. Sie haben sich vor neun Jahren in die große Koalition hineingeflüchtet, weil Sie gesagt haben, nur dort können Sie die großen Probleme lösen. Die großen Probleme in der Gesundheitspolitik haben Sie nicht gelöst, Sie haben sie nicht angepackt, Sie haben sie nicht einmal berührt! *(Abg. Dr. Leiner: Das wird jetzt alles gemacht! Das machen wir alles! – Abg. Dr. Brauner: Von der neuen großen Koalition!)*

Ich halte es auch für einen ganz wesentlichen Faktor in der Gesundheitspolitik und in der Präventivmedizin, daß wir den Kurbereich stärken und daß wir die Kur jenen Leuten zugute kommen lassen, die sie auch brauchen.

Tatsache ist jedoch – und diese Erfahrung mache ich seit 14 Jahren in der Allgemeinpraxis –: Wenn ich einen Kurantrag stelle, dann weiß ich nie, ob der Patient, für den ich eine Kur verordne, diese auch bekommt. Ich wundere mich immer wieder, nach welchen Kriterien da beurteilt wird. Ich bin bis heute nicht dahintergekommen. Manche meiner Patienten haben mir schon gesagt: Herr Doktor, stellen wir doch einen Kurantrag, denn ich habe sie schon bewilligt. Und das ist wirklich ein Skandal, denn er hat schon vorher, bevor der Arzt den Antrag stellt, die Zusage für eine Kur auf irgendwelchen mysteriösen Wegen, meistens durch politische Einflußnehmer, bekommen.

Abgeordneter Dr. Alois Pumberger

Die Untersuchungsärzte bei den Pensionsversicherungsanstalten sind hier offensichtlich weisungsgebunden. Ich unterstelle auch von dieser Stelle aus, daß ich nicht ausschließen kann, daß die Untersuchungsärzte diesen Weisungen Folge zu leisten haben, denn anders kann ich mir nicht erklären, warum Leute, die wirklich aus gesundheitlichen Gründen endlich eine Kur brauchen würden, abgelehnt werden und andere, die einen Kuraufenthalt als bezahlten Zweiturlaub betrachten, jedes Jahr mit einer Regelmäßigkeit auf Kur fahren, ohne daß sie sie zu ihrer Genesung und zur Prävention ihrer Krankheiten brauchen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Und dieses Gesetz hier ist ja auch ein „Meisterstück“ dafür – ich habe auch im Ausschuß schon meine Zustimmung gegeben, gemeinsam mit meiner Fraktion –, was gesundheitspolitisch für Gesetze gemacht werden. Dieses Gesetz über natürliche Heilvorkommen und Kurorte sagt ja eigentlich nichts anderes, als daß hier Zusatztherapien in Kuranstalten und Kureinrichtungen erlaubt werden, die nicht direkt mit dem Heilvorkommen in Zusammenhang zu bringen sind. Und diese Zusatztherapien werden schon seit mehr als 30 Jahren sowieso erbracht. Seit 30 Jahren ist das ein Faktum. Und jetzt, nach 30 Jahren, nach 25 Jahren sozialistischer Regierung, wird es zum Gesetz erhoben, damit man nicht weiterhin illegale Behandlungen in Kuranstalten machen muß.

Ich halte es für richtig, daß jetzt eine Regulierung gesetzlich herbeigeführt wird, aber mit 30jähriger Verspätung, wo die Vollzugspraxis doch schon so viele Jahre wirklich an der Tagesordnung ist, das ist natürlich schon ein Beweis für die Kapazität und für die Vollzugskraft dieser Koalitionsregierung, die ja mit heutigem Tag oder – besser – mit morgigem Tag sowieso ein bitteres – für Österreich sehr bitteres – Ende finden wird. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es wäre doch viel gescheiter gewesen, wenn Sie die wesentlichen Schritte in der Reform unseres Gesundheitswesens in Angriff genommen hätten. Neun Jahre haben Sie Zeit gehabt, neun Jahre haben Sie überhaupt nichts gemacht!

1977 wurde der KRAZAF mit dem Ziel gegründet, das leistungsorientierte Krankenanstaltenverrechnungswesen einzuführen. Das war das Hauptziel 1977. Damals waren die Sozialdemokraten federführend. Nichts ist geschehen! *(Abg. Dr. Leiner: Vorarlberg!)*

Jetzt schreiben wir das 18. Jahr diesen KRAZAF fort, und das einzige, was eingetreten ist, ist, daß sich die Mittel allein in den letzten sechs Jahren mehr als verdoppelt haben.

Und der Rechnungshofbericht, Herr Kollege Leiner, den Sie gestern sicher auch zugeschickt bekommen haben – ich hoffe, Sie haben ihn gelesen –, dieser Rechnungshofbericht ist ja katastrophal, eine niederschmetternde Kritik an der Arbeit der Koalitionsregierung! *(Abg. Dr. Leiner: Vorarlberg!)*

Vorarlberg als einziges Bundesland hat das seit 1. Jänner durchgeführt *(Abg. Dr. Leiner: ÖVPI!)* – zum Teil –, und schon zeigt sich, daß sich nicht, wie im übrigen Österreich, jährlich 12 Prozent Steigerung der Spitalskosten ergeben, sondern in Vorarlberg ist schon eine Senkung auf weniger als die Hälfte, also auf 4,5 Prozent, für das Jahr 1995 absehbar. 6 bis 7 Prozent Einsparung der Steigerung der Kosten im Spitalsbereich müßten Ihnen zu denken geben, wo Sie doch mit dem Budget hint und vorn nicht zusammengekommen sind. Hier hätten Sie wirklich eine Einsparung ohne Qualitätsverlust, ohne Nachteil für die Patienten erreichen können. Aber das haben Sie nicht in Angriff genommen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Dieser gestrige Rechnungshofbericht hat mich erschüttert, und ich war wirklich verwundert, daß die Koalitionsparteien sofort einen Pressedienst abgesetzt und gesagt haben, endlich wissen wir es: Das leistungsorientierte Krankenanstaltenfinanzierungssystem ist der Schlüssel, damit können wir unser Krankenanstaltenkostenwesen wirklich sanieren, jetzt werden wir das in Angriff nehmen. Jetzt wissen wir es alle.

Seit 1977 haben Sie das vorgehabt, und nichts haben Sie gemacht! Jetzt haben wir wirklich eine ganz große Misere. Das ist eine Verantwortungslosigkeit gegenüber dem Weiterbestand unseres derzeit noch halbwegs gut funktionierenden Gesundheitswesens. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Abgeordneter Dr. Alois Pumberger

Ein weiteres Ziel des KRAZAF war ja der Bettenabbau. Es war beschlossen, 1993 2 600 Betten abzubauen – 1 700 wurden tatsächlich abgebaut. Das Ziel wurde also um ein Drittel verfehlt. Zu den Endabrechnungen: Das ist ja überhaupt ein Skandal! 1978, nach dem ersten Jahr des Bestehens des KRAZAF, wäre eine Endabrechnung des KRAZAF gesetzlich vorgeschrieben gewesen. Bis heute ist – *gesetzeswidrig!* – keine einzige Endabrechnung erfolgt. Niemand weiß, wie die finanzielle Gebarung des KRAZAF überhaupt aussieht, wo die Gelder genau hinfließen. Ich weiß, daß dieser KRAZAF jetzt ausläuft, wir haben das einhellig im Gesundheitsausschuß mehrfach bekräftigt. Diesmal ist es wirklich die letzte Verlängerung des KRAZAF, und zwar bis zum 31. Dezember 1995.

Morgen löst sich der Nationalrat auf Drängen der großen Koalition auf, gegen den Willen der Parlamentarier, die hier gute Arbeit geleistet haben. (*Abg. Mag. Kukacka: Warum haben Sie dann Mißtrauensanträge gestellt?*) Die Regierung, die gescheitert ist, bleibt wahrscheinlich im Amt. Uns schicken sie in die Wüste, und jene, die gescheitert sind, die bleiben auf ihrem Sessel hocken. (*Abg. Meisinger: Sesselkleber!*) Wir haben keine Möglichkeit mehr, einen Ersatz für den Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds zu finden.

Was wird also sein? Die Frau Bundesministerin hat es bei der vergangenen Gesundheitsausschußsitzung bekräftigt: Mit 1. Jänner wird das sogenannte Salzburger Modell in Kraft treten. Das bedeutet, daß die Krankenkassen 70 bis 80 Prozent statt derzeit 52 Prozent der Spitalskosten zu tragen haben. Das bedeutet einen Milliardenaufwand für unsere Krankenkassen, zusätzlich etwa 10 bis 15 Milliarden Schilling für das Jahr 1996, und 1994 hatten sie bereits einen Abgang von 2 Milliarden Schilling zu verzeichnen. Wie sollen die Krankenkassen das finanzieren? Das ist absolut unmöglich!

Es wird zu einer exorbitanten Steigerung der Beiträge kommen. Das ist unvermeidbar! Die Beiträge werden mit 1996 erhöht werden müssen, weil die Regierung nicht mehr in der Lage ist, rechtzeitig ein Ersatzprogramm für den KRAZAF zu finden. Und diese Mehrbelastung für die Krankenkassen und auch für das Budget wird zu einer weiteren Milliardenbelastung des Budgets 1996 und zu einer milliardenschweren Mehrbelastung für die Krankenversicherungen.

Auf der einen Seite kommt es zu starken Beitragserhöhungen und auf der anderen Seite zu Leistungskürzungen, die sogar so weit gehen, daß man bettlägerigen Patienten, die inkontinent sind, nicht einmal mehr die Betteinlagen bezahlt, weil es von der Krankenkasse heißt, das sind keine krankenkassenpflichtigen Leistungen, die sollen ruhig in ihren Tuchenten da verschmoren. Und die Patienten liegen sich wund, weil sie keine trockene Unterlage haben. So etwas kostet Geld. Für Mindestrentner ist das eine große Belastung.

Zusätzlich werden Medikamente eingespart. Es werden wesentliche Medikamente nicht mehr bewilligt. Es wird darauf verwiesen, daß man zu Billigstmedikamenten greifen soll, am besten zu jenen, die die Firma Lannacher Heilmittel produziert, die Genericon, denn das sind in Österreich die billigsten. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*) Die Firma wird zwar nicht namentlich genannt, aber jeder Arzt – und mir ist das auch schon mehrmals so ergangen – bekommt von den Krankenkassen regelmäßig ein Schreiben: Sie liegen soundso viel Prozent mit der Verordnung von Heilmitteln über dem Landesdurchschnitt, und wir ersuchen Sie nachdrücklich um ökonomische Verordnung. Weichen Sie also auf die Billigstmedikamente aus.

Diese Billigstmedikamente stellt rein zufällig der Herr Bundesminister für Umwelt in seinem Werk her. Diese Firma produziert hauptsächlich im Ausland, weil der Wirtschaftsstandort Österreich für sie nicht interessant ist. Er läßt in Ungarn, in Budapest und weiß Gott wo produzieren. Er produziert auch die Kaliumjodidtabletten, die wir noch 1990 um etwa 3 Millionen Schilling aus Bombay bezogen haben. Jetzt haben wir die Neuauflage, weil die alten ausgelaufen sind, zum Preis von 15 Millionen Schilling – dem fünffachen Preis! – über die Firma Lannacher Heilmittel bekommen.

Aber hier spielt das Sparen überhaupt keine Rolle. Da nehmen wir lieber den Familien 100 S Kinderbeihilfe weg, da sparen wir lieber bei den Pensionisten, da greifen wir lieber in bestehende Pensionssysteme ein. Das sind ja skurrile Methoden dieser ehemaligen großen

Abgeordneter Dr. Alois Pumberger

Koalition. (*Abg. Dr. Schwimmer: Ihr Redebeitrag ist skurril!*) Das ist ein unglaublicher Skandal, Herr Kollege Schwimmer, und ich freue mich wirklich, daß dieses neunjährige Spektakel für Österreich nun ein Ende findet. Ich hoffe nur, daß Sie jetzt zur Räson kommen, und ich hoffe noch mehr, daß Sie am 17. Dezember, am Tag der Wahl, eine gehörige Weihnachtsüberraschung, eine echte Bescherung bekommen werden. (*Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Dr. Schwimmer: Hoffen wir, daß der Pumberger nicht mehr kommt!*)

Ich komme wieder zum Thema zurück. Zum Bundesgesetz über natürliche Heilvorkommen habe ich Abänderungsvorschläge. Obwohl ich im wesentlichen mit dem Gesetz zufrieden bin, möchte ich doch drei Kleinigkeiten in Form eines Abänderungsantrages geändert wissen.

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Dr. Alois Pumberger, Dr. Stefan Salzl, Harald Fischl zur Regierungsvorlage betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über natürliche Heilvorkommen und Kurorte geändert wird, 235 der Beilagen, in der Fassung des Ausschußberichtes, 328 der Beilagen.

Die unterzeichneten Abgeordneten stellen den Antrag:

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die im Titel genannte Regierungsvorlage, 235 der Beilagen, in der Fassung des Ausschußberichtes 328 der Beilagen wird wie folgt geändert:

1. In Artikel I Z 2 § 1 lautet Abs. 10:

„(10) Die Behandlung in Kuranstalten und Kureinrichtungen im Rahmen von Zusatztherapien hat nach den Grundsätzen und anerkannten Methoden der medizinischen Wissenschaft durch fachlich qualifiziertes Personal zu erfolgen.“

Diesen Beisatz „durch fachlich qualifiziertes Personal“ möchte ich hier eingefügt wissen, denn wir legen großen Wert darauf, wenn schon diese Zusatztherapien jetzt in Kuranstalten durchgeführt werden, und das lege artis ist, dann soll das auch, wie es in Arztpraxen, wie es in Krankenhäusern der Fall ist, durch fachlich qualifiziertes Personal erfolgen. Ich glaube, daß dieses fachlich qualifizierte Personal noch nicht in allen Kuranstalten vorhanden ist, und es ist im Sinne der Qualitätssicherung unbedingt erforderlich, darauf größten Wert zu legen.

Ich möchte nun den zweiten Abänderungsantrag einbringen:

„2. In Artikel I Z 7 § 10 Abs. 1 lautet lit. c):

c) sich die chemische und physikalischen Eigenschaften des Produktes eines Heilvorkommens beim Vertrieb nicht in einer die Heilwirkung nachteilig beeinflussenden Weise ändern,“

Es ist mir wichtig, daß es „nachteilig“ heißt statt „maßgeblich“. Denn wenn es nur heißt, daß es sich nicht maßgeblich auf die Heilwirkung negativ auswirkt, dann ist das mir als Arzt und sicher Ihnen allen als gesundheitsbewußte Menschen zuwenig. Ihnen ist es ja auch nicht egal, ob Sie „nachteilig“ oder „maßgeblich“ beeinflußt werden. Sie wollen sicher auch den Passus drinnen haben, daß sich diese Heilvorkommen, diese Produkte nicht nachteilig auf die Heilwirkung auswirken.

Dritter Abänderungsantrag:

„3. In Artikel II Z 11 § 17 lautet Abs. 4):

(4) Die Untersuchung hat“ – statt kann; wir wollen hier keine Kannbestimmung, wie wir das aus den früheren Gesetzesvorlagen gewohnt sind – „chemische und mikrobiologische Prüfungen zu umfassen und kann sich auf alle Einrichtungen und Anlagen, die der Nutzung des

Abgeordneter Dr. Alois Pumberger

Heilvorkommens oder dem Kurort dienen, sowie auf die Produkte des Heilvorkommens erstrecken.“

Meine Damen und Herren! Wir Freiheitlichen werden diesem Gesetz unsere Zustimmung geben, und ich wäre natürlich sehr froh, wenn Sie diesen zwar kleinen, aber doch sehr wesentlichen Abänderungsanträgen Ihre Zustimmung geben könnten. Geben Sie sich einen Ruck! Sie haben keine Koalitionsverbindung mehr. Sie können auch einem Abänderungsantrag der Opposition Ihre Zustimmung geben, es wird Ihnen niemand mehr von der gegnerischen Partei, mit der Sie so lange in guter Ehe waren, wo Sie die Probleme nicht angesprochen, sondern verdeckt und unter die Tüchert gesteckt haben, dreinreden. In einer Ehe soll sich unter der Tüchert etwas anderes abspielen. *(Heiterkeit.)*

Jetzt sollten Sie die echten Probleme aufgreifen. Stimmen Sie daher in diesem Fall diesen Abänderungsanträgen zu! Ich würde mich sehr freuen, und es wäre ein erstes Zeichen Ihres guten Willens für eine neue Legislaturperiode. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

18.31

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Herr Abgeordneter Dr. Pumberger! Die Änderungen, die Sie vorgetragen haben, sind in *einem* einheitlichen Abänderungsantrag enthalten. Ich weise ausdrücklich darauf hin, denn Ihre Ausführungen haben den Eindruck erweckt, als ob Sie drei getrennte Anträge eingebracht hätten. Es liegt also ein Antrag vor, der die von Ihnen vorgelesenen Änderungen beinhaltet. Er ist auch ausreichend unterstützt und steht mit zur Behandlung.

Als nächste Rednerin hat sich Frau Abgeordnete Mag. Moser zu Wort gemeldet. – Bitte.

18.31

Abgeordnete Mag. Gabriela Moser (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! So zweckmäßig, zielführend und auch zukunftsweisend dieses heutige Gesetz ist, so zweckfremd, so ziellos und auch so zukunftsfern und zukunftsfeindlich war insgesamt die Gesundheitspolitik der großen Koalition. Sosehr der Hausverstand heute für dieses Gesetz spricht, sosehr stand eigentlich der Hausverstand kopf während neun Jahren Gesundheitspolitik der großen Koalition.

Sicherlich ist dieses Gesetz ein eindeutiges Zeichen, ein eindeutiges Signal in Richtung integrierter Gesundheitsfürsorge und -vorsorge, integrierter Präventivmedizin, und genau dieses Signal eines integrierten gesundheitspolitischen Ansatzes fehlte uns während neun Jahren Gesundheitspolitik der großen Koalition.

Sicherlich ist die Aufgabenbeschränkung bei Kuren bis jetzt ein Fehler gewesen, sicher ist das, was gesetzlich noch nicht erlaubt war, schon jahrelang, jahrzehntelang praktiziert worden. Auf der anderen Seite hat genauso sicher die österreichische Gesundheitspolitik neun Jahre lang, besser gesagt schon 18 Jahre lang, auf dem Stand getreten, hat sich nicht zum Besseren entwickelt. Heute hätte man durch dieses Gesetz über Heil- und Kurorte die Möglichkeit, endlich eine etwas bessere, zukunftsweisende Gangart in der österreichischen Gesundheitspolitik einzuschlagen.

Vorsorge und Prävention, das waren die Schlagworte im Zusammenhang mit diesem Gesetz. Das müßten Schlagworte für die Gesundheitspolitik insgesamt sein, die nicht auf Verschleppung, die nicht auf Hinauszögern beruhen dürfte, die sich nicht in einem ständigen Kampf um Länderinteressen, Länderegoismen befinden dürfte.

Wir haben leider jene Elemente, die in diesem Gesetz positiv anklingen, jahrelang, jahrzehntelang in der österreichischen Gesundheitspolitik vermißt, und wir werden sie wahrscheinlich noch weiter vermissen. Und was besonders bedenklich ist, ist das Resultat dieser neun Jahre großkoalitionärer Gesundheitspolitik, nämlich daß wir ab 1. Jänner 1996 ohne vertraglichen Zustand auf der Spitalsfinanzierungsebene dastehen, daß die Kranken in den Spitälern nicht

Abgeordnete Mag. Gabriela Moser

kostengesichert behandelt werden können, daß es insgesamt keinen politischen Rahmen mehr gibt, wie die Krankenhauskosten aufgeteilt und getragen werden sollen. Das ist wirklich ein totaler Schiffbruch des gesundheitspolitischen Netzes, den uns die große Koalition gebracht hat. Dieser Schiffbruch ist das Resultat von neun Jahren Auf-dem-Stand-Treten, von 18 Jahren Im-Kreis-Gehen.

Insofern ist der heutige Abend noch ein kleiner Anlaß, auf diese Fehlentwicklung in der Gesundheitspolitik hinzuweisen, ein kleiner Anlaß deshalb, weil immerhin noch ein positiver Ausklang in Form dieses Gesetzes zu vermerken ist. Morgen wird dann die große Abrechnung erfolgen über die neun Jahre Gesundheitspolitik der großen Koalition, weil es morgen sicher mehr Aufmerksamkeit gibt und weil dieses Gesetz heute nicht unter dem Schatten dieser neun Jahre Schiffbruchkoalition auf gesundheitspolitischer Ebene stehen soll.

Wir werden deshalb diesem Gesetz noch zustimmen, morgen allerdings einen zukunftsweisenden Antrag einbringen, der endlich einmal die Weichen der Gesundheitspolitik stellen und das Netz in der Gesundheitspolitik neu spannen soll. *(Beifall bei den Grünen.)*

18.36

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Die nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Motter. – Bitte, Frau Abgeordnete.

18.36

Abgeordnete Klara Motter (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Ministerin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Leiner! Ich gebe Ihnen recht, wenn Sie sagen, daß die Politik im Gesundheitswesen am Zug ist oder am Zug wäre. Ich frage mich allerdings, wie das in der heutigen Situation, wo auch Ihre Partei die Regierungsperiode beendet hat *(Abg. Dr. Leiner: Sie wissen, wer dafür verantwortlich ist!)*, zu verstehen ist, wenn wir die Reform der Gesundheitspolitik, die wirklich ansteht, wieder verzögern durch dieses Auflösen des Parlaments. Ich kann es Ihnen nicht mehr abnehmen, wenn Sie es aus Ihrer Sicht so darbringen wollen. Warum haben Sie nicht dafür gesorgt, daß wir die Möglichkeit haben, baldigst Reformen durchzuführen? Sie werden verzögert, und ich bin gespannt, wann sie stattfinden werden.

Hinsichtlich der Regierungsvorlagen darf ich mich ganz kurz fassen. Es sind dies die Regierungsvorlagen 232 und 235 über die natürlichen Heilvorkommen und Kurorte. Erstens: Sie sind EU-konform hinsichtlich des Handels mit natürlichen Mineralwässern.

Zweitens: Sie sind eine Erweiterung der sich unmittelbar aus den Heilvorkommen ergebenden Therapien und Methoden im Heilverfahren.

Meine Vorredner haben bereits darauf Bezug genommen. Ich kann für unsere Fraktion sagen, daß wir diesen beiden Gesetzesvorlagen unsere Zustimmung geben.

Herr Kollege Pumberger! Zu Ihrem Antrag möchte ich festhalten, daß durch diese weiteren Kosten auch Kosten auf die Länder zukommen, und Sie wissen genau, daß die Länder nicht bereit sind und das oft und immer wieder artikulieren, im Nationalrat beschlossene Gesetze, die ihnen noch mehr Kosten aufbrummen, zu vollziehen. Aus diesem Grunde werden wir heute Ihrem Antrag nicht zustimmen. – Danke schön. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

18.38

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Abgeordneter Dr. Leiner hat sich noch einmal zu Wort gemeldet. – Herr Abgeordneter! Ihre noch offene Redezeit beträgt 17 Minuten.

18.38

Abgeordneter Dr. Günther Leiner (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Ministerin! Herr Dr. Pumberger hat hier einige Dinge gesagt, die nicht ganz der Wahrheit entsprechen, sondern die, ich möchte fast sagen, verleumderischen Charakter haben. *(Rufe bei den Freiheitlichen: Hallo!)* Also sehr schön war das nicht und für einen Arzt nicht sehr passend.

Abgeordneter Dr. Günther Leiner

Ich verstehe es, daß Minister Bartenstein nicht in eigener Sache sprechen kann. Wir wissen alle, daß im Unvereinbarkeitsausschuß zur Kenntnis genommen wurde, daß er nicht mehr Eigentümer der angesprochenen Firma ist und daß er dort auch nicht mehr tätig ist. – Das ist das erste.

Zweitens werden alle Produkte, die von seiner früheren Firma produziert werden, in Österreich hergestellt. Die Kaliumjodtabletten-Ausschreibung wurde international getätigt, und die Firma Lannacher hat diese Tabletten um 40 Prozent billiger angeboten als andere Firmen. Also da wäre Österreich wirklich dumm, wenn es andere nehmen würde.

Frau Abgeordnete Moser und auch Frau Abgeordnete Motter! Sie haben mich in den letzten Jahren oft donnern gehört, wenn ich hier draußen meine Stimme erhoben habe, und ich bin durch die Länder gefahren, um zu erreichen, daß die Gesundheitspolitik wirklich diesen Weg geht, den ich mir immer vorgestellt habe, den Weg der leistungsorientierten Krankenhausfinanzierung. Wir haben verhandelt wegen der Erwerbsgesellschaften, wir waren dahinter, daß auch die präventive Medizin ausgebaut wird.

Aber gerade die Grünen möchte ich hier in die Pflicht nehmen. In Österreich ist die Durchimpfungsrate 70 Prozent, in Amerika 95 Prozent. Warum? – Erstens deshalb, weil natürlich keine oder zu wenig positive Propaganda gemacht wird – hier ist sicherlich das Ministerium in Pflicht zu nehmen –, aber zweitens auch deshalb, weil sogar negative Propaganda gemacht wird, und zwar gerade von Ihnen, von dieser Gruppierung da drüben (*Abg. Mag. Gabriela Moser: Von mir nicht!*), die Sie wahnsinnigerweise von schädlichen Folgen bei Impfungen sprechen. Das ist ja wirklich nicht mehr zu verstehen.

Abgesehen davon, daß es auch umweltschädlich ist. Warum umweltschädlich? – Wir brauchen bei einer geringen Durchimpfungsrate mehr Antibiotika. Sie wissen, daß durch den Stuhl 20 Prozent der Antibiotika ausgeschieden werden und dadurch die Seen und auch die fließenden Gewässer belastet werden, sodaß die Mikroflora dort geschädigt ist. Wenn wir wirklich durchimpfen könnten und eine Durchimpfungsrate von 95 Prozent hätten, wäre das ein Segen für das Land. Das wollte ich nur noch sagen. – Danke schön.

18.42

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als vorläufig letzter Redner zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Fischl. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort. Ihre Redezeit beträgt 10 Minuten.

18.42

Abgeordneter Harald Fischl (Freiheitliche): Herr Präsident! Geschätzte Frau Bundesminister! Es tut einem jungen neuen Parlamentarier, der fast eineinhalb Jahre von einer Gesundheitsdebatte in diesem Hohen Haus ausgeschlossen war, wirklich gut, wieder einmal über Gesundheitspolitik debattieren zu dürfen. Aber, geschätzte Frau Ministerin, meine Freude ist getrübt. Ich habe mir, als ich vor eineinhalb Jahren aus diesen Hohen Haus entschwunden bin, gedacht: Naja, da wird schon was weitergehen in dem Hohen Haus. Da werden schon die richtigen Gesetze gemacht werden, um künftighin Gesundheitspolitik – und damit meine ich auch dieses Gesetz, das wir heute beschließen – langfristig finanziell sicherzustellen.

Frau Bundesminister! Wenn Sie mir bitte zuhören, denn ich halte Ihnen einen Spiegel vor, den Spiegel Ihrer Regierungserklärung, Ihrer Rede vom 22. November 1994. Da haben Sie Gigantisches gesagt, was dazu beitragen könnte, dieses heute zu beschließende Gesetz langfristig finanziell abzusichern.

Sie haben damals versprochen, daß Sie schwerpunktmäßig Reformen in Ansatz bringen möchten, Reformen, die wir Freiheitlichen mit entsprechenden Anträgen bereits in der letzten Gesetzgebungsperiode gefordert haben.

Sie haben aber nicht nur über Reformen, sondern auch über die Änderung des leistungsbezogenen Verrechnungssystems gesprochen – das hat Herr Kollege Pumberger schon kurz angeschnitten –, Sie haben auch „Zum Kuckuck nochmal!“ geschrien, was ich ja verstehe, weil Sie ja sonst in diesen Fragen nichts zusammengebracht haben.

Abgeordneter Harald Fischl

Frau Bundesminister! Aber was mich am meisten empört, ist, daß Sie damals die Dreistigkeit besessen haben, die Kolleginnen und Kollegen in diesem Hohen Haus hier aufzufordern, Mut aufzubringen, um endlich diese von Ihnen geforderten Reformen in Angriff zu nehmen. Es heißt wörtlich: „Meine Damen und Herren! Um dies zu verwirklichen, sind alle politischen Kräfte angesprochen“. – Staatsweiblich, würde ich meinen. – „Die einen, die Reformen zu machen gefordert sind, weil sie in den verantwortlichen Positionen sitzen, müssen Mut beweisen, um jene Maßnahmen zu setzen, die dazu führen sollen, daß das österreichische Gesundheitswesen finanzierbar bleibt.“

Verehrte Damen und Herren! Wir beschließen hier und heute ein Gesetz. Es hat sich wahrscheinlich niemand die Frage gestellt, wie wir solche Gesetze und die Gesetze des Gesundheitswesens in Zukunft überhaupt noch finanzieren sollen. Man spricht von Mut, man erzeugt Euphorie unter den Kollegen und macht das, um in Wirklichkeit über seine Agonie, die sich seit dem Amtsantritt in der letzten Gesetzgebungsperiode breitgemacht hat, hinwegzutäuschen.

Hohes Haus! Sehr verehrte Damen und Herren! Frau Bundesminister! Ich frage mich, wie wir dieses heutige Gesetz, um beim Gesetz zu bleiben, finanzieren wollen? Ich frage mich, wie Sie das anstellen wollen, wo wir doch wissen, daß es einen Finanzkollaps im Gesundheitswesen gibt. Das Gesundheitswesen ist klinisch tot, aber nicht erst seit einem Jahr, sondern seit – ich würde meinen – 15 Jahren. Es wurde nichts getan, um dieses tote Gesundheitswesen wiederzubeleben. Im Gegenteil, die Agonie wurde noch ausgeweitet.

Frau Bundesminister! Wir haben bis heute kein leistungsbezogenes Verrechnungssystem. Der KRAZAF ist in Frage gestellt. Wir haben kein Gruppenpraxengesetz. Es fehlt also an den elementarsten Voraussetzungen, um endlich die notwendigen Reformen, die Sie ja selber am 22. November 1994 gefordert haben, durchzuführen, um so ein Gesetz, wie wir es heute beschließen, langfristig überhaupt finanzieren können.

Frau Bundesminister! Sie können ruhig weghören, denn ich denke, in Zukunft wird Sie Gesundheitspolitik ohnehin nicht mehr interessieren oder vielleicht noch weniger, als es Sie bisher interessiert hat, wenn es Sie überhaupt interessiert hat. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Frau Minister! Ich brauche nichts zu beweisen. Ich beweise das mit meinem Unternehmen jeden Tag. Aber Sie hätten Ihre Existenzberechtigung zu beweisen, warum Sie hier auf dieser Regierungsbank sitzen. Gott sei Dank, nur mehr einen Tag, Frau Bundesminister. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Bundesministerin Dr. Krammer: Sie können gar nichts beweisen!)* Oder, wie man hört, vielleicht noch ein paar Monate, damit Ihr Salär noch ein bißchen aufgewertet wird.

Verehrte Damen und Herren! Wir haben keine Arbeitszeitregelung in den Spitälern. *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Herr Kollege! Das muß Ihnen etwas bedeuten. Gerade Ihnen als Sozialdemokraten muß es etwas bedeuten, daß man geordnete Arbeitsverhältnisse in den Spitälern hat. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Wir wissen nicht mehr, wie wir die Medizin und die Dienstnehmer in der Medizin finanzieren sollen. Aber wir beschließen Gesetze wie das heutige, mit dem wir einen Zustand legalisieren, der den Zugang zu Leistungen öffnet, sodaß letztlich wieder mehr Geldmittel benötigt werden, um das, was hier an Begehrlichkeiten zu befriedigen ist, befriedigen zu können.

Hohes Haus! Wir haben keine Stärkung der Patientenrechte. Ich frage mich, was daraus geworden ist. Das war ein Schwerpunktthema der Grünen. Beachtenswert! Es gab in diesem Jahr keinen Schwerpunkt in der Frage der Stärkung der Patientenrechte.

Nach wie vor gibt es die urtümlichen Zustände. Es ist nichts passiert in diesem Bereich. Kurpfuscherei. Jeder hat sich mit dem Schicksal der armen, kranken Olivia beschäftigt. Der Herr Hamer wurde noch von den Grünen unterstützt. Kurpfuscherei! Man hat nichts gemacht. Es gibt keinen Paragraphen, Herr Kollege Leiner. Da wären auch Sie als Arzt gefordert gewesen. Nichts hat man gemacht! Den Mund hat man aufgemacht und nichts getan. Das ist das, was man während der letzten Jahrzehnte in diesem Bereich, in dem die Gesundheitspolitik von den

Abgeordneter Harald Fischl

Sozialisten dominiert wird, getan hat – nämlich nichts, verehrte Damen und Herren! (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Frau Bundesminister! Es wäre wirklich leicht gewesen, Sie hätten nur diese zwei Anträge, die wir eingebracht haben, realisieren müssen. Zu einem wurden Sie sogar verpflichtet, geschätzte Frau Bundesminister! Sie wurden im Jahre 1994 von diesem Hohen Haus mit einem Vierparteienentschließungsantrag verpflichtet, endlich die Strukturen zu schaffen, um die Änderungen des Ärztegesetzes zu ermöglichen.

Sie haben nichts getan. Nein, Sie wollen dieses Ärztegesetz im ASVG unterbringen, damit die Krankenkassen weiter dieses Gesetz unter ihrer Fuchtel haben beziehungsweise den ärztlichen Berufsstand noch mehr einschnüren können.

Hohes Haus! Herr Kollege Leiner hat davon gesprochen, daß man einen neuen Weg gehen wird. Herr Kollege Leiner! Ich habe das so gedeutet, daß Sie hier meinen, mit der heutigen Entscheidung, die dieses Parlament, die ÖVP in diesem Land getroffen hat, werden wir neue Wege gehen. Ich traue Ihnen das durchaus zu. Das möchte ich hier zu Ende dieser Gesetzgebungsperiode auch sagen. Ich habe Sie immer respektiert, weil Sie ein Mann waren, der hier aufrichtig und ehrlich seine Meinung gesagt hat, auch wenn es der linken Reichshälfte in diesem Saal nicht gepaßt hat. (*Abg. Grabner: Das hast du nie gemacht!*) Ja, das hat euch immer ziemlich gestört, Grabner, das hat dich immer ziemlich gestört.

Herr Kollege Leiner! Ich respektiere das. Ich bin gespannt, was Sie in der künftigen Gesetzgebungsperiode tun werden. Ich bin wirklich gespannt. Aber ich kann es Ihnen schon voraussagen: Sie werden hier stehen, werden wieder das gleiche machen, was Sie die letzten fünf Jahre gemacht haben – da haben Sie nämlich nur eines bewegt: Ihren viel zu großen Mund –, und werden dann mitbestimmen, was Ihnen vielleicht Ihre Schwesterpartei, die sozialdemokratische Schrumpfpartei nach dieser Wahl, aufkrotzieren wird.

Herr Kollege Leiner! Wenn das der neue Weg ist, dann würde ich sagen, sind das keine guten Vorzeichen. Aber ich denke, vielleicht kehrt auch bei Ihnen die Ernüchterung ein. Vielleicht werden Sie nicht nur reden, sondern auch Taten setzen. Ich freue mich darauf! Ich freue mich für die Österreicher, daß es auch Politiker gibt, die in einer Koalition den Mut beweisen, einmal der Einheitspartei die Meinung zu sagen, und deshalb möchte ich mich – das habe ich in der letzten Periode nicht gemacht – bei Ihnen dafür bedanken, Herr Kollege Leiner.

Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Ich denke, innerhalb der nächsten Gesetzgebungsperiode, die ja bald herannaht, wird auf den neuen Gesundheitsminister sehr vieles zukommen. Ich denke, der neue Gesundheitsminister wird um Gesetze wie dieses, das man heute beschließen möchte, viel Aufwand betreiben müssen, um alles neu zu strukturieren.

Zum Gesetz selber sage ich, daß es eine sinnvolle Ergänzung ist, weil man einen illegalen Zustand in einen legalen Zustand verwandelt, und deshalb finde ich dieses Gesetz unterstützenswert. – Ich danke Ihnen. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

18.50

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Der Abgeordnete Dr. Pumberger hat sich zu einer tatsächlichen Berichtigung zu Wort gemeldet.

Herr Abgeordneter! Ich darf Sie ersuchen, diese Berichtigung mit der Behauptung zu beginnen, die Sie berichtigen wollen, und dieser Behauptung den zu berichtigenden Sachverhalt gegenüberzustellen. – Bitte, Sie haben das Wort.

18.50

Abgeordneter Dr. Alois Pumberger (Freiheitliche): Herr Präsident! Kollege Leiner hat behauptet, daß Umweltminister Bartenstein diese Kaliumjodittabletten bei der Ausschreibung um 40 Prozent billiger angeboten hat als die anderen Mitbewerber bei dieser Ausschreibung. Ich hätte kritisiert, daß er zu teuer angeboten hat, und das in einer verleumderischen Art und Weise meinerseits.

Abgeordneter Dr. Alois Pumberger

Ich berichtige tatsächlich, daß ich gesagt habe, Herr Kollege Leiner, daß 1990 die Kaliumjodit-tabletten für die Versorgung aller Österreicher zu einem Preis von 3 Millionen Schilling in Bombay hergestellt wurden, daß sie 1995, also heuer, nachdem die Verwendungsfrist dieser Präparate abgelaufen ist, von der Firma Lannacher HMW zu einem Preis von zirka 15 Millionen Schilling hergestellt wurden, also dem fünffachen Preis. Ich habe im Raum stehen lassen, was zu dieser Preiserhöhung geführt hat. Diese Preiserhöhung ist ein Beweis dafür, daß die Bundesministerin für Gesundheit ...

Präsident Dr. Heinrich Neisser (*das Glockenzeichen gebend*): Herr Abgeordneter! Bitte keine inhaltliche Auseinandersetzung.

Abgeordneter Dr. Alois Pumberger (*fortsetzend*): ... nicht nur gescheitert ist, sondern auch verschwenderisch ist.

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Herr Abgeordneter! Der Schluß war keine tatsächliche Berichtigung. Ich bitte Sie, sich in Zukunft an meine Ermahnungen zu halten. (*Ruf: Das war eine verleumderische Berichtigung!*)

Meine Damen und Herren! Es ist niemand mehr zu Wort gemeldet. Ich schließe die Debatte.

Wünscht die Frau Berichterstatterin ein Schlußwort? – Das ist nicht der Fall.

Wir kommen jetzt wieder zu Abstimmungen, und ich bitte die Damen und Herren, ihre Plätze einzunehmen.

Zuerst gelangen wir zur **Abstimmung** über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Krankenanstaltengesetz geändert wird, samt Titel und Eingang in 329 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist einstimmig. Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Wir kommen sofort zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung diesem Entwurf zustimmen, um ein entsprechendes Zeichen. – Auch diese Zustimmung erfolgt **einstimmig**.

Der Gesetzentwurf ist in dritter Lesung einstimmig **angenommen** worden.

Nunmehr kommen wir zur Abstimmung über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über natürliche Heilvorkommen und Kurorte geändert wird, samt Titel und Eingang in 235 der Beilagen.

Hierzu haben die Abgeordneten Dr. Pumberger und Genossen einen Abänderungsantrag eingebracht.

Ich werde zunächst über die von dem erwähnten Abänderungsantrag betroffenen Teile und schließlich über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes abstimmen lassen.

Die Abgeordneten Dr. Pumberger und Genossen haben einen Abänderungsantrag eingebracht, der sich auf die Artikel I Z 2 § 1 Abs.10 und Z 7 sowie auf Artikel II Z 11 bezieht.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Abänderungsantrag eintreten, um ein diesbezügliches Zeichen. – Das ist die Minderheit. Der Abänderungsantrag ist abgelehnt.

Ich lasse sogleich über diese Teile des Gesetzentwurfes in der Fassung der Regierungsvorlage abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Entwurf ihre Zustimmung erteilen, um ein Zeichen der Bejahung. – Das ist einstimmig angenommen.

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Frau Abgeordnete Apfelbeck! Bitte das geht nicht, daß man während der Abstimmung den Platz verläßt und sich dann hinten unterhält.

Schließlich komme ich nun zur Abstimmung über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung der Regierungsvorlage.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dafür eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. – Auch diese Annahme erfolgte einstimmig.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Wer in dritter Lesung für diesen Gesetzentwurf ist, möge das durch ein Zeichen kundtun. – Ich stelle fest, daß der Entwurf auch in dritter Lesung **einstimmig angenommen** wurde.

12. Punkt**Bericht des Landesverteidigungsausschusses über die Regierungsvorlage (215 der Beilagen): Munitionslagergesetz – MunLG (334 der Beilagen)**

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Wir gelangen nunmehr zu Punkt 12 der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Landesverteidigungsausschusses über die Regierungsvorlage (215 der Beilagen): Munitionslagergesetz (334 der Beilagen).

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Platter. Ich erteile ihm das Wort zur Eröffnung der Debatte und zur Berichterstattung. – Bitte, Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Günther Platter: Sehr verehrter Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Ich erstatte den Bericht des Landesverteidigungsausschusses über die Regierungsvorlage (215 der Beilagen): Bundesgesetz über militärische Munitionslager.

Aufgrund der vielfältigen praktischen Erfahrungen sind Anpassungen im Interesse einer einfacheren und zweckmäßigeren Vollziehung beabsichtigt. Im Hinblick auf den Umfang der ins Auge gefaßten Änderungen erscheint es zweckmäßig, das in Rede stehende Bundesgesetz als Munitionslagergesetz zur Gänze neu zu erstellen.

Der Landesverteidigungsausschuß hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 27. September 1995 in Verhandlung genommen.

Die Abgeordneten Anton Gaal, Dr. Karl Maitz und Genossen brachten einen Abänderungsantrag ein.

Bei der Abstimmung wurde der in der Regierungsvorlage enthaltene Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Anton Gaal, Dr. Karl Maitz und Genossen angenommen.

Weiters bringe ich dem Hohen Haus folgende Druckfehlerberichtigung zur Kenntnis. Im § 9 Abs. 2 Z 1 hat es statt „Betriebsanlagen“ richtig „Bringungsanlagen“ zu lauten.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Landesverteidigungsausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich Sie, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Für diese Debatte ist eine Redezeitbeschränkung von 10 Minuten pro Redner vereinbart worden. Das bedeutet, daß dennoch einem Redner jeder Fraktion eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Als erster Redner hat sich der Abgeordnete Dr. Renoldner zu Wort gemeldet. – Herr Abgeordneter, ich erteile Ihnen das Wort.

18.58

Abgeordneter Dr. Severin Renoldner (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Ich bin sehr beeindruckt über die Berichterstattung zu diesem Tagesordnungspunkt, aus der man Verwaltungsvereinfachung heraushören kann. Es hat nur noch das Wort „Bürgerfreundlichkeit“ gefehlt. Hier wird etwas vereinfacht. Mit etwas weniger Aufwand kann die Behörde hier mit einem komplizierten Phänomen zurechtkommen. – Da kann man eigentlich nur begeistert sein.

Das, was uns hier vorliegt, ist ein kleiner Abschiedsgruß der schwarz-blauen Koalition. Meine Damen und Herren, was hier inhaltlich in diesem Gesetz geboten wird, ist eine Verwaltungsvereinfachung zu Lasten der Bürger. Der Herr Bundesminister für Landesverteidigung ist, glaube ich, 51 Jahre alt. Wenn das heute hier sein letzter Auftritt ist, wenn er schon in Bälde die Politikerpension in Anspruch nehmen muß, dann hat er hier noch eine Sache unter Dach und Fach gebracht. Während sich dieser Nationalrat anschickt, wesentliche Gesetzesmaterien wie die Neuregelung des KRAZAF und anderer wesentlicher Dinge mit zweistelligen Milliardensummen noch in diesem Jahr zeitgerecht zu regeln, haben wir immerhin Zeit gefunden, dieses Gesetz zu beschließen, das es möglich macht, Munitionslager per Verordnung zu genehmigen – auch gegen den erklärten Willen der betroffenen Bürger und Anrainer.

Ich gratuliere zu diesem kleinen Gruß von der schwarz-blauen Koalition. Sollte der Herr Bundesminister, der einige Jahre hier gedient hat und seinen Politikerpensionsanspruch sicher längst erworben hat, uns zu einer solchen Debatte nicht mehr zur Verfügung stehen, dann wird er das als ein schönes Abschiedsgeschenk mitnehmen.

Die grüne Fraktion protestiert dagegen, denn mit einer solchen Vorgangsweise werden nicht nur Bürgerrechte in schikanöser Weise mißachtet, es wird auch umweltpolitisch ein Signal in eine falsche Richtung gegeben.

Es ist international üblich – und wir haben es in Österreich gesetzlich geregelt –, daß bei groben umweltbeeinträchtigenden Betriebsanlagen und ähnlichen Dingen UVPs durchgeführt werden. Das vorliegende Munitionslagergesetz in seinem Entwurf sieht vor, daß als einzige Verwaltungsbehörde im Bereich von Munitionslagern, wo auch Explosionsgefahr, Vergiftungsgefahr und andere Probleme bestehen, wo Lärmbelastigungen und eine Vielzahl von umweltbeeinträchtigenden Faktoren mit ausgelöst werden, ausschließlich das Bundesministerium für Landesverteidigung zuständig ist. Es wird auf Unverträglichkeitsprüfungen verzichtet, es wird darauf verzichtet, daß den Bürgern entsprechende Anhörungsverfahren zugestanden werden und die Bürger ein Einspruchsrecht haben, es wird auch noch – und das ist der Gipfel, das haben auch das Umwelt- und das Wirtschaftsministerium heftig kritisiert – extra darauf verzichtet, die Menschen darauf aufmerksam zu machen, daß mit einer Genehmigung, die bloß auf den Amtstafeln kundgemacht wird, die keiner liest, ein Fristenlauf beginnt, mit dem dann allfällige Abgeltungsansprüche, Schadenersatzansprüche und was immer zivilrechtlich damit verbunden sein könnte – mit Fristen versehen zum Auslaufen gebracht werden.

Das heißt also, der Bundesminister hat es in der Hand, mit einer Verordnung, die keinem mitgeteilt wird – es gibt keine wirkliche öffentliche Kundmachung, nur die Verlautbarung an den Amtstafeln –, den Fristenlauf auszulösen, der es dann nach Ablauf einer gewissen Zeit unmöglich macht, daß noch irgendwelche Schadenersatzansprüche gestellt werden. (*Präsident Mag. Haupt übernimmt den Vorsitz.*)

Meine Damen und Herren! Man kann sagen, eine Kleinigkeit, man kann sagen, Munitionslager hat es auch jetzt schon gegeben, man kann sagen, die Proteste der Bürger, die sich beschweren gegen diesen Lärmterror, die sich beschweren gegen die Vergiftung, die sich beschweren gegen all die Umweltbeeinträchtigungen an Truppenübungsplätzen und überall, wo Munition gelagert wird und Kampfmittel gelagert werden, diese Proteste sind unwichtig. Diese Leute sind Querulanten, die sich ja nur über etwas aufregen, was sie nichts angeht. Vorrangig ist doch die

Abgeordneter Dr. Severin Renoldner

Sicherheit, und das ist doch das, was wir mit diesem Gesetz erreichen wollen. – Das kann man sagen. Man kann das auch so sehen.

Umweltpolitisch aber ist es ein Skandal, daß man in einer Zeit, in der man sich auf die UVP geeinigt hat, hier genau die Gegenrichtung beschreitet, und es ist auch demokratiepolitisch ein Skandal, daß man den Menschen Mitspracherechte entzieht und die behördliche Zuständigkeit in einer Weise zentralisiert, wie das sonst vielleicht noch im Berggesetz bezüglich der Berghauptmannschaft der Fall ist.

Wir protestieren gegen diese Vorgangsweise. Es ist dies ein schöner Nachtgesang für diese Koalition, es ist auch ein schöner Nachtgesang für die sozialdemokratischen Abgeordneten, die ja in den nächsten zwei Monaten deutlich darstellen werden, daß sie sich von dem Kurs der Ulrichsberg-Mehrheit unterscheiden wollen. – Danke schön. Einen guten Abend! *(Beifall bei den Grünen.)*

19.03

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Walter Murauer. – Herr Abgeordneter, ich erteile Ihnen das Wort.

19.03

Abgeordneter Walter Murauer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Renoldner! Ich wünsche Ihnen auch einen guten Abend. Ich hoffe, Sie verbringen ihn angenehm.

Sie bezeichnen das Munitionslagergesetz als unwichtig – das wundert mich nicht – und den Rest als Skandal – das wundert mich auch nicht. Daß Sie gegen das Bundesheer sind, ist eine Selbstverständlichkeit. Daß Sie alles tun, damit es kein Bundesheer in dieser Republik gibt und wir keine Landesverteidigung haben, ist selbstverständlich. Wir kennen die Worte der Grünen, wir kennen ihre Aktionen. Sie möchten den Frieden sichern ohne Exekutive, ohne Bundesheer. Wie das gehen soll, dürfte Ihnen selber nicht klar sein, aber das ist nicht das Problem. Positionen werden bezogen. Sie haben diese **gegen** das Bundesheer – zum Unterschied von der Österreichischen Volkspartei.

Meine Damen und Herren! Das Munitionslagergesetz stammt aus dem Jahr 1967 und erfuhr 1972 eine Novellierung. Es ist keine Ausweitung der bestehenden Munitionslager geplant, und ich möchte auch hervorheben, daß es in der Vergangenheit keine Probleme mit diesen Munitionslagern gegeben hat. Es gab keine Beeinträchtigung von Menschen und deren Gesundheit, deren Leben, es gab keine Beeinträchtigung der Umwelt, sondern die Munitionslager haben eine akzeptable Absicherung und einen akzeptablen Standort.

Jetzt kommt das neue Gesetz, Herr Kollege Renoldner, das neue Gesetz, das Sie als Skandal betrachten, wo es keine Beteiligung gibt, wo es keine Rücksichtnahme auf Menschen und auf Umwelt gibt. Wenn Sie nur einen Blick in das neue Gesetz machen: Es gibt hier den Schwerpunkt der Sicherheit, des Umweltschutzes, den Schutz der Bürger, des Lebens, der Gesundheit, die Beteiligung von Behörden und Kammern. Und eines scheint mir auch wichtig – ich beziehe mich hier auf die vergangene Diskussion –: daß es keine Lagerung von Antipersonenminen gibt und daß solche in Österreich auch nicht erzeugt werden.

Sie haben wohlweislich natürlich auch nicht erwähnt, daß es eine Ausschußfeststellung gab, daß eine sicherheitstechnische Analyse nach Störfallverordnung anzuwenden ist. Also so, wie es bisher gemacht wurde, soll es auch in Zukunft sein. Dagegen waren Sie als einzige Fraktion im Ausschuß – selbstverständlich. Sie fordern auf der einen Seite natürlich entsprechende Sicherheiten, auf der anderen Seite stimmen Sie nicht mit, wenn es um Sicherheiten geht.

Meine Damen und Herren! Es scheint mir notwendig, doch in aller Kürze darauf aufmerksam zu machen, daß der Umweltschutz, der Schutz des Lebens, der Schutz der Gesundheit einen besonderen Stellenwert haben. Die §§ 4 und 5 im neuen Gesetz führen dies deutlich aus. Das österreichische Bundesheer hat sich überhaupt einen Namen in Sachen Umweltschutz gemacht und einen Bericht, Herr Renoldner, einen Bericht, den Sie wahrscheinlich auch nicht kennen ... –

Abgeordneter Walter Murauer

Die grüne Fraktion hat sich überhaupt zur Gänze verabschiedet. „Gute Nacht!“ hat er gesagt, der Herr Kollege, als er vom Rednerpult gegangen ist. Gute Nacht, Grüne! (*Abg. Dr. Renoldner, von einem anderen Platz als seinem aus: Gute Nacht, Herr Murauer!*)

Das Landesverteidigungsministerium hat einen umfassenden Bericht – Herr Kollege, ich kann Ihnen den, wenn Sie möchten, einmal zukommen lassen – erstellt, in dem Umweltschutzmaßnahmen im Detail angeführt wurden, ja wo es sogar einen Umweltschutzpreis gibt.

Meine Damen und Herren! Abschließend noch eines zum Bundesheer: Daß Kollege Renoldner und die Grünen gegen die Landesverteidigung sind, ist selbstverständlich, und es ist auch selbstverständlich, daß er und die Grünen sich gegen die Parade am 26. Oktober ausgesprochen haben, weil man das Bundesheer ja nur dann braucht, wenn man die Grenzen sichern sollte. Dann ruft man: für Assistenzeinsätze, zur Grenzabsicherung. Da braucht man ... (*Abg. Dr. Renoldner: Nein, diesen Unsinn trage ich nicht mit! Das bleibt der ÖVP vorbehalten!*) Ja, Sie nicht, das weiß ich schon, Sie brauchen das Bundesheer überhaupt nicht. Aber die österreichische Bevölkerung braucht es schon, und sie weiß den Wert des Bundesheeres und der Soldaten zu schätzen. Man braucht das Bundesheer auch bei Katastrophen, bei Sturmkatastrophen, bei Murenabgängen oder bei Hochwasser. Da braucht man das Bundesheer. Nur: Am 26. Oktober – 50 Jahre Republik, 40 Jahre Bundesheer – sollen sie zu Hause bleiben, die Soldaten. Da sollten sie sich nicht an der Ringstraße zeigen dürfen, um der Bevölkerung zu sagen: Hier sind wir! Das sind unsere Waffensysteme. Wir sind bereit, unser Land nach wie vor zu schützen, wir kommen dem Verfassungsauftrag nach.

Und es zeigt sich hier eine interessante Achse zu den Sozialdemokraten, etwas, womit ich eigentlich nicht gerechnet habe. Und da ich gelesen habe, daß der Finanzminister noch einmal das Budget für das Bundesheer kürzen möchte, sei es gesagt: Wir haben den untersten Level erreicht, was den Budgetansatz für das Bundesheer angeht, und jetzt will man noch einmal um 2 Milliarden kürzen! Wir haben nicht einmal 0,9 Prozent des Bruttoinlandsproduktes für das Bundesheer zur Verfügung, und Sie kennen wahrscheinlich auch die Probleme, die dadurch entstehen. Jetzt sollen wir noch um weitere 2 Milliarden zurückgehen. Das heißt, wir kommen unter den Budgetansatz der achtziger Jahre.

Man möchte anscheinend das Bundesheer weiter demontieren, aushöhlen, die Soldaten verunsichern. (*Abg. Dr. Renoldner: Wer hat denn das gesagt: ausgabenseitiges Sparen? Wer hat denn das vertreten?*) Man spricht sich also gegen die Sicherheit aus, und im Klartext bedeutet diese Budgetkürzung – Herr Kollege Renoldner, auch wenn Sie dagegen sind, ist es so –, man spricht sich gegen den Schutz Österreichs und dessen Bürger aus. (*Abg. Dr. Renoldner: Ausgabenseitig!*) Man sagt nein zum Schutz und zur Ausrüstung der Soldaten, weil man die Beschaffung um 2 Milliarden kürzen möchte. Man sagt nein zu Verfassung und Landesverteidigung und nein zu einem einsatzfähigen Bundesheer. Meine Damen und Herren! Die ÖVP hat sich in der Vergangenheit einer solchen Ideologie klar entgegengestellt und wird dies sicherlich auch in Zukunft tun. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Noch einmal zum Munitionslagergesetz. – Ich glaube, es ist alles in allem ein Gesetz, das vermehrt den Rechten der Bürger, deren Gesundheit und Leben und der Umwelt Rechnung trägt, aber auch den Erfordernissen des Bundesheeres, sichere Munitionslager zu situieren, entspricht. – Danke. (*Beifall bei der ÖVP.*)

19.11

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Anton Gaal. – Herr Abgeordneter Gaal, ich erteile es Ihnen.

19.11

Abgeordneter Anton Gaal (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Erlauben Sie mir ein paar kurze Bemerkungen zu dem heute hier zu beschließenden Munitionslagergesetz. Vorweg aber ein Hinweis auf die Ausführungen des Kollegen Murauer hinsichtlich des Sparens: Uns geht es um ein sinnvolles Sparen. Das ist sicherlich möglich, und wenn Sie sich unsere Konzepte in allen Bereichen der staatlichen Verwaltung (*Zwischenruf des Abg. Murauer*), bis hin zur Landesverteidigung ansehen, so werden Sie sehr wohl merken, daß

Abgeordneter Anton Gaal

diese Vorschläge ein sinnvolles Sparen bedeuten, ohne daß die Sicherheit – in welcher Form immer; ob das die innere oder die äußere Sicherheit oder auch die Landesverteidigung angeht – in Frage gestellt wird. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wir haben immer unseren Beitrag zur Aufrechterhaltung der öffentlichen Ruhe, Ordnung und Sicherheit geleistet, und auch im Bereich der Landesverteidigung treten wir dafür ein, daß diese glaubwürdige Landesverteidigung im Interesse und zum Wohle der Republik Österreich weiter bestehen bleibt – trotz dieser von uns vorgeschlagenen sinnvollen Sparmaßnahmen in allen Bereichen des staatlichen Lebens.

Erlauben Sie mir ein paar kurze Bemerkungen zu diesem Munitionslagergesetz. Dieses Bundesgesetz trägt dem derzeitigen legislativen Stand Rechnung. Damit soll in Zukunft bei einer Munitionslagerung durch das Bundesheer sowohl den militärischen als auch sonstigen öffentlichen Interessen sowie auch den privaten Gegebenheiten der Anrainer im Wege einer entsprechenden Interessenabwägung Rechnung getragen werden, beziehungsweise sollen die Anrainer mit einbezogen werden.

Ich muß in diesem Zusammenhang auch darauf hinweisen, daß von der SPÖ zu diesem Munitionslagergesetz ein Abänderungsantrag initiiert wurde, der sicherstellt, daß der heutige Standard des Umweltschutzes auch im Bereich des Bundesheeres Anwendung findet. Zielsetzung dieses Antrages ist die Erhaltung des ökologischen Gleichgewichtes in der natürlichen Umwelt. Näheres dazu wird Kollege Brix ausführen.

Herr Bundesminister! Im Zusammenhang mit der Lagerung von Munition darf man ein wichtiges Problem nicht vergessen, nämlich das Problem der Altmunition. Meine Damen und Herren! In den Beständen des österreichischen Bundesheeres befinden sich 3 000 bis 5 000 Tonnen von Altmunition. Hauptsächlich handelt es sich hier um Granaten für die 10,5-Feldhaubitzen und große Bestände von Granaten für die bereits nicht mehr verwendete Tschechen-Panzerabwehrkanone. Die Frage ist nun: Wie werden diese Munitionsaltlasten entsorgt? Herr Bundesminister! Ich appelliere an Sie, daß diese Entsorgung sachgerecht und ausschließlich von österreichischen Firmen durchgeführt wird. Eine Entsorgung in Form von Sprengungen auf Truppenübungsplätzen ist sowohl aus Sicherheitsgründen als auch aus Gründen des Umweltschutzes abzulehnen. Eine Entsorgung durch österreichische Fachbetriebe sichert hingegen Arbeitsplätze und stellt damit einen kleinen Beitrag zur viel diskutierten Budgetsanierung dar. Denn trotz Neuwahlen ist dieses Problem noch lange nicht gelöst.

Meine Damen und Herren! Ich glaube auch, daß wir noch eine Vielzahl anderer Probleme im Bereich der Landesverteidigung zu lösen haben. Ich glaube, daß die in Ansätzen erkennbare Reform des Bundesheeres in den Bereichen Verwaltung, Ausbildung, Dienstbetrieb, Bewaffnung, Ausstattung nicht nur konsequent fortzuführen ist, sondern auch mit neuen Inhalten zu füllen ist. Es geht nicht nur um eine Verbesserung der Ausbildungsmethodik und der Ausbildungsabläufe. Es geht vor allem um eine Verbesserung der fachlichen und pädagogischen Qualifikation des in der Ausbildung eingesetzten Personals. Hier dürfen in Zukunft weder Mühe noch Kosten gescheut werden, aber es sind auch dabei finanzielle Mittel sinnvoll einzusetzen.

So wichtig die Modernisierung der Ausbildung und des Dienstbetriebes ist, so ist meiner Meinung nach auch ein zukunftsorientiertes Kasernenkonzept notwendig. Die Modernisierung der Unterkünfte stellt dabei eine ungemein wichtige Begleitmaßnahme dar. Eine ganze Reihe von Kasernen – Sie alle, die Sie sich mit diesen Fragen beschäftigen, wissen das ja – und Unterkünfte des Bundesheeres entsprechen heute in keiner Weise mehr dem Standard, der einem Wehrpflichtigen, aber natürlich auch dem Kaderpersonal zugemutet werden kann.

Ich werde daher nicht nur für die Sanierung der Kasernen und eine echte Standardverbesserung der Unterkünfte eintreten, sondern wir müssen auch überlegen, in welcher Form wir militärische Ausbildungsstätten in Ballungsgebieten absiedeln können. Hier bedarf es nicht nur der Wortmeldung oder der Schlagworte in den Zeitungen, sondern ich glaube, man soll sich konkret mit Konzepten auseinandersetzen, die bereits vorhanden sind, aber einer Durchführung harren.

Abgeordneter Anton Gaal

Sie werden unsererseits sicherlich ergänzt werden, denn ich glaube, auch hier ist die Sachpolitik in den Vordergrund zu stellen.

Noch ein Wort zur Ausrüstung: Ich halte es zur Steigerung der Sicherheit der Soldaten sowie zur Motivationssteigerung für besonders wichtig, daß die Ausrüstung und die Bewaffnung der Soldaten, die sogenannte Mannesausrüstung, weiterhin verbessert wird. Im besonderen Maße haben wir uns hier um den Grundwehrdiener zu kümmern. Die Beschaffungsvorgänge – wir werden heute hier diesbezüglich noch zu reden haben, Herr Bundesminister – sind in den vergangenen Wochen wieder einmal in den Mittelpunkt des öffentlichen Interesses geraten. Ich glaube, daß die militärische Landesverteidigung und die Sicherheitspolitik nicht Gegenstand von tagespolitischen Polemiken sein dürfen. Sie zählen zu den Säulen unserer demokratischen Ordnung und müssen aus dem tagespolitischen Streit herausgehalten werden. Daher haben wir gemeinsam für eine glaubwürdige Landesverteidigung einzutreten, weil sie, wie bereits gesagt, eine wichtige Säule der österreichischen Sicherheitspolitik darstellt. Ich glaube, wir haben hier über parteipolitische Grenzen hinaus gemeinsam einen sehr wichtigen Beitrag im Interesse der österreichischen Sicherheit zu leisten.

Herr Bundesminister! Zurück zum Munitionslagergesetz: Hier gibt es unsererseits keine Einwände. Wir werden daher diesem Gesetz unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der SPÖ.)*
19.19

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Leopold Schöggli. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

19.19

Abgeordneter Dipl.-Ing. Leopold Schöggli (Freiheitliche): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Sehr geehrte hochinteressierte Kolleginnen und Kollegen des Nationalrates! Ich weiß, daß an einem Tag wie heute, wo eine Ehe zerbrochen ist, sicherlich nicht mehr vorherrschendes Interesse für das Munitionslagergesetz vorhanden ist. Aber auch das Munitionslagergesetz enthält einigen Sprengstoff, wie der Name schon sagt, und ich möchte doch kurz auf unseren Militärkuraten Dr. Renoldner eingehen, der gesagt hat: Lärmterror, vergiftet werden die Leute in der Nähe von Munitionslagern.

Ich habe meinen Dienst im Bundesheer gemacht und habe dort auch Munitionslager bewacht. Ich habe nicht diesen Eindruck gehabt – außer daß es relativ ermüdend war, die Munition zu bewachen. Aber es ist halt so, daß das Bundesheer Munition braucht, um seinem Auftrag nachzukommen, daß man diese Munition – um sie auch verfügbar zu haben, wenn man sie braucht – lagern können muß und diese Lager entsprechend sicher sein müssen. Ich halte es für einen positiven Schritt, daß man Übereinstimmung erzielt hat, im Falle der Munitionslager eine Sicherheitsanalyse im Sinne der Störfallverordnung, die im BGBl. Nr. 593/1991 vorgesehen ist, durchzuführen. Zum Schießen braucht man Munition; man kann nicht wie im Kinderspiel mit dem Zeigefinger auf jemanden zielen und sagen „Bumm, du bist tot! Du hast jetzt umzufallen“. – So funktioniert es nicht.

Ich denke, daß es gut ist, wenn die Fragen der Sicherheit in einer Hand liegen, wenn es eine einheitliche Kompetenz gibt, wenn die Verantwortung für die Sicherheit dieser Munitionslager in der Hand einer Institution, das heißt in der Hand des Bundesministeriums für Landesverteidigung liegt. Das ist in Ordnung. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Wir glauben auch, daß die Rechte der Anrainer entsprechend gewahrt werden und keine Gefahr besteht, daß aufgrund dieses Gesetzes ganz Österreich jetzt ein einziges Munitionslager werden wird. Wir glauben, daß das Bundesheer, das ohnehin nicht allzu sehr mit finanziellen Mitteln gesegnet ist, Sorge tragen müssen wird, daß zumindest die wenigen Munitionslager, die wir für unsere Landesverteidigung zur Verfügung haben, mit moderner, zweckmäßiger und ordentlicher Munition bestückt sind.

Außerdem ist mir persönlich an dem Gesetz sympathisch, daß es – wie das Sperrgebietgesetz, das wir vor kurzem beschlossen haben – keine Kosten verursacht. Es ist eines der wenigen Gesetze, das – wie man in den Erläuterungen lesen kann – keine Kosten verursacht.

Abgeordneter Dipl.-Ing. Leopold Schöggli

Ich glaube, daß es richtig ist, diesem Gesetz dem Grunde nach zuzustimmen, dennoch haben wir einen Einwand. Wir finden es nicht richtig, daß die Wirtschaftskammer Österreich, die Bundeskammer für Arbeiter und Angestellte, die Präsidentenkonferenz der Landwirtschaftskammern und der Österreichische Landarbeiterskammertag bei der Anlage von Munitionslagern mitwirken. Ich glaube nicht, daß die Präsidentenkonferenz der Landwirtschaftskammern, die wirklich Sorgen hat, wie die Bauern im Zuge der EU existieren können, großes Interesse an der Mitwirkung bei der Errichtung von Munitionslagern zeigen wird. Ganz im Gegenteil: Wir erreichen damit nur eine Aufblähung der Bürokratie, und das wollen wir wirklich nicht.

Damit werden wir dem Abänderungsantrag, den Herr Abgeordneter Moser einbringen wird – Herr Abgeordneter Moser, hörst du mir ein bißchen zu? –, zustimmen, weil auch wir den Punkt 3 im § 7 Abs. 1 streichen wollen. *(Beifall bei den Freiheitlichen und bei Abgeordneten des Liberalen Forums.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren. Wir werden mit der Auflösung des Nationalrates und mit der Verabschiedung der Regierung vor einer völlig neuen Situation stehen. Wir werden sehr aufmerksam überprüfen, inwieweit dieses Credo zur Landesverteidigung, das Herr Abgeordneter Gaal gerade vorhin abgelegt hat, auch zutreffen wird und ob die neue Regierung, die die Verantwortung für die Sicherheit Österreichs übernehmen wird, mehr für die Landesverteidigung zu tun bereit ist, sodaß wir die „rote Laterne“, die wir bezüglich der Budgets für Landesverteidigung haben, endlich an eine andere Nation abgeben können. – Danke. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

19.24

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hans Helmut Moser. – Herr Abgeordneter, ich erteile es Ihnen.

19.24

Abgeordneter Hans Helmut Moser (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Zur Beschlußfassung steht heute das Bundesgesetz über militärische Munitionslager. Wir vom Liberalen Forum werden diesem Gesetz unsere Zustimmung geben, bedeutet es doch im wesentlichen eine legislative Verbesserung der rechtlichen Grundlagen für das Bundesheer.

Wie Sie wissen, stammt die ursprüngliche Fassung dieses Munitionslagergesetzes aus dem Jahr 1967, eine Novelle dazu gab es im Jahr 1972, und aufgrund der neuen Richtlinien, die das Bundeskanzleramt 1990 erlassen hat, ist es nun notwendig geworden, dieses Gesetz entsprechend zu überarbeiten.

Ich meine, daß jetzt auch die Möglichkeit genutzt worden ist, nicht nur im legislativen Bereich Verbesserungen vorzunehmen, sondern daß mit diesem Gesetz auch entsprechende Anpassungen im Interesse einer einfacheren und zweckmäßigen Vollziehung geglückt sind. Daher sehen wir keine Veranlassung, uns dagegen auszusprechen beziehungsweise unsere Zustimmung nicht zu erteilen.

Besonders wichtig erscheint es mir, meine Damen und Herren, daß in diesem Gesetz nunmehr auch die Fragen des Umweltschutzes im Zusammenhang mit der Errichtung und der Betreibung von Munitionslagern Berücksichtigung gefunden haben. Allerdings sehen wir in einem Punkt keine Notwendigkeit einer Änderung der bisherigen gesetzlichen Grundlagen, nämlich im Bereich des § 7 Abs. 1 Z 3. In diesem § 7 Abs. 1 Z 3 sind die Mitwirkungsrechte verschiedenster Behörden und Einrichtungen im Zusammenhang mit der Errichtung von Munitionslagern festgeschrieben. Für mich ist hier unverständlicherweise ein Passus aufgenommen worden in der Form, daß dieses Mitwirkungsrecht nunmehr auch für die Kammern, angefangen von der Wirtschaftskammer Österreich, über die Bundeskammer für Arbeiter und Angestellte, die Präsidentenkonferenz der Landwirtschaftskammern bis hin zum Österreichischen Landarbeiterkammertag vorgesehen ist.

Abgeordneter Hans Helmut Moser

Wir halten eine derartige Ergänzung und Erweiterung der Mitwirkungsrechte für nicht notwendig und meinen, daß diese ersatzlos gestrichen werden könnte. Ich möchte daher folgenden Abänderungsantrag einbringen:

Antrag

der Abgeordneten Hans Helmut Moser und Partner/innen

auf Abänderung der Regierungsvorlage (215 der Beilagen) über ein Bundesgesetz über militärische Munitionslager (Munitionslagergesetz – MunLG) in der Fassung des Ausschußberichtes (334 der Beilagen)

Der Nationalrat wolle beschließen:

Das Bundesgesetz über militärische Munitionslager (Munitionslagergesetz – MunLG) in der Fassung des Ausschußberichtes (334 der Beilagen) wird wie folgt geändert:

1. „§ 7 Abs. 1 Z 3 entfällt.“

Meine Damen und Herren, wenn Sie – so wie wir – der Meinung sind, daß es notwendig ist, die Verwaltung nach klaren, einfachen Abläufen zu organisieren, wenn Sie auch der Meinung sind, daß ein Überborden der Bürokratie hintangehalten werden soll, dann darf ich Sie ersuchen, diesem Abänderungsantrag zuzustimmen. (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

Meine Damen und Herren! Ich möchte – nachdem Kollege Murauer begonnen hat, über die Frage des Heeresbudgets eine Debatte zu führen – auch kurz darauf eingehen.

Herr Kollege Murauer! Sie beklagen jetzt die finanzielle Situation unserer Landesverteidigung. Es hätte mich gefreut, wenn Sie (*Zwischenrufe des Abg. Murauer*), Herr Kollege Murauer, oder Herr Kollege Maitz als Wehrsprecher der ÖVP, der sich heute bescheiden im Hintergrund hält, sich **auch** in der Vergangenheit mahnend zu Wort gemeldet hätten, um auf die dramatische negative Entwicklung des Heeresbudgets hinzuweisen.

Meine Damen und Herren! Das ist die Entwicklung der Ausgaben für die militärische Landesverteidigung seit 1986. (*Der Redner zeigt eine Tabelle.*) Mit Beginn der großen Koalition, mit Beginn der Verantwortlichkeit der Österreichischen Volkspartei für die Landesverteidigung, ging es bergab. Wir haben seit 1986/87 ein kontinuierliches Absinken der Ausgaben für die Landesverteidigung von zunächst 1,1 Prozent des Bruttoinlandsprodukts auf nunmehr 0,85 Prozent des Bruttoinlandsprodukts im Jahre 1995, meine Damen und Herren. Aber es wird noch dramatischer. Das Budgetprogramm der Bundesregierung, dem Herr Minister Fasslabend seine Zustimmung erteilt hat, sieht ein weiteres Absenken der Ausgaben für die Landesverteidigung auf unter 0,8 Prozent, nämlich auf etwa 0,79 Prozent des Bruttoinlandsprodukts vor. (*Zwischenruf des Abg. Murauer.*)

Lieber Herr Kollege Murauer, Ihre Fraktion und Ihr Verteidigungsminister sind mitverantwortlich, ja in erster Linie verantwortlich, daß Österreich im europäischen Vergleich das Schlußlicht darstellt.

Meine Damen und Herren! Wir sind im österreichischen Durchschnitt gemeinsam mit Luxemburg an letzter Stelle. Wenn ich die Situation Luxemburgs mit unserer Lage vergleiche, muß ich sagen, wir sind in einer wesentlich exponierteren Lage. Es wäre für unser Land wesentlich notwendiger, einen entsprechenden Beitrag für unsere Sicherheit zu leisten.

Noch eine Tabelle, Herr Kollege Murauer, möchte ich Ihnen zeigen. Daraus ersieht man, wie dramatisch bergab es mit den Aufwendungen für die Landesverteidigung geht (*Zwischenrufe bei der ÖVP*), seit es einen ÖVP-Verteidigungsminister gibt. Hier, meine Damen und Herren: Unter Minister Frischenschlager standen 1,34 Prozent des Bruttoinlandsprodukts für die Landesvertei-

Abgeordneter Hans Helmut Moser

digung zur Verfügung, Minister Lichal war bei 1,13 Prozent, Minister Fasslabend in seiner ersten Periode als Verteidigungsminister bei durchschnittlich 0,97 Prozent, und jetzt geht es bis 1998 weiter bergab bis unter 0,8 Prozent.

Meine Damen und Herren! Wenn jetzt – das ist ein Vorwurf an den sozialistischen Finanzminister – im Zuge der ganzen Diskussion um das Sparpaket einer Partei, die für sich in Anspruch nimmt, staatstragend zu sein, Verantwortung für diesen Staat übernehmen zu wollen, nun verlangt, die Aufwendungen für die Investitionen des Bundesheeres um weitere 2 Milliarden zu reduzieren, dann bedeutet dies einen Anschlag auf die Sicherheit unseres Landes, dann bedeutet dies einen Anschlag auf die Sicherheit unserer Menschen. Einer derartigen Vorgangsweise können und wollen wir nie unsere Zustimmung geben. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! So ist es wirklich, Herr Kollege Murauer. Ich erwarte mir, daß in Zukunft in dieser Frage eine ehrliche, offene Politik gemacht wird und nicht eine Politik unterstützt wird, die das Bundesheer zu einem Potemkinschen Dorf degradiert. – Danke schön. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

19.33

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Bundesminister Dr. Werner Fasslabend. – Herr Bundesminister, Sie haben das Wort.

19.33

Bundesminister für Landesverteidigung Dr. Werner Fasslabend: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zweifellos hat das Munitionslagergesetz, verglichen mit den anderen großen Vorhaben und Aktivitäten in der Landesverteidigung, nur eine Rand-, nur eine Ergänzungsbedeutung. Zweifellos kann man es nicht vergleichen mit den großen Vorhaben wie Einsatzkonzept, Heeresorganisation-Neu, den Reformen im Ausbildungsbetrieb und auch all den Verbesserungen, die für das Personal – insbesondere für die Zeitsoldaten, aber auch für die Grundwehrdiener – erzielt werden konnten. Trotzdem ist es wichtig. Mit dem Ziel, im administrativen Bereich zu vereinfachen, mehr Sicherheit zu bieten und gleichzeitig auch den Erfordernissen des Umweltschutzes entsprechend Rechnung zu tragen, haben wir dieses Gesetz eingebracht.

Ich möchte mich bei dieser Gelegenheit bei Ihnen allen, die konstruktiv dazu beigetragen haben, daß die Belange der Landesverteidigung aktiv wahrgenommen wurden und entsprechend weiter vorangetragen werden konnten, herzlich bedanken. *(Beifall bei der ÖVP.)*

19.34

Präsident Mag. Herbert Haupt: Der Antrag des Kollegen Hans Helmut Moser, im § 7 Abs. 1 Z 3 zu streichen, ist genügend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Willi Sauer. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

19.34

Abgeordneter Willi Sauer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Bundesminister hat soeben darauf verwiesen, daß dieses Gesetz keine durchschlagende Bedeutung im großen Gesetzesreigen haben wird; ich möchte dennoch darauf verweisen, daß dieses Munitionslagergesetz eine sprachliche und legistische Verbesserung sowie eine systematische Vereinfachung in manchen Bereichen darstellt.

Es wurde heute schon sehr viel auf die Beachtung von Umwelthanliegen bei der Errichtung von Munitionslagern hingewiesen. Ich möchte vor allem den Aspekt der Umwelt in diesem Munitionslagergesetz ein bißchen näher beleuchten, weil im Munitionslagergesetz aus dem Jahre 1967 dieser Aspekt nicht berücksichtigt war. Das Bundesheer hat sich in den letzten Jahren sehr intensiv mit der Frage des Umweltschutzes beschäftigt. Ich möchte hier besonders auf die neu errichtete Umweltabteilung im Landesverteidigungsministerium hinweisen, die sehr sehr viel Arbeit geleistet hat.

Abgeordneter Willi Sauer

Von besonderer Bedeutung sind die genauen Bestimmungen bezüglich der Beschaffenheit von Munitionslagern, die mittels einer Verordnung des Ministers festzulegen sind. Es geht um die Beschaffenheit von Verkehrsflächen, Kanälen, Wasserleitungsanlagen und Heizanlagen.

Die Leistungen des Bundesheeres im Bereich des Abfallwirtschaftsgesetzes sollen auch hervorgehoben werden. Ich darf daran erinnern, daß Abfallsammlung und Mülltrennung bei den militärischen Liegenschaften mit großer Sorgfalt betrieben werden und daß bei der Abfallentsorgung das Bundesheer einen wesentlichen Beitrag leistet. Ich weiß, daß das österreichische Bundesheer mit sehr vielen Gemeinden, aber auch mit Firmen zusammenarbeitet, die besonders in der Problemstoffentsorgung einen wesentlichen Beitrag leisten.

Ich darf aber auch darauf verweisen, daß das österreichische Bundesheer im Bereich des Boden- und Gewässerschutzes vorbildlich tätig ist. So werden beispielsweise Tankanlagen laufend auf den neuesten Stand der Technik gebracht, umgerüstet, um die Gefahr von Boden- und Gewässerverschmutzung bei Betankungsvorgängen möglichst zu verhindern.

Das Bundesheer stellt auch beträchtliche Mittel im Bereich des Landschaftsschutzes zur Verfügung. Als Waldviertler Abgeordneter bin ich froh, daß der Truppenübungsplatz Allentsteig über einen Refugialraum für bedrohte Arten verfügt. Es hat eine Biotopstudie über diesen Truppenübungsplatz in Allentsteig gegeben, der wegen seiner Großräumigkeit, Unzugänglichkeit und seinem enormen Anteil an Brachflächen in Fachkreisen seit langer Zeit als Refugialraum für bedrohte Arten gesehen wird.

Den weitaus größten Flächenanteil des Truppenübungsplatzes nimmt eine Brachfläche mit 7 074 Hektar ein, was einem Anteil von 45 Prozent entspricht. In Österreich stehen keine mit dem TÜPI vergleichbaren Brachgebiete zur Verfügung. Mit zirka 5 700 Hektar folgen Wirtschaftswälder, die zu 97 Prozent von Fichtenbeständen dominiert werden. An Bauern verpachtete Äcker und Mähwiesen umfassen eine Fläche von 2 272 Hektar, und die wenige Hektar großen Teiche werden durchwegs fischereiwirtschaftlich genutzt.

Um mögliche schwer beziehungsweise nicht wiedergutzumachende Schäden zu vermeiden, werden bei der Ausbildung im Gelände Flächen, die in unmittelbarer Nähe von Natur- und Wasserschutzgebieten liegen, von der Übungstätigkeit ausgenommen. Als Bauer und damit auch als Erhalter der Kultur- und Naturlandschaft unseres Landes freue ich mich, daß bei diesem Munitionslagergesetz, das wir heute beschließen werden, auf die Bestimmungen des umfassenden Umweltschutzes Rücksicht genommen wird. So soll der Umweltschutz speziell bei der Errichtung beziehungsweise Erweiterung von Munitionslagern verschiedener anderer Beschaffenheiten Berücksichtigung finden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! ich darf aber in diesem Zusammenhang dem österreichischen Bundesheer auch ein Dankeschön sagen und zum 40jährigen Bestandsjubiläum gratulieren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir werden in wenigen Tagen auf der Ringstraße eine Bestandsschau des Bundesheeres sehen. Ich habe noch Zeiten erlebt, wo dieses österreichische Bundesheer gerufen wurde ... *(Abg. Dr. Renoldner: Wo aufmarschiert wurde!)* Ja, wo aufmarschiert wurde, Herr Kollege Renoldner! Ich habe es noch erlebt, als das österreichische Bundesheer im Jahre 1956 die Grenzen zu Ungarn geschützt hat. *(Abg. Dr. Renoldner: 1968!)*

Ich habe 1968 erlebt, denn ich wohne hart an der tschechischen Grenze, Herr Kollege, wie das österreichische Bundesheer uns, der Bevölkerung, Sicherheit geboten hat. Und ich habe es erlebt im Jahre 1991, Herr Kollege Renoldner, als das österreichische Bundesheer zu den Grenzsicherungsdiensten an der jugoslawischen Grenze gerufen wurde. *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. Dr. Renoldner: Das ist eine Beleidigung der Grundwehrdiener, wenn Sie das lächerliche Theater auf der Ringstraße mit Grenzsicherungsdiensten vergleichen! Das lassen wir nicht zu!)*

Sie, Herr Kollege Renoldner, haben noch vor wenigen Jahren die Abschaffung des österreichischen Bundesheeres gefordert, und dann waren Sie der erste, der den Einsatz gefordert hat.

Abgeordneter Willi Sauer

Ich gratuliere dem österreichischen Bundesheer und bedanke mich für die Sicherung unserer Bevölkerung. – Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)*

19.41

Präsident Mag. Herbert Haupt: As nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Otmar Brix. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

19.41

Abgeordneter Otmar Brix (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Das österreichische Bundesheer, auf das wir alle – und das möchte ich hier so deutlich wie nur möglich sagen – stolz sind und stolz sein können *(Abg. Schwarzenberger: Mit Ausnahme der Grünen!)*, muß entsprechend seinen Erfordernissen, die es erfüllen muß, ausgerüstet sein. Natürlich müssen dabei Sparsamkeit und Effizienz eine Rolle spielen. Zu einer entsprechenden Ausrüstung gehören im weiteren Sinn aber auch Munitionslager, die zukunftsorientiert sind und für uns alle eine gewisse Sicherheit bringen.

Ich sagte, meine Damen und Herren, wir sind auf die Leistungen des österreichischen Bundesheeres stolz, denn immer, wenn wir die Männer des Heeres gerufen haben, wenn wir sie benötigt haben, haben sie nicht nur im Sinne der Landesverteidigung, sondern vor allem im Sinne großer Humanität geholfen. Sie haben geholfen bei Sportveranstaltungen, aber sie haben vor allem geholfen bei großen Katastrophen im Winter wie im Sommer, und sie haben sehr oft mit ihren Leistungen verhindert, daß Umweltschäden eingetreten sind.

Es hat sich sowohl bei den Vertretern des Heeres als auch bei den Frauen und Männern, die diesen Gesetzentwurf vorberaten haben, gezeigt, daß der Umweltausschuß bei der Neuerrichtung von Munitionslagern für sie eine sehr große Bedeutung hat. Ein altes bestehendes Gesetz wird den neuen Gegebenheiten angepaßt. Die jetzige Gesetzesvorlage, meine Damen und Herren, entspricht eindeutig den zeitgemäßen Anforderungen und insbesondere – und deshalb darf ich zu diesem Thema auch sprechen – den Anforderungen des Umweltschutzes.

Wichtig dabei ist es, daß trotz dieser Umweltschutzaufgaben die militärische Verantwortung – damit meine ich jene Verantwortung, die nicht für alle bestimmt ist – nicht preisgegeben wird, selbst dann, wenn Katastrophen passieren.

Meine geschätzten Damen und Herren! Hohes Haus! Dieses Munitionslagergesetz regelt den Gefährdungsbereich. Es hilft mit bei der Vermeidung von Gefahren für Leben oder für die Gesundheit von Menschen. Es hilft mit bei der Vermeidung von Zerstörungen oder Beschädigungen von Sachen. Das Munitionslagergesetz muß eine Beeinträchtigung der Umwelt verhindern: Auswirkungen auf Gewässer, Luft, Boden, Tier- und Pflanzenwelt müssen verhindert werden – analog zur Gewerbeordnung.

Mein Vorredner, Kollege Sauer aus dem Waldviertel, hat erwähnt, daß vor allem die Abfallvermeidung eine sehr wesentliche Maxime des österreichischen Bundesheeres ist. Nach der Abfallvermeidung muß dann die Trennung erfolgen, nach der Trennung die Verwertung und Entsorgung. Maßnahmen zur Unfallverhütung, wie sie in der Störfallverordnung der Gewerbeordnung festgelegt sind, sind ebenfalls Bestandteil dieses Gesetzes.

Der in anderen Rechtsmaterien erreichte Stand des Umweltschutzes soll nun auch in die einschlägigen Bestimmungen des Munitionslagergesetzes Aufnahme finden. Umweltschutz muß daher ein Kriterium für die Beschaffenheit und eine Voraussetzung für die Errichtung von Munitionslagern sein. Die Umwelt muß auch dann gesichert sein, wenn Katastrophen dort passieren. Denn in einem Munitionslager lagern eben Bestandteile, die nicht ganz ungefährlich sind, Schieß- und Sprengmittel und andere für die Umwelt gefährliche Stoffe. Mögliche Umweltschäden sind daher im vorliegenden Gesetzentwurf berücksichtigt.

Umweltbeeinträchtigungen können zum Beispiel auch durch Rohrleitungen, Anlagen oder Lagerplätze hervorgerufen werden, die im Gefährdungsbereich liegen.

Abgeordneter Otmar Brix

Ich glaube, daß dieses Gesetz sehr viel zur Verbesserung beitragen könnte. Ich möchte aber auch die Gelegenheit nicht vorbeigehen lassen, um als Wiener noch einen Aspekt des Umweltschutzes beim Bundesheer mit einzubringen. Ich glaube, es wäre jetzt an der Zeit, daß wir vor allem in Wien darangehen, Kasernen – ich meine insbesondere jene Kaserne in meinem Heimatbezirk, in Simmering – zu verkaufen, um neuen Platz für Wohnungen zu schaffen. Auf der anderen Seite kann ein modernes, effizientes, neues Gebäude gebaut werden, denn bei der Kaserne, die in Wirklichkeit das Beschußamt ist, sind die Umweltschutzaufgaben noch nicht im entsprechenden Ausmaß vorhanden. Und man würde, wenn man diese Kasernen aus dem Ballungszentrum herausnimmt, nicht nur Geld für die Republik gewinnen, sondern auch schönen Wohn- und Lebensraum für die Menschen schaffen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Wenn es uns mit diesem Gesetz gelungen ist, diesen so wichtigen Beitrag zum Umweltschutz zu leisten, so möchte ich namens meiner Fraktion klarstellen: Wir Sozialdemokraten haben immer eine sehr gesunde und objektive Einstellung zum österreichischen Bundesheer gehabt, und wir wollen gar nicht in die Diskussion hineingezogen werden, sondern wir sagen: Wir brauchen dieses Heer mit seinen Aufgaben. Wir sind stolz auf die Leistungen, die es täglich erbringt. Wir wollen, daß die Soldaten auch in zeitgemäßen Unterkünften untergebracht sind, und wir wollen vor allem auch haben, daß sie rund um ihre Wohnstätten nicht gefährdet sind, wie es jetzt zum Beispiel durch die noch vorhandenen Munitionslager der Fall ist.

Mit dem Munitionslagergesetz wird ein großer Beitrag zum Umweltschutz und für alle unsere Soldaten geleistet. *(Beifall bei der SPÖ.)*

19.49

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Harald Hofmann. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

19.49

Abgeordneter Harald Hofmann (SPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Das Munitionslagergesetz ist sicherlich eine gute Sache, weil dadurch Munitionslager und derartige Einrichtungen auf den neuesten Stand auch aus der Sicht des Umweltschutzes gebracht werden. Ich bin aber der Meinung – ich weiß nicht, ob es nicht da und dort sogar Überlegungen hinsichtlich eines neuen Munitionslagers gibt –, daß angesichts der derzeitigen Situation eine Verringerung von Munitionslagern zielführender wäre. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dr. Renoldner – Beifall spendend –: Bravo!)* Herr Kollege Renoldner! Das hat nichts mit der Einsatzfähigkeit des Heeres oder Ihren Überlegungen bezüglich der Heeresauflassung zu tun. Aber Tatsache ist, bei der Heeresorganisation-Neu wurde die Stärke des Bundesheeres von 300 000 Mann auf 120 000 Mann reduziert, und ich glaube, auch die Munitionslager sollten entsprechend abgeschlankt und auf dieses Niveau gebracht werden.

Überkapazitäten sind sicherlich nicht zielführend, und man könnte auch aus Verkäufen eventuell da und dort Kapital schlagen, das in anderer Form dem Bundesheer wieder zugute kommt.

Ich weiß, daß diesbezüglich die Flexibilität im Bereich des Bundesheeres nicht immer die größte ist. Ich darf auf einen anderen Bereich verweisen, wo ich das hautnah erlebt habe: Es hat bereits die Öffnung des Eisernen Vorhanges gegeben, die Überlegungen des Heeres bezüglich der Verteidigung sind schon in eine andere Richtung gegangen. Man hat Abstand genommen vom Bau von festen Werken. Ungeachtet dessen war bereits beispielsweise beim Autobahnknoten im Salzburger Lungau in St. Michael der Auftrag, ein festes Werk mit einer Investitionssumme von 17 Millionen zu errichten, an eine Baufirma vergeben. Alle Bundesheerexperten und Praktiker waren sich aber einig darüber, daß diese festen Anlagen dort nicht benötigt werden. Andererseits leidet aber die Garnison Tamsweg unter einem großen Garagenmangel.

In diesem Jahr war zum Beispiel aufgrund der winterlichen Temperaturen im Lungau die Einheit dort eine ganze Woche lang nicht einsatzfähig, weil die im Freien stehenden Autos sich nicht haben starten lassen – trotz Winterdiesels.

Abgeordneter Harald Hofmann

Die Baufirma hätte sich bereit erklärt, den 17-Millionen-Auftrag, mit dem sie noch nicht begonnen hat, umzudisponieren und um den gleich Betrag notwendige Garagen, die auch heute noch notwendig sind, zu bauen. Es war aber nicht möglich, kurzfristig die Mittel für die festen Werke umzudirigieren.

Deshalb auch in bezug auf die Munitionslager meine Überlegungen, ob nicht geprüft werden soll, entsprechende Reduzierungen auf das heute notwendige Niveau vorzunehmen. Oder, Herr Minister, haben Sie im Hinterkopf tatsächlich schon NATO-Dimensionen? Weil verschiedene Munitionslager haben Dimensionen, die wir für das österreichische Bundesheer nicht brauchen, die aber durchaus, sollten Ihre Überlegungen bezüglich der NATO, die wir nicht wollen, greifen, dann entsprechende Verwendung finden könnten. Das wäre sozusagen über ein Hintertür schon ein Vorbereitungsschritt in diese Richtung, eine kleine NATO-Vorbereitung.

Mit diesem Gesetz – Gott sei Dank! – können nun die Munitionslager entsprechend modernisiert werden, was natürlich auch im Sinne der Umwelt ist. Ich frage mich aber trotzdem immer wieder: Was ist mit den Menschen beim Bundesheer? Hier wäre noch ein weit größerer Nachholbedarf gegeben. Mein Vorredner hat es schon angesprochen: Es gibt teilweise noch Unterkunftsverhältnisse beim Bundesheer, die katastrophal sind: Massenquartiere, desolate sanitäre Anlagen, oft für 20 Mann nur eine Brause. In der Schwarzenberg-Kaserne in Salzburg gibt es riesige Schlafsäle. Ich glaube, das sind unzumutbare Verhältnisse für die Grundwehrdiener und auch für das Kaderpersonal. *(Zwischenruf des Abg. Scheibner.)*

Herr Kollege Scheibner! Ich kann mich erinnern, es hat eine Kasernenmilliarde unter Minister Lichal gegeben. Wo ist diese Kasernenmilliarde? Ist sie versickert, hat sie sich in Luft aufgelöst? Von der Effizienz bei den Kasernenmodernisierungen, von der Verbesserung der Verhältnisse der Quartiere ist sehr wenig zu sehen.

Ich glaube, wenn man eine entsprechende Einstellung der jungen Menschen zum Bundesheer verlangt, dann kann man ihnen nicht zumuten, daß sie in katastrophalen Notunterkünften leben müssen. Unter diesen Umständen kann eine entsprechende Motivation keinesfalls gegeben sein. Es ist erforderlich, moderne Unterkünfte und Ausbildungsstätten zu schaffen. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Maitz.)*

Herr Kollege Maitz! Sie müssen einmal in den Lungau kommen – wahrscheinlich halten Sie, der Sie aus der Untersteiermark kommen, dort die Temperaturen gar nicht aus. Sie kennen auch die Verhältnisse nicht, aber Sie könnten einmal probieren, so ein Auto zu starten, das nicht mehr anspringt, weil es nicht einmal Garagen gibt! *(Abg. Dr. Maitz: Minus 2 Milliarden!)* Aber Sie haben davon vielleicht gar keine Ahnung. Ich würde mich an Ihrer Stelle da gar nicht einmischen. Ich habe überhaupt den Verdacht, daß Sie vom Bundesheer nicht sehr viel verstehen. *(Beifall bei der SPÖ.)* Ich kann Ihnen aber gerne einmal ein paar Aufklärungen aus der Praxis geben.

Ich glaube nämlich, Wehrpflichtige, die nicht entsprechend motiviert sind, drängen sicherlich viel lieber in den Zivildienst, denn da haben sie zumindest ein besseres Bett als beim Bundesheer. Ich glaube, man muß die entsprechenden Voraussetzungen schaffen.

Wenn der Herr Minister davon träumt, daß Frauen künftig beim Bundesheer Dienst tun sollen, dann frage ich, woher er die Infrastruktur nehmen will. Da unterscheide ich immer noch zwischen Burschen und Mädchen, denn einem Burschen kann man ein bißchen mehr zumuten als einem Mädchen. Aber in solche Unterkünfte gebe ich keinen Burschen, geschweige denn ein Mädchen. Das wäre vor allem für den Kollegen Haselsteiner das entsprechende ... *(Abg. Dr. Haselsteiner: Das ist schon wieder sexistisch, was Sie sagen!)* Nein, aber Burschen können doch bei winterlichen Temperaturen in schlechten Quartieren ein bißchen mehr aushalten als Mädchen. Für Mädchen sind die entsprechenden Infrastrukturen überhaupt nicht gegeben, denn ihnen kann man solche Kasernen überhaupt nicht zumuten.

Außerdem müßten Sie, Kollege Haselsteiner, das begrüßen, denn Ihre Bauwirtschaft hätte dann entsprechende Aufträge, könnten wir entsprechende Gelder verwenden. *(Beifall des Abg. Dr. Haselsteiner.)*

Abgeordneter Harald Hofmann

Ich glaube, bevor man von Frauen beim Bundesheer träumt, sollte man die entsprechenden Unterkünfte herrichten und entsprechende Voraussetzungen schaffen. Herr Kollege Moser! Ich weiß schon, Sie haben damit auch nicht viel auf dem Hut, Sie sind ein männlicher Offizier. (*Heiterkeit.*)

Wir geben diesem Munitionslagergesetz natürlich gerne die Zustimmung, weil es wichtig ist aus Gründen der Sicherheit für die Anrainer und auch aus Umweltschutzgründen. In diesem Sinne hoffe ich, daß sich auch bei den Quartieren in Zukunft etwas tut. (*Beifall bei der SPÖ.*)
19.57

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter das Schlußwort? – Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen zur **Abstimmung** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 334 der Beilagen.

Hiezu haben die Abgeordneten Hans Helmut Moser und Genossen einen Abänderungsantrag eingebracht.

Ich werde daher über die von dem Abänderungsantrag betroffene Bestimmung und schließlich über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes abstimmen lassen.

Die Abgeordneten Hans Helmut Moser und Genossen haben die Streichung des § 7 Abs. 1 Z 3 beantragt, und ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür sind, um ein Zeichen. – Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Ich lasse sogleich über § 7 Abs. 1 Z 3 in der Fassung des Ausschlußberichtes abstimmen, und ich ersuche jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um ein diesbezügliches Zeichen. – Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Schließlich komme ich nun zur Abstimmung über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschlußberichtes – unter Berücksichtigung der vom Berichterstatter vorgebrachten Druckfehlerberichtigung –, und ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür ihre Zustimmung erteilen, um ein bejahendes Zeichen. – Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung für den vorliegenden Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die **Mehrheit**.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung **angenommen**.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Abstimmung über Fristsetzungsanträge

Präsident Mag. Herbert Haupt: Wir kommen nunmehr zur **Abstimmung** über den Antrag, dem Verfassungsausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 381/A eine Frist bis 17. 10. 1995 zu setzen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Fristsetzungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die **Minderheit. Abgelehnt**.

Wir kommen weiters zur Abstimmung über den Antrag, dem Verfassungsausschuß zur Berichterstattung über die Regierungsvorlagen 18 und 19 der Beilagen eine Frist bis 15. 10. 1995 zu setzen.

Präsident Mag. Herbert Haupt

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Fristsetzungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. (*Ironische Heiterkeit.*) – Das ist die **Minderheit. Abgelehnt.**

Anträge auf Einsetzung von Untersuchungsausschüssen

Präsident Mag. Herbert Haupt: Wir gelangen nunmehr zur Verhandlung über den Antrag der Abgeordneten Rosenstingl, Anschober, Mag. Fierlinger und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses betreffend Unregelmäßigkeiten bei Auftragsvergabe und Bauausführung der A 4 Ost Autobahn. Da dieser Antrag inzwischen an alle Abgeordneten verteilt wurde, erübrigt sich eine Verlesung durch den Schriftführer.

Der Antrag hat folgenden Wortlaut:

Antrag

der Abgeordneten Rosenstingl, Anschober, Fierlinger und Kollegen betreffend die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses gemäß § 33 der Geschäftsordnung des Nationalrates zur Untersuchung der Unregelmäßigkeiten bei Auftragsvergabe und Bauausführung des A 4 Ost Autobahn

Begründung

Im Jänner 1992 wurden von der ASAG die Arbeiten zur Errichtung der A 4 Ost Autobahn ausgeschrieben. Im Rahmen des Ausschreibungsverfahrens für das Baulos Ast. Neusiedl – Staatsgrenze Nickelsdorf bewarben sich 12 Bauunternehmen, darunter die Firma Ing. E. Halatschek GesmbH. & CO KG (HABAU), Perg, Oberösterreich, sowie die Firmen Hinteregger/Alpine als Arbeitsgemeinschaft. Nachdem der Billigstbieter aus formalen Gründen ausgeschieden werden mußte, lag die ARGE Hinteregger/Alpine mit einer Anbotssumme von rund 510 Mio. Schilling an erster Stelle.

Die nunmehrige Bestbieter-ARGE Hinteregger/Alpine wurde zwar zu insgesamt drei Vergabegesprächen eingeladen, es besteht jedoch der dringende Verdacht, daß dies nur zum Schein erfolgte.

Obwohl nämlich von der burgenländischen Landesregierung im Rahmen des Vergabevorschlages (2. 6. 92, Zahl XIII, 2-0042-6/33-1990) in einer Stellungnahme für die ASAG festgehalten worden war, daß die ursprünglich nur viertgereichte Firma Halatschek als Wettbewerber auszuschneiden sei, da diese in ihrem Anbot die Anforderungen gemäß der Vergabennormen VOÖB bzw. ÖNORM 2050 nicht erfüllt habe (keine Preisaufgliederung etc.), erhielt im Juli 1992 die HABAU, deren Anbotssumme durch Nachtragsverhandlungen und Variantenofferte nachträglich verringert wurde, den Zuschlag.

Die Firma Teerag-Asdag wurde als Subunternehmer der Firma Halatschek mit den Schwarz-(=Asphaltierungs-)arbeiten betraut.

Noch kurz vor Erteilung des Auftrages hatte die burgenländische Landesregierung ihre negative Erststellungnahme gegenüber dem Anbot der HABAU aus unklaren Motiven geändert.

Die ARGE Hinteregger/Alpine rief in der Folge die beim Bundesministeriums für wirtschaftliche Angelegenheiten eingerichtete Vergabekontrollkommission an. Der Beschwerde wurde stattgegeben, die Kommission stellte fest, daß die Firma Halatschek auszuschneiden gewesen wäre: „Die Erteilung des Zuschlages auf das Angebot der Firma HABAU (...) ist wegen fehlender Preisaufgliederung der Varianten im Widerspruch zur VOÖB erfolgt.“ (Spruch der Vergabekontrollkommission vom 14. Jänner 1993 unter dem Vorsitz von Univ. Prof. Dr. Josef Aicher, Senat I)

HABAU hätte den Auftrag also nicht erhalten dürfen.

Präsident Mag. Herbert Haupt

Die Baufirmen Hinteregger und Alpine brachten daher unter Verweis auf den Spruch der Vergabekontrollkommission beim Landesgericht Graz eine Schadensersatzklage über 5 Mio. Schilling ein, welche gegenwärtig an diesem Gericht anhängig ist.

Nach Beschluß der Auftragsvergabe im Aufsichtsrat der ASAG, jedoch noch vor der offiziellen schriftlichen Auftragsvergabe an die HABAU, wurde – dem Vernehmen nach – durch Weisung des damaligen Wirtschaftsministers Dr. Schüssel eine Querschnitts-Verbreiterung der A 4 Ost Autobahn angeordnet und diese dementsprechend schließlich um mehrere Meter breiter als ursprünglich projektiert errichtet, obwohl die dafür zwingend erforderlichen aktualisierten Bescheide und Gutachten nicht vorlagen.

Diese von Bundesminister Dr. Schüssel willkürlich angeordnete Straßenverbreiterung im Ausmaß von mehr als 3 Metern (von 25 m auf 28 m) machte umfassende Umplanungen – wie etwa die Notwendigkeit der Verbreiterung der sechs Grünbrücken – erforderlich, es wurde um Hunderttausende m³ mehr an Schüttmaterial verbaut; insgesamt führten die nachträglich verordneten Änderungen zu Zusatzkosten von rund 80 bis 100 Mio. Schilling.

Laut vorliegenden Informationen wurden für diesen geänderten Auftrag weder die alten Ausschreibungen aufgehoben und neue Ausschreibungen durchgeführt, noch hat der Aufsichtsrat der ASAG (bzw. der 1993 nachfolgenden ÖSAG) diese Umplanungen je explizit genehmigt. Laut Statuten der ASAG (ÖSAG) wäre hingegen der Aufsichtsrat zu befassen und ein formeller Aufsichtsratsbeschluß herbeizuführen gewesen.

Eine dem geänderten Projekt entsprechende Umweltverträglichkeitsprüfung wurde ebenfalls nicht durchgeführt, ein neues Wasserrechtsgutachten wurde nicht eingeholt (kein §-4-Verfahren).

Dem Vernehmen nach wurden überdies bei der Realisierung des Projektes die Vorgaben der Ausschreibung zumindest teilweise nicht eingehalten: so habe man in der Parndorfer-Senke das in der Ausschreibung ursprünglich vorgesehene Betonmischverfahren („zementstabilisierte Tag-schichten im Baumischverfahren – BMV – unter Verwendung von inländischem Zement“) nicht zur Anwendung gebracht.

Derzeit befindet sich das in Rede stehenden Bauwerk im Abrechnungsstadium, da die Bautätigkeit mit 30. 6. 1995 beendet wurde.

Die unterzeichneten Abgeordneten erachten die Vorgänge rund um die Ausschreibung und die Realisierung der A4 Ost Autobahn für dringend aufklärungsbedürftig und stellen daher folgenden

Antrag

Der Nationalrat wolle gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung des Nationalrates beschließen:

„Zur Untersuchung der Unregelmäßigkeiten bei Auftragsvergabe und Bauausführung der A4 Ost Autobahn wird ein Untersuchungsausschuß eingesetzt, der aus 14 Nationalratsabgeordneten besteht und im Verhältnis 4 (SPÖ) : 4 (ÖVP) : 3 (F) : 2 (G) : 1 (LIF) zusammengesetzt ist.“

Die unterfertigten Abgeordneten verlangen gemäß § 33 Abs. 2 GOG die Durchführung einer Debatte über diesen Antrag.

Präsident Mag. Herbert Haupt: Wir gehen in die Debatte ein.

Ich beschränke im Sinne des § 59 Abs. 3 der Geschäftsordnung die Redezeit in dieser Debatte auf 5 Minuten.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Mag. Franz Steindl. – Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Franz Steindl

20.01

Abgeordneter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich hätte mir nicht gedacht, daß ich vor Beendigung dieser Gesetzgebungsperiode noch einmal zum Rednerpult schreiten werde. Da es aber um ein Thema geht, das vor allem unser Bundesland, das Burgenland, betrifft, fühle ich mich verpflichtet, zu diesem Antrag – es geht ja um die A 4 – Stellung zu nehmen.

Ich möchte vorweg folgendes dazu sagen: Dieser Antrag ist bereits einmal, nämlich im September, eingebracht worden und wurde für dringlich erklärt. Die Anfragen sind damals von Herrn Bundesminister Ditz ausführlich beantwortet worden. Das ist also ein alter Hut, den die Opposition heute wieder einmal hier einbringt, damit man eine Sitzung verlängert. Ich weiß zwar nicht, warum sie das tut, aber es ist einmal so. Es dürfte auch mangels anderer Themen anscheinend so üblich sein, daß Sie hier etwas zum zweitenmal einbringen.

Worum geht es eigentlich? – Es geht meiner Meinung nach um sechs Dinge.

Erstens ging es um die B 10 im Burgenland, **bevor** die A 4 fertiggestellt war, da dort die Situation unerträglich war. Es war kaum möglich, daß man zu normalen Tageszeiten über diese B 10 gehen konnte. Die Nordburgenländer kannten diese Situation. Der Bau der A 4 war daher sehr wichtig für uns.

Zweitens: Es geht um den Vorwurf von Scheingesprächen mit der Arbeitsgemeinschaft Hinteregger/Alpine. Auch das kann man aufklären. Es gab keine Scheingespräche. Es gab Aufklärungsgespräche im Sinne der Vergabeverordnung. Darin ist ganz genau geregelt, wie diese zu führen sind, nämlich kommissionell. Auch dieser Vorwurf ist entkräftet.

Drittens: Es geht als nächstes um den Vorwurf, daß die Firma Halatschek den Zuschlag erhalten hat, obwohl die burgenländische Landesregierung eine andere Stellungnahme abgegeben hätte und obwohl – so die Formulierung – keine Preisauflgliederung vorlag.

Auch das sind nur Halbwahrheiten. – Die burgenländische Landesregierung hat zunächst einmal sehr wohl eine andere Stellungnahme abgegeben. Aber nachdem sie ein Gutachten eingeholt hatte, ist diese Stellungnahme später anders ausgefallen und in Übereinstimmung mit der Vergabe erfolgt. Sie sehen also, auch dieser Vorwurf geht ins Leere. Außerdem war die Firma HABAU bei technischer Gleichwertigkeit der Anbotslegungen um 11,4 Millionen Schilling billiger als die Firma Hinteregger/Alpine.

Auch der Vorwurf, es gab keine Preisauflgliederung, stimmt nur zum Teil. Warum? – Weil hier sehr wohl aufgliedert wurde, nur gab es keine Aufgliederung zwischen Lohnkosten und sonstigen Kosten.

Diese Vorwürfe, die Sie heute wieder einmal niedergeschrieben beziehungsweise in einem Antrag formuliert haben, kann man Punkt für Punkt widerlegen. Auch den Vorwurf in bezug auf eine Querschnittsverbreiterung. Natürlich war diese notwendig! Es gab zum Beispiel einige Fälle in Salzburg und in der Steiermark, wo man keine zweispurigen Fahrbahnen baute, wo es in der Folge Auffahrunfälle gab. Daher war also diese Querschnittsverbreiterung sehr wohl notwendig. Die dafür erforderlichen Mehrkosten von rund 80 Millionen Schilling waren auch innerhalb der Bandbreite der Vergabe möglich.

All diese Vorwürfe, die Sie hier wieder einmal abgeschrieben haben, sind schon das letzte Mal entkräftet worden und können auch heute leicht entkräftet werden!

Präsident Mag. Herbert Haupt: Herr Abgeordneter! Ihren Schlußsatz bitte!

Abgeordneter Mag. Franz Steindl (fortsetzend): Was bleibt übrig? – Schall und Rauch! Da geht es nicht um Sachlichkeit. Ich merke, wir befinden uns bereits im Wahlkampf. Es geht Ihnen nicht um die Sache, sondern nur darum, einen ÖVP-Minister anzuschwärzen ...

20.06

Präsident Mag. Herbert Haupt

Präsident Mag. Herbert Haupt: Herr Abgeordneter! Ihre Redezeit ist erschöpft. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Peter Rosenstingl. – Bitte, Herr Abgeordneter.

20.07

Abgeordneter Peter Rosenstingl (Freiheitliche): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist zunächst einmal festzustellen, daß Herr Bundesminister Ditz die dringliche Anfrage nicht ausführlich beantwortet hat, sondern nur sehr oberflächlich. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Bundesminister Ditz war bei der Beantwortung der Dringlichen genau so oberflächlich, wie Ihre Regierungspolitik oberflächlich war – und deswegen ist sie auch gescheitert. *(Neuerlicher Beifall bei den Freiheitlichen.)* Sie haben gemeint, es wurde alles klar widerlegt. – Es wurde überhaupt nichts widerlegt, und Sie haben jetzt auch nur herumgeredet, haben überhaupt keine Beweise dafür erbracht, daß ein Vorwurf nicht wahr ist.

Ich möchte Sie daran erinnern – Sie haben jetzt überhaupt kein Wort dazu gesagt –, daß die Firma HABAU **Viertgereihter** war, und es bis heute ungeklärt ist, wieso sie dennoch als Auftragnehmer aufschien – unabhängig davon, daß sie ausgeschieden war, daß die Vergabekontrollkommission dieses Ausscheiden bestätigt hat, ist es – weil es natürlich ein Unternehmen ist, an dem Sie anscheinend großes Interesse haben – auf wunderbare und ungeklärte Weise zu diesem Auftrag gekommen.

Es ist aufklärungsbedürftig, weshalb die Landesregierung ihre Meinung geändert hat. Das, was Sie jetzt behaupten: Die haben es sich halt anders überlegt!, das kann es ja nicht geben in der Politik, daß sich nämlich dann, wenn etwas gesetzlichen Vorschriften nicht entspricht, irgendwelche Parteifunktionäre, irgendwelche Politiker etwas anders überlegen.

Es ist außerdem aufzuklären, weshalb der Auftrag – Asphaltierungsarbeiten – nicht ausgeschrieben wurde. Es ist außerdem Tatsache, daß Bundesminister Schüssel eine Weisung erteilt hat, daß durch diese Weisung verschiedene notwendige Schritte nicht eingehalten wurden und immerhin durch diese Weisung Zusatzkosten in Höhe von 80 bis 100 Millionen Schilling entstanden sind.

Man hat es verabsäumt, die Ausschreibungen aufzuheben beziehungsweise neue Ausschreibungen durchzuführen. Ferner hat sich der Aufsichtsrat nie mit den Umplanungen befaßt.

Eine Aufsichtspflicht des Herrn Bundesministers Schüssel war zweifellos gegeben. Daher hat Herr Bundesminister Schüssel alles zu verantworten, was geschehen ist. Es ist daher die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses notwendig. Dieser Ausschuß hat auch zu klären, warum keine entsprechende Umweltverträglichkeitsprüfung durchgeführt wurde. Dieser Ausschuß hat auch zu klären, weshalb kein neues Wasserrechtsgutachten eingeholt wurde. *(Abg. Mag. Steindl: Es war nicht notwendig!)* Es ist daher zweifellos bewiesen, Herr Kollege, daß da große Verfehlungen vorliegen, Verfehlungen, die während der Aufsichtspflicht des Herrn Bundesministers entstanden sind. Die Forderung nach diesem Untersuchungsausschuß ist daher aktueller denn je. Sie können natürlich aus der Verantwortung dafür flüchten, was Sie mit diesem Staat angestellt haben; Sie können davor flüchten, daß Sie unser Budget ruiniert haben. Aber Herr Bundesminister Schüssel und alle anderen Beteiligten sollen nicht aus der Verantwortung für all diese Verfehlungen im Zusammenhang mit der A 4 flüchten können. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

20.10

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Reinhard Firlinger. – Bitte, Herr Abgeordneter.

20.10

Abgeordneter Mag. Reinhard Firlinger (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Seit dem 21. September, als wir uns hier in diesem Haus mit dieser

Abgeordneter Mag. Reinhard Firlinger

dringlichen Anfrage auseinandergesetzt haben, sind keine neuen Erkenntnisse aufgetaucht, daß die Anschuldigungen, die erhoben worden sind, entkräftet hätten werden können. Es sind keine Entlastungsmomente aufgetreten, die aufzeigen würden, daß der damals zuständige Bundesminister und heutige Vizekanzler Dr. Schüssel völlig korrekt bei der Auftragsvergabe des in Streit stehenden Bauloses gehandelt hätte – auch wenn Kollege Steindl krampfhaft versucht, das zu konstruieren. Ich kann diesbezüglich nichts erkennen, und daher stehen diese Anschuldigungen nach wie vor im Raum und scheinen auch uns von der liberalen Fraktion im Interesse Österreichs in hohem Maße aufklärungsbedürftig zu sein.

Es ist nach wie vor von großem öffentlichen Interesse, meine Damen und Herren, darüber Aufklärung zu erhalten, nach welchen Auswahlkriterien das Variantenangebot der Firma HABAU als Bestbieter ermittelt wurde. Zweitens ist aufklärungsbedürftig und in hohem Maße von öffentlichem Interesse, aus welchen Motiven Dr. Schüssel per Weisung in die nachträgliche Beauftragung eingegriffen hat. Eng damit verbunden ist auch die Frage: Wenn es nicht stimmt, was in diesem Aufsichtsratsprotokoll steht, warum hat Dr. Schüssel dann nicht sofort reagiert und das Aufsichtsratsprotokoll korrigieren lassen? Möglichkeiten dazu hätte er genug gehabt. Er hat das aber unterlassen.

Es ist weiters von Interesse, warum der unterlegene Bieter, die ARGE Hinteregger/Alpine, nicht sofort nach dem Spruch der Vergabekontrollkommission mit einer Klage zu Gericht gegangen ist, sondern erst wesentlich später diesen Schritt gesetzt hat und so weiter. All diese Fragen stehen im Raum, und es steht daher nach wie vor der Verdacht des Zurechtbiegens eines Angebotes als konkrete Anschuldigung im Raum, die zu untersuchen und in hohem Maße aufklärungsbedürftig ist. Jeder, der für saubere Vergabemethoden eintritt, müßte ein Interesse daran haben! Auch die Noch-Regierungsfraktionen, die sich mit morgigem Datum aus ihrer Rolle verabschieden, auch die Damen und Herren von ÖVP und SPÖ wären gut beraten gewesen, diesem Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zuzustimmen, denn im anderen Fall bleibt der schale Beigeschmack eines Skandals an den Verursachern haften. Und mit diesem Skandal-Beigeschmack wird womöglich in eine Wahl hineingegangen. – Ich kann Ihnen, meine Damen und Herren, insbesondere von der ÖVP, dazu nur alles Gute wünschen. Sie werden das sicher auch noch von anderen Rednern hören.

Wir von der liberalen Fraktion sind an einer restlosen Aufklärung dieser Vorfälle in hohem Maße interessiert. Es gibt daher für uns nichts anderes, als diesem Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses die Zustimmung zu erteilen und den vorliegenden Antrag zu unterstützen. – Danke. *(Beifall beim Liberalen Forum sowie des Abg. Wabl.)*
20.14

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Karl Schweitzer. – Bitte, Herr Abgeordneter.

20.15

Abgeordneter Mag. Karl Schweitzer (Freiheitliche): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Steindl, Ihnen dürfte entgangen sein, daß Herr Minister Ditz in Vertretung des „Möchtegern-Kanzlers“ Schüssel immer gerade das in mehreren Wortmeldungen zugegeben hat, was ihm anhand der Aufsichtsratsprotokolle, die wir in dieser Debatte vorgelegt haben, nachgewiesen werden konnte.

Es gibt eine Reihe von Fragen, die hier noch zu klären sind. Tatsache ist, daß es ein Protokoll der Vergabe-Kontrollkommission gibt, in dem eindeutig festgestellt wird, daß die Vergabe im Widerspruch zur Vergabeverordnung erfolgt ist. Das haben wir schwarz auf weiß. – Das war der erste Punkt.

Zweitens wird die unverständliche Vorgangsweise des Amtes der burgenländischen Landesregierung in dieser Frage zu untersuchen sein. Zuerst hat sie den viertgereihten Bieter HABAU aus den bekannten Gründen ausgeschieden, aber auf einmal wird – nach neuerlicher Überprüfung – dieser viertgereichte Bieter mit dem Auftrag betraut. Was waren die Gründe dafür? War der Grund wirklich, wie man sagt, der, daß hier eine ganz bestimmte Firma mit Schwarz-

Abgeordneter Mag. Karl Schweitzer

arbeiten beauftragt wurde? Oder stimmt das nicht? Das ist eine Frage, die ein Untersuchungsausschuß klären kann.

Zu klären wird auch sein, wie die Weisung von Bundesminister Schüssel zustande gekommen ist, warum man da bestimmte Verfahren gar nicht mehr abgeführt hat, die aber laut Gesetz hätten abgeführt werden müssen, zum Beispiel laut Naturschutzrecht, oder auch was die Umweltverträglichkeitsprüfung anlangt. Es wird auch zu klären sein, warum die Firma Hinteregger – spät, aber doch – geklagt hat. Es wird auch abzuwarten sein, wie diese Klage ausgehen wird. Zudem wird es im Rahmen dieses Untersuchungsausschusses auch eine große Rolle spielen, wer die Verantwortung für die Explosion der Kosten trägt, die es sicherlich geben wird. Die Schlußabrechnung, die sicherlich in nächster Zeit kommen wird, wird uns darüber Aufschluß geben.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, da gibt es eine Reihe von Fragen, die ungeklärt sind. Nur ein Untersuchungsausschuß kann uns die entsprechenden Antworten darauf geben. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

20.16

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Michael Krüger. – Bitte, Herr Abgeordneter.

20.17

Abgeordneter Dr. Michael Krüger (Freiheitliche): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Tatsache, daß es bei der Auftragsvergabe für die Bauausführung der A 4 Ost Autobahn Unregelmäßigkeiten gegeben hat, wird wohl niemand ernstlich bestreiten. Unregelmäßigkeiten gab es bereits bei der Ausschreibung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Faktum ist, daß die Arbeitsgemeinschaft Hinteregger/Alpine der Bestbieter war. Faktum ist weiters, daß diese Arbeitsgemeinschaft nicht zum Zug gekommen ist. Tatsache ist ferner, daß die Firma HABAU laut Spruch der Vergabekommission, eingerichtet beim Amt der burgenländischen Landesregierung, auszuschneiden gewesen wäre, weil sie die Ausschreibungsbedingungen nicht erfüllt hat. Es wurden damals Preisauflösungen unterlassen.

Ein weiteres Faktum, meine sehr geehrten Damen und Herren, besteht darin, daß die Arbeitsgemeinschaft Hinteregger/Alpine die Vergabe, die letztendlich bekanntlich an die Firma HABAU ergangen ist, beim Bundesministerium angefochten hat, denn dort ist bekanntlich die Vergabekontrollkommission eingerichtet worden.

Meine Damen und Herren! Eine Vergabekommission ist also eingerichtet wurden – Herr Bürgermeister Steindl, da werden Sie mir recht geben! –, die mit wirklich hochkarätigen Juristen besetzt ist. Der Vorsitzende ist kein geringerer als einer der führenden Handelsrechtler Österreichs, Herr Universitätsprofessor Dr. Josef Aicher. Diese Vergabekommission beim Bundesministerium hat der Beschwerde Folge gegeben und festgestellt, daß die Vergabe an die Firma HABAU rechtswidrig war. – Das war die erste Unregelmäßigkeit.

Die zweite Unregelmäßigkeit war die Weisung des damaligen Ministers Schlüssel, mit welcher eine Querschnittserweiterung erzwungen wurde, die schlußendlich den österreichischen Steuerzahler mit Mehrkosten von 100 Millionen Schilling belastet hat.

Dazu gibt es gegenteilige Aussagen des Vorstandes, des Generaldirektors der ÖSAG, so unter dem Motto „Schneider, leih ma d' Scher!“ – Jeder schiebt die Verantwortung dem anderen zu, aber Faktum ist – und das wissen wir –, daß es da eindeutig eine Weisung vom damaligen Bundesminister Schüssel gab, die für den österreichischen Steuerzahler insgesamt 100 Millionen Schilling Kosten zur Folge hatte.

Meine Damen und Herren! Wenn wir über das Budget reden, reden wir über Milliarden. Da reden wir über 100 Millionen, die mit einem Federstrich – oder, besser noch: durch eine Weisung des Bundesministers Schüssel – ausgegeben wurden. Wir haben im Hauptausschuß

Abgeordneter Dr. Michael Krüger

die Regel, vorgegeben durch die einschlägigen Gesetze, daß der Hauptausschuß des Nationalrates zu befassen ist, wenn Bundesvermögen veräußert wird, dessen Wert 2 Millionen Schilling übersteigt. Da aber geht ein Minister her, setzt sich über alles hinweg, erteilt eine Weisung, die für den österreichischen Steuerzahler 100 Millionen Schilling an Mehrkosten verursacht. Auch dieses Faktum ist aufklärungsbedürftig!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ebenso aufklärungsbedürftig ist die Rolle des Sektionschefs Freudenreich. Herr Sektionschef Freudenreich ist bekannt von der Pyhrn-Autobahn-Affäre her, die demnächst beim Landesgericht Innsbruck anhängig sein wird. Es existiert nämlich eine Liste, die ausweist, daß Sektionschef Freudenreich weltweite Reisen auf Kosten von Baufirmen unternommen hat. Auch dieses Faktum bedarf einer Aufklärung!

Schlußendlich geht es um den geäußerten Verdacht von Parteienfinanzierung; diesen Verdacht hat ja kein geringerer als mein oberösterreichischer Landsmann (*Zwischenruf des Abg. Koppler*) – er fühlt sich schon angesprochen – geäußert. Als wir das damals aufgegriffen haben und Erhard Koppler sagte: Natürlich haben sie den Auftrag bekommen, weil sie am besten bezahlt haben!, da ist dann Klubobmann Khol zu ihm hinaufgegangen und hat Druck auf ihn ausgeübt (*Heiterkeit des Abg. Koppler*), damit er diese Aussage relativiert. Koppler ist dann heruntergegangen und hat gesagt: Na ja, ich habe das nicht so gemeint, daß deshalb die Firma HABAU den Zuschlag erhalten hat, weil die am besten bezahlt hat – nämlich im Sinn von am besten „geschmiert“ hat –, sondern sie hat deshalb den Zuschlag erhalten, weil sie die Leute am besten bezahlt hat.

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Die Reaktion darauf war eindeutig: ein Gelächter! Also die Glaubwürdigkeit war da wirklich nicht ...

Präsident Mag. Herbert Haupt: Herr Abgeordneter, Ihren Schlußsatz!

Abgeordneter Dr. Michael Krüger (fortsetzend): Meine Damen und Herren von der Sozialdemokratie! Ich lade Sie ein – der Druck ist jetzt weggefallen –: Stimmen Sie dem Antrag auf Einsetzung dieses Untersuchungsausschusses zu! (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)
20.23

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Rudolf Anschöber. – Bitte, Herr Abgeordneter Anschöber.

20.23

Abgeordneter Rudolf Anschöber (Grüne): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist sehr interessant, daß an einem Tag zwei so zusammenpassende Debatten zusammenkommen, nämlich die Debatte über die Neuwahlen und die Debatte über den Verdacht von Parteienfinanzierung bei großen österreichischen Baugeschäften. Man fragt sich da als Oppositionsabgeordneter: Wie machen das die Großen? Wie macht das vor allem die ÖVP? Wie bringt sie es zustande, solch eine Materialschlacht zu finanzieren – nur ein Jahr später, nachdem der letzte Wahlkampf gewesen ist? (*Abg. Dr. Renoldner: Wir haben das über Inserate gemacht!*) Da steht so manche Aussage im Raum, die kolportiert wurde. Ich habe folgendes in einem Tonbandprotokoll gelesen: „Wir haben das über Inserate gemacht.“ Davon war irgendwann einmal die Rede; von einem ÖVP-Abgeordneten soll das gesagt worden sein, bei einem anderen Skandal-Thema dieser Republik.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Eines der wesentlichsten Verdachtsmomente bei dieser Serie von Straßenbauskandalen, die es seit fünf Jahren in Österreich gibt, ist die noch offene Frage der Parteienfinanzierung. Ist sie der Grund dafür, daß seit vielen Jahren die Aufklärung dieser Skandale auf parlamentarischer Ebene, auf juridischer Ebene behindert, ja verhindert wird? Oder: Was können sonst die Gründe, wenn nicht Parteienfinanzierung, sein, daß man diese Aufklärung boykottiert?

Es geht bei dieser Debatte über die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses – Herr Maitz weiß auch, wovon ich spreche – um die Ost Autobahn. Wir haben einen zweiten Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses gestellt, und zwar zu weiteren Straßenbauaffären:

Abgeordneter Rudolf Anschöber

Karawanken Autobahn – da steckt auch der Herr Haider bis über beide Ohren im Sumpf (*Abg. Mag. Schweitzer: Hallo!*) –, Pyhrn Autobahn, Arlberg Autobahn. Wir haben in diesem Haus in den letzten fünf Jahren gut 30 Anträge, schätze ich, auf parlamentarische Untersuchung dieser Affären gestellt. Allesamt wurden von Schwarz und Rot abgewiesen – dies in einer Situation, wo die politische Verantwortung des Wirtschaftsministers, der ja mittlerweile kein Wirtschaftsminister mehr ist, sondern im Außenministerium tätig ist, glasklar ist und auf dem Tisch liegt und wo man sich fragen muß, warum dieser damalige Wirtschaftsminister etwa in Justizverfahren behindernd eingegriffen hat, indem mehrfach Anträge der Staatsanwaltschaft auf Unterlagenübermittlung abgewiesen, verzögert wurden. Man muß sich fragen, was diese Partei insgesamt und was das Wirtschaftsministerium selbst zu verbergen hat.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir werden sehr bald draufkommen. Sie werden diesem x-ten Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses nicht zustimmen, wovon ich überzeugt bin, aber wir werden sehr bald, schon in nächster Zeit, draufkommen, was am Verdacht von Parteienfinanzierung, von Verfilzung und Korruption der Parteien am Bau Wahres dran ist.

Es wird vom 6. November an in Innsbruck einen Straßenbauprozeß geben, einen Prozeß mit über 200 000 Aktenseiten, den größten Wirtschaftsprozeß seit dem AKH, und da kann es für manche, die jetzt die Untersuchung auf parlamentarischer Ebene behindern und verhindern, noch recht eng werden. Ich garantiere Ihnen: Vom 6. November an gibt es zwar keine parlamentarische Untersuchung, aber eine sehr, sehr öffentliche Untersuchung der Hintergründe, die ja immer das gleiche Strickmuster haben: Malversationen bei den Auftragsvergaben, Umgehungsgeschäfte, Verstöße gegen die Vergabeordnung, extreme Nachtragsforderungen. Allein bei diesen vier Autobahnprojekten, von denen ich jetzt gesprochen habe: ASTAG, Pyhrn Autobahn, Ost Autobahn, Karawanken Autobahn, kam es zu einem Gesamtschaden für den Steuerzahler von fast 1 Milliarde Schilling.

Das, meine sehr verehrten Damen und Herren, muß man sich sehr, sehr genau anschauen – gerade in Zeiten des Sparbudgets! –, wohin diese Gelder versichert sind. Und das werden wir auch machen!

Auch wenn Sie diesen parlamentarischen Untersuchungsausschuß ablehnen werden, so wird es vom 6. November an einen sehr, sehr öffentlichen Untersuchungsausschuß über die Verstrickung des Herrn Schüssel in diese Causen geben. – Ich danke Ihnen, und ich freue mich schon heute auf diese Auseinandersetzung. (*Beifall bei den Grünen.*)
20.27

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wir kommen nun zur **Abstimmung** über den Antrag der Abgeordneten Rosenstingl, Anschöber, Mag. Firlinger und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses.

Ich darf die Damen und Herren Abgeordneten bitten, ihre Plätze zur Abstimmung einzunehmen.

Ich bitte nunmehr jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, dies durch ein Zeichen zu bekunden. – Das ist die **Minderheit. Abgelehnt.**

Wir gelangen nunmehr zur Verhandlung über den Antrag der Abgeordneten Renoldner, Scheibner, Moser auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses betreffend die politische Verantwortung des Bundes im Zusammenhang mit aufklärungsbedürftigen Provisionszahlungen im Bereich der militärischen Landesverteidigung.

Da dieser Antrag inzwischen an alle Abgeordneten verteilt wurde, braucht seine Verlesung durch den Schriftführer nicht zu erfolgen.

Der Antrag hat folgenden Wortlaut:

Präsident Mag. Herbert Haupt**Antrag**

der Abgeordneten Dr. Severin Renoldner, Herbert Scheibner, Hans Helmut Moser und KollegInnen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses gemäß § 33 GOG

Der Nationalrat wolle beschließen:

Zur Untersuchung folgenden Gegenstandes wird ein Untersuchungsausschuß eingesetzt:

Die politische Verantwortlichkeit des Bundes (insbesondere des Bundesministers für Landesverteidigung) im Zusammenhang mit aufklärungsbedürftigen Provisionszahlungen, Regelwidrigkeiten und eventuell geflossenen Schmiergeldern beim Beschaffungsvorgang für leichte Fliegerabwehrenk Waffen sowie 67 dazugehörige mobile „Werfer“ („Mistral“), für neue schwere Panzerhaubitzen (M 109 A5), für gebrauchte Panzerhaubitzen (M 109 A2 bzw. A3) sowie deren Nachrüstung auf A5, Luft-Luftraketen („Sidewinder“), für mobile Radarstationen „Tiefflieger- und Zielzuweisungsradar“ („Thomson“), für Radpanzer „Pandur“ von Steyr, für Infrarot-Nachtsichtgeräte und für computergesteuerte Schieß- und Gefechtssimulatoren zu prüfen.

Mit folgender Zusammensetzung: SPÖ 6, ÖVP 5, FPÖ 4, GRÜNE 1, Liberale 1

Begründung

Im Zuge der öffentlichen Diskussionen um Provisionen und Schmiergelder für Rüstungsgeschäfte an Parteien, Beamte oder Einzelpersonen erscheint es notwendig, jetzt parlamentarisch zu kontrollieren. Dies ist für die demokratische Kultur umso bedeutsamer, als durch die Gespräche der Wehrsprecher Marizzi und Kraft offensichtlich korrupte Bemühungen in den Räumen des Parlamentes von Abgeordneten des Hauses angestrengt wurden.

Zu prüfen ist die politische Verantwortung und das Umfeld der zwischen Abg. Kraft und Marizzi stattgefundenen Gespräche über Provisionen, Schmiergelder etc. bei einem noch nicht durchgeführten Kauf sowie ein Zusammenhang mit einigen bereits getätigten Beschaffungen. Weiters müßte die mögliche persönliche Verstrickung zweier Mitglieder der Bundesregierung geprüft werden. Nur ein Untersuchungsausschuß könnte die zur Wahrheitsfindung wichtigsten Zeugen unter Wahrheitspflicht einvernehmen.

Da es bei der Beschaffung von Rüstungsgütern für das Bundesheer immer um den Einsatz von öffentlichen Mitteln geht, scheint die aktuelle Debatte und eine hoffentlich daraus erfolgende Einsetzung eines Untersuchungsausschusses auch für Budgetsparmaßnahmen in der Zukunft von Bedeutung.

Der Abg a.D. Kraft hat im von „NEWS“ 4/95 veröffentlichten Protokoll des Gespräches mit Marizzi zu beschwichtigen versucht: „Nur ein paar Inserate um 30 Tausender haben wir gekriegt... ich schwör's.“

Alleine in der vom Landesverteidigungsministerium herausgegebenen „Österreichischen Militärischen Zeitschrift“ hat es zwischen den Jahren 1986 und 1992 Inseratenaufträge der Firmen Oerlikon, Bofors und Steyr in Millionenumfang gegeben. Ebenso finden sich eindeutig als PR-Beiträge erkennbare Artikel in der auch vom Verteidigungsministerium herausgegebenen Zeitschrift „Truppendienst“. Die politische Verantwortung für diese Verschwendung öffentlicher Gelder auf Umwegen trägt Verteidigungsminister Fasslabend. Es hat sich dabei offensichtlich um Gegengeschäfte für Rüstungsaufträge gehandelt. Ein Untersuchungsausschuß hätte auch die Aufgabe, andere Militär-, Rüstungs-, Verbands- und Parteizeitungen zu analysieren. Das könnte eine Spur sein, auf der auch Parteien- und Verbandsfinanzierungen zu verfolgen sind. Es stellt sich die Frage, ob die bei Rüstungsgeschäften üblichen Provisionen in einer Höhe von 2 Prozent auch in verschiedene Parteien, Verbände oder zu Einzelpersonen durch dunkle Kanäle weitergeflossen sind.

Verdeckte Geldflüsse stehen im Zusammenhang mit der Anschaffung von Luft-Luftraketen Sidewinder, vermittelt vom Zwischenhändler Drescher, im Raum. Die Handelsfirma Schön wird

Präsident Mag. Herbert Haupt

immer wieder im Zusammenhang mit Anschaffungen des Bundesheeres bei der Firma Oerlikon genannt. ÖVP-Verteidigungsminister a.D. Robert Lichal geriet in diesem Zusammenhang unter Druck.

Hanns Schwimann und Peter Muchitsch werden in „profil“ 5/95 als Mittelsmänner für die Firma Thomson zur Beschaffung des Radargerätes und für die Firma Matra („Mistral“) genannt. In diesem Zusammenhang dürfte auch Wirtschaftsminister Schüssel im Hinblick auf eine manipulierte Einschätzung (s. „Wirtschaftswoche“ 15. IV. bzw. 27. V. 93) der Kompensationsgeschäfte aktiv geworden zu sein. Natürlich sind in diesem Zusammenhang auch alle leitenden Militärs im Heeresbeschaffungswesen interessant und zu befragen.

Die hohen Provisionen für Zwischenhändler und Vermittler von Waffengeschäften bezeugen die Zweifelhaftigkeit des Waffenhandels. In den Massenmedien wurde mehrfach auf plausible Weise vermutet, daß verschiedene Verdachtsmomente – von Parteienfinanzierung über Zusammenhänge mit der Oerlikon-Affaire bis hin zu massiven politischen Interventionen zugunsten der Mistral-Rakete in Zusammenhang mit den EG-Beitrittsverhandlungen – aufklärungsbedürftig wären.

Schließlich ist zu befürchten, daß das Heeresabwehramt gegen die parlamentarische Aufklärung und Kontrolle dieses Beschaffungsvorgangs eingesetzt wird (wie dies von seiten des SPÖ-Zentralsekretärs Marizzi laut „Kurier“ vom 26. Jänner 1995 gefordert wurde).

All diese Fragen können nur im Rahmen eines Untersuchungsausschusses geklärt werden. Es sind daher allfällige anderweitige Untersuchungen (z. B. Rechnungshof) kein Ersatz für diese Aufgabe, wobei es um politische Verantwortung geht.

Unter einem wird über die beantragte Einsetzung des Untersuchungsausschusses eine Debatte verlangt.

Präsident Mag. Herbert Haupt: Wir gehen in die Debatte ein.

Ich beschränke im Sinne des § 59 Abs. 3 der Geschäftsordnung die Redezeit in dieser Debatte auf 5 Minuten.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Severin Renoldner. – Bitte, Herr Abgeordneter.

20.28

Abgeordneter Dr. Severin Renoldner (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Provisionsaffäre, verbunden mit einem Abhörskandal im Hause des Nationalrates in der sehr kurzen XIX. Legislaturperiode ist nicht ausgestanden. Wir haben eine Untersuchung durch den Rechnungshof auf Beschluß hier im Plenum durchführen lassen, und der Rechnungshof hat uns mitgeteilt, daß er die entscheidenden Glieder in der Kette nicht untersuchen kann. Das Entscheidende, das, was Aufschluß geben würde über das Tonbandprotokoll, das ja an die Öffentlichkeit gelangt ist, kann der Rechnungshof im Rahmen seiner Überprüfungen nicht untersuchen. Die einzige Möglichkeit dazu ist die Befragung von Zeugen unter Wahrheitspflicht durch einen Untersuchungsausschuß.

Das ist eine Frage der Glaubwürdigkeit dieses Parlaments – auch angesichts der Aussage, die in der vorangegangenen Debatte mein Kollege Rudolf Anschöber hier zitiert hat, nämlich eines Satzes aus dem Tonbandprotokoll, gesprochen von einem Abgeordneten der ÖVP-Fraktion, die jetzt Neuwahlen provoziert hat. „Wir haben das“, sagt Hermann Kraft, „über Inserate gemacht“. **Das:** Was ist das? – **Das** ist die Abwicklung der Zahlung illegaler Provisionsgelder für die Anbahnung eines Waffengeschäftes.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Österreichische Volkspartei hat diesen Abgeordneten rasch aus dem Verkehr gezogen. Es ist aber nicht genug damit. Zwei Regierungsmit-

Abgeordneter Dr. Severin Renoldner

glieder, die die Österreichische Volkspartei gestellt hat – eines davon ist nach wie vor Regierungsmitglied –, waren nachweislich in diese Gespräche verwickelt. Sie haben nachweislich in der fraglichen Zeit im Haus und außerhalb des Hauses darüber Gespräche geführt, und es ist diesem Haus bisher von der Mehrheit verwehrt worden, diese Personen unter Wahrheitspflicht als Zeugen zu befragen. Das zu tun, ist unsere Forderung!

Das ist eine Minimalforderung für eine Opposition, und das ist eine Minimalforderung angesichts eines bevorstehenden Wahlkampfes, der 500 Millionen Schilling an Wahlkampfkosten verschlingen wird, an Kosten, die Sie dann dem Bürger durch eine Erhöhung der Parteienfinanzierung aufbürden werden, so wie das noch nach jeder Nationalratswahl der Fall war, an Kosten, die Sie vielleicht auch über illegale Finanzierungen von Inseraten in Parteizeitungen, so wie das der Abgeordnete Kraft zugegeben hat, hereinbringen.

Meine Damen und Herren! Stimmen Sie diesem Untersuchungsausschuß zu! Sorgen Sie dafür, daß aufgeklärt wird! – Danke. *(Beifall bei den Grünen.)*

20.31

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Herbert Scheibner. – Bitte, Herr Abgeordneter.

20.32

Abgeordneter Herbert Scheibner (Freiheitliche): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist beim letzten Antrag die Frage gestellt worden, warum man ihn denn wieder einbringt, obwohl man schon einmal über einen solchen Antrag diskutiert hat. Ich glaube, bei diesem Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses erübrigt sich diese Frage auf jeden Fall. Das wird einem klar, wenn man sich die Protokolle über die Debatten über diese Anträge ansieht. Warum hat denn die Koalition, die damals noch funktioniert hat, zumindest im Abwehren von solchen Kontrollanträgen, die Einsetzung dieses Untersuchungsausschusses abgelehnt? Man hat gesagt: Bitte, wir haben dem Rechnungshof einen Prüfungsauftrag erteilt. Das Ergebnis ist jetzt zunächst einmal abzuwarten. Der Rechnungshof hat alle Möglichkeiten, das zu überprüfen. Die Ergebnisse schauen wir uns dann an, und dann werden wir ja sehen, welche politischen Konsequenzen wir aus dieser Sache ziehen müssen.

Meine Damen und Herren! Der Rechnungshof hat geprüft, hat einen ersten Teilbericht präsentiert, und wir haben ihn vor wenigen Tagen im Ausschuß auch zu behandeln gehabt. Der Rechnungshof hat in diesem seinem Bericht eines eindeutig festgehalten: daß er genau die Dinge, die wir untersuchen wollen, eben nicht prüfen kann. Der Rechnungshof kann keine politischen Hintergründe prüfen. Der Rechnungshof kann nicht prüfen, wie Tonbandprotokolle zustande kommen, und der Rechnungshof kann selbstverständlich nicht die Hintergründe eines Beschaffungsprozesses kontrollieren, bei welchem der Kauf in Wahrheit nicht zustande gekommen ist. Das hat der Rechnungshof eindeutig in diesem Ausschuß festgestellt!

Meine Damen und Herren! Jetzt kommt es zur Nagelprobe: Die Rechnungshofprüfung hat stattgefunden, und der Rechnungshof hat eindeutig festgehalten, daß er jene Dinge, über die wir Bescheid wissen wollen, nicht prüfen kann. Also was hindert Sie jetzt noch daran – vorausgesetzt, Sie halten Ihr Wort! –, diesem Untersuchungsausschuß zuzustimmen? *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Warum ist das so wichtig? – Gerade im Bereich der Landesverteidigung ist vieles reformbedürftig. Ich hoffe, daß wir irgendwann einmal wieder eine handlungsfähige Regierung bekommen werden, eine handlungsfähige Regierung, die in der Lage ist, die wichtigen Reformen in der Landesverteidigung einzuleiten, und dazu gehören nun einmal auch Beschaffungsprogramme. Wir werden es uns nicht leisten können, daß in Zukunft jede Beschaffung im Heeresbereich zu einem großen Skandal hochstilisiert wird, daß da verdächtigt wird, daß es angeblich Provisionszahlungen gibt und daß irgendwelche Tonbandprotokolle vorhanden sind. Dadurch schadet man dem Heer, unserer gesamten Landesverteidigung und letztlich auch dem Ansehen unserer Republik und dieses Hohen Hauses. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Abgeordneter Herbert Scheibner

Meine Damen und Herren! Nützen Sie diesen letzten regulären Sitzungstag, vollbringen Sie noch einmal eine gute Tat hier im Hohen Haus und beschließen Sie diesen wichtigen Akt der Kontrolle! Stimmen Sie der Einsetzung dieses Untersuchungsausschusses zu! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

20.35

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hans Helmut Moser. – Bitte, Herr Abgeordneter.

20.35

Abgeordneter Hans Helmut Moser (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, daß die Einsetzung des zur Debatte stehenden Untersuchungsausschusses dringend notwendig ist. Wir haben in der vergangenen Woche im Rahmen des Rechnungshofausschusses den Bericht des Rechnungshofes besprochen und diskutiert, und dort hat sich gezeigt, daß der Rechnungshof, also jenes Instrumentarium, das wir vor etwa einem halben Jahr eingesetzt haben, in diesem Fall nicht wirklich effizient, nicht wirklich wirksam ist. Der Rechnungshof ist nun einmal nicht in der Lage, die politischen Hintergründe im Rahmen des Beschaffungswesens des Bundesheeres zu durchleuchten und aufzuzeigen.

Ich muß ganz ehrlich sagen: Es ist wirklich bedauerlich, feststellen zu müssen, daß es kein einziges großes Beschaffungsvorhaben des Bundesheeres gibt, das nicht Anlaß zur öffentlichen Kritik gibt und bei dem nicht irgendein Verdacht von Korruption oder von Fehlverhalten im Raum steht. Daher ist es wirklich notwendig, daß endlich einmal Klarheit, Licht ins Dunkel gebracht wird, daß wir hier im Hohen Hause einen Untersuchungsausschuß über die Beschaffungsvorgänge der letzten Jahre einrichten.

Ich möchte nur erinnern an die Beschaffungsvorgänge unter Minister Lichal im Zusammenhang mit der Oerlikon-Frage, wo es sogar so weit gekommen ist, daß das Abwehramt in die Büroräumlichkeiten des Verteidigungsministers eingedrungen ist, oder etwa an die in jüngster Zeit erfolgten Beschaffungsvorgänge im Zusammenhang mit dem Radargerät der Firma Thomson. Es ist also dringend notwendig, die politische Verantwortung für diese Beschaffungen zu untersuchen und zu durchleuchten.

Es zeigt sich aber auch, daß es notwendig ist, das Beschaffungswesen des Bundesheeres entsprechend zu reformieren, und auch da orte ich nur ein Versagen, ein Nichtdurchführen notwendiger Reformschritte seitens des ressortverantwortlichen Ministers der ÖVP, nämlich des Ministers Fasslabend.

Meine Damen und Herren! Daher appelliere ich an die beiden Noch-Regierungsparteien, an die Kollegen der Noch-Regierungsparteien, der Einsetzung dieses Untersuchungsausschusses zuzustimmen. Ich appelliere vor allem an die Sozialdemokraten; Sie haben, soweit mir bekannt ist, einen entsprechenden Auftrag seitens des Parteitages. Also wenn Sie da nicht zustimmen, dann stellt sich für mich schon die Frage, welchen Stellenwert Beschlüsse der Gremien der Sozialdemokratie haben.

Meine Damen und Herren! Stimmen Sie unserem Antrag auf Einsetzung dieses Untersuchungsausschusses zu! – Danke. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

20.37

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Ich darf die Damen und Herren Abgeordneten bitten, Ihre Plätze einzunehmen, und die Herren Bediensteten darf ich bitten, aus den Abgeordnetenreihen zurückzutreten.

Wir kommen nunmehr zur **Abstimmung** über den Antrag der Abgeordneten Renoldner, Scheibner und Hans Helmut Moser auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses.

Präsident Mag. Herbert Haupt

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, dies durch ein Zeichen zu bekunden. – Das ist die **Minderheit. Abgelehnt.**

Wir gelangen nunmehr zur Verhandlung über den Antrag des Abgeordneten Anschober, Freundinnen und Freunde auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses betreffend die Untersuchung einer Serie von Straßenbauskandalen bei der Alpen Straßen AG, der A 9 Pyhrn Autobahn, der A 11 Karawanken Autobahn und der A 4 Ost Autobahn.

Da dieser Antrag inzwischen an alle Abgeordneten verteilt wurde, braucht eine Verlesung durch den Schriftführer nicht zu erfolgen.

Die Durchführung einer Debatte wurde weder verlangt noch beschlossen.

Der Antrag hat folgenden Wortlaut:

Antrag

der Abgeordneten Rudolf Anschober, Freundinnen und Freunde betreffend Einsetzung eines Untersuchungsausschusses gemäß § 33 der Geschäftsordnung des Nationalrates zur Untersuchung einer Serie von Straßenbauskandalen bei der Alpe Straßen AG, der A 9 Pyhrn Autobahn, A 11 Karawanken Autobahn und A 4 Ost Autobahn

In den vergangenen fünf Jahren wurden mehrere Straßenbauskandale aufgedeckt, die von der Alpen Straßen AG über die Pyhrn Autobahn, Karawanken Autobahn bis zu Ost Autobahn reichen und immer nach dem gleichen Strickmuster abliefen: manipulierte Ausschreibungen, Spekulationsanbote, Verstöße gegen die Vergabeordnung, extreme Nachtragsforderungen.

Der bisherige Gesamtschaden für die Steuerzahler wird auf fast eine Milliarde Schilling geschätzt. In allen vier Fällen ist die politische Verantwortung des Wirtschaftsministeriums offensichtlich. Zur Klärung dieser politischen Verantwortung und zur Klärung des Verdachts einer massiven illegalen Parteienfinanzierung stellen die unterfertigten Abgeordneten daher folgenden

Antrag:

Der Nationalrat wolle gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung des Nationalrates beschließen:

„Zur Untersuchung einer Serie von Straßenbauskandalen bei der Alpen Straßen AG, der A 9 Pyhrn Autobahn, A 11 Karawanken Autobahn und A 4 Ost Autobahn wird ein Untersuchungsausschuß eingesetzt, der aus 14 Nationalratsabgeordneten besteht und im Verhältnis 4 (SPÖ) : 4 (ÖVP) : 3 (F) : 2 (G) : 1 (LIF) zusammengesetzt ist.“

Präsident Mag. Herbert Haupt: Wir kommen nun zur **Abstimmung** über den Antrag der Abgeordneten Anschober, Freundinnen und Freunde auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. – Das ist die **Minderheit. Abgelehnt.**

Wir gelangen schließlich zur Verhandlung über den Antrag der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses betreffend Klärung der Vorwürfe rund um den Bau der Karawanken Autobahn.

Dieser Antrag wurde inzwischen ebenfalls an alle Abgeordneten verteilt.

Die Durchführung einer Debatte wurde weder verlangt noch beschlossen.

Präsident Mag. Herbert Haupt

Der Antrag hat folgenden Wortlaut:

Antrag

der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen betreffend Einsetzung eines Untersuchungsausschusses gemäß § 33 GOG des Nationalrates zur Klärung der Vorwürfe rund um den Bau der Karawanken Autobahn

Die österreichischen Straßenbauten führen bereits seit Jahren zu Skandalen, Ungereimtheiten und immensen Geldverschwendungen. Schon mehrfach wurde der Ruf nach Auflösung der Straßenbau-Sondergesellschaften laut.

Diese Gesellschaften, die gegründet wurden, um auf dem Weg über die Schuldengesellschaft ASFINAG Autobahnen errichten zu können, haben sich in jeder Hinsicht als teuer, ineffizient (vor allem auch hinsichtlich der Erhaltung) und äußerst korruptionsanfällig erwiesen.

Insbesondere die Auftragsvergaben im Verantwortungsbereich dieser Gesellschaften erfolgen offensichtlich in einer Form, die zu Betrug und Manipulation durch alle Vertragspartner geradezu herausfordert; die Tatsache, daß sich in unzähligen Fällen bereits die Justiz damit befaßt hat und dies auch zurzeit tut, unterstreicht die Problematik dieser Gesellschaften nur.

Tatsache ist aber vor allem auch, daß derartige Unregelmäßigkeiten nur in einem politischen Umfeld möglich sind, das – obwohl (oder weil) alle Aufsichtsräte in erheblichem Ausmaß mit Beamten des Wirtschaftsministeriums beschickt werden – praktisch keine Kontrolle der vielfach illegalen, zumindest aber übermäßig teuren Vorgänge in den Sondergesellschaften erlaubt.

Derzeit gibt es bezüglich der Abrechnung des Baus der **Karawanken Autobahn** durch die **Tauern Autobahn AG** erhebliche Konflikte.

Das Wirtschaftsministerium ruft seit kurzem massiv nach dem Staatsanwalt, obwohl seinem Ministerium satzungsgemäß die begleitende Kontrolle obliegt.

Dubios ist auf jeden Fall, daß angeblich eine erste auf 221,5 Millionen Schilling lautende Rechnung der ARGE Universale, Asphalt-Beton, Alpine, Stuag und Leithäusl für das 4 km lange Baulos Winkl nach einer Überprüfung der ÖSAG auf 196 Millionen Schilling reduziert wurde. Eine andere Rechnung wurde angeblich selbst zurückgezogen. Die ÖSAG ist deshalb an die Staatsanwaltschaft herangetreten, da angeblich bereits im Zuge der Bauarbeiten Unregelmäßigkeiten aufgezeigt wurden.

Unklar scheint hier vor allem, wer konkret wofür zuständig war und ist, wer für welchen Bereich die Kompetenzen und das Weisungsrecht innehat(te), sowie weiters, in welcher Form es eine Bundeszuständigkeit, vor allem des Bundesministeriums für wirtschaftliche Angelegenheiten, gibt. Es erscheint daher im Interesse der Verhinderung weiterer Verschwendung von Steuermilliarden unumgänglich, hier eine lückenlose Aufklärung der skandalösen Vorgänge und der politischen Verantwortung, insbesondere im Bereich der Tauern Autobahn AG durchzuführen, wie dies mit der notwendigen Genauigkeit nur im Rahmen eines parlamentarischen Untersuchungsausschusses möglich ist. Daher stellen die unterfertigten Abgeordneten folgenden

Antrag

Der Nationalrat wolle gemäß § 33 Abs. 1 GOG des Nationalrates beschließen:

„Zur Untersuchung

1. der Gültigkeit und des Inhalts des Vertrages zwischen der Tauern Autobahn AG und dem damaligen Kärntner Landeshauptmannstellvertreter Erwin Frühbauer,

Präsident Mag. Herbert Haupt

2. sämtlicher Zuständigkeiten des Landes beziehungsweise des Bundes in bezug auf die Tauern Autobahn AG im allgemeinen und den Bau der Karawanken Autobahn im speziellen,
3. der Verantwortlichkeit des Bundes im allgemeinen und des Bundesministeriums für wirtschaftliche Angelegenheiten im speziellen beim Bau der Karawanken Autobahn,
4. der politischen Verantwortung in bezug auf die Tauern Autobahn AG und speziell in bezug auf den Bau der Karawanken Autobahn,
5. der Abrechnung des Karawanken Autobahn-Baues speziell in bezug auf mögliche Unregelmäßigkeiten,
6. der negativen Auswirkungen der Verschwendungen beim Bau der Karawanken-Autobahn auf das Budgetdefizit des Bundes

wird ein Untersuchungsausschuß eingesetzt, der aus insgesamt 17 Abgeordneten im Verhältnis 6 SPÖ: 5 ÖVP: 4 FPÖ: 1 Grüne: 1 LIF besteht.“

Präsident Mag. Herbert Haupt: Wir kommen nun zur **Abstimmung** über diesen Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. – Das ist die **Minderheit. Abgelehnt.**

Einlauf

Präsident Mag. Herbert Haupt: Ich gebe noch bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 392/A bis 405/A eingebracht wurden.

Ferner sind die Anfragen 2008/J bis 2036/J eingelangt.

Die **nächste** Sitzung des Nationalrates, die geschäftsordnungsmäßige Zuteilungen und Mitteilungen betreffen wird, berufe ich für unmittelbar im Anschluß an diese Sitzung ein, das ist für 20.41 Uhr.

Die Sitzung ist **geschlossen**.

Schluß der Sitzung: 20.40 Uhr