

Stenographisches Protokoll

109. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XV. Gesetzgebungsperiode

Mittwoch, 31. März 1982

Tagesordnung

1. Bundesgesetz über Leistungen des Bundes an die Österreichische Länderbank AG
2. Einspruch des Bundesrates betreffend Kapitalversicherungs-Förderungsgesetz
3. Einspruch des Bundesrates betreffend ein Bundesgesetz zur Förderung der Erhaltung und Verbesserung von Wohnhäusern sowie der Stadterneuerung
4. Einspruch des Bundesrates betreffend Bundes-Sonderwohnbaugesetz 1982
5. Bundesfinanzgesetznovelle 1982
6. Budgetüberschreitungsgesetz 1982
7. Bundesgesetz, mit dem die Anlage des Bundesgesetzes betreffend auf Schilling lautende Beitragsleistungen der Republik Österreich bei internationalen Finanzinstitutionen neuerlich abgeändert wird
8. Bundesgesetz betreffend den Verzicht auf eine gegenüber einem Bundesorgan bestehende Ersatzforderung des Bundes in Höhe von 3 135 014,18 S
9. Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag (116/A) der Abgeordneten Dr. Hilde Hawlicek und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Gebührengesetz 1957 geändert wird

Inhalt

Nationalrat

- Angelobung des Abgeordneten Mag. Gerhard Schäffer (S. 10996)
Mandatsverzicht des Abgeordneten Glaser (S. 10996)

Personalien

- Krankmeldungen (S. 10996)
Entschuldigungen (S. 10996)

Geschäftsbehandlung

- Verlangen auf namentliche Abstimmung (S. 11120)

Fragestunde (77.)

Bauten und Technik (S. 10996)

- Probst (619/M); Ingrid Tichy-Schreder, Dr. Ofner
Dkfm. DDr. König (627/M); Dkfm. Bauer, Scherner, Dkfm. Gorton
Dr. Schwimmer (628/M); Probst, Ing. Nedwed, Dkfm. DDr. König

Dr. Jörg Haider (641/M); Gärtner, Koppensteiner, Probst

Finanzen (S. 11002)

Dr. Lenzi (621/M); Koppensteiner, Dkfm. Bauer
Ing. Hasler (622/M); Dr. Keimel, Probst, Tirnthal
Teschl (623/M); Dr. Feurstein, Dr. Stix, Remplbauer

Dr. Nowotny (624/M); Sandmeier, Dkfm. Bauer

Bundesregierung

Vertretungsschreiben (S. 11011)

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 11011 und S. 11012)

Auslieferungsbegehren

gegen den Abgeordneten Dr. Ofner (S. 11011)

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Steinbauer, Dr. Keimel, Burgstaller, Bergmann und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Finanzierung des „Konferenzpalastes“ bei der UNO-City durch die österreichischen Steuerzahler (1797/J) (S. 11049)

Begründung: Steinbauer (S. 11051)

Bundeskanzler Dr. Kreisky (S. 11057)

Debatte:

Dr. Keimel (S. 11061),
Dr. Fischer (S. 11064),
Dr. Frischenschlager (S. 11067),
Burgstaller (S. 11070),
Staatssekretär Dkfm. Seidel (S. 11073),
Hesoun (S. 11076),
Dkfm. DDr. König (S. 11079),
Ing. Hobl (S. 11081),
Dr. Jörg Haider (S. 11083),
Braun (S. 11087) und
Bergmann (S. 11088)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Burgstaller und Genossen betreffend Respektierung der Instrumente der direkten Demokratie durch die Bundesregierung (S. 11073) — Ablehnung (S. 11091)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Braun und Genossen betreffend Respektierung der Instrumente der direkten Demokratie (S. 11087) — Annahme E 79 (S. 11091)

Verhandlungen

- (1) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (1019 d. B.): Bundesgesetz über Leistungen des Bundes an die Österreichische Länderbank AG (1042 d. B.)

Berichterstatter: Rechberger (S. 11013)

10992

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Redner:

Graf (S. 11013),
 Mühlbacher (S. 11020),
 Dkfm. Bauer (S. 11023),
 Bundesminister Dr. Salcher (S. 11028),
 Dr. Taus (S. 11031),
 Dr. Erich Schmidt (S. 11036),
 Dr. Stix (S. 11040),
 Dr. Kohlmaier (S. 11043) und
 Dr. Jörg Haider (S. 11046)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 11048)

Gemeinsame Beratung über

- (2) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Einspruch des Bundesrates (1004 d. B.) gegen den Gesetzesbeschuß des Nationalrates vom 18. Feber 1982 betreffend ein Bundesgesetz über die Förderung von Kapitalversicherungen (Kapitalversicherungs-Förderungsgesetz) (1038 d. B.)
- (3) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Einspruch des Bundesrates (1005 d. B.) gegen den Gesetzesbeschuß des Nationalrates vom 18. Feber 1982 betreffend ein Bundesgesetz zur Förderung der Erhaltung und Verbesserung von Wohnhäusern sowie der Stadtneuerung (1039 d. B.)
- (4) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Einspruch des Bundesrates (1006 d. B.) gegen den Gesetzesbeschuß des Nationalrates vom 18. Feber 1982 betreffend ein Bundesgesetz über ein Wohnbausonderprogramm 1982 (Bundes-Sonderwohnbaugesetz 1982) (1040 d. B.)

Berichterstatter: Tirlnthal (S. 11048)

Redner:

Dr. Keimel (S. 11092 und S. 11117),
 Kittl (S. 11098),
 Probst (S. 11103),
 Staatssekretär Dr. Beatrix Eypel-
 tauer (S. 11105),
 Koppensteiner (S. 11108),
 Bundesminister Dr. Salcher
 (S. 11110),
 Schemmer (S. 11112) und
 Braun (S. 11114)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Keimel und Genossen zum Einspruch des Bundesrates gegen den Gesetzesbeschuß des Nationalrates vom 18. Feber 1982 betreffend Bundes-Sonderwohnbaugesetz 1982 (S. 11109) — Ablehnung (S. 11122)

Beharrungsbeschlüsse gegen die drei Einsprüche des Bundesrates (S. 11120)

Gemeinsame Beratung über

- (5) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (1007 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Bundesfinanzgesetz 1982 geändert wird (Bundesfinanzgesetznovelle 1982) (1036 d. B.)
- (6) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (1008 d. B.): Bundesgesetz, mit dem Überschreitungen der Ansätze des Bundesfinanzge-

setzes 1982 genehmigt werden (Budgetüberschreitungsgesetz 1982) (1037 d. B.)

Berichterstatter: Rechberger (S. 11122)

Redner:

Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr (S. 11125),
 Tirlnthal (S. 11128),
 Dkfm. Bauer (S. 11130),
 Bundesminister Dr. Salcher
 (S. 11133) und
 Dr. Steidl (S. 11135)

Annahme der beiden Gesetzentwürfe (S. 11138)

- (7) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (1018 d. B.): Bundesgesetz, mit dem die Anlage des Bundesgesetzes betreffend auf Schilling lautende Beitragsleistungen der Republik Österreich bei internationalen Finanzinstitutionen neu erlich abgeändert wird (1041 d. B.)

Berichterstatter: Rechberger (S. 11138)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 11138)

- (8) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (983 d. B.): Bundesgesetz betreffend den Verzicht auf eine gegenüber einem Bundesorgan bestehende Ersatzforderung des Bundes in Höhe von 3 135 014,18 S (1043 d. B.)

Berichterstatter: Braun (S. 11139)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 11139)

- (9) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag (116/A) der Abgeordneten Dr. Hilde Hawlicek und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Gebührengesetz 1957 geändert wird (1044 d. B.)

Berichterstatter: Kittl (S. 11139)

Redner:

Dkfm. Bauer (S. 11139)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 11141)

Eingebracht wurden

Regierungsvorlagen

- 970: Übereinkommen zur Gründung des Gemeinsamen Rohstoffonds samt Anlagen (S. 11012)
- 990: Bundesgesetz über Änderungen des Personen-, Ehe- und Kindschaftsrechts
- 1015: Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Internationalen Atomenergie-Organisation betreffend die Laboratorien in Seibersdorf
- 1021: Bundesgesetz zur Erfüllung des Internationalen Schiffsvermessungs-Übereinkommens von 1969
- 1022: Bundesgesetz über die Rechtsfürsorge für psychisch Kranke in Krankenanstalten
- 1026: Bundesgesetz, mit dem das Versandverfahren-Durchführungsgesetz geändert wird
- 1029: Bundesgesetz, mit dem das Schulpflichtgesetz geändert wird
- 1030: Bundesgesetz, mit dem das Schulunterrichtsgesetz geändert wird (3. Schulunterrichtsgesetz-Novelle)

- 1031: Bundesgesetz, mit dem das Pflichtschulerhaltungs-Grundsatzgesetz geändert wird
- 1032: Bundesgesetz, mit dem das Schulzeitgesetz geändert wird
- 1052: Bundesgesetz, mit dem das Marktordnungsgesetz 1967 geändert wird (Marktordnungsgesetz-Novelle 1982)
- 1053: Bundesgesetz, mit dem das Viehwirtschaftsgesetz 1976 geändert wird (Viehwirtschaftsgesetz-Novelle 1982)
- 1054: Bundesgesetz, mit dem das Lebensmittelbewirtschaftungsgesetz 1952 geändert wird
- 1055: Bundesgesetz, mit dem das Landwirtschaftsgesetz 1976 geändert wird (S. 11012)

Berichte

- III-123: Bericht der Bundesregierung gemäß § 22 des ERP-Fonds-Gesetzes, BGBL. Nr. 207/1962, betreffend den Jahresbericht und Jahresabschluß 1980/81 des ERP-Fonds (S. 11012)
- III-126: 10. Bericht des Bundesministers für Finanzen über die Tätigkeit der Internationales Amtssitz- und Konferenzzentrum Wien AG im Geschäftsjahr 1980
- III-128: Bericht des Bundesministers für Finanzen gemäß Ziffer 5 des Allgemeinen Teiles des Systemisierungsplanes der Kraft-, Luft- und Wasserfahrzeuge und Bericht gemäß § 4 Absatz 3 des Allgemeinen Teiles des Systemisierungsplanes der Datenverarbeitungsanlagen des Bundes für das Jahr 1981 (Anlagen A und B zum Bundesvoranschlag 1981)
- III-129: 40. Bericht des Bundesministers für Finanzen gemäß § 1 Absatz 2 des Katastrophenfondsgesetzes, BGBL. Nr. 207/1966, zuletzt geändert durch Bundesgesetz BGBL. Nr. 571/1981, betreffend das Kalenderjahr 1981
- III-130: Außenpolitischer Bericht der Bundesregierung über das Jahr 1981
- III-132: Bericht der Bundesregierung gemäß § 11 des Bundesgesetzes über die Förderung politischer Bildungsarbeit und Publizistik, Finanzjahr 1981 (S. 11012)

Antrag der Abgeordneten

Mühlbacher, Sallinger, Dr. Stix und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Ausfuhrfinanzierungsförderungsgesetz 1981 geändert wird (169/A)

Anfragen der Abgeordneten

Dr. Wiesinger und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz betreffend Durchführung des Suchtgiftgesetzes (1757/J)

Wimmersberger und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend den Zustand des Gendarmeriepostenkommandos Leonding (1758/J)

Elisabeth Schmidt und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Gewährung von Familienbeihilfe für im Ausland befindliche Kinder österreichischer Staatsbürger (1759/J)

Burgstaller und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Förderung von Betriebsansiedlungen im Bereich Fürstenfeld (1760/J)

Neumann, Maria Stangl und Genossen an den Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie betreffend Wiedereröffnung von bereits geschlossenen Kohlengruben (1761/J)

Dr. Gaigg, Landgraf und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Neubau der Bahnbrücke über den Traunfluß zwischen den Bahnhöfen Traun und Nettingsdorf (1762/J)

Dr. Gaigg, Dr. Paulitsch und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Mißstände im Gefangenengehau des Landesgerichtes für Strafsachen Wien (1763/J)

Dr. Höchtl und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Zahlungsrückstände des Staates im Zusammenhang mit der Gewährung von Unterkunft für polnische Flüchtlinge (1764/J)

Dr. Frischenschlager, Dr. Jörg Haider und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend Besetzung von Dienstposten in der Salzburger Gebietskrankenkasse auf Grund eines Parteienübereinkommens (1765/J)

Ing. Murer, Peter, Dr. Stix und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Bundesholzwirtschaftsrat (1766/J)

Ing. Murer, Peter und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Situation der österreichischen Weinwirtschaft — Export österreichischer Qualitätsweine in die BRD (1767/J)

Steinbauer und Genossen an die Frau Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Lage der Kunsthochschulen in Österreich (1768/J)

Dr. Keimel und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend gesetzeskonforme Interpretation des § 123 Abs. 9 ASVG durch den Hauptverband der österreichischen Sozialversicherungsträger (1769/J)

Dr. Feuerstein, Hagspiel und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Schulbuchaktion (1770/J)

Dr. Feuerstein, Hagspiel und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Sonderausgaben für energiesparende Maßnahmen (1771/J)

Grabher-Meyer, Dr. Jörg Haider und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend unterschiedliche Beurteilung des Invaliditätsbegriffes (1772/J)

Grabher-Meyer, Dr. Jörg Haider und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend Nichtberücksichtigung des tatsächlichen Eintrittes der Berufsunfähigkeit (1773/J)

Dr. Frischenschlager, Dkfm. Bauer und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Anspruch auf Abfertigung für Adoptivmütter (1774/J)

Dr. Jörg Haider, Grabher-Meyer und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend divergente Rechtsaufstellungen in bezug auf die Zulässigkeit eines

10994

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

neuerlichen Antrages nach einer Klagsrücknahme (1775/J)

Dr. Ermacora, Kraft und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Systemerhalter im österreichischen Bundesheer (1776/J)

Burgstaller und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Zukunft des Werkes Fohnsdorf der Firma Eumig (1777/J)

Dr. Hafner und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend Zeitungsberichte über den „Millionenbetrug mit Arbeitslosengeldern“ (1778/J)

Dr. Jörg Haider, Grabher-Meyer und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend leistungsunwirksam entrichtete Sozialversicherungsbeiträge (1779/J)

Dr. Jörg Haider, Ing. Murer und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend Wintermehrkostenbeihilfe für die Landwirtschaft (1780/J)

Dr. Jörg Haider, Grabher-Meyer und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend Rentenabfindung — Härtefälle (1781/J)

Dr. Frischenschlager, Peter und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Förderung des Satel-Films „Trokadero“ (1782/J)

Dr. Stix, Dr. Ofner, Dr. Frischenschlager und Genossen an den Bundesminister für Verkehr betreffend Lebensmittelpakete mit dem Bestimmungsland Polen — Postgebühren (1783/J)

Dr. Jörg Haider, Grabher-Meyer und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend Reform des Systems des Hilflosenzuschusses (1784/J)

Dr. Jörg Haider, Peter und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend HTL Klagenfurt (1785/J)

Dr. Stix, Dr. Frischenschlager und Genossen an die Frau Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Abgeltung der Lehr- und Prüfungstätigkeiten von Hochschulassistenten (1786/J)

Dr. Neisser, Dr. Ermacora und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Aufklärung der Vorfälle um den früheren Verteidigungsminister Lütgendorf (1787/J)

Dr. Ermacora, Dr. Neisser und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Lütgendorf — „Schmiergelder“ (1788/J)

Dkfm. Löffler und Genossen an den Bundesminister für Verkehr betreffend Verkehrsverband Wien — Niederösterreich — Burgenland (1789/J)

Grabher-Meyer, Dipl.-Vw. Josseck und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend militärische Hochbaumaßnahmen in Vorarlberg (1790/J)

Maria Stangl und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die unzureichende Beantwortung der schriftlichen Anfrage Nr. 1709/J (1791/J)

Dr. Ermacora und Genossen an die Frau Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Verwendung des Fahrtkostenzuschusses durch die Südtiroler Hochschülerschaft (1792/J)

Dr. Lichal und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die Leitung der Geschäftsstelle der Bewährungshilfe in Graz (1793/J)

Dr. Lichal und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend das Hörfunkinterview mit einem Süchtigen am 11. 2. 1982 (1794/J)

Dr. Lichal und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Mehrkosten für die Exekutive auf Grund des Gaddafi-Besuches (1795/J)

Dr. Schüssel und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Auswertung von Bundestheaterproduktionen (1796/J)

Steinbauer, Dr. Keimel, Burgstaller, Bergmann und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Finanzierung des „Konferenzpalastes“ bei der UNO-City durch die österreichischen Steuerzahler (1797/J)

Egg, Dr. Reinhart, Weinberger, Dr. Lenzi, Wanda Brunner und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend die Unterbringung aller Lehrstellen-suchenden im Jahr 1981 (1798/J)

Marsch, DDr. Hesele, Dr. Veselsky, Braun und Genossen an den Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten betreffend die Wiederherstellung der demokratischen Verhältnisse in der Türkei (1799/J)

Dr. Marga Hubinek und Genossen an den Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie betreffend Einfuhrverbot für Robbenfelle (1800/J)

Dr. Feuerstein und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend Pauschalierung von Trinkgeldern (1801/J)

Dr. Wiesinger und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Strafverfahren gegen ausländische Gastarbeiter, die zu Unrecht Arbeitslosenunterstützung in Österreich bezogen haben (1802/J)

Dr. Schwimmer, Dr. Marga Hubinek und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend Verweigerung der vom Sozialminister verbindlich zugesagten individuellen Hilfe bei Belastungen durch Heizkosten (1803/J)

Grabner und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Sportförderungsmitteln aus dem Sporttoto (1804/J)

Anfragebeantwortungen

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ermacora und Genossen (1652/AB zu 1655/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Maria Stangl und Genossen (1653/AB zu 1709/J)

des Bundesministers für Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Vetter und Genossen (1654/AB zu 1661/J)

- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Heigl und Genossen (1655/AB zu 1664/J)
- des Bundesministers für Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Vetter und Genossen (1656/AB zu 1662/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Wiesinger und Genossen (1657/AB zu 1658/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Jörg Haider und Genossen (1658/AB zu 1667/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Schranz und Genossen (1659/AB zu 1656/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Stix und Genossen (1660/AB zu 1678/J)
- der Frau Bundesminister für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Stix und Genossen (1661/AB zu 1665/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Peter und Genossen (1662/AB zu 1666/J)
- des Bundesministers für Auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ludwig Steiner und Genossen (1663/AB zu 1700/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Jörg Haider und Genossen (1664/AB zu 1670/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. Bauer und Genossen (1665/AB zu 1672/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Jörg Haider und Genossen (1666/AB zu 1673/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. Bauer und Genossen (1667/AB zu 1674/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Stix und Genossen (1668/AB zu 1677/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. Bauer und Genossen (1669/AB zu 1679/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. Bauer und Genossen (1670/AB zu 1680/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. Bauer und Genossen (1671/AB zu 1681/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Frischenschlager und Genossen (1672/AB zu 1682/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Jörg Haider und Genossen (1673/AB zu 1671/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ernacora und Genossen (1674/AB zu 1684/J)
- des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Jörg Haider und Genossen (1675/AB zu 1726/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Murer und Genossen (1676/AB zu 1720/J)
- des Bundesministers für Handel, Gewerbe und Industrie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Jörg Haider und Genossen (1677/AB zu 1727/J)
- des Bundesministers für Handel, Gewerbe und Industrie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ludwig Steiner und Genossen (1678/AB zu 1740/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Stix und Genossen (1679/AB zu 1676/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Neisser und Genossen (1680/AB zu 1729/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Landgraf und Genossen (1681/AB zu 1716/J)
- des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Keller und Genossen (1682/AB zu 1698/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Jörg Haider und Genossen (1683/AB zu 1722/J)
- des Bundesministers für soziale Verwaltung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Jörg Haider und Genossen (Zu 1503/AB zu 1513/J)

10996

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Beginn der Sitzung: 11 Uhr

Vorsitzende: Präsident Benya, Zweiter Präsident Mag. Minkowitsch, Dritter Präsident Thalhammer.

(FPÖ) an den Bundesminister für Bauten und Technik.

619/M

Präsident Mag. Minkowitsch: Die Sitzung ist eröffnet.

Die Amtlichen Protokolle der 107. Sitzung vom 10. März 1982 und der 108. Sitzung vom 11. März 1982 sind in der Parlamentsdirektion aufgelegen und unbeantwortet geblieben.

Krank gemeldet sind die Abgeordneten Franz Brunner, Dr. Hauser, Kraft, Lußmann, Staudinger, Josef Schlager und Frodl.

Entschuldigt haben sich die Abgeordneten Dr. Ermacora, Ing. Dittrich und Lafer.

Angelobung

Präsident Mag. Minkowitsch: Von der Hauptwahlbehörde ist die Mitteilung eingelangt, daß der Abgeordnete Karl Glaser auf sein Mandat verzichtet hat und an seine Stelle Herr Abgeordneter Prof. Mag. Gerhard Schäffer in den Nationalrat berufen worden ist.

Da der Wahlschein bereits vorliegt und der Genannte im Hause anwesend ist, werde ich sogleich seine Angelobung vornehmen.

Nach Verlesung der Gelöbnisformel durch den Schriftführer wird der Herr Abgeordnete seine Angelobung mit den Worten „Ich gelobe“ zu leisten haben.

Ich ersuche nunmehr den Schriftführer Herrn Abgeordneten Dkfm. Dr. Keimel um die Verlesung der Gelöbnisformel.

(*Schriftführer Dr. Keimel verliest die Gelöbnisformel. — Abgeordneter Mag. Schäffer leistet die Angelobung.*)

Ich begrüße den neuen Herrn Abgeordneten herzlich in unserer Mitte. (Allgemeiner Beifall.)

Fragestunde

Präsident Mag. Minkowitsch: Wir gelangen nunmehr zur Fragestunde. Ich beginne jetzt um 11 Uhr 02 Minuten mit dem Aufruf der Anfragen.

Bundesministerium für Bauten und Technik

Präsident Mag. Minkowitsch: Wir kommen zur 1. Anfrage: Herr Abgeordneter Probst

Wie haben sich in den letzten Monaten die Zahlungsrückstände Ihres Ressorts an Bauunternehmungen entwickelt?

Präsident Mag. Minkowitsch: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister für Bauten und Technik Sekanina: Herr Abgeordneter Probst! Die Zahlungsrückstände konnten wir in den letzten Wochen nach Mitteilung der zuständigen Abteilung fast zur Gänze abbauen.

Präsident Mag. Minkowitsch: Zusatzfrage.

Abgeordneter Probst: Herr Bundesminister! Ich habe die Nachricht erhalten, daß im Bundesland Steiermark sehr wohl die Hochbauschulden zurückgezahlt sind. Aber dort sollen, laut Auskunft leitender Beamter, noch 232 Millionen Schilling aushaftend sein, und zwar im Straßenbau ABS.

Präsident Mag. Minkowitsch: Herr Bundesminister.

Bundesminister Sekanina: Ich kann die Mitteilung Ihrerseits weder bestätigen noch bestreiten. Ich nehme das zur Kenntnis. Aber wir haben mit den Firmen und mit den Landesbaudirektionen vereinbart, offene Rechnungen, sofern sie vorhanden sind, auf kurzem Wege zu erledigen oder diese Außenstände auch zu besprechen. Das wird auch im konkreten Fall so geschehen.

Präsident Mag. Minkowitsch: Herr Abgeordneter, bitte.

Abgeordneter Probst: Verehrter Herr Bundesminister!

Ende Februar waren in der Steiermark 24 000 Arbeitslose, davon mindestens 12 000 aus dem Baugewerbe.

Es liegen Informationen vor, daß diese hohen Arbeitslosenziffern in engem Zusammenhang mit nicht bezahlten Rechnungen des Bundes stehen.

Es ist mir zum Beispiel ein Fall einer Firma bekannt, die im Normalfall rund 50 Millionen Schilling Umsatz pro Jahr hat. Sie hatte vori-

Probst

ges Jahr ein größeres Projekt zu bewältigen und hatte zeitweise Außenstände über Monate hinweg in der Höhe von 25 Millionen Schilling. Man muß sich vorstellen, welche ungeheure Zinsenbelastung das allein bringt und welche Gefährdung der Arbeitsplätze der Bauarbeiter in dieser Firma damit verbunden ist.

Ich frage Sie, ob Sie in dieser Richtung und vor allem aus diesen Gesichtspunkten heraus bereit sind, alles zu unternehmen, daß solche langen Spannen und Zahlungsrückstände in Zukunft nicht mehr entstehen können.

Präsident Mag. Minkowitsch: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Sekanina: Herr Abgeordneter Probst, ich habe bereits alles unternommen, wie ich in meiner ersten Beantwortung mitgeteilt habe, daß derartige Außenstände in den kommenden Zeitabschnitten vor allem im Jahre 1982 nicht mehr eintreten.

Ihre Mitteilung, die Sie jetzt gemacht haben, wurde an mich inhaltlich in dieser Form bis dato seitens der Landesbaudirektion oder des Landesbaureferenten nicht herangebragt.

Präsident Mag. Minkowitsch: Eine weitere Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Tichy-Schreder, bitte.

Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder (ÖVP): Herr Bundesminister! Beim letzten Baugipfel wurde auch vereinbart, daß die Verzugszinsen seitens des Bundes für neue Bauaufträge von 4 Prozent, wie derzeit, auf den Nationalbankzinssatz plus 3 Prozent erhöht werden.

Es handelt sich dabei aber um neue Aufträge, während es sich bei den Zahlungsschwierigkeiten seitens des Bundes um alte Aufträge handelt. Die Verzugszinsen für die alten Aufträge betragen 4 Prozent, während die Baufirmen für die verspätete Überweisung des Bundes bei ihren Banken mindestens 14 Prozent zu zahlen haben, also eine Zinsdifferenz von 10 Prozent.

Ein Beispiel: Wenn eine Bausumme eine Million ausmacht, machen 10 Prozent Zinsdifferenz im Jahr 100 000 S aus; pro Monat wären das zirka 8 300 S. Da die Verdienstspanne bei diesen Bauten sehr gering ist und nur bei zirka 2,5 Prozent liegt, können Sie sich vorstellen, daß in zwei, drei Monaten die Verdienstspanne durch den Zinsverlust aufgebraucht ist.

Herr Bundesminister! Sehen Sie eine Mög-

lichkeit, auch bei den alten Aufträgen den erhöhten Beitrag für die Verzugszinsen zu bezahlen?

Präsident Mag. Minkowitsch: Herr Bundesminister. Bitte.

Bundesminister Sekanina: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! — Zur Behandlung des gegenständlichen Problems habe ich für kommenden Freitag eine Sitzung einberufen. Ich werde vor allem bei der Sitzung einmal prüfen lassen, welche Möglichkeiten wir noch besitzen, um den Firmen in einer bestimmten Form entgegenzukommen.

Präsident Mag. Minkowitsch: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Ofner. Bitte.

Abgeordneter Dr. Ofner (FPÖ): Herr Bundesminister! Gibt es hinsichtlich der Bezahlung der oft langjährig offenen Rechnungen ein Gefälle zwischen den einzelnen Bundesländern, beziehungsweise — das gehört noch in diese Frage hinein — wie schaut es aus?

Präsident Mag. Minkowitsch: Herr Bundesminister. Bitte.

Bundesminister Sekanina: Ich kann im Augenblick kein konkretes Gefälle feststellen, Herr Abgeordneter Dr. Ofner.

Ich wiederhole mich jetzt noch einmal: Wir haben derzeit laut Mitteilung der zuständigen Abteilung meines Ministeriums keine Außenstände, möglicherweise gab es... (Abg. Dr. Ofner: Außenstände nicht, sondern Schulden, Herr Minister!) Wenn Sie das Wort „Schulden“ hören wollen, bitte, selbstverständlich... (Abg. Dr. Ofner: Das ist das Gegenteil!) Ich möchte sagen, daß mir derzeit kein Gefälle bekannt ist.

Präsident Mag. Minkowitsch: Wir kommen zur 2. Anfrage: Herr Abgeordneter Dkfm. Dr. König (ÖVP) an den Herrn Bundesminister für Bauten und Technik.

627/M

Würde das zusätzliche Konferenzzentrum bei der UNO-City Kongresse aus der Hofburg abziehen?

Präsident Mag. Minkowitsch: Darf ich bitten.

Bundesminister Sekanina: Herr Abgeordneter Dr. König! Ich kann auch im jetzigen Zeitpunkt im Zusammenhang mit dieser

10998

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Bundesminister Sekanina

Frage eine Konkurrenzsituation nicht feststellen. Es könnte eine gewisse Möglichkeit geben, aber von mir ist dies im Augenblick nicht authentisch zu beantworten.

Präsident Mag. Minkowitsch: Eine Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter Dkfm. DDr. König: Herr Bundesminister! Wir sind in Wien durch die Attraktivität des Konferenzzentrums in der Hofburg zur fünftgrößten Konferenzstadt der Welt geworden. Wir haben um teures Geld bereits ein Konferenzzentrum für die internationalen Organisationen gebaut, es besteht ja schon, es ist für den Bedarf der UNIDO und der Atombehörde ausreichend. Jetzt soll ein zusätzlicher gewaltiger Konferenzpalast gebaut werden, wo Sie selbst erklärt haben, es wäre zweckmäßiger, wirtschaftlicher, statt dessen die Hofburg auszubauen?

Es liegt auf der Hand, daß, wenn ein solch großer Konferenzpalast ausgebaut wird, er Konferenzen von der Hofburg abziehen muß. Wenn aber die Hofburg defizitär wird, Herr Bundesminister, wer wird dann das Defizit in der Hofburg abdecken?

Präsident Mag. Minkowitsch: Herr Minister, bitte.

Bundesminister Sekanina: Herr Abgeordneter Dr. König! Meine Äußerungen im Hinblick auf das Konferenzzentrum — ich darf das zum wiederholten Male feststellen — werden von Ihnen in anderer und nicht zutreffender Form interpretiert.

Ob das Konferenzzentrum Hofburg eines Tages ein Defizit bekommt oder nicht, kann ich jetzt nicht feststellen. Ich möchte in dem Zusammenhang nur aussprechen, daß es durchaus möglich ist (*Zwischenrufe bei der ÖVP*), daß es mit Fertigstellung des großen Konferenzzentrums zu gewissen Parallelitäten kommen könnte, deren Größenordnung ich aber nicht feststelle, jedoch nicht so, daß hier unbedingt eine von vornherein festzulegende Konkurrenzsituation eintritt.

Präsident Mag. Minkowitsch: Weitere Zusatzfrage. Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dkfm. DDr. König: Herr Bundesminister! Sie haben sich ja dafür eingesetzt, daß weitere 33 Millionen Schilling für die Modernisierung der Hofburg bereitgestellt werden, das ist auch in einem Budgetüberschreitungsgesetz geschehen. Es ist anzunehmen, daß die Hofburg, was die Übersetzungs-

anlagen anlangt, auf den letzten Stand der Technik gebracht wird.

Nun meine Frage, Herr Bundesminister: Ist Ihnen bekannt, daß die Hofburg bisher etwa die Hälfte aller ihrer Konferenzen — das sind keine Monsterkonferenzen, das sind Konferenzen, die in der Hofburg durchaus Platz gefunden haben — seitens der Vereinten Nationen bekommen hat, das heißt, daß es UNO-Konferenzen waren, die in der Hofburg durchgeführt wurden, die dann in das neue Zentrum abwandern würden?

Präsident Mag. Minkowitsch: Herr Minister, bitte.

Bundesminister Sekanina: Die Hofburg ist nicht nur ausgelastet mit Konferenzen, sondern auch mit anderen Veranstaltungen. Es liegt durchaus im Bereich des Möglichen, daß in Zukunft vor allem durch die Aktivitäten der dort installierten Geschäftsleitung weitere und zusätzliche Konferenzmöglichkeiten für die Hofburg geschaffen werden.

Präsident Mag. Minkowitsch: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dkfm. Bauer. Bitte.

Abgeordneter Dkfm. Bauer (FPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Seien Sie mir bitte nicht ungehalten, wenn ich Ihnen sage, ich bin erschüttert, meine ärgsten Befürchtungen werden bestätigt durch Ihre bisherigen Beantwortungen. Das heißt, wir wissen vom Konferenzzentrum nicht, wie wir es finanzieren, wir wissen nicht, wie hoch die jährlichen Betriebskosten sein werden, wir wissen daher nicht, wie hoch der Betriebsabgang sein wird, und wir wissen auch nicht — das hören wir jetzt neuerlich —, wie hoch die Auslastung sein wird.

Ich darf Sie, Herr Bundesminister, daher fragen: Wie schaut die Analyse, die Sie hoffentlich angestellt haben, bevor Sie ein solches Kongreßzentrum zu bauen beabsichtigen, bezüglich der zu erwartenden Auslastung dieses Konferenzzentrums beziehungsweise des jetzt bestehenden Konferenzzentrums in der Hofburg aus?

Präsident Mag. Minkowitsch: Herr Minister. Bitte.

Bundesminister Sekanina: Herr Abgeordneter! Hier muß ich eindeutig richtigstellen, daß ich im Hinblick auf Ihre inhaltliche Aussage absolut keine Kompetenz besitze als Bundesminister für Bauten und Technik. (*Abg. Dr. Keimel: Hofburg!*) Ich bau die

Bundesminister Sekanina

ses Konferenzzentrum nicht. Ich habe im Zusammenhang mit dem Konferenzzentrum keine Kompetenz, und dasselbe gilt auch für die Hofburg. Sie haben hier eine Frage aufgeworfen, die ich vom Ressort her gesehen deswegen nicht beantworten kann, weil ich mit dieser Frage im Ressort nicht beschäftigt bin. (Abg. Dr. K e i m e l: Ministerratsbeschuß!)

Präsident Mag. Minkowitsch: Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Schemer. Darf ich bitten.

Abgeordneter Schemer (SPÖ): Herr Bundesminister! In einem Bericht des seinerzeitigen Außenministers Dr. Tončić an den Ministerrat vom 20. Juni 1967 heißt es: Es kann heute — 1967 — bereits auch von einem allgemeinen Bedarf nach einem weiteren Konferenzzentrum neben der Hofburg gesprochen werden. Im Endausbau soll es dieses Zentrum ermöglichen, in Wien internationale Staatenkonferenzen großen Ausmaßes abzuhalten.

Ich darf Sie fragen, Herr Minister: Was hat sich heute gegenüber der Aussage des damaligen Außenministers Tončić geändert? (Abg. Dr. Schwimmer: 15 Jahre, Herr Schemer!)

Präsident Mag. Minkowitsch: Herr Minister, bitte.

Bundesminister Sekanina: Herr Abgeordneter Schemer! Ich sehe also keine Veränderung der Situation. (Heiterkeit.)

Präsident Mag. Minkowitsch: Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Gorton.

Abgeordneter Dkfm. Gorton (ÖVP): Herr Bundesminister! Ich glaube, daß sich die Situation doch sehr geändert hat, nachdem ja auch sogar in den Entwicklungsländern und überall auf der Welt zusätzliche neue Großkonferenzzentren gebaut wurden. Sie haben sich ja voriges Jahr erfreulicherweise zunächst unserer Auffassung angeschlossen, daß das Konferenzzentrum in der Hofburg ausgebaut werden soll anstatt des Baus des Konferenzzentrums im Donaugelände. Sie müßten dafür vom Herrn Bundeskanzler unter anderem auch sogar den Vorwurf einstecken, daß bei Ihren Vorschlägen der Denkmalschutz nicht berücksichtigt worden wäre. Sie haben dann umgeschwenkt und sagen jetzt, daß sich die Verhältnisse nicht geändert hätten.

Ich möchte Sie also konkret fragen, Herr Bundesminister: Glauben Sie, daß in dieser

Größenordnung wirklich zwei Konferenzzentren in Wien lebensfähig und in der Bilanz auch aktiv gestaltet werden könnten? Oder werden dann nicht nur das neue Konferenzzentrum, wo man ja mit einem Abgang von täglich einer Million Schilling rechnet, sondern auch das Hofburg-Konferenzzentrum stark defizitär werden?

Präsident Mag. Minkowitsch: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Sekanina: Von der Voraussetzung ausgehend, Herr Abgeordneter, daß Wien — wie schon heute einmal in einer Frage erwähnt wurde — eine Konferenzstadt oder die fünftgrößte Konferenzstadt geworden ist, bin ich persönlich davon überzeugt, daß die zuständigen Gremien, die diese beiden Konferenzzentren zu verwalten haben, bemüht und imstande sein werden, die Auslastung dieser Einrichtungen zu gewährleisten. (Abg. Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr: Wer zahlt die Abgänge? — Die Steuerzahler!)

Präsident Mag. Minkowitsch: Wir kommen zur 3. Anfrage: Abgeordneter Dr. Schwimmer (ÖVP) an den Bundesminister für Bauten und Technik.

628/M

Wie viele Wohnungen könnte man mit den 7,5 Milliarden Schilling des UNO-Konferenzzentrums fördern?

Präsident Mag. Minkowitsch: Darf ich bitten, Herr Bundesminister.

Bundesminister Sekanina: Herr Abgeordneter Dr. Schwimmer! Ihre Frage heißt: „Wie viele Wohnungen könnte man mit den 7,5 Milliarden Schilling des UNO-Konferenzzentrums fördern?“ Für meine Person darf ich feststellen: Ich sehe das als ein Konferenzzentrum an. Unter dem Begriff „Palast“ habe ich also durchaus andere Vorstellungen.

Herr Kollege Dr. Schwimmer! Aus Gründen der Fairneß sage ich vorweg: Bitte, meine Antwort jetzt nicht als eine Provokation aufzufassen. Aber nach meinem Informationsstand und in korrekter Beantwortung Ihrer Fragestellung, muß ich sagen, können mit diesen Geldern keine Wohnungen gebaut werden, weil, noch einmal wiederholt, nach meinem Informationsstand der Kreditgeber oder die Kreditgeber — ich bin nicht unmittelbar mit der Finanzierung befaßt — derartige finanzielle Transaktionen nur für den Bau des Konferenzzentrums zugestehen würden. Daher habe ich vorweg gesagt: Bitte, Herr

11000

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Bundesminister Sekanina

Kollege, das nicht als Provokation aufzufassen.

Präsident Mag. Minkowitsch: Herr Abgeordneter Schwimmer, bitte.

Abgeordneter Dr. Schwimmer: Herr Bundesminister! Ich fasse das keineswegs als Provokation auf. Ich würde Sie nur bitten in meiner Zusatzfrage, uns über Ihren Informationsstand über die Geldgeber aufzuklären.

Präsident Mag. Minkowitsch: Herr Minister, bitte.

Bundesminister Sekanina: Herr Abgeordneter Dr. Schwimmer! Ich kann Sie nicht aufklären, weil ich als Ressort für Bauten und Technik mit finanziellen Belangen nicht befaßt bin. (Zwischenrufe bei der ÖVP.) Ich kann mir durchaus vorstellen, daß Sie das gerne von mir hören würden. Aber es wäre falsch, etwas anderes zu sagen, und ich kann das auch nicht anders beantworten, bei noch so lautstarken Zwischenrufen!

Präsident Mag. Minkowitsch: Herr Abgeordneter Schwimmer! Zur zweiten Zusatzfrage, bitte.

Abgeordneter Dr. Schwimmer: Herr Minister! Wir werden das wohl oder übel zur Kenntnis nehmen müssen, daß es einen Informationsstand gibt, von dem Sie uns, ich will nicht sagen provokativ, nichts sagen wollen, sondern, ich nehme eher an, nichts sagen können. Aber Sie können uns sicher sagen als Bundesminister für Bauten und Technik, wie viele Wohnungen, die wir in Österreich dringend brauchen würden, um 7,5 Milliarden Schilling überhaupt gefördert werden könnten.

Präsident Mag. Minkowitsch: Herr Bundesminister. Bitte.

Bundesminister Sekanina: Herr Abgeordneter Dr. Schwimmer! Hier eine fachliche Antwort auf diese durchaus legitime und korrekte Frage. Vom fachlichen Standpunkt aus könnte oder müßte ich eine Vielzahl von Größenordnungen ausdrücken, weil es ja sicherlich immer wieder darauf ankommt, unter welchen Bedingungen eine einzelne und daraus resultierend mehrere Wohnungen gebaut werden. Weil die Bandbreite eher groß ist, werde ich mich aus Gründen der Objektivität hüten zu sagen, diese Größenordnung ist die zutreffende. Fachleute — und das ist kein Ausweichen —, Fachleute würden Ihnen

genau die Antwort geben, die ich mir jetzt erlaubt habe, Ihnen zu übermitteln.

Präsident Mag. Minkowitsch: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Probst. Bitte.

Abgeordneter Probst (FPÖ): Herr Bundesminister! Wir haben beim Sonderwohnbauprogramm gesehen, es vorgerechnet bekommen — und es ist noch nicht das Gegenteil erwiesen beziehungsweise diese Rechnung ist noch nicht widerlegt —, daß es sehr wohl verschiedene Arten von Investitionsimpulsen beziehungsweise Impulsen von Seiten einer Regierung zum Bau von Wohnungen geben kann. Das Sonderwohnbauprogramm baut Wohnungen, die etwa dreimal so teuer sind im Endefekt wie das bisher von den Ländern gebaute.

Meine Frage an Sie geht dahin, ob Sie als Bautenminister — und das ist ja der Kern der ganzen Anfrage — nicht dafür verantwortlich wären, hier einmal zu koordinieren und darauf zu drängen, daß unser karger Schilling, vor allem der sehr karge Schilling der Wohnungswerber, im Wohnbau auf eine optimale und günstigste und vernünftigste Art und Weise eingesetzt und verwirtschaftet wird.

Präsident Mag. Minkowitsch: Herr Bundesminister. Bitte.

Bundesminister Sekanina: Herr Abgeordneter Probst! Ihre Frage, konkret beantwortet, heißt, wir sind durchaus dabei, diese Problematik zu bewältigen, und im Rahmen des vor kurzem auch der Öffentlichkeit vorgelegten Wohnungsprogramms der Sozialistischen Partei Österreichs wird auf diesen wichtigen Umstand besonders Bezug genommen.

Präsident Mag. Minkowitsch: Weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Ing. Nedwed. Bitte.

Abgeordneter Ing. Nedwed (SPÖ): Herr Bundesminister! Das UNO-City-Konzept ist bekanntlich im Jahre 1967 von einer ÖVP-Alleinregierung geplant, vorbereitet und den Vereinten Nationen angeboten worden.

Ist Ihnen bekannt, ob damals die ÖVP-Abgeordneten Berechnungen über die Zahl der allenfalls an Stelle des geplanten Konferenzzentrums zu erbauenden Wohnungen verlangt haben?

Präsident Mag. Minkowitsch: Herr Bundesminister. Bitte.

Bundesminister Sekanina: Konkrete Ant-

Bundesminister Sekanina

wort: Mir ist Derartiges nicht bekannt. (*Ironische Heiterkeit bei der ÖVP.*)

Präsident Mag. Minkowitsch: Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter König.

Abgeordneter Dkfm. DDr. König (ÖVP): Herr Bundesminister, weil der Abgeordnete Nedwed die Frage nach den seinerzeitigen Berechnungen gestellt hat: Er muß nur im IAKW-Finanzierungsgesetz nachlesen. Das Konferenzzentrum ist damals mit 1 Milliarde veranschlagt gewesen, jetzt sind die reinen Baukosten mit 5,3 Milliarden und mit den Zinsen mit 7,3 Milliarden veranschlagt. Das ist der Unterschied. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Aber, Herr Bundesminister, Sie konnten uns die geheimnisvollen Kreditgeber nicht nennen. Ich kann Ihnen aber ganz genau sagen, wer der Zahler ist. Nach dem beschlossenen, mit Ihrer Mehrheit beschlossenen Finanzierungsgesetz der Steuerzahler der Republik Österreich, und zwar für einen Gesamtbetrag von 7,3 Milliarden Schilling.

Daher, Herr Bundesminister, die Frage: Die Arbeiterkammer hat in einer Studie — und die Arbeiterkammer, nehme ich an, steht Ihnen besonders nahe — festgestellt, daß wir in ganz Österreich, vor allem aber in Wien, einen gewaltigen Fehlbestand an Wohnungen haben, weil das Geld schon bisher zu stark in Großprojekte gesteckt wurde.

Die Frage an Sie als Bautenminister: Werden Sie sich dafür einsetzen im Zuge der weiteren Behandlung dieses Themas, daß ein Überdenken noch einmal stattfindet, ob man diese Milliardenbeträge, die jedes Jahr dann nur noch weitere hundert Millionen Folgekosten verursachen, nicht sinnvollerweise dafür verwendet, daß man das von der Arbeiterkammer aufgezeigte Defizit an Wohnungen in Österreich beseitigt?

Präsident Mag. Minkowitsch: Herr Bundesminister. Bitte.

Bundesminister Sekanina: Herr Abgeordneter Dr. König! Den wichtigsten Inhalt Ihrer Rede darf ich, ohne zu qualifizieren, beantworten. Ich werde mich dafür einsetzen, daß das dringende Bedürfnis der Bevölkerung nach Wohnungen befriedigt wird, und eine besondere Aktivität dafür ist das Wohnungsprogramm der Sozialistischen Partei Österreichs. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident Mag. Minkowitsch: Wir gelangen zur Anfrage 4: Abgeordneter Dr. Jörg Haider (FPÖ) an den Herrn Bundesminister.

641/M

Werden Sie mit dem Bundesminister für Finanzen Verhandlungen über eine Sonderfinanzierung des Teilstückes Spittal—Villach der A 10 Tauern Autobahn aufnehmen?

Präsident Mag. Minkowitsch: Darf ich bitten.

Bundesminister Sekanina: Herr Abgeordneter Haider, es wird Gegenstand der Gespräche sein.

Präsident Mag. Minkowitsch: Eine Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter Dr. Jörg Haider: Herr Bundesminister, bis wann rechnen Sie mit einem Abschluß der Gespräche?

Präsident Mag. Minkowitsch: Herr Minister. Bitte.

Bundesminister Sekanina: Bei der terminlichen Festlegung möchte ich schon ein bißchen Vorsicht an den Tag legen, aber die Gespräche finden innerhalb von Monatsfrist statt.

Präsident Mag. Minkowitsch: Herr Abgeordneter. Bitte.

Abgeordneter Dr. Jörg Haider: Herr Bundesminister, nachdem Sie ja die Situation im mittleren Drautal sehr gut kennen und das auch unter dem Aspekt der Fremdenverkehrswirtschaft zu einer nahezu katastrophalen Verkehrssituation in den Sommermonaten beim nichtausgebauten Teilstück zwischen Spittal und Villach führt, möchte ich Sie noch fragen: Bis wann beabsichtigen Sie nach Ihrem Konzept, die Fertigstellung dieses Teilstückes ins Auge zu fassen?

Präsident Mag. Minkowitsch: Herr Minister. Bitte.

Bundesminister Sekanina: Bei der Größenordnung des Teilstückes ungefähr 35 Kilometer und den dort möglicherweise auch auftretenden technischen Problemen müßte — wenn die Finanzierung in kurzer Frist festgelegt ist, was ich sehr hoffe — dieses Projekt in einem Zeitraum von ungefähr vier Jahren im wesentlichen bewältigt sein.

Wobei ich allerdings vom Technischen her hinzufüge: Das heißt ja nicht, daß erst nach vier Jahren eine Inanspruchnahme möglich ist, sondern das könnte dann schon zu einem früheren Zeitpunkt in einem bestimmten Teil ausbau der Fall sein.

11002

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Präsident Mag. Minkowitsch: Weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Gärtner. Bitte.

Abgeordneter Gärtner (SPÖ): Herr Bundesminister! Mit der Fertigstellung des Autobahnteilstückes Spittal—Villach—Zauchen Knoten ist die Notwendigkeit einer zeitlichen Koordinierung in der Fertigstellung der A 11 zum Karawanken-Tunnel erforderlich geworden.

Herr Bundesminister: Ist eine solche Koordinierung eingeplant, um das dann zu erwartende Verkehrsaufkommen zu bewältigen?

Präsident Mag. Minkowitsch: Herr Minister. Bitte.

Bundesminister Sekanina: Herr Abgeordneter! Aus Zweckmäßigkeitgründen und bedingt durch die dort vorhandene Verkehrssituation ist eine Koordination zwingend und dringend notwendig.

Präsident Mag. Minkowitsch: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Koppensteiner. Bitte.

Abgeordneter Koppensteiner (ÖVP): Herr Bundesminister! Als gebürtiger Spittaler bekenne ich mich zur Notwendigkeit des Ausbaues des Teilstückes bis Villach. Wir wissen aber, daß wir in Kärnten eine Reihe von großen Baumaßnahmen laufen haben — Südautobahn bis St. Andrä, Karawanken-Tunnel —, und der Geldtopf wird wahrscheinlich ja nicht größer werden.

Meine konkrete Frage an Sie, Herr Bundesminister: Besteht die Möglichkeit oder die Gefahr, daß durch den Ausbau des Teilstückes Spittal bis Villach die Mittel für die übrigen Baumaßnahmen — sprich Südautobahn oder Karawanken-Tunnel — beeinträchtigt werden?

Präsident Mag. Minkowitsch: Herr Minister. Bitte.

Bundesminister Sekanina: Herr Abgeordneter! Es ist unsere und meine Aufgabe, dafür Sorge zu tragen, daß diese Gefahr nicht eintritt.

Bei dieser Gelegenheit möchte ich hinzufügen, daß im engsten Einvernehmen mit dem Herrn Finanzminister in den letzten Tagen und Wochen Gespräche auf Beamtenebene im Hinblick auf die Finanzierung der laufenden Bauvorhaben und weiterer aktueller Bauvorhaben geführt wurden. Diese Gespräche werden in den nächsten Tagen fortgeführt.

Als Antwort auf Ihre Frage möchte ich sagen: Ich werde dafür Sorge tragen, daß diese Gefahr nicht eintritt.

Präsident Mag. Minkowitsch: Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Probst. Bitte.

Abgeordneter Probst (FPÖ): Herr Bundesminister! Ich meine, der Karawanken-Tunnel ist in der Priorität wohl eindeutig an letzter Stelle, solange nicht eindeutige Finanzierungszusagen des Nachbarstaates vorliegen.

Aber als Steirer, der sich langsam zähneknirschend damit abfinden muß, in einem Land voll Fleckerlteppichen an Autobahnen zu leben — wie Südautobahn, wie Pyhrn Autobahn —, habe ich natürlich vollstes Verständnis für eine Situation in Kärnten, wo sich der gesamte Strom des Fremdenverkehrs über kleine, schlechte Straßenstücke würgen muß.

Abgesehen davon, daß da sogar gegen Touristen ein Fremdenhaß entsteht, einfach weil sie da sind und die Straßen verstopfen, frage ich Sie, ob Sie schon daran gedacht haben, Finanzierungsmodelle, wie sie Nachbarstaaten bei solchen Vorhaben durchführen, die ja auch alle kein Geld haben, in Erwägung zu ziehen, beziehungsweise ob Sie diese Erfahrungen schon am Tisch liegen haben und wie Sie das gestalten wollen. Wir wollen ja endlich einmal fahren können!

Präsident Mag. Minkowitsch: Herr Minister. Bitte.

Bundesminister Sekanina: Herr Abgeordneter Probst! Ihre andeutungsweise genannten Finanzierungsmodelle haben Sie mir ja mehrmals persönlich auch schon kundgetan. Sie sind Gegenstand der in den nächsten Tagen stattfindenden Gespräche, und es ist unsere gemeinsame Absicht — die des Herrn Finanzministers Dr. Salcher und meinerseits —, daß wir das kurzfristig zu Ende führen, weil wir damit einen Zustand erreichen, der Ihren Vorstellungen und den Vorstellungen der Bevölkerung weitestgehend entgegenkommt, nämlich eine überschaubare Planung und auch eine überschau- und kontrollierbare Finanzierung.

Bundesministerium für Finanzen

Präsident Mag. Minkowitsch: Wir kommen zur 5. Anfrage: Abgeordneter Dr. Lenzi (SPÖ) an den Herrn Bundesminister für Finanzen.

Präsident Mag. Minkowitsch

621/M

Wie lauten die Schätzungen der Versicherungsunternehmen über die Annahme der neuen Versicherungsform mit staatlichen Prämien?

Präsident Mag. Minkowitsch: Darf ich bitten, Herr Minister.

Bundesminister für Finanzen Dr. Salcher: Herr Abgeordneter! Bei der Vorbereitung des Kapitalversicherungs-Förderungsgesetzes hat man natürlich auch Berechnungen und Schätzungen angestellt, wie denn diese neue Lebensversicherungs-Sparform angenommen werde. Die Versicherungen haben ursprünglich geschätzt, daß man im ersten Jahr mit 100 000 Verträgen rechnen kann und in den weiteren Jahren jährlich weitere 100 000 Verträge zustande kommen, bis bei einer Zahl von 400 000 eine Sättigung eintritt.

Das würde hinsichtlich des Prämienaufkommens bedeuten:

Im ersten Jahre eine halbe Milliarde Schilling, im zweiten Jahr eine Milliarde, im dritten 1½ Milliarden und im vierten bis sechsten Jahr zwei Milliarden. Insgesamt für sechs Jahre also neun Milliarden Schilling.

Das waren die ursprünglichen Schätzungen, und ich muß jetzt eine zusätzliche Bemerkung machen: Unabhängig davon, was im ersten Jahr an Prämienaufkommen zu verzeichnen ist, wird jedenfalls eine Milliarde Schilling von den Versicherungen für die Althaussanierung und Stadterneuerung zur Verfügung gestellt, und zwar in einer Art und Weise, daß in jenen Ländern, die sich daran beteiligen, Kredite mit einem Zinssatz von sechs Prozent zur Verfügung gestellt werden können.

Präsident Mag. Minkowitsch: Zusatzfrage, Herr Abgeordneter, bitte.

Abgeordneter Dr. Lenzi: Herr Minister! Haben sich diese Schätzungen im Zuge der unmittelbaren Vorbereitungsarbeiten verändert?

Präsident Mag. Minkowitsch: Herr Minister. Bitte.

Bundesminister Dr. Salcher: Diese Schätzungen haben sich bei einigen Instituten verändert, und zwar in Richtung einer positiven Einschätzung. Einige Versicherungsinstitute meinen nun, daß man ab dem zweiten Jahr eine jährliche Zunahme von 200 000 Verträgen durchaus annehmen könnte. Das würde für die ersten sechs Jahre eine Investitionssumme von zwölf Milliarden Schilling

für Althaussanierung und Stadterneuerung bedeuten. Leider ist durch das verspätet beschlossene Gesetz — es liegt ja ein Einspruch des Bundesrates vor — in den Vorbereitungsarbeiten der Versicherungen eine Hemmung eingetreten, weil man den Versicherungen untersagen mußte, auf Grund eines noch nicht im Bundesgesetzblatt verlautbarten Gesetzes schon Werbemaßnahmen durchzuführen.

Präsident Mag. Minkowitsch: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Lenzi, bitte.

Abg. Dr. Lenzi: Herr Bundesminister! Werden diese Prämieneinnahmen andere Sparformen negativ beziehungsweise nachteilig beeinflussen?

Präsident Mag. Minkowitsch: Herr Minister, bitte.

Bundesminister Dr. Salcher: Nach Meinung der Fachleute, nach Meinung der Experten ist ein solcher negativer Einfluß nicht zu erwarten. In der Diskussion aber wurde insbesondere von Seiten der Bausparkassen darauf hingewiesen, daß hier eine Konkurrenzierung eintreten könnte. Nunmehr sind diese Bedenken im wesentlichen ausgeräumt. Sie werden auch von den Bausparkassen nicht wiederholt, und zwar aus guten Gründen.

Die Bindungsdauer für Bausparkassenverträge beträgt sechs Jahre, für diese neue Versicherungssparform zwölf Jahre, und daraus ergibt sich schon ein anderer Adressatenkreis. Zum anderen, auf die mittlere Laufzeit gerechnet, ist die Rendite dieser neuen Lebensversicherungssparform um einen Zehntelpunktsatz geringer als beim Bausparen. Schließlich ist das Bausparen ja auch vor allem ein Zwecksparen für bauwillige Menschen in diesem Lande.

Wie erwarten also keine Konkurrenzierung, werden aber natürlich die Entwicklung sehr intensiv beobachten. Für den Fall, daß die Bausparkassen in Schwierigkeiten kommen, werden wir Maßnahmen zu setzen haben. Derzeit sind die Zuwachsraten bei Bausparverträgen überdurchschnittlich hoch; sehr viel höher, als selbst Optimisten in der Bausparbranche erwartet haben.

Präsident Mag. Minkowitsch: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Koppensteiner.

Abgeordneter Koppensteiner (ÖVP): Herr Bundesminister! Aus der Kreditwirtschaft höre ich sehr wohl, daß Bedenken bestehen,

11004

Nationalrat XV. GP – 109. Sitzung – 31. März 1982

Koppensteiner

daß andere Sparformen beeinträchtigt werden könnten, denn der Topf, der insgesamt für das Sparen zur Verfügung steht, wird ja nicht größer. Mit dieser neuen Sparform sind aber auch Kosten verbunden. Das sind Vertreterprovisionen, Versicherungssteuer und andere Spesen. Werbemaßnahmen wurden bereits angekündigt. Sind Sie in der Lage, mir zu sagen, wie hoch diese Kosten, die mit dieser neuen Sparform verbunden sein werden, sind?

Präsident Mag. Minkowitsch: Herr Minister. Bitte.

Bundesminister Dr. Salcher: Ich bin nicht in der Lage, diese Kosten anzugeben, und das aus einem guten Grund: weil das Gesetz noch nicht wirksam ist, weil die Versicherungsunternehmungen mit den Werbemaßnahmen noch nicht beginnen konnten und weil daher eine Kostenschätzung dieser Werbemaßnahmen derzeit nicht möglich ist. Was Sie aber zu den Konkurrenzmöglichkeiten sagen: Ihre Darstellung, der Topf werde nicht größer, leuchtet auf den ersten Blick ein. Widerlegt werden aber Ihre Äußerungen dadurch, daß sich derzeit in Österreich eine verstärkte Spartätigkeit in allen Sparten, die hier in Betracht kommen, einstellt, obwohl, wie Sie meinen, der Topf nicht größer wird. Das Sparen wird verstärkt, wenn man einen besseren Anreiz gibt. Aus dem Grund, glaube ich, ist die Konkurrenzierung nicht in dem von Ihnen behaupteten Ausmaß gegeben.

Präsident Mag. Minkowitsch: Weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dkfm. Bauer. Bitte.

Abgeordneter Dkfm. Bauer (FPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ich darf unmittelbar an Ihre jetzt gegebene Antwort anschließen. Sie haben vom Sparen gesprochen. Ich bin jetzt – anders als Sie – nicht der Auffassung, daß diese neue Sparform von besonderer Attraktivität ist. Dagegen sprechen ganz einfach die versicherungsmathematischen Fakten. Es wird aus dieser Versicherungssparform eine Rendite erfließen, die zwischen 7½ und acht Prozent liegt, und das bei zwölfjähriger Laufzeit. Ich bitte, zu bedenken, daß Sie etwa mit einem Prämienbuch bei wesentlich kürzerer Laufzeit, nämlich fünf Jahre, die gleiche, wenn nicht eine höhere Verzinsung erzielen können.

Daher meine Frage, Herr Bundesminister – das mußte ich vorausschicken, weil ich eben nicht daran glaube, daß das wirklich funktionieren wird –: Halten Sie nicht einen

Zuschuß der öffentlichen Hand im ersten Jahr dieses Versicherungssparens von rund 350 bis 355 Millionen Schilling für überhöht, um damit nur eine Milliarde Schilling Bauvolumen, Investitionsvolumen zu erreichen?

Präsident Mag. Minkowitsch: Herr Minister. Bitte.

Bundesminister Dr. Salcher: Dieser Zuschuß wird im ersten Jahr nicht diese Höhe erreichen, weil das erste Jahr wahrscheinlich gesplittet zu betrachten ist: für 500 Millionen Schilling der Zuschuß und für die restlichen 500 Millionen Schilling ein Zinsenzuschuß. Ihre Zahl ist also im ersten Jahr sicherlich zu hoch gegriffen.

Zum anderen möchte ich deutlich sagen: Das ist für Sie eine Frage des Glaubens, über Glaubensfragen kann man nicht diskutieren. Für die Versicherungsunternehmungen ist es eine Frage des Rechnens.

Und die Leute, die ihr Kapital einsetzen für Werbung, die diese Risiken auf sich nehmen, die sind der Auffassung nach Berechnungen, die sie angestellt haben, daß das ein Erfolg wird.

Lassen wir uns überraschen. Ich glaube nämlich... (Zwischenruf des Abg. Dr. Keime.) Sind Sie schon wieder aufgeregt, Herr Kollege Keimel? Ich weiß nicht, was da los ist.

Kollege Bauer! Die Versicherungsunternehmungen, die das zu realisieren haben, die eine große Erfahrung haben, die beurteilen können, wie der Markt aussieht, die glauben an die Voraussagen, die sie stellen, und zwar nach eingehenden Berechnungen, Marktforschungen und Diskussionen mit ihren Vertretern, die das Produkt auf den Markt bringen müssen.

Das sind unterschiedliche Auffassungen. Ich neige dazu zu glauben, daß jene Menschen, die jahrzehntelange Erfahrung in der Versicherungsbranche haben und überdies die Notwendigkeit sehen, das Produkt zu verkaufen, sich nicht selbst in den Sack lügen werden. Ich nehme daher eher die Vorstellungen der Versicherungswirtschaft an als Ihre Glaubensäußerungen hier im Parlament.

Präsident Mag. Minkowitsch: Wir gelangen zur 6. Anfrage: Abgeordneter Ing. Hasler (SPÖ) an den Herrn Bundesminister für Finanzen.

622/M

Wie soll das Wohnbau-Sonderprogramm finanziert werden?

Präsident Mag. Minkowitsch: Darf ich bitten.

Bundesminister Dr. Salcher: Herr Abgeordneter! Das Wohnbau-Sonderprogramm umfaßt 5 000 Wohnungen, die zum Großteil, so hoffe ich, im Jahre 1982 Baubeginn haben werden. Die Finanzierung erfolgt über den Kapitalmarkt, und zwar mit einer maximalen Verzinsung von einem Prozent über dem Nominalzinssatz der letztgegebenen Bundesanleihe. Die Laufzeit dieser Kapitalmarktmittel ist mit 25 Jahren anzunehmen.

Rückzahlung: Der Mieter und Nutzer bezahlt im ersten und im zweiten Jahr drei Prozent, das heißt, bei 10 000 S je Quadratmeter Baukosten ist das eine Belastung von 25 S je Quadratmeter und Monat, vergleichsweise mit anderen Förderungsmethoden also niedrig. Nach zwei Jahren erhöht sich diese Zinsmietzahlung beziehungsweise Nutzungsentgeltzahlung um fünf Prozent. Die Restannuitäten, die vom Mieter und Nutzer nicht bezahlt werden, teilen sich je zur Hälfte die Länder und der Bund.

Präsident Mag. Minkowitsch: Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter Ing. Hasler: Herr Bundesminister! Es ist äußerst bedauerlich, daß die ÖVP im Bundesrat das Wohnbau-Sonderprogramm abgelehnt hat, weil es ja vor allem auch zur Verbesserung der Beschäftigungslage in der Bauwirtschaft beigetragen hätte. Nun wird es also zu einer Verzögerung kommen, und da erhebt sich natürlich die Frage: Inwieweit wird das Budget 1982 heuer noch mit dem Wohnbau-Sonderprogramm belastet werden?

Präsident Mag. Minkowitsch: Herr Minister. Bitte.

Bundesminister Dr. Salcher: Die Belastung des Bundesvoranschlages 1982 ist unter Garantie nicht höher als jener Ansatz, der im Bundes-Sonderwohnbaugesetz 1982 enthalten ist. Das ist eine obere Grenze, nämlich 90 Millionen Schilling.

Präsident Mag. Minkowitsch: Weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Probst. (Zwischenruf des Abg. Ing. Hasler.)

Sie haben kein Handzeichen gegeben. Bitte, das rechtzeitig zu machen. Aber wir sind ja tolerant.

Bitte, zweite Zusatzfrage, Herr Kollege.

Abgeordneter Ing. Hasler: Herr Bundesminister! Das Wohnbauförderungsgesetz gibt den Ländern die Möglichkeit, Art und Höhe der Förderung nach dem Wohnbauförderungsgesetz selbst zu entscheiden, und daraus ergeben sich nun die unterschiedlichsten Förderungsmöglichkeiten und Auswirkungen.

Ich möchte jetzt fragen: Welche Vorteile hat das Wohnbau-Sonderprogramm im Vergleich zu den einzelnen Länderwohnbauförderungsprogrammen?

Präsident Mag. Minkowitsch: Herr Minister. Bitte.

Bundesminister Dr. Salcher: Herr Abgeordneter! Dieses Wohnbau-Sonderprogramm ist ein Teil des Beschäftigungs-Sonderprogramms der Bundesregierung, dient also dazu, nach Möglichkeit sehr kurzfristig die Bauwirtschaft anzukurbeln. Die Philosophie, die hinter diesem Sonderprogramm steht, ist, bei möglichst geringem Mitteleinsatz im Jahre 1982, also bei möglichst geringer Budgetbelastung einen höchstmöglichen Effekt zu erzielen.

Und nun bitte ich folgenden Vergleich zu berücksichtigen: Annahme einer Landeswohnbauförderungsrate von 60 Prozent, manche sind sogar auf 70 Prozent, wir rechnen mit 60 Prozent. Um eine Milliarde Schilling bauwirksam werden zu lassen, muß man bei einer Wohnbauförderungsquote von 60 Prozent 600 Millionen Schilling sofort auf den Tisch legen.

Bei diesem Sonderprogramm ist für eine Bauleistung von einer Milliarde Schilling im ersten Jahr ein Betrag von 90 Millionen Schilling sofort zu zahlen: 45 Millionen der Bund und 45 Millionen das Land. Das ist ein wesentlicher Vorteil, der budgetschonend ist.

Zum anderen glaube ich, daß man dieses Sonderprogramm als Modell sehen sollte. Man dann darüber diskutieren, wie das Modell dann umgesetzt wird, ob es nicht Zwischenlösungen zwischen der heutigen Landeswohnbauförderung und diesem Sonderprogramm geben müßte. Wir beseitigen auf diese Weise dieses Generationenunrecht, das darin besteht: Junge Leute müssen in die teuersten Wohnungen hinein, und die Leute, die vor zehn Jahren eingezogen sind und jetzt mehr verdienen, die sind in den billigeren Wohnungen.

Durch diese Steigerungsraten haben wir am Anfang billige Wohnungen und gleichen diesen Unterschied aus. Die Schere wird nicht auseinanderklaffen. Das ist ein weiterer Vor-

11006

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Bundesminister Dr. Salcher

teil gegenüber der derzeitigen Landeswohnbauförderung, wo immer sie auch betrieben wird.

Präsident Mag. Minkowitsch: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Keimel, bitte.

Abgeordneter Dr. Keimel (ÖVP): Herr Finanzminister! Mir liegt da eine Studie der Arbeiterkammer Wien vor, die sich mit Finanzierungsproblemen befaßt hat, auch gerade bei der Wohnbauförderung, und da gibt es ein Beispiel, wie stark sich ein nur zweiprozentiger Zinsanstieg auf die Rückzahlungsbela stung auswirken würde. Es gibt ein Beispiel, und dann heißt es hier wörtlich:

„Daraus geht deutlich hervor, wie stark die Finanzierungskosten die Wohnaufwandsbelastung beeinflussen. Eine Erhöhung des Zinssatzes um“ nur „zwei Prozent für das Hypothekardarlehen bewirkt eine Erhöhung der monatlichen Belastung um über 18 Prozent und außerdem für die öffentliche Hand“ — und hier kommt es, denn es ist ja beschränkt beim einzelnen auf die 25 S — „eine um zirka 16 Prozent höhere Belastung durch Annuitätenzuschüsse“ und so weiter.

Neben der Verteuerung der Mieten ergibt sich daher: immer mehr öffentliche Wohnbaumittel für diese Zinssubventionen!

Sie haben jetzt gerade bei der Beantwortung der zweiten Frage so getan, als ob diese eine Milliarde irgend jemand dann schenken würde. Es ergibt sich also später eine ganz wesentliche Erhöhung.

Ich frage Sie daher, da dieses Wohnbau-Sonderprogramm nur über Kapitalmarkt und damit mit hohen Zinsen finanziert wird: In welcher Höhe werden künftig öffentliche Wohnbaumittel, vor allem aus der Wohnbauförderung, für diese Zinsensubventionen in Anspruch genommen werden im Vergleich zum Wohnbauförderungsgesetz 1968?

Präsident Mag. Minkowitsch: Herr Minister. Bitte.

Bundesminister Dr. Salcher: Zuerst zu dieser Studie, von der ich weiß, deren Inhalt ich nicht im Detail kenne. Nur eines kann ich ohne diese Voraussetzungen bereits jetzt sagen: Es gibt solche Berechnungen nur in bezug auf ein Wohnbauförderungsmodell irgendeines Landes. Das sind keine allgemeingültigen Berechnungen. In Vorarlberg wird sich das anders auswirken als in Kärten. Ihre Äußerungen sind mit dieser Einschränkung zu sehen. Ich hoffe, wir stimmen wenigstens darin überein.

Zum anderen: Welche Wohnbauförderungsmittel werden für dieses Sonderprogramm verwendet? — Keine (Abg. Dr. Keimel: Künftig!), auch künftig nicht, denn das ist ja der Sinn dieses Sonderprogramms, daß es außerhalb der Wohnbauförderung geht, sonst wäre das ja kein Zusatzprogramm.

Und noch etwas zu Ihren Berechnungen. Sie tun bei Ihren Berechnungen immer so, als ob das Geld, das für die Wohnbauförderung zur Verfügung gestellt wird — in einem Beispiel, das als Berechnungsgrundlage durchaus geeignet ist, 60 Prozent der Baukosten —, überhaupt keine öffentliche Belastung darstellen würde.

Wenn man im einen Fall Zinsen rechnet, muß man das auch im anderen tun.

Und außerdem, je höher die Kosten aus der Objektförderung sich ergeben — siehe Vorarlberg —, desto mehr wird in der Subjektförderung Compensando aufzuwenden sein. Es kann nur in einem Bereich eine Belastung der öffentlichen Wohnbauförderung geben, für jene Fälle, die diese Mietkosten, die beim Sonderprogramm herauskommen, nicht als angemessene Kosten für sich gelten lassen müssen nach den Wohnbauförderungsbestimmungen, da tritt auch für dieses Programm die Subjektförderung aus der Wohnbauförderung ein.

Mit dieser Einschränkung muß Ihre Anfrage beantwortet werden. Sonst sind keine Wohnbauförderungsmittel dazu zu verwenden. (Abg. Dr. Keimel: In Milliardenhöhe!)

Präsident Mag. Minkowitsch: Weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Probst, bitte.

Abgeordneter Probst (FPÖ): Herr Bundesminister! Wir Freiheitlichen sind, glaube ich, bezüglich unserer Haltung zu vernünftigen Gesetzen nicht verdächtig, aus Bestemm einfach nur so dagegen zu sein. Das haben wir bewiesen, als wir Teile Ihrer Vorlage aus der Regierungsklausur teilweise bejaht und ihnen zugestimmt haben; zum Beispiel die Altstadt-Revitalisierung.

Aber trotzdem erlaube ich mir die Frage: Jene Experten der Arbeiterkammer, jene Experten aus dem Wohnbausektor, den Genossenschaften, der Landesregierung, die seit Jahrzehnten — seit Jahrzehnten! — mit dieser Materie beschäftigt sind und die nein gesagt haben zu dieser Förderung, die nein gesagt haben deshalb, weil sie ausgerechnet haben, daß das im Endeffekt dreimal so teuer kommt als jede andere Förderung und auch

Probst

den Mieter dreimal so hoch oder zumindest sehr viel höher belasten wird als bisher, die haben das sicher nicht aus Glaubensgrundsätzen getan, sondern weil sie wissen, wo das hinführt.

Deswegen frage ich Sie: Wie können Sie als Finanzminister sehenden Auges, nur um einer Optik, einem Wahlgang Genüge zu tun, verantworten, daß mit Steuermitteln auf eine derart unrationelle Weise umgegangen wird, ohne den entsprechenden Effekt?

Präsident Mag. Minkowitsch: Herr Minister. Bitte.

Bundesminister Dr. Salcher: Herr Abgeordneter Probst! Ich würde bitten, daß Sie jene Experten, die berechnet haben, daß die Kosten des Sonderprogramms dreimal so hoch sind als jene der üblichen Wohnbauförderung, zu mir schicken, damit sie die entsprechende Nachhilfe bekommen.

Im übrigen betrachte ich Ihre Frage als Unterstellung. Ich habe nicht eines Wahlgags willen das gemacht, sondern weil wir einen Beschäftigungsanreiz gebraucht haben, ist dieser Vorschlag der Bundesregierung geschehen. (Beifall bei der SPÖ)

Präsident Mag. Minkowitsch: Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Tirnthal.

Abgeordneter Tirnthal (SPÖ): Herr Bundesminister! Die Bevölkerung und vor allem aber die Bauwirtschaft im weitesten Sinne können es einfach nicht verstehen, daß die ÖVP-Bundesräte das Sonderwohnbauprogramm der Bundesregierung beeinsprucht haben.

Im Zusammenhang mit der Finanzierung des Sonderwohnbauprogramms möchte ich an Sie folgende Frage stellen: Halten Sie die Berechnung der Monatsbelastung des Mieters — ich meine die Berechnung der ÖVP — in der Begründung des Bundesratseinspruches für richtig?

Präsident Mag. Minkowitsch: Herr Minister, bitte.

Bundesminister Salcher: Diese Berechnung ist nachweisbar unrichtig. Ich kann sie daher nicht für richtig halten.

Nur ein Beispiel dafür: Es wird im Berechnungsbeispiel aus Niederösterreich gesagt, bezogen auf eine Baukostensumme von 10 000 S je Quadratmeter: Für 6 780 S ist eine Belastung von ein Prozent pro Quadratmeter und Monat vorgesehen. Nach Adam Riese ist ein Prozent von 6 780 S per Monat 678 S. Aus

mir noch unerfindlichen Gründen... (Abg. Dr. Keimel: Zehn Prozent! — Abg. Probst: Nachhilfe! — Weitere Zwischenrufe.) Ein Prozent von 6 780 S ist 6,78 S. (Heiterkeit und Widerspruch. — Abg. Probst: Nachhilfe! — Neuerliche Heiterkeit.) Entschuldigen Sie: 67,80 S! Entschuldigen Sie, das war der berühmte Dezimalfehler. Es sind 67,80 S, und im Berechnungsbeispiel sind 5,65 S drin. Ich bitte um Entschuldigung, es war ein Dezimalfehler im Antworten und nicht im Berechnen. Das ist sicher ein Fehler in der Berechnung. (Abg. Probst: Nachhilfe!)

Präsident Mag. Minkowitsch: Wir gelangen zur nächsten ...

Bundesminister Dr. Salcher: Herr Abgeordneter Probst! Ich brauche Sie nicht dazu, daß Sie mir in Grundrechnungsarten Nachhilfe geben; ich habe nur einige Semester Mathematik studiert. (Ruf bei der ÖVP: Merkt man! — Lebhafte Heiterkeit.)

Präsident Mag. Minkowitsch: Wir gelangen zur 7. Anfrage: Abgeordneter Teschl (SPÖ) an den Herrn Bundesminister.

623/M

Welche Erfahrung haben Sie mit der TOP-Aktion 1981 machen können?

Präsident Mag. Minkowitsch: Darf ich bitten.

Bundesminister Dr. Salcher: Herr Abgeordneter Teschl! Die Erfahrungen mit der TOP-Investitionsaktion sind sehr positiv. Es ist dies eine selektive Investitionsförderung als Beispiel für eine zukunftsorientierte Strukturpolitik.

Der Kriterienkatalog hat sich als sehr sinnvoll und wirtschaftsnah erwiesen. Er geht davon aus, daß man bei der Vergabe dieser Förderungsmittel, dieser Investitionskredite, die Dynamik des Unternehmens berücksichtigt, die strukturpolitische Relevanz des Projektes ebenso und die Frage beurteilt, inwieweit das Projekt leistungsbilanzverbessernd und innovatorisch ist.

Schließlich sind Erfolgsaussichten des Projektes mit in die Beurteilung einzubeziehen, vor allem auch Fertigungsüberleitung. Es ist nämlich die Frage, inwieweit man Förderungen für Prototypen und Nullserien geben kann, von besonderer Bedeutung. Das wird sehr gut angenommen. Es hat sich also diese neue Art einer selektiven Investitionsförderung bewährt.

11008

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Präsident Mag. Minkowitsch: Zusatzfrage: Herr Abgeordneter, bitte.

Abgeordneter Teschl: Herr Bundesminister! Können Sie sagen, wie hoch 1982 das geförderte Investitionsvolumen sein wird, und bleibt es bei den bisherigen Kriterien?

Präsident Mag. Minkowitsch: Herr Minister, bitte.

Bundesminister Dr. Salcher: Die bisherigen Kriterien haben sich sehr bewährt, und es bleibt bei diesen Kriterien. Das Volumen, das zur Verfügung gestellt wird, das natürlich nicht die ganze Investitionssumme abdeckt, ist 1,5 Milliarden Schilling für das Jahr 1982.

Präsident Mag. Minkowitsch: Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Feurstein, bitte.

Abgeordneter Dr. Feurstein (ÖVP): Herr Bundesminister! Es ist zweifellos richtig, wenn Sie feststellen, daß es sich dabei um eine sehr wichtige Förderungsaktion für unsere österreichische Wirtschaft handelt und daß damit wesentliche Investitionen angekurbelt werden können. Sorge bereitet hat allerdings die Art der Finanzierung über die Nationalbank. Sie wissen, daß dafür die Nationalbank im Rahmen der Offenmarktpolitik einen zusätzlichen Rahmen zur Verfügung gestellt hat und daß diese Aktion deshalb nicht über das Budget finanziert worden ist.

Nun wissen wir auf Grund des Budgetüberschreitungsgesetzes, das heute vorliegt, daß die Nationalbank nicht mehr weiter bereit ist, auf diese Art und Weise zusätzliche Mittel zur Verfügung zu stellen, einfach deshalb, weil der Banknotenumlauf nicht ausgeweitet werden sollte, wie Staatssekretär Dkfm. Seidel im Finanzausschuß mitgeteilt hat.

Meine Frage nun, Herr Finanzminister: Was hätte es Sie im Budget 1981 gekostet, wenn Sie diese TOP-Investitionskredit-Aktion über das Budget finanzieren hätten müssen und nicht diesen Offen-Markt-Kreditrahmen der Nationalbank in Anspruch hätten nehmen können?

Präsident Mag. Minkowitsch: Herr Minister, bitte.

Bundesminister Dr. Salcher: Erst einmal eine Feststellung: Ich glaube, der Finanzminister ist nicht zu tadeln, wenn er einen Weg sucht, der einerseits wirtschaftsfördernd sinnvoll ist und andererseits das Budget nicht belastet. Deshalb hat man sich zu dieser Offen-Markt-Aktion der Nationalbank

gemeinsam bekannt; auch Präsident Koren hat sich dazu mitbekannt.

Die Frage kann ich konkret nicht beantworten, wieviel mich das aus dem Budget gekostet hätte, weil ja nicht die gesamte Aktion vom 1. Jänner gelaufen wäre. Wenn wir das über Zinsenzuschuß gemacht hätten und eine Milliarde wäre ab 1. Jänner gelaufen, dann könnte man das genau berechnen. Aber die Zuzählungsraten sind so auf das Jahr verteilt, daß eine derartige Äußerung hier und heute nicht möglich ist. Wenn Sie einverstanden sind, Herr Abgeordneter, lasse ich von der Invest-Kredit diese Berechnung durchführen pro 1981 und Ihnen dann zur Verfügung stellen. Ich bitte aber zu berücksichtigen, daß diese Rechnung nur das Jahr 1981 in der fiktiven Budgetbelastung berücksichtigt und keinesfalls auf die gesamte Laufzeit der Kredite bezogen werden kann.

Präsident Mag. Minkowitsch: Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Stix, bitte.

Abgeordneter Dr. Stix (FPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Bei der seinerzeitigen Schaffung der TOP-Kreditaktion ist diese Aktion auf eine Art und Weise angekündigt worden, daß sich bei der Wirtschaft große Erwartungen daran geknüpft haben. Nun sieht es heute bei Betrachtung der Realität so aus, als ob der Korb zu hoch hing. Ich entnehme einer Anfragebeantwortung von Ihnen, daß im Herbst bereits über 100 Anträge eingelangt waren, davon dann 90 nach einer ersten Siebung zu einer Bearbeitung weitergelangt sind. Diese allein verkörperten ein Volumen von 2,2 Milliarden Schilling. Sie selbst sagten soeben, Herr Bundesminister, daß für das ganze Jahr 1982 mit einem Volumen von nur 1,5 Milliarden Schilling gerechnet werden kann.

Stellt sich angesichts dieser doch sehr eingeschränkten selektiven Wirksamkeit der Aktion nicht die Frage, ob es richtig ist, entweder der Wirtschaft klar zu machen, daß tatsächlich hier nur ein sehr eingeschränkter Kreis von Bewerbern auf Unterstützung hoffen darf, oder aber die TOP-Kreditaktion auszuweiten?

Präsident Mag. Minkowitsch: Herr Minister, bitte.

Bundesminister Dr. Salcher: Man darf bei der Beurteilung dieser Situation zwei Dinge nicht übersehen: Die Zahlen, die in meiner Anfragebeantwortung enthalten sind, bedeuten, wenn ich mich richtig entsinne, Ansü-

Bundesminister Dr. Salcher

chen, bezogen auf das Gesamtinvestitionsvolumen, und nur ein Teil davon fällt in die TOP-Aktion. Insgesamt haben wir für die Jahre 1981 und 1982 jedoch 2,5 Milliarden Schilling zur Verfügung. Inzwischen sind wieder weitere Vergaben geschehen, und der Erfolg dieser Aktion wird die Überlegungen, die Sie anstellen, sicherlich in den nächsten Monaten aktuell machen, ist der Betrag von 2,5 Milliarden Schilling seit Beginn der Aktion im richtigen Verhältnis zu den Bedürfnissen auf Grund jener Investitionsvorhaben, die unter die Förderungsrichtlinien, unter die selektiven Förderungsrichtlinien, fallen.

Und eines möchte ich noch zusätzlich erwähnen: Was unter die selektiven Förderungsrichtlinien fällt, ist den Kreditinstituten, die die Anträge weiterleiten, sehr gut bekannt, was ja die geringe Zurückweisungsquote a priori beweist.

Präsident Mag. Minkowitsch: Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Remplbauer.

Abgeordneter Remplbauer (SPÖ): Herr Bundesminister! Ihre TOP-Aktion 1981 hat ein recht positives Echo in der österreichischen Wirtschaft gefunden, und es steht außer Frage, daß es sich hiebei um eine selektive Investitionsförderung mit strukturpolitischer Relevanz handelt. Ich möchte Sie daher fragen, ob Sie beabsichtigen, diese Aktion auf weitere Jahre fortzusetzen und auszuweiten.

Präsident Mag. Minkowitsch: Herr Minister, bitte.

Bundesminister Dr. Salcher: Diese Aktion hat sich so bewährt, daß man nicht überlegen sollte, eine solche Aktion einzustellen. Insbesondere hat sich auch die Art der Entscheidungsfindung bewährt. Es wird hier von einer Bank vergeben nach Anhörung einer Beurteilungskommission von Fachleuten, und diese Beurteilungskommission hat alle jene widerlegt, die in Unkenrufen gemeint hätten, das wäre verbürokratisiert, das würde von Beamten erledigt, die nicht wirtschaftsnahe wären. Diese Kommission und die Bank haben gezeigt, daß eine wirtschaftsnahe Erledigung auch für die Zukunft möglich ist, und damit wurde bewiesen, daß man selektive Investitionsförderung machen kann, ohne das zu verbürokratisieren.

Präsident Mag. Minkowitsch: Wir kommen zur 8. Anfrage: Abgeordneter Dr. Nowotny (SPÖ) an den Herrn Bundesminister.

624/M

Wie sieht das vorläufige Geburungsergebnis für 1981 aus?

Präsident Mag. Minkowitsch: Darf ich bitten.

Bundesminister Dr. Salcher: Herr Abgeordneter! Das vorläufige Geburungsergebnis 1981 beträgt auf der Ausgabenseite 339,5 Milliarden Schilling, auf der Einnahmenseite 287,8 Milliarden Schilling, es ist also ein Bruttoabgang von 51,7 Milliarden Schilling zu berechnen.

Für Finanzschuldtildigung haben wir 24,2 Milliarden aufzuwenden gehabt, sodaß sich ein Nettoabgang von 27,5 Milliarden Schilling ergibt. Das sind bezogen auf das Bruttoinlandsprodukt 2,6 Prozent. Der OECD-Prüfbericht hat das als im internationalen Vergleich sehr niedrige Abgangsrate dargestellt.

Präsident Mag. Minkowitsch: Zusatzfrage. Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. Nowotny: Herr Bundesminister! Dem OECD-Bericht ist in dieser Hinsicht sicherlich zuzustimmen, wenn man die Verschuldungsquoten mit denen anderer Staaten vergleicht.

Können Sie, Herr Bundesminister, angeben, wie sich die Verschuldungsquote, das heißt Nettoverschuldung, als Prozentsatz des Bruttoinlandsprodukts, gegenüber den Vorfahren in Österreich entwickelt hat?

Präsident Mag. Minkowitsch: Herr Minister, bitte.

Bundesminister Dr. Salcher: Diese Verschuldungsquote zeigt eine ständig sinkende Tendenz. Relativ bezogen auf das Bruttoinlandsprodukt ist es die niedrigste Verschuldungsquote seit vielen Jahren. Sie ist um 0,3 Prozent, bezogen auf das Bruttoinlandsprodukt, niedriger als etwa im Jahre 1980.

Präsident Mag. Minkowitsch: Weitere Zusatzfrage. Herr Abgeordneter, bitte.

Abgeordneter Dr. Nowotny: Herr Bundesminister! Es wird häufig ein Zusammenhang hergestellt zwischen Finanzschuld und Verwaltungsschuld, der an sich sicherlich nicht gegeben ist. Es würde mich trotzdem in dem Zusammenhang interessieren: Wie hoch sind die Verwaltungsschulden per Ende des Jahres gewesen?

11010

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Präsident Mag. Minkowitsch: Bitte, Herr Minister.

Bundesminister Dr. Salcher: Per Ende 1981 war die Höhe der fälligen Verwaltungsschuld 3,3 Milliarden Schilling, das ist, verglichen mit Ultimo 1980, eine beinahe unveränderte Größe.

Präsident Mag. Minkowitsch: Eine weitere Zusatzfrage. Herr Abgeordneter Sandmeier, bitte.

Abgeordneter Sandmeier (ÖVP): Herr Bundesminister! Der Rechnungshof hat anlässlich der Überprüfung des Bundesrechnungsabschlusses für das Jahr 1980 aufgezeigt, daß in der Zeit zwischen 1970 und 1980, also in der Zeit der sozialistischen Alleinregierung, in zehn Jahren fünfmal soviel Schulden gemacht wurden, als alle Regierungen vorher in 25 Jahren gemacht haben, obwohl in diese Zeit die Jahre des Wiederaufbaues fallen.

Der Nettobudgetabgang, also die Neuverschuldung für das Jahr 1981, betrug laut Vorschlag 25 Milliarden Schilling. Und nun stellt sich heraus, daß die Neuverschuldung 1981 wesentlich höher ist, und zwar 27,5 Milliarden Schilling, das heißt also um 10 Prozent höher, als ursprünglich vorgesehen war.

Meine Frage, Herr Bundesminister: Was ist nun die wirkliche Ursache dieser enormen Überschreitung und neuerlich exorbitanten Schuldenerhöhung?

Präsident Mag. Minkowitsch: Herr Minister, bitte.

Bundesminister Dr. Salcher: Zuerst möchte ich darauf verweisen, daß man die Verschuldungsquoten und die gesamte Staatsschuld im internationalen Vergleich sehen muß. Im internationalen Vergleich ist beispielsweise, auf den Kopf der Bevölkerung gerechnet, die Schweiz stärker verschuldet als Österreich.

Man kann auch nicht die Zeiten eines rasanten Wachstums vergleichen in den budgetären Auswirkungen mit den Jahren seit dem ersten und im besonderen seit dem zweiten Ölpreisschock. Das Geld, das wir aufgenommen haben, ist sinnvoll investiert worden, der Bund ist durch solche Investitionen reicher geworden. Wir haben Investitionsbeiträge, indirekte Investitionsförderungen in einem Ausmaß finanziert, das internationale Spitzenwerte darstellt.

Wenn man das gesamtwirtschaftlich sieht, ist also die Darstellung der OECD sicherlich gerechtfertigt. Wir haben damit, so sagt die

OECD, eines erreicht: als eines der wenigen OECD-Länder über einen sehr langen Zeitraum sowohl eine niedrige Inflationsrate als auch eine niedrigere Arbeitslosenquote als sonstwo sicherzustellen.

Das rechtfertigt, glaube ich, diese Ausweitung der Staatsschuld politisch. Das verstehen auch die Menschen in diesem Lande, die — ein Blick über die Grenzen lehrt es — sehen, wie andernorts die Inflation und die Arbeitslosigkeit immens höher sind als in Österreich.

Ich glaube also, daß sich diese Entwicklung durchaus rechtfertigen läßt.

Und nun: Warum gegenüber der ursprünglichen Annahme von 25 Milliarden diese 2,5 Milliarden Schilling mehr? Dafür gibt es viele Gründe. Einer der Gründe ist, daß die Erdölpreiserhöhung zusammen mit der Aufwertung des Dollars gegenüber den europäischen Währungen die Erdölrechnung sehr hoch gemacht hat, und da ist bei den Österreichischen Bundesbahnen schon ein nicht geringer Betrag. 350 Millionen Schilling haben wir aufgewendet für die Credex-Regelung, die international wichtig war. Die Flüchtlinge sind aus Polen gekommen, das wußte man bei der Erstellung des Budgets nicht. Und außerdem haben wir in Ausnutzung des Artikels 8a des Bundesfinanzgesetzes 1,5 Milliarden Schilling für den Straßenbau zusätzlich gegeben.

Wenn das alles mitberücksichtigt wird, so ist das eine relativ geringfügige Ausweitung gegenüber dem Präliminare.

Präsident Mag. Minkowitsch: Weitere Zusatzfrage. Herr Abgeordneter Dkfm. Bauer, bitte.

Abgeordneter Dkfm. Bauer (FPÖ): Herr Bundesminister! Ich kann bei Ihren internationalen Vergleichen bezüglich der Schuldenquote Österreichs immer wieder nur sagen und unterstreichen, daß dieser Vergleich nur bedingt zulässig ist, und zwar aus dem ganz einfachen Grund, weil Österreich so wie die Bundesrepublik Deutschland nach 1945 beim Stande Null begonnen hat, während die Schweiz oder andere europäische Länder und Industriestaaten ihre Schulden noch aus der Kriegs- und Vorkriegszeit mitschleppen. Daher ist dieser Vergleich nur bedingt zulässig.

Interessant ist das Tempo des Zuwachses der Verschuldung, und hier liegen wir im Spitzengfeld, sehr geehrter Herr Finanzminister. Wir können auch nicht darüber hinwegsehen,

Dkfm. Bauer

daß sich im Jahre 1981 nach den nunmehr vorliegenden vorläufigen Zahlen sowohl das Brutto- als auch des Nettodefizit weiter erhöht hat. Für das kommende Jahr erwarten wir ein Bruttodefizit in der Größenordnung von 60 oder mehr Milliarden Schilling.

Ich darf Sie daher fragen, Herr Bundesminister, das ist ja der Kern der ganzen Problematik in Richtung der möglichen Finanzierung dieses Defizites. Und ausgerechnet der Anfragesteller, der Ihnen jetzt so gekonnt Hölzeln geworfen hat, um Ihnen eine Antwort zu ermöglichen, die das alles eigentlich im rosigen Licht erscheinen läßt, genau dieser Anfragesteller hat vor kurzem in Ihrem theoretischen Organ einen Artikel geschrieben, in dem er ausgeführt hat, daß aus diesen ökonomischen und budgetären Sachzwängen heraus auf längere Sicht mit einem ständigen Anwachsen der sogenannten Staats- und Steuerquote zu rechnen ist.

Ich darf Sie daher fragen, Herr Bundesminister: Können Sie für die Jahre 1982 und 1983 Steuer- und Abgabenerhöhungen ausschließen?

Präsident Mag. Minkowitsch: Herr Minister, bitte.

Bundesminister Dr. Salcher: Zuerst möchte ich mich dafür bedanken, Herr Abgeordneter Bauer, daß Sie meine Darlegungen wenigstens als bedingt zulässig erklären. Wenn Sie schon mit den Schulden in der Stunde Null beginnen, so müssen Sie auch mit den Trümmern des Zweiten Weltkrieges beginnen, die gleichzeitig aufzuräumen waren. (Abg. A. Schläger: 1970 hat es die nicht mehr gegeben!)

Ich wollte nur sagen: Die Stunde Null hat begonnen bei den Schulden, die Stunde Null hat begonnen auch vor den Trümmern des zweiten Weltkrieges. So ist also ein Vergleich mit der Schweiz auch nur bedingt zulässig, glaube ich.

Zur konkreten Frage möchte ich sagen: Wir haben im Jahre 1982 und im Jahr 1983 die Vorsorge zu treffen, das Budget zu sichern. Im Jahr 1982 ist der Abgang zu finanzieren, leicht zu finanzieren, möchte ich sagen, und für das Jahr 1983 kann ich keine Auskunft geben, weil ich die Budgetzahlen noch nicht kenne.

Präsident Mag. Minkowitsch: Die 60 Minuten der Fragestunde sind abgelaufen, und die Fragestunde ist hiemit beendet.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident Mag. Minkowitsch: Seit der letzten Sitzung wurden die schriftlichen Anfragen 1757/J bis 1796/J an Mitglieder der Bundesregierung gerichtet.

Ferner sind die Anfragebeantwortungen 1652/AB bis 1683/AB sowie eine Ergänzung Zu 1503/AB eingelangt.

Ich gebe bekannt, daß ich gemäß § 80 Absatz 1 der Geschäftsordnung die Anfrage des Landesgerichtes für Strafsachen Wien betreffend Verfolgung des Abgeordneten Dr. Harald Ofner wegen § 111 Absätze 1 und 2 Strafgesetzbuch dem Immunitätsausschuß zugewiesen habe.

Die in der letzten Sitzung eingebrachten Anträge weise ich zu wie folgt:

Dem Ausschuß für innere Angelegenheiten:

Antrag 167/A der Abgeordneten Dr. Lichal und Genossen betreffend die Verbesserung der Inneren Sicherheit in Österreich;

dem Verkehrsausschuß:

Antrag 168/A der Abgeordneten DDr. König und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die Straßenverkehrsordnung 1960 geändert wird.

Ich ersuche den Schriftführer, Herrn Abgeordneten Dkfm. Dr. Keimel, um die Verlesung des Einlaufs.

Schriftführer Dr. Keimel:

„An das Präsidium des Nationalrates

Der Herr Bundespräsident hat am 26. März 1982, Zl. 1002-06/28, folgende Entschließung gefaßt:

Auf Vorschlag des Bundeskanzlers betraue ich für die Dauer der Verhinderung des Bundesministers für Inneres Erwin Lanc am 1. April 1982 den Bundesminister für Landesverteidigung Otto Rösch mit der Vertretung.

Hievon beeindre ich mich, mit dem Ersuchen um gefällige Kenntnisnahme Mitteilung zu machen.

Für den Bundeskanzler:
Dr. Neumayer
Sektionschef“

Präsident Mag. Minkowitsch: Dient zur Kenntnis.

Ich ersuche den Schriftführer, in der Verlesung des Einlaufes fortzufahren.

11012

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Schriftführer Dr. Keimel: Von der Bundesregierung sind folgende Regierungsvorlagen eingelangt:

Bundesgesetz über Änderungen des Personen-, Ehe- und Kindesrechts (990 d. B.),

Bundesgesetz zur Erfüllung des Internationalen Schiffsvermessungs-Übereinkommens von 1969 (1021 d. B.),

Bundesgesetz über die Rechtsfürsorge für psychisch Kranke in Krankenanstalten (1022 d. B.),

Bundesgesetz, mit dem das Versandverfahren-Durchführungsgesetz geändert wird (1026 d. B.),

Bundesgesetz, mit dem das Schulpflichtgesetz geändert wird (1029 d. B.),

Bundesgesetz, mit dem das Schulunterrichtsgesetz geändert wird (3. Schulunterrichtsgesetz-Novelle) (1030 d. B.),

Bundesgesetz, mit dem das Pflichtschulerhaltungs-Grundsatzgesetz geändert wird (1031 d. B.),

Bundesgesetz, mit dem das Schulzeitgesetz geändert wird (1032 d. B.),

Bundesgesetz, mit dem das Marktordnungsgesetz 1967 geändert wird (Marktordnungsgesetz-Novelle 1982) (1052 d. B.),

Bundesgesetz, mit dem das Viehwirtschaftsgesetz 1976 geändert wird (Viehwirtschaftsgesetz-Novelle 1982) (1053 d. B.),

Bundesgesetz, mit dem das Lebensmittelbewirtschaftungsgesetz 1952 geändert wird (1054 d. B.),

Bundesgesetz, mit dem das Landwirtschaftsgesetz 1976 geändert wird (1055 d. B.).

Präsident Mag. Minkowitsch: Ich danke dem Herrn Schriftführer. Die weiteren eingelangten Vorlagen weise ich folgenden Ausschüssen zu:

Dem Außenpolitischen Ausschuß:

Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Internationalen Atomenergie-Organisation betreffend die Laboratorien in Seibersdorf (1015 der Beilagen),

Außenpolitischer Bericht der Bundesregierung über das Jahr 1981 (III-130 der Beilagen);

dem Finanz- und Budgetausschuß:

Bericht der Bundesregierung gemäß § 22 des ERP-Fonds-Gesetzes, BGBI. Nr. 207/1962, betreffend den Jahresbericht und Jahresabschluß 1980/81 des ERP-Fonds (III-123 der Beilagen),

10. Bericht des Bundesministers für Finanzen über die Tätigkeit der Internationalen Amtssitz- und Konferenzzentrum Wien AG im Geschäftsjahr 1980 (III-126 der Beilagen),

Bericht des Bundesministers für Finanzen gemäß Ziffer 5 des Allgemeinen Teiles des Systemisierungsplanes der Kraft-, Luft- und Wasserfahrzeuge und Bericht gemäß § 4 Absatz 3 des Allgemeinen Teiles des Systemisierungsplanes der Datenverarbeitungsanlagen des Bundes für das Jahr 1981 (Anlagen A und B zum Bundesvoranschlag 1981) (III-128 der Beilagen),

40. Bericht des Bundesministers für Finanzen gemäß § 1 Absatz 2 des Katastrophenfondsgesetzes, BGBI. Nr. 207/1966, zuletzt geändert durch Bundesgesetz BGBI. Nr. 571/1981, betreffend das Kalenderjahr 1981 (III-129 der Beilagen);

dem Handelsausschuß:

Übereinkommen zur Gründung des Gemeinsamen Rohstoffonds samt Anlagen (970 der Beilagen);

dem Verfassungsausschuß:

Bericht der Bundesregierung gemäß § 11 des Bundesgesetzes über die Förderung politischer Bildungsarbeit und Publizistik, Finanzjahr 1981 (III-132 der Beilagen).

Ankündigung einer dringlichen Anfrage

Präsident Mag. Minkowitsch: Es ist das von 20 Abgeordneten unterstützte Verlangen gestellt worden, die in dieser Sitzung eingebrachte schriftliche Anfrage (1797/J) der Abgeordneten Steinbauer und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Finanzierung des „Konferenzzentrums“ bei der UNO-City durch die österreichischen Steuerzahler dringlich zu behandeln.

Da dieses Verlangen darauf gerichtet ist, die dringliche Behandlung noch vor Eingang in die Tagesordnung durchzuführen, mache ich von dem Recht gemäß § 93 Absatz 4 der Geschäftsordnung Gebrauch, dieselbe an den Schluß der Sitzung, aber nicht über 16 Uhr hinaus, zu verlegen.

Behandlung der Tagesordnung

Präsident Mag. Minkowitsch: Es ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 2 bis 4 wie auch über die Punkte 5 und 6 der heutigen Tagesordnung zusammenzufassen.

Es wird daher zuerst in jedem Fall der Berichterstatter seine Berichte geben, sodann

Präsident Mag. Minkowitsch

wird die Debatte über die jeweils zusammengefaßten Punkte unter einem durchgeführt.

Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich — wie immer in solchen Fällen — getrennt.

Wird gegen diese Vorgangsweise Einwand erhoben? — Das ist nicht der Fall.

1. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (1019 der Beilagen): Bundesgesetz über Leistungen des Bundes an die Österreichische Länderbank AG (1042 der Beilagen)

Präsident Mag. Minkowitsch: Wir gehen in die Tagesordnung ein und gelangen zum 1. Punkt: Bundesgesetz über Leistungen des Bundes an die Österreichische Länderbank AG (1042 der Beilagen).

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Rechberger. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Rechberger: Herr Präsident! Hohes Haus! Der gegenständliche Gesetzentwurf geht auf Ausfälle zurück, die die Österreichische Länderbank AG im Jahre 1981 durch Zusammenbrüche von Großkreditnehmern erlitten hat; es handelt sich um einen Betrag von 4 086 Millionen Schilling, der nicht den Zinsentgang für 1981 in der Höhe von 358 Millionen Schilling beinhaltet. Nach Verwendung eigener Vorsorgen, die im Vorjahr getroffen worden waren, verblieb ein Betrag von 2 971 Millionen Schilling, der als uneinbringlich und unverzinslich zu Buche steht. Für diese uneinbringlichen Kreditforderungen hat die Österreichische Länderbank AG die sich ihr aus dem Garantiegesetz 1977 in der Fassung vom 1. Juli 1981 bietende Möglichkeit angesprochen, im Wege der Finanzierungsgarantie-Gesellschaft mbH eine Bundeshaftung zu erhalten. § 1 a des Garantiegesetzes 1977 sieht die Ermächtigung des Bundesministers für Finanzen vor, sich namens des Bundes zu verpflichten, die Finanzierungsgarantie-Gesellschaft mbH schadlos zu halten, falls diese im besonderen gesamtwirtschaftlichen Interesse die Einbringlichkeit von Forderungen garantiert. Da es eine der Voraussetzungen für die Garantieübernahme ist, daß der Garantienehmer die Forderungen werberechtigen kann, ist es das Ziel dieser Gesetzesinitiative, die Österreichische Länderbank AG in die Lage zu versetzen, den Voraussetzungen für die Erfüllung des § 1 a Abs. 2 Z 6 Garantiegesetz 1977 zu entsprechen.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 24. März 1982 in Verhandlung

genommen. An der Debatte beteiligten sich außer dem Berichterstatter die Abgeordneten Dkfm. Dr. Keimel und Dkfm. Bauer sowie der Bundesminister für Finanzen Dr. Salcher.

Bei der Abstimmung wurde der gegenständliche Gesetzentwurf mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanz- und Budgetausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (1019 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Falls Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich, die Debatte zu eröffnen.

Präsident Mag. Minkowitsch: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Zum Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Graf. Ich erteile es ihm.

12.20

Abg. Graf (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn Sie den Berichterstatter gehört haben, dann ist zweifelsfrei sicher, daß in wenigen Stunden der österreichische Nationalrat einstimmig dieses sogenannte Länderbank-Gesetz der Beschußfassung zuführen wird. Ich halte das für gut, und meine Partei war stets bereit, hier mitzuwirken. Aber — und das möchte ich denn doch in aller Deutlichkeit hier und jetzt ausdiskutieren — auf dem Weg zu dem Konsens haben sich einige Dinge ereignet, die vielleicht etwas ungewöhnlich sind, und man sollte das vielleicht leidenschaftslos ausdiskutieren. Das habe ich nun einmal eingangs zuerst vor.

Herr Bundesminister für Finanzen! Ich darf zuerst eine chronologische Auflistung der Entwicklung geben, damit sich das etwas klärt, was uns scheinbar trennte. Wir haben am 9. März um 18.00 Uhr in Ihrem Büro ein Gespräch gehabt, wo wir uns in wie immer sehr brauchbarem Ton einen Verhandlungsfahrplan zurechtgelegt haben, nach einleitenden Bemerkungen, die Sie mir gegenüber gemacht haben, über das Operat des Gesetzes und über den nebenher zu schließenden Vertrag der Länderbank mit dem Ministerium oder mit der Bundesregierung. Und wir kamen unschwer überein, daß die Sache zwar sehr kompliziert ist, aber wahrscheinlich ein anderer Weg in der Lösung dieser Angelegenheit schwer zu finden sein wird, und wir vereinbarten fernerhin, daß als auslösendes Element zuerst einmal vereinbart werden sollte

11014

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Graf

ein Gesprächstreffen der Herren Dr. Kreisky und Dr. Mock. Wir vereinbarten beide ferner, daß unmittelbar nach dem stattgefundenen Gespräch des Herrn Bundeskanzlers und unseres Parteiobmannes die Verhandlungs runde und die Gespräche, die am Zustandekommen des Mock-Kreisky-Abkommens beteiligt waren, aufgenommen werden sollen.

Wir waren uns ferner, Herr Bundesminister, klar, daß diese Gespräche — ob so oder so — vor dem 24. März zu Ende zu bringen sein sollten, weil dann der Finanz- und Budgetausschuß zusammenzutreten hatte. Es kam dann zu diesem Gespräch. Wir haben — darf ich das noch der Ordnung halber bemerken — auch festgestellt, wenn die beiden Herren Kreisky und Mock eine andere, eine zusätzliche Tagesordnung vereinbaren sollten, würden wir das im Rahmen dieser Gesprächsrunde abverhandeln, so wie seinerzeit bei dem Mock-Kreisky-Abkommen. Und nach diesem Gespräch vereinbarten wir für den 23. März um 13.30 Uhr in der von mir erwähnten Gesprächsrunde einen Termin.

Ich darf für meine Partei feststellen, daß wir auf Grund der Vorgespräche und auf Grund des Gespräches der Herren Dr. Kreisky und Dr. Mock eigentlich in der Meinung dorthin marschierten, es werde unschwer in einigen Stunden eine Einigung zu erreichen sein. Es gab substantielle Fragen zu klären, es gab Finanzprobleme zu klären und geldliche Zuwendungen. Wir traten in diese Verhandlungen ein noch immer in bestem Klima, das ich eigentlich auch nur als vorübergehend gestört ansehen möchte. Nachdem die Sache relativ gut angelaufen ist und Sie, Herr Minister, mir mitgeteilt haben, daß ein weiteres Gespräch des Herrn Bundeskanzlers mit dem Herrn Dr. Mock nicht erforderlich sein sollte, begannen wir punktuell zu verhandeln. Sie sagten dann — ich gestehe, zu meiner Überraschung, aber sichtlich war ich nicht allein überrascht — mit dem Verlangen nach einer Art Gentleman's Agreement, daß neben der Zustimmung der Volkspartei hier im Parlament und neben der natürlichen und durch uns nie in Frage gestellten Verantwortung in Richtung Länderbank dergestalt, daß wir nie bestritten haben, daß auch Leute unseres Vertrauens im Vorstand und Aufsichtsrat dort drinnen sitzen — und das macht, ich gebe Ihnen das gerne zu, die Sache noch komplizierter —, einer Art Persil-Schein für die Bundesregierung in Richtung ihrer gesamten Finanzpolitik, auch in Richtung Länderbank zugestimmt oder dieser durch mich oder durch die ÖVP Ihnen gegenüber gegeben werden sollte.

Das ist ein durchaus ungewöhnliches Verlangen, selbst wenn es im Ton sehr konziliant vorgebracht wird. Ich frage Sie jetzt gar nicht, was Sie in Oppositionsrolle zu diesem Vorschlag, ich nenne ihn noch Vorschlag, gesagt hätten. Wir haben dann auch eigentlich, ohne besondere Dramatik, festgestellt, daß ich mich ausgestattet mit diesem Ihrem Verlangen, Herr Minister, zum Herrn Dr. Mock bewegen wollte, der den Parteivorstand der Österreichischen Volkspartei für 16.30 Uhr desselben Tages sowieso schon einberufen hat. Und ich darf das noch einmal sagen: Wir waren sehr überrascht, daß durch eine derartige Forderung der sich abzeichnende Konsens, der auch unseren Vorstellungen natürlicherweise Rechnung zu tragen hat — das ist ja der Inhalt eines Konsenses —, durch dieses Verlangen vermutlich nicht möglich wird.

Ich habe — um jetzt nicht einzugehen auf verschiedene Presseäußerungen — meinem Parteivorstand völlig leidenschaftslos einen Sachbericht gegeben. Es ist ja die Aufgabe eines Berichterstatters, zuerst seinen Eindruck zu schildern und hernach seine Meinung zu sagen. Aber auch das sei in aller Klarheit festgestellt: Es war für jeden, der Mitglied im Parteivorstand war, aber auch für mich, der ich nur Berichterstatter dieses Parteivorstandes war, zweifelhaft, daß dem nicht zugestimmt werden kann, weil eine politische Partei, die in Opposition ist, einen derartigen Persil-Schein überhaupt nicht ausstellen kann. (Beifall bei der ÖVP.) Denn selbstverständlich, wenn Sie ihn quantifiziert hätten, auch dann nicht.

Aber so ins unreine gesprochen, unter dem Prättext Gentleman's Agreement — und ich mute Ihnen zu, daß Sie unter einem Gentleman's Agreement dasselbe meinen wie ich —, mußten Sie gewußt haben, daß das nicht annehmbar ist. Wir hatten — und das darf ich noch nachliefern — vereinbart, wo wir beide oder Herr Mock und Sie telefonieren könnten, um zu sagen, wie es weitergeht. Wir haben dann, wir beide, um 17.10 Uhr telefoniert. Ich sagte Ihnen — und das konnte für Sie keine Überraschung sein —, daß der Parteivorstand der Österreichischen Volkspartei hier nicht mitkann. Wir schlossen mit der Versicherung gegenseitig, zu der ich nach wie vor stehe, daß sich an unserer Gesprächsfähigkeit und -bereitwilligkeit nichts geändert hat. Das war es!

Es begannen dann natürlich die Medien sich damit zu beschäftigen, denn es war also für viele, aber auch natürlich für die Medien völlig unvorbereitet. Und am nächsten Tag, am 24., um 9.30 Uhr traten wir noch einmal

Graf

auf Grund eines neuerlichen Verhandlungsangebotes Ihrer Partei zu neueren Verhandlungen zusammen unter Verzicht Ihrerseits auf die am Tag vorher gestellte Forderung nach dem Gentlemen's Agreement. Und es war, nachdem Sie von dieser Forderung Abstand genommen haben und wir unsere Bereitschaft, wenn das ausgeklammert ist, selbstverständlich erklärt haben, überhaupt keine besondere Schwierigkeit, jene Sachpunkte noch zu klären, die meine Mannschaft und ich im Auftrag der Österreichischen Volkspartei mit Ihnen zu klären hatten. Und es führte schließlich dazu, daß um 10.30 Uhr der Finanz- und Budgetausschuß dann zu jenem Gespräch zusammentreten konnte, das der Herr Berichterstatter hier genannt hat.

Bis dorthin, Herr Bundesminister, wäre das vermutlich einzuordnen gewesen in den Bereich einer Panne. Sie müssen ja zugeben, wir haben Sie auch nicht einmal am nächsten Tag gefragt, was Sie sich denn vorgestellt haben. Nachdem das Verlangen nicht mehr da war, war unsere Bereitschaft nach Klärung der Begriffe: substantielle Eigenleistung und, und natürlich nach Aufrechterhaltung der Verlangen der Österreichischen Volkspartei nach Zuwendungen von finanziellen Mitteln in Richtung Klein- und mittlerer Gewerbebetriebe und in Richtung AIK-Kredite, sei es neu oder die Sanierung einer anstehenden 30 Millionen-Sache agrarischer Herkunft, gegeben. Da war es unschwer, daß wir uns dort geeinigt haben.

Und noch einmal: Das wäre alles im Bereich einer Panne zu sehen. Und dann begannen Pressekonferenzen zu laufen, und es ist ganz ohne Frage Ihr gutes Recht, Herr Bundesminister, eine Pressekonferenz dann anzusetzen, wann immer Sie belieben, diese anzusetzen. Aber im Lichte der kommenden Entwicklungen muß ich dann schon glauben, daß Sie 11 Uhr gewählt haben, damit der Mock und der Graf nicht sagen könnten, wie es war, bevor Sie es sagten. Ihr gutes Recht! Aber dann begann es irgendwie komisch zu werden; das muß ich also mit diesem Ausdruck — da bin ich noch sehr freundlich — belegen.

Und nun zu den Verhandlern selbst: Es ist doch außer Frage — ich hoffe, auch in Ihrer Partei außer Frage —, daß man zu Verhandlungen in der Regel keine Profilierungsneurotiker oder Hitzköpfe schickt, keine streitsüchtigen Leute. Denn verhandeln heißt ja miteinander reden und nicht eher miteinander streiten. Wir suchten immer das Gespräch. Und wir waren bereit. Natürlich gibt es politische Standpunkte der Parteien, das hat mit der Tonlage nichts zu tun. Das sind unübersteig-

bare Barrieren, da geht es halt dann nicht, auch wenn der Ton verbindlich ist, für den ich nach wie vor bin bei solchen Verhandlungen. Aber das beiderseitig Zumutbare, Herr Minister, oder die Grenzen des Zumutbaren, die haben Sie damals am Abend mit Ihrem Verlangen ganz ohne Frage überschritten.

Und nun Scharfmacher. Ich komme noch auf diese Äußerungen. Herr Bundesminister, wenn es in diesem Komplex der Verhandlungen einen wirklichen Scharfmacher gegeben hat oder wenn auf jemanden, der es nicht gerne ist, dieser Vergleich zutrifft, dann trifft er Sie, sehr geehrter Herr Bundesminister, und niemanden sonst. (*Beifall bei der ÖVP*) Denn hier ist ja die Einteilung der ÖVP-Leute in gute und böse oder — dieses blöde Wort — in Tauben und Falken nicht ganz zutreffend, denn ich weiß nicht, ob jetzt in Ihrem Club oder in Ihrer Partei die Vorstellung Platz greifen kann, daß sogenannte Gute der ÖVP mit sogenannten Bösen der Volkspartei dauernd im Clinch liegen, um ein Verhandlungsergebnis zu bringen, das sich die Verhandler wünschen, aber andere Bösewichte verhindern wollen. Das kann doch nicht tatsächlich bei Ihnen Platz gegriffen haben. Sie sollten ja wissen, wie solche Verhandlungen zugehen. Oder können Sie miteinander nicht mehr reden? Ich habe das nicht zu untersuchen.

Herr Bundesminister! Ich entnehme Ihrer „Sozialistischen Korrespondenz“ nur zwei Zitate: Salcher: Mocks Äußerung ist politische Brunnenvergiftung. Dann Salcher wieder: Scharfmacher gefährden den Konsens, politische Diffamierung.

Ich komme schon darauf. Es hat Dr. Mock nach all diesen Presseäußerungen Ihr Ansinnen als Erpressung bezeichnet, als politische, moralische Erpressung. Wundert es Sie, daß Dr. Mock zu diesem Wort greifen mußte, nachdem Sie eine Kampagne eingeleitet haben, die ja nur das auslösen konnte. Denn in dem Moment begann ja die Panne nicht Panne, sondern peinliche Entgleisung zu werden.

Denn — ich komme dann noch auf Sie zu sprechen, aber ich muß nicht mit einigen Äußerungen eines Standardäußerers, des Herrn Staatssekretärs a. D. Veselsky, ein bißchen beschäftigen dürfen — Dr. Veselsky — ich kann nichts dafür, daß er nicht hier ist, es ist die Sitzung des Nationalrates, und ich wünsche, es im Nationalrat zu sagen, auch in Absenz verschiedener Herren; darf ich das aber trotzdem sagen, es ist ja nachzulesen — ortete in der „Sozialistischen Korrespondenz“ am 25. März, daß besonnene ÖVP-Verhandler wie Taus und Graf das eigentlich wollten,

11016

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Graf

aber sie haben sich auch nicht durch den Konfrontationseifer ihres Parteiobmannes beirren lassen. Der abwesende Dr. Veselsky darf von mir hier gefragt werden, ob er sich denn wirklich vorstellen kann, daß es so gehen könnte. Aber er hat es mit Äußerungen; und ich möchte das wertneutral feststellen: Es gibt zwei Begriffe für Äußerungen des Herrn Veselsky, einen wahren zur Unzeit für ihn und mehrere unwahre und unpassende zur Unzeit für uns. Ich möchte Ihnen das Beispiel nicht schuldig bleiben. Der Herr Staatssekretär Veselsky machte einmal eine Äußerung, die goldrichtig war, aber er betätigte gleichfalls damit den Knopf seines eigenen Schleudersitzes, und er wurde aus der Regierung katapultiert. Ich darf Ihre Erinnerung auffrischen.

In der „Kronen-Zeitung“ am 6. August 1977 meinte der damalige Staatssekretär Veselsky zum Budget Ihres Vorgängers, der jetzt anders gesehen wird in Ihrer Partei als damals: Aus dem Budget ist ja nichts mehr herauszuholen, aus nichts wird nichts.

Er wiederholte das am 8. August, damit es nicht überhört werden kann. Sein Urteil über das Budget — so schrieb die Presse damals — war ebenfalls vernichtend. Es sei nichts mehr zu holen, aus nichts werde nichts.

Eine goldrichtige Feststellung, aber sicher für ihn zur Unzeit. Denn damals war Dr. Androsch Österreichs, wenn nicht der Welt bester Finanzminister, und sein Erfinder Dr. Kreisky war sehr heikel, wenn man ihm etwas anlasten wollte. Gestern diese Äußerung gemacht, hätte ihm vielleicht die Victor Adler-Plakette eingebracht (*Beifall und Heiterkeit bei der ÖVP*), denn, Hohes Haus — genüßlich, genüßlich, aber nicht schadenfroh möchte ich das feststellen —, der Gesinnungswandel und der Wandel der Auffassung voneinander, des Herrn Bundeskanzlers zum seinerzeitigen besten Finanzminister und jetzigen Generaldirektor der CA, sind wirklich hörens- und sehenswert. Und wer von Ihnen die Chance hatte, um 19 Uhr 30 Minuten gestern in ZIB 1 den Herrn Bundeskanzler dazu zu hören, der mußte erkennen, es hat sich die Lage gewaltig geändert. Ich maße es mir auch nicht an, Ihnen, Herr Minister, zu empfehlen aufzupassen, aber in Österreich und bei Dr. Kreisky gilt das sic transit gloria mundi nicht für Päpste, sondern für Finanzminister. (*Beifall bei der ÖVP*) Ich würde Ihnen empfehlen, sich das also doch anzuhören.

Nur noch ein Beispiel Veselskys, denn das paßt dort hin zur Äußerung der besonnenen Herren Taus und Graf. In einem Klammer-

satz: Wir sind es zwar, aber nicht weil es Herr Veselsky in der SK feststellt, das ist ein Unterschied. (*Beifall bei der ÖVP*)

Er sagte einmal, und ich möchte das einmal zu Ende geredet haben, nämlich 1974: Mit Knopfdruck werden Sie Informationen über Gesetzestexte, Parlamentsdebatten, Zeitungs- und Agenturberichte und Fachliteratur zu einer bestimmten Materie abrufen können. Er meinte uns. Sie, uns auch, nämlich im Parlament. Diesen Knopf sucht anscheinend Herr Veselsky noch immer. Ich sage das deshalb, um den Wert seiner Erkenntnisse und seiner Äußerungen zu quantifizieren. (*Beifall bei der ÖVP*) Aber man muß das einmal sagen.

Und nun darf ich vielleicht noch etwas dazu sagen.

Herr Bundesminister, Sie erwähnten dann in einer Pressekonferenz — Sie wiederholten es scheinbar genüßlich — die Geschichte vom 1-f-igen Graf, der ein Konsensmann ist, und dem 2-f-igen Graff, der scheinbar ein Bösewicht ist. Und nun, Herr Minister, lassen Sie mich dazu etwas sagen.

Ich weiß es nicht... (*Abg. A. Schläger zu Bundesminister Dr. Salcher, der gerade mit Vizekanzler Dr. Sinowatz spricht: Der Minister soll jetzt echt zuhören!*)

Ich stelle fest, daß es nicht verboten ist, daß sich die Herren unterhalten, es hindert mich weiter nicht, ich wiederhole das halt nur, damit es nicht verloren geht. Ich bin ein konzilianter Mensch, ich wiederhole das. (*Beifall bei der ÖVP*)

Meine Damen und Herren! Wir finden nichts daran, daß Sie geredet haben, Herr Vizekanzler und Herr Minister, ich wiederhole es, damit es nicht verloren geht, nur Cesare Borgia konnte gleichzeitig hören und reden, ich weiß nicht, ob der Herr Minister das auch kann.

Herr Minister, als Sie dann das Wortspiel mit unseren Namen brachten, weiß ich nicht, ob Sie das für Humor gehalten haben. Aber bitte, die Zeitungen haben Ihnen dann berichtet, daß es auch Medien nicht sehr spaßig gefunden haben. Nicht daß Sie glauben, Graff und Graf haben sich gekränkt, es paßt einfach nicht zu Ihnen. Wenn Wortspiele mit Namen einreißen sollten, werden wir Ihnen einiges bieten, aber ich glaube nicht, daß Sie das wirklich wollen. Ich glaube das nicht.

Aber nun zum Humor und zum „Gag“. Meine Damen und Herren, auch das muß ich sagen, weil es mir schon lange danach ist: Sie haben schon einen Pseudohumoristen in der Regierung, das ist der Herr Handelsminister

Graf

Staribacher, auch in Absenz, aber auch zum Ausrichten. Er befleißigt sich folgenden Humors, und ich kann mir nicht vorstellen, daß Sie das nachhaffen wollen, mit zwei f jetzt, Herr Minister. (*Beifall bei der ÖVP.*) Staribachers Sprüche, die in die Geschichte eingegangen sind als Pseudo-Humor: Schwarz arbeiten, rot wählen, haben Sie noch immer einen Blauen in der Tasche. — Eine der geistlosesten Platituden, die man als Humor verkauft.

Oder letzte Woche, ich hatte das Gefühl, nicht richtig zu hören. Ich war dabei, es wurde ein Kochbuch präsentiert, eine herrliche Sache an und für sich, der Herr Handelsminister war dort, es war sehr schön, war sehr ehrend für den Verleger. Der Verleger schilderte den Werdegang des Kochbuches und erwähnte, es seien auch Rezepte aus der Monarchie dort drinnen. Staribacher bei seiner sogenannten Festrede sagte: Haha, Rezepte aus der Monarchie, ist eh klar, hat sich nichts geändert. Kirchschläger und Kreisky, noch immer k. u. k.

Nun muß ich Sie fragen, meine Damen und Herren, ob es taktvoll ist, ob man daran denkt, daß sogenannte Schwarze und andere vielleicht das nicht ganz gerne hören, und der festliche Verlauf eher getrübt ist. Und nur meine und Buseks Freundschaft mit dem Herausgeber haben verhindert, daß wir dort sofort ein wütendes Zwischenrufduell angefangen haben.

Und nun, Herr Bundesminister Dr. Salcher, um Ihretwillen und um unsererwillen würde ich Sie bitten: Setzen Sie diesen beiden Sprüchen nicht einen dritten hinzu. Denn, Herr Bundesminister: Sie sind für Fairneß; Sie reden davon; ich auch. Aber mit der Fairneß ist es so: Man sollte sie üben, dann wird es schon passen.

Ich habe das ausdiskutiert, ich habe Ihnen unsere Gefühlslage vermittelt. Sie waren nicht da. Es war nicht arg. Aber es mußte gesagt werden: Taus und ich sind nicht im Clinch mit Mock, Herr Veselsky. Nur damit Sie das wissen.

Aber, Herr Bundesminister: Ich möchte Ihnen etwas sagen. Für uns, für den Graff, für den Graf und auch für die Volkspartei, ist es damit erledigt, und wir brauchen uns — wie sagt Ihr Bundeskanzler so schön? — nimmer anagittern in dieser Frage. Wenn Sie wollen: Keine Beeinträchtigung des Gesprächsklimas. Im Wiederholungsfall sehen wir das nicht als Humor, und damit, wenn Sie wollen, hat sich diese Sache. (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Nun zur Sache der Länderbank selbst — zu allem, was hier rundherum aufgetaucht ist —: Die Österreichische Volkspartei hat stets, auch bei ersten sogenannten Sanierungsbestrebungen, nie außer Zweifel gestellt, daß wir bereit sind mitzuwirken, weil eine österreichische Großbank jene politische Betrachtung verdient, die wir ihr auch haben angedeihen lassen. Wir haben nie geglaubt, daß nicht Leute unseres Vertrauens dort drinnen sind, und an unserer Bereitschaft, das zu tun, lag es nicht.

Ich habe Ihnen attestiert — ich tue es noch einmal; für Oppositionelle ungewöhnlich; Ihre Partei tat das nie in der Oppositionsrolle —: Ihr Vorschlag war schwierig, aber der einzige möglich durchführbare. Die Einbindung des Vorstands der Länderbank in ein Vertragsstück und Ihre Bereitschaft, den Begriff „substantielle Eigenleistung“ in einer sehr brauchbaren Form jenem Wunsch des Dr. Mock Rechnung zu tragen in einem halbjährlichen nichtöffentlichen Bericht. Die Österreichische Volkspartei denkt nicht im Traum daran, die Länderbank in Schwierigkeiten zu bringen. Daher werden wir sicher ja sagen.

Nur einen kritischen Satz — aber nicht auf Sie im Moment —: Wenn Presseorgane dann schreiben, die Macht haben sich Parlamentarier arrogiert, weil sie den Vorstand anhören wollen, so sind es bitte ja auch die Parlamentarier, die dieser Sanierung letztlich zustimmen. Daß sie den Vorstand hören wollen, welche Erfolge er gehabt hat, ist, glaube ich, durchaus am Platz und durchaus zumutbar.

Es trägt aber nicht gerade zur Ruhefindung bei, für die wir sind — daß diese Bank sich in Ruhe sanieren kann —, wenn zwei Tage nach den erfolgreichen Verhandlungen und eineinhalb Tage vor der Beschußfassung hier im Haus der Generaldirektor der Länderbank öffentlich erklärt, er denke gar nicht daran, das oder jenes zu machen. Das ist dann nicht gerade der Wunsch nach Ruhefindung. Denn wir haben ihm ja nicht insinuiert — wir, Volkspartei —, unter Druck irgendwelche Anteile zu verkaufen. Wir wollten sichergestellt wissen, daß eine Großbank bei Sanierungsbestrebungen Eigenleistungen bringt wie jeder Kleine in Österreich. (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Diese Gespräche haben letztlich dazu geführt, daß Sie, Herr Minister, Gelder zur Verfügung stellen für Klein- und Mittelbetriebe und für Bauern. Um den aufkeimenden Begriff „Kuhhandel“, mit dem die ÖVP bedacht wurde, ein bißchen ins Licht zu rücken, zwei Dinge: Kuhhändler sind durchaus ehrenwerte Leute. Denn wenn sie jemanden

11018

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Graf

anlügen, können sie das nächste Mal nicht zum selben Bauern kommen. Sollte Ihnen das nicht bekannt sein, darf ich das sagen. Nicht Ihnen, Herr Minister, sondern Ihrer Fraktion.

Ich möchte dann etwas dazusagen. Die Österreichische Volkspartei hat kein Hehl daraus gemacht: Wenn Sie Budgetmittel zur Sanierung von Großbanken zur Verfügung stellen, und es kommt zu keiner großflächigen wirtschaftlichen Bereinigung anstehender Probleme, werden wir nicht zögern, Budgetmittel zur Existenzsicherung kleiner und mittlerer Existenzen von Ihnen zu verlangen. Das möchte ich festhalten! (Zustimmung bei der ÖVP.)

Sehr geehrter Herr Minister! Wir urgieren heute wieder jenes Gespräch, jenen Bericht des Herrn Bundeskanzlers Dr. Kreisky über die Situation der österreichischen Wirtschaft im allgemeinen und im besonderen. Wir halten es für unbedingt wünschenswert, daß — je schneller, desto besser — der Herr Bundeskanzler einen großen überlappenden Bericht über die Situation der österreichischen Volkswirtschaft im allgemeinen und im besonderen gibt. Denn das ist dann der Prüfstein, ob Sie wünschen, daß überlappende wirtschaftspolitische Maßnahmen mit unserer Beihilfe unter Verwendung unserer wirtschaftspolitischen Vorstellungen vor sich gehen können oder nicht.

Ich erneuere daher dieses Verlangen noch einmal, und ich möchte gleich festhalten: Wenn der Herr Bundeskanzler der Ansicht sein sollte, daß der jährlich im Mai zu gebende Routinebericht das ist, was wir uns vorstellen, dann muß ich Ihnen sagen, das ist es bitte nicht. Das ist es nicht! (Zustimmung bei der ÖVP.)

Wenn der Herr Bundeskanzler dann auf den OECD-Bericht verweisen wird — ganz zweifelsfrei wird er das tun; das taten Sie, Herr Bundesminister, auch —, dann muß ich drei Dinge dazu sagen:

Der OECD-Bericht ist durchaus erfreulich. Aber wenn Sie sonst nichts tun, als auf den OECD-Bericht hinweisen, dann können Sie im Notfall jedem, der in Schwierigkeiten gerät, den OECD-Bericht schicken und ihm sagen, er möge sich daran freuen. Das ist zu wenig, auch wenn es Ihnen jetzt polemisch klingt.

Sie haben eine wichtige Passage ausgelassen im Lob des OECD-Berichts, für den ich politisches Verständnis habe, daß Sie ihn zitieren, Herr Bundesminister. Ich hätte mich gefreut, wenn Sie die Seite 27, II, die Sozialpartnerschaft zitiert hätten. Denn es steht in

diesem OECD-Bericht — und Sie, meine Damen und Herren, wissen um den Wert höflicher Floskeln und Verklausulierungen von internationalen Berichten, ohne daß ich solche abqualifizieren möchte —: Das wirklich Substantielle für die Republik Österreich ist die mehrseitige Bemerkung, daß es eigentlich die österreichische Sozialpartnerschaft ist, die diese Entwicklung noch so weit in Griff halten ließ, wie sie es tatsächlich tut.

Ich muß dazu etwas sagen: Die Sozialpartnerschaft, meine Damen und Herren, funktioniert nicht wegen der SPÖ-Regierung, sondern sie funktioniert trotzdem. Das müssen Sie sich sagen lassen, denn Sie belasten hier und da die Sozialpartnerschaft durch legistische Maßnahmen schon sehr stark. Das heißt: Wenn OECD-Bericht überhaupt, dann, bitte schön, lenken Sie ein, nehmen Sie zur Kenntnis, daß auch eine internationale Organisation den Wert der Sozialpartnerschaft, der in Österreich von vielen anders gesehen wird, vor allem von jenen, die nicht mitwirken können oder wollen, erkennt. Das ist der wahre Wert der inneren Zusammenarbeit in Österreich. Ich möchte das einmal feststellen. (Zustimmung bei der ÖVP.)

Unbeschadet der Tatsache, daß dieses sogenannte Länderbankgesetz einvernehmlich geschaffen wird — Herr Bundesminister, ich weiß, daß Sie es wissen, auch wenn Sie es nicht sagen —: Wir haben eine Situation, wo Klein- und Mittelbetriebe immer mehr unter die Räder kommen. Wir haben durch die importierte Hochzinspolitik und durch die innerösterreichische Unfähigkeit, sehr viel dagegen tun zu können — dieser Vorwurf gehört auch nur zur Hälfte Ihnen —, eine substantielle Gefahr, daß Klein- und Mittelbetriebe, die eigentlich Erhalter der Arbeitsplätze, die eigentlich Sicherer der Beschäftigung, verstärkt unter die Räder kommen, seien es bürgerliche oder gewerbliche oder kleinindustrielle Existenzen. Wenn hier nicht sehr rasch etwas geschieht, wird es zu einem Einbruch in der Arbeitsplatzsicherung oder in deren Bewältigung kommen, die wir alle sicher nicht wollen.

Lassen Sie mich noch in gebotener Kürze etwas sagen. Die Frage taucht auf: Sind Eingungen — wie Mock-Kreisky-Abkommen, wie Länderbank mit drei Parteien — Eintagsfliegen? Oder sind sie ein erster Schritt, daß Sie sich bequemen, auch vor der Nationalratswahl irgendwelche gemeinsame Maßnahmen zu setzen und nicht den Versuch zu unternehmen, Schwierigkeiten unter den Teppich der Vorwahlzeit zu kehren? Werden Sie dort, wo Schwierigkeiten überbordend auftauchen —

Graf

und es gibt ja schon einige, die auf uns zukommen —, vorher dazu bereit sein oder erst nachher?

Je länger sie nicht dazu bereit ist — sie, die Regierung nämlich, nicht Sie als Person —, desto teurer wird es, und ich bin von einem felsenfest überzeugt, auch wenn Sie das nicht zugeben: Viele der Maßnahmen wirtschaftspolitischer Natur, die oppositionelle Politiker der Volkspartei — ich habe nicht von anderen zu reden — von Ihnen heute verlangen, wird jedwede Regierung nach der Wahl sehr prompt durchführen müssen, weil es keinen Ersatz und keine Ersatzhandlung dafür gibt, Herr Minister.

Ich möchte dazu, Herr Präsident, meine Damen und Herren, ohne der Tagesordnung beziehungsweise dem Ablauf der Tagesordnung auch nur in einem Schatten vorzugreifen, eines feststellen: Wenn das Hohe Haus sich heute mit zwei Materien beschäftigen wird, nämlich einerseits mit Beharrungsbeschlüssen und andererseits mit einer dringlichen Anfrage der Volkspartei im Zusammenhang mit dem Konferenzzentrum bei der UNO-City, dann muß ich Ihnen zwei Dinge sagen: Diese Beharrungsgesetze, die Sie zweifelsohne beschließen werden, sind nicht der Weg, der uns glauben läßt, daß es zu einer globalen Sanierung kommt. Die Ignoranz unserer Meinungen zum Konferenzzentrum läßt mich auch nicht glauben, daß die Regierung beabsichtigt, vor der Wahl irgend etwas zu tun.

In der Fragestunde ist Ihnen die Frage — eine nicht bestellte, aber angenehme Frage — durch einen sozialistischen Frager gestellt worden, was sich eigentlich die Volkspartei gedacht hat, als sie im Bundesrat diese Bau gesetze beeinsprucht hat. Das haben wir Ihnen hinlänglich gesagt. Ich möchte Ihnen noch einmal, um nicht auszufern auf andere Punkte, eines sagen: So werden Sie die Probleme der Wirtschaft nicht lösen (*Zustimmung bei der ÖVP*), weder mit dem Verharren, mit der Reassümierung des Beharrungsbeschlusses, den Sie ja mit Ihrer Mehrheit fraglos durchführen können, noch mit der Nichtkenntnisnahme unserer Meinungen zum Konferenzzentrum.

Eines sollte vielleicht zweifelsfrei in einer ruhigen Mittagsstunde hier gesagt werden können — Sie wissen es auch —: Was für die Bundesdeutschen lange Zeit der Autoexport und die Autoindustrie waren, ist für Österreich ganz ohne Frage die Bauwirtschaft. Wenn es nicht gelingt, die Bauwirtschaft in Gang zu setzen unter Berücksichtigung regionaler Beschaffung von Arbeitsplätzen und

regionaler Beschäftigungspolitik, ist mit einer Prosperität der österreichischen Wirtschaft nicht zu rechnen. (*Zustimmung bei der ÖVP*)

Ihre Vorstellungen, die Sie heute im Zusammenhang mit der Bauwirtschaft durchführen werden, sind nicht geeignet, die Bauwirtschaft anzukurbeln. Das ist ein offenes Geheimnis. Sie produzieren, wenn Sie überhaupt dazu kommen, am teuersten, Sie fördern zum ersten Mal nicht Eigentum, und es wird immer schwieriger werden, das zu verkaufen. Beim Konferenzzentrum einen Ankurbelungseffekt durch die Beschäftigung zu erzielen, das glauben Sie ja selbst nicht. Denn die Zahl der zu beschäftigenden Bürger Österreichs beim Konferenzzentrum ist eine Addition von vielen Arbeitsgruppen, die sich nie dort zusammenfinden werden. Aber das wissen Sie, und das weiß auch der Herr Bundeskanzler.

Das ist nicht Pessimismus. Das ist nicht Verhandlungsunwillen, den die ÖVP durch Taus, durch Graf, aber auch durch unseren Parteiobmann Mock artikuliert. Wir sind schon bereit. Wir wünschen aber, daß Sie zur Kenntnis nehmen, daß wir unsere wirtschaftspolitischen Sachvorstellungen mit berücksichtigt haben wollen.

Ich erneuere das Offert, ohne jetzt in Koalitionsideen zu verfallen. Das möchte ich auch sagen. Ich erneuere unser Angebot. Es wird aber viel besser funktionieren, wenn der Herr Bundeskanzler sich zu eben jenem ursierten Bericht entschließt, denn daraus wird man dann ableiten können. Es tut mir leid, aber wenn dieser Bericht nicht kommt, wenn daraufhin nicht Gesprächsmöglichkeiten gefunden werden, wo leidenschaftslos festgestellt wird, was sofort geschehen muß, was dringend geschehen muß und wo man ein langfristiges Konzept braucht, werden all diese Einigungen, zu denen wir uns bekennen, nichts anderes sein als Eintagsfliegen, die dem Steuerzahler eine Menge Geld kosten. Diese einigen Eintagsfliegen sind nur dann vertretbar, wenn sie wirtschaftspolitische Maßnahmen, die der Volkswirtschaft dieses Landes spürbare Abhilfe bringen, im Gefolge haben. Lassen Sie sich das bitte noch einmal sagen. Wir werden nicht Abstand nehmen, das von Ihnen zu verlangen.

Nur eines muß ich auch sagen: Wenn der Bericht wirklich erst im Mai kommt und wirklich durch den Herrn Bundeskanzler so gegeben wird wie immer, dann haben Sie einen Großteil der möglichen Bereitschaft der Volkspartei vertan. Dann werden wir vielleicht mehr und mehr zur Meinung kommen müssen, Sie wollen uns dort in Verantwortung

11020

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Graf

einbinden, wo es Ihnen paßt, um sich dann auf die Volkspartei ausreden zu können. Das können Sie hoffentlich nicht wollen. Das können Sie auch von uns sicher nicht erwarten.

Unter diesen Auspizien geben wir diesem Gesetze gern unsere Zustimmung. Die Regierungspartei ist am Zug, weitere Einigungen zu ermöglichen. Das wollte ich für meine Partei gerne zu dem gesagt haben. Danke. (Beifall bei der ÖVP.) ^{12.55}

Präsident Mag. Minkowitsch: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mühlbacher. Ich erteile es ihm.

12.55

Abgeordneter Mühlbacher (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich höre dem Herrn Abgeordneten Graf immer sehr gerne zu (Abg. Steinbauer: Da kann man auch etwas lernen bei ihm!), insbesondere wenn er seine, wie er es selbst genannt hat, „genüßlichen“ Aussprüche tut und bis zum Kochbuch und Rezepten kommt. Bei diesem Tagesordnungspunkt Länderbank spricht er bereits vom nächsten Tagesordnungspunkt, den Beharrungsbeschlüssen. (Abg. Graf: Ich weiß, was Sie nicht hören wollen, ist nicht gut!) Ich habe genau auf die Uhr geschaut: Sie haben zehn Minuten über das Konferenzzentrum gesprochen, obwohl wir die Länderbank auf der Tagesordnung haben.

Ich habe mir Gedanken darüber gemacht, warum Sie das machen. Das einzige in Ihrer Rede zu diesem Tagesordnungspunkt war die Verteidigung Ihres Zickzackkurses am Dienstag, dem 23. März 1982, wo wir mit den Verhandlungen begonnen haben, wo Sie mit Ihrem Komitee beim Bundesminister für Finanzen waren, wo eigentlich ein gutes Klima geherrscht hat, was Sie selbst zugegeben haben, und wo erst am Abend über Rundfunk die anderen Verhandlungspartner in Kenntnis gesetzt worden sind, daß Sie dem allen nicht zustimmen können.

Jetzt mache ich Sie auf einen Widerspruch aufmerksam. Sie haben das heute ganz anders dargestellt, als es der Herr Abgeordnete Mock in einem Rundfunk-Interview getan hat. Sie brauchen nicht den Kopf zu schütteln. Ich werde Ihnen vorlesen, was er gesagt hat. (Abg. Graf: Womit soll ich denn? Sie sind doch nicht mein Zensor! Ich wackle noch immer!) Sie können wackeln, soviel Sie wollen, aber Sie werden mir gestatten, daß ich feststelle, womit Sie wackeln. Das dürfen Sie mir genauso einräumen, wie ich Ihnen Ihre Kritik hier einräume. (Beifall bei der SPÖ.)

Herr Abgeordneter Graf! Sie haben versucht, hier das Ganze zu verschleiern, Sie wollten das Wort ausbauen, das der Herr Abgeordnete Mock am nächsten Tag geprägt hat, von einem Erpressungsversuch, den der Herr Finanzminister angeblich gemacht haben soll. Darf ich Ihnen dazu etwas sagen? Sie sind da nämlich sehr empfindlich. (Abg. Graf: Ich?) Die ÖVP. Wenn wir nämlich darauf hinweisen, daß bei der Länderbank ... (Abg. Dr. Steger: Herr Präsident! Geben Sie Wackelfreiheit!) Er darf wackeln, soviel er will. (Abg. Graf: Echter Parlamentarismus! — Abg. Dr. Fischer: Manche wackeln zuviel in der ÖVP, die fallen dann um!)

Herr Abgeordneter Graf! Sie sprachen von dem angeblichen Erpressungsversuch, wie Abgeordneter Mock dann jene Verständigung genannt hat, die man Ihnen beibringen wollte, nämlich daß in der Länderbank zur Hälfte ÖVP-Vorstandsmitglieder sitzen, die auch mit verantwortlich sind, und daß damit auch Sie bei diesen Fällen der Länderbank verantwortlich sind. Wenn man Ihnen das sagt, dann werden Sie ganz nervös und sprechen von Erpressungsversuchen und sonstigem.

Verehrte Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei! Ich nenne die Fälle, die eingetreten sind, diese großen Kreditausfälle bei der Österreichischen Länderbank: EUMIG, ÖKG, Funder, Eisert. Darf ich Ihnen sagen, wer dort für die Kreditvergabe verantwortlich war? — Bei EUMIG und Eisert war es Generaldirektor-Stellvertreter Koliander, ein hoher Wirtschaftsbundfunktionär, ein profliegender Mann der ÖVP. (Abg. Graf: Sie sollten nicht vergessen, daß der Vorstand kollektiv entscheidet und Verantwortung trägt!) Aber, Herr Abgeordneter Graf, Sie wissen doch genau, wie die Zuständigkeiten im Vorstand sind! Es ist richtig ... (Abg. Dr. Taus: Herr Mühlbacher! Zwingen Sie uns nicht, daß wir da auch wieder antworten! Was soll das?) Das wollen Sie nicht. Das weiß ich. Der Herr Graf hat jetzt eine dreiviertel Stunde lang von ganz anderen Sachen gesprochen. Aber reden wir doch von dem! Hier geht es doch um die direkt Verantwortlichen in der Länderbank. Vom Herrn Bundesminister für Finanzen ist nichts anderes gesagt worden. Und ich sage Ihnen das neuerlich.

Bei der ÖKG und bei Funder war der zuständige Vorstandsdirektor der Herr Strnad. Auch ein ÖVP-Mann. Da wird man Ihnen doch noch sagen dürfen, daß Sie einen gewissen Teil Mitverantwortung bei diesen Kreditausfällen, bei diesen Vorfällen bei der Länderbank zu tragen haben. (Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)

Mühlbacher

Darf ich jetzt sagen: Der Herr Bundesminister für Finanzen Dr. Salcher war jener, der sofort nach seinem Amtsantritt die Untersuchungen bei der Länderbank eingeleitet hat und denen zufolge dann den gesamten Vorstand abberufen hat. Die Maßnahmen wurden sofort vom Herrn Finanzminister gesetzt. (Abg. Dr. K o h l m a i e r: Warum hat es der Vorgänger nicht getan?)

Lassen Sie uns wenigstens darüber reden, daß Sie mit dabei sind — doch das wollen Sie nicht hören! Sie wollen nämlich einen Persilschein haben bei der Länderbank, doch den bekommen Sie von uns bestimmt nicht! (Zustimmung bei der SPÖ.)

Nun zu der Darstellung. Der Herr Abgeordnete Mock hat gegenüber dem Rundfunk etwas ganz anderes gesagt, warum die Verhandlungen gescheitert sind. Er sagte, daß das Sanierungskonzept der Österreichischen Volkspartei für die Länderbank von den Sozialisten abgelehnt wurde. Hatten Sie eines mit, Herr Abgeordneter Mock? (Abg. Dr. M o c k : Natürlich!) Sie hatten ja gar keines. Wie konnten Sie das überhaupt sagen? Oder was meinten Sie mit „Sanierungskonzept“?

Das heißt, Sie führten mit dieser Aussage die Bevölkerung irre, denn entweder stimmt die Aussage des Herrn Abgeordneten Mock gegenüber dem Rundfunk oder die, die Sie jetzt gegeben haben. (Abg. Dr. M o c k : Sie kriegen dann eine Antwort, Herr Vizepräsident!)

Woran es wirklich gelegen ist, wissen wir nicht. Wir wissen nicht, was sich im Parteivorstand der Österreichischen Volkspartei abgespielt hat. Es ergibt sich natürlich die Vermutung, und da brauchen Sie sich gar nicht aufzuregen, daß es bei der ÖVP anscheinend Täuben und Falken gibt. Darüber kann man ja auch reden, daß es in der Österreichischen Volkspartei verschiedene Meinungen gibt (Abg. G r a f : Sogar bei Ihnen!): Männer und Frauen, die den Konfrontationskurs suchen, und andere, die den Konsens suchen. Wenn wir Vermutungen anstellen, wer da hingehört oder wer dort hingehört, so ist das auch unser gutes Recht. Sie sind ja gut davongekommen, Herr Abgeordneter Graf! (Abg. G r a f : Ihre Güte macht mich schamschwarz, muß ich sagen. Denn schamrot kann ich nicht sagen! — Heiterkeit.)

Das war also der größte Teil Ihrer Ausführungen hier. Sie wollten von dem unguten Spiel vom Dienstag, dem 23. März, das die ÖVP aufgeführt hat, wegkommen: Zuerst Verhandlungen positiv. Bei der Entscheidung kann es sich nur mehr um eine formelle

Sache handeln. Sie gehen in den Parteivorstand, von dort kommt ein abruptes Nein. Der Abgeordnete Mock sagt dann im ORF: Das ist nicht zu machen, man hat unser Sanierungskonzept abgelehnt. — Und am nächsten Tag setzen wir uns wieder zusammen, ohne wesentlichen Unterschied beim Verhandlungsthema, bei den Vorschlägen, und es wird einstimmig angenommen.

Verehrte Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei, Sie konnten doch gar nicht anders! Gehen wir doch wieder zurück. Wir haben die erste Bilanzverbesserung für die Österreichische Länderbank in der Form hier so besprochen, daß wir eine Novelle zum Garantiegesetz 1977 erarbeitet haben. Ich möchte fast sagen: gemeinsam erarbeitet haben. Sicherlich in Mitverantwortung der Opposition, aber natürlich ausgehend von dem, auf das ich heute auch noch zu sprechen kommen werde, was Sie als Kuhhandel bezeichnet haben. Hier war also Einstimmigkeit.

Jetzt wissen Sie aber doch ganz genau, daß im § 1 a des Garantiegesetzes, wo wir die 3 Milliarden Schilling für die Länderbank als Bilanzierungshilfe beschlossen haben, auch steht, daß die Ertragslage des Unternehmens gesichert sein muß. Es ist daher nur eine Folge davon, daß wir heute die Bundesleistungen für die Länderbank beschließen, weil ja das die Voraussetzungen dafür sind, daß wir die Garantieverpflichtung des Bundes, des Eigentümers geben beziehungsweise die Länderbank in die Situation versetzen, daß sie ertragsfähig und wettbewerbsfähig weiterarbeiten kann. (Abg. Dr. T a u s : Dann hätten wir es Zug um Zug machen müssen! Schon damals!)

Herr Abgeordneter Taus! (Abg. Dr. T a u s : Das haben wir Ihnen ja gesagt! Wenn Sie wollen, können wir darüber reden!) Aber in der Zwischenzeit haben sich ja erst die Ergebnisse der Untersuchung bei der Länderbank gezeigt. Sie wissen als Banker genau, daß man nicht innerhalb von wenigen Tagen alles vorausschauend eruieren kann. Sie wissen, welche Arbeiten in der Länderbank dafür geleistet worden sind, um eben die Voraussetzungen zu schaffen.

Und nun sind wir dabei, über dieses Gesetz, das die Leistungen des Bundes an die Länderbank bringen soll, heute einstimmig abzustimmen. Ich habe mich gefreut, daß der Herr Abgeordnete Graf immer wieder gesagt hat, Sie waren immer der Meinung, positiv mitzuwirken. Nur: Die Verhandlungstage, die Herr Graf hier schön in chronologischer Reihenfolge aufgezählt hat, haben uns klargemacht,

11022

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Mühlbacher

daß nicht immer in Ihren gesamten Reihen die Einstimmigkeit für die Mitwirkung gegeben war.

Herr Abgeordneter Graf! Es kommt noch etwas anderes dazu — davon haben Sie sehr wenig gesprochen, nämlich nur in einem Satz —: daß die Eigenleistungen bei den Verhandlungen zur Debatte gestanden sind. Selbstverständlich war im Vorschlag des Bundesministers enthalten, daß die Bank sich natürlich selbst helfen muß. Der erste Beitrag wurde ja schon geleistet, indem 1,4 Milliarden von den Gesamtschadensfällen von 4,5 Milliarden aus eigenen Mitteln aufgebracht worden sind, und weiters ist im Vorschlag enthalten, daß die Länderbank Rationalisierungsmaßnahmen treffen muß, daß die Länderbank neue Kriterien schaffen mußte für die Kreditvergabe und außerdem ihr gesamtes Filialnetz überprüft. Dazu kommen aber jetzt auch die Beteiligungen.

Sie haben gemeint, man habe bei der Österreichischen Volkspartei nicht gesagt, welche Beteiligungen der Österreichischen Länderbank verkauft werden sollen. In den Zeitungen hat man schon sehr viel gelesen. Es ist nicht von ungefähr gekommen, und ich muß Ihnen unterstellen, daß es von Ihrer Seite besondere Hinweise gegeben hat, daß man bestimmte Beteiligungen in den Vordergrund gestellt hat.

Verehrte Damen und Herren! Wie stellen Sie sich ein derartiges Vorgehen aus betriebswirtschaftlicher Sicht vor? Sie haben auf der Aktivseite der Bilanz diese Beteiligungen, und wie kann eine Sanierung erfolgen, wenn man entweder die Beteiligung zur selben Bewertung veräußert, wie es auf der Aktivseite der Bilanz steht — dann gibt es ja keine Sanierung, keine Mittelzuführung —, oder eine Beteiligung verfügt über eine stille Reserve, dann ist die stille Reserve nur deshalb zustande gekommen, weil diese Beteiligung gute Erträge bringt. Ich werde doch nicht einem Unternehmen raten, eine Beteiligung mit guten Erträgen abzustoßen, denn das ergibt doch natürlich eine Verschlechterung in der Ertragslage des Unternehmens.

Irgendwo ist auch gestanden, daß man interessiert war an einem Ankauf verschiedener Beteiligungen. Ich glaube, das ist sicherlich nicht der Weg, wie man bei derartigen Verhandlungen die Interessen einzelner Gruppen vertritt. Schon überhaupt nicht, wenn das verschlungen ist mit dem parlamentarischen Raum. Da würde ich also schon bitten, daß man derartiges ausschaltet und hier den objektiven Charakter der Verhandlungen beibehält.

Zu den Beteiligungen möchte ich noch weiter sagen: Natürlich wäre es furchtbar schlecht, wenn man überhaupt einzelne Bereiche herausstellen und bereits in einen Vertrag hineinnehmen würde, daß sie zur Veräußerung kommen sollen, denn es muß Ihnen doch bewußt sein, daß dann sofort der Wert, der Preis in ein anderes Licht kommt, daß also nicht der Höchstpreis erzielt werden kann.

Aber Sie wissen — der Herr Bundesminister hat das auch gesagt —, daß die Bereitschaft besteht, bei Beteiligungen zu überprüfen, ob der Bestand erforderlich ist oder es vielleicht ohne Verlust bei der Verbesserung der finanziellen Situation zu einer Veräußerung kommen könnte. Maßgebend muß dabei natürlich die Anstellung einer Kosten-Nutzen-Rechnung sein, und dementsprechend wird man dem Vorstand freie Hand geben.

Verehrte Damen und Herren! Somit sind wir also bei dem Gesetz, das es der Länderbank ermöglicht, die Wettbewerbsfähigkeit und die Ertragsfähigkeit für die nächsten Jahre abzusichern. Wir bestehen weiterhin auf die Eigenleistungen. Sie wissen, daß dieser halbjährliche mündliche Bericht verlangt wird, das Einsetzen von unabhängigen Wirtschaftsprüfern, die feststellen, daß dementsprechend die Arbeiten vom Vorstand geleistet werden. Sie wissen, daß auch vorgesehen ist, wenn sich eine finanzielle Verbesserung der Ertragsfähigkeit in den nächsten Jahren ergibt, daß es nicht zur gesamten Stützung durch den Eigentümer, sprich Bund, kommen soll, sondern die Zahlungen des Bundes entsprechend verringert werden. Diese Zahlungen umfassen ja den Ersatz des Zinsenausfalls und eben auch die Abdeckung der Tilgungsquoten. Für beides gibt es also Verbesserungsscheine, wonach, wenn jene gewisse Situation eintritt, entsprechend weniger vom Bund zu leisten sein wird.

Alle diese Voraussetzungen wurden im Vorschlag des Bundesministers für Finanzen erarbeitet.

Und jetzt möchte ich nochmals auf die Verhandlungen zurückkommen. Es hat mir nämlich besonders „gefallen“, wie sich der Herr Abgeordnete Keimel im Finanz- und Budgetausschuß aufgeführt hat. Er hat dort eine staatstragende Rolle als Opposition vorgebracht und insbesondere die Mitverantwortung der Österreichischen Volkspartei in der Wirtschaftspolitik zum Ausdruck gebracht. Dreimal, sagte er, ist die Mitverantwortung der Österreichischen Volkspartei gegeben: erstens beim Garantiegesetz, zweitens bei der

Mühlbacher

verstaatlichten Industrie und nunmehr das dritte Mal.

Also wie sieht es wirklich aus mit Ihrer Mitverantwortung? — War es nicht immer so, daß Sie gekommen sind und im Tauschgeschäft noch andere Forderungen vom Finanzminister erfüllt haben wollten? Es ist ja auch diesmal so, daß nebenbei bestimmte Forderungen erfüllt worden sind, wobei natürlich zu sagen ist, daß sie zum Teil ja sowieso durchgeführt worden wären, wie zum Beispiel beim Garantiegesetz, wo wir auch die Insolvenzhilfe für die Klein- und Mittelbetriebe eingeführt haben, die einer der vier Punkte des Herrn Finanzministers waren, denn er hat ja bereits in seinen vier Punkten angeführt, daß derartige Hilfsmaßnahmen für Klein- und Mittelbetriebe, für Geschädigte nach Insolvenzen eingeführt werden sollen.

Das war eine gute Sache. Ich darf Ihnen ganz kurz davon berichten: Es sind bereits 1 100 Fälle behandelt worden, davon bis jetzt 700 bis 800 Fälle positiv. Eine wirkliche Hilfe für die Klein- und Mittelbetriebe, die ansonsten zu Schaden gekommen wären!

Es ist sehr gut, daß nun wieder eine Aufstockung der Mittel erfolgt bei der Insolvenzhilfe. (Abg. Dr. Taus: Sehr gut!) Aber wissen Sie, was mir leid tut? — Daß der größte Teil dieser Mittel für die Geschädigten des WBO-Skandals ausgegeben werden muß. Es wäre mir nämlich viel lieber gewesen, daß auch alle anderen zum Zug kommen. Aber leider gibt es den einen großen Schadensfall: die WBO. Er ist auch anzuerkennen, weil genau dort die Klein- und Mittelbetriebe nicht auf Grund eines Skandals zu Schaden kommen sollen.

Verehrte Damen und Herren! Ich wehre mich aber immer wieder dagegen, wenn Sie glauben, daraus das Recht ableiten zu können, daß Sie die Retter der Klein- und Mittelbetriebe sind, denn es war für uns genauso klar, daß es eine Fortsetzung dieser Insolvenzhilfe-Aktion für Klein- und Mittelbetriebe geben muß, und ich wehre mich ebenso gegen diese Feststellung, die Sie heute nicht nur hier getroffen haben, sondern mit der Sie auch immer hinausgehen und sagen: Wenn die Großen so viel bekommen, müssen die Kleinen auch genauso viel bekommen! — Diese Voraussetzungen werden ja von der sozialistischen Regierung immer geschaffen, und Sie wissen genau, daß die sozialistische Regierung für die Klein- und Mittelbetriebe besonders eintritt. (Beifall bei der SPÖ.)

Aber diese Methode, wie Sie es jetzt machen, die soll nach außen hin zeigen, als ob

Sie jene wären, die dies alles nach Hause bringen. Das jetzt gepaart und darüber das Mäntelchen der Mitverantwortung, da stimmt irgend etwas nicht, so wie vieles heute bei Ihren Ausführungen nicht gestimmt hat, wenn ich die Gegensätze in den Ausführungen von Obmann Mock und Abgeordneten Graf betrachte.

Wir von der sozialistischen Fraktion glauben, meine Damen und Herren, daß mit dem heutigen Gesetz eine sehr gute Lösung gefunden worden ist. Wir glauben auch, zufrieden sein zu können, wenn dieses Gesetz heute einstimmig beschlossen wird. Damit wird die Ertragsfähigkeit der Österreichischen Länderbank für die Zukunft gesichert und auch die Wettbewerbsfähigkeit für dieses Institut gegeben. Wir sind deshalb für dieses Gesetz. Ich danke. (Beifall bei der SPÖ.) 13.16

Präsident: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Bauer.

13.16

Abgeordneter Dkfm. Bauer (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mich nicht in den Disput der beiden feindlichen Verhandlungsbrüder in Sachen Länderbank einmengen, ich brauche daher auch nicht über vertane Konsens- und Kooperationsbereitschaften lamentieren, ich brauche namens der freiheitlichen Fraktion in diesem Haus auch keine Slalomkunststücke bei den Verhandlungen selbst zu rechtfertigen (Zwischenruf des Abg. Graf) und werde auch nicht auf die Stimmungslage und allenfalls verletzte Gefühle von verhandelnden Tauben und Falken eingehen, sondern ich möchte gleich zum Kern der Sache kommen und kann diesen Kern auch vorwegnehmen.

Die Freiheitliche Partei kann und will sich der nötigen Hilfe bei der Sanierung der Länderbank nicht entziehen, weil andernfalls die negativen Auswirkungen auf das Sparklima in Österreich nicht abzusehen wären. Was das angesichts der jetzt schon für die Wirtschaft teuren und knappen Finanz- und Kapitaldecke bedeuten würde, brauche ich vor diesem Forum nicht weiter auszubreiten.

Es wären aber unserer Meinung nach — und nicht nur unserer Meinung nach — auch die Konsequenzen für die Kreditnehmer der Länderbank verheerend, wenn etwa die gegebenen Darlehen fällig gestellt werden müßten. Auch hier brauche ich die Folgen für die gesamte österreichische Wirtschaft nicht näher zu erläutern.

Das gleiche gilt für die internationale Reputation unserer Republik, wenn die zweitgrößte

11024

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Dkfm. Bauer

verstaatlichte Bank des Landes insolvent würde und ihren Zahlungsverpflichtungen, ihren sonstigen Obliga nicht mehr nachkommen könnte.

Wir glauben aus diesen Gründen, daß wir uns der Mitverantwortung und der Mithilfe, die Bank wieder rasch auf gesunde Beine zu stellen, wie bereits gesagt, nicht verschließen dürfen. Wir wollen uns dieser Mithilfe und dieser Mitverantwortung nicht verschließen, obwohl die Freiheitliche Partei sicherlich keinerlei Mitschuld an dem Debakel, das ohne Zweifel vorhanden ist, trifft. Die Freiheitliche Partei hat weder die Leute an die Spitze dieser Bank berufen, die dieses Debakel zu verantworten haben — das haben in schöner oder besser gesagt in unschöner Eintracht die Damen und Herren von der Sozialistischen Partei und von der Österreichischen Volkspartei getan und daher auch zu verantworten —, und die FPÖ hat sicherlich auch nicht für jene Firmen interveniert, die letztlich für die Pleite ausschlaggebend waren. Das haben dem Vernehmen nach ebenfalls die Damen und Herren von der Sozialistischen Partei aber auch, wie ich immer wieder höre, von der Österreichischen Volkspartei getan und daher zu verantworten.

Deswegen hat der Bundesparteivorstand der Freiheitlichen Partei — das darf ich auch hier im Hause nochmals klarstellen — gefordert, man möge überprüfen, inwieweit der frühere Vorstand der Länderbank für den entstandenen Schaden haftbar gemacht werden kann. Denn so, meine Damen und Herren, geht es ja, glaube ich, wirklich nicht, und daher hat auch die Öffentlichkeit kein Verständnis, daß Manager und solche, die sich dafür halten, aus fachlicher Überforderung, aus Sorglosigkeit oder vielleicht auch aus Fahrlässigkeit ihnen anvertraute Gelder verwirtschaften und dann mir nichts, dir nichts in die hochdotierte Pension geschickt werden nach dem Motto: Es war halt nix, kann man nix machen.

Das versteht in der Bevölkerung, glaube ich, niemand. Denn in der Bevölkerung, im privaten Bereich, im wirtschaftlichen Leben muß auch jeder für den angerichteten Schaden geradestehen.

Sollte sich bei einer derartigen zivilrechtlichen oder strafrechtlichen Verfolgung der verantwortlichen Herren, wie wir sie fordern, herausstellen, daß nicht etwa Sorglosigkeit oder Fahrlässigkeit des rot-schwarzen Prozessvorstandes — das muß ja auch einmal ausgesprochen werden — die Ursache für das Debakel war, sondern die parteipolitische Interventionistis dafür verantwortlich gemacht

werden kann und muß, dann werden diese Herren das dann eben bei dieser Gelegenheit klipp und klar zu sagen haben. Sie werden dann zu sagen haben, und sie werden es dann wahrscheinlich auch tun, wer wann wofür und in welcher Form für welche Firmen interveniert hat. (Beifall bei der FPÖ.)

Und ich glaube, daß auch in diesem Fall, wenn es so laufen sollte, mit einer derartigen Klage, mit einer derartigen zivilrechtlichen oder strafrechtlichen Verfolgung etwas erreicht wäre. Es wäre die politische Verantwortung, von der in diesem Lande seit einiger Zeit so viel die Rede ist, auch in diesem Fall klargestellt, und das wäre aus freiheitlicher Sicht wünschenswert und notwendig.

Und noch etwas versteht die Öffentlichkeit, glaube ich, nicht: wenn man immer nur den Großen, dem verstaatlichten Bereich bei Schwierigkeiten unter die Arme greifen würde und daneben der Kleine, der Private seine verschuldeten oder unverschuldeten finanziellen Schwierigkeiten allein ausbaden muß.

Daher halten wir Freiheitlichen es für gut und richtig — das möchte ich unterstreichen —, wenn im Zuge der Hilfe für die Länderbank nunmehr auch mehr Mittel für die Insolvenzhilfe bei Klein- und Mittelbetrieben sowie mehr Mittel für Investitionen im agrarischen Bereich bereitgestellt werden.

Damit auch noch einige Bemerkungen zu den geforderten Eigenleistungen der Bank, die sie für ihre Sanierung zu erbringen hat. Diese Bemerkungen deswegen, weil das Thema erstens von meinen beiden Vorfahren angeschnitten worden ist und weil zweitens auch dafür in der Öffentlichkeit natürlich kein Verständnis bestünde, wenn die Bank, der es zu helfen gilt, nicht auch aus eigenem mithelfen und eine entsprechende Eigenleistung erbringen würde.

Auch hier wieder das Beispiel aus dem privaten Bereich, aus der privaten Wirtschaft. Auch dort muß natürlich jedes in Schwierigkeiten geratene Unternehmen selbst entsprechend zur Sanierung beitragen und kann sich auch nicht ausschließlich auf die Hilfe anderer und von außen verlassen.

Die Bank hat, das muß man auch deutlich sagen, aus eigenem bereits rund ein Drittel des zu verdauenden Brokens an notleidend gewordenen Forderungen durch Wertberichtigungen und Auflösung von stillen Reserven bewältigt. Für die Zukunft wurden der Bank im Rahmen eines, wie ich glaube, wohlgedachten und sorgfältig vorbereiteten und

Dkfm. Bauer

erstellten Sanierungsmodells Auflagen für ihre weitere Geschäftspolitik erteilt, betreffend Filialnetz, Personalkosten, Cash flow, Umsatz, Gewinn, etc.

Über diese im Rahmen dieses Sanierungsmodells von der Länderbank zu erbringenden substantiellen Eigenleistungen zur Verbesserung ihrer Ertragslage wird sie halbjährlich einen Bericht an die die heutigen Sanierungsmaßnahmen mittragenden politischen Kräfte zu erstatten haben, sodaß auch eine entsprechende Kontrolle über die Einhaltung der Vorgaben gewährleistet erscheint.

Und nun, nachdem, wie gesagt, meine beiden Vorredner das Thema auch in der Richtung angeschnitten haben, daß die zu erbringenden Eigenleistungen auch in der Form notwendig und wünschenswert sein könnten, daß die Länderbank Beteiligungen abstößt, auch dazu noch einige Sätze.

Ich gebe schon zu, daß das Argument auf den ersten Blick recht gut klingt. Der Herr Kollege Graf, glaube ich, war es, der davon gesprochen hat, daß ja auch der Kleine in der Wirtschaft draußen, wenn er mit seinem Betrieb in Schwierigkeiten gerät, eben etwas verkaufen muß, ein Grundstück abstoßen muß, sein Haus verkaufen muß. Das ist, wie gesagt, ein wohlklingendes und auf den ersten Blick gutes und stichhaltiges Argument. Nur ist es wirklich nur auf den ersten Blick ein ernsthaftes Argument, denn so einfach liegen ja die Dinge, im gegenständlichen Fall zumindest, nicht.

Wenn man das Problem, unter dem die Länderbank leidet, mit einem sachpolitischen und bankpolitischen Verstand zu analysieren versucht, dann entpuppt sich diese Forderung als trojanisches Pferd, nämlich deswegen, weil mit dieser Forderung, wenn sie realisiert wird, die Ertragslage der Bank eher verschlechtert als verbessert wird. Ich darf das mit folgenden Argumenten zu belegen versuchen.

Beim Verkauf einer Beteiligung ersetze ich ja fürs erste nur ein Aktivum durch ein anderes Aktivum. Nehmen wir an, es wäre eine Beteiligung mit 10 Millionen Schilling in der Bilanz bewertet, und die verkaufe ich jetzt. Da ändert sich in der Bilanz gar nichts, nur in der Kassa habe ich um 10 Millionen Schilling mehr unter der Voraussetzung, daß es mir wirklich gelingt, dieses Aktivum auf dem Markt zu dem in der Bilanz ausgewiesenen Preis unterzubringen. Das ist überhaupt einmal die erste Frage.

Es ist natürlich theoretisch sogar möglich, daß ich in der Kassa dann mehr als die 10 Mil-

lionen Schilling vorfinde, mit denen das Aktivum „Beteiligung xy“ in der Bilanz ausgewiesen ist, nämlich dann, wenn diese Beteiligung unterbewertet in der Bilanz aufscheint, sodaß eben dann der Verkaufserlös höher als der bilanzmäßig ausgewiesene Betrag der Beteiligung ist beziehungsweise war. Nur bitte, das ist ja bei den Beteiligungen der Länderbank nirgends mehr, meinen Informationen nach, der Fall, und zwar aus den Gründen, auf die ich vorhin schon eingegangen bin, nämlich daß man bei dem Versuch, ein Drittel der notleidenden gewordenen Forderungen selbst zu verkraften, alle diese stillen Reserven aufgelöst und Wertberichtigungen nach oben hin vorgenommen hat. Da ist nichts mehr zu holen.

Die Beteiligungen der Länderbank sind — ich drücke mich vorsichtig aus — daher sicherlich nicht unterbewertet. Mehr möchte ich dazu nicht sagen. Unterbewertet sind sie sicherlich nicht.

Es ist daher nur mehr eine eher akademische Frage, ob bei einem Verkauf, der noch dazu — das wurde auch bereits erwähnt — unter einem gewissen Druck vonstatten gehen müßte — wenn ich etwas verkaufen muß, wenn ich unter dem Zugzwang des Verkaufes stehe, erlöse ich meistens weniger, als wenn ich es in Ruhe und nicht unter dem Blickpunkt der öffentlichen Meinung tun kann —, ob bei solch einem Verkauf die ausgewiesene Beteiligung überboten werden würde. Ich glaube, sie wird nicht einmal erreicht werden.

Es bleibt das Argument: Aber dadurch wird der Cash flow der Bank erhöht, wir haben mehr Bargeld in der Kassa, das wir wieder veranlagen, herborgen können. Auf dieses Argument kann man nur sagen: Das Problem der Länderbank ist kein Liquiditätsproblem, sondern ein Ertragsproblem. Und genau diese Ertragssituation würde man meiner bescheidenen Meinung nach — und nicht nur meiner Meinung nach — verschlechtern und nicht verbessern, wenn Beteiligungen abgestoßen werden.

Warum? Sie werden mir sicher zustimmen: Verkaufen, noch dazu mit Gewinn, und darum geht es ja, kann ich wahrscheinlich nur eine Beteiligung, die Erträge einwirtschaftet. Eine Beteiligung, die ein Verlustgeschäft ist, werde ich auf dem Markt wahrscheinlich überhaupt nicht unterbringen können, sicher aber nicht zu einem Über-pari-Preis.

Daher müßte ich eine Beteiligung abstoßen, die der Länderbank Beteiligungsgewinn einwirtschaftet.

11026

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Dkfm. Bauer

Wenn jetzt vielleicht noch jemand kommt und sagt: Ja, aber wenn ich einen Verkaufserlös — welchen immer — erzielle, wenn ich es also wirklich pari verkaufen kann, dann kann ich ja mit dem Verkaufserlös, der dann mehr Bargeld in der Kassa bedeutet, mehr und neue Kredite geben, die mir wieder Zinsen einwirtschaften!, wenn das jemand behauptet, vergiß er dabei, entweder bewußt oder unbewußt, folgenden Umstand: daß nämlich die Beteiligungen der Länderbank überwiegend mindestens 25-Prozent-Beteiligungen sind. Was will ich damit sagen? Für diese Beteiligungen gilt, steuerlich gesehen, das Schachtelprinzip. Das heißt, die Gewinne und Dividenden, die aus solch einer Beteiligung einfließen, fließen steuerfrei in die Länderbank ein, während die eingehenden Zinsen, die ich aus einem vermehrten Kapitalvolumen erlösen könnte, indem ich mehr Kredite gewähren kann, als Zinsenerlös nicht steuerfrei in die Banken einfließen, sondern zu versteuern sind. Man kann also diese Forderung drehen und wenden, wie man will: Wenn man sie bei Licht besieht, ist das kein geeignetes Mittel, die Ertragslage der Bank zu verbessern.

Da ich annehme, daß sich diejenigen, die derartiges gefordert haben, dieser Umstände bewußt sein müssen und wahrscheinlich auch waren, kann man nur den Schluß ziehen, daß es denjenigen, die das ernsthaft verlangen, nicht so sehr um eine Sanierungsmaßnahme für die Länderbank, sondern um etwas ganz anderes geht, nämlich darum, irgend jemandem — ich halte mich zurück — etwas möglichst billig — ich verwende kein anderes Wort — aus den Länderbankbeteiligungen zukommen zu lassen.

Aus all den Gründen — und ich habe mich jetzt bemüht, sie Ihnen einigermaßen plausibel auf den Tisch zu legen — wäre daher die Realisierung einer derartigen Forderung, wie sie aus gewissen ÖVP-Kreisen gekommen ist — ich sage nicht aus der ÖVP, ich sage bewußt aus gewissen Kreisen der ÖVP oder aus gewissen Kreisen, die der ÖVP nahestehen —, in meinen Augen keine Hilfe für die Länderbank, sondern nur ein neuer Stolperstein.

Abgesehen von der von mir jetzt mit einiger Verve geschilderten Verschlechterung der Ertrags situation, die dadurch eintreten würde, bliebe die Bank aber, wenn man das wirklich vorhaben sollte, mit den ihr dann aufzufoktroyierten Verkäufen weiter ununterbrochen im Gerede, weil natürlich in der Öffentlichkeit, in der interessierten Öffentlichkeit diskutiert würde: Welche Beteiligungen werden denn jetzt abgestoßen? Zu wel-

chem Preis und warum? Wie geht es weiter mit der Bank? Kurzum, man würde über die Bank laufend in der Öffentlichkeit, in der interessierten Öffentlichkeit, in der Finanzwelt, in der Fachwelt, in der Wirtschaftswelt, international und national weiterdiskutieren. Das wäre sicherlich auch sehr, sehr schlecht für die Bank, der wir ja helfen und nicht schaden wollen.

Ich glaube, man soll die Bank nicht weiter ins Gerede bringen, sondern man soll jetzt — ab heute, würde ich vorschlagen — mit dem Gerede über die Bank aufhören. Denn geredet worden ist genug, vielleicht schon zu viel, und vielleicht habe auch ich schon zu viel geredet. Aber wenn man Mitverantwortung übernimmt, dann muß man die Dinge ja auch auf den Tisch legen und die Situation so schildern, wie sie tatsächlich ist.

Ich glaube nur, das Institut braucht jetzt Ruhe, damit es die erteilten Auflagen tatsächlich auch erbringen kann (*Beifall bei der FPÖ*), und nicht weitere Diskussionen: Wird etwas verkauft? Was wird verkauft? Zu welchen Bedingungen und zu welchem Preis wird es verkauft? Wer bekommt es?

Ich glaube namens der freiheitlichen Fraktion sagen zu können, daß, wenn wir jetzt die Bank in Ruhe arbeiten lassen und wenn wir rigoros darauf achten, daß die Bedingungen, die Auflagen, die in dem Sanierungsmodell gemacht worden sind, auch tatsächlich eingehalten werden, eine Konsolidierung möglich ist. Wir sollen uns allerdings niemals darüber hinwegtäuschen lassen, daß auch im Falle der geglückten Sanierung der österreichische Steuerzahler für dieses Debakel unter Umständen bis über das Jahr 2000 hinaus mit seinem Steuerschilling geradezustehen haben wird.

Hohes Haus! Ich möchte zum Abschluß kommen, aber noch ein anderes Thema anschneiden. Es steht in einem gewissen Zusammenhang mit dem Tagesordnungspunkt, über den wir zurzeit debattieren. Weil wir heute eben über eine verstaatlichte Großbank reden und weil gestern ein Inserat einer anderen verstaatlichten Großbank beim Herrn Bundeskanzler Verstecktes, offensichtlich bisher zwar sehr gut Verstecktes, aber nur Käschiertes freigelegt hat, möchte ich auch zu diesem Thema noch einige Bemerkungen fallen lassen.

Ich meine damit, daß der Herr Bundeskanzler gesagt hat: Ich werde darauf drängen, daß der verstaatlichte Bereich nur mehr in Zeitungen inseriert, wo dies sinnvoll ist, wirtschaftlich gesehen sinnvoll ist.

Dkfm. Bauer

Na gut, könnte man sagen. Man kann die Dinge so sehen, warum nicht. Man kann darüber diskutieren. Nur, meine sehr geehrten Damen und Herren, das hat ja einen ganz anderen Hintergrund. Und ausgelöst wurde das Ganze ja durch ein Inserat der Creditanstalt-Bankverein in der angesehenen „International Herald Tribune“.

Da erhebt sich schon die Frage: Ist es denn nicht sinnvoll, wenn die größte Bank unseres Landes in einer international angesehenen Finanz- und Wirtschaftszeitung inseriert? Ist es nicht sinnvoll, wenn eine Bank, die zu 40 Prozent im Auslandsgeschäft tätig ist, die also 40 Prozent ihres Gesamtvolumens im Ausland abwickelt, in so einer internationalen Wirtschafts- und Finanzzeitung inseriert? Ist es denn absurd und nicht sinnvoll, wenn ein Kreditinstitut, das beabsichtigt, eine Filiale in New York zu errichten, in einer Zeitung inseriert, die in New York erscheint? Ich glaube, darüber brauchen wir hier nicht lange diskutieren, daß es hier sehr wohl eine ökonomisch berechtigte Überlegung gibt, genau in dieser Fachzeitschrift Inserate einzuschalten. Daher muß es etwas anderes gewesen sein, was es dem Herrn Bundeskanzler als sinnlos und falsch erscheinen hat lassen, daß die CA in dieser international renommierten Finanzzeitung inseriert hat.

Der Stein des Anstoßes war auch in Wirklichkeit ganz ein anderer. Es hat sich ein renommierter österreichischer Journalist in dieser Zeitung, in der die CA dieses Inserat eingeschaltet hatte, fundiert, aber sehr kritisch, oder eigentlich gar nicht so sehr kritisch, einigermaßen kritisch, mit der Wirtschaftspolitik Österreichs auseinandersetzt. Was hat er letztlich getan? Es läuft darauf hinaus, daß er einen Linksruck in der Wirtschaftspolitik konstatiert hat. Lesen Sie den Artikel. Und das hat den Herrn Bundeskanzler so empört. Vordergründig hat ihn das empört.

Jedenfalls sind wir Freiheitlichen hier dann sehr hellhörig geworden. Denn was heißt es denn — wieder bei Licht besehen —, wenn es in dem Moment, in dem sich ein Journalist in einer Zeitung kritisch mit der Regierungspolitik auseinandersetzt, sinnlos und nicht mehr richtig ist, falsch ist, aus dem verstaatlichten Bereich so einer Zeitung ein Inserat zukommen zu lassen? Was heißt denn das, bitte, genau betrachtet? Das heißt, daß sich in Zukunft ein unabhängiger Journalist nicht mehr getrauen darf, kritisch über die Regierung Kreisky und die Regierungspolitik zu schreiben, will er nicht Gefahr laufen, daß diese seine Zeitung, in der er schreibt, dann

keine Inserate mehr aus dem verstaatlichten Bereich erhält. Und das ist ungeheuerlich, für mich jedenfalls! (*Beifall bei der FPÖ*.)

Wo sind wir denn, meine sehr geehrten Damen und Herren? Wo sind wir denn? Für Sie ist das offensichtlich nichts Aufregendes. Erschütternd ist das für mich, erschütternd! Denn bitte das sind Methoden und Denkungsweisen, die weiter östlich üblich sind, dort, wo es nicht mehr demokratischer Sozialismus, sondern realistischer Sozialismus heißt! (*Beifall bei der FPÖ*.)

Für uns Freiheitlichen ist das ein nicht zu bagatellisierender Angriff auf eine der Grundfreiheiten in diesem Lande, nämlich auf die Pressefreiheit, meine sehr geehrten Damen und Herren (*Zustimmung bei der FPÖ*), auf die Pressefreiheit, die wir Liberalen vor mehr als hundert Jahren in diesem Lande erkämpft haben. Und Sie können Gift darauf nehmen, daß wir sehr sensibel darüber wachen werden, ob irgend jemand dieses Grundrecht, das von unseren geistigen Vorfätern erkämpft worden ist, in irgendeiner Weise beschneiden will. (*Beifall bei der FPÖ*. — *Abg. Dipl.-Vw. Jossack: Zensur!*)

Sie begreifen es immer noch nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren von der linken Seite des Hauses. (*Abg. Haas: Wer begreift nicht?*) Sie wollen es nicht begreifen. Daher muß ich Ihnen noch einmal sagen: Ja bitte, wo sind wir denn, daß, wenn sich ein unabhängiger Journalist, seinem Gewissen, seinem Sachverstand folgend, kritisch über diese Ihre Regierungspolitik äußert und das zu Papier bringt, der Herr Bundeskanzler, der oberste Chef dieser Regierung daherkommt und sagt: Lieber Freund, wenn du das tust, dann mußt du gewürtigt sein, daß wir — das heißt aus dem verstaatlichten Bereich — dieser deiner Zeitung, in der du dich kritisch über uns äußerst, keine Inserate mehr zukommen lassen. — Darauf läuft es hinaus, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Und das ist eben, wie gesagt, eine Denkweise, der wir nicht folgen können, das ist die Denkweise, die in die Richtung geht, die ich eben schon angedeutet habe. Auch dort wird jeder, der es wagt, sich kritisch über die Regierung und die Regierungspolitik und die tätigen Politiker zu äußern, sofort als Nestbeschmutzer, ja mehr, als Hochverräter bezeichnet und dementsprechend unter Druck gesetzt. Und was ist denn das anderes als unter Druck setzen, wenn der Herr Bundeskanzler sagt: Schreibst du kritisch, dann erachte ich es für sinnlos, daß in dieser Zeitung inseriert wird..

11028

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Dkfm. Bauer

Das ist unter Druck setzen! Nehmen Sie das bitte zur Kenntnis! (*Zustimmung bei der FPÖ*)

Und daß der Herr Bundeskanzler bei seiner Philippika — deren Gründe wahrscheinlich ein Tiefenpsychologe sehr rasch geortet hätte — die gesamten österreichischen Journalisten in Bausch und Bogen der Käuflichkeit geziesten hat, das rundet ja nur dieses unschöne Bild ab. Es ist mir unbegreiflich, daß der Herr Bundeskanzler Kreisky einmal als Journalistenkanzler gehandelt worden ist, und es ist mir unbegreiflich, daß Sie das nicht begreifen, worum es da wirklich geht. (*Beifall bei der FPÖ*) ^{13.43}

Präsident: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister Dr. Salcher.

^{13.43}

Bundesminister für Finanzen Dr. Salcher: Herr Präsident! Hohes Haus! Die Diskussionen, die heute geführt wurden um die dauernde Ertragshilfe der Österreichischen Länderbank AG, haben sich mit dem Thema an sich befaßt, aber auch mit der Vorgeschichte bis zum heutigen Gesetz.

Der Herr Abgeordnete Graf hat die chronologische Darstellung im wesentlichen sehr richtig gebracht. Er hat auch erwähnt, daß das Verhandlungsklima durchaus ordentlich war, und ich möchte das ausdrücklich bestätigen.

Dieses Klima hat einen kleinen Knacks bekommen, als einer von der ÖVP-Verhandlungsdelegation das böse Wort von der „roten“ Länderbank gesprochen hat. Das hat mich dazu veranlaßt, zu sagen: Machen wir ein Gentlemen's Agreement — es verhandeln doch Gentlemen hier — und sagen wir, jeder möge den Teil seiner Verantwortung übernehmen, den er zu tragen hat. Denn es ist feststehend, daß der halbe Länderbankvorstand aus Vertrauensleuten der ÖVP besteht, und der Herr Abgeordnete Graf hat gesagt, dafür müsse man auch gradstehen.

Mehr ist nicht verlangt worden. Ich habe mir gedacht, das sollte auch im ÖVP-Bundesparteivorstand besprochen werden. Darum habe ich gebeten. Nicht schriftlich, sondern es sollte ein Gentlemen's Agreement unter Männern sein. In dieser Richtung möge vereinbart werden, wenn das Wort Vereinbarung nicht trifft, möge ganz einfach in übereinstimmenden Äußerungen die Verantwortung dargestellt werden.

Heute hat es nun der Herr Abgeordnete Graf so dargestellt, als sei dies der einzige Grund gewesen für die ursprüngliche Ableh-

nung des Verhandlungsergebnisses durch den ÖVP-Bundesparteivorstand. Andere Gründe hat der Herr Abgeordnete Graf, der ja Leiter der ÖVP-Verhandlungsdelegation war, nicht angegeben.

Nun hätte ich das verstanden, wenn nicht der Herr Bundesparteibmann Dr. Mock laut einer wörtlichen Mitschrift des „Abendjournals“ vom 23. März 1982 gesagt hätte: „Es gibt ein klares Nein der SPÖ zu unseren Sanierungsvorschlägen.“ Also ein Nein der SPÖ zu den Sanierungsvorschlägen der ÖVP, das war unter anderem der Grund für die Ablehnung laut der Äußerung des Herrn Bundesparteibamnes Dr. Mock.

Und ich rufe Sie, Herr Abgeordneter Graf, zum Zeugen auf, daß über einen Sanierungsvorschlag der ÖVP gar nicht verhandelt wurde, sondern über die Darstellung, die ich gegeben habe. Wir haben dann diskutiert, wie das am besten abzuwickeln sei. Aber ein Sanierungsvorschlag der ÖVP ist nicht auf den Tisch gelegt worden, und so konnte ein Sanierungsvorschlag auch nicht abgelehnt werden. Das möchte ich zur Steuerung der Wahrheit und zur Berichtigung der chronologischen Darstellung doch noch sagen.

Am nächsten Tag ist es zu einer Einigung gekommen, weil ich der Auffassung gewesen bin, aus einer „realistischen“ Sicht der Dinge, aus der Beurteilung des Verhandlungsklimas kann doch keine Ablehnung entstehen. Ich habe von mir aus wieder gebeten, das Verhandlungskomitee sollte zusammentreten. Dieser Bitte wurde entsprochen, und es ist zu einer Einigung gekommen. Wir haben uns neuerlich über das Gentlemen's Agreement unterhalten. Die ÖVP-Verhandlungspartner haben sehr fair dargestellt: Da sei kein Gentlemen's Agreement notwendig, es sei doch selbstverständlich, daß jeder seine eigene Verantwortung kenne und sie damit anerkenne. Und das hat mir genügt, denn alle Verhandlungspartner rechne ich zum Genre der Gentlemen. Für mich war eine solche Äußerung genügend, sie hätte auch am Vortag genügt.

Und dann war ich noch mehr überrascht, daß dieser Hinweis auf eine Verantwortung, die zu tragen ist, den Herrn Bundesparteibmann Dr. Mock dazu verführt hat, zu sagen — laut ÖVP-Pressedienst, also auch für die rechte Seite des Hauses ein unverdächtiger Zeuge —, der Bundesparteivorstand habe auf Grund seines Berichtes, also auf Grund des Berichtes des ÖVP-Bundesparteibamnes Dr. Mock, mit Befriedigung zur Kenntnis genommen, daß der Erpressungsversuch —

Bundesminister Dr. Salcher

ich betone: daß der Erpressungsversuch — des Finanzministers bei den Verhandlungen über die Länderbanksanierung keine Früchte getragen hat.

Welche Erpressung habe ich versucht? Welch unerlaubtes Ansinnen habe ich an die ÖVP gestellt? Ich habe doch nur die Bitte ausgedrückt, es möge in einem Gentlemen's Agreement jeder für seinen Teil die Verantwortung übernehmen.

Und so möchte ich aus der Kenntnis der Dinge sagen: Mich überrascht, daß der Herr Abgeordnete Graf heute erklärt, er habe Verständnis für den Ausdruck „Erpressungsversuch“. In diese Richtung sind seine Äußerungen gegangen. Und wenn er immer wieder eine Divergenz zwischen Äußerungen und innerer Überzeugung bei anderen strapazierte, so möchte ich ihm zugute halten: Ich traue ihm nicht zu, daß er für den Ausdruck „Erpressungsversuch“ Verständnis hat.

Und hier eine Einfügung, die ich dem Herrn Abgeordneten Graf schuldig bin, weil ich ihn sehr schätze. Das bewußte Wortspiel — das ich nie mehr machen werde, selbstverständlich — habe ich, ob Sie es glauben oder nicht, für Humor gehalten. Andere haben das auch für Humor gehalten. (Abg. Graf: Ich auch!) Aber ab dem Zeitpunkt, als ich gemerkt habe, es gibt verschiedene Auffassungen über diesen Humor, habe ich es nicht mehr wiederholt, und ich möchte sagen: Dieses Wortspiel werde ich, mangels Humors bei anderen, nicht mehr wiederholen.

Sollte ich Sie verletzt haben, Herr Abgeordneter Graf, stehe ich nicht an, mich dafür überdies zu entschuldigen. Aber wahrscheinlich wird die politische Szene — aus welchen Gründen immer — so humorlos, daß Wortspiele nicht mehr erlaubt sind.

Aber die Verwechslungen, die ich jetzt erwähnen möchte, die stammen nicht von mir, denn in einer ÖVP-Parteiaussendung wird vom neuen Generalsekretär Graff zur Länderbank gesagt: Gut, daß Kreisky den Finanzminister zurückgepfiffen hat. (Abg. Dr. Mock: Reden wir über die Sache! Das wäre gescheiter!)

Kollege Graf, ich war sehr überrascht, daß die „Tirol Tageszeitung“ gemeint hat: Doch freue es nunmehr ihn — Graf, den Klubobmann Graf —, daß Kreisky seinen Finanzminister zurückgepfiffen hat. Es wird also Verwechslungen geben. Wir sollten uns einigen, wie wir die Unterscheidungsmerkmale darstellen. Ich werde deutlich Graf sagen, wenn ich Sie meine, und Graff sagen, wenn ich den anderen meine.

Der Herr Abgeordnete Graf hat im Zusammenhang mit der Länderbank sehr bedeutsame Worte zur Sozialpartnerschaft gesprochen. Er hat aus dem OECD-Prüfungsbericht zitiert, wie wichtig die Sozialpartnerschaft als Komponente des österreichischen Weges zu werten ist. Ich stimme mit dem voll überein, aber dann ist ein Zusatz gekommen, der mich etwas betrübt hat, Kollege Graf: daß die Sozialpartnerschaft nicht wegen, sondern trotz... (Abg. Graf: 2. Abgabänderungsgesetz unter Androsch: Belastung der Sozialpartnerschaft! Das habe ich gemeint! Das halte ich aufrecht!) Das haben Sie also gemeint, alles ist klargestellt. Ihr Zwischenruf zeigt, daß damit nicht meine Bemühungen für einen Konsens in verschiedenen Fragen konterkariert werden sollten. Den Willen zur Kooperation hat unsere Fraktion, hat unsere Partei, nämlich immer wieder bewiesen.

Auf die Frage des Herrn Abgeordneten Graf, ob diese Einigungen der letzten Zeit nur Eintagsfliegen seien, möchte ich deutlich sagen: Wir werden uns um dieses Klima der Kooperation mit allen Parteien im Hause sehr bemühen, aber der Erfolg hängt nicht allein von uns ab. Die Bereitschaft der anderen muß ohne irgendwelche Hintergedanken taktischer Art gegeben sein.

Wenn man diese Partnerschaft ernst meint, dann braucht man auch Mut zur Wahrhaftigkeit. Man kann nicht, Kollege Graf, in einem Atemzug sagen, wie wichtig die Bauwirtschaft als Träger der bisherigen österreichischen Konjunktur ist, und auf der anderen Seite sowohl das Sonderwohnbauprogramm für 5 000 Wohnungen, das der Bauwirtschaft dient, als auch das Althaussanierungsprogramm geringschätzen. Ich bin ja nicht da, Empfehlungen zu geben. Aber ich möchte doch zitieren, was Ihr Generalsekretär Graff in bezug auf Wohnbausondergesetz, Althaussanierung in einem Interview gesagt hat.

Frage: „Gleichzeitig verzögert die ÖVP im Bundesrat bestimmte Maßnahmen des Finanzministers, die beschäftigungspolitische Auswirkungen hätten.“

Antwort Graff: „Dieses Veto der ÖVP im Bundesrat hat sicher seine guten Gründe. Es ist aber der ÖVP nicht gelungen, diese Gründe transparent zu machen, auch nicht bei mir.“ Ende des wörtlichen Zitats des ÖVP-Generalsekretärs Graff.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Und da darf man sich nicht wundern, wenn man an einer Bereitschaft zur offenen Diskussion über Sachfragen zweifelt, wenn es nicht

11030

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Bundesminister Dr. Salcher

einmal im eigenen Bereich gelingt, diese Argumente auf höchster Ebene anzubringen.

Und noch etwas zu dem, was Sie zu den regionalen Verteilungswirkungen von Aufträgen gesagt haben. Das ist uns auch bewußt. Deshalb ist ja jetzt in diesem Budgetüberschreitungsgesetz, das wir gemeinsam besprechen, vielleicht zum Teil gemeinsam beschließen werden, ein regionales Zusatzprogramm für den Bundeshochbau zum Sonderbeschäftigungsprogramm der Bundesregierung noch dazugekommen.

Auch für Klein- und Mittelbetriebe hat die Sozialistische Partei nicht unbeträchtliche Anstrengungen gemacht. Ich möchte jetzt nicht die Verbesserungen im Abgabenänderungsgesetz 1981 im Detail aufzählen, aber ich möchte für mich in Anspruch nehmen, daß ich vor Jahr und Tag in einem Vier-Punkte-Sofortprogramm auch die Insolvenzhilfe aufgezählt habe, die Insolvenzhilfe für Klein- und Mittelbetriebe, die deshalb notwendig ist, daß nicht etwa an sich strukturell gesunde Kleinbetriebe in einem Dominoeffekt in eine Insolvenz hineingezogen werden, wenn irgendein Großer in Konkurs geht. Das ist unumstritten. Ich glaube, wir sollten hier keinen Urheberrechtsstreit suchen, sondern sagen, wie notwendig eine solche Aktivität ist. Deshalb haben wir den 170 Millionen Schilling für diesen Zweck das Wort geredet. Oder den 30 Millionen Schilling für die österreichische Agrarindustrie in Gmünd. Hätten wir das nicht getan — ich habe mich ja selbst davon überzeugt —, dann wäre es nicht möglich gewesen, daß die Waldviertler Kartoffelbauern ihre Kontrakte für 1982 abgeschlossen hätten. Auch eine Einigung, wo wir in voller Übereinstimmung sind. Die 80 Millionen Schilling für Agrarinvestitionen, die notabene nicht für die Vergangenheit gegeben werden dürfen — darüber haben wir uns auch geeinigt —, sind ein weiterer Beitrag der Bundesregierung für den agrarischen Bereich; über die Verwendung werden wir in concreto noch reden. Alles in allem möchte ich deutlich sagen: Das war kein Kuhhandel, das war kein do ut des. Es waren wichtige Maßnahmen, auf der einen Seite die Länderbank und auf der anderen Seite andere wichtige Veranlassungen.

Bevor ich auf die Länderbank-Lösung im Detail eingehe, möchte ich doch eines zum Herrn Abgeordneten Bauer sagen, der die Äußerungen des Herrn Bundeskanzlers offenbar — bewußt oder unbewußt, ich weiß es nicht — mißverstanden hat. Einen Demokraten wie den Herrn Bundeskanzler zu zeihen, er hänge Gedanken nach, die weiter östlich in kommunistischen Staaten gang und gäbe

seien, nämlich die Pressefreiheit zu gefährden, das ist eine Ungeheuerlichkeit, die ich ohne Leidenschaft hier anmerken möchte. (Zustimmung bei der SPÖ.)

Herr Präsident! Hohes Haus! Aber es ist doch um etwas anderes gegangen: Die „International Herald Tribune“, die in Europa erscheint, hat eine österreichische Sondernummer herausgegeben. Und da haben viele österreichische Betriebe — darunter auch verstaatlichte Banken und verstaatlichte Betriebe — inseriert. Ich habe mir die Japan-Nummer angeschaut. Da war der redaktionelle Teil ein einziges Loblied auf Japan. Die Österreich-Beilage hatte — aus der Feder eines sattsam bekannten Gegners der Bundesregierung — ein völlig verzerrtes Bild gezeichnet. Diese Darstellungen enthalten negative Unterstellungen. Und da muß man etwas sagen, denn der Sinn einer solchen Sondernummer ist es doch, für Österreich zu werben.

Um Ihrer Phantasie etwas nachzuhelfen, möchte ich Sie bitten, einen Denkvorgang mitzumachen. Nehmen wir an, irgendeine große deutsche Zeitung gestaltet eine Touristiksondernummer für Österreich. Da werden alle Touristikmanager froh sein, dort inserieren zu dürfen: die Fremdenverkehrsverbände, das Verkehrsbüro, wer immer hier in Betracht kommt. Und im redaktionellen Teil steht dann: Das Klima in Österreich ist nicht gut. In Salzburg regnet es oft, die österreichische Küche kocht zu fett. (Abg. Dr. Steger: Eine Frage, Herr Minister: Muß Ihnen so eine Zeitung vorgelegt werden?) Meine Damen und Herren! Solche Dinge kehren doch den Sinn einer solchen Sondernummer in das Gegenteil um. Wenn man mit Inseraten in einer Sondernummer wirbt, nicht in einer Zeitung überhaupt, dann hat man doch als Werber das Recht, im redaktionellen Teil nicht konterkariert zu werden. (Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dkfm. Bauer: Sie verwechseln Zeitung mit Propaganda!)

Würde jemand aus der Touristikbranche in einer solchen Art und Weise in einer so beschriebenen Sondernummer annoncieren, dann müßte er sich den Vorwurf gefallen lassen, öffentliche Gelder zu Unrecht zu verschwenden. (Neuerlicher Beifall bei der SPÖ.)

Hohes Haus! Ich komme nun zur Länderbank-Ertragshilfe, die wir heute beschließen. Damit ist der vierte Schritt erledigt. Der erste Schritt, den ich gesetzt habe, war eine eingehende Revision, war ein umfangreicher Einsatz der Aufsichtsbehörde, um die notwendigen Klarstellungen zu treffen. Unverzüglich nach dieser Klarstellung folgte der zweite

Bundesminister Dr. Salcher

Schritt. Wir haben die Dienstverhältnisse des Vierervorstandes von damals unverzüglich gelöst, und — mir tut es leid, es soll kein Schulterspruch sein, ich muß es aber sagen — ich habe eine Anzeige gegen ein Vorstandsmitglied wegen des Verdachtes der Untreue veranlaßt.

Damit jetzt nicht vielleicht die Äußerung zustande kommt: Ja hätte die Aufsichtsbehörde nicht früher etwas machen können?, sei auf einen Teil des Rechnungshofberichtes verwiesen. Der Finanzminister ist ja leider nicht abonniert auf alle drei Teile des Länderbank-Rechnungshofberichtes wie offenbar manche Journalisten. Den Teil, der an den Vorstand gegangen ist als Rohbericht zur Antwort, den Teil, der an den Aufsichtsrat gegangen ist als Rohbericht zur Antwort, habe ich nicht erhalten. Aber ich habe den Teil erhalten, der die Aufsichtsbehörde unter die Lupe nimmt. Ich bin es meinen Mitarbeitern im Ministerium schuldig, durch eine Erklärung die versteckte Verdächtigung zu beenden, die etwa dahin geht, die Aufsichtsbehörde habe versagt. Der Rechnungshof findet, daß die Aufsichtsbehörde in der Causa Österreichische Länderbank ihre Pflicht voll und ganz dem Gesetz entsprechend erfüllt hat. Das sollte im Hohen Haus nicht verschwiegen werden! (Beifall bei der SPÖ.)

Der dritte Schritt war dann die Novelle zum Garantiegesetz, die hier im Haus einstimmig beschlossen wurde. Damit haben wir der Länderbank eine Bilanzhilfe gegeben, die für 1981 ohne öffentlichen Zuschuß eine gute Bilanz ermöglicht hat. Wir zahlen für 1980 und für 1981 für die Vorzugsaktien Dividende. Es hat sich also gezeigt, daß diese Bilanzhilfe für sich schon einen Wert hat. Jetzt wird sie den vollen Wert bekommen durch die dauernde Ertragssicherung, die der Länderbank durch die heute behandelten Vorlagen garantiert wird.

Bleibt nur noch eines zu bemerken: Dem ausgezeichneten Management der Länderbank, das jetzt am Werk ist, für die bisherige Tätigkeit zu danken und es aufzufordern, die Möglichkeiten, die das Parlament heute durch diesen Gesetzesbeschluß gibt, zu nutzen für eine dauernde Sicherung der Liquidität, des Ertrages und der Wirtschaftskraft der Länderbank. (Beifall bei der SPÖ.) 14.02

Präsident: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Taus.

14.03

Abgeordneter Dr. Taus (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Daß mein Kollege Robert Graf, unser Wirtschaftssprecher, nach der in

meinen Augen unnötigen öffentlichen Diskussion über die Länderbanksanierung heute die Dinge ins Lot gerückt hat, war für mich eine Selbstverständlichkeit. Ich habe aber doch gehofft, daß man heute über die Länderbank, über die Konsequenzen und über die Einigkeit dieses Hohen Hauses, wenn es um schwierige, ganz Österreich betreffende Fragen geht, diskutieren wird und nicht über interne Verhandlungsfragen gesprochen wird. So bleibt mir im Augenblick nichts anderes übrig, als zu den Feststellungen des Herrn Finanzministers folgendes zu sagen:

Ich räume durchaus ein, daß sich die Verhandlungen in einem guten Klima abgespielt haben. Aber dann kam der Wunsch des Herrn Finanzministers — eigentlich für alle unmotiviert — nach einer Art politischen „Persilschein“ für die Sozialistische Partei, daß sie keinerlei Verantwortung im Bereich der Länderbank trage. Unsere Hinweise, daß eine Zustimmung im Parlament Mitverantwortung bedeutet, wurden als nicht genügend angesehen.

Nun hat der Herr Minister leider eine Episode der Gespräche hier erwähnt, und jetzt muß ich leider — leider!, mir tut es in der Seele weh — darauf eingehen.

Ein Mitglied der sozialistischen Verhandlungsdelegation — ich schätze ihn sehr, weiß seinen Namen, sage ihn aber jetzt nicht — rief so halb über den Tisch herüber am Beginn der Verhandlungen den Namen eines ehemaligen ÖLB-Vorstandsdirektors — ich sage den Namen auch nicht — und sagte: „Der kommt uns teuer!“ Und nun war dieser Mann aus der Länderbank zufällig jemand, der der ÖVP nahesteht. Und ich rief zurück: Aber, Herr Kollege, vergessen Sie nicht, seit dem Jahr 1945 oder 1946 habt ihr die Mehrheit in den Organen!

Wenn der Herr Minister nun auf diesen Wortwechsel seine Forderung gegründet hat, dann fällt mir dazu nicht mehr ein.

Ich möchte nur folgendes sagen: Meine Damen und Herren! Es war bislang nicht üblich, daß bei schwierigen Verhandlungen solche Episoden in der Öffentlichkeit überhaupt erwähnt werden. (Beifall bei der ÖVP.) Ich stehe allerdings nicht an zu sagen, wie sich die Dinge abgespielt haben, und bitte auch den Herrn Bundesminister zu sagen, ob das so war oder nicht.

Auf die zweite Frage, die der Herr Bundesminister hier releviert hat, möchte ich auch etwas näher eingehen. Ich möchte mich nicht mit allen Details auseinandersetzen, weil ich

11032

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Dr. Taus

sie wirklich dem Gegenstand als für nicht angemessen halte.

Wenn nun das Länderbanksanierungsgesetz dem Hohen Hause heute vorliegt, so ist es völlig klar, daß in einer solchen Frage — für mich war es von der ersten Sekunde an völlig klar, ich habe das bereits bei der Novelle zum FGG-Gesetz gesagt — eine Demonstration des gesamten österreichischen Nationalrates notwendig ist, um international zu zeigen, daß für den Fall, wenn Probleme einer Großbank in Österreich auftreten, es hier keine politische Diskussion darüber gibt, sondern daß saniert wird und jeder im Ausland Vertrauen haben kann, daß man mit österreichischen Unternehmen Geschäfte machen kann, die auch erfüllt werden, und daß es in Österreich so ist, daß die tragenden politischen Kräfte dieses Landes Einigkeit zeigen, wenn es um fundamentale Interessen dieses Landes geht. Das ist bei der Länderbank der Fall. (Beifall bei der ÖVP.)

Ich möchte jetzt gar nicht im Detail auf weitere Fragen eingehen, Herr Bundesminister. Es war nur ein Punkt da. Ich erinnere mich noch, als wir die FGG-Novelle im Plenum diskutierten, als man uns den Vorwurf gemacht hat, daß wir bei der Diskussion der Novelle zum Garantiegesetz überhaupt gesagt haben: Es handelt sich hier um die Länderbank. Das heißt, Sie haben geglaubt, Sie können dieses Problem camouflieren, Sie haben geglaubt, Sie können das wegdiskutieren.

Wir haben Ihnen gesagt: das geht nicht!, weil wir gewußt haben, daß dieses Garantiegesetz ja — ich habe es dann auch in meiner Rede hier sehr vorsichtig gesagt — nur ein Versuch einer Sanierung gewesen ist. Wir haben ja gewußt, daß die ÖLB kommen muß, auch wenn der eine oder andere nicht geglaubt hat, daß es so sein wird. Irrtum kann sich jeder. Wir wollen es niemandem zum Vorwurf machen. Aber das war die Wahrheit über diesen Vorgang. Manche haben geglaubt, daß mit dieser FGG-Gesetznovelle das Länderbankproblem erledigt ist. Das war aber nicht erledigt, und darum haben wir heute klar und offen die Sanierung der Länderbank zum Gegenstand. Alle Parteien in diesem Hohen Hause — ich freue mich darüber — bekennen sich dazu, daß eine Großbank, wenn sie in Schwierigkeiten kommt, aus nationalen Gründen und aus internationalen Gründen in Österreich saniert wird und nicht fällt. Und das muß über die Grenzen des Landes hinausgehen, daß wir so etwas in Österreich nicht zulassen. Das ist die wichtige Frage, um die es hier geht. (Beifall bei der ÖVP.)

Nun noch einige Sätze zur Wortmeldung des Herrn Finanzministers. Sehen Sie, weil immer wieder, obwohl das nicht zum Gegenstand unserer Verhandlungen gehört, das Konferenzzentrum und der Wohnungsbau auftaucht. Ja, die Volkspartei hat Einspruch im Bundesrat erhoben und hat auch hier im Hohen Hause nicht zugestimmt.

Aber, meine Damen und Herren, ich möchte Ihnen nur einen Punkt in Erinnerung rufen. Und der eine Punkt ist, es liegt, ich weiß nicht, wie lange, ich glaube, seit eineinhalb Jahren, das erste Eigentumsbildungsgesetz, ein Entwurf zu einem ersten Eigentumsbildungsgesetz, in diesem Hohen Haus, wodurch nach unseren Meinungen 15 000 bis 17 000 Wohnungen gebaut werden können.

Meine Damen und Herren! Sie müssen das bei einer großen Partei verstehen. Eineinhalb Jahre liegt das im Haus, es ist bisher nicht behandelt worden, es ist nicht im Plenum gewesen, man hat sich nicht damit beschäftigt, obwohl jeder gewußt hat, daß wir gerade durch den Wohnungsbau der Konjunktur eine Stütze geben können.

Meine Damen und Herren! So etwas ist eben einer Großpartei nicht zumutbar. (Beifall bei der ÖVP.)

Ja was wäre Ihnen denn für eine Perle aus der Krone gefallen, wenn wir darüber diskutiert hätten? (Abg. Kittl: Herr Taus, wird im Unterausschuß des Bautenausschusses verhandelt! — Abg. Dr. Mock: Seit 3 Wochen!) Das ist sehr nett, Herr Kollege, ich freue mich darüber für meine Kollegen, die den Gesetzentwurf erarbeitet haben, aber eineinhalb Jahre ist ein wenig lang, wir könnten viel weiter sein und wir hätten schon eine viel bessere Konjunkturstütze als das, was jetzt sehr rasch gemacht wird. Das ist unsere Meinung dazu. Sie müssen das verstehen, daß dann eine gewisse Verärgerung Platz greift. Das wäre bei Ihnen genauso gewesen.

Was wir eigentlich wollten und was auch ich konjunkturpolitisch für vernünftig halte, wäre, daß man eine breitgestreute Bautätigkeit hat, um mehr geht es gar nicht. Es gibt hier so ein fatales Wort, es ist mehr als 200 Jahre alt: „Wenn Könige bauen, haben die Kärrner zu tun.“

Und bei manchen Großprojekten haben wir manchmal diesen Eindruck, wir halten es für richtiger, wenn die „Kärrner“ etwas für sich selber bauen, nämlich Wohnungen. Das muß man Ihnen, einer Sozialistischen Partei, sagen, aber ich sage es Ihnen sehr gerne. (Beifall bei der ÖVP.)

Dr. Taus

Nun, meine Damen und Herren, aber ich darf jetzt eingehen auf die Wortmeldung des Herrn Kollegen Mühlbacher.

Herr Abgeordneter, der Kollege Graf hat ganz klar dargestellt, warum und weshalb und wie die Verhandlungen gelaufen sind, und ich verstehe es, daß er sich darüber geärgert hat. Und ich halte es auch für richtig, daß er es klargestellt hat. Nur eines lassen Sie mich hier auch festhalten in dieser Länderbankfrage. Ich sage Ihnen meine Meinung dazu, ob Sie es mir abnehmen oder nicht: Wir hätten die Länderbank sanieren müssen, ob dort im Vorstand und im Aufsichtsrat nur Rote, nur Schwarze, nur Blaue oder nur Leute, die sich eben zu keiner Partei bekennen, sitzen, völlig gleichgültig. Wir müssen sie sanieren, weil ein Land wie Österreich, ein kleiner Industriestaat, eine Großbank nicht fallen lassen kann, und wenn es noch so schwer fällt, es ist völlig gleichgültig, wer dort drinnen sitzt, welche Farbe die gehabt haben. Und jetzt hören wir doch endlich einmal auf, zuzuordnen, hören wir doch endlich einmal auf zu sagen, der Herr Maier war schuld und der Herr Müller war schuld oder sonst irgend jemand. Dort sind schwere Verluste passiert, man kann ein Institut wie die Länderbank nicht fallenlassen, das würde am Nerv dieses Landes röhren, meine Damen und Herren, und das ist die Frage, um die es uns also hier in erster Linie geht. (Beifall bei der ÖVP.)

Daher bitte ich Sie auch, hören Sie doch auf damit, zu sagen, das war der Herr, der dieses und jenes gemacht hat.

Meine Damen und Herren! Es gibt eine Gesamtverantwortung der Organe und die steht im Aktienrecht, da ist nicht einer mehr und nicht einer weniger schuld, es sei denn, es erweist sich dezidiert, daß er nicht informiert hat. Aber sonst ist doch das ein Kollektivorgan und kein Einzelorgan, meine Damen und Herren, bitte nehmen Sie das auch einmal hier so zur Kenntnis, und hören wir endlich auf mit den Schuldzuteilungen, das ist doch ein Gegenstand, der viel zu schwierig ist.

Nun eine zweite Frage, weil hier auch ein paarmal etwas aufgetaucht ist und auch der Herr Bundesminister gesagt hat, ja wo war denn das Konzept der Österreichischen Volkspartei. Der Kollege Graf hat es ja sehr deutlich gesagt.

Meine Damen und Herren! Die Österreichische Volkspartei hat gesagt, wie sie das immer getan hat, auch bei der VOEST-Alpine-Sanierung, also jetzt sollen einmal die Betroffenen fein säuberlich, sie selber, der Vorstand, zu dem wir in der ÖLB Vertrauen haben ...

(*Abg. Wille: Der wurde sicher nicht saniert, dazu war kein Anlaß!*) Ich sage nichts bei der Zuschreibung, Herr Kollege Wille, wir verstehen uns in der Frage.

Es geht um eine andere Frage. Wir haben selbstverständlich gefragt: Was wird die ÖLB selbst zu ihrer Sanierung beitragen? Das ist die Grundfrage, die man bei jeder Zuführung von Mitteln aus Steuergeldern einfach stellen muß aus Verpflichtung dem Steuerzahler gegenüber. Das ist ja nicht so, daß das ein paar zahlen, das zahlen ja jetzt alle Österreicher. Und daher muß man sagen, also was werdet ihr in der ÖLB tun.

Daß die ÖLB also die 1,4 Milliarden Schilling aus eigenen Mitteln, aus Reserven abgeschrieben hat, ist selbstverständlich. Und was soll in Zukunft geschehen? Wo werdet ihr rationalisieren? Wo werdet ihr Einsparungen machen? Ja die übliche Vorgangsweise, wenn man ein Unternehmen saniert, um etwas anderes geht es ja gar nicht. Das ist von uns verlangt worden, und das ist ja auch der normale Weg, wie man saniert.

Und jetzt einmal zu der Sache, und ich drücke mich da gar nicht herum, weil es ein wichtiges Problem ist: Ja wie ist denn das mit einer eventuellen Veräußerung im Zusammenhang mit den Sanierungen und Eigenleistungen, mit Veräußerungen von Beteiligungen?

Niemand von uns hat verlangt, und das kann der Herr Bundesminister bestätigen, daß so etwas überhaupt in das Agreement aufgenommen wird, das kann man ja nicht, man setzt ja damit denjenigen, der veräußern soll, unter einen großen Druck, das ist überhaupt nicht verlangt worden von uns. Sondern wir haben nur gesagt, das müssen Sie auch in Überlegung stellen, aber sie selber, der Vorstand, der muß ja sanieren, das ist ja seine Aufgabe jetzt. Wir haben durchaus Vertrauen, daß er das fertigbringt.

Und da gibt es jetzt die Frage: Ja wann soll er denn verkaufen? Ja verkaufen kann er nur etwas, wenn ein Vorteil dabei herausschaut für die Bank, nicht für einen Dritten außerhalb, wenn ein echter bilanzmäßig klar erkennbarer Vorteil da ist. Niemand setzt diesen Vorstand unter Druck, niemand sagt ihm, du muß in den nächsten 14 Tagen das und jenes verkaufen. Überhaupt nicht. Der Vorstand muß es aber in seine Überlegungen einbeziehen, ob er Vorteile für das Institut und für eine raschere Sanierung dadurch bekommen kann.

Nun hat also der Herr Abgeordnete Bauer da einige Probleme aufgezählt, selbstver-

11034

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Dr. Taus

ständlich ein Aktivtausch wird bei manchen Problemen, bei manchen Fragen gar nicht so interessant sein. Aber es kann das eine oder andere durchaus interessant und auch geschäftlich interessant für die Länderbank sein.

Nur, ich sage Ihnen jetzt auch etwas. Ich glaube gar nicht, daß sich hier die Leute so drängen werden danach. Ich kenne zurzeit noch niemand, der etwas kaufen will. Lediglich zwei Zeitungsmeldungen, eine, wonach ein Wiener Bankier sich angeblich für einen Anteil an einer der Länderbank gehörenden Bank interessiert hat, und eine zweite Meldung war da, daß eine der Bauindustrie zuzählende Firma oder, sagen wir genau, der Baustoffindustrie zuzählende Firma Interesse gezeigt habe. Das war das einzige, was bisher in der Öffentlichkeit da war, das ist das einzige, was ich weiß. Sonst kenne ich niemanden, der sich für irgend etwas im Bereich der Länderbank interessiert hätte. Über die eine Kesselbaufirma gibt es eine uralte Diskussion zwischen der Verstaatlichten und der Länderbank.

Aber, meine Damen und Herren, warum haben wir verlangt, und das war unser Wunsch, gar nicht unter Druck, daß der Länderbankvorstand halbjährlich über den Fortgang der Sanierung berichtet? — Ja weil wir doch in diesem Hohen Haus die Pflicht und Schuldigkeit haben zu wissen, was mit den Steuergeldern geschieht, die hier zugeführt werden. Wie ist die Situation dieser Bank, wobei niemand ein Bankgeheimnis wissen will, niemand von uns wissen will, wie manches im Detail aussieht. Auch das möchte ich also hier sehr deutlich sagen.

Aber nun, meine Damen und Herren, lassen Sie mich doch auch auf das Gesetz eingehen.

Ich möchte zunächst einmal den Gesetzes- text zur Hand nehmen und auf einen Punkt hinweisen, wo ich Sie bitte, das schon zu überlegen, was hier geschrieben steht. Es steht hier drinnen, daß der Bund mit diesem Gesetz in seiner Eigenschaft als Hauptaktionär seinen Verpflichtungen nachkommt.

Meine Damen und Herren! Ich habe mir das zweimal durchgelesen, damit ich hier ja nicht etwas Verkehrtes darstelle, aber lassen Sie mir hier eines sagen. Lassen wir etwas nicht einreißen, was von der gesetzlichen Basis und auch von der ökonomischen Basis einer Aktiengesellschaft nicht vertretbar ist. Ein Aktionär, auch ein Hauptaktionär, hat rechtlich überhaupt keine Verpflichtung, daß er auch nur einen Schilling nachschießt. Das ist ja die Konstruktion der Aktiengesellschaft,

daß ich einmal einen Betrag hingabe und zu keinen weiteren Haftungen, zu keinem weiteren Nachschuß verpflichtet bin. Es kann Situationen geben, wo ich eine moralische Verpflichtung konstruieren kann. Es kann Situationen geben, wo ein Staat eine ökonomische, eine wirtschaftspolitische Verpflichtung fühlt, daß er etwas zu tun hat, aber versuchen wir nicht, die Aktiengesellschaft umzufunktionieren.

Wenn wir das nämlich machen, zerstören wir oder schwächen wir ein wesentliches Instrument unserer unternehmerischen Tätigkeit. Und das kann eigentlich in niemandes Interesse liegen. Hier heißt es genau: Der Bund kommt seiner Verpflichtung als Hauptaktionär der Länderbank nach. Die übrigen Aktionäre werden durch die Maßnahmen nicht berührt.

Bitte, halten wir fest, gegenüber der Aktiengesellschaft hat ein Aktionär keine wie immer geartete rechtliche Verpflichtung. Er verliert sein Geld, das er gegeben hat. Das kann ihm passieren. Das ist sein Risiko. Aber er hat keine Verpflichtung, etwas nachzuschießen. Wir ruinieren damit das Instrument der Aktiengesellschaft.

Der zweite Punkt, zu dem ich mich äußern möchte — und das ist für mich eine Frage, die wesentlich ist —: Natürlich hätte es mir persönlich besser gefallen, man hätte nicht diese komplizierte Umweglösung geschaffen, sondern man hätte einfach gesagt, die Länderbank kriegt nun einen ganz bestimmten Betrag, von mir aus in vier Jahresraten, und die Geschichte wäre erledigt gewesen. Das wäre mir persönlich viel lieber gewesen in der ganzen Konstruktion. Aber wir stimmen zu. Dadurch, daß wir schon der FGG-Gesetzno yelle zugestimmt haben, sind wir ja gewissermaßen in Zugzwang geraten. Ich möchte das überhaupt nicht leugnen. Wir hätten das auch damals schon so sagen können.

Und nun lassen Sie mich zu einem weiteren Punkt kommen, der mir persönlich sehr am Herzen liegt. Sehen Sie, automatisch, wenn eine Bank, in jedem Land der westlichen Welt, eine große Bank große Verluste hat, dann beginnt eine Diskussion über die Kontrolle des Kreditapparates. Das liegt in der Natur der Sache.

Ich hätte einige Anmerkungen dazu zu machen, nachdem wir ja auch übereingekommen sind, daß wir versuchen werden, diese Frage gemeinsam zu regeln. Gießen wir mit diesem durchaus berechtigten Kontrollinteresse nicht das Kind mit dem Bade aus? Glauben wir nicht, daß Kontrolle im nachhinein,

Dr. Taus

etwas anderes kann es ja nie sein, etwas verhindern kann. Wir sind durchaus bereit, bei Konstruktionen, die seitens des Bundesministeriums uns vorgeschlagen werden, vielleicht einer Art von Verselbständigung der Banken, wenn das der Herr Bundesminister will und ähnliches mehr, mitzugehen und darüber zu diskutieren. Dazu sind wir durchaus bereit. Ich glaube, das haben wir auch dem Herrn Bundesminister bei Gesprächen durchblicken lassen.

Aber lassen wir uns nicht von einigen Überlegungen leiten, die uns hier in einen Bürokratismus hineinführen. Und lassen Sie mich das aus meiner doch langen Erfahrung in diesem Geschäft sagen: Firmen sind von außen, überhaupt wenn sie eine gewisse Größe haben, nicht kontrollierbar. Das ist unmöglich. Sondern eine Firma ist gut, wenn sie gut geführt ist, wenn jeder aufpaßt. Von innen her wird in der Regel kontrolliert.

Glauben Sie auch nicht, daß es bei einem großen Kreditinstitut eine begleitende Kontrolle geben kann. Glauben Sie auch nicht, daß Sie alle Geschäftsvorfälle nachvollziehen können, diese Tausenden von Vorfällen, gerade bei Banken, die mit einem Filialnetz ausgestattet sind, daß man das kontrollieren kann. Das ist unmöglich. Glauben Sie auch nicht, daß es denkbar ist, in alle Zukunft immer alles verhindern zu können. Das kann man nicht. Das ist auch ausgeschlossen.

Man kann immer nur trachten, daß gute Leute in den Organen sitzen, daß ein guter Aufsichtsrat dort sitzt, ein guter Vorstand. Das sind die Dinge, die wesentlich sind. Und dann muß man ein vernünftiges Gesetz haben, vernünftige gesetzliche Vorschriften, die das Risiko der Veranlagung begrenzen. In diese Richtung geht die Kontrolle. Die Kontrolle hat sorgfältig darauf zu achten, daß diese Risikogrenzen nicht überschritten werden. Das ist der Weg, den eine vernünftige Bankenkontrolle gehen kann.

Wobei ich Ihnen auch hier eines gleich sage: Wir sind durchaus dafür, daß man hier über eine gesonderte Behörde spricht, wenn sie nicht in einen Bürokratismus ausartet. Wir sind aber auch durchaus dafür, daß das in einer gewissen Verbindung mit dem Bundesministerium für Finanzen — wie das geregelt wird, ist eine zweite Frage — bleiben kann, weil ich einsehe, daß ein Minister sich nicht gerne abräumen läßt wie ein Christbaum. Auch wenn es da oder dort dafür andere Argumente geben könnte. Darüber kann man durchaus mit uns reden.

Lassen Sie mich noch einige grundsätzliche

Fragen im Zusammenhang mit dem Bankensystem an sich hier aufwerfen. Das wesentlichste Problem, um das es mir hier geht, um das es uns hier geht, ist, versuchen wir nicht, die Unternehmenseigenschaften eines Kreditinstitutes zu beschränken. In dem Moment, wo ein Kreditinstitut oder die Leitung seiner unternehmerischen Verantwortung nicht mehr gerecht wird, weil es eine wuchernde Kontrolle gibt, in dem Moment, meine Damen und Herren, zerstören Sie eine wesentliche Quelle des Wirtschaftswachstumes in unserem Land. Dann wird man nämlich Finanzierungen nur machen, wenn es 100prozentige Sicherheit gibt, und wenn es 100prozentige Sicherheit gibt, meine Damen und Herren, werden Sie kein Wachstum mehr haben in diesem Land. Wachstum ist mit Risiko verbunden. Darüber muß sich jeder im klaren sein. (Beifall bei der ÖVP.)

Und nun noch vielleicht zwei, drei Sätze, auch wieder grundsätzlich zum Kreditapparat. Denn, meine Damen und Herren, lassen Sie sich nicht täuschen. Wenn nämlich die Insolvenzstatistik zeigt, daß nun eine Vielzahl von kleinen Unternehmungen umfällt, so bedeutet das, daß die Kreditinstitute weitere Verluste haben. Die Banken und die übrige Wirtschaft sind ja eine Einheit. Und jedes Risiko, das in der Wirtschaft entsteht, das entsteht in unserem Finanzierungssystem mit einer kurzen Verzögerung oder, wenn Sie wollen, sofort, die merken es nur nicht so schnell, entsteht sofort auch in den Banken. Das heißt, die Masse von kleinen Insolvenzen erzeugt natürlich auch erhebliche Bankverluste. Ich weiß nicht, wie viele neue Verluste hier auf die Kreditinstitute durch diese Insolvenzen jetzt schon zugekommen sind. Denn jetzt kommen wir zu einer entscheidenden Frage, und das ist etwas, das uns zu denken geben sollte. Die Länderbank hat hier ange meldet, daß sie 4 Milliarden Verluste gemacht hat. Das steht in allen Zeitungen, kein Geheimnis.

Meine Damen und Herren! Jetzt sage ich Ihnen etwas. Ein Institut von der Größe der Länderbank muß normalerweise 4 Milliarden Verluste aushalten können. Sie kann es aber nicht, weil offensichtlich die Eigenkapitalausstattung zu gering ist, weil offensichtlich die Möglichkeiten, Reserven zu bilden, zu gering gewesen sind in den vergangenen Jahren.

Meine Damen und Herren! Oft und oft ist das Risiko in der Wirtschaft gelehnt worden. Ich sage Ihnen hier noch einmal: Es gibt keine Wirtschaftsordnung, die nicht Risiko hat. Und je höher eine Wirtschaft entwickelt wird, umso größer wird das Risiko in dieser

11036

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Dr. Taus

Wirtschaft. Und wir haben hier — und gerade das muß man Ihrer Regierung zum Vorwurf machen — durch zehn oder zwölf Jahre diesen Sachverhalt nicht zur Kenntnis genommen. Und ein großer Teil unserer Probleme ist heute darauf zurückzuführen. Davon können Sie sich nicht reinwaschen. (Beifall bei der ÖVP.)

Nun aber, meine Damen und Herren, man kann vieles noch korrigieren. Ich persönlich bin der Auffassung, daß man eben der Bildung von Risikokapital in Zukunft weit mehr Beachtung schenken muß.

Lassen Sie mich, abschließend noch, einen Gedanken hier äußern. Es ist eine Frage, über die wir nicht gerne reden. Ich möchte sie auch nicht ausdiskutieren, ich möchte sie nur andiskutieren.

Es hat sich das Finanzierungsgeschäft wesentlich geändert. Es ist nicht mehr so, daß, wie das vielleicht vor 50 oder 80 Jahren war, Sicherheiten etwas Hundertprozentiges sind. Das heißt, daß Grund und Boden, die Anlagen, die Hallen immer verwertbar sind. Das ist nicht mehr verwertbar, oder es ist nur mehr verwertbar zu Preisen, die weit unter den Anschaffungskosten liegen, überhaupt dann, wenn sich das Wachstum abschwächt. Es ist so, daß viele Maschinen in den Unternehmungen Spezialmaschinen sind, die nur einen kleinen Markt haben, die wieder nur in einer ganz bestimmten Branche verwendet werden können. Was heißt das? Das heißt, daß selbstverständlich die Risiken wachsen. Wenn die Risiken wachsen, ändert sich das Finanzierungsgeschäft und es wird risikanter; und wir tragen in unserer Eigenkapitalausstattung, wir tragen auch in der klassischen Abwicklung des Geschäftes diesen Zusatzrisiken — das mag vielleicht ein sehr technisches Problem sein — überhaupt nicht mehr Rechnung. Die Apparate der Finanzierung sind dem überhaupt nicht mehr adäquat. Das heißt, die Zukunft des Finanzierungsgeschäftes liegt eben darin, daß man Spezialkenntnisse aus der Produktion in Zukunft brauchen wird, wenn man finanziert, die nach klassischer Auffassung im Bankgeschäft früher nicht notwendig gewesen sind. Und dem müssen wir uns anpassen. Das bedeutet aber, meine Damen und Herren, daß man dafür auch rechtliche Vorsorge treffen muß.

Wahrscheinlich ist daher unser Trend zum Universalbanksystem, wie er noch forciert wurde, gar nicht der richtige. Jetzt mag das ein Problem sein, das bloß technisch ist, das nur ein paar Leute interessiert. Das stimmt gar nicht, das muß jeden interessieren. Und wie gut wir die Finanzierungsproblematik

lösen können, davon wird abhängen, ob wir neue Arbeitsplätze schaffen können, ob wir unseren Wohlstand erhalten und vermehren können, ob wir unser soziales Sicherheitssystem finanzieren können. Alles hängt mit diesen Fragen zusammen.

Daher habe ich geglaubt — und war ein bißchen betroffen, daß das nicht zutrifft —, daß man das heute diskutieren sollte, das man andiskutieren sollte, in welche Richtung bewegen wir uns denn. Das ist Wirtschaftspolitik! Aber leider haben wir uns über interne Verhandlungen unterhalten; aber vielleicht war das auch notwendig und zweckmäßig.

Eines möchte ich jedenfalls namens der Österreichischen Volkspartei abschließend hier sagen: Wir stimmen diesem Gesetz zu, wir tragen unsere Verantwortung mit und wir wollen damit einen Akt der Demonstration gegenüber dem Ausland setzen, daß in diesem Land alle zusammenstehen, wenn es darum geht, die Interessen dieses Landes zu vertreten. (Beifall bei der ÖVP.) 14.33

Präsident: Nächster Redner ist der Abgeordnete Schmidt.

14.33

Abgeordneter Dr. Schmidt (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich stimme dem Kollegen Taus völlig zu. Eine Debatte über dieses Thema: Hilfestellung für die Länderbank und über das zur Diskussion stehende Gesetz kann und soll eigentlich keine Debatte über den minutösen Ablauf von Verhandlungen sein. Ich persönlich halte zu detaillierte Darstellungen über den Ablauf von Verhandlungen nur in ganz bestimmten Situationen für notwendig und richtig. Von der heutigen Vorgangsweise glaube ich nicht, daß sie dazu beiträgt, Verhandlungen über wichtige Fragen in Zukunft wesentlich zu erleichtern. Mehr möchte ich eigentlich darüber gar nicht sagen.

Der wirtschaftspolitische Bericht, der immer wieder von der Bundesregierung verlangt wird, meine sehr geehrten Damen und Herren — Kollege Graf, auch heute haben Sie das wieder verlangt —, wurde und wird vielfach immer wieder gegeben. Wir haben in regelmäßigen und sehr kurzen Abständen Wirtschaftsdebatten, wir haben viele Programme der verschiedenen Parteien und wir haben den jüngst zur Verfügung gestellten OECD-Bericht. Meine sehr geehrten Damen und Herren, ob es Ihnen gefällt oder nicht, dieser OECD-Bericht sagt eben genau das, was wir seit Jahr und Tag sagen; nämlich er

Dr. Schmidt

bestätigt das, wie wir die Wirtschaft in Österreich darstellen. Er beschönigt nicht, aber er hat auch nicht diese seltsamen Wendungen, die immer wieder in Ihren Darstellungen festzustellen sind, sondern er sagt das, was die Zahlen hergeben.

So erlauben Sie mir, einmal zusammenzufassen, wie denn wirklich alles ist und wie es denn aussieht. Wir haben in dem OECD-Bericht eine Zusammenfassung über die Entwicklung des Wachstums und auch eine Beurteilung der Wettbewerbsfähigkeit. Die Entwicklung der Jahre 1981 und 1982 kennen Sie ganz genau: Von null auf zwei Prozent im Jahr 1982 zu kommen bedeutet nicht ein weiteres Absinken und nicht ein weiteres Mitgehen mit der internationalen Rezession, sondern bedeutet eine Besserstellung im Vergleich zur internationalen wirtschaftlichen Situation, weil wir mit den zwei Prozent in diesem Jahr einen ganzen Prozentpunkt über der OECD und über der EG liegen werden, die nur ein Prozent erreichen.

Das gleiche Bild zeigt sich auch bei der Verbesserung der Wettbewerbsfähigkeit. Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben im Vergleich zur Entwicklung des Welthandels laufend Zuwachs an Marktanteilen, wir haben eine Steigerung der Exporte im Vergleich zu den anderen Ländern zu verzeichnen. Wir sehen eine besonders deutliche Verbesserung der Entwicklung der Leistungsbilanz — 20 Milliarden minus im Jahre 1980, 16 Milliarden im Jahr 1981 —, und die Prognose von heute vom Wirtschaftsforschungsinstitut lautet 7,5 Milliarden für dieses Jahr 1982.

Wenn man sich diese wirtschaftliche Situation, die ich nur kurz in Zahlen darstelle, die in dem Wirtschaftsbericht der OECD deutlich zu erkennen und zu lesen ist und die sich aus der heutigen Prognose ergibt, in aller Klarheit der Erkenntnis der Probleme, aber auch in aller Klarheit, wie sie denn wirklich aussieht, vor Augen führt, dann möchte ich doch einige Worte dem Kollegen Bauer, der leider nicht anwesend ist — aber man kann natürlich nicht immer im Saal sein —, sagen: Natürlich, Kollege Bauer, ist es sinnvoll, wenn Kreditinstitute — auch verstaatlichte Kreditinstitute — in internationalen Zeitschriften inserieren. Natürlich ist es richtig, wenn man alles tut, um das, was man an internationaler Tätigkeit vorhat, auch entsprechend zu fundieren. Aber die Werbewirkung solcher Inserate von österreichischen Instituten, die zum hohen Prozentsatz im Eigentum des Bundes sind, ist natürlich eng in Zusammenhang damit zu sehen, was denn im Text in so einer Beilage

auch tatsächlich dargestellt wird. (Abg. *Steinbauer: Beim Bundeskanzler hat es gewirkt!*) Kollege Steinbauer, hören Sie zu, jeder Zwischenruf ist möglich, aber lassen Sie mich einmal ausreden, Sie wissen ja noch nicht, was ich sagen möchte. (Abg. *Steinbauer: Beim Bundeskanzler hat es gewirkt!*) In diesem Zusammenhang muß man eben sehen, meine sehr geehrten Damen und Herren, gibt es Fehldarstellungen oder gibt es Verzerrungen. Es geht überhaupt nicht darum, daß einer nicht das schreiben kann, was er will. Es geht überhaupt nicht darum, daß man sich den vielleicht aussuchen möchte. Das ist völlig falsch, denn es geht ausschließlich darum, daß wir es unverständlich finden, daß verstaatlichte, halbverstaatlichte Unternehmungen Teile oder ganze Beilagen finanzieren, wo Fehldarstellungen und Verzerrungen über die österreichische Wirtschaft genannt sind.

Lassen Sie mich einige dieser Verzerrungen und Fehldarstellungen zitieren, damit Sie auch wissen, wovon wir reden, denn vielleicht hat der Kollege Bauer gar nicht diesen Artikel gelesen — was ich vermute —, und ich stelle ihm auch gerne eine Übersetzung zur Verfügung, sollte es notwendig sein. (Abg. *Steinbauer: Das war hart!*) Eine der Verzerrungen ist, daß die wirtschaftliche Situation sich bedeutend verschlechtert hat und es keine Anzeichen für eine wirtschaftliche Verbesserung gibt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir voriges Jahr null Prozent Wachstum gehabt haben, und heuer haben wir aller Voraussicht nach zwei Prozent, kann man ja nicht sagen, daß es keine Anzeichen von Verbesserungen gibt. Ein Beispiel für die Fehldarstellung: Er führt an, daß das Arbeitslosengeld nur 6 Monate ausbezahlt wird. Das ist einfach falsch! Tatsächlich beträgt die Auszahlung 156 Wochen, wenn in den letzten 5 Jahren eine Beschäftigung nachgewiesen werden kann; 30 Wochen, wenn in den letzten zwei Jahren 52 Wochen nachgewiesen werden können, und mindestens 12 Wochen.

Es ist einfach eine Fehldarstellung, eine falsche Darstellung, die hier gebracht wird.

Um noch um drittes Beispiel an Verzerrungen zu nennen: Um diesen sogenannten Linksruck zu untermauern, den er verzweifelt auf englisch zu beweisen versucht, um zu untermauern, daß es hier eine bedeutende Trendwende gegeben hat, daß es mehr Diri-gismus in diesem Lande gibt, wird die TOP-Investitionsaktion angeführt. Was er aber nicht anführt, ist, daß gleichzeitig in Wirklichkeit bedeutende gesetzliche Regelungen

11038

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Dr. Schmidt

geschaffen worden sind, um eine Kapitalbeteiligungsgesellschaft und Beteiligungskapital in großem Ausmaß und in großzügigster steuerlicher Förderung zu entwickeln, und daß die Investitionsprämie eingeführt wurde, die wahrlich kein Beispiel dafür ist, daß der Dirigismus fröhliche Urstände in diesem Lande feiert.

Und genau darum geht es in diesem Zusammenhang. Fehldarstellungen und Verzerrungen sind doch zu vermeiden. Finanzielle Mittel dafür zur Verfügung zu stellen ist etwas, was mehr als verwunderlich ist, was mehr als eine Fahrlässigkeit ist. Das ist sicherlich nicht zum Vorteil der Aktivität der österreichischen Banken im Ausland, das ist nicht zum Vorteil der österreichischen Wirtschaft, und das wird man ja noch sagen dürfen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir debattieren heute die Folgen von Großinsolvenzen. Wir haben an dieser Stelle schon oft gesagt, daß man nicht so tun soll, als ob es nur in Österreich Großinsolvenzen gäbe. Wir haben immer wieder auf die großen Firmenzusammenbrüche in den Vereinigten Staaten verwiesen und haben auch Chrysler genannt, wo der Staat durch Kreditgarantien in der Höhe von mehr als 22 Milliarden Schilling Rettungsaktionen in den Jahren 1980 bis 1982 gestartet hat. Sie alle kennen die großen Probleme, die deutsche Unternehmen haben, wie zum Beispiel AEG, wo ein Bankenkonsortium von drei Großbanken und insgesamt 160 weiteren Kreditinstituten unter gemeinsamer Führung der Großbanken mehr als 7 Milliarden Schilling zur Verfügung gestellt hat. Aber die Sanierung und die Erfolge der Sanierung sind mehr als fraglich.

Sie kennen auch den Fall der Firma Rollei, wo es einen Niedergang gegeben hat, nachdem der Beschäftigtenstand weit über 4 000 war und weitere 6 000 Menschen im Fernen Osten beschäftigt wurden, eine Kamerafirma, deren Schicksal das Problem der Kameraproduktion in Europa im Vergleich zur japanischen Konkurrenz widerspiegelt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Ursachen dieser Insolvenzen sind vielfach, wie wir aus den Statistiken der Kreditschutzverbände wissen, auf persönliches Verschulden der Geschäftsleitungen durch überhöhte Privatentnahmen, durch Vernachlässigung der Geschäftsführung oder durch betrügerische Handlungen zurückzuführen. Sie sind auf Fahrlässigkeit im Unternehmen zurückzuführen, wobei der Kreditschutzverband auch den Begriff Fahrlässigkeit definiert, nämlich zum Beispiel Umstände wie mangelnde Geschäftskenntnis der Geschäfts-

leitung, Unerfahrenheit, Unvermögen der differenzierten Beurteilung der Wirtschaftsvorgänge und ähnliches.

Ein weiterer Hauptgrund für die Insolvenzen ist die fehlende Planung, die mangelnde Beobachtung der Vorkommnisse sowie Kalkulationsfehler. Mehr als 60 Prozent der Insolvenzursachen sind daher unmittelbar oder mittelbar, meint der Kreditschutzverband, dem Fehlverhalten des Managements zuzuschreiben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Damit ich nicht mißverstanden werde: Es geht nicht darum, Schuldige zu suchen, sondern es geht darum, wenn wir uns diese Statistiken im Detail anschauen, nachzudenken: Wo sind denn die Mängel, und wie kann man hier Hilfestellung leisten, um diese Mängel abzustellen?

Es geht nicht darum, wie das immer wieder vorgekommen ist, zu glauben, daß das ein Vorwand ist, etwas zu entschuldigen. Wir wollen gar nichts entschuldigen. Wir kennen die rasante Entwicklung der Insolvenzen in Österreich und wir müssen feststellen, was denn tatsächlich die Ursachen sind. Sie sind eben wesentlich dem Fehlverhalten des Managements zuzuschreiben, einer der Gründe, warum wir bei der jüngsten, im vergangenen Jahr beschlossenen Novelle zum Finanzierungsgarantiegesetz die Hilfe für das Management durch Unternehmensberatungsmöglichkeiten sonderdotiert haben.

Es gibt bereits Dutzende Beispiele, wo das sehr erfolgreich funktioniert hat, es gibt bereits Dutzende Beispiele, wo man mit Hilfe von außen, mit Beratungstätigkeit von außen, mit Kontrolltätigkeit von außen erfolgreich Hilfestellung leisten konnte.

Sicherlich ist auch der Kapitalmangel eine wichtige Ursache für die Insolvenzen. Dabei zeigt sich interessanterweise aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß bei den Insolvenzen der Rechtsform nach die GesmbHs die Spaltenreiter sind. Das ist vor allem darauf zurückzuführen, daß bis zum Jahr 1980 bei Gründung von solchen Gesellschaften nur ein minimaler Kapitalbedarf notwendig war. Auf Grund dieser geringen Ausstattung, die gesetzlich vorgeschrieben war, ist es gar nicht verwunderlich, wenn diese Betriebe vielfach nur eine kurze Lebensdauer aufwiesen.

Die Publizitätsvorschriften und die Verbesserungen der Kapitalausstattung, die in der GesmbH-Gesetznovelle vorgeschrieben wurden sind, sind sicherlich eine Hilfestellung dafür, daß die GesmbHs, die gegründet wer-

Dr. Schmidt

den, in den nächsten Jahren nicht so schwach sein werden, daß sie so insolvenzbedroht werden.

Übrigens eine Erfahrung, die nicht nur in Österreich gemacht wird. Auch Untersuchungen aus der Schweiz und aus der Bundesrepublik Deutschland zeigen, daß es dort ähnliche Insolvenzgründe gibt: schlechtes Management, schlecht ausgebildete Firmenleiter und so weiter!

Ähnliches zeigen auch die Statistik und die Untersuchungen und Ergebnisse des Instituts für Mittelstandsforschung in Köln.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben im vergangenen Jahr wesentliche Maßnahmen zur Betriebsfortführung, zur Insolvenzhilfe gesetzt, und wir haben die ersten Ergebnisse dieser Maßnahmen, die mit der Novelle im vergangenen Jahr getroffen worden sind. Es sind hunderte Anträge, mehr als tausend, die eingelangt sind, und hunderte Anträge, die bereits beschlossen, erledigt werden konnten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Damit ist sicherlich zum überwiegendsten Teil Kleinst-, Klein- und Mittelbetrieben geholfen worden, damit nicht unter Umständen dieser Dominoeffekt nach einer Großinsolvenz entsteht.

Wir wissen ganz genau, daß es nur beschränkte Möglichkeiten gibt. Diese weitere Tranche der Ausweitung kann sicherlich nicht bedeuten, daß das jährlich in ähnlichen Volumina vor sich gehen kann. Wir können uns in Österreich als Bund nicht als Konkursversicherung der öffentlichen Hand gerieren. Das ist denkunmöglich, das geht nur in Ausnahmefällen, wie das auch auf Grund dieser Vereinbarungen, die jetzt wieder geschlossen worden sind, möglich ist, um eine Aufstockung zu machen, um eine Hilfestellung für diese Kleinst- und Kleinunternehmen, die vielfach unverschuldet in diese Situation gekommen sind, zu geben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben im Rahmen der Hilfe für die Länderbank seitens des Bundes, also seitens des Hauptaktionärs, unsere Aufgabe, unsere Verpflichtung erfüllt. Es sind die Konsequenzen gezogen worden: Es hat personelle Konsequenzen gegeben. — Auch das ist geschehen. — Es wurde ein Sanierungskonzept erstellt, verhandelt und zur Beschußfassung vorgelegt.

Es sind Leistungen seitens des Unternehmers im Inneren durchgeführt worden und werden im weiteren durchgeführt wer-

den. Und darüber hinaus werden auch Eigenleistungen, soweit das betriebswirtschaftlich sinnvoll ist, erbracht werden. Darüber wird weiter gesprochen werden und berichtet werden, wobei alle Lösungen in der Form getroffen wurden, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß genügend Anreiz belassen wird, um die Leistungen des Managements nicht zu verringern, sondern zu steigern.

Wir haben auch ausgeweitet — und ich sagte es schon — die Hilfestellung, um die Betriebsfortführung zu verbessern, die Betriebsfortführung zu erleichtern. Wir haben auch in Planung und in Verhandlung wichtige Bereiche, um Hilfestellungen zusätzlich zu schaffen durch eine Reform des Insolvenzgesetzes, durch eine Verbesserung der Konkurs- und Ausgleichsordnung. Da werden ja intensive Verhandlungen geführt. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist notwendiger denn je, daß Schritte gesetzt werden, daß das Gesellschaftsrecht in Österreich reformiert wird. Denn das Gesellschaftsrecht ist ein wichtiges Instrument zur Insolvenzvorbeugung, es ist ein wichtiges Instrument, um die Transparenz im Vorfeld der Insolvenz zu erweitern. Denn Publizität ist nicht erst in der Krise, sondern eben vor der Krise eines Unternehmens von sehr großer Bedeutung.

Deshalb muß erreicht werden mit so einer Reform, daß vor allem die Aussagekraft der Bilanzen verbessert wird. Da gibt es ja eine Fülle von Bestimmungen bereits im Ausland, im Bereich der Europäischen Gemeinschaften. Es geht darum, daß besonders die Bilanzen, die Gewinn- und Verlustrechnungen aussagekräftiger gestaltet werden.

Es wird notwendig sein, daß es zu einer Verpflichtung zur Aufstellung einer Konzernbilanz kommt, denn innerhalb eines Konzerns bestehen vielfältigste Möglichkeiten zur Manipulation der ausgewiesenen Vermögens- und Ertragslage. Und gerade ein Fall, der sicherlich für die Länderbank nicht angenehm war, nämlich der Fall Funder, war ein Beispiel dafür, daß mangelnde Verpflichtung zur Erstellung einer solchen Bilanz dazu führt, daß eine völlige Unübersichtlichkeit entsteht und eine völlige Fehleinschätzung der tatsächlichen Vermögens- und Ertragssituation.

Es wird notwendig sein, daß die Veröffentlichungspflicht für alle Unternehmen ab einer bestimmten Größenordnung festgelegt wird in einem Publizitätsgesetz. Denn es wird eben notwendig sein, daß eine Ausdehnung auch der Publizität für alle jene Unternehmen, die noch nicht erfaßt sind durch das Ges.m.b.H.-

11040

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Dr. Schmidt

Gesetz und durch das Aktiengesetz, erfolgt, also auch für Personengesellschaften.

Wir hätten uns einiges im Bereich des Falles Eumig erspart, meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn dieses Unternehmen zu publizieren verpflichtet gewesen wäre.

Es wird auch notwendig sein, eine Redepflicht der Wirtschaftsprüfer zu statuieren. Im österreichischen Aktiengesetz fehlt nämlich im Vergleich zum deutschen Aktiengesetz jene Bestimmung, daß der Wirtschaftsprüfer, wenn er bei Wahrnehmung seiner Aufgaben Tatsachen feststellt, die den Bestand der Unternehmen gefährden oder deren Entwicklung wesentlich beeinträchtigen können, darüber eben zu berichten hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin davon überzeugt — erlauben Sie es mir abschließend zu sagen —, daß es grundsätzlich ein richtiger Weg war — so wie im Dezember —, die Sanierung der Länderbank, diese wichtige Frage gemeinsam zu verhandeln, die Vorschläge und die Vorlagen der Bundesregierung gemeinsam konstruktiv zu erledigen. Ich glaube auch, daß für andere wichtige Bereiche, wie das zum Beispiel eben auf eine Reform der Insolvenzgesetzgebung oder eine Reform des Gesellschaftsrechtes zutrifft, rasch Einigung gefunden werden sollte.

Ich meine, dies wäre zum Vorteil der österreichischen Unternehmen und der österreichischen Wirtschaft und wäre damit eine weitere Hilfe auf dem Weg, die Vollbeschäftigungspolitik weiterhin so erfolgreich durchführen zu können. (Beifall bei der SPÖ.)^{14.55}

Präsident: Zum Wort kommt der Abgeordnete Stix.

^{14.56}

Abgeordneter Dr. Stix (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Mein Vorredner, der Herr Abgeordnete Dr. Schmidt, hat noch einmal die Frage der Verquickung von Inseraten und redaktioneller Berichterstattung aufgeworfen. Herr Kollege Dr. Schmidt! Es ehrt Sie als Angehörigen der sozialistischen Regierungspartei, daß Sie dem Herrn Bundeskanzler hier zur Seite gesprungen sind. Aber Ihre Darlegungen in der Sache selbst können unsere Besorgnis aus freiheitlicher Sicht nicht wegwaschen.

Denn worum es gegangen ist bei dieser Debatte um die Insertion in der „Herald Tribune“, war ja nicht die Tatsache der Insertion unabhängig von der Berichterstattung, son-

dern eben die Kritik an der Insertion in Verbindung mit einer unerwünschten — vielleicht auch unrichtigen, aber in jedem Fall unerwünschten — Berichterstattung. Und daß das zu einer politischen Reaktion geführt hat, muß uns Freiheitliche beunruhigen. Ich will Ihnen gern erklären warum.

Es ist nämlich ein Grundprinzip eines sauberen Journalismus, an der strikten Trennung von Anzeigenteil und redaktioneller Berichterstattung festzuhalten. Das Anzeigengeschäft darf nicht den Inhalt der redaktionellen Beiträge bestimmen, und umgekehrt sollten die redaktionellen Beiträge nicht zur Akquisition für das Anzeigengeschäft dienen. Das ist ein Grundprinzip sauberen Journalismus, und jeder, der einer Vermengung das Wort redet — oder kritisiert, daß sie nicht stattfindet —, leistet in Wahrheit damit in der Presse einer geistigen Korruption Vorschub, leistet damit Vorschub, daß die Pressefreiheit langsam geknebelt, weil systematisch moralisch unter Druck gesetzt wird. Und da sagen wir Freiheitlichen: Wehret diesen Anfängen! (Zustimmung bei der FPÖ.)

Nun zum eigentlichen Thema dieses Tagesordnungspunktes: Sanierung — oder wie es vielleicht zweckmäßiger zu sagen ist: Konsolidierung — der Österreichischen Länderbank Aktiengesellschaft. (Präsident Thalhamer übernimmt den Vorsitz.)

Ich möchte gleich vorweg eine sehr trockene und nüchterne Feststellung treffen: Wir Freiheitlichen haben uns bei allen diesen Verhandlungen um die Konsolidierung der Länderbank lediglich von grundlegenden volkswirtschaftlichen Überlegungen leiten lassen. Es ist das auch der Grund, warum wir uns nicht an der allgemeinen Feilscherei mit merkwürdigen Zickzacksprüngen in der Öffentlichkeit beteiligt haben, sondern warum wir nur geprüft haben, ob das vorgeschlagene Sanierungskonzept sachlich vernünftig ist, einer kritischen wirtschaftlichen Betrachtungsweise standhält und letztlich das Problem lösen kann.

Um die Lösung des Problems ging es in allererster Linie. Und das stellt sich uns Freiheitlichen folgendermaßen dar:

Eine Großbank, gleichgültig aus welchen Gründen immer, gleichgültig aus wessen Verschulden immer, gleichgültig aus welchem Anlaß, darf nicht finanziell zusammenbrechen. Banken insgesamt und Großbanken insbesondere sind Säulen unserer Wirtschaft, die heute nahezu ausschließlich auf Kredit beruht. Unsere gesamte Wirtschaft ist ein einziges viel verschachteltes, tief gegliedertes

Dr. Stix

Kreditsystem. Der Zusammenbruch einer dieser tragenden Säulen würde das ganze System unserer Wirtschaft gefährden, würde letzten Endes auch Tausende von Betrieben mit hineinreißen: große Betriebe, mittlere Betriebe, kleine Betriebe und kleinste Betriebe. Daher — das verdient festgehalten zu werden, weil in der Öffentlichkeit dieses Thema auch immer wieder diskutiert wird — ist es aus freiheitlicher Sicht keineswegs nur eine Hilfe für die Länderbank, wenn sich der Staat an ihrer Sanierung beteiligt, sondern diese Maßnahme ist zugleich auch eine vorbeugende Hilfe für Abertausende von Kreditnehmern, darunter meist Betriebe kleinerer und mittelständischer Natur.

Es geht also nicht darum, einem Großen zu helfen, jene Sünden nicht ausbaden zu müssen, in die ihn ein Management mit seinen Fehlhandlungen hineingebracht hat. Nein, es geht darum, zu verhindern, daß diesem Großzusammenbruch der noch viel bedauerlichere und folgenschwerere Zusammenbruch Hundert, ja wahrscheinlich Tausender von Betrieben folgt. Daher ist aus freiheitlichem Verständnis diese konkrete Hilfe für einen Großen zugleich die Hilfe für Tausende Kleine. Das ist mit einer Überlegung, warum wir daran von Anfang an mitgewirkt haben; nicht zuletzt auch in dem geschichtlichen Wissen, daß es in den dreißiger Jahren eine Art Präzedenzfall gegeben hat. Damals ist ein großes österreichisches Bankeninstitut zusammengebrochen. Man hat es aus Kurzsichtigkeit zusammenbrechen lassen, damit aber nur bewirkt, daß die ohnedies um sich greifende damalige Wirtschaftskrise Österreich erst so richtig mit voller Wucht erreicht hat. Wir haben Gott sei Dank alle aus dieser geschichtlichen Erfahrung gelernt — die Älteren haben es miterlebt, die Jüngeren haben es gelernt — und uns auch bei dem konkret gestellten Problem, um das es bei der Länderbank ging, daran gehalten.

Die Beihilfe des Staates zur Konsolidierung der Länderbank darf freilich nicht das Management aus seiner Verantwortung entlassen. Wir Freiheitlichen stehen auf dem Standpunkt, daß sehr wohl geprüft werden soll, inwieweit massive Managementfehler hier vorliegen. Es gibt ja einen Sonderbericht des Rechnungshofes dazu. Wir sind ferner der Meinung, daß das Management Rede und Antwort zu stehen hat und zur Verantwortung gezogen werden sollte.

Wenn, wie hinter vorgehaltener Hand immer wieder gesagt wird, die Managementfehler zu einem nicht geringen Teil darauf zurückzuführen sind, daß es so etwas wie poli-

tische Pression gegeben hat, dann müssen gerade wir Freiheitlichen verlangen, daß diese politischen Einflußnahmen und Pressionen offengelegt werden. Wir müssen aber darüber hinaus von diesem früheren Management und damit in Zukunft von allen Managements in Betrieben der direkt oder indirekt verstaatlichten Bereiche verlangen, daß sie so viel Rückgrat aufbringen, um auch vom Management her ein klares Nein gegenüber einer politischen Pression zu sagen, wenn diese politische Pression zu wirtschaftlichen Fehlleistungen führen würde. (Zustimmung bei der FPÖ.)

Lassen Sie mich mit einem Teilespekt noch ein wenig beschäftigen. Wir haben bei der staatlichen Beihilfe für die Länderbankkonsolidierung nicht nur an die Verlustersetzung gedacht, sondern auch an einen Ersatz der entgangenen Zinserträge. Damit wird die Frage der derzeit außerordentlichen Zinshöhe in Österreich angeschnitten, und es ist nur ein weiterer kleiner Schritt zu der Frage des Zinsniveaus überhaupt. Für mich steht fest, daß das gewichtigste Problem, das derzeit unsere Wirtschaft bedrückt, die wirklich drückende Zinsenlast ist, die auf der gesamten Wirtschaft ruht. Ich bin keineswegs allein mit dieser Beurteilung. So meint beispielsweise der Bonner Bundesfinanzminister Hans Mattöhfer — ich zitiere aus der „Zeit“ —: „Eine Zinssenkung wäre deshalb nach seiner Meinung das „beste Beschäftigungsprogramm“. Verwirklichen ließe es sich aber nur dann, wenn die deutsche Wirtschaft sich vom amerikanischen Zinsniveau abkoppeln könnte.“

Damit ist zum Teil die Frage angeschnitten: Können wir uns von dem amerikanischen Zinsniveau abkoppeln? Das ist europaweit gesehen und speziell im Hinblick auf die Bundesrepublik Deutschland zu einem Teil schon geschehen, denn gegenwärtig beträgt der Unterschied im Zinsniveau ungefähr zwischen 5 und 6 Prozent, wenn man die westdeutschen Verhältnisse zu den amerikanischen in Beziehung setzt. Für Österreich ist die Situation nicht ganz so günstig, aber wir nähern uns allmählich der westdeutschen Situation.

Es ist ja nicht zu leugnen, daß dieses außerordentliche Zinsniveau eine Folge jener mörderischen Zinspolitik ist, die das Federal Reserve System beziehungsweise das verantwortliche Board des Federal Reserve Systems in den Vereinigten Staaten betreibt. Zu verstehen ist diese Zinspolitik nicht, denn inneramerikanisch betrachtet kann gar kein Zweifel darüber herrschen, daß diese Zinspolitik des „Fed“ die erklärte Wirtschaftspolitik

11042

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Dr. Stix

Reagans torpediert, ja sogar zunichte zu machen droht.

Zum zweiten aber streitet heute niemand mehr ab, daß diese amerikanische Zinspolitik die gesamte Weltwirtschaft zu lähmen droht. Man stellt sich daher unwillkürlich die Frage, inwieweit hier Mutwillen oder ähnliches am Werke ist. Diese Frage wird offenbleiben. Wir können sie hier sicherlich nicht beantworten. Vielleicht wird das in Zukunft erst zu klären sein. Die Tatsache bleibt aber bestehen, daß wir uns nicht ganz dieser Abhängigkeit von der amerikanischen Zinsentwicklung entziehen können.

Daher stellt sich weiters die Frage: Was können wir autonom noch mehr tun, als bisher da und dort schon geschehen ist, was können wir autonom noch tun, um jene drückende Zinslast zu mildern, die wie ein Mühlstein am Hals auch der österreichischen Wirtschaft hängt? Da meinen wir Freiheitlichen, daß keineswegs schon alle Möglichkeiten im autonomen Bereich ausgeschöpft sind, um das Zinsniveau schrittweise abzusenken.

Ich wiederhole das freiheitliche Ceterum censeo: Angesichts der gegenwärtigen Zinsbelastung, unter der die gesamte Wirtschaft stöhnt, appellieren wir Freiheitlichen zum x-ten Mal an den Finanzminister, während dieser Hochzinsperiode die sogenannte Kreditgebühr, besser bekannt oder berüchtigt als Kreditsteuer, wenn schon nicht abzuschaffen, so wenigstens auszusetzen. (*Beifall bei der FPÖ*) Es wäre dies ein wesentlicher Beitrag zu einer autonomen Zinssenkungspolitik.

Eine zweite Möglichkeit sehe ich darin, daß man in einem ganz bestimmten Punkt die Politik der Oesterreichischen Nationalbank ändert. Mindestreserven sind etwas Notwendiges. Über ihre Bedeutung als Steuerungsinstrument ist nicht zu diskutieren. Das soll in keiner Weise in Frage gestellt werden.

Sehr wohl kann und soll von unserer Seite aber die Frage aufgeworfen werden, ob es richtig ist, diese Mindestreserven unverzinst zu lassen. Die Nichtverzinsung der Mindestreserven bedeutet nichts anderes, als daß sich die Banken für diesen Teil ihrer nichtverzinsten Anlagen bei den übrigen Kreditnehmern, also bei ihrer normalen Kreditkundschaft, schadlos halten müssen mit der Folge, daß höhere Kreditzinsen zustande kommen. Würde die Oesterreichische Nationalbank sich dazu entschließen, eine Verzinsung der Mindestreserven vorzunehmen, dann würde das eine Entlastung für den Bankenapparat als Ganzes bedeuten und diesen in die Lage

versetzen, seinerseits den Kreditnehmern niedrigere Zinsen anzulasten.

Wie sieht das in Zahlen aus? Ich möchte eine äußerst vorsichtige Schätzung auf den Tisch legen, um gleich zu zeigen, daß man mit sehr viel Realismus an diese Frage herangegangen ist.

Wenn man die Bundesschatzscheine heranzieht und die Konkurrenzierung dieser Bundesschatzscheine durch eine Verzinsung der Mindestreserven beachtet, dann wird man zu der Auffassung gelangen, daß der Zinssatz für Mindestreserven nicht sehr viel über, vielleicht sogar etwas unter 2 Prozent liegen müßte. Aber diese vielleicht nicht ganz 2 Prozent betragende Verzinsung der Mindestreserven würde den gesamten österreichischen Bankenapparat hinsichtlich der Zinsbelastung um 500 bis 600 Millionen Schilling entlasten. Und diese Marge von 500 bis 600 Millionen Schilling könnte in Form von Zinsermäßigung an die Wirtschaft weitergegeben werden.

Für die Nationalbank stellt sich dadurch keineswegs ein großes ertragswirtschaftliches Problem, denn die Oesterreichische Nationalbank erzielt derzeit außerordentlich hohe Gewinne in einer beinahe zweistelligen Milliardenziffer, und der „Aderlaß“ von 500 bis 600 Millionen Schilling für die Verzinsung von Mindestreserven wäre von der Oesterreichischen Nationalbank leicht zu verkraften und — damit komme ich wieder zum Kern dieses freiheitlichen Vorschlags — ein weiterer Beitrag zu einer autonomen Zinssenkung, die wir Freiheitlichen im Interesse der Vollbeschäftigung für notwendig erachten. (*Beifall bei der FPÖ*)

Wenn es nicht bald zu einer deutlichen Absenkung des Zinsniveaus kommt, werden wir uns nolens volens in Zukunft mit noch wesentlich mehr Insolvenzfällen als bisher schon befassen müssen.

Die Insolvenz von Kreditnehmern hat um ein Haar, und das ist der Gegenstand unserer heutigen Tagesordnung, einen der größten Kreditgeber seinerseits insolvent gemacht. Wir stehen heute hier in der Absicht und mit dem festen Willen, an dieser einen Stelle diesen gefährlichen Prozeß zu einer katastrophalen Kettenreaktion hin anzuhalten. Wir wollen diesen gefährlichen Prozeß einer Kettenreaktion stoppen, aber nicht gestoppt ist — der Herr Abgeordnete Dr. Schmidt hat sich mit dieser Frage etwas umfassender beschäftigt, ich konnte ihm durchaus darin folgen — die nach den jüngsten Statistiken sich weiter-

Dr. Stix

hin rasch ausbreitende Insolvenzwelle ganz allgemein in der Wirtschaft.

Der staatliche Beitrag zur Selbstkonsolidierung der österreichischen Länderbank verpflichtet uns moralisch, und damit möchte ich aus freiheitlicher Sicht schließen, eine Wirtschaftspolitik zu gestalten, die bessere Lebensbedingungen für alle Unternehmen und für alle in diesen Unternehmen tätigen Menschen schafft. (Beifall bei der FPÖ.) ^{15.15}

Präsident Thalhammer: Zum Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Dr. Kohlmaier. Ich erteile es ihm.

^{15.15}

Abgeordneter Dr. Kohlmaier (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Jedermann wird heute den Schritt bejahen müssen, ein großes öffentliches Bankinstitut vor dem Ruin und allen damit eintretenden fürchterlichen Folgen zu bewahren. Der Staat muß hier helfen, das ist neuerlich zu betonen, soweit die Länderbank dazu aus eigener Kraft und durch einen eigenen notwendigen Beitrag nicht in der Lage ist. Wobei zu bemerken ist, daß der Vorgang, der die Sanierungsursache ergibt, eigentlich der gleiche ist, wie er etwa bei der Niederösterreichischen Landeshypothekenbank sich abgespielt hat, allerdings mit zwei Unterschieden.

Erster Unterschied: Die Aufstockung der Mittel an nicht mehr kreditwürdige Unternehmen hat man dort als Skandal bezeichnet, und zweitens hat die Landeshypo diese Verluste selbst verkraftet, ohne sich an Bund oder Land wenden zu müssen.

Zu unterstreichen ist ferner, daß die Staatshilfe für eine Bank aus Steuermitteln einen außerordentlichen Charakter haben muß, also nicht zum System werden darf. Darüber herrscht hoffentlich Einvernehmen.

Dennoch müssen heute aus der Sicht eines gewissenhaften Volksvertreters einige sehr kritische Anmerkungen gemacht werden, die über den Tag und den Anlaß hinausreichen sollen. Das Parlament muß dokumentieren, daß es den heutigen Schritt nicht gedankenlos oder gar leichtfertig, sondern im Bewußtsein aller Konsequenzen unternommen hat.

Es geht heute, das möchte ich, Hohes Haus, betonen, um sehr wesentliche Fragen der Ordnungspolitik. Sie werden unübersehbar damit aufgeworfen, daß wir mit öffentlichen Mitteln den Steuerzahler in einem sehr beträchtlichen Ausmaß für die Fehlentscheidungen des Managements einer verstaatlichten Bank haften lassen.

Ich sehe, Hohes Haus, die eminente Gefahr, daß sich heute in Österreich eine duale Wirtschaftsstruktur entwickelt. Auf der einen Seite eine staatliche oder halbstaatliche Wirtschaft, besser gesagt eine Politwirtschaft, die langfristig aus dem Konkurrenz- und Risikomechanismus der Marktwirtschaft ausgenommen und mit einer Ausfallshaftung der öffentlichen Hand ausgestattet wird, auf der anderen Seite das Gros der Privatbetriebe mit ihren vielen Hunderttausenden Beschäftigten, die den harten Wettbewerbsgesetzen unterliegen und sich auf den nationalen und internationalen Märkten allein aus eigener Kraft behaupten müssen. Um die sich niemand schert, wenn es schiefgeht, und wo wir gerade jetzt immer wieder erleben, wie Menschen vor den Trümmern ihres Lebenswerkes oder vor dem Nichts stehen, das ihnen die Pfändung läßt.

Es ist unübersehbar, daß der erstgenannte Sektor der Wirtschaft expandiert, unbekümmter und immer anspruchsvoller wird. Es entspricht, meine Damen und Herren, einer absolut gesicherten allgemeinen Erfahrung, daß sich das Verhalten von Unternehmens- oder Betriebsverantwortlichen vollkommen ändert, wenn sie wissen, daß sie keine Haftung für Fehlentscheidungen zu tragen haben, sondern statt dessen die Haftung des Steuerzahlers in Anspruch nehmen können. Es kommt zu einem Verlust an Spargesinnung, zu Einbußen an Sorgfalt und an Verantwortung. Fast jeder Rechnungshofbericht kann uns darüber beredte Auskunft geben.

Das ist aber noch nicht alles. Wir stehen mit zunehmender Sorge vor dem Phänomen des Mißbrauchs politisch verliehener Wirtschaftsmacht. Ich wiederhole: des Mißbrauchs politisch verliehener Wirtschaftsmacht. Die Skandale der letzten Zeit, der letzten Jahre, die das System der parlamentarischen Parteidemokratie in den Grundfesten erschüttern, haben letztlich hier ihre Ursache. Sachfremde Dispositionen über Volksvermögen scheinen an der Tagesordnung zu sein.

Dazu kommt ein weiteres unser politisches System schwer diskriminierendes Übel: die zunehmende Rücksichtslosigkeit von Personalentscheidungen, die nicht objektiv, sondern nach absolut sachfremden politischen Kriterien getroffen werden. (Beifall bei der ÖVP.) Auf diese Weise kommt es geradezu zu einem Rückfall in längst überwunden geglaubte Feudalstrukturen, meine Damen und Herren. In der öffentlichen Wirtschaft gilt heute wieder der Grundsatz: Cuius regio, eius religio; aktuell müßte man sagen: Cuius regio, eius factio. Die Beispiele öffentlicher Mißwirt-

11044

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Dr. Kohlmaier

schaft gehen in die Legion und werden mit zunehmender Verschlechterung der Wirtschaftslage zum ganz großen Ärgernis unseres Gemeinwesens. (Zustimmung bei der ÖVP.)

Hohes Haus! Begonnen hat das natürlich alles schon in den guten Zeiten. Am deutlichsten sichtbar im Kernbereich des Sozialismus, nämlich in der Wiener Kommunalwirtschaft. Hier gelang es, Hohes Haus, eine Brauerei, Fleischwerke (Ruf bei der ÖVP: WIFLAG!), gastronomische Betriebe, Kinos, Baufirmen und so weiter defizitär zu führen und dadurch die Allgemeinheit zu belasten.

Die große Ausfallshaftung für das unwirtschaftliche Vorgehen von Politmanagern wuchert immer weiter, und wird in meinen Augen zum Finanzproblem Nummer eins. Der Grundsatz: Wenn wir zuviel ausgeben, erhöhen wir halt Preise, Gebühren, Abgaben, Beiträge und Steuern!, wird zum belastenden Prinzip immer größer werdender Bereiche — Bundesbahnen, öffentliche Spitäler als Faß ohne Boden, Krankenkassen, Bundestheater und so weiter und so fort. Die öffentliche Hand bringt es sogar fertig, wie jüngste Beispiele beweisen, eine Apotheke oder gar ein Reisebüro defizitär zu führen, zu Lasten des Steuerzahlers.

Ich weigere mich, Hohes Haus — und das ist der Grund, warum ich diese etwas weiter gespannte Sicht hier heute unternommen habe —, das alles unter dem Kapitel „Pannen oder Betriebsunfälle“ abzuhandeln, denn zu sehr scheint das Ganze einem theoretisch wohlfundierten System zu entsprechen.

Anlässlich der letzten Programmdiskussion der SPÖ erschien ein Band unter dem Titel „Roter Anstoß“, herausgegeben von Josef Hindels und Peter Pelinka. Hier beklagt ein Autor, der Mitarbeiter des Boltzmann-Instituts für Wachstumsforschung ist, daß die verstaatlichte Wirtschaft ein „Waisenkind“ sei, weil sie „in das kapitalistische System integriert“ wurde. Die behauptete Gleichbehandlung — so der Autor — sei eigentlich eine Diskriminierung. Öffentliche Betriebe sollten als „sozialistische Inseln“ mit mehr Förderung gebildet werden.

Offenbar hat dieser Autor, Hohes Haus, den heutigen Tag prophetisch vorausgesehen, denn jetzt wurde wenigstens die Länderbank zur sozialistischen Insel, wie er sagt — als „rote“ Bank galt sie ja schon immer, auch wenn es den Herrn Finanzminister ärgert, das zu sagen —, zur sozialistischen Insel, die viel mehr gefördert wird als alle anderen Ban-

ken Österreichs, die womöglich so reaktionär sind, einen Profit zu erwirtschaften.

Apropos System: Als man vor einem Jahr die sogenannten ESB der Wiener Holding anschließen wollte, protestierten die sozialistischen Gewerkschafter und Betriebsvertreter dagegen mit der Begründung, sie wollten weiterhin sozialdemokratisch und nicht kapitalistisch geführt werden. Welch dankenswerte Klarstellung, kann ich nur sagen: Jetzt wissen wir wenigstens, daß eine sündteure Kläranlage, die nicht funktioniert und übeln Geruch verbreitet, etwas Sozialdemokratisches und nicht etwas Kapitalistisches ist. (Beifall bei der ÖVP.)

Die Teilung unserer Volkswirtschaft in eine sogenannte Gemeinwirtschaft und in eine sogenannte kapitalistische mit völlig verschiedenen Gesetzlichkeiten wird zunehmend zu einem Ärgernis. Die schlechten Werte leben nämlich auf Kosten der guten, die brav Wirtschaftenden müssen mit ihren Steuern und Abgaben für die Verluste der Politwirtschaft aufkommen. Das ist eine wesentliche Ursache der explodierenden Steuerbelastung. Ich bin davon überzeugt. Der Vorgang dieser Umverteilung von den einen zu den anderen nimmt zunehmend den Charakter einer Ausbeutung sozusagen in horizontaler Form an, gefördert von einer Partei, die einmal auszog, gegen die Ausbeutung zu kämpfen, oder auch gegen Privilegien.

Hohes Haus! Die eigentlichen privilegierten Ausbeuter sind heute Politmanager, die nicht die Mühsal und Risiken, wohl aber die Vorteile des vielgelästerten kapitalistischen Systems gern in Anspruch nehmen. Die einem Lebensstil huldigen, den sich die meisten Kapitalisten versagen, und womöglich Bilanzgelder für Bilanzen kassieren, welche die Steuerzahler in Ordnung bringen müssen. Wundert es uns, meine Damen und Herren, wenn sich die Menschen von den politischen Parteien abwenden, wenn sie wahrnehmen, wie diese Parteien sich immer mehr in alle Lebensbereiche, vor allem in die Wirtschaft, verstärkt einmengen und dabei kläglich versagen.

Hohes Haus! Es ist an der Zeit, daß die Parteien die Gretchenfrage beantworten: Wie hältst du's mit der Wirtschaft, mit der Wirtschaftlichkeit?

Die Österreichische Volkspartei hat sich immer zum Prinzip der Sozialen Marktwirtschaft bekannt. Der Wiederaufbau nach der Gründung der Zweiten Republik hat sich grundsätzlich an diesem Ziel orientiert. Österreich konnte seine mehr als drei Jahrzehnte lange positive Entwicklung auf das Zusam-

Dr. Kohlmaier

menwirken einer fortschrittlichen Sozialpolitik und einer dynamischen, zum größten Teil von Klein- und Mittelbetrieben getragenen Wirtschaftsentwicklung stützen.

Zur öffentlichen Wirtschaft beziehen wir eine sehr nüchterne Haltung, die nicht bei der Eigentumsfrage sozusagen hängenbleibt. Hier ist unser oberster Grundsatz: Betriebe im Eigentum der öffentlichen Hand sind wie alle anderen zu führen. Sie sollen weder diskriminiert noch privilegiert sein. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Es gibt, Hohes Haus, nur eine österreichische Wirtschaft, und unser Wohlergehen hängt davon ab, daß möglichst überall Gewinne erwirtschaftet werden. (*Neuerlicher Beifall bei der ÖVP.*) Jeder Verlust, jede Fehlinvestition trifft immer die ganze Volkswirtschaft, die ganze Bevölkerung.

Wesentlich unklarer scheint mir allerdings nach wie vor die Haltung der SPÖ zu sein. Vor kurzem entdeckte der Sozialminister — er ist immer wieder für Schockmeldungen gut — wieder die Planung, weil es, wie er sagte, mit dem „Ad-hoc-System“ — das ist offenbar der Gegensatz zur Planung — nicht gehe. Bruno Kreisky erklärte laut Bericht des Zentralorgans seiner Partei am 20. Oktober 1981 wörtlich:

„Das ist eben die Marktwirtschaft. Ich bin Sozialist. Wenn ich glaube, daß wir in der besten aller Wirtschaftswelten leben, müßte ich ja nicht Sozialist sein.“

In der „Solidarität“, die in diesen Tagen erscheint und wo zunehmend Gewerkschaftsgelder für rote Propaganda missbraucht werden, schreibt der prominente sozialistische Wirtschaftsmann Thomas Lachs von den krisenhaften Erscheinungen des spätkapitalistischen Wirtschaftssystems, er bezeichnet diese Erscheinungen des spätkapitalistischen Wirtschaftssystems als Ursache der heutigen Probleme und meint dann wörtlich, Hohes Haus:

„Die Soziale Marktwirtschaft ist offenkundig nicht mehr in der Lage, alle in sie gesetzten Erwartungen zu erfüllen.“

Er verschweigt aber wiederum, welches System man an die Stelle jenes setzen will, das uns in den letzten Jahrzehnten jenen Wohlstand gebracht hat, dessen sich zu rühmen die Regierung nicht scheut!

Das Programm der SPÖ, Hohes Haus, beklagt, daß unternehmerische Entscheidungen auf Grund von Gewinnerwartungen und Konkurrenzdruck getroffen werden. Wir würden uns, meine Damen und Herren, Milliarden an sauer verdienten Steuerschillingen

ersparen, wenn die Führung der Länderbank nach Gewinnerwartung entschieden hätte!

Im SPÖ-Wirtschaftsprogramm heißt es weiter, daß überbetriebliche Planung, also das, was Dallinger jetzt als eherne Bestandteil sozialistischer Wirtschaftspolitik bezeichnete, sicherstellen soll, daß Produktion an Wohlfahrtskriterien ausgerichtet wird, nicht an Wachstum und Gewinn. Bei der Länderbank haben die Verantwortlichen unter der Aufsicht des Dr. Androsch und mit lebhaftem Interesse des Dr. Kreisky offenbar nicht Wachstum und Gewinn im Auge gehabt, sondern Wohlfahrt. Aufkommen müssen die Steuerzahler dafür; ob es ihrer Wohlfahrt dient, sei dahingestellt.

Dr. Karl Renner sagte einmal: Zentrale Bewirtschaftung durch den Staat ist geboten, um das Volk vor Ausbeutung zu schützen. Er konnte noch nicht ahnen — sein Denkmal steht unweit von hier —, wie sehr gerade zentrale Bewirtschaftung zur Ausbeutung der Allgemeinheit führen kann. Möge man sich bei der SPÖ doch an das Wort Otto Bauers erinnern, der in seinem Werk „Der Weg zum Sozialismus“ meinte: Wenn die Regierung alle möglichen Betriebe beherrschte, würde sie dem Volk und der Volksvertretung gegenüber allzu mächtig und zugleich würde die Regierung die vergesellschaftete Industrie schlecht verwalten. Niemand verwaltet Industriebetriebe schlechter als der Staat.

Die Beschußfassung über dieses Gesetz, wo wir genau eine solche schlechte Verwaltung, wo wir öffentliche Mißwirtschaft mit guten Steuergeldern bezahlen müssen, soll Anlaß zu einer grundsätzlichen Besinnung sein. Wir sind verpflichtet, den Wählern zu sagen, ob das zum System werden soll oder ob wir ein anderes Ziel verfolgen, ob wir der Politik und einer verpolitisierten Wirtschaft den Vorrang geben oder ob wir wieder zu wirtschaftlicher Vernunft zurückkehren wollen, ob wir den wirtschaftlichen Erfolg, den Gewinn wieder zum Grundsatz des Wirtschaftens machen wollen auch im öffentlichen Sektor oder ob wir den Bürger zum Bürgen und Zahler für die Fehler und Nachlässigkeiten von Politmanagern machen wollen. Die Wähler haben einen Anspruch auf diese Klarheit, und diese Anmerkungen sollten nicht unausgesprochen bleiben, wenn wir heute gemeinsam einen notwendigen Schritt tun. (*Beifall bei der ÖVP.*) 15.32

Präsident Thalhammer: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Dr. Jörg Haider. Ich mache aufmerksam, daß ich um 16 Uhr die

11046

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Präsident Thalhammer

Tagesordnung unterbrechen werde, um die dringliche Anfrage aufzurufen.

Ich erteile Ihnen das Wort, Herr Abgeordneter.

15.33

Abgeordneter Dr. Jörg Haider (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! In der Debatte ist heute große Übereinstimmung betreffend die Notwendigkeit einer Sanierung der Länderbank festgestellt worden, jedoch glauben wir aus der Sicht unserer Fraktion anmerken zu müssen, daß es gefährlich ist, wenn mit dieser Bereitschaft, in einer schwierigen Lage eine Großbank zu sanieren, die totale Kritiklosigkeit an den Zuständen und an den Mißständen, wie sie sich ergeben haben, verbunden ist.

Etwas konterkarierend zum Kollegen Kohlmaier, der durchaus fundiert und kritisch eine Analyse der verschiedenen Unternehmenssituation der öffentlichen Hand und der Privatwirtschaft dargestellt hat, hat nämlich sein Fraktionskollege Taus heute gemeint: Was immer passiert, wir können es uns nicht leisten, daß eine so große Bank in Österreich in Konkurs geschickt wird.

Das ist eine gefährliche Einladung an all jene, die heute dort mit wirtschaftlicher Verantwortung betraut sind und letztlich aus solchen Absichtserklärungen oder aus solchen politischen Einschätzungen ableiten können, daß das eigentlich ein Freibrief sei, was immer passiert, man würde jederzeit mit der Hilfe des Staates und der öffentlichen Hand rechnen können. (Abg. Dr. König: Aber Sanktionen für die Betroffenen, die verantwortlich sind, werden ja nicht ausgeschlossen!) Ja, Herr Kollege König, da komme ich noch dazu. Auch zu seinen Sanktionsthesen, die mir hier aufgefallen sind, denn hier hat meines Erachtens der Kollege Schmidt doch etwas kritischer die Dinge beleuchtet, indem er gesagt hat, wir brauchen zumindest bei der Bilanzprüfung eine strengere Handhabung und Kontrolle, wir brauchen aber insgesamt auch bei den Abwicklungen der einzelnen Geschäfte entsprechende Kontrollmechanismen, weil die öffentliche Hand keine öffentliche Konkursversicherung sein kann. Und das ist ja der springende Punkt, warum auch in der Öffentlichkeit so viele Unternehmer in Klein- und Mittelbetrieben überhaupt kein Verständnis haben, wenn so großspurig gesagt wird, na, was immer passiert, wir werden niemanden, der eine Großbank in Schwierigkeiten gebracht hat, hängenlassen. Ein Kleinbetrieb, der heute ... (Abg. Dr. König: Den schon! Nur die Steuerzahler!) Herr Kol-

lege König! Was ist denn passiert? Die Herren gehen in Pension mit fetten Pfründen, ohne daß sie auch nur einen Schilling ihrer Haftung zurückgezahlt haben, die entstanden ist. Und das ist das, was die Leute heute ärgert. (Abg. Dr. König: Das bleibt abzuwarten!) Das ist das, was die Leute heute ärgert, weil jeder Kleinbetrieb, der für 10 000 S einen Kredit haben will, 50 000 Sicherungen beibringen muß und von der Bank auf Herz und Nieren durchleuchtet wird, ohne daß das in den Bereichen der größeren finanziellen Gestaltungen ebenso gegeben wäre.

Und diese — da stimme ich dem Kollegen Kohlmaier voll zu — Wettbewerbsdiskrepanz zwischen den unsinkbaren Schiffen auf der einen Seite, hinter denen die öffentliche Hand und letztlich der Steuerzahler als ewiger Ausfallsbürger steht, der daher das Risiko der entsprechenden Verantwortlichen wesentlich bisher gemindert hat, und der Privatwirtschaft, wo der einzelne wirklich noch ein Risiko zu tragen hat und auf den man dann mit dem Finger zeigt, wenn er wirklich in Konkurs geht, und sagt: Schau dir den an, der hat nicht nur seine sieben Beschäftigten jetzt abgebaut, sondern der ist auch noch in den Konkurs gegangen und hat eine Menge Schulden hinterlassen.

Dieses Ungleichgewicht muß auch, glaube ich, im Zusammenhang mit der Sanierung einer so großen Bank, wie die Länderbank eben eine ist, aufgezeigt werden, weil nicht unwidersprochen im Raum stehengelassen werden kann, daß wir die These vertreten, wir können es uns nicht leisten, eine Bank in Konkurs gehen zu lassen, nur weil sie ein großes Institut ist.

Hier muß es unseres Erachtens strengere Sanktionen auch für die unmittelbar Verantwortlichen geben, anders als der Kollege Taus das heute gesagt hat, der gemeint hat, naja, das ist so eine Gesamthaftung im Aktienrecht. Reden wir doch nicht herum, wer da Verantwortung trägt! Das Aktiengesetz sieht sehr klar und sehr deutlich vor, wie die Verantwortlichkeiten sind, und daß sehr wohl die einzelnen Vorstandsmitglieder zur unmittelbaren Ersatzleistung herangezogen werden können.

Jeder Österreicher hat Verständnis, wenn man in einer solchen Situation dieses Unternehmen sanieren muß. Niemand hat aber Verständnis dafür, daß die Sanierung gleichbedeutend mit einer Entlassung aus der Schuld und Haftung für die verantwortlichen Vorstandsmitglieder ist, einschließlich in den Tochtergesellschaften. Denn, meine Damen und Herren, wenn politisch interveniert wor-

Dr. Jörg Haider

den ist, dann müssen es halt die Herren Vorstände zu ihrer Rechtfertigung vorbringen. Aber es geht jedenfalls nicht so, daß man sagt, hier werden halt die Direktoren in die Frühpension geschickt, wir haben dann die Kosten für diese Herren noch zu zahlen, die uns letztlich diese Misere, die entstanden ist, beschert haben.

Durch solche Maßnahmen wird meines Erachtens der Ruf der Republik Österreich im Ausland viel mehr in Mitleidenschaft geogen, meine Damen und Herren, als durch einen Artikel in der „Herald Tribune“, der heute als diskriminierend hingestellt worden ist. Auch dazu vielleicht noch ein Wort.

Wenn man diesen Artikel, der Ihre Gemüter, vor allem jenes des Bundeskanzlers, so erregt hat, liest — ich meine, Sie haben ihn wahrscheinlich gar nicht gelesen —, dann kommt man drauf, daß die Kritik bedeutet, mit Kanonen auf Spatzen zu schießen. Denn er ist in der Grundtendenz, auch wenn er kein PR-Beitrag ist, positiv für Österreich geschrieben.

Der Artikel sagt aus, daß in Österreich die Wirtschaft im Grunde genommen in Ordnung ist, das, was nicht in Ordnung ist, ist die Regierung, weil sie eine Linkstendenz aufweist, und er belegt das mit den entsprechenden Maßnahmen. Er sagt, der Vorteil dieses Landes ist die Sozialpartnerschaft, das soziale Klima, praktisch keine Streiks, die Tatsache, daß wir eine breite klein- und mittelbetriebliche Struktur haben, die sich auf die Mikroelektronik bereits eingestellt hat und daher ein entsprechender Partner sein wird, daß die Ölkrise positiv gemeistert werden konnte in der zweiten Hälfte der siebziger Jahre und so weiter.

Das, was Sie auf die Palme gebracht hat, sind natürlich jene Passagen, in denen der Herr Bundeskanzler an seinen einstigen Ziehsohn Androsch erinnert wird, der im Artikel hochgelobt wird, obwohl ja auch der Bundeskanzler einmal gesagt hat, er war der beste Finanzminister der Zweiten Republik, von dem er offenbar heute nichts mehr wissen will.

Aber, Herr Finanzminister, Ihre Rechtfertigung heute hat nicht ganz gestimmt, wenn Sie sagen, da wird in einer Beilage, die für Österreich wirbt, Österreich schlecht gemacht. Das stimmt sicherlich nicht, der Journalist hat in einer sehr fundierten Weise dargelegt, welche Positiva es für einen Betrieb, für einen Investor geben könnte, auch für Gäste geben könnte... (Abg. Dr. Hertha Firnberg: Das glauben Sie aber selber nicht!)

Frau Minister, lesen Sie doch den Artikel! Ich glaube schon, daß wir beide die Fähigkeit haben... (Abg. Dr. Hertha Firnberg: Ich habe ihn gelesen, Sie haben ihn offensichtlich nicht gelesen!) Aber ich bitte Sie, Frau Minister, wenn Sie ihn lesen würden, kämen Sie zu denselben Schlüssen, daß nämlich die Kritik an der Partei bei Ihnen immer gleichgesetzt wird mit der Kritik an Österreich. Gott sei Dank sind wir noch nicht so weit, daß die Republik Österreich Eigentum der Sozialistischen Partei ist, daher weisen wir auch diese Form der Rechtfertigung, die der Finanzminister heute gegeben hat, zurück, weil sie falsch ist! Es ist keine Kritik an der Republik Österreich, es ist einzig und allein eine Kritik an der Regierungspartei, an ihren internen Familienzwistigkeiten. Bitte schön, das wird wohl noch in der Analyse erlaubt sein. Darunter leidet Österreich nicht, damit haben Sie vielleicht ein bißchen zu kämpfen, weil Ihre eigenen Probleme auf diese Weise auch im Ausland veröffentlicht werden.

Noch einmal: Für uns ist es viel schädlicher, wenn durch eine fahrlässige Führung von öffentlichen Unternehmen die gesamte Kreditwirtschaft Österreichs im Ausland in einen schlechten Ruf kommt, wo es bis zur Stunde keine Konsequenzen für die Verantwortlichen gegeben hat. Das, was hier gespielt worden ist mit dem Artikel, ist doch nichts anderes als der Versuch eines Ablenkungsmanövers, wo man halt gesagt hat: Das wäre eine Möglichkeit, um wieder einmal ein bißchen von den eigentlichen Problemen abzulenken.

Wir glauben, daß dieser Artikel insgesamt ein positiver Beitrag für Österreich ist. Daß er die Regierung nicht gelobt hat, stört uns in keiner Weise, kann auch nicht Anlaß sein, Sanktionen anzudrohen, die letztlich auf eine Zensur der Presse in Österreich hinauslaufen. (Beifall bei der FPÖ.) 15.43

Präsident Thalhammer: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf ein Schlußwort.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 1019 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem

11048

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Präsident Thalhammer

vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

2. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Einspruch des Bundesrates (1004 der Beilagen) gegen den Gesetzesbeschluß des Nationalrates vom 18. Feber 1982 betreffend ein Bundesgesetz über die Förderung von Kapitalversicherungen (Kapitalversicherungs-Förderungsgesetz) (1038 der Beilagen)

3. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Einspruch des Bundesrates (1005 der Beilagen) gegen den Gesetzesbeschluß des Nationalrates vom 18. Feber 1982 betreffend ein Bundesgesetz zur Förderung der Erhaltung und Verbesserung von Wohnhäusern sowie der Stadtneuerung (1039 der Beilagen)

4. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Einspruch des Bundesrates (1006 der Beilagen) gegen den Gesetzesbeschluß des Nationalrates vom 18. Feber 1982 betreffend ein Wohnbausonderprogramm 1982 (Bundes-Sonderwohnbaugesetz 1982) (1040 der Beilagen)

Präsident Thalhammer: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 2 bis 4 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird. Es sind dies die Berichte des Finanz- und Budgetausschusses über die Einsprüche des Bundesrates gegen die Gesetzesbeschlüsse des Nationalrates vom 18. Feber 1982 betreffend die Bundesgesetze

über die Förderung von Kapitalversicherungen (Kapitalversicherungs-Förderungsgesetz) (1004 und 1038 der Beilagen),

zur Förderung der Erhaltung und Verbesserung von Wohnhäusern sowie der Stadtneuerung (1005 und 1039 der Beilagen) und

über ein Wohnbausonderprogramm 1982 (Bundes-Sonderwohnbaugesetz 1982) (1006 und 1040 der Beilagen)

Berichterstatter zu allen drei Punkten ist der Herr Abgeordnete Tirnthal.

Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Tirnthal: Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Präsident! Ich berichte über den Einspruch des Bundesrates (1004 der Beilagen) gegen den Gesetzesbeschluß des

Nationalrates vom 18. Feber 1982 betreffend ein Bundesgesetz über die Förderung von Kapitalversicherungen.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat den gegenständlichen Einspruch des Bundesrates in seiner Sitzung am 24. März 1982 in Verhandlung gezogen. Nach einer Debatte, an der sich außer dem Berichterstatter die Abgeordneten Dkfm. Dr. Keimel, Kittl, Dkfm. Bauer und Pfeifer sowie Staatssekretär Dkfm. Seidel beteiligten, beschloß der Ausschuß auf Antrag des Abgeordneten Pfeifer mit Stimmenmehrheit, dem Hohen Hause die Fassung eines Beharrungsbeschlusses zu empfehlen.

Der Finanz- und Budgetausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

„Der ursprüngliche Beschluß des Nationalrates vom 18. Feber 1982, mit welchem dem Entwurf eines Bundesgesetzes über die Förderung von Kapitalversicherungen (Kapitalversicherungs-Förderungsgesetz) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt wurde, wird gemäß Art. 42 Abs. 4 des Bundes-Verfassungsgesetzes in der Fassung von 1929 wiederholt.“

Ich berichte weiters über den Einspruch des Bundesrates (1005 der Beilagen) gegen den Gesetzesbeschluß des Nationalrates vom 18. Feber 1982 betreffend ein Bundesgesetz zur Förderung der Erhaltung und Verbesserung von Wohnhäusern sowie der Stadtneuerung.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat den gegenständlichen Einspruch des Bundesrates in seiner Sitzung am 24. März 1982 in Verhandlung gezogen. Nach einer Debatte, an der sich außer dem Berichterstatter die Abgeordneten Dkfm. Dr. Keimel, Kittl, Dkfm. Bauer und Pfeifer sowie Staatssekretär Dkfm. Seidel beteiligten, beschloß der Ausschuß auf Antrag des Abgeordneten Pfeifer mit Stimmenmehrheit, dem Hohen Hause die Fassung eines Beharrungsbeschlusses zu empfehlen.

Der Finanz- und Budgetausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

„Der ursprüngliche Beschluß des Nationalrates vom 18. Feber 1982, mit welchem dem Entwurf eines Bundesgesetzes zur Förderung der Erhaltung und Verbesserung von Wohnhäusern sowie der Stadtneuerung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt wurde, wird gemäß Art. 42 Abs. 4 des Bundes-Verfassungsgesetzes in der Fassung von 1929 wiederholt.“

Außerdem berichte ich über den Einspruch des Bundesrates (1006 der Beilagen) gegen

Tirnthal

den Gesetzesbeschuß des Nationalrates vom 18. Feber 1982 betreffend ein Bundesgesetz über ein Wohnbausonderprogramm 1982.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat den gegenständlichen Einspruch des Bundesrates in seiner Sitzung am 24. März 1982 in Verhandlung gezogen. Nach einer Debatte, an der sich außer dem Berichterstatter die Abgeordneten Dkfm. Dr. Keimel, Kittl, Dkfm. Bauer und Pfeifer sowie Staatssekretär Dkfm. Seidel beteiligten, beschloß der Ausschuß auf Antrag des Abgeordneten Pfeifer mit Stimmenmehrheit, dem Hohen Hause die Fassung eines Beharrungsbeschlusses zu empfehlen.

Ein Entschließungsantrag des Abgeordneten Dkfm. Dr. Keimel fand nicht die Zustimmung der Ausschußmehrheit.

Der Finanz- und Budgetausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

„Der ursprüngliche Beschuß des Nationalrates vom 18. Feber 1982, mit welchem dem Entwurf eines Bundesgesetzes über ein Wohnbausonderprogramm 1982 (Bundes-Sonderwohnbaugesetz 1982) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt wurde, wird gemäß Art. 42 Abs. 4 des Bundes-Verfassungsgesetzes in der Fassung von 1929 wiederholt.“

Wenn Wortmeldungen vorliegen, bitte ich den Herrn Präsidenten, die Debatte zu eröffnen.

Präsident Thalhammer: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich unterbreche nunmehr die Verhandlung über die Tagesordnungspunkte 2 bis 4.

Dringliche Anfrage
der Abgeordneten Steinbauer, Dr. Keimel, Burgstaller, Bergmann und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Finanzierung des „Konferenzpalastes“ bei der UNO-City durch die österreichischen Steuerzahler (1797/J)

Präsident Thalhammer: Wir gelangen zur Behandlung der dringlichen Anfrage.

Ich bitte zunächst den Herrn Schriftführer, Herrn Abgeordneten Dkfm. Dr. Keimel, die Anfrage zu verlesen.

Schriftführer Dr. Keimel: Dringliche Anfrage der Abgeordneten Steinbauer, Dr. Keimel, Burgstaller, Bergmann und Genossen

an den Bundeskanzler

betreffend Finanzierung des „Konferenzpalastes“ bei der UNO-City durch die österreichischen Steuerzahler.

Bundeskanzler Dr. Kreisky hat in der ORF-Pressestunde am 21. März 1982 auf die Frage nach der Finanzierung des zusätzlichen Konferenzpalastes bei der UNO-City in Wien wörtlich erklärt: „Vorläufig haben wir die Mittel im Budget vorgesehen dafür...“, um dann von nebulosen Vorstellungen über Finanzierungsgesellschaften, Leasing-Verträge, mieten, kaufen und so weiter zu reden.

Damit war die Finanzierung des Monstuprojektes „Konferenzpalast“ dort gelandet, wo sie immer war: Beim österreichischen Budget und damit beim österreichischen Steuerzahler!

Schon in den siebziger Jahren war klar, daß der „Konferenzpalast“ nur aus Geldern der österreichischen Steuerzahler finanziert werden kann. Die ÖVP hat daher angesichts der Schwierigkeiten, die sich durch die Wirtschaftspolitik der sozialistischen Bundesregierung für die achtziger Jahre abzeichneten, jenes Gesetz abgelehnt, das die Verwirklichung des zusätzlichen „Österreichischen Konferenzzentrums“ erst ermöglicht und entsprechende Steuergelder zur Verfügung stellt.

Entgegen allen Versuchen der sozialistischen Propaganda es anders darzustellen:

Die ÖVP hat im Jahre 1979 gegen das sogenannte Konferenzpalast-Finanzierungsgesetz, die 2. IAKW-Finanzierungsgesetz-Novelle im Nationalrat gestimmt.

In der Folge hat die Volkspartei gegen dieses Projekt gekämpft, weil es aus vielerlei Gründen, die auch von den meisten Sozialisten anerkannt sind, sinnlos geworden ist.

Die SPÖ hat sich im Jahre 1981 sogar kurzfristig diesen Argumenten angeschlossen, als sie versuchte, eine Volksbefragung gegen den Konferenzpalast in Wien propagandistisch zu unterlaufen.

Im Jänner 1982 änderte der Bundeskanzler aber wiederum seine Meinung. Öffentlich wurde der Eindruck erweckt, daß die Lage der Bauwirtschaft und billiges Araber-Geld den Bau nunmehr rechtfertigen würden.

Das stimmt aber nicht: Der Bauwirtschaft wird, wie Experten öffentlich erklärten, unmittelbar nicht geholfen und an billiges

11050

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Schriftführer

Araber-Geld glaubt nicht einmal der Finanzminister.

Den sozialistischen Zick-Zack-Kurs über die Finanzierung des Konferenzpalastes macht folgende Dokumentation deutlich:

28. Feber 1981

Kreisky im Kurier: „Wenn man will, kann man auf das Konferenzzentrum verzichten.“

31. März 1981

Kreisky im Zeit im Bild auf die Frage, ob der Konferenzpalast „sofort“ gebaut werde: „Wird gebaut, wird gebaut“

1. April 1981

SK-Meldung über Kreisky nach dem Ministerrat: „Dieses große Sparprogramm... bedeute auch die Rückstellung des Baus des Wiener Konferenzzentrums...“

10. April 1981

Wiener Zeitung über Finanzminister Salcher, das Projekt sei bis 1986 aufgeschoben.

November 1981

Sozialistisches Plakat in Wien: „Bundeskanzler Kreisky und Bürgermeister Gratz haben bereits verbindlich erklärt: Das UNO-Konferenzzentrum wird erst gebaut, wenn wir es uns — in wirtschaftlich günstigeren Zeiten als diesen — leisten können.“

Nach dem Jahreswechsel 1981/1982 erfolgte dann der Umstieg auf die neue Argumentation, die sich jetzt als falsch herausstellt:

7. Jänner 1982

Kreisky im Gespräch mit der „Arbeiter-Zeitung“ in Bad Gastein: „Für die Aufbringung des Geldes gibt es... prinzipiell keine Schwierigkeiten.“

8. Jänner 1982

„Arbeiter-Zeitung“ zur Finanzierungsfrage: „Inoffiziell heißt es, Österreich werde von Arabischen Emiraten einen äußerst günstigen Kredit mit einer nur vierprozentigen Verzinsung bekommen.“

Jänner/Februar 1982

SPÖ-Flugblatt für ganz Österreich („Die Wahrheit über das Konferenzzentrum“): „Das Konferenzzentrum wird mit günstigem ausländischen Geld von einer Sondergesellschaft fertiggestellt...“

Noch am 5. März 1982 erklärte der stv. Vorsitzende der SPÖ Blecha laut Sozialistischer Korrespondenz, zur Finanzierung des Konfe-

renzpalastes „wird Geld aus dem Ausland zur Verfügung stehen...“.

Seit der Pressestunde vom 21. März 1982 aber ist klar, es gibt weder günstiges ausländisches Geld noch eine Finanzierungsgesellschaft. Es wird vielmehr das geschehen, was Finanzminister Salcher schon am 19. Jänner 1982 in der Sozialistischen Korrespondenz angedeutet hat, als er feststellte, daß „außerdem im Budget 1982 bereits 900 Millionen Schilling vorgesehen“ seien: Die österreichischen Steuerzahler werden zur Kasse gebeaten!

Das bedeutet aber, daß für die notwendige Sicherung der Arbeitsplätze breit gestreut über ganz Österreich die Gelder fehlen. 7,5 Milliarden Schilling werden in ein nutzloses Großprojekt gesteckt, anstatt damit den Wohnbau und die Stadtsanierung zu finanzieren, die ein Vielfaches an dauerhaften Arbeitsplätzen sichern könnten.

Darüber hinaus wird der Konferenzpalast die österreichischen Steuerzahler aber auch nach seiner Fertigstellung jährlich massiv belasten. Der Betrieb wird nämlich täglich 1 Million Schilling verschlingen.

Um angesichts des bevorstehenden Volksbegehrens zur Verhinderung des Baus des Konferenzpalastes den österreichischen Steuerzahlern offen zu sagen, daß sie es sind, die dieses Monsterprojekt bezahlen müssen, stellen die untermittigten Abgeordneten an den Bundeskanzler, der nach Auskunft des Finanzministers (Finanz- und Budgetausschuß vom 14. Jänner 1982) die Finanzierungsverhandlungen führte, folgende

Anfrage:

1. Warum haben Sie den Eindruck erweckt, es gäbe für die Finanzierung des Konferenzpalastes bei der UNO-City billiges arabisches Geld?
2. Warum sind Ihre Verhandlungen mit Kuwait gescheitert?
3. Warum sind Ihre Verhandlungen mit den Arabischen Emiraten gescheitert?
4. Mit welchen anderen arabischen Staaten haben Sie noch verhandelt?
5. Warum sind diese Gespräche gescheitert?
6. Wurde anlässlich des Staatsbesuches von Libyens Gaddafi über die Finanzierung des Konferenzpalastes verhandelt?
7. Wie hoch hätte die Verzinsung jener Kredite sein sollen, die Österreich nunmehr nicht bekommt?

Schriftführer

8. Mit wem haben Sie über die Errichtung einer Finanzierungsgesellschaft verhandelt?

9. Welche Leasing-Raten waren dabei vorgesehen?

10. Wie hoch wurde dabei der Zwischengewinn der Finanzierungsgesellschaft kalkuliert?

11. Wieviele Hotels sollten durch die Finanzierungsgesellschaft errichtet werden?

12. Wer hätte diese Hotels betreiben sollen?

13. Wieviel Geld wird heuer für den Bau des Konferenzpalastes ausgegeben?

14. Wieviel davon wird der österreichischen Bauwirtschaft zugute kommen?

15. Gibt es eine seriöse Berechnung der Betriebskosten des Konferenzpalastes?

16. Wer wird das Defizit bei den laufenden Betriebskosten des Konferenzpalastes bezahlen?

In formeller Hinsicht wird beantragt, diese Anfrage gemäß § 93 der Geschäftsordnung des Nationalrates als dringlich zu behandeln und dem Erstunterzeichner vor Eingang in die Tagesordnung Gelegenheit zur Begründung zu geben.

Präsident Thalhammer: Ich erteile nunmehr dem Herrn Abgeordneten Steinbauer als erstem Fragesteller zur Begründung der Anfrage das Wort.

15.59

Abgeordneter Steinbauer (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Wer in den Medien den Bundeskanzler bei Erwähnung des Konferenzzentrums neben der UNO-City erlebt, der wird merken, daß ein hoher Irritationsgrad damit verbunden ist. Herr Bundeskanzler! Ich möchte heute nicht versuchen, diese Erregung bei Ihnen zu steigern. Vielmehr will ich Sie einladen, einmal der Stimme der Vernunft zuzuhören, die wir in dieser Frage vertreten.

Die Volkspartei will Sie durch die heutige dringliche Anfrage aufmerksam machen, daß in Sachen Konferenzzentrum leider der Eindruck vorherrschen muß, daß persönliche Vorliebe, persönliche Geschmackseinstellung — Sie wollen halt ein Betonmonument am Ende Ihrer Ära einleiten —, daß persönliche Schwäche vielleicht die eigentliche Begründung für dieses Konferenzzentrum darstellen. Und das, Herr Bundeskanzler, ist zu wenig, um auf Kosten der Steuerzahler so viel Geld falsch zu investieren. (Zustimmung bei der ÖVP.)

Es ist sicherlich für keinen Menschen leicht, nach über zehn Jahren Regierungstätigkeit der Verlockung nicht zu erliegen, noch einmal Beton irgendwo auf die Reise zu schicken, noch einmal Beton zu verplanen und ein monumentales Stück Beton zu errichten. Es ist sicher nicht leicht, solcher Verlockung nicht zu erliegen. Aber, Herr Bundeskanzler, es ist ja das Steuergeld. Und es ist in einer wirtschaftlich schwierigen Zeit — ich sage das gerade an einem Tag, an dem wir die Problematik einer großen Bank diskutiert haben —, es ist gerade in Zeiten wie diesen ganz einfach nicht verständlich, wenn Steuergeld in diesen Ausmaßen, in gigantischen Ausmaßen in ein Betongroßkonferenzzentrum gesteckt wird, das keiner will und keiner braucht und für dessen Begründung der einsame Wille des Dr. Bruno Kreisky wirklich nicht ausreichen kann. (Beifall bei der ÖVP.)

Herr Bundeskanzler! Es wäre das alles möglich, wenn es sich um ein Bauwerk, finanziert aus Ihren Geldern, handeln würde. Es ist aber sicher nicht möglich, 7,5 Milliarden Steuergelder, das ist ein Zehntel der Lohnsteuereinnahmen eines Jahres — ein Zehntel der Lohnsteuereinnahmen eines Jahres! —, in einen Betonklotz hineinzuinvestieren.

Man fragt sich, was dahinter steckt. Man fragt sich, was hier geschehen ist. Man fragt sich auch, was mit dem Bundeskanzler geschehen ist, der ja noch vor einiger Zeit selbst eingesehen hat, daß dieses Bauwerk, so schön es in den Träumen der Phantasie sein mag, in diesen Jahren nicht der richtige Weg ist, nicht die richtige Geldanlage sein kann und sein wird.

Sie haben, Herr Bundeskanzler — damit beginnt dieses Bauwerk auch ein Denkmal politischer Frivolität zu werden —, morgen vor einem Jahr den Österreichern unter dem Titel „Das große Sparprogramm“ die Rückstellung des Baues des Wiener Konferenzzentrums persönlich feierlich verkündet. Sie haben dieses über die „Sozialistische Korrespondenz“ hinaustragen lassen und mutmaßlich auch — ich habe das nicht überprüft — im Fernsehen vertreten.

Vor einem Jahr, Herr Bundeskanzler, haben Sie den Österreichern eingeredet, daß ein großes Sparprogramm nun eingeleitet werde, daß der Bau zurückzustellen ist, und haben sich damals gewissermaßen beim Österreichischen dafür verbürgt, daß dieses Konferenzzentrum nicht errichtet wird.

Es wurde hier schon in der Begründung der Dringlichen erwähnt: Im November 1981, also noch vor einigen Monaten, hat Ihre Partei, die

11052

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Steinbauer

Wiener Sozialistische Partei, aus Furcht, es könnte eine Volksbefragung doch zu eindeutig ausfallen — hier vis-à-vis dem Parlament am Ring sind die Plakate gestanden —, die Worte plakatiert, Gratz und Kreisky würden verbindlich — verbindlich war sogar unterstrichen — dieses Konferenzzentrum derzeit nicht errichten.

Herr Bundeskanzler, in Sichtweite des Parlaments hat ein Bundeskanzler der Republik Österreich seine Partei ermächtigt, verbindliche Zusagen zu plakatieren; einige Monate später sind diese verbindlichen Kanzlerworte bereits nicht mehr gültig.

Eine Entwicklung, Herr Bundeskanzler, die mehr ist als das Zeugnis einer Persönlichkeit. Dies ist auch das Zeugnis der Abwertung eines Kanzlerwortes in einem unendlichen Ausmaß. Wir stehen fassungslos davor. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Man kann sich als Politiker sicher irren, man kann sich täuschen, man muß den Kurs korrigieren. Aber man kann doch sicher nicht die Propagandamaschinerie einer Partei mit verbindlichen Aussagen auf die Reise schicken — Sie sind immerhin Parteivorsitzender, Sie können sich davor nicht drücken, daß damit auch Ihre Verantwortung hinter diesen Plakaten steht —, um nur einige Monate später, es dauerte vom November 1981 nur bis zum Jänner 1982 — zu sagen: Mein verbindliches Wort vom November ist Mitte Jänner nicht mehr gültig.

Ich erwarte, Herr Bundeskanzler, daß Sie sich auch dazu heute äußern, wenn dies auch zweifellos kein Akt der Vollziehung ist, weil uns ganz einfach interessiert, wieviel nach Ihrer Einschätzung im Jahre 1982 ein Kanzlerwort der Republik wert ist und in welchem Maß es gegenüber einem Wähler wirklich noch Geltung hat.

Sie haben selbst noch im Jänner gesagt, daß das Geld gar nicht da ist. Sie haben in der Ihnen eigenen populären Form gesagt: Jetzt hamma's zwar net, aber es ist aufreibbar. Also Sie haben bestätigt, daß kein Geld vorhanden ist. Aber genau in diesen Tagen haben Sie dann die Order gegeben, und die Minister sind mehr oder weniger glücklich dieser Stallorder gefolgt, daß das Konferenzzentrum zu errichten ist.

Herr Bundeskanzler, zu einem Zeitpunkt — es ist Mitte Jänner dieses Jahres geschehen —, wo Sie selbst eingestehen mußten, kein Geld ist vorhanden, haben Sie in der Regierungsklausur des Jänner 1982 den Auftrag gegeben, diesen Bau doch einzuleiten.

Herr Bundeskanzler, dies ist politische Freiheit, dies ist überdies aber Verschwendug von Geld der Steuerzahler zu einem Zeitpunkt, wo Sie selbst zugeben mußten, daß die Republik es nicht hat, und wo Sie wissen, daß es auch die Steuerzahler heute nicht mehr so dick haben, daß sie sagen: Ein Zehntel unserer Lohnsteuer wird halt in die falsche Richtung hineinvestiert. Ist ja Wurscht, zahlen wir halt mehr Geld!

Herr Bundeskanzler! Die Leichtfertigkeit, mit der innerhalb von Monaten ein 180-Grad-Wechsel betrieben wurde, ist auch die Leichtfertigkeit im Umgang mit dem Geld der Steuerzahler gewesen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Dabei gibt es viele Zweifler auch in Ihren Reihen, ob dieses Konferenzzentrum überhaupt sinnvoll ist. Ich nenne als Zweifler Nummer 1 ein authentisches Zitat von Dr. Bruno Kreisky, Parteivorsitzender der SPÖ. Vielleicht könnten Sie sich mit ihm unterhalten, was er damals meinte, als er im Februar 1981 sagte: „Wenn man will, kann man auf das Konferenzzentrum verzichten.“

Herr Bundeskanzler, vor einem Jahr haben Sie gesagt: „Wenn man will, kann man auf das Konferenzzentrum verzichten.“ Ich betone diesen Ausspruch von Ihnen so sehr, weil Sie ja immer wieder in den letzten Wochen in Ihrer Propaganda den Leuten weismachen wollen, daß das Konferenzzentrum unabdingbarer Baustein der österreichischen Außenpolitik, der österreichischen Bauwirtschaft, für die UNO — die verläßt sonst Wien, wurde ja der Eindruck erzeugt — und, und, und ist. Sie haben selber gesagt: „Wenn man will, kann man auf das Konferenzzentrum verzichten.“

Es hat andere Zweifler gegeben. Ich will diese Stimmen nennen, weil ich glaube, daß sie auch Ausdruck dafür sind, daß die Vernunft in Ihrer Partei noch einen Platz hat. Diese Stimmen sind auch Ausdruck dafür, daß ein einsam gewordener Parteiführer, und Regierungschef eine ganze Partei in die Zwinge nimmt und sie auf eine Linie setzt, obwohl diese Zweifler deutlich sagen, daß hier etwas Unvernünftiges entsteht.

Der Stadtrat Mayr hat im April vorigen Jahres gesagt, man möge doch das freiwerdende Geld in die Stadterneuerung Wiens stecken. Minister Salcher, ehe er auf Linie gebracht wurde, ehe ihm der Mittelscheitel gezogen wurde, hat gesagt, daß der Bau des Konferenzzentrums nicht durchgeführt werden kann. Er als der zuständige Ressortminister hat im April 1981 gesagt — nur waren halt damals alle der Meinung, der Kurs ist jetzt

Steinbauer

gegen das Konferenzzentrum —, daß der Bau nicht durchgeführt werden kann. Sogar Präsident Mühlbacher hat gemeint, daß die Milliardenpritze in Projekte verwendet werden soll, die in der Folge nicht wieder Geld kosten. Bitte, das Milliardenprojekt Konferenzzentrum wird uns noch sehr, sehr teuer kommen, wenn wir nämlich die geisterhaften arabischen Gelder zurückzahlen müssen, die wir jetzt vielleicht aufnehmen.

Auch Bautenminister Sekanina — von dem man nach der heutigen Fragestunde feststellen muß, inzwischen ist er breitgeschlagen worden —, auch Bautenminister Sekanina hat gesagt, daß es nützlichere Projekte gibt als das Konferenzzentrum, und der Ausspruch von ihm ist bekannt, daß der Umbau der Hofburg ebenso viele Arbeitsplätze schaffen würde wie der Bau der UNO-City.

Herr Bundeskanzler! Ich könnte Ihnen alle diese Zitate wörtlich belegen, und nachdem sie nie in den Medien entgegnet worden sind, werden die Männer wohl hinter diesen Aussprüchen stehen, die sie gesagt haben.

Herr Bundeskanzler! Der Bautenminister — also nicht irgendein Fremder, der Sache Fremder — sagt, es gibt günstigere Möglichkeiten, Arbeitsplätze zu schaffen. Es gibt außerdem, so sagt er, günstigere Möglichkeiten, Konferenzzäume erweiterter Art anzubieten. Der Finanzminister sagt, wir haben kein Geld. Ihr größter oder höchster Mann im Wirtschaftsbereich sagt, es gibt sinnvollere Projekte. Und der Stadtrat für Finanzen der Gemeinde, in der es errichtet werden soll, sieht auch eine bessere Verwendung.

Herr Bundeskanzler! Sie sind allein bei diesem Projekt. Aber man hat in den letzten Wochen gemerkt, der letzte Schwenk wird natürlich mitgemacht: Jetzt sind wir wieder dafür. Es ist bedauerlich, daß die Mehrzahl gerade der Kronprinzen jetzt besonders eilfertig versichert, man müsse ein Konferenzzentrum errichten. Auch das ist eigentlich traurig.

Wenn man die Summe des Geldes ansieht: Ein Zehntel der Lohneinnahmen eines Finanzministers in einem Jahr wird in ein unsinniges Projekt, in ein Projekt, an dem nicht einmal wichtige Mitglieder Ihres Kabinetts ihre Freude haben, investiert, nur weil ein Mann, der noch vor einem Jahr dagegen war, der noch im November plakatieren ließ, er sei dagegen, meint, es gefällt ihm jetzt wieder.

Herr Bundeskanzler! Für die Marotte eines großen abtretenden Mannes sind auch 7½ Milliarden zuviel Steuergeld falsch investiert! (Beifall bei der ÖVP.)

Herr Bundeskanzler, Sie können sich dabei nicht auf die Wiener berufen, darauf, daß die das wollen. Hier gibt es ein klares Votum: 186.000 haben sich beteiligt. 90 Prozent davon waren der Meinung, wir brauchen das nicht. Sie haben sich vor dieser Befragung ja so gefürchtet, daß Sie sogar plakatieren ließen: Es wird ohnehin nicht errichtet.

Nun treten Stimmen auf, die sagen: Warum gibt es ein Volksbegehren? Warum gibt es jetzt ein Volksbegehren? Warum gibt es keine anderen Wege, den Bundeskanzler in seinem Betonlauf zu stoppen?

Nun, wir haben alles hier ausgeschöpft, was möglich ist. Wir haben im Jänner den Antrag auf Streichung in der dritten IAKW-Gesetznovelle hier eingebracht. Die Mehrheit hat es abgelehnt.

Wir haben eine Volksabstimmung verlangt. Die Mehrheit hat es abgelehnt.

Wir sahen die letzte Möglichkeit in einem Volksbegehren, um diese Mehrheit aufmerksam zu machen, daß in den achtziger Jahren das Geld nicht mehr zur Verfügung steht, um beliebige Projekte aus Sinneslust, aus historischer Sinneslust zu errichten, sondern daß mit den Steuergeldern wichtigere Projekte weiterzutreiben wären.

Umso überraschender und eigentlich fassungslos habe ich dann registriert, wie gerade in diesen Tagen der Fraktionsführer der SPÖ, der geschäftsführende Klubobmann der SPÖ, ein Professor der politischen Wissenschaft, ein Publizist der Otto-Bauer-Schriften, wenn ich es richtig überblicke, einer, den nicht nur die Brillen zum Intellektuellen machen, sondern den manche Schrift auch als solchen ausweist, im Fernsehen auftritt und nun den Österreichern verkündet: Was immer bei diesem Volksbegehren herauskommt, wir werden uns nicht daran halten.

Herr Klubobmann Fischer! Dies ist nicht nur die Brüskierung der Österreicher, die sich an diesem Volksbegehren beteiligen wollen, sondern dies ist eine Sünde wider die Demokratie, die ich gerade von Ihnen nicht erwartet hätte. (Beifall bei der ÖVP.)

Ich weiß nicht, was die Motive sind. Ich hoffe, es ist nicht Gefälligkeit, um in der Nachfolge Kreisky besser zu liegen. Ich weiß nicht, was die wirkliche Begründung ist, warum Sie mit dieser Brutalität, mit dieser Deutlichkeit nun schon zum zweiten Mal die direkte Demokratie abqualifizieren als etwas, was man von der Mehrheit her überhaupt nicht zur Kenntnis zu nehmen braucht. Sie haben bereits in der Wiener Volksbefragung

11054

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Steinbauer

durch eine diesbezügliche Erklärung Ihre Verachtung des Instrumentes der direkten Demokratie zum Ausdruck gebracht. Sie haben diese Verächtlichmachung in diesen Tagen neuerdings zum Ausdruck gebracht. Ich frage mich, wie Sie das dann den Studenten der politischen Wissenschaften in Innsbruck erklären. Ich frage mich, wie Sie das mit vielen Schriften Otto Bauers in Einklang bringen können. Ich frage mich, wie gerade Sie direkte Demokratie in dieser Brutalität, in dieser Generalklausel wegwischen können in einem Zeitpunkt, wo auch Sie wissen, Herr Klubobmann Fischer, daß wir doch eigentlich alles tun müßten, um das Vertrauen in die Politik wieder zurückzugewinnen, um den Menschen wieder klarzumachen, daß wir Politiker uns eines in jedem Fall erhalten müssen: den Respekt vor dem Wählerwillen, den Respekt vor der direkten Demokratie und damit auch den Respekt vor einem Volksbegehren. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Herr Klubobmann Fischer! Ich glaube, daß Sie hier heute Gelegenheit hätten, verdeutlichende Worte dazu zu finden, und daß Sie sich eigentlich zu distanzieren hätten von Ihren Äußerungen. Sie könnten hier erklären, daß der normale Respekt auch einer absoluten Mehrheit gegenüber einem Volksbegehren bei diesem Volksbegehren selbstverständlich zu erwarten ist und daß selbstverständlich der Bau so lange nicht eingeleitet werden kann, solange ein Volksbegehren dagegen mit einiger Öffentlichkeit unterwegs ist.

Es wird möglich sein, wenn man wirklich Respekt hat vor dem Wähler, daß man den Abend des 17. Mai, des letzten Tages der Eintragungswoche, noch abwartet. Angeblich haben Sie ohnehin alle Pläne schon in der Schublade. Es wird Ihnen also möglich sein, noch zu warten, was die Menschen, was die Wähler, was die Bevölkerung zu diesem Thema Wichtiges zu sagen haben.

Aber es erfolgt leider im Zusammenhang mit diesem Konferenzzentrum der Umgang mit den Menschen von der sozialistischen Seite her mit ungeheurer Großzügigkeit und, was die Argumente betrifft, auch mit ungeheurer Leichtfertigkeit. Denn bitte was reden Sie denn fast jeden Tag den Menschen über Ihre „Arbeiter-Zeitung“ ein? Was schreiben Sie denn Ihren Vertrauensleuten, daß sie weitertragen sollen?

Was verkünden Sie täglich zu diesem Konferenzzentrum über die „Sozialistische Korrespondenz“? Meine Damen und Herren von der sozialistischen Mehrheit, vor allem jene, die vernünftige Bedenken dagegen haben: Es ist eine Schande, was hier so jeden Tag über

die „SK“ verkündet wird! (*Beifall bei der ÖVP.*) Es spricht den Fakten, den Tatsachen laufend Hohn. Es widerspricht den Fakten in einem Ausmaß, daß man sich wirklich fragen muß: Wollen Sie eigentlich, daß die Menschen alles glauben, was Sie Ihnen sagen? Rechnen Sie damit auch in so sichtbaren Dingen wie etwa bei dem Konferenzzentrum?

Ich nenne einige dieser gängigen Argumente, die wirklich nicht aufrechtzuerhalten sind.

Da ist das zentrale Argument der Außenpolitik, dort versuchen der Herr Bundeskanzler direkt oder indirekt und die vielen Nachbeter in der „SK“ den Eindruck zu erwecken, es sei die Außenpolitik Österreichs in Gefahr, es würde die UNO morgen aus Wien ausziehen, wenn nicht das zusätzliche Österreichische Konferenzzentrum neben der UNO-City errichtet wird.

Wer sich einigermaßen erkundigt hat, der weiß, daß die UNO-City mit genügend Konferenzzäumen ausgestattet ist, um den Betrieb, den normalen Betrieb durchaus zu tragen, und daß sich die Hofburg seit Jahren für UNO-Konferenzen bewährt. Leider ist die Frau Minister Firnberg nicht mehr da. Sie würde hier ihre glanzvollen Äußerungen über die ebenso glanzvolle Technologiekonferenz der UNO wiederholen. Da hat es auf einmal nicht gefehlt, weder für die UNO noch an Konferenzmöglichkeiten. Und wer noch ein bißchen Phantasie in diesem Bereich investieren möchte, der weiß, daß der Messepalast ohnedies in den nächsten Jahren zu sanieren und für dauerhafte Verwendung umzugestalten ist, weil die Verträge auslaufen.

Also an Konferenzmöglichkeiten fehlt es bei der UNO in Wien sicherlich nicht. Das zusätzliche zweite Österreichische Konferenzzentrum neben der UNO-City ist sicherlich nicht die Begründung, daß die UNO eventuell von uns auszieht oder gar — wie ja auch manchmal räunend versichert wird — nach Wien übersiedelt, würden wir diesen Betonklotz dort hinbauen. Ganz im Gegenteil. Ich glaube, daß die Ära Waldheim zu Ende gegangen ist und daß sich dadurch manches auch an UNO-Möglichkeiten vielleicht in dieser Deutlichkeit, wie wir es in den vergangenen Jahren hatten, nicht mehr ergeben wird.

Mein Kollege Steiner hat schon so richtig auf die neutralitätspolitischen Folgen hingewiesen, als er schlicht die Frage stellte: Glauben Sie wirklich, daß die Russen nicht in Afghanistan wären, wenn es in Kabul ein Konferenzzentrum gäbe? Das hat Einmarschierende noch nie gehindert, ja ganz im

Steinbauer

Gegenteil, schöne Räume haben immer wieder eine gewisse Attraktion ausgeübt. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Es ist sicherlich eine nicht haltbare These, daß die Großkonferenzen in Wien nicht abgewickelt werden. Wer die Konferenzlandschaft der Welt einigermaßen ansieht, der weiß, daß die Abhaltung von Großkonferenzen im Rückgang begriffen ist, und daß etwa in der Bundesrepublik in den vergangenen Jahren überhaupt nur mehr ein Prozent an Tagungen mit 2 000 und mehr Teilnehmern stattfanden. Wer die Zahlen der Auslastung der großen Konferenzzentren ansieht, der weiß, daß der Kampf um die weniger werdenden Großkonferenzen einer ist, den die Großkonferenzzentren der Welt verzweifelt führen. Hier hat die Dritte Welt natürlich mit ihren Einrichtungen sogar noch politisch mehr Chancen als wir. So entstehen Konferenzzentren mit Auslastungszeiten, die Sie, Herr Bundeskanzler, für das zweite zusätzliche Konferenzzentrum neben der UNO-City mit Vernunft wohl nicht nachweisen können.

Man kann sich vielleicht damit abfinden, daß die Menschen nicht so gerne nach Belgrad fahren; dort war die Auslastung 1979 elf ganze Wochen. Man muß sich einmal ausmalen, was in einem Konferenzzentrum in der Zeit vorher und nachher geschieht, wenn im Jahr insgesamt nur elf Wochen Auslastung ist. Man fährt sicher gerne nach Hamburg; dort war die Auslastung 1980 170 Tage. Man fährt sicher gerne nach Genf; dort war sie 180 Tage. Genf kommt so teuer, daß die rechnenden Schweizer, die genau überlegenden, die vernünftigen Schweizer der UNO das sogar kostenlos zur Verfügung stellen, weil sie damit, wenn die UNO drinnen ist, nichts zu tun haben wollen. Denn die Schweizer rechnen nämlich nicht nur: Wie schütte ich irgendwo Beton auf?, sondern sie stellen auch die viel wichtigere Rechnung an: Was kostet mich dann der Betrieb dieses Konferenzzentrums? Und hier, Herr Bundeskanzler, haben Sie eigentlich keine Antwort für den Österreicher, der sich fragt, was eigentlich dann die eine Million für einen Sinn hat, die ihn täglich bei vorsichtiger Schätzung der Betriebskosten dieses Konferenzzentrum auch dann kostet, wenn sich dort nichts Besonderes tut. Honoriierung der Reinigungsdienste, der Stromgrundkosten, die durchschnittliche Honoriierung der Betriebskosten bei einiger Auslastung wird eine Million täglich ausmachen!

Herr Bundeskanzler! Ich weiß, Sie sind ein großzügiger Mann. Aber ich frage mich, ob nicht die Millionen, die da und dort entstehen, in einem Kontrast zu dem stehen, was Sie ein-

mal den Österreichern als Ihr Ziel der Sparsamkeit hingestellt haben. Sie haben gesagt: Wir laufen da einem Hunderter und dort einem Tausender nach, weil wir so sparsam sind. (*Abg. Dr. Mock: Das war einmal!*)

Bitte, Herr Bundeskanzler, ich nenne Beispiele: Das AKH, auch wenn dort nicht ein Spatenstich gemacht wird und nicht ein Arbeitsmann eine Stunde arbeitet, kostet stehend — hat man uns im Ausschuß gesagt — eine Million pro Tag. Das ist schon so eine Million, die wo herumsteht. Das Konferenzzentrum, auch wenn dort nichts geschieht, wird letztendlich mutmaßlich eine Million pro Tag kosten. Herr Bundeskanzler! Das sind aber nicht Ihre Millionen, sondern es sind Millionen des Steuerzahlers, die herumstehen, die nicht genügend begründet sind, die ganz einfach aufgebracht werden müssen, weil irgendwer das Konferenzzentrum als notwendig erachtet hat. Das ist für solche Millionen als Begründung zuwenig! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Und, Herr Bundeskanzler, es sind Millionen, die der Steuerzahler auftreiben muß, um gleichzeitig von derselben Regierungsmehrheit die Nachricht zu bekommen, daß die Heizkostenzuschüsse für Mindestrentner abzulehnen sind, weil man das Geld nicht hat, weil man es nicht finanzieren kann.

Herr Bundeskanzler! Es ist nicht nur ein politischer Skandal, sondern nach meinem Dafürhalten auch ein moralischer Skandal, daß Sie den Mindestrentnern die Heizkosten nicht geben können oder wollen, daß Sie aber die Millionen für ein gigantisches Prestigeprojekt jederzeit flüssigmachen. (*Beifall bei der ÖVP.*) Ich glaube, das haben die Österreicher nicht verdient.

Die Legende von den Arbeitsplätzen, die hier mehr als durch andere Maßnahmen geschaffen werden, hat die Bauwirtschaft selbst zurückgewiesen. Sie hat ja zu rechnen begonnen: Was bedeutet eine Großbaustelle? Als gesamtösterreichische Bauwirtschaft mußte sie zu dem Ergebnis kommen, daß natürlich eine Großbaustelle gewisse Großbaufirmen und eine gewisse Maschinenauslastung bedeutet, daß aber nur etwa 30 Prozent der Baukosten tatsächlich in Löhne und Gehälter gehen, daß die Zahl der Bauarbeiter einige hundert ist, daß aber um 7,5 Milliarden in Wahrheit, würde man sie in Gesamtösterreich, in ganz Österreich, in allen Bundesländern einsetzen, 20 000 Arbeitsplätze gesichert oder geschaffen werden können. Die Rechnung geht nicht zugunsten des Betonmonstros aus, wenn ich die Arbeitsplatzrechnung anstelle. Sie geht zugunsten von Maßnahmen in allen Bundesländern aus. Nur so können

11056

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Steinbauer

wir wirklich Arbeitsplätze schaffen. (Beifall bei der ÖVP.)

Und noch einmal: 7,5 Milliarden. Ich frage mich, wie Sie das, wenn Sie das einmal in Relation bringen, wirklich vertreten können. 7,5 Milliarden in Beton gegossen!

Bitte, die Geburtenhilfen für ganz Österreich von 1976 bis 1981, also in fünf Jahren, haben 7,8 Milliarden ausgemacht. Die Exportförderung hat 1970 bis 1980, in zehn Jahren, 7,2 Milliarden betragen, also weniger Geld, als Sie dort verbetonieren wollen. Die Bergbauernförderung ist mit 4,8 Milliarden in den Jahren 1972 bis 1981, also in neun Jahren, erschreckend weniger gewesen, das war also für eine Gruppe, für die Sie sich angeblich so interessiert haben. Mehr geht in den Beton, als für die Bergbauern aufgetrieben wird. Die Ausgaben für die Forschungsförderung, für den Forschungsförderungsfonds in der Höhe von 3,6 Milliarden im Zeitraum 1970 bis 1981 sind wesentlich weniger gewesen, als Sie für dieses Betonmonster aus den Mitteln der österreichischen Steuerzahler zur Verfügung stellen wollen.

Und damit bin ich bei dem Punkt, den ich als das miese Märchen von den arabischen Geldern bezeichnen möchte.

Herr Bundeskanzler! Wo immer das Geld herkommt: Zahlen muß es letztlich der Steuerzahler. Es wird uns ja nur geborgt. Wir müssen es teuer zurückzahlen.

Herr Bundeskanzler, in Ihrer Eigenschaft als Parteivorsitzender hätten Sie zum Beispiel das Zentralorgan der Sozialistischen Partei, die „Arbeiter-Zeitung“ vom 8. Jänner 1982 korrigieren müssen, als die im rauen Ton von Geldern aus den arabischen Emiraten zu 4 Prozent Zinsen sprach. Herr Bundeskanzler! Wie die „Arbeiter-Zeitung“ das berechnet hat, ist nicht erfindlich. Stimmen kann es auf keinen Fall, denn die Araber haben uralte Handelsbeziehungen und sind nicht die Wohltäter der Menschheit. Herschenken tut auf dieser Welt Geld kaum jemand, geschweige denn in dieser Größenordnung.

Und die Kredite bekommen wir natürlich. Natürlich, Herr Bundeskanzler, bekommt Österreich Kredite. Das ist ja überhaupt keine Frage. Auf der Bank unseres Finanzexperten Dr. Taus fand ich die International Credit Ratings vom März im „Institutional Investor“. Von 105 Ländern ist Österreich hervorragend plaziert auf Platz 11, dies nicht zuletzt dank der unermüdlichen Arbeitskraft

von Österreichern, von Klein- und Mittelbetrieben, dank der österreichischen Wirtschaft.

Daß man einem solchen Land Geld borgt, dazu brauche ich nicht die Emirate. Da brauche ich niemanden, denn verglichen mit Zaire, Uganda und Nordkorea, um die letzten drei Länder von diesen 105 zu nennen, wird man immer noch liebend gerne das Geld nach Österreich tragen, auch wenn es 7,5 Milliarden sind.

Also die Schwierigkeit ist nicht, das Geld aufzutreiben, die Schwierigkeit ist, das Geld wieder zurückzuzahlen, und damit sind wir wieder beim Steuerzahler. Denn die arabischen Gelder scheinen ja doch nicht zu fließen.

Wer es als „Arbeiter-Zeitung“-Leser, Herr Bundeskanzler, bislang nicht geglaubt hat, dem muß es ja aufgefallen sein, als er den glanzvollen Besuch, Glanz und Elend des Besuches von Moamar el Gaddafi miterlebt hat. Den Besuch des großen Revolutionsführers, von dem die „Arbeiter-Zeitung“ schrieb, als er landete, daß er mit seinen strahlenden Augen die versammelte Menschenmenge am Flugplatz in Wien-Schwechat umfaßt hat. Seit der Berichterstattung über die verblichene Kaiserin Elisabeth habe ich so schöne Sätze nicht mehr gelesen. Also dieser, der mit strahlendem Auge die versammelte Menschenmenge am Flughafen von Schwechat umfaßte, hat aber dann sehr trocken offensichtlich im Laufe der Verhandlungen gesagt, daß er durchaus kein Geld habe, schon gar nicht zum Verschenken, und daß man mit ihm überhaupt nur reden könne, wenn man ihm hilft. Wenn man ihm nämlich das teure Öl abkauft.

Manchmal, Herr Bundeskanzler — aber das wissen Sie besser, weil Sie der Reifere von uns sind —, sind die Goldtressen auf einer Uniform nicht das, was einer wirklich an Gold zur Verfügung hat. Denn Uniformen kann man sich notfalls sogar in der Leihanstalt zur Verfügung stellen lassen. (Beifall bei der ÖVP.)

Aber wie immer, auch dieser Moamar el Gaddafi, der große Revolutionsführer, der mit den strahlenden Augen, hat kein Geld hinterlassen, Herr Bundeskanzler, oder zumindest fragen wir in der Frage Nummer soundsoviel, ob er denn wirklich eines hinterlassen hat. Ich fürchte, Herr Bundeskanzler, Sie müssen sagen, mein Freund und Revolutionsführer hat nichts hinterlassen.

So wird es in vielen dieser Verhandlungen sein, sie werden normalerweise mit dem Schleier der Vertraulichkeit zugedeckt. Nur bitte, ich könnte Ihnen jetzt, Herr Bundes-

Steinbauer

kanzler, die Liste Ihrer Ankündigungen verlesen, wo Sie sagten, Sie würden nächste Woche enthüllen, wie das arabische Geld und zu welchen Konditionen hier vorgelegt wird. Bitte, nach diesen Ankündigungen müßten die Österreicher schon seit Wochen wissen, zu welchen Bedingungen wir das arabische Geld bekommen. Es scheint doch nicht so herumzu liegen.

Aber noch einmal. Es ist nur ein geborgtes Geld. Es ist nicht das Geld, das man uns schenkt. Wie immer wir es bekommen, und wir werden es natürlich bei unserem Platz 11 in der internationalen Liste zu relativ günstigen Konditionen bekommen, aber es wird letztlich eine Rückzahlung fällig, und es werden letztlich Zinsen in einem höheren Ausmaß fällig sein, um nun ein zusätzliches Konferenzzentrum neben der UNO-City zu errichten, das in Wahrheit niemand braucht.

Da frage ich, ob es hier nicht bessere Alternativen gibt. Man muß diesen Gigantismus, dieses Betonmonster, das da entstehen soll, dem gegenüberstellen, wie viele Wohnungssuchende es gibt — in Wien allein sind 83 000 Wohnungssuchende angemeldet, und die Zahl der Härtefälle, der dringlichen Härtefälle, Herr Bundeskanzler, ist in der Größenordnung von 20 000. Und in vielen Klein- und Mittelbetrieben würde eine Verstärkung der Exportförderung, die ja weniger ausmacht im letzten Jahrzehnt, als dieser Bau ausmachen soll, eine echte Hilfe darstellen. Aber da muß man mit Ihnen mühsam verhandeln, um Geld für Klein- und Mittelbetriebe wirklich herauszubekommen.

Ich frage, Herr Bundeskanzler, ob hier nicht die Umwegrentabilität, die Sie seit neuestem beschwören — aber, Herr Bundeskanzler, sie funktioniert nicht einmal mehr richtig bei Karajan und den Osterfestspielen —, die Sie seit neuestem als Berechnungsgrundlage in den Raum stellen, um zu sagen, das Konferenzzentrum ist alles wert, auch wenn es 7,5 oder mehr Milliarden kostet, anders besser angelegt wäre. Denn auch hier, Herr Bundeskanzler, waren die ursprünglichen Schätzungen etwa beim AKH ganz anders als das, was dann tatsächlich an Kosten herausgekommen sind.

Die Umwegrentabilität wäre für die Österreicher, die dies bezahlen, in Klein- und Mittelbetrieben angelegt, in Wohnungen angelegt, in allen Bundesländern angelegt, in Arbeitsplätzen in allen Bundesländern angelegt wesentlich besser. Und wenn es schon notwendig wäre, 7,5 Milliarden Schilling aufzunehmen, Herr Bundeskanzler, dann bitte nicht für ein Konferenzzentrum, sondern um

Wohnungen für die 83 000 oder die Härtefälle in Österreich zu schaffen, um Arbeitsplätze für Klein- und Mittelbetriebe zu sichern in allen Bundesländern, um Heizkostenbeihilfen auszuzahlen für Mindestrentner, mit anderen Worten, Herr Bundeskanzler, der Unvernunft dieses Projekts steht eine beklemmende Vernunft gegenüber, die Mittel richtig einzusetzen, den Menschen wirklich zu helfen.

Wir würden hoffen, daß man Sie auch in dieser Frage — so wie wir es in den letzten Monaten in einer Reihe von Fragen geschafft haben — vielleicht abbringen könnte von Ihrem ursprünglichen Kurs, von dieser Fixation Konferenzzentrum, von diesem Monument des Betons. Wir fragen, ob es nicht doch möglich wäre, das Volksbegehr abzuwarten, es zu respektieren und dann die Debatte wirklich vernünftig zu führen im Sinne der Menschen, die das Ganze zu finanzieren haben und die unruhig werden, ob die Politik ihnen noch dient, wenn sie hören, daß ihr Geld in Prestigebauten und Paläste investiert werden soll. (Beifall bei der ÖVP.) 16.38

Präsident Thalhammer: Zur Beantwortung der Anfrage hat sich der Herr Bundeskanzler gemeldet. Bitte, Herr Bundeskanzler.

16.38

Bundeskanzler Dr. Kreisky: Herr Präsident! Hohes Haus! Ehe ich auf die einzelnen Fragen eingehe, möchte ich nochmals darauf hinweisen, daß die Errichtung dieses Konferenzzentrums im Anschluß an die neuerrichteten Amtssitzgebäude der Vereinten Nationen auf ein von der ÖVP-Regierung am 20. Juni 1967 beschlossenes Konzept zurückgeht, also auf einen Beschuß einer ÖVP-Regierung. Und das alles in einem Zeitpunkt, in dem wir zu wenig Schulen gehabt haben für unsere Kinder, in dem zu wenig Straßen gebaut wurden, in einem Zeitpunkt, in dem Sie sich nicht mehr rausgesehen haben, wie das weitergehen soll, und den großen Paukenschlag verkünden mußten mit einer generellen Steuererhöhung für alle Staatsbürger. (Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Mock: Aber viel mehr Geld!)

Ja, ja Sie leben davon, daß die Menschen vergeßlich sind, aber wir werden sie erinnern. (Beifall bei der SPÖ.)

Am 21. Februar 1967 also, ehe es zum Paukenschlag kam, hat die damalige Bundesregierung eine Ermächtigung für die Verhandlungen über die Errichtung des neuen Amtssitzes mit den Vereinten Nationen ausgesprochen. Im Juni 1967 wird zum Ergebnis dieser Verhandlungen in einem mündlichen Bericht an den Ministerrat der ÖVP-Regierung festge

Bundeskanzler Dr. Kreisky

stellt, daß die Annahme des österreichischen Angebotes, nämlich die UNO-City zu errichten, vor allem davon abhängig gemacht worden war — ich zitiere wörtlich aus dem Ministerratsvortrag —, „daß Österreich im Rahmen des geplanten UNO-Zentrums auch die entsprechenden Konferenzräume zur Verfügung stellt.“ Ich kann Ihnen den ganzen Ministerratsantrag vorlegen, wird Ihnen noch unangenehmer sein.

Eine diesbezügliche Zusage wurde daher auch abgegeben von der österreichischen Regierung. Nunmehr sind die neuen Amtsgebäude der Vereinten Nationen seit einiger Zeit in Betrieb, die Vereinten Nationen haben Wien als offiziellen dritten Amtssitz anerkannt, übrigens nachdem der Generalsekretär Waldheim aus dem Amt geschieden war, und werden dies unter anderem auch durch die bevorstehende Ernennung eines eigenen Untergeneralsekretärs für Wien dokumentieren.

Die ÖVP-Bundesregierung stellte schon im Jahr 1967 fest, daß „von einem allgemeinen Bedarf nach einem weiteren Konferenz- und Kongresszentrum neben der Hofburg gesprochen werden“ kann: Weiters wird festgestellt: „Im Endausbau soll es dieses Zentrum ermöglichen, in Wien internationale Staatenkonferenzen großen Ausmaßes abzuhalten.“ Alle diese Argumente waren die Grundlage für die einstimmigen Beschlüsse des Nationalrates — ich wiederhole, für die einstimmigen Beschlüsse des Nationalrates —, die eine Errichtung des Konferenzzentrums neben den neuen Amtsgebäuden der UNO in Wien ermöglichen. Die Bundesregierung sieht diese Argumente auch heute noch als richtig an. (Beifall bei der SPÖ.)

Dazu kommt, daß die Zahl der Kongresse und Tagungen, die in den siebziger Jahren in Wien abgehalten wurden, sich gegenüber dem Zeitpunkt des Beschlusses der ÖVP-Bundesregierung nahezu verdoppelt hat, und dies, obwohl das Fehlen geeigneter Konferenzräume für Großveranstaltungen dazu geführt hat, daß wir schon einige solcher Großkonferenzen verloren haben, zum Beispiel den Kardiologenkongress im Jahre 1983, der 3 500 Teilnehmer zählen sollte. Anfügen möchte ich, daß die Durchführung der großen UN-Konferenz für Wissenschaft und Technologie im Jahr 1979 nur in behelfsmäßig adaptierten Räumen der Stadthalle erfolgen konnte, bei einem verlorenen Aufwand für die Improvisation in der Höhe von 60 Millionen Schilling. Ebenso höre ich, daß die Durchführung von UN-Großkonferenzen in diesem Jahr wieder nur in behelfsmäßigen Räumlich-

keiten in dem Wiener Hofburgkomplex möglich ist, wobei der Festsaal der Spanischen Hofreitschule abgedeckt werden muß. An dieser Stelle möchte ich nochmals darauf verweisen, welche beschäftigungspolitischen Wirkungen von diesem Projekt ausgehen, denen gerade in der jetzigen wirtschaftlichen Situation große Bedeutung zukommt.

Ich möchte die Gelegenheit benutzen, um dem Hohen Haus mitzuteilen, daß nach den letzten statistischen Feststellungen die Arbeitslosigkeit auf vier Prozent zurückgegangen ist, was immerhin zeigt, daß die Freude, die manche über das Steigen der Arbeitslosigkeit empfunden haben, offenbar unbegründet und verfrüht war. (Beifall bei der SPÖ. — Zwischenrufe bei der ÖVP.)

Dabei möchte ich gerne feststellen, daß die Arbeitslosigkeit unter den Bauarbeitern in Wien am wenigsten zurückgegangen ist, daß auch in Wien eine nennenswerte Arbeitslosigkeit unter den Metallarbeitern noch besteht, sodaß zum Beispiel das andere von Ihnen heftig bekämpfte Großprojekt heute in Wirklichkeit seine deutlichste Rechtfertigung gefunden hat. (Beifall bei der SPÖ.)

Ich möchte nicht im einzelnen auf fragwürdige und unter Fachleuten umstrittene Gutachten eingehen, aber es scheint doch völlig klar, daß mit dem Bau des Konferenzzentrums Tausenden Arbeitern und Angestellten über Jahre hinaus Beschäftigung gesichert wird, und dies nicht nur im Baugewerbe, sondern auch in vielen anderen Wirtschaftsbereichen.

So wird rund eine halbe Milliarde Schilling für den Stahlbau aufgewendet werden. So werden 1,4 Milliarden Schilling für den Innenausbau ausgegeben. Gerade dort werden viele kleine und mittlere Betriebe Österreichs beschäftigt werden können mit durchaus ansehnlichen Aufträgen (Zwischenrufe bei der ÖVP) — Sie haben mich ja gefragt, also müssen Sie mir die Gelegenheit geben, Ihnen zu antworten —, wie beispielsweise 140 Millionen Schilling für Fußböden, 160 Millionen Schilling für Tischlerarbeiten, alles Kleinbetriebe, Mittelbetriebe, 340 Millionen für Arbeiten von Fliesenlegern, Malern und Schlossern. Die möbelerzeugenden Betriebe werden Aufträge von 300 Millionen Schilling erhalten, und für die Gastronomieausstattung werden 50 Millionen Schilling ausgegeben. Im Bereich der Elektroindustrie, einer Industrie, die im Augenblick schwer zu kämpfen hat, und der Installationstechnik werden 1,2 Milliarden Schilling an Aufträgen zur Vergabe gelangen. Es ist kein Zweifel, daß diese Anlagen dem modernsten Stand der Technik ent-

Bundeskanzler Dr. Kreisky

sprechen werden. Gerade aus diesem Grund haben die Firmenleitungen und Betriebsräte großer Elektrokonzerne bei mir für den Bau des Konferenzzentrums interveniert. Sie haben nämlich gleichzeitig angeführt, daß, wenn wir das Projekt nicht verwirklichen, sie nicht wissen, wer in Österreich ein Großprojekt in Auftrag gibt, das die gleichen Folgewirkungen haben könnte wie dieses. Dabei geht es nicht nur um die Erhaltung der Arbeitsplätze in diesen Unternehmen, sondern auch um die Errichtung von Referenzanlagen, die für die Bewerbung um Auslandsaufträge durch diese Unternehmen unbedingt notwendig sind. Es gibt auch kein anderes Bauprojekt in der Republik, das eine ähnliche regionale Streuung der Aufträge ermöglichen würde; dies hat sich bereits beim Bau der UNO-City gezeigt. 99 Prozent der Aufträge wurden damals an österreichische Firmen vergeben, ein bedeutender Teil davon ging nicht nach Wien, sondern in andere Bundesländer, so beispielsweise allein ein Sechstel nach Oberösterreich.

Schließlich möchte ich darauf verweisen, daß im Hinblick auf die Errichtung der UNO-Amtsgebäude und des Konferenzzentrums bereits bedeutende Investitionen in die Infrastruktur getätigt worden sind, die auch für die Stadtentwicklung Wiens und für die Bewohner Wiens von größter Bedeutung sind. So ist das internationale Zentrum schon heute über die neu erbaute Reichsbrücke mit dem Stadt kern verbunden, so wird die heuer fertiggestellte U-Bahnlinie es erlauben, den Stephansplatz von dort in zehn Minuten zu erreichen. Darüber hinaus wird durch die Verbindung über eine Autobahn zum Flughafen Schwechat eine rasche Erreichbarkeit gesichert.

Zu den in der Anfragebegründung angeführten Zitaten möchte ich nur feststellen, daß einige aus dem Zusammenhang gerissen und damit sinnentstellend wiedergegeben worden sind. So das erste Zitat meiner Äußerung im „Kurier“. Ich habe damals darauf hingewiesen, daß alle großen UN-Städte ein derartiges Konferenzzentrum haben und mit einem solchen für die Stadt Wien viele Tourismusnahmen verbunden wären. Keinesfalls handle es sich dabei um ein „Renommierprojekt“. Irreführend ist auch die Zitierung der „Wiener Zeitung“. Aus dem Text der in der Zeitungsmeldung wiedergegebenen Anfragebeantwortung geht eindeutig hervor, daß Bundesminister Salcher nicht über einen Aufschub des Baues des Konferenzzentrums bis 1986 gesprochen hat, sondern über die Einsparungen, die sich durch einen Aufschub in den Jahren 1982 bis 1986 ergeben würden.

Zu den einzelnen Fragen möchte ich wie folgt Stellung nehmen:

Zu den Fragen 1 bis 5:

Ich habe in persönlichen Kontakten mit Staats- und Regierungschefs einer Reihe von arabischen Staaten, nämlich Kuwait, den Vereinigten Arabischen Emiraten und Saudi-Arabien den Eindruck erhalten, daß diese Staaten an einer finanziellen Mitwirkung an der Errichtung des österreichischen Konferenzzentrums außerordentlich interessiert sind. Verhandlungen über konkrete Formen einer solchen Mitwirkung wie etwa ein Joint Venture oder ein langfristiger Kauf-Mietvertrag sind noch im Laufen. Es kann daher von einem Scheitern der Verhandlungen überhaupt keine Rede sein.

In diesem Zusammenhang möchte ich aber auch auf eines hinweisen: Die Finanzierung des Baues des internationalen Konferenzzentrums ist durch Gesetzesbeschlüsse und entsprechende Vorsorgen im Budget gesichert. Das Motiv für die Aufnahme dieser Gespräche war es, die direkte budgetäre Belastung in den nächsten Jahren möglichst gering zu halten und damit zu einer alternativen Form der Finanzierung zu gelangen, die das angestrebte Ziel auf möglichst sparsame Weise realisieren hilft.

Hier möchte ich den irreführenden Behauptungen entgegentreten, die zusammen mit der Forderung nach Einstellung des Baues gemacht wurden. Ohne Berücksichtigung der Planungskosten wäre das IAKW vertraglich verpflichtet, heuer Aufwendungen im Ausmaß von rund 900 Millionen Schilling zu tätigen.

Davon entfallen — und jetzt sehen Sie, mit welcher Falschmünzerei man arbeitet — allein 770 Millionen Schilling auf Zinsen und Tilgungen für den Bau des Amtsitzgebäudes der Vereinten Nationen. Das heißt: Auf das, was schon steht und schon bezogen ist und was seinerzeit von der ÖVP-Regierung zugesagt und beschlossen wurde.

Der Restbetrag ist für die Bezahlung von bereits durchgeführten Bauleistungen in der UNO-City aufzuwenden. Auch im nächsten Jahr werden für Zinszahlungen und Tilgungen rund 800 Millionen Schilling anfallen. Also für zum großen Teil schon bereits vollen dete Bauwerke. (Abg. Steinbauer: Das weiß aber der Salcher nicht!)

Zur Frage 6:

Mit dem libyschen Revolutionsführer Oberst Gaddafi wurden keine Verhandlungen über das Konferenzzentrum geführt. — Das, was Sie hier gesagt haben, ist nur Ausfluß

11060

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Bundeskanzler Dr. Kreisky

einer sehr untypischen Schnorrermentalität, die bei der Bundesregierung jedenfalls nicht vorhanden ist. (Beifall bei der SPÖ.)

Zu den Fragen 7 bis 10:

Die Frage von Kreditzinsen oder Leasingraten oder die Errichtung einer Finanzierungs gesellschaft sowie andere finanzielle Einzelheiten sind Gegenstand der laufenden Verhandlungen. Ich muß Sie daher um Verständnis bitten, daß ich dazu keine Äußerungen machen möchte, die als Vorwegnahme eines Verhandlungsergebnisses gewertet werden könnten.

Zu den Fragen 11 und 12:

Die Errichtung von Hotels wurde nicht von unserer Seite, sondern über Initiative von unseren Verhandlungspartnern zur Sprache gebracht.

Ich möchte aber jetzt dazu feststellen, daß es schon heute auf der einen Seite praktisch unmöglich ist, in Wien zu bestimmten Zeiten ein freies Hotelzimmer aufzutreiben, daß aber andererseits die österreichische Bauindustrie Hotels in Ungarn baut, weil sie in Österreich keine entsprechenden Aufträge erhält. — Auch etwas, was von Ihrer Seite zeitweilig heftigst bekämpft wurde.

Zur Frage 13:

Für die Planung und für den Bau des Konferenzzentrums werden 1982 schätzungsweise rund 300 Millionen Schilling ausgegeben werden.

Zur Frage 14:

Unter der Annahme, daß nur österreichische Firmen als Bestbieter Aufträge erhalten, wird der genannte Betrag von 300 Millionen Schilling zur Gänze der österreichischen Bauwirtschaft zugute kommen.

Zur Frage 15:

Eine genaue Berechnung der Betriebskosten kann es derzeit noch nicht geben. Man kann nur durch Vergleiche mit ähnlichen Einrichtungen eine Schätzung des voraussichtlich zu erwartenden Abgangs vornehmen. Dieser kann je nach dem Grad der Auslastung — auch diesen kann man heute nicht präzise voraussagen — in einer Größenordnung von 50 bis 150 Millionen Schilling jährlich angenommen werden.

Der Bund zahlt gewaltige Beträge für Festspiele in verschiedenen Landeshauptstädten und für ähnliche Veranstaltungen und begründet diese Subventionen damit, daß man den Faktor der Umwegenrentabilität berücksichtigen müsse.

Zur Frage 16:

Das Defizit wird der Betreiber des Konferenzzentrums zu tragen haben, wobei die Frage einer Kooperation mit der Stadt Wien noch geklärt werden muß.

Die Frage des Abgangs muß allerdings im Zusammenhang mit dem Grundsatz der Umwegenrentabilität gesehen und beurteilt werden. Bekanntlich bringt gerade der Konferenz- und Kongreßtourismus größte wirtschaftliche Vorteile mit sich: So bringt der Konferenztourist der Wirtschaft nach einer Schätzung, die das angesehene Londoner Fachblatt „Conferences Exhibitions“ im November 1982 veröffentlicht hat, viermal soviel wie der normale Tourist. Ein Gutachten der Stadt New York schätzt den Multiplikatoreffekt von Ausgaben im Bereich des Tourismus auf drei, das heißt, daß ein dreimal so großer wirtschaftlicher Effekt entsteht, als die tatsächlichen Ausgaben der Touristen betragen.

Da das Prinzip der Umwegenrentabilität in vielen anderen Fällen, wie zum Beispiel der Subventionierung der Salzburger Festspiele, der Bregenzer Festspiele, der zweimaligen Abhaltung von Olympiaden in Innsbruck und bei ähnlichen Einrichtungen, auch von der Opposition anerkannt wird, ist nicht einzusehen, warum dies gerade bei dem Projekt für das Konferenzzentrum mit seiner großen Bedeutung für die Bundeshauptstadt nicht gelten soll.

Hohes Haus! In der Anfrage wird stereotyp vom „Konferenzpalast“ gesprochen. Ich möchte nur darauf hinweisen, daß die unter meiner Führung stehende Bundesregierung den Umfang des Projektes wesentlich verringert hat gegenüber jenem Projekt, das der damalige ÖVP-Bautenminister dem Architektenwettbewerb zugrunde gelegt hat.

Abschließend möchte ich feststellen, daß jene, die nun zu einem Volksbegehren gegen den Bau des Konferenzzentrums aufrufen, nicht nur verantwortungslos in einer Zeit agieren, in der sich die Bundesregierung um jeden einzelnen Arbeitsplatz bemüht (Zwischenrufe bei der ÖVP), sie stellen auch die irreführende Behauptung über die Einsparungsmöglichkeit, über die Finanzierung auf, wie sie auch verschweigen, welche wirtschaftlichen Effekte insgesamt für viele österreichische Unternehmen entstehen, sei es beim Bau des Konferenzzentrums, sei es dann bei seinem Betrieb. — Ich danke. (Anhaltender Beifall bei der SPÖ) 16.55

Präsident Thalhammer: Wir gehen nunmehr in die Debatte ein.

Präsident Thalhammer

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß den Bestimmungen der Geschäftsordnung kein Redner länger als 20 Minuten sprechen darf.

Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dkfm. Dr. Keimel. Ich erteile es ihm.

16.56

Abgeordneter Dr. **Keimel** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bedauere, daß ich zu diesen Ausführungen nicht mehr Zeit habe, denn es wäre schon interessant, einmal mit dem Herrn Bundeskanzler über das Demokratieverständnis zu sprechen, etwa wann er Wahlen „in Zeiten wie diesen“ vielleicht als Agitation zu bezeichnen geruht und wann er überhaupt — und wem — unterstellt, daß er Freude hätte an einer Arbeitslosigkeit, die weit über 5 Prozent lag. Aber nur global. Ich war kürzlich in einem Bezirk mit einer Arbeitslosenrate von 17 Prozent.

Herr Bundeskanzler! Wenn ich jetzt so agieren würde wie Sie, dann würde ich Ihnen unterstellen, daß Sie vielleicht diese hohe Arbeitslosenrate deswegen betreiben oder sich daran freuen, wie Sie sagten, damit Sie dann jedes Zehntelprozent weniger als „den großen Erfolg“ verkaufen könnten. (Zustimmung bei der ÖVP.)

Meine Damen und Herren! Ich muß sagen: Das sind wir eigentlich auch von Ihnen nicht gewohnt, Herr Bundeskanzler, sind wir eigentlich von Ihnen als Bundeskanzler nicht gewohnt. Das ist ein ganz mieser Stil! (Zwischenrufe bei der SPÖ.)

Meine Damen und Herren! Die ÖVP hat etwa am 17. September vorigen Jahres einen Antrag hier eingebracht — Antrag Mock und Genossen — zu einem „Sofortprogramm zur Arbeitsplatzsicherung“ mit zwei konkreten Punkten — unter sieben — für die Bauwirtschaft. Sie haben nicht einmal darüber diskutiert, meine Damen und Herren, aber der Herr Bundeskanzler geruht, auf die Jahre der ÖVP-Alleinregierung zurückzugreifen.

Da muß man wohl dazusagen: Das waren noch Zeiten! (Zustimmung bei der ÖVP. — Zwischenrufe bei der SPÖ.)

Herr Bundeskanzler! Da konnte man sich tatsächlich noch die Planung eines Konferenzzentrums leisten. Die Steuerlastquote in allen vier Jahren war knapp um die 36 Prozent. Heute, unter der sozialistischen Regierung, beträgt sie 43 Prozent. Sie ist in elf Jahren um 20 Prozent gestiegen!

Das war eine Zeit, Herr Bundeskanzler, als Sie 7 Milliarden Schilling Budgetdefizit als

einen „Wahnsinn“ bezeichnet haben, Sie persönlich. Heute haben Sie das Zehnfache mit beinahe 65 Milliarden Schilling, wie es heute schon Salcher prognostiziert hat, und die Staatsverschuldung ist Ihnen ohnehin unter den Händen explodiert.

Meine Damen und Herren! Aber in diesen Zeiten der ÖVP-Alleinregierung hat es nach den heutigen statistischen Annahmen noch nie eine Arbeitslosenrate von über 2 Prozent gegeben. Noch nie! Das war zusätzlich der Erfolg.

Und jetzt, meine Damen und Herren, prognostizieren IHS und WIFO — gerade heute — eine Durchschnittsrate für dieses Jahr von 3,3 Prozent oder — wie es heißt — die höchste Arbeitslosenrate seit 1959, seit 24 Jahren. Das ist „der Erfolg“ Ihrer Wirtschaftspolitik, meine Damen und Herren! (Zustimmung bei der ÖVP.)

Wir haben sehr bewußt zugewartet mit der dringlichen Anfrage — wir hätten sie ja früher stellen können —, um Ihnen, Herr Bundeskanzler, Gelegenheit zu ganz konkreten Aussagen auf 16 ganz konkrete Fragen zu ermöglichen.

Sie, Herr Bundeskanzler, haben keine einzige — keine einzige! — konkrete Antwort erteilt, keine Finanzierungslösung angeboten, nichts, außer über das Budget und damit über den österreichischen Steuerzahler.

Meine Damen und Herren! Am 18. Jänner 1982 haben Sie, Herr Bundeskanzler, anlässlich der Verhandlungen mit dem saudiarabischen Finanzminister wörtlich erklärt — ich entnehme das der „Kronen Zeitung“ —: Wenn das Geschäft klappt, brauchen wir nicht mehr woanders — ich zitiere Sie — „mit dem Hut in der Hand vorstellig werden“.

Das haben Sie wahrscheinlich jetzt gemeint, als Sie gesagt haben: Das ist die Schnorrer-Mentalität. Herr Bundeskanzler, Sie werden offensichtlich jetzt, nachdem Sie vom Ausland nichts erreicht haben, nicht mehr mit dem Hut in der Hand herumgehen, sondern der Finanzminister wird als Steuereintreiber für dieses unnütze Monsterprojekt bei allen Österreichern anklopfen. Das ist jetzt Ihre Mentalität! (Zustimmung bei der ÖVP.)

Damit fehlen dann auch diese Gelder. Wir müssen ja auch umschichten. Sie können das nicht vergleichen. Vor zehn oder 15 Jahren war es vielleicht richtig. Auch diesbezügliche Entscheidungen von Ihnen waren vielleicht vor drei, vier Jahren noch richtig, aber heute hat sich die Situation geändert, denn heute fehlen diese Gelder. Wir haben sie ja nicht

11062

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Dr. Keimel

einmal. Schulden müßten wir sagen, wenn wir sie überhaupt aufnehmen, für produktive Investitionen mit höchster Arbeitsplatz-, aber auch strukturpolitischer Wirkung.

Meine Damen und Herren! Herr Bundeskanzler! Sie wollen einfach dieses Ihr Prestigeobjekt durchziehen. Das sieht man auch an der sehr emotionellen Art, mit der Sie es verteidigen, nicht mehr leidenschaftslos, wie Sie sonst große Projekte verhandeln. Wie haben Sie gesagt? — Sie haben erklärt. Sie sehen, wie falsch Ihre Annahmen sind.

Sie sind Vorsitzender der SPÖ. Da habe ich dieses SPÖ-Flugblatt und da frage ich mich, wie richtig die Angaben des Bundeskanzlers sind. Darin heißt es: Das Konferenzzentrum wird mit günstigem ausländischen Geld fertiggestellt. Nichts davon ist wahr. Herr Bundeskanzler! So schaut es eben aus. Ganz genau paßt hier hinein die Demagogie in der Beantwortung, als Sie sagten: Stellen Sie sich vor, in Wien ist zu bestimmten Zeiten kein freies Hotelzimmer aufzutreiben. — Gott sei Dank. In Tirol gibt es während der ganzen Saison hoffentlich kein freies Hotelzimmer. In München bekommen Sie während des ganzen Oktoberfestes kein freies Hotelzimmer. Das wäre ja furchtbar, wenn die Hotelzimmer während des ganzen Jahres frei wären.

Dann kommt dieser kleine Schwung hinüber zur Wienfeindlichkeit. Da wird Bregenz, da wird Salzburg oder Innsbruck genannt. Die zweimalige Abhaltung von Olympiaden wird zitiert. Weil ich damit befaßt war, kann ich Ihnen sagen, Herr Bundeskanzler: Das war das beste Geschäft für den Finanzminister. Er hat ein paar hundert Millionen Schilling an der Olympiade verdient, allein 1,1 Milliarden Schilling aus der Münzprägung, nur damit das klargestellt ist.

Meine Damen und Herren! 1981 und 1982 wird die österreichische Bauwirtschaft 16 000 Arbeitsplätze — 16 000 Arbeitsplätze! — strukturell verloren haben. Das ist eine Branche, die autonom-heimisch Arbeitsplätze sichern kann — kann! —, wenn der Einsatz insbesondere der knappen öffentlichen Mittel darauf ganz beinhalt abzielt. Deshalb glauben wir, daß es zu einer Umwidmung solcher Gelder kommen sollte. Es könnten zum Beispiel beim Einsatz von 1 Milliarde Schilling 460 Arbeitsplätze beim Brückenbau gesichert werden oder 2 500 im Wohnbau. Das muß man heute abwegen. Folgekosten des fertigen Werkes können enorme öffentliche Mittel auf Dauer verschlingen, zum Beispiel bei einem Konferenzzentrum 1 Million Schilling pro Tag. Das sind pro Tag zwei sozial geförderte Wohnungen. Oder es können sich die Investi-

tionen selbst rechnen: Rückzahlung zum Beispiel beim Wohnbau, beim Elektrizitätsbau verminderte Importe und so weiter. (Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)

Diese Mittel können für geradezu hochstaplerische Prestigeobjekte — in Zeiten wie diesen sind es geradezu hochstaplerische Prestigeobjekte — ohne Dienst an österreichischen Bürgern verschwendet werden, so wie es beim Konferenzzentrum der Fall wäre, oder solche Mittel können zum Wohle und zum Nutzen Tausender österreichischer Bürger eingesetzt werden, etwa neben der Arbeitsplatzsicherung für die Errichtung von rund 12 000 Wohnungen oder für die Generalsanierung von 20 000 abgewohnten Wohnungen. Der sozialistische Professor Matzner forderte erst vor kurzem überhaupt den Verzicht auf solche Infrastrukturinvestitionen zugunsten von, wie er es nennt, „produktiven Investitionen, die wieder profitabel sein müssen“.

Sie sind sich über die Beschäftigungswirkung ja selbst nicht im klaren. Der Bundeskanzler spricht von 4 000 bis 5 000 Beschäftigten durch das Konferenzzentrum. Diese Berechnung hat er noch nie — auch heute nicht — vorgelegt. Anscheinend handelt es sich da um eine Addition von Arbeitskräften über etliche Jahre. Finanzstadtrat Mayr von Wien sprach zur gleichen Zeit von 1 200 Arbeitsplätzen. Nun begibt sich auch Herr Klubobmann Fischer, wie ich hörte, unter die Gläubigen. Er glaubt an rund 1 000 Arbeitsplätze. Wenn das Ford-Institut in seiner Studie auf rund 700 Arbeitsplätze verweist, 500 davon für den Bau, dann ist das laut Bundeskanzler Kreisky ein Gefälligkeitsgutachten.

Meine Damen und Herren! Dr. Lehner und Dr. Handler vom Wirtschaftsforschungsinstitut haben in einer Studie für die Bausparkassen sehr klar ermittelt, daß 1 Milliarde Schilling im Wohnbau 2 500 Arbeitsplätze sichern. Das müssen wir berücksichtigen. Niemand wird sagen, daß Brücken nicht auch notwendig sind, aber sie sichern derzeit nur 460 Arbeitsplätze. Niemand wird sagen, daß wir vielleicht produktiver Mittel einsetzen könnten, aber mit weniger Arbeitsplatzeffekt, und wir müssen heute solche Entscheidungen treffen. Das ist der Sinn dieser Verhandlung. Herr Bundeskanzler, nämlich daß wir in Zeiten wie diesen andere Entscheidungen treffen müssen. Vielleicht könnten Sie sich wenigstens zu einer Verschiebung bequemen, wenn Sie sich schon nicht zum Aufgeben dieses Projektes entscheiden können. (Zustimmung bei der ÖVP.)

Dr. Keimel

Meine Damen und Herren! Die Studie des Herrn Professor Tichy wird sicherlich noch einer meiner Kollegen bringen. Es gibt in den Bundesländern, vor allem in Regionen mit zehn und mehr Prozent Arbeitslosigkeit, bau-reife Projekte im Wert von Milliarden Schilling. Sie liegen da: in der Steiermark 1,2 Milliarden Schilling, in Tirol 1,7 Milliarden Schilling. Sie liegen mit wesentlich höherem Beschäftigungseffekt in diesen Regionen, und zwar vor allem im Wohnungsbereich, und hier wieder gerade in Wien.

Meine Damen und Herren! In Wien sind bei der Gemeinde mit Stand Februar 82 000 Wohnungssuchende vorgemerkt. Davon hat die Gemeinde nach ihrem Punktesystem fast 22 000 als dringlich eingereiht. 22 000 Menschen in dieser Stadt in Wohnungsnot, und dies bei Bevölkerungsabnahme! Da können wir die Gelder hintransferieren für die Bürger dieser Stadt. 2 500 Arbeitskräfte pro 1 Milliarde! So sieht das aus. Deshalb glauben wir, deshalb sind wir überzeugt — und es stützen uns die Expertengutachten —, daß diese Gelder falsch angelegt werden. (Zustimmung bei der ÖVP.)

Meine Damen und Herren! Ich habe mich ganz bewußt nicht mit den außenpolitischen Aspekten befaßt. Es geht um ein Wiener Konferenzzentrum neben der UNO-City, die selbst ihre Konferenzzentren hat. Vielleicht wird sie das neue dann ein oder zweimal für irgend eine Konferenz mieten, aber ganz Österreich zahlt über den Bund, alle Steuerzahler zahlen für dieses neue Defizitmonster. Man weiß heute, daß es wieder ein Defizitbetrieb werden wird, wie sie in Wien ja offensichtlich schon gang und gäbe sind.

Ich habe mich ganz bewußt mit der Beschäftigungsproblematik auseinandergesetzt, die an Hand etlicher unabhängiger Studien und Gutachten beweist: Die Beschäftigungseffizienz des Konferenzzentrums ist gegenüber anderen Hochbauten — auch Bundeshochbauten —, aber insbesondere gegenüber dem Wohnungsbau, der Stadterneuerung und der Stadtanierung um die Hälfte geringer. (Zwischenruf bei der SPÖ.) Sie wissen ja alles besser, nicht? Das ist mir eh ganz klar. Sie sagen immer nur: Ihre Begründung ist falsch. Das ist natürlich, wenn man es noch dazu mit besonderer Lautstärke bringt, besonders argumentativ.

Meine Damen und Herren! 1 000 bis 1 700 Beschäftigten für den Konferenzzbau, je nach der Zeit, in der man ihn durchzieht, können bei anderem Einsatz dieser Mittel 14 000 bis 20 000 Arbeitsplätze anderweitig gegenübergestellt werden. Ein Beispiel ist der Elektrizi-

tätswerksbau. Sie kennen die Studie Tichy wahrscheinlich auch, wo das einfach anders multipliziert Beträge ergibt, angereizt über den Kapitalmarkt. Damit ist in Wirklichkeit der Einsatz dieser Mittel in diesem Bereich und auf diese Art verantwortungslos. Herr Bundeskanzler, verantwortungslos! (Zustimmung bei der ÖVP.) Verantwortungslos, weil sie die Möglichkeit von wesentlich mehr Arbeitsplätzen vernichtet. Und zum zweiten: Die Folgekosten von jährlich 200 bis 300 Millionen Schilling, ein Defizit also, würden dann weitere Mittel für Arbeitsplätze bedeuten. Eine Million im Tag sind zwei geförderte Wohnungen im Tag, 600 Wohnungen im Jahr, nur aus den jährlichen Folgekosten. (Bundesminister Dr. Salcher: 500 000 S bei der Wohnbauförderung!) Ja, Herr Finanzminister, bei der Wohnbauförderung 1988 ergibt sich diese Berechnung für eine Wohnung, die etwa 800 000 S kostet. Ich würde es Ihnen gerne einmal vorrechnen, aber dazu habe ich jetzt wirklich keine Zeit. (Zustimmung bei der ÖVP.)

Es ist allerdings zutiefst bedauerlich, wenn durch den Zwischenruf der Herr Finanzminister beweist, daß er von der Wohnbauförderung und über die Berechnung gar keine Ahnung hat, wohl aber drei Wohnbaugesetze vorlegt. Da wundert es mich ja nicht, daß die so ausschauen müssen. (Zustimmung bei der ÖVP.)

Meine Damen und Herren! Da die österreichischen Bürger — und ich sage bewußt und gerade als Tiroler —, und allen voran die Wiener, Wohnungen und Stadterneuerung zufolge vergangener falscher SP-Politik dringend brauchen, könnten mit den gleichen Mitteln 12 000 neue Wohnungen gebaut oder 20 000 generalsaniert werden.

Sehen Sie, so sieht auch die andere Beschäftigungsart aus. Man kann mir heute ruhig antworten, aber da ist wieder kein Produktivitätseffekt dahinter. Stecken Sie es in produktive Investitionen — Matzner geht ganz auf diese Linie ein. Ich bin bewußt für den Beschäftigungseffekt und bewußt während der nächsten zwei bis drei Jahre.

Meine Damen und Herren! Der Herr Bundeskanzler hat auch einmal erklärt, die Gesellschaft transparent zu machen, wir müssen alle Bereiche mit Demokratie durchfluten. Das beweist er mit seiner heutigen Antwort, daß ein Volksbegehren „Agitation“ bedeutet. Da gibt es dann halt den Kreisky-Befehl statt Demokratie: „Entweder das Konferenzzentrum oder nichts!“ Das, Herr Bundeskanzler, diese Aussage, wird ganz offensichtlich nur noch von einem Ihrer Interviews

11064

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Dr. Keimel

überboten, in dem Sie erklärt haben: Ich werde sicher nicht Bundeskanzler in einem Land bleiben, das sich von kleinkarierten Auffassungen leiten läßt. Was soll denn das bedeuten? Was soll das bedeuten?

Am 10. Jänner dieses Jahres haben sogar 68 Prozent der Wiener in einer „Kurier“-Befragung erklärt, daß sie gegen dieses Konferenzmonster wären und sind. Aber diese Feststellung, Herr Bundeskanzler, haben wir vor einer Abstimmung ja von Ihnen schon einmal gehört, als es um das Kernkraftwerk ging. Aber es war halt auch ein leeres Versprechen.

Somit bleibt mir nur noch eines, meine Damen und Herren. Ich wende mich hier an die sozialistische Fraktion, aber auch an die Sozialistische Partei von diesem Haus aus: Ich fordere alle vernünftigen Sozialisten auf — dazu gehört sicher und gehörten Sekanina, Mühlbacher, Salcher, seinerzeit sogar Mayr und Zilk bitte, sie würden nur dann alle offensichtlich gewandelt —, daß sie den Parteivorsitzenden und Bundeskanzler von seinem Prestigeprojekt, das er in einer seltenen Starrsinnigkeit wider jede Vernunft vertritt, zum Nutzen der österreichischen Bevölkerung und der österreichischen Arbeitnehmer abbringen. (Zustimmung bei der ÖVP.)

Meine Damen und Herren! Wir sind ja vom Bundeskanzler Überraschungen gewohnt; und daher, Herr Bundeskanzler, könnte ich mir auch eine Überraschung als Optimist von Ihnen noch erwarten: Vielleicht sehen Sie es nach nochmaliger Durchsicht aller Expertengutachten, vielleicht nach einer Konferenz mit Fachleuten, mit Wirtschaftspolitikern sogar selbst ein und nehmen zumindest in Zeiten wie diesen und während der nächsten Jahre Abstand von diesem Projekt. Ich danke. (Beifall bei der ÖVP.) 17.13

Präsident: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Fischer.

17.14

Abgeordneter Dr. Fischer (SPÖ): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die dringliche Anfrage zum Thema Konferenzzentrum, die wir begrüßen, weil sie uns die Möglichkeit gibt, noch einmal verschiedene Gesichtspunkte darzulegen, verschiebt natürlich die Abstimmung über die Einsprüche des Bundesrates gegen das Wohnbausonderprogramm in die Abendstunden. Das ändert aber nichts daran, daß wir jetzt schon der Öffentlichkeit folgende Bilanz des heutigen Parlamentstages in diesem Bereich vorlegen können:

Die SPÖ ist für den Bau des Konferenzzentrum

und für den Bau von zusätzlich 5000 Wohnungen nach dem Sonderprogramm! (Beifall bei der SPÖ.)

Was wir bedauern, ist, daß die gleiche Bilanz zeigt: Die ÖVP ist gegen den Bau des Konferenzzentrums und gegen den Bau von 5000 zusätzlichen Wohnungen! (Neuerlicher Beifall bei der SPÖ.)

Wir halten das eine für so erfreulich wie das andere für bedauerlich. Für uns ist es nämlich keine Alternative, entweder das Konferenzzentrum oder 5000 Wohnungen nach dem Sonderprogramm zu bauen, sondern wir wollen beides und bedauern, daß die ÖVP beides ablehnt. Der österreichischen Bevölkerung soll das mit Deutlichkeit gesagt werden! (Beifall bei der SPÖ.)

Meine Damen und Herren! Nun zum Thema Konferenzzentrum selbst ein paar Überlegungen. Wir wissen schon, daß die Meinungen in Österreich — zumindest seit der Kindeslegung, die die ÖVP hier vor einigen Jahren betrieben hat — geteilt sind. Wenn wir den Weg des geringsten Widerstandes gehen würden, wenn wir leichtfertig operieren würden, wenn wir es uns bequem machen wollten, dann könnten wir sagen: Gut, machen wir es uns auch bequem, verzichten wir auf dieses Projekt! Kollege Keimel hat uns ja sehr dazu geraten.

Aber ich habe die echte Hoffnung, daß uns doch eine große, eine wachsende Mehrheit von Bürgern dieses Landes versteht, wenn wir sagen: Dieses Konferenzzentrum ist Teil einer außenpolitischen Konzeption, die wir seit Jahrzehnten verfolgen. Das hat schon unmittelbar nach dem Staatsvertrag mit der Ansiedlung der Atomenergiebehörde in Österreich begonnen. Das ist jetzt genau 25 Jahre her, meine Damen und Herren. Dieser Weg hat sich bewährt, ihn kann man doch jetzt nicht einfach aus Opportunismus — oder was immer es sein mag — über Bord werfen, nur weil man sich einen Vorteil in der innenpolitischen Auseinandersetzung erhofft. (Zustimmung bei der SPÖ.)

Wenn der Kollege Keimel an die Sozialisten appelliert und... (Abg. Dr. Keimel: An die vernünftigen!) An die vernünftigen: Er teilt also ein in vernünftige und unvernünftige, er entscheidet, welche die unvernünftigen und welche die vernünftigen sind. Aber, meine Damen und Herren, was würden Sie denn zu Persönlichkeiten sagen, die durch ihre Äußerungen auch deutlich zu erkennen gegeben haben, wie sie eingestellt sind, wie zum Beispiel der Herr Bundespräsident, wie der UNO-Generalsekretär außer Dienst Waldheim, wie

Dr. Fischer

alle anderen, die im Bereich der Außenpolitik echte Verantwortung getragen haben? Wollen Sie die auch zu den Unvernünftigen zählen, wollen Sie sich über deren Standpunkte einfach hinwegsetzen? Denken Sie doch nach, ob diese Persönlichkeiten nicht echte Gründe haben, die allein schon im Bereich der Außenpolitik und der Sicherheitspolitik schwerwiegend genug sind! Auf die beschäftigungspolitischen Gründe komme ich sogleich zu sprechen. (Beifall bei der SPÖ.)

Meine Damen und Herren! Es gibt eben nicht zuletzt auch beschäftigungspolitische Gründe. Auch diese hat sicherlich — so hoffe ich zumindest — 1968 die ÖVP-Alleinregierung im Auge gehabt; in einer Zeit, in der auch die Arbeitslosigkeit um sich griff, allerdings damals nicht begründet durch internationale Rezessionen im gleichen Ausmaß. Denn die Arbeitslosigkeit im Durchschnitt der OECD-Staaten war damals niedriger als in Österreich und sie ist heute im Durchschnitt der OECD-Staaten wesentlich höher. Das muß doch wohl außer Streit stehen. (Beifall bei der SPÖ.)

Wir sind nicht bereit, uns so leichtfertig über Argumente hinwegzusetzen, die auch von der ÖVP anerkannt wurden zu einer Zeit, als sie noch Regierungsverantwortung getragen hat. Ich betone absichtlich das Wort „Verantwortung“.

Jetzt zu den wirtschaftlichen Überlegungen, meine Damen und Herren: Wir sind froh — und wir verheimlichen es nicht —, daß in absehbarer Zeit — nach den Planungen der Verantwortlichen noch heuer — Menschen auf diesem Arbeitsplatz Beschäftigung finden können. Das muß doch jeden mit Genugtuung erfüllen.

Wenn Sie uns zum Beispiel manchmal — heute ist es ohnehin noch nicht geschehen — den Messepalast als Alternative offerieren: Glauben Sie wirklich, daß dort der erste Arbeitsplatz in weniger als bestenfalls sieben oder acht Jahren besetzt werden kann? Das Konferenzzentrum hilft uns heute und hilft uns sofort, hilft uns in diesem Jahr und im nächsten Jahr! (Abg. Dr. Keimel: 22 000 Wohnungs suchende!)

Herr Kollege Keimel, zu den 22 000 Wohnungs suchenden: Erstens wären Sie glaubwürdiger, wenn Sie nicht gegen das Wohnbausonderprogramm stimmen würden, was nicht einmal Ihr Generalsekretär Graff versteht. (Beifall bei der SPÖ.)

Zweitens, meine Damen und Herren: Ich würde den Kollegen Keimel bitten, sich anzuschauen, was wir uns wirklich heuer und

nächstes Jahr ersparen würden, wenn wir den ÖVP-Antrag verwirklichen würden.

Ich nehme an, Sie kennen den Antrag Mock vom vorigen Jahr, 107/A, Konferenzzentrums einsparungsgesetz. Dankenswerterweise werden in Ihrem Antrag die geltende Rechtslage und die einzelnen Ausgaberaten und die Situation im Falle der Verwirklichung des vorliegenden Antrages gegenübergestellt. Ich nehme an, Sie kennen das, Sie kennen Ihren eigenen Antrag.

Wenn Sie ihn studieren, dann werden Sie folgendes finden — der Herr Bundeskanzler hat in einem Nebensatz auch darauf hingewiesen —: Nach der geltenden Rechtslage geben wir 1982 900 Millionen Schilling aus. Wenn Sie jetzt sagen, im Falle der Verwirklichung des ÖVP-Antrages ersparen wir uns die 900 Millionen, dann täuschen Sie sich. Ihre Rate lautet 700 Millionen Schilling für heuer.

Das heißt, Sie ersparen sich 200 Millionen Schilling. Wie Sie mit den 200 Millionen Schilling, selbst zu den Kosten, die Sie pro Wohnung rechnen, nämlich 800 000 S, mehr als bestenfalls 250 Wohnungen errichten können, das müssen Sie mir erst vorrechnen. Im nächsten Jahr, meine Damen und Herren, wäre genau dasselbe. Wenn Sie die Wohnbauförderungsmittel dazurechnen — das können wir auch. Aber das hat mit dem Konferenzzentrum nichts zu tun. (Beifall bei der SPÖ.)

Mein Vorredner, Kollege Keimel, hat heute wieder diese Argumentation gebracht: Eine Milliarde Schilling im Wohnbau bringt sehr viele Arbeitsplätze, im Baubereich noch viel mehr und beim Bau des Konferenzzentrums weniger.

Herr Kollege Keimel, ich möchte in 20 Minuten nicht mit Ihnen streiten. Ich möchte nur, daß Sie streiten mit jener Stellungnahme, die das Österreichische Institut für Wirtschaftsforschung heute vormittag um 11 Uhr in einem Pressegespräch über die Prognosen für die nächste Zeit vorgelegt hat. Daraus geht eindeutig hervor, daß 1 Milliarde Schilling für das Konferenzzentrum einen wesentlich höheren Beschäftigungswert hat als 1 Milliarde im Baubereich — das ist nicht meine Erfindung. (Abg. Dr. Keimel: Das ist schon möglich!) Das ist schon möglich, sagen Sie. Aber warum sagen Sie dann das Gegenteil, Herr Kollege, vom Rednerpult aus? Daß 1 Milliarde Schilling im Hochbau für das Konferenzzentrum mindestens den gleichen Effekt auf Arbeitsplätze hat wie beim Bau von Wohnungen, wird hier tabellarisch dargestellt und ausgewiesen. Es stellt sich eben heraus, daß im Hoch- und Tief-

11066

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Dr. Fischer

bau, durchschnittlich gerechnet, 2 240 Arbeitsplätze geschaffen werden, wobei beim Konferenzzentrum die Summe noch knapp darüber liegt, und im Baubereich bei 1 964 Arbeitsplätze.

Das heißt: Der ganze Teil Ihrer Rede, Kollege Keimel, und auch der anderer Abgeordneter der Oppositionen, die auf der Linie des Dr. Busek operieren: Baut nicht das Konferenzzentrum, sondern gebt es in Bereiche, wo ein wesentlich höherer Beschäftigungseffekt erzielt wird!, diese Argumentation ist zusammengebrochen, die ist nicht aufrechterhaltbar.

Daher kommt in unseren Augen zu den Überlegungen aus dem Bereich der Außenpolitik, zu den Überlegungen der Sicherheitspolitik und zu dem Gesichtspunkt, daß die Politik eines Landes verläßlich sein muß, wie man uns immer sagt, daß es nicht möglich ist, jahrelang den Bau des Konferenzzentrums der internationalen Öffentlichkeit anzukündigen und dann wieder davon wegzugehen, zu all dem kommt in vollem Umfang auch das beschäftigungspolitische Argument, das wir immer offerieren und an dem Sie nach diesen Studien heute nicht mehr vorbeikommen können. (Beifall bei der SPÖ.)

Meine Damen und Herren! Wir haben das ja schon im Jänner diskutiert und darauf, daß wir uns jetzt eigentlich nur wiederholen, möchte ich auch noch kurz kommen. Eines darf ich noch sagen: Sie müssen sich darauf einigen, ob die Ausgaben für das Konferenzzentrum ein gigantischer Betrag sind, der alles andere erdrückt, oder, wie der ÖVP-Presseienst heuer im Jänner geschrieben hat, ob das ohnehin nicht sehr wirksam wird, weil von den insgesamt 80 Milliarden jährliche Bauaufwendungen ohnehin nur 1 Milliarde jährliche Rate für das Konferenzzentrum entfällt.

Beide Argumentationen können Sie nicht gleichzeitig vertreten. Entweder — oder. Ich würde Sie bitten, daß Sie sich für eine Variante entscheiden.

Die Rechnungen, die das ganze Konferenzzentrum einschließlich Finanzierungskosten, das, was erst in fünf, sechs Jahren ausgegeben wird, mit dem Lohnsteueraufkommen eines Jahres verglichen, sind ja überhaupt Milchmädchenrechnungen.

Meine Damen und Herren, da bin ich schon dafür: Wenn Sie schon eine dringliche Anfrage einbringen, dann diskutieren wir doch ernsthaft und nicht auf der Basis solcher Milchmädchenrechnungen. (Beifall bei der SPÖ.)

Und jetzt noch ein weiteres: In dieser dringlichen Anfrage von heute wird vor allem die Frage der Betriebskosten angeschnitten. Das ist natürlich legitim. Aber da bin ich dafür, daß wir die Baukosten und die Betriebskosten vergleichbarer Objekte auch gleich behandeln.

Wenn Sie daherkommen und sagen, Sie sind gegen das Salzburger Festspielhaus, Sie sind gegen das Innsbrucker Kongreßzentrum und Sie sind gegen das Brucknerhaus in Linz, weil diese Einrichtungen nicht kostendeckend geführt werden können, dann haben Sie auch ein Recht, die Kosten und Betriebskosten des österreichischen Konferenzzentrums zu revidieren.

Wenn Sie aber in diesen Bereichen, wo Sie große Verantwortung oder die Hauptverantwortung haben, immer die Aufwendungen für den Betrieb damit rechtfertigen, daß auf dem Wege der Umwegrentabilität ein wesentlich günstigeres Ergebnis erzielt wird, wenn Sie sich diesbezüglich den Herrn Landeshauptmann Haslauer, den Herrn Bürgermeister Luger oder den Herrn Landeshauptmann Ratzenböck anhören und zustimmend nicken zu diesem Argument, dann, bitte, nicken Sie auch beim gleichen Argument in bezug auf das Konferenzzentrum. Denn Gleches muß unserer Meinung nach gleich behandelt werden. (Beifall bei der SPÖ.)

Ich frage mich auch eines, meine Damen und Herren: Wenn ein Konferenzzentrum von außenpolitischen, sicherheitspolitischen und sonstigen Gegebenheiten abgesehen Ihrer Meinung nach im neutralen Österreich, in Österreich, das ein spezieller Ort der Begegnung ist, in Österreich, das die dritte UNO-Stadt hat, so ein Unsinn ist, um wieviel unsinriger müßte denn dann der Bau von Konferenzzentren in der Schweiz, in Deutschland, in Frankreich, in vielen anderen europäischen Ländern sein? Die bauen diese Konferenzzentren, weil sie um die politische und wirtschaftliche Bedeutung wissen. Wir wollen diese Chance nicht leichtfertig über Bord werfen, nachdem ohnehin die Österreichische Volkspartei das projektiert hat.

Sie haben etwas Vernünftiges angefangen. Wir wollen nicht nur im Zeitpunkt dafür sein, wo es fertig wird, denn da werden Sie wahrscheinlich auch dafür sein, sondern wir wollen auch dafür sein im Zeitpunkt, wo es den Menschen Arbeit und Arbeitsplätze bringt. (Beifall bei der SPÖ.)

Sie haben dann stark das Demokratieargument angezogen. Es sei undemokratisch, mit dem Bau zu beginnen, ohne zu warten, bis der

Dr. Fischer

Nationalrat seine Beratungen über ein diesbezügliches Volksbegehren abgeschlossen hat.

Meine Damen und Herren! Ich sage da ohne jede Einschränkung und mit aller von Ihnen gewünschter Deutlichkeit: Das Volksbegehren als ein Instrument der Verfassung, um Gesetzesvorschläge an den Nationalrat heranzutragen, dieses Volksbegehren respektieren wir uneingeschränkt, und wir werden das auch beweisen durch eine konkrete und korrekte Behandlung dieses und auch jedes anderen Volksbegehrens.

Aber, meine Damen und Herren, es gibt einen ÖVP-Generalsekretär Graff, der spricht nicht vom Volksbegehren als einem Instrument der direkten Demokratie, sondern der bezeichnet eben dieses Volksbegehren als einen „Probegalopp“ der ÖVP für die Nationalratswahlen. Wenn man schon mit solcher Offenheit dieses Volksbegehren als „Probegalopp“ der ÖVP für die nächsten Nationalratswahlen bezeichnet, als ein parteipolitisches Anliegen der ÖVP, dann erlauben Sie uns bitte, uns auch parteipolitisch oder zumindest politisch mit diesem Volksbegehren auseinanderzusetzen. (Beifall bei der SPÖ.)

Wenn wir uns politisch mit dem Volksbegehren, das der ÖVP-Generalsekretär als seinen „Probegalopp“ bezeichnet, auseinandersetzen, dann müssen wir vor allem — auch diese Formulierung wird Ihnen bekannt vorkommen — fragen: Wie oft wollen Sie denn über dieses Konferenzzentrum noch abstimmen? Wie oft wollen Sie denn noch abstimmen? (Abg. Dr. Ettmayer: Zwentendorf!)

Bei Zwentendorf halten Sie uns das Argument entgegen gegenüber einem Volksentscheid aus dem Jahre 1978. Beim Konferenzzentrum, meine Damen und Herren, haben Sie vor wenigen Monaten einen Antrag Mock ins Parlament gebracht, Sie haben eine Frist gesetzt und Sie haben gesagt — ich glaube, Kollege Dr. König, Ihr erster Satz in Ihrem letzten Diskussionsbeitrag war es —: Dies ist die letzte Gelegenheit oder eine einmalige Gelegenheit, haben Sie in Ihrer Wortmeldung gesagt, über das Konferenzzentrum noch einmal zu entscheiden.

Wir haben diese Entscheidung getroffen, und die Entscheidung hat gelautet: Wir beharren darauf. Die Entscheidung war nicht so, wie Sie wollten: Da capo, Volksbegehren, das Ganze noch einmal ins Parlament hinein. Ja, das ist legitim, meine Damen und Herren, aber es hat sich nicht das Geringste seit dem Jänner geändert (Abg. Dr. König: O ja, Sie haben in der SK das Gegenteil versprochen, Herr Abgeordneter Fischer!), es hat sich nicht das Geringste seit dem Jänner 1982 geändert.

Wenn Sie also einen Initiativantrag der ÖVP diesmal als Volksbegehren ins Parlament bringen, so ist das in Ordnung, wir werden das korrekt behandeln, was der Generalsekretär der ÖVP als „Probegalopp“ Ihrer Partei für die Nationalratswahlen bezeichnet. Aber wir sagen auch und gerade den Menschen, die allenfalls dieses Volksbegehren unterzeichnen würden: Bedenken Sie die Arbeitsplatzargumente, die außenpolitischen Argumente.

So darf ich abschließend zusammenfassen: Wir bedauern, Hohes Haus, daß die ÖVP das Konferenzzentrum und auch das Programm zum Bau von 5000 zusätzlichen Wohnungen (Abg. Dr. Ettmayer: Märchen!) ablehnt. Das bedauern wir sehr, und in namentlicher Abstimmung werden Sie diese Entscheidung heute deponieren müssen.

Wir wollen die außenpolitischen und die sicherheitspolitischen Überlegungen dieses Volksbegehrens gewürdigt wissen. Wir glauben, daß es gute Gründe geben muß, warum von Bundespräsident Kirchschläger angefangen über den Herrn Bundeskanzler Kreisky bis zum Generalsekretär Dr. Waldheim positive Stellungnahmen zu diesem Konferenzzentrum vorliegen.

Wir werden ein Volksbegehren respektieren; selbstverständlich. Aber wir werden es auch begrüßen, wenn ohne Verzögerung die Arbeiten an diesem Konferenzzentrum aufgenommen werden können und österreichischen Arbeitern und Angestellten in großer Zahl Arbeitsplätze dadurch gesichert werden. (Beifall bei der SPÖ.) ^{17.34}

Präsident: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Frischenschlager.

^{17.34}

Abgeordneter Dr. Frischenschlager (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe dem Klubobmann Fischer jetzt sehr genau zugehört, und ich anerkenne, daß er zu Beginn das eigentliche Argument zur Frage Konferenzzentrum wenigstens angedeutet hat, nämlich den außenpolitischen Bezug dieser Frage. Denn das ist ja der Hauptvorwurf, den ich der sozialistischen Regierung bei all den Debatten um das Konferenzzentrum mache.

Es ist ein politisches Trauerspiel, daß die Sozialisten eine Reihe von Scheinargumenten und falschen Argumenten an die Spitze stellen, vor dem eigentlichen Ziel. Denn die Frage Arbeitsplatz, die Frage geschenktes Geld aus Libyen oder sonstwo aus dem arabischen Raum, das sind doch vorgeschoßene

11068

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Dr. Frischenschlager

und falsche Argumente, die durch nichts zu untermauern sind, anstatt daß das eigentliche zentrale Thema an die Spitze gestellt wird, nämlich die Sinnhaftigkeit eines Konferenzzentrums, und dann die Frage des Ob und des Wie. Anstatt dieses zentralen Themas werden Scheinargumente verwendet, und das halte ich für einen falschen Regierungsstil. (Beifall bei der FPÖ.)

Aber das Trauerspiel hat einen zweiten Akt, und das bezieht sich auf die Volkspartei. (Abg. Bergmann: Eh klar! — Abg. Dr. Kohlmaier: Zwei-Watschen-Theorie!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Volkspartei! Sie haben heute einen Entschließungsantrag zur direkten Demokratie eingebbracht. Ich muß Ihnen den Vorwurf machen, daß Sie die Instrumente der direkten Demokratie mißbrauchen und zu Tode reiten. Die Instrumente der direkten Demokratie, wie zum Beispiel das Volksbegehren, sind dazu da, das Wollen der Bevölkerung zum Ausdruck zu bringen, und nicht, um als Prügel der Großparteien verwendet zu werden, um sich gegenseitig eins über den Kopf zu geben. Das Volksbegehren ist nicht dazu da, um Scheinwahlkämpfe zu führen. Für uns ist es zu schade, daß die direkte Demokratie zu dem degeneriert, wozu es auch durch dieses Volksbegehren gemacht wird, eben zu einem Ersatzprügel der Großparteien und nicht zu einem Instrument der Bevölkerung, um ihren Willen zum Ausdruck zu bringen. (Beifall bei der FPÖ.)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nun im einzelnen zu den Scheinargumenten, die von der sozialistischen Regierung im Zusammenhang mit dem Konferenzzentrum vorgeschoben werden. Ich brauche mich nicht lange zu verbreiten. Über die Arbeitsplatzfrage in dem Zusammenhang gehen ja selbst in der Regierungspartei die Meinungen zwischen 400 und 4 000 auseinander.

Es ist auch völlig klar und x-mal betont worden, daß es eine Reihe von wesentlich effektiveren arbeitsplatzpolitischen Maßnahmen mit derartigen Mitteln geben könnte. Ich erinnere nur an die dezentrale Arbeitsmarktförderung. Und es geht noch immer darum, daß Finanzmittel im Baubereich nicht nur unter dem Aspekt aufgewendet werden dürfen, daß irgendwer mit irgendwas beschäftigt ist, sondern daß derartige Bauten auch einen sinnvollen Zweck erfüllen. Alles das wird ja beiseite geschoben. Man könnte fast schon sagen: Wenn dann das Konferenzzentrum fertig ist, dann überlegt sich die Regierung, ob sie die Donau vielleicht einmal im Kreis führt.

Die Frage, daß Investitionen und arbeitsplatzeffektive Maßnahmen gesetzt werden, hat also sehr wohl etwas mit der Frage der Sinnhaftigkeit derartiger zu errichtender Einrichtungen und mit den Folgekosten zu tun. Also ein Scheinargument, wie es nicht klarer sein könnte.

Das zweite ist die Gaukelei mit dem billigen Geld. Wenn man sich die Berichte anschaut, die Aussagen und die Meldungen von besonders günstigem Geld, von fast geschenktem Geld, dann stellt sich heraus: Nirgends ist für dieses Argument auch nur der Anschein einer Substanz da. Ich frage mich, inwieweit die Öffentlichkeit da nicht ganz bewußt manipuliert wird.

Aber es ist ja nicht nur ein Täuschungsmanöver, es sind nicht nur Zusagen, die es gar nicht gibt, Perspektiven von billigem, geschenktem Geld, die sich in Sand auflösen, sondern der Bundeskanzler ist noch in einem zweiten Punkt in seiner Argumentation auf ein Niveau herabgestiegen, das man dem Bürgermeister mancher Kleingemeinde vielleicht noch durchgehen lassen kann.

Er hat den Eindruck erweckt: Jetzt bekommen wir billiges Geld — was ja bekanntlich nicht stimmt. Weil man das Geld bekommt, müssen wir es auch nehmen und damit das Konferenzzentrum bauen.

Herr Klubobmann Fischer, Sie kennen sicherlich diese Bürgermeister, die sagen, weil es Zuschüsse zum Beispiel für Bäder gibt: Wir müssen das unbedingt bauen, und die dann nicht bedenken, daß die Hälfte des Geldes trotzdem die Gemeinde aufbringen muß und daß nachher Folgekosten entstehen.

Genau dasselbe macht Ihre Regierung. Sie sagt: Weil es das billige Geld gibt, müssen wir dieses Konferenzzentrum bauen. Genau das, was diese Bürgermeister später bei ihren Budgets sehr schmerzlich feststellen müssen, genau diese sehr billige Argumentation, diese Scheinargumentation wurde von der Regierung im Zusammenhang ebenfalls mit dem Konferenzzentrum gesetzt.

Ein drittes Scheinargument ist die internationale Verpflichtung. Ich brauche hier die Debatte nicht neu aufzurollen. Aber auch das ist ein Scheinargument, zumindest in unseren Augen.

Wenn man sich den Werdegang des Konferenzzentrums und der vertraglichen Grundlagen und der Verpflichtungserklärungen der Regierung ansieht, beginnend von den Anfängen bis zur 2. Novelle zum IAKW-Gesetz, dann sieht man sehr deutlich: Ursprünglich

Dr. Frischenschlager

war das gesamte Haus für die UNO-City, aber ohne das Österreichische Konferenzzentrum, 1972. Das ist völlig klar.

Aber im Jahre 1979 war es der damalige Abgeordnete Broesigke, der ganz detailliert nachgewiesen hat, daß es keine völkerrechtliche Verpflichtung für das Konferenzzentrum für Österreich gibt. Es gab damals aus dem Munde des Bundeskanzlers, des Außenministers, der Regierung, wie protokollarisch festgehalten wurde, Perspektiven und Aussichten, daß etwas Derartiges mitgebaut werden könnte. Das ist belegbar. Wenn Sie sich die Rede des Abgeordneten Broesigke aus dem Jahre 1979 anschauen, ist dem heute nichts hinzuzufügen: Eine internationale Verpflichtung gibt es nicht zu diesem Bau: das läßt sich eindeutig nachweisen.

Wenn sich nun alle diese Hauptargumente, wie Arbeitsplatz, geschenktes Geld oder die internationale Verpflichtung, als Scheinargumente herausstellen, dann frage ich mich, warum dieser argumentative Paravent überhaupt errichtet wird. Warum tritt diese Bundesregierung nicht ganz offen vor die Öffentlichkeit, vor den politischen Gegner und sagt: Wir haben ein außenpolitisches, internationales Ziel, wir wissen, daß uns das unter Umständen viel Geld kostet, Steuermittel kostet und nicht geschenktes Geld, und weil wir das aus politischen Überlegungen wollen, lassen wir uns das eben diese 7,5 Milliarden Schilling kosten! — Das wäre eine sachliche, saubere Argumentation, von der aus dann auch sehr sachlich weiterdebattiert werden könnte.

Denn der Kern der Sache, Herr Abgeordneter Fischer, war sicherlich das, was Sie mit ein paar ganz kurzen Sätzen an den Beginn Ihrer Ausführungen gesetzt haben. Auch ich glaube, daß es Österreich guttut, wenn internationale Organisationen in Wien oder in Österreich angesiedelt werden, gar keine Frage, es ist sehr nützlich für die Sicherheit unseres Landes, wenn Wien ein Ort der internationalen Begegnung ist und wenn internationale Einrichtungen ausgebaut werden. Alles das ist außenpolitisch zweifellos sinnvoll.

Es ist kein Ersatz für andere Instrumente der Außenpolitik. Es ist vor allem auch kein Ersatz für militärische Sicherheitspolitik, so wie es Bundesminister Lanc einmal gesagt hat: Wenn man die Kosten mit denen für eine Panzerdivision vergleicht, schneidet das Konferenzzentrum noch besser ab. Eine derartige Aussage ist wirklich das Verwechseln von Birnen und Äpfeln und an sich eines Bundesministers unwürdig. Aber ich bekenne, daß das

Konzept der UNO-City ein gutes ist, ein richtiges und die Sicherheitsaspekte dieses Landes verstärkt.

Aber ich verstehe nicht, warum die sozialistische Regierung diesen Punkt nicht ganz zentral herausstreckt und von dort aus die weiteren Argumente ganz sachlich auch mit der Opposition durchbespricht.

Es ist zunächst die Frage der internationalen Verpflichtung zu klären. Wir meinen, es gibt keine. Es sind uns keine neuen Argumente bisher entgegengehalten worden.

Und wenn wir ein derartiges außenpolitisches Konzept für sinnvoll erachten, dann haben wir uns zu fragen, ob die finanziellen Möglichkeiten da sind, in welchem Ausmaß; also die Frage des Ob.

Und in der Folge ist die Frage des Wie zu klären.

So könnte das Stück für Stück erfolgen, und ich vermisste diese wirklich sachliche Argumentation. Es wird herumdemagogiert, es wird herumgestritten, es wird mit fadenscheinigen Argumenten die Debatte geführt, ohne diese für die internationale Situation Österreichs wirklich sehr wichtige Frage sauber anzugehen.

Es ist ja nicht so — das wäre dann der nächste Schritt der Debatte —, daß es keine Alternativen zu dem Konzept gibt. Ich möchte jetzt gar nicht auf die Messehalle und auf diese Frage eingehen. Aber man sieht, daß die Auslastung auch von anerkannten Fachleuten in Frage gestellt wird. Ich erinnere an den hohen Beamten des Außenamtes, der mit guter Kenntnis der Sachlage bei den Vereinten Nationen gemeint hat, daß das Auslangen mit einem wesentlich kleineren Konferenzzentrum gefunden werden könnte. Ich mag gar nicht eingehen auf die Debatte, ob die Großkongresse nun Zukunft haben oder nicht. Alles das wissen Fachleute viel besser. Und wenn man heute den Bautenminister in der Fragestunde erlebt hat, der sich auch ganz schön abgeputzt und gesagt hat: Die Frage der Auslastung geht mich gar nichts an!, und wenn das bis heute nicht geklärt ist, dann sieht man schon, daß hier noch sehr viel offen ist, was einer sachlichen Debatte sehr wohl zugeführt werden kann.

Auch die Betriebskostenfrage. Ich möchte auf alles das jetzt zeithalber gar nicht eingehen. Aber ich darf in Erinnerung rufen, Herr Klubobmann Fischer, daß in Genf die Schweiz auch derartige Gebäude errichtet, aber dann die Gebäude den Vereinten Nationen übergeben hat und wenigstens die Folgekosten

11070

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Dr. Frischenschlager

damit abschütteln konnte. Ich frage mich, ob nicht in dieser Richtung etwas gemacht werden kann in ruhiger, sachlicher Auseinandersetzung mit der internationalen Organisation.

So könnte also die eigentliche Entscheidungsfindung vor sich gehen und nicht, wie es hier passiert und jetzt seit Monaten, daß es mit Demagogie gemacht wird, daß es mit Scheinargumenten gemacht wird. Das ist meines Erachtens unserer parlamentarischen Demokratie unwürdig.

Aber nur kurz noch zu dem zweiten Aspekt und auch zum Entschließungsantrag der Volkspartei. Das ist nämlich tatsächlich der zweite Teil des Trauerspiels.

Wir haben eine Reihe von Instrumenten der direkten Demokratie in unserem Staat, die noch sehr wenig geübt werden und deren zentraler Sinn, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Volkspartei, ist, daß die Bevölkerung ihren politischen Willen zum Ausdruck bringt und nicht diejenigen es tun, die über die Repräsentativorgane, über die Volksvertretungen diese Möglichkeit bereits haben, nämlich die politischen Parteien. Und was machen die Großparteien vor allem? — Statt dessen verwenden sie dieses Instrument als Ersatzwahlkampf. (Zwischenruf des Abg. Dr. Fischer.)

Wenn man sich nur die Öffentlichkeitsarbeit beider Großparteien anschaut! Zum Beispiel hat man im vergangenen Herbst Plakate für diese Volksbefragungen gesehen, da hat man den Gratz oder den Busek riesengroß gesehen, und dann war noch der Termin angegeben, und vielleicht noch ein paar Sätze. Es war also nichts anderes als eine PR-Aktion für Spitzenpolitiker, die sich hier in das Tarnmäntelchen der direkten Demokratie eingehüllt haben. Das ist doch ein Mißbrauch! (Abg. Dr. Kohlmaier: Im Augenblick ist Dr. Hirnschall an den Wänden zu sehen! Auch eine PR-...) Herr Kollege Kohlmaier! Das mag durchaus sein. (Abg. Dr. Kohlmaier: Sie müssen nur durch Wien gehen!) Wenn eine politische Partei mit ihren Spitzenhaltern Werbung betreibt, ist das ihre Sache. Aber Sie brechen ein Volksbegehren vom Zaun, erklären das eindeutig als einen Wahlkampf und behaupten, das wäre ein Akt der direkten Demokratie. Das ist Heuchelei! Auch in diesem Fall. Eindeutig. Und ich glaube, daß das Ganze, was da drum herum ist, daß die Landeshauptleute jetzt bundesweit von den Plakatwänden prangen, noch dazu ein föderalistisches Mäntelchen bekommt. Das ist doch alles der direkten Demokratie nicht würdig! (Zustimmung bei der FPÖ. — Abg. Dr. Kohlmaier: Sie wer-

den nie einen Landeshauptmann haben!) Bitte? (Abg. Dr. Kohlmaier: Es wird nie einen freiheitlichen Landeshauptmann geben!) Ihnen fällt nichts anderes ein, als daß man, wenn man Ihnen einen Vorwurf macht, selber so denkt, wie Sie denken! Das ist auch eine sehr verkürzte Betrachtungsweise. (Zustimmung bei der FPÖ. — Zwischenruf des Abg. Dipl.-Vw. Josseck.)

Es wäre daher, Herr Kohlmaier, sehr, sehr wichtig, daß die Großparteien mit diesem Mißbrauch der direkten Demokratie aufhören, denn sonst wird eines passieren: Wir sehen die Auseinandersetzungen in der Bevölkerung, was überhaupt das Vertrauen zu den politischen Einrichtungen betrifft. Die Parteien, das Parlament, wir alle kennen das aus den Debatten. Ich halte es für einen wesentlichen Nachteil, wenn auch die Instrumente der direkten Demokratie in diesen Sog kommen. Die Gefahr besteht.

Es ist völlig klar, daß dann, wenn die politischen Parteien wechselseitig mit diesen Instrumenten umgehen, natürlich das passiert, was wir laufend erleben. Dann erklärt die eine Großpartei, das, was die andere fragt, ist teppert, die andere Partei erwidert wiederum, wenn das Ergebnis auf dem Tisch liegt, es waren viel zuwenig. Und wer sind die Tepperten bei der Sache wirklich? Diejenigen, die das womöglich ernst genommen haben, hingegangen sind und direkte Demokratie geübt haben! Ich sehe diesen Verfall der direkten Demokratie als eine wesentliche Gefahr, und das ist dann auch eine wesentliche Frage für das Ansehen der Demokratie in unserem Staat überhaupt.

Wir haben uns den Entschließungsantrag der Österreichischen Volkspartei zur direkten Demokratie, den sie heute eingebracht hat, angesehen, wir halten die Zielrichtung an sich für richtig, wir werden ihn daher unterstützen. Ich verbinde aber zugleich von der freiheitlichen Fraktion aus damit den Appell an die Volkspartei, aber auch an die Sozialistische Partei, in Hinkunft beim Umgang mit der direkten Demokratie, soweit die Dinge als parteipolitische Aktionen aufgefaßt werden, zurückhaltend zu sein. Den Schaden hat der Bürger, den Schaden hat die Demokratie dieses Landes! (Beifall bei der FPÖ.) 17.49

Präsident: Nächster Redner ist der Abgeordnete Burgstaller.

17.50

Abgeordneter **Burgstaller** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Das 7,5 Milliarden-Ding von Bundeskanzler Dr. Kreisky, als Allheilmittel gegen die Arbeitslosigkeit propagiert, kann von uns schlicht und einfach als unnötiges Projekt zur

Burgstaller

falschen Zeit und am falschen Ort bezeichnet werden. (Abg. Dr. Fischer: *Wo wollen Sie es denn bauen, wenn es am „falschen Ort“ ist?*)

Wie die jüngsten Meinungsumfragen zeigen, gibt es eine breite Ablehnung in der Bevölkerung gegen dieses Projekt, wobei eine Reihe guter Gründe für diese Ablehnung spricht.

Von den 7,5 Milliarden Schilling, die ausgeben werden müssen, sind ein Drittel reine Finanzierungskosten, das heißt 2,5 Milliarden Schilling Zinsen und Zinseszinsen, die nur den Banken zufließen und daher keine Arbeitsplätze schaffen. Von den übrigen 5 Milliarden Schilling geht höchstens 1 Milliarde in die Bauwirtschaft. Da frühestens im Herbst begonnen werden kann, werden heuer nicht einmal 200 Millionen flüssiggemacht. Von kurzfristigen Impulsen, meine sehr verehrten Damen und Herren, für die notleidende Bauwirtschaft kann daher keine Rede sein.

Wie die Arbeitsmarktsituation in den österreichischen Bundesländern zeigt, ist vor allem im Burgenland, in Kärnten und in der Steiermark eine Arbeitslosenrate zu verzeichnen, die beträchtlich über dem gesamtösterreichischen Wert von 5,4 Prozent liegt.

Fast 40 Prozent der gesamten österreichischen Arbeitslosen konzentrieren sich regional auf die südöstlichen Gebiete der Republik. (Abg. Mondl: *Wo haben Sie denn die Zahl 5,4 her? — Abg. Dr. Kreisky: Das stimmt doch nicht!*) Mein lieber Herr Abgeordneter! Die Sache ist mir viel zu ernst, viel zu ernst, und ich habe viel zu wenig Zeit, um auf Ihre polemischen Zwischenrufe einzugehen. (Beifall bei der ÖVP.) Fast 40 Prozent der gesamten österreichischen Arbeitslosen konzentrieren sich regional auf die südöstlichen Gebiete der Republik.

Der Herr Bundeskanzler hat 1970 davon gesprochen, daß er einen blühenden Gürtel installieren wird. (Abg. Dr. Kohlmaier: *Einen breiten Gürtel des Wohlstandes!*) Jetzt haben wir Disteln, meine Damen und Herren. (Beifall bei der ÖVP.)

In der Bundesstadt Wien ist die Arbeitslosigkeit mit 3,7 Prozent der Beschäftigten doch beträchtlich unter dem österreichischen Durchschnittswert. Erst im Juni 1981 wurde gemeinsam von der Bundesregierung, allen Landesregierungen, von den Vertretern von Gemeinden und Städtebünden und sämtlichen Wirtschafts- und Sozialpartnern einstimmig das österreichische Raumordnungskonzept beschlossen und sowohl im Analytischen als auch hinsichtlich seiner

struktur- und wirtschaftspolitischen Maßnahmen als verbindlich erklärt. Die Arbeitsmarktprednosen in diesem Raumordnungskonzept zeigen bis Mitte der achtziger Jahre eine deutliche Verschärfung der regionalen Arbeitsmarktdisparitäten auf.

In den Ballungsräumen werden Arbeitskräftedefizite erwartet und in den meisten übrigen Gebieten Österreichs Arbeitskräfteüberschüsse beziehungsweise Arbeitsplatzdefizite prognostiziert.

Meine Damen und Herren! Man hätte eigentlich dies zum Anlaß nehmen können, anzunehmen, daß die sozialistische Regierung diesem Raumordnungskonzept besondere Bedeutung zumißt und somit als Gegensteuerung vor allem seitens der öffentlichen Hand die Wirtschafts- und Infrastrukturpolitik von den Ballungsräumen weg und den regionalen Arbeitsmarktüberlegungen zuführt.

Die in diesem Zusammenhang festzustellende Pendlerbewegung über unzumutbare Distanzen und die damit verbundene Abwanderung müßten unter allen Umständen eingedämmt werden. Es müßte entsprechend dem Raumordnungskonzept vor allem den betroffenen Gebieten durch eine verstärkte Entwicklungschance die Möglichkeit geboten werden, neue Arbeitsplätze anzusiedeln beziehungsweise zu schaffen.

Als oberstes Ziel wird daher im österreichischen Raumordnungskonzept von einem möglichst ausgeglichenen regionalen Arbeitsmarkt gesprochen. Beispielsweise wird in dieser Arbeitsmarktprednose für das Jahr 1986 für das Bundesland Steiermark mit einem Arbeitsplatzdefizit von 42 242 — das sind 10,4 Prozent der Beschäftigten — gerechnet. Dies ist der höchste Wert, meine Damen und Herren, aller Bundesländer im gesamten Bundesgebiet. Von einem beschäftigungspolitischen Effekt, wie ihn sich der Bundeskanzler vom Milliardeneinsatz in ein einziges Großbauvorhaben in Wien erwartet, ist überhaupt nicht zu reden.

Wie aus einer Studie von Universitätsprofessor Dr. Gunter Tichy, aber auch aus Berechnungen der Bauwirtschaft hervorgeht, würden höchstens 1 741 Arbeitskräfte über drei Jahre beschäftigt sein und nicht, wie Dr. Kreisky behauptet, 3 000. Aber dieser Umstand ist durchaus nicht verwunderlich, hat doch der Bundeskanzler immer wieder erklärt — und wir glauben es ihm auch, meine Damen und Herren —, daß er von der Wirtschaft nichts versteunde.

Dieses ganze Geplänkel über Araberkredite, die bis heute definitiv nicht eingelangt

11072

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Burgstaller

sind; kein Mensch weiß, ob sie überhaupt kommen. Sie müssen letzten Endes zurückgezahlt werden.

Man muß daher nicht ein AKH-bedienter Großprojektskeptiker sein, um vor den folgekostenintensiven Projekten — das Konferenzmonster wird jährlich Folgekosten in der Höhe von 350 Millionen Schilling verursachen — zu warnen.

Der von der Regierung Kreisky zu errichtende Turmbau zu Babel, das Sinnbild sozialistischer Gigantomanie und Selbstüberschätzung, bei dem 7,5 Milliarden Schilling für den geplanten Bau in Wien verpulvert werden sollen, während eine sinnvolle und wesentlich höhere Arbeitsplatzsicherung in den Bundesländern erreicht werden könnte, zeigt die sozialistische Regierung als arbeitsplatzsichernde Partei, die Parteiinteressen vor echte arbeitsplatzsichernde Maßnahmen setzt. (Zustimmung bei der ÖVP.)

Man versucht auf diese Weise, das bei der letzten Volkszählung zutage getretene Ost-West-Gefälle, das Abwandern von Mandaten in die Bundesländer zu stoppen und durch sozialistische planwirtschaftliche Maßnahmen wieder ins Gleichgewicht zu bringen.

Wir haben daher diesem Wunschdenken der sozialistischen Regierung, der Errichtung eines Konferenzzentrums, das niemand braucht, ein klares Nein entgegenzusetzen, der zentralistischen sozialistischen Wirtschaftspolitik eine deutliche Abfuhr zu erteilen und die beschäftigungspolitische Frage, die davon ausgeht, das österreichische Raumordnungskonzept als Grundlage der Arbeitsplatzförderung im ganzen Bundesland anzusehen, als klare Alternative entgegenzusetzen.

Hinsichtlich der zu schaffenden Arbeitsplätze, meine sehr verehrten Damen und Herren, geht es ja grundsätzlich um die Frage der Schaffung neuer, zukunftsorientierter Arbeitsplätze, die anscheinend bei diesen von der Bundesregierung angestellten Überlegungen überhaupt keine Rolle spielen, wobei seriöse Studien darauf hinweisen, daß mit 7,5 Milliarden Schilling etwa 15 000 bis 20 000 Arbeitsplätze dauerhaft gesichert beziehungsweise neu geschaffen werden können.

Im Bereich des Wohnbaus, im Bereich des Wasserkraftausbaus, aber auch im Bereich der Altbausanierung und Errichtung von Amtsgebäuden und Schulen könnte jene Anzahl von Arbeitsplätzen geschaffen werden, die von regionaler und strukturpolitischer Bedeutung ist. (Beifall bei der ÖVP.)

Es wird in diesem Zusammenhang immer wieder von namhaften Wirtschaftsexperten darauf verwiesen, daß eine regionale Streuung aller Bauaktivitäten, vor allem im Bereich der Klein- und Mittelbetriebe, die beschäftigungspolitisch von entscheidender Bedeutung sind, wesentlich mehr Arbeitsplätze schaffen könnte als dieser Mammutbau, der — wie bereits erwähnt — zur falschen Zeit und am falschen Ort errichtet werden soll.

Herr Bundeskanzler! Wir Arbeitnehmer verstehen nicht, daß Sie vom Bauen mehr verstehen wollen als Ihr Bautenminister Sekanina, der noch dazu von der Gewerkschaft kommt. Lassen Sie daher, Herr Bundeskanzler, Minister Sekanina den Messepalast ausbauen; der kostet wesentlich weniger, bringt beschäftigungspolitisch gleich viel — letztlich versteht der Bautenminister sicherlich auch mehr vom Bauen. (Ruf bei der ÖVP: Hoffentlich!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hunderttausende sind arbeitslos, Zehntausende werden zwangspensioniert, -zig tausend Jugendliche finden keine Beschäftigung, und Sie, Herr Bundeskanzler, bauen Ihr Konferenzzentrum. Die Arbeitnehmer verstehen Ihre Politik nicht mehr, die zu einem Nomadenleben führt, wo Woche für Woche Hunderttausende Pendler über Hunderte von Kilometern unterwegs sind.

Was sagen Sie, Herr Bundeskanzler, den Menschen in den strukturschwachen Gebieten, daß Sie keine Wohnungen, keine Schulen, keine öffentlichen Gebäude errichten und die Arbeitnehmer daher keine Beschäftigung finden? Wie sagen Sie den Menschen in Judenburg, in Fürstenfeld, daß Sie dort keine Betriebe ansiedeln und kein Geld zur Verfügung stellen werden? Sagen Sie den Arbeitssuchenden, daß sie beim Konferenzzentrum arbeiten sollen? Auch dort werden sie keine Beschäftigung finden, weil die von Ihnen genannten Beschäftigungszahlen nicht stimmen! Dieses Mausoleum ist für viele Tausende eine Grabstätte ihrer Hoffnung auf Arbeit und auf eine gesicherte Zukunft in ihrer Heimat. (Zustimmung bei der ÖVP.)

Mit diesem Mausoleum zeigen Sie vor allem der arbeitssuchenden Jugend, die bereits in vielen Regionen verzweifelt eine Beschäftigung sucht, die kalte Schulter. Mit diesem Mausoleum fördern Sie nach wie vor das von ihnen seit vielen Jahren betriebene moderne Nomadenleben, wo Tausende Pendler gezwungen sind, in den Zentralraum einzupendeln, um das Einkommen zur Ernährung ihrer Familien zu verdienen.

Burgstaller

Mit dem Bau des Mausoleums dokumentieren Sie aber auch, Herr Bundeskanzler, daß Ihnen die Meinung der Bürger unseres Landes gleichgültig ist. Sie bauen sich Ihr Denkmal trotzdem. Sie organisieren dazu noch die sogenannte unabhängige Gewerkschaft, die sozialistische Parteidisziplin genug hat, aus allen Bundesländern Resolutionen abzuschicken und sich für den Bau auszusprechen. Dies ist kein Prestigebau für die notleidende Bauwirtschaft, das ist ein Prestigebau für Sie, Herr Bundeskanzler. Diese Resolutionen — und das behaupte ich hier im Hohen Hause — repräsentieren nicht die Meinung der Arbeitnehmer in diesem Land, sondern zeigen von der Gesinnung der sozialistischen Gewerkschaftssekretäre und -funktionäre. (Zustimmung bei der ÖVP.)

Diese Ihre Politik, Herr Bundeskanzler, wird für Ihre Partei, aber auch für die sozialistische Arbeitnehmerpolitik auch in den Großbetrieben zur Nagelprobe werden. Niemand in diesen Betrieben wird verstehen, daß Tausende Arbeitnehmer ihren Arbeitsplatz verlieren, Tausende zwangspensioniert werden, daß Sie, Herr Bundeskanzler, Zusagen abgegeben haben, das Konferenzzentrum nicht zu bauen, darauf hinweisen, daß die Lage gerade in der Eisen- und Stahlindustrie sehr schwierig ist, aber als Vertreter des Eigentümers viel zu spät reagiert haben und ein paar Monate später neuerlich für die Errichtung des Konferenzzentrums eintreten.

Ihre eigenen Genossen, führende sozialistische Funktionäre in diesen Betrieben, verstehen Ihre Politik nicht mehr. Die Arbeitnehmer in diesen Betrieben fühlen sich verlassen und unverstanden und werden — davon bin ich überzeugt, meine Damen und Herren — sich das nächste Mal für eine andere Politik entscheiden. (Beifall bei der ÖVP.)

Was, Herr Bundeskanzler, sagen Sie denn den 1 400 Arbeitnehmern in Donawitz, die bis 1984 zwangspensioniert werden müssen? Ich hoffe, nicht das gleiche, das Sie damals in Judenburg und in Kapfenberg gesagt haben, wo Sie Ehrenbürger geworden sind, wo Sie gemeint haben, Sie geben Garantieerklärungen ab, daß kein Arbeitsplatz verlorengeht, daß Ersatzarbeitsplätze geschaffen werden. 3 000 sind bisher gegangen worden bei der VEW, Herr Bundeskanzler!

Ich hoffe, daß sie den Donawitzern nicht das gleiche sagen. Die Donawitzer sind nach wie vor voller Hoffnung, daß neue Produktions in ihrem Werk aufgenommen werden, obwohl wir seit 1974 allein in diesem Werk 3 000 Arbeitsplätze verloren haben, obwohl jetzt die Werksschüler, die ausgebildet wor-

den sind, nicht aufgenommen werden. Wie erklären Sie das den Menschen dort? Wie erklären Sie den dort Beschäftigten, daß Sie kein Geld haben, wo Sie auf der einen Seite 7,5 Milliarden Schilling in einen Konferenzzentral investieren wollen? Diese Erklärung, Herr Bundeskanzler, werden Sie geben müssen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die jüngsten Aussagen des Herrn Bundeskanzlers, aber auch des Klubobmannes Dr. Fischer im Zusammenhang mit dem Volksbegehren machen es notwendig, uns um den besonderen Schutz unserer demokratischen Einrichtungen zu kümmern, daß wir uns dessen bewußt werden, welche Ansichten die linke Seite dieses Hauses anscheinend vorhat und wie sie den Anschlag auf die Demokratie vorantreiben möchte.

Ich darf daher folgenden Entschließungsantrag einbringen:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Burgstaller, Steinbauer, Dr. Keimel, Bergmann und Genossen betreffend Respektierung der Instrumente der direkten Demokratie durch die Bundesregierung.

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird aufgefordert, die Bedeutung der Instrumente der direkten Demokratie vorbehaltlos anzuerkennen und alles zu unternehmen, um die direkte Demokratie weiter auszubauen. (Beifall bei der ÖVP.) 18.06

Präsident: Der Entschließungsantrag ist genügend unterstützt und steht mit in Behandlung.

Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Staatssekretär Dr. Seidel. (Ruf bei der ÖVP: Ein Jubiläum!)

18.06

Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen Dkfm. Seidel: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich möchte zur Frage der Beschäftigungseffekte des Konferenzzentrums und der Bauinvestitionen Stellung nehmen. Ich halte das für umso angebrachter, als Diskussionsredner schon wiederholt darauf Bezug genommen haben.

Zunächst: Es gibt seit Jahresbeginn drei Exposés, die sich mit der Frage beschäftigen: Wieviel Beschäftigung bringt eine Milliarde

11074

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Staatssekretär Dkfm. Seidel

Schilling Bauinvestitionen? Bringt sie mehr oder weniger, weil man in verschiedenen Sparten investiert?

Diese drei Studien sind: Zunächst eine Studie vom Jänner 1982 von Professor Tichy, und zwar eine vergleichende Studie über die regionalen Beschäftigungswirkungen öffentlicher Bauprogramme; eine Studie von Professor Tichy, aber ich würde eher sagen, eine Studie der Steiermärkischen Landesregierung, der Dr. Tichy seinen Stempel gegeben hat.

Zweitens eine Arbeit vom Februar dieses Jahres: Beschäftigungswirkung von Bauinvestitionen in Österreich, die das IHS, das Ford-Institut, im Auftrag der Bundesparteileitung der Österreichischen Volkspartei gemacht hat.

Drittens eine Studie des Wirtschaftsforschungsinstituts, die heute verteilt wurde; eine Studie mit dem Titel „Wirkungen des Beschäftigungsprogramms der Bundesregierung“.

Ich brauche nicht zu betonen, daß ich auf die Studie des Wirtschaftsforschungsinstituts keinen Einfluß genommen habe. Ich habe die Studie des WIFO weder veranlaßt noch begutachtet. (Abg. Dkfm. Bauer: IFES haben Sie vergessen, Herr Staatssekretär!) Eine IFES-Studie kommt auch noch dazu, ja. Dann wären es vier. (Abg. Dr. Zittmayer: Wenn, dann soll man schon alle nennen!) Kommt schon.

An sich, meine Damen und Herren, bestünde kein besonderer Anlaß, sich mit Studien zu beschäftigen, die teilweise mit beschränkter Sorgfalt verfaßt worden sind, die teilweise mit beschränkter Sorgfalt gelesen worden sind, aber nachdem hier und da die Daten genannt wurden, bitte ich um Verständnis, wenn ich die relevanten Fragen, die hinter den Studien stehen, zu erläutern versuche.

Was steht an relevanten Fragen hinter diesen beiden Studien?

Zunächst die Frage: Macht es einen Unterschied aus, ob man eine Milliarde Schilling für Investitionen im Hochbau, im Straßenbau gibt, ob man sie nach Sparten verschieden gibt? Die ÖVP behauptet, daß die Wirkungen sehr verschieden seien. Ich darf zitieren:

„7,5 Milliarden Schilling werden in ein nutzloses Großprojekt gesteckt, anstatt damit den Wohnbau und die Stadtsanierung zu finanzieren, die ein Vielfaches an dauerhaften Arbeitsplätzen sichern können.“ Das steht in Ihrer Begründung der dringlichen Anfrage.

Meine Damen und Herren! Es gibt keine hinreichende empirische Evidenz, daß eine Milliarde Schilling Bauinvestitionen in verschiedenen Sparten verschiedene Beschäftigungseffekte haben. Ich bitte, das als Aussage zu nehmen, die ich erläutern will. Wieso kommt es, daß dennoch manche Studien behaupten, es gebe verschiedene Effekte? (Zwischenruf des Abg. Dr. Ettmayer.)

Das hängt einerseits — ich darf es erläutern — damit zusammen, daß nur die direkten Beschäftigungseffekte erfaßt werden. Dr. Tichy sagt ausdrücklich in seiner Studie: „Die Berechnung beschränkt sich auf die direkten Beschäftigungswirkungen.“

Was heißt das? — Wenn eine Milliarde Schilling Bauinvestitionen getätigt wird, dann gibt es Beschäftigte in der Bauindustrie, dann gibt es Beschäftigte in vorgelagerten Zweigen der Baustoffindustrie, und aus den Einkommen, die verdient werden, gibt es zusätzliche Effekte: zusätzlicher Konsum und zusätzliche Investitionen.

Die Studie, die vorlag, hat sich nur auf die erste Stufe beschränkt. Die Studie hat zweitens nicht gleiches mit gleichem verglichen, denn die unterschiedlichen Beschäftigungswirkungen in der Studie kommen nur dadurch zustande, daß unterschiedliche Geldbeträge ausgegeben werden. Soweit man gleiches mit gleichem vergleicht, also eine Milliarde Schilling mit einer Milliarde Schilling, kommen auch in der Tichy-Studie ähnliche Beschäftigungseffekte heraus.

Der Unterschied entsteht nur daraus, daß in der Studie gesagt wird: Wenn man Wohnbau macht, wenn man Kraftwerke macht, dann mobilisiert man zusätzliche private Mittel. Aber dann werden auch zusätzliche Investitionen getätigt, meine Damen und Herren! Da bleibt es ja nicht bei einer Milliarde Schilling.

Meine Damen und Herren! Wenn Sie so häufig crowding out reden, wenn Sie sagen, wenn die öffentliche Hand mehr ausgibt, dann wird die private Nachfrage verdrängt: Wo sind denn dann die Milliarden, die herumliegen, die mobilisiert werden müssen mit Hilfe öffentlicher Impulse? Das ist der eine Punkt. (Abg. Dr. Jörg Haider: Wenn die Privatwirtschaft geförderte Kredite kriegt, dann wird auch investiert, das werden Sie zweifellos wissen!)

Ja, aber Sie müssen bedenken, daß die Milliarden, die zusätzlich für den Kraftwerkbau verwendet werden, eben woanders fehlen. (Abg. Dkfm. Bauer: Sind wir uns also einig: Mit einer Milliarde Bundesmittel mobilisiere ich, wenn ich sie in den Wohnbau gebe,

Staatssekretär Dkfm. Seidel

zusätzliches Privatkapital, wenn ich es in das Konferenzzentrum gebe, nicht! Herr Dkfm. Bauer! Vorausgesetzt, daß diese Milliarde brachliegt, sonst wird sie woanders abgezogen. (Beifall bei der SPÖ.)

Zweiter Punkt: Die Annahme, daß unterschiedliche Beschäftigungseffekte entstehen, wenn Wohnungen statt einem Konferenzzentrum gebaut werden, wenn Schulen statt einem Konferenzzentrum gebaut werden, beruht zum Teil darauf, daß nur der Direkteffekt zählt. Ich habe schon gesagt: Eine Milliarde Schilling Investitionen schafft Beschäftigung in der Bauwirtschaft, schafft Beschäftigung in der Baustoffindustrie und schafft Beschäftigung durch Ausgabe der Einkommen.

Ich bitte, zu berücksichtigen: Je kleiner der direkte Effekt ist, das heißt, je weniger Direktbeschäftigung in der Bauwirtschaft besteht, desto größer ist die Wahrscheinlichkeit, daß die Indirekтеffekte größer sind. Warum? — Wenig Beschäftigte entstehen dann, wenn ein Vorhaben materialintensiv ist. Ein materialintensives Vorhaben bedeutet, daß mehr Vorprodukte bezogen werden. Es ist eines der Kennzeichen des Konferenzzentrums, daß in dem Fall das Verhältnis von direkter zu indirekter Beschäftigung besonders günstig ist.

Das sind die beiden Annahmen. Man kann nur unterschiedliche Beschäftigungseffekte herausbekommen, wenn man die Indirekтеffekte vernachläßigt, wenn man sagt, die Baustoffindustrie ist irrelevant in dem Zusammenhang, die Folgewirkungen sind relevant. Der Umstand etwa, daß nach Berechnungen des WIFO im Baubewerbe ein geringer Beschäftigungseffekt entsteht mit einer Milliarde Schilling, ist darauf zurückzuführen, daß eben die Importquote sehr hoch ist, daß von einer Milliarde Schilling Bauinvestitionen, die dort hinfließt, eben sehr viel auf Importgüter entfällt. (Abg. Dr. Ettmayer: Das ist interessant!)

Soviel zu Punkt 1. Bitte zu beachten: Beschäftigungswirkungen teilen sich in drei Teile, in den Direkteffekt, den Indirekтеffekt und den Akkumulator. (Abg. Dr. Ettmayer: Unsere Bauwirtschaft kriegt gar nichts davon, wenn es ins Ausland fließt! — Abg. Dr. Zittmayr: Das ist eine echte Begründung für das Konferenzzentrum!)

Ich darf zum zweiten Punkt kommen. Wie viele Beschäftigte werden nun geschaffen mit einer Milliarde Schilling?

Die Studie des Ford-Instituts gab einen Beschäftigungseffekt bei einer Milliarde

Schilling Bauinvestitionen von 500 bis 1000 Menschen an. 500 bis 1000 Menschen: Das steht in der Ford-Institut-Studie drinnen.

Die WIFO-Studie bringt einen Beschäftigungseffekt von mindestens 2 000. Woher kommt der Unterschied: 2 000 mindestens auf der einen Seite und 500 bis 1 000 auf der anderen Seite? Die Erklärung ist sehr einfach. Das Ford-Institut unterstellt, daß die zusätzliche Bautätigkeit gar nicht beschäftigungswirksam ist. Sie sagt, damit würden Produktivitätsreserven mobilisiert. Wenn also mehr für das Bauen ausgegeben wird, so wird zwar mehr gebaut und es steigen die Erträge der Bauindustrie, aber es wird nicht mehr beschäftigt.

Diese Annahme, meine Damen und Herren, ist in der gegenwärtigen Situation und grundsätzlich meiner Ansicht nach nicht haltbar. Sie beruht auf einer falschen Spezifizierung des Modells, sie beruht auf der Vorstellung, daß Beschäftigungspolitik gar nicht möglich ist, weil jede expansive Wirtschaftspolitik zwar mehr Wachstum bringt, aber nicht mehr Beschäftigung. Das ist die Grundannahme, warum die Beschäftigtenzahl in den Ford-Institut-Untersuchungen so niedrig genannt wird.

Ich darf Ihnen das ein bissel quantitativ erläutern, weil die Zahlen heute eine gewisse Rolle gespielt haben.

Dr. Keimel hat gesagt: 2 500 Beschäftigte auf Grund einer Studie im Wohnbau. Nun, meine Damen und Herren, die 2 500 Beschäftigten sind der Gesamteffekt bei durchschnittlicher Produktivität. Wenn man das Bauvolumen dividiert durch die Zahl der Beschäftigten, wenn man die Input-Output-Tafel und die Indirektbeschäftigung hennimmt, so kommt ein Ergebnis heraus, das zwischen 2,5 und 2,9 liegt. Man kann also grob sagen: Eine Milliarde Schilling Bauinvestitionen ... (Abg. Dr. Zittmayr: Was ist mit der Rentabilität der Investitionen?) Ich berechne die Beschäftigungseffekte. (Abg. Dr. Staribacher: Er erklärt Ihnen die Beschäftigung, und Sie kommen mit der Rentabilität! Das ist so, als ob man den Milchpreis erklärt, und Sie kommen mit der Produktion!)

Der Beschäftigungseffekt bei der gegebenen Produktivität wäre 3 000 von einer Milliarde Schilling. Es sagt schon das WIFO: Wenn man zusätzlich ausgibt, werden die Facharbeiter die gleichen bleiben und vielleicht nur zusätzliche Kräfte für die variablen Beträge verwendet werden, aber der Abschlag kann nie zwei Drittel sein, sondern das höchste ist ein Drittel. Daher bitte: Die Zahl von

11076

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Staatssekretär Dkfm. Seidel

fast 3000 Beschäftigten pro Milliarde Schilling Bauinvestition setzt voraus, daß es keine Produktivitätsreserven gibt. Wenn es welche gibt — ein Viertel, ein Drittel, wie das WIFO annimmt —, komme ich auf einen Beschäftigungseffekt von 2000. Und nur wenn ich so pessimistisch bin und sage: Die Mehrnachfrage nach Bauleistungen wirkt fast überhaupt nicht, nur mit 0,2 oder 0,3 von ein Prozent, dann komme ich auf die Ford-Zahl. Also es ist gar nicht so schwer, die Zahlen auseinanderzuklammern und zu interpretieren.

Ich darf noch einmal sagen: Die beiden Punkte, die bei einer kritischen Beleuchtung der beiden Studien eindeutig hervorkommen, sind folgende: Berücksichtigt man die indirekten Effekte, dann ist der Unterschied in der Beschäftigungswirkung alternativer Bauprogramme minimal. Das gilt selbst für so entscheidend unterschiedliche Aktivitäten wie etwa Straßenbau oder Wohnungsbau.

Zweitens: Die Zahl der Beschäftigten, die mit einer Milliarde Schilling geschaffen wird, beträgt mindestens 2 000 pro Jahr, wenn es keine Produktivitätsreserven gibt, wahrscheinlich sogar 3 000.

Ich glaube, diese beiden Fakten sollten in einer Diskussion berücksichtigt werden. (Beifall bei der SPÖ.)

Ich darf abschließend noch auf etwas hinweisen. Die Untersuchung des WIFO beschäftigt sich nicht nur mit der Wirkung dieser einen Milliarde Schilling Bauinvestitionen, sondern sie versucht die Beschäftigungswirkung des Beschäftigungsprogramms der Bundesregierung 1982 grob abzuschätzen. Die Untersuchung kommt zu dem Ergebnis, daß durch zusätzliche Investitionen zwischen fünf und 6,5 Milliarden Schilling — je nach Annahme — 8 500 bis 11 500 zusätzliche Arbeitskräfte beschäftigt werden könnten. Das, meine Damen und Herren, ist in einem Jahr, in dem die Bautätigkeit konjunkturell schwach ist und in dem das Ziel der Wirtschaftspolitik sein muß, über diese Bauflaute hinwegzukommen, eine große Leistung. — Danke. (Beifall bei der SPÖ.) 18.19

Präsident: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Hesoun. (Abg. Dr. Zittmayr: Darum hätte die Regierung gerne die vorzeitige Abschreibung von Bauten durchgeführt! — Abg. Dr. Staribacher: Das ist etwas ganz anderes! — Abg. Hesoun: Er redet von Käse, ich weiß eh!)

18.19

Abgeordneter Hesoun (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Her-

ren! Hohes Haus! Herr Kollege Burgstaller, nur einige wenige Worte in Ihre Richtung. Sie sagten zu Beginn Ihrer Ausführungen auf Grund eines Zwischenrufes, der Gegenstand sei Ihnen zu ernst, um darüber zu polemisieren.

Ich hätte es Ihnen fast geglaubt, nachdem Sie vorgeben — ich unterstreiche jetzt das Wort „v o r g e b e n“ —, als Betriebsrat die Interessen der Arbeitnehmer zu vertreten. Sie sind Betriebsrat des ÖAAB bei der Firma VOEST in der VOEST-Alpine, und ich muß zu meinem Bedauern feststellen, daß Sie sich nur mit Schlagworten auseinandergesetzt, zum Gegenstand selbst aber — so möchte ich sagen — keinen Beitrag geleistet haben. Denn Sie müßten sich im klaren sein über die Sprachregelung, wenn Sie vom Konferenzzentrum andere Begriffsbestimmungen kreieren, die heute schon so oft gefallen sind, sei es das Schlagwort „Mausoleum“, das Sie in die Diskussion eingebracht haben, oder sei es, wie Ihre Kollegen es nennen, „Konferenzpalast“.

Wenn Sie sich echt mit den Problemen der Menschen, die Sie vorgeben zu vertreten, auseinandersetzen und auf die Arbeitslosen hinweisen und das Pendlerproblem in den Vordergrund stellen, dann möchte ich an Ihre Adresse nur einen Appell richten: Gehen Sie zu Herrn Landeshauptmann Krainer und appellieren Sie, daß Herr Landeshauptmann Krainer und die Mehrheit in der Steiermark von dem Anbot der Bundesregierung Gebrauch machen und die 700 Wohnungen bauen, die aliquot auf die Steiermark entfallen. (Beifall bei der SPÖ.)

Es wäre dies ein positiver Beitrag im Interesse Ihrer Kolleginnen und Kollegen; ein positiver Beitrag insofern, daß die Menschen nicht so weit pendeln müssen, daß sie nicht arbeitslos werden, und dergleichen mehr.

Ich glaube aber, mir noch einen Hinweis erlauben zu dürfen. An der letzten Landeskongress — sie fand vergangenen Samstag statt — der steiermärkischen Bau- und Holzarbeiter haben auch Mitglieder Ihrer Fraktion teilgenommen. Dieser Kongress ist eine Resolution vorgelegen. Ihre Fraktionsmitglieder haben die Zustimmung zu dieser Resolution verweigert, obwohl in dieser Resolution ausdrücklich die Forderung enthalten war, daß die Steiermark dieses Angebot der Bundesregierung annehmen soll. Gleichzeitig wurde das Verlangen gestellt, auch das Konferenzzentrum zu errichten.

Jetzt kommt eigentlich das Beschämende für mich: Als wir die Kollegen nach dieser Kongress fragten, warum sie die Zustim-

Hesoun

mung verweigert haben, sagte einer dieser Kollegen wörtlich: Der Parteisekretär war da, und ihr wißt ja ohnehin, wie das ist, da muß man eben die politischen Interessen vertreten.

Geschätzter Kollege! Wenn solche Worte von Ihren Fraktionskollegen nach einer Konferenz gesprochen werden, dann, glaube ich, ist es nicht sehr glaubwürdig, wenn Sie hier vorgeben, die Menschen zu vertreten. Wir behaupten, daß Sie die politischen Interessen in den Vordergrund Ihrer Arbeit stellen. Das habe ich, glaube ich, schon einige Male gesagt. (Beifall bei der SPÖ.)

Ich möchte Ihnen noch einen Hinweis geben. Ich habe mir die Mühe gemacht, nach den Darstellungen einer Ihrer Fraktionskollegen eine Aufzeichnung zu machen. Sie ist nicht sehr gut gelungen, denn der Leuchtkörper da draußen war sozusagen ein Behelfsmittel:

Wir haben hier (*der Redner zeigt eine Grafik vor*), geschätzte Damen und Herren, eine statistische Aufstellung gemacht, wie sich das Konferenzzentrum, wie sich das Baugeschehen in Wien, wie sich überhaupt die Beschäftigungssituation in Wien auf die anderen Bundesländer überträgt. Von 36 873 Beschäftigten in Wien entfallen auf Wiener, die im Baubereich beschäftigt sind, nur 24,9 Prozent oder 9 981 Kollegen. (Abg. Dr. Fischer: Ein Viertel!) Und jetzt hören Sie: Das ist ein Viertel!

Auf niederösterreichische Beschäftigte in Wien entfallen 17,3 Prozent; das sind 6 394. Auf das Bundesland Steiermark entfallen 9,2 Prozent, also immerhin noch 3 394 Beschäftigte, und aus dem Burgenland reisen 22,8 Prozent oder 8 401 Beschäftigte nach Wien. (Abg. Dr. Zittmayr: Das ist doch ein Trauerspiel, wenn die Leute so weit fahren müssen!) Hier beweist sich, geschätzte Damen und Herren, wie sehr die Absicht vorhanden ist, nicht nur regional, sondern überregional den Menschen eine Arbeit anzubieten. (Beifall bei der SPÖ.)

Ich glaube, hier kann man den Wahrheitsbeweis antreten, wenn man sich herstellt und diese Politik der Bundesregierung unterstützt.

Wenn Sie sozusagen als Krönung Ihrer heutigen Ausführungen in den Vordergrund stellen, daß Sie einen Entschließungsantrag einbringen, um damit mahnend die Sozialisten aufzufordern, sie sollen den demokratischen Weg nicht verlassen, dann möchte ich mich eines Kraftausdruckes hier entziehen.

Ich glaube, die Sozialistische Partei und ihre Mitglieder, aber auch die Menschen in dieser Ostregion haben bewiesen, daß sie durch persönlichen Einsatz und — ich habe es bei der letzten Sitzung des Parlaments deutlich formuliert — unter Einsatz ihres Lebens und oft auch unter Verzicht auf ihre Freiheit diese Demokratie verteidigt haben. Viele von denen, die heute glauben, der Sozialistischen Partei so etwas zuordnen zu können in Form eines solchen Antrages, waren damals nicht zu sehen, waren nicht dabei. Ich glaube, Sie waren damals ebenfalls noch in den Windeln, als sich solche Dinge abgespielt haben. (Abg. Dkfm. Bauer: Der Olah war dabei!)

Ja sicherlich, das wird nicht bestritten, das ist historisch bewiesen. Warum sollen wir etwas bestreiten, was in der Vergangenheit vorhanden war? Ich kann nur sagen, wir haben diese Vergangenheit als Sozialistische Partei und als Sozialdemokraten erlebt und wir kennen daher die Geschichte. Wenn Sie den Hinweis geben, Olah war dabei — jawohl, er war dabei, aber auch die Bauarbeiter waren dabei, die heute für ihre berechtigten Anliegen hier eintreten. (Beifall bei der SPÖ.)

Eine zweite statistische Aufstellung sei ganz kurz hier interpretiert. Vielleicht vorgezeigt: Im Jahre 1967, geschätzte Damen und Herren, hatten wir 35 745 arbeitslose Bauarbeiter. Das waren 4,4 Prozent, im Jahresdurchschnitt waren es 11 938. Im Jahre 1968 waren es 5,2 Prozent und 14 800 und 1969 5 Prozent und 14 733 im Jahresdurchschnitt. Insgesamt waren es im Februar des Jahres 1969 49 142. Warum nenne ich diese Zahlen? — Ich bin der Meinung, daß sich damals nicht nur die niederösterreichische Landesregierung bemüht hat, dieses Konferenzzentrum nach Niederösterreich zu bekommen, und zwar in die Südstadt. Der Kollege Lichal wird sicherlich davon Kenntnis haben. Das war — er weiß es ganz genau — kurz nach dem Müllner-Skandal in Niederösterreich. Man wollte ad hoc dieses Bauvorhaben in die Südstadt verpflanzen. Man hat sich bereit erklärt, für die Infrastruktur zu sorgen, man hat sich weiters bereit erklärt von seiten des Herrn Landeshauptmannes Maurer, ein Drittel der Baukosten aufzubringen.

All dies ist historisch bewiesen. Heute will man von einem Vorhaben, das damals so heiß umstritten war zwischen Niederösterreich und Wien, nichts wissen. Heute ist schon der Ausdruck „Kindesweglegung“ gefallen, und ich möchte mich nicht wiederholen.

Wie ist das aber? Wie ist die Entwicklung zu diesem Konferenzzentrum? Ich habe so etwas noch nie gemacht, aber heute tue ich es sehr

11078

Nationalrat XV. GP – 109. Sitzung – 31. März 1982

Hesoun

gerne. Ich möchte mich hier als Gewerkschaf-
ter der Bau- und Holzarbeiter aufrichtig bei
der Bundesregierung bedanken, weil sie auf
den von uns sozusagen an sie übertragenen
Auftrag — jawohl, ich sage Auftrag, denn wir
haben rechtzeitig und richtig in Form eines
Gesprächs am Baugipfel gemeinsam mit den
Unternehmen von den Regierungsmitgliedern
verlangt, man müsse auf Grund der schwieri-
gen Situation im Baugewerbe und in der Bau-
industrie etwas unternehmen — reagiert und
agiert hat.

Wenn Sie heute gegen dieses Konferenzzentrum antreten und wenn Sie die Meinung vertreten, daß dieses Konferenzzentrum nicht notwendig ist, obwohl aus dem Jahre 1967 — der Bundeskanzler hat das sehr dezidiert zum Ausdruck gebracht — ihrerseits eine schriftliche und mündliche Vereinbarung vorliegt, dann muß man hier doch sagen, daß Sie dem Bau und dem Baugewerbe immer mehr und mehr als Totengräber dienen.

Ich sage es, weil in der Diskussion — gerade zurzeit mit der Bauindustrie und mit dem Baugewerbe — Probleme, ich möchte sagen, sehr vordringlich behandelt werden, weil doch eine große Anzahl von Menschen in diesen Berufsgruppen durch Ihre Ausführungen verunsichert wird, verunsichert auf eine Art und Weise, die sie sich nicht verdient hat, denn sie war es doch, die dieses Land mit aufgebaut hat.

Wenn hier, geschätzte Damen und Herren, von Ihrer Seite gerade in dieser Frage so vehement versucht wird, eine Öffentlichkeitsarbeit damit zu verbinden — der Kollege Czettel hat Ihnen in der letzten Debatte um dieses Konferenzzentrum eine Annonce einer niederösterreichischen Zeitung vorgelegt, in der sozusagen unter Faschingsscherz auch eine Annonce über das Konferenzzentrum vorhanden war —, so möchte ich doch sagen: Sie sollten jene Millionen, die hier in Annoncen gegen das Konferenzzentrum und gegen die Wohnbauvorhaben, die die Bundesregierung durchziehen will, eingesetzt werden, anderweitig verwenden, also in einer Form, die den Menschen zugute kommt, in einer Form, in der das Geld positiv wirksam wird.

Wir haben in Erwartung dessen, daß hier ein Großbauvorhaben errichtet wird, in der Ostregion unsere gesamte Aufmerksamkeit auf dieses Bauvorhaben gerichtet. Ich sage es noch einmal: Von 100 Bauarbeitern in Wien sind nur 25 Wiener, 17 kommen aus Niederösterreich und 23 aus dem Burgenland. Auch diese Menschen wollen einen gesicherten Arbeitsplatz so wie alle anderen anstreben. (Ruf bei der ÖVP: Aber den wollen sie im

Burgenland und auch in Niederösterreich!) Ja, ich kann hinzufügen: Landeshauptmann Ludwig hat gesagt, man solle das Konferenzzentrum in Zwettl bauen, dort hätten wir 17 Prozent Arbeitslose. Auch solch polemische Bemerkungen, wie ich sagen darf, werden sicherlich von uns richtig eingeordnet werden.

Wir sind der Meinung, geschätzte Damen und Herren, daß das Konferenzzentrum ein Bestandteil des 12-Punkte-Programms der Bundesregierung ist, das sicherlich jene Priorität genießt, wie sie unser Staatssekretär, Herr Seidel, hier in der Beschäftigungsziffer zum Ausdruck gebracht hat. Das Beschäftigungsprogramm für das Jahr 1982 — wobei zusätzliche Milliarden hier zur Verfügung gestellt werden sollen — wird von Ihnen, wenn dieser Einspruch Ihrerseits ernst gemeint wäre, verhindert. So würde es auch nicht bauwirksam werden. Schon durch die Verzögerung allein, die hier zustande kommen könnte, wären Tausende von Menschen arbeitslos, und es würden sicherlich in der Mehrzahl große Familien darunter leiden, da Sie doch immer wieder behaupten, daß in Ihrer Region die Großfamilie beheimatet ist.

Wir sind weiters der Meinung, daß dieses Beschäftigungsprogramm der Bundesregierung, das vorliegt, das wir begrüßen und wirkungsvoll unterstützen, das die Arbeitsplätze sichert und das in diesem Zusammenhang auch den Schwierigkeiten der Weltwirtschaft entgegenwirkt, daß dieses Beschäftigungsprogramm — nicht nur das Konferenzzentrum, sondern auch die zusätzlichen Wohnungen — sicher ein Bestandteil dessen ist, was wir uns aus dieser Überlegung erwarten. Die Verzögerung in der Behandlung der 5 000 Wohnungen von sechs bis acht Wochen durch Ihre Mehrheit im Bundesrat hat vielen, vielen Menschen — Einzelschicksalen! — eine verlängerte Arbeitslosigkeit gebracht. Familien wurden längerfristiger als beabsichtigt arbeitslos und wurden dadurch sicherlich in eine schlechtere soziale Stellung gedrängt. (Zustimmung bei der SPÖ.)

Aber Ihnen, die Sie hier sitzen, macht das anscheinend überhaupt nichts aus, da Sie die Meinung vertreten: Alles ist wurscht, Hauptsache, wir treten gegen Wien an, Hauptsache, wir treten gegen diese Bundesregierung an, Hauptsache, wir lassen all das vermissen, was an Sachlichkeit vorhanden sein sollte, um wirklich wirtschaftspolitisch zu denken.

Wenn ich hier ganz kurz versucht habe, Ihnen darzustellen, wie wir als Gewerkschäf-
ter die Situation sehen, dann darf ich dem nur eines hinzufügen: Wir werden als Gewerk-

Hesoun

schaft insgesamt, aber speziell als Gewerkschaft der Bau- und Holzarbeiter dieser Bundesregierung alle Unterstützung angedeihen lassen und sie in jeder Phase unterstützen, um diese beabsichtigten Bauarbeiten zu realisieren. Wir werden Zusätzliches tun: Wir werden die Menschen draußen aufmerksam machen, wie Sie beabsichtigen, Arbeitslose zu produzieren, und wie Sie verhindern wollen, daß Menschen ihre Arbeit finden. Ich danke. (Beifall bei der SPÖ.) 18.35

Präsident: Nächster Redner ist der Abgeordnete König.

18.35

Abgeordneter Dkfm. DDr. König (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir zunächst ein Wort zu meinem Vorredner. Herr Abgeordneter Hesoun! Ich glaube, daß es in diesem Haus zwischen den Fraktionen unbestritten sein sollte, daß jeder einzelne Abgeordnete sein Bestes tut für die Interessen dieses Landes und seiner Leute und daß es daher nur um die Frage des Weges gehen kann. Gegen Unterstellungen aber, wie Sie sie dem Kollegen Burgstaller gegenüber gemacht haben, nämlich daß er vorgebe, Arbeiter zu vertreten, verwahren wir uns mit allem Nachdruck! (Zustimmung bei der ÖVP.)

Ich möchte mich mit einigen Erklärungen und Behauptungen des Herrn Bundeskanzlers in seiner Anfragebeantwortung und des Klubobmanns Fischer auseinandersetzen, weil ich glaube, daß sie verdienen, daß man sich mit ihnen ernsthaft, aber auch kritisch befaßt.

Der Herr Bundeskanzler hat hier erklärt, es hätte die Regierung Klaus seinerzeit gegenüber den internationalen Organisationen die Bereitschaft erklärt, das Konferenzzentrum zu bauen — das österreichische, das internationale steht ja schon —, und es wäre dies einer der wesentlichen Gründe dafür gewesen, daß die internationalen Organisationen das Angebot Österreichs angenommen hätten. Der Herr Bundeskanzler vergißt, bewußt oder unbewußt, daß es noch nicht so lange her ist, daß er und seine Regierung voll Stolz die Erklärung abgegeben haben, daß er eine Endfertigungserklärung bei den Vereinten Nationen erreicht hat, das heißt, daß mit der Fertigstellung der Büroräumlichkeiten des internationalen Teils und des Konferenzzentrums, nämlich des internationalen Konferenzzentrums, alle Verpflichtungen Österreichs gegenüber den Vereinten Nationen voll erfüllt worden sind. Was soll es also, wenn man davon spricht und so tut, als wäre es doch

nicht so, als würde doch hier noch ein Rest von Schuld bestehen?

Das zweite: Der Herr Bundeskanzler meinte, auch die Regierung Klaus müsse doch damals gedacht haben, daß man zwei Konferenzzentren, nämlich die Hofburg und ein zusätzliches Konferenzzentrum bei der UNO-City, auslasten könne, als sie das geplant hat. Das ist richtig! Nur haben sich in den 15 Jahren die Verhältnisse grundlegend geändert. Es kann doch heute niemand bestreiten, daß die Zeit der Großkonferenzen vorbei ist, daß die Vereinten Nationen selbst um finanzielle Mittel ringen. Das ist ja der Grund, warum der Bautenminister Ihrer Regierung gesagt hat: Bitte, wir können uns das nicht leisten, bauen wir die Hofburg aus, die reicht in ihrer Kapazität und Größe für das, was es heute und in nächster Zeit an Konferenzen gibt, voll und ganz aus.

Es ist doch kein Zufall, daß ein Fremdenverkehrs fachmann Ihrer Partei, der Landesfremdenverkehrsdirektor in Wien, Dr. Krebs, erklärt hat, heute solle man nicht auf der grünen Wiese ein europäisches Dutzendzentrum errichten, sondern man solle sich darauf besinnen, was Wien als eine Stadt mit Tradition an Spezifischem zu bieten hat. Das spricht eben für die Hofburg, das spricht auch für das Sekanina-Konzept und das ÖVP-Konzept, unter Einbindung des Messepalastes in der Stadt ein attraktives Konferenzzentrum zu erhalten. (Beifall bei der ÖVP.)

Dann hat der Herr Bundeskanzler die Erklärung abgegeben, Minister Salcher hätte sich nie für den Aufschub ausgesprochen, sondern er hätte nur auf die Einsparungsmöglichkeiten hingewiesen, die ein Aufschub mit sich bringt. Immerhin, wir hätten diese Einsparung, muß ich sagen. Es ist aber auch das nur die halbe Wahrheit, denn vor der Volksbefragung in Wien hat die Sozialistische Partei — ich nehme an, daß der Herr Bundeskanzler und der Herr Finanzminister prominente Vertreter dieser Partei sind — über die „Sozialistische Korrespondenz“ veröffentlicht: Das Konferenzzentrum wird jedenfalls bis zu den Wahlen nicht gebaut, es wird zurückgestellt. Das ist eine eindeutige Erklärung, an der es nichts zu deuteln gibt, von der Sie aber jetzt auf einmal nichts mehr wissen wollen.

Schließlich sagte der Herr Bundeskanzler: Es kommen Firmen zu ihm und sagen, wir brauchen die Aufträge. Daß die Firmen kommen und daß sie Aufträge brauchen, verstehe ich, denn die Zeiten sind tatsächlich heute nicht so, daß es Firmen leicht haben, sich durchzusetzen, wenn sie nicht vom Staat Subventionen bekommen. Firmen, die Steuern

11080

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Dkfm. DDr. König

zahlen müssen, die hart arbeiten müssen, nämlich die privaten Firmen, haben es wirklich schwer genug. Nur, ob sie Aufträge im Wohnbau oder Aufträge bei einem Konferenzzentrum bekommen, ändert an der Auftragslage gar nichts. Das ist gleichgültig.

Entscheidend ist allerdings für den Staat, ob diese Aufträge, die heute vergeben werden, morgen auch noch Arbeitsplätze sichern, ob ich produktive Investitionen schaffe oder ob ich Folgekosten habe, die jedes Jahr die kommenden Generationen belasten. Das ist es, was auch die Industriellenvereinigung namens der Industrie abgelehnt hat und worauf sie hingewiesen hat. Dauerarbeitsplätze, gesicherte Arbeitsplätze in diesem Land gibt es nur dann, wenn wir produktive Investitionen unterstützen. Prestigeinvestitionen, die kurzfristig Arbeitsplätze sichern, werden zum Bumerang, und letzten Endes gefährden sie die Arbeitsplätze, die sie vorderhand kurzfristig sichern helfen sollen.

Und was hat der sozialistische Klubobmann Dr. Fischer beigesteuert? Zunächst einmal die plakative Erklärung: Wir von der Sozialistischen Partei, so sagte er, wir sind für das Konferenzzentrum und für 5 000 zusätzliche Wohnungen. Und er hat dann der Volkspartei gleich unterstellt: Sie sind gegen das Konferenzzentrum, und Sie sind gegen 5 000 Wohnungen.

Ich darf dem Herrn Klubobmann Fischer entgegenhalten, daß ich in Erinnerung habe, daß es die Sozialistische Partei war, die im Wahlkampf und später sogar in der Regierungserklärung 5 000 Wohnungen jährlich mehr versprochen hat. Und 5 000 Wohnungen weniger jedes Jahr sind es geworden! Wo sind denn diese Versprechungen geblieben? Was ist denn daraus geworden? Wie haben Sie diese Versprechungen eingehalten?

Genausowenig wie das Wahlversprechen vor dem Volksbegehren, Sie werden das Konferenzzentrum aufschieben, Sie werden es aufschieben bis nach der Wahl. Sie haben es versprochen und umgehend, nachdem das Volksbegehren vorbei war, gebrochen. Darüber gibt es überhaupt nichts zu diskutieren. (Lebhafte Zustimmung bei der ÖVP.)

Tun Sie doch nicht so, als ob sich nichts geändert hätte seit der Abstimmung im Jänner. Sie haben selbst die Erklärung abgegeben, Sie haben sie offiziell abgegeben, Sie werden diesen Bau aufschieben, jedenfalls bis nach der Wahl. Und Sie haben dieses Versprechen gebrochen. Meine Damen und Herren! So leichtfertig kann man mit der öffentlichen Meinung nicht umgehen.

Und wenn der Herr Bundeskanzler sagt, man spekuliere mit der Vergißlichkeit: Das, bitte, ist Spekulation mit der Vergißlichkeit! Und ich gebrauche jetzt die Worte des Herrn Bundeskanzlers, die er heute ausgesprochen hat: Wir werden die Bevölkerung daran erinnern! (Beifall bei der ÖVP.)

Meine Damen und Herren! Der Herr Klubobmann Fischer spricht davon, daß er mehr Wohnungen bauen will, und vergißt gleichzeitig, daß es immerhin eine Studie der Arbeiterkammer gibt, die dieser Regierung — Ihrer Regierung! — bescheinigt, daß sie seit den siebziger Jahren den Wohnbau enorm vernachlässigt hat, vor allem in Wien. In den Jahren 1973 bis 1977, so weist die Studie der Arbeiterkammer nach, ist der Wohnbau in Wien um 40 Prozent gesunken! Die Arbeiterkammer kommt zu dem Schluß, daß man nur dann dieses Loch wieder überbrücken kann, wenn in den nächsten sieben Jahren der Wohnbau verdoppelt wird.

Das ist ja genau das, was die Volkspartei auch verlangt. Das ist genau das, was wir sagen: Wohnungen statt eines Konferenzzentrums, das wir uns derzeit einfach nicht leisten können. (Beifall bei der ÖVP.)

Die zweite Feststellung von Klubobmann Fischer: Das Wirtschaftsforschungsinstitut hätte festgestellt, daß der Hochbau des Konferenzzentrums genausoviel Arbeitsplätze schaffe wie der Wohnungsneubau. Es hat auch der Herr Staatssekretär Seidel in einer differenzierteren Form das ausgeführt und hat gesagt: Je nachdem, wie man es rechnet. Alle drei Studien seien berechtigt. Die eine ist eben sehr optimistisch, die andere ist eher zurückhaltend bis pessimistisch. — Das ist eine sehr seriöse Aussage.

Aber selbst wenn dem so ist, daß das Konferenzzentrum, wo Großbaumaschinen eingesetzt sind, genausoviel Arbeitsplätze in der Bauwirtschaft sichern würde, wie das der Wohnungsbau tut, bleibt doch die Tatsache bestehen, daß das Konferenzzentrum zur Gänze vom Bund finanziert werden muß, während der private Wohnungsbau ja zu einem guten Teil mit privaten Mitteln finanziert wird und jede Milliarde, die ich dort hineinstecke, das 2,5fache bis 3fache an privatem Kapital mobilisiert. Das 2,5fache bis 3fache wird also dort mehr gebaut mit jeder Milliarde, die ich in den Wohnungsbau hineinstecke, gegenüber einem großen Konferenzzentrum selbst dann, wenn die Milliarde, die investiert wird, den gleichen beschäftigungs-politischen Effekt hat. Das hat auch der Herr Staatssekretär Seidel in seiner Wortmeldung bestätigt.

Dkfm. DDr. König

Nur ein großer Unterschied ist noch dabei: In dem einen Fall wird endlich der Fehlstand an Wohnungen sukzessive beseitigt, und im anderen Fall schaffen wir neue Folgekosten, neue Defizite in Millionenhöhe. (*Lebhafte Zustimmung bei der ÖVP.*)

Hier wird ein zweites Bundestheaterdefizit geschaffen, das uns jährlich dann auf den Kopf fallen wird, das kommende Generationen belastet.

Und schließlich hat der Abgeordnete Fischer von der außenpolitischen Konzeption gesprochen. Auch dazu ein offenes Wort. Ich teile die Auffassung des Abgeordneten Frischenschlager. Das ist sicher eine Frage. Deshalb haben wir ja – es war eine ÖVP-Regierung – das Konzept der Ansiedlung der internationalen Organisationen in Österreich beschlossen und auch getragen. Aber bitte, die sind ja schon da. Die holt man ja nicht erst durch das Konferenzzentrum. Und 50 Prozent aller Tagungen in der Hofburg sind ja schon UNO-Tagungen. Die gehen nur hinaus in den Donaupark, und beide Konferenzzentren werden dann defizitär. Der Herr Bautenminister Sekanina konnte heute in der Fragestunde ja nicht ausschließen, daß beide defizitär werden. Er hat es natürlich nicht bestätigt, aber er hat gesagt: Das wird die Zeit zeigen. Ich verstehe ihn, er ist zurückhaltend. Er hat ja die grundvernünftige Auffassung vertreten, daß es die Hofburg auch tut. (*Abg. Dr. Mock: Der war eine Zeitlang mutig! – Abg. Sekanina: Das bin ich immer noch!*)

Es kommen nämlich mit dem Konferenzzentrum keine zusätzlichen Organisationen nach Wien, und daher ist auch die zusätzliche Umwegsrentabilität ein reines Märchen. Denn da müßte ja zusätzlich etwas dazukommen, wenn es zusätzliche Umwegsrentabilität geben sollte.

Damit bin ich beim Argument des Abgeordneten Frischenschlager, der hier gemeint hat an die Adresse der Volkspartei: Ein Volksbegehren von einer Partei her einzuleiten, wäre doch problematisch.

Ich möchte sagen, gewiß. Es ist das sicher ein Ausnahmefall, aber ein Ausnahmefall, zu dem man sagen muß, außergewöhnliche Umstände rechtfertigen außergewöhnliche Maßnahmen.

Wir haben uns deshalb als Opposition auch nicht gescheut, einen Befristungsantrag hier im Hause zu stellen, um dieses Thema behandeln zu können, weil wir nicht wollen, daß die Jugend, daß die kommende Generation in ein Meer von Schulden gestürzt wird (*Beifall bei der ÖVP*), die alles gefährden kön-

nen, was in diesem Land erreicht wurde, und weil wir glauben, daß das wirklich ein letzter verzweifelter Schritt ist, um die Verantwortungsbewußten in der SPÖ mit zu motivieren, gemeinsam mit uns diesen wirtschaftlichen Wahnsinn zu verhindern.

Wir glauben, Herr Bundeskanzler, daß das eine sehr verantwortungsbewußte Haltung ist gegenüber einer leichtfertigen Haltung, die damit spekuliert, die kommende Generation wird das schon irgendwie abdecken können, eine Haltung, die der Überzeugung entspricht, hinter mir die Sintflut. Einer solchen Haltung, Herr Bundeskanzler, können wir uns nicht anschließen. (*Beifall bei der ÖVP.*) 18.48

Präsident: Nächster Redner ist der Abgeordnete Hobl.

18.48

Abgeordneter Ing. Hobl (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Dr. König hat gesagt, die sozialistische Regierung hätte ein Versprechen gebrochen, den Bau des österreichischen Konferenzzentrums bei der UNO-City aufzuschieben.

Die Bundesregierung hat Ende des vergangenen Jahres der Öffentlichkeit gesagt, was sie zu einer solchen Haltung bewegt, und der Bundeskanzler und die Bundesregierung haben jetzt der österreichischen Öffentlichkeit gesagt, warum sie doch dafür sind, daß dieses Konferenzzentrum gebaut wird.

Da drücken wir uns gar nicht herum, meine Damen und Herren! Aber wir machen die österreichische Bevölkerung auch darauf aufmerksam, daß dieses österreichische Konferenzzentrum ein Versprechen der ÖVP-Alleinregierung an internationale Organisationen war.

Es ist ja noch gar nicht so lange her, daß Politiker der Österreichischen Volkspartei mit der Parole, dieses Zentrum soll gebaut werden, sich in der Öffentlichkeit geäußert haben.

So hat die Frau Landtagsabgeordnete Dkfm. Dr. Schaumayer am 28. August 1973... (*Abg. Kern: Das ist schon eine ganz schöne Zeit her!*)

Das ist noch gar nicht so lange her, Herr Kollege Kern. Lachen Sie nicht, ich komme mit jüngeren Daten auch noch. Sie, Herr Kollege Kern, waren ja, wenn ich mich richtig erinnere, im Jahre 1967 schon im Parlament, als Ihre Alleinregierung das ganze Projekt beschlossen hat.

Schaumayer hat damals gesagt: „Der bei

11082

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Ing. Hobl

den zu groß projektierten Bürotürmen, die jahrelang leer stehen würden, eingesparte Aufwand könnte dabei dem österreichischen Konferenzzentrum zugute kommen, an dem Wien ein echtes Interesse hat.“ (Abg. Dr. König: *Da hat sie recht gehabt!*)

Damals, Herr Kollege König, ist es um die Bürotürme gegangen. Sie, Herr Kollege Dr. König, haben über Baukosten für die UNO-City geredet, über die Sie heute gar nicht mehr gerne reden und gar nicht gerne hören (Abg. Dr. König: *O ja!*), wie viele Dutzende Millionen... (*Weitere Zwischenrufe des Abg. Dr. König.*) Ja, aber wenn ich Sie an die Baukosten erinnern darf, an die Finanzierungskosten, an die phantastischen Summen, die Sie da genannt haben und über die Sie dann nicht mehr geredet haben, als nachzuweisen war, daß die Baukosten sogar geringer waren, als sie präliminiert waren.

Und dann, meine sehr geehrten Damen und Herren, auch unter der Parole, dieses Zentrum sollte gebaut werden, sagte der ÖVP-Abgeordnete Moser — er ist nicht mehr in diesem Hause, es ist auch noch nicht so lange her —, Jahre nach dem Beschuß der ÖVP-Alleinregierung aus dem Jahre 1967, im Jahre 1973: „Das gesamte UNO-City-Projekt (Büroräume für die beiden internationalen Organisationen und Konferenzzentrum) wurde im April 1970 vom Bautenminister a. D. Kotzina der Regierung Kreisky fast baureif übergeben.“ Und heute wollen Sie nichts davon wissen!

Oder der Abgeordnete Dr. König am 15. Jänner 1975 im ÖVP-Pressedienst: „Der Bau des Konferenzzentrums wird durch die IAKW-Gesetznovelle auf den ‚Sankt Nimmerleinstag‘ verschoben.“ Das hat er damals bedauert. Damals hat er gemeint, man sollte das sofort tun. Heute steht Abgeordneter Dr. König wieder hier und ist dagegen.

Der ÖVP-Pressedienst am selben Tag: „Konferenzzentrum ist Bundesverpflichtung.“ Das schreibt der Pressedienst der Österreichischen Volkspartei, deren Angehöriger Abgeordneter Dr. König ist, der sich heute herstellt und sagt: Es gibt keine Bundesverpflichtung.

Und dann möchte ich Sie an das erinnern, meine sehr geehrten Damen und Herren, was der langjährige Generalsekretär der Vereinten Nationen, der Österreicher Dr. Kurt Waldheim, dazu gesagt hat, und zwar in der ORF-Sendung „Politik am Freitag“ am 20. Februar 1981: „In Österreich diskutiert man über den Ausbau eines Konferenzzentrums. Dieses Zentrum sollte gebaut werden. Das Hofburg-Zentrum ist dieser Aufgabe nicht mehr

gewachsen. Wenn Wien eine Konferenzstadt bleiben will oder werden will, muß es das Zentrum im Donaupark bauen.“

Und der neue UN-Generalsekretär hat in einem Interview mit der Tageszeitung „Die Presse“ am 8. Februar dieses Jahres gesagt: „Sie haben das großzügig angeboten. Natürlich soll es also gebaut werden.“ Also der neue UN-Generalsekretär, Herr Kollege Dr. König, erinnert sich sehr genau an das internationale Angebot und die internationale Zusage Ihrer ÖVP-Alleinregierung aus dem Jahre 1967 an die internationalen Organisationen.

Mein Kollege Dr. Fischer hat Ihnen das erst am 20. Jänner bei der Debatte über dasselbe Thema zu Recht vorgehalten: „Wenn Sie die Stenographischen Protokolle des Nationalrates Anfang der siebziger Jahre lesen: Da wird die UNO-City als Büromonster bezeichnet und das Konferenzzentrum ist das Konferenzzentrum. Heute ist die UNO-City die UNO-City und das Konferenzzentrum ist das Konferenzzentrum.“ Das stellen Sie so dar.

Meine Damen und Herren! Sie glauben gar nicht, daß die österreichische Öffentlichkeit mit großer Aufmerksamkeit die Politik der Österreichischen Volkspartei in der Frage „sichere Arbeitsplätze“ kritisch und empfindlich betrachtet. Und die Österreicher kommen darauf — das wird sich ja heute wieder zeigen bei den Beharrungsbeschlüssen —, daß die große Oppositionspartei, was die Sicherung der Arbeitsplätze und Maßnahmen dafür betrifft, eine Neinsagerpartei ist. Sie haben zum Wohnbausonderprogramm im Bundesrat mit Ihrer Mehrheit nein gesagt. Sie haben ein Nein gesagt zu dieser zusätzlichen Milliarde für die Althaussanierung, meine sehr geehrten Damen und Herren. Und Sie sagen nein zur Sicherung der Arbeitsplätze, die zustande kommen beim Bau des Österreichischen Konferenzzentrums bei der UNO-City. Sie müssen sich sagen lassen, daß Sie nach wie vor eine Partei der Neinsager sind.

Und das, meine Damen und Herren, ganz zum Unterschied von dieser sozialistischen Bundesregierung: In den zwölf Jahren sind in den österreichischen Bundesländern, also außerhalb der Bundeshauptstadt, Milliarden von Investitionen getätigt worden, sind in einem Umfang Investitionen getätigt worden wie niemals zuvor in den Zeiten der großen Koalition, geschweige denn in den Zeiten der ÖVP-Alleinregierung. Wenn ich da alle Projekte nennen würde, bundesländerweise, so ergäbe sich die Summe von etwas mehr als 56 Milliarden Schilling für Großprojekte in allen österreichischen Bundesländern. Und da haben auch die Wiener Abgeordneten der

Ing. Hobl

Sozialistischen Partei immer wieder ja gesagt.

Das Bundesstraßennetz im Westen Österreichs — Autobahnen, Schnellstraßen, Bundesstraßen — ist in einem hohen Prozentsatz, zu etwa 80 oder mehr Prozent, ausgebaut. Im Osten Österreichs und im Wiener Raum stehen wir bei etwa 45 Prozent.

Wir haben zugestimmt, daß für die Bundes schulbauten in allen Bezirkshauptstädten Mittel verwendet werden, die man normaler weise für Schulbauten des Bundes in der Bundes hauptstadt vorgesehen hätte. Es gibt heute keine Bezirkshauptstadt mehr in diesem Lande dank zwölf Jahren sozialdemokratischen Regierens in diesem Land, die nicht eine weiterführende höhere Schule besitzen würde. (Abg. Dr. Mock: *Also das ist der größte Witz!*) Nein, nein, das ist gar kein Witz, Herr Bundesparteiobmann! (Abg. Dr. Mock: *Im Jahr 1968 hat es nur mehr eine gegeben: Eferding!*) Mehrere. (Abg. Dr. Mock: *Ja, Sie haben etwas dazugebaut! Nur, diese Aussage war falsch!*) Nein, sie war nicht falsch! Herr Bundesparteiobmann, aber das gestehen Sie zu? (Abg. Dr. Mock: *Daß Sie auch eine Reihe gebaut haben? Na selbstverständlich!*) Das ist sehr wertvoll. (Abg. Dr. Mock: *Ihr habt ja genug Geld eingenommen und habt auch etwas gemacht!*) Eben. Und das haben uns auch die Österreicher jedes Mal bei den Wahlen zum Nationalrat dankend anerkannt und uns immer mit stärkerer Mehrheit gewählt. (Beifall bei der SPÖ.) Das werden Sie auch zugeben, Herr Bundesparteiobmann.

Meine Damen und Herren! Was mich als Wiener Abgeordneter so traurig stimmt, ist, daß in der ganzen Kampagne gegen dieses Konferenzzentrum bei der UNO-City eine Wienfeindlichkeit der großen Oppositionspartei eindeutig feststellbar ist. Man braucht sich nur die um Millionenbeträge affichierten Großplakate Ihrer Landeshauptleute in der ganzen Republik anzuschauen. So etwas von Wienfeindlichkeit zu plakatieren hat es, glaube ich, in der Ersten wie in der Zweiten Republik noch nicht gegeben, wie Sie das jetzt, Herr Bundesparteiobmann Dr. Mock, als Österreichische Volkspartei tun.

Und diese Wienfeindlichkeit ist ja offenbar eine alte Tradition der großen nichtsozialistischen Partei dieses Landes ab dem Zeitpunkt, als die Christlichsozialen die Mehrheit im Wiener Gemeinderat verloren haben. Ab diesem Zeitpunkt haben Sie eine permanente Wienfeindlichkeit, die jetzt einem Gipelpunkt zustrebt in der Agitation gegen den Bau des Konferenzzentrums in der Bundes hauptstadt.

Meine Damen und Herren! Wir Wiener sind für jede Investition in allen unseren österreichischen Bundesländern, die mit Bundesmitteln finanziert wurden, eingetreten, weil wir glauben, daß wir Österreicher zusammenhalten müssen, egal, ob wir in Vorarlberg, in Salzburg, in der Steiermark, in Kärnten, in Oberösterreich, in der Steiermark, im Burgenland und in Niederösterreich leben.

Wir meinen auch, daß es ein besonders schlechtes Zeichen ist, wenn der Vizebürgermeister der Bundes hauptstadt Dr. Busek in die Bundesländer hinausfährt und als Vizebürgermeister der Bundes hauptstadt dort gegen die Interessen der Stadt, in der er Vizebürgermeister ist, auftritt.

Wir glauben, meine Damen und Herren: Wenn man eine staatstragende Partei sein will — und ich bin überzeugt, das wollen Sie sein, und ich würde Ihnen bestätigen, daß Sie es sind —, sollte man nicht gegen die Bundes hauptstadt politisch zu Felde ziehen. (Abg. Dr. Mock: *Jetzt sollten Sie sich schön langsam einbremsen!* — Präsident Mag. Minkowitsch übernimmt den Vorsitz.)

Meine Damen und Herren! Wer für Österreich ist, muß meiner Meinung nach für Wien sein! (Beifall bei der SPÖ.) Und Sie sind, meine Damen und Herren, das zeigt Ihre ganze Kampagne gegen das Konferenzzentrum jetzt wieder, eine Partei, die gegen Wien ist. Die Wiener werden sich das sehr gut merken.

Die Österreicher erkennen Sie heute wieder als eine Partei, die nein sagt zu Maßnahmen für die Sicherung von Arbeitsplätzen und für mehr Arbeitsplätze, und sie erkennen Sie auch heute wieder als eine Partei, die Wien feindlich gesinnt ist. — Danke. (Beifall bei der SPÖ.) 19.01

Präsident Mag. Minkowitsch: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dr. Jörg Haider. Ich erteile es ihm.

19.01

Abgeordneter Dr. Jörg Haider (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Man hat das Gefühl, wenn man die Debatte des heutigen Abends zusammenfaßt und die Stellungnahmen der Regierungsfraktion zur Kenntnis bekommt, daß es sich hier ein bißchen um das letzte Aufgebot handelt, das angeboten wird, um mit Argumenten, die teilweise an den Haaren herbeigezogen sind, doch noch einmal auch bei den Österreichern die Zustimmung für dieses umstrittene Konferenzzentrum zu erhalten.

Ich habe durchaus dafür Verständnis, daß die Dominanz des Bundeskanzlers in seiner

11084

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Dr. Jörg Haider

Regierungspartei letztlich dazu geführt hat, daß wirtschaftlich vernünftige Überlegungen heute in den Hintergrund geraten sind und man es ihm offenbar gestattet, daß sein Lieblingsspielzeug, das Konferenzzentrum, nun schlußendlich gegen wirtschafts- und arbeitsmarktpolitische Überlegungen zur Durchführung gelangt.

Aber ich bin nicht damit einverstanden und kann es nicht unwidersprochen hinnehmen, daß der Herr Kollege Fischer hier so getan hat, als würde die Regierungspartei ja ohnedies alle Wünsche, die die Österreicher haben in bezug auf die Beschäftigungssicherung, erfüllen. Er hat gesagt: Wir bauen 5000 Wohnungen mehr, und wir bauen das Konferenzzentrum.

Meine Damen und Herren! Erstens sollten Sie die 5000 Wohnungen bereits seit 12 Jahren zusätzlich bauen und haben es nicht getan.

Zweitens: Es gilt heute, Arbeitsplätze dort zu sichern, wo sie gefährdet sind. Sie sichern in einem Bereich die Arbeitsplätze, wo diese Gefährdung nicht in diesem Ausmaß gegeben sein wird. Ich werde Ihnen das an Hand der statistischen Unterlagen und der Arbeitsmarktvorschau Ihres eigenen Sozialministers recht deutlich beweisen.

Denn so geht es ja auch nicht, daß es ein Denkverbot für jene Abgeordneten gibt, die sich um die Interessen auch der Bundesländer ein bißchen kümmern, weil der Herr Kollege Hobl hier eine These in den Raum gestellt hat, die ich als gefährlich erachte. Er sagt: Wer für Österreich ist, muß für Wien sein. — Das ist überhaupt keine Frage! Aber wir sagen Ihnen jetzt auch: Wer für Österreich ist und wer für Wien ist, was wir sind, der muß auch auf die Bundesländer ein bißchen Rücksicht nehmen. Und dort haben wir gegenwärtig entschieden die höheren Arbeitslosenraten! (Beifall bei der FPÖ.)

Außerdem, meine Damen und Herren — und hier hat der Herr Klubobmann Fischer wiederum unrecht —, ist eine geänderte Situation eingetreten. Die geänderte Situation ist deshalb eingetreten, weil ja der liebe „Aladin mit der Wunderlampe“ und mit dem großen Geldsack, den der Herr Bundeskanzler so der Öffentlichkeit versprochen hat (Abg. Kern: *Noch immer nicht gekommen ist!*), aus dem arabischen Raum nicht eingetroffen ist, und das Märchen, das er uns schon vor Monaten erzählt hat, auch ein Märchen bleiben wird, weil das billige Geld, von dem er gesprochen hat, eben nicht vorhanden ist.

Und nun diskutieren wir über den Einsatz von Steuermitteln, und beim Einsatz von

Steuermitteln nehmen wir uns als Parlament und als Opposition das Recht heraus, Ihnen zu sagen, daß wir der Ansicht sind, daß Sie entgegen der wirtschaftspolitischen Vernunft und entgegen der Entwicklung des Arbeitsmarktes in den einzelnen Regionen eine falsche Entscheidung treffen. Denn wenn das einzige, was Sie heute an Argumenten anbieten hatten, die Tatsache ist, daß Sie sagen, die ÖVP hat im Jahre 1967 das Konferenzzentrum beschlossen, dann ist das eine sehr traurige Argumentation, die man nur als Notstand qualifizieren kann. Ihre Bocksprünge sind ja in der dringlichen Anfrage erläutert worden: Einmal ja, einmal nein.

Das, was Sie nicht beantwortet haben und was auch der Herr Bundeskanzler in seiner Anfragebeantwortung nicht sagen konnte, ist: Wie steht es mit der Auslastung wirklich? Wenn man berechnet, daß bei einer Weltkonferenz jeder der rund 152 Mitgliedstaaten der UNO etwa 6 Delegierte entsendet — das ist ein sehr hoher Schnitt, den man hier annimmt —, dann würden das 912 Personen sein, die zu einer solchen weltweiten Konferenz entsandt werden. Bei Gott nicht jene 6000, für die Sie glauben, eine Kapazität schaffen zu müssen.

Sie sind heute in derselben Situation wie ein Wirtschaftstreiber oder ein Gastwirt, der einen Restaurationsbetrieb ausbaut, den er zu groß anlegt, obwohl er von vornherein weiß, er wird dieses Lokal nie vollbekommen. Die Konsequenz in der privaten Wirtschaft wird der Konkurs sein.

Die Konsequenz bei Ihrem Projekt wird sein, daß die öffentliche Hand und damit der Steuerzahler schlußendlich große Betriebsabgänge zu übernehmen haben wird, die wir auf der anderen Seite dann für wichtige wirtschafts- und arbeitsmarktpolitische Maßnahmen bräuchten.

Ich darf Ihnen eine Kennziffer aus der Fremdenverkehrswirtschaft mitteilen. Dort gibt es eine Kennziffer, die politisch abgesichert ist: Um einen Betrieb wirtschaftlich gedeckt zu führen, müßte eine Auslastung des Betriebes, eines Hotelbetriebes, mit 100 bis 120 Vollverpflegstagen gegeben sein. Ein Gewinn wird erst ab einem Auslastungsgrad von 140 bis 160 Tagen erwirtschaftet werden.

Sie können sich also ausrechnen, was bei einem geringen, bereits in mehreren parlamentarischen Anfragen angeklungenen Auslastungsgrad des Konferenzzentrums für ein riesiger Abgang von der Öffentlichkeit und von den Steuerzahlern zu bezahlen sein wird.

Zum zweiten: Sie sind uns die Antwort auf die Folgekosten schuldig geblieben und haben

Dr. Jörg Haider

das gemacht, was der Bürgermeister Gratz schon auf eine Anfrage unseres freiheitlichen Klubobmannes Hirnschall im Wiener Landtag gemacht hat, nämlich gesagt: Wir wissen sie nicht, wir kennen sie nicht, und wir können auch dazu nichts sagen.

Ich kann mir nicht vorstellen, daß man ernsthaft ein so riesiges Projekt startet, dessen Kostenentwicklung man weder von der Bauführung noch vom Betriebsabgang her, der dann zu verkraften sein wird, kennt.

Ich frage Sie allen Ernstes, meine Damen und Herren: Haben wir wirklich nicht schon genug von jenen Experimenten, die österreichweit herumstehen und die die Steuerzahler in einen enormen Ausmaß belasten? Etwa wenn ich an das jährliche Bundestheaterdefizit mit einem Betriebsabgang von 1,5 Milliarden Schilling denke: Das müssen die Steuerzahler verkraften. Die Verschwendungsgebäute in der Sozialversicherung: Das muß der Beitragszahler verkraften. Die Milliardenpleite beim AKH mit errechneten Betriebskosten von 8 bis 10 Milliarden Schilling im Jahr: Das muß der Steuerzahler verkraften. Die Milliardenpleite bei der ÖBB mit 16 Milliarden unmittelbarem Budgetzuschuß pro Jahr: Das muß der Steuerzahler verkraften.

Ich frage Sie allen Ernstes: Haben Sie nicht schon genug solche negativen Prestigeprojekte, daß Sie wirklich jetzt noch ein solches Objekt inszenieren müssen, das sicherlich in einer Zeit, wo wir in den regionalen Arbeitsmärkten Unterbeschäftigung haben, nicht jene Maßnahme sein wird, die ein sinnvoller Beitrag zur Vollbeschäftigung sein wird?

Der einzige Effekt, der damit eintreten wird: Es wird sich vielleicht der Bundeskanzler in das „Buch der traurigen Rekorde“ eintragen können. Aber bitte, das ist sein persönliches Hobby.

Er war jedenfalls meines Erachtens in seiner Anfragebeantwortung heute ein bißchen hilflos vor dem Parlament. Denn wenn eine Begründung für den Bau des Konferenzzentrums wirklich darin liegt, daß man sagt, die UNO wird einen eigenen Untergeneralsekretär nach Österreich schicken, dann muß ich sagen: Davon haben wir wirklich nichts, davon kann sich kein Arbeitsloser etwas herunterschneiden, sondern es wird höchstens die Verwaltung der UNO, zu der wir ja auch beitragen müssen, noch ein wenig teurer werden, weil ein zusätzlicher Spitzenposten geschaffen worden ist.

Ich denke also, daß die Argumentation hier ein wenig schief liegt.

Uns geht es — und das sage ich mit voller Deutlichkeit — darum, bei der Regierungspartei zu erreichen, daß der sinnvollste Einsatz der aufzubringenden Steuermittel im Interesse der Beschäftigungspolitik erfolgt. Wir kämpfen wirklich auch um jeden einzelnen Arbeitsplatz. Wir weisen es ganz entschieden zurück, wenn der Herr Bundeskanzler heute wieder versucht hat, mit einem Untergriff so quasi zu sagen: Da gibt es ein paar in den Oppositionsreihen, die freuen sich, daß es eine hohe Arbeitslosigkeit gibt.

Herr Bundeskanzler! Diesen Untergriff hätten Sie sich besser ersparen können, weil wir als Freiheitliche entschieden für die Vollbeschäftigung in Österreich eintreten. (Zustimmung bei der FPÖ.)

Es ist auch völlig falsch, wenn hier gesagt wird: Österreichische Baufirmen mußten in den letzten Jahren — auch das hat der Herr Bundeskanzler gesagt — in osteuropäischen Staaten Hotels bauen, weil sie in Österreich keine Aufträge bekommen haben.

Das ist ja kein Wunder, meine Damen und Herren: Wenn österreichische Investoren in der Fremdenverkehrswirtschaft Hotelbauten mit einer Verzinsung des Fremdkapitals von 7,8 Prozent, wie das dort erfolgt ist, durchführen können, dann werden Sie rund um den Wörthersee oder sonst in einem Fremdenverkehrsgebiet -zig Investoren finden, die bereit sind, neue Fremdenverkehrsanlagen und Hotels zu errichten, die wir im Inland brauchen.

Das ist also wirklich kein Argument, um zu sagen: Jetzt müssen wir dieses Monstrum hier schaffen, das kostenmäßig noch nicht gedeckt ist.

Aber es kommt jetzt etwas anderes dazu: Nehmen Sie die Arbeitsmarktvorschau des Sozialministeriums. Daraus geht hervor, daß wir die größten Rückgänge an Beschäftigten in den Bundesländern Kärnten, Steiermark, Oberösterreich, Salzburg und Niederösterreich haben werden.

Meine Damen und Herren! Auch das sollte man sich unter dem regionalpolitischen Programm ein wenig überlegen. Wir haben im Jahre 1982 nach der Vorschau der Arbeitsmarktverwaltung, also des Sozialministeriums, einen Überschuß an Beschäftigten von insgesamt 31 500 Personen, wo nur 6000 aus dem Raum Wien kommen. Ich darf Sie also bitten, auch diese Argumentation in Ihre Betrachtungen miteinzubeziehen, weil es nicht so einfach ist zu sagen: Die Menschen in den Bundesländern werden ja sowieso durch

11086

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Dr. Jörg Haider

Aufträge an ihre Firmen die Möglichkeit haben, in Wien zu arbeiten.

Das ist ja doch eine völlig falsche Arbeitsmarktpolitik, die hier betrieben wird. Denn Sie wissen genau, welche Probleme etwa die Verfrachtung von Bauarbeitern aus Kärnten, aus der Steiermark in den Raum Wien gebracht hat. Sie haben doch dieses Projekt im Jahre 1978 schon einmal versucht: Die sogenannten Bauarbeiterzüge von Kärnten und von der Steiermark nach Wien. Das ist doch ein Schlag ins Wasser gewesen, weil die sozialen Probleme, die Integrationsprobleme, aber auch die höheren Kosten nicht dafür gestanden sind, ähnliche Maßnahmen zu machen.

Jetzt wollen Sie die hohe Arbeitslosigkeit, die wir in den einzelnen Bundesländern haben, durch ein Zentralprojekt in Wien bekämpfen? Das kann, glaube ich, nicht Ihr Ernst sein, meine Damen und Herren!

Es scheint also wirklich die einzige Überlegung die zu sein, daß Sie eine Art Feuerwehraktion für eine in Schwierigkeiten geratene Wiener SPÖ machen wollen. Dazu sind mir die Beschäftigungsprobleme zu ernst, meine Damen und Herren, als daß wir mit unseren Steuergeldern — statt die Vollbeschäftigung zu ermöglichen — der Wiener SPÖ aus ihrer Schlappe heraushelfen sollen. Das kann nicht unser Sinn und unser Zweck sein, zu dem wir uns hier verstehen könnten.

Ich möchte auch dem Herrn Staatssekretär Seidel einiges erwidern. Er war so freundlich und hat mir die Studie des Institutes für Wirtschaftsforschung zur Verfügung gestellt, wofür ich ihm herzlich danken möchte, weil es von einem guten Geist des Parlamentarismus spricht, daß man auch jenem, der eine andere Argumentation zu wählen pflegt, die Möglichkeit bietet, auf der Grundlage gleicher Untersuchungen zu argumentieren.

Da ergibt sich folgendes: Es wird festgestellt, daß 1 Milliarde Schilling Investitionen im Hoch- und Tiefbau 1 890 Beschäftigte schafft, im Baunebengewerbe 1 650 Beschäftigte bringt und in der Investitionsgüterindustrie 1 470. Man sagt dann in der Studie, daß im Baunebengewerbe und in der Investitionsgüterindustrie der Beschäftigungseffekt deshalb wesentlich geringer ist, weil der Importanteil höher ist.

Nun kommt die Studie zu folgender Schlußfolgerung — sie sagt das auf Seite 5 —:

Gemessen am Beschäftigungseffekt macht es nicht sehr viel Unterschied, für welche Projekte das Geld verwendet wird (*Finanzmini-*

ster Dr. Salcher: Das ist es!), denn die Unterschiede in den direkten Primäreffekten werden durch die relativ ähnlichen indirekten und sekundären Effekte deutlich eingebnet.

Damit haben wir heute, glaube ich, eine neue Position festgestellt: Grundsätzlich ist es einmal gleich, wofür das Geld eingesetzt wird, weil der Beschäftigungseffekt — für welche Projekte auch immer — annähernd gleich ist.

Es kommt aber eines dazu: Beim Konferenzzentrum habe ich noch Aussagen auch des Herrn Bundeskanzlers über einen hohen Investitionsgüteranteil und damit einen gemilderten Beschäftigungseffekt durch die Importquote, die anzurechnen ist. Würde ich diese Investition des Konferenzzentrums umlegen in Wohnbauprojekte, in öffentliche Bauten, wie Kasernen, Schulen, Turnäle, Straßenbauten und so weiter, dann ergäbe sich vor allem im Hochbau ein wesentlich größerer Beschäftigungseffekt, weil die unmittelbare Hochbautätigkeit im Ausmaß und in der Quantität des Investitionsvolumens größer ist.

Und das ist unser Argument aus der Sicht von uns Freiheitlichen, daß wir gerade durch diese Studie, die der Herr Staatssekretär heute dem Parlament vorgetragen hat, nachweisen können, daß der Beschäftigungseffekt bei vielen Hochbauinvestitionen in den Bundesländern einschließlich eines verstärkten Wohnbaus größer ist als bei jenem Projekt, das Sie hier mit Zähnen und Klauen verteidigen wollen.

Ich darf Sie also bitten, meine Damen und Herren, dann zusätzlich noch zu überlegen, daß etwa der Bereich der privaten Bautätigkeit dazu führen würde, daß privates Sparkapital, auch wenn es nur in bescheidenem Ausmaß vorhanden ist, zusätzlich zum Einsatz kommt, was beim Konferenzzentrum nicht mobilisiert wird: Je mehr Menschen neuen ausreichenden Wohnraum bekommen, umso mehr Menschen werden Anschaffungen auch bei dauerhaften Konsumgütern und bei langlebigen Investitionsgütern tätigen. Das ist ein entsprechend größerer Effekt, der sich aus der Studie, die das Wirtschaftsforschungsinstitut vorgelegt hat, ergibt.

Ich kann Ihnen daher nur sagen: Überlegen Sie sich das bitte noch einmal gut. Nehmen Sie Abstand von diesem falschen Weg, auf den Sie sich durch die Liebhaberei des Bundeskanzlers mit seinem Großprojekt bisher begeben haben.

Wir wollen hier in der Sache mit Ihnen diskutieren und nicht polemisieren. Wir wollen Ihnen zu überlegen geben, ob es nicht ver-

Dr. Jörg Haider

nünftiger wäre, die vielen miesen Kasernen, in denen unsere jungen Soldaten unzureichend untergebracht sind, mit einem Investitionsstoß zu verbessern und nicht erst zu warten, bis dort Polenflüchtlinge einziehen, damit wirklich eine Investition passiert. Auch unsere jungen Soldaten sind etwas wert, und das Geld wäre dort besser angelegt als in einem Konferenzzentrum, das niemand bezahlen kann! (*Zustimmung bei der FPÖ. — Finanzminister Dr. Salcher: 100 Millionen Schilling zusätzlich!*) Ja, 100 Millionen Schilling. Sie selbst wissen, was das für ein Effekt ist: 25 Projekte können nicht realisiert werden, Herr Finanzminister. Das ist ja bekannt.

Ich frage Sie: Wären nicht Schulbauten, die heute begonnen sind, wären nicht Turnhalle, die abgehen — die HTL in Klagenfurt wartet bereits seit 15 Jahren auf einen neuen Turnsaal, obwohl dort 1 000 Schüler ohne Turnsaal sind —, sinnvollere Projekte? Sollten wir nicht im Straßenbau, wo wir Fremdenverkehrszentren besser verkehrsmäßig zu erschließen hätten, in sinnvoller Weise dieses Geld einsetzen? Sollten wir nicht auch im Bereich der Investitionspolitik der öffentlichen Hand vorbeugend den Versuch machen, mit gezielten Investitionsprogrammen eine eigene Mikroelektronikproduktion nach Österreich zu bekommen, um zu verhindern, daß wir Mitte der achtziger Jahre eine zusätzlich Arbeitslosigkeit von 170 000 Menschen in Österreich erwirtschaften werden, wenn uns dieser Sprung in die eigene Mikroelektronikproduktion nicht gelingt?

Das sind doch Zukunftsfragen, die hier zu entscheiden sind! Aber nicht Bestimm zu machen in jenen Bereichen, wo wir glauben, daß das Geld falsch und nicht zielführend angelegt ist.

Wenn dann diese Studie, zu der der Herr Staatssekretär so ausführlich Stellung genommen hat, auch den Gesamtbeschäftigungseffekt Ihres Programms einschließlich UNO-Konferenzzentrum zu quantifizieren versucht, dann ergibt das bei einem öffentlichen Investitionsvolumen von 5,5 bis 6,5 Milliarden Schilling in diesem Jahr, daß der Beschäftigungseffekt 8 500 bis 11 000 Arbeitsplätze sein wird. Da man noch 2 500 wegrechnen muß — die sind im Straßenbau beschäftigt; das war voriges Jahr auch schon die laufende Investitionsquote; das ist keine zusätzliche Leistung —, bleibt also ein zusätzlicher Effekt, der momentan erzielt wird, von 6 000 bis 9 000 zusätzlichen Arbeitsplätzen.

Nach der Arbeitsmarktvorschau haben wir aber einen Überschuß von 31 500 zusätzlich Beschäftigten am österreichischen Arbeits-

markt, meine Damen und Herren. Das heißt, daß im Jahre 1982 über 20 000 Menschen in Österreich zusätzlich in die Arbeitslosigkeit gedrängt werden!

Und hier müssen Sie nachdenken, ob nicht gezielte Regionalprogramme wichtigere und bessere Impulse für eine Vollbeschäftigungspolitik geben könnten, wie wir sie Ihnen hier mit einer sachlichen Argumentation vorgeschlagen haben. (*Beifall bei der FPÖ.*) ^{19.19}

Präsident Mag. Minkowitsch: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Braun. Ich erteile es ihm.

19.20

Abgeordneter **Braun (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bringe einen

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Braun und Genossen betreffend Respektierung der Instrumente der direkten Demokratie.

Zu den Instrumenten der direkten Demokratie gehören auf der Bundesebene vor allem die rechtsverbindliche Volksabstimmung sowie das Volksbegehren als eine spezifische Form der Gesetzesinitiative.

Nach Artikel 41 der Bundesverfassung ist jeder von 100 000 Stimmberechtigten unterzeichnete Gesetzentwurf dem Nationalrat zur geschäftsordnungsmäßigen Behandlung vorzulegen. In der wissenschaftlichen Literatur zu dieser Bestimmung wird übereinstimmend betont, daß durch diese Einführung der direkten Demokratie nicht nur der Bundesregierung (im Wege einer Regierungsvorlage) und den politischen Parteien (im Wege ihrer Parlamentsfraktionen), sondern auch einer Mindestzahl von Staatsbürgern ein Initiativrecht an den Nationalrat eingeräumt werden soll.

Es mag dahingestellt bleiben, ob es dem Sinne dieser Verfassungsbestimmung entspricht, wenn ein Gesetzentwurf, der bereits vom Nationalrat verhandelt und abgelehnt wurde, kurze Zeit später von einer politischen Partei mit Hilfe eines Volksbegehrens neuerlich ins Parlament gebracht wird. Es entspricht aber ganz bestimmt nicht dem Sinn der Verfassungsbestimmungen über das Volksbegehren, wenn ein solches als „Probegalopp“ der ÖVP für den nächsten Nationalratswahlkampf bezeichnet wird, wie das ÖVP-Generalsekretär Dr. Graff in einem ORF-Interview vom 15. März 1982 getan hat.

11088

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Braun

Die unterzeichneten Abgeordneten erblicken in dieser Äußerung des ÖVP-Generalsekretärs eine Abwertung des Instruments der direkten Demokratie. Sie stellen daher den nachstehenden

Entschließungsantrag

Die Bundesregierung wird ersucht, an der Bedeutung der Instrumente der direkten Demokratie für unser politisches System vorbehaltlos festzuhalten und Bestrebungen entgegenzutreten, die das Instrument des Volksbegehrens zum bloßen Probegalopp der ÖVP für den Nationalratswahlkampf degradieren wollen, wie das offensichtlich den Absichten des ÖVP-Generalsekretärs und damit auch der ÖVP entspricht.

Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Wir hoffen sehr, daß auch die ÖVP und die FPÖ gegen diese Vorgangsweise eines „Probegalopps“ mit aller Entschiedenheit vorgehen. Ich glaube, daß man damit auch rechnen kann. Wenn Sie es wirklich ernst meinen mit der direkten Demokratie, dann geben Sie die Zustimmung zu diesem Antrag. (Beifall bei der SPÖ. — Abg. Kern: Scheinheilig! — Abg. Dr. Schwimmer: Geschäftswidrig! Was soll die Bundesregierung tun? Sagen Sie uns, was die Regierung tun soll! Applaus für eine Pression! „Superdemokrat!“ Antrag auf Repression ist das! Heuchler!) 19.23

Präsident Mag. Minkowitsch: Der soeben verlesene Entschließungsantrag der Abgeordneten Braun und Genossen ist genügend unterstützt und steht mit zur Debatte.

Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Bergmann. Ich erteile es ihm.

19.24

Abgeordneter Bergmann (ÖVP): Meine Damen und Herren! Ich verstehe durchaus die Empörung über den Inhalt dieses Antrags der SPÖ. Ich glaube, wir sollten ihn nicht zu ernst nehmen, denn er richtet sich selber. (Beifall bei der ÖVP.)

Ich bin ein bissel entsetzt, daß eine parlamentarische Fraktion nicht mit Entschließungsanträgen vorgeht, die die Regierung hindern, 7,5 Milliarden Schilling für den Konferenzpalast auszugeben, sondern die Staatsbürger abqualifiziert. Das finde ich ein bißchen eigenartig. (Neuerlicher Beifall bei der ÖVP.)

Aber es scheint ja heute sowieso ein

Demaskierungstag in diesem Haus stattzufinden; ein Demaskierungstag, wenn ich mir diese Schlagzeile (*der Redner zeigt eine Zeitung vor*) — bitte lesen Sie mit! — am Beginn des heurigen Jahres vor Augen halte: „Araber finanzieren das UNO-Konferenzzentrum“. Übertitel: „Kanzler Kreisky enthüllt der Krone seinen neuen Trick.“ „Araber finanzieren das UNO-Konferenzzentrum. Österreich kauft es dann auf Raten.“

Wer heute die Antwort des Bundeskanzlers gehört hat, erkennt: Da stimmt doch nicht einmal ein einziger Buchstabe daran, denn daß es sich nicht um das UNO-Konferenzzentrum handelt, sollte sich auch mittlerweile herumgesprochen haben.

Aber es war nicht die einzige Schlagzeile, die zu Jahresbeginn auf die Österreicher „niedergegangen“ ist. Einer der Untertitel in der „Arbeiter-Zeitung“, die hier sehr stark Transportmittel war, lautet: „Inoffiziell heißt es, Österreich werde von den Arabischen Emiraten einen äußerst günstigen Kredit mit einer vierprozentigen Verzinsung bekommen.“ Mit einer vierprozentigen Verzinsung!

Wenn man das Demaskierungsfest des heutigen Nachmittags gehört hat: keine Araber-Kredite, keine vier Prozent, im Gegenteil, man weiß nicht, woher das Geld kommt. Man zieht sich zurück, daß es ohnehin im Budget vorgesehen ist, also genau dort, wo alle immer befürchtet haben. Seit 1979 sind die österreichischen Staatsbürger dazu verurteilt, 7,5 Milliarden Schilling an Steuergeldern in dieses Konferenzmonster hineinzusticken.

Sogar den Präsidenten des Gewerkschaftsbundes hat man, offensichtlich falsch informiert, auf die publizistische Reise geschickt. Denn es heißt am Beginn des Jahres in der „Arbeiter-Zeitung“: „Benyas Pro-Argumente: Das Konzept ist fertig, die Finanzierung ist gesichert.“ Kein Wort davon bei der heutigen nachmittägigen Demaskierungsveranstaltung!

Aber auch das war am Beginn des Jahres noch nicht genug. Mit dem schönen Titel (*der Redner zeigt ein Flugblatt*) — vielleicht kann man das den Organisatoren, etwa dem Herrn Zentralsekretär, verehren — „Die Wahrheit über das Konferenzzentrum“ — bitte: „Die Wahrheit über das Konferenzzentrum“! — ist ein SPÖ-Flugblatt, das in ganz Österreich verteilt wurde. „Das Konferenzzentrum wird mit günstigem“ — laut „Arbeiter-Zeitung“ vier Prozent Zinsen — „ausländischem Geld von einer Sondergesellschaft fertiggestellt.“

Demaskierungsfest des heutigen Nachmit-

Bergmann

tags: keine Araber, keine vier Prozent, keine Finanzierung, keine Finanzierungsgesellschaft. Von dem, was als Schlagobers noch drübergegeben hätte werden sollen, nämlich die Hotels, ist auch keine Rede bis auf die Feststellung, daß in Wien manchmal ein paar Zimmer fehlen.

Der ganze Slalom, der hier gefahren worden ist, läßt sich zurückführen: 1979 Gesetzesbeschuß ohne Stimmen der ÖVP, Österreicher verurteilt, 3 000 S pro Haushalt für ein Konferenzmonster, das niemand braucht, zu zahlen.

Wenig später: Die Regierung steckt sich eine Feder an den Hut und erklärt, das Konferenzzentrum werde eingespart, es werde nicht gebaut. Im Freudentaumel spricht der Finanzminister davon, daß es bis 1986 aufgeschoben wird.

Am Beginn dieses Jahres stellt der Bundeskanzler neuerlich fest: Es geht eigentlich gar nicht darum, ob wir es brauchen oder nicht. Er hätte es gern. Und seit er es gerne hätte, werden alle Argumente strapaziert, die letztlich heute hier als nicht stichhaltig demaskiert wurden. (Beifall bei der ÖVP.)

Ich wiederhole noch einmal: Es hat sich heute nachmittag bei diesem Demaskierungsfest klar herausgestellt, daß es kein Argument gibt, das stichhaltig ist und das für die Errichtung dieses Konferenzmonsters jenseits der Donau spricht.

Ich nehme von den sozialistischen Argumenten nur drei heraus; die drei wichtigsten, die heute sehr prominent vorgetragen worden sind. Das erste, das Herr Dr. Fischer sehr deutlich gehandelt hat, war das Arbeitsplatzsicherungsargument. Er hat die Bundesrats-einsprüche und unser Bemühen, diesen Verschwendungsakt Konferenzpalast zu verhindern, in ein Anti-Programm vermanscht. Ich darf Ihre Definition richtigstellen, Herr Dr. Fischer: Wir treten ein für Konferenzeinrichtungen in der Hofburg und beim Messepalast. Wir treten für die Errichtung von 12 000 Wohnungen und wir treten für die dauerhafte Sicherung von 20 000 zusätzlichen Arbeitsplätzen ein. (Beifall bei der ÖVP.)

Herr Dr. Fischer! Wenn Sie sich Zeit nehmen, Ihr Protokoll zu lesen, werden Sie feststellen, daß Sie für die Verschwendungen von 7,5 Milliarden Schilling beim UNO-Konferenzpalast eingetreten sind und daß Sie für eine Geldverschwendungen im Wohnbau eingetreten sind, die heißt, um viel Geld weniger und teurere Wohnungen zu bauen bei gleichzeitiger Behinderung des Wohnungseigentums und

damit auch der Mobilisierung von privaten Geldern.

Wenn Sie den Mut zu dieser Wahrheit gehabt hätten, mit der Sie uns verdächtigt haben, müßten Sie eigentlich längst den Widerstand gegen den Verzicht auf das Konferenzzentrum aufgeben. (Beifall bei der ÖVP.)

Aber ich habe heute ja mehrmals Ihren Mut in anderer Art bewundert. Ich habe Ihren Mut bewundert, daß Sie die WIFO-Studie sich überhaupt in die Hand zu nehmen getraut haben, denn wenn Sie den morgigen „Kurier“ aufschlagen mit der Feststellung: Heuer gibt es 100 000 Arbeitslose (Abg. Blecha: Das ist die „Kronen-Zeitung“!) — die „Kronen-Zeitung“, Entschuldigung —, der höchste Stand seit 23 Jahren, dann gilt Ihr Wortspiel nicht. Bei der ÖVP-Regierung waren es zwar weniger Arbeitslose, aber im Ausland auch, und jetzt sind es mehr, aber im Ausland noch mehr. Denn den 30 000 Arbeitslosen, die es heuer trifft, ist es relativ wurscht, wer im Ausland zu welchem Zeitpunkt mehr oder weniger arbeitslos war.

Das Beschäftigungsprogramm, das wir im Herbst vorgelegt haben — weil es Ihre Technik ist zu sagen, alles, was von der Opposition kommt, gilt nicht —, dieses Beschäftigungsprogramm hätte heute schon eine Wirksamkeit von etwa 20 000 Arbeitsplätzen. Sie haben es abgelehnt.

Aber noch konkret zur Studie. Aus dieser Studie gehen drei Dinge exakt hervor: Im heurigen Jahr werden es um 30 000 Arbeitslose mehr sein als im Vorjahr.

Aus dieser Studie geht weiter exakt hervor, daß das sogenannte Beschäftigungsprogramm der Regierung die vom Finanzminister angekündigten 20 000 bis 23 000 Arbeitsplätze nicht bringen wird, sondern im Höchstfall 8 500 bis 11 500. Das müßten Sie festgestellt haben, wenn Sie die Studie gelesen haben.

Und drittens: Der Konferenzpalast bringt nicht die vom Bundeskanzler versprochenen 3 000 bis 4 000 Arbeitsplätze, sondern im Höchstfall, wenn wir uns einigen, knapp 1 000.

Wenn Sie dem gegenüberstellen — steht in der Studie, Sie brauchen nur lesen —, was das Wirtschaftsforschungsinstitut in seinem 11. Heft im Zusammenhang mit dem Wohnbau und dem Budget 1982 festgestellt hat, dann wissen Sie, daß, wenn man im Wohnbau nur halbwegs das erreichen will was man im Vorjahr erreicht hat, das Budget um 3,5 Milliarden Schilling aufgestockt werden müßte. Und wenn man jetzt das anwendet, was Sie heute

11090

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Bergmann

als Wirtschaftsforschungsstudie zitiert und benützt haben, dann heißt minus 3,5 Milliarden Schilling im Wohnbau minus 6 000 Arbeitsplätze. Das heißt, bei dieser Aufrechnung kommen Sie beim Salcherschen Beschäftigungsprogramm auf knapp 4 000 bis 5 000 Arbeitsplätze netto, insgesamt aber geben Sie dafür 12,5 Milliarden Schilling aus.

Meine Damen und Herren! Das Arbeitsplatzsicherungsargument hält nicht, und da bin ich dem Herrn Staatssekretär Seidel sehr dankbar — ich hoffe, es schadet ihm nicht so wie dem Staatssekretär Veselsky, als er einmal die Wahrheit gesagt hat —, ich bin ihm sehr dankbar, daß er zwei Dinge hier außer Streit gestellt hat. Das eine ist eine Milchmädchenklärung, aber man hätte heute zweifeln können, daß sie tatsächlich akzeptiert wird.

Wenn man Mittel wo einsetzt, dann fehlen sie woanders, hat der Herr Staatssekretär von der Regierungsbank aus mitgeteilt. Wenn man Mittel für den Kraftwerksbau verwendet, dann fehlen sie im Wohnbau. Völlig richtig.

Und wenn man Mittel in das unsinnige Ding jenseits der Donau steckt, dann fehlen sie eben im Wohnbau und in der Stadtsanierung. (Beifall bei der ÖVP.)

Sie fehlen im übrigen dann wahrscheinlich auch beim Heizkostenzuschuß und bei der Erhöhung der Mindestrenten und welche Anträge immer zum Wohl der Menschen Sie hier in den nächsten Monaten noch ablehnen werden.

Er hat etwas Zweites festgestellt, und ich bin dankbar, daß der Herr Abgeordnete Haid von der FPÖ das auch so herausgehört hat, daß ich hier nicht einsam stehe. Er hat festgestellt, daß für Wohnbau und Stadtsanierung 2 500 bis 3 000 Arbeitsplätze pro Milliarde gesichert werden können — vis-à-vis von 1 Milliarde ist gleich um 1 000 Arbeitsplätze beim Konferenzmonster. (Abg. Dr. Fischer: Falsch!) Sie waren ja nicht da. Das hat der Herr Staatssekretär Seidel hier von der Regierungsbank verkündet. (Abg. Dr. Fischer: Aus christlicher Nächstenliebe keine tatsächliche Berichtigung, aber es ist glatt falsch!) Okay, Sie meinen es anders.

Das zweite Argument, Herr Dr. Fischer, das Sie angewendet haben und auf das ich bereit wäre einzugehen: österreichische Sicherheit und die Tradition in Österreich.

Sicherheit — gar keine Frage. Wenn Sie mir nachweisen, daß das Konferenzzentrum jenseits der Donau, Österreich sicherer macht als der Ausbau der Hofburg und des Messepa-

lastes, dann bin ich bereit, mit meinen Freunden darüber zu reden, daß wir auf das Volksbegehr verzichten. Aber das, glaube ich, glauben Sie selber auch nicht.

Und ein letztes, weil es eine Vielzahl von Dingen gegeben hätte, die der Herr Abgeordnete Hobl, der heute selbst nicht an das geglaubt hat, was er uns hier mitgeteilt hat, oder der Herr Präsident Hesoun hier angeführt haben, auf die einzugehen die Zeit nicht reicht.

Es stimmt kein Satz, der für den Konferenzspruch verwendet wird, und ich traue mich mit Ihnen jede öffentliche Diskussion zu führen, daß kein einziges Argument, und sei es noch so klein, stichhäftig ist, daß man dieses Konferenzmonster jenseits der Donau auch tatsächlich bauen soll. (Beifall bei der ÖVP.)

Nur damit Sie einen kleinen Eindruck haben, wie groß die Mittel sind, die dort verschwendet werden: 7,5 Milliarden Schilling! Mein Freund Steinbauer hat das heute schon erwähnt.

Die Exportförderung in zehn Jahren SPÖ-Alleinregierung hat 7,2 Milliarden Schilling gekostet, die Geburtenbeihilfe 7,8 Milliarden Schilling, die Bergbauförderung 4,8 Milliarden Schilling, die BÜRGES-Aktion, auch ein Instrument, das in Richtung Arbeitsplätze wirken kann, hat 4,8 Milliarden Schilling gekostet.

Bedenken Sie noch einmal, wieviel Geld hier aus einer Prestigeüberlegung verschwendet wird, die niemand in Österreich mehr versteht. Ich weiß im übrigen, daß viele aus Ihren Reihen, wahrscheinlich sogar die meisten aus Ihren Reihen es auch nicht verstehen.

Ersparen Sie mir am Schluß, daß ich noch sehr lange auf die Passage des Dr. Fischer mit der direkten Demokratie eingehe. Ich bedaure, daß sich der Bundeskanzler dazu hinreißen läßt, daß er sagt, ein Volksbegehr ist ein verantwortungsloses Agieren. Ein wörtliches Zitat. Ich glaube, daß sich diese Dinge selber richten.

Ich bedauere auch, daß der Herr Abgeordnete Frischenschlager, den ich sonst sehr schätze, heute zu meiner völligen Überraschung ein ganz neues Lied in der Frage des Volksbegehrns gesungen hat, nämlich, daß hier ein Mißbrauch vorliegen würde.

Ich gebe schon zu, Herr Dr. Frischenschlager, wir sollten darüber diskutieren, wie das ist, wenn Parteien gezwungen werden, sich in solche Instrumentarien zu flüchten. Aber betrachten Sie das vielleicht von der positiven Seite her. Ihr Parteivorstand, der festgestellt

Bergmann

hat, daß es den freiheitlichen Wählern überlassen bleibt, ob sie dafür sind oder nicht, hat ja viel fairer agiert.

Wenn Sie es so sehen, daß dieses Volksbegehren ein Angebot einer politischen Organisation an mündige Bürger ist, die uns allen bei den Meinungsforschungen zu 70 Prozent signalisieren, daß sie gegen dieses Konferenzmonster sind, wenn Sie es als Angebot an die Bürger betrachten, hier eine Gelegenheit zu haben, eine Demonstration und eine Wortmeldung in Richtung der Regierung abzugeben, dann können wir uns vielleicht trotzdem einigen, zumal wir wirklich ja, ich glaube, zum Teil sogar gemeinsam, alles ausgeschöpft haben, um die Regierung hier zu überzeugen. Man hat das natürliche Instrument, nämlich die Volksabstimmung, einfach abgelehnt, weil man weiß, daß der Bürger anders entscheiden würde, als es die derzeitige Regierung will. (Beifall bei der ÖVP.)

Aber meine Damen und Herren! Ich mache der Regierungspartei, weil die Zeit zu Ende geht, ein letztes Angebot — sicher nicht ein letztes in der Sache —, ein Angebot ... (Zwischenruf des Abg. Haas.) Nein, ich habe meine 20 Minuten. Sind Sie nicht so empfindlich! Ihre Regierungszeit wird schon noch rechtzeitig zu Ende gehen. (Heiterkeit bei der ÖVP. — Zwischenrufe bei der SPÖ.)

Ein Angebot zur Sache: Die „Arbeiter-Zeitung“ am 11. Jänner 1982 hat uns allen gemeinsam den schönen Satz geschrieben:

„Als völlig unausgegorenes Projekt bezeichnete Bundeskanzler Kreisky Sonntag in einem Gespräch mit der AZ den Vorschlag, statt eines eigenen Konferenzzentrums den Messepalast auszubauen: Man kann doch einen solchen Bau nicht in die Innenstadt stellen; ...“

Und auch zur Rehabilitierung des Ministers Sekanina.

Ich biete Ihnen folgenden Pakt an: Sie bauen das Konferenzzentrum nicht, und wir verfallen ob dieser staatsmännischen Entscheidung nicht in ein kindisches Triumphgeheul, sondern anerkennen das und finden uns auf der Basis, daß es doch viel zweckmäßiger wäre, dieses Konferenzzentrum, diese Konferenzeinrichtungen in die Wiener Innenstadt zu geben.

Und damit es Ihnen leichter fällt, diesen Pakt mit mir zu schließen (Heiterkeit bei der SPÖ) — ein bissel später lachen! —, berufe ich mich auf Bruno Kreisky, der für Sie ja entscheidend ist in der Frage des Konferenzzentrums, denn ohne ihn könnten wir es uns ja

ersparen. In dieser Frage eine Hilfestellung, daß wir uns einigen können, auf das Monster zu verzichten. Bruno Kreisky in dem Buch „Die Zeit in der wir leben“ auf der Seite 74 — „Betrachtungen zur internationalen Politik“ — wörtlich:

„An sich habe ich das Gefühl, daß die Organisationen“ — gemeint ist die UNO — „gar nicht gerne in dieser riesigen Agglomeration drin sein wollten.“ Gemeint ist die UNO-City. „Ich weiß gar nicht, wer unter der Regierung Klaus ursprünglich diese Idee gehabt hat. „Und jetzt, bitte, hören Sie zu, das ist für Sie sehr spannend: „Die Leute sind natürlich sehr viel lieber im Grandhotel am Ring“ (Aha-Rufe bei der ÖVP) „oder selbst in den Gebäuden an der Lastenstraße, also im Zentrum der Stadt“ (Abg. Dr. Mock: Hört! Hört!) „als der draußen, jenseits der Donau.“ (Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Marga Hubinek: Wie wahr!) „Die Leute“ — und das ist der Schlußsatz, und dann bitte ich Sie zur Paktunterzeichnung — „sind natürlich sehr viel lieber im Grandhotel am Ring oder selbst in den Gebäuden an der Lastenstraße, also im Zentrum der Stadt, als da draußen, jenseits der Donau.“ — Bruno Kreisky. Dem haben wir nichts hinzuzufügen. (Abg. Dr. Fischer: Das wissen wir eh!) Diesen Nachweis zu führen, dem hat der heutige Nachmittag gedient. Ich danke Ihnen. (Lebhafter anhaltender Beifall bei der ÖVP.)^{19.43}

Präsident Mag. Minkowitsch: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Burgstaller und Genossen betreffend Respektierung der Instrumente der direkten Demokratie durch die Bundesregierung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Braun und Genossen betreffend Respektierung der Instrumente der direkten Demokratie.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Mehrheit. Angenommen. (E 79.) (Rufe bei der ÖVP: Superdemokraten! Maulkorbdemokraten!)

11092

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Wiederaufnahme der Tagesordnung

Präsident Mag. Minkowitsch: Ich nehme die Verhandlungen über die Punkte 2 bis 4 der Tagesordnung wieder auf.

Zum Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Dr. Keimel. Ich erteile es ihm.

19.45

Abgeordneter Dr. Keimel (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn wir heute, ich würde sagen „wieder“, Wohnungsgesetze diskutieren, so geht es um die Frage: Wie können wir in einer Zeit, wo weniger Wohnungen viel teurer als vor etwa zehn Jahren gebaut werden, wieder mehr Wohnungen bauen, die man sich leisten kann?

Bevor ich in die Materie direkt einsteige, vielleicht nochmals in Kürze ein paar grundsätzliche Fragen, die ja in der Wohnungspolitik unbestritten sein sollten, auch zwischen allen Parteien.

Um die verstärkte Schaffung von neuen Wohnungen geht es deshalb, weil bis zum Jahre 2000 jährlich 50 000 neue Wohnungen notwendig sind. Das ergeben vier oder fünf Studien, die alle übereinstimmend sind. Allerdings fallen ja pro Jahr auch 25 000 bis 27 000 Wohnungen dem natürlichen Abwählen anheim, es verbleibt ja netto nur ein Zuwachs von knapp 25 000 Wohnungen.

Bis 1986/1987, während der nächsten vier, fünf Jahre, bräuchten wir noch mehr Wohnungen — im Durchschnitt etwa 56 000 bis 57 000 Einheiten — deshalb, weil die geburtenstarken Jahrgänge nicht nur Arbeitsplätze brauchen, sie wollen auch verstärkt Haushalte gründen, und dazu brauchen sie Wohnungen.

Diese Wohnungsgründung und die Haustandsgründung, meine Damen und Herren, das ist ja für die meisten Menschen die größte Investition ihres Lebens. Gerade hier bei dieser größten Investition, in diesem ganz besonderen sozialen Gut „Wohnung“, setzen die modernen Förderungs- und Finanzierungsinitiativen der Volkspartei ein, nämlich, wie wir es nennen, die „Kostenverteilung über den Lebenszyklus“ des Menschen. Das ist die Aufgabe einer modernen Wohnungspolitik, das ist das Ziel der großen Novelle zum Wohnbauförderungsgesetz 1968, welche die Österreichische Volkspartei vor 18 Monaten schon im Parlament eingebracht hatte.

Meine Damen und Herren! Nie, gar nie könnte diese Aufgabe nur durch eine staatliche Wohnbauförderung erfüllt werden. Es könnte bei bestem Willen aus dem Budget wie

auch immer diese große Finanzierungsaufgabe nicht durchgeführt werden, es bedarf des Anreizes in alle Richtungen, etwa der Mobilisierung der über 100 000 leerstehenden Wohnungen; nämlich der guten, nicht der schlechten, abgewohnten.

Hier stelle ich mit Bedauern fest, daß die Sozialistische Partei wieder nur Zwangssysteme — das ist reaktionär! —, Zwangssysteme anbietet, wie etwa die Gemeinde Wien. Einmal mehr beweist sie es mit ihrem Gesetzesvorschlag von Zwangsabgaben für unvermietete Wohnungen. Sie provozieren mit Zwangssystemen immer, meine verehrten Damen und Herren von der sozialistischen Fraktion, graue und schwarze Märkte, und die sind auch immer unsozial, weil es natürlich die Ärmsten trifft, die die Wohnungen bräuchten. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Reinhart.*) Würden Sie das begrüßen, Kollege Reinhart, graue und schwarze Märkte? (*Weitere Zwischenrufe des Abg. Dr. Reinhart.*) Herr Abgeordneter Reinhart, das ist unsozial und wird von uns zutiefst abgelehnt. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Es bedarf der Anreize auch dadurch, daß viele Menschen ihre Wohnvorstellung, die wir auch aus drei Umfragen über drei oder vier Jahre sehr genau kennen, verwirklichen können, nämlich Eigentum am Wohnraum zu schaffen oder zu erwerben. 74 Prozent möchten Eigentum. Ich rede jetzt nicht vom bäuerlichen, sondern vom städtischen: Erst 30 Prozent haben es. Hier klafft noch eine große Lücke.

Da könnte auch heutiges Konsumgeld umgeleitet werden in Bauinvestitionen, und gerade das wieder ist das Ziel des ersten Eigentumsbildungsgesetzes der Volkspartei, das wir vor 18 Monaten, vor über eineinhalb Jahren, im Parlament eingebracht haben.

In dieser Richtung bedürfte es auch einer Reform des Bausparsystems, welches inzwischen durch eine dreimalige Verschlechterung und durch die Hochzinspolitik fallit geworden ist. Statt jährlich 24 000 werden während der nächsten Jahre, wie wir aus der Bausparorganisation hören, nur mehr 10 000 bis 12 000 Wohnungen und Eigenheime finanziert werden können, und daß hier ein Manko gerade während der nächsten zwei, drei Jahre entsteht, gerade jetzt in der Bausituation, hat geradezu eine katastrophale Auswirkung auf die Beschäftigung der Bauwirtschaft.

All diese Maßnahmen, die ich hier kurz angerissen habe — Eigentumsbildungsgesetz, große Novelle zum Wohnbauförderungsgesetz, im Mittelpunkt steht ja auch die Anpas-

Dr. Keimel

sung an den Lebenszyklus im finanziellen Bereich, was nach etwa zehn, zwölf Jahren einen wesentlich rascheren Rückfluß der öffentlichen Mittel, der Darlehen bedingt, auch verbunden mit einer Wohnbauanleihe, wo wir einen dreifachen Effekt hätten gegenüber den jetzt vorliegenden prämierten Lebensversicherungen — würden zusammen jährlich weit über 7 Milliarden Schilling für den Wohnbereich mobilisieren, das heißt, Mittel für mindestens 5 000 zusätzliche Wohnungen jährlich — nicht mit einem Sonderprogramm, zweieinhalbtausend im Jahr, 5 000 in zwei Jahren, sondern 5 000 jährliche Mehrwohnungen — und Mittel für die Wohnungsverbesserung und die Stadterneuerung bringen und damit für heute und künftig ganz gleichgewichtige, neben der Wohnungsbeschaffung, Effekte erzielt werden, nämlich die Erhaltung und die Wiederschaffung von etwa 12 000 bis 18 000 Dauerarbeitsplätzen in der Bauwirtschaft und in dem ganzen Umkreis bis zur Einrichtung.

Meine Damen und Herren! Die ÖVP hat daher im November 1980 — das hören Sie gerade heute bei der Diskussion — den Bautenminister mit einem Entschließungsantrag hier im Hause aufgefordert, innerhalb eines halben Jahres ein Wohnbauförderungs- und -finanzierungsgesetz vorzulegen. Sie haben es abgelehnt und haben dabei erklärt — die Frau Staatssekretär hat vor allem erklärt —, das brauchen wir nicht, in einem halben Jahr ist das ohnehin da, das wird in einem halben Jahr da sein. (*Andauernde Zwischenrufe des Abg. Dr. Reinhart*) Was bedeutet denn das, meine verehrten Herren der sozialistischen Fraktion? In einem halben Jahr? Das müßte voriges Jahr im Mai gewesen sein. Wo ist denn das Wohnbauförderungs- und -finanzierungsgesetz, das Sie vorlegen wollten? Am 17. September 1981 — im September vorigen Jahres — haben wir den Antrag zu einem — wie wir es nannten — „Sofortprogramm zur Sicherung der Arbeitsplätze“ eingehbracht. Unter sieben konkreten Punkten waren zwei für die Bauwirtschaft. Die sozialistische Fraktion mit den sozialistischen Gewerkschaftern hat alles abgelehnt, alle diese Anträge, Initiativen, Vorschläge abgelehnt, offensichtlich in einer überheblichen Meinung: was nicht von ihr kommt, ist auch nicht diskussionswürdig. (*Abg. Dr. Reinhart: Das ist die Zimpler-Lösung*)

Sehen Sie, meine verehrten Herren von der sozialistischen Fraktion, diese Zwischenrufe beweisen mir entweder, daß Sie kein Konzept haben und ablenken wollen (*Abg. Dr. Reinhart: So wie die ÖVP!*); oder aber, sie beweisen, daß Sie das Ganze nur lächerlich finden.

(*Zustimmung bei der ÖVP.*) Denn eines steht fest: das ist dann eine Politik, die Sie auf dem Rücken von zehntausenden Wohnungssuchenden, vor allem jungen Paaren, machen, und von über 50 000 Arbeitslosen in der Bauwirtschaft. Mit diesen Zwischenrufen demaskieren Sie sich selbst, Herr Abgeordneter Reinhart und meine Herren der sozialistischen Fraktion. (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Sie haben alle diese Konzepte diskussionslos — das ist das Wesentliche —, diskussionslos, ohne Alternative abgelehnt, offensichtlich in einer sehr überheblichen Haltung oder Meinung: Was nicht von Ihnen kommt, kann ja nicht diskussionswürdig, schon gar nicht gut sein natürlich. Sie, meine verehrten Damen und Herren der sozialistischen Fraktion — und hier spreche ich vor allem die sozialistischen Gewerkschafter in Ihren Reihen an —, haben es nicht als Auftrag empfunden, die Regierung nachhaltig zumindest zur Diskussion mit solchen Programmen zu drängen. Ich bin davon überzeugt, daß das einem Abgeordneten Wille, wie ich ihn kenne, auch nicht paßt, aber die Parteiräson war höher. Nicht, daß unsere Konzepte, nicht, daß das Eigentumbildungsgesetz, die Novelle zum Wohnbauförderungsgesetz vielleicht der letzte Schrei wären, nur das muß bestimmt werden. Nein! Diskutieren hätten Sie es müssen, durchziehen. Wir könnten seit einem Jahr Wohnbaumöglichkeiten und Finanzierungen anbieten und für die Bevölkerung und die Bauwirtschaft haben. (*Zustimmung bei der ÖVP.*) Sie haben sozialistische Parteidisziplin vor die Interessen der Arbeitnehmer gestellt und Sie sind damit verantwortlich, daß binnen zwei Jahren — binnen zwei Jahren nur! — 16 000 Bauarbeitsplätze strukturell verloren gehen; wenn es nicht mehr werden, weil es heißt für heuer, mindestens 8 000, und daß zehntausende Bauarbeiter auch saisonal arbeitslos wurden. Wenn wir schon im September des vorigen Jahres davor gewarnt hatten, so haben wir gerade am heutigen Tag vom WIFO die Bestätigung erhalten: Sie haben damit die größte Arbeitslosigkeit seit 1959 — seit 23 Jahren — zu verantworten, meine Herren der sozialistischen Fraktion. (*Abg. Dr. Mock: Eine feine Sache! Das haben Sie allein zu verantworten!*)

Ich habe daher — weil wir uns dieser Meinung stellen — den Vorsitzenden der Bauarbeitergewerkschaft, Roman Rautner, und nach seiner Stellungnahme nach dem ÖGB-Vorstand den Präsidenten des überparteilichen ÖGB, Benya, zu offenen Diskussionen aufgefordert, zu öffentlichen und offenen Diskussionen, meine Damen und Herren, vor allem auch unter Beischließung aller ÖVP-In-

11094

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Dr. Keimel

itiativen, aller, der Gesetzesvorlagen, der Anträge und so weiter. Vor allem habe ich auch geschildert — und das wollen Sie immer vergessen machen — die ÖVP-Initiativen in den Bundesländern, wo Länder unter Landeshauptleuten der ÖVP hunderte Millionen Schilling in dieses Gebiet, in diese Bereiche aus den Landesmitteln hineinfinanzieren. Und bis heute — ich erkläre es hier und öffentlich — haben sich beide Herren — Roman Rautner und Präsident Benya — vor dieser Diskussion gedrückt. Das ist eine ganz unwürdige Politikshow auf dem Rücken arbeitsloser Bauarbeiter. (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Sie polemisieren hier: ÖVP gegen Wohnungen! ÖVP gegen Arbeitsplätze! Sie sind nicht einmal diskussionsbereit, Sie drücken sich vor solchen Diskussionen, weil Sie dem keine Argumente entgegenzusetzen haben! (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Schaffung von Wohnungen, Stadtverbesserung, Wohnungsverbesserung, Schaffung und Erhaltung von Arbeitsplätzen, das ist ein gemeinsames Ziel. Und jetzt sage ich Ihnen schon etwas: Natürlich, ich unterstelle niemandem, ich unterstelle auch Ihnen nichts, ich erkläre es hier: ich unterstelle Ihnen nicht, daß die Regierung und die Sozialistische Partei nicht dasselbe Ziel anstreben. Nein! Aber das war ja auch ein Grund, warum ich dem Finanzminister Salcher angeboten habe, in sofortigen Verhandlungen eine gemeinsame optimale Lösung zu finden, das heißt, mit dem Einsatz geringstmöglicher öffentlicher Mittel, die ja gar nicht vorhanden sind, die meisten Arbeitsplätze und leistbare Wohnstätten zu erstellen unter Einbindung aller Länder. Ich habe mit allen Referenten und Experten aus allen neun Bundesländern hier im Hause eine ganztägige Sitzung gemacht. Wir haben uns überlegt, sogar nachdem Sie Ihre Vorlagen eingebracht haben, was wir Ihnen anbieten könnten. Es liegen ja tausende baureife Projekte in den Ländern, auch in Regionen mit hoher Unterbeschäftigung, mit hoher Arbeitslosigkeit. Ich habe es Ihnen angeboten, aber Herr Finanzminister, Sie haben es geradezu — um es im Ton auch noch zu erwähnen — schnoddrig abgelehnt.

Und Sie haben, so wie Sie über das erste Eigentumbildungsgesetz und das Wohnbauförderungsgesetz, die große Novelle der ÖVP, nicht einmal diskutieren wollten, eben Ihre drei eigenen Vorlagen, über die wir heute wieder verhandeln, eingebracht.

Herr Finanzminister! Nach der heutigen Fragestunde — nehme ich an — glauben Sie offensichtlich ja wirklich, daß diese drei Vor-

lagen besser und wirkungsvoller seien, weil Sie mir ja in der heutigen Fragestunde bewiesen haben und dann wieder mit einem Zwischenruf bei der Dringlichen Anfrage, daß Sie offensichtlich falsche Berechnungen haben. Sie haben nämlich in der Fragestunde erklärt, die Berechnung im ÖVP-Minderheitsbericht sei — ich zitiere Sie — „nachweislich falsch“. Wir hätten für 6 780 S Quadratmeterpreis das eine Prozent falsch mit 5,65 S berechnet. Und dann haben Sie noch etwas sehr Nettes erklärt: die Herren, die das berechnet haben, sollten zu Ihnen zur Nachhilfe kommen, Sie würden es ihnen dann erklären. Und dann ging Ihre Berechnung los: Erst war das eine Prozent bei Ihnen 678 S, auf unseren Zwischenruf: das sind 10 Prozent haben Sie gesagt, nein, 6,78, das war dann ein Promille.

Nein, Herr Minister, ein Prozent Annuität sind so, wie es im Minderheitsbericht steht, 67,80 und davon ein Zwölftel . . . (Bundesminister Dr. Salcher: *Pro Jahr . . .*)

Jetzt kommt es noch einmal. Ich merke, daß der Herr Minister falsch berechnet hat. 6 780 S WBF 1968, ein Prozent Annuität pro Quadratmeter — jetzt kommt es — und Monat ist gleich, ganz richtig, 5,65. Da waren wir uns sogar einig, denn in der Fragestunde sind Sie dann auch endlich auf die 67,80 gekommen. Das ist aber die Jahresannuität, und das sind, dividiert durch 12, die 5,65, wie es stimmt.

Also die Herren werden nicht zu Ihnen zur Nachhilfestunde kommen. Aber, Herr Minister, Sie sehen, was die gemeinsame Diskussion erwirkt hätte. Ich spalte jetzt gar nicht: vielleicht tatsächlich Aufklärung zu bringen, vielleicht tatsächlich aus solchen Fehlmeinungen ein gemeinsames Konzept sinnvollerweise zu erstellen.

Deswegen glaube ich, daß die Verhandlung effizient für die Wohnenden, für die Wohnungssuchenden und für die Bauarbeiter etwas gebracht hätte. Aber so haben Sie die drei Vorlagen der Regierung eingebracht und darüber gar nicht mehr diskutiert.

Diese drei Vorlagen, wie sie heute wieder vorliegen, haben alle eines jedenfalls gemeinsam:

Zum ersten wirken sie nicht als Sofortbeschäftigungsgesetz, das sei klargestellt. Sie propagieren, das sei ein Sofortprogramm — es ist keines! Wann immer es abgeschlossen wird, ob vor einem Monat, ob heute: Es wird frühestens im Sommer oder überhaupt erst im Herbst zusätzliche Bauprojekte bringen. Es wird wahrscheinlich überhaupt keine zusätzlichen bringen, sondern eine Umschich-

Dr. Keimel

tung, was ja auch sehr typisch beweist, daß die Länder baureife Projekte melden sollen, und baureife Projekte kann man natürlich auch anders und besser finanzieren. (Abg. Dr. Reinhardt: Die ÖVP ist eben wieder dagegen!)

Sie bringen, meine Damen und Herren, das sei ganz klar gestellt, eindeutig die teuersten sogenannten sozial geförderten Wohnungen, die es je im sozialen Wohnbau in Österreich gegeben hat. Das ist ja auch ganz selbstverständlich, weil die Finanzierung ausschließlich über den heute so teuren Kapitalmarkt erfolgt. (Lebhafte Zustimmung bei der ÖVP.)

Da haben sich Länder schon überlegt, wie sie die Wohnbauförderung verbilligen können, indem sie auf 60 und 70 Prozent Objektförderung gegangen sind, damit sie Kapitalmarktdarlehen senken. Und Sie machen eine Aktion mit 100 Prozent Kapitalmarktdarlehen! Das muß ja natürlich das teuerste sein.

Herr Minister! Daraus ergibt sich höchstens eines, nämlich eine Bankenbelebungsaktion und eine Lebensversicherungsbelebungsaktion mit 25 Prozent Prämie.

Und noch etwas zu Ihrer Fragestunde heute, Herr Minister. Da geht niemand ein Risiko ein, schon gar nicht gehen es die Versicherungen ein, weil Sie, der Bundesminister für Finanzen und damit der Steuerzahler, die Garantie der Leistung in dem Gesetz erbringen.

Damit beleben Sie nicht den Wohnungsmarkt, nicht die Beschäftigung, damit haben wir eine Bankenbelebungs- und Versicherungsbelebungsaktion in die Welt gerufen, unter enormer Verminderung — das muß festgestellt sein — der für den Wohnbau zur Verfügung stehenden öffentlichen Mittel.

Damit werden die Probleme gerade noch über den Wahltag verschoben. Das ist, was ich immer sage, in Wirklichkeit die Politshow. Sie ziehen das ganze auch nur wahlpolitisch auf: Nein zu Wohnungen, nein zu Arbeitsplätzen und zum Sofortprogramm und so weiter. Sie wissen es natürlich ganz genau. Wir werden es der Bevölkerung in allen Bundesländern sehr genau vorrechnen.

Meine Damen und Herren! Die Probleme werden gerade noch über den Wahltag verschoben, um dann ganz voll über den Wohnbau und über die Bauwirtschaft hereinzubrechen. Sie haben eine neue Philosophie, eine neue Bauphilosophie, eine Wohnbauphilosophie. Das scheint die Hinter-mir-die-Sintflut-Philosophie zu sein. (Zustimmung bei der ÖVP.)

Diese drei Gesetze sind zutiefst eigentumsfeindlich und gegen jede Privatiniziativ gerichtet, statt diese anzukurbeln. Ja ich gehe viel weiter: anstatt jede Eigentumsregung, Eigeninitiativen anzuheizen in einer solchen Zeit, wo doch die Menschen, wie wir durch Umfragen wissen, weit mehr als das Doppelte zu zahlen bereit wären als in Mietwohnungen. Es dürfen aber in diese Aktion nur Mietwohnungen von Gemeinden und gemeinnützigen Wohnungsunternehmen einbezogen werden.

Jetzt muß ich allerdings sagen, damals habe ich es noch nicht gewußt. Seit drei Jahren, haben Sie im Vierteljahresrhythmus Wohnbaukonzepte und -programme und -gesetze versprochen. Vorige Woche haben Sie endlich wieder einmal etwas vorgestellt: das Wohnungsprogramm der SPÖ. Seitdem ist mir allerdings anschließend an den Sieg des linken SPÖ-Flügels beim Mietrechtsgesetz der Weg klar.

Dann darf sich der Bundeskanzler aber auch nicht so aufregen, daß Wirtschaftsjournalisten, ob im Inland oder im Ausland, einen Linkskurs befürchten, nämlich etwas, was gegen Eigentum ist, was sich gegen Privatiniziativ richtet, die soziale Marktwirtschaft zerstört, statt sie stärkt, den Menschen in seinem ureigensten Bereich Wohnen verstaatlicht, statt Wohnen vermenschlicht, den Föderalismus zu Lasten des Zentralismus abbaut, statt stärkt.

Sie gebären ja den seit 14 Jahren ruhenden zentralistischen Wohnhaus-Wiederaufbaufonds wieder, die Frau Staatssekretär beim Startwohnungsgesetz den seit 14 Jahren ruhenden zentralistischen Bundes-Wohn- und Siedlungsfonds.

Das alles, meine Damen und Herren, ist eben linker Kurs, so ungerne Sie es hören wollen, weil Sie es ja kaschieren und immer wieder vertuschen möchten. (Beifall bei der ÖVP.)

Sie opfern damit mehr Ökonomie, mehr Effizienz im Beschäftigungs- und Wohnungsbereich linker Ideologie subkutan, heute aber auch schon immer wieder und mehr unverhüllt, wenn etwa der sozialistische Parteivorstand zum neuen Wohnungsprogramm ausdrücklich erklärte, es sei für Sie Gesellschaftspolitik.

Die Bürger in unserem Land wollen Wohnungen, die sie sich leisten können, wollen Arbeit und Sicherheit und nicht linke Gesellschaftspolitik mit dem „Erfolg“ von prognostizierten 3,3 Prozent — wenn es gut geht, wenn es nicht 3,5 Prozent werden! — Arbeitslosigkeit. Über 100 000 Menschen ohne Arbeit,

11096

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Dr. Keimel

durch das Jahr gerechnet! Die höchste Rate seit 1959, seit 23 Jahren, trotz — und jetzt kommt es —, trotz Ihrer diversen Programme.

Natürlich bringt jedes Programm etwas. Es wäre ja furchtbar, wenn Sie Programme machen mit Milliardenausgaben öffentlicher Mittel, und es wäre nichts. Das behauptet ja niemand. Aber trotz dieser Programme — da sehen Sie die verminderte Effizienz — haben Sie diese höchste Arbeitslosigkeit seit 1959. Diese Programme ziehen ungenügend bis nicht mehr. Das ist der Beweis des falschen Kurses.

Sie sollten einen Kurswechsel machen, mit uns zumindest diskutieren, in einen Ideenwettbewerb eintreten. Ich lade Sie ein zu einem Ideenwettbewerb. Meine Damen und Herren! Dann könnten wir schauen, wie wir mit öffentlichen Mitteln, die wir nur mehr knappest zur Verfügung haben, größte Effizienz auf allen Linien erzielen können.

Jetzt nach dieser Wohnprogrammvorlage — allerdings der Partei; im Hohen Haus, im Parlament, ist nichts, da gibt es noch keine Gesetzesvorlage, keinen Finanzierungsvorschlag — verstehe ich auch, Herr Finanzminister, warum Sie den Appell der neuen Landeshauptleute und Landeshauptmann-Stellvertreter der ÖVP aus allen Bundesländern „nicht einmal ignoriert“ haben. Sie haben an Sie appelliert, die Chance, wie Sie es nannten, von Verhandlungen wenigstens bis heute zu einer gemeinsamen Lösung zu nützen.

Und was meinen die Landespolitiker eigentlich dazu, was sind ihre Aussagen? Ich habe viele persönlich gehört, aber sie haben es auch in Interviews von sich gegeben.

Da meint etwa Gasser aus Vorarlberg: „Wir sehen das Wohnbauförderungsgesetz 1968 als geeignetes Instrument an, ein Sonderwohnbauprogramm“ — wie Sie es wünschen — „zu verwirklichen.“

Es meint Landesrat Zanon, Tirol: „Das Sondergesetz ist ein Rückschritt in eine schon überwundene Zeit.“

Es meint Landeshauptmann-Stellvertreter Katschthaler, Salzburg: „Durch die ausschließliche Finanzierung über den Kapitalmarkt dürften es die teuersten Mietwohnungen werden, die je im Rahmen des sozialen Wohnungsbau geschaffen wurden.“

Es meint Landeshauptmann Ludwig: „Wenn der Bund das Geld für diese Wohnungen den Ländern gibt und diese es selbst verwenden, hielte ich das für wesentlich sinnvoller. Während das Bundesmodell bei 25jähriger Laufzeit eine Annuitätenstützung von

7 000 S/m² Wohnfläche erfordert, wäre dieser Betrag nach dem Landesmodell nur 800 bis 1 200 S/m².“ Das ist das, was uns dann in zwei, in drei Jahren auf den Kopf fällt.

Und jetzt schon Landesrat Koiner zuständig in der Steiermark: Meine Meinung: Das sind die teuersten Wohnungen, die je gebaut worden sind.

Landeshauptmann-Stellvertreter Frühbauer, Kärnten: „Daher besitzt das Sonderwohnbauprogramm nicht jene Attraktivität für uns...“ Und dann erläutert er, warum.

Und dann bitte Landeshauptmann Kery, Burgenland. Er sagt, im Burgenland ist dieses Programm — ich kann nicht immer alle Begründung vorlesen — „eher nicht interessant und kommt für das Burgenland nicht in Frage.“

Sie hätten mit denen doch reden sollen, verhandeln sollen! Und ich möchte etwas hier ganz klar feststellen: Natürlich werden nun die Länder die Gemeinden und die Wohnbaugenossenschaften einladen. Frühbauer zum Beispiel sagte: Wenn eine Gemeinde die Kosten übernimmt, werde man vom Gesetz Gebrauch machen, auch wenn er meint — Frühbauer —, „nicht jene Attraktivität für uns“, und so weiter. Aber er hat auch gesagt, natürlich, ich werde sie anschreiben, wer es will, der muß auch die Kosten tragen. Also, das stellt man sich unter einem kooperativen Bundesstaat nicht vor! Bund an Länder, Länder an Gemeinden, aber letztlich landet alles in den hohen Kosten, entweder beim Steuerzahler oder beim Wohnungssuchenden und Wohnungsträger.

Meine Damen und Herren! Sie werden Gebrauch machen, die Länder, natürlich, genau so wie die Bundesländer... (Abg. Dr. Reinhardt: Auch Tirol!) Herr Kollege Reinhardt, Sie können sich vorstellen, daß ich mich in Tirol sehr eingehend mit den Herren unterhalten habe, durchgerechnet haben wir es in Tirol, was es kostet und so weiter.

Die Bundesländer haben immer wieder Hunderte Millionen Schillinge, Hunderte Millionen für Bundesaufgaben zugeschossen. Sie haben Hunderte Millionen für Bundesstraßen bezahlt, haben zum Telefonausbau Hunderte Millionen bezahlt, zum Ausbau der Bundesbahnen sogar. Meine Damen und Herren! Unter einem gewissen Aspekt ist das „Angebot“, wie es der Herr Finanzminister jetzt wieder sagt, unter dem Odium der Erpressung: Wenn ihr es nicht annehmt, für Bundesaufgaben ordentlich mitzahlt, dann gibt es eben gar nichts! So kann man natürlich das

Dr. Keimel

auch gestalten und dann sagen, natürlich, die Bundesländer sind eingelanden dazu.

Meine Damen und Herren! So sieht es aus, und warum es zu dem Debakel gekommen ist, ist insbesondere in Wien ersichtlich. Wien zitiere ich deshalb, weil es ja immerhin, meine Damen und Herren, geradezu das Paradebeispiel sozialistischer Wohnungspolitik ist. Hier machen die Sozialisten seit Kriegsende Wohnungspolitik, wie sie es sich vorstellen, wie sie es offensichtlich auch über das ganze Bundesland verbreiten wollen. Und wie eine Arbeiterkammerstudie, Arbeiterkammer Wien, Ihnen ins Stammbuch schreibt, ist vor allem der kommunale Wohnbau in Wien stark reduziert worden. Und dann heißt es:

„Dementsprechend ist der gesamtösterreichische Zugang an Wohnungen besonders seit dem Jahre 1970/1971 zurückgegangen.“ — Eigenartig! War das nicht die Zeit, wo die sozialistische Regierung begonnen hat, mit dem Slogan: Wir werden jedes Jahr, wenn ihr uns wählt, 5 000 Wohnungen mehr bauen? Jetzt schreibt die Arbeiterkammer Wien, es ist der gesamtösterreichische Zugang an Wohnungen zurückgegangen. Aber wörtlich: „Wie aus der Tabelle 1 ersichtlich, ist dieser Einbruch“ — das Wort muß man sich vorstellen: Einbruch (*Abg. Dr. Mock: Da müssen ein paar „Schwarze“ sitzen in der Arbeiterkammer!*) — „vor allem auf die drastische Einschränkung des Wohnbaues in Wien zurückzuführen.“ Und jetzt kommt die Begründung, warum. Was hat denn Wien dann gemacht mit den Mitteln? „Die durch die Einstellung der kommunalen Wohnbautätigkeit der Gemeinde Wien frei gewordenen Budgetmittel wurden statt dessen für Großprojekte der Stadt, wie U-Bahn, AKH und UNO-City, verwendet.“

Die Wiener Bevölkerung lebt heute in schleißigen, miesen Wohnungen, hat zu wenig, damit man die Mittel in die UNO-City, in das AKH und jetzt offensichtlich noch ins Konferenzmonster hineinsteckt auf Kosten der Wiener Wohnbevölkerung. Meine Damen und Herren, das ist ein Skandal! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Das ist ein Skandal! Und daher schreibt auch die Arbeiterkammer Wien . . . (*Abg. Dr. Reinhart: Das ist ja der Gipfel der Frechheit!*) Der Gipfelpunkt der Frechheit ist die Arbeiterkammeraussage? Na ja, das müssen Sie, nachdem das ja Ihre Genossen sind, mit der Arbeiterkammer Wien ausmachen, aber nicht mit mir, Herr Abgeordneter Reinhart! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Und schauen Sie, jetzt werde ich Ihnen noch etwas sagen aus Wien, aus der Arbeiterkammerstudie: „Der größte Bedarf an Wohnungen besteht dabei in Wien, denn hier sind“ — und jetzt wieder wörtliches Zitat — „fast drei Viertel aller Wiener Wohnungen überbelichtet.“ Die Gemeinde Wien hat wesentlich bescheidenere Standards festgelegt. Das ist doch ein Skandal! Das ist doch geradezu ein Paradebeispiel sozialistischer Wohnungspolitik, meine Damen und Herren. Und mit Februar 1982 — letzter Stand —, sind bei der Gemeinde Wien fast 82 000 Wohnungswerber angemeldet, und die Gemeinde Wien, eingestuft nach ihrer Dringlichkeitsreihung, hat davon fast 23 000 dringliche Fälle vorgemerkt, also Notfälle. Und da sagt diese gleiche Gemeinde — ich komme noch einmal auf das Vorhergehende zurück —, wir haben aber das Geld und steuern bei für diese Großprojekte, für ein Konferenzmonster und so weiter auf dem Rücken dieser Ärmsten dieser Wohnungssuchenden.

Meine Damen und Herren! Das ist einfach ein Skandal. Es gibt eine zweite Studie, eine ganz neue, von Dr. Langer, die sehr anerkannt auch in Ihren Kreisen ist, vielleicht eine der besten Expertinnen in Österreich. Und die schreibt ja auch, bitte, über Wien etwa folgendes:

„Ein Vergleich der fertiggestellten geförderten Wohnungen nach Bundesländern mit dem Verteilungsschlüssel zeigt, daß Wien im Verhältnis zur Zahl der fertiggestellten Wohnungen einen relativ hohen Anteil an Mitteln aus der Wohnbauförderung 1968 erhalten hat.“

Also dieser „Erfolg“ mit höchsten Mitteln aus der Wohnbauförderung? Da müßten Sie ja den besten Erfolg haben, da dürfte nicht an erster Stelle Vorarlberg und schon an zweiter Salzburg zum Beispiel stehen!

Und so heißt es weiter: „In Wien wurden in den letzten zwölf Jahren mit den Wohnbauförderungsmitteln also verhältnismäßig weniger Wohnungen errichtet als in den übrigen Bundesländern.“

Ich sage Ihnen noch ein letztes Stück daraus. Jetzt kommt noch einmal Dr. Langer — ganz neu die Studie, brandneu —:

„Auch bei den Baukosten zeigt sich, daß die von physischen Personen (privaten Personen) errichteten Wohnungen durchschnittlich die niedrigsten Baukosten aufweisen, während die höchsten durchschnittlichen Baukosten bei den Gebietskörperschaften, insbesondere von der Gemeinde Wien errichteten Wohnungen, liegen.“

11098

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Dr. Keimel

Meine Damen und Herren! Mehr braucht man über ein Versagen sozialistischer Paradewohnungspolitik in Wien und so weiter wohl nicht mehr zu sagen! (*Beifall bei der ÖVP.*) Und daß wir dieses Konzept nicht über ganz Österreich gestülpt haben wollen mit dem Mietrechtsgesetz, jetzt mit den drei zentralistischen Gesetzen und so weiter, das dürfte wohl allen klar sein. Da hoffe ich, daß das sowohl den SPÖ-Gewerkschaftern als auch den Bundesländervertretern sehr klar und einsichtig sein wird. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Und daher wiederhole ich, meine Damen und Herren, die drei Hauptgründe unserer Ablehnung dieser in diesem Sinne und vergleichsweise schlechten Vorlagen.

Zum ersten: Diese drei Gesetze schaffen teure, per saldo daher auch weniger Wohnungen mit einer ungeheuren Verschwendungen von Steuergeldern, und wer Steuergelder verschwendet, die so knapp sind, der macht auch mittelfristig Arbeitsplatzvernichtung. Dazu der Wahnwitz des Baues des Konferenzmonsters um 7,5 Milliarden Schilling. Bei den 7,5 sind ja 2,5 Milliarden Schilling schon vorgesehen für Bankendienst, also für Zinsen. Das bedeutet also eine Bankenbelebung, und das bedeutet die Verschwendungen von nicht vorhandenen Steuermitteln, und das ist wieder eine Arbeitsplatzvernichtungsmaßnahme, wozu dann nach Fertigstellung noch täglich 1 Million Konferenzdefizit kommt und um es auf Wohnungen umzustellen, 1 Million pro Tag Defizit bedeutet zwei sozial geförderte Wohnungen pro Tag — nur Folgekosten, wenn dieses Konferenzmonster kommt!

Meine Damen und Herren! Dem gegenüber sind in allen — in allen! — Bundesländern, vor allem in den von Arbeitslosigkeit besonders betroffenen Regionen, Tausende bau reife und arbeitsplatzintensive Projekte, vor allem im Wohnbau vorhanden, die nur auf die Finanzierung warten, gekoppelt mit Zinsstützungen, zum Beispiel heute schon erwähnt, Elektrizitätswerkbau, Erwerbsmöglichkeit von Mietwohnungen ins Eigentum, erstes Eigentumsbildungsgesetz der ÖVP, eine gezielte Wohnbauanleihe mit dem dreifachen Effekt dieser prämierten Lebensversicherung, wie sie heute vorliegt. Da könnten sich die öffentlichen Mittel mit angereizten, geradezu angeheizten privaten vervielfachen. Das ist der Sinn der Initiativen der ÖVP: des ersten Eigentumsbildungsgesetzes — es liegt seit eineinhalb Jahren im Haus. Die Wohnbauförderungs-Novelle der ÖVP liegt seit acht Monaten im Haus. Der Initiativantrag vom September vorigen Jahres „Sofortmaßnahmen der Arbeitsplatzsicherung“, der Initiativantrag der ÖVP vom November 1980, wonach

die Regierung binnen einem halben Jahr ein Wohnbauförderungs-Finanzierungsgesetz vorlegen sollte, da haben Sie alle, auch die sozialistischen Gewerkschafter „parteilinienstad“ keinen Druck hinter die Regierung gesetzt.

Meine Damen und Herren! Und daher appelliere ich noch einmal, bei aller politischen und bei aller beinharten Auseinandersetzung — ich bin gerade dafür bekannt —, ich appelliere an Sie, ich biete noch einmal die Verhandlungen an. Ich appelliere an die SPÖ-Gewerkschafter, ich appelliere an alle in der SPÖ, die genau wissen, worum es geht, ihre Haltung zu überdenken und sich vor allem gegen die zunehmend linke Politik — und das meine ich im Doppelsinn des Wortes — links-ideologisch, und daß es halt nicht gut ist, durchzusetzen.

Ich lade Sie dazu ein, meine Herren der sozialistischen Fraktion, ich bin zu Verhandlungen bereit, auch wenn Sie das heute durchziehen, jeden Tag, wann immer Sie dem Verhandlungsangebot zustimmen. Und ich appelliere daher an Sie, denn es geht um Tausende Arbeitsplätze in der Bauwirtschaft und es geht um Tausende, wie wir es gerade in Wien gehört haben, Wohnungssuchende, vor allem junge Familien. (*Beifall bei der ÖVP.*) ^{20.22}

Präsident Mag. Minkowitsch: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Kittl. Ich erteile es ihm.

^{20.22}

Abgeordneter Kittl (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Zu 80 Prozent seines Beitrages hat Kollege Keimel versucht, einen riesengroßen Bogen um die Gesetze herum zu machen, die heute zur Verhandlung stehen. Ich bin eigentlich erstaunt, und ich habe seine Ausführungen in der Richtung aufgefaßt, als ob er sich namens seiner eigenen Fraktion entschuldigen möchte, daß die ÖVP-Abgeordneten diesen drei Vorlagen nicht zugestimmt haben. (*Beifall bei der SPÖ.*) Das war alles ein Marsch, weit, weit weg von diesen drei Gesetzen, und wir können immer wieder feststellen, daß es offenbar zwischen dem visuellen Vorstellungen einzelner Abgeordneter der ÖVP und der Wirklichkeit einen haushohen Unterschied gibt. (*Abg. Dr. Mock: Wolkenkratzer!*)

Und, Herr Abgeordneter Dr. Mock, wenn Sie den „Kurier“, den wir heute schon gekriegt haben mit dem Datum 1. 4., ansehen: Da ist gleich ein Beitrag drinnen von der Frau Redakteurin Helene Dichtl.

Es ist nämlich auch interessant, daß sie sagt: Was hat sich denn die Österreichische

Kittl

Volkspartei da vorgestellt? (Abg. Dr. Mock: *Ihnen hätte ich zugetraut, daß Sie das verstanden haben, was der Dr. Keimel gesagt hat!*)

Was hat sie sich vorgestellt? Abgelehnt! ÖVP-Abgeordnete im Bundesrat: Einspruch! Dann kommt das wieder heraus. Die wissen doch ganz genau — Sie wissen das auch —, daß es natürlich von uns aus zu einem Beharrungsbeschuß kommt. Dann werden diese Gesetze im Bundesgesetzblatt verlautbart und damit wirksam werden. Also eine Fleißaufgabe, die Sie sich wirklich ersparen hätten können, meine Damen und Herren der Österreichischen Volkspartei! (Beifall bei der SPÖ.)

Die Redakteurin hat das ganz genau herausgefiltert und hat zum Beispiel zu diesem Kapitalversicherungs-Förderungssicherungsgesetz gesagt: Was soll das eigentlich heißen? Die Leute, die heute die Häuser instandsetzen wollen, Erhaltungs-, Verbesserungsarbeiten durchführen wollen, warten auf Geld. Und Sie schieben das jetzt dahin, nur damit jetzt nicht ein Gesetz beeinsprucht wird und damit die Leute nicht zu ihrem Geld kommen. Sie wissen doch ganz genau, daß die alle darauf warten, die Hausbesitzer warten, alle warten auf diese Millionenbeträge, damit sie ihre Häuser instandsetzen können. Das ist das Unverständliche! (Beifall bei der SPÖ.)

Der Kollege Keimel hat wirklich bezüglich Wien seine Argumente — ich muß das also schon sagen — aus der allertiefsten Lade ausgegraben. Die haben wir schon hundertmal gehört von konservativer Seite. Ich glaube nur eines: Wäre nur — das muß man immer wieder sagen — auch in den anderen Bundesländern die Wohnbaupolitik so sozial wie hier in Wien! Und es ist eigentlich wirklich großartig festzustellen, daß dort Leute mit einem ganz kleinen Einkommen auch heute diese geförderten Wohnungen nach dem Wohnbauförderungsgesetz 1968 beziehen können. Nehmen Sie sich ein Beispiel, Kollege Keimel! (Beifall bei der SPÖ.)

Herr Kollege Keimel! Ich habe schon gesagt, Sie haben um diese drei Gesetze einen großen Bogen gemacht. Erstens um dieses Kapitalversicherungs-Förderungsgesetz, Förderung der Erhaltung und Verbesserung von Wohnhäusern sowie Stadterneuerung und Bundes-Sonderwohnbaugesetz. Es ist eigentlich interessant: Da hat es in der Zwischenzeit seit unseren Beschlüssen einige Strömungen gegeben, die wirklich in der österreichischen Innenpolitik sehr, sehr merkwürdig sind. Und die sechs ÖVP-Landeshauptleute haben sich zusammengefunden und haben gesagt: So, jetzt werden wir da gemeinsam eine Stellungnahme verfassen, und wir werden versuchen, noch einmal Verhandlungen zu erreichen.

Ich habe auch gleichzeitig diese Großinserrate der ÖVP-Landeshauptleute und in den übrigen drei Ländern die der Landeshauptmann-Stellvertreter gelesen, und übrigens auch die letzten Plakate, die jeweils von den Landeshauptleuten unterzeichnet worden sind. Da steht auf diesen Plakaten zur Einleitung, also als Vorstufe des Volksbegehrens: Dieses Volksbegehren ist notwendig, weil Wohnungen und sichere Arbeitsplätze in Salzburg — zum Beispiel in unserem Bundesland — wichtiger sind als ein Konferenzzentrum um 7,5 Milliarden Schilling. Konferenzzentrum: ein klares Nein.

Wenn ich an die Zeit der gemeinsamen Arbeit seit 1945 zurückdenke, wo wir auch mit den ganz kleinen Funktionären der Österreichischen Volkspartei gemeinsam diese Republik aufgebaut haben, dann glaube ich, daß dieser Inhalt der Plakate der Österreichischen Volkspartei absolut unwürdig ist.

Meine Damen und Herren! Das, was Sie hier einleiten ... (Abg. Dr. Keimel: *Da ist es in Wien schon wieder besser: „Keine dummen Fragen stellen“!*) Das, was Sie hier einleiten, meine Damen und Herren, um unter allen Umständen zu versuchen, einen Zwist herbeizuführen zwischen Wien, der sozialistischen Bundesregierung, der Wiener Bevölkerung und den Bundesländern.

Ich glaube, das ist eigentlich ein Armutszeugnis, denn wir alle haben eine gemeinsame Geschichte, und es müßte uns klar sein, daß wir bereit zu sein haben, die Probleme unserer Zeit auch gemeinsam zu lösen, Herr Kollege Keimel. (Beifall bei der SPÖ.)

Die sozialistische Bundesregierung war seit 1970 bemüht, in allen Bundesländern Schwerpunkte zu setzen. Diese selbstverständlichen Förderungen und diese Aktivitäten reichen von Vorarlberg bis zum Burgenland, und die einzelnen Projekte haben Millionen- und Milliardenbeträge erfordert. Der Vorwurf, der in den Plakaten zum Ausdruck kommt, daß die Bundesregierung Wien bevorzugen würde, muß daher mit aller Entschiedenheit zurückgewiesen werden. (Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Keimel: *Den Kittl hat man bei der Dringlichen nicht mehr reden lassen! Jetzt ist er wieder beim Konferenzzentrum!*)

Dazu kommt, meine Damen und Herren — ich sage das, gerade weil das hier verknüpft worden ist mit dem Wohnbau, mit dem Konferenzzentrum, wir haben das ja heute schon gehört —, daß ja im Grund genommen die ÖVP-Alleinregierung die ersten Verhandlungen eingeleitet hat. Ich glaube daher, daß das politische Klima durch eine derartige Spalt-

11100

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Kittl

politik immer schwieriger wird. Ich werde jetzt aufzeigen, meine Damen und Herren, daß es auch andere Zeiten gegeben hat, daß die Bundesländer sehr wohl in einer guten kooperativen Form mit dem Bund, mit der Bundesregierung zusammengearbeitet haben.

Ich habe hier das Buch über die Salzburger Festspiele, diese ganze Geschichte, von meinem früheren Chef, von dem heutigen Präsidenten der Salzburger Festspiele, Landesrat a. D. Josef Kaut. Er beschreibt diese gesamte geschichtliche Entwicklung und auch die Aufbauarbeit, die ja auch von seiten Salzburgs geleistet worden ist unter Mitwirkung des Bundesministeriums für Unterricht, unter Mitwirkung der jeweiligen Bundesregierung.

Meine Damen und Herren! Die ersten Gespräche um ein neues, großes Festspielhaus wurden in Salzburg bereits im Jahre 1953 geführt. Es hat dann lange Verhandlungsrunden gegeben. Und dann hat man sich im Jahre 1956 auf den Bau eines neuen Festspielhauses geeinigt. Damals wurde ein Kostenvoranschlag in der Höhe von 110 Millionen Schilling erstellt.

Es war ja interessant, daß hier in diesem Haus 1950 die Rechtsgrundlage für die Finanzierungsform, für das Leben der Salzburger Festspiele gefunden wurde. Der Bund hat sich verpflichtet, von den Abgängen 40 Prozent zu übernehmen, das Land 20 Prozent, die Stadtgemeinde Salzburg ebenfalls 20 Prozent, und auch der Salzburger Fremdenverkehrsförderungsfonds. (Abg. Dr. K e i m e l: Wieviel ist das in absoluten Beträgen, damit man das mit dem Burgtheaterdefizit vergleichen kann?)

Herr Kollege! Horchen Sie zuerst einmal zu, was ich Ihnen da bringe, damit Sie ein bißl aufgeklärt werden. Ich glaube, das ist schon sehr, sehr notwendig. (Beifall bei der SPÖ.)

Damals, im Jahre 1956, wurden Kosten errechnet von 110 Millionen Schilling. (Abg. Dr. K e i m e l: Das ist ein Zehntel eines Jahresdefizites der Bundestheater!) 110 Millionen Schilling im Jahre 1956. Wenn Sie das heute nach den Baukosten hochrechnen — ich werde Ihnen dann noch sagen, was es endgültig gekostet hat —, dann geht es hinaus in die heutigen Milliardenbeträge, also über eine Milliarde Schilling.

Und da hat es eine sehr schwierige Phase in Salzburg selber gegeben. Man hat ja den Krieg lange nicht überwunden, viele, viele Tausende Familien waren noch in Baracken untergebracht, und die sozialistische Fraktion des Landtages hat dieser Regelung nur zugestimmt, wenn gleichzeitig ein gleich hoher Beitrag, wie er für den Neubau des Salzburger Festspielhauses vorgesehen war, auch in den

Finanzierungstopf zur Barackenbeseitigung eingebbracht wird. Dieser Beschuß ist dann zustande gekommen, und das war die erste wirklich ausgezeichnete Maßnahme.

Und jetzt kommt noch etwas dazu, was die Zusammenarbeit zwischen Bund und Land und auch die gute Einstellung der Bundesregierung zu den Ländern gezeigt hat. Man hat nämlich dabei auch darüber verhandelt: Wer bezahlt denn das, wenn die Kosten von 110 Millionen Schilling nicht eingehalten werden können? Da hat man gesagt: Zahlen soll es der, der hier etwas Zusätzliches verlangt, meine Damen und Herren. Darauf hat man sich zwar geeinigt, aber die tatsächlichen Kosten für das Große Festspielhaus haben letzten Endes 210 Millionen Schilling betragen. Bei der Abrechnung war dann der Bund so freundlich gegenüber dem Bundesland Salzburg und hat die 100 Millionen Schilling Kostenüberschreitung — fast die gleiche Höhe wie die konzipierten Baukosten — aus eigenem bezahlt.

Warum sage ich das? Weil damit eindeutig erwiesen ist, und das soll uns klar sein, daß es nur ein Vorwärts gibt, wenn eine gute Zusammenarbeit des Bundes mit den Ländern gegeben ist.

Wenn wir feststellen, daß wir heute in unserer Zeit bereit sind, auf der einen Seite — etwa vergleichbar mit diesem Barackenbeseitigungsprogramm — auch einen Beitrag zu leisten zur Beseitigung der Wohnungsnot mit diesen 5 000 Wohnungen, dann müßte es auch tragbar sein, daß man diese Wohnungen baut und gleichzeitig für die Kultur, für die Wirtschaft und für den Fremdenverkehr das Konferenzzentrum errichtet. (Beifall bei der SPÖ.)

Meine Damen und Herren! Sie haben ja ganz außerordentliche Einwände gemacht, daß gerade unser Finanzminister, damit auch die sozialistische Bundesregierung, bei diesem Sonderwohnbauprogramm bereit ist, nur Mietwohnungen zu errichten.

Ich habe vergangene Woche einen Sprechtag gehabt. Es kommen ja immer fast 8 bis 10 oder 15 junge Frauen und auch Männer zu uns und sagen: Also was ist endlich, wir würden so dringend eine Wohnung brauchen.

Diesmal war auch eine junge Frau dabei mit einem Kleinkind auf dem Arm. Sie hat gesagt, das zweite Kind ist unterwegs. — Ich zeige das auf, weil man daraus ersehen kann, warum wir so skeptisch sind gegen eine Ausweitung der Eigentumssituation: Eigentumswohnung, Reihenhaus, Einfamilienhaus, alles

Kittl

gefördert durch den Staat. — Diese junge Frau hat 18 Vermieter, die über Annoncen geworben haben um einen Mieter, aufgesucht, und sie wurde jeweils mit dem Hinweis abgewiesen, daß der Vermieter nicht bereit ist, eine junge Familie mit Kindern in die Wohnung hineinzunehmen und einen Mietvertrag abzuschließen. Das ist eigentlich schon etwas sehr, sehr Bitteres, und die junge Frau hat geweint, daß es so etwas in unserer Zeit gibt. (Abg. Dr. Keimel: Das ist eine Schweinerei! Da sind wir d'accord!)

Da habe ich große Zweifel, denn bei Ihrer Eigentumsphilosophie machen Sie ja alle Tage 25 Purzelbäume, Herr Kollege Keimel! (Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Keimel: Das ist eine Schweinerei! Da sind wir d'accord! — Abg. Dr. Fischer: Es steht schon im Protokoll, daß wir d'accord sind! Einmal genügt!)

Herr Kollege Keimel! Damit Sie mir nicht unterstellen können, daß ich hier nicht irgend etwas aus der praktisch-politischen Arbeit vorbringe, lese ich Ihnen etwas aus einem Artikel der „Salzburger Nachrichten“ vom 22. Feber 1982 vor. Es steht hier in diesem kleinen Leitartikel unter dem Titel „Freiwild“:

„Wirklich eine Schweinerei. Gebt mir die Adresse dieser Frau, ich helfe ihr. Das Mädchen soll anrufen. Ich habe eine günstige Wohnung.“ So und ähnlich reagierten in den vergangenen Wochen zahlreiche Wohnungsbesitzer in Salzburg auf den „Salzburger Nachrichten“-Brief über das Schicksal einer ledigen Mutter eines 14 Monate alten Sohnes, die seit Wochen von Wohnungsbesitzern abgewiesen wird mit der Begründung: Wer ein lediges Kind hat — na ja, na ja.

Wie die Reaktionen zeigten, schien es, als gebe es in Salzburg doch auch Leute, die eine ledige Mutter nicht für aussätzige halten. Der Schein trog. Das Angebot einer Hausbesitzerin, der Frau um 5 000 S ein Zimmer zur Verfügung zu stellen — „dafür passe ich auf das Kind auf“ —, wurde der Betroffenen natürlich nicht weitergegeben. Die anderen Angebote klangen gut, zumindest am „Salzburger Nachrichten“-Telefon.

Die erste große Zweizimmerwohnung entpuppte sich bei der Besichtigung durch die Frau als klitzekleiner Unterschlupf zum Preis von 5 000 S.

In ein Landhaus hätte die Studentin zunächst gratis einziehen können. Der Haken dabei war: Sie müsse sich später an nicht geringen Umbaukosten beteiligen.

Gar tolle Ideen hatte der Besitzer einer Wohnung in der Gaisbergstraße. Er offerierte eine Zweizimmerwohnung um 3 800 S und fügte hinzu: „Natürlich werde ich ein Zimmer selbst weiter benützen. Sie können den Haushalt machen. Und wenn ich hier schlafe, brauchen Sie keine Angst haben: Ich belästige Sie nur, wenn Sie es wollen.“

Die junge Frau hat noch immer keine Wohnung und ist um eine Erfahrung reicher: Sie ist nach Ansicht einiger Salzburger Mitbürger nicht nur eine Aussätzige, sondern auch Freiwild, ein leichtes Mädchen, das man nach Belieben auspressen kann wie eine Zitrone. Alles nur wegen eines Kindes ohne Trauschein! Kaum zu glauben, daß wir das Jahr 1982 schreiben. Toleranz und Menschlichkeit haben sich noch immer nicht durchgesetzt.“ (Abg. Dr. Keimel: Herr Abgeordneter Kittl! Das ist jetzt eine zweite Schweinerei: Wo sind die GWU's, die Gemeinnützigen, und wo ist die Stadtgemeinde Salzburg? Das ist die zweite Schweinerei!)

Das ist das Allererste, woran Sie eigentlich denken. Nur zum Unterschied: Die Gemeindewohnungen sind besetzt. Die Wohnungen der GWU's sind besetzt. Aber tausende Wohnungen sind leer, die aus dem privaten Bereich festzustellen sind, Herr Kollege Dr. Keimel! (Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Keimel: Die ganz große Schweinerei: Die öffentliche Hand hat hier versagt! So etwas wäre in Innsbruck denkunmöglich! — Ironische Heiterkeit bei der SPÖ.)

Da werden Sie sich wundern, wenn Sie Innsbruck untersuchen, ob es das gibt oder nicht.

Der Kollege Keimel hat zum Beispiel noch am 26. Feber 1982 eine Presseaussendung hinausgegeben, in der er sagt, das Programm sehe keine Sofortmaßnahmen, keine raschere Verbesserung der Arbeitslosigkeit im Baubereich vor, weil die Bauten frühestens im Spätsommer oder Herbst zur Ausführung kommen.

Ich meine, die ÖVP muß sich fragen, aus welchen Gründen sie überhaupt diese drei Gesetze abgelehnt hat.

Meine Damen und Herren! Regierungssitzung am 11. Jänner 1982, Einbringen, Ausarbeiten dieser Gesetze durch den Finanzminister, Vorlage an das Parlament, an die Ausschüsse. Es war ja beabsichtigt, so rasch als möglich die im Gesetz vorgesehenen Maßnahmen durchzuziehen.

Und jetzt kommt ausgerechnet der Kollege Keimel und sagt: Es sind ja gar keine raschen

11102

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Kittl

Maßnahmen da. Dabei ist gerade er es mit seinen Abgeordneten, der ja eigentlich verhindert, daß diese Gesetze sehr rasch wirksam werden! Das ist ja völlig unbegreiflich, Herr Kollege! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Es ist von unserer Seite hier zu sagen, Herr Kollege Keimel: Uns ist das gleichgültig. Wir haben schon vorgesorgt. Wir haben schon gemerkt, wie schwierig es gerade auf dem Wohnbausektor ist, und haben das Wohnbauprogramm vorgezogen. Aber ob man jetzt in einem Stufenrhythmus im Sommer, im Frühjahr, im Sommer oder im Herbst, oder dann auch eine Winterarbeit sichert, Herr Kollege Keimel, das ist das Ziel unseres Sonderwohnbauprogramms, und das wird auch tatsächlich erfüllt werden, darauf können Sie sich verlassen. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Keimel: Vorerst hat Ihre Baupolitik 16 000 Arbeitsplätze von Bauarbeitern vernichtet!*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Landeshauptleute der ÖVP meinen in ihrer Stellungnahme — damit das nicht unwidersprochen bleibt, Herr Kollege Keimel, was Sie da ausgeführt haben —, daß sie selbstverständlich Wohnbau und Wohnungsverbesserung — und jetzt kommt eine ganz interessante Formulierung — nach Maßgabe der Notwendigkeiten in ihren Ländern zusätzlich verstärken, um Arbeitsplätze in der Bauwirtschaft zu sichern.

Ich habe mit unseren Regierungsmitgliedern mehrmals Rücksprache gehalten. Ich habe immer geglaubt, wenn ich das gelesen habe, was die ÖVP-Landeshauptleute da vorhaben, daß sie geradezu darauf warten, wie viele Wohnungen sie zusätzlich bauen dürfen über die Wohnbauförderung hinaus, über den Landeswohnbaufonds hinaus, daß sie eigene Aktivitäten setzen und dann der Regierung mitteilen, man wird im Jahr 1982 um 1 000 Wohnungen mehr bauen. Aber es steht nur herinnen: Nach Maßgabe der Notwendigkeiten. Und ich glaube, diese Notwendigkeiten haben die ÖVP-Landeshauptleute alle unter den Tisch rutschen lassen, denn es ist keine einzige Meldung eingelangt, weder beim Bau-tenminister noch beim Finanzminister, daß auch nur eine einzige zusätzliche Wohnung gebaut wird. (*Abg. Dr. Keimel: Sie glauben, die müssen sich beim Finanzminister melden! Da täuschen Sie sich! Sie tun etwas!*)

Die müssen sich nicht melden! Lieber Herr Kollege! Wenn es da dieses Pamphlet der Landeshauptleute gibt, „Letzte Chancen für ein vernünftiges Wohnbaugesetz“, dann hätten sie halt den Herren telegraphieren können: Wir sind bereit, mehr Wohnungen zu bauen.

Aber in Wirklichkeit ist doch hier überhaupt nichts gemacht worden!

Und, Herr Kollege Keimel, das will ich Ihnen auch noch sagen: Sie haben ja das sogenannte Eigentumsbildungsgesetz eingebrocht. Als wir im Zusammenhang mit dem Stadterneuerungsgesetz und dem Bodenbeschaffungsgesetz verhandelt haben, da sind Sie furchtbar böse geworden: Na fürchterlich, das sind ja fast kommunistische Zustände, wenn da jetzt versucht werden soll, daß die Eigentümer von größeren Bauflächen, Grünland oder Bauland, enteignet und darauf Sozialwohnungen gebaut werden sollen.

Ja, meine Damen und Herren, Sie gehen mit Ihrem sogenannten Eigentumsbildungsgesetz einen wesentlichen Schritt weiter. Sie fragen ja nicht, wieviel das kosten darf, das wird dann bestimmt. Der macht einen Antrag, ist zehn oder fünfzehn Jahre in einer Gemeindewohnung und sagt: So, jetzt will ich Eigentümer werden. Genauso im Genossenschaftswesen.

Nun, lieber Herr Kollege, uns haben Sie diese Möglichkeit — die hätten einen ordentlichen Grundpreis bekommen, aber die Spekulation hätte ausgeschaltet werden sollen — abgelehnt. Aber Ihre eigene Enteignung der Wohnungen der Gemeinden und der Genossenschaften sollen wir jetzt etwa durchführen! Also ich muß Ihnen schon sagen: Da muten Sie uns schon etwas Sonderbares zu, Herr Kollege Keimel!

Ich kann Ihnen jetzt gleich einen klaren Hinweis geben, wie das in den einzelnen Gemeinden ausschaut. In einem Artikel im „Salzburger Tagblatt“ vom 25. März heißt es: „SPÖ-Gemeinderatsfraktion in der Gemeinde Oberndorf: Ein klares Nein gegen die Veräußerung der Gemeindewohnungen.“

Meine Damen und Herren! Hier wird klar ausgeführt:

„Die Wohnungen wurden Ende der fünfziger Jahre unter größten finanziellen Anstrengungen zum Zwecke der Vermietung errichtet.

Seit dieser Zeit erfreuen sich diese Wohnungen großen Zuspruches. Kein Verantwortlicher in der Gemeinde kann hinwegdiskutieren, daß auch heute noch eine lange Reihe von Bewerbern für diese Mietwohnungen vorliegt.

Viele Wohnungssuchende in unserer Marktgemeinde mußten . . . leider feststellen, daß es äußerst schwierig ist, eine gute Mietwohnung zu einem angemessenen Zins zu erhalten.“

Kittl

Also ich sehe schon: Die Gemeinden wehren sich ganz entschieden, daß diese Wohnungen jetzt auch kapitalisiert werden sollen. Denn was wird denn eigentlich im Grunde gemacht — auch mit allen geförderten Wohnungen —: Jeder verkauft diese geförderte Wohnung um den höchstmöglichen Preis, den er überhaupt nur bekommen kann.

Meine Damen und Herren! Ich will zurückkehren zu den eigentlichen Kernpunkten dieser Initiative der sozialistischen Bundesregierung, die dazu führt, daß erstens durch das sogenannte Sonderwohnbauprogramm — 1982 und 1983 — 5 000 Wohnungen gefördert werden sollen, und daß in zweiter Linie durch die Förderung der Erhaltung und Verbesserung von Wohnhäusern sowie der Stadterneuerung sehr viel getan wird zur Unterstützung der Maßnahmen, die im Mietrechtsge- setz vorgesehen sind.

Auch eine interessante Mitteilung: Gerade jene aus den Haus- und Grundbesitzerverbänden, wenn ich jetzt hier an die Herren denke in Vorarlberg und auch in Oberösterreich, führen mittlerweile schon aus, obwohl sie uns bei den Diskussionen heftigst bekämpft haben — jetzt kommen sie auf einmal zu dieser Meinung —: Das Gesetz ist ja viel besser als sein Ruf.

Das heißt also: Sie haben sich jetzt schon mehr und mehr mit den Kerninhalten dieses Mietrechtsgesetzes beschäftigt und sie sehen, daß das Ziel erreicht werden kann, das ja eine klare Vorgabe unserer Überlegung ist, daß nämlich diese Häuser erhalten werden können, daß sie ihren Besitz echt erhalten und daß die Häuser nicht zusammenbrechen.

Und dann das sogenannte Kapitalversicherungs-Förderungsgesetz, das auch dazu da sein soll, daß echt wieder mehr Beträge, mehr Kapital zur Verfügung steht, um unsere Städte wieder auf den Höchstglanz zu bringen.

Ich habe schon mehrmals bei den Versammlungen ausgeführt, daß gerade eine ganz kleine Industriegemeinde — Hallein — mustergültig ihren Altstadtbesitz erneuert hat, hergerichtet hat, sodaß diese alte Industriestadt heute wirklich ein Schmuckstück ist, ein Schaubild ist. Man kann sagen: Wenn man diese Maßnahmen richtig setzt, wenn man die Aufgaben erkennt, dann können unsere Städte wieder wohnbar gemacht werden.

Und diesen Überlegungen dienen alle drei Gesetze. (Beifall bei der SPÖ.) ^{20.52}

Präsident Mag. Minkowitsch: Als nächster

zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Probst. Ich erteile es ihm.

^{20.53}

Abgeordneter Probst (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben heute zum zweiten Mal über das gleiche Thema zu reden, die Argumente haben sich wenig geändert, eine unüberbrückbare Kluft trennt die Standpunkte.

Aber einige Anmerkungen erlauben Sie mir doch, Herr Kollege Kittl, vor allem zu Ihren Ausführungen, Ihrer Rede. Sie haben gemeint, daß wir uns die Einsprüche im Bundesrat und das lange Lamento so quasi ersparen könnten, denn Sie werden ohnehin wieder das gleiche Gesetz mit Ihrer Mehrheit hier beschließen.

Bitte: Auf dem Ohr höre ich sehr genau, und ich meine, daß das Bemerkungen sind, die Ihnen hoffentlich nicht ernst sind, die Ihnen hoffentlich nur ausgekommen sind. Denn wozu reden wir dann überhaupt hier? Sie können ja dann mit Ihrer Mehrheit sofort ein Ende jeder Debatte beschließen und hier nur zur Abstimmung schreiten. Ob das gut für die Demokratie ist, wenn man solche Standpunkte allzu laut sagt, ist zweifelhaft. Es ist ja schon peinlich genug, daß man Ihrem Verhalten manchmal anmerkt — nicht Ihrem persönlichen, sondern dem Ihrer Regierungspartei —, daß Sie es so meinen. Wir glauben nicht, daß das gut ist.

Wenn wir unsinnigerweise von einer Politikverdrossenheit reden und wenn wir hören, daß Politiker alle in Zweifel zu ziehen seien wegen ihrer charakterlichen Eigenschaften, dann paßt das haarscharf darauf. Beides ist nämlich falsch:

Es ist falsch, daß die Politiker Verbrecher sind, es ist falsch, daß die Politikerverdrossenheit ein erschreckendes Ausmaß angenommen hat. Wir sollten Demokratie und den Umgang mit der Politik in der Demokratie etwas vorsichtiger angehen und mit solchen Äußerungen nicht gefährden.

Dann eine allgemeine Bemerkung zu Ihrem Standpunkt: Miete zu Eigentum. Wenn ein Mieter eine Wohnung für ein, zwei, drei, vier Jahre nicht braucht, dann hat er nur die Möglichkeit, diese Wohnung leerstehen zu lassen. Wenn ein Eigentümer einer geförderten Eigentumswohnung diese Förderung vorzeitig zurückbezahlt hat, dann kann er nachher, ohne ein Gesetz zu brechen, diese Wohnung wenigstens für ein paar Jahre dem Markt zuführen, indem er sie vermietet, und es ist diesem oder jenem wieder geholfen. Das ist

11104

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Probst

ein wesentlicher Unterschied zu Ihrem Standpunkt bezüglich Miete und Eigentum.

Ich darf hier allgemein noch einmal betonen: Das Abstimmungsverhalten des freiheitlichen Klubs wird das gleiche sein wie bei der ersten Behandlung dieses Gesetzes. Es wird eine differenzierte Abstimmung geben, einige Abgeordnete werden dem Gesetz nicht ihre Zustimmung geben können.

Das Kapitalversicherungs-Förderungsgesetz findet unsere Zustimmung. Es ist in positiven Ansätzen zu begrüßen, es eröffnet einer möglichst weiten Bevölkerungsschicht den Zugang zu einer Lebensversicherung, es wird Geld für die Althaussanierung aufgebracht.

Die Nachteile sind — ich muß Sie an die bisherigen Debatten und an die Tageszeit verweisen —: Es wird Geld aufgebracht für die Revitalisierung alter Bauten, allerdings ein etwas teures Geld.

Ein wesentlicher Nachteil ist gestern angeklungen: Der Präsident der Österreichischen Bausparvereinigung hat eine Alarmnachricht von sich gegeben. Er hat gemeint, daß die Bausparkassen am Ende sind und sich gezwungen sehen, statt einer Laufzeit der Bauspardarlehen von bisher 21 Jahren womöglich herunterzugehen auf 15 Jahre, und statt einer Ansparrate von 30 Prozent hinaufgehen zu müssen auf 40 Prozent mit dem Hinweis, anderswo sei das schon bei 50 Prozent.

Meine Damen und Herren! Damit wäre genau das eingetreten, was hätte vermieden werden sollen: Das Bausparen betrachte ich als einen ganz wesentlichen Teil einer Volkswirtschaft, es ist vom Namen her schon geeignet, den Sparwillen und den Eigentumswillen der Menschen in diesem Land zu fördern, und deswegen ist der Nachteil des Kapitalversicherungs-Förderungsgesetzes der, daß es dem Bausparer zur Konkurrenz wird. Das ist sicher nicht günstig für die Entwicklung in Österreich!

Das Erhaltungsgesetz für Wohnhäuser und Stadterneuerungsgesetz habe ich auch schon ausführlich kommentiert. Selbstverständlich fühle ich mich als Bewohner einer Großstadt verpflichtet, im Sinne dieser Großstadt jede Möglichkeit zu bejahen, die vielleicht geeignet sein wird, das verkorkste Mietrechtsge- setz in dieser Richtung wenigstens mit Leben zu erfüllen, daß dieser oder jener Eigentümer eines sanierungsbedürftigen Althauses einen zusätzlichen Anreiz bekommt, den er durch das Mietrechtsgesetz nie hat, eine Wohnung sanieren zu lassen.

Deshalb unsere Zustimmung zu diesem

Gesetz, auch wenn es voll von Umständlichkeiten ist. (Präsident Thalhammer übernimmt den Vorsitz.)

Auch zu diesem Gesetz gibt es eine differenzierte Abstimmungsmodalität in unserem Klub, wie bei der ersten Behandlung dieser Materie.

Das Bundes-Sonderwohnbauigesetz lehnt der freiheitliche Klub in seiner Gesamtheit ab. Ich werde in Schlagworten wiederholen, was ich eingangs und bei der ersten Behandlung sagte:

Wir lehnen es ab, weil es betont eigentumsfeindlich ist, weil es betont zentralistisch ist und weil es mit Sicherheit nicht die Zustimmung der Länder finden wird, also wahrscheinlich von vornherein eine Totgeburt sein wird.

Es ist eigentumsfeindlich, weil es nur an Genossenschaften gerichtet ist, nur an Gemeinden und Länder. Es ist obendrein verfassungsrechtlich bedenklich, weil es die Länder zwingen soll, sich mit 50 Prozent an den Kosten zu beteiligen. Der Eigentumswille ist doch ein jedem Menschen immanenter Anreiz; ein Wille, der sich auch im täglichen Konsumverhalten des Menschen ausdrückt. Warum kauft denn ein Mensch eine Sache, zu der er womöglich auch, wenn er sie nicht kauft, jederzeit Zugang hat? — Weil er den Wunsch hat, Eigentum daran zu erwerben.

Ich bin davon überzeugt, daß ein wesentlicher Grund für den katastrophalen Kategoriezustand so mancher Wohnung in Altstadtgebieten darin zu sehen ist, daß an diesen Wohnungen kein Eigentum erworben werden kann, daß die Gesinnung nicht da ist, zu sagen: Das ist mein, das will ich in einen besseren Zustand bringen. Das ist sicher der Grund, warum so viele Tausende, Zigtausende Wohnungen vor allem in Wien und in Graz Substandardwohnungen sind. Obwohl die Menschen seit dreißig, vierzig Jahren, also eine oder zwei Generationen lang, darin wohnen, sind sie nie auf die Idee gekommen, diese Wohnung herzurichten. Eigentumswohnungen sind — und das zeigen ja Untersuchungen an Eigentumswohnungen — in einem weit besseren Erhaltungszustand.

Noch ein Grund, warum dieses Gesetz abzulehnen ist: Da ist eine Berechnung, die ich beim letzten Mal nicht gebracht habe. Zugrunde gelegt wird das Beispiel einer 80 Quadratmeter großen Wohnung mit Gesamtbaukosten von 1 Million Schilling, einer Verzinsung von 11,5 Prozent, einer Laufzeit von 25 Jahren und einer jährlichen Annuität von 12 Prozent. Der Finanzierungsanteil für die-

Probst

ses zu 100 Prozent aufzunehmende Kapitalmarktdarlehen schaut dann so aus — und jetzt wird es bedenklich, denn das verstehe ich nicht, bei diesem Punkt kann ich nicht begreifen, warum Sie stur geblieben sind, meine Damen und Herren von der Regierungspartei —: Der Wohnungsnehmer hat für diese an sich 1 Million Schilling kostende Wohnung unter den vorgegebenen Bedingungen 1,3 Millionen Schilling zurückzuzahlen. Genau — Frau Staatssekretär, Sie mögen sich das durchrechnen — sind es 1 365 047 S. Der Bund hat 867 476,50 S zu zahlen und das Land den gleichen Betrag noch einmal. Das macht zusammen 3 Millionen Schilling. Das heißt, aus 1 Million Schilling Gesamtbaukosten werden Kosten in der Höhe von 3 Millionen Schilling.

Das würde zum Beispiel, umgelegt auf das Bundesland Steiermark, folgendes bedeuten: Von den 5 000 Wohnungen, die Sie vorgesehen haben, die Sie sich wünschen, entfielen auf die Steiermark 728 Wohnungen. Diese würden nach Ihrer Rechnung das Land Steiermark auf 631,5 Millionen Schilling zu stehen kommen. Das heißt, Bund und Land zusammen: 1,26 Milliarden Schilling.

Diese 728 Wohnungen würden, finanziert über das Wohnbauförderungsgesetz 1968, Bund und Land zusammengenommen bei Eigentumswohnungen 487 Millionen Schilling, also rund 500 Millionen Schilling, kosten und bei Mietwohnungen auch rund 500 Millionen Schilling. Das heißt: vielfache Kosten für das Land.

Für die Steiermark würde das einen Landesförderungsbeitrag pro Wohnung von 1,8 Millionen Schilling bedeuten, für beide also einen Förderungsbeitrag von 3,6 Millionen Schilling. Das sind nicht die dreifachen Kosten, wie ursprünglich gemeint und wie ich heute vormittag in der Fragestunde gesagt habe, sondern sogar die fünffachen Kosten einer Wohnung über das WFG 1968.

Da verstehe ich nicht, wie Sie sich so versteifen können, unbedingt diesen Weg gehen zu wollen. Sie hätten doch das gleiche mit Ihren mächtigen Propagandaapparaten auch über das WFG 1968 erreicht und sich einen Großteil des Geldes erspart. Denn der Widerstand ist ja damit noch lange nicht zu Ende. Er geht ja weiter über die Finanzierungsmöglichkeiten. Warum Sie hier stur geblieben sind, kann ich nicht verstehen, meine Damen und Herren. (Zustimmung bei der FPÖ.)

Nach dem WFG 1968 wäre der Zuschußbedarf 653 000 S pro Wohnung gewesen. Ihr Wohnbausonderprogramm entspricht einer

gesamtösterreichischen Arbeitsplatzbeschaffung von rund 3 409 Arbeitsplätzen und einem Gesamtkostenrahmen von 18 Milliarden Schilling. Das heißt, Sie müssen für einen Arbeitsplatz rund 5,3 Millionen Schilling öffentliche Mittel in Form von verlorenen Zuschüssen pro Arbeitsplatz hinblättern. Nach dem WFG 1968 würde ein Betrag von 934 000 S pro neuem Arbeitsplatz anfallen, wobei diese Mittel mit 0,5 Prozent Verzinsung als Darlehensrückzahlung ja zurückfließen würden.

Ich schließe mit dem Hinweis, den ich vorher angedeutet habe. Das ist ein derart grotesker Finanzierungsvorgang: Das Land nimmt so wie der Bund außerordentliche Budgetmittel bei einer Bank auf, zahlt dafür die Zinsen und gibt dieses Geld für Kapital und Zinsentilgungen an die Bank wieder zurück. Die öffentliche Hand zahlt somit an die Bank doppelte Zinsen.

Meine Damen und Herren! Wenn Sie glauben, daß wir jetzt womöglich anders eingestellt wären und diesem Gesetz unsere Zustimmung geben könnten, dann irren Sie sich gewaltig. Wir geben Gesetzen nur dann unsere Zustimmung, wenn sie auch wirtschaftspolitisch und wenn sie auch auf Dauer gesehen Hand und Fuß haben. Das hier ist Stückwerk, und es wird uns nicht möglich sein, hier zuzustimmen. (Beifall bei der FPÖ.) 21.07

Präsident Thalhammer: Zum Wort gemeldet hat sich Frau Staatssekretär Dr. Eypelauer. Bitte, Frau Staatssekretär.

21.07

Staatssekretär im Bundesministerium für Bauten und Technik Dr. Beatrix Eypelauer: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte diesen wie gewohnt nächtlichen Aufguß unserer Debatte vom 18. Februar nur um wenige Minuten verlängern. Ich muß das Wort nicht ergreifen, weil heute vielleicht neue, beachtenswerte Argumente hervorgekommen wären, sondern weil die Ablehnung der Wohnbausondergesetze mit zum Teil sehr sonderbaren Begründungen erfolgt ist, auf die ich doch zu sprechen kommen möchte.

Der Herr Abgeordnete Kittl hat schon erwähnt, daß der Bautensprecher der Österreichischen Volkspartei das SPÖ-Wohnbauprogramm mit der Begründung abgelehnt hat, damit würden die Bauten frühestens im Spätsommer oder im Herbst zur Ausführung kommen. Ich erlaube mir die Feststellung, daß das offensichtlich eine geradezu zynische Äußerung ist, weil die Österreichische Volkspartei anscheinend die Meinung vertritt: Wenn mit

11106

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Staatssekretär Dr. Beatrix Eypeltauer

diesen Bauten schon wegen des Einspruchs der Volkspartei nicht gleich begonnen werden kann, dann soll überhaupt nicht damit begonnen werden.

Ich möchte auf einen zweiten Punkt zu sprechen kommen, auf eine Aussendung der Landeshauptleute und deren Stellvertreter, soweit sie der Österreichischen Volkspartei angehören. Diese haben am 10. März im Wege der APA die Bundesregierung aufgefordert, die vom Bund für das Sonderprogramm vorgesehenen Mittel als zusätzliche Finanzierung den Ländern zur Wohnbauförderung zur Verfügung zu stellen. Wir haben das ja heute auch schon gehört. Sie haben gemeint, die Länder seien dann in der Lage, mit denselben Mitteln mehr für den Wohnungswerber zu tun und billigere Wohnungen zu errichten.

Meine Damen und Herren! Wenn die Länder die vom Bund vorgesehenen Mittel für ihre Wohnbauförderung bekämen, dann wären das 45 Millionen Schilling pro Milliarde. Wenn wir annehmen, daß wir heuer 2 Milliarden Schilling verbauen, würden die Länder 90 Millionen Schilling bekommen. Damit wollen Sie mehr und billigere Wohnungen errichten? Sie sehen ja, wie fundiert diese Rechenkunststücke sind.

Ein nächster Punkt: Der Herr Abgeordnete Gassner sagte als Vorsitzender der Fraktion Christlicher Gewerkschafter am 19. März 1982 in einer Aussendung folgendes: Der Beharrungsbeschuß der Sozialisten im Nationalrat zum Wohnbausondergesetz hätte nach dem Bundesratseinspruch bereits am 11. März gefaßt werden können, ist aber offenbar aus rein propagandistischen Gründen auf die nächste Sitzung aufgeschoben worden. Meine Damen und Herren! Da muß man ihn doch darauf aufmerksam machen, daß nach der Ablehnung im Bundesrat, nach dem Einspruch am 25. Februar, bei der ersten Möglichkeit, wie es die Geschäftsordnung vorschreibt, nämlich am 10. März, die Zuweisung erfolgt ist und am 24. März sich der Finanzausschuß abermals — früher war es nicht möglich — mit diesen Vorlagen beschäftigt hat, und daß heute die erste Möglichkeit im Plenum ist, daß wir hier den Beharrungsbeschuß fassen.

Ich glaube, Herr Abgeordneter Gassner, bevor Sie so eine Aussendung machen, sollten Sie sich doch die Geschäftsordnung ansehen, denn diesen Vorwurf muß die Sozialistische Partei ganz energisch zurückweisen. (*Beifall bei der SPÖ*.)

Wenn hier immer wieder gesagt wird, daß diese Wohnungen, die nun errichtet werden auf Grund des Wohnbausonderprogramms, zu

teuer seien, so möchte ich darauf verweisen, was die „Arbeitsgemeinschaft Eigenheim“, also der Zusammenschluß der Österreichischen Volkspartei nahestehenden Wohnbaugenossenschaften und Gesellschaften in ihrer Zeitung zum Sonderwohnbauprogramm 1982 geäußert hat. Sie hat hier gesagt, nachdem sie sich intensiv mit den Details auseinandergesetzt hat: „Dieser im Vergleich zu den meisten Länderwohnbauförderungen sehr günstige Mietzins wird dadurch erreicht...“ und so weiter und so fort.

Hier ist also die Bestätigung dafür, daß wir eine günstige Lösung für die künftigen Mieter in diesen Häusern gefunden und getroffen haben.

Meine Damen und Herren! Wenn der Herr Abgeordnete Keimel heute hier gesagt hat, es liegen Tausende baureifer Projekte in den Ländern, dann hat er damit indirekt und ungewollt bestätigt, wie notwendig dieses Wohnbausonderprogramm ist. Jawohl, es liegen Tausende baureifer Projekte in den Ländern. Es wird sich nicht herausstellen, daß das Sonderwohnbauprogramm nicht angenommen wird, sondern im Gegenteil, es wird hier genug Anmeldungen geben.

Der Herr Abgeordnete Keimel hat außerdem gesagt, das Programm sei deswegen nicht gut, weil die Leute bereit seien, das Doppelte zu zahlen. Ich verstehe die Argumentation überhaupt nicht. Wieso sind die Wohnungen dann zu teuer, wenn uns vorgeworfen wird, wir hätten zu wenig Eigenleistungen verlangt?

Der Herr Abgeordnete Keimel hat ferner gemeint, die Wiedererweckung des Wohnhaus-Wiederaufbaufonds und des Bundes-Wohn- und Siedlungsfonds sei ein Anzeichen eines linken Kurses. Dieser Argumentation kann ich nicht folgen. Soll der Bundes-Wohn- und Siedlungsfonds, den es seit der Ersten Republik gegeben hat, soll der einvernehmlich ins Leben gerufene Wohnhaus-Wiederaufbaufonds ein Ausfluß eines Linkskurses gewesen sein? Ich kann diese Argumentation überhaupt nicht verstehen.

Und noch etwas möchte ich sagen. Wenn der Herr Abgeordnete Keimel aus einer Studie der Arbeiterkammer vieles vorgelesen hat und folgendes gemeint hat: Der größte Bedarf nach Wohnungen besteht in Wien, da gibt es drei Viertel der Wohnungen, die überbelegt sind, und das ist ein Skandal — das waren die Worte des Herrn Abgeordneten Keimel —, dann frage ich ihn, wieso er, wenn die Verbesserung der Wohnungssituation in Wien so dringend ist, kein Verständnis dafür hat, daß

Staatssekretär Dr. Beatrix Eypeltauer

wir in dem 2. Wohnbausondergesetz nach dem Substandardschlüssel dafür Sorge tragen wollen, daß eben für Wien jetzt mehr getan wird, daß eben hier, wo eine alte Bausubstanz vorhanden ist, mehr als in den anderen Ländern verbessert und renoviert werden kann.

Ich muß sagen, daß ich auch diese Argumentation nicht verstehe. Und die Zahlen, die der Herr Abgeordnete Keimel über Wien genannt hat, die stimmen ebenfalls nicht. Ich habe hier die vom österreichischen Statistischen Zentralamt als fertiggestellt gemelde-ten Wohnungen insgesamt: In Wien im Jahr 1977 7 500, im Jahr 1978 14 600, im Jahr 1979 15 500, sodaß wir pro Einwohner in den beiden letztgenannten Jahren zu einer Rate von 9,28 und 9,86 je tausend Einwohner kommen. Das sind alle fertiggestellten Wohnungen, nicht nur die geförderten. Aber der Bevölkerung kommen ja alle Wohnungen zugute, egal, ob sie nach der Wohnbauförderung oder nach anderen Gesetzen errichtet wurden.

Das sind Ziffern, Prozentsätze pro tausend Einwohner, die etwa doppelt so hoch liegen als die Prozentsätze für die im Land Tirol zur gleichen Zeit fertiggestellten Wohnungen. Diese Kritik, meine Damen und Herren, geht wirklich ins Leere.

Und schließlich, gegen Ende seiner Ausführungen, hat der Herr Abgeordnete Keimel an das Verständnis und die Verhandlungsbereitschaft der Regierungspartei appelliert. Ja, ich frage ihn: Gibt es denn keine Verhandlungen im Bautenausschuß? Sitzen wir denn nicht fast mehrmals pro Woche in einem Unterausschuß beisammen, und besprechen wir dort nicht das Startwohnungsgesetz, das die Regierungspartei eingebracht hat? Besprechen wir dort nicht auch sein vielgepriesenes Eigentumsbildungsgesetz und seine Novelle zum Wohnbauförderungsgesetz?

Da kann man doch nicht davon sprechen, daß es keine Verhandlungsbereitschaft auf Seiten der Regierungspartei gäbe.

Und schließlich ist es auch nicht richtig, daß seitens der Regierungspartei auf dem Wohnbausektor und auf dem Sektor der Gesetzgebung nichts geschähe. Wir haben das Mietrechtsgesetz beschlossen und auf dem Boden des Mietrechtsgesetzes nun das Wohnungsprogramm, wie versprochen, erstellt und der Öffentlichkeit vorgestellt. Wir haben ein Wohnbauförderungsgesetz, das in den nächsten Tagen versendet wird, und ein Wohnungsverbesserungsgesetz wird dem bald folgen, sodaß wir keineswegs unsere Versprechungen auf diesem Gebiet nicht eingehalten haben.

Zum Herrn Abgeordneten Probst will ich nur kurz etwas sagen. Er hat gemeint, das Sonderwohnbaugesetz werde sich als eine Totgeburt erweisen, weil die Länder nicht mittun. Ich kann den Herrn Abgeordneten Probst beruhigen, die Länder werden mittun. Sie haben das schon ganz deutlich erkennen lassen. (*Abg. Probst: Das Burgenland auch? Die Steiermark auch?*) Die Steiermark, schätze ich, wird letzten Endes doch mittun. Und die burgenländische Situation haben wir ja schon erörtert. Wenn es dort zu einem ganz hohen Prozentsatz Eigenheimbauten gibt, so ist eben hier die Notwendigkeit von Mietwohnungen nach Meinung des Landes nicht vorhanden. Das Burgenland hat eine ländliche Struktur, die sich sehr deutlich von den meisten übrigen Ländern unterscheidet, was überhaupt kein Maßstab ist für die Güte oder die Nichtgüte dieses Sonderwohnbauprogrammes. (*Abg. Probst: In der Steiermark gibt es bereits einen Regierungsbeschluß, daß sie nicht mittun! Wissen Sie das?*) Es hat sich schon einige Male geändert. Da tut mir die Steiermark wirklich leid, weil ich weiß, daß es dort viele Wohnungssuchende gibt, und weil ich da nicht verstehe, wieso man von diesem Angebot des Bundes keinen Gebrauch machen will. Aber ich glaube, es wird sich eben doch auch noch in der Steiermark ändern. (*Abg. Dr. Jörg Haider: Was ist denn mit Kärnten?*)

Kärnten wird mitmachen! Herr Abgeordneter Probst! Ich möchte Ihnen folgendes sagen: Ihre Berechnungen unterliegen einem völligen Trugschluß. Die Wohnbauförderungsmittel, die wir aus dem Budget bekommen, sind ja nicht beliebig vermehrbar. Soweit wir sie haben, werden sie von den Ländern eingesetzt und ausgegeben. Würden wir sie steigern wollen, so müßten wir die Steuern erhöhen. Das ist Ihnen doch klar. Oder aber man nimmt Darlehen auf, für die man ja dann die Zinsen genauso bezahlen muß, und damit brechen alle diese Berechnungen von vornherein zusammen. Sie stimmen überhaupt nicht!

Nun, meine sehr geehrten Damen und Herren, ich will schon schließen. Und zwar will ich damit schließen, daß ich mich in diesem einen Punkt dem Herrn Dr. Graff, dem neuen Generalsekretär der Österreichischen Volkspartei, vollinhaltlich anschließe, wenn er meint, daß es der ÖVP nicht gelungen sei, die Gründe für ihre Ablehnung des Wohnbauprogrammes transparent zu machen. Mir gegenüber ist das auch nicht gelungen. (*Beifall bei der SPÖ.*) 21.18

Präsident Thalhammer: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Koppensteiner. Ich erteile ihm das Wort.

11108

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

21.19

Abgeordneter Koppensteiner (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Der Abgeordnete Kittl hat eingangs seiner Ausführungen gemeint, Kollege Keimel habe sich förmlich entschuldigt, daß die Österreichische Volkspartei diese Gesetze abgelehnt hat und in weiterer Folge der Bundesrat es gewagt habe, gar Einspruch zu erheben.

Ich meine, er hat sich nicht entschuldigt, sondern er hat schlüssig begründet, warum diese Ablehnung erfolgt ist. Allerdings bedauerte er — und er tut es noch immer —, daß es nicht möglich war, eine einvernehmliche Lösung herbeizuführen. Die Österreichische Volkspartei hat sehr wohl Vorschläge gemacht: Eigentumsbildungsgesetz, Wohnbauförderungsgesetz-Novelle, die absolut in der Lage gewesen wären, einen besseren Zweck zu erreichen, nämlich mehr und billigere Wohnungen zu bauen.

Kollege Kittl hat gemeint, es sei früher mehr geredet worden. Er hat hier Reminissenzen aus der Zeit des Baues des Festspielhauses in Salzburg wachgerufen. Auch wir sind fürs Reden. Gerade Kollege Keimel war es, der in dieser Sitzung des Finanz- und Budgetausschusses angeboten hat, die Sitzung zu unterbrechen, sich rasch zusammenzusetzen und einvernehmlich eine Lösung herbeizuführen, die Wohnungen schafft, Arbeitsplätze schafft, allerdings rascher und billiger, als es hier der Fall war. (Beifall bei der ÖVP.)

Dann hat Kollege Kittl — ich bedaure, daß es so etwas gibt — das Schicksal einer jungen ledigen Mutter in Salzburg geschildert, die sozusagen wie seinerzeit die Heilige Familie eine Herberge suchend durch das Land gezogen ist und immer wieder abgewiesen wurde.

Herr Kollege Kittl, diese Fälle gibt es nicht nur in Salzburg. Ich bin meistens, wenn ich Beispiele bringe, sehr konkret. Es gibt auch in Wolfsberg, Kärnten, eine ledige Mutter mit einem vierjährigen Kind. Sie wohnt derzeit noch bei ihrer Schwägerin in einer Gemeindewohnung. Diese Schwägerin zieht nunmehr aus. Die Mutter mit dem ledigen Kind ist dort im guten Glauben eingezogen. Von der Schwägerin war es vom menschlichen Standpunkt her lobenswert, daß sie sie aufgenommen hat.

Ihr Parteifreund, der zuständige Wohnungsstadtrat, unterstützt von der Mehrheit des Rathauses, hat ihr einen Brief geschrieben, sie habe diese Wohnung bei Androhung gerichtlicher Kündigung und Delogierung mit 1. Juli zu verlassen.

Diese Fälle gibt es, die wird es immer geben. Aber ich würde davor warnen, hier einfach alle Hausbesitzer — da muß man auch die Gemeinden einbeziehen — zu verdammen. Ich glaube, wir sollten darauf einwirken, daß solche Fälle möglichst unterbleiben. Darin sind wir sicher einer Meinung. (Beifall bei der ÖVP.)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir bekennen uns sicher alle zur Vollbeschäftigung. Wir sind dafür, daß rasch und billig gebaut wird. Wenn hier Verzögerungen eingetreten sind, so waren sie aus unserer Sicht begründet. Aber es gibt auch Beispiele, wo rasch gehandelt wird.

Ich darf hier Vorarlberg und Tirol erwähnen. Die Bausparkassen sind knapp an Mitteln, das ist eine Realität. Es gibt Wartezeiten für Bauspardarlehen bis zu drei Jahren. Es war bisher üblich, diese Zeit mit Zwischenfinanzierungen zu überbrücken. Aber bei einem Zinssatz von 12 bis 14 Prozent wird diese Zwischenfinanzierung unerschwinglich.

Hier haben die Länder Tirol und Vorarlberg, so wird mir berichtet, rasch reagiert. Sie gewähren nämlich für diese Zwischenkredite Zinsstützungen, sodaß zügig gebaut werden konnte und auch wurde. Wir wären froh, wenn wir eine ähnliche Regelung auch in Kärnten hätten.

Und nun zu den beeinspruchten Gesetzen, ebenfalls in gebotener Kürze, denn diese Materie wurde hier schon ausführlich behandelt.

Ich glaube, bei diesem Bundes-Sonderwohnbaugesetz 1982 kommt doch eindeutig zum Ausdruck, daß sozialistische Gesellschaftspolitik offensichtlich wichtiger ist, als auf breiter Basis die Möglichkeit zu schaffen, Wohnungen, Wohnhäuser, Eigentumswohnungen zu bauen. Für mich gibt es keinen Unterschied, ob jemand in einer Mietwohnung wohnt, die mit geförderten Mitteln errichtet wurde, oder ob jemand das Risiko und die Belastung auf sich nimmt, sich ein Eigenheim zu schaffen oder eine Eigentumswohnung zu kaufen.

Wenn das ein Normalverdiener tut, dann hat er ohnehin für sich und seine Familie für die nächsten 20 bis 30 Jahre alles andere zurückzustellen; bestenfalls haben einmal die Kinder etwas davon. Er selbst muß beträchtliche Einschränkungen in der Lebensführung auf sich nehmen, wenn er baut.

Und er belebt die Wirtschaft. Er kann ja nicht alles selbst machen. Er muß die Baustoffe kaufen, er muß die Handwerker

Koppensteiner

beschäftigen, und er muß eines, was berücksichtigt werden möge: Er muß die Umsatzsteuer in voller Höhe bezahlen. Bei Baukosten von rund 1,2 Millionen Schilling sind es halt rund 180 000 S, die der Errichter eines Eigenheimes sofort an den Staat abzuliefern hat.

Je nach Finanzierungsmöglichkeit hat er dann die Ehre, diese Mittel mit Laufzeiten bis zu 21 Jahren bei der Bausparkasse, bei der Wohnbauförderung länger, zurückzuzahlen.

Er belebt also die Wirtschaft, und er ist gleichzeitig ein guter Steuerzahler. Das möchte ich festgestellt haben.

Ich verstehe also nicht, warum man die Errichtung von Eigenheimen und den Erwerb von Eigentumswohnungen ausschließt.

Das Beispiel Burgenland wurde erwähnt. Hier sei die Struktur ländlich, und es sei kein Bedarf für Mietwohnungen, wohl aber für Eigentumswohnungen und Eigenheime.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das unterstreicht ja geradezu unsere Forderung, diese Art von Wohnen aus der Wohnbaufinanzierung in der neueren Form nicht auszuschließen. (Beifall bei der ÖVP.)

Es wird soviel gesprochen von der Erhaltung der Vollbeschäftigung. Gerade die Errichtung von Eigenheimen und auch Eigentumswohnungen im ländlichen Raum — dort werden keine Hochhäuser mit 60 Wohnungen und mehr gebaut — ist interessant für die kleinen und mittleren Betriebe des Bau- und Baubewerbes im ländlichen Raum. Die finden dort Beschäftigung, nicht bei der Autobahn oder bei großen Tunnelprojekten. Es ist der Wohnbau im ländlichen Raum, der die kleinen und mittleren Betriebe des Bau- und Baubewerbes im ländlichen Raum beschäftigt.

Diesen Wohnbau wollen wir gefördert haben. Das war mit ein Grund, warum wir dieses Gesetz abgelehnt haben und warum der Bundesrat Einspruch erhoben hat. (Beifall bei der ÖVP.)

Ein weiterer Punkt, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind die Kosten. Uns interessiert es halt, ob ein Mieter so wie bisher etwa 18 S pro Quadratmeter aufzuwenden hat — das ist ohnehin schon hoch genug, denn es kommen ja die Betriebskosten dazu — oder nunmehr 25 S. Bei den heutigen Heizöl- und Strompreisen ist man leicht auf 40 bis 45 S oben. Was das für eine junge Familie bedeutet, können Sie sich selbst ausrechnen.

Auf der einen Seite wollen wir einen gewis-

sen Lebensstandard. Aber 80 Quadratmeter mal 40 S sind 3 200 S, etwa für einen Alleinverdiener, der mit der Kinderbeihilfe für zwei Kinder 8 000 S netto nach Hause bringt!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist ein sehr hoher Preis, und ich weiß schon: Subjektförderung. (Abg. Kittl: *Genau wie in der Wohnbauförderung 1968! Ganz genau! Unterscheidet sich überhaupt nicht!*) Ich weiß schon.

Herr Kollege Kittl, ich bekenne mich dazu, daß die schlechter verdienenden Familien auch Wohnungen haben sollen, da sind wir einer Meinung. Nur: Die Mittel, die jetzt bei den Ländern für die Subjektförderung zur Verfügung stehen, werden ja nicht mehr. Was hier für die Subjektförderung bei Mietwohnungen mehr aufgewendet werden muß, geht natürlich für den Eigenheimbau und für den Erwerb von Eigentumswohnungen verloren. Diese Umschichtung betrachten wir im Hinblick auf die Argumente, die ich früher schon im Zusammenhang mit Eigenheim und Eigentumswohnung gebracht habe, als nicht gerechtfertigt.

Ich glaube, daß es schon sehr triftige Gründe sind, die uns zum Einspruch bewogen haben. Ich darf nach Rücksprache mit Kollegen Keimel noch einmal zum Ausdruck bringen: Sie werden heute hier die Beharrungsbeschlüsse fassen, aber wir haben die Möglichkeit, jedes Gesetz zu ändern. Wir sind bereit, mit unseren konstruktiven Vorschlägen an einer Lösung mitzuarbeiten, die vielleicht besser ist: besser in der Finanzierung, besser für die Betroffenen und, was uns wichtig erscheint, eigentumsfreundlicher. Die Hand dazu hat Kollege Keimel Ihnen gereicht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte abschließend einen Entschließungsantrag einbringen und Sie einladen, diesem Entschließungsantrag als eine Geste der Zusammenarbeitsbereitschaft auch die Zustimmung zu geben.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Dr. Keimel, Koppensteiner und Genossen zum Einspruch des Bundesrates gegen den Gesetzesbeschuß des Nationalrates vom 18. 2. 1982 betreffend Bundes-Sonderwohnbaugesetz 1982 (988 d. B.)

Sechs Landeshauptmänner und drei Landeshauptmann-Stellvertreter haben in einer Resolution die Bundesregierung dringend aufgefordert, die Zeit bis zur neuerlichen Verhandlung der Wohnbau-Sonderge-

11110

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Koppensteiner

setze im Nationalrat zu nützen und gemeinsam mit den Ländern eine Lösung auszuarbeiten, die wirklich sofort mehr und billigere Wohnungen bringt.

Die Länder würden nämlich dringend das Geld brauchen, um mehr und billigere Wohnungen bauen zu können und damit auch die Arbeitsplätze in der Bauwirtschaft zu sichern.

In den Ländern liegen bekanntlich bau reife und genehmigte Projekte für Tausende Wohnungen und Wohnungsverbesserungen. Diese müssen für die Salcher-Sondergesetze mit großem Zeitaufwand vollkommen neu kalkuliert und finanziert werden.

Diese Vorhaben könnten mit Wohnbauförderungsmitteln sofort und zu den günstigen Wohnbauförderungsbedingungen in Angriff genommen werden. Der Bund müßte die Mittel in einem Sonderprogramm für die kurzfristige Vorfinanzierung zur Verfügung stellen.

Die Bundesregierung hat dieses Angebot der sechs Landeshauptleute und drei Landeshauptmann-Stellvertreter ignoriert. Für ein wirkliches Wohnbausofortprogramm sind einerseits diese Mittel notwendig, die für die Sondergesetze geplant sind, andererseits jene 7,5 Milliarden Schilling, die die Regierung für den Konferenzpalast bei der UNO-City aufwenden will, und für eine langfristige Wohnbaupolitik, die in Österreich den jungen Familien wieder erschwingliche Wohnungen garantiert und die notwendigen Mittel für die Stadterneuerung bereitstellt, ist die Realisierung des 1. Eigentumsbildungsgesetzes und der Wohnbauförderungs-Novelle, wie sie von den ÖVP-Abgeordneten schon vor einem Jahr eingebracht wurden, notwendig.

Die ÖVP bietet konkrete Vorschläge, damit Wohnungen gebaut werden können, die SPÖ bietet Resolutionen und Propaganda!

Die unterzeichneten Abgeordneten stellen daher den

Entschließungsantrag:

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird aufgefordert,

1. Die Bundesmittel der Salcher-Sondergesetze für die Wohnbauförderung zur Verfügung zu stellen, damit die Wohnbautätigkeit in den Ländern im Interesse der Woh-

nungssuchenden und der Bauwirtschaft gefördert wird;

2. auf den Bau des Konferenzpalastes bei der UNO-City zu verzichten und mit diesen Mitteln in ganz Österreich 12 000 Wohnungen neu zu bauen oder 20 000 zu generalsanieren und damit zirka 20 000 neue Dauerarbeitsplätze in der Bauwirtschaft zu schaffen;

3. in der Wohnbaupolitik ihre eigentumsfeindliche Haltung aufzugeben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich darf Sie nochmals bitten, diesem Entschließungsantrag die Zustimmung zu geben und, wenn Sie es wollen, bereits morgen konkrete Verhandlungen mit uns aufzunehmen, um gemeinsam Gesetze zu beschließen, die einen rascheren, billigeren Wohnbau gewährleisten und damit das erfüllen, was wir alle wollen: Arbeitsplätze zu schaffen und bestehende zu sichern. (Beifall bei der ÖVP.) 21.35

Präsident Thalhammer: Der eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Keimel, Koppensteiner und Genossen ist genügend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Salcher. Bitte, Herr Finanzminister.

21.36

Bundesminister für Finanzen Dr. Salcher: Herr Präsident! Hohes Haus! Die Frau Staatssekretär Eypeltauer hat bereits jene Argumente vorgebracht, die für das Wohnbausonderprogramm 1982 maßgebend waren. Ich möchte mich in diesem Zusammenhang nur auf ein Faktum beziehen, nämlich auf den ständigen Hinweis, daß sechs Landeshauptmänner und drei Landeshauptmann-Stellvertreter der ÖVP ein Angebot gemacht hätten, in Verhandlungen einzutreten. Von solchen Angeboten ist uns nichts bekannt. Der Herr Bautenminister, so habe ich mich vergewissert, und auch der Finanzminister haben kein diesbezügliches Schreiben bekommen, und man darf wohl nicht annehmen, daß eine Verlautbarung über den ÖVP-Presse Dienst der geeignete Stil ist, in Verhandlungen eintreten zu können. Also ein offizielles Verhandlungsangebot ist nicht gemacht worden.

Ich möchte mich in meinen Ausführungen im übrigen auf die neue Form des Versicherungssparens beziehen und auch auf das Bundesgesetz zur Förderung der Erhaltung und

Bundesminister Dr. Salcher

Verbesserung von Wohnhäusern sowie der Stadterneuerung.

Hohes Haus! Diese neue Form des Versicherungssparens ist, und das kann man nicht aus der Welt schaffen, von den Fachexperten und den Versicherungsfachkreisen positiv aufgenommen worden. Es stellt sicher keine Konkurrenz zum Bausparen dar, denn diese Versicherungssparform hat eine weitaus längere Bindungsdauer und sicher keine höhere Rendite als das Bausparen.

Herr Abgeordneter Probst! Das Bausparen ist beileibe nicht am Ende. In der zweiten Hälfte des Jahres 1981 haben wir bei den Bausparverträgen einen nicht unbeträchtlichen Anstieg feststellen können. Die Vorschläge, die jetzt von den Bausparkassen auf den Tisch gelegt werden, sind älter als die neue Form des Versicherungssparens. Sie stehen damit nicht in Zusammenhang, sondern mit einem anderen Faktum, und zwar einmal, weil die großen Abschlüsse der früheren Jahre jetzt zur Auszahlung heranreifen und es da gewisse Schwierigkeiten geben könnte, und zum anderen, weil es eine Diskrepanz gibt zwischen der längeren Dauer der Darlehen, die gegeben werden, und der kürzeren Dauer der Versicherungsverträge. Allein aus diesem Grund diskutieren wir jetzt über jene Änderungen, die hier vorgeschlagen sind.

Dieses Versicherungssparen hat seinen Sinn darin, daß die Versicherungsmittel zweckgebunden sind für Althaussanierung, für Stadterneuerung. Und es wird wahrscheinlich — wenn die optimistischen Berechnungen stimmen, die von den Versicherungsgesellschaften angestellt werden — in den nächsten sechs Jahren dadurch eine Investitionssumme für Althaussanierung und für Stadterneuerung in der Höhe von etwa 12 Milliarden Schilling flüssig gemacht werden.

Ich möchte mich auch mit einem Argument auseinandersetzen, das in der Diskussion immer wieder vorgebracht wurde: daß diese Gesetze die Gemeinde Wien bevorzugen würden. Wenn man Althaussanierung macht, kann es ja nur ein Maß für die Verteilung geben, das gerecht ist, daß man nämlich die Verteilung nach dem Verhältnis der Substandardwohnungen in den einzelnen Ländern vornimmt. So ist es auch bei der Wildbach- und Lawinenverbauung. Dafür bekommt das Bundesland Tirol weit mehr Mittel als andere Länder, weil es dort mehr Lawinengefahr und mehr Wildbachgefahr gibt.

Die Kärntner wiederum bekommen mehr

Mittel für die Seenreinhaltung, weil es dort eben mehr Seen gibt.

Und so ist die Verteilung der Versicherungsmittel, die für die Althaussanierung vorgesehen sind, nach der Zahl der Substandardwohnungen gerecht. (Zwischenrufe des Abg. Dr. Zittmayr.)

Mich hat es betrübt, daß die ÖVP im Bundesrat gegen diese Vorlagen gestimmt hat und daß die ÖVP dadurch das Inkrafttreten dieser Programme verzögert hat.

Ich möchte noch einmal das zitieren, was ich heute bereits in der Fragestunde gesagt habe, daß sich in der ÖVP nicht einmal alle ganz genau auskennen, warum das abgelehnt wurde. Zum Beispiel der neue Generalsekretär Graff, der wörtlich sagt: „Dieses Veto der ÖVP im Bundesrat hat sicher seine guten Gründe. Es ist aber der ÖVP nicht gelungen, diese Gründe transparent zu machen, auch nicht bei mir.“ (Zwischenruf des Abg. Dr. Keimel.)

Auch nicht bei mir. — So das wörtliche Zitat des Generalsekretärs!

Im Bundesrat war die ÖVP dagegen. Anderswo hat sie sich wieder dafür ausgesprochen. (Abg. Dr. Zittmayr: Wo?) Auch etwas, was erklärt werden sollte.

Ich möchte ein Zitat bringen, worin für diese neue Versicherungssparform sehr deutlich positive Ausführungen gemacht werden (Zwischenruf des Abg. Dr. Zittmayr): Jetzt gibt es einen neuen Sparbrief, der für jeden Wirtschaftstreibenden Vorteile bringt, egal, ob man viel oder wenig Einkommensteuer bezahlt oder ob man bisher schon durch Lebensversicherungsbeiträge Steuer gespart hat, man gewinnt auf jeden Fall.

So geht diese Elogie auf dieses Versicherungssparen weiter. Und ich habe meinen Augen nicht getraut. Es handelt sich dabei um ein Rundschreiben des Österreichischen Wirtschaftsbundes, Landesgruppe Niederösterreich (Ruf bei der SPÖ: Schau! Schau!), gezeichnet vom Wirtschaftsbunddirektor Meinhard Kubat.

Ich glaube also, daß man sich zu einer Vorstellung durchringen sollte: entweder dagegen zu sein und dagegen zu stimmen oder in Rundschreiben diese Maßnahmen zu loben.

Ich wollte Ihnen, meine Herren von der ÖVP, diese bemerkenswerte Übereinstimmung des Wirtschaftsbundes Niederösterreich mit unseren Vorstellungen nicht vorenthalten.

Ich will aber zu den Ausführungen des

11112

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Bundesminister Dr. Salcher

Herrn Abgeordneten Keimel über die Arbeitslosigkeit, über die Arbeitslosenraten doch noch einmal auf die Entwicklung hinweisen.

In den OECD-Staaten hat sich gezeigt, daß die Arbeitslosigkeit in drei Stufen angestiegen ist.

Bis 1969 war die Arbeitslosenrate in den OECD-Staaten 3 Prozent, und in Österreich war sie — das war die Zeit der Alleinregierung der ÖVP — bemerkenswert über diesen 3 Prozent.

Bis 1975 hat sich die Arbeitslosenrate in den OECD-Staaten auf durchschnittlich 5 Prozent erhöht.

Bis 1981 ist sie in der OECD auf 7 Prozent gestiegen, mit einer entscheidenden Differenz zu Österreich: Wir in Österreich lagen deutlich unter diesen OECD-Spitzenwerten, im Gegensatz zur Zeit bis 1969.

Und für 1982 wird prognostiziert: In der OECD eine Arbeitslosigkeit von über 8 Prozent, und unsere Prognose geht auf etwas über 3 Prozent.

Diese neue Prognose für Österreich stammt vom 22. Dezember 1981. Am 11. Jänner hat die Bundesregierung bereits das Beschäftigungs-Sonderprogramm beschlossen, und am 20. Jänner lagen die entscheidenden Gesetzesanträge im Zusammenhang mit diesem Sonderprogramm bereits im Nationalrat vor. Wir hatten also alle Voraussetzungen geschaffen, um unverzüglich beginnen zu können, um unverzüglich die Bekämpfung der Arbeitslosigkeit, insbesondere in der Bauwirtschaft, zu beginnen. (Beifall bei der SPÖ. — Zwischenruf des Abg. Dr. Zittmayr.)

Hohes Haus! Um diese Maßnahmen zu beginnen, damit die Winterarbeitslosigkeit nicht zu lange dauert! Und das Ergebnis war nun eine große Enttäuschung für uns: daß die ÖVP im Bundesrat sich dagegen ausgesprochen hat. (Weitere Zwischenrufe des Abg. Dr. Zittmayr.)

Ich bin dem Nationalrat, meine sehr geehrten Damen und Herren, sehr, sehr dankbar, daß heute mit Sicherheit die ÖVP-Verzögerung beendet wird. Jetzt können wir alle, die guten Willens sind, darangehen, dieses Sonderprogramm auch in den beiden letzten Punkten zu verwirklichen, um einen neuen Impuls zur Vollbeschäftigungspolitik der Bundesregierung zu setzen. (Beifall bei der SPÖ.) 21.46

Präsident Thalhammer: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Schemer. Ich erteile ihm das Wort.

21.46

Abgeordneter **Schemer** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Bevor ich zu meinen eigentlichen Ausführungen komme, möchte ich einige ernste Worte an den Herrn Dr. Keimel richten. (Heiterkeit bei der ÖVP.)

Sie haben es heute, Herr Dr. Keimel, für notwendig gehalten, einige Male das Wort „Skandal“ in den Raum zu stellen. (Abg. Dr. Keimel: Nur in Verbindung mit dem Wiener Wohnbau!) Wenn es einen Skandal, Herr Dr. Keimel, gibt, dann ausschließlich im Bereich der Österreichischen Volkspartei. (Zustimmung bei der SPÖ.) Ein Skandal ist es, wenn bei der Wohnbau Ost sich 1 Milliarde Schilling in nichts auflöst. Ein Skandal, Herr Dr. Keimel, ist es, wenn über die ÖVP-Abgeordneten Rauchwarter und Zimper Millionen in die Kassen der ÖVP fließen. Ein Skandal ist es (Abg. Dr. Zittmayr: Der Bauring!), wenn ÖVP-Apparatschiks Hunderttausende Schilling für Reisen zu den Niagarafällen kassieren und Tausende Menschen um ihre Ersparnisse gebracht haben. Das ist ein Skandal! (Zustimmung bei der SPÖ. — Abg. Heinzinger: Wer ist Ihr Apparatschik?) Ich meine damit den Herrn Zimper (Abg. Heinzinger: Sie Apparatschik, Sie!) und ich meine damit den Herrn Rauchwarter, um es sehr deutlich zu sagen. Und wenn Sie sich vor diese Herrschaften stellen, dann beweist das in Wirklichkeit Ihre Haltung, die Sie in dieser Sache einnehmen! (Beifall bei der SPÖ. — Abg. Heinzinger: Wo sind die Millionen, die in die ÖVP-Kassa geflossen sind?)

Diese Herrschaften, lieber Kollege, haben ja nur das Glück, daß es in Österreich eine ordentliche Justiz gibt (Abg. Heinzinger: Unzurechnungsfähig!) und sie sich nicht persönlich vor den Geschädigten verantworten müssen. Das ist das Glück dieser Herrschaften. (Anhaltende Zwischenrufe bei der ÖVP. — Abg. Dr. Pelikan: Die unterste Schublade, die Sie praktizieren!)

Die große Oppositionspartei präsentiert sich in letzter Zeit vor allem in Wien mit einem neuen Slogan, der da lautet: Wir machen eine andere Art von Politik, eine andere Art von Wohnungspolitik. Ja, meine Damen und Herren des Hohen Hauses, die ÖVP macht fürwahr eine andere Art von Politik. (Anhaltende Zwischenrufe des Abg. Dr. Zittmayr.) Sie beeinspricht im Bundesrat durch ihre derzeitige Mehrheit Gesetze, was Tausenden Wohnungssuchenden die Möglichkeit nimmt, zu einer entsprechenden Wohnung zu kommen, und sie bewirkt durch ihren Einspruch, daß Zehntausende Arbeiter weiterhin gezwungen sind, stempeln zu gehen,

Schemer

und daß das Bau- und Baubewerbe in noch größere Schwierigkeiten gerät. Wahrlich eine andere Art von Politik, für die Sie sich, meine Herren von der Österreichischen Volkspartei, eigentlich sehr schämen sollten und für die Sie vom Volk sehr bald die notwendige und entsprechende Antwort erhalten werden! (Beifall bei der SPÖ.)

Die Österreichische Volkspartei begründet ihre Ablehnung mit der Behauptung, daß diese drei Gesetze angeblich keine rasche Verbesserung der Arbeitssituation bewirken würden. Die Maßnahmen der SPÖ-Gesetze würden erst im Spätsommer zum Tragen kommen, meinen Sie.

Das, meine Damen und Herren, ist, um es noch einigermaßen vornehm auszudrücken, das primitivste und unglaublichste Argument, das ich eigentlich je gehört habe. Jeder Mann, der mit dem Wohnbau zu tun hat, wird bestätigen können, daß auch bei einem baureifen Objekt eine Frist von vier bis fünf Monaten von der Bereitstellung der Geldmittel bis zum Baubeginn eine normale Zeit ist (Zwischenrufe des Abg. Dr. Leitner), will man nicht, wie bei der genannten WBO, bei den Herren Rauchwarter und Zimper, in kriminelle Handlungen hineinschlittern.

Die ÖVP verweist auf ihre Vorschläge, die zurzeit im Bautenunterausschuß beraten werden. Ohne jetzt, meine Damen und Herren, auf diese näher einzugehen: Wir werden Ihre Vorschläge prüfen, aber selbst wenn sie durchführbar wären, würden diese Maßnahmen bestenfalls 1983/84 zum Tragen kommen.

Und Sie selbst, Herr Dr. Keimel, schreiben ja in Ihrer Aussendung, daß Ihre „Sofortmaßnahmen“ unter Anführungszeichen auf die mittelfristige Bedarfsdeckung abgestimmt sind. Ihre Gesetzesvorschläge bringen daher den 10 000 Beschäftigungslosen in der Bauwirtschaft und den Wohnungssuchenden im Jahr 1982 überhaupt nichts. Wenn Sie hier heute mit dem hausieren gehen, dann ist das nur der Ausdruck Ihres schlechten Gewissens. Wahrscheinlich wollen Sie die Vorgänge im Burgenland und in Niederösterreich ein wenig kaschieren. Aber auch das wird Sie nicht vor einer großen Niederlage in diesen zwei Bundesländern bewahren.

Die Wiener ÖVP hat im September 1981 eine Broschüre herausgegeben: Wohnen ist mehr als vier Wände und ein Dach über dem Kopf. — No na, kann man zu diesem Titel nur sagen. Im Inhalt dieser Broschüre befassen sich die Herausgeber mit einem neuen Wohnungsnotstand, und es ist hier die Rede von teuren Gemeindemieten auf der einen Seite

und von der Unrentabilität des Vermietens bei privaten Hausherren anderseits.

Glauben Sie allen Ernstes, daß eine freier Wohnungsmarkt die Preise nach unten regulieren würde? Das typische Beispiel für die kapitalistischen Praktiken ist das künstliche Hochhalten der Treibstoffpreise in unserem Land, obwohl eine Preisfreigabe erfolgte. Warum wird denn Benzin nicht billiger, obwohl eine Milliarde Tonnen davon in den Behältern der multinationalen Konzerne lagern?

1967 hat die damalige ÖVP-Alleinregierung eine Novelle zum Mietengesetz beschlossen, die die Preisfreigabe bei Neuvermietungen zur Folge hatte. Das Ergebnis waren Preisexzesse in ungeahnter Weise. Das war Ihre Art von Wohnungspolitik, die wir Sozialisten ablehnen. (Beifall bei der SPÖ.)

Und heute, meine Damen und Herren des Hohen Hauses, will die Österreichische Volkspartei diesen alten schäbigen Hut ein zweites Mal verkaufen. Die ÖVP schreibt in ihrer Broschüre über den Vorrang der Stadterneuerung und bietet als Modell die Privatisierung von kommunalen Wohnungen in das Eigentum der Mieter an.

Ich mache Ihnen hier einen anderen Vorschlag: Verpflichten Sie zuerst die privaten Hauseigentümer zur Übergabe der Wohnungen ins Eigentum der Mieter, sofern diese dies wünschen, natürlich zu einem angemessenen Preis. Dann wird man ja sofort sehen, ob Ihre Vorschläge realisierbar sind.

Auf Seite 31 Ihrer Wiener Vorschläge stellt die ÖVP fest, daß die Fertigstellung einiger Großprojekte in Wien zu starken Einbußen in der Bauwirtschaft führen würde. Sie bestätigen, meine Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei, somit das, was wir immer schon vertreten haben: daß Großprojekte einen starken Impuls für die Bauwirtschaft darstellen. Ohne den Bau der Wiener U-Bahn, den verbesserten Hochwasserschutz, den Arlberg- und Pfändertunnel, den Güterbahnhof Wolfurt, die großen Kraftwerke in allen Bundesländern, ohne den Autobahnbau wäre unsere Bauwirtschaft sicherlich zum Tod verurteilt.

Auch der Bau des Konferenzzentrums in Wien wird ein entscheidender Faktor für die Bauwirtschaft sein. Der Bau wird Aufträge für die Wirtschaft in der Höhe von 4,3 Milliarden bringen, und auf die Dauer von fünf Jahren etwa 3 000 Arbeitsplätze sichern. Und diese Zahlen, Hohes Haus, werden durch eine Studie bestätigt, die im Auftrag der Bundes-ÖVP vom Wiener Institut für Höhere Studien

11114

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Schemer

im Feber 1982 verfaßt wurde. Es ist jeder-
mann unklar, warum sich die ÖVP von ihren
eigenen Beschlüssen vom 21. Feber 1967
distanziert und außerdem noch durch die
neue Bezeichnung „Konferenzpalast“ ihr sei-
nerzeitiges geistiges Eigentum demagogisch
abwertet. Der seinerzeitige ÖVP-Außenmini-
ster Dr. Tončić hat in einem Vortrag an den
Ministerrat — ich habe das heute in der Fra-
gestunde schon dargelegt — den Bau dieses
Konferenzzentrums ausdrücklich gefordert.
Und es war Ihr Bautenminister, meine
Damen und Herren von der Österreichischen
Volkspartei, Dr. Kotzina, der 1968 das Konfe-
renzzentrum im internationalen Wettbewerb
ausschreiben ließ.

Sie haben damals einen Gesamtfaßungs-
raum für 8 700 Personen gefordert, und erst
die sozialistische Regierung hat diesen Faß-
ungsraum auf 5 900 Plätze reduziert. Und noch 1975 hat Herr Dr. König sich für dieses
Konferenzzentrum hier in diesem Hohen
Hause stark gemacht, indem er meinte, die
IAK-Finanzierungsgesetz-Novelle werde den
Bau dieses Konferenzzentrums auf den
Sankt-Nimmerleins-Tag verschieben.

Die ÖVP argumentiert weiters, man könnte
in Zeiten wie diesen statt dem Konferenzzentrum
Althäuser sanieren. Gleichzeitig lehnt sie
eine Milliarde Schilling für die Althaussanierung ab.

Wir Sozialisten, Hohes Haus, werden dafür
sorgen, daß unbeschadet der wirren politi-
schen Linie der ÖVP eine Milliarde für die
Althaussanierung bereitgestellt wird, daß
5 000 zusätzliche Wohnungen und daß das
Konferenzzentrum in Wien gebaut werden.
(*Beifall bei der SPÖ*.) Das werden wir Soziali-
sten durchsetzen, und das, Hohes Haus, ist
unsere Art, Politik zu machen. Eine Politik,
die Wohnungen und Arbeitsplätze schafft,
eine Politik, die dazu führen wird, daß wir
Sozialisten in diesem Saale 1983 noch stärker
und Sie, meine Herren von der Österreichi-
schen Volkspartei, noch schwächer vertreten
sein werden. (*Beifall bei der SPÖ*.) ^{21.54}

Präsident Thalhammer: Nächster Redner
ist der Herr Abgeordnete Braun. Ich erteile
ihm das Wort.

^{21.55}

Abgeordneter Braun (SPÖ): Herr Präsident!
Hohes Haus! Durch den Diskussionsbeitrag
des Herrn Abgeordneten Dr. Keimel sollte
heute bei dieser Wiederholung der Diskussion
über drei Gesetzesinitiativen speziell der Ein-
druck erweckt werden, als ob die Überlegun-
gen der ÖVP auch wirklich inhaltlich glaub-

würdig wären. Ich glaube, hier muß man sich
die Presseaussendung der ÖVP, den Presse-
dienst vom 26. Februar ansehen, wo Herr Dr.
Keimel in dieser Presseaussendung feststellt:
Die ÖVP hat das SPÖ-Wohnbauprogramm
abgelehnt, weil damit die Bauten frühestens
im Spätsommer oder im Herbst zur Ausfüh-
rung kommen werden.

Ich muß wirklich sagen, hier gehört eine
Logik dazu, um diese Einstellung verstehen
zu können, die zumindest wahrscheinlich
weitaus der Mehrheit der Bevölkerung nicht
verständlich sein wird und, wie wir ja gehört
haben, auch nicht dem Herrn Generalsekretär Dr. Graff verständlich war. (*Beifall bei der SPÖ*.)

Daß aber Herr Dr. Keimel auch auf anderer
Ebene sich anscheinend an frühere Aussprüche
seinerseits nicht erinnert, das kommt
zum Ausdruck, wenn man die „Tiroler Tages-
zeitung“ vom 25. Juli 1981 liest, wo er unter
anderem eine Novelle zum Wohnbauförde-
rungsgesetz fordert, wonach die Wohnungskos-
ten über den Lebensrhythmus verteilt wer-
den sollen, sodaß mit steigender Leistungsfä-
higkeit immer mehr zu zahlen ist.

Im übrigen forderte er eine Wohnbausteige-
rung um 5 000 Wohnungen, was seinen Wor-
ten gemäß — bitte noch immer aus der „Tiroler
Tageszeitung“ — immerhin auch an die
12 000 zusätzliche Arbeitsplätze allein im Bau-
bereich bedeutet.

Im Oktober 1981 fordert wieder derselbe
Bautensprecher der ÖVP in der Zeitung „Die
Wirtschaft“ unter anderem mehr Wohnungen
mit einer größeren sozialen Treffsicherheit
und weiters wieder die Verteilung der Woh-
nungskosten über den Lebenszyklus des Men-
schen, das heißt, der Familie, sodaß anfäng-
lich weniger, dann aber bei zunehmender Leis-
tungsfähigkeit der Familie steigende Bela-
stungen zu akzeptieren sind.

Dann kommt noch drittens hinzu, der Stadt-
erneuerung ist gerade in Ballungsgebieten —
im Mittelpunkt steht Wien — besonderes
Augenmerk zu widmen, und er fordert in dem
Zusammenhang Bestimmungen, die die Ein-
zelsanierung eines Hauses möglich machen
soll.

Auf Wiener Ebene sei hier Vizebürgermei-
ster Erhard Busek erwähnt, der am 28. Sep-
tember 1981 in einer Pressekonferenz wie
schon vorher und auch nachher einen Stadt-
erneuerungsfonds verlangt hat, der die Finan-
zierung der Stadtneuerung in Wien vorneh-
men soll, und in diesem Zusammenhang
meint, diesem Fonds könnten etwa 700 Millio-
nen Schilling zur Verfügung stehen.

Braun

Ich glaube, hier wird ganz einfach verdrängt — auch vom Herrn Dr. Busek, obwohl er als Vizebürgermeister sich diese Zahlen jederzeit holen kann —, daß schon jetzt jährlich mehr als 1 Milliarde Schilling zur Stadtneuerung zur Verfügung gestellt und auch verwendet wird.

In dem Zusammenhang könnte unmittelbar oder unmittelbar im Rahmen der Stadtneuerungsmaßnahmen etwa jeder achte Arbeitnehmer der etwa 760 000 unselbstständig Erwerbstätigen Wiens beschäftigt werden, sagt noch immer Dr. Busek. Es ist interessant, daß gerade die erwähnten 700 Millionen Schilling jener Betrag sind, meine Damen und Herren von der ÖVP, der auf Grund der vorgeschlagenen Maßnahmen der Bundesregierung etwa für Wien vom Anbeginn an durch diese drei Gesetze zur Verfügung stehen würde.

Was nun die Argumentation hinsichtlich der Ablehnung des Wohnbausonderprogramms betrifft, so muß klargestellt werden, daß die in der Begründung dieser Ablehnung angeführten Zahlenbeispiele eine Milchmädchenrechnung darstellen. Es wird nämlich davon ausgegangen — es ist schon erwähnt worden, ich muß das nur noch einmal wiederholen —, als ob unbegrenzt Steuermittel für die Wohnbauförderung zur Verfügung stehen würden. Es leuchtet jedermann ein — nur leider nicht dem Herrn Dr. Keimel —, daß eine Wohnbaufinanzierung über öffentliche Mittel, die mit einer geringen Annuität vergeben werden, dem Wohnungswerber billiger kommt als der subventionierte Einsatz von Kapitalmarktmitteln.

Es ist aber, wie auch die Aussagen des Bauteilsprechers Dr. Keimel belegen, nahezu einhellige Meinung in allen Parteien, daß die derzeitige Praxis der Wohnbauförderung, nämlich die Vergabe öffentlicher Darlehen, dargestalt ist, daß in den ersten 20 Jahren des Tilgungsraumes die Annuität mit 1 Prozent und in den folgenden Jahren bis zum Ende der Tilgung nach etwa weiteren 30 Jahren mit 3,5 Prozent zu niedrig ist und daß diese Annuitäten nicht der Leistungsfähigkeit des durchschnittlichen Wohnungswerbers und Wohnungsinhabers entsprechen und überdies zu einem äußerst geringen Rückfluß an öffentlichen Wohnbaugeldern führen.

Daß die Argumentation, wie sie in der Begründung der Ablehnung vorgebracht wird, unrealistisch ist, zeigt ein Blick auf die angeführten Zahlen, die ich der Ordnung halber auch vorlesen möchte. So wird in dem angeführten Beispiel der Wohnbauförderung Niederösterreich klar ausgewiesen, daß bei Bau-

kosten von 10 000 S pro Quadratmeter bereits in den ersten Jahren, also während der Bauzeit, ein öffentlicher Förderungsaufwand von 6 780 S an öffentlichen Wohnbauförderungsdarlehen, 847 S an Landesfonds- und 500 S an Eigenmittlersatzdarlehen gegeben ist. Zusätzlich zu diesen insgesamt 7 827 S an unmittelbarem öffentlichem Mitteleinsatz pro Quadratmeter Bauleistung kommen noch Annuitätenzuschüsse für den Landesfonds und für Fremddarlehen von über 10 S pro Quadratmeter und Monat, also über 120 S pro Quadratmeter und Jahr. Der öffentliche Aufwand beim Sonderwohnbauprogramm der Bundesregierung beträgt hingegen 38,80 S Annuitätenzuschuß des Landes und 38,80 S Annuitätenzuschuß des Bundes pro Quadratmeter und Monat. Im Jahr sind das also über 930 S.

Der Unterschied wird deutlich, wenn man bedenkt, daß hier in den ersten Jahren ein viel geringerer Aufwand zu tätigen ist und dadurch natürlich viel mehr Wohnungen in einer Zeit wirtschaftlicher Schwierigkeiten gebaut werden können, das heißt, die Alternative zur Finanzierung von 5 000 zusätzlichen Wohnungen, wie sie im Sonderwohnbauprogramm vorgesehen ist, ist die zusätzliche Steuereinhebung, um aus diesen zusätzlichen Steuermitteln eine Finanzierung nach dem Muster der Wohnbauförderung vorzunehmen.

Selbst wenn man diese Initiative, also zusätzliche Steuern, wählt, bleibt das Manko der bisherigen Wohnbauförderung bestehen, nämlich der Nachteil, daß einem hohen Mitteleinsatz zu Beginn der Wohnbautätigkeit ein sehr geringer Rückfluß gegenübersteht, selbst dann, wenn er aus der Einkommenssituation der Wohnungsinhaber durchaus höher gestaltet werden könnte.

Insofern könnte sogar unter Umständen dieses Wohnbausonderprogramm noch eine Art Muster für die Umgestaltung der normalen Wohnbauförderung werden.

Meine Damen und Herren! Ich möchte noch einmal betonen, ich glaube, daß man wirklich feststellen kann, daß es schon auf Grund solcher Darstellung und einzelner Beispiele tatsächlich nicht verständlich ist, daß sich die ÖVP gegen dieses Sonderwohnbauprogramm, aber auch gegen die Milliarde für die Altstadterhaltung beziehungsweise Althäusererhaltung und -renovierung ausgesprochen hat.

Ich glaube nur, daß man das im Zusammenhang mit den Äußerungen des Herrn Abgeordneten Bergmann zum vorigen Tagesordnungspunkt sehen muß, wo er von einem Demaskierungsfest gesprochen hat. Sehr

11116

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Braun

wohl, Herr Bergmann, ist das heute ein Demaskierungsfest.

Erstens einmal haben Sie das ja durch Ihren Beitrag im Zusammenhang mit dem Konferenzzentrum sehr deutlich wahrgemacht, Sie haben nämlich aufgezeigt, daß Sie sich gegen Wien aussprechen und daß Sie sogar versuchen, alle Bundesländer mit allen Mitteln zu einer Aktion gegen Wien aufzufordern. Eine solche Vorgangsweise hat es in dieser Form überhaupt noch niemals gegeben. Das ist das wahre Gesicht der ÖVP, nämlich gegen Wien und gegen Sondermaßnahmen. (Beifall bei der SPÖ.)

Ich glaube aber auch, daß man dazu sagen kann — und auch das ist natürlich eine Demaskierung —, daß das alles ja in Wirklichkeit nur über die wahren Skandale hinwegtäuschen soll — ein Lieblingswort des Herrn Dr. Keimel, das er ja heute des öfteren verwendet hat —, nämlich über den WBO-Skandal oder, wie Sie morgen lesen können, auch über die Niederösterreichische Siedlungsgesellschaft, wo man ja sehr deutlich sehen kann, wo die wahren Skandale liegen (Abg. Dr. Johann Haider: Club 45!), nämlich direkt bei der Finanzierung der ÖVP durch öffentliche Mittel über Wohnbaueinrichtungen und so weiter. Das ist ein Skandal, meine Damen und Herren. (Beifall bei der SPÖ.)

Und sich dann hier zu diesem Rednerpult zu stellen, wie das der Herr Dr. Keimel getan hat, und anderen vorzuwerfen, es werde zu wenig gebaut, aber Wohnbauförderungsmittel zu verwenden, und zwar zweckwidrig zu verwenden zur Parteienfinanzierung, zur Finanzierung von Beschäftigten, die für die ÖVP abgestellt werden, dies ist nicht österreichexistent. Bitte reden Sie über Österreich, wir können über die internationale Entwicklung jederzeit reden. (Beifall bei der SPÖ. — Zwischenruf des Abg. Sandmeier.)

Wenn der Herr Dr. Graff in einem Interview im „Extrablatt“ ausdrücklich betont, daß es der ÖVP wirklich nicht gelungen ist, der Öffentlichkeit die Gründe transparent zu machen für diese Ablehnung, und sich selbst dann nicht nur nicht ausschließt, sondern ausdrücklich betont, auch mir gegenüber ist das der ÖVP noch nicht gelungen, dann, glaube ich, wirft das ein bezeichnendes Bild auf die Situation innerhalb der ÖVP.

Deshalb ist es ja auch so schwierig, wenn sich der Herr Dr. Keimel hier als Gesprächspartner anbietet. Ist das der Herr Dr. Keimel für die ÖVP oder ist das der Herr Dr. Keimel ad personam?

Ich glaube, hier muß man doch auf Grund

des Zickzackkurses der ÖVP längst erkennen, daß man ja nicht mehr weiß, mit wem man bei der ÖVP reden soll, damit eine Vereinbarung auch halten kann. Ich glaube, das ist eine Entwicklung, die leider ein sehr trauriges Bild auf eine Partei wirft, die doch noch vor wenigen Wochen versucht hat, den Eindruck zu erwecken, daß sie sich bei den nächsten Wahlen als Alternative zu dieser Sozialistischen Partei anbieten kann.

Ich glaube, hier sah man in den letzten Wochen und Monaten ganz deutlich, wie weit die ÖVP weg ist von einer wirklich verantwortlichen und staatstragenden Partei.

Sie können das drehen und wenden, wie Sie wollen. Es bleibt natürlich jetzt, daß nicht Sie versuchen können, die Dinge umzudrehen (Abg. Dr. Johann Haider: Sie versuchen es schon die ganze Zeit!), sondern Sie sind die WBO-Partei, Sie sind jetzt die Niederösterreichische Siedlungsgenossenschaftspartei. (Zwischenrufe bei der ÖVP: AKH!) Das ist ein großer Unterschied, das wissen Sie ganz genau. (Abg. Sandmeier: Vorwärts-Verlag!)

Darum ist es Ihnen so unangenehm, daß jetzt so offen über diese Fragen selbst in den bürgerlichen Zeitungen gesprochen und geschrieben wird. Das ist Ihnen unangenehm. Wir können Ihnen das nicht ersparen. Wir müssen das auch hier auf den Tisch legen. (Abg. Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr: Kreisky, Androsch, Sekanina!) Sie haben nicht nur zu einer Politik nein gesagt, die zusätzliche Wohnungen, die die Altstadtsanierung fördern soll. Zusätzlich! Sie haben auch nein gesagt zum Konferenzzentrum, und damit haben Sie — und diesen Vorwurf müssen Sie sich gefallen lassen, ob Ihnen das nun paßt oder nicht — ein wirklich frivoles Spiel mit den Arbeitslosen in Österreich getrieben! (Beifall bei der SPÖ.)

Sie haben zu den Vorschlägen, zu den zusätzlichen Maßnahmen, zu den zusätzlichen Maßnahmen zur Arbeitsplatzsicherung und zu den zusätzlichen Initiativen keine Alternative.

Und einen Punkt darf ich auch noch hinzufügen: Meine Damen und Herren! In Innsbruck haben wir ein Konferenzzentrum, das 4 500 Plätze hat. 4 500 Plätze! Und weit weg von einem UNO-Konferenzzentrum, von großen internationalen Konferenzen und so weiter. Da gab und gibt es natürlich auf Ihrer Seite keinerlei Bedenken.

Ich glaube, das zeigt, daß Sie in Wirklichkeit nicht aufgegeben haben, sich gegen Wien zu wenden, und das müssen die Wiener wis-

Braun

sen, das müssen aber auch die anderen Bundesländer wissen. Das müssen vor allem jene Naiven wissen, die sie unter Umständen versuchen werden über einige Ihnen nahestehenden Medien zu ködern für Ihre Volksbegehren oder für Ihre Politik. Sie müssen nämlich wissen, daß sie damit zu einer Politik ja sagen würden, die letztlich dort endet, wo die Frau Thatcher oder der Herr Reagan in den Vereinigten Staaten die ganze Bevölkerung hinführt hat. (Beifall bei der SPÖ.) So schauen die Dinge aus. Ich glaube daher, daß es auch verständlich ist, daß von Seite der sozialistischen Fraktion dieses Hohen Hauses... (Abg. Anton Schläger: Sie Spaßvogel!) Lieber Spaßvogel, als finanziert zu werden aus Mitteln der Wohnbauförderung. Ich möchte das mit aller Deutlichkeit sagen! (Beifall bei der SPÖ.)

Meine Damen und Herren! Zum Abschluß möchte ich lediglich feststellen, daß der Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Keimel und Koppensteiner von Seite der sozialistischen Fraktion selbstverständlich abgelehnt wird. (Beifall bei der SPÖ.) ^{22.14}

Präsident Thalhammer: Zum Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Dkfm. Dr. Keimel. Ich erteile es ihm.

^{22.14}

Abgeordneter Dr. Keimel (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vielleicht könnten wir sogar bei einer heißesten politischen Auseinandersetzung, bei der auch ich — ich gebe hart und empfange hart — immerhin noch einen gewissen Stil in diesem Hause wahre, zurückkehren.

Meine Damen und Herren! Der Abgang des Abgeordneten Braun mit dem Vergleich der Thatcher-Probleme und Thatcher-Politik — sie müßten eine Volkswirtschaft mit Problemen übernehmen — erinnert mich — es gab zum Beispiel den Besuch einer parlamentarischen Delegation; das konnte ich mit Präsident Benya dort selbst studieren; wenn es Ihnen so besser gefällt: unter der Führung des Präsidenten Benya — an ein Wort des Vorgängers von Bundeskanzler oder Bundesparteiobmann Kreisky, nämlich Dr. Pittermann, der erklärte — und Sie wissen es auch —, daß das Ende der Ära Kreisky fürchterlich sein wird. (Abg. Schreiner: Unerhört!)

Meine Damen und Herren! Sie wissen das alles, weil das ja aktenkundig ist. (Zustimmung bei der ÖVP.)

Und so ähnlich ist es bei Thatcher: Wenn Sie mit der Politik so weitermachen, dann wird bitte auch einmal der Zeitpunkt kom-

men — und wir sind nahe daran —, daß wir eine Volkswirtschaft vorfinden mit nicht mehr finanzierbaren öffentlichen Finanzen (Zwischenrufe bei der SPÖ), mit einer explodierenden Staatsverschuldung. Das bedeutet Belastung der kommenden Generationen, die keine Eigengestaltungsmöglichkeiten mehr haben werden, und Sie wissen, daß das gesamte Sozialsystem in Frage gestellt ist. Dann werden wir uns erinnern an den Spruch: Das Ende der Ära Kreisky wird fürchterlich sein. (Zustimmung bei der ÖVP.) Und Thatcher als Nachfolgerin der Sozialisten in England hat diese eben übernehmen müssen.

Herr Abgeordneter Braun! Zu Ihren Aussagen brauche ich gar nicht viel zu sagen, weil sie ja alle zusammen etwa dem entsprechen, was Sie über das Konferenzzentrum in Innsbruck sagten, nämlich es hätte 4 500 Plätze. Sie täuschen sich! Ich kenne das wirklich gut. Ich besuche dort oft Tagungen. Der größte ausnutzbare Raum: 1 500 Plätze. Nicht 4 000 bitte, sondern 1 500 Plätze. Und mit den kleinen Räumen, wenn Sie alles zusammennehmen, hätten Sie etwa 2 700 Plätze. Und genau das ist die Relation zu den 4 500 Plätzen.

Der Hauptsprecher zu diesen Ausführungen war der Abgeordnete Kittl. Ich möchte dazu nichts sagen. Wir haben alles durchdebattiert. Nur eines, Herr Abgeordneter Kittl und alle anderen Bundesländer-Vertreter hier: Sie haben das Festspielhaus und die Leistungen des Bundes erwähnt. Es gibt noch mehr: Die Vorarlberger erwähnen Bregenz. Bei uns erwähnt man auch etwas, was in Tirol geschieht. Allerdings wurde vom Finanzminister jeweils abgelehnt, auch nur den geringsten Beitrag für unsere kulturellen Veranstaltungen in diesem Konferenz-Veranstaltungszentrum in Innsbruck zu leisten, und zwar mit der Begründung, das sei eine fremdenverkehrswirtschaftliche Veranstaltung. Also hinsichtlich Kulturprogramme kommt nichts.

Wenn Sie das vergleichen, Abgeordneter Kittl, dann haben Sie eben etwas vergessen. (Zwischenrufe bei der SPÖ.) Dann haben Sie vergessen, daß selbstverständlich auch in Wien — und wir sind dafür, das war unter ÖVP-Bundeskanzlern — natürlich neu gestaltet wurden die vier Bundestheater mit Mitteln aus ganz Österreich. Wir bekennen uns dazu. Aber schon nicht mehr bekennen wir uns dazu, das Jahr für Jahr auffallende jetzt schon 1,3 Milliarden Schilling betragende Defizit aus dem Staatsbudget zu tragen, und zwar von allen Österreichern für vier Bundestheater.

Meine Damen und Herren! So schaut eben

11118

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Dr. Keimel

die Politik aus, die nicht mehr erträglich ist.
(*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Herr Finanzminister Dr. Salcher! Die sechs Landeshauptleute und die drei Landeshauptmann-Stellvertreter der ÖVP haben Sie öffentlich — jawohl: öffentlich! — eingeladen. Sie haben Sie nicht einmal aufgefordert. Ich habe den Text gelesen. Sie haben Sie auch eingeladen zu Verhandlungen, um die Chance — so steht es drinnen — zu nutzen bis zum Verhandeln im Parlament, um zu einer gemeinsamen Lösung zu kommen.

Wenn Sie nun sagen, das sei wohl nicht der geeignete Stil in Verhandlungen einzutreten, dann frage ich Sie, was für ein Stil es war, daß Sie so wesentliche Gesetze, die vor allem die Bundesländer ganz wesentlich berühren, offensichtlich bewußt nicht als Regierungsvorlage eingebracht haben, sondern Sie haben Initiativanträge, obwohl von Ihnen erstellt — obwohl von Ihnen erstellt und so weiter —, ins Finanzministerium gezogen, nicht ins Bautenressort, um damit das Begutachtungsrecht der betroffenen Stellen — vor allem der Länder — und damit auch die Verhandlungen mit diesen auszuschalten.

Was wäre denn das für ein Stil? — Das war die Entstehungsgeschichte dieser drei Gesetze! (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Herr Minister! Über die Arbeitslosigkeit haben wir schon einmal gesprochen. Aber weil Sie dieses Thema angeschnitten haben, muß ich es noch einmal erwähnen.

Es ist schon ein etwas manipulatives Spiel mit den absoluten Zahlen, wenn so etwas gesagt wird. Ich kann mich an die Aussage des Bundeskanzlers hier im Hohen Haus erinnern, als er erklärte: 160 000 Arbeitslose, das war in der „Hochblüte der Arbeitslosigkeit“, saisonal bedingt auch, jeder einzelne tut ihm leid, selbstverständlich. Wir kämpfen um jeden Arbeitsplatz, aber er hat erklärt: Schauen Sie nur nach Deutschland, 1,8 Millionen!

Das ist nämlich der arge manipulative Vergleich absoluter Zahlen, weil sie nicht in Relation setzen die Größenverhältnisse der Gesamtarbeitnehmer. Wenn Sie das in Relation setzen zu den Gesamtarbeitnehmern, dann wären 160 000 bei uns im Verhältnis zu Deutschland 1,3 Millionen. Das schaut dann schon anders aus.

Dann kommt aber noch etwas dazu: In Deutschland fast 40 Prozent Ausländer. Das ist allerdings EG-bedingt. Wir wissen, die BRD kann sie nicht heimschicken und so weiter. Also in Deutschland 40 Prozent Ausländer.

der. Und jetzt rechnen Sie bei uns 95 Prozent heimische Österreicher: Dann sind wir bei diesem manipulativen Vergleich in Wirklichkeit. Wenn wir die arbeitenden Menschen in Deutschland und Österreich in Relation setzen, dann hätten wir in Österreich und Deutschland ganz gleichviel heimische Arbeitslose — nämlich rund 1,3 Millionen — gehabt. Das ist die Relation, die man auch beachten muß.

Meine Damen und Herren! Jetzt muß ich noch etwas vor allem zu den Ausführungen der Abgeordneten Schemer und Braun sagen. Ich komme auf die Wiener Wohnbaupolitik bestimmt nicht mehr zurück. Ich habe es verlesen. Der beste Beweis ist die Arbeiterkammer-Studie von Wien, daß der Wohnbau in Wien — tatsächlich, ich sage es — im Verhältnis zu den Bundesländern skandalös ist und daß es hier zum Beispiel — ich habe Ihnen das noch gar nicht verlesen — heißt:

Besonders in Wien müssen für die Verbesserung der Wohnungen und Wohnhäuser verstärkt Mittel aus dem Gemeindebudget verwendet werden. Und in Klammer: Arbeiterkammer Wien: Wien hat sein Budget seit 1968 am stärksten von Wohnbauausgaben entlastet.

Das ist für mich eine skandalöse Wohnungspolitik (*Zustimmung bei der ÖVP*), wenn 22 000 Notfälle hier herrschen. Notfälle, meine Damen und Herren. Notfälle!

In der Studie von Dr. Langer — das dürfte wohl eine der anerkanntesten Expertinnen hier in Österreich sein — heißt es: Auch bei den Baukosten zeigt sich, daß die von physischen — Klammer: privaten Personen — errichteten Wohnungen durchschnittlich die niedrigsten Baukosten aufweisen, während die höchsten Baukosten bei den Gebietskörperschaften, insbesondere bei den von der Gemeinde Wien errichteten Wohnungen, liegen.

Daher finden wir es als falsch, nur Gemeindebauten wieder mit diesem Programm zu bedienen.

Herr Abgeordneter Schemer! Sie haben gesagt, wir sollen über Skandal nicht reden. Rauchwarter wurde immer wieder erwähnt. Ich darf Ihnen etwas sagen: Wir haben die Bereinigung so rasch durchgeführt, daß der Mann, als er von der Partei ausgeschlossen wurde, sogar noch dagegen berief, während ihn Ihre Partei wieder in den Landtag hineinkatapultiert hat. Er war wilder Abgeordneter kraft der SPÖ im Burgenland. Das empfinde ich auch als Skandal! (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Dr. Keimel

Aber hier möchte ich etwas sehr Ernstes dazu sagen. (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Nur keine Sorge.

Präsident Thalhammer: Meine Damen und Herren! Es ist 22.25 Uhr. Die Sitzung ist noch lange nicht beendet. Ich bitte, die Energien und die Kräfte noch aufzusparen. Das Wort hat der Herr Dr. Keimel.

Abgeordneter Dr. Keimel (fortsetzend): Meine Damen und Herren der sozialistischen Fraktion! Vielleicht könnten Sie noch einmal zwei Minuten ernst das anhören. (*Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Keine Sorge, meine Herren: Ich bin mit Ihnen einer Meinung. Wo sich jemand bereichert, wo jemand öffentliche Mittel ungesetzlich verwendet — ob bei Ihnen, bei uns, wem immer er angehört —, der verdient unsere Verachtung. Lassen wir die Gerichte darüber sprechen. (*Zustimmung bei der ÖVP. — Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Der Skandal aber wäre dann ein anderer, meine Damen und Herren. Wir haben gemeinsam — alle Parteien — 1979 . . . (*Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Ich verstehe natürlich, daß Sie mangels besserer Argumente, nur mehr ein Reizwort haben. Ich verstehe es, daß Sie das alles nervös macht, meine Herren. (*Zustimmung bei der ÖVP. — Ironische Heiterkeit bei der SPÖ.*)

Das heutige Benehmen der sozialistischen Fraktion in diesem Haus ist nur mehr erträglich, weil Gott sei Dank keine Zuhörer mehr dabei sind. Mir macht das gar nichts. (*Zwischenruf des Abg. Anton Schläger.*)

Im Jahre 1979 haben alle drei Parteien — das war noch ein Verhandlungsklima — in wochenlangen Diskussionen und Verhandlungen gemeinsam das Wohnungsgemeinnützigekeitsgesetz erarbeitet und beschlossen. Es war eines unserer Hauptanliegen — nachdem bei gemeinnützigen Wohnungsunternehmen praktisch ausschließlich öffentliche Mittel, Förderungsmittel, Steuermittel, und durch die Steuerbefreiung noch einmal Steuern, also immer öffentliche Mittel, verwendet werden —, von mir ein besonders großes und von Dr. Hauser, daß diese gemeinnützigen Wohnungsgesellschaften und Wohnungsunternehmen besonderer Aufsicht unterliegen sollen.

Es war unser Antrag, meine Herren, mit dem wir im § 27 folgendes festgehalten haben: Der Vorstand, Geschäftsführer, hat nach Ablauf jedes Geschäftsjahres der Landesregierung — dann geht es weiter — mit dem

Jahresabschluß einen Geschäftsbericht über das abgelaufene Geschäftsjahr binnen vier Wochen und so weiter, und so weiter, vorzulegen.

Da kommen noch viel größere Verpflichtungen hinein. Ein Wirtschaftsbericht über das kommende Jahr und so weiter. Und dann kommt der § 29, die Verpflichtung der Geschäftsführung.

Hier heißt es unter „Aufsicht“. Die gesamte Geschäftsführung gemeinnütziger Bauvereinigungen unterliegt der behördlichen Überwachung durch die Landesregierung. Sie hat in die Geschäftsunterlagen Einsicht zu nehmen und so weiter.

In acht von den neun Bundesländern hat ein Landesrat die Kompetenz. Im Burgenland hat sich die Kompetenz dieser Aufsichtspflicht der Landeshauptmann Kery selbst vorbehalten.

Meine Damen und Herren! Die WBO hat seit 1977 keine ordnungsgemäßen Bilanzen erstellt. Die Landesregierung ist nicht eingeschritten. Ich erkläre Ihnen hier, daß es ein Skandal ist, daß der Landeshauptmann Kery dieses Gesetz gebrochen hat. (*Zustimmung bei der ÖVP. — Widerspruch bei der SPÖ.*)

Hätte er seine Aufsichtspflicht wahrgenommen, wie sie im Gesetz verankert ist, hätte niemals für Siedler, Gewerbetreibende und so weiter binnen weniger Monate ein solcher Schaden entstehen können, meine Damen und Herren. Deswegen haben wir dieses Gesetz so gemacht. (*Neuerliche Zustimmung bei der ÖVP. — Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ. — Abg. Dr. Sinowatz: Unerhörte Beschuldigung!*)

Präsident Thalhammer: Bitte, meine Damen und Herren, ich muß noch einmal ersuchen, etwas Ruhe zu bewahren!

Abgeordneter Dr. Keimel (fortsetzend): Herr Vizekanzler Sinowatz! Ich wiederhole es: Ich zeige hier öffentlich den Kompetenten — er hat sich die Kompetenz genommen; auch die Landesregierung, als Organ; ich habe dieses Gesetz mitgemacht —, ich zeige ihn öffentlich des Gesetzesbruches. Er hat die Aufsichtspflicht nicht wahrgenommen, sie ist im Gesetz vorgesehen. (*Zustimmung bei der ÖVP. — Heftiger Widerspruch bei der SPÖ.*)

Natürlich! Deswegen wiederhole ich das noch einmal. Natürlich! Deswegen wiederhole ich das, Herr Vizekanzler, auch wenn Sie es nicht hören wollen. Die Aufsichtspflicht ist im Gesetz verankert.

11120

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Dr. Keimel

Wir werden das auch noch sehr genau im Zuge der Untersuchungen feststellen. Das wird noch sehr genau festgestellt werden. Ich bin sogar überzeugt, daß eventuell Geschädigte auch die Amtshaftung geltend machen werden.

Meine Damen und Herren! Abschließend noch einmal zu Ihrem Sofortprogramm, Ihrem Arbeitsbeschaffungsprogramm mit diesen drei Gesetzen: Das war alles lange voraussehbar. Binnen zwei Jahren — Herr Bautenminister, Sie wissen es — sind strukturell 16 000 Arbeitsplätze — Bauarbeitsplätze — verlorengegangen. Natürlich müssen wir jetzt schauen, daß da 1 000, dort 500 dazukommen. Zur Baupolitik: 85 Prozent des Bauvolumens werden von der öffentlichen Hand in Österreich beeinflußt. 16 000 Arbeitsplätze weniger. Sie sind ja verpflichtet, bei diesen 85 Prozent etwas zu tun. Aber wann bitte?

Wir haben Ihnen, Herr Minister — ich erinnere Sie daran —, am 27. November 1980 hier im Hohen Haus erklärt, daß der krasse Rückgang der Baubewilligungen uns zeigt, daß während der nächsten Jahre ein starker Rückgang entstehen wird. Wir haben vor eineinhalb Jahren einen Entschließungsantrag eingebbracht:

Der Bundesminister für Bauten und Technik wird aufgefordert, innerhalb eines halben Jahres dem Nationalrat eine Regierungsvorlage über ein Finanzierungskonzept für die Wohnbauförderung zuzuleiten.

Das war vor eineinhalb Jahren! Sie haben es nicht getan. Bis heute nicht. Und daher tragen Sie die Verantwortung für die Arbeitslosigkeit in dieser Branche. Das wird Ihnen niemand abnehmen! (Beifall bei der ÖVP.) ^{22.31}

Präsident Thalhammer: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter wünscht kein Schlußwort.

Wir gelangen nun zur Abstimmung, die ich über jede der drei Vorlagen getrennt vornehme.

Wir gelangen vorerst zur Abstimmung über den Antrag des Finanz- und Budgetausschusses in 1038 der Beilagen betreffend den Entwurf des Kapitalversicherungs-Förderungsgesetzes.

Im Sinne des § 82 Absatz 2 Ziffer 3 der Geschäftsordnung stelle ich vorerst die Anwesenheit von mehr als der Hälfte der Abgeordneten fest.

Der Finanz- und Budgetausschuß stellt den Antrag, den ursprünglichen Beschuß des Nationalrates vom 18. Februar 1982 zu wiederholen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Ausschußantrag ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Damit hat der Nationalrat seinen ursprünglichen Beschuß bei Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Abgeordneten wiederholt.

Wir kommen weiters zur Abstimmung über den Antrag des Finanz- und Budgetausschusses in 1039 der Beilagen betreffend den Gesetzentwurf zur Förderung der Erhaltung und Verbesserung von Wohnhäusern sowie der Stadterneuerung.

Im Sinne des § 82 Absatz 2 Ziffer 3 der Geschäftsordnung stelle ich vorerst wieder die Anwesenheit von mehr als der Hälfte der Abgeordneten fest.

Der Finanz- und Budgetausschuß stellt den Antrag, den ursprünglichen Beschuß des Nationalrates vom 18. Februar 1982 zu wiederholen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Ausschußantrag ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Damit hat der Nationalrat seinen ursprünglichen Beschuß bei Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Abgeordneten wiederholt.

Wir gelangen jetzt zur Abstimmung über den Antrag des Finanz- und Budgetausschusses in 1040 der Beilagen betreffend den Entwurf des Bundes-Sonderwohnbaugesetzes 1982.

Im Sinne des § 82 Absatz 2 Ziffer 3 der Geschäftsordnung stelle ich vorerst abermals die Anwesenheit von mehr als der Hälfte der Abgeordneten fest.

Es ist namentliche Abstimmung verlangt worden. Da dieses Verlangen von 25 Abgeordneten gestellt wurde, ist die namentliche Abstimmung durchzuführen.

Die Stimmzettel, die zu benützen sind, tragen den Namen des Abgeordneten und die Bezeichnung „Ja“ beziehungsweise „Nein“.

Gemäß der Geschäftsordnung werden die Abgeordneten namentlich zur Hinterlegung des Stimmzettels in der bereitgestellten Urne aufgerufen.

Ich ersuche jene Abgeordneten, die für den

Präsident Thalhammer

Antrag des Finanz- und Budgetausschusses stimmen, den ursprünglichen Beschuß des Nationalrates vom 18. Feber 1982 zu wiederholen, „Ja“-Stimmzettel, jene, die dagegen stimmen, „Nein“-Stimmzettel in die Urne zu werfen.

Ich bitte nunmehr den Schriftführer, Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Leitner, mit dem Namensaufruf zu beginnen. Der Abgeordnete Dr. Keimel wird ihn später dabei ablösen. (*Über Namensaufruf durch die Schriftführer Dipl.-Ing. Dr. Leitner und Dr. Keimel legen die Abgeordneten die Stimmzettel in die Urne.*)

Die Stimmenabgabe ist beendet.

Die hiefür bestimmten Bediensteten des Hauses werden nunmehr unter Aufsicht der Schriftführer die Stimmenzählung vornehmen.

Ich unterbreche zu diesem Zwecke die Sitzung für einige Minuten. (*Die Beamten nehmen die Stimmenzählung vor.*)

Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf und gebe das Abstimmungsergebnis bekannt. Abgegebene Stimmen: 167, davon „Ja“-Stimmen: 91, „Nein“-Stimmen: 76.

Der Antrag des Ausschusses ist mit Mehrheit angenommen.

Damit hat der Nationalrat seinen ursprünglichen Beschuß bei Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Zahl der Abgeordneten wiederholt.

Mit „Ja“ stimmten die Abgeordneten

Benya	Haiden
Blecha	Hasler
Braun	Heigl
Broda	Heindl
Brunner Wanda	Heinz
Czettel	Hellwagner
Dallinger	Hesele
Dobesberger Edith	Hesoun
Egg	Hirscher
Elmecker	Hobl
Eypeltauer Beatrix	Hochmair
Fauland	Kapaun
Fertl	Karl Elfriede
Firnberg Hertha	Kittl
Fischer	Köck
Fister	Kokail
Gärtner	Kottek
Gmoser	Kräutl
Gossi	Kriz
Grabner	Lanc
Gradenegger	Lausecker
Gradischnik	Lehr
Haas	Lenzi
	Löschner
	Maier
	Marsch
	Metzker Maria
	Modl
	Mondl
	Mühlbacher
	Nedwed
	Nowotny
	Offenbeck Jolanda
	Peck
	Pfeifer
	Pichler
	Prechtl
	Rechberger
	Reicht
	Reinhart
	Remplbauer
	Ressel
	Roppert
	Rösch
	Ruhaltninger
	Samwald
	Schemer
	Schmidt
	Schnell
	Schranz
	Sekanina
	Sinowatz
	Smejkal Ingrid
	Staribacher
	Steinhuber
	Steyrer
	Stippel
	Stögner
	Teschl
	Thalhammer
	Tirnthal

<i>Tonn</i>	<i>Rochus Ottolie</i>
<i>Treichl</i>	<i>Sallinger</i>
<i>Tychtl</i>	<i>Sandmeier</i>
<i>Veselsky</i>	<i>Schäffer</i>
<i>Weinberger</i>	<i>Schlager Anton</i>
<i>Wille</i>	<i>Schmidt Elisabeth</i>
<i>Willinger</i>	<i>Schüssel</i>
<i>Mit „Nein“ stimmten die Abgeordneten</i>	
<i>Bauer</i>	<i>Schwimmer</i>
<i>Bayr</i>	<i>Stangl Maria</i>
<i>Bergmann</i>	<i>Steger</i>
<i>Brandstätter</i>	<i>Steidl</i>
<i>Breiteneder</i>	<i>Steinbauer</i>
<i>Burgstaller</i>	<i>Steiner Josef</i>
<i>Ettmayer</i>	<i>Steiner Ludwig</i>
<i>Fachleutner</i>	<i>Stix</i>
<i>Feurstein</i>	<i>Taus</i>
<i>Frischenschlager</i>	<i>Tichy-Schreder Ingrid</i>
<i>Gaigg</i>	<i>Vetter</i>
<i>Gassner</i>	<i>Westreicher</i>
<i>Gföllner</i>	<i>Wieser Helga</i>
<i>Gorton</i>	<i>Wiesinger</i>
<i>Grabher-Meyer</i>	<i>Wimmersberger</i>
<i>Graf</i>	<i>Wolf</i>
<i>Gurtner</i>	<i>Zittmayr</i>
<i>Hafner</i>	
<i>Hagspiel</i>	
<i>Haider Johann</i>	
<i>Heinzinger</i>	
<i>Hietl</i>	
<i>Höchtl</i>	
<i>Huber</i>	
<i>Hubinek Marga</i>	
<i>Josseck</i>	
<i>Keimel</i>	
<i>Keller</i>	
<i>Kern</i>	
<i>Kohlmaier</i>	
<i>König</i>	
<i>Koppensteiner</i>	
<i>Landgraf</i>	
<i>Lanner</i>	
<i>Leitner</i>	
<i>Lichal</i>	
<i>Löffler</i>	
<i>Manndorff</i>	
<i>Minkowitsch</i>	
<i>Mock</i>	
<i>Möst Maria Elisabeth</i>	
<i>Murer</i>	
<i>Neisser</i>	
<i>Neumann</i>	
<i>Ofner</i>	
<i>Paulitsch</i>	
<i>Pelikan</i>	
<i>Peter</i>	
<i>Pischl</i>	
<i>Probst</i>	
<i>Puntigam</i>	
<i>Riegler</i>	

Präsident Thalhammer: Wir gelangen schließlich zur Abstimmung über den Entschließungsantrag des Abgeordneten Dr. Keimel und Genossen betreffend Bundes-Sonderwohnbaugesetz 1982.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

5. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (1007 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Bundesfinanzgesetz 1982 geändert wird (Bundesfinanzgesetznovelle 1982) (1036 der Beilagen)

6. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (1008 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem Überschreitungen der Ansätze des Bundesfinanzgesetzes 1982 genehmigt werden (Budgetüberschreitungsgesetz 1982) (1037 der Beilagen)

Präsident Thalhammer: Wir kommen zu den Punkten 5 und 6 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte ebenfalls unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies:

Bundesfinanzgesetznovelle 1982 und
Budgetüberschreitungsgesetz 1982.

Berichterstatter zu beiden Punkten ist der Herr Abgeordnete Rechberger. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Rechberger: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des

Rechberger

Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (1007 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Bundesfinanzgesetz 1982 geändert wird (Bundesfinanzgesetznovelle 1982).

Durch den gegenständlichen Gesetzentwurf sollen Überschreitungen in der Höhe von rund 1,4 Milliarden Schilling vor allem für humanitäre, arbeitsmarktpolitische, wirtschaftsfördernde und strukturpolitische Maßnahmen ermöglicht werden. Da für diese Mehrausgaben Ausgabenrückstellungen, Mehreinnahmen oder Rücklagenauflösungen nicht zur Verfügung stehen, kann die erforderliche Bedeckung nur in zusätzlichen Kreditoperationen gefunden werden. Es soll daher das für die Führung des Bundeshaushaltes maßgebliche Bundesfinanzgesetz 1982 dementsprechend angepaßt bzw. abgeändert werden.

Nach den in den Erläuterungen zur Regierungsvorlage zum Ausdruck kommenden Rechtsmeinung unterliegen die Bestimmungen dieses Gesetzentwurfes im Sinne des Artikels 42 Absatz 5 B-VG nicht dem Einspruchsrecht des Bundesrates.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 24. März 1982 in Verhandlung genommen. An der Debatte beteiligten sich außer dem Berichterstatter die Abgeordneten Sandmeier, Pfeifer, Dkfm. Bauer, Dr. Steidl, Dr. Keimel und Dr. Feurstein sowie Staatssekretär Dkfm. Seidel.

Im Zuge der Verhandlungen brachte der Abgeordnete Pfeifer einen Abänderungsantrag ein. Dieser war wie folgt begründet:

Mit dem in derselben Sitzung eingebrachten Abänderungsantrag betreffend das Bundesgesetz, mit dem Überschreitungen der Ansätze des Bundesfinanzgesetzes 1982 genehmigt werden (Budgetüberschreitungsgesetz 1982), sind Überschreitungen in Höhe von 1 530 Millionen Schilling vorgesehen, von denen 1 500 Millionen Schilling für den Straßenbau und 30 Millionen Schilling für die Fortsetzung der Aktion zur Förderung von „TOP-Investitionen“ benötigt werden. Da auch für diese Mehrausgaben Ausgabenrückstellungen, Mehreinnahmen oder Rücklagenauflösungen nicht zur Verfügung stehen, kann die Bedeckung nur in zusätzlichen Kreditoperationen gefunden werden, weshalb der in der Regierungsvorlage enthaltene Betrag um 1 530 Millionen Schilling anzuheben ist.

Die budgetäre Bedeckung für Baumaßnahmen, die sich aus den Sonderfinanzierungsvereinbarungen zwischen dem Bund und den

Bundesländern über den vorzeitigen Ausbau dringlicher Baulose von Bundesstraßen ergeben, muß im Interesse der Bauwirtschaft rasch bereitgestellt werden. Artikel VIII a des Bundesfinanzgesetzes, der diesbezügliche Überschreitungsermächtigungen für den Bundesminister für Finanzen vorsieht, verlangt jedoch Kreditoperationen, deren technische Durchführung die vorgenannten Maßnahmen verzögern. Durch die nunmehr vorgesehene Überschreitungsermächtigung wird gewährleistet, daß unabhängig von Kreditoperationen die budgetäre Bedeckung für die zügige Abwicklung dieser Baumaßnahmen gesichert ist.

Da der Bundesminister für Finanzen nunmehr nach Artikel VIII des Bundesfinanzgesetzes zu einer weiteren Kreditaufnahme in Höhe von 1 500 Millionen Schilling zur Bedeckung zu notwendigen Überschreitungen bei den Ausgabenansätzen 1/64303, 1/64313 und 1/64333 ermächtigt wird, ist es notwendig, das im Artikel VIII a des Bundesfinanzgesetzes hiefür vorgesehene Höchstmaß um diese 1 500 Millionen Schilling zu verringern.

Bei der Abstimmung wurde der gegenständliche Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des erwähnten Abänderungsantrages mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanz- und Budgetausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Bericht angeschloßenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Ich bringe weiter den Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (1008 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem Überschreitungen der Ansätze des Bundesfinanzgesetzes 1982 genehmigt werden (Budgetüberschreitungsgesetz 1982). Der vorliegende Gesetzentwurf dient unter anderem der Ankurbelung von Investitionen im Rahmen des Beschäftigungs-Sonderprogramms der Bundesregierung; die wesentlichen Maßnahmen sind eine Förderung der Bauinvestitionen im Fremdenverkehr im Rahmen der ERP-Ersatzaktion sowie die Bereitstellung zusätzlicher Mittel für die Bauwirtschaft, und zwar für Bauten der Unterrichts- und Wissenschaftsverwaltung, der Landesverteidigung und für sonstige Bundesgebäude (insgesamt 460 Millionen Schilling). Außerdem sind für die Betreuung der Flüchtlinge aus Polen 804 Millionen Schilling und für die Verdoppelung der Spendeneingänge als Polenhilfe 75 Millionen Schilling zusätzlich bereitzustellen. Eine weitere Überschreitung betrifft eine Kapitalzufluss an das Öster-

11124

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Rechberger

reichische Verkehrsbüro im Ausmaß von 40 Millionen Schilling. Der Gesamtüberschreitungsbetrag in Höhe von 1 379 Millionen Schilling soll durch Einnahmen aus der Durchführung von Kreditoperationen bedeckt werden, zu welcher der Entwurf einer Bundesfinanzgesetznovelle 1982 (1007 der Beilagen) die erforderlichen Maßnahmen vorsieht.

Nach der in den Erläuterungen zur Regierungsvorlage zum Ausdruck kommenden Rechtsmeinung unterliegen die Bestimmungen dieses Gesetzentwurfes im Sinne des Artikels 42 Absatz 5 B-VG nicht dem Einspruchsrecht des Bundesrates.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 24. März 1982 in Verhandlung genommen. An der Debatte beteiligten sich außer dem Berichterstatter die Abgeordneten Sandmeier, Pfeifer, Dkfm. Bauer, Dr. Steidl, Dr. Keimel und Dr. Feurstein sowie Staatssekretär Dkfm. Seidel.

Im Zuge der Verhandlungen brachten die Abgeordneten Sandmeier, Pfeifer und Dkfm. Bauer einen gemeinsamen Abänderungsantrag ein. Einen weiteren Abänderungsantrag stellte der Abgeordnete Pfeifer. Der zweitgenannte Abänderungsantrag war wie folgt begründet:

Hinsichtlich des Ansatzes 1/50296:

Ende Juli 1981 wurde eine Kreditaktion für industriell-gewerbliche Investitionen hoher struktur- und leistungsbilanzpolitischer Relevanz („TOP-Aktion“) eingerichtet, welche sehr rasch eine hohe Nachfrage für Projekte dieser Art auslöste. Die erste Tranche von 1 Milliarde Schilling war innerhalb von wenigen Monaten antragsmäßig überzeichnet, sodaß bereits im Herbst 1981 eine Aufstockung um 500 Millionen Schilling ins Auge gefaßt wurde. Zu Jahresanfang 1982 wurde auf Grund der gewonnenen Erfahrungen beschlossen, nach Abschluß der 1. Tranche von 1 Milliarde Schilling ab dem Jahr 1982 die TOP-Aktion mit Jahrestranchen von 1,5 Milliarden Schilling fortzuführen.

Die Darstellung der TOP-Kondition von 8 Prozent für die Tranche 1981 hatte die Österreichische Nationalbank durch Einräumung eines Offen-Markt-Rahmens für die durchführende Österreichische Investitionskredit AG ermöglicht. Für die Tranche 1982 ist ein solcher Rahmen derzeit nur für 500 Millionen Schilling gesichert.

Um eine kontinuierliche Weiterführung dieser Aktion, deren strukturverbessernder Effekt sich für das bisher bewilligte Förde-

rungsvolumen mit 1 500 bis 2 000 neuen Arbeitsplätzen und einer Verbesserung des Handelsbilanzsaldo von über 1 Milliarde Schilling abschätzen läßt, zu ermöglichen, ist vorgesehen, aus Budgetmitteln Zuschüsse zu den Kosten der Refinanzierung der Aktion an die durchführende Österreichische Investitionskredit AG zu leisten. Das hiefür notwendige Erfordernis für das Jahr 1982 beträgt bei einem derzeit absehbaren Zuschuß von rund 4 ¼ Prozent (Kosten einer Anleihe etwa 11 Prozent, vereinbarte Finanzierungskosten für achtprozentige TOP-Kredite 6 ¼ Prozent) 30 Millionen Schilling.

Hinsichtlich der Ansätze 1/64303, 1/64313 und 1/64333:

Der Betrag von 1 500 Millionen Schilling dient zur Bedeckung der Jahresbauraten, die sich aus den Sonderfinanzierungsvereinbarungen zwischen Bund und Bundesländern über den vorzeitigen Ausbau besonders dringlicher Baulöse von Bundesstraßen ergeben. Es soll unabhängig von der Kreditaufnahme die zügige Abwicklung dieser Baumaßnahmen gesichert werden. Der Betrag von 1 500 Millionen Schilling verteilt sich bei den oben genannten Ansätzen wie folgt:

1/64303 Bundesstraßen B:

6,5 Mill. S Wagramer Bundesstraße B 8;
158,8 Mill. S Nordknoten Handelskai B 14.

1/64313 Bundesstraßen S:

25,3 Mill. S Donaukanal Begleitstraße S 2;
241,0 Mill. S Kremser Schnellstraße S 33;
63,0 Mill. S Burgenland Schnellstraße S 31.

1/64333 Autobahnen:

336,1 Mill. S Traisenbrücke A 20;
175,0 Mill. S Innkreis Autobahn A 8;
233,8 Mill. S Süd Autobahn A 2 (Hartberg-Gleisdorf);
182,0 Mill. S Inntal Autobahn A 12 (Landeck);
78,5 Mill. S Rheintal Autobahn A 14 (Feldkirch).

Bei der Abstimmung wurde der gegenständliche Gesetzentwurf unter Berücksichtigung der beiden erwähnten Abänderungsanträge teils mit Stimmeneinhelligkeit, teils mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanz- und Budgetausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichem Bericht angeschlossenen

Rechberger

Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Falls Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, in die Debatte einzugehen.

Präsident (den Vorsitz wieder übernehmend): Ich danke dem Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem abgeführt.

Zum Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Zittmayr.

23.00

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Nach diesem eingehenden Bericht des Berichterstatters kann ich mir an und für sich viele Ausführungen ersparen (*Beifall bei der ÖVP*), er hat sich durch die fortgeschrittene Zeit gar nicht beeinflussen lassen, sondern hat wortwörtlich den Bericht verlesen.

Ich möchte zu dem Budgetüberschreitungsgesetz und der Bundesfinanzgesetznovelle vielleicht nur einige Bemerkungen machen.

Bei der ersten Lesung des Bundesvoranschlages 1982 am 11. November hier im Parlament habe ich darauf hingewiesen, daß der Herr Finanzminister trotz der erkennbaren Notwendigkeiten das Budgetdefizit mit 59 Milliarden Schilling vorgesehen hat, um ein sogenanntes Sparbudget zu begründen und unter der 60-Milliarden-Schilling-Grenze zu bleiben.

Auch im Finanz- und Budgetausschuß haben wir von unserer Fraktion bei den Beratungen auf die bereits vorhersehbaren Belastungen im Bereich der verstaatlichten Industrie, der Länderbank, der Bauwirtschaft, der Polenflüchtlinge und auch der Arbeitsplatzsicherung hingewiesen.

Herr Finanzminister, Sie haben uns damals gegen Ihr besseres Wissen entgegengehalten, daß wir mit unseren Feststellungen nicht recht hätten, Sie haben unsere Einwände als unberechtigt zurückgewiesen und haben gesagt, daß diese 59 Milliarden Schilling auf jeden Fall nicht überschritten werden.

Nunmehr müssen wir bei dem heutigen Budgetüberschreitungsgesetz feststellen, daß auf die vorhersehbaren Erfordernisse, auf die vorhersehbare Entwicklung jetzt erst eingegangen wird und daß Sie bei der damaligen Budgeterstellung einfach diese Dinge nicht wahrhaben wollten. Ich kann also feststellen, daß Sie es jetzt mit der Budgetwahrheit unge-

fähr so ernst nehmen wie Ihr Vorgänger Androsch. Das heißt, daß Sie sich darum nicht kümmern!

Es war also so, daß zum Beispiel die Frage der Polenflüchtlinge auch im Finanzausschuß eine besondere Rolle bei der Debatte gespielt hat, daß diese Frage bereits bekannt war. Es war damals schon die Zahl der Polenflüchtlinge ungefähr so hoch wie jetzt, und es war damals am 13. Dezember die Verhängung des Kriegszustandes in Polen, das heißt, nachher ist keine wesentliche Zahl von Flüchtlingen mehr gekommen, und Sie haben trotzdem bei der Budgeterstellung nicht entsprechend vorgesorgt und haben die 800 Millionen Schilling nicht in den Voranschlag aufgenommen. Das ist also ein Versäumnis bei der Budgeterstellung.

Ein weiterer Punkt ist, daß die Regierung die Spendenbeträge der Polenhilfe verdoppelt. Sie haben immer wieder ausgesagt, die Regierung wird das verdoppeln. Und ich habe angenommen, daß die Regierungsmitglieder unter sich eine Sammlung veranstalten und diese Beträge eben von der Bundesregierung verdoppelt werden. Jetzt müssen wir feststellen, daß Steuergelder herangezogen werden, daß also die Steuerzahler diese Verdopplung machen müssen. Und da wäre es schon ehrlicher, wenn man der Bevölkerung in Rundfunk und Fernsehen sagen würde, daß die Spendenbeträge der Polenhilfe aus Mitteln der Steuerzahler, aus Steuermitteln, und nicht von der Bundesregierung verdoppelt werden. (*Beifall bei der ÖVP*.)

Wir würden Sie also bitten, in Hinkunft bei solchen Anlässen doch die Bevölkerung objektiv zu informieren und nicht etwas vorzutäuschen, was in Wirklichkeit die Steuerzahler selber bezahlen müssen.

Das Budgetüberschreitungsgesetz enthält darüber hinaus zur Entlastung und Verbesserung der angespannten Arbeitsmarktlage in der Bauwirtschaft entsprechende Geldmittel, die im Kreditwege aufzubringen sind, und damit erhöht sich das Budgetdefizit des Bundes auf rund 63 Milliarden Schilling, und es ist damit zu rechnen, weil ja in diesem Budgetüberschreitungsgesetz viele Bereiche noch gar nicht berücksichtigt sind, daß wir voraussichtlich ein Budgetdefizit in der Größenordnung von 65 Milliarden Schilling für 1982 bekommen werden, was Sie seinerzeit heftig bestritten haben, und nach einigen Monaten stellt sich nun heraus, daß tatsächlich diese Größenordnung zu erwarten ist.

Es ist also von unserer Seite darauf hingewiesen worden, daß man für die Arbeitsplatz-

11126

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr

sicherung etwas vorsehen sollte, auch bei den Beratungen im Herbst des vergangenen Jahres im Finanz- und Budgetausschuß.

Wir haben als Österreichische Volkspartei bereits zu Beginn des Jahres 1981 den Mock-Plan „So sichern wir die Arbeitsplätze“ der Öffentlichkeit und der SPÖ-Regierung vorgelegt. Am 17. September — es wurde darauf heute auch schon hingewiesen — hat die Österreichische Volkspartei im Parlament das ÖVP-Sofortprogramm vorgestellt, das unter anderem auch die Anhebung der vorzeitigen Abschreibung für Bauten in den Jahren 1982 und 1983 und 500 Millionen Schilling für den ländlichen Raum vorgeschlagen hat.

Wir haben also damals schon erkannt, daß unbedingt etwas geschehen muß. Abgesehen davon haben Sie ja unser Eigentumsbildungsgesetz aus dem Jahre 1980 noch immer nicht in Beratung genommen beziehungsweise ihm nicht zugestimmt, denn damit wären auch beachtliche Mittel auf dem Bausektor mobilisiert worden. Sie haben also unsere Vorschläge abgelehnt und als nicht notwendig hingestellt, und jetzt kommen Sie einige Monate später und verlangen von uns, daß wir Lösungen zustimmen, die für die Länder beachtliche Belastungen darstellen und die an und für sich in ihrer Wirkung auch nicht so sind, wie sie sein sollten.

Das ist also ein Vorwurf an Sie und an Ihre Partei, daß Sie einfach nicht bereit waren, über unsere konstruktiven Vorschläge zu reden. Sie haben ja damals noch in Ihrem Voranschlag drinnen gehabt, daß Sie die vorzeitige Abschreibung für Bauten überhaupt streichen wollen, und wir haben verlangt, daß sie verdoppelt wird. Dann sind Sie von uns überzeugt worden, daß man sie nicht streichen kann, sondern daß man sie zumindest beibehalten soll. Sie haben sich also mühselig alles von uns abhandeln lassen, was dann am Schluß des Jahres herausgekommen ist, und auf der anderen Seite hat das zu einer sehr starken Verunsicherung der gesamten Wirtschaft geführt.

Wenn Sie auf unsere Vorschläge eingegangen wären, dann wäre sicherlich die Arbeitslosenziffer im vergangenen Jänner nicht auf über 150 000 gestiegen und wir hätten eine wesentliche Dämpfung bei den Arbeitslosen feststellen können. Man hätte also Wesentliches für die Arbeitsplatzsicherung erreichen können.

Wir haben außerdem im vergangenen Herbst eine ganze Reihe von Einsparungsvorschlägen gemacht, um eben entsprechende Mittel auch für die Arbeitsplatzsicherung frei-

zubekommen. Auch darüber sind Sie überhaupt in keine Debatte eingetreten.

Wir haben zum Beispiel damals gesagt, Herr Finanzminister: Bei den Bundesbahnen hätte man doch einige Beträge einsparen können bei einigermaßen sparsamer Gebarung. Oder beim Personalstand der Zentralstellen oder bei den Staatssekretären oder bei der Schulbuchaktion oder bei den sonstigen Prestigebauten. Auch hier haben wir Vorschläge gemacht, wie man durch eine andere Organisation beachtliche Mittel freibekommen könnte, um arbeitsplatzsichernde Maßnahmen zu setzen.

Heute wurde auch die Frage des Verzichtes auf die Errichtung des Konferenzzentrums bei der UNO-City schon eingehend behandelt. Auch dieser Punkt wäre eine Maßnahme, um anderweitig Geldmittel für arbeitsplatzsichernde Maßnahmen freizubekommen.

Es wird hiebei übersehen, daß diese Maßnahme, zum Beispiel Konferenzzentrum, durch die jährliche Zinsenbelastung, durch die jährliche Tilgungsbelastung und durch die zu erwartenden Abgänge beim Betrieb dieses Konferenzzentrums in der Größenordnung von über 1 Milliarde Schilling pro Jahr gehen. Das ist eine Belastung der Steuerzahler in den kommenden Jahren, und außerdem stehen diese Mittel auch in den kommenden Jahren nicht für arbeitsplatzsichernde Maßnahmen zur Verfügung. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Man sieht also deutlich, daß Sie mit dem vorhandenen Geld der Steuerzahler nicht sparsam und wirtschaftlich umgehen und auch nicht auf eine gewisse Rentabilität und auf eine gewisse Effizienz der Investitionen im Bundesbereich hinarbeiten. Wir in der Wirtschaft müssen bei jeder Investition genau überlegen, ob die eingesetzten Mittel auch irgendwie wieder hereinkommen und welchen Effekt sie auslösen. Aber das beachten Sie von der Bundesregierung überhaupt nicht, sondern Sie gehen mit dem Geld der Steuerzahler in unverantwortlicher Weise um. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Die beträchtlichen Geldmittel in Milliardenhöhe fehlen, wie ich schon sagte, für die arbeitsplatzsichernden Maßnahmen, wobei ich unter Arbeitsplatzsicherung nicht nur die Arbeitsplatzsicherung im Gewerbe, in Industrie und Handel ansehe, sondern auch im landwirtschaftlichen Bereich.

Wir fordern mit unseren Programmen, auch mit dem vorgelegten Programm „Lebenschancen im ländlichen Raum“, daß auch im ländlichen Bereich größere Investitionen getätigt werden, daß die Straßen, Güterwege, Telefonanschlüsse im ländlichen Bereich verbes-

Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr

sert werden, daß die Betriebsansiedlung im ländlichen Bereich gefördert wird, daß man das Biospritprojekt aus agrarpolitischen und gesundheitspolitischen Gründen aktiviert oder daß man Spezialkulturen fördert oder das Ölsaatenprojekt verwirklicht, um eben hier auch im ländlichen Bereich, am Bauernhof, Arbeitsplätze zu sichern und um im ländlichen Raum für die dort ansässige Bevölkerung bessere Möglichkeiten und Einkommen zu schaffen.

Das sind unsere Vorschläge, die wir gerade auch für diesen Bereich machen, der durch Ihre Regierung ganz sträflich vernachlässigt wird.

Es ist weiters festzustellen, daß wir den Standpunkt vertreten, daß sichere Arbeitsplätze nur in Betrieben sind, die konkurrenzfähig sind, die konkurrenzfähige Produkte erzeugen, die wir im Inland und im Ausland verkaufen können. Der internationale Wettbewerb wird immer härter, und es spielen auch die Arbeitskosten bei der Produktion eine sehr wesentliche Rolle. Daher müßten wir gemeinsam alles vermeiden, was die Arbeitskosten erhöht und die Konkurrenzfähigkeit unserer Betriebe verschlechtert. Und da hören wir auf der anderen Seite die Vorschläge eines Ministers Dallinger oder eines Abgeordneten Wille, Arbeitszeitverkürzung, mehr Urlaub bei vollem Lohnausgleich. Der Herr Nationalrat Ruhaltinger als Zentralbetriebsratsobmann der VOEST hat ja auf die Vorschläge gleich entsprechend reagiert.

Aber eines ist klar: Wenn man von 40 Stunden auf 30 Stunden Arbeitszeit bei vollem Lohnausgleich gehen will, dann bedeutet das eine Erhöhung der Arbeitskosten um zirka 25 Prozent, und dann ist die Frage: Können dann die Produkte dieses Betriebes im In- und Ausland noch verkauft werden? Können wir uns dann die teuren Maschinen leisten oder kommt es dazu, daß unsere Konkurrenzfähigkeit so verschlechtert wird, daß unsere Betriebe nicht mehr mitkommen und zusperren müssen? Dann sind nämlich in diesem Sektor alle Arbeitsplätze gefährdet. Und daher ist das ein Vorschlag, der nur von einer theoretischen Vorstellung kommen kann oder von einer idealistischen Vorstellung, daß in ganz Europa und in der ganzen Welt sich alle unseren Vorschlägen anschließen. (Beifall bei der ÖVP.)

Ich habe da einmal so eine Bemerkung gehört mit der Arbeitszeitverkürzung und so weiter und mit mehr Urlaub, da hat einer vorgeschlagen: Wenn wir überhaupt nicht mehr arbeiten, dann haben wir die Vollbeschäftigung gesichert. Das wäre vielleicht eine Variante.

Also nun vielleicht auch noch, Herr Finanzminister, zu Ihrer einjährigen Politik, die Sie gemacht haben. Ich habe da einen Artikel vorgefunden vom Herrn Redakteur Barazon „Viel Lärm um nichts“ im „Österreichischen Volkswirt“. Das ist eine ganz interessante Sache, die also der Herr Redakteur über Ihre Politik schreibt.

Er schreibt da: „Die von Finanzminister Salcher betriebene Wirtschaftspolitik zeichnet sich vor allem durch fehlende Effizienz aus. Dies konnte schon für die im Verlauf des Jahres 1981 gesetzten Aktivitäten festgestellt werden. 1982 wenden sich die Dinge aber keineswegs zum Besseren. Auch das stolz als Beschäftigungsprogramm 1982 angekündigte Maßnahmenpaket kann nur bescheidene Wirkungen haben.“

Er schreibt dann weiter und führt als Sündenkatalog Salchers an: „Ende 1980 ließ der Herr Finanzminister die Zinsenverschärfaktion der Bundesregierung ersatzlos auslaufen, obwohl der Zinsanstieg neue Höhepunkte erreichte. Die TOP-Kreditaktion mit 1 Milliarde Schilling war ein sehr bescheidener Ersatz. Die Investoren wurden verunsichert durch Ankündigung eines Abbaues steuerlicher Begünstigungen, insbesondere bei der vorzeitigen AfA für Bauten“ — das habe ich schon gesagt — „und auch für bewegliche Wirtschaftsgüter, und schließlich den Baubereich und insbesondere den Wohnbau ließen die Regierung ohne flankierende Maßnahme unter den Druck der hohen Zinsen geraten“, wird als weiterer Vorwurf gebracht.

Das Budget 1982 brachte eine Steigerung des Bundesbudgets um 20 Prozent, aber gleichzeitig sinkende Staatsinvestitionen.

Nächster Punkt als Vorwurf: Die Investitionsprämie von 6 Prozent genügt nicht, um die Investitionstätigkeit entsprechend zu beleben.

Das Wohnbausonderprogramm erfordert hohe Mittel und ist nicht effizient. Auch das wirft Ihnen der Redakteur Barazon vor.

Und die geförderten neuen Lebensversicherungen kosten die öffentliche Hand viel und bieten dem Sparer wenig.

Und abschließend wird da festgestellt in diesem Artikel: „Man muß zur Kenntnis nehmen, daß unter den aufgezeigten Umständen auch der Einsatz von Milliarden kaum eine Bekämpfung der Rezession ermöglichen würde. Leider bleibt hier nur das Warten auf eine andere Wirtschaftspolitik.“

Das sind also die Feststellungen im „Österreichischen Volkswirt“ von diesem Redakteur

11128

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr

Barazon. Ich glaube, er hat in sehr vielen Bereichen wirklich recht, und man kann seine Ausführungen tatsächlich nur unterstreichen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Abschließend möchte ich doch feststellen, daß die sozialistische Regierung für die österreichische Bevölkerung und für das Land doch eine sehr schwierige Situation gebracht hat, und zwar dadurch, daß man eben in den abgelaufenen Jahren leichtfertig und verschwenderisch mit dem Steuergeld umgegangen ist, daß man das soziale System überlassen hat, daß also Leistungen und Leistungs-willen bestraft wurden, daß eine ständige Mehrbelastung der Selbständigen und Unselbständigen eingetreten ist, daß Prestige-projekte verwirklicht wurden und daß eine übertriebene Verschuldung und ein hoher Finanzschuldendienst auch uns sehr belastet und auch die kommende Generation schwer belastet, daß die Wettbewerbsfähigkeit unserer Betriebe im In- und Ausland verschlechtert worden ist und daß die öffentlichen Investitionen praktisch gesenkt werden und die privaten Investitionen durch hohe Kreditzinsen sehr erschwert sind.

Das ist eine realistische Schilderung der Tatsachen, über die wir uns nicht freuen, weil sie uns selber treffen und weil wir praktisch das ja aushalten müssen und praktisch auch die Belastungen ertragen müssen. Das ist also eine bedauerliche Entwicklung, die durch Ihre Regierung ausgelöst worden ist.

Wir haben auf der anderen Seite unsere Vorstellungen im „Modell Österreich“ präzisiert, wir haben ein Programm vorgeschlagen für eine positive Entwicklung auf der Basis der sozialen Marktwirtschaft, die eine entsprechende Entfaltung der Menschen mit einem möglichst großen Freiheitsraum bringt, wir fördern eine wettbewerbsfähige Wirtschaft mit wirtschaftlich abgesicherten Arbeitsplätzen. Das halten wir für besonders wichtig, daß man nicht nur für Beschäftigung sorgt, sondern daß wir eben wirtschaftlich abgesicherte Arbeitsplätze haben, denn die sind auf die Dauer nur sicher, alles andere mit öffentlichen Zuschüssen und Subventionen kann nur eine vorübergehende Maßnahme sein.

Auf Dauer gesehen müssen die Betriebe Produkte erzeugen, die im In- und Ausland konkurrenzfähig sind und die wir auch verkaufen können. Es müssen die Betriebe auch gewisse Gewinne erwirtschaften können, weil sie sonst kein Eigenkapital bilden können und im internationalen Wettbewerb nicht mitkommen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Das sind unsere Grundsätze, und wir ersuchen Sie, sich doch etwas stärker auch mit unseren Vorschlägen zu beschäftigen. Bei einzelnen Bereichen haben Sie ja mit uns verhandelt, dort wo Sie uns irgendwie brauchen, dort sind Sie ja bereit, auf unsere Vorschläge zum Teil einzugehen, aber es wäre notwendig, daß Sie dieses Beispiel auch bei anderen Bereichen besser berücksichtigen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Dem vorliegenden Budgetüberschreitungs-gesetz können wir aus den geschilderten Gründen nicht zustimmen. (*Beifall bei der ÖVP.*) 23.22

Präsident: Nächster Redner ist der Abgeordnete Tirnthal.

23.22

Abgeordneter **Tirnthal (SPÖ):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In meinem Debattenbeitrag zu diesen beiden Gesetzen möchte ich zunächst mein Bedauern darüber ausdrücken, daß die Österreichische Volkspartei beide Gesetze ablehnt. Und ich glaube, auch die Bevölkerung wird dies nicht verstehen, denn beide Gesetze sind ja die logische Folge des arbeitsplatzorientierten Beschäftigungsonderprogramms der Bundesregierung. Sie sind die finanzielle Grundlage für die rasche Wiederherstellung der Vollbeschäftigung in Österreich. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Es stellt sich hier nun die Frage: Will die ÖVP denn wirklich die Vollbeschäftigung, oder will sie Arbeitslosigkeit riskieren wie die Regierungen in Großbritannien oder in den Vereinigten Staaten. Dort steigen die Arbeitslosigkeit und die Inflationsrate, Herr Zittmayr, das wissen Sie ganz genau, und trotzdem bricht die Wirtschaft in England Stück für Stück zusammen.

Meine Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei! Sie müssen doch endlich zur Kenntnis nehmen, daß zwölf Jahre sozialistischer Regierung unser Land gründlich positiv verändert haben. (*Beifall bei der SPÖ.*) Vom zurückgebliebenen Kleinstaat, der seinen Standard mit dem halben Entwicklungsländer verglich, hat sich Österreich zu einem modernen Industriestaat entwickelt, einem Industriestaat, der auch internationa- len Krisen standhalten kann.

Als 1974/75 die erste große Wirtschaftskrise über die westlichen Industriestaaten hereinbrach, hat diese Bundesregierung das Ausmaß dieser Krise rechtzeitig erkannt und sofort gegengesteuert. Österreich überstand

Tirnthal

diese Rezession weitaus besser als andere Länder, vor allem mit staatlichen Investitionen wird die Wirtschaft angekurbelt, und zugleich wurde auch das Land modernisiert.

Gleichzeitig aber konnte auch die Teuerung erfolgreich bekämpft werden, und Österreich zählt heute zu den stabilsten Ländern der Welt. Denken Sie nur an den letzten OECD-Bericht, welcher der österreichischen Wirtschaftspolitik ein glänzendes Zeugnis ausstellt.

Meine Damen und Herren! Die Krise steuert nun einem neuen Höhepunkt entgegen. 30 Millionen Menschen in den westlichen Industriestaaten sind bereits ohne Arbeit. Die Arbeitslosigkeit wächst von Tag zu Tag, die Situation ist nur noch mit der Weltwirtschaftskrise der dreißiger Jahre zu vergleichen.

Lange Zeit ist es der Bundesregierung gelungen, einen Damm gegen das Übergriften der Krise auf Österreich zu errichten, aber auf die Dauer kann auch unser Land keine Insel der Seligen bleiben, auch bei uns ist die Zahl der Arbeitslosen im Jänner auf 155 000 gestiegen. (Rufe bei der ÖVP: Nein-sager-Partei!)

Wir liegen, Herr Kollege, damit immer noch weit unter den vergleichbaren Zahlen anderer Länder. Aber ich gebe zu, die Situation ist ernst genug.

Und wieder hat die Bundesregierung sofort reagiert und ein zwölf Punkte umfassendes Beschäftigungsprogramm erstellt. Ich bin davon überzeugt, daß dadurch die Zahl der Arbeitslosen, die seit Ende Jänner schon um mehr als 30 000 zurückgegangen ist, weiter rasch sinken wird.

Natürlich muß dieses Beschäftigungsprogramm auch finanziert werden, und auch darum werden ja heute die Bundesfinanzgesetznovelle 1982 und das Budgetüberschreitungsgesetz 1982 beschlossen. Und beide Gesetze haben für die Bauwirtschaft ganz, ganz große Bedeutung: Für den Hochbau und auch für den raschen Ausbau unserer Straßen.

Ich als Steirer freue mich, daß beginnend ab 1982 in einem Zuge 2,5 Milliarden Schilling in die Süd Autobahn investiert werden. Ich als Obersteirer freue mich, daß die Schnellstraßen S 6 und S 36 absolute Priorität haben.

Und ich freute mich als Mürztaler, daß mir der Bereichsleiter der ASAG, zuständig für die Schnellstraßen S 6 und S 36 auf steirischen Gebiet, mitteilte, daß die S 6 von Hönigsberg nach Krieglach rasch ausgebaut

und die Strecke von Sankt Marein bis Bruck an der Mur bis Ende 1983 durchgehend befahrbar sein wird.

Es ist außerdem ins Auge gefaßt, die zweite Tunnelröhre durch den Panzenberg zwischen Kapfenberg und Bruck an der Mur noch in diesem Herbst zu beginnen. Darüber hinaus wird an der Niklasdorfer Umfahrung bereits gearbeitet, und mit dem Umfahrungstunnel wird noch heuer begonnen.

Der Kostenaufwand für diese Teilstücke der S 6 beträgt insgesamt rund 1 Milliarde Schilling.

Meine Damen und Herren! Ich behaupte in diesem Zusammenhang, daß sich die Autobahnen- und Schnellstraßen-Aktiengesellschaft, die am 2. Juli 1981 gegründet wurde, obwohl noch sehr jung, schon gut bewährt hat. Sie ist straff organisiert, hat einen kleinen, aber sehr schlagkräftigen Apparat und dadurch einen minimalen Verwaltungsaufwand. Damit ist eine optimale Koordinationsmöglichkeit von Haus aus gegeben, und ich bin überzeugt, daß die ASAG ihre vorgegebenen Ziele sowohl in technischer als auch in kaufmännischer Hinsicht nach einem bereits festgelegten Zeitplan erreichen wird.

In wenigen Jahren, meine Damen und Herren, werden nun auch die Mürz- und Mur-Furche eine durchgehende leistungsfähige Straße haben. Was dies für das obersteirische Industriegebiet bedeutet, brauche ich wohl nicht zu betonen. Die betroffenen Regionen werden daraus sicher bemerkenswerte wirtschaftliche Vorteile ziehen können. Denn heute werden Investoren, die geneigt wären, bei uns so dringend erforderliche Betriebsansiedlungen durchzuführen, durch die derzeitigen Straßenverhältnisse abgehalten. Die Versäumnisse der fünfziger und sechziger Jahre gerade beim Bundesstraßenbau haben die wirtschaftliche Entwicklung der Steiermark im allgemeinen und der Obersteiermark im besonderen sehr negativ beeinflußt. Doch nun, das sehen wir schon, geht es mit Riesenschritten vorwärts.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem Budgetüberschreitungsgesetz aber werden nicht nur arbeitsmarktpolitische, sondern auch humanitäre Maßnahmen beschlossen. Es geht dabei um insgesamt 879 Millionen Schilling für die Unterbringung, Betreuung, Hilfe und Unterstützung unserer Flüchtlinge. Mit Stand vom 1. Jänner 1982 wurden insgesamt 27 492 Personen betreut, wovon 4 958 Personen in Lagern und 22 534 Personen in Heimen und Gasthöfen untergebracht waren.

11130

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Tirnthal

Rechnet man den finanziellen Bedarf, unter Berücksichtigung der derzeitigen Zugänge und Abgänge, so muß mit einem Mehrerfordernis von weit über einer Milliarde Schilling gerechnet werden.

Um die erforderlichen Zahlungen bis zur Auswanderung der Flüchtlinge aus Österreich tätigen zu können, ist vorerst eine Jahresatzüberschreitung in Höhe von 800 Millionen Schilling erforderlich. Das Flüchtlingsproblem ist für uns Österreicher sicherlich auch ein finanzielles Problem geworden. Und es gibt in der Bevölkerung da und dort Stimmen, die sich gegen die Flüchtlinge richten.

Wir Sozialisten aber bekennen uns voll und ganz zur Aufnahme, Hilfeleistung und Betreuung aller Menschen, die ihre Heimat aus politischen Gründen verlassen müssen. (Beifall bei der SPÖ.)

Österreich, meine Damen und Herren, ist nun schon seit vielen Jahren eine Rettungsinsel für Verfolgte, und unsere Flüchtlingslager sind ein Spiegelbild der osteuropäischen Geschichte geworden. Die Flüchtlingswellen Osteuropas haben schon seit dem Zweiten Weltkrieg die Insel Österreich gesucht. 1945 befanden sich in Österreich 1 046 000 sogenannte versetzte Personen, die durch den Krieg aus ihrer Heimat entwurzelt wurden. 1948 gab es in unserem Lande noch immer 139 000 fremdsprachige und 465 000 deutschsprachige Flüchtlinge. Letztere vor allem Heimatvertriebe aus Ungarn, Jugoslawien und der Tschechoslowakei.

Dann, als ein osteuropäisches Land nach dem anderen kommunistisch wurde, begann eine zweite Flüchtlingswelle. Von 1948 bis 1955 kamen zunächst 28 700 Emigranten nach Österreich. Die größte Flüchtlingswelle folgte aber der russischen militärischen Intervention in Ungarn im Herbst des Jahres 1956. 180 432 Ungarn flüchteten zu uns, 154 000 wanderten weiter, 12 000 kehrten nach Ungarn zurück und 15 000 blieben in Österreich. Bis zur tschechischen Tragödie war es dann stiller geworden. Trotzdem suchten vom Jahre 1958 bis 1967 im Jahresdurchschnitt 4 000 Menschen bei uns um politisches Asyl an.

Im August, September und Oktober 1968 kamen dann 162 000 Tschechen, die vor den Russen nach Österreich flüchteten; 129 000 kehrten später wieder in ihre Heimat zurück. Rund 17 000 Menschen wanderten aus, und etwa 10 000 sind in Österreich geblieben.

Dann wurde es wieder stiller bis zur Polenkrise. Im Jahre 1981 meldeten sich 34 557 Flüchtlinge bei den österreichischen Behör-

den, davon waren 29 091 Polen. Gegenüber dem Ungarn-Jahr 1956 hat sich die Unterbringung von Flüchtlingen in Österreich sehr geändert. Nur noch 5 500 leben heute in Lagern, aber an die 22 500 in 629 Gaststätten. Österreichs Aufwand für Flüchtlinge betrug 1981 514,5 Millionen Schilling. Uns bedrückt, daß die Bereitschaft der klassischen Auswanderungsländer, Flüchtlingen eine neue Heimat zu bieten, geringer geworden ist, da diese Länder selber beträchtliche Wirtschaftsprobleme haben.

Dank der Bemühungen von Bundesminister Lanc ist es aber bereits gelungen, die Einwanderungsquoten nach Kanada, den USA und Australien für 1982 zu erhöhen.

Wenn in diesem Jahr keine neue Flüchtlingswelle ausgelöst wird, dann können wir hoffen, daß zu Jahresende nur mehr 10 000 bis 15 000 der heute registrierten Asylwerber bei uns sein werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit der Bundesfinanzgesetz-Novelle und mit dem Budgetüberschreitungsgesetz 1982 werden zwei überaus wichtige Maßnahmenpaket beschlossen, ein wirtschaftspolitisches zur Ankurbelung der österreichischen Wirtschaft und Wiederherstellung der Vollbeschäftigung und die finanzielle Regelung des Flüchtlingsproblems, das für uns alle ein zutiefst menschliches, soziales Anliegen ist.

Ich fordere auch die Oppositionsparteien auf, diese Gesetze mit zu beschließen. Danke. (Beifall bei der SPÖ.) 23.35

Präsident: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Bauer.

23.35

Abgeordneter Dkfm. Bauer (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Tirnthal hat eingangs gemeint, die beiden vorliegenden Gesetze, das Budgetüberschreitungsgesetz und die Bundesfinanzgesetz-Novelle, seien die Konsequenz der konsequenten Arbeitsmarktpolitik und Arbeitsplatzsicherungspolitik der Bundesregierung.

Herr Tirnthal, ich weiß, die Zeit ist sehr weit fortgeschritten, Sie sollten aber trotzdem, glaube ich, hier keine Gutenachtgeschichten erzählen. Wenn Sie wirklich glauben sollten, daß das, was wir heute zur Beschußfassung hier vorliegen haben, wirklich im überwiegenden Ausmaß der Arbeitsplatzsicherung in diesem Lande dient, dann, seien Sie bitte nicht ungehalten, muß ich feststellen, daß Sie das vorliegende Budgetüber-

Dkfm. Bauer

schreitungsgesetz beziehungsweise die Bundesfinanzgesetz-Novelle nicht gelesen haben. Denn wenn Sie sie gelesen hätten, dann müßte Ihnen doch aufgefallen sein, daß mehr als 900 Millionen Schilling der hier bereitzustellenden 1 400 Millionen Schilling nicht, auch nicht im weitesten Sinne des Begriffes und Wortes, für die Arbeitsplatzsicherung verwendet werden sollen beziehungsweise für entsprechende Investitionstätigkeiten, die dann ihrerseits indirekt sozusagen die Arbeitsplätze sichern, sondern daß von den 1 379 Millionen Schilling, um die es hier und heute geht, mehr als 900 Millionen Schilling für ganz andere Dinge verwendet werden sollen, nämlich für das Flüchtlingswesein insgesamt, für die Polenhilfe im besonderen und für die Sanierung des Verkehrsbüros, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Ich weiß schon, daß der Herr Kollege Tirnthal dann sehr eingehend auch darauf eingegangen ist, aber eingangs hat er gesagt, diese beiden Gesetze seien Konsequenz und Ausfluß der konsequenten Arbeitsplatzsicherungspolitik, und das ist bitte eine Gutenachtgeschichte, und diese sollten Sie auch um ¼ 12 hier nicht zum besten geben, Herr Kollege Tirnthal. (Beifall bei der FPÖ.)

Ich könnte es mir und Ihnen auch leicht machen, wenn ich sagte, die beiden vorliegenden Gesetze, das Budgetüberschreitungsgesetz und das Bundesfinanzgesetz, die Bundesfinanzgesetz-Novelle, sind ein Teil und sind die Fortsetzung und die Fortschreibung des Budgets 1982. Die Freiheitliche Partei hat dieses Budget 1982 abgelehnt, und daher lehnen wir auch die beiden vorliegenden Gesetze ab.

Aber ich glaube, das wäre trotz der fortgeschrittenen Zeit doch etwas zu wenig, und daher bitte ich um Ihr Verständnis, wenn ich dennoch kurz, aber doch ein bißchen weiter aushole. Nicht allzu weit, Sie werden schon mit mir einigermaßen zufrieden sein, aber das, was ich Ihnen sagen muß, müssen Sie mir gestatten, daß ich hier auf den Tisch lege.

Die Freiheitliche Partei hat in der Budgetdebatte im vergangenen Herbst, im November und Dezember, kritisiert, daß mit dem Budget 1982 das Defizit weiter beträchtlich hinaufliziert wird, obwohl völlig konjunkturwidrig, das nebenbei bemerkt, Kürzungen im direkten Förderungsbereich und bei den Eigeninvestitionen des Bundes vorgenommen wurden. Daß es trotzdem, obwohl es diese Kürzungen gegeben hat, zu einer neuerlichen Ausweitung des Defizits kommen wird, und zwar bereits laut Voranschlag, ohne die kommenden — ich sage bewußt: kommenden — Budgetüberschreitungsgesetze, ist darauf zurückzuführen,

daß, nebenbei wieder bemerkt, ebenfalls konjunkturwidrig, mehr Mittel in andere Bereiche, die auch nicht die Konjunktur beleben werden, nämlich in den Bereich Soziales und in die Verwaltung, gepumpt wurden.

Wir haben das — Sie werden sich daran erinnern — seinerzeit kritisiert. Sie und Ihr Finanzminister haben diese unsere Kritik und unsere Argumente damals vom Tisch gewischt. Das war im Dezember.

Jetzt schreiben wir drei Monate später, März. Und jetzt kommen Sie, das heißt der Herr Finanzminister, unterstützt von der sozialistischen Mehrheit dieses Hauses, ins Parlament und verlangen vom Nationalrat Geld für wirtschaftsfördernde und strukturpolitische Maßnahmen, so steht es in den Erläuternden Bemerkungen.

Wenn Sie sich jetzt das Budgetüberschreitungsgesetz ansehen, dann werden Sie sehen, daß tatsächlich — und jetzt komme ich wieder auf den Herrn Kollegen Tirnthal zurück — bei den Ansätzen 1/63 116 bis 1/64 758 Ausgaben für Förderungsmaßnahmen und Eigeninvestitionen des Bundes vorgesehen sind, allerdings betragsmäßig gesehen nicht einmal ein Drittel im Vergleich zu den anderen Ausgaben, die ich schon angeführt habe, aber immerhin. Also: Sie reklamieren jetzt genau das in das Budget hinein, drei Monate später, im März 1982, was Sie im Dezember 1981 herausgestrichen haben, nämlich die Förderungsmittel und die Eigeninvestitionen des Bundes oder einen Teil davon, genauer gesagt. Und das, meine sehr geehrten Damen und Herren, das werden Sie wahrscheinlich selber einsehen, kann man wirklich nicht als sorgfältige, vorausblickende Budgetpolitik bezeichnen. (Beifall bei der FPÖ.) Allein aus diesem Grund können wir Sie bei dieser Ihrer Budgetpolitik nicht unterstützen und hier Mitverantwortung übernehmen.

Jetzt könnte man natürlich genau betrachtet — und vielleicht tun Sie das auch — sagen: Ja bitte, lieber Kollege Bauer, warum regen Sie sich denn da jetzt auf und stimmen Sie nicht mit, wenn jetzt nach Ihren eigenen Worten genau das geschieht, was Sie vorher kritisiert haben, daß es nicht geschehen ist, und es jetzt ins Budget ja hineinkommt? Das könnte man zugegebenermaßen natürlich tun.

Nur, meine sehr geehrten Damen und Herren von der linken Seite des Hauses, wir haben es uns nie so leicht gemacht und einfach lizitiert, gefordert, Mehrausgaben verlangt. Nein, das haben wir nie getan. Wir haben immer gesagt, daß gerade angesichts der katastrophalen budgetären Situation, in

11132

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982

Dkfm. Bauer

der wir uns, das heißt Ihr sozialistischer Finanzminister, befinden, diesen notwendigen Mehrausgaben für den wirtschaftsanregenden Bereich, für den produktiven Bereich entsprechende Einsparungen gegenüberstehen müssen, Einsparungen gegenüberstehen müssen in jenem Sektor, von dem eben keine derartigen Incentives, wie das so schön heißt, ausgehen.

Sie haben das weder beim Budget selbst getan, noch machen Sie es beim Budgetüberschreitungsgesetz. Sparen, Einsparungen scheint für Sie ein Fremdwort zu sein. Sie erhöhen ganz einfach, man kann auch sagen „einfallslos“, man kann auch sagen „verantwortungslos“, das Defizit. Es heißt auch in den Erläuterungen daher ganz lapidar: Da für diese Mehrausgaben — die ich jetzt im einzelnen erläutert habe — Ausgabenrückstellungen, Mehreinnahmen oder Rücklagenauflösungen nicht zur Verfügung stehen, kann die erforderliche Bedeckung nur in zusätzlichen Kreditoperationen gefunden werden. Das heißt mit weniger schönen Worten nichts anderes, als daß das ohnehin schon gigantische, ich sage auch beängstigende, Budgetdefizit um weitere 1,4 Milliarden Schilling hinauflizitiziert werden soll.

Im Finanz- und Budgetausschuß — das wissen Sie vielleicht gar nicht alle hier im Hohen Haus, Sie können es auch gar nicht wissen, es ist kein Vorwurf oder keine Besserwisserei meinerseits — wurde mir auf eine diesbezügliche Frage erklärt, daß für das heurige Jahr mit einem Budgetabgang von mehr als 60 Milliarden Schilling, 62 Milliarden Schilling brutto, zu rechnen sein wird; netto 34 Milliarden Schilling, Nettodefizit errechnet vom Bruttoinlandsprodukt 3 Prozent.

Ja, meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist nicht mehr die laut Ihrem eigenen Staatssekretär gerade noch vertretbare Größenordnung einer Verschuldung oder eines Budgetdefizits von 2,5 Prozent, sondern das sind die 3 Prozent, die ich gerade eben erst erwähnt habe.

Diese Größenordnung von mehr als 60 Milliarden Schilling ist für mich ein Quantensprung in Ihrer Budgetpolitik und in Ihrer Defizitwirtschaft, meine sehr geehrten Damen und Herren, die wir nicht mitverantworten können und wollen.

Zum Abschluß. Es ist oder es wird für den Ansatz 1/10 006 getrennte Abstimmung verlangt werden. Es geht hier um das Geld für die Polenhilfe.

Hier möchte ich Ihnen eingangs aus echter innerer Überzeugung sagen, daß wir Freiheit-

lichen uns zur Tradition, zur guten und bereits großen und allgemein anerkannten österreichischen Tradition bekennen, daß wir politischen Flüchtlingen in unserem Land Asyl gewähren. Es ist eine Aufgabe, die uns aus bekannten Gründen immer schwerer fällt, weil wir zurzeit auch nicht aus dem Vollen schöpfen können, es ist daher eine immer schwieriger werdende Aufgabe, aber letztlich eine humanitäre Pflicht, so sehe ich es zumindest, der wir uns gerade an der Grenze zum Kommunismus, zu unfreien Staaten nicht verschließen können, was gerade wir Freiheitlichen auch nicht wollen.

Es geht bei dem Ansatz, für den — ich weiß nicht, aus welchen Gründen — getrennte Abstimmung gefordert ist, allerdings nicht um diese Aufgabe, sondern hier geht es um jenes Geld, um jene freiwilligen Spenden, die von den Österreichern aufgebracht werden, gespendet werden und die dann letztlich auch nach Polen gehen und die die Bundesregierung großzügig zu verdoppeln beschlossen hat.

Ich muß Ihnen ganz ehrlich sagen, mich hat das eigenartig berührt, als ich diese Erläuterungen gelesen habe und folgendes sah: Im Zusammenhang mit der Polen-Hilfe hat die Bundesregierung am 22. Dezember 1981 beschlossen, die zu diesem Zweck in Österreich aufgebrachten Geldspenden aus Bundesmitteln zu verdoppeln.

Hat die Bundesregierung beschlossen. Na bitte sehr, wenn Sie es beschlossen haben, dann realisieren Sie es doch auch, dann zahlen Sie es! Ja Sie können es nicht, sondern Sie kommen jetzt ins Parlament, werden hier im Hohen Haus vorstellig und sagen: Bitte, liebe Damen und Herren des Hohen Hauses, realisieren Sie jetzt das, was wir versprochen haben, was wir beschlossen haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! So geht es halt meiner Meinung nach nicht.

Ich muß Ihnen eines jetzt einmal ganz klar sagen: Diese Methode, die Sie nicht zum ersten Mal praktizieren, stößt uns zumindest von der freiheitlichen Fraktion langsam sauer auf.

Die Bundesregierung tritt an die Öffentlichkeit, verkündet, verspricht, putzt sich auf und dann kommt sie zu uns ins Parlament, wie gesagt, und wir sollen das nachvollziehen und das realisieren, was die Bundesregierung zuerst versprochen hat.

Ich sage Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren von der sozialistischen Alleinregierung, wir, und ich meine damit das

Dkfm. Bauer

Parlament insgesamt und nicht nur die freiheitliche Fraktion, wir, das Parlament, sind nicht das Vollzugsorgan der Bundesregierung, es ist genau umgekehrt, Sie sind unser Vollzugsorgan. Und daher, wenn Sie von uns etwas wollen, kommen Sie bitte gefälligst nach unserer Auffassung — und jetzt spreche ich für die freiheitliche Fraktion — hier ins Parlament und fragen uns bitte, ersuchen uns bitte darum. (Beifall bei der FPÖ.)

Ich glaube, es gehört ja auch ganz einfach zum guten Ton, wenn man etwas verspricht, das dann andere vollziehen sollen und müssen, daß man zuerst diejenigen, die das zu tun haben, fragt, ob sie damit einverstanden sind und ihre Zustimmung geben werden.

Und jetzt vielleicht wirklich abschließend noch ein letztes Wort zu dieser jetzt nicht zum ersten Mal praktizierten Verdoppelungsaktion. Ich halte das Ganze, genau genommen, nicht die Hilfe an sich, sondern dieses Verdoppeln, für einen groben Unfug und für eine Augenauswischerei. Denn verdoppeln kann man doch eigentlich nur aus eigenem etwas. Ich kann aber doch nicht hergehen und dann, wenn viele Österreicherinnen und Österreicher freiwillig sozusagen aus ihrer rechten Tasche etwas spenden (*Zwischenruf*) — jawohl, genau, Sie hören mich schon trapsen, Herr Kollege, genauso ist es —, ihnen in die linke greifen und sagen: So und jetzt verdopple ich den Betrag, den du aus deiner rechten Tasche genommen hast, mit dem, was ich dir aus der linken Tasche, nämlich aus der Tasche des Steuerzahlers, ziehe. (Beifall bei der FPÖ.)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir werden daher aus diesem Grunde, und ich bitte zur Kenntnis zu nehmen, ausschließlich aus diesem Grunde, bei der verlangten getrennten Abstimmung diesem Ansatz die Zustimmung verweigern. (Beifall bei der FPÖ.) ^{23.54}

Präsident: Als nächster zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister. Bitte, Herr Minister.

^{23.54}

Bundesminister für Finanzen Dr. Salcher: Herr Präsident! Hohes Haus! Der Herr Abgeordnete Dr. Zittmayr hat seine Wortmeldung zu den beiden Vorlagen dazu verwendet, um einen wirtschaftspolitischen Überblick zu geben. Als ich ihm zuhörte, habe ich gemeint, er spreche von einem anderen Land, von einem Land, das kurz vor dem Untergang stehe.

Nun, wenn ich als Finanzminister eine

andere Meinung vertrete, dann würde das wieder als Schönfärberei bezeichnet werden. Ich möchte zu den Hauptpunkten, die er dargelegt hat, aber einen unverdächtigen Zeugen bringen, nämlich die OECD mit dem Prüfbericht über Österreich.

Ich zitiere wörtlich — wenn man das Bundesbudgetdefizit etwa annimmt —: Nach internationalen Maßstäben gemessen sind jedoch sowohl das Defizit des Bundesbudgets als auch der Kreditbedarf der öffentlichen Hand vergleichsweise niedrig.

Oder zum anderen, Verschuldung des Bundes — wörtliches Zitat der OECD: Im internationalen Vergleich ist die Verschuldung des Bundes nicht groß.

Oder zu den wirtschaftspolitischen Überlegungen: Österreich ist eines der wenigen OECD-Mitgliedsländer, das imstande war, einen längeren Zeitraum hindurch die Arbeitslosenrate und die Inflationsrate niedrig zu halten.

So sieht man es von außen, so sind Widersprüche ganz einfach aufzuzeigen.

Außerdem ist hingewiesen auf die Gründe, die zu diesem Erfolg führten, und man sollte sich das doch zu Gemüte führen, um ein gerechteres Urteil zustande zu bringen.

Ich gebe schon gerne zu, daß ich als Finanzminister lieber ein geringeres Budgetdefizit hätte, ich gebe gerne zu, daß mir eine niedrigere Staatsverschuldung lieber wäre, aber von einer solchen Grundauffassung ausgehend eine Katastrophensituation zu malen, das stimmt eben mit den objektiven Daten ganz einfach nicht überein. (Beifall bei der SPÖ.)

Außerdem hat Herr Abgeordneter Dr. Zittmayr einen Journalisten zitiert, eine Barazon-Kritik dargestellt, eine Kritik, die wir von diesem Journalisten gewohnt sind, weil er eine sehr bemerkenswerte Abneigung gegen die Bundesregierung ganz offen zeigt.

Ich werde mich hier nicht mit dem Herrn Barazon auseinandersetzen, sondern nur eine Frage stellen, Herr Abgeordneter Dr. Zittmayr, ob ein Punkt dieser Kritik, die Sie vorgebrachten haben, eine Selbtkritik etwa war, indem Sie lauthals verlasen, daß das mit der Investitionsprämie an sich nichts Positives wäre.

Ich hätte mir zumindest erwartet, daß Sie sich zu gemeinsamen Beschlüssen bekennen und diesen Punkt der Kritik zurückweisen. Wenn das nicht der Fall ist, wenn also

11134

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 31. März 1982 und 1. April 1982

gemeinsame Beschlüsse gefaßt werden, wenn Vereinbarungen der Parteioblate getroffen werden, wenn man dann diese Abkommen umsetzt in Gesetze und das hier von der einen Seite wieder kritisiert wird, dann muß man sich wirklich fragen, welchen Sinn solche Vereinbarungen haben. Das wollte ich einleitend sagen, um dann zum Budgetüberschreitungsgesetz in concreto überzugehen.

Das Budget 1982 baut auf jenen Wirtschaftsprognosen auf, die zum Zeitpunkt des Budgetbeschlusses die letzten Prognosen des Wirtschaftsforschungsinstitutes gewesen sind. Erst am 22. Dezember 1981 ist eine Änderung zutage getreten, ist eine neue Prognose auf den Tisch gelegt worden.

Ich habe das heute schon einmal gesagt: Kurz später, am 11. Jänner, lag das Sonderprogramm der Regierung zur Sicherung der Vollbeschäftigung vor, und am 20. Jänner waren die erforderlichen Gesetze im Parlament.

Das heutige Budgetüberschreitungsgesetz ist ein wichtiger Teil der Realisierung, denn 1 990 Millionen dieser Ansätze sind in Durchführung dieses Beschäftigungssonderprogramms zu sehen.

Ich möchte im einzelnen ausführen:

Für Verstärkung der Straßenbaumittel 1,5 Milliarden Schilling. Das war eine notwendige Lösung, denn die Energiesparmaßnahmen beginnen jetzt zu greifen, damit verbunden geht die Mineralölsteuer zurück. Um das Bauvolumen im Tiefbau, im Straßenbau zu halten, mußte ein budgetmäßiger Ausgleich gefunden werden. Die Leistungsbilanzverbesserung hat in diesem Fall zu einer Verminderung der Straßenbaumittel geführt, das wird jetzt bereinigt.

Ein zweiter Ansatz ist enthalten. Der Bauernminister, der Sozialminister und der Finanzminister haben gemeinsam untersucht, wo die höchsten Arbeitslosenraten im Baugewerbe sind. Und über dieses Schema haben wir dann die sofort möglichen Hochbauvorhaben des Bundes gelegt. Das Ergebnis ist ein Ansatz von 365 Millionen Schilling zusätzlich für den Bundeshochbau. 30 Millionen Schilling sind für die TOP-Investitionsaktion eingesetzt. Damit ist sichergestellt, daß 1982 1,5 Milliarden Schilling für diese TOP-Investitionsaktion zur Verfügung stehen.

Und für die ERP-Ersatzaktion im Fremdenverkehr mußten wir 95 Millionen Schilling ansetzen, um 1 Milliarde Schilling zusätzlicher Investitionsmittel zu sichern.

Wer also gegen dieses Budgetüberschrei-

tungsgesetz stimmt, lehnt diese Maßnahmen mit ab. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Daß die 40 Millionen Schilling, die wir brauchen, um das Stammkapital des Österreichischen Verkehrsbüros zu erhöhen, zum Zeitpunkt der Budgeterstellung, eine unvorhersehbare Ausgabe waren, wird niemand bestreiten.

Aber daß die ÖVP, für die Herr Abgeordneter Zittmayr gesprochen hat, insgesamt dieses Budgetüberschreitungsgesetz ablehnen will, verwundert mich in einem Punkt besonders. Da gibt es einen Ansatz, der in der Regierungsvorlage nicht enthalten war, der durch einen gemeinsamen Antrag, Erstunterzeichner Sandmeier, ÖVP, aufgenommen wurde, und jetzt soll plötzlich dagegen gestimmt werden. Ich sehe keinen Sinn in einer solchen Vorgangsweise.

879 Millionen Schilling von den 2 920 Millionen Schilling betreffen Polen-Hilfe im weitesten Sinne des Wortes.

Ich möchte mich mit der Kritik des Herrn Abgeordneten Bauer in diesem Zusammenhang befassen.

Wie sollte man das machen, als die grundsätzliche Erklärung der Bundesregierung abzugeben, daß die eingehenden Spenden aus Bundesmitteln verdoppelt werden — unter der Voraussetzung der Zustimmung des Parlamentes selbstverständlich? Wie hätte man zu Beginn dieser Sammlungsaktion wissen sollen, wieviel eingeht, wie hätte man also früher, vor dieser Fixierung der 75 Millionen Schilling Spendengelder, überhaupt wissen sollen, was wir in ein Budgetüberschreitungsgesetz aufnehmen sollten? Das ist eine Vorgangsweise, die an sich bisher nicht so stark kritisiert wurde, daß man nämlich bei humanitären Sonderaktionen der österreichischen Bevölkerung aus Steuermitteln eine Verdopplung vornimmt. Das ist doch nie verschwiegen worden, das ist doch nie als Aktion der Bundesregierung isoliert dargestellt worden.

Und das zweite. Warum hat man diese 800 Millionen Schilling für die Polenbetreuung in Österreich nicht bereits in das Budget aufgenommen? Dafür gibt es einen guten Grund. Wir haben halt geglaubt, daß die anderen europäischen und außereuropäischen Länder in einem annähernd so großen Ausmaß wie Österreich Polenflüchtlinge aufnehmen würden. Wäre das geschehen in diesen ersten drei Monaten des Jahres, dann hätten wir diesen Ansatz beileibe nicht in dieser Höhe gebraucht.

Alles in allem also, meine Damen und Her-

Bundesminister Dr. Salcher

ren: Diese Vorlage ist keinesfalls ein Zeichen einer verfehlten Budgetpolitik, fast 2 Milliarden Schilling sind für das Beschäftigungssonderprogramm vorgesehen und fast 880 Millionen Schilling für die Polenhilfe. Ich kann mir nicht vorstellen, daß man gegen solche Vorschläge guten Gewissens stimmen kann. (Beifall bei der SPÖ.) 0.03

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Steidl.

0.04

Abgeordneter Dr. Steidl (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Herr Finanzminister hat seine Verteidigungsrede am 31. März begonnen und sie am 1. April zu Ende geführt. Ich hoffe, das ist kein schlechtes Omen für ihn. (Zwischenrufe bei der SPÖ.) Auf manche Ausführungen Ihrer Parteifreunde, Herr Minister, kann man nur am 1. April antworten.

Meine Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Tirnthal hat offenbar die arbeitsplatzorientierte Beschäftigungspolitik der Bundesregierung am 11. Jänner entdeckt, genauso wie es den Anschein hat, als sei die Sozialistische Partei erst jetzt mit dem Budgetüberschreitungsgesetz daraufgekommen, daß humanitäre Zwecke zu erfüllen seien.

Ich darf Ihnen dazu sagen, daß die rhetorische Frage, will die ÖVP Vollbeschäftigung, von uns überhaupt keiner Antwort bedarf, weil das für uns so selbstverständlich ist. (Beifall bei der ÖVP.) Und es bedarf ebenso wenig eines Hinweises darauf, ob die ÖVP den amerikanischen oder den englischen Weg der Jetzzeit geht, denn, meine Damen und Herren, die ÖVP hat in den Jahren 1945 bis 1970 bewiesen, daß sie für Vollbeschäftigung ist. Wenn Sie 1970 ein blühendes Land mit einer gut funktionierenden Wirtschaft und mit wenig Schulden übernommen haben, dann wegen der ÖVP-Regierung und wegen des Strukturprogrammes, von dem Sie, meine Damen und Herren, in den siebziger Jahren den größten Nutzen gezogen haben. (Zustimmung bei der ÖVP.)

Man kann, Herr Finanzminister, den OECD-Bericht natürlich hier anführen, nur muß man sich darüber im klaren sein, daß es sich hier um einen verhältnismäßig unkritischen Bericht handelt, denn Sie müssen doch zugeben, daß der Bericht erst dann an die Öffentlichkeit gelangt, wenn ihm die Bundesregierung die Zustimmung erteilt.

Sie hätten — manche von Ihnen, meine Damen und Herren, werden es getan haben — fast elektrisiert zusammenzucken müssen,

als der Berichterstatter trotz der letzten Stunde des Tages sehr ausführlich seinen Bericht vortrug und dabei vermerkte, daß trotz erst zweimonatigem Vollzug des Bundesbudgets Mehrausgaben weder durch Ausgabenrückstellungen noch durch Mehreinnahmen oder Rücklagenauflösungen bedeckt werden können, sondern daß die ganzen Mehrausgaben durch Kreditoperationen gedeckt werden müssen.

Das heißt also, daß diese Budgetüberschreitungen voll und ganz auf das Defizit durchschlagen. Mit anderen Worten: Schon nach zwei Monaten stellt sich heraus, daß das Budgetdefizit nicht eingehalten werden kann.

Wir haben Ihnen, Herr Finanzminister, sowohl im Ausschuß als auch hier im Plenum erklärt, daß Ihre Prognose mit 59,9 Milliarden Budgetdefizit nicht durchzuhalten sein wird. Unser Wirtschaftssprecher Graf hat Ihnen gesagt, daß das Budgetdefizit mindestens 65 Milliarden Schilling betragen wird.

Und was haben Sie laut „Parlamentskorrespondenz“ vom 27. November 1981 gesagt? „Jene Experten“ — haben Sie gesagt, Herr Finanzminister —, „die heute schon sagen, daß das Budgetdefizit mindestens 65 Milliarden Schilling ausmachen werde, verdienen ihren Namen nicht und sollten sich ihr Lehrgehalt zurückzahlen lassen.“

Herr Finanzminister! Irgend jemand muß sich hier das Lehrgehalt zurückzahlen lassen. Sicherlich werden es nicht die Experten sein. Ihr Lehrgehalt allerdings, Herr Minister, müssen die österreichischen Steuerzahler bezahlen. (Zustimmung bei der ÖVP.)

Das, Herr Minister, ist es ja, was zum Teil Ihre Glaubwürdigkeit untergräbt. Schauen Sie, starke Sprüche nützen nichts, wenn sie nicht konsequent eingehalten werden.

Ich erinnere mich an Ihre Aussage: „Ein Tiroler geht nicht als Verlierer nach Wien“, kurze Zeit später waren Sie in Wien.

Oder wenn Sie jetzt dem Dr. Androsch empfehlen, er soll sich um betriebswirtschaftliche und nicht um volkswirtschaftliche Anliegen kümmern. Ich bin neugierig, was Sie ihm sagen, wenn es nun darum geht, Semperit zu sanieren. Wenn es nur betriebswirtschaftliche Überlegungen sind, dann werden seine Entscheidungen sicherlich anders ausfallen, als wenn es volkswirtschaftliche Anliegen sein sollen.

Was uns so beunruhigt, meine Damen und Herren, ist (Abg. Dr. Reinhardt: Was hat das mit der Flüchtlingshilfe zu tun?), daß

11136

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 1. April 1982

Dr. Steidl

diese Mehrausgaben mit Mindereinnahmen zusammenhängen.

Wenn Sie, meine Damen und Herren, die öffentlichen Abgaben des Bundes vom Februar ansehen, dann werden Sie feststellen, daß wir im Jänner und Februar Minder-einnahmen haben von zum Teil beängstigender Höhe. Wir haben allein im Februar bei der veranlagten Einkommensteuer einen Rückgang von 1 209 Millionen auf 1 078 Millionen, wir haben bei der Körperschaftsteuer einen beachtlichen Rückgang, und wir haben insbesondere allein bei der Umsatzsteuer einen Rückgang von fast einer halben Milliarde Schilling.

Und wenn Sie nun, meine Damen und Herren, diese Mehrausgaben mit den Mindereinnahmen zusammenzählen, dann werden Sie feststellen, daß wir heute schon ein Bruttodefizit von 63,1 Milliarden Schilling und ein Nettodefizit, das mit 31,6 Milliarden Schilling, Herr Minister, sowieso schon 14mal höher veranschlagt war als 1970, von 35,5 Milliarden Schilling haben; eine Horrorziffer, die wir uns früher überhaupt nicht vorstellen konnten.

Und Sie, Herr Minister, haben anlässlich unserer Diskussionen über die Höhe des voraussichtlichen Defizits Wetten angeboten. Sie haben allen angeboten, offenbar jeden Betrag zu wetten, daß das Gesamtbudgetdefizit nicht die 65-Milliarden-Schilling-Grenze erreichen wird. Sie hätten außer Ihrem Kredit alles verspielt, Herr Minister, aber auch, glaube ich, Ihren Kredit auf Null gestellt.

Ich bin sicher, daß wir bis zum Jahresende, wenn wir jetzt schon nach zwei Monaten bei einem Defizit von fast 64 Milliarden Schilling sind, an die 70-Milliarden-Schilling-Grenze kommen. Und da hat es gar keinen Sinn, dies alles abzuleugnen und zu tun, als gäbe es das nicht. (Zustimmung bei der ÖVP.)

Die so harmlos erscheinende, von Ihnen so getaufte Seidel-Formel mit 2,5 Prozent Netto-defizit vom Bruttoinlandsprodukt ist ja sehr gefährlich, weil was heißt denn schon 2,5 Prozent, wenn man sie in Vergleich stellt zur Arbeitslosenrate, wenn man einen Vergleich zieht zur Inflationsrate, da stellt sich jeder-mann vor, das kann ja nichts Besonderes sein. Man muß aber wissen, das nur ein Zehntel bereits 1 Milliarde Schilling Defizit mehr sind. Der Kollege Dkfm. Bauer hat es ja gesagt, daß wir bereits bei 3 Prozent sind, das heißt, um 5 Milliarden über der prognostizier-ten beziehungsweise der von Professor Seidel empfohlenen Grenze.

Lassen Sie mich, meine Damen und Herren, zu einigen Einzelheiten kommen. (Zwi-schenruf.) Es steht momentan jetzt noch nicht zur Diskussion, wir werden über den gemeinsamen Antrag dann abstimmen.

Lassen Sie mich noch einige Einzelheiten sagen: Es wurde heute schon gesagt, daß die Art, wie die Spenden für die Polenhilfe ver-doppelt werden, schon fast eine Zumutung ist. Ich hätte nichts dagegen, wenn das Geld vor-handen wäre oder aber wenn es durch echte Einsparungsmaßnahmen der Bundesregie-rung möglich wäre, eine solche Spendenver-doppelung durchzuführen. Aber eine Verdop-pelung von Spenden mit Geld zu versprechen, das nicht vorhanden ist, das ich erst aufneh-men muß, das bedeutet ja nichts anderes als letzten Endes eine Verdreifachung.

Denn, meine Damen und Herren, sind wir uns darüber im klaren: Wenn jetzt 75 Millio-nen Schilling ausgeliehen werden müssen, bis sie zurückgezahlt sind, werden sie minde-stens weitere 75 Millionen Schilling an Zinsen verursacht haben, das heißt also mit anderen Worten, wir werden über 200 Millionen Schil-ling für diesen Zweck ausgegeben haben.

Dabei hätte es sicherlich Einsparungsmaß-nahmen gegeben. Ich könnte mir vorstellen, daß es durchaus möglich gewesen wäre, bei spielsweise das eine oder andere Staatssekretariat einzusparen. Damit hätten Sie nicht nur für die Polenhilfe sehr viel getan, sondern auch vielen Österreichern eine Freude gemacht. (Zustimmung bei der ÖVP.)

Meine Damen und Herren! Herr Abgeord-neter Haas! Heinrich Heine hat einmal gesagt: „Ein Kluger bemerkt alles, ein weniger Kluger macht über alles eine Bemer-kung.“ Ich hoffe, Sie bemerken alles. (Zustim-mung bei der ÖVP.)

Wenn Sie, meine Damen und Herren, an unsere humanitäre Gesinnung appellieren, dann, glaube ich, ist das überflüssig. Wir haben unsere humanitäre Gesinnung jeder-zeit und bei jedem Anlaß bewiesen, und wir sind uns dessen bewußt, welche Verpflichtun-gen Österreich als Asylland hat. (Zustimmung bei der ÖVP.)

Wir haben durch die Flüchtlingsdeklaration unsere Einstellung zu den Flüchtlingen unter Beweis gestellt.

Es waren aber Sie, es war Ihre Partei, die den Visumzwang eingeführt hat und hier einen Akt der Inhumanität gesetzt hat. (Zustimmung bei der ÖVP.)

Und vielleicht hätte der Herr Finanzmini-

Dr. Steidl

ster heute geringere Sorgen, wenn es dem Herrn Innenminister gelungen wäre, andere Länder freundlicher für die Aufnahme von Polenflüchtlingen zu stimmen, und die nicht gerade amerikafreundliche Äußerung des Innenministers anlässlich des Gaddafi-Besuches wird auch nicht dazu beitragen, Amerika freundlicher für Österreich zu stimmen.

Ein zweites, das Österreichische Verkehrsamt. Hier handelt es sich um eine Sanierung, die bereits längst fällig war. Es sind die Verluste bereits 1979 erkennbar gewesen, heute schreiben wir 1982, und es liegt noch immer kein Sanierungskonzept vor. Es hätte, Herr Minister, glaube ich, in erster Linie Ihr Vorgänger schon wesentlich früher die Konsequenzen zu ziehen gehabt, und man hätte schon wesentlich früher jene Maßnahmen treffen müssen, die nun unausbleiblich sind und die uns vielleicht viele Dutzende von Millionen an Verlusten erspart hätten.

Und wenn ich heute diese Sanierung des Verkehrsamts besonders anschneide, dann deshalb, weil auch hier wieder diese so ungleiche Behandlung von Betrieben des Staates und Privatbetrieben zu ersehen ist.

Im letzten „profil“ war eine Äußerung zu lesen, daß der Herr Sokol als Verantwortlicher für dieses Debakel nun prozessiert und es den Anschein hat, als könnte er unter Umständen an die 12 Millionen Schilling an Abfertigung bekommen.

Meine Damen und Herren! Wenn im Privatbereich ein solcher Konkurs oder eine solche Sanierungsmaßnahme notwendig ist, dann wird der Inhaber des Betriebes vom Konkursrichter bis zum letzten Tag seines Lebens verfolgt. (Zustimmung bei der ÖVP.)

Aber auch hier zeigt sich, daß nun der Glanz der Androsch-Mannschaft zu verblasen beginnt. Verkehrsamt, Ranshofen soll 500 Millionen Schilling brauchen, bei Semperit spricht man von einer Milliarde, den Steyrer-Werken geht es nicht gut. Es scheint hier noch einiges auf uns zuzukommen.

Und schließlich als letztes: Wir bejahren, Herr Finanzminister, die ERP-Ersatzaktion, aber sie wird schon seit vielen Jahren immer in Höhe von ungefähr 100 Millionen Schilling im Budgetüberschreitungsgesetz untergebracht, und das ist eine Vorgangsweise, mit der wir uns einfach nicht identifizieren können. Sie haben das das letzte Mal so begründet: Das hat einen ganz bestimmten Grund. Wenn man das rechtzeitig budgetiert und ausgibt, dann nimmt man auf die Budgetabwicklung zu wenig Rücksicht. Die Leute, die diese Gelder ausgeben, sind sehr viel besser im Griff, wenn

sie auch während des Jahres nachweisen, welche Vorhaben vorhanden sind, und dann diese 100 Millionen Schilling gegeben werden.

Herr Finanzminister! Das würde auf einen Großteil der Budgetansätze zutreffen. Wenn das Ihre Budgetphilosophie ist, dann dürfen wir uns nicht wundern, daß Sie bereits im dritten Monat des Budgetvollzuges ein Budgetüberschreitungsgesetz brauchen. (Zustimmung bei der ÖVP.)

Wir haben Sie, Herr Finanzminister, bereits bei den Budgetberatungen darauf hingewiesen, daß Ansätze für die verschiedensten Sanierungen vorzusehen seien. Wir haben beispielsweise auf die Länderbank hingewiesen. Was aber haben Sie laut Parlamentskorrespondenz am 27. November 1981 gesagt? „Bundesminister Salcher erklärte, es stehe überhaupt noch nicht fest, daß die Länderbank eine Ertragshilfe benötigt.“

Ich glaube, hier ist einfach eine gewisse Naivität oder aber ein bewußtes Zu-Niedrig-Ansetzen der Budgetansätze erkennbar.

Optimismus als Lebensgefühl, Herr Finanzminister, ist zu begrüßen, aber Optimismus eines Finanzministers, dem keine realistischen Fakten zugrunde liegen, kann für die Staatsfinanzen tödlich sein.

Aus diesem Grund, Herr Minister, können wir Ihnen auf dem Weg der Budgetüberschreitungsgesetze, auf dem Weg der Bundesfinanzgesetznovelle nicht folgen. Wir sind daher, wie der Kollege Zittmayr es schon angekündigt hat, gezwungen, sie abzulehnen. (Beifall bei der ÖVP.) 0.20

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung, die ich über beide Gesetzentwürfe getrennt vornehme.

Wir gelangen zuerst zur Abstimmung über den Entwurf der Bundesfinanzgesetznovelle 1982 samt Titel und Eingang in 1036 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Der Gesetzentwurf

11138

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 1. April 1982

Präsident

ist auch in dritter Lesung mit Mehrheit angenommen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entwurf des Budgetüberschreitungsgesetzes 1982 in 1037 der Beilagen.

Da getrennte Abstimmung verlangt ist, gehe ich so vor.

Wir kommen zunächst zur Abstimmung über die Einleitung des § 1.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Zum finanzgesetzlichen Ansatz 1/10004 — Bundeskanzleramt; Zentralleitung; Förderungsausgaben (gesetzliche Verpflichtungen) — ist getrennte Abstimmung verlangt.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir gelangen zur Abstimmung über die finanzgesetzlichen Ansätze 1/10006 und 1/11503 im § 1.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesen Ansätzen die Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Hinsichtlich des finanzgesetzlichen Ansatzes 1/11508 — Flüchtlingslager und Flüchtlingsanstalten; Aufwendungen — ist ebenfalls getrennte Abstimmung verlangt.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Ansatz ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über die übrigen Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in 1037 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist mit Mehrheit in der zweiten Lesung angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung mit Mehrheit angenommen.

7. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (1018 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem die Anlage des Bundesgesetzes betreffend auf Schilling lautende Beitragsleistungen der Republik Österreich bei internationalen Finanzinstitutionen neuerlich abgeändert wird (1041 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen zum 7. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz, mit dem die Anlage des Bundesgesetzes betreffend auf Schilling lautende Beitragsleistungen der Republik Österreich bei internationalen Finanzinstitutionen neuerlich abgeändert wird.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Rechberger. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Rechberger: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bitte, die einzelnen Abänderungen sowie die einzelnen Bestimmungen dem vorgelegten Bericht zu entnehmen.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 24. März 1982 in Verhandlung genommen. An der Debatte beteiligten sich außer dem Berichterstatter die Abgeordneten Dr. Keimel und Dkfm. Bauer sowie der Bundesminister für Finanzen Dr. Salcher.

Bei der Abstimmung wurde der gegenständliche Gesetzentwurf mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanz- und Budgetausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (1018 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Falls Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte zu eröffnen.

Präsident: Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 1018 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Der Gesetzentwurf ist auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

8. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (983 der Beilagen): Bundesgesetz betreffend den Verzicht auf eine gegenüber einem Bundesorgan bestehende Ersatzforderung des Bundes in Höhe von 3 135 014,18 S (1043 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen zum 8. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz betreffend den Verzicht auf eine gegenüber einem Bundesorgan bestehende Ersatzforderung des Bundes in Höhe von 3 135 014,18 S.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Braun. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Braun: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (983 der Beilagen): Bundesgesetz betreffend den Verzicht auf eine gegenüber einem Bundesorgan bestehende Ersatzforderung des Bundes in Höhe von 3 135 014,18 S.

Nach der in den Erläuterungen zur Regierungsvorlage zum Ausdruck kommenden Rechtsmeinung unterliegen die Bestimmungen dieses Gesetzentwurfes im Sinne des Artikels 42 Abs. 5 Bundes-Verfassungsgesetz nicht dem Einspruchsrecht des Bundesrates.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 24. März 1982 in Verhandlung gezogen.

Nach den Ausführungen des Berichterstatters wurde der gegenständliche Gesetzentwurf mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Finanz- und Budgetausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (983 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Falls Wortmeldungen sind, bitte ich, in die Debatte einzugehen.

Präsident: Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 983 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von

den Sitzen zu erheben. — Der Gesetzentwurf ist auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

9. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag 116/A der Abgeordneten Dr. Hilde Hawlicek und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Gebührengesetz 1957 geändert wird (1044 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen zum 9. Punkt der Tagesordnung: Antrag 116/A der Abgeordneten Dr. Hilde Hawlicek und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Gebührengesetz 1957 geändert wird.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Kittl. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Kittl: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag der Abgeordneten Dr. Hilde Hawlicek und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Gebührengesetz 1957 geändert wird (116/A).

Der Finanz- und Budgetausschuß hat den gegenständlichen Initiativantrag in seinen Sitzungen am 23. Juni 1981 sowie am 24. März 1982 in Verhandlung genommen. An der Debatte beteiligten sich außer dem Berichterstatter die Abgeordneten Pfeifer, Dkfm. Bauer, Sandmeier und Dr. Hilde Hawlicek sowie der Bundesminister für Finanzen Dr. Salcher.

Im Zuge der Verhandlungen stellten die Abgeordneten Dkfm. Bauer und Pfeifer je einen Abänderungsantrag.

Bei der Abstimmung wurde der im Initiativantrag enthaltene Gesetzentwurf in der Fassung des Abänderungsantrages des Abgeordneten Pfeifer mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Finanz- und Budgetausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Bericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident: Ich danke für die Berichterstattung.

Zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Bauer. (Zwischenrufe.)

0.30

Abgeordneter Dkfm. Bauer (FPÖ): Ja, ich wollte Ihnen diese Freude wirklich nicht nehmen, Herr Kollege Graf, und daher habe ich

11140

Nationalrat XV. GP — 109. Sitzung — 1. April 1982

Dkfm. Bauer

mich noch einmal zu Wort gemeldet. Aber im Ernst, ich bitte um Ihr Verständnis, wenn wir einen Abänderungsantrag stellen, muß das auch begründet werden. Ich werde mich bemühen, es wirklich kurz zu machen.

Herr Präsident! Hohes Haus! Im Gebühren gesetz § 14 Tarifpost 14 werden die Gebühren angeführt, die bei der Ausstellung von Zeugnissen zu entrichten sind. Und es werden dann in der Folge unter dieser Tarifpost 20 Ausnahmen aufgezählt.

Mit dem vorliegenden Antrag der Kollegin Hawlicek soll nun diesen 20 Ausnahmen eine 21. angefügt werden.

Von der Gebührenpflicht werden dann nur mehr Dienstzeugnisse, gewisse Schul- und Studienzeugnisse sowie Impfzeugnisse erfaßt bleiben.

Der Abänderungsantrag der freiheitlichen Fraktion sieht nun vor, und zwar nicht nur aus Gründen der Gesetzes- und Verwaltungs vereinfachung, diesen § 14 Tarifpost 14, also nicht den gesamten § 14, sondern die Tarif post 14, ganz einfach zu streichen, weil das Ganze antiquiert und unübersichtlich geworden ist und mehr Verwaltungsaufwand verursacht, als es an Gebühren wahrscheinlich einbringt.

Ich komme schon zum Schluß. Der Herr Finanzminister Salcher hat diesen Abänderungsantrag der Freiheitlichen im Ausschuß mit dem Argument abgeschmettert, daß dies einen Steuerausfall von 750 Millionen Schilling bedeuten würde.

Herr Finanzminister! Ich war zuerst perplex, ich gebe es gerne zu, Sie haben mich abgeschmettert im Ausschuß. Ich habe es aber jetzt mit meinen Mitarbeitern noch einmal überlegt. Das kann es nicht geben, Herr Bundesminister, denn es geht, wie gesagt, nur mehr um die Dienstzeugnisse im privatrechtlichen Bereich, weil im öffentlichen Bereich gibt es sowieso schon eine Gebührenbefreiung, um die Studienzeugnisse und um die Impfzeugnisse. Die Gebühren dafür betragen zwischen 100 S und 25 S.

Wenn ich jetzt eine durchschnittliche Gebühr von 50 S annehme (Zwischenruf bei der SPÖ) — ja, das ist eine Möglichkeit —, dann würde das bedeuten, daß im Jahr in Österreich 15 Millionen Dienstzeugnisse, Studienzeugnisse und Impfzeugnisse ausgestellt werden, es sei denn, Sie beziehen hier die Führerscheine und Staatsbürgerschaftsnachweise ein. Dazu besteht eine Möglichkeit, weil es im Absatz 1 der Tarifpost 14 heißt, Zeugnisse sind Schriften, durch die die persönli-

chen Eigenschaften und Fähigkeiten oder tatsächliche Umstände bekundet werden.

Da mache ich Ihnen einen Vorschlag. Wenn es so ist, dann würde ich Ihnen vorschlagen, daß Sie die Führerscheine und Staatsbürgerschaftsnachweise expressis verbis aufzählen und sie unter der Tarifpost 2 „Amtliche Ausfertigungen“ eingliedern. Dann hätten wir eine wesentliche Verwaltungsvereinfachung und könnten, wie wir es verlangen, Post 14 wirklich streichen.

Ich darf und muß daher bei meinem Abänderungsantrag verbleiben und muß ihn, um der Geschäftsordnung Genüge zu tun, ich bitte um Ihr Verständnis, auch noch verlesen. Ich werde es sehr rasch machen.

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Dkfm. Bauer, Dipl.-Vw. Josseck zum Antrag 116/A der Abgeordneten Dr. Hilde Hawlicek und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Gebühren gesetz 1957 geändert wird, in der Fassung des Ausschußberichtes Nr. 1044 d. B.

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Antrag 116/A in der Fassung des Ausschußberichtes Nr. 1044 d. B. wird wie folgt geändert:

Artikel I hat zu lauten:

„Artikel I

Das Gebühren gesetz 1957, BGBl. Nr. 267, zuletzt geändert durch das Bundesgesetz BGBl. Nr. 48/1981, wird wie folgt geändert:

1. § 10 hat zu lauten:

„§ 10. Unter Schriften im Sinne des § 1 sind die in den Tarifbestimmungen (§ 14) angeführten Eingaben und Beilagen, amtlichen Ausfertigungen, Protokolle und Rechnungen zu verstehen.“

2. Im § 11 ist der Strichpunkt am Ende der Z. 4 durch einen Punkt zu ersetzen; die Z. 5 hat zu entfallen.

3. Im § 13 Abs. 1 Z. 2 haben die Worte „und Zeugnisse“ zu entfallen.

4. Im § 14 hat die Tarifpost 14 zu entfallen. Die Tarifposten 15 und 16 erhalten die Bezeichnung „14 und 15“.“

Ich bitte um Zustimmung zu diesem Abänderungsantrag. (Beifall bei der FPÖ.) 0.33

Präsident: Der Abänderungsantrag ist genügend unterstützt und steht mit zur Verhandlung.

Es liegt keine Wortmeldung mehr vor.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf in 1044 der Beilagen.

Da ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Dkfm. Bauer und Genossen vorliegt, lasse ich daher zunächst über Artikel I in der Fassung dieses Abänderungsantrages abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über den Artikel I in der Fassung des Auschußberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir gelangen zur Abstimmung über die restlichen Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in 1044 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen in der zweiten Lesung.

Wir kommen zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Der Gesetzentwurf ist in dritter Lesung einstimmig angenommen worden.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung der Selbständige Antrag 169/A eingeführt worden ist.

Ferner sind die Anfragen 1797/J bis 1804/J eingelangt.

Die nächste Sitzung des Nationalrates berufe ich für heute, Donnerstag, den 1. April, um 9 Uhr ein. Die Tagesordnung ist der im Saal verteilten schriftlichen Mitteilung zu entnehmen.

Die Sitzung wird mit einer Fragestunde eingeleitet werden.

Die jetzige Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 0 Uhr 35 Minuten