

# Stenographisches Protokoll

126. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XV. Gesetzgebungsperiode

Mittwoch, 20. Oktober 1982

## Tagesordnung

1. Erklärung des Bundesministers für Finanzen zur Regierungsvorlage betreffend das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1983
2. Änderungen des Arbeitnehmerschutzgesetzes, des Arbeitsverfassungsgesetzes und des Allgemeinen Sozialversicherungsgesetzes
3. Europäisches Übereinkommen über den sozialen Schutz der Landwirte samt Anhang und Vorbehalten
4. Einspruch des Bundesrates betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Berggesetz 1975 geändert wird
5. Übereinkommen zwischen der Regierung der Republik Österreich und der Regierung der Französischen Republik betreffend die Verfassung des Lycée Français in Wien

## Inhalt

### Nationalrat

Trauerkundgebung anlässlich des Ablebens von Staatssekretär DDr. Nussbaumer (S. 12775)

Angelobung des Abgeordneten Dr. Kurt Preiss (S. 12775)

Mandatsverzicht des Abgeordneten Kriz (S. 12775)

### Personalien

Krankmeldungen (S. 12775)

Entschuldigungen (S. 12775)

### Tatsächliche Berichtigung

Ing. Dittrich (S. 12847)

### Geschäftsbehandlung

Feststellung des Präsidenten Benya betreffend eine Zusatzfrage (S. 12782)

Antrag des Abgeordneten Dr. Fischer gemäß § 69 Abs. 3 der Geschäftsordnung, die Regierungsvorlage betreffend das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1983 in erste Lesung zu nehmen (S. 12790) — Annahme (S. 12790)

### Fragestunde (94.)

#### Land- und Forstwirtschaft (S. 12775)

Gärtner (769/M); Brandstätter, Ing. Murer, Roppert

Pfeifer (770/M); Dkfm. Löffler, Dr. Ofner, Peck

Gossi (771/M); Wolf

Remplbauer (772/M); Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr, Ing. Murer, Weinberger

Frodl (774/M); Ing. Murer, Pfeifer, Lafer

Dipl.-Ing. Riegler (775/M); Ing. Murer, Neumann

Dipl.-Ing. Flicker (776/M); Ing. Murer, Haas, Brandstätter

Dipl.-Ing. Dr. Leitner (777/M); Dr. Jörg Haider, Tirnthal, Schwarzenberger

### Ausschüsse

Zuweisungen (S. 12789)

### Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Dr. Taus, Graf, Dr. Kohlmaier, Dr. Schwimmer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Verletzung des Grundsatzes der Budgetwahrheit durch Vorlage eines Scheinbudgets für 1982 (2154/J) (S. 12828)

Begründung: Dr. Taus (S. 12830)

Bundesminister Dr. Salcher (S. 12836)

### Debatte:

Graf (S. 12839),

Mühlbacher (S. 12842),

Dkfm. Bauer (S. 12844),

Ing. Dittrich (S. 12847) (tatsächliche Berichtigung),

Staatssekretär Dkfm. Seidel (S. 12847),

Dr. Kohlmaier (S. 12850),

Dr. Stix (S. 12853),

Dr. Nowotny (S. 12855),

Dr. Schwimmer (S. 12859) und

Dr. Jörg Haider (S. 12862)

Entschließungsantrag (Mißtrauensantrag) der Abgeordneten Dkfm. Bauer und Genossen betreffend Versagen des Vertrauens gegenüber dem Bundesminister für Finanzen gemäß Artikel 74 Abs. 1 des Bundes-Verfassungsgesetzes (S. 12847) — Ablehnung (S. 12865)

### Verhandlungen

(1) Erklärung des Bundesministers für Finanzen zur Regierungsvorlage betreffend das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1983 (1220 und Zu 1220 d. B.) (S. 12790) — Beschluß auf erste Lesung (S. 12800)

(2) Bericht des Ausschusses für soziale Verwaltung über die Regierungsvorlage (686 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Arbeitnehmerschutzgesetz, das Arbeitsverfassungsgesetz und das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz geändert werden (1236 d. B.)

Berichterstatter: Egg (S. 12800)

**Redner:**

Dr. Hafner (S. 12801),  
Steinhuber (S. 12805),  
Dr. Jörg Haider (S. 12808),  
Rechberger (S. 12812) und  
Kokail (S. 12813)

Entschließungsantrag der Abgeordneten  
Steinhuber, Dr. Hafner, Dr. Jörg  
Haider und Genossen betreffend Ausbil-  
dung von Betriebsärzten (S. 12807) —  
Annahme E 94 (S. 12815)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 12815)

- (3) Bericht des Ausschusses für soziale Verwal-  
tung über die Regierungsvorlage (1081 d. B.):  
Europäisches Übereinkommen über den  
sozialen Schutz der Landwirte samt Anhang  
und Vorbehalten (1237 d. B.)

Berichterstatter: Egg (S. 12815)

**Redner:**

Maria Stangl (S. 12816),  
Dr. Puntigam (S. 12818),  
Ing. Murer (S. 12820) und  
Bundesminister Dallinger (S. 12821)

Genehmigung (S. 12823)

Beschluß gem. Art. 50 (2) B-VG (S. 12823)

- (4) Bericht des Handelsausschusses über den  
Einspruch des Bundesrates (1186 d. B.)  
gegen den Gesetzesbeschluß des Nationalra-  
tes vom 1. Juli 1982 betreffend ein Bundesge-  
setz, mit dem das Berggesetz 1975 geändert  
wird (Berggesetznovelle 1982) (1250 d. B.)

Berichterstatterin: Wanda Brunner  
(S. 12823)

**Redner:**

Dkfm. Löffler (S. 12823),  
Teschl (S. 12826),  
Dr. Stix (S. 12827) und  
Bundesminister Dr. Staribacher  
(S. 12827)

Beharrungsbeschluß (S. 12827)

- (5) Bericht des Unterrichtsausschusses über die  
Regierungsvorlage (1102 d. B.): Übereinkom-  
men zwischen der Regierung der Republik  
Österreich und der Regierung der Französi-  
schen Republik betreffend die Verfassung  
des Lycée Français in Wien (1234 d. B.)

Berichterstatterin: Edith Döbesberger  
(S. 12828)

Genehmigung (S. 12828)

**Eingebracht wurden****Regierungsvorlagen**

- 1146: Übereinkommen über den internationalen  
Eisenbahnverkehr (COTIF) samt Protokoll,  
Anhängen, deren Anlagen und Vorbehalt  
(S. 12789)
- 1193: Annahme der Änderung des Übereinkom-  
mens zur Erleichterung des Internationalen  
Seeverkehrs samt Anlage
- 1194: Annahme der Änderung des Übereinkom-  
mens über die Zwischenstaatliche Bera-  
tende Seeschiffahrtsorganisation samt  
Anlage

1214: Bundesgesetz über die Studien an den  
Hochschulen künstlerischer Richtung  
(Kunsthochschul-Studiengesetz)

1220 und Zu 1220: Bundesfinanzgesetz für das  
Jahr 1983 samt Anlagen

1221: Bundesgesetz, mit dem weitere Überschrei-  
tungen von Ansätzen des Bundesfinanzge-  
setzes 1982 genehmigt werden (2. Budget-  
überschreitungs-gesetz 1982)

1222: Bundesgesetz, mit dem das Bundesfinanz-  
gesetz 1982 geändert wird (2. Bundesfinanz-  
gesetznovelle 1982)

1235: Bundesgesetz, mit dem die Notariatsord-  
nung geändert wird

1261: Einspruch des Bundesrates gegen den  
Gesetzesbeschluß des Nationalrates vom  
8. Oktober 1982 betreffend ein Bundesge-  
setz, mit dem das Bundesgesetz über die  
Aufgaben, Finanzierung und Wahlwerbung  
politischer Parteien (Parteiengesetz) geän-  
dert wird (S. 12789)

**Vom Rechnungshof**

III-155: Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes  
über das Verwaltungsjahr 1981 (S. 12789)

III-156: Bundesrechnungsabschluß für das Jahr  
1981 samt Anlage (S. 12789)

**Bericht**

III-160: über die Auswirkungen der Suchtgiftge-  
setznovelle 1980, Bundesregierung  
(S. 12789)

**Anträge der Abgeordneten**

Dr. Schranz und Genossen betreffend ein  
Bundesgesetz, mit dem das Konsumenten-  
schutzgesetz geändert wird (204/A)

Dr. Schmidt, Dr. Hauser, Dr. Stix und  
Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit  
dem das Wohnungseigentumsgesetz 1975 geän-  
dert wird (205/A)

Tonn, Grabher-Meyer und Genossen zu  
einem Bundesverfassungsgesetz, mit dem das  
Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von  
1929 geändert wird (206/A)

Grabher-Meyer, Dipl.-Vw. Josseck und  
Genossen betreffend Stärkung der Stellung der  
Länder und Gemeinden im Rahmen des öster-  
reichischen Bundesstaates (207/A)

Dkfm. DDr. König und Genossen betreffend  
flankierende Maßnahmen des Bundesministers  
für Finanzen zur Schaffung von Energiespar-  
verträgen (208/A)

Dkfm. DDr. König und Genossen betreffend  
die Änderung des Einkommensteuergesetzes  
1972 in der Fassung BGBl. Nr. 164/1982 (Ener-  
giesparbegünstigungsgesetz) (209/A)

**Anfragen der Abgeordneten**

Dr. Gradenegger und Genossen an den  
Bundesminister für Finanzen betreffend  
Berufspraxis gemäß § 2 der Rechtsanwaltsord-  
nung (2114/J)

Dr. Paulitsch, Deutschmann, Kop-  
pensteiner und Genossen an den Bundes-  
kanzler betreffend Volksgruppenförderung  
(2115/J)

- Dr. Paulitsch, Deutschmann, Koppensteiner und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Volksgruppenförderung (2116/J)
- Dr. Paulitsch, Deutschmann, Koppensteiner und Genossen an die Frau Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Volksgruppenförderung (2117/J)
- Lußmann, Lafer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Errichtung einer Zweigstelle des Zollamtes Graz in Fürstenfeld (2118/J)
- Elisabeth Schmidt und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Zustände in der Sonderanstalt Gerasdorf (2119/J)
- Dr. Ermacora, Kraft und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Unzukömmlichkeiten bei der Kanonenbatterie Haberberg (2120/J)
- Heinzinger, Dipl.-Ing. Riegler und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend Verordnung zum Dampfkessel-Emissionsgesetz (2121/J)
- Heinzinger, Dipl.-Ing. Riegler und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz betreffend Verordnung zum Dampfkessel-Emissionsgesetz (2122/J)
- Heinzinger, Dipl.-Ing. Riegler und Genossen an den Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie betreffend Verordnung zum Dampfkessel-Emissionsgesetz (2123/J)
- Dkfm. Gorton und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Ausschreibung der 6. Richterstelle beim Bezirksgericht St. Veit a. d. Glan in Kärnten (2124/J)
- Dr. Feurstein, Hagspiel und Genossen an den Bundesminister für Verkehr betreffend Tarifgestaltung für die Fluglinie Zürich—Wien (2125/J)
- Dr. Feurstein, Dipl.-Ing. Maria Elisabeth Möst und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend Vertrag mit dem „Verein zur beruflichen Förderung Behinderter“ (2126/J)
- Dr. Jörg Haider, Probst und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend unrichtige Beantwortung einer parlamentarischen Anfrage (2127/J)
- Ing. Murer, Grabher-Meyer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Rinderexporte in die Europäische Gemeinschaft (2128/J)
- Ing. Murer, Probst und Genossen an den Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie betreffend Klärung der Vorgänge um den Milchpreis Antrag des Landwirtes Edmund Rohrleitner (2129/J)
- Dr. Paulitsch, Koppensteiner und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Vereinbarung zwischen Bund und Land Kärnten gemäß Artikel 15 a B-VG (2130/J)
- Deutschmann und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend erteilte Ausnahmegenehmigungen für die Überschreitung der Obergrenzen für Tierbestände (2131/J)
- Landgraf, Dr. Gaigg und Genossen an den Bundesminister für Verkehr betreffend Weiterführung des Expreszüuges „Prinz Eugen“ (2132/J)
- Landgraf und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Pachtpreise für Bojen auf dem Attersee (2133/J)
- Landgraf und Genossen an den Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie betreffend Pachtpreise für Bojen auf dem Attersee (2134/J)
- Lußmann, Maria Stangl und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die mangelhafte Funkverbindung im Bereiche des Gendarmeriepostens Großreifling (2135/J)
- Lußmann und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend zu hohe Maut auf der Gleinalm-Autobahn (2136/J)
- Brandstätter und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend 1. Verordnung zu § 48 Forstgesetz 1975 (2137/J)
- Peter, Probst und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Schülerunfälle (2138/J)
- Peter, Probst und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Mängel der Ausbildung an höheren Schulen (2139/J)
- Peter, Dipl.-Vw. Josseck und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend Ausbau der Königswiesner Bundesstraße B 124 und der Prager Straße B 125 (2140/J)
- Dipl.-Vw. Josseck, Peter und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend Steyrtal-Straße B 140 — Umfahrung von Grünburg (2141/J)
- Dr. Jörg Haider, Dr. Stix, Grabher-Meyer und Genossen an die Frau Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Zahnarztausbildung (2142/J)
- Dr. Frischenschlager, Dkfm. Bauer, Dr. Stix und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Neubau für staatliche Archive im Erdberger Mais (2143/J)
- Peter, Probst und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Legasthenie (2144/J)
- Dr. Stix, Ing. Murer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Dorfertalkraftwerk (Osttirol) (2145/J)
- Probst, Grabher-Meyer und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz betreffend § 135 ASVG — Gleichstellung der gewerblichen Masseure mit den Physiotherapeuten (2146/J)
- Probst, Ing. Murer und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend Verbesserung der Verkehrsverbindungen des Raumes Voitsberg-Köflach (2147/J)
- Probst, Grabher-Meyer und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz betreffend Krisenvorsorge im Bereich der medizinischen Betreuung (2148/J)

12774

Nationalrat XV. GP — 126. Sitzung — 20. Oktober 1982

Probst, Grabher-Meyer und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend § 135 ASVG — Gleichstellung der gewerblichen Masseure mit den Physiotherapeuten (2149/J)

Dr. Frischenschlager, Dr. Stix, Dr. Jörg Haider und Genossen an den Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten betreffend Anpassung des österreichischen Arbeitsverfassungsgesetzes an die Richtlinien der EG-Kommission (2150/J)

Dr. Stix, Grabher-Meyer und Genossen an den Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie betreffend Änderung der Richtlinien für Kreditkostenzuschüsse nach dem Gewerbestrukturverbesserungsgesetz (2151/J)

Dr. Jörg Haider, Dr. Stix, Dr. Frischenschlager und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend Anpassung des österreichischen Arbeitsverfassungsgesetzes an die Richtlinien der EG-Kommission (2152/J)

Dr. Stix, Dr. Jörg Haider, Dr. Frischenschlager und Genossen an den Bundes-

kanzler betreffend Anpassung des österreichischen Arbeitsverfassungsgesetzes an die Richtlinien der EG-Kommission (2153/J)

Dr. Taus, Graf, Dr. Kohlmaier, Dr. Schwimmer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Verletzung des Grundsatzes der Budgetwahrheit durch Vorlage eines Scheinbudgets für 1982 (2154/J)

Dr. Schranz und Genossen an den Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie betreffend Preise der Fremdenverkehrsbetriebe während der Semesterferien im Feber 1983 (2155/J)

Dr. Schranz und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Vorstellungen für Pensionisten in den Bundestheatern (2156/J)

#### **Anfragebeantwortung**

des Bundesministers für Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Elmecker und Genossen (2070/AB zu 2090/J)

## Beginn der Sitzung: 11 Uhr

Vorsitzende: Präsident **Benya**, Zweiter Präsident Mag. **Minkowitsch**, Dritter Präsident **Thalhammer**.

Krank gemeldet sind die Abgeordneten Hietl und Hirscher.

Entschuldigt haben sich die Abgeordneten Probst, Ingrid Tichy-Schreder, Dr. Schüssel, Ing. Sallinger und Lanc.

**Präsident:** Die Sitzung ist eröffnet.

### Angelobung

#### Trauerkundgebung

**Präsident:** Hohes Haus! *(Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.)* In der kurzen Zeit zwischen der letzten und der heutigen Nationalratssitzung ist Herr Staatssekretär Universitätsprofessor Dr. Adolf Nussbaumer verstorben. Er gehörte zwar nicht dem Nationalrat an, doch hat er die Arbeit der Volksvertretung auf die vielfältigste Weise unterstützt und auch im Plenum des Hohen Hauses bereits wenige Tage nach seiner Angelobung und auch seither des öfteren das Wort ergriffen.

Dr. Nussbaumer zählte zu den prominentesten Wirtschaftswissenschaftlern unseres Landes. Vor seiner politischen Tätigkeit wirkte er an den Universitäten Graz und Wien. Zum Staatssekretär wurde er am 6. Oktober 1977 bestellt. Es war ihm also nur eine verhältnismäßig kurze Wirksamkeit von fünf Jahren beschieden. Zum letzten Mal ergriff er am 2. Juni dieses Jahres anlässlich einer großen Wirtschaftsdebatte in diesem Saal das Wort.

Der Verstorbene zählte zu den stillen, aber vielleicht gerade deshalb umso wirksamer politisch Tätigen. Charakteristisch für ihn war, daß er bis wenige Tage vor seinem unerwarteten Tod pflichtbewußt in seinem Büro arbeitete. Unser Land hat ihm sicherlich mehr zu verdanken, als das öffentliche Bewußtsein vermerken konnte.

Die Anteilnahme der Volksvertretung wendet sich mit großem Respekt seinen Hinterbliebenen zu.

Wir werden dem stets so sachlichen und von seiner Aufgabe erfüllten Politiker ein ehrendes Angedenken bewahren.

Zum Zeichen der Trauer wollen wir eine Minute still verharren. — Ich danke für die Kundgebung. *(Die Anwesenden nehmen ihre Plätze wieder ein.)*

Die Amtlichen Protokolle der 124. Sitzung vom 7. und der 125. Sitzung vom 8. Oktober 1982 sind in der Parlamentsdirektion aufgelegt und unbeanstandet geblieben.

**Präsident:** Von der Hauptwahlbehörde ist die Mitteilung eingelangt, daß der Abgeordnete Georg Kriz auf sein Mandat verzichtet hat und an seiner Stelle der Herr Abgeordnete Dr. Kurt Preiss in den Nationalrat berufen worden ist.

Da der Wahlschein bereits vorliegt und der Genannte im Hause anwesend ist, werde ich sogleich seine Angelobung vornehmen.

Nach Verlesung der Gelöbnisformel durch den Schriftführer wird der Herr Abgeordnete seine Angelobung mit den Worten „Ich gelobe“ zu leisten haben.

Ich ersuche nunmehr den Schriftführer, Herrn Abgeordneten Dipl.-Vw. Dr. Stix, um die Verlesung der Gelöbnisformel. *(Schriftführer Dipl.-Vw. Dr. Stix verliest die Gelöbnisformel. — Abgeordneter Dr. Preiss leistet die Angelobung.)*

Ich begrüße den neuen Herrn Abgeordneten herzlich in unserer Mitte. *(Allgemeiner Beifall.)*

### Fragestunde

**Präsident:** Wir gelangen zur Fragestunde.

#### Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft

**Präsident:** Wir kommen nunmehr zur 1. Anfrage: Abg. Gärtner *(SPÖ)* an den Herrn Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft.

769/M

Werden Sie durch eine Novelle zum Forstgesetz dafür sorgen, daß die Vorschriften über den Forststraßenbau den Erfordernissen des Natur- und Umweltschutzes besser angepaßt werden?

**Präsident:** Bitte, Herr Minister.

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. **Haiden:** Herr Abgeordneter! Der Forststraßenbau in Österreich ist vorbildlich und international anerkannt.

Was den Forststraßenbau im topographisch schwierigen Gelände betrifft, haben wir auf

12776

Nationalrat XV. GP — 126. Sitzung — 20. Oktober 1982

**Bundesminister Dipl.-Ing. Haiden**

Pionierleistungen hinzuweisen. Allerdings gibt es mitunter auch schlechte Beispiele, die zeigen, daß zuwenig auf die Landschaft Rücksicht genommen wird, daß die Unterhänge durch Schüttmaterial belastet werden.

Ich habe daher eine Novelle vorbereiten lassen, die die Möglichkeit eröffnet, über eine Verordnungsermächtigung dafür zu sorgen, daß bestimmte Grundsätze eingehalten werden, um einen landschaftsschonenden Forststraßenbau zu sichern.

**Präsident:** Zusatzfrage. Bitte.

**Abgeordneter Gärtner:** Herr Bundesminister! Ist in dieser Novelle beabsichtigt, die Bitumenbegrünung hintanzuhalten, da wir ja wissen, daß diese in den Boden und später durch das Regenwasser in die Bäche gelangt?

**Präsident:** Herr Minister.

**Bundesminister Dipl.-Ing. Haiden:** Die Verordnungsermächtigung wird es ermöglichen, über Verordnungen vorzuschreiben, welche Grundsätze einzuhalten sein werden. Da kann man sich mit dieser Frage natürlich auch beschäftigen.

**Präsident:** Weitere Frage.

**Abgeordneter Gärtner:** Herr Bundesminister! Ist eine sofortige Begrünung nach Errichtung der Straße, die dringend erforderlich ist, auch zwingend vorgeschrieben?

**Präsident:** Herr Minister.

**Bundesminister Dipl.-Ing. Haiden:** Heute nicht, das wird dann von den Verordnungen abhängen. Diese Möglichkeit wollen wir ja haben, daß vorgeschrieben werden kann, für die sofortige Begrünung zu sorgen, wenn eine Straße errichtet ist.

**Präsident:** Weitere Frage: Herr Abgeordneter Brandstätter.

**Abgeordneter Brandstätter (ÖVP):** Herr Bundesminister! Sie wissen, daß im Forstgesetz der schonende Bau mit allen notwendigen Rücksichtsmaßnahmen zwingend vorgeschrieben ist. Sie haben das soeben betont.

Auch ich möchte behaupten, daß unsere Fachleute unter oft schwierigen Bedingungen hier ganz hervorragende Arbeit leisten. Wenn einmal etwas passiert, dann ist das ganz sicher die Ausnahme, die die Regel bestätigt.

Daher meine Frage, Herr Bundesminister:

Werden Sie dafür sorgen, daß nicht zusätzliche Schwierigkeiten aufgebaut werden, sondern daß im Gegenteil wieder mehr Mittel zur Verfügung gestellt werden, um den notwendigen Ausbau raschest voranzutreiben?

**Präsident:** Herr Minister.

**Bundesminister Dipl.-Ing. Haiden:** Das ist ja keine Frage der Förderung, der Mittel, die zur Verfügung stehen, sondern hier geht es darum, dafür zu sorgen, daß die zum Teil sicher berechnete Kritik, daß in Einzelfällen auf die Landschaft zuwenig Rücksicht genommen wird, und die damit zusammenhängenden Probleme bewältigt werden. Die Verordnung wird nicht bürokratisch sein, das Verfahren wird sogar vereinfacht werden. Ich darf Ihnen, Herr Abgeordneter, versichern: Ich werde sehr bemüht sein, mit der Interessenvertretung Übereinstimmung herzustellen, bevor das Plenum damit befaßt wird.

**Präsident:** Weitere Frage: Herr Abgeordneter Murer.

**Abgeordneter Ing. Murer (FPÖ):** Verehrter Herr Bundesminister! Ihren Ausführungen ist eigentlich zu entnehmen, daß beim Forststraßenbau auf die Belange des Umweltschutzes bisher zuwenig Rücksicht genommen wurde.

Ich frage Sie: Heißt nun diese neue Richtlinie, die Sie ausarbeiten lassen, daß in Zukunft im geförderten Forststraßenbau natürlich diese strengen Bestimmungen wirksam werden und unter Umständen auch weniger Straßen gebaut werden?

**Präsident:** Herr Minister.

**Bundesminister Dipl.-Ing. Haiden:** Ich glaube nicht, daß deshalb weniger Straßen gebaut werden. Es werden nur bestimmte Grundsätze in Hinkunft einzuhalten sein. Das betrifft etwa die Begrünung, die Frage haben wir besprochen. Das betrifft etwa die Frage des Längsausgleichs beim Massenausgleich. Oder, um es einfacher zu sagen, daß man in den Steilhängen nicht das Schüttmaterial nur hinunterschütten darf. So gesehen, glaube ich, ist diese Verordnungsermächtigung notwendig. Die Kritik, die da und dort laut wird, ist trotz der hervorragenden Leistungen, die wir haben, doch berechtigt. Das müssen wir sehen.

**Präsident:** Weitere Frage: Herr Abgeordneter Roppert.

**Abgeordneter Roppert (SPÖ):** Sehr

**Roppert**

geschätzter Herr Bundesminister! Besteht im Rahmen dieser Gesetzesmaterie die Möglichkeit, für Holzbringung mittels Seilzuges, die in schwierigem Gelände besonders umweltschonend ist, eine Förderung zu eröffnen?

**Präsident:** Herr Minister.

Bundesminister Dipl.-Ing. **Haiden:** Brunnungsanlagen werden ja gefördert; das gilt auch für Seilzüge.

**Präsident:** Wir kommen zur Anfrage 2: Herr Abgeordneter Pfeifer (SPÖ) an den Herrn Minister.

770/M

Im wichtigsten Getreideanbauggebiet, im Marchfeld, hat sich der Grundwasserspiegel laufend gesenkt, sodaß die Gefahr einer Verstepung gegeben ist, und ich frage Sie daher, ob durch eine baldige Realisierung des Marchfeldkanals dieser Entwicklung entgegengewirkt werden kann.

**Präsident:** Bitte, Herr Minister.

Bundesminister Dipl.-Ing. **Haiden:** Herr Abgeordneter! Seit Sie Ihre mündliche Anfrage eingebracht haben, hat sich in der Frage des Marchfeldkanals sehr Wesentliches getan. Die Regierung hat bei ihrer letzten Klausur beschlossen, die Errichtung des Marchfeldkanals in das 2. Beschäftigungsprogramm aufzunehmen, und erst gestern haben der Bund und das Land Niederösterreich einen Vertrag unterzeichnet, der ebenfalls vorsieht, daß dieser Kanal errichtet wird. Der Ausdruck „Jahrhundertwerk“ wird sehr oft strapaziert. Aber das ist in der Tat ein ganz großes Vorhaben, das jahrzehntelang diskutiert worden ist, und nun wird es verwirklicht werden.

**Präsident:** Zusatzfrage.

Abgeordneter **Pfeifer:** Herr Bundesminister! Ich freue mich darüber, daß dieses Jahrhundertbauwerk hoffentlich in naher Zeit begonnen werden kann und daß jetzt eigentlich alles unter Dach und Fach ist.

Können Sie mir den Baubeginn dieses Großprojekts schon nennen?

**Präsident:** Herr Minister.

Bundesminister Dipl.-Ing. **Haiden:** Das kann ich nicht. Gestern wurde vereinbart, daß der Bund und das Land Niederösterreich eine gemeinsame Planungsgesellschaft ins Leben rufen, die nun die Detailplanung durchführen

wird. Ich kann Ihnen jedoch sagen: Der Herr Bautenminister hat bereits für morgen zu einer Besprechung eingeladen, bei der auch diese Frage diskutiert wird. Wir müssen nun sehr rasch die Detailplanung durchführen und dann können wir über den Baubeginn reden.

**Präsident:** Weitere Frage: Herr Abgeordneter Löffler.

Abgeordneter Dkfm. **Löffler** (ÖVP): Herr Bundesminister! Das Marchfeld ist nunmehr durch den Marchfeldkanal vor der Verstepung gerettet. Gott sei Dank! Es gibt aber in den klassischen Agrargebieten zunehmend Bewässerungsprobleme auf Grund des sinkenden Grundwasserspiegels.

Ich denke da zum Beispiel in Niederösterreich an das Pulkatal oder an das Retzer Gebiet oder an das Laaer Gebiet. Das sind sicherlich Folgen übertriebener Regulierungen und Entwässerungsmaßnahmen.

Darf ich Sie fragen, Herr Bundesminister: Ich welcher Weise wird in Ihrem Ressort diesem Problem Rechnung getragen, beziehungsweise welche Maßnahmen könnten Sie sich vorstellen, die hier ergriffen werden könnten?

**Präsident:** Herr Minister.

Bundesminister Dipl.-Ing. **Haiden:** Der landwirtschaftliche Wasserbau ist ja ein fester Bestandteil der Politik des Ressorts, auch der Förderungsmaßnahmen des Ressorts, und der landwirtschaftliche Wasserbau wird fortgesetzt.

Ein Beispiel etwa für Niederösterreich. Die Bewässerung in der Wachau für den Terrassenweinbau ist eine dieser wichtigen Maßnahmen.

**Präsident:** Weitere Frage: Herr Abgeordneter Ofner.

Abgeordneter Dr. **Ofner** (FPÖ): Herr Bundesminister! Gerade dem Marchfeld drohen außerordentlich schwerwiegende Umweltbelastungen, etwa durch das geplante Donaukraftwerk Hainburg. Jetzt ist davon die Rede, daß es auch im Zusammenhang mit der Errichtung des Marchfeldkanals im Bereiche der March und ihrer Auen zu massiven Umweltbelastungen kommen könnte. Welche Vorkehrungen gegen eine solche Negativentwicklung sieht Ihr Ressort vor?

**Präsident:** Herr Minister.

12778

Nationalrat XV. GP — 126. Sitzung — 20. Oktober 1982

Bundesminister Dipl.-Ing. **Haiden**: Herr Abgeordneter! Ich weiß nicht, ob ich Sie jetzt richtig verstanden habe. Der Marchfeldkanal führt zu keinen Umweltbelastungen.

Eine andere Frage ist der Standort des Kraftwerkes Hainburg. Da haben wir ja die Diskussion darüber, wo der beste Standort sein wird, wobei sich natürlich die Frage stellt, auch auf andere wichtige Umstände Rücksicht zu nehmen, wie etwa auf die letzte geschlossene Aulandschaft. Wir wissen alle, daß wir dieses Kraftwerk brauchen. Es wird sicher gebaut werden. Es wäre auch nicht möglich, in einem Flußsystem, das in regelmäßigen Abständen Flußkraftwerke aufweist, eine Fließstrecke zu belassen. Aber die Standortfrage ist eine sehr ernste.

Und dazu kommt nun, daß auch die Frage des Marchfeldkanals entschieden sein muß, bevor wir wissen, wo genau das Kraftwerk hinkommt, weil die beiden Probleme natürlich im Zusammenhang stehen.

**Präsident**: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Peck.

Abgeordneter **Peck** (SPÖ): Herr Bundesminister! In welchen Etappen soll dieser künftige Ausbau dieses Kanals erfolgen?

**Präsident**: Herr Minister.

Bundesminister Dipl.-Ing. **Haiden**: Im wesentlichen in zwei Etappen. Zuerst soll das sogenannte Grundnetz errichtet werden, das ist eine Kanalverbindung von der Donau im Raum Langenzersdorf bis zum Rußbach bei Deutsch-Wagram. Eine weitere Verbindung soll diesen Kanal durch einen Kanal mit dem Fadenbach verbinden und schließlich ist eine Verbindung zwischen Rußbach und Stempfelbach vorgesehen. Das wäre das Grundnetz.

Die zweite Phase wäre dann die Verteilung, das Verteilernetz. Diese Phase ist noch völlig offen.

**Präsident**: Wir kommen zur Anfrage 3: Herr Abgeordneter Gossi (SPÖ) an den Herrn Minister.

771/M

Wie weit ist die Regulierung des Raabflusses im Gebiet Weichselbaum-St. Martin-Neumarkt gediehen?

**Präsident**: Bitte, Herr Minister.

Bundesminister Dipl.-Ing. **Haiden**: Herr

Abgeordneter! Die technischen, rechtlichen, die administrativen und die finanziellen Voraussetzungen für die Regulierung in diesem Gebiet des Raabflusses sind sozusagen bewältigt. Wir haben ja bereits das Bauvorhaben in Angriff genommen. Der Spatenstich wurde heuer vorgenommen. Ich kann Ihnen sagen, daß von den Baukosten, es sind rund 58 Millionen Schilling, etwa 56 Millionen Schilling seitens des Bundes bereitstehen.

**Präsident**: Zusatzfrage.

Abgeordneter **Gossi**: Herr Minister! Nimmt das Projekt für die Regulierung des Raabflusses auch auf den Natur- und Landschaftsschutz gebührende Rücksicht?

**Präsident**: Herr Minister.

Bundesminister Dipl.-Ing. **Haiden**: Herr Abgeordneter! Es ist Prinzip der Regulierung und des Flußbaues, und zwar durch eine Weisung, die mein Vorgänger, der frühere Landwirtschaftsminister Weihs, bereits im Jahre 1972 erlassen hat, daß auf eine naturnahe Verbauung Rücksicht zu nehmen ist. Dieses Projekt ist geradezu ein Musterbeispiel für eine naturnahe Verbauung.

**Präsident**: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Wolf.

Abgeordneter **Wolf** (ÖVP): Herr Bundesminister! Im Bereich der Raab, das als Bundesgewässer gilt, aber auch der Strem und der Interessentengewässer Pinka und Lafnitz treten immer wieder Überflutungen auf, besonders im heurigen Jahr sind durch die wiederholten Hochwässer enorme Schäden entstanden. Sind Sie bereit, für die Sanierungsarbeiten und für die raschere Fortführung der Regulierungsarbeiten im Bereich der Strem zusätzliche Mittel zur Verfügung zu stellen?

**Präsident**: Herr Minister.

Bundesminister Dipl.-Ing. **Haiden**: Herr Abgeordneter! Das ist ja die Aufgabe des Schutzwasserbaues, natürlich vorsorgliche Verbauungen durchzuführen, aber auch rasch tätig zu werden, wenn ein Schadensereignis eintritt. Und ich kann Ihnen sagen, fast noch in der Nacht dieser Schadensmeldungen habe ich Kontakt gehabt mit Landespolitikern. Inzwischen haben Beamte meines Ressorts das Schadensgebiet auch begangen, und ich kann Ihnen versichern, daß das Gesamtschadensausmaß in der Steiermark bis zu 25 Millionen Schilling betragen dürfte. Die notwendigen Maßnahmen zur Behebung dieser Schä-



**Bundesminister Dipl.-Ing. Haiden**

den sind sofort eingeleitet worden, die Mittel stehen zur Verfügung.

**Präsident:** Wir kommen zur Anfrage 4: Abgeordneter Remplbauer (SPÖ) an den Herrn Minister.

772/M

Wie hat sich die Milchanlieferung 1982 entwickelt?

**Präsident:** Bitte, Herr Minister.

**Bundesminister Dipl.-Ing. Haiden:** Herr Abgeordneter! Die Milchanlieferung hat sich heuer sehr überraschend entwickelt. Wir haben im ersten Halbjahr noch eine ständige Zunahme gegenüber den Vergleichdekaden des Vorjahres gehabt, und zwar eine beträchtliche Zunahme. Das macht im ersten Halbjahr ungefähr 1,5 Prozent mehr aus. Seit dem Sommer, schon ein bißchen früher, ist dann zu den Vergleichdekaden des Vorjahres die Anlieferung rückläufig, das hat fast bis in die jüngste Zeit angehalten, die letzten beiden Dekaden haben nun wieder ein geringes Mehr an Milchanlieferungen gebracht. Jedenfalls können wir mit der Entwicklung zufrieden sein, die Milchanlieferung hat sich stabilisiert und ist nicht weiter gestiegen.

**Präsident:** Weitere Frage.

**Abgeordneter Remplbauer:** Herr Bundesminister! Es werden selbstverständlich immer wieder Einkommensvergleiche angestellt zwischen den landwirtschaftlichen Einkommen in Österreich und denen im Ausland, im EWG-Raum im besonderen.

Nun möchte ich in diesem Zusammenhang fragen: Wie steht der österreichische Milchpreis, den unsere Bauern erhalten, etwa in Relation zum Milchpreis in der Bundesrepublik Deutschland?

**Präsident:** Herr Minister.

**Bundesminister Dipl.-Ing. Haiden:** Herr Abgeordneter! Vor Einführung der neuen Milchmarktordnung, wenn Sie etwa das Jahr 1977 als Vergleich heranziehen, war der Milchpreis in unserem Lande verglichen mit dem Milchpreis in der Bundesrepublik noch erheblich niedriger. Er ist heute besser als in der Bundesrepublik, wobei noch dazu kommt, daß wir einen fixen Milchpreis haben. Dieser absolut fixe Milchpreis besteht in der Europäischen Gemeinschaft bekanntlich nicht.

**Präsident:** Weitere Frage.

**Abgeordneter Remplbauer:** Herr Bundesminister, ich kann bestätigen aus vielen Diskussionen und Gesprächen mit Milchbauern, daß vor allem die Degressionsregelung anlässlich der letzten Marktordnungsverhandlungen als sehr, sehr positiv empfunden wird und sich positiv ausgewirkt hat.

Haben Sie Erfahrungen, auf welchem Wege die EWG-Staaten oder etwa die Schweiz versuchen, das Überschußproblem am Milchmarkt zu regeln?

**Präsident:** Herr Minister.

**Bundesminister Dipl.-Ing. Haiden:** Die Schweiz hat ein ähnliches System wie wir oder, anders ausgedrückt, wir haben es ja der Schweiz nachgemacht. Die Schweiz war ja früher dran. In der Europäischen Gemeinschaft wird das sicher nicht möglich sein, weil ja die Interessenslage sehr unterschiedlich ist.

Wenn Sie etwa Italien hernehmen: Italien importiert Milch in beträchtlichem Umfang, und von Italien zu erwarten, daß es zustimmt, eine Regelung zu treffen, wie wir sie haben, das ist nicht sehr realistisch.

Aber ich kann Ihnen sagen, der Präsident des Bauernverbandes in der Bundesrepublik Heremann hat erst kürzlich mit großem Nachdruck erklärt, daß man über den Preis diese Frage nicht bewältigen kann, und er ist für eine Mengenregelung eingetreten. Also sicher ein Kompliment für das österreichische System.

**Präsident:** Weitere Frage: Herr Abgeordneter Zittmayr.

**Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr (ÖVP):** Herr Bundesminister! Ihr Vergleich mit der Bundesrepublik hinsichtlich der Preise ist insofern nicht richtig, weil in Österreich der Bauer einen allgemeinen Absatzförderungsbeitrag von jetzt 19 Groschen und einen zusätzlichen Absatzförderungsbeitrag für Überlieferungsmilch von 1,18 S, bisher 1,74 S, bezahlen muß, und wenn man das mitberücksichtigt, ist der österreichische Erzeugermilchpreis niedriger als der deutsche Milchpreis.

Aber eine andere Frage, Herr Minister, im Zusammenhang mit dem Vergleich der Exportorganisationen. Österreich ist ja in den letzten Jahren von vielen Märkten verdrängt worden, insbesondere vom englischen Markt, dann von der EWG und jetzt auch im Vorderen Orient. Wir haben immer stärkere Kon-

12780

Nationalrat XV. GP — 126. Sitzung — 20. Oktober 1982

**Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr**

kurrenz der EG-Staaten auf den Märkten für Molkereiprodukte.

Meine Frage geht dahin: Welche Möglichkeiten sehen Sie, daß wir zusätzliche Absatzmärkte für unsere Milchprodukte erhalten und erreichen, und werden Sie sich dafür einsetzen?

**Präsident:** Herr Minister.

**Bundesminister Dipl.-Ing. Haiden:** Herr Abgeordneter! Zunächst ist Ihr Hinweis unrichtig, den Sie an den Beginn Ihrer Frage gesetzt haben. Sie dürfen nicht übersehen, daß wir vor der Reform ja auch den Krisengroschen gehabt haben, in beträchtlicher Höhe bereits, und Sie dürfen nicht übersehen, daß der Unterschied zwischen dem Milchpreis in der Bundesrepublik und in Österreich im Jahre 1977 beträchtlich war. Es waren 1977 in der Bundesrepublik 3,83 S, umgerechnet auf Schilling, und bei uns 2,69 S. Also ich bleibe dabei, daß der Milchpreis bei uns besser ist als in der Bundesrepublik, und zwar erheblich besser ist.

Zu Ihrer zweiten Frage. Sie wissen ja selber genauso gut wie ich, daß wir ganz beträchtliche Erfolge etwa bei der Entwicklung unserer Käseexporte zu verzeichnen haben. Sie wissen, daß sich unser Übereinkommen mit der EG sehr, sehr erfolgreich für uns ausgewirkt hat. Das sind also Bereiche, die Sie selber bestens kennen. Sie wissen, daß wir auf einem richtigen Weg sind und daß wir schöne Erfolge erreicht haben.

**Präsident:** Weitere Frage: Herr Abgeordneter Murer.

**Abgeordneter Ing. Murer (FPÖ):** Herr Bundesminister! Bevor die Milchkontingentierung eingeführt wurde, hat man bei den Preisverhandlungen immer damit argumentiert, daß deshalb kontingentiert werden müsse, weil sonst die Preisbildung nicht anders gestaltet werden könne, denn wenn die Milchanlieferung weiter steigt, könne man ja auch keinen anderen Milchpreis bezahlen.

Ich frage Sie nun, weil wir nun eine Kontingentierung haben und zwei Krisengroschen haben, die Milchpreisgestaltung sich in den letzten Jahren allerdings auch nicht zugunsten der Bauern verändert hat: Was gedenken Sie nun zu tun, um diese Maßnahmen zugunsten der Landwirtschaft in der Preisgestaltung zu verändern?

**Präsident:** Herr Minister.

**Bundesminister Dipl.-Ing. Haiden:** Herr Abgeordneter! Ich verstehe Sie nicht. Sie sind ja selber auch Milchviehhalter, wie ich annehme, daher müssen Sie wissen, daß sich der Milchpreis gegenüber 1977 sehr erfreulich entwickelt hat, das ist der Vergleichszeitraum. Dieser Spielraum wäre sicher nicht gegeben gewesen, wenn wir das System nicht geändert hätten. Was Ihre Kritik betrifft, wir hätten nun zwei Krisengroschen, so übersehen Sie, daß vorher alle Bauern — alle Bauern — solidarisch, auch die kleinen, auch die schwachen, auch diejenigen, die die starke Ausweitung der Produktion nicht verursacht haben, einen hohen Krisengroschen bezahlen mußten und jetzt doch eher nach dem Verursacherprinzip das System geregelt ist, daß nämlich, wenn über die Richtmenge hinaus geliefert wird, der zusätzliche Absatzförderungsbeitrag zu entrichten ist.

Ich kann Ihnen nur sagen: Die Zuschriften, die ich früher doch in beträchtlicher Zahl bekommen habe, gibt es heute kaum mehr, sie sind stark zurückgegangen, insbesondere seit dem Sommer ist, glaube ich, schon Ruhe in diesem Bereich eingetreten, und darüber freue ich mich.

**Präsident:** Weitere Frage: Abgeordneter Weinberger.

**Abgeordneter Weinberger (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Im Laufe der vergangenen Sommermonate war es mir möglich, mehrere Betriebe im Tiroler Bereich zu besuchen, ich hatte dabei auch die Möglichkeit, einen käseexportierenden Betrieb in diesem Raum zu besuchen. Es ergaben sich da natürlich Gespräche über den Preis bzw. über den Absatz. Herr Bundesminister, darf ich an Sie im Zusammenhang mit dem Mindestpreisabkommen mit der EG die Frage richten, wie sich das bezüglich Käse in der letzten Zeit entwickelt bzw. ob sich das überhaupt bewährt hat.

**Präsident:** Herr Minister.

**Bundesminister Dipl.-Ing. Haiden:** Herr Abgeordneter! Vielleicht zur Entwicklung überhaupt. Wir haben 1970 etwas über 20 000 Tonnen Käse exportiert, es waren 1981 fast 43 000. Die jüngste Entwicklung sieht so aus: Bei den Importen haben wir in den ersten sieben Monaten des Vorjahres 5 750 Tonnen importiert und heuer im gleichen Zeitraum 3 938, also weniger. Bei den Exporten haben wir in den ersten sieben Monaten des Vorjahres gehabt 23 687 und heuer in den ersten sieben Monaten nahezu

**Bundesminister Dipl.-Ing. Haiden**

gleich viel, nämlich 22 442. Das ist die Entwicklung. Ich glaube, die Export-Importentwicklung ist für uns eine sehr günstige.

**Präsident:** Wir kommen zur Anfrage 5: Herr Abgeordneter Frodl (ÖVP) an den Herrn Minister.

774/M

Sind Sie bereit, die Parteizeitung „Agrarwelt“ zugunsten der Grenzlandförderung einzustellen?

**Präsident:** Bitte, Herr Minister.

**Bundesminister Dipl.-Ing. Haiden:** Herr Abgeordneter! Wenn Sie die „Agrarwelt“ als Parteizeitung bezeichnen, so kann ich Sie nicht verstehen. Ich wäre glücklich, wenn die Kammerzeitungen alle so objektiv wären, wie diese Zeitung des Ressorts gestaltet ist. (*Beifall bei der SPÖ.*) Da wäre ich sehr glücklich!

Ich verstehe einen weiteren Umstand nicht ganz: Bisher haben wir diese Zeitung herausgebracht, weil es notwendig war, weil die Bauern diese Zeitung wünschen (*Widerspruch und ironische Heiterkeit bei der ÖVP*) und weil es zweckmäßig ist. Lachen Sie nicht zu früh!

Aber heute bin ich mit Ihrer Stimme, wie ich vermute, sogar verpflichtet, die Bauern zu informieren. Wir haben heute das Europäische Übereinkommen über den sozialen Schutz der Landwirte auf der Tagesordnung. Ich höre, daß wir einstimmig dieses Übereinkommen beschließen werden.

Der Artikel 6 gesagt: Jede Vertragspartei hat geeignete Maßnahmen zu ergreifen, um die Landwirte über die Ziele ihrer Landwirtschaftspolitik auf dem laufenden zu halten. Und das ist die „Agrarwelt“, selbstverständlich! (*Ruf bei der ÖVP: Eine Propagandaschrift!*)

Der Artikel 6 sagt weiter, daß die Landwirte von internationalen Entwicklungen auf dem landwirtschaftlichen Gebiet, welche sie betreffen, laufend zu informieren sind.

Laufend zu informieren! Mit Ihrer Stimme fordern Sie mich heute auf, die Bauern „laufend zu informieren“. Und dann kritisieren Sie die Zeitung.

Die Zeitung wird weiter erscheinen. Wenn wir für die Grenzlandförderung etwas tun können und wenn Sie glauben, daß wir zu viel Beratungsaufwendungen haben, dann könnten wir darüber reden, ob die Mittel für die Personalkosten des Beratungssystems der Kammern vielleicht etwas eingeschränkt werden könnten. Dann könnten wir mehr in die

Grenzlandförderung geben. Aber nur im Einvernehmen mit den Kammern. Das machen wir nur gemeinsam. (*Abg. Dr. Leitner: Ist das eine Drohung?*) Das ist keine Drohung! Nur im Einvernehmen mit den Kammern. Wenn Sie wünschen, daß wir da Mittel hinüberlenken können, stehe ich gern für Gespräche zur Verfügung. (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

**Präsident:** Weitere Frage.

**Abgeordneter Frodl:** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Es bleibt Ihnen natürlich vorbehalten, ob Sie die Zeitung für eine Parteizeitung oder für keine Parteizeitung halten. (*Abg. Bergmann: Sie ist eine! — Widerspruch bei der SPÖ.*) Wir alle, der größte Teil der Bauern, halten diese Zeitung — „Die Agrarwelt“ — einfach für eine Parteizeitung. Sie „freuen“ sich, daß sie immer wieder den Bundesminister und den Bundeskanzler drinnen sehen. Wir sind der Meinung — es kann das Ihr Bauernverband sein oder es kann von uns der Bauernbund sein, der letzten Endes hinlänglich die Bauern informiert —: Information haben wir genug, Herr Bundesminister.

Es geht uns darum, daß wir diese 10 Millionen Schilling, die praktisch reine Steuergelder sind, irgendwie sinnvoller verwendet sehen wollen. Da denke ich an das südsteirische Grenzland: Uns fehlt es an Wegen, uns fehlt es an vielem. Die 10 Millionen Schilling, welche die Zeitung kostet, wären dort sicherlich gut angewendet. Ich frage Sie daher noch einmal, ob Sie nicht gewillt wären, im kommenden Jahr diese 10 Millionen Schilling dem Grenzland zu geben und auf diese Information, die Sie genannt haben, zu verzichten.

**Präsident:** Herr Minister.

**Bundesminister Dipl.-Ing. Haiden:** Herr Abgeordneter! Ich habe die Frage ja schon beantwortet. „Die Agrarwelt“ ist ein Informations- und Beratungsblatt. Es dient der raschen Information über Maßnahmen des Ressorts. Wenn Sie glauben, daß wir bei der Beratung einschränken könnten, dann würde ich sagen: Weniger Bürokratie in den Kammern. Das würde uns aus dem Grünen Plan Mittel ersparen. Wenn wir uns einigen können darüber, dann ist sicher für das steirische Grenzland reichlich Geld aus diesen Mitteln da, um dort die Grenzlandförderung zu erhöhen.

**Präsident:** Weitere Frage.

**Abgeordneter Frodl:** Da sind wir wieder nicht gleicher Meinung, denn ich sage es immer wieder: Wir haben Zeitungen draußen wirklich genug und zu viele. Sicher: Der eine liest das eine und der andere das andere. Aber ich weiß, daß der größte Teil liegen bleibt, und ich weiß auch, daß „Die Agrarwelt“ größtenteils überhaupt nicht gelesen wird. *(Zwischenrufe.)*

Ich möchte folgendes sagen — das meine ich ganz ernst —: Wir haben in der Steiermark in den letzten Wochen furchtbare Katastrophen erlebt. Die Frage ist ja auch: Wäre es nicht sinnvoller, „Die Agrarwelt“ einmal einzustellen und die 10 Millionen Schilling den durch Katastrophen geschädigten Bauern im südsteirischen Grenzland, in der Oststeiermark irgendwie zur Verfügung zu stellen? Ich glaube, das wäre eine Sache, wo Sie sich wirklich profilieren könnten.

**Präsident:** Herr Minister.

**Bundesminister Dipl.-Ing. Haiden:** Sie drehen sich mit Ihren Fragen im Kreis. Wenn wir uns einigen, weniger Bürokratie — wir zahlen ja fast 90 Millionen Schilling jährlich für die Bürokratie in den Kammern —, könnte man einige Mittel abzweigen und für diese Maßnahmen zur Verfügung stellen. Da haben wir denselben Zweck erreicht. Also setzen wir uns zusammen! Vielleicht können wir da ein bisserl etwas flottmachen für diese Gebiete, die Sie genannt haben.

**Präsident:** Weitere Frage: Abgeordneter Murer.

**Abgeordneter Ing. Murer (FPÖ):** Werter Herr Bundesminister! Es werden zugunsten der Grenzlandförderung AIK-Mittel und Beihilfen zur Verfügung gestellt etwa in einem Verhältnis von 1 zu 3. Die Beträge: Etwa 268 Millionen Schilling AIK-Kredite und 90 Millionen Schilling Beihilfen.

Nachdem wir wissen, daß die Arbeitslosigkeit gerade im ländlichen Raum und auch besonders die Jugendarbeitslosigkeit zunimmt, möchte ich Sie fragen, ob wir dieses Verhältnis von 1 zu 3 nicht zugunsten der Beihilfen verändern könnten.

**Präsident:** Herr Abgeordneter! Das steht eigentlich nicht direkt im Zusammenhang mit der Anfrage. Aber wenn der Herr Minister die Frage beantwortet: Bitte.

**Bundesminister Dipl.-Ing. Haiden:** Herr Abgeordneter! Darüber müssen wir diskutieren, wenn wir das Budget besprechen. Der

Herr Finanzminister wird heute die Budgetrede halten, und Sie wissen ja genau, daß vorher Budgetfragen nicht diskutiert werden.

Aber ich möchte Ihnen jetzt schon sagen, daß die Grenzlandförderung in vollem Umfang aufrecht bleibt. Aber der Vergleich mit den AI-Krediten ist insofern nicht ganz richtig, weil ja die AI-Kredite eine andere Funktion haben als die Beihilfen. Es gibt bestimmte Vorhaben, die nicht beihilfengeeignet sind und wo wir die AI-Kredite brauchen. Wir sollten dieses gute System nicht ändern.

**Präsident:** Weitere Frage: Abgeordneter Pfeifer.

**Abgeordneter Pfeifer (SPÖ):** Herr Bundesminister! Hat es vor Beginn Ihrer Amtszeit neben dem Förderungsdienst im Ressort nie ein Informationsorgan oder eine Zeitung eines Ressortchefs in der Land- und Forstwirtschaft gegeben?

**Präsident:** Herr Minister.

**Bundesminister Dipl.-Ing. Haiden:** Herr Abgeordneter! Der frühere Landwirtschaftsminister und spätere Bundesparteiobmann der ÖVP hat im zweiten Halbjahr 1969 eine periodische Zeitung herausgebracht: „Bauern in der Welt von heute und morgen“. Sie ist einige Monate erschienen und dann nach der Nationalratswahl 1970 eingestellt worden. Wir haben also ein gutes Vorbild, und ich habe mich an dieses Vorbild gehalten. *(Beifall bei der SPÖ.)*

**Präsident:** Weitere Frage: Herr Abgeordneter Lafer.

**Abgeordneter Lafer (ÖVP):** Herr Bundesminister! Sie haben meinem Kollegen Frodl geantwortet, daß man den Förderungsdienst einstellen soll, die Bürokratie vermindern soll. Ich glaube, das wäre bei den Zentralstellen notwendig. Vor allen Dingen bei Ihrem Staatssekretär könnte man einsparen, wenn man ihn weggeben würde.

Herr Bundesminister! Der Abgeordnete Frodl hat die Probleme der Wegeerhaltung, des Wegenetzes in meinem Bezirk angeschnitten. Dort gibt es hunderte Betriebe, die noch keinen Hofaufschlußweg haben. Ich glaube, daß dies dringender wäre, und ich frage Sie daher: Wäre es nicht zweckmäßiger, die Mittel, die für die „Agrarwelt“ unsinnig verwendet werden, die ja draußen nicht ankommt — das ist ja nicht notwendig, weil wir ja genug Berichterstattung haben —, für die Wegeerschließung zu verwenden, die

**Lafer**

Bauernhilfe mehr zu aktivieren? Wenn man dann die Anfrage stellt, dann lauten die Rückantworten, daß kein Geld vorhanden ist, anstatt eine objektive Aussage zu machen.

**Präsident:** Herr Minister.

Bundesminister Dipl.-Ing. **Haiden:** Herr Abgeordneter! Zuerst darf ich Ihnen versichern: Sie könnten alle miteinander glücklich sein, wenn sich alle Bauernfunktionäre so fleißig und so unentwegt um die Bauern kümmern würden, wie das der Staatssekretär Schober tut. Im übrigen teile ich Ihre Auffassung nicht. *(Beifall bei der SPÖ.)*

**Präsident:** Wir kommen zur Anfrage 6: Abgeordneter Riegler (ÖVP) an den Herrn Minister.

775/M

Warum wurde im jüngsten sogenannten „Beschäftigungsprogramm“ der Bundesregierung für die Landwirtschaft nichts vorgesehen?

**Präsident:** Bitte, Herr Minister.

Bundesminister Dipl.-Ing. **Haiden:** Herr Abgeordneter! Ich verstehe diese Frage wirklich nicht. Sie wissen ja, daß wir im ersten Beschäftigungs Sonderprogramm die verbesserten AI-Kredite drinnen haben. Sie wissen, daß wir dann im Zusammenhang damit ein völlig neues System für die AI-Kredite vereinbart haben. Sie wissen auch, daß wir im zweiten Beschäftigungsprogramm den Marchfeldkanal drinnen haben — wir haben darüber heute schon gesprochen.

Das ist doch ein Vorhaben vorwiegend für die Bauern des Marchfeldes. Nicht für sie allein! Das weiß ich schon. Der Kanal ist wichtig für den Siedlungswasserbau, für das Gewerbe. Aber wenn man sich die Nutzung des Wasserdargebots anschaut, ist es überwiegend ein Bauvorhaben für die niederösterreichischen Bauern dieser Region.

Und Sie wissen, daß wir auch die Biospritfrage — Sie haben ja selber an diesen Gesprächen teilgenommen — im Beschäftigungsprogramm haben. Es ist nicht richtig, wenn Sie sagen, daß in diesem Beschäftigungsprogramm für die Landwirtschaft nichts vorgesehen ist.

**Präsident:** Zusatzfrage.

Abgeordneter Dipl.-Ing. **Riegler:** Herr Bundesminister! Ich weiß ja nicht, ob Sie innerhalb der Bundesregierung weitere Maßnahmen beantragt hatten und nicht durchgekomen

sind oder ob Ihnen selbst nicht mehr eingefallen ist.

Tatsache ist jedenfalls, daß wir im Bereich der Land- und Forstwirtschaft sehr, sehr große Investitionsbedürfnisse haben und daß beispielsweise der agrarische Investitionskredit eine der wirkungsvollsten Maßnahmen — wenig Budgetmittel, hohe Investitionsauswirkungen — darstellt.

Daher verstehe ich nicht, daß die Bundesregierung im zweiten Beschäftigungsprogramm, das sie vor kurzem in Salzburg beschlossen hat, keine Sondermaßnahmen zur verstärkten agrarischen Investitionstätigkeit vorgesehen hat.

**Präsident:** Herr Minister.

Bundesminister Dipl.-Ing. **Haiden:** Herr Abgeordneter! Sie wollen die Budgetdebatte vorwegnehmen. Wenn wir über das Budget und über den Förderungsbereich des Budgets diskutieren, dann stellt sich diese Frage.

Aber ich bitte, doch zu verstehen, daß die Beschäftigungspolitik nicht teilbar ist. Sie ist ja für ganz Österreich wirksam. Wenn wir durch dieses Programm, das vom Kraftwerksbau bis zum Straßenbau und zum Marchfeldkanal reicht, die Wirtschaft ankurbeln, so wird auch die Landwirtschaft davon profitieren. Denn wenn die Menschen beschäftigt sind, konsumieren sie. Wenn die Menschen konsumieren, kann die Landwirtschaft absetzen. Ganz abgesehen davon, daß ja mehr als die Hälfte der Bauern heute auch einem außerlandwirtschaftlichen Beruf nachgeht, nicht zuletzt in jenen Bereichen, für die auch wichtige Impulse gesetzt werden.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage.

Abgeordneter Dipl.-Ing. **Riegler:** Herr Bundesminister! Sinnvolle Beschäftigungspolitik kann ja nicht nur bedeuten, nach neuen Möglichkeiten zu suchen, sondern vor allem auch vorhandene Arbeitsplätze zu sichern. Wir haben etwa 300 000 Menschen, die in der Land- und Forstwirtschaft hauptberuflich arbeiten. Es sind allein im Bereich Weinbau, Obstbau, Sonderkulturen mehr als 50 000 hauptberuflich Tätige.

Ich frage Sie daher angesichts der großen Preiszusammenbrüche und Absatzprobleme, die wir bei Sonderkulturen, bei Obst und bei Wein haben und die manche dieser Bauern veranlassen, ihre landwirtschaftliche Existenz gegen einen außerlandwirtschaftlichen Arbeitsplatz auszutauschen: Warum wurde seitens der Bundesregierung, wenn Beschäfti-

12784

Nationalrat XV. GP — 126. Sitzung — 20. Oktober 1982

**Dipl.-Ing. Riegler**

gungsprogramme gemacht wurden, nicht wirkungsvoll etwas getan, um in dieser brennenden aktuellen Frage bäuerliche Existenzen abzusichern?

**Präsident:** Herr Minister.

Bundesminister Dipl.-Ing. **Haiden:** Herr Abgeordneter! Der Arbeitsplatz der Bauern wird durch den Absatz gesichert. Darin sind wir uns doch einig. Sie wissen, daß wir alljährlich — alljährlich! — rund 4 Milliarden Schilling aus dem Budget für diese Absatzsicherung zur Verfügung haben. Das ganze Kapitel 62 ist, wenn Sie so wollen, die Arbeitsplatzsicherung für die Bauern. Sie können es doch nicht so darstellen, als ob es diese Absatzsicherung nicht gäbe. Die punktuelle Maßnahme, die große Maßnahme für die Bauern ist die Errichtung des Marchfeldkanals. Daß dieses große Projekt beschäftigungswirksam ist und für die Landwirtschaft in einem der wichtigsten Produktionsgebiete Bedeutung hat, kann doch niemand bestreiten.

**Präsident:** Weitere Frage: Herr Abgeordneter Murer.

Abgeordneter Ing. **Murer (FPÖ):** Verehrter Herr Bundesminister! Bei der Bekanntgabe des Beschäftigungsprogramms der Bundesregierung hat man von der Landwirtschaft beziehungsweise vom Herrn Landwirtschaftsminister nur sehr wenig gehört. Ich persönlich glaube, daß die Einigung auf dem AIK-Sektor, nämlich Zinsenzuschuß für Kredite, nicht ausreicht, um wertvolle Impulse zu geben, damit die Investitionsbereitschaft der Landwirtschaft steigt.

Ich frage Sie: Wie viele Arbeitsplätze, glauben Sie, bringt dieser Bau des Marchfeldkanals wirklich?

**Präsident:** Herr Minister.

Bundesminister Dipl.-Ing. **Haiden:** Herr Abgeordneter! Ich weiß, für die Oppositionsabgeordneten aus dem agrarischen Bereich wird nichts ausreichend sein, was geschieht, und wenn es noch so viel ist! (*Ruf bei der ÖVP: Das ist eine reine Unterstellung!*) Die Anzahl der Arbeitsplätze im Zusammenhang mit der Errichtung des Marchfeldkanals wird man dann abschätzen können, wenn die Detailplanung abgeschlossen ist, die jetzt in Angriff genommen wird.

**Präsident:** Weitere Frage: Herr Abgeordneter Neumann.

Abgeordneter **Neumann (ÖVP):** Herr Minister! Sie haben auf die Anfrage des Kollegen Riegler erklärt, daß das Beschäftigungsprogramm nicht spezifisch für die Landwirtschaft ist, sondern seine Auswirkungen auf die gesamte Beschäftigung der Republik zu prüfen sind. Ich habe das getan. Die Auswirkungen schauen so aus, daß in der Zeit, in der das Beschäftigungsprogramm wirken soll, nämlich heuer, die Sommerarbeitslosigkeit die höchste seit 24 Jahren ist, daß die Arbeitslosenrate laut Budgetunterlagen, die wir ja vor einer halben Stunde bekommen haben, vom vorigen Jahr auf heuer von 2,4 auf 3,5 Prozent gestiegen ist, daß wir es also in der Zeit des Beschäftigungsprogramms fast mit einer Verdoppelung der Arbeitslosenrate zu tun haben und mit der Zunahme der Arbeitslosenrate in dieser Zeit an der Spitze von ganz Europa stehen. Gerade die Landwirtschaft hätte dieser Entwicklung Einhalt gebieten können, und zwar durch eine andere agrarische Handelspolitik, eine andere Energiepolitik und eine andere Forstpolitik. Nur 30 Millionen Schilling für Absatz- und Förderungsmaßnahmen bei den Sonderkulturen hätten in den Kleinbetrieben, die sich vor allem an der Grenze und in den besonders von Arbeitslosigkeit betroffenen Gebieten befinden, 3 000 neue Arbeitsplätze schaffen können.

Herr Minister! Werden Sie in Zukunft die große Bedeutung des Arbeitsplatzes Bauernhof in Ihrer Agrarpolitik und in der gesamten Regierungspolitik besser berücksichtigen?

**Präsident:** Herr Minister.

Bundesminister Dipl.-Ing. **Haiden:** Herr Abgeordneter! Über Ihre internationalen Vergleiche, was die Arbeitslosenzahlen betrifft, werden wir ja hier im Hause noch diskutieren. Dazu werden wir noch reichlich Gelegenheit haben. Mit einem Beschäftigungsprogramm, das im Herbst beschlossen wird, die Arbeitslosigkeit vom vergangenen Sommer zu beeinflussen, wäre eine Kunst, die niemand kann. Die vorhergegangenen Maßnahmen sind natürlich wirksam. Ich darf Ihnen aber versichern: Wir werden die erfolgreiche Agrarpolitik fortsetzen! Das kann ich Ihnen sagen, da können Sie unbesorgt sein. (*Beifall bei der SPÖ.*)

**Präsident:** Wir kommen zur Anfrage 7: Herr Abgeordneter Flicker (*ÖVP*) an den Herrn Minister.

776/M

Was werden Sie gegen die existenzbedrohenden Holzeinfuhren aus den Oststaaten unternehmen?

**Präsident:** Bitte, Herr Minister.

Bundesminister Dipl.-Ing. **Haiden:** Herr Abgeordneter! Das ist eine sehr schwierige Frage. Sie müßten sie eigentlich an den Herrn Handelsminister richten, weil ich für die Holzeinfuhren und Holz Ausfuhren nicht zuständig bin. Aber ich möchte Ihnen schon sagen, daß eine Entliberalisierung sicherlich nicht möglich ist, und zwar aus vielen Gründen, die wir sehr eingehend diskutieren müssen. Wir sind ja vor allem ein Holzexportland, und ein Holzexportland kann keine Politik betreiben, bei der Handelshemmnisse in diesem Bereich aufgebaut werden.

Zur ganz konkreten Frage: Es ist sicher so, daß uns die Importe aus der Tschechoslowakei Sorgen bereiten. Der Herr Handelsminister hat den zuständigen tschechischen Minister eingeladen, der in nächster Zeit kommen wird. Ich hoffe, daß diese Gespräche zu Ergebnissen führen werden.

**Präsident:** Zusatzfrage.

Abgeordneter Dipl.-Ing. **Flicker:** Herr Bundesminister! Nach dem Ministeriengesetz sind Sie ja oberster Forstmann in der Regierung. Daher ist gewiß bei Ihnen eine Zuständigkeit für Probleme der Forst- und Holzwirtschaft gegeben. Sie rühmen des öfteren, daß Österreich ein waldreiches Land ist. Ich meine, Importe von Holzarten, die wir im Lande selber haben und erzeugen können, sind von vornherein widersinnig.

Sie haben die ČSSR-Importe erwähnt. Die Importe nehmen in einem sehr beunruhigenden Ausmaß zu — das ist Ihnen ja bekannt —, insbesondere bei Schnittholz, wo wir im Jahr 1977 85.000 m<sup>3</sup> importierten und nun im Jahr 1981 schon an die 400.000 m<sup>3</sup>. Das hat zu schweren Absatzproblemen und Preiseinbußen geführt.

Ich frage Sie, Herr Bundesminister: Ist es richtig, daß zu all dem noch Importe aus der DDR kommen sollen? Man spricht von etwa 1,5 Millionen Festmetern.

**Präsident:** Herr Minister.

Bundesminister Dipl.-Ing. **Haiden:** Herr Abgeordneter! Zuerst zum Grundsätzlichen. Es ist einfach eine Fehleinschätzung, wenn Sie glauben, daß wir jene Produkte, die wir im Inland erzeugen, an den Grenzen aufhalten könnten. Das ist nicht möglich. Wir haben liberalisierte Bereiche, wir haben entliberalisierte Bereiche, wo das geht — das sind vorwiegend Agrarprodukte —, und wir haben

Systeme der beschränkten Aus- und Einfuhr, der kontrollierten Aus- und Einfuhr, wie etwa das Dreiphasensystem bei Obst und Gemüse.

Sie dürfen auch nicht übersehen, wenn wir entliberalisieren wollten, daß natürlich Kompensation angeboten werden muß, und wir müßten dann sagen, was ist jetzt nicht liberalisiert und was geben wir für die Liberalisierung frei? Zuständig ist dafür der Herr Handelsminister. Ich räume aber gerne ein, daß ich sehr an dieser Frage interessiert bin und interessiert sein muß.

Vereinbarungen mit der DDR bestehen keine. Es ist allerdings ein liberalisierter Bereich. Also wenn ein österreichischer Importeur Ware hereinnimmt, dann ist das nicht verhinderbar, wenn sich ein Käufer findet. (*Abg. Dr. Zittmayr: Der Export ist nicht liberalisiert!*)

**Präsident:** Weitere Frage.

Abgeordneter Dipl.-Ing. **Flicker:** Herr Bundesminister! Den Hintergrund von Holzimporten bilden sogenannte Kompensationsgeschäfte einiger Firmen der verstaatlichten Industrie.

Ich frage Sie: Sind Sie bereit, als Minister für die Forst- und Holzwirtschaft eine Rechnung anstellen zu lassen, welche Vorteile sich aus dem Export dieser verstaatlichten Firmen hinsichtlich der Handelsbilanz und Arbeitsplätze ergeben und welche Nachteile durch Arbeitsplatzvernichtung in der Forst- und Holzwirtschaft und hinsichtlich der Auswirkung auf unsere österreichische Außenhandelsbilanz eintreten?

**Präsident:** Herr Minister.

Bundesminister Dipl.-Ing. **Haiden:** Herr Abgeordneter! Sie gehen am Problem vorbei. Dieser Bereich ist liberalisiert, und niemand kann Importe unterbinden. Nach dieser Information — die Präsidentenkonferenz hat auch einen Brief an den Herrn Handelsminister gerichtet, der sich mit dieser Frage befaßt hat, ich habe einen Durchschlag bekommen — habe ich mit dem Herrn Handelsminister gesprochen. Es gibt keinerlei Vereinbarungen mit der DDR in dieser Frage. Ich bitte, das zur Kenntnis zu nehmen.

**Präsident:** Weitere Frage: Herr Abgeordneter Murer.

Abgeordneter Ing. **Murer (FPÖ):** Herr Bundesminister! Sie haben recht, wenn Sie vorhin gesagt haben, daß der Handelsminister Stari-

12786

Nationalrat XV. GP — 126. Sitzung — 20. Oktober 1982

**Ing. Murer**

bacher mit dieser Frage sehr beschäftigt ist. Soweit mir bekannt ist, ist auch der Bundesholzwirtschaftsrat in Österreich damit beschäftigt, der ja auch den Herrn Handelsminister berät. Sie sind Minister für Land- und Forstwirtschaft, daher ist sicher auch Ihre Meinung sehr gefragt.

Herr Bundesminister! Wir haben trotz aller Bemühungen eine langanhaltende Preisschwäche auf dem Holzsektor. Glauben Sie persönlich nicht, daß man durch etwaige Maßnahmen in der Form, daß man kurzfristig die Importe stoppen könnte — wenn das überhaupt möglich ist — eine gewisse Preisstabilität in Österreich wieder herstellen könnte?

**Präsident:** Herr Minister.

Bundesminister Dipl.-Ing. **Haiden:** Die Importe können nicht unterbunden werden; das ist nicht möglich. Die Schwäche geht auch nicht darauf zurück, daß etwa Importe aus den Ostblockländern hereinkommen, obwohl die Situation dadurch nicht erleichtert wird.

Die Ursache für die Schwäche ist, daß die großen internationalen Holzmärkte deroutiert sind. Das gilt für den italienischen Markt, weil dort die Bauwirtschaft nicht so in Bewegung ist, wie es wünschenswert wäre; das gilt für den englischen Markt, der uns weniger berührt, der aber kanadisches und skandinavisches Holz aufnimmt, und das gilt vor allem für den Levantemarkt. Im Levantebereich wird ja an allen Ecken und Enden Krieg geführt. Derzeit ist die Absatzlage denkbar schlecht, und das schlägt natürlich zurück.

**Präsident:** Weitere Frage: Herr Abgeordneter Haas.

Abgeordneter **Haas (SPÖ):** Herr Bundesminister! Wie verhält es sich bei diesen Holzeinfuhren aus den Oststaaten mit der phytosanitären Kontrolle, damit keine Schädlinge verschiedenster Art nach Österreich eingeführt werden und so zu einer Gefahr für unsere Wälder werden könnten?

**Präsident:** Herr Minister.

Bundesminister Dipl.-Ing. **Haiden:** Die phytosanitäre Kontrolle wird rigoros durchgeführt. Es gibt auch immer wieder Interventionen, wenn eine Ware jenseits der Grenzen liegen bleiben muß und nicht hereinkommt. Das sind durchaus österreichische Interessen, die dann wirksam werden. Aber wir gehen hier absolut konsequent vor, und wenn Holz schädlingsbelastet ist, wenn Gefahren bestehen, dann kommt dieses Holz nicht herein.

Ich kann Sie also beruhigen: Die Schutzmaßnahmen sind absolut streng.

Natürlich kann die phytosanitäre Kontrolle keine handelspolitische Maßnahme sein. Man kann nicht mit dem Vorwand der phytosanitären Kontrolle operieren.

**Präsident:** Eine weitere Frage: Herr Abgeordneter Brandstätter.

Abgeordneter **Brandstätter (ÖVP):** Herr Bundesminister! Was Sie soeben gesagt haben, stimmt schlicht und einfach nicht. Sie betreiben hier eine reine Vogel-Strauß-Politik. Denn Sie müßten als der zuständige Bundesminister wissen, daß am Bahnhof Neunkirchen 6 000 Festmeter Tschechen-Holz in Rinde liegen, das schädlingsbefallen ist, obwohl dieses Holz eine Unbedenklichkeitsbescheinigung aufweist.

Herr Bundesminister! Das ist eine immense Gefahr für unseren Forst, denn die Schädlinge sind zum Teil schon aus dem Holz ausgeflogen, zum Teil sind sie noch drinnen. Ich müßte eigentlich Ihnen nicht sagen, welche Gefahr hier gegeben ist.

Es ist eine Tatsache, daß die Schutzmaßnahmen viel zu wenig streng gehandhabt werden und daß nur ganz geringe Prozentsätze des Holzes, das schädlingsbefallen ist, zurückgeschickt werden, sondern es wird einfach darübergespritzt, und es geht wieder weiter.

Meine Frage daher: Werden Sie dafür Sorge tragen, daß jenes Holz, das einen Schädlingbefall aufweist, rigoros zurückgeschickt wird und dafür gesorgt werden kann, daß solches Holz und solche Gefahren nicht nach Österreich hereinkommen können?

**Präsident:** Herr Minister.

Bundesminister Dipl.-Ing. **Haiden:** Herr Abgeordneter! Ich muß mit großem Ernst die Unterstellung zurückweisen, daß die Beamten nicht korrekt arbeiten. (*Abg. Brandstätter: Die Beamten?*) Ich muß das wirklich zurückweisen.

Die Kontrolle wird an den Grenzen vorgenommen. Wenn innerhalb unserer Landesgrenzen Zustände bestehen, die nicht tragbar sind, dann muß die Forstbehörde tätig werden. Das ist mittelbare Bundesverwaltung. Wenn das stimmen würde, was Sie jetzt behaupten, dann hätte mir der Landeshauptmann von Niederösterreich längst einen Brief schicken müssen oder der zuständige Forstdirektor mit der Sektion V in (*Abg. Brandstät-*



**Bundesminister Dipl.-Ing. Haiden**

ter: *Das ist geschehen, Herr Minister!*) — nein, ich habe keinen Brief bekommen — Verbindung treten müssen. Ich habe den Eindruck, daß die Zusammenarbeit zwischen den Landesbehörden im Wege der mittelbaren Bundesverwaltung und der Bundesbehörde sehr angenehm, gut, effektiv und erfolgreich ist. (*Beifall bei der SPÖ.*)

**Präsident:** Wir kommen zur Anfrage 8: Abgeordneter Leitner (*ÖVP*) an den Herrn Minister.

777/M

Bis wann werden alle landwirtschaftlichen Betriebe an das öffentliche Verkehrsnetz angeschlossen sein?

**Präsident:** Bitte, Herr Minister.

**Bundesminister Dipl.-Ing. Haiden:** Herr Abgeordneter Leitner! Diese Frage müssen Sie wirklich an die Herren Landeshauptmänner richten. Sie wissen, daß die Frage des ländlichen Wegenetzes in der Gesetzgebung und Vollziehung eine Aufgabe der Länder ist. Wir unterstützen die Länder. Wir stellen Förderungsmittel zur Verfügung. Die Projekte — die Jahresprogramme — werden entweder von den Ämtern der Landesregierung oder von den Kammern erstellt.

Dieses Problem können Sie so nicht an mich herantragen. Sie müssen bitte, wenn Sie wissen wollen, wie es für Tirol aussieht, an den Herrn Landeshauptmann Wallnöfer einen Brief richten, oder es müßte einer der Landtagsabgeordneten — ich glaube, es gibt ja eine Fragestunde in Tirol, ich weiß es nicht genau — die Frage an den Herrn Landeshauptmann richten. Denn das ist eine Frage, die der Kompetenz nach bei den Ländern beheimatet ist.

**Präsident:** Eine Zusatzfrage.

**Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Leitner:** Herr Minister! Sie machen sich das zu einfach. Ich möchte sagen, das ist reine Demagogie. (*Widerspruch bei der SPÖ.*) Denn in Ihrem Tätigkeitsbericht von 1981, Herr Minister, steht, daß 15 000 landwirtschaftliche Betriebe unzureichend erschlossen sind, daß 13 000 landwirtschaftliche Betriebe um einen Güterweg angesucht haben, davon sind der größte Teil bergbäuerliche Betriebe.

Es steht in Ihrem Bericht auch, daß dafür 7 500 Kilometer Wege mit einem Aufwand von etwa 11 Milliarden Schilling erforderlich sind.

Ihrem Bericht, Herr Minister, kann man entnehmen, daß der Bund für diesen Wegbau (*der Präsident gibt das Glockenzeichen*) nur ein Viertel der finanziellen Leistungen erbringt. Es wäre also einmal dringend notwendig, die Wege auszubauen, und zweitens wäre hier nur (*der Präsident gibt neuerlich das Glockenzeichen*) wenig Bundesgeld zur Sicherung der Arbeitsplätze im regionalen Bereich erforderlich. Wir wissen alle und Sie...

**Präsident:** Herr Abgeordneter, bitte die Frage!

**Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Leitner (*fortsetzend*):** Wir wissen alle, Herr Bundesminister, daß zunehmend Arbeitskräfte im Güterwegbau nicht mehr beschäftigt werden können.

Meine Frage an Sie, Herr Minister: Warum haben Sie sich nicht bemüht, im ersten, vor allem aber im zweiten Beschäftigungsprogramm der Regierung zusätzliche Mittel für den Ausbau der Güterwege zu erhalten?

**Präsident:** Herr Minister.

**Bundesminister Dipl.-Ing. Haiden:** Herr Abgeordneter! Da muß ich ein paar Bemerkungen machen, aber sehr kurz: Wenn Ihnen die Verfassungslage nicht angenehm ist, kann ich es wirklich nicht ändern, aber es ist die Verfassungslage eben so.

Daß im Bericht des Ministeriums auch darüber Angaben gemacht werden, ist selbstverständlich, denn wir kriegen ja von den Bundesländern die Ergebnisse herein. Wir fördern ja auch, wir helfen ja den Ländern bei der Bewältigung dieser Frage.

Aber wenn Sie die Frage stellen, wie soll es in der Zukunft weitergehen, so kann ich ja diese Frage nicht beantworten, wenn die Landesprogramme in den Ländern erstellt werden. Das geht bei bestem Willen nicht.

Zum Beschäftigungsprogramm habe ich mich schon geäußert.

Die Änderung bei den Agrarinvestitionskrediten ist ganz entscheidend investitionsfördernd. Das ist ja keine Kleinigkeit, wenn wir nicht nur zusätzliche Mittel im ersten Beschäftigungsprogramm zur Verfügung gestellt haben, sondern auch dafür gesorgt haben, daß für die Bauern der Förderungsanteil des Bundes ein für alle Male klargestellt ist, wobei für Tirol wichtig ist, daß für die Bergbauern erstmalig und für die Bauern in den Grenzregionen festgelegt ist, daß die Hälfte der Zinsenbelastung vom Bund getragen wird. Also das ist sicher nicht unwichtig.

**Präsident:** Weitere Frage.

**Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Leitner:** Herr Minister! Nach Ihren Ausführungen gibt es also keine zusätzlichen Mittel für den Güterwegebau, obwohl dieser Bau nicht nur arbeitsbeschaffend wäre, sondern ein dringendes Anliegen zur Sicherung der Berggebiete ist.

In den letzten Jahren, Herr Bundesminister, haben Sie aber von den veranschlagten Mitteln im Bundesbudget immer für andere Zwecke beachtliche Summen abgezweigt, so 1980 76 Millionen, 1981 59 Millionen Schilling. Durch das Mock-Kreisky-Abkommen sind 40 Millionen Schilling für heuer dazugeplant.

Ich frage jetzt, Herr Bundesminister: Stehen diese 40 Millionen Schilling aus dem Mock-Kreisky-Abkommen tatsächlich zusätzlich heuer zur Verfügung, oder haben Sie wiederum Mittel für andere Bereiche abgezweigt?

**Präsident:** Herr Minister.

**Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Haiden:** Herr Abgeordneter! Diese Mittel stehen zur Verfügung. Ich habe mich auch nicht geäußert über das Budget 1983. Wenn Sie unterstellen, daß weniger zur Verfügung stünde oder nur gleich viel, etwa im Bergbauernsonderprogramm, dann ist das eine Unterstellung. Aber ich kann Ihnen jetzt noch keine Antwort darauf geben. Diese Debatte werden wir ja führen.

Die 40 Millionen Schilling stehen zur Verfügung, wobei es natürlich Fragen der Umschichtung gibt.

Ich darf Ihnen empfehlen, mit dem Herrn Abgeordneten Riegler in Verbindung zu treten, mit ihm habe ich sehr freimütig diese Fragen diskutiert. Ich glaube ja nicht, daß Sie sich das abgesprochen haben, Herr Abgeordneter Riegler.

**Präsident:** Weitere Frage: Herr Abgeordneter Dr. Jörg Haider.

**Abgeordneter Dr. Jörg Haider (FPÖ):** Herr Bundesminister! Es ist sicherlich richtig, daß Sie nicht für den Ausbau des ländlichen Wegenetzes kompetenzmäßig zuständig sind. Sie sind aber in die Förderung mit eingebunden. Daher ist anzunehmen, daß Sie in Absprache mit den Ländern auch Ihren jeweiligen Bedarf für das Ausmaß der Bundesförderung an solchen Projekten langfristig und über einen größeren Zeitraum hinweg festlegen.

Ich darf Sie fragen: Wie sieht es für die kommenden Jahre aus? Gibt es hier eine Steigerung Ihrer Budgetansätze als Bundeszuschußmittel, oder wird da weiterhin mit einer Senkung zu rechnen sein?

**Präsident:** Herr Minister.

**Bundesminister Dipl.-Ing. Haiden:** Herr Abgeordneter! Ich bin wirklich erstaunt. Sie wissen ja genau, daß wir nicht einmal das Budget 1983 jetzt diskutieren können. Ich darf Ihnen sagen, ich bin mit dem Budget zufrieden; das darf ich Ihnen wirklich sagen.

Sie wollen gleich für die nächsten zehn Jahre die Budgets wissen. Das ist ja nicht möglich.

Die Ausbauprogramme müssen die Länder erstellen. Wir helfen den Ländern dabei. Eigentlich unterstützt ja der Bund eine Maßnahme, die an und für sich vom Land finanziert werden müßte.

**Präsident:** Weitere Frage: Herr Abgeordneter Tirnthal.

**Abgeordneter Tirnthal (SPÖ):** Herr Bundesminister! In den vergangenen zehn Jahren wurden zumindest in der Obersteiermark sehr viele, ich möchte sagen, die meisten landwirtschaftlichen Betriebe auch mit Hilfe des Landwirtschaftsministeriums an das öffentliche Wegenetz angeschlossen.

Für mich bleibt noch die Frage offen, Herr Minister: Werden auch Fahrbahnumbauten gefördert?

**Präsident:** Herr Minister.

**Bundesminister Dipl.-Ing. Haiden:** Es werden auch Fahrbahnumbauten gefördert. Ich bitte aber um Verständnis dafür, daß das Hauptgewicht der Förderung natürlich dort bestehen muß, wo Bauern noch keinen Weg haben und ein Weg errichtet werden muß. Bei Fahrbahnumbauten werden Agrarinvestitionskredite zur Verfügung gestellt.

**Präsident:** Weitere Frage: Herr Abgeordneter Schwarzenberger.

**Abgeordneter Schwarzenberger (ÖVP):** Herr Bundesminister! Im Zuge des Ausbaues der Verkehrserschließung ländlicher Gebiete müssen zunehmend Wildbachverbauungsmaßnahmen durchgeführt werden. Diese Verbauungsmaßnahmen dienen aber nicht nur der Weganlage, sondern vielfach auch darunterliegenden Siedlungsgebieten. Diese Ver-

**Schwarzenberger**

bauungsmaßnahmen werden zum Beispiel wie in Salzburg bei den Wegeprojekten zu 80 Prozent aus Landes- und Interessentenmitteln durchgeführt.

Meine Frage an Sie, Herr Minister: Sind Sie bereit, in Zukunft für solche Verbauungsmaßnahmen Mittel aus der Wildbachverbauung zur Verfügung zu stellen?

**Präsident:** Herr Minister.

Bundesminister Dipl.-Ing. **Haiden:** Herr Abgeordneter! Mittel der Wildbach- und Lawinerverbauung können für den Wegebau nur dann eingesetzt werden, wenn es sich um die Erschließung eines Einzugsgebietes der Wildbäche handelt, wenn man also den Weg auch aus den Überlegungen der Wildbach- und Lawinerverbauung heraus braucht.

Herr Abgeordneter, ich habe das gegenteilige Problem: daß die Länder nicht mehr in der Lage oder bereit sind, auch die entsprechenden Landesmittel, die den Mitteln des Bundes bei der Wildbach- und Lawinerverbauung gegenübergestellt werden müssen, zur Verfügung zu stellen. Das ist eigentlich das Problem, das ich habe, nicht nur in Salzburg, in Oberösterreich, in Niederösterreich, und ich hoffe sehr, daß sich die Länder da mehr anstrengen werden.

**Präsident:** Die Fragestunde ist beendet.

**Einlauf und Zuweisungen**

**Präsident:** Seit der letzten Sitzung wurden die schriftlichen Anfragen 2114/J bis 2153/J an Mitglieder der Bundesregierung gerichtet.

Ferner ist die Anfragebeantwortung 2070/AB eingelangt.

Dem Handelsausschuß weise ich den in der letzten Sitzung eingebrachten Antrag 203/A der Abgeordneten Dr. Schüssel, Dipl.-Vw. Dr. Stix und Genossen betreffend Bundesgesetz, mit dem die Ausverkaufsverordnung geändert wird, zu.

Ich ersuche den Schriftführer, Herrn Abgeordneten Dipl.-Vw. Dr. Stix, um die Verlesung des Einlaufes.

Schriftführer Dipl.-Vw. Dr. **Stix:** Von der Bundesregierung sind folgende Regierungsvorlagen eingelangt:

Bundesgesetz über die Studien an den Hochschulen künstlerischer Richtung (Kunsthochschul-Studiengesetz) (1214 d. B.),

Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1983 samt Anlagen (1220 und Zu 1220 d. B.),

Bundesgesetz, mit dem weitere Überschreitungen von Ansätzen des Bundesfinanzgesetzes 1982 genehmigt werden (2. Budgetüberschreitungs-gesetz 1982) (1221 d. B.),

Bundesgesetz, mit dem das Bundesfinanzgesetz 1982 geändert wird (2. Bundesfinanzgesetznovelle 1982) (1222 d. B.),

Bundesgesetz, mit dem die Notariatsordnung geändert wird (1235 d. B.).

**Präsident:** Ich danke für die Verlesung des Einlaufes.

Die weiteren eingelangten Vorlagen weise ich folgenden Ausschüssen zu:

Dem Ausschuß für Gesundheit und Umweltschutz:

Bericht der Bundesregierung über die Auswirkungen der Suchtgiftgesetznovelle 1980 (III-160 der Beilagen).

Dem Rechnungshofausschuß:

Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes über das Verwaltungsjahr 1981 (III-155 der Beilagen),

Bundesrechnungsabschluß für das Jahr 1981 samt Anlage (III-156 der Beilagen).

Dem Verfassungsausschuß:

Einspruch des Bundesrates gegen den Gesetzesbeschluß des Nationalrates vom 8. Oktober 1982 betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über die Aufgaben, Finanzierung und Wahlwerbung politischer Parteien (Parteiengesetz) geändert wird (1261 der Beilagen).

Dem Verkehrsausschuß:

Übereinkommen über den internationalen Eisenbahnverkehr (COTIF) samt Protokoll, Anhängen, deren Anlagen und Vorbehalt (1146 der Beilagen),

Annahme der Änderung des Übereinkommens zur Erleichterung des Internationalen Seeverkehrs samt Anlage (1193 der Beilagen),

Annahme der Änderung des Übereinkommens über die Zwischenstaatliche Beratende Seeschiffahrtsorganisation samt Anlage (1194 der Beilagen).

Vor Eingang in das geschäftsordnungsmäßige Verfahren gebe ich noch bekannt, daß vom Herrn Bundespräsidenten folgende Zuschrift eingelangt ist:

„Sehr geehrter Herr Präsident!

Durch eine Grippe und deren noch nicht abgeklungene Folgen bin ich entgegen meiner

12790

Nationalrat XV. GP — 126. Sitzung — 20. Oktober 1982

**Präsident**

und meiner Amtsvorgänger langjährigen Übung verhindert, an der Sitzung des Nationalrates, auf deren Tagesordnung die Budgetrede des Herrn Bundesministers für Finanzen steht, teilzunehmen. Ich bitte für mein Fernbleiben um Verständnis.

Mit dem Ausdruck meiner vorzüglichen Wertschätzung Ihr

Rudolf Kirchschräger“

Dient zur Kenntnis.

**Antrag gemäß § 69 Abs. 3 GO****Beschluß auf erste Lesung**

**Präsident:** Der Abgeordnete Dr. Heinz Fischer hat gemäß § 69 Abs. 3 der Geschäftsordnung den Antrag gestellt, die eingelangte und bereits verteilte Regierungsvorlage betreffend das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1983 in erste Lesung zu nehmen.

Ich lasse hierüber abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

**Ankündigung einer dringlichen Anfrage**

**Präsident:** Es ist das von 20 Abgeordneten unterstützte Verlangen gestellt worden, die in dieser Sitzung eingebrachte schriftliche Anfrage 2154/J der Abgeordneten Dr. Taus und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Verletzung des Grundsatzes der Budgetwahrheit durch Vorlage eines Scheinbudgets für 1982 dringlich zu behandeln.

Da dieses Verlangen darauf gerichtet ist, die dringliche Behandlung noch vor Eingang in die Tagesordnung durchzuführen, mache ich von dem Recht gemäß § 93 Abs. 4 der Geschäftsordnung Gebrauch, dieselbe an den Schluß der Sitzung, aber nicht über 16 Uhr hinaus zu verlegen.

**1. Punkt: Erklärung des Bundesministers für Finanzen zur Regierungsvorlage betreffend das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1983**

**Präsident:** Wir gehen in die Tagesordnung ein und gelangen zum 1. Punkt: Erklärung des Bundesministers für Finanzen zur Regierungsvorlage betreffend das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1983.

Ich erteile dem Herrn Bundesminister für Finanzen das Wort.

12.14

**Bundesminister für Finanzen Dr. Salcher:** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei Einnahmen von 325 Milliarden Schilling, Ausgaben von 399 Milliarden Schilling und einem Tilgungsaufwand von 26 Milliarden Schilling sieht der Bundesvoranschlag für 1983 einen Abgang von 48 Milliarden Schilling vor, bezogen auf das Brutto-Inlandsprodukt 3,9%. (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Dieser Abgang wird bewußt in Kauf genommen; denn wir orientieren die Budgetpolitik an gesamtwirtschaftlichen Notwendigkeiten. (*Beifall bei der SPÖ.*) Der Bundesvoranschlag 1983 ist damit ein neuerliches Bekenntnis der Bundesregierung zur Priorität der Beschäftigungspolitik. (*Neuerlicher Beifall bei der SPÖ.*)

Dieser Grundsatz, meine sehr geehrten Damen und Herren, unterscheidet die österreichische Politik von andernorts verwirklichten Konzepten. In den westlichen Industriestaaten haben heute 30 Millionen Menschen keine Arbeit. Kürzungen der Sozialausgaben haben zu einer Demontage sozialer Rechte geführt; dennoch ist der damit angestrebte Abbau der Budgetdefizite nicht gelungen. Im Gegenteil: Die Defizite sind dort explodiert. Die Lebensbedingungen von Millionen Menschen wurden wesentlich verschlechtert. Das zeigt einmal mehr das historische Versagen konservativer Politik. (*Widerspruch bei der ÖVP. — Beifall bei der SPÖ.*) Nicht zuletzt infolge dieser Politik ist die Weltwirtschaft in die schärfste Rezession seit den dreißiger Jahren geschlittert.

In den nunmehr neun Jahren seit dem Beginn tiefgreifender Veränderungen der Weltwirtschaft waren die Konservativen nirgends in der Welt imstande, eine zielführende Strategie zu verwirklichen. (*Abg. Dr. Mock: Halten Sie eine Budgetrede und polemisieren Sie nicht! — Beifall bei der SPÖ.*)

Die Weltwirtschaft bietet ein wenig ermutigendes Bild.

Hohes Haus! Entgegen wiederholt geäußerten Erwartungen ist in den abgelaufenen zwei Jahren ein internationaler Konjunkturaufschwung ausgeblieben. Für 1983 sprechen die Wirtschaftsforscher wieder von einer mäßigen Belebung. Die Wirtschaftspolitik ist aber nach den Erfahrungen der letzten beiden Jahre gut beraten, kein allzu großes Vertrauen in diese Prognosen zu setzen.

Pessimistische Wirtschaftserwartungen bei

**Bundesminister Dr. Salcher**

Unternehmern und Konsumenten und noch immer hohe Zinsen beeinträchtigen das Investitionsklima. Im Gegensatz zu Österreich werden in den meisten anderen Industriestaaten die öffentlichen Investitionsausgaben eingeschränkt. (*Abg. Dr. M o c k: Auch bei uns!*) Die Realeinkommen sind in vielen Ländern gesunken. Das dämpft den Konsum. Von der Binnennachfrage geht daher kein belebender Impuls aus.

Diese Nachfrageschwäche ist ein Grund für die im 2. Halbjahr 1982 deutlich nachlassende Dynamik des Welthandels. Der Rückgang an Erdöleinnahmen der OPEC, die Ungleichgewichte in den Leistungsbilanzen der nicht erdölproduzierenden Entwicklungsländer, die hohe Verschuldung wichtiger Handelspartner und wachsender Protektionismus verstärken diese Tendenz.

Schon Keynes hat die Rolle der subjektiven Erwartungen für die wirtschaftliche Entwicklung betont. Negative Erwartungen können eine schwierige Wirtschaftslage weiter verschlechtern und werden so gewissermaßen nachträglich bestätigt.

Pessimismus hindert die Wahrnehmung bestehender Chancen. Kollektiver Pessimismus wäre eine Gefahr für die Wirtschaft. Es ist daher Aufgabe der Politik im allgemeinen und der Wirtschaftspolitik im besonderen, ein Klima positiver Erwartungen zu schaffen. Zu den dafür notwendigen Voraussetzungen zählen jedenfalls eine möglichst spannungsfreie weltpolitische Lage und internationale Solidarität. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Zur Entspannungspolitik, meine sehr geehrten Damen und Herren, gibt es keine sinnvolle Alternative. Entspannung und funktionierende Wirtschaftsbeziehungen bedingen und verstärken einander. Ohne eine neue Weltwirtschaftsordnung werden aber die internationalen Spannungen wachsen.

Die Rezession schmälert den wirtschaftlichen Handlungsspielraum der nicht erdölproduzierenden Entwicklungsländer. Fallende Rohstoffpreise, steigende Preise für Energie und Industriewaren und extrem hohe Zinsen sind die Hauptursachen für diese Entwicklung.

Wenn die Beziehungen zwischen Nord und Süd nicht in einer Weise geregelt werden, die den ärmsten Ländern und Rohstoffproduzenten Entwicklungschancen bietet, gehen den Industriestaaten wertvolle Wirtschafts- und Handelspartner verloren. Nach den Erfahrungen der Ölpreisschocks ist nicht auszuschließen, daß Rohstoffproduzenten Kartelle bilden. Abrupte Preiserhöhungen, die wir beim

Erdöl erlebt haben, schaden auf Dauer. Die Preise langfristig knapper Güter sollten daher kontinuierlich steigen.

Dies wäre Voraussetzung dafür, daß aus den Ärmsten von heute Wirtschaftspartner werden, daß eine jahrhundertlange Ausbeutung von Menschen durch Menschen ein Ende findet, daß Not und Hunger besiegt, daß Gerechtigkeit und Frieden verwirklicht werden. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Hohes Haus! Der mögliche österreichische Beitrag zur Lösung der weltpolitischen Probleme soll nicht überschätzt werden. Das hindert uns aber nicht, immer wieder aufzuzeigen, wo wir Lösungsansätze sehen. Dabei finden wir Gehör, weil wir mit unserer Politik bewiesen haben, daß schwierige Situationen zu bewältigen sind. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Mit unserer Beschäftigungspolitik haben wir weltweit ein Beispiel gegeben. Wir haben so die Auswirkungen einer international verfehlten Wirtschaftspolitik gemildert. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Der österreichische Weg ist das Bekenntnis zur aktiven Beschäftigungspolitik. Alle wirtschaftspolitischen Instrumente sind auf die Vermeidung von Arbeitslosigkeit ausgerichtet, auch um den Preis einer zusätzlichen Belastung des Bundeshaushalts.

So kompensieren die Budget- und die Steuerpolitik durch konjunkturbelebende Maßnahmen teilweise den Rückgang der privaten Nachfrage. Die langfristig notwendige Strukturanpassung und die Bewältigung der technologischen Herausforderung sind die Hauptanliegen der in den letzten beiden Jahren konzipierten Strukturpolitik. Das sind wichtige Voraussetzungen für eine dauernde Sicherung der Wettbewerbsfähigkeit unserer Wirtschaft. Unentbehrlich ist dabei binnenwirtschaftliche Stabilität, die durch den kombinierten Einsatz von Einkommens-, Preis- und Währungspolitik erreicht wird. Bereits im Jänner 1982, als die Signale international noch auf restriktiv gestellt waren, hat die Bundesregierung mit dem 1. Beschäftigungsprogramm eine gezielt expansive Politik verfolgt. Seither hat sich einiges geändert. Führende Industriestaaten haben ihren restriktiven Kurs aufgegeben.

Die beiden Beschäftigungsprogramme des Jahres 1982 stellen eine Weiterentwicklung des bewährten „Österreichischen Weges“ in Richtung einer offensiven wirtschaftspolitischen Konzeption dar. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Hohes Haus! Beide Programme sind auf mehrere Jahre ausgelegt. Kurzfristig mildern

**Bundesminister Dr. Salcher**

sie die konjunkturbedingten Beschäftigungsprobleme, mittel- und langfristig beschleunigen sie den notwendigen Strukturwandel. Budgetschonende Finanzierungstechniken ermöglichen durch den Einsatz von 23 Milliarden Schilling aus den Bundeshaushalten bis 1985 die Förderung eines Investitionsvolumens von 170 Milliarden Schilling. Dadurch werden — und das können Sie drehen, wie Sie wollen, das ist ein Faktum — 30 000 Arbeitsplätze zusätzlich geschaffen. *(Beifall bei der SPÖ.)* Ohne diese Programme, meine sehr geehrten Damen und Herren, wäre das Wachstum geringer, die Arbeitslosigkeit höher und dennoch die Budgetbelastung beträchtlich. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Ich möchte sehr deutlich sagen, so deutlich, daß es sogar Ihre Zwischenrufe übertönt:

Wer sich Beschäftigungsprogramme dieser Art nicht leisten will, der nimmt bewußt eine höhere Arbeitslosigkeit in Kauf. *(Beifall bei der SPÖ.)* Die österreichische Bundesregierung ist zu einer solchen Politik ganz einfach nicht bereit. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Diese Programme kommen zur richtigen Zeit. Sie sind die notwendige Antwort auf die neuen Probleme. Sie sind umso mehr gerechtfertigt, als die österreichische Wirtschaft wieder ein hohes Maß an innerer und äußerer finanzieller Stabilität erreicht hat.

Die Exporte sind von Jänner bis August 1982 überdurchschnittlich gestiegen, die Ausfuhren in die USA um ein Viertel, in die erdöl-exportierenden Länder sogar um ein Drittel. Zusammen mit dem Rückgang des Energieverbrauchs hat dies erstmals seit langem zu einer Verbesserung der Handelsbilanz geführt. Das hat dazu beigetragen, daß die Leistungsbilanz 1982 nahezu ausgeglichen sein wird. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die außenwirtschaftlichen Erfolge stärken das Vertrauen in den Schilling. Die Währungsbehörden konnten den erprobten Kurs der Hartwährungspolitik fortsetzen. Damit wurde die stabilitätsorientierte Preis- und Einkommenspolitik der Sozialpartner wirksam unterstützt.

Dank der konsequenten Stabilitätspolitik hat sich der Preisauftrieb im Jahr 1982 weiter abgeschwächt. Im nächsten Jahr wird die Inflationsrate voraussichtlich weiter sinken und nur noch 4,7 Prozent betragen.

In der Zinspolitik haben wir unseren autonomen Spielraum genutzt und so eine Abwärtsbewegung der Zinsen in Gang gebracht. In Gesprächen mit dem Kreditappa-

rat konnte schrittweise eine koordinierte Senkung der Einlagen- und Kreditzinsen erreicht werden. Die Oesterreichische Nationalbank ermäßigte Ende August den Diskont- und den Lombardsatz um je einen halben Prozentpunkt und stärkte die Liquidität des Kreditapparates durch Swap- und Offenmarktoperationen. Auf dem Wertpapiermarkt konnte innerhalb eines Jahres der Nominalzinssatz von 10 Prozent auf 9 Prozent gesenkt werden. Diese sinkenden Zinsen vermindern die Kosten, verbessern die Erwartungen und begünstigen die Investitionsbereitschaft.

Hohes Haus! So paradox es auch klingen mag: Sogar gesamtwirtschaftlich positive Entwicklungen können sich auf das Budget negativ auswirken.

Eine sinkende Inflationsrate bremst den Steuerzuwachs. Die Einsparungen von Energie führen zu Steuerausfällen. Vermehrte Exporte vermindern das Aufkommen bei den Verbrauchsteuern.

Für die Budgeterstellung ist die letztverfügbare Wirtschaftsprognose maßgebend, für den Budgetvollzug die tatsächliche Wirtschaftsentwicklung. Im Jahre 1980 war der Wirtschaftsverlauf besser als prognostiziert, der präliminierte Budgetabgang konnte daher unterschritten werden. Für das Jahr 1982 ist das Gegenteil zu erwarten.

In den letzten eineinhalb Jahren mußten die Wirtschaftsforscher ihre Prognosen für 1982 wiederholt revidieren. Die Prognose der Wachstumsrate wurde von 2½ Prozent auf 1 Prozent reduziert, die ursprünglich mit 2,3 Prozent genommene Arbeitslosenrate wird jetzt mit 3,7 Prozent angegeben.

Um den dadurch indizierten Entwicklungen entgegenzuwirken, hat die Bundesregierung im Rahmen der beiden Beschäftigungsprogramme für Beschäftigungssicherung, für Investitionsanregung und für Strukturverbesserung zusätzlich 3,4 Milliarden Schilling eingesetzt. *(Beifall bei der SPÖ.)* Mehr Arbeitslosenunterstützungen, verstärkte Arbeitsmarktförderung und höhere Bundesleistungen für die Sozialversicherung wegen geringerer Beitragseinnahmen erfordern einen Mehraufwand von über 4 Milliarden Schilling.

Rezessionsbedingt sind die Bundesabgaben und die Einnahmen im Verkehrsbereich um fast 9 Milliarden Schilling hinter den Expertenschätzungen zurückgeblieben.

Auch andere Ursachen haben Mehrausgaben notwendig gemacht. Die Vermarktung der diesjährigen Rekordernte bringt eine zusätzliche Budgetbelastung. Schließlich

**Bundesminister Dr. Salcher**

haben sich unsere Hoffnungen auf internationale Solidarität nicht erfüllt; deshalb müssen wir heuer für die polnischen Flüchtlinge um 1,2 Milliarden Schilling mehr ausgeben.

Das Jahr 1982 hat also vieles gebracht, was im Herbst 1981 noch nicht bekannt war. Diese unvorhersehbaren Entwicklungen erklären die Abweichungen zwischen den ursprünglichen Ansätzen und den voraussichtlichen Ergebnissen. Wir haben uns in dieser Situation rechtzeitig auf die geänderten Verhältnisse eingestellt, ohne dabei — und das ist das Wesentliche — von unserem wirtschaftspolitischen Kurs und Konzept abzuweichen. Wir haben in einer schwierigen Situation die Bundesinvestitionen und die Wirtschaftsförderung verstärkt. Ich bitte Sie, das Folgende so zur Kenntnis zu nehmen, wie es gesagt wird, meine Damen und Herren: Für die Klein- und Mittelbetriebe ist noch nie so viel geschehen wie in diesem Jahr. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Hohes Haus! Auch bei der Erstellung des Bundesvoranschlags 1983 mußte von unsicheren wirtschaftlichen Perspektiven ausgegangen werden. Die Prognose des Wirtschaftsforschungsinstituts ist im September in wichtigen Punkten pessimistischer ausgefallen als im Juni. Gegenwärtig wird mit einem Wachstum von real 1,5 Prozent und nominell 6,5 Prozent gerechnet.

Die Wirtschaftsforscher erwarten in ihrer Septemberprognose für 1983 eine Arbeitslosenrate von 4,2 Prozent, nach 3,8 Prozent in der Juni-prognose. Dem Bundesvoranschlag liegt eine Arbeitslosenquote von 3,3 Prozent zugrunde — eine Annahme, die wohl begründbar ist.

Die Wirtschaftsforscher — das ist die erste Begründung — bezweifeln die Beschäftigungseffekte der beiden Programme nicht. Es gibt lediglich Auffassungsunterschiede über das Tempo, mit dem sie realisiert werden. Vor allem die schnelle Umsetzung des regionalen Bauprogramms spricht für unsere Beurteilung eines schnelleren Tempos.

Zum zweiten: Die verstaatlichte Industrie wird für strukturverbessernde Maßnahmen 3,5 Milliarden Schilling einsetzen; auch das haben die Wirtschaftsforscher nicht berücksichtigt.

Schließlich waren den Prognostikern wichtige Vorhaben nicht bekannt, etwa die Aufstockung der Haftungsrahmen für die Finanzierungsgarantiegesellschaft und für die Arbeitsmarktförderung um über 3 Milliarden Schilling sowie die Einführung eines Finanzierungsrahmens für die Arbeitsmarktverwal-

tung im Ausmaß von 400 Millionen Schilling aus allgemeinen Budgetmitteln.

Hohes Haus! Die präliminierten Ausgaben 1983 übersteigen die voraussichtlichen Ausgaben von 1982 um fast 6 Prozent. Die Zuwachsrate der für 1983 geschätzten gegenüber den voraussichtlichen Einnahmen des Jahres 1982 liegt bei rund 7 Prozent.

Für 1983 sind keine Steuererhöhungen eingeplant, im Gegenteil: Mit Jahresbeginn 1983 tritt die zweite Etappe der Lohn- und Einkommensteuersenkung in Kraft. *(Beifall bei der SPÖ.)* Der allgemeine Absetzbetrag wird von 4 800 S auf 5 100 S erhöht, der Arbeitnehmerabsetzbetrag von 3 500 S auf 4 000 S, der Alleinverdiener- und Alleinerhalterabsetzbetrag von 3 200 S auf 3 900 S. Beide Etappen der Steuersenkung wirken sich im Jahr 1983 mit einem Steuerausfall von 9 Milliarden Schilling aus.

Darüber hinaus kommen die Investitionsprämie und der Beteiligungsfonds voll zur Wirkung. Bereits in den ersten drei Wochen seit Emissionsbeginn wurden 400 Millionen an Risikokapital in Form von Genußscheinen aufgebracht. Beide Maßnahmen sind inzwischen voll akzeptierte Instrumente zur Finanzierung von Investitionen und zur Verbesserung der Eigenkapitalstruktur. *(Abg. Dr. B l e n k: Begriffsverwirrungen!)*

Außerdem sieht das Abgabenänderungsgesetz 1982 weitere Steuererleichterungen vor. Hier ist an erster Stelle die Streichung des Paragraphen 20 a des Einkommensteuergesetzes zu nennen, der eine Beschränkung der steuerlichen Absetzbarkeit betrieblich genutzter Fahrzeuge vorsah. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Ich werde all diese Fragen in der Spezialdebatte diskutieren, aber die Situation, um auf diesen Punkt zu kommen, hat sich geändert. Man hat das damals in einer Zeit immens hoher Leistungsbilanzdefizite eingeführt und hat in Kauf genommen eine Belastung der Bevölkerung, bestimmter Bevölkerungsgruppen. Jetzt haben wir eine andere Situation. Die Leistungsbilanz ist beinahe ausgeglichen, und deshalb hat man dieser Situation entsprechend diese Änderung herbeigeführt. Was ist da unlogisch daran, meine sehr verehrten Damen und Herren von der Opposition? *(Beifall bei der SPÖ.)*

Auch bei der Vermögensteuer, bei kurzfristigen Vermietungen von Kraftfahrzeugen und beim Immobilienleasing sind steuerliche Entlastungen vorgesehen.

Die Steuersenkungen des Jahres 1982 bringen es mit sich, daß nach Berechnungen des

12794

Nationalrat XV. GP — 126. Sitzung — 20. Oktober 1982

**Bundesminister Dr. Salcher**

Wirtschaftsforschungsinstituts — das sind keine Zahlen des Bundesministeriums für Finanzen, sondern Berechnungen des Wirtschaftsforschungsinstituts — die bereinigte Gesamtabgabenquote, gemessen am Bruttoinlandsprodukt, zurückgegangen ist. 1981 lag sie bei 41,3 Prozent, 1983 wird sie nur noch 40,7 Prozent betragen. Damit wird die Mär vom ständig wachsenden Steuerdruck eindeutig widerlegt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Hohes Haus! Von den Gesamtausgaben des Bundesvoranschlags 1983 in Höhe von 399,4 Milliarden Schilling entfallen 293,8 Milliarden Schilling auf den Sachaufwand, ein beträchtlicher Teil davon auf die Investitionen des Bundes.

Investitionen — das wissen Sie alle — bilden die unerläßliche Voraussetzung für den gesellschaftlichen Wohlstand, besonders wenn der Kapitalstock einer Volkswirtschaft den geänderten weltwirtschaftlichen Rahmenbedingungen angepaßt werden muß. Demgemäß richtet die Bundesregierung das Hauptaugenmerk auf eine Intensivierung sowohl der eigenen Investitionen als auch auf die Belebung der gesamtwirtschaftlichen Investitionstätigkeit. *(Abg. Dr. Blenk: Was hat die Bundesregierung für Investitionen vor? Das würde mich interessieren!)*

Der Bundesvoranschlag 1983 ist Ausdruck dieser Politik:

Die Eigeninvestitionen des Bundes betragen unter Berücksichtigung finanzgesetzlicher Ermächtigungen und der sonderfinanzierten Fernmeldeinvestitionen 46,4 Milliarden Schilling.

Für den Wohnungsbau und für Zwecke der Wasserwirtschaft stehen 16,2 Milliarden Schilling zur Verfügung.

Darlehen und Zuschüsse für Investitionen und Kapitalbeteiligungen machen 9,5 Milliarden Schilling aus.

Das muß man summieren, das ergibt die stolze Summe von 72,1 Milliarden Schilling. Eine Anmerkung dazu: Wenn es die wirtschaftliche Lage erfordert, werden wir aus dem Konjunkturausgleichsvoranschlag weitere 6,2 Milliarden Schilling einsetzen.

Bei den Subventionen wurden in einzelnen Bereichen erneut Einsparungen vorgenommen. Kürzungen durften aber nicht undifferenziert erfolgen, weil sonst beispielsweise auch die Investitionsförderung und damit die Wirtschaft betroffen wäre. Der Zuwachs bei den Förderausgaben in der Höhe von über 2 Milliarden Schilling gegenüber 1982 ist ausschließlich in wirtschaftlichen und sozia-

len Notwendigkeiten begründet. Wesentlich höher dotiert werden zum Beispiel die Arbeitsmarktförderung, das Bergbauern-Sonderprogramm und die Exportförderung. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Der Personalaufwand erfordert 105,6 Milliarden Schilling. Darin ist eine Pauschalvorsorge für Bezugssteigerungen im öffentlichen Dienst enthalten. Die Bundesregierung erwartet in diesem Zusammenhang von ihren Verhandlungspartnern eine ausreichende Berücksichtigung gesamtwirtschaftlicher Überlegungen, Verständnis für die budgetäre Situation aller Gebietskörperschaften und eine Bedachtnahme auf die Sicherheit der Arbeitsplätze im öffentlichen Dienst.

Der Stellenplan weist mit 287 729 Bundesbediensteten gegenüber 1982 eine Steigerung um 1 148 Planstellen auf. Die Einsatzbereiche der zusätzlichen Bediensteten signalisieren die Schwerpunkte unserer Politik:

771 zusätzliche Planstellen im Unterrichts- und Wissenschaftsbereich bedeuten ein besseres Angebot in allen Bildungsstufen.

147 zusätzliche Planstellen im Innenressort bedeuten mehr Sicherheit und die verstärkte Bekämpfung des Suchtgiftmißbrauchs.

280 zusätzliche Planstellen beim Bundesheer bedeuten die konsequente Fortsetzung der Heeresreform.

831 zusätzliche Arbeitsplätze für Jugendliche im Bundesdienst bedeuten einen Beitrag zur Sicherung der Jugendbeschäftigung. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wo Einsparungen möglich waren, sind sie geschehen. 493 Planstellen werden eingespart.

Hohes Haus! Die Ausgaben des Bundesvoranschlags 1983 betreffen folgende Hauptgebiete:

Erziehung, Unterricht, Wissenschaft, Forschung, Kultur 50,3 Milliarden Schilling.

Wirtschaft 124,8 Milliarden Schilling, davon: Land- und Forstwirtschaft 10,4 Milliarden Schilling, Post und Bahn 75,4 Milliarden Schilling, Straßen und sonstiger Verkehr 21,2 Milliarden Schilling, übrige Wirtschaft 17,8 Milliarden Schilling.

Soziale Sicherheit, Familie, Gesundheit, Umweltschutz 100,9 Milliarden Schilling.

Innere und äußere Sicherheit 26,7 Milliarden Schilling.

Übrige Hoheitsverwaltung 40,9 Milliarden Schilling.



**Bundesminister Dr. Salcher**

Finanzschuldendienst 55,8 Milliarden Schilling, davon Tilgungen 25,9 Milliarden Schilling, Zinsen und sonstige Aufwendungen 29,9 Milliarden Schilling.

Hohes Haus! Ich möchte nun zu einigen Budgetkapiteln besondere Bemerkungen machen:

Ein hoher Wissens- und Ausbildungsstand ist eine wichtige Voraussetzung für einen modernen Industriestaat. Gleicher Zugang zur Bildung — unabhängig von Herkunft und Geschlecht — ist Gebot einer demokratischen Gesellschaft, wie wir sie verstehen. Die Bildungschancen der Frauen haben sich weiter verbessert: Heute sind mehr als die Hälfte der Absolventen von höheren Schulen Mädchen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die Zahl der Bundesschulen ist von 1970 bis heute von 406 auf 722 gestiegen, die Zahl der Klassen wurde von 5 757 auf 10 331 mit 289 105 Schülern vermehrt. 1970 waren es nur 169 911 Schüler. Die Ausgaben für das Kapitel Unterricht steigen 1983 neuerlich, und zwar um 1,1 Milliarden Schilling auf 32,6 Milliarden Schilling.

Der Personalaufwand erhöht sich von 10,6 Milliarden Schilling auf 11,3 Milliarden Schilling ohne Pauschalvorsorge. Außerdem bezahlt der Bund für 73 500 Landeslehrer die vollen Kosten in der Höhe von 16,6 Milliarden Schilling. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Blenk.)*

Für das Kapitel Kunst werden im Jahr 1983 insgesamt 472 Millionen Schilling bereitgestellt. Der Bund fördert die österreichische Filmwirtschaft mit über 20 Millionen Schilling. Der Betriebsabgang der Bundestheater wird durch Einsparungsmaßnahmen auf der Höhe des Defizits 1982 konstant gehalten. *(Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Dr. Blenk.)*

Hohes Haus! Unsere Wissenschaftspolitik verfolgt zwei Ziele: zeitgemäße wissenschaftliche Ausbildung einerseits und Umsetzung universitärer Forschungsergebnisse in die wirtschaftliche Praxis andererseits. Der Forschungs- und Technologiepolitik kommt große Bedeutung bei der Bewältigung des wirtschaftlichen Strukturwandels zu. Daher wurde die steuerliche Förderung von Forschungsausgaben wesentlich verbessert. Im Rahmen der 1981 geschaffenen TOP-Aktion wird die Fertigungsüberleitung besonders gefördert. Eine Innovationsagentur wird den Transfer von Technologien erleichtern.

An den österreichischen Universitäten und Hochschulen studieren heuer 135 000 ordentli-

che Hörer. Etwa 20 000 davon sind Studienanfänger. Auch an den Universitäten und Hochschulen ist der Anteil der weiblichen Studierenden innerhalb des letzten Jahrzehnts gestiegen, und zwar von 29 Prozent auf 41 Prozent. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Für den Bereich Forschung und Wissenschaft werden im Jahr 1983 aus dem Budget 11,9 Milliarden Schilling aufgewendet, mehr als 4,7 Milliarden Schilling von dieser Summe entfallen auf den Personalaufwand.

1983 sind für die Forschung insgesamt fast 6 Milliarden Schilling im Budget veranschlagt. Dies ist gegenüber 1982 eine Erhöhung um 342 Millionen Schilling. Sozialpolitik — und das ist der nächste Punkt, den ich kurz behandeln möchte — ist sicher der wichtigste Ausdruck gesellschaftlicher Solidarität. Die Sicherung der sozialen Grundrechte und eine umfassende soziale Sicherheit setzen einen funktionierenden Umverteilungsprozeß vor allem zwischen den Jüngeren und der älteren Generation voraus. Ein Teil der notwendigen Sozialausgaben wird durch Steuermittel gedeckt. Für die soziale Wohlfahrt sind im Bundesvoranschlag 1983 insgesamt 99,6 Milliarden Schilling vorgesehen. Das bedeutet rund 25 Prozent der Gesamtausgaben und eine Steigerung um 12,7 Milliarden Schilling oder um rund 15 Prozent gegenüber 1982.

Die Erhöhung für Renten und Pensionen würde 1983 nach den gesetzlichen Berechnungsregeln 5,1 Prozent betragen. Obwohl die prognostizierte Inflationsrate mit 4,7 Prozent unter diesem Wert liegt, werden die Pensionen im kommenden Jahr um 5,5 Prozent erhöht. *(Beifall bei der SPÖ.)* Die Pensionen werden also neuerlich real steigen. Damit zeigt sich wieder eines sehr deutlich: Auch in einer schwierigen Wirtschaftssituation orientiert sich die Bundesregierung an den Grundsätzen sozialer Gerechtigkeit. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Derzeit wird von der Bundesregierung ein mittelfristiges Sozialkonzept erarbeitet, um unter geänderten demographischen und wirtschaftlichen Bedingungen die soziale Sicherheit zu garantieren.

Die Bedeutung der Beschäftigungspolitik habe ich bereits betont. Neue Maßnahmen der Arbeitsmarkt- und Sozialpolitik sollen das bewährte Instrumentarium der Arbeitsmarktförderung erweitern. Dabei werden die Sicherung der Jugendbeschäftigung, gesetzliche Verbesserungen des Arbeitnehmerschutzes und der Sozialmedizin sowie weitere Hilfestellungen zugunsten behinderter Menschen im Vordergrund stehen. Im Jahr 1983 sind für

**Bundesminister Dr. Salcher**

die Arbeitsmarktverwaltung insgesamt 15,3 Milliarden Schilling vorgesehen, um 3,3 Milliarden Schilling oder um 27,6 Prozent mehr als 1982.

Sozialpolitik ist ohne Familienpolitik undenkbar. 1983 werden den österreichischen Familien direkte Förderungen aus dem Familienlastenausgleichsfonds in der Höhe von 35 Milliarden Schilling zuteil. Das sind um 1,8 Milliarden Schilling mehr als im Voranschlag des Vorjahres.

1983 werden für mehr als 2 Millionen Kinder Familienbeihilfen in der Höhe von über 26 Milliarden Schilling gewährt. Die Familienbeihilfe wurde letztes Jahr erhöht. Statt des Entbindungsbeitrages wurde 1982 die dritte Rate der Geburtenbeihilfe in der Höhe von 3 000 S eingeführt. Diese Zahlung ist gebunden an medizinische Untersuchungen. Für 33 500 erheblich behinderte Kinder wird eine erhöhte Familienbeihilfe gezahlt. Der Aufwand für alle Geburtenbeihilfen wird 1,5 Milliarden Schilling betragen. Als neue soziale Leistung wird Müttern, die in der gewerblichen Wirtschaft oder in der Land- und Forstwirtschaft selbständig erwerbstätig sind, acht Wochen vor und acht Wochen nach der Entbindung eine Betriebshilfe gewährt.

Dazu kommen noch allgemeine Steuererleichterungen für Alleinverdiener und Alleinerhalter.

Jede einzelne Familie in Österreich erhält 1983 an direkten Zuwendungen, wie etwa Familienbeihilfe, Schülerfreifahrt und freies Schulbuch, pro Schüler bis zehn Jahren durchschnittlich 15 326 S und pro Schüler über dem zehnten Lebensjahr durchschnittlich 18 891 S. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Hohes Haus! Eine zukunftsorientierte Gesundheitspolitik kann sich beileibe nicht darauf beschränken, Gesundheit und Arbeitsfähigkeit wiederherzustellen. Vielmehr müssen Ursachen krankmachender und umweltbelastender Faktoren erkannt und bekämpft werden. Das Bundesministerium für Gesundheit und Umweltschutz wird daher auch 1983 seine Tätigkeit hauptsächlich auf die Prävention ausrichten, vor allem durch Gesundheitsberatung, durch Gesundheitserziehung sowie durch Bekämpfung des Suchtgift- und Alkoholmißbrauchs. In der kurativen Gesundheitspolitik gelang es nach der Kündigung des Krankenanstalten-Zusammenarbeitfonds, die Grundzüge einer neuen Vereinbarung auszuarbeiten und so das Weiterbestehen des Fonds zu ermöglichen. Der neue Vertrag bedeutet überdies mehr Gerechtigkeit in der Krankenhausfinanzierung und eine Stär-

kung der Planungs- und Koordinationskompetenz des Fonds. Der Bund wird auch in den weiteren Verhandlungen auf eine absolut leistungsorientierte Krankenanstaltenfinanzierung hinarbeiten.

Zur Beschleunigung und Verbesserung der Ärzteausbildung wird ein Ausbildungs-Sonderprogramm des Bundesministeriums für Gesundheit und Umweltschutz beitragen.

Es ist uns in den letzten Jahren durch eine gezielte Umweltpolitik gelungen, krisenhafte Entwicklungen von Österreich weitestgehend fernzuhalten. Während im Ausland Flüsse und Seen sterben, haben wir durch hohe Umweltaufwendungen unsere Gewässer gerettet. Durch die Reduzierung des Bleigehalts im Benzin, durch das neue Dampfkessel-emissionsgesetz und durch das Ausbaukonzept für Fernwärme werden wir wesentliche Impulse zur Verminderung von Schadstoffen in der Luft setzen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben also Schritte unternommen, um die Spannung zwischen Ökonomie und Ökologie zu verringern. Langfristig betrachtet, ist ökologisch richtiges Handeln auch ökonomisch richtig. Internationale und österreichische Studien belegen, daß ein verstärkter Umweltschutz kurzfristig zusätzliche Arbeitsplätze schafft und mittelfristig zumindest arbeitsplatzneutral ist.

Umweltpolitik ist Aufgabe der gesamten Bundesregierung, wenn man etwa an das Wasserrecht, das Forstrecht, den Wasserwirtschaftsfonds, an die Landwirtschaft, an Gewerbe und Industrie denkt. Deshalb ist in Kapitel 17 nur ein geringer Teil der Ausgaben für Umweltschutz budgetiert.

Unter Berücksichtigung der bereits erwähnten und nun vereinbarten Neuordnung in der Krankenanstaltenfinanzierung steht dem Bundesministerium für Gesundheit und Umweltschutz für seine Aufgaben ein Betrag von 3,1 Milliarden Schilling zur Verfügung.

An Förderungsmitteln des Grünen Planes sind im Bundesvoranschlag 1983 nahezu 2,1 Milliarden Schilling vorgesehen. Mit der neuerlichen Aufstockung des Bergbauernsonderprogramms um 142 Millionen Schilling auf nunmehr 1 Milliarde Schilling wird ein weiterer wichtiger Punkt des Regierungsprogramms verwirklicht. Das von der sozialistischen Bundesregierung 1972 eingeführte Förderungsprogramm für Berggebiete wird also konsequent ausgebaut. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Durch Zinsenzuschüsse in der Höhe von

**Bundesminister Dr. Salcher**

635 Millionen Schilling werden Agrarinvestitionen in der Höhe von 2,5 Milliarden Schilling gefördert. Ende 1983 werden die ausstehenden, vom Bund geförderten Agrar-Investitionskredite insgesamt 13,7 Milliarden Schilling betragen.

Für die Finanzierung der Preisausgleichsmaßnahmen bei Agrarprodukten sind im Bundesvoranschlag 1983 rund 4,2 Milliarden Schilling eingesetzt.

Für die Durchführung der erforderlichen Absatz- und Verwertungsmaßnahmen des Bundes sind bei Brot- und Futtergetreide 1,4 Milliarden Schilling, bei Milch 2,2 Milliarden Schilling und im Bereich der Fleisch- und Viehproduktion 0,5 Milliarden Schilling veranschlagt. Dies ist ein wichtiger Beitrag zu einem unabhängig von der angebotenen Menge garantierten Absatz der landwirtschaftlichen Erzeugung und zum Abbau des agrarischen Handelsbilanzdefizits.

Hohes Haus! Die Bauwirtschaft hat noch immer die Funktion eines Konjunkturmotors. Deshalb hat die Bundesregierung mit den beiden Beschäftigungsprogrammen durch zusätzliche Mittel im Budget und durch Sonderfinanzierungen für eine reale Ausweitung der Bauleistungen des Bundes vorgesorgt. Das Sonderwohnbauprogramm und die massive Förderung der Althausanierung und Stadterneuerung sind Beispiele für diese neuen Aktivitäten.

Der Bundeshochbau wird im Jahr 1983 mit 5,5 Milliarden Schilling dotiert sein. Damit ist sichergestellt, daß alle begonnenen Vorhaben zügig weitergeführt werden können. Der Konjunkturausgleichs-Voranschlag für das Jahr 1983 sieht darüber hinaus weitere 1,4 Milliarden Schilling vor.

Für den Ausbau und die Erhaltung des Bundesstraßennetzes stehen im Budget 16,9 Milliarden Schilling zur Verfügung.

Eine wesentliche Rolle beim künftigen Bau von Autobahnen und Schnellstraßen wird die Autobahnen- und Schnellstraßen-Finanzierungsgesellschaft spielen. Trotz der Verzögerung des dazu notwendigen Gesetzesbeschlusses im Bundesrat wird diese Gesellschaft 1983 zusätzliche Impulse für den Straßenbau geben können. Dieses Finanzierungsinstrument ermöglicht überdies eine antizyklische Anpassung des Straßenbauvolumens an die Konjunktorentwicklung.

Wichtige Teilstücke des Autobahn-Grundnetzes können rascher gebaut werden, etwa die Strecken Spittal—Villach, Telfs—Roppen, die Wechselautobahn und die Straßen in der

Mur-Mürz-Furche. Ende 1983 wird das Bundesstraßennetz eine Länge von 10 490 Kilometern aufweisen, davon 1 119 Kilometer Autobahnen und 277 Kilometer Schnellstraßen.

Eine Neuorientierung der Planung und Ausführung von Bundesstraßen berücksichtigt stärker als bisher Umweltschutzüberlegungen und bevorzugt sparsame Trassenführungen.

So wichtig der Individualverkehr auch sein mag: Eine zukunftsorientierte Verkehrspolitik muß den Schwerpunkt auf den Ausbau des öffentlichen Verkehrs legen. Höhere Energieproduktivität und wachsendes Umweltbewußtsein machen Investitionen in die Verkehrs-Infrastruktur wirtschaftlich sinnvoll.

Die Österreichischen Bundesbahnen werden als größter öffentlicher Verkehrsträger 1983 Investitionen in der Höhe von 10,2 Milliarden Schilling tätigen. Im Vordergrund stehen dabei die Aufstockung und Modernisierung des Fahrparks, der beschleunigte Ausbau der Großverschiebebahnhöfe und die Verbesserung und Erweiterung des Streckennetzes. (*Präsident Mag. Minkowitsch übernimmt den Vorsitz.*)

Die Bundesbahn deckt 70 Prozent ihres Energiebedarfs aus heimischer Wasserkraft. Der Elektrobetrieb entlastet die Zahlungsbilanz und ist besonders umweltfreundlich.

In der Post- und Telegraphenverwaltung liegt der Investitionsschwerpunkt auf dem weiteren Ausbau der öffentlichen Fernmelde-netze. Dabei wird auf die Einführung neuer Produkte und auf moderne Kommunikationseinrichtungen besonderer Wert gelegt. Bei der Telefonversorgung wird die forcierte Erschließung des ländlichen Raumes einen Schwerpunkt darstellen. Das Investitionsvolumen der Post wird 1983 10,6 Milliarden Schilling betragen. 95 Prozent aller Aufträge von Bahn und Post fließen in die österreichische Wirtschaft. Mit diesen Investitionen wird ein großer Beitrag zur Beschäftigungspolitik geleistet. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Hohes Haus! Ich habe bereits erwähnt, wie wichtig die Investitionstätigkeit für einen erfolgreichen Strukturwandel ist. Diesem Faktum wird der Bund außer mit seiner eigenen Investitionstätigkeit auch mit einem breiten Angebot direkter und indirekter Wirtschaftsförderung gerecht.

Die direkte Förderung ist im Jahr 1983 mit 12,6 Milliarden Schilling ausgestattet. Für die verschiedenen Aktionen der BÜRGES stehen rund 660 Millionen Schilling zur Verfügung. Für die Zinsstützungsaktion 1978 werden

**Bundesminister Dr. Salcher**

rund 650 Millionen Schilling ausgegeben. Die direkten Förderungsmaßnahmen beim Bundesministerium für Handel, Gewerbe und Industrie, wie Papier-, Textil-, Bergbau- und Stärkeförderung, sind mit fast 800 Millionen Schilling veranschlagt.

Priorität kommt der Entwicklung strukturschwacher Gebiete zu. Aus diesem Grund werden seit 1979 gemeinsame Sonderförderungsaktionen des Bundes und der betroffenen Bundesländer durchgeführt. Für diese Zwecke werden 1983 zusätzlich zu den anderen regional wirksamen Bundesförderungen rund 110 Millionen Schilling bereitgestellt.

Mitte des Jahres 1981 ist die TOP-Aktion angelaufen. Ihr großer Erfolg hat die Bundesregierung veranlaßt, zusätzliche Mittel aus dem Budget bereitzustellen. Außerdem wurden im Rahmen des 2. Beschäftigungsprogramms zwei neue TOP-Aktionen zur Unterstützung der Gründung und der Investitionstätigkeit von Kleinbetrieben geschaffen. Die Förderung der Privatwirtschaft wurde also neuerlich beträchtlich verstärkt.

Der Haftungsrahmen der Finanzierungsgarantiesgesellschaft wird von 4 auf 6,5 Milliarden Schilling aufgestockt.

Zum Erfolg der österreichischen Exportwirtschaft trägt zum Teil die Exportförderung bei. Im Bundesvoranschlag 1983 sind dafür rund 3 Milliarden Schilling vorgesehen, davon 1,8 Milliarden Schilling für Haftungsansprüche, die durch Garantieprovisionen fast zur Gänze abgedeckt sind.

Neben der Exportwirtschaft ist der Fremdenverkehr wichtigster Devisenbringer und deckt dadurch fast die Hälfte des Handelsbilanzdefizits. In diesem Wirtschaftssektor, der sich durch hohe Qualität und große internationale Konkurrenzfähigkeit auszeichnet, sind über 400 000 Menschen beschäftigt. Der Bund fördert den Fremdenverkehr im Jahr 1983 mit rund 640 Millionen Schilling. Dazu kommt noch die ERP-Förderungsaktion.

Das System der gemischten Wirtschaft hat sich in Österreich bewährt. Folgerichtig ist die Wirtschaftsförderung verstaatlichten und privaten Unternehmen gleichermaßen zugänglich.

Mehr als ein Viertel aller Industrieinvestitionen wird von der verstaatlichten Wirtschaft getätigt. Fast ein Fünftel aller Industriebeschäftigten arbeitet in verstaatlichten Betrieben. 29,2 Prozent der Industrieumsätze entfallen auf die verstaatlichte Industrie. Diese Zahlen machen das Gewicht des verstaatlichten Sektors in der österreichischen Wirtschaft

deutlich. Eine Strukturverbesserung der verstaatlichten Wirtschaft liegt also auch im Interesse der privaten Betriebe, zumal enge Verflechtungen zwischen diesen Bereichen bestehen. Zur Förderung dieses Strukturwandels stehen im Budget 1983 rund 570 Millionen Schilling zur Verfügung.

Neben der direkten Wirtschaftsförderung verfügt Österreich über ein breit angelegtes steuerliches Instrumentarium, bestehend aus vorzeitiger Abschreibung, Investitionsrücklage und Investitionsfreibetrag. 1982 wurde die Investitionsprämie eingeführt und ab 1. Oktober sogar um ein Drittel auf 8 Prozent erhöht. Durch all diese Maßnahmen entsteht der Wirtschaft 1983 ein Steuervorteil von etwa 15 Milliarden Schilling.

Hohes Haus! Ein Gemeinwesen, das von außen oder im Inneren bedroht ist, kann sich nicht entfalten. Dem Sicherheitsbedürfnis der Menschen ist auf eine Art und Weise Rechnung zu tragen, die den Grundsätzen von Freiheit und Demokratie entspricht. Das bedeutet auch, daß unsere Position in der Völkergemeinschaft nicht von Dritten, sondern durch eine aktive Außen- und Neutralitätspolitik von uns selbst definiert wird.

Die Gesamtausgaben für das Kapitel „Inneres“ werden gegenüber dem Jahr 1982 um 623 Millionen Schilling auf über 9,8 Milliarden Schilling erhöht, wovon für den Personalaufwand 7,2 Milliarden Schilling vorgesehen sind.

Von den Vorhaben zur Verbesserung der inneren Sicherheit sind die Investitionen auf dem Kraftfahrzeugsektor und die Ausstattung der Polizei und Gendarmerie mit modernen Kommunikationseinrichtungen hervorzuheben. Zur Bekämpfung der Suchtgiftkriminalität werden zusätzliche Mittel zur Verfügung gestellt.

Die Gesamtausgaben im Justizressort werden sich gegenüber 1982 um 330 Millionen Schilling auf über 4,4 Milliarden Schilling erhöhen; das entspricht einer Steigerung um 8 Prozent.

Mit diesen Mitteln sind unter anderem die Verbesserung der materiellen und personellen Grundlagen der Arbeit der Gerichte, der Ausbau der Einrichtungen der Bewährungshilfe und die Neugestaltung der Rechtsfürsorge für Behinderte und psychisch Kranke sichergestellt.

Neben dem seit 1980 laufenden Sonderprogramm zum Neubau und zur Generalsanierung der Justizanstalten wird 1983 mit der Realisierung des Bausonderprogramms für Gerichte begonnen.

**Bundesminister Dr. Salcher**

Mit den für das Jahr 1983 dem Verteidigungsministerium zur Verfügung stehenden Mitteln in der Höhe von über 13,8 Milliarden Schilling sind die weitere Realisierung des Landwehrkonzepts, die Vornahme der notwendigen Ersatzinvestitionen sowie die Fortführung von Großprojekten, wie Erneuerung des Fuhrparks und des Fernmeldegeräts, die Beschaffung der notwendigen Waffen und die Schaffung von Munitionslagern gesichert. Für eine vermehrte Beschaffung von Bekleidung und Ausrüstung ist vorgesorgt.

Die ab 1. Juli 1982 verbesserte Besoldung der Wehrpflichtigen, vor allem die Erhöhung des Taggelds, wird erstmals 1983 für ein ganzes Jahr wirksam und erfordert einen Mehraufwand von 170 Millionen Schilling.

Zur äußeren Sicherheit eines neutralen Landes gehört neben der Verteidigungsbereitschaft auch die Aufrechterhaltung von guten Beziehungen zu den anderen Staaten. Die Vermehrung unserer Vertretungsbehörden, die Verbesserung von Kommunikationseinrichtungen, verstärkte Sicherheitsmaßnahmen, wichtige Konferenzen im In- und Ausland machen eine Erhöhung der Budgetansätze unabweisbar. Dem Außenministerium werden für 1983 1,6 Milliarden Schilling zur Verfügung gestellt.

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Bundesvoranschlag 1983 ist der letzte der XV. Gesetzgebungsperiode. Das gibt Anlaß für einen Rückblick. Der Fleiß, das Können und die Leistungsbereitschaft aller Österreicherinnen und Österreicher haben ein kleines Wunder bewirkt: Österreich ist moderner, schöner und wohlhabender geworden. *(Beifall bei der SPÖ.)* Unsere Republik genießt hohes Ansehen in der Welt. Ein Vergleich mit der Hoffnungslosigkeit in der Ersten Republik macht diesen Fortschritt besonders deutlich. *(Neuerlicher Beifall bei der SPÖ.)*

Eine zielgerichtete Politik hat seit über zwölf Jahren die notwendigen Grundlagen für die Fortsetzung dieses Aufstiegs geschaffen, eine Politik, die sich gleichermaßen der Demokratie und der Gerechtigkeit, der Menschenwürde und der Solidarität verpflichtet fühlt. *(Lebhafter Beifall bei der SPÖ.)*

In vier Nationalratswahlen seit 1970 hat diese Politik ein stetig wachsendes Vertrauen gefunden. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. E t t m a y e r: Volksbegehren!)* Wir haben mit ganzer Kraft versucht, dieses Vertrauen tagtäglich zu rechtfertigen. *(Neuerlicher Beifall bei der SPÖ.)*

Die Bildungs- und Ausbildungschancen unserer Jugend waren noch nie so groß wie heute. *(Abg. Dr. Marga H u b i n e k: Und die Beschäftigungsmöglichkeiten!)*

Die Wirtschaft hat einen ungeahnten Aufschwung genommen.

Der Sozialstaat ist geräumiger und gerechter geworden.

In der Gesundheits- und Umweltpolitik haben wir viele neue Akzente gesetzt.

Die Rechtsordnung wurde modernisiert und entspricht nun den Bedürfnissen einer demokratischen Gesellschaft.

In der Außenpolitik standen wir immer auf der Seite jener Länder, die für Humanität und für eine gerechte Friedensordnung eingetreten sind. *(Beifall bei der SPÖ. — Ruf bei der ÖVP: Auf der Seite der Terroristen sind Sie gestanden! — Ruf bei der ÖVP: Mafia!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn Sie diese Dinge in Frage stellen wollen, dann sprechen Sie offensichtlich gegen die Überzeugung der Mehrheit der Österreicherinnen und Österreicher. *(Neuerlicher Beifall bei der SPÖ.)*

Das sind Beispiele für die Erfolge gemeinsamer Anstrengungen, die in der österreichischen Sozialpartnerschaft und im kooperativen Bundesstaat einen international stark beachteten Ausdruck finden. *(Abg. Dr. K o h l m a i e r: Setzen Sie sich durch in der Urlaubsfrage!)* Dieses Klima der Zusammenarbeit ist ein unübersehbares Zeichen für die Reife unserer Demokratie und wird auch in Zukunft Voraussetzung dafür sein, daß sich Österreich bewährt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Hohes Haus! Ich weiß, die Damen und Herren der Opposition mögen internationale Vergleiche überhaupt nicht. *(Abg. Dr. B l e n k: Was soll dieser Unsinn?)* Die Damen und Herren der Opposition sagen, man soll sich mit der österreichischen Wirtschaft beschäftigen und nicht mit der ausländischen. Aber die Leistungen der heimischen Wirtschaft und die Qualität unserer Wirtschaftspolitik lassen sich nur ermessen, indem man vergleicht ... *(Abg. Dr. S c h w i m m e r: Ein gewisser Kreisky sagt es!)* Herr Abgeordneter Dr. Schwimmer! Vielleicht machen Sie Ihre Zwischenrufe deutlicher, dann kann ich darauf eingehen, obwohl das in einer Budgetrede unüblich ist. Und diese Vergleiche, meine Damen und Herren, ob es Ihnen paßt oder nicht, fallen zugunsten Österreichs aus, seitdem es in diesem Land eine sozialistische Regierung gibt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

**Bundesminister Dr. Salcher**

Meine Damen und Herren! Das galt in den guten Zeiten zu Anfang der siebziger Jahre, als die österreichische Wirtschaft eine internationale Rezession nicht mitmachte. Damals wurde der tief sitzende Aberglaube widerlegt, daß unsere Wirtschaft nur bei guter Weltkonjunktur einigermaßen mithalten könne.

Das galt vor allem in den kritischen Jahren nach dem ersten Ölpreisschock, als die Wirtschaftspolitik dieses Landes trotz der zunehmenden internationalen Verflechtung der Wirtschaft unbeirrbar ihren erfolgreichen Kurs steuerte. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Blenk.)*

Und das gilt auch heute noch, Herr Abgeordneter Dr. Blenk, in der längsten Rezession seit dem Ende des Zweiten Weltkriegs. Die Ergebnisse sollen Sie sehen, und diese Ergebnisse sprechen ganz einfach für sich. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Heute ist die Arbeitslosigkeit in den OECD-Staaten, also in den westlichen Industriestaaten, mehr als doppelt so hoch wie in Österreich, im konservativ regierten Großbritannien sogar fünfmal so hoch. *(Heiterkeit bei der ÖVP.)* Sie amüsiert das noch! Uns amüsiert das nicht. *(Neuerlicher Beifall bei der SPÖ.)*

Die Inflationsrate betrug im August OECD-weit 7,8 Prozent, in Österreich 5,1 Prozent; sie ist im September auf 4,9 Prozent gesunken.

Die österreichische Leistungsbilanz wird 1982 und 1983 fast ausgeglichen sein. *(Zwischenruf bei der ÖVP.)* Jetzt kommt die Antwort auf den Zwischenruf. Sie müssen weiterlesen.

Unsere Wirtschaft ist seit 1970 real um fast 50 Prozent gewachsen, das ist wesentlich mehr als in den europäischen OECD-Staaten. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Österreich ist ein Staat bester Bonität.

Die öffentliche Pro-Kopf-Verschuldung ist in Österreich niedriger als in anderen Industriestaaten, sie ist niedriger als etwa in der Schweiz, in der Bundesrepublik Deutschland, in Japan und in den Vereinigten Staaten von Amerika.

Der Schilling zählt zu den härtesten Währungen der Welt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie sollen sich darüber nicht erregen. Freuen Sie sich mit uns über diese Leistungen. *(Neuerlicher Beifall bei der SPÖ.)*

Diese Bilanz beweist nämlich, daß wir eine gute Ausgangsposition haben. *(Abg. Dr.*

*Kohlmaier: ... hatten! Vor zwölf Jahren!* Den neuen Herausforderungen der Zeit werden wir aber nur gerecht, wenn sich jeder einzelne seiner Verantwortung für die Gemeinschaft bewußt ist. *(Zwischenruf der Abg. Dr. Marga Hubinek.)* Der Wille zur gemeinsamen Leistung und eine solidarische Anstrengung — nicht nur bei Zwischenrufen! — werden notwendig sein, um die Zukunft zu meistern. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Schwarzmalerei im wahrsten Sinne des Wortes und Neinsager werden die anstehenden Aufgaben sicher nicht bewältigen. *(Neuerlicher Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Damit die Erfolge des letzten Jahrzehnts andauern, müssen wir die bewährte Politik, gepaart mit kritischem Optimismus und neuen Akzenten fortsetzen. Der Bundesvoranschlag 1983 trägt dazu wesentlich bei. Ich ersuche Sie daher, dieser Vorlage Ihre Zustimmung zu geben. *(Langanhaltender Beifall bei der SPÖ.)* <sup>13.15</sup>

Präsident Mag. Minkowitsch: Der erste Tagesordnungspunkt ist damit erledigt.

**2. Punkt: Bericht des Ausschusses für soziale Verwaltung über die Regierungsvorlage (686 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Arbeitnehmerschutzgesetz, das Arbeitsverfassungsgesetz und das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz geändert werden (1236 d. B.)**

Präsident Mag. Minkowitsch: Wir gelangen zum 2. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz, mit dem das Arbeitnehmerschutzgesetz, das Arbeitsverfassungsgesetz und das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz geändert werden.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Egg. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Egg: Herr Präsident! Hohes Haus! Durch die in der gegenständlichen Regierungsvorlage vorgeschlagene Änderung des Arbeitnehmerschutzgesetzes soll nunmehr bereits bei 250 statt wie bisher bei 500 Arbeitnehmern die Errichtung eines sicherheitstechnischen Dienstes vorgeschrieben sein. Weiters soll nunmehr bereits bei 250 Arbeitnehmern eine Verpflichtung zur betriebsärztlichen Vorsorge bestehen, wobei für Unternehmen mit Filialbetrieben die Summe aller Beschäftigten maßgebend sein soll.

In Betrieben mit mehr als 750 Arbeitnehmern soll die Verpflichtung für einen eigenen Betriebsarzt bestehen, wobei ab

**Egg**

1 000 Beschäftigten dieser Betriebsarzt grundsätzlich hauptberuflich tätig sein muß. Neben der bisherigen beratenden Funktion soll der Betriebsarzt den Auftrag erhalten, bei der Durchführung des Arbeitnehmerschutzes mitzuwirken.

Durch eine Änderung des Allgemeinen Sozialversicherungsgesetzes soll eine entsprechende Anpassung an die erwähnten Änderungen des Arbeitnehmerschutzgesetzes erfolgen und unter anderem die Allgemeine Unfallversicherungsanstalt berechtigt werden, arbeitsmedizinische Untersuchungs-, Behandlungs- und Forschungsstellen, sogenannte arbeitsmedizinische Zentren, zu errichten, zu erwerben und zu betreiben oder sich an solchen Einrichtungen zu beteiligen.

Der Ausschuß für soziale Verwaltung hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 8. Oktober 1981 erstmals in Verhandlung genommen und einstimmig beschlossen, einen Unterausschuß zur Vorbehandlung der Regierungsvorlage einzusetzen. Diesem Unterausschuß gehörten von der Sozialistischen Partei Österreichs die Abgeordneten Steinhuber, Hellwagner, Egg, Rechner, Willinger, von der Österreichischen Volkspartei die Abgeordneten Maria Stangl, Dr. Hafner, Dr. Wiesinger, Dr. Schwimmer und von der Freiheitlichen Partei Österreichs der Abgeordnete Dr. Jörg Haider an. Nach dem Ausscheiden des Abgeordneten Hellwagner aus dem Nationalrat am 12. Mai 1982 gehörte an seiner Stelle die Abgeordnete Maria Metzker dem Unterausschuß an.

Bei der Abstimmung wurde die Regierungsvorlage unter Berücksichtigung der vom Unterausschuß vorgenommenen Abänderungen unter Ablehnung des Abänderungsantrages des Abgeordneten Kohlmaier und unter Annahme der übrigen Abänderungs- und Streichungsanträge teils einstimmig, teils mit Stimmenmehrheit angenommen.

Weiters ist eine Reihe von Abänderungen und Ergänzungen gegenüber der Regierungsvorlage betreffend den Arbeitnehmerschutz vorgenommen worden, wobei ich auf den Detailinhalt des Berichtes verweise.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Ausschuß für soziale Verwaltung somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Falls Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich, in die Diskussion einzugehen.

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Ich danke

dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Hafner. Ich erteile es ihm.

13.22

Abgeordneter Dr. **Hafner** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben nun den Herrn Finanzminister über das Budget gehört, und er hat zum Schluß die Solidarität aller Österreicher angesprochen. Ich kann mich erinnern, daß der Herr Finanzminister auch in der Urlaubsfrage immer wieder die Solidarität angesprochen und da vor allem, glaube ich, seine Ministerkollegen gemeint hat.

Noch am 14. Oktober, also vor wenigen Tagen, hat der Herr Finanzminister gemeint, daß ihm ein zusätzlicher Urlaub Wesentliches an Mitteln im Budget abfordern würde, daß entweder mehr Beamte eingestellt oder mehr Überstunden bezahlt werden müßten. Erst in den letzten Stunden mußte der Herr Finanzminister feststellen, daß gerade diese Solidarität, die er gefordert hat, von seinen eigenen Kollegen und Kolleginnen im Ministerrat nicht eingelöst wurde.

Herr Finanzminister! Sie wurden im Stich gelassen. Und Sie sind beileibe nicht glaubwürdiger geworden. Ich würde meinen, daß Sie als Gesundheitsminister immerhin noch glaubwürdiger waren als jetzt als Finanzminister. Denn heute — dazu muß auch kurz Stellung genommen werden — haben Sie in Wahrheit ein Scheinbudget vorgelegt; ein Scheinbudget, weil die Grundannahme über die Wirtschaftsentwicklung falsch ist und damit auch die Einnahmen- und Ausgabenschätzungen Scheinzahlen sind. Und schließlich, obwohl Sie das natürlich fest und steif behaupten, gehen von diesem Budget 1983 keine Beschäftigungsimpulse aus.

Ein kurzes Wort zu dieser falschen Grundannahme. Obwohl keine Beschäftigungsimpulse im Budget enthalten sind, negiert der Finanzminister die Arbeitsmarktprognose, was sicher auch für den Herrn Sozialminister sehr interessant ist, er korrigiert die Arbeitsmarktprognose des Wirtschaftsforschungsinstituts. Dieses schätzt 4,2 Prozent, Ihr Budget, Herr Finanzminister, geht von einer Arbeitslosenrate von 3,5 Prozent aus. Woher nehmen Sie diese Zahlen?

Eine weitere falsche Grundannahme: Aus der Steueramnestie erhoffen Sie sich Steuer-

**Dr. Hafner**

einnahmen von mehr als 7 Milliarden Schilling. Laut Experten ist das überhaupt nicht zu rechtfertigen, und die Schweizer Erfahrungen haben auch gezeigt, daß eine solche Annahme unbegründet ist.

Ein letztes noch zum Budget: Beschäftigungsimpulse gehen auch keine aus, und das interessiert natürlich uns als Sozialpolitiker in besonderer Weise.

Sie haben hier sehr breit dargelegt, was Sie alles für die österreichische Wirtschaft tun wollen. Ich muß Ihnen aber sagen, Herr Finanzminister: Die Investitionsausgaben sind nicht gestiegen, wie Sie behaupten, sondern sie verharren mit 7,4 Prozent auf dem niedrigen Niveau des Vorjahres und bleiben damit auf dem absolut tiefsten Stand. 1975 betrug die Investitionsquote immerhin noch 9,8 Prozent, 1980 8,3 Prozent. Der reale Rückgang beträgt somit im Vergleich zu 1975 rund 10 Milliarden Schilling, im Vergleich zu 1980 3,5 Milliarden Schilling.

Der Zinsendienst steigt um rund 3 Milliarden Schilling gegenüber dem voraussichtlichen Erfolg 1982. Die Mehrausgaben für den Zinsendienst sind somit höher als die im 2. Beschäftigungsprogramm vorgesehenen Ausgaben.

Allein für die Zahlung der Zinsen muß ein Betrag von 28,3 Milliarden Schilling aufgewendet werden, was dem geplanten Aufkommen der veranlagten Einkommensteuer entspricht.

Zum Schluß und als Fazit, meine sehr verehrten Damen und Herren: Auf Grund der Ausgabenstruktur leistet der Budgetentwurf 1983 einen sehr geringen Beitrag zur Beschäftigungssicherung, und er unterläuft sogar die Bemühungen des 2. Beschäftigungsprogramms.

Herr Finanzminister! Das war die reinste Schönfärberei! Das ist nicht nur die Auffassung der Fraktion der Österreichischen Volkspartei hier im Hause, sondern man braucht sich ja nur umzuhören, was im Zusammenhang mit dem Budget und mit der zukünftigen Entwicklung des Staatshaushaltes in der Öffentlichkeit gesprochen wird.

Der sozialistische Generaldirektor der VOEST-Alpine, Apfalter, hat gemeint — so zu lesen in der „Wahrheit“, der sozialistischen Zeitung der VOEST-Alpine (*Abg. Dr. Lichal: Wahrheit wie Prawda!*); „Wahrheit“ nennt sich diese Zeitung —, daß das Gebäude vielfach aus Luft besteht. Luftgeschäfte, hat er gemeint, werden gemacht in diesem Staate. Der Herr Apfalter wird schon wissen, was er gesagt hat. Er hat sicher recht gehabt.

Er hat gemeint im Zusammenhang mit der zusätzlichen Urlaubswoche, der VOEST-Alpine allein, dem Mutterkonzern allein, würde das 240 Millionen Schilling kosten.

Herr Sozialminister! Freilich steht das nicht unmittelbar mit dem Arbeitnehmerschutzgesetz im Zusammenhang, aber ich komme schon noch darauf zu sprechen. Aber eines ist ja wohl auch klar: Der Urlaub, den wir durchaus grundsätzlich auch vertreten, weil er eine Schutzmaßnahme für den Arbeitnehmer ist, hängt natürlich auch mit dem Arbeitnehmerschutzgesetz zusammen.

Aber gerade zu den Diskussionen der letzten Tage, die im Zusammenhang mit dem Urlaub geführt wurden, muß doch auch eines gesagt werden:

Heute hat der Herr Finanzminister in seiner Finanz- und Budgetrede darauf überhaupt nicht Bezug genommen. Aber aus vielen seiner Aussagen ist klar geworden, daß er zwar die Flut sieht, die auf uns zukommt, daß er aber nicht bereit ist, wie wir das heute gehört haben, den Damm zu bauen, der notwendig wäre, um die österreichische Wirtschaft wieder auf einen richtigen Kurs zu bringen. Er hat einfach auch die Budgetvorschau des Wirtschaftsforschungsinstitutes 1982 bis 1986 negiert, wie ich schon gesagt habe, weil er diese Zahlen dort nicht angenommen hat.

Meine Damen und Herren! Das Arbeitnehmerschutzgesetz, das heute zur Beschlußfassung vorliegt, ist ein weiterer Schritt in der Verbesserung der Gesundheitsvorsorge im Betrieb.

Die Österreichische Volkspartei ist der Frage der Gesundheitsvorsorge immer positiv gegenübergestanden, ob es den alternden Greis oder das ungeborene Kind betrifft, ob den Schüler oder den Studenten, ob die Mutter mit vier Kindern zu Hause oder die alleinstehende berufstätige Frau, ob den Arbeiter oder den Angestellten oder auch den Beamten. Die Gesundheit ist ja bei uns eines der höchsten Güter überhaupt, und daher glauben wir, daß alles Notwendige und Mögliche eingesetzt werden muß, um die Gesundheit unserer Dienstnehmer in den Betrieben zu schützen.

Das ist wohl auch die Ursache dafür, daß wir sowohl auf Sozialpartnerebene als auch hier im Hause im Unterausschuß relativ schnell zu einer Einigung gekommen sind und eigentlich nur Randfragen, die im wesentlichen Ziel keine Änderung herbeige-



**Dr. Hafner**

führt hätten, diskutiert wurden. Es steht einfach die Grundüberzeugung dahinter, daß Gesundheit ein hoher Wert in unserer Gesellschaft ist und dieses Arbeitnehmerschutzgesetz eben zum Ziele hat, die Gesundheit und das Leben der Arbeitnehmer besser zu schützen. Daher auch unsere Zustimmung zu dieser Novelle.

Ich werde aber auch noch zwei Abänderungsanträge einbringen, wo wir meinen, daß wir bessere Lösungsvorschläge haben.

Der Hauptinhalt dieser Arbeitnehmerschutznovelle sieht vor, daß in den Betrieben nicht wie bisher erst ab 500 oder 750 Dienstnehmern ein sicherheitstechnischer Dienst beziehungsweise eine betriebsärztliche Versorgung einzurichten ist, sondern daß für beide, sowohl für den sicherheitstechnischen Dienst als auch für die betriebsärztlichen Versorgungen, die Grenze von 250 Dienstnehmern anzunehmen ist.

Besonders erfreulich ist, daß der Betriebsarzt in Zukunft auch mehr bei der Gestaltung des Arbeitsplatzes mitzuwirken hat. Das ist natürlich auch eine besondere Herausforderung für den Betriebsarzt, und wir sind daher durchaus der Auffassung, daß die Ausbildung des Betriebsarztes verbessert werden muß.

Zwei kritische Anmerkungen aber, meine Damen und Herren, zu diesem Gesetz.

Ich bin der Auffassung, daß die Chance verpaßt wurde, die betroffenen Arbeiter und Angestellten stärker miteinzubeziehen in diesen Arbeitnehmerschutz, also die Mitbestimmung am Arbeitsplatz auch auszugestalten. Schließlich ist das ein lebendiges Recht, ist das Wirklichkeit in der Praxis. Wir wissen aus Frankreich, aus der Schweiz, aber auch aus Japan, daß die Erfahrungen, die damit gemacht worden sind, dort sehr positiv sind. Man erreicht nicht nur eine höhere Arbeitsmotivation bei den arbeitenden Menschen, man verbessert nicht nur die Leistung, sondern man vermehrt auch die Einrichtungen für den Gesundheitsschutz der am Arbeitsplatz Beschäftigten.

Es muß daher die Forderung nach Mitbestimmung am Arbeitsplatz aufrechtbleiben, und es ist zu hoffen, daß das doch auch langsam in das Dienstnehmerschutzgesetz Eingang findet.

Eine zweite kritische Anmerkung. Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! Wir haben diese Frage ja auch schon im Ausschuß angeschnitten. Die Bundesbediensteten in der Hoheitsverwaltung sind überhaupt nicht davon betroffen, daß die sicherheitstech-

nischen Einrichtungen und die betriebsärztlichen Einrichtungen verbessert werden. Es wird in Wahrheit da mit zweierlei Maß gemessen: In der Privatwirtschaft werden die großen Verwaltungseinrichtungen und die Bürobetriebe verpflichtet, Gesundheitsvorsorge für ihre Angestellten ins Auge zu fassen. Der sozialistische Staat, die sozialistische Regierung bürdet zwar den Privaten große Lasten auf, aber für die eigenen Hintersassen, für die eigenen Beamten haben sie eigentlich herzlich wenig übrig.

Ich erinnere zum Beispiel an das Arbeitsinspektorat in Graz, das mit der Durchführung dieses Arbeitnehmerschutzgesetzes zu tun hat. Die Arbeitsverhältnisse in diesem Arbeitsinspektorat sind eigentlich ungeheuerlich.

Ich wundere mich, Herr Sozialminister, daß Sie da noch keine Maßnahmen ergriffen haben. Das Büro am Opernring ist eigentlich unzumutbar. Ich habe mir das selbst angesehen. Ich war einen halben Tag dort, und wir sind durch den Betrieb gegangen. Es hat nicht einmal jeder Beamte einen eigenen Sessel. Die Akten müssen bis zur Zimmerdecke hinauf geschichtet werden, und auch auf dem Fußboden müssen die Akten untergebracht und geschichtet werden. Die Beamten in dem Arbeitsinspektorat sagen selber: Müßte man oder würde man das Arbeitnehmerschutzgesetz auf das Arbeitsinspektorat selbst anwenden, dann müßte dieses Büro eigentlich geschlossen, zumindest jedenfalls vergrößert werden.

Herr Sozialminister! Ich würde Sie sehr ersuchen, daß Sie da im eigenen Haus Ordnung schaffen und dem Arbeitsinspektorat in Graz bessere Arbeitsmöglichkeiten einräumen.

Meine Damen und Herren! Wir haben zwei Abänderungsanträge eingebracht, die allerdings im Ausschuß nicht die erforderliche Mehrheit gefunden haben. Ich werde sie selbstverständlich hier noch einmal einbringen und würde Sie ersuchen, mit unseren Vorschlägen mitzugehen. Denn bei diesen Abänderungsanträgen handelt es sich einerseits um eine Anregung des Verfassungsdienstes beim Bundeskanzleramt, es handelt sich aber auch um die Frage der Vertretung der Betroffenen in einem Beirat, wo entschieden wird, ob betriebsärztliche Einrichtungen zu errichten sind oder ob es eine Verbesserung des sicherheitstechnischen Dienstes geben soll.

Die eine Frage, die der Verfassungsdienst im Bundeskanzleramt auch angeschnitten hat, ist diejenige, ob Sie, Herr Sozialminister,

12804

Nationalrat XV. GP — 126. Sitzung — 20. Oktober 1982

**Dr. Hafner**

nun die Allgemeine Unfallversicherungsanstalt beauftragen können oder ermächtigen sollen, betriebsärztliche Zentren einzurichten. In der Stellungnahme des Bundeskanzleramtes, gezeichnet von Sektionschef Adamovich, wird sehr deutlich gemacht, daß nach Ansicht des Verfassungsdienstes der Ausdruck „beauftragen“ eher problematisch ist und im Sinne der Selbstverwaltung in der österreichischen Sozialversicherung besser das Wort „ermächtigen“ einzusetzen wäre.

Ich bringe daher den

**Abänderungsantrag**

der Abgeordneten Schwimmer und Hafner zur Kenntnis:

Der Nationalrat wolle beschließen:

In Art. I Z. 7 ist im Abs. 1 des § 22 e statt des Wortes „beauftragen“ das Wort „ermächtigen“ zu setzen.

Der zweite Abänderungsantrag befaßt sich mit der Vertretung der Land- und Forstwirtschaft im Beirat, der sich immer wieder auch mit der Frage zu befassen haben wird, ob betriebsärztliche Einrichtungen in Betrieben zu errichten sind oder nicht, denn wir haben ja im Dienstnehmerschutzgesetz zum Teil sehr flexible Bestimmungen, daß auf die besonderen Gefährdungen auch Rücksicht zu nehmen sein wird, wenn die Frage ansteht, Betriebsärzte zu installieren. Wir haben einerseits die Bestimmung, daß Betriebsärzte hauptamtlich ab 1 000 Dienstnehmern anzustellen sind, ab 750 überhaupt zur Verfügung stehen müssen, aber wir haben natürlich auch für die Klein- und Mittelbetriebe die Möglichkeit, daß sich diese Betriebe zusammenschließen, um die betriebsärztliche Versorgung gemeinsam erledigen zu lassen. Daß es da immer wieder auch zu Problemen kommen kann, zu Unstimmigkeiten, ist klar. Daher ist auch in dieser Dienstnehmerschutzgesetz-Novelle ein Beirat vorgesehen, der diese Frage endgültig beurteilen soll und dem Sozialminister einen entsprechenden Vorschlag zu unterbreiten hat.

Aber so wie der Herr Sozialminister in einem erst vor kurzem ausgesendeten Entwurf zum Arbeitsmarktförderungsgesetz die Land- und Forstwirtschaft vergessen hat, so schien es auch hier im ersten Entwurf zu sein. Es wurde überhaupt nicht daran gedacht, daß seit 1974 der Bund für die land- und forstwirtschaftlichen Betriebe des Bundes, der Länder und der Gemeinden zuständig ist und daß daher natürlich solche Fragen auch im

Zusammenhang mit dem Arbeitnehmerschutzgesetz zur Diskussion stehen.

Wir haben den Antrag eingebracht, daß auch Vertreter der Präsidentenkonferenz und des Österreichischen Landarbeiterkammertages in diesem Beirat tätig sein sollen, wobei wir glauben — das ist der Hauptinhalt dieses Antrages —, daß zumindest einer dieser Vertreter immer bei den Sitzungen anwesend sein soll, um auch die Kontinuität dieses Beirates mitzuerfahren, um in jenen Fällen, wo es sich um landwirtschaftliche Fragen handelt, auch bei der Entscheidung eine gewisse Kontinuität herbeizuführen.

Sie waren allerdings der Auffassung, das sollte so geregelt werden, daß nur dann, wenn Fragen aus der Land- und Forstwirtschaft heranstehen, Vertreter kommen sollen.

Ich stelle namens unserer Fraktion jedenfalls folgenden Antrag:

**Abänderungsantrag**

der Abgeordneten Dr. Hafner und Genossen zu 686 d. B./1236 d. B. (Arbeitnehmerschutzgesetz)

Der Nationalrat wolle beschließen:

In Art. I Z. 7 hat § 22 d wie folgt zu lauten:

„§ 22 d. Im Fall einer Berufung gegen Bescheide in Angelegenheiten der betriebsärztlichen Betreuung entscheidet der Bundesminister für soziale Verwaltung nach Anhörung eines Beirates, dem unter Vorsitz des leitenden Beamten des Zentral-Arbeitsinspektorates der leitende Arzt beim Zentral-Arbeitsinspektorat, ein Vertreter des Bundesministeriums für Gesundheit und Umweltschutz, je zwei von der Bundeskammer der gewerblichen Wirtschaft, dem Österreichischen Arbeiterkammertag, der Österreichischen Ärztekammer genannte Vertreter sowie je ein von der Präsidentenkonferenz der Landwirtschaftskammern und vom Österreichischen Landarbeiterkammertag genannte Vertreter angehören.“

Das ist unser Antrag, und wir möchten Sie auf jeden Fall ersuchen, hier mitzugehen im Interesse der Sache und einer objektiven Entscheidung in diesem Beirat.

Ich hoffe nicht und ich nehme nicht an, daß Sie befürchten, daß die sozialistische Fraktion durch diese Annahme in diesem Beirat etwa majorisiert werden könnte. Das ist, glaube ich, überhaupt kein Problem, denn in Wahrheit gibt es doch nur die Möglichkeit, dem Sozialminister einen entsprechenden Vor-

**Dr. Hafner**

schlag zu machen, die letzte Entscheidung dazu trifft der Sozialminister ja selbst.

Meine Damen und Herren! Ich möchte abschließend sagen: Das Arbeitnehmerschutzgesetz, das wir in zwei Ausschußsitzungen und drei Unterausschußsitzungen sehr eingehend beraten haben, bedeutet einen Fortschritt, den wir hier im Hause einvernehmlich beschließen. Wir von der ÖVP-Fraktion hoffen, daß Sie mit unseren zwei Abänderungsanträgen mitgehen, weil wir — und das haben wir auch im Ausschuß schon gesagt — der Auffassung sind, daß sie sachlich begründet sind. Abgeordneter Kohlmaier hat das auch Ihnen, Herr Sozialminister, sehr deutlich gemacht.

Wir sind überzeugt, daß mit diesem Gesetz ein weiterer Fortschritt im Interesse der Gesundheit und des Lebens der Arbeitnehmer in Österreich erreicht wird. *(Beifall bei der ÖVP.)* <sup>13.45</sup>

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Der soeben verlesene Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Schwimmer, Dr. Hafner und Genossen sowie der Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Hafner und Genossen sind genügend unterstützt und stehen mit zur Debatte.

Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Steinhuber. Ich erteile es ihm.

<sup>13.46</sup>

Abgeordneter **Steinhuber** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Herr Dr. Hafner hat weniger zum Arbeitnehmerschutzgesetz gesprochen als die Budgetrede des Herrn Finanzministers kritisiert, er hat über die Urlaubsverlängerung, über die Arbeitsmarktlage diskutiert, sodaß ich den Eindruck bekommen habe, der Arbeitnehmerschutz im Betrieb ist für Herrn Dr. Hafner nicht so sehr interessant. *(Abg. Dr. Hafner: Das ist ein Irrtum! Sie haben nicht zugehört!)*

Wem Sie, Herr Dr. Hafner, kritisiert haben, daß die Mitbestimmung für Arbeiter und Angestellte in diesem Gesetz nicht enthalten ist, dann darf ich Ihnen sagen, daß es eine Reihe von Betrieben gibt, die ein Verbesserungsvorschlagswesen installiert haben, daß im Arbeitsverfassungsgesetz die Mitbestimmung der arbeitenden Menschen am Arbeitsplatz ebenfalls verankert ist.

Was Ihre beiden Anträge anbelangt, darf ich sagen: Aus der Praxis heraus gesehen ist es für uns unmöglich, hier mitzugehen, denn wenn der Herr Minister „beauftragt“, dann haben wir die absolute Garantie, daß arbeits-

medizinische Zentren eingerichtet werden. Wenn er nur „bevollmächtigt“, dann kann er dies wohl tun, aber wir haben keine Garantie, daß diese Vollmacht vollzogen wird. Das ist der Grund, warum wir hier nicht mitgehen können.

Nun, meine sehr verehrten Damen und Herren, möchte ich auf den Inhalt dieser Regierungsvorlage eingehen, weil wir heute darüber abstimmen. Es ist eine Regierungsvorlage, die für die arbeitenden Menschen in Österreich von sehr großer und entscheidender Bedeutung ist.

Es geht hier um den Arbeitnehmerschutz in den Betrieben. Ein Gesetz, das wir als Belegschaftsvertreter vollinhaltlich begrüßen möchten — das möchte ich ganz ausdrücklich sagen —, weil dieses Gesetz wieder eine Verbesserung zum Schutze des Lebens und der Gesundheit der Arbeitnehmer bei der beruflichen Tätigkeit im erhöhten Ausmaße sichert und garantiert.

Ich darf in diesem Zusammenhang, meine Damen und Herren, erinnern: Am 30. Mai 1972 wurde das jetzt gültige Arbeitnehmerschutzgesetz einstimmig beschlossen, und auch der Bundesrat faßte in seiner Sitzung am 22. Juni 1972 den einstimmigen Beschluß, gegen dieses Gesetz keinen Einspruch zu erheben. 1972 war sozusagen die Grundsteinlegung für dieses hervorragende Arbeitnehmerschutzgesetz.

Heute, zehn Jahre später, werden wir ein der heutigen Zeit, der modernen Technologie Rechnung tragendes Gesetz wieder — bis auf einige Punkte, also die zwei Anträge — einstimmig beschließen. Ich möchte schon sagen, daß sich jeder Abgeordnete im Unterausschuß, der hier tätig war, sichtlich bemüht hat, in allen Punkten, wo es Differenzen gegeben hat, Übereinstimmung zu erzielen. Das gilt für alle Fraktionen.

Daß der Unterausschuß, meine sehr verehrten Damen und Herren, ein volles Jahr an diesem Gesetz gearbeitet hat, liegt sicherlich auch daran — und daran möchte ich erinnern —, daß verschiedene Interessenvertretungen immer wieder Wünsche beziehungsweise Abänderungswünsche zu den einzelnen Paragraphen hatten. Ja schon im September 1980, also zu einer Zeit, in der der Gesetzentwurf seitens des Ministeriums an die zuständigen Stellen zur Begutachtung ausgesandt wurde, haben die Handelskammer und die Ärztekammer der Steiermark versucht, das Bemühen des damaligen, leider schon verstorbenen Sozialministers, zu einem entsprechenden Arbeitnehmerschutzgesetz zu kommen, zu

12806

Nationalrat XV. GP — 126. Sitzung — 20. Oktober 1982

**Steinhuber**

unterlaufen, ich möchte nicht sagen, zu sabotieren.

Ich darf eine Pressemeldung der Arbeiterkammer Steiermark verlesen. Sie werden sich erinnern, daß der Präsident der Ärztekammer Piaty die Äußerung gemacht hat: „Wer zahlt, bestimmt.“ Dadurch ist eine Zeitungskampagne in der Steiermark entstanden. Er meinte damit, daß die Mitbestimmung der Belegschaftsvertretung ausgeschaltet werden sollte, denn zahlen muß der Unternehmer. Allerdings möchte ich in diesem Zusammenhang hier klar und deutlich feststellen: Er zahlt nicht mit seinem Geld, sondern mit dem Geld, das die Beschäftigten in den Betrieben erarbeitet haben. Ich darf wörtlich zitieren: „Die Vorstellungen der steirischen Ärzte- und Handelskammer zum Betriebsärztewesen unter gesetzwidriger Ausschaltung der Betriebsräte von der Mitsprache in Betriebsarztfragen sowie die im Vorschlag der Ärzte- und Handelskammer konstruierte Abhängigkeit zwischen Betriebsarzt und Unternehmensleitung sind im Interesse einer objektiven medizinischen Betreuung der Arbeitnehmer abzulehnen.“

Wir begrüßen es, daß sich damals die Kammern, die Gewerkschaft und auch die Betriebsräte dagegengestellt haben.

Ich darf nun, meine sehr verehrten Damen und Herren, zu einem Wunsch kommen, den Ärzte mit mir diskutiert haben, der in diesem Gesetz allerdings nicht verankert ist, der sich aber aus der Praxis her ergibt. Vielleicht wird das in einer Novelle realisierbar, aber ich kann mir vorstellen, daß die Ärztekammer sicherlich dagegen ist. Ich meine, daß die Werksärzte auch mehr kurativ arbeiten sollen, weil es ein Vorteil ist für die Menschen im Betrieb, wenn der Werksarzt Heilbehandlungen vornehmen kann, wenn er Rezepte schreiben kann. Aus Erfahrung weiß ich, daß viele arbeitende Menschen im Betrieb ständig Tabletten brauchen. Sie müssen zum behandelnden Arzt, zum praktischen Arzt gehen, den Krankenschein hintragen. Sie verlieren Zeit, das Unternehmen muß bezahlen, und die Arbeitnehmer verlieren sehr viel Zeit. Ich weiß natürlich schon, daß es nicht primär die Aufgabe des Werksarztes ist, kurativ zu arbeiten, sondern für den Gesundheitsschutz und vor allem für vorbeugende Maßnahmen, also prophylaktisch.

Ein Beispiel möchte ich hier zitieren. Schon vor ungefähr zwölf Jahren oder vielleicht noch etwas länger hat sich in einem Großbetrieb folgendes ereignet — damals war das 1. Arbeitnehmerschutzgesetz 1972 noch nicht in Kraft —: Ein heißer Sommertag, ich kann

mich noch genau erinnern, 35 Grad. In der Schmiede sind die Ofenarbeiter zum Teil umgefallen, sie haben einen Kreislaufkollaps bekommen. Der Werksarzt ist hinuntergegangen, hat Blutdruckmessungen durchgeführt und der Direktion mitgeteilt, es müßten Pausen eingeschaltet werden, die Menschen halten das nicht aus. Der zuständige Werksdirektor hat gesagt: Moment, wenn wir Pausen einschalten, wann wird dann die Arbeit erbracht? Da wird der Bäcker Pausen einschalten, weil es so heiß ist, dann haben wir kein Brot. Er hat uns dann gefrotzelt und gesagt: Wenn der Lokomotivführer aufhört zu fahren, dann bleibt die ganze Wirtschaft stehen. Wo gibt es das?

Ein Arbeiter mußte ins Spital. Wir haben dann trotzdem mit dem Werksarzt als Belegschaftsvertreter durchgesetzt, daß wir die Pausen eingeführt haben, aber nur mit Hilfe der Belegschaft selbst, weil wir das sozusagen erzwungen haben.

Meine Damen und Herren! Deshalb halte ich die stärkere Formulierung ... (*Abg. Burgstaller: Was war nachher?*) Gar nichts, dann haben sie kapituliert. Immer dann, wenn die Kraft der arbeitenden Menschen geschlossen auftritt, wird der Direktor auch nachgeben, denn er kann nicht gegen eine solche Masse marschieren. Aber wir machen das ja nur in einem extremen Fall.

Deshalb, meine sehr geehrten Damen und Herren, möchte ich sagen, daß die Formulierung des § 22 a Abs. 2 und 3 von der Belegschaftsvertretung absolut begrüßt wird gegenüber dem alten Text.

Erstens einmal, weil die betriebsärztliche Betreuung im Gesetz genauer festgehalten ist, zweitens, weil im Betrieb die entsprechenden Einrichtungen zum Schutz der Gesundheit der Arbeitnehmer, sofern sie nicht vorhanden sind, geschaffen werden müssen. Drittens wird festgelegt, daß die gebotenen Schutzmaßnahmen angewandt und bestehende Mängel behoben werden. Viertens gehört auch die Weiterentwicklung des Gesundheitsschutzes im Betrieb zu den Aufgaben des Betriebsrates. Schließlich und endlich fünftens die Aus- und Weiterbildung für jene Kolleginnen und Kollegen, die für Erste-Hilfe-Leistungen zur Verfügung stehen.

Außerdem ist die Zusammenarbeit zwischen Unternehmensleitung, Betriebsarzt, sicherheitstechnischem Dienst und Betriebsrat durch diese neue Formulierung im Gesetz in einem weit höheren Ausmaß garantiert und weitaus besser formuliert.

Was ich aber ganz besonders hervorheben

**Steinhuber**

will, ist, daß auch in Betrieben, wo regelmäßig mehr als 250 Arbeitnehmer — Dr. Hafner hat schon davon gesprochen — beschäftigt sind, eine betriebsärztliche Betreuung auch für diese Menschen vorgesehen ist. Ich halte diesen § 22 Abs. 1 deshalb für so wichtig, weil der Mensch in der Industriegesellschaft zunehmend mit Umweltbedingungen konfrontiert wird und diese Umweltbedingungen sich natürlich auf den arbeitenden Menschen in jeder Beziehung sehr negativ auswirken.

Fortschrittlich und wohldurchdacht ist im Interesse des Gesundheitsschutzes die Gesetzesbestimmung, daß sich mehrere Betriebe zu einer gemeinsamen betriebsärztlichen Betreuung zusammenschließen können. Das ist der Punkt, wo wir sagen: Hier muß der Minister beauftragen können und nicht bevollmächtigen.

In Betrieben, in denen regelmäßig mehr als 750 Arbeitnehmer beschäftigt sind, ist ein betriebseigener Arzt zu bestellen. Für Großbetriebe wieder etwas ganz Neues, obwohl zahlreiche solche Betriebe auf freiwilliger Basis arbeitsmedizinische Dienste eingerichtet haben. Um das körperliche, geistige und soziale Wohlbefinden der Arbeitnehmer in den Berufen zu erhalten, wird der hauptberufliche Betriebsarzt in Zeiten der Umweltverschmutzung, modernerer Technologien, immer härterer Akkordbedingungen eine absolute Notwendigkeit für die arbeitenden Menschen in diesem Betrieb werden. Deshalb wird in Betrieben mit mehr als 1 000 Arbeitnehmern zukünftig eine betriebsärztliche Betreuung hauptberuflich ausgeübt.

Nun, meine sehr verehrten Damen und Herren, möchte ich mich noch mit dem sicherheitstechnischen Dienst beschäftigen, weil der sicherheitstechnische Dienst für mich genauso wichtig ist wie die betriebsärztliche Betreuung. Denken wir nur daran — und ich kenne das aus der Statistik der Arbeitsinspektion —, daß wir jährlich in den Betrieben mehr als 100 000 Arbeitsunfälle haben. Dann kann man erst die Aufgaben erkennen, welche dem sicherheitstechnischen Dienst heute bei dieser modernen Technologie in den Betrieben und bei diesen harten Akkordbedingungen zukommen. Auch hier wird der Leiter des sicherheitstechnischen Dienstes in Betrieben über 1 000 Beschäftigte so wie der Werkarzt hauptberuflich angestellt, weil er, wie es im Gesetz heißt, für den Arbeitnehmerschutz in erster Linie verantwortlich ist und weil er zusätzlich keine anderen Aufgaben und Arbeiten erfüllen darf.

Sicherheitstechniker müssen auch das nötige Wissen mitbringen auf dem Gebiete

des Sicherheitsschutzes. Der sicherheitstechnische Dienst hat jetzt — meine sehr verehrten Damen und Herren, etwas Neues im Recht — den Arbeitgeber und den Arbeitnehmer bei der Durchführung des Arbeitnehmerschutzes im Betrieb zu unterstützen und zu beraten. Nach geltendem Recht hat der sicherheitstechnische Dienst nur den Arbeitgeber bei der Durchführung seiner Aufgaben zu unterstützen und zu beraten. Wir Betriebsräte, Gewerkschafter und Arbeiter begrüßen den Standpunkt, daß der Leiter des sicherheitstechnischen Dienstes nun nicht nur dem Arbeitgeber, sondern auch dem Arbeitnehmer gegenüber zur Verantwortung zu ziehen ist. Das heißt, daß die Arbeiter viel mehr Vertrauen zum sicherheitstechnischen Dienst und zum Leiter des sicherheitstechnischen Dienstes haben werden.

Auch hier wieder die Schlüsselzahl wie bei der betriebsärztlichen Betreuung, die auf 250 gesenkt wurde.

Hier möchte ich, meine sehr verehrten Damen und Herren, einen Entschließungsantrag einbringen, dem sich die ÖVP-Fraktion angeschlossen hat, und ich lade den Herrn Abgeordneten Dr. Haider ein, hier mitzugehen. *(Ruf bei der ÖVP: Hat schon!)* Danke schön.

**Entschließungsantrag**

der Abgeordneten Steinhuber, Dr. Hafner, Dr. Jörg Haider und Genossen

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Zur Sicherung einer hochwertigen und qualifizierten Betreuung der Arbeitnehmer durch entsprechend ausgebildete Betriebsärzte wird der Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz ersucht, im Einvernehmen mit dem Bundesminister für soziale Verwaltung die vorgesehenen Maßnahmen zur Ausbildung von Betriebsärzten unter Bedachtnahme auf die neuesten Erkenntnisse der Arbeitsmedizin so rasch wie möglich zu realisieren; in diesem Zusammenhang wäre insbesondere die Möglichkeit der Ausbildung an einer zu gründenden Akademie für Arbeitsmedizin zu prüfen und eine Dauer der Ausbildung von mindestens drei Monaten anzustreben.“

Ich freue mich, daß das ein einstimmiger Entschließungsantrag ist, und möchte abschließend sagen: Dieses Gesetz ist so gut, so hervorragend und wird den Arbeitnehmern — davon bin ich ganz sicher überzeugt — erhöhte Sicherheit und mehr Schutz vor Arbeitsunfällen und Berufskrankheiten bringen.

12808

Nationalrat XV. GP — 126. Sitzung — 20. Oktober 1982

**Steinhuber**

Abschließend möchte ich Ihnen, Herr Minister, sowie Ihren Mitarbeitern im Bundesministerium für soziale Verwaltung im Namen der Arbeitnehmer für diese Regierungsvorlage herzlich danken und sagen, daß wir Sozialisten dieser Regierungsvorlage gerne unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

13.59

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Der soeben verlesene Entschließungsantrag der Abgeordneten Steinhuber, Dr. Hafner, Dr. Jörg Haider ist genügend unterstützt und steht mit zur Debatte.

Als nächster zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dr. Jörg Haider. Ich erteile es ihm.

13.59

Abgeordneter Dr. **Jörg Haider** (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Budgetrede des Finanzministers muß einen enormen Schock auf die Mitglieder des Hohen Hauses ausgeübt haben, daß sie fluchtartig den Saal bei einer doch wichtigen sozialpolitischen Materie verlassen haben. *(Bundesminister Dallinger: Besonders Ihrer Fraktion!)* Beide, das trifft auf alle zu, Herr Sozialminister, weil ich glaube, daß die Schockwirkung offenbar so groß war von dem, was der Finanzminister an Budgetvorschau geboten hat, die ja eher darauf hindeutet, daß jene Garantien der sozialen Sicherheit, die er in einigen Sätzen so am Rande angemerkt hat, zweifelsohne nicht in besten Händen sind. Sein Zahlenspiel, das er geboten hat, stellt sich eher als eine Art „Daumologie“ dar, wo er, über den Daumen gepeilt, Prognosen trifft und schon wieder Belehrungen in Richtung Wirtschaftsexperten erteilt, die sich bisher in der Vergangenheit nicht geirrt haben, sehr wohl aber der Finanzminister, wenn man seine Fehlprognosen bei den Budgetdefiziten nimmt, die immerhin um 13 Milliarden Schilling höher liegen als die Zahl, die er vor einem Jahr noch als unglaubwürdig dargestellt hat.

So gesehen, wenn man mit einem solchen Budget wird rechnen müssen, betrifft das gerade auch die Sozialpolitik. Dieses Budget stellt letztlich auch ein Schwindelbudget im wahrsten Sinne des Wortes dar, weil der Finanzminister von falschen Voraussetzungen ausgeht, wenn er etwa die Annahmen der Wirtschaftsforscher korrigiert und sagt, es werden nicht 4,2 Prozent Arbeitslose im nächsten Jahr sein, sondern 3,3 Prozent. Ich weiß nicht, woher er seine prophetische Gabe nimmt und vorhersehen kann, daß es ihm

gelingen wird, mit seinen Maßnahmen eine so massive Reduzierung der Arbeitslosigkeit — deren Ausmaß von den Wirtschaftsforschern prognostiziert ist — zu erreichen.

Im Detail gibt er dann freilich zu, daß diese seine Daumologie auch tatsächlich besteht, wenn er davon spricht — was auch noch mit dem Beifall Ihrer Fraktion versehen worden ist —, daß das Arbeitsmarktverwaltungsbudget um 3,4 Milliarden Schilling höher werden wird.

Meine Damen und Herren! Wenn Sie genau nachlesen, dann werden Sie feststellen, daß die 3 Milliarden, die er zusetzt, nicht aus den Budgetmitteln kommen, sondern daß hier daran gedacht ist, mit zusätzlichen Beiträgen, die sehr wohl die Masse der unselbständig Erwerbstätigen zu bezahlen haben wird, über die Runden zu kommen — aber das hat er hier verschwiegen —, und daß lediglich 400 Millionen Schilling als zusätzlicher Aufwand aus dem Budget zur Verfügung sein werden.

Genau dasselbe bei den Pensionen, wenn er sagt, obwohl die Inflationsrate niedriger liegen wird, was zu bezweifeln ist, werde er eine 5,5prozentige Pensionsanpassung befürworten.

Meine Damen und Herren! Auch hier eine Klarstellung. Die 5,5prozentige Pensionsanpassung ist ja nicht einmal ein Teil dessen, was man in den letzten drei Jahren den Rentnern und Pensionisten durch reale Einkommensverluste weggenommen hat. Daher meine ich, daß diese Form des Schwindelbudgets sicherlich nicht eine geeignete Grundlage ist, um vor uns stehende Sozialreformen, die wir vornehmen werden müssen, tatsächlich durchführen zu können.

Diese Rede hat mehr den Charakter einer Biertischrede, versehen mit einigen Elementen einer tirolerischen Bergpredigt, dargestellt, die von einem rücktrittsreifen Finanzminister abgegeben wurde, der offenbar nicht mehr daran denkt, noch sehr lange dieses Geschäft *(Ruf: Sehr geschickt, Herr Abgeordneter Haider!)* — jawohl — zu besorgen. Denn hier mit falschen und korrigierten Zahlen das Parlament zu bedienen, ist, glaube ich, schon ein starkes Stück, wenn man weiß, daß die Dinge doch ganz anders liegen, wie sie auch von seiten der Wirtschaftsforscher dargestellt werden.

Ich meine, meine Damen und Herren, daß uns das auch den Einstieg gibt in unsere heutige Debatte in bezug auf die Änderung des Arbeitnehmerschutzgesetzes, welches ja sozu-

**Dr. Jörg Haider**

sagen im Kontrast nun eine weitere Sozialreform darstellt. Viele mögen sich fragen: Wie ist es denn möglich, wenn man auf der einen Seite mit einem Budget konfrontiert ist, das hoffnungslos mit Schulden überfordert ist, Sozialreformen noch weiterzuführen? Ganz einfach ist die Erklärung für das Arbeitnehmerschutzgesetz. Natürlich leistet die Beiträge und trägt die Kosten für diese Verbesserung der arbeitsmedizinischen Betreuung in den Betrieben nicht der Herr Finanzminister, sondern es ist eines jener Sozialgesetze, das aus den Betrieben durch die Betriebe und durch die Mitarbeiter finanziert werden wird, und man kann rechnen, daß den Betrieben etwa 1 000 S pro Arbeitskraft und Jahr an zusätzlichen Kosten durch dieses neue Arbeitnehmerschutzgesetz erwachsen.

Wir glauben aber aus freiheitlicher Sicht, daß dieser Aufwand sicherlich ein rentierlicher Aufwand sein wird, weil er ein wesentlicher Beitrag zur Humanisierung der Arbeitswelt und damit zur Verhinderung von Spätfolgen, die letztlich ja wieder von der Allgemeinheit aller Sozialversicherungspflichtigen getragen werden müssen, ist, ein Beitrag zur Humanisierung, der wirklich auch im betrieblichen Geschehen dazu führt, daß der Mensch im Mittelpunkt steht, da es ohnedies jahrelang gerade in bezug auf die betriebsärztliche Vorsorge eine echte Schwachstelle gegeben hat.

Man kann daher sagen: Diese Reform ist gut, sie ist begrüßenswert, sie findet unsere Unterstützung und hat unsere Mitarbeit im Ausschuß gefunden, nur kommt sie sehr, sehr spät, weil bisher die betriebsärztliche Betreuung, der betriebsärztliche Dienst in den Unternehmen ein echtes Schattendasein geführt haben.

Der Vorrang, der in den letzten Jahren der Ausgabe von Sozialversicherungsbeiträgen für Großbauten der Verwaltung, für Bequemlichkeiten der Sozialversicherungsfunktionäre gegolten hat, findet nun seine Fortsetzung durch einen ersten, wenn auch bescheidenen Schritt, nämlich durch die Verbesserung der Arbeitnehmerschutzgesetzgebung, die wir durchaus begrüßen. Nur hat offenbar in der Vergangenheit der Grundsatz gegolten: Zuerst ruinieren, dann reparieren. Das ist sicherlich auf Dauer gesehen nicht nur inhuman gegenüber dem einzelnen Mitarbeiter, sondern auch in einer Phase wirtschaftlicher Schwierigkeiten, knapper Kassen à la longue nicht mehr finanzierbar, weil der Aufwand aus den sozialen Gemeinschaftskassen nicht mehr die hohen Kosten der gesundheitlichen Schädigungen, die aus mangelnder betriebs-

ärztlicher vorsorgender Betreuung resultieren, tragen kann.

Das zeigt ja auch die Kostenaufstellung, daß etwa die volkswirtschaftlichen Kosten pro Jahr für oder aus den Gesundheitsschäden, die sich österreichweit in den Betrieben ereignen, rund 25 Milliarden Schilling ausmachen, was umgelegt auf die Bevölkerung einen Pro-Kopf-Aufwand von rund 4 000 S an volkswirtschaftlichen Kosten für Gesundheitsschäden, die in den Betrieben bei den einzelnen Arbeitnehmern entstanden sind, bedeutet.

Ich glaube, daß es daher völlig berechtigt ist, wenn man nun einen sehr entscheidenden und wichtigen Schritt setzt, um durch eine verbesserte Arbeitnehmerschutzgesetzgebung, durch einen Ausbau des betriebsärztlichen Dienstes den Menschen in den Betrieben vorbeugende verhindernde Hilfestellungen zu geben, um zu verhindern, daß die Gesundheitsschädigungen in ähnlicher Weise zunehmen, wie das in der Vergangenheit der Fall gewesen ist. Ich glaube, daß die Regierung schon zur Kenntnis nehmen muß, daß sie hier in den 13 Jahren ihrer Regierungsverantwortung sehr, sehr säumig gewesen ist.

Meine Damen und Herren! Gerade Ihnen ist es ja nicht verborgen gewesen, daß die Frage der Humanisierung am Arbeitsplatz, wie sie gerade auch von der Gewerkschaft schon sehr lange gefordert wird, ein wesentlicher ... (*Abg. Maria Metzker: Wenn die anderen es verhindern, sind wir säumig!*) Bitte schön, aber wir als Freiheitliche haben es sicher nicht verhindert, weil wir in all unseren Resolutionen, Frau Kollegin Metzker, ... (*Abg. Maria Metzker: Das geht doch gegen die Regierung!*)

Ich sage: die Regierung, die die Mehrheit hat. Warum nehmen Sie denn dann Rücksicht auf die anderen? Die Regierung, die die Mehrheit hat, um eine verbesserte Arbeitnehmerschutzgesetzgebung voranzutreiben, hat 13 Jahre lang diese Chance nicht genützt, und zwar mit dem Effekt, daß wir heute etwa im Bundesland Salzburg für 20 000 Arbeitnehmer einen hauptberuflichen Betriebsarzt haben, im Bundesland Burgenland für 26 000 unselbstständig Erwerbstätige einen Betriebsarzt oder im Bundesland Kärnten für 16 000 unselbstständig Erwerbstätige einen Betriebsarzt.

Das ist sicherlich eine völlig ungenügende Zahl, und sie wird natürlich nicht in Rasanzen von heute auf morgen durch dieses Gesetz geändert, sondern durch einen schrittweisen Aufbau und Ausbau der Arbeitsmedizin und

12810

Nationalrat XV. GP — 126. Sitzung — 20. Oktober 1982

**Dr. Jörg Haider**

damit auch des personellen Bedarfs in Ordnung gebracht werden können.

Ich meine daher, daß sich gerade in diesen Zahlen sehr deutlich zeigt, daß der Sozialstaat der Vergangenheit letztlich die Funktion übernommen gehabt hat, eine riesige Reparaturwerkstätte für Schäden, die durch ihn und durch das Wirtschafts- und Arbeitsleben entstanden sind, zu sein, mit riesigen Kosten, aber geringen Effekten.

Denn was nützt es dem Arbeitnehmer, wenn er sich beruflich im Betrieb gesundheitlich ruiniert, da man das nicht rechtzeitig erkennt und vorbeugend behandelt, und etwa in die Frühpension geschickt wird und nur mehr infolge kurzer Lebensdauer ein paar Leistungen aus dem Sozialbudget in Anspruch nehmen kann?

Ich betrachte daher dieses Gesetz als eine gewisse Wende in der Sozialpolitik, wobei man versucht, den präventiven, den vorbeugenden Charakter der Maßnahmen stärker in den Vordergrund zu rücken, die verhindern sollen, daß der Staat, die Sozialversicherungsanstalten, die Sozialpolitik schlechthin zur Reparaturwerkstätte der Defekte aus dem Wirtschafts- und Arbeitsleben werden.

Ich glaube, daß der riesige Aufwand von etwa 1,4 bis 1,5 Milliarden Schilling für die Rehabilitation pro Jahr doch zeigt, welche enormen Schäden hier in der Vergangenheit schon entstanden sind, und daß wir im Schnitt jährlich über 2,5 Milliarden Schilling an Entschädigungsleistungen für Dauerschädigte aus ihrer Berufstätigkeit berappen müssen. Daher die Berechtigung dieses Gesetzes, auch wenn es heute einen zusätzlichen Aufwand für die Betriebe bedeutet, der vollgerechtfertigt ist. Ich glaube, daß es auch im Interesse der Betriebe ist, gesunde, leistungsfähige, motivierte Arbeitnehmer zu haben, anstatt ein Betriebsklima vorzufinden, in dem die Fluktuation, in dem der Verschleiß am Arbeitsplatz sehr, sehr groß sind.

Da stellt sich für mich auch die Frage, meine Damen und Herren, ob wir in Anbetracht dieses Gesetzes oder ob Sie als Regierungspartei wirklich die richtige Strategie haben, sozialpolitisch gedacht, wenn Sie nun zwangsweise eine Urlaubsgesetzgebung, die, wie der Herr Sozialminister gesagt hat, wie der Finanzminister wiederholt dargestellt hat, beschäftigungspolitisch keinen Effekt hat oder nur einen ganz winzigen Effekt bringen wird, stufenweise durchziehen, die weder sozialpolitisch noch arbeitsmarktpolitisch einen Effekt hat, weil wir ja das Programm der präventiven... *(Zwischenruf der Abg. Maria Metzker.)*

Frau Kollegin! Wir konterkarieren geradezu das Programm der arbeitsmedizinischen Betreuung in den Betrieben. Denn es ist klar, daß zwei Tage mehr Urlaub in einem Produktionsbetrieb nicht dazu führen werden, daß die fehlende Zeit durch zusätzliche Arbeitskräfte ersetzt wird, sondern daß die Arbeitnehmer erhöhten Streßbelastungen ausgesetzt sein werden.

Ich sehe das Problem wirklich auf uns zukommen, daß wir auf der einen Seite sinnvolle, notwendige, präventive Maßnahmen des Arbeitnehmerschutzes ergreifen, aber durch eine Politik der Urlaubsverlängerung, die weder beschäftigungspolitisch sinnvoll ist, weil sie nichts bringt, noch sozialpolitisch vertretbar ist, eigentlich in die falsche Richtung gehen und dieses Gesetz unterlaufen, weil ja die Arbeitnehmer draußen einem viel größeren Streß im Produktionsbereich ausgesetzt werden, weil man dann in der zur Verfügung stehenden Arbeitszeit, die kleiner geworden ist, eine größere Menge an Arbeit und Produktionsleistung erledigen muß.

Ich glaube, Sie alle haben genauso wie wir diese Erfahrung und diese Bedenken von den Betriebsräten und Belegschaftsmitgliedern gehört, die heute in größeren Betrieben an sehr rationell geführten Produktionsstätten arbeiten und mit dieser Frage konfrontiert sein werden.

Ich meine daher, daß man wirklich über die Frage des Mehrurlaubes und die Form der Einführung ernsthaft reden sollte; ernsthaft deshalb, weil wir wissen, daß auch zusätzlich ein negativer Effekt damit verbunden ist, der darin besteht, daß eben die Urlaubsverlängerung auf Kosten der Lohnpolitik gehen wird. Denn in einer Phase relativer wirtschaftlicher Schwäche, geringer Produktivitätszuwächse wird es halt dann bei den Lohnverhandlungen das Ergebnis sein, daß man sagt: Bitte, ihr habt ja den Produktivitätsfortschritt in mehr Freizeit abgegolten erhalten, daher ist für die Lohnpolitik kein Platz mehr.

Ich kann mir nicht vorstellen, daß diese Alternative für den Arbeitnehmer erstrebenswert ist, nämlich Lohnverzicht durch eine etappenweise Urlaubsverlängerung, die ihm im Endeffekt außer Streß am Arbeitsplatz nichts bringt. Wenn wir eine humane Beschäftigungspolitik betreiben wollen, dann beginnt die Humanität mit den geordneten Arbeitsbedingungen, mit dem Gesundheitsschutz für den Menschen am Arbeitsplatz, wie wir es hier tun, aber auch mit einer materiellen Absicherung. Ich kann mir nicht vorstellen,



**Dr. Jörg Haider**

daß man Lohnverzicht in der jetzigen Phase einer ohnedies schleppenden und eingeschlifenen Einkommensentwicklung den Menschen wirklich zumuten kann.

Denken Sie bitte darüber nach, da ich glaube, daß gerade die Frage Urlaubsverlängerung nicht mehr eine Frage der politischen Flagge ist, sondern eine Frage der Verantwortlichkeit gegenüber den betroffenen Arbeitnehmern, um ihnen offen und klar zu sagen: Was bringt euch mehr, was ist wirklich für euch der beste Weg und was ist vom Ergebnis her am leichtesten und am effizientesten erzielbar? Höherer Streß und geringerer Lohn durch eine stufenweise Urlaubsverlängerung scheinen mir eine schwache Alternative zu sein und unterlaufen diese positiven Bestrebungen im Arbeitnehmerschutzgesetz. Die Gesundheit am Arbeitsplatz war bisher — das müssen wir ganz ehrlich sagen — eine Nebensache. Das Arbeitnehmerschutzgesetz erklärt ja erstmals — erfreulicherweise — die Gesundheit nicht mehr zur Nebensache, und zwar allein dadurch, daß man jetzt die Grenze für die Einrichtung einer betriebsmedizinischen Betreuung wesentlich herabgesenkt hat auf 250 Arbeitnehmer und sicherlich im Laufe der Jahre diesbezüglich noch weitere Fortschritte erzielen wird.

Ich sage deshalb Nebensache, weil ja bekannt ist, daß 95 Prozent der bisher tätigen Betriebsärzte das als Nebenjob gemacht haben; Betriebsärzte, die einen Zweitberuf gehabt oder mehrere Funktionen sonst noch nebenbei ausgeübt haben und für die die betriebsärztliche Tätigkeit nur eine Randaufgabe war. Nur 5 Prozent sämtlicher Betriebsärzte in Österreich haben sich hauptberuflich ganz dieser Aufgabe der Gesundheitsbetreuung der Mitarbeiter in den Betrieben gewidmet. Das bedeutet, daß nur 5 Prozent auch die Möglichkeit geschaffen haben, durch Vorsorgeuntersuchung, durch vorzeitiges Erkennen gesundheitlicher Schäden von sicherheits- und gesundheitsgefährdenden Einrichtungen diese auch entsprechend durch Abwehrmaßnahmen zu korrigieren.

Ich meine, daß es eigentlich eine sehr kritische Bilanz ist, die wir mit diesem Arbeitnehmerschutzgesetz, das uns insgesamt Freude macht, heute ziehen müssen. Denn bedenken Sie, meine Damen und Herren: Nicht zuletzt durch den technischen Fortschritt, durch die Entwicklung auf dem Produktionssektor sind in den letzten zehn Jahren über 60 000 neue Produktionsstoffe auf den Markt und damit in die betriebliche Produktion gekommen. 60 000 verschiedene, neue, im Hinblick auf ihre Gesundheitsgefährdung nicht erkannte Pro-

duktionsstoffe, von denen nur eine ganz geringe Zahl bis zur Stunde auf ihre gesundheitspolitischen, gesundheitsgefährdenden Effekte untersucht worden ist! Das heißt, daß man den Arbeitnehmer vielfach in betriebliche Produktionen hineingestellt hat, die latente Gesundheitsgefährdung für ihn bedeutet haben. Diese Frage ist damit auch für uns eine Zeitbombe, die allen Ernstes tickt, und daher kann die Richtung dieses neuen Gesetzes als eine Wende in der Sozialpolitik bezeichnet werden.

Der erste Schritt ist richtig und wird hoffentlich dazu führen, daß man die rund 120 000 Arbeitsunfälle, die wir jährlich haben, vielleicht doch vermindern kann, wobei ich auch hier dazusagen muß, daß ein Drittel aller Arbeitsunfälle in den Betrieben durch Streßbelastung passiert. Auch hier ein Argument, um mit in der Urlaubsdiskussion die Frage zu stellen, wie sinnhaft eine Urlaubsverlängerung ist, die den Streß im Betrieb erhöht, wenn ein Drittel aller Arbeitsunfälle durch Streßbelastung, durch rasches, schnelles, unkontrolliertes Handeln im Produktionsprozeß entstanden ist. Von diesen 120 000 Arbeitsunfällen, die wir jährlich verzeichnen, haben 148 tödlichen Ausgang. Auch hier zeigt sich die Dimension einer verbesserten Betreuung und eines verbesserten Gesundheitsschutzes und verbesserter sicherheitstechnischer Einrichtungen im Betrieb.

Offen ist noch, weil wir heute nur einen gemeinsamen Entschließungsantrag eingebracht haben, die Form der betriebsärztlichen Ausbildung, die zweifelsohne ein zweites Bein für dieses Arbeitnehmerschutzgesetz darstellen muß.

Die betriebsärztliche Ausbildung wird, wie wir es ja in unserem Entschließungsantrag angezogen haben, im Rahmen einer betriebsärztlichen Akademie zu erfolgen haben, sodaß wir qualifizierte, für die Bedürfnisse des Produktionsprozesses ausgebildete Betriebsärzte zur Verfügung haben, die dann auch entsprechend präventiv, vorbeugend handeln können.

Positiv an diesem Gesetz sei aber auch angemerkt, daß man einen Weg gegangen ist, der letztlich die staatliche oder die halbstaatliche Organisation des Gesundheitsdienstes im Bereich des Arbeitnehmerschutzes subsidiär angesiedelt hat, indem man sagt: Dort, wo individuell im Betrieb keine eigene betriebsärztliche Ausbildung vorgesehen ist oder wo es zu keiner betriebsärztlichen Gemeinschaft für mehrere Betriebe kommt, tritt subsidiär die Allgemeine Unfallversicherungsanstalt an, um ein eigenes gesundheits- und betriebsmedizinisches Zentrum errichten zu können.

12812

Nationalrat XV. GP — 126. Sitzung — 20. Oktober 1982

**Dr. Jörg Haider**

Allerdings ist die Frage offen — und ich bringe sie hier nochmals zu Protokoll —, ob der Weg der Beauftragung, wie er im Gesetz vorgenommen worden ist, tatsächlich jener verfassungskonforme Weg ist, da ja die Beauftragung der Unfallversicherungsanstalt im Einzelfall zur Errichtung eines solchen betriebsmedizinischen Zentrums durch Verordnung erfolgt. Wir aber wissen, daß es sich eigentlich um einen individuellen Ermächtigungsakt, wie uns das ja auch der Verfassungsdienst bestätigt hat, handelt und es richtigerweise eine individuelle Ermächtigung im Bescheidwege hätte geben müssen, vor allem auch, wenn man die besondere Struktur der Selbstverwaltung bedenkt, in die letztlich auch durch diesen Verordnungscharakter eingegriffen wird.

Das sei angemerkt, weil es nicht möglich war, in den Ausschußberatungen und im Unterausschuß eine Übereinstimmung zu erzielen. Aber wir glauben, daß es im Sinne auch der Systematik der Ermächtigungsleistungen, die der Sozialminister nach diesem Gesetz für andere Einrichtungen der betriebsärztlichen Betreuung hat, korrekt und verfassungskonform gewesen wäre, den individuellen Beauftragungsakt in Form eines Bescheides zu wählen.

Meine Damen und Herren! Im wesentlichen sind die Strukturen dieses Gesetzes skizziert worden. Wir Freiheitlichen stehen diesem Schritt sehr positiv gegenüber. Wir haben auch unseren Beitrag im Ausschuß geleistet, um den vielen betroffenen Arbeitnehmern eine Verbesserung des Gesundheitsschutzes, eine Verbesserung der Vorsorgemedizin zu ermöglichen.

Wir hoffen, daß nach diesem ersten Schritt nicht wieder eine zehnjährige Pause eintreten wird, bis es zu einer weiteren Verbesserung und Adaptierung nach den neuesten Erkenntnissen im Bereich der Arbeitsmedizin kommt, weil dieser erste Schritt sicherlich konsequente Fortsetzungen in Verbesserungen, die in den nächsten Jahren auf Grund der Erkenntnisse entstehen werden, finden muß. *(Beifall bei der FPÖ.)* <sup>14.23</sup>

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete **Rechberger**. Ich erteile es ihm.

<sup>14.23</sup>

Abgeordneter **Rechberger** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der heutige Gesetzesvorschlag findet seinen Abschluß darin, daß wir

ein Arbeitnehmerschutzgesetz beschließen werden, das in erster Linie den betriebsärztlichen Dienst neu regelt und den betriebsärztlichen Dienst sehr zum Wohle der Arbeitnehmer und der betroffenen Personen ausstattet. Das sind Bemühungen, die auf Grund jahrelanger Verhandlungen, Initiativen und Forderungen der Gewerkschaften, der Arbeitnehmervertretungen heute hier durch dieses Gesetz zum Abschluß kommen. Vor allen Dingen deshalb, weil dieser betriebsärztliche Dienst jetzt schon für Betriebe mit 250 Arbeitnehmern einzurichten ist und weil für Betriebe mit 1 000 Arbeitnehmern und darüber dieser betriebsärztliche Dienst hauptamtlich zu installieren ist. Selbstverständlich — und das ist, glaube ich, auch ein sehr wesentlicher positiver Beitrag — ist auch der Nachweis der arbeitsmedizinischen Ausbildung vorzulegen, um auch die Voraussetzung für die Durchführung dieses betriebsärztlichen Dienstes durch den Betriebsarzt zu gewährleisten.

Was uns als Arbeitnehmervertreter besonders auch in diese betriebsärztlichen Arbeiten einbindet, ist eine besondere Mitwirkung der Betriebsratskörperschaften, des Betriebsrates, in allen Fragen, welche diesen betriebsärztlichen Dienst beinhalten.

Einen sehr wesentlichen Punkt soll man, glaube ich, auch aussprechen, welcher in diesem Gesetz verankert ist: Das ist der Schutz der Nichtraucher gegenüber den Rauchern in den Betrieben und in den Aufenthaltsräumen. Als Nichtraucher möchte ich das besonders hervorkehren, weil ich meine, daß das auch erwähnenswert ist.

Vor allen Dingen sind auch die Meldungen des Betriebsarztes über alle Probleme am Arbeitsplatz — von der Ergometrie bis zur Verbesserung der Arbeitsplatzqualität und der Arbeitsabwicklung — dem Betriebsinhaber und dem Betriebsrat vorzulegen, zur Kenntnis zu bringen, und dann kann sicherlich für die betroffenen Arbeitnehmer ein sehr wesentlicher positiver Aspekt gefunden werden.

Selbstverständlich sind auch die Weiterentwicklung des Gesundheitsschutzes sowie die Weiter- und Ausbildung der Sicherheitsvertrauenspersonen, die ein sehr wichtiges Instrument des Betriebsarztes bei der Tätigkeit auf Betriebsebene sind, durch dieses Gesetz gewährleistet.

Die Ersthilfeleistung bei Unfällen am Arbeitsplatz ist genauso dokumentiert wie — das habe ich schon erwähnt — die Meldungen des betriebsärztlichen Dienstes an den Arbeitgeber und an den Betriebsrat.

**Rechberger**

Selbstverständlich ist auch in diesem Gesetz die Unabhängigkeit des Betriebsarztes gewährleistet. Das heißt, er kann nach den Richtlinien seiner Entscheidung und seiner Ausbildung die Probleme aufzeigen. Diese müssen dann im Einvernehmen abgestellt und für die betroffenen Arbeitnehmer positiv gestaltet werden.

Das, was wir in diesem Gesetz auch besonders als Positivum hervorkehren möchten, ist die Verordnungsmöglichkeit des Herrn Bundesminister für soziale Verwaltung, die Allgemeine Unfallversicherungsanstalt zu beauftragen, arbeitsmedizinische Zentren zu errichten. Gerade wir, die wir in der Schwerindustrie tätig sind, wissen, welche Probleme dann gemeinsam geregelt und behandelt werden können. Wenn man nur das Mur- und Mürzthal als Industriefurche sieht, so kann man sich zumindest eine solche Initiative als durchaus positiv vorstellen.

Das sind die wichtigsten Aspekte, die nach jahrelangen Bemühungen jetzt ihren Abschluß finden zum Wohle der Arbeitnehmer, zum Wohle der Betroffenen sowie zur Verbesserung der Arbeitsqualität und der Arbeitsplatzqualität. Wir geben diesem Gesetz sehr gern die Zustimmung und danken allen Beteiligten für ihre Initiativen. *(Beifall bei der SPÖ.)* <sup>14.27</sup>

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Kokail. Ich erteile es ihm.

<sup>14.28</sup>

Abgeordneter **Kokail** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn wir uns nach Abschluß der Debatte über diese Novelle zum Arbeitnehmerschutzgesetz von den Sitzen erheben und damit die Zustimmung zur Gesetzwerdung geben werden — ich hoffe, es wird wieder wie bisher einstimmig geschehen —, so setzen wir damit einen neuen Meilenstein in der Geschichte des Arbeitnehmerschutzes in unserem Land.

Der Abgeordnete Hafner wie auch der Abgeordnete Haider haben sich in ihren Debattenbeiträgen viel mehr mit dem Budget oder mit der Frage der etappenweisen Verlängerung des Gebührenurlaubes beschäftigt als mit diesem Gesetzentwurf. *(Zwischenrufe.)* Mich stört das an und für sich nicht. Ich bin auch der Meinung, daß die Arbeitszeit eine wesentliche Bedeutung für den Arbeitnehmerschutz hat, aber auch der Gebührenurlaub oder die Zeit, die dem Arbeitnehmer

praktisch zur Regenerierung zur Verfügung steht. Ob wir es uns leisten können, ist eine zweite Frage. Das steht auch heute nicht zur Diskussion. Wann der richtige Zeitpunkt sein wird, wird auch noch in diesem Haus zu diskutieren sein. Nur glaube ich, aus Erfahrung sagen zu können — und ich bin doch schon etwa 30 Jahre lang gewerkschaftlich tätig —, daß es noch bei keiner Verbesserung — ob im Arbeitsrecht oder im Sozialrecht — einen richtigen Zeitpunkt gegeben hat. Der war immer falsch. Wenn wir das immer geglaubt hätten, würden wir wahrscheinlich in unserem Sozial- und Arbeitsrecht noch sehr weit hinten liegen, das heißt, wahrscheinlich ein Entwicklungsland sein. *(Zustimmung bei der SPÖ.)*

Die beiden Kollegen meiner Fraktion haben sich ja sehr eingehend mit den Änderungen oder Verbesserungen gegenüber dem bestehenden Gesetz und Recht auseinandergesetzt. Ich glaube, es ist gar nicht notwendig, jetzt als letzter Redner auch noch im Detail auf die verbesserten Bestimmungen einzugehen.

Ich möchte nur eines anmerken: Ich halte diese heutige Vorlage sicher für einen Meilenstein im Arbeitnehmerschutzbereich. Nur glaube ich, daß mit der Begrenzung auf 250 Dienstnehmer noch ein sehr weiter Bereich der österreichischen Arbeiter und Angestellten diesem Schutz nicht unterliegt und daß es wahrscheinlich in allernächster Zeit notwendig sein wird, diese Zahl von 250 Beschäftigten noch wesentlich zu senken.

Ich möchte mich, wie schon gesagt, nicht mit den gesetzlichen Bestimmungen im Detail beschäftigen, sondern ganz kurz anführen, wie sich der Arbeitnehmerschutz in Österreich geschichtlich entwickelt hat.

Die gesetzlichen Vorschriften zum Schutz des Lebens und der Gesundheit der Arbeitnehmer bei ihrer beruflichen Tätigkeit wurden in einer jahrzehntelangen Entwicklung geschaffen. Die Gewerbeordnung aus dem Jahr 1859, die am 1. Mai 1860 in Kraft trat, enthielt zwar nur wenige Bestimmungen, aber bereits die ersten Ansätze zu einer vernünftigen Regelung. Im sechsten Hauptstück dieses Gesetzes wurde durch § 72 festgelegt, daß die Rechtsverhältnisse zwischen den selbständigen Gewerbetreibenden und ihrem Hilfspersonal, sofern die Gewerbeordnung keine besonderen Regelungen enthält, nach den Bestimmungen des Allgemeinen Bürgerlichen Gesetzbuches zu beurteilen sind. Nach diesen Bestimmungen konnte das Arbeits- oder Dienstverhältnis aus wichtigen Gründen vor Ablauf der ausdrücklich oder stillschwei-

**Kokail**

gend bedungenen Dauer und ohne Aufkündigung sogleich aufgelöst werden; also eine Bestimmung aus dem vorigen Jahrhundert, die durchaus auch für die heutige Zeit noch zutreffend ist.

Für größere Gewerbeunternehmungen, in denen mehr als 20 Arbeiter ohne Unterschied des Geschlechts oder des Alters beschäftigt wurden, enthielt die Gewerbeordnung zusätzliche Bestimmungen, so auch über die Verwendung von Kindern, die Arbeitszeit von Kindern und Jugendlichen sowie das Verbot der Nacharbeit von Kindern und Jugendlichen unter 16 Jahren. Diese Gewerbeordnung enthielt jedoch keine Bestimmungen über die Fürsorgepflicht. Diese wurde erst durch das dritte Teilstück des Allgemeinen Bürgerlichen Gesetzbuches aus dem Jahre 1916 in das Gesetzeswerk eingefügt.

Nun, Herr Abgeordneter Haider, hören Sie mir zu: Mit diesen Bestimmungen wurde der Gewerbeinhaber verpflichtet, auf seine Kosten all jene Einrichtungen bezüglich der Arbeitsräume, Maschinen- und Gerätschaften herzustellen und zu erhalten, welche mit Rücksicht auf die Beschaffenheit seines Gewerbebetriebes oder der Betriebsstätte zum Schutz des Lebens und der Gesundheit der Arbeiter notwendig waren. Also daß man diese Last der medizinischen Betreuung am Arbeitsplatz dem Arbeitgeber zumutet, ist keine Erfindung der sozialistischen Bundesregierung, sondern findet ihren Ansatz noch in Bestimmungen der Monarchie.

Es zeigte sich jedoch alsbald, daß die geltende Gewerbeordnung nicht in der Lage war, den Umfang des Arbeitnehmerschutzes bezüglich der zu erlassenden Verordnungen verfassungsrechtlich zu garantieren. Es wurde daher der Entwurf des Arbeitnehmerschutzgesetzes erarbeitet und am 30. Mai 1972 vom Hohen Haus beschlossen, und zwar, wie ich betonen möchte, einstimmig beschlossen.

Dieses Arbeitnehmerschutzgesetz war ein modernes Gesetz, das auf die Möglichkeiten der Einführung der betrieblichen Dienste Bedacht genommen hat. Mit Ablauf der Zeit wurde es jedoch möglich, die Zahlen, bei denen bestimmte betriebliche Einrichtungen zu schaffen sind, herabzusetzen. Daher auch jetzt diese Vorlage.

Wenn aber nun versucht wird, durch Hinweise auf angebliche verfassungsmäßige Bedenken in der Bestimmung des § 22 e Abs. 1, das Wort „beauftragen“ durch das Wort „ermächtigen“ zu ersetzen, so bin ich der Meinung, daß gerade auf dem Gebiet des Arbeitnehmerschutzes klare Verhältnisse zu

schaffen sind. Daß es einen Unterschied zwischen den Worten „ermächtigen“ und „beauftragen“ gibt, kann von niemandem bestritten werden und wird auch von uns nicht bestritten. Aber ich bin der Meinung, und dem schließen sich meine Kollegen der sozialistischen Fraktion sehr gerne an, daß gerade auf dem Gebiet des Arbeitnehmerschutzes der notwendige Schutz für die Arbeitnehmer gesichert sein muß.

Der Begriff der Beauftragung durch Verordnung ist dem ASVG nicht fremd, denn auch in anderen Bestimmungen ist diese Möglichkeit durchaus enthalten. Ich verweise hiebei auf die Bestimmung des § 132 c Abs. 2 ASVG, wo auch eine Verordnungsermächtigung für den Sozialminister statuiert wird.

Hohes Haus! Ich möchte zusammenfassend feststellen, daß wir glauben, daß es mit Gesetzwendung dieser Vorlage zu einer wesentlichen Verbesserung der sicherheitsmäßigen Bestimmungen und Einrichtungen in den Betrieben kommen wird und daß dieses Gesetz dazu beitragen wird, die arbeitsmedizinische Vorsorge für die Beschäftigten in unserer Industrie wesentlich zu verbessern. Wir geben daher dieser Vorlage sehr gerne unsere Zustimmung. *(Beifall bei der SPÖ.)* <sup>14.36</sup>

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf ein Schlußwort.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Gesetzentwurf in 1236 der Beilagen.

Da Abänderungsanträge vorliegen, lasse ich getrennt abstimmen.

Wir kommen zunächst zur Abstimmung über Artikel I bis einschließlich Z. 7 § 22 c in der Fassung des Ausschlußberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Zu § 22 d in Artikel I Z. 7 liegt ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Hafner und Genossen vor.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung des erwähnten Abänderungsantrages ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

**Präsident Mag. Minkowitsch**

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über § 22 d in Artikel I Z. 7 in der Fassung des Ausschlußberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Zu § 22 e Abs. 1 in Artikel I Z. 7 liegt ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Schwimmer und Genossen vor.

Ich lasse über diesen Abänderungsantrag abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Ich lasse nunmehr über § 22 e Abs. 1 in Artikel I Z. 7 in der Fassung des Ausschlußberichtes abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Ich lasse nunmehr über die restlichen Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in 1236 der Beilagen abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch diesen restlichen Teilen des Gesetzentwurfes ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Damit ist die zweite Lesung beendet.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschlußantrag der Abgeordneten Steinhuber, Dr. Hafner, Dr. Jörg Haider und Genossen betreffend Ausbildung von Betriebsärzten.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschlußantrag ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen. (E 94.)

### **3. Punkt: Bericht des Ausschusses für soziale Verwaltung über die Regierungsvorlage (1081 der Beilagen): Europäisches Übereinkommen**

#### **über den sozialen Schutz der Landwirte samt Anhang und Vorbehalten (1237 d. B.)**

**Präsident Mag. Minkowitsch:** Wir gelangen nun zum 3. Punkt der Tagesordnung: Europäisches Übereinkommen über den sozialen Schutz der Landwirte samt Anhang und Vorbehalten.

Berichterstatter ist der Abgeordnete Egg. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

**Berichterstatter Egg:** Herr Präsident! Hohes Haus!

Das gegenständliche Abkommen, das innerstaatlich auf der Stufe eines Bundesgesetzes steht, verfolgt für den Bereich der sozialen Sicherheit den Grundsatz der weitestgehenden Gleichstellung der Landwirte mit anderen Bevölkerungsgruppen; auf dem Gebiete der Agrar- und Raumordnungspolitik enthält es umfassende Leitlinien.

Der Ausschuß für soziale Verwaltung hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 12. Oktober 1982 in Verhandlung genommen. Nach einer Debatte, an der sich die Abgeordneten Maria Stangl, Dr. Jörg Haider, Dr. Puntigam, Dr. Schwimmer und Egg sowie der Bundesminister für soziale Verwaltung Dallinger beteiligten, wurde einstimmig beschlossen, dem Nationalrat die Genehmigung des Abschlusses des Übereinkommens zu empfehlen.

Der Ausschuß für soziale Verwaltung hat im Sinne des Artikels 50 Abs. 5 Bundes-Verfassungsgesetz beschlossen, daß der gegenständliche Staatsvertrag durch Erlassung von Gesetzen zu erfüllen ist.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Ausschuß für soziale Verwaltung somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

1. Der Abschluß des Europäischen Übereinkommens über den sozialen Schutz der Landwirte samt Anhang und Vorbehalten wird genehmigt.

2. Dieser Staatsvertrag ist im Sinne des Artikels 50 Abs. 2 Bundes-Verfassungsgesetz durch Erlassung von Gesetzen zu erfüllen.

Falls Wortmeldungen vorliegen, wird beantragt, in die Diskussion einzugehen.

**Präsident Mag. Minkowitsch:** Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Zum Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Stangl. Ich erteile es ihr.

12816

Nationalrat XV. GP — 126. Sitzung — 20. Oktober 1982

14.42

Abgeordnete Maria **Stangl** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Minister! Frau Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Merken Sie es nicht auch: Ohne viel Aufhebens wird heute ein europäisches Übereinkommen ratifiziert, das für die bäuerlichen Menschen unseres Landes doch von ganz wesentlicher Bedeutung ist. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Als Angehörige des bäuerlichen Berufstandes freue ich mich und begrüße es namens der Österreichischen Volkspartei, daß heute das Europäische Übereinkommen zum sozialen Schutz der Landwirtschaft dem Parlament endlich zur Ratifizierung vorgelegt wird und daß wir dies gemeinsam tun können, wie wir es im Ausschuß auch gemeinsam beschlossen haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach zwanzigjährigen Bemühungen der bäuerlichen Berufsorganisationen auf nationaler sowie auf europäischer Ebene — ich meine hier besonders die Präsidentenkonferenz der Landwirtschaftskammern Österreichs und den Verband der europäischen Landwirtschaft, die CEA — gelang es also, die Europäische Sozialcharta zum Schutz der Dienstnehmer, die 1961 vom Europarat beschlossen — Frau Dr. Hubinek weiß es —, 1969 in Österreich von der damaligen Regierung Klaus unterzeichnet und vom Parlament auch ratifiziert wurde, durch eine Sozialcharta der Landwirtschaft zu ergänzen. Das war im Jahre 1964. *(Abg. Dr. M o c k: Damals hat es noch nicht so lang gedauert!)*

Meine Damen und Herren! Es erscheint mir recht und billig, daß ich vor meinen weiteren Ausführungen für das Zustandekommen des für die bäuerlichen Menschen doch so wichtigen Dokuments den Vertretern der schon angeführten bäuerlichen Organisationen und der Berufsvertretung und den Politikern herzlich danke. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Diese Sozialcharta für die europäische Landwirtschaft enthält nämlich Grundsätze für einen gleichwertigen sozialen Schutz für die bäuerliche Bevölkerung im weiten Sinn, also einschließlich der Förderung der Schul- und Allgemeinbildung, der Berufsausbildung, der Berufsbildung sowie die Betriebsberatung; das möchte ich auch ganz besonders betonen.

Im engeren Sozialbereich sind es besonders die Gesundheitsvorsorge, der Versicherungsschutz im Krankheitsfall, die Mutterschaftshilfe, der Unfallschutz, der Versicherungsschutz bei Erwerbsunfähigkeit und im Alter, der Familienlastenausgleich und der Sozial-

schutz für den Fall der Berufsaufgabe aus strukturbedingten oder anderen Gründen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist also der wesentliche Inhalt dieses vorliegenden Übereinkommens. Aus europäischer wie aus österreichischer Sicht hören sich dieses Übereinkommen und dieser Inhalt recht gut an. Der Europarat hat 1974 dieses Übereinkommen verabschiedet.

Meine Damen und Herren! Von da an, also von 1974 an, verlangten die Vertreter der Landwirtschaftskammern, also die bäuerlichen Vertreter, wiederholt die Unterzeichnung und Ratifizierung dieses Dokuments durch Österreich. Die Unterzeichnung ist dann 1975 erfolgt. Trotz mehrfacher Erinnerungen daran, hat aber die Bundesregierung dann noch viele Jahre gebraucht, es waren sieben Jahre bis heute.

Herr Minister, es erhebt sich für mich dabei schon die Frage, warum denn diese lange Säumigkeit, bis endlich heute dieses europäische Dokument über die Gleichstellung der Bauernschaft mit den Dienstnehmern zur Ratifizierung im Nationalrat vorliegt. Das ist für mich schon eine Frage, warum es so lange bei Ihnen gedauert hat. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Verabschiedung des Übereinkommens wird von meiner Fraktion — das möchte ich hier ausdrücklich betonen — wärmstens begrüßt. Wir werden diesem Übereinkommen auch sehr gerne zustimmen, wenngleich ich sagen muß, daß wir bei den von Ihnen eingebauten Vorbehalten nur mit halbem Herzen dabei sein können.

Meine Damen und Herren! Ich betrachte das vorliegende Abkommen nicht allein als ein Schriftstück des Ausdruckes moralischen Sinns und gesellschaftlicher Verpflichtung. Ich sage es, und wir von der Landwirtschaft anerkennen es, daß seit den sechziger Jahren die soziale Sicherheit des Bauernstandes immer weiter ausgebaut wurde.

Ich erinnere daran — bitte hören Sie mir zu —, daß unter der ÖVP-Ägide die Familienbeihilfen auch für die bäuerlichen Familien eingeführt worden sind, daß 1967 mit der Schaffung der gesetzlichen Krankenversicherung, des Krankenschutzes für die Bauern ein sehr wesentlicher Schritt getan und daß 1969 von der ÖVP-Alleinregierung die Bauernpension eingeführt und verwirklicht wurde. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wenn wir heute vormittag in unseren Unterlagen über das Budget gelesen haben: Umwandlung der Zuschußrenten in die Bauernpension, so muß ich an dieser Stelle

**Maria Stangl**

noch einmal daran erinnern — ich muß es um der Wahrheit willen sagen —, daß es die ÖVP-Alleinregierung war, die diesen Schritt durchgesetzt hat. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Sehr geehrter Herr Minister! Ich anerkenne ja auch, daß jetzt unter Ihrer Ägide Sozialleistungen für die Bauern erbracht werden. Wie Sie alle wissen, schafften wir zuletzt gemeinsam, fürs erste, möchte ich sagen, das Betriebshilfegesetz, das den Bäuerinnen die Mutterschaftsleistungen gewährt.

Es hat mich daher eigentlich auch gewundert, daß in dem vorliegenden Sozialabkommen für die Landwirtschaft von der österreichischen Bundesregierung Vorbehalte beim Artikel V gemacht werden, wo es zum Beispiel um die Zahlung angemessener Entschädigungen und um die Wahrung sozialer Rechte und Anwartschaften bei teilweiser Betriebsaufgabe geht. Dies, obwohl ja Sie, Herr Minister, wie es scheint, mit unserer Berufsvertretung und mit der bäuerlichen Sozialversicherung jetzt doch auf gutem Wege sind, soziale Härten bei Betriebsaufgabe im Ausgleichszulagenrecht, im Ausgedingerecht, in der Witwenpensionsfrage zu mildern und diesen Problembereich neu zu regeln.

Ich kann Sie alle von der Regierungsfraktion hier im Nationalrat nur auffordern, alles zu tun, wie dies auch in der Sozialcharta für die Landwirtschaft vorgesehen und verlangt ist. Herr Kollege Puntigam wird ja dann noch auf einige spezifische Fragen in dieser Sozialcharta eingehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister! Frau Staatssekretär! In der neuen Europäischen Sozialcharta hat der Arbeitsplatz am Bauernhof einen besonderen Stellenwert, und ich möchte darauf besonders verweisen.

Ist es also nicht unser aller Anliegen, daß möglichst viele Menschen — ich möchte sagen, viele junge Menschen — auf wirtschaftlich gesunden Bauernhöfen leben und arbeiten können? Die ÖVP sieht ja in der Schaffung der Arbeitsplätze am Bauernhof für Tausende kleine Familien ein ganz wichtiges Anliegen. Dafür — das möchte ich Ihnen sagen — werden wir auch immer wieder und immer wieder kämpfen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es ist wert — und das möchte ich hier auch besonders ausdrücken —, dafür zu danken, daß so viele aktive Bauernfamilien täglich die wertvolle Nahrung für uns alle schaffen, unsere Natur gesund und sauber gestalten, den ländlichen Raum auch im Interesse eines funktionierenden städtischen Lebensberei-

ches lebendig und lebenswert erhalten und daß sie die Auftraggeber für Gewerbe und Industrie sind. Bedenken wir und bedanken wir dies alles auch in besonderer Weise bitte!

Hohes Haus! Es geht uns aber auch um Arbeitsplätze für jene kleinen Bauern, die zu ihrer Existenzsicherung einen Zweitberuf auf jeden Fall ausüben müssen. Und da heißt es in der Sozialcharta, daß die Aufnahme neuer Tätigkeiten tunlichst in ihrem Gebiet zu ermöglichen sei.

Jetzt muß ich also der Bundesregierung sagen, daß dies durch ihre unzureichende Arbeitsmarkt- und Wirtschaftspolitik immer schwerer möglich ist und wird. Angesichts der steigenden Arbeitslosenzahlen auch im ländlichen Raum, also in den ländlichen Gebieten, wird es immer unverständlicher, daß Sie Großprojekte fördern in den Ballungszentren, und im Grenzland, in den Berggebieten, im ländlichen Raum, überall fehlt das Geld für die Arbeitsplätze für diese Bauersleute und das Geld für notwendige Investitionen.

Ich möchte Ihnen gerne noch sagen: Auch die Nebenerwerbsbauern brauchen einen sicheren Arbeitsplatz, und es ist sozial und menschlich ungerechtfertigt, wenn sie so lange von der Familie weg sind und so weit — nach Wien zum Beispiel — zu ihrem Arbeitsplatz pendeln müssen.

Daher bitte die Sozialcharta heute nicht nur ratifizieren, sondern sie auch verwirklichen! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es bleibt ja jetzt auch noch die Frage dabei, warum denn die Nebenerwerbsbauern mit einem Einheitswert von über 51 000 S nicht in den Schutz der Arbeitslosenversicherung kommen und das genießen können, obwohl sie dafür auch Beiträge einzahlen. Ich meine, sicher würden viele unserer Nebenerwerbsbauern gerne nur auf ihrem Betrieb ein ausreichendes Einkommen schaffen wollen und können, wenn ihnen eine bessere Sozial-, Wirtschafts- und Förderungspolitik im agrarischen Bereich helfen würde.

Von besonderem Nutzen dabei — möchte ich betonen — ist die land- und hauswirtschaftliche Beratung. Das steht hier drinnen, daß es geschehen soll, das wird so dargestellt in dem Sozialdokument.

Ich muß dazu sagen — ich komme jetzt auf die vormittägige Fragestunde, auf den Herrn Landwirtschaftsminister kurz zu sprechen —, daß leider Gottes immer weniger finanzielle Mittel dafür, daß wir in den Ländern bei den Landwirtschaftskammern einen ordentlichen

12818

Nationalrat XV. GP — 126. Sitzung — 20. Oktober 1982

**Maria Stangl**

Beratungsdienst haben können, zur Verfügung stehen. Ich halte es eigentlich für vermessen, daß heute der Herr Landwirtschaftsminister auf die Frage des Kollegen Frodl nach der Finanzierung der umstrittenen „Agrarwelt“-Zeitschrift gesagt hat: Setzen wir uns zusammen und schauen wir, wo wir beim Bürokratismus der Landwirtschaftskammern Mittel wegnehmen können, damit wir sie dorthin geben, wohin sie der Abgeordnete Frodl geben wollte.

Ich muß sagen: Das ist sehr vermessen. Ich verwehre mich auch dagegen, daß unser Beratungsdienst der Landwirtschaftskammern so in Mißkredit kommen könnte. (*Beifall bei der ÖVP.*) Mehr Mittel müssen wir dafür haben!

Gott sei Dank haben das die Länder getan. Bei uns in der Steiermark zum Beispiel ist das Landwirtschaftsförderungsgesetz geschaffen worden, mit dem nach dem Versäumnis des Landwirtschaftsministers in der Frage der Beratung doch sehr viele Mittel für die Beratung zur Verfügung gestellt werden. Wir alle wissen — und da drinnen steht es schließlich auch —, daß eine Förderungspolitik nur dann vernünftig und gut sein kann, wenn es einen ordentlichen Beratungsdienst gibt.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich habe eingangs gemeint, daß das vorliegende Sozialabkommen für die Landwirtschaft fast unbemerkt hier über die Bühne gegangen wäre. Ich habe jetzt in einigen Punkten versucht, die Wichtigkeit und die Nützlichkeit dieses Europäischen Übereinkommens, das nun von Österreich auch endlich ratifiziert wird, hervorstreichend.

Zum Schluß, Hohes Haus, möchte ich sagen: Obwohl der Stand der sozialen Sicherheit für die Selbständigen in der Landwirtschaft und in der Forstwirtschaft — sicherlich dank der intensiven Bemühungen der Vertreter der Land- und Forstwirtschaft und der politischen Mandatare in den letzten Jahrzehnten —, gemessen an diesem europäischen Sozialdokument, einen beachtlichen Stand aufweist — das wird nicht bestritten —, gibt es doch, wie ich ja ausführte, in Österreich noch Bereiche, in denen das Übereinkommen meiner Meinung nach genügend Anstoß für notwendige soziale, wirtschaftliche und kulturelle Verbesserungen wäre.

Hohes Haus! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Als bäuerliche Abgeordnete in diesem Haus ist es mir eine Ehre, Ihnen zum Schluß meiner Ausführungen zuzurufen und Ihnen auch die Verantwortung gegenüber der Landwirtschaft und den bäuerlichen Men-

schen bewußt zu machen: Haltet hoch den Bauernstand, er ist ja so wichtig für unser ganzes Land! (*Beifall bei der ÖVP.*) <sup>14.57</sup>

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Puntigam. Ich erteile es ihm.

<sup>14.58</sup>

Abgeordneter Dr. **Puntigam** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Das Europäische Übereinkommen über den sozialen Schutz der Landwirte ist trotz der zwei Vorbehalte, die in diesem Gesetz angemeldet werden, für die gesamte Landwirtschaft und für den Bauernstand von größter Bedeutung.

Die Kollegin Stangl hat schon den Werdegang dieses Übereinkommens geschildert, und es hat fast acht Jahre gedauert, bis Österreich dieser Sozialcharta des Europarates beitreten konnte. (*Präsident Thalhhammer übernimmt den Vorsitz.*)

Es enthält Bestimmungen, die weit über den eigentlichen sozialversicherungsrechtlichen Schutz hinausgehen, es enthält Leitlinien der Agrarpolitik und es enthält weiters Leitlinien der Raumordnungspolitik.

Würde es sich nur auf den Sozialversicherungsbereich beschränken, dann hätten wir sicher keine Vorbehalte anmelden müssen, denn was den sozialen Schutz der bäuerlichen Bevölkerung betrifft, ist seit dem Jahre 1965 mit der Schaffung der Bauernkrankenversicherung der umfassende Schutz in der Kranken-, Unfall- und Pensionsversicherung gegeben. Sicher gibt es da und dort Ungereimtheiten. Es hat in den vergangenen Jahren Schwierigkeiten gegeben, wie beispielsweise die seinerzeit von der sozialistischen Mehrheit verfügte Rentenkürzung, die dann Gott sei Dank wieder rückgängig gemacht werden konnte, und es bestehen noch Ungereimtheiten, die wir beseitigen müssen. Es wird trotz der finanziell schwierigen Situation sicher im Sozialbereich keinen Stopp geben, sondern wir werden Schritt für Schritt für einen weiteren Ausbau sorgen. Weil aber die Mittel nur in beschränktem Umfang zur Verfügung stehen, werden wir vor allem genau prüfen müssen, ob die soziale Notwendigkeit für die Maßnahmen, die vorgesehen sind, gegeben ist, damit wir nicht ein Gebäude hinstellen, das wir nicht mehr finanzieren können.

Wenn der finanzielle Spielraum enger wird, dann wird man eben umso bedächtiger und umso sorgsamer abzuwägen haben, wenn es um Änderungen geht.

Die Witwerpension, die die sozialistische



**Dr. Puntigam**

Parlamentsmehrheit im Vorjahr beschlossen hat, ist Paradebeispiel einer Sozialpolitik, wie man sie nicht machen soll. Ich hoffe — und man hört ja schon einiges in dieser Richtung —, daß es möglicherweise in der nächsten Legislaturperiode denkbar sein könnte, diese übereilte Regelung durch eine dauerhafte und wirtschaftlich vernünftige abzulösen.

Die Sozialcharta der europäischen Landwirtschaft nimmt im Artikel 5 insbesondere darauf Rücksicht, daß die Beschäftigten in der Landwirtschaft — und es geht ja nicht nur um Bauern allein, sondern um die Beschäftigten in der Landwirtschaft generell — im Falle der Aufgabe ihres Betriebes nicht schutzlos dastehen.

Nach lit. a des Artikel 5 ist vorgesehen, daß die Aufnahme — auch darauf hat die Frau Abgeordnete Stangl schon hingewiesen — einer neuen Beschäftigung „tunlichst in ihrem Gebiet“ vorzusehen ist.

Die Wirtschaftspolitik, die von der Bundesregierung gemacht wird, geht allerdings andere Wege. Sie versucht, nicht dort Arbeitsplätze zu schaffen, wo es die Arbeitslosen gibt, sondern sie pumpt das Geld, das sie sich geborgt hat, in Ballungszentren und in Großprojekte.

Der unnötige Konferenzpalast, der in Kagran gebaut wird, den niemand braucht und wahrscheinlich außer dem Herrn Bundeskanzler auch niemand wirklich will, ist ein Beispiel dafür, daß man eine Politik macht, die mit diesem Europäischen Übereinkommen nicht in Einklang zu bringen ist.

In Österreich droht eine wirtschaftliche Zweiteilung. Es gibt auf der einen Seite Ballungszentren, für die etwas getan wird, und auf der anderen Seite gibt es ländliche Regionen, für die wenig getan wird und die langsam entsiedelt werden.

Das Übereinkommen über soziale Sicherheit sieht Förderungsmaßnahmen für Problemgebiete — das sind die Bergregionen und das Grenzland — vor, und wir sollten diese Bestimmungen der Sozialcharta nicht nur annehmen, sondern auch ernst nehmen und trachten, sie voll zu erfüllen.

Artikel 5 lit. d — das ist ein Punkt, für den Österreich auch einen Vorbehalt angemeldet hat — verlangt eine Entschädigung beziehungsweise eine Prämie, wenn die Aufgabe der Landwirtschaft aus strukturellen Gründen sinnvoll ist, und vor allem dann, wenn es dem Bauern nicht möglich ist, in seinem Gebiet eine Arbeit zu finden.

Wir sollten uns daher bemühen, daß die

Maßnahmen der Arbeitsmarktförderung auf das gesamte Gebiet, auf alle Menschen im ländlichen Raum ausgedehnt werden und daß nicht nur die Nebenerwerbsbauern, die einem Zweitberuf nachgehen, in diese Maßnahme einbezogen werden.

Gerade für das Grenzland und für die Berggebiete wäre es vor allem im Sinne dieses Europäischen Übereinkommens notwendig, weiter Gesetze zu schaffen, damit diese Vorlage voll erfüllt werden kann.

Der zweite Vorbehalt betrifft den Absatz 3 des Artikels 5. Dort ist vorgesehen, daß bei teilweiser Aufgabe des Betriebes Zahlungen geleistet werden, damit die wirtschaftlichen Nachteile abgegolten werden können. Das betrifft natürlich in erster Linie die noch aktiven Landwirte, hat aber auch für diejenigen Bauern, die schon in Pension sind, eine große Bedeutung. Nach dem derzeit geltenden Pensionsrecht wird ja bekanntlich die Pension vom durchschnittlichen Einheitswert während der letzten zehn Jahre berechnet. Das zumutbare Ausgedinge, das dann die Höhe der Ausgleichszulage bestimmt, leitet sich vom letzten und damit in der Regel vom höchsten Einheitswert ab.

Wie ich höre, soll im Zuge des nächsten Sozialpaketes hier eine Bereinigung insofern vorgenommen werden, daß auch der Durchschnitt der letzten zehn Jahre für die Berechnung des zumutbaren Ausgedinges herangezogen werden kann. Das bringt sicher, vor allem für kleinbäuerliche Betriebe, eine wesentliche Verbesserung.

Diese sozialpolitischen Maßnahmen können daher auch als Maßnahmen im Sinne des Übereinkommens verstanden werden, und was uns auf sozialpolitischem Gebiet gelingt, sollen wir auch auf dem Gebiet der Agrarpolitik und in der Wirtschaftspolitik versuchen durchzusetzen.

Wir sollten uns bemühen, Schritt für Schritt in dieser Richtung weiterzugehen, damit wir die Vorbehalte, die jetzt angemeldet sind, bald zurücknehmen können. Wir sollten uns auch bemühen, die Leitlinien der Agrarpolitik und die Leitlinien der Raumordnungspolitik voll zum Tragen zu bringen. *(Beifall bei der ÖVP)*.

Dieses Europäische Übereinkommen ist für die gesamte Landwirtschaft von entscheidender Bedeutung, und die Volkspartei wird daher dieser Vorlage gerne ihre Zustimmung geben. *(Beifall bei der ÖVP)* 15.05

Präsident **Thalhammer**: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Ing. Murer. Ich erteile es ihm.

15.06

Abgeordneter Ing. **Murer** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Das gegenständliche Abkommen hat das Ziel, den sozialen Schutz der Landwirte, ihrer Familienangehörigen sowie gegebenenfalls ihrer Dienstnehmer unter Berücksichtigung der sozialen Bedürfnisse und der besonderen Bedingungen in der Landwirtschaft zu stärken.

Herr Kollege Puntigam hat eben gemeint und auch sehr richtig gesagt, daß dieses Abkommen ein sehr wertvolles Abkommen sein soll. Daß wir ebenfalls unsere Zustimmung dazu geben, glaube ich, ist selbstverständlich.

Aber, meine Damen und Herren, wir haben hier im Hohen Haus schon sehr oft über viele Maßnahmen, über viele Gesetzesinitiativen gesprochen, und gerade die Bundesregierung hat in den letzten Jahren mit Maßnahmen versucht, ähnliche Dinge zu gewährleisten, nämlich den sozialen und den einkommenspolitischen Schutz in der Landwirtschaft.

Sie wissen auch: Wir haben seit 1960 ein Landwirtschaftsgesetz, wir haben ein Preisgesetz in Österreich, das ähnliche Maßnahmen zwar verspricht, aber bis heute nicht zum Greifen gekommen ist.

Deshalb muß ich sagen, daß natürlich, bevor dieses Abkommen wirklich zu greifen beginnt, die Bundesregierung — wer immer die Bundesregierung in diesem Lande stellen wird — noch vieles zu tun haben wird.

Wir können natürlich sagen: Wir stellen uns voll in der gesamten europäischen Gemeinschaft hinter dieses Abkommen und versuchen, zu gewährleisten, daß dieser soziale Schutz und außerdem eine gewisse Gleichstellung, wie es hier heißt, mit anderen Berufsgruppen gewährleistet werden können.

Aber ich möchte hier im Hohen Hause dazu eines sagen: daß ich, bevor ich den Bauern in Österreich das glaubhaft verkünden kann, von der Bundesregierung verschiedene Maßnahmen verlange. Ansonsten glaube ich nicht daran, daß diese Zustimmung das gewährleistet, was sie letzten Endes beinhaltet.

Ich habe hier zwei Bereiche herausgenommen. Ein sehr wichtiger Bereich ist der einkommenspolitische, von dem natürlich hier in diesem Übereinkommen auch die Rede ist.

Meine Damen und Herren! Man kann einen sozialen Schutz nicht gewährleisten, wenn, so

wie wir heute in der Fragestunde gehört haben, zwar die Ernte recht gut ist und, wie der Minister gemeint hat, wir froh sind, daß wir exportieren und verkaufen können, aber vom Preis, vom Lohn und Einkommen kaum geredet wird.

Ich habe hier, Herr Bundesminister Dallinger, einen Zeitungsbericht, der hier beweist, daß man in der Schweiz das Landwirtschaftsgesetz in dieser Richtung viel tiefgreifender entwickelt hat. Natürlich sieht die einkommenspolitische Situation in der Schweiz ganz anders aus als in Österreich.

Meine Damen und Herren! Wir haben ein Landwirtschaftsgesetz, das seit 1960 gültig ist. Dieses Landwirtschaftsgesetz sieht die Gewährleistung der einkommenspolitischen Situation in der Landwirtschaft in der Form vor, daß entsprechend der Leistung, und zwar auch der Leistung, die von den Familienangehörigen erbracht wird, Verdienstmöglichkeiten gegeben sind.

In Österreich hat das seit 1960 bestehende Landwirtschaftsgesetz meiner Meinung nach dieses Ziel nicht erreicht. Wir haben zwar eine gesetzliche Aussage, aber wir sind vom paritätischen Einkommensvergleich und vom Paritätslohn sehr weit entfernt. Wir entfernen uns leider Gottes von Jahr zu Jahr weiter von diesem Ziel, das wir meiner Meinung nach zumindest anpeilen sollten, ähnlich wie es unser Nachbarland Schweiz macht, damit diese sozialen Schutzmaßnahmen in der Landwirtschaft gewährleistet beziehungsweise sichergestellt werden können.

Meine Damen und Herren! Das ist der eine Punkt, den die Bundesregierung noch zu vollziehen hat.

Der zweite Aspekt, den ich anführen möchte, ist die Sozialpolitik, die sozialpolitische Lage in der Landwirtschaft. Wir haben erst vor kurzem hier im Hohen Haus diskutiert, daß alle sozialpolitischen Maßnahmen nicht zum Ziele führen, wenn ein hoher Prozentsatz der Klein- und Mittelbetriebe in Österreich schwer belastet wird. Über 80 Prozent der österreichischen Landwirte haben weniger als 20 Hektar. Es stimmt also nicht, wie man bei der Einheitswerterhöhung argumentiert hat, nämlich daß sie sowieso nur die Reichen treffe und nicht die Armen. Ich glaube, hier ist ein sehr großer Fehler begangen worden. Diese 80 Prozent der Landwirte, deren Besitz unter 20 Hektar liegt, wurden durch die Einheitswerterhöhung im sozialpolitischen Bereich schwer getroffen. Über 20 Prozent dieser Landwirte können ihre Beiträge nicht mehr zahlen, beziehungsweise es

**Ing. Murer**

müssen über Postauftrag diese sozialpolitischen Leistungen eingeholt werden. Diese Menschen bedauere ich sehr. Mir tun diese Menschen sehr leid. Sie belasten durch Maßnahmen, die hier im Hohen Haus beschlossen werden, einen hohen Anteil der Klein- und Mittelbetriebe in Österreich so sehr, daß es zu einem Familienproblem wird. Dann stellen wir uns vielleicht hier her und sagen: Was wollt ihr denn? Wir haben eine Sozialcharta beschlossen, wir werden alles machen, was es nur gibt! — Die Wirklichkeit sieht dann aber ganz anders aus.

In diesem sozialpolitischen Bereich, glaube ich, werden wir viel tun müssen, wenn das realistisch zum Tragen kommen soll. Ich möchte einige Beispiele nennen. Ich muß aber, Herr Sozialminister, auch sagen, daß jede sozialpolitische Forderung meiner Meinung nach unrealistisch und nicht ehrlich gemeint ist, wenn die Grenze der Finanzierbarkeit gegeben ist. Ich möchte hier einige Beispiele anführen, was die Bundesregierung gemeinsam mit den Parteien noch verwirklichen müßte, wenn, wie gesagt, diese Sozialcharta den Landwirten in Österreich als realistisch verkauft werden soll.

Meine Damen und Herren! Wir haben einen sehr großen Nachholbedarf. Zum Beispiel ist eine verbesserte Mindestversorgung im Alter durch eine objektive Ausgedingeanrechnung bis heute nicht verwirklicht. Die Sicherung einer Witwenpension wäre notwendig, weil die Witwe im Interesse der leidgeprüften Familie den Hof weiterführen muß.

Ich glaube, wir müssen einen Sozialaspekt in dieses Bild der österreichischen Sozialpolitik hineinbringen. Ich hoffe, daß die Bundesregierung hier sehr bald Maßnahmen einleiten wird.

Oder: Zur Milderung der Kostenbeteiligung bei Spitalsaufenthalten im Rahmen der Bauernkrankenkasse müßte uns, glaube ich, ebenfalls noch Wesentliches einfallen.

Um zuletzt noch einen Aspekt zu nennen: Die Nachziehung der bäuerlichen Unfallrenten in Österreich ist ebenfalls notwendig, wenn wir glaubhaft über eine Sozialcharta, über europäische Einigungen und so weiter reden wollen.

Ich habe vorhin schon erwähnt, daß die jährliche Beitragserhöhung zusätzlich zur jährlichen Beitragsdynamik im Zuge der willkürlich festgesetzten Einheitswerte meiner Meinung nach sicherlich kein Zeichen dafür ist, daß im Geiste dieses Abkommens, das wir heute beschließen, gehandelt wird. Daß in den Jahren 1980 und 1981 neuerlich 100 Millionen

Schilling aus der landwirtschaftlichen Unfallversicherung abgezweigt wurden und daß die landwirtschaftlichen Unfallrenten ein armeliges Dasein in Österreich fristen, trägt ebenfalls nicht dazu bei, daß wir der Bevölkerung in Österreich eine glaubhafte Sozialcharta vorstellen können.

Ich fordere daher die Bundesregierung sowie die Sozialpartner, ich fordere alle politisch Verantwortlichen auf, jene Punkte nachzuholen, die es ermöglichen, daß wir dieses Europäische Übereinkommen über den sozialen Schutz der Landwirte der österreichischen Bevölkerung glaubhaft präsentieren können. In dem Sinne schließen sich die Freiheitlichen diesem Abkommen an. *(Beifall bei der FPÖ.)* 15.17

Präsident **Thalhammer**: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister Dallinger. Ich erteile es ihm.

15.17

Bundesminister für soziale Verwaltung **Dallinger**: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Ich freue mich, daß es heute zu einem übereinstimmenden Beschluß des Hohen Hauses über diese Vorlage kommt, und ich möchte hinzufügen, daß es eigentlich gar nicht notwendig wäre, dieses Übereinkommen besonders herauszustreichen, weil wir ja in der österreichischen Sozialgesetzgebung — die Frau Abgeordnete Stangl hat das sehr nachdrücklich unterstrichen — im Laufe der Jahre in den verschiedensten Gesetzgebungsperioden, also in Zeiten der Koalitionsregierung, in Zeiten der ÖVP-Alleinregierung und in den zwölf Jahren der SPÖ-Alleinregierung, eine Fülle von Maßnahmen beschlossen haben, die auch der bäuerlichen Bevölkerung zugute gekommen sind.

Wenn der Abgeordnete Murer jetzt moniert hat, daß eine Reihe von Gesetzesänderungen notwendig wäre, um die heutige rechtliche Lage neu zu adaptieren und bessere Voraussetzungen für die Bauern zu schaffen, dann möchte ich darauf verweisen, daß zum Beispiel in der kommenden Vorlage der 38. Novelle zum ASVG eine Reihe von Verbesserungen enthalten sein wird, die er jetzt hier konkret verlangt hat und die der Beweis dafür sind, daß die Setzung von Vorbehalten zu diesem Gesetz von uns nicht so verstanden wird, daß wir die Weiterentwicklung auf dem Gebiet der bäuerlichen Versorgung und der sozialen Sicherheit in irgendeiner Weise beschränken oder aufhalten wollen, sondern daß wir nur im Rahmen der internationalen

**Bundesminister Dallinger**

Gepflogenheiten nicht Verpflichtungen eingehen wollen, die uns dann auf Grund von jährlichen Anfragen und ununterbrochenen Interventionen von anderer Seite in den Zwang versetzen, hier dauernd Berichte geben zu müssen, weil wir diese konkreten Maßnahmen nicht beschlossen haben, aber ansonsten in der allgemeinen Sozialgesetzgebung — insbesondere auch für die bäuerliche Bevölkerung — der internationalen Entwicklung weit voraus sind.

Ich glaube, es ist ja unser gemeinsamer Wissensstand, es ist ja auch unsere gemeinsame Beschlußfassung gewesen, daß wir Meilensteine auf dem Gebiet der bäuerlichen sozialen Sicherheit gesetzt haben, um die uns andere Länder beneiden und wo wir Vorbild auch für viele europäische Nationen sind.

Wenn, Frau Abgeordnete Stangl, Sie darauf verwiesen haben, daß die Bundesregierung auf der einen Seite Großprojekte fördert und auf der anderen Seite nicht Vorsorge trifft, daß im ländlichen Raum entsprechende Arbeitsplätze geschaffen werden, so möchte ich das zurückweisen. Im Gegenteil: Gerade weil eine gar nicht geringe Anzahl von Bauern mit ihrem Erwerbseinkommen aus dem Bauernhof nicht das Auslangen findet und daher als Nebenerwerbsbauern in der Wirtschaft, im speziellen in der Industrie, tätig ist, sind gerade für die bäuerliche Bevölkerung jene Förderungsmaßnahmen und jene Sondermaßnahmen der Bundesregierung von Interesse, die die Arbeitsplätze in größeren Betrieben sichern und mit denen wir die Voraussetzung schaffen, daß die Bauern auch tatsächlich als Nebenerwerbsbauern tätig sein können.

Die große Veränderung, die sich auf Grund der technologischen und technischen Entwicklung im Bereich der Land- und Forstwirtschaft dadurch ergeben hat, daß die Zahl der Erwerbstätigen in der Land- und Forstwirtschaft von etwa Mitte der fünfziger Jahre im Ausmaß von 750 000 auf jetzt nahezu 250 000 abgesunken ist, daß also zwei Drittel der seinerzeit in der Land- und Forstwirtschaft Tätigen nunmehr auch einer anderen beruflichen Tätigkeit nachgehen und daß wir die Voraussetzungen geschaffen haben, daß dies in industriellen und gewerblichen Bereichen möglich ist, ist ja der Beweis dafür, daß wir entsprechende Vorsorge getroffen haben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Daher glaube ich, daß es falsch wäre, jetzt hier eine Frontstellung herbeizuführen: einerseits Entwicklung der sozialen Sicherheit im bäuerlichen Bereich und andererseits Förderung von Arbeitsplätzen, Förderung von Möglichkeiten, einer Beschäftigung im indu-

striell-gewerblichen Bereich nachzugehen. Wenn wir eine gute Politik auch für die Bauern machen wollen, müssen wir beides besorgen: auf der einen Seite die Voraussetzungen im ländlichen Raum schaffen, was die bäuerliche Bevölkerung betrifft, und auf der anderen Seite im industriellgewerblichen Bereich eine Förderung von Arbeitsplätzen herbeiführen, damit die ländliche Bevölkerung, insbesondere auch die Männer, als sogenannte Nebenerwerbsbauern tätig sein können.

Wenn wir den sozialen Fortschritt auf dem Gebiet der bäuerlichen Bevölkerung der letzten Zeit Revue passieren lassen, dann haben wir die Weiterentwicklung bei der Betriebshilfe, die wir erst kürzlich beschlossen haben, wir haben weiters jetzt das Vorhaben, einerseits die neuen Einheitswertregelungen aufkommensneutral zu gestalten, sodaß es nicht, wie Sie, Herr Abgeordneter Murer, befürchtet haben, zu weiteren Beitragserhöhungen auf Grund der Neufestsetzung der Einheitswerte kommt. Wir werden das aufkommensneutral gestalten.

Wir werden weiters dafür vorsorgen, daß die Ausgedingeregulierung etwas verbessert wird, sodaß die Erhöhung der Ausgleichszulagenrichtsätze per 1. Jänner 1983 nicht zu einer Gegenrichtung beim Ausgedinge führt, sondern hier eine nicht unbeträchtliche Verbesserung eintritt.

Wir werden auch vorsorgen, daß die bäuerliche Witwe nun eine Wahlmöglichkeit bekommt: entweder die Versicherungszeiten ihres verstorbenen Ehegatten für die eigene Pflichtversicherung zu übernehmen oder, wenn sie es wünscht, auch eine Witwenpension zu erhalten, dabei allerdings bei allfälligem Einkommen aus der Erwerbstätigkeit auch Ruhensbestimmungen, wie das bei den ASVG-Pensionisten der Fall ist, in Kauf zu nehmen. Also gerade in diesen beiden wichtigen Fragen, die Speziallösungen und Spezialnotwendigkeiten darstellen, werden wir eine Regelung herbeiführen.

Ich möchte aber nicht versäumen, darauf hinzuweisen, daß die Kosten für diese Veränderung auch von den bäuerlichen Versicherten zu tragen sind und wir daher den Beitragssatz um 0,25 Prozent anheben werden, damit diese Mehrleistungen auch durch mehr Beitragseingänge egalisiert werden, aber die unmittelbar Betroffenen den Vorteil haben, daß sie in den Genuß einer solchen Regelung kommen.

Sie sehen, meine Damen und Herren, daß gerade, wenn hier Einwände geltend gemacht und Feststellungen getroffen werden, daß die

**Bundesminister Dallinger**

eine oder andere Schwierigkeit auf dem Gebiet der bäuerlichen Sozialversicherung noch vorhanden ist, wir sukzessive darangehen, diese Benachteiligungen, wenn wir sie so bezeichnen wollen, abzubauen und den Bauern das Gefühl zu geben, daß sie genau wie alle anderen Gruppen in unserer Gesellschaft das Recht auf soziale Sicherheit haben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

In diesem Sinne verstehen wir diese Regierungsvorlage, und in diesem Sinne freue ich mich, daß sie allgemeine Zustimmung findet. *(Beifall bei der SPÖ.)* 15.26

**Präsident Thalhammer:** Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter wünscht kein Schlußwort.

Wir gelangen vorerst zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages samt Anhang und Vorbehalten in 1081 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, wonach der vorliegende Staatsvertrag im Sinne des Artikels 50 Abs. 2 Bundes-Verfassungsgesetz durch Erlassen von Gesetzen zu erfüllen ist.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

**4. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über den Einspruch des Bundesrates (1186 der Beilagen) gegen den Gesetzesbeschluß des Nationalrates vom 1. Juli 1982 betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Berggesetz 1975 geändert wird (Berggesetznovelle 1982) (1250 der Beilagen)**

**Präsident Thalhammer:** Wir gelangen zum 4. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Handelsausschusses über den Einspruch des Bundesrates (1186 der Beilagen) gegen den Gesetzesbeschluß des Nationalrates vom 1. Juli 1982 betreffend Berggesetznovelle 1982.

Berichterstatter ist die Frau Abgeordnete Wanda Brunner. Ich bitte sie, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatterin Wanda Brunner: Herr

Präsident! Hohes Haus! Der Handelsausschuß hat den gegenständlichen Einspruch des Bundesrates in seiner Sitzung am 14. Oktober 1982 in Verhandlung gezogen. Nach einer Debatte beschloß der Ausschuß auf Antrag des Abgeordneten Dr. Heindl mit Stimmenmehrheit, dem Hohen Hause die Fassung eines Beharrungsbeschlusses zu empfehlen.

Der Handelsausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

„Der ursprüngliche Beschluß des Nationalrates vom 1. Juli 1982, mit welchem dem Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Berggesetz 1975 geändert wird — Berggesetznovelle 1982 —, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt wurde, wird gemäß Art. 42 Abs. 4 des Bundes-Verfassungsgesetzes in der Fassung von 1929 wiederholt.“

Falls Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, in die Debatte einzugehen.

**Präsident Thalhammer:** Ich danke der Frau Berichterstatter für ihre Ausführungen. Zum Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Dkfm. Löffler. Ich erteile es ihm.

15.28

Abgeordneter Dkfm. Löffler (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Am 1. Juli dieses Jahres haben wir hier im Plenum die Berggesetznovelle debattiert. Die SPÖ und die FPÖ haben diese Novelle beschlossen. Es liegt ein Einspruch des Bundesrates vor, und nach den Verhandlungen im Handelsausschuß werden Sie heute wieder einen Beharrungsbeschluß fassen.

Meine Damen und Herren von der SPÖ und von der FPÖ! Sie üben sich also weiterhin in der Kunst, wie man ein Unternehmen möglichst rasch ruinieren kann. Allen, die sich mit der Materie damals befaßt haben, ist sicherlich noch in Erinnerung, welch dringenden Appell damals der Abgeordnete Teschl an den Herrn Minister Staribacher gerichtet hat, es möge doch ein Konsens der betroffenen Firmen mit dem Handelsministerium angestrebt werden.

Kollege Teschl ist ein viel zu seriöser Politiker und zu seriöser Gewerkschaftsfunktionär, als daß wir nicht alle damals sein Leiden bedauert hätten. Es haben ja allzu deutlich gerade seine Leute aus den Betrieben, die Gewerkschaftsfunktionäre, in der Regel seine Parteimitglieder, auf die Folgen, die diese Novelle mit sich bringt, hingewiesen. Es ist sicherlich nicht allzuoft in diesem Haus passiert, daß bei einer Gesetzesvorlage, die nicht einstimmig beschlossen wurde, ein Hauptred-

12824

Nationalrat XV. GP — 126. Sitzung — 20. Oktober 1982

**Dkfm. Löffler**

ner der SPÖ, Kollege Teschl, erklärte, mit den Ausführungen, die unser Abgeordneter König damals gemacht hatte, übereinzustimmen, und zwar hinsichtlich der Schwierigkeiten, die es bei Tiefbohrungen geben werde. Alles nachzulesen in den Stenographischen Protokollen.

Es wurde dann in der Eile ein Entschließungsantrag gebastelt, der aber außer einer Optik nichts bringt.

Meine Damen und Herren! Im Telegrammstil: Worum geht es denn eigentlich bei dem harmlosen Titel „Berggesetznovelle“? Der Finanzminister versucht, noch einen kräftigeren Anteil an den heimischen Öl- und Gasquellen zu bekommen, und zwar durch eine Erhöhung des Förderzinses. Nachdem sich die Republik lange Zeit als Hüterin der Bodenschätze mit ein paar Prozenten begnügt hat, wurde mit 1. Jänner 1981 der Förderzins rückwirkend von 10 auf 15 Prozent angehoben.

Nunmehr soll mit dieser Novelle der Förderzins wieder rückwirkend, mit 1. Jänner 1982, auf 20 Prozent angehoben werden.

Diese 15 Prozent brachten damals im Jahre 1981 900 Millionen Schilling bei 1,35 Millionen Tonnen gefördertem Inlandsöl.

Der neuerliche Aderlaß durch die Berggesetznovelle soll dem Finanzminister rund 250 Millionen Schilling bringen.

Meine Damen und Herren! Bei allem Verständnis dafür, daß der Finanzminister nach allem greift, was irgendwo verfügbar ist oder vermeintlich verfügbar ist, glauben wir dennoch, daß er sich dabei nicht allzuviel Gutes tut, und er sollte sich fragen, ob er sich selbst etwas Gutes tut und ob er vor allem der heimischen Förderung und der heimischen Prospektion hierbei etwas Gutes tut.

Es ist auch fraglich, ob sich seine Erwartungen in diesem Ausmaß erfüllen werden. Die inländische Produktion geht seit 1973 ständig und beharrlich zurück. Wir halten derzeit bei rund 1,3 Millionen Tonnen Jahresförderung. Auch 1982 werden wahrscheinlich wieder um 100 000 Tonnen weniger Öl aus dem österreichischen Boden fließen. Es wird nämlich auch immer schwieriger, das Öl aus den Tiefen zu holen. Und was für eine Kilowattstunde beim Strom gilt, das gilt auch für die Tonne, nämlich die Tatsache, daß die letzte immer die teuerste ist.

Es ist allerdings in dieser Gesetzesnovelle vorgesorgt, daß man, wenn die erhofften Summen nicht eintreffen, eine Neuregelung treffen kann. Unter dem berüchtigten Begriff

„volkswirtschaftlich gerechtfertigt“ wird dem Finanzminister und dem Handelsminister die Möglichkeit gegeben, immer dann „fündig“ zu werden, wenn es ihnen gefällt und wenn sie glauben, daß es notwendig ist. Der Finanzminister und der Handelsminister prüfen jährlich gemeinsam, ob der Förderzins für Öl und Erdgas noch ein angemessenes Entgelt darstellt. Durch Verordnung werden dann Zu- und Abschläge festgelegt. Die Praxis schaut, wie ich glaube, so aus, daß es nicht zu Abschlägen kommen wird. Die erste Korrektur ist schon jetzt für 1983 programmiert.

Herr Minister! Sie haben am 1. Juli erklärt, wörtlich erklärt: Es handelt sich bekanntlich um kein Fiskalgesetz. — Wie kommt es dann, daß in den Erläuterungen des Entwurfes Ihres Ressorts ausdrücklich steht, der Förderzins betrage derzeit 15 Prozent, vom Bundesminister für Finanzen werde dessen Erhöhung gewünscht. Und Sie, Herr Minister, sagen: Es ist bekanntlich kein Fiskalgesetz, sondern — das haben Sie auch festgestellt — ein Gesetz, das im Nachvollzug allen anderen Staaten folgt.

Sie verweisen, Herr Minister, auf das Bundesland Niedersachsen, wo 32 Prozent des Marktwertes als Förderzins von Erdöl und Erdgas kassiert werden. Also auch nach den möglichen Abschlägen, die es dort im Ausmaß von 10 Prozent gibt, ist es immer noch mehr, als der österreichische Fiskus jetzt nehmen will.

Sie lassen aber — ob bewußt oder unbewußt, weiß ich nicht — unerwähnt, daß es in der Bundesrepublik Deutschland und speziell in Niedersachsen Abschläge für besonders aufwendige Förderungen gibt, daß es Abschläge bei mangelnder Abbauwürdigkeit und vor allem für die tertiäre Ausbeute ganz besondere Abschläge vom Förderzins gibt. Diese Sachen sind zwar im österreichischen Berggesetz auch aufgelistet, aber sie sind nirgends gesichert und kommen nicht zum Tragen.

Sie lassen auch unerwähnt, Herr Minister, daß es in der Bundesrepublik auf Bundesebene separate Zuschüsse für die Prospektion gibt.

Es wurde auch verschwiegen, daß derzeit in Österreich bereits 2,4 Prozent Sonderabgabe vom Importwert eingehoben werden. Und da der Finanzminister auf diese 500 Millionen Schilling sicherlich nicht verzichten wird, muß man einfach feststellen, daß der Förderzins de facto 22,4 Prozent betragen wird, wenn dieses Gesetz beschlossen wird.

Es wurden am 1. Juli eine Fülle von Argu-

**Dkfm. Löffler**

menten gegen diese Maßnahme gebracht, ich möchte nur noch eines feststellen: Herr Bundesminister! Sie haben in Ihrer Replik auf die Debattenbeiträge am 1. Juli, in denen der Einspruch des Bundesrates angekündigt war, festgestellt, es sei traurig, daß wir, die ÖVP, das immer nur verzögern wollen. Sie meinten damit anscheinend das Berggesetz. Das wäre bei allen Gesprächen so gewesen, soweit es die politischen Parteien betroffen hat. Sie haben wörtlich erklärt: Soweit Interessenvertretungen eingeschaltet waren, haben wir uns verhältnismäßig sachlich auseinandergesetzt und auch diesbezüglich weitestgehend Übereinstimmung erzielt. Denn es handelt sich wirklich nur um einen Nachvollzug.

Herr Bundesminister! Sie wissen genau, daß das nicht richtig ist. Ich möchte nicht noch einmal die Schreiben und die Telegramme des Zentralbetriebsrates der ÖMV vorbringen. Ich möchte nicht noch einmal den Betriebsausschuß Bohrbetrieb zitieren, wo vehement protestiert wurde, oder die Stellungnahmen der Interessenvertretungen, die in einer seltenen Einmütigkeit auf die nachteiligen Folgen hingewiesen haben.

Herr Bundesminister! Sie haben mir gegenüber kürzlich auch gemeint, ich solle doch nicht für etwas auf die Barrikaden gehen, wo der neue Generaldirektor der ÖMV schon zugestimmt hat und was er schon akzeptiert hätte. Sie haben das so dargestellt, als ob in dieser Angelegenheit ja alles schon eitel Wonne wäre zwischen Regierung und einer betroffenen Firma.

Herr Bundesminister! Ich müßte mich eigentlich kränken, daß Sie mich in einer so wichtigen Sache mit einem „Einserschmah“ nehmen wollen, wenn Sie mir diesen Fußballausdruck erlauben. Vielleicht geht das das nächste Mal etwas hintergründiger, damit man dem Spiel nicht seinen Reiz nehmen kann.

Sie wissen genau, Herr Bundesminister, daß der gesamte neue ÖMV-Vorstand Sie auf die schweren Folgen für das Unternehmen neuerlich und wieder eindringlich hingewiesen hat. Nicht nur das: Herr Bundesminister! Man hat Sie im Vertrauen in Ihrer Position als Handelsminister noch um einen Rat gebeten, was man denn tun könnte, um dieses verhängnisvolle Gesetz noch abwenden oder im letzten Augenblick verhindern zu können.

Diese Bitte an Sie ist aus der Sorge ergangen, daß der letzte aktive verstaatlichte Betrieb durch diese Maßnahme nicht unbedingt auch noch in die roten Ziffern kommen soll, und aus der Sorge, Herr Minister, daß

eine verantwortungsbewußte Prospektion in Zukunft nicht mehr im entsprechenden Umfang erfolgen kann.

Ich kann mir durchaus vorstellen, Herr Minister, daß der ÖMV-Vorstand bei Ihrer netten Art durchaus den Eindruck gewonnen hat, daß Sie großes Verständnis für die Anliegen des Unternehmens haben. Es ist mir daher umso unverständlicher, daß Sie als Wirtschafts- und Energieminister dem Finanzminister da einfach zuschauen. Sie, Herr Minister, sind in erster Linie dafür verantwortlich, daß die Wirtschaft und die Energieversorgung funktionieren. Sie sind aber nicht verantwortlich für die Sorgen des Finanzministers.

Ich bin noch immer überzeugt, daß Ihnen die Berggesetznovelle genausowenig gefällt, wie sie mir oder dem Abgeordneten Teschl gefällt. Warum machen Sie es nicht so wie der Finanzminister, der offen gesagt hat, daß es falsch wäre, wenn sein Kollege Dallinger den Mindesturlaub verlängern will? Er vertritt dadurch — ich möchte fast sagen mannhaft — die Interessen seines Ressorts, aber gerade deshalb, weil er das tut, müßte er auch meiner Meinung nach Ihnen gegenüber großes Verständnis aufbringen, wenn Sie in Sachen Berggesetznovelle das gleiche getan hätten.

Hohes Haus! Diese Novelle ist wirtschaftspolitisch fehl am Platz, weil die Betriebe in solchen Zeiten einfach keine neuen Steuern verkraften können. Diese Novelle ist energie- und rohstoffpolitisch falsch, weil der Großteil der Sonden heute bereits im Grenzkostenbereich arbeitet. Die Exploration wird immer risikoreicher und immer teurer. Wenn weniger nach Öl gesucht wird, dann werden die Importe steigen und die Handelsbilanz wird sich verschlechtern. Es gibt für solche Bohrungen kein Fremdkapital. Das Geld hierfür muß einfach vorher verdient werden.

Dieses Gesetz, meine Damen und Herren, hat nachteilige regionalpolitische Folgen, die man heute noch gar nicht abschätzen kann. *(Beifall bei der ÖVP.)* Machen Sie, meine Damen und Herren von der SPÖ und der FPÖ, dem Finanzminister die Freude und beharren Sie auf Ihrem Beschluß vom 1. Juli, auch gegen den Einspruch des Bundesrates. Sie machen damit, meine Damen und Herren, einen sehr großen Schritt auf dem Weg von der ÖMV AG zur ÖMV EW. Auf diesem Weg wollen wir nicht mitgehen. *(Beifall bei der ÖVP.)* <sup>15.41</sup>

Präsident **Thalhammer**: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Teschl. Ich erteile Ihnen, Herr Abgeordneter, das Wort und

12826

Nationalrat XV. GP — 126. Sitzung — 20. Oktober 1982

**Präsident Thalhammer**

mache darauf aufmerksam, daß ich um 16 Uhr die Verhandlung über diesen Tagesordnungspunkt unterbrechen werde. Sie haben das Wort.

15.41

Abgeordneter **Teschl** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich werde mich bemühen, rechtzeitig fertig zu sein.

Die vorliegende und vom Bundesrat beanspruchte Gesetzesnovelle beinhaltet im wesentlichen folgende Punkte:

Erstens die Anhebung des Förderzinses für Erdöl und Erdgas, zweitens die Einführung einer gesetzlichen Förderzinsregelung anstelle vertraglicher Förderzinsregelungen, drittens den Speicherzins, der bisher ebenfalls auf vertraglichen Regelungen bestand, viertens die Anhebung der Freischürf- und Maßgebühren und letztlich eine Sanierung des Gesetzes schlechthin, das bisherige privatwirtschaftliche vertragliche Regelungen in einen Gesetzestext umformt, was verfassungskonform ist.

Es ist sicherlich nicht zu leugnen, daß die Anhebung des Förderzinses, der ja viele Jahre, im internationalen Vergleich gesehen, nachgehinkt hat, eine Mehrbelastung für die Erdölförderung mit sich bringt. Aber der von Ihnen, Herr Kollege Löffler — übrigens danke ich für Ihre netten persönlichen Bemerkungen für mich —, zitierte Abänderungsantrag sieht ja vor, daß auf dem Verordnungsweg überprüft werden kann, ob durch die vor allen Dingen in Ostösterreich und da wiederum im klassischen Erdölgebiet durchgeführten Bohrungen, Explorationen, wenn sie kostenmäßig — und wir wissen, daß Bohrungen bis zu 7 000 Meter gemacht werden müssen — besonders hoch werden, eine Abrechnung oder ein Abziehen dieser Kosten steuerlich möglich ist. Das heißt, das Ventil, das betriebswirtschaftlich notwendig ist, wurde geschaffen. Das war auch damals mein Einwand, wo wir sicherlich einer Meinung waren. Dieser Einwand wurde berücksichtigt.

Wenn Sie die deutschen Steuern angeführt haben, muß ich sagen: Es läßt sich nicht leugnen, 30 Prozent sind nun einmal die Förderzinse in der Bundesrepublik und bei uns 20, und wenn man selbst Ihren Argumentationen folgt, 22,4. Wenn wir nun ähnliche Voraussetzungen wie in der Bundesrepublik schaffen, wenn auch über den Weg einer Verordnung, daß zwischen Finanzministerium und Handelsministerium die Absprachen akkordiert werden müssen, wenn die betriebswirtschaftlichen Erfordernisse berücksichtigt werden —

und das trifft, wie schon erwähnt, natürlich die Bohrungen hauptsächlich in Ostösterreich —, dann, glaube ich, sind die Besorgnisse, die wir beidseitig hatten, ausgeräumt.

Ich nehme an, daß das der Herr Bundesminister bestätigen wird, daß nach einem Bericht der betroffenen Erdölfirmer über die beabsichtigten und durchgeführten Explorationen sich dann daraus jener Maßstab ergibt, der für die Verringerung des Förderzinses im Abzugswege notwendig ist. Damit sind die betriebswirtschaftlichen Bedürfnisse einigermaßen erfüllt.

Natürlich wird man Erfahrungswerte sammeln müssen, einfach aus dem Grund, weil die Fördermöglichkeiten, die Explorationsmöglichkeiten in Österreich schon aus biologischen Gründen beschränkt sind. Die Hoffungsgebiete sind nicht sehr zahlreich, und die Bohrungen, die vorgenommen werden, gehen in die Tiefe, wie schon gesagt, bis zu 7 000 Meter und darüber, und so eine Bohrung kostet gut und gerne 1 Milliarde Schilling.

Man wird von Zeit zu Zeit, also innerhalb eines Jahres oder nach Ablauf eines jeweiligen Steuerjahres zu prüfen haben, ob eine Umwegsrentabilität gegeben ist, das heißt, ob nicht zunehmende Tiefbohrungen die betriebswirtschaftlichen Möglichkeiten des Unternehmens überfordern, sodaß wir uns vielleicht später einmal veranlaßt sehen, Hilfsmaßnahmen zu ergreifen, und sehen, ob auch dann die steuerlichen Maßnahmen gerechtfertigt erscheinen. (*Ruf bei der ÖVP: Wenn es dann nicht zu spät ist!*) Aber das ist in die Zukunft projiziert, und ich wage keinesfalls eine Vorhersage.

Derzeit ist der Stand so, daß hier ein Nachziehverfahren nach internationalem Vergleich erfolgt, wir vergleichsweise mit der Bundesrepublik beim Förderzins und auch bei den Freischürf- und Maßgebühren mindestens um 10 Prozent unter den internationalen Vergleichen bleiben beziehungsweise gegenüber den bundesdeutschen. Lassen wir ein Jahr vorübergehen! Schauen wir uns die Berichte der betroffenen Firmen an! Daraus werden Finanzminister und Handelsminister die entsprechenden Konsequenzen aus den Möglichkeiten, die das Gesetz bietet, zu ziehen haben.

Ich glaube, daß ja nicht nur die legistische Form für Entscheidungen maßgeblich ist, sondern ich bin überzeugt, so wie es bisher üblich war bei der österreichischen Bundesregierung, bei unserer Bundesregierung, daß betriebswirtschaftliche und volkswirtschaftliche Momente bei der ersten Betrachtung, bei



**Teschl**

den ersten Berichten, die da einlangen werden, Berücksichtigung finden. Ich glaube, daß gerade diese Novelle dazu geeignet ist, von Zeit zu Zeit jene Vergleiche zu ziehen, die einerseits legistisch, andererseits mit volks- und betriebswirtschaftlichen Belangen ange stellt werden müssen. Es ist diesem Hohen Haus unbenommen, daraus entweder über Vorschlag der Bundesregierung oder der zuständigen Minister oder auch von sich aus dann die notwendigen Konsequenzen zu zie hen. So sehe ich diese Regierungsvorlage.

Mein Haupteinwand, daß eine zu starre Handhabung im ursprünglichen Text vorge sehen war, und die Tatsache, daß die Verord nungsermächtigung, diese betriebs- und volkswirtschaftlichen Möglichkeiten, Betrachtungsmöglichkeiten nun geschaffen sind, machen es mir möglich, namens meiner Frak tion dieser Gesetzesnovelle die Zustimmung zu geben. *(Beifall bei der SPÖ.)* 15.49

Präsident **Thalhammer**: Zum Wort gemel det hat sich der Abgeordnete Dipl.-Vw. Dr. Stix. Ich erteile es ihm und mache nochmals auf die Unterbrechung der Verhandlung über diesen Tagesordnungspunkt aufmerksam.

15.49

Abgeordneter Dr. **Stix** (FPÖ): Herr Präsi dent! Hohes Haus! Wir erleben heute den Auf fuß einer Debatte, die wir schon einmal hat ten. Ich habe mir in der inzwischen verstri chenen Zeit noch einmal alle Argumente pro und kontra genau angesehen. Gewissermaßen als Saldoziehung aus dieser Betrachtung ver mag ich keinen wichtigen Grund für eine Hal tungsänderung meiner Fraktion zu erkennen. Ähnlich wie es mein Vorredner, der Herr Abgeordnete Teschl, unter anderem aus führte, betrachten auch wir Freiheitlichen diese neue Regelung des Förderzinses als ein Nachziehverfahren Österreichs, an jene Pra xis dieser Einhebung eines Entgeltes für Öl- und Gasförderung anzuschließen, wie dies in der ganzen westlichen Welt üblich ist. Die Einhebungsbestimmung des Förderzinses ist auch nach freiheitlicher Ansicht eine hoheits rechtliche Angelegenheit. Nachdem dies den Hauptinhalt der vorliegenden Gesetzesno velle betrifft, erachten wir sie als prinzipiell richtig.

Ich hatte wiederholt Gelegenheit, auf Schönheitsfehler dieser Novelle hinzuweisen, ich brauche dies alles nicht zu wiederholen. Der wichtigste ist gegenüber der ursprüngli chen Fassung ausgebügelt worden. Wir haben heute die Möglichkeit, Abstufungen vorzuneh men, und, was uns Freiheitlichen als beson-

ders wichtig erscheint, es ist auch für die Zukunft die Mitwirkung des Gesetzgebers vorgesehen, indem nämlich der Hauptaus schuß des Nationalrates hier mitwirkt, wenn jährlich die Anpassungen erfolgen.

Summa summarum erachten wir es für richtig, daß man jetzt diesen Weg der Festle gung des Förderzinses wählt, und stimmen daher wiederum dem Gesetz zu. *(Beifall bei der FPÖ.)* 15.51

Präsident **Thalhammer**: Zum Wort gemel det hat sich der Herr Bundesminister. Ich erteile es ihm.

15.51

Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie Dr. **Staribacher**: Herr Abgeordneter Löffler! Ich möchte Ihnen nur mitteilen: Ich habe nicht die Absicht gehabt, Sie mit einem Einserschmäh oder sonstwie zu nehmen. Ich habe Ihnen ausdrücklich erklärt, daß ich mit dem neuen ÖMV-Vorstand gesprochen habe. Ich habe nie gesagt, daß er zugestimmt hat, sondern er hat mir nur gesagt, daß auch der neue ÖMV-Vorstand dafür entsprechendes Verständnis hat, weil es sich — wie die ande ren Abgeordneten schon gesagt haben — aus schließlich um ein Nachziehverfahren gehan delt hat. *(Beifall bei der SPÖ.)* 15.52

Präsident **Thalhammer**: Zum Wort ist nie mand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen.

Die Frau Berichterstatter wünscht kein Schlußwort.

Wir gelangen nunmehr zur Abstim mung über den Antrag des Handelsaus schusses in 1250 der Beilagen.

Im Sinne des § 82 Absatz 2 Ziffer 3 der Geschäftsordnung stelle ich vorerst die für die Abstimmung erforderliche Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Abgeordneten fest.

Der Handelsausschuß stellt den Antrag, den ursprünglichen Beschluß des Nationalra tes vom 1. Juli 1982 betreffend ein Bundesge setz, mit dem das Berggesetz 1975 geändert wird (Berggesetznovelle 1982), zu wieder holen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die die sem Ausschußantrag ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Damit hat der Nationalrat seinen ursprüngli chen Beschluß wiederholt.

**5. Punkt: Bericht des Unterrichtsausschusses über die Regierungsvorlage (1102 der Beilagen): Übereinkommen zwischen der Regierung der Republik Österreich und der Regierung der Französischen Republik betreffend die Verfassung des Lycée Français in Wien (1234 der Beilagen)**

Präsident **Thalhammer**: Wir gelangen zum 5. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Unterrichtsausschusses über die Regierungsvorlage (1102 der Beilagen): Übereinkommen zwischen der Regierung der Republik Österreich und der Regierung der Französischen Republik betreffend die Verfassung des Lycée Français in Wien (1234 der Beilagen).

Berichtersteller ist die Frau Abgeordnete Edith Dobesberger. Ich bitte sie, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstellerin Edith **Dobesberger**: Der Bericht des Unterausschusses (1234 der Beilagen) liegt schriftlich vor. Er behandelt die Regierungsvorlage: Übereinkommen zwischen der Regierung der Republik Österreich und der Regierung der Französischen Republik betreffend die Verfassung des Lycée Français in Wien.

Ich stelle namens des Ausschusses den Antrag, dem vorliegenden Staatsvertrag die Genehmigung zu erteilen.

Präsident **Thalhammer**: Ich danke der Frau Berichtersteller. Zum Wort ist niemand gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des vorliegenden Staatsvertrages in 1102 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Da die Artikel I, IV, V und XI des gegenständlichen Übereinkommens im Sinne des Artikels 14 Absatz 10 Bundes-Verfassungsgesetz nur in Anwesenheit von mindestens der Hälfte der Mitglieder und mit einer Mehrheit von zwei Dritteln der abgegebenen Stimmen genehmigt werden können, stelle ich zunächst die für die Abstimmung erforderliche Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Abgeordneten fest.

Ich bitte nunmehr jene Damen und Herren, die dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen. — Ausdrücklich stelle ich die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit fest.

**Dringliche Anfrage**

**der Abgeordneten Dr. Taus, Graf, Dr. Kohlmaier, Dr. Schwimmer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Verletzung des Grundsatzes der Budgetwahrheit durch Vorlage eines Scheinbudgets für 1982 (2154/J)**

Präsident **Thalhammer**: Wir gelangen nun zur Behandlung der dringlichen Anfrage, und ich bitte zunächst den Herrn Schriftführer, Abgeordneten Dr. Stix, die Anfrage zu verlesen.

Schriftführer Dr. **Stix**: Dringliche Anfrage der Abgeordneten Dr. Taus, Graf, Dr. Kohlmaier, Dr. Schwimmer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Verletzung des Grundsatzes der Budgetwahrheit durch Vorlage eines Scheinbudgets für 1982.

Es ist ein einmaliger Vorgang in der Geschichte der österreichischen Budgetpolitik, daß ein Finanzminister wenige Tage vor seiner Budgetrede öffentlich zugeben muß, daß sowohl das laufende als auch das künftige Budget auf Schein- und Phantomzahlen aufgebaut sind.

So mußte der Finanzminister in den letzten Tagen eingestehen:

1. Der Voranschlag 1982 war ein Scheinbudget, weil Ausgaben und Einnahmen nun so weit auseinanderklaffen, daß das Defizit nunmehr die „Horrorzahl“ von 73 Milliarden Schilling erreicht. Sollte dieser Irrtum nicht Absicht gewesen sein, hätte sich Dr. Salcher bei der Defizitzunahme in seinem ersten Budget gleich um fast 180% verschätzt.

(Quelle: Interview im Mittagjournal des ORF vom 15. Oktober 1982)

2. Das Budget 1983 dürfte ebenfalls ein Scheinbudget sein, weil laut Finanzminister die Einnahmen bewußt zu hoch und die Ausgaben bewußt zu niedrig angesetzt sind.

(Quelle: Salcher-Interview im „profil“ Nr. 42 vom 18. Oktober 1982)

Der Grund für diese Vorlage zweier Scheinbudgets innerhalb von zwölf Monaten dürfte in der parteipolitischen Absicht liegen, den Österreicherinnen und Österreichern vor dem nächsten Wahltag die wahre Lage der österreichischen Staatsfinanzen zu verschweigen.

Darüber hinaus soll die offenkundige Absicht der Sozialisten, im Falle eines Wahlsieges die Steuerzahler kräftig zur Kassa zu bitten, verborgen bleiben.

**Budgetexplosion 1982**

**Schriftführer**

Noch vor einem Jahr tat Finanzminister Dr. Salcher ganz groß und erklärte: „Jene Experten, die heute schon sagen, daß das Bruttodefizit mindestens 65 Milliarden Schilling ausmachen werde, verdienen ihren Namen nicht und sollten sich ihr Lehrgeld zurückzahlen lassen.“ „Es wird ein Budget sein, das hält“, trumpfte er noch vor zehn Monaten in der „Kleinen Zeitung“ auf und verdächtigte die Experten und die Opposition, sie würden „Horrorzahlen kolportieren“.

Nun steht fest, die „Horrorzahlen“ wurden übertroffen.

Das Budgetdefizit 1982 beträgt nicht — wie im Scheinbudget des Finanzministers vorgesehen — 59,2 Milliarden Schilling, sondern rund 73 Milliarden Schilling.

Das Budgetdefizit 1982 ist daher von 51,7 Milliarden Schilling im Jahre 1981 — innerhalb eines Jahres — um mehr als 21 Milliarden Schilling explodiert.

Mit über 21 Milliarden Schilling erfolgte somit unter Finanzminister Dr. Salcher die größte Defizitexplosion in der Zweiten Republik.

Dabei erwiesen sich die von den Wirtschaftsforschern erarbeiteten Prognosen über das nominelle Wachstum der österreichischen Wirtschaft als richtig.

Das Budget 1982 war also — wie immer behauptet — zum Zeitpunkt seiner Vorlage falsch, es war ein Scheinbudget, das den Grundsatz der Budgetwahrheit verletzte.

Arbeitsplatzsicherung war nicht die Ursache.

Um einer Legendenbildung der SPÖ entgegenzuwirken, muß hier klar festgestellt werden:

Diese Defizitexplosion hat ihre Ursache nicht in Maßnahmen zur Sicherung von Arbeitsplätzen — der Anteil der Investitionen am Budget ist in den letzten Jahren ständig gesunken —, sondern sie ist das Ergebnis einer verfehlten sozialistischen Wirtschaftspolitik, deren Grundregel es 13 Jahre lang war: Verschwenderisch Geld ausgeben, und wenn es nicht reicht, die Bürger zur Kassa bitten.

Darüber hinaus gesteht Salcher Scheinbudget 1983 schon vor Budgetrede. In einem Interview mit dem Wochenmagazin „profil“ hat Finanzminister Dr. Salcher unmittelbar vor seiner Budgetrede eingestehen müssen, daß auch das Budget 1983 auf falschen Annahmen aufbaut.

Die Ausgaben sind zu niedrig geschätzt. So wurde zum Beispiel die Prognose der Arbeitslosenrate des Wirtschaftsforschungsinstitutes von 4,2 Prozent willkürlich herabgesetzt, um so künstlich zu geringeren Ausgaben in Höhe von 3 Milliarden Schilling zu kommen.

Die Einnahmen sind zu hoch geschätzt: Experten bezeichnen die vom Finanzminister erwarteten 4 Milliarden Schilling aus der sogenannten Steueramnestie als reine Illusion.

Die Ausgaben für die Beamten sehen eine Steigerung der Bezüge um 3,5 Prozent vor — eine Zahl, an die man nicht einmal im Finanzministerium glaubt.

Die Schulden von heute sind die Steuern von morgen.

Die 13 Jahre der sozialistischen Alleinregierung haben klar bewiesen, daß auf Schuldenexplosionen immer neue Belastungen der Steuerzahler folgten. Diese Belastungswellen der letzten Jahre sind dafür Beweis genug.

Um den Bürgern das Ausmaß von neuen Belastungen zu verschweigen, die im Falle eines sozialistischen Wahlsieges drohen, wird vom Finanzminister versucht, die Öffentlichkeit und das Parlament durch Scheinbudgets zu täuschen.

Denn schon seit einiger Zeit sind in sozialistischen Kreisen im Gespräch:

Die Besteuerung des Urlaubsgeldes,  
die Besteuerung des Weihnachtsgeldes,  
die Besteuerung der Überstunden,  
die Besteuerung der Sozialversicherungsbeiträge,

die Besteuerung der Sparbücher usw., usw.

Der Finanzminister hat daher auch mit dem Budgetentwurf 1983 gegen den Grundsatz der Budgetwahrheit verstoßen und versucht mühsam, die wahren Absichten der sozialistischen Wirtschafts- und Finanzpolitik zu verbergen.

Bereits die Abweichungen zwischen Bundesvoranschlag und Budgetvollzug im Jahre 1982 zeigen, daß der Finanzminister nicht mehr in der Lage ist, die österreichische Wirtschaftspolitik zu steuern und eine positive wirtschaftliche Entwicklung für unser Land sicherzustellen.

Die Scheinzahlen des Budgets 1983 lassen noch Schlimmeres befürchten.

Angesichts der Tatsache, daß dem Finanzminister der Staatshaushalt außer Kontrolle geraten ist, stellen die unterfertigten Abge-

12830

Nationalrat XV. GP — 126. Sitzung — 20. Oktober 1982

**Schriftführer**

ordneten an den Bundesminister für Finanzen folgende

**Anfrage:**

1. Womit begründen Sie die enormen Abweichungen zwischen Bundesvoranschlag und Budgetvollzug 1982?

2. Um wieviel sind die Einnahmen insgesamt und getrennt nach öffentlichen Abgaben, steuerlichen Einnahmen, Betriebseinnahmen und sonstigen Einnahmen

in den ersten neun Monaten des laufenden Jahres hinter den Voranschlagsziffern zurückgeblieben?

3. Um wieviel werden sie insgesamt und getrennt nach obigen Kriterien im Jahre 1982 hinter den Voranschlagsziffern zurückbleiben?

4. Wie begründen Sie diese Mindereinnahmen?

5. Um wieviel sind die Budgetausgaben in den ersten neun Monaten des laufenden Jahres von den Voranschlagswerten abgewichen, und bei welchen größeren Posten gibt es Abweichungen?

6. Um wieviel werden die Budgetausgaben im laufenden Jahr voraussichtlich höher sein als die veranschlagten Werte, und bei welchen größeren Posten gibt es Abweichungen?

7. Halten Sie ein derartiges „Horrordefizit“ tatsächlich für finanzierbar?

8. Haben Sie die jüngste Prognose des Institutes für Wirtschaftsforschung über die Wirtschaftsentwicklung 1983 dem Bundesvoranschlag 1983 zugrundegelegt?

9. Wenn nein, wo sind Sie davon abgewichen?

10. Was ist die Ursache dieser Abweichungen?

In formeller Hinsicht wird beantragt, diese Anfrage gemäß § 93 der Geschäftsordnung des Nationalrates als dringlich zu behandeln und dem Erstunterzeichner Gelegenheit zur Begründung zu geben.

Präsident **Thalhammer**: Ich erteile nunmehr dem Herrn Abgeordneten Dr. Taus als erstem Fragesteller zur Begründung der Anfrage das Wort.

16.04

Abgeordneter Dr. **Taus** (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Her-

ren! Es ist ungewöhnlich, wenn am Tag der Budgetrede eine dringliche Anfrage zur Budgetpolitik gestellt wird. Aber es ist auch Ungewöhnliches passiert, das diesen Schritt rechtfertigt.

Wenige Tage vor der Budgetrede, die der Herr Finanzminister heute gehalten hat, mußte er zugeben, daß das Budgetdefizit 1982 rund 73 Milliarden Schilling betragen wird, wie man aus dem Arbeitsbehelf für das Budget 1983 entnehmen kann, wo eine Schätzung des Gebarungserfolges 1982 vorgenommen wurde, wonach das Budgetdefizit 1982 rund 73 Milliarden Schilling betragen wird, gegenüber einem präliminierten Defizit von rund 59 Milliarden Schilling immerhin eine Steigerung von nahezu 30 Prozent.

Meine Damen und Herren! Das ist eine Situation, die man in ihrem ökonomischen, in ihrem wirtschaftspolitischen Ernst in einem kleinen Land, wie es Österreich ist, nicht unterschätzen darf. (*Lebhafte Zustimmung bei der ÖVP.*) Umsomehr, als es ein Ausdruck dessen ist, daß der Finanzminister mit seiner Budgetpolitik im Jahr 1982 sich offensichtlich total verschätzt hat.

Ich darf hier nur einige wenige Zitate aus der Budgetrede des Herrn Finanzministers, die er am 14. Oktober 1981 im Hohen Haus gehalten hat, zitieren. Ein wesentlicher Satz lautete damals:

„Das Budget 1982 ist ein Sparhaushalt ohne große Gesten.“ Meine Damen und Herren! Wenn man sich die Budgetentwicklung dann ansieht, muß man sagen, daß aus einem Sparhaushalt ein Expansionshaushalt geworden ist und daß der Finanzminister in dem ersten Budget, das er selber in diesem Hohen Haus zu verantworten hatte, voll daneben gegriffen hat. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wobei ich durchaus einräume, daß er kein leichtes Erbe übernommen hat, und wobei ich ihm auch durchaus zugestehe, daß er möglicherweise, als er den Haushalt 1982 vor einem Jahr dem Parlament präsentiert hat, selber davon überzeugt war, daß die Zahlen, die er vorlegt, einhaltbar sind und die Linie, die er zu gehen gewillt war, eine einhaltbare Linie ist.

Er hat ja dann vielfach — es ist oft in der Öffentlichkeit zitiert worden — mit sehr starken Worten alle diejenigen gezeißelt, die ihm schon anlässlich der Budgeterstellung vorgeworfen haben, daß dieses Budget nicht richtig sein kann, daß dieses Budget ein Scheinbudget ist. Er ist so weit gegangen, daß sogar eine Wette zwischen unserem Parteiohmann Dr. Mock und Herrn Dr. Salcher im Gespräch

**Dr. Taus**

war, wo Mock 65 Milliarden Schilling Budgetdefizit prognostiziert hat und Dr. Salcher das abgelehnt hat.

Das Ganze hätte vielleicht sogar einen, möchte ich fast sagen, menschlich-humanen Zug, wenn das Problem nicht so ernst wäre und wenn die Frage nicht wäre, daß damit die österreichische Wirtschaftspolitik auf Jahre hinaus blockiert sein wird. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es gibt aber auch noch einige andere Punkte, die ich aus der Budgetrede zitieren möchte, weil es zeigt, wie während des Jahres ein versuchtes Konzept völlig zerschlagen wurde.

Der Herr Finanzminister hat zum Beispiel in derselben Budgetrede folgendes gesagt: „Die längerdauernde Wachstumsverlangsamung in der Wirtschaft erfordert eine Reduzierung des Ausgabenwachstums. Das wurde bei der Erstellung des Bundesvoranschlages 1982 berücksichtigt. Damit ist eine wichtige Voraussetzung für die Finanzierbarkeit des Budgets gegeben. Anhaltend hohe Haushaltsdefizite bergen nämlich die Gefahr einer wachsenden Abhängigkeit von internationalen Finanzmärkten in sich.“ *(Abg. Dr. Mock: Dort sind wir!)* „Dadurch werden Einflußmöglichkeiten von der parlamentarischen Ebene auf nationale und internationale außerparlamentarische Entscheidungsinstanzen verlagert.“

Das ist ein sehr harter Satz.

Und schon im Jahr 1982 hat man eigentlich das, was der Finanzminister sich vorgenommen hat, daß es nicht passiert, übererfüllt. Er ging also in eine Richtung oder er wurde in eine Richtung gedrängt, getrieben, weil man nicht richtig gesehen und nicht richtig bemerkt hat, daß wir heute in der österreichischen Budgetpolitik vor einer Situation stehen, wie wir sie, glaube ich, seit dem Jahr 1945 noch nicht oft hatten. Das erste Mal, allerdings mit viel kleinerem Volumen, im Jahre 1975.

Aber nun ist die Frage die, daß sich diese Entwicklung ja zu einer Dauerentwicklung herausmausern wird und wir, wenn wir rechenhaft vorgehen, und ich werde mich bemühen, das zu versuchen, auch bei etwas höherem Wachstum — mit hohem Wachstum rechne ich nicht — diesen Kurs der Budgetpolitik, der hier gegangen wird, nur mehr sehr schwer verlassen können. Und jeder kann sich ausrechnen, wann das Ende dieser Politik da sein wird. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich

hier eine Grundfrage stellen, die Grundfrage, die es budgetpolitisch zu klären gibt: Welchen Kurs, welchen Weg will die sozialistische Regierung mit ihrer Budgetpolitik gehen?

Ich möchte hier einmal etwas festhalten, weil das ja die österreichische innenpolitische Diskussion seit Jahren dominiert: Mit dem Zauberwort der Beschäftigungspolitik wird alles und jedes bemäntelt, wird alles und jedes gerechtfertigt. Ob man spart oder expansiv budgetiert, ob man irrt, ob man einmal recht hat: alles dient nur der Beschäftigungspolitik.

Meine Damen und Herren von der sozialistischen Regierung! Machen Sie es sich nicht so leicht in diesem Zusammenhang. Machen Sie es sich deshalb nicht zu leicht, weil die Lage, in der wir uns befinden, in Österreich befinden, die ich gar nicht dramatisieren will, viel schwieriger ist, als sie in der Öffentlichkeit von der Regierung zugegeben und diskutiert wird.

In der Wirtschaft gilt noch immer eines, und das ist das Wesentlichste dabei: Man muß schon, Herr Minister — da bin ich durchaus Ihrer Meinung —, optimistisch sein. Aber ein Optimismus, der etwa die Grundlinie des Optimismus des „Hans im Glück“ hat, der hat in der Wirtschaft noch nie zu etwas geführt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es geht immer um die zentrale Frage: Das Vernünftigste ist, eine realistische Grundposition einzunehmen, das zu sagen, was die Wahrheit ist, oder das, was man für die Wahrheit jedenfalls hält, und danach zu handeln. Das ist die einzige vernünftige Möglichkeit, die man wirtschaftspolitisch hat. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich habe hier vor etlichen Jahren — nicht daß ich das wiederholen möchte, ich kann es auch gar nicht — einmal den Vorschlag gemacht, zu einer Zeit, als man, wenn man rechnen konnte, schon gesehen hat, wohin die österreichische Finanzpolitik führt, und wo auch Wahlen noch ziemlich weit entfernt gewesen sind, gemeint, man soll sich in der Finanzpolitik doch mehr zusammensetzen, mehr vernünftig überlegen, welchen Weg man gehen soll. Das wurde abgeschmettert mit der üblichen Formulierung, daß man die Opposition zum Regieren nicht benötige.

Ich mache daher — und ich kann es auch heute gar nicht — ein solches Angebot nicht mehr. Ich möchte Ihnen nur eines sagen: Wenn wir uns nicht alle zusammennemen, wenn hier nicht alle zusammenarbeiten, wenn hier nicht alle kooperieren, dann werden wir aus dieser Situation nicht mehr her-

12832

Nationalrat XV. GP — 126. Sitzung — 20. Oktober 1982

**Dr. Taus**

auskommen, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und das ist ein Jahrzehntprogramm, um das es hier geht, denn wir haben zunächst einmal eine Frage im Zusammenhang mit der Beschäftigungspolitik: Ja wer mit Vernunft ist denn wirklich dagegen, daß Menschen Arbeit haben, daß möglichst viele, ja, wenn es geht, jeder Arbeit und Brot hat, daß es keinen Arbeitslosen gibt? Es ist ja unsinnig zu glauben, daß irgend jemand auch nur im Hinterkopf den Gedanken hätte, daß Menschen arbeitslos sein sollen.

Aber, meine Damen und Herren, es gibt eine Grundvoraussetzung in unserer Wirtschaftsordnung, aber in jeder anderen auch, daß es Arbeit gibt, und diese Grundvoraussetzung ist, daß es Unternehmen gibt, die Gewinn bringen, die Menschen beschäftigen und die eine Zukunftsperspektive sehen. *(Beifall bei der ÖVP.)* In dem Moment, wo im Unternehmensbereich diese Zukunftsperspektive nicht gesehen wird, in dem Moment, wo im Unternehmensbereich Unsicherheit herrscht, in dem Moment, wo im Unternehmensbereich keine Gewinne, keine Erträge mehr gemacht werden, können Sie machen, was Sie wollen, dann werden Sie die Beschäftigung nicht mehr halten können, meine Damen und Herren.

Und daher ist die erste Voraussetzung dafür, daß man Beschäftigungspolitik vernünftig betreiben kann, daß die Mehrzahl der Unternehmungen in Ordnung ist, daß der Produktionsapparat in Ordnung ist. Eine Beschäftigungspolitik, die nicht an die erste Stelle die Sicherheit und die Stärke und die Kraft des Produktionsapparates stellt, die wird über kurz oder lang zusammenbrechen, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Aber nun ein weiterer Gedanke, den ich hier anschließen möchte. Ich glaube — und ich halte das für gar keine Entschuldigung —, daß Sie wirklich sparen wollten, Herr Minister, und ich glaube, daß die ganze Regierung damals, vergangenes Jahr, als Sie das Budget gemacht haben, der Meinung war, daß tatsächlich gespart werden kann. Ich bin auch der Auffassung, daß Sie am Tag der Budgeterstellung 1982, vor einem Jahr, zu dieser Stunde, als Sie den Voranschlag präsentierten, nicht gewußt haben, daß er falsch war.

Es hat aber genug Leute in diesem Land gegeben, die Ihnen gesagt haben, daß er falsch war. Und es passiert einem Regierungsmitglied überhaupt nichts, und es fällt keiner Regierung — auch keiner, die lange

regiert, so wie Ihre — eine Perle aus der Krone, wenn sie auch einmal auf andere Leute hört. Die haben auch einen Kopf, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und Sie haben sich — ich habe es erwähnt — ziemlich rüde über alle geäußert und haben sogar bezüglich jener, die gemeint haben, daß dieses Budget nicht richtig sei, vom „Lehrgeld zurückzahlen“ gesprochen.

Aber, meine Damen und Herren, da liegt ja nun der Hase im Pfeffer. Welche Budgetpolitik will die Regierung betreiben?

Sie haben im vergangenen Jahr, Herr Finanzminister, damit begonnen, bei Ihrem ersten Budget, daß Sie gesagt haben: Wir müssen sparen. Wir müssen einsparen, wir dürfen Defizite nicht mehr ad infinitum machen. Sie haben sogar selber gesagt, man muß die Defizite reduzieren.

Wir haben es Ihnen nicht geglaubt, daß das möglich ist.

Darauffin haben Sie diesen Kurs so gewissermaßen während des laufenden Jahres über Bord geworfen, sind in eine andere Richtung gefahren und haben gesagt: Jetzt gehen wir wieder auf das klassische Durchtauchen. Wir warten auf den nächsten großen Aufschwung, und bis zu diesem nächsten großen Aufschwung werden wir eben größere Defizite in Kauf nehmen, 73 Milliarden für 1982.

Jetzt möchte ich vor etwas warnen. Ich persönlich bin durchaus der Auffassung, daß die Wachstumsreserven und Wachstumsmöglichkeiten der westlichen Welt noch lange nicht erschöpft sind. Das ist meine persönliche Meinung, ich habe sie oft genug gesagt. Nur, wir können nicht damit rechnen, daß sie in den nächsten Jahren aktiviert werden, sondern wir müssen damit rechnen — das kann ein kleines Land nur machen, das so außenhandelsabhängig ist wie wir —, daß wir in den nächsten Jahren mit relativ geringen Wachstumsraten zu Rande kommen müssen. Das Günstigste, das uns passieren kann, wird vielleicht zwischen eineinhalb und zweieinhalb Prozent realen Wachstums pro Jahr liegen. Das ist das Günstigste. Aber ich glaube nicht, daß diese Wachstumsrate im Jahre 1983 erreichbar ist. Wir sind zu tief unten, und es zeigen sich im Moment keinerlei Anzeichen, daß es eine rasche Erholung geben kann.

Daher ist es angebracht, meine Damen und Herren, daß man sich in einem kleinen, außenhandelsabhängigen Industriestaat wie Österreich den Kopf darüber zerbricht, wie man seine staatlichen und ökonomischen Institutionen einer Periode geringeren

**Dr. Taus**

Wachstums anpaßt. Und die Politik des Durchtauchens — und das hat ja zu Hoffnungen Anlaß gegeben, Herr Minister, wie Sie davon Abkehr nehmen wollten, wie Sie gesagt haben, das machen wir nicht, das war ja die Politik Ihres Vorgängers —, diese Politik des Durchtauchens haben Sie nun freiwillig, unfreiwillig, gezwungenermaßen, wissend, nichtwissend wieder begonnen, ohne sie zu begründen, ohne zu wissen, wohin eigentlich dieses Schiff Österreich mit Ihrer Budgetpolitik fahren wird. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren, und damit komme ich nach diesem Fehlschlag des Budgets 1982 ein wenig zum Budget 1983. Ich war eigentlich sehr erstaunt, als ich heute Ihre Budgetrede gehört habe. Da gab es eine Reihe von Sätzen drinnen, die mich sehr interessiert haben. Wir werden die bewährte Politik fortsetzen *(Bewegung bei der ÖVP)*, heißt es an einer Stelle dieser Budgetrede.

Herr Minister, ich weiß schon, Wahlen sind in der Nähe, da sagt man vielleicht das eine oder andere schnell. Nur, am 10. September 1982 haben Sie — nie von Ihnen widersprochen — in Toronto offensichtlich der Tageszeitung „Die Presse“ ein Interview gegeben, in der Sie folgendes gesagt haben:

„Finanzminister Salcher will einem nächsten Kabinett nur angehören, wenn ein von ihm maßgeblich bestimmtes detailliertes Sanierungsprogramm in der Regierungserklärung enthalten ist, in dem für die Hauptprobleme des Staates Sozialversicherung, öffentlicher Verkehr, Staatsschulden und Beamte konkrete Lösungsansätze präsentiert werden.“

Das heißt, binnen Monatsfrist haben Sie offensichtlich Ihre Meinung total geändert. Das ist nicht die bewährte Politik, das ist eine Änderung der Politik. Wir von der ÖVP sagen Kurswechsel. Sie nennen es Änderung der Politik. Sie verlangen ein detailliertes, von Ihnen bestimmtes Sanierungsprogramm.

Man kann dem viele Namen geben, in Wahrheit ist es der Kurswechsel, den wir verlangen, der ja gar keinen böartigen Hintergrund hat, sondern eine staatspolitische Notwendigkeit ist. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die nächste Frage. Ich habe mir in Kürze das Budget 1983 angeschaut, weil es ja auch mit dem Scheinbudget — wo ich Ihnen guten Glauben zubillige — des Jahres 1982 zusammenhängt. Ich muß Ihnen sagen, nach meiner Überzeugung ist das Budget 1983 genauso ein Scheinbudget, mit einem einzigen Unterschied: Ich kann Ihnen den guten Glauben nicht mehr zubilligen, Herr Bundesminister,

jetzt müssen Sie es gewußt haben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Jetzt müssen Sie es gewußt haben, daß die Budgetansätze — grosso modo, im Detail konnte man es sich noch nicht anschauen, aber ohne, daß man hier tiefgehende budgetpolitische Studien veranstaltet — nicht richtig sein können, meine Damen und Herren. Nicht richtig sein können auf Grund einiger weniger Überlegungen.

Sie haben das Budgetdefizit, das Bruttodefizit für dieses Jahr in ungefähr gleicher Höhe wie das prognostizierte, jetzt neuerlich prognostizierte Defizit für das Jahr 1982 angesetzt. Das heißt, Sie haben gesagt, es werde im Jahre 1983 ein etwa genauso großes Budgetdefizit geben, wie das im Jahre 1982 der Fall gewesen sei.

Herr Bundesminister, das kann nicht funktionieren, umsomehr, als Sie gesagt haben, daß Sie im steuerlichen Bereich nichts verändern werden. Sie haben zwar verschwiegen, ob Sie etwas bei Gebühren oder . . . Es ist eine Wahl dazwischen, man weiß nicht, wie eine Wahl ausgehen wird. Wir hoffen, daß es nachher eine Änderung geben wird, Sie hoffen, daß Sie weiter die Regierung stellen können: das ist immer so vor einer Wahl. Aber meine Damen und Herren, es hätte doch zumindest dem Gebot intellektueller Redlichkeit entsprochen, wenn schon nicht mehr, daß man so einen Budgetentwurf einem Parlament nicht vorlegt, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Auf Grund der Zahlenunterlagen, die ich habe, und wenn Sie tatsächlich keine Änderungen der Steuern vornehmen wollen, dann werden Sie wahrscheinlich — und ich möchte jetzt sehr vorsichtig sein — mit dem Defizit des Jahres 1983 kaum unter 80 Milliarden Schilling bleiben können. Das heißt, Sie werden mit hoher Wahrscheinlichkeit über die 80 Milliarden Schilling im Defizit hinauskommen. Denn allein, wenn alles so bleibt, wenn die Wirtschaft mit zweieinhalb Prozent real 1983 wachsen sollte, werden Sie auf Grund der Feststellungen des Beirates für Wirtschafts- und Sozialfragen vor einem halben Jahr mehr Budgetdefizit haben.

Und nun komme ich zu den Prinzipien der Budgeterstellung. Warum ich glaube, daß das a priori ein unrichtig erstelltes Budget ist? — Weil die Annahmen unvorsichtig gewesen sind. Es gibt einen alten Planungsgrundsatz . . . *(Abg. Dr. Marga Hubinek: Falsch, würde ich sagen!)* Sie sagen „falsch“, ich sage gerne „unrichtig“, aber ich sage auch gerne „falsch“, es ist im Prinzip ja dasselbe, meine Damen und Herren.

**Dr. Taus**

Aber lassen Sie mich einen Satz dazu sagen. Es sind Annahmen getroffen worden, die auf die übliche vorsichtige Planungstechnik keine Rücksicht nehmen.

Was ist eine vorsichtige Planungstechnik, eine Schätzungstechnik? Die ist die, daß man sich immer auf die vorsichtige Seite legt. Nicht übertrieben auf die vorsichtige Seite, aber auf die vorsichtige Seite legt. Und wenn nun, wobei ich zugebe, daß Prognostizieren sehr schwierig ist, das Wirtschaftsforschungsinstitut und das Ford-Institut festlegen, daß wir nächstes Jahr ein sehr, sehr kleines Wirtschaftswachstum — 1,5 Prozent, 1 Prozent wird gesagt — nur haben werden, wenn gesagt wird, daß wir — und hoffentlich können wir es einhalten — eine Arbeitslosenrate von 4,2 Prozent haben werden, wobei wir ja alle wissen, daß wir in Österreich eine relativ unangenehme versteckte Arbeitslosigkeit auch haben — wir wollen uns darüber nicht hinwegtäuschen, daß es so etwas gibt, wir freuen uns nicht darüber, sondern ganz im Gegenteil —, wenn das hier gesagt wird, dann würde ich an Ihrer Stelle, Herr Minister, bei der Budgeterstellung nicht sagen: Das ist einfach falsch, und ich gehe beim Budget von günstigeren Zahlen aus. Das haben Sie heute in der Budgetrede gesagt. Sie haben also die Prognostiker hier gezeißelt. Ich gebe schon zu, daß man sich hier relativ oft irrt. Sie haben sie sehr hart gezeißelt und haben — ich finde die Stelle gleich — gesagt, daß man sich bei den Prognosen häufig geirrt hat und daß Sie daher mit einer Arbeitslosenrate von nur 3,3 Prozent rechnen werden und daß Sie auch glauben, daß es höhere Einnahmen geben wird.

Herr Minister, das ist die Wunderversion, die werden Sie mit hoher Wahrscheinlichkeit nicht erreichen. Wenn Sie sich auf die vorsichtige Seite gelegt hätten, dann wären Sie bei diesem Ausgabenvolumen schon in der Budgeterstellung weit über 80 Milliarden Schilling gewesen, und dorthin werden Sie auch kommen, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Wirtschaftsforscher — haben Sie heute vormittag gesagt — erwarten in ihrer Septemberprognose für 1983 eine Arbeitslosenrate von 4,2 Prozent nach 3,8 Prozent. Dem Bundesvoranschlag liegt eine von 3,3 Prozent zugrunde.

Meine Damen und Herren! Das würde ich in dieser ökonomischen Situation nicht machen. Ich würde es eher riskieren, daß ich der Bevölkerung sage, wie es um die Staatsfi-

nanzen steht. Wenn man von der Ausgaben-seite — das ist ja Ihre Sache, Sie gehören zur Regierung — nicht restringieren kann, dann würde ich den Leuten tatsächlich sagen, was für ein Budgetdefizit zu erwarten sei. Denn ich glaube, daß Sie es wissen, daß es zumindest Ihre Herren im Ministerium wissen — Sie haben genug gute Fachleute, die es genau wissen, auf einige wenige Milliarden genau —, was uns im nächsten Jahr ins Haus stehen wird, meine Damen und Herren.

Nun gehen wir zur nächsten Frage.

Die verstaatlichte Industrie — ich möchte hier keine Diskussion über verstaatlichte Industrie führen — wird für strukturverbessernde Maßnahmen 3,5 Milliarden Schilling einsetzen.

Meine Damen und Herren! Wir haben eine schwierige Diskussionsrunde, ich hoffe, mit Erfolg, in Sachen verstaatlichte Industrie vor uns, die uns einige Probleme, aber nicht in der Strukturverbesserungsrichtung lösen läßt, sondern die es uns lösen läßt, wie man das eine oder andere Loch stopfen kann. Es hat doch keinen Sinn, daß man sich in die Tasche lügt und glaubt, daß die Mittel, die hier in Diskussion stehen, zur Strukturverbesserung irgend etwas beitragen. Das sind Defizit-, das sind Verlustabdeckungen und sonst überhaupt nichts! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die nächste Frage spielt auch eine gewisse Rolle, und wir sollten uns hier die Dinge nicht zu leicht machen. Ich bin nie ein Gegner der verstaatlichten Industrie gewesen und werde es auch in Zukunft nicht sein. Nur, es hat ja keinen Sinn, Sätze in eine Budgetrede zu schreiben, die eine propagandistische Wirkung entfalten sollen, die aber in Wahrheit an der Realität weit vorbeigehen und etwas vorgaukeln, das es eigentlich nicht gibt.

Wenn ich also jetzt hier die Passage auch über die Verstaatlichte nehme, wo Sie schreiben, daß die Verstaatlichte ungefähr ein Fünftel der Beschäftigten hat, daß sie 29 Prozent des Umsatzes hat, daß sie hohe Investitionen hat und ähnliches mehr, so mag das durchaus stimmen. Aber, meine Damen und Herren, die Qualität von Unternehmungen richtet sich auch danach, wieviel Gewinn sie haben, und für den Finanzminister, wieviel Steuern sie zahlen. Wo ist denn die Steuerkraft? Woher wollen Sie denn die Steuern bekommen? Sie müssen doch schauen, daß Sie vor allem die Unternehmungen in Ordnung halten, die Ihnen die Milch geben, die die Milchkühe für Sie sind. Das ist die entscheidende Frage. Sie müssen dort einmal schauen, wo Sie vielleicht ansetzen können, damit Sie Ihre Ausgabenan-



**Dr. Taus**

sätze, die Sie hineingeschrieben haben, herinkriegen. Wer soll Ihnen das bezahlen, meine Damen und Herren?

Nicht daß man die Verstaatlichte hängen läßt, überhaupt nicht. Denn hier entsteht ja der Eindruck, meine Damen und Herren, als gäbe es keine andere Wirtschaft als nur die verstaatlichte Industrie. Um Gottes willen, machen Sie doch nicht diesen Fehler! Die Steuern kriegen Sie ja von den anderen. Von der verstaatlichten Industrie kriegen Sie ja längst keine mehr. Industrien und Unternehmungen betreibt man, damit man etwas herausholt, und wir sind in der öffentlichen Wirtschaft auf der Linie, daß man sie betreibt, um etwas hineinzustecken. Das ist doch nicht der Weg, den man auf die Dauer gehen kann. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das kann man kurzfristig machen. Das kann man einmal, zweimal, drei Jahre machen, dann muß man wieder eingependelt sein. Denn wovon leben wir denn? Höchstens im Witz lebt man vom Defizit. In der Realität lebt man von denen, die Überschüsse haben, denen man etwas wegnehmen kann für die Zwecke der Allgemeinheit. Aber nicht von denen, denen man immer etwas geben muß. Wir hoffen, daß die Verstaatlichte wieder auf gleich kommt, aber ich kann sie doch nicht immer nur in den Vordergrund stellen und auf alle anderen vergessen.

Meine Damen und Herren! Ich möchte nicht allzu weit und allzu viel ins Detail gehen, es wird die Budgetdebatte hier genug Möglichkeiten geben zu diskutieren. Nur eines ist klar, und das kann am heutigen Tag nicht unwidersprochen bleiben. Am heutigen Tag kann nicht unwidersprochen bleiben, daß hier ein Budget vorliegt, daß jeder, der es einigermaßen überprüft und anschaut, sagen muß: Das ist kein realistisches Budget, da stehen falsche Ansätze drinnen. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Und auch ein bevorstehender Wahlkampf sollte bestimmte Grenzen der Wahrhaftigkeit nicht ins Unendliche hinausschieben, meine Damen und Herren. Das sind Dinge, die ich auch einmal hier feststellen möchte. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Aber nun die andere Frage — immer wieder dasselbe, die Sicherung der Beschäftigung —: Wie kann man die Beschäftigung sichern? Meine Damen und Herren, ich bin nicht so naiv — ich will auch gar nicht so demagogisch sein —, zu glauben, daß man in so einer Zeit keine Budgetdefizite hat. Selbstverständlich hat man Budgetdefizite! Niemand könnte sagen, daß er hier eine Budgetpolitik

macht, ohne Budgetdefizite. Die Frage heißt nur: In welche Richtung mache ich die Budgetdefizite? Was mache ich damit? Und das zweite Problem ist: Wie groß dürfen sie sein?

Was wir Ihnen hier vorwerfen und auch in dieser Anfrage vorwerfen, ist, daß Sie das Budget aus der Hand verloren haben. Sie haben es nicht mehr in der Hand, es ist Ihnen gewissermaßen in der Hand explodiert. Herr Minister, Sie schreiben jetzt Zahlen untereinander, weil Sie ein Budget vorlegen müssen. Es kann nicht stimmen, daß Sie 1983 nur ein Ausgabenplus von 5,9 Prozent haben werden. Es kann nicht stimmen, denn die Ausgaben werden höher sein.

Es kann nicht stimmen, daß Sie einen Einnahmewachst von 7,1 Prozent haben werden. Da stimmt etwas nicht, denn die nächste Lohnsteuernovelle, die nächste Einkommensteuernovelle ist da, Sie haben auch eine Reihe anderer Dinge gemacht. Sie können das mit hoher Wahrscheinlichkeit nicht kriegen, es sei denn, Sie rechnen damit, daß die Inflation stärker wird, was ich wiederum nicht glaube. Im nächsten Jahr werden wir wahrscheinlich in Hinblick auf die schwache Konjunktur eine relativ geringe Inflationsrate haben.

Meine Damen und Herren! Die Grundfrage, vor der wir heute stehen, ist folgende: Ich sehe ein und ich akzeptiere auch, daß man vor einer Wahl ein Budget macht, das einen sehr optimistischen Grundton hat. Ich akzeptiere das. Das macht eine Partei, die regiert. Sie kann ja nicht sagen, daß sie zwölf oder dreizehn Jahre regiert hat und daß als Ergebnis ihrer Regierung alles schief fliegt. Es ist auch nicht alles schief, was Sie gemacht haben, das habe ich nie von dieser Stelle aus behauptet.

Nur, sich ununterbrochen berühmen, meine Damen und Herren, ununterbrochen sagen: Wir sind besser als die anderen — das kommt wieder in diesem Budget zum Durchbruch —, das würde ich nicht tun. Das bringt uns weder national noch international etwas. Das ärgert andere — die lassen sich nicht sagen, daß gerade wir Österreicher so ungeheuer tüchtig sind, daß alle anderen so wenig tüchtig sind.

Meine Damen und Herren! Wir als kleines Land werden sehr große Brocken zu lösen haben. Wir haben große Forderungen im Ausland stehen, Milliarden in manchen Staaten, wo wir vielleicht sehr froh wären, wenn man uns in einem internationalen Gremium in Zukunft ein bißchen helfen würde, daß wir dort auch nicht ganz aus dem Kurs laufen. Wenn ich ununterbrochen den anderen sage, wie schlecht ihre Wirtschaftspolitik und wie

12836

Nationalrat XV. GP — 126. Sitzung — 20. Oktober 1982

**Dr. Taus**

gut unsere ist, so ist die natürliche Reaktion darauf, daß die sagen: Dann zeigt doch, wie ihr euer Geld wieder kriegt! Schaut, wie ihr es zurückkriegt, ihr seid ja ohnedies wesentlich tüchtiger, als wir das jemals gewesen sind!

Meine Damen und Herren! Ich habe Ihnen das schon einige Male gesagt, und ich sage es nicht ohne Grund, weil man es im Ausland hört. Die Leute ärgern sich darüber, die hören das nicht gern — mit Recht. Wir würden es auch nicht gerne hören, wenn man uns sagen würde: Ihr seid eher untüchtig und die anderen sind eben die Tüchtigeren.

Damit komme ich zum Schluß. Wir haben diese dringliche Anfrage gestellt, weil wir der österreichischen Öffentlichkeit, aber auch der Sozialistischen Partei doch folgendes von dieser Stelle aus sagen wollen: Es hat keinen Sinn, ein Budget zu präsentieren, auch wenn es ein halbes Jahr vor der Wahl ist, von dem man ohne besondere Überlegungen und ohne besonderen Tiefgang des Studiums dieses Budgets sagen kann: Dieses Budget muß falsch sein, das kann nicht richtig sein, meine Damen und Herren.

Und so ist die Frage, die wir an Sie stellen, Herr Bundesminister, eine Frage, die nicht so qualifiziert werden kann, daß wir nichts anderes wollen, als hier vielleicht einen bloßen Angriff auf Sie zu richten, obwohl es in der Demokratie keine Schande ist, das zu tun. Es ist ein Angriff auf Sie, es ist ein Angriff auf die Regierung, denn das ist kein Budget, das allein ein Finanzminister zu verantworten hat, das ist die Meinung der Regierung, die hier drinnen ist. Es gibt einen alten Stehsatz, ich glaube, er stammt von Schmölders, der einmal gesagt hat: Budgets sind in Zahlen gegossene Regierungspolitik. Das Budget 1982 ist ein — ich räume Ihnen guten Glauben ein — in Zahlen gegossener Irrtum.

Aber, meine Damen und Herren, das Budget 1983 ist mehr als das, es ist eine in Zahlen gegossene Unrichtigkeit, und da kann man der ganzen Regierung guten Glauben nicht mehr zubilligen. Das muß der Österreicher, das sollen die Österreicher heute von hier mitnehmen: Hier wird ein Budget vorgelegt, von dem man mit gutem Gewissen sagen kann: Diejenigen, die es erstellt haben, müssen zum Zeitpunkt der Erstellung gewußt haben, daß das Budget in dieser Form, wie es hier ist, mit hoher Wahrscheinlichkeit nicht so vollzogen werden kann, wie es im Entwurf steht. (*Langanhaltender Beifall bei der ÖVP.*) <sup>16.35</sup>

Präsident **Thalhammer**: Zur Beantwortung der Anfrage hat sich der Herr Bundesmini-

ster für Finanzen Dr. Salcher gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

<sup>16.35</sup>

Bundesminister für Finanzen Dr. **Salcher**: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Dringliche Anfrage der Abgeordneten Dr. Taus, Graf und Genossen beantworte ich wie folgt:

Bevor ich auf die unzutreffende Anfrageüberschrift und auf die ebenso unzutreffende Einleitung dieser Anfrage eingehe, möchte ich neuerlich in der Reihenfolge der Detailfragen den bisherigen Vollzug des Bundesvoranschlags 1982 darstellen, obwohl zwei bereits dem Finanz- und Budgetausschuß zur Behandlung zugewiesene und daher allen Klubs bekannte Regierungsvorlagen, nämlich die 2. Bundesfinanzgesetz-Novelle 1982 und das 2. Budgetüberschreitungs-gesetz 1982 darüber ausführlich Aufschluß geben.

Zu den Fragen 1, 3, 4 und 6:

Im Jahre 1982 waren viele Gründe für positive und negative Abweichungen vom Bundesvoranschlag 1982 maßgebend:

a) Die Verbesserung der Leistungsbilanz durch höhere Exporte verminderte das Umsatzsteueraufkommen.

b) Durch verstärktes Energiesparen, vor allem beim Verbrauch von Treibstoffen, wird zum Beispiel die Mineralölsteuer nicht die präliminierten Einnahmen bringen.

c) Die gegenüber den Wirtschaftsprognosen niedrigere Inflationsrate bremste den angenommenen Steuerzuwachs.

d) Die Gewinnabfuhr der Oesterreichischen Nationalbank an den Bund ist höher ausgefallen.

e) Der Aufwand für die Staatsschuld konnte durch ein gezieltes Kreditmanagement niedriger als präliminiert gehalten werden.

f) Im Laufe des Jahres 1982 mit den Oppositionsparteien paktierte und im Nationalrat einstimmig beschlossene Maßnahmen, etwa die Einführung der Investitionsprämie und der Beteiligungsfonds, verminderten die Steuereinnahmen.

g) Für eine verstärkte Althausanierung und Stadterneuerung wurde eine neue Form des Versicherungssparens geschaffen.

h) Die im Budget 1982 vorgesehenen Bundesleistungen für die Insolvenzhilfe von Betrieben wurden beträchtlich erhöht.

i) Der Verfall der Holzpreise verminderte die Betriebseinnahmen der Österreichischen Bundesforste.

**Bundesminister Dr. Salcher**

j) Zur Sicherung der Anbaukontrakte der Waldviertler Kartoffelbauern wurde die Stärkförderung erhöht.

k) Der Münzgewinn hat sich reduziert.

l) Die Bundesregierung hat im Rahmen der beiden Beschäftigungsprogramme für Beschäftigungssicherung, Investitionsanregung und Strukturverbesserung zusätzliche Mittel für direkte und indirekte Wirtschaftsförderung eingesetzt.

m) Die Zinsenzuschüsse für Agrarkredite und für gewerbliche Kredite wurden nach einem diesbezüglichen Paktum mit der Opposition deutlich erhöht.

n) Rezessionsbedingt... (*Abgeordneter Dr. Blenk: Die Frage lautet immer: Wieviel?*) Warten Sie, ich komme noch bis z), Herr Abgeordneter Blenk. (*Abg. Dr. Blenk: Wieviel!*) Von a) bis z). (*Abg. Dr. Keimel: Das Budget ist von A bis Z falsch!*)

n) Rezessionsbedingt sind die Einnahmen im Verkehrsbereich hinter den Expertenschätzungen zurückgeblieben. Dazu kommen noch Zahlungsrückstände ausländischer Bahnverwaltungen.

o) (*O-Rufe bei der ÖVP.*) Die Abgabenaufstände sind im Jahre 1982 höher, als die Experten bei der Erstellung des Budgets 1982 angenommen haben.

p) Weil Österreich aus humanitären Gründen seinem Ruf als internationales Asyl-land stets gerecht wird, mußte für polnische Flüchtlinge wesentlich mehr als geplant aufgewendet werden, nachdem ein Mangel an internationaler Solidarität die Aufnahme von Flüchtlingen in anderen Ländern bisher verzögert hat.

q) Die Rekordernthe des Jahres 1982 hatte erhöhte... (*Ironische Heiterkeit bei der ÖVP und Qu-Rufe!*) Also das letzte Mal habe ich die Wiederholung der Buchstaben in Volksschul- klassen gehört. (*Abg. Dr. Blenk: Sie sollen die Fragen beantworten!*)

q) Die Rekordernthe des Jahres 1982 hatte erhöhte Vermarktungserfordernisse für Agrarprodukte zur Folge.

r) Infolge des verstärkten Trends, früher als bisher in den Ruhestand zu treten, hat sich der Pensionsaufwand des Bundes erhöht.

s) Im Rahmen der beiden Beschäftigungsprogramme... (*Abg. Dr. Blenk: Das Wieviel wurde gefragt!*) Sie haben ja nach den Gründen gefragt.

s) Im Rahmen der beiden Beschäftigungs-

programme 1982 sind zum Zeitpunkt des Budgetabschlusses noch nicht vorhersehbare Ausgaben für Bundesinvestitionen und Wohnbauvorhaben notwendig geworden, etwa für den zusätzlichen Bau von 5 000 Wohnungen.

t) Die Ausgaben für den Grünen Plan und für das Bergbauernsonderprogramm wurden während des Jahres erhöht.

u) Mehr Arbeitslosenunterstützungen, verstärkte Arbeitsmarktförderung und höhere Bundesleistungen für die Sozialversicherung wegen geringerer Einnahmen auf der Beitragsseite erfordern einen Mehraufwand.

v) Die ERP-Ersatzaktion für die österreichischen Fremdenverkehrsbetriebe wurde beträchtlich ausgeweitet.

w) Für die Ertragssicherung von Banken waren mehr Aufwendungen notwendig.

x) Die Strukturverbesserung der verstaatlichten Industrie wurde durch Sondermittel beschleunigt.

y) Die Erhöhung des Preises für Brotgetreide hat das Bundesbudget unerwartet belastet.

z) Die Aufwendungen für Forschungsförderung wurden erhöht. (*Beifall bei der SPÖ. — Anhaltende Zwischenrufe bei der ÖVP und Gegenrufe bei der SPÖ. — Präsident Thalhhammer gibt das Glockenzeichen.*)

Meine Damen und Herren! Ich habe jetzt gewissermaßen von A bis Z bewiesen (*Abg. Dr. Blenk: Sie sollen das Wieviel nennen und nicht das Was!*), daß auf der Einnahmen- und Ausgabenseite im Jahre 1982 überdurchschnittlich viele Veränderungen bewirkt wurden, weil einerseits eine gezielte Beschäftigungs- und Strukturpolitik dies notwendig machte und weil andererseits die tatsächliche Wirtschaftsentwicklung beträchtlich von den Prognosen abgewichen ist. Ein besonderer Schwerpunkt wurde dabei auf den Bereich der Wirtschaftsförderung gelegt, was für die Klein- und Mittelbetriebe die bisher höchste Förderung gebracht hat. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Zu den Fragen 2 und 5:

Monatliche Voranschlagsziffern sieht das Finanzgesetz nicht vor. Sie wurden daher auch nicht erstellt. Auch nie von ÖVP-Finanzministern. Die gewünschten Aufstellungen sind daher nicht möglich.

Zur Frage 3:

Die Schätzungen auf Grund der Einnahmenentwicklung in den ersten neun Monaten lassen voraussichtlich folgende Einnahmenderungen gegenüber dem Bundesvoranschlag 1982 erwarten:

12838

Nationalrat XV. GP — 126. Sitzung — 20. Oktober 1982

**Bundesminister Dr. Salcher**

a) Die Abweichung bei den Bruttoabgaben liegt bei 3,5 Prozent. Wie bereits in den Erläuterungen der Regierungsvorlage zur 2. Bundesfinanzgesetz-Novelle 1982 erwähnt wurde, betragen die Mindereinnahmen bei den öffentlichen Abgaben netto wahrscheinlich 7 Milliarden Schilling.

b) Die Betriebseinnahmen bei allen Bundesbetrieben werden aus den bereits dargelegten Gründen zwischen 1,8 und 2,4 Milliarden Schilling niedriger sein als präliminiert.

c) Die sonstigen Einnahmen betreffen eine Vielzahl von Voranschlagsansätzen, die saldiert sicher Mehreinnahmen bringen werden.

Zur Frage 6:

Die Ausgaben werden den präliminierten Betrag um nicht ganz 9 Milliarden Schilling übersteigen. Das sind lediglich 2,4 Prozent der Gesamtausgaben. Die Posten mit den größten Abweichungen habe ich bereits eingangs aufgezählt.

Zur Frage 7:

Für mich stellt sich die Frage der Finanzierbarkeit des Bundesvoranschlages 1982 deshalb nicht, weil die Finanzierung bereits vorsorglich gesichert ist.

Zu den Fragen 8 bis 10:

In diesem Zusammenhang verweise ich auf die Erläuterungen zur Regierungsvorlage des Bundesfinanzgesetzes 1983 und auf meine Ausführungen in der heutigen Budgetrede. Bei der Erstellung des Bundesvoranschlages 1983 wurde die letztverfügbare Prognose des Wirtschaftsforschungsinstitutes berücksichtigt. Begründete Abweichungen habe ich ebenfalls in meiner Budgetrede bereits erläutert.

Diese sicherlich sachliche Beantwortung — das werden Sie zugeben — der konkreten Fragen enthebt mich nicht der Verpflichtung, auch auf unsachliche Passagen in der Einleitung der Anfrage einzugehen.

Erstens: Der Bundesvoranschlag 1982 wurde nach dem Grundsatz der Budgetwahrheit erstellt. (*Widerspruch bei der ÖVP.*) Das Bruttodefizit — wenn Sie bitte zuhören, werden Sie neue Zahlen hören, die Sie sicher noch nicht wissen — wird im Vergleich zum Präliminare um 23,3 Prozent höher sein. Hätten wir alle im Laufe des Jahres von der Opposition vorgebrachten Forderungen tatsächlich erfüllt, wäre das Budget noch zusätzlich belastet worden. (*Zustimmung bei der SPÖ. — Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Unter

den gegebenen und eingangs näher begründeten Voraussetzungen ist dies eine durchaus vertretbare Abweichung, wenn man etwa dazu in Vergleich setzt (*weitere Zwischenrufe bei der ÖVP*) — ich bitte Sie um Aufmerksamkeit! —, daß im Jahre 1967 — damals war Herr Dr. Taus Staatssekretär — die Defizitabweichung zwischen Präliminare und Erfolg nicht weniger als 111,6 Prozent betragen hat. (*Hört!-Hört!-Rufe bei der SPÖ. — Heftige Zwischenrufe bei der ÖVP und Gegenrufe bei der SPÖ. — Präsident Thalhhammer gibt das Glockenzeichen.*) Das Defizit war um 111,6 Prozent höher als präliminiert! Mehr wollte ich Ihnen nicht sagen. (*Neuerliche Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Zweitens: Der Budgetvoranschlag 1982 ist — wie nachgewiesen — kein Scheinbudget. (*Abg. Dr. Blenk: Was ist dann ein Scheinbudget, bitte?*) Dies gilt nachweisbar auch für das Budget 1983. Die Behauptung, der Bundesvoranschlag 1983 sei ein Scheinbudget, muß mit allem Nachdruck zurückgewiesen werden! (*Zustimmung bei der SPÖ. — Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Das war das Budget des Jahres 1967 unter Garantie! (*Widerspruch bei der ÖVP.*) Mit dieser Unterstellung beleidigen Sie nicht zuletzt alle jene Mitarbeiter des Bundesministeriums für Finanzen und der übrigen Ressorts, die nach bestem Wissen und Gewissen die Budgetarbeiten geleistet haben. (*Neuerliche Zustimmung bei der SPÖ. — Abg. Dr. Keimel: Sie beleidigen Ihre Beamten mit den Weisungen!*) Herr Abgeordneter Dr. Keimel! Ich bitte Sie, den Nachweis für derartige Weisungen zu erbringen oder sich zu entschuldigen! (*Zustimmung bei der SPÖ. — Anhaltende Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Drittens: Meine im November 1981 gemachte Äußerung über die Höhe des Budgetdefizits ist auf Grund der damals vorliegenden Prognosezahlen erfolgt. In derselben Situation und unter denselben Voraussetzungen würde ich meine damaligen Äußerungen unverändert wiederholen. (*Ironische Heiterkeit bei der ÖVP.*)

Viertens: Ich habe in meiner heutigen Budgetrede durch internationale Vergleiche, von denen der Herr Abgeordnete Dr. Taus nichts hält — ich weiß nicht, warum; sie sind für Österreich gut —, nachgewiesen, daß die positiven Wirtschaftsdaten Österreichs auch in einer schwierigen wirtschaftlichen Situation — in einer schwierigen weltwirtschaftlichen Situation — jeden internationalen Vergleich aushalten. Das gilt auch für die Fragen, die mit der Budgetpolitik zusammenhängen.

Ich habe damit die Anfrage beantwortet

**Bundesminister Dr. Salcher**

und möchte noch darauf hinweisen, Herr Abgeordneter Dr. Taus, daß das Zitat, das Sie aus der Zeitung „Die Presse“ vorgelesen haben, nicht deshalb richtig ist, weil es hier im Parlament wiederholt wurde. Ich bestreite den Inhalt dieses Interviews. (*Abg. Dr. Mock: Zwei Monate später bestreiten Sie! — Zwischenruf bei der ÖVP: Haben Sie „Die Presse“ schon geklagt?*) Schauen Sie: Wenn ich jede Dummheit, die in einer ÖVP-nahen Zeitung steht, sofort berichtigen würde, hätte ich für andere Aufgaben keine Zeit mehr. (*Zustimmung bei der SPÖ. — Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Ich möchte diese meine erste Wortmeldung damit abschließen, daß ich bemerke: Ich bin stolz darauf, daß die Wirtschaftsdaten und die Budgetdaten jeden internationalen Vergleich aushalten. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Blenk: Eine böse Arroganz entwickelt der Herr Minister!*) 16.51

Präsident **Thalhammer**: Wir gehen nunmehr in die Debatte ein.

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß der Geschäftsordnung kein Redner länger als 20 Minuten sprechen darf.

Zum Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Graf. Ich erteile es ihm.

16.52

Abgeordneter **Graf** (ÖVP): Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Minister, ich bitte Sie, Ihre Antworten, die Sie jetzt gegeben haben, zur Hand zu nehmen, weil ich aus dem Zeitdruck heraus Ihre Fragen nicht wiederholen kann, Ihnen aber nur einiges sagen möchte.

Sie haben sehr stolz auf Seite 5 Ihrer Antwort behauptet, daß Sie von a) bis z) bewiesen haben, daß das, was Sie sagen, stimmt. Ich möchte Sie bitten, mit mir auf Seite 1 den Punkt a) durchzugehen. Sie irren hier genauso, wie Sie bei Ihren Budgetansätzen irren: Belastungen dämpfen den Konsum und nicht das, was Sie sagten.

Zum Punkt c), Herr Minister, auf Seite 2: Nominelle Wachstumsrate bleibt gleich mit 8 Prozent.

Zum Punkt f) darf ich sagen: Es handelt sich hier maximal um 1,5 Milliarden Schilling. Ich weiß, daß es etwas ist, aber nicht das, was Sie uns hier sagen wollten. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Zum Punkt g): Das stimmt deshalb nicht, denn es greift noch nicht, daher können Sie hier Ausfälle noch nicht reklamieren.

Zum Punkt h): 6 Millionen Schilling von 13 Milliarden Schilling. (*Bundesminister Dr. Salcher: 600 Millionen!*) 600 Millionen von 13 Milliarden Schilling.

Auf der Seite 4, Punkt s): Insgesamt nur 1,5 Milliarden Schilling. Zu Punkt u): Die Arbeitslosenziffern sind das Ergebnis falscher Schätzungen. Die Arbeitslosigkeit machte nicht 2,5 Prozent aus, sondern mindestens 3,7 Prozent.

Nun noch eine Bemerkung zur Frage 3, Punkt a) auf Seite 6: Sie haben hier die Belastungsschraube überdreht. Das nur deshalb, weil Sie unter großem Applaus Ihrer Fraktion quasi nachweisen wollten, wieviel der Abstand zwischen dem prognostizierten Defizit der ÖVP-Regierung 1967 und ihren tatsächlichen Zahlen betrug. Sie haben es mit 20 Milliarden Schilling geschafft, das größte, bisher unvorstellbare Budgetdefizit als Explosion zu präsentieren, ohne es zu prognostizieren. In Ziffern waren bei der ÖVP — nur zur Auffrischung Ihres Gedächtnisses — 3,7 Milliarden Schilling prognostiziert, und es wurden 7,8 Milliarden Schilling. Ich wollte, es wäre heute noch so. (*Beifall bei der ÖVP. — Zwischenrufe bei der SPÖ. — Abg. Dr. Mock: Da muß man direkt nostalgisch werden!*)

Ich bitte Sie sehr höflich, Herr Finanzminister, mir noch eines sagen zu lassen. (*Abg. Mondl: Sie müssen das Gesamtbudget sehen!*) Herr Mondl! Ich habe nur 20 Minuten Zeit. Ich weiß, es ist ein Witz. Alles ist ein Witz, was Ihnen nicht in den Kram paßt. (*Abg. Mondl: Sehr schwach!*)

Herr Finanzminister, Sie sagen — Seite 8, II —: Die ÖVP beleidigt die Beamten des Finanzministeriums. Es muß Ihnen etwas mehr einfallen als Entschuldigung, denn wir haben nicht die Absicht, Ihre Beamten zu beleidigen. Was Sie kritisch stimmen sollte, ist, daß Ihre Partei und Sie, Herr Minister, nicht hören wollen, was Ihnen fachorientierte Beamte sagen, und es ignorieren. Das ist vielleicht eine Beleidigung! — Die kommt nicht von uns, das ist Ihr Verhalten gegenüber den budgetgestellenden Beamten, vielleicht sogar Ihnen gegenüber. Das wollte ich nur sagen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Schauen Sie, Herr Minister, der Sinn dieser dringlichen Anfrage — Herr Mondl, auch wenn es Ihnen nicht beliebt — ist unter anderem auch der, Sie daran zu erinnern — und ich bitte Sie, sich geistig zurückzusetzen, und ich hoffe, der Wähler versetzt Sie bald tatsächlich zurück in die Opposition —, was Sie aufgeführt hätten, wenn ein Finanzmini-

**Graf**

ster der ÖVP gewagt hätte, etwas Derartiges vorzulegen, was Sie heute für das Jahr 1983 vorgelegt haben. Herr Mondl, bei guter Stimme, Sie wären schon heiser. *(Heiterkeit.)*

Meine Damen und Herren! Nun waren aber die Entwicklung des Budgets seit 1982, und zwar genau seit dem 14. Oktober 1981 — an dem Tag war Ihre Budgetrede — bis heute, und die Entwicklung rund um das Budget 1983, das Sie heute hier vorgelegt haben — wenn Sie meinen, daß der Ausdruck Scheinbudget nicht gut ist, ich habe einen anderen für Sie: Es ist im besten Fall ein böses Budgetprovisorium bis zur Wahl. Nun können Sie sich aussuchen, was Ihnen lieber ist. Sicher ist es kein seriöser Budgetvoranschlag. Das muß ich sagen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es haben sich hier Entwicklungen aufgestaut rund um das heute präsentierte Budget in Richtung, wenn Sie wollen, Finanzierung des Konferenzentrums — nur um ein Beispiel zu nennen —, und es zeigen sich ein Verhalten und eine Entwicklung in Ihrer Partei rund um die Frage der Urlaubsverlängerung — und das sind budgetkausale Dinge, und ich werde dann Salcher für Salcher zitieren —, die bedenklich sind.

Nur: Wenn man zum heute vorgelegten Budget kommt, wehren Sie sich dagegen. Das ist Ihr gutes Recht. Ich billige, daß Sie noch kein Mandat haben und sich hier nicht wehren können. Aber eines lassen Sie sich sagen: Ich beschäftige mich nur mit der ersten Seite Ihrer Antwort.

Sie haben im Jahr 1982 eine Prognose vorgelegt, wo Sie von 59,2 Milliarden Schilling sprachen. Wir beziffern das Defizit auf mehr als 70, und auf 70 Milliarden Schilling sind sie selbst schon. Sie sagen heute hier in der dritten Zeile: 48 Milliarden Schilling. Sie sagten aber gleichzeitig: Das ist die Fortsetzung einer konzeptiven Budgetpolitik.

Wenn es stimmt, daß sich Ihre voriges Jahr höher gewesene Prognose von 59,2 auf über 70 Milliarden Schilling entwickeln konnte, dann werden Sie verstehen, daß es einer Opposition und Wirtschaftsleuten auch in Ihrer Partei grauen muß, wenn Sie glauben, in Fortsetzung dieser Sache hier von 48 zu sprechen und nicht schaudernd an 85 denken, Herr Minister, nämlich Milliarden und nicht die Jahreszahl.

Ich sage noch einmal: Sie haben keinen Grund, beleidigt zu sein, wenn die Fraktion der Österreichischen Volkspartei sagt, es ist ein Scheinbudget. Das ist es! Oder, wenn Sie wollen, wirklich ein Provisorium für eine

Wahl, das Sie nicht eingestehen. Daher ist es böseartig.

Herr Minister! Sie verbergen, daß das, wenn es fortgesetzt wird, den ganzen Schrecken der Folgen bis zu den Wahlen und nach den Wahlen beinhaltet. So etwas nennt man in der Regel ein Provisorium. Es ist eine Zumutung, das, was auch Sie hier nur als Provisorium empfinden können, als Budget vorzulegen und sich dann noch sehr stolz zu fühlen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Lassen Sie mich noch etwas sagen. Selbst wenn ich anerkenne, daß Sie das Ziel haben — ich anerkenne das auch Ihrer Fraktion —, Arbeitslosigkeit durch höhere Budgetbelastungen zu vermeiden, dann erreichen Sie auch diesen Zweck nicht aus einer ganz einfachen logischen Schlußfolgerung. Denn — ich weiß nicht, ob Sie Herrn Kletzander heute in der Früh im Morgenjournal gehört haben, Sie sollten es nachhören — 80 Prozent der neuen Schulden werden schon zur Tilgung der Zinsen der alten Schulden verbraucht.

Herr Bundesminister! Das heißt, Sie haben aus dem Grund der angeblichen Stabilisierung Schulden zusätzlich gemacht, aber es ist nicht mehr konvertierbar. Sie haben nur 20 Prozent der ungeheuren Neuverschuldungen frei verfügbar, weil Sie 80 Prozent der neuen Schulden schon zur Tilgung der Zinsen der alten Schulden brauchen. Als Sie das Budget 1982 vorlegten, waren Sie sicher überzeugt von der Haltbarkeit Ihrer Ziffern und auch von der Machbarkeit Ihres Budgets. Aber wenden Sie sich nicht nur an die Opposition, daß sie Ihnen das nicht glaubt — so wie Ihre Begleitwünsche, die Sie geäußert haben, als Sie antraten, ich nenne nur einen: zero budgeting zum Beispiel. Sie wollten es zwar tun, aber Sie durften oder konnten es nicht tun.

Das heute von Ihnen vorgelegte Budget, von uns als Scheinbudget oder böses Provisorium bezeichnet, trägt in sich den Keim des Irrtums aus dem Jahr 1982. Das, Herr Minister, ist die Verflechtung, die konkludente Entwicklung der Irrtümer von damals, deren Auftauchen ich Ihnen zubillige, die Sie aber heute kennen und hier herein transportieren. Daher muß ganz zwangsläufig das Budget 1983, von dem Sie mehrfach sagen, es sei eine Fortsetzung, in einem noch größeren Desaster enden, als das Budget 1982 in Richtung des Defizits enden muß.

Zwei Gründe seien noch zusätzlich erwähnt in aller Härte. Die Rücksichtslosigkeit des Bundeskanzlers und Ihrer Regierungskollegen gegenüber Ihrer Budgetvorstellung ist das eine begleitende Moment. Dafür können

**Graf**

Sie zwar, nichts, aber das ist nicht unsere Sache. Der zweite Grund ist, daß — zugegeben, wenn Sie wollen — eine Belastungswelle ungeheuren Ausmaßes in diesem Budget wohnt, wenn Ihre Partei nach der Wahl noch das Sagen hat. Das ist die Konsequenz Ihres Budgets oder des von uns kritisierten Scheinbudgets.

Es ist ja grotesk. Daß eine Regierungspartei einer Opposition nichts glaubt, ist fast legitim und notwendig. Es bietet uns keine Genugtuung, daß wir recht haben, aber Sie haben wie immer neue Dinge im negativen Sinn zusammengebracht. Sie hörten auch nicht auf unabhängige Fachleute. Sie haben es sogar zuwege gebracht in der Regierung, auf Ihre eigenen Leute nicht zu hören, auch nicht auf den Finanzminister. Hier fällt mir die Widerwärtigkeit des Liedtextes ein: „Lieb Vaterland, magst ruhig sein“. Das ist ungewöhnlich, das ist eine Leistung, die Sie für sich buchen können. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich muß es budgetkausal erwähnen und Zitate, die ich Ihnen noch vorlesen wollte, in die erste Lesung transportieren; so leid es mir tut, aber wir werden es ja noch erleben und genießen. Zu Ihrem Verhalten in der Urlaubsfrage, Herr Minister, möchte ich in gebotenen Ernst ein paar Dinge sagen. Sie erklärten im Fernsehmagazin „Schilling“, daß Sie zwar dagegen sind, aber in der Regierung nicht dagegen, sondern dafür stimmen werden. *(Ruf bei der ÖVP: Charaktersache!)* Ich habe das nicht gesagt. Ich möchte mich hier selbst artikulieren und bedarf keiner Hilstruppen, und zwar von beiden Seiten nicht. Sie haben es gesagt.

Ich sage Ihnen jetzt etwas, Herr Bundesminister: Egal, wie Sie nachher agieren, die Tragik ist eine doppelte. Die meisten in Ihren Reihen wissen dasselbe, was die Oppositionsparteien in dieser Frage wissen. Es ist ein Bestemmeffekt aus einer Sache geworden, von der jeder weiß, daß man sie sich nicht leisten kann. Ich bin hier auf Ihrem Dampfer. Ich befürchte, daß Ihre Partei nicht jene Flexibilität aufbringt, die ein wirklicher Kompromiß wäre, indem sie sagt: Jetzt können wir es uns nicht leisten, daher beschließen wir es auch erst dann, wenn wir es uns leisten können. Man soll nicht etappenweise das Schwert des Damokles hinhängen: zuerst 1983, dann 1984, vielleicht auch 1985. Das ist keine Lösung.

Herr Finanzminister! Wie immer Sie sich nachher verhalten werden, es wird eine Tragik. Ich befürchte, daß es dazu kommt, obwohl es niemand will, weil man sich nicht irren kann. Ob Sie mitstimmen, obwohl Sie

dagegen sind, oder nicht und was Sie sonst tun, ist Ihre Sache. In Wirklichkeit sind Sie mit der Erklärung, wann das eintritt, bereits zurückgetreten, auch wenn Sie dort bleiben. Lassen Sie mich das in aller Härte formulieren! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ihr Budget 1983 oder das, was Sie für ein Budget halten, bringt nur eines zum Vorschein, und ich muß in Zeitökonomie eines ausnützen. Das ist das Unheimliche daran, und es muß Ihnen auch unheimlich sein. Sie sagten am 14. Oktober, es wäre ein verhängnisvoller Fehler, das Budget nur in einem zeitlichen Rahmen von einem Jahr zu sehen, die Budgetpolitik wäre vielmehr auf längerfristige Zielsetzungen und Erfordernisse auszurichten. Da gratuliere ich dem österreichischen Staat. Wenn Sie das ernst meinen, dann bestätigen sich unsere Verdachtsmomente, daß das die Fortsetzung eines Wegs in eine wachsende Defizitpolitik ist, wo noch nicht sicher ist, über 80 Milliarden Schilling oder etwas weniger, wobei beide Begriffe an sich entsetzlich sind, weil sie nicht dem einzig verständlichen Grundsatz Rechnung tragen können, nämlich durch verstärkte Defizite verstärkte Arbeitsplatzsicherung zu betreiben. Sie haben durch den Moloch eigener alter Zinsen, den sich Ihr Vorgänger eingewirtschaftet hat, Sie haben durch diesen Zinsenmoloch keinen Spielraum mehr. Das heißt, die logische Fortsetzung Ihrer damaligen Erklärung wäre, in extenso gedacht, die Vernichtung bestehender Arbeitsplätze, weil Sie kein Geld haben, sie zu sanieren, Herr Bundesminister. Das ist die Frage.

Sie werden in eine Wahl gehen, wobei Herr Dr. Kreisky den Österreichern schon sagte, wenn sie wollen, daß es so weitergehe, würden sie Dr. Kreisky wählen müssen. Ich möchte einen Satz daranhängen: Wenn die Österreicher wollen, daß es so weitergeht, also daß wir von einem Budgetdefizit wachsend in das nächste taumeln, wobei Sie selbst heute nicht sagen können, wie das ausgehen wird, dann sollten sie — aber bitte, nur dann! — Dr. Kreisky wählen. Ansonsten ist es Zeit für einen Kurswechsel.

Wenn Sie in Ihrer Budgetrede auf der ersten Seite die Schuld der Konservativen wieder hochziehen, Herr Minister, dann kann ich nur sagen: Das mag sein, aber die sind anderswo am Ruder. Ihre Partei ist seit elf Jahren — und, wie ich glaube, schon um zehn Jahre zu lang — am Ruder, hier sind keine Konservativen am Werk, und die Entwicklungen drohen ähnlich zu überborden, wenn auch aus völlig anderen Gründen.

Seien Sie nicht gekränkt, wenn man Sie

**Graf**

auffordert zurückzutreten. Sie sind nicht lange im Parlament, aber sehr lange in der Politik. Ein guter Oppositioneller wünscht sich, wenn er in der Früh um 6 Uhr das Radio einschaltet, endlich zu hören: Die Regierung ist zurückgetreten. Dazu gehören Sie auch, wie immer Sie die Dinge sehen.

Es ist Zeit für diese Regierung, nicht wiedergewählt zu werden, sondern zu gehen. Die Budgetpolitik ist Ihnen entglitten, Sie dilettieren mit Milliardensummen, von denen Sie heute nicht wissen, ob sie übermorgen noch stimmen werden, obwohl sie gestern von Ihrer Warte her wahr gewesen sind. *(Lebhafte Beifall bei der ÖVP.)* 17.08

Präsident **Thalhammer**: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Mühlbacher. Ich erteile ihm das Wort.

17.08

Abgeordneter **Mühlbacher** (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Gestatten Sie mir, daß ich vorerst eine grundsätzliche Stellungnahme zu Ihrer dringlichen Anfrage abgebe. *(Abg. Dr. Marga Hubinek: Undankbare Aufgabe!)* Interessant ist, daß Sie bei Vorlage eines Budgetüberschreitungs-gesetzes, das bereits Tagesordnungspunkt der nächsten Finanz- und Budgetausschußsitzung ist, hier Fragen stellen, die eigentlich mit dieser Gesetzesvorlage beantwortet werden. *(Abg. Graf: Ja darf man denn das?)* Bezeichnend ist, daß Sie eigentlich mit der heutigen Budgetrede des Herrn Finanzministers bereits 80 Prozent Ihrer Fragen beantwortet erhalten haben.

Wenn der Herr Abgeordnete Mock hier gesagt hat, es wäre ungewöhnlich, am Tage der Budgetrede von der ÖVP eine dringliche Anfrage zu erhalten, dann muß ich ihn an das Jahr 1974 erinnern. Damals hat die ÖVP auch am Tage der Budgetrede *(Abg. Graf: Zum Budgetüberschreitungs-gesetz!)*, nämlich am 22. Oktober 1974, eine dringliche Anfrage gestellt mit dem Titel „Budgetverschleierung“. *(Abg. Graf: Aber nicht zur selben Sache!)*

Jetzt beachten Sie bitte: Das Jahr 1974 war vor dem Jahr 1975, also einem Wahljahr. Heute haben wir wieder die letzte Budgetrede vor der Nationalratswahl. Jetzt muß ich natürlich zu dem Schluß kommen, daß Sie heute mit Ihrer dringlichen Anfrage eine wahl-taktische Inszenierung ins Parlament gebracht haben. *(Zustimmung bei der SPÖ.)*

Das ist Ihr Recht. Aber nur soll man auch der Öffentlichkeit sagen, warum Sie hier mit einer dringlichen Anfrage am Tag der Budget-

rede auftreten und eigentlich eine Budget-debatte, die erste Lesung oder die General-debatte, bereits vorwegnehmen. Man darf das ja noch sagen. Die Bevölkerung soll wissen, aus welchem Grund Sie das heute inszenieren, nämlich aus wahl-taktischen Gründen! *(Abg. Dr. Blenk: Die Budgetrede war doch eine Wahlrede!)*

Sehr verehrte Damen und Herren! Kommen wir zu einer ersten Behandlung des Budgets. Wenn ich mir die Rede des Herrn Abgeordneten Mock vor Augen führe *(Abg. Dr. Mock: Das macht nichts, Herr Präsident, das war der Taus, der Mock war gar nicht da!)* — also des Abgeordneten Dr. Taus; entschuldigen Sie —, dann muß ich Sie heute daran erinnern, daß da Worte gefallen sind, die wir schon über zehn Jahre bei Budgetverhandlungen gehört haben. Ich darf einige Sätze anführen.

Er sagte: Man kann sich bereits ausrechnen, wann bei den Staatsfinanzen das Ende kommt.

Kommt Ihnen das nicht bekannt vor? Das ist von mir übertitelt „von Koren bis Taus“. Denn dieser hat damals schon damit angefangen. Und wenn Sie es auch nicht hören wollen: Die Schwarzmalerei beginnt bereits wieder durch Ihre Redner. *(Ruf bei der ÖVP: Das hat ohnehin gestimmt!)*

Und was ich aus der Rede noch entnommen habe: daß es beim Herrn Abgeordneten Taus überhaupt keine internationale Wirtschaftskrise gibt. Er hat dieses Wort überhaupt nie in den Mund genommen. Doch nur unter Berücksichtigung und Bedachtnahme auf die internationale wirtschaftliche Situation bekommen ja unsere Kennzahlen, wie ausgeglichene Leistungsbilanz, niedriger Verbraucherpreisindex und geringe Arbeitslosenzahl, besondere Bedeutung. Bitte, meine Damen und Herren: Diese Erfolgswahlen ergeben sich auf Grund unserer langjährigen Budgetpolitik. Denn diese Maßnahmen, die mit dem jeweiligen Budget umgesetzt wurden, waren die Grundlage für den Erfolg, den wir heute erreicht haben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich glaube, daß man stolz darauf sein kann, wenn das international anerkannt wird. Ich möchte das nicht so sagen, wie der Herr Taus es gesagt hat: Redet nicht immer davon, das könnte schlecht wirken. — Wir reden ja hier davon auf Grund begründeter Zahlen. Wenn das noch international anerkannt wird, können wir das mit Stolz behaupten.

Verehrte Damen und Herren! Ich will noch eine Feststellung treffen: Jedes Budget ist zum Zeitpunkt der Erstellung — das ist ja



**Mühlbacher**

immer mindestens ein halbes Jahr vorher — unter Berücksichtigung aller Prognosen und wirtschaftlicher Fakten genauest erarbeitet worden. Es kann überhaupt nicht von einem Scheinbudget gesprochen werden. *(Ruf bei der ÖVP: Ach wo!)* Das gilt für das Budget 1982 genauso wie für das des Jahres 1983! *(Ruf bei der ÖVP: Alles geht daneben!)*

Verehrte Damen und Herren! Das stimmt doch nicht, was Sie sagen! Wollen Sie denn nicht daraus lernen, daß wir jetzt schon mehr als zehn Budgets gemacht haben und alle sich wirtschaftlich wirkungsvoll und positiv ausgewirkt haben? *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. M o c k: Immer geringere Arbeitslosenziffern? Immer geringere Konkursraten?)* Das angekündigte Ende des seinerzeitigen Herrn Abgeordneten Koren bis zum heute angekündigten Ende des Herrn Abgeordneten Taus wird nicht eintreffen, sondern wir werden mit diesen Maßnahmen, die wir gesetzt haben und die über das Budget geführt werden, unser Ziel erreichen, nämlich eine erfolgreiche Beschäftigungspolitik für Österreich! Und dieses Ergebnis geht eindeutig aus unseren Ziffern und den Beschäftigtenzahlen hervor.

Verehrte Damen und Herren! Es wurden von der sozialistischen Regierung immer zeitgerecht Maßnahmen gesetzt, um Kriseneinwirkungen von außen wirksam entgegenzutreten. Wir haben auch diesmal, im Jahre 1982, mit zwei Beschäftigungsprogrammen den Weg bereits gezeigt, wie wir der Krise, die auf unser Land zukommt, hinsichtlich Arbeitslosigkeit tatsächlich entgegenwirken können.

Verehrte Damen und Herren! Wenn das seinen budgetären Niederschlag findet, so ist dies nur gerechtfertigt. Denn es ist nicht unser — wie hat Herr Taus gesagt? — „Zauberwort von der Beschäftigungspolitik“. Uns ist es damit wirklich sehr ernst, und wir glauben wirklich, daß dies der richtige Weg ist. Und das hat sich bereits erwiesen; denn unsere Beschäftigtenzahlen sind gegenüber den unserer Nachbarländer oder im weiteren Westen in Europa der Beweis, daß unser Weg, unser Kurs der Budgetpolitik der richtige war. *(Abg. Dr. Marga H u b i n e k: Wir haben eine versteckte Arbeitslosigkeit in der Statistik!)*

Verzeihen Sie; Ich darf Ihnen dazu noch etwas sagen. Es ist jetzt noch zu überlegen: Wenn wir unsere Beschäftigungsprogramme ansehen, dann werden Sie erkennen, daß wir im Gegensatz zu dem, was Herr Taus oder Herr Graf gesagt hat, nämlich man muß die Unternehmen sichern, wirklich jene sind, die die Existenz der Unternehmen durch unsere

Förderungspolitik sichern. Es ist heute vormittag für mich überraschend gewesen, wie da die Zwischenrufe von dort oben gefallen sind. Es waren die Herren Abgeordneten Schwimmer, Blenk, Lichal, aber kein einziger Wirtschaftler Ihrer Partei hat so unsachliche ... *(Abg. Dr. K o h l m a i e r: Aber Blenk ist doch Wirtschaftler!)* Ich hoffe, er weiß es auch. *(Abg. Dr. K o h l m a i e r: Soviel wie Sie sicher!)* Nein, Herr Kohlmaier, da würde ich vorsichtig sein! *(Abg. Dr. Marga H u b i n e k: Wie halten Sie es mit der Urlaubsfrage?)* Was wollen Sie jetzt haben: Urlaub oder Budget? Sie turnen heute herum.

Lassen Sie mich das jetzt ausführen. *(Zwischenrufe des Abg. Dr. S c h w i m m e r.)* Das wollen Sie nicht hören: Diese Investitionsförderung, die wir durchführen durch Maßnahmen, die eine wirkliche Hilfe für unsere Unternehmen darstellen. *(Abg. Dr. S c h w i m m e r: Was sagt denn der Wirtschaftler zum Urlaub?)* Wir haben die Insolvenzhilfe beschlossen, und dann sagen Sie, wenn das Mittel erfordert, das ist eine Budgetüberschreitung, das ist nicht notwendig. Da schreien Sie dann, wenn sich die Ausgaben vergrößern.

Ich darf jetzt noch sagen — das geht immer so unter —, wie wir Klein- und Mittelbetriebe fördern: Über die Gewerbestrukturverbesserung haben wir in den letzten zehn Jahren 70 Milliarden Schilling an Investitionen gefördert. Wir haben in den letzten Jahren die Zinsstützung erhöht und haben an Hunderttausende Klein- und Mittelbetriebe Förderungen gegeben. Das ist die Hälfte aller Klein- und Mittelbetriebe! Das heißt: Jedes zweite Unternehmen hat eine Förderung bekommen! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Da war ich ganz überrascht, heute ... *(Abg. Dkfm. B a u e r: Wieviel haben Sie General Motors gegeben?)*

Lieber Freund Kollege Bauer! Beginnen wir wieder die große Debatte über die Finanzierung von Großunternehmungen? — Sie wissen doch ganz genau, wie sehr die Zulieferfirmen, und das sind kleine und mittlere Unternehmungen, davon leben. Aber was mich stört, ist eines: Daß ich heute in der Früh lesen mußte, daß der Präsident der Wiener Handelskammer gesagt hat, er pfeift auf die Investitionsförderungen. Das wird man den Mitgliedern der Handelskammer einmal sagen, daß er auf die Investitionsförderung ... *(Abg. Dr. S c h w i m m e r: Bleiben Sie bei der Wahrheit! Das hat er nicht gesagt!)* Er hat gesagt, er pfeift — das Wort „pfeift“ steht ausdrücklich da — auf die Förderungsmaßnahmen der Regierung. *(Abg. Dr. S c h w i m m e r: ...)*

**Mühlbacher**

*m e r: Er pfeift auf die Subventionen, hat er gesagt!*) Naja, das meinte er. Wenn er Subventionen sagt, meint er die Investitionsförderungsmaßnahmen der Regierung. (*Abg. Graf: Das ist eine Interpretationssache!*)

Das wird man dem Herrn Dittrich noch ganz genau vorhalten. Jetzt ist er nicht da, das hätte ich aber auch gesagt, wenn er anwesend wäre. Und insbesondere den Mitgliedern der Wiener Handelskammer muß man es sagen, damit sie wissen, durch welchen Handelskammerpräsidenten sie vertreten werden. Ich sehe darin wirklich eine gute Maßnahme, und viele, sehr viele Klein- und Mittelbetriebe sind sehr dankbar. Das ist die Stützung, die Existenzsicherung für die Unternehmer! (*Abg. Dr. Schwimmer: Von General Motors?! — Abg. Dr. Marga Hubinek: Wir wollen Gewinne machen, hat er gesagt!*) Wenn er nicht existieren kann, kann er nicht einmal Gewinne machen! Aber wir sichern die Existenz dieser Unternehmungen, ob klein, mittel oder groß, und von dem ist ja heute die Rede. (*Abg. Dr. Schwimmer: Er versteht das nicht! — Abg. Dipl.-Vw. Josseck: Zuerst ausbanln und dann unterstützen!*)

Herr Abgeordneter Josseck! Sie als Steuerberater müßten das wirklich wissen. Wenn Sie von ausbanln reden, meinen Sie ja die steuerliche Belastung. Und daß sich die steuerliche Belastung in den letzten Jahren überhaupt nicht verändert hat, wissen Sie ganz genau. Also reden Sie nicht von ausbanln, und wechseln Sie dann nicht auf die steuerliche Belastung hinüber, denn das ist nicht passiert.

Wir werden mit unseren Beschäftigungsprogrammen wieder jene Maßnahme setzen, daß wir unser Ziel wirklich erreichen: Die größtmögliche Beschäftigung für Österreich und die geringste Arbeitslosenzahl. Das ist natürlich über das Budget zu machen. Wir glauben, daß das der richtige Weg ist. Das wurde ja in den letzten Jahren bestätigt.

Wir werden noch sehr viel Gelegenheit haben, meine Damen und Herren, darüber zu sprechen, insbesondere über das Budget 1983 und über das Budgetüberschreitungsgesetz, das wir im Finanzausschuß haben. Aber nichts von Ihrer Kritik wird uns von diesem Weg abbringen, von dem Ziel, die höchstmögliche Beschäftigung in Österreich beizubehalten. (*Beifall bei der SPÖ.*) <sup>17.22</sup>

Präsident **Thalhammer:** Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dkfm. Bauer. Ich erteile es Ihm.

<sup>17.22</sup>

Abgeordneter Dkfm. **Bauer (FPÖ):** Hohes Haus! Alle Redner der freiheitlichen Fraktion, sofern sie zu wirtschafts- und budgetpolitischen Problemen Stellung bezogen haben, haben die sozialistische Alleinregierung seit Jahren gewarnt, den Weg ihrer falschen, verfehlten und damit letztlich gefährlichen Budgetpolitik fortzusetzen, nämlich zu glauben, die wirtschaftlichen Probleme mehr oder minder ausschließlich mit einer expansiven Budgetpolitik lösen zu können, sie mit Schuldenmachen einer Lösung zuführen zu können.

Sie haben unsere diesbezüglichen Warnungen immer wieder vom Tisch gewischt, vom Tisch gewischt mit dem stereotypen Hinweis auf das relativ gute Wirtschaftswachstum in den vergangenen Jahren, das unbestreitbar zu verzeichnen war (*Abg. Haas: Ah da schau her!*), und Sie haben auf die niedrige Arbeitslosenrate hingewiesen, die auch ohne Zweifel bis herauf in die jüngere Vergangenheit, Herr Kollege, in Österreich erfreulicherweise gegeben war.

Wenn Sie das jetzt so verwundert, Herr Kollege, kann ich nur annehmen, daß Sie bei meinen bisherigen Reden, wozu Sie nicht verpflichtet sind, nie zugehört zu haben, denn das habe ich immer anerkannt und als positiv in den Vordergrund gerückt.

Sie sind in einer überheblichen Art und Weise stets darüber hinweggegangen, wenn wir Ihnen gesagt haben, daß das an und für sich gar keine so große Kunst gewesen ist, und zwar deswegen nicht, weil Sie die Investitionsimpulse, die gesetzt worden sind und die dieses relativ gute und befriedigende Wirtschaftswachstum und die relativ niedrige Arbeitslosenrate bewerkstelligt haben, mehr oder minder ausschließlich durch Schuldenmachen finanziert haben. Und auf Pump, meine sehr geehrten Damen und Herren — auf Pump! —, kann bald einer gut leben, allerdings nur eine gewisse Zeitlang.

Sie sind leichtfertig über unsere Hinweise stets hinweggegangen, Sie haben ein bißchen gelächelt und haben gesagt, die Cassandra vom Dienst ist am Pult, wenn wir Ihnen vorgehalten haben, daß das dicke Ende kommen wird, weil die Zinsen und die Rückzahlungen der Schulden, die Sie aufgenommen haben, den budgetpolitischen Spielraum mehr und mehr einengen werden — er wird sich letztlich ab einem gewissen Zeitpunkt sogar auf Null reduzieren — und weil wir dann nichts zum Zusetzen haben werden im wirtschaftspolitischen Sinn, im Sinn einer Konjunkturbelebung, wenn der konjunkturpolitische Einbruch länger als ein, zwei Jahre dauern wird.

**Dkfm. Bauer**

Und genau dort sind wir hier und heute, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Die Konjunktur hat sich Ihrer Annahme entgegen eben nicht erholt. Daher sinken die Einnahmen, und die Ausgaben steigen, wenn Sie nur an die arbeitsmarktpolitischen Notwendigkeiten denken, die wir nicht außer acht lassen wollen und können. Und wir sind auch in einem anderen Bereich genau so weit, wie wir es Ihnen vorhergesagt haben, daß wir eben jetzt kein Geld mehr haben, um konjunkturbelebende Impulse zu setzen. Es sei denn, man verschuldet sich weiter. Aber darauf wird man ja noch in der Folge zu sprechen kommen.

Die Budgets der Jahre 1982 und 1983 sind eine Bestätigung auf Punkt und Beistrich all dieser unserer Warnungen und Prognosen.

Da man die Realitäten immer noch nicht zur Kenntnis zu nehmen gewillt ist beziehungsweise die traurige Wahrheit zu bemänteln versucht, greift man nun in vermehrtem Ausmaß zu budgetkosmetischen Operationen, flüchtet aus dem Budget, indem man wesentliche Finanzierungsvorhaben aus dem Budget ausgliedert, beispielsweise einer Sonderfinanzierung zuführt, setzt die Einnahmen hoch und die Ausgaben niedrig an und lügt sich damit selbst, aber letztlich auch der Öffentlichkeit in die eigene Tasche, in den eigenen Sack. Man kann es auch anders formulieren: Man verstößt in vermehrtem Ausmaß gegen die Grundsätze von Budgetwahrheit und Budgetklarheit.

Aber die Wirklichkeit holt den Herrn Finanzminister ein, denn die Unwahrheit, um mich diplomatisch auszudrücken, hat ja bekannterweise kurze Beine. *(Der Präsident übernimmt wieder den Vorsitz.)*

Ein schlagendes Beispiel für diese meine Behauptung ist das Budget 1982. Ich darf Ihnen in Erinnerung rufen, daß der Herr Finanzminister ein Defizit von 59 Milliarden Schilling veranschlagt hat. Er hat Experten — das wurde schon erwähnt, aber ich sage es noch einmal; und das wird der Herr Finanzminister noch sehr, sehr lange hören —, die dann in der Folge 65 Milliarden Schilling Defizit prophezeit haben, vorgeworfen, daß sie ihren Namen nicht zu Recht trügen, und er hat ihnen geraten, sie sollen sich ihr Lehrgeld zurückgeben lassen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mittlerweile sind aus den 59 Milliarden Schilling, die veranschlagt worden sind, nicht 65 Milliarden Schilling, sondern 73 Milliarden Schilling geworden. Ich glaube, es liegt auf der Hand, und ich brauche das nicht näher

auszuführen, wer sich sein Lehrgeld zurückgeben lassen soll, nämlich nicht jene besagten Experten, sondern der Herr Finanzminister höchstpersönlich. *(Zustimmung bei der FPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Ich glaube, ich brauche auch nicht weiter auszuführen, wer seinen Namen nicht zu Recht trägt. Ich glaube, auch das ist der Herr Finanzminister. Er ist in meinen Augen schon seit längerer Zeit kein Finanzminister, sondern bestenfalls ein Illusionist. *(Ruf bei der ÖVP: Schuldenminister!)*

Ganz in dieses Bild paßt ja auch seine heutige Budgetrede, meine sehr Geehrten. Genau in dieses Bild des Illusionisten paßt sie hinein. Zeitweise habe ich geglaubt, ich sei in einer sozialistischen Wahlversammlung *(Abg. Dr. Kohlmaier: Wir auch!)*, so fern der Realitäten, so fern der Wirklichkeit, der Wahrheit waren seine Ausführungen, so dick war das Eigenlob aufgetragen, und so stark waren seine Worte von Selbstüberschätzung getragen. Ich zitiere nur einen Satz, in dem er meinte:

„Mit unserer Beschäftigungspolitik haben wir weltweit“ — weltweit! — „ein Beispiel gegeben.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hier hat Hybris die Feder geführt beziehungsweise seine Zunge gelenkt. Es ist doch Größenwahn — Größenwahn par excellence! — zu glauben — bei aller Wertschätzung, die ich meinem, die ich unserem Lande entgegenbringe —, daß wir in Österreich weltweit ausgerechnet mit der Budgetpolitik des Herrn Finanzministers Salcher ein Beispiel gegeben haben. Das glauben Sie doch selbst nicht! Und wenn Sie es glauben, dann sind Sie leicht benebelt, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Zustimmung bei der FPÖ.)*

Der Voranschlag selbst übertrifft jedenfalls die schlimmsten Befürchtungen. Die schlimmsten Befürchtungen!

Der Herr Finanzminister hat ein Bruttodefizit von 65 Milliarden Schilling selbst und höchstpersönlich als Horrorzahl abgetan. Nicht lange her: Vor einem Jahr als Horrorzahl abgetan! Aber im kommenden Jahr werden es 74 Milliarden Schilling sein. Und wenn Sie die Konjunkturausgleichsquote dazurechnen in der Höhe von 6 Milliarden Schilling, dann werden es 80 Milliarden Schilling sein. Es ist kein Zweifel daran, daß die Konjunkturausgleichsquote in Anspruch genommen werden wird auf Grund der konjunkturellen Situation.

Also, meine sehr geehrten Damen und Her-

**Dkfm. Bauer**

ren von der linken Seite dieses Hauses: Wenn der Herr Finanzminister selbst ein Bruttodefizit von 65 Milliarden Schilling als Horrorzahl bezeichnet, überlasse ich es Ihrer geneigten Phantasie, was dann 80 Milliarden Schilling Defizit sind. (*Abg. H a a s: Auf Grund der Prognosen!*) Sie glauben es immer noch nicht. Dann muß ich Ihnen das auch am Nettodefizit vor Augen führen.

Wir haben im kommenden Jahr ein Nettodefizit von 47,9 Milliarden Schilling zu erwarten. Das sind um 16 Milliarden Schilling mehr als im heurigen Jahr, und das bedeutet eine Steigerung um mehr als die Hälfte, um mehr als 50 Prozent Anstieg, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Und wissen Sie, was der Herr Finanzminister Salcher in diesem Zusammenhang von sich gegeben hat? — Er hat gesagt:

Das Budget hat ein Defizit, das gerade noch tragbar ist. Und je öfter man ein Nettodefizit hat, desto kleiner wird der Budgetspielraum.

Das hat der Herr Finanzminister Salcher gesagt. Wissen Sie, wann er das gesagt hat? — Das hat er zu einem Zeitpunkt gesagt, als das Bruttodefizit 58 Milliarden Schilling betragen hat. Jetzt werden es 80 Milliarden Schilling sein. Ob das dann noch tragbar ist, überlasse ich wieder Ihrer geneigten Phantasie.

Und er hat das gesagt, als das Nettodefizit 25 Milliarden Schilling ausgemacht hat. Jetzt werden es 48 Milliarden Schilling sein. Auch hier ist Ihrer Phantasie keine Grenze gesetzt, ob das dann noch tragbar ist, wenn 25 Milliarden Schilling schon nicht tragbar gewesen sind und wenn bei einem Budgetnettodefizit von 25 Milliarden Schilling der Budgetspielraum schon sehr, sehr eingeeengt war. Wie klein und wie eingeeengt wird er dann erst bei 48 Milliarden Schilling sein!

Soweit der Herr Finanzminister Salcher höchstpersönlich mit seinen eigenen Worten zitiert.

Was er also sagt und was er dann tut, wäre meiner Meinung nach eigentlich schon genug, um die Konsequenzen zu ziehen. Denn entweder war das alles, was ich Ihnen jetzt nur auszugswise zitieren konnte auf Grund der beschränkten Redezeit, ein Stoß, den er verzapft hat, hat es nicht gestimmt — es ist nicht meine Meinung; es hat sehr wohl gestimmt; er hat sehr wohl recht gehabt —, oder er ist eben mit seinen an sich richtigen Vorstellungen im Schoße der Bundesregierung mit fliegenden Fahnen untergegangen.

Daher meine ich: Es wäre doch eigentlich für jemanden, der es ernst mit dem meint,

was er sagt, Grund genug, den Hut zu nehmen. (*Abg. H a a s: So wie der Genscher zum Beispiel!*)

Ich fürchte, daß all das, was ich Ihnen hier nur ansatzweise erläutern konnte, nahezu bringen versuchen konnte und worüber wir uns im Rahmen der Budgetdebatte noch sehr eingehend zu unterhalten haben werden, noch immer nicht die ganze traurige Wahrheit ist. Denn es ist wohl die Annahme gerechtfertigt, daß gerade in einem Wahljahr mit der bisherigen unschönen Praxis fortgesetzt wird, nämlich es mit der Budgetwahrheit nicht ernst zu nehmen.

Ein Hinweis darauf findet sich ja schon in der Budgetrede, nämlich dort, wo Dr. Salcher mit der Arbeitslosenrate seine Rechenkunststücke aufführt, mit der Arbeitslosenrate, von der die Wirtschaftsforscher sagen, sie wird im Jahre 1983 bei 4,2 Prozent liegen. Der Herr Finanzminister Salcher weiß es natürlich besser. Er sagt: Nein, sie wird bei 3,3 Prozent liegen. — Nur bitte ich um Verständnis, daß ich auf Grund der Erfahrungen, die wir mit den Prognosen, mit den Voranschlägen des Herrn Finanzministers gemacht haben, eher den Wirtschaftsforschern vertrauen als dem Herrn Finanzminister. Da bitte ich um Verständnis.

Alein diese Differenz zwischen 4,2 Prozent Arbeitslosenrate und 3,3 Prozent Arbeitslosenrate, die der Herr Finanzminister Salcher erhofft, ergibt für das Budget eine Differenz, eine Belastung von plus/minus 2 bis 3 Milliarden Schilling. Dieses eine Beispiel zeigt schon, wie „ernst“ und wie „seriös“ dieses Budget erstellt worden ist, nämlich nicht ernst und nicht seriös erstellt worden ist.

Ich komme damit schon zur Zusammenfassung: Der Herr Finanzminister verstößt in zunehmendem und verstärktem Ausmaß immer mehr und immer öfter gegen den Grundsatz von Budgetwahrheit und Budgetklarheit, um die traurigen Realitäten der österreichischen Finanz- und Budgetpolitik zu verschleiern.

Der Herr Dr. Salcher unterliegt offensichtlich laufend falschen Einschätzungen der budgetpolitischen Gegebenheiten. (*Abg. H a a s: Auf Grund der Prognosen!*)

Die vom Finanzminister vorgegebenen Grenzwerte und Richtlinien werden laufend drastisch und dramatisch überschritten beziehungsweise nicht eingehalten. Das Defizit des Jahres 1983 wird weit, weit jenseits dessen liegen, was der Herr Dr. Salcher noch vor Jahresfrist als Horror bezeichnet hat, und es wird weit, weit jenseits dessen liegen, was sein

**Dkfm. Bauer**

eigener Staatssekretär Dr. Seidel als vertretbar erachtet hat, nämlich ein Nettodefizit von 2,5 Prozent gemessen am Bruttoinlandsprodukt. Es wird im kommenden Jahr bei 4 Prozent liegen!

Und die Verschuldung Österreichs wird in unverantwortlicher Art und Weise verstärkt fortgesetzt, ohne daß auch nur ein Hauch der dringend notwendigen Spargesinnung bei den nicht konjunkturbelebenden Budgetausgaben zu verspüren wäre.

Kurz gesagt: Die Finanz- und Budgetpolitik des Herrn Finanzministers Dr. Salcher geht an den Realitäten seit längerem vorbei, wird den Notwendigkeiten in unserem Lande nicht mehr gerecht und wird damit letztlich zur Gefahr. Ich glaube, daß ein Minister, der all das zu verantworten hat, nicht mehr das Vertrauen der Volksvertretung besitzen kann. Ich beantrage daher, ihm das Mißtrauen auszusprechen, und bringe folgenden Entschließungsantrag ein:

**Entschließungsantrag:**

der Abgeordneten Dkfm. Bauer, Dr. Stix und Genossen betreffend das Versagen des Vertrauens gegenüber dem Bundesminister für Finanzen gemäß Artikel 74 Abs. 1 des Bundes-Verfassungsgesetzes.

Der Nationalrat wolle beschließen:

Dem Bundesminister für Finanzen wird gemäß Artikel 74 Abs. 1 des Bundes-Verfassungsgesetzes durch ausdrückliche Entschließung des Nationalrates das Vertrauen versagt. *(Beifall bei der FPÖ.)* 17.39

**Präsident:** Der Entschließungsantrag ist genügend unterstützt und steht mit zur Behandlung.

Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich der Abgeordnete Dittrich gemeldet.

17.39

Abgeordneter Ing. **Dittrich** (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der kooptierte Vizepräsident der Bundeswirtschaftskammer, der Herr Abgeordnete Mühlbacher, hat mich offensichtlich bewußt falsch zitiert. Er hat sich auf eine Großveranstaltung in der Wiener Hofburg bezogen, die vor rund 2 000 Wiener Wirtschaftstreibenden vor zwei Tagen abgehalten wurde. Die Teilnehmer dieser Veranstaltung haben ihre Empörung über die nun dreizehnjährige sogenannte Wirtschafts- und Belastungspolitik dieser Regierung ausgesprochen.

Der Herr Abgeordnete Mühlbacher hat hier falsch festgestellt, ich hätte gesagt, wir pfeifen auf Investitionen.

Meine Damen und Herren! Ich habe dort folgendes gesagt: Lassen Sie uns wieder Gewinne machen, dann pfeifen wir auf alle Art von Subventionen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Denn eines muß endlich klar werden: Ohne Verbesserung, deutliche Verbesserung der Gewinnsituation, damit Verbesserung der Eigenkapitalsituation, wird es nicht mehr möglich sein, diese Wirtschaft aus diesem Tief herauszubringen. *(Beifall bei der ÖVP.)* 17.41

**Präsident:** Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Staatssekretär Dkfm. Seidel.

17.41

Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen Dkfm. **Seidel:** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich möchte zu zwei Fragen Stellung nehmen, die in der dringlichen Anfrage gestellt wurden: Erstens zur Frage, wieweit die Verschlechterung des Budgets 1982 konjunkturbedingt ist, und zweitens zur Frage, wieweit Defizite in dieser Größenordnung finanzierbar sind.

Zunächst zur ersten Frage: Der Herr Finanzminister hat darauf hingewiesen, daß ein relativ großer Teil des Unterschiedes zwischen veranschlagtem Defizit 1982 und voraussichtlichem Defizit 1982 darauf zurückzuführen ist, daß sich die Wirtschaft weit ungünstiger entwickelt hat als erwartet wurde. Es scheint mir wichtig, diesen Punkt etwas auszuführen.

Budgets werden üblicherweise und vernünftigerweise anhand von Wirtschaftsprognosen für das kommende Jahr erstellt. Das ist keine leichte Sache, denn zu der Zeit, in der am Budget gearbeitet wird, gibt es erst die Juni-Prognose der Wirtschaftsforscher. Wenn das Budget fertig ist und im Parlament diskutiert wird, gibt es die September-Prognose. Beide Prognosen sind, wie wir aus Erfahrung wissen, relativ unsicher. Wenn Prognosen einen relativ hohen Erklärungswert haben, dann sind es die Dezember-Prognosen, und die kommen meist zu spät, zu spät jedenfalls für die Parlamentsdebatte. Das bedeutet, meine Damen und Herren, daß bei jedem Budget die Möglichkeit der Fehleinschätzung der Konjunktur miteingerechnet werden muß.

Die Finanzminister der Zweiten Republik haben in einem jahrelangen Prozeß, angeregt durch Ökonomen und Wirtschaftsforscher, zu unterscheiden gelernt zwischen jenen Ände-

**Staatssekretär Dkfm. Seidel**

rungen im Voranschlag, die auf eine Änderung der Konjunktur zurückzuführen sind, und jenen Änderungen, die andere Ursachen haben.

Und die Finanzminister der Zweiten Republik haben sich immer an das Prinzip gehalten: Jene Änderungen, die aus einer Verschlechterung der Konjunktur resultieren, soll man nicht durch budgetpolitische Maßnahmen zu kompensieren versuchen.

Das, meine Damen und Herren, war das Prinzip der Budgetpolitik über lange Zeiträume.

Ich erinnere an das Budget von Finanzminister Schmitz. Das Schmitz-Budget ist hier zitiert worden. Die Überschreitung des veranschlagten Defizits ergab sich damals aus der unerwarteten Verschlechterung der Konjunktur. Und Finanzminister Dr. Schmitz hat hier erklärt: Das Budgetdefizit ist deshalb größer, weil sich die Wirtschaftsforscher geirrt haben.

Meine Damen und Herren! Mir scheint, es wäre ein großer Rückschritt, ein Rückschritt in unseren budgetpolitischen Konzeptionen, wenn das Wirken automatischer Stabilisatoren nicht mehr zugelassen worden wäre. Das ist kein Gegenstand wissenschaftlicher Auseinandersetzungen. Professor Streisser, der deutsche Sachverständigenrat und viele andere Experten betonen, daß bei einer verschlechterten Konjunktur die daraus resultierende Budgetverschlechterung nicht kompensiert werden soll durch Steuererhöhungen oder Ausgabeneinsparungen. Darüber gibt es keinen Zweifel, keine Diskussion. Auch in Kreisen konservativer Wirtschaftsforscher.

Die Frage ist natürlich: Wieviel macht das aus? Es wurde hier gesagt, daß das nominelle Nationalprodukt gar nicht so sehr verschieden ist von der Schätzung im Voranschlag. Bitte aber zu berücksichtigen: Das ist nicht das einzige, was die Budgeteinnahmen beeinflusst. Unterschiede in der Arbeitslosenrate, die sehr erheblich waren, Unterschiede in der realen Wachstumsrate, der Exportboom und andere Faktoren, die der Minister angeführt hat, all das bewirkte, daß es einen sehr beträchtlichen Unterschied gab zwischen den Budgeterwartungen bei gegebener Konjunktur und dem Ergebnis auf Grund der tatsächlichen Rezession.

Nach unseren Schätzungen macht der Unterschied 12 bis 15 Milliarden Schilling aus. Die Steuerschätzungen zum Beispiel des Jahres 1982 wurden von Dr. Lehner im Wirtschaftsforschungsinstitut als realistisch bezeichnet. Jetzt fehlen die Steuereinnahmen. Nicht weil sie zu hoch geschätzt wurden,

sondern weil die wirtschaftliche Entwicklung das Erzielen so hoher Steuererträge nicht ermöglichte.

Wenn man akzeptiert, daß nämlich Verschlechterungen in der Konjunktur im Budget durchschlagen, ohne daß man etwas dagegen tun soll, dann ist auch die Frage etwas anders zu sehen, ob der Beitrag des Bundes zur Konjunktur nur darin liegt, wie hoch die Investitionen sind. Meine Damen und Herren! Wenn die automatischen Stabilisatoren wirken, dann gibt es auch im laufenden Budget ohne Berücksichtigung der Investitionen eine Verschlechterung, wenn die Konjunktur zurückgeht. Es ist also nicht bloß die Höhe der Investition, an der man die Konjunkturwirksamkeit eines Budgets messen kann.

Eine andere Frage ist natürlich, wieweit darüber hinaus, über das automatische Akzeptieren einer Rezession, im Budget aktiv durch Investitionen ergänzt wird, die zusätzliche Impulse geben. Da unterscheiden sich schon die Ökonomen. Es gibt konservative Ökonomen, die sagen: Kein Beschäftigungsprogramm. — Die Bundesregierung hat sich für ein Beschäftigungsprogramm entschieden, und zwar aus einer ganzen Reihe von Gründen.

Ich möchte jetzt nicht in eine lange Budgetdebatte eingehen, aber bitte bedenken Sie doch: Die österreichische Wirtschaft hat freie Kapazitäten. Und wenn man die Kosten einer zusätzlichen Staatsschuld berücksichtigt, so muß man dem entgegenhalten die Infrastrukturinvestitionen für die Zukunft, die jetzt vorgenommen werden, die bessere Kapitalausstattung der Wirtschaft und nicht zuletzt die Erfahrung einer Gesellschaft, die nicht durch Krisen geprägt ist. All das bitten wir die kommende Generation auf die andere Waagschale zu legen, wenn man von Budgetdefiziten und ihren Kosten spricht. *(Beifall bei der SPÖ.)*

In diesem Zusammenhang eine Bemerkung zu den Ausführungen von Dr. Taus.

Dr. Taus hat gesagt: Wir alle sind für Vollbeschäftigung.

Das mag schon sein. Aber soweit ich konservative Theorie und Praxis kenne, so heißt es doch: Mentalitätsmäßig bedauert jeder, daß es Arbeitslosigkeit gibt. Aber in der herkömmlichen Wirtschaftstheorie im Ausland ist eben die Arbeitslosigkeit die Restgröße, nachdem alle anderen ökonomischen Fragen gelöst sind. Man will zuerst die Inflation loswerden, und all das, was sich inzwischen akkumuliert an Wirtschaftskrise und Rezession, wird akzeptiert als ein Mittel zur Abschwächung des Verteilungskampfes oder

**Staatssekretär Dkfm. Seidel**

als ein Mittel zur Disziplinierung der Arbeiter.

Aber es ist nicht so, daß alle, auch die konservativen Wirtschaftspolitiker, ein Instrumentarium haben, mit dem man die Vollbeschäftigung halten kann. Es ist nicht so, daß bei jeder Maßnahme so wie bei uns daran gedacht wird, welche Wirkung das auf die Beschäftigung hat, und daß auch Maßnahmen ergriffen werden, die nicht im Lehrbüchl stehen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Zweite Frage: Sind Budgetdefizite in dieser Größenordnung noch finanzierbar?

Sofern sich die Frage auf das Budgetdefizit 1982 bezieht, ist die Antwort sehr einfach: Wir haben es bereits finanziert. Bis zum 20. Oktober wurden Finanzierungsmittel in Höhe von 58 Milliarden Schilling aufgenommen. *(Abg. Bergmann: Horror!)* Und der Restbetrag, der uns noch fehlt zum erwarteten Defizit, ist vorbereitet. Wir können die Differenz abberufen in den nächsten Wochen und Monaten, wann immer wir sie brauchen. Es ist also nicht so, daß dieses Defizit nicht finanzierbar ist. *(Abg. Vetter: Die Urenkel werden es abzahlen!)*

Mehr noch: Die Finanzierung des Budgets 1982 wurde nicht in der Weise „zur Not“ bewältigt, daß wir die letzten Reserven ausgeschöpft haben, sondern wir haben uns sehr wohl überlegt, auf welche Weise, auf welche sinnvolle Weise solche Defizite finanziert werden. Zwei Belege dafür.

Erstens: Die Republik Österreich wird in diesem Jahr nur etwa 18, 19 Milliarden Schilling im Ausland aufnehmen. Es wird die Quote von 25 Milliarden Schilling, die zwischen Finanzministerium und Notenbank vereinbart worden ist, nicht beansprucht werden. Das zusätzliche Defizit wird im Inland finanziert. Es ist also nicht so, daß wir etwa unsere Kreditmöglichkeiten im Ausland ausgeschöpft hätten. Wir haben vielmehr entsprechend der Konjunkturlage im Inland Kredite aufgenommen, wo wirklich Finanzierungsmittel vorhanden waren, weil die private Kreditnachfrage gering war. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Jörg Haider: Weil die Zinsen so hoch sind, deshalb war sie so gering!)*

Und der zweite Punkt: Österreich hat sich in den letzten Wochen einer Prüfung der internationalen Kreditwürdigkeit unterzogen. Österreich hat sich in den Vereinigten Staaten wieder beworben um ein sogenanntes Triple A, um das Markenzeichen für einen erstklassigen Schuldner. Dieses Triple A wurde gewährt nach sehr eingehenden Diskussionen und Prüfungen von Fachleuten.

Auch das zeigt, daß es nicht so schlecht stehen kann mit der Verschuldung dieses Landes, daß es nicht so schlecht stehen kann mit dem Ruf dieses Landes, wenn Österreich nach wie vor Triple A hat. Und das ist wichtig, meine Damen und Herren, weil die Kosten, zu denen sich dieses Land im Ausland finanzieren kann, sehr wesentlich davon abhängen, wie gut Österreich im internationalen Vergleich bewertet wird.

Es ist auch kein besonderes Wunder, daß die Einschätzung der Kreditwürdigkeit dieses Landes im Ausland sehr günstig ist. Ich habe vor kurzem erst festgestellt: Österreich hat die Grenzen seiner Verschuldung nicht ausgeschöpft. Erstens, weil die Staatsschuld pro Kopf der Bevölkerung niedriger ist als in den meisten Industrieländern. — Bitte sich die Tabellen anzuschauen, die der Budgetrede beiliegen. — Zweitens, weil die Sparquote in Österreich hoch ist, sodaß relativ leicht ein gewisser Betrag für das Budget abgezweigt werden kann, und zwar selbst dann, wenn das zu Lasten anderer Verwendungszwecke ginge. Und drittens, weil die sogenannte Selbstfinanzierungsquote relativ hoch ist. Das Defizit des österreichischen Haushaltes ist relativ gering gemessen an der Gesamtsumme der Investitionen.

Alles spricht also dafür, daß kein Anlaß besteht, von „Verschuldungsgrenzen“ zu reden, von „Horrordefiziten“, daß das, was bisher gemacht wurde, finanzierbar ist und daß es im Sinne gesamtwirtschaftlicher Überlegungen strukturiert werden muß.

Lassen Sie mich in diesem Zusammenhang noch einmal auf die internationalen Vergleiche zurückkommen. Wir prahlen nicht damit, daß wir gut dastehen *(Abg. Dr. Kohlmaier: O ja!)*, sondern wir entnehmen internationalen Statistiken, wo wir stehen und wie man uns einreicht.

Vor einem Monat etwa hat der „Institutional Investor“, eine Bankerzeitschrift, eine Liste der Länder nach ihrer wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit in den letzten acht Jahren — seit 1973, glaube ich — veröffentlicht. In dieser Liste steht Österreich an 23. Stelle. Aber wenn man näher hinschaut, so sind alle Länder vor uns, mit Ausnahme von Japan, Entwicklungsländer, und Österreich steht nach den dort gewählten Kriterien an zweiter Stelle hinter Japan. Ich bitte, das bei Ihren Überlegungen zu berücksichtigen. — Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.)* 17.52

**Präsident:** Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Kohlmaier.

17.52

Abgeordneter Dr. **Kohlmaier** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Am bisherigen Verlauf der Debatte ist bemerkenswert, daß weder der sozialistische Redner Mühlbacher noch der Herr Staatssekretär Seidel in Erwiderung unserer Argumentation gesagt haben: Die Daten, die der Finanzminister heute in der Budgetrede vorgetragen hat, werden haltbar sein.

Man hat über ganz andere Dinge gesprochen: Man hat, wie Mühlbacher, sogar die Frage aufgeworfen, ob wir überhaupt danach fragen dürfen, was mich peinlich an die Kusch-Plakate erinnert hat, die wir seinerzeit in Wien affiziert gesehen haben. Also die Reaktion der Mehrheit in diesem Hohen Haus ist nicht: Unerhört, was die Opposition sagt, die Zahlen werden halten!, sondern die Reaktion ist: Warum ist das letzte Budget gewachsen, warum fragt ihr eigentlich?

Theorie hin, Theorie her, aber niemand hat uns gesagt: Die Zahlen Salchers werden halten. — Sie werden nicht halten, meine Damen und Herren! (*Zustimmung bei der ÖVP. — Die sozialistische Fraktion verläßt bis auf zwei Abgeordnete den Sitzungssaal. — Abg. Studinger: Die Superdemokraten verlassen das Haus! — Abg. Dr. Mock: Genau! Dialog! Demokratie ist Dialog! Das halten wir aus, Herbert!*) Das werden wir leicht aushalten.

Abg. Mühlbacher fragte: Warum eine dringliche Anfrage am Tag der Budgetrede?

Meine Damen und Herren! Warum eine Dringliche am Tag der Budgetrede? — Nicht vielleicht, um die Budgetdebatte vorwegzunehmen, Hohes Haus — dazu wird man nach Studium der Einzelheiten noch sehr viel zu sagen haben —, sondern wir wehren uns als Abgeordnete, ab diesem Zeitpunkt der Budgetrede über ein Budget hier im Haus diskutieren zu sollen, das ganz offensichtlich von vornherein falsch ist, und das kann und muß man am ersten Tag sagen. (*Zustimmung bei der ÖVP.*) Denn, meine Damen und Herren, es gibt ja, wenn ich das so sagen darf, eingelebte Rituale der Budgeterstellung: die Budgetrede, die Würdigung in der Öffentlichkeit, die Bekanntgabe der Ziffern. Und wenn wir nicht am ersten Tag sagen: Das ist offensichtlich falsch!, dann würden wir zulassen, daß die Öffentlichkeit an ein Scheinbudget glaubt. Wir müssen daher sagen, daß es ein Scheinbudget ist. (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Herr Staatssekretär Seidel! Sie haben etwas Furchtbares hier gemacht: Sie haben in

Ihrer Rede ständig den Minister widerlegt. (*Heiterkeit bei der ÖVP. — Abg. Bergmann: Das war schon einmal so!*) Ich weiß nicht, ob Ihnen das klargeworden ist.

Sie haben an sich mit einer gewissen wissenschaftlichen Redlichkeit, die man Ihnen zubilligen muß — Sie waren nicht so pampig und polemisch, bitte, das Wort nicht übelzunehmen, wie der Minister; Sie haben immerhin versucht, sachlich zu argumentieren —, manches Wahre gesagt. Sie haben zum Beispiel gesagt: Bei einem Budget kann es eben auf Grund sich ändernder Rahmenbedingungen Fehlprognosen geben.

Wie richtig, Herr Staatssekretär. — Nur hat Ihr Chef gesagt: Leute, die behaupten, daß es anders kommt als geplant, sollen sich ihr Lehrgeld zurückzahlen lassen. Er hat ja bestritten, daß man sich irren kann, und vor allem, daß er sich irren könnte. Und Sie beweisen heute, daß man sich irren kann, Sie widerlegen Ihren Minister. Ich weiß nicht, ob das Ihre Aufgabe als Staatssekretär ist. (*Zustimmung bei der ÖVP. — Abg. Bergmann: Ein teurer Korrektor!*)

Der zweite Widerspruch, Herr Staatssekretär: Das Budget ist bereits finanziert. — Es hat ja niemand bestritten, daß Sie die Kredite bekommen werden. (*Abg. Bergmann: Der Horror ist finanzierbar!*) Das haben wir gewußt. Das hat ja auch Ihr Chef gesagt, als er seinerzeit gemeint hat: Ein Defizit über 65 Milliarden Schilling — das war ein „profil“-Interview — ist, wenn sich die Lage auf den Finanzmärkten nicht grundlegend ändert, nicht finanzierbar.

Er sagte damals: Da stimme ich mit Notenbankpräsident Koren absolut überein.

Nicht, daß wir das Geld nicht bekämen, sagte nachher Salcher.

Das, was jetzt bestätigt wurde, ist, daß wir das Geld bekommen haben. Aber ob es volkswirtschaftlich sinnvoll finanzierbar war und wir nicht dadurch, daß wir jetzt dieses Budgetdefizit finanzieren müssen, für sonst wichtige Dinge kein Geld mehr haben, das haben Sie nicht in Ihrer Rede berührt. Und das ist die Frage der Finanzierbarkeit, nicht die technischen Möglichkeiten des Aufbringens des Geldes, sondern der weiteren Einengung des bitter benötigten konjunkturpolitischen Spielraums, der inzwischen ja praktisch schon auf Null gesunken ist. Darum ist es gegangen. (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Herr Staatssekretär! Ich habe Ihnen vorher bescheinigt, daß Sie einigermaßen sachlich argumentiert haben. Aber dann machen Sie



**Dr. Kohlmaier**

bitte eines nicht: Verfolgen Sie nicht die Order des Herrn Blecha und des Herrn Fischer, daß es auf der einen Seite eine fortschrittliche arbeitsplatzsichernde Theorie gibt und daneben eine konservative, die auch der Herr Taus vertritt. (*Abg. Dr. Mock: Nein, das paßt nicht zum Seidel! Vor drei Jahren hätte er das nicht gesagt!*)

Herr Staatssekretär! Es ist wissenschaftlich unredlich, die Menschen, die nachdenken über Vollbeschäftigung und Budget und Finanzierung, einzuteilen in kluge, unfehlbare, aber sich natürlich irren dürfende, fortschrittliche sozialistische Experten, die alles finanzieren können, auch wenn es ein Horrordefizit ist, und in konservative. Ich meine, eine solche Simplifizierung ist Ihrer nicht würdig, denn Sie sind wissenschaftlich ausgewiesen. Sie wissen ganz genau, daß es in diesem Staat Österreich eine Menge Leute gibt, die keine konservative, aber auch keine sozialistische Wirtschaftspolitik wollen. Und „konservativ“ nämlich in dem Sinn, wie Sie es durch Denunzierung ständig darstellen. Das ist es ja.

Herr Staatssekretär! Hören Sie auf mit diesem „konservativ“ und diesem Theater. Bleiben wir in Österreich, oder reden wir zum Beispiel darüber, daß der von den Kommunisten unterstützte Mitterrand, der ja kein Konservativer ist, auch die ärgsten Schwierigkeiten hat. Was soll denn das: Die Frau Thatcher als Schutzengel der in Schwierigkeiten geratenen sozialistischen Wirtschaftspolitiker. — Das ist doch wirklich nicht mehr ernst zu nehmen. Und irgendwo müssen wir schon ein bißchen ernst debattieren.

Hören Sie doch auf, als wissenschaftlich ausgewiesener Mann auf diesen lächerlichen Gegensatz hier einzugehen. (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Aber nun darf ich mich dem Herrn Minister zuwenden. Er hat uns gewissermaßen von A bis Z bewiesen, warum das Defizit so hoch ist. Zunächst hat er bewiesen, daß er wenigstens das Alphabet beherrscht. Das Budget beherrscht er sicher nicht. Das hat er nämlich auch bewiesen. Wir haben ja nicht gefragt, meine Damen und Herren: Warum ist das Defizit so hoch geworden? — das wissen wir ohnedies —, sondern wir haben gefragt: Wie konnte es passieren, daß ein Horrordefizit erreicht wurde, das er ziemlich lang energisch abgestritten hat.

Und vor allem, meine Damen und Herren, wie kann es passieren, daß er in Kenntnis des A bis Z, das er uns hier aufgezählt hat, heute sagt: Das nächstjährige Defizit wird nur um

1 Milliarde Schilling höher sein als das, was im Jahr 1982 herausgekommen ist. Das ist ja unsere Fragestellung. Herr Staatssekretär! Es wäre sinnvoll, wenn Sie dazu Stellung nehmen, ob Sie vielleicht wirklich glauben, daß wir bei einem effektiv erreichten Abgang von etwa 73 Milliarden Schilling im heurigen Jahr im nächsten Jahr bei 74 Milliarden Schilling stehen werden.

Das ist der Gegenstand unserer Debatte. Ich glaube nicht, daß Sie es glauben. Wir glauben das auf keinen Fall, und ich bezweifle auch, daß es der Kollege Nowotny glaubt. Ich bezweifle es, meine Damen und Herren.

Das ist es ja eben, daß dieses A bis Z das Defizit herbeigeführt hat, obwohl es angeblich ein Horrordefizit ist.

Was wir gefragt haben, meine Damen und Herren, ist ja nicht: Warum entstand dieses Defizit — es ist schon möglich, daß es dafür einen Grund gibt; es gibt sogar wahrscheinlich einen Grund dafür —, sondern für uns entsteht ja die Frage: Ist das Horrordefizit Folge einer konzeptiven Wirtschaftspolitik, wie es in Selbstbeweihräucherung der Herr Finanzminister heute vormittag dargestellt hat. Er hat ja gesagt, alles ist geplant und gewollt und Folge einer konzeptiven Vorgangsweise. (*Abg. Bergmann: Auch der Irrtum!*)

Ja wie hat sich denn — Taus hat es bereits mit Recht bemerkt — der Finanzminister bei der Erstellung dieses Falschbudgets, dieses Scheinbudgets 1982 dargestellt? — Er hat sich dargestellt als der Schotte aus Tirol, ein von sich selbst zugelegter, angeblich wohlwollender Spitzname.

Ein Schotte, der sagt: Mein Budgetkonzept ist die Sparsamkeit (*Abg. Dr. Mock: Der Friedl mit der leeren Tasche!*), der gesagt hat: Alles, was über eine bestimmte Zahl hinausgeht, ist Horror!, kommt dann hierher, hat den Horror und sagt: Es ist Folge meiner Konzepte. Ja wann hat er denn das Konzept gewechselt? Wann hat er den Schottenkilt abgelegt, wenn ich so sagen darf, und steht nun ohne Kilt da in dem, was man vielleicht unter dem Kilt trägt. Das ist ja das Ergebnis! (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Als Schotte antreten, sich feiern lassen und am Schluß sagen, das Budgetdefizit, das laut Seidel Folge einer möglichen Fehleinschätzung sein kann, ist Folge einer geplanten Wirtschaftspolitik: Das sollen wir ernst nehmen, meine Damen und Herren? (*Abg. Dr. Mock: Die Auswirkungen sind ernst!*) Es ist leider ernst. Es geht ja um unser Geld. Es geht ja um das Geld der Staatsbürger, es geht

12852

Nationalrat XV. GP — 126. Sitzung — 20. Oktober 1982

**Dr. Kohlmaier**

um die Möglichkeiten der Wirtschaftspolitik der nächsten Jahre.

Diese Zahl von angeblich 74 Milliarden Schilling nächstes Jahr ergibt sich durch die einfache Subtraktion: Einnahmen 325, Ausgaben 399, die Differenz ergibt 74 Milliarden Schilling nächstes Jahr. Das ist 1 Milliarde Schilling mehr als heuer und ist, meine Damen und Herren, das Budget, das Finanzminister Salcher am 11. Juni 1982 in einem „Kurier“-Interview — wörtliches Zitat — wie folgt charakterisierte — ich bitte jetzt zu hören; wörtlich —:

Das Budget 1983 schaut trist aus. Selbstverständlich wird es schlechter als heuer.

Heuer haben wir 73 Milliarden Schilling, und dieses triste, schlechtere Budget wird angeblich 74 Milliarden Schilling haben. Nichts ist so klar falsch von Anfang an wie dieses Budget. Es ist eigentlich, meine Damen und Herren, eine ungeheure Zumutung, einer Volksvertretung und einer Öffentlichkeit etwas hinzulegen, was nach den eigenen Aussagen dieses Ministers nur falsch sein kann, und zwar grundfalsch. (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Es ist natürlich möglich, daß der Herr Minister wieder sagen wird, er kann nicht jede Dummheit in einer Zeitung, die der ÖVP nahesteht, berichtigen. (*Abg. Bergmann: Es sind zu viele!*) Es sind zu viele Dummheiten, die passieren. Wie recht der Abgeordnete Bergmann mit seinem Zwischenruf hat!

Hiezu eine Anmerkung. Ich werde einmal dem Herrn Finanzminister, wenn es ihn interessiert, und auch Ihnen, Herr Staatssekretär, alle kritischen Aussagen betreffend die ÖVP, etwa des „Kurier“ oder der „Presse“, schicken. Damit Sie das auch einmal auflisten. Es gibt aber zwischen den beiden Großparteien einen wesentlichen Unterschied: Wenn unsere Zeitung kritisiert, ärgern wir uns vielleicht auch oder fragen uns: Was haben wir falsch gemacht? Aber wenn Sie eine Zeitung kritisiert, dann muß es der politische Gegner angestiftet haben in parteipolitischer Bosheit. (*Abg. Dr. Mock: Druck ausgeübt wird dann!*)

Da ist ein Unterschied, den ich nur dadurch erklären kann: Wie der Schelm ist, so denkt er, meine Damen und Herren. (*Zustimmung bei der ÖVP.*) Aber das war nicht der Gegenstand der heutigen Debatte.

Meine Damen und Herren! Es geht hier heute um sehr viel, und das ist der Grund, warum wir dieses wirklich dringliche Fragen — das Wort „dringlich“ paßt wohl selten so gut zu einer Fragestellung wie heute — im

Parlament heute für notwendig gehalten haben. Können wir heute überhaupt noch davon ausgehen, daß der Finanzminister seine Verantwortung gegenüber dem Parlament und seinem Amt wahrnimmt? — Ich bestreite es. Wenn ein Finanzminister offensichtlich wider besseres Wissen ein Budget vorlegt, das falsch sein muß von der Einnahmenseite her, dann nimmt er seine Verantwortung nicht wahr. (*Abg. Bergmann: Hat er ja selber gesagt!*)

Ich frage mich auch, meine Damen und Herren von der sich von dieser Debatte absentierenden Regierungspartei, wieso Sie diese offensichtlich falschen Zahlen mit einem solchen Beifall bedacht haben. Entweder, Herr Abgeordneter Nowotny und alle anderen, die heute vormittag Beifall gespendet haben, glauben Sie tatsächlich, daß wir nach einem Defizit von 73 Milliarden Schilling im nächsten Jahr mit 74 Milliarden Schilling brutto rechnen können, dann gehören Sie zu denen, die — ich zitiere Salcher — sich das Lehrgeld zurückgeben lassen sollten, dann bezweifle ich Ihre kritische Fähigkeit, ein Budget zu prüfen, oder es ist etwas anderes. Und dahin geht eigentlich meine Vermutung: Daß Sie als oberstes Ziel haben, über die nächste Wahl hinwegzukommen, ohne daß das Desaster, in dem Sie, in dem wir alle drinnenstecken, sichtbar wird.

Das scheint mir die Strategie zu sein. Denn es gibt bekanntlich zwei Möglichkeiten, auf eine triste Situation, auf eine ernste, bedrohliche Situation zu reagieren. Entweder offen der Bevölkerung zu sagen: Es ist schlecht und schwierig, wir müssen einschneidende Maßnahmen auf uns nehmen!, oder es besteht die zweite Möglichkeit, daß man es wegzaubert, wegleugnet, vertuscht, abschiebt. — Und dieser Weg wird offensichtlich beschritten.

Meine Damen und Herren! Da gibt es noch einen anderen Hintergrund, der sehr, sehr ernst ist — das werfe ich heute dem Finanzminister und der ihm applaudierenden SPÖ zu —: Ich glaube, daß ein Grund dieses Vertuschens und dieses Scheindefizits ist, daß man die Leute nicht aufmerksam machen will, daß im nächsten Jahr von der Regierung, sollte sie wieder im Amt sein, einschneidendste, harte, belastende Steuererhöhungen geplant sind. — Das ist das, was offenbar hinter dem Scheinbudget steht, meine Damen und Herren!

Wir haben doch in diesem von mir bereits zitierten Interview mit dem „Kurier“ vom 11. Juni 1982 die Aussage des Finanzministers: Steuerpläne der SPÖ bis Herbst fertig.

**Dr. Kohlmaier**

— Wir schreiben Herbst, und wir bekommen ein Scheinbudget.

Ich entnehme daraus, daß man Steuerpläne hat, die man aber nicht herzeigen will und auf die man auch damit nicht aufmerksam machen will, daß man Horrordefizite, die zu erwarten sind, auch auf den Tisch legt. Irgendwie hat es ja auch schon mancher andere Prominente oder Mächtige in der SPÖ bestätigt.

Präsident Benya — auch im „Kurier“ —: Das Budget kann nicht auf einmal saniert werden, das dauert Jahre.

Was passiert bei den Steuern?, fragt man ihn. — Es müssen Dinge wegfallen, die heute nicht mehr der Zeit entsprechen, aber nicht nur bei der Arbeitnehmerseite.

Und Überstundenbesteuerung? — Darüber muß man im gesamten reden.

Und Besteuerung des 13. und 14. Monatsgehalts? — Das ist erworbenes Recht, auch das muß man sich genau anschauen, was geschehen soll.

Da wird die Katze so stückerlweis aus dem Sack gelassen, meine Damen und Herren. Ich weiß nicht, ob es der SPÖ so bewußt ist. Es gibt nichts, was die Menschen draußen so bewegt wie die Befürchtung dieser kommenden Belastungen. Die Diskussion wird heute in den Betrieben weitgehend von den Überlegungen bestimmt: Wie schnell soll ich in Pension gehen, damit ich noch meine volle Abfertigung bekomme, bevor sie besteuert wird? Wie lange kann ich noch mit einem Weihnachtsgeld und mit einem Urlaubsgeld rechnen in der heutigen Dimension? Wie wird es denn ausschauen mit den Überstunden?

Diese Sachen plant man. Man will auf sie nicht aufmerksam machen. Das ist sicher einer der Gründe für dieses Scheinbudget, und das mußten wir heute aufzeigen, meine Damen und Herren. Dazu sind wir verpflichtet! *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Ich glaube, daß wir nicht nur berechtigt waren, sondern daß wir wirklich verpflichtet waren, diese geradezu absurde Situation darzustellen: Ein halbes Jahr vor einer Wahl ein Budget, das sicher nicht stimmen wird, Absichten, die im Dunkeln bleiben, neue Horrordefizite, die man nur vermuten kann, neue, schwere Belastungen, die man befürchten muß. Aber alles geflissentlich zugedeckt mit Applaus, mit schönen Reden der sozialistischen Mehrheit.

Keine gute Aussicht. Die Notwendigkeit einer Änderung wird immer dringlicher! *(Beifall bei der ÖVP.)* 18.09

**Präsident:** Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Stix.

18.10

Abgeordneter Dr. Stix (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus!

Der Herr Bundesfinanzminister Dr. Salcher hat eine undankbare Aufgabe übernommen und muß nun dafür geradestehen, daß ihm die Probleme über den Kopf wachsen.

Die Undankbarkeit seiner Aufgabe besteht darin, daß er jene Entwicklung einer zehnjährigen sozialistischen Finanzpolitik übernehmen und fortführen mußte, die bereits seit einigen Jahren erkennbar aus den Fugen geraten ist. Während jetzt der Finanzminister den verzweifelten Versuch unternimmt, diese aus den Fugen geratene Finanzgebarung irgendwie zu bändigen, gelingt ihm dies nicht, und er schaltet mehr und mehr um auf den Versuch, jene Situation, die er selbst mit dem Charakteristikum „Horror“ bezeichnet hat, zu vertuschen, im Vorfeld der nächsten Nationalratswahlen zu vernebeln.

Es liegt auf der Hand und ist völlig selbstverständlich, daß eine Opposition dem nicht tatenlos zusehen kann, und es ist ganz selbstverständlich, daß auch die freiheitliche Opposition dieses Tarnmanöver des Finanzministers zu zerreißen trachten wird.

Herr Bundesminister! Ich sagte, Sie haben eine undankbare Aufgabe übernommen, weil Sie das Desaster aus zehn Jahren Finanzpolitik einer sozialistischen Alleinregierung übernehmen mußten.

Wie sieht das in dürren Zahlen aus? Ich will nicht viel von dem wiederholen, was heute und zu anderen Zeiten schon gesagt wurde, nur ein paar Relationen: Das Budgetbruttodefizit hat sich vom Anfang Ihrer Regierung bis zum heutigen Tag fast genau verzehnfacht. Von 7,7 Milliarden auf 73 Milliarden Schilling. Es hat sich in diesem Zeitraum die Finanzschuld dramatisch erhöht. Sie hat sich nicht ganz verzehnfacht, aber allein in den letzten zwei Jahren ist sie um rund 100 Milliarden Schilling gestiegen. Das ist eine ungeheure Akzeleration.

Die Entwicklung des Finanzschuldenaufwandes zeigt eine ähnliche Gebarung. Von 1970 bis 1983 eine Verzehnfachung der Zinsen und sonstigen Kosten.

Und wenn wir mit einer gewissen Erschütterung feststellen, daß sich das Budgetnetto-defizit allein von 1981 auf 1982 erhöht hat von einem Anteil am Bruttoinlandsprodukt von

12854

Nationalrat XV. GP — 126. Sitzung — 20. Oktober 1982

**Dr. Stix**

2,6 Prozent auf über 4 Prozent und dann in der heutigen Budgetrede der Herr Finanzminister darzutun versucht, daß es im Jahre 1983 nicht steigen wird, dann ist für uns, leider Gottes muß es gesagt werden, die totale Unglaubwürdigkeit gegeben.

Hinzu kommt nun als Begleiterscheinung des versuchten Tarnmanövers ein sehr merkwürdiges Spiel mit Prognosen und Schätzungen. Es heißt in der Budgetrede des Herrn Finanzministers auf Seite 12: „Die präliminierten Gesamtausgaben 1983 übersteigen die voraussichtlichen Ausgaben von 1982 um fast 6 Prozent. Die Zuwachsrates für 1983 geschätzten gegenüber den voraussichtlichen Einnahmen des Jahres 1982 liegt bei rund 7 Prozent.“ Es ist einfach unfaßbar, wie man zu einer derartigen Einschätzung gelangen kann.

Nimmt man die revidierten Prognosen vom September dieses Jahr, dann kommen wir zu einer nominellen Bruttosozialproduktsteigerung von höchstens 6,2 Prozent, 1,5 Prozent real, 4,7 Prozent entfallen auf die Preissteigerungen.

Aber mit seiner Schätzung von 7 Prozent Mehreinnahmen liegt der Herr Finanzminister über dieser Prognose für die Entwicklung des nominellen Bruttosozialproduktes. Das ist eine völlig unhaltbare Einschätzung. Die Unhaltbarkeit wird durch nichts besser bewiesen als durch den tatsächlichen Verlauf, den wir jetzt seit einigen Monaten im laufenden Jahr 1982 beobachten können.

Auch da, bitte, hat der Herr Finanzminister ursprünglich eine Einnahmenschätzung von rund 7 Prozent zugrunde gelegt, während tatsächlich jetzt die Steuereinnahmen vom Jänner bis August 1982 netto eine Steigerung von lächerlichen 2,2 Prozent aufweisen, das heißt, haushoch unter der Einnahmenschätzung für das Budget 1982 liegen.

Und nun möchte man meinen, aus dieser Fehlentwicklung ist eine richtige Konsequenz gezogen worden, man habe die Einnahmen für 1983 wenigstens realistischer einzuschätzen versucht. Mitnichten. Auch hier die große Enttäuschung. Man hat überhaupt nichts aus dieser Fehleinschätzung gelernt, im Gegenteil, man hält wiederum an der illusionären Einnahmenschätzung von 7 Prozent für 1983 fest. Dabei ist evident, daß die Wirtschaftslage schlechter geworden ist, die Ertragslage bei den Betrieben sich noch schlechter entwickelt hat als erwartet und daher logischerweise das Steueraufkommen unmöglich sich besser entwickeln kann als das nominelle Bruttoinlandsprodukt.

Herr Finanzminister! Auch wenn man Ihnen viel guten Willen zubilligen würde, hier ist Ihnen bei bestem Willen nicht der Vorwurf zu ersparen, daß Ihre Schätzungen offenkundig falsch sind, und es hieße Sie unterschätzen, wollte man Ihnen nicht unterstellen, daß Sie das auch wissen.

Diese bewußte Tarnung, dieses offensichtlich wissentliche Verschleiern einer Situation, die Sie selber als „Horrorsituation“ gekennzeichnet haben, gegenüber dem Wähler, das ist es, was wir Freiheitlichen nicht hinzunehmen bereit sind. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Da das Finanzministerium über ausgezeichnete Beamte verfügt, können und wollen wir nicht annehmen, daß diese Zahlen tatsächlich einfach auf Grund der Erkenntnis der Ministerialbürokratie entstanden sind.

Wir glauben, hier zu erkennen, daß eine politische Gestaltung des Zahlenmaterials vorliegt, etwas, was der Dichter als *Corriger la fortune* bezeichnet hat. Und, Herr Finanzminister, wir werden Ihnen bei der Budgetdebatte in den nächsten Wochen nicht jene vielen Fragen ersparen, die wir als Opposition stellen müssen, weil wir glauben, dem Wähler gegenüber die Verantwortung zu tragen, die Dinge so darzustellen, wie sie hinsichtlich der Staatsfinanzen tatsächlich sind.

Wir leben in einer wirtschaftlich schwierigen Zeit. Es gibt weltweit eine Flaute, teilweise sogar Rezession, Österreich bewegt sich gerade an der Plus-Minus-Null-Grenze.

Es ist selbstverständlich die Aufgabe in dieser Zeit gestellt, zu sehen, wie man die Wirtschaft ankurbelt, wie man die Vollbeschäftigung aufrechterhalten oder wenigstens, so gut es geht, verteidigen kann. Es ehrt Sie, Herr Finanzminister, daß Sie diese Aufgabe auch sehen, daß Sie sie in den Vordergrund rücken. Es unterscheidet dies die Regierung sicherlich nicht von der Opposition. Ich kann für die freiheitliche Opposition sprechen und hier ganz selbstverständlich noch einmal festnageln, daß auch uns Freiheitlichen die Vollbeschäftigung absolut am Herzen liegt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Meinungsverschiedenheiten gehen nur dahin, wie und mit welchen Rezepten kann die Wirtschaft belebt werden, kann die Vollbeschäftigung erhalten werden.

Zweifelloso wäre es ein im Prinzip richtiges Rezept, auf die keynesianischen Vorstellungen zurückzugreifen und eine antizyklische Budgetpolitik zu betreiben. Nur haben Sie von der sozialistischen Seite leider in der Zeit Ihrer Alleinregierung die Chancen dafür ver-

**Dr. Stix**

tan. Ich möchte es so ausdrücken: Es ist das historische Versagen, es ist die historische Schuld der sozialistischen Finanzpolitik, daß sie es in den guten Jahren der Hochkonjunktur verabsäumt hat, die Möglichkeiten zu schaffen, antizyklisch einer irgendwann sicher wieder einmal zu erwartenden Rezession gegenzusteuern.

Sie haben diese Chance vertan durch einen rasanten Schuldenaufbau, wobei nicht so sehr die absolute Höhe der österreichischen Staatsverschuldung im Moment das ganz große Problem ist — da gebe ich teilweise dem Herrn Staatssekretär recht —, nein, das Problem ist die rasante Steigerung, die Akzeleration in den Zuwachsraten beim Aufbau der Staatsverschuldung.

Sie haben damit — nebenbei bemerkt — einen Doppelfehler begangen: Sie haben sich nicht nur der Chance beraubt, in Zeiten wie diesen, nämlich in einer Wirtschaftsrezession, einer Wirtschaftsflaute budgetär gegensteuern zu können, Sie haben gleichzeitig mit zum Entstehen dieser Wirtschaftskrise beigetragen, denn durch die übertriebene Staatsverschuldung wurden ja unter anderem jene Produktionsüberkapazitäten mit gezüchtet, etwa in der Bauwirtschaft, die uns heute so zu schaffen machen durch die hohen Fixkosten, während die Auftragslage für sie nicht mehr gegeben ist. Das ist ein historisches Versagen.

Was wir jetzt erleben — der Finanzminister nannte es eine Horrorsituation —, sind die bitteren Früchte jener falschen Saat. Ich gebe schon zu, daß es sehr schwierig ist, aus diesem Schlamassel herauszufinden. Nur, Herr Finanzminister, der Versuch, die Situation zu vertuschen mit offenkundig falschen Schätzungen, mit völlig unrealistischen Erwartungen und Prognosen operieren zu wollen, um diese Situation zu vertuschen, das ist sicherlich kein Weg, der aus dem Schlamassel herausführt, denn am Beginn eines jeden Weges, der zu einer Heilung führen soll, muß eine schonungslose, zutreffende und ehrliche Diagnose der Krankheit stehen. Das hätten wir von einem verantwortungsbewußten Finanzminister erwartet, nicht aber die Vernebelungstaktik, die wahre Diagnose dem Staatsvolk gegenüber nach Möglichkeit zu vertuschen. Dieser Weg wird sicherlich nicht aus der Sackgasse herausführen.

Eines steht für uns Freiheitliche fest: Die auf dem Gebiet der Staatsfinanzen eingetretene Horrorsituation, um in der Diktion des Herrn Finanzministers selber zu bleiben, ist eine Hypothek auf die Zukunft, eine Hypothek, die auf dem Steuerzahler immer drückender lasten wird. Uns Freiheitliche

bedrückt, daß dies den Finanzminister wenig zu bedrücken scheint. Somit glauben wir, daß nunmehr der Zeitpunkt gekommen ist, da der Finanzminister zurückzutreten hätte. *(Beifall bei der FPÖ.)* 18.24

**Präsident:** Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Nowotny.

18.24

**Abgeordneter Dr. Nowotny (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Je länger ich dieser Debatte gefolgt bin, desto weniger kann ich mich des Gefühls erwehren, daß die Initiative zu dieser dringlichen Anfrage zweifellos nicht von den Wirtschaftsleuten der ÖVP gekommen ist, sondern eher von den Propagandisten oder Agitatoren Ihrer Partei; das Votum gerade des vorletzten Redners hat ja sehr deutlich in diese Richtung gezeigt. *(Abg. Dr. Schwi m m e r: Und Sie lassen sich auch Ihr Lehrgeld zurückzahlen!)* Sie sind auch gemeint, Herr Kollege Schwimmer, Sie ganz besonders. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Doch war diese Agitation nicht sehr originell, denn Sie haben fast wortwörtlich das beschrieben, was Sie schon in der dringlichen Anfrage vor der Wahl 1975 gefragt haben. Der „Erfolg“ wird wahrscheinlich bei der Wahl 1983 ungefähr derselbe sein wie bei der Wahl 1975. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich frage mich, meine sehr geehrten Damen und Herren, was denn eigentlich dieses Gerede von einem Scheinbudget soll — im Jahre 1974 haben Sie es „Budgetverschleierung“ genannt. Das ist immerhin die Variation, die Sie sich haben einfallen lassen, wobei beide Ausdrücke ja schon rein sprachlich eher unsinnig sind. Aber wenn man sich nun einmal die Sache ein bißchen überlegt, so muß ich doch sagen, daß schon jeder Ökonom im ersten Semester weiß, daß eben ein Budget nicht isoliert betrachtet werden kann, sondern nur in seinem jeweiligen wirtschaftlichen Zusammenhang gesehen wird.

Wenn sich die wirtschaftlichen Voraussetzungen ändern, so ist es logisch nachvollziehbar, daß sich natürlich auch ein Budget und die Budgetzahlen entsprechend ändern. Genau das ist es, was sowohl Minister Salcher als auch Staatssekretär Seidel gesagt haben. Es bleibt Ihre krause Logik unnachvollziehbar, Herr Kollege Kohlmaier, wie Sie da irgendeinen Gegensatz zwischen den beiden konstruieren können.

Was die Schätzungen zum Budget 1982 betrifft, so möchte ich aus dem entsprechenden Bericht des Institutes für Wirtschaftsforschung vom November 1981, wo eben dieses

12856

Nationalrat XV. GP — 126. Sitzung — 20. Oktober 1982

**Dr. Nowotny**

Budget in seinen Annahmen diskutiert wird, einen Artikel zitieren, der vom Kollegen Dr. Lehner stammt, den Sie wahrscheinlich kennen, weil er Mitglied des Wirtschaftspolitischen Beirates der ÖVP ist, in dem er wortwörtlich schreibt: „Die Einnahmen scheinen wie in den Vorjahren recht realistisch geschätzt.“

Bitte schön, das schreibt das Institut für Wirtschaftsforschung im November 1981. Genau das, was der Finanzminister damals und was er heute gesagt hat. Ich weiß nicht, was Sie hier mehr wollen. Lehner schreibt weiter zum Abschluß: „Die Wirkungen können allerdings dann noch modifiziert werden, wenn noch nicht absehbare Konjunktorentwicklungen diskretionäre Maßnahmen erfordern sollten und die automatischen Stabilisatoren stärker wirksam würden, als jetzt angenommen wird.“

Genau das ist der Punkt, um den es heute gegangen ist. Man kann ein Budget nur für eine ganz bestimmte Situation erstellen. Das ist zu dieser Zeit, bestätigt vom Institut für Wirtschaftsforschung, seriös geschehen. Die Konjunktur hat sich geändert, das Budget entsprechend auch. Das ist die ganze Weisheit, und ich weiß nicht, wo Sie da irgendwelche besonders mysteriöse Dinge sehen wollen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Was das Budget von 1983 betrifft, so glaube ich, ist es auch gut, diesen Nebel der Rhetorik ein bißchen zu zerschneiden und zu schauen, worum wird denn eigentlich hier jetzt gestritten bei den Dingen, die Sie hier anführen. Die nominelle Wachstumsrate, die dem Budget 1983 zugrunde gelegt wird, ist eine Wachstumsrate von 7 Prozent. Wenn ich mir jetzt die Prognosen, und zwar die letzten Prognosen der Wirtschaftsforschungsinstitute anschau, so sehe ich, daß sie zwischen 6,5 und 7,3 Prozent liegen, das heißt, die Wachstumsrate, die dem Budget zugrunde liegt, ist absolut in dem Prognosebereich, den das österreichische Konjunkturforschungsinstitut festgestellt hat. Ich sehe nicht ein, wo Sie irgendwelche Manipulationen sehen.

Dasselbe gilt für den Bereich der Inflationsrate. Die Prognosen der Inflationsrate liegen zwischen 4,7 und 4,9 Prozent, im Budget ist eine von 5 Prozent zugrunde gelegt. Also das ist auch durchaus in dem Streuungsbereich, den die Prognosen in diesem Bereich haben.

Was noch dazukommt, ist, daß kein Mensch im Augenblick genau sagen kann, wie sich die Zinssätze entwickeln werden, damit ebenfalls ein wesentlicher Kostenfaktor, sodaß insgesamt — wenn Sie jetzt nicht hier irgendwo

versuchen, gewisse Vernebelungs- oder Täuschungsmanöver zu machen —, wenn ich die konkreten Prognosen hernehme, sich zeigt, daß diese Budgetannahmen realistische Annahmen sind. *(Abg. Dr. B l e n k: Wie beim Budget 1982!)* Selbstverständlich unter der Voraussetzung der gegenwärtigen Kenntnis der Konjunkturlage. Herr Kollege, ich hätte von Ihnen mehr ökonomisches Verständnis erwartet, ein ökonomisches Verständnis, das eigentlich für jeden selbstverständlich sein sollte. *(Abg. Dr. B l e n k: Der Herr Kollege Taus versteht mindestens so viel wie Sie! Sie können nur schulmeistern!)* Offensichtlich haben Sie es nicht bewiesen, aber ich hoffe, Sie sind lernfähig. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich möchte im Zusammenhang mit dem Budget 1983 ganz eindeutig und dezidiert feststellen: Wir haben hier einen funktionierenden öffentlichen Haushalt, die Erstellung dieses Haushalts ist eine große Leistung unseres Finanzministers. Dieser Finanzminister verdient unser volles Vertrauen. Wir werden daher bei all diesen Mißtrauensanträgen, die ja gar nicht ernst zu nehmen sind, die heute von der FPÖ gekommen sind, ich würde sagen, eher als Gag wahrscheinlich, selbstverständlich nicht mitgehen und diese selbstverständlich voll ablehnen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Das eigentlich Interessante und, wenn man will, etwas Makabre in der Diskussion war, daß von keiner der Oppositionsparteien wirklich deutlich gemacht worden ist, was sie als Alternative zur gegenwärtigen Budgetpolitik wirklich jetzt konkret nennen würden. *(Abg. Dr. S c h w i m m e r: Die Budgetwahrheit ist die Alternative!)* Was Sie hier in Ihrer Anfrage drinnen haben: „eine verfehlte sozialistische Wirtschaftspolitik“. *(Abg. Dr. B l e n k: Das sind doch Fakten!)*

Ja, ich bin gern bereit, schauen wir uns die Fakten an. Wie schauen denn die Fakten dessen aus, was Sie als verfehlte sozialistische Wirtschaftspolitik betrachten?

Im Jahr 1970, als die SPÖ die Regierung übernommen hat, war die Arbeitslosenrate in Österreich dreimal so hoch wie die in der Bundesrepublik Deutschland. Heute — im Jahr 1982 — ist es umgekehrt. In der Bundesrepublik Deutschland ist die Arbeitslosenrate zweimal so hoch wie in Österreich. Das ist sicherlich kein Zufall! Das ist die Arbeit der Menschen in diesem Land, das ist aber auch ganz wesentlich der konjunkturpolitische, der budgetpolitische Einsatz dieser Bundesregierung; das können Sie nicht wegdiskutieren! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Sie verwenden immer so gerne dieses —

**Dr. Nowotny**

wenn Sie wollen — Beisl-Argument, daß man sagt: Na ja, was schauen wir denn, wie es den Leuten woanders geht, uns interessiert, was in Österreich ist. Selbstverständlich interessiert uns, was in Österreich ist, und niemanden interessiert es mehr als die Sozialistische Partei. Aber gerade ein Ökonom, der auch nur ein bißchen — sozusagen — in die Anfangsgründe der Ökonomie hineingeschaut hat, müßte doch wissen, daß die wirtschaftliche Lage eines Landes — und gerade eines so außenhandelsverflochtenen Landes wie Österreich — nicht beurteilt werden kann, ohne auf die ökonomische Umwelt Bedacht zu nehmen. Und wie schaut diese Umwelt aus?

Sie sehen, in den USA hat man jetzt 10 Prozent Arbeitslosigkeit erreicht, ebenso in Großbritannien 10 Prozent Arbeitslosigkeit. Die jüngste Prognose des deutschen Sachverständigenrates sieht für das nächste Jahr Spitzenwerte von ebenfalls 10 Prozent Arbeitslosigkeit vor. (*Abg. Dr. Kohlmaier: Daran ist der Kohl schuld! — Ironische Heiterkeit bei der ÖVP.*) Na sicherlich, weil hier genau das eintritt, was Sie sozusagen als Konsolidierung bezeichnen, das heißt, daß man nicht bereit ist, der Arbeitsplatzsicherung wirklich jenen konsequenten Vorrang einzuräumen, der sich nicht nur in Worten, sondern der sich auch in Taten ausdrücken muß. Genau das ist der Fehler, den die gegenwärtige Regierung macht und den leider auch frühere, von der FDP beeinflusste Regierungen gemacht haben. (*Zustimmung bei der SPÖ.*)

Konkret heißt das, meine Damen und Herren, daß die Politik, die wir hier in Österreich betrieben haben, die hier in Österreich betrieben wurde, ganz konkret Hunderttausenden Menschen in diesem Land Beschäftigung und Einkommen gesichert hat. Das sind ja keine abstrakten Dinge. Der Unterschied zwischen einer Arbeitslosenrate von 3,5 Prozent und 10 Prozent sind ja nicht Prozentpunkte, sondern das sind Menschen, Tausende Menschen, die auf diese Weise konkret in ihrer Arbeit stehen, das sind Familien, die auf diese Weise nicht in eine ökonomisch bedrängte Situation kommen. Genau diese Situation, genau das ist das, was wir von der SPÖ erreicht haben. Und, meine Damen und Herren, die Menschen in diesem Land wissen das auch, und Sie wissen es auch, daß die Menschen in diesem Land es der SPÖ verdanken und zuschreiben. Gerade daraus resultiert ja auch Ihre enorme Nervosität, die Sie in den letzten Tagen und Wochen gezeigt haben. (*Zustimmung bei der SPÖ.*)

Nun kommt natürlich häufig das Gegenargument der ÖVP — und Kollege Taus hat es

ja auch zum Teil gebracht —, daß man sagt, das alles hat natürlich nur zu einer höheren Verschuldung geführt. Das ist insofern richtig, als selbstverständlich in einem gewissen Maß eine höhere Verschuldung ein unumgänglicher Preis einer Vollbeschäftigungspolitik war, und das ist ja auch vom Kollegen Taus konzediert worden.

Aber ich glaube, was man weiters noch dazu sehen muß und was für die wirtschaftspolitische Betrachtung entscheidend ist, ist eben der Umstand, daß es in einer Wirtschaftskrise auf jeden Fall zu einer höheren öffentlichen Verschuldung kommen wird. Die wirtschaftspolitisch relevante Frage ist nur, ob man diese öffentliche Verschuldung expansiv einsetzt, indem man Arbeitsplätze sichert, oder ob man sie nur defensiv einsetzt, indem man sie zur Zahlung von Arbeitslosengeld verwendet.

Das ist genau der Unterschied zu unserer Strategie, und hier haben wir ein ganz eindeutiges Ziel gewählt, indem wir gesagt haben, wir sind bereit, öffentliche Verschuldung einzugehen, weil wir es nicht nur als die menschlich bessere Alternative sehen, sondern auch als ökonomisch bessere, wo Menschen in Arbeit bleiben, wo Produktionskapazitäten geschaffen werden und wo Werte entstehen, als daß ich nur nachträglich Arbeitslosenunterstützung zahlen muß. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Auch von der rein fiskalischen Seite her hat sich ja die Politik einer sogenannten Konsolidierung nicht bewährt. Man hat es ja gerade am Beispiel der Sparrunden in Deutschland gesehen, wo man versucht hat, unter dem Einfluß konservativer Kräfte — die leider auch schon vorher mächtig waren — die Budgetdefizite zurückzuführen. Das hat dazu geführt, daß die Arbeitslosigkeit in die Höhe gegangen ist, die Budgetdefizite aber keineswegs geschrumpft sind, weil man drei Wochen oder ein paar Monate später gesehen hat, daß man wieder mehr für Arbeitslosengeld und für Ausfälle bei der Sozialversicherung zahlen muß.

Wenn Sie sich daher die Defizitquoten anschauen — ich würde Sie einladen, Herr Kollege Blenk, nicht nur Zwischenrufe zu machen, sondern sich einmal konkret die Statistiken anzuschauen, was eine stillere Beschäftigung ist, was aber vielleicht eine nützlichere Beschäftigung sein kann —, wenn Sie sich einmal dieser Mühe unterziehen, vielleicht werden dann auch Ihre Zwischenrufe besser werden. (*Abg. Dr. Blenk: Aber es wird doch gestattet sein, daß ich zuhöre, kritisch zuhöre!*) Gar nicht schlecht. Zuhören ist vielleicht in dem Fall gar nicht schlecht. Dann

**Dr. Nowotny**

werden Sie sehen, daß die Defizitquote des Budgets in Deutschland 2,4, in Österreich 2,6 Prozent beträgt. Das heißt, der Unterschied des Nettodefizits als Prozentsatz des Bruttoinlandsprodukts beträgt nur zwei zehntel Prozentpunkte. Dafür aber haben wir eine doppelt so gute Arbeitsmarktsituation, und ich glaube, das war ein Preis, der sicherlich dieses etwas höhere Budgetdefizit wert war, ein Preis, der im Interesse der gesamten österreichischen Bevölkerung gelegen ist. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Das andere Argument, das dann immer und auch heute wieder gebracht wurde, ist: Ja, wir haben zwar eine bessere Beschäftigung, aber das ist alles nur eine Scheinbeschäftigung, die Leute werden sozusagen nur gehalten, in Wirklichkeit tun sie ja nichts.

Auch dieses Argument ist, wenn man es ernst nimmt, auf konkrete, empirische Zahlen hin zu überprüfen. Es müßte sich zum Beispiel darin auswirken, daß die Arbeitsproduktivität in Österreich langsamer steigt als in anderen Staaten. Wenn Sie jetzt konkrete Zahlen hernehmen, sehen Sie, daß genau das Gegenteil der Fall ist. Die Arbeitsproduktivität ist in Österreich wesentlich rascher gestiegen als in anderen Staaten, und der Grund ist eben der, daß die Industrieproduktion bei uns wesentlich rascher gestiegen ist als in anderen Staaten. Im Zeitraum von 1970 bis 1980 gab es in Österreich ein Wachstum von 42,6, in den USA von 35,2 und in der BRD von 23,5 Prozent; das heißt, die bessere Beschäftigungslage in Österreich ist nicht deshalb, weil da irgendwelche Leute wo largieren, die bessere Beschäftigungslage in Österreich ist deshalb, weil es uns gelungen ist, die Produktion rascher auszuweiten. Es sind reale Zahlen, und es ist ein Fehler, so zu tun, als ob die österreichische Industrie nur sozusagen vor sich hinvegetieren würde. Sicherlich, es gibt Problembereiche, aber es ist eine krasse Verzerrung, so zu tun, als ob sowohl in der privaten wie in der verstaatlichten Industrie ein überwiegender Teil der Beschäftigten nichts wirklich Konkretes, Produktives leisten würde. Diese Leute leisten sehr wohl konkrete produktive Arbeit; die Arbeitslosenzahlen sind echte Zahlen; es gibt eine versteckte Arbeitslosigkeit in diesem Sinn nicht, wie es sich ja ganz deutlich in der Produktivitätszahl zeigt.

Ich glaube, Sie müssen hier ganz deutlich eines sehen: Die Beschäftigungsentwicklung in Österreich ist durch offensive und nicht durch eine defensive Politik erreicht worden.

Wenn man sich hier die Strukturentwicklung anschaut, so hat zum Beispiel vor kur-

zem Professor Horst Knapp eine sehr eingehende Analyse an Hand verschiedener Struktur-faktoren durchgeführt und ist zu folgendem Schluß gekommen — ich möchte das zitieren —: „Mit dem gegenwärtigen Strukturzustand sollten wir uns ganz sicher nicht zufriedengeben. Das bisherige Tempo des Strukturwandels aber ist höchst zufriedenstellend. Die Struktursklerose reden wir uns nur ein.“

Ich möchte Ihnen diesen Artikel sehr ans Herz legen. Ich hoffe, daß Sie davon auch etwas lernen, nämlich genau das lernen, daß wir tatsächlich in Österreich einen erheblichen Strukturwandel gehabt haben, sowohl in der Privat- als auch in der verstaatlichten Industrie, und daß Sie der österreichischen Wirtschaft keinen guten Dienst erweisen, wenn Sie laufend versuchen, sie krankzujammern. *(Zustimmung bei der SPÖ.)*

Das heißt, meine sehr geehrten Damen und Herren: Wenn man die Dinge konkret ansieht, nämlich Zahlen, und nicht emotionell, dann sieht man, daß wir zweifellos derzeit in schwierigen Zeiten stehen. Es ist sicher in schwierigen Zeiten nicht möglich, irgendeinen Idealzustand, den ich theoretisch ableiten kann, jetzt hier konkret in einer sehr schwierigen Weltlage zu verwirklichen. Aber ich glaube, man kann sagen, es ist uns unter den Voraussetzungen, unter denen wir in dieser Weltlage angetreten sind, gelungen, das Bestmögliche für Österreich und für seine Menschen zu erreichen.

Ich möchte ganz deutlich sagen: Wir sind nicht so eingebildet, daß wir meinen, nur wir hätten den Stein des Weisen. Wir haben viele Beispiele aufgezeigt, wo wir gerne bereit sind, mit Ihnen zusammenzuarbeiten, Beispiele übrigens, die sich dann auch wieder in Budgetgesetzen ausgedrückt haben, die zu Erhöhungen des Defizits geführt haben, die Sie nachher wieder beklagt haben.

Wir sind weiterhin immer bereit, mit allen Oppositionsparteien konkret, vernünftig zusammenzuarbeiten. Aber wir sind sicherlich nicht bereit, uns auf Demagogie einzulassen, wir sind nicht bereit, unseriösen Vorstößen zu folgen, wie sie heute hier erfolgt sind.

Sie, meine Damen und Herren, haben halt dann die Wahl. Sie müssen sich ganz deutlich klar sein: Sie können den Weg einer seriösen Argumentation gehen, oder Sie können den Weg einer unseriösen Demagogie gehen. *(Abg. Dr. B l e n k: Sie haben kein einziges Sachargument gebracht!)*

Und Gott sei Dank, meine Damen und Herren, haben auch die Menschen in Österreich



**Dr. Nowotny**

die Wahl. Sie haben in Österreich die Wahl zwischen einem Kurs, der offensichtlich in der ÖVP selber höchst unklar ist, weil wir bis jetzt überhaupt noch nicht gehört haben, was Sie eigentlich konkret machen — wir haben bis jetzt immer nur „anti“ gehört —, und einem Kurs der österreichischen SPÖ, die ganz deutlich gezeigt hat, daß sie imstande ist, auch in sehr schwierigen weltwirtschaftlichen Zeiten die Beschäftigung in diesem Land für die Menschen in diesem Land zu sichern. *(Beifall bei der SPÖ.)* 18.42

**Präsident:** Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Schwimmer.

18.42

Abgeordneter Dr. Schwimmer (ÖVP): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! In manchen Debatten ist ja nicht nur interessant, was gesagt wird, sondern auch das höchst interessant, was von den Rednern einer Partei überhaupt nicht gesagt wird. Und von der SPÖ-Seite wurde vieles heute nicht gesagt, weil Sie mit Ihrem Budgetlatein offensichtlich am Ende sind.

Für mich war auch die Tatsache bezeichnend, daß Sie bei der Rede meines Freundes Dr. Kohlmaier durch parlamentarische Abwesenheit gegläntzt haben. Das ist für mich nur deshalb erklärlich, weil Ihnen offensichtlich bereits die Argumente ausgegangen sind und Sie zur Abwesenheit Zuflucht nehmen müssen. *(Zustimmung der ÖVP.)*

In der Debatte und auch in der heutigen Rede zum Scheinbudget des Herrn Ministers Salcher wurde nicht mehr von Vollbeschäftigung gesprochen, ja nicht einmal mehr von der Sicherung der Arbeitsplätze gesprochen. Sie werden diese Worte vergeblich suchen in der Budgetrede — sie liegt ja schriftlich vor —, Sie werden sie nicht finden. Sie werden sie auch im Protokoll über die Reden der Sprecher Ihrer Fraktion nicht mehr finden.

Salcher glaubt ja offensichtlich auch seine eigenen frisierten Zahlen zur kommenden Arbeitsmarktsituation nicht mehr und spricht deshalb vorsichtig nur mehr von Beschäftigungspolitik.

Sie haben auch nicht mehr von Sparsamkeit gesprochen. Das Wort „Sparsamkeit“ kam in der Rede zum Scheinbudget heute ein einziges Mal vor, und zwar wurde paradoxerweise bei der Zahl der Erhöhung der Dienstposten um rund 1 900 von Sparsamkeit gesprochen. Ansonst ist das Wort „Sparsamkeit“ aus dem Wortschatz gestrichen worden.

Sie haben auch nicht behauptet — wir

haben genau aufgepaßt; kein einziger Redner hat das behauptet —, daß die Zahlen Ihrer Scheinbudgets stimmen. Es wurde nicht behauptet, daß die Zahlen des Scheinbudgets 1982 gestimmt hätten, es wurde auch nicht behauptet, daß die Zahlen des Scheinbudgets 1983 stimmen.

Staatssekretär Seidel und auch schon der Oberlehrer Nowotny (*Abg. Dr. Gradenegger: Zum Unterschied von Ihnen ist er ein Universitätsprofessor!*) haben im Gegenteil nur gesagt, daß höchstwahrscheinlich auch die neuen Zahlen nicht mehr stimmen. Der neue Ausdruck für Zahlen des Budgets eines Bundesfinanzgesetzes, Herr Hofrat Gradenegger... (*Abg. Dr. Gradenegger: Herr Generaldirektor!*) Das bin ich nicht, Sie irren sich, Herr Hofrat. Wie so oft bei Ihren Zwischenrufen sagen Sie auch jetzt die Unwahrheit, Herr Hofrat Gradenegger. *(Zustimmung bei der ÖVP. — Abg. Dr. Kohlmaier: Das ist ja keine Schande! Schranz ist es ja auch!)*

Ein neuer Ausdruck für die Zahlen eines Bundesfinanzgesetzes: Das sind Budgetnahmen. Und Staatssekretär Seidel und Nowotny haben uns gesagt, daß sie sich höchstwahrscheinlich ändern werden, daß die Zahlen nicht stimmen.

Der Vollständigkeit halber möchte ich auch nicht verschweigen, daß der Herr Finanzminister Salcher heute auch nicht von der verlorenen, von der gehaltenen, aber nicht eingehaltenen Wette gesprochen hat, denn er hat noch am 27. November 1981 die Wette gehalten mit dem Parteiobmann der Österreichischen Volkspartei Dr. Mock. Nur: Der Herr Finanzminister Salcher hat diese Wette nicht eingehalten.

Wörtlich sagte er: Ich gehe jede Wette ein, daß das Defizit 1982 unter den Horrorzahlen liegen wird. — Und das Defizit liegt etliches über den Horrorzahlen!

Allerdings hat schon Dr. Nowotny vorhin gesagt, daß jeder Student der Wirtschaftswissenschaften im ersten Semester wüßte, daß sich die Budgetzahlen mit ändernder Wirtschaftslage ändern würden. Aber der Finanzminister Salcher hatte erklärt — ich zitiere wörtlich —:

Ich sage aber deutlich: Ich kann mir ein Bruttobudgetdefizit, das vorhergesagt wurde, von 70 Milliarden ebensowenig vorstellen wie ein solches von 65 Milliarden. Und damit sind Grenzwerte angegeben, die meine Zielrichtung darstellen.

Wenn Sie das mit den sich ändernden wirtschaftlichen Verhältnissen erklären wollen,

**Dr. Schwimmer**

wie das Staatssekretär Seidel getan hat und wie das Nowotny vorhin gesagt hat, dann hat Salcher — wieder wörtlich — am 27. November 1981 erklärt:

Dieses Budget entspricht auch dem Grundsatz der Budgetwahrheit, wiewohl sich im Laufe des nächsten Jahres infolge wechselnder Wirtschaftsdaten Änderungen auch zum Positiven ergeben können. Darüber würde dann das Parlament informiert werden. Die Behauptung aber, die Ansätze des Budgets seien unrichtig, ist daher ungeheuerlich — sagte Salcher — und zurückzuweisen. Jene Experten, die heute schon sagen, daß das Bruttodefizit mindestens 65 Milliarden Schilling ausmachen werde, verdienen ihren Namen nicht und sollten sich ihr Lehrgeld zurückzahlen lassen.

Aber Nowotny hat gesagt: Jeder Student der Wirtschaftswissenschaften im ersten Semester wüßte, daß sich solche Zahlen höchstwahrscheinlich ändern würden. (*Beifall bei der ÖVP.*) Nur der Finanzminister Salcher ging jede Wette ein und hatte noch den unverfrorenen Mut, von Budgetwahrheit zu sprechen und Behauptungen, die Budgetwahrheit würde bei seinen Scheinbudgets nicht eingehalten, als ungeheuerlich zurückzuweisen.

Allerdings: Die Verpflichtung zur Budgetwahrheit, die heute ebenso verschwiegen wurde wie der Begriff „Vollbeschäftigung“, wie der Begriff „Sparsamkeit“, diese Verpflichtung zur Budgetwahrheit ergibt sich tatsächlich schon aus unserer Bundesverfassung.

Wie allerdings ein Finanzminister Salcher mit dieser Verpflichtung zur Budgetwahrheit umgeht, war heute sehr deutlich in seiner Rede zum Scheinbudget zu hören.

Das möchte ich auch dem Herrn Staatssekretär Seidel, der versucht hat, wissenschaftliche Rückendeckung zu geben, sagen: Herr Staatssekretär! Lesen Sie nach, was Ihr Herr und Meister, der Herr Finanzminister, im „profil“ vom 18. Oktober 1982 gesagt hat und was er heute in der Budgetrede zu den Arbeitslosenziffern erklärt hat.

Heute hat er uns in der Budgetrede erklärt: Obwohl die Wirtschaftsforscher für heuer 3,7 Prozent Arbeitslosigkeit prognostizieren und für nächstes Jahr 4,2 Prozent prognostizieren, hätte das Budget wohlbegründet auf der Annahme erstellt werden können, daß es nur 3,3 Prozent sein werden.

Ich bewundere die Unverfrorenheit einer solchen Erklärung. In Kenntnis der Prognosen der Arbeitslosigkeit hat er heute in seiner

Rede erklärt, nur 3,3 Prozent wären eine wohlbegründete Annahme!

Was aber sagte der Herr Finanzminister Salcher erst vor zwei Tagen im „profil“ zu einer so wohlbegründeten Annahme? — Das „profil“ hält ihm die Prognose des Wirtschaftsforschungsinstitutes von 4,2 Prozent vor. Und am 18. Oktober, vor zwei Tagen, sagte Salcher:

Erlauben Sie eine Gegenfrage: Seit wann gibt es diese 4,2-Prozent-Prognose? — „profil“: Seit 1. Oktober. — Salcher: Na also! Wie hätte ich dann zum Zeitpunkt der Budgeterstellung Wochen und Monate vor diesem Termin wissen sollen, daß die Prognose nach unten revidiert wird? Ich durfte und mußte nach damaligem Wissensstand noch von günstigeren Zahlen ausgehen.

Und heute sagt er: Das ist wohlbegründet in Kenntnis der Prognose von 4,2 Prozent.

Wenn Sie da den Mut haben, den Ausdruck „Scheinbudget“ zurückzuweisen, kann ich diesen Mut nur bewundern. Aber er wird Ihnen nichts nützen: Scheinbudget bleibt Scheinbudget. (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Diese Scheinbudgetrede war überhaupt eine Ansammlung von Zahlenspielerien. Wenn Sie die Behauptung nachlesen, für die Arbeitsmarktförderung — und das ist Beschäftigungspolitik; wir alle sind uns einig, daß Arbeitsmarktförderung notwendig ist — würden 3 Milliarden Schilling mehr ausgegeben — das hat er wörtlich heute hier gesagt —, dann lesen Sie bitte auch nach: 15,3 Milliarden Schilling werden für die Arbeitsmarktverwaltung ausgegeben, das sind nach den Zahlen des Budgets um 3,3 Milliarden Schilling mehr als im Bundesvoranschlag 1982.

Und jetzt sage ich Ihnen, wie sich diese 3,3 Milliarden Schilling aufteilen: Es sind 600 Millionen Schilling mehr, davon 200 Millionen Schilling echte Förderungsmittel. Das andere sind Kredite für die Arbeitsmarktförderung. Es ist keine Rede von 3 Milliarden Schilling mehr. 100 Millionen Schilling mehr für Personalaufwand.

Und — Herr Professor Nowotny, weil es so gut zu Ihren Ausführungen von vorhin paßt, weil Sie gemeint haben, man soll vorsorgen, um nicht mehr Geld für Arbeitslosengeld zahlen zu müssen — 2,6 Milliarden Schilling von diesen Mehrausgaben für die Arbeitsmarktverwaltung sind 2,6 Milliarden Schilling mehr für Arbeitslosengeld. Das ist das Verhältnis, wie Sie selbst sich die Entwicklung vorstellen: 2,6 Milliarden Schilling mehr für Arbeitslo-

**Dr. Schwimmer**

senunterstützungen und ganze 600 Millionen Schilling mehr für Arbeitsmarktförderung. Mit 100 Millionen Schilling mehr Personalaufwand gibt das zusammen die 3,3 Milliarden Schilling mehr im Bundesvoranschlag 1983.

Ich halte das nicht für die richtige Beschäftigungspolitik, daß man das meiste Geld vom Mehraufwand der Arbeitsmarktverwaltung für zusätzliche Arbeitslosenunterstützungen, das heißt, für mehr Arbeitslose, ausgeben muß. Das ist nicht die richtige Beschäftigungspolitik. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Aber bleiben wir gleich bei den Vergleichen, weil auch der Herr Nowotny gesagt hat, man muß vergleichen, wie es in der Umwelt aussieht.

Heute ist in der Zeitung gestanden:

1982 erneut besser als budgetiert. Die Rechnung des Bundes schließt auch 1982 wiederum besser ab, als budgetiert worden ist.

Diese Zeitung ist allerdings keine österreichische Zeitung, sie ist in der Umwelt erschienen, Herr Nowotny, in der Schweiz. Es war die „Neue Zürcher Zeitung“, und es wird nicht der österreichische Finanzminister zitiert, sondern es wird der Finanzminister der Schweiz zitiert, der wieder besser abgeschlossen hat, als er budgetiert hat.

Das wären Vergleiche, die wir uns gefallen ließen! *(Zustimmung bei der ÖVP. — Abg. Dr. M o c k: Nachhilfestunden!)*

Und ich gebe Ihnen recht, ich gebe auch dem Finanzminister recht: Wir mögen jene internationalen Vergleiche nicht, die nur dazu dienen sollen, von der heimischen Misere abzulenken. Wir sind aber durchaus dafür, die notwendigen und die richtigen Vergleiche anzustellen.

Da hat ein gewisser Rautner unterschieden zwischen den Bundesländern mit ÖVP-Mehrheit und den Bundesländern mit SPÖ-Mehrheit. Dieser gewisse Rautner hat in diesem Zusammenhang von „politischer Arbeitslosigkeit“ gesprochen. Und der Herr Nowotny hat gerade vorhin gesagt, man soll doch nicht mit Emotionen arbeiten, sondern man soll mit Zahlen arbeiten. Herr Nowotny! Die Zahlen kann ich Ihnen nennen, die Zahlen können Sie auch nachrechnen.

In den sechs Bundesländern mit ÖVP-Mehrheit gab es — am 30. September 1982 — 1 809 330 Beschäftigte. Das sind — allerdings leider, sage ich dazu — um 1 Prozent weniger Beschäftigte als in diesen sechs Bundesländern vor einem Jahr, am 30. September 1981. In den drei SPÖ-Mehrheitsländern betrug die

Zahl der Beschäftigten — am 30. September 1982 — 996 585, um 2 Prozent weniger als 1981. Das heißt: In den sechs Ländern, bezüglich derer der gewisse Herr Rautner von „politischer Arbeitslosigkeit“ gesprochen hat, in den sechs Ländern, wo ÖVP-Landeshauptleute die Verantwortung tragen, wo ÖVP-Landeshauptleute auch Beschäftigungspolitik machen, ist es gelungen — im Gegensatz zum Bundesdurchschnitt! —, den Rückgang auf 1 Prozent zu beschränken. In den drei Bundesländern, die nicht nur unter der Politik der SPÖ-Bundesregierung zu leiden haben, sondern auch unter den SPÖ-Mehrheiten im Landtag, ist die Beschäftigung um 2 Prozent zurückgegangen. *(Abg. Dr. Kohlmaier: Das sind Zahlen!)*

Angesichts solcher Zahlen muß ich das bestätigen, was Präsident Dittrich bereits in seiner tatsächlichen Berichtigung gesagt hat. Wenn ich mir vor Augen halte, wie der Herr Finanzminister in seiner Budgetmärchenwelt von A bis Z in seiner Anfragebeantwortung als Gründe für die angeblich im Vorjahr noch nicht vorhersehbaren Korrekturen unter u) mehr Arbeitslosenunterstützungen, unter w) mehr Aufwendungen für die sogenannte Ertragssicherung von Banken, unter h) die Erhöhung der Bundesleistungen für die Insolvenzhilfe nennen mußte, dann unterstreiche ich voll und ganz, was der Abgeordnete Dittrich hier gesagt hat: Laßt die Betriebe wieder Gewinne machen, und dann pfeifen sie auf jede Subvention! *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

So aber wissen die Österreicher seit heute, daß der Finanzminister sein Lehrgeld nicht selbst zurückzahlen wird im Gegensatz zu seiner Ankündigung, die Experten sollten sich ihr Lehrgeld zurückzahlen lassen. Sie wissen seit heute, daß der Finanzminister auch die Wette nicht einhalten will, die er „gehalten“ hat. Sie wissen aber noch nicht, wann und in welcher Weise die Österreicher das Lehrgeld für den Finanzminister zurückzahlen müssen, welche Belastungen kommen werden.

Wenn auch Salcher mit Dallinger in der Urlaubsfrage nicht einer Meinung ist, so sind, wenn man die lange Liste von Steuererfindungen der Sozialisten durchschaut, Sekanina, Dallinger und Salcher in einer Reihe. Alle haben sie bereits neue Belastungen erfunden, nur verschweigen sie alle den Österreichern, wann sie diese Belastungen als Lehrgeld des Finanzministers bezahlen müssen. *(Zustimmung bei der ÖVP. — Präsident Mag. M i n k o w i t s c h übernimmt den Vorsitz.)*

Sie konnten in der heutigen Debatte nicht widerlegen, daß es sich zum zweiten Mal um

12862

Nationalrat XV. GP — 126. Sitzung — 20. Oktober 1982

**Dr. Schwimmer**

ein Scheinbudget handelt. Sie konnten heute nicht widerlegen, daß die Zahlen von A bis Z falsch sind in diesem Budget. Sie konnten das nicht nur nicht widerlegen, sondern Sie mußten auch zugeben, Herr Finanzminister, weil Sie gesagt haben, Sie würden das gleiche nochmals sagen, daß Sie nichts dazugelernt haben.

Wir nehmen aber auch durchaus gern Dementis des Herrn Finanzministers zur Kenntnis. Der Herr Minister Salcher hat dem Abgeordneten Taus auf das Zitat aus der „Presse“ erklärt, das hätte er nicht gesagt. Was hat Salcher nicht gesagt nach eigener Erklärung vorhin in der Anfragebeantwortung?

Salcher will nicht gesagt haben, daß er dem nächsten Kabinett nur angehören will, wenn ein von ihm maßgeblich detailliertes Sanierungsprogramm in der Regierungserklärung enthalten ist. — Wenn er das nicht gesagt haben will, heißt das, er will einem nächsten Kabinett auch ohne solches von Salcher bestimmtes Sanierungsprogramm angehören.

Salcher will nicht erklärt haben, daß er einem nächsten Kabinett nur angehören möchte, wenn für die Hauptprobleme des Staates, die unbestritten sind von allen Seiten — Sozialversicherung, öffentlicher Verkehr, Staatsschulden, Beamte —, konkrete Lösungsansätze präsentiert werden. — Also heißt das: Salcher will einem nächsten Kabinett auch dann angehören, wenn diese Regierung keine Lösungsansätze für Probleme des Staates, für Sozialversicherung, für Staatsschulden, für öffentlichen Verkehr, für Beamte hat. Salcher will also einem neuen Kabinett offensichtlich unter allen Umständen angehören. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Vielleicht nicht nur als Finanzminister. Wer die heutige Budgetrede aufmerksam verfolgt hat, die sogenannte Budgetrede, hat gesehen, daß Dr. Salcher mit Ausritten auf des Bundeskanzlers liebste Wiesen, in die Weltpolitik, in die Außenpolitik beweisen wollte, daß vielleicht auch er ein geeigneter Gesprächspartner für Arafat und für Gaddafi wäre und daher in den Kategorien der SPÖ-Regierung — und in seinen eigenen Augen — durchaus ein geeigneter Kanzlernachfolger wäre.

Aber, meine Damen und Herren: Unabhängig vom Ausgang des Mißtrauensantrages, der heute gestellt worden ist — mein Kollege Graf hat das bereits gesagt —, sind die Vorlage des bereits zweiten Scheinbudgets des Finanzministers Salcher und die heutige sogenannte Budgetrede bereits der Abgesang

auf den Finanzminister Salcher gewesen. *(Beifall bei der ÖVP.)* <sup>19.02</sup>

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dr. Jörg Haider. Ich erteile es ihm.

<sup>19.03</sup>

Abgeordneter Dr. **Jörg Haider** (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Versuch, im Rahmen dieser dringlichen Anfrage Klarheit in offenen Fragen dieses vorgelegten Budgets zu bekommen, wurde von den Vertretern der Regierungspartei dadurch beantwortet — und besonders deutlich durch den Kollegen Nowotny —, daß sie umgekehrt zu fragen begannen, was denn die Alternative der Opposition sei.

Ich glaube, daß die dringliche Anfrage noch immer ein Instrument der Opposition ist, um von der Regierung herauszubekommen, was sie denn will, wo es lang gehen soll, und daß daher seine Frage sicherlich nicht zulässig ist. Sie ist ebenso wenig zulässig wie die Behauptung, daß in den letzten Jahren durch die Beschäftigungspolitik der Regierung, als Ausfluß einer erfolgreichen Budgetpolitik, Hunderttausende Arbeitsplätze von Menschen in Österreich gesichert worden sind.

Herr Kollege Nowotny! Es ehrt Sie, wenn Sie dieses miserable Budget zu verteidigen versuchen. Tatsache bleibt, daß nicht dieses Budget und kein Beschäftigungsprogramm Hunderttausende Arbeitsplätze in Österreich gesichert hat, sondern ausschließlich die große Zahl der Klein- und Mittelbetriebe und der Industriebetriebe in Österreich, die trotz dieser Budgetpolitik durchgehalten haben und die Arbeitsplätze für die Bevölkerung bereitgestellt haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn man das vergleicht mit dem Milliarden-Aufwand, der in die verstaatlichte Industrie investiert wird, muß man sich fragen, wo da die Arbeitsplatzsicherung bleibt. Denn allein in der VEW sind im Jahre 1982 jeden Tag trotz milliardenschwerer Subventionen fünf Arbeitsplätze weniger geworden. Auch das ist eine Realität und ist ein Spiegelbild Ihrer Beschäftigungspolitik.

Daher haben wir Freiheitliche ein begründetes Mißtrauen in die in anspruchsvolle Worte gekleidete Budgetpolitik, die uns heute vorgetragen worden ist.

Herr Bundesminister für Finanzen! Sie müssen es sich gefallen lassen, daß wir Ihre Aussagen ebenso streng messen, wie Sie in der letzten Zeit gern Zensuren an die Adresse von Oppositionsabgeordneten erteilt haben, da Sie gleichsam wie ein Papst der Wirtschafts- und Finanzpolitik in der Öffentlich-

**Dr. Jörg Haider**

keit herumwandern und etwas unfehlbar ex cathedra erklären und daher immer recht behalten wollen. Ihre Weigerung bis zum Schluß, endlich einzubekennen, daß es nicht 59 Milliarden Schilling Defizit geben wird, sondern 73 Milliarden Schilling, zeigt, daß dieser übermäßige Anspruch, unfehlbar in der Finanzpolitik zu sein, in keiner Weise gerechtfertigt ist.

Sie müssen es sich daher gefallen lassen, wenn wir Ihnen aus der Sicht unserer Fraktion sagen: Wer Lehrmeister sein will in der Wirtschaftspolitik, wer Lehrmeister dieser Nation sein will, muß zuerst eine Lehrbefähigung nachweisen. — Die haben Sie aber mit diesem Budget sicherlich nicht erbracht!

Herr Bundesminister! Wir haben deshalb ein Mißtrauen in Ihre Politik und in das hier vorgetragene Budgetkonzept, weil Sie davon ausgehen, daß Sie genügend Handlungsspielraum hätten, um eine offensive Beschäftigungspolitik betreiben zu können. In Wirklichkeit zeigt dieses Budget erstmals, daß die Zinsen unsere Neuverschuldung bereits auffressen. Es werden also die neuen Schulden nicht mehr investiv wirksam. Das zeigt sich am besten daran, daß im Budget 1983 erstmals die Zinsenlast größer ist als die Tilgungen, die wir zu erbringen haben: Erstmals betragen die Zinsen 27,6 Milliarden Schilling, während die Tilgungen, also die Verminderung unserer Schuld, nur mehr 25,8 Milliarden Schilling ausmachen.

Wir zahlen also mit unserer Neuverschuldung schon mehr Zinsen, als wir an Tilgungen bewerkstelligen. Wir zahlen allein soviel Zinsen im Jahre 1983, wie die gesamte Geburtenbeihilfe an alle österreichischen Familien ausmacht. Der Finanzminister wird im Jahre 1983 jede Minute seiner Existenz 110 000 S auf den Tisch legen müssen, nur um die Zinsen zu bezahlen. Da sind noch keine Tilgungen erfolgt.

Da frage ich mich: Wie wollen Sie denn einen budgetpolitischen Spielraum bekommen bei einer solchen katastrophalen Verschuldungspolitik? Wie wollen Sie denn einen budgetpolitischen Spielraum bekommen, wenn Sie nach wie vor die falschen Schulden und die alten Sünden begehen, die Ihnen bereits im Budget 1982 auf den Kopf gefallen sind?

Sie haben die angekündigte Reform bei den ÖBB nicht durchgezogen. — Wir werden weiter über 20 Milliarden Schilling allein an Staatszuschüssen in dieses Unternehmen zu leisten haben. Sie umschreiben es vorsichtig

mit 8 Milliarden Schilling und tarnen die anderen Abgänge.

Wir werden nach wie vor 1,6 Milliarden Schilling für die Bundestheater an Defizit aufzuwenden haben. — Wo bleibt hier Ihre angekündigte Spargesinnung?

Und wir werden einen explodierenden Zuschußbedarf bei den Pensionen haben: Statt 30 Milliarden Schilling in diesem Jahr 37 Milliarden Schilling im nächsten Jahr, ohne daß die von Ihnen angekündigte mittelfristige Politik bereits gegriffen hätte.

Ich zitiere Sie hier, damit Sie wissen, was Sie im Jahre 1982 bei Ihrer Budgetrede den Österreichern alles versprochen haben. Sie haben gesagt:

„Die Budgetpolitik ist vielmehr auf längerfristige Zielsetzungen und Erfordernisse auszurichten. Sie muß versuchen, das wirtschaftliche und soziale Umfeld zu überschauen und budgetrelevante Trends rechtzeitig zu berücksichtigen. Diesem Grundsatz wurde bei der Erstellung des Bundesvoranschlags 1982 Rechnung getragen.“

„Um diese Abhängigkeit vom Ausland, infolge der Belastungen durch die Schulden möglichst gering zu halten“ — sagten Sie —, „wird die Bundesregierung dafür Sorge tragen, daß die Budgets keine Eigendynamik in Richtung unkontrollierbarer Defizite entwickeln.“

Weil wir den sozialen Standard nicht aufs Spiel setzen wollen, ist eine Überprüfung des gesamten Angebots öffentlicher Güter und Leistungen erforderlich.“

„Denn Sparsamkeit und Kostenbewußtsein in der öffentlichen Verwaltung sind wichtige Voraussetzungen für das Verständnis der Steuer- und Beitragszahler.“

Das alles haben Sie versprochen. Eingetreten ist nur die Horrorvision: Explodierende, Eigendynamik gewinnende, unkontrollierbare Defizite!

Sie müssen zur Kenntnis nehmen, daß Sie, Herr Bundesminister, nicht mehr in der Lage sind, Ihre Ansprüche, eine wirksame Beschäftigungspolitik mit Beschäftigungsprogrammen vorzutragen, durchzuhalten. Das ist es, was wir an Mißtrauen auch Ihnen entgegenbringen: Daß Sie den Österreichern eine Beschäftigungspolitik versprechen, die Sie auf Grund der leeren Kassen zu halten ja gar nicht mehr imstande sind! (*Zustimmung bei der FPÖ.*)

Sie haben Ihr Pulver schon frühzeitig verschossen. Sie sprechen von subjektiven Erwartungen, die schon Keynes als Voraus-

12864

Nationalrat XV. GP — 126. Sitzung — 20. Oktober 1982

**Dr. Jörg Haider**

setzung für eine positive Wirtschaftsgesinnung erkannt hat. Aber Keynes hat auch festgehalten, daß die beste Subvention nichts mehr nützt, wenn die Pferde nicht mehr saufen wollen.

Sie haben mit Ihrer Steuerpolitik, mit Ihrer Abgabepolitik die Wirtschaft in eine Lage gebracht, daß das Pferd Wirtschaft nicht mehr bereit ist, zu saufen und zum Brunnen zu gehen.

Nun versucht der Herr Staatssekretär in seinem Beitrag, etwas Positives herauszuarbeiten. (*Zwischenruf des Abg. Haas.*) Lieber Kollege Haas! Sie hätten sich ja hier zu Wort melden können, wenn Sie glauben, etwas Epochenales beitragen zu können. — Die Zinsenkonzurrenz wird heuer zusätzlich durch die öffentliche Schuldenaufnahme des Staates auf dem Inlandsmarkt verstärkt werden: Das hat uns der Staatssekretär heute klipp und klar gesagt. Wir werden daher auch beim neuen Budget damit konfrontiert sein, daß der Staat unmittelbar Zinsentreiber wieder für jene Kredite sein wird, die die Wirtschaft eigentlich dringend bräuchte, aber zu besseren Konditionen.

Wir machen Ihnen daher den Vorwurf, Herr Bundesminister, daß Sie einer ganzen Reihe von Täuschungen erlegen sind.

Erstens: Sie haben in Ihrer Budgetrede 1982 festgehalten, daß man mit einer Arbeitslosenrate von 2,4 Prozent rechnen können, und haben hinzugefügt: Das ist neuerlich ein stolzer Vollbeschäftigungswert. — Daraus geworden ist der Verlust der Vollbeschäftigung trotz eines beschäftigungswirksamen Budgets, wie Sie es genannt haben. Heute haben wir eine 4,2prozentige Arbeitslosenrate, die Sie aus nicht näher erklärbaren Gründen auf 3,3 Prozent reduziert haben.

Wir haben die Erklärung bis heute nicht bekommen. Sie gehen von einer Annahme aus, Herr Finanzminister, damit Sie nicht zugeben müssen, daß spätestens nach den Nationalratswahlen 1983 das Geld der Arbeitslosenversicherung nicht mehr ausreichen wird, um den höheren Wert an Arbeitslosen zu finanzieren. Das ist der eigentliche Hintergedanke, warum Sie hier eine Fiktion einer niedrigen Arbeitslosenrate vornehmen.

Das bedeutet, daß es nicht drei zusätzliche Milliarden für die Arbeitsmarktpolitik geben wird, sondern es bedeutet nach Ihrem Budget, daß diese 3 Milliarden Schilling durch zusätzliche Beiträge der Arbeitnehmer in Österreich aufgebracht werden müssen. Das hätten Sie heute hier klar sagen sollen!

Aber Sie sollten nicht die Dinge so hinstellen, als würden Sie aus dem Budget jetzt plötzlich der Arbeitslosenversicherung, der Arbeitsmarktverwaltung 3 Milliarden Schilling zusätzlich zur Verfügung stellen. Das ist ein Spiel mit gezinkten Karten, das ist ein Klassenkampf von oben, Herr Finanzminister, den Sie mit diesem Budget beginnen!

Denn: Wenn Sie im selben Atemzug auf Seite 5 Ihrer Rede sagen, Sie wollen eine kompensatorische Budget- und Steuerpolitik machen, um die ausgefallene private Nachfrage auszugleichen, dann frage ich mich, wie das funktionieren kann, wenn man gleichzeitig eine Budgetpolitik macht, die höhere Abgaben im Sozialversicherungsbereich bei den Arbeitslosenversicherungsbeiträgen von den Masseneinkommensbeziehern einholen wird, also Kaufkraft abgeschöpft wird, damit noch weniger Kaufkraft vorhanden ist, die Sie durch Ihre Budgetpolitik und durch Ihre wirksamen Maßnahmen nicht mehr kompensieren können.

Zweitens: Wir machen Ihnen den Vorwurf, daß Sie in Ihren wirtschaftspolitischen Aussagen unredlich sind. Unredlich deshalb, weil Sie vielfach Hoffnungen in der Bevölkerung wecken, die nicht zutreffen. Sie haben mit der Verabschiedung des ersten Beschäftigungsprogramms in vielen Zeitungen angekündigt, dieses erste Beschäftigungsprogramm werde 19 000 bis 23 000 zusätzliche Arbeitsplätze bringen.

Im Wirtschaftsbericht 1982 vom Sommer dieses Jahres sprechen Sie schon davon, daß der Effekt eigentlich nur mehr 10 000 zusätzliche Arbeitsplätze sein wird, und Sie attestieren dann an die Adresse der ÖVP, wenn diese nicht das Ganze sabotieren würde, dann würden noch 1 000 Arbeitsplätze mehr als Erfolg dieses ersten Beschäftigungsprogramms herauskommen. Also von 23 000 in ein paar Monaten auf 10 000 reduziert.

Im Herbst behaupten Sie dann, das Ganze hat überhaupt noch nicht gegriffen und man fusioniert jetzt das erste und das zweite Beschäftigungsprogramm. Jetzt versprechen Sie neuerdings als Vision für 1985, 30 000 zusätzliche Arbeitsplätze zu schaffen.

Verstehen Sie, Herr Finanzminister, daß wir als Abgeordnete der Opposition, die gelernt haben, Ihre Aussagen zu interpretieren, ein begründetes Mißtrauen in Ihre „Dau-mologie“ haben, weil Sie alles nur von ungefähr berechnen, über den Daumen peilen, nichts zutrifft, aber eine Menge Steuergelder verschwenden, die wir eigentlich sinnvollerweise für die Wirtschaftsförderung anlegen sollten! (*Beifall bei der FPÖ.*)

**Dr. Jörg Haider**

Dieses Budget in seiner heute vorliegenden Form ist für uns Freiheitliche der Inbegriff eines Abbruchbescheides für eine offensive Vollbeschäftigungspolitik. Sie geben heute zu, daß Sie nicht mehr in der Lage sind, auf Grund der hoffnungslosen Verschuldung eine offensive Beschäftigungspolitik im nächsten Jahr zu machen. *(Zwischenruf des Abg. Haas.)*

Lieber Kollege Haas! Sie hätten zuhören sollen, was ich auch als Beweis für das Nicht-eintreffen von Prognosen des Herrn Finanzministers angeführt habe. Er hat auch im Wirtschaftsbericht 1982 gesagt, er möchte vor einem „Wirtschaftsdarwinismus“ warnen, der da glaubt — den Vorwurf „Wirtschaftsdarwinismus“ hat er offenbar an die nichtsozialistischen Parteien gerichtet —, Konkurse als Mittel der Strukturpolitik akzeptieren zu können.

Wir als Freiheitliche haben noch niemals eine Wirtschaftspolitik akzeptiert, die den Konkurs als Mittel der Strukturpolitik vorgesehen hätte. Sie aber, Herr Finanzminister, haben mit Ihrer Wirtschaftspolitik steigende Konkurse, Sie haben mit Ihrer Wirtschaftspolitik die Vollbeschäftigung im vergangenen Jahr verloren und sind weit davon entfernt, die Vollbeschäftigung wieder zu erreichen. Sie haben eine um 100 Prozent gestiegene Jugendarbeitslosigkeit und Sie haben einen sich verringernden Wachstumsvorsprung gegenüber den übrigen OECD-Staaten, wie Sie selbst in Ihrer Budgetprognose zugeben.

All diese sachlichen Gründe sind es, daß wir nicht gegen Sie persönlich, sondern gegen Sie in Ihrer Funktion als Amtswalter und gegen Ihre Finanzpolitik ein begründetes Mißtrauen haben. Ich bin bereit, Ihnen hier zu versprechen, Herr Finanzminister, daß ich dann, wenn Ihre Prognosen in bezug auf die Arbeitslosigkeit, die wesentlich niedriger sind als die offiziellen Prognosen, tatsächlich zutreffen, hier in diesem Hohen Hause den Vorwurf des Mißtrauens zurücknehmen werde.

Aber Sie, Herr Finanzminister, werden wahrscheinlich diesen Zeitpunkt gar nicht mehr erleben, weil die Österreicher schon auf Grund dieses Budgets erkennen, daß diese Regierung und dieser Finanzminister hoffnungslos überfordert sind. *(Beifall bei der FPÖ.) 19.18*

Präsident Mag. **Minkowitsch:** Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dkfm. Bauer und Genossen betreffend Versagen des Vertrauens gegenüber dem Bundesminister für Finanzen gemäß Artikel 74 Absatz 1 des Bundes-Verfassungsgesetzes.

Zu einem solchen Beschluß des Nationalrates ist gemäß § 82 Abs. 2 Z. 4 der Geschäftsordnung die Anwesenheit der Hälfte der Abgeordneten erforderlich. Ich stelle daher die Anwesenheit dieser verfassungsgemäß vorgesehenen Anzahl der Abgeordneten fest.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Mißtrauensantrag ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Dies ist die Minderheit. **Abgelehnt.**

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 204/A bis 209/A eingebracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 2154/J bis 2156/J eingelangt.

Die nächste Sitzung des Nationalrates berufe ich für morgen, Donnerstag, den 21. Oktober 1982, um 9 Uhr ein.

Die Tagesordnung ist der im Saal verteilten schriftlichen Mitteilung zu entnehmen.

Diese Sitzung wird mit einer Fragestunde eingeleitet werden.

Die jetzige Sitzung ist geschlossen.

**Schluß der Sitzung: 19 Uhr 20 Minuten**