

# Stenographisches Protokoll

## 132. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

### XV. Gesetzgebungsperiode

Dienstag, 30. November 1982

#### Tagesordnung

1. Bundesgesetz, mit dem das ÖIAG-Anleihegesetz geändert wird und mit dem Finanzierungsmaßnahmen der ÖIAG gesichert werden
2. Bundesgesetz über Sonderbestimmungen im Zusammenhang mit der Erhöhung des Grundkapitals der Creditanstalt-Bankverein und der Österreichischen Länderbank Aktiengesellschaft und über die zugehörigen budgetären Maßnahmen
3. Bericht über den Antrag (214/A) betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Garantiegesetz 1977 geändert wird
4. 3. Gewerbestrukturverbesserungsgesetz-Novelle
5. Bericht über den Antrag (212/A) betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bergbauförderungsgesetz 1979 geändert wird
6. 7. Kraftfahrgesetz-Novelle
7. Bundesgesetz, mit dem das Güterbeförderungsgesetz und die Gewerbeordnung 1973 geändert werden
8. Übereinkommen über den internationalen Eisenbahnverkehr (COTIF) samt Protokoll, Anhängen, deren Anlagen und Vorbehalt
9. Annahme der Änderung des Übereinkommens zur Erleichterung des Internationalen Seeverkehrs samt Anlage
10. Annahme der Änderung des Übereinkommens über die Zwischenstaatliche Beratende Seeschiffahrtsorganisation samt Anlage
11. Annahme der Änderung des Übereinkommens über die Zwischenstaatliche Beratende Seeschiffahrtsorganisation samt Anlage

#### Inhalt

##### Personalien

Krankmeldungen (S. 13279)

##### Tatsächliche Berichtigungen

F a u l a n d (S. 13355)

D k f m . B a u e r (S. 13359)

W o s c h i t z (S. 13383)

D k f m . G o r t o n (S. 13403)

##### Geschäftsbehandlung

Antrag der Abgeordneten B r a u n und Dr. N o w o t n y, dem Ausschuß für soziale Verwaltung zur Berichterstattung über

das Bundesgesetz, mit dem urlaubsrechtliche Bestimmungen im Urlaubsgesetz, Journalisten gesetz, Hausbesorgergesetz und im Bundesgesetz über die Beschäftigung von Kindern und Jugendlichen sowie das Hausgehilfen- und Hausangestelltengesetz geändert werden,

die Landarbeitsgesetz-Novelle 1982,  
die Änderung des Bauarbeiter-Urlaubsgesetzes 1972 sowie über  
die Änderung des Heimarbeitsgesetzes 1960  
gemäß § 43 Abs. 1 der Geschäftsordnung eine Frist bis 9. Dezember 1982 zu setzen (S. 13293)

Antrag der Abgeordneten B r a u n und Dr. N o w o t n y, dem Finanz- und Budgetausschuß zur Berichterstattung über die Postsparkassen gesetz-Novelle 1982 gemäß § 43 Abs. 1 der Geschäftsordnung eine Frist bis 15. Dezember 1982 zu setzen (S. 13294)

Antrag der Abgeordneten B r a u n und Dr. N o w o t n y, dem Ausschuß für Gesundheit und Umweltschutz zur Berichterstattung über das Sonderabfallbeseitigungsgesetz gemäß § 43 Abs. 1 der Geschäftsordnung eine Frist bis 1. März 1983 zu setzen (S. 13294)

Antrag der Abgeordneten B r a u n und Dr. N o w o t n y, gemäß § 59 Abs. 3 der Geschäftsordnung umgehend eine Debatte über alle diese Anträge abzuführen (S. 13294)

Beschluß auf Durchführung dieser Debatte (S. 13294)

##### Redner:

Dr. M o c k (S. 13294),  
Dr. F i s c h e r (S. 13295),  
Dr. S t e g e r (S. 13297),  
Dr. S c h w i m m e r (S. 13298),  
B r a u n (S. 13299),  
Dr. Jörg H a i d e r (S. 13301),  
Dr. S c h ü s s e l (S. 13303),  
Dr. N o w o t n y (S. 13305),  
Dr. F r i s c h e n s c h l a g e r (S. 13307),  
Dr. W i e s i n g e r (S. 13308),  
Peter (S. 13309),  
W i l l e (S. 13310) und  
G r a b h e r - M e y e r (S. 13311)

Annahme der Fristsetzungsanträge (S. 13410)

##### Fragestunde (99.)

Bundesministerium für Unterricht und Kunst (S. 13279)

Peter (786/M); Dr. Stippel, Wolf, Probst

Peter (812/M); Dr. Schnell, Bayr, Dr. Ofner

Dipl.-Ing. Dr. Leitner (813/M); Dr. Jörg Haider, Edith Dobesberger, Dr. Marga Hubinek

Mag. Schäffer (814/M); Probst, Elmecker, Dr. Höchtl

Dr. Marga Hubinek (815/M); Dr. Frischenschlager, Grabner, Dipl.-Ing. Dr. Leitner

Ottolie Rochus (816/M); Ing. Murer, Dr. Hilde Hawlicek, Maria Stangl

Bayr (817/M); Wolf, Dr. Frischenschlager

Wolf (818/M); Dr. Stix, Rempelbauer, Pischl

13276

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Ausschüsse**

Zuweisungen (S. 13293)

**Verhandlungen**

Gemeinsame Beratung über

- (1) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (1290 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das ÖIAG-Anleihegesetz geändert wird und mit dem Finanzierungsmaßnahmen der ÖIAG gesichert werden (1324 d. B.)
- (2) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (1207 d. B.): Bundesgesetz über Sonderbestimmungen im Zusammenhang mit der Erhöhung des Grundkapitals der Creditanstalt-Bankverein und der Österreichischen Länderbank Aktiengesellschaft und über die zugehörigen budgetären Maßnahmen (1323 d. B.)
- (3) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag (214/A) der Abgeordneten Mühlbacher, Graf und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Garantiegesetz 1977 geändert wird (1322 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Nowotny (S. 13314)

Redner:

Dr. Steger (S. 13315),  
 Graf (S. 13329),  
 Wille (S. 13336),  
 Dkfm. Bauer (S. 13341),  
 Staatssekretär Dkfm. Lacina (S. 13347 und S. 13382),  
 Dr. Taus (S. 13349),  
 Fauland (S. 13355) (tatsächliche Berichtigung),  
 Hochmair (S. 13355),  
 Dkfm. Bauer (S. 13359) (tatsächliche Berichtigung),  
 Dipl.-Vw. Josseck (S. 13359),  
 Dr. Schmidt (S. 13363),  
 Wimmersberger (S. 13369),  
 Probst (S. 13372),  
 Tirthal (S. 13374),  
 Ing. Tychtl (S. 13377),  
 Burgstaller (S. 13379) und  
 Woschitz (S. 13383) (tatsächliche Berichtigung)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Graf und Genossen betreffend Maßnahmenpaket zur Wiedergewinnung der Vollbeschäftigung in der privaten und verstaatlichten Wirtschaft (S. 13335) — Ablehnung (S. 13383)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Wille und Genossen betreffend Fortsetzung der gleichberechtigten Förderung der privaten und der öffentlichen Unternehmen (S. 13340) — Annahme E 96 (S. 13384)

Annahme der drei Gesetzentwürfe (S. 13383 f.)

- (4) Bericht des Handelsausschusses über den Antrag (200/A) der Abgeordneten Mühlbacher und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Gewerbestrukturverbesserungsgesetz 1969 geändert wird (3. Gewerbestrukturverbesserungsgesetz-Novelle) (1305 d. B.)

Berichterstatterin: Edith Dobesberger (S. 13384)

Redner:

Ingrid Tichy-Schreder (S. 13384),  
 Mühlbacher (S. 13385),  
 Dr. Stix (S. 13387) und  
 Bundesminister Dr. Staribacher (S. 13389)

Annahme (S. 13389)

- (5) Bericht des Handelsausschusses über den Antrag (212/A) der Abgeordneten Dr. Erich Schmidt und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bergbauförderungsgesetz 1979 geändert wird (1306 d. B.)

Berichterstatter: E g g (S. 13389)

Redner:

Dr. Schmidt (S. 13390),  
 Neumann (S. 13391) und  
 Dr. Stix (S. 13395)

Annahme (S. 13396)

Gemeinsame Beratung über

- (6) Bericht und Antrag des Verkehrsausschusses betreffend den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Kraftfahrgesetz 1967 geändert wird (7. Kraftfahrgesetz-Novelle) (1294 d. B.)

Berichterstatter: Schemmer (S. 13396)

- (7) Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (1242 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Güterbeförderungsgesetz und die Gewerbeordnung 1973 geändert werden (1295 d. B.)

Berichterstatter: Landgraf (S. 13396)

Redner:

Dkfm. Gorton (S. 13397),  
 Bundesminister Lausecker (S. 13400 und S. 13404),  
 Dr. Ofner (S. 13401),  
 Dkfm. Gorton (S. 13403) (tatsächliche Berichtigung) und  
 Ing. Hobl (S. 13404)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Ing. Hobl, Dkfm. DDr. König, Dr. Ofner und Genossen betreffend weitere Verbesserungen bei Sicherheitsgurten sowie Einführung einer Altersstaffelung für die Lenkerberechtigung von Zweirädern (S. 13406) — Annahme E 97 (S. 13408)

Annahme der beiden Gesetzentwürfe (S. 13408)

- (8) Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (1146 d. B.): Übereinkommen über den internationalen Eisenbahnverkehr (COTIF) samt Protokoll, Anhängen, deren Anlagen und Vorbehalt (1296 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Lenzi (S. 13408)

Genehmigung (S. 13408)

Gemeinsame Beratung über

- (9) Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (1193 d. B.): Annahme der Änderung des Übereinkommens zur Erleichterung des Internationalen Seeverkehrs samt Anlage (1297 d. B.)

- (10) Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (1194 d. B.): Annahme der Änderung des Übereinkommens über

die Zwischenstaatliche Beratende Seeschiffahrtsorganisation samt Anlage (1298 d. B.)

- (11) Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (1202 d. B.): Annahme der Änderung des Übereinkommens über die Zwischenstaatliche Beratende Seeschiffahrtsorganisation samt Anlage (1299 d. B.)

Berichterstatter: Ing. Nedwed (S. 13409)

Genehmigung der drei Übereinkommen (S. 13409 f.)

### Eingebracht wurden

#### Regierungsvorlagen

- 1267: Zusatzabkommen zum Abkommen vom 11. November 1975 zwischen der Republik Österreich und dem Königreich Schweden über Soziale Sicherheit (S. 13293)
- 1268: Straßen- und Schienenverkehrsstatistikgesetz
- 1269: Bundesgesetz über den zwischenstaatlichen Binnenschiffsverkehr auf Wasserstraßen
- 1292: Vereinbarung zwischen dem Bund und dem Land Niederösterreich zur Verbesserung der Wirtschaftsstruktur im Lande sowie zur Sicherung und Schaffung von Dauerarbeitsplätzen
- 1310: 38. Novelle zum Allgemeinen Sozialversicherungsgesetz
- 1311: 7. Novelle zum Gewerblichen Sozialversicherungsgesetz
- 1312: 6. Novelle zum Bauern-Sozialversicherungsgesetz
- 1313: 12. Novelle zum Beamten-Kranken- und Unfallversicherungsgesetz
- 1315: Vereinbarung gemäß Artikel 15 a Bundes-Verfassungsgesetz über die Krankenanstaltenfinanzierung und die Dotierung des Wasserwirtschaftsfonds samt Nebenabrede
- 1316: 28. Opferfürsorgegesetznovelle (S. 13293)

#### Berichte

- III-162: über die Tätigkeit der Arbeitsinspektion im Jahre 1981, BM f. soziale Verwaltung (S. 13293)
- III-164: 11. Bericht über die Tätigkeit der Internationales Amtssitz- und Konferenzzentrum Wien AG im Geschäftsjahr 1981, BM f. Finanzen (S. 13293)

#### Anträge der Abgeordneten

T o n n, Dr. Wiesinger und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über die Errichtung des Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds (219/A)

T o n n, Dr. Wiesinger und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die Krankenanstaltengesetz-Novelle 1978 geändert wird (220/A)

Dr. Schranz, Edith Dobesberger und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Finanzausgleichsgesetz 1979 geändert wird (221/A)

#### Anträge der Abgeordneten

P r o b s t, Dr. Ofner und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Stand des Strafverfahrens, das im Zusammenhang mit dem Kauf von Behältertragwagen durch die ÖBB anhängig ist (2201/J)

P r o b s t, Dr. Ofner und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Hubschrauber-Primärrettungsdienst (2202/J)

D r. Graedenegger und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Zulassung von Rechtsanwalt Dr. Graff zur Rechtsanwaltsprüfung (2203/J)

D r. Puntigam, Maria Stangl und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Waldkäufe der Österreichischen Bundesforste (2204/J)

Maria Stangl, Dr. Puntigam und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Streichung der Sonderregelungen bei der Grunderwerbsteuer (2205/J)

D r. Frischenschlager, Dr. Ofner und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend schwerwiegende Vorwürfe gegen Beamte des Salzburger landesgerichtlichen Gefangenenhauses (2206/J)

G r a b h e r - M e y e r, Ing. M u r e r, Dr. S t i x und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz betreffend Mißstände bei der Kennzeichnung von Bienenhonig (2207/J)

D r. S t i x, G r a b h e r - M e y e r, Ing. M u r e r und Genossen an den Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie betreffend Mißstände bei der Kennzeichnung von Bienenhonig (2208/J)

O t t i l i e R o c h u s und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Novellierung des Saatgutgesetzes (2209/J)

D r. F e u r s t e i n und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend Verwendung von Adressen aus der Kartei des Landesarbeitsamtes (2210/J)

H e l g a. W i e s e r und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend widersprüchliche Erklärungen zur Einzugsgebietsregelung für die Milchliefergenossenschaft Thalgauberg (2211/J)

G r a f und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Kosten der geplanten Urlaubsverlängerung (2212/J)

D i p l . - I n g . Z i t t m a y r und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Kosten der geplanten Urlaubsverlängerung (2213/J) (wurde zurückgezogen)

D k f m. D D r. K ö n i g und Genossen an den Bundesminister für Verkehr betreffend Kosten der geplanten Urlaubsverlängerung (2214/J)

K r a f t und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die Weiterführung des Ausbaus der Kaserne Kirchdorf/Krems (2215/J)

B e r g m a n n und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend indirekte Partei-finanzierung durch die IAKW-AG (2216/J)

D r. S c h ü s s e l und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend den Einsatz der Steuerfahndung (2217/J)

13278

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Dr. Steidl, Helga Wieser, Mag. Schäffer, Schwarzenberger und Genossen** an den Bundesminister für Verkehr betreffend die postalischen Zustellverhältnisse in der Gemeinde Hallwang (2218/J)

**Dr. Kohlmaier** und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die Freilassung eines Sexualattentäters aus der Haft (2219/J)

**Probst, Dr. Jörg Haider** und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend rückwirkende Erhöhung der höchstzulässigen Pauschalbeträge für die Verwaltungskosten im Bereich der gemeinnützigen Wohnbauvereinigungen (2220/J)

**Grabner, Dr. Stippel** und Genossen an den Bundesminister für Verkehr betreffend den unbeschränkten Bahnübergang Felixdorf (2221/J)

**Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr** und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Kosten der geplanten Urlaubsverlängerung (2222/J)

**Gärtner** und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend Errichtung eines Neubaus für die Straßenmeisterei Friesach auf einem anzukaufenden Areal (2223/J)

**Dr. Lichal** und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Untersagung einer Versammlung vor der Wiener Staatsoper (2224/J)

**Dr. Lichal** und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die Abhängigkeit der Staatsanwälte vom Bundesministerium für Justiz (2225/J)

**Dr. Lichal** und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Erlassung eines Aufenthaltsverbotes für einen nationalsozialistischen Erinnerungsstücke vertreibenden Ausländer (2226/J)

**Dr. Paulitsch** und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Zusammenarbeit des Bundesministeriums für Inneres mit dem „Kuratorium Sicheres Österreich“ auf dem Gebiet der Dunkelfeldforschung im Bereich der Kindesmißhandlung (2227/J)

**Dr. Ettmayer** und Genossen an den Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten betreffend Abstimmung über die Puerto Rico-Frage in der Generalversammlung der Vereinten Nationen am 23. September 1982 (2228/J)

#### Zurückgezogen wurde

Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Kosten der geplanten Urlaubsverlängerung (2213/J)

#### Anfragebeantwortungen

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Paulitsch und Genossen (2078/AB zu 2130/J)

des Bundesministers für Auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ludwig Steiner und Genossen (2079/AB zu 2105/J)

des Bundesministers für soziale Verwaltung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Feuerstein und Genossen (2080/AB zu 2126/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Stippel und Genossen (2081/AB zu 2112/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ernacora und Genossen (2082/AB zu 2120/J)

des Bundesministers für soziale Verwaltung auf die Anfrage der Abgeordneten Probst und Genossen (2083/AB zu 2149/J)

des Bundesministers für Handel, Gewerbe und Industrie auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Murer und Genossen (2084/AB zu 2129/J)

des Bundesministers für Auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ludwig Steiner und Genossen (2085/AB zu 2159/J)

des Bundesministers für Auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ludwig Steiner und Genossen (2086/AB zu 2096/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Kraft und Genossen (2087/AB zu 2103/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Burgstaller und Genossen (2088/AB zu 2102/J)

des Bundesministers für Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Schüssel und Genossen (2089/AB zu 2087/J)

des Bundesministers für Auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Frischenschlager und Genossen (2090/AB zu 2175/J)

des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Probst und Genossen (2091/AB zu 2147/J)

des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Peter und Genossen (2092/AB zu 2140/J)

des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Vw. Jossack und Genossen (2093/AB zu 2141/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Paulitsch und Genossen (2094/AB zu 2115/J)

der Frau Bundesminister für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Blechacz und Genossen (2095/AB zu 2093/J)

des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gaigg und Genossen (2096/AB zu 2101/J)

des Bundesministers für Auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ludwig Steiner und Genossen (2097/AB zu 2193/J)

## Beginn der Sitzung: 10 Uhr

**Vorsitzende:** Präsident Benya, Zweiter Präsident Mag. Minkowitsch, Dritter Präsident Thalhammer.

**Präsident:** Die Sitzung ist eröffnet.

Die Amtlichen Protokolle der 129. Sitzung vom 10. November wie auch der 130. und 131. Sitzung vom 11. November 1982 sind in der Parlamentsdirektion aufgelegen und unbeantwortet geblieben.

Krank gemeldet sind die Abgeordneten Breiteneder, Frodl, Gföllner und Staudinger.

### Fragestunde

**Präsident:** Wir gelangen zur Fragestunde.

#### Bundesministerium für Unterricht und Kunst

**Präsident:** Die 1. Anfrage ist die des Herrn Abgeordneten Peter (FPÖ) an den Herrn Bundesminister für Unterricht und Kunst.

786/M

Da, wie eine kürzlich fertiggestellte Untersuchung ergab, der Nachhilfeunterricht bedenkliche Ausmaße angenommen hat, sodaß eine mangelnde Effizienz des derzeitigen Schulsystems zu befürchten ist, frage ich Sie, Herr Bundesminister, welche Maßnahmen Sie ergreifen werden, den hier maßgeblichen Ursachen wirkungsvoll zu begegnen.

**Präsident:** Bitte, Herr Minister.

**Bundesminister für Unterricht und Kunst**  
**Vizekanzler Dr. Sinowatz:** Herr Abgeordneter Peter! Ich glaube, daß zum ersten Mal in einer Frage, die seit Jahrzehnten die Gemüter bewegt, eine Studie vorliegt, daß es jetzt daher unsere Aufgabe ist, auf Grund dieser Studie entsprechende zusätzliche Maßnahmen zu treffen, Schwerpunkte zu setzen, Prioritäten einzuräumen. An sich hat die Studie ergeben, daß der Umfang des Nachhilfeunterrichtes nicht so hoch ist, wie das in Berichten genannt gewesen ist, aber das darf uns nicht daran hindern, diese Frage sehr, sehr ernst zu nehmen. Wir arbeiten im Ministerium derzeit an einem Maßnahmenerlaß, mit dem eine Fülle von entsprechenden Vorkehrungen getroffen wird, um das Ausmaß des Nachhilfeunterrichtes einzudämmen.

**Präsident:** Zusatzfrage.

**Abgeordneter Peter:** Herr Bundesminister! Ich möchte gegen diese sehr interessante Untersuchung nicht polemisieren, aber doch berechtigte Zweifel anmelden, wiewohl die Angaben von den Eltern stammen. Aber ich stelle in Abrede, daß es den Realitäten entspricht, heute eine Nachhilfestunde um durchschnittlich 80 S zu erhalten. Sind Sie wirklich persönlich der Überzeugung, daß es sich hier um Ziffern handelt, die tatsächlich stimmen?

**Präsident:** Herr Minister, bitte.

**Vizekanzler Dr. Sinowatz:** Herr Abgeordneter! Es ist sicherlich sehr schwer, die Kosten des Nachhilfeunterrichtes genau festzustellen, und zwar deswegen, weil es so viele Arten von Nachhilfeunterricht gibt: Da gibt es die Nachhilfestunde bei einem Lehrer, da gibt es die Nachhilfestunde bei einem Institut, da gibt es die Nachhilfestunde bei einem Kollegen aus der Schule, da gibt es den Nachhilfeunterricht bei einem Studenten, da gibt es Kurse, die von Institutionen durchgeführt werden, da gibt es Gruppennachhilfeunterricht, Einzelunterricht. — Das, was die Studie als Durchschnitt nimmt — so wurde uns von den Verfassern und von den Durchführern der Studie in Gesprächen versichert —, soll stimmen. Ich glaube auch, daß im wesentlichen der Betrag realistisch ist, wobei natürlich eine Toleranzgrenze von 10 Prozent auf oder ab sicherlich in Kauf genommen werden muß.

**Präsident:** Weitere Frage.

**Abgeordneter Peter:** Herr Bundesminister! Über diese Zweifel hinaus hege ich auch Bedenken hinsichtlich der Vollständigkeit dieser Studie. In den 214 Millionen Schilling, die die Eltern angeblich für Nachhilfe per anno ausgeben, sind nämlich die sogenannten Lernferien nicht enthalten. Wir wissen, daß die Lernferien während der Hauptferien bereits einen sehr breiten Raum einnehmen. Pro Fall kosten sie — je nach Institution — zwischen 4 000 S und 7 000 S. Daß da noch etliche Millionen dazukommen, davon bin ich überzeugt. Ist das ein Versehen oder hat man mit Absicht die Lernferien nicht aufgenommen?

**Präsident:** Herr Minister.

**Vizekanzler Dr. Sinowatz:** Lernferien sind sicherlich nur ein ganz, ganz geringer Teil des

13280

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Vizekanzler Dr. Sinowatz**

Nachhilfeunterrichtes, der nicht ins Gewicht fällt.

**Präsident:** Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Stippel.

**Abgeordneter Dr. Stippel (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Vizekanzler! Es gibt sicherlich eine Fülle von Maßnahmen, um den Nachhilfeunterricht einzudämmen. Sehen Sie, speziell was die Schulorganisation anlangt, für die Zukunft Möglichkeiten, damit es weniger Nachhilfeunterricht in Österreich geben kann?

**Präsident:** Herr Minister.

**Vizekanzler Dr. Sinowatz:** Ich bin überzeugt davon, daß die Veränderungen, die auf Grund der 7. Schulorganisationsgesetz-Novelle in der Hauptschule vorgenommen werden, nämlich die Einführung der drei Leistungsgruppen, die Förderkurse, Stützkurse, dazu beitragen werden, daß in diesem Bereich unseres Schulwesens der Nachhilfeunterricht eingedämmt werden kann. Natürlich kann ich mir vorstellen, daß es weitere Möglichkeiten der Verbesserung gibt. Leider ist es uns nicht gelungen, in der Unterstufe des Gymnasiums in der 7. Schulorganisationsgesetz-Novelle ähnliche Vorkehrungen zu treffen, denn gerade hier handelt es sich um ein Gebiet, wo der Nachhilfeunterricht doch sehr starke Formen angenommen hat.

**Präsident:** Weitere Frage: Herr Abgeordneter Wolf.

**Abgeordneter Wolf (ÖVP):** Herr Vizekanzler! Die angeführte Untersuchung hat ergeben, daß gerade bei den Schülern der allgemeinbildenden höheren Schulen die Zahl der Nachhilfestunden sehr hoch ist. Glauben Sie nicht, daß die Senkung der Klassenschülerhochstzahlen und der Ausbau der Förderstunden der bessere und richtigere Weg wäre, hier Abhilfe zu schaffen?

**Präsident:** Herr Minister.

**Vizekanzler Dr. Sinowatz:** Ich bin überzeugt, Herr Abgeordneter, wenn diese Regierung nicht im letzten Jahrzehnt vorgesorgt hätte, daß der Lehrermangel beseitigt wird und damit kleinere Klassen geschaffen werden können, und darüber hinaus durch die Intensivierung des Förderunterrichtes, wäre dann der Nachhilfeunterricht viel größer.

**Präsident:** Weitere Frage: Herr Abgeordneter Probst.

**Abgeordneter Probst (FPÖ):** Herr Bundesminister! Es wäre interessant zu wissen, ob die Zahl der Nachhilfestunden — nach der allgemeinen Behauptung, es werde alles schlechter — wirklich zugenommen hat. Das wird sich aber nicht leicht feststellen lassen. In diesem Zusammenhang werden auch den Lehrern von seiten der Eltern natürlich, wie immer, Vorwürfe gemacht. Man spricht von geringerem Engagement der Lehrer, und auch die Lehrer begründen dies mit einer Zunahme an bürokratischen Aufgaben, die ihnen heutzutage erwachsen. Glauben Sie, daß diese Behauptungen zutreffen könnten?

**Präsident:** Herr Minister.

**Vizekanzler Dr. Sinowatz:** Ich möchte prinzipiell mitteilen, daß in unserer Zeit der Beruf des Lehrers ein schwerer Beruf ist. Ich bin überzeugt, daß der überwiegende Teil unserer Lehrerschaft mit großer Ambition und großer Einsatzbereitschaft in den Schulen tätig ist. Das schließt nicht aus, daß da und dort, wie in allen Berufen, Schwachstellen vorhanden sind. Es geht darum, diese möglichst gering zu halten.

Was nun die Verwaltungsarbeit betrifft, so gibt es eine Anfrage Ihres Kollegen Peter, die nächste Anfrage, welche sich damit befaßt. Natürlich bringt die moderne Schule auch viele Verwaltungsarbeiten mit sich. Ich glaube aber, daß es eine Direkte von Anforderungen in der Verwaltung und pädagogischen Aufgabenstellungen gibt, bei der die pädagogischen Aufgabenstellungen natürlich den Vorrang haben, jedoch die Verwaltungsarbeit auch im Hinblick auf eine gute Schule nicht ganz beiseite geschoben werden kann.

**Präsident:** Anfrage 2: Herr Abgeordneter Peter (FPÖ) an den Herrn Minister.

812/M

Beabsichtigen Sie die anlässlich einer Tagung in Raach mit Lehrerfunktionären diskutierte Rationalisierung der Verwaltungsarbeit im Schulbereich noch in diesem Schuljahr in Angriff zu nehmen?

**Präsident:** Bitte, Herr Minister.

**Vizekanzler Dr. Sinowatz:** Herr Abgeordneter Peter! Ich habe bereits einiges auf die Frage Ihres Kollegen gesagt. Prinzipiell möchte ich feststellen, daß eine nicht notwendige Verwaltungsarbeit natürlich beseitigt werden muß und daß wir uns ständig mit der Überlegung befassen müssen, wie es zu einer Verwaltungsvereinfachung auch im Bereich

**Vizekanzler Dr. Sinowatz**

Schule kommen kann und wie wir überhaupt zu einer Rationalisierung der Verwaltungsprozesse gelangen können. Deswegen wurde dieser Fragenbereich bei der Raacher Tagung, bei der Tagung unserer Legisten und Schulrechtler, mit den Vertretern der Lehrerschaft auf die Tagesordnung gesetzt.

**Präsident:** Zusatzfrage.

**Abgeordneter Peter:** Herr Vizekanzler! Sie sind kein Formalist, mit Ihnen kann man immer vernünftig und lebenspraktisch reden. Sie werden sicher nicht in Abrede stellen, daß es heute eine Überbürokratie gibt. Welche konkreten Maßnahmen zur Rationalisierung und Vereinfachung könnten Sie sich vorstellen?

**Präsident:** Herr Minister.

**Vizekanzler Dr. Sinowatz:** Herr Abgeordneter! Ich stelle gar nicht in Abrede — und ich habe es vorhin auch in der Fragebeantwortung gesagt —, daß wir mit der Problematik Bürokratisierung — Verwaltung zu ringen haben.

Der moderne Staat, auch im Bereich der Schule, hat soviel an Vorteilen gebracht. Ich verweise nur auf die freien Schulfahrten, die kostenlosen Schulbücher, die Schüler- und Heimbeihilfen, aber auch auf viele andere Bereiche. Daher ist es verständlich, daß damit ein Verwaltungsaufwand begründet ist. Auch das Schulunterrichtsgesetz, mit sehr guten Einrichtungen, bringt auf der anderen Seite Verwaltungsaufwand mit sich. Zum Beispiel ist die Frage des Instanzenzuges bei Berufungen anlässlich der Raacher Tagung besprochen worden. Man ist der Meinung, sich zu überlegen, daß man nicht zuwartet, bis das Ministerium als letzte Instanz entscheidet, sondern daß eine kommissionelle Prüfung an der Schule stattfindet, um festzustellen, ob die Berufung zu Recht oder nicht zu Recht erfolgt ist.

**Präsident:** Weitere Frage.

**Abgeordneter Peter:** Herr Bundesminister! Etwas vom Bedrückendsten für die Lehrer ist die Statistik. Wäre es nicht möglich, in Ihrem Haus Überlegungen anzustellen, wie man die Statistik entlasten und damit den Lehrern Wust und Arbeitslast von der Bürokratie herwegnehmen könnte?

**Präsident:** Herr Minister.

**Vizekanzler Dr. Sinowatz:** Herr Abgeordne-

ter! Sie wissen, daß die Schulstatistik für uns eine wichtige Handhabe für die Entwicklung des Schulwesens, die Beurteilung der Schule und für viele Maßnahmen, die die Schulverwaltung und auch die Bildungspolitik zu treffen haben, ist. Auf der anderen Seite kann ich Ihnen wirklich versichern, daß wir in den letzten Jahren viele Anträge, die im Hinblick auf Feststellungen, Untersuchungen, auf dem Gebiet der Statistik, aber auch anderer Bereiche, zu uns gekommen sind, immer wieder abgelehnt haben. Wir sind diesbezüglich sehr, sehr streng, weil auch wir der Meinung sind, daß die Schule nicht dazu da ist, ununterbrochen zu untersuchen und ununterbrochen Erhebungen durchzuführen.

Was die Schulstatistik betrifft, so meine ich, daß wir diese Aufgabe wahrnehmen sollen.

**Präsident:** Weitere Frage: Herr Abgeordneter Schnell.

**Abgeordneter Dr. Schnell (SPÖ):** Herr Vizekanzler! Es wird oft der Eindruck erweckt, die viele Verwaltungsarbeit an den Schulen wird allein vom Bundesministerium für Unterricht und Kunst verursacht. In diesem Zusammenhang gibt es sicherlich einige Daten, wie die Schulstatistik, die zu bestimmten Terminen erledigt werden muß.

Meine Frage an Sie geht in die Richtung, ob Sie in einer Untersuchung vielleicht feststellen könnten, wie weit auch von den Landesschulräten gerade im Bereich der Pflichtschulen, aber auch im Bereich der allgemeinbildenden höheren Schulen eine Reihe von sehr notwendigen Verwaltungsarbeiten, die aber auch mitunter sehr viele pädagogische Belange betreffen, mitbewältigt werden müssen und wie weit die Zusammenarbeit mit den Landesschulräten gerade in dieser Frage durchgeführt wird.

**Präsident:** Herr Minister.

**Vizekanzler Dr. Sinowatz:** Herr Abgeordneter Schnell, Sie haben recht. Es gibt eine Vielfalt von Erhebungen, Untersuchungen, die aber wieder alle im Zusammenhang oder zumindest zu einem großen Teil im Zusammenhang stehen mit dem pädagogischen Wollen, Unterstützungen, Grundlagen, die wir für unsere Arbeit brauchen. Hier gibt es auch in den Landesschulräten Wünsche.

Aber ich bin gerne bereit, das aufzugreifen, was Sie vorschlagen, einmal den Ist-Zustand, wie er sich jetzt ergibt, festzustellen.

Ich möchte aber noch einmal sagen, daß wir uns wirklich alle miteinander, auch die Lan-

13282

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Vizekanzler Dr. Sinowatz**

desschulräte und das Ministerium, bemühen, in Hinblick auf zusätzliche Verwaltungsaufgaben in den Schulen sehr, sehr zurückhaltend zu sein.

**Präsident:** Weitere Frage: Herr Abgeordneter Bayr.

**Abgeordneter Bayr (ÖVP):** Herr Minister! Der Abbau der Schulbürokratie liegt im Wesen der Lehrerschaft, weil sie ihren Beruf gewählt hat, um für das Unterrichten und das Erziehen Liebe aufzubringen, aber nicht für das Verwalten. Außerdem geht auch wertvolle Unterrichtszeit durch die Verwaltungstätigkeit verloren. Auf die beharrlichen Fragen des Abgeordneten Peter konnten Sie noch nicht konkretisieren, wo nun tatsächlich Rationalisierungsmaßnahmen Platz greifen sollen. Ich möchte die Herren noch einmal fragen: Soll diese vorgesehenen Rationalisierung der Schulverwaltung zugute kommen, den Direktoren oder den Lehrern zugute kommen?

**Präsident:** Herr Minister.

**Vizekanzler Dr. Sinowatz:** Herr Abgeordneter! Aus Ihrer beruflichen Tätigkeit ist Ihnen die Problematik am besten bekannt. Ich meine, diese Dialektik von Verwaltung und pädagogischen Ansprüchen stellt sich ja Ihnen oder hat sich Ihnen immer wieder sehr deutlich gestellt. Es ist oft gar nicht so einfach zu unterscheiden, ob es sich sozusagen um eine Verwaltungshandlung handelt oder um eine Angelegenheit, die sehr wohl auch das innere Leben der Schule betrifft.

Ich glaube ja, daß im großen und ganzen eine bessere Situation eingetreten ist. Wir in der Schulverwaltung haben ja auch nicht dieses Juristenmonopol, wenn ich so sagen darf, wie es das in anderen Bereichen der Verwaltung gibt. Die meisten leitenden Beamten des Ministeriums sind nicht Juristen bei uns und kommen aus der Lehrerschaft und kennen die Schule sehr genau. Daher muß ich sagen, daß man das nicht so mit der linken Hand wegwischen kann, sondern daß das, was wir an Vereinfachung uns erarbeiten wollen, sehr genau überlegt werden muß. Aber es soll natürlich nicht der Verwaltung zugute kommen, sondern dem Lehrer im Bereich seiner Arbeit in der Schule.

**Präsident:** Weitere Frage: Herr Abgeordneter Ofner.

**Abgeordneter Dr. Ofner (FPÖ):** Herr Vizekanzler! Ich möchte von den Details zum

Generellen zurückfinden. Früher war es so, daß der Lehrer Lehrer war und sonst nichts. Das ist allen zugute gekommen, den Lehrern, den Kindern, die ja bessere Erfolge heimgebracht haben als heute, und auch den Eltern, die sich damals keineswegs so umfassend um die Schule kümmern haben müssen, als das jetzt der Fall ist. Ich glaube, daß wir uns daher weniger damit befassen sollten, was wir an Verwaltungsarbeit rationalisieren können bei den Lehrern und zu wessen Gunsten das geschehen kann, sondern was wir an Verwaltungsarbeit überhaupt weglassen können, denn die Lehrer sollen ja Lehrer und Erzieher und nicht Verwaltungsbeamte sein.

Was können wir, das frage ich Sie konkret, generell weglassen, um die Lehrer zu entlasten, im Interesse der Lehrer, zum Wohle der Kinder und zum Wohle der Eltern?

**Präsident:** Herr Minister.

**Vizekanzler Dr. Sinowatz:** Herr Abgeordneter! Gerade was die Schule betrifft, sind wir alle in der großen Gefahr, der Nostalgie zu verfallen, so wie Sie es jetzt anscheinend getan haben. Früher war die Schule nur gut und jetzt ist sie nur schlecht. (Abg. Dr. Ofner: Früher hat niemand Nachhilfestunden gebraucht!) Früher waren die Lehrer nur Lehrer, heute sind sie nur Verwalter. Ich sage Ihnen, daß heute hervorragend gearbeitet wird in der österreichischen Schule, daß sich nur eines verändert hat: daß heute viel mehr junge Menschen höhere Schulen besuchen können. (Beifall bei der SPÖ).

Ich gebe gerne zu, daß dadurch auch ein zusätzlicher Verwaltungsaufwand entstanden ist. Natürlich! Alle sozio-ökonomischen Maßnahmen bedingen auch Verwaltungsarbeit. Aber ich frage jetzt, ob es nicht besser ist, daß wir diese sozio-ökonomischen Aufgaben erfüllen, indem wir Schulfahrten und die Schulbücher freistellen, die Schüler- und Heimbeihilfe einführen, die Schülerversicherung eingeführt haben, Schulschikurse durchführen, Schullandwochen und alles das, was damit zusammenhängt, und damit auch ein gewisses Maß an Verwaltungsaufgabe übernehmen. Aber ich gebe gerne zu, daß wir immer aufpassen müssen, daß wir nicht die Verwaltungsarbeit so weit wachsen lassen, daß dadurch der Unterricht gestört ist. Denn das ist jetzt nicht der Fall.

**Präsident:** 3. Frage: Herr Abgeordneter Leitner (ÖVP) an den Herrn Minister.

813/M

Was tun Sie gegen die Verschwendungen beim Wegwerfschulbuch?

**Präsident:** Bitte, Herr Minister.

**Vizekanzler Dr. Sinowatz:** Herr Abgeordneter! Es gibt kein Wegwerfbuch. Es gibt vielleicht Schüler, die bisweilen ein Buch wegwerfen. Es gibt auch keine Verschwendungen bei der Schulbuchaktion, denn wie wäre es sonst möglich, daß zwar der Preis der Bücher in den letzten fünf Jahren um 41 Prozent gestiegen ist, die Kosten der Schulbuchaktion aber nur um 8 Prozent.

**Präsident:** Weitere Frage.

**Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Leitner:** Herr Minister, nach Ihrer Auffassung gibt es keine Verschwendungen. Der Familienpolitische Beirat hat am 8. September einstimmig — also auch mit den Stimmen der sozialistischen Vertreter; ich nehme an auf Grund der öffentlichen Meinung — einen Beschuß gefaßt und einen Unterausschuß eingesetzt, der zu prüfen hat — bei voller Gewährung der pädagogischen Aspekte —, welche Möglichkeiten für eine sparsamere Verwendung des Schulbuches gegeben sind. Die Berichte sind bis Mitte Jänner vorzulegen.

Herr Vizekanzler! Sie haben gesagt, man könnte maximal 50 Millionen Schilling einsparen durch das System der ÖVP. Das sind immerhin 50 Millionen Schilling, wenn der Finanzminister nur 30 Millionen Schilling für den Heizkostenzuschuß der ärmsten Österreicher hat.

Und meine Frage ist also, Herr Vizekanzler: Werden Sie das Mischsystem, wie es die ÖVP vorschlägt, weiterhin ablehnen und damit eine Einsparungsmöglichkeit verhindern?

**Präsident:** Herr Minister.

**Vizekanzler Dr. Sinowatz:** Herr Abgeordneter Leitner! Es gibt gute Gründe, das jetzige System der Schulbuchaktion als optimal und auch — unter den gegebenen Vorteilen, die unerhört sind — als sparsam zu bezeichnen. Ich habe das immer wieder getan.

Ich habe gar nichts einzuwenden dagegen, daß wir alle miteinander trachten, das ganze noch sparsamer zu machen. Und es gibt eine Fülle von Maßnahmen der letzten Jahre, die darauf hinweisen, daß wir immer wieder Neuerungen eingeführt haben, um bei der Schulbuchaktion zu sparen. Sonst wäre es ja auch nicht denkbar, daß in den letzten fünf Jahren

trotz Preissteigerungen die Kosten der Schulbuchaktion praktisch gleichgeblieben sind. (Abg. Dr. Marga Hubinek: Bei geringerer Schülerzahl, Herr Minister!) Das ist nicht die geringere Schülerzahl, Frau Abgeordnete Hubinek. Ich bitte Sie, zu bedenken, daß zwar weniger Schüler in Österreich sind, aber wie Sie aus Ihrem Beruf wissen, ist es so, daß die höheren Schulen umso mehr von Schülern besucht werden und hier die Kosten der Schulbücher natürlich umso größer sind. (Beifall bei der SPÖ.) Wir haben zwar weniger Schüler, aber es hat sich die Struktur der Schülerschaft verschoben, und darauf ist es zurückzuführen, daß wir natürlich mehr Aufgaben bekommen haben auch im Bereich der Schulbuchaktion.

Eines stimmt jedenfalls — und das muß ich sagen —: daß alle Zahlen, die auch von Ihnen genannt worden sind, was durch ein Leihsystem erspart werden könnte, 400 Millionen Schilling, 500 Millionen Schilling, nicht stimmen, absolut nicht stimmen, sondern, wenn man unter Umständen vier Jahre die Bücher weiter verwendet, was ungeheure Schwierigkeiten mit sich bringt, würde man 4 Prozent der Kosten ersparen.

**Präsident:** Weitere Frage.

**Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Leitner:** Herr Vizekanzler, Sie haben jetzt sehr viel vom Sparen geredet. Tatsache ist, daß es bei der Einführung des kostenlosen Schulbuches geheißen hat, pro Jahr braucht man 180 Millionen Schilling. Heute brauchen Sie weit über 1 000 Millionen Schilling. Man kann also hier vom Sparen sicher nicht reden.

Umstritten ist ja nicht das kostenlose Schulbuch, sondern die Form dieser Vergabe, und da hat der Rechnungshof festgestellt, daß es die verschwenderischste Form ist, die es geben kann.

Herr Vizekanzler! Das Wegwerfschulbuch wird auch für die Kinder der Selbstträger aus dem Familienlastenausgleichsfonds zur Verfügung gestellt, obwohl diese Selbstträger in diesen Fonds nichts einzahlen. Wenn Sie sich schon nicht für eine andere Form erwärmen können, sind Sie bereit, wenigstens dafür zu sorgen, daß die Selbstträger die Kosten für diese Sachleistungen dem Familienlastenausgleichsfonds vergüten?

**Präsident:** Herr Minister.

**Vizekanzler Dr. Sinowatz:** Ich möchte noch einmal feststellen, daß ich erstens nie von 180 Millionen Schilling gesprochen habe bei

13284

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Vizekanzler Dr. Sinowatz**

der Schulbuchaktion, daß zweitens die Schulbuchaktion — und das ist nachweisbar — ganz eindeutig hervorragend organisiert ist und außerdem auch unter der Maßgabe der Vorteile, die es dabei gibt, sparsam geführt wird.

Drittens möchte ich sagen, daß sich auch der Schulsprecher der ÖVP in der „Presse“ am 25. November, so steht es dort, positiv geäußert hat: Die Schulbuchaktion sowie das Schulbuchbudget von einer Milliarde Schilling stuft Katschthaler im Gegensatz zu bisherigen ÖVP-Aussagen als positiv ein.

Und viertens möchte ich sagen, daß ich diese Ausgabe aus dem Familienlastenausgleichsfonds geradezu als eine beispielhaft gute Ausgabe für die Familien ansehe. (*Beifall bei der SPÖ. — Zwischenruf der Abg. Dr. Marga Hubinek.*)

**Präsident:** Weitere Frage: Abgeordneter Haider.

Abgeordneter Dr. Jörg Haider (FPÖ): Herr Vizekanzler! Da es sich ja hier nicht um allgemeine Budgetmittel handelt, sondern um Gelder des Familienlastenausgleichsfonds, sollten eigentlich auch die Eltern wie die Familien ein Recht haben, darüber zu bestimmen, was mit den Geldern geschieht. Daher glaube ich, daß Sie falsch liegen, wenn Sie immer behaupten, die Schulbuchaktion sei so erfolgreich und werde von allen in einem so hohen Maß akzeptiert.

Es hat beispielsweise eine Schulkasse in Spittal an der Drau eine Aktion durchgeführt, die dazu geführt hat, daß man für zwei Klassen in einem Jahr 26 000 S dadurch eingespart hat, indem man Bücher, die noch in einem weiter verwertbaren Zustand waren, weiter verliehen hat und auf Neuanschaffungen verzichtet hat.

Ich frage Sie also: Glauben Sie nicht, wenn schon von Seiten der Betroffenen so ein Bedürfnis nach Sparmaßnahmen besteht, daß es Zeit wäre, daß auch die Regierung einsieht, daß man in diesem Bereich wirklich Gelder einsparen könnte, die auf der anderen Seite in höheren Familienbeihilfen besser angelegt werden?

**Präsident:** Herr Minister.

**Vizekanzler Dr. Sinowatz:** Herr Abgeordneter! Ich muß Ihnen noch einmal sagen, daß wir eine ganze Fülle von Sparmaßnahmen eingeführt haben. (*Heiterkeit.*) Sie haben keinen Grund zu lachen. (*Anlaß der Heiterkeit*

*war ein Versprecher des Vizekanzlers.*) Wenn Sie darüber lachen, daß es seit 1971 in den österreichischen Schulen so ist, daß alle Schüler alle Bücher, die sie brauchen, immer wieder haben, dann ist das kein Grund zu lachen, Herr Abgeordneter. (*Zustimmung bei der SPÖ.*)

Ich möchte darauf aufmerksam machen, daß es vor der Schulbuchaktion eine große Sorge der österreichischen Eltern gewesen ist, Jahr für Jahr für die Schulbücher vorzusorgen, und daß deswegen sogar ein sehr hoher Funktionär der ÖVP der Meinung gewesen ist, daß das Einheitsbuch eingeführt werden sollte. Das Einheitsbuch: Ein Buch für ganz Österreich. Ja wo bleibt denn dann die Methodenfreiheit? Wo bleibt denn dann der Pluralismus, von dem Sie immer wieder sprechen? Wo bleibt dann die Freiheit für den Lehrer? — Nur die Schulbuchaktion ist die Voraussetzung und die Möglichkeit dafür, daß die Freiheit des Lehrers bei der Auswahl des Lehrmittels Schulbuch gewahrt bleibt. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Herr Abgeordneter! Ich bin gern bereit, auf alle Vorschläge für weitere Sparmaßnahmen einzugehen, sie zu untersuchen und, wenn es möglich ist, auch tatsächlich einzuführen.

**Präsident:** Weitere Frage: Frau Abgeordnete Dobesberger.

Abgeordnete Edith Dobesberger (SPÖ): Herr Vizekanzler! Ich habe mich jetzt nur im Zusammenhang mit dieser Diskussion daran erinnert, daß der Herr Abgeordnete Schüssel vor einem Jahrzehnt gesagt hat, in Wirklichkeit hätte die Schulbuchaktion der ÖVP einfallen müssen.

Ich möchte jetzt nur im Zusammenhang mit den Ausdruck „Wegwerfschulbuch“ einmal mehr fragen: Die Elternvereine haben ein Mitspracherecht, sie sind berechtigt, an der Partnerschaft in der Schule mitzuwirken. Wie könnte das noch erweitert werden und wie kann das noch verbessert werden?

**Präsident:** Bitte, Herr Minister.

**Vizekanzler Dr. Sinowatz:** Es gibt Jahr für Jahr den Schulbuchschaß, in dem festgestellt wird, daß nur solche Schulbücher bestellt werden dürfen, die auch tatsächlich im Unterricht verwendet werden. Zweitens sieht das Schulunterrichtsgesetz vor, daß die Eltern ein Mitspracherecht haben bei der Bestellung der Schulbücher. Wir sind sehr bemüht, nicht zuletzt durch die Maßnahmen der Schulser-

**Vizekanzler Dr. Sinowatz**

vicestellen, in Containern die neuen Schulbücher auch vorzustellen, die Eltern auch in die Lage zu versetzen, ihr Mitspracherecht auch tatsächlich auszuüben.

**Präsident:** Weitere Frage: Frau Abgeordnete Hubinek.

Abgeordnete Dr. Marga **Hubinek** (ÖVP): Herr Minister! Wenn man alljährlich zum Schulschluß sieht, wie viele Tonnen Schulbücher weggeschmissen werden — Sie haben meine berufliche Erfahrung angesprochen —, glaubt man nicht an das sparsame System.

Aber ich frage Sie, Herr Vizekanzler: Der Unterausschuß des Familienpolitischen Beirates hält seine Beratungen ab mit den Familienorganisationen, um eine sparsamere Form bis Jänner 1983 zu finden. Warum unterlaufen Sie die Beratungen, indem Sie um 80 000 S eine Propagandabroschüre herausbringen, um offenbar der Öffentlichkeit zu beweisen, wie gut Ihr System ist? Warum unterlaufen Sie die Beratungen? Hätten Sie doch das Ergebnis abgewartet! Finden Sie es sparsam, daß Sie jetzt abermals 80 000 S für eine unnötige Broschüre ausgeben?

**Präsident:** Herr Minister.

**Vizekanzler Dr. Sinowatz:** Es ist eine eben-solche Unterstellung, daß ich mit der Broschüre die Arbeit dieses Ausschusses unterlaufe, wie es eine Unterstellung war, daß man durch ein Leihsystem 500 Millionen Schilling einsparen könnte. Beides stimmt überhaupt nicht! (Zustimmung bei der SPÖ.)

**Präsident:** Wir kommen zur Anfrage 4: Abgeordneter Schäffer (ÖVP) an den Herrn Minister.

814/M

Warum wurde das Schulpraktikum für höhere Schulen noch immer nicht realisiert?

**Präsident:** Bitte, Herr Minister.

**Vizekanzler Dr. Sinowatz:** Herr Abgeordneter Mag. Schäffer! Ich möchte Ihnen mitteilen, daß für die Einführung des Schulpraktikums noch die Studienplanentwürfe fehlen, daß diejenigen, die vorliegen, unserer Meinung noch nicht voll entsprechen und daß außerdem noch Verhandlungen mit der Gewerkschaft wegen der Abgeltung für die beteiligten Lehrer geführt werden müssen.

Es gibt aber Annäherung bei den Gesprächen. Es ist eine sehr diffizile Materie, und wir werden bemüht sein, hier rasch zu Rande zu kommen.

**Präsident:** Eine Zusatzfrage.

**Abgeordneter Mag. Schäffer:** Herr Bundesminister! Vor mehr als zehn Jahren wurde dieses Schulpraktikum im Bundesgesetz für alle Lehramtskandidaten der höheren Schulen gefordert. Sie haben sich, Herr Bundesminister, in diesem Haus optimistisch geäußert, noch während dieser Legislaturperiode dieses Schulpraktikum zu verwirklichen.

Ich frage Sie nun: Was wurde oder wird hinsichtlich der praktischen Durchführung geregelt, geht doch diese Legislaturperiode sehr bald zu Ende?

**Präsident:** Herr Minister.

**Vizekanzler Dr. Sinowatz:** Herr Abgeordneter! Ich stehe nicht an, dort, wo ich überzeugt davon bin, daß etwas nicht so gelungen ist, wie wir uns das erhofft haben, das zuzugeben. Ich stehe nicht an, zu sagen, daß wir im Hinblick auf das Schulpraktikum nicht so rasch vorangekommen sind, wie wir uns das alle erhofft haben. Die Materie ist so schwierig, und es sind daran so viele Gruppen beteiligt, die unterschiedliche Auffassungen vertreten, daß wir noch nicht so weit sind, wie wir uns das wünschen. Es gibt Probeläufe in verschiedenen Städten, und wir sind jetzt so weit, daß wir bei der Phase 2 hoffentlich bald mit dem Lehrplan hinauskommen, um wenigstens auf diesem Gebiet einen Fortschritt zu erzielen. Noch einmal: Ich stehe nicht an, zu erklären, daß wir nicht so rasch vorangekommen sind, wie wir uns das erhofft haben.

**Präsident:** Zweite Zusatzfrage.

**Abgeordneter Mag. Schäffer:** Herr Bundesminister! Haben Sie konkrete Vorstellungen, wie die große Zahl der Studierenden an den entsprechenden Schulen für die entsprechenden Unterrichtsgegenstände bewältigt werden wird?

**Präsident:** Herr Minister.

**Vizekanzler Dr. Sinowatz:** Ja, wir sind bei den Verhandlungen, und wir hoffen, daß unser Vorschlag, in zwei Teilen dieses Schulpraktikum durchzuführen, so wie das die Schulverwaltung für richtig hält, auch durchgesetzt werden kann, wobei ich nicht verschweigen möchte, daß es zwischen Schule

13286

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Vizekanzler Dr. Sinowatz**

und Universität sehr unterschiedliche Auffassungen gibt und daß es nicht leicht ist, das auf einen Nenner zu bringen.

**Präsident:** Weitere Frage: Herr Abgeordneter Probst.

**Abgeordneter Probst (FPÖ):** Herr Bundesminister! Ich glaube, unsere Aufgabe ist es, in erster Linie Kritik dort zu üben, wo eine große Zahl von Klagen besteht. Diese Klagen gibt es, das wissen Sie selbst, und ich glaube, daß demagogische Äußerungen und übertriebener Optimismus uns hier nicht weiterhelfen werden.

Wir wissen, daß die Klagen über die Unzökommlichkeiten in der Schule natürlich auch manchmal subjektiver Natur sind. Das heißt, ein Lehrer sollte eigentlich wissen, ob er auch subjektiv die Eignung hat.

Wäre es daher nicht angetan, erstens das Projekt des Schulpraktikums wirklich raschest zu realisieren, und zweitens — das ist ja der Inhalt meiner Frage — dem Studierenden an Hand des Praktikums die Möglichkeit zu geben, selbst zu erkennen, ob er die geeignete Lehrerpersönlichkeit für die Zukunft sein kann, indem man ihn nicht nur passiv zuhören läßt, sondern auch aktiv einmal selbst probieren läßt, und zwar im frühesten Stadium seines Studiums?

**Präsident:** Herr Minister.

**Vizekanzler Dr. Sinowatz:** Ich gebe Ihnen in beiden Fragen recht.

**Präsident:** Weitere Frage: Herr Abgeordneter Elmecker.

**Abgeordneter Elmecker (SPÖ):** Herr Vizekanzler! Wir haben im Zusammenhang mit der 7. Schulorganisationsgesetz-Novelle ja auch die Neuorganisation der Pädagogischen Institute beschlossen. Können Sie sich spezielle Maßnahmen für die sogenannten einführenden Professoren im Bereich der Fortbildung methodisch-didaktisch vorstellen?

**Präsident:** Herr Minister.

**Vizekanzler Dr. Sinowatz:** Die Fragen, die auf Grund der 7. Schulorganisationsgesetz-Novelle im Zusammenhang mit der Schaffung der Pädagogischen Institute stehen, werden zurzeit bei uns im Ministerium behandelt. Erst gestern abend hat im Hinblick auf die Lehrpläne für die Pädagogischen Institute im Zusammenhang mit der Einführung der Leh-

rer eine lange Besprechung stattgefunden, und ich hoffe, daß wir in nächster Zeit entweder mit einer Verordnung oder mit einem Erlaß diese Lehrpläne hinausbringen.

**Präsident:** Weitere Frage: Herr Abgeordneter Höchtl.

**Abgeordneter Dr. Höchtl (ÖVP):** Herr Bundesminister! Wie Sie wissen, ist ja das Schulpraktikum bereits in vier Bundesländern versuchsweise durchgeführt worden, unter anderen in Oberösterreich und in Salzburg, um nur zwei zu erwähnen.

Ich frage Sie: Sind Sie bereit, die in diesen Bundesländern dabei gewonnenen Erfahrungen aufzugreifen und sie dann entsprechend bundesmäßig zu verwerten?

**Präsident:** Herr Minister.

**Vizekanzler Dr. Sinowatz:** Selbstverständlich.

**Präsident:** Anfrage 5: Frau Abgeordnete Hubinek (ÖVP) an den Herrn Minister.

815/M

Werden Sie sich für die Einführung der Teilzeitbeschäftigung für pragmatische Lehrer einsetzen?

**Präsident:** Bitte, Herr Minister.

**Vizekanzler Dr. Sinowatz:** Frau Abgeordnete Dr. Hubinek! Da hinsichtlich der Einführung der Teilzeitbeschäftigung für pragmatische Beamte sehr unterschiedliche Auffassungen bestehen, werde ich keine Initiative in dieser Richtung setzen.

**Präsident:** Zusatzfrage.

**Abgeordnete Dr. Marga Hubinek:** Herr Vizekanzler! Ich bin an sich erstaunt, daß Sie sagen „unterschiedliche Auffassungen“. Vielleicht unterscheidet sich Ihre Auffassung von der diesbezüglichen Gewerkschaftsmeinung. Diese lautet nämlich, daß es sehr wohl ein Vorteil wäre, wenn eine Teilzeitbeschäftigung möglich ist. Das hätte auch den Vorzug, daß es Junglehrern einen Arbeitsplatz ermöglichen würde. Ich frage Sie: Warum lehnen Sie die Teilzeitbeschäftigung für pragmatische Bedienstete ab?

**Präsident:** Herr Minister.

**Vizekanzler Dr. Sinowatz:** Die Frage einer

**Vizekanzler Dr. Sinowatz**

Teilzeitbeschäftigung für pragmatische Bedienstete kann erstens nur vom gesamten öffentlichen Dienst her behandelt werden und nicht ausschließlich auf dem Sektor der Lehrer. Zweitens würde die Durchführung einer solchen Maßnahme im Bereich der Schule nicht zuletzt für die Frauen im Schuldienst in ihrer Karriere eine Chancenungleichheit bringen. Drittens ist es absolut so, daß sehr unterschiedliche Auffassungen auch in der Gewerkschaft in dieser Frage herrschen.

**Präsident:** Weitere Frage.

**Abgeordnete Dr. Marga Hubinek:** Herr Vizekanzler! Es ist rührend, daß Sie sich so um die Chancen der Frauen im öffentlichen Dienst, vor allem um die Chancen der Frauen bei Aufstiegsposten in den Schulen, bemühen. Nur wäre die Teilzeitbeschäftigung für pragmatische Lehrer sowohl für männliche als auch weibliche Dienstnehmer gedacht. Es gibt ja auch männliche Lehrer, die sich in einem fortgeschrittenen Alter den Anforderungen nicht mehr gewachsen fühlen. (Abg. Dr. Stippel: *Das gibt es ja ohnedies!*) Ja, man geht krankheitshalber, aber da muß man einen guten Arzt finden, der einem attestiert, daß man krankheitshalber nur einer Teilverpflichtung nachkommen kann.

Meine konkrete Frage, Herr Vizekanzler: Ist es für Sie nicht wichtig, daß man durch die Einführung von Teilzeitbeschäftigung bei pragmatischen Lehrern auch vielen Junglehrern, die heute keinen Posten finden, einen Arbeitsplatz beschaffen und gleichzeitig einem Verlangen der Gewerkschaft nachkommen könnte? Warum ist Ihnen die Arbeitsplatzbeschaffung für Junglehrer eigentlich so sekundär in ihrer Bedeutung?

**Präsident:** Herr Minister.

**Vizekanzler Dr. Sinowatz:** Frau Abgeordnete! Noch nie sind so viele Junglehrer eingestellt worden wie in der Zeit dieser Bundesregierung! Ich möchte das einmal feststellen.

Im Hinblick auf die Teilzeitbeschäftigung kann das nicht als eine isolierte Frage im Schuldienst angesehen werden. Eines möchte ich schon dazu sagen: Die Definitivstellung ist kein Rechtsanspruch, und es hat lange Zeit gedauert, bis in allen Bundesländern die Landesregierungen bereit gewesen sind, auch Frauen definitiv zu stellen. Sehr lange hat das gedauert! Man soll nicht geringschätzen, daß das jetzt gelungen ist, und nicht so ohne weiteres hier eine Veränderung vornehmen. Außerdem muß ich sagen, daß es absolut

nicht der Fall ist, wenn man das einführt, daß dann automatisch Dienstposten für Junglehrer da sind. Das ist ein sehr schwieriges Unterfangen. Nachdem es hier tatsächlich so ist, daß sehr unterschiedliche Auffassungen bestehen, muß ich noch einmal erklären, daß von mir aus keine Initiative erfolgen wird. Außerdem liegt ja ein Antrag vor, der vom ganzen Haus beschlossen wurde, eine Anfrage im Hinblick auf die Teilzeitbeschäftigung im öffentlichen Dienst, die demnächst vom Herrn Staatssekretär Löschnak beantwortet werden wird.

**Präsident:** Weitere Frage: Herr Abgeordneter Frischenschlager.

**Abgeordneter Dr. Frischenschlager (FPÖ):** Herr Bundesminister! Ich habe volles Verständnis für dienstrechtliche Besserstellungen, aber ich glaube, wir dürfen nicht vergessen, daß die Schule nicht für den Lehrer da ist, sondern primär für den Schüler. Ich sehe eine konkrete Auswirkung, wenn Teilzeitbeschäftigung eingeführt wird, ich sehe den Mißstand, daß bereits in der Volksschule drei, vier Lehrer eine Klasse unterrichten, beziehungsweise, wie ich durch ein konkretes Beispiel weiß, wird in Eugendorf bei Salzburg in der dritten Volksschulkasse aus verschiedenen Gründen demnächst bereits die siebente Lehrkraft tätig werden. Ich glaube, das ist auch zu bedenken.

**Meine Frage:** Wie ist Ihre Meinung zu dem Problem, daß durch Teilzeitbeschäftigung das Nichtzusammenfassen der Lehrtätigkeit durch eine Person über mehrere Jahre noch verstärkt wird?

**Präsident:** Herr Minister.

**Vizekanzler Dr. Sinowatz:** Ich teile Ihre Meinung, Herr Abgeordneter.

**Präsident:** Weitere Frage: Herr Abgeordneter Grabner.

**Abgeordneter Grabner (SPÖ):** Herr Vizekanzler! Kennen Sie die Stellung der Personalvertretung zur Einführung der Teilzeitbeschäftigung für pragmatisierte Lehrer und auch die offizielle Stellungnahme der Gewerkschaft der öffentlich Bediensteten? Wie ich gehört habe, sind diese nicht sehr positiv dazu eingestellt.

**Präsident:** Herr Minister.

**Vizekanzler Dr. Sinowatz:** Herr Abgeordneter! Ich habe schon vorhin gesagt, daß es hier

13288

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Vizekanzler Dr. Sinowatz**

unterschiedliche Auffassungen gibt. Es gibt aber starke Bedenken gegen die Teilzeitbeschäftigung für pragmatisierte Beamte. Es ist ja möglich, den Vertragsbedienstetenstatus einzugehen, wenn man Teilzeitbeschäftigung haben möchte. Dann ist die Möglichkeit gegeben. (Abg. Dr. Marga Hubinek: Wer wird das in solchen Zeiten machen, der muß ein Kopfschüßler sein!)

**Präsident:** Weitere Frage: Herr Abgeordneter Leitner.

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Leitner (ÖVP): Herr Vizekanzler! 1981 wurden in Ihrem Ressort Mehrdienstleistungen in der Höhe von 1,6 Milliarden Schilling erbracht. Der Herr Sozialminister ist der Auffassung, daß die Regierung diese Mehrdienstleistungen quasi mit Beschuß beseitigen könnte, also umwandeln in Dienstposten oder überhaupt einsparen. Das ist sicherlich nicht möglich in diesem Umfang, wie es der Herr Sozialminister sagt. Das würden ungefähr 5 000 bis 6 000 neue Lehrerdienstposten sein. Meine Frage an Sie, Herr Vizekanzler, ist die: Warum sind Sie als Vizekanzler ganz anderer Auffassung als der Herr Sozialminister und wie wollen Sie diese Meinungsdifferenz in der Regierung beseitigen? Oder ist das in dieser Regierung nicht mehr notwendig?

**Präsident:** Herr Minister.

Vizekanzler Dr. Sinowatz: Ich bin überrascht, Herr Abgeordneter Leitner, über Ihre Aussagen, daß es in der Regierung diesbezüglich Gegensätze gibt. Das ist eine Frage, die sehr interessant ist, und auch vom Standpunkt des Unterrichtsministers her muß ich sagen, daß die Auffassung des Sozialministers wirklich überlegenswert ist.

**Präsident:** Wir kommen zur Anfrage 6: Frau Abgeordnete Rochus (ÖVP) an den Herrn Minister.

816/M

Wie viele Bewerber wurden heuer an den Schulen für wirtschaftliche beziehungsweise landwirtschaftliche Frauenberufe nicht aufgenommen?

**Präsident:** Bitte, Herr Minister.

Vizekanzler Dr. Sinowatz: Frau Abgeordnete Rochus! (Zwischenruf des Abg. Dr. Zittmayr.) Ich fühle mich sehr wohl, Herr Abgeordneter, Sie können es mir glauben!

Frau Abgeordnete Rochus! Ich kann Ihnen

mitteilen, daß in den höheren Lehranstalten für wirtschaftliche Frauenberufe 173 Schülinnen und Schüler, die die Prüfung bestanden haben, wegen Platzmangel abgewiesen wurden; das sind natürlich weniger als im Vorjahr. Bei den Fachschulen für wirtschaftliche Frauenberufe waren es 237 und bei den höheren Lehranstalten für landwirtschaftliche Frauenberufe, die allerdings vom Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft als Schulerhalter geführt werden, waren es 143.

**Präsident:** Eine Zusatzfrage

Abgeordnete Ottolie Rochus: Herr Minister! Im Zusammenhang mit der doch relativ hohen Abweisungsquote möchte ich Sie fragen: Gibt es eine Statistik darüber, was die abgewiesenen Schüler machen und in welchen Schulen sie untergekommen sind?

**Präsident:** Herr Minister.

Vizekanzler Dr. Sinowatz: Wir haben im Einzelfall nicht direkt Kenntnis davon, wir bemühen uns aber, Fälle, die an uns herangetragen werden, zu lösen. Das geschieht immer wieder. Wir wissen, daß bei den Landesschulräten immer wieder geholfen wird, damit doch ein Ausbildungsplatz gefunden wird.

An sich muß ich sagen: Die Zahl ist nicht hoch. Sie ist in den letzten Jahren zurückgegangen, nicht zuletzt deshalb, weil wir ja viel mehr Ausbildungsplätze in neuen Schulen gefunden haben. Ich glaube, Sie waren ja selbst bei einigen Eröffnungen solcher Schulen dabei. Es ist sehr, sehr wenig, was abgewiesen wird, und das ist sehr punktuell dort, wo es wirklich nicht anders geht. Wir bemühen uns natürlich, auch das zu vermeiden, soweit das möglich ist.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage.

Abgeordnete Ottolie Rochus: Herr Minister! Wieder im Zusammenhang mit den abgewiesenen Schülern möchte ich Sie fragen, ob Sie informiert sind, wie weit das Projekt einer höheren Bundeslehranstalt für landwirtschaftliche Berufe im Burgenland gediehen ist.

**Präsident:** Herr Minister.

Vizekanzler Dr. Sinowatz: Frau Abgeordnete! Sie meinen, wenn ich das jetzt richtig interpretiere, was Sie sagen, eine Expositur für eine höhere landwirtschaftliche Schule für Gemüsebau. Hier finden Vorbesprechungen

**Vizekanzler Dr. Sinowatz**

statt, und ich darf sagen, daß von uns aus, wenn irgendwie die Möglichkeit besteht, eine solche Möglichkeit auch tatsächlich ins Auge gefaßt werden soll.

**Präsident:** Eine weitere Frage: Herr Abgeordneter Murer.

Abgeordneter Ing. Murer (FPÖ): Werter Herr Bundesminister! Sie haben bekanntgegeben, daß etwa 173 Frauen von der Möglichkeit, eine solche höhere landwirtschaftliche Schule zu besuchen, wegen Platzmangel abgewiesen werden mußten. Ich frage Sie, Herr Minister: Welche Maßnahmen werden Sie treffen, damit in der Zukunft alle diese Personen die Möglichkeit haben, eine solche höhere Frauenschule auch wirklich besuchen zu können?

**Präsident:** Herr Minister.

Vizekanzler Dr. Sinowatz: Herr Abgeordneter Murer! Es tut mir leid, ich würde gerne antworten, aber in diesem Fall ist als Schulerhalter der Herr Landwirtschaftsminister zuständig. Ich bitte, die Frage an ihn zu richten.

**Präsident:** Eine weitere Frage: Frau Abgeordnete Hawlicek.

Abgeordnete Dr. Hilde Hawlicek (SPÖ): Herr Vizekanzler! Sie wissen ja, daß es gerade den Frauen sehr am Herzen liegt, durch Initiativen Mädchen auch in Berufe zu bringen, die bisher nicht so üblich waren. Gerade die Frage der Kollegin Rochus bringt mich darauf zu fragen, wie es derzeit in den anderen berufsbildenden höheren Schulen aussieht, nämlich in den technischen, in den HTL, wie sich hier der Anteil der Mädchen entwickelt hat.

**Präsident:** Herr Minister.

Vizekanzler Dr. Sinowatz: Frau Abgeordnete! Ich kann jetzt nicht ganz genau die Zahlen wiedergeben. Ich kann nur sagen, daß die Zahl der Schülerinnen an den höheren technischen Lehranstalten in einem sehr erfreulichen Maße gestiegen ist. Sie hat sich vervielfacht.

Wenn ich das richtig in Erinnerung habe, waren es 1970 etwa 400 Schülerinnen, und wir sind jetzt bei rund 3 500 Schülerinnen, das heißt: Eine wirkliche Vervielfachung der Schülerinnen an den höheren technischen Lehranstalten.

**Präsident:** Eine weitere Frage: Frau Abgeordnete Stangl.

Abgeordnete Maria Stangl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Vizekanzler! Wir haben bei der Frage von Frau Rochus gehört, daß nach der Aufnahmsprüfung in die höheren Bundeslehranstalten in der Landwirtschaft so viele abgewiesen werden. Die Betreffenden können auf Grund dieser Tests dann wohl eine andere höhere Bundeslehranstalt besuchen. Es ist jedoch so, daß die Lehrpläne wohl ähnlich sind, daß aber zum Beispiel hinsichtlich der höheren Bundeslehranstalt in der Landwirtschaft und jener für landwirtschaftliche Frauenberufe eine andere Wertigkeit vorhanden ist.

Herr Minister! Ich möchte Sie konkret fragen: Werden Sie etwas tun, daß eine Gleichstellung der höheren Bundeslehranstalten für landwirtschaftliche Frauenberufe doch erfolgen kann?

**Präsident:** Herr Minister.

Vizekanzler Dr. Sinowatz: Wir bemühen uns sehr darum. Es gibt jetzt die, Frau Abgeordnete Rochus, ich hoffe, abschließenden Arbeiten an den Lehrplänen für die höheren Lehranstalten für landwirtschaftliche Frauenberufe. Und es ist unser Ziel, daß das erreicht wird, was Sie gesagt haben.

**Präsident:** Wir kommen zur Anfrage 7: Herr Abgeordneter Bayr (ÖVP) an den Herrn Minister.

817/M

Mit welchem Betrag haben Sie den Schülerkalender 1982/83 des Sozialistischen Schülerzentrums subventioniert?

**Präsident:** Bitte, Herr Minister.

Vizekanzler Dr. Sinowatz: Herr Abgeordneter Bayr! Für den Schülerkalender, den Sie angesprochen haben, wurde keine Subvention, sondern ein Inserat von uns gegeben. Dafür wurde ein Betrag von 38 000 S in Rechnung gestellt, der jetzt überprüft wird.

**Präsident:** Weitere Frage.

Abgeordneter Bayr: Herr Minister! Der rote Schülerkalender, der vom Sozialistischen Schülerzentrum Österreichs herausgebracht wurde, wurde von einer österreichischen Tageszeitung als skandalöses Machwerk bezeichnet. Das darf einen nicht wundern,

13290

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Bayr**

wenn man sich vergegenwärtigt, daß die Verfasser etwa gegen die Schule hetzen, indem sie zum Ausdruck bringen, daß dort angeblich nur Konkurrenzdenken, Angst und Druck erzeugt wird beziehungsweise die Anpassung an die Herrschaftsform der Gesellschaft erzwungen wird. Oder wenn das Erziehungsbemühen von Lehrern und Eltern zunichte gemacht wird, und zwar jener Lehrer und Erzieher, die sich noch an Wertvorstellungen orientieren. Oder schließlich, wenn man sich auch noch bemüht, das Geschichtsbewußtsein umzufunktionieren, indem man den 15. Mai nicht als den Tag bezeichnet, an dem der Staatsvertrag unterzeichnet worden ist, sondern als den ersten Jahrestag der Friedensdemonstration.

Es erhebt sich für mich die Frage, Herr Minister: Können Sie es unter diesem Aspekt verantworten, daß 38 000 S an Steuermitteln für dieses Heft ausgegeben werden?

**Präsident:** Herr Minister.

**Vizekanzler Dr. Sinowatz:** Herr Abgeordneter Bayr! Ich bin nicht in der Lage, dann, wenn ich ein Inserat aufgebe, Zensur zu üben. Und ich möchte es auch gar nicht tun. (Zwischenrufe bei der SPÖ.)

Wir haben ein Inserat von der Schulservicestelle aufgegeben, so wie wir das in anderen Schülerkalendern auch gemacht haben.

Herr Abgeordneter Bayr! Ich habe auch eine Subvention gegeben für einen Schülerkalender MKV und UHS. Hier wird der Unterrichtsminister in einer ganz gewaltigen Weise angegriffen, und ich habe auch nichts dabei gefunden. (Beifall bei der SPÖ.)

**Präsident:** Weitere Frage.

**Abgeordneter Bayr:** Herr Minister! Aus dem Bereich des Landesschulrates Steiermark ist mir bekannt, daß dieses rote Schülerbuch in den höheren Schulen ausgeteilt wurde. Das widerspricht dem Schulunterrichtsgesetz, weil dort schulfremde Werbung verboten ist.

Ich frage Sie daher: Was unternehmen Sie gegen die Aktivitäten der Ihnen nahestehenden Schülerorganisation, daß solche Dinge, die dem Geist der Schule, dem Geist der Erziehung und auch dem Geist des Gesetzes widersprechen, hintangehalten werden?

**Präsident:** Herr Minister.

**Vizekanzler Dr. Sinowatz:** Noch einmal,

Herr Abgeordneter Bayr: Ich habe nicht nur Schülerkalender subventioniert, sondern auch viele Schülerzeitungen, die tatsächlich die jetzige Ressortleitung angegriffen haben in einer Weise, von der ich gar nicht sagen möchte, wie sie ist. Warum? — Weil ich ganz einfach der Auffassung bin: Wenn man sich zur Demokratie bekennt und wenn man meint, daß es unterschiedliche Auffassungen geben soll, dann soll man nicht Zensur üben. Und wenn an einer Schule etwas geschieht, das gegen das Schulunterrichtsgesetz verstößt, ist der Direktor da, damit dies verhindert wird. (Beifall bei der SPÖ.)

**Präsident:** Weitere Frage: Herr Abgeordneter Wolf.

**Abgeordneter Wolf (ÖVP):** Herr Vizekanzler! Sie sprechen immer wieder von einer fortschrittlichen Schul- und Bildungspolitik, und im selben Augenblick subventionieren Sie Schriften, die die Vergiftung unserer Kinder Schritt für Schritt vorantreiben. Es liegt in Ihrem Bereich, und daher meine Frage: Werden Sie alles unternehmen, um in Hinkunft bei jenen Schriften, wo Sie die Möglichkeit dazu haben, die Hetze gegen Kinder, Eltern und Lehrer zu unterbinden?

**Präsident:** Herr Minister.

**Vizekanzler Dr. Sinowatz:** Herr Abgeordneter Wolf! Ich habe das nicht subventioniert, sondern ich habe ein Inserat der Schulservicestelle aufgegeben, und zwar deswegen, weil ich meine, daß gerade in Schülerzeitungen, in Schülerkalendern auf die Schulservicestelle aufmerksam gemacht werden soll. Das ist das, was ich gemacht habe. Zensur zu üben, dagegen wehre ich mich ganz entschieden. (Beifall bei der SPÖ.)

**Präsident:** Weitere Frage: Herr Abgeordneter Frischenschlager.

**Abgeordneter Dr. Frischenschlager (FPÖ):** Herr Bundesminister! Es ist rührend, daß Sie eine Anfrage, warum Sie eine rote Aktion mit einem Inserat unterstützen, damit beantworten, daß Sie auch schwarze unterstützen.

**Meine Frage:** Warum gehen Sie nicht den viel vernünftigeren Weg, daß Sie sagen, daß Sie parteipolitische Propaganda unter Schülern und in den Schulen nicht unterstützen und daher nicht fördern. Warum gehen Sie nicht diesen Weg?

**Präsident:** Herr Minister.

**Vizekanzler Dr. Sinowatz:** Herr Abgeordneter Frischenschlager! Ich habe auch blaue Schülerorganisationen schon unterstützt. (Heiterkeit.) Ich glaube, daß es überhaupt keine Schande ist, daß Organisationen, die demokratischen Parteien nahestehen, in ihrer Arbeit eine Unterstützung erfahren. Warum soll das eine Schande sein, meine Damen und Herren? (Beifall bei der SPÖ. — Zwischenruf des Abg. Dr. Leitner. — Ruf bei der SPÖ. Wollen Sie eine Zensur haben, Herr Kollege?)

**Präsident:** Wir kommen zur Frage 8: Herr Abgeordneter Wolf (ÖVP) an den Herrn Minister.

818/M

Welche Ergebnisse haben die bei der Ferienenquete eingesetzten Arbeitsgruppen erbracht?

**Präsident:** Bitte, Herr Minister.

**Vizekanzler Dr. Sinowatz:** Herr Abgeordneter Wolf! Die beiden bei der Ferienenquete eingesetzten Arbeitskreise haben ihre Arbeit abgeschlossen.

Der Arbeitskreis Semesterferien hat empfohlen, den Samstag vor den Semesterferien freizugeben, das heißt, zu empfehlen, ihn 1981/1982 freizugeben. Das haben wir auch dieses Jahr sehr frühzeitig gemacht.

Der Arbeitskreis Gliederung des Schuljahres war der Meinung, daß die derzeitige Ferienordnung beibehalten werden soll. Das ist auch meine Meinung.

**Präsident:** Zusatzfrage.

**Abgeordneter Wolf:** Herr Vizekanzler! Die Ferien sollen sich grundsätzlich nach dem schulischen Ablauf richten. Es ist richtig, daß die Lösung der Schwierigkeiten, die auftauchen, ständig an den pädagogischen Notwendigkeiten und den Wünschen der Wirtschaft ausgerichtet werden soll.

Sind Sie der Auffassung, daß die derzeitige Ferienordnung nicht geändert werden soll?

**Präsident:** Herr Minister.

**Vizekanzler Dr. Sinowatz:** Ich bin dieser Auffassung.

**Präsident:** Weitere Frage.

**Abgeordneter Wolf:** Zum zweiten: Herr Vizekanzler! Bei der Debatte über das Schulzeitgesetz im Unterrichtsausschuß waren alle

Ausschußmitglieder einheitlich der Auffassung, nach Möglichkeit die einzelnen eingeschobenen Ferientage so weit wie möglich zurückzudrängen.

Nun haben Sie an die Landesschulräte die Empfehlung hinausgegeben, den 7. und 8. Jänner 1983 freizugeben. Glauben Sie nicht, daß damit die einheitliche Ferienordnung gestört wird beziehungsweise daß Sie damit die Verantwortung den Landesschulräten überlassen haben?

**Präsident:** Herr Minister.

**Vizekanzler Dr. Sinowatz:** Herr Abgeordneter! Es gibt immer wieder Entscheidungen, die natürlich nicht immer allen Rechnung tragen können, nicht alle befriedigen können, wie man sich überhaupt vor der Illusion hüten sollte, daß es für alle Gelegenheiten perfekte Lösungen gibt.

Es ist nun einmal so, daß 1983 der 7. und 8. Jänner auf den Freitag und Samstag nach dem Feiertag, dem 6. Jänner, fallen. Es war das Bedürfnis vieler Menschen, diese volle freie Woche zur Verfügung zu haben, noch dazu deswegen, weil ja im Pflichtschulbereich, vor allem bei den Volksschulen mit der Fünf-Tage-Woche, die Schüler nur am Freitag zur Schule gegangen wären; der Samstag wäre schulfrei gewesen. Hiezu tritt die Überlegung der Sparsamkeit bei den Heizkosten. Natürlich kommen in diesem Fall auch ein bißchen die Überlegungen der Wirtschaft dazu.

Aber nach Abwägen aller Dinge war ich der Auffassung, daß diese beiden Tage, die wie geschildert fallen, freigegeben werden sollen, und ich habe den Landesschulräten empfohlen, das auch zu tun.

**Präsident:** Weitere Frage: Herr Abgeordneter Stix.

**Abgeordneter Dr. Stix (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Die zeitliche Plazierung der Energieferien wirft Probleme auf.

Als Wirtschaftssprecher muß ich darauf hinweisen, daß beispielsweise die Energieferien 1983 West die Fremdenverkehrswirtschaft in einem Zeitpunkt treffen, zu dem diese mit anderen Ferien in Nachbarländern auch schon ausgelastet ist.

Als Energiesprecher muß ich sagen, daß mir die Energieferienwoche, so wie sie jetzt anberaumt ist, überhaupt sinnlos erscheint,

13292

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Dr. Stix**

sie gehörte viel eher an die Weihnachtsferien angehängt.

Als Vater von Schülern möchte ich als drittes schließlich sagen, daß ich das ständige Zerreißen des Schuljahres als erzieherisch unglücklich betrachte.

Ich frage Sie daher, ob es bei Zusammenfassung aller drei Gesichtspunkte nicht viel zielführender, auch für die Schüler und für die Eltern zielführender wäre, die Energiefreien einfach als Verlängerung der Weihnachtsferien fortzusetzen?

**Präsident: Herr Minister, bitte.**

**Vizekanzler Dr. Sinowatz:** Herr Abgeordneter! Wir haben ja vorhin schon über dieses Verlangen eines Teiles der Wirtschaft, der Fremdenverkehrswirtschaft, geredet. Es sind sich wohl alle Beteiligten im schulischen Bereich im klaren darüber, daß — ich möchte es mit diesem einen Satz sagen — ich mich nicht als Ferienminister fühle, sondern als Unterrichtsminister, daß daher die Schule im Vordergrund zu stehen hat.

Die Enquete, die einen Arbeitskreis eingesetzt hat, in dem alle Beteiligten mitgearbeitet haben, hat sich dazu entschlossen, festzustellen, daß die bisherige Ferienordnung nicht geändert werden soll.

Ich möchte gar nicht sagen, daß nicht manches an Ihren Argumenten richtig ist, aber insgesamt, von der schulischen Situation her gesehen, ist diese Ferienordnung richtig. Daher werden wir sie auch so belassen, wie sie heute ist.

**Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Rempelbauer.**

**Abgeordneter Rempelbauer (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Vizekanzler! Ich teile ebenso die Auffassung, daß es richtig ist, die Ferienordnung, wie wir sie derzeit haben, aufrechtzuerhalten und nicht abzuändern.

Ich hätte im Zusammenhang mit der Zusatzfrage, die Abgeordneter Wolf gestellt hat, an Sie die Frage zu richten: Was halten Sie grundsätzlich davon, „Zwickeltage“ für schulfrei zu erklären? Denn die Meinung ist wirklich sehr, sehr geteilt. Im Bereich des Landesschulrates von Oberösterreich hat zum Beispiel der Landeshauptmann von Oberösterreich persönlich von sich aus als Präsident des Landesschulrates den 25. Oktober, das war der Montag vor dem Nationalfeiertag, für schulfrei erklärt.

**Präsident: Herr Minister.**

**Vizekanzler Dr. Sinowatz:** Zuerst einmal muß ich auf das Schulzeitgesetz hinweisen. Alle Maßnahmen müssen natürlich durch das Schulzeitgesetz gedeckt sein, anders ist das nicht möglich. Zweitens geben wir Empfehlungen. Das soll also zum Ausdruck bringen, daß die Länder sehr wohl bei ihren eigenen Überlegungen feststellen sollen, ob gewisse freie Tage in ihren Ländern auch tatsächlich gewünscht werden.

Zum Beispiel: Der freie Samstag vor den Semesterferien ist zweifellos für Wien sehr wichtig zur Entflechtung des Verkehrs am Beginn der Semesterferien. Ich kann mir aber vorstellen, daß in Tirol und in Vorarlberg und in Kärnten — ich weiß es nicht — dieser Samstag nicht benötigt wird, weil ja ohnehin diese Bundesländer in Fremdenverkehrsgebieten liegen und daher die Verkehrsverhältnisse nicht berührt sind. Ich denke also, daß es im Sinne unserer Kompetenzauflistung in der Schule richtig ist, wenn wir hier die Länder vom Standpunkt des Gesetzes her entscheiden lassen.

**Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Pischl.**

**Abgeordneter Pischl (ÖVP):** Herr Vizekanzler! Wir haben heute gehört, daß die beiden Arbeitsgruppen, die bei der Enquete vor 1½ Jahren eingesetzt wurden, ihre Arbeit abgeschlossen haben und daß die Ergebnisse vorliegen. Nach Ihrer Aussage heute sind es ja sehr magere Ergebnisse. Meine Frage lautet: Wird jetzt das als Diskussionspapier, als Ergebnis veröffentlicht, damit man sieht, nach welchen Kriterien die Entscheidung hier getroffen wurde?

**Präsident: Herr Minister.**

**Vizekanzler Dr. Sinowatz:** Herr Abgeordneter! Das Ergebnis war nicht mager. Es war so, wie es auch vom Abgeordneten Wolf vertreten wird. Er ist ja auch dieser Auffassung gewesen. Wenn also die Enquete diese Meinung vertreten hat, daß die Ferienordnung bleiben soll — übrigens deckt sich das auch mit meiner Meinung —, dann ist das sozusagen das, was Aufgabe der Enquete gewesen ist, nämlich das von ihrem Standpunkt festzustellen. Natürlich stehen Ihnen alle Unterlagen, die es hier gibt, zur Verfügung.

**Präsident: Die Fragestunde ist beendet.**

**Einlauf und Zuweisungen**

**Präsident:** Seit der letzten Sitzung wurden die schriftlichen Anfragen 2201/J bis 2222/J an Mitglieder der Bundesregierung gerichtet.

Ferner sind die Anfragebeantwortungen 2078/AB bis 2097/AB eingelangt.

Dem Justizausschuß weise ich den in der letzten Sitzung eingebrachten

Antrag 218/A der Abgeordneten Steinbauer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz, BGBl. 1936/111, über das Urheberrecht an Werken der Literatur und der Kunst und über verwandte Schutzrechte (Urheberrechtsgesetz) geändert wird, zu.

Ich ersuche die Schriftührerin, Frau Abgeordnete Edith Dobesberger, um die Verlesung des Einlaufes.

**Schriftührerin Edith Dobesberger:** Von der Bundesregierung sind folgende Regierungsvorlagen eingelangt:

Bundesgesetz über statistische Erhebungen im Bereich des Straßen- und Schienenverkehrs (Straßen- und Schienenverkehrsstatistikgesetz) (1268 der Beilagen),

Bundesgesetz über den zwischenstaatlichen Binnenschiffsverkehr auf Wasserstraßen (1269 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz, das Insolvenz-Entgeltsicherungsgesetz und das Entgeltfortzahlungsgesetz geändert werden (38. Novelle zum Allgemeinen Sozialversicherungsgesetz) (1310 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Gewerbliche Sozialversicherungsgesetz geändert wird (7. Novelle zum Gewerblichen Sozialversicherungsgesetz) (1311 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Bauern-Sozialversicherungsgesetz geändert wird (6. Novelle zum Bauern-Sozialversicherungsgesetz) (1312 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Beamten-Kranken- und Unfallversicherungsgesetz geändert wird (12. Novelle zum Beamten-Kranken- und Unfallversicherungsgesetz) (1313 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Opferfürsorgegesetz geändert wird (28. Opferfürsorgegesetznovelle) (1316 der Beilagen).

**Präsident:** Danke. Die weiteren eingelangten Vorlagen weise ich folgenden Ausschüssen zu:

**Finanz- und Budgetausschuß:**

11. Bericht des Bundesministers für Finanzen über die Tätigkeit der Internationalen Amtssitz- und Konferenzzentrum Wien AG im Geschäftsjahr 1981 (III-164 der Beilagen);

Ausschuß für Gesundheit und Umweltschutz:

Vereinbarung gemäß Artikel 15 a Bundes-Verfassungsgesetz über die Krankenanstaltenfinanzierung und die Dotierung des Wasserwirtschaftsfonds samt Nebenabrede (1315 der Beilagen);

**Ausschuß für soziale Verwaltung:**

Zusatzabkommen zum Abkommen vom 11. November 1975 zwischen der Republik Österreich und dem Königreich Schweden über Soziale Sicherheit (1267 der Beilagen),

Bericht des Bundesministers für soziale Verwaltung über die Tätigkeit der Arbeitsinspektion im Jahre 1981 (III-162 der Beilagen);

**Verfassungsausschuß:**

Vereinbarung zwischen dem Bund und dem Land Niederösterreich zur Verbesserung der Wirtschaftsstruktur im Lande sowie zur Sicherung und Schaffung von Dauerarbeitsplätzen (1292 der Beilagen).

Ich gebe bekannt, daß die Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Hermann Zittmayr und Genossen die von ihnen gestellte Anfrage 2213/J an den Bundesminister für Finanzen betreffend Kosten der geplanten Urlaubsverlängerung gemäß § 91 Abs. 2 der Geschäftsordnung zurückgezogen haben.

**Fristsetzungsanträge**

**Präsident:** Vor Eingehen in die Tagesordnung teile ich mit, daß die Abgeordneten Braun und Dr. Nowotny folgende Fristsetzungsanträge gestellt haben, und zwar:

dem Ausschuß für soziale Verwaltung zur Berichterstattung über die Regierungsvorlagen:

Bundesgesetz, mit dem urlaubsrechtliche Bestimmungen im Urlaubsgesetz, Journalistenstengesetz, Hausbesorgergesetz und im Bundesgesetz über die Beschäftigung von Kindern und Jugendlichen sowie das Hausgehilfen- und Hausangestelltengesetz geändert werden (1275 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Landarbeitsgesetz geändert wird (Landarbeitsgesetz-Novelle 1982) (1276 der Beilagen),

13294

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Präsident**

Bundesgesetz, mit dem das Bauarbeiter-Urlaubsgesetz 1972 geändert wird (1277 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Heimarbeitsgesetz 1980 geändert wird (1278 der Beilagen), eine Frist bis 9. Dezember 1982 zu setzen.

Ferner haben die genannten Abgeordneten beantragt, dem Finanz- und Budgetausschuß zur Berichterstattung über die Regierungsvorlage:

Bundesgesetz, mit dem das Postsparkassengesetz 1969 geändert wird (Postsparkassengesetz-Novelle 1982) (1208 der Beilagen), eine Frist bis 15. Dezember 1982 zu setzen.

Schließlich ist von den Abgeordneten Braun und Dr. Nowotny beantragt, dem Ausschuß für Gesundheit und Umweltschutz zur Berichterstattung über die Regierungsvorlage:

Bundesgesetz über die Beseitigung bestimmter Sonderabfälle (Sonderabfallbeseitigungsgesetz) (1228 der Beilagen), eine Frist bis 1. März 1983 zu setzen.

Gemäß § 43 Abs. 1 der Geschäftsordnung werde ich diese Anträge nach Beendigung der Verhandlungen in der heutigen Sitzung zur Abstimmung bringen.

Zusätzlich ist beantragt, gemäß § 59 Abs. 3 der Geschäftsordnung umgehend eine Debatte über diese Fristsetzungsanträge abzuführen. Nach dieser Bestimmung kann der Nationalrat auf Antrag eines Abgeordneten beschließen, daß über Anträge zur Geschäftsbehandlung — und als ein solcher muß der Antrag auf Fristsetzung jedenfalls angesehen werden — eine Debatte stattfindet.

Ich lasse daher zunächst darüber abstimmen, ob über diese von mir bekanntgegebenen Anträge eine Debatte stattfinden soll.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

**Debatte über die Fristsetzungsanträge**

**Präsident:** Wir gehen daher in die Debatte ein.

Gemäß § 59 Abs. 3 der Geschäftsordnung beschränke ich die Redezeit in dieser auf 10 Minuten.

Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Mock.

11.10

Abgeordneter Dr. Mock (ÖVP): Meine Damen und Herren! Die sozialistische Fraktion dieses Hauses will trotz einer äußerst schwierigen wirtschaftlichen Situation und trotz steigender Arbeitslosigkeit durch eine Fristsetzung ein Gesetz erzwingen, das eine Woche Urlaub mehr einführt, ein Gesetz erzwingen, das die gesamte Wirtschaft mit 10 Milliarden Schilling und den öffentlichen Haushalt durch die Urlaubsausweitung für die öffentlich Bediensteten mit 2 Milliarden Schilling belastet und das nach Berechnungen von Experten ungefähr 20 000 Arbeitsplätze gefährden wird. Das ist unserer Auffassung nach eine falsche Politik, und deswegen lehnen wir diese Vorgangsweise mit Nachdruck ab. (Beifall bei der ÖVP.)

Meine Damen und Herren! Die Konkurse haben im Jahre 1982 den Höchststand seit Bestehen der Zweiten Republik erreicht. Im Jahre 1981 waren es bereits 1 465 Konkursfälle, die 16 000 Dienstnehmern den Arbeitsplatz gekostet haben. Die Arbeitslosenrate in diesem Jahr beträgt im Schnitt voraussichtlich 3,7 Prozent. Sie wird nächstes Jahr auf 4,2 Prozent steigen. Wir werden in diesem Jahr im Durchschnitt jährlich eine Arbeitslosenrate im Burgenland von über 7 Prozent haben, in Kärnten von über 6 Prozent, in der Steiermark von über 4 Prozent. Aber, meine Damen und Herren, das Prestige des Ministers Dallinger und das Prestige der Sozialistischen Partei sind wichtiger als die Sicherheit der Arbeitsplätze. (Beifall bei der ÖVP.)

Dieser Politik können wir nicht zustimmen. Für uns kommen zuerst die Arbeitsplätze und ihre Sicherung und dann die Ausweitung der derzeitigen Urlaubszeit. (Beifall bei der ÖVP.)

An dieser Vorgangsweise zeigt sich sehr deutlich, meine Damen und Herren, für wen ein Wahlzuckerl Vorrang hat und für wen die Stärke unserer Wirtschaft, die Sicherung des sozialen Fortschritts und damit auch die Sicherung der Arbeitsplätze Vorrang hat. (Beifall bei der ÖVP.)

Jetzt eine Woche Urlaub mehr ist das Schlimmste, was der österreichischen Wirtschaft passieren kann. — So der sozialistische Generaldirektor Apfalter im Jahre 1980. Aber das Schlimmste für die österreichische Wirtschaft, für Arbeitgeber und Arbeitnehmer ist den Sozialisten egal, das nimmt man in Kauf, wenn es die Partei will.

Benya, der sozialistische Gewerkschaftsbundpräsident, meinte etwas später: Der fünf-

**Dr. Mock**

wöchige Urlaub ist kein Problem für uns. Wenn es die Partei will, wird es zum Problem gemacht, denn der Wille der Partei ist wichtiger als das Wohl des Volkes. Eine Arbeitszeitverkürzung durch Ausweitung des Urlaubs kann nur unter äußerster Rücksichtnahme auf die wirtschaftliche Situation stattfinden, und zwar ohne Oktroi, wie sich der Herr Bundeskanzler im reinen Deutsch auszudrücken pflegt, ohne Zwang. Aber wenn es um das Prestige der Partei geht, nimmt man nicht Rücksicht auf die wirtschaftliche Situation und greift zum Zwang.

Und die Spitz, meine Damen und Herren, ist dann der Herr Finanzminister, der gemeint hat, er lehnt die Ausweitung des Urlaubs um eine Woche ab, das sei weder für die verstaatlichte Wirtschaft noch auch für ihn als Finanzminister für die öffentlichen Finanzen verkraftbar. Aber, sagte er, es sei undenkbar, meine Damen und Herren, daß man einen Parteibeschluß in der Regierung blockiert. Undenkbar, meine Damen und Herren, denn die Partei ist wichtiger als das Wohl des Volkes. Ein Wahlzuckerl ist wichtiger als das Wohl des Volkes!

Und so könnte man, meine Damen und Herren, reihenweise sozialistische Politiker und Experten zitieren, die sagen, es ist zwar falsch, das ist das Schlimmste, was uns passieren kann, aber wenn die Partei es will, dann machen wir es. Bitte wenn einmal die Partei den Vorrang hat vor dem Allgemeinwohl, betreibt man auch Raubbau an der Existenz der Demokratie, nicht nur der wirtschaftlichen Stärke. (Beifall bei der ÖVP.)

Ja, lieber Freund, so war das in der Geschichte immer. Ich weiß nicht, ob Sie das wissen, Herr Abgeordneter, lesen Sie es halt nach. So hat es ja oft begonnen.

Wer wirtschaftliche Stärke unterminiert, Herr Abgeordneter Gmoser, gefährdet die soziale Stabilität. (Beifall bei der ÖVP.) Wer die soziale Stabilität gefährdet, gefährdet auch die politische Stabilität, d'accord, okay. (Beifall bei der ÖVP.) Das habe ich dem Herrn Abgeordneten gesagt.

Meine Damen und Herren! Das ist ja auch ein demokratisches Grundsatzproblem. Ein Minister sagt, es ist falsch, aber es ist undenkbar, wenn die Partei es beschließt, daß ich das im Ministerrat blockiere. Wo bleibt die Ministerverantwortung? Wo bleibt die Verantwortung gegenüber der Öffentlichkeit, gegenüber dem Parlament? Nein, die Partei hat absoluten Vorrang. Es ist falsch, es ist das Schlimmste, was unserer Wirtschaft passieren kann. Der Minister sagt es, aber die Partei hat es

angeschafft, daher macht man es eben, gibt man Vorrang dem Schlimmsten, was der Wirtschaft passieren kann, vor dem wirtschaftlichen Hausverstand.

Wir, meine Damen und Herren, möchten sehr klar sagen: Wenn Sie das schon beschließen, dann geben Sie den Österreichern die Chance, darüber in einer geheimen Volksabstimmung zu entscheiden. Wir glauben, daß die Österreicherinnen und Österreicher sehr wohl reif genug sind, über so eine entscheidende Frage, über eine Urlaubsverlängerung um eine Woche, wodurch 20 000 Arbeitsplätze gefährdet werden, selbst zu entscheiden. (Beifall bei der ÖVP.)

Wir sind überzeugt, meine Damen und Herren, daß in diesem Land jene, die für eine gesunde Wirtschaft als Voraussetzung für den sozialen Fortschritt eintreten, die besseren Garanten sind für eine Einführung eines weiteren Urlaubs ohne Arbeitsplatzgefährdung als jene, die jetzt für eine Urlaubsausweitung stimmen, die im Jahre 1984 eintreten soll.

Es ist mir unverständlich, der Herr Bundeskanzler meint, man kann wirtschaftliche Prognosen höchstens für einen Monat anstellen. Aber jetzt wird entschieden, daß eine Woche Urlaub mehr im Jahre 1984 Platz greifen soll. Ich meine, das ist einfach verantwortungslos, demagogisch und nur auf ein Wahlzuckerl ausgerichtet. (Beifall bei der ÖVP.)

Wir halten eine Politik, meine Damen und Herren, die sagt: denn, so schloß er messerscharf, nicht sein kann, was nicht sein darf, für falsch. Es wird zwar das als das Schlimmste, was unserer Wirtschaft passieren kann, bezeichnet, aber es wird trotzdem gemacht, denn die Partei will es so.

Wir gehen in dieser Frage nach dem Grundsatz vor: Zuerst kommt die Sicherung der Arbeitsplätze, und dann sind wir auch in der Lage, den sozialen Fortschritt durch eine Woche Urlaub mehr ohne Schaden für die Arbeitnehmer und ohne Arbeitsplatzgefährdung zu garantieren. (Beifall bei der ÖVP.) 11.18

**Präsident:** Nächster Redner ist der Abgeordnete Fischer.

11.18

Abgeordneter Dr. Fischer (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Wenn ich mich richtig erinnere, ist zuletzt im Oktober des vergangenen Jahres, ich glaube, am 15. Oktober, vom ÖVP-Abgeordneten König ein Fristsetzungsantrag für einen ÖVP-Antrag Mock eingebracht und auch mit unse-

13296

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Dr. Fischer**

ren Stimmen beschlossen worden. Ich glaube, daß man aus der Tatsache, daß damals die ÖVP selbst einen solchen Fristsetzungsantrag gestellt hat, und natürlich auch aus dem Wortlaut der Geschäftsordnung schließen kann, daß es Umstände geben kann, wo Fristsetzungen notwendig sind.

Im vorliegenden Fall liegt dieser Umstand gleichfalls in einem Novum begründet, es sind nämlich mehrere Regierungsvorlagen zu einer sehr wichtigen Materie eingelangt, und es war nicht möglich, Übereinstimmung wenigstens über den Beginn der Diskussion im zuständigen Ausschuß, im Sozialausschuß zu erzielen.

Ich glaube, daß eine solche Diskussionsverweigerung kein gutes Mittel ist, um Probleme zu diskutieren und allenfalls zu lösen. Diese Diskussionsverweigerung war für die sozialistische Fraktion der Grund, durch einen Antrag, wie er heute eingebracht wird, sicherzustellen, daß, wenn sich schon der Sozialausschuß nach dem Willen der ÖVP mit dieser Materie nicht befassen kann, es wenigstens das Plenum des Nationalrates tun kann. (Beifall bei der SPÖ.) Denn Demokratie ist Diskussion, und diese Diskussion muß geführt werden. Das ist die Begründung in diesem Bereich des Sozialausschusses.

Ein ähnliches Problem hatten wir beim Postsparkassengesetz. Ich glaube, Kollege Nowotny wird darlegen, wie dringend diese Materie einer Regelung zugeführt werden muß. Die Regierungsvorlage liegt seit vielen Wochen im Plenum des Nationalrates.

Wir haben auch bei den kontroversesten Materien bisher, ob das das Abgabenänderungsgesetz war, ob das die Fristenlösung war, ob das das Universitäts-Organisationsgesetz war, ich weiß nicht, welche Vorlagen Sie bisher am schärfsten abgelehnt haben, im Ausschuß eine Diskussion gehabt. Wenn Sie bisher beim Postsparkassengesetz selbst eine Diskussion im Ausschuß abgelehnt haben, dann ist unserer Parlamentsfraktion auch hier nur der Weg offen geblieben, im Sinne der Geschäftsordnung jenen Antrag zu stellen, den Sie zuletzt bei einer Materie gestellt haben, die Ihnen wichtig war, und den wir heute stellen bei Materien, die uns wichtig sind.

Noch ein dritter Punkt ist dabei, das Sonderabfallbeseitigungsgesetz. Sie haben sicher aus den Worten des Herrn Präsidenten gehört, daß hier eine Frist bis 1. März 1983 vorgeschlagen wird, das ist unmittelbar vor den allerletzten Sitzungen dieser Gesetzgebungsperiode. Das heißt übersetzt: Wenn

unsere Hoffnung, unsere Erwartung, unsere Annahme, daß man auch beim Sonderabfallbeseitigungsgesetz noch in dieser Gesetzgebungsperiode zu einem Ergebnis kommt, zutrifft, dann ist diese Fristsetzung nur eine Vorsichtsmaßnahme gewesen. Wenn es aber so sein sollte, daß jene Pessimisten recht haben, die sagen, daß es Versuche geben könnte, das Sonderabfallbeseitigungsgesetz nicht mehr zu beschließen, dann ist das das dritte Sicherheitsnetz, das wir in dem Augenblick in unserem Klub beschlossen haben einzuziehen, als wir ein Inserat lesen mußten, wo die ÖVP inseriert, daß wichtige Umweltschutzgesetze, die im Parlament liegen, von der SPÖ verzögert werden; der Immissionschutz oder das Luftreinhaltegesetz wird angeblich von der SPÖ verzögert.

Meine Damen und Herren! Streiten wir nicht, wer verzögert, sondern garantieren wir, daß dieses wichtige Umweltgesetz jedenfalls am Ende dieser Gesetzgebungsperiode beschlossen wird. (Beifall bei der SPÖ.)

Und noch eine allerletzte ganz kurze Bemerkung: An sich sind wir in einer Geschäftsordnungsdebatte, ich will daher gar nicht lange inhaltlich Stellung nehmen, manche Kollegen meiner Fraktion können das im Bereich der Sozialpolitik sicher besser. Mir ist nur eines aufgefallen: Herr Dr. Mock sagte, das Urlaubsgesetz kostet 10 Milliarden Schilling. Ich will aus Respekt vor Ihnen nicht sagen, das ist eine Hausnummer, sondern ich will nur folgendes sagen: Die ganze Lohnsumme in Österreich beträgt etwa 550 Milliarden Schilling. Wenn Sie einfach sagen, eine Woche mehr ist ein Fünfzigstel der Lohnsumme, wissen Sie, was Sie dann ausdrücken: Dann drücken Sie damit aus die Meinung, daß eben um ein Fünfzigstel mehr Beschäftigte angestellt werden müssen, für die dann diese 10 Milliarden Schilling ausgegeben werden. (Widerspruch bei der ÖVP.) Das hieße, daß diese Urlaubsverlängerung ein Maximum an beschäftigungspolitischer Wirksamkeit erzielt, meine Damen und Herren. Und ebenso ist das beim öffentlichen Dienst. (Beifall bei der SPÖ.)

Wenn Sie sagen, daß das im öffentlichen Dienst 2 Milliarden Schilling kostet, während die Experten im Finanzministerium einen Bruchteil davon annehmen, dann ist diese Mehrbelastung des öffentlichen Dienstes ja auch nur daraus erklärbar, daß Sie annehmen, der Finanzminister hätte im Budget für soundso viele öffentlich Bedienstete mehr vorzusorgen, denn sonst könnte es ja nicht zu diesem exorbitant hohen Betrag an Mehrauf-

**Dr. Fischer**

wendungen im Budget für den öffentlichen Dienst kommen, wie Sie das behaupten.

Ich glaube also, daß diese Zahlen, die Sie nennen als Mehrbelastung für den öffentlichen Dienst — ich glaube, 2 Milliarden Schilling, haben Sie gesagt, kostet das den öffentlichen Dienst, da haben Sie schon alle drei Etappen zusammengezählt —, daß diese Zahlen unvereinbar sind mit der Behauptung, daß es überhaupt keine beschäftigungspolitische Wirksamkeit haben würde.

Auch das soll klargestellt werden, wenn nicht in den Ausschußberatungen, die Sie verweigert haben, dann jedenfalls in der Plenumsdiskussion, die wir durch diesen Geschäftsordnungsantrag im Sinne der Geschäftsordnung herbeiführen. (*Beifall bei der SPÖ.*) <sup>11.24</sup>

**Präsident:** Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Steger.

<sup>11.24</sup>

Abgeordneter Dr. Steger (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit der heutigen Entscheidung, bei der Sie eine Fristsetzung für dieses Parlament beschließen wollen in mehreren Materien, haben Sie zum erstenmal so etwas wie einen Offenbarungseid als Mehrheitspartei im Parlament abgelegt, einen Offenbarungseid deswegen, weil Sie offensichtlich in eine Art Torschlußpanik geraten. Sie glauben nicht mehr daran, daß Sie auch nach den nächsten Wahlen wieder mit der Mehrheit im Parlament rechnen können. Deswegen müssen Sie offensichtlich zu einer Fristsetzung schreiten (*Beifall bei der FPÖ*), weil Sie eben davon ausgehen, daß ein Gesetz, ein Gesetz, das am 1. Jänner 1984 in Kraft treten soll, nicht mit Sicherheit mehr kommen wird, wenn einmal die Wahlen durchgeführt sind.

Ich sage Ihnen, meine Damen und Herren von der Regierungspartei, etwas Schöneres hätten Sie gar nicht machen können, als am Beginn des Wahlkampfes zwei Dinge klarzustellen. Erstens: Sie selbst sind sich Ihrer Mehrheit lange nicht so sicher, wie Sie das offensichtlich immer wieder öffentlich behaupten. Und zweitens: Inhaltlich sind Sie nicht mehr gesprächsbereit. Wer echte Änderungen will, darf daher nicht darauf warten, daß gute Ideen bei Ihnen sich noch umsetzen und daß Sie noch daraufkommen, daß es Änderungen geben soll. Wer echte Änderungen will, muß die Opposition wählen, um Sie wieder zu jener Gesprächsbereitschaft zu zwingen, die Sie derzeit nicht mehr haben. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir Freiheitlichen werden diesem Fristsetzungsantrag nicht die Zustimmung geben. Wir werden deswegen nicht die Zustimmung geben, weil wir der Meinung sind, daß in derart wichtigen Lebensfragen nie der Eindruck vorhanden sein darf, daß nicht alle Wenn und Aber auch entsprechend abgewogen werden. Ich meine jetzt vor allem die Frage der Verlängerung des Mindesturlaubes. Das ist eine Frage, die doch ganz massiv in psychologische Grundfaktoren der Wirtschaft eingreift.

Das Wesentlichste, was derzeit zur Sanierung vieler Betriebe, das Wesentlichste, was derzeit zur Sicherung der Arbeitsplätze wirklich fehlt in Österreich, ist der Glaube von hunderttausenden Menschen, daß es wirtschaftlich irgendwie aufwärts gehen kann. Dieser wesentliche Glaube kann nur dadurch herbeigeführt werden, daß in Ruhe Argumente abgewogen werden, daß in Ruhe diskutiert wird, daß man sicher nichts überstürzt, sondern im Zweifelsfall ein Argument noch einmal abwägt, bevor man dann zu einer parlamentarischen Schlußfolgerung kommt.

Diese Grundvoraussetzung für eine optimistische Grundhaltung aller derer, die wirtschaften, und zwar als Arbeitnehmer genauso wie als Unternehmer, diese Grundvoraussetzung wird mit Füßen getreten, wenn die Frage der Urlaubsverlängerung plötzlich in so einem Husch-Pfusch-Verfahren durchgezogen wird, nur damit rasche eine Kuh aus dem Stall gelassen wird, von der Sie gar nicht wissen, ob sie im Jahre 1984 noch Milch geben kann.

Wir Freiheitlichen waren zu jedem Zeitpunkt bereit, Ihre Argumente anzuhören, abzuwägen, unsere Argumente dagegenzustellen. Wir sind der Auffassung, daß zum gegenwärtigen Zeitpunkt keine Rede davon sein kann, daß eine einseitige Urlaubsverlängerung im produktiven Bereich — im unproduktiven Bereich haben Sie es ohnehin schon längst eingeführt, denn dort gibt es ja schon Leute mit fünf, sechs und mehr Wochen der *facto* Nichtarbeitszeit —, also eine weitere Belastung im produktiven Bereich wirklich nicht verkraftbar wäre.

Wir wollen gar nicht ausschließen, daß das im Jahre 1984 anders sein könnte. Wir schließen nur aus, daß man derzeit sagen kann, daß es im Jahre 1984 denkbar ist. Daß Sie jetzt trotzdem so in einem drüberziehen wollen über diesen Themenkreis, ist aber der Beweis, daß auch Sie gar nicht wirklich wissen, wie es weitergehen soll. Ich darf Ihnen daher einen guten Ratschlag für den weiteren Weg mitgeben. Nachdem Sie offensichtlich keine langen Erörterungen wollen, gebe ich

13298

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Dr. Steger**

Ihnen mit, daß dann, wenn Sie nicht ausreichend auf unsere Argumente eingehen, wenn Sie nicht bereit sind, die Argumente der Opposition entsprechend zu würdigen, ich Ihnen jetzt schon sagen kann, daß der Wähler es in der Hand hat, am Wahltag dafür zu sorgen, daß Ihre Mehrheit nicht mehr vorhanden ist, und daß wir anschließend in der nächsten Legislaturperiode für den Fall, daß Sie keine Mehrheit haben, unser Wort jetzt schon dafür einsetzen, daß bei einer nicht besseren Wirtschaftssituation wir solche Gesetze in der nächsten Legislaturperiode wieder aufheben werden mit unseren freiheitlichen Stimmen, wenn eine andere Partei dazu bereit ist. Das zu Ihrer heutigen Fristsetzung und dazu, daß wir jedenfalls konsequent so wie in der Vergangenheit auch diese Fristsetzung ablehnen werden. (Beifall bei der FPÖ.) *11.30*

**Präsident:** Nächster Redner ist der Abgeordnete Schwimmer.

*11.31*

Abgeordneter Dr. Schwimmer (ÖVP): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Deutlicher als mit diesem Fristsetzungsantrag hätte die SPÖ-Fraktion des Hauses ihr sozialpolitisches Dilemma gar nicht aufzeigen können. (Beifall bei der ÖVP.) Es soll ein Gesetz durchgepeitscht, durchgedrückt werden, das am 1. 1. 1984 — so dringend ist es — in Kraft treten soll, ein Gesetz, für das, wenn man es unbedingt gegen jede wirtschaftliche Vernunft durchpeitschen will, das derzeit bestehende Parlament noch drei Monate Zeit hätte, aber, was dem Wähler gegenüber viel ehrlicher wäre, vor allem das spätestens am 24. April neu zu bildende Parlament über ein halbes Jahr Zeit hätte. Meine Damen und Herren, wozu diese verdächtige Hast, mit der Sie das durchdrücken wollen? Bei anderen wirklichen sozialen Anliegen wird dahingewurstelt und wird Zeit vertrödelt.

Zur Tagesordnung des Sozialausschusses wurde von Herrn Dr. Fischer beklagt, daß man die Urlaubsgesetze verweigert hätte. Auf der Tagesordnung des Sozialausschusses steht eine Reihe von wichtigen Gesetzen, die zum Zeitpunkt der Festlegung der Tagesordnung, Herr Klubobmann Dr. Fischer, von der Regierung nicht einmal noch ins Haus gebracht gewesen sind, wo Sie nicht rechtzeitig wichtige Gesetze vorlegen können.

Was für Gesetze sind denn das? Auf der Monstertagesordnung des Sozialausschusses stehen zum Beispiel: die ASVG-Novelle mit der Pensionserhöhung ab 1. 1. 1983 — nicht 1984, sondern 1983! Das ist ein wichtiges und dringendes soziales Anliegen. Und zu dem

Zeitpunkt, als der Herr Dr. Fischer Zeitungsinterviews gibt, die Urlaubsverlängerung mit 1. 1. 1984 muß durchgepeitscht werden, die ist dringlich, sind Sie nicht in der Lage, den Abgeordneten die Regierungsvorlage für ein Gesetz, das per 1. 1. 1983 in Kraft treten soll, in die Hand zu geben. (Beifall bei der ÖVP.)

Für mich zeigt das auch, daß Sie einfach nicht mehr in der Lage sind, die richtigen sozialen Prioritäten zu setzen. Für uns hat Pensionserhöhung, für uns hat Hilfe für die Mindestpensionisten, für Pensionisten mit kleinen Einkommen durch Heizkostenzuschuß jetzt und für 1983 immer noch Vorrang gegenüber einer überflüssigen Urlaubsverlängerung für 1984. (Beifall bei der ÖVP.)

Der Herr Dr. Fischer soll die Frage beantworten, welche Gesetze von der Monstertagesordnung des Sozialausschusses er nicht behandelt wissen wollte zugunsten der Urlaubsverlängerung. Vielleicht die ASVG-Novelle mit der Pensionserhöhung? Hätte die herunter sollen von der Tagesordnung? Hätte die Novelle zum Arbeitsmarktförderungsgesetz herunter sollen von der Tagesordnung, weil Sie Zeit für die Urlaubsverlängerung brauchen? Oder hätte das Kleinrentnergesetz herunter sollen?

Herr Dr. Fischer und Herr Dr. Schranz! Auf der Tagesordnung steht zum Beispiel auch eine Novellierung zum Wohnungsbeihilfengesetz. Da könnten Sie sich einmal selbst eine Frist setzen! Vor zwölf Jahren wurde gemeinsam beschlossen, die 30 S Wohnungsbeihilfe zu ändern und zu modernisieren. Zwölf Jahre lang haben Sie nichts gemacht, und Sie verlängern die Geschichte noch. Da setzen Sie sich einmal selbst eine Frist, statt dem Parlament für ein Gesetz per 1. 1. 1984 eine Frist zu setzen!

In Zeiten, in denen der Herr Generaldirektor Dr. Hannes Androsch 100 000 Arbeitslose auf dem Bau befürchtet, erfolgt die Beschußfassung über die Urlaubsverlängerung eindeutig zur Unzeit. Wir sollten alles daran setzen, den Zwangsurlaub durch Arbeitslosigkeit zu verhindern, statt Zwangsbeglückung durch längeren Mindesturlaub zu verordnen. (Beifall bei der ÖVP.)

Vielleicht ist die Erklärung für die verdächtige Hast die Uneinigkeit in der Sozialistischen Partei selbst. Sie haben ja genug Beispiele geliefert: Von Czettel bis Mühlbacher, von Apfalter bis Grünwald, von Salcher bis Androsch haben sich wichtige Leute der SPÖ, solche, die dem Parteivorstand angehören, und solche, die dem Parteivorstand vielleicht

**Dr. Schwimmer**

noch angehören, gegen die Urlaubsverlängerung ausgesprochen.

Vielleicht fügt sich diese Fristsetzung durchaus logisch ein in die Reihe der „Kusch“-Plakate und der Entscheidung über unangenehme Fragen auf einem Parteitag durch Abwahl des Fragestellers. Vielleicht gilt die Fristsetzung mehr den Kritikern in Ihrer eigenen Partei, die damit mundtot gemacht werden sollen, als der Öffentlichkeit und als der Opposition.

Und wie unseriös Sie mit dieser Frage umgehen, zeigt ja die Milchmädchen-Rechnung, die der Herr Dr. Fischer, der zwar von Hausnummern gesprochen hat, zu den 10 Milliarden Schilling hier angestellt hat. Herr Dr. Fischer! Unseriöser konnte man über die Kosten ja wirklich nicht mehr diskutieren, als Sie es hier getan haben. Ich halte es in dieser Frage ausnahmsweise eher mit dem Herrn Dr. Salcher, der erklärt hat:

„Als Bundesminister für Finanzen werde ich auf die Kosten für den Bund hinweisen, direkte Kosten, dann muß ich hinweisen auf die Kosten in den verstaatlichten Betrieben, die sich indirekt da und dort auch wieder als Kosten des Bundes auswirken, wenn Zinsen und Tilgungen für Kredite dann nicht vom Betrieb, sondern vom Bund zu begleichen sind, und ich werde auch auf ein psychologisches Moment hinweisen. Immer wieder sage ich, daß die weltwirtschaftliche Situation so schwierig ist, daß wir sie nur bewältigen können, wenn wir uns solidarisch anstrengen.“ Der Herr Finanzminister Salcher hat offensichtlich hier zu einem Zeitpunkt, als er es sich noch zu sagen getraute, mehr von den Kosten gewußt als Sie, Herr Klubobmann Dr. Fischer.

Ihr Parteifreund, der Generaldirektor der ÖIAG, hat von 900 Millionen Schilling Kosten der Urlaubsverlängerung allein für die etwas mehr als 100 000 Beschäftigten in der ÖIAG gesprochen. Da wagen Sie es zu bezweifeln, daß die Urlaubsverlängerung, auch wenn kein Beschäftigungseffekt damit verbunden ist, die gesamte Wirtschaft 10 Milliarden Schilling kosten wird!

Und die Urlaubsverlängerung ist ja auch unsozial. Der Herr Sozialminister spricht heute schon sehr vorsichtig, sehr leise von Kompensationen, die es geben muß bei den nächsten Lohnverhandlungen. Er sagt nicht dazu, wer diese Kompensationen zu bezahlen haben wird. Zum Beispiel die Pensionisten, die dann auf Grund von geringeren Lohnabschlüssen mit geringeren Pensionserhöhungen zu rechnen haben. Das sind alles Kosten für die Menschen unseres Landes, die in den

10 Milliarden Schilling noch gar nicht enthalten sind. (*Beifall bei der ÖVP.*) Das sind Kaufkraftverluste, die damit verbunden sind, die einen Teufelskreis in Gang setzen, wo noch wesentlich mehr Arbeitsplätze gefährdet sind.

Wir sagen Ihnen daher, meine Damen und Herren von der linken Seite des Hauses, die Zeit einer scheinbar sozialen Zwangsbeglückung ist vorbei. Die Zeit sozialer Selbstbedienung ist vorbei, auch die Zeit leichtsinniger und fahrlässiger Wahlgeschenke sollte vorbei sein. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wir haben alle Hände voll zu tun, wenn wir unsere Aufgabe ernst nehmen, wenn wir seriöse Sozialpolitik betreiben wollen, den erreichten sozialen Standard zu erhalten und zu sichern. Wir haben alle Hände voll zu tun, wenn wir unsere Aufgaben ernst nehmen, für die wirklich sozial Schwachen notwendige Hilfe zu geben, ohne Mindestrentner Holz klauben zu lassen.

Wir haben alle Hände voll zu tun, gemeinsam zu erwirtschaften, was für eine gute Sozialpolitik notwendig ist. Daher sagen wir ein Nein, zur Unzeit über die Urlaubsverlängerung zu diskutieren.

Wir sagen ein Ja zu einer guten Sozialpolitik für die Menschen dieses Landes, die auf unsere Hilfe warten. (*Beifall bei der ÖVP.*) <sup>11.39</sup>

**Präsident:** Nächster Redner ist der Abgeordnete Braun.

<sup>11.40</sup>

Abgeordneter Braun (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Die Diskussionsverweigerung der ÖVP und auch der FPÖ zeigt ganz deutlich einen Maulkorb für die Demokratie, denn in Wirklichkeit... (*Ironische Heiterkeit bei ÖVP und FPÖ.*) Ja wenn Sie nicht einmal mehr diskutieren wollen, dann nützt auch das Lachen nichts. Damit geben Sie zu erkennen, daß Sie die Diskussion scheuen, Herr Abgeordneter Schlager, auch wenn Sie jetzt hinausgehen. (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Ich glaube, daß diese Einstellung der ÖVP und der FPÖ gegenüber den Sorgen, Belastungen und Forderungen der österreichischen Arbeitnehmer ein ausgesprochen frivoles Spiel ist. Wir werden noch darauf zu sprechen kommen müssen, wie frivol dieses Spiel ist. (*Anhaltende Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Ich glaube auch, daß Sie gegen die Aussagen handeln, die immer wieder getroffen wurden von den verschiedensten Abgeordneten der ÖVP — auch hier im Hohen Haus —, daß

13300

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Braun**

die Unternehmer eine langfristige Planung wünschen und damit rechtzeitig erkennen wollen, wo es langgeht, und hier verhindern Sie die Diskussion über die Urlaubsverlängerung, die beginnend 1984 in drei Etappen erfolgt. Damit zeigen Sie Ihr wahres Gesicht. Ich glaube, man versucht zumindest, über die Sorgen der Arbeitnehmer hinwegzuschauen.

Es stimmt nicht, Herr Abgeordneter Dr. Mock, daß gerade durch diese Vorgangsweise Arbeitsplätze gefährdet werden. Das wissen Sie bestimmt genauso wie wir. In Wirklichkeit ist es so, daß die steigende Zahl der Arbeitslosen mit ein Argument ist, daß man Überlegungen anstellen muß, wie die Arbeit in Zukunft auf alle Arbeitnehmer verteilt werden soll, und da spielt auch die Frage der Urlaubsverlängerung einen Teil mit in diese Frage hinein.

Wenn Sie das nicht akzeptieren wollen, dann tut es uns leid. Die Arbeitnehmer werden das sicherlich besser begreifen als Sie. (Zustimmung bei der SPÖ. — Abg. Dr. Blenk: Kein vernünftiger Mensch kann das begreifen, Herr Abgeordneter!) Ich weiß, daß es viele nicht vernünftige Menschen gibt. (Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Dr. Blenk.) Sie brauchen nicht so laut zu schreien, Herr Abgeordneter Blenk. Wir kennen Sie schon. Daher brauchen Sie da wirklich nicht zu schreien.

Die Unterbringung junger Menschen in den Arbeitsprozeß: Ist das wirklich für Sie so ohne Bedeutung? Hängt das wirklich so wenig mit der Verteilung der Arbeit zusammen? Haben Sie denn keine Ahnung von den Belastungen durch Rationalisierung, durch technischen oder organisatorischen Wandel und Entwicklung, durch die EDV-Einrichtung, durch die Bildschirmgeräte, durch Kontrollsysteme und so weiter? — Diese Belastungen negieren Sie alle. Diese wesentlichen Produktivitätssteigerungen sind doch alles Faktoren, die jedes Jahr stattfinden, und zwar auch in jenen Jahren, wo es keine Arbeitszeitverkürzung, wo es keine Urlaubsverlängerung gibt.

Ich glaube, das muß man ganz einfach mit ins Kalkül ziehen.

Dann nicht zuletzt auch als Forderung: Es ist ein Beitrag von vielen Beiträgen im Kampf gegen die Arbeitslosigkeit, insbesondere im Kampf gegen die Jugendarbeitslosigkeit, und natürlich auch im Kampf gegen Auswirkungen in der Rationalisierung, die zu Freisetzung führen.

Wenn Sie das alles leugnen, dann gehen Sie ganz einfach an den Realitäten vorüber, dann haben Sie keine Ahnung, was jetzt in den

Betrieben vor sich geht. Viele der Freisetzungen sind ja auf Rationalisierungsentwicklungen zurückzuführen. Ich glaube, da gibt es keinen Zweifel. (Beifall bei der SPÖ. — Zwischenruf des Abg. Dr. Blenk.)

Nicht zuletzt gibt es dann auch die Beschlüsse des ÖGB-Bundeskongresses. Aber ich möchte ausdrücklich betonen, Herr Abgeordneter Blenk: Es gibt auch eine Reihe von ÖVP-Abgeordneten, die als Christliche Gewerkschafter im ÖGB noch im Juni gemeinsam mit allen gestimmt haben. (Zwischenrufe des Abg. Dr. Blenk.) Ich frage Sie jetzt: Ist das nicht ein politischer Druck, der letztlich dazu geführt hat, daß diese Abgeordneten nunmehr gegen diesen Beschuß — sogar zu diskutieren — stimmen? — Das ist Ihre Einstellung zur Demokratie und zur Gesinnungsfreiheit. Das haben Sie damit sehr gut dokumentiert. (Zustimmung bei der SPÖ. — Anhaltende Zwischenrufe bei der ÖVP.)

Was die Kosten betrifft — es ist das ja errechnet worden —: Wenn alle Arbeitnehmer eine Woche mehr Urlaub bekommen würden, so würde das beim Arbeitsvolumen eine Verringerung um 2,4 Prozent bedeuten. Nachdem jedoch die angestrebte Urlaubsverlängerung nicht für alle Arbeitnehmer gilt, weil es ja schon viele Arbeitnehmer gibt zwischen 20 und 25 Dienstjahren, die schon mehr Urlaub haben und bei denen das daher nicht wirksam wird, und nachdem es auch schon viele Kollektivverträge und Einzelvereinbarungen gibt, die mehr Urlaub vorsehen als das, was vorgesehen ist, so kann man wirklich davon sprechen, daß praktisch ein Kostendruck im Höchstausmaß von 2 Prozent herauskommen wird.

Aber bei diesem Prozentsatz sind allfällige kompensatorische Maßnahmen der Arbeitgeber — eben zum Beispiel Rationalisierung, Produktivitätssteigerung und so weiter — nicht enthalten. (Rufe bei der ÖVP: Keine Ahnung!) Also so viel Ahnung wie jeder von Ihnen — das können Sie mir glauben — habe ich bestimmt. Ich habe nicht nur eine Ahnung von den Dingen, sondern ich stehe mitten drinnen. (Zwischenrufe des Abg. Dr. Blenk.) Ich kann Ihnen nur sagen: Sie wissen nur nicht, wie es in den Betrieben ausschaut, was ich verstehe, denn bei dieser Einstellung dürfen Sie ja manchmal in so manche Betrieben gar nicht mehr hineingehen. (Zustimmung bei der SPÖ. — Zwischenrufe bei der ÖVP.)

Vielleicht ist Ihnen aber bekannt, Herr Abgeordneter Blenk — vielleicht nehmen Sie das wenigstens ernster —, daß zum Beispiel der Effekt solcher Maßnahmen auch nach

**Braun**

Auffassung des Instituts für Wirtschaftsforschung letztlich bei der Berechnung der Auswirkung auf jene, die für diese Urlaubsverlängerung in Frage kommen, unter 1 Prozent Senkung des Arbeitsvolumens oder Kostensteigerung beträgt, sodaß das pro Jahresetappe 0,3 Prozent ist. Ich glaube, diese Entwicklung ist volkswirtschaftlich gerechtfertigt, wenn alle Effekte, die ich zuerst schon angedeutet habe im Hinblick auf die Arbeitslosigkeit, Gefährdung, daß junge Menschen nicht unterkommen, und so weiter, anerkannt werden müssen.

Ich möchte auch noch hinzufügen, daß bei uns in Österreich drei Viertel der Beamten schon mehr als vier Wochen Urlaub haben, ein Drittel der Angestellten und ein Viertel der Arbeiter. Das muß natürlich mit ins Kalkül gezogen werden.

Aber ich darf noch hinzufügen: In der Bundesrepublik Deutschland hatten im Jahre 1981 bereits 24 Prozent der mindestens 25jährigen schon sechs Wochen Urlaub, und derzeit gibt es bereits 50 Prozent der Tarifverträge, die eine kollektivvertragliche Verlängerung des Urlaubes in den nächsten Jahren vorsehen, sodaß bis zum Jahre 1985 in der Bundesrepublik Deutschland praktisch sechs Wochen Urlaub realisiert sein werden. (Abg. Dr. Blenk: *Leben Sie am Mond, oder wo leben Sie?*)

Ich glaube, daraus kann man erkennen, daß Sie Österreich wieder zum Hinterhof der westlichen Industriestaaten machen wollen (*ironische Heiterkeit und Zwischenrufe bei der ÖVP*) und wir in Wirklichkeit einen Anpassungsprozeß durchführen, denn... (Abg. Dr. Blenk wiederholt seinen Zwischenruf.) Nein, ich lebe da auf der Erde, Herr Abgeordneter Blenk. Sie haben schon oft genug bewiesen, daß Ihnen die Realität fehlt. Das haben Sie schon oft genug bewiesen, Sie haben da keinen Grund, andere zu charakterisieren! (*Zustimmung bei der SPÖ. — Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Wenn man dann neben der Bundesrepublik etwa Skandinavien, Frankreich, ja selbst Italien betrachtet in der Entwicklung der Urlaubsverlängerung, dann kann man erkennen, daß es wirklich ein Anpassungsprozeß ist und nichts anderes.

Deshalb möchte ich zum Schluß nur folgendes sagen — ich appelliere an Sie —: Setzen Sie taktische Gedanken hintan! Aus Ihrem demokratischen Grundverständnis heraus glaube ich, daß Sie diesem Antrag gar nicht entgegenstimmen können, daß Sie ihn gar nicht ablehnen können, denn es ist das min-

destens ein demokratisches Recht, der Ausdruck einer demokratischen Gesinnung, daß man alle Vorschläge, die diesem Hause zugeleitet werden, ausführlich, seriös, sachlich und zielführend diskutiert. (Abg. Dr. Kohlmaier: *In einem halben Jahr!*)

Das regt Sie auch auf? — Das sind bitte die Ausführungen des Herrn Dr. Wiesinger am 2. Juli 1981. — So schnell wandelt sich bei Ihnen die Einstellung zur Diskussion und zur Demokratie. (Beifall bei der SPÖ.) 11.48

**Präsident:** Nächster Redner ist der Abgeordnete Haider.

11.49

Abgeordneter Dr. Jörg Haider (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Mein Vorredner war in seinen Ausführungen die Personifikation der Arroganz der Regierungspartei (*Widerspruch und Zwischenrufe bei der SPÖ*), die nicht mehr in der Lage ist, sich den Argumenten der Opposition zu stellen, und die daher mit einer Fristsetzung die Diskussion beendet haben will, meine Damen und Herren. (*Zustimmung bei der FPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Dann nehmen Sie zur Kenntnis: Nicht wir haben Ihnen einen Maulkorb umgehängt, sondern Sie haben die Diskussion mit diesem Fristsetzungsantrag über eine Arbeitszeitpolitik, über eine Beschäftigungspolitik hier im Hohen Hause beendet! Sie wollen einen Dialog der Taubstummen durchführen, weil Sie nicht bereit sind, sachliche Argumente gegeneinander abzuwagen, sondern Ihre wahltaktischen Überlegungen in den Vordergrund stellen! (*Zustimmung bei der FPÖ.*)

Ich weise es daher mit Nachdruck zurück, wenn der Herr Kollege Braun uns Freiheitlichen ein frivoles Spiel unterstellen will, denn mit dieser Argumentation wird man wichtige Fragen der Republik und der Menschen in diesem Lande nicht lösen können. Stellen Sie sich der Diskussion, wie wir sie gefordert haben! Wir haben uns vor keiner Diskussion gedrückt, Sie sind aber offenbar nicht mehr in der Lage, Ihre Argumente vorzutragen.

Meine Damen und Herren! Es ist einfach falsch, was der Kollege Braun hier gesagt hat. Es ist eine einmalige historische Situation, daß eine Regierungspartei im Ausschuß die Diskussion eines Themas verbietet, denn mit Ihrem Fristsetzungsantrag verhindern Sie... (Abg. Dr. Fischer: *Sie verdrehen die Dinge! — Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Herr Kollege Fischer, mit Ihrem Fristsetzungsantrag... (Abg. Samwald: *Sie sind*

13302

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Dr. Jörg Haider**

*auf dem Holzweg, Herr Kollege!* Es ist interessant, daß Sie nicht einmal die geschäftsordnungsmäßigen Vorgänge kennen, denn mit Ihrem Fristsetzungsantrag verhindern Sie, daß im Sozialausschuß auch nur eine Minute über das Urlaubsgesetz geredet werden wird. Das ist Ihre Taktik! Sie wollen ja gar nicht diskutieren! (Abg. Dr. Fischer: Was hindert den Sozialausschuß, es innerhalb einer Frist zu beraten?)

Wenn Sie die geschäftsordnungsmäßige Behandlung im Plenum verlangen zu einem Zeitpunkt, wo der Sozialausschuß noch gar nicht die Möglichkeit hat zusammenzutreten, um über dieses Urlaubsgesetz zu debattieren, dann können Sie mir hier nicht erklären, daß er dazu die Möglichkeit hätte. (Abg. Dr. Fischer: Sicher!) Das hat es in diesem Haus überhaupt noch nicht gegeben, daß verhindert wird, ein weitreichendes Gesetz auch nur eine Minute im Ausschuß zu behandeln, meine Damen und Herren.

Ich glaube daher, daß gerade die Frage der Arbeitszeitpolitik, von der Sie wissen, wie wichtig sie ist — Sie wissen auch, daß wir Freiheitlichen durchaus gesprächsbereit sind, daß wir die Dinge schon immer ernst genommen haben, schon 1969, schon 1975 hat es sich die freiheitliche Fraktion diesbezüglich nicht leicht gemacht —, eine entscheidende Rolle spielt. Aber Sie verhindern hier, die Dinge wirklich zu betrachten, was denn bis zum Jahre 1984 an Unwegbarkeiten ins Haus steht und wie wir wirklich auch in bezug auf die Arbeitszeitpolitik einen vernünftigen Weg gehen, der dann zu einem Zeitpunkt wirksam werden kann, zu dem es tatsächlich in Kraft treten soll.

Aber: Sie können doch keinem vernünftigen Menschen erklären, daß man heute unter einem Zeitdruck steht. Ein Gesetz, das 1984 in Kraft treten soll, muß jetzt befristet werden, dafür muß — was es im Hohen Haus überhaupt noch nicht gegeben hat — eine Fristsetzung für ein Gesetz durchgeführt werden, das nicht einmal mehr im Ausschuß beraten wird. Das ist die Form des Maulkorbs, Kollege Braun, von dem Sie vorhin gesprochen haben! (Zwischenruf des Abg. Braun.) Das ist kein Argument.

Ich glaube, daß gerade die Frage der Arbeitszeitverkürzung unter dem Eindruck von rund 200 000 Arbeitslosen in diesen Wintermonaten, unter dem Eindruck einer um 100 Prozent gestiegenen Jugendarbeitslosigkeit nicht einfach ohne Diskussion entschieden werden kann, vor allem, wenn es sich um ein langfristiges Projekt handelt, das nicht unter Zeitdruck steht.

Ich habe das Gefühl, daß Sie Eile an den Tag legen, weil Sie etwas zu verbergen haben. Sie haben in der Hinsicht etwas zu verbergen, daß es Ihnen primär um ein Wahlzuckerl geht, nicht um die Beschäftigungssicherung in Österreich, sondern um die Sicherung Ihrer Arbeitsplätze auf der Regierungsbank als Abgeordnete. Sie wollen ein Wahlzuckerl an die Öffentlichkeit bringen, von dem Sie gar nicht wissen, ob es der richtige Weg ist, in der heutigen Situation für 1984 etwas zu beschließen.

Sie haben sich seit eineinhalb Jahren geweigert, unseren Urlaubsantrag zum Schutz des mobilen Arbeitnehmers, der sicherlich eine arbeitsmarktpolitische Bedeutung hätte, auch nur eine Minute lang in Verhandlung zu nehmen. So schaut nämlich Ihre Bereitschaft aus, über sachliche Dinge ernsthaft zu reden. Aber Ihren Antrag wollen Sie im Parlament durchpeitschen, ohne daß die Möglichkeit einer Stellungnahme gegeben ist.

Letztlich ist es auch, meine Damen und Herren, demokratiepolitisch sehr bedenklich, was Sie tun. Sie haben in Ihr Programm einmal etwas hineingeschrieben von Sozialismus, der die vollendete Demokratie bewirkt. Ich glaube, daß Sie heute hiermit die unvollendete Demokratie begonnen haben, denn Sie zeigen auch ein gestörtes Verhältnis zum Parlamentarismus.

Ein absolut gestörtes Verhältnis zum Parlament, wobei es besonders bedenklich ist, daß gerade der Herr Klubobmann Fischer als der geistige Vater dieses Fristsetzungsantrages aufgetreten ist, der selbst diese Befehlsausgabe wünscht, obwohl er in einem Buch, das er selbst herausgegeben hat, betreffend das politische System zur Ausschußarbeit schreibt:

„Eine sehr wichtige Rolle im Prozeß der Willensbildung der parlamentarischen Fraktionen kommt den sogenannten Ausschußfraktionen zu. Da mit der Fertigstellung eines Ausschußberichtes nicht nur das Abstimmungsverhalten der Fraktionen, sondern auch der Inhalt des betreffenden Gesetzes praktisch feststeht, kommt den Beratungen der Ausschüsse und dementsprechend auch den Ausschußfraktionen große Bedeutung für die legislative Arbeit zu.“

Ich habe dem nichts hinzuzufügen, nur frage ich mich: Welche Praxis legt der Herr Universitätsdozent Dr. Fischer, Theoretiker für Parlamentsrecht, hier an den Tag? Er ist in seiner Theorie ein Universitätsdozent für Parlamentsrecht, aber in der Praxis ist er mit der Einbringung dieses Fristsetzungsantrages

**Dr. Jörg Haider**

ein Dozent für Parlamentsabwertung geworden, weil er im Ausschuß die Verhandlungen unterbindet. Das hat es überhaupt noch nie in diesem Hause gegeben.

Deshalb, meine Damen und Herren, müssen Sie sich von uns den Vorwurf gefallen lassen, daß Sie jenen Stil, der offenbar in Ihrer Partei eingerissen ist und der uns Freiheitlichen Angst macht, nun auch ins Parlament übertragen wollen. Nach dem Motto „In Zeiten wie diesen keine dummen Fragen stellen“ soll auch den Parlamentariern verboten werden, über weitreichende wichtige Entscheidungen unserer Demokratie, aber auch der Beschäftigungs- und Arbeitsplatzsicherung in Österreich gründlich und ausgiebig zu verhandeln.

Wir verwahren uns als freiheitliche Abgeordnete dagegen, daß man diesen Stil, der in Ihrer Partei offenbar üblich ist, jetzt auch in das Parlament hereintragen will, um uns die sachliche Arbeit für Österreich zu verbieten. (Zustimmung bei der FPÖ.)

Ich möchte aber auch dazu sagen, daß Sie sich im klaren sein müssen, daß Sie mit Ihrer Fristsetzung die Chance vertan haben, daß auch die anderen Fraktionen hier im Haus in bezug auf ihre Erfahrungswerte, auf ihre sachlichen Überlegungen zur Arbeitszeitpolitik, zur schrittweisen Anpassung der Arbeitszeit im Hinblick auf die Beschäftigungseffekte ihre Beiträge leisten werden. Sie zwingen uns in eine Neinhaltung hinein, die Sie sich selbst zuzuschreiben haben, und Sie sind dadurch ein schlechter Lehrmeister, vor allem für die junge Abgeordnetengeneration, weil Sie sich nicht der Diskussion stellen, wo es notwendig ist, sondern mit Ihrem Justamentstandpunkt im Parlament Gesetze durchpeitschen in einer Form, wie es ohne Beispiel in dieser Zweiten Republik ist. (Beifall bei der FPÖ.) <sup>11.58</sup>

**Präsident:** Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Schüssel.

<sup>11.58</sup>

Abgeordneter Dr. Schüssel (ÖVP): Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich bedauere es sehr, daß der Herr Abgeordnete Braun hier eine „Makabarettrede“ gehalten hat, indem er uns vorwarf, wir würden hier im Parlament Maulkörbe verteilen. Sie ist offensichtlich die Fortsetzung der sattsam bekannten Parteitagsdiskussion, der Diskussion des Parteivorstandes, die vor kurzem stattgefunden hat. Nur: Wir sind keine Caps und sind keine Androschs, wir lassen uns diesen Ton nicht gefallen, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der ÖVP. — Präsident Mag. Minkowitsch übernimmt den Vorsitz.)

Ich bedauere es, daß mit diesem Fristsetzungsbeschuß und dem nachfolgenden inhaltlichen Beschuß offensichtlich die wirtschaftspolitische Vernunft abgeschaltet werden soll und der Wahlkampf beginnt. Sie setzen sich als sozialistische Mehrheit über mehrfache Warnungen hinweg. Sie setzen sich über die Warnungen verantwortungsbewußter Gewerkschafter hinweg. Anton Benya etwa wörtlich:

„Die Japaner arbeiten 400 Stunden mehr als wir, die Schweizer auch, und mit diesen Ländern stehen wir im Wettbewerb.“

Hans Czettel wörtlich:

„Eine Woche Mehrurlaub kann man ohne weiteres einarbeiten.“

Sepp Wille:

„Die Urlaubsverlängerung ist eine kosmetische Operation.“ — Ebenso Sekanina.

Sie setzen sich über die Warnungen Ihrer eigenen Wirtschaftsexperten hinweg: über die Warnungen des CA-Generaldirektors Androsch — die hören Sie natürlich nicht gerne —, Arbeitszeitverkürzung bringt keine zusätzliche Beschäftigungswirkung, über die Warnung des Obmannes der FWV, der Unternehmerorganisation der SPÖ, Mühlbacher, der wörtlich erklärt hat, er würde dagegenstimmen. Wir werden sehen, was er wirklich dann im Parlament tun wird.

Da sind die Warnungen des VOEST-Generaldirektors Apfalter, dem Sie jetzt schon ein Viertel jener Hilfe, die Sie heute beschließen werden, mit dem andern Beschuß des Mehrurlaubs wieder wegnehmen.

Meine Damen und Herren! Das ist alles offenbar nichts. Das ist Ihnen gleichgültig. Uns nicht. (Beifall bei der ÖVP.)

Sie setzen sich über die Warnungen Ihrer eigenen verantwortlichen Regierungsmitglieder hinweg. Lausecker, zuständig für Bahn und Post, hat gewarnt. Salcher hat wörtlich erklärt: „Ich bin auch für 1984 dagegen.“ Er hat den Mehrurlaub gerade jetzt als „psychologisch falsch“ bezeichnet und beurteilt. Sprach's und ging leider bei der alles entscheidenden Ministerratssitzung hinaus, um nicht anders stimmen zu müssen.

Nur, meine Damen und Herren, wird Ihnen das nicht helfen. Bei der entscheidenden Abstimmung hier im Haus werden wir sehr genau sehen, wer hinausgeht oder wer deutlich dokumentiert, wofür er steht. (Beifall bei der ÖVP.)

13304

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Dr. Schüssel**

Sie setzen sich auch über internationale Warnsignale hinweg. Es gibt ja ein praktisches Experiment, Herr Minister Dallinger, in der sozialistischen Republik Frankreich, wie sich eine fünfte Mindesturlaubswoche und eine 39-Stunden-Woche auswirken. Wir sollten davon lernen, zumindest Sie.

Als das im März eingeführt wurde, war das Ziel, genauso wie in Österreich, damit die Arbeitsplätze zu sichern. Und das Ergebnis der fünften Woche Urlaub und der 39-Stunden-Woche: Die Arbeitslosenrate ist beängstigend angestiegen. Sie beträgt heuer im Durchschnitt 8,9 Prozent. Ich finde das nicht zum Schmunzeln, Herr Minister Dallinger! Ich weiß nicht, was Sie daran lustig finden. Das ist beinahe schon eine Größenordnung wie in den Vereinigten Staaten, die Sie immer als Horrorzahl bezeichnen. Die Vorschau für 1983 beträgt 11 Prozent — trotz Arbeitszeitverkürzung und Urlaubsverlängerung!

Die französischen Sozialisten, der Finanzminister Jacques Delors und der Premierminister Pierre Mauroy, haben nun wörtlich im Fernsehen erklärt: Kein einziger Arbeitsplatz wurde zusätzlich durch diese Maßnahmen gebracht. Jetzt wurde alles gestoppt, die 35-Stunden-Woche ist eingefroren, und es wird nicht mehr weiter darüber geredet.

Lernen Sie dort, Herr Minister Dallinger, wenn Sie es uns nicht glauben wollen! (Beifall bei der ÖVP.)

Sie haben sich darüber hinaus auch über die Warnungen an der Exportfront hinweggesetzt. Sie wissen doch alle, wenn Sie einigermaßen genau unsere Statistiken und unsere Erfahrungsberichte lesen, daß wir seit August einen deutlichen Einbruch bei unseren Exporten zu verzeichnen haben. Das war im August so, das war im September so, das ist im Oktober weitergegangen. Wir haben heuer mit Ach und Krach noch 2,5 Prozent reale Exportzuwächse zu erwarten, im nächsten Jahr, wenn überhaupt, werden es nur 2 Prozent sein. In den Vereinigten Staaten, in der Schweiz, in den OPEC-Staaten, in den Entwicklungsländern, in Italien, überall gibt es massive Einbrüche bei unseren Exporten. Das sind aber alles Länder, die sich nicht den Luxus einer selbstmörderischen Arbeitszeitverkürzungsdiskussion leisten.

Wenn wir wirklich bei gleichem Einkommen immer weniger arbeiten wollen, meine Damen und Herren, dann dürfen wir uns nicht wundern, wenn uns andere Länder die Arbeit, die wir notwendig brauchen, wegnehmen. Das ist die traurige Wahrheit, und diese sollten Sie beherzigen. (Beifall bei der ÖVP.)

Offensichtlich ist Ihnen auch die Psychologie völlig gleichgültig, oder Sie verstehen einfach nichts davon. Am Samstag sprach im Mittagsjournal ein Unternehmer, der genau auf diesen Punkt sehr klar eingegangen ist. Er hat wörtlich erklärt:

„Mich irritiert, daß jetzt, im Jahr 1982, wo man sieht, was es für Probleme in den Unternehmungen, ob privat oder verstaatlicht, gibt, plötzlich eine Diskussion vom Zaun bricht, ob man im Jahre 1984 mehr Urlaub einführen will. Alle sagen es, daß die Manager oder Unternehmungen nicht einmal das nächste halbe Jahr wirklich überschauen können. Bitte warum“ — so sagte wörtlich dieser Unternehmer — „muß heute ein Entscheid gefällt werden, daß 1984 zwei Tage mehr Urlaub sind? Ich finde, das ist gerade von der psychologischen Seite her eine ungeheure Verunsicherung!“

Das ist die Wahrheit. (Abg. Wille: Er hat aber auch dazugesagt, daß es materiell keine Frage ist!) Aber, meine Damen und Herren, die Psychologie macht doch gerade in der Wirtschaftspolitik ungeheuer viel aus. Wir brauchen doch zur Bewältigung der Krise die Mitarbeit, die Mithilfe der Unternehmen und nicht ihre Entmutigung. (Zustimmung bei der ÖVP.)

Vergessen Sie nie: 90 Prozent unserer Betriebe in Österreich sind Kleinbetriebe mit unter 20 Beschäftigten. Dort wird kein Mann zusätzlich eingesetzt werden, wenn es zwei Tage mehr Urlaub gibt. Das muß alles weg rationalisiert werden. Sie, Herr Minister Dallinger, sind schuld, wenn daraus ein zusätzlicher Rationalisierungsschub entsteht. Dort entstehen keine neuen Arbeitsplätze, dort wird weg rationalisiert, und es entstehen Kosten.

Ihre eigene Broschüre aus der Arbeiterkammer — jetzt herausgekommen — rechnet mit mindestens 6 Milliarden Schilling Mehrbelastung für die Betriebe ohne öffentlichen Dienst. Wir rechnen mit 10 Milliarden Schilling. Die Wahrheit wird vielleicht irgendwo in der Mitte liegen, aber sicherlich nicht dort, wo sie der Klubobmann Heinz Fischer sehen will.

Wieweit aber die Verunsicherung und Verwirrung geht, zeigt das freiheitliche Beispiel. Das möchte ich auch sagen und gar nicht verschweigen. Jörg Haider ist nicht da. Ich verstehe auch die FPÖ nicht. Parteiobmann Norbert Steger spricht von der liberalen Marktwirtschaft und legt ein Programm vor, über das man sehr wohl diskutieren kann. Und der Sozialsprecher und Arbeitnehmersprecher Haider geht hinaus und erklärt, er sei für den Mehrurlaub. (Abg. Dr. Stix: Der FPÖ-Par-

**Dr. Schüssel**

*teivorstand hat die Ablehnung beschlossen! Es gilt, was der beschließt!* Nein, bitte, habe ich etwas anderes gesagt? Ich habe gesagt, der Herr Haider als Sozialsprecher sagt, er sei für den Mehrurlaub, und andere stellen die liberale Marktwirtschaft in den Vordergrund.

Begreifen Sie, meine Damen und Herren von der SPÖ, was Sie anrichten? Ich hoffe, daß die Öffentlichkeit begreift, wer hier wirklich für die Arbeitsplätze eintritt: Diejenigen, die hier ein Wahlzuckerl beschließen, oder diejenigen, die heute die Fristsetzung ablehnen und auch am 10. Dezember Flagge zeigen werden mit einem Nein. Das sind die wahren Arbeitsplatzsicherer! (Beifall bei der ÖVP.)

Wenn Sie heute aufstehen, meine Damen und Herren von der Linken, dann habe ich nur eine Hoffnung: daß Sie es wenigstens mit schlechtem Gewissen tun werden. (Beifall bei der ÖVP.) 12.07

**Präsident Mag. Minkowitsch:** Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Nowotny. Ich erteile es ihm.

12.07

Abgeordneter Dr. Nowotny (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte an sich zum zweiten Punkt unseres Antrags sprechen, zur Postsparkassengesetz-Novelle, die ja immerhin auch schon seit 29. September hier im Hause liegt. Ich will aber doch ganz kurz, ohne hier jetzt eine große Arbeitszeitverkürzungsdebatte führen zu können, auf meinen Vorredner, den Kollegen Schüssel, eingehen.

Es ist schon ganz interessant: Nachdem sich die Zahlen, die Parteibmann Mock gebracht hat, als falsch herausgestellt haben, hat jetzt Schüssel zurückgezogen und es mit der Psychologie versucht. Also offensichtlich ist das schon die zweite Verteidigungslinie, die hier angeschnitten wird.

Was Ihre internationalen Vergleiche anbelangt, Herr Kollege Schüssel, so muß man sagen, daß in Frankreich die Arbeitslosigkeit doch langsamer gestiegen ist als in den Staaten, die nicht diese Maßnahmen gesetzt haben. (Abg. Dr. Mock: Das ist das schlechteste Beispiel!) Können Sie leugnen, daß im OECD-Bereich die Arbeitslosigkeit in diesem letzten Jahr um fast 100 Prozent angestiegen ist? Das ist eine internationale Entwicklung. Und genau diese Entwicklung wurde dadurch abgeschwächt.

Sie können auch nicht leugnen, daß sicherlich in Deutschland die Frage der Arbeitslo-

senzahl und damit auch die Frage der Arbeitszeitverkürzung immer aktueller wird. Es gibt hier eine internationale Entwicklung, die man einfach nicht ignorieren kann, weil man eben die technische Revolution der Mikroprozessoren, die Automatisierung nicht ignorieren kann, weil man die internationale Nachfrageschwäche, die die Weltwirtschaft derzeit beherrscht, nicht ignorieren kann.

Ich muß ganz ehrlich sagen: Für einen Arbeitslosen muß es ja wie ein Hohn erscheinen, wenn man ihm sagt: Du sollst halt mehr arbeiten! Er würde ja gerne, aber es geht eben nicht in dieser speziellen Situation, in dieser speziellen weltwirtschaftlichen Lage.

Ich möchte das ganz deutlich sagen. Man soll dieses Problem nicht aufbauschen und nicht dramatisieren, weder im Positiven noch im Negativen. Es wird von uns nie behauptet, daß Arbeitszeitverkürzung ein Allheilmittel wäre. Aber es ist genauso falsch zu behaupten, es wäre eine Katastrophe. Es ist ein Instrument, vorsichtig dosiert angewandt, neben vielen anderen, um der Beschäftigungslosigkeit entgegenzuwirken. Und wir sind eben die Leute, die aktiv etwas machen wollen und die nicht nur kritisieren, was andere machen, und sich damit in die Passivität zurückflüchten. Das ist unsere Politik. (Beifall bei der SPÖ.)

Was das Formale betrifft und was vor allem vom Kollegen Haider angeschnitten wurde, möchte ich ganz offen sagen, daß uns Fristsetzungsanträge keine Freude machen. Aber ich muß gleichzeitig auch ganz deutlich sagen, daß der Herr Kollege Haider über die Notwendigkeit und die Natur dieses Fristsetzungsantrages offensichtlich völlig falsch informiert ist. Und es gibt, wie man gerade vorhin auch gesehen hat, offensichtlich vielfache Kommunikationsschwächen, die zwischen Haider und seinem Klub bestehen.

Erstens geht es nicht darum, eine Diskussion irgendwo zu verbieten. Im Gegenteil, es geht uns darum, endlich die Gelegenheit zu einer parlamentarischen Diskussion zu bekommen! (Beifall bei der SPÖ.) Es ist ja geradezu absurd (Zwischenrufe bei der ÖVP), daß in der Präsidiale die ÖVP viermal nicht bereit war, solche Anträge überhaupt in Diskussion zu ziehen. Das heißt, wir mußten dafür kämpfen und haben es nicht erreicht, überhaupt Diskussionsmöglichkeiten im Ausschuß zu bekommen. Das gilt sowohl für die Frage der Urlaubsverlängerung wie auch für die Frage des Postsparkassengesetzes.

Das heißt, es geht nicht darum, eine Diskus-

13306

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Dr. Nowotny**

sion abzuwürgen, sondern im Gegenteil darum, eine Diskussion zu ermöglichen.

Zweitens: Rein formal sollte Kollege Haider wissen, daß die Tatsache einer Fristsetzung natürlich nicht verhindert, daß die Sache auch im Ausschuß diskutiert wird, und wir werden jederzeit gerne bereit sein, eine solche Diskussion zu führen. (Beifall bei der SPÖ.)

Was aber notwendig ist — und deshalb sieht ja die Geschäftsordnung dieses Instrument der Fristsetzung auch vor —, das ist, daß im Falle einer Diskussionsverweigerung durch die anderen Parteien eben eine Möglichkeit geschaffen wird, ein Vetorecht, de facto ein Vetorecht der Minderheit zu verhindern, denn das geht ja wohl wieder nicht, daß Sie einfach sagen: Über eine Sache, die für unser Land wichtig ist, wollen wir einfach überhaupt nicht reden! Und damit könnte es überhaupt nicht ins Parlament kommen. Das wäre ja eine völlige Verzerrung des Prinzips der demokratischen Republik.

Herr Kollege Haider, daß muß ich Ihnen schon sagen: Weder mein Freund Heinz Fischer noch meine Fraktion brauchen von Ihnen Belehrungen darüber, was das Wesen einer demokratischen Republik ist! Genau das ist es nämlich: Diskussion, und diese Diskussion wollten Sie verweigern. (Zustimmung bei der SPÖ. — Zwischenrufe des Abg. Dr. Jörg Haider.)

Herr Präsident! Hohes Haus! Gerade im Falle des Postsparkassengesetzes, zu dem ich jetzt noch kurz Stellung nehmen will, ist ja die Diskussionsverweigerung durch die anderen Parteien im Parlament besonders absurd. Denn ich möchte betonen, es handelt sich ja um keine politische Materie. Genau das wurde auch mir in den vielen Gesprächen, die wir geführt haben, von den Experten der ÖVP immer wieder versichert. Immer hat es geheißen: Also bitte, das ist doch wirklich keine politische Sache, darüber werden wir doch sicherlich mitsammen reden können! Nur — die Chance dafür wurde uns nicht gegeben, weil die ÖVP nicht bereit war, eine entsprechende Diskussionsmöglichkeit zu schaffen.

Was es ist? — Es ist sicherlich eine Frage des Kreditapparates, der sich ganz offensichtlich nach wie vor mit der Liberalisierung, die das KWG gebracht hat, schwertut, wo es einzelne große Sektoren gibt, die einander nach wie vor mit einem gewissen Mißtrauen gegenüberstehen. Ein leidvolles Beispiel ist etwa die Zinspolitik, wo zum gemeinsamen Schaden des gesamten Kreditapparates und leider auch zum Schaden der österreichischen Volkswirtschaft eben dieses gegenseitige Miß-

trauen sich sehr deutlich gezeigt hat. Nur vor diesem Hintergrund ist wohl die besondere Sensibilität zu sehen, die gegenüber der Postsparkassengesetznovelle hier an den Tag gelegt wurde, denn de facto ist in der Fassung, wie sie jetzt vorliegt, keine wesentliche Neuerung enthalten, sondern es geht um rechtliche Klarstellungen, die aber eben für die ordnungsgemäße Geschäftsführung der Österreichischen Postsparkasse von größter Bedeutung sind, und daher ist ein Hinausschieben dieser rechtlichen Klarstellung nicht mehr weiter zu verantworten, und daher haben wir uns zu diesem Fristsetzungsantrag entschlossen.

Ich möchte ganz deutlich sagen, daß mir sicherlich bewußt ist, daß bei allen Fragen, die das Kreditwesen betreffen, natürlich eine Fülle von Konkurrenzbeziehungen aktuell werden, daß das — das möchte ich auch wieder offen sagen — auf allen Seiten gilt. Wir haben auch bei uns eine ganze Reihe von Diskussionen geführt, aber ich möchte betonen, es geht eben nicht darum, hier irgendwelche Privilegien, irgendwelche speziellen Interessenstandpunkte gegenüber den Beschäftigten im Kreditgewerbe aufzubauen; das muß man auch ganz deutlich sagen. Hier ist es der ÖVP zum Teil gelungen, Bedenken über Konkurrenzsituationen in die Beschäftigten des Kreditapparates hineinzutragen, ganz nach dem alten Spiel, das wir in vielen Fällen sehen, wo einzelne Interessengruppen gegeneinander ausgespielt werden sollen, so wie das auch versucht wird mit den Beschäftigten in Großbetrieben gegen die Beschäftigten im kleinen Betrieb, mit dem Bereich Verstaatlichte gegen Privatwirtschaft, mit den Bereichen Landwirtschaft gegen übrige Wirtschaft, Beamte gegen übrige Bedienstete. Dieses gegenseitige Ausspielen ist ja genau das Spiel, das die ÖVP derzeit betreibt. Und ich möchte hier ganz deutlich erklären: Das ist ein Spiel, das wir nicht mitmachen! Unser Prinzip ist das der Solidarität. Für uns sind die Beschäftigten in allen Wirtschaftsbereichen gleich wichtig. Das gilt für die Wirtschaft insgesamt, das gilt auch für den Bereich des Kreditwesens. (Beifall bei der SPÖ.)

Ich kann mich namens der sozialistischen Fraktion dafür verbürgen, daß keine Befürchtungen bezüglich einer Besserstellung der Postsparkassa notwendig sind, sondern daß es hier nur um eine Konsolidierung wichtiger rechtlicher Absicherungen geht, um einen bestehenden Zustand, der in dieser Weise gesichert werden soll. Ich bin auch ganz sicher, daß wir zu einer Einigung gekommen wären. Wir wünschen immer — ich möchte das betonen —, gerade im Bereich des

**Dr. Nowotny**

Kreditwesens, eine Einigung. Wir haben das bis jetzt auch immer erreicht, und ich bin sicher, wir hätten sie auch erreicht, wenn nicht das Unglück gewollt hätte, daß offensichtlich nun von Seiten der ÖVP-Spitze bereits der Wahlkampf voll ausgerufen worden und diese Postsparkassengesetznovelle sozusagen unschuldigerweise in diese Wahlkampfhysterie hineingekommen wäre. Wir sind aber nicht bereit, eine so wichtige Materie der Wahlkampfhysterie der ÖVP zu opfern, und waren daher bereit, diesen Fristsetzungsantrag zu bringen, um im Interesse der österreichischen Wirtschaft und auch im Interesse der Beschäftigten in allen Bereichen diesen Bereich zu sichern.

Dasselbe gilt auch für das Sonderabfallgesetz, ein Gesetz von ganz offensichtlicher Wichtigkeit, wo wir auch glauben, daß es die Verpflichtung eines Parlaments ist, bis zum Ende der Legislaturperiode zu arbeiten und nicht jetzt schon mit dem Wahlkampf zu beginnen. (Beifall bei der SPÖ.) 12.17

**Präsident Mag. Minkowitsch:** Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Frischenschlager. Ich erteile es ihm.

12.17

Abgeordneter Dr. Frischenschlager (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nichts macht die Absurdität der sozialistischen Debattenbeiträge deutlicher als das, was zuletzt Herr Kollege Nowotny gesagt hat. Ich habe wohl nicht recht gehört, daß er meint, das, was heute hier beantragt wird, ist ein Beitrag dafür, daß eine parlamentarische Debatte zur Urlaubsverlängerung stattfinden soll. Herr Kollege Nowotny! Sie halten uns wohl alle für blöd, als ob wir nicht lesen könnten, daß hier beantragt wird, daß bis 9. Dezember – und heute haben wir den 30. November! –, bis 9. Dezember eine Frist gesetzt werden soll! Wie weit sind Sie von der parlamentarischen Praxis schon weg, daß Sie diese Frist nicht mehr begreifen, Herr Kollege? (Abg. Dr. Nowotny: Sie kennen wohl nicht die Vorgeschichte!) Es ist mir ganz gleich, Herr Kollege Nowotny! Sie versuchen sich in der Neusprache Orwellschen Sinns, genauso wie der Kollege Braun, der, wenn wir uns gegen die Fristsetzung wehren, damit diese Dinge überhaupt noch parlamentarisch behandelt werden, vom Maulkorb spricht!

Ja wo sind wir denn, wo ist denn da überhaupt noch die parlamentarische Vernunft zu Hause, meine Kollegen von den Sozialisten? (Abg. Dr. Nowotny: Erkundigen Sie sich, was in der Präsidiale los war!) Das interes-

siert mich nicht! Sie beantragen ein Ende der Debatte, bevor sie begonnen hat. (Abg. Dr. Schranz: So kann man nicht diskutieren, wenn Sie sagen: Das interessiert mich nicht!) Es interessiert mich nicht, was Sie hier aufziehen an Absurditäten, wenn Sie beantragen, daß keine Debatte stattfindet, und der Opposition vorwerfen, sie möchte Ihnen einen Maulkorb umhängen! Das ist Orwellsche Neusprache. (Zustimmung bei der FPÖ.)

Das ist doch eine Zumutung für jeden, der herinnen sitzt, daß Sie von uns erwarten, daß wir bei einer derartigen tiefgreifenden Materie – politischen Materie, Herr Kollege Nowotny –, wie bei anderen Themen übrigens auch, daß wir bei einer derartigen tiefgreifenden Materie, die das Wirtschafts- und soziale Leben in diesem Lande ganz maßgeblich gestalten wird, daß wir bei dieser Debatte so tun – als ob diese Vorgangsweise denkbar wäre, solange man das Parlament erst nimmt! –, daß wir eine solche Entscheidung fällen können, indem Sie uns zumuten, daß wir nur die Pfote heben! Da ist doch kein realer Parlamentarismus mehr. (Abg. Dr. Nowotny: Wenden Sie sich an den Dr. Mock! Der hat erklärt ...) Ja bitte, machen Sie sich das mit Mock aus, das ist mir ganz gleich! Ich spreche hier als ein Abgeordneter dieses Hauses, und Sie drehen zu dieser Materie die Debatte einfach ab! Und da können Sie herumreden, soviel Sie wollen. (Zustimmung bei der FPÖ.)

Herr Kollege Schranz! Sie sind Vorsitzender des Verfassungsausschusses. Daher nehme ich an, daß Sie wissen, was eine parlamentarische Debatte ist. Sie sind mit diesem Antrag in das Haus gekommen. Es hat dann Schwierigkeiten gegeben.

Was glauben Sie, wie viele Anträge von uns seit Jahren hier herinnen liegen, ohne daß es irgend jemand der Mühe wert findet, sie auf die Ausschußterminliste zu setzen.

Sie nehmen es für sich heraus. Sie meinen, Sie haben recht, Sie wissen, was in dieser Sache dem Staate gut tut. Sie entscheiden allein. Dampfwalze drüber, ganz gleich, es wird einfach entschieden, durchgepeitscht. Eine Maßnahme, über die Ihre eigenen Leute ebenso wie die Öffentlichkeit durchaus geteilter Meinung sind.

Ich möchte heute gar nicht dazu Stellung nehmen, was ich für richtig oder für falsch erachte. Aber bei der Debatte, wie wir sie in diesem Punkt erleben, auf der theoretischen Ebene, auf der Auswirkungsebene, überall wissen wir, daß die Meinungen auseinandergehen. Und gerade eine solche Materie, eine widersprüchliche Materie, wollen Sie von der

13308

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Dr. Frischenschlager**

parlamentarischen Ebene wegbekommen. Das ist das Faktum, und das ist das Antiparlamentarische an dieser Vorgangsweise! (Beifall bei der FPÖ.)

Meine Damen und Herren von der Sozialistischen Partei! Ich kann das nur noch so verstehen, daß Sie diese Materie, die Sie hochgepumpt haben, die Sie mit viel ideologischen Injektionen und Hineinbläsereien aufgebaut haben in dieser Legislaturperiode, koste es, was es wolle an politischer Vernunft, an parlamentarischer Substanz, über die Bühne bringen wollen.

Das ist eine Vorgangsweise, bei der wir Ihnen auf Grund der Mehrheitsverhältnisse nicht in den Arm fallen können. Ich warne Sie davor, mit diesem Hochmut, einem Ergebnis 13jähriger Mehrheit in diesem Haus, in dieser Art und Weise fortzufahren.

Wir wissen, daß wir Parlamentsreformen brauchen. Ich glaube, bei Ihnen braucht es wieder mal ein bißchen Nachhilfe an besserer Parlamentsgesinnung. Und die kann Ihnen leider nur der Wähler am Wahltag erteilen. (Beifall bei der FPÖ.) 12.22

**Präsident Mag. Minkowitsch:** Als nächster zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dr. Wiesinger. Ich erteile es ihm.

12.22

Abgeordneter Dr. Wiesinger (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Wir haben uns heute schon sehr intensiv mit der Vorgangsweise des sozialistischen Klubobmannes auseinandergesetzt. Aber in einem Punkt ist mir seine Vorgangsweise überhaupt völlig unverständlich, weil sie seiner eigenen Argumentation total widerspricht. Er hat nämlich ausgeführt, er habe auch die Fristsetzung für das Sonderabfallbeseitigungsgesetz beantragt, um zu verhindern, daß diese Materie verschleppt wird.

Gleichzeitig hat mich Herr Abgeordneter Braun zitiert, daß ich anlässlich eines ÖVP-Fristsetzungsantrages für eine ausführliche Debatte im Ausschuß eingetreten bin. Natürlich! Völlig richtig! Nur war das ein Gesetz zur Änderung und langfristigen Regelung der Spitalsfinanzierung, ein Antrag der ÖVP, der bereits acht Monate — bitte: acht Monate — nicht behandelt wurde, weil die Verhandlung am Widerspruch des Herrn Dr. Fischer gescheitert ist. Und deshalb haben wir damals die Fristsetzung beantragt mit der Begründung, die Spitalsfinanzierung stehe vor dem Zusammenbruch, die Kündigung des KRAZAF sei zu erwarten, was auch tatsäch-

lich dann eingetreten ist. Diese Vorgangsweise widerspricht also dem eigenen Argument des Abgeordneten Dr. Fischer.

Zum zweiten: Wir haben mit dem Herrn Bundesminister und allen Fraktionssprechern im Gesundheitsausschuß für die Behandlung dieser Regierungsvorlage im Unterausschuß im Jänner einen Termin vorgesehen. Das heißt, überhaupt keine sachliche Begründung, hier mit Fristsetzungsanträgen zu kommen, sondern es ist eine glatte Desavouierung des eigenen Bundesministers und des sozialistischen Fraktionssprechers im Gesundheitsausschuß. Denn es ist eine übliche Vorgangsweise im Parlament, daß die Termine für einen Unterausschuß von den Fraktionen festgelegt werden. Und wir haben diesen Ausschußtermin im Jänner vorgesehen nach Rücksprache mit Herrn Minister Dr. Steyrer und unter Abwägung, welche Materie vorrangig zu behandeln ist: das Arzneimittelgesetz oder das Gesetz für die Sonderabfallbeseitigung. Und es war die Meinung des Herrn Ministers, er lege Wert auf eine zügige und vorrangige Behandlung des Arzneimittelgesetzes, und daher haben wir an jenem Freitag nach dem Budgetausschuß ja den Unterausschuß für diese Materie und nicht für das Abfallbeseitigungsgesetz vereinbart.

Herr Dr. Fischer! Wenn das Schule macht, daß Sie ganz einfach mit der Walze der Mehrheit über Vereinbarungen der Ausschußfraktionen drüberfahren, dann hat es ja überhaupt keinen Sinn mehr, in Zukunft mit einem Regierungsmittel eine Vorgangsweise zu verabreden und mit dem Fraktions sprecher Termine zu vereinbaren. Dann übernehmen Sie die Terminvereinbarung, und wir brauchen uns überhaupt nicht mehr zusammenzusetzen. Denn wenn sich der Herr Gesundheitsminister nicht gegen den Klubobmann durchsetzen kann, so ist das eine bedauerliche Situation und wird die Gesprächsbasis in Zukunft wesentlich verschlechtern. (Beifall bei der ÖVP.)

Ich habe fast den Eindruck, daß es einigen Herren in der sozialistischen Fraktion gar nicht paßt, daß wir ein so kooperatives und produktives Klima in diesem Ausschuß haben, und daß bewußt von außen her in diese Atmosphäre Mißstimmung hineingetragen wird.

Und außerdem, Herr Dr. Fischer: Sie kennen die Geschäftsordnung und die parlamentarische Vorgangsweise zumindest ebenso gut wie ich. Momentan ist die Regierungsvorlage bewußt auf Jänner verschoben worden, weil diese Materie natürlich auch sehr stark die

**Dr. Wiesinger**

Länder betrifft. Bei der letzten Landeshauptmännerkonferenz, an der der Herr Gesundheitsminister teilgenommen hat, wurden die Probleme und die Bedenken der Länder vorgetragen und festgehalten, daß die zur Debatte stehende Materie logistisch ungenügend ist und in Wirklichkeit nicht durchführbar erscheint. Und deshalb finden noch Gespräche mit den Ländervertretern statt. Das bedeutet aber: Wenn wir zu einer logistischen Regelung dieser Materie in der Form kommen, daß sie auch durchführbar und umweltwirksam ist, dann ist es nicht notwendig, uns mit einer Fristsetzung zu drohen.

Wenn wir uns aber nicht einigen können, weil das Gesetz ganz einfach schlecht ist, dann ist noch immer der Einspruch des Bundesrates auf Betreiben der Länder möglich, und dann kommt die Materie ohnehin in dieser Legislaturperiode nicht mehr zur Beschußfassung. Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Was soll also diese Vorgangsweise?

Eine weitere Argumentation, vor allem für den Herrn Abgeordneten Braun: Die Quantität der Gesetzesvorlagen ist noch lange kein Merkmal für deren Qualität. Ich darf Sie darauf hinweisen: Seit Herbst, also seit knapp zwei Monaten, sind bisher 57 Regierungsvorlagen und 24 Anträge in das Haus gekommen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Jetzt ist eine Torschlußpanik ausgebrochen! 57 Regierungsvorlagen! Wenn wir noch so intensiv arbeiten, ist es ganz einfach unmöglich, alle diese Materien so zu behandeln, wie es notwendig ist.

Aber es geht anscheinend hier nicht um die Sache. Es geht um reine Wahlpropaganda. Es geht darum, daß man das, was man zwölf Jahre hindurch verabsäumt hat, jetzt für die Propaganda nach außen hin scheinhalber nachholen möchte und zeigen will, daß man sehr wohl an der Materie Umweltschutz interessiert ist.

Meine Damen und Herren! Zwölf Jahre sozialistische Alleinregierung! In diesen zwölf Jahren hat keiner der sozialistischen Gesundheitsminister auch nur eine Regierungsvorlage in Causa Umwelt eingebracht. Auch die sozialistische Fraktion hat nicht einen einzigen Initiativantrag in Causa Umweltschutz eingebracht. Ja, meine Damen und Herren, am Abend wird der Faule fleißig. Jetzt auf einmal kommt man bei einer Vorlage, die erst vor vier Wochen im Haus eingebracht wurde, sofort mit einer Fristsetzung, obwohl niemand sich weigert, dieses sehr wichtige Problem auch tatsächlich zu behandeln. Ich kann

mich dem Eindruck nicht verschließen, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß hier der Wahlkämpfer Fischer den Parlamentarier Fischer besiegt hat.

Es war, wie das Gerücht geht, Herr Dr. Fischer, der auch eine andere Materie, das Emissionsschutzgesetz, plötzlich mit einem neuen Namen... (Abg. Dr. Steiger: Das ist ohnehin kein echtes Wahlzucker! Die Bevölkerung ist viel gescheiter!)

Ja. Aber anscheinend glaubt Dr. Fischer, daß er damit die Wahlen noch retten kann. Er gibt einer Teilmaterie, die sicher sehr wichtig ist, den hochtrabenden Namen „Umweltschutzgesetz“.

Sicher sollen hier Grenzwerte für die Luftgüte festgelegt werden. Aber das Umweltschutzgesetz, von dem in diesem Hause seit dem Jahre 1972 gesprochen wird, diese Regierungsvorlage ist nicht einmal noch im Entwurf vorhanden und wird natürlich auch gar nicht mehr das Licht des parlamentarischen Lebens erblicken.

Es scheint so, daß Dr. Fischer in Zusammenarbeit mit der Wahlpropaganda der Sozialisten jetzt versucht, das Image, das der Gesundheitsminister mehr und mehr bekommt, nämlich daß er ein reiner Ankündigungsminister ist, diese Bezeichnung hat er sich ja selbst im Budgetausschuß gegeben, wieder abzubauen. Denn nur Erklärungen abzugeben, man müsse das Bewußtsein der Bevölkerung für Umweltschutz sensibilisieren, meine Damen und Herren, das ist ja nicht Aufgabe eines Regierungspolitikers. Das Bewußtsein der Bevölkerung ist sensibilisiert und ist bereits an der Grenze dieser Sensibilisierung angelangt. Was wir brauchen, sind effektive Taten, effektive Vorlagen und effektive Maßnahmen. (Beifall bei der ÖVP.)

Ich möchte abschließend sagen: Uns ist Umweltschutz zu wichtig, als daß wir ihn für ein politisches, taktisches Manöver missbrauchen lassen. Wir werden deshalb aus den obgenannten Gründen dieser Fristsetzung sicher nicht unsere Zustimmung geben. (Beifall bei der ÖVP.) 12.30

**Präsident Mag. Minkowitsch:** Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Peter. Ich erteile es ihm.

12.30

**Abgeordneter Peter (FPÖ):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich lege Wert auf korrekte Beziehungen zwischen den drei Fraktionen dieses Hohen Hauses. Das veranlaßt mich, aus der Sicht der freiheitlichen

13310

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Peter**

Fraktion jener Legendenbildung mit allem Nachdruck entgegenzutreten, die nunmehr schon von mehreren sozialistischen Rednern versucht wurde.

Die Legende, um die es sich hier handelt, meine Damen und Herren, lautet, die Oppositionsparteien hätten die Behandlung des Urlaubsgesetzes im Sozialausschuß des Nationalrates verhindert. Das, meine Damen und Herren, ist eine wahrheitswidrige Behauptung und entspricht nicht den Tatsachen. (Beifall bei der FPÖ.)

Die Genesis dieser Regierungsvorlage lautet: Der säumige Sozialminister Dallinger hat das Urlaubsgesetz monatelang außerhalb des Parlaments herumgeschleppt, und die Bundesregierung hat es erst am 10. November dieses Jahres — meine Damen und Herren, am 10. November dieses Jahres! — für notwendig erachtet, diese Regierungsvorlage dem Nationalrat zuzuleiten. Und heute mutet die sozialistische Mehrheit den Oppositionsparteien zu, dieses Gesetz innerhalb von vier Wochen im wahrsten Sinne des Wortes zu exekutieren. (Ruf: Kein Mikrophon, Herr Präsident!) Ich komme auch ohne Mikrophon zurecht in diesem Haus. (Heiterkeit.)

Meine Damen und Herren! Das ist nicht der Stil, in dem wir seit Jahren in diesem Parlament zusammenarbeiten.

Klubobmann Dr. Fischer kann mit dem größten Entgegenkommen der beiden anderen Klubobmänner rechnen, wenn es darum geht, wichtige Gesetzesmaterien hier zu behandeln und zu verabschieden. Klubobmann Dr. Fischer unterliegt ja hier nur dem Zeitdruck, den ihm der Sozialminister aufgenötigt hat. Wäre der Sozialminister am Beginn des Herbstanfangs mit seiner Regierungsvorlage ins Parlament gekommen, dann hätten wir sie längst verabschiedet.

Herr Sozialminister! Umspringen können Sie mit Ihren Herren im Ministerium (Abg. Dr. Steger: Dort auch nicht!), umspringen können Sie außerhalb des Parlaments, wie es Ihnen beliebt, aber umspringen werden Sie auf keinen Fall mit der freiheitlichen Fraktion! (Beifall bei der FPÖ.)

In welchem Dilemma befinden wir uns also? Meine Damen und Herren, ein Gesetz von einer derart weitreichenden Bedeutung, mit derartigen Konsequenzen soll in einer Sozialausschusssitzung durchgepeitscht werden. Diese hätte eventuell noch am 6. oder 7. Dezember dieses Jahres stattfinden können, an zwei Tagen, die arbeitsmäßig bereits voll und ganz ausgelastet sind.

Sie muten uns, den Oppositionsparteien, zu, dieses weitreichende Gesetz ohne seriöse Behandlung im Unterausschuß zu bearbeiten! Sie muten uns zu, eine derartige Gesetzesmaterie ohne Experten zu bearbeiten, und halten es für notwendig, dieses Gesetz ohne eine einzige Ausschußberatung von der Einbringung im Nationalrat bis zur Beschußfassung in sage und schreibe vier Wochen, in der Zeit vom 10. November bis zum 10. Dezember dieses Jahres, durchzupeitschen!

Meine Damen und Herren! Das ist der Dallinger-Stil, das ist jener Stil, der diese freigewählte Volksvertretung mißachtet und der keine Beziehung zu dieser freigewählten Volksvertretung hat! (Beifall bei der FPÖ.)

Meine Damen und Herren! Jetzt zum Zeitplan. Natürlich muß nach der Verfassung dieses Gesetzes den Bundesrat passieren. Dort wird es von der ÖVP beeinsprucht. Dann muß das Gesetz wieder zurück in den Nationalrat, damit die sozialistische Mehrheit den Beharrungsbeschuß fassen kann, damit diese Regierungsvorlage Gesetzeskraft erlangt. Das brauchen Sie eben, Herr Sozialminister, als Wahlzuckerl. Aber Materien dieser Art eignen sich meines Erachtens „in Zeiten wie diesen“ nicht für Wahlzuckerl; daher lehnen wir Freiheitlichen die Fristsetzung ab! (Beifall bei der FPÖ.) 12.35

**Präsident Mag. Minkowitsch:** Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wille. Ich erteile es ihm.

12.35

**Abgeordneter Wille (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Unsere Fraktion mutet sicher niemandem etwas zu, auch nicht Ihnen, Herr Abgeordneter Peter. Ich glaube, Sie haben ganz offensichtlich an den wirklichen Problemen vorbeigeredet.

Denn das entscheidende ist ja nicht die Fristsetzung von heute, das entscheidende ist, daß diese Vorlage nicht monatelang einfach herumgeschleppt wurde, sondern daß wir dem Sozialminister sehr viel zugemutet haben und daß er sich monatelang bemüht hat, mit den Sozialpartnern eine Einigung zu erzielen. (Zwischenrufe bei der FPÖ.) Muten Sie uns nicht zuviel zu!

Wenn wir von dem Vorschlag des Sozialministers ausgegangen sind, mit Jänner 1983 den Urlaub um eine Woche zu verlängern — das gibt es im Ausland seit Jahren —, dann nahmen wir an, daß die Wirtschaft diesen Vorschlag verkraften kann. Die vielen Einwände, die gemacht worden sind, haben den

**Wille**

Sozialminister veranlaßt, zu sagen: Wenn es Schwierigkeiten mit dem Termin Jänner 1983 gibt, dann eben erst mit Jänner 1984. Und wenn es dann noch Schwierigkeiten gibt, mit Jänner 1984 und dann in drei Etappen. Und wenn uns dann ein Sozialpartner gegenübersteht, der glaubt, zu jedem Vorschlag nein sagen zu müssen, dann wird sich auch dieser Sozialpartner eines Tages mit uns irren. Das soll in aller Deutlichkeit gesagt werden! (Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Steger: Hier sitzen Abgeordnete, nicht Sozialpartner!) Ich weiß, daß es Ihnen nicht gefällt, daß wir so lange mit der ÖVP verhandelt haben. Wir hätten so lange mit Ihnen verhandeln sollen. Aber diesen Zustand können wir nicht ändern, solange Sie nicht größer sind. (Neuerliche Zwischenrufe bei der FPÖ.)

Jetzt gestatten Sie mir einen Hinweis. Vor wenigen Stunden, kann man sagen, ist die herbstliche Lohnrunde für weite Bereiche quasi abgeschlossen worden. Als die Gewerkschaft Metall—Bergbau—Energie 4,4 Prozent Ist-Lohnerhöhung vereinbart hat, hat die gesamte österreichische Öffentlichkeit bis hin zur Industriellenvereinigung dazu gratuliert, daß man in der Lage ist, so viel wirtschaftliche Vernunft in die Auseinandersetzung einzubringen. 4,4 Prozent Ist-Lohnerhöhung ist als Ausdruck wirtschaftlicher Vernunft von allen Seiten anerkannt worden.

Es geht nun darum, daß ab dem Jahre 1983 vielleicht 0,2 oder nicht einmal 0,2 Prozent Belastung der Lohnsumme eintreten soll. Obwohl uns jeder Generaldirektor sagt, daß damit die materielle Frage gelöst ist, will man uns erklären, es ist lediglich ein politischer Streit geblieben. Da werden Sie eben zur Kenntnis nehmen müssen, daß unser Problem nun gelöst wird.

Ich möchte in diesem Zusammenhang aber auch einige Gedanken zur Arbeitszeitverkürzung insgesamt zur Diskussion stellen. Es gibt keine Forderung der Gewerkschaften dazu. Aber wenn man weiß, daß heute in der EG 11 Millionen Menschen arbeitslos sind, wenn man weiß, daß gewisse Regierungen nicht mehr in der Lage sind, die Arbeitslosenunterstützung zu finanzieren, dann, glaube ich, wird es für uns alle gut sein, rechtzeitig darüber nachzudenken, ob man die Verkürzung der gesellschaftlichen Arbeitszeit, die in anderen Ländern bereits 11 Prozent beträgt, in irgendeiner Weise auch bei uns durchsetzen kann. (Beifall bei der SPÖ.)

Ich möchte in diesem Zusammenhang noch einmal sagen: Wir haben keine Forderung erhoben, aber wir wollen, daß über die Frage, welche Probleme wo auftauchen, in welchen

Wirtschaftszweigen und welche Kosten abgegolten werden können und welche nicht, sachlich geredet wird. Ich möchte da auch festhalten, daß der Präsident der Bundeswirtschaftskammer vor wenigen Tagen den Ausspruch getan hat: Darüber rede ich nicht. (Abg. Graf: Recht hat er!) Darf ich Sie bitten, den Kollegen Taus zu fragen, warum der dann sagt: Darüber muß man in Ruhe reden. Darf ich Sie bitten! (Abg. Graf: Kann man bei einem Fristsetzungsantrag in Ruhe reden?) Die Ruhe haben wir Ihnen noch immer gebracht, die Ruhe haben wir Ihnen noch immer garantieren können. (Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Graf.)

Ich sage Ihnen, daß heute bereits Industrielle, die allerdings nicht im Parlament sitzen, genau in der gleichen Weise argumentieren wie wir Gewerkschafter. Ich sage Ihnen, ich anerkenne es mit Respekt, daß beispielsweise der Vorarlberger Industrielle Hladik, ein Vorstandsmitglied von Hämmerle, und der sehr anerkannte Tiroler Industrielle Waitzner von der Firma Tyrolit gleich argumentieren wie wir. Da muß doch an dieser Frage irgend etwas dran sein. (Abg. Dr. Mock: Nicht alle, die bei uns reden, bestimmen unsere politische Linie!)

Wir werden also in dieser Frage sicher niemanden überfordern, aber wenn der Kollege Peter sagt, monatelang sei dieses Problem herumgeschleppt worden, dann hat er gemeint, monatelang haben wir mit Ihnen verhandelt, anstatt rechtzeitig in den Sozialausschuß zu gehen. Und aus diesem Grund, glaube ich, ist diese unsere außergewöhnliche Vorgangsweise gerechtfertigt. (Beifall bei der SPÖ. — Abg. Peter: Bei allem Respekt für die Sozialpartnerschaft, aber das Gesetz wird im Parlament beschlossen!) 12.41

**Präsident Mag. Minkowitsch:** Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Grabher-Meyer. Ich erteile es ihm.

12.42

Abgeordneter Grabher-Meyer (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren des Hohen Hauses! Die Herren Sozialisten haben sich heute wieder einmal als Paradedemokraten hier zeigen wollen, und man erlaube mir in diesem Zusammenhang die Frage, was mit jenem Antrag geschehen ist, Herr Klubobmann Fischer, nachdem Sie diese wichtige Gesetzesmaterie noch in der laufenden Gesetzgebungsperiode beschließen wollen, was also mit jenem Antrag geschehen ist, den die freiheitliche Fraktion im Jahre 1979 zur Verstärkung der direkten Demokratie einge-

13312

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Grabher-Meyer**

bracht hat, den Sie heute offensichtlich so tief vergraben haben, daß es Ihnen nun unmöglich ist, diesen selbst in einer Fristsetzung noch zu behandeln, weil Sie bisher noch nie die Gelegenheit wahrgenommen haben, diesen Antrag zu behandeln.

Ich meine, Herr Klubobmann Fischer, daß das ein für die österreichische Demokratie sehr wichtiger Antrag ist, zur Verstärkung der Demokratie, für die Mitsprache der Bürger und für die Pluralität in der österreichischen Demokratie, ein sehr wichtiger Antrag; in der Wertung, Herr Klubobmann Fischer, mindestens so wichtig wie jene drei Anträge, die Sie hier einer Fristsetzung Ihrer Ansicht nach unterziehen müssen.

Herr Klubobmann Fischer, mit Ihren Garantien müßte man etwas vorsichtig sein. Sie haben geglaubt, die Garantie geben zu müssen, daß es möglich sein wird, ja daß es möglich sein muß, die wichtige Umweltschutzmaterie des Sonderabfallbeseitigungsgesetzes noch bis zum 1. März durchzuziehen, obwohl Sie genau wissen, wie mangelhaft Ihre Regierungsvorlage in diesen Fragen ist.

Herr Klubobmann Fischer, ich wäre bereit, mit Ihnen diese Garantie abzugeben, nur müßten Sie mir — das wäre mir viel lieber — die Garantie geben, folgende Fragen noch bis zum 1. März 1983 zu klären. Lassen Sie mich aufzählen, welche Fragen von seiten der Freiheitlichen Partei und seitens Experten, die sich im Gegensatz, wie mir scheint, zu Ihnen mit dieser Regierungsvorlage auseinandergesetzt haben, noch gestellt werden.

Welche Bedingungen haben Sonderabfallbeseitigungsanlagen zu erfüllen? Wie müssen diese beschaffen sein? Das ist nämlich unge regelt in dieser Regierungsvorlage. Welchen Abstand glauben Sie, daß diese Sonderabfallbeseitigungsanlagen von Siedlungsgebieten haben müssen? In welchen zeitlichen Abständen hat rund um solche Anlagen eine Grundwasserkontrolle zu erfolgen? Wie viele Sonderabfallbeseitigungsanlagen gibt es derzeit in Österreich überhaupt? Was hat mit Blick auf jene Deponien zu geschehen, auf denen auch bisher Sondermüll abgeladen wurde? Welche Kontrollen sollen hier erfolgen und in welchen Abständen? Das ist völlig ungeregelt. Welche Vorsichtsmaßnahmen sind für Sonderabfallbeseitigungsanlagen beziehungsweise Deponien vom Zeitpunkt ihrer Erschließung an vorgesehen? Wie steht es mit der Trennung der giftigen Substanzen beziehungsweise mit der Trennung des organischen und anorganischen Abfalls? Ist an Vorschriften gedacht, die die Anlieferung des Sondermülls in Mischform untersagen? Wel-

che Vorstellungen hat man bezüglich des Problems des Haussondermülls, Medikamente, Batterien et cetera? Welche Förderungsmaßnahmen wird man ergreifen... (Zwischenruf des Abg. Dr. Gradenegger.)

Herr Kollege Gradenegger! Glauben Sie, daß Sie diese Probleme lösen können, ausge rechnet Sie, Herr Kollege Gradenegger? Sie haben die Regierungsvorlage anscheinend nicht einmal durchgelesen. Enthalten Sie sich deshalb auch der Stimme hier, Herr Kollege Gradenegger. (Zustimmung bei der FPÖ.)

Welche Förderungsmaßnahmen wird man ergreifen, um Sammelaktionen zu forcieren? Was ist in bezug auf unerwünschte Chemikalien beabsichtigt? Ist man sich darüber im klaren, daß die Produktion solcher Mittel, bei der bedrohlich viele Sonderabfälle anfallen, sukzessive also mit Übergangsfristen verboten werden muß?

Aber auch ganz wichtige Detailfragen scheinen noch unbeantwortet, etwa: Was geschieht mit der Schlacke? Was geschieht mit Klärschlamm mit hohem Schwermetall gehalt? Ist beabsichtigt, beim Transport von Sondermüll der Schiene vor der Straße den notwendigen Vorrang einzuräumen? Ist ausreichend gewährleistet, daß das Problem des Sondermülls im Rahmen der Umwelterhebung entsprechend berücksichtigt ist?

Ein weiteres Detail von großer Wichtigkeit, Herr Klubobmann Fischer: Was geschieht mit einer nach einem Unfall verseuchten Produktionsanlage? — Ich denke hier an diese Katastrophe von Seveso. Wie sind die Erfahrungen mit dem Altölgesetz? Kann man sagen, daß dieses die Probleme zufriedenstellend gelöst hat, sodaß auf die Einbeziehung des Altöls in das Sonderabfallbeseitigungsgesetz tatsächlich verzichtet werden kann?

Und nicht zuletzt: Kann man dem Bundes gesetzgeber eine gesetzliche Regelung der Sonderabfallbeseitigung vorschlagen, der keinerlei Übersicht über das derzeitige Sonderabfallbeseitigungspotential zugrunde liegt? Wie soll man als Abgeordneter erkennen können, Herr Klubobmann Fischer, ob hier überhaupt eine reelle Grundlage vorhanden ist oder ob vielmehr nur ein Gesetz beschlossen werden soll, das völlig in der Luft hängt, weil ihm der notwendige Realitätsbezug fehlt?

Was hier not tut, sind klare Antworten auf folgende Fragen: Wie viele Sonderabfallbeseitigungsanlagen gibt es in Österreich? Wo haben diese ihren Standort? Ich weiß schon, diese Fragen gehen Ihnen auf den „Wecker“, ich kann es verstehen, denn Sie haben gar nicht gedacht, daß diese Fragen noch anste-

**Grabher-Meyer**

hen. (Abg. Dr. Fischer: Sie haben sich zur Geschäftsordnung zum Wort gemeldet!)

Herr Klubobmann Fischer, das sind ungeregelte Fragen. (Zwischenruf des Abg. Dr. Gradenegger.) Herr Klubobmann Fischer, bitte, sagen Sie Ihrem Kollegen Gradenegger, daß man gar nicht imstande ist, allein einen solchen Fragenkomplex bis zum 1. März 1983 im Unterausschuß oder im Ausschuß vorzubringen. Wenn er es nicht weiß, klären Sie bitte Ihren Kollegen auf.

Aber ich will noch den Fragenkatalog ergänzen, erlauben Sie es mir: Für welche Arten von Sondermüll sind sie verfügbar? Welche Standorte sind bereits für die künftige Errichtung von Sonderabfallbeseitigungsanlagen erfaßt? Hinsichtlich welcher Arten von Sondermüll besteht ein vordringlicher Nachholbedarf an Beseitigungsanlagen?

Wissen Sie, in Vorarlberg ist man grundsätzlich, wenn es darum geht, Umweltschutz zu betreiben, und wir benehmen uns nicht wie die Rattenfänger von Hameln und glauben, ein Umweltschutzgesetz allein mit Flöten und Pfeifen lösen zu können. Die Rolle des Rattenfängers von Hameln überlassen wir Ihnen. (Zustimmung bei der FPÖ.)

Herr Klubobmann Fischer, einfach zu sagen, wie das im Vorblatt zu den Erläuterungen der Regierungsvorlagen geschieht, mit der Vollziehung dieses Bundesgesetzes ist kein finanzieller Mehraufwand des Bundes verbunden, das ist schlichtweg unseriös, Herr Klubobmann Fischer, beziehungsweise entspricht einer Vogel-Strauß-Mentalität. Ohne eine ernst zu nehmende finanzielle Förderung von Seiten des Bundes wird man das Problem sicher nicht in den Griff bekommen.

Wie steht man in diesem Zusammenhang, Herr Klubobmann Fischer, zur Schaffung eines Fonds — in Analogie zum Wasserwirtschaftsfonds? — Anders ist dieses Problem ja überhaupt nicht zu lösen.

Das sind alles Fragen, Herr Klubobmann Fischer, die einer sehr eingehenden und präzisen Beantwortung bedürfen, bevor man sich als verantwortungsbewußter Parlamentarier ein Urteil bilden kann.

Wir Freiheitlichen haben eine gesetzliche Regelung der Sonderabfallbeseitigung seit langem gefordert. Wir sind gerne bereit, an einer echten Regelung konstruktiv mitzuarbeiten. Wozu wir aber nicht bereit sind, ist, ein Alibigesetz beschließen zu helfen, so wie Sie das in der Regierungsvorlage gefordert haben. Wozu wir aber noch viel weniger bereit sind, ist, eine solche umfassende Gesetzesma-

terie dem Diktat eines Klubobmannes Fischer zu unterstellen und es vielleicht im „Dalli-Dallinger-Verfahren“ über die Bühne zu bringen.

Wir brauchen, um in die Wahl gehen zu können, keine Alibigesetze, Herr Klubobmann, wir brauchen Gesetze, die schlüssiglich dem Umweltschutz dienen. Diese Regierungsvorlage ist ein makaberer Versuch, eine Umweltschutzmaterie, die not tut, zu lösen, eine makabere Vorlage, weil sie die wesentlichen Fragen der Sonderabfallbeseitigung ausläßt, auf diese nicht eingeht. Sie werden nicht imstande sein, mit Ihrer Fristsetzung bis zum 1. März diese Materie zu lösen. Deshalb lehnen wir Ihren Fristsetzungsantrag ab. (Beifall bei der FPÖ.) 12.51

Präsident Mag. Minkowitsch: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Die Abstimmung über die Fristsetzungsanträge wird gemäß § 43 Abs. 1 der Geschäftsordnung nach Beendigung der Verhandlungen in dieser Sitzung stattfinden.

**Behandlung der Tagesordnung**

Präsident Mag. Minkowitsch: Es ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 1 bis 3, 6 und 7 wie auch 9 bis 11 der heutigen Tagesordnung jeweils zusammenzufassen.

Es werden daher zuerst in jedem Fall die Berichterstatter ihre Berichte geben, sodann wird die Debatte über die jeweils zusammengefaßten Punkte unter einem durchgeführt.

Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich — wie immer in solchen Fällen — getrennt.

Wird gegen diese Vorgangsweise eine Einwendung erhoben? — Das ist nicht der Fall.

**1. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (1290 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das ÖIAG-Anleihegesetz geändert wird und mit dem Finanzierungsmaßnahmen der ÖIAG gesichert werden (1324 der Beilagen)**

**2. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (1207 der Beilagen): Bundesgesetz über Sonderbestimmungen im Zusammenhang mit der Erhöhung des Grundkapitals der Creditanstalt-Bankverein und der Österreichischen Länderbank Aktiengesellschaft und über die zugehörigen budgetären Maßnahmen (1323 der Beilagen)**

13314

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**3. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag 214/A der Abgeordneten Mühlbacher, Graf und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Garantiegesetz 1977 geändert wird (1322 der Beilagen)**

**Präsident Mag. Minkowitsch:** Wir gehen in die Tagesordnung ein und gelangen zu den Punkten 1 bis 3, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies:

Bundesgesetz, mit dem das ÖIAG-Anleihegesetz geändert wird und mit dem Finanzierungsmaßnahmen der ÖIAG gesichert werden,

Bundesgesetz über Sonderbestimmungen in Zusammenhang mit der Erhöhung des Grundkapitals der Creditanstalt-Bankverein und der Österreichischen Länderbank AG und über die zugehörigen budgetären Maßnahmen sowie

Antrag 214/A der Abgeordneten Mühlbacher, Graf und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Garantiegesetz 1977 geändert wird.

Berichterstatter zu allen drei Punkten ist der Herr Abgeordnete Dr. Nowotny. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

**Berichterstatter Dr. Nowotny:** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bringe zunächst den Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (1290 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das ÖIAG-Anleihegesetz geändert wird und mit dem Finanzierungsmaßnahmen der ÖIAG gesichert werden.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 26. November 1982 in Verhandlung genommen.

Im Zuge der Debatte stellte der Abgeordnete Dr. Veselsky einen Abänderungsbeziehungsweise Zusatzantrag, der im schriftlichen Ausschußbericht enthalten ist.

Außerdem brachte der Abgeordnete Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr einen Entschließungsantrag ein.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des Abänderungsantrages des Abgeordneten Dr. Veselsky mit Stimmenmehrheit angenommen.

Der Entschließungsantrag des Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr fand nicht die Zustimmung der Ausschußmehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Finanz- und Budgetausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Ich bringe weiters den Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (1207 der Beilagen): Bundesgesetz über Sonderbestimmungen im Zusammenhang mit der Erhöhung des Grundkapitals der Creditanstalt-Bankverein und der Österreichischen Länderbank Aktiengesellschaft und über die zugehörigen budgetären Maßnahmen.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 26. November 1982 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanz- und Budgetausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (1207 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Weiters bringe ich den Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag (214/A) der Abgeordneten Mühlbacher, Graf und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Garantiegesetz 1977 geändert wird.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat den Initiativantrag in seiner Sitzung am 26. November 1982 in Verhandlung genommen. Die Abgeordneten Dr. Veselsky und Dkfm. Dr. Steidl brachten einen gemeinsamen Zusatzantrag betreffend Artikel I ein.

Bei der Abstimmung wurde der Initiativantrag unter Berücksichtigung des erwähnten Zusatzantrages einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Finanz- und Budgetausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsident Mag. Minkowitsch:** Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

**Präsident Mag. Minkowitsch**

Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Steger. Ich erteile es ihm.

12.58

Abgeordneter Dr. Steger (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte am Beginn der Debatte über die Finanzhilfe für die verstaatlichte Industrie ganz kurz noch einmal auf das zurückkommen, was der Herr Abgeordnete Wille heute hier mitgeteilt hat. Ich möchte das vor allem deswegen, weil der Herr Bundeskanzler jetzt selbst anwesend ist und weil mir das doch als gute Gelegenheit erscheint, darauf aufmerksam zu machen, daß sich sehr viele Abgeordnete in diesem Parlament mit Recht darüber beschweren, wenn dann als Begründung für eine Fristsetzung noch gesagt wird, daß hier auf Sozialpartnerschaftsebene sowieso seit Monaten über ein Thema gesprochen wurde, gerade daß nicht noch drangehängt worden ist: und in der Regierung ist auch sehr lang gestritten worden.

Meine Damen und Herren! Ich möchte hier festhalten, daß ich im Laufe dieser Legislaturperiode bei vielen Materien den Eindruck bekommen habe, daß man durchaus bereit ist, dafür zu sorgen, daß hier im Parlament diskutiert wird und nicht nur außerhalb im Wege von Pressekonferenzen, nicht nur außerhalb etwa bei der Sozialpartnerschaft, nicht nur außerhalb etwa bei Parteienverhandlungen.

Ich habe im Ohr, daß der Herr Bundeskanzler selbst und auch Sie, Herr Klubobmann Fischer, bei der einen oder anderen Materie es ausdrücklich als Erfolg einer längerfristigen Linie bezeichnet haben, daß ganz bewußt wichtige Inhalte nicht mehr so wie in Zeiten einer großen Koalition irgendwo hinter dikken Polstertüren verhandelt werden, und das Ganze nennt man dann Sozialpartnerschaft, sondern daß Sozialpartnerschaft das geworden ist, was sie im guten Sinne sein soll: das Abklären von Standpunkten, der Versuch, vor allem bei Lohnverhandlungen und Belastungsfragen Kompromißwege aufzuspüren, daß aber im wesentlichen das Parlament durch diese Einrichtung nicht mehr so entmündigt sein soll, wie das in früheren Zeiten einmal der Fall gewesen ist.

Ich halte das nur fest — und das vielleicht wieder sehr sachlich — zu einem Thema, das da und dort Emotionen hat hochgehen lassen, ich halte nur fest, daß wir Freiheitlichen uns derart als Hüter dieser guten parlamentarischen Tradition und als Bestätiger der Verbesserungen der letzten Jahre sehen, daß wir der Auffassung sind, wir müssen unsere

Stimme laut erheben, wenn es Verstöße gegen gute parlamentarische Tradition oder einen Rückfall in alte Packeleiwirtschaft außerhalb des Parlaments gibt.

Heute war für mich ein derartiger Rückfall festzustellen, und gerade Sie, Herr Abgeordneter Wille, obwohl ich Sie sonst für Ihre Sachlichkeit durchaus schätze — ich hoffe, ich habe Ihnen damit nicht in Ihrer Fraktion entscheidend geschadet —, gerade Sie haben heute hier etwas bloßgelegt, vielleicht dadurch, weil Sie das als so selbstverständlich betrachtet haben, etwas, was mit zu der Abwertung des Parlaments dort beiträgt, wo dieses Parlament sehr oft nicht so ernst genommen wird in der Bevölkerung, wie wir das alle dringend benötigen.

Sie haben bloßgelegt, daß nach Ihrer Auffassung eigentlich die ganze Aufregung unverständlich ist, weil man ja „eh“ seit Monaten auf Sozialpartnerschaftsebene geredet hat, und Sie haben sogar, als wir Sie mit einem Zwischenruf darauf aufmerksam gemacht haben, daß damit das Parlament noch nicht beschäftigt worden ist, gesagt: „Sie regen sich ja nur auf, weil Sie wollen, daß auch mit Ihnen geredet wird.“

Sehen Sie, Herr Abgeordneter Wille, ich sitze hier in diesem Parlament als gewählter Abgeordneter und ich nehme die Verfassung mit allen ihren Bestimmungen so sehr ernst, daß ich glaube, daß sie auch gültige Spielregel für alle ist. Wenn in der Verfassung drinsteht, daß wir alle freigewählte Mandatare sind, dann doch auch deswegen, weil wir alle bei wichtigen Materien nach unserem Gewissen, nach unserem Wissen entscheiden sollen und selbstverständlich nur entscheiden können, wenn man vorher erst darüber geredet hat. Die Tatsache, daß Sie aus anderen Gesprächen hinter verschlossenen Türen vielleicht schon ein anderes Wissen haben, das Sie sich dort erarbeitet haben, die Tatsache, daß Sie dort zum Ergebnis gekommen sind, daß einige Abgeordnete — etwa auch der großen Oppositionspartei — auf jeden Fall dagegen sein werden, kann doch nicht, wenn Sie echter Parlamentarier sein wollen — was ich von Ihnen persönlich annehme —, die hier zu führende Diskussion ersetzen.

Ich sage das am Beginn der Verstaatlichten-Debatte, weil gerade bei diesem Themenkreis einiges ähnlich gelaufen ist in den letzten Monaten, und es scheint mir auch sehr gut dazu zu passen. Ich habe am Anfang, als ich gehört habe, daß statt der Diskussion über diesen Finanzzuschuß an die verstaatlichte Industrie es eine längere Geschäftsordnungsdebatte geben wird, in meiner Fraktion

13316

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Dr. Steger**

gesagt, ja, das ist der Versuch jener, die ein schlechtes Gewissen haben, das Thema Nummer eins wieder etwas zu relativieren und weiter nach hinten zu bringen. Das ist vor allem der Versuch, habe ich damals gemeint, der großen Oppositionspartei, hier zu erreichen, daß über das Thema Verstaatlichte, wo ja die Haltung nicht ganz eindeutig war bei manchen, nicht so stark gesprochen wird. Ich muß Abbitte leisten an jene Mitglieder der großen Oppositionspartei, die da heute auch dafür gesorgt hat, daß das hier in aller Eindringlichkeit angemerkt wird, daß man diese Vorgangsweise nicht hinnehmen kann. Ich muß Abbitte leisten, weil ich wirklich der Auffassung bin, daß das eine Grundsatzfrage ist, bei der eine Opposition insgesamt nie wankelmütig werden darf und bei der ich davon ausgehe, daß es auch viele in Ihren Reihen gibt, die, wenn sie ein bissel mehr nachdenken, als das vielleicht in der ersten Rage geschieht, auch zum Ergebnis kommen, daß keine Partei, die sich selbst ernst nimmt und die hier im Parlament sitzt, dagegen auftreten kann, daß ein Grundanliegen aller Österreicher auch wirklich diskutiert wird, bevor es beschlossen wird. (Beifall bei der FPÖ.)

Packelei außerhalb des Parlaments kann nie das Parlament ersetzen. Meine Damen und Herren! Das gilt auch für den Themenkreis Finanzzuschuß an die verstaatlichte Industrie. Ich glaube, daß heute die vielleicht letzte Chance gegeben ist — die vielleicht letzte Chance in dieser Legislaturperiode zumindest, aber vielleicht überhaupt für lange Zeit —, bei jenen Mitgliedern der Regierungspartei, die, ohne wirklich über eine Systemänderung reden zu wollen, einfach diese Finanzhilfe durchsetzen, daß vielleicht auch die letzte Chance gegeben ist bei Ihnen, Herr Bundeskanzler, zu erreichen, daß gewisse Argumente überhaupt gehört werden.

Denn — ich sage auch ganz offen —, Herr Bundeskanzler, ich kann mir nicht vorstellen, daß Sie bei Kenntnis unserer Argumente so leichtfertig Ausdrücke verwendet hätten, wie „das ist doch das Hirngespinst eines Juristen“ oder „Blödsinn“ oder „Unsinn“. (Bundeskanzler Dr. Kreisky: „Unsinn“ habe ich gesagt!) — Ich danke Ihnen für die Richtigstellung, die Sie jetzt gerade hinter mir machen, daß Sie sagen, Sie haben nicht Blödsinn gesagt, sondern nur Unsinn. Wissen Sie, Blödsinn und Unsinn, das ist für mich als Wiener sehr artverwandt. Bei jemandem, dem man nachsagt, daß er bereits Hirngespinste hat — „Hirngespinst eines Juristen“; gemeint sein konnte nur ich —, daß er bereits Hirngespinste hat und Unsinn redet, bei dem ist es

zur Blödheit, zur vielleicht dann eines Tages auch amtlich festgestellten und nicht durch den Bundeskanzler ausgerichteten Blödheit nicht mehr weit. Und da ich bisher viele Vorwürfe locker weggesteckt habe, werde ich auch hier nicht übertrieben empfindlich reagieren. Aber, Herr Bundeskanzler, zum guten Stil der Politik gehört es sicherlich nicht, nicht einmal nachzufragen, was hinter der Idee einer anderen Partei steht, sondern das sofort als Hirngespinst und vielleicht auch dann noch als Unsinn abzutun.

Die „Salzburger Nachrichten“ schrieben am 23. November:

„Parteiobmann Steger schlug Freitag die Zusammenfassung aller verstaatlichten Unternehmen zu einem Gesamtkonzern vor, dessen Präsident alle fünf Jahre vom Parlament gewählt werden und nur diesem verantwortlich sein sollte. Steger verspricht sich davon eine Entpolitisierung der verstaatlichten Industrie... Wir befragten Bruno Kreisky...“

Ich halte es für denkbar, daß Sie bei dieser verkürzten Zusammenfassung vielleicht noch nicht ganz verstanden haben, worum es mir eigentlich geht, und ich möchte heute den Versuch unternehmen, hier das so darzulegen, daß Sie am Ende dieser Diskussion vielleicht trotzdem der Auffassung sind, daß Sie mit Ihrer Mehrheit nicht zustimmen bei unseren Überlegungen, daß Sie aber nicht mehr so leichtfertig mit Unsinn und Hirngespinsten operieren, also mit irgendwelchen zerebralen Eigenschaften, die man mir sonst gewöhnlich nicht nachsagt. Denn mit Recht ist von derselben Zeitung am nächsten Tag geschrieben worden, daß einer meiner Amtsvorgänger — konkret mein früherer Parteiobmann — einmal über zelebrale Eigenschaften bei Ihnen etwas öffentlich gesagt hat, und Sie waren darüber so beleidigt, daß Sie gesagt haben, der kommt nicht einmal über Ihre Schwelle.

Sehen Sie, Herr Bundeskanzler, es ist halt sehr leicht, aus der Position des Bundeskanzlers dann seine Schwelle als tabu zu erklären, es ist unvergleichlich schwerer für einen Oppositionsobmann, wenn er sagt, kommen Sie nicht mehr zu mir, denn die Gespräche finden im wesentlichen bei Ihnen im Kanzleramt statt, wenn wir uns über wichtige Themen unterhalten.

Ich würde aber trotzdem meinen: Lassen wir beidseitig zerebrale Anspielungen weg. Ich glaube, Sie haben es nicht notwendig — ich bin sicher, daß Sie es nicht notwendig haben —, ich glaube eigentlich, daß Sie, wenn Sie nicht gerade besonders verärgert sind

**Dr. Steger**

über irgendeinen Angehörigen Ihrer eigenen Partei, es im wesentlichen auch bei mir nicht notwendig haben, Derartiges zu sagen.

Ich würde abschließend zu diesen Formulierungen nur meinen: Das, was bei irgendwelchen Tschapperln angebracht erscheinen mag, sollte nicht angewandt werden, wenn es um parlamentarische Diskussionen geht und wenn es um Ideen verschiedenartiger Parteien untereinander geht. Dieses Sprichwort „Quod licet Jovi non licet bovi“ — also was Jupiter erlaubt ist, sei dem Schwein verboten, möchte ich ... (Rufe bei der ÖVP: Dem Ochsen!) Ich verwende immer das Schwein, weil der Ochs im wesentlichen nicht so weitverbreitet ist, daß man ihn überhaupt so zuordnen kann, denn manche Menschen wissen nicht einmal den Unterschied zwischen einem Stier und einem Ochsen, Herr Kollege Kohlmaier. (Zwischenruf des Abg. Graf.)

Herr Kollege Graf, ich bestätige gerne, daß Sie in einem anderen Gespräch mir bereits angedeutet haben, daß Sie über die Kastration perfekt Bescheid wissen. Ich halte aber auch fest, daß ich hier glaube, daß das Schwein politisch wesentlich besser paßt, weil die Denkweise der Mächtigen sich sehr oft nicht in Richtung Ochsen richtet, sondern wesentlich mehr in Richtung Schwein und untergeordnet und irgendwo im Rinnsal sich bewegend.

Ich wollte jedenfalls klarlegen, daß eine derartige Sprechweise nicht zu akzeptieren ist. (Beifall bei der FPÖ.)

Meine Damen und Herren! Es ist vielleicht ganz gut und es ist vielleicht auch für den weiteren Stil dieser Gespräche wesentlich passender, Sie schmunzeln ein bissel mit mir, denn ab und zu sollen solche Ausdrücke, Herr Bundeskanzler, auch wenn Sie sie verwenden, in Wahrheit zum Schmunzeln anregen und nicht dazu... (Abg. Dr. Fischer: Das machen Sie nur, weil Sie nicht den lateinischen Ausdruck für „Schwein“ wissen!)

Herr Kollege Fischer! Ich bin überzeugt, Sie können sogar Schwein auf Griechisch sagen. Das allein verbessert aber den Zustand der verstaatlichten Industrie auch nicht. (Beifall bei der FPÖ.)

Wie ich überhaupt der Auffassung bin, daß in sehr vielen Dingen es ein bissel ein Problem ist — es richtet sich nicht an Ihre Adresse, Sie haben andere Aufgaben wahrzunehmen —, daß wir umfassend gebildete Bürokraten haben, die in die Wirtschaft eingreifen wollen, umfassend gebildete Bürokraten, die zu keinem Zeitpunkt einen Betrieb von innen gesehen haben.

Wenn die auch Latein und Griechisch perfekt rezitieren können — ich gebe zu, daß ich sogar fast einmal durchgefallen bin, Frau Wissenschaftsminister, ich bitte um Entschuldigung, ich bin fast durchgefallen einmal in Latein, es war wirklich ein Fach, das mir zutiefst auf die Nerven gegangen ist in der Schule, ich gebe sogar weiters zu, daß ich mich manchmal nur mit Mühe davor gerettet habe, nicht mit Schwindeln durchzukommen, wenn ich Genaueres sage, kriege ich vielleicht im nachhinein noch Schwierigkeiten, aber das allein soll es nicht sein. Ich will doch zum Ernst zurück und Sie auf etwas aufmerksam machen, weil wir bei einem sehr ernsten Thema sind.

Wir reden von der verstaatlichten Industrie, Herr Kollege, und daher komme ich sofort zurück. Das, was bei Cap möglich ist, sollte in Wahrheit schon bei Androsch von Ihnen gemeinsam zurückgewiesen werden, meine Damen und Herren, denn in Wahrheit wird ein Stück österreichische Wirtschaft zertrümmert, wenn es üblich wird, daß von Apfalter bis Androsch den Leuten das Maulhalten geschafft wird, wenn von Apfalter bis Androsch die Leute domestiziert werden, wenn von Apfalter bis Androsch den Leuten erklärt wird, daß im Zweifelsfall sie sich gar nicht öffentlich zu melden haben, wenn sie große Bedenken über die Zukunft der Wirtschaft äußern wollen.

Meine Damen und Herren! Heute befinden wir uns wieder einmal an einer Weggabelung, bei der Sie vielleicht noch nachdenken könnten, wie die weitere Politik stattfinden soll. Heute befinden wir uns bei einer derartigen Weggabelung, bei der ich Ihnen doch sagen möchte, daß unsere Sorge um die verstaatlichte Industrie, die wir haben, zum Ausdruck gebracht werden muß, die da heißt: Geld geben allein, ohne irgendeine Idee, wie die Fehler der Vergangenheit in Zukunft vermieden werden, ohne irgendeine Systemänderung, ist keine wirkliche Hilfe für die verstaatlichte Industrie.

Wir Freiheitlichen werden heute gegen die Vorlage stimmen, mit der Sie 3,5 Milliarden Schilling hier zuschießen wollen, weil wir der Auffassung sind: Erstens, Sie helfen mit diesem Zuschuß nicht wirklich den Arbeitnehmern in der verstaatlichten Industrie, denn auf Dauer wird kein Arbeitsplatz gesichert sein, wenn die Betriebe nicht produktiv arbeiten können, wenn die Betriebe nicht ausgeglichenen wirtschaften können, wenn Sie den Arbeitnehmern nicht die Hoffnung geben können, daß sie auch etwas Sinnvolles produzieren, daß sie durch ihre Arbeit in Wahrheit

13318

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Dr. Steger**

die Betriebe und damit sich selbst erhalten können.

Zweitens. Wir stimmen gegen diesen Zuschuß, weil Sie damit einseitig alle jene Tausende und Zigtausende Arbeitnehmer in anderen Betrieben bestrafen, die mit ihren erhöhten Steuern und Abgaben dann jenes Geld zur Verfügung stellen müssen, mit dem sie irgendwann in ein Faß ohne Boden Weiteres hineinschütten wollen. Und ohne Systemänderung bleibt das mit Sicherheit ein Faß ohne Boden.

Drittens. Wir stimmen als Freiheitliche gegen diese Form der Subventionspolitik, weil diese Betriebe bei Fortsetzung ihrer Produktionsweise mit subventionierten Preisen so lange weiter auf dem Markt sind, bis sie die noch funktionierenden Betriebe in derselben Branche auch kaputtkonkurrenzieren haben.

Meine Damen und Herren! Sie machen seit Jahren Weichenstellungen, bei denen am Schluß auch die noch funktionierende VOEST kaputt sein muß, weil Sie ihr Dinge in den Rucksack packen, die sie nicht tragen kann. Wir Freiheitlichen werden daher aus all diesen Gründen gegen die heutige Vorlage stimmen. (Beifall bei der FPÖ.)

Wir werden aber auch deswegen dagegen stimmen, weil eine Opposition, die das alles weiß und die trotzdem ihre Zustimmung gibt, sich in Wahrheit als Opposition selber abschafft. (Abg. Dr. Kohlmaier: Aber!)

Ja, Herr Dr. Kohlmaier, Sie sollten besser bei Ihren eigenen Parteitagungen zuhören, wer als Opposition im Schlepptrai der Regierung schwimmt, kann keine Wahlen gewinnen. (Abg. Helga Wieser: Sie haben sie auch noch nicht gewonnen!)

Dieses Zitat stammt von Ihrem eigenen Generalsekretär, der versucht hat, Ihnen das ins Stammbuch zu schreiben, als er gemeint hat, wenn Sie da so in den nächsten Monaten immer wieder im Zweifelsfall doch mitstimmen, ohne irgend etwas durchgesetzt zu haben, dann wird der Zeitpunkt kommen, wo sich die Wähler fragen, was soll es eigentlich mit einer Partei, die schon zu einem Zeitpunkt, wo sie in Opposition ist, nicht genügend Rückgrat hat, um gegen eine Vorlage der Sozialistischen Partei zu sein. Wie soll sich die erst verhalten, wenn sie riskiert, daß sie bei einem Dagegenstimmen die Sesserl von da oben wieder heruntergestellt bekommt? (Zwischenruf des Abg. Dr. Kohlmaier.)

Sie müssen sich daher in dieser Frage, Herr Abgeordneter Dr. Kohlmaier, schon gefallen

lassen, daß ich Ihnen vorhalte, zutiefst eine Umfallerpartei geworden zu sein in dem Augenblick, wo Sie einer Sache zustimmen, von der Sie selbst überzeugt sind, daß sie an sich inhaltlich schlecht ist.

Ich muß Ihnen diesen Vorwurf machen und ich sage Ihnen auch, der Wahltag wird auch in dieser Frage nicht nur für die Regierung Wahltag sein. Er ist es auch für jene Wähler, die der Auffassung sind, daß die Österreichische Volkspartei, wenn sie umfällt in so einer wichtigen Frage der Arbeitsplätze Österreichs, umfällt in so einer wichtigen Frage der gesamten österreichischen Wirtschaft, nicht jene Alternative sein kann, die nach den nächsten Wahlen wirklich etwas anderes durchführt, wenn sie nicht einmal vorher in der Lage ist, anders abzustimmen, als das die Mehrheitspartei in diesem Hohen Hause macht. (Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Zittmayr: Der Steger ist die „beste“ Alternative!)

Herr Kollege, ich danke Ihnen, daß Sie jetzt zu Protokoll gegeben haben, daß ich die beste Alternative bin. Ich habe nicht gehofft, daß Sie nach so wenigen Sätzen schon Derartiges hier sagen werden. Ich gebe Ihnen auch zu, daß es sich eines Tages vielleicht noch herausstellt. Nur, Herr Kollege Riegler, reden wir auch da nicht aneinander vorbei. Wenn Sie so weitermachen — Sie jetzt nicht ad personam gemeint, sondern als Gesamtfraktion, ich kann ja nicht unterscheiden, wer sich wie verhalten hat in Ihrer Partei, ich weiß es ja nicht, ich war ja nicht dabei —, wenn Ihre Partei sich so weiterverhält, dann wird sich ja die Frage gar nicht stellen, wer es anders macht. Denn dann sind ja die Wähler erst recht der Auffassung, sie können gleich die Mehrheitspartei wählen.

Daher wird sich die Frage dann weder an Sie noch an uns stellen. Wir glauben aber, daß wir jedenfalls als Freiheitliche mit allen Mitteln dafür sorgen wollen, den Wählern klarzulegen, daß es wirklich andere Wege der Politik gibt. Aber dieses Für-andere-Wege-Eintreten heißt halt auch, in letzter Konsequenz anders abstimmen. Denn ich glaube nicht, daß nach der Methode „Wasch mir den Pelz, aber mach mich nicht naß“, wirklich Wähler verstehen, daß man zwar von einer anderen Art von Politik, von einer anderen Wirtschaftspolitik, von neuen Wegen in der Politik redet, aber beim konkreten Abstimmungsverhalten plötzlich mit dabei ist, ohne daß irgendeine einzige Änderung gegenüber dem sozialistischen Vorschlag, ohne daß wirklich eine Systemänderung, damit es der verstaatlichten Industrie in Zukunft besser geht, im Verhandlungswege akzeptiert worden ist.

## Dr. Steger

Da Sie aber meinen, Sie glauben auch nicht, daß wir andere Wege haben, möchte ich doch in einigen, sicher nur kurz skizzierten Gedanken unsere Überlegungen für ein Funktionieren der Wirtschaft, unsere Überlegungen für ein Funktionieren der verstaatlichten Industrie darlegen, wobei ich durchaus mir dessen bewußt bin, daß jede Idee, die wir da haben, natürlich noch diskutiert werden müßte, daß es da und dort auch andere Anregungen geben wird, die man dann mit aufgreifen muß. Wobei ich aber trotzdem bei der Auffassung bleibe, daß jedenfalls eines feststeht — selbst dann, wenn Sie alles andere mir heute nicht glauben wollen —, nämlich daß der Weg, der derzeit beschritten wird, dieser Weg des Subventionierens ohne Systemänderung keinen Ausweg aus der Krise bietet, keinen Ausweg bieten kann, so wie auch vor einem Jahr kein Ausweg gefunden wurde, als damals bei den Vereinigten Edelstahlwerken Milliarden zugeschossen wurden. (Beifall bei der FPÖ.)

Meine Damen und Herren, und deswegen gehen wir diesen Weg nicht mit. (Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.)

Zum Generellen einige Sätze, die natürlich auch auf die verstaatlichte Industrie Auswirkungen haben, auch dann, wenn gerade vor kurzem ein Kollege, der momentan den Saal verlassen hat, gemeint hat, was hat das damit zu tun? Selbstverständlich, die gesamte Wirtschaftspolitik hat mit der verstaatlichten Industrie zu tun, und ich unterschreibe voll das, was der Bundeskanzler vor kurzem gemeint hat, daß es hier gar nicht zweierlei Wirtschaften geben soll, daß Wirtschaft eine Einheit ist. Ja, aber dann, wenn es eine Einheit ist, dann darf man doch nicht ständig in Wahrheit wieder zwei verschiedene Wirtschaftsbereiche daraus machen.

Bleiben wir daher zunächst einmal beim Generellen. Im Rahmen der Lohnverhandlungen der letzten Monate und Jahre ist mehrfach die Idee aufgekommen, daß man jetzt, wo es schwieriger wird, vom allgemeinen Gürtel-enger-Schnallen sprechen sollte, daß man im Zweifelsfall auch unter der Inflationsrate abschließen sollte und daß dann, wenn das lange genug fortgesetzt wird, die Betriebe wieder saniert sind.

Ich gestehe, daß ich von dieser Idee absolut nichts halte.

Ich gestehe, daß ich ganz im Gegenteil sogar der Auffassung bin, daß dann, wenn Masseneinkommen bei der Masse der Menschen nicht gesichert sind, daß dann, wenn

ein ständiger Zuwachs an dem, was erarbeitet wird, nicht auch so aufgeteilt wird, daß die Summe der fleißigen Menschen meint, auch persönlich etwas davon zu haben, daß dann jene negativen Erwartungen verstärkt werden, die letztendlich wieder ein wesentlicher Bestandteil des allgemeinen Wirtschaftspessimismus sind, der derzeit die wichtigste Voraussetzung für die negative Entwicklung ist.

Sie kennen wahrscheinlich genauso wie ich die Untersuchung des IMAS-Institutes, aus der sich ergibt, daß etwa ein halbes bis drei Viertel Jahr vor dem Eintreten einer Wirtschaftssituation immer die Erwartung entsprechend bereits vorhanden ist und daß dann, wenn lange genug negative Erwartungen gesetzt werden, vorhanden sind, irgendwann auch das negative Ergebnis kommen wird.

Wenn man also der Masse der Menschen sagt, daß auch dann, wenn sie mehr arbeiten, in Wahrheit für sie nichts mehr drinnen ist, weil die Masseneinkommen zurückgestuft werden müssen, weil die Masse der fleißigen Arbeiter und Angestellten eben nichts mehr zu erwarten hat, dann entsteht daraus wieder in der Summe jener Pessimismus, der gefährliche Auswirkungen in Richtung Deflation bringen kann.

Ich bin mir dessen bewußt, daß es in allen Parteien Leute gibt, die diese Gefahr durchaus erkennen. Ich behaupte auch gar nicht, daß es eine jahrelange Entwicklung in diese Richtung gibt. Ich halte nur fest, daß in den letzten Monaten die Diskussion in diese Richtung stärker geworden ist und daß von ausländischen Beispielen à la Lambsdorff bis zu österreichischen Beispielen wie Leopold Gratz eine durchaus gleichartige Formulierung verwendet wurde, nämlich daß jetzt die Zeit kommt, wo alle den Gürtel enger schnallen müssen und wo weniger bei den Lohnverhandlungen drinnen ist.

Wobei ich dieses Weniger dann noch nicht dramatisch finde, wenn es an sich über der Inflationsrate ist. Aber dieses Weniger scheint mir dort psychologisch gefährlich zu werden, wo daraus das weitere Abdämpfen der Leistungsbereitschaft für die Masse der Menschen entsteht und dann jener mangelnde Konsum als Ergebnis vorhanden ist, bei dem sich der kleine Greißler am Eck die Neueinrichtung seines Ladens noch einmal überlegt, bei dem der kleine Gewerbetreibende, der vielleicht eine Pension nebenbei betreut, sich sagt: Ich werde es doch um zwei Zimmer oder um ein ganzes Geschoß kleiner ausbauen, weil ich nicht weiß, wie es sich wirtschaftlich weiterentwickelt.

13320

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Dr. Steger**

Es entsteht daraus also insgesamt jene negative Erwartung, die erst in ihrer Summe die Schraube abwärts treibt. Ganz im Gegensatz zu der Summe der positiven Erwartungen, der Summe des Anerkennens von Fleiß und Leistung in dem Grundgedanken, daß ein Karren, wenn er im Dreck steckt, nicht herauskommt, wenn alle weniger arbeiten, sondern nur dadurch herauszuziehen ist, daß die Masse der Fleißigen bereit ist, fleißig und mit viel Können dazu beizutragen, daß es sich dadurch allein schon zum Besseren wenden läßt.

Wenn ich diese Idee der Erhaltung der Masseneinkommen, der Lohnabschlüsse im wesentlichen nicht unter der Inflationsrate immer wieder predige, dann verbinde ich dies mit einem zweiten Gedanken, der für mich untrennbar damit verbunden ist. Dieser zweite Gedanke ist der — wer immer rechnen kann, kann das ja nicht bestreiten —, daß es für die Masse der Unternehmer völlig egal ist, was sie ihren Beschäftigten netto zahlen, wenn sie nur nicht so hohe Lohnnebenkosten haben, wie das derzeit der Fall ist.

Nach allen Durchschnittswerten, die nicht von mir stammen — also nicht die bösartige Opposition sagt Derartiges —, von den OECD-Berichten angefangen bis zu jenen des Wirtschaftsforschungsinstituts, kann man feststellen, daß zwar leichte Prozentabweichungen bei den Berechnungen diesen Statistiken zugrunde gelegt werden, daß sich aber im wesentlichen immer eines ergibt: In Japan gibt es Lohnnebenkosten von 15 Prozent, bezogen auf den Nettolohn, in der Schweiz Lohnnebenkosten von 25 Prozent, in Österreich in der Privatwirtschaft von etwa 90 Prozent, in der verstaatlichten Industrie bis zu 117 Prozent. (Abg. Wille: Wie hoch sind sie dann?)

Was heißt denn das im Klartext? Das heißt doch nicht mehr und nicht weniger, Herr Kollege Wille, als daß jeder Unternehmer zu dem Nettolohn, den er zahlt, kalkulatorisch 90 bis 117 Prozent dazurechnen muß, damit er seine Belastungen wirklich kennt.

Und ich behaupte jetzt, wenn sie kalkulatorisch in der Schweiz bei 25 Prozent Lohnnebenkosten sind, bei uns aber im Mittelwert vergröbert bei 100 Prozent, also bei einem Vierfachen an Lohnnebenkosten, daß doch die Masse der Arbeitnehmer verstehen muß, wieso sie bei uns wesentlich geringere Netto-löhne kriegen, wesentlich weniger im Lohnsackerl haben — um diesen alten Ausdruck zu verwenden —, wesentlich weniger Geld selbst zur Verfügung gestellt bekommen: weil in

Wahrheit der Gesetzgeber und die Kollektivvertragspartner über Jahre hinweg eine Politik gemacht haben, bei der dem einzelnen weniger Geld gelassen wird, weil andere entscheiden sollen, wie mit diesem Geld gewirtschaftet wird.

Zum Teil hat man durch falsche Belastungen, etwa jetzt wieder bei der Urlaubsverlängerung gemeint, man kann in das Ganze, weil es ja sowieso nicht zu berechnen ist, ruhig weitere Lohnnebenkosten hineingeben. Das ist ein solcher klassischer Fall, wo Lohnnebenkosten erhöht werden, ohne daß der einzelne Arbeitnehmer etwas davon hat. Man hat gemeint, man kann das weiter erhöhen, und übersieht, daß dann irgendwann die Produktionsbedingungen in Österreich derart schwierig werden, daß die Masse der Kleingewerbetreibenden nicht mehr wirtschaften kann.

Bisher war das für Sie noch eine Frage der Ideologie. Bis zu dem Punkt, wo Sie gemeint haben, die Masse der Kleinen und Mittleren geht ein, haben Sie noch keine Bedenken gehabt. Aber jetzt sind wir an dem Punkte angelangt, Herr Kollege Wille, wo es direkt in die verstaatlichte Industrie hineinspielt, also in jenen Bereich, von dem Sie einmal gemeint haben: Das sind die sichersten, das sind die besten Arbeitsplätze. Das ist jene Form von Arbeit, wo es überhaupt nichts mehr geben kann, denn wenn nur der Staat letztendlich dahintersteht — das war ja Ihr ideologischer Ansatz —, dann ist die Zukunft aller dieser Wirtschaftszweige schon neu geordnet.

Ich sage Ihnen zum Generellen: Die Neuordnung beginnt dort, wo Lohnnebenkosten reduziert werden — auch durch gesetzgeberische Maßnahmen reduziert werden, denn anders wird das gar nicht mehr funktionieren — und wo Sie gleichzeitig der Masse der fleißigen Arbeitnehmer mehr auf die Hand geben, damit sie selbst Wirtschaftsbelebungsmaßnahmen setzen können, damit sie selbst ihr Haus weiterbauen können, ihre Wohnung einrichten können, auch im Konsum und im Fremdenverkehr überall mehr ausgeben können und dadurch indirekt neue Wirtschaftsbelebung erfolgt. (Beifall bei der FPÖ.)

Dadurch hätten Sie letztendlich auch Hunderttausende Verbündete in Österreich, wenn Sie denen wieder mehr Geld in die Hand geben und ihnen das versprechen, jene Verbündeten, die wir alle gemeinsam brauchen werden, damit Schwierigkeiten, und zwar auch Schwierigkeiten, wenn sie aus dem Ausland verstärkt hereinkommen, wirklich überwunden werden können.

**Dr. Steger**

Negative Wirtschaftserwartungen beginnen dort, wo der einzelne glaubt, er wird am nächsten Monatsenden weniger Geld bekommen, und sie enden dort, wo ganze Unternehmensbranchen ihre Tätigkeit der Investition einstellen, weil sie nicht mehr glauben, daß es in ihrer Branche besser weitergehen wird.

Dies war eine der Grundvoraussetzungen zu einer anderen Denkweise, die ich da und dort auch durchaus finde. Im Gewerkschaftsbereich gibt es Überlegungen in diese Richtung, es wird dort nicht so eindimensional gesehen. Ich kenne auch Industrielle, die derartige Überlegungen haben. Ich kenne genügend Unternehmer, die sich als Verbündete ihrer Beschäftigten sehen und ihnen sogar den ausgewiesenen Anteil, die Berechnungen hinhalten, was sie wo abführen müssen, damit der Arbeitnehmer überhaupt weiß, was alles irgendwo anders hinbezahlt werden muß und daher nicht netto ausbezahlt werden kann.

Ich weiß aber auch, daß es bisher jahrelang Ihr erstes Bemühen war, zu verschleiern, was wirklich an Belastungen konkret pro Arbeitsplatz vorhanden ist.

Wenn Sie beim Abbau der Lohnnebenkosten keine Bereitschaft zeigen, mitzumachen, dann verstehe ich nicht, wieso Sie nicht einmal bei der Lohnsummensteuer mitmachen wollen, bei jener Steuer, die ganz direkt und persönlich jeden Arbeitsplatz in Österreich besteuert. (Abg. Hirsch e r: Das ist ja eine Gemeindesteuer!) Herr Kollege, es wird wohl kein Sozialist bestreiten, daß es eine Steuer ist, neben allen anderen Abgaben und Steuern, neben der Tatsache, daß hier natürlich Lohn- und Einkommensteuer bezahlt wird, die bewirkt, daß jeder, wenn er einen Beschäftigten zusätzlich aufnimmt, noch einmal Steuer dafür zahlen muß, nämlich die Lohnsummensteuer, während jede Maschine, wenn sie eingestellt wird — die wird ja nicht angestellt, sondern eingestellt —, steuerlich abgesetzt werden kann.

Wenn diese Überlegung immer mit den Gemeindesteuern kommt — ich werde vielleicht morgen bei der Spezialdebatte noch einmal darauf zurückkommen —, dann muß ich Ihnen sagen, das ist doch ein Problem des Finanzausgleiches.

Es soll doch niemand bei unserem Steuersystem, wo gefeilscht wird zwischen den Gebietskörperschaften, wie es aufgeteilt wird, ernsthaft sagen, bei irgendeiner Steuer kann man nichts reduzieren, denn die gehört jenem. Das ist ein Problem des Finanzausgleiches.

Sie werden uns vielleicht auch dort bereit finden, darüber zu reden, wo Sie sagen: Wenn man abschafft, muß man auch darüber reden, was es anstatt dessen gibt.

Ich habe daher dem Finanzminister bei seinem demagogischen Vorwurf, man soll niemandem trauen, der sagt, es gibt keine Steuererhöhungen, gesagt: Ich bin durchaus bereit, darüber zu reden... (Abg. Hirsch e r: Ihr wollt die Gewerbesteuer, die Getränkesteuer und die Lohnsummensteuer auch abschaffen. Alle drei wollt ihr abschaffen!)

Herr Kollege! Sie sollten einmal in aller Ruhe nachlesen, was dazu von mir wirklich gesagt worden ist. Ich habe noch nie gesagt, daß alle diese Steuern ersatzlos abzuschaffen sind. Ich glaube nur, daß Steuern, mit denen man Arbeitsplätze besteuert zu einem Zeitpunkt, wo Sie vorgeben, sich um jeden Arbeitsplatz Gedanken zu machen, systemfremd bleiben müssen und in Wahrheit ein Wahnsinn sind in dieser Wirtschaftssituation.

Dann reden wir in Ruhe darüber, was es sonst für Steuern und Abgaben vielleicht geben soll. Aber eine Steuer, mit der jeder Beschäftigte zusätzlich besteuert wird, damit sich der Unternehmer ja dreimal überlegt, ob er einen Arbeitnehmer mehr anstellt oder ob er nicht doch lieber eine Maschine anschafft, eine derartige Steuer ist in Wahrheit hirnrisig. Verzeihen Sie, daß auch ich heute zu einem derartigen Ausdruck greife. (Beifall bei der FPÖ. — Abg. Hirsch e r: Sagen Sie das den Bürgermeistern!) Das sage ich auch jederzeit den Bürgermeistern.

Was mir aber so sehr als eigentliches Problem vorhanden zu sein scheint, und darum haben wir unser Modell der liberalen Marktwirtschaft stärker weiterentwickelt, ist dieser Grundgedanke, daß an sich dann schon gut gewirtschaftet wird, wenn nur Politiker rechtzeitig und überall ausreichend eingreifen.

Wir sind der Auffassung, daß Politiker das machen sollen, wozu sie vorhanden sind: Sie sollen sich über Rahmenbedingungen unterhalten, sie sollen über große Weichenstellungen diskutieren, sie sollen sich aber nicht laufend in die Betriebsgebarung der konkreten Wirtschaftsbetriebe einmischen. Erstens verstehen sie nämlich davon nichts, und zweitens hindern sie dadurch jene, die sich besser auskennen, mit den richtigen Schlußfolgerungen weiterzuwirtschaften.

Wir wollen zum zweiten, daß sich in den Betrieben Manager, auch Betriebsräte, durchaus auch jene Menschen von der Betriebsrats-

13322

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Dr. Steger**

seite, also Arbeitnehmervertreter, die aus dem Betrieb kommen und die Belange des Betriebes sehr gut verstehen, daß sich diese Menschen in erster Linie wieder um die Wirtschaft kümmern können und daß nicht über ihre Köpfe hinweg Politik gemacht wird.

Und wir wollen weiters, daß nicht ein Grundgedanke ständig verteufelt wird, den ich gerade bei den Arbeitnehmern akzeptiert habe, nämlich den Gedanken, daß einer, wenn er fleißig arbeitet, auch mehr Lohn bekommen soll. So wie ich sage, wir brauchen als Stimulanz zur Ankurbelung der Wirtschaftssituation Hunderttausende, die mithelfen wollen, den Karren wieder ein Stück weiterzubringen, so sage ich Ihnen auch, daß Sie die Stimulanz von zigtausenden Selbständigen brauchen werden, die bereit sind, mitzumachen. Und das wird nur möglich sein, wenn Sie sich von dieser ursozialistischen Vorstellung trennen, daß Gewinn an sich schon etwas Negatives ist. So wie halt höherer Lohn nichts Schlechtes ist, ganz im Gegenteil, sogar wünschenswert da und dort, so ist eben auch Gewinn für Betriebe und letztendlich für Unternehmer etwas, was für sie einen derartigen persönlichen Anreiz schafft, daß sie vielleicht nicht 40, sondern wirklich einmal 70, 80 oder mehr Stunden nachdenken, wenn ein Betrieb in Schwierigkeiten gekommen ist. Und ich prophezeie Ihnen hier: Wenn zigtausende Kleine und Mittlere aufhören, in ihrer Freizeit nachzudenken, wie es mit ihrem Betrieb weitergeht, weil es ohnedies viel besser wäre, sie verkaufen den Betrieb an irgend eine Bank und legen das Geld auf das Sparbuch, dann ist es wirklich vorbei mit der Möglichkeit, die Wirtschaft in Österreich zu sanieren. Soweit sind wir Gott sei Dank noch nicht, weil noch immer Zig- und Hunderttausende daran glauben, daß es besser weitergehen kann. Aber Sie tragen dazu bei, wenn Sie Gewinn an sich verteufeln. Das ist ein Weg, den wir nicht mitzugehen bereit sind, denn Gewinn gehört zum Wirtschaften als wichtiger Bestandteil einfach dazu. (Beifall bei der FPÖ.)

Damit zu den Problemen, in denen sich eine ganze Branche derzeit befindet. Ich habe manchmal den Eindruck, daß hier Politiker immer wieder darüber reden, denen der Unterschied zwischen Weltwirtschaftskrise und Wirtschaftskrise im allgemeinen und Branchen- und Strukturkrise nichts sagt.

Ich war daher sehr dankbar, daß der Herr Bundeskanzler gestern selber — ich glaube, es war im Hilton bei einer Tagung „Verstaatlichte Industrie“ — klargelegt hat, daß es sich

um eine Branchen- — und ich ergänze — und Strukturkrise handelt.

Aber, meine Damen und Herren, wenn es sich um eine Branchen- und Strukturkrise handelt, wie kann man denn dann wirklich helfen? Ja doch nur durch Strukturänderungen und nicht durch Strukturbewahrung, doch nur durch Strukturanpassung und nicht durch Fortschreibung des gegenwärtigen Zustandes, doch nur, indem man neue Produkte mit neuen Methoden, mit neuen Technologien anzubieten hat, und nicht, indem man forschreitet in der alten Technologie mit den alten Methoden, auf den Trampelpfaden, die schon früher angelegt worden sind.

Wenn der Herr Finanzminister gesagt hat — ich zitiere aus der APA —, angeblich am 23. 11. im Rahmen einer wirtschaftspolitischen Tagung, „es sei besser, Maßnahmen zu treffen, die vielleicht strukturpolitisch gegenwärtig nicht richtig seien, aber was die Beschäftigung anlangt, schwere Schäden verhindern können“, so muß ich dazu einen Gedanken dranhängen. Ich akzeptiere seinen Satz oder ich freue mich sogar, daß er schon erkannt hat, daß es strukturpolitisch falsch ist, was wir hier tun. Ich bestreite nur zutiefst, daß wir dadurch längerfristig beschäftigungsrechtlich etwas erreichen werden, denn auf Dauer ist eine gesicherte Beschäftigungspolitik nur möglich, wenn die Betriebe geordnet sind und neu geordnet werden, wenn sie etwas produzieren, was auch letztendlich verkauft werden kann.

Denn — wenn es manche noch nicht verstanden haben, muß man das ja etwas leichter und nicht in wirtschaftschinesisch erklären — wenn drei Betriebe, drei Glasbetriebe einen Monat lang Gläser erzeugen, tausend Stück in dem Monat — alles vergröbert und alles angenommene Zahlen, nur um ein Beispiel zu haben —, und es können nur 600 verkauft werden auf dem Markt, dann werden sie 400 auf Lager legen. Wenn es einen zweiten Monat geht und sie produzieren immer noch tausend Gläser und sie verkaufen nur 600, liegen 800 auf Lager. Und wenn sie das über Monate hindurch fortsetzen, dann kommt irgendwann der Zeitpunkt, wo ein gigantischer Preiskampf ausbrechen wird, weil die Manager sehr wohl bemerken, daß einfach ihre tausend — Produkt ist gleich tausend — nicht zu verkaufen sind, und weil sie die Hoffnung haben, daß sie den anderen aus dem Markt drängen werden. (Zwischenruf des Abg. Heinzinger.)

Herr Kollege, horchen Sie mir zu, ich weiß nicht, ob Sie eine andere Meinung haben, vielleicht akzeptieren Sie sogar dieses Beispiel, ich sehe es nicht als notwendig an, daß Sie

**Dr. Steger**

noch während des Beispiels mir etwas dazwischenagen, lassen Sie mich einmal fertig sprechen, und ich werde Ihnen dann genauso zuhören. (Abg. *Heinzinger: Ich habe nur gesagt: Stegersche Glasscherbenrechnung!*) Herr Kollege, horchen Sie einmal zu, es ist dann viel leichter beim Weiterdiskutieren. Ich halte es wirklich für denkbar, daß manche noch immer nicht verstanden haben, was wir meinen, und daher glaube ich, man sollte es einmal hier ausdiskutieren. Ich höre Ihnen dann wirklich auch zu. Es ist für mich keine Passage, bei der ich einfach demagogisch sein will, was manchmal zur Politik auch gehört. Es ist wirklich der Versuch, einen sehr einfachen Vorgang so zu erklären, daß er, wie ich hoffe, verstanden wird.

Wenn sie über Monate hindurch diesen Preiskampf erlebt haben, dann führt das bei drei Firmen dazu — nehmen wir an, es sind drei Firmen, die es erzeugen, das ist die nächste Annahme, in Wahrheit ist das Ganze natürlich eine Funktionsgleichung mit vielen Variablen, und ich setze jetzt einmal Konstante ein —, daß der Betrieb, der die schlechtesten Produktionsbedingungen hat — das kann sein wegen der Rohstoffkosten, das kann sein wegen der Arbeitsplatzkosten, das kann sein wegen der Transportwegkosten, es gibt also verschiedene Gründe, auch bei den Kapitalkosten kann es der Grund sein —, der Betrieb, der die schlechtesten Möglichkeiten bei den Gestehungskosten hat, wird als erster in Schwierigkeiten kommen. Bis daher wird das niemand ernsthaft bestreiten können, egal, ob er ein Anhänger der Marktwirtschaft ist oder nicht.

Nach der klassischen Marktwirtschaft führt das jetzt dazu, daß dieser Betrieb mit den schlechtesten Gestehungskosten, also der, der gezwungen ist, unter den Grenzkosten zu verkaufen, aus dem Markt herausgeht, daß er seine Produktion einschränkt, drosselt, stilllegt und daß irgendwann statt drei Betrieben eben zwei Betriebe einen kleineren Markt weiterversorgen, aber lebensfähig sind.

Jetzt kommt das Modell — das ist nicht Marktwirtschaft, das ist nicht liberale Marktwirtschaft — Marke Kreisky. Verzeihen Sie, wenn ich es so sage. Das Modell Marke Kreisky schaut jetzt so aus: Man subventioniere jenen Betrieb, der unter den Grenzkosten arbeitet, also mit den schlechtesten Gestehungskosten, weiter, denn dort darf kein Arbeitsplatz reduziert werden. Man nehme auch Milliarden, also Tausende Millionen Schilling, man subventioniere weiter, heißt es. Das, was folgt, ist klar: Es werden weiterhin tausend Gläser pro Monat produ-

ziert, obwohl nur 600 verkauft werden. (Abg. *Ruhlinger: Das ist ein kindischer Vergleich!*)

Herr Kollege Ruhlinger, Sie sollten aufpassen. Ich bin gern bereit, das auf den Themenkreis VOEST, Alpine und VEW zu übertragen, ich bin gerne bereit dazu. Denn ich prophezeie Ihnen hier, daß der Zeitpunkt kommt, wo die VOEST zugrunde geht, wenn lange genug die VEW und die Alpine die VOEST aus dem Markt hinausdrängen. Ich prophezeie es Ihnen hier, Ihnen als Betriebsrat der VOEST, der sich sicher schwere Gedanken macht, wie es weitergehen soll. Aber hören Sie das Beispiel weiter an.

Es wird subventioniert. Da aber noch immer nur 600 Gläser verkauft werden können, ist das Problem nicht gelöst. Es verlagert sich nur zum nächsten Betrieb, nämlich zu dem mit den zweitschlechtesten Gestehungskosten, denn der mit den schlechtesten hat so subventionierte Preise, daß er weiter mithalten kann beim Preisschleudern, daß er weiter mithalten kann beim Preiskampf. Ja, und jetzt ist es nur mehr eine Preisfrage, wann der Zeitpunkt kommt, wenn Sie davon ausgehen, daß das nicht nur vorübergehend ist, einige Monate, ein halbes Jahr, jedenfalls nicht nur vorübergehend, vielleicht ein Jahr oder länger, wenn es eine tiefe Strukturkrise ist, die quer durch die Welt für diese Branche vorhanden ist, weil das Angebot und die Nachfrage nicht im Gleichgewicht sind, weil ständig mehr produziert wird, als gleichzeitig zu verkaufen ist, wenn Sie also einen derartigen Zustand über Jahre hindurch haben, dann ist es nur eine Frage der Zeit, wann alle Betriebe dieser Branche bereits subventioniert werden. Ich frage mich als Steuerzahler, ob das tatsächlich möglich sein wird. Ich prophezeie Ihnen: Es ist nicht möglich!

Wenn Sie mir nicht glauben, daß es eine derartige Branchenkrise gibt, die in Wahrheit nicht so mit dem Durchtauchen jetzt zu bewältigen ist, dann muß ich Ihnen einige Zahlen nennen, die Ihnen vielleicht nicht bekannt sind.

1880, also vor etwas mehr als 100 Jahren, betrug die Weltstahlerzeugung 4,5 Millionen Tonnen. 1880, im selben Jahr, wurden 95 Prozent dieser Weltstahlerzeugung — 4,5 Millionen Tonnen — in den Vereinigten Staaten von Amerika, in Deutschland — damals nicht Bundesrepublik; Deutschland insgesamt —, in Frankreich, Belgien und Großbritannien erzeugt. 95 Prozent in diesen fünf Ländern!

1980 ist keine Rede davon, daß wir eine geringere Stahlerzeugung hätten, weil wir

13324

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Dr. Steger**

einen geringeren Bedarf haben. Ganz im Gegenteil: Wir haben nach den klassischen Schritten des Aufbaues der Kapazitäten unheimliche größere Kapazitäten. Aber es wird auch viel mehr gebraucht: Waren es damals 4,5 Millionen Tonnen Stahl, so sind es heute 720 Millionen Tonnen Stahl, die quer auf der Welt gebraucht und gekauft werden. 720 Millionen Tonnen Stahl ist eine gigantische Vervielfachung dessen, was damals produziert worden ist.

Wenn ich Ihnen da die fünf Länder gesagt habe, dann deswegen, weil für mich das ja kein österreichisches Problem ist, sondern ein europäisches Problem, wo wir aber sehr wohl in Österreich unseren Beitrag leisten könnten, damit wir nicht im selben Boot sitzen, das schon leck ist und das schon Löcher hat, und dann mit dem Boot gemeinsam untergehen.

Nur eines hat sich sehr stark verändert: Waren es vor 100 Jahren fünf Länder, die 95 Prozent des Stahls erzeugt haben, so erzeugen diese fünf Länder — auch dann, wenn man die DDR mitrechnet — heute 25 Prozent des Stahlbedarfs der gesamten Welt. Ohne jetzt auf die vielfältigen Details, die es nur verkomplizieren, noch einzugehen, sei festgehalten, daß bereits 75 Prozent woanders erzeugt werden: Im wesentlichen außerhalb Europas, in der Dritten Welt oder im Ostblock.

Diese Verschiebung ist ja nicht zufällig gekommen. Gutachten, daß das so kommen wird, die Zahlen, wo etwa feststeht, daß es Überkapazitäten in den achtziger Jahren geben wird — Herr Bundeskanzler, ich bitte, mich zu korrigieren, falls das nicht wahr ist, was ich jetzt sage —, gibt es ja seit Ende der sechziger Jahre und genauere Zahlen, die sich in Ihrer Lade befinden, gibt es seit 1972, 1973 und 1974.

Ich bitte Sie, mich zu korrigieren, wenn Sie sagen wollen, das ist eine Unwahrheit, was ich da behaupte.

Ich höre — es wird mir mehrfach gesagt —, daß es diese Zahlen gibt, aus denen sich klar und deutlich ergibt, daß Europa Kapazitäten in der Dritten Welt aufgebaut hat, daß Europa Kapazitäten im Ostblock aufgebaut hat und daß die VOEST, die VEW, die ALPINE, wo immer sie produziert haben, in diesen anderen Bereichen große Werke hingestellt haben. Diese Werke werden irgendwann produzieren. Es werden daher sehr große Kapazitätssteigerungen vorhanden sein, Kapazitätssteigerungen, denen durchaus noch Nachfragesteigerungen gegenüberstehen, aber keine gleichartigen in dieser Dimension.

Derartige Zahlen liegen seit Jahren in der Schreibtischlade bei Ihnen, Herr Bundeskanzler. Ich nehme an — weil Sie bekannt dafür sind, daß Sie Zahlen, die man Ihnen gibt, daß Sie Unterlagen, die man Ihnen gibt, auch lesen —, daß Sie daher seit Jahren — seit zehn Jahren, vielleicht sogar seit längerem — davon gewußt haben, daß am Beginn der achtziger Jahre all das passieren muß.

Ich werfe Ihnen jetzt nicht vor, daß es weltweit eine Branchenkrise gibt. Ich werfe Ihnen aber vor, daß Sie Österreich nicht darauf vorbereitet haben. Der Eigentümervertreter Bundeskanzler Dr. Bruno Kreisky kann nichts dafür, wenn quer durch die Welt die Amerikaner, die Deutschen, die Franzosen oder die Engländer überall — in der Dritten Welt und im Ostblock — Kapazitäten aufbauen. Man hätte aber da und dort warnen können, statt uns auch an diesem Kapazitätsaufbau zu beteiligen mit unseren eigenen Krediten, mit unserem eigenem Geld, mit unserer Arbeitskraft in diesen Werken.

Er hätte vielleicht auch noch dranhängen können: Liebe Freunde, damit haben wir zehn Jahre länger Beschäftigung. — Ich hätte dann wahrscheinlich sogar gesagt: Das ist eine sinnvolle Denkweise.

Er hätte aber darauf vorbereitet sein müssen, daß der Punkt kommt, wo alle diese Betriebe natürlich anfangen, die Produktion aufzunehmen. Daß er darauf Österreich nicht vorbereitet hat, ist zutiefst ein Versagen dieser Bundesregierung und des Bundeskanzlers. Und daran führt kein Weg vorbei, Herr Bundeskanzler Dr. Kreisky! (*Zustimmung bei der FPÖ. — Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Kommen Sie mir da nicht, Herr Kollege Ruhaltänger, mit dem alten Schlagwort: Die Feinde der Verstaatlichten. — Ich habe durchaus damit gerechnet, daß Sie das heute noch machen werden. (*Zwischenruf des Abg. Ruhaltänger.*) Wir sind so sehr die Freunde der Verstaatlichten, daß wir heute dafür sorgen wollen, daß sie morgen nicht in Konkurs geht. Aber nicht dadurch, daß wir ihr heute Geld geben, sondern daß wir die verstaatlichte Industrie echt sanieren. (*Beifall bei der FPÖ. — Zwischenrufe des Abg. Ruhaltänger.*)

Herr Kollege! Wenn Sie sagen, ich glaube das selbst nicht, dann sage ich Ihnen wieder nur ein Beispiel, das Sie offensichtlich nicht kennen oder nicht zur Kenntnis nehmen wollen. Ich glaube sogar, Sie kennen es. Ich spreche Ihnen ja gar nicht ab — vielleicht sollten wir auch das klarstellen an dieser Stelle —, wirklich nachzudenken und bemüht zu sein.

**Dr. Steger**

Ich spreche Ihnen nur ab, daß Sie bemüht sind, aus der Einbahnstraße noch herauszufinden.

Weil Sie politisch seit zehn Jahren erfolgreich sind auf einem Weg, wollen Sie gar nicht riskieren zuzugeben, daß dieser Weg da und dort falsch gewesen sein könnte und daß auch echte Änderungen notwendig sind. Ich spreche Ihnen ab, zu echten Änderungen noch in der Lage zu sein. Sie wollen die echten Änderungen nicht riskieren, weil Sie fürchten, es könnte sich herumsprechen, daß Sie schuld daran sind, daß bisher diese echten Änderungen nicht rechtzeitig probiert worden sind.

Wenn Sie dazu wieder Beispiele hören wollen, sage ich Ihnen sie auch gern.

Die Produktion im Hüttenwerk Donawitz, Herr Kollege: 1,2 Millionen Tonnen Stahl jährlich. Das traditionelle Herstellverfahren — Hochofenkonverter — ist heute stark verlustbringend und wird im zunehmenden Ausmaß Verluste bringen. Sie wissen genauso wie ich, daß man ausrechnen kann, wann der Punkt kommt — bei jeder Technologie ausrechnen kann, wann der Punkt kommt —, wo es billiger ist, den Arbeitnehmern bis an ihr Lebensende den Gehalt weiterzuzahlen, ohne sie dort produzieren zu lassen. Etwas, was das Ärgste ist, das sie diesen Arbeitnehmern antun können, nämlich ihnen das Bewußtsein zu geben, daß eine Arbeit, eine schwere Arbeit, die sie dort machen, in Wahrheit, wie man im Schlagwort sagt, „für den Hugo“ ist, nämlich uninteressant ist, für niemanden etwas bringt. Sie nehmen ja den Leuten jede Hoffnung. Sie treiben sie in die Hoffnungslosigkeit, weil sie ihnen ja noch dazu signalisieren, daß ihre tägliche schwere Arbeit doch gar nichts zum schöneren Österreich wirklich beizutragen in der Lage ist.

Ich sage Ihnen: Es ist notwendig, diese Technologie auf eine andere Technologie umzustellen, wenn man zum Ergebnis kommt, Donawitz soll weiter Stahl produzieren. Ich sage Ihnen: Wir wären jederzeit dazu bereit, auch über Milliarden-Beträge zu reden, die zugeschossen werden müssen, wenn dort eine neue Technologie aufgebaut wird, mit der dann Stahl produziert wird. Wir sagen aber nein zu einer Technologie, bei der es billiger kommt, jeden Arbeitnehmer zu Hause zu lassen, ihm sein Gehalt weiterzugeben und zu sagen: Gott bewahr, betritt bitte das Fabriksgelände nicht, denn jeder Hammerschlag, den du dort machst, ist durch die Energiekosten und durch dieses ganze Werkel, das dort steht, so teuer geworden, daß wir noch einmal etwas dazulegen müssen gegenüber deinen Gehaltskosten.

Herr Kollege! Das sind doch Zahlen, an denen Sie auch nicht vorbeigehen können. — Ich wäre gern bereit, Ihnen weiteres zu sagen. Nehmen Sie den Energieaufwand. Damit Sie auch diese Zahlen noch haben. — Es sind keine Zahlen, die Sie nicht kennen. Ich kann mir das nicht vorstellen. Ich glaube es auch nicht. Ich glaube, daß Gewerkschaftsvertreter, Betriebsräte, aber auch Leute in der Bundesregierung diese Zahlen kennen. Sie nehmen sich das nur nicht wirklich zu Herzen, um es in Systemänderungen umzusetzen.

Nehmen Sie die zweite Zahl: Bei der Herstellung im traditionellen Hochofenkonverterverfahren benötigt man... (Zwischenruf des Abg. Wille.) Bitte? (Abg. Wille: Unsere Ziffern haben Sie nur Ihrem eigenen Kollegen Bauer verheimlicht!)

Herr Kollege Wille! Ich darf Ihnen garantieren, daß die Ziffern, die ich von Ihnen bekommen habe — und es waren sehr wichtige Arbeitsunterlagen; auch dort, wo wir nicht einer Meinung sind, waren das wichtige Arbeitsunterlagen —, von mir auch immer den anderen zugänglich gemacht worden sind, weil ich es für wesentlich halte, daß man eventuell über das streitet, wo man — von gesicherten Ziffern ausgehend — zu anderen Ergebnissen kommen will, aber nicht über diese Grundlagen streitet. Sie dürfen also da mit mir sicher sein, daß ich das auch gern weitergebe. Das heißt aber nicht, daß man jede dieser Ziffern immer dann parat hat, wenn man sie gerade braucht. Es ist ja auch manches davon so kompliziert, daß wahrscheinlich breite Teile der Bevölkerung gar nicht so im Detail daran Interesse haben.

Aber ich möchte auch diese Behauptung widerlegen, daß Sie dort die Arbeitsplätze sichern. Daher kehre ich noch einmal zum Energieverbrauch zurück.

Beim traditionellen Hochofenkonverterverfahren, da bin ich vorhin stehengeblieben, Herr Kollege Wille, ist pro Einheit mit 6 200 Kilowattstunden zu rechnen, beim Elektro-Ofenverfahren wäre mit 1 100 Kilowattstunden Energieverbrauch, Stromverbrauch zu rechnen. Ja bitte, rechnen Sie das einmal um, was das nach kurzer Zeit auslösen muß. Ich möchte jetzt gar nicht in die Materie unseres Energiesprechers Stix eingreifen und hier ausführen, was das alles auch für den Energieverbrauch Österreichs bedeutet, wenn man nicht die Bereitschaft hat, hier Technologien derartig umzustellen.

Ich könnte noch lange erläutern, daß wir als Opposition uns sogar schon der Mühe unterzogen haben, einen Katalog jener Produkte

13326

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Dr. Steger**

aufzuschreiben, die in Österreich derzeit nicht produziert werden, obwohl wir sie dringend benötigen würden, einen Katalog von Produkten, die jederzeit in der verstaatlichten Industrie hergestellt werden könnten, weil wir die fleißigen Leute dazu haben, weil wir die gescheiten Arbeitnehmer dafür haben, weil wir die Maschinen dafür haben. Es wird nur nicht produziert, weil bis heute allen gesagt worden ist, nur ja keine Umstellung, ihr bekommt eh Subventionen, wenn ihr so weitemacht wie bisher.

Ich möchte aus dem Beschäftigungsprogramm einen Punkt herausgreifen, der mir ganz gut gefallen hat beim Einsatz von Geldmitteln. Herr Kollege, wenn Sie es mir nicht glauben, wir können gerne einmal über diesen Themenkreis auch weiterdiskutieren. Es ist nicht meine Aufgabe, weder als Abgeordneter noch als Oppositionsvertreter, es ist nicht meine Aufgabe, und ich halte es sogar für politisch falsch, mich an die Stelle der Manager zu setzen und plötzlich zu sagen, was dort produziert werden soll. Die Manager sollten das gefälligst durchrechnen und sollten es dann machen. Meine Aufgabe ist es, die Manager, die das alles vorschlagen, davor zu schützen, daß Sie von der SPÖ verhindern, daß das alles produziert wird in den Betrieben. Die Ideen gibt es ja bereits. (Beifall bei der FPÖ. — Abg. Rechberger: Sie produzieren nur Schlagwörter!) Na, das Gefühl habe ich jetzt wirklich nicht gehabt. Ich habe aber sonst sehr oft das Gefühl, daß das hier getan wird. Ich werde dann mit Interesse verfolgen, was Sie unter Nicht-Schlagwörter-Produzieren verstehen. Etwa das, was der Herr Abgeordnete Braun heute gemacht hat, indem er gesagt hat, die Opposition hänge der Regierungspartei einen Maulkorb um, wenn sie sagt, sie will länger darüber reden und keine Fristsetzung. Das ist wahrscheinlich das, was Sie als nicht schlagwortgerechtes Diskutieren verstehen. Ich glaube, diesen Vorwurf sollte man hier nicht weiter ausdiskutieren.

Ich versuche, Ihnen gerade zu erläutern, warum ich meine, daß die Probleme an sich lösbar sind, mit echten Systemänderungen lösbar sind, wenn auch da und dort mit schmerzhaften Eingriffen. Sogar so weitgehend — ich scheue nicht davor zurück, das hier zu sagen —, daß es Standorte gibt für manche Produktionszweige, die nicht aufrechterhalten werden können, weil eben die neue Technologie, weil das Elektro-Ofenverfahren nicht überall gleichzeitig aufgebaut werden kann. Wahrscheinlich wird es am Schluß zwei, maximal drei Standorte geben können, wo man wirklich eine Stahlproduktion

hat. (Abg. Wille: Mit drei Kernkraftwerken oder mit einem?) Herr Kollege, Sie wollen es jetzt wieder verkomplizieren. Haben Sie die Kraftwerksfrage aufgeworfen? (Abg. Wille: Nämlich mit drei Kernkraftwerken oder mit einem?) Bei dem geringeren Energieverbrauch pro Einheit braucht man nicht die Kraftwerkserhöhung. Ganz im Gegenteil: Sie haben wahrscheinlich vorhin, als ich die Statistik zitiert habe, nicht zugehört, es wäre nämlich eine Energieeinsparung, wenn Sie Gleichtartiges produzieren wollen.

Aber bleiben wir zunächst bei der Frage Fernwärmeausbau, über den ich im zweiten Beschäftigungsprogramm der Regierung gelesen habe. Ich frage mich: Was soll ein Beschäftigungsprogramm mit einem ganz bestimmten Schwerpunkt, wenn das Produkt, das man dazu benutzt, aus dem Ausland gekauft werden soll? Ich möchte hier nur ein einziges Beispiel herausgreifen: Warum wird der Bau von Spezialrekuperatoren für hohe Temperaturen nicht sofort bei den VEW in Angriff genommen? Dort brauchen wir hochwertigen Stahl, dort brauchen wir Keramik. Die VEW wären jederzeit in der Lage, etwas Derartiges zu erzeugen, statt daß wir es aus dem Ausland kaufen.

Ich spare mir die anderen Details, es wäre auch nicht meine Aufgabe. Es wäre nicht einmal die Aufgabe des Bundeskanzlers, hier zu sagen, was statt dessen in der verstaatlichten Industrie produziert werden sollte. Es wäre nur die Aufgabe des Bundeskanzlers, zu sagen: Liebe Freunde, wir machen uns Sorgen um jeden Arbeitsplatz in der verstaatlichten Industrie. Wir machen uns aber nicht nur Sorgen um den Arbeitsplatz, wie er jetzt ist, sondern wie er in 10 und 20 und in 50 Jahren sein soll.

Denn, meine Damen und Herren, auch die Postkutschenfahrer konnten seinerzeit nicht sagen, daß sie jetzt unter einem Glassturz gestellt werden müssen und daß zeit ihres Lebens die Postkutschen verkehren müssen, sondern sie haben einsehen müssen, es gibt neue Technologien und sie müssen allenfalls auf einen anderen Arbeitsplatz umgeschult werden. Und ich unterschreibe voll, daß sie sowohl finanzielle als auch soziale Abstützung brauchen, wenn sie umgeschult werden und auf eine andere Technologie umsteigen sollen. Ich unterschreibe das alles.

Ich verlange aber, daß Sie Österreich im Bereich der verstaatlichten Industrie nicht zum größten Museum der Welt machen, sondern eine Nasenlänge voran sind jenen Län-

**Dr. Steger**

dern, die uns heute auf dem Gebiete der Technologie in Wahrheit bereits überlegen sind.

Meine Damen und Herren! Wir sind in Österreich bei Rohstoffkosten nicht überlegen. Ganz im Gegenteil: Da haben wir große Schwierigkeiten — ich brauche nur an den Erzberg zu erinnern. Wir sind bei Kapitalkosten nicht überlegen, denn wir haben große Schwierigkeiten, zu einem halbwegs günstigen Zinssatz Investitionsmittel zu bekommen, und wir haben einen derart geringen Eigenkapitalanteil, daß auch keine Rede davon sein kann, daß derartige Großinvestitionen aus eigenem zu finanzieren wären, und wir haben, wie ich vorhin dargelegt habe, bei den Lohnnebenkosten, nicht durch die Netto-löhne, sondern durch die Lohnnebenkosten, eine derart hohe Belastung der Arbeitsplatzkosten, daß wir auch dort nicht konkurrenzfähig sind.

Das einzige, wo wir — und „wir“ sage ich auch als Europäer, nicht nur als Österreicher — wirklich überlegen sind, ist die Tatsache, daß hinsichtlich des Wissensstandes, des Kön-nens, vom Arbeiter bis zum Manager, durch ein jahrzehntelanges Bildungssystem die Gescheiteren in Europa sitzen, die Gescheiteren in Österreich sitzen, diejenigen, die mindestens um eine Nasenlänge voran sein könnten.

Herr Kollege Fischer! Ich darf das noch mit einem anderen Gedanken abschließen, den ich gerade an Ihre Adresse richte, denn ich glaube, da vielleicht sogar ein offenes Ohr zu bekommen. Ich sehe die Tatsache, daß die Vereinigten Staaten plus Europa für die Grundstoffindustrie in der dritten Welt Kapazitäten aufbauen und anschließend aus Budgetmitteln solange subventionieren, bis erstens die Schwierigkeiten im eigenen Lande noch größer werden und zweitens in der dritten Welt leider das wieder kaputtgehen muß, was dort gebaut worden ist beziehungsweise den Betrieb nicht aufnehmen kann, ich sehe das auch als einen zutiefst unsolidarischen und eigentlich antisozialdemokratischen Akt an. Ich verstehe nämlich nicht: Wie sollen denn jene Länder, denen wir Kredite gewährt haben, damit sie die Werke dort bauen können, die Kredite zurückzahlen, geschweige denn etwas verdienen können, wenn gleichzeitig mit hohem Budgeteinsatz quer durch die westliche Welt, etwa Italien mit 210 000 Millionen jährlich, Großbritan-nien mit 170 000 Millionen Schilling jährlich, subventioniert wird? Wie sollen die je Kredite zurückzahlen und vernünftig wirtschaften können, wenn wir sie gleichzeitig zu Tode konkurrenzieren, nachdem wir dort Technolo-gien aufbauen. Ich glaube, daß es sogar beim

Solidaritätsgedanken, beim Entwicklungshilfegedanken vollkommen falsch ist, wenn wir dasselbe weiterproduzieren wollen, was die anderen schon können von Singapur bis Malaysia, und sogar zuschauen, wie die dort neue Technologien aufbauen und heute etwa in der Elektronik uns weit voraus sind, obwohl sie uns von der Masse der Arbeiter, Ingenieure und Vorarbeiter hinsichtlich des Bildungsstandes weit unterlegen sind. Trotzdem sind sie uns technologisch plötzlich voraus. Und zwar deswegen, weil wir ihnen das sogar aufzwingen, indem wir sie nicht verdienen lassen durch jene Grundstoffindustrie, die wir dort aufbauen. Wir nützen daher unseren größten Vorteil nicht, nämlich daß wir die gescheiteren Menschen an sich hier haben. Nicht weil sie von Geburt an gescheiter sind, sondern weil sie durch eine jahrzehntelange Bildungsentwicklung tatsächlich voran sind.

Wir zerstören dadurch noch jenes Gefüge, wo ich gerade als Liberaler geglaubt hätte, bei den Sozialdemokraten sehr viel rascher Gehör zu finden, nämlich daß wir nicht mit einer Technologie aus der Vergangenheit, mit der woanders genauso leicht produziert wird, zu Tode konkurrenzieren. Wir meinen, daß Solidarität auch heißt, jene Länder verdienen zu lassen, denen wir Werke aufgebaut haben, damit sie uns die Kredite zurückzahlen und wir noch dazu das produzieren, was diese bis heute nicht können. Das wäre für mich eine liberale Wirtschaftsordnung, das wäre für mich auch eine Verbindung zu dem gewesen, was sozialdemokratisch im Sinne Ihrer Solidarität auch hätte sein können. Das ist jedenfalls ein Weg, gegen den diese Regierung in dieser Frage zutiefst mit der heutigen Vorlage verstößt. (Präsident Thalhammer übernimmt den Vorsitz.)

Meine Damen und Herren! Ich glaube nicht, daß Ihnen all das, was ich gesagt habe, von vornherein fremd ist: Etwa daß es Einsparungen bei den Produktstillegungen dann geben muß, wenn etwas nicht verkauft werden kann. Daß es Einsparungen durch Rationali-sierungen dann geben muß, wenn es neue Technologien gibt. Daß es Einsparungen auch dadurch geben kann, daß man etwas Neues produziert, was man jetzt aus dem Ausland zukaufst, daß es Einsparungen gibt, weil man Personal dort abbaut, wo Unproduktives erzeugt wird, und daß man statt dessen Personal dort einsetzt, wo es für Österreich gebraucht wird, und zwar produktiv gebraucht wird.

Ich will nicht alles, was zur Budgetdebatte morgen noch zu sagen ist, heute vorwegneh-men. Ich möchte schließen mit jenem organi-

13328

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Dr. Steger**

satorischen Beispiel, das den Herrn Bundeskanzler offensichtlich zutiefst verunsichert hat. „Verunsichert“ ist ein falscher Ausdruck, ich würde sagen, es hat ihn in Rage gebracht. Darum hat er mich kräftig gerüffelt. Im nachhinein bin ich daraufgekommen, daß der Rüffel vielleicht deswegen so kräftig ausgefallen ist, weil ich einen Namen genannt habe, den man derzeit in der Innenpolitik offensichtlich nicht nennen darf.

Meine Damen und Herren! Ich bin nicht der Verteidiger des Herrn Dr. Androsch, wirklich nicht. Wenn Sie meinen, daß er wirtschaftspolitisch in einer Bank etwas Falsches macht, dann sagen Sie es ihm. Sie haben ja die Machtmöglichkeiten, ihm das sehr deutlich zu sagen. Was ich aber für katastrophal halte, ist folgendes: Man ist jedesmal beim Bundeskanzler schon über der Schmerzgrenze hinaus, wenn nur der Name Androsch oder eine Firma, die er leitet, ins Spiel kommt. Das ist katastrophal für Österreich, das ist katastrophal für alle anderen Betriebe.

Ich werde jedenfalls trotzdem den Namen und die Betriebe ab und zu erwähnen, und zwar auch dann, Herr Bundeskanzler, wenn ich meine Toleranzschwelle bei Ihnen damit überschreite und befürchten muß, daß Sie mir öffentlich ausrichten lassen, daß wir keine Gesprächspartner sind, weil wir so Unmögliches sagen, wie etwa, daß wir es für möglich halten, daß jener Finanzminister, den Sie als den größten der Zweiten Republik bezeichnet haben, möglicherweise mehr von Wirtschaft versteht als Sie als Bundeskanzler.

Ich muß dazusagen: Das ist aus meiner Sicht gar nichts Bösartiges. Ich glaube nicht, daß es die Hauptaufgabe des Bundeskanzlers ist, in allen Betrieben einzutreten und dort alles in allen Details zu können. Ganz im Gegenteil! Ich will sogar die Betriebe vor Ihnen, Herr Bundeskanzler, schützen. Deswegen haben wir einen neuen organisatorischen Vorschlag gemacht, bei dem wir die Kompetenz des Bundeskanzlers in der Frage der verstaatlichten Industrie — eine Kompetenz, die dazu geführt hat, daß die verstaatlichte Industrie in einigen Bereichen heute kaputt beziehungsweise nicht so lebensfähig ist, wie sie sein könnte — beschneiden, damit nicht weiter ein Weg beschritten wird, wo Sie ständig so eingreifen, daß am Schluß noch ein paar Betriebe mehr kaputt sind.

Ich habe daher natürlich gemeint, daß es zu einem Zeitpunkt, wo es Schwierigkeiten gibt, die Sie offensichtlich nicht wirklich lösen können außer durch Fortschreibung Ihres Weges — und das ist, wie ich ausgeführt habe, keine Lösung der Probleme —, vielleicht sogar bei

Ihnen Verständnis dafür vorhanden ist, daß Sie Ihre sonstigen politischen Aufgaben nicht belasten sollen. Wenn Sie Außenpolitisches zu tun haben, wo Sie sicher ein erstrangiger Experte sind und auch einiges vorangebracht haben — Sie haben etwa die Palästinenserfrage weit vorangebracht —, soll man Ihre Tätigkeit gar nicht beschneiden. Man soll das nicht tun bei all den Dingen, wo Sie Experte sind, wo Sie sich auskennen, wo Sie da und dort — es ist gefährlich, was ich jetzt als Oppositionsabgeordneter sage — wahrscheinlich nicht einmal ein schlechter Regierungschef sind. Wir wollen nur erreichen, daß Sie sich dort, wo Sie mit Sicherheit ein katastrophal schlechter Regierungschef sind, nämlich in Wirtschaftsfragen, etwas beschränken.

Wir haben daher gemeint: Die Frage, wer Eigentümervertreter ist, sollte vom Bundeskanzleramt wegkommen in eine eigene Institution. Wir haben gemeint: Das sollte ein vom Parlament gewählter Vertreter sein, der länger als eine Legislaturperiode im Amt ist, damit er nicht mit Sicherheit weiß, wer beim nächsten Mal, wenn es um seine Verlängerung geht, politisch das Sagen hat. Dieser Eigentümervertreter hätte nur das zu tun, was Sie als Eigentümervertreter nach dem Gesetz zu tun haben. Getan haben Sie leider etwas anderes. Nach dem Gesetz hätten Sie die Organe zu ernennen und zu bestellen und sich im übrigen bei den Hauptversammlungen, allenfalls auch zwischendurch, über den Fortlauf des Wirtschaftens in der verstaatlichten Industrie informieren zu lassen. Sonst gar nichts!

Bereits die Bestellung der Vorstandsdirektoren, die Bestellung des allfälligen Generaldirektors der ÖIAG, wie wir ihn sehen, ist dann nicht die Aufgabe des Eigentümervertreters. Sie wäre es auch jetzt nicht. Schon gar nicht kann sie die Aufgabe jener Parteisekretariate sein, die noch immer verhandeln, wer bei der Chemie Linz jetzt eigentlich kommen soll, und die, wie ich höre, einen Mann in die engere Wahl ziehen, der bei Steyr-Daimler-Puch hinausgeschmissen worden ist, weil er katastrophale Finanzen in Nigeria hinterlassen hat und weil er im übrigen zutiefst illoyal gewesen ist in diesem Land. Er ist als Vertreter von Steyr mit Range Rovers herumgefahren und hat, wenn er zu Kunden gekommen ist, dazu gesagt, weil die ein besseres Servicenetz haben in Nigeria, fahre er mit Range Rovers.

Ich kann noch gar nicht glauben, daß Sie ihn wirklich bestellen wollen. Ich will jetzt nicht den Namen nennen, sondern ich stehe Ihnen gerne persönlich zur Verfügung, wenn

**Dr. Steger**

Sie Interesse daran haben. Ich will auch gar nicht sagen, daß dies alles wahr ist, aber wenn es wahr ist, dann darf doch nicht die Tatsache, daß er jetzt aus dem Firmenbereich Androsch hinausgeschmissen worden ist, dazu führen, daß er in Ihren Firmenbereich als Vorstandsdirektor einzieht, nur weil Sie sagen: Der ist offensichtlich ein politisch Verfolgter vom bösen Androsch gewesen, er muß jetzt vom Kreisky gerettet werden.

Ich meine, Herr Bundeskanzler: Wenn sich über Jahrzehnte hinweg, aber vor allem natürlich in den letzten Jahren verstärkt gezeigt hat, daß dort, wo die wirtschaftlichen Schwierigkeiten, die Branchenschwierigkeiten größer sind, ein ganzer Wirtschaftsbereich im Abwirtschaften ist und kaputtgeht, dann sollten Sie überlegen, ob es wirklich gescheit ist, daß Sie über den Kopf eines Generaldirektors, eines Aufsichtsratspräsidenten hinweg direkt mit irgend jemandem verhandeln gehen, wie es in dem Betrieb weitergeht, obwohl Sie zu dem Zeitpunkt gar nicht wissen können, was wirklich alles für den Betrieb notwendig ist. Kommen Sie dann bitte nicht, Herr Bundeskanzler, mit diesem klassischen Satz, daß Sie ja nichts zu reden hätten als Eigentümervertreter. Sie waren fast bei jeder Hauptversammlung der ÖLAG anwesend und haben dort regelmäßig zehn Minuten oder eine Viertelstunde lang das Wort ergriffen. Das Problem war nicht, daß Sie nicht zu Wort kamen, sondern daß Sie nicht zugehört haben, denn Sie sind anschließend gleich wieder weggegangen.

Herr Bundeskanzler, so leid es mir tut, weil ich eine Person bin, die durchaus über Parteiengrenzen hinweg auch Ihre Verdienste anerkennt: Ich glaube, daß es im Bereich der verstaatlichten Industrie höchste Zeit ist, über eine Systemänderung zu reden, die offensichtlich mit dem Objektivierungsgesetz noch nicht genügend erreicht ist. Wir meinen, daß Parteieneinflüsse über alle Managementfordernisse, über alle Betriebsratserfordernisse, über alle Unternehmenserfordernisse hinweg aus der verstaatlichten Industrie heraus müssen. Auch das wäre ein wesentlicher freiheitlicher Beitrag zum Gelingen einer guten Zukunft der verstaatlichten Industrie in Österreich. (Beifall bei der FPÖ.)

Wenn Sie all das wollen, sind wir jederzeit echt gesprächsbereit. Dann sind wir auch bereit, über den Zuschuß von Geld an die verstaatlichte Industrie zu reden. Keineswegs aber sind wir bereit, weiterhin gutes Geld dem schlechten nachzuwerfen, in ein Faß ohne Boden Geld hineinzugeben, ohne daß ein einziger Arbeitsplatz auf die Dauer geret-

tet wird. Ganz im Gegenteil! Arbeitsplätze in der verstaatlichten Industrie werden damit kaputtgehen, und mit den subventionierten Preisen werden weitere Arbeitsplätze in naher Zukunft auch noch kaputtgemacht werden. Diesen Weg müssen Sie ohne freiheitliche Unterstützung gehen. (Lebhafter Beifall bei der FPÖ.) 14.08

**Präsident Thalhammer:** Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Graf. Ich erteile es ihm.

14.08

**Abgeordneter Graf (ÖVP):** Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich werde versuchen, für die Österreichische Volkspartei mit großem Ernst und, wie ich hoffe, auch mit dem richtigen Augenmaß, die Entscheidung unserer Partei, diesem Antrag zuzustimmen, zu begründen. (Abg. Dipl.-Vw. Jossbeck: Fällt schwer!) Warten Sie es ab! Ich habe es jetzt wesentlich leichter als vorher, wenn Ihnen das im Moment etwas weiterhilft, Herr Jossbeck. (Heiterkeit bei der ÖVP.)

Ich möchte noch etwas dazu sagen: Ich habe mir entgegen meiner Gewohnheit sogar einige Dinge aufgeschrieben, denn ich verhehle es nicht, meine Damen und Herren, Hohes Haus: Es ist eine durchaus ernste Situation, und wir befinden uns auch in der Frage der Zusammenarbeit zwischen ÖVP und SPÖ im Rahmen der Verstaatlichten in einer ernsten Situation, wo sich meiner Meinung nach gewisse Entscheidungen abzeichnen. Daher habe ich entgegen meiner Gewohnheit Verschiedenes aufgeschrieben, weil es mir wichtig erschien.

Herr Bundesparteiobmann Dr. Steger! Vorher darf ich mich aber doch ganz kurz Ihnen zuwenden. Zuerst zu Ihrem wirtschaftspolitischen Teil: Ich verhehle Ihnen nicht, daß ich Ihrem geistigen Höhenflug nicht folgen konnte. (Heiterkeit bei der ÖVP. — Ruf bei der FPÖ: Das wundert uns nicht!) Ich weiß. Lassen Sie mich noch einen zweiten Satz sagen! Sollte das aber ein Konzept gewesen sein, dann vermag ich zu erahnen, daß das nicht funktioniert. (Beifall bei der ÖVP.)

Verehrter Herr Abgeordneter Dr. Steger! Was Sie eingangs zur... (Abg. Dr. Steger: Wenn Sie selber zugeben, Sie haben es nicht verstanden, brauchen Sie nicht weiter zu diskutieren!) Ich bin ausnahmsweise nur nicht in Ihrer Gesellschaft, ansonsten kapiert kein Mensch, daß das funktionieren soll. Es gibt eine Menge Zuhörer auch in Ihrer Fraktion, die nicht den zündenden Funken verspürt haben. Aber das ist nicht mein Problem, Herr Doktor. (Beifall bei der ÖVP.)

13330

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Graf**

Ich möchte aber, wenn Sie mir gestatten ... (Zwischenrufe bei der FPÖ.) Ich habe Ihnen auch zugehört, aber ich kann gern warten.

Sie haben eingangs ein paar Bemerkungen gemacht. Zu zweien darf ich Stellung nehmen: zur Sozialpartnerschaft und zur Volkspartei. Sie werden begreifen, daß mich beide Dinge beschäftigen. (Abg. Dr. Steger: ... wenig verstanden!) Kann schon sein. (Abg. Dr. Steger: Umfallerpartei ...) Ich komme darauf. Ihre Nervosität ist durch nichts begründet, ein bißchen Geduld! Ich werde versuchen, Ihre Fragen zu beantworten.

Sie haben zuerst über die Sozialpartnerschaft einige Äußerungen gemacht, und nur in einem gebe ich Ihnen recht, aber niemand hat versucht, aus der Sozialpartnerschaft eine Nebenregierung zu installieren. Ich bekenne mich aber uneingeschränkt dazu, daß es wichtig und wünschenswert ist, daß die Sozialpartner in ihren eigenen Bereichen um Konsenslösungen ringen und daß es parlamentarische Entscheidungen nicht gerade erschwert, wenn dieses Gremium zu einer Einigung kommt. (Beifall bei der ÖVP.)

Wenn Sie aber meinen, Herr Abgeordneter Dr. Steger, daß Teile der Sozialpartnerschaft Packeleiwirtschaft beinhalten, wie Sie sagten, hätte ich gerne eines gewußt: Was haben Sie denn empfunden, als Sie mit Dr. Kreisky die Installierung des Dr. Androsch in der CA abverhandelt haben? War das der Weisheit letzter Schluß? (Heiterkeit und Beifall bei der ÖVP.)

Mittlerweile weiß ich, seit ich gestern das „profil“ lesen konnte: Sie haben in weiser Voraussicht den Androsch dort installiert, damit er durch Sie den Dr. Kreisky ablösen kann. Mir soll es recht sein. Aber wissen Sie, ich sage Ihnen in aller Offenheit: Sie sollten weder über Packelei noch über sonst etwas reden. Sie haben sich auch redlich bemüht ... (Abg. Dr. Steger: Ist das jetzt Ihr Maulkorb, daß ich über sonstiges ...) Aber ich bitte Sie! Ich genieße Ihre Ausführungen. Ich würde mir wünschen, daß Sie das öfter tun, es würde uns weiterhelfen. (Heiterkeit bei der ÖVP.)

Lassen Sie mich aber noch bei Androsch bleiben. Ich würde Ihnen etwas sagen: Es ist ja Ihr gutes Recht, daß Sie sich bemühen, in der Verstaatlichten Fuß zu fassen. Aber Sie dürfen nicht so tun, als ob Sie einen widerwärtigen Proporz bekämpften. Sie wollen einen Zweierproporz in einen Dreierproporz verwandeln, und Ihre Abstinenz auch in den verstaatlichten Betrieben ist ja nicht so hoch, und Ihre Meinung ist ja hier nicht so her.

Ich sage das durchaus nicht kritisch, aber wissen Sie: Das, was Sie tun, und das, was Sie sagen — hier würde es einen Ausdruck geben, wenn ihn die Geschäftsordnung erlauben würde —: Außerhalb des Hauses heißt man das scheinheilig.

Denn ich muß Sie erinnern: Die „Wochenpresse“ vom 21. Jänner 1981 hat Ihnen unter dem Titel „Blaue Basargeschäfte“ einen Artikel gewidmet, wo ausdrücklich diese Leute in der Verstaatlichten drinnen sind, die sich Ihren Partei zuzählen. Ich sage das nicht kritisch, Sie sollten das auf Ihrer Wanderung nur nicht vergessen.

Ich habe auch einen Zettel, wonach ich feststellen kann, daß die FPÖ durchaus Aufsichtsratsmitglieder hat. Ich nenne auch die Namen nicht ... (Zwischenruf bei der FPÖ.) Wart ein bissel: Na und! (Abg. Dipl.-Vw. Josseck: Ein Verbrechen? — Zwischenruf des Abg. Dr. Steger.) Eben nicht, beruhigen Sie sich, Herr Josseck, beruhigen Sie sich!

Es ist kein Verbrechen. Ich wünsche mir nur, daß Sie in allen Phasen Ihrer Ausführungen zugeben: Das einzige, was Sie in erster Linie stört, ist, daß Sie nicht genug vertreten sind. Das sollten Sie zugeben, nichts anderes, dann bin ich schon zufrieden. (Abg. Dr. Steger: Es wird schon werden!)

Nein, nein, reden Sie nicht herum, daß Sie gegen den Proporz antreten! Sagen Sie es offen: Sie möchten mehr Freiheitliche hinein. Wenn sie ein Hirn haben, ist ja nichts dabei, Herr Steger. (Heiterkeit. — Abg. Dipl.-Vw. Josseck: Bei Ihnen haben es nicht alle!) Herr Josseck, es kann schon sein, es ist immer gefährlich zu generalisieren, wer wieviel Hirn hat. Ich halte mich jetzt auch zurück. (Heiterkeit und Beifall bei der ÖVP. — Zwischenruf des Abg. Dipl.-Vw. Josseck.) Herr Josseck, wenn Ihre Zwischenrufe nicht besser werden, wende ich mich wieder Ihrem Obmann zu, um zu meinem zweiten Teil zu kommen. (Dipl.-Vw. Josseck: So frech waren Sie noch nie! — Neuerliche Heiterkeit.)

Präsident Thalhammer (das Glockenzeichen gebend): Bitte, meine Herren, das ist aber wirklich nicht notwendig!

Abgeordneter Graf (fortsetzend): Es tut mir nicht weh. Es tun mir Umstände weh, auf die komme ich.

Lassen Sie mich jetzt nur noch etwas zu Ihrer Rede sagen, mehr will ich ja gar nicht. Sie haben die ÖVP gegeißelt wegen unserer Zustimmung, und es muß ja — warum nicht?

**Graf**

— für Sie ein Tag der eitlen Freude sein, denn Sie haben festgestellt, wir haben uns als Opposition abtransportiert, wenn wir hier zustimmen. Also dann beginnen Sie, sich in Ruhe zu freuen. Ich werde Ihnen schon sagen, warum wir zugestimmt haben. Aber eines sollten Sie wirklich nicht tun, Herr Kollege, und jetzt wird der Herr Josseck wieder sagen, ich bin frech. Sie haben mich noch nie erlebt, Herr Josseck. Vielleicht können Sie das einmal, aber nicht im Parlament. Ich kann mich schon auch mit Ihnen auseinandersetzen, ohne daß ich Sie verbal beleidigen muß. Das gehört halt zum Stil dazu. Ob Sie ihn haben, überlasse ich Ihnen. (Beifall bei der ÖVP.)

Herr Dr. Steger! Wenn Sie das Abstimmverhalten der ÖVP kritisch beleuchten: Wir haben uns entschlossen, hier zuzustimmen. Tun Sie Ihren Zeigefinger in Richtung ÖVP wieder hinunter, denn seit Sie der Obmann der FPÖ sind, haben Sie ein eigenartiges Abstimmverhalten in diesem Haus erfunden, das quadrierte: Einer steht auf, einer bleibt sitzen, einer geht hinaus, und der vierte kommt nicht herein, weil er einen Antrag hat. (Heiterkeit und Beifall bei der ÖVP.)

Also, verehrter Herr, so sollten Sie das nicht sehen.

Ich wiederhole also noch einmal und wende mich jetzt... (Zwischenruf des Abg. Dr. Steger.) Gut, und wissen Sie, was wir ernst nehmen? — Die Eigenverantwortung der Österreichischen Volkspartei, so zu stimmen, wie wir wollen, und nicht, wie es Ihnen recht ist!

Es mag Ihnen eine Genugtuung sein, daß ich Ihren geistigen Höhenflug nicht begriffen habe. (Abg. Dipl.-Vw. Josseck: Sie rennen zusammen wie eine Hammelherde!) Herr Josseck,...

**Präsident Thalhammer:** Herr Abgeordneter Josseck! Bitte, ich muß jetzt sehr aufmerksam machen, sich etwas zurückzuhalten mit diesen Ausdrücken! (Abg. Dipl.-Vw. Josseck: Der reizt ja so! — Heiterkeit bei der ÖVP.)

**Abgeordneter Graf (fortsetzend):** Ich wende mich mit Ihrer Genehmigung der SPÖ zu. Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Nun wirklich allen Ernstes. Ich glaube, es ist genug der Kritik einer Rede.

Der heute zur Debatte stehende Finanzierungszuschuß für die verstaatlichte Industrie kann nun einmal nicht losgelöst vom wirtschaftspolitischen Umfeld und von der allgemeinen wirtschaftlichen Entwicklung gesehen werden. Wir, meine Partei, wir halten es für unverantwortlich, in einer Situation stei-

gender Arbeitslosigkeit die Probleme durch wirtschaftspolitische Entscheidung leichtfertig zu vergrößern, aber im Gegensatz zur FPÖ sind wir der Meinung, daß neue Betriebe nicht auf den Ruinen alter Industrien aufgebaut werden können, weil mit dem Zusammenbruch großer Unternehmen sehr viel gute und überlebensfähige Klein- und Mittelbetriebe ebenfalls vernichtet werden würden.

Wir werden daher dem heutigen Gesetz die Zustimmung geben, weil es für uns unvertretbar ist, Betriebe, die über die wirtschaftliche Entwicklung ganzer Bundesländer entscheiden, einfach in den Ausgleich oder Konkurs gehen zu lassen. Wir halten es für unverantwortlich, daß Arbeitnehmer mit dem Verlust des Arbeitsplatzes für Fehler der sozialistischen Wirtschaftspolitik durch uns die Rechnung präsentiert bekommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eine solche Vorgangsweise ist eben nicht unsere Form einer praktizierten verantwortlichen Wirtschaftspolitik. Die Österreichische Volkspartei hat sowohl in der Zeit der Alleinregierung als auch in der Zeit der Opposition immer gezeigt, daß sie in der verstaatlichten Industrie einen wesentlichen Bestandteil unserer Wirtschaft sieht. Sie hat immer und uneingeschränkt den Standpunkt vertreten, daß alle Arbeitsplätze sowohl in der Verstaatlichten als auch im Privatbereich gleichrangig sind. Sie, meine Damen und Herren von der Regierungspartei, werden Gelegenheit bekommen, diesen Beweis ebenfalls anzutreten. Ich komme darauf. (Beifall bei der ÖVP.)

Die Österreichische Volkspartei hat auch nie bestritten, daß die verstaatlichte Industrie Mitte der siebziger Jahre von der internationalen Stahlkrise hart getroffen worden ist, ja sie hat sich gerade deshalb trotz der Oppositionsrolle zur Zusammenarbeit in dieser wichtigen Frage uneingeschränkt gesprächsbereit erklärt.

Ich wiederhole bewußt: Wir werden auch heute diesem Gesetz zustimmen, weil wir es den Betrieben zunächst einmal ermöglichen wollen, die Bilanzen zu erstellen, und bei einem Nein der Volkspartei und bei einer Blockade des Gesetzes im Bundesrat wäre das nicht der Fall.

Eine Anmerkung sei mir gestattet, Herr Bundeskanzler: Wenn Sie auf dem Parteitag der Sozialisten in Graz sagten, man werde diese 3,5 Milliarden brauchen, damit sich diese Betriebe im internationalen Markt festklammern können, dann ist das mindestens ein Trugschluß. Diese Betriebe bekommen diese Zuwendung, damit sie bilanzieren kön-

13332

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Graf**

nen. Zum Anklammern bleibt bei diesem Geld nichts übrig.

Aber, meine Damen und Herren, ich muß auch offen hier einbekennen, daß ich mir von den Verhandlungen auf der Expertenebene viel mehr erwartet habe, und der Dr. Taus und ich, ich glaube, sagen zu sollen, wir haben uns bemüht, meine Damen und Herren von der Linken, gemeinsam mit Ihren Experten erfolgreiche Weichenstellungen für die verstaatlichte Industrie für die achtziger Jahre zu diskutieren. Wir haben versucht, die verstaatlichte Industrie in einer schwierigen Situation aus dem tagespolitischen Streit bewußt herauszunehmen.

Ich halte fest, daß Sie, Herr Bundeskanzler, durch tägliche Enunziationen weder das Klima der Zusammenarbeit bereichert haben, noch es uns leicht gemacht haben, überhaupt in diesen Verhandlungen drinnenzubleiben. Ich muß das für meine Partei festhalten. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Denn, meine Damen und Herren — abseits dieser Zustimmung zu den 3,5 Milliarden Schilling —, es geht ja längst nicht mehr um die Frage, ob die verstaatlichte Industrie 3,5 Milliarden Schilling erhalten soll oder nicht. Es geht ja um wesentlich mehr. Es geht in Wirklichkeit um die Vornahme jenes Kurswechsels, der es den Unternehmen der verstaatlichten Industrie wieder ermöglicht, zu einer gesunden Unternehmensgruppe in den späten achtziger Jahren zu werden, die ohne permanente Staatszuschüsse, ohne jährliche Milliardenbeträge der Steuerzahler lebensfähig ist. Wir sind seit zwei Jahren mit der fatalen Situation konfrontiert, daß die Beschäftigungssituation in diesem Sektor immer schlechter und die notwendigen Zuschüsse immer höher werden.

Meine Damen und Herren! Es ging uns bei den Verhandlungen aber auch darum, den richtigen Weg zur Vollbeschäftigungssicherung auszuloten. Es ging darum, wegzukommen von den wenig erfolgreichen, aber dafür umso kostspieligeren Feuerwehraktionen in letzter Minute, und es ging letzten Endes darum, wieder den Weg zu einer vorbeugenden, vorausschauenden Arbeitsplatzsicherung zu finden.

Meine Damen und Herren von der Regierungspartei! Dieses unser Wollen ist von einer zum Hochmut neigenden Sozialistischen Partei zu Fall gebracht worden. Man war an einer solchen konstruktiven Vorgangsweise nur partiell interessiert, man war nicht in der Lage, ein abgerundetes, längerfristiges Sanierungsprogramm vorzulegen, das auch unse-

ren Überlegungen Rechnung getragen hat. Ich betone: auch unseren Überlegungen Rechnung getragen hat.

Ich habe im Zusammenhang mit der von mir noch einzubringenden Entschließung der Volkspartei noch ein paar Fragen in diesem Zusammenhang.

Sind Sie, meine Damen und Herren von der Mehrheitspartei, wirklich dagegen, einen Investitionsanreiz spezifisch für den ertragsstarken Betrieb, also für jenen Betrieb, der in der Lage ist, Investitionen auch in schwierigen Zeiten durchzuführen, zu gewähren?

Sind Sie wirklich gegen einen zusätzlichen steuerlichen Impuls für die Bauwirtschaft, die mit 80 000 bis 100 000 Arbeitslosen rechnen muß?

Die dauerhafte Arbeitsplatzsicherung durch Forcierung der Innovation und Forschung ist Ihnen sichtlich kein vorrangiges Anliegen. Sie waren nicht bereit, meine Damen und Herren, in einer Zeit, in der zehn bis fünfzehn Betriebe täglich in Konkurs gingen, den Betrieben durch den Forderungsankauf bei Großinsolvenzen weiterzuhelfen.

Ich richte die Frage an Sie: Sind Sie auch gegen eine durchaus mögliche Reduktion der Kreditzinsen zur Abschaffung der Kreditsteuer? Eine Maßnahme, die in Zeiten schwacher Wachstums- und Einkommenssteigerung vorrangige Bedeutung für alle Bevölkerungsgruppen hat?

Sie stellen immer wieder neue Förderungsaktionen mit immer komplizierteren Vorschriften in die Auslage, aber Sie sind nicht bereit, diese Aktionen auch entsprechend zu dotieren. Sie haben es bei den Expertengesprächen abgelehnt — oder ablehnen lassen, Herr Bundeskanzler —, durch Verzicht auf eine ungerechtfertigte Steuererhöhung in der Landwirtschaft wenigstens einen kleinen Beitrag zur Arbeitsplatzsicherung im ländlichen Raum zu leisten. Sie beharren aber letztendlich dafür auf einer Urlaubsverlängerung, die — es wurde schon erwähnt — 15 000 bis 20 000 Arbeitsplätze laut Aussage der betroffenen Betriebe vernichten könnte.

Sie haben die Möglichkeit, mit der Zustimmung zu dem Antrag, den ich noch einbringen werde, diese Vorgangsweise im Interesse einer umfassenden Arbeitsplatzsicherung zu korrigieren. Sie können den Beweis antreten, daß Ihnen so wie uns alle Arbeitsplätze gleichwert sind. Ich befürchte, daß Sie es nicht tun werden.

Bevor ich den Antrag der Volkspartei einbringe, darf ich noch einige Feststellungen

**Graf**

treffen — auch rückwirkend —: Unter der Alleinregierung der Österreichischen Volkspartei ist es seinerzeit gelungen, durch die Schaffung der Holdingkonstruktion die verstaatlichte Industrie weiter aus der politischen Einflußnahme herauszunehmen. (*Beifall bei der ÖVP.*) Wir haben begonnen, meine Damen und Herren, einem betriebswirtschaftlichen Denken zum Durchbruch zu verhelfen. Das Resultat: Die Österreichische Volkspartei hat die ÖIAG-Betriebe mit einem Gewinn von rund 1,5 Milliarden Schilling übergeben. Elf Jahre später — nach elf Jahren sozialistischer Alleinverantwortung — sind wir mit einem Verlust in der Höhe von 7,8 Milliarden Schilling im Jahr 1981 und voraussichtlich, laut Zeitungsmeldungen, möglicherweise mit 6,5 Milliarden Schilling im Jahr 1982 konfrontiert.

In den letzten zwei Jahren, Herr Bundeskanzler, hat die ÖIAG-Gruppe 70 Prozent ihrer eigenen Finanzierungskraft eingebüßt. Der Cashflow in der Höhe von 6,1 Milliarden Schilling ist auf sage und schreibe 1,8 Milliarden Schilling gesunken. Der Eigenkapitalanteil hat sich unter Ihrer Regierung halbiert, und unsere größten Unternehmen sollen jetzt schwierige Zeiten mit Eigenkapitalquoten von weniger als 10 Prozent bewältigen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Daß es zu dieser katastrophalen Auszehrung der Betriebe gekommen ist, ist nicht allein auf die internationale Entwicklung zurückzuführen. Diese Entwicklung ist zu einem erheblichen Teil, ich möchte sagen: gut zur Hälfte, auf hausgemachte Fehler der SPÖ-Regierung zurückzuführen. (*Lebhafte Zustimmung bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Es war die sozialistische Regierung unter Ihrer Führung, Herr Dr. Kreisky, die eine betriebswirtschaftliche Betrachtungsweise weiter zurückgedrängt hat und statt dessen die verstaatlichte Industrie, wie es in Ihrem Parteiprogramm so schön heißt, „in den Dienst der Verwirklichung der sozialen Demokratie gestellt“ sehen wollte. Das ist daraus geworden.

Man beschloß seinerzeit im sozialistischen Parteiprogramm 1978 — und hier sei mir ein wörtliches Zitat erlaubt —, in den verstaatlichten Unternehmen „sozialpolitische Experimente vorzubereiten und zu erproben“. Sie haben vorbereitet, Sie haben erprobt, sie sind leider schiefgegangen.

Auf die Fortführung begonnener Strukturreformen wurde hingegen in besserer, in guter Zeit vergessen. Erinnern Sie sich daran, daß das erste Booz-Allen-Hamilton-Gutachten

aus dem Jahre 1968 in die Versenkung gestopft wurde.

Als dann diese Fehler und Versäumnisse nach 1975 spürbar wurden, haben Sie begonnen, die verstaatlichte Industrie bewußt als konjunkturpolitisches Instrument einzusetzen, und heute müssen wir, die Bevölkerung, schmerhaft feststellen, daß die Fachleute recht gehabt haben, die davor ausdrücklich und dauernd gewarnt haben, jene Fachleute, die klar festgehalten haben, daß ohne Produktivitätsentwicklung keine sicheren Arbeitsplätze auf Dauer möglich sind.

Jetzt wird uns dafür die Rechnung präsentiert: mit Kurzarbeit und immer häufigeren Kündigungswellen. Wenn morgen die Spezialdebatte zum Budget angeht, dann werden wir ununterbrochen feststellen, daß Ihr Konzept: Mehr Schulden, um dadurch Arbeitsplätze zu sichern, kläglich und sehr teuer zusammengesbrochen ist. (*Lebhafte Zustimmung bei der ÖVP.*)

Heute, glaube ich, ist es ein offenes Geheimnis: Wer die verstaatlichte Industrie mit wirtschaftspolitischen Aufgaben überfordert, der ruiniert die Betriebe.

Herr Bundeskanzler! Ich darf Ihnen sagen — auch wenn Sie das möglicherweise nicht gern hören, möchte ich es Ihnen einmal sagen —: Was wir heute haben, ist nicht nur eine Eisen- und Stahlkrise. Was wir im Bereich der verstaatlichten Industrie haben, ist eine echte Konzernkrise, weil jahrelang effizientes Wirtschaften quasi blockiert worden ist. Und Sie, Herr Bundeskanzler, tragen dafür als zuständiger Ressortchef die alleinige Verantwortung vor dem Parlament.

Sie sind der irrgen Meinung aufgesessen, Herr Bundeskanzler, es genüge, zur Strukturbereinigung verschiedene Betriebe zu größeren Einheiten zusammenzuführen, und schon seien alle Probleme gelöst.

Es wurden, meine Damen und Herren, Fusionierungen durchgeführt, die durchaus positiv hätten sein können. Sie waren aber nicht positiv, weil Sie verabsäumt haben, gleichzeitig mit der Fusionierung dezentrale Organisationsformen mit klaren Ergebnisverantwortlichkeiten zu schaffen. Es bedurfte erst einer anscheinend katastrophalen Entwicklung im Bereich der Vereinigten Edelstahlwerke und eines neuerlichen Booz-Allen-Hamilton-Gutachtens, um diesem Gedankengut in Ihrer Regierung endlich einmal verbal zum Durchbruch zu verhelfen! Ungeheuer viel Zeit ist verlorengegangen, und vom verbalen Durchbruch bis zur Handlungsfähigkeit ist es ein weiter Weg, und die

13334

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Graf**

budgetäre Enge hindert Sie, das jetzt zu tun, was Sie sichtlich glauben, endlich tun zu sollen.

Lassen Sie mich aber zum Beweis, daß ich hier nicht mit Unterstellungen arbeite, aus einer wissenschaftlichen Arbeit Ihres ökonomischen Denkers, des Herrn Abgeordneten Nowotny, über die verstaatlichte Industrie zitieren. Nowotny umreißt die Position Ihrer Partei folgendermaßen — ich zitiere ihn wörtlich —: „Die Sozialistische Partei hat in den siebziger Jahren die verstaatlichte Industrie als Ansatz einer alternativen Ökonomie zu nutzen versucht.“

Er sagt weiter: „... insbesondere was eine Pionierstellung hinsichtlich der sozialen Leistung betraf, aber auch hinsichtlich einer von den Marktgegebenheiten abweichenden Preisgestaltung und vor allem hinsichtlich einer offensiven Gegenposition gegenüber zunehmenden ausländischen Kapitaleinflüssen.“

Meine Damen und Herren! Drei kapitale Fehler beinhaltet das Statement des Herrn Nowotny, die heute Milliarden von Steuergeldern verschlingen und möglicherweise den Verlust von tausenden Arbeitsplätzen nach sich ziehen werden.

Hohes Haus! Wir werden — und ich wiederhole mich bewußt — den Finanzierungszuschuß von 3,5 Milliarden mitbeschließen, weil wir keine Partei sind, die Betriebe einfach in den Konkurs schicken will, weil wir nicht wollen, daß tausende Menschen den Arbeitsplatz verlieren und viele Familien in Not geraten. Wir sagen aber nach diesen Verhandlungen ein hartes Nein zu einer Verstaatlichtenpolitik ohne Zukunftsperspektive. (Zustimmung bei der ÖVP.)

Wir sagen ein hartes Nein zu jedweder weiteren Verhandlung unter obwaltenden Konstellationen. Und wenn Sie auch, sehr geehrter Herr Bundeskanzler, erklärt haben in irgendeiner Zeitung an irgendeinem Tag der letzten Woche, die ÖVP werde zwar schimpfen, aber sie werde zustimmen: Sie sollten sich nicht der Täuschung hingeben. Es ist mit dieser Zustimmung etwas eingetreten, was Sie verschuldet haben: Unsere Bereitschaft zur weiteren Zusammenarbeit ist nur unter besonderen Voraussetzungen gegeben, die Sie bis zur Stunde nicht geschaffen haben.

Ich darf Ihnen ein paar in gebotener Kürze aufzählen. Die Österreichische Volkspartei, Herr Bundeskanzler, ist dann wieder gesprächsbereit, wenn die Regierung wieder bei jener Betrachtungsweise anknüpft, die in den Zeiten der ÖVP-Alleinregierung zur

Selbstverständlichkeit geworden war. Wenn Sie es wünschen, so heißt das konkret für uns — in einigen Punkten aufgelistet —: Keine Sozialexperimente, sondern Beachtung des Prinzips der Gleichbehandlung. Die verstaatlichte Industrie darf nicht bevorzugt und soll nicht benachteiligt werden. Sie ist nach betriebswirtschaftlichen Grundsätzen so zu führen, wie jeder Kleine gezwungen ist, seinen Betrieb zu führen. Die Führungskräfte im Bereich der verstaatlichten Industrie tragen die alleinige betriebswirtschaftliche Verantwortung, und die Verträge sind so auszustalten, daß diese Verantwortung auch in der Form einer Erfolgschaftung möglicherweise zum Tragen kommt, aber frei von tagespolitischen Einflüssen hoher Herren dann, wenn sie dazu Lust haben.

Die Betriebe der verstaatlichten Industrie sind ausschließlich im Rahmen dieser wirtschaftlichen Grundsätze zu führen. Das bedeutet für uns den Schluß politischer Interventionen und Einflüsse. Personalentscheidungen sollten künftig nicht mehr — ich wähle den Plural — in Parteisekretariaten, sondern ausschließlich von der ÖIAG getroffen werden. (Beifall bei der ÖVP.) Wir sind bereit, uns daran zu halten. Ob Sie sich das wünschen, kann ich jetzt noch nicht ersehen. Und letztlich: Die Großseinheiten haben sich als viel schwerer verwaltbar erwiesen als kleinere Einheiten. Wir treten daher dafür ein, daß der Grundsatz der Dezentralisierung durch die Bildung kleinerer selbständiger Einheiten konsequent vorangetrieben wird und sich nicht nur auf die VEW beschränkt, sondern auf den gesamten Bereich der verstaatlichten Industrie bezieht.

Wir wollen letztens eine dezentrale Organisationsstruktur mit überschaubaren und überprüfbaren Investitions- und Finanzierungsentscheidungen. Wer für Dezentralisierung und Delegation der Betriebsführung eintritt, muß gleichzeitig für eine entsprechende Kontrolle eintreten. Die ÖVP tritt daher dafür ein, daß die Stellung der ÖIAG als Holding der verstaatlichten Betriebe so zu verbessern ist, daß sie ihrer Führungs- und Kontrollfunktion nicht nur auf dem Papier, sondern auch in der Praxis gerecht werden kann. Die Hingabe von Milliardenbeträgen muß einfach dann mit Auflagen für die einzelnen Betriebe verbunden werden. Die Einhaltung und Erfüllung der Auflage zu kontrollieren, ist Sache der ÖIAG.

Letztlich: Wir wollen nicht, daß die verstaatlichte Industrie zur Verwirklichung der sozialen Demokratie verwendet wird, wie Sie dies an Ihrem Parteitag 1978 beschlossen haben,

**Garf**

sondern wir möchten, daß die Grundsätze einer aktiven Strukturpolitik, einer aktiven Forschungspolitik und einer verstärkten Kooperation mit dem privaten Sektor viel stärker berücksichtigt werden. Man darf sich nicht auf permanente Steuergelder verlassen, sondern man muß alle Finanzierungsinstrumente nutzen. (*Zustimmung bei der ÖVP*), und zwar genauso, wie dies im privaten Bereich der Fall ist. Wir treten dafür ein, daß der Grundsatz der Öffnung aller Finanzierungsquellen dort, wo es möglich ist, angewendet wird.

Nun lassen sie mich den Antrag einbringen und dazu noch ein paar Sätze sagen.

**Entschließungsantrag**

der Abgeordneten Graf, Dr. Zittmayr, Dr. Taus und Genossen betreffend Maßnahmenpaket zur Wiedergewinnung der Vollbeschäftigung in der privaten und verstaatlichten Wirtschaft zu Punkt 1 der Tagesordnung: Bundesgesetz, mit dem das ÖIAG-Anleihegesetz geändert wird und mit dem Finanzierungsmaßnahmen der ÖIAG gesichert werden, 1290/1324 der Beilagen.

Der Nationalrat wolle beschließen:

Zur Wiedergewinnung der Vollbeschäftigung in der privaten und verstaatlichten Wirtschaft und zur Verwirklichung der obigen Zielsetzungen wird die Bundesregierung aufgefordert, folgende Maßnahmen auszuarbeiten und dem Nationalrat entsprechende Vorlagen zu übermitteln:

1. Zur Verbesserung der Investitionsbedingungen ist die bestehende vorzeitige AFA mit einer zusätzlichen Abschreibungsstufe im 2. Jahr der Anschaffung zu kombinieren; dabei sollten folgende Abschreibungssätze gelten:

a) Ausrüstungsinvestitionen:

Abschreibungssatz: 1. Jahr 40 Prozent, 2. Jahr 30 Prozent, 3. Jahr nach Laufzeit;

b) Gebäude:

Abschreibungssatz 1. Jahr 25 Prozent, 2. Jahr 20 Prozent, 3. Jahr nach Laufzeit.

Dadurch würden Impulse für Anlagen- und Bauinvestitionen ohne Budgetbelastung im Jahre 1983 entstehen.

2. Die Forschungsförderungsfonds sind in drei Etappen bis Ende 1985 auf eine Milliarde Schilling aufzustocken. Dies ist notwendig, um das immer stärker zutagetrete-nde Forschungsdefizit abzubauen und

den erwiesenen Nachholbedarf an innovativer Forschungs- und Entwicklungsleistung zügig zu verringern.

3. Im Bereich der Klein- und Mittelbetriebe sind folgende Maßnahmen zu ergreifen:

a) Die im Rahmen der FGG vorgesehene Insolvenzhilfen (Forderungsankauf) müssen entsprechend den bereits vorhandenen Anträgen aufgestockt werden. Die Aktion ist zeitlich zu befristen und kann nach Abklingen der Insolvenzwelle entfallen.

b) Die Dotierung der Bürges-Aktionen im Budget 1983 ist auf das reale Niveau des Jahres 1982 anzuheben.

c) Einführung einer Betriebsmittelaktion für Klein- und Mittelbetriebe ab 1983 entsprechend der gemeinsamen Entschließung des Nationalrates vom 1. Juli 1982.

4. Zur Erhöhung der Krisensicherheit und Investitionstätigkeit in landwirtschaftlichen Betrieben sind Maßnahmen zu treffen, die auch zur Verringerung des Abwanderungsdruckes aus der Landwirtschaft und damit zur Entlastung des Arbeitsmarktes im ländlichen Raum beitragen. Dabei sind insbesondere die Sistierung der im Bewertungsgesetz 1979 bereits beschlossenen 5%igen Einheitswertanhebung ab 1983 und die Schaffung eines aufwandsneutralen Mehrwertsteuersatzes für pauschalierte land- und forstwirtschaftliche Betriebe vor dringlich.

5. Die Streichung der mit der Gebühren gesetz-Novelle 1976 (BGBl. Nr. 668/76) neu eingeführten gebührenpflichtigen Tatbestände des § 33 TP 19 (Kreditverträge) und des § 33 TP 8 Abs. 4 (Gesellschafterdarlehen) ist umgehend in die Wege zu leiten.

6. Schließlich wird die Bundesregierung aufgefordert, folgende dem Nationalrat bereits übermittelte Regierungsvorlagen umgehend zurückzuziehen:

Bundesgesetz, mit dem urlaubsrechtliche Bestimmungen im Urlaubsgesetz, Journalistengesetz, Hausbesorgergesetz und im Bundesgesetz über die Beschäftigung von Kindern und Jugendlichen sowie das Haus gehilfen- und Hausangestelltengesetz geändert werden (1275 d. B.).

Bundesgesetz, mit dem das Landarbeits gesetz geändert wird (Landarbeitsgesetz Novelle 1982) (1276 d. B.).

Bundesgesetz, mit dem das Bauarbeiter-

13336

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Graf**

Urlaubsgesetz 1972 geändert wird (1277 d. B.).

Bundesgesetz, mit dem das Heimarbeitsgesetz 1960 geändert wird (1278 d. B.).

Meine Damen und Herren von der Mehrheitspartei! Die Österreichische Volkspartei lädt Sie eindringlich ein, diesen Entschließungsantrag nicht mit dem gleichen Hochmut zu ignorieren wie alle anderen Verhandlungsaangebote; ich bin leider fast überzeugt, daß Sie es tun werden. Wir werden dafür sorgen, daß diese Wünsche nicht von der Tagesordnung verschwinden. (*Beifall bei der ÖVP*)

Lassen Sie mich noch zwei oder drei Sätze sagen.

Herr Bundeskanzler! Ich habe den Eindruck gewinnen müssen, daß im Zusammenhang mit der jetzt in Rede stehenden Gesetzesmaterie Sie sich auf weiten Strecken anscheinend gewünscht haben, die Österreichische Volkspartei in ein unbedingtes Nein hineintreiben zu können, damit Sie uns mit Ihrer Arbeitsplatzparole jagen können.

Wir werden jetzt versuchen, Sie zu jagen, indem wir feststellen: Bei uns ist die Verstaatlichte gleichgelagert. Wir wünschen, durch Sie zu erfahren, ob die Privaten bei Ihnen auch gleichgelagert sind. (*Beifall bei der ÖVP*)

Ich sage Ihnen das in aller Offenheit.

Die Österreichische Volkspartei hat sich ihrer Verantwortung nicht entzogen.

Leiten Sie, meine Damen und Herren von der Mehrheitspartei, nicht aus sachlichen Gründen und Sie, meine Herren von der FPÖ, nicht aus taktischen Gründen ab, daß dem auch ein absolutes und uneingeschränktes Ja zu zukünftigen Wünschen innewohnt. Sie haben eine Schwelle erreicht. Wir werden diese Schwelle betreten, aber nicht überschreiten. Unser Interesse an der Entwicklung der Verstaatlichten ist da, wir haben es unter Beweis gestellt. Wir wünschen Ihr Interesse für die private Wirtschaft in Österreich, dann haben Sie unsere Zustimmung. Fallen Sie nicht in den Trugschluß, morgen dasselbe wieder, ohne daß Sie etwas tun. (*Beifall bei der ÖVP*)

14.43

Präsident Thalhammer: Der eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Graf, Dr. Zittmayr, Dr. Taus und Genossen ist genügend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Wille. Ich erteile ihm das Wort.

14.43

Abgeordneter Wille (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Auch ich erlaube mir auf meine Weise eine Anmerkung zu den 72 Minuten des Abgeordneten Steger, die in einer geradezu unfaßbaren Weise enttäuschend waren, zu machen. 72 Minuten hat er in einer Art über Probleme geredet, die Minute für Minute belegt hat, daß zwischen der Schwere des Problems und dem Redner eine unüberbrückbare Distanz gegeben ist. (*Beifall bei der SPÖ*)

Nun kurz zu den Ausführungen des Kollegen Graf; ich werde im Laufe meiner Ausführungen weiter auf eine Reihe seiner Vorschläge oder Feststellungen eingehen. Ich möchte nur einleitend sagen, daß der große österreichische Philosoph Popper immer wieder darauf hingewiesen hat: Wenn man kritisiert, dann hat man konkret die Gründe anzugeben, warum man seine Kritik ansetzt. Diese konkreten Gründe fehlen bei Ihnen.

Wenn Sie beispielsweise sagen, Sie werden bei den nächsten Beschlüssen ein hartes Nein zu einer Politik ohne Perspektive sagen, dann muß ich Ihnen entgegenhalten: Wenn die Politik ohne Perspektive wäre, hätten Sie das harte Nein schon heute zu sagen. Und wenn Sie feststellen, Sie sind gegen Sozialexperimente oder gegen politische Interventionen, dann müssen wir Ihnen sagen: Da müssen Sie konkret aufzeigen, was Sie meinen.

Denn Experimente, die womöglich die Betriebe oder die Arbeitsplätze in Gefahr bringen — da können Sie sich auf uns verlassen —, machen vor allem wir schon gar nicht und muten sie auch niemanden zu.

Nun ist nicht in Abrede gestellt worden, daß es im wesentlichen eine internationale Krise ist, um die es sich heute bei der Behandlung unseres Problems der verstaatlichten Industrie handelt, wobei wir noch werden nachweisen können, daß nicht die Hälfte des Problems selbstverschuldet ist (*Abg. Graf: Drei Viertell*!), sondern daß vielmehr das Problem im Ausland viel größer ist. Das ist an Hand der Subventionen, der Betriebsstillstellungen und der Arbeitsplätze relativ leicht nachzuweisen. Der Stil der heutigen Diskussion, Herr Abgeordneter Kollege Graf, war jedenfalls sachlich genug, daß man sachlich auf das Problem eingehen kann.

Ich werde daher nicht eingehen auf Äußerungen beispielsweise des Kollegen Mock, daß die SPÖ die Zukunft der Jugend ins Pfandhaus getragen hat. Ich hoffe sehr, daß

**Wille**

derartige Äußerungen im Parlament nicht noch einmal fallen, weil dann ernstlich die Frage der Zusammenarbeit gestellt werden müßte. (Beifall bei der SPÖ.)

Nun einige Ziffern, die eigentlich jeder-  
mann bekannt sind, die aber zu einem abge-  
rundeten Bild gehören.

In der OECD 31 Millionen Arbeitslose, in  
der EG 11 Millionen Arbeitslose, das sind  
rund 11 Prozent. Die Tendenz nach allen Pro-  
gnosen steigend.

Die Wachstumsraten bewegen sich nur um  
rund 1 Prozent, in vielen Fällen darunter,  
sodaß die Frage auftaucht: Haben wir heute  
überhaupt die Möglichkeit zu sagen, daß die  
weitere Entwicklung überschaubar ist? Ich  
glaube, wir haben diese Möglichkeit kaum.

Wir haben nicht nur mit den Wachstumsra-  
ten unser Problem, sondern es gibt in Europa  
und in der OECD eine noch immer viel zu  
hohe Inflationsrate, die doppelt so hoch ist  
wie die österreichische, und zudem Pleiten,  
die in den Vereinigten Staaten noch nie so  
zahlreich waren, abgesehen von den dreißiger  
Jahren. Das sind Entwicklungen, die natür-  
lich auch uns allen zu schaffen machen.

Wenn man allein in die letzte Ausgabe der  
„Zeit“ hineinblickt, vielleicht der größten und  
der angesehensten deutschen Zeitung, dann  
sieht man Titel, die sehr deutlich zeigen, in  
welche Situation die Weltwirtschaft heute  
geraten ist: „Kahlschlag bei Flick: Der  
gesamte Vorstand ausgewechselt.“

Aber nicht nur das, zudem ein Eigentümer  
an der Spitze, der uns in vieler Hinsicht an  
Krupp erinnert.

„Der letzte Auftritt eines Alleinunterhal-  
ters: Schwere Managementfehler trieben den  
Fürther Pionierunternehmer Max Grundig  
zum Verkauf. Grundig mit 30 000 Beschäftig-  
ten steht am Ende.“

„Der Größte ist der Ärmste“, lautet der  
nächste Titel. Es geht um die deutsche BP,  
also um ein Unternehmen der Erdölindustrie,  
das saniert werden muß.

Und schließlich ein umfassender Artikel zu  
diesen Problemen: „Das Gespenst von 1930.  
Die Angst vor einem Sturz in die Depression  
wächst.“

Wir haben also keinen Grund, alle unsere  
Fragen und Probleme auf die leichte Schulter  
zu nehmen, sondern haben wirklich ernstlich  
unseren Fragen auf den Grund zu gehen.  
Mehr Besinnung als bisher ist notwendig.

Im Vergleich zu dieser internationalen Ent-

wicklung können wir darauf hinweisen, daß  
die Inflation in Österreich mit 4,6 Prozent  
gegenwärtig die niedrigste in Europa ist.  
Unsere Arbeitslosenrate ist immer noch unter  
4 Prozent, zweifelsfrei die niedrigste in  
Europa, denn mit der Schweizer Arbeitslosen-  
rate können wir uns nicht vergleichen, weil  
die dortigen statistischen Erhebungen für  
unsere Begriffe unbrauchbar sind und zudem  
300 000 Gastarbeiter ihren Arbeitsplatz verlo-  
ren haben.

Auch wenn wir die Verschuldung mit zum  
Vergleich heranziehen, steht Österreich mit  
50 000 S je Einwohner im unteren europäi-  
schen Mittelfeld. In der Schweiz beträgt die  
Verschuldungsquote 62 000 S und in der BRD  
61 000 S.

Nun weiß ich schon, man kann den Ein-  
wand machen: Die Reichen können sich mehr  
Schulden leisten. Das ist sicher richtig. Aber  
warum haben Reiche so hohe Schulden not-  
wendig, ist sicherlich auch eine legitime  
Frage.

Nun aber zum eigentlichen Problem des  
Tagesordnungspunktes, zum Problem ver-  
staatlichte Industrie. Allein der Titel ist in  
gröblicher Weise irreführend, denn es ist ein-  
fach die ÖIAG-Gruppe. Was verstaatlicht wor-  
den ist, ist nie das, was wir heute in den  
Unternehmungen, in denen jährlich Milliar-  
den investiert werden, vorfinden. Und da  
gleich einleitend einige Hinweise.

Von 1960 bis 1972, also in zwölf Jahren, hat  
sich die Weltstahlerzeugung von 350 Millio-  
nen auf 700 Millionen Tonnen verdoppelt. Das  
hat zur Folge gehabt, daß eine ganze Reihe  
von Instituten die Auffassung vertreten hat,  
daß in der nächsten Periode, nämlich von 1970  
bis etwa 1985 nahezu eine weitere Verdoppe-  
lung ermöglicht werden wird, also ein Anstieg  
der Stahlproduktion auf 1 200 Millionen Ton-  
nen. Und da kam die Energiekrise, da kam die  
Wirtschaftskrise, und die tatsächliche Produk-  
tion stagniert nun bei diesen rund 700 Millio-  
nen Tonnen.

Man möge sich die Schwere der Krise ver-  
gegenwärtigen mit einigen wichtigen Kenn-  
ziffern der EG, der Europäischen Gemein-  
schaft. 1974 produzierte die EG 155 Millionen  
Tonnen Stahl. 1982 waren es nur mehr  
110 Millionen Tonnen. Das heißt, daß in die-  
sen rund acht Jahren die Stahlproduktion  
allein in der EG um 45 Millionen Tonnen  
zurückgenommen worden ist! Die Zahl der  
Beschäftigten hat sich in dieser Zeit von  
790 000 auf 550 000, also um rund ein Drittel  
verringert. In der deutschen Stahlindustrie  
sind im erweiterten Sinne, also auch mit der

13338

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Wille**

Weiterverarbeitung, gegenwärtig von 300 000 Beschäftigten 100 000 Arbeitende in Kurzarbeit. Der Umfang dieser Tragödie ist unbeschreibbar.

Es ist aus diesem Grunde unverständlich, wie ein Parteivorsitzender 72 Minuten lang mit sich selbst und fallweise mit uns dahinplaudert.

Nun zu den Subventionen. Nicht nur, daß die EG 300 000 Arbeitsplätze nahezu aufgeben mußte, nicht nur, daß die EG 45 Millionen Tonnen weniger produziert, hat die EG nahezu 600 Milliarden Schilling an Subventionen beansprucht für ihre Unternehmen in der Stahlindustrie. Das ergibt pro Tonne Stahl eine Subvention von rund 750 S.

Und nun wäre es sehr wichtig für den Kollegen Graf, wenn er sagt, daß ein Teil der österreichischen Krise selbstverschuldet ist, nachzuweisen, daß die Subventionen in Österreich größer sind, daß der Rückgang der Stahlproduktion größer ist und daß wir mehr Arbeitsplätze aufgegeben haben. Von all diesen Behauptungen ist gar nichts zu belegen, im Gegenteil. Wir müßten ja bereits Subventionen im Umfang von rund 25 Milliarden Schilling der Stahlindustrie zugeführt haben, wenn wir in etwa dieselben Subventionen gegeben hätten.

Dabei ist noch zu berücksichtigen, daß niemand so viel Arbeiter in der Edelstahlindustrie beschäftigt hat wie Österreich und die Edelstahlindustrie um vieles ärger getroffen wurde als die Massenstahlerzeuger.

Und nun werden wir also 3½ Milliarden Schilling einem Unternehmensbereich zuführen, der 1981 einen Umsatz von 165 Milliarden und einen Export von 54 Milliarden Schilling erzielt hat.

Wenn wir uns überlegen, welche Kritik vorgebracht wird gegen die ÖIAG-Gruppe, dann höre ich am meisten: Die Manager sind ungeeignet, der politische Einfluß ist zu stark, mehr sachbezogene Konzepte müssen her, der Einfluß der Politiker muß zurückgedrängt werden, die Löhne und Sozialleistungen sind zu hoch, und schließlich die unsinnigste Behauptung, nämlich die Privatindustrie würde im Vergleich zu dieser verstaatlichten Industrie ständig benachteiligt. Lassen Sie mich dazu einiges sagen.

Zuerst zur Eignung der Manager. In aller Regel wird darüber in der ÖIAG verhandelt. Und wenn Sie sagen, Kollege Graf, ausschließlich dort müßte die Entscheidung gefunden werden, dann müssen Sie dazusagen: In der ÖIAG finden wir natürlich wieder

die Realität der politischen Parteien, die wir auch hier im Hause haben. Eigentümerinteressen kann man nicht abwälzen, und ich werde das an einigen Beispielen dann noch aufzeigen.

Die Manager müssen also zweifelsfrei qualifiziert sein, sie müssen sich zur Gemeinwirtschaft bekennen. Ihre politische Einstellung ist sicher dabei ein zweitrangiges Problem.

Aber in der ÖIAG, in der Gruppe der ÖIAG, gab es ja bereits eine personelle Erneuerung in weiten Bereichen, in einer ganzen Reihe von Vorständen und von Aufsichtsräten. Alle politischen Parteien sind dabei berücksichtigt und haben namhafte Funktionäre dorthin entsenden können. Zweifelsfrei ist es nicht so, daß die politische Verantwortung für Fehler, die dort und da passieren, nur von einer Gruppe zu tragen wäre. Wenn ein Flop in dieser Gruppe passiert ist, dann in einem Unternehmen, in dem der Einfluß der Regierungspartei sicher geringer war als der Einfluß der Opposition. Ich möchte mehr dazu nicht sagen.

Nun hören wir in den letzten Wochen immer wieder auch: Konzepte müssen her. Das ist sicher das unsinnigste Verlangen, das man stellen kann. Warum? Weil die ÖIAG natürlich über ein mittelfristiges Konzept verfügt, natürlich ständig an diesem mittelfristigen Konzept und an der mittelfristigen Planung arbeitet und natürlich von den Töchtern und den weiteren Unternehmen derartige Konzepte auch verlangt. Das entscheidende ist ja, daß nicht Konzepte erarbeitet werden können, die einfach als endgültig dargestellt werden können, sondern daß hier ständige Veränderungen und ständige Überarbeitungen notwendig sind.

Ich möchte aus diesem Grunde aber auch sagen, daß keine der politischen Parteien hier legitimiert ist, ein Konzept von der ÖIAG zu verlangen, das sie nicht dort schon verlangt hat, denn alle politischen Parteien sind ja in der ÖIAG vertreten. Man muß doch darauf hinweisen, daß im Aufsichtsrat der ÖIAG Generaldirektor Gruber, also der Finanzreferent der ÖVP, stellvertretender Präsident des Aufsichtsrates ist, daß ein Altlandeshauptmann, nämlich Altlandeshauptmann Wenzel von der ÖVP, in die ÖIAG nominiert worden ist, daß der Bauernbundgeneralsekretär Dr. Brandstätter dort tätig ist und daß von der Industrie letztlich Altpräsident Igler, Generalsekretär Fetzer und Generaldirektor Treichl in der ÖIAG tätig sind.

Also in der Presse oder im Parlament ein Konzept zu verlangen, das dort nicht vorbera-

**Wille**

ten, dort nicht erarbeitet wird, kann auf jeden Fall nicht sinnvoll sein. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Schließlich zum Einfluß der Politiker. Es wurde gesagt, die Politiker sollten ihren Einfluß einschränken. Ich vertrete sicher auch die Auffassung, daß wir uns nicht in die Tagespolitik einmengen sollten. Aber wie in jedem Unternehmen ist es einfach unmöglich, daß der Eigentümer sich vom Unternehmen abkoppelt, denn die volle Verantwortung wird ja letztlich in dieser ÖIAG-Gruppe natürlich niemand anderer tragen können als der Eigentümer, der durch die Bundesregierung vertreten wird.

Was würde denn passieren, würde das Parlament tatsächlich einen quasi unabhängigen Präsidenten wählen, der vier, fünf, sechs Jahre die ÖIAG unbeeinflußt führt, und am Ende gibt es gigantische Verluste, Kündigungen, Betriebsschließungen, die Aufgabe von Standorten. Wer würde die Verantwortung zu übernehmen in der Lage sein, wenn der Eigentümer nun einmal der Staat ist und der Staat durch seine Regierung dort vertreten wird?

Das heißt, das sind weltfremde Illusionen. Es ist ja auch in der Privatindustrie nicht möglich, daß sich der Eigentümer einfach auf Aufsichtsrat und Vorstand verläßt und in gravierenden Fragen nicht Einfluß nimmt.

Wer die letzte Ausgabe von „trend“ zur Hand nimmt, der wird sehen, daß der von uns immer noch respektierte Eigentümer Vockenhuber sein Schweigen bricht, und dabei erfährt die Öffentlichkeit, was wir wissen, und zudem falsche Zahlen über die Hilfe, die Eumig bekommen hat. Aber unter anderem ist ein privater Eigentümer nun plötzlich vor die Tatsache gestellt, eine 53jährige Klavierlehrerin in der Geschäftsführung zu haben, weil sie eben Anteile geerbt hat. Und plötzlich, nachdem sie ausscheidet, ist ihr Sohn in der Geschäftsführung, von dem Vockenhuber behauptet, er ist nie ein Mann des Unternehmens geworden.

Wir könnten Ihnen dazu dutzende Beispiele bringen, wo eben die familiären Probleme auch im Unternehmen immer wieder sichtbar werden, und zweifellos nicht nur bei uns. Wenn Sie die Entwicklung bei Krupp, bei Flick oder bei Grundig in den letzten Tagen verfolgen, dann sehen Sie ja, wie deutlich der Einfluß eines privaten Eigentümers auf Vorstand und auf Aufsichtsrat immer wieder war.

Nun hat gerade der Vorsitzende der FPÖ auch die Meinung vertreten, aber noch in einer viel ärgeren Weise — denn gegenüber der Presse hat man immer weniger Hemmung

gen als im Parlament, wenn doch gleich einige da sind, die das korrigieren können —, daß sich die kleinen Unternehmen deswegen so schwer tun, weil es sich die großen so gut gehen lassen. Konkret behauptet er, de facto subventionieren die Arbeiter der Kleinbetriebe ihre Kollegen in den Staatsbetrieben.

Das hätte ich eben auch gerne belegt gehabt. Wie belegt Kollege Steger eine derartige Behauptung? Wir sind da nicht darauf angewiesen, daß Sie uns irgendwelche Zahlen liefern.

Es war die Gewerkschaft Metall, Bergbau, Energie, die von einem unabhängigen wissenschaftlichen Team die Lohnkosten insgesamt und nicht die Löhne und nicht die Lohnnebenkosten hat ermitteln lassen. Wenn es Sie interessiert, dann können auch Sie eine derartige Untersuchung haben. Aber was sehen wir daraus? — Daraus sehen wir, daß von 109 Aktiengesellschaften die VOEST auf dem 52., die Bleiberger Bergwerksunion auf dem 64., die ELIN auf dem 72. und — das traue ich mir beinahe nicht mehr zu sagen — die VEW auf dem 82. Platz steht.

Die Betriebe sind auf Grund der Weltwirtschaftskrise mit den Löhnen bereits in einer beängstigenden Weise zurückgefallen, und es ist eine arge Verleumdung, in der Öffentlichkeit das Märchen zu verbreiten, daß gerade diese Arbeiter von den kleinen Betrieben sozusagen in ihren sozialen Leistungen erhalten werden müssen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Wenn schließlich Kollege Steger sagt, er habe die größte Sorge, weil die Gewerkschaften unter der Inflationsrate abschließen, und meint: Was wird denn da mit der Kaufkraft werden?, muß ich ihm sagen: Machen Sie sich keine Sorge um die Kaufkraft. Ich habe am Beginn des Jahres gesagt: Ich lege die Hand ins Feuer, daß die österreichische Lohnsumme mindestens im Ausmaß der Inflationsrate steigen wird. Wenn wir abschließen mit 4,4 Prozent, dann ist das immer noch nicht die Erhöhung der Lohnsumme insgesamt. Da gibt es Vorrückungen, da gibt es Aufstiegsmöglichkeiten, da gibt es innerbetriebliche Verbesserungen. Und das müssen Sie sich am Ende des Jahres ... (Abg. Dr. Jörg Haider: Wie war das bei den Biennien der Angestellten?) Ich sage ja, das, was die Gewerkschaften abschließen, ist noch nicht alles. Da gibt es noch Automatismen dazu, die man berücksichtigen muß. Wenn Sie sich am Ende des Jahres anschauen, um wieviel die volkswirtschaftliche Lohnsumme gestiegen ist, dann sage ich Ihnen mit größter Sicherheit, nicht um 4,4 Prozent.

13340

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Wille**

Das nächste ist, daß die ÖVP die Auffassung vertritt, man dürfe die private Industrie gegenüber der Staatsindustrie nicht vernachlässigen. Und da vertrete ich die Auffassung, wenn wir heute beraten, ob wir 3,5 Milliarden Schilling der Staatsindustrie zuführen, für die wir als Eigentümer die Verantwortung tragen, dann ist das ein ganz anderer Vorgang als allgemeine wirtschaftsfördernde Maßnahmen. Und es ist auch nicht legitim, kleine Betriebe einfach mit der Stahlindustrie zu vergleichen, weil man die österreichische Stahlindustrie fairerweise nur vergleichen kann mit den Entwicklungen und Leistungen der Stahlindustrie in der Welt. Und das tun wir sehr gerne.

Aus diesem Grunde halten wir einfach nichts davon, daß unser heutiges Problem verquickt wird mit Problemen aus der Landwirtschaft, mit Problemen aus dem Fremdenverkehr, mit Problemen aus den Kleinbetrieben. Außerdem wissen Sie ja zu genau, daß wir erst kürzlich bei zwei Beschäftigungsprogrammen sehr maßgeblich die Interessen dieser kleineren und mittleren Unternehmen berücksichtigt haben.

Was uns aber zutiefst trifft, das ist die Auffassung der ÖVP, die einem Pressedienst der vorigen Woche zu entnehmen ist, in dem es unter anderem heißt, wortwörtlich: Sie, die Klein- und Mittelbetriebe, beschäftigen zehn von zwölf Arbeitnehmern und sichern diese Arbeitsplätze durch ihre Leistung und nicht durch staatliche Zuschüsse.

So einfach liegen die Dinge sicher nicht, daß man sagen kann, in der Privatindustrie werden die Arbeitsplätze durch Leistung gesichert und in der Staatsindustrie durch öffentliche Zuschüsse. Was wir von den politischen Parteien, von der Opposition erwarten, ist nichts anderes als eine faire Behandlung beider Seiten. Niemand von uns legt Wert darauf, die private Industrie in irgendeiner Weise herunterzumachen oder abzuqualifizieren, sondern wir wollen sie einfach gerecht behandeln. (Beifall bei der SPÖ.)

Aus diesem Grund appellieren wir an die ÖVP, mit ihrer Kritik beide Seiten, Staatswirtschaft und Privatwirtschaft, in gleicher Weise fair zu behandeln.

Ich weise in diesem Zusammenhang noch darauf hin, daß es der Syndikus der Industrie ist, also ein führender Funktionär der Bundeswirtschaftskammer, der sagt: Es ist auch der Privatindustrie nicht gedient, wenn die ÖVP in Pessimismus arbeitet, in Pessimismus macht und als Schwarzseher in der wirtschaftlichen Diskussion auftritt.

Alle diese Überlegungen veranlassen uns, einen Entschließungsantrag folgenden Inhaltes einzubringen:

**Entschließungsantrag**

der Abgeordneten Wille, Mühlbacher, Dr. Erich Schmidt und Genossen betreffend die Fortsetzung der gleichberechtigten Förderung der privaten und der öffentlichen Unternehmungen.

Im Gegensatz zu den ÖVP-Behauptungen über eine angebliche Schlechterstellung der privaten Unternehmen gegenüber den öffentlichen Unternehmen hat die Bundesregierung im Rahmen des 1. und 2. Beschäftigungsprogramms eine Vielzahl von Maßnahmen gesetzt, die insbesondere den privaten Klein- und Mittelbetrieben zugutekommen.

Dazu zählen unter anderen: Althaussanierung und Stadterneuerung, zusätzliche Investitionen im Straßenbau, im Hochbau und im Fremdenverkehr, die Einführung einer Investitionsprämie, die Erhöhung der Zinsstützung für Gewerbe-Förderungsaktionen, die Top-Kreditaktion für Klein- und Mittelbetriebe sowie die Top-Unternehmensgründungsaktion für private Unternehmen allein.

Dieses ausgewogene und umfangreiche Maßnahmenpaket wird dazu beitragen, die Lage der Klein- und Mittelbetriebe in Österreich wesentlich zu verbessern. Demgegenüber sind die von der ÖVP immer wieder geforderten Maßnahmen (weiterer Ausbau der undifferenzierten steuerlichen Investitionsförderung und ähnliches) teuer und wenig wirksam.

Die unterfertigten Abgeordneten stellen daher folgenden Entschließungsantrag:

Der Nationalrat wolle beschließen:

1. Die Bundesregierung wird ersucht, allen Bestrebungen entgegenzutreten, die privaten Unternehmen gegen die verstaatlichte Industrie auszuspielen. Die Bundesregierung soll wie bisher den privaten Sektor und den öffentlichen Sektor der österreichischen Volkswirtschaft als gleichberechtigte Teile der österreichischen Volkswirtschaft betrachten.

2. Die Bundesregierung wird ersucht, der Forschungspolitik im Rahmen der gesamten Wirtschaftspolitik auch weiterhin einen besonderen Stellenwert zuzuweisen, wie es schon bisher in der Zunahme der Ausgaben

**Wille**

für Forschung und Wissenschaft von 2,6 Milliarden im Jahr 1970 auf 11,8 Milliarden im Jahr 1983 zum Ausdruck kam.

3. Die Bundesregierung wird schließlich ersucht, die in den Beschäftigungsprogrammen für private Klein- und Mittelbetriebe vorgesehenen Maßnahmen zum frühestmöglichen Zeitpunkt zum Einsatz zu bringen.

Liebe Abgeordnete! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich hoffe, Sie können diesem Entschließungsantrag Ihre Zustimmung geben. (Beifall bei der SPÖ.) <sup>15.13</sup>

**Präsident Thalhammer:** Der Entschließungsantrag der Abgeordneten Wille, Mühlbacher, Dr. Erich Schmidt und Genossen ist genügend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dkfm. Bauer. Ich erteile es ihm.

<sup>15.13</sup>

Abgeordneter Dkfm. Bauer (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! Bevor ich mich meinem Debattenbeitrag über die Verstaatlichte zuwende, möchte ich mich, wie der Herr Kollege Graf wahrscheinlich nicht anders erwartet hat, noch ein wenig mit seinen Ausführungen beschäftigen, nachdem auch er so freundlich war, sich über einen guten Teil seiner Rede mit der FPÖ auseinanderzusetzen.

Herr Kollege Graf! Ich weiß nicht, ob Sie bei jenen verwegenen Sechs in Ihrem Bundesparteivorstand gewesen sind, die gegen diese Milliardensubventionsspritze für die Verstaatlichte gestimmt haben. Ich könnte es mir gut vorstellen, nachdem ich ja über Ihren wirtschaftspolitischen Standort, glaube ich, ein bißchen Bescheid weiß.

Ich weiß auch, daß Sie zu den ruhigen, überlegten und überlegenden Parlamentariern gehören. Und ich weiß zum dritten, daß Sie aber nach dieser Sitzung ganz entgegen dieser Ihrer ruhigen und überlegten Art die Contenance verloren haben, indem Sie einer Zeitung etwas gesagt haben, was Sie hier heute wiederholt haben, nämlich: Wir werden sie jagen, haben Sie gesagt. Ich glaube, Sie haben damals sogar noch dazu gesagt: gnadenlos. Aber jedenfalls, wir werden sie jagen, haben Sie gesagt, und meinten damit die SPÖ. (Abg. Graf: Was hat das mit dem Verlust der Contenance zu tun? Ich habe das ganz ruhig gesagt!) Na weil das nicht zu Ihrer Art paßt, daß Sie irgend jemanden jagen wollen. Also

ich stelle mir unter jagen etwas Grausliches vor. Wenn ich den politischen Gegner jagen möchte — ich bin kein Jäger —, dann muß ich sagen, beim Jagen tut man nicht nur hinten nachschreien oder auf den Busch klopfen, sondern da schießt man dann auch, will jemanden über den Haufen schießen, also abknallen.

Also, Herr Kollege Graf, gar so ein ziviler Umgang oder ein humarer Umgang mit dem politischen Gegner ist es nicht, wenn man ihn jagen will. Aber ich gebe Ihnen zu, Sie haben ihn ja nicht wirklich gejagt, sondern Sie haben nur in die Luft geschossen, Sie haben ein Böllerschießen veranstaltet und keine Jagd. Das gebe ich Ihnen gerne zu.

Aber, wie gesagt, nachdem ich Sie für einen ruhigen und überlegenden Menschen halte, ist mir, als ich das gelesen habe und heute wieder gehört habe, das Beispiel eingefallen von dem Mann, dem es im Walde unheimlich ist und der besonders laut pfeift, um durch dieses laute Pfeifen sich selber über seine Furcht ein bißchen hinwegzuholen.

Wenn ich jetzt noch einmal in Rechnung stelle, wie ruhig und überlegen Sie sonst sind und wie laut Sie hier gepfiffen haben, dann kann ich mir ausmalen, wie unheimlich Ihnen offensichtlich bei der Zustimmung zu dieser Materie sein muß.

Aber wie immer, es ist ja nicht mein oder unser Bier, zu welcher Diktion Sie greifen. Wir hätten von Ihnen aus den genannten Gründen auch gar nicht verlangt, daß Sie irgend jemanden, und seien es auch die Sozialisten, jagen sollen, sondern unserer Meinung nach sollten Sie der Sozialistischen Partei lediglich nicht den Arm zu ihrer, wie wir meinen, verfehlten Wirtschaftspolitik insgesamt und zu jener im verstaatlichten Bereich im besonderen leihen, noch dazu, wo Sie und Ihre Partei immer von einer anderen Art von Politik reden, die Sie machen wollen.

In dieser großen und wichtigen Frage der verstaatlichten Wirtschaftspolitik scheinen Sie sich von den Sozialisten offensichtlich überhaupt nicht mehr zu unterscheiden, sonst würden Sie nicht auf Beistrich und Strichpunkt hier alles mit Ihrer Zustimmung unterschreiben. Aber wir danken Ihnen für diese Klarstellung, daß Sie zumindest im Bereich der verstaatlichten Industrie keine andere Art von Politik vorhaben, anzubieten haben, daß Sie mit der sozialistischen Politik, die in der Verstaatlichten betrieben wird, übereinstimmen.

Und wir danken Ihnen auch für die Klarstellung — nicht jetzt Ihnen persönlich, Herr

13342

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Dkfm. Bauer**

Kollege Graf, sondern der Österreichischen Volkspartei —, welches Rückgrat die ÖVP besitzt, wenn sie in Verhandlungen mit den Sozialisten sich befindet oder in Verhandlungen mit Sozialisten eintritt. (Abg. *Graf: Einen Zwischenruf gestatten Sie mir!*) Ich gestatte Ihnen alles, Herr Kollege Graf. (Abg. *Graf: Wir würden ohne Rückgrat aufrechter stehen als Sie mit Ihrem Rückgrat!*) Ja jetzt werde ich Ihnen gleich nachweisen, wie aufrecht Sie ohne Rückgrat stehen, Herr Kollege Graf. Seien Sie froh, daß Sie sitzen, da können Sie doch nicht so leicht umfallen. Ich zitiere zu diesem Behufe die offizielle Presseaussendung nach jenem besagten Bundesparteivorstand, in dem so schöne Kernsätze wie folgende drinnen stehen:

Die Volkspartei stellt mit Empörung fest, daß der Bundeskanzler Kreisky die Zusammenarbeit im Bereich der Verstaatlichten, wie sie in den letzten 35 Jahren praktiziert wurde, zum Scheitern gebracht hat.

Nebenbei danken auch wir für diese Klarstellung, daß Sie damit die Verantwortung, diese 35jährige Mitverantwortung für die Politik in der verstaatlichten Industrie klargestellt haben.

Und dann heißt es weiter:

Die sozialistische Bundesregierung war nicht bereit, die Notwendigkeit von Investitionshilfen für die Klein- und Mittelbetriebe zu erkennen. Sie war nicht bereit, einen Beitrag zur Sicherung der Arbeitsplätze im ländlichen Raum zu leisten. Die sozialistische Bundesregierung konnte im Zusammenhang mit der notwendigen Kapitalzufuhr für die verstaatlichten Betriebe die einfachsten betriebswirtschaftlichen Fragen nicht beantworten. Keine Antwort gab es auf die Frage, ob durch diese Finanzierungshilfe künftig Kündigungen erspart bleiben, keine Antwort auf die Frage, wie viele Zuschüsse im nächsten Jahr notwendig sein werden, keine Antwort auf die Frage, wann die verstaatlichten Betriebe wieder aus den roten Zahlen kommen. — Und so weiter und so fort.

Ich könnte jetzt diese Zitatensammlung noch einige Zeit fortsetzen. Das habe ich mit meinem Hinweis auf Ihr Rückgrat gemeint.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage mich nämlich, wie man dann dem seine Zustimmung geben kann, wenn man das alles in dieser Deutlichkeit und Klarheit erkennt, schriftlich festhält, aber dann letztlich doch ja und amen — aus welchen Gründen auch immer — dazu sagt. Wir Freiheitlichen verstehen das nicht, aber wir danken

Ihnen, wie gesagt, auch für diese Klarstellung.

Ich kann es mir jetzt auf Grund des Dargelegten ersparen, auf den Hinweis, den Sie anzubringen beliebten, Herr Kollege Graf, daß die FPÖ zur Packelei neige, einzugehen. Wer das tut, ist, glaube ich, jetzt hinlänglich klargelegt. Es ändert sich auch meine Einstellung nicht, wenn Sie diese von Ihnen in den Raum gestellte Behauptung von einer Zeitung, die Sie finanzieren und die Sie am Leben halten, in einem Wochenblatt, weiter kolportieren lassen. Das bewegt mich nicht, mich im Detail damit auseinanderzusetzen. Aber es wäre sicherlich auch ganz interessant, einmal hier klarzulegen, worum es dabei geht, nämlich zu unterscheiden zwischen den Vorstandsebenen und den Aufsichtsratsebenen. Wer denn soll, bitte, in einem verstaatlichten Unternehmen die Aufsichtsratsfunktionen wahrnehmen als die von den Eigentümern, und das ist einmal im verstaatlichten Bereich — jetzt im übertragenen Sinn — das Parlament beziehungsweise die darin vertretenen politischen Parteien, entsandten Vertreter. Aber ich möchte mich nicht so weit von meinem eigentlichen Thema entfernen.

Damit zurück zur Milliardensubvention für die Verstaatlichten. Meine sehr geehrten Damen und Herren von der linken Seite des Hauses! Nach Ansicht von Sozialisten müßte, sollte, wäre doch eigentlich die verstaatlichte Industrie der Motor des Fortschrittes — habe ich einmal in einer Schrift von Ihnen gelesen — und soll die Grundversorgung in gewissen Bereichen garantieren.

Es entbehrt daher, glaube ich, nicht einer gewissen Ironie, daß eben diese Industrie nach 12 Jahren sozialistischer Alleinregierung nicht Motor des Fortschrittes ist, sondern zum Mühlstein am Hals des österreichischen Steuerzahlers geworden ist. Und daß nicht sie die Grundversorgung der Menschen und der Wirtschaft in diesem Lande garantiert und sichert, sondern es umgekehrt geworden ist unter dem segensreichen Wirken von 12 Jahren sozialistischer Politik, nämlich daß die Steuerzahler, ganz gleich, ob Arbeiter, Angestellte, Bauern oder Unternehmer, weite Teile der Verstaatlichten mit ihren Steuergeldern subventionieren und damit am Leben halten. Und das stereotype sozialistische Lamento von der Branchen- und Wirtschaftskrise überzeugt und beeindruckt niemanden, meine sehr geehrten Damen und Herren, der ein wenig um die Dinge Bescheid weiß. Es ist schon richtig, daß es diese Branchenkrise im Stahlbereich gibt, keine Frage. Aber die gibt es ja nicht seit gestern, die gibt es ja seit mindestens 15 Jahren. Das ist ja

**Dkfm. Bauer**

auch der tiefere Grund, warum es dieses erste Stahlgutachten von Booz-Allen im Jahre 1968 gegeben hat, warum es 1967, glaube ich, in Auftrag gegeben worden ist. Seit diesem Zeitpunkt ist bekannt, daß sich die Stahl- und Eisenindustrie in einem schweren Strukturanpassungsprozeß befindet, daß es hier Probleme gibt, sonst hätte man so ein Gutachten gar nicht erstellen lassen.

Auch der weinerliche Hinweis, der immer wieder von Rednern Ihrer Fraktion gemacht wird, auf die Weltwirtschaftskrise hinzuweisen, röhrt ebenfalls niemanden, meine sehr geehrten Damen und Herren, weil wir alle wissen, daß diese zugegeben existierende und bestehende weltweite Rezession die Krise in der Verstaatlichten nicht herbeigeführt hat. Die hat es schon vorher gegeben. Ich habe gerade gesagt, viel, viel länger vorher. Sie hat sie nur verdeutlicht und den Prozeß, den Abbröckelungsprozeß beschleunigt. Sie hat sie aber nicht verursacht. Hören Sie daher auf damit, sich gerade im Bereich der Eisen- und Stahlindustrie auf diese Weltwirtschaftskrise auszureden.

Ich sage noch einmal: Die gibt es zwar, und sie hat den Krankheitsprozeß verdeutlicht und beschleunigt, aber nicht ausgelöst. Daher ist es kein Argument. Und dieser Prozeß hat verdeutlicht, daß die Verantwortlichen die seit 15 Jahren erkennbare und notwendige Strukturreform verschlafen beziehungsweise nicht durchgezogen haben.

Ich danke dem Herrn Kollegen Wille für seine Klarstellung bezüglich der Eigentümerfunktion in einer Aktiengesellschaft. Ich danke ihm dafür, weil er klargestellt hat, daß es diese Verantwortung des Eigentümers natürlich gibt. Und ich bin deswegen so froh darüber, daß es gerade von sozialistischer Seite klargestellt worden ist, weil der Herr Bundeskanzler jetzt, wo er erkennt, in welches Schlamassel, in welches Debakel er die Verstaatlichte hineingeführt hat, sich plötzlich ganz klitzeklein macht und sagt, ich habe eigentlich gar nichts damit zu tun, nach dem Aktiengesetz darf ich in der Hauptversammlung nicht einmal das Wort ergreifen, ich habe damit überhaupt nichts zu tun. Und daher bin ich Ihnen, Herr Kollege Wille, wie gesagt, sehr dankbar, daß gerade von Ihnen klargestellt worden ist, worin diese Eigentümerfunktion besteht und in welcher Form sie wahrzunehmen ist.

Ich weiß auch, daß die Strukturreform, von der ich rede, so manche bittere Konsequenz bedeutet und auch bedeutet hätte, wenn man sie schon früher durchgezogen hätte, die mit ihrem absoluten Machtanspruch, meine

geschätzten Sozialisten von der linken Seite des Hauses, nicht so leicht in Einklang zu bringen gewesen wäre, weil auf den ersten Blick unpopuläre Maßnahmen unter Umständen Stimmen kosten können. Das gebe ich schon zu. Aber Regieren bedeutet halt einmal mehr als möglichst selbstbewußt oben auf der Regierungsbank zu sitzen und gewissen Leuten nach dem Mund zu reden. Regieren bedeutet halt auch, Wichtiges durchzuziehen, auch wenn es unpopulär ist, mit einer gewissen Verantwortung an die Dinge heranzugehen, mit einem gewissen Weitblick vorausschauend für die Zukunft vorzusorgen und nicht nur von gestern für heute zu leben. Das sollten Sie sich auch, glaube ich, in Ihr Stammbuch schreiben, wenn Sie an diese Probleme herangehen oder wenn Sie nicht daran herangehen und sich vor Augen führen, daß eben Regieren mehr bedeutet als nur an schönen Tagen auf der Regierungsbank zu sitzen und dort Wahlzuckerln zu verteilen.

Ich sage Ihnen, Sie haben zugegebenermaßen wahrscheinlich vielen Menschen, die in der Verstaatlichten tätig sind, nach dem Mund geredet, aber geholfen haben Sie diesen Menschen ganz, ganz sicher nicht. Sie haben den Menschen in diesen Betrieben auf längere Sicht und mittlerweile nicht mehr auf lange Sicht, auf mittlere Sicht, vielleicht sogar auf sehr kurze Sicht, keinen guten Dienst erwiesen, denn die Konsequenzen, die jetzt zu ziehen sein werden, sind viel, viel schmerzhafter und auch viel, viel teurer als jene, die Sie noch vor einigen Jahren setzen hätten müssen, wenn Sie den Mut dazu gehabt hätten.

Denn daß Konsequenzen gesetzt werden müssen, glaube ich, ist doch hoffentlich jeder Mann in diesem Parlament und darüber hinaus klar. Denn so kann es doch nicht weitergehen, daß Jahr für Jahr die Angehörigen der gesunden Betriebe, auch der Verstaatlichten — ich nehme den verstaatlichten Bereich nicht aus —, daß hier Jahr für Jahr die Angehörigen der gesunden Betriebe, die ihre Produkte auch verkaufen, mit Milliardenbeträgen die unrentablen mitfinanzieren, Herr Kollege Wille.

Das, glaube ich, geht auf Dauer nicht. Aber es geschieht seit Jahren so. Ein Ende, auf diese Art Wirtschaftspolitik zu machen, ist nicht abzusehen, es sei denn, der Wähler wird Sie im kommenden Jahr von Ihrer absoluten Mehrheit, die immer mehr zur Last für Sie zu werden scheint, befreien. Es ist ein bißchen in Vergessenheit geraten, daß seit 1979 Jahr für Jahr Milliardenbeträge in die verstaatlichte Industrie gepumpt werden.

13344

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Dkfm. Bauer**

Das ist ja nicht zum ersten und zum zweiten Mal, was wir hier heute nach dem Wunsch der sozialistischen Mehrheit beschließen sollen. Insgesamt mehr als 10 Milliarden Schilling wurden in dem von mir genannten Zeitraum in die Verstaatlichte gepumpt. Und so soll es offenbar, wie ich meine, in verantwortungsloser Art und Weise zumindest bis zum Wahltag weitergehen, um das Desaster, das Debakel noch einmal zu kaschieren, um die Menschen, die in diesem Betrieb tätig sind, bei der Stange, bei der Wahlstange zu halten.

Das ist der Hintergrund Ihrer Vorgangsweise. Ich verstehe ganz einfach nicht, wieso die Österreichische Volkspartei bei diesem Beginnen die Hand lehnt. — Aber das sind zugegebenermaßen nicht meine Probleme.

Ich habe ganz bewußt „verantwortungslos“ gesagt, weil ich meine, daß man so etwas, nämlich mit Milliarden-Subventionen zu arbeiten, einmal, höchstens zweimal machen kann. Man kann durchaus in Not geratenen Betrieben mit Subventionen einmal, zweimal aus der Patsche helfen, wenn man meint, daß man dadurch den Grundstein für eine Besserung legt, wenn man meint, daß man dadurch den Grundstein für eine Strukturreform legt, wenn man meint, daß man dadurch den Grundstein für zielführende Investitionen legt.

Daher hat die Freiheitliche Partei bisher auch immer zugestimmt. Ich bitte, nicht in Vergessenheit geraten zu lassen, daß wir bisher dieser Nothilfe für die verstaatlichte Industrie unsere Zustimmung gegeben haben.

Aber das kann ja nicht zur Dauereinrichtung werden, meine sehr geehrten Damen und Herren. Wie gesagt: Heuer stehen wir im vierten Jahr, in dem das mit der gleichen Monotonie und mit der gleichen Einfallslosigkeit dem österreichischen Parlament abverlangt wird — ohne daß ein ausreichendes Sanierungskonzept vorliegt —, Milliarden-Betrag um Milliarden-Betrag in die verstaatlichte Industrie hineinzupumpen. Das kann deswegen nicht zur Dauereinrichtung werden, weil wir erstens das Geld dafür nicht haben und weil man zweitens ja die Arbeitsplätze auf Dauer in solchen Betrieben nicht sichern kann. Arbeitsplätze können, wenn wir von kommunistischen Staatswirtschaften absehen, nur in gesunden Betrieben auf die Dauer erhalten werden. Außer man meint, es soll aus der ÖIAG so etwas wie eine zweite ÖBB werden. Dann geht es natürlich auch. Das gebe ich schon zu. Aber ich glaube und hoffe, daß das ja niemand in diesem Haus will.

Ich habe schon gesagt: Wir haben seit 1979 Jahr für Jahr mehr als 10 Milliarden Schilling in die verstaatlichte Industrie hineingepumpt. Und jedesmal hat es geheißen: Das ist nötig für die Strukturverbesserung, das ist nötig für Investitionen, damit wieder Gewinne dort gemacht werden können. — Ja wo sind sie denn diese Gewinne, meine sehr geehrten Damen und Herren? — Ich sehe weit und breit keine Gewinne! Ich sehe nur und höre nur und weiß nur, daß es in der Art und Weise weitergehen soll, daß der Investitionsbedarf, daß der Kapitalbedarf in dieser Größenordnung auch im nächsten Jahr gegeben sein wird, daß man auch im nächsten Jahr in dieser Größenordnung wird zuschießen müssen.

Es wird daher, wie gesagt, nicht das letzte Mal sein. Und da hilft es gar nichts, meine geschätzten Kollegen von der rechten Seite des Hauses, daß die Österreichische Volkspartei bei der letzten Milliarden-Spritze im vergangenen Jahr ihrem Wirtschaftsbund hoch und heilig versprochen hat: Jetzt war es das letzte Mal, daß wir zugestimmt haben bei der Subvention, weil damit die Betriebe nun aus der Sackgasse geführt worden sind. — Das hat Ihr Bundesparteiobmann im Jahre 1981 erklärt. Ich habe wörtlich zitiert. — Sie sind nicht aus der Sackgasse geführt worden. Sie sind immer noch drinnen in dieser Sackgasse.

Ich kann Ihnen nur eines sagen: Ich wundere mich, daß Sie diese harten wirtschaftlichen Realitäten nicht zur Kenntnis nehmen wollen und daß Sie nicht zur Kenntnis nehmen wollen, daß sich in der Wirtschaft wenig an frommen Wünschen, sondern viel an harten wirtschaftlichen Realitäten orientiert. Diesen harten wirtschaftlichen Realitäten in der verstaatlichten Industrie Österreichs kann man nur mit einschneidenden und wohlüberlegten Konzepten begegnen und sie steuern, aber nicht mit wahlkritischem Fortwurzeln.

Diese wohlüberlegten einschneidenden Konzepte fehlen uns nach wie vor. Da brauche ich mir nur anzusehen, was Sie auf den Tisch gelegt haben: Etwa das Heft „Unternehmenspolitische Schwerpunkte 1982 und der Eigenkapitalbedarf der Verstaatlichten 1982/83“. Da steht bitte außer Leerformeln — wie: es müssen neue intelligente Produkte aufgezogen werden — nichts drinnen. Nichts steht drinnen: Kein mittelfristiger Unternehmensplan. Nichts steht drinnen! Das heißt, es steht eigentlich nur drinnen, wieviel Geld die Herren Manager der Verstaatlichten brauchen.

Daher, wie gesagt, mein sicheres Wissen,

**Dkfm. Bauer**

daß es nicht die letzte Milliarden-Subvention sein wird.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren: Die Rechnung wird nicht nur dem österreichischen Steuerzahler in immer rascheren Abständen präsentiert, sondern, wie ich hoffe, auch Ihnen.

Denn erklären Sie bitte einmal, meine Herren Betriebsräte — und jetzt wende ich mich direkt an Sie —, den Arbeitnehmern in den gesunden Betrieben Österreichs und den Steuerzahlern, die die Verstaatlichte subventionieren, wieso sie weniger verdienen — wieso sie weniger verdienen! — als diejenigen, die sie subventionieren müssen. Da hat der Herr Kollege Wille einen — wie ich meine — zwar zulässigen, aber durchschaubaren Trick vorgenommen.

Er hat versucht, mit den Lohnkosten zu operieren und einen Vergleich anzustellen zwischen dem Einkommen in der Privatindustrie, dem durchschnittlichen Einkommen der Österreicher und dem Einkommen in der verstaatlichten Industrie. Er hat dabei etwas weggelassen. Er hat nämlich — wie ich meine — ganz bewußt nur von den Lohnkosten gesprochen. Er hätte aber den gesamten Personalaufwand nehmen müssen, weil — wie wir wissen — gerade im verstaatlichten Bereich starke Gewerkschaften für ihre Arbeitnehmer viele Dinge herausgeholt haben — ich will das gar nicht als „Privilegien“ bezeichnen; sie haben aber vieles herausgeholt —, was man nicht unbedingt und direkt zu den Lohnkosten zählen kann und was andere Arbeitnehmer in anderen Betrieben nicht haben. Wenn ich jetzt den Vergleich anstelle, der das miteinbezieht, nämlich Personalaufwand mit Personalaufwand vergleiche, dann ergibt sich etwas sehr, sehr Interessantes:

Der Personalaufwand pro Mann und Jahr beträgt in der Privatindustrie durchschnittlich 213 000 S. Der Personalaufwand für einen durchschnittlichen Arbeitnehmer — wenn ich dieses grausliche Wort verwenden darf — beträgt 254 000 S. Und jetzt höre und staune man: Der durchschnittliche Personalaufwand eines in der verstaatlichten Industrie Beschäftigten beträgt 292 000 S.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jetzt erklären Sie bitte jenem Arbeitnehmer, der in der Privatindustrie einen Personalaufwand — und der damit natürlich auch entsprechend weniger verdient — von 213 000 S pro Jahr verursacht, wieso er den Personalaufwand, den sein Kollege in der verstaatlichten Industrie in der Höhe von 292 000 S verur-

sacht, finanzieren soll. Da bin ich gespannt, wie das Ihre von Ihnen vertretenen Kollegen und Kolleginnen aufnehmen werden. Die wissen es nur leider nicht. Aber es scheint sich so langsam herumgesprochen zu haben. Und wenn ich dazu etwas beitragen kann, daß es sich weiter herumspricht, dann ist der Zweck meiner Wortmeldung unter anderem erfüllt.

Aber zur Klarstellung: Ich neide niemandem — niemandem! — in diesem Land einen guten Verdienst. Keinem Arbeitnehmer, keinem Arbeiter, keinem Angestellten, keinem Unternehmer, keinem Bauern. Ja im Gegenteil. Ich meine: Wenn es in einem Betrieb Gewinne gibt — wenn dort ordentlich verdient wird —, muß dieser Gewinn natürlich auch an die Beschäftigten weitergegeben werden, denn die tragen ja dazu bei, daß es überhaupt zu dieser Gewinnsschöpfung kommen kann.

Nur, meine sehr geehrten Damen und Herren: Von den mehr als 20 Unternehmungen, die in der ÖLAG-Holding zusammengefaßt sind, ist ja rund die Hälfte auf Grund falscher beziehungsweise nicht getroffener Management- und Eigentümerentscheidungen in den roten Zahlen, also fußmarod. Ich will kein härteres Wort gebrauchen.

Da erklären Sie dann einmal den Arbeitnehmern in den gesunden Betrieben der Verstaatlichten, in den gesunden Betrieben der Privatwirtschaft, wieso sie, die sie weniger verdienen, es mitfinanzieren müssen, daß man ihren Kollegen in den fußmaroden Unternehmungen überkollektivvertragliche Löhne und Gehälter und den Herren Direktoren Supergagen bezahlen kann. Nichts gegen eine solidarische Hilfe von Betrieb zu Betrieb, von Arbeitnehmer zu Arbeitnehmer.

Aber es muß mir erst einmal jemand klarmachen, wieso einer, der weniger verdient, jemand anderem die höhere Gage bezahlen soll, der in einem Betrieb arbeitet, der seine Produkte leider nicht verkauft.

Erklären Sie einmal den Arbeitnehmern in den gesunden Betrieben, die ihre Produkte auch verkaufen und die auch schwer arbeiten, wieso sie den Kollegen und Kolleginnen in den fußmaroden verstaatlichten Betrieben ihre Kohle- und Stromdeputate mitzahlen müssen, die sie selbst nicht haben.

Ich frage Sie: Wieso kommen die dazu? Wieso müssen diejenigen, die keine zusätzliche Firmenpension, sondern nur die gewöhnliche ASVG-Pension haben, den Kollegen und Kolleginnen in den verstaatlichten Betrieben zusätzliche Firmenpensionen bezahlen? Das wird ja dort so gehandhabt.

13346

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Dkfm. Bauer**

Ich frage Sie: Wieso müssen die Kollegen in den gesunden Betrieben der Privatwirtschaft, aber auch in den gesunden Betrieben der Verstaatlichten — darauf lege ich größten Wert — die Dienstwohnungen, die Dienstvillen, die Jagdpachten, Fahrtkostenzuschüsse, Baukostenzuschüsse et cetera, et cetera, alles, was es da an freiwilligen Sozialleistungen gibt, mitfinanzieren? Wieso müssen diese Kollegen und Kolleginnen aus den gesunden Bereichen das dort mitbezahlen, und sie tun es, weil sie Jahr für Jahr in Form von Steuergeldern für Millionensubventionen aufkommen?

Ich frage mich: Wieso kann die konkursreife VEW über die normale ASVG-Pension jährlich weitere 141 Millionen Schilling an freiwilliger — ich unterstreiche: freiwilliger — Zusatzalterspension ausbezahlen? Ich möchte nicht, daß Sie mich mißverstehen, ich argumentiere nicht in die Richtung, daß man das soziale Netz kappen oder irgend etwas jemandem wegnehmen soll, was alle anderen auch haben. Ich frage mich nur, wieso man solche freiwilligen Sozialleistungen in einer Zeit, in der Betriebe konkursreif sind, weiter aufrechterhalten kann.

Ich bin auch nicht dagegen, daß man solche Sozialleistungen in Zeiten, in denen es einem gut geht, den Arbeitnehmern gibt — natürlich nicht. Ich habe schon gesagt: Ich bekenne mich dazu, daß jeder Gewinn, der gemacht wird, natürlich auch gerecht unter den Menschen, die diesen Gewinn erarbeiten, aufgeteilt werden muß. Da gehören natürlich ganz wesentlich die Arbeitnehmer dazu.

Ich frage mich nur, wieso etwa die Hütte Krems, die seit Jahren — seit Jahren! — sich in den roten Zahlen befindet, immer noch eine Erfolgsprämie ausbezahlt. Der Erfolg besteht offensichtlich darin, daß sie seit Jahren ungebrochen Verluste produzieren. Noch einmal, damit Sie mich nicht mißverstehen: In den guten Jahren, in denen sie einen, wenn auch nur bescheidenen Gewinn machen — aber immerhin einen Gewinn —, bin ich sofort dafür, zu sagen: Gut, wir haben uns eingesetzt, es soll Leistungsprämien, Erfolgsprämien geben!

Vom Manager angefangen bis hinunter zum Hilfsarbeiter, damit wir uns auch hier nicht mißverstehen, sollen sie die Erfolgsprämie haben. Nur: Wenn sie dann keinen Erfolg mehr haben, dann kann es auch keine Erfolgsprämie mehr geben. Ich halte das für eine sehr gesunde Vorgangsweise, weil das erstens dazu führt, daß sofort auch der Arbeiter sagt: Moment, meine Herren in der Manageretage! Warum denn, was ist denn los? Man

wird sich beiderseitig anstrengen. Aber wenn man weiß, das habe ich bis zu meinem Ausscheiden aus dem Betrieb, wird sich keiner, einen Haxen ausreißen, um die Erfolgsprämie zu erhalten — gar keine Frage. Daher muß man hier flexibel vorgehen.

Meine geschätzten Kollegen und Kolleginnen von der linken Seite des Hauses und meine geschätzten Betriebsräte! Ich bin wirklich kein Gewerkschaftsfresser oder Sozialistenfresser, der am liebsten jeden Vormittag zum Frühstück schon einen Sozialisten verspeist. Überhaupt nicht, liegt mir völlig fern. Ich weiß auch, daß es zwischen den Liberalen und den Sozialdemokraten manche Berührungspunkte gibt — überhaupt keine Frage. Aber das müssen Sie doch erkennen, daß Sie einen Betrieb wie Donawitz auf Dauer nicht aufrechterhalten können, wenn das Stillegen bei Auszahlungen der vollen Bezüge aller Beschäftigten billiger käme als das Weiterproduzieren. Das kann doch kein Gesichtspunkt einer Arbeitnehmerpolitik sein. Aber dort ist es so. Ich sage noch einmal: Donawitz stillzulegen, wäre bei Auszahlungen der vollen Bezüge für alle dort Beschäftigten billiger, als das weiterzuführen. Das kann doch nicht Ihr Ernst sein (*Abg. Dr. Jolanda Offenbeck: Das kann aber auch nicht Ihr Ernst sein!*) und die Politik sein, mit der Sie glauben, die wirtschaftlichen Probleme in diesem Land auf Dauer lösen zu können.

Nun zu einer abschließenden Globalzahl für den gesamten verstaatlichten Bereich: Der freiwillige Sozialaufwand beträgt 1,4 Milliarden Schilling, der freiwillige Aufwand für Zusatzpensionen 1,5 Milliarden, wie gesagt, alles freiwilliger Sozialaufwand, freiwillig geleistete Zusatzpensionen. Wenn Sie das zusammenzählen, kommen Sie auf 2,9 Milliarden Schilling, was hier freiwillig geleistet wird. Heute sollen wir 3,5 Milliarden Schilling aus Steuermitteln diesem Bereich zur Verfügung stellen. Und das ist die Frage, die uns auch bewegt: Wie kann das der andere Arbeitnehmer — verstehen, der das finanzieren soll?

Ich sage noch einmal: Wenn es darum ginge, dort in diesen Bereichen zu sichern, daß die Leute überhaupt eine Pension kriegen, daß die Leute überhaupt ein Auskommen haben, brauchen wir darüber überhaupt keine Diskussion.

Aber: Es geht darum, daß die Arbeitnehmer in den gesunden Betrieben etwas an freiwilligem Sozialaufwand für einen notleidenden Betrieb finanzieren sollen, was sie selbst gar nicht haben. Denn sie haben ja keinen freiwilligen Sozialaufwand und keine Zusatzpension

**Dkfm. Bauer**

in dieser Höhe. Das, glaube ich, verstehen die Menschen nicht.

Aber man versteht dann auch und wundert sich nicht mehr, warum etwa eine Tonne japanischen Blechs frei Grenze Österreich 2 800 Schilling und eine Tonne in Donawitz hergestelltes Roheisen — bitte beachten Sie den Unterschied zwischen Blech und Roheisen, wo die ganze Verarbeitung noch nicht inkludiert ist — ab Werk 2 700 Schilling kostet. Bittschön, meine Herren, darüber zu diskutieren, braucht man nicht mehr viel, glaube ich, die Zahlen sprechen Bände.

Ich darf noch einmal sagen, weil es nun einmal ein heikles Thema ist und weil ich wirklich nicht mißverstanden werden möchte, gerade in dem Bereich nicht: Nichts gegen ... (Zwischenruf bei der SPÖ.)

Ja jetzt kommen Sie herein, Herr Kollege. Sie hätten die ganze Zeit zuhören sollen, dann hätten Sie es Ihren Kollegen erzählen können. (Abg. Anton Schlager: Der bekommt auch eine Erfolgsprämie!) Noch einmal: Wir haben nichts gegen freiwilligen Sozialaufwand, nichts gegen Löhne, die über dem Kollektivvertragsniveau liegen — natürlich nicht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das kann es aber nur so lange geben, solange man es sich leisten kann, solange Mehrleistungen erwirtschaftet werden und solange nicht die Arbeitnehmer in den gesunden Betrieben den Arbeitnehmern in den maroden Vergünstigungen bezahlen müssen, die sie selber nicht haben. Ich glaube, hier muß ein Umdenken einsetzen. Ich verstehe schon, warum Sie sich dazu nicht bereitfinden können, aber man kann nicht Politik machen, indem man immer nur auf den nächsten Wahltag schiebt. Ich weiß, daß es für Sie schwierig ist, gerade für Sie mit Ihrer starken Gewerkschaftsvertretung. Aber ich glaube, es muß eigentlich jeder Gutwillige begreifen, daß man auf diese Art und Weise nicht weiterwirtschaften kann.

Ich sage noch einmal: Wir Freiheitlichen haben aus den erwähnten Gründen den bisherigen Subventionen für die Verstaatlichte zugestimmt, weil wir sowie die Menschen in den Betrieben selber dem Wort der Bundesregierung und dem Management vertraut haben, nämlich daß mit dem Geld, das wir hier seit 1979 Jahr für Jahr in der Höhe von 10 Milliarden Schilling zur Verfügung gestellt haben, endlich die Umstrukturierungsmaßnahmen zur Gesundung der Betriebe gesetzt und eingeleitet werden und daß damit dann die Arbeitsplätze auf Dauer und nicht nur

jeweils bis zum nächsten Wahltag auf Kosten der anderen gesichert werden.

Unser Vertrauen und das Vertrauen der Menschen in den Betrieben — davon bin ich überzeugt, auch wenn sie es vielleicht noch nicht alle wissen, aber sie werden schon noch draufkommen — wurde bitter enttäuscht, weil — und das muß man auch ganz deutlich dazusagen — das rot-schwarze Management, es ist ja ein Proporzmanagement, das dort fuhrwerk, und die sozialistische Bundesregierung — ich weiß schon, wer die Hauptverantwortung hat, aber es soll nicht ganz unter den Tisch fallen ... (Zwischenruf des Abg. Anton Schlager.) Ist mir nichts bekannt, Herr Kollege Schlager. Es würde aber meiner Sicht der Dinge keinen Abbruch tun. Schauen Sie, es gibt ja nur zwei Möglichkeiten. Die Probleme in der Verstaatlichten sind da, sie sind eklatant:

Es gibt die eine Möglichkeit, daß das Management, nachdem, wie ich Ihnen dargelegt habe, die Struktur- und Branchenkrise und Weltwirtschaftskrise nicht als Generalausrede seit 1968 gelten können, fachlich überfordert ist, oder die andere Möglichkeit ist die, daß das Management sehr wohl wüßte, was man machen sollte, müßte, und auch diesbezügliche Vorschläge hat, aber man läßt es nicht, indem nämlich der Eigentümervertreter — so habe ich es gehört, so soll es der Fall gewesen sein —, sprich der Herr Bundeskanzler sagt: Das machen wir nicht, wir machen etwas anderes, und er die Linie vorgibt.

Mir ist beides gleich unlieb, muß ich Ihnen sagen. Mir geht es darum, daß man hier umdenkt und nicht weiterwurstelt, daß man die Verstaatlichte nicht zum Faß ohne Boden macht, nicht zum Zuschußbetrieb à la ÖBB degradiert und damit weitere Arbeitsplätze jetzt und in der Zukunft gefährdet.

Weil wir das alles wollen und weil wir wissen und überzeugt sind, daß die sozialistische Bundesregierung so wie in der Vergangenheit in der nächsten Zukunft, ohne daß sie vom Wähler eine entscheidende aufs Dach bekommt, das alles nicht in die Wege leiten wird, und weil sie nicht willens oder imstande ist, diese notwendigen Sanierungsmaßnahmen zu treffen, sehen wir Freiheitliche uns außerstande, diesem Treiben — ich sage das ganz bewußt — im verstaatlichten Bereich weiter Vorschub zu leisten.

Wir sehen uns daher außerstande, der gegenständlichen Vorlage unsere Zustimmung zu geben. (Beifall bei der FPÖ.) 15.51

Präsident Thalhammer: Zum Wort gemel-

13348

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Dkfm. Bauer**

det hat sich der Herr Staatssekretär Dkfm. Lacina. Ich erteile es ihm.

15.51

Staatssekretär im Bundeskanzleramt Dkfm. Lacina: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich darf auf einige Punkte, die bisher zur Sprache gekommen sind, eingehen.

Zum ersten die Frage: Die verstaatlichte Industrie — ein Faß ohne Boden. Hier wird der Eindruck erweckt, daß die Bundesregierung und die Verantwortlichen in den Managements sowohl der ÖIAG als auch der verstaatlichten Gesellschaften selbst nicht reagiert hätten.

Ich möchte nur ein Beispiel heranziehen, das der VEW, wo — auch von den Arbeitnehmern — sehr viele Opfer gebracht wurden. Bitte nicht zu vergessen, daß dort nicht nur die Arbeitnehmer in den letzten Jahren auf Einkommensteigerungen verzichtet haben, wie sie sehr wohl, und zwar wesentlich höher, in anderen Branchen verzeichnet werden konnten, sondern daß auch die Beschäftigtenzahl in diesen Werken allein um 4 000 reduziert worden ist, und zwar innerhalb von eineinhalb Jahren. Hier davon zu sprechen, daß ein Konzept vertreten wird: einfach Zuführung neuer Mittel und kein Rezept gegen die Krise, ist nicht richtig.

Ich habe eine Bemerkung, die der Herr Abgeordnete Graf gemacht hat, nicht ganz verstanden. Er hat davon gesprochen, daß ein langfristiges Unternehmenskonzept — er hat es ein Sanierungskonzept genannt — in den Verhandlungen auf Expertenebene nicht vorgelegt worden sein soll. Tatsächlich wurde von der ÖIAG ein solches Konzept vorgelegt. Die Experten der Österreichischen Volkspar- tei haben zu diesem Konzept Fragen gestellt, diese Fragen sind beantwortet worden. Es liegen — man könnte diese Konzepte verlesen, aber ich glaube nicht, daß man das Hohe Haus damit belasten sollte — von jedem einzelnen Unternehmen langfristige Strukturkonzepte vor. Es liegen die mittelfristigen Pläne der ÖIAG vor, was das Marketing, was die Finanzierung, was die Investitionen betrifft.

Ich glaube, in der heutigen Debatte kommen wir in die Gefahr — und das ist mir insbesondere beim Abgeordneten Dkfm. Bauer zum Schluß so erschienen —, daß wir wieder einmal teilen in eine Wirtschaft, die verstaatlicht ist, und in eine Wirtschaft, die privat ist. Wenn es nicht zu pathetisch wäre, würde ich sagen: In Wirklichkeit ist diese österreichische Wirtschaft eine Schicksalsgemeinschaft, ganz egal, welchen Eigentümer sie hat, ganz gleichgültig, ob es sich um große, um kleine

oder um mittlere Betriebe handelt. Wir wissen sehr genau, daß viele kleine und mittlere Betriebe nur deswegen den Weg in den Export finden können, weil es Pioniere unter den Großunternehmungen gibt, die in anderen Ländern Stützpunkte errichten können, die andere Märkte erschließen können, sodaß kleine und mittlere Unternehmungen durch Zulieferungen indirekt oder später auch direkt auf diese neuen Märkte kommen können. Das heißt, Unternehmungen im verstaatlichten und privaten Bereich haben dieselben Zielsetzungen. Dies gilt auch für die Arbeitnehmer.

Ich glaube, es ist einfach zu kurzsinnig, hier Zahlen zu verlesen und darauf hinzuweisen, daß es Unterschiede gibt zwischen dem, was als Personalaufwand in der verstaatlichten, und dem, was in der privaten Industrie bezahlt wird, ohne auch nur darauf Bedacht zu nehmen, daß es hier doch Strukturunterschiede gibt, daß — und wir wissen es ganz genau — die Arbeiter in einem Zweig der Industrie weniger bezahlt bekommen als in einem anderen Zweig. Das ist keine Frage des Eigentümers, diese Lohnstrukturen finden wir auch auf internationaler Ebene.

Wir haben hier zum Beispiel den Anteil der Männer und der Frauen zu beachten, den Anteil von Facharbeit, den Anteil von Schwerarbeit, den Anteil von Schichtarbeit. Das alles müßte doch bei einem solchen Vergleich mit in Betracht gezogen werden, und es sollte hier nicht versucht werden, einen Keil zu treiben, was meines Erachtens nur dazu führen kann, daß die Dinge wirklich nicht sachlich betrachtet werden. (Zustimmung bei der SPÖ.)

Zum Schluß nur zwei kurze Bemerkungen: Der Herr Abgeordnete Dr. Steger hat von der Frage der Erzeugung von Spezialreklupatorien, also offenbar Anlagen für die Wärmerückgewinnung, in Österreich gesprochen, und er hat gemeint, diese Anlagen könnten von den VEW erzeugt werden. Warum werden sie von diesem Unternehmen der verstaatlichten Industrie nicht erzeugt? Die Frage ist relativ einfach zu beantworten: Es handelt sich um Anlagen, die dem Kesselbau sehr nahe verwandt sind, daher werden sie von jenem verstaatlichten Unternehmen erzeugt, das diese Anlagen am besten erzeugen kann, der Simmering-Graz-Pauker-AG, und kommen für die VEW nicht in Betracht. Sie werden im übrigen auch von einem anderen Unternehmen des Kesselbaus, nämlich Waagner-Biró, in Österreich hergestellt. Jener, der Fernwärmeleitungen verlegt, ist also nicht auf den Import solcher Waren, solcher Spezialapparate angewiesen.

**Staatssekretär Dkfm. Lacina**

Die zweite Sache ist der Preisvergleich österreichischer Stahl – japanischer Stahl. Auch hier würde ich ersuchen, von solch leichten Vergleichen Abstand zu nehmen, wie einfach die Produktion in Donawitz zu vergleichen mit japanischen Blechen. Wenn schon, dann müßte man die Produktion Linz mit japanischen Blechen vergleichen, denn Bleche werden in Linz erzeugt.

Zum zweitens ist es wohl nicht richtig, zu sagen: Wir vergleichen eine sehr geringe Menge, die aus Japan irgenwann einmal angeboten wurde, mit dem, was hier in Österreich an Kosten aufläuft. Bitte vergleichen Sie einmal, was japanisches Blech in Japan kostet und was VOEST-Blech in Österreich kostet. Das ist ein Vergleich, der zulässig ist, denn auch der VOEST würde es gelingen, mit kleinsten Mengen in Japan irgendwelche Preise zu unterfahren. Wir wissen, daß wir heute eine internationale Situation haben, wo das leider üblich geworden ist, aber es sollte, glaube ich, nicht auf Grund dieser Daten der Schluß gezogen werden, daß Unternehmenspolitiken falsch oder richtig sind, sondern hier bedarf es doch einer eingehenderen Analyse. Ich danke sehr. (Beifall bei der SPÖ.) <sup>15.58</sup>

**Präsident Thalhammer:** Zum Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Dr. Taus. Ich erteile es ihm.

<sup>15.58</sup>

Abgeordneter Dr. Taus (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Wirtschaftssprecher der Österreichischen Volkspartei, mein Kollege Robert Graf, hat den Standpunkt unserer Partei und die Zustimmung zu diesem Gesetz erläutert, und ich habe nichts zu ergänzen oder zu korrigieren. Er hat die Auffassung unserer Partei dargelegt.

Lassen Sie mich eines festhalten, meine Damen und Herren: Das ist eine schwierige Entscheidung für die Österreichische Volkspartei gewesen, aber es ging nur um die Frage: Wollen wir ganze Regionen Österreichs in noch größere Schwierigkeiten stürzen, als sie jetzt schon haben? Wollen wir Tausende – Fünf- oder Zehntausende, wahrscheinlich Hunderttausende – Menschen in zusätzliche Schwierigkeiten bringen, oder aber beteiligen wir uns an dieser Feuerwehraktion, mit der wir uns heute zu befassen haben? (Abg. Dkfm. Bauer: Das ist die vierte!)

Es ist eine Feuerwehraktion, mit der wir uns heute auseinanderzusetzen haben, und

nichts anderes. Es geht hier nicht darum, daß man ein Sanierungskonzept vertritt, es geht hier nicht darum, daß man damit zukunftsweisende Maßnahmen finanziert, sondern es geht einfach und schlicht darum, daß die Liquidität einiger Unternehmungen gesichert werden soll, daß die Unternehmungen bilanzieren können, wie das mein Freund Robert Graf bereits ausgeführt hat.

Meine Damen und Herren! Es liegt sicherlich über dieser Debatte der Hauch eines tragischen Ereignisses. Wir diskutieren hier über den größten österreichischen Industriekonzern, und wir müssen für den größten österreichischen Industriekonzern eine Feuerwehraktion machen. Es ist sicherlich kein industrie-politischer Freudentag, den wir heute im Hohen Haus begehen können. (Der Präsident übernimmt wieder den Vorsitz.)

Nun lassen Sie mich aber nur ein paar Sätze zu einigen meiner Vorredner sagen.

Zum Herrn Staatssekretär Lacina zu einem Punkt, zu den Sanierungskonzepten, bezüglich derer Kollege Graf zu Recht moniert hat, daß sie uns in den Verhandlungen nicht vorgelegt wurden.

Ich habe hier das vorgelegte Konzept für die Verhandlungen, das von uns schon im Frühjahr gewünscht wurde, als sich abzeichnet hat, daß für die Verstaatlichte eine neue Finanzierungsaktion notwendig sein würde. Wir haben den ganzen Sommer über auf dieses Konzept gewartet, und wir haben es im Herbst relativ knapp vor Verhandlungsbeginn bekommen. Ich habe es mitgenommen.

Was darin dargestellt wird, ist eine sehr ordentliche und saubere Zusammenstellung von Daten, wo sich jemand orientieren kann, wie es in der verstaatlichten Industrie aussieht, welche Mittel sie eventuell brauchen wird, und das, was in der Vergangenheit geschehen ist.

Es ist aber, und ich möchte das betonen, was mein Freund Robert Graf hier gesagt hat, kein Sanierungskonzept. Ein Sanierungskonzept ist etwas völlig anderes. In einem Sanierungskonzept steht, was man in Zukunft unternehmen will, um die Unternehmungen wieder ertragreich zu machen.

Ich möchte im Detail jetzt nicht darauf eingehen, aber eine Darstellung der Situation hat mit Sanierung nichts zu tun, sondern ist bestenfalls eine Grundlage dafür, um darauf aufbauend ein Sanierungskonzept zu erstel-

13350

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Dr. Taus**

len. Ich möchte das hier festgehalten wissen.  
(*Beifall bei der ÖVP*.)

Gestatten Sie mir nun, daß ich in dieser Diskussion doch einige Dinge von unserem Standpunkt aus klarzulegen versuche.

Zuerst möchte ich versuchen, einigen Legenden entgegenzutreten, weil ich der Auffassung bin, daß sie in dieser Situation sinnlos sind.

Ich habe hier die „Sozialistische Korrespondenz“ vom 18. September 1982, darin ist ein Diskussionsbeitrag des Herrn Bundeskanzlers abgedruckt. Unter dem Zwischentitel: „Wenn notwendig wieder Kampf um die Verstaatlichte“ ist da folgendes zu lesen. Erstens: „Zum Thema verstaatlichte Industrie verwies Kreisky darauf, daß diese Unternehmungen in den letzten elf Jahren insgesamt 112 Milliarden Schilling an Steuern und 4 Milliarden Schilling an Dividenden geleistet haben. Es bestehe daher geradezu eine wirtschaftliche Verpflichtung, diese gewaltigen Steuerquellen zu erhalten, die ein Teil des Reichtums dieses Landes seien.“

Meine Damen und Herren! Ich möchte der Meinung entgegentreten, daß die verstaatlichte Industrie derartig abenteuerliche Steuerleistungen tatsächlich erbracht hat. Was hier geschehen ist, macht man üblicherweise nicht, wenn man steuerlich vergleicht, denn man hat die Umsatzsteuer, die Mineralölsteuer und was weiß ich dazugezählt, also Steuern, die quasi nur Durchlaufer sind und die den Konsumenten betreffen.

Ich möchte nur eines klarstellen: Die verstaatlichte Industrie hat natürlich keine hohen Steuerleistungen erbracht, denn sie hat ja seit vielen Jahren keine bedeutenden Gewinne mehr, und noch immer setzt im wesentlichen unser Steuersystem dort an, wo eben Gewinne ausgewiesen werden, abgesehen von einigen anderen Steuern wie der Gewerbesteuer, wo die Berechnung ein bißchen anders vor sich geht.

Ich kann daher, wenn ich von der Steuerkraft eines Unternehmens spreche, immer nur von den Ertragsteuern sprechen. Bei den Ertragsteuern waren aber die Erträge dürftig, und es ist, glaube ich, sinnlos, daß man derartige Volumina in der Öffentlichkeit bekannt gibt, weil das zu nichts führt.

Jedes Unternehmen kann die Mehrwertsteuer ins Kalkül ziehen und die Mehrwertsteuer veröffentlichen, die es abzuführen hat, oder auch die Mineralölsteuer, wenn es ein Mineralölunternehmen ist. Das hat mit der Steuerkraft der Unternehmungen aber schon

überhaupt nichts zu tun. Ich möchte das nur klar gestellt haben. (*Beifall bei der ÖVP*.)

Auch die Dividendenzahlungen, die ohne Zweifel geleistet wurden, primär von der ÖMV, primär von der Minderheitsbeteiligung Siemens, sind im wesentlichen wieder als Eigenkapitalzuführung zurückgekommen. Das heißt also: Übriggeblieben für den Eigentümer, für den Aktionär ist im Bereich der Verstaatlichten nicht allzu viel in dieser Zeit. Das möchte ich zum ersten Punkt sagen.

Der zweite Punkt, der in dieser Äußerung des Herrn Bundeskanzlers steht — ich möchte weiterzitieren —: „Wir haben aber auch den Kampf um die verstaatlichte Industrie nicht geführt, um jetzt dort, wo es blühende Betriebe gibt, zuzulassen, daß Industriefriedhöfe entstehen, betonte der Bundeskanzler unter starkem Applaus.“

Meine Damen und Herren! Niemand von uns ist ein Gegner der verstaatlichten Industrie, ich am wenigsten. Aber wenn es dort blühende Betriebe gäbe, würden wir heute dieses Debatte nicht führen. Es hat daher keinen Sinn, daß man derartige Schönfärbereien hineinschreibt. Wir haben natürlich eine Krise dieses Konzerns, wir stehen heute hier, um in einer Feuerwehraktion das Ärgste zu verhindern, meine Damen und Herren, und sonst gar nichts. Das ist der Grund, warum wir hier heute diskutieren. (*Lebhafte Zustimmung bei der ÖVP*.)

Lassen Sie mich nun einen weiteren Punkt erwähnen. Hier wurde gesagt, auch wieder vom Herrn Bundeskanzler: „Wir werden umstrukturieren, wo es notwendig ist, und den Unternehmen die besten Kräfte zur Verfügung stellen, aber den Kampf um die verstaatlichte Industrie wieder aufnehmen, wenn es notwendig ist. Wenn die ÖVP droht, dann sage die SPÖ, daß es immer noch eine SPÖ-Mehrheit im Parlament gibt, die notfalls diese Dinge allein beschließen wird, sagte Kreisky.“ — Damit bin ich mit dem Zitat zu Ende.

Zunächst einmal: Für die Umstrukturierung in der verstaatlichten Industrie hat man sicherlich lange Zeit gehabt. Es hat viele gute Jahre gegeben, wo man mehr hätte tun können. Ich möchte kurz darauf eingehen.

Niemals hat bei uns irgend jemand im Bereich der verstaatlichten Industrie gedroht, und wir haben immer, auch wenn uns das nicht leichtgefallen ist, dort mitgestimmt, wo wir der Überzeugung sind, daß es um eine staatspolitische Frage geht. Der ÖLAG-Konzern ist nicht allein eine wirtschaftspolitische Frage, er ist leider Gottes, ich muß das sagen, auch eine staatspolitische Frage. Daher stim-

**Dr. Taus**

men wir zu, nicht deshalb, weil uns irgend jemand bedroht oder aus irgendeinem anderen Grund.

Zur Frage, daß die SPÖ allein beschließt; sie könnte das ruhig. Unsere Beschuß, hier mitzugehen, hängt überhaupt nicht von der Entscheidung der SPÖ ab, sondern er hängt einfach davon ab, daß wir, wie Robert Graf schon gesagt hat, nicht Zehntausende, ja Hundertausende Menschen in Bedrängnis bringen wollen.

Noch ein Punkt kommt dazu; das war ja nicht immer so, ich möchte auch das betonen. Ich kann mich erinnern, wie ich als junger Staatssekretär ins Hohe Haus mit einer Garantie für die Elin gekommen bin. Die Elin ist damals in Schwierigkeiten gewesen. Es ist ja nicht so, daß die verstaatlichte Industrie immer ein glückliches Leben hinter sich gehabt hat und daß sie immer hohe Gewinne gemacht hat, sondern im Gegenteil, sie war in langen Phasen nach dem Krieg auch in der Aufbauperiode, auch in der Periode der Hochkonjunktur häufig in Schwierigkeiten.

Ich bin also hierhergekommen mit einem quasi Initiativantrag, weil es anders gar nicht mehr gegangen ist, um der Elin damals mit 400 Millionen Schilling Staatsgarantie auf die Sprünge zu helfen; sonst wäre sie nämlich damals kläglich im Jahre 1966 abgesoffen. Ich kann mich genau erinnern: Damals ist die ÖVP allein geblieben, die Sozialistische Partei hat der Hilfe für die Elin nicht zugestimmt. Und ich kann mich noch genau erinnern: Es war der Herr Abgeordnete Broda, der mit formalen Gründen argumentiert hat, daß die SPÖ nicht mitgehen könne.

Sie sehen also: Die Volkspartei vergilt nicht Gleches mit Glechem. Das war nie der Stil, den unsere Partei hatte, denn für uns ist das Land immer vor irgendwelchen parteipolitischen Interessen gekommen. (Beifall bei der ÖVP.)

Nun aber, um die nächste Legende anzugehen, daß in der Verstaatlichten doch alles in Ordnung sei, daß man quasi jetzt nur in eine weltwirtschaftliche Krise, in ein großes Pech hineingeraten sei, in dem alle anderen Unternehmungen ähnlicher Branchen auch sind.

Ich lehne die Argumentation nicht ab. Selbstverständlich gibt es heute eine Krise in der Welt, leider Gottes. Aber daß unsere Schwierigkeiten in der Verstaatlichten ausschließlich darauf zurückzuführen sind — mein Freund Robert Graf hat es bereits gesagt — ist einfach unrichtig.

Die Leute in der Verstaatlichten wissen ja

selbst nicht ganz genau, welche Probleme sie haben. Ich möchte nicht mehr zitieren, ich habe hier ein Reorganisationskonzept aus dem Eisen- und Stahlbereich, wo bereits auf der ersten Seite folgendes steht: „Es wird aber weiterer vertiefter Anstrengungen bedürfen, im Gesamtbereich“ — hier ist die Eisen- und Stahlindustrie gemeint — „die Rationalisierungsmaßnahmen zur Aufholung des immer noch bestehenden Produktivitätsrückstandes im internationalen Vergleich zielgerecht durchzuführen.“

Also wenn die Führung eines Unternehmens so etwas in ein Konzept hineinschreibt, dann ist sie sich natürlich darüber im klaren, daß man nicht alles getan hat, nichts tun konnte, um hier einfach produktivitätsmäßig mitzukommen. Zu den Standortnachteilen, die wir in Österreich haben, kommt eben noch zusätzlich dazu, daß wir ein Produktivitätsproblem haben. Darüber braucht man ja überhaupt nicht zu diskutieren, das weiß ja ohnedies jeder, der sich damit beschäftigt.

Und jetzt komme ich zu dem heute schon so oft zitierten Booz-Allen-Gutachten aus dem Jahre 1968. Wir haben ja damals nicht nur das Booz-Allen-Gutachten in Auftrag gegeben, sondern wir haben auch ein österreichisches Professoren-Gutachten machen lassen, von einer Gruppe von Universitätsprofessoren der Montanistischen Universität in Leoben. Wir wollten eben zwei Gutachten haben, wir wollten uns nicht auf das eine stützen. Und da kam im Prinzip genau das heraus, worunter wir heute leiden und worunter wir leider noch immer leiden. Es kam eben heraus, daß die Produktivität zu gering ist. Und da waren dann böse Sätze drinnen, die wir gar nicht unterschrieben haben, die uns in Richtung Grenzbetriebe gedrängt hätten. Es wurden damals, im Jahre 1968, einschneidende Maßnahmen zur Produktivitätsverbesserung verlangt von den Gutachtern. Das hat damals einen riesigen öffentlichen Wirbel ausgelöst, weil, wie es in unserem Land so üblich ist, dieses Gutachten noch druckfeucht gewesen ist und bereits in der Öffentlichkeit erschienen ist. Aber das ist einmal so, daß muß man wissen, wenn man sich mit derlei Dingen beschäftigt. Das heißt, schon damals haben wir unter genau den gleichen Problemen gelitten, die wir heute haben.

Und das Hauptproblem, um das es damals ging oder das damals herausgestellt wurde, war, daß einfach die Ertragskraft dieser Unternehmungen zu schwach ist. Also genau das gleiche wie jetzt, und es reißt uns eben so hinein, weil die Ertragskraft immer so schwach gewesen ist. Und wer halt immer

13352

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Dr. Taus**

weniger verdient hat, den erwischt es halt besonders stark, wenn es dann hinuntergeht. Und das ist das ganze Problem, vor dem wir heute hic et nunc stehen und mit dem wir uns auch in Zukunft herumzuschlagen haben werden.

Noch ein Satz dazu. Ich möchte das Thema gar nicht ideologisieren, denn die Wurzeln der österreichischen Verstaatlichung waren ja keine ideologischen, sondern die sind aus einer historischen Situation nach dem Krieg heraus entstanden, als Österreich versucht hat, das sogenannte deutsche Eigentum in österreichischem Besitz zu belassen. Die Sozialistische Partei hat immer geglaubt, daß die Verstaatlichung für sie ein Sprung in die Richtung einer sozialistischen Gesellschaft oder, wie das jetzt neuerdings formuliert wird, der sozialen Demokratie bedeutet, und sie hat immer versucht darzulegen, daß die verstaatlichte Industrie bei diesem Sprung in die soziale Demokratie oder in die Zukunft des Landes eine Führungsrolle einnehmen sollte.

Und, meine Damen und Herren, lassen Sie mich eines hier festhalten: Die verstaatlichte Industrie ist für die Führungsrolle, in diesem Bereich in die Nähe der sozialen Demokratie zu kommen, nicht mehr verwendbar, und sie wird es viele Jahre nicht mehr sein, sondern wir werden uns hier alle bemühen müssen. Ich bin auch der Meinung des einen oder anderen Vorredners, daß wir uns in Fragen Verstaatlichte, was die Finanzierung anlangt, noch gelegentlich hier in dem Hohen Hause sehen werden oder daß sich der Nationalrat damit gelegentlich noch zu beschäftigen hat, weil der Sanierungsprozeß, der vor uns steht, noch nicht richtig begonnen wurde.

Und jetzt lassen Sie mich auch wieder zu ein paar Punkten hier etwas sagen im Zusammenhang mit der Sanierung. Sehen Sie, sanieren ist ja nichts Lustiges. Ich habe das hier schon einige Male gesagt. Sanieren ist eine unangenehme, harte und schwierige Arbeit, und es gibt gar nicht sehr viele Menschen, die dazu geeignet sind, Sanierungen in Unternehmungen durchzuführen. Nicht deshalb, weil sie schlechte Manager sind oder weil sie etwa ihr Geschäft nicht gelernt haben, sondern weil eine große Härte und ein Durchstehvermögen dazugehört. Das ist nicht jedermanns Sache. Es sind nicht die Schlechtesten, die keine guten Sanierer sind. Es sind oft sehr gute Leute, die es nicht können. Aber das sind eigene Menschentypen, die so etwas fertigbringen und die das können. Das kann nicht jeder.

Und nun die für mich wichtige und zentrale

Frage, um die es hier bei der Sanierung geht. Erster Punkt — ich möchte auch wieder mit einer Legende aufräumen, die in der österreichischen wirtschaftspolitischen Diskussion so eine große Rolle spielt —: Zurzeit ist der große Fanatismus da mit den neuen Produkten, den intelligenten Produkten, den neuen Verfahren.

Lassen Sie mich hier etwas sagen: Von heute an in zehn Jahren wird man sicherlich 70, 80, 90 Prozent der Produkte, die wir heute haben, auch noch produzieren. So schnell gehen Änderungen nicht.

Unser Problem ist, daß wir dieses Produktspektrum, das wir jetzt in Österreich produzieren, auch in den nächsten zehn Jahren zu einem guten Teil produzieren müssen, aber kostengünstig produzieren müssen, weil wir sonst absaufen. Das ist die einfache Formel, um die es hier geht. Und wenn wir drei, vier, fünf, zehn Prozent neue Produkte haben werden, wird das eine ordentliche industrielle Leistung sein.

Hier geht es darum, daß auch die Verstaatlichte ihre Produktspektren, die sie jetzt hat, verändern muß, daß sie kostengünstig produzieren muß. Um das wird sie nicht herumkommen, sonst bleibt sie ein dauernder Zuschußbereich und wird zugrunde gehen, meine Damen und Herren. Das muß man auch einmal sagen. (Zustimmung bei der ÖVP.)

Der nächste Punkt ist: Wir werden in Österreich sicherlich ein Eisen- und Stahlland bleiben, wir werden uns sicherlich bemühen, Aluminium zu produzieren, wir werden sicherlich auch in Zukunft eine ganze Reihe von Unternehmungen im Grundstoffbereich tätig haben. Es ist ein Unsinn zu glauben, daß wir in Österreich diese Produktion aufgeben müssen.

Aber ich möchte davor warnen, die berühmte Durchtauchtheorie, die ich von allen Ecken und Enden höre, nun etwa zur Regel der Unternehmenspolitik zu machen, sei es von Regierungsebenen aus, sei es von der Holding aus oder gar in den einzelnen Unternehmungen. Das funktioniert nicht mehr.

Wir haben hier wahrscheinlich grundlegende Änderungen der Nachfragestrukturen. Das heißt also, das Sanierungskonzept muß auf die heutige schlechte Situation abstellen, und man muß die Unternehmungen in die schwarzen Zahlen bringen in der heutigen schlechten Situation. Wird sie besser, umso besser werden sie dann funktionieren. Man kann nicht von einem Zwischentief ausgehen. Hoffentlich ist es eines, ich weiß es nicht.

**Dr. Taus**

Aber wir müssen damit rechnen, daß es keines ist. Wenn es kein Zwischentief ist, dann muß man einfach leben auch in einer schlechten wirtschaftlichen Situation. Wir sind eben Konjunkturnehmer zu einem guten Teil. Wir können nur marginal Auslandseinflüsse bei uns abfangen. Und das Problem des kleinen Landes ist es, daß wir immer ein bißchen besser sein müssen als die im großen Land, weil wir gezwungen sind, ihnen unsere Produkte zu verkaufen.

Ich möchte daher auch vor allem davor warnen — auch das habe ich heute hier so leise gehört —, was auch nur nach Anklängen von Protektionismus klingt. Was der kleine Industriestaat wie Österreich machen muß, ist: er muß mit allen anderen kleinen Industriestaaten, ich möchte fast sagen, einen verzweifelten Kampf gegen jede protektionistische Tendenz in der Welt führen. Denn zum Handküß kommen in erster Linie die Kleinen, gar nicht so sehr die Großen mit den großen Heimmarkten. Wir müssen dagegen kämpfen, wenn gesagt wird, wir sollten in Österreich dieses und jenes produzieren, wir sollten das ja nicht importieren, wir können das selber machen. Meine Damen und Herren! Autarkietendenzen in der Welt bringen die größten Schwierigkeiten für die kleinen Industriestaaten. Wir sollten vielmehr sagen: Natürlich wollen wir importieren, aber wir wollen ungehindert exportieren können zu günstigen Konditionen, und wir sollten nicht durch ausländischen Protektionismus behindert werden. Das muß unsere Linie sein, auch für die Verstaatlichte und für die Privatindustrie! (Beifall bei der ÖVP.)

Nun, der nächste Punkt: Grundstoffindustrie. Es wird hier immer so getan, als wäre das eine Krise der Grundstoffindustrie. Das stimmt ja nicht. Die verstaatlichte Industrie hat nicht nur Grundstoffunternehmungen, sie hat ja auch Finalproduktionen, Gott sei Dank. Wir von der ÖVP haben ja Gott sei Dank auch die Fenster dafür aufgemacht. Da hat es eine lange Diskussion gegeben. Niemand regt sich heute darüber auf, wenn die Verstaatlichte auch in andere Bereiche hineingeht, kein Mensch. In der ÖVP regt sich niemand darüber auf.

Es ist nur sinnlos, wenn sie in Bereiche hineingeht, wo daneben fünf Private produzieren, und zum Schluß sind alle in Schwierigkeiten. Mit öffentlichen Subventionen soll man so etwas nicht tun. Das ist eine Dummheit, das soll man nicht machen. Aber sonst: Warum soll sie nicht in den Finalbereich gehen? Sie wird es tun müssen, weil sie ja reduzieren muß in den Grundstoffbereichen.

Aber das Problem liegt darin: Wir sind nicht nur in den Grundstoffbereichen schwach, sondern es sind ja auch die anderen schwach, die im Finalbereich sind. Wenn ich so herumhöre in anderen, in quasi-verstaatlichten Bereichen, sind die ja auch schwach. Das heißt, wir haben also, wenn ich die ganze österreichische Wirtschaft nehme, in jenen Bereichen, die staatsnäher sind, größere Schwierigkeiten als in jenen, die staatsferner sind, um es einmal so vorsichtig zu formulieren, und das muß einem schon zum Nachdenken bringen.

Und nun die nächste Frage: Private verstaatlichen. Ich habe zu meinem großen Vergnügen vom Herrn Bundeskanzler, aber auch jetzt vom Herrn Staatssekretär Lacina etwas gehört, was die Volkspartei seit Jahrzehnten vertritt, was aber von der Sozialistischen Partei nicht immer so goutiert wurde, nämlich die Frage: Es gibt nur eine österreichische Industrie, es gibt nur eine österreichische Wirtschaft.

Wir akzeptieren das voll. Das ist unsere langjährige Linie. Wenn wir uns darauf einigen können, haben wir sicherlich einen erheblichen Fortschritt in der so wichtigen öffentlichen Diskussion gemacht. Es gibt nur eine Wirtschaft. Und wenn von Ihnen, Herr Staatssekretär, sogar gesagt wurde: die Schicksalsgemeinschaft — wunderbar, dann haben wir einen dramatischen Akzent auch. Aber wenn ich schon dieser Meinung bin, dann muß ich auch ein wenig den Worten die Taten folgen lassen, und diese fehlen mir noch. (Zustimmung bei der ÖVP.)

Nachdem wir miteinander verhandelt und gesprochen haben, der Kollege Graf und ich auf unserer Seite, Sie auf Seite der Sozialistischen Partei, kann man nicht sagen, daß wir irgendwelche Dinge verlangt haben, die uto-pisch gewesen wären oder irgendwelche unzumutbaren Vorteile für Private gebracht hätten. Nur, meine Damen und Herren: Die Private — ich sage es einmal so: ob es kleine, mittlere oder größere Betriebe sind, ist völlig wurscht — stirbt im wesentlichen, wenn ihr etwas passiert. Da ist nur sehr wenig rundherum geschehen. (Zwischenruf des Bundeskanzlers Dr. Kreisky.) Sicherlich, sicherlich. Da kann man schon etwas dazu sagen. (Neuerlicher Zwischenruf des Bundeskanzlers Dr. Kreisky.)

Aber jetzt kommt eine Grundfrage, Herr Bundeskanzler. Wir wissen, daß viele der Privaten, die heute in Schwierigkeiten sind und möglicherweise den Gang zum Konkursrichter antreten müssen, gar nicht so schlecht sind. Das einzige, was wir versucht haben und

13354

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Dr. Taus**

was der Kollege Graf als Erstunterzeichner unseres Entschließungsantrages Ihnen hier dargelegt hat, ist ja gar nichts anderes, als daß wir gesagt haben: Wir halten heute hier Unternehmungen, und wir bekennen uns dazu, daß wir sie halten; allerdings unter der Voraussetzung, daß wir sanieren müssen. Dann soll man doch wenigstens auch akzeptieren, daß man dort auch Unternehmen hält, wo das Halten viel leichter ist, im privaten Bereich.

Das ist die Linie, die wir eingehalten haben. Wir wissen nicht, wie sich die Wirtschaftslage weiterentwickeln wird. Es ist wahrscheinlich nur eine politische Krise. Ich glaube nicht an die große Wachstumskrise. Es ist eine politische Krise, eine selbstgemachte Krise, und zwar aus vielen Gründen. Ich habe mir schon einige Male erlaubt, es hier zu sagen. Aber trotzdem, wir wissen nicht, wie lange sie dauert. Daher schauen wir doch dazu, daß in dieser Zeit unser Produktionsapparat nicht verkümmert, der private nicht und der verstaatlichte nicht! Es ist viel leichter, im privaten Bereich sanierende Maßnahmen, stabilisierende Maßnahmen zu treffen als im verstaatlichten Bereich, weil es billiger ist und weil sich die Unternehmen einigermaßen vernünftig halten können, wenn man ihnen rechtzeitig und unbürokratisch die eine oder andere Hilfe gibt.

Ich weiß schon, das ist etwas, was der eine oder andere marktwirtschaftliche Puritaner gar nicht unterschreiben wird. Aber mein Gott, der Puritanismus ist eine Linie, die Praxis und die Sicherung unserer Existenz sind manchmal vielleicht eine andere Linie. Ich habe mich immer eher zu der anderen Linie bekannt.

Nun aber doch auch einige Sätze zu dem Zustand, in dem wir uns befinden. Ich habe gar nichts anderes hergenommen als die Bilanzkennzahlen österreichischer Industrieunternehmen von 1973 bis 1980, die von der Nationalbank veröffentlicht wurden. Das ist eine repräsentative Untersuchung. Das mittlere Industrieunternehmen hatte im Jahre 1980 ein Eigenkapital von 19,6 Prozent der Bilanzsumme und wird heuer vielleicht eines von 17 Prozent haben.

Meine Damen und Herren! Damit liegen wir sicherlich im untersten Drittel der westlichen Industriestaaten. Das ist gefährlich. In solch einer Situation gibt es einfach keine Investitionen mehr. Das kann keiner mehr riskieren, denn unser System funktioniert eben nach bestimmten Kriterien, und die können wir nicht außer Kraft setzen.

Ich könnte jetzt eine ganze Menge hier zitieren. Ich will es im Detail gar nicht tun. Ich möchte nur eines sagen: Allein diese Untersuchung zeigt, daß wir uns in einer eher bescheidenen ökonomischen Situation befinden und daß wir etwas zur Kenntnis nehmen sollen. Und dazu ist diese heutige Debatte vielleicht auch gut, weil sie aufräumt mit all jenen optimistischen Überlegungen und Aussagen: Wir haben alles viel besser gemacht als die im Ausland. Wir haben es nicht besser gemacht. Ich will nicht sagen, daß wir es schlechter gemacht haben als die anderen, aber wir haben es sicher nicht besser gemacht. Es war ja ein Unsinn, ununterbrochen zu sagen, daß wir die Besseren und die anderen die Schlechteren sind.

Da heißt: Bemühen wir uns einmal — wenn Sie wollen, bemühen wir uns gemeinsam; das ist keinerlei Angebot, ich kann es Ihnen auch nicht machen, ich halte es nur für vernünftig, das ist meine persönliche Meinung —, eine Linie zu finden, bei der wir industriepolitisch wieder Tritt fassen können, bei der wir schauen, daß in den Unternehmungen wieder vernünftig investiert werden kann, bei der wir schauen, daß die Unternehmungen halbwegs wieder Eigenkapital kriegen. Der eine oder andere Schritt in die richtige Richtung ist hier meiner Meinung nach sicherlich gemacht worden.

Schauen wir, daß wir in die Linie kommen, in die ein kleiner Industriestaat, wie wir es sind, kommen muß. Ohne viel Trara, ohne viel Reden sollen wir schauen, daß wir gesunde Unternehmungen haben, daß wir unsere Marktpositionen international halten können, daß wir in der technischen Entwicklung einigermaßen mitkommen — mehr kann man von einem kleinen Staat nicht verlangen —, daß wir genügend Neugründungen bekommen und daß uns die alten Unternehmungen nicht links und rechts wegsterben. Das ist die Frage. Das ist das, was wir tun können.

Lassen Sie mich zum Schluß kommen in der Frage der verstaatlichten Unternehmungen und des Zuschußbedarfs. Wir als Österreichische Volkspartei stellen uns nicht gegen die verstaatlichten Unternehmungen; ganz und gar nicht. Wir wissen nur eines: Feuerwehraktion ist eine Sache und Sanierung ist eine andere Sache. Die Sanierung bleibt der verstaatlichten Industrie nicht erspart, meine Damen und Herren. Sie kommt wie das Amen im Gebet. Und sie soll kommen, und zwar hoffentlich unter besseren wirtschaftlichen Verhältnissen, als wir sie jetzt haben, hoffentlich in einer guten Konjunktur. Denn, meine Damen und Herren, wir müssen sanieren,

**Dr. Taus**

auch wenn die Konjunktur sehr gut wird. Das ist nicht mehr anders zu lösen. Die Zahlen sprechen ja eine sehr deutliche Sprache.

Ich hoffe, daß man sich in der Frage der Sanierung vernünftig finden kann. Es steht nichts Leichtes vor uns. Wir haben sicherlich zwei, drei Jahre — ich weiß nicht, wie lange es dauert, aber zwei Jahre mindestens, das wage ich zu behaupten — größte Schwierigkeiten vor uns; Schwierigkeiten, bei denen sich zeigen wird, wie stark wir sind, wie vernünftig wir sind, was wir politisch fertigbringen, wie stabil unsere politische Situation ist, wie stabil unsere politischen Institutionen sind und wie vernünftig die Menschen sind, die sie tragen.

Davon wird es nicht zuletzt abhängen, ob es uns gelingt, in Österreich halbwegs einwandfrei durch diese schwierigen Zeiten zu kommen, in die wir hineingeraten sind. Etwas anderes kann man ja als Abgeordneter in diesem Hohen Hause nicht wollen, als daß wir vernünftig über diese schwierige Zeit hinwegkommen.

Das erste, was Sie von der Regierungspartei tun müssen: Hören Sie einmal auf, damit zu argumentieren, daß bei uns alles besser und schöner ist! Das ist doch das Hindernis, daß wir zu einer realistischen Überlegung kommen. Das ist doch das Hindernis, daß wir auch in der verstaatlichten Industrie einen schnelleren Fortschritt erzielen können, als das bisher der Fall war. Danke. (Beifall bei der ÖVP.) <sup>16.27</sup>

**Präsident:** Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich der Abgeordnete Fauland gemeldet.

<sup>16.27</sup>

Abgeordneter **Fauland** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Bauer war der Auffassung, weil das Roheisen in Donawitz 2 700 S kostet, würden die Bleche aus Japan billiger sein. Die Schwierigkeiten kämen daher, daß in Donawitz der Roheisenpreis 2 700 S beträgt. Das möchte ich berichtigen.

Zum ersten ist es so, daß wir in Donawitz keinen Bleche produzieren, sondern Schienen, Draht, Stabstahl und U-Eisen, also Profile.

Zum zweiten möchte ich erklären, daß die 2 700 S, die heute angegeben worden sind, einen Wert darstellen, der international — auch mit Japan, auch mit Deutschland — konkurrenzfähig ist. Mit diesem Preis, dem 2 700-S-Roheisenpreis, sind wir international

genauso gut wie alle anderen. Es gibt in Linz keinen besseren Preis, in Deutschland nicht, nirgends. Wir sind heute bei der Hochofenmetallurgie so gut gestellt, so modernisiert, daß wir der internationalen Konkurrenz jederzeit standhalten können.

Wenn Sie gemeint haben, Herr Abgeordneter Bauer, Donawitz gehöre zugesperrt, dann möchte ich Ihnen eines sagen: Wissen Sie, was Donawitz für Österreich schon geleistet hat, und zwar von der Nachkriegszeit bis jetzt? Wissen Sie, was diese Menschen ... (Abg. Dkfm. Bauer: *Das hat ja kein Mensch gesagt!*) Sie haben sogar gesagt — und meinen Sie das im Ernst? — bei einem Zwischenruf zu der Frau Abgeordneten Offenbeck ... (Ruf bei der FPÖ: *Das ist keine Berichtigung!*) Ich habe die Berichtigung. Das ist keine Polemik. (Abg. Dr. Jörg Hader: *Selbstverständlich!*) Wir werden den Kollegen sagen, welche Meinung die Freiheitlichen dazu haben. Die Berichtigung ist, daß ... (Abg. Dkfm. Bauer: *Sie waren überhaupt nicht herinnen!*) Ich habe zugehört, Herr Abgeordneter Bauer!

Die Berichtigung ist die, daß wir keine Bleche produzieren, daß der Preis von 2 700 S einen Wert darstellt, der international standhält, und daß wir in Donawitz heute die modernste Technologie haben. Mit dieser Technologie können wir mit jedem anderen Land Schritt halten. Kein anderes Land, so es die gleichen Produkte hat, kann anders produzieren als wir heute in Donawitz. Das möchte ich nur richtigstellen. Wir werden uns für Donawitzer Arbeitnehmer immer wieder einsetzen und dafür, daß Donawitz weiterhin erhalten bleibt. (Beifall bei der SPÖ.) <sup>16.28</sup>

**Präsident:** Nächster Redner: Abgeordneter Hochmair.

<sup>16.28</sup>

Abgeordneter **Hochmair** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich will mich eingangs mit den Aussagen des Herrn Kollegen Dkfm. Bauer beschäftigen.

Eine österreichische Wochenzeitung und den Herrn Dkfm. Bauer „wurm“ es. Es „wurm“ ihn. Er zeigt auf, daß die verstaatlichte Industrie ungerechtfertigte Privilegien in Anspruch nehme. Die Dienstnehmer hätten ungerechtfertigte Privilegien. Er geht von einigen Dingen aus: Von den Durchschnittsverdiensten der Gesamtindustrie mit 213 000 S pro Mann, vom Durchschnittsösterreicher, der 254 000 S verdient, und vom Dienstnehmer in der verstaatlichten Industrie — und das wäre das Privileg —, der 291 800 S verdient.

13356

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Hochmair**

Herr Kollege Bauer! Sie haben dann gemeint, Sie werden dafür sorgen, daß diese Zahl verbreitet wird. Ich bitte Sie darum! Ich bitte Sie darum, daß Sie den VOEST-Arbeitern und -Angestellten mitteilen, daß sie Ihrer Meinung nach zuviel verdienen.

Ich weiß nur nicht, wie Sie es ihnen dann klarmachen, daß zum Beispiel die Zulagen nicht zustande kommen sollen.

Ich weiß nicht, ob Sie sich schon einmal die Arbeitsplätze angesehen haben, beim Abstich beim Hochofen der VOEST-Alpine oder wo der Arbeitnehmer in der Flämmerei mit seinem schweren Asbestgewand acht Stunden am Tag in der Schicht arbeitet oder wo der Reparaturschlosser des Kranbetriebes mühsam einen Hubmotor Minute um Minute und Stunde um Stunde bei einer Lufttemperatur von annähernd 100 Grad händig auf die Kranbahn hebt. Ich weiß nicht, wie Sie es dann den VOEST-Arbeitern und -Angestellten klarmachen, daß es keine Werksküche für den Schichtarbeiter und keine Fahrtkostenzuschüsse geben soll, die nicht nur das Unternehmen vertritt, sondern auch die Betriebsräte. (Zwischenruf des Abg. Dr. Jörg Haider.)

Genauso, Kollege Haider, ist es mit den Bildungszuschüssen. Die Technologie in den Betrieben erfordert einen derart hohen Bildungsaufwand für die Dienstnehmer, daß auch in diesem Bereich die freiwilligen Bezahlungen und Leistungen durchaus gerechtfertigt sind. (Abg. Dr. Jörg Haider: Wenn er was leistet, . . . !)

Nun zu den 17 Prozent überkollektivvertraglicher Bezahlung der Löhne und Gehälter. Ich glaube, da sollte man wieder die Schwere der Arbeit anschauen und nicht vom Tisch, von der Ziffer her argumentieren. Ich würde Ihnen, Kollege Haider und Kollege Bauer, gern die Unterlagen der Erhebung der Gewerkschaft Metall, Bergbau, Energie Oberösterreich zur Verfügung stellen, und dann würden Sie sehen, daß die Durchschnittsverdienste in der VOEST-Alpine sich den Durchschnittsverdiensten anderer Unternehmen angleichen und daß es eine Reihe von Unternehmen gibt, die mehr bezahlen als die VOEST-Alpine.

Und ich bitte Sie, nehmen Sie Ihren Parteifreund und meinen Gewerkschaftskollegen Rauecker bei der Hand und fragen Sie ihn nach den freiwilligen Sozialleistungen in diesem Betrieb. (Weitere Zwischenrufe des Abg. Dr. Jörg Haider.)

Zu den Vorstandsbezügen, Dr. Haider: Ihr

Parteiobmann Dr. Steger hat einen Supermanager für die verstaatlichte Industrie vorgeschlagen. Ich hätte gerne gewußt, wie hoch die Gage dieses Supermanagers sein soll, damit er dort auch die Leistungen bringt.

Nun: Die ÖIAG hat im November 1982 Konzepte und Maßnahmen ausgearbeitet, und nach Durchsicht dieser Konzepte kann sich die Sozialistische Partei, aber auch der Sprecher der Werktätigen im Bundesland, die Gewerkschaft Metall, Bergbau Oberösterreich, damit identifizieren.

Zum Inhalt: „Grundsätze und Leitlinien der Unternehmenspolitik“.

Punkt 1: „Die ÖIAG-Unternehmensgruppe orientiert sich grundsätzlich an betriebswirtschaftlichen Zielen, sie hat aber stärker als andere Unternehmungen und Konzerne auf regionale und soziale Probleme Rücksicht zu nehmen.“

Ich zitiere weiter Punkt 4: „Die verstaatlichte Industrie hat die Aufgabe, in Österreich, insbesondere in den traditionellen Industriestandorten, neue wertschöpfungintensive und auf modernsten Technologien basierende Produktionen aufzubauen. Größtes Augenmerk ist auf die Dauerhaftigkeit dieser Arbeitsplätze zu legen.“

Nun zu Punkt 7: „Die expansive Investitionspolitik ist grundsätzlich fortzusetzen, allerdings eng mit anderen Faktoren der Unternehmenspolitik abzustimmen. Für die Existenzsicherung der Unternehmen kommt der Forschungs- und Entwicklungstätigkeit, dem Ausbau der Vertriebsapparate und der Ausbildung und Motivation der Mitarbeiterschaft“ große Bedeutung zu.

Also: Auf die regionalen und sozialen Probleme, auf die Dauerhaftigkeit der Arbeitsplätze Rücksicht nehmen.

Was würde denn nun wirklich passieren, wenn in diesen weltwirtschaftlichen Krisenzeiten die VOEST-Alpine Linz, die Chemie Linz oder die VMW Ranshofen eine Masse von Arbeitnehmern freistellen würden? Was würden denn diese Tausende Dienstnehmer in diesen regionalen Bereichen machen, die Schweißer und die Hochofenarbeiter, die Hüttenwerker und die Schmelzer, die Forschungchemiker und die Pharmazeuten, die Regel- und Meßtechniker, Angelernte und Facharbeiter, Männer und Frauen, Arbeiter und Angestellte? Dann erlangt doch plötzlich wieder ein Schlagwort Gültigkeit, das die Generation vor uns hat lernen und ganz bitter erfahren müssen. Dieses alte Schlagwort lautet: Ein Arbeitsloser schafft einen zweiten!

**Hochmair**

Und was macht denn dieser Arbeitslose, wenn er am letzten Freitag, an dem er im Betrieb gearbeitet hat, nach Hause kommt? Er wird mit seiner Frau, mit seiner Familie das Gespräch führen, und er wird seine Bedürfnisse überdenken müssen. Er wird mit der Arbeitslosenunterstützung anders wirtschaften müssen als mit seinem vollen Bezug. Und plötzlich, wenn er das wirtschaftswissenschaftlich erläutern müßte, was wirtschaften heißt, wird er sagen: Wirtschaften heißt: Disponieren über knappe Mittel zur Befriedigung konkurrierender Bedürfnisse.

Wie schauen denn diese konkurrierenden Bedürfnisse aus? — Diese Familie müßte zuerst den wichtigsten Lebensaufwand decken. Aber die qualifizierten Lebensmittel wird sich die Familie nicht mehr leisten können. Folge: arbeitslose Brauarbeiter. Und der Wunsch des Sohnes wird wahrscheinlich kaum in Erfüllung gehen, zu Weihnachten jenen Ski zu fahren, den auch sein Idol fährt, nämlich der Franz Klammer. Folge: arbeitslose Dienstnehmer in den Skifabriken. Und diese Familie könnte der Tochter den Wunsch nicht erfüllen, zum Skischulausflug den neuen Skianzug zu haben. Folge, Kollege Haidner: arbeitslose Textilarbeiterinnen. (Zwischenruf des Abg. Dr. Jörg Haidner)

Daher verstehen uns die arbeitenden Menschen in dieser Frage, der verstaatlichten Industrie zu helfen, sehr genau. Und niemand wird da die arbeitenden Menschen auseinanderdividieren können, weder das „profil“ noch die Aussage, die durch den ÖVP-Pressedienst am 22. November 1982 gerattert ist, die aber wirklich einige Betroffenheit ausgelöst hat, als von der Umverteilung vom Fleißigen zum Faulen gesprochen wurde.

Glauben Sie nicht, daß der Walzwerker in der VOEST-Alpine weit lieber voll arbeiten würde, als jene für ihn unangenehmen Pausen zu haben, weil die Produktion nicht voll läuft, und daß er die gleiche Bereitschaft hat zu arbeiten wie sein Kollege bei der Firma Hitzinger, der vollbeschäftigt ist, weil die verstaatlichte Industrie jene Produkte braucht, jene Notstromaggregate, die dieser Kollege bei der Firma Hitzinger herstellt?

Umverteilung von den kleinen Betrieben zu den großen, war in dieser Presseaussendung zu lesen. Wenn der VMW-Ofenarbeiter in Ranshofen arbeitslos ist, dann würde die Umverteilung stattfinden, die wir nicht allzu sehr schätzen, daß dann jetzt noch vollbeschäftigte Arbeiter in der Reparaturwerkstatt eines Kfz-Betriebes das Auto des VMW-Arbeiters nicht mehr reparieren könnten.

ten. Und die arbeitslose Chemiearbeiterin würde dann in den Kaufhäusern ihre Bedürfnisse nicht mehr decken können.

Wir sehen es am Beispiel Steyr. 2 800 Dienstnehmer in der Stadt Steyr, in den Steyrer Werken, arbeiten kurz. Beim Kollegen Heigl und bei den Betriebsräten haben Dienstnehmer und Unternehmer vorgesprochen, Dienstnehmer, Betriebsräte und Unternehmer aus kleinen Betrieben, weil sie Sorge und Angst haben, daß auch sie die Arbeitsplätze verlieren, weil die Nachfrage sinkt, weil die Leute dort in diesem Betrieb infolge der Kurzarbeit weniger verdienen: Umverteilung, 22. November 1982! Von den gesunden privaten Betrieben zur unsanierbaren Verstaatlichten!

Gott sei Dank ist für uns Gewerkschafter auch die Solidarität mancher Unternehmer bemerkbar, wir spüren sie, und sie spüren auch, daß sie die Solidarität mit der Verstaatlichten verbinden muß. Sie erkennen die Probleme auch daran, daß zum Beispiel das Rohaluminium auf der Börse in England jetzt, im November 1982, zum gleichen Preis gehandelt wird wie 1977. Oder an einem kleinen Bereich der verstaatlichten Industrie, dem der VEW angeschlossenen Betrieb Austria Campingsport in Vorchdorf, der bis vor wenigen Tagen voll gearbeitet hat. Unternehmensleitung wie Dienstnehmer waren optimistisch, die Probleme der Zukunft zu meistern. Doch vor zehn Tagen ist der holländische Großbetrieb Rinco in Konkurs gegangen und wirft plötzlich die gesamte Produktion des Campingmöbelsektors von zwei Jahren als Konkursware auf den Markt. Und schon hat der Betrieb mit 450 Kolleginnen und Kollegen Probleme. Ja glauben Sie nicht, daß diesem Betriebe geholfen werden muß und die Arbeiter und Angestellten in diesem Betrieb Hilfe verdienen?

Daher freut es uns, daß manche Unternehmer die Schwierigkeiten der verstaatlichten Industrie verstehen. Daher hat diese Aussage des Herrn Präsidenten Sallinger vielen Arbeitnehmern weh getan und Betroffenheit ausgelöst. Gerade von Präsident Sallinger — so habe ich häufig gehört — hätte man diese Aussage nicht erwartet.

Oder wenn Präsident Dittrich meint — heute, am 30. November 1982, in der „Presse“ — „daß in der Verstaatlichten vielfach keine konkurrenzfähigen „Arbeitsplätze“, sondern „Schuldenplätze“ erhalten würden“.

Herr Präsident Dittrich, die Probleme sind den dort Beschäftigten klar, und sie würden lieber anders arbeiten als so, wie in der jetzi-

13358

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Hochmair**

gen Situation. Aber die Gründe habe ich aufgezählt.

Recht hat Präsident Dittrich damit, daß im Winter 1982/83 mehr Menschen ohne Arbeit sein werden.

Aber wir haben doch, glaube ich, in den letzten zwölf Jahren beweisen können, daß wir die niedrigste Zahl von Arbeitslosen gehabt haben, vergleichbar mit vielen anderen Ländern. Wir haben eben unsere Politik darauf ausgerichtet, möglichst wenig arbeitslose Menschen in diesem Land zu haben.

Wir verweisen nicht gerne auf das Beispiel England. Ich kann mich noch an eine Diskussion in Caux Mountainhouse, dem Weltzentrum für moralische Aufrüstung, erinnern, die heuer stattgefunden hat. Wir haben dort spät am Abend eine Diskussion geführt. Lauter Gewerkschafter. Ein Schweizer Kollege hat begonnen und gemeint: Unsere Politik in der Schweiz ist gut, wir haben die niedrigste Arbeitslosigkeit. Ich habe dann gesagt: Wir betreiben eine gute Politik, wir haben zwar um einige Arbeitslose mehr als die Schweiz, aber weit weniger als Deutschland. Der deutsche Kollege hat gesagt: Wir sind besser als die Franzosen, und der Franzose hat gesagt: Wir sind besser als die Engländer. Übergeblieben ist ein englischer arbeitsloser Automobilarbeiter von Leyland in England, der gemeint hat — und das hat mich so aufgerüttelt —: Wir sollten in breiter internationaler Solidarität versuchen, für alle Länder die gleiche Politik herbeizuführen wie zum Beispiel in Österreich, damit wir englischen Arbeitslose uns auch die Produkte kaufen können, die du, österreichischer Kollege, in deinen Betrieben erzeugst.

Das hat mir gezeigt, wie wichtig unsere Arbeit in diesem Bereich ist.

Die Diskussion zeigt uns auch, daß wir Schwierigkeiten auf den internationalen Märkten bekommen. Wie leicht ist es für die internationale Konkurrenz, der VOEST manch einen Auftrag wegzunehmen. Die Diskussion, die seit Wochen permanent geführt wird, schadet den Unternehmungen und schadet den betroffenen Dienstnehmern. Die VOEST-Alpine hat eine der modernsten Maschinen entwickelt, eine Abbaumaschine im Bergbau. Zurzeit ist sie bei der WTK-AG eingesetzt. Abbauhöhe und Mächtigkeit: 3,5 m. Sehr gerne würde die VOEST die Maschine auf dem internationalen Markt anbieten. Aber die negative Berichterstattung in den österreichischen Medien macht es den Verkäufern einigermaßen schwer.

Und so geht es beim Stahlbau der VOEST-

Alpine weiter, so geht es beim Verkauf der Stranggußanlagen, so geht es im Bereich der Elektroniksparte, und so ging es im Bereich der Kernkraftwerkskomponente in der VOEST-Alpine.

Die Techniker verzagen meist, wenn sie mit dieser modernen Technologie in ihrem Betrieb konfrontiert sind und wissen, was sie aufgebaut haben und die Absatzmärkte nicht vorfinden. Daher unsere Hilfe für die verstaatlichte Industrie.

In der letzten Woche hat in den VEW eine Betriebsversammlung stattgefunden, bei der der Referent war. Dort haben einige Kollegen das Wort ergriffen — nicht nur von meiner Partei. Ein Betriebsrat vom ÖAAB hat dort gesagt: Kolleginnen und Kollegen, wir brauchen die Hilfe des Staates. Er hat recht gehabt, als er das Wort Staat gesagt hat. Der Staat sind wir alle. Wir sind es der verstaatlichten Industrie und den dort beschäftigten Menschen schuldig, weil es die verstaatlichte Industrie ist und der Staat wir alle sind, zu helfen.

Daß es andere Länder gibt, denen die Verhinderung von Arbeitslosigkeit ein geringeres Anliegen ist, zeigt ein Zeitungsbericht, der heute in den „Oberösterreichischen Nachrichten“ erschienen ist: Seite 4, aus erster Hand von Emil Bölte. Am Beispiel eines arbeitslosen Bauarbeiters sagt er: „Das war vergangene Woche.“ Das amerikanische Erntedankfest wurde abgehalten, wo sich „offenbarte, wie tief die reichste Nation der Erde gesunken ist. Aber nicht nur das: Es zeigte sich auch, welche großen Anstrengungen einzelne und Gruppen unternehmen, um wettzumachen, was der Staat unter Präsident Reagan denen wegnimmt, die Hilfe am nötigsten haben“. — Er war mit seiner Familie, mit seiner Frau und seinen beiden Kindern, bei einer öffentlichen Ausspeisung.

Und weiter steht: „Nie zuvor hat es seit der großen Depression, die bis zum zweiten Weltkrieg anhielt, so viele Obdachlose, so viele Hungernde, so viele arme Leute in diesem Land gegeben. Die Regierung sagt, die Sozialausgaben würden zwar weiter zusammengestrichen, aber das ‚soziale Sicherheitsnetz‘ bleibe erhalten. Doch wer weiß in der heutigen Regierung, wie groß die Löcher schon sind, durch die Menschen aus Fleisch und Blut täglich fallen?“

Ausgerechnet am ‚Thanksgiving‘ dieses Jahres ließen Reagans Mitarbeiter einen eigenartigen Versuchsballon hoch. Was würden die Meinungsmacher des Landes wohl sagen, wenn die Arbeitslosenunterstüt-

**Hochmair**

zung ... besteuert würde? Dahinter stand der Gedanke, Faulheit müsse bloßgestellt ... werden.“ Welche Parallelen!

„Es hat immer Leute auf der Straße gegeben“, schreibt Emil Bölte weiter. „Doch nun kommen Leute mit akademischer Bildung, sogar mit Doktorgrad, denen schlicht das Glück ausgegangen ist.“

Daher meinen wir, meine Damen und Herren, daß für einen Bereich der Forschung, wie wir sie für die verstaatlichte Industrie sehen, auch Hilfe gegeben werden muß.

Wie deprimierend dieses Plakat „Natur statt Gift und Beton“ auf die Betroffenen gewirkt hat, können Sie einem Gespräch mit einem Chemiker entnehmen, der im Bereich des Pflanzenschutzes in der Chemie Linz AG seit Jahren arbeitet, wo dieses Pflanzenschutzpräparat vor der Ausreifung, vor der Verwirklichung steht. Er weiß, daß dieses Pflanzenschutzpräparat in vielen Ländern der Erde den Hunger mancher Menschen verhindern könnte. Aber er liest auf den Plakaten nur das Schlagwort „Gift“.

Auch die Bauchemie, die ebenfalls in der Chemie Linz Arbeitsplätze sichern hilft, ist damit konfrontiert. Aber Sie haben Ihre Probleme mit den Unternehmern und wir mit den Betriebsräten und Gewerkschaftern, wie Schlagworte manche Menschen demotivieren. Eine ganze Branche, eine ganze Anzahl von betroffenen Arbeitnehmern: „Gift und kein Beton“.

Der Artikel, aus dem ich zitiert habe, ist überschrieben mit: „O Amerika: Ich schäme mich nicht mehr, zu betteln, meine Kinder haben Hunger“. John Presler, 26 Jahre, zwei Kinder.

Damit wir diese Überschrift nie in österreichischen Zeitungen lesen müssen, meine Damen und Herren, sind wir zur Überzeugung gelangt, daß wir dem vorliegenden Gesetzentwurf unsere Zustimmung geben können. (Beifall bei der SPÖ.) <sup>16.49</sup>

**Präsident:** Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich der Abgeordnete Bauer gemeldet.

<sup>16.50</sup>

Abgeordneter Dkfm. Bauer (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Fauland, Sie waren überhaupt nicht im Saal, aber trotzdem haben Sie sich bemüßigt gefühlt, mir etwas zu unterstellen und mir etwas anzudichten, was ich nie gesagt habe. Ich habe nie gesagt, Donawitz soll zusperren. (Abg. Fauland: Das

haben Sie gesagt! — Abg. Dr. Jolanda Offenbeck: Das haben wir doch alle gehört!) Sie waren ja gar nicht da. Dann lesen Sie das Protokoll. (Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Fauland.) Ich sage Ihnen gleich, was ich gesagt habe. Das werde ich wohl besser wissen als Sie, was ich gesagt habe. Oder? Soweit werden wir uns ja wahrscheinlich noch einigen können. Ich bin ja meiner Sinne noch einigermaßen mächtig. Ich weiß daher, was ich sage. Ich sage es Ihnen gleich noch einmal. Jetzt sind Sie da. Hören Sie wenigstens jetzt zu, wenn Sie die Gnade haben!

Ich habe gesagt, daß Bundesregierung, Management und auch gewisse Gewerkschafter — ich sage nicht: die Gewerkschafter —, gewisse Betriebsräte, die ihre Daseinsberechtigung irgendwie immer wieder nachweisen müssen, indem sie immer wieder irgend etwas fordern, aber das gehört nicht zur tatsächlichen Berichtigung — es soweit gebracht haben, daß es in Donawitz billiger wäre, die Anlagen bei vollem Lohnausgleich, also bei voller Lohnfortzahlung für alle Arbeitnehmer, stillzulegen, als dort weiter etwas zu produzieren. Das habe ich gesagt, und soweit soll es nicht kommen, habe ich gesagt. Das zum ersten.

Herr Kollege Hochmair! Ich habe auch nicht gesagt — und mit solchen billigen Tricks bitte ich Sie nicht zu argumentieren, das haben Sie doch gar nicht notwendig —, ein Stahlarbeiter verdient zuviel, ich habe folgendes gesagt: Der Personalaufwand — nicht die Lohnkosten! — in der Privatindustrie beträgt pro Mann und Jahr 213 000 S, und in der Verstaatlichten Industrie — auf Grund von außerordentlichen Sozialleistungen, die nicht nur in Bargeld, sondern auch in Naturalleistungen gegeben werden — beträgt er 292 000 S.

Ich habe weiters gesagt, daß die Arbeitnehmer in den gesunden Betrieben, auch in der Verstaatlichten — nicht nur in der Privatwirtschaft —, auf Grund dieser in guten Zeiten gegebenen außerordentlichen Sozialleistungen diese nunmehr mitfinanzieren müssen.

Das habe ich gesagt! Nicht mehr und nicht weniger! Zu dem stehe ich, und ich würde Sie bitten, wenn Sie solche Dinge sagen, zuerst einmal anwesend zu sein, zuzuhören, nachzudenken und dann erst Erklärungen abzugeben. (Rufe bei der SPÖ: Das war doch keine Berichtigung! — Abg. Dr. Fischer: Wir werden im Protokoll genau nachschauen, was Sie gesagt haben!) <sup>16.52</sup>

**Präsident:** Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Josseck.

13360

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

16.53

Abgeordneter Dipl.-Vw. Josseck (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn sich der Herr Kollege Fauland beruhigt hat — ich weiß schon, daß er um sein Leiberl kämpfen muß, weil er hat ja sicher die schwierigste Situation dort unten in der Obersteiermark . . . (Abg. Fa u l a n d: *Das ist kein „Leiberl“, in diese Funktion wird man gewählt!*) Das ist ein Leiberl, um das Sie kämpfen müssen. Sie sitzen ja neben dem Fußballpräsidenten, erlauben Sie, daß ich deswegen diesen Vergleich nehme. (Abg. Dr. Jolanda Offenbeck: *Er ist ein gewählter Vertreter der Arbeiter! — Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Fa u l a n d.*)

Ich weiß schon, wovon ich rede. Beruhigen Sie sich! Sie sind heute derart aufgebracht, weil es um eine sehr schwierige Problematik geht. Aber man kann doch nicht so argumentieren, indem zum Beispiel der Herr Kollege Hochmair hier herausgeht und mit einer Dramatik, daß ihm schon fast die Tränen in den Augen gestanden sind, mit uns Freiheitlichen diskutiert, weil wir eine andere Vorstellung haben über die Sanierung der Verstaatlichten, hier im besonderen im obersteirischen Raum . . . (Abg. Fa u l a n d: *Zusperren wollen Sie!*)

Geh, hör' doch auf mit so einem Unsinn! Wer hat denn so etwas behauptet? Natürlich gibt es Teilbereiche, Herr Kollege. Erlauben Sie mir, daß ich hier die VOEST in Linz besonders herausstrecke. Die machen das doch schon lange, daß sie, wenn sie rechtzeitig merken, dieser Teilbereich funktioniert nicht mehr, beginnen, mit ihren Arbeitern etwas anderes anzufangen. Allein darum geht es.

Aber hier herauszugehen und mit einer übertriebenen Dramatik, mit einer Gestik zu versuchen, freiheitliche Überlegungen madig und schlecht zu machen, das verstehe ich ganz einfach nicht. Hier unterscheiden wir uns halt wohltuend von der Österreichischen Volkspartei, daß wir halt nicht so wie diese an der langen Leine der SPÖ mittrennen. Wenn ich heute folgenden Vergleich hernehmen darf: Der Herr Kollege Graf, das Halsband umgebunden, wird da hinten nachgezerrt wie ein Dackel und dann sagt er: So machen wir es halt auch, einfach deswegen, weil die ÖVP keine anderen Ideen hat, und darum steigt sie auf diesen bereits abgefahrenen Zug auf.

Mir hat es aber sehr gut gefallen, was der Herr Kollege Dr. Taus gesagt hat. Der war nicht so streitsüchtig aufgelegt wie der Kol-

lege Graf heute, sondern viel sachlicher und ruhiger. Er hat richtigerweise betont, es gehe hier um eine Notaktion, und in dieser Notaktion — so Dr. Taus — gelte es nun, Feuerwehr zu spielen und zu löschen.

Wir Freiheitlichen haben uns ja die letzten Jahre auch immer an diesen Schnellöschaktionen beteiligt, aber wir sehen nur, daß es doch andere Möglichkeiten geben muß, wenn der schwelende Brand jedes Jahr von neuem ausbricht. Da muß man halt dem Übel an die Wurzel gehen und nicht nur immer wieder nach der Feuerwehr schreien und drüberspritzen; im Winter beruhigt sich dann die Situation und im Frühjahr beginnt die schwierige Frage wieder von neuem.

Es wird versucht, uns zu unterstellen, daß wir, wenn wir von der Verstaatlichten Industrie sprechen, alles meinen, aber das stimmt ganz sicher nicht. Es gibt da Teilbereiche, gerade in der Obersteiermark, wo man fragen muß: Was könnte man anders machen?

Wir Freiheitlichen sind davon überzeugt, daß mit einer Finanzspritze von 3,5 Milliarden Schilling, so wie sie jetzt angesetzt wird, letztlich nichts erreicht wird, und deswegen verstehe ich ja auch nicht, warum die ÖVP da mittut, daß sie noch nicht „überzogen“ hat, worauf es den Sozialisten und im besonderen dem Bundeskanzler ankommt, nämlich darauf, mit diesen 3,5 Milliarden Schilling gerade bis zu den Wahlen über die Runden zu kommen. Daß dann vieles schwieriger zu lösen sein wird als vielleicht jetzt, mag auch klar sein.

Da wird uns all das nicht helfen, was bei der Diskussion in Graz bei diesem Verein — wie heißt er? — der sozialistischen Unternehmer . . . (Abg. Fa u l a n d: *Wissen Sie, was in der Obersteiermark gemacht worden ist?*) Ja, ich weiß es. (Abg. Fa u l a n d: *Wissen Sie das alles? In Kindberg zum Beispiel, in Zeltweg oder in Donawitz?*) Herr Kollege! Sicherlich, es sind ja Ansätze da. (Abg. Fa u l a n d: *Haben Sie sich das angeschaut?*) Ja freilich, Herr Kollege. Das ist aber leider Gottes eben das schlechteste der Beispiele, das Sie erwähnen können. Natürlich ist eine Menge gemacht worden. Das ist ja alles zugegeben. Aber trotzdem gibt es halt kein Weiterkommen.

Darf ich Ihnen ein Primitivbeispiel bringen — Sie haben es zwar heute beim Steger auch nicht verstanden, aber vielleicht können Sie mir folgen —: Wenn ich heute einen Betrieb habe, der Holzschlapfen erzeugt, und der bringt nichts ein, ich gehe dann her und mache das anstatt mit dem Reifmesser und

**Dipl.-Vw. Josseck**

mit der Hand in Hinkunft mit Maschinen, erzeuge aber wieder nur Holzschlapfen und die noch dazu auf Halde, dann ist doch irgendwo etwas falsch.

So ähnlich läuft es aber in Teilbereichen der Verstaatlichten. Sie müssen sich nicht wegen jedem Teilbereich aufregen, Herr Kollege Fauland. Sie sind ja nicht überall schuld. (Abg. Fauland: *Wir sind überhaupt nicht schuld!*) O ja, o ja! Da gibt es einen Hochschulprofessor, der SPÖ angehörig, der auch im Aufsichtsrat der ÖIAG sitzt. Lesen Sie nach, was der gesagt hat: Die Hemmnisse sind in erster Linie die Politiker, weil diese sich überall dreinmischen und glauben, sie verstehen alles — solche gibt es ja auf der Regierungsbank einige, die alles zu wissen glauben —, ebenso die Betriebsräte. Ich weiß nicht, ob Sie, Herr Kollege Fauland, bei jenen dabei sind, die dieser Hochschulprofessor aus Leoben, der in der ÖIAG sitzt, da gemeint hat.

Er sagte, daß zweite Hemmnis, warum nichts weitergeht in der Verstaatlichten, sind auch die Betriebsräte. Darum habe ich am Anfang gemeint, dort kämpfen eben die Herren um ihr Leiberl und übersehen dabei auch andere Dinge. (Abg. Fauland: *Das ist doch lächerlich!*)

Ich muß auf so Grund- und Binsenweisheiten hinweisen, die man auch der Bevölkerung immer wieder sagen muß, und ohne dramatisch zu werden: Die Frage der Stahlkrise, wie sie der Bundeskanzler gestern im Hilton erwähnt hat, ist doch nicht die alleinige Ursache für diese problematische Situation.

Es war sehr gut, was Dr. Taus gesagt hat: Es sind Fehler gemacht worden, der Herr Bundeskanzler hat auch eingestanden, man sei nicht allwissend, aber gerade die Stahlkrise ist doch nicht von heute auf morgen eingetreten, das war doch schon seit längerem vorauszusehen. Das haben Manager der Verstaatlichten zum Teil auch erkannt, zum Teil nicht. Aber dort, wo sie es erkannt und gesagt haben: Jetzt, Matthäi am letzten, muß etwas geschehen, hat sich wiederum der Herr Bundeskanzler eingemischt und hat gemeint: Na den Herren werde ich es schon zeigen, so geht das nicht!

Wenn auch der Herr Bundeskanzler gestern gemeint hat, er habe im Rahmen der Verstaatlichten Industrie doch nichts anderes zu sagen und zu tun, als als Eigentumsvertreter in der Aufsichtsratssitzung „ja“ zu sagen, so weiß man doch, wie das beim Herrn Bundeskanzler geschieht: Wenn es nicht funktioniert, rennen die Betriebsräte zum Bundeskanzler und sagen: Das, was das Management

macht, darf nicht passieren. Er ruft an und sagt: Das kommt nicht in Frage — oder auch umgekehrt. (Abg. Fauland: *Lächerlich, was Sie sagen!*)

Das ist doch alles passiert. Das weiß doch ihr Kollegen aus der Obersteiermark am besten, als ihr begonnen habt, mit der eigenen Betriebsleitung zu prozessieren, weil es darum gegangen ist, bei Milliardenverlusten noch immer eine Gewinnbeteiligung auszu-zahlen. Da seid ihr aber schnell im Zug gesessen, nein, nicht einmal im Zug: im Mercedes mit Dienstchauffeur, und seid zum Bundeskanzler gefahren und habt gesagt: So geht das nicht! Dann wurde das eingestellt. So sehen doch die Dinge aus! Hier versucht jeder, für sich das Beste herauszuholen.

Das Beste herauszuholen ist sicherlich auch der Grund dafür, warum die Österreichische Volkspartei — eigentlich ohne mit der Wimper zu zucken, ein paar Kollegen dort oben sind bei der Graf-Rede schon ein paarmal zusammengezuckt — die Zustimmung zu dieser 3,5-Milliarden-Finanzspritze gibt, das liegt auch in der vor allem uns Freiheitlichen immer wieder bewegenden Frage des starren und sturen Proporz besonders in der Verstaatlichten Industrie.

Aber es ist kindisch — für so kindisch habe ich ihn eigentlich nicht gehalten —, wenn der Herr Kollege Graf von der ÖVP heute behauptet, wir wollen aus dem Proporz einen „Triporz“ machen. Das ist ja überhaupt nicht richtig! Es geht darum, daß dort ordentliche Leute sitzen, die auch von der Materie etwas verstehen. Das wissen auch Sie, Herr Kollege. (Zwischenruf bei der ÖVP.)

Es ist egal, welches Parteibuch der hat, ich würde auch einen „Schwachmatikus“ angreifen, wenn wir Freiheitlichen irgendwo unter den Hunderten Vorstandsdirektoren einen solchen unsererseits drinnen hätten. Wir Freiheitlichen haben sowieso keinen Vorstandsdirektor, aber wenn dort ein „Schwachmatikus“ wäre, so würde ich den auch attackieren, wenn er glaubt, daß er nur auf Grund seines Parteibuches da hineinkommen kann.

Solche Negativbeispiele gibt es gerade in der Verstaatlichen Industrie; da gibt es Versager bei schwarz, Versager bei rot — und was passiert? — Die werden nicht abgelöst, sondern man holt dann einen zusätzlichen Mann aus dem Ausland, das ist dann der „Supermann“, von dem man glaubt, daß der alles richten wird. Niemand hat den Mut zu sagen: Da sitzen einfach die Falschen, die lösen wir ab, so wie es doch üblicherweise auf der ganzen Welt praktiziert wird, nur bei uns nicht.

13362

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Dipl.-Vw. Josseck**

Wenn heute der Herr Kollege Graf mit viel Bauchweh und Zittern versucht hat, in Scheingefechten den Standpunkt der Österreichischen Volkspartei darzutun, so erlauben Sie mir halt doch, den Verdacht auszusprechen, daß es bei der Postenverteilung zwischen schwarz und rot auch darum geht, daß man, wenn man sich einmal gegen eine sozialistische Vorstellung wehrt, Angst hat, vielleicht bei der Verteilung von solchen Positionen das nächste Mal zu kurz zu kommen.

Gerade die Frage des Parteiproportes ist ein typisch österreichisches Problem und trägt wesentlich zur Unruhe bei, ist die Ursache des Nichterkennens von Fehlern und Fehlurteilen in der Verstaatlichten Industrie, das man nicht oft genug erwähnen kann.

In der VOEST glaubt man, der Weisheit letzten Schluß gefunden zu haben: Nicht daß man von einem dieser acht Vorstandsdirektoren nun Abstand nimmt und sagt, legen wir Abteilungen zusammen, soll halt Generaldirektor Apfalter wieder die Finanzen übernehmen, wie er es schon einmal gemacht hat, und wir können dann auf den achten Vorstandsdirektor verzichten, nein, da geht es wieder los mit dem Kuhhandel Parteiproportz, und der Weisheit letzter Schluß war: Jetzt haben wir halt in der VOEST in Linz einen neunten Vorstandsdirektor!

Dort geht es ja gerade noch, dort läßt sich das ja gerade noch verkraften, aber in Bereichen, wo seit Jahren Milliardenverluste gemacht werden, und das eben leider Gottes im Rahmen der VEW, dort wird man nicht einsichtig und beginnt, nach einer Lösung zu suchen, die vor allem die Öffentlichkeit beruhigt, daß nicht alles und jedes über die Firma rennen muß.

Ich denke da an eine heute bereits getätigte Aussage, daß es der breiten Öffentlichkeit unverständlich ist, daß, wenn eine Firma schon solche Verluste macht, man sich daneben etwa den Luxus einer Jagdpacht immer noch leistet. Sie werden bestimmt argumentieren: Damit können wir ausländische Geschäftsleute anziehen, damit die wenigstens noch ein paar Geschäfte bei uns machen. Das mag sein, aber in der Öffentlichkeit kommt halt so etwas ganz, ganz schlecht an.

Ich verstehe übrigens auch nicht — gerade bei der VEW nicht —, warum bei einer Aussage gegenüber der Presse, oder war es sogar eine Pressekonferenz, der Generaldirektor der VEW mit Stolz erklärt hat, daß er den Verlust der VEW in einem gewissen Prozentsatz vom Umsatz kalkuliert hat und daß der Ver-

lust nicht größer geworden ist. Prozentsatz vom Umsatz hat er den Verlust kalkuliert, und der ist nicht größer geworden! Aber mit stolzgeschwellter Brust erklärte er gleichzeitig: Und der Umsatz ist um so viele Milliarden gestiegen! Das heißt doch nichts anderes, als daß der Verlust auch wieder größer geworden ist.

Bitte, was ist das für eine Industriepolitik, wo sich die Vorstandsdirektoren mit den Dingen so befassen müssen? Jeder Private müßte seit Jahren zugesperrt haben, und einigen davon würde wahrscheinlich der Prozeß gemacht werden.

Mit dem Staat und dem Steuerzahler im Rücken kann man natürlich leicht so dahinwirtschaften. Unsere Sorge: Dort sind Tausende und Abertausende Leute beschäftigt, dort hängen ganze Familien dran. Daher gilt es, sich zusammenzusetzen und ehrlich zu beraten, was die beste Lösung ist.

Wir versuchen das — das beuteln wir ja auch nicht aus dem Handgelenk — in Gesprächen mit Fachleuten, und wir glauben, daß sowohl Generaldirektor Dr. Geist als auch Dr. Kandutsch Fachleute sind, Insider sind, und wir haben versucht, mit denen zum rettenden Ufer zu kommen. Aber dann sagte der Herr Bundeskanzler: Solche Dinge sind Unsinn, Hirngespinste eines Juristen! Wenn man als Wirtschaftspolitiker, gerade in der Frage der Verstaatlichten, die uns ja wirklich allen wehtut, sehr weh tut, so abgekanzelt wird, wenn man sich ehrlich bemüht, auch hier Gedanken in die Überlegungen mit einzubringen, so finden wir das mehr als erschreckend.

Es fehlt an so vielen Dingen, und auch heute ist es wieder ein paar Mal zum Ausdruck gekommen, gerade in der Argumentation seitens der sozialistischen Redner hier, daß man sich immer wieder nur darauf stützt, was in der Verstaatlichten alles passiert, wie „arm“ die Verstaatlichte ist, wenn wir Freiheitlichen nicht mitstimmen bei dieser Finanzspritzte von 3,5 Milliarden Schilling. Aber wenn irgendwer ans Rednerpult geht und fragt: Und was ist mit der Privatwirtschaft?, dann sind dort die Manager schuld und alles mögliche andere. Aber ein Arbeitsloser, Herr Kollege Hochmair, aus einem Privatbetrieb ist genauso arm dran wie einer aus der Verstaatlichten Industrie, den Sie geschildert haben. Das darf man halt auch nicht vergessen! Wir Freiheitlichen sagen: Es muß gleichzeitig — wir werden ja noch Gelegenheit haben, anlässlich der Budgetdebatte darüber zu reden — auch in anderen Bereichen etwas gemacht werden, damit die Klein- und Mittelbetriebe in Österreich überleben kön-

**Dipl.-Vw. Josseck**

nen, die heute noch immer 80 Prozent Arbeitnehmern Arbeitsplätze sichern. An diese denkt aber niemand. Wenn ein solcher Betrieb zusperren muß, dann hat er halt Pech gehabt, denn waren es Fehler des Managements et cetera. So geht es aber auch nicht! Und das ist das, was auch die Öffentlichkeit stört, daher auch unser Unverständnis, daß die ÖVP so widerstandslos auf diesen Zug aufspringt. Das versteht auch nicht der kleine private Unternehmer, der ums Überleben kämpft, der auch nicht sagt: Ich entlasse Arbeitnehmer, weil er engen Kontakt mit seinen Mitarbeitern hat, die Familienverhältnisse kennt und sagt: Na vielleicht schaffen wir es doch noch gemeinsam. Dem zahlt er seinen Lohn. Der Unternehmer wird auf einen Teil seines Gewinns verzichten. So ist es halt in der Privatwirtschaft. Und dann geht es auch. Da darf man diese Leute letztlich nicht hängenlassen und zum Teil beschimpfen. Wenn er einen Gewinn macht, dann ist das etwas Suspektes, das hört man ja auch immer wieder. Das Wort „Gewinn“ ist ja geradezu, wenn man es gegenüber Sozialisten gebraucht, ein Reizwort.

Auf der anderen Seite: Die gesamte Wirtschaftspolitik Österreichs immer wieder nur auf der Verstaatlichten aufzuhängen, wird auch nicht gehen.

Meine Damen und Herren! An die Sozialisten und hier auch noch an den Herrn Bundeskanzler gerichtet: Wir glauben, daß man sich auf die Dauer nicht nur die Rosinen aus dem Kuchen herausholen wird können, und man wird, wenn man sich ein Jahrzehnt stolzgeschwellt an die Brust klopft und sagte: Wir haben die absolute Mehrheit — man hat eine Zeitlang mit dem Spritzkrug Geschenke verteilt —, auch den Mut aufbringen müssen, das eine oder andere Mal etwas Unpopuläres zu sagen.

Ich kann mir ohne weiteres vorstellen — wenn man bei den Leuten herumhorcht; sie erwarten gar nicht mehr große Geschenke —, die Bevölkerung würde eines erwarten —: einige ernste Worte, auch Mahnungen von Seiten der Regierung, daß es so nicht weitergehen wird. Aber wir werden uns alle — so stelle ich es mir vor — zusammen bemühen, bis zum letzten kleinen Arbeiter jedem zu helfen. Das wäre eine Rede, das verstehen die Leute.

Aber so zu tun, als wären wir sorgenfrei, das schaffen wir schon, dreieinhalb Milliarden jetzt für die VEW, für die obersteirische Industrie: Damit kommen wir gerade noch bis über die Wahl. (Zwischenruf des Abg. Steinbauer.) Herr Kollege Steinbauer, der Sie

hier im Haus zu jeder Frage immer der „Obermeckerer“ sind, ich glaube, Ihnen wird dann auch das Meckern vergehen, weil Sie mitverantworten müssen, was Sie heute einbrocken.

Wenn ich mir das anhöre, was bei der Arbeitstagung der den Sozialisten nahen Unternehmer in Graz gesprochen wurde, wo man zu vorgerückter Stunde schon ein bißchen lockerer war in den Äußerungen und wo führende sozialistische Wirtschaftspolitiker erklärt haben: Wenn wir die absolute Mehrheit wieder machen, dann kommt schon noch einiges auf uns zu. Und es wurde dann angekündigt, was der Familie Österreicher noch bevorsteht: die Anhebung der Vermögensteuer, die Einkommensteuerhöchstsatzanhebung, die Anhebung der Mehrwertsteuer, die Sparbuchsteuer. Das liegt ja bei den Herren alles schon in der Lade.

Das muß man auch der Bevölkerung sagen. Wenn das auf uns zukommt, kann ich heute leicht den Splendiden und Großzügigen spielen und sagen: Das Risiko können wir eingehen, Milliarden immer wieder hineinzubuttieren, ohne sich ernstlich den Kopf darüber zu zerbrechen, wie man die Frage in der verstaatlichten Industrie grundsätzlich lösen kann.

Das wird kommen, und ich meine, hier trägt die Österreichische Volkspartei mit dazu bei, wenn sie heute mitstimmt. Wenn dann die Rosinen aus dem Kuchen sind und die Belastung auf die Bevölkerung zukommt, wird man Sie fragen, Herr Kollege Graf: War das damals notwendig? (Abg. Graf: Dann werde ich sagen: Ja, es war heute notwendig!) Sie werden damit am Wahltag als Zahltag sicher auch die Rechnung präsentiert bekommen. (Abg. Graf: Das werden wir abwarten!)

Herr Kollege Graf, noch schnell ein Wort dazu, ich bin eh schon am Ende. Sie sind der Wirtschaftssprecher der Österreichischen Volkspartei. (Abg. Graf: Sie können es ja nicht werden, Herr Kollege!) Nein, Gott sei Dank! Was Sie heute hier geleistet haben in Ihrer Rede an Drehungen wie ein getretener Wurm, als Sie da herausgestanden sind! Das ist nicht zum Lachen, auch nicht zum Grinsen, Herr Kollege Graf. Sie haben mit dieser Rede als Wirtschaftssprecher der ÖVP in meinen Augen — und nicht nur in meinen, sondern in den Augen vieler Österreicher — abgedankt. Das muß ich Ihnen auch noch mitgeben. (Beifall bei der FPÖ.) 17.15

**Präsident:** Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Schmidt. (Abg. Steinbauer: Erregung kennzeichnet den Abgeordneten

13364

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Dipl.-Vw. Josseck**

*Josseck! — Abg. Gr a f: Der Josseck wird das nicht überstehen, diese Aufregungen! Herr Peter, geben Sie dem Kollegen Josseck ein Kakaozapferl, er erregt sich so!*

17.15

Abgeordneter Dr. Schmidt (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Herr Kollege Josseck hat halt das Problem, das offensichtlich auch schon der Kollege Bauer gehagt hat, daß das Aufsichtsratmitglied der FPÖ im Aufsichtsrat der ÖIAG entweder nicht zeitgerecht die Fragen gestellt oder Informationen weitergeleitet hat und erst im Finanzausschuß wichtige Fragen gestellt worden sind, die man sich natürlich schon längst selbst beantworten können, hätte man die Unterlagen, die seitens der ÖIAG immer wieder zur Verfügung gestellt worden sind, genauer gelesen. Und bis heute — obwohl die Anfragenbeantwortung von der ÖIAG ja rechtzeitig eingelangt ist — hat man offensichtlich diese Unterlage, obwohl sie kurz und einfach gefaßt wurde, nicht gelesen, in der dargestellt wird, wieviel an neuen Produkten beabsichtigt sind, wieviel an neuen Produkten in den letzten Jahren begonnen worden sind und wieviel an neuen und zusätzlichen Produktionen in der VOEST-Alpine, in der VEW, im Bereich der Elin und in anderen Unternehmen vorgesehen sind und entwickelt werden.

Wenn Sie sich nur ansehen, wie hoch der Investitionsbedarf der Tochtergesellschaften der ÖIAG von 1982 bis 1986 angegeben wird, nämlich rund 45 Milliarden Schilling, so kann man nicht sagen: Hier gibt es keine Konzeption, hier gibt es keine Maßnahmen zur Verbesserung der Struktur, hier gibt es keine konkreten Vorstellungen. In die Hunderte gehen die Projekte in den einzelnen Unternehmen, um hier eine Verbesserung der Struktur, eine Verbesserung der Wettbewerbsfähigkeit zu erreichen. Es hilft Ihnen offensichtlich — da nicht einmal der eine, den Sie im Rahmen des Aufsichtsrates der ÖIAG haben, Sie ständig informiert — auch eine andere Beteiligung nicht. Oder Sie nehmen halt andere Personen, die Sie in den Aufsichtsräten vertreten, um diese wichtigen Fragen, wie die wirtschaftliche Entwicklung in diesen entscheidenden österreichischen Unternehmen tatsächlich ist, von vornherein einmal selbst überblicken und beantworten zu können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gibt seit Monaten eine Diskussion über die Hilfestellung für die verstaatlichte Industrie, über die Erweiterung des Haftungsrahmens für die ÖIAG und über die budgetäre Bela-

stung auf Grund dieser Maßnahmen, die vorgesehen sind. Es gibt eine scharfe, mehr oder weniger inhaltsschwere öffentliche Auseinandersetzung über diese Themen. Das ist zum Teil gut so, zum Teil ist es sehr schlecht; das wurde schon von einigen Rednern erwähnt.

Auf der anderen Seite gab es innerhalb von wenigen Tagen für einen anderen, sehr, sehr wichtigen Wirtschaftszweig in Österreich eine Entscheidung, wo eine budgetäre Belastung von rund 200 Millionen Schilling sehr rasch durchgeführt worden ist, ohne daß es zu einer Polemik im Rahmen der Öffentlichkeit, durch die Zeitung oder durch die Medien über den Sinn und die wirtschaftliche Bedeutung dieser Maßnahmen gekommen wäre.

Um keinen Zweifel aufkommen zu lassen: Ich bekenne mich natürlich auch dazu, daß es wichtig war, zusätzliche Beträge aus dem Budget für die österreichische Landwirtschaft und für die österreichischen Bauern zur Verfügung zu stellen.

Aber man muß sich halt einmal in klaren sein, und man muß einmal gegenüberstellen:

Auf der einen Seite gibt es eine Stahlindustrie, die krisengeschüttelt ist. Auf Grund der internationalen Krise gibt es niedrige Preise, hohe Subventionen in anderen Ländern und wachsenden Protektionismus. Das kennzeichnet in diesem Bereich die Situation, und es ist daher notwendig, zur Strukturverbesserung und zur Verlustabdeckung hier Maßnahmen zu setzen.

Auf der anderen Seite werden zusätzlich 200 Millionen Schilling, das heißt, zwei Drittel des Volumens der budgetären Belastung der heute zu beschließenden gesetzlichen Verbesserung und Veränderung zur Verfügung gestellt, um all das nicht machen zu müssen. Hier wird nicht strukturell verbessert, hier wird kein einziger zusätzlicher Arbeitsplatz geschaffen, meine sehr geehrten Damen und Herren, mit diesen 200 Millionen Schilling. Es werden vielleicht einige wenige Arbeitsplätze gesichert, aber vor allem ist es eine einkommenspolitische Maßnahme, die hier gesetzt wird. 200 Millionen Schilling, wo es um zehntausende Arbeitsplätze geht, die gesichert werden müssen auf Grund einer internationalen Krisensituation, die eben sehr stark auf Österreich hereinwirkt. So ist das Verhältnis auch in der Behandlung der Öffentlichkeit, und es wäre höchste Zeit, hier eine Gleichwertigkeit der Bedeutung der wirtschaftspolitischen Maßnahmen in den verschiedenen wirtschaftlichen Bereichen endlich zu bekommen.

Die Österreichische Volkspartei hat heute einen Entschließungsantrag eingebracht, in

**Dr. Schmidt**

dem im allgemeinen Teil einige Vorwürfe gegenüber der Wirtschaftspolitik der sozialistischen Bundesregierung erhoben werden. Es wird ihr vorgeworfen, daß nur punktuelle Maßnahmen vorgesehen sind, um die wirtschaftliche Entwicklung weiter im Griff zu behalten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Einführung der Investitionsprämie, die Errichtung von Kapitalbeteiligungsgesellschaften, die Errichtung, die Einführung und den Ausbau der TOP-Kreditaktion, das Fernwärmefinanzierungsprogramm, das 2. Beschäftigungsprogramm: all das als punktuelle Maßnahmen zu sehen, ist doch wahrlich falsch und entspricht nicht den Tatsachen.

Es wird zum zweiten der Vorwurf erhoben, daß eine positive Arbeitsmarktpolitik in besonderen Regionen mit hoher Arbeitslosigkeit nicht angestrebt wird.

Während in den sechs Vorschlägen, wenn ich mich richtig erinnere, Ihres Entschließungsantrages kein einziger Vorschlag einer spezifischen regionalen Maßnahme enthalten ist, enthält sowohl unser 1. als auch unser 2. Beschäftigungsprogramm eine Fülle regionaler Maßnahmen. Es gibt die regionalen Sonderaktionen in der Höhe von 2 Milliarden Schilling, es gibt die Betriebsansiedlungsprogramme, es gibt die neue Form, die wir heute noch kurz verhandeln werden, wie Rohstoffe zusätzlich exploitiert werden können. Das gilt natürlich gerade für jene Bereiche, wo wir besondere Beschäftigungsprobleme haben, weil das ja meist in schwierigen Regionen durchgeführt werden wird.

Sie werfen uns des weiteren vor, es fehle die Konzeption und die Durchführung des sogenannten 2. Beschäftigungsprogramms der Bundesregierung; dieses sei auch mangelhaft.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn man diese sechs Punkte, die Sie uns zur Verfügung gestellt haben, als wirtschaftspolitisches Nonplusultra vergleicht mit dem, was in den Beschäftigungsprogrammen des Dezember und Jänner 1981/82 und des September 1982 alles enthalten ist, wie umfassend, wie detailliert die Angaben für die verschiedensten Bereiche darin dargestellt sind, wie wesentlich das Instrument der antizyklischen Investitionsförderung angewandt wird, so kann man auch diesen Vorwurf wieder nicht verstehen. An eine inhaltliche Auseinandersetzung ist eben in diesem Zusammenhang leider nur sehr, sehr schwer zu denken. (Lebhafte Zustimmung bei der SPÖ.)

Zu den wenigen vorgeschlagenen Maßnahmen, die Sie in diesem Entschließungsantrag

mit den Wörtchen „unter anderem“ darstellen — wobei wir nicht genau wissen, was hier „unter“ und was „anders“ sein soll —, möchte ich ganz kurz eine Erläuterung geben, warum wir diesem Entschließungsantrag nicht unsere Zustimmung geben können.

Zum ersten verlangen Sie eine Verbesserung der Investitionsbedingungen, indem Sie die vorzeitige Abschreibung verbessern wollen. Wir haben eine lange Auseinandersetzung und vielfach auch im Hohen Haus eine Debatte über die Bedeutung der vorzeitigen Abschreibung gehabt. Wir haben hier nicht nur die Stellungnahme von Koren aus dem Jahr 1970, der die Ausweitung in Frage gestellt hat, sondern wir haben auch den Wirtschaftsprogrammentwurf der ÖVP, wo Sie selbst die Ausweitung der vorzeitigen Abschreibung mehr als in Frage stellen und damals eine Reduktion vorgeschlagen haben.

Wir haben schon damals gesagt, daß sie gewinnabhängig ist und hier gerade für jene Betriebe, die in Schwierigkeiten sind, oder für jene Betriebe, die an sich ausgezeichnet arbeiten, aber auf Grund der schwierigen Wettbewerbssituation geringe Erträge haben, keine Hilfe bedeutet, daß sie prozyklisch wirkt, daß sie bei nicht ausgelasteten Kapazitäten mit Sicherheit kein zusätzlicher Investitionsimpuls ist und daß sie sicherlich keine strukturelle Verbesserung und keine strukturelle Wirksamkeit mit sich bringt.

Wir haben dagegen mit dem 1. und 2. Beschäftigungsprogramm das Instrument der Investitionsprämie eingeführt, ein Instrument mit 6 Prozent Investitionsprämie ab 1. Jänner 1982 und diese mit 1. Oktober 1982 auf 8 Prozent erhöht.

Wir haben die TOP-Kreditaktion eingeführt und sie weitergeführt und verbessert.

Und wer da sagt, das seien alles Maßnahmen, die nur den großen Betrieben, die nur der verstaatlichten Industrie helfen würden, der irrt. Ich bin gerne bereit, an Hand von einigen wenigen Beispielen das auch zu erläutern.

Im Rahmen der TOP-Kreditaktion wurden bis zum 31. Oktober mehr als 2,3 Milliarden Schilling an Anträgen genehmigt und an Mitteln verbilligt zur Verfügung gestellt. Davon erhielt die verstaatlichte Industrie 12 Prozent und die private Industrie 87,7 Prozent.

Wenn man sich die TOP-Kredite nach der Betriebsgröße ansieht, so findet man, daß mehr als die Hälfte der genehmigten Anträge auf Betriebe unter 500 Beschäftigte entfällt.

13366

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Dr. Schmidt**

Ähnliches kann man über die Kreditvergabe im Bereich des ERP-Fonds sagen, und ähnliches kann man natürlich auch sagen über die Förderungen im Rahmen der Finanzierungsgarantie-Ges.m.b.H.

Daß die Strukturverbesserungsmaßnahmen in eine verstaatlichte Papierindustrie gehen, wird ja niemand glauben, weil hoffentlich die Eigentumsverhältnisse der österreichischen Papierindustrie genügend bekannt sind.

Genauso ist im Bereich der Exportförderung aus den Mitteln des Bundesbudgets wesentlich aufgestockt worden. Sie wissen ganz genau, daß das in bedeutendem Maß den kleinen und den mittleren Unternehmungen zur Verfügung steht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir halten eben dieser einen Maßnahme, die Sie vorschlagen, nämlich die vorzeitige Abschreibung zu verbessern, um ertragsstarken Unternehmen zusätzliche steuerliche Vorteile zu verschaffen, wenn sie investieren, ein ganzes Bündel abgestellt auf die derzeitige wirtschaftliche Situation, an neuen Maßnahmen oder an bisher vorhandenen und nun ausgeweiteten Investitionsförderungsmaßnahmen entgegen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, nochmals: Wer bei diesem geschaffenen Förderungsinstrumentarium sagt, die private Industrie werde benachteiligt, wer bei diesem geschaffenen Förderungsinstrumentarium behauptet, die kleinen und mittleren Betriebe würden diskriminiert, der sagt nicht die Wahrheit. Es ist nicht richtig, daß es für sie eine schlechtere Behandlung gibt, die Tatsachen sprechen dagegen.

Auf den Punkt 2 der Vorschläge im Rahmen des Entschließungsantrages der ÖVP haben wir schon in den Parteienverhandlungen geantwortet. Als vorgeschlagen wurde, eine Forschungsmilliarden sollte endlich bereitgestellt werden, haben wir detailliert erklärt, daß diese Forderung längst überholt ist, weil wir jährlich weit mehr als eine Milliarde Schilling für Forschung, für angewandte Forschung im Rahmen des Forschungsfonds der gewerblichen Wirtschaft, im Rahmen der neugeschaffenen Aktion der Fertigungüberleitung, im Bereich der TOP-Kreditaktion und im Rahmen vieler anderer Aktionen zur Verfügung stellen.

Es ist überhaupt keine Frage, daß bereits ein positives Ergebnis dieser Tätigkeit sichtbar ist, denn wie käme es denn zu einer Verbesserung der Struktur der Exporte, wie käme es denn zu einer ausgeglichenen Leis-

stungsbilanz, wie käme es denn zum Gewinn von Marktanteilen im Ausland, und wie käme es denn zu einer Verbesserung der Wettbewerbsfähigkeit, wenn nicht auch durch diese zusätzlichen Mittel diese Entwicklung eingeleitet und durchgeführt worden wäre?

Im Punkt 3 Ihres sogenannten Maßnahmenkatalogs bringen Sie die Vorschläge, die Sie zum Teil auch in den Parteienverhandlungen schon gebracht haben — nicht alle Vorschläge wurden im Rahmen der Parteienverhandlungen gebracht —, nämlich für die Klein- und Mittelbetriebe zusätzliche Maßnahmen zu ergreifen, den Forderungsankauf, also die Mittel für die Insolvenzhilfe im Rahmen der FGG, weiter aufzustocken. Das ist ein grundsätzliches Problem, wir haben schon einmal versucht, es darzustellen, und wir werden das noch einmal tun.

Es ist ein grundsätzliches Problem, ob wir imstande sind, mit diesen Mitteln die Mechanismen dieses Wirtschaftssystems tatsächlich außer Kraft zu setzen. Wenn Sie das wollen, meine sehr geehrten Damen und Herren von der ÖVP, dann sollten Sie das auch einmal deutlich sagen. Wir können einfach nicht Fehlverhalten à fonds perdu durch Steuergelder ersetzen. Das zeigt sich ja jetzt schon sehr deutlich — bei aller Bedeutung der bisherigen Aktionen. Wir sind ja jene gewesen, die das eingeführt haben, wir sind ja jene gewesen, die diese Aktion erweitert haben, wir sind ja jene gewesen, die — durchaus zu Recht, der Erfolg gibt uns ja recht — diese Aktionen durchgeführt haben.

Aber wir wissen ganz genau, daß sie zeitlich befristet werden müssen. Denn wenn sie zeitlich nicht befristet werden, wird es Mißbräuche geben, und die ersten Mißbräuche sind ja leider schon bekannt geworden, zumindest im Bereich jener Kolleginnen und Kollegen, die diese Anträge zu behandeln hatten. Es geht halt nicht, daß Lieferanten damit rechnen können, wenn sie liefern, daß sie auf jeden Fall diese Forderung, sollte sie durch die Insolvenz des Abnehmers ausfallen, durch den Bund ersetzt bekommen. Es muß der Lieferant genauso sehen, ob tatsächlich der Abnehmer in Ordnung ist, ob seine Bonität in Ordnung ist, ob er weiter liefern kann oder nicht. Wir können nicht einseitig hier Mechanismen außer Kraft setzen, sondern wir können nur helfen.

Diese Zusage hat es auch grundsätzlich gegeben, und zu dieser Zusage stehen wir: Wenn es Großinsolvenzen gibt und es notwendig ist, hier eine Hilfestellung zusätzlich zu leisten, um den Dominoeffekt zu vermeiden, wird man neuerlich überlegen, dann, wenn

**Dr. Schmidt**

die Mittel tatsächlich schon aufgebraucht sind, was ja jetzt noch nicht der Fall ist, das als Instrument, als Hilfestellung, aber nichts als Selbstverständlichkeit wieder einzusetzen.

Und dann haben Sie eine Erhöhung der Dotierung der BÜRGES-Aktion im Budget verlangt. Wir haben Ihnen sehr, sehr deutlich geantwortet. Ich möchte auch dem Hohen Haus das nicht vorenthalten, was wir davon halten.

Wir sind eben der Auffassung, daß es über die Erhöhung hinaus — und es ist ja eine Erhöhung um 10 Millionen Schilling für das Jahr 1983 vorgesehen — natürlich entscheidend ist, wieviele der Mittel verwendet werden. Es ist ganz klar ausgedrückt worden, daß es, wenn die Mittel die neuen Aktionen, die Unternehmensgründungsaktion und die Unternehmenstopaktion, also die Förderung von besonderen Investitionen in diesen kleinen Unternehmen, und für die alten Aktionen im Rahmen der BÜRGES nicht ausreichen, hier zu einer zusätzlichen Finanzierung im Laufe des Jahres 1983 kommen wird. Aber es kann eben nicht sein, daß man generell sagt, es wären vielleicht zu viele Mittel im Jahre 1982 vorhanden gewesen, weil das Interesse auf Grund der wirtschaftlichen Situation kleiner gewesen wäre, und jetzt machen wir halt eine Betriebsmittelaktion.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eine Betriebsmittelaktion, wo man nicht definiert, welches Volumen sie tatsächlich hat, eine Betriebsmittelaktion, wo man nicht imstande ist, zu definieren, wer es tatsächlich kriegen soll, also eine Stützung der Kreditkosten für Betriebsmittel, das ist ein weiterer Punkt, wo wir nur nein sagen können, weil wir einfach nicht verstehen können, daß hier in Phasen, wo wir über Strukturpolitik, über Verbesserung der Wirtschaftsstrukturen, über Erneuerung der Wirtschaftsstrukturen, über Erneuerung der Wirtschaftsstruktur diskutieren und wissen, daß es nur beschränkte Mittel gibt, die zur Verfügung stehen, plötzlich begonnen werden soll, Betriebsmittel zu subventionieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist keine strukturelle Hilfe, das ist Gießkannenprinzip, das ist undurchdacht und das ist ein Bereich, wo wir einfach nicht mitgehen können und nicht mitgehen konnten.

Aber das heißt ja nicht, und ich habe das schon bei Punkt 1 gesagt, daß wir nicht bedeutende Hilfestellungen für die Bereiche der Klein- und Mittelbetriebe gemacht haben. Wenn Sie sich nur vor Augen halten, daß bei jenen Betrieben, wo ein Forderungsankauf

durchgeführt wurde im Rahmen der FGG, die durchschnittliche Beschäftigtenzahl unter 40 Beschäftigten liegt, so ist das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ein Beweis dafür, daß das natürlich eine Insolvenzhilfe, eine Hilfestellung besonders für die Kleinen ist. (Zwischenruf des Abg. Dipl.-Ing Dr. Zittmayr.)

Kollege Zittmayr! Für Sie kann ja das nicht in Frage kommen, Sie leben in einem so gesicherten Bereich, daß Insolvenzen bei Ihnen ja nicht in Frage kommen. (Abg. Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr: Das hat nichts damit zu tun, daß wir das verlangt haben bei den Verhandlungen!) Kollege Zittmayr! Sie wissen ganz genau, von wem diese Vorschläge waren. Wir haben uns dann auf Aufstockungen geeinigt, das ist richtig. (Abg. Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr: Ja eben!) Tatsache ist, daß das eine Maßnahme ist, eine Insolvenzhilfe ist, die wesentlich den kleinen und mittleren Betrieben geholfen hat und viel effektiver und sinnvoller ist als Ihre Betriebsmittelaktion und deren Zinsstützung.

Wir haben jedenfalls über die Unternehmensgründungsaktion und über die Topaktion für die Klein- und Mittelbetriebe hinaus eine ganze Fülle an Maßnahmen für die Klein- und Mittelbetriebe geschaffen, so kann man, meine sehr geehrten Damen und Herren — ich möchte das noch einmal betonen —, überhaupt nicht sagen, daß es hier eine Benachteiligung irgend eines Bereiches der österreichischen Industrie und des österreichischen Gewerbes gibt.

Zum vierten Punkt, wo Sie eine zusätzliche Unterstützung, eine zusätzliche budgetäre Hilfestellung für die Landwirtschaft verlangen, möchte ich auf meinen Ausgangspunkt zurückkommen. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Budget ist bereits im Jahre 1982 zusätzlich belastet, und zwar wesentlich belastet, durch die steigenden Kosten der Überschußverwertung auf Grund der steigenden Überproduktion im Bereich der Milch und im Bereich des Getreides. (Abg. Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr: Kein Biospritprojekt, kein Ölsaatenprojekt! Dann regen Sie sich auf, daß wir importieren müssen!)

Kollege Zittmayr! Die einzigen, die bis jetzt imstande waren, das Biospritprojekt betriebswirtschaftlich und volkswirtschaftlich konkret zu formulieren, waren wir im Rahmen des 2. Beschäftigungsprogramms — und sicherlich auf Grund der Parteiengespräche, die wir seit einem halben Jahr gemeinsam führen, Kollege Zittmayr. (Beifall bei der SPÖ. — Zwischenruf der Abg. Helga Wieser.) Kollegin! Ich stelle Ihnen ja gern das

13368

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Dr. Schmidt**

Kapitel des 2. Beschäftigungsprogramms zur Verfügung. Nicht wir sind jene, die am Zug sind, sondern die Firmen, die Technologien entwickeln müssen, um nicht Biosprit um 13 oder 14 S, wo wir 9 subventionieren müssen, endlich marktreif produzieren zu können. Das ist halt das Problem. Aber, wie gesagt, wir stellen es Ihnen auch gern zur Verfügung. Aber der Kollege Riegler weiß das ganz genau, liebe Kollegin, und Sie können ja mit ihm einmal darüber diskutieren, wo wirklich die Probleme beim Biosprit sind. Also zusätzliche Aufwendungen aus dem Budget über die hunderte Millionen hinaus, die die Überschüßverwertung bei Milch, Milchprodukten und vor allem beim Getreide in diesem und am Beginn des kommenden Jahres noch kosten, sind alles Maßnahmen einkommenspolitischer Natur. Sie haben keinen zusätzlichen Beschäftigungseffekt, meine sehr geehrten Damen und Herren. Sie haben keinen Struktureffekt. Sie bringen uns überhaupt keine zusätzlichen wettbewerbsfähigen Produkte, die wir vielleicht besser am Markt anbieten und eine höhere Wertschöpfung im Inland erhalten können. (Zwischenruf des Abg. Ing. Murer.)

Ich habe ja den einkommenspolitischen Effekt nicht ausgeschlossen. Das ist sicherlich eine Konsequenz dessen, Kollege Murer.

Dagegen sind wir imstande, qualitative Maßnahmen anzubieten in einer ganzen Palette, wo ich also Biosprit oder andere Produkte nur als Beispiel nennen möchte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Würden die 200 Millionen Schilling, die wir jetzt zusätzlich für die Getreideexporte zur Verfügung stellen müssen aus dem Budget, ohne einen positiven Struktureffekt und — ich betone das noch einmal — ohne einen zusätzlichen Beschäftigungseffekt, für ein Topkreditaktion oder eine Aufstockung der Topkreditaktion zur Verfügung stehen, könnten wir einige Milliarden mehr an billigen Krediten für die Industrie und für das Gewerbe zur Verfügung stellen, um eine bessere, raschere Umstrukturierung der Industrie zu erreichen. (Abg. Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr: Die Mehreinnahmen, die die Landwirtschaft dadurch erzielt, werden wieder investiert und wirken sich auf die Wirtschaft aus!)

Aber, Kollege Zittmayr, wir subventionieren! Stellen Sie sich vor, wir würden den Stahl zu 50 Prozent subventioniert exportieren. Sie haben das als Riesenerfolg in Ihrer Zeitung dargestellt, daß wir 100 000 Tonnen in die Sowjetunion exportieren können. 50 Prozent müssen wir subventionieren. 100 Millionen

Schilling kostet uns dieser Spaß. Ein gigantischer „Erfolg“! Wenn die VOEST so verkaufen würde, würde ich mich wundern, was Sie dann sagen würden, wenn sie zu 50 Prozent subventionierte Exporte tätigen würdet!

Nun, meine sehr geehrten Damen und Herren, das kann eben nicht die Alternative sein, daß wir zusätzlich aus dem Budget Leistungen, die zuwenig strukturellen Effekt und keinen Beschäftigungseffekt haben, weiter subventionieren. Das war — ich betone es noch einmal — besonders auf Grund der bedeutenden zusätzlichen Ausgaben in diesem Jahr, auf Grund der ausgezeichneten Ernteergebnisse, einfach nicht mehr zumutbar.

Nun haben Sie eine Reduktion der Zinsen für Kredite durch Abschaffung der Kreditsteuer verlangt, meine sehr geehrten Damen und Herren von der ÖVP. Sie sind sich vielleicht dessen nicht ganz klar, daß diese Forderung in der Öffentlichkeit relativ gut klingen mag, daß aber der inhaltliche Hintergrund tatsächlich doch ein anderer ist.

Abgesehen von den hohen Kosten, das bedeutet ja den Ausfall einer Milliarde Schilling im Budget. Darüber muß man sich auch einmal im klaren sein, das muß man auch dazusagen. Ihr Milliardenprogramm, das Sie hier vorgelegt haben, so wenig Punkte das auch immer sind, ist in Wirklichkeit ein kaum beschäftigungswirksames Programm. Es geht hier um folgendes grundlegendes Problem:

Entweder ist das hohe Kreditkostenniveau in Österreich durch die Außensituation, also durch die Situation im Ausland, durch die hohen Kreditzinsen im Ausland, abhängig, und wir müssen dieses hohe Niveau deshalb aufrechterhalten, damit nicht Geld aus Österreich abfließt. Eine Änderung der Kostensituation ändert aber am Zinsniveau überhaupt nichts, weil dann müßte natürlich sofort mit einem entsprechenden Anstieg angepaßt werden. Oder es ist autonom, das heißt, aus Österreich verursacht auf Grund der Geldpolitik der Notenbank, von wem auch immer, und es wäre möglich, einen nationalen Spielraum entsprechend auszunützen und die Kreditkosten zu senken. Wenn das der Fall ist, meine sehr geehrten Damen und Herren von der ÖVP, dann helfen Sie mit, daß wir den autonomen Spielraum echt ausnützen können, die Kreditkosten senken können. Das ist billiger, das kostet im Budget nichts und hilft den Betrieben sehr, weil 1 Prozent Senkung der Kreditzinsen, Kollege Zittmayr, wenn man so billig das Geld hat wie Sie, über AIK, hilft auch bei Ihnen in Ihrem Bereich und hilft der gesamten österreichischen Industrie und dem Gewerbe sehr. Durch die Abschaffung der

**Dr. Schmidt**

Kreditsteuer werden wir die Höhe der Kreditzinsen nicht so leicht in den Griff kriegen, wie Sie tatsächlich glauben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der ÖVP! Diese Vorschläge, die Sie gemacht haben als Maßnahme, wie Sie sie meinen für alle Betrieben und alle Gebiete, und ein Konzept zur umfassenden Arbeitsplatzsicherung halten wir halt nicht für richtig. Wir halten sie für verfehlt, sie sind unwirksam und teuer. Der positive Beschäftigungseffekt im Verhältnis zu den Kosten ist unseres Erachtens minimal. Wir werden dagegen die Maßnahmen aus dem ersten und zweiten Beschäftigungsprogramm, das eine zusätzliche Belastung... (*Zwischenruf des Abg. Dr. Mock*) — Kollege Mock, das 2. Beschäftigungsprogramm steht unter anderem heute mit einem Teilkapital, wo sie zumindest im Ausschluß Ihre Zustimmung gegeben haben, ja erst zur Debatte und wird ja erst in den nächsten Wochen und Monaten und mittelfristig bis 1985 seine Wirksamkeit haben. Aber für das Jahr 1982... (*Abg. Graf: Das meinte ja Mock, daß es noch nicht vorhanden ist!*) Hören Sie nur zu, Herr Kollege Graf! — Für das Jahr 1982 wird das erste und zweite Beschäftigungsprogramm, allein für die kleinen und mittleren Betriebe eine zusätzliche budgetäre Belastung von etwa 3 Milliarden Schilling ergeben und damit eine Nachfragewirksamkeit von mehr als 10 Milliarden Schilling. Für das Jahr 1983!

Wir sind überzeugt davon, daß das erfolgreicher sein wird als die Vorschläge, die Sie gemacht haben. Wir sind davon überzeugt, daß dieses 1. und 2. Beschäftigungsprogramm mithelfen wird, die schwierige wirtschaftliche Situation zu überwinden. (*Beifall bei der SPÖ.*) 17.43

**Präsident:** Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Wimmersberger.

17.44

Abgeordneter Wimmersberger (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Kollege Graf und Kollege Taus haben heute schon erklärt, warum die Österreichische Volkspartei der Mittelzuführung an die Verstaatlichten beziehungsweise der Erhöhung des Haftungsrahmens von 10 auf 15 Milliarden Schilling zustimmt. Ich habe dem nichts hinzuzufügen. Ich möchte nur feststellen, daß ich persönlich natürlich hierüber sehr, sehr froh bin.

Meine Damen und Herren! Es ändert aber nichts daran, daß Kollege Taus hier schon festgestellt hat, daß es sich hier um eine Feuerwehraktion handelt, und das finde ich

sehr bedauerlich. Denn es hat ja auch schon Kollege Taus erwähnt, daß aus dem Booz-Allen-Gutachten 1968 und dem der Leobner Professoren ja eindeutig hervorgegangen ist, daß es sich hier um Strukturprobleme handelt in der verstaatlichten Industrie und daß diese in diesen vergangenen zwölf Jahren nicht angegangen wurden.

Ich habe auch schon einmal gesagt, daß ja selbst in „Arbeit und Wirtschaft“ darüber geschrieben wurde, daß man dann in Zeiten der Hochkonjunktur darauf vergessen hat. Aber nun, meine Damen und Herren, stehen wir eben vor diesem Problem und stehen wir vor dem Problem, daß in der verstaatlichten Industrie sehr, sehr vieles zu geschehen hat und vor allem, daß hier saniert werden muß. Und das bedaure ich sehr, daß hier derartig viel Zeit verstrichen ist, bis man diese Sanierung endlich einmal angeht. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Im Jahre 1970 hat die ÖVP-Regierung die verstaatlichte Industrie mit einem Gewinn von 1,5 Milliarden Schilling übergeben. Die Sozialisten haben innerhalb von zwölf Jahren die verstaatlichte Industrie in die roten Zahlen und mit in die Krise getrieben. 1970 betrug die Eigenfinanzierung der Verstaatlichten noch 33 Prozent. 1980 betragen die Eigenmittel nur mehr 12 Prozent. Vom derzeitigen Zustand will ich gar nicht reden. Die Verschuldung ist um 28,5 Milliarden Schilling im Jahre 1970 auf 114 Milliarden Schilling 1980 angestiegen.

Meine Damen und Herren! Ich bin schon öfters daraufgekommen hier bei einer Diskussion um die Probleme der Verstaatlichten, daß eben hier zwölf Jahre beziehungsweise ein derartig großer Zeitraum versäumt wurde. Ich darf noch erinnern an den ehemaligen Generaldirektor Kothbauer, der früh verstorben ist, der jährlich 500 Millionen Schilling aus Budgetmitteln für die ÖIAG gefordert hat.

Meine Damen und Herren! Wäre das geschehen vom Jahre 1970 an, oder wäre es zumindest geschehen, als wir, die Österreichische Volkspartei, im Zusammenhang mit der Verstaatlichten-Enquete gefordert haben: 100 bis 200 Millionen Schilling jährlich, dann wären wir wahrscheinlich heute nicht in dieser Situation, sondern es würde besser stehen um die Finanzierung der verstaatlichten Industrie. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Aber im Zusammenhang um die Diskussion zur verstaatlichten Industrie muß ich doch auf einiges aufmerksam machen. Herr Bundeskanzler! Sie wissen ganz genau, daß ich einer war, seit dem ersten Tag in diesem

13370

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Dr. Schmidt**

Haus, der immer wieder aufmerksam gemacht hat auf die Verpflichtung des Eigentümers, sprich österreichische Bundesregierung. Ich erinnere mich noch sehr gut an die Zwischenrufe, die Sie gemacht haben von der Regierungsbank aus, Herr Bundeskanzler, als ich hier Mittel für die Verstaatlichte gefordert habe. Ich darf Sie nur daran erinnern, wie Sie mir mehrmals gesagt haben: Und das aus Steuermitteln? Das soll der Steuerzahler zahlen? — Herr Bundeskanzler, jetzt sind wir soweit. Das haben Sie von der Regierungsbank hier gesagt, in den Protokollen kann man ja das nachlesen.

Aber ich darf noch ganz kurz an einige andere, sehr, sehr widersprüchliche Aussagen, die immer wieder in all diesen Jahren getätigt wurden, erinnern. Ich darf nur erinnern an 1972: In seinem Bericht über die Eisen- und Stahlindustrie betont der Bundeskanzler, daß es keine Lösung geben dürfe, die die Arbeitsplätze gefährde. Ja, Herr Bundeskanzler, aber seit dem Jahre 1972 bis heute sind schon etliche Tausend weniger geworden in der verstaatlichten Industrie. Ich darf nur an das vergangene oder vorvergangene Jahr im Bereich der VEW erinnern.

Oder: Wir werden uns bemühen, gemeinsam mit den Gewerkschaften aus dem neuen Konzern einen Musterbetrieb zu machen. — Ja, Herr Bundeskanzler, das waren Ihre Aussagen im Zusammenhang mit der verstaatlichten Industrie.

Aber es geht noch weiter. Ich habe noch mehrere solche Beispiele, darüber können wir uns morgen noch weiter unterhalten. Aber das ist zum Beispiel etwas sehr Markantes, ein markanter Ausspruch, weil er im Zusammenhang mit dem Konferenzzentrum vielleicht sehr interessant ist. Am 24. September 1975 in der „Arbeiter-Zeitung“: „Als zuständiger Ressortchef für die verstaatlichte Industrie werde ich mich ganz entschieden für die Sicherung der Arbeitsplätze einsetzen. Darauf kann man sich verlassen.“ Und dann weiter: Die Baupolitik der Regierung habe darüber hinaus für den Absatz von Baustahl gesorgt. Allein für die UNO-City wurde soviel Baustahl gebraucht, daß die VOEST dadurch zwei Monate volle Auftragsbücher habe.

Herr Bundeskanzler! Ich verstehe es auch nicht, aber ich habe es mir sagen lassen, daß Sie das auch nicht wissen können: Herr Bundeskanzler, das wäre ein Turmbau zu Babel, wenn hier die VOEST zwei Monate Produktion an Torstahl... (Abg. Dr. Kreisky: „Donawitz“ ist gestanden!) Nein, Herr Bundeskanzler, das ist ganz gleich, eine zweimontatige Produktion an Torstahl von Donawitz,

Herr Bundeskanzler, das wäre unvorstellbar. Das stimmt wirklich nicht.

Herr Bundeskanzler, Sie haben aber natürlich auch andere Aussagen gemacht: Arbeitsplätze in den verstaatlichten Unternehmen. Und dann immer wieder die widersprüchlichen Aussagen. Einmal, die verstaatlichte Industrie müsse man genauso behandeln wie die private, auf der anderen Seite gerade das Gegenteil: Verstaatlichte wirft niemand hinaus.

Auf einer Großkundgebung in Linz: Große Edelstahllösung war erfolgreich. — Herr Bundeskanzler! Bitte, das war damals, im Jahre 1975. Nun, und wie steht es heute mit der Edelstahllösung?

Herr Bundeskanzler! Es haben ja letzten Endes auch Ihre verantwortlichen Manager schon immer darauf aufmerksam gemacht. Ich darf erinnern an den sicherlich schon sehr oft zitierten, aber doch wirklich wichtigen Hinweis, der bereits 1977 von der VOEST-Alpine gegeben wurde, und auch von jenen Herren, die Ihrer Partei zuzuzählen sind, unterschrieben wurde:

Der in den letzten drei Jahren beschrittene Weg der finanziellen Auszehrung hat nun zu Finanzierungsrelationen geführt, die keine weiteren Belastungen mehr zulassen, ohne daß die Unternehmen in schwere finanzielle Existenzkrisen geraten. Die bislang erfolgte Wahrnehmung übergeordneter Aufgaben...“ Das ist das, was ich auch immer angeprangert habe, Herr Bundeskanzler: Die Auflastung von regionalen arbeitsmarktpolitischen Aufgaben, dafür gab es keine Abgeltung, daher sind ja die Betriebe derart ausgezehrt und stehen nunmehr so da.

Herr Bundeskanzler, das ist wieder so eine widersprüchliche Aussage vom 19. November 1975:

„In seiner Stellungnahme dazu erklärt Bundeskanzler Dr. Kreisky: Da die verstaatlichten Unternehmen wie private Unternehmen behandelt werden müssen...“

Auf der anderen Seite sprechen Sie wieder den Vorständen Dank aus, daß sie Verständnis dafür haben — ich zitiere wortwörtlich —:

„Wir haben bei den Vorstandsdirektoren mit unserer Ansicht Verständnis gefunden, daß man jene Arbeiter, die in guten Zeiten Reserven gebildet haben, nicht in schlechten Zeiten fallen lassen darf, sondern sie mit den erarbeiteten Reserven halten muß.“ Richtig, vollkommen richtig, Herr Bundeskanzler. Aber Reserven sind nicht mehr da! Aus ist es, Herr Bundeskanzler! So weit wurde die ver-

**Wimmersberger**

staatliche Industrie durch das nicht rechtzeitige Eingreifen des Eigentümers gebracht. (Beifall bei der ÖVP)

Wenn wir heute diese Gesetze beschließen, dann muß man sich aber auch noch ganz kurz daran erinnern, daß es eben auch andere Aussagen gegeben hat, wie zum Beispiel, Herr Bundeskanzler: Keine Finanzhilfe für die verstaatlichte Industrie. — Das war im Jahre 1978.

Oder der jetzige Generaldirektor der ÖIAG Oskar Grünwald:

„Ein Ausgleich von Dauerverlusten ist schon im Rahmen der Firmen durch die Erträge anderer Bereiche nicht möglich. Darüber hinaus kann auch nicht die ÖIAG oder der Bund als Eigentümer herangezogen werden. Einsparungsmöglichkeiten ... zu nutzen haben“, und so weiter.

Herr Bundeskanzler! Das sind die Tatsachen. Das muß ich Ihnen vorhalten.

Aber es gibt einen Punkt, Herr Bundeskanzler, in dem wir uns einig wären. Ich habe zu meiner Freude gehört, daß Sie in den vergangenen Tagen ganz kurz einmal darauf eingegangen sind, daß man doch unter Umständen überlegen sollte, im Eisen- und Stahlbereich das Pensionsalter zu senken. Meine persönliche Meinung ist, wir haben nichts von einer Urlaubsverlängerung, wir haben nichts von einer Arbeitszeitverkürzung, Sie wissen ja, was das alles kostet, 900 Millionen der verlängerte Urlaub, 5,2 Milliarden würde die 35-Stunden-Woche im Bereich der verstaatlichten Industrie kosten, aber eine Senkung des Pensionsalters auf 57 Jahre würde für die Betriebe eine große Entlastung bedeuten.

Ich weiß, daß die Finanzierung sehr, sehr schwierig wäre, aber ich darf nur darauf verweisen, Herr Bundeskanzler, wenn ich das „Hamburger Handelsblatt“ nehme, das schreibt zum Beispiel über die VOEST Alpine: „Weg aus der Stahlkrise. So sind derzeit Verhandlungen im Gange, um ähnlich wie in anderen europäischen Stahlkonzernen durch Frühpensionierungen den Personalstand zu vermindern.“

„Herr Bundeskanzler, ich glaube, daß das doch ein Weg wäre, den Betrieben echt zu helfen. Nur leider Gottes hat der Herr Staatssekretär festgestellt:

„Gegen die von Spitzenmanagern der verstaatlichten Industrie angekündigte ‚Aktion 57‘“, also die Frühpensionierung —, sprach sich Donnerstag in einem Kurzinterview in der ‚sozialistischen Korrespondenz‘ Staatssekretär Ferdinand Lacina aus.“

Herr Bundeskanzler, ich habe schon darauf verwiesen, habe schon einmal gesagt, was hat man denn in Lothringen gemacht? Aber nicht in einer Zeit eines Mitterand, schon unter Giscard hat man seinerzeit in Lothringen zum Beispiel für freiwillige Kündigungen Prämien gezahlt in der Höhe von 50 000 Francs. Aber, und das ist das, auf das ich kommen will, das Rentenalter wurde für Schwerarbeiter von 55 Jahren auf 50 Jahre gesenkt. An die 5 000 zum Großteil jüngere Beschäftigte, akzeptierten die Kündigungsprämie, fast 10 000 kommen für die Frührente mit rund 80 Prozent des Nettolohnes in Frage.

Herr Bundeskanzler! Es sind Sozialpläne vorgelegt für die Maßnahmen, die notwendig sind. Und das, bitte, schon vor Jahren. Hier hat man sich leider kein Beispiel genommen.

Auch in Deutschland, im Saargebiet, sind derartige Maßnahmen vorgesehen. In zwei Dritteln dieser Fälle erfolgten vorzeitige Pensionierungen. Mittlerweile sind 30 000 Stahlarbeiter vorzeitig, das heißt vor Vollendung des 63. Lebensjahres — bei denen ist das so — pensioniert worden. Die für das Ausscheiden maßgebliche Altersgrenze, das vollendete 59. Lebensjahr, ist in einigen Unternehmungen bis auf das 55. Lebensjahr gesenkt worden. Also Sie sehen, Herr Bundeskanzler, das ist etwas, was auch in anderen Staaten letzten Endes angewandt wird, um den Betrieben die Situation zu erleichtern.

In Luxemburg: „Darüber hinaus soll der Personalabbau in Luxemburg beschleunigt werden, die Jahrgänge 1926 und 1927 können früher in den Ruhestand treten.“ — „Frankfurter Allgemeine“.

Herr Bundeskanzler! Sie sehen, das wäre schon eine Sache, die man sich überlegen müßte und die wert wäre, überlegt zu werden. (Abg. Dr. Kreisky: Trotzdem müssen Sie die Betriebe wochenlang zusperren! Lesen Sie das nach: Wochenlange Sperren!) Nein, Herr Bundeskanzler. Die Struktur unserer Betriebe kenne ich wohl sehr gut, das wäre überhaupt nicht notwendig. (Abg. Dr. Kreisky: Lesen Sie das nach, das kennen Sie eben nicht!)

Herr Bundeskanzler! Wir haben morgen noch einmal Gelegenheit — ich will heute kurz sein —, darüber zu reden.

Ich habe den Herrn Sektionschef Gatscha oben sitzen gesehen und möchte im Zusammenhang jetzt mit dieser Mittelzuführung nur eines feststellen: Kollege Taus und auch Kollege Graf haben von einer Feuerwehrak-

13372

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Wimmersberger**

tion gesprochen, das können wir nicht abstreiten, denn der finanzielle Bedarf der verstaatlichten Industrie — ich will jetzt nicht unbedingt zitieren den Herrn Sektionschef Gatscha, der ja von 23 Milliarden gesprochen hat bis 1986 —, Herr Bundeskanzler, und ein jeder, der in den Betrieben ist und die Situation kennt, zweifelt nicht daran, daß derartige Summen notwendig sein werden, um die verstaatlichte Industrie wirklich zu sanieren.

Daher, glaube ich auch, müssen endlich einmal Konzepte her. Denn nur immer auf's Geradewohl und immer nur Feuerwehraktionen, das kann auf Dauer nicht geschehen. (Beifall bei der ÖVP.)

Und überhaupt, weil gerade das Stichwort „Urlaub“ gefallen ist, wenn man feststellt, daß der von überhaupt niemanden in den Betrieben gewünschte oder geforderte Urlaub nun beschlossen wird, der uns allein 900 Millionen in diesem Bereich kostet, so kann es nicht so weitergehen, Herr Bundeskanzler, es müssen Dinge geschehen und Konzepte her, denn schon 1980 haben Sie in einem ORF-Interview gesagt, dazu fehlt uns jetzt ein bissel das Geld und dazu fehlen uns auch viele Möglichkeiten. Ja, Herr Bundeskanzler, das haben Sie schon 1980 gesagt, jetzt haben wir 1982. Also es ist höchste Zeit, daß etwas geschieht.

Ich hoffe nur und ich nehme an, daß der neue Finanzminister hoffentlich anders reagiert wie der seinerzeitige, der Herr Dr. Androsch. Der hat seinerzeit der VOEST die kalte Schulter gezeigt im Zusammenhang mit Kapitalzuführung und dem Apfalter eröffnet — ich darf hier zitieren —, in den letzten Jahren hätte man eben besser wirtschaften sollen, der überhöhte Personalstand habe dem Konzern Hunderte Millionen Schilling gekostet. Und nebenbei hat er bemerkt: Da kann ja ein jeder kommen.

Herr Bundeskanzler, das ist natürlich keine Haltung des Eigentümers gegenüber seinen Betrieben. (Beifall bei der ÖVP.)

Ich hoffe nur, daß der neue Finanzminister nicht auf so eine Idee kommt wie beim Holzklauben, daß er uns einmal Schrott suchen schickt. (Beifall bei der ÖVP.) <sup>17.59</sup>

**Präsident:** Nächster Redner ist der Abgeordnete Probst.

<sup>17.59</sup>

**Abgeordneter Probst (FPÖ):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist klar und voraussehbar gewesen, daß diese heutige Debatte vor allem Emotionen gegen die Frei-

heitliche Partei aufwirbeln wird, da wir gesagt haben, daß wir hier nicht mitmachen. Was aber da an Unterstellungen auf den Tisch gelegt wurde, war manchmal schon etwas zu kräftig aufgetragen, und zwar von beiden Seiten.

Kollege Schmidt hat als letzter behauptet, wir Freiheitlichen können die Situation überhaupt nicht beurteilen, weil wir nur einen Aufsichtsrat in der verstaatlichten Industrie haben. — Eine Situation, die nicht an uns liegt.

Aber trotz allem, was auch immer an Polemik gegen unseren Standpunkt eingewendet wurde, eines konnten Sie nicht wegdiskutieren: Die Tatsachen, die wir aufgezeigt haben, die bleiben bestehen.

Und eines werden wir mit Sicherheit sehen: Daß wir in einem halben Jahr an der gleichen Stelle vor dem gleichen Problem wie jetzt stehen werden. Das weiß doch insgeheim jeder von Ihnen. Der Unterschied zur jetzigen Situation ist hauptsächlich der, daß in einem halben Jahr die Wahlen vorbei sein werden. Deshalb hier das gesamte Pathos, und deshalb dieser enorme Einsatz.

Ihr Pathos kann die Realitäten natürlich auch nur zeitweilig überdecken. Den Fatalismus, den Sie bisher mit Achselzucken bewiesen haben, indem Sie gesagt haben: Da muß man eben zuschießen, weil man die Betriebe nicht zusperren kann!, hat nachgerade lange genug Ihr Denken beherrscht.

Ich habe es doch selbst erlebt. Ich war 1956 in der Alpine-Donawitz in den Ferien arbeiten. Die hatten doch damals schon die Probleme. Damals haben mir Leute gesagt, die in der mittleren Schicht angestellt waren: Es ist die Katastrophe nicht die, daß die Leute womöglich zu wenig arbeiten, aber es sind Arbeitsplätze einfach blockiert, weil eben am Bedarf vorbeiproduziert wird. — Das war 1956. (Präsident Mag. Minkowitsch übernimmt den Vorsitz.)

Der Herr Bundeskanzler und die Steiermärkische Landesregierung haben eine Studie in Auftrag gegeben, die dann vom Institut für örtliche Raumplanung, vom Wirtschaftsforschungsinstitut und vom Professor Tichy durchgeführt wurde. Das war im heurigen Juni. Diese Studie kommt zu einigen sehr lapidaren Feststellungen, die ich Ihnen nicht vorenthalten möchte. Ich nehme an, daß einige sie kennen werden.

Unter anderem heißt es — sinngemäß ausgeführt —, daß wir die einfachere Technologie und die niedrigere Qualität in die Entwick-

**Probst**

lungsländer ausgeführt haben, aber die gleiche Technologie und die gleiche Qualität heute noch hier erzeugen, uns also nicht wundern dürfen, wenn wir niederkonkurrenzieren werden.

Es war klar, daß wir exportieren, daß wir verkaufen, daß wir Anlagen bauen. Hätten wir es nicht getan, hätten es andere getan, und es haben andere getan. Aber es war ebenso klar und selbstverständlich, daß wir im selben Augenblick, wo Aufträge dieser Art an uns ergangen sind, uns der Folgen hätten bewußt sein müssen. Wir hätten sofort auf höherwertige Produkte, auf höhere Qualitäten, auf höhere Technologien umstellen müssen. Wir haben untätig gewartet auf das, was kommen mußte, was ganz einfach logischerweise auf uns zukommen mußte.

Man hat exportiert und hat gewartet, statt in die höhere Technologie und vor allem in den Finalbereich — das Wort ist ja schon oft gefallen — umzusteigen. Die Probleme hat es ja schon in den frühen sechziger Jahren und Ende der fünfziger Jahre gegeben. — Auch das habe ich schon gesagt.

Es werden hauptsächlich sechs Gründe genannt, die schuld an der Misere sind:

Erstens ist die zitierte Umstellung von der Grundstoff- auf die Finalindustrie nicht gelungen und wurde auch nicht forciert, ein Vorwurf, der die ÖVP trifft, weil unter der ÖVP-Leitung in der Alpine-Montan — und ich spreche hauptsächlich vom obersteirischen Raum — deshalb nicht auf Finalprodukte umgestiegen wurde, weil — so hat es der damalige Generaldirektor Roth wörtlich ausgeführt — die Konkurrenzierung der heimischen Privatwirtschaft unerwünscht war.

Damit hat man doch eindeutig den einen Zweig, die eine Hälfte der steirischen Industrie — gesamtgesehen — seinem Schicksal überlassen und zum Tod verurteilt. Das war doch klar.

Zweitens: Der Druck auf die Rationalisierung und auf Umstellung ist nur in Krisenzeiten stark, also gerade in jenen Zeiten, wo man keinen Druck auf derlei Betriebe ausüben sollte, statt in guten Jahren zu versuchen zu rationalisieren, umzustellen, wenn man Spielraum hat, wenn man unter Umständen auch Kapital hat.

Drittens hat sich im obersteirischen Raum gezeigt, daß die Gründungsrate neuer Betriebe im verstaatlichten Bereich weit unter jener Gründungsrate, unter jenem Durchschnitt der Gründungsrate der übrigen

Betriebe zurückgeblieben ist. Es hat an Investitionen, an Initiativen gefehlt.

Ein weiterer Grund für die derzeitige Misere liegt auch darin, daß der ganzen Region kleine und mittlere Betriebe fehlen, wodurch die Flexibilität behindert und ein Ausweichen der Arbeitnehmer auf andere Betriebe praktisch unmöglich gemacht wird. Die Ursache dafür war wieder im Lohnniveau und in den großen überdurchschnittlichen Sozialleistungen der verstaatlichten Betriebe zu finden, die natürlich einen Sog ausgeübt haben auf kleine und mittlere Betriebe und die diesen praktisch keine Chance gelassen haben zur Betriebsgründung.

Als fünfter Grund wird angeführt: Die Konzernierung, die Abstimmung der Produkte ging zu langsam vor sich. — Es ist etwas geschehen. Es wird ja niemand behaupten, daß keine Versuche unternommen wurden. Aber das ganze war eben zu langsam und zu halbherzig. Es wurden zu lange Parallelproduktionen aufrecht erhalten. Teilweise auch aus Betriebsegoismus. Auch ein Vorwurf, der selbstverständlich nicht nur die hier anwesenden Betriebsräte, sondern überhaupt die Betriebsräte in jenen Betrieben trifft, trifft.

Und noch eine sechste Ursache, das ist jene, die, glaube ich, nicht nur in Österreich zu suchen ist, wo Österreich ein kleiner Teil ist — : Die Stahlnachfrage und der Preisverfall gingen in einem überaus raschen krisenhaften Tempo vor sich, das bisher neu war.

Ich glaube, daß das nicht nur eine Stahlkrise ist. Ich glaube, daß das eine Krise der Großindustrie schlechthin ist. Auch davor sollten wir unsere Augen nicht verschließen. Ich glaube, wir haben die Pflicht, den Leuten in den Betrieben, den Leuten in Österreich, dem Steuerzahler auch die Wahrheit zu sagen.

Es wurde der Belegschaftsstand in guten Jahren hoch gehalten, wo die wirtschaftlichen Umstände um die Verstaatlichten gut waren, wo die Leute leicht hätten unterkommen können. Wir erinnern uns des Jahres 1970 oder des Jahres 1971: Da hätten in Fohnsdorf 125 oder 250 Leute abgebaut werden müssen. Oder in Judenburg; so genau weiß ich das nicht mehr. Die Antwort des Kanzlers weiß ich: Er denkt nicht daran, Leute zu entlassen. — Das hat er damals gesagt.

Diese Leute wurden zehn Jahre lang so lange mitgetragen im Betrieb, bis sie zu einer Zeit entlassen werden mußten, als sie keine Chance mehr hatten, in der Privatwirtschaft, in der Umgebung unterkommen zu können. Eine teilweise sogar sehr unfaire Haltung.

13374

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Probst**

Und man stelle sich vor, was ein zu hoher Belegschaftsstand, der vielleicht anfänglich eher nur gering überhöht erscheint, im Laufe der Jahre für eine Summierung herbeigeführt, was das an Kosten mit sich schleppt und wie das einen Betrieb unterhöhlt.

Man müßte sich vor allem auch vor Augen halten, daß dieser Preisverfall, dieser Niedergang der Stahlproduktion sicher noch nicht die Talsohle erreicht hat. Die EG hat die Absicht, bis 1985 um ein weiteres Drittel die Stahlproduktion zu reduzieren, von 150 Millionen Tonnen auf 100 Millionen Tonnen.

Ich glaube, es gehört auch dazu, daß wir den Leuten offen sagen, was die Bevölkerung, was die Belegschaft in diesem Fall beizutragen hat, um aus dieser Misere herauszukommen. Es sei auch wieder die Studie zitiert:

Es wird eine zu geringe Bereitschaft der Bevölkerung zu räumlicher und fachlicher Mobilität kritisiert. — Die ist zu gering. Aber bitte: Woher sollten die Leute in den Betrieben das auch nehmen? — In diesen Betrieben befinden sich meist außengesteuerte Betriebsteile: Die Zentrale sitzt in Wien, fern vom Schuß. — Ein Relikt aus der Monarchie, wo das vielleicht notwendig war, wo die Betriebe über die ganze Monarchie verstreut waren. Man müßte doch ernstlich überlegen, ob man nicht etwas rascher — sorgfältig, aber rasch und zügig — die Betriebsleitungen in die Regionen zurückführen sollte.

Das brächte steuerliche Vorteile für jene Regionen mit sich. Das bringt sicher auch Führungsvorteile mit sich. Das behebt vielleicht auch den ebenfalls sehr oft anzutreffenden Mangel für Mut zur Initiative und behebt vielleicht die fehlende Risikobereitschaft. Das pflanzt sich ja fort.

Da sehe ich ein enorm wichtiges Betätigungsgebiet auch für unsere Betriebsräte. Denn die Studie sagt weiter aus: Die Schwierigkeiten in den Betrieben werden nie als eigenes Versagen einbekannt, stets wurden äußere Umstände als Begründung herangezogen.

Ich meine: Das ist der Fatalismus, den ich eingangs zitiert habe. Es waren immer andere schuld, nie war das eigene Unternehmenskonzept schuld, nie war es der Mangel an Bereitschaft, sich umzustellen, etwas anderes zu machen, der da als Ursache herangezogen wurde.

Dynamische Unternehmen, die unter Umständen investitionsfreudig gewesen wären, konnten und können sich in einem solchen Klima natürlich nicht halten. Auch wieder ein Beweis: Nach Judenburg wollte die

Vorarlberger Firma Bertsch, ein Kesselbauunternehmen, ziehen. Aber das Klima war es, das den Bertsch vertrieben hat, und die Ablehnung der Arbeiter, die gesagt haben: Wir denken nicht daran, in einem Prvatbetrieb zu arbeiten, wir wollen unkündbar in einem staatlichen Betrieb arbeiten. Oder — ein Beispiel, das uns berichtet wurde —: 70 Arbeitern aus Judenburg wurde ein Sondertriebwagen zugesagt, der nur ihnen zur Verfügung gestanden wäre, der von Judenburg nach Kapfenberg ohne Zwischenauftakt in 40 oder 50 Minuten durchgefahren wäre und sie mitten ins Betriebsgelände gebracht hätte; wurde ebenfalls abgelehnt.

Oder: 15 Niklasdorfer Arbeitern in der dortigen Papierfabrik wurde zugemutet, daß sie zwölf Kilometer nach Bruck an der Mur pendeln.

Ich glaube, meine Damen und Herren, es ist berechtigt, wenn wir hier sagen: So geht es natürlich auch nicht! Auf der anderen Seite heißt es, die Förderung der Betriebsansiedlung wäre unbedingt notwendig. Es gibt niemanden, der das abstreiten wird. Eine generelle Förderung ist sicher auch problematisch. Sehr oft ist ein geförderter Betrieb, wie sich gezeigt hat, nur eine Filiale oder eine verlängerte Werkbank, die rasch und ohne großen Verlust für den Eigentümer im Ausland zugesperrt wird unter Hinterlassung großer Schulden beziehungsweise nach verschwundenen Subventionsmillionen.

Aber es muß weitergehen. Die Bereitschaft zum Umdenken muß in allen Schichten, in allen Ebenen endlich einmal vorhanden sein und gestärkt werden.

Wir haben auch auf die Beschäftigten einzuhören, daß sie umdenken lernen. Hier läge die große Aufgabe der Betriebsräte, daß sie endlich auch ihrer Vorbildfunktion nachkommen und die Menschen aufmerksam machen, daß sie sich auch den geänderten Umständen anzupassen haben, daß sie zu mehr Mobilität, zu mehr Flexibilität bereit sein müssen, daß es sicher nicht geht, wenn man seine eigenen Vorteile auch dann noch verteidigt, wenn das Gesamtunternehmen darunter leidet, daß es wahrscheinlich notwendig sein wird, auf die eigenen Privilegien zu verzichten, die über den Branchendurchschnitt hinausgehen, und daß es wahrscheinlich notwendig ist zu erkennen, daß mehr Zusammenwirken, Zusammenhalten und mehr Miteinander erforderlich sind, da eben ein weniger guter Arbeitsplatz noch immer und allemal — und damit möchte ich schließen — besser ist als gar kein Arbeitsplatz. Auch die verstaatlichte Industrie — Tausende haben es am eigenen Leib

**Probst**

spüren müssen — ist von diesen Krisen und von der Arbeitslosigkeit nicht verschont geblieben. (Beifall bei der FPÖ.) 18.12

**Präsident Mag. Minkowitsch:** Als nächster zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Tirnthal. Ich erteile es ihm.

18.13

**Abgeordneter Tirnthal (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit der Zuführung von 3,5 Milliarden Schilling an verstaatlichte Unternehmungen können viele Tausende Arbeitsplätze gesichert werden. Bedauerlich ist, daß die Freiheitliche Partei nicht mitgeht, sondern dagegen stimmt. (Abg. Probst: Logisch, nicht bedauerlich!) Sie verlangt offen oder versteckt — mit Ausnahme von Ihnen, Herr Kollege Probst — Betriebsschließungen, ohne die regionalen Zusammenhänge und katastrophalen Auswirkungen (Abg. Dkfm. Bauer: Ihre Politik!) solcher Stillegungen zu kennen. Die Freiheitliche Partei deklariert sich hier offen als Zusperr-Partei, allen voran ihr Obmann Steger. (Abg. Probst: Das ist auch wieder eine Unterstellung, das hat kein einziger gesagt, Sie wissen das genau!) Nein, jeder hat das gesagt, mit Ausnahme von Ihnen, Herr Kollege Probst.

Mit Genugtuung kann festgestellt werden, meine Damen und Herren, daß die große Oppositionspartei diesem Gesetz zustimmt, obwohl es eine Zeitlang so ausgesehen hat, als ob sie die vorgesehenen Finanzierungsmaßnahmen der ÖIAG ablehnen würde.

Wenn man in diesem Zusammenhang die Presse verfolgt, dann muß es eine sehr schwere Geburt gewesen sein.

Die ÖVP hat — so liest man in der „Kleinen Zeitung“ vom 23. November — ihre Zustimmung partiintern nur unter Protest gegeben. (Zwischenruf des Abg. Dkfm. Bauer.) Beim Zustimmungsentschluß wird wohl auch die Aussage des VOEST-Alpine-Generaldirektorstellvertreters Dr. Fegerl in der Betriebsversammlung der Angestellten in Donawitz mitgespielt haben, der dort wortwörtlich sagte:

„Wer den bereits beschrittenen Weg zur Strukturverbesserung nicht akzeptiert, der muß sich im klaren sein, daß er für eine Schließung plädiert.“

Seit der Klausurtagung der ÖVP am 2. November in Villach hat man verstärkt den Eindruck, daß sich ihre Wirtschaftspolitik nach jener der Konservativen in den USA und in Großbritannien, wo es Massenarbeitslosigkeit gibt, orientieren will.

Diese Politik wurde bei der Klubtagung ja vom Schweizer Professor Wittmann kreiert, der sagte, daß Massenarbeitslosigkeit zumindest bis 1990 durchaus zumutbar sei.

Das, meine Damen und Herren, war sogar dem Generalsekretär der Industriellenvereinigung zuviel. Herr Krejci schreibt in der Zeitschrift „Industrie“, daß Wittmann über die Arbeitslosigkeit Haarsträubendes aus menschlicher und politischer Sicht aussagte. Weiter: „Man greift sich an den Kopf, daß man dazu einen Schweizer Akademiker einfliegen mußte.“

Und was sagt der Präsident der Steirischen Handelskammer, Kaufmann, zu Wittmann? „Wer diese Theorie vertritt, der hat die dreißiger Jahre vergessen.“

Das Traurige dabei ist, daß man die Ausführungen Wittmanns in Villach mit einem kräftigen Applaus quittierte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ohne die Finanzierungshilfe im Ausmaß von 3,5 Milliarden Schilling wären nicht nur in den Betrieben der verstaatlichten Industrie viele Arbeitsplätze vernichtet worden, sondern auch Tausende in den privaten Klein- und Mittelbetrieben, die als Sublieferanten Jahr für Jahr von den verstaatlichten Unternehmungen gewaltige Aufträge erhalten.

Das ist aber nur die eine Seite, denn es gibt in Österreich Regionen, deren gesamte Wirtschaft von den verstaatlichten Betrieben in sehr hohem Ausmaß abhängig ist.

Als Steirer denke ich natürlich an die Obersteiermark und als Mürztaler besonders an die Standorte der VOEST-Alpine Kindberg und Krieglach sowie an die VEW-Betriebe Kapfenberg und Mürzzuschlag-Hönigsberg.

Alle Betriebe im Bauhaupt- und Baunebengewerbe, in der Holzverarbeitung, im Handel und Fremdenverkehr, in der Textilbranche und im Gastgewerbe, aber auch die Banken und Versicherungen reagieren immer prompt und empfindlich auf jeden Rückschlag in diesen Großbetrieben.

Jeder Arbeitsplatz, der in diesen Großbetrieben verlorengeht, kostet — nur etwas phasenverschoben — mindestens einen weiteren Arbeitsplatz in den Privatbetrieben der Mürzfurche. Ein großer Beschäftigeneinbruch in diesen Großbetrieben würde die gesamte Wirtschaft des Mürztals schwer treffen und natürlich auch den Gemeinden hohe Einnahmeausfälle bringen.

So wie im Mürztal, meine Damen und Her-

13376

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Tirnthal**

ren, würde es auch anderen Regionen in Österreich ergehen.

Von der Krise besonders schwer getroffen ist natürlich die verstaatlichte Eisen- und Stahlindustrie. Durch ihre hohe Exportabhängigkeit – die VOEST-Alpine zu 75 Prozent und die VEW zu mehr als 80 Prozent – war sie immer allen Konjunkturschwankungen der Weltstahlindustrie ausgesetzt. Gegenwärtig geht es aber nicht mehr um ein Konjunkturtief, sondern heute kann man eigentlich nur mehr von einem Zusammenbruch des Weltstahlmarktes ähnlich dem der dreißiger Jahre reden.

Die Weltstahlkapazität ist heute schon bald doppelt so hoch wie der Verbrauch. Allein in Europa besteht eine Überkapazität von 50 Millionen Tonnen. Die Zahl der stahlexportierenden Länder hat sich in den vergangenen 50 Jahren vervierfacht. Dazu kommen Weltmarktpreise, die unter jenen des Jahres 1974 liegen, obwohl sich die Erzeugungskosten seither verdoppelt haben.

Die Hüttenprodukte wurden von der Stahlkrise mit voller Wucht getroffen, weil sie vor allem im niederlegierten Bereich mit modernen Anlagen ohne große Schwierigkeiten hergestellt werden können. Diese Erzeugnisse wandern Schritt für Schritt in die Niedriglohnländer ab.

Das heißt nichts anderes, als daß alle alten, traditionellen Industriegebiete Europas, aber auch der Vereinigten Staaten, in denen zu einem hohen Prozentsatz Hüttenprodukte erzeugt werden, ohne Umstrukturierung, die viele Milliarden kostet und unbedingt in Richtung hochwertiger Erzeugnisse gehen muß, zum Sterben verurteilt sind. In einigen Zentren der europäischen Stahlindustrie haben zwischen 1974 und 1981 schon mehr als die Hälfte der Stahlarbeiter ihren Arbeitsplatz verloren. Der Schrumpfungsprozeß in der europäischen Stahlindustrie setzt sich leider auch im Jahre 1982 ungebrochen fort. Mit einer weiteren Rücknahme der Produktion in einem erschreckenden Ausmaß muß auch im kommenden Jahr gerechnet werden.

Meine Damen und Herren! Die Tonne Stahl wurde und wird bis 1983 in den europäischen Ländern mit durchschnittlich 750 S gestützt. Wie sieht es bei uns aus? – Bis 1979 gab es überhaupt keine Stützung der verstaatlichten Eisen- und Stahlindustrie. Wenn man die Mittelzuführungen seit 1979 auf die Stahlerzeugung umlegt, dann wurde – einschließlich der 3,5 Milliarden Schilling – pro Tonne nur ein Betrag von etwa 100 S zugeschossen, also nur rund ein Siebentel des Stützungsbetrages der europäischen Länder. Diese Zahlen

beweisen einmal mehr, daß die österreichische verstaatlichte Stahlindustrie die Krisenjahre weit besser bewältigt hat als die europäische Stahlindustrie.

Nun, meine Damen und Herren, zu den Vereinigten Edelstahlwerken, die immer wieder, und zwar schon jahrelang, im Kreuzfeuer der Presse stehen und deren weltweiter ausgezeichneter Ruf als hochqualifizierter Spezialstahlerzeuger durch die Medien schon schwer geschädigt wurde. Die Hauptschwierigkeiten in den VEW liegen wie im übrigen Europa bei den Hüttenerezeugnissen, in erster Linie bei den Längsprodukten, aber teilweise auch bei den Flachprodukten, die zu 95 Prozent exportiert werden müssen, weil der österreichische Inlandsmarkt sehr klein ist.

Bei diesen Hüttenerezeugnissen liegt der weitaus größte Teil der Verluste, weil sich in den letzten fünf bis sechs Jahren bei diesen sensiblen Produkten viele Länder durch Importbeschränkungen und manche Staaten sogar durch totale Importsperren gegen die Einfuhr wehrten.

Dazu kommt noch die schwere Wirtschaftskrise in den Ostblockstaaten, in denen die VEW seit Jahrzehnten einen hohen Marktanteil hatten. Diese Länder benötigen dringend unseren Edelstahl, doch sie können ihn einfach nicht bezahlen und sind so schwer verschuldet, daß man ihnen kaum mehr Kredite gewähren kann.

Die Summe dieser Faktoren hat die Edelstahlindustrie in die roten Zahlen gezogen, die Auslastung unserer Hüttenwerke stetig sinken lassen und dadurch die horrenden Stillstandskosten verursacht. Wir haben auf Grund dieser Situation, die sich in den letzten Monaten noch dramatisch verschärft hat, schon vor Jahren Betriebe und Produktionen stillgelegt, und die Mitarbeiter der VEW haben große Opfer gebracht.

Vom 1. September 1980, dem Ausgangsstichtag des zweiten Booz-Allen-Gutachtens, bis zum 1. November dieses Jahres ist die Zahl der Belegschaftsmitglieder der VEW von 19 456 auf 15 776, also um 3 680 oder um 20 Prozent, gesunken, und in nächster Zeit werden wieder mehr als 700 Mitarbeiter die VEW verlassen müssen.

Wenn Sie glauben, daß bei uns nichts geschehen ist, wie immer wieder behauptet wird, so auch heute in der Debatte, dann muß ich folgendes ausführen: Produktionsstillstellungen seit 1976:

Kapfenberg: Blechwalzwerk, Siemens-Mar-

**Tirnthal**

tin-Stahlwerk, Gießerei, Teilverlagerung der Blankstahlerzeugung nach Judenburg;

Ternitz: Blankstahlbetrieb, Drehlingfertigung, Schweißrohrwerk, Gießerei;

Mürzzuschlag/Hönigsberg: das Stabwalzwerk, das uns 400 Arbeitsplätze gekostet hat;

Judenburg: Drehlingfertigung, Preßwerk inklusive Verlagerung der Langschmiedemaschine von Judenburg nach Ternitz, Stahlwerk, Verlagerung der ESU-Anlage nach Kapfenberg, Übernahme des Walzwerkes durch die VOEST-Alpine;

Ybbstal, Waidhofen an der Ybbs: Überstellung des Rohrwerkes nach Krieglach.

Das Werk Wien wurde mit Jahresende 1981 geschlossen. Die Produktion wurde zum Teil nach Kapfenberg und zum Teil nach Judenburg überstellt.

Meine Damen und Herren! So sieht die Realität bei den VEW aus. Ich ersuche Sie und die Medien dringend, nicht weitere rufschädigende Horrormeldungen zu verbreiten, denn wir sind immer noch einer der größten Edelstahlkonzerne der Welt und wollen es auch in Zukunft bleiben. Wir kämpfen schwer um unsere Existenz und wissen, daß wir noch schwierige Zeiten vor uns haben.

Wir haben eine fleißige, tüchtige und hochqualifizierte Belegschaft, die ja nichts anderes will als volle Auftragsbücher, als Vollauslastung unserer Betriebsanlagen. Erst dann würden die Stillstandskosten verschwinden, die ja die Hauptursache unserer Verluste sind. Wir brauchen dringend jene Milliarde, die aus der Novellierung des ÖIAG-Anleihegesetzes den VEW zur Fortsetzung des Umstrukturierungsprozesses zugesprochen wird.

Ich möchte abschließen mit einem aufrichtigen und herzlichen Dank an unseren Bundeskanzler, der unsere Probleme im Detail kennt und uns immer wieder geholfen hat. (Beifall bei der SPÖ. — Zwischenruf des Abg. Dkfm. Bauer.)

Ich bitte auch in Zukunft um Unterstützung für die Erhaltung der VEW-Standorte im Namen der Belegschaften, aber auch im Namen der Menschen jener Regionen, die im Einzugsbereich dieser VEW-Betriebe leben. Danke. (Beifall bei der SPÖ.) 18.29

Präsident Mag. Minkowitsch: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Tychtl. Ich erteile es ihm.

18.29

Abgeordneter Ing. Tychtl (SPÖ): Herr Präsi-

dent! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir heute über die Regierungsvorlage, mit der das ÖIAG-Anleihegesetz geändert wird und Finanzierungsmaßnahmen der ÖIAG gesichert werden, eine Debatte abführen, dann tun wir dies vor dem Hintergrund einer seit langem in den Medien geführten Diskussion; einer Diskussion, die vor allem die Spalten der Printmedien gefüllt hat und die in ihrer Art, wie sie oftmals geführt wurde, sicherlich dazu angetan war, viele der in der verstaatlichten Industrie tätigen Arbeiter und Angestellten zu beunruhigen und zu verunsichern. Aber nicht nur die Arbeiter und Angestellten waren es, die verunsichert wurden. Nein, durch diese Diskussion wurde auch dem guten Ruf und der Kreditwürdigkeit unserer verstaatlichten Industrie sowohl in Inland als auch im Ausland beträchtlicher Schaden zugefügt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dies alles, obwohl auch der Österreichischen Volkspartei klar sein hätte müssen — und sie wird ja dem vorliegenden Gesetzesantrag zustimmen —, wie wichtig gerade für die Privatwirtschaft die verstaatlichte Industrie als einer der Auftraggeber ist. Denn selbst dogmatische Gegner der verstaatlichten Industrie können nicht leugnen, wie sehr diese Unternehmen zum Wohlstand des Landes und zur Entwicklung ganzer Regionen beigetragen haben und noch weiter beitragen werden.

Es ist daher gerade in diesem Zusammenhang völlig unverständlich, daß von Seiten der Österreichischen Volkspartei immer wieder die Behauptung aufgestellt wird, daß die Regierung wohl bereit wäre, etwas für die verstaatlichte Industrie zu tun, für die Privatwirtschaft habe sie jedoch nichts übrig. Diese Haltung stammt offensichtlich von jenen in der Österreichischen Volkspartei und in der privaten Wirtschaft verankerten, die prinzipiell etwas gegen Großbetriebe und erst recht gegen die Großbetriebe der verstaatlichten Industrie haben. Wie könnte es sonst zu verstehen sein, daß man mit keinem Wort jene 1,7 Milliarden Schilling erwähnt, welche allein in den letzten eineinhalb Jahren für Investitionen gerade an die Privatwirtschaft gegangen sind. Ganz zu schweigen davon, daß die Regierung für jede Investition 8 Prozent der Investitionssumme gewährt und Neugründungen mit einer Starthilfe unterstützt.

Noch einige Zahlen, welche verdeutlichen, daß es einfach nicht richtig ist, wenn behauptet wird, für die Privatwirtschaft würde nichts getan und nur für die Verstaatlichte gäbe es eine Hilfe.

Von den ERP-Krediten zum Beispiel gingen

13378

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Ing. Tychtl**

an die Privatwirtschaft 13,5 Milliarden Schilling, an die verstaatlichte Industrie ganze 2,5 Milliarden Schilling.

Seit 1970 wurde 107 000 Klein- und Mittelbetrieben unter die Arme gegriffen und ein Investitionsvolumen von mehr als 67 Milliarden Schilling gefördert.

Pro Dienstnehmer erhielt also die Privatwirtschaft mindestens ebensoviel wie die verstaatlichte Industrie. Von einer Nichtunterstützung der Privatwirtschaft kann also sicherlich nicht gesprochen werden.

Wenn nun von der Strukturhilfe für die verstaatlichte Industrie geredet wird, dann muß einfach auch einmal dargestellt werden, welche Leistungen gerade die verstaatlichte Industrie erbracht hat und welche sie noch erbringen wird, und vor allem, wie viele Menschen dort ihr Brot verdienen.

Die Zahl der Beschäftigten betrug im Jahre 1979 115 280 Mitarbeiter, und am 1. September 1982 waren 109 352 Mitarbeiter in der verstaatlichten Industrie beschäftigt. Das bedeutet, daß es immerhin um 6 000 Dienstnehmer weniger geworden sind.

Der Umsatz stieg von 122,9 Milliarden Schilling im Jahre 1979 auf 165 Milliarden Schilling im Jahre 1981. Von diesem Umsatz gingen allein 53 Milliarden in den Export, und weitere 7,5 Milliarden Schilling wurden investiert. In den letzten 10 Jahren wurden insgesamt 88 Milliarden investiert. Diese gewaltigen Investitionen wurden dazu verwendet, um jene strukturverbessernden Maßnahmen in Angriff nehmen zu können, welche nach den Planungen der einzelnen Unternehmenskonzepte vorliegen.

Wenn sich nun die Österreichische Volkspartei dagegen aussprechen wollte, weitere Mittel für die Durchführung dieser Maßnahmen zur Verfügung zu stellen, dann wäre dies sicher nicht nur seltsam, sondern auch etwas unverständlich. Man müßte sich dann nämlich fragen, was wohl die der Österreichischen Volkspartei nahestehenden Manager und Vorstandsdirektoren zu diesem merkwürdigen Verhalten zu sagen haben. Denn diese Manager und Vorstandsdirektoren entscheiden letztendlich auch mit, welche Strukturmaßnahmen und welche Unternehmenskonzepte durchgeführt werden sollen.

Für die Steiermark im speziellen ist es, um die Probleme zu verdeutlichen, erforderlich, einmal die Fakten klar auf den Tisch zu legen. Allein die VOEST-Alpine, meine sehr geehrten Damen und Herren, zahlt an ihre Mitarbeiter in den steirischen Betrieben derzeit

jährlich Bruttolöhne und Gehälter – ohne Lohnnebenkosten – von rund 3,1 Milliarden Schilling aus. Bei den VOEST-Alpine-Töchtern VEW, Graz-Köflacher und Binder in Gleisdorf sind es weitere knappe 3 Milliarden Schilling.

Wenn man nun die Lohnsteuer und die Sozialversicherungsbeiträge abzieht, so bleiben zusammen knapp 4,9 Milliarden Schilling an Löhnen und Gehältern, welche durch die genannten Betriebe der verstaatlichten Industrie beziehungsweise deren Töchter in der Steiermark in Umlauf gesetzt werden. An Lohnsummensteuer kassieren die steirischen Gemeinden, in welchen Unternehmungen der verstaatlichten Industrie ansässig sind, weitere 40 Milliarden Schilling.

Dazu kommt auch noch die Steuerleistung des größten staatlichen Elektrokonzerns, der ELIN, mit dem Hauptwerk in der Steiermark in Weiz und den Zweigwerken in Fehring und auch in Haus im Ennstal. Auch für dieses Unternehmen wurde ein umfassendes und weitreichendes Unternehmenskonzept erarbeitet und als eine der strukturverbessernden Maßnahmen das Werk Weiz-Süd mit einer neuen Vorfertigungshalle in Betrieb genommen. Allein im Jahre 1981 wurden in diesem Zusammenhang von der verstaatlichten Elin Aufträge an Klein- und Mittelbetriebe in einer Höhe von 2,6 Milliarden Schilling erteilt und auf etwa 5 000 bis 7 000 Firmen aufgeteilt. Auch für das Jahr 1982 wurden Investitionen in der Höhe von 330 Millionen Schilling getätigt.

Wie wichtig die Durchführung gerade dieses Vorhabens war, läßt sich am besten damit erklären, daß in diesem Betrieb in einem wirtschaftlichen Notstandsgebiet der Oststeiermark, in Weiz nämlich, rund 2 400 Mitarbeiter beschäftigt sind, wobei die Stadt Weiz knapp 10 000 Einwohner hat. Wenn man bedenkt, daß der überwiegende Teil dieser Menschen in diesem Betrieb arbeitet, kann man sich vorstellen, was passieren würde, wenn dieser Betrieb nicht mehr bestünde. Das brauche ich Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren, wohl nicht näher zu erläutern.

Abgesehen davon wäre damit eine Region mit immerhin 80 000 Einwohnern sicher sehr stark gefährdet. Denn die Tatsache, daß durch einen Betrieb mit einem hohen Beschäftigungsgrad letztendlich die Wirtschaft einer ganzen Region lebt, kann wohl niemand ernstlich in Frage stellen. Eine Krise in einem der Großbetriebe wird auch in die kleinen Unternehmungen hinausgetragen, weil einerseits der Industriebetrieb weniger Zulieferungen oder Serviceleistungen benötigt.

Ing. Tychtl

tigt und andererseits die sinkende Zahl der Belegschaft in einem solchen Betrieb bewirkt, daß die Kaufkraft in der Region selbst schrumpft. Diese Erscheinungen bekommen natürlich die konsumnahen Unternehmungen, vor allem kleine Läden und Kaufhäuser, als erstes zu spüren.

Einen sehr wesentlichen Aspekt der verstaatlichten Industrie — gerade in den Problemzonen der Steiermark mit dem geringen Angebot an Lehrstellen — möchte ich nicht unerwähnt lassen. Ich meine die Betriebe der verstaatlichten Industrie mit ihren großteils modernst ausgestatteten Lehrlingsschulen, in denen junge Menschen die Möglichkeit haben, eine zeitgerechte und den Erfordernissen und Bedürfnissen entsprechende Berufsausbildung zu erhalten. So wurden allein im Jahre 1981 in der verstaatlichten Industrie mehr als 6 300 Lehrlinge zu Facharbeitern in den verschiedensten Berufssparten ausgebildet. (Ruf bei der ÖVP: Und was ist mit den anderen 33 000?) Was dies für die Steiermark bedeutet, muß ich Ihnen auch nicht sagen, denn Sie wissen alle, daß gerade in der Steiermark der Bedarf an Lehrstellen ganz besonders gut ist.

Eine Aussage aber, die heute auch hier im Hause gemacht wurde, können wir nicht zur Kenntnis nehmen, nämlich jene, daß mit der Hilfe für die Verstaatlichte die faulen Arbeiter in der Verstaatlichten unterstützt und die fleißigen Arbeiter in der Privatwirtschaft bestraft würden. Für uns Sozialisten — und das hat unser Bundeskanzler gesagt — gibt es keine zwei Wirtschaftssysteme in Österreich, weil für uns verstaatlichte und private Wirtschaft eine Einheit bilden. Daraus folgt aber auch, daß es für uns keinen Unterschied gibt, in welchem Betrieb jemand arbeitet. Es ist gleichgültig, ob man privat oder in der verstaatlichten Industrie tätig ist.

Unsere Aufgabe als Sozialisten wird es sein und ist es schon bisher gewesen, auch in Zukunft dafür zu sorgen, daß die Österreicherinnen und Österreicher ihr Recht auf Arbeit auch weiterhin in die Praxis umsetzen können. Daher geben wir diesem Gesetzesantrag gerne unsere Zustimmung. (Beifall bei der SPÖ.) <sup>18.41</sup>

Präsident Mag. Minkowitsch: Als nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Burgstaller. Ich erteile es ihm.

<sup>18.41</sup>

Abgeordneter Burgstaller (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Zu den Ausführungen des Herrn Ing. Tychtl nur kurz. Herr Kollege! Niemand von

der ÖVP hat von einer Umverteilung von den Fleißigen zu den Faulen gesprochen und damit die Mitarbeiter in der verstaatlichten Industrie gemeint. Das ist eine rein demagogische Bemerkung, denn wir wissen, wie qualifiziert gerade die Mitarbeiter in der verstaatlichten Industrie sind, welche Qualifikationen sie haben und daß sie es waren, die diese Betriebe groß gemacht und zu Weltansehen geführt haben. Das möchte ich eindeutig klargestellen. (Beifall bei der ÖVP.)

Meine Damen und Herren! Wenn wir heute über 3,5 Milliarden Schilling Hilfe für die verstaatlichte Industrie abstimmen, so bleibt die Sorge aufrecht: Wie geht es in den nächsten Jahren mit diesen Betrieben und mit den Mitarbeitern in diesen Betrieben weiter?

Wir wissen sehr genau, daß der Verlust bereits höher ist als die Summe, die wir heute beschließen, der verstaatlichten Industrie zuzuführen. Wir wissen auch, daß weitere Umstrukturierungsmaßnahmen und weitere Investitionen notwendig sind, um nur den Beschäftigungsstand, der jetzt in diesen Weken besteht, annähernd halten zu können.

Wenn wir im Hohen Hause von vielen Vorednern gehört haben, daß es eine Eisen- und Stahlkrise gibt, so möchte ich doch feststellen, daß es nicht mehr nur eine Eisen- und Stahlkrise ist, sondern daß es eine Krise sämtlicher Unternehmungen der ÖIAG-Gruppe ist.

Meine Damen und Herren! Wir haben in der Steiermark in unserer Mur-Mürz-Furche über 6 000 Mitarbeiter in den letzten zehn Jahren verloren. Und wir befürchten, wenn nicht rasch weitere Investitionen vorgenommen werden, wenn nicht weitere Umstrukturierungsmaßnahmen erfolgen, daß bereits in den nächsten Monaten weitere Entlassungen und Kündigungen vorgenommen werden müssen.

Zur Problematik der VEW. Die VEW hat heute 14 000 Beschäftigte. Die VEW hat ein Viertel ihrer Gesamtbeschäftigen bereits verloren, und es werden täglich Kündigungen in diesen Betrieben vorgenommen, Kündigungen, die für uns oft unverständlich sind, die Mitarbeiter betreffen, die 25 Jahre, 31 Jahre in diesem Unternehmen gearbeitet und für diese Unternehmen große Leistungen erbracht haben.

Meine Damen und Herren! Hier und da ist bei den Vorednern der Eindruck entstanden, als wäre diese Krise über Nacht über uns hereingebrochen. Diese krisenhaften Erscheinungen waren aber bereits in den Jahren 1975 und 1976 sehr deutlich sichtbar.

13380

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Burgstaller**

Wenn man die Subventionen bei den ausländischen Firmen in den letzten Jahren verfolgt und gesehen hat, welche ungeheuren Mittel seitens des Eigentümers, des Staates, aber auch von Privaten aufgewendet worden sind, um diese Krisenerscheinungen zu meistern, so bleibt in diesem Raum heute der Vorwurf stehen, daß der Eigentümer, der verantwortliche Vertreter des Eigentümers nicht rechtzeitig auf diese krisenhafte Erscheinung reagiert hat. (Lebhafte Zustimmung bei der ÖVP.)

Wir alle erinnern uns noch sehr genau an die Erklärungen des Bundeskanzlers, daß diese Krise von den Unternehmungen selbst gemeistert werden müsse. Er hat von seinem Generaldirektor Apfalter von 1977 bis etwa 1979 verkünden lassen, daß die VOEST in der Lage ist, die Krise selbst zu meistern. So hat der Herr Bundeskanzler 1979 Garantieerklärungen für die Beschäftigten der einzelnen Werke abgegeben, wie beispielsweise für Judenburg, wie beispielsweise bei der Ehrenbürgerverleihung in Kapfenberg, und er hat den dort beschäftigten Mitarbeitern gesagt, er werde dafür sorgen, daß kein Arbeiter und kein Angestellter aus diesen Werken entlassen werden muß.

Meine Damen und Herren! Wir alle erinnern uns, wie das zweite Booz-Allen-Gutachten gekommen ist. In diesem Booz-Allen-Gutachten war enthalten, daß zu einer Sanierung der VEW verschiedene Maßnahmen notwendig sind, darunter auch sehr schmerzliche Maßnahmen, nämlich etwa 4 000 Mitarbeiter weniger zu beschäftigen.

Der Bundeskanzler hat es den Mitarbeitern, aber auch der Bevölkerung in Österreich als Erfolg verkauft, daß nur 1 200 freigesetzt werden müßten, darunter etwa 500 bis 600 mit sehr menschlichen Lösungen.

Heuer bei der Wirtschaftsdebatte hat der Herr Bundeskanzler im Hohen Hause die Mitteilung gemacht, daß das Booz-Allen-Gutachten in etwa erfüllt ist. Und er hat mitgeteilt, daß bereits 4 000 Mitarbeiter weniger sind.

Bis 1979 hat es keine Nettozuführung an die verstaatlichte Industrie durch den Eigentümer gegeben, keine Rede war von den Fusionsmilliarden an die VOEST und an die Alpine.

Sie haben, meine Damen und Herren der linken Seite, eine funktionsfähige Verstaatlichte übernommen, und Sie haben es in zwölf Jahren durch Ihre Auszehrungspolitik und Ihre Belastungspolitik verstanden, eine Reihe von Unternehmungen in größte Schwierigkeiten zu bringen!

Wir haben in diesen Unternehmungen hervorragende Mitarbeiter, die großartige Qualifikationen haben, die aber seit vielen Jahren demotiviert mit ansehen müssen, wie ihre Betriebe durch Fehler der sozialistischen Politik, durch immer mehr Einfluß sozialistischer Tagespolitik in eine Krise unvorstellbaren Ausmaßes hineinschlittern.

Freilich, meine Damen und Herren, haben wir eine internationale Krise, und natürlich geht es vielen Unternehmungen im Ausland schlechter. Es ist aber auch vielen Unternehmungen gelungen, diese Krise zu meistern, ihre Marktanteile zu erhöhen, ihren Beschäftigungsstand zu halten beziehungsweise zum Teil auch auszubauen. Einigen Edelstahlfirmen aus dem Ausland ist es sogar gelungen, ihren Marktanteil innerhalb Österreichs beträchtlich auszubauen beziehungsweise zu erhöhen.

Die Sozialistische Partei, meine Damen und Herren, übt sich in Standortdiskussionen, und der Bundeskanzler mahnte seine eigenen Manager der verstaatlichten Industrie in der Öffentlichkeit, als sie besorgt die Öffentlichkeit informierten, wie die Situation in ihren Betrieben ausschaut.

Sie haben bereits 1970 ein Booz-Allen-Gutachten mit übernommen, das wesentliche Aussagen über eine Weiterführung der verstaatlichten Eisen- und Stahlindustrie beinhaltete. Und Sie haben Fusionen in der bekannten Art und Weise durchgeführt, obwohl viele Experten davor gewarnt haben.

Sie haben von Fusionshilfen in Milliardenhöhe geredet, ohne daß Sie diese konkret und rechtzeitig auch gewährt haben.

Eines der wesentlichsten Fusionsziele war es, Strukturbereinigungen in einzelnen Produktionen und Qualitäten vorzunehmen, damit unsere Produkte und Erzeugnisse konkurrenzfähig bleiben. Diese Strukturbereinigungen haben zu enormen Standortdiskussionen geführt und letztlich überwiegend politische Entscheidungen hervorgerufen, es wurde nicht nach betriebswirtschaftlichen Entscheidungen gehandelt.

Diese Entscheidungen, meine Damen und Herren, sind kurzsichtig und falsch und führen zu einer dramatischen Verschärfung der Situation in den einzelnen Standorten. (Lebhafte Zustimmung bei der ÖVP.)

Wir haben vor allem auch aus diesem Grund 6 000 Arbeiter und Angestellte in der verstaatlichten Industrie in der Steiermark verloren, über 5 000 Mitarbeiter unserer

**Burgstaller**

Betriebe sind in Kurzarbeit und Schulung, und weitere Kündigungen und Entlassungen stehen bevor.

Wenn man nun beispielsweise Generaldirektor Apfalter für das Werk Donawitz einen betriebswirtschaftlichen Zuschnitt, eine betriebswirtschaftliche Lösung in Aussicht gestellt hat, so bedeutet dies nichts anderes als weitere drastische Personalreduzierungen, wobei wir gerade auf diesem Standort, meine Damen und Herren, in den letzten acht Jahren bereits 2 000 Arbeitsplätze verloren haben.

Natürlich steht dann auch die Investitionspolitik zur Diskussion, und natürlich ist es so, daß diese Unternehmungen, und vor allem hier die VOEST, in der Steiermark Investitionen großen Ausmaßes durchgeführt haben.

Was ich nun meine, ist: Es fehlten in vielen Bereichen die notwendigen Anschlußinvestitionen, um die Anzahl der dort Beschäftigten auch halten zu können.

Für das Werk Donawitz gibt es beispielsweise nur Investitionen, die primär zur Weiterverarbeitung der dort bereits erzeugten Produkte vorgenommen werden.

Wenn ich in diesem Zusammenhang die 1979 beschlossene Investition von 350 Millionen Schilling für die Drahtweiterbearbeitung in Ferlach kritisiert habe, dann, meine Damen und Herren, vor allem aus vier Gründen:

1. Gerade der Draht und die Längsprodukte unterliegen international einem ungeheuren Preisverfall.

2. Diese Weiterverarbeitung sollte in Donawitz vorgenommen werden, weil es einfach nicht geht, daß man Produkte über weite Strecken hin- und herschiebt.

3. Ein Werk wie Ferlach mit rund 1 000 Mitarbeitern, wobei etwa 700 in der Drahtweiterverarbeitung beschäftigt sind, ist leichter auf neue Produktionen umzustellen als ein Werk mit etwa 5 000 Mitarbeitern, wie sie in der Hütte Donawitz sind.

4. Ferlach wäre meiner Meinung nach auf Grund der großen Qualifikation der Mitarbeiter, die in diesem Werk beschäftigt sind, hervorragend geeignet für den Ausbau der bereits bestehenden Werkzeugfabrik.

Auch die Unternehmensleitung der VOEST-Alpine scheint ähnliche Überlegungen oder ähnliche Ansätze gehabt zu haben, weil sie, zumindest kurzfristig, diese Investitionen gestoppt hat. Man kann nicht ein Produkt, meine Damen und Herren, das am Her-

stellungsstandort bereits preislich am Boden liegt, viele Hunderte Kilometer zur Weiterverarbeitung transportieren und sich dann wundern, wenn man aus der Verlustsituation nicht mehr herauskommt.

Meine Damen und Herren! Bei der letzten Plenumsdebatte hat der Abgeordnete Hochmair hier im Plenum gesagt, er verstehe meine Presseerklärung und meine Anfrage an den Finanzminister Salcher betreffend den Einsatz von italienischem Baustahl beim Konferenzzentrum nicht.

Bis zu dem Zeitpunkt, Herr Abgeordneter, wo Sie hier gesprochen haben, habe ich überhaupt keine Presseerklärung abgegeben, sondern ich habe lediglich eine Frage gestellt. Diese Behauptung wurde aufgestellt, Herr Abgeordneter, obwohl zu diesem Zeitpunkt bereits heftig dementiert wurde vom Kollegen Rechberger und von anderen auch, daß ich Presseerklärungen in diesem Zusammenhang abgegeben habe.

Meine Damen und Herren! Wir haben Mitte August die Baustelle im Rahmen des Sonderausschusses bei der UNO-City besucht. Ich bin als einziger zur Baustelle hinuntergegangen, weniger, um irgend etwas zu kontrollieren, sondern eigentlich deshalb, um mit den Bauarbeitern dort zu reden. (Abg. Haas: *Was haben Ihnen denn die Bauarbeiter gesagt?*) Ich habe auch mit den Kollegen beispielsweise aus Hartberg gesprochen.

Ich habe dort gebündelten Torstahl liegen gesehen, der eindeutig inländischer Erzeugung war, und einen Bund, der für mich eindeutig ausländischer Erzeugung war.

Meine Damen und Herren! Ich bin seit 15 Jahren in der Qualitätssicherung und in der Qualitätskontrolle beschäftigt. Es gehört zu meinem Beruf, und es ist mir auch in Fleisch und Blut übergegangen, wenn ich irgendwo einen Stahl sehe, diesen Stahl sehr genau anzuschauen. Es geht mir hier so wie einem Briefmarkensammler, der eine Briefmarke sieht und sie dann sehr genau anschaut, ob er sie in seiner Sammlung hat. Mir geht es bei Stählen, gleichgültig welcher Art, genauso wie diesem Briefmarkensammler.

Meine Damen und Herren! Ich habe dort, für mich eindeutig, italienischen Baustahl gesehen, der bereits entsprechend vorbereitet war für den Einsatz, zum Betonieren. (Rufe bei der ÖVP: *Zuhören, Herr Haas!*)

Ich habe eine Probe mitgenommen, meine Damen und Herren, und ich kann sie Ihnen hier auch zeigen. Ich gebe zu, daß es für einen

13382

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Burgstaller**

Laien schwierig ist, italienischen Baustahl von einem unsrigen Baustahl zu unterscheiden. Es gibt aber für Qualitätskontrollore, für die Werkstoffprüfer eindeutige Merkmale einer Walzprägung, die den Nachweis ermöglichen, ob es sich dabei um einen inländischen oder um einen ausländischen Stahl handelt.

Wenn Sie diese Beispiele anschauen — das hier ist der italienische (*hebt zwei Stahlstäbe in die Höhe*), nicht so, wie es im „Kurier“ dargestellt ist, und das ist der inländische, ein Donawitzer und einer von der Marienhütte (*zeigt zwei andere Stahlstäbe*), so müßte sogar Ihnen klar sein, meine Damen und Herren, daß diese Stahltypen auseinanderzuhalten sind. Ich räume aber ein, daß wir auf dem inländischen Markt eine Reihe von zugelassenen Betonbewährungsstählen haben, die ein Laie nicht genau auseinanderhalten kann.

Meine Untersuchungen haben eindeutig ergeben — ich habe mir zu diesem Zweck, weil ich das sehr, sehr genau gemacht habe, meine Damen und Herren, auch Vergleichsstähle aus Kärnten geholt —, daß dieser Stahl der Qualitätsgruppe AREX 5000 von Luigi Leali in Italien zuzuordnen ist. (*Rufe bei der ÖVP: Das ist ein Skandal!*)

Mir geht es um folgende Feststellung hier im Hohen Hause: Ich habe bei der Besichtigung einen Bund dieses Stahles gesehen, ich weiß nicht, wieviel noch dort gelegen ist. Es gehört auch nicht zu meinen Aufgaben, sondern ich habe das dort gesehen, ich habe das festgestellt. Das ist italienischer Baustahl, der dort auf dieser Baustelle gelegen ist. Das möchte ich festhalten. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Ich habe in der Zwischenzeit eine Reihe von vertraulichen Mitteilungen bekommen über noch mehr Einsatz von italienischem Baustahl bei diesem unnötigen Konferenzzentrum. Ich bin dieser Geschichte nicht nachgegangen, weil ich nur das behauptet, was ich selbst sehe, was ich selbst untersucht habe. Zu dem stehe ich, und das ist so, bitte. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Fischer: Haben Sie auch untersucht, wie der dort hingekommen ist? Haben Sie das geprüft?*)

Herr Klubobmann! Ich weiß, daß Ihnen das sehr unangenehm ist, aber Sie werden bitte das zur Kenntnis nehmen müssen, was ich Ihnen hier sage. Das ist halt einmal so in einer Demokratie. Ich sage ja nicht mehr und auch nicht dazu, was man noch anfügen könnte, auch aus Ihren Reihen sehr deutliche Hinweise. Die interessieren mich nicht. Mich interessiert das, was ich selbst gesehen habe,

was ich selbst überprüft habe. Und ich war, bitte sehr, dort auf der Baustelle.

Meine Damen und Herren! Diese Geschichte, die natürlich große Emotionen hervorruft, geht ja noch viel weiter. In der Hütte Donawitz wird ein längst notwendiges Sozialhaus errichtet, damit sich die Mitarbeiter dort entsprechend umziehen können, damit sie entsprechende Sanitäranlagen und Waschgelegenheiten haben, eine höchst notwendige Sache, auf die diese Mitarbeiter sehr lange warten. Dieses Sozialhaus wird im Rahmen des Werksgeländes errichtet. Es steht bereits. Und bei diesem Bauwerk werden sogenannte Breitflanschträger — in Klammer: Europaträger — verwendet, die aus dem Ausland importiert werden müssen in dieses Werksgelände hinein zur Errichtung dieses Sozialhauses.

Hallen daneben, meine Damen und Herren, werden VOEST-Alpine-eigene Träger der Hütte Donawitz erzeugt, die wir unter großen Schwierigkeiten verkaufen. Die Arbeitnehmer haben überhaupt kein Verständnis, daß, wenn die VOEST-Alpine ein Sozialhaus baut, wobei die großen Schwierigkeiten des Hüttenwerkes Donawitz bekannt sind, ausländische Erzeugnisse zur Errichtung dieses Baues eingesetzt werden müßten. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Bei den Arbeitern und Angestellten in der Region Donawitz und Leoben entwickelt sich gerade aus dieser Tatsache heraus ein verständlicher heiliger Zorn, weil es die Leute nicht verstehen. Wir können unsere Produkte nicht verkaufen, aber wir importieren ausländische Träger zur Errichtung eines Sozialhauses im Werksgelände der VOEST-Alpine, meine Damen und Herren! (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Sie geben sich so — und das seit vielen Jahren, meine Damen und Herren —, als sei die Verstaatlichte im Eigentum der Sozialistischen Partei. Der Eigentümer ist die Republik! (*Beifall bei der ÖVP.*) Sie haben nur, meine Damen und Herren, seit zwölf Jahren einen schlechten Unternehmer abgegeben, der durch eine Auszehrungspolitik diese Krise in den einzelnen Unternehmungen wesentlich verstärkt hat. (*Zustimmung bei der ÖVP.*) Die Arbeiter und Angestellten in den einzelnen Betrieben — davon bin ich überzeugt — hätten auf Grund ihrer Leistungen und Fähigkeiten und Qualifikationen diese internationale Krise gemeistert.

Wir geben die Zustimmung zur 3,5-Milliarden-Finanzhilfe nicht der Sozialistischen Mehrheitspartei, sondern den Arbeitern und Angestellten in diesen Betrieben. (*Lebhafter Beifall bei der ÖVP.*) 19.01

**Präsident Mag. Minkowitsch:** Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Staatssekretär Lacina. Ich erteile es ihm.

19.02

**Staatssekretär im Bundeskanzleramt Dkfm. Lacina:** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vom Präsidenten wurde ich darauf aufmerksam gemacht, daß ich ein ungeschriebenes Gesetz des Parlaments breche, wenn ich mich jetzt zu Wort melde. Ich wollte das nur tun, um auf etwas Bezug zu nehmen, was der Herr Abgeordnete Burgstaller gerade gesagt hat. Ich kann das, weil das, was er hier gesagt hat, schon im „Kurier“ von morgen ausführlich abgedruckt ist.

Ich habe sofort mit der Geschäftsleitung der IAKW gesprochen und darf Ihnen folgende Mitteilung dazu machen: Die Geschäftsleitung der IAKW hat mit den ausführenden Baufirmen einen Vertrag abgeschlossen. Nach diesem Vertrag ist zwar nicht ausschließlich VOEST-Stahl, sondern auch der der privaten österreichischen Firma Pengg, aber jedenfalls österreichischer Baustahl zu verwenden. Wenn anderer Baustahl verwendet worden wäre, dann handelte es sich eindeutig um einen Vertragsbruch... (Zwischenrufe bei der ÖVP.) Wenn Sie mich ausreden lassen, dann sage ich Ihnen, wer das kontrolliert. Ich kann Ihnen nur sagen, daß es sich um einen Vertragsbruch handeln würde und daß die Geschäftsleitung der IAKW sicherlich größten Wert darauf legen würde, daß der Herr Abgeordnete Burgstaller ihr in einem zu führenden Prozeß als Zeuge zur Verfügung steht. (Beifall bei der SPÖ. — Zwischenruf des Abg. Dr. Keimel. — Gegenruf des Abg. Benya.)

Zur Frage der Kontrolle darf ich Ihnen sagen, daß nach den Auskünften des IAKW-Vorstands die Bauleitung alle diese Dinge kontrolliert, daß sie kontrolliert, welcher Baustahl eingesetzt wird, nicht zuletzt deswegen, weil ja laufend Qualitätskontrollen durchgeführt werden. Alle diese Qualitätskontrollen, die bei einer Überprüfungsanstalt der Gemeinde Wien durchgeführt wurden, haben als Nebenergebnis auch die Frage des Herkunftslandes auszuweisen. Bei diesen Qualitätskontrollen ist — so wurde mir mitgeteilt — bisher nur österreichischer Stahl festgestellt worden. (Ironische Heiterkeit bei der ÖVP.) Ich wollte Ihnen nur diese Mitteilung machen. Danke sehr! (Beifall bei der SPÖ.) 19.04

**Präsident Mag. Minkowitsch:** Zu einer tat-

sächlichen Berichtigung hat sich der Herr Abgeordnete Woschitz zum Wort gemeldet.

Ich mache ihn auf die 5-Minuten-Begrenzung aufmerksam und erteile ihm das Wort.

19.04

**Abgeordneter Woschitz (SPÖ):** Herr Abgeordneter Burgstaller! Ich möchte Sie berichtigen. Sie haben über das Werk Ferlach wissend falsche Aussagen gemacht. (Zwischenrufe bei der ÖVP.)

Sie haben erklärt, daß Sie erst etwas sagen, wenn Sie die Zahlen genau wissen und sich selbst davon überzeugen. Und Sie haben gesagt, das Werk Ferlach hat 1 000 Mitarbeiter, davon 700 Draht. Das stimmt nicht. Das Werk Ferlach hat 700 Mitarbeiter, davon 440 Arbeiter Draht. Es wäre ein leichtes gewesen, sich bei der Austria-Draht-AG darüber zu erkundigen, und dort hätten Sie die richtigen Zahlen erhalten. (Abg. Benya: Märchenerzähler!)

Im übrigen möchte ich Ihnen nur sagen in diesem Zusammenhang, daß es Gott sei Dank in Ferlach dieses Werk gibt, denn sonst wäre diese Grenzregion verödet, was sich die Republik Österreich auch nicht leisten kann. (Beifall bei der SPÖ.) 19.05

**Präsident Mag. Minkowitsch:** Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf ein Schlußwort.

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung, die ich über jede der drei Vorlagen getrennt vornehme.

Wir kommen vorerst zur Abstimmung über den Entwurf, mit dem das ÖIAG-Anleihegesetz geändert wird und mit dem Finanzierungsmaßnahmen der ÖIAG gesichert werden, samt Titel und Eingang in 1324 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Der Gesetzentwurf ist mit Mehrheit auch in dritter Lesung angenommen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung

13384

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Präsident Mag. Minkowitsch**

über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Graf und Genossen betreffend Maßnahmenpaket zur Wiedergewinnung der Vollbeschäftigung in der privaten und verstaatlichten Wirtschaft.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die **Minderheit. Abgelehnt.** (Abg. A. Schläger: *Da bleiben sie sitzen!*)

Wir gelangen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Wille und Genossen betreffend Fortsetzung der gleichberechtigten Förderung der privaten und der öffentlichen Unternehmungen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die **Mehrheit. Angenommen.** (E 96.) (Abg. A. Schläger: *Die halten uns schön mit dem Schmäh!*)

Wir gelangen ferner zur Abstimmung betreffend den Gesetzentwurf über Sonderbestimmungen im Zusammenhang mit der Erhöhung des Grundkapitals der Creditanstalt-Bankverein und der Österreichischen Länderbank AG und über die zugehörigen budgetären Maßnahmen samt Titel und Eingang in 1207 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Somit ist der Gesetzentwurf einstimmig auch in dritter Lesung angenommen.

Schließlich lasse ich über den Entwurf, mit dem das Garantiegesetz 1977 geändert wird, samt Titel und Eingang in 1322 der Beilagen abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig auch in dritter Lesung angenommen.

**4. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 200/A der Abgeordneten Mühlbacher und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Gewerbestrukturverbesserungsgesetz 1969 geändert wird (3. Gewerbestrukturverbesserungsgesetz-Novelle) (1305 der Beilagen)**

**Präsident Mag. Minkowitsch:** Wir gelangen zum 4. Punkt der Tagesordnung: 3. Gewerbestrukturverbesserungsgesetz-Novelle.

Berichterstatter ist die Frau Abgeordnete Edith Dobesberger. Ich bitte sie, die Debatte zu eröffnen.

**Berichterstatterin Edith Dobesberger:** Ich bringe den Bericht des Handelsausschusses über den Antrag der Abgeordneten Mühlbacher und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Gewerbestrukturverbesserungsgesetz 1969 geändert wird: 3. Gewerbestrukturverbesserungsgesetz-Novelle.

Dieser Bericht liegt vor.

Die Abgeordneten Mühlbacher, Staudinger und Dr. Stix brachten einen Abänderungsantrag betreffend den Gesetzentitel und die Promulgationsklausel sowie zu § 2 ein.

Bei der Abstimmung wurde der Initiativantrag unter Berücksichtigung des erwähnten Abänderungsantrages mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Handelsausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Bericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsident Mag. Minkowitsch:** Ich danke der Frau Berichterstatter für ihre Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Zum Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder. Ich erteile es ihr.

19.12

**Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder (ÖVP):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Wir haben heute die 3. Gewerbestrukturverbesserungsgesetz-Novelle vorliegen. Diese Novelle geht praktisch auf eine Initiative der Sozialistischen Partei zurück, und zwar auf das 2. Beschäftigungsprogramm.

Ich habe im Rahmen der Behandlung dieser Novelle im Ausschuß meiner Verwunderung darüber Ausdruck verliehen, daß ich

**Ingrid Tichy-Schreder**

nicht erreichen konnte zu erfahren, wie die Richtlinien zu dieser Novelle aussehen werden. Es handelt sich dabei um die sogenannte TOP-Aktion für die Neugründung von Betrieben, und man konnte weder von der Frau Staatssekretär im Ausschuß noch bei den Budgetberatungen vom Herrn Handelsminister über die Richtlinien etwas erfahren. Es wurde gesagt, im Beirat werden diese Richtlinien bestimmt und festgesetzt werden.

Ich möchte deshalb meiner Verwunderung Ausdruck verleihen, denn die Österreichische Volkspartei hat am 19. März 1980 ein Bundesgesetz über die Förderung von Existenzgründungen, das sogenannte Jungunternehmerförderungsgesetz, eingebracht, und diese Gesetzesinitiative schläft und schlummert im Finanz- und Budgetausschuß und wird nicht behandelt.

Der Betrag von 10 Millionen Schilling für Neugründungen ist im Budgetansatz des nächsten Jahres beim Kapitel Handel bereits vermerkt. Das soll im Rahmen der BÜRGES-Kreditaktion durchgeführt werden, und da ist mir von der BÜRGES die Auskunft gegeben worden, daß dieser Zuschuß ungefähr eine Halbtagsbeschäftigung für einen Beamten ist; es sind fünf Akte, und damit sind die 10 Millionen Schilling erschöpft.

Meine Damen und Herren! Es haben im heurigen Jahr 830 Jungunternehmer um einen Existenzgründungskredit bei der BÜRGES-Kreditaktion angesucht. Die Zahl dieser Fälle ist steigend, sodaß man damit rechnet, daß bis Jahresende zirka tausend Fälle behandelt werden. Und für diese tausend Fälle braucht man einen Bundeszuschuß von nur 600 000 S. Und da möchte ich sagen, meine Damen und Herren, daß es wesentlich notwendiger ist, gerade die Jungunternehmer verstärkt mit größeren Mitteln im Rahmen des Jungunternehmerförderungsgesetzes zu fördern, wo die Möglichkeit besteht, Geld anzusparen, um sich selbstständig zu machen. (Beifall bei der ÖVP.) Denn es wurde ja immer wieder festgehalten, daß gerade junge Leute sich selbstständig machen wollen, aber ihnen die Geldmittel dazu fehlen. Und wenn wir bereits 1980 dieses Gesetz verabschiedet hätten, wäre im Jahre 1983 die Dreijahresfrist um, und bereits im nächsten Jahr könnten junge Leute sich in verstärktem Ausmaß selbstständig machen und einen Betrieb führen.

Das ist verabsäumt worden! Mit dieser 3. Gewerbestrukturverbesserungsgesetz-Novelle erreicht man etwas, was ich bis heute nicht weiß. Vielleicht erfahre ich heute vom Herrn Handelsminister etwas über die Richtlinien, die ausgegeben werden sollen. Denn es

ist interessant, daß dieses Gesetz auch irgendwie auf Husch-Pfusch gemacht worden ist.

Es wurde ein Antrag gestellt, bereits im Ausschuß gab es einen Abänderungsantrag dazu, der wurde hier eingebaut, heute werden wir noch einmal einen Abänderungsantrag von der Sozialistischen Partei haben, damit man das wieder etwas einschränkt. „Nach Maßgabe der Mittel“ wird dazu eingeführt werden, damit es noch restriktiver gefaßt ist.

Ich weiß nicht, wofür das ist. Wir stimmen zu, aber es ist etwas, wo Sie sich verschiedentlich aufregen. Der Abgeordnete Schmidt hat gesagt, er wisse nicht, wofür wir die Betriebsmittelkreditaktion wollen. Sie selbst machen aber hier eine Initiative, bringen einen Antrag ein und wissen nicht genau, wie das verteilt werden soll. Das befremdet uns doch sehr.

Bei Existenzgründungskrediten sind alle Branchen betroffen. Da können alle Branchen einreichen bis auf die Branchen Transport, die Rauchfangkehrer und die Leichenbestatter. Aber hier wissen wir es bis heute nicht.

Das Gesetz tritt am 1. Dezember 1982 in Kraft, das ist in zwei Tagen, aber kein Betrieb kann bereits hingehen und sagen: Ich möchte an dieser TOP-Aktion teilnehmen, die auch durch Inserate publiziert wird. Kein Mensch weiß noch, wenn es am 1. Dezember in Kraft tritt, für welche Betriebe das gedacht ist. Ich finde es persönlich sehr befremdend, daß wir bis heute nicht die Richtlinien kennen. Und da bitte ich Sie, Herr Bundesminister, daß Sie dazu Stellung nehmen und darüber Auskunft geben, wofür diese TOP-Aktion gedacht ist, denn 10 Millionen Schilling sind ein Tropfen auf einen heißen Stein. (Beifall bei der ÖVP.)

19.17

**Präsident Mag. Minkowitsch:** Als nächster zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Mühlbacher. Ich erteile es ihm.

19.17

**Abgeordneter Mühlbacher (SPÖ):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe bereits im Handelsausschuß versucht, klarzulegen, was bei der Frau Abgeordneten Tichy-Schreder Verwunderung auslöst, was wirklich geplant ist und welche Aktion ab 1. Dezember in Kraft treten soll.

Wie Sie richtig gesagt haben, ist dies auf das 2. Beschäftigungsprogramm zurückzuführen, und wir beabsichtigen – und das steht im 2. Beschäftigungsprogramm – eine TOP-Aktion, eine TOP-Existenzgründungsaktion einzuführen und darüber hinaus auch noch

13386

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Mühlbacher**

TOP-Investitionen zu fördern, und zwar in einem ganz besonders großen Ausmaß.

Es ist vorgesehen, daß neben einer Prämie Zinsenstützung und auch Haftung übernommen wird, Haftung von der BÜRGES, die die abführende Stelle für das Gewerbestrukturverbesserungsgesetz ist.

Nun zur Finanzierung, weil die Frau Abgeordnete Tichy-Schreder immer wieder sagt, es wären nur 10 Millionen Schilling vorgesehen. Das stimmt nicht, Frau Abgeordnete Tichy-Schreder. Wir haben im Rahmen der Gewerbestrukturverbesserung doch eine Dotierung auf Grund des Gewerbesteueraufkommens, und zwar in der Höhe von 7,5 Prozent. Wir wissen, daß es auch dort auf Grund des Ergebnisses 1982 bei der Abführung der BÜRGES-Aktion Gewerbestrukturverbesserung einen Überhang gibt. Der ist über 100 Millionen Schilling.

Das Aufkommen, das für die Gewerbestruktur zur Verfügung steht, ist über 300 Millionen Schilling. Weiters die 10 Millionen, und nun kommt es dazu, um Ihnen endlich das Verständnis nahezubringen, daß wir im Rahmen der BÜRGES-Gewerbestrukturverbesserung diese Aktion abführen werden. Daher, Frau Abgeordnete Tichy-Schreder, über den Beirat des Gewerbestrukturverbesserungsgesetzes. Dieser Beirat wird die Richtlinien für diese Aktion festlegen. (Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Wann?) Wir sind bereits dabei. (Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Der 1. Dezember ist in zwei Tagen!) Ich sage Ihnen ja, es wird intensiv daran gearbeitet, daß das wirklich mit 1. Dezember durchgeführt werden kann.

Die Geldmittel sind vorhanden, und wir wünschen uns, daß soundso viele junge Selbständige kommen, neue Unternehmungen schaffen, sodaß wir darüber hinaus noch das Versprechen des Finanzministers in Anspruch nehmen müssen, der zugesagt hat, wenn die Mittel zu Ende gehen, noch weitere Zuschüsse für diese Aktion zu geben. (Beifall bei der SPÖ.) Sie brauchen also keine Bedenken zu haben, daß hier die finanziellen Mittel nicht vorhanden sind, und keinesfalls, daß dafür nur die 10 Millionen Schilling vorgesehen sind.

Darüber hinaus — und das habe ich hier schon angeführt und auch im Handelsausschuß gesagt — werden wir alle informieren mittels der Presse und darüber hinaus durch Einrichtung einer Informationsstelle bei der BÜRGES, daß wir wirklich dieses gute Instrument der Förderung zur Neugründung von Betrieben sozusagen an den Mann und selbst-

verständlich auch an die Frau bringen werden.

Was Sie noch sagten bezüglich der Existenzgründungsaktion, die zurzeit besteht, muß ich Ihnen antworten, die ist überhaupt nicht dadurch betroffen, die bleibt bestehen. Denn die Topexistenzgründungsaktion, die Topbetriebsneugründungsaktion, sieht ja vor, besonders produzierendes Gewerbe zu fördern, produzierendes Gewerbe in der Form der Klein- und Mittelbetriebe und, wie ich Ihnen gesagt habe, in einem Ausmaß einer Förderung, die wir noch nicht gehabt haben, mit der Hingabe einer Prämie zur Neugründung, mit der Zinsunterstützung für die Laufzeit des Kredites und auch für die Haftungsübernahme, weil wir ja ganz genau wissen, daß diese Jungunternehmer nicht über Sicherheiten verfügen, wenn sie Kredite aufnehmen. (Abg. Dr. Zittmayer: Bei diesem Sozialminister Dallinger traut sich keiner zu investieren! Das ist ein Wahnsinn!)

Herr Abgeordneter Zittmayer! Ich habe es schon einmal hier gesagt, wenn eine schlechte Stimmung in der Wirtschaft ist, ein schlechtes Klima, wird man Schwierigkeiten haben, den Investitionsanreiz zu geben. Ich habe von hier das letzte Mal die Bitte an Sie gerichtet, meine Damen und Herren der Österreichischen Volkspartei, insbesondere meine Damen und Herren des Wirtschaftsbundes: Gehen wir doch gemeinsam hinaus und versichern wir nicht die Wirtschaft, wie Sie es tun, sondern gehen wir gemeinsam hinaus, um mit unseren Aktionen die Investitionsanreize zu geben. (Beifall bei der SPÖ.)

Und daher glaube ich, daß dieser Antrag auf Novellierung des Gewerbestrukturverbesserungsgesetzes, der die Basis gibt, um diese Aktion durchführen zu können, eine gute Sache ist, und ich bin froh, daß wir auch dabei mitstimmen.

Ich darf noch einen Abänderungsantrag einbringen. (Abg. Anton Schläger: Halten Sie wirklich die Verlängerung des Urlaubs für einen Blödsinn?) Was hat das mit Gewerbestrukturverbesserungskredit zu tun? — Also nichts.

**Antrag**

der Abgeordneten Mühlbacher und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Gewerbestrukturverbesserungsgesetz 1969 geändert wird. (3. Gewerbestrukturverbesserungsgesetz-Novelle).

Der Nationalrat wolle in zweiter Lesung beschließen:

**Mühlbacher**

Im Artikel I sind in der vorletzten Zeile des § 1 Abs. 1 nach den Worten „angeführten Maßnahmen“ die Worte „nach Maßgabe“ einzufügen. Der letzte Teilsatz hat sohin zu lauten:

„... in der jeweils geltenden Fassung durch die in § 2 angeführten Maßnahmen nach Maßgabe der in § 10 vorgesehenen Mittel zu fördern.“

Ich bitte, diesen Antrag mit in die Verhandlung einzubeziehen. (Beifall bei der SPÖ.) <sup>19.24</sup>

**Präsident Mag. Minkowitsch:** Der soeben verlesene Antrag ist genügend unterstützt und steht mit zur Debatte.

Als nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dipl.-Vw. Dr. Stix. Ich erteile es ihm.

<sup>19.24</sup>

Abgeordneter Dr. Stix (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Ein kranker Mensch, der an Schmerzen leidet, ist für jede Verabreichung eines schmerzlindernden Mittels dankbar, ungeachtet des Umstandes, daß damit natürlich die Heilung und die eigentliche Behandlung seiner Krankheit noch gar nicht eingesetzt hat, geschweige denn erfolgreich beendet werden konnte.

Einer ähnlichen Situation sehen wir uns bei dem vorliegenden Gesetzentwurf gegenüber. Es ist daher zweifellos eine positiv zu beurteilende Ausweitung des Kreises der zu Fördernden, nach dem Gewerbestrukturverbesserungsgesetz zu Fördernden gegeben. Das ist auch der Grund, warum wir Freiheitlichen zustimmen.

Aber diese kleine Verbesserung, über die wir uns durchaus freuen, darf nicht darüber hinwegtäuschen, daß es um die Förderung insgesamt, vor allem um die Förderung im klein- und mittelbetrieblichen Bereich keineswegs so gut bestellt ist, wie es hier jetzt auf Grund der Gewerbestrukturverbesserungsgesetz-Novelle den Anschein hat.

Immerhin sind die Aktionen nach dem Gewerbestrukturverbesserungsgesetz noch jenen wenigen Positionen zuzuzählen, wo es vom Jahr 1982 auf das Jahr 1983 hin eine Verbesserung, eine Ausweitung gibt. Aber das sind auch die wenigen Lichtblicke. Denn schaut man sich die allgemeinen Förderungsmaßnahmen an — und ich rede jetzt gar nicht von allen Förderungsmaßnahmen der Bundesregierung insgesamt, sondern speziell von jenen allgemeinen Förderungsmaßnahmen,

die über die Verantwortung des Herrn Handelsministers gehen —, dann ergibt sich vom Jahr 1982 auf das Jahr 1983 eine Verringerung von 1,9 Milliarden auf 1,6 Milliarden Schilling.

Wenn es eines instruktiven Beispiels bedürft hätte, um darzutun, wie gering der klein- und mittelständische Bereich in der Wirtschaft gefördert wird im Vergleich zu dem, was die großen Bereiche bekommen, dann ist es die heute hier von Kollegen Mühlbacher erwähnte Zahl von 10 Millionen Schilling, die hier in diese Ausweitung der Gewerbestrukturverbesserung hineinfließen soll.

10 Millionen Schilling für die kleinen und einige tausend Millionen für Großindustrie, insbesondere im verstaatlichten Bereich, das ist jenes Mißverhältnis, das wir Freiheitlichen bei der staatlichen Wirtschaftsförderung anprangern. (Beifall bei der FPÖ.)

Ungeachtet der in weiten Bereichen durchaus positiv zu beurteilenden Kleinarbeit von Bundesminister Dr. Staribacher bleibt als Saldo das Fazit, daß insgesamt für die kleinen und mittleren Betriebe zu wenig getan wird.

Lassen Sie mich noch ein Beispiel darstellen, um dies zu untermauern. Bei der Vergabe von ERP-Krediten an Industrie und Gewerbe unterscheidet man zwischen Großkrediten und Mittelkrediten bis 500 000 S. Sieht man sich die Entwicklung der Großkredite an, dann sind die seit 1977 ständig gestiegen: Von 502 Millionen Schilling bis auf 643 Millionen Schilling.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, im gleichen Zeitraum sind die Mittelkredite, also das, was für den klein- und mittelbetrieblichen Bereich in Betracht kommt, rasant gefallen, von 1977 noch ausgewiesenen 24 Millionen Schilling auf ganze 4 Millionen Schilling im ERP-Wirtschaftsjahr 1980/1981. Und im jüngsten ERP-Bericht ist nüchtern dazu zu lesen: „Auch im abgelaufenen Wirtschaftsjahr 1980/1981 war die Nachfrage nach ERP-Mittelkrediten gering, sodaß von den hiefür reservierten 50 Millionen Schilling nur ein Betrag von 4 Millionen Schilling ausgenutzt wurde.“

Nachdem aber ein fraglos großer Bedarf der mittelständischen Wirtschaft nach derartigen Krediten da ist, erhebt sich, Herr Bundesminister, die sehr berechtigte Frage, warum es zu dieser geringfügigen Ausnutzung der bereitgestellten Mittelkredite kommt. Wir Freiheitlichen glauben, daß es hier an der Transformation fehlt, daß hier die Umsetzung nicht Platz greift, daß man hier die geltenden Richtlinien neu überdenken und neu fassen wird müssen, damit es den

13388

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Mühlbacher**

Betrieben, die sehr wohl den Bedarf nach diesen Krediten haben, auch möglich ist, die Bereitstellungen auszunützen.

Aber das sind nur einige Beispiele zur Untermauerung meiner These, daß es ein klasses Mißverhältnis gibt im Bereich der Wirtschaftsförderung, was die Kleinen und was die Großen betrifft.

Ein letztes Beispiel in diesem Zusammenhang vielleicht: Die Zinsstützungsaktion 1978 der Bundesregierung. Wenn man sich anschaut, welche Unternehmungen von Juni 1978 bis März 1981 mehrmals gefördert wurden, dann kommt man darauf, daß es sich um 67 Prozent entweder im Einflußbereich der öffentlichen Hand stehende oder im Einflußbereich der verstaatlichten Großbanken stehende Betriebe handelt. Lediglich 33 Prozent der Zinsstützungsaktion kam im privaten Eigentum stehenden mittleren und auch kleineren Betrieben zugute. Das ist eine genaue Verkehrung jener Verhältnisse, wie sie nach der Struktur unserer Wirtschaft gegeben sind.

Es bleibt also der Vorwurf im Raum, daß die österreichische Wirtschaftspolitik durch die Tendenz gekennzeichnet ist, den Großen relativ wesentlich mehr zu geben als den Kleinen, obwohl erhärtet ist, daß die kleinen und mittleren Betriebe einen wesentlichen Anteil daran haben, daß Österreich im internationalen Vergleich relativ so gut dasteht.

Insgesamt möchte ich aus freiheitlicher Sicht einmal aussprechen, daß wir die gesamte Förderungspolitik, so wie sie sich heute darstellt, keineswegs als der Weisheit letzten Schluß betrachten. Im wesentlichen handelt es sich hier um jene schmerzstillenden, schmerzlindernden Arzneien, die aber in Wahrheit nur ein Herumdoktern an Symptomen bedeuten und nicht ein Behandeln der Krankheit selber.

Die große Krankheit in unserer Wirtschaft und insbesondere auch im Bereich der kleinen und mittleren Betriebe ist die Kapitalauszehrung. Bis heute hat sich an dieser schleichenden Krankheit, die die gesamte Leistungsfähigkeit unserer Wirtschaft aushöhlt, leider nichts geändert, und alle sogenannten Förderungsmaßnahmen haben sich bisher lediglich als ein Herumdoktern an Symptomen erwiesen.

Wir Freiheitlichen glauben, daß hier eine entscheidende, grundlegende Weichenstellung der Wirtschaftspolitik in eine andere Richtung zu erfolgen hätte. Wir glauben, daß durch eine ganze Kombination von Maßnahmen die Tendenz zur Kapitalauszehrung eingebremst und umgedreht werden muß in eine

Tendenz, die den Betrieben wieder den Aufbau von Risikokapital ermöglicht. Das betrifft Eigenkapital, das betrifft aber auch anderes Beteiligungskapital.

In diesem Zusammenhang möchte ich eine kritische Bemerkung zu den sogenannten Genußscheinen und deren Beteiligungsfonds machen. Wir haben schon bei Einführung dieses neuen Beteiligungssystems unsere Vorbehalte angebracht und wir sehen uns leider in unseren Befürchtungen bestätigt. Das Beteiligungskapital, das heute mit Genußscheinen aufgebracht wird, fließt keineswegs in jene mittelständischen Bereiche unserer Wirtschaft, die Risikokapital benötigen, sondern es fließt an sogenannte erste Adressen, die sich auf anderem Wege Kapital beschaffen können. Es fließt sogar in Bereiche, die anders als die mittelständische Wirtschaft direkten Zugang zum Kapitalmarkt haben, wie beispielsweise Unternehmungen der Elektrizitätswirtschaft, die in allen Beteiligungsfonds der ersten Stunde aufscheinen. Hier bahnt sich ein klarer Mißbrauch jener Beteiligungsform an, die wir mit den Genußscheinen geschaffen haben. Wir Freiheitlichen warnen, diesen mittelstandsfeindlichen Weg in dieser Form weiter zu beschreiten. (Beifall bei der FPÖ.)

Wir glauben, daß die entscheidende Weichenstellung für eine neuerliche Bildung von Kapital in allen Bereichen der Wirtschaft dann gegeben wäre, wenn wir uns endlich durch eine vernünftige Steuerreform dazu entschließen, daß jenes Kapital, das von den Betrieben erwirtschaftet wurde und in den Betrieben bleibt, also nicht entnommen wird, aus der progressiven Besteuerung herausgenommen und vor allem der jetzt herrschenden Doppelbesteuerung entzogen wird. Dies erachten wir Freiheitlichen als die entscheidende Weichenstellung. Nur wenn eine solche Weichenstellung erfolgt, kann der schleichen den Kapitalauszehrung in allen Bereichen unserer Wirtschaft Einhalt geboten werden. Das würden wir als eine echte Therapie ansehen, als eine Behandlung der Krankheit an ihrer Wurzel. Alles andere, meine sehr geehrten Damen und Herren, bleibt ein Herumdoktern an den Symptomen, so wie auch die Novelle, die wir heute beschließen, ein Herumdoktern an Symptomen, eine kleine schmerzlindernde Maßnahme, aber keine wirkliche Therapie für unsere Wirtschaft, die sie so dringend brauchen würde, ist.

Wir Freiheitlichen stimmen der Novelle zu, weil wir jeden Fortschritt begrüßen, aber wir möchten gleichzeitig die Warnung damit verbinden, ja nicht zu glauben, daß mit derarti-

**Mühlbacher**

gen Maßnahmen die wirklich gefährliche Krankheit der Kapitalauszehrung in unserer Wirtschaft behoben werden könnte. Dazu bedarf es anderer Maßnahmen. Wir Freiheitlichen laden Sie ein, an diese grundlegenden Maßnahmen zur Heilung unserer Wirtschaft heranzutreten. (Beifall bei der FPÖ.) <sup>19.36</sup>

**Präsident Mag. Minkowitsch:** Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Bundesminister. Ich erteile es ihm.

<sup>19.36</sup>

**Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie Dr. Staribacher:** Hohes Haus! Ich möchte zur Budgetdebatte, die ja jetzt teilweise schon vorweggenommen ist, keine Bemerkung machen, das werden wir beim Kapitel Handel machen. Ich wurde nur von der Frau Abgeordneten Tichy-Schreder gefragt und muß daher selbstverständlich Antwort geben.

Erstens, gnädige Frau, ist es richtig, die Richtlinien sind leider bis heute mittag noch nicht fertig gewesen, sonst hätte ich sie Ihnen schon zugestellt. Mit der Handelskammer haben wir uns diesbezüglich einigen können. Die Referenten, die daran beteiligt waren, kann ich Ihnen dann namentlich nennen. Ich glaube aber, das Hohe Haus wird es nicht im Detail interessieren.

Mit der Arbeiterkammer ist es möglich gewesen, heute nachmittag zu einer Einigung zu kommen. Also sozialpartnerschaftlich habe ich jetzt eine Einigung erzielt. Ich werde daher diese Richtlinien Ihnen persönlich sofort zur Verfügung stellen.

Genau dasselbe kann ich dem Abgeordneten Stix sagen. Wir werden neue Richtlinien machen, diese werden dann wahrscheinlich Ihren Intentionen auch weitestgehend entgegenkommen.

Frau Abgeordnete Tichy-Schreder! Was die Frage dieser berühmten 10 Millionen betrifft, ist es richtig, daß das ein Beamter in fünf Akten erledigt hätte. Nur so ist es nicht. Die einzige Existenzgründungsaktion, die heuer auch in den ersten drei Quartalen immer noch Zunahmen gehabt hat, während bei den anderen ja leider ein Rückgang zu verzeichnen war — erst im September hat sich das ein bißchen geändert, und im Oktober/November hoffen wir, daß diese Tendenz fortgesetzt wurde —, bleibt, und es kommt jetzt eine zusätzliche dazu. In dieser zusätzlichen Aktion stehen uns nicht 10 Millionen zur Verfügung, sondern insgesamt wird das Budget — wir werden es beim Budgetrahmenkapitel

noch behandeln — 38 Millionen dafür zur Verfügung stellen. Bis jetzt kann ich nur wiederholen, was ich immer gesagt habe, an den Geldmitteln ist es in der BÜRGES nie gescheitert, seit wir 1970, wo die BÜRGES ja geschlossen war, sie wieder aufgesperrt haben und bis jetzt immer die notwendigen Geldmittel dafür zur Verfügung gestellt haben. (Beifall bei der SPÖ.) <sup>19.38</sup>

**Präsident Mag. Minkowitsch:** Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Die Frau Berichterstatter verzichtet auf ein Schlußwort.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 1305 der Beilagen sogleich in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Mühlbacher und Genossen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

**5. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 212/A der Abgeordneten Dr. Erich Schmidt und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bergbauförderungsgesetz 1979 geändert wird (1306 der Beilagen)**

**Präsident Mag. Minkowitsch:** Wir gelangen zum 5. Punkt der Tagesordnung: Antrag 212/A der Abgeordneten Dr. Erich Schmidt und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bergbauförderungsgesetz 1979 geändert wird.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Egg. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

**Berichterstatter Egg:** Herr Präsident! Hohes Haus! Die Abgeordneten Dr. Erich Schmidt, Dr. Heindl und Genossen haben in der Sitzung des Nationalrates am 21. Oktober 1982 den Initiativantrag, der dem Handelsausschuß zugewiesen wurde, eingebracht.

Der Anwendungsbereich des Bergbauförderungsgesetzes 1979 soll erweitert werden.

Es sollen künftig das Aufsuchen aller berg-

13390

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

Egg

freien mineralischen Rohstoffe im Inland sowie die Vorbereitung der Gewinnung dieser Rohstoffe in neuen Betriebsbereichen gefördert werden können.

Die Geltungsdauer soll um weitere fünf Jahre verlängert werden.

Bei der Abstimmung wurde der im Initiativantrag 212/A enthaltene Gesetzentwurf einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Handelsausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Falls Wortmeldungen vorliegen, beantrage ich, in die Debatte einzugehen.

**Präsident Mag. Minkowitsch:** Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Erich Schmidt. Ich erteile es ihm.

19.40

**Abgeordneter Dr. Schmidt (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nachdem nun die vierte gesetzliche Initiative auf Grund des zweiten Beschäftigungsprogramms, beschlossen von der Bundesregierung Mitte September, zur Debatte steht – ich darf in Erinnerung bringen: die Ausweitung des Haftungsrahmens für die Verbundgesellschaft, die Erhöhung der Investitionsprämie im Rahmen des Abgabenänderungsgesetzes und die Änderung des Gewerbestrukturverbesserungsgesetzes mit der neuen Unternehmungsgründungsaktion –, ist nun dieser Initiativantrag insofern nach den Intentionen des zweiten Beschäftigungsprogramms der Bundesregierung, als es dem Konzept für die Versorgung Österreichs mit mineralischen Roh- und Grundstoffen noch besser entsprechen soll. Denn der Antrag ermöglicht im größeren Ausmaß als bisher die Gewährung von Beihilfen an private und verstaatlichte Unternehmungen.

Die Schwerpunkte dieses im Initiativantrag enthaltenen Gesetzentwurfes sind im Vergleich zu dem geltenden Bergbauförderungsgesetz 1979 folgende:

Die Ausdehnung des Anwendungsbereiches im Sinne einer aktiven Bergbau- beziehungsweise Rohstoffpolitik auf das Aufsuchen aller bergfreien und grundeigenen mineralischen Rohstoffe, die Vorbereitung der Gewinnung

dieser mineralischen Rohstoffe in neue Betriebsbereiche. Die Sicherung des Bestands sowie die Deckung von Aufwendungen für die Stilllegung von Bergbaubetrieben soll dabei auf die bisher geförderten Bergbauzweige beschränkt bleiben.

Die nunmehr vorgesehene Regelung findet sich in den meisten Förderungsgesetzen und erspart daher erhebliche Verwaltungsmehrarbeit, die besonders durch die Erweiterung des Anwendungsbereiches eintreten würde.

Das Bergbauförderungsgesetz 1979, das an sich eine Geltungsdauer bis 31. Dezember 1983 hätte, wird um weitere fünf Jahre, das heißt bis Ende Dezember 1988, verlängert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die hohe Importabhängigkeit Österreichs bei der Versorgung mit mineralischen Roh- und Grundstoffen, die große Bedeutung einer ausreichenden und preisgünstigen Versorgung der österreichischen Wirtschaft mit mineralischen Roh- und Grundstoffen und die Sicherung der inländischen Weiterverarbeitung zu möglichst hochwertigen Produkten sowie insbesondere die Sorge um die Sicherung der Arbeitsplätze gerade in jenen Regionen, die oft die schwierigsten sind, verpflichten zu dieser weiteren Maßnahme, die im Beschäftigungsprogramm der Bundesregierung vom September vorgesehen ist.

Es geht auch darum, weiterhin die Abhängigkeit Österreichs auf diesem Gebiet zu vermindern, denn die weltweiten Schwierigkeiten hinsichtlich einer ausreichenden Rohstoffversorgung, die sich in den letzten Jahren ja immer wieder gezeigt haben – eine Reihe großer Lagerstätten in den Entwicklungsländern liegt mit zum Teil unzureichender Infrastruktur und ungenügenden Finanzierungsmöglichkeiten, weil marktbeherrschende Lieferländer beziehungsweise Produzenten oft bewußt Verknappungen hervorrufen und damit höhere Preise erzielen, wie wir das ja im Bereich der OPEC-Staaten gesehen haben –, zwingen dazu, neue Vorkommen mineralischer Roh- und Grundstoffe zu erschließen, höhere Wiedergewinnung aus Alt- und Abfallstoffen zu erreichen, wobei auch sparsame Nutzung der Rohstoffe und der Grundstoffe und die Substitution von importierten, insbesondere kritischen, durch heimische Roh- und Grundstoffe erreicht werden soll.

Auch ein verstärktes Engagement österreichischer Unternehmen im Ausland auf dem Sektor der mineralischen Roh- und Grundstoffe, wie zum Beispiel Beteiligungen und

**Dr. Schmidt**

Joint-Ventures sind anzustreben und fortzusetzen.

Dieser Initiativantrag, diese Novelle zum Bergbauförderungsgesetz, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist eine Fortsetzung, eine sehr konsequente Fortsetzung der Rohstoffversorgungspolitik der Bundesregierung, denn in den siebziger Jahren wurde im Bundesministerium für Handel, Gewerbe und Industrie ein Konzept für die Versorgung Österreichs mit mineralischen Roh- und Grundstoffen sowie ergänzend dazu im Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung ein Konzept für Rohstoffforschung in Österreich ausgearbeitet. Beide Konzepte wurden von der Bundesregierung im Juni 1981 beschlossen.

Für die Durchführung beziehungsweise für die Förderung der Maßnahmen, die sich aus diesen Konzepten ergeben, werden weiter im verstärkten Ausmaß Mittel von der Bundesregierung zur Verfügung gestellt. So wurden einerseits durch die jeweiligen Bundesfinanzgesetze Mittel für die Vollziehung und für die Durchführung der Gesetze wie auch der einzelnen Programmfpunkte zur Verfügung gestellt. Es wurden vom ERP-Fonds in den Jahren 1970 bis 1982 für viele Vorhaben zusätzliche Mittel, Hunderte Millionen, zur Verfügung gestellt. Auch seitens des Wissenschaftsministeriums wurden von Anfang 1978 bis Ende 1981 im Rahmen der Auftragsforschung mehr als 100 Millionen für Projekte auf dem Sektor der Roh- und Grundstoffforschung aufgewendet.

Deshalb und gerade deshalb sind auch besondere Erfolge festzustellen, im Bereich der Basisaufnahmen des Bundesgebietes, wo bislang unbekannte Anomalbereiche lokalisiert werden konnten und so erfolgversprechende Anreicherungen bei den verschiedensten Erzen festgestellt wurden. Im Felbertal wurde auf Grund der neuen wissenschaftlichen Erkenntnisse und systematischen Untersuchungen eine große Wolframerzstätte gefunden. Im Köflach-Voitsberger Kohlenrevier wurden durch detaillierte Untersuchungen zusätzliche Kohlevorräte in Oberdorf festgestellt. Im Salzacher Kohlenrevier wurden in der Nähe des bestehenden Kohlenbergbaues Trimmelkam neue Lagerstätten gefunden. Auch im Bergland nordwestlich von Graz, im Grazer Paläozoikum wurden neue Vererzungen gefunden, die nun genauer untersucht werden.

Durch ein kürzlich abgeschlossenes Untersuchungsprogramm der Graz-Köflacher Eisenbahn-Bergbau-Gesellschaft sowie der Minerex konnten im Bereich von Langau/Niederösterreich bauwürdige Reserven an

Braunkohle festgestellt werden. Viele andere Erfolge dieser konzeptvollen, kontinuierlichen und genauen Untersuchungsarbeiten sowohl des Bundesministeriums für Handel, Gewerbe und Industrie als auch des Wissenschaftsministeriums – neue Lagerstätten, neue Möglichkeiten zu finden, österreichischen Rohstoff im Inland verarbeiten zu können, diesen exportieren zu können oder Importe substituieren zu können – sind durch diese Rohstoffpolitik in den siebziger Jahren entwickelt und auch durchgeführt worden.

Aber darüber hinaus haben österreichische Unternehmen ihre Bemühungen zur Sicherung der Rohstoffimporte erfolgreich verstärkt. So hat zum Beispiel die VOEST-ALPINE-Tochter Austromineral zwei Kokskohlengruben in den USA sowie Beteiligungen an Unternehmen zur Gewinnung von Chromit und zur Verarbeitung von Ferrochrom auf den Philippinen erworben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es geht um eine verstärkte Fortsetzung der Maßnahmen zur Sicherung und Verbesserung der Rohstoffversorgung in den nächsten Jahren. Die Erkenntnisse und Erfolge der bisherigen Arbeiten rechtfertigen eine intensive Fortführung der Bemühungen zur Sicherung und Verbesserung der Rohstoffversorgung Österreichs. Durch diesen Initiativantrag, meine sehr verehrten Damen und Herren, wird eine bessere Sicherung der Rohstoffe, die Substitution von Importen durch entsprechende Aktivitäten möglich sein.

Als zentrales Instrument für diese künftige Rohstoffpolitik in Österreich wird nun durch die Novelle zum Bergbauförderungsgesetz eben vor allem die Bergbauförderung entsprechend ausgestaltet werden, insbesondere dadurch, daß der Anwendungsbereich des Bergbauförderungsgesetzes so erweitert werden wird, daß eine Förderung aller für die österreichische Wirtschaft bedeutsamen mineralischen Rohstoffe, egal ob im privaten Bereich oder im Bereich der verstaatlichten Industrie, möglich sein wird.

Wir glauben, daß das ein bedeutender Beitrag zur Beschäftigungspolitik, und zwar zur regionalen Beschäftigungspolitik, ein bedeutender Beitrag, die Situation am Sektor der Leistungsbilanz weiter verbessern zu können, sein wird. (Beifall bei der SPÖ.) 19.49

**Präsident Mag. Minkowitsch:** Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Neumann. Ich erteile es ihm.

13392

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

19.50

Abgeordneter Neumann (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr verehrte Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Schmidt, mein Vorredner, hat sich eigentlich auf weiten Strecken seines Diskussionsbeitrages mehr mit dem 2. Beschäftigungsprogramm der Bundesregierung, als mit der Vorlage, die jetzt zu behandeln ist, befaßt.

Hohes Haus! Tatsächlich gibt es einige Parallelen zwischen diesem Programm der Bundesregierung und der heutigen Vorlage, die wir jetzt zu behandeln und zu beschließen haben. Ich werde also dann einiges dazu sagen. Jetzt möchte ich, sehr verehrte Damen und Herren, nur feststellen, daß laut Wirtschaftsforschungsinstitut beide — das 1. und das 2. — Beschäftigungsprogramme der Bundesregierung 18 000 Arbeitsplätze bringen sollen. 20 000 Arbeitsplätze sind jedoch seit der Beschußfassung zumindestens des 1. Beschäftigungsprogrammes durch Firmenzusammenbrüche, Insolvenzen, durch eine falsche Politik in Österreich verlorengegangen.

Die Arbeitslosenrate ist in der Zeit, in der die Beschäftigungsprogramme der Bundesregierung schon wirken sollten, also vom September 1981 bis September 1982, um 73 Prozent angestiegen. Wir befinden uns mit dieser Zunahme der Arbeitslosenrate in diesem letzten Arbeitsjahr — und das hört man eigentlich sehr selten von dieser Stelle aus, schon gar nicht von der linken Seite — an der Spitze ganz Europas.

Hohes Haus! Verehrte Damen und Herren! Weder das 2. Beschäftigungsprogramm noch ein Vergleich, wie das gerne von der Linken dieses Hauses praktiziert wird, bei der Zunahme der Arbeitslosenrate mit anderen Staaten sind ein Ruhmesblatt, wofür die Regierung etwa die Ursache hätte, stolz zu sein, sondern — ich möchte dazu sagen: gerade als Ausgangspunkt und als Erkenntnis aus diesen beiden Zuständen — es bedarf schon eines generellen Kurswechsels, damit es in Österreich wieder aufwärts geht! (Zustimmung bei der ÖVP.)

Verehrte Damen und Herren! Die Vorlage, die wir jetzt zu dieser späten Stunde behandeln, Änderung des Bergbauförderungsgesetzes 1979, ist eben leider nicht ein Fortschritt, so wie das von meinem Vorredner formuliert wurde, sondern — und da liegt die Parallele zum 2. Beschäftigungsprogramm — diese Vorlage ist typisch für die Hektik, für die Panik, für den Stil, der bei dieser Regierung und ihrer Fraktion in ihrem 13. — und hoffentlich letzten — sozialistischem Alleinregierungsjahr ausgebrochen ist.

Und zwar warum, meine Damen und Herren? Man beschließt hier ein Gesetz, das die Ausdehnung der bisherigen finanziellen Förderung des Kohlenbergbaues in Österreich auf alle bergfreien mineralischen Rohstoffe, wie es im § 1 des Antrages heißt, vorsieht, wie das auch richtigerweise mein Vorredner zum Ausdruck brachte.

Es ist in den Erläuterungen auch angeführt, was man darunter alles versteht: Ausdehnung auf Erz, Ölschiefer, Gips, Graphit und so weiter.

Hohes Haus! Als Begründung für diese Erweiterung des Bergbauförderungsgesetzes führt man ebenfalls in der Erläuterungen folgendes an — ich zitiere:

„Eine derartige Unterstützung durch die Bergbauförderung ist notwendig, weil diese Tätigkeiten“, die jetzt erfaßt werden sollen, „wegen der vielfach hohen Kosten, der zumeist langen Laufzeiten und der am Anfang schwer abschätzbaren Erfolgsaussichten mit wesentlich höheren Risiken verbunden sind als Investitionen in anderen Wirtschaftsbereichen. Ohne entsprechende Unterstützungen“, heißt es in den Erläuterungen weiter, „können viele derartige Vorhaben, die im öffentlichen Interesse gelegen sind, nicht oder nicht zeitgerecht durchgeführt werden.“

Hohes Haus! Bis hierher ist eigentlich — ich würde sagen — alles in Ordnung, in der Begründung, in der Zielsetzung, in allem. Dieser Teil ist auch die Ursache, daß auch wir von der Volkspartei dieser Ausweitung kooperativ, wie wir sind — das hat der heutige ganze Tag gezeigt —, unsere Zustimmung geben.

Aber jetzt kommt es, meine Damen und Herren! Man beschließt ein Gesetz, man hat es dabei sehr eilig — das haben wir heute schon einmal erlebt —, weil man das Geld schon dringend braucht, wie das auch mein Vorredner richtig sagte, und siehe auch hier das Zitat: „Hohe Kosten.“ Man macht eine kurze Begutachtungsfrist, weil alles so eilig ist, es geht hektisch zu. Aber für diese geforderte notwendige, tatkräftige finanzielle Unterstützung der Schürfung nach neuen Rohstoffen, die jetzt ins Gesetz aufgenommen werden, also für die Folge dieses Gesetzes, für die Konsequenzen, für die finanzielle Bedeutung dieser Gesetzesausdehnung ist jedoch in dieser Vorlage, die wir jetzt behandeln und beschließen, nicht vorgesorgt; mit keinem Groschen vorgesorgt, meine Damen und Herren.

Darum, meine ich, ist diese Vorlage typisch

**Neumann**

für die Gesamtsituation, für die Hektik, für die Panik, für die Konzeptlosigkeit, würde ich sagen, in der sich die Bundesregierung in ihrem 13. und, wie gesagt, hoffentlich letzten Alleinregierungsjahr befindet.

Nicht finanziell vorgesorgt! Das ist die Ursache meiner Wortmeldung zu dieser Vorlage. Wir haben das Budget 1983 bereits vor uns, es wurde in den Ausschüssen schon behandelt, und morgen beginnt die Debatte darüber im Plenum. Wie wir aus dem Teilheft zur Gruppe 6: Wirtschaft, Kapitel 63, Seite 15, Summe: Ansatz 6313 ersehen können, wurden für die Bergbauförderung 1983 216 003 Millionen angesetzt, meine Damen und Herren. 1982 waren es auch 216 001 Millionen an Mitteln für die Bergbauförderung. Das sind also jetzt als große Konsequenz aus dieser Gesetzesausweitung um ganze 2 000 S mehr für die Bergbauförderung, für die Erfüllung dieses ganzen Gesetzes, als das im Jahr 1982 vorgesehen war.

Hohes Haus! Das ist der Grund, wie ich bereits gesagt habe, warum ich mich zu Wort gemeldet habe, und ich muß hier fragen: Was soll das? Will man hier die Leute im Bergbau, in den Bergbauregionen und jene, die sich auf Grund dieses Gesetzes Hoffnungen machen – entschuldigen Sie den harten Ausdruck –, zu pflanzen beginnen? Ich sage noch einmal: Das ist typisch für den Zustand, in dem sich die gegenwärtige Regierungspartei befindet, nämlich Gesetze zu beschließen, ohne für deren Erfüllung die Voraussetzungen zu schaffen. Siehe heute Urlaubsverlängerung. Man könnte auch das Beispiel Fernwärme anführen. (Präsident Thalhamer übernimmt den Vorsitz.)

In den nächsten Wochen wird ein Gesetz beschlossen werden, ohne daß im Budget 1983 entsprechend vorgesorgt ist. Das gleiche trifft jetzt beim Ausbau der Bergbauförderung zu, hier wurde auch nicht finanziell vorgesorgt. Das ist vorläufig, meine Damen und Herren, die Weisheit letzter Schluß der Sozialisten, wie gesagt, in ihrem 13. und hoffentlich letzten Regierungsjahr.

Meine Damen und Herren, Hohes Haus! Ich habe mir das Gesetz sehr genau angeschaut. Diese Widersprüchlichkeit, was die finanzielle Bedeckung und die finanziellen Notwendigkeiten betrifft, die mit diesem Gesetz verbunden sind, geht weiter. Ich würde sagen: vorsorglich und widersprüchlich zugleich, aber auch als Beweis des endgültigen Panikzustandes heißt es zur Finanzierungsfrage in den Erläuterungen auf Seite 3 des Initiativantrages – ich zitiere –: „Durch den erweiterten Anwendungsbereich des Bergbauförderungs-

gesetzes 1979“, wie es jetzt der Beschußfassung vorliegt, „wird sich voraussichtlich kein finanzieller Mehrbedarf gegenüber den Vorjahren ergeben . . .“

Hohes Haus, so ist das also! Zuerst spricht man in den Erläuterungen zum gleichen Gesetz von hohen Kosten bei der Schürfung von bergfreien Mineralien. Mein Vorredner, Herr Kollege Schmidt, hat das auch immer wieder richtig betont. Deshalb wird das Bergbauförderungsgesetz geändert, deshalb diese Eile, damit die Unternehmungen möglichst schnell zu Geld kommen.

Frau Staatssekretär Albrecht sagte im Ausschuß dazu, ich habe das sofort mitnotiert: Die Unternehmungen warten schon sehnlich auf dieses Gesetz. Und dann, meine Damen und Herren, sieht man im Budget nichts vor, dann versteift man sich in einem Aufwaschen zur Behauptung, es seien gar keine finanziellen Mehrmittel notwendig. Ja was ist denn das sonst als Panik, Kopflosigkeit, eigentlich Hinter-mir-die-Sintflut-Mentalität und Konzeptlosigkeit, wie das vor kurzem auch eine deutsche Zeitung, nämlich der „Spiegel“, über den Zustand der Sozialistischen Partei Österreichs nach 13 Regierungsjahren schrieb? Damit ist das gemeint, was an Widersprüchen in diesem Gesetz, in diesem an sich kleinen Gesetz, festzustellen ist.

Frau Staatssekretär Albrecht! Worauf warten die Unternehmungen? Doch auf die finanzielle Förderung und nicht auf ein Show-Gesetz, das vielleicht nur auf die nächste Nationalratswahl abgestimmt ist. Für diese finanzielle Förderung haben Sie nicht vorgesorgt, weder in diesem Gesetz noch im Budget 1983, und das ist der große Vorwurf, den wir Ihnen bei der Behandlung dieses an sich positiven Gesetzes von unserer Gemeinschaft aus machen müssen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, damit komme ich zu einer zweiten Betrachtung, zum zweiten Teil meines Beitrages. Sollten die Unternehmungen, die aus der jetzigen Bergbauförderung nichts bekommen haben, durch diese Ausdehnung, die wir heute beschließen, doch eine finanzielle Unterstützung erhalten, dann muß das – das ist der springende Punkt dieses Gesetzes und mit die Ursache meiner Wortmeldung – anderen genommen werden, weil ja, wie gesagt, der Kuchen nur um 2 000 S, also nur um ein lächerliches Trinkgeld, größer wird.

Ist das so, meine Damen und Herren von der Linken? Ich möchte auch den zuständigen Herrn Minister fragen, ob das so ist, ob die finanziellen Bedürfnisse von Unternehmungen

13394

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Neumann**

gen, die in dieses Gesetz kommen, aus der bisherigen Bergbauförderung von 216 Millionen Schilling finanziert werden. Ich möchte auch die sozialistischen Abgeordneten, die nach mir allenfalls noch sprechen, fragen. Der Kollege Schmidt, mein Vorredner, hat kein einziges Wort gesagt, woher das Geld für diese Ausdehnung kommen soll.

Wenn es so ist, Hohes Haus, dann ist diese heutige Vorlage das, was ich und was mit mir viele Bergleute und die Bevölkerung in den betroffenen Regionen fürchten, nämlich eine Zerschlagung der bisher so bewährten Bergbauförderung in Österreich. Eine Zerschlagung des eigentlich einzigen wirksamen Förderungsgesetzes der Zweiten Republik für die Gewinnung heimischer Energie in Österreich. Aber wenn es wirklich so ist, dann bitte ich das auch zu sagen. Es sind ja jetzt die Barbareiern zum Wochenende. Ich bitte das jetzt den Bergleuten in den Bergbauregionen mitzuteilen.

Schon jetzt ist wegen der bisher bereits zweckwidrigen Verwendung von Bergbauförderungsmitteln in Österreich die so wichtige Kohlenförderung um mehr als ein Drittel seit 1970 zurückgegangen, seitdem die Sozialisten dieses Land regieren: 4,5 Millionen Tonnen Kohlenförderung 1970, 3,1 Millionen Tonnen 1982 mit all den negativen Folgen und Auswirkungen auf die Beschäftigten, auf die Bergleute, deren Zahl seit 1970 halbiert wurde, und auch auf die Bergbauregionen.

Hohes Haus! Diese Entwicklung ist zustande gekommen, weil man schon mit den jetzigen Bergbauförderungsmitteln Strukturanpassungsmaßnahmen durchführte, wie das in den Erläuterungen mit einem so schönen Wort umschrieben wird. Wir sagen dazu: weil Bergbaubetriebe geschlossen wurden. Mit der bisherigen Bergbauförderung wurden zum großen Teil Stillegungen von Bergbaubetrieben in Österreich in den siebziger Jahren finanziert. Allein für die heute noch problematische Schließung von Fohnsdorf wurden 120 Millionen Schilling an Bergbauförderungsmitteln aufgewendet. Von den insgesamt 635 Millionen Schilling von 1978 bis 1981 gewährten Bergbauförderungsmitteln wurden 350 800 000 S, also weit mehr als die Hälfte der gesamten Bergbauförderung, für die Stillegung von Gruben aufgewendet. Also keine Rede von großen Investitionen bei der Rohstoffgewinnung, von denen mein Vorredner, der Herr Abgeordnete Schmidt, in sehr ausführlicher Weise gesprochen hat.

Meine Damen und Herren! Wenn man die Verwendung der Bergbauförderung betrachtet, muß man dazu sagen: Dieser Rekord bei

der Schließung wichtiger heimischer Energiequellen, wie sie die Kohle darstellt, ist wahrlich kein Grund, darauf stolz zu sein und wahrlich auch kein Ruhmesblatt der Bergbaupolitik, der Energiepolitik, der Verwendung der Bergbauförderungsmittel durch die jetzige Bundesregierung.

Man muß also sagen: Das jetzige Bergbauförderungsgesetz, das vor allem gedacht war für Investitionen, für das Suchen nach neuer Kohle und nach neuen Rohstoffen, war schon durch die Handhabung in sehr großem Ausmaß ein Bergbaustillegungsgesetz und auch ein Verlustabdeckungsgesetz, und zwar nicht nur bei den Kohlenbergbaubetrieben. So wurden beispielsweise der Bleiberger Bergwerksunion 1981 aus der Bergbauförderung, die im wesentlichen für die Kohle gedacht war, 80 Millionen zugeführt, davon 40 Millionen Schilling für reine Verlustabdeckung. Also von einem Schürfen, von einer Verwendung von Investitionen bei der Suche nach neuen Rohstoffen, wovon mein Vorredner Schmidt gesprochen hat, kann bedauerlicherweise überhaupt keine Rede sein.

Dabei sollte, wie gesagt, das Bergbauförderungsgesetz dazu dienen, nach neuer Kohle zu suchen, Investitionen zu tätigen, die Kohle in größerem Ausmaß abzubauen, als das geschieht, um die heimische Energie in Österreich zu fördern. Aber für diesen Zweck, für die Suche nach neuer Kohle, für die sogenannte Prospektion, ist fast nichts mehr übrig geblieben: vom Jahre 1978 bis 1981 insgesamt lediglich 22 889 000 S, ein Tropfen auf den heißen Stein, Hohes Haus.

Der Rückgang der Kohlenförderung in Österreich, die Vernachlässigung bei der Suche nach neuer Kohle und auch die Vernachlässigung bei Initiativen für die Entwicklung anderer heimischer Energieträger wie der Fernwärme, des Wassers, der Bioenergie: das alles ist eigentlich eine der großen Ursachen, daß wir heute nach 13 sozialistischen Regierungsjahren 62 Milliarden Schilling für Energieimporte aus dem Ausland verwenden müssen. 62 Milliarden Schilling! 7,5 Milliarden Schilling waren es 1970. Durch diese Gesetzesänderung, wo also die Kohlenbergbauförderungsmittel weiter zerschlagen werden, durch diese Ausdehnung ohne finanzielle Bedeckung wird die Energieauslandsabhängigkeit noch größer werden, als das in der Vergangenheit, in den siebziger Jahren, der Fall gewesen ist.

Abschließend und zusammenfassend sei gesagt: Die ohnedies so bescheidene Bergbauförderung Österreichs von 216 Millionen Schilling — das ist ein Fünftel des Defizits

**Neumann**

eines einzigen Bundesbetriebes, nämlich der Bundestheater — ist nur um ein Drittel mehr als die 153 Millionen Schilling, die von dieser Regierung täglich an Zinsen- und Tilgungsdienst für Kredite einer verfehlten Wirtschaftspolitik gezahlt werden müssen. Oder: Diese 216 Millionen Schilling sind ein Zehntel jenes Betrages, den die deutsche Bundesrepublik für ihre Kohlenförderung zur Verfügung stellt, oder ein Fünfzigstel dessen, was die Regierung für die Errichtung eines einzigen, eines unnötigen Konferenzpalastes aufzuwenden bereit ist.

Aber wenigstens diese bescheidenen Mittel von 216 Millionen Schilling sollen in Zukunft für das verwendet werden, wofür sie seinerzeit auch im Sinne der SPÖ gedacht waren, nämlich für Investitionen, für die finanzielle Förderung des überaus wichtigen Kohlenbergbaus und damit für die Förderung der so notwendigen heimischen Energiegewinnung in Österreich.

Wir werden — ich habe das schon gesagt — dieser Ausdehnung trotzdem aus grundsätzlichen Erwägungen — ich habe schon erklärt, warum — unsere Zustimmung geben.

Wir befinden uns jetzt eigentlich schon kurz vor den nächsten Nationalratswahlen. Vielleicht ist nach dieser Nationalratswahl in Österreich doch eine Regierung am Werk, die nicht nur eine Gesetzesflut produziert, wie das jetzt der Fall ist, die vielleicht sogar weniger Gesetze macht, die aber durch eine gute Wirtschafts- und Finanzpolitik für eine finanzielle Bedeckung ihrer beschlossenen Gesetze sorgt.

Ich kann daher nur sagen und kann es nur empfehlen, und zwar aus einer innersten Sorge um die zukünftige Entwicklung heraus, und ich möchte es auch heraussagen: Dr. Alois Mock bei den nächsten Nationalratswahlen — deshalb, damit Gesetze wieder einen Sinn bekommen und nicht nur Show sind, damit Gesetze mit Leben, mit finanziellem Inhalt erfüllt werden, damit es wieder aufwärts geht, meine Damen und Herren, beim heimischen Bergbau, bei der heimischen Energieversorgung, damit auch die Situation am Arbeitsmarkt verbessert wird in den Regionen, die vom Absterben bedroht sind.

Ich sage also abschließend: Alois Mock bei den nächsten Nationalratswahlen — damit es wieder aufwärts geht in Österreich! (Beifall bei der ÖVP.) 20.13

**Präsident Thalhammer:** Nächster Redner

ist der Herr Abgeordnete Dipl.-Vw. Dr. Stix. Ich erteile ihm das Wort.

20.13

Abgeordneter Dr. Stix (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Mit dieser Novelle zum Bergbauförderungsgesetz geschieht zweifellos ein weiterer Fortschritt auf dem Gebiet der österreichischen Rohstoffpolitik. Wir begrüßen die Ausweitung der zu fördernden Bereiche, die hier vorgenommen wird. Ich möchte es sogar dahingehend charakterisieren, daß wir mit dieser Novelle einen Schritt weg machen von einer rein defensiven Bergbauförderung im Sinne der Verteidigung bestehender oder in Schwierigkeiten geratener Bergbaue, dafür einen Schritt hin machen zu einer aktiven Bergbaupolitik, die dem Ziel verschrieben ist, die Rohstoffquellen Österreichs bestmöglich zu nutzen.

Im besonderen freue ich mich, daß hier weitere Bereiche jener Wirtschaft einbezogen werden, die sich nicht so sehr im Besitz der öffentlichen Hand befinden, ich meine im weitesten Sinne die Industrie der Steine und Erden, die nun auch praktisch in den Genuss der sich erweiternden Rohstoffpolitik kommt. So weit, so gut.

Das Thema Rohstoffpolitik ist aber dazu angetan, eine kritische Feststellung zu wiederholen, die wir aus freiheitlicher Sicht wiederholt vorbringen mußten und die immer wieder vorzubringen wir nicht müde werden, so lange, bis auch hier Abhilfe geschaffen ist. Man kann nicht über die österreichische Rohstoffpolitik sprechen und gleichzeitig verschweigen, daß auf dem Gebiet der Bevorratung, vor allem der Krisenbevorratung, praktisch kaum noch etwas geschehen ist. Daher wiederholen wir Freiheitlichen bei dieser Diskussion um die an sich positive Ausweitung der österreichischen Rohstoffpolitik unser Ceterum censeo, daß es höchste Zeit ist, endlich auch etwas für die Schaffung einer Krisenbevorratung in Österreich zu tun. (Beifall bei der FPÖ.)

Wir haben genügend an Konzepten, es gibt ausgezeichnete Studien und Vorarbeiten. Woran es fehlt, ist die politische Umsetzung in die praktische Krisen- und Wirtschaftspolitik.

Die Bevorratungspolitik hat natürlich auch eine Komponente in der Rohstoffpolitik. Man kann sich auf den Standpunkt stellen, daß eine lückenlose Erfassung des österreichischen Rohstoffpotentials eine flankierende Maßnahme zum Aufbau einer wirtschaftlichen Landesverteidigung ist.

Es würde mich freuen, wenn diese Novellie-

13396

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Dr. Stix**

rung des Bergbauförderungsgesetzes, die zugleich seine Verlängerung enthält, auch in diesem Sinne verstanden und vor allem praktiziert werden kann, nämlich einen Beitrag zu leisten zur Landesverteidigung im umfassenden Sinne, zu einer wirtschaftlichen Absicherung der Landesverteidigung.

In diesem Sinne stimmen wir Freiheitlichen der Novelle zu. (*Beifall bei der FPÖ.*) <sup>20,16</sup>

**Präsident Thalhammer:** Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf ein Schlußwort.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 1306 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig. Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

**6. Punkt: Bericht und Antrag des Verkehrsausschusses betreffend den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Kraftfahrgesetz 1967 geändert wird (7. Kraftfahrgesetz-Novelle) (1294 der Beilagen)**

**7. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (1242 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Güterbeförderungsgesetz und die Gewerbeordnung 1973 geändert werden (1295 der Beilagen)**

**Präsident Thalhammer:** Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 6 und 7 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird. Es sind dies:

7. Kraftfahrgesetz-Novelle und

Änderung des Güterbeförderungsgesetzes und der Gewerbeordnung 1973.

Berichterstatter zu Punkt 6 ist der Herr Abgeordnete Schemer. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

**Berichterstatter Schemer:** Herr Präsident Hohes Haus! Die Abgeordneten Ing. Hobl,

Dkfm. Gorton und Dr. Ofner haben im Zuge der Beratungen über die Regierungsvorlage 1093 der Beilagen (6. Kraftfahrgesetz-Novelle) in der Sitzung des Verkehrsausschusses am 16. November 1982 einen Antrag gemäß § 27 Abs. 1 des Geschäftsordnungsgesetzes betreffend den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Kraftfahrgesetz 1967 geändert wird (7. Kraftfahrgesetz-Novelle), eingebracht, der vom Ausschuß in der dem Bericht angeschlossenen Fassung einstimmig angenommen wurde.

Der Verkehrsausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsident Thalhammer:** Berichterstatter zum Punkt 7 ist der Herr Abgeordnete Landgraf. Ich bitte ihn um seinen Bericht.

**Berichterstatter Landgraf:** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bringe den Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (1242 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Güterbeförderungsgesetz und die Gewerbeordnung 1973 geändert werden.

Der gegenständliche Gesetzentwurf sieht vor, daß künftighin die Konzessionserteilung an eine bestimmte Zahl von Kraftfahrzeugen gebunden werden soll, was im übrigen auch der Regelung des Gelegenheitsverkehrs-Gesetzes entspricht; bezüglich derzeit hinsichtlich der Zahl der Kraftfahrzeuge unbeschränkter Gewerbeberechtigungen gewährleisten die Übergangsbestimmungen, daß solche Konzessionen in dem bestehenden Umfang weiter ausgeübt werden dürfen. Darüber hinaus sind insbesondere folgende wesentliche Regelungen vorgesehen:

1. Schaffung von zwei Konzessionsarten (Nah- und Fernverkehrskonzessionen);
2. Normierung der Voraussetzungen, unter denen juristische Personen und Personengesellschaften das Güterbeförderungsgewerbe ausüben können;
3. Neufassung der Bestimmungen über den Frachtbrief im Zusammenhang mit der vorgesehenen Neuregelung der österreichischen Straßen- und Schienenverkehrsstatistik;
4. Schaffung der Rechtsgrundlage für die Ausbildung von Lenkern von Kraftfahrzeugen zur Beförderung von Gütern;
5. Normierung des Erfordernisses von

**Landgraf**

Abstellplätzen für die zur Gewerbeausübung verwendeten Kraftfahrzeuge.

Der Verkehrsausschuß hat die Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 16. November 1982 in Verhandlung genommen. An der Debatte beteiligten sich außer dem Berichterstatter die Abgeordneten Dkfm. DDr. König, Dr. Ofner und Dkfm. Gorton sowie der Bundesminister für Verkehr Lausecker. Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf unter Berücksichtigung eines Abänderungsantrages des Abgeordneten DDr. König einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verkehrsausschuß den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (1242 der Beilagen) mit der dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Falls Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, in die Debatte einzutreten.

**Präsident Thalhammer:** Ich danke den Herren Berichterstattern für ihre Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dkfm. Gorton. Ich erteile es ihm.

20.25

Abgeordneter Dkfm. Gorton (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Die am 11. Mai dieses Jahres zugegangene Regierungsvorlage zu einer 6. Kraftfahrgesetz-Novelle enthielt damals insgesamt 280 Textziffern. Der Umfang dieser vorgelegten Novelle machte es erforderlich, in einer Reihe von Unterausschusssitzungen Lösungen zu erarbeiten, die nach gemeinsamen Wunsch auch nur einvernehmlich beschlossen werden sollten.

Es ist auch diese heutige Novelle einvernehmlich im Ausschuß beschlossen, und wir werden ihr ebenfalls unsere Zustimmung erteilen.

Ich möchte nicht versäumen, hier festzustellen, daß es die guten Vorbereitungen durch das Ministerium und dessen Beamten, denen hier der aufrichtige Dank ausgesprochen werden soll, möglich machten, eine Reihe gemeinsamer Lösungen für wesentliche Bestimmungen zu finden.

Die Dringlichkeit mancher Probleme ließ es außerdem angebracht erscheinen, einen ersten Teilbereich der Gesamtnovelle bereits vor dem Sommer als Selbständigen Antrag hier im Parlament vorzulegen und auch zu beschließen. Das heute zu beschließende

Gesetz stellt wiederum einen Teilbereich dieser ursprünglichen Regierungsvorlage dar.

Auf Grund der gewählten Vorgangsweise und auch der noch offenen Fragen in der zitierten Regierungsvorlage, die weiterhin noch zu beraten sein werden, konnte auch der Bericht der Bundesregierung betreffend Einführung einer verwaltungsstrafrechtlichen Sanktion für das Nichtanlegen von Sicherheitsgurten und die Nichtbenützung von Sturzhelmen im Unterausschuß und im Ausschuß noch nicht in Verhandlung gezogen werden.

Ich möchte aber sagen: Der Umfang des Themenkataloges hat es erforderlich gemacht, bereits bisher eine Zweiteilung durchzuführen. Die 6. Kraftfahrgesetz-Novelle ist mit den vordringlichsten Problemen ja schon vor dem Sommer beschlossen worden. Ich darf nur daran erinnern, weil wir ja damals nicht Gelegenheit hatten, dazu zu sprechen, die Zeit war ebenfalls bereits so fortgeschritten, daß als wesentlichste Bestimmung sicherlich die Möglichkeit von Kraftstoffbeimengung zum Ersatz von Erdölprodukten anzusehen war, wobei durch Verordnung die Art und Menge der Ersatzstoffe, dem jeweiligen Stand der Technik und der Chemie entsprechend, festzusetzen sein werden. Das heißt also: Die legistische Voraussetzung, wenn die technischen und auch die wirtschaftlichen Möglichkeiten gegeben sein sollten, für eine Beimengung des sogenannten Biosprit wäre dadurch bereits gegeben gewesen.

Ein zweiter Punkt, an den ich hier nur erinnern möchte: Durch das Verfassungsgerichtshofgerkenntnis vom 22. Oktober 1981 wurden zu wenig determinierte Verordnungsermächtigungen hinsichtlich Ausnahmebestimmungen in Versicherungsfragen des Kraftfahrgesetzes also aufgehoben. Deshalb mußte ebenfalls noch vor dem Sommer dieser Fragenkomplex geregelt werden, was also stattgefunden hat.

Ich möchte aber nun zu einigen der jetzt einvernehmlich erledigten Fragen im Rahmen dieser 7. Kraftfahrgesetz-Novelle noch kurz Stellung nehmen.

Zunächst doch einige grundsätzliche Überlegungen. Der überwiegende Teil der Novellierung — auch derjenigen, die heute beschlossen wird — mag bloß formelle Änderungen zum Gegenstand haben mit Berücksichtigung neuer Terminologien und entsprechenden Zitierungen. Sie sollen eine ins Auge zu fassende Wiederverlautbarung des gesamten Kraftfahrgesetzes erleichtern.

13398

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Dkfm. Gorton**

Ich möchte aber grundsätzlich jetzt sagen: Jede neu durchzuführende Maßnahme am Kraftfahrzeugsektor soll zweifellos vorrangig dem Ziele erhöhter Sicherheit aller Verkehrsteilnehmer gewidmet sein, wobei ökonomische Gesichtspunkte natürlich auch nicht außer acht zu lassen sind. Ich möchte sagen. Dies gilt auch für Fragen einer anzustrebenden besseren Umweltverträglichkeit aller Belastungen, die sich aus dem wachsenden Verkehrsgeschehen zwangsläufig ergeben. Sicherheit hat gewiß Vorrang gegenüber Wirtschaftlichkeit und sonstigen Zweckmäßigkeiten; zu übersehen sind aber die letzteren natürlich auch nicht. Ebenso wird der Umweltverträglichkeit immer mehr Gewichtung zugemessen; sie darf aber letzten Endes auch keine rückschrittliche Entwicklung mit starken wirtschaftlichen Einbußen herbeiführen.

Kurz einige Worte: Was bringt die Novelle auf dem Sicherheitssektor, in Umweltfragen oder auf sonstigem Gebiet noch?

Nur beispielsweise herausgegriffen: Zu den Sicherheitsfragen zählt gewiß die Ausstattung von Kraftfahrzeugen mit Anschnallgurten. Die gegenwärtigen Bestimmungen des § 4 Abs. 5 sehen als Pflichtausstattung für Pkw, Kombis und Klein-Lkw solche Gurte für die zwei vorderen an den Seitenwänden gelegenen Sitzen vor. Ab 1. Jänner 1984 sind nach der heutigen Novelle bei neu zu typisierenden solchen Fahrzeugen alle Sitze, also auch die rückwärtigen, grundsätzlich mit Sicherheitsgurten auszustatten. Ausnahmebestimmungen sind nur für das Bundesheer, für Quersitze und für Notsitze vorgesehen.

Meine Damen und Herren! Wir ziehen hier zum Beispiel mit der Bundesrepublik Deutschland, mit Frankreich, den Niederlanden, mit Schweden und der Schweiz in dieser Frage gleich, wo zum Teil diese Ausstattungspflicht schon durch mehrere Jahre gilt, in Schweden sogar schon seit 1970.

Ich möchte sagen: Anders ist die Situation bei der Ausstattungspflicht mit Kopfstützen. Hier besteht keine oder noch keine Ausstattungspflicht. Diese Frage erscheint besonders für die rückwärtigen Sitze unserer Auffassung nach zweifellos noch nicht ausdiskutiert.

Der sicherheitsmäßigen Ergänzung durch die Kopfstütze zum Gurte steht sicherlich die Sichtbehinderung nach rückwärts konträr als Argument entgegen. Technische Schwierigkeiten bei Umlegesitzen in Kombifahrzeugen oder ähnlichen Fahrzeugen müßten — allerdings mit Verteuerungseffekt — sicherlich überwindbar sein.

Wir haben uns also bei Prüfung aller Kriterien schließlich zur Ausstattungspflicht nur der zwei vorderen, an der Seitenwand gelegenen Sitze mit geeigneten Kopfstützen geeinigt, und auch diese Bestimmung soll mit 1. Jänner 1984 in Kraft treten.

Eine kleine Bemerkung noch zu einer weiteren neuen Bestimmung, die sicherlich auch als zusätzliches Sicherheitsmoment anzusehen ist: Das ist die Bestimmung, daß bei Dämmerung Abblendlicht und nicht wie bisher nur Begrenzungs- beziehungsweise Standlicht einzuschalten sein wird.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Hinsichtlich der Umweltfragen, die ich früher auch zitiert habe, möchte ich bemerken, daß bei älteren Fahrzeugen sicherlich Lärm und Rauchentwicklung entstehen kann und daß man doch eine gewisse Kontrolle auch für richtig befunden hat.

Es soll daher bei der wiederkehrenden Begutachtung durch die ermächtigten Vereine oder durch die ermächtigten Gewerbetreibenden, die bisher bei Pkw festzustellen haben, ob die Verkehrs- und Betriebssicherheit gegeben ist, auch jetzt eine neue Bestimmung hinzukommen, ob mit dem Fahrzeug nicht übermäßiger Lärm, Rauch oder übler Geruch verursacht werden kann.

Aber es ist doch wesentlich die Anmerkung — vor allen Dingen, um keine Schwierigkeiten und Unzumutbarkeiten herbeizuführen —, daß hiebei jedoch die Messung des Nahfeldpegels nicht zu erfolgen hat. Dieser Zusatz macht es möglich, auch eine entsprechende Einigung herbeizuführen. Dies war bisher nur bei Fahrzeugen, die der besonderen Überprüfung zu unterziehen sind, grundsätzlich vorgesehen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Das waren einige Worte zu den Bestimmungen hinsichtlich zusätzlicher Sicherheit und hinsichtlich Verbesserung am Umweltschutzgebiet.

Ich möchte aber noch bemerken, daß auch sonstige Regelungen stattgefunden haben, unter anderem zum Beispiel eine Abgrenzung der Rechte, Pflichten und Verantwortlichkeit bei Fahrzeugvermietungen. Auch hier waren bisher die Rechte und Pflichten zwischen dem Fahrzeughalter oder Zulassungsbetreiber und dem allfälligen Mieter nicht richtig oder nicht voll geklärt. Es ist doch in einer entsprechenden Ergänzung des § 103a eine sehr genaue Determinierung und Abgrenzung dieser Rechte und Pflichten neu in diese 7. Kraft-

**Dkfm. Gorton**

fahrzeuggesetz-Novelle aufgenommen worden.

Ich möchte aber auch noch ein Positivum erwähnen: Pkw-Anhänger und landwirtschaftliche Anhänger – also Pkw-Anhänger und landwirtschaftliche Anhänger –, die nach den bisherigen Bestimmungen immer noch der strengeren Überprüfung unterzogen werden mußten, sind also jetzt durch eine neue Textziffer beziehungsweise Ergänzung des § 55 Abs. 1 lit. j künftig auch nur in die Begutachtungspflicht einbezogen. Ich glaube doch, feststellen zu müssen, daß das eine Erleichterung für die Landwirtschaft ist. Denn hier ist unter Umständen der Fall eingetreten, daß die Zugmaschine nur zu begutachten und der Anhänger zu überprüfen war, also für diesen die strengere Kategorisierung der Überwachung. Dies alles fällt also jetzt unter die Begutachtung.

Weil ich die Landwirtschaft erwähnt habe: Ich möchte anerkennend zu einer Reihe von zusätzlichen Wünschen, die ich auch noch kurz behandeln möchte, feststellen, daß es möglich war, auch einvernehmlich eine Bestimmung aufzunehmen betreffend die Abnahme der vorderen Kennzeichentafel bei Zugmaschinen, Motorkarren oder selbstfahrenden Arbeitsmaschinen, wenn vorne am Fahrzeug Geräte oder Aufbauten angebracht sind. Diese vordere Kennzeichentafel kann eben auch abgenommen werden. Das ist, glaube ich, auch sinnvoll, wenn man die Praxis kennt.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich möchte aber letzten Endes doch auch bemerken, daß wir eine Verschärfung der Strafbestimmungen, die ursprünglich vorgesehen war, nicht behandelt haben und vielleicht zunächst zurückgestellt haben. Ich möchte sagen: Wir sollten letzten Endes auch bei Strafsanktionen nicht immer Höchstmaße für Extremstünder im Auge haben, die als Maßstab im Gesetz genommen werden. Wenn der Noch-Justizminister sich als Wanderprediger eines humanen Strafvollzuges für Kapitalverbrecher befleißigt, dann soll auch im Kraftfahrgesetzwesen die Verwaltungsstraf sanktion ein vernünftiges Maß nicht außer acht lassen.

Ich möchte das nur für die künftigen Gespräche, die sicherlich in dieser Frage noch abzuführen sein werden, deponieren.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Nun aber doch auch einiges, was nicht erreicht wurde, aber was wir an Wünschen auch gehabt haben, worüber im Unterausschuß wohl gesprochen wurde, was aber bis auf diese kleine Frage der vorderen Tafel auf

Traktoren zunächst vom Herrn Minister beziehungsweise auch im Ausschuß nicht weiter zur Diskussion gestellt wurde.

Ich möchte zunächst dem Ressortchef sicherlich zubilligen, daß er mehr interessierter Eisenbahnminister ist, was ihm allerdings im Augenblick wenig Freude bereitet, und er sich als solcher gegen jede Erhöhung des Gesamtgewichtes eines Lkw-Zuges über 38 Tonnen stellt, wie die Grenze also jetzt festgesetzt ist, er sich dagegen wehrt und eine solche auch ablehnt.

Auch die Belastung unserer Straßen als internationales Durchzugsland läßt sicherlich solche Wünsche nicht ganz opportun erscheinen. Energiesparend wäre allerdings eine solche Erhöhung, weil dann Transporte zweifellos noch rationeller durchgeführt werden könnten.

Meine Damen und Herren! Nicht verständlich erscheint mir jedoch die doch starre Haltung, daß man nicht von der Bestimmung der Summe der höchstzulässigen Gesamtgewichte von 38 000 Kilogramm, also 38 Tonnen, für Kraftwagen mit Anhänger auf die Bestimmung des Gesamtgewichtes von 38 Tonnen sollte übergehen können. Denn damit wären sicherlich keinerlei Mehrbelastungen unserer Straßen verbunden.

Das heißt also erläuternd: Ein österreichischer Frächter darf sich nur Kraftwagenzüge halten, die mit maximal 38 Tonnen Gesamtgewicht zugelassen sind. Er darf sich nicht einen höher zugelassenen Lastwagenzug, auf dem er in Österreich nur insgesamt bis zu einem Gesamtgewicht von 38 Tonnen laden würde, halten. Wenn er im Ausland fährt, könnte er dort dann eine höhere Gütermenge transportieren. Das ist sicherlich eine Unrechtmäßigkeit gegenüber den Ausländern, die in Österreich fahren. Denn ein Ausländer kann mit einem höher zugelassenen – zugelassenen! – Lastzug, der bei der Durchfahrt durch Österreich allerdings nur bis zu einem Gesamtgewicht mit 38 Tonnen beladen werden darf, in Österreich fahren.

Das heißt also: Der österreichische Frächter oder Spediteur, der zum Beispiel viel im Ausland fährt, ist daher gegenüber den ausländischen Konkurrenten auf alle Fälle benachteiligt, denn letzterer kann in Österreich sehr wohl auch mit seinem schweren Zug, allerdings nur geringer beladen, unsere Straßen benutzen.

Ich glaube, daß man doch eine Lösung finden müßte und auch beim Herrn Minister Verständnis finden sollte, die Wettbewerbsgleichheit auch für unsere österreichischen

13400

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Dkfm. Gorton**

Frächter und Spediteure auf diesem Gebiet, ohne daß unsere Straßen dadurch mehr belastet würden, herzustellen.

Ein zweiter Punkt, der im Unterausschuß angeschnitten oder vorgetragen wurde, aber auch nicht in Verhandlung gezogen werden konnte. Die Straßenverkehrswirtschaft hätte natürlich zunächst ein Interesse auf eine Erhöhung der Achslasten, die einigermaßen den internationalen Verhältnissen entsprechen.

Die von mir bereits angeführten Gründe lassen allerdings diese ablehnende Haltung zum Teil verständlich erscheinen. Nicht verständlich ist mir allerdings die Ablehnung des Wunsches, die zweiachsigen Busse von 16 auf 17 Tonnen erhöht zuzulassen, zumal sicherlich auch die Post und die Bahn von einer solchen Anpassung Vorteile hätten. (Abg. Dr. Fischer: Machen Sie 30, 40 Tonnen, immer mehr Tonnen!) Nein, nein, Herr Klubobmann Dr. Fischer, wenn Sie genau aufgepaßt haben, habe ich da sehr genau abgegrenzt und sehr genau stimuliert und auch motiviert.

Die Frage geht nämlich dahin, daß letzten Endes die bessere Ausstattung mit erhöhter Unfallsicherheit, zusätzlichen Energieeinsparmaßnahmen und vermehrtem Umweltschutz sicherlich auch eine Erhöhung der Gewichte zum Teil der Busse hinsichtlich der Fahrgastsitzverankerung, hinsichtlich der Bremslufttrockenanlagen und einer Reihe weiterer technischer Notwendigkeiten diese eine Tonne besser ermöglichen würden bei entsprechend gleicher Belastung beziehungsweise Auslastung dieser Busse. Auch das möchte ich hier nur bemerken und doch auch irgendwo deponieren.

Meine Damen und Herren! Aber der Wunsch, auch Klein-Lkws bis 3,5 Tonnen — darunter fielen auch die Volkswagenkombis und die Kleinbusse — sowie Pkws durch befähigte Werkstätten wiederkehrend begutachten zu lassen, anstatt diese Kleinbusse und so weiter immer der amtlichen Überprüfung zuzuführen, würde sicherlich für das Gewerbe und die dafür befugten Werkstätten eine zusätzliche Auslastung und Beschäftigungsmöglichkeit mit sich bringen, ohne daß die Sicherheit und sonstige Momente hier gefährdet werden würden.

Auch diese Frage ist auch von den Interessenvereinigungen, von den Kraftfahrvereinigungen an und für sich positiv, jedenfalls nicht ablehnend beurteilt worden, konnte aber bislang noch keiner Lösung zugeführt werden. Auch hier soll dieser Wunsch nicht unausgesprochen bleiben.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich möchte hier unter Hinweglassung und Nichterwähnung einiger anderer noch offener Wunschknoten abschließend nochmals feststellen: Das kleine Positivum, das wir für die Landwirtschaft zusätzlich erreichen könnten, ist natürlich nur ein Teilschritt, ich hoffe aber doch, daß sich hier Möglichkeiten weiterer Gespräche finden werden.

Ich darf abschließend nur eines noch feststellen: Der nächste Redner der Freiheitlichen Partei, der Herr Abgeordnete Ofner — das ist uns zugegangen —, möchte einen Abänderungsantrag einbringen, wo er ein Vorziehen der Frage des Gebrauches von Sturzhelmen und damit verbundenen Strafsanktionen gegenüber den sicherlich noch abzuführenden Gesprächen im Unterausschuß und Ausschuß hier deponieren möchte.

Ich darf sagen, daß wir der Auffassung sind, daß solche Fragen doch sehr eingehender Vorberatungen im Unterausschuß und im Ausschuß bedürfen und wir daher diesem Abänderungsantrag unsere Zustimmung nicht werden geben können.

Schließlich darf ich noch feststellen, daß wir dem gemeinsamen Entschließungsantrag, gezeichnet von allen Mitgliedern des Unterausschusses, also dem Entschließungsantrag der Abgeordneten Hobl, DDr. König und Dr. Ofner, der vom Abgeordneten Hobl hier eingebracht wird, unsere Zustimmung erteilen werden, nachdem er von uns mitgezeichnet ist. Dem Gesetz werden wir unsere Zustimmung geben. (Beifall bei der ÖVP.)

20.45

**Präsident Thalhammer:** Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Verkehrsminister. Bitte, Herr Minister.

20.45

**Bundesminister für Verkehr Lausecker:** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich sehe mich gleich jetzt zu einer kurzen Intervention veranlaßt. Ich habe Verständnis dafür, daß von diesem Pult aus bei einem Gesetz, bei dem so sehr um eine Übereinstimmung gerungen wurde, dann beklagt wird, was aus der jeweiligen Interessenlage vielleicht nicht durchgebracht wurde. Ich will jetzt gar nicht die einen oder die anderen Punkte aufrechnen.

Einen Punkt aber hat sich der Herr Abgeordnete veranlaßt gesehen mit besonderem Gewicht hier als unerfüllt gebliebenen Wunsch aufzuzeigen, mir sozusagen an die Adresse eines Nur-Eisenbahn-Ministers vorzuhalten. Zu diesem einen Punkt sage ich Ihnen, Herr Abgeordneter, nicht als Eisen-

**Bundesminister Lausecker**

bahnminister, sondern als der österreichische Verkehrsminister: Diesem von Ihrer Seite beklagten und unerfüllt gebliebenen Wunsch widerspreche ich im Interesse all jener Menschen, die an den Durchzugsstraßen dieses Staates leben. Das ist eine Frage unseres Lebensraumes, das ist eine Frage des Umweltschutzes und dessen, was man heute als Lebensqualität bezeichnet. (Beifall bei der SPÖ.)

Sind 17,5 Millionen Tonnen Straßengüter im Transitverkehr in diesem Staate noch immer nicht genug? Es ist noch immer nicht soweit, daß man an den Quellgebieten dieser Verkehre einen Gedanken daran verwendet, ob man schweres Gut über Tausende Kilometer vielleicht auch auf andere Weise als mit 38-Tonnen-LKW-Zügen oder nach Ihrem Wunsch mit 40- und 44-Tonnen-LKW-Zügen durch den Kontinent transportieren kann. Weniger Energie verschwendend, weniger lärmbelästigend und weniger abgasebelästigend. Ich suche diese Diskussion nicht. Aber wenn Sie diesen Punkt hierherbringen, dann sage ich Ihnen: Nicht vom Standpunkt der Eisenbahn, sondern aus guten österreichischen Interessen widerspreche ich Ihnen hier immer wieder. (Beifall bei der SPÖ.) <sup>20.47</sup>

**Präsident Thalhammer:** Zum Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Dr. Ofner. Ich erteile es ihm.

20.47

**Abgeordneter Dr. Ofner (FPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Inhalt der 7. Kraftfahrzeuggesetz-Novelle wird kaum jemanden vom Sessel reißen, außer er ist daran interessiert, daß es in Zukunft in diesem Gesetz statt „Bremsvorrichtungen“ „Bremsen“ heißen wird oder statt „Achsabstand“ „Radstand“. Ähnliche Reparaturen legistischer Textierungen, ähnliche Berichtigungen auf der Basis höchstgerichtlicher Entscheidungen füllen Seite um Seite dieser Novelle.

Es gibt nur zwei Ausnahmen, die erwähnenswert erscheinen. Das sind die, die unmittelbar ins sicherheitspolitische, ins sicherheitstechnische Fleisch gehen. Das ist zunächst die Einführung der Pflicht, an Kraftfahrzeugen, die nach einem bestimmten Stichtag genehmigt — genehmigt, nicht zugelassen — werden, Kopfstützen an den Vordersitzen anzubringen, und auch die Vorschrift, bei diesen PKWs Gurten vorzusehen. Gurten bei allen Sitzen, die sich nicht in Militärfahrzeugen befinden, die nicht nur aufklappbare Notsitze sind und die quer zur Fahrtrichtung

und mit dem Gesicht in die Fahrtrichtung angebracht sind.

Das ist ein Fortschritt. — Gewiß. Aber leider wird nicht gleichzeitig vorgeschrieben, daß man diese lebensrettenden Gurte auch tatsächlich gebrauchen muß. Das kommt mir so vor, wie wenn man einem Bauarbeiter einen Schutzhelm in die Hand drückt, einen gelben Helm, außen aus Plastik, innen mit einer Fütterung, wie wir sie kennen, aber ihm gleichzeitig anheimstellt, diesen Helm in seinem Kasten zu lassen, ihn im PKW spazierenzuführen, ihn in der Hand zu tragen oder auch aufzusetzen. Das würde uns allen ja völlig abwegig erscheinen, wenn wir so vorgehen würden. Bei allen Baustellen kann man lesen: „Helm tragen ist Pflicht!“, jeder, der die Baustelle betritt, sei es als Ingenieur, sei es als der letzte Schaufler, der dort tätig ist, oder als Politiker meinetwegen, der die Baustelle besichtigt — der tut es ja besonders gern, denn der wird dann fotografiert, der ist am Abend im Fernsehen und am nächsten Tag in den Zeitungen mit dem Schutzhelm zu besichtigen —, muß natürlich den Schutzhelm tragen. Denn der Schutzhelm kann Leben retten, und ohne Schutzhelm kann ja viel mehr passieren.

Aber wir lassen in die Autos die Gurten hineinmontieren. Jetzt bei allen Sitzen; sowohl bei den vorderen als auch bei den hinteren Sitzen. Aber wir schreiben nicht gleichzeitig vor, daß sie tatsächlich auch verwendet werden sollen. (Abg. Hietl: Sollen schon, aber nicht müssen!) Wenn wir mit solcher Akribie, lieber Kollege Hietl, vorgehen wollen: sollen. Aber wir schreiben nicht vor, daß diese lebensrettenden Instrumente auch tatsächlich verwendet werden müssen. Wenn es uns ernst damit ist, daß sie nicht nur ein Zubehör sein sollen, an dem die Hersteller verdienen, nicht nur ein Zubehör, das der Autokäufer hineinhängen muß, sondern ein Zubehör, das man auch verwendet, damit man nicht mit dem Kopf durch die Scheiben fährt, wenn etwas passiert, damit man sich nicht die Augen ausschneidet, wenn etwas passiert, damit man sich nicht mit dem Scheibenwischer die Halschlagader aufsticht, wie das immer wieder passiert. Ich erachte diese Vorgangsweise als inkonsequent. Ich bedauere sie. (Ruf bei der ÖVP: Die Freiheit des Menschen!)

Die Freiheit des Menschen, sich umzubringen, Herr Kollege, gibt es nicht! Wenn wir heute jemanden, der sich anschickt, Hand an sich selbst zu legen, rechtzeitig erwischen, dann sagen wir ja auch nicht: Die Freiheit hat er, er soll tun, was er will!, sondern er kommt wohin, wo er ärztlich und psychologisch

13402

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Dr. Ofner**

betreut wird, denn wir wollen ihm nicht die Freiheit lassen, sich Böses anzutun. Daher ist es inkonsequent, wenn wir ihm zwar nicht erlauben, ohne Sturzhelm eine Baustelle zu betreten, ihm aber erlauben, ohne die lebensrettenden Gurten oder — darauf werde ich noch zu sprechen kommen — ohne die lebensrettenden Sturzhelme bei den einspurigen Fahrzeugen unterwegs zu sein.

Ich darf mich mit einer ähnlichen Einrichtung in den Flugzeugen befassen. Wir wissen alle, daß es die Gurten bei den Flugzeugsitzen gibt. Sie sind viel primitiver angelegt als bei den Kraftfahrzeugen, aber niemand würde sich dort trauen können, sie nicht zu verwenden. Jeder lauscht, je nachdem, ob er häufig oder weniger häufig fliegt, mehr oder weniger ehrfürchtig den Ausführungen der Stewardes, die ihm erklärt, was er alles zu tun hat, bevor sich die Maschine anschickt zu starten. Dann hängt er den Gurt um, denn wenn er es nicht tut, dann darf er halt einfach nicht mitfliegen. Er wird dazu gezwungen, die Gurten anzulegen, und natürlich tut er es. Nur im Auto fällt ihm eine Perle aus der Krone.

Meine Damen und Herren! Ich verstehe, ehrlich gesagt, unser Zögern in dieser Hinsicht nicht. Warum sind wir, die wir, ohne mit der Wimper zu zucken, Beschlüsse von außerdentlich weitgehender Bedeutung hier im Hause fassen, ohne uns den Inhalt besonders zu überlegen — manchmal geht das ohne Wortmeldung über die Bühne —, so zimperlich, wenn es darum geht, die Leute dazu zu bringen, sich selber am Leben zu erhalten, sich selber vor schweren Verletzungen zu bewahren, indem sie die Gurten anlegen, indem sie die Sturzhelme aufsetzen?

Ich will nicht so zynisch sein, zu sagen, daß das ein Kapitel ist, aus dem man kein politisches Kapital schlagen kann. Das ist kein Kleingeld auf der politischen Wechselbühne. Da ist nichts dafür einzuhandeln. Da nützt kein politisches Taktieren. Dafür kann man überhaupt nichts bekommen, man kann höchstens die Angst ausstehen, ein paar Wähler zu verlieren, die so wie der Kollege Hietl sagen: Ich möchte die Freiheit haben, mich zu „derstessen“, und wer mir die Freiheit nimmt, den wähle ich nicht mehr. Ich verstehe das, ehrlich gesagt, nicht.

Gerade die Helme — ich möchte sie mir herausgreifen — müssen ganz besonders bei jungen Menschen als lebensrettend betrachtet werden. Wir wissen alle, wie es ist, wenn die jungen Burschen — die jungen Mädchen mitunter auch schon in steigender Zahl — mit den Mopeds, mit den Kleinmotorrädern und

schließlich mit den Motorrädern unterwegs sind. Wir wissen, daß Unfälle, die harmlos erscheinen, die bei gar nicht so beträchtlichen Geschwindigkeiten ablaufen, tödlich ausfallen können, nur weil der verhängnisvolle Kontakt mit dem Randstein oder mit dem Pflaster ungeschützten Kopfes passiert. Wir wissen, daß es neben den zahlreichen Toten auf diesem Sektor ganz besonders schwer Verletzte gibt, die Monate, ja Jahre bewußtlos liegen, die in den Intensivabteilungen Monate, Jahre im Koma zu finden sind, aus dem sie allzuhäufig gar nicht mehr erwachen. Wir wissen, daß diejenigen, die doch noch aus den Intensivstationen herauskommen, an den Schädelverletzungen, die sie davongetragen haben, oft lebenslang schwerst zu leiden haben.

Die wir Eltern sind — und das sind ja die meisten unter uns —, wissen, was man als Vater und wahrscheinlich noch mehr als Mutter mitmacht, wenn man am Abend wartet, bis der Bub oder das Mädel mit dem Moped zu Hause ist. Auf jedes Motorgeräusch auf der Straße horcht man, und man ist beglückt, wenn man endlich die Tür aufsperren hört, und der Betreffende ist da, und man kann ruhig einschlafen und muß sich nicht fürchten, daß irgend etwas passieren könnte, nur weil sich die „Bengeln“ zu gut sind oder zu flott vorkommen oder zu stark erscheinen, auch noch den Helm überzustülpen, bevor sie sich auf die Maschine schwingen.

Ganz junge Leute sind es, und Tendenzen sind ja da — wir bemühen uns, alles in den Griff zu bekommen —, aus sehr durchsichtigen kommerziellen Gründen von den Sechzehnjährigen auf die Fünfzehnjährigen herunterzurutschen. Ich kann nur sagen, daß uns das die Eltern, wenn wir uns je dazu finden sollten, sicher nicht verzeihen würden.

Wir Freiheitlichen haben uns daher erlaubt, einen Abänderungsantrag einzubringen. Der Kollege Gorton hat ein bissel Enttäuschung darüber durchklingen lassen, daß wir es offenbar gar so eilig haben mit diesen Dingen. Aber ich darf darauf hinweisen, daß es bei den Gurten und bei den Sturzhelmen darum geht, uns täglich — im Durchschnitt, beide Sicherheitseinrichtungen zusammengerechnet — eineinhalb Tote zu ersparen. Wenn wir die Leute dazu bringen, sich in überwiegender Zahl anzuschnallen, in überwiegender Zahl die Sturzhelme aufzusetzen, verhindern wir im Tagesdurchschnitt eineinhalb Tote.

Ich kann das Zögern, ehrlich gesagt, nicht verstehen. Ich kann nicht verstehen, warum man nicht einfach und unkompliziert hergeht und sagt: Die sollen den Helm aufsetzen! Wir

**Dr. Ofner**

ersparen uns einige Dutzend zumeist sehr junge Tote. Wir ersparen uns eine vierstellige Zahl von zumeist sehr schwer Verletzten. Warum zögert man da? Warum nimmt man da den Standpunkt ein: Jetzt haben wir einmal diese Reparaturen mit Bremsen und Bremsanlagen, mit Radstand und Achsabstand gemacht, und alles andere, was wirklich wichtig ist, kann noch warten! Mittlerweile — das ist statistisch, das ist mathematisch ausrechenbar, das sind keine Vermutungen, das glaubt man nicht, das weiß man —, also bis wir uns dazu aufgerafft haben, wird es wieder auf der Bahre, auf den Friedhöfen, in den Spitalsbetten einige Dutzend da und einige Tausend dort geben, einige Dutzend bei den Toten, einige Tausend bei den Verletzten. Mir fehlt, ehrlich gesagt, das Verständnis für die offensichtliche Geduld, die da allseits an den Tag gelegt wird.

Wir haben daher einen Abänderungsantrag eingebracht. Ich darf ihn zur Verlesung bringen.

**A b ä n d e r u n g s a n t r a g**

der Abgeordneten Dr. Ofner, Grabher-Meyer zum Bericht und Antrag des Verkehrsausschusses betreffend den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Kraftfahrgesetz 1967 geändert wird (7. Kraftfahrgesetz-Novelle) (1294 der Beilagen).

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der im Titel bezeichnete Bericht und Antrag des Verkehrsausschusses (1294 der Beilagen) wird wie folgt geändert:

1. Im Artikel I ist nach Z. 58 folgende neue Z. 58 a einzufügen:

„58 a. Nach § 106 ist folgender neuer § 106 a samt Überschrift einzufügen:

**§ 106 a. Gebrauch von Sturzhelmen**

(1) Der Lenker eines Motorrades oder einspurigen Motorfahrrades und eine mit einem Motorrad oder einspurigen Motorfahrrad beförderte erwachsene Person sind je für sich zum bestimmungsgemäßen Gebrauch eines Sturzhelmes verpflichtet; § 114 Abs. 4 Z. 6 bleibt unberührt.

(2) Der Abs. 1 gilt nicht

1. bei ganz geringer Gefahr, wie etwa beim Einparken oder langsamen Rückwärtsfahren, oder bei besonderer Verkehrslage, die den Nichtgebrauch des Sturzhelmes rechtfertigt, und

2. bei Unmöglichkeit des bestimmungsgemäßen Gebrauches des Sturzhelmes wegen

der körperlichen Beschaffenheit des Benutzers.

(3) Der Lenker hat der Behörde auf Verlangen unverzüglich im Falle der schriftlichen Aufforderung binnen zwei Wochen nach Zustellung, den Namen und die Anschrift einer beförderten Person bekanntzugeben. Die Behörde darf ein solches Verlangen nur innerhalb der Frist des § 31 Abs. 2 VStG 1950 stellen; § 38 VStG 1950 ist nicht anzuwenden.

(4) Der Zulassungsbesitzer hat, sofern er der Dienstgeber des Lenkers ist, diesem und einer in seinem Interesse beförderten Person einen geeigneten Sturzhelm beizustellen.“

2. Artikel III Abs. 6 hat zu lauten:

„(6) Artikel I Z. 58 a (§ 106 a) tritt mit 1. Juli 1983 in Kraft.“

Der bisherige Abs. 6 des Artikels III erhält die Bezeichnung Abs. 7.

Soweit unser Abänderungsantrag, meine sehr verehrten Damen und Herren. Seine Annahme würde mit mathematischer, mit statistischer Präzision bewirken, daß es in der zweiten Hälfte des kommenden Jahres einige Dutzend zumeist sehr junge Tote weniger und sicherlich über 1 000 auch zumeist sehr junge Verletzte weniger geben würde. Ich appelliere daher an Sie, jenseits aller Überlegungen über Abläufe mit eingehenden Diskussionen in den Gremien Ihrem Herzen einen Ruck zu geben und diesem Abänderungsantrag zuzustimmen.

Was die beiden Regierungsvorlagen betrifft, die KFG-Novelle einerseits und das Güterbeförderungsgesetz andererseits, so stehen wir Freiheitlichen auf dem Standpunkt, daß es sich bisher bei der KFG-Novelle ohne die entscheidenden sicherheitstechnischen Bestimmungen zwar nur um die Suppe ohne Fleisch handelt, daß aber die Suppe ohne Fleisch noch immer besser ist als gar nichts. Wir werden daher diesen beiden Regierungsvorlagen unsere Zustimmung erteilen. (Beifall bei der FPÖ.) 21.01

**Präsident Thalhammer:** Der eingebrachte Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Ofner, Grabher-Meyer und Genossen ist genügend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Zu einer tatsächlichen Berichtigung zum Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Dkfm. Gorton. Ich mache auf die geschäftsordnungsmäßigen Bestimmungen, vor allen

13404

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Dr. Ofner**

Dingen auf die Redezeit von fünf Minuten, aufmerksam. Ich erteile Ihnen das Wort.

21.02

Abgeordneter Dkfm. **Gorton** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Der Herr Bundesminister hat in seiner Replik auf meine Wortmeldung mir unterstellt, daß ich eine Erhöhung der Gesamtgewichte auf 40 Tonnen gewünscht oder gefordert hätte. Das ist unrichtig. (Zwischenrufe.) Da hat er mich entweder falsch verstanden oder meine Ausführungen nicht genau verfolgt.

Ich habe gesagt, daß die gegenwärtigen Bestimmungen festlegen, daß LKW-Züge mit einem zulässigen Gesamtgewicht von 38 Tonnen nur für österreichische Frächter und so weiter bindend sind. Diese Bestimmung sollte auf ein Gesamtgewicht von 38 Tonnen geändert werden.

Der Unterschied liegt darin, daß ein Ausländer in Österreich mit einem LKW-Zug mit Anhänger, dessen Gesamtgewichte auch für eine höhere Tonnage zugelassen sind, fahren darf, aber der Zug darf in Österreich nicht mehr als bis zu einem Gesamtgewicht von 38 Tonnen beladen werden. Im Ausland darf er also mit den höheren Gewichten fahren. Mit einem solchen Zug darf der Österreicher nicht hier fahren.

Ich bekenne mich dazu, Herr Minister, daß in Österreich nur mit 38 Tonnen Gesamtgewicht gefahren werden kann, aber es ist sicherlich nicht zumutbar zum Beispiel für einen Kärntner Frächter, der in Italien wesentlich mehr beladen kann, daß er sich, wenn er dann nach Österreich fährt, einen anderen Anhänger halten muß, damit er nach Wien fahren kann, um zum Beispiel von dort das Heizöl nach Kärnten zu führen, und daß er hier gegenüber dem Ausländer nicht gleichgestellt ist, sondern er muß sich hier erhöhte Anlagewerte schaffen, die zum Teil nicht ausgenutzt werden können.

Nochmals: Wir bekennen uns zum Gesamtgewicht von 38 Tonnen, aber es soll damit nicht gesagt sein, daß man nicht auch mit einem Zug, der an und für sich insgesamt höher zugelassen ist, aber in Österreich nur bis zu einem Gesamtgewicht von 38 Tonnen beladen werden darf, hier fahren können sollte, wie es die Ausländer bei uns wohl tun können. Diese Gleichheit fordern wir, und die wäre wünschenswert. (Beifall bei der ÖVP.) 21.04

Präsident Thalhammer: Zum Wort gemel-

det hat sich der Herr Bundesminister für Verkehr. Bitte, Herr Minister.

21.04

**Bundesminister für Verkehr Lausecker:** Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Abgeordneter Gorton! Ich habe Sie nicht mißverstanden. Und da Sie das Wort „unterstellen“ gebraucht haben: Ich unterstelle Ihnen guten Willen und den guten Glauben daran, daß durch gesetzliche Definitionen des höchstzulässigen Gesamtgewichts das faktische Gewicht auch klar unterschieden bleiben kann. Sie werden doch nicht meinen, daß allgemein mit 38 Tonnen gefahren würde, wenn man theoretisch 40 oder 44 Tonnen laden könnte. (Ruf des Abg. Dkfm. Gorton.)

Herr Abgeordneter Gorton! Ihr Aberglaube liegt dort, daß das jemand in diesem Staat kontrollieren kann. (Zwischenrufe bei der ÖVP.) Das ist ja nicht möglich. Meine Damen und Herren! Bei einer Tonnage von siebzehn- einhalb Millionen Tonnen Straßengütertransitverkehr und dem des eigenen Güterverkehrs dazu ist das eine unlösbare Aufgabe! Wenn wir uns nicht in den Sack lügen wollen, muß ich Ihnen sagen, daß eine Erhöhung des höchstzulässigen Gesamtgewichts eine faktische Erhöhung nach sich ziehen würde, und diese faktische Erhöhung des Gewichtes wollen wir doch, so hoffe ich, alle miteinander vermeiden. Daher bekenne ich mich zum Nein zu dieser Änderung. (Beifall bei der SPÖ.) 21.06

Präsident Thalhammer: Nächster Redner ist der Abgeordnete Ing. Hobl. Ich erteile ihm das Wort.

21.06

Abgeordneter Ing. **Hobl** (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Herr Kollege Gorton hat schon sehr ausführlich auf die heute vorliegende 7. Kraftfahrgesetz-Novelle hingewiesen. Ich möchte nur ein paar abrundende Bemerkungen machen.

Es ist, wie richtig gesagt wurde, die zweite Novelle, die aus der Regierungsvorlage 1093 der Beilagen herausgeht, wo wir uns im Unterausschuß des Verkehrsausschusses und dann im Verkehrsausschuß entschlossen haben, jeweils einen Selbständigen Antrag an das Hohe Haus zu stellen.

Die Regierungsvorlage hat 279 Abänderungen des Kraftfahrgesetzes 1967 in der gelten- den Fassung vorgesehen. In der ersten Novelle, die wir im Sommer dieses Jahres beschlossen haben, haben wir 80 Punkte dieser Regierungsvorlage übernommen und

**Ing. Hohl**

einen Punkt zusätzlich aus den Ausschußberatungen und vier abschließende Artikel.

Der heutige Gesetzesantrag des Verkehrs-ausschusses beinhaltet 59 Punkte der Regie-rungsvorlage zur Änderung des Kraftfahrgesetzes und drei Punkte, die sich aus den Aus-schußberatungen ergeben haben.

Im Sommerbeschuß war eine wichtige Frage, nämlich das Schließen der Lücke im Versicherungsschutz, enthalten. Sie können sich erinnern, daß wir diese Frage behandelt und dann, wie ich glaube, zur Zufriedenheit der Kraftfahrer gelöst haben. Wenn mehrere Personen mit einem Auto unterwegs sind, der Zulassungsbesitzer und einige andere Passa-giere, die einen Führerschein haben, und sie sind auf einer langen Autoreise, und der Zulassungsbesitzer hat nach zwei oder drei Stunden gesagt: Jetzt kann ein anderer weiterfahren!, und es wäre dann dieser andere, der weitergefahren ist, also der Nichtzulas-sungsbesitzer, in einen Unfall verwickelt gewesen, so hätten die Sozialversicherungs-träger Regreßansprüche an diesen Lenker stellen können. Mit der Novelle, die wir noch vor den Sommerferien beschlossen haben, haben wir diese Lücke geschlossen, und es sind keine Regreßansprüche der Sozialversi-cherung an solche Lenker zu erwarten, sie werden ausgeschlossen.

Dieser Beschuß hat aber auch noch Bedeu-tung für die sogenannten Fahrgemeinschaf-ten, die bei steigenden Treibstoffpreisen, wie man es in den morgigen Zeitungen lesen kann, wahrscheinlich von größerer Bedeu-tung für die arbeitenden Menschen in diesem Lande werden. Auch bei solchen Fahrgemein-schaften würde, wenn der Lenker nicht der Zulassungsbesitzer ist, derselbe Schutz gewährt werden.

Die drei Punkte, die in der heutigen Kraft-fahrgesetz-Novelle vom Ausschuß erarbeitet wurden, beziehen sich insbesondere auf die auch schon von meinen Vorrednern erwähnte Tatsache, daß wir bei Kraftfahrzeugen bis zu einem zulässigen Gesamtgewicht von 3 500 Kilo nun für alle Sitze, wo die Blickrich-tung nach vorn in Fahrtrichtung ist, Sicher-heitsgurte für nach dem 1. Jänner 1984 neu genehmigte Fahrzeuge vorschreiben. Das ist dem Ausschuß deswegen als wichtig erschie-nen, weil nicht einzusehen ist, daß der Schutz des Sicherheitsgurtes nur den Frontpassagie-ren zugute kommen soll, wenn sie ihn nutzen wollen aufgrund der derzeitigen Rechtslage, sondern es sollen alle Passagiere, die die dafür geeigneten Sitze in einem Fahrzeug ein-nehmen, dieselbe Schutzwirkung in Anspruch nehmen können und wirksam werden lassen

können. Leider haben wir uns nicht geeinigt, daß in diesem Zusammenhang alle Sitze in Pkw, Kombi und leichteren Lastkraftwagen auch mit den passenden Kopfstützen ausgerü-stet werden. Kollege Gorton hat schon gesagt, daß er und seine Fraktion Sorge haben, daß die Sicht nach hinten beeinträchtigt wird, also über den Rückblickspiegel durch die Heck-scheibe bei Pkw und Kombi.

Ich meine, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß es doch richtiger gewesen wäre, hier einen gemeinsamen Beschuß für das Obligatorium — also alle Sitze müssen mit entsprechenden Kopfstützen ausgerüstet sein — zu fassen. Die Ingenieurkunst wäre sicherlich nicht überfordert, Kopfstützen bei den rückwärtigen Sitzen zu schaffen, die, wenn diese Sitze nicht besetzt werden, so versenkt werden können, daß die Sicht über den Rück-blickspiegel durch die Heckscheibe nach wie vor gewährleistet ist, wobei im übrigen, wenn im Fonds eines Pkw oder Kombi drei Passa-giere sitzen, noch dazu im Winter mit Pelz-mützen oder sonstigen winterfesten Hüten, sowieso die Sicht nach hinten genommen wird.

Es ist eine erwiesene Tatsache, daß der Schutz des Sicherheitsgurtes insbesondere in Kombination mit richtigen Kopfstützen am wirkungsvollsten ist, weil der Peitschenhieb-effekt, der schwere Rückgratverletzungen und Wirbelverletzungen verursachen kann, vermieden wird. Ich persönlich bedaure es, daß wir uns nicht einheitlich dazu entschlie-ßen konnten, bin aber froh, daß wir das wenigstens für die Vordersitze, so hoffe ich, heute einvernehmlich beschließen werden.

Ich bin überzeugt, daß wir in einer weiteren Novelle im nächsten Jahr oder in zwei Jahren dann doch das Obligatorium auch hinsichtlich der Kopf- oder Nackenstützen treffen werden. Wir gehen so behutsam vor, wie wir das beim Sicherheitsgurt getan haben: vorher auch nur die Ausrüstung für die Vordersitze, und heute beschließen wir das für die rückwärtigen Sitze in der genannten Fahrzeugkategorie.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Noch zum Abänderungsantrag, den der Kollege Dr. Ofner hier eingebracht hat. Er geht dahin, daß wir uns nun doch entschließen soll-ten, die Nichtbenützung des Sturzhelms bei Mopedfahrern und Motorradfahrern unter Verwaltungsstrafsanktion zu stellen.

Herr Kollege Dr. Ofner! Für meine Fraktion darf ich Ihnen erklären, daß dieses Anliegen nach wie vor im Unterausschuß, der das Kraftfahrgesetz und den Bericht der Bundes-regierung über Verwaltungsstrafen bei Nicht-

13406

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Ing. Hobl**

benützung von Gurten und Sturzhelmen behandelt, aufrechtbleibt. Das, was ich Ihnen vorwerfe, ist, daß wir sehr gründlich alle Punkte beraten haben, die wir dem Nationalrat zur Beschlüffassung vorgelegt haben, aber Sie mit keinem Wort den Wunsch geäußert haben, schon bei der jetzigen Novelle eine Entscheidung über diese Verwaltungsstrafe zu treffen. Sie haben uns heute vormittag mit Ihrem Antragswunsch überrascht. Ich möchte ausdrücklich — das geht auch an die Adresse des Herrn Bundesministers für Gesundheit und Umweltschutz — feststellen, daß wir zu Terminen, die wir, so hoffe ich, morgen für weitere Unterausschusssitzungen vereinbaren können, diese Frage eindeutig beraten werden.

Sie gehen ja mit Ihrem Abänderungsantrag über den Vorschlag, den die Bundesregierung in ihrem Bericht gemacht hat, hinaus, weil Sie auch die Mopedfahrer, die Motorfahrrad-fahrer miteinbeziehen. Ich kenne die Gründe, die dafür sprechen, einem solchen Vorschlag, wie Sie ihn heute hier erstattet haben, näherzutreten, denn es zeigt sich, daß es beim Verkehrsunfallbild der motorisierten Zweiradfahrer keine Unterschiede zwischen den Verletzungen von Motorradfahrern und Mopedfahrern gibt.

Sie haben in der Konsequenz, die Sie heute hier gezeigt haben, auf statistisches Material zurückgegriffen, das Ihnen beweist, daß es auch sinnvoll erscheinen kann, für Mopedfahrer die Sturzhelmpflicht festzulegen. Wenn wir heute Ihrem Abänderungsantrag nicht beitreten, so bedeutet das nicht, daß wir schon in der Sache entscheiden wollen. Es bedeutet lediglich, Herr Kollege Dr. Ofner, daß wir diese Frage so wie all diese Fragen sehr gründlich im Unterausschuß des Verkehrsausschusses beraten wollen.

Zum Schluß, meine sehr geehrten Damen und Herren, möchte ich noch einen Entschließungsantrag der Abgeordneten Ing. Hobl, DDr. König und Dr. Ofner einbringen, weil sich bei den Diskussionen im Unterausschuß des Verkehrsausschusses ergeben hat, daß es zweckmäßig erscheint, den Herrn Bundesminister für Verkehr auf einige Fragen im speziellen aufmerksam zu machen und Prüfungen mit der Gründlichkeit, wie es im Verkehrsministerium geschieht, zu veranlassen. Ich möchte den Entschließungsantrag nun vorlesen.

**Entschließungsantrag**

der Abgeordneten Ing. Hobl, DDr. König, Dr. Ofner und Genossen betreffend weitere

Verbesserungen bei Sicherheitsgurten sowie Einführung einer Altersstaffelung für die Lenkerberechtigung von Zweirädern.

Im Zusammenhang mit der Beschlüffassung der 7. Kraftfahrzeuggesetz-Novelle (1294 d. B.) wurden im Verkehrsausschuß weitere Beiträge zur Erhöhung der Verkehrssicherheit diskutiert. Hiebei stimmten die Fraktionen überein, daß es ein nützlicher Beitrag zu einer Verbesserung der Wirksamkeit von Sicherheitsgurten wäre, wenn

a) bei Fahrzeugen, die mit Drei-Punkt-Sicherheitsgurten ausgerüstet sind, die oberen Verankerungen so ausgestaltet sind, daß der obere Umlenkungspunkt des Sicherheitsgurtes in mindestens drei verschiedenen hohen Stellungen zur Anpassung an die Körpergröße des jeweiligen Benutzers liegen kann, und

b) bei durch Verschieben in der Längsrichtung einstellbaren Sitzen das Gurtschloß mit diesen verschiebbar angebracht ist.

Weiters stimmten die Fraktionen darin überein, daß der Person des Lenkers von motorisierten Zweirädern große Bedeutung zukommt. In diesem Zusammenhang wären die Auswirkungen einer gesetzlichen Regelung, die das Lenken von

a) Motorrädern (Motorfahrrädern), die lediglich eine Bauartgeschwindigkeit von nicht mehr als 30 km/h aufweisen, bereits mit Vollendung des 15. Lebensjahres gestattet;

b) Motorrädern mit einer Motorleistung von mehr als 50 kw (80 PS) erst mit Vollendung des 24. Lebensjahres und nur bei mindestens vier Jahren gestattet,

zu prüfen.

Die unterfertigten Abgeordneten stellen daher den nachstehenden

**Entschließungsantrag**

Der Bundesminister für Verkehr wird ersucht, bei Erstellung eines Entwurfes zu einer künftigen Novelle zum Kraftfahrge-setz die Einführung einer Altersstaffelung für die Berechtigung von motorisierten Zweirädern zu prüfen. Weiters möge der Bundesminister für Verkehr Verbesserun-gen hinsichtlich der Verankerung von Sicherheitsgurten in der nächsten Novelle

**Ing. Hobl**

zur KDV 1967 berücksichtigen. Beide Entwürfe sollten vor Inkrafttreten beziehungsweise Beschuß einer Regierungsvorlage einem Begutachtungsverfahren unterzogen werden.

Meine Damen und Herren! Die ersten Punkte, die mit dem Sicherheitsgurt in Zusammenhang stehen, erscheinen uns notwendig, weil wir glauben, daß wir bei der Beratung des Problems, ob wir für das Nichtanlegen des Sicherheitsgurtes eine Verwaltungsstrafe festlegen sollen, doch diese Fragen klären müssen. Personen mit geringer Körpergröße, die den Sicherheitsgurt verwenden, laufen Gefahr, sich bei Wirksamwerden des Sicherheitsgurtes zu strangulieren, weil der Diagonalgurt etwa über die Halspartie geht. Wenn man da verschiedene Befestigungspunkte vorsieht, gibt man die Gewähr, daß auch Personen mit geringer Körpergröße die Schutzwirkung des Sicherheitsgurtes voll in Anspruch nehmen können.

Die Bestimmung, daß das Gurtgeschloß am verschiebbaren Sitz befestigt werden soll, soll verhindern, daß Gurtgeschlösser über dem Körper geschlossen werden und bei Wirksamwerden des Gurts Verletzungen durch das Gurtgeschloß eintreten können.

Sie sehen, daß wir mit großer Sorgfalt im Unterausschuß des Verkehrsausschusses die Fragen des Sicherheitsgurts besprochen haben. Der Herr Verkehrsminister wird sicherlich in der Lage sein, in einer der nächsten Unterausschusssitzungen, wenn wir vielleicht schon das Verwaltungsstrafobligatorium besprechen, uns dazu gute Lösungen anzubieten.

Was die Motorräder betrifft, so gibt es nicht nur einen einstimmigen Beschuß aller Fraktionen des Steiermärkischen Landtags, daß wir uns damit beschäftigen sollen, daß schon etwa von Fünfzehnjährigen ein Mofa mit höchstens 30 km pro Stunde gefahren werden kann, sondern es ist auch die Praxis insbesondere in jenen ländlichen Gebieten, wo es kein ausgeprägtes öffentliches Massenverkehrsmittelsystem gibt, daß die aus der Pflichtschule entlassenen und im ersten Lehrjahr stehenden Jugendlichen Mopeds, die ihnen in den Familien zur Verfügung stehen, nach der Gesetzeslage jetzt illegalerweise benutzen, um zu ihrer Lehrstelle und wieder zurück zu ihrem Wohnort zu kommen. (Beifall des Abg. Dr. Reinhardt.)

Weiter kennen Sie das Problem der sogenannten schweren Motorräder. Wir erhoffen uns auch, daß der Kollege, der jetzt applaudiert hat, diesen Problemen dieselbe Sorgfalt

zuwendet wie die Mitglieder des Unterausschusses des Verkehrsausschusses.

Dies, meine Damen und Herren, als kurze Begründung zum vorgelegten Entschließungsantrag.

Und noch einmal die Versicherung vor dem ganzen Haus, daß wir mit großer Sorgfalt und Gründlichkeit die restlichen Vorschläge der Regierung zum Kraftfahrgesetz einschließlich der Fragen der Verwaltungsstrafen im Zusammenhang mit der Nichtbenutzung von Sicherheitsgurten und dem Nichttragen von Sturzhelmen prüfen, behandeln und dem Hohen Haus unsere Vorschläge erstatten werden. (Beifall bei der SPÖ.) 21.22

**Präsident Thalhammer:** Der eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Ing. Hobl, DDr. König, Dr. Ofner ist genügend unterstützt.

Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Die Herren Berichterstatter verzichten auf ein Schlußwort.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung, die ich über jede der beiden Vorlagen getrennt vornehme.

Ich lasse zunächst über den Entwurf der 7. Kraftfahrgesetz-Novelle in 1294 der Beilagen abstimmen.

Da ein Abänderungsantrag vorliegt, lasse ich getrennt abstimmen.

Wir gelangen zunächst zur Abstimmung über den Artikel I bis einschließlich Z. 58 in der Fassung des Ausschußberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag der Abgeordneten Dr. Ofner und Genossen über Einfügung einer Z. 58 a im Artikel I des Gesetzentwurfes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Damit erübrigt sich auch die Abstimmung über die restlichen Teile des Antrages der Abgeordneten Dr. Ofner und Genossen.

Wir gelangen nun zur Abstimmung über den restlichen Teil des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in 1294 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu

13408

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Ing. Hobl**

ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Damit ist die zweite Lesung beendet.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig. Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Ing. Hobl, DDr. König, Dr. Ofner und Genossen betreffend weitere Verbesserungen bei Sicherheitsgurten sowie Einführung einer Altersstaffelung für die Lenkerberechtigung von Zweirädern.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen. (E 97.)

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entwurf, mit dem das Güterbeförderungsgesetz und die Gewerbeordnung 1973 geändert werden, samt Titel und Eingang in 1242 der Beilagen in der Fassung des Auschußberichtes 1295 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig. Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

**8. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (1146 der Beilagen): Übereinkommen über den internationalen Eisenbahnverkehr (COTIF) samt Protokoll, Anhängen, deren Anlagen und Vorbehalt (1296 der Beilagen)**

Präsident Thalhammer: Wir gelangen zum 8. Punkt der Tagesordnung: Übereinkommen über den internationalen Eisenbahnverkehr.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Dr. Lenzi. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Dr. Lenzi: Herr Präsident!

Hohes Haus! Durch das Übereinkommen über den internationalen Eisenbahnverkehr vom 9. Mai 1980 werden drei bisher auf diesem Gebiet geltende multilaterale Staatsverträge, nämlich das „Internationale Übereinkommen über den Eisenbahnfrachtverkehr“ samt Anlagen vom 7. Februar 1970, das „Internationale Übereinkommen über den Eisenbahn-Personen- und -Gepäckverkehr“ samt Anlagen vom 7. Februar 1970 und das „Zusatzübereinkommen zum Internationalen Übereinkommen über den Eisenbahn-Personen- und -Gepäckverkehr über die Haftung der Eisenbahn für Tötung und Verletzung von Reisenden“ vom 25. Februar 1961 ersetzt und deren der zwischenzeitlichen Entwicklung des Beförderungsrechtes entsprechend novellierter Inhalt unter gleichzeitiger Änderung des Aufbaues in einem einzigen Vertragswerk zusammengefaßt.

Das Übereinkommen ist gesetzändernd beziehungsweise gesetzesergänzend; sein Abschluß bedarf daher der Genehmigung durch den Nationalrat gemäß Art. 50 Abs. 1 Bundes-Verfassungsgesetz.

Der Verkehrsausschuß hat die Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 16. November 1982 in Verhandlung genommen und einstimmig beschlossen, dem Nationalrat die Genehmigung des Abschlusses dieses Staatsvertrages zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Verkehrsausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Der Abschluß des Übereinkommens über den internationalen Eisenbahnverkehr (COTIF) samt Protokoll, Anhängen, Anlagen zu Anhang B und Vorbehalt (1146 der Beilagen) wird genehmigt.

Falls Wortmeldungen vorliegen, erteile ich, die Debatte zu eröffnen.

Präsident Thalhammer: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Zum Wort hat sich niemand gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages samt Protokoll, Anhängen, Anlagen zu Anhang B und Vorbehalt in 1146 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

**Präsident Thalhammer**

**9. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (1193 der Beilagen): Annahme der Änderung des Übereinkommens zur Erleichterung des Internationalen Seeverkehrs samt Anlage (1297 der Beilagen)**

Der Abschluß des Staatsvertrages: Annahme der Änderung des Übereinkommens zur Erleichterung des Internationalen Seeverkehrs samt Anlage (1193 der Beilagen), wird genehmigt.

**10. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (1194 der Beilagen): Annahme der Änderung des Übereinkommens über die Zwischenstaatliche Beratende Seeschiffahrtsorganisation samt Anlage (1298 der Beilagen)**

Zweitens bringe ich den Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (1194 der Beilagen) betreffend die Änderung des Übereinkommens über die Zwischenstaatliche Beratende Seeschiffahrtsorganisation samt Anlage.

**11. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (1202 der Beilagen): Annahme der Änderung des Übereinkommens über die Zwischenstaatliche Beratende Seeschiffahrtsorganisation samt Anlage (1299 der Beilagen)**

Der Verkehrsausschuß hat die Regierungsvorlage in seiner Sitzung vom 16. November 1982 in Verhandlung genommen und einstimmig beschlossen, den Antrag zu stellen, der Nationalrat wolle beschließen:

Der Abschluß des Staatsvertrages: Annahme der Änderung des Übereinkommens über die Zwischenstaatliche Beratende Seeschiffahrtsorganisation samt Anlage (1194 der Beilagen), wird genehmigt.

Präsident Thalhammer: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 9 bis 11 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies:

Änderung des Übereinkommens zur Erleichterung des Internationalen Seeverkehrs,

Drittens erstatte ich den Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (1202 der Beilagen) betreffend die Änderung des Übereinkommens über die Zwischenstaatliche Beratende Seeschiffahrtsorganisation samt Anlage.

Änderung des Übereinkommens über die Zwischenstaatliche Beratende Seeschiffahrtsorganisation und

Die Versammlung der Zwischenstaatlichen Beratenden Seeschiffahrtsorganisation hat eine Änderung des Übereinkommens dahin gehend angenommen, daß die Zielsetzungen der Organisation durch die Einrichtung eines Ausschusses für technische Zusammenarbeit erweitert werden.

Änderung des Übereinkommens über die Zwischenstaatliche Beratende Seeschiffahrtsorganisation.

Der Verkehrsausschuß hat die Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 16. November 1982 in Verhandlung genommen und einstimmig beschlossen, den Antrag zu stellen, der Nationalrat wolle beschließen:

Berichterstatter zu allen drei Punkten ist der Herr Abgeordnete Ing. Nedwed. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Der Abschluß des Staatsvertrages: Annahme der Änderung des Übereinkommens über die Zwischenstaatliche Beratende Seeschiffahrtsorganisation samt Anlage (1202 der Beilagen), wird genehmigt.

Berichterstatter Ing. Nedwed: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich erstatte den Bericht des Verkehrsausschusses über die Änderung des Übereinkommens zur Erleichterung des Internationalen Seeverkehrs.

Falls Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich, die Debatte zu eröffnen.

Durch die vorliegende Änderung des Artikels VII des Übereinkommens zur Erleichterung des Internationalen Seeverkehrs soll erreicht werden, daß Vereinfachungen des Abfertigungsverfahrens im Seeverkehr im gegenständlichen Übereinkommen Aufnahme finden können.

Präsident Thalhammer: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Der Verkehrsausschuß hat die Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 16. November 1982 in Verhandlung genommen und einstimmig beschlossen, den Antrag zu stellen, der Nationalrat wolle beschließen:

Zum Wort ist niemand gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung, die ich über jede der drei Vorlagen getrennt vornehme.

13410

Nationalrat XV. GP — 132. Sitzung — 30. November 1982

**Präsident Thalhammer**

Wir gelangen vorerst zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des Staatsvertrages betreffend Annahme der Änderung des Übereinkommens zur Erleichterung des Internationalen Seeverkehrs samt Anlage in 1193 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des Staatsvertrages betreffend Annahme der Änderung des Übereinkommens über die Zwischenstaatliche Beratende Seeschiffahrtsorganisation samt Anlage in 1194 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Schließlich gelangen wir zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des Staatsvertrages betreffend Annahme der Änderung des Übereinkommens über die Zwischenstaatliche Beratende Seeschiffahrtsorganisation samt Anlage in 1202 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

**Abstimmung über Fristsetzungsanträge**

**Präsident Thalhammer:** Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über die am Beginn der Sitzung bekanntgegebenen Fristsetzungsanträge.

Ich lasse zunächst über den Antrag abstimmen, dem Ausschuß für soziale Verwaltung zur Berichterstattung über die „Urlaubsge setze“ — das sind die Regierungsvorlagen 1275 bis einschließlich 1278 der Beilagen — eine Frist bis 9. Dezember 1982 zu setzen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Nunmehr bringe ich den Antrag zur Abstimmung, dem Finanz- und Budgetausschuß zur Berichterstattung über die Regierungsvorlage betreffend Postsparkassengesetz-Novelle 1982 (1208 der Beilagen) eine Frist bis 15. Dezember 1982 zu setzen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Schließlich lasse ich über den Antrag abstimmen, dem Ausschuß für Gesundheit und Umweltschutz zur Berichterstattung über die Regierungsvorlage betreffend ein Sonderabfallbeseitigungsgesetz (1228 der Beilagen) eine Frist bis 1. März 1983 zu setzen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 219/A bis 221/A eingebbracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 2223/J bis 2228/J eingelangt.

Die nächste Sitzung des Nationalrates berufe ich für morgen, Mittwoch, den 1. Dezember um 9 Uhr mit folgender Tagesordnung ein:

Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (1220 und Zu 1220 der Beilagen): Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1983 samt Anlagen (1321 der Beilagen).

Zur Beratung kommen:

Beratungsgruppe I: Oberste Organe,

Beratungsgruppe II: Bundeskanzleramt mit Dienststellen, und

Beratungsgruppe III: Äußeres.

In dieser Sitzung findet keine Fragestunde statt.

Die Sitzung ist geschlossen.

**Schluß der Sitzung: 21 Uhr 40 Minuten**