

P. b. b. Erscheinungsort Wien, Verlagspostamt 1030 Wien

# Stenographisches Protokoll

67. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XV. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 19. März 1981

## Tagesordnung

1. Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes über das Verwaltungsjahr 1979 samt Nachtrag
2. Änderung des Bundesgesetzes über den Wirtschaftskörper „Österreichische Bundesforste“
3. Bundesgesetz über die Seeschifffahrt und über eine Änderung des Handelsgesetzbuches, des Verkehrs-Arbeitsinspektionsgesetzes und des Bundesgesetzes zur Erfüllung des Internationalen Übereinkommens von 1960 zum Schutz des menschlichen Lebens auf See, der Regeln zur Verhütung von Zusammenstößen auf See sowie des Internationalen Freibord-Übereinkommens von 1966 (Seeschiffahrtsgesetz)
4. Übereinkommen über den Straßenverkehr samt Anhängen; Übereinkommen über Straßenverkehrszeichen samt Anhängen und österreichischen Vorbehalten; Europäisches Zusatzübereinkommen zum Übereinkommen über den Straßenverkehr, das in Wien am 8. November 1968 zur Unterzeichnung aufgelegt wurde samt Anhang und österreichischem Vorbehalt; Europäisches Zusatzübereinkommen zum Übereinkommen über Straßenverkehrszeichen, das in Wien am 8. November 1968 zur Unterzeichnung aufgelegt wurde samt Anhang und österreichischem Vorbehalt
5. Bericht über die Tätigkeit des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für das Jahr 1979
6. Satzung der Organisation der Vereinten Nationen für Industrielle Entwicklung samt Anlagen
7. Bundesverfassungsgesetz über eine weitere Änderung der Landesgrenze zwischen dem Land Oberösterreich und dem Land Salzburg im Bereich der Moosache
8. Erste Lesung: Antrag (90/A) der Abgeordneten Dr. Schwimmer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über Erleichterungen für Schwerst- und Schichtarbeiter (Schwerst- und Schichtarbeitergesetz)

## Inhalt

### Personalien

- Krankmeldungen (S. 6718)
- Entschuldigungen (S. 6718)

### Geschäftsbehandlung

Verlangen der Abgeordneten Dr. Jörg Haider und Genossen im Sinne des § 26 Abs. 7 der

Geschäftsordnung, daß der Finanz- und Budgetausschuß die Vorberatung des Antrages 72/A betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1972 geändert wird, innerhalb von zehn Wochen aufnimmt (S. 6732)

### Tatsächliche Berichtigung

Brandstätter (S. 6781)

### Fragestunde (45.)

#### Bauten und Technik (S. 6718)

Dr. Keimel (360/M); Dr. Frischenschlager, Kittl, Vetter

Wimmersberger (361/M); Probst, Dkfm. DDr. König

Dkfm. DDr. König (362/M); Dkfm. Bauer, Dipl.-Ing. Riegler

Kraft (363/M); Dr. Frischenschlager, Dr. Fertl, Landgraf

Dkfm. Gorton (364/M); Dr. Jörg Haider, Modl, Koppensteiner

Vetter (365/M); Probst, Dr. Paulitsch

### Ausschüsse

Zuweisungen (S. 6731 und S. 6873)

### Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Dr. Mock, Dr. Keimel, Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr, Heinzinger, Dr. Kohlmaier und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend neue Steuerlasten für die österreichische Bevölkerung (1058/J) (S. 6792)

Begründung: Dr. Mock (S. 6794)

Bundesminister Dr. Salcher (S. 6802)

#### Debatte:

Dr. Keimel (S. 6806),  
Dr. Schmidt (S. 6810),  
Dkfm. Bauer (S. 6813),  
Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr (S. 6815),  
Dr. Nowotny (S. 6818),  
Dr. Frischenschlager (S. 6822),  
Heinzinger (S. 6825),  
Teschl (S. 6828),  
Dr. Jörg Haider (S. 6831) und  
Dr. Kohlmaier (S. 6834)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Schmidt und Genossen betreffend Durchführung einer Steuerreform (S. 6812) — Annahme E 51 (S. 6838)

### Verhandlungen

- (1) Bericht des Rechnungshofausschusses betreffend den Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes (III-68 und Zu III-68) über das Verwaltungsjahr 1979 samt Nachtrag (654 d. B.)

Berichterstatter: H a g s p i e l (S. 6732)

Redner:

Dkfm. DDr. König (S. 6733),  
 DDr. Hesele (S. 6742),  
 Dkfm. Bauer (S. 6752),  
 Dr. Wiesinger (S. 6757),  
 Dr. Fertl (S. 6762),  
 Ing. Murer (S. 6768),  
 Dr. Tull (S. 6772),  
 Rechnungshofpräsident Dr. Broe-  
 sigke (S. 6777),  
 Dr. Marga Hubinek (S. 6778),  
 Brandstätter (S. 6781) (tatsächli-  
 che Berichtigung),  
 Bundesminister Dr. Steyrer (S. 6782),  
 Pichler (S. 6783),  
 Dipl.-Ing. Dr. Leitner (S. 6785),  
 Bundesminister Dipl.-Ing. Haiden  
 (S. 6792),  
 Modl (S. 6838),  
 Dr. Jörg Haider (S. 6840),  
 Hietl (S. 6844) und  
 Dr. Ofner (S. 6847)

Entschließungsantrag der Abgeordneten  
 Dkfm. DDr. König und Genossen betreffend  
 Stellungnahme des Rechnungshofes zu Ent-  
 würfen von Gesetzen und Verordnungen  
 (S. 6742) — Ablehnung (S. 6851)

Entschließungsantrag der Abgeordneten  
 Dkfm. Bauer, Dr. Fertl und Genossen betref-  
 fend Stellungnahme des Rechnungshofes zu  
 Gesetz- und Verordnungsentwürfen (S. 6752)  
 — Annahme E 52 (S. 6851)

Entschließungsantrag der Abgeordneten  
 Dkfm. Bauer, Dr. Fertl, Dr. Marga Hubinek  
 und Genossen betreffend Konsequenzen aus  
 der im Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes  
 über das Verwaltungsjahr 1979 an der  
 Allgemeinen Unfallversicherungsanstalt  
 geübten Kritik (S. 6844) — Annahme E 53  
 (S. 6851)

Kenntnisnahme (S. 6851)

- (2) Bericht des Ausschusses für Land- und  
 Forstwirtschaft über die Regierungsvorlage  
 (498 d. B.): Änderung des Bundesgesetzes  
 über den Wirtschaftskörper „Österreichi-  
 sche Bundesforste“ (635 d. B.)

Berichterstatter: R e m p l b a u e r (S. 6851)

Redner:

Dipl.-Ing. Riegler (S. 6852),  
 Bundesminister Dipl.-Ing. Haiden  
 (S. 6855),  
 Hirscher (S. 6856),  
 Ing. Murer (S. 6858) und  
 Ingrid Tichy-Schreder (S. 6860)

Annahme des Gesetzesentwurfes (S. 6861)

- (3) Bericht des Verkehrsausschusses über die  
 Regierungsvorlage (487 d. B.): Bundesgesetz  
 über die Seeschifffahrt und über eine Ände-  
 rung des Handelsgesetzbuches, des Ver-  
 kehrs-Arbeitsinspektionsgesetzes und des  
 Bundesgesetzes zur Erfüllung des Interna-  
 tionalen Übereinkommens von 1960 zum  
 Schutz des menschlichen Lebens auf See,  
 der Regeln zur Verhütung von Zusammen-  
 stößen auf See sowie des Internationalen  
 Freibord-Übereinkommens von 1966 (See-  
 schiffahrtsgesetz) (630 d. B.)

Berichterstatter: R e i c h t (S. 6862)

Redner:

Dkfm. Gorton (S. 6862) und  
 P r e c h t l (S. 6863)

Annahme des Gesetzesentwurfes (S. 6863)

- (4) Bericht des Verkehrsausschusses über die  
 Regierungsvorlage (540 d. B.): Übereinkom-  
 men über den Straßenverkehr samt Anhän-  
 gen; Übereinkommen über Straßenverkehrs-  
 zeichen samt Anhängen und österreichi-  
 schen Vorbehalten; Europäisches Zusatz-  
 übereinkommen zum Übereinkommen über  
 den Straßenverkehr, das in Wien am  
 8. November 1968 zur Unterzeichnung aufge-  
 legt wurde samt Anhang und österreichi-  
 schem Vorbehalt; Europäisches Zusatzüber-  
 einkommen zum Übereinkommen über Stra-  
 ßenverkehrszeichen, das in Wien am  
 8. November 1968 zur Unterzeichnung aufge-  
 legt wurde samt Anhang und Anlage; Proto-  
 koll über Straßenmarkierungen zum Euro-  
 päischen Zusatzübereinkommen zum Über-  
 einkommen über Straßenverkehrszeichen,  
 das in Wien am 8. November 1968 zur Unter-  
 zeichnung aufgelegt wurde samt Anhang  
 und österreichischem Vorbehalt (631 d. B.)

Berichterstatter: H a g s p i e l (S. 6864)

Redner:

F r o d l (S. 6864) und  
 Bundesminister L a u s e c k e r (S. 6865)

Genehmigung (S. 6866)

- (5) Bericht des Verkehrsausschusses über den  
 Bericht des Bundesministers für Verkehr  
 (III-65) über die Tätigkeit des Verkehrs-  
 Arbeitsinspektorates für das Jahr 1979 (503  
 d. B.)

Berichterstatter: P r e c h t l (S. 6866)

Kenntnisnahme (S. 6867)

- (6) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses  
 über die Regierungsvorlage (546 d. B.): Sat-  
 zung der Organisation der Vereinten Natio-  
 nen für Industrielle Entwicklung samt Anla-  
 gen (646 d. B.)

Berichterstatter: H o c h m a i r (S. 6867)

Genehmigung (S. 6867)

- (7) Bericht des Verfassungsausschusses über  
 die Regierungsvorlage (597 d. B.): Bundes-  
 verfassungsgesetz über eine weitere Ände-  
 rung der Landesgrenze zwischen dem Land  
 Oberösterreich und dem Land Salzburg im  
 Bereich der Moosache (650 d. B.)

Berichterstatter: D r . P e l i k a n (S. 6867)

Annahme des Gesetzesentwurfes (S. 6868)

- (8) Erste Lesung des Antrages (90/A) der Abge-  
 ordneten Dr. Schwimmer und Genossen  
 betreffend ein Bundesgesetz über Erleichte-  
 rungen für Schwerst- und Schichtarbeiter  
 (Schwerst- und Schichtarbeitergesetz)

Redner:

D r . S c h w i m m e r (S. 6868),  
 R u h a l t i n g e r (S. 6870),  
 D r . J ö r g H a i d e r (S. 6870),  
 R e c h b e r g e r (S. 6872) und  
 W i m m e r s b e r g e r (S. 6872)

Zuweisung (S. 6873)

**Eingebracht wurden****Anträge der Abgeordneten**

Dr. Mock, Graf, Dr. Kohlmaier, Dr. Keimel, Ing. Gassner und Genossen betreffend ein Bundesgesetz zur Änderung des Einkommensteuergesetzes 1972, BGBl. Nr. 440/1972, zuletzt in der Fassung BGBl. Nr. 550/1979 (102/A)

Dr. Wiesinger und Genossen betreffend Einsetzung eines internationalen Expertenteams zur Erhebung des Bauzustandes beim neuen AKH in Wien sowie Festlegung der weiteren Vorgangsweise (103/A)

Deutschmann, Dipl.-Ing. Riegler, Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr, Frodl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Viehwirtschaftsgesetz 1976 geändert wird (Viehwirtschaftsgesetz-Novelle 1981) (104/A)

**Anfragen der Abgeordneten**

Dr. Mock, Dr. Keimel, Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr, Heinzinger, Dr. Kohlmaier und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend neue Steuerlasten für die österreichische Bevölkerung (1058/J)

Neumann, Dr. Pelikan, Maria Stangl und Genossen an den Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie betreffend Förderung der Fernwärmeversorgung (1059/J)

Mag. Höchtl und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend die Situation der Sondervertragslehrer in Niederösterreich (1060/J)

Vetter und Genossen an den Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten betreffend Verhandlungen mit CSSR-Behörden im Zusammenhang mit einer möglichen Ausdehnung der Dienststunden beim Zollamt Gmünd I (1061/J)

Dr. Lichal und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Einschränkung des Tragens von Lederwesten durch Gendarmeriebeamte in Ausübung ihres Dienstes (1062/J)

Dr. Lichal und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die unzumutbare Unterbringung der Gendarmerie in Krems/Donau (1063/J)

Dr. Lichal und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Ausstattung des Gefangenenhauses der Bundespolizeidirektion Graz mit einer Stereoanlage (1064/J)

Dr. Lichal und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend den verstärkten Einsatz der Exekutive im Dienste der Verbrechensverhütung (1065/J)

Gärtner und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz betreffend Kontrolle des Wildfleisches, welches als Importfleisch und im Inland erzeugtes Wildfleisch dem Konsumenten zur Verfügung gestellt wird (1066/J)

Gärtner und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Kontrolle des Wildfleisches, welches als Importfleisch und im Inland erzeugtes Wildbret dem Konsumenten zur Verfügung gestellt wird (1067/J)

Gärtner und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend die Kategorisierung von Straßen im Bundesland Kärnten (1068/J)

**Anfragebeantwortungen**

des Bundesministers für Handel, Gewerbe und Industrie auf die Anfrage der Abgeordneten Ruhaltinger und Genossen (936/AB zu 934/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Pischl und Genossen (937/AB zu 944/J)

des Bundesministers für Handel, Gewerbe und Industrie auf die Anfrage der Abgeordneten Deutschmann und Genossen (938/AB zu 956/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Vetter und Genossen (939/AB zu 954/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Frischenschlager und Genossen (940/AB zu 959/J)

## Beginn der Sitzung: 9 Uhr

**Vorsitzende:** Präsident **Benya**, Zweiter Präsident Mag. **Minkowitsch**, Dritter Präsident **Thalhammer**.

**Präsident:** Die Sitzung ist eröffnet.

Krank gemeldet sind die Abgeordneten Ing. Krenn, Dr. Steger, Kammerhofer, Glaser, Anton Schlager, Dr. Feurstein und Ing. Schmitzer.

Entschuldigt haben sich die Abgeordneten Burger, Dr. Blenk, Ottilie Rochus und Dr. Kreisky.

### Fragestunde

**Präsident:** Wir gelangen zur Fragestunde.

### Bundesministerium für Bauten und Technik

**Präsident:** 1. Anfrage: Herr Abgeordneter Dr. Keimel (*ÖVP*) an den Herrn Bundesminister für Bauten und Technik.

360/M

Wie wirkt sich die Verschlechterung der Bausparförderung auf den Wohnbau aus?

**Präsident:** Bitte, Frau Staatssekretär.

Staatssekretär im Bundesministerium für Bauten und Technik Dr. Beatrix **Eypeltauer**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter: Zunächst möchte ich feststellen, daß das Institut der Bausparförderung an sich in die Zuständigkeit des Bundesministeriums für Finanzen fällt. Dort wird nämlich die prämiengünstigte Höchstbemessungsgrundlage, die prozentuelle Höhe der Prämie sowie die Laufzeit des Bauspardarlehens festgelegt. Diesbezügliche Fragen könnte daher nur der Herr Bundesminister für Finanzen beantworten.

Sie, sehr geehrter Herr Abgeordneter, fragen nun nach den Auswirkungen der Verschlechterung, wie Sie sich ausdrücken, der Bausparförderung auf den Wohnbau. Ich will gern versuchen, diese Frage zu beantworten.

Es ist mir allerdings nicht ganz klar, was Sie unter „Verschlechterung“ in diesem Zusammenhang meinen. Dies könnte einerseits die vom Bundesministerium für Finanzen im September 1979 durchgeführte Reduzierung der Bausparprämie auf 10 Prozent sowie die Verkürzung der Laufzeit von sechs auf fünf Jahre sein. Andererseits könnten Sie

damit den Umstand meinen, daß sich heute infolge der Zinsenentwicklung bei normalen Sparguthaben fast dieselbe Rendite ergibt wie für Bausparguthaben.

Sicherlich haben beide Umstände gemeinsam dazu geführt, daß die Neuabschlüsse von Bausparverträgen im Jahr 1980 gegenüber 1979 deutlich zurückgegangen sind. Trotzdem hat sich, was die Wohnbauförderung nach dem Wohnbauförderungsgesetz 1968 anlangt — und nur für diese, bittesehr, ist das Bundesministerium für Bauten und Technik zuständig —, nach Auskunft der Länder, die dieses Gesetz ja vollziehen, die Anzahl der Zusicherungen im Jahr 1980 nicht verringert. Eine gestern telefonisch durchgeführte Umfrage bei den Landeswohnbauförderungsstellen ergab gleichfalls keinen Anhaltspunkt für eine ungünstigere Entwicklung im heurigen Jahr, soweit sich dies bis jetzt überblicken läßt.

**Präsident:** Zusatzfrage. Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. **Keimel**: Frau Staatssekretär! Die Belehrungen, wer für was — Finanzministerium und so weiter — zuständig ist, bräuchten wir nicht. Das wissen wir selbst. Ich habe Sie als die für den Wohnbau in der Regierung Verantwortliche gefragt, wie sich eben die Verschlechterung der Bausparförderung auf den Wohnbau auswirkt. Die Ursachen liegen einmal in der Umstellung auf das Prämiensystem, in der Nichtanpassung an die Inflationsraten und so weiter. Wenn man ein bisschen Zeitung liest während der letzten Wochen, dann würde man auch sehr genau wissen, was die Verschlechterung gerade für den Eigenheimbau und für den Wohnungseigentumsbau bringt. Und auch die Vorschau, die Bauvorschau für dieses Jahr, die kürzlich erschienen ist, zeigt ja hier den enormen Rückgang.

Ich frage Sie nun, Frau Staatssekretär — und ich sage es noch einmal: Sie nennen sich ja immer, oder Sie werden genannt, die Wohnbaustaatssekretärin —, als für den Wohnbau verantwortlich in der Regierung, ob Sie — und mit welchem Erfolg — in der Regierung tätig geworden sind, damit ohne Verzug und noch heuer der Finanzinfarkt durch geeignete finanzpolitische Maßnahmen von der Bausparsystemfinanzierung abgewendet wird.

**Präsident:** Frau Staatssekretär. Bitte.

Staatssekretär Dr. Beatrix Eypeltauer: Herr Abgeordneter! Von einem Wohnbauinfarkt kann man sicherlich nicht sprechen, wenn man sich das Ergebnis des vergangenen Jahres ansieht, wenn man sich aber auch die Prognosen der Landespolitiker, die mit der Wohnbauförderung befaßt sind, anschaut.

Was nun den Bausparsektor anlangt, so habe ich schon seinerzeit mit Finanzminister Dr. Androsch diesbezügliche Gespräche geführt, und wir sind in sehr intensiven Gesprächen zusammen mit den Bausparkassen auch wieder jetzt schon mit dem Herrn Bundesminister Dr. Salcher.

Ich kann in keiner Weise das Ergebnis dieser Besprechungen heute hier vorwegnehmen, möchte aber nur sagen, daß eine Anhebung der prämienebegünstigten Höchstbemesungsgrundlage so gut wie sicher ist.

**Präsident:** Weitere Frage. Bitte.

Abgeordneter Dr. Keimel: Diese Anhebung ist auch höchst notwendig, wenn man die Inflationsentwicklung anschaut. Dann ist es keine Anhebung, sondern nur eine Angleichung an die Inflationsentwicklung.

Frau Staatssekretär! Schon 1979 hat der Bautenminister — allerdings Sekanina — erklärt — ganz im Gegensatz zu dem, was Sie hier erklären —, das Wohnbauförderungssystem neigt zum Kollabieren. Ich habe ihn damit wörtlich zitiert. Seitdem aber ist nichts geschehen in dieser Richtung. Wie es bei der Umstellung auf das Prämiensystem und wie jetzt die Auswirkung im Bausparwesen aussieht, wissen wir. Der Bautenminister — nicht Sie, aber der Bautenminister; ich bedauere, daß er nicht hier ist — war ja eingeschaltet bei der Regierungsvorlage zum neuen Mietengesetz. Und wie das aussieht, wissen wir auch.

Es droht also nun tatsächlich im Wohnbau ein Infarkt in jeder Weise, nämlich qualitativ und quantitativ. Insbesondere: Es können sich ja junge Leute Wohnungen fast schon nicht mehr leisten. Nur eine Paketlösung scheint hier eine Lösung überhaupt bringen zu können.

Ich frage Sie daher, Frau Staatssekretär: Sind Sie bereit — und noch einmal: ich betrachte Sie als die Verantwortliche in der Gesamtregierung für das Wohnungswesen —, im Rahmen der Regierung die Initiative — die Kompetenz geht über mehrere Ressorts hinweg; es hilft ja nichts, wenn Sie sagen, einmal Finanzministerium, dann Justizminister, immer jemand anderer ist zuständig ... (*Rufe*

*bei der SPÖ: Frage!*) Ich bin bei der Frage, falls Sie das nicht verstanden haben sollten.

**Präsident:** (*das Glockenzeichen gebend*): Herr Abgeordneter: Die Frage weiten Sie aus. Sie haben zwei Fragen. Bitte sie zu stellen.

Abgeordneter Dr. Keimel: (*fortsetzend*): Herr Präsident! Ich bin mitten in der Frage. Sind Sie als Verantwortliche für das Wohnungswesen bereit, eine Initiative für eine solche Paketlösung über die Ressorts hinaus zu setzen?

**Präsident:** Frau Staatssekretär.

Staatssekretär Dr. Beatrix Eypeltauer: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich meine doch, daß diese Frage weit über die Problematik der Bausparkassen hinausgeht, bin aber gerne bereit, hier zu sagen, daß auch ich die Meinung vertrete, daß eine möglichst umfassende Betrachtung des Bau- und Wohnungswesens sehr nützlich wäre. Die Kompetenzzersplitterung in Österreich ist bei allem und jedem — und so auch hier — ein Hindernis, denn es ist ja nicht nur so, daß einzelne Ministerien zuständig sind. Es ist ja auch so — wie Sie sehr gut wissen —, daß etwa die Problematik der Raumordnung und der Bauordnung hier sehr hereinspielt, die ja von den Ländern zu handhaben sind. Es ist also mehr als schwierig, hier alle an einen Tisch zu bringen. Ich glaube aber doch, daß im Bundeskanzleramt im Zuge der Besprechungen über das Forderungsprogramm der Bundesländer auch hier einiges abgeklärt werden kann.

**Präsident:** Nächste Frage: Herr Abgeordneter Frischenschlager.

Abgeordneter Dr. Frischenschlager (FPÖ): Frau Staatssekretär! Ihr Zitieren der Notwendigkeit einer umfassenden Schau im Wohnbaubereich ermutigt mich, auch Ihnen eine Frage zu stellen, die sich auf die steuerliche Seite des Problems bezieht.

Es gibt seitens der Sozialisten den Plan, die steuerliche Begünstigung der Wohnbaukreditrückzahlung zu streichen, eine Entwicklung, die ganz katastrophal auf die Wohnbauentwicklung zurückschlagen muß.

Meine Frage: Was ist Ihre Haltung zu derartigen Plänen, die tatsächlich eine Katastrophe für die Bauentwicklung in Österreich sein würden?

**Präsident:** Frau Staatssekretär.

Staatssekretär Dr. Beatrix Eypeltauer: Herr Abgeordneter! Es ist wiederum eine

**Staatssekretär Dr. Beatrix Eypeltauer**

Frage, die Sie eigentlich an den Finanzminister richten müssen. Ich will versuchen, hier etwas zu sagen.

Mir fällt auf, daß es in Österreich vielfach so ist, daß man entweder doppelt oder gar nicht gefördert wird. Das heißt, daß man etwa bei Wohnungsverbesserungen, für die man in Anspruch nimmt die Annuitätenzuschüsse nach dem Wohnungsverbesserungsgesetz, auch noch eine steuerliche Begünstigung hat, daß aber derjenige, der diese Mittel, diese öffentlichen Mittel aus dem Wohnungsverbesserungsgesetz nicht in Anspruch nimmt, dann auch nicht abschreiben kann. Und ich habe mir erlaubt, den Herrn Finanzminister auf diese Umstände aufmerksam zu machen. Eine Entscheidung hat er zu treffen.

Ähnlich ist es mit dem, was Sie mich gefragt haben. Es ist doch eigentlich — und da sind Sie sicher meiner Meinung — nicht gerecht, wenn derjenige, der eine überaus billige, etwa eine Wohnhaus-Wiederaufbauwohnung, hat, auch noch die bescheidenen Raten, wo er auf 100 oder 75 Jahre das Geld unverzinslich vom Staat bekommen hat und zurückbezahlt, die er also so billig in der Hand hat, als Sonderausgaben absetzen kann.

Ich habe nichts anderes getan und tun können, als den Herrn Finanzminister darauf aufmerksam zu machen, daß auf der anderen Seite Leute, die sich sehr teure Wohnungen nehmen mußten, diese Abschreibungsmöglichkeit nicht haben, weil es sich etwa nicht um geförderte Wohnungen handelt. Ich liege da mit Ihnen auf einer Linie, die Entscheidung liegt einzig und allein beim Finanzminister.

**Präsident:** Herr Abgeordneter Kittl.

Abgeordneter Kittl (SPÖ): Frau Staatssekretär! Den Berichten der Bausparkassen entnehmen wir, daß es ja verschiedene Förderungssysteme gibt. Es werden einmal durch die Bausparkassen Ein- oder Zweifamilienhäuser grundsätzlich zur Gänze gefördert. Es gibt das Mischverhältnis: Bausparkassenförderung und Kapitalmarktdarlehen, und dann gibt es eine dritte Maßnahme: Bausparkassen und öffentliche Wohnbauförderung.

Darf ich Sie fragen, in welchem Ausmaß die Bausparkassen diese mit öffentlichen Mitteln geförderten Wohnungseinheiten in letzter Zeit gefördert haben?

**Präsident:** Frau Staatssekretär.

**Staatssekretär Dr. Beatrix Eypeltauer:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es ist tatsächlich so, daß auch im sozialen Wohnbau, also bei der Wohnbauförderung, sehr viele Bausparkmittel einfließen. Ich halte das für eine durchaus positive Entwicklung, weil es den Menschen ein billigeres Bauen ermöglicht. Die Entscheidung darüber, an welchen Projekten sie sich beteiligen, liegt ausschließlich und autonom bei den Bausparkassen.

Wie ich aus den mir von ihnen — nämlich von den Bausparkassen — übermittelten Unterlagen ersehe, sind sie traditionellerweise besonders stark beim Ein- und Zweifamilienhausbau beteiligt, haben sich aber in den vergangenen Jahren stärker, unterschiedlich stärker auch im mehrgeschossigen Wohnbau engagiert.

**Präsident:** Nächste Frage: Herr Abgeordneter Vetter.

Abgeordneter Vetter (ÖVP): Einem Artikel der „Salzburger Nachrichten“ von heute können Sie entnehmen, wie schlecht die Entwicklung auf der Bausparförderungsseite ist. Den vier Bausparkassen stehen heuer um rund 8 Milliarden Schilling weniger zur Verfügung als im Vorjahr; heuer nur 14,5 Milliarden. Das bedeutet ein Absinken von 36 000 finanzierten Wohneinheiten auf 25 000. Im Jahr 1982 soll dieses Absinken sogar auf 11,6 Milliarden oder auf nur 20 000 geförderte Einheiten notwendig werden.

Auch die Auswirkungen auf dem Baumarkt, nehme ich an, sind Ihnen klar: 1 Milliarde im Wohnbau beschäftigt rund 2 500 Arbeiter.

Frau Staatssekretär! Das Problem liegt darin, daß die Attraktivität auf der Einlagenseite beim Bausparen heute mit einer 10prozentigen Prämie einfach nicht lukrativ genug ist.

Sind Sie bereit, als für den Wohnbau zuständige Staatssekretärin auch in diesem Bereich dafür einzutreten, daß die Attraktivität auf der Einlagenseite beim Bausparen verbessert wird?

**Präsident:** Frau Staatssekretär.

**Staatssekretär Dr. Beatrix Eypeltauer:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das ist genau die Frage, die mir auch schon der Herr Abgeordnete Dr. Keimel gestellt hat und auf die ich geantwortet habe, daß gerade jetzt die Besprechungen zwischen den Bausparkassen und dem Herrn Finanzminister über diese Fragen stattfinden und daß man das Ergebnis nicht vorwegnehmen kann.

**Präsident:** Wir kommen zur Anfrage 2: Herr Abgeordneter Wimmersberger (ÖVP) an den Herrn Minister für Bauten und Technik.

361/M

Werden Sie die Verschiebung des Baues eines zweiten Konferenzentrums bei der UNO-City zugunsten der Arbeitsplatzsicherung in der verstaatlichten Industrie innerhalb der Bundesregierung durchsetzen?

**Präsident:** Bitte, Herr Minister.

Bundesminister für Bauten und Technik **Sekanina:** Herr Abgeordneter Wimmersberger! Ich darf vorerst einmal festhalten, daß das Bundesministerium für Bauten und Technik und damit auch der Bundesminister, der Ressortleiter im Hinblick auf die finanzielle, organisatorische und bauliche Planung des Konferenzentrums keinen Einfluß nimmt und nehmen kann, weil aus diesem Titel keine Kompetenz besteht.

Zum zweiten darf ich informieren — allerdings ist das eine Angelegenheit, die in der Öffentlichkeit bereits bekannt ist —, daß vor kurzem Vertreter der Bundesregierung, der Bundeswirtschaftskammer, des ÖGB, der Arbeiterkammer, der zuständigen Bau-Fachgewerkschaft in einer fachlichen Aussprache über die Zweckmäßigkeit des Baues des Konferenzentrums befunden haben. Die Entscheidung ist in der Richtung gefallen, daß das Konferenzzentrum gebaut wird.

**Präsident:** Eine Zusatzfrage.

Abgeordneter **Wimmersberger:** Wir haben angesichts der Situation bei der VEW und der Mittelaufbringung für deren Sanierung am 18. November 1980, am 2. Dezember im Plenum und am 29. Jänner 1981 im Bundesrat Entschließungsanträge beziehungsweise Anträge bezüglich der Sistierung dieser Aufträge eingebracht.

Herr Bundesminister! Laut Pressemeldungen sind Sie ja eigentlich anderer Meinung. In der Sitzung am 18. November habe ich den Herrn Bundeskanzler gefragt, was er denn davon hält, wenn man auf der einen Seite die Hofburg ausbaut — die ja positiv gebart —, auf der anderen Seite man diese Milliardenbeträge für das Österreichische Konferenzzentrum bei der UNO ausgeben will. Wobei sich ja die Frage ergibt, daß auch dieses Konferenzzentrum kaum ausgelastet sein und wiederum ein größeres Defizit erwirtschaften würde.

Damals hat der Herr Bundeskanzler zu mir wortwörtlich gesagt: „Da muß man mit der Wirtschaft reden.“ Nach Ihren Aussagen ist das geschehen, ich weiß aber, es hat die Wiener Wirtschaft bei Gott nicht auf den Bau des Konferenzentrums bestanden.

Ich frage Sie daher, Herr Bundesminister — da es hier ja auch Meldungen von der „Sozialistischen Korrespondenz“ gibt: Konnten Sie sich mit Ihrer Meinung, die sicherlich vernünftiger war, in der Bundesregierung nicht durchsetzen?

**Präsident:** Herr Minister.

Bundesminister **Sekanina:** Herr Abgeordneter! Ich verweise nochmals und wiederholend auf die getroffene Entscheidung im Hinblick auf den Bau des UNO-Konferenzentrums. Ich darf annehmen, daß damit auch Ihre konkrete Frage, ob ich mich durchgesetzt habe, beantwortet ist.

**Präsident:** Eine weitere Frage? — Bitte, die Hand heben. Herr Kollege, bitte melden.

Abgeordneter **Wimmersberger:** Herr Bundesminister! Laut „Sozialistischer Korrespondenz“ vom 29. 1. 1981, wo Ihre Meinung vertreten wird, steht dann unter anderem: Man müsse bedenken, daß hier bereits vertragliche Verpflichtungen eingegangen worden sind.

Herr Bundesminister! Welche vertragliche Verpflichtungen ist man bereits eingegangen?

**Präsident:** Herr Minister.

Bundesminister **Sekanina:** Herr Abgeordneter! Die vertraglichen Verpflichtungen beziehen sich auf Verträge mit Architekten, mit Baufirmen, mit Planern, mit Statikern, also insgesamt mit Bereichen, Personen, die im Zusammenhang mit der Errichtung eines solchen Konferenzentrums maßgeblich engagiert sind. Nach meinen Informationen — wobei ich immer wieder hinzufüge, diese Informationen stammen nicht aus dem eigenen Bereich, weil ich dazu ja keine Kompetenz besitze — sind diese Aufträge oder diese Vereinbarungen in einer Größenordnung von ungefähr 600 Millionen Schilling bereits getroffen und fix vereinbart. Daraus resultieren auch die vorhin genannten Abläufe.

**Präsident:** Eine weitere Anfrage: Herr Abgeordneter Probst.

Abgeordneter **Probst (FPÖ):** Herr Bundesminister! Wir wissen auf Grund des Ausbaus

6722

Nationalrat XV. GP — 67. Sitzung — 19. März 1981

**Probst**

eines schon bestehenden schönen Gebäudes in der Landeshauptstadt Graz zu einem Kongreßzentrum, daß derlei gut ankommt. Wir wissen, daß die Hofburg mit einem Aufwand von 40 Millionen Schilling so restauriert werden könnte, daß daraus ein Kongreßzentrum entstehen könnte, das wohl einmalig auf der ganzen Welt und von unnachahmlichem Eindruck für alle Kongreßteilnehmer sein könnte, was eine weitere Attraktion für Wien wäre. Das könnte man mit noch so vielen Milliarden heutigen Tages wahrscheinlich — noch dazu, wo sich gezeigt hat, wohin solche Milliardenprojekte dann führen, nämlich ins Chaos — nie erreichen.

Halten Sie es angesichts dieser Tatsache und angesichts dieser ungeheuren wirtschaftlichen Schwierigkeiten in der Industrie des gesamten österreichischen Bundesgebietes für irgendwie nur vernünftig, daß man hier ein neues Kongreßzentrum, ein Konferenzzentrum errichtet, nur weil ein Wahlversprechen des Bundeskanzler Kreisky lautet: Wien braucht eine Großbaustelle.

**Präsident:** Herr Minister.

**Bundesminister Sekanina:** Herr Abgeordneter Probst! Darf ich auf zwei oder sogar drei Fragen in Ihrer Formulierung Antwort geben.

Zum ersten, im Hinblick auf das Konferenzzentrum Hofburg, hier habe ich mehrmals in der Öffentlichkeit Erklärungen abgegeben, vor allem in Richtung auf die Renovierungsbedürftigkeit der Hofburg. Dieses Gebäude liegt im Kompetenzbereich des Bundesministeriums für Bauten und Technik.

Im Rahmen einer heutigen Frage werde ich das noch einmal beantworten müssen: Es ist festgelegt, daß bis zum Jahre 1982 die Hofburg mit einem maximalen Kostenaufwand von 33 Millionen Schilling renoviert wird. Sie wird dann ein maximales Fassungsvermögen von 1 400 Personen haben, eine neu ausgestaltete Simultananlage, also Dolmetscheranlage, und die für ein Konferenzzentrum notwendigen Nebenanlagen. Das ist die eine Bemerkung, die ich mir im Hinblick auf Ihre Frage erlaube.

Die zweite: Es ist ohne Zweifel richtig, daß die Durchführung einer derartigen Großbaustelle — die Rohbaukosten für dieses UNO-Konferenzzentrum werden eine präliminierte Größenordnung von 830 Millionen Schilling erreichen — auch mit einer sehr beträchtlichen Zahl von Arbeitsplätzen verbunden ist.

Aber ich verweise noch einmal darauf, daß das Bundesministerium für Bauten und Tech-

nik und auch meine Person bei dieser Entscheidungsfindung verpflichtet waren, gewisse Unterlagen über Möglichkeiten und Eventualitäten zu liefern. Aber die Entscheidung ist in einer Richtung gefallen, die ich mir erlaubt habe, vorhin schon zu bemerken.

**Präsident:** Eine weitere Frage: Herr Abgeordneter König.

**Abgeordneter Dkfm. DDr. König:** (ÖVP): Herr Bundesminister! Sie haben in der Beantwortung der ersten Anfrage auf das gemeinsame Gespräch mit den Wirtschaftspartnern verwiesen. Ich muß doch richtigstellen, daß hier zwar eine Information durch die Bundesregierung stattgefunden hat, aber keineswegs eine Zustimmung der Bundeskammer zu der Errichtung dieses Österreichischen Konferenzzentrums bei der UNO-City.

Präsident Sallinger hat nachdrücklich darauf hingewiesen, daß gebaut werden muß — aber nicht das Konferenzzentrum! Und jeder andere Hochbau sichert ja genauso Arbeitsplätze.

Aber, Herr Bundesminister, ich möchte Sie fragen: Was besagt eigentlich Ihre Äußerung, die wiedergegeben ist in der „Neuen Zeit“ — das ist die sozialistische Zeitung aus der Steiermark — am 17. 3. 1981, wo es heißt: „Er“ — nämlich Sie — „stehe zwar zur Errichtung des Internationalen Konferenzzentrums bei der UNO-City in Wien, doch ist noch nicht aller Tage Abend.“ Was, Herr Bundesminister, haben Sie damit gemeint?

**Präsident:** Herr Minister.

**Bundesminister Sekanina:** Zum ersten, Herr Abgeordneter Dr. König, darf ich feststellen, daß ich in meiner vorherigen Beantwortung nie behauptet habe, die Vertreter der Bundeskammer hätten sich für den Bau des Konferenzzentrums ausgesprochen. Ich habe ausdrücklich nur erklärt — und, ich darf das bitte in der Form wiederholen —, an dieser Besprechung nahmen Vertreter, sagte ich, der Bundesregierung, der Bundeswirtschaftskammer, des ÖGB, der Arbeiterkammer und der Fachgewerkschaft teil. Nur aus Gründen der Richtigstellung erlaube ich mir das zu sagen.

Die von Ihnen zitierte Zeitungsnotiz „Es ist noch nicht aller Tage Abend“ ist vom Redakteur mit mir nicht abgesprochen worden. Ich stelle ausdrücklich fest, daß die Entscheidung über das UNO-Konferenzzentrum gefallen ist und ich mich in dem Zeitraum, bevor diese Entscheidung gefallen ist, bemüht habe, weil ich dazu eine gewisse Verpflichtung gesehen



**Bundesminister Sekanina**

habe, aufzuzeigen, welche baulichen Notwendigkeiten auch im Bereich des Bundes-Hochbaues und des Bundes-Straßenbaues aktuell sind. Diese meine Meinungsäußerung sollte zu einer gewissen Entscheidungsfindung beitragen.

Ich wiederhole noch einmal: Dieser Artikel in der Formulierung „Es ist noch nicht aller Tage Abend“ ist, bitte, mit mir nicht abgesprochen worden. Aber es ist das Recht des Redakteurs, derartiges zu formulieren.

**Präsident:** Anfrage 3: Abgeordneter Dkfm. DDr. König (ÖVP) an den Herrn Minister.

362/M

Wann beginnt der Ausbau des Konferenzzentrums in der Hofburg?

**Präsident:** Bitte, Herr Minister.

**Bundesminister Sekanina:** Ich darf wiederholen: Das Konferenzzentrum Hofburg wird renoviert. Es soll rechtzeitig bis zur Weltraumkonferenz 1982 fertiggestellt werden. Das Fassungsvermögen wird erhöht auf 1 400 Personen, und mit der Erneuerung der technischen Ausrüstung, vor allem der Dolmetscheranlagen und der erforderlichen Nebenräume, ist mit einem maximalen Kostenaufwand von 33 Millionen Schilling zu rechnen.

Die Planungsarbeiten sind in Auftrag gegeben. Ich rechne im Hinblick auf den Ablauf der Planungsarbeiten, daß bis spätestens Sommer 1981 auch mit den praktischen Renovierungsarbeiten im Gebäude der Hofburg begonnen werden kann.

**Präsident:** Eine Zusatzfrage.

Abgeordneter Dkfm. DDr. **König:** Herr Bundesminister! Ich danke zunächst für die Klarstellung, daß die Bundeswirtschaftskammer diesem Projekt bei der UNO-City nicht zugestimmt hat.

Was die Hofburg anlangt, so wissen wir ja von Ihnen aus der Debatte im Rechnungshofausschuß, daß Sie sehr vernünftigerweise dort die Auffassung vertreten haben, daß es viel sinnvoller wäre, die Hofburg auszubauen und allenfalls den Messepalast miteinzubeziehen, als für 6 000 Personen — ein kleines Konferenzzentrum gibt es ja schon bei der UNO-City — ein zusätzliches Monsterzentrum für 6 000 Leute zu schaffen.

Nun entnehme ich der „Südost-Tagespost“, auch vom 17. 3., daß Sie erklärt haben: Die

Mehrzahl der Konferenzen, die wir erwarten können auf Grund einer Studie, die durchgeführt wurde, bewegt sich in der Größenordnung von 500 Personen.

Sind Sie da nicht der Auffassung, Herr Bundesminister, daß das Konferenzzentrum bei der UNO-City eine glatte Fehlinvestition sein wird?

**Präsident:** Herr Minister.

**Bundesminister Sekanina:** Herr Abgeordneter Dr. König! Ich habe mich bei meinen Interpretationen bezogen auf statistische Unterlagen, die seit Jahrzehnten über Kongresse weltweit durchgeführt werden. Ich habe in aller Öffentlichkeit auch die Prozentsätze interpretiert im Hinblick auf die Großkongresse und habe korrekterweise, glaube ich, festgestellt, daß der Anteil der Großkonferenzen oder Großkongresse in Relation zu den durchschnittlichen Größenordnungen ein relativ minimaler ist.

Der Auslastungsfrage und die Belegsfrage im Hinblick auf das Konferenzzentrum UNO-City hier in Wien kann ich nicht beurteilen, ich habe mich nur verpflichtet gefühlt, bei dieser meiner Argumentation auch auf diese Unterlagen zu verweisen.

Im jetzigen Augenblick bin ich nicht in der Lage, für diese oder jene Größenordnung für das zu bauende oder gebaute UNO-Konferenzzentrum in Wien eine entsprechende Auslastungsgröße zu interpretieren.

**Präsident:** Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dkfm. DDr. **König:** Herr Bundesminister! Ich anerkenne ja, daß Sie als einziger den Mut gehabt haben, in der Bundesregierung und auch öffentlich darauf hinzuweisen, welcher Wahnsinn darin besteht, nach dem AKH noch ein zweites solches Monsterprojekt zu planen und durchzuführen. Sie werden jetzt zwischen der Loyalität zum Herrn Bundeskanzler und der wirtschaftlichen Vernunft hin- und hergerissen.

Aber, Herr Bundesminister, in einer Zeit, in der Tausende Menschen um ihren Arbeitsplatz zittern und der Regierung die Mittel fehlen, um dort die dringend notwendigen Strukturereformen durchzuführen, sehen Sie da als Bundesminister für Bauten nicht doch noch die Möglichkeit, daß man diesen wirtschaftlichen Wahnsinn verhindert?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

6724

Nationalrat XV. GP — 67. Sitzung — 19. März 1981

**Bundesminister Sekanina:** Ich verweise noch einmal auf die getroffene Entscheidung. Ihre konkrete Frage habe ich, wie ich hoffe, konkret beantwortet, ich meine, daß diese Entscheidung endgültig gefallen ist.

**Präsident:** Herr Abgeordneter Bauer.

**Abgeordneter Dkfm. Bauer (FPÖ):** Herr Bundesminister! Wie Sie wissen, besteht in der unmittelbaren Nähe der Hofburg der Wiener Messepalast. Es handelt sich um ein Gebäude, das nicht nur historisch wertvoll ist, sondern auch über eine Reihe von geeigneten Räumen für Konferenzen verfügt. Es befindet sich überdies in unmittelbarer Nähe der Hofburg, wie gesagt, in einer verkehrsrmen Zone, in einer architektonisch reizvollen Umgebung.

Ist beabsichtigt — und das ist meine Frage —, in den Ausbau der Wiener Hofburg als Kongreßzentrum den Messepalast einzubeziehen?

**Präsident:** Herr Minister.

**Bundesminister Sekanina:** Herr Abgeordneter Bauer! Im Hinblick auf die vorhin getroffenen Aussagen darf ich wiederholend festhalten, daß das Konferenzzentrum UNO-City gebaut wird in der bekannten Größenordnung.

Gleichzeitig darf ich noch einmal bemerken, daß die Hofburg, das Konferenzzentrum Hofburg in den genannten Größenordnungen ausgebaut wird.

Der Messepalast hat ohne Zweifel einen bedeutenden Wert im Hinblick auch auf seine Erhaltung. Ich habe im Rahmen des Bundesministeriums für Bauten und Technik erst gestern Auftrag gegeben, zu beurteilen, welchem Verwendungszweck ab 1985 — das ist der voraussichtliche Termin, an dem die Mesesdirektion auszieht — dieses Haus zugeführt werden kann.

Es gibt Interesse auch seitens des Wissenschaftsministeriums, und es gibt sicherlich auch Interessen im gesamten Bereiche der Bundesverwaltung. Ich bin im Augenblick nicht in der Lage zu sagen, welchem Verwendungszweck das zugeführt wird. Wir möchten das in kürzester Zeit feststellen und dann an Hand dieser endgültigen Festlegung auch die notwendigen Renovierungsvorbereitungen treffen.

**Präsident:** Weitere Frage: Herr Abgeordneter Riegler.

**Abgeordneter Dipl.-Ing. Riegler (ÖVP):** Herr Bundesminister! In Gesprächen, vor allem mit Arbeitern im Bereich Judenburg, mit Pendlern muß man einfach feststellen, daß die Beantwortung, die nun gegen Ihre Auffassung, wie sie in der Öffentlichkeit geäußert wurde, spricht, einfach nicht hingenommen werden kann.

Ich kann mich der Argumentation, die Sie hier vorgebracht haben: Hier ist eine Entscheidung gefallen, Wien braucht eine neue Großbaustelle!, wo man weiß, daß das AKH als Großbaustelle noch unabsehbaren Endes bestehen wird, nicht ausschließen. Daher nochmals die Frage:

Sehen Sie nicht auf Grund der drückenden wirtschaftlichen Argumente — der Finanzierung des Straßenbaues, der Finanzierung des Hochbaues, der Kapitalaufstockung in den Vereinigten Edelstahlwerken — die dringende Notwendigkeit, daß diese Entscheidung im Rahmen der Bundesregierung nochmals überprüft wird?

**Präsident:** Herr Minister.

**Bundesminister Sekanina:** Herr Abgeordneter! Ich darf vorerst festhalten, damit in diese Richtung eine klare und verständliche Interpretation auch für die Öffentlichkeit zustande kommt: Soweit es die Frage der Arbeitsplätze betrifft, ist natürlich der Einsatz von 830 Millionen Schilling Rohbaukosten für ein derartiges Konferenzzentrum mit einer bestimmten Beschäftigtenzahl engstens verknüpft und in der Folgewirkung im Hinblick auf die Ausstattung auch für diese Branchen und Berufszweige mit einer entsprechenden Sicherung von Arbeitsplätzen verbunden. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Ihre Frage hat gelautet, ob es möglich und sinnvoll ist, darüber noch einmal zu diskutieren. Ich kann im jetzigen Augenblick die tatsächlichen Verhältnisse aufzeigen. Das habe ich mehrmals getan, ich tue es noch einmal. Die Entscheidung wurde getroffen, und ich stelle noch einmal fest, daß ich als Bundesminister für Bauten und Technik in dieser Frage weder finanziell, organisatorisch noch administrativ eine Kompetenz besitze, außer eben in einer Diskussion eine Meinung zu äußern. Konkret beantwortet: Die Entscheidung für das Konferenzzentrum ist gefallen.

**Präsident:** Anfrage 4: Herr Abgeordneter Kraft (ÖVP) an den Herrn Minister.

363/M

Wann werden Sie die Westautobahn sanieren?

**Präsident:** Bitte, Herr Minister.

**Bundesminister Sekanina:** Herr Abgeordneter Kraft! Ich darf festhalten, daß, soweit es die Westautobahn betrifft, diese Sanierungsbedürftigkeit möglicherweise — von Fachleuten beurteilt — für die gesamte Strecke dieser Westautobahn in verschiedener Differenzierung gegeben ist. Es darf nicht unerwähnt bleiben, daß vor allem der ehemalige Anteil der Reichsautobahn das vordringliche Problem ist. Man ist ja dabei, das zu sanieren. Gleichzeitig sind wir auch dabei, entsprechende Beschichtungen einer entsprechenden Erprobung zuzuführen.

Die Hauptursache für diese Schäden, die bis 20 mm, 30 mm Oberfläche beeinträchtigt haben, ist nach Meinung der Fachleute das Fahren mit Spikereifen. Wir sind dabei, bituminöse Dünnschichtbeläge aufzutragen, wie das zum Beispiel im Streckenabschnitt Fahrbahn Wien Richtung St. Pölten und auch auf anderen Teilstrecken mit andere Materialien bereits geschehen ist. Vor allem aber, um Ihre Frage „Wann werden Sie die Westautobahn sanieren?“ konkret zu beantworten: Wir werden vorerst einmal alle jene Stellen oder Bereiche einer Sanierung zuführen, die vor allem aus Gründen der Verkehrssicherheit dringend saniert werden müssen.

**Präsident:** Weitere Frage. Bitte.

**Abgeordneter Kraft:** Herr Bundesminister! Sie reden von den Schäden der Spikereifen, die sicherlich eingetreten sind. Das Parlament hat die Möglichkeit geschaffen, die Geschwindigkeiten herabzusetzen. Es stellt sich die Frage: Was geschieht hinsichtlich der Kontrolle, daß diese Geschwindigkeiten auch tatsächlich eingehalten werden?

Aber, Herr Bundesminister, Ihren Ausführungen, glaube ich, entnehme ich nicht, daß Sie die Ernsthaftigkeit der Schäden tatsächlich kennen. Ich benütze sehr oft die Westautobahn, es sind Fahrbahnrippen aufgetreten und treten auf, es kommt zu Aquaplaning, es kommt deshalb sehr häufig zu gefährlichen Unfällen. Es gibt Strecken, wo das Baustahlgitter blank liegt, wo überhaupt kein Beton mehr darauf ist. Und auch dieser Zustand kann sicherlich sehr oft zu Unfällen führen.

Ich darf Sie, Herr Bundesminister, daher

fragen: Glauben Sie, daß man bei diesen Schäden noch mit einer Oberflächensanierung auskommt, oder würde es hier zur Neuverlage von Platten kommen müssen?

**Präsident:** Herr Minister. Bitte.

**Bundesminister Sekanina:** Herr Abgeordneter Kraft! Ich darf aus auch für Sie wahrscheinlich bekannten Gründen behaupten, daß ich permanenter Benützer der Westautobahn bin, und zwar täglich in der Früh und am Abend. Daher ist unsere Fachkenntnis über den Zustand der Westautobahn zumindest gleichgewichtig. Das zum ersten.

Zum zweiten. Das muß selektiv behandelt werden, natürlich in erster Linie die Stellen, die mit einer Beschichtung saniert werden können. Das wird ja von den Landesbaudirektionen oder den zuständigen Autobahnverwaltungen der Länder auch noch festgestellt werden, mit uns wird das in der Form durchgeführt. Wo das nicht ausreicht, muß es zu einer Generalsanierung des gesamten Belages einschließlich des Unterbaues kommen, wie es in Salzburg derzeit der Fall ist.

**Präsident:** Weitere Frage.

**Abgeordneter Kraft:** Die Schäden sind sicherlich, wie Sie zugegeben haben, Herr Bundesminister, so katastrophal, daß eine Sanierung dringendst erforderlich ist. Ich darf Sie fragen: Wie sieht Ihr Finanzierungskonzept für die Behebung dieser dringendsten Schäden aus, und bis zu welchem Zeitpunkt, glauben Sie, wird man diese ärgsten Schäden behoben haben können?

**Bundesminister Sekanina:** Herr Abgeordneter Kraft! Auf Grund der letzten mir zugegangenen Informationen ist für eine Generalsanierung der gesamten Westautobahn, das heißt von Wien bis Salzburg-Walserberg, soweit es dieses Bedürfnis gibt, mit einem ungefähren Kostenaufwand — ich sage ausdrücklich: mit einem ungefähren Kostenaufwand — von 1,4 Milliarden Schilling zu rechnen.

Meine Vorstellungen gehen in die Richtung, daß innerhalb der nächsten drei Jahre die gravierendsten und auch gefährlichsten Schäden behoben werden können, wobei ich bei der Zusage bzw. bei der Aussage einschränke, daß es in einer Detailplanungskonzeption festgelegt werden muß. Mein Auftrag lautete, ein entsprechendes Sanierungskonzept für die Westautobahn zu erarbeiten, verbunden mit Termin- und Finanzgrößen.

**Präsident:** Weitere Frage: Herr Abgeordneter Frischenschlager.

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager** (FPÖ): Herr Bundesminister! Die Autobahn im Bereich Salzburg gehört ja zu den allerältesten Autobahnstücken und entspricht im großen und ganzen keineswegs den heutigen Ansprüchen, die an eine Autobahn gestellt werden. Nun wird man die ärgsten Schäden sanieren können, aber im wesentlichen wird es doch so sein, daß hier wirklich eine grundlegende Neuordnung im Raume Salzburg erfolgen muß. Ich weiß, daß das die Sanierungsfrage etwas überschneidet, aber können Sie in groben Umrissen sagen, wie die Entwicklung der Autobahn im Raum Salzburg verlaufen wird?

**Präsident:** Herr Minister. Bitte.

Bundesminister **Sekanina**: Ich glaube, Herr Abgeordneter, daß in erster Linie das Sanierungsproblem einer Lösung zugeführt werden muß — das habe ich mir erlaubt vorhin zu erwähnen — und daß im Zusammenhang mit einem entsprechenden Grundnetz, das ich mehrmals auch in der Öffentlichkeit interpretiert habe, auch für den Raum Salzburg im Hinblick auf die derzeitige Situation und im Hinblick auf das sich in den letzten Jahren vermehrende und in Zukunft wahrscheinlich noch mehr vermehrende Verkehrsaufkommen eine generelle Regelung angestrebt werden muß.

Im Augenblick bin ich nicht in der Lage, Ihnen im Detail, aber auch nicht in groben Umrissen diese Frage zu beantworten. Ich hoffe, daß wir das aber in kürzester Zeit — noch im Laufe dieses Jahres — tun können nach Gesprächen mit der zuständigen Straßenbausektion im Innenministerium, aber auch mit den zuständigen politischen Stellen im Lande Salzburg.

**Präsident:** Weitere Frage: Herr Abgeordneter Dr. Fertl.

Abgeordneter Dr. **Fertl** (SPÖ): Herr Bundesminister! Die Autobahnabfahrt Amstetten West mündet direkt in die B 1, und ich bin sicher, daß Sie persönlich diese Abfahrt sehr gut kennen, weil sie von Ihnen oft benützt wird, wie ich weiß. Es kommt dort wöchentlich zu argen Verkehrsunfällen. Trotz der bisher getroffenen Maßnahmen sind Unfälle nicht auszuschließen. Wie gesagt, es kommt wöchentlich zu Unfällen.

Nun meine Frage an Sie, Herr Bundesminister: Haben Sie einen Auftrag erteilt, daß eine neue Planung der Abfahrt durchgeführt wird, die in Zukunft doch eine große Anzahl von Unfällen vermeiden könnte, so daß vor allen Dingen Menschenleben nicht mehr gefährdet werden?

**Präsident:** Herr Minister. Bitte.

Bundesminister **Sekanina**: Herr Abgeordneter Dr. Fertl! Ich werde selbstverständlich Ihre Bemerkung als gegebenen Anlaß nehmen, um innerhalb der Sektion III des Bundesministeriums für Bauten und Technik, der Straßenbausektion, eine derartige Überprüfung durchzuführen, und werde Sie in kürzester Zeit über diese unsere Aktivitäten auch persönlich schriftlich informieren.

**Präsident:** Weitere Frage: Herr Abgeordneter Landgraf.

Abgeordneter **Landgraf** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Minister! Sie sind gestern — wenn ich das vielleicht einmal im Fußballjargon ausdrücken darf — als Sieger vom Platz gegangen, denn mit der Stimmenmehrheit der SPÖ haben Sie die Erhöhung der Mineralölsteuer um 20 Groschen pro Liter erreicht. Das heißt, nach Errechnungen wird das einen Mehrertrag von etwa 900 Millionen Schilling ergeben.

Herr Minister! Darf ich Sie bitte fragen, ob Sie aus diesen Beträgen Mittel für die Sanierung der Westautobahn verwenden werden? Konkret als oberösterreichischer Abgeordneter frage ich Sie, ob Sie mir sagen können, welche Mittel im heurigen und im nächsten Jahr für den Bereich der oberösterreichischen Autobahn und für die Sanierung verwendet werden.

**Präsident:** Herr Minister, bitte.

Bundesminister **Sekanina**: Ob ich als Sieger vom Platz gegangen bin, weiß ich noch nicht; das kann ich am Jahresende konkret feststellen. Das vorige Jahr gibt mir diese Hoffnungen nicht.

Aber soweit es die Sanierung betrifft, werden wir selbstverständlich bemüht sein, aus dem Mehr an Einnahmen, sofern sie sich in diesen Größenordnung ergeben, auch entsprechende Festlegungen und Dotierungen für die Sanierung durchzuführen.

Wir haben die Bauprogramme mit den zuständigen Stellen in Oberösterreich erst vor kurzem abgesprochen.

**Bundesminister Sekanina**

Die Detailbeantwortung Ihrer Frage, welche Beträge für die Sanierung im Abschnitt Oberösterreich eingesetzt werden, kann ich aus dem Stegreif nicht beantworten. Ich werde Ihnen die Antwort noch heute im kurzen Wege übermitteln, Herr Abgeordneter!

**Präsident:** Wir kommen zur Anfrage 5: Herr Abgeordneter Dkfm. Gorton (ÖVP) an den Herrn Minister.

364/M

Wann wird die Südautobahn fertig?

**Präsident:** Bitte, Herr Minister.

**Bundesminister Sekanina:** Herr Abgeordneter Dkfm. Gorton! „Wann wird die Südautobahn fertig?“ So lautet die Frage.

Ich darf den jetzigen Zustand interpretieren: Die gesamte Netzlänge der Südautobahn beträgt 373 km. 38 Prozent sind in Betrieb; das sind 141 km. 119 km oder 32 Prozent sind in Bau, und 113 km oder 30 Prozent sind in Planung.

Im Jahre 1982 wird wieder ein bestimmter Teil der Südautobahn dem Verkehr übergeben werden können. Im Zeitraum 1982 bis 1984 werden 70 Prozent der Südautobahn fertiggestellt sein oder in Betrieb gehen.

Nach der von mir ins Auge gefaßten möglichst exakten Bewältigung des Wechselüberganges bis 1986 heißt das also, daß bis zu diesem Zeitraum rund 83 Prozent der Südautobahn dem Betrieb übergeben werden können. Das wird dann in Prozenten ungefähr dieselbe Größenordnung im Hinblick auf den Ausbau darstellen, in der in den Westregionen Österreichs das Autobahnnetz derzeit zur Verfügung steht.

Hinsichtlich des letzten, des auf 100 Prozent fehlenden Teiles kann ich derzeit keine verbindliche Aussage machen, weil über die Planungsabläufe im jetzigen Augenblick noch keine Festlegungen getroffen sind.

**Präsident:** Zusatzfrage, bitte.

**Abgeordneter Dkfm. Gorton:** Herr Bundesminister! Soweit ich mich erinnere, ist im SPÖ-Wahlversprechen die Fertigstellung der Südautobahn bis 1985 vorgesehen gewesen.

Sie haben am 30. Jänner, glaube ich, wie ich aus Pressemeldungen entnehme, gesagt, wenn das teurere Edlitzgraben-Projekt über den Wechsel zur Durchführung gelangt wäre, wäre die Fertigstellung erst 1991.

Sie haben jetzt eine Einigung für das billigere Pittental-Projekt, das allerdings nur für Tempo 100 ausgelegt ist, erzielt.

Ich darf Sie fragen: Wird bis zum Jahre 1985 dieses Pittental-Projekt im Vollausbau fertigzustellen sein, obwohl ja noch keinerlei Vorarbeiten dafür geleistet sind?

**Präsident:** Herr Minister, bitte.

**Bundesminister Sekanina:** Herr Abgeordneter! Ich muß zwei gravierende Fehler — ich bitte um Entschuldigung, daß ich das so formuliere — richtigstellen:

Die Pittental-Trasse ist eine vollausgebaute Autobahn im Gegensatz zur Edlitz-Trasse, die ja nur einen Halbausbauplan vorsah und um rund 1,6 Milliarden Schilling teurer wäre.

Die zweite auch in der breiten Öffentlichkeit vorhandene Fehlauffassung ist, daß man auch über die Pittental-Trasse nur mit 100 km/h fahren könne. Das stimmt nicht. Das ist die Entwurfsgeschwindigkeit, und die technische Formulierung für Entwurfsgeschwindigkeit lautet, daß die Bahn so ausgelegt ist, daß man diese Geschwindigkeit unter den extremsten Bedingungen fahren kann. Das heißt, man wird auch auf der Pittental-Trasse 130 km/h fahren können. Eine höhere Geschwindigkeit erlaube ich mir auf Grund der bestehenden Regelungen in Österreich nicht zu empfehlen. Das ist das eine.

Zum zweiten, Herr Abgeordneter, darf ich feststellen, die Vorarbeiten sind wohl im Gange, und ich habe in permanenten Absprachen mit den zuständigen Landeshauptleuten Dr. Krainer und Ludwig und vorher Maurer in Niederösterreich Vorkehrungen getroffen, damit diese Grundablösen und sonstige Maßnahmen durchaus im normalen Ablauf geschehen können.

Gleichzeitig haben wir, das als Information auch an Ihre Adresse, festgelegt, daß wir vor allem für die Gemeinde Grimmenstein eine Vorsorge treffen müssen, daß es dann, wenn 1982 das Autobahnstück Seebenstein—Grimmenstein fertiggestellt ist, dort nicht zu einer massiven Belastung der Bevölkerung kommt. Wir wollen also in kürzester Zeit über Grimmenstein hinaus die A 2 fortsetzen.

Letzte Bemerkung: Nach den Überlegungen, die ich jetzt anstellen kann, und nach meinen Beurteilungen muß und kann diese Pittental-Trasse 1985/1986 bis Friedberg fertiggestellt werden.

**Präsident:** Bitte, die nächste Frage.

**Abgeordneter Dkfm. Gorton:** Herr Bundesminister! Ich darf zunächst meinerseits richtigstellen, daß ich nie behauptet habe, daß die Edlitztal-Trasse im Vollausbau geplant wäre. Ich weiß, daß sie in der ersten Stufe in der ursprünglichen Planung nur als Halbauto- bahn durchsetzbar gewesen wäre. Ich habe entnommen, daß Sie glauben, daß die Pittental-Trasse bis 1985/1986 im Vollausbau fertig- zustellen ist.

Die Südauto- bahn geht ja nicht nur über den Wechsel, sondern bis zur Staatsgrenze nach Arnoldstein.

Ich darf Sie, nachdem ja, glaube ich, die Nordumfahrung Klagenfurt grundsätzlich nun beschlossen beziehungsweise durchsetz- bar erscheint, fragen: Welche Autobahn- teilstücke in Kärnten werden 1985 — das wäre ja Ihr Wahlversprechen oder das Wahlverspre- chen Ihrer Partei gewesen — noch nicht im Vollausbau fertiggestellt sein?

**Präsident:** Herr Minister, bitte.

**Bundesminister Sekanina:** Nach meinen mir zugänglichen Plänen — ich darf das viel- leicht dann auch noch persönlich interpretie- ren, nach der Fragestunde — wird der Abschnitt Seebenstein—Grimmenstein 1982 fertig sein, Grimmenstein—Friedberg 1986.

Offen ist noch der Termin für den Bereich Friedberg—Hartberg, Hartberg—Feistritz- tal 1983, Feistritz- tal, Obergroßbau, die provisori- sche Anschlußstelle 1983, dann bis Gleisdorf Süd 1982, bis Anschlußstelle Mooskirchen ist die A 2 bereits in Betrieb, bis Anschlußstelle Modriach 1982, bis Anschlußstelle Lavant- tal, besser gesagt, und bis Anschlußstelle Wolfs- berg Süd 1984. Dann ist noch das Problem der 9,2 km bis zur Anschlußstelle St. Andrä. Und das offene Problem sind die 48,2 km zwischen Anschlußstelle St. Andrä und Anschlußstelle Klagenfurt, August Jaksch- Straße.

Ich kann im jetzigen Augenblick außer den vorhin zugesagten Terminen über dieses letzte Teilstück keinen verbindlichen Termin sagen. Ich hoffe, daß das aber innerhalb der nächsten Monate möglich ist.

**Präsident:** Weitere Frage: Herr Abgeordne- ter Jörg Haider.

**Abgeordneter Dr. Jörg Haider (FPÖ):** Herr Bundesminister! Ihr Kollege und Vorgänger Frühbauer hat vor kurzem gemeint: Für uns

ist die Südauto- bahn erst fertig, wenn sie zumindest bis Klagenfurt führt. Es gab auch diesbezüglich immer wieder konkrete Zusa- gen der Bundesregierung, dann Wahlpro- gramme, die Termine genannt haben.

Nach Ihrer Anfragebeantwortung an den Kollegen Gorton muß man darauf schließen, daß offenbar der Ausbau der Südauto- bahn im Raume Kärnten zu einem Großteil auf den Sankt-Nimmerleins- Tag verschoben ist. Gibt es zumindest Überlegungen, bis wann Sie gedenken, diesen Bereich doch einem Ausbau zu unterziehen?

**Präsident:** Herr Minister.

**Bundesminister Sekanina:** Herr Abgeord- neter! Dem „Datum“ Sankt-Nimmerleins- Tag muß ich widersprechen, wenn mir das erlaubt ist.

Aber meine Absicht ist es, konkret noch im zweiten Quartal 1981 Festlegungen im Hin- blick auf die Terminplanung für die Auto- bahnteilstücke der A 2 in Kärnten zu treffen.

**Präsident:** Weitere Frage: Herr Abgeordne- ter Modl.

**Abgeordneter Modl (SPÖ):** Herr Bundesmi- nister! Im Zusammenhang mit der Fertigstel- lung der Südauto- bahn ergibt sich nun für den weststeirischen Industriebezirk Voitsberg die Frage der geplanten Zubringer zur Südauto- bahn. Wir wissen ja, daß durch die damalige Planung die Südauto- bahn für diesen wichti- gen Industriebezirk zirka 20 km zu weit süd- lich liegt, sodaß Zubringer zur Südauto- bahn geplant wurden, und zwar einer in Richtung Graz, also Anschlußstelle Mooskirchen— Köflach, und eine Anschlußstelle aus dem Kernbezirk in Richtung Süden.

Einige Teile der B 70, der Packer Bundes- straße, Mooskirchen bis Köflach, sind nun schon in Bau, zum Beispiel der Kremser Berg und einige andere Teilabschnitte. Ich möchte Sie fragen: Bis wann können diese Zubringer fertiggestellt werden, in erster Linie einmal Ausbau Mooskirchen bis Köflach? Vor allem ergibt sich die Frage der Umfahrung Voits- berg, wo die Planung erst fertig geworden ist. Ich möchte Sie bitten, das voranzutreiben, Herr Bundesminister, da sich im Stadtgebiet der Stadt Voitsberg immer ein riesiger Stau entwickelt und diese Umfahrung von Voits- berg für uns von Vordringlichkeit ist.

**Präsident:** Bitte, Herr Minister.

Bundesminister **Sekanina**: Herr Abgeordneter! Ich bitte um Verständnis, wenn ich es im Hinblick auf ganz konkrete Bauabschnitte, noch dazu im Augenblick in Unkenntnis des detaillierten Planungszustandes, möglichst vermeide, vor dem gesamten Forum des Nationalrates verbindliche Terminzusagen zu geben. Ich bin auch in persönlicher Kenntnis der Verkehrssituation in diesem Bereich Voitsberg, Köflach und weiß, daß die Südbahn hier um einige Kilometer zuweit südlich geplant wurde, eine Situation, die heute nicht mehr beeinflußbar ist. In Kenntnis dessen werde ich bemüht sein, Überlegungen im Ministerium anzustellen und auch zu praktizieren, die zu einer Erleichterung Ihrer Situation führen.

Ich würde Sie bitten, damit einverstanden zu sein, daß ich Sie hinsichtlich des speziellen regionalen Problems in Kürze in mündlicher oder schriftlicher Form vom Termin, von finanziellen und baulichen Möglichkeiten informiere.

**Präsident**: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Koppensteiner.

Abgeordneter **Koppensteiner (ÖVP)**: Herr Bundesminister! Zunächst eine Feststellung zur Antwort an den Kollegen Gorton. Eine Anschlußstelle August Jaksch-Straße, Klagenfurt, gibt es nach unserer Meinung derzeit nicht. Es steht ja die Nord-West-Spange fest.

Nun aber mein konkretes Problem. Als Abgeordneter aus dem Lavanttal freue ich mich, daß Sie Zusagen gemacht haben für eine Fertigstellung bis Twinberg 1982 und Wolfsberg Süd 1984. Allerdings, glaube ich, bedarf es einer Klärung des Begriffes „Fertigstellung“. Bitte mich zu berichtigen, wenn ich hier falsch liege.

Unter Fertigstellung verstehe ich einen Vollausbau unter Berücksichtigung aller Lärmschutzmaßnahmen, wie sie unter anderem die Stadt Wolfsberg gefordert hat, und unter Errichtung der Zubringer, wie wir sie uns vorstellen.

Decken sich also jetzt — das ist die konkrete Frage — unsere Meinungen in bezug auf den Begriff „Fertigstellung“ mit einem Vollausbau, oder soll es hier nach Ihrer Version bis 1982 beziehungsweise 1984 noch Maßnahmen geben, die offenbleiben?

**Präsident**: Herr Minister.

Bundesminister **Sekanina**: Herr Abgeordneter! Soweit es die Philosophie des Autobahnbaues betrifft, darf ich bitte darauf ver-

weisen, daß ich seit längerem immer wieder die Auffassung vertreten habe, wir sollten möglichst weitgehend den Halbausbau vermeiden, denn es wird dadurch der Ausbau der Autobahnen nicht billiger, sondern teurer, und dies vor allem vom zeitlichen Ablauf her. Kein Mensch kann jetzt, wenn ein Halbausbau durchgeführt wird, sagen, wann der Vollausbau tatsächlich fertiggestellt ist.

Hier gibt es ein bisserl Auffassungsdifferenzen zwischen der bisherigen Planungsphilosophie und meiner derzeitigen Festlegung innerhalb des Ministeriums.

Ich gehe mit Ihnen konform, daß es ein Vollausbau sein soll, wobei ich glaube, daß in bestimmten Teilstücken, gerade dieses Gebiet betreffend, das praktiziert werden soll. Ansonsten sind die genannten Abschnitte als Halbausbau in der Planung vorgesehen gewesen und auch jetzt noch so in der Planung. Mein Bestreben ist in der Richtung gelagert, einen Vollausbau anzustreben und zu realisieren.

**Präsident**: Anfrage 6: Herr Abgeordneter Vetter (ÖVP) an den Herrn Minister.

365/M

Wer soll jene Straßen erhalten, die Sie aus dem Bundesstraßennetz ausscheiden wollen?

**Präsident**: Bitte, Herr Minister.

Bundesminister **Sekanina**: Herr Abgeordneter Vetter! Im Zusammenhang mit der Absicht, das Bundesstraßengesetz 1971 zu novellieren, darf ich Grundsätzliches aussprechen.

Wir haben festgelegt: das Autobahnnetz mit 1 872 km, ein Schnellstraßennetz mit 1 200 km, Bundesstraßennetz B mit 9 222 km.

Persönlich meine ich, daß bestimmte noch nicht im Bau befindliche Autobahnen im Hinblick auf ihre Zweckmäßigkeit überprüft werden müssen. Das geschieht im Rahmen dieser Novelle 1980. Das bedeutet im Einvernehmen mit den betroffenen Landesregierungen eine gewisse Abstufung solcher Straßenzüge als Autobahnen in Schnellstraßen oder als Schnellstraßen in Bundesstraßen B.

Ihre Frage bezieht sich offensichtlich auf jene Bundesstraßen B, die dann von niemandem mehr übernommen werden wollen. Auf Grund der Rechtslage unterliegt es nicht der Bundesgesetzgebung, zu befinden und festzulegen, was mit den Straßen geschieht. Ich glaube, die Praxis spielt hier eine Rolle.

6730

Nationalrat XV. GP — 67. Sitzung — 19. März 1981

**Bundesminister Sekanina**

Ich werde in den nächsten Wochen — bereits begonnen haben ja diese Aussprachen mit den Landeshauptleuten; auch konkret mit dem Herrn Landeshauptmann von Niederösterreich Ludwig gab es bereits eine Gesprächsrunde, eine weitere wurde vereinbart — darüber befinden, welche Straßenzüge nun tatsächlich im Rahmen dieser Gesetzesnovelle abgestuft oder aus dem Bundesstraßennetz herausgenommen werden können.

Und solange diese Absprachen im Detail nicht abgeschlossen sind, kann ich eine verbindliche Zusage, wer die dann übernimmt, wenn das so passiert, im Augenblick nicht geben.

**Präsident:** Zusatzfrage.

**Abgeordneter Vetter:** Herr Bundesminister! Ich habe Verständnis dafür, wenn ein Bautenminister, der vor so große finanzielle Probleme gestellt wird wie Sie in der jetzigen Situation, das Bestreben hat, Bundesstraßen abzugeben oder jemanden zu finden, der sie ihm abnimmt. Das heißt aber noch lange nicht, daß diese Forderung von der Seite der Länder jetzt gerechtfertigt erscheint.

Ich möchte Sie fragen: Warum haben Sie nicht vor Zusammenstellung aller Ihrer Pläne und Vorstellungen mit den Bundesländern Gespräche geführt?

**Präsident:** Herr Minister.

**Bundesminister Sekanina:** Herr Abgeordneter! Ich glaube, daß es sinnvoll ist, zuerst die eigenen Konzeptionen zu erarbeiten, und darf sagen, die Gespräche werden durchaus in einer vernünftigen Art und Weise geführt.

Meine Absicht war es, die Vorstellungen des Ministeriums bzw. des Bundes festzulegen. Das ist geschehen. Sie wurden an die Landeshauptleute im Rahmen eines Begutachtungsverfahrens übermittelt. Es kamen die vielfältigsten Antworten zurück. Wir haben das jetzt gesichtet.

Ich darf das in Prozenten ausdrücken: Unsere Absicht bzw. meine Absicht ist es gewesen, das Bundesstraßennetz in einer Größenordnung von rund 8 Prozent zu reduzieren. Diese 8 Prozent werden wir sicherlich nicht ganz halten. Aber diese Hoffnung hatte ich ja nicht, es sollte zu einer vernünftigen Kompromißlösung kommen, und diese ist im Werden.

Ich muß leider wiederholen: Ich kann Ihnen im Augenblick keine verbindliche Antwort

geben, wie das im Detail aussieht. Die Sache wird allerdings bereits innerhalb einer Monatsfrist überschaubarer sein.

**Präsident:** Zusatzfrage.

**Abgeordneter Vetter:** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Sie haben mir eben mitgeteilt, daß Sie eine Reduzierung um rund 8 Prozent anstreben wollen. Sie haben sicherlich sehr realistisch gleich hinzugefügt, daß Sie diese 8 Prozent bei weitem nicht erreichen werden; ich verweise nur auf die Stellungnahmen der Länder, die ja eine sehr deutliche Sprache sprechen.

Ich möchte an Sie die Frage richten: Gibt es insgesamt bei den Reduzierungen große Unterschiede zwischen den einzelnen Bundesländern, oder zieht sich der Schnitt von 8 Prozent über alle Bundesländer in gleichwertiger Weise?

**Präsident:** Herr Minister.

**Bundesminister Sekanina:** Herr Abgeordneter Vetter! Bei einer etwas großzügigeren Auslegung ist er im Durchschnitt gleich.

Aber ich darf bitte noch einmal fachlich in der Form antworten, daß es ja auch darauf ankommt, gewisse Parallelitäten in Straßenverläufen zwischen Schnellstraßen, Autobahnen und Bundesstraßen B auf ihre Zweckmäßigkeit zu untersuchen, und das geschieht. Nochmals: Ich bin bemüht, im Durchschnitt die Reduktion gleichmäßig, aber sinnvoll gleichmäßig zu verteilen.

**Präsident:** Weitere Frage: Herr Abgeordneter Probst.

**Abgeordneter Probst (FPÖ):** Herr Bundesminister! Angesichts der realen Situation in Österreich, die doch so aussieht, daß die Länder bei wichtigen Projekten ohnehin schon vorfinanzieren, dem Bund praktisch Geld vorstrecken, frage ich mich: Wo liegt der wahre, der tiefere Sinn einer derartigen Übernahme, wenn es nicht eine Geldfrage ist? Ich kann mir nämlich nicht vorstellen, daß die Länder bereit sind, auch nur 1 Prozent freiwillig in ihren Kostenbereich — es geht um die Kosten! — zu übernehmen, wenn sie gleichzeitig ganz wichtige überregionale Autobahnprojekte und so weiter vorfinanzieren müssen.

Meine Frage an Sie: Was versprechen Sie sich? Ist das jetzt wieder ein Ausflug in die Literatur, zu Shakespeare, nämlich „Viel Lärm um nichts“, oder gibt es wirklich einen



**Probst**

konkreten Vorteil, den Sie sich daraus erwarten, daß Sie einen Teil von Bundesstraßen in die ohnehin schon die Bundesstraßen verwaltenden Länderhoheiten übergeben?

**Präsident:** Herr Minister.

Bundesminister **Sekanina:** Herr Abgeordneter Probst! Es ist sicherlich kein Ausflug zu Shakespeares „Viel Lärm um nichts“, sondern es ist die reale Überlegung, ob wir in Österreich in Zukunft derartige Größenordnungen im Bundesstraßennetz sinnvollerweise brauchen, ja oder nein.

Es ist selbstverständlich die leichteste Argumentation, die da lautet: Ich nehme das nicht, und ich kann mir das nicht leisten!

Diese Frage, bitte, stellt sich nicht so. Sie stellt sich so, wie man einen sinnvollen Ausgleich zwischen Bund und Ländern im Hinblick auf das Bundesstraßennetz treffen kann, und in diesen Einzelgesprächen muß mit viel Geduld und Einfühlungsvermögen auch für die Bedürfnisse der Länder diese Frage einer Lösung zugeführt werden.

Die Situation ist jetzt so gelagert, daß ich allerdings über diese Einzelheiten korrekterweise noch nicht berichten kann, weil diese Diskussionen und Verhandlungen nicht abgeschlossen sind, und ich stelle fest, daß alle Bundesländer unter bestimmten Voraussetzungen bereit sind, eine Regelung zu treffen. Sie haben natürlich gleichzeitig auch bestimmte Vorstellungen, wie man dieses oder jenes Problem im Zusammenhang mit dem Bundesstraßenbau neu ordnen könnte.

Das dauert nun seine Zeit und bedarf auch einer gewissen Geduld, und ich bitte also Sie persönlich und auch die Damen und Herren des Hohen Hauses um Verständnis, daß man hier mit viel Gefühl vorgehen muß.

**Präsident:** Weitere Frage: Herr Abgeordneter Dr. Paulitsch.

Abgeordneter Dr. **Paulitsch** (ÖVP): Herr Bundesminister, ich muß feststellen, daß Kärnten nur einen sehr geringen Anteil von Schnellstraßen hat und daher eine Rückwidmung eine andere Problematik darstellt.

Im übrigen darf ich Sie fragen, Herr Bundesminister: Die Straßen haben ja gewisse Kategorisierungen, Aufgaben und auch gewisse Qualifizierungen. Sind Sie bereit, im Zusammenhang mit Rückgaben oder Rückwidmungen von Bundesstraßen die Frage zu prüfen, ob nicht andere Landesstraßen in die Bundeskompetenz übernommen werden kön-

nen und so eine Vorgangsweise auch im Interesse der Länder zu finden, wobei natürlich bei ungleichen Straßenlängen dann ein finanzieller Ausgleich notwendig ist.

**Präsident:** Herr Minister.

Bundesminister **Sekanina:** Herr Abgeordneter, diese Problematik ist Gegenstand der derzeit laufenden Verhandlungen.

**Präsident:** Die Fragestunde ist beendet.

**Einlauf und Zuweisungen**

**Präsident:** Ich gebe bekannt, daß die Anfragebeantwortungen 936/AB bis 940/AB eingelangt sind.

Die in der letzten Sitzung eingebrachten Anträge weise ich wie folgt zu:

Dem Finanz- und Budgetausschuß:

Antrag 98/A der Abgeordneten Dkfm. DDr. König und Genossen betreffend Arbeitsplatzsicherung statt teurem Konferenzzentrum;

dem Verfassungsausschuß:

Antrag 99/A der Abgeordneten Reicht, Dr. Neisser, Dr. Frischenschlager und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Verwaltungsstrafgesetz 1950 geändert wird;

dem Handelsausschuß:

Antrag 100/A der Abgeordneten Dkfm. DDr. König und Genossen betreffend Ausbau der Fernwärmeversorgung in Österreich;

dem Ausschuß für soziale Verwaltung:

Antrag 101/A der Abgeordneten Dr. Johann Haider und Genossen betreffend 36. Novelle zum ASVG.

Ferner weise ich die in der letzten Sitzung als eingelangt bekanntgegebenen Regierungsvorlagen wie folgt zu:

Dem Außenpolitischen Ausschuß:

Bundesgesetz über die Einräumung von Privilegien und Immunitäten an die Unabhängige Kommission für Fragen der Abrüstung und der Sicherheit (623 der Beilagen);

dem Finanz- und Budgetausschuß:

Bundesgesetz, mit dem das 3. Schatzschein-gesetz 1948 geändert wird (627 der Beilagen);

Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz betreffend auf Schilling lautende Beitragslei-

6732

Nationalrat XV. GP — 67. Sitzung — 19. März 1981

**Präsident**

stungen der Republik Österreich bei internationalen Finanzinstitutionen geändert wird (628 der Beilagen);

dem Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft:

Bundesgesetz, mit dem der Bergbauernhilfsfonds in Wien aufgelöst wird (629 der Beilagen);

dem Landesverteidigungsausschuß:

Bundesgesetz, mit dem das Heeresgebührengesetz geändert wird (638 der Beilagen).

**Verlangen gemäß § 26 (7) GO**

**Präsident:** Ich gebe bekannt, daß die Abgeordneten Dr. Jörg Haider und Dr. Frischenschlager im Sinne des § 26 Abs. 7 der Geschäftsordnung verlangt haben, daß der Finanz- und Budgetausschuß die Vorberatung des Antrages 72/A betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1972 geändert wird, innerhalb von zehn Wochen aufnimmt.

**Ankündigung einer dringlichen Anfrage**

**Präsident:** Es ist das von 20 Abgeordneten unterstützte Verlangen gestellt worden, die in dieser Sitzung eingebrachte schriftliche Anfrage 1058/J der Abgeordneten Dr. Mock und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend neue Steuerlasten für die österreichische Bevölkerung dringlich zu behandeln.

Da dieses Verlangen darauf gerichtet ist, die dringliche Behandlung noch vor Eingang in die Tagesordnung durchzuführen, mache ich von dem Recht gemäß § 93 Abs. 4 der Geschäftsordnung Gebrauch, dieselbe an den Schluß der Sitzung, aber nicht über 16 Uhr hinaus zu verlegen.

**1. Punkt: Bericht des Rechnungshofausschusses betreffend den Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes (III-68 und Zu III-68 der Beilagen) über das Verwaltungsjahr 1979 samt Nachtrag (654 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gehen in die Tagesordnung ein und gelangen zum 1. Punkt: Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes über das Verwaltungsjahr 1979 samt Nachtrag.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Hagspiel. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Hagspiel:** Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechnungshof hat gemäß

Artikel 126 d Abs. 1 Bundes-Verfassungsgesetz jährlich dem Nationalrat über seine Tätigkeit im vorausgegangenen Jahr bis spätestens 15. Oktober einen Bericht zu erstatten.

Der vorliegende Tätigkeitsbericht schließt unmittelbar an den Tätigkeitsbericht 1978 an und umfaßt die in der Zeit vom 1. September 1979 bis 31. August 1980 reif gewordenen Ergebnisse der vom Rechnungshof in den Verwaltungsbereichen des Bundes im Jahre 1979 durchgeführten Gebarungüberprüfungen.

Nicht enthalten im Jahrestätigkeitsbericht ist das Ergebnis der besonderen Akte der Gebarungüberprüfung, die der Rechnungshof gemäß § 99 Abs. 2 des Geschäftsordnungsgesetzes auf Verlangen von Mitgliedern des Nationalrates betreffend die Vorgänge im Zusammenhang mit der Vergabe der Betriebsorganisationsplanung für das Allgemeine Krankenhaus in Wien im Herbst begonnen und im 1. Halbjahr 1980 zu Ende geführt hat.

Den nach Verwaltungsbereichen in der Reihenfolge der Budgetkapitel geordneten Prüfungsergebnissen sind Nachträge zu früheren Tätigkeitsberichten und Sonderberichten vorangestellt, wenn solche Ergänzungen notwendig erschienen.

Der Tätigkeitsbericht 1979 erstreckt sich in der Hoheitsverwaltung auf die Verwaltungsbereiche des Bundeskanzleramtes, der Bundesministerien für Inneres, Unterricht und Kunst, Wissenschaft und Forschung, soziale Verwaltung, Gesundheit und Umweltschutz, Auswärtige Angelegenheiten, Justiz, Landesverteidigung, Finanzen, Land- und Forstwirtschaft, Bauten und Technik sowie Verkehr. In einem eigenen Abschnitt befaßt sich der Tätigkeitsbericht mit den Kapitalbeteiligungen des Bundes, dem ein Überblick über die allgemeine Entwicklung der verstaatlichten Industrie vorangestellt ist. Überdies wird im Nachtrag zum Tätigkeitsbericht beider Kapitalbeteiligungen des Bundes unter anderem über die Einschautätigkeit bei der Hütte Krems GesmbH, Krems, der VOEST-ALPINE Montage GesmbH, Linz, der „Martha“ Erdöl GesmbH, Wien, und der Flughafen Wien Betriebsgesellschaft mbH, Wien-Schwechat, berichtet. Ein weiterer Abschnitt des Tätigkeitsberichtes befaßt sich mit der Internationalen Organisation der Obersten Rechnungskontrollbehörden (INTOSAI).

Keinen Niederschlag fanden im Tätigkeitsbericht Prüfungsergebnisse über die Gebarung von Bundesländern, Stadtgemeinden und Kapitalbeteiligungen der Länder an

**Hagspiel**

Unternehmungen, worüber den hiefür zuständigen Landtagen berichtet wurde.

Zur Vorberatung von Teilen des Tätigkeitsberichtes des Rechnungshofes wurde vom Rechnungshofausschuß am 26. November 1980 ein zehngliedriger Unterausschuß eingesetzt, dem die Abgeordneten Dr. Fertl, Kokail, Pichler, Rechberger, Reich von der Sozialistischen Partei Österreichs, Dkfm. Gorton, Wimmersberger, Dkfm. DDr. König und Dipl.-Ing. Dr. Leitner von der Österreichischen Volkspartei sowie Dkfm. Bauer von der Freiheitlichen Partei Österreichs angehörten. Diesem Unterausschuß wurden vom Rechnungshofausschuß in seiner Sitzung am 18. Feber 1981 auch Teile aus dem Nachtrag zum Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes über das Verwaltungsjahr 1979 zur Vorberatung zugewiesen.

Dieser Unterausschuß befaßte sich in seiner zweitägigen Sitzung am 11. und 12. März 1981 mit den Einschauberichten über die Hütte Krems GesmbH, die VOEST-ALPINE Montage GesmbH, die „Martha“ Erdöl GesmbH, die Österreichische Industrieverwaltungs AG und die Flughafen Wien Betriebsgesellschaft mbH. Diesen Beratungen wurden gemäß § 40 Abs. 1 des Geschäftsordnungsgesetzes die Vertreter der leitenden Organe der genannten Unternehmungen als Auskunftspersonen beigezogen. An den Unterausschußberatungen, die gemäß § 35 Abs. 5 des Geschäftsordnungsgesetzes vertraulich geführt wurden, nahmen auch der Präsident des Rechnungshofes Dr. Broesigke und der Vizepräsident des Rechnungshofes Dr. Marschall teil.

Der Rechnungshofausschuß hat in seiner zweitägigen Sitzung am 12. und 13. März 1981 den vom Obmann des Unterausschusses über die Abs. 75, 88, 89 und 90 des Tätigkeitsberichtes 1979 erstatteten Bericht des Unterausschusses entgegengenommen und auch die übrigen Teile des Tätigkeitsberichtes in Verhandlung gezogen.

An der Debatte beteiligten sich außer dem Berichterstatter die Abgeordneten Dr. Wiesinger, Hellwagner, Dr. Feurstein, Kottek, Dipl.-Ing. Dr. Leitner, Dkfm. Bauer, Bergmann, Dkfm. Gorton, Pichler, Dr. Fertl, Hietl, Dr. Marga Hubinek, Tirnthal, DDr. Hesele, Dr. Schwimmer und Kokail sowie der Ausschubobmann. Die Bundesminister Dr. Salcher, Dr. Hertha Firnberg, Dr. Sinowatz, Dr. Steyrer, Dallinger und Dipl.-Ing. Haiden, die Staatssekretäre Dkfm. Seidel und DDr. Nussbaumer sowie der Präsident des Rechnungshofes Dr. Broesigke nahmen zu den in der Debatte aufgeworfenen Fragen Stellung.

Einstimmig wurde beschlossen, dem Nationalrat die Kenntnisnahme des Tätigkeitsberichtes 1979 samt Nachtrag zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Rechnungshofausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen:

Der Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes über das Verwaltungsjahr 1979 samt Nachtrag (III-68 und Zu III-68 der Beilagen) wird zur Kenntnis genommen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bin ich beauftragt, den Antrag zu stellen, General- und Spezialdebatte unter einem durchzuführen.

**Präsident:** Ich danke dem Berichterstatter.

Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete König.

Abgeordneter Dkfm. DDr. **König** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn man sich den Umfang der Einschauberichte, der Tätigkeitsberichte des Rechnungshofes vor Augen hält, die wir heute zur Behandlung haben, so erscheint die Frage berechtigt, die auch immer wieder in der Öffentlichkeit gestellt wird: Was hat denn eigentlich diese Fülle von Material, die hier gesammelt wird, was hat die eigentlich für eine Auswirkung auf die Verbesserung der staatlichen Wirtschaftsgebarung? — Und vielfach wird an die Frage resignierend die Feststellung angeschlossen, daß das doch alles dann abgelegt wird und eigentlich keine Konsequenzen daraus gezogen werden.

Nun, ich möchte doch hier feststellen, daß meiner festen Auffassung nach zunächst einmal schon die Tatsache, daß der Rechnungshof kontrolliert und daß all die der Kontrolle unterworfenen Stellen der Hoheitsverwaltung und der Unternehmen des Bundes und der Länder wissen, daß der Rechnungshof kontrolliert, daß allein das bereits eine präventive Wirkung ausübt. Denn wenn man weiß, daß man kontrolliert wird, so verhält man sich anders, als wenn man eine derartige Kontrolle nicht zu befürchten glaubt.

Und ich bin auch überzeugt, daß das Aufzeigen der gravierenden Mängel — und es ist ja das nur ein Bruchteil dessen, was die Rohberichte des Rechnungshofes enthalten —, daß das Aufzeigen gravierender Mängel durch den Rechnungshof auch niemandem angenehm ist, der kritisiert wird, aber sehr notwendig ist. In diesem Sinne kommt der Presse, kommt den Medien eine besondere Funktion zu, weil sie es ja sind, die dieses Aufzeigen der Mängel durch den Rechnungshof

**Dkfm. DDr. König**

auch einer qualifizierten Öffentlichkeit kundtun und damit publik machen und damit für ihre Abstellung sorgen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und schließlich, meine Damen und Herren, bedeuten die stundenlangen Debatten im Rechnungshofausschuß, die Befassung mit ausgewählten Kapiteln — es ist ja aus Zeitdruck leider nie möglich, sich mit allen Feststellungen des Rechnungshofes auseinanderzusetzen —, bedeutet also die Debatte ausgewählter Kapitel auch, daß die ressortzuständigen Minister, unterstützt von ihren Beamten, Rechenschaft geben müssen und auch erklären müssen, ob sie nun bereit sind, den Vorstellungen des Rechnungshofes zu folgen.

Und letztendlich dient die Debatte hier im Plenum auch der Aufgabe, um dem breiteren Kreise der Abgeordneten des Hohen Hauses die gravierendsten Feststellungen zur Debatte zu stellen, aber nicht nur, damit sie zur Debatte gestellt werden, sondern daß daraus Konsequenzen gezogen werden.

Meine Damen und Herren! Daraus ergibt sich zwingend, daß die Funktion des Plenums und des Nationalrats nur dann gegeben ist, wenn der gesamte Nationalrat bereit ist, auch Konsequenzen zu ziehen, und daß der Wert dieser Debatte dann stark abgemindert wird, wenn vor allem die Regierungsmehrheit nicht bereit ist, Konsequenzen zu ziehen, sondern wenn sie sich immer schützend vor Fehler, vor Versäumnisse stellt und mehr nach Art einer Vertuschungs- und Vernebelungs-GesmbH agiert.

Sie werden sagen: Das ist doch eigentlich ein unzutreffender Vorwurf, wie kann man von Vertuschen und Vernebeln sprechen, auch wir, die Regierungspartei, sind doch interessiert, Dinge abzustellen, wir müssen ein Interesse daran haben, daß die Dinge abgestellt werden, wie kann man uns das vorgehalten!

Ich möchte Ihnen drei Dinge aus dem Rechnungshofausschuß hier mitteilen, die tatsächlich den Eindruck erwecken, als wäre hier mehr Interesse am Vertuschen und Vernebeln als an der Aufklärung und der Konsequenz in der Regierungspartei gegeben.

Da haben wir zunächst einmal in einer Frage, die überhaupt nichts mit Geschäfts- und Betriebsgeheimnissen zu tun hat, im Unterausschuß, wo man mit den zuständigen Vertretern der verstaatlichten Industrie diskutieren konnte, verlangt, daß in einem eklatanten Fall vermuteter Wirtschaftskriminalität die Vertraulichkeit aufgehoben wird, weil hier natürlich ein Interesse der Öffentlichkeit

besteht, ja sogar unter Umständen der öffentlichen Verfolgung dieser Dinge.

Sie haben mit Ihrer Mehrheit das abgelehnt, ja Sie haben sogar die Sitzung unterbrechen lassen, nur damit Sie geschwind noch jemanden herbeiholen, um die Mehrheit zu sichern *(Zwischenruf des Abg. Dr. Mock)*, damit Sie nicht jetzt vielleicht der Aufklärung dienen, sondern die Aufklärung abdrehen können, die Glocke der Vertraulichkeit drüberstürzen.

Ich berichte daher nicht aus dem Unterausschuß, sondern aus dem großen Rechnungshofausschuß, der nicht der Vertraulichkeit unterliegt, und ich berichte aus dem Schreiben, das ich auf Grund meiner Anfrage vom Bundeskanzleramt dazu erhalten habe. Es handelt sich um die Hütte Krems, die bekanntlich nicht nur für die UNO-City Trennwände geliefert hat, sondern auch für das Allgemeine Krankenhaus und die dazu einen Lizenzvertrag abgeschlossen hat. Dieser Lizenzvertrag wurde vom Rechnungshof kritisiert.

Aber neben diesem Lizenzvertrag hat die Hütte Krems auch einen Beratungsvertrag abgeschlossen: ein eigenartiger Beratungsvertrag, ein Beratungsvertrag — wie heißt das so schön? — zur Verfolgung und Hereinbringung von Aufträgen, zur Abwicklung von Aufträgen. Das ist jener Typ von Verträgen, wie wir sie vom AKH her kennen, jene Scheinverträge, die in Wahrheit nichts anderes als Schmiergelder und Provisionen abdecken sollen, denen keine Gegenleistung gegenübersteht und die dann kaschiert werden als Beratung beim Hereinholen von Aufträgen. Man zahlt offensichtlich für Beziehungen und nicht für Leistungen. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Man sollte vermeinen, daß auch die Regierungspartei ein Interesse hat, daß das aufgeklärt wird. Bitte, welches Interesse kann die Regierungspartei haben, wenn hier krumme Dinge geschehen, daß die verschwiegen werden? Ich frage mich: Welches Interesse kann da sein?

Und da, muß ich schon sagen, erscheint es unverständlich, daß die Regierungspartei hier nicht mitwirkt.

Wenn man jetzt den Brief anschaut, wird es noch kritischer. Daraus geht nämlich hervor, daß für den Auftrag, den die Hütte Krems der Firma ODELGA erteilt hat — das ist die, die den Beratungsauftrag bekommen hat, gut bekannt aus dem AKH-Skandal —, diese Firma 1 Million Schilling an Provision bekom-

**Dkfm. DDR. König**

men hat für einen Auftrag, der eineinviertel Jahre früher an die Hütte Krems bereits fix erteilt wurde. Da konnte also nichts beigetragen werden zum Hereinbringen des Auftrags, der war längst schon da.

Nur: Der ganze Beratungsauftrag umfaßt ja 12 Millionen. Und offenbar haben die darauf bestanden: Wenn wir euch weiter Aufträge vermitteln sollen, dann müßt ihr gleich den ersten Auftrag, den ihr schon habt, auch mit verprovisionieren.

Und es mutet wirklich als eine Zumutung an, wenn in dem Brief dann wiedergegeben wird, daß sich die Firma noch aufhält und sagt: Üblicherweise verlangt man 30 Prozent Anzahlung — das wären, bitte, 4 Millionen gewesen für einen fix abgeschlossenen Auftrag, mit dem die Firma gar nichts zu tun hatte —, wir haben uns mit lediglich 8 Prozent Anzahlung, mit 1 Million, begnügt!

Meine Damen und Herren, das ist eine erschütternde Feststellung!

Wenn es dann heißt, der Rechnungshof konnte auch keine Leistungsnachweise finden, weil die zum Zeitpunkt der Einschau noch nicht erbracht waren, aber jetzt schicken wir jemanden hin, der sozusagen im nachhinein bei der Abwicklung mithilft — obwohl ja ohnehin mit einer anderen Firma ein Lizenzvertrag abgeschlossen wurde —, so drängt sich zumindest die Vermutung auf, daß hier parallel zu den sattsam bekannten Vorgängen in der Korruption rund um das Allgemeine Krankenhaus ein neuer Fall von Korruption vom Rechnungshof aufgedeckt worden ist, und es stünde auch der Regierungspartei gut an, alles zu tun, ihn aufzuklären, nicht aber die Glocke der Vertraulichkeit drüberzustürzen.

Ich danke dem Rechnungshof, daß in dieser Frage die Wirtschaftspolizei eingeschaltet wurde. Wir von der Österreichischen Volkspartei werden dafür sorgen, daß das Ergebnis der wirtschaftspolizeilichen Untersuchungen auch nach Abschluß dem Hohen Haus bekanntgegeben wird.

Meine Damen und Herren! Wir haben weiters im Ausschuß verlangt, was nach der Geschäftsordnung vorgesehen ist, daß zu den fehlenden Abrechnungen zum 100-Millionending der Frau Minister Leodolter jene leitenden Beamten gehört werden, nämlich der Ministerialrat Dr. Janik und der Herr Sektionschef Dr. Havlasek, von denen man gehört hat, daß sie bei Zeugenaussagen davon gesprochen haben, daß sie davor gewarnt hätten, an die ARGE Kostenrechnung diese Auf-

träge zu übergeben, daß sie erklärt hätten, bei dieser Vertragsgestaltung ließe sich die Preisangemessenheit nicht überprüfen. Wir wollten sie dazu hören und wir wollten auch die Frau Ex-Minister Leodolter hören und von ihr wissen: Hat sie nun vielleicht auch mündlich Weisungen gegeben, daß diese ARGE Kostenrechnung, die ja keinen Gewerbeschein hatte, betraut wird oder nicht.

Fragen, von denen wir meinen, daß sie legitim sind, daß sie der Aufklärung dienen. Je nachdem, was die dort geantwortet hätten, hätte man gesehen, stimmen diese Dinge, die in der Öffentlichkeit nun kolportiert werden oder stimmen sie nicht. Bitte wer, der nicht ein schlechtes Gewissen hat, lehnt so etwas ab?

Sie, meine Damen und Herren, haben mit Ihrer Mehrheit das im Ausschuß verhindert. Dann sprechen Sie davon, Sie seien daran interessiert, daß aufgeklärt wird. Dann sagen Sie, ja wir wollen ja auch aufklären, und lehnen gleichzeitig die Befragung von Sachverständigen, die in der Geschäftsordnung vorgesehen ist, mit Ihrer Mehrheit ab, damit ja nichts gefragt, ja nichts aufgeklärt werden kann. Meine Damen und Herren! Das ist ein schlechter Dienst an der Aufgabe des Rechnungshofes, das ist letzten Endes ein schlechter Dienst am Staat, für den wir alle verantwortlich sind. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Schließlich, meine Damen und Herren, haben Sie nach wie vor mit Ihrer Mehrheit verweigert, daß endlich dieser 100-Millionen-Auftrag der Frau Minister Leodolter durch einen Untersuchungsausschuß geprüft wird. Ich möchte in der Frage dem Herrn Minister Steyrer, der ja neu im Amt ist und sich auf seine Beamten verlassen muß, bezeugen, daß er redlich bemüht ist, daß er aber trotz redlichen Bemühens, weil er ja die Informationen auf Grund der Mitteilungen seiner Parteifreunde bekommt, offensichtlich falsche Informationen gutgläubig weitergibt.

Wenn etwa in der dringlichen Anfrage vom Minister Steyrer erklärt wurde, die Preisangemessenheit der Aufträge wurde von den zuständigen Ressorts — Bundesministerium für Gesundheit und Umweltschutz und Bundesministerium für Finanzen — im Rahmen der Möglichkeit geprüft, dann ist das einfach nicht richtig. Richtig ist, daß Minister Steyrer, wie sich bei den Befragungen im Ausschuß herausgestellt hat, der irrigen Ansicht war, daß die vorliegenden Zeitaufschreibungen ausreichen, um eine Preisangemessenheit festzustellen. Nun hat Herr Präsident Dr. Broesigke für den Rechnungshof eindeutig

**Dkfm. DDr. König**

dargetan, daß das eben nicht ausreichend ist, daß man mit den Zeitaufschreibungen allein nichts anfangen kann und daß die Preisangemessenheit auf diese Weise nicht festzustellen ist, und erklärt, dazu braucht man Sachverständige, die das jetzt nachträglich ermitteln, weil es leider Gottes in den Verträgen nicht entsprechend vorgesehen war.

Sehen Sie, meine Damen und Herren, dazu wäre ein Untersuchungsausschuß sehr notwendig und nützlich gewesen. Sie aber haben das abgelehnt und Sie haben das abgelehnt, obwohl seit 2½ Jahren nach wie vor 80 Millionen Schilling bitte — 80 Millionen Schilling — nicht ordnungsgemäß abgerechnet sind. Es ist erschütternd, meine Damen und Herren, 80 Millionen Schilling nicht ordnungsgemäß abgerechnet.

Sagen Sie mir nicht, das habe ich hier schon mehrmals gesagt, denn das spricht gegen Sie. Ich mußte es mehrmals sagen, und wir werden es solange sagen müssen, bis dieser Fall endgültig geklärt ist. Es ist doch einfach nicht denkbar, daß man sich auf den Standpunkt stellt, man wird das jetzt bis zum Nimmerleinstag offen lassen, möglichst über die nächsten Wahlen, dann wird schon Gras darüber wachsen.

Ich darf aus dem Rechnungshofausschuß zitieren, was uns der Herr Rechnungshofpräsident mitgeteilt hat. Der erste Auftrag — das ist jener, den das Bundesinstitut für Gesundheitswesen abgerechnet hat, über 6,3 Millionen Schilling — ist ordnungsgemäß abgerechnet. War übrigens ein Pauschalvertrag.

Beim 2. bis 7. Vertrag sind die 80 Millionen Schilling offen, nicht ordnungsgemäß abgerechnet. Da kann man nicht sagen, der größte Vertrag, der Langzeitvertrag, ist erst später fällig geworden, wie das der frühere Herr Gesundheitsminister und jetzige Finanzminister gesagt hat, denn 61 Millionen von den 71 des Langzeitvertrages sind ja ausbezahlt. Und bitte, es versteht sich doch, daß, wenn ich ausbezahle, ich auch eine ordnungsgemäße Abrechnung verlangen muß und nicht erst irgendwann später. Und das Mißverständnis, das darauf zurückzuführen ist, daß eben der Minister Steyrer neu im Amt ist und ihm gesagt wurde, es gibt ja Belege, ist darauf zurückzuführen, daß eine bloße Kassabestätigung, wo drinnen steht, so und so viel Millionen übernommen, keine ordnungsgemäße Abrechnung darstellen kann. Kein Finanzamt würde das anerkennen, auch der Rechnungshof kann das nicht anerkennen. Und darum stellt der Rechnungshof fest: 80 Millionen nicht abgerechnet, dafür sind die ordnungsgemäßen Abrechnungen noch offen.

Mit dem 8. bis 11. Vertrag konnte man sich ja noch gar nicht befassen, weil hier tatsächlich der Abschluß noch nicht vorliegt.

Meine Damen und Herren! So sieht es also aus in der ARGE-Leodolter. Da muß ich Sie wirklich fragen: Mit welchem Recht lehnen Sie hier einen Untersuchungsausschuß ab, mit welchem Recht widersetzen Sie sich hier der Aufklärung? Und gilt es wirklich, daß die Frau Minister Leodolter nichts anderes im Sinn hat angesichts von 80 Millionen, für die die Abrechnungen nicht ordnungsgemäß vorliegen, als dann einen handschriftlichen Zettel dem Beamten zu schicken: „Wann wird endlich ausbezahlt?“ Wann wird endlich ausbezahlt, das ist die Sorge der Frau Minister Leodolter gewesen, während 80 Millionen ohne ordnungsgemäße Abrechnung hinausgeflossen sind!

Meine Damen und Herren! Wenn das nicht ein Skandal ist, auch ein Skandal in der Einstellung eines einst verantwortlichen Ministers, dann weiß ich nicht, was ein Skandal in diesem Lande ist. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Aber das scheint leider Gottes unter Ihrer Regierung Methode zu sein, denn ich lese im heutigen „Kurier“, daß ja auch die AKH-Projektmanager im Verein mit der Planungsgesellschaft einen Baumeisterauftrag von 2½ Millionen gleich dreimal ausbezahlen wollten, sogar während das Kontrollamt geprüft hat, wollten sie noch ein drittes Mal ausbezahlen statt zurückzufordern.

Bitte, Sie können es nachlesen, „Kurier“ vom 19. 3. Das dem Herrn Bürgermeister Gratz unterstehende, von einem Sozialisten — offenbar einem korrekten — geführte Kontrollamt bestätigt Ihnen das. So sieht es aus in jenen Bereichen, für die sozialistische Manager verantwortlich sind. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Wenn nach wie vor die Behauptung noch nicht widerlegt werden konnte, daß der Herr Bauer sich von den 100 Millionen, so wie es vom Herrn Rumpold behauptet wurde, 10 Millionen Gewinn voraus ausbezahlen hat lassen, ohne noch eine Leistung zu erbringen, wenn es nach wie vor nicht widerlegt werden konnte, daß die Ökodata von den 100 Millionen gleich 55 sich vertraglich hat zusichern lassen, meine Damen und Herren, dann, muß man sagen, ist unter Ihrer Regierung dieser Staat zu einem Selbstbedienungsladen geworden, zu einem Selbstbedienungsladen auf Kosten der Steuerzahler, was wir mit allem Nachdruck zurückweisen müssen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

**Dkfm. DDr. König**

Und dann stellt sich der Herr Finanzminister hin und sagt dem vom Herrn Bundeskanzler zur begleitenden Kontrolle beim Allgemeinen Krankenhaus eingesetzten Kontrollor, der sagt, daß die Betriebskosten von ihm mit der Monstersumme von 10 Milliarden Schilling errechnet wurden, das seien Hausnummern.

Und im Rechnungshofausschuß dazu befragt, kann er uns keine Antwort geben, was denn dann die eigentlich korrekte Betriebskostensumme wäre. Ja wie kann denn ein verantwortlicher Minister dem langjährigen Präsidenten des Rechnungshofes Dr. Kandutsch, der auf Grund seiner Qualifikation jetzt eingesetzt wurde als Prüfer beim AKH, unterstellen, daß er Hausnummern verbreitet; und dann im Rechnungshofausschuß befragt kann er nicht sagen, wieviel es denn wirklich seiner Meinung nach ist.

Sie sagen doch immer, man soll keine unbewiesenen Verdächtigungen aussprechen, keine Beschuldigungen. Was ist das anderes als eine Beschuldigung gegenüber einem anerkannten Fachmann, wenn man ihm vorwirft, er verbreitet Hausnummern? Selbst hat man keine Ahnung, wieviel es eigentlich wirklich kosten wird.

Meine Damen und Herren! Es ist der ganze Rechnungshofbericht leider ein typisches Beispiel einer ungeheuren Verschwendungswirtschaft.

Ich zitiere Ihnen jetzt eine Reihe von Fällen, um Ihnen beispielhaft nur zu zeigen, wie das Geld hier hinausgeschmissen wird.

Seite 228 des Berichtes beginnend: 71.3.2.1.: 800 000 S hätten eingespart werden können, sagt der Rechnungshof, übermäßig groß gebaut.

71.3.2.2.: 195 000 S könnten eingespart werden, Marmor wurde verwendet, Paläste wurden gebaut, bei einem normalen Postgebäude.

71.4.2.: 700 000 S hätten eingespart werden können, da haben sie einen zusätzlichen Aufzug gemacht, wahrscheinlich weil man es sich hat einreden lassen von der Aufzugsfirma.

71.5.2.: 250 000 S hätten eingespart werden können. Da hat man wieder Marmor verwendet, bei einem anderen Gebäude. Wir haben es ja. Wir brauchen ja offenbar nicht auf das Geld zu sehen.

71.6.1.1.: 3 Millionen hätten eingespart werden können, sagt der Rechnungshof.

71.6.1.2.: 500 000 S wegen einer prunkvollen Fassade. Der Rechnungshof verweist auf ver-

gleichbare Privat- und Firmenbauten in der Gegend.

71.6.2.: 4 bis 5 Millionen Schilling hätten eingespart werden können. Das sind bitte ein Viertel der Gesamtkosten für das Objekt, ohne, wie der Rechnungshof sagt, den vorgesehenen Verwendungszweck zu beeinträchtigen, hätte man nur vorsichtiger geplant und sparsamer ausgestaltet.

71.7.1.12.: 193 000 S, zu teure Ausstattung: Holzvertäfelung, Holzwände et cetera in einem Bürogebäude.

71.7.2.2.: 330 000 S. Da kostet ein Bett gleich doppelt so viel in einem Nächtigungszimmer wie überall anders. Und gleich um eine Menge Zimmer zu viel, weil es in einem Fremdenverkehrsort liegt, wo man wahrscheinlich zur privaten Verfügung zusätzlich ein paar Zimmer errichtete.

71.8.2.2.: 4 Millionen Schilling hätten erspart werden können.

72.13.1.2.: 107 000 S Mehrkosten, weil man nachträglich die Farbe der Fliesen in einem Amtsgebäude geändert hat.

Meine Damen und Herren von der Regierungspartei! Und da stellt sich der Herr Bundeskanzler hin, und zwar nicht erst heute, sondern schon vor über einem Jahr, und sagt, jetzt wird alles anders werden, da einen Hunderter, dort einen Tausender einsparen, das hat Beispielswirkung. Und jeder im Volk sagt: Er hat doch recht, der Herr Bundeskanzler. Er hat auch recht, aber er tut es nicht. Ihre Regierung tut es nicht, und Ihre Partei deckt das ab.

Meine Damen und Herren! Es ist offenbar Sozialisten nicht gegeben, auch sparsam mit dem Geld umzugehen. Hier wird großzügig das Geld der Steuerzahler beim Fenster hinausgeschmissen, hier wird es offenbar von Leuten hinausgeschmissen, die nie das Geld verdienen mußten, weil sie nie in einem Betrieb tätig waren. Das ist ja das Problem. Wissen Sie, die Leute, die heute von Ihnen in verantwortliche Stellen eingesetzt werden und über diese Gelder entscheiden, würden in der Privatwirtschaft nicht einmal Abteilungsleiter werden. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Ich mache ja auch nicht einen anständigen Facharbeiter verantwortlich für einen ganzen Betrieb als Betriebsleiter oder Werksdirektor. Da ist er überfordert, auch wenn er noch so ein anständiger Mensch ist. Und dann kommen solche Dinge heraus. Das Parteibuch allein, Herr Kollege, ist noch kein Qualifikationsnachweis, nehmen Sie das zur Kenntnis! *(Beifall bei der ÖVP.)*

6738

Nationalrat XV. GP — 67. Sitzung — 19. März 1981

**Dkfm. DDr. König**

Ganz arg ist es, wenn man sich nachträglich noch darüber hinwegsetzt. Fehler wird es überall geben, Fehler hat es auch unter ÖVP-Regierungen gegeben, es gibt sie auch in den Ländern. Aber die entscheidende Frage ist: Zieht man Konsequenzen oder nicht. Weisen Sie mir einen Fall nach, der unter einer ÖVP-Regierung so behandelt worden wäre wie etwa der Fall des Stadtrates Mayerhofer aus Kärnten, der strafrechtlich verurteilt worden ist und dann im sozialistischen Wien von der Gemeinde wieder als Direktor des Beschaffungsamtes eingesetzt worden ist, wo dann der Rechnungshof wieder kritisieren mußte, was dort alles passiert ist.

Sehen Sie, das ist es. Wenn man keine Konsequenzen zieht, wenn man die Leute wegen des Parteibuches trotzdem wieder hinaufhebt, weil man glaubt, man kann sie nicht fallen lassen, man kann sich nicht trennen, dann bitte muß man das zum Vorwurf machen. Fehler können überall passieren, aber auf die Art und Weise, wie man Konsequenzen zieht, kommt es an. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Und offenbar im Bewußtsein, daß die Regierungspartei keine Konsequenzen zieht bei den eigenen Leuten, daß das Parteibuch ein genügender Schutz vor Konsequenzen ist, beginnt sich eine Überheblichkeit breit zu machen, die nicht mehr zu überbieten ist. Ich zitiere aus dem Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes:

Die Bundesanstalt für Lebensmitteluntersuchung, der Herr Hofrat Petuely, der in Ausübung seines Amtes sehr streng kontrolliert, viele sagen schikanös kontrolliert, der viele, viele Leute angezeigt hat wegen Kleinigkeiten — bitte, da werden Filialleiter eines Selbstbedienungsladen angezeigt, wenn nur die Lagerfrist bei einem Produkt überschritten ist, da wird er schon angezeigt und wird vorbestraft —, was macht derselbe Mann, wie der Rechnungshof sagt, wie vorbildlich ist er in seinem Amte? Da wird festgestellt, daß stets überhöhte Voranschläge gemacht wurden. Das kann passieren, nur sagt der Rechnungshof, bitte, seit vielen, vielen Jahren wird das von ihm kritisiert, trotzdem weiter — da schert man sich nicht darum — überhöhte Voranschläge.

Dann kommt es weiter: Warum überhöhte Voranschläge? — Weil man natürlich das Geld, auch wenn man weiß, daß das überhöht ist, nachher irgendwie verwendet. Da spricht dann der Rechnungshof in seinem Bericht von fingierten Lieferscheinen, von Rückdatierung, von mündlicher Weisung des Leiters der

Anstalt, den Haushaltsvorschriften zuwiderzuhandeln. Und für das alles — fügt der Rechnungshof an — hat er Beweise vorliegen.

Meine Damen und Herren! Das ist wohl ein starkes Stück. Und dann wird vom Leiter der Anstalt, wie der Rechnungshof sagt, ein original verpackter Gaskonvektor entnommen und als unbrauchbar beschrieben. Neu, originalverpackt, gratis entnommen, als unbrauchbar beschrieben! Und als der Rechnungshof das kritisiert hat, werden ganze 250 S bezahlt.

Und die Schlamperie: 438 Mäntel sollen in der Anstalt dort sein, 271 werden vorgefunden, 50 000 S Differenz. Wir haben es ja, zahlt ja ohnedies alles der Steuerzahler!

Meine Damen und Herren! Wenn man dann hört, daß auch für Tätigkeiten bei Gericht in der Dienstzeit doppelt Gebühren verrechnet werden, dann paßt das so in das Bild und rundet es ab.

Aber ganz besonders bedenklich ist die Feststellung des Rechnungshofes, daß derselbe Leiter, der andere jederzeit anzeigt oft wegen geringfügigster Dinge — ich sage, viele behaupten, auch schikanös anzeigt, es ist ja seine Aufgabe, Verstöße aufzuzeigen, aber auch schikanös anzeigt —, daß derselbe Mann sich nun über die Anweisungen des Arbeitsinspektorates für seine eigenen Leute hinwegsetzt, ja daß der Mann, der dazu berufen ist, auf die Gesundheit in Österreich zu achten, keine Bewilligung für strahlende Substanzen nach den strahlenschutzrechtlichen Vorschriften in seinem eigenen Amte hat.

Meine Damen und Herren! Wenn das nicht ein Fall ist, wo der Herr Gesundheitsminister aufgerufen ist, nach dem Rechten zu sehen, dann ist es bitte schlecht bestellt um die Gleichheit in diesem Staate. Ich muß sagen, es ehrt den Herrn Gesundheitsminister, daß er das zum Anlaß genommen hat in der Debatte des Rechnungshofausschusses zu sagen, jawohl, er wird sich um die Sache kümmern, jawohl, er wird auch Auskunft geben, was hier geschehen ist; jawohl, er wird auch hier die Dinge abstellen. Ich schätze das, weil ich glaube, so muß man das machen. Aber nicht vertuschen und wegschieben und keine Konsequenzen ziehen, sodaß sich das breit macht, sodaß es dann zu einer Seuche wird, über die dann selbst anständige Leute in Ihren Reihen entsetzt sind.

Oder wenn man nun feststellt, daß etwa der



**Dkfm. DDr. König**

Rechnungshof sagt, daß es ihm in der Unfallversicherung unvereinbar erscheint, wenn gleichzeitig ein leitender Angestellter dort Aufsichtsrat von Betrieben ist, die mit der Unfallversicherung zusammenarbeiten, und wir dann einen Brief bekommen, wo frischfröhlich gesagt wird, nein, das bleibt so weiter aufrecht, weil vom Kontrollamt noch kein Beweis geliefert wurde, daß das mißbraucht worden ist, meine Damen und Herren, dann läßt das einen Geist erkennen, der sich über die Kritik des Rechnungshofes bedenkenlos hinwegsetzt. Wir haben hier für die Abgeordneten strenge Unvereinbarkeitsbestimmungen geschaffen. Wenn nun der Rechnungshof — wie mir scheint zu Recht — darauf hinweist, daß ein Abteilungsleiter der Anstalt doch nicht gleichzeitig Aufsichtsrat in einer Firma sein kann, mit der er Geschäfte macht, wo er dann unterschreiben muß oder mitentscheidet, daß diese Firma einen Auftrag bekommt, dann wäre es doch naheliegend, dem Rechnung zu tragen und zu sagen, jawohl, wir werden die Konsequenzen ziehen. Aber nein, wahrscheinlich ist das wieder einer, der das richtige Parteibüchel hat, und daher sagt man, nichts, der bleibt, der Rechnungshof soll sagen, was er will. Das ist die falsche Einstellung, das ist die mangelnde Bereitschaft, Konsequenzen zu ziehen.

Sehen Sie, darauf, glaube ich, kommt es an. Das ist es, was geschehen muß, und das ist es, wozu dieser Rechnungshofbericht beitragen soll. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir finden für alles, was uns jetzt bei dem großen Skandal um das Allgemeine Krankenhaus entsetzt, seit Jahren praktische Beispiele in kleinerem Maßstab im Rechnungshofbericht. Ich darf Ihnen hier zum Beispiel zitieren:

72.13.1.3.: Da wird geschildert, wie es gemacht wird, daß plötzlich der sogenannte Bestbieter in Wahrheit viel teurer ist.

586 000 S Angebot für Leichtmetallarbeiten im Wählamt der Post in Schwanenstadt. 986 000 S die Schlußabrechnung, um vieles höher als der Vertragsabschluß — weil man freihändig, wie der Rechnungshof sagt, die Nachtragsangebote vergibt.

Oder: Malerarbeiten 273 000 S abgeschlossen — da war er noch Bestbieter —, 440 000 S bekommen.

Unrichtige Kubatur angegeben, ein beliebiger Trick. Man gibt zuerst weniger an, hat sich bei der Kubatur geirrt, nachher ist es mehr. Natürlich bekommt er den Auftrag, die anderen fallen um, und von der Differenz kann

man dann überhaupt erst den Auftrag durchführen und noch sehr gut leben.

Aber das ist im kleinen, das sind ein paar hunderttausend Schilling in diesem Fall. Aber das summiert sich, das sind die Dinge, wo man einfach nicht bereit ist, dem Rechnungshof zu folgen, ordentlich auszuschreiben und sich daran zu halten.

Oder wie oft sagt der Rechnungshof, daß mangelhafte Planung vorliegt. Bei der Bundesbahn, bei der neuen Verbindungsschleife zwischen Mistelbach und Floridsdorf ist die Grundfläche, die man dort gebraucht hat, im selben Jahr von der Bahn abgegeben worden und dann teurer wieder zurückgekauft worden.

Man muß sich vorstellen, wenn das ein Direktor in einem privaten Betrieb macht, der ist gefeuert, der fliegt, weil man sagt, der ist unfähig, wenn der im selben Jahr ein Grundstück verkauft, das in der Planung für den Ausbau seines Unternehmens drinnen ist.

Hier denkt offenbar gar niemand daran, Konsequenzen zu ziehen, man nimmt das zur Kenntnis, man bedauert es, bezahlen tut es der Steuerzahler. Und das ist der eigentliche Grund, warum heute in diesem Staat hinten und vorne das Geld fehlt. Das ist der Grund, warum wir heute laufend mit Steuererhöhungen dieser Regierung konfrontiert sind: weil hier eine ungeheure Verschwendung sich breit gemacht hat, weil wir bedauerlicherweise feststellen müssen, daß Sozialisten nicht wirtschaften können. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und dann hat der Herr Bundeskanzler halt immer wieder den Hang, sich hinzustellen und etwas anzukündigen, an das er selber entweder nicht glaubt oder zwar glaubt, aber sich nicht vergewissert, daß es gar nicht möglich ist.

Angesichts des Monsterdefizits von einer Milliarde Schilling unserer Bundestheater hat der Herr Bundeskanzler vor kurzem erklärt, hier muß eingespart werden. Ich darf erinnern: Als Oppositionsredner wollte er ja mit dem Bundestheaterdefizit den ganzen Staatshaushalt sanieren. Also eingespart soll werden. Und er hat gesagt, das muß bei etwa 800 Millionen Schilling stabilisiert werden.

Im Rechnungshofausschuß hat uns der Herr Unterrichtsminister gesagt: Bitte, das geht ja nicht. 85 Prozent sind Personalkosten, und überhaupt: Wir müssen schon froh sein, wenn das Defizit nicht stärker steigt, als das jährliche Budget anwächst. Ja bitte, warum sagt dann der Herr Bundeskanzler so etwas?

**Dkfm. DDr. König**

Warum informiert er sich nicht besser? Oder, wenn er es weiß, wieso kann er dann die Öffentlichkeit in dieser Weise irreführen? Das ist eine ganz grobe Irreführung und hat mit Sparsamkeitsgesinnung schon gar nichts zu tun. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Denn, meine Damen und Herren, auf die Tat kommt es an, auf die Durchführung kommt es an, nicht auf die Erklärungen.

Auf Seite 25 im Bericht über die Wiener Festwochen, wo der Bund zuzahlt, lesen wir Beispiele solcher mangelnder Spargesinnung. In den Jahren 1971 bis 1976 bei nur 4 Wochen Spielzeit jährlich — nur 4 Wochen Spielzeit jährlich! — 806 000 S nur an Repräsentationskosten! Und davon gleich 352 000 S falsch verbucht, damit man sie nicht findet. Der Rechnungshof hat es trotzdem entdeckt. Zusammen gerechnet: 800 000 S Repräsentationskosten bei nur vierwöchiger Spielzeit!

Wie kommt das zusammen? Arbeitsessen in Restaurants der Luxusklasse, sagt der Rechnungshof. Premierefeiern nach der Fledermaus im Burggarten um die Kleinigkeit von 122 000 S. Livrierte Diener hat man dorthin bestellt, damit sich die Feiernden da besonders prunkvoll fühlen sollen; bitte nicht in der „Fledermaus“, sondern nachher bei der Feier zur Premiere!

27. 000 S hat man nur bezahlt für Einrichtungsgegenstände, die man in den Burggarten geschleppt hat.

Und das Ganze bitte für eine Inszenierung, die man haben hätte können von der Staatsoper oder der Volksooper, denn die haben das nämlich im selben Jahr inszeniert, schon früher. Aber nein, da hat man noch einmal 12 Millionen Schilling für die Inszenierung bei den Festwochen ausgegeben.

Meine Damen und Herren! Sagen Sie doch ehrlich: Warum ist es Ihnen in den 11 Jahren, die Sie jetzt regieren, noch nicht möglich gewesen, tatsächlich die Worte des Bundeskanzlers: hier einen Hunderter, dort einen Tausender zu sparen, auch in die Tat umzusetzen? Warum greifen Sie hier nicht durch? Warum ziehen Sie hier nicht Konsequenzen? Warum stellen Sie sich immer wieder davor und sagen: Nein, nein, das ist nicht so schlimm, das wird nur skandalisiert von der Opposition, obwohl uns der Rechnungshof seitensweise diese Dinge aufzeigt.

Ich betone: Vorkommen kann immer etwas, aber an den Konsequenzen darf es nicht fehlen. Sie lassen es an den Konsequenzen fehlen, und das ist es, was wir Ihnen vorwerfen müssen, das ist es auch, was in Wahrheit der

Grund für die neuen Steuern ist, für die Belastungen, die hausgemacht sind und die alleiniges Verschulden dieser Regierung sind. Denn die 11 Jahre Alleinregierung haben Sie Zeit genug gehabt, für eine andere Politik zu sorgen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wenn wir auf der einen Seite die Verschwendung haben, dann muß ich Ihnen auf der anderen Seite sagen — wir haben es heute in der Fragestunde erlebt —: Wir sehen eine ungeheure Überheblichkeit, die Ihnen in 11 Jahren Regierung offenbar die Möglichkeit verbaut hat, von einer falschen Entscheidung abzugehen. Es kann doch nicht wahr sein, daß Sie an diesem riesigen Konferenzzentrum in der UNO-City festhalten, an dem zusätzlichen österreichischen Konferenzzentrum für 7,5 Milliarden Schilling, wo wir im Rechnungshofausschuß gehört haben, unbestritten, auch von den Ressortvertretern, von den Herren der ÖIAG, daß allein für die Vereinigten Edelmetallwerke 3 bis 4 Milliarden Schilling absolut erforderlich sind, wenn das Unternehmen nicht verlorengelassen soll. Das sagt auch das Booz-Allen-Gutachten.

Und dann beschließt die Regierung — ich habe hier die offizielle Aussendung der Regierung am 10. März 1981 — 200 Millionen fünf Jahre hindurch; 200 Millionen Schilling! Aber die 200 Millionen vom Landeshauptmann Krainer, die sind ihr zuwenig, die will sie nicht nehmen. Wenn das Land 200 Millionen Schilling zuschießt, will man es nicht nehmen, obwohl damit derselbe Betrag geleistet wird, den der Bund in einem Jahr zahlt. Da ist man sich zu gut, mit dem Land zusammenzuarbeiten, und dann ist man nicht in der Lage, die Mittel aufzubringen, die absolut notwendig sind, um den Betrieb zu erhalten.

Da haben sich gestern bei der Debatte um die Verstaatlichte Betriebsräte wie der Herr Abgeordnete Kokail hergestellt und gesagt: Natürlich tun wir alles für die Betriebe. Unwahr, Herr Kollege! Sie wollen vielleicht alles tun, aber Sie tun es nicht, denn Sie können doch nicht ernsthaft behaupten, daß Sie mit einer Milliarde Schilling in fünf Jahren die vier Milliarden, die erforderlich sind, ausgleichen können. Sie werden den Betrieb auf diese Weise vielleicht noch über die Wahlen schleppen können und noch mehr verschulden, und dann ist er endgültig kaputt.

Die Verantwortung dafür trifft ausschließlich Sie, denn Sie halten daran fest, 7,5 Milliarden Schilling für das Konferenzzentrum zu verbauen. Das ist wirtschaftliche Hochstapelei. Das ist auch politische Hochstapelei. Und das wird für den Herrn Bundeskanzler

**Dkfm. DDR. König**

nicht das erhoffte Denkmal sein, die Pyramiden à la Kreisky in Wien, sondern das laufende Defizit dieses Monsterzentrums wird ein bleibendes Ärgernis darstellen und wird sicher dafür sorgen, daß sich noch spätere Generationen, die das alles werden bezahlen müssen, mit ganz anderen Gefühlen, als man heute glaubt, an den Herrn Bundeskanzler erinnern werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir haben daher neuerlich einen selbständigen Antrag zur Sistierung und Umwidmung dieser 7,5 Milliarden Schilling eingebracht, und wir appellieren an Sie, daß Sie im zuständigen Ausschuß doch noch einmal ernstlich darüber verhandeln, damit dieser wirtschaftliche Wahnsinn nicht aus Prinzipienreiterei, aus einem Justamentstandpunkt heraus verwirklicht wird, wo selbst der Herr Bautenminister zugeben mußte und ja auch freimütig bekannt hat, daß die Hofburg völlig ausreichend ist, daß Konferenzen mit einer Teilnehmerzahl von 500 heute das übliche sind und 6 000 Teilnehmer alle hundert Jahre einmal zu erwarten sind.

Meine Damen und Herren! Sie haben aber auch die Wirtschaft und den gesamten staatlichen Bereich ausgehöhlt, die Substanz ausgezehrt bis zum Geht-nicht-mehr. Zuerst hat die Regierung die Konjunktur und volle Kassen übernommen. Aber dem Herrn Finanzminister Androsch war das nicht genug, der hat darüber hinaus noch ein expansives Budget gemacht.

Und als dann die schlechteren Zeiten gekommen sind, da hat man begonnen auszuräumen: bei der Pensionsversicherung der Angestellten, bei der Arbeitslosenversicherung, wie wir jetzt gesehen haben, und bei den Betrieben das Sozialkapital ausgeräumt. Darum sind sie ja so schwach jetzt, darum haben sie ja nicht mehr die Möglichkeiten, und darum ist die Unternehmerbeschimpfung des Herrn Bundeskanzlers völlig falsch am Platz, weil er der Hauptschuldige ist, daß heute die Betriebe im allgemeinen so dastehen, und weil es ja nicht von ungefähr kommt, daß es so viele auf einmal jetzt erwischt. Das ist der Ausfluß dieser Politik.

Daher brauchen wir wieder Beschäftigung für die Betriebe, weil nur gesunde beschäftigte Betriebe auch in der Lage sind, tatsächlich Arbeitsplätze zu sichern. Wir haben hier auch einen Antrag eingebracht, der eine solche Beschäftigung mit sichern helfen soll. Wir haben den Selbständigen Antrag eingebracht, daß man ähnlich wie in Deutschland ein Drittel wenigstens von der Energiesteuer, das heißt der erhöhten Mehrwertsteuer 8 auf

13 Prozent, auf Strom, Gas und Heizöl verwenden soll für den Ausbau eines Fernwärme- und Abwärmenetzes.

Bitte, die Energieverwertungsagentur, die der Herr Bundeskanzler gegründet hat, deren Präsident er ist, die mit Millionen aus dem Staatsbudget subventioniert wird, hat diesen Vorschlag gemacht. Wir greifen den auf. Wir sagen Ihnen, machen Sie es wie in Deutschland, wo man im Jahr 500 Millionen D-Mark investiert, weil man dann im Land Arbeit hat, weil dann die VOEST wieder Rohre im Land machen kann und nicht irgendwo nach Ägypten verkauft, wo wir uns das selber bezahlen müssen. Weil das dann für das Installationsgewerbe, für das ganze Baunebengewerbe Arbeit ist.

Aber nein! Bis jetzt haben Sie sich diesem Gedanken gegenüber ablehnend gezeigt. Bis jetzt bauen Sie lieber Pyramiden, die Defizite verursachen, als dringend notwendige Investitionen zu tätigen, die man freilich nicht sieht, weil sie unter der Erde sind, die aber wirtschaftlich und produktiv sind und etwas bringen.

Und auch hier hoffen wir, daß die wirtschaftliche Vernunft jener, die über diese wirtschaftliche Vernunft in ihren Reihen verfügen, sich durchsetzen möge gegenüber jenen, die nur Prestige und Parteistandpunkte im Sinn haben, und daß sie gemeinsam mit uns diesen Weg der Vollbeschäftigung, den wir hier aufzeigen, gehen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Lassen Sie die Wirtschaft nicht zur Spielwiese linker Ideologen werden. Lassen Sie diese Wirtschaft arbeiten, die schwer genug leidet unter den Belastungen, die Sie ihr antun, und die es sich nicht leisten kann, so zu wirtschaften, wie der Rechnungshof hier in seinem Bericht über viele, viele Seiten feststellt. Lassen Sie diese Wirtschaft arbeiten, lassen Sie sie Privatinitiative entfalten.

Und wenn Sie mit uns zusammenarbeiten wollen, dann müssen Sie erkennen, daß Zusammenarbeit keine Einbahnstraße ist. Dann kann man nicht Investitionslenkung vom Staat vorschreiben. Investitionslenkung, von der die „Kronen-Zeitung“ am 14. März schreibt: „Dort, wo der Staat direkten Zugriff hatte, wurden falsche Strukturen konserviert, wurden Steuermittel vergeudet und letztlich Arbeitsplätze gefährdet.“

Das soll die Medizin für die kommenden Krisen sein? Meine Damen und Herren! Sicher nicht! Lassen Sie hier wirtschaftliche

**Dkfm. DDr. König**

Vernunft walten und seien Sie auch bereit, Abstand zu nehmen von dirigistischen Vorhaben, von der Rückkehr zur Zwangswirtschaft, wie Sie es beim Mietrecht wollen, von der Absage an die Sozialpartnerschaft, wie das der Sozialminister Dallinger immer wieder durchblicken läßt. Seien Sie bereit, mit uns einen Kurs der Sparsamkeit zu gehen! Und deshalb greifen wir dankbar die Anregung des Rechnungshofes auf, alle Gesetze zu begutachten nach den Grundsätzen der Sparsamkeit, Zweckmäßigkeit und Wirtschaftlichkeit.

Und ich darf den **Entschließungsantrag** der Abgeordneten DDr. König, Dr. Leitner, Dkfm. Gorton, Hietl und Dr. Feurstein einbringen, der folgenden Wortlaut hat:

Der Nationalrat wolle beschließen: Der Nationalrat begrüßt, daß der Rechnungshof bereits zum Zeitpunkt der Begutachtung von Gesetzes- und Verordnungsentwürfen aus der Sicht der vom Rechnungshof bei seiner Prüfungstätigkeit zu beachtenden Grundsätze, nämlich der Sparsamkeit, der Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit Stellung nimmt.

Die Bundesregierung wird daher ersucht, dem Rechnungshof alle Gesetzes- und Verordnungsentwürfe zur Stellungnahme zu übermitteln und seine Empfehlungen zu berücksichtigen. Zur Erleichterung dieser fachkundigen Stellungnahme ist in die Entwürfe eine ausführliche Berechnung der Kosten, insbesondere der jährlichen Folgekosten, und der Personalbedarf aufzunehmen.

Meine Damen und Herren! Man klagt sehr oft, daß die Flut der Gesetze alles nur unübersichtlicher und teurer macht. Ergreifen wir dieses Angebot des Rechnungshofes, die Gesetze überschaubarer, billiger und sparsamer zu machen!

Ich möchte nicht nur für diesen Vorschlag, sondern bei dieser Gelegenheit auch für die wirklich umfassende, fachlich qualifizierte und objektive Arbeit dem Rechnungshof namens meiner Fraktion unseren Dank aussprechen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Die Österreichische Volkspartei erwartet von der Regierungspartei nicht, daß es keinen Rechnungshofbericht mehr in Zukunft geben wird, der keine Fehler und Versäumnisse aufzeigt. Aber wir erwarten von Ihnen im Sinne der Zusammenarbeit, die wir Ihnen anbieten, daß Sie bereit sind, aus den aufgezeigten Fehlern und Mängeln Konsequenzen zu ziehen. Nur

wenn Sie bereit sind, mit uns einen Kurs der Sparsamkeit und der wirtschaftlichen Vernunft zu gehen, dann wird es möglich sein, die kommenden schweren Jahre zu bewältigen.

Der heutige Rechnungshofbericht ist ein Wegweiser hiefür, und deshalb geben wir ihm unsere Zustimmung. *(Beifall bei der ÖVP.)*

**Präsident:** Der eingebrachte Entschließungsantrag ist genügend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Hesele.

Abgeordneter DDr. Hesele (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann in einem Punkt mit meinem Vorredner konform gehen, und zwar im Ausdruck des Dankes an den Rechnungshof, an den Herrn Präsidenten und seine Beamten für die durchgeführte Einschautätigkeit im Verwaltungsjahr 1979.

Wir nehmen die Berichte des Rechnungshofes sehr ernst und wir stehen auf dem Standpunkt, daß Kontrolle ein wesentlicher Bestandteil einer demokratischen Ordnung ist. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich muß aber auf das schärfste die Ausführungen des Kollegen König zurückweisen, wenn er auch nur die Meinung vertritt, daß die Regierungspartei in diesem Hause eine Vertuschungs- und Vernebelungs-GesmbH ist. Das muß ich auf das schärfste zurückweisen, und ich glaube, Kollege König *(Zwischenrufe bei der ÖVP)*, wenn Sie von Zusammenarbeit gesprochen haben und Sie aber derartige Äußerungen hier machen, ist das sicherlich nicht der Beginn einer Zusammenarbeit. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich darf dann später noch auf Ihre drei Punkte zurückkommen. Was Sie bezüglich der Vertraulichkeit im Zusammenhang mit der Hütte Krems gesagt haben, wird dann noch im näheren mein Kollege ausführen, und auch die zwei Punkte, die sich unmittelbar mit der ARGE-Kostenrechnung befassen, werde ich behandeln.

Meine Damen und Herren! Ich sage dies deshalb so deutlich über die Bedeutung, die die Kontrolle für uns hat, weil ich ja ursprünglich der Meinung war, daß der Kollege König bei Beginn seines Referates den Eindruck hätte erwecken können, daß er seinen Stil geändert hat. Er hat von der präventiven Wirkung gesprochen, die die Kontrolle an sich hat. Da können wir überall mitgehen.

Aber nachdem er der Regierungspartei

**DDr. Hesele**

sämtliches Interesse abspricht, Kontrollen durchzuführen, Lehren aus dem Rechnungshofbericht zu ziehen, glaube ich, ist doch eines, meine Damen und Herren, wesentlich: Kontrolle ist unteilbar. Das heißt, eine Partei muß immer zur Kontrolle bereit sein, auch in den Gremien, in denen diese Partei die Mehrheit stellt. Und es ist die Frage — ich muß dies grundsätzlich hier sagen —, wie hält es die ÖVP mit der Kontrolle in den Ländern, in den Bereichen, in denen sie die mehrheitliche Macht ausübt? Ich glaube, bei so einem Vergleich liegt die Österreichische Volkspartei sehr schlecht.

Wir haben im vergangenen Jahr den Präsidenten des Rechnungshofes gewählt — der Vorschlag der Sozialistischen Partei, der Mehrheitspartei, war Dr. Broesigke, weil wir der Auffassung gewesen sind, den Präsidenten dieses Hauses soll eine Partei stellen, die weder in der Verwaltung des Bundes noch in der Verwaltung der Länder beteiligt ist.

Man hätte meinen können, die Österreichische Volkspartei müßte das aufgreifen. Die Österreichische Volkspartei hat dem Vorschlag, Broesigke zum Präsidenten zu wählen, nicht zugestimmt. Sicherlich nicht aus grundsätzlichen Erwägungen, sondern aus der einen Erwägung heraus, weil die ÖVP nicht den Vizepräsidenten bekommen hat. Ich habe jetzt nicht die Unterlage, aber Kollege Dr. Mock hat in irgendeiner Äußerung gesagt, Präsident Broesigke, der Präsident des Rechnungshofes, den sich die SPÖ ausgesucht hat. Ist das nicht ungeheuerlich?

Meine Damen und Herren! Das Beispiel des Rechnungshofpräsidenten zeigt, daß Sie Parteipolitik über Staatspolitik, die König heute hier versucht hat zu dozieren, stellen.

Punkt zwei: Kontrolle müßte unteilbar für die Österreichische Volkspartei in sechs Ländern sein, aber es gibt nicht in allen diesen Ländern einen Finanzkontrollausschuß. Länder wie Wien, Burgenland und Kärnten — in Wien zum Beispiel ist der Vorsitzende des Kontrollausschusses der Gemeinderat Hirschall, in Kärnten, im Burgenland ist es ähnlich, nicht so, wo die Österreichische Volkspartei die absolute Mehrheit hat, wie in Niederösterreich.

In Niederösterreich ist es bei keiner Verhandlung mit der Österreichischen Volkspartei den Sozialisten gelungen, den Obmann des Finanz- und Kontrollausschusses zu bekommen. Lichal hat vor einem halben Jahr gesagt, Ihr habt ohnehin den Stellvertreter, vom Finanzkontrollausschuß ist die Rede. Ihr habt sowieso den Stellvertreter, und bei den Ver-

handlungen mit der Österreichischen Volkspartei im Dezember 1980 ist die Frage wieder aufs Tapet gekommen, daß die Sozialistische Partei den Obmann des Kontrollausschusses in Niederösterreich bekommt, unter Berufung auf eine Aussage des Kollegen Dr. Mock im Zusammenhang mit der Bestellung des Rechnungshofpräsidenten, daß die Minderheitspartei immer den Präsidenten oder den Vorsitzenden des Rechnungshofes stellen soll. Damals haben die niederösterreichischen Unterhändler der Österreichischen Volkspartei gesagt, das hat der Mock nicht ganz gut verstanden, ich zitiere nur, ich war selbst verhindert, an den Verhandlungen teilzunehmen. Das ist halt Theorie und Praxis.

Meine Damen und Herren! Herr Kollege König! Die Kontrolle ist für mich unteilbar, auch in den Bereichen, in denen die Volkspartei die Macht hätte. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Aber ich kann Ihnen sagen, die Niederösterreichische Volkspartei hat sich bereit erklärt, wenn eine bundeseinheitliche Regelung über dieses Kontrollsystem kommen sollte, daß sie sich anschließen wird. Und weil wir vom Vertuschen und vom Verdunkeln und vom Untersuchungsausschuß heute gehört haben, ich werde mir erlauben, dann noch bei der ARGE-Kostenrechnung einige Worte zu sagen.

Aber hier, wie man in Niederösterreich gewisse, ich sage, Vorgänge, zum Beispiel bei der Landeshypothekenanstalt, löst, deren Regierungskommissär bis vor kurzer Zeit der Herr derzeitige Landeshauptmann Ludwig gewesen ist *(Abg. Dr. Lichal: Was für Vorgänge?)*, jedenfalls schlechte Wirtschaft, sagen wir das so, schlechte Wirtschaft in Klosterneuburg, Überschuldung... *(Abg. Dr. Lichal: Die Länderbank hat 20fache schlechtere Wirtschaft!)* Jetzt reden wir von der Landeshypothekenanstalt, nicht von der Länderbank, Herr Hofrat.

Ich wollte das wirtschaftliche Moment gar nicht in den Vordergrund stellen, sondern ich wollte nur eines sagen, wie man es zu lösen versucht. In Niederösterreich gibt es keinen Untersuchungsausschuß und auch keinen anderen Ausschuß, der sich mit den Vorgängen beschäftigt, sondern der derzeitige Herr Landeshauptmann hat gemeint, wir berufen das gesamte Kuratorium ab, die sind schuld an diesen Dingen, und wir berufen den Vorstand ab. Zum Teil ist der Vorstand abberufen worden, Sie haben Ihre Kuratoren abberufen. Wir waren der Auffassung, wir bestellen die Kuratoren auf ein Jahr. *(Abg. Dr. Lichal: Nicht abberufen! Ein neuer Aufsichtsrat wurde bestellt! Es gibt ja keine Kuratoren!)* Das weiß ich.

**DDr. Hesele**

Es ist ein neuer Aufsichtsrat, und da hat der Herr Landeshauptmann gesagt, bei der Gelegenheit wechseln wir aus, Sie haben ausgewechselt, und der ehemalige Regierungskommissär hat gemeint, damit ist die Frage erledigt. Wir waren der Auffassung — Sie wissen schon, wovon wir reden, verehrter Herr Hofrat, wir wissen schon, wovon wir reden —, wir waren der Auffassung, daß wir den Rechnungshofbericht über die Landeshypothekenanstalt in Niederösterreich abwarten, so wie wir das auch hier im Hause machen, und dann im Landtag diskutieren werden.

Meine Damen und Herren! Auch für den Herrn Vorsitzenden des Rechnungshofausschusses, wo Sie die Möglichkeit hätten, mehr Kontrollgesinnung zu zeigen, mehr Einsicht zu geben in Finanzierungen, darf ich auch noch ein Beispiel sagen.

Im Zusammenhang mit dem Untersuchungsausschuß im AKH, der ja auch die Frage zu prüfen hat, ob AKH-Gelder in Parteikassen geflossen sind, was bisher unbewiesen ist, auch die Aussage des Kollegen Dr. Steger, 2:1 für SPÖ und ÖVP, ist unbelegt, waren wir der Auffassung, daß man auch eine Transparenz in der Parteienfinanzierung und der Bilanzen der Parteien bezüglich Spendenaufkommen erreichen müßte. Gibt es schon, aber nicht in dem Ausmaß. Es würde sich Kollege Bergmann im Untersuchungsausschuß leichter tun, wenn er nach Spenden fragt, die gegeben wurden, wenn diese Spenden deklariert werden müßten.

Aus diesem Grunde haben die Kollegen Marsch und Blecha einen Initiativantrag zu einer Parteiengesetznovelle eingebracht, weitere Forderung nach Neugestaltung der Parteienfinanzierung. (*Präsident Mag. Minkowitsch übernimmt den Vorsitz.*)

Wesentliche Aussage dieses Initiativantrages: Die Ausweisungspflicht aller Spenden über 10 000 S an Bundes-, Landes-, Bezirks- und Lokalorganisationen, Schaffung einer unabhängigen Kommission zur Überprüfung der Parteienfinanzierung, die periodische Berichte zu veröffentlichen hat, Pflicht zur Bekanntgabe der Herkunft von Spenden, war eine Forderung des Kollegen Marsch.

Die Österreichische Volkspartei hat im vergangenen Jahr durch ihren Parteiobmann gewisse positive Äußerungen erkennen lassen, allerdings in den bisherigen Unterausschußsitzungen hat die Volkspartei kein Interesse an einer derartigen Regelung gezeigt. Die Volkspartei hat vorerst verfassungsrechtliche Bedenken geltend gemacht, aber da

könnte man eine gemeinsame Regelung finden.

Die ÖVP ist der Auffassung, daß es nicht zielführend ist, Parteienspenden über 10 000 S zu deklarieren, meine Damen und Herren. Hier könnte man ein Beispiel von Kontrolle geben und zustimmen. Wenn es auf die Praxis ankommt, geht das nicht bei der ÖVP.

Auch die Freiheitliche Partei gab sofort zu erkennen, daß für sie die Veröffentlichung von Spendenlisten unakzeptabel ist, weil sie dies als eine Art Proskriptionslisten betrachten würde.

Warum ich das sage, meine Damen und Herren? Weil sich der Obmann des Rechnungshofausschusses nach einer sehr sachlichen Einleitung eben dazu verstiegen hat, die Mehrheit für eine Vertuschungs- und Vernebelungs-GesmbH zu halten. Ich habe das genau mitgeschrieben. (*Abg. Dr. König: Sie agierten so wie eine, habe ich gesagt!*) „Als ob sie eine wäre“. Diese Meinung zu vertreten empfinde ich nach so langen Jahren der Zusammenarbeit schon als eine Ungeheuerlichkeit, um ein Wort des Kollegen König zu gebrauchen.

Meine Damen und Herren! Daher weisen wir, bevor ich mit einigen Worten zu den Punkten und damit auch zur ARGE Kostenrechnung komme, ganz entschieden diese Ihre Auffassung zurück, Herr Dr. König (*Beifall bei der SPÖ*), falls das auch die Meinung der Österreichischen Volkspartei ist, daß die Regierungspartei an Aufklärungen nicht interessiert ist.

Nur, glaube ich, meine Damen und Herren, eines müssen Sie natürlich auch zur Kenntnis nehmen — wenn Sie im Rechnungshofausschuß oder in einem sonstigen Ausschuß mit einem Antrag nicht durchkommen, daß Sie das sofort zum Anlaß nehmen, zu behaupten, wir seien an einer Aufklärung nicht interessiert —, daß wir zwei verschiedene Auffassungen vom Begriff der Kontrolle haben, und ich komme damit auf den letzten Rechnungshofausschuß, insbesondere auf die Behandlung des Kapitels zurück, das sich mit der Gesundheits- und Umweltpolitik des Ministers Dr. Steyrer befaßt, insbesondere mit der ARGE Kostenrechnung.

Sie haben den Antrag gestellt, von König heute hier zitiert, Beamte des Ministeriums in den Rechnungshofausschuß einzuladen, und ich sage Ihnen, nicht um Auskunft zu erhalten, sondern um eine Konfrontation mit dem Minister herbeizuführen.

Ich glaube, das ist doch der tiefere Grund,

**DDr. Hesele**

sonst hätten Sie ja den Minister um Befragung der Beamten ersuchen können, wie das im Falle von Ministerialrat Janik geschehen ist, den er befragt hat, und das Ergebnis hat der Herr Bergmann schriftlich bekommen, wenn Sie nur auf die Aufklärung ausgewiesen wären und nicht auf eine Konfrontation mit dem Minister. Wir haben das aus grundsätzlichen Erwägungen abgelehnt.

Was sagt Frau Dr. Hubinek, weil ihr Antrag oder die Anregung, sie war gar nicht bei dem Antrag dabei, die Anregung, Ministerialrat Janik vorzuladen: abgelehnt wurde: Anscheinend ist die SPÖ an einer Aufklärung nicht interessiert, sehr vornehm. Dr. Wiesinger sagt: Die SPÖ sei an einer Aufklärung nicht interessiert, und Kollege Leitner als Tiroler hat gesagt: Und beinhart sage ich ihnen, die SPÖ will nicht aufklären, sondern zudecken. Und das weisen wir auf das entschiedenste zurück. *(Beifall bei der SPÖ! — Abg. Dr. Marga Hubinek: Sind Sie interessiert an einer Aufklärung? — Abg. Mondl: Kontrolle im Land Tirol! Schauen Sie sich an, wo zugedeckt wird! — Abg. Dr. Leitner: In Tirol sitzen die Sozialisten in der Regierung!)*

Also bitte wieder zurück zur ARGE Kostenrechnung. *(Abg. Graf: Beruhigen Sie Ihre Fraktion!)* Es gibt überhaupt keine Emotion. Noch ein weiterer Punkt, meine Damen und Herren, weil er ein Licht wirft auf die Verhandlungen im Rechnungshofausschuß. Weil einige Abgeordnete der SPÖ sich erlaubt haben, andere Fragen zu stellen als mit der ARGE Kostenrechnung zusammenhängende: Offenbar waren sie wichtig, denn soweit ich in Erinnerung habe, ist auch die Frage vom Institut des Herrn Dr. Petuely gestellt worden. Das muß auch eine wichtige Frage gewesen sein, weil der König hat 5 Minuten darüber hier geredet, aber Sie waren so empört darüber, daß die Kollegen der sozialistischen Fraktion an den Herrn Gesundheitsminister andere Fragen stellen als die zur ARGE Kostenrechnung, und das haben Sie zum Anlaß genommen, sofort zu sagen... *(Abg. Dr. Wiesinger: Der Herr Bundesminister hat die Fragen doch schon vorgelesen! Wenn Sie das als Diskussion bezeichnen, das ist doch lächerlich! Ein so gescheiter Mensch wie Sie!)* Ich danke, aber was wollen Sie, daß Sie mich da so loben? *(Abg. Graf: Er kann sich ja irren, aber er glaubt es halt!)*

Und das haben Sie, Sie wissen schon, warum es geht, zum Anlaß genommen zu sagen, die SPÖ will Zeit schinden, damit man nicht über die ARGE Kostenrechnung weiter diskutieren kann. Dabei haben Sie ja nicht gewußt, daß der Kollege Kern nicht dabei

gewesen ist, nur dem war es vorbehalten, in der kurzen Zeit der ÖVP-Alleinregierung den Antrag auf Schluß der Debatte zu stellen. Und ich glaube, Zeit war genug, wir haben vergangenes Jahr 10 Stunden im Rechnungshofausschuß über das Kapitel Gesundheit über diese Frage diskutiert, wir haben diesmal 2 Stunden, wir haben beim Rechnungshof... *(Abg. Brandstätter: Ob Fristsetzung oder Schluß der Debatte, kommt ganz aufs gleiche heraus!)* Ich verstehe nicht, was du sagst, wenn du mir die Ehre gibst, nach vorne zu kommen.

Kollege Wiesinger hat auch von der zarten Blüte oder zarten Pflanze der Zusammenarbeit im Gesundheitsausschuß gesprochen und gemeint, daß das dadurch gestört wird. So wie ich es dem Kollegen König gesagt habe, auch nur die Meinung zu vertreten, wir seien eine Vertuschungs- und Vernebelungs-GesmbH, trägt nicht dazu bei, eine sachliche Kooperation zu führen, auch Ihre Ausführungen tragen sicherlich nicht dazu bei — ich gehöre dem Gesundheitsausschuß nicht an —, im Gesundheitsausschuß ein sachliches Klima zu schaffen.

Und jetzt, meine Damen und Herren, zu zwei Punkten des Kollegen Dr. König.

Ein Untersuchungsausschuß für die ARGE Kostenrechnung, glaube ich, ist überflüssig. Ich habe mir das selbst angeschaut — weil man immer lernbegierig ist und lernfähig sein soll, was Sie natürlich schon so genau wissen, habe ich mir auch versucht, mit einer objektiven Brille anzusehen, Sie kommen ja dann nach mir, Sie können alles hier, Herr Primarius, widerlegen, das ist ja das Spiel der demokratischen Wechselrede.

Wir sind der Auffassung, daß seitens des Ministeriums alles geschehen ist, was zur Aufklärung beiträgt. Das heißt nicht, daß alles schon aufgeklärt ist, weil wir ja die Entscheidung und die Urteile der Gerichte abwarten müssen.

Zum zweiten Punkt, meine Damen und Herren, Beamte des Gesundheitsministeriums einzuladen, im Ausschuß auszusagen. Selbstverständlich ist das nach der Geschäftsordnung, Herr Kollege Dr. Leitner, möglich, weil sonst hätten Sie nicht diesen Antrag eingebracht, aber wir, glaube ich, sind der Auffassung, daß es nicht nur unüblich ist, wenn der zuständige Minister anwesend ist, Beamte gegen ihn, was ja sicherlich beabsichtigt war, aussagen zu lassen, sondern, meine Damen und Herren, aus der verfassungsrechtlichen Rechtslage heraus trägt doch die politische Verantwortung der zuständigen Bundesmini-

**DDr. Hesele**

ster, der Bundesminister allein ist für sein Ministerium politisch verantwortlich. Er ist politisch verantwortlich gegenüber dem Ausschuß und gegenüber dem Plenum des Nationalrates. Ich sage Ihnen, auch so ein gescheiter Mann, der Dr. König, hat den berühmten Zettel der Frau Minister Leodolter zitiert, wo sie nur eine Frage stellt an Beamte, sie sollen etwas erheben, das war mit den Paraphen. Ob auf einem Akt alle Paraphen drauf sind, das ist ja für die politische Verantwortung vollkommen uninteressant. (*Abg. Dr. Wiesinger: Aber!*) Selbstverständlich, ist uninteressant. (*Abg. Dr. Marga Hubinek: Sie sind doch selbst Beamter, das kann doch nicht wahr sein! Wider besseres Wissen!*) Da haben Sie keine Ahnung, Frau Doktor Hubinek, von einem Ministerium. (*Beifall bei der SPÖ.*) Dann haben Sie keine Ahnung, wie ein Ministerium funktioniert. Für mich ist entscheidend, was der Minister hier über eine Handlung, über einen Akt und sonst etwas aus seinem Ministerium zu sagen hat.

Und das beweist ja auch zum Beispiel die Aussage des Vizebürgermeisters der Stadt Wien Dr. Busek nach dem letzten Bericht des Kontrollamtes der Stadt Wien über das Allgemeine Krankenhaus. Busek hat nicht gesagt, die Klinikvorstände sollen zurücktreten, sondern er hat verlangt, die politisch Verantwortlichen sollen zurücktreten: der Gratz, der Mayr und der Stacher. Der Dr. Steger hat erklärt, Kreisky, Gratz sollen zurücktreten.

Ja, meine Damen und Herren, die politische Verantwortung, dort ist es anders, hier wollen Sie einen Ministerialrat und einen Sektionschef, auch wenn Sie es nochmals, Frau Kollegin Dr. Hubinek, behaupten, es ist uninteressant, welche Stellungnahme ein Beamter einnimmt, die Verantwortung gegenüber dem Parlament hat der Bundesminister, der zuständige Bundesminister zu tragen.

Ich behaupte, Sie erweisen den Beamten einen sehr, sehr schlechten Dienst mit derartigen Methoden, die vielleicht parteipolitisch interessant, aber langfristig gesehen für die Führung aller Ministerien schädlich sind.

Die Beamten sind ein sehr wichtiger Faktor, ich war sehr lange in leitender Stellung, die Beamten sind sehr wichtig im Meinungsbildungsprozeß, bei Gutachten, sind in der Vorbereitung der Akten sehr wichtig, und wir wollen Initiative, aber ich glaube, nachdem die ÖVP die Mehrheit in der Beamtengewerkschaft, der auch ich 30 Jahre angehöre, hat, kann es doch auch nicht im Sinne, Herr Vizepräsident Lichal, meiner Gewerkschaft sein, daß man Beamte befragt vor dem Ausschuß in

Gegenwart des Ministers: „Waren Sie dafür oder waren Sie dagegen“, was verfassungsrechtlich bedenklich ist, daß man sie herziert.

Was ist denn die Folge? — Daß Sie sämtliche Initiativen der Beamten abwürgen in einem Ministerium. Es wird jeder, Frau Dr. Hubinek, ich weiß nicht, wie es in der Kammer ist, ich rede von Ministerien, aber dann wird jeder Beamte überhaupt nicht mehr nachdenken, was er für eine Meinung vertreten soll, sondern er sagt seinem Minister, seinem zuständigen Sektionschef, ich bitte um eine Weisung, was soll ich schreiben, was wollen Sie hören.

Ja, meine Damen und Herren, das kann doch nicht eine Partei sagen, die vorgibt, Vertreter der Beamtenschaft zu sein. (*Zwischenruf der Abg. Dr. Marga Hubinek.*)

Entschuldigen Sie: Eine Weisung in einem Ministerium ist die selbstverständlichste Sache der Welt. Das ist überhaupt nichts besonderes. Es kann ein Beamter selbstverständlich seine gegenteilige Meinung vertreten.

Aber weil ich schon dabei bin, muß ich Ihnen ehrlich sagen: Die Diskussion um die Weisung — was ja im Wesen der Verwaltung liegt — und dann den Zettel von Minister Leodolter, daß darüber eine halbe Stunde eine Diskussion stattfindet, ob draufsteht: Wann wird ausbezahlt, oder in Klammer: Wann wird endlich ausbezahlt — bitte kommen Sie hier doch nicht mit dem Stil eines Ministers! Der Herr Dr. Klaus hat ein Heft gehabt, in das er alles hineingeschrieben hat. (*Abg. Dr. Wiesinger: Aber nicht, daß dubiose Millionenbeträge ausbezahlt werden!*)

Ein anderer Minister hat einen Zettel. Aber ich bitte Sie, wenn Sie nicht mehr in der ARGE Kostenrechnung finden, als ob das ein Zettel oder eine Weisung ist, wenn Sie die Zeit darauf verschwenden, dann werden Sie nicht... (*Lebhafte Zustimmung der SPÖ.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Doch noch ein Wort zu der ARGE Kostenrechnung. Ich habe das ja in verschiedenen Ausschüssen jetzt gehört. Ich habe den Eindruck gewonnen und ich bilde mir ein oder ich glaube, daß auch der Vorsitzende des Rechnungshofausschusses heute gemeint hat, daß sowohl Minister Dr. Salcher als auch Minister Dr. Steyrer alles getan hat, was notwendig ist, um Vorgänge in der ARGE Kostenrechnung aufzuklären. (*Beifall bei der SPÖ.*)



**DDr. Hesele**

Und eines ist richtig: Der Bundesminister Dr. Steyrer trägt selbstverständlich die politische Verantwortung, aber man kann ihm nicht alles anlasten, was geschehen ist. Er ist seit sechs Wochen Minister, er hat aber hier alle Vorgänge des Ministeriums, auch der Vergangenheit, zu vertreten und vorzulegen.

Meine Damen und Herren! Nachdem Sie heute schon sehr oft den Rechnungshofbericht zitiert haben, auch in der Frage ARGE Kostenrechnung, wo wir angeblich — ich sage es beinahart, meint Leitner — nicht an der Aufklärung interessiert sind, zitiere auch ich.

Der Rechnungshof sagt dazu — Punkt 40.2.2.3 auf Seite 129, und das sollte man doch auch im Hohen Haus verlesen —:

„Der Rechnungshof stellte fest, daß das Bundesministerium für Gesundheit und Umweltschutz bemüht war, eine kritische und aus gegebenem Anlaß auch über das sonst übliche Maß hinausgehende Prüfung anzustellen. Die dabei vom BMGU eingeschlagene Vorgangsweise war schon deshalb als richtig zu beurteilen, weil in jenen Teilbereichen der Abrechnungen, wo detaillierte Unterlagen zur Verfügung standen beziehungsweise vom BMGU zusätzlich beschafft wurden, Unregelmäßigkeiten aufgedeckt wurden, die zu einem Verdacht auf strafgesetzmäßig erhebliche Tatbestände und damit zur Befassung der Staatsanwaltschaft geführt haben. Insofern könnten daher diese Prüfungshandlungen als Modell für die Vorgangsweise bei den noch ausstehenden Prüfungen der Abrechnungen der weiteren fünf Verträge mit der ARGE Kostenrechnung dienen.“

Meine Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei! Wenn Sie an einer Aufklärung interessiert sind, an der wir interessiert sind, dann bringen sie doch auch diese positive Äußerung des Rechnungshofes. Sagen Sie doch selbst, daß das Ministerium bemüht war, kritisch zu prüfen, daß es alle Schritte unternommen hat, wenn es Ihnen nur um das Sachliche geht und nicht um rein politische Dinge!

Meine Damen und Herren, einige Worte zur ... (Abg. Dr. Wiesinger: Im Jungmädchenpensionat sitzen wir da ja auch nicht!) Bei Gott nicht! Es ist nur ein Unterschied, glaube ich, Herr Primarius, zwischen einem Mädchenpensionat und einer unsachlichen Vorgangsweise. Da sehe ich dazwischen noch eine sachliche, aber sicherlich harte, kritische Auseinandersetzung zwischen zwei Parteien. (Beifall bei der SPÖ.)

Meine Damen und Herren, zur ARGE

Kostenrechnung. Beim Punkt 1, den ich gesehen habe, der Frage der Ausschreibung, glaube ich, gehen wir konform, Herr Primarius! Hier gibt es einen rechtlichen Auffassungsunterschied zwischen dem Gesundheitsministerium und dem Rechnungshof.

Das ist unbestritten und ist auch nicht mehr aus der Welt zu schaffen, wobei sicherlich, soweit ich das gelesen habe, beide Standpunkte rechtlich zu vertreten sind. Was sind die Folgerungen daraus?

Die Folgerungen, die die Bundesregierung daraus gezogen hat, sind, daß neue Vergaberichtlinien ausgearbeitet werden und auch geistige Leistungen in Zukunft, soweit sie 10 Millionen Schilling überschreiten, auszu-schreiben sind. Ich sage das deshalb mit Deutlichkeit, weil der Obmann des Rechnungshofausschusses zwar gesagt hat, wir lesen das gerne — gemeint hat er die Regierungspartei —, wir ziehen aber keine Konsequenzen. Die Bundesregierung hat aus dieser verschiedenen Rechtsauffassung Konsequenzen gezogen.

Zur Frage 2, der Preisangemessenheit. Das war, glaube ich, einer der Punkte, wo Sie gemeint haben, die Preisangemessenheit kann bei Gericht nicht festgestellt werden — ist das richtig? (Abg. Dr. Wiesinger: Nicht nur wir, sondern auch der Rechnungshof!) —, deshalb müßte ein Untersuchungsausschuß eingesetzt werden. Vorerst einmal wäre doch dazu zu sagen, daß über die Preisangemessenheit sinnvollerweise erst dann abschließend geurteilt werden kann, wenn die Rückforderungsansprüche der Republik Österreich rechtskräftig entschieden sind. Das ist das erste. (Abg. Dr. Wiesinger: Völlig falsch!) Nein, das ist nicht falsch! (Abg. Dr. Wiesinger: Die Preisangemessenheit ist beim Abschluß des Vertrages zu überprüfen, nicht im nachhinein!) Ja.

Es sind ja auch noch Forderungen der ARGE Kostenrechnung in Höhe von 9,4 Millionen — bitte, darf ich ausreden, Sie sind ja dann nach mir — Schilling vom Gesundheitsministerium wegen der Möglichkeit von Rückforderungsansprüchen nicht mehr beglichen worden.

Ich kenne auch die Aussagen, die im „profil“ veröffentlicht worden sind. Wir sind nicht dazu da, Gerichtsaussagen zu beurteilen. Aber eines, glaube ich, hat der Herr Gesundheitsminister doch sehr deutlich im Rechnungshofausschuß beim Kapitel Gesundheit und Umweltschutz gesagt: Er ist damit einverstanden, daß ein Sachverständiger die Frage der Preisangemessenheit überprüfen wird,

**DDr. Hesele**

wobei ja die Frage noch offen ist, ob nicht die Frau Untersuchungsrichter Dr. Partik-Pablé im Zusammenhang des laufenden Verfahrens einen Sachverständigen bestellen wird, der sich mit der Frage der Preisangemessenheit beschäftigen wird. Denn bei jedem Sachverständigen — das weiß ich heute schon, ich bin kein Hellseher, aber das weiß ich heute schon —, den der Gesundheitsminister bestellt, wird irgend etwas gefunden werden, daß er nicht genug sachlich ist. Daher wären wir sehr interessiert, daß seitens des Gerichtes dieser Sachverständige bestellt wird, der sich dann auch mit der Frage der Preisangemessenheit beschäftigt. Ich sehe hier keine Notwendigkeit, für diese Frage einen Untersuchungsausschuß einzusetzen.

Drittens, bezüglich der Belege: Was die vorhandenen Belege anbelangt, so gibt es einen sehr umfassenden Bericht. Der Herr Bundesminister Salcher hat als Gesundheitsminister eine Prüfung „Zeile für Zeile und Beleg für Beleg“ vorzunehmen, angekündigt. Das ist ja auch der Grund, warum der Rechnungshofbericht sehr positiv über die Handlungsweise des Ministeriums in der Frage der Prüfung schreibt.

Nach Auftreten der ersten Abrechnungsunterschiede wurde unverzüglich (*Abg. Dr. Wiesinger: Er ist schon sehr bescheiden!*) — bitte, ich bin nicht fertig — der Sachverhalt mit Schreiben vom 24. Juli — ist nicht unbekannt, man muß es nur sagen, weil Sie es sich anscheinend nicht gemerkt haben — der Oberstaatsanwaltschaft für Wien, Niederösterreich und Burgenland unter Bezugnahme auf § 84 Abs. 2 StPO zur Kenntnis gebracht. Das sind die vorhandenen Belege.

Zweitens die ausstehenden Belege. Bereits im Oktober des vergangenen Jahres brachte das Gesundheitsministerium zum Langzeitauftrag, Auftragsentgelt 72 Millionen Schilling plus Wertsicherung, eine Klage auf Rechnungslegung, Stufenklage, ein. Das Verfahren läuft. Wie ich gehört habe, soll die nächste Streitverhandlung am 10. April 1981 stattfinden. Bitte, was sollte ein Untersuchungsausschuß tun, wenn das Gericht diese Frage untersucht?

Zurzeit werden im Gesundheitsministerium umfangreiche Vorkehrungen für die Einbringung von Rückforderungsklagen getroffen, wobei geplant ist, auch alle jene Beträge zurückzuverlangen, die nicht hinreichend belegt sind.

Drittens das Pauschalhonorar. Für den Fall, daß ein Pauschalhonorar vereinbart wurde, trifft den Auftragnehmer keine Pflicht zur

Belegvorlage. Dies wurde vom Präsidenten des Rechnungshofes Dr. Broesigke für den ÖBIG-Vertrag in der Rechnungshofausschusssitzung am 13. 3. 1981 bestätigt.

Zur Übersicht betreffend die Belegdiskussion zwischen Gesundheitsministerium und Rechnungshof gibt es auch eine Anfragebeantwortung an Dr. Bergmann, die Sie eventuell dort nachlesen könnten.

Meine Damen und Herren! Weiters zur ARGE Kostenrechnung. Es läuft eine Reihe von Gerichtsverfahren. Zurzeit läuft ein Strafverfahren, welches von Frau Dr. Partik-Pablé geleitet wird. Der Tat verdächtig werden Kunze — ich darf die Titel weglassen — und Rumpold wegen der §§ 12, 153, 146, 147, 108 Strafgesetzbuch.

Das gesamte Vertragswerk wird geprüft, das Bundesministerium leistet den Gerichten alle zur Wahrheitsfindung notwendigen Hilfestellungen: Einvernahme der Beamten, Aktenübersendung, Ablichtungen von den Verträgen, Besprechungen und so weiter. Auszüge konnten Sie bereits im „profil“ lesen.

Das Gesundheitsministerium hat sich dem Strafgericht bereits im Vorjahr als Privatbeteiligter zwecks Wahrung seiner vermögensrechtlichen Ansprüche angeschlossen.

Zivilverfahren, meine Damen und Herren, auch angestrengt vom Gesundheitsministerium. Zurzeit sind bereits eine Klage des Gesundheitsministeriums gegen die ARGE Kostenrechnung auf Belegvorlage — Stufenklage aus dem Langzeitvertrag — und eine Klage der ARGE Kostenrechnung auf Zahlung von 5,1 Millionen Schilling gerichtsanhängig.

5,3 Millionen Schilling Rückforderungen: In Entsprechung der Entschließung des Nationalrates vom 25. Feber 1981 werden zurzeit vom Gesundheitsministerium und von der Finanzprokurator alle Verträge im Hinblick auf mögliche Rückforderungen untersucht. Nach Abschluß dieser Untersuchungen werden die Klagen unverzüglich eingebracht werden. (*Abg. Dr. Wiesinger: Da erhebt sich die Frage, warum man überhaupt solche Verträge abgeschlossen hat!*) Wie kommen Sie, Herr Primarius Wiesinger, als Hauptsprecher Ihrer Partei in dieser Frage dazu, dem Gesundheitsminister Dr. Steyrer, aber auch dem Vorgänger Dr. Salcher vorzuhalten, es wird nicht alles für die Aufklärung getan? Wie kommen Sie dazu, der Regierungsmehrheit in diesem Hause vorzuwerfen, sie sei an einer Aufklärung der ARGE Kostenrechnung nicht interessiert? (*Beifall bei der SPÖ.*) Wie kommen Sie dazu, diese Behauptung in den Raum

**DDr. Hesele**

zu stellen, wenn Sie derartiges sagen? (Abg. Dr. Wiesinger: Sie tragen die Verantwortung zu ungeteilter Hand!)

Herr Dr. Wiesinger! Selbstverständlich ist die Frage einer Minderheit: Komme ich durch? Sie hätten zum Beispiel seinerzeit gegen die Frau Minister Leodolter eine Ministeranklage wegen Verletzung der Gesetze hier einbringen können, Sie hätten ... (Abg. Dr. Wiesinger: Sie hätten nie zugestimmt, wenn Sie nicht einmal einem simplen Untersuchungsausschuß zustimmen!)

Wenn es nach dem geht, Herr Primarius Dr. Wiesinger, dürften Sie auch Dutzende von Anträgen hier nicht einbringen. Sie rechnen doch nicht damit, daß allen Anträgen, mit denen Sie kommen, immer auch zugestimmt wird.

Meine Damen und Herren! Ich muß, auch wenn es länger dauert, doch etwas sagen. Der Kollege Bergmann hat im Rechnungshofausschuß am 18. Feber eine Anfrage gestellt über die Aufteilung der 120 Millionen Schilling. Der Herr Minister hat dem Kollegen Bergmann und auch den anderen Klubs die Aufstellung übergeben, ich darf sie verlesen, um auch im Plenum aufzuzeigen, was alles in dieser Frage geklärt wurde und welche Materialien der Opposition und damit allen politischen Parteien zur Verfügung gestellt wurden.

Steyrer schreibt:

„In den Medien wurde wiederholt berichtet, der Rechnungshof hätte beanstandet, das Bundesministerium für Gesundheit und Umweltschutz hätte für Zahlungen in Höhe von 120 Millionen Schilling keine Belege. Mit meiner Rechnung, die ich“ — Steyrer — „selbst vorsorglich als ‚Milchmädchenrechnung‘ bezeichnete und mit allen mir notwendig erscheinenden Vorbehalten im Rechnungshofausschuß vortrug, wollte ich folgendes klarstellen:

Von den 120 Millionen Schilling Auftragsentgelt entfallen 6,3 Millionen auf den ÖBIG-Vertrag; dieser wurde vom Rechnungshof nicht in die Belegdiskussion einbezogen, es wurde ein Pauschalhonorar vereinbart.

27,7 Millionen entfallen auf bisher vom Rechnungshof noch nicht geprüfte Verträge; das Bundesministerium für Gesundheit und Umweltschutz steht bezüglich der Abrechnungen mit der ARGE Kostenrechnung noch in Kontakt.

Von diesen 86 Millionen entfallen allein auf den Langzeitauftrag 72 Millionen. Gemäß § 8.2 des Vertrages ist nach Abschluß von Teillei-

stungen Rechnung zu legen; mehr als zwei Drittel der Auftragssumme wäre erst 1981 abzurechnen gewesen. Wegen der Vertragsauflösung steht das Bundesministerium für Gesundheit und Umweltschutz auf dem Standpunkt, daß diese Abrechnung nunmehr fällig ist und hat wegen der Weigerung seitens der ARGE Kostenrechnung, diese Abrechnungen vorzulegen, bereits im vorigen Jahr eine Rechnungslegungsklage (Stufenklage) eingebracht. Zieht man nun von der Auftragssumme zirka zwei Drittel aus den angeführten Überlegungen ab, so verbleiben 36 Millionen.

Wie Ihnen“ — an Bergmann gerichtet — „aus dem ‚Bericht über die zwischen der ARGE Kostenrechnung und dem Bundesministerium für Gesundheit und Umweltschutz abgeschlossenen Verträge‘ bereits bekannt ist, liegen dem Bundesministerium für Gesundheit und Umweltschutz Rechnungen der ÖKODATA betreffend Personalbeistellung und Nebenkosten über mehr als 25 Millionen und weitere Rechnungen von Vertragspartnern der ARGE Kostenrechnung mit einer Gesamtsumme von zirka 3 Millionen (Rechnungen des Instituts für Funktionsanalyse“, das als vorbildlich durch den Rechnungshof hingestellt worden ist, „Abrechnungen von Lehrpersonen im Rahmen des Schulauftrages, Rechnungen der Pro Data ...

Zu drei Verträgen (Zweckzuschuß, Rationalisierung I und Personalschulung) liegen dem Bundesministerium für Gesundheit und Umweltschutz Aufzeichnungen der ARGE Kostenrechnung über den Zeitaufwand von Herrn Dipl.-Ing. Rumpold und Herrn Dr. Kunze vor, für die ein Betrag von 1,5 Millionen in Ansatz gebracht wird, sodaß von den 36 Millionen Schilling letztlich 6,5 Millionen verbleiben.

In diesem Zusammenhang möchte ich feststellen, daß ich“ — Steyrer — „durch die Anrufung der Straf- und Zivilgerichte einerseits und durch die Verweigerung der Anerkennung der vorgelegten Belege andererseits klar und unmißverständlich zum Ausdruck gebracht habe, daß auch die bisher von der ARGE Kostenrechnung vorgelegten Belege zurzeit vom Bundesministerium für Gesundheit und Umweltschutz nicht als ordnungsgemäß und richtig betrachtet werden.

Zur Behauptung, der Rechnungshof habe festgestellt, das Bundesministerium für Gesundheit und Umweltschutz hätte für die Honorierung von Aufträgen im Werte von 120 Millionen Schilling keine Belege, möchte ich“ — der Bundesminister — „abschließend daher wie folgt Stellung nehmen:

**DDr. Hesele**

1. Die Diskussion zwischen dem Bundesministerium für Gesundheit und Umweltschutz und dem Rechnungshof bezüglich der Belegvorlagepflicht der ARGE Kostenrechnung umfaßt nicht alle Verträge.

2. Der Langzeitauftrag wäre zu einem großen Teil erst 1981 abzurechnen gewesen und ist wegen der vorzeitigen Vertragsauflösung, durch welche nach Auffassung des Bundesministeriums für Gesundheit und Umweltschutz eine Schlußrechnung fällig geworden ist, welche die ARGE Kostenrechnung verweigert, vom Bundesministerium für Gesundheit und Umweltschutz gerichtsanhängig gemacht worden.

3. Es liegen dem Bundesministerium für Gesundheit und Umweltschutz — über die Rechnungen der ARGE Kostenrechnung hinaus — zahlreiche Subbelege vor, deren Prüfung Unregelmäßigkeiten ergab ...“ — er bezieht sich auf den seinerzeitigen Bericht —, „die zur Befassung des Strafgerichtes führte.“

Weiters sind vorgelegt worden — das dürfen auch alle Fraktionen bekommen — zwei Briefe des ehemaligen Vizekanzlers und Finanzministers Androsch an die Frau Bundesminister Leodolter, datiert mit Juni und September 1979. Eine Einsichtsbemerkung des Finanzministeriums auf einem Vertrag steht zur Verfügung. Es ist eine Befragung des Ministerialrats Janik durchgeführt worden — was Sie so besonders forciert haben, gnädige Frau.

Er hat übrigens folgendes gesagt: Ich habe keine schriftliche Weisung, ich habe eine mündliche Weisung gehabt. Ich bitte, das dort nachzulesen. Ich glaube, das zeigt, daß der Minister sehr interessiert daran war. Er hat nur eine mündliche Weisung gehabt, keine schriftliche. Ich würde auch sagen, weil Sie gemeint haben, ich sei kein guter Beamter: Ich hätte, wenn ich als erfahrener Beamter eine mündliche Weisung bekommen hätte, einen Aktenvermerk gemacht. Es gibt keinen Aktenvermerk. Ich sage auch, es ist irrelevant für die politische Verantwortung des Ministers. Auf Grund der Entschließung des Hohen Hauses wird letztlich das Ministerium im Einvernehmen mit der Finanzprokuratur alles prüfen.

Meine Damen und Herren! Ich frage Sie: Hat nicht Minister Steyrer alles getan, um zur Aufklärung dieser Vorgänge um die ARGE Kostenrechnung beizutragen? Die letzte Aufklärung werden selbstverständlich die Strafgerichte, die Zivilgerichte durchführen müssen. Weil es mir so ungeheuerlich erscheint, sage ich es noch einmal: Daher weisen wir

auch die Meinung des Kollegen König, wir seien eine Vertuschungs- und Vernebelungs-GesmbH., noch einmal auf das entschiedenste zurück. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Als Niederösterreicher habe ich sehr ausführlich mit Herrn Minister Dr. Steyrer gesprochen. Es gibt anscheinend in der ÖVP zwei Gruppen. Die eine Gruppe habe ich im Rechnungshofausschuß erlebt. Sie sagen zwar immer: Sie tun uns so leid!, aber bitte kein falsches Mitleid, Herr Primarius. Sie tun uns auch nicht leid. Wir sind kein Mädchenpensionat, wir sind in einer politischen Diskussion. Diese eine Gruppe wirft dem Minister — heute habe ich das auch herausgehört — und der Mehrheit des Hauses letztlich vor, wir wollten nicht aufklären. Auf der anderen Seite hat gerade der Herr Gesundheitsminister in Niederösterreich im Zusammenhang mit der Maul- und Klauenseuche eine ausgezeichnete Zusammenarbeit mit dem neu gewählten, neu bestellten Landesrat Blockberger gehabt. *(Abg. Dr. Lichal: Das sollte doch selbstverständlich sein!)*

Bitte, für mich ist auch selbstverständlich, Herr Hofrat Lichal, wenn ich hier vertrete, daß die Minderheit den Obmann des Rechnungshofausschusses stellen soll, den sie auch hat, daß das dann auch für das Land Niederösterreich gelten muß, daß dort die zweitstärkste Partei, die Sozialisten, den Finanzkontrollausschuß stellten. Aber wir haben eben in Frage Kontrolle zwei verschiedene Auffassungen. Meine Meinung, meine Auffassung ist: Kontrolle ist unteilbar, ich muß sie überall vertreten, wo ich in der Minderheit und wo ich in der Mehrheit bin. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich habe in Wien gesehen, Frau Dr. Hubinek, daß der Gemeinderat Hirnschall — ist er in der Opposition oder ist er in der Regierung, ich weiß das bitte nicht, Sie kennen sich in Wien besser aus... *(Zwischenruf der Abg. Dr. Marga Hubinek.)* Dann noch etwas, weil Sie gerade von Wien sprechen. Es gehört auch gar nicht zum Rechnungshofbericht dazu. *(Abg. Dr. Wiesinger: Aber Niederösterreich auch nicht!)* Ja, es gehört nicht dazu, aber weil der Obmann des Rechnungshofausschusses im Zusammenhang mit der Verschwendung, der Mißwirtschaft, der Parteibüchlwirtschaft gesprochen hat, sage ich: Ja wenn wir da erst von Niederösterreich reden! Wir bräuchten die Personalkommission, Herr Hofrat Lichal, die wir jetzt bestellt haben, gar nicht, wenn es schon vorher objektiv zugegangen wäre. *(Abg. Dr. Lichal: Das ist in St. Pölten, in Neunkirchen, in den sozialistischen Städten!)* Bitte, jetzt kommen Sie auf die

**DDr. Hesele**

Städte zu sprechen. Der eine schiebt es auf den anderen. Wir reden vom Land Niederösterreich. Dort ist der Obmann der zentralen Personalvertretung Hofrat Lichal, der Mitverantwortung für eine objektive Personalpolitik tragen müßte. Aber reden wir gar nicht so viel.

Herr Dr. König hat hier in den Raum gestellt ... *(Abg. Dr. Lichal: Darf nur Sekanina Gewerkschaftsvize sein, darf nur der Präsident Benya Präsident des Gewerkschaftsbundes sein, darf kein ÖVPLer Dienstnehmervertreter sein?)* Entschuldigen Sie, ich habe überhaupt nichts davon gesagt. Ich erkenne es an, daß Sie Obmann-Stellvertreter meiner Gewerkschaft sind. Bitte, da haben wir auch wieder zwei verschiedene Auffassungen. Sie reden von den Funktionen, ich rede von der „objektiven“ Personalpolitik im Land Niederösterreich. *(Abg. Dr. Lichal: Was für einen recht ist, muß für den anderen gut sein!)* Wenn es bisher nichts gegeben hätte, Herr Hofrat, dann hätte man nicht bei den letzten Parteienverhandlungen eine Personalkommission beschließen müssen, wo Sie selbstverständlich die Mehrheit haben. *(Abg. Dr. Lichal: Von „müssen“ ist gar keine Rede!)* Ich weiß es nicht, aber im internen Meinungsbildungsprozeß wären Sie sicher dagegen gewesen, so glaube ich zu entnehmen. Aber Sie haben ja dort die Mehrheit. Aber das ist eine Vermutung. *(Abg. Dr. Lichal: Sie sind schlecht informiert, Herr Doktor, ich war bei den Verhandlungen dabei!)* Das macht nichts. *(Abg. Dr. Lichal: Fragen Sie Ihren Parteisekretär Strache, er war auch dabei! Informieren Sie sich, bevor Sie über etwas sprechen!)* Ich weiß nur, daß wir eine Kommission gebildet haben. Das ist ein Fortschritt.

Ich will noch etwas aufklärend sagen: Dr. Mayerhofer, den Kollege König zitiert hat, war nie Leiter des Beschaffungsamtes der Stadt Wien. Das ist auch eine Methode, etwas in den Raum zu stellen und zu glauben, es sei niemand da, der das aufklärt. Ich habe mich erkundigt, weil ich die Möglichkeit dazu gehabt habe. Das alles trägt sicherlich nicht zu dem bei, was König am Schluß gemeint hat, nämlich daß wir zu einer objektiven Zusammenarbeit kommen sollten.

Aber ich darf zum Schluß kommen. Ich gebe die Hoffnung nicht auf, daß Sie auch etwas lernen werden. Mir ist voriges Jahr entgangen, daß Professor Ermacora in der Debatte über den Rechnungshofbericht am 16. April 1980 den Herrn Bundeskanzler als vorbildlich hingestellt und damit gelobt hat. Er hat damals gefragt: Warum legen Sie die

Belege nicht vor, Herr Minister? — Das war noch an Salcher gerichtet. — Ich glaube, wenn Sie sich ein Beispiel an dem Herrn Bundeskanzler genommen hätten, der im Jahre 1972 eine UNO-City-Aktenausstellung im großen Ministerratssaal veranstaltet hat, um nur zu zeigen und zu beweisen versuchen, daß es keine Schiebung im Zusammenhang mit der UNO-City gegeben hat, hätten Sie die Belege vorlegen müssen. — Bitte, damals ist ein Untersuchungsausschuß eingesetzt worden. Er hat, glaube ich, sogar bis 1975 getagt, Sie haben den Begriff der Schiebung trotz dieser Ausstellung nie zurückgezogen. Aber nach sieben Jahren ist Ermacora der Auffassung, der Bundeskanzler habe damals richtig gehandelt, er habe alles auf den Tisch gelegt.

Ich glaube, wir können vielleicht als einen sehr wesentlichen Punkt aus diesem Rechnungshofbericht feststellen, daß der Herr Bundesminister Dr. Salcher, aber auch der Herr Bundesminister Dr. Steyrer alles getan haben, alle Unterlagen vorgelegt haben, alle Beweismittel zur Verfügung gestellt haben, alle Schritte unternommen haben, um die Aufklärung dieses ARGE Kostenrechnungsproblems in die Wege zu leiten und zu beschleunigen. *(Abg. Dr. Wiesinger: ... Millionen, und dann wollt ihr womöglich noch einen Lorbeerkranz dafür!)* Bei Gott nicht, es wäre mir sehr peinlich, wenn Sie so etwas täten. Uns genügt eine objektive Verurteilung.

Meine Damen und Herren! Ich darf zum Schluß kommen. Man soll nicht verlängern, sonst kommen Sie nicht mehr vor der dringlichen Anfrage Ihrer Partei dran, Herr Primarius. *(Abg. Dr. Wiesinger: Aber ja!)* Wir werden beide Tätigkeitsberichte des Rechnungshofes für 1979 zur Kenntnis nehmen. Sie können in Zukunft, um auf eine Anregung des Obmannes des Rechnungshofausschusses zurückzukommen, selbstverständlich im Rechnungshofausschuß unsere Mitarbeit, unsere Zusammenarbeit haben, wenn es um Dinge geht, die aufklärungsbedürftig sind, und diese Aufklärung auf einer sachlichen Grundlage durchgeführt wird. Sie werden uns auch in Zukunft im Ausschuß nicht dafür haben können, eine Polit-Show abzuziehen, unbewiesene Verdächtigungen auszusprechen, Dinge zu kriminalisieren. In diesem Sinne, meine Damen und Herren, stimmen wir beiden Tätigkeitsberichten des Rechnungshofes für das Verwaltungsjahr 1979 zu. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Präsident Mag. **Minkowitsch:** Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dkfm. Bauer. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Dkfm. **Bauer** (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! Seit einem Jahr wird die Öffentlichkeit mit immer neuen Affären, mit immer neuen Details des Skandals schlechthin — ich meine damit den AKH-Skandal — und mit immer neuen Pleiten konfrontiert, die die Menschen unseres Landes zu Recht erschüttern. Manche glauben, diese Erschütterung rühre bereits an den Grundfesten unseres Landes, unserer Demokratie. Einige wenige glauben in diesem Zusammenhang eine Staatskrise heraufdämmern zu sehen, wobei ich niemandem leichtfertig unterstellen möchte, daß er sich durch diese Beschwörung ein rascheres Übergehen zur Tagesordnung und ein Nichtausleuchten der Hintergründe erhofft.

Wie immer dem auch sei, ich kann mich namens der freiheitlichen Fraktion diesen Beschwörungen jedenfalls nicht anschließen. Ich kann auch bei sehr ernsthafter und eingehender Betrachtung dieser Dinge zwar Sorglosigkeit, ja größte, sträfliche Fährlässigkeit im Umgang mit Steuergeldern feststellen, unfaßbare Schweinereien — ich erlaube mir, dieses Wort zu gebrauchen — und kriminelle Vorgänge konstatieren, aber, wie gesagt, keine Demokratiekrise oder Staatskrise. Denn gerade der Umstand, daß diese unglaublichen Dinge, die die düstersten Befürchtungen so mancher in den Schatten gestellt haben, ans Tageslicht kommen, beweist ja, daß die Demokratie funktioniert. Dafür, glaube ich, gebührt den Kontrollinstanzen in diesem Land, allen voran dem Rechnungshof, aber sicherlich auch — das stehe ich nicht an hier festzustellen — dem Kontrollorgan auf Wiener Ebene, unser aller Dank und Anerkennung. (*Allgemeiner Beifall.*)

Ich befinde mich mit dieser meiner Meinung, daß es sich hier um unglaubliche, unfaßbare Vorgänge handelt, aber eben um keine Demokratie- oder Staatskrise, in guter Gesellschaft. Ich habe gelesen, daß auch der Herr Bundespräsident und der Herr Nationalratspräsident eine ähnliche Auffassung hegen. Daß sich die für diese Dinge Verantwortlichen nicht mit Ruhm bekleckern, sondern dem Ansehen der Politik und damit natürlich auch der Demokratie Schaden zufügen, steht auf einem anderen Blatt, ist aber ebenso klar, wie ich meine.

Ich glaube nur, der Schaden wird und ist umso größer, je länger keine und je weniger Konsequenzen gezogen werden, auf die die Öffentlichkeit mit Recht wartet. Ich habe gerade vor wenigen Sätzen auf die tragende Rolle des Rechnungshofes hingewiesen und

muß in dem Zusammenhang allerdings feststellen, daß die Kontrolle, die Beanstandungen auf Grund der Gesetzeslage, die der Rechnungshof macht, meist erst hintennach erfolgen können — ich unterstreiche: können —, wenn es dann meist zum Korrigieren zu spät ist.

Ich möchte daher namens der freiheitlichen Fraktion einen Entschließungsantrag einbringen, der diesen Umstand ein wenig mildern soll, indem der Rechnungshof von Anbeginn an in die gesetzgeberische Tätigkeit, in die begutachtende Tätigkeit einbezogen werden soll. Es ist ein

### Entschließungsantrag

der Abgeordneten Dkfm. Bauer, Dr. Frischenschlager und Dr. Fertl betreffend Stellungnahme des Rechnungshofes zu Gesetz- und Verordnungsentwürfen.

Ich darf Ihnen den Entschließungsantrag wie folgt zur Kenntnis bringen:

Wie aus dem Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes über das Verwaltungsjahr 1979 (I. Abschnitt, Allgemeine Wahrnehmungen) hervorgeht, übermittelt eine Reihe von Bundesministerien dem Rechnungshof seit Jahren Entwürfe von Gesetzen und Verordnungen zur Stellungnahme, wobei dieser dem Ersuchen stets nachkommt und zu den vorgelegten Entwürfen vom Standpunkt der Rechnungs- und Gebarungskontrolle aus Stellung nimmt.

Einschränkend stellt der Rechnungshof in diesem Zusammenhang allerdings fest: „Nicht alle Entwürfe und Verordnungen werden dem Rechnungshof zur Stellungnahme übermittelt; es ist vielmehr kein System festzustellen, von welchem Gesichtspunkt die einzelnen Bundesministerien sich leiten lassen. Auch Gesetze, welche die Möglichkeit einer Einschränkung der Prüfungsbefugnisse des Rechnungshofes in sich bergen, wie das Kreditwesengesetz und das Sparkassengesetz, wurden dem Rechnungshof nicht zur Stellungnahme übermittelt. Insgesamt hat der Rechnungshof im Berichtsjahr zu 29 Gesetzes- und Verordnungsentwürfen Stellung genommen.“

Allein die letztgenannte — auf ein ganzes Jahr bezogene — Zahl von nur 29 Gesetz- und Verordnungsentwürfen macht deutlich, daß der Rechnungshof bisher nur in sehr

**Dkfm. Bauer**

beschränktem Umfang zur Entwurfsbegutachtung herangezogen wurde.

Abgesehen davon, daß gerade hinsichtlich jener Materien, die Gebarungsangelegenheiten zum Gegenstand haben oder gar mit Auswirkungen auf die Prüfungszuständigkeit des Rechnungshofes verknüpft sind, eine Begutachtung durch den Rechnungshof ausnahmslos sichergestellt werden sollte, erscheint eine Regelung wünschenswert, die darüber hinaus generell vorsieht, daß jedes Bundesministerium sämtliche Gesetz- und Verordnungsentwürfe dem Rechnungshof zur Kenntnis zu bringen hat.

Auf diese Weise könnten die vom Rechnungshof zu vertretenden Anliegen der Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit in verstärktem Ausmaß in die legislative Tätigkeit der Bundesministerien einfließen. Aus der Sicht des Bundesgesetzgebers ist zusätzlich noch der Gesichtspunkt zu berücksichtigen, daß die Auswertung des Begutachtungsverfahrens zu einem Ministerialentwurf eine wesentliche Voraussetzung für die richtige Beurteilung der Bezug habenden Regierungsvorlage darstellt und daß eben hier gerade die Kenntnis des vom Rechnungshof vertretenen Standpunktes für die parlamentarische Entscheidungsfindung besonders wertvoll ist.

Die unterzeichneten Abgeordneten stellen daher den

**Antrag:**

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung wird ersucht, eine Regelung zu treffen, nach welcher in Hinblick jedes Bundesministerium sämtliche Gesetz- und Verordnungsentwürfe dem Rechnungshof zur Stellungnahme zu übermitteln hat.“

Ende des Antrages der Abgeordneten  
Dkfm. Bauer, Dr. Frischenschlager und  
Dr. Fertl.

Vielleicht könnte auch der Herr Rechnungshofpräsident, wenn er es für notwendig befindet, dazu Stellung nehmen.

Ich möchte mich damit einem zweiten Bereich zuwenden, der uns in zunehmendem Ausmaß Sorge bereitet, nämlich den wirtschaftlichen Problemen des Landes. Der Herr Bundeskanzler hat vor nicht allzulanger Zeit gemeint, daß diese wirtschaftlichen Probleme Österreichs zum überwiegenden Teil auf Managementfehler der privaten Unternehmer zurückzuführen sind, die manchmal auch,

horribile dictu, Reitställe besitzen sollen. Ich will hier gar nichts beschönigen. Es ist sicher, daß natürlich auch im privatwirtschaftlichen Bereich Fehler passieren. Wer ist denn schon fehlerlos? Wenn man aber, so wie es der Herr Bundeskanzler getan hat, unsere derzeitigen wirtschaftlichen Probleme, die wir zweifellos haben, ausschließlich oder zum weitaus überwiegenden Teil auf Fehler im privatwirtschaftlichen Bereich zurückführen will, dann wird man es sich gefallen lassen müssen, daß man auch den Wirtschaftsbereich der öffentlichen Hand, etwa den Bereich der verstaatlichten Industrie, näher beleuchtet. Ich möchte dies nun an Hand eines der vorliegenden Berichte des Rechnungshofes tun.

Ich möchte hier bei meinen Betrachtungen und Ausführungen den AKH-Skandal einmal beiseite lassen, nicht, weil ich glaube, daß er unwichtig wäre, oder weil ich darauf nicht eingehen möchte, sondern nur deswegen, weil ich meine, daß es notwendig und richtig ist, wenn der Öffentlichkeit vor Augen geführt wird, daß es nicht nur in diesem Bereich der öffentlichen Verwaltung Unzukömmlichkeiten gibt, wie sich der Herr Bundeskanzler einmal auszudrücken beliebte, sondern daß das leider — ich sage leider! — auch in sehr weitgehendem Ausmaß in anderen Bereichen der Fall ist.

Ich möchte daher im Zusammenhang mit dem AKH-Skandal nur anmerken: Was sich hier die öffentliche Hand an Mißmanagement geleistet hat, ist mir im gesamten privatwirtschaftlichen Bereich bisher noch nirgends untergekommen. Das einmal als Feststellung in diesem Zusammenhang.

Ich möchte mich nun aber einem Bericht des Rechnungshofes über ein Unternehmen der verstaatlichten Industrie zuwenden. Da es sich um eine Firma handelt, die Gegenstand der vertraulichen Beratungen im Rechnungshofausschuß gewesen ist, möchte ich keinen Namen nennen, sondern nur sagen, es handelt sich eben um einen Betrieb der verstaatlichten Industrie, um einen stahlverarbeitenden Betrieb.

Nun, meine sehr geehrten Damen und Herren, wie wird dort gemanagt? Seit Jahren weisen die politischen Parteien, die befaßten Stellen, die Kammern, der Gewerkschaftsbund, mit Recht darauf hin, daß es notwendig und richtig wäre, wenn sich die Unternehmungen verstärkt der Forschung, der Entwicklung von neuen Produkten, dem innovatorischen Bereich, zuwenden würden, um eine größere Wertschöpfung der Volkswirtschaft zu erzielen und intelligente Produkte herzustellen, die dann exportiert werden können.

**Dkfm. Bauer**

Das scheint sich allerdings bis zu dem stahlverarbeitenden Betrieb, von dem ich hier sprechen möchte, noch nicht durchgesprochen zu haben. Der hat gar keine solche Entwicklungsabteilung und ist von der Herstellung von intelligenten Produkten, von einer höherwertigen Produktion, meilenweit entfernt, wie der Rechnungshof feststellt.

In dem Betrieb hat man vor 15 Jahren — ich sage: vor 15 Jahren! — richtigerweise erkannt, daß man heute in einem großen Unternehmen das Rechnungswesen auf EDV umstellt. Allerdings ist es ihm bis zum Berichtszeitjahr 1979 nicht gelungen, eine befriedigende Durchführung sicherzustellen. Also in 15 Jahren war es den Damen und Herren dort nicht möglich, ihr Rechnungswesen auf befriedigende Art und Weise auf die elektronische Datenverarbeitung umzustellen.

Ich glaube, wenn ein privater Betrieb dazu so lange braucht, wird er vorher zusperren müssen.

Marktanalysen sind zwar in diesem Betrieb, um den es hier geht, kein Fremdwort. Aber es hat sich offensichtlich nicht durchgesprochen, was denn so eine Marktanalyse wirklich ist, wann man mit einer Marktanalyse einzusetzen hat. Vielleicht haben es die Herrschaften mit der Investitionsnachrechnung verwechselt, denn die haben sie dafür überhaupt nicht.

Mit der Investitionsnachrechnung verwechselt sage ich deswegen, weil man beispielsweise in ein Projekt zwei Jahre lang 1,3 Millionen Schilling investiert hat und dann, nachdem man zwei Jahre investiert hat, eine Marktanalyse durchführen hat lassen, bei der sich dann bedauerlicherweise herausgestellt hat, daß aus dem entwickelten Produkt keine positiven Ergebnisse erfließen werden können.

Das Ende der Geschichte war das, daß man die Anlagen, die man hier erstellt hatte, verschrotten mußte. Wie gesagt: 1,3 Millionen Schilling Investitionen, der Schrotterlös betrug 7 920 S. Und das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist diesem Betrieb nicht einmal passiert, das ist ihm mehreremale passiert.

Beim Bau einer Lagerhalle um immerhin 18 Millionen Schilling hat man gleichfalls die Probleme im Ansatz richtig erkannt. Man hat erkannt, daß man, bevor man eine Lagerhalle baut, einmal wissen muß, nach welchem System denn dann diese Lagerung durchgeführt werden wird. Man hat einen diesbezüglichen Auftrag zur Lagersystemfindung an ein Ingenieurbüro vergeben. Man hat es aller-

dings so rechtzeitig vergeben, daß die Lagerhalle fix und fertig war, als nach einem halben Jahr der erbetene Lagersystemvorschlag beim Unternehmen eingetroffen war. Ergebnis: Dieses 210 000 S teure Papier mußte als Makulatur in den Rauchfang geschrieben werden.

Gleichermaßen umsichtig ist man bei der Planung einer Fertigungsanlage vorgegangen. Man ist so umsichtig vorgegangen, daß die Produktionsaufnahme dreieinhalb Jahre dadurch verzögert wurde, daß man ganz einfach vergessen hat, daß man einen eigenen Raum für die notwendige Nachsortierung braucht. Als dann endlich nach Umplanungen diese Fertigungsanlage erstellt war, waren die fetten Jahre für dieses Produkt längst vorbei.

Es hat aber auch noch andere Schildbürgerstreiche in diesem verstaatlichten Unternehmen gegeben. Man hat etwa einen Kran angeschafft mit einer Tragkraft von 27 t. Allerdings hat man vergessen, daß die Kranbahn, auf der dann dieser Kran fährt, nur eine Tragkraft von 15 t aufwies. Ergebnis: Gefährdung der Mitarbeiter, Standzeiten durch ständige Reparaturen, Produktionsausfall.

Dieses verstaatlichte Unternehmen — es handelt sich immer um ein und dasselbe Unternehmen; also ich habe jetzt nicht die schönen Dinge aus dem gesamten verstaatlichten Bereich zusammengesucht, sondern ein Unternehmen leistet sich das alles — leistete sich auch eine eigene Abteilung „Eigenmontage“, obwohl Fremdfirmen die gleichen Montageleistungen ständig bis zu zwei Drittel billiger angeboten haben. Das gleiche gilt für den werkseigenen Fuhrpark. Kein Wunder, daß ein solches Unternehmen sehr bald in die roten Zahlen schlitterte.

Die Krone setzt aber der Umstand wohl dem Ganzen auf, daß man 15 Millionen Schilling an Erfolgsprämie an die Mitarbeiter ausgeschüttet hat, auch in jenen Jahren ausgeschüttet hat, in denen das Unternehmen längst schon Verluste produziert hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, dazu erübrigt sich jeder Kommentator. Diese Fakten sprechen für sich, da ist nichts von der Opposition erfunden, das sind alles Dinge, die im Rechnungshofbericht nachgelesen werden können.

Es wirft jedenfalls kein gutes Licht auf das Management in der verstaatlichten Industrie. Vielleicht erklärt dieses Beispiel so manches, erklärt vielleicht, warum wir gerade im Bereich der verstaatlichten Industrie zur Zeit vor solchen Problemen stehen.



**Dkfm. Bauer**

Wir Freiheitlichen sagen jedenfalls zu einer solchen Unternehmensführung, ganz gleich, ob in der Privatwirtschaft oder in den verstaatlichten Unternehmungen, ein klares und deutliches Nein. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich möchte mich damit einem anderen Bereich der öffentlichen Verwaltung zuwenden, damit nicht der Eindruck entsteht, das ist halt auch eine einmalige Fehlleistung in einem Betrieb. Da gibt es schon mehrere solche Fehlleistungen. Ich glaube, man könnte den ganzen Tag damit zubringen, sie hier aufzuzählen und zu beleuchten.

Ich möchte mich dem Bereich der Sozialversicherung zuwenden. Das halte ich deswegen für angebracht, weil gerade in der letzten Zeit wiederum der Ruf nach höheren Sozialversicherungsbeiträgen laut geworden ist und es daher nicht uninteressant ist, sich einmal vor Augen zu führen, wie sparsam und umsichtig denn im Bereich der Träger der Sozialversicherung gewirtschaftet wird.

Ich möchte mir hier ein, wie ich meine, besonders aufschlußreiches und charakteristisches Kapitel herausgreifen. Diejenigen Damen und Herren, die mit den Dingen befaßt sind, werden schon ahnen, um welches Kapitel es sich handelt. Es handelt sich um die Errichtung des neuen Verwaltungsgebäudes der Allgemeinen Unfallversicherungsanstalt.

Die Geschichte beginnt damit, daß dieser Bau, natürlich möchte ich fast sagen, nicht öffentlich ausgeschrieben worden ist. Die ÖNORM 2050 scheint ja für manche Bereiche der öffentlichen Verwaltung ganz etwas Schreckliches zu sein, mit dem man partout nichts zu tun haben will.

Jedenfalls wurde dieser Bau nicht öffentlich ausgeschrieben, wie das die ÖNORM 2050 zwingend vorgeschrieben hätte, sondern einem Generalunternehmer übergeben. Übergeben ohne besondere Angaben, ohne besondere Auflagen und ohne ein Kostenlimit. Man scheint aus dem Vollen schöpfen zu können, glauben die Damen und Herren dort offensichtlich.

Der Rechnungshof stellt dazu nüchtern fest: Es mußten Koordinationsfehler festgestellt werden, es gab laufende Umplanungen und Fehlplanungen.

Kein Wunder, daß es zu den bekannten Kostenexplosionen gekommen ist, daß es zur zehnfachen Endsumme dessen gekommen ist, was man ursprünglich dafür ausgeben wollte: statt der projektierten 100 Millionen hat das Gebäude 980 Millionen Schilling gekostet.

Müßig hinzuzufügen, daß es auch Bauzeitüberschreitungen im Ausmaß von 50 Prozent gegeben hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich finde, Parallelen zum AKH-Bau sind hier nicht von der Hand zu weisen. Und ich fürchte, bei diesem Neubau des Verwaltungsgebäudes der Allgemeinen Unfallversicherungsanstalt handelt es sich um so etwas wie ein AKH im Kleinformat, denn auch der kriminelle Teil fehlt nicht ganz, wenn Sie den Rechnungshofbericht genau studieren.

Ich befürchte also, daß der AKH-Skandal wohl der größte Skandal in diesem Bereich ist, aber leider nicht der einzige, wenn auch die anderen eine kleinere Dimension Gott sei Dank aufweisen.

Als Belohnung für diese Meisterleistung, die ich hier ganz kurz skizziert habe, gab es dann für die Angehörigen des leitenden Dienstes höhere Bezüge und Leistungszulagen für die angeblich stattgefundene Koordination des Bauvorhabens, von der der Rechnungshof weit und breit allerdings nichts entdecken konnte.

Es gab aber bei der AUVA auch noch ganz andere Belohnungen; Sie werden es nicht glauben, wenn Sie es nicht schon gelesen haben. Es gab so etwas wie Belohnungsdienstreisen. Im Jahre 1976 beispielsweise besuchten die leitenden Herren zu dritt einen Kongreß im fashionablen Seebad Brighton, und gleich 20 Damen und Herren des Unternehmens wurde im selben Jahr zur Belohnung nach Deutschland, Dänemark und Schweden auf Regimentsunkosten auf Reise geschickt.

Im nächsten Jahr 1977 fuhren neun Mann hoch im Rahmen einer sogenannten Studienreise zu einer Röntgenausstellung nach Paris. Was die Herren dort mehrere Tage lang sonst noch alles studiert haben, wäre vielleicht einer eigenen Durchleuchtung wert.

Im gleichen Jahr reisten dann der Herr Obmann und seine zwei Stellvertreter sowie zwei weitere Bedienstete zu Kongressen nach Madrid und Kanada.

Aber erst im Jahre 1978 scheint man so richtig auf den Geschmack gekommen zu sein, und man dachte sicherlich: Wenn schon die mittlere Funktionärsebene zu Studienreisen, zu Belohnungsreisen nach Paris fährt, dann muß die Beletage wohl ein bißchen weiter fahren und es ein bißchen fashionabler haben. Man machte also sogenannte — ich zitiere wörtlich — Motivationsreisen nach Manila, Caracas, Hongkong und Thailand. Wozu die Herren dort motiviert, um nicht zu sagen animiert worden sind, bleibe dahingestellt.

**Dkfm. Bauer**

Jedenfalls derartig an das Jet-Set-Leben gewöhnt, wollte man natürlich auch daheim im Büro den internationalen Luxus nicht mehr missen und richtete sich fashionabel ein. Damit komme ich zu den erwähnten Reitställen des Herrn Bundeskanzlers — allerdings im Bereich der öffentlichen Verwaltung.

Damit das Umsteigen vom Düsenclipper nach Manila, Caracas, Hongkong und Thailand den Herren nicht allzu schmerzhaft wurde, hat man nämlich Luxuslimousinen mit Autotelefon anschaffen müssen, Größenordnung 405 000 S, Betriebskosten in wenigen Monaten 308 000 S für die Karossen der Herren Direktoren, die damit natürlich auch, ist man bemüht festzustellen, ins Weekend kutschierten.

In der Direktionsetage machte man es sich um 10 Millionen Schilling aus den Sozialversicherungsbeiträgen gemütlich und richtete sich dort mit Waren non made in Austria — das möchte ich unterstreichen: mit Waren non made in Austria — ein. Auf das österreichische „G'lump“ wollte man offensichtlich nicht zurückgreifen. Ich unterstreiche: das scheint die Meinung dieser Herren gewesen zu sein. Anders ist es nicht zu erklären, da sie in einer derartigen wirtschaftlichen Situation, in der wir uns befinden, partout ausländische Möblage besitzen mußten.

Die sieben Direktionszimmer wurden liebevoll mit einem Kostenaufwand von je 316 000 S möbliert, und es versteht sich von selbst, daß sich der Herr Generaldirektor natürlich von den gewöhnlichen Herren Direktoren, gleich für jedermann an der Möblage ersichtlich, abheben mußte. Die Einrichtung für sein Tuskulum, in das er sich offensichtlich nach seinen Motivations- und Belohnungsreisen zurückziehen wünschte, mußte natürlich mehr kosten: Sie kostete schlichte 422 000 S. Einrichtung für ein einziges Bürozimmer 422 000 S! Damit richtet der normal Sterbliche ich weiß nicht wie viele Zimmer ein.

Zugegeben, in diesen 422 000 S waren ein Farbfernseher, ein Videorecorder und eine Hifi-Anlage schon inbegriffen, das sei hier der Vollständigkeit halber festgestellt.

Für die honorigen Gäste der Allgemeinen Unfallversicherungsanstalt hält man eine Ledersitzgarnitur zum Preis von 170 000 S bereit. Allerdings nimmt sich diese Garnitur geradezu asketisch mit ihren 170 000 S aus, wenn man sich vor Augen führt, daß die 32teilige Sitzgruppe im fashionablen Klubraum mit Dämmerschalter 288 000 S gekostet hat.

Und wie es eben einmal so ist: Männer gro-

ßen Formats zeigen auch in kleinen Dingen Stil, und so schaffte man Stahlpapierkörbe um 733 000 S an — 1 100 S das Stück!

Es ist kein Wunder, daß man in solch feiner Umgebung unter sich bleiben wollte und freie Direktorenposten natürlich nicht öffentlich ausschrieb oder vielleicht gar die vorgeschriebene Dienstprüfung den Damen und Herren abverlangt hätte, die man in die Direktionsetage hieven wollte. Nein, wo käme man denn da hin! Man nahm ganz einfach fünf ehemalige Versicherungsvertreter, von deren Qualifikation und Qualitäten man sich offensichtlich auf den Belohnungs- und Motivationsreisen ins Ausland ein ganz persönliches, unbestechliches Bild machen konnte, und ernannte sie, ohne lange zu fackeln und ohne die vorgeschriebene Anwartszeit abzuwarten, zu Direktoren.

Aber, Hohes Haus, das Leben eines solchen Direktors bei der Allgemeinen Unfallversicherungsanstalt muß trotz all dieser Annehmlichkeiten recht, recht aufreibend sein. Nicht anders kann ich es mir erklären, daß man dort einen Direktor bereits mit 55 Jahren und seinen Stellvertreter mit 47 Jahren in die Frühpension geschickt hat. Dieser Herr dürfte sich offensichtlich besonders oft auf Motivationsreisen befunden haben. Mit Millionenabfertigungen natürlich, versteht sich von selbst, und nicht, bevor man die Herren standesgemäß mit Empfang und Abenddiners zum Gesamtpreis von 55 000 S verabschiedet hatte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist unfaßbar, aber alles leider, leider wahr. Hier ist nichts erfunden, es ist nur von mir chronologisch zusammengestellt und in einen Gesamtablauf eingebunden worden, aber Fakten sind es, die im vorliegenden Rechnungshofbericht allesamt nachzulesen sind.

Das einzig Positive an der Sache ist, daß all diese unfaßbaren Dinge, diese Unglaublichkeiten der Rechnungshof aufgedeckt hat und wir hier darüber diskutieren und hoffen können, daß man die Konsequenz und die Lehre für die Zukunft daraus zieht. Denn die Konsequenzen aus solchen Dingen müssen gezogen werden, und die Öffentlichkeit soll und muß über solche Konsequenzen informiert werden, wenn sie gezogen werden. Und wenn sie nicht gezogen werden, dann soll sie auch darüber informiert werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und daher möchte ich einen zweiten Entschließungsantrag einbringen, der dies sicherstellen soll.

**Dkfm. Bauer****Entschließungsantrag**

der Abgeordneten Dkfm. Bauer, Dr. Jörg Haider betreffend Konsequenzen aus der im Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes über das Verwaltungsjahr 1979 an der Allgemeinen Unfallversicherungsanstalt geübten Kritik.

Im Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes über das Verwaltungsjahr 1979 bildet der Bereich der Allgemeinen Unfallversicherungsanstalt einen besonderen Schwerpunkt der Kritik. Die volle Berechtigung derselben wird vom Rechnungshof Punkt für Punkt schlüssig nachgewiesen, darüber hinaus aber zusätzlich noch dadurch unterstrichen, daß sich das Bundesministerium für soziale Verwaltung der Auffassung des Rechnungshofes, wie aus dem Bericht hervorgeht, nahezu ausnahmslos angeschlossen hat.

Angesichts der Vielzahl ebenso wie des Ausmaßes der vom Rechnungshof in diesem Bereich aufgedeckten Mißstände und Mängel besteht ein besonderes Interesse daran, über die in Anbetracht der Beanstandungen des Rechnungshofes getroffenen Maßnahmen zum gegebenen Zeitpunkt detaillierte Aufschlüsse zu erhalten.

Die unterzeichneten Abgeordneten stellen daher den

**Antrag:**

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Der Herr Bundesminister für soziale Verwaltung wird ersucht, den Mitgliedern des Rechnungshof-Ausschusses im Laufe des Jahres 1981 über jene Maßnahmen zu berichten, die er zur Behebung der im Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes über das Verwaltungsjahr 1979 im Bereich der Allgemeinen Unfallversicherungsanstalt aufgedeckten Mißstände sowie zur künftigen Vermeidung gleichgelagerter Unzulänglichkeiten im Bereiche der gesamten Sozialversicherung in Wahrnehmung seines Aufsichtsrechtes ergriffen hat. Ferner wird der Herr Bundesminister für soziale Verwaltung ersucht, dem Nationalrat in seinem Bericht bekanntzugeben, inwieweit er den im gegenständlichen Zusammenhang vom Rechnungshof gemachten Vorschlägen in bezug auf eine Änderung der Gesetzeslage durch Ausarbeitung entsprechender Ministerialentwürfe entsprechen wird.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich weiß nicht, welche von den beiden anderen Fraktionen oder ob beide bei diesem Entschließungsantrag mitgehen werden.

Ich möchte in dem Zusammenhang nur eines sagen: Wenn Sie nicht mitgehen, dann wollen Sie aus diesen Umständen, aus diesen aufgedeckten skandalösen Umständen offensichtlich keine Konsequenzen ziehen. Sie wollen sie auf keinen Fall vor den Augen der Öffentlichkeit ziehen. Sie wollen dann nicht, daß das in Zukunft abgestellt wird, in einem Bereich, für den Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren — und ich wende mich an die Mehrheitsfraktion in diesem Fall —, auf Grund der Mehrheitsverhältnisse, auf Grund der Zuständigkeit des Bundesministeriums für soziale Verwaltung, zuständig sind. Ich könnte mir daher vorstellen, und würde Sie höflich bitten, dem von uns gestellten Entschließungsantrag die Zustimmung zu geben.

Den beiden vorliegenden Berichten des Rechnungshofes stimmen wir Freiheitlichen zu, nehmen sie zur Kenntnis. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Die beiden verlesenen Entschließungsanträge Dkfm. Bauer, Dr. Fertl sowie Dkfm. Bauer, Dr. Jörg Haider sind genügend unterstützt und stehen mit zur Debatte.

Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Wiesinger. Ich erteile es ihm

Abgeordneter Dr. **Wiesinger** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das 100-Millionen-Ding der Frau Minister Leodolter beschäftigt uns ja seit Jahren, und auch die heutige Debatte beschäftigt sich fast ausschließlich mit dieser Problematik. Nur scheint es uns — und ich möchte hier voll und ganz die Meinung meines Vorredners Dr. König unterstützen —, daß das Interesse der sozialistischen Fraktion an dieser Angelegenheit ein eher geringes ist.

Wenn ich mir überlege, daß wir uns bei der letzten Sitzung des Rechnungshofausschusses viereinhalb Stunden mit den Versuchen beschäftigt haben, Klarheit in die gesamte Angelegenheit zu bringen, so ist es berechtigt, wenn wir feststellen, daß die Mitglieder der sozialistischen Fraktion sich überhaupt mit der Problematik nicht beschäftigt und auch gar kein Interesse gezeigt haben. Und daher ist es auch damals berechtigt gewesen, als wir meinten, die Fragen, die hier von einzelnen Abgeordneten zu anderen Bereichen gestellt wurden, waren sehr wichtig, aber waren natürlich Alibifragen, die vorbereitet waren, von der Anfrage bis zur Beantwortung. Es wäre zeitökonomischer gewesen, diese Beant-

**Dr. Wiesinger**

wortung gleich zu verteilen, denn nachlesen hätten wir sie ja selber können.

Und es ist halt für eine Opposition nicht leicht verständlich, wenn eine Regierungspartei zwar immer darauf pocht, daß sie, wie es so schön heißt, als sozialdemokratische Partei besonderen Wert auf Aufklärung legt, wenn dann aber Auskunftspersonen beantragt werden, die wir — geschäftsordnungsgemäß völlig zu Recht — im Ausschuß hören wollen, diese Anträge aber mehrheitlich dann niedergestimmt werden, und wenn man sogar so weit geht, daß man sagt, wir wollen nicht einmal ein Wortprotokoll haben, wir wollen später gar nicht genau wissen, was dort eigentlich diskutiert wird, diese Haltung spricht für sich selbst.

Nun muß ich aber eines sagen, und ich sage das in aller Form und mit allem Ernst: Seit dem Wechsel an der Spitze des Ministeriums hat sich zweifellos in dem Bemühen, die Sache aufzuklären und damit auch irgendwann zu beenden, ein deutlicher Wandel abgezeichnet. Sicher ist der neue Gesundheitsminister zweifellos an die fraktionelle Linie des Herrn Dr. Fischer gebunden. Doch man hat den echten Eindruck, daß hier versucht wird, der Opposition all jene Fragen zu beantworten und jene Aufklärung zu geben, die wir ja letztlich als Anwälte der Steuerzahler und als Anwälte der österreichischen Wähler hier zu verlangen haben. Und ich möchte in aller Form nochmals dankend erwähnen, daß alle jene Fragen, die die Fraktion stellte, insbesondere auch der Herr Abgeordnete Bergmann, in so ausführlicher Weise beantwortet wurden, und zwar deshalb, weil sie genau jene Auffassung bestätigen, die wir von Anfang an vertreten haben.

Herr Minister Salcher hat sehr wohl intern versucht, Aufklärung zu bekommen, und genau nur so ist ja dieser Absatz im Rechnungshofbericht zu verstehen — dieses Bemühen hat zwar kein Ergebnis gezeitigt, aber er hat wenigstens das Bemühen gehabt —, nur war er gleichzeitig sehr restriktiv in der Beantwortung von Fragen der Opposition. Denn Fakten, die er zwar vor Gericht unter Wahrheitspflicht ausgesagt hat, hat er der Opposition vorenthalten. Wir mußten sie aus dem Bericht eines Wochenmagazins erfahren. Im Gegensatz dazu hat Herr Dr. Steyrer uns jetzt Unterlagen zur Verfügung gestellt, die die Situation genauso darstellen, wie wir sie immer gesehen haben.

Wie ist es in Wahrheit zugegangen? Unter Leodolter hat das Motto gelautet: „Der Wiesinger braucht nicht alles zu wissen.“ Und es wurde alles getan, um Informationen vor uns

soweit als möglich geheimzuhalten. Damals, im Jahre 1973, wurde das Krankenanstaltengesetz beschlossen, und in diesem Gesetz wurde festgelegt, daß das Ministerium verhalten ist, eine Kostenstellenrechnungsverordnung zu erstellen. Wir haben ein Jahr gewartet, wir haben zwei Jahre gewartet. Nachdem sich überhaupt auf diesem Gebiet im Ministerium nichts gerührt hat, hat die Opposition natürlich mit Recht verlangt, daß dieser Gesetzesauftrag endlich erfüllt wird. Wir haben verschiedene dringliche Anfragen gestellt, mündliche Anfragen, schriftliche parlamentarische Anfragen.

Und schön langsam ist der politische Druck für das Ministerium so stark geworden, daß man gesagt hat, jetzt müssen wir irgend etwas tun. Nur war weder der Minister von sich aus imstande noch die dort tätige Beamtenschaft, diese Kostenstellenrechnungsverordnung zu erstellen. Und da kamen plötzlich junge, clevere Burschen, die der Frau Minister sehr sympathisch waren, und die haben ihr gesagt: Liebe Frau Minister, schau, Deine Beamten bringen das sowieso nicht zusammen, wir werden euch eine Kostenstellenrechnungsverordnung erarbeiten, wir werden alle damit zusammenhängenden Arbeiten erledigen.

Und die Frau Minister Leodolter hat darauf gesagt: Bravo, jetzt habe ich endlich jemanden, der mir das machen wird. Die Frau Minister hat noch gesagt, ja, ob diese jungen Männer eine Gewerbekonzession oder so etwas haben, über solche Kleinlichkeiten sehen wir hinweg, das ist ja gar nicht so wesentlich, sondern sie hat hier eine Gruppe beauftragt, ihr die Sorgen abzunehmen, ohne sich zu überzeugen, ob diese Männer, die ein sehr forsches und gutes Auftreten hatten, auch tatsächlich die Qualifikation haben, ob die Aufträge, die erteilt wurden, überhaupt in einer Relation im Preis zur angebotenen Leistung stehen, und sie hat sich auch gar nicht gekümmert, wieviel die ganze Geschichte kostet.

Alles das erfinde ich nicht, sondern sie hat dies anlässlich einer Gerichtsaussage erklärt: Ja wie hoch die Honorare sind, um das habe ich mich bei der Auftragsvergabe überhaupt nicht gekümmert. Ich wurde erst durch den Rechnungshof aufmerksam, daß da überhaupt in dieser Frage etwas los ist. Aber ich habe mich auch nachher — und das ist das größte Ärgernis daran — nicht um die Honorare gekümmert.

Aber sie hat folgendes gemacht: Wie dann die Beamten gekommen sind, die ja den üblichen Weg einer Auftragsvergabe kennen, die sehr wohl die ÖNORM 2050 kennen und die

**Dr. Wiesinger**

vor allem auch wissen, daß, wenn man das schon nicht öffentlich ausschreibt, innerhalb des Ministeriums die Anweisung bestanden hat, zumindest eine beschränkte Ausschreibung vorzunehmen, hat sie sich über diese Bedenken hinweggesetzt.

Ich will jetzt nicht alles das zitieren, was Leodolter bestritten hat, was der SPÖ-Klub ununterbrochen bestätigt hat, indem er die Mauer gemacht hat. Das ist die Frage, über die wir uns bei der politischen Verantwortung noch unterhalten werden: Es geht jetzt nicht um Leodolter, um Steyrer, um Salcher, sondern es geht um die sozialistische Fraktion hier im Haus, die zu ungeteilter Hand für alles das haftet, was in diesem Bereich je passiert ist. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wie ist es dann weitergegangen? — Man hat gesagt, es gibt keine Weisungen, die Zustimmungsparaphe braucht man nicht, und so weiter. Das kann man drehen und wenden wie man will.

Klar ist jedenfalls, daß die zuständige Beamtenschaft erklärt hat: Frau Minister, da muß aufgeschrieben werden!, und diese, als dann Größenordnungen mit 50, 60 Millionen aufgetaucht sind, gesagt hat: Bitte, das kann man nicht machen, wir sind nicht imstande, zu überprüfen, ob eine Preisangemessenheit vorliegt.

Da kamen wir dann schön langsam weiter, in mühseligen — und das ist das, was wir Ihnen auch vorwerfen — Diskussionen im Rechnungshofausschuß von einem Bericht zum anderen wurde die Sache etwas klarer. Es wurde klar, daß es eine Ministerweisung gegeben haben muß.

Die eine Ministerweisung hat der Herr Minister Salcher uns nicht hier im Parlament gesagt, die hat er vor Gericht genannt. Er hat gesagt, daß sich die Frau Minister, die vor Gericht gesagt hat, daß sie sich um die Honorarhöhe nie gekümmert hat, sich aber sehr wohl um die Auszahlung dieser Beträge gekümmert hat, indem sie nämlich de facto wirklich eine Weisung erteilt hat, indem sie einen Zettel geschrieben hat: Wann wird denn endlich ausgezahlt?

Aber sie hat noch etwas anderes getan. Sie hat auch schriftliche Weisungen erteilt, weil eben bei den Beamten gewisse Bedenken bestanden haben, daß es um eine bestimmte Personengruppe — und darum geht es ja nur — geht, die in einem gewissen Dunstkreis gelebt hat und die diese Kostenstellenrechnung bei den Krankenhäusern als Modellfall für das große Projekt AKH hier durchexerziert hat.

Da liegt uns das jetzt dankenswerterweise durch das freundliche Entgegenkommen des Herrn Dr. Steyrer vor. Das ist das, was wir eben positiv vermerken. Bis jetzt haben wir das nicht bekommen, obwohl ich bereits am 19. Dezember in aller Öffentlichkeit die Behauptung aufgestellt habe, daß die Frau Minister sehr wohl gegen den Willen ihrer Beamten eine Weisung erteilt hat. Das wurde damals von der Sozialistischen Partei nicht akzeptiert. Der Herr Dr. Fischer hat gemeint: Na ja, jetzt will halt die ÖVP auch einen Minister haben!

Nun. Ich habe damals gesagt, ich werde es zum gegebenen Zeitpunkt hier im Hause beweisen.

Heute ist der Zeitpunkt gekommen, es liegt uns ein Brief der Frau Bundesminister Dr. Leodolter vom 25. November 1976 vor; ich bitte, das Datum zu beachten. Das war der Zeitpunkt, in dem bereits die gesamte Frage ARGE Kostenrechnung in der öffentlichen Diskussion gestanden ist, wo die ÖVP hier im Hause bereits mit dringlichen Anfragen gegen diese Vorgangsweise Sturm gelaufen ist, wo bereits ein Mißtrauensantrag der ÖVP gegen Leodolter in dieser Angelegenheit von Ihnen niedergestimmt wurde; von Ihnen, von der sozialistischen Fraktion.

In diesem Brief heißt es:

„An die Sektion IV, im Hause. Namens des Herrn Bundeskanzlers hat der Herr Vizekanzler meinem Vorschlag zum 3. November 1976 vollinhaltlich zugestimmt, eine Kommission zur Ermittlung von Rationalisierungsreserven in Spitälern einzusetzen. Ich ersuche zu veranlassen, daß über die Durchführung dieses Projekts ehestens ein Vertrag mit der Arbeitsgemeinschaft Kostenrechnung entsprechend dem beiliegenden Schema abgeschlossen wird.“

Meine Damen und Herren! Das ist eine Ministerweisung, die nicht gerechtfertigt ist, und die dazu geführt hat, daß Millionen an Steuergeldern sinnlos vergeudet wurden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Der Brief schließt dann noch ähnlich, wie es bei dem Zettel im Stile der Frau Minister Leodolter üblich war:

„Ich ersuche um ehesten Bericht über die Durchführung. Der Bundesminister Dr. Leodolter. Nachrichtlich an die Sektion II.“ — Ja, meine Damen und Herren, das ist die Wahrheit!

Quod erat demonstrandum! Wir haben die Vergabe von Aufträgen in der Höhe von 120 Millionen ohne Ausschreibung. Die Preis-

6760

Nationalrat XV. GP — 67. Sitzung — 19. März 1981

**Dr. Wiesinger**

angemessenheit wurde nicht geprüft, und die Belege fehlen. Alles auf Grund politischer Weisung!

Heute stellt sich der Abgeordnete Hesele her und sagt, was das für eine grandiose Sache ist, daß jetzt das Ministerium Klagen einbringt, daß man jetzt versucht, noch zurückzubekommen, was noch zurückzubekommen ist.

Meine Damen und Herren! Es wird ja nicht kritisiert, daß das Ministerium jetzt diese Vorgangsweise einschlägt, sondern das, was wir ankreiden, und das, was wir vehement zurückweisen müssen, und was wir immer wieder kritisieren werden, ist die Vorgangsweise zu Beginn dieser Affäre. Jetzt geht es ja nur noch um die Sanierungsphase, und jetzt verhält sich das Ministerium auch völlig korrekt.

Aber damals, als wir gesagt haben: Hier ist etwas passiert!, hat die gesamte sozialistische Fraktion, die gesamte Sozialistische Partei erklärt: Das ist ein Wahlkampfgeg von ein paar Scharfmachern bei der ÖVP. (*Ruf bei der ÖVP: Erklären müssen!*) Erklären müssen im Auftrag des Herrn Dr. Fischer — richtig! Denn letztlich hat ja Dr. Fischer seiner Partei damit einen Bärendienst erwiesen. Hätte er damals unserem ersten Antrag auf einen Untersuchungsausschuß zugestimmt, dann wären alle diese Fakten damals zutage getreten, die Klagen wären früher eingebracht worden, und politisch — ich bin zwar nicht der Anwalt Ihrer Partei — wäre es Ihnen sicher besser ergangen, wenn Sie das vor eineinhalb oder zwei Jahren vom Tisch gehabt hätten, daß Sie nicht in der Summe der Skandale, die Sie jetzt überrollen, auch noch die ARGE Kostenrechnung mit den 100 Millionen weiterhin am Fuß als Kette mit Kugel mitschleppen müssen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Die Vorgangsweise war klar: Man hat abgedeckt und versucht zu verschleiern, solange es nur möglich war.

Deshalb hat Abgeordneter DDr. König recht, wenn er sagt, das ist eine Verschleierrungs- und eine Verdeckungs AG gewesen. Sie haben es probiert, solange es nur möglich war. Bis es nicht mehr zu decken war, gehen Sie jetzt in die Offensive, und legen es uns auf den Tisch, was wir immer behauptet haben, und erwarten, daß wir jetzt Beifall applaudieren und sagen: Was seid ihr für große Bur-schen, ihr tut ja sowieso alles, um den Skandal aufzuklären!

Warum ich das so im Detail kritisiere? Wir haben nämlich — wie gleichen sich die Bilder!

— die gleiche Situation — nur natürlich in einem ganz anderen Maßstab — beim Allgemeinen Krankenhaus. Was hat der letzte Kontrollamtsbericht enthüllt, nachdem auch in dieser Frage die Opposition seit Jahren Vorwürfe erhoben hat, die jetzt durch den Kontrollamtsbericht voll bestätigt wurden.

Was ist geschehen? Es wurden Aufträge verteilt ohne Ausschreibungen, die Preisangemessenheit wurde nicht überprüft, es wurde zuviel gezahlt, und Belege über Hunderte von Millionen fehlen.

Meine Damen und Herren! Genau das gleiche, spiegelbildlich, hier im kleinen Bereich bei 100 Millionen, hier in einem Bereich von 36, 37, 40 Milliarden, kein Mensch weiß wirklich, wieviele Milliarden. Aber das ist für uns der Beweis, daß es sich hier nicht um ein Fehlverhalten eines einzelnen sozialistischen Funktionärs handelt, sondern für uns ist es der Beweis, daß es sich hier um ein systemimmanentes Verhalten einer sozialistischen Weltanschauung handelt. Es ist nur die Frage, wie man aus diesem Schlamassel beim AKH herauskommen kann. Denn Sie werden sich nicht ändern können, und Sie werden nie bereit sein, Ihre Fehler zuzugeben.

Die politische Verantwortung ist dann immer sehr schwer festzustellen. Denn jetzt heißt es, wenn man in Vier-Augen-Gesprächen mit sozialistischen Spitzenfunktionären spricht: Ja bitte, hört doch endlich auf, die Leodolter ist jetzt 2, 3 Jahre zurückgetreten, jetzt ist der Androsch zurückgetreten — aus, basta, Schluß damit, Schwamm darüber!

Ja, meine sehr geschätzten Damen und Herren, damit ist es ja nicht getan, wenn dann Kreisky, Androsch, Leodolter, Gratz, Mayr, Stacher und wie sie alle heißen — oder auch Fischer — nicht mehr hier im Haus sind oder keine politischen Funktionen mehr inne haben. An diesem Schaden wird das österreichische Volk noch jahrzehntelang tragen und jahrzehntelang zahlen müssen.

Deshalb muß man das so klar und deutlich hier zum Ausdruck bringen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wie jetzt schon wieder versucht wird, die Verantwortung wegzuschieben und zu sagen: Ja, es ist eigentlich eh immer der andere schuld.

Da ist eine sehr interessante Feststellung in der gestrigen Ausgabe einer Wiener Tageszeitung. Da steht auf der einen Seite: Kreisky: AKH-Monster hat Politiker und Manager einfach überfordert. Ich zitiere:

„Was die politische Verantwortung betrifft,

**Dr. Wiesinger**

so meint Kreisky, er habe schon 1975 erklärt — wir auch —, „daß man prüfen müsse, auf was man sich beim AKH einlasse, ob es ein Sauhaufen sei.“

Seit 1975! Wir haben es gesagt. Er hat es angeblich auch gesagt. Geschehen ist nichts.

Und er — Kreisky — setzt fort: „Androsch“ — jetzt ist es der Androsch, der beste Finanzminister der Republik, sein Lieblingsschüler, sein Vertrauter — „habe das ganz übernommen mit allen Konsequenzen.“

Kreisky dann wörtlich: „Die politische Verantwortung trug eindeutig Androsch als Finanzminister, der hat ja seinen Sektionschef im Aufsichtsrat sitzen gehabt.“ — So sagt Kreisky auf der rechten Seite.

Auf der linken Seite: „Hostessenservice für Kunden von AKH-Firmen“ — das ist die Überschrift, unter anderen Erklärungen des Herrn Finanzministers, der, wenn man ihn fragt: Ja, wer war denn Ihr Partner bei der Gemeinde Wien, wer war denn für Sie der Verantwortliche bei der Gemeinde Wien?, mit der zynischen Bemerkung antwortet: Na es hat ja nicht jeder ein Taferl umhängen gehabt! — Das war also die Situation zwischen Bund und Wien bei diesem Monsterbau.

Dieser „beste Finanzminister aller Zeiten“ sagt wörtlich: Er wies immer darauf hin, daß die AKH-Errichtungsgesellschaft AKPE auf ausdrücklichen Wunsch von Kanzler Kreisky und Wiens Bürgermeister Gratz installiert wurde.

Auf der einen Seite sagt der Kreisky: Der Androsch ist schuld, weil der ist jetzt schon weg; der ist ein Banker, mit dem er nicht redet. Auf der anderen Seite sagt natürlich der Androsch: Nein, ich war das nicht! Da waren ja noch andere mit dabei, die Frau Wissenschaftsminister zu 20 Prozent. (*Zwischenruf bei der ÖVP.*) Auch in dieser Frage hat natürlich die Leodolter die Weisung zur Installierung der Kommission im Namen des Bundeskanzlers gesetzt.

Androsch sagt jetzt: Primär waren es der Kreisky und der Gratz, denn die haben ja diese AKPE wollen, ich habe ja das gar nicht wollen; außerdem gibt es da ja noch ein paar, da gibt es die Frau Wissenschaftsminister mit 20 Prozent, da gibt es den Herrn Bautenminister mit 20 Prozent, und da gibt es den Herrn Gesundheitsminister mit 20 Prozent.

So wird jetzt versucht — „Vater, Vater, leih mir d'Scher“ —, die Verantwortung von einem zum anderen abzuschieben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das wird Ihnen die Österreichische Volkspar-

tei mit Sicherheit nicht durchgehen lassen! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Aber diese schreckliche — ich sage bewußt: schrecklich — und tragische Spiel geht ja weiter.

Der Herr Bundeskanzler war, nachdem er über die Schmiergeldaffären entsetzt gewesen ist, jetzt also ganz erschüttert und überrascht über diesen neuen Kontrollamtsbericht.

Wir waren nicht überrascht. Wir haben uns ja in etwa ausrechnen können, was drinnen steht. Denn wir haben schon, bevor noch der Bericht am Tisch gelegen ist, gewußt, was kommen wird. Ich kann Ihnen mein Wort darauf geben: Ich habe keine Informationen gehabt. Der Herr Dr. Delabro, den ich persönlich gar nicht kenne, ist sicher nicht zu uns in die ÖVP gekommen und hat gesagt, was er da hineinschreiben wird; aber jeder, der sich mit diesem Bau auch nur ein bißchen auseinandergesetzt hat, wußte ja, was hier kommen muß.

Aber der Herr Bundeskanzler war natürlich völlig überrascht, was da herauskommt und sagt jetzt, nach einer Denkpause: Ja, da gibt es nur eines: Wir müssen eine internationale Kommission von Fachleuten einsetzen, die das überprüft, also den Ist-Zustand!

Meine Damen und Herren! Ungefähr jetzt vor einem Jahr habe ich hier an diesem Pult darüber gesprochen, die ÖVP hat einen Entschließungsantrag eingebracht und versucht, die Bundesregierung zu bewegen, eine derartige Kommission einzusetzen. Der Herr Dr. Fischer hat gesagt: Nicht einmal ignorieren, kommt doch überhaupt nicht in Frage! Abgelehnt wurde die Sache!

Dann kommt der Herr Finanzminister Salcher — kluge Idee — und sagt: Momentlerl, Baustopp oder zumindest Bauverlangsamung, weil das geht ja nicht, wenn die Planung hinter der Bauausführung nachhinkt, damit die Planung nachkommt; also ein vorübergehender Planungsstopp und Änderung der Bau Durchführungsgesellschaft.

Meine Damen und Herren! Genau das gleiche haben wir in meinem Entschließungsantrag vor einem Jahr hier im Hause vorgelegt. Der Klubobmann Dr. Fischer war verantwortlich, daß es abgelehnt wurde.

Jetzt, am morgigen Tag, glaube ich, wird im Gesundheitsausschuß der Stadt Wien der Beauftragungsvertrag für die AKPE beschlossen. Der Finanzminister sagt am Dienstag im Ministerrat: Na mit der AKPE geht das nicht, mit denen können wir nicht weiter, wir brau-

6762

Nationalrat XV. GP — 67. Sitzung — 19. März 1981

**Dr. Wiesinger**

chen eine Gesellschaft, wo ein Durchgriff möglich ist!

Natürlich, einverstanden! Ob das jetzt eine Gesellschaft öffentlichen Rechts ist, ob es eine GesmbH ist, ist für uns jetzt im Moment sekundär, aber eines ist klar: Die AKPE ist sicher die schlechteste Form der Baudurchführungsgesellschaft.

Das erkennt Dr. Salcher richtig, aber seine Genossen im Wiener Gemeinderat beschließen heute oder morgen im Gesundheitsausschuß einen auf Grund des Syndikatsvertrags notwendigen Beauftragungsvertrag für diese AKPE — dem aber dann auch Finanzminister Salcher zustimmen muß! Ich weiß nur nicht, wie er das machen wird! Erst sagt er, die AKPE ist ungeeignet!, und dann wird er zustimmen oder auch nicht zustimmen. Ja, meine Damen und Herren, monokolare Regierungen, in Bund und Land, die gleichen Leute, die gleiche Partei und — das ist das Entscheidende — die gleiche Ideologie, und die führt eben zu diesen Debakeln. Die absolute Gläubigkeit an das Allesmachbare und die Überzeugung, daß die Institution das Beste ist, führt ins Unglück. Das beweist sich nach zehn Jahren Sozialismus, daß es so eben doch nicht geht. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und alle diese Schwierigkeiten, die wir jetzt vor uns haben, sind nur darauf zurückzuführen.

Jetzt, weil anscheinend doch auch Herrn Dr. Fischer ein bißchen die Grausbirn aufsteigen und er den Eindruck hat, daß es doch nicht klug war, daß er im Parlament alle unsere Aktivitäten blockiert hat, jetzt haben wir im Gesundheitsausschuß einen Unterausschuß über die weitere Vorgangsweise beim Neubau des AKH; dies auf Grund eines selbständigen ÖVP-Entschließungsantrages, wo alle diese Dinge drinnen stehen, die jetzt Spitzenfunktionäre der Regierung als richtig akzeptieren und verkünden.

Dr. Fischer weigert sich konstant, diesem Unterausschuß einen Termin zu geben. Ich verstehe das nicht. Ich verstehe diese parlamentarische Vorgangsweise überhaupt nicht, daß von der Mehrheit nicht einmal Gelegenheit gegeben wird, zu diskutieren, daß sich in einem entsprechenden Forum, das noch dazu der Vertraulichkeit unterliegt, die großen Parteien zusammensetzen und sagen: Bitte, das ist die Problematik, wie können wir aus dieser Schwierigkeit herauskommen, was ist noch zu retten, was kann man besser machen?

Nein! Kein Termin, keine Zustimmung auch zu irgendetwas!

Aber ich höre im Fernsehen, ich höre im Radio, es geht über die Fernschreiber: in zweieinhalb Wochen findet angeblich eine parlamentarische Enquete statt. Ja, bitte, eine parlamentarische Enquete des Herrn Dr. Fischer als Beschäftigungstherapie, daß uns dort der Herr Dr. Delabro erzählt, was im Kontrollamtsbericht drinnensteht — ja, meine Damen und Herren, das ist ja eine sinnlose Angelegenheit! Das zu hören, was der Herr Parzer als einer der schlechtesten Manager uns im Parlament erzählen soll — na, das wird für die Weiterentwicklung des AKH sicher keinen Fortschritt bringen. Das ist ein Nebelvorhang, das ist der Versuch, hier eine Aktivität der Regierungspartei vorzutäuschen, die ganz einfach nicht vorhanden ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! So schaut die Situation aus.

Es wurde heute der Begriff des Staatsnotstandes, der Staatskrise und so weiter angeschnitten. Ich will nicht so weit gehen; so tragisch, glaube ich, ist es noch nicht, wenn wir rechtzeitig noch umkehren.

Ich sehe im Verhalten des jetzigen Gesundheitsministers ein deutliches Signal für diese Umkehr. Es wäre begrüßenswert, wenn die sozialistische Klubführung, vor allem aber auch die verantwortlichen anderen Regierungsmitglieder in dieser Weise einen ähnlichen Schritt setzen würden, damit wir wirklich in gewissen Fragen, die ja außer Streit stehen, weiterkommen.

Denn ich sage noch einmal: Mir wäre es sicher viel lieber gewesen, wir hätten uns heute von 9 bis 16 Uhr oder 17 Uhr mit Fragen der Gesundheitspolitik beschäftigen können, als immer wieder darüber zu diskutieren, wo die Fehler einer sozialistischen Verwaltung liegen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dr. Fertl. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Dr. **Fertl** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Auf die Ausführungen meines sehr geschätzten Vorredners will ich nicht mehr eingehen, weil zu den angezogenen Problemen Kollege Hesele ausführlich Stellung genommen hat *(Ruf bei der ÖVP: Vorher geht das wirklich nicht!)* — zu den Problemen Stellung genommen hat —, und Wiederholungen ja hier in der Sache selbst nichts bringen.

Ich darf aber nun auf die Ausführungen des Herrn Vorsitzenden des Rechnungshofausschusses eingehen. Er hat eingangs erwähnt, daß die Feststellungen des Rechnungshofes keine Auswirkungen haben. Sie haben



**Dr. Fertl**

gemeint, was macht die Regierung, was machen die Ministerien mit den Bemängelungen, wird überhaupt darauf eingegangen?

Hierzu möchte ich nur in einem Satz sagen, daß man ja auch dem Rechnungshofbericht entnehmen kann, daß sehr wohl eingegangen wird, und daß sehr wohl immer wieder vom Rechnungshof Stellungnahmen zitiert werden, die also auf die Probleme eingehen und eine Beseitigung der bemängelten Handlungen in Aussicht stellen.

Wir können immer wieder einige Jahre später in den Rechnungshofberichten lesen, daß tatsächlich Mängel behoben wurden. Sicherlich sind wir einer Meinung, daß überall dort, wo Mängel auftreten, wo mit öffentlichen Mitteln umgegangen wird, sehr vorsichtig umzugehen ist, daß wir also der Sparsamkeit immer wieder unser Augenmerk zuwenden müssen.

Und noch etwas: Sie haben gemeint, daß im Unterausschuß nach ihrem Antrag auf Aufhebung der Vertraulichkeit Dinge dort nicht zur Sprache gelangen konnten, weil wir mit unserer Mehrheit diesen Antrag abgelehnt haben.

Ich habe schon im Rechnungshofausschuß gesagt, daß uns die Vertraulichkeit etwas sehr Wichtiges im Unterausschuß ist. Wir wollen nur bei ganz eminent wichtigen Anlässen von der Geschäftsordnung Gebrauch machen, die Vertraulichkeit aufzuheben.

In Ihrem Antrag war nicht unbedingt erkennbar, wie wichtig diese Dinge sein könnten, umso mehr, als sich ja mit bestimmten Angelegenheiten in dieser Sache auch der Untersuchungsausschuß beschäftigt. Der Unterausschuß des Rechnungshofes soll ja — und da bin ich sicherlich Ihrer Meinung — nicht umfunktioniert werden in einen Untersuchungsausschuß, sondern es sollen die Dinge dort unter dem Siegel der Vertraulichkeit besprochen werden, und die Vertreter der Firmen, die dorthin kommen, sollen überzeugt sein, daß das, was sie dort aussagen, auch als vertraulich gewertet wird.

Wie gesagt, wir sind sicherlich nicht abgeneigt, in ganz bestimmten Fällen, die für die Öffentlichkeit sehr wichtig sind und Betriebsgeheimnisse nicht berühren, der Aufhebung der Vertraulichkeit zuzustimmen. (*Abg. Dr. König: Das war so einer!*) Das konnte man im vorhinein nicht sehen; ich jedenfalls habe das nicht so gesehen. Aber für uns ist die Vertraulichkeit, und da sind Sie sicherlich derselben Meinung, eine sehr wichtige Angelegenheit des Unterausschusses.

Was den Gegenstand betroffen hat: Es hat sich — das kann man hier sagen — um die

Hütte Krems gehandelt, die auf Grund eines Beratungsvertrages mit der Firma ODELGA ein gewisses Know-how für die Aufstellung von Trennwänden im medizinischen Bereich gebraucht hat.

Es ist nicht unbekannt, daß in der UNO-City von der Hütte Krems diese Trennwände bereits aufgestellt wurden, die Hütte Krems hatte aber leider keine Erfahrungen im Zusammenhang mit der Errichtung von Krankenhäusern. Und dies war der Grund.

Ich glaube, ich habe den Abgeordneten König nicht falsch verstanden, er hat gemeint, die Hütte Krems hätte diesen Vertrag abgeschlossen. Diesen Beratungsvertrag hat die VOEST-Alpine abgeschlossen und dann auf die Hütte Krems nur übertragen.

Es ist auch eine Leistung von 1 Million Schilling erfolgt, aber ganz ohne Gegenleistung bitte nicht, denn man kann jetzt noch feststellen, daß in der Hütte Krems ein Angestellter dieser Beratungsfirma ständig anwesend ist und gerade sein Wissen im Bereiche der Aufstellung von Trennwänden und Naßzellen für das Krankenhaus wichtig ist. Das nur zur Aufklärung.

Den Entschließungsantrag, der vom Abgeordneten Bauer eingebracht wurde und auch von mir mitgefertigt ist, unterstützen wir ganz einhellig. Wir sind dafür, daß der Rechnungshof in Zukunft Gesetzentwürfe, wie er es ja schon bisher in beschränktem Umfang machte, begutachtet. Nur werden wir uns halt auch der Konsequenz bewußt sein müssen, daß es hier ohne Personalvermehrung nicht gehen kann, und sicherlich werden wir auch diesen Fragen dann offen gegenüberstehen müssen.

Ich möchte mich nach diesen allgemeinen Feststellungen nun einem Kapitel zuwenden, das vor mir schon Herr Abgeordneter Bauer besprochen hat, das sind die Ausführungen des Rechnungshofes, die Allgemeine Unfallversicherungsanstalt betreffend.

Sicherlich kann man nicht zustimmen, daß ÖNORMEN nicht eingehalten wurden, daß Kostenüberschreitungen beim Neubau dieses Verwaltungsgebäudes eingetreten sind, daß Bauzeitüberschreitungen nicht vorhergesehen werden konnten, aber gegen eines müssen wir uns schon verwahren: Wenn Herr Abgeordneter Bauer, der nicht anwesend ist, meint, es gebe hier einen kleinen Vergleich mit dem AKH, dann müssen wir das doch mit aller Entschiedenheit zurückweisen. Soweit mir bekannt ist, hat auch der Herr Präsident des Rechnungshofes im Ausschuß nicht gesagt, daß Strafanzeigen erstattet worden

**Dr. Fertl**

seien. Ich kann mich erinnern, daß er gesagt hat, im Zusammenhang mit Belohnungen seien der Finanzlandesdirektion die Vorgänge zur Kenntnis gebracht worden.

Ich darf aber in diesem Zusammenhang zwei Dinge herausstreichen. Erstens die Ausschreibung von Dienstposten. Der Rechnungshof ist der Auffassung, daß Dienstposten des leitenden Dienstes, der leitenden Angestellten auszuschreiben sind, und stützt sich auf die für die Bediensteten der Sozialversicherung geltende Dienstordnung — sprich Kollektivvertrag.

Sicherlich sind solche Ausschreibungen normiert, und generell wird das, soweit mir das bewußt ist, ich bin im Bereich der Sozialversicherung tätig, auch so durchgeführt.

Bei der AUVA war das anders: Der Dienstposten des leitenden Angestellten wurde nicht ausgeschrieben.

Nun sollte man aber auch berücksichtigen, daß die Zusammensetzung der Verwaltungskörper bei der AUVA, abweichend von allen anderen Sozialversicherungsträgern, etwas anders ist, da gibt es die partnerschaftliche Besetzung der Selbstverwaltung, und aus diesem Bereich heraus kommen natürlich auch immer wieder die Vorschläge für die Besetzung solcher Dienstposten. Sie werden dort einvernehmlich festgelegt.

Der Rechnungshof vermeint, daß es sicherlich auch in dieser Anstalt qualifizierte Bedienstete gegeben hat, die für diesen Posten alle Voraussetzungen mitbringen.

Aber ich frage mich nun wirklich, was diese Ausschreibung, die formell vorgesehen ist und auch eingehalten werden sollte, doch letzten Endes für die qualifizierten Bediensteten eines Sozialversicherungsträgers bedeutet, wenn sie wissen, daß dieser Posten sowiso schon vorher fixiert von der Selbstverwaltung besetzt wird. Hier müssen sich doch manchmal die Angestellten etwas, na ja, ich will nicht sagen, gefoppt fühlen. Wenn ich mich um einen Dienstposten bewerben soll, wobei ich im vorhinein weiß, daß es zu einer Besetzung mit einer bestimmten schon bekannten Person kommt, dann frage ich nach der Zweckmäßigkeit der Ausschreibung.

Grundsätzlich sind wir aber dafür, daß in allen Bereichen Dienstposten ausgeschrieben werden sollten.

Zum zweiten möchte ich noch darauf kommen, was so die Medien im Zusammenhang mit der Errichtung des Verwaltungsgebäudes gebracht haben. Sie haben da von den „Spielwiesen der Direktoren“ geschrieben. Man

sollte auch das anders sehen, schließlich kommen ja die Beiträge für die Unfallversicherung von den Dienstgebern zum großen Teil, zu, wie ich glaube 94 Prozent, ich werde dann später noch darauf eingehen.

Es ist halt so, daß dann, wenn Selbstverwaltungskörper partnerschaftlich besetzt sind, auch die Meinung besonders durchdringt, daß mit Geldern, die von den Selbständigen kommen, vielleicht etwas anders umgegangen werden kann als mit Geldern, die von Versicherten kommen.

Grundsätzlich sind wir der Meinung, daß die ÖNORM 2050 überall Anwendung finden sollte, daß auch im Bereich der Sozialversicherung ausgeschrieben werden sollte, um Preisvergleiche anstellen zu können und vor allen Dingen Preise hintanzuhalten, die für die Versicherten, die von diesem Institut betreut werden, nicht immer einsichtig beurteilt werden können.

Es ist also so, daß auch im Bereiche der AUVA, wie ich mich selber überzeugen konnte, nunmehr die Ausschreibungen in Hinkunft durchgeführt werden. Auch der Herr Sozialminister hat im Ausschuß gesagt, daß er auf Grund des Berichtes des Rechnungshofes in nächster Zeit mit den leitenden Angestellten und den Obmännern der Selbstverwaltung Gespräche führen wird, denn viel von dem, was der Rechnungshof dort beanstandet hat, befindet sich doch im Grenzbereich des Möglichen, und auch die Unfallversicherung, so scheint es mir, hat es nicht notwendig, sich über selbstverständliche Dinge — man denke an die vielen Dinge, die in den letzten Jahren passiert sind —, sich über selbstverständliche Vorschriften wie die ÖNORM hinwegzusetzen.

Die Unfallversicherung hat ausgeführt, daß sie seit drei Jahren entsprechende Posten ausschreibt.

Durch organisatorische Neuerungen haben das Management und die Entscheidungsgremien eine Reihe von Instrumenten geschaffen, um die Ordnungsgemäßheit und Wirtschaftlichkeit der Aufgabenerfüllung weiter zu verbessern.

Der Rechnungshof hat bei der Allgemeinen Unfallversicherungsanstalt die letzten 13 Jahre einer Kontrolle unterzogen. Neben der konstruktiven Kritik hat auch der Rechnungshof nicht umhinkönnen, die hervorragenden Leistungen in den Behandlungseinrichtungen der AUVA anzuerkennen.

Was die Investitionen der AUVA betrifft, so wird jährlich ein Investitionsplan erstellt für

**Dr. Fertl**

alle Investitionen über einer Betragsgrenze von 2 000 S, und dieser Investitionsplan erlaubt die vorausschauende Planung und Kontrolle des wirtschaftlichen Einsatzes der Mittel.

Jeder Antrag an den Verwaltungsausschuß des Vorstandes muß nachvollziehbar die genaue Beschreibung der Leistung, die Begründung ihrer Notwendigkeit, die entstehenden Folgekosten und eine Kosten-Nutzen-Analyse enthalten. Eine AUVA-eigene Kostenrechnung ermöglicht den Entscheidungsgremien, nunmehr Kostengrößen und Kostenentwicklungen exakt dokumentiert zu verfolgen.

Die AUVA hat auf Grund dieser Maßnahmen nicht nur den Verwaltungsaufwand real und prozentual senken können, sondern darüber hinaus die 1977 eingeführte soziale Unfallversicherung für Schüler und Studenten mit rund 1,4 Millionen Versicherten und rund 50 000 Schadensmeldungen pro Jahr ohne wesentlich höheren Personal- oder Sachaufwand verkräftet.

Der Rechnungshof beschränkt sich, wie er selbst immer wieder bemerkt, wegen der gebotenen Berichtsökonomie im wesentlichen auf die kritische Darstellung erhobener Sachverhalte, hat jedoch keineswegs an den vielerorts erbrachten positiven Leistungen in der öffentlichen Verwaltung und den öffentlichen Unternehmungen vorbeigesehen. Die gegebenen Empfehlungen wollen als Denkanstöße zur Verbesserung der Haushalts- und Unternehmensführung nach den Grundsätzen der Ordnungsgemäßheit und der Wirtschaftlichkeit verstanden werden.

Da im Rechnungshofbericht eine große Anzahl sicherlich erheblicher Bemängelungen der AUVA aufscheint, möge es mir gestattet sein, auch die andere Seite der AUVA, nämlich jene Seite zu beleuchten, die sich mit der Betreuung ihrer Versicherten und vor allem der Unfallopfer beschäftigt.

Die Allgemeine Unfallversicherung ist der Träger der sozialen Unfallversicherung für rund 2,5 Millionen Erwerbstätige und — wie ich vorhin schon gesagt habe — zusätzlich 1,4 Millionen Schüler und Studenten.

Diese Versicherten werden von zirka 3 400 Mitarbeitern, worin Ärzte und Pflegedienst enthalten sind, betreut.

Sechs Unfallkrankenhäuser und fünf Rehabilitationszentren gibt es — die Rehabilitationszentren sind sehr wichtig für die Wiederherstellung der Gesundheit oder die Vermeidung von schweren Auswirkungen von Verlet-

zungen —, und zwar in Klosterneuburg, Stollhof, in Wien-Meidling, in Bad Häring in Tirol, in Tobelbad bei Graz und im Krankenhaus für interne Berufskrankheiten ebenfalls in Tobelbad.

In den eigenen und vertraglichen Behandlungseinrichtungen werden pro Jahr rund 230 000 Unfallopfer betreut, für die die AUVA zuständig ist, davon in den 26 vertraglichen Unfallabteilungen rund 72 000. In öffentlichen Krankenhäusern werden rund 37 000, durch Ärzte rund 39 000 und in den eigenen sechs Unfallkrankenhäusern rund 76 000 Opfer von Arbeitsunfällen behandelt.

In diesen sechs Unfallkrankenhäusern werden darüber hinaus nahezu 150 000 Patienten anderer Kostenträger ambulant versorgt.

In den sechs Unfallkrankenhäusern und fünf Rehabilitationszentren der AUVA werden jährlich rund 20 000 Opfer von Freizeitunfällen, 11 000 Arbeitsversehrte der AUVA und 2 300 Arbeitsversehrte anderer Kostenträger stationär behandelt.

Für die Unfallheilbehandlung wurden — und das alles auf das Berichtsjahr 1979 bezogen — rund 1,3 Milliarden Schilling aufgewendet, wobei 315 Millionen für Patienten anderer Kostenträger zu tragen sind. Im Jahre 1981 werden das nicht 315 Millionen für andere Kostenträger sein, sondern schon 600 Millionen.

Am sozialen Umverteilungsprozeß ist die AUVA 1979 mit rund 5 Milliarden Schilling beteiligt gewesen. Die Erträge bestanden zu rund 94 Prozent — und darauf habe ich schon vorhin hingewiesen — aus den Beiträgen der Unternehmen für 2,3 Millionen Arbeitnehmer, ferner verweise ich auf die Beiträge von rund 200 000 selbständig Erwerbstätigen.

Aus dem Familienlastenausgleichsfonds kommen 30 Millionen Schilling, und zwar zur Teilfinanzierung der sozialen Unfallversicherung für Schüler und Studenten.

Im Rahmen der Berufsschadensverhütung wird in den eigenen Einrichtungen der AUVA im Forschungs- und Verwaltungszentrum unter anderem Grundlagenforschung auf den Gebieten der Arbeitsmedizin, der Berufskrankheitenbekämpfung, Schadstoffanalyse, Sicherheitstechnik und Ergonomie betrieben.

Im eigenen Lärmforschungszentrum zur Bekämpfung der häufigsten Berufskrankheit, der Lärmschwerhörigkeit, wird ebenfalls hervorragende Forschungsarbeit betrieben.

Die Sicherheitstechnische Prüf- und Forschungsstelle erforscht und prüft persönliche Schutzausrüstung und besonders gefährliche

**Dr. Fertl**

oder gesundheitsschädliche Arbeitsprozesse. In den Fachbereichen Chemie, Physik, Elektrizität und Ergonomie werden Gutachten für die Unternehmen erstellt und die Grundlagen der Sicherheit und Gesundheit in der Arbeitswelt entwickelt.

Durch nationale und internationale Zusammenarbeit und durch den Einsatz der Datenverarbeitung sind international gültige und rationell entwickelte Ergebnisse ermöglicht. Der Unfallforschung wird auf Grund der nunmehr erfolgten gesetzlichen Deckung in Zukunft auch mehr Gewicht zukommen. Die Schwerpunkte der eigentlichen Berufsschadensverhütung liegen bei der Unfallanalyse, der Beratung der Unternehmen, der Schulung und Instruktion der Gefährdeten, der vorbeugenden und begleitenden Gesundheitskontrolle und der breitangelegten Information aller Betroffenen.

In der Unfallheilbehandlung wird beziehungsweise wurde, von den Erkenntnissen von Dr. Lorenz Böhler ausgehend, ein Netz von Behandlungseinrichtungen für Unfallopfer geschaffen, die derzeit folgende Kapazität haben: 6 Unfallkrankenhäuser mit insgesamt 951 Betten, Krankenhäuser, die 1979 von 254 000 Patienten stationär und ambulant in Anspruch genommen wurden. Ein Drittel der behandelten Verletzungen stammen aus dem Bereich der Arbeitsunfälle, zwei Drittel werden durch Verkehrsunfälle, Sportunfälle und Unfälle im Haushalt oder in der Freizeit verursacht. Zwei von drei Unfällen aller Berufstätigen und vier von fünf Unfällen von Kindern passieren in der Freizeit. Es ist ja fürchterlich, wenn man erkennen muß, daß es in Österreich täglich 2 000 Unfälle gibt, täglich 2 000!

Die Unfallkrankenhäuser sind daher von großer Bedeutung für die Heilung aller Österreicher nach Unfällen. Das gilt noch in einem intensiveren Grad für die Rehabilitationszentren. In fünf dieser Zentren mit insgesamt 493 Betten wurden 1979 rund 3 800 Versehrte medizinisch, sozial und beruflich wiederhergestellt.

Der Anteil der Opfer von Berufsunfällen beträgt 67 Prozent, alle anderen sind Patienten anderer Kostenträger.

Die jüngsten Neubauten, wie das Unfallkrankenhaus Lorenz-Böhler 1972, 1973 das Rehabilitationszentrum in Bad Häring in Tirol und das kurz vor der Eröffnung stehende Unfallkrankenhaus in Graz-Algersdorf tragen dazu bei und werden dazu beitragen, die Betreuung der Unfallverletzten noch zu intensivieren.

Die große Zahl der Patienten und die Fülle der Verletzungen, von der Hautabschürfung bis zum Polytrauma erfordert die ständige Entwicklung der medizinischen Maßnahmen.

Seit der Zeit Lorenz Böhlers besteht eine ständige Wechselwirkung zwischen Behandlung, Forschung und Lehre im Bereich der Unfallchirurgie. Lorenz Böhler mußte damals mit einfachsten Mitteln improvisieren. Heute stehen den Medizinern nicht nur die Möglichkeiten modernster Technik zur Verfügung und nicht nur hochqualifizierte Fachkräfte, sondern auch die entsprechenden Mittel, um die medizinische Forschung in weltweiter Zusammenarbeit mit Experten aller Disziplinen voranzutreiben. (*Präsident Thalhaimer übernimmt den Vorsitz.*)

Die medizinische Forschung hat in der Hierarchie ihrer Maßnahmen zur Linderung von Unfallsfolgen den ersten Platz eingenommen.

Wenn es darum geht, Schmerzen und bleibende Behinderungen nach Menschenmöglichkeit zu vermeiden, darf dieses humane Bemühen nicht mit der Höhe des notwendigen finanziellen Einsatzes gemessen werden. Die medizinische Forschung hat im Aufgabenrahmen der AUVA nicht nur kurativen, sondern auch präventiven Erfolg, sie verhütet in vielen Fällen schwere Behinderungen, die das Leben des Betroffenen beeinträchtigen, auch wenn eine Rente seine Existenz sichert.

1979 wurden über 13 000 Versehrte mit einem Aufwand von 36 Millionen Schilling mit prothetischen Geräten und Hilfsmitteln versorgt. Die prothetische Versorgung ist ein wesentlicher Teil der Rehabilitationsmaßnahmen. Über 83 000 Versicherte erhielten 1979 Barleistungen in der Höhe von 2,3 Milliarden Schilling. Der Rentenbestand betrug 56 000 Leichtversehrtenrenten ... (*Abg. Dr. Kohlmaier: Ist das eine Parlamentsrede oder der Vortrag des Berichtes der Unfallversicherungsanstalt?*)

Man muß ja auch die Leistungen der Unfallversicherung einmal erwähnen. Das ist eine Parlamentsrede, wenn Sie mich darauf ansprechen. Mich interessiert das auch, und ich glaube, daß es auch viele andere interessieren wird. Wenn man in der Öffentlichkeit immer nur hört, daß es Spielwiesen gibt, daß Dienstposten nicht ausgeschrieben werden, daß große Kosten für die Einrichtungen der AUVA verursacht werden, dann soll auf der anderen Seite die Öffentlichkeit auch einmal hören, welche Leistungen die AUVA auf dem Sektor der Unfallverhütung, der Forschung und in vielen anderen Bereichen erbringt. (*Beifall bei der SPÖ.*)

**Dr. Fertl**

Es wird in der Öffentlichkeit auch immer ausgeführt, daß die Renten zu gering seien. Im Jahre 1980 betrug die durchschnittliche Höhe der Rente 8 366 S. Die höchstmögliche Rente eines Schwerversehrten beträgt 1981 21 126 S.

Dazu kommt, daß die Versehrtenrenten völlig ungekürzt neben einem Erwerbseinkommen oder einer Pensionsleistung bezogen werden, daß sie sowohl eine Entschädigung als auch eine finanzielle Unterstützung zur Erhaltung des Lebensstandards bei geminderter Arbeitsfähigkeit darstellen.

Die Wiedereingliederung Versehrter in das Leben in der Gemeinschaft ist von unbezifferbarem Wert für den Betroffenen, für seine Familie und für die gesamte Volkswirtschaft. Die Fülle der seit 60 Jahren geübten und immer weiter entwickelten Maßnahmen auf dem Gebiete der Rehabilitation macht es überflüssig, daß die AUVA im Jahr der Behinderten besondere Maßnahmen ergreift, weil sie ja immer dem technischen Fortschritt und der medizinischen Forschung entsprechend ihre Maßnahmen setzt.

Um die Integration behinderter Menschen zu verbessern, veranstaltet aber die AUVA im Jahr der Behinderten eine Ausstellung von Werken behinderter Künstler in Zusammenarbeit mit dem Wiener Künstlerhaus im September und Oktober 1981 als Maßnahme mit hoher Aufmerksamkeit in der Öffentlichkeit.

Die AUVA unterstützt auch die Informationsmaßnahmen des Sozialministeriums im Jahr der behinderten Menschen mit der gleichen Zielsetzung: volle Beteiligung und Gleichheit.

Unterstützt wird auch intensiv der Versehrten-sport, weil Sport ein Lebensbereich ist, in dem die Integration, der Kontakt zwischen den behinderten und unbehinderten Menschen spielerisch erfolgen kann. Eine Reihe von Versehrten-sportveranstaltungen findet statt, eine große Zahl von Versehrten-sportvereinen baut seine Aktivitäten aus, Versehrten-sportplätze entstehen, ohne daß der Bevölkerung bewußt wird, mit welchem persönlichen und materiellen Einsatz die AUVA und ihre Mitarbeiter dahinterstehen. Die AUVA rühmt sich dessen auch nicht, weil ihr die Sache und das menschliche Problem wichtiger sind als Selbstbeweihräucherung.

Im Rechnungshofbericht wurden einige Dienststreifen kritisiert, in der Presse selbstverständlich auch ausgeschlachtet. Die Fachleute der AUVA und bei entsprechend wichtigen Anlässen auch Mitglieder der Selbstver-

waltung haben geradezu die Pflicht, internationale Kontakte zu pflegen. Die AUVA ist international nicht nur in der Vereinigung Rehabilitation International, sondern auch in der Internationalen Vereinigung für soziale Sicherheit, beim Internationalen Arbeitsamt, bei internationalen Normenausschüssen und bei internationalen medizinischen Organisationen präsent. Diese Kontakte führen dazu, daß die Entwicklung nicht hinter dem internationalen Standard zurückbleibt.

Noch wichtiger aber ist, das soziale Know-how und soziale Errungenschaften in dem Bereich Unfallverhütung, Arbeitsmedizin, Unfallheilbehandlung, Rehabilitation und Arbeits- und Sozialversicherungsrecht zu exportieren. Es genügt nicht immer, nur Stahlwerke, Zementfabriken, Brücken zu exportieren. Wenn es uns nicht gelingt, unsere sozialen Errungenschaften ebenfalls zu exportieren, werden über kurz oder lang die Billig-Lohn-Länder auf dem Wege der Ausbeutung ihrer Bevölkerung unsere Wirtschaft empfindlich schädigen.

Es ist daher eine humanitäre und soziale, aber auch eine wirtschaftliche Verpflichtung, anderen Ländern auch unsere sozialen Leistungen nahezubringen.

Bei aller Kritik, die vom Rechnungshof geübt wurde, soll nicht übersehen werden, daß die Qualität der Leistungen in den Dienststellen, in den Unfallkrankenhäusern und Rehabilitationszentren nur durch eine straffe, rationelle und unbürokratische Verwaltung möglich ist. 93 Prozent des Budgets kommen an die Versicherten und die beitragszahlenden Unternehmen zurück. Jährlich werden eine Viertelmillion Unfallopfer aller Art behandelt, wobei von der AUVA für Patienten anderer Kostenträger, wie ich schon erwähnt habe, erhebliche Summen aufgewendet werden.

Das menschliche Leid und der volkswirtschaftliche Verlust, die durch Hunderttausende Unfälle im Verkehr, im Haushalt und in der Freizeit verursacht werden, erfordern eine Weiterführung der bisherigen Sozialpolitik in neue Gebiete. Die Sicherheit in allen Lebensbereichen kann nicht nur durch technische oder gesetzliche Maßnahmen erhöht werden, die Hauptaufgabe wird in Zukunft eine erzieherische sein.

In diesem Zusammenhang darf ich, zum Schlusse kommend, auf die Ausführungen des Generaldirektors dieses Institutes in der Festschrift „90 Jahre soziale Unfallversicherung“ hinweisen und zitieren:

„Ziel muß es sein, die soziale Unfallversi-

6768

Nationalrat XV. GP — 67. Sitzung — 19. März 1981

**Dr. Fertl**

cherung im Rahmen der Sozialpolitik in Österreich zu einem möglichst einfachen, den Menschen und seinen Bedürfnissen angepaßten, damit aber vollkommenen Instrument der sozialen Sicherheit aller zu machen.“ (*Beifall bei der SPÖ.*)

**Präsident Thalhammer:** Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Ing. Murer. Ich erteile es ihm.

**Abgeordneter Ing. Murer (FPÖ):** Verehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich werde heute auf das Prüfungsergebnis des Rechnungshofes aus dem Jahr 1979 zum Kapitel Vieh- und Fleischkommission beim Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft eingehen.

Im Vorwort des Jahresberichtes der Vieh- und Fleischkommission heißt es sehr deutlich, daß die Marktlenkungsmaßnahmen im Bereich der Vieh- und Fleischkommission eine sehr große, eine besondere Bedeutung haben, weil dadurch das landwirtschaftliche Betriebseinkommen sehr entscheidend mitbeeinflusst wird. Deshalb glaube ich auch, daß es einmal sehr wichtig war, daß vom Rechnungshof diese Fondswirtschaft und die Dinge, die sich in diesem Fonds abspielen oder abgespielt haben, etwas genauer beleuchtet wurden.

Wir Freiheitlichen, meine Damen und Herren, haben — das wissen Sie ja — gegen die Agrarbürokratie und das agrarische Fondswesen immer schon eine gesunde Portion Skepsis gehabt und sind immer diesen Fonds sehr kritisch gegenübergestanden.

Wir haben wiederholt auch schon in diesem Haus den Vorwurf erhoben, es komme in diesem Bereich zu Päckeleien und zu Geheimabreden, die Entscheidungen in diesen Fonds seien oft nicht transparent genug und viele von diesen Anschuldigungen mehr.

Meine Damen und Herren! Als ich jedoch den Rechnungshofbericht betreffend Vieh- und Fleischkommission, die beim Landwirtschaftsministerium eingerichtet ist, durchstudiert habe, fand ich die Bestätigung dafür. Ich kann also ohne Übertreibung sagen, daß unsere seit Jahren gehegten Befürchtungen, daß unsere schlimmsten Befürchtungen durch diesen Bericht übertroffen wurden.

Hohes Haus! Diese Vieh- und Fleischkommission, die paritätisch nach dem Prinzip der berühmt-berüchtigten Sozialpartnerschaft zusammengesetzt ist, wurde 1976 mit dem Viehwirtschaftsgesetz gegründet und hat auf die Erreichung folgender Ziele hinzuarbeiten:

Erstens den Schutz der inländischen Viehwirtschaft zu bewerkstelligen, zweitens die Stabilisierung der Preise für Schlachttiere und tierische Produkte und drittens — das ist auch noch eines der Hauptziele, die in diesem Bericht sehr genau verankert sind — die Gewährleistung der Versorgung mit Schlachttieren, Fleisch, Fleischwaren, tierischen Fetten, tierischen Produkten gemäß § 1 des Viehwirtschaftsgesetzes.

Meine Damen und Herren! Man hat seinerzeit den Viehverkehrsfonds wegen ganz bestimmter Vorkommnisse formell aufgelöst, um dadurch zu einer besseren Konstruktion, zu einer effektiveren Konstruktion zu gelangen, die besser arbeiten soll als die, die man vorher gehabt hat. Nach diesem Bericht muß man feststellen, daß das nicht zugetroffen ist und daß diese Änderung für uns Bauern zumindest keine befriedigende Lösung zur Zeit darstellt.

Ich weiß, daß man gerade in dieser Branche nicht sehr zimperlich ist und man auch nicht sehr zimperlich sein kann und daß sicherlich sensible Menschen hier Schwierigkeiten bekommen können.

Ich kann das auch alles akzeptieren, aber niemand kann verlangen, daß man die größtmögliche Mißachtung dieser Gesetze hinnehmen kann.

Meine Damen und Herren! Als Bauer darf ich mit einem Kritikpunkt des Rechnungshofberichtes beginnen, der mir besonders am Herzen liegt. Es geht nämlich darum, ob die Vieh- und Fleischkommission mit ihren Maßnahmen den Zielsetzungen des Viehwirtschaftsgesetzes überhaupt entsprochen hat. Wenn wir Zielsetzungen vornehmen, wenn wir überprüfen, und wir kommen dann darauf, daß es hier weite Abweichungen gibt, so, glaube ich, ist das doch sehr bedenklich.

Da werden im Landwirtschaftsministerium zu allen möglichen Dingen — das ist eine Vorliebe des Herrn Landwirtschaftsministers — langatmige Kosten-Nutzen-Rechnungen erstellt und vor allem in der Beziehung ausgerichtet, ob eine Beihilfe oder eine Förderung beim Bauern berechtigt ist oder nicht, ob sie durchgeführt werden soll oder nicht und ob sie rentabel ist oder nicht.

Doch ob die Vieh- und Fleischkommission einer Kosten-Nutzen-Analyse standhält, daran wagte man sich eigentlich bis heute nicht so richtig heran, und es blieb also den Rechnungshofbeamten nichts anderes übrig, als selbst solche Berechnungen durchzuführen.

**Ing. Murer**

Diese Untersuchungen ergaben, wie aus dem Rechnungshofbericht sehr deutlich hervorgeht, was wir Bauern auf unseren Höfen schon immer geahnt haben, wobei es aber sicherlich für uns sehr schwer war, diese Dinge zu beweisen. Ich kann mich an unzählige viele Versammlungen erinnern, wo immer wieder von den Bauern Klage geführt wurde, daß das eine oder andere zwar in Zeitungen erwähnt, in Ansprachen vorgetragen wird, sich aber das Grundlegende, nämlich die Durchschlagkraft bis hin zu den Preisgestaltungen, auf den Bauern oder die Bauernmärkte nicht auswirkt oder zumindest nicht in dem Ausmaß, wie es das Viehwirtschaftsgesetz vorsieht.

Zum Beispiel ist es bei Schweinen in den Jahren 1977 und 1979 der Vieh- und Fleischkommission nicht gelungen, im Jahresdurchschnitt eine an die Preisbanduntergrenze heranreichende Notierung zu erreichen.

Weiters heißt es, daß auf Konsumentenstufe die erwünschte Preisstabilität auch nicht erreicht worden ist.

Hohes Haus! Im Viehwirtschaftsgesetz heißt es aber ausdrücklich, die Vieh- und Fleischkommission hat alle Maßnahmen darauf abzustellen, daß sich die Marktpreise im Rahmen der Preisbänder halten sollen. Ich kann daher aus dieser ganzen Sache nur schlußfolgern, daß die Kommission, die hier installiert ist, diesem Gesetzesauftrag nicht gerecht wurde und in diesem Punkt meines Erachtens eindeutig versagt hat.

Das, meine Damen und Herren, müssen wir zur Kenntnis nehmen, vor allem dann, wenn es der Rechnungshofbericht so deutlich ausweist. Und da verlangen wir Freiheitlichen, daß sich das ändert. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es heißt weiter im Gesetz, daß diese Kommission die Preisbänder für Schlachttiere, für Weidnerschweine, Schweinehälften jeweils für ein Kalenderjahr, zum Teil auch innerhalb dieses Zeitraumes festzusetzen hat.

Doch wie, meine Damen und Herren, schaut es in der Wirklichkeit aus? Der Rechnungshofbericht bemängelt sehr klar und deutlich, daß die Preisbänder zum Teil mit erheblicher Verspätung beschlossen wurden. Die Vieh- und Fleischkommission hat also nicht nur ein wichtiges Ziel nicht erreicht, sondern sie war gerade in diesem Bereich sehr säumig und sehr langsam.

Der Rechnungshof hat weiter kritisiert, die Auswahl der Richtmärkte nicht entsprechend vorgenommen zu haben, und schlägt deren Ausweitung vor, um zu einer sehr umfassenden,

weitreichenden Preisbeobachtung zu kommen.

Meine Damen und Herren! Viele Bauern fragen sich, welche Phantasiepreise die Agrarpolitiker bei ihren Entscheidungen wohl zugrunde legen müssen. Die Bauern draußen spüren, daß die Preise der Vieh- und Fleischkommission nicht die richtigen Preise sind, die Bauernpreise, die sich bis hinaus zu uns durchschlagen sollen. Allein der Preis auf dem Wiener Lebenschweinmarkt mag für übergenaue Statistiker sicherlich genügen, er zeichnet aber kein überregionales Bild von der wirtschaftlichen Wirklichkeit ab.

Daher begrüßen wir Freiheitliche besonders diesen Kritikpunkt des Rechnungshofes und richten an die SPÖ, aber natürlich auch an die Österreichische Volkspartei, die ja dieses Viehwirtschaftsgesetz geschaffen haben, den Appell, diesen schwerwiegenden Mangel umgehend auszumergen.

Meine Damen und Herren! Preisbänder, die sich nicht bis zu der Preissituation, bis zum Verkaufspreis auf den Märkten, bis in die Provinz durchschlagen, haben meines Erachtens mehr oder weniger nur einen symbolhaften Wert, sind bestenfalls eine schlechte Propaganda und müssen von uns abgelehnt werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ein weiterer Punkt sind die Unvereinbarkeitsbestimmungen, die ebenfalls im Rechnungshofbericht sehr deutlich und klar kritisiert werden und sehr kritisch von den Herren des Rechnungshofes dargelegt werden. Anscheinend, so kann man wohl daraus schließen, nehmen an den Sitzungen der Vieh- und Fleischkommission Personen teil, die dort mehr oder weniger — so kann man zwischen den Zeilen lesen — überhaupt nichts zu suchen haben. Wie sonst, meine Damen und Herren, kommt es, daß der Rechnungshof ermahnt, auf die rechtmäßige Zusammensetzung der Kommission besonders zu achten und die Teilnahmeberechtigung der Kommissionsmitglieder genauer zu überprüfen als bisher? Also anscheinend waren hier Herren dabei, die nach dem Gesetz eigentlich nicht dabei hätten sein sollen. *(Abg. Dipl.-Ing. Riegler: Der Murer in die Kommission!)* So der Rechnungshof, Herr Kollege Riegler. Tut mir furchtbar leid, aber der Rechnungshof hat das sehr deutlich festgehalten.

Am ärgsten dürfte es jedoch bei der Unvereinbarkeit hapern. Geschäftsführer, Leiter oder Eigentümer von Unternehmungen, heißt es hier, Herr Kollege Riegler, welche unmittelbar durch Beschlüsse der Vieh- und

6770

Nationalrat XV. GP — 67. Sitzung — 19. März 1981

**Ing. Murer**

Fleischkommission betroffen sind, müssen von den Sitzungen der Kommission schleunigst ausgeschlossen werden.

Daß das nicht selbstverständlich ist, beweist uns seit Jahren die Vieh- und Fleischkommission. In der Antwort des Landwirtschaftsministeriums heißt es laut Rechnungshofbericht, es werde dafür Sorge tragen, daß genau diese Mängel, daß eben Leute hier in der Vieh- und Fleischkommission sitzen, die dort nichts zu suchen haben, schleunigst beseitigt werden.

Meine Damen und Herren! Mit diesen Unvereinbarkeitsbestimmungen sollte man nicht so fahrlässig umgehen. Wir haben seinerzeit bei der Marktordnungsgesetz-Novelle schon den Wunsch geäußert, daß man diese Unvereinbarkeitsbestimmungen etwas enger fassen möge. Die Erwiderung des Viehwirtschaftsfonds, die Zuziehung von Sachverständigen sei üblich, ist in meinen Augen eine unzulässige, weil es nämlich an dem Problem vorbeigeht.

Zweitens, meine Damen und Herren, so glaube ich, sollte man doch, wenn man eine Kommission mit Fachleuten bestellt und mit Fachleuten besetzt, nicht unbedingt weitere Fachleute dazu brauchen, denn ich weiß nicht, was das bedeuten soll, wenn in der Kommission ohnehin lauter Fachleute einziehen, daß man dann noch Fachleute braucht. Das, glaube ich, ist auch ein sehr wichtiger Kritikpunkt. (*Abg. Gurtner: Man kann nie genug Fachleute haben!*) Nur, Herr Kollege, wenn man im Rechnungshofbericht zwischen den Zeilen liest, weiß man ganz genau, um welche Fachleute es sich hier gehandelt hat.

Ein weiterer Punkt, Hohes Haus, der mich sehr nachdenklich gestimmt hat, ist rechtlicher Natur, hat eher verwaltungsjuristische Bedeutung. Dieser Punkt läßt aber darauf schließen, daß es in der Vieh- und Fleischkommission, wie man aus verschiedenen Programmen, aus verschiedenen Auszügen von Firmen sagen kann, zum Teil um eine Art Geheimbündelei, zum Teil um geheime Listen für den Import, zum Teil um sogenannte Protokollberichtigungen geht. Es gibt Firmen, die sprechen davon, daß hier Protokollfälschungen stattgefunden haben.

Meine Damen und Herren! Weiters dürften in den letzten Jahren ebenso keine rechtskundigen Beamten vorhanden gewesen sein, die für die ordnungsgemäße Abwicklung der Geschäfte dieser Kommission Sorge getragen haben. Die Folge davon sind viel zu spät erlassene Bescheide, was meines Erachtens eindeutig rechtswidrig ist.

Meine Damen und Herren! Ich habe innerhalb des letzten Jahres Gelegenheit gehabt, mit Viehhändlern, mit Importfirmen und so weiter eingehende Gespräche zu führen und kann ohne weiteres entsprechendes Material, sofern es gewünscht wird, hier zur Verfügung stellen und vorweisen. Und da ist von sogenannten Sonderkontingenten, von Exklusivkontingenten die Rede, da schwirren geheime Listen durch die Gegend, da werden Pauschalsätze für den Importausgleich festgesetzt, ohne dafür die Ermittlungsdaten genau bekanntzugeben, da werden Importe förmlich fünf Minuten vor zwölf ausgeschrieben, daß sich nur ganz bestimmte Firmen hier beteiligen können — auch ein Kritikpunkt des Rechnungshofes —, und vieles mehr.

Hohes Haus! Vor einigen Jahren, als man den Viehverkehrsfonds umorganisiert hat, wollte man eigentlich mit der neuen Lösung hier eine Verbesserung schaffen. Ich glaube, daß sich selbst durch diese neue Einrichtung beim Landwirtschaftsministerium daran nichts Grundlegendes geändert hat.

Ein Unterschied besteht allerdings gegenüber der Lösung vorher: Jetzt arbeiten diese Herren durch die beiden Staatskommissäre des Landwirtschaftsministeriums unter behördlichem Schutz.

Ich glaube, daß man hier besonders darauf achten muß, daß es zu keinen Verflechtungen kommt, so wie es der Rechnungshof ebenfalls kritisiert hat. Da gibt es einen fachlichen Staatskommissär und einen rechtlichen Staatskommissär. Da gibt es laut Rechnungshofbericht einen Vorsitzenden, der sehr geschmalzene Reisekostenvergütungen kassiert. Doch diese Herren, die wirklich eine sehr hohe Verantwortung tragen, waren nicht in der Lage, für ein ordnungsgemäßes, klagloses und rechtmäßiges Funktionieren dieser Vieh- und Fleischkommission Sorge zu tragen. Das sagt der Rechnungshofbericht sehr deutlich. Da werden scheinbar Sachverständige zugezogen, die nicht verhindern können, daß es zu einem rechtswidrigen Einfuhrverfahren kommt, das heute beim Höchstgericht bekämpft werden muß. Es wird der Importausgleich, wie ebenfalls hier herausgelesen werden kann, so festgesetzt oder so berechnet, daß dem Staat Millionen Schilling einfach nicht zufließen können.

Meine Damen und Herren! Es ist ja eigentlich dann gar kein Wunder, wenn man das feststellt, warum für unsere Viehausfuhrförderungen, wie ja der Herr Landwirtschaftsminister immer wieder jammert und beklagt, so wenig Geld vorhanden ist. Sicherlich nicht nur, weil er selbst nicht sehr bereit ist, in grö-



Ing. Murer

Berem Ausmaß Mittel zur Verfügung zu stellen, sondern weil einfach auch in diesem Bereich dieser Importwirtschaft nicht richtig gerechnet wurde. Und das bekritteln wir Freiheitlichen am allermeisten, daß hier Beträge einfach nicht für das eingenommen werden, was wir letztendlich notwendig hätten, damit wir die Exporte entsprechend betreiben können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Nachdem der Importausgleich, meine Damen und Herren, ja zweckgebunden ist, so sollten doch für diese Förderung all diese Gelder für die Viehwirtschaft verwendet werden und nicht durch Tricks und Manipulationen hier Rechnungen auf den Tisch gelegt werden; trotz dieser Kommissionen, trotz der Fachleute, trotz der Staatskommissare, trotz der Aufsichtsperson des Herrn Landwirtschaftsministers funktioniert das einfach nicht in diesem Haus. Und das bekritteln wir, meine Damen und Herren. Warum funktioniert das denn nicht? Trotz Zuziehung vieler Fachleute, die man noch dazu braucht, es werden nach wie vor Rechnungen ausgestellt, wo dem Staat Beträge in Millionenhöhe nicht zufließen können.

Meine Damen und Herren! Warum mich das ärgert, ist auch ganz klar: weil die Vieh- und Fleischkommission und die Herren, die dort sitzen, in erster Linie uns Bauern einen sehr großen Schaden zufügen. Und es ist halt wie immer, wenn von oben etwas kommt, oder wie meistens, den Kleinen in diesem Staate trifft es. In dem Bereich der Bauernschaft kann man es ja wohl besonders sagen, es trifft den, der mit wenig Einkommen zu Hause mit 80 Stunden Arbeit dann noch so einer Kommission ausgeliefert ist, die nicht ordnungsgemäß ihre Arbeit macht.

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Es heißt immer, die bäuerliche Berufsvertretung hätte viel zu wenig gemacht. Wie oft hört man das, daß selbst einige Bauern sagen: Ja, was wollen wir denn, wir haben ja nur mehr ein paar Prozent. Wir werden ja nicht mehr berücksichtigt. Wir haben ja viel zu wenig Macht. Wir haben keinen Einfluß mehr, und all diese Dinge mehr in allen Versammlungen.

Aber den Einfluß, um die Bauern nachhaltig vertreten zu können, meine Damen und Herren, glaube ich, hätten wir gerade in dieser Vieh- und Fleischkommission schon. Wir haben ja dort auch einen Vorsitzenden, den ja auch die Präsidentenkonferenz, so wie bei den anderen Fonds, stellt, und ich glaube schon, daß man sich hier einigermaßen darauf verlassen müßte, daß die Belange der Bauern von dieser Seite her vertreten werden,

und daß man sich dazu äußert, wenn hier etwas nicht in Ordnung ist, sodaß nicht der Rechnungshof nach Jahren erst diese Dinge aufzeigen muß.

Wenn ich mir halt die Machtpositionen dieser Herren überall so anschau, so bezweifle ich wirklich, ob das stimmt, daß zu wenig Macht im Bereich der bäuerlichen Berufsvertretung ist. Denn überall in den Kommissionen und den Schaltzentren Österreichs, wo es irgendwo mit Bauern oder irgendwo mit Agrarpolitik etwas zu tun hat, überall dort sitzen auch die Bauernbundvertreter, und sie stellen auch in den meisten Fällen den Vorsitzenden. Das verstehe ich nicht, daß dann eigentlich solche Dinge passieren können, die uns Bauern sehr treffen und uns sehr oft um ein Einkommen bringen, das wir so dringend notwendig hätten.

Ich muß nicht besonders erwähnen, daß die Arbeiterkammer nicht gerade bauernfreundlich ist. Das haben wir bei den Milchpreisverhandlungen erlebt, wo wir betriebswirtschaftliche Berechnungen vorgelegt haben. Da sprach die Arbeiterkammer von Ölscheichs und vielen Dingen mehr, und sie haben irgendwie ausgerechnet, daß ein paar Groschen auch genug wären. Sie betrachten halt die Agrarpolitik noch immer aus dem Blickfeld des Speisekastens, und das müßte halt auch die Arbeiterkammer einmal einsehen, daß das auch für die Konsumenten nicht gut sein kann. Und das müßten wir ändern, und da müßte sich die Arbeiterkammer dieser Sache einmal annehmen und hier eben einsehen, daß sie hier weit daneben stehen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Aber es kommt ja nichts von ungefähr. Schauen wir uns doch diese Kommission genauer an! Auch hier sitzt der sozialistische Zentralkonsum drinnen und mischt kräftig bei den Fleischimporten mit. Ich muß Ihnen eines sagen: Wäre ich ausschließlich Konsumentenvertreter, dann wüßte ich nicht, ob ich nicht auch dort einige Haare in dieser Suppe finden könnte. Es sind einige Kritikpunkte des Rechnungshofes hier gerade in diesem Bereich auch drinnen.

*(Abg. Wille: Sie sollen aber nicht die Haare in der Suppe suchen.)* Wir suchen's eh, Herr Kollege Wille! Da brauchen Sie schon keine Angst zu haben. *(Abg. Wille: Ich hab aber eine!)* Unser Problem ist es sicherlich, daß Sie kein Verständnis für die Bauerfragen haben, obwohl wir seit Jahrzehnten zu Billigstpreisen Ihnen die Lebensmittel zur Verfügung stellen. Das müssen Sie zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

**Ing. Murer**

Und nun, meine Damen und Herren, zum Herrn Landwirtschaftsminister, der leider heute nicht da ist. Der Herr Landwirtschaftsminister redet immer von wirksamer Kontrolle, von erweiterter Kontrolle, von mehr Kontrolle, von doppelter Kontrolle. Der Herr Landwirtschaftsminister redet auch von Staatskontrolle, er redet von neuen Beratungs-, von neuen Förderungsmaßnahmen und vielem mehr. Sie wollen die Käsefirmen besser kontrollieren. *(Zwischenruf des Abg. Deutschmann.)* Herr Kollege Deutschmann! Wo wir zustimmen, haben Sie gesagt: Sie haben recht! Nur ist es sehr interessant, daß Sie bei diesen Politikkommissionen seit Monaten verhandeln, daß Sie auch dabei sein können, das ist nämlich das Doppelspiel, das Sie betreiben, Herr Präsident. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Wiesinger.)* Aber, Herr Kollege Wiesinger! Wir brauchen hier nicht darüber zu diskutieren. Jetzt hören Sie mir einmal zu: Ich habe ganz klar erklärt, wenn diese Kommissionen keine Haltung zugunsten der Bauern einnehmen werden und hier nicht zugunsten der Bauern verhandelt wird, daß das dann nur Scheinkommissionen wären. Das wird auch die freiheitliche Bauernschaft aufzeigen und dann nicht drinnen bleiben. Auch das haben wir erklärt, Herr Kollege Wiesinger.

Aber wir haben nicht von vornherein gesagt: Gut, wir gehen nicht hinein und haben nicht Monate hinter dem Türkl verhandelt, daß wir doch in die Politikkommissionen kommen. Und daß Sie das halt ärgert, daß momentan das noch nicht gelungen ist, Herr Kollege Deutschmann, tut mir nicht leid, aber ich hoffe, daß wir uns vielleicht auch dort treffen.

Meine Damen und Herren! Ich will aber weiter vom Landwirtschaftsminister reden: Der Herr Landwirtschaftsminister will unsere Käsefirmen besser kontrollieren und der Herr Landwirtschaftsminister sucht nach besseren Kontrollmöglichkeiten in der Agrarförderung und vieles mehr.

Offensichtlich ist der Herr Landwirtschaftsminister ein Mensch, der viel von Kontrolle hält: Umso mehr verwundert es mich aber, wenn in dem Landwirtschaftsministerium eine Kommission arbeiten kann, die, wie der Rechnungshof feststellt, sehr oft weit daneben steht und den gesetzlichen Auftrag ebenfalls nicht erfüllt.

Wo war da der Herr Landwirtschaftsminister? Warum ist ihm das bis heute nicht aufgefallen, warum muß erst der Rechnungshof kommen, um den Herrn Landwirtschaftsminister aufmerksam zu machen, daß hier so einiges nicht stimmen kann?

Ich frage den Herrn Minister, wie das kommen kann. Daß ihm das nicht aufgefallen ist, kann ich mir eigentlich fast nicht vorstellen.

Natürlich hat der Herr Landwirtschaftsminister eine Fleißaufgabe vollbracht, indem er um eine Sonderprüfung selbst angesucht hat und so eine Sonderprüfung angeordnet hat. Aber trotzdem glaube ich, daß Vorkommnisse in einem Fonds, die doch haarsträubend sind, einem Landwirtschaftsminister vorher schon zu Ohren kommen müßten und er hier Abhilfe schaffen müßte.

Meine Damen und Herren! Was mich aber, ebenfalls in dem Bericht aufgezeigt, sehr gestört und geärgert hat, sind diese beschwichtigenden Antworten des Herrn Landwirtschaftsministers in diesem Bericht. Ich frage, Herr Minister: Ist das Ihre Absicht, daß Sie bewußt in den Antworten so leisetreten, oder was haben Sie hier vor oder wie werden Sie denn das in der Zukunft bewältigen? Diese Fragen, Herr Landwirtschaftsminister, müssen Sie uns sehr bald beantworten, spätestens bei der neuen Verhandlung über die Marktordnungsgesetze.

Und abschließend, meine Damen und Herren, kann ich nur an die Verantwortlichen appellieren — insbesondere an den Landwirtschaftsminister Haiden, besonders an den Kammerpräsidenten Lehner sowie an den Herrn Präsidenten Sallinger —: Die gesamte Mannschaft der Vieh- und Fleischkommission müßte man meines Erachtens jetzt umgehend nach Hause schicken und durch neue Personen ersetzen! Geschieht das nicht, so muß ich sagen: Die Vieh- und Fleischkommission ist sicherlich nicht unnütz — sie kann immer noch als schlechtes Beispiel dienen. Ich hoffe, daß nicht nur die Kritik aus diesem Rechnungshofbericht hier vorgebracht wird, sondern daß diese Herren auch Konsequenzen ziehen und diese Kommission durch neue Personen ersetzt wird. *(Beifall bei der FPÖ — Zwischenruf: ... alles in Ordnung! — Ruf bei der ÖVP: Die Förderungskommissionen sollen nicht aktiver werden!)*

Präsident **Thalhammer**: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Tull. Ich erteile ihm das Wort.

Abgeordneter Dr. **Tull** (ohne Klubzugehörigkeit): Sehr geehrte Damen und Herren! In den letzten Wochen ist die Debatte um die politische Verantwortlichkeit neu, und zwar in aller Schärfe, entbrannt. Es gibt da viele Interpretationen, was unter politischer Verantwortlichkeit zu verstehen ist. Diese Debatte erinnert bereits fast an ein babylonisches Sprachengewirr. Tatsache ist aber, daß

**Dr. Tull**

jeder, der direkt oder indirekt davon betroffen sein könnte, diesen Begriff so deutet, daß er möglichst trotzdem davon nicht betroffen werden kann beziehungsweise daß für ihn keinerlei Konsequenz entsteht. Das heißt, es wird das Ganze wie eine heiße Kartoffel weitergereicht.

Es gibt allerdings einen Lichtblick. Der Herr Bundeskanzler Dr. Kreisky hat vor kurzem erklärt, daß bezüglich — das ist heute bereits aufgezeigt worden — der AKH-Misere der Herr Finanzminister außer Dienst Vizekanzler Dr. Androsch die volle Verantwortung zu tragen hätte.

Wir haben heute aus der Presse entnommen, daß der Herr Bundeskanzler der Meinung sei, daß hinsichtlich der Schwierigkeiten, in die die Länderbank infolge verschiedener Probleme geraten ist, die in den letzten Tagen in aller katastrophalen Schärfe ausgebrochen sind, auch der Herr Finanzminister außer Dienst Vizekanzler Dr. Androsch die Verantwortung trüge, weil er seine Aufsichtspflicht gegenüber der Länderbank nicht in jenem Umfange ausgeübt hätte, wie es erforderlich gewesen wäre.

Ich glaube, es ist daher nunmehr im Hinblick darauf, daß auch in diesem Tätigkeitsbericht verschiedene Bereiche aufscheinen, die das Problem der politischen Verantwortlichkeit relevieren, erforderlich, den Zusammenhang zwischen der Tätigkeit des Rechnungshofes und der Verantwortlichkeit für die Verwaltung zu analysieren.

Der Rechnungshof hat vom Gesetze aus den Auftrag, für Wirtschaftlichkeit, Zweckmäßigkeit und Sparsamkeit zu sorgen, alles aufzuzeigen, was diesen Grundsätzen widerspricht, und Vorschläge zu erstatten, was zu unternehmen sei, um diesen Normen doch nach Möglichkeit in vollem Umfange zum Durchbruch zu verhelfen.

Bei aller Würdigung der Tatsache, daß in den letzten Jahren die Kontrolleinrichtungen, die Kontrollmöglichkeiten der Volksvertretung verbessert worden sind, glaube ich, ist es doch erforderlich, festzustellen und festzuhalten, daß es noch eine offene Frage gibt, nach wie vor ungelöst, nämlich: Welche Konsequenzen sind aus den jeweiligen Beanstandungen und Kritiken zu ziehen?

Ich gehöre, meine Damen und Herren — das heißt, ich gehörte, genau gesprochen —, 18 Jahre lang dem Rechnungshofausschuß an. 18 Jahre Tätigkeit im Rechnungshofausschuß bedeutet, 18 Tätigkeitsberichte sehr genau gelesen, studiert zu haben, das bedeutet, wiederholt Gelegenheit gehabt zu haben, zu den

einzelnen Beanstandungen, zu den einzelnen Fragen, die der Rechnungshof in diesen Tätigkeitsberichten erörtert hat, Stellung nehmen zu können. Und ich habe auch sehr oft zu diesen Fragen sehr ausführlich gesprochen.

Aber bei einem Rückblick auf diese 18jährige Tätigkeit muß ich sagen, daß es in diesem Tätigkeitsbericht einige Dinge gibt, die es früher in diesem Ausmaße nicht gegeben hat. Man kann wahrlich sagen, daß es hier geradezu Unverfrorenheiten ungeahnten Ausmaßes gibt, an die zweifelsohne sich die Frage knüpfen muß, welche Konsequenzen zu ziehen, welche Maßnahmen zu setzen sind, um das, was hier vorgefallen ist, in Hinkunft zu verhindern.

Ich möchte das an zwei Beispielen aufzeigen. Zunächst an all dem, was sich um die Wiener Festwochen rankt.

Ich will jetzt nicht ins Detail hier eintreten, denn darüber ist in der Öffentlichkeit schon genügend berichtet worden. Es ist schon aufgezeigt worden, daß große Feierlichkeiten mit enormen Spesen stattgefunden haben, Premierenfeste, dort Einladungen an rund 300 Personen auf Büttenpapier gedruckt wurden, daß große Festmahle, große Arbeitessen in den teuersten Wiener Lokalen durchgeführt worden sind. Das ist alles aufgezeigt worden.

Was mich in diesem Zusammenhang jedoch erschüttert hat, war die Tatsache, daß der Herr Unterrichtsminister Dr. Sinowatz im Rechnungshofausschuß, als er mit dieser Problematik konfrontiert worden ist, lediglich eine einzige Antwort sagen konnte: Das ist ein Verein, der bekommt Subventionen, und damit ist das Problem erledigt.

Ja was sind Subventionen, meine Damen und Herren? — Subventionen, das sind doch letzten Endes die Steuermittel, das sind doch die Gelder, die wir alle zusammen aufzubringen haben. Und ich glaube, so leicht soll man es sich nicht machen, daß man nur sagt: Das sind Subventionsgelder, und was damit geschieht, weiß ich nicht, es tut mir sehr leid, daß es hier Mißgriffe, Übergriffe gegeben hat, das konzedere ich — aber was soll ich tun?

Natürlich wird niemand den Kopf des Herrn Unterrichtsministers verlangen. Es wäre geradezu wahnwitzig, würde man nun die politische Verantwortlichkeit vielleicht in der Form auslegen, daß man sagt, daß er wegen einer solchen verhältnismäßig kleinen Angelegenheit im Vergleich zu den großen Affären, die es in der letzten Zeit in Österreich gegeben hat, zurücktreten sollte. Aber ich glaube, es muß doch im Zusammenhang

**Dr. Tull**

mit all dem, was sich jetzt in der letzten Zeit da angehäuft hat, eine Frage auch hinsichtlich der Subventionen an den Finanzminister, aber auch an den Herrn Präsidenten des Rechnungshofes gestellt werden.

Wir haben gehört, daß der Herr Finanzminister nunmehr dabei ist, die Subventionen zu durchleuchten und vielleicht doch dem Grundsatz nach, den der Herr Bundeskanzler Dr. Kreisky einmal geprägt hat: Da ein Tausender und dort ein Tausender!, Kürzungen vorzunehmen, also die Subventionen, diesen Dschungel an Beträgen, die aber Summa summarum in die Milliarden gehen, einmal zu durchleuchten und den Rotstift anzusetzen. Ein lobenswerter Vorsatz.

Die Botschaft hör' ich wohl, allein mir fehlt der Glaube! Der Glaube fehlt mir nämlich deswegen, weil wir ja eigentlich die Subventionsberichte nicht öffentlich diskutieren. Und das ist die Frage an den Herrn Präsidenten des Rechnungshofes: Wäre es seiner Meinung nach nicht eine wirkliche Notwendigkeit im Interesse einer sparsamen Gebarung im Staate, daß die Subventionsberichte auch behandelt werden?

Wir haben Jahr für Jahr im Parlament Subventionsberichte bekommen — das sind rund 200 bis 300 Seiten —, da wird fein säuberlich aufgegliedert und aufgezeigt, wer aller aus öffentlichen Mitteln, aus Steuergeldern subventioniert wird. Warum behandelt man nicht einmal diese Subventionsberichte? Wozu bekommen wir diese Subventionsberichte? Wozu werden diese Subventionsberichte dem Finanz- und Budgetausschuß zugewiesen? — Dort schlummern sie in irgendeiner Schublade und werden nicht mehr behandelt.

Ich glaube, es wäre doch sicherlich eine wesentliche Erleichterung auch für den Rechnungshof, und das ist eine konkrete Frage: Ist der Herr Präsident des Rechnungshofes nicht auch der Meinung, daß es eine Erleichterung, ein echter Fortschritt wäre, wenn man sich schon auf Grund eines Entschließungsantrages des Nationalrates entschliesse — wir haben das ja beschlossen, und ich kann mich erinnern, in den siebziger Jahren hat es geheißen, es wird hier im Interesse einer Transparenz Rechenschaft gelegt, die Steuerzahler sollen wissen, was mit ihren schwer verdienten Geldern geschieht —, diese Subventionsberichte so, wie es gedacht ist, nämlich öffentlich, zu erörtern und zu diskutieren, hier einmal zu besprechen?

Ich bin der Überzeugung, daß der Herr Präsident des Rechnungshofes sicherlich mit mir hier konform geht und meine Auffassung

teilt, daß es im Interesse einer möglichen sparsamen Verwaltung, einer effizienteren Verwaltung dringend geboten wäre, diese Subventionsberichte Jahr für Jahr, so wie es ursprünglich versprochen, in Aussicht gestellt worden ist, in der Volksvertretung und damit in aller Öffentlichkeit zu behandeln.

Nun komme ich zu einem zweiten Fall, zur Allgemeinen Unfallversicherungsanstalt. Der Rechnungshof hat hier schwere Beanstandungen aufgezeigt. Ich möchte mich jetzt nicht nur mit dieser unbändigen Reiselust einzelner Herren beschäftigen, die da Motivationsreisen unternommen haben, insgesamt — es war ja ein verhältnismäßig großes Gefolge jeweils — bis zu 20 Personen, Reisen nicht nur nach Deutschland, Dänemark und Schweden, Kanada, Caracas und so weiter, sondern wir wissen, daß man auch Rehabilitationszentren ausgerechnet in Thailand, Hongkong und in Manila studiert hat. Ob man dort so viel zu studieren hatte und ob man dort so gute Vorbilder gefunden hat, wie man Rehabilitationszentren einzurichten hat, weiß ich nicht, ich bin kein Fachmann, ich will mich gern eines Besseren belehren lassen, ich will das akzeptieren.

Aber ein anderer Punkt neben den Papierkörben, neben den Büroeinrichtungen ist meines Erachtens wert, hier einmal erörtert zu werden: das sind die Baukosten im Zusammenhang mit diesem Verwaltungszentrum, das da errichtet worden ist.

Ich zitiere hier den Rechnungshof. Laut Rechnungshof hat man im Jahre 1972 mit einer Bausumme von 379 Millionen begonnen. Die Endabrechnung belief sich dann auf 900 Millionen Schilling, also fast das Dreifache. Wozu laut Feststellung des Rechnungshofes noch zu bemerken ist — und ich zitiere nun wörtlich —: „Nach Ansicht des Rechnungshofes hätte im Hinblick auf die größtenteils erheblichen Auftragssummen die Durchführung öffentlicher Ausschreibungen“ — also heißt das, daß diese Arbeiten ohne öffentliche Ausschreibungen vergeben worden sind; ich deute es so zumindest, laut diesem Text könnte man es so deuten — „unter Beachtung der ÖNORM A 2050 vereinbart werden sollen.“

Das ist also nicht geschehen. Nun kann man es nicht mehr ändern. Das Gebäude steht, man hat den Standpunkt eingenommen und man wird vielleicht auch heute noch unter einem partnerschaftlichen Gesichtspunkt den Standpunkt einnehmen: Ja diese Anstalt war immer hoch aktiv und man war daher bemüht, die Gelder nicht als Reserve anzulegen, weil man ja nie weiß, ob nicht unter Umständen irgendeinmal jemand auf

**Dr. Tull**

den absurden und abwegigen Gedanken kommen könnte, diese Gelder umzuleiten, in ein anderes Gebiet zu transferieren, daher hat man gebaut.

Man hat allerdings dabei nur eines übersehen. Wir wissen, daß es fast keine Debatte in diesem Hause über Steuerfragen gibt, in der nicht das Problem der Steuerquote behandelt wird. Wir haben heute eine Steuerquote von rund 41 Prozent, wobei wir alle zusammen wissen, daß der Großteil, der hier inkludiert ist, nicht auf den Bereich der Abgaben entfällt, sondern daß die Sozialversicherungsbeiträge in den letzten Jahren entsprechend angestiegen sind, was auch darauf zurückzuführen gewesen ist, daß unser Sozialgebäude geräumiger, besser, moderner und humaner geworden ist. Dazu bekennt sich jeder vernünftige Mensch in Österreich. Aber es müssen doch hier wirklich Zweifel auftreten für die Versicherten, gleich, ob es sich um Arbeitnehmer oder wie in diesem Fall um Arbeitgeber handelt, denn letzten Endes haben auch diese Menschen ein Recht darauf, daß mit ihren schwer verdienten Geldern wirtschaftlich, sparsam und zweckmäßig verfahren wird.

Daher meine Frage an den Herrn Präsidenten des Rechnungshofes: Genügen die derzeitigen Instrumente der Kontrolle, um in Hinkunft solche Auswüchse zu verhindern?

Ich glaube, mit einem werden wir nicht das Auslangen finden: mit diesem Entschließungsantrag der Freiheitlichen, der zweifelsohne gutgemeint ist, daß das Ministerium nunmehr aufgefordert werden soll, innerhalb einer bestimmten Frist dem Nationalrat einen entsprechenden Bericht vorzulegen.

Das ist sicherlich ein Fortschritt, das bezweifle ich nicht, aber ich glaube, es wäre wirklich zu überlegen, Herr Präsident des Rechnungshofes — und das ist nunmehr eine konkrete Anregung beziehungsweise eine Frage an Sie —: Hielten Sie es nicht für möglich und zielführend, wenn in Zukunft bei großen Projekten ab einer bestimmten Größenordnung nicht nur die nachträgliche Kontrolle erfolgt — denn dann ist die Kuh aus dem Stall, wenn das Haus steht und eingerichtet ist, dann hilft es nichts mehr, wenn wir uns alle zusammen an die Klagemauer stellen und sagen: Hier hat man einfach übers Ziel geschossen, hier hat man Dinge gemacht, die nicht vertretbar und nicht zu verantworten sind! —, wäre es nicht zielführend — man müßte eventuell legislative Maßnahmen treffen, man müßte Ihrer Einrichtung, unserem Kontrollinstrument, also dem Rechnungshof, gewisse sachliche Möglichkeiten geben, das

heißt also, man müßte bereit sein, nicht nur für mehr Personal zu sorgen, sondern vielleicht auch darüber hinaus den Sachaufwand aufzustocken —, wäre es nicht vorstellbar, daß man in Hinkunft bei bestimmten Projekten ab einer bestimmten Größenordnung obligatorisch eine begleitende Kontrolle verlangt?

Das, was jetzt letzten Endes beim AKH gemacht wird, allerdings leider viel zu spät, weil ja auch dort schon viel zu viele Sünden begangen worden sind, das wäre doch denkbar und vorstellbar. Ja ich gehe sogar noch weiter. Wäre es nicht unter Umständen denkbar, so wie Sie laut einem Entschließungsantrag von heute in Hinkunft, das heißt Rechnungshof, Verordnungen, Gesetze vorher zur Stellungnahme bekommen sollen, ob die Grundsätze der Wirtschaftlichkeit, Sparsamkeit und Zweckmäßigkeit beachtet werden, richtig bewertet werden, richtig gewichtet werden, wäre es nicht unter Umständen sogar vorstellbar, daß man bei großen Projekten — ich sage noch einmal: natürlich nicht bei irgendwelchen kleinen Bauvorhaben, aber bei entsprechend großen Projekten — auch schon vorher den Rechnungshof einschaltet, um all das zu verhindern, was in den letzten Jahren geschehen ist und worunter wir heute alle so zu leiden haben, alle Fraktionen ausnahmslos, denn ich bin überzeugt, daß es keinem sehr angenehm ist, wenn man immer wieder gewisse Vorhaltungen bekommt, daß da oder dort Unterlassungen und Fehler geschehen sind, wäre es also nicht möglich, hier in diesem Sinne vorzugehen?

Und nun ein weiteres Problem, das heute zweifelsohne eine zentrale Rolle spielt, und das ist das Problem der ARGE Kostenrechnung.

Meine Damen und Herren! Wir haben uns im Jänner über einen Antrag, den die ÖVP und die FPÖ damals gestellt haben, sehr ausführlich unterhalten, einen Untersuchungsausschuß einzusetzen, um die Fragen der Ausschreibung, also ob es hätte ausgeschrieben werden sollen dieses Vorhaben, dieses Projekt, und der Angemessenheit der Preise zu klären.

Die Regierungspartei war damals noch immer der Meinung, daß das nicht notwendig sei. Das ist ihr gutes Recht nach dem damaligen Wissensstand. Aber in der Zwischenzeit hat sich ja wieder etwas ereignet, in der Zwischenzeit ist die Öffentlichkeit, die breite Öffentlichkeit dieses Landes mit Zeugenaussagen konfrontiert worden, Zeugenaussagen, die verschiedene Herren vor Gericht gemacht

**Dr. Tull**

haben, und zwar Zeugenaussagen, die, glaube ich, die ganze Problematik nunmehr doch in einem neuen, in einem etwas kritischeren Licht erstehen lassen.

Interessant ist eines: Der Herr Bundesminister Dr. Steyrer, den ich außerordentlich schätze, hat in der Sitzung des Rechnungshofausschusses wörtlich laut „Parlamentskorrespondenz“ gesagt: Er — Steyrer — bekannte sich auch seinerzeit zur Verantwortung und stellte fest, daß ein Zeitungsbericht — also das, was in dieser Nummer des „profil“ veröffentlicht ist — noch nicht einer genauen Zeugenaussage vor Gericht entspricht und daß nicht alles in diesem Zeitungsbericht 100prozentig richtig war.

Ich wiederhole: daß nicht alles 100prozentig richtig war.

Ich frage den Herrn Bundesminister Dr. Steyrer, der sehr darauf bedacht ist, seinen guten Ruf zu wahren: Warum hat er nicht, wenn er überzeugt ist, wenn er nachweisen kann, daß das, was das „profil“ hier veröffentlicht hat, falsch ist, eine Berichtigung beziehungsweise Entgegnung verlangt?

Das ist aber nur die formalrechtliche Seite des Problems. Worum geht es eigentlich nunmehr in diesem Bericht, worum geht es in diesen Zeugenaussagen? Das Wesentliche sind zwei Dinge, und zwar das Problem der Weisungen — hier gibt es den Herrn Dr. Janik, der behauptet, eine Weisung erhalten zu haben —, das zweite, daß Janik und sein Vorgesetzter, der Herr Ministerialrat Dr. Havlasek, sich geweigert haben, unter zwei Verträge die Zustimmungsparaphen zu setzen.

Letzten Endes ist das nächste, was hier sehr wichtig ist — so glaube wenigstens ich es —, die Tatsache, daß Beamte des Bundesministeriums für Gesundheit und Umweltschutz in diesen Zeugenaussagen unmißverständlich erklärten, daß sie überfordert gewesen sind, die Preisangemessenheit zu überprüfen. Das konnten sie gar nicht, weil sie überhaupt keinerlei Anhaltspunkte gehabt haben.

Nun sagte der Herr Bundesminister Dr. Steyrer, der Sektionschef Dr. Havlasek hat mir ausdrücklich erklärt, daß er keine Weisungen bekommen hat, und er sagte auch, daß Herr Janik somit keine entsprechende Weisung erhalten hat.

Hier möchte ich nunmehr doch die Frage stellen: Wenn Janik — laut Steyrer — keine Weisung erhalten hat, Janik jedoch bei Gericht als Zeuge, an seine Wahrheitspflicht erinnert — bevor er die Zeugenaussage gemacht hat, ist er doch an seine Wahrheits-

pfligt erinnert worden —, das angeblich gesagt haben soll, dann wird im Grund genommen der Verdacht in den Raum gestellt, daß sich Janik einer falschen Zeugenaussage schuldig gemacht hat. Ich meine, darüber muß man sich im klaren sein, denn etwas stimmt nicht. Es können nicht beide recht haben. Es kann nicht jener recht haben, der sagt, ich habe eine Weisung bekommen, und jener recht haben, der sagt, ich kann nachweisen, ich bin überzeugt, daß es hier keine Weisung gegeben hat.

Nun die Frage der Preisangemessenheit. Der Herr Rechnungshofpräsident hat nicht einmal, sondern wiederholt sehr überzeugend im Ausschuß und auch hier im Hause gesagt, die Frage der Preisangemessenheit war einfach nicht überprüfbar. Das konnte niemand machen, weil man ja eben keine Konkurrenzangebote eingeholt hat und man nicht wissen konnte, wer hier in Frage kommen könnte. Der beeidete Sachverständige Stadler hat angeblich gesagt, daß es in Österreich 48 Firmen gebe, die fachlich qualifiziert gewesen wären, hier ein Anbot zu legen und auch diesen Auftrag durchzuführen. Die sind nicht eingeladen worden.

Der Herr Präsident des Rechnungshofes sagt, er konnte die Angemessenheit nicht überprüfen. Was sagen nun die gerichtlich einvernommenen Zeugen?

Der Herr Sektionschef Dr. Grassnigg aus der Sektion 2 sagte wörtlich: Eine Prüfung auf Preisangemessenheit konnte ich nicht vornehmen, da mir dazu die fachlichen Kenntnisse fehlten. Es war auch nicht möglich zu prüfen, in welcher Zeiteinheit die Leistung erbracht werden konnte.

Der Herr Ministerialrat Dr. Schachinger aus dem Gesundheitsministerium erklärte: Die Beamten dieses Ministeriums konnten eine Nachprüfung der erforderlichen Tagessätze für eine bestimmte Leistung nicht vornehmen, weil die fachliche Eignung dazu bei niemandem vorhanden war.

Also es ist doch unverantwortlich, vielleicht bewußt einen Beamten überfordern zu wollen. Wenn der dazu nicht in der Lage ist, dann kann er es eben bei bestem Wissen und Gewissen nicht machen.

Nun ist, meine Damen und Herren, im Jänner der Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses abgelehnt worden. Wir haben hier jetzt veröffentlicht — und unwidersprochen veröffentlicht — Zeugenaussagen.

Ich frage mich, ob im Lichte dieser völlig neuen Situation nicht doch ein Umdenken

**Dr. Tull**

erfolgen könnte. Man kann sich doch irren. Gerade Herr Dr. Fischer weiß, wie leicht man sich irren kann und danach eine Korrektur höheren Orts zur Kenntnis nehmen muß, bis zum Verfassungsgerichtshof hinauf. Man kann natürlich nicht immer 100prozentig recht haben und alles wissen. Es hat bestimmt niemand aus der sozialistischen Fraktion das, was sich an Einzelheiten ergeben hat, alles gewußt. Ich frage mich daher, ob es nicht doch wert wäre, überdacht zu werden, daß man jetzt seine Meinung revidiert. Denn das wäre meines Erachtens wahrlich keine Schande.

Und nun noch zu einer weiteren Frage, die meines Erachtens auch wichtig ist, weil ich überzeugt bin, daß die Frau Abgeordnete Dr. Hubinek als nächste Rednerin neuerlich darauf zu sprechen kommen wird. Sie hat in der letzten Sitzung des Rechnungshofausschusses — aber nicht nur in der, sondern auch schon früher, vor ungefähr, glaube ich, eineinhalb Jahren — beantragt, den Herrn Dr. Janik im Rechnungshofausschuß einzuvernehmen.

Ich muß aufrichtig sagen, ich bin der Meinung, daß es hier wirklich berechnete Zweifel geben kann, weil abgesehen von den rechtlichen Bedenken auch psychologisch ein sehr ungünstiger Eindruck entstehen muß, wenn ein Beamter, der weisungsgebunden ist, plötzlich mit dem Minister konfrontiert wird, um in einem Rechnungshofausschuß, der ja letzten Endes öffentlich tagt, hier die Wahrheit finden zu können.

Aber etwas anderes wäre möglich, Frau Abgeordnete Dr. Hubinek — ich glaube auch, meine Damen und Herren des Hohen Hauses, wir alle sind doch überzeugt, daß der Weg gangbar wäre —, wenn es einen Untersuchungsausschuß gäbe, dann könnten sowohl der Janik als auch der Havlasek und alle anderen, die da in Frage kämen, einvernommen werden, um so der Wahrheitsfindung eine Gasse zu öffnen.

Es gibt also, meine Damen und Herren, wie wir sehen, wirklich sehr viele Fragen, die geklärt werden müssen. Das ist ja nicht ein Appell an Sie, sondern das ist ein Appell an jene, die eine Einsetzung des Untersuchungsausschusses ermöglichen könnten.

Daher mein Appell, sich das doch zu überlegen. Denn, meine Damen und Herren, ich glaube, der Altbürgermeister Dr. Koref hat recht gehabt, als er in der Fernsehsendung „Erlebte Geschichte“, die am 5. März ausgestrahlt worden ist, gesagt hat: Die Kontrolle kann nicht gründlich und gewissenhaft genug

sein und nur sie allein ist die Bürgschaft dafür, daß Erscheinungen, wie sie sich jetzt leider gehäuft und eine sehr ungute Atmosphäre geschaffen haben, zu beheben sind.

Meine Damen und Herren! Vertrauen ist gut, aber Kontrolle ist besser. Das sollte man sich, glaube ich, merken und das sollte man auch beachten.

**Präsident Thalhammer:** Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Präsident des Rechnungshofes Dr. Broesigke. Bitte, Herr Präsident.

**Präsident des Rechnungshofes Dr. Broesigke:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es wurden drei Fragen an mich gerichtet, zu denen ich wie folgt Stellung nehmen will.

Der Herr Abgeordnete Dkfm. Bauer fragte mich wegen meiner Stellungnahme zu den Entschließungsanträgen. Selbstverständlich ist der Rechnungshof gerne bereit, diese Erweiterung seiner Inanspruchnahme im Begutachtungsverfahren auf sich zu nehmen, umso mehr als er ja im Tätigkeitsbericht selbst darauf hingewiesen hat, daß er nur in bestimmten Fällen herangezogen wird, in anderen nicht.

Zu dem Herrn Abgeordneten Dr. Fertl. Im Zuge der Überprüfung der Allgemeinen Unfallversicherungsanstalt hat der Rechnungshof keine Wahrnehmungen gemacht, die auf das Vorliegen strafbarer Handlungen hinweisen würden. Es wäre allerdings diese Auskunft unvollständig, wenn ich nicht hinzufügen würde, daß das Landesgericht für Strafsachen Wien den Prüfungsbericht dem Rechnungshof abverlangt hat in der Annahme, daß ein Zusammenhang mit den AKH-Angelegenheiten vorliegen könnte. Entsprechend dieser Aufforderung wurde der Prüfungsbericht auch dem Strafgericht zugeleitet.

Und nun zu den zwei Fragen, die der Herr Abgeordnete Dr. Tull an mich gerichtet hat. Bezüglich der ersten, bezüglich der Subventionsberichte halte ich mich nicht für zuständig, zu der parlamentarischen Behandlung von Vorlagen im Hohen Haus Stellung zu nehmen. Ich möchte nur die Behandlung im Rechnungshof erwähnen, die darin besteht, daß jeweils nach Vorliegen des Subventionsberichtes die zuständigen Abteilungsleiter auf die für sie maßgebenden Stellen aufmerksam gemacht werden, sodaß sie Gelegenheit haben, im Rahmen der Prüfung und überhaupt in ihrem Tätigkeitsbereich dies zu bewerten.

Die zweite Frage ist eine sehr grundsätzliche und weitgehende. Das österreichische

6778

Nationalrat XV. GP — 67. Sitzung — 19. März 1981

**Rechnungshofpräsident Dr. Broesigke**

Verfassungsrecht geht davon aus, daß der Rechnungshof als Kontrollbehörde des Nationalrates beziehungsweise der Landtage im nachhinein zu überprüfen hat. Dies ist aus dem Wort Gebarung im Verfassungstext zu erschließen. In anderen Ländern gibt es vergleichbare Institutionen, bei denen eine Vorprüfung vorgesehen ist.

Ich vertrete die Meinung, daß man für den österreichischen Bereich an der durch die derzeitige Verfassungslage gegebenen Situation festhalten sollte, und zwar im Interesse einer strengen Trennung zwischen der Amtsführung, Geschäftsführung, wie immer man das nennen soll, und der Kontrolle. Es ergibt sich das schon etymologisch aus dem Begriff Kontrolle, der von den Worten contra und rotula, das sind spätlateinische Wörter, abstammt. So alt ist diese Differenz schon. Das bedeutet, der eine führt die Geschäfte, und der andere hat die entgegenstehende Urkunde, das heißt, er kontrolliert ihn.

Würde man eine Vorkontrolle einführen, so bestünde die Gefahr, diese grundlegende und wichtige Unterscheidung zu vermischen.

Wohl aber glaube ich, daß die Ereignisse der letzten Zeit gezeigt haben, daß kein größeres Unternehmen und kein größeres Projekt ohne das auskommt, was man mit einem sehr irreführenden Wort die begleitende Kontrolle nennt. Ich würde sagen die interne Kontrolle und ich glaube, daß staatlichen Unternehmungen diese interne Kontrolle geradezu vorgeschrieben werden müßte. Im Bundesministeriengesetz ist das ja zum Beispiel für die Bundesministerien der Fall. Sie haben etwas Derartiges auch im Rundfunkgesetz.

Gerade bei jenen Unternehmen, die in ihrer Rechtsform falsch konstruiert sind, die etwa unter der Maske einer Aktiengesellschaft oder einer Gesellschaft mit beschränkter Haftung ihre Tätigkeit ausüben, wäre es besonders dringend nötig, weil ja die Erfahrung gezeigt hat, daß die Gesellschaftsformen und die Vorschriften des Handelsrechtes nicht ausreichend sind.

Ich wäre daher erstens der Meinung, daß früher oder später der Gesetzgeber dazu kommen muß, für bestimmte Projekte, die nicht auf Gewinn gerichtet sind, eine eigene Rechtsform zu finden und im Rahmen dieser Rechtsform eine begleitende oder besser gesagt interne Kontrolle vorzuschreiben.

Soweit dies gesetzlich nicht vorgesehen ist, besteht zweifellos die Möglichkeit, auch im Rahmen des geltenden Rechtes etwas Derartiges faktisch zu tun, obwohl es natürlich, wie das Beispiel der AKPE gezeigt hat, im Rah-

men des Aktienrechtes auf gewisse Bedenken und auch auf gewisse Schwierigkeiten stößt.

Diese interne oder begleitende Kontrolle dem Rechnungshof zu übertragen, würde ich für unrichtig halten. Vielmehr zeigt das Beispiel ausländischer Rechnungshöfe, daß diese immer mehr dazu übergehen, die einzelnen Unternehmungen von den Kontrolleinrichtungen, die im Unternehmen bestehen, aus zu kontrollieren.

Und ein zweites zeigt sich aus dem Beispiel ausländischer Rechnungshöfe, und das ist, daß wir unsere Tradition, etwas zu prüfen, wenn es fertig ist, nicht werden aufrechterhalten können, sondern daß wir dazu werden übergehen müssen, in einem möglichst frühen Zeitpunkt — und das ist auch bei der Nachkontrolle durchaus möglich —, nach Möglichkeit noch im Planungsstadium, bei größeren Projekten eine Prüfung durchzuführen.

Es hat das nicht der Tradition des Rechnungshofes entsprochen, auch im Fall der UNO-Gebäude hat sich ja die sehr frühe Überprüfung durch den Rechnungshof nicht auf die Frage der Planung des Gebäudes bezogen, sondern es war bei uns — wie erwähnt — immer die Übung, wenn das betreffende Projekt fertig ist, die Überprüfung der Vorgänge vorzunehmen.

Die immer mehr um sich greifenden Planungsfehler beziehungsweise Vorwürfe wegen behaupteter Planungsfehler zeigen aber, daß diese Tradition nicht unbedingt weitergeführt werden soll und weitergeführt werden kann, sondern der Rechnungshof wird in Zukunft dazu übergehen müssen, in größerem Umfang sich mit Planungsprojekten zu beschäftigen, um gegebenenfalls Planungsfehler aufzuzeigen.

**Präsident Thalhammer:** Zum Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Dr. Marga Hubinek. Ich erteile es ihr.

**Abgeordnete Dr. Marga Hubinek (ÖVP):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir beschäftigen uns nun schon seit Stunden beim Bericht des Rechnungshofes vor allem mit den Fragen der Verrechnung ARGE Kostenrechnung, und es tauchen immer wieder neue Faktoren auf. Vielleicht werden Sie sagen, warum unterläßt das nicht die Opposition, zumal wir ja in den letzten Jahren bei jedem Rechnungshofbericht ausführlich diesen Fragenkomplex diskutiert haben.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren vor allem von der sozialistischen Fraktion, Sie bagatellisieren ja seit geraumer Zeit



**Dr. Marga Hubinek**

diesen Fragenkomplex, Sie verniedlichen ihn, oder, wie der Herr Abgeordnete Hesele gemeint hat, der Rechnungshofbericht sei ja als Ganzes gesehen recht positiv. Bitte, was muß dann dort ausgesprochen werden, wenn man aus diesem nüchternen Beamtendeutsch nicht ohnedies handfeste Kritik herauslesen kann? (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der sozialistischen Fraktion, wir warten nun schon seit Beginn der heutigen Debatte, in der Sie mit neuen Fakten konfrontiert wurden, daß Sie endlich eine Reaktion zeigen. Die Teilnahme oder das Interesse an der Erörterung dieses Fragenkomplexes ist ja offenbar sehr bescheiden.

Aber daß Sie überhaupt keine Reaktion zeigen, daß auch der Herr Minister Steyrer nicht den begreiflichen Wunsch hegt, endlich durch einen Untersuchungsausschuß diese höchst aufklärungsbedürftigen Fragen aufzuklären, ist für mich unbegreiflich.

Anderswo, wenn so skandalöse Vorkommnisse erörtert werden, zutage treten, müssen Minister den Hut nehmen. In Österreich wechselt man einfach die Minister aus. Der neue Gesundheitsminister Steyrer ist zwar sehr freundlich und sehr verbindlich im Ausschuß gewesen. Daß er kaum die Details kennen konnte, trotz aller Bereitwilligkeit nicht immer imstande war, die Auskünfte zu geben, das wollen wir ihm gerne konzederen. Nicht konzederen können wir ihm, daß er offenbar Kommunikationsschwierigkeiten mit seinen hohen Beamten hat. Wenn unterschiedliche Aussagen zutage treten, einerseits Zitate aus dem Strafakt in einer Wiener Wochenzeitung aufscheinen und einen Gegensatz zu den Äußerungen eines anderen hohen Beamten, des Sektionschefs Havlasek, aufzeigen, so war es nicht möglich, diesen offenkundigen Zwiespalt und diesen offenkundigen Gegensatz aufzuklären; in diesem Fall muß ich ihm mangelnde Bereitschaft unterstellen, diesen ganzen Fall rund um die ARGE Kostenrechnung aufzudecken.

Es haben die Minister gewechselt, es gab ein kurzes Gastspiel des Herrn Ministers Salcher als Gesundheitsminister, und wir haben jetzt den Herrn Minister Dr. Steyrer als Gesundheitsminister. Aber aus der Verantwortung, hier nicht aufzuklären zu wollen, können wir bitte beide Herren nicht entlassen. Beide haben es bisher verabsäumt, für einen Untersuchungsausschuß grünes Licht zu geben. Herr Abgeordneter Steyrer hat gerade als Abgeordneter dieses Hauses drei- oder viermal einen diesbezüglichen Antrag niedergestimmt.

Und unverständlich bleibt nach wie vor, daß beide Herren an ihrer Meinung festhalten, es sei alles in Ordnung gewesen, es sei auch diese freihändige Vergabe offenbar die einzige Möglichkeit gewesen. Sie halten an dieser Meinung fest, daß man eine geistige Leistung offenbar nicht durch Konkurrenzofferte auf ihre Preisangemessenheit untersuchen kann, obwohl der Rechnungshof eine völlig andere Haltung einnimmt und eine völlig andere Meinung vertritt.

Nun, es ist eine laienhafte Darstellung, daß man geistige Leistungen nicht vergleichen kann, meine sehr geehrten Damen und Herren, diese Meinung rückt uns ja allmählich in die Zeit der Natural- und Tauschwirtschaft, wo es üblich war, Güter auszutauschen, und wo geistige Leistungen nicht gefragt sind. Ich glaube, mit diesem Argument müssen wir uns gar nicht mehr auseinandersetzen, zumal Fachleute, die nicht unserer Fraktion angehören, gemeint haben, es hätte zirka 50 einschlägige Firmen auf dem Markt gegeben, die die Arbeiten der ARGE Kostenrechnung nicht nur selbst durchführen, sondern zweifellos bessere Arbeit hätten leisten können. Es ist dies nicht mein Urteil, sondern das Urteil eines Schweizer Fachexperten, der vor wenigen Wochen unwidersprochen diese Meinung über die Massenmedien artikuliert hat.

Nun, die Verteidigung des Herrn Ministers Steyrer, auf die Widersprüche seiner leitenden Beamten hingewiesen, war eher kläglich. Vor allem hat er nicht die Möglichkeit in Anspruch genommen, tatsächlich beiden Beamten als Zeugen vor dem Rechnungshofausschuß die Möglichkeit einer Konfrontation zu geben. Sicherlich besteht heute noch die Möglichkeit, durch einen Untersuchungsausschuß diese notwendige Klarheit herzustellen. Es war in der Diskussion völlig offen — und ich muß es wieder wiederholen, weil das offenbar für die sozialistische Fraktion noch immer nichts ist, über das man sich alterieren muß —, daß hier nicht nur freihändig vergeben wurde, sondern daß offenbar über Ministerweisung vergeben wurde und die Einwände von leitenden Beamten vom Tisch gefegt wurden. Es war völlig unklar, in welcher Weise diese Weisung des Ministers gegeben wurde — bis heute. Heute wissen wir aus einem Brief der Frau Minister Leodolter, auf welche Weise diese schriftliche Weisung ergangen ist.

Es ist dankenswerterweise der Herr Minister Steyrer, der uns eine Ablichtung dieser Ministerweisung zur Verfügung gestellt hat. Es betrifft einen anderen Auftrag, als wir angenommen haben, aber ich glaube, meine

**Dr. Marga Hubinek**

sehr geehrten Damen und Herren von der sozialistischen Fraktion, daß das erst ein Zipfel der ganzen unaufgeklärten Frage ist. Wir halten den Zipfel in Händen. Und das, was wir bisher angenommen haben, wo wir mit gutem Grund annehmen mußten, daß da diese Beamten nicht aus eigenem Antrieb agieren, sondern daß da eine handfeste und unmißverständliche Weisung war, liegt heute schriftlich vor.

Es ist — und hier bin ich anderer Meinung als der Hauptredner der sozialistischen Fraktion, der Herr Abgeordnete Hesele — durchaus unüblich, daß bei so gewichtigen Aktenvorgängen die Paraphe des zuständigen Beamten fehlt. Die Paraphe des zuständigen Beamten hat ja auch handfeste Gründe. Jeder leitende Beamte hat ja normalerweise ein Budget zu verwalten, ein Budget, mit dem er sein Auslangen finden sollte. Nun ist es sicher ungewöhnlich, daß auf Aufträge in Millionenhöhe der zuständige Beamte keine Paraphe setzt. Aus dem Strafakt wird ja in einer Wochenzeitung zitiert, warum diese Unterschrift verweigert wurde. Sie meinen, nun, da sei eben eine andere Form des Aktendurchganges und Sie würden dieser Frage keine Bedeutung beimessen.

Ich glaube, daß gerade die Frage: Warum erteilt ein Minister trotz der schwerwiegenden Bedenken von leitenden Beamten eine Weisung, warum gibt es auf diesen Verträgen offenbar keine Zustimmungsparaphen?, eine Frage ist, die hier im Hause aufzuklären wäre, weil man handfeste Gründe und Überlegungen unterstellen muß.

Die Problematik der Verträge zeigt sich ja auch an einem anderen Beispiel. Die Verträge mit der ARGE Kostenrechnung waren so lange genehm, als die Consultatio des Herrn Ex-Finanzministers Androsch an der ARGE Kostenrechnung beteiligt war. Als es keine Beteiligung mehr gegeben hat, hat der damalige Finanzminister und Vizekanzler plötzlich große Bedenken gehegt. Da gibt es ein Schreiben vom 20. Juni 1979, wo der damalige Finanzminister Androsch in einem Brief an die Frau Minister Leodolter Bedenken gegen eine weitere Besorgung von wesentlichen Agenden des Gesundheitsministeriums durch die ARGE Kostenrechnung hegt und insbesondere die personelle Konstruktion der ARGE offenbar suspekt findet.

Dieser Brief des Finanzministers Androsch an das Gesundheitsministerium, an die Frau Minister Leodolter, erfolgt zufällig zu einem Zeitpunkt, als sich nicht nur Dr. Bauer — der in der Consultatio involvierte Dr. Bauer — von der ARGE Kostenrechnung trennt, son-

dern wo auch der Vertreter der ARGE Kostenrechnung Rumpold erklärt, daß es zum damaligen Zeitpunkt nicht nur Pressuren, Drohungen aller Art gegeben hat, und auch noch vor wenigen Tagen in einem Zeitungsinterview erklärt, daß der involvierte Dr. Bauer meinte, er werde mit dem Finanzminister Androsch reden, sie werden nicht nur Schwierigkeiten haben, sondern sie werden auch keine weiteren Aufträge mehr erhalten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Aussagen, die Herr Rumpold auch vor Gericht gemacht hat und die bisher unwidersprochen geblieben sind, zeigen sehr deutlich, wieweit privatwirtschaftliche Interessen des Ex-Finanzministers Androsch im Spiele waren. Und als es nicht mehr möglich war, einen fetten Happen von Steuermitteln zu erhalten, war plötzlich die ARGE Kostenrechnung suspekt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie decken diese Bereicherung an Steuermitteln, Sie finden offenbar nichts daran. Vielleicht hat der Herr Bundeskanzler Anstoß genommen, denn immerhin mußte der „beste Finanzminister aller Zeiten“ seinen Hut nehmen.

Sie machen aber nach wie vor die Mauer für so eine offenkundige Bereicherung durch Steuermittel, durch die Verquickung von Bundesaufgaben mit privatwirtschaftlichen Interessen. Sie machen durch Ihre Ablehnung eines Untersuchungsausschusses für dieses Vorgehen, das Sie offenbar selbst auch nicht alle decken, wenn Sie gefragt werden, die Mauer.

Es war sicherlich auch der Finanzminister Androsch, der die Frau Minister Leodolter zu jenem umstrittenen Handzettel initiiert hat, dem Handzettel nämlich: Wann wird denn endlich ausbezahlt?

Wir erhielten Kenntnis von diesem Handzettel im Rechnungshofausschuß durch den Herrn Minister Salcher. Der Zettel ist bis heute nicht aufgetaucht. Wir hoffen, daß er sich finden wird, daß der Herr Minister Steyrer ihn in dem Konvolut von Akten finden wird.

Ich würde aber diese Mahnung, wann wird denn endlich ausbezahlt, nicht so wie Herr Abgeordneter Hesele einfach als Frage eines persönlichen Stils empfinden, denn jeder Beamte, meine sehr geehrten Damen und Herren, wird sehr wohl diesen imperativen Ton und die imperative Absicht bemerken und wird natürlich schleunigst mit dem Auszahlen anfangen.

**Dr. Marga Hubinek**

Dieser Handzettel mit seinem Auftrag steht aber in sehr offenkundigem Widerspruch zu der Aussage der Frau Ex-Minister Leodolter im Untersuchungsausschuß, wo sie gemeint hat, sie hätte sich um die Honorarfragen nicht gekümmert, ja sie hätte erst 1977 erfahren, wie hoch dieses Honorar sei. Offenbar war sie hoch dieses Honorar interessiert, daß die ARGE Kostenrechnung möglichst zeitgerecht und unbeschwert von der Vorlage von Belegen zu ihrem Geld kommt.

In diesem Zusammenhang, meine sehr geehrten Damen und Herren, sollte man sich wirklich überlegen, ob Sie dem Ansehen der Demokratie wirklich einen guten Dienst erweisen, daß Sie über all diese Fragen Bescheid wissen, daß täglich neue Fakten zum Vorschein kommen und Sie eine Mauer des Schweigens bilden. Der Herr Abgeordnete Hesele freut sich sogar noch, daß eigentlich der Rechnungshofbericht, so gesehen, ohnedies noch ganz positiv wäre.

Wir nehmen vor allem an, daß der neue Gesundheitsminister Dr. Steyrer interessiert ist, endlich diese Fragen wegzubekommen, weg vom Tisch des Hauses in einen Untersuchungsausschuß zu verlagern, damit man endlich Zeit hat, gemeinsam über eine Gesundheitspolitik zu verhandeln. Diesen Fragenkomplex, Herr Minister, werden wir vor uns weiter herschieben. Glauben Sie doch nicht, daß wir da zur Tagesordnung übergehen können, wo uns offenbar täglich neue dubiose Vorgänge zur Kenntnis gelangen. *(Lebhafte Zustimmung bei der ÖVP.)*

Herr Minister Steyrer! Wir haben Sie zunächst als einen sehr kooperativen Minister kennengelernt und wir meinen doch, wir sollten nicht von einem falsch verstandenen Prestigedenken ausgehen, weil bisher ein Untersuchungsausschuß abgelehnt wurde. Vielleicht sollten Sie im Lichte der neuen Fakten noch einmal die Haltung überdenken und Ihrer Fraktion die Empfehlung geben, die üblen Machenschaften zu untersuchen. Schützen Sie doch nicht Leute, die es gar nicht verdienen, geschützt zu werden. Machen Sie doch nicht aus einer falsch verstandenen Kameraderie dort eine Mauer, wo es die Menschen nicht verdient haben.

Wenn wir nicht aufklären und nicht untersuchen, so wird ein übler Beigeschmack erhalten bleiben, ein Beigeschmack, an dem wir alle kein Interesse haben, weil die Bevölkerung sehr leicht geneigt ist, Pauschalurteile zu fällen. Der Düpierte auf jeden Fall ist ja der Steuerzahler. Der Steuerzahler war es all die Jahre hindurch, nur langsam merkt nun

auch der einfache Mann auf der Straße, daß er für Verschwendung, für Vergeudung, für falsche Wirtschaftspolitik die Zeche zahlen soll. Und jetzt, meine sehr geehrten Damen und Herren, wird er nun allmählich stark vergrämt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

**Präsident Thalhammer:** Zu einer tatsächlichen Berichtigung zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Brandstätter. Ich mache auf die geschäftsordnungsmäßigen Bestimmungen aufmerksam. Sie haben fünf Minuten Redezeit, ich erteile Ihnen das Wort.

**Abgeordneter Brandstätter (ÖVP):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Murer hat in seiner Rede die Behauptung aufgestellt, daß die Vieh- und Fleischkommission versagt habe, weil der Schweinepreis in den Jahren 1977 bis 1979 unter dem Preisband lag.

Dazu stelle ich fest, daß die Vieh- und Fleischkommission sofort die notwendigen Ausschreibungen durchgeführt hat. Es war nur der Herr Minister Haiden, der das Geld, das eben notwendig gewesen wäre, um zu exportieren, nicht zur Verfügung gestellt hat.

Daher: Wenn jemand versagt hat, dann war das höchstens der Herr Minister Haiden, aber nicht die Vieh- und Fleischkommission. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es ist sehr, sehr bezeichnend für mich, daß der Herr Abgeordnete Murer hier Entlastungsangriffe startet, um den Herrn Minister Haiden zu verteidigen.

Er hat ebenfalls von Protokollfälschungen geredet. Dazu stelle ich fest, daß weder im Rechnungshofbericht noch sonstwo vom Rechnungshof irgend etwas von Protokollfälschungen enthalten ist.

Von geheimen Listen hat der Herr Abgeordnete Murer gesprochen. Dazu stelle ich fest, daß diese Listen allen Kommissionsmitgliedern zur Verfügung gestanden sind. Den Konkurrenten allerdings wurden diese Listen nicht zur Verfügung gestellt, da es sich um Firmengeheimnisse gehandelt hat, was durchaus im jetzigen Datenschutzgesetz enthalten ist und daher überhaupt nichts Schlechtes ist.

Zur Feststellung, daß der Vorsitzende der Vieh- und Fleischkommission geschmalzene Reisekostenrechnungen vorlegt, bringe ich folgende Berichtigung vor: Dem Fondsobmann, in der Folge dem Vorsitzenden der Vieh- und Fleischkommission, stand früher ein Dienstwagen mit Fahrer zur Verfügung. Aus reinen Ersparnisgründen fährt der jetzige Fondsobmann mit seinem eigenen

**Brandstätter**

Auto und er fährt mit seinem eigenen Auto selbst. Er stellt allerdings das Kilometergeld in Rechnung.

Wenn man weiß, daß dieses Kilometergeld, das genehmigt wird, von dem schon wieder behauptet wird, daß es überhaupt nicht die vollen Kosten deckt, wenn man also weiß, daß dieses Kilometergeld die vollen Kosten des Autos und der Fahrt nicht ersetzen kann, dann kann man sicher auch nicht von geschmalzenen Reisekostenrechnungen reden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident **Thalhammer**: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Steyrer. Bitte, Herr Minister.

Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz Dr. **Steyrer**: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! So wie mein Amtsvorgänger Dr. Herbert Salcher bin ich an einer absoluten Aufklärung eventueller dubioser Vorgänge bei der ARGE Kostenrechnung interessiert. Mein Kollege Dr. Salcher hat in einem über 300 Seiten starken Bericht die Vorgänge meiner Meinung nach sehr klar definiert in einer Weise, daß sogar der Herr Rechnungshofpräsident in seinem Bericht die Kooperation des Bundesministeriums für Gesundheit und Umweltschutz gelobt und gesagt hat, daß Dr. Salcher weit über das übliche Maß der normalen Kontrollen hinausgegangen sei. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich möchte hier ganz dezidiert feststellen, daß niemand in einer sozialistischen Regierung die Absicht hat, etwas zu verschleiern, was vielleicht kriminell oder dubios oder frau-dulös gewesen ist.

Ich möchte Ihnen auch sagen, daß aus keiner Wortmeldung des Herrn Präsidenten des Rechnungshofes, und ich bitte ihn, zu korrigieren, wenn ich mich hier irre, die Forderung nach einem Untersuchungsausschuß erkennbar war. *(Abg. Dr. Marga Hubinek: Das kann er ja auch nicht!)* Das kann er auch nicht.

Ich persönlich glaube, Frau Abgeordnete Dr. Hubinek, daß die Befassung ordentlicher Gerichte im straf- und zivilrechtlichen Ausmaße, die Beistellung von Sachverständigen für die Beurteilung der Preisangemessenheit wesentlich effektiver sein werden, effektiver sein müssen als jeder Untersuchungsausschuß. Das ist meine feste Überzeugung. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Kohlmaier: Sie halten also von den Kontrollrechten des Parlaments gar nichts?)*

Ich bin in jedem Bereich zur Kooperation bereit und ich darf aus vielen Bereichen meiner bisherigen Tätigkeit feststellen, daß diese Kooperationsbereitschaft, die von meiner Seite getätigt wurde, von der anderen Seite, von der ÖVP-Seite, in vielen Bereichen erwidert wurde.

Wenn ich nur daran denke, daß wir heute in der Frage der Maul- und Klauenseuche einen Erfolg davongetragen haben, dann war das nur durch die Zusammenarbeit beider Parteien im Lande Niederösterreich möglich. *(Beifall bei der SPÖ.)* Ich anerkenne diese faire Haltung.

Ich habe in vielen Aussprachen mit Landeshauptleuten der ÖVP-Regierungen ein Übereinkommen und eine Übereinstimmung erzielt, die durchaus im Bereiche der Zusammenarbeit gelegen ist.

Wenn Sie heute glauben, daß der Gesundheitsminister nicht imstande ist, Kooperation in dieser Frage zu bieten, dann möchte ich Ihnen sagen: Von mir aus ist jede Kooperation geboten worden.

Ich möchte den Herrn Kollegen Bergmann fragen, ob er nicht alles Material bekommen hat, das er angefordert hat. Ich möchte ihn fragen, ob nicht alle Antworten gegeben worden sind auf viele, viele Fragen, die weitaus, weitaus strapaziöser gewesen sind als manche Anfragen, die von unserer Seite gekommen sind. *(Abg. Dr. Wiesinger: Das haben wir aber auch bitte gewürdigt, Herr Minister!)*

Kollege Wiesinger, das habe ich auch so empfunden. Ich wollte mich auch gar nicht zu Wort melden auf Ihre Wortmeldung.

Ich möchte aber ganz kurz sagen: Ich garantiere Ihnen hier als Mitglied einer Bundesregierung, daß diese sozialistische Bundesregierung an der Aufklärung aller Fakten interessiert ist, die eventuell im dubiosen und kriminellen Bereich liegen. Dazu habe ich mich immer, auch als Abgeordneter, verpflichtet gefühlt und werde es viel, viel mehr noch als Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz sein. Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Präsident **Thalhammer**: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Pichler. Ich erteile ihm das Wort. *(Abg. Dr. Kohlmaier: Von den Kontrollrechten des Parlaments halten Sie nicht viel, Herr Minister! Denn wenn alles die Gerichte machen könnten, brauchten wir in der Verfassung keine Kontrollrechte des Parlaments! — Abg. Dr. Schranz: Im*

**Präsident Thalhammer**

*Strafrecht gibt es keine parlamentarischen Kompetenzen! — Abg. Dr. Kohlmaier: Es ist nicht alles strafbar, was politisch kritikwürdig ist!*

Herr Abgeordneter Pichler hat das Wort, bitte!

Abgeordneter Pichler (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Es hätte wohl kaum noch einen drastischeren Hintergrund für die Debatte um den Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes geben können als den, den wir zurzeit vorfinden. Ich meine damit den ganzen Problembereich um das AKH. Es kann aber auch kaum eine bessere Begründung für die Notwendigkeit der Kontrolleinrichtungen geben, als die Probleme, mit denen wir uns zurzeit beschäftigen müssen, aussagen. Man hat den Eindruck, daß in weiten Bereichen nicht an die Möglichkeit einer Kontrolle gedacht wurde, sonst wären derart gravierende Beanstandungen sicherlich nicht möglich.

Nun, gäbe es keine Verkehrsvergehen, wir könnten uns die ganzen Verkehrskontrollen ersparen, gäbe es keine Kriminalität, könnten wir uns die Gefängnisse ersparen, und gäbe es keine Ungereimtheiten, keine Vergehen oder keine Verbrechen in der Wirtschaft, dann erst wären Debatten wie die, die zurzeit in der Öffentlichkeit geführt werden, die die Öffentlichkeit bewegen, überflüssig, denn dann gäbe es sie nicht.

Aber wir werden immer wieder darauf hingewiesen. Es gibt alle diese Probleme und Auswüchse in den verschiedensten Richtungen mit allen Schattierungen, und damit wird die Notwendigkeit der Kontrolleinrichtungen in allen Bereichen wieder und neuerlich unterstrichen, aber auch die Notwendigkeit einer sachlichen Debatte über die Vorgänge in der Wirtschaft. Übertreibungen sind so wenig angebracht wie Verniedlichungen.

Wenn wir die Zeitungen der letzten Zeit zur Hand nehmen, wenn wir die Gespräche am Arbeitsplatz, im Wirtshaus oder im privaten Bereich verfolgen, dann kommt überall zum Ausdruck, daß die Zugehörigkeit zu einer bestimmten Klasse, zu bestimmten Kreisen der Gesellschaft jedenfalls kein Grund dafür sein kann und darf, daß die Kontrolleinrichtungen des Staates nicht wirksam werden sollten, daß sie nicht in alle Bereiche des öffentlichen Lebens reichen müßten. Es muß im öffentlichen Leben einfach in allen Bereichen der Grundsatz gelten, daß zwar Vertrauen gut ist, daß aber Kontrolle jedenfalls besser ist.

Der „Kurier“ vom 16. März, also vom Montag dieser Woche, bringt das in seiner Weise zum Ausdruck, wenn es dort heißt:

„Alle ließen sich's gut gehen: die Manager, ihre Gehilfen, die Architekten, die Firmen, die Ärzte.“ (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Verantwortungsbewußtsein hatten die Leute in den angeführten Bereichen aber offensichtlich nicht beziehungsweise wird davon zumindest im „Kurier“ nichts ausgesagt. Diese Kreise redeten zwar entscheidend mit, sahen im übrigen aber scheinbar ungehört zu, wenn sich durch ihr Mitreden die Kosten in manchen Bereichen verdoppelten oder verdreifachten. Von einer Mitverantwortung für ihr Mitreden und die daraus entstandenen Kosten wollten scheinbar nur wenige oder wollte überhaupt niemand etwas wissen.

Mitreden aber bedeutet natürlich auch — oder müßte es zumindest bedeuten —, daß mitverantwortet wird. Wenn für die Klinikvorstände keine Mitverantwortung gegeben ist, dann tragen die Politiker die Alleinschuld. Das ist die Formel, die in der Zeitung zum Ausdruck kommt. So einfach ist das für verschiedene Leute. Da es sich sicher um unser aller Steuergeld handelt, das hier scheinbar in weiten Bereichen leichtfertig verwaltet wurde, wird eine Klarstellung der Verantwortung und der Verschuldensfrage notwendig. Von einer Alleinschuld der Politiker zu schreiben, ist jedenfalls alles andere als objektiv.

Verantwortlich für das Ergebnis der offensichtlich fehlenden Verantwortlichkeit in all den angeführten Bereichen sind nach der Schreibart der Zeitungen nicht die Manager, ihre Gehilfen, nicht die Architekten, die Firmen oder die Ärzte, die nach den Zeitungsberichten horrenden Beträge kassiert haben, verantwortlich für die aufgedeckte Verantwortungslosigkeit in den genannten Kreisen können natürlich nur die Politiker sein. Und dann wird ein ganzes Netz von Möglichkeiten als Folgewirkung entworfen.

Wie sehr diese Argumentation bewußt in eine bestimmte Richtung gelenkt wird, könnte man am einfachsten damit aussagen, wenn man meint: Hätten sie besser auf ihr Krankenhaus aufgepaßt, dann hätte man sie nicht bestehlen, nicht betrügen, dann hätte man sie nicht täuschen können. Schuld am Diebstahl, schuld am Betrug, schuld an der Verschwendung, schuld an der fehlenden Verantwortlichkeit in all den Bereichen, die angeführt wurden, schuld an der Täuschung sind nach der Schreibart der Zeitungen nicht die

**Pichler**

Manager, nicht ihre Gehilfen, nicht die Architekten, nicht die Firmen und nicht die Ärzte. Verantwortlich für die aufgedeckte Verantwortungslosigkeit dieser Kreise können nach der geäußerten Meinung natürlich nur die Politiker sein.

Wenn man aber die Dinge im Klartext ausspricht, wenn die Dinge beim Namen genannt werden, dann wird man sicher sagen müssen, daß in allen Bereichen der Wirtschaft und des öffentlichen Lebens nur das Wissen um eine umfassende Kontrolle und gegebenenfalls harte Konsequenzen vor Mißbräuchen, Übergriffen, Verantwortungslosigkeit, Leichtfertigkeit und Verbrechen schützen können.

Dann würde die Bedeutung der Kontrollrichtung, ob Kontrollamt oder Rechnungshof, klargestellt. Ich würde noch am ehesten den Ärzten zugestehen, daß sie beim Deponieren ihrer Wünsche die damit ausgelöste Kostenbewegung nicht so sehr im Blickfeld hatten, daß der Wunsch, einmal an einer idealen Gestaltung eines großartigen Krankenhauses mitwirken zu können, die Beachtung der Kosten in den Hintergrund treten ließ. Für die Manager und ihre Gehilfen, für die Architekten und für die Firmen aber können Entschuldigungen ähnlicher Art keineswegs ins Treffen geführt werden. Sie wissen, daß jeder neue Wunsch, jede Änderung Geld kostet, manchmal sogar viel Geld. Vertrauen zu den Managern und ihren Gehilfen, zu den Architekten und Firmen ist sicherlich gut und schön. Aber die Kontrolle, das Wissen, daß es diese Kontrolle gibt, ist auf der anderen Seite einfach notwendig. Vorbeugen ist immer noch besser als Heilen und vor allem billiger.

Wenn Vertrauen in ein Verantwortungsbeußtsein investiert wurde, dann haben sehr viele in der Wirtschaft, aber sicherlich auch manche in der Wissenschaft dieses Vertrauen nicht verdient. Wir wollen keine ausdrücklich genormte Wirtschaft, keine Wirtschaft ohne persönliche Verantwortlichkeit, keine sterilen Vollzugsstätten. Wir wollen aber auch keine Korruption, keine Mißwirtschaft und keine Verantwortungslosigkeit oder Gedankenlosigkeit, auch nicht bei den schon mehrfach zitierten Personengruppen. *(Zustimmung bei der SPÖ.)*

Daß es aber immer wieder Korruption gibt, ist leider ebenso bekannt wie die Tatsache, daß das Verbrechen an sich in seiner Vielfalt nicht ausgerottet wird, wenn wieder ein Verbrecher seinem Urteil zugeführt ist. Wie wir aber in der Verbrechensbekämpfung nicht müde werden können, so dürfen wir es auch nicht bei der Bekämpfung der Korruption und der Schlamperei werden. Bei all diesen

Betrachtungen um Bemängelungen dürfen wir aber nicht vergessen, daß die am Bau beschäftigten Arbeiter und Angestellten, die Techniker und Spezialisten in allen Bereichen, natürlich auch auf dem Ärztesektor, Großartiges geleistet haben. Wir dürfen diese große Leistung nicht einfach vor Entsetzen über die festgestellten Unzulänglichkeiten und Verfehlungen vergessen oder übersehen. All jenen, die ehrliche und gute Leistungen erbracht haben, all jenen, die ihr Bestes eingesetzt haben und weiterhin einsetzen, sage ich im Namen aller aufrechten Österreicher ein herzliches Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Um Positives und Negatives zu sondieren und klarzustellen, soll sich ja nun auch der Hauptausschuß mit der Festlegung einer Enquete befassen. Sie soll den Parlamentariern auf schnellste und zweckmäßigste Weise ein Bild über die aktuelle Lage des AKH-Baues geben und den Kontrollbedürfnissen des Parlaments voll Rechnung tragen. Es wird dadurch auch eine zusätzliche Möglichkeit geben, für die Öffentlichkeit jene Sachinformationen zu bekommen, auf die die Öffentlichkeit voll Anspruch hat.

Aber auch der Rechnungshof wird trotz aller berechtigten Beanstandungen und ihrer Fernwirkung bei seinen Kontrollen nicht arbeitslos werden. Er würde es auch dann nicht werden, wenn die Kontrollierten in jedem Fall der Ansicht des Rechnungshofes beitreten würden beziehungsweise beitreten könnten.

Probleme in unserer Gesellschaft gibt es immer wieder mehr als gelöst werden können. Weil das aber nun einmal so ist, müßten zumindest alle verfügbaren Spezialisten für die Prüfungstätigkeit eingesetzt werden und müßte zum Beispiel der Arbeitsaufwand für die allgemeinen Wahrnehmungen im Bereich der verstaatlichten Industrie vielleicht aber doch sinnvoller im Prüfungsbereich des Rechnungshofes Anwendung finden.

Gerade die Tagesordnungen von gestern und heute zeigen die Doppelgeleisigkeit, die hier gegeben ist: gestern Bericht des Ausschusses für verstaatlichte Betriebe über den Bericht des Bundeskanzlers, heute Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes im zweiten Abschnitt: Überblick über die allgemeine Entwicklung der verstaatlichten Industrie. Daß dieser Berichtsteil irgendwann vor angeblich 30 Jahren in den Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes aufgenommen wurde, obwohl er dort nicht hineingehört, kann doch jetzt kein Grund sein, daß der gleiche Bereich gleich zweimal bearbeitet werden muß und wertvolle

**Pichler**

Arbeit dabei vertan wird. Ich möchte daher die Anregung, die schon im Ausschuß gemacht wurde, noch einmal in Erinnerung bringen und ersuchen, daß die Ergiebigkeit und die Zweckmäßigkeit dieses Berichtsteiles überprüft werden. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Der Abgeordnete Gorton hat gestern gemeint, es wäre sicher ganz gut, daß man im Rechnungshofausschuß auch über die verstaatlichte Industrie reden könnte. *(Abg. Dkfm. Gorton: Das ist nicht nur gut, sondern sehr gut ist das!)* Das wird man natürlich immer wieder können, da es ja doch immer wieder Prüfungen geben wird. Aber eine reine Abschreibearbeit beziehungsweise das Erstellen von Statistiken ist sicherlich nicht das Spezialgebiet des Rechnungshofes. Diese Auffassung würde dem Sinn nach auch ... *(Abg. Dkfm. Gorton: Herr Präsident des Rechnungshofes! Als eine Abschreibearbeit taxiert der Herr Abgeordnete Ihre Leistung!)*

Die Berichte über die allgemeine Entwicklung der verstaatlichten Industrie sind nicht Gegenstand von Wahrnehmungen, die bei Prüfungen gemacht wurden oder werden, sondern sind bereits Gegenstand anderer Berichte beziehungsweise Unterlagen, ohne daß sie vom Rechnungshof überprüft wurden. Das Erstellen von Statistiken ist aber auch nicht das Spezialgebiet des Rechnungshofes *(Abg. Dkfm. Gorton: Das werden Sie feststellen, Herr Pichler!)*, weil bei den Aufgaben, die der Rechnungshof zu bearbeiten hat, sicherlich diese Tätigkeiten nicht angeführt sind. Diese Auffassung wurde dem Sinn nach auch von Präsident Broesigke im Ausschuß geäußert.

So gründlich wie die Debatte über die verstaatlichte Industrie gestern praktisch während des ganzen Tages und vorher schon im Ausschuß geführt wurde, kann sie nur im Bereich der verstaatlichten Industrie geführt werden, und zwar von den dafür besonders zuständigen Funktionären. Alles andere könnte nur ein zweiter Aufguß sein. Dafür wären der Aufwand und der Einsatz sicherlich zu schade. *(Abg. Dkfm. Gorton: Herr Pichler! Das geht nur im Rechnungshofunterausschuß! Wollen Sie darauf verzichten? Sind Ihnen die Informationen im Unterausschuß vom ÖLAG-Vorstand zu uninteressant?)*

Herr Staatssekretär Nussbaumer hat jedenfalls zugesagt, daß er die kleine Verschiedenheit im Berichtsinhalt an den Ausschuß für verstaatlichte Betriebe ohne Schwierigkeit übernehmen könnte. Es geht dabei praktisch nur um den Zeitraum, der in den Statistiken erfaßt ist. Im Bericht des Ausschusses für ver-

staatlichte Betriebe sind die verschiedenen Aufstellungen nur für ein Jahr und im Rechnungshofbericht über fünf Jahre erfaßt.

Der vorliegende Rechnungshofbericht ist der erste, der vom Präsident Broesigke unterfertigt ist. Ich möchte bei dieser Gelegenheit feststellen oder festhalten, daß die Debatte im Ausschuß, soweit sie vom Präsidenten bestritten wurde, ein Höchstmaß an Sachlichkeit aufgewiesen hat. Ich darf, wenn das gestattet ist, dem Parlament zu dieser Wahl noch nachträglich gratulieren. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Dem Antrag des Berichterstatters, den Bericht zur Kenntnis zu nehmen, werden wir selbstverständlich zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

**Präsident:** Nächster Redner ist der Herr Dr. Leitner.

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Leitner (ÖVP): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Ich werde im Laufe meiner Ausführungen auf einige Vordner zu sprechen kommen, auch auf den Herrn Abgeordneten Pichler bezüglich Aufnahme einer Übersicht über die verstaatlichte Industrie in die Rechnungshofberichte. Wir haben hier eine andere Auffassung.

Der Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes weist auch in diesem Jahr 1979 natürlich sehr viele Mängel in der Verwaltung auf, stellt zahlreiche Beanstandungen fest, aber ich glaube, es gibt darüber hinaus drei hervorragende Bereiche, auf die ich kurz eingehen möchte.

Der erste Bereich ist die Korruption. Als Beispiel dafür ist die ARGE Kostenrechnung heute schon sehr eingehend diskutiert worden. Ein weiteres Beispiel dafür ist die Beanstandung des Rechnungshofes bezüglich eines Auftrages der verstaatlichten Industrie an die Firma ODELGA.

Der zweite Bereich, der hervorsteicht, ist die Verschwendung. Verschwendung in vielen Bereichen. Als Beispiel hierfür stehen die Wiener Festwochen. Ein weiteres Beispiel ist das großzügige Ausgeben von Steuergeldern im Bereich der Sozialversicherungseinrichtungen, an sich selbständiger, aber doch vom Staat weitgehend finanzierter Stellen.

Und der dritte Bereich ist heute noch wenig behandelt worden, ich möchte dazu sagen, die Kleinen werden belastet. Als Beispiel dafür stehen die Maßnahmen des Landwirtschaftsministers im Bereich der Förderung des Viehexportes, vor allem des Rinderexportes.

Ich frage mich jetzt, was ist die Ursache für

6786

Nationalrat XV. GP — 67. Sitzung — 19. März 1981

**Dipl.-Ing. Dr. Leitner**

diese schwerwiegenden Mängel und für diese Vergehen? Nach meiner Auffassung sind es die sinkende Moral, das mangelnde Gewissen vieler Zeitgenossen von uns, die Zunahme eines nackten Materialismus in den elf Jahren der sozialistischen Regierung. Das ist das Bedauerliche, daß wir in diesen elf Jahren diese sinkende Moral, das mangelnde Gewissen und den nackten Materialismus immer mehr feststellen müssen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und jetzt zum ersten Bereich: Korruption am Beispiel der ARGE Kostenrechnung. Der Herr Präsident Broesigke hat heute hier, glaube ich, sehr eindrucksvoll und richtig gesagt, daß er dafür eintritt, daß die Geschäftsführung der Betriebe und die Gebarungskontrolle des Rechnungshofes getrennt bleiben.

Ich glaube, er hat richtig gesagt, daß die begleitende Kontrolle eben eine laufende interne Kontrolle sein muß, und diese laufende interne Kontrolle wäre nun wohl die Aufgabe der Regierung.

Und ich war sehr zufrieden, Herr Präsident, daß Sie gesagt haben, daß bei großen Projekten der Rechnungshof in Zukunft in einzelnen Abschnitten prüfen wird. Denn wenn man beim AKH 20 Jahre baut, dann hat es keinen Sinn mehr, wenn man nach 20 Jahren das alles feststellt, dann muß man das eben immer wieder feststellen. Und ich glaube, das ist auch Gebarungskontrolle, daß man eben Abschnitte der Gebarung überprüft, Zeitperioden überprüft. Und ich möchte das anerkennen, daß Sie das hier heute angekündigt haben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich halte es für einmalig in Österreich, daß der Rechnungshofbericht heute zum 100-Millionen-Ding das dritte Mal feststellt, daß die Prüfungshandlungen des Bundesministeriums für Gesundheit und Umweltschutz nicht so weit gediehen sind, daß eine umfassende buchhalterische und fachliche Prüfung und Anerkennung aller Belege sowie eine abschließende Beurteilung der Vertragsabrechnung durch das Bundesministerium hätten erfolgen können. Und wenn das durch das Bundesministerium für Gesundheit und Umweltschutz nicht erfolgen konnte, dann kann es der Rechnungshof nicht überprüfen.

Und daher steht in diesem Bericht, daß das Schreiben des Ministeriums nicht als abschließende Meinung zur Kenntnis zu nehmen ist und daß die Voraussetzung für eine Überprüfung der Vertragsabrechnung durch den Rechnungshof als nicht gegeben angesehen werden kann.

Wenn heute von sozialistischen Rednern

gesagt wurde, man will eine absolute Aufklärung, so haben, glaube ich, unsere Abgeordneten, Herr Minister Steyrer, Ihnen das bestätigt. Aber erinnern wir uns an die Entwicklung, erinnern wir uns, daß die Frau Minister Leodolter hier gesagt hat, das stimmt ja alles nicht, was hier in der Presse, im Parlament festgestellt wurde. Das sind ja vollkommen ungerechtfertigte Kritiken der Opposition. Und dann hat es geheißen, die Belege liegen alle vor.

Wir freuen uns, wenn man wirklich alles tut, um eine volle Aufklärung zu erreichen. Aber ich habe dem Minister Salcher einmal gesagt, wenn er nicht die volle Aufklärung herbeiführen darf, dann soll er abtreten. Er ist zwar nicht abgetreten aus der Regierung, aber er hat ein neues Ministerium bekommen.

Herr Minister Steyrer, Sie haben einen sehr guten Ruf, ich möchte Ihnen das gleiche sagen. Wenn Sie können, machen Sie hier einen sauberen Tisch, und wenn Sie nicht können, dann sagen Sie das im Haus, dann werden wir Sie alle unterstützen, daß Sie es können. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Denn etwas muß auch klargestellt werden: Der Rechnungshof stellt neuerdings fest, es gibt keine ordnungsgemäße Abrechnung, es gibt keine Möglichkeit, die Preisangemessenheit der Leistungen zu überprüfen. Und der Herr Präsident Broesigke hat gesagt, das wird auch das Gericht nicht können.

Die Erfolge der Kostenrechnung sind keinesfalls erwiesen. Diese Feststellungen sind immer noch im Einschaubericht vorhanden.

Bei der Prüfung der Hütte Krems stieß der Rechnungshof auf einen sehr merkwürdigen Beratungsvertrag. Ich bin sehr froh, daß wir vom Bundeskanzleramt auf Grund unserer Arbeit im Ausschuß eine Nachricht, eine Information bekommen haben. Es ist heute auch schon darauf hingewiesen worden. Wenn die Hütte Krems am 8. November 1978 von der AKPE den Auftrag bekommen hat zur Lieferung von Trennwänden, dann müßte man doch meinen, daß bereits in der Ausschreibung genau festgestellt ist, wie diese Trennwände beschaffen sein müssen. Und wenn man fast ein Jahr nach der Ausschreibung einen Beratungsvertrag mit der Firma ODELGA abschließt und 12 Millionen Schilling Honorar vereinbart, dann ist das zumindest merkwürdig. Ich möchte sagen, in der Bevölkerung sagt man nicht mehr merkwürdig, da sagt man, da sind zwei unter einer Decke, die sich gegenseitig etwas geben. Wenn dann von diesen 12 Millionen Schilling,



**Dipl.-Ing. Dr. Leitner**

der Präsident des Rechnungshofes hat festgestellt, daß man halbjährig eine Million zur Zahlung vereinbart hat, nur eine Million bezahlt wurde, in der Zwischenzeit kommen nämlich der Rechnungshofbericht und die Einschautätigkeit, das andere hat man nicht mehr bezahlt, dann riecht das erst recht penetrant, und wenn man dann feststellt, daß jetzt die Firma ODELGA eine Arbeitskraft hinschickt, um diese Million so quasi abzuzahlen, dann ist das für mich ein Beweis, daß dieser Vertrag nicht hätte zustande kommen dürfen. Dann ist das ein Beweis, daß der Rechnungshof recht hat, wenn er sagt, dieser Vertrag war nicht notwendig, war nicht richtig und ist eben daher zu beanstanden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir haben also diese zwei Beispiele. Ich glaube, es handelt sich hier ganz klar um einen Geschäftsfall, der keiner Honorierung mehr hätte unterliegen dürfen. Es geht nicht um den Lizenzvertrag mit einer deutschen Firma, der war notwendig, damit die Hütte Krems diese Trennwände bauen kann, aber es geht eben um klare Verhältnisse, gerade im Bereich der verstaatlichten Industrie. Die Hütte Krems und die VOEST müßten doch in der Lage sein, einen solchen Auftrag auszuführen, ohne Beratervertrag, ohne eine neue Firma einzuschalten. Und wenn man hier sagt, alles ist in Ordnung, dann muß man sagen: „Oh, du mein Österreich!“

Jetzt ein Wort zur Feststellung des Herrn Abgeordneten Pichler, daß nach Meinung der Sozialistischen Partei der Bericht über die verstaatlichte Industrie im Einschaubericht nicht mehr aufscheinen soll. Dieses Lied kennen wir schon länger, das wird heuer nicht das erste Mal gesungen. Ich habe sogar ein gewisses Verständnis dafür, daß die Regierungspartei sagt, wozu braucht man das da drinnen. Die ÖVP und auch die kleine Oppositionspartei haben klar festgestellt, daß wir diesen Bericht weiterhin haben wollen, aus zwei Gründen vor allem.

Einmal kann man ja nur im Rechnungshofausschuß die Vorstände der ÖIAG, der Verstaatlichten einladen, diese Hearings gibt es ja nur im Rechnungshofausschuß, die haben wir eingeführt, als die ÖVP in der Regierung war.

Wir haben uns damals nicht gescheut, und ich glaube, man soll der Sozialistischen Partei sehr deutlich sagen, wenn sie die Kontrolle nicht scheut, dann soll sie diese Berichte drinnen lassen. Und wenn sie die Information geben will, dem gesamten Haus, dann sind diese Berichte ebenso zweckmäßig und rich-

tig. Daher möchte ich hier sehr klar sagen, und ich hoffe, daß der Rechnungshofpräsident das zur Kenntnis nimmt, diese Berichte hat es immer gegeben, nach unserer Auffassung soll es sie auch in Zukunft geben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir wissen schon, daß es einen Bericht gibt über die verstaatlichte Industrie. Im Ausschuß sitzen die Abgeordneten der Regierung gegenüber, dem Herrn Bundeskanzler oder seinen Staatssekretären, denn ich glaube kaum, daß der Herr Bundeskanzler selber einmal anwesend war. Auf der anderen Seite, im Rechnungshof, ist die Regierung da mit ihren Vertretern, aber es sind auch die Organe der verstaatlichten Industrie da, die Organe der ÖIAG da. Das, glaube ich, ist sehr wertvoll, und jetzt sollen wir diese Kontrollmöglichkeit, diese Informationsmöglichkeit nicht zurückdrehen und abschaffen.

Der zweite Bereich, den ich angezogen habe, ist jener der Verschwendung. Über die Wiener Festwochen ist heute auch schon gesprochen worden, ich glaube, ich kann mich daher sehr kurz fassen. Nicht gesagt ist aber worden, daß beim Verein Wiener Festwochen keine Rechnungsprüfer bestellt wurden, also diese Rechnungsabschlüsse von keiner Seite geprüft wurden. Das Bundesministerium für Unterricht gibt diesem Verein jährlich 5 Millionen Schilling Subvention, und der Verein wirtschaftet, das andere Geld kommt zum großen Teil von der Gemeinde Wien, und es prüft niemand, es kontrolliert niemand. Daher reißen dann solche Verschwendungen ein.

Merkwürdig auch, daß kurz vor Beendigung des Dienstverhältnisses der Geschäftsführer dieses Vereines eine beachtliche Gehaltsaufstockung bekommen hat von 21 000 auf 32 000 S, daß man sein Pensionsrecht geändert hat von 50 Prozent Pension auf 80 Prozent, weil es ja eh dieser Verein zahlt, der das Geld aber aus der Steuerkasse bekommt. Sie dürfen zweimal fragen, wer dieser Geschäftsführer ist: ein sozialistisches Protektionskind.

Auf die Repräsentationsausgaben hat mein Kollege Dr. König schon hingewiesen, 806 000 S, davon wurden nur 454 000 S als solche verrechnet und verbucht, das andere sind also dann andere Sachaufwendungen, etwas, was man ja immer wieder einmal feststellt.

Die „Fledermaus“ hat durch die Eigenproduktion dieses Stückes 12 Millionen Schilling gekostet, die Einnahmen waren 1,2 Millionen Schilling, also 10 Prozent, und die große Feier bei der Premiere hat insgesamt 122 000 S gekostet, also wieder 10 Prozent der Einnahmen.

**Dipl.-Ing. Dr. Leitner**

Ich weiß nicht, warum man in Wien die „Fledermaus“ so gerne spielt, ich habe mir sagen lassen, daß dort das Gefängnis sehr lustig ist. Vielleicht ist das der Grund, daß man so gern die „Fledermaus“ spielt, einmal in der Staatsoper, einmal in der Volksoper und, weil das nicht ausreicht, dann noch bei den Festspielen, immer das lustige Gefängnis!

Wenn die Einnahmen aus diesem Stück 1,2 Millionen Schilling sind und man bei der Premierenfeier 10 Prozent dieser Einnahmen verrepräsentiert, dann ist das an sich eine Ungeheuerlichkeit. Der Österreicher lacht vielleicht oder lächelt, aber im Inneren ärgert er sich.

Ein weiterer Prüfungsbereich betrifft die Bundessporteinrichtungen. Das sind sicher sehr wichtige Einrichtungen zur Förderung unseres Sports, die Bundessportheime und das „Haus des Sports“. Aber es ist merkwürdig, wenn hier 155 ganzjährig und 46 Saisonbedienstete vorhanden sind und wenn man dann hört, daß es 120 Millionen Schilling Ausgaben und nur 40 Millionen Schilling Einnahmen gibt und daß von diesen Einnahmen nur 28 Millionen Schilling aus Unterbringung und Verpflegung kommen, der Verlust also 80 Millionen Schilling beträgt. Das ganze Kapitel hier handelt davon, daß die Sparsamkeit sehr kleingeschrieben wird. Ein LKW fährt mit Kartoffeln von Stockerau nach Radstadt, die Transportkosten waren sicher höher als der Kartoffelpreis. Denn 11 000 S erforderte der Transport, mit der Bahn hätte es nur 2 700 S gekostet. Das Fleisch wird in Wien eingekauft und mit dem Auto zum Kitzsteinhorn gebracht oder wenigstens vorhin, dann muß man ja mit der Seilbahn hinauffahren.

Besonders stark ist der Mißbrauch in der Bundessportschule Hintermoos, die Führung erhält eine vernichtende Kritik: mangelhafter Kanzleibetrieb, ab 1972 keine Eintragungen auf Urlaubs- und Krankenstandsblättern. Aber es ist verständlich, wenn man weiß, daß der Inhaber der Schischule gleichzeitig der Leiter des Sportheimes ist, da braucht man die Kontrolle dann nicht so genau.

Die Telefonrechnungen waren am größten, wenn kein Kursbetrieb war. Vielleicht hängt das sehr eng mit der Schischule zusammen, ich weiß es nicht. Der Rechnungshof stellt falsche Rechnungen fest. Das Dienstauto wird als Privat-Pkw verwendet.

Und was das Bedauerlichste ist: An 114 Tagen — das ist ein Drittel des Jahres — gibt es keinen Kursbetrieb.

Jeder von uns weiß, daß der Andrang zu diesen Stätten an sich sehr groß ist, wenn man

es richtig macht, weil sehr viele Schulen und Sportgruppen diese Einrichtungen benützen wollen. Aber in einem Drittel vom Jahr benützt man sie nicht, ist niemand da, man kann es sich dann sehr angenehm machen.

Der Leiter dieser Bundessportschule ist mit der Wirtschaftsleiterin verheiratet, hat eine Privatschule, und das dritte, das man feststellen muß, ist die ungenügende Kontrolle des Ministeriums.

Denn wenn dann die Regierung sagt, ja bitte, der Rechnungshof hat das festgestellt, wir haben uns bemüht, das abzustellen, dann ist es an sich sehr wertvoll, wenn man sich bemüht, das abzustellen. Aber man hätte es vielleicht doch auch vorher wissen und vorher nach dem Rechten sehen können und nicht warten sollen, bis zufällig der Rechnungshof hinkommt, weil man dann etwas tun muß.

Der dritte Bereich: Im Gegensatz zu dieser Korruption und zu dieser Verschwendung werden einkommensschwache Gruppen belastet. So belastet der Landwirtschaftsminister die Bauern, die Viehproduzenten. Es ist richtig, daß es der Vieh- und Fleischkommission nicht gelungen ist, daß im Jahresdurchschnitt die Notierungen die Preisbanduntergrenze erreichen. Und jetzt ist die Frage, warum das nicht gelungen ist.

Wenn der Rechnungshof feststellt, daß die Rindfleischpreise wesentlich stärker als die Rinderpreise angestiegen sind, daß die Preisentwicklung beim Rindfleisch nicht in Übereinstimmung zu den Rinderpreisen verlief, so heißt das, der Konsument hat immer mehr bezahlt und der Produzent hat immer weniger oder im Verhältnis weniger bekommen.

Hier gibt es ein gutes Beispiel aus der letzten Zeit: Der Schweinezyklus wird wieder viel stärker. Bezüglich der derzeitigen Schweineimportphase muß man doch feststellen, daß diese vom Landwirtschaftsminister verursacht wurde, weil er die notwendigen Exportstützungsmittel im ersten Halbjahr 1980 nicht oder zu spät bereitgestellt hat. Dadurch ist der Schweinepreis weit unter die Untergrenze dieses Preisbandes verfallen. Für die notwendigen Schweine-Exporte hat der Minister nur rund 20 Millionen Schilling zur Verfügung gestellt, obwohl in der zweiten Phase, im zweiten Halbjahr 1980 mehr als 80 Millionen Schilling Importausgleiche eingenommen wurden. Damals hat sich halt die Phase des Zyklus schon umgedreht.

Gerade an diesem Beispiel zeigt sich, daß die Maßnahmen der Vieh- und Fleischkommission nicht greifen können, wenn nicht auch der Landwirtschaftsminister die notwen-

**Dipl.-Ing. Dr. Leitner**

digen Maßnahmen rechtzeitig setzt, ob er die Mittel bereitstellt oder nicht bereitstellt, die für eine Exportförderung einfach notwendig sind.

Der Herr Abgeordnete Murer hat hier eine Reihe von richtigen Feststellungen getroffen und eine Reihe von falschen. Letztere hat man bereits berichtigt, der Herr Abgeordnete Brandstätter hat das getan, ich glaube, ich brauche daher hier nicht mehr im einzelnen auf seine Ausführungen einzugehen. Mir ist nur aufgefallen, daß er zwei wesentliche Punkte nicht genannt hat, die zwei wesentlichsten Punkte in diesem Teil des Einschauberichtes.

Der Rechnungshof sieht kein gesetzeskonformes Vorgehen des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft, weil die Spannen ungerecht auf die Bauern abgewälzt wurden, weil die Bauern nicht erreicht haben, daß sie ihre Produktionskosten decken können. Und das ist sehr gefährlich. Wir verstehen, daß der Verarbeiter mit seinen Spannen alles decken muß, er muß das Personal zahlen, er muß das alles bewältigen, er braucht sie. Aber es braucht sie ja auch der Bauer, damit er existieren und leben kann.

Wenn allein im Grünen Bericht Tirols festgestellt wird, daß im letzten Jahr wieder 400 Bauern die Viehhaltung aufgegeben haben, das sind 2,5 Prozent aller viehhaltenden Betriebe, dann ist das ein Alarmzeichen für den ganzen Staat, weil diese Bauern ja auch die Landschaft erhalten, gerade im Berggebiet, und weil, wenn die Viehhaltung aufgegeben wird, auch die Landschaft dort nicht mehr gepflegt werden kann. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und es gibt jetzt im Rechnungshofbericht, aber auch auf Grund der Verhandlungen im Ausschuß zwei schwerwiegende Differenzen zwischen dem Landwirtschaftsminister und dem Rechnungshof.

Die erste Frage: Wer vergibt die Stützungsmittel? Im Bericht steht, daß der Minister 342 Millionen der Verwertungszuschüsse vergeben hat und die Vieh- und Fleischkommission nur 48 Millionen auf Basis ihrer Entscheidungen. Es heißt, daß die Vieh- und Fleischkommission nicht einmal Kenntnis hatte über die Höhe und über die Möglichkeiten der Inanspruchnahme der Bundesmittel. Jetzt stellt der Rechnungshof fest, daß diese Vorgangsweise des Ministeriums falsch ist, und der Herr Landwirtschaftsminister sagt: Das ist ja mir gleich, das interessiert mich nicht, ich bleibe auf meinem alten Standpunkt und werde die Mittel weiterhin selber vergeben.

Ich habe schon Verständnis dafür, Herr Landwirtschaftsminister, weil Sie durch dieses Vorgehen die Länder zur Kasse bitten wollen. Wenn nämlich diese Mittel die Vieh- und Fleischkommission vergibt, dann kann der Landwirtschaftsminister nicht die Länder einzwickeln und zur Bezahlung veranlassen. Wenn das aber der Herr Landwirtschaftsminister vergibt, dann kann er immer sagen: Ich zahle einen Schilling, wenn die Länder auch einen Schilling zahlen. Das macht er ja ständig, und das, glaube ich, ist die Ursache.

Beim Schlachtvieh ist das so und noch stärker ist es beim Zucht- und Nutztviehexport, denn hier ist ja der Schlüssel 1 : 1. Die Einnahmen für die Exportstützung dieser Rinder stammen ja vor allem aus der Importabschöpfung für Eier und Geflügel. Dieses Geld unterliegt nicht der Vieh- und Fleischkommission, sondern dem Landwirtschaftsminister selber, und das ist das beste Beispiel dafür. Der Herr Minister sagt sehr deutlich: Für Exportförderung von Zucht- und Nutztvieh zahle ich einen Schilling, wenn die Länder auch einen Schilling zahlen, also Verhältnis 1 : 1.

Aber der Herr Landwirtschaftsminister hat Einnahmen aus der Marktordnung, hat Einnahmen aus den Abschöpfungen bei den Importen von Eiern und Geflügel und braucht für den Export oft nicht einmal dieses Geld, das er dort einnimmt. Aber er veranlaßt die Länder, sehr viele Millionen Schilling aufzuwenden.

Daher habe ich volles Verständnis für den Rechnungshof und seine Feststellung, daß diese Mittel die Vieh- und Fleischkommission vergeben soll.

Die zweite Feststellung betrifft die Doppelfunktion eines Beamten des Ministeriums. Diese Doppelfunktion ist laut Rechnungshof unzweckmäßig und falsch. Die Führung der Fondsgeschäfte ist nämlich Sache des Ministeriums. Wir haben hier ja keinen Fonds im eigentlichen Sinn, sondern eine Vieh- und Fleischkommission. Der gleiche Mann, der die Geschäfte führt, hat auch die Staatsaufsicht. Und daraus ergeben sich sicher Schwierigkeiten.

Dem Herrn Landwirtschaftsminister möchte ich sagen, daß er es sich nicht so einfach machen kann. Wenn der Rechnungshof Empfehlungen ausspricht, die dem Herrn Minister nicht passen, dann sagt er einfach: Interessiert mich nicht, hier habe ich einen anderen Standpunkt. Doch wenn der Rechnungshof Empfehlungen ausspricht, die dem Minister passen, dann sagt er: Ich muß ja dem Rechnungshof Rechnung tragen.

**Dipl.-Ing. Dr. Leitner**

Dieses Dem-Rechnungshof-Rechnung-Tragen hat wenigstens teilweise zur Einstellung der Exportzuschüsse für die Bergbauern geführt. Hier sind wir im Gegensatz zum Rechnungshof der Meinung, daß diese Einstellung falsch war.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn jemand einen Autounfall verursacht und Fahrerflucht begeht, dann wird man doch nicht danach rufen, die Autos zu verbieten, sondern man wird danach rufen, diesen Fahrerflüchtigen ausfindig zu machen und zu bestrafen.

Hier ist es genauso. Wenn es irgendwo Unregelmäßigkeiten gegeben hat, dann ist das zu verurteilen. Dann hat man aber nicht die gesamte Maßnahme mit dieser Begründung zu beseitigen, sondern man hat diejenigen zu bestrafen, die nicht korrekt vorgegangen sind.

Der Herr Landwirtschaftsminister hat ja in seiner Zeitung — ich zitiere jetzt seine Zeitung — Anfang dieses Jahres festgestellt:

„Die Bergbauernzuschüsse beim Export von Zucht- und Nutztürkinder waren zweifellos ein wertvoller Beitrag zur Förderung der Bergbauern. Leider haben sich diese Zuschüsse in der Praxis nicht bewährt. Bei den Kontrollen wurde immer wieder festgestellt, daß die Zuschüsse auch für Rinder in Anspruch genommen werden, für die die Anspruchsberechtigung fehlt ... Daher habe ich verfügt, daß die weitere Auszahlung eingestellt wird, allerdings mit dem Hinweis, der volle für diese Zwecke vorgesehene Betrag stehe weiterhin für die Rinderhalter zur Verfügung.“

Was heißt das, Herr Minister? Was ist das für eine Agrarpolitik? Voriges Jahr haben Sie diese Exportzuschüsse für die Zone III um 40 Prozent erhöht auf 1 400 S und heuer haben Sie diese Exportzuschüsse vorerst einmal — nicht in Frage gestellt, sondern einfach — abgeschafft. Sie haben verfügt, daß die weitere Auszahlung eingestellt wird. Und dann hat man verhandelt.

Und jetzt schreiben Sie in der letzten Nummer Ihrer Zeitung:

„Nunmehr ist es durch einen vernünftigen Kompromiß zu einer Regelung gekommen. Die Hälfte der bisher aufgewendeten Mittel im Ausmaß von rund 25 Millionen Schilling wird für Zucht- und Nutztürkinder aus den Bergbauernzonen III und II zur Verfügung stehen, die über die Versteigerungen abgesetzt werden.“

Und die andere Hälfte führt zu einer „Erhöhung der Bergbauernzuschüsse“. Die Rege-

lung „dient vor allem den kleineren bäuerlichen Betrieben.“

Und dann bekommt ein solcher Betrieb in der Zone II 300 S pro Jahr und in der Zone III 500 S pro Jahr. Wenn er ein Stück Vieh verkaufen konnte und das Tier exportiert wurde, hat er im vergangenen Jahr 1 400 S bekommen und nicht 500! Und wenn er gar drei Tiere verkauft hat, dann hat er dreimal 1 400 S bekommen, also 4 200 und nicht 500 S! Das nennt der Herr Landwirtschaftsminister Bergbauernförderung, und die Sozialisten reden immer von der Bergbauernförderung. Aber hier wird etwas ganz anderes praktiziert. Das ist der Unterschied! (Beifall bei der ÖVP.)

Und dann sagt der Herr Landwirtschaftsminister: Ich habe mich ja geeinigt mit Herrn Präsident Lehner, mit Präsident Astner, dem Vertreter der Bergbauern, und mit dem Obmann der ZAR.

Herr Präsident Astner schreibt aber sehr deutlich in der Zeitung: „Bund diskriminiert Ab-Hof-Verkauf“:

„In der vergangenen Woche haben Präsident Lehner und ich versucht, den Landwirtschaftsminister davon abzubringen, daß er, wie er mehrfach öffentlich verkündete, den Bergbauernzuschuß für die Exportrinder zur Gänze streicht. Was schließlich vom Landwirtschaftsminister verfügt wurde, ist vom Minister diktiert.“

Wo ist da die Einigung? Da gab es keine Einigung, es gab ein Diktat. Und wenn der Herr Minister nachher sagt, das war eine Einigung, dann kommt mir das so vor wie eine Aussage im Osten. Da gibt es auch immer nur Einigungen auf Grund eines Diktates. Das muß man hier, glaube ich, einmal klar feststellen. (Beifall bei der ÖVP.)

Daß es irgendwo Mißbrauch gegeben hat — das mag in Einzelfällen sicher passieren, wo gibt es das nicht? Kürzlich hat man in einem anderen Ministerium festgestellt beim Import, es gibt überhaupt keine Möglichkeit, jeden Mißbrauch zu verhindern. Selbstverständlich, es gibt keine Möglichkeit, jeden Mißbrauch beim Rauschgift zu verhindern, auch klar. Es wird auch hier einen geben. Aber dann kann man die Förderung nicht abschaffen, sondern dann soll man den Mißbrauch möglichst beseitigen, und wenn einer fehlt, soll man ihn bestrafen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wen trifft denn der Minister mit dieser Maßnahme? Den kleinen, extrem gelegenen Betrieb, der nicht die Möglichkeit hat, zur

**Dipl.-Ing. Dr. Leitner**

Versteigerung zu fahren, den trifft er. Der nur ein Nutzzind hat, den trifft er. Das sind die Ärmsten, das sind die Entlegensten, und das ist eine miserable Agrarpolitik des sozialistischen Landwirtschaftsministers.

Wir sind auch mit der Feststellung des Rechnungshofes nicht einverstanden, wenn der Fonds auf Grund dieser Feststellungen insgesamt vom Rechnungshof in Frage gestellt wird, wenn der Rechnungshof meint, das Ministerium könne diese Aufgabe voll übernehmen. Ich glaube, besser wäre eine funktionierende Vieh- und Fleischmarktordnung. Besser wäre, man ginge in die Richtung zurück und würde wieder einen Fonds machen.

Und hier noch etwas. Die ÖVP und die bäuerlichen Abgeordneten haben lange gekämpft, daß in diese Vieh- und Fleischmarktordnung das Schafffleisch einbezogen wird. Das ist gelungen. Und wenn man in der letzten Zeit sich gegenseitig im Fernsehen versprochen hat, daß das Wildpret auch einbezogen wird, nicht um die Wildpretimporte zu verteuern, sondern um einen Mißbrauch hintanzuhalten, dann, glaube ich, sollen wir das nicht auf die lange Bank schieben. Ich darf daher gerade die sozialistische Fraktion einladen, mit uns gemeinsam einen Initiativantrag einzubringen, damit das Versprechen des Herrn Landwirtschaftsministers und das Bemühen unserer Seite möglichst rasch zu einem Erfolg führen.

Und dann, glaube ich, brauchen wir die volle Ausschöpfung der Abschöpfungsmöglichkeiten. Im Bericht stellt der Rechnungshof ja immer wieder fest, daß da und dort doch noch mehr Mittel vorhanden wären.

Abschließend noch etwas, meine sehr geehrten Damen und Herren. Der Herr Finanzminister sucht heute Geld, mit einem Staubsauger geht er herum und sucht Geld. Wir haben schon vor langem und häufig Anträge im Parlament eingebracht, daß für die österreichische Landwirtschaft die Waffengleichheit mit den EG hergestellt wird. Das wäre am besten durch eine Abschöpfungs- und Erstattungsregelung möglich. Eine solche Regelung ergäbe Einnahmen für den Staat. Eine solche Regelung ergäbe die Mittel für die Exportförderung. Eine solche Regelung würde das große Außenhandelsbilanzpassivum der Landwirtschaft mildern. Und eine solche Regelung würde auch die Arbeitsplätze in Österreich sichern, nicht nur in der Landwirtschaft, sondern auch im verarbeitenden Bereich. Doch davon steht wieder kein Wort im sozialistischen Wirtschaftsprogramm. Da steht manches drinnen, was zu unterschrei-

ben ist. Da steht manches drinnen, was unverbindliche Ankündigungen sind. Aber es steht nicht drinnen, daß man sich zu dieser Abschöpfungs- und Erstattungsregelung bekennt.

Seit 1970 hat es in der Landwirtschaft eine Abwanderung von 15 400 familienfremden Arbeitskräften gegeben. 15 400, das sind ungefähr so viele, wie die Edelmetallwerke beschäftigen sollten. Insgesamt hat es eine Abwanderung von 148 000 Erwerbstätigen gegeben. Aber darüber redet die Regierung nicht. Das ist eine selbstverständliche Entwicklung in der Industriegesellschaft.

Wir bekennen uns zu dieser Entwicklung. Aber ich glaube, man sollte sie so steuern, daß weiterhin der bäuerliche Mensch in Österreich erzeugen kann, daß wir die Landschaft sichern können und gesunde Lebensmittel erzeugt werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Verbal bekennen wir uns alle in diesem Haus, auch die Damen und Herren von der linken Seite, zur Sicherung der Landwirtschaft in den Berggebieten. Dazu brauchen wir aber eine gesunde Rinderwirtschaft, und dazu brauchen wir eine ausreichende Dichte von Voll-, Zu- und Nebenerwerbsbetrieben.

Es ist mir daher unverständlich, und ich halte es für unverantwortlich, daß diesen Ärmsten das Wenige vom Landwirtschaftsminister noch vorenthalten wird, während andere verschwenden und sich wieder andere durch Korruption bereichern. Möge dieser Einschaubericht ein Beitrag zu mehr Gerechtigkeit, zu weniger Verschwendung, zu mehr Sauberkeit und Leistung in der Verwaltung des Staates sein. Mit einem Wort: Möge er ein Beitrag sein zu mehr Moral des einzelnen, aber auch der gesamten Bundesregierung.

Abschließend möchte ich noch sagen: Die Freiheitliche Partei hat zwei Entschließungsanträge eingebracht. Wir werden diesen Anträgen unsere Zustimmung geben. Die ÖVP hat auch einen Antrag eingebracht. Er würde bei der Aufforderung an die Regierung, alle Gesetz- und Verordnungsentwürfe dem Rechnungshof zu geben, weitergehen. Nachdem aber die Sozialisten anscheinend unserem Antrag nicht zustimmen und die Freiheitliche und die sozialistische Fraktion einen etwas schwächeren Antrag eingebracht haben, werden wir auch diesem unsere Zustimmung geben.

Ich hoffe noch einmal, daß dieser Einschaubericht ein Beitrag zu mehr Gerechtigkeit und zu weniger Verschwendung, zu mehr Sauberkeit und Leistung in der Verwaltung des Staates, mit einem Wort, ein Beitrag zu mehr

**Dipl.-Ing. Dr. Leitner**

Moral, auch in der Bundesregierung, sein möge. (*Beifall bei der ÖVP.*)

**Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister. — Herr Minister, ich muß Sie aber um 16 Uhr unterbrechen, oder Sie kommen erst später dran.

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. **Haiden:** Herr Präsident, ich brauche nur drei Minuten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte zu den Ausführungen des Herrn Abgeordneten Leitner nur einige Bemerkungen machen. Vielleicht darf ich vorausschicken: Mir wird immer wieder von Interessensvertretern vorgeschlagen, doch die Anregungen des Rechnungshofes nicht zu ernst zu nehmen, nur kann ich mich zu dieser Vorgangsweise schwer durchringen.

In einer Frage bin ich mit dem Rechnungshof nicht einer Auffassung, und die scheint mir so wichtig zu sein, daß ich sie begründen will. Herr Abgeordneter! Sie haben zitiert, daß die Vieh- und Fleischkommission 48 Millionen Schilling zur Verfügung gehabt hat, während 342 Millionen Schilling an Stützungsmitteln durch den Landwirtschaftsminister vergeben worden sind. Ich bitte um Verständnis dafür. Das Gesetz regelt *expressis verbis*, welche Aufgaben die Kommission unmittelbar hat. Da sind etwa die Einlagerungsverträge, da verfügt die Kommission über die Mittel. Was die Exportstützung betrifft, so ist durch eine Anfragebeantwortung, die an den Herrn Bundeskanzler gerichtet war, klargestellt und sehr eingehend erläutert, daß es sich um eine Aufgabe der Privatwirtschaftsverwaltung handelt, daß sowohl der Bund als auch die Länder dieser Aufgabe nachkommen können.

Zur Auffassung des Rechnungshofes, daß jedenfalls die Mittel über die Kommission vergeben werden sollten, darf ich darauf hinweisen, daß dieser Schluß deshalb, wie ich glaube, nicht zulässig ist, weil, was der Rechnungshof nicht wissen konnte — das räume ich ein —, der Gesetzgeber ja eindeutig die Frage beantwortet hat. Bei den Marktordnungsberatungen wurde ein Antrag nicht akzeptiert, der lautet: Über die Höhe der Exportstützung im Einzelfall entscheidet die Kommission. Das ist vom Gesetzgeber nicht akzeptiert worden. Diesen Hinweis halte ich doch für sehr essentiell.

Eine zweite Bemerkung zur Frage der Bergbauernzuschüsse beim Export der Zucht- und Nutztier. Herr Abgeordneter Leitner! Wenn berichtet wird, daß keine Einigung zustande gekommen wäre, so stimmt das nicht. Das

widerspricht den Tatsachen. Es waren genug Zeugen anwesend, die den Verlauf der Besprechung kennen. Ich darf nur darauf hinweisen, daß auch Ihr Beispiel nicht stimmt, daß dem einen mehr genommen werde, als er nun bekommt, denn bisher müßte dieser Bauer ja das Glück gehabt haben, daß sein Rind in den Export geht. Wenn er zehn Rinder verkauft hat und sie im Inland geblieben sind, hat er keinen Groschen bekommen. Bei der neuen Regelung trifft das nicht zu, weder bei den Versteigerungsrindern noch bei der Erhöhung der Bergbauernzuschüsse. Also alles hat seine zwei Seiten.

Ich darf hier sagen: Diese Regelung ist ja erst in den siebziger Jahren eingeführt worden als Dauerregelung unter meiner Minister-schaft. Nur bitte, sie hat sich nicht bewährt, weil immer wieder Manipulationen nachgewiesen worden sind. Das wird in Zukunft nicht mehr möglich sein. Ich halte daher diese Regelung für eine gute Regelung und bin überzeugt davon, daß die Bauern sie auch akzeptieren werden, wenn sie sehen, daß sie nun unabhängig vom Export in den Genuß dieser Leistungen kommen. — Danke sehr. (*Beifall bei der SPÖ.*)

**Präsident:** Ich unterbreche nunmehr die Verhandlung über den Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes.

**Dringliche Anfrage**

**der Abgeordneten Dr. Mock, Dr. Keimel, Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr, Heinzinger, Dr. Kohlmaier und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend neue Steuerlasten für die österreichische Bevölkerung (1058/J)**

**Präsident:** Wir gelangen zur Behandlung der dringlichen Anfrage.

Ich bitte zunächst die Frau Schriftführer, Abgeordnete Edith Dobesberger, die Anfrage zu verlesen.

**Schriftführerin Edith Dobesberger:** Dringliche Anfrage der Abgeordneten Dr. Mock, Dr. Keimel, Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr, Heinzinger, Dr. Kohlmaier und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend neue Steuerlasten für die österreichische Bevölkerung.

Seit dem Amtsantritt von Finanzminister Dr. Salcher wird die österreichische Bevölkerung ständig mit der Ankündigung neuer Steuerlasten konfrontiert. Nachdem jahrelang jede Steuer-, Tarif- und Gebührenerhöhung mit den Argumenten der Budgetsanierung, des Defizitabbaues und der Arbeits-

**Schriftführerin**

platzsicherung begründet wurde, stellt sich heraus:

Die Österreicherinnen und Österreicher haben noch nie soviel Steuer gezahlt wie heute,

das Budgetdefizit war noch nie so hoch wie heute, und

noch nie waren so viele Arbeitsplätze so gefährdet wie heute.

Während die Löhne und Gehälter im Jahr 1981 gegenüber dem Vorjahr voraussichtlich um 7 Prozent steigen werden, nehmen die Einnahmen des Staates aus der Lohnsteuer um 15 Prozent zu. In den letzten fünf Jahren wuchs die Lohnsteuer doppelt so rasch wie die Löhne und Gehälter.

Das Budgetdefizit ist gleichzeitig seit 1974 um mehr als 30 Milliarden Schilling oder 170 Prozent größer geworden. Milliardenbeträge, in vielen Belastungswellen den Bürgern abgenommen, werden und wurden beim AKH, bei General Motors und beim österreichischen Konferenzzentrum bei der UNO-City verschwendet oder falsch eingesetzt.

Nach mehr als zehn Jahren sozialistischer Alleinregierung häufen sich die Meldungen über Gefährdung von Arbeitsplätzen durch Firmenzusammenbrüche im verstaatlichten und privaten Bereich. Gerade die ständigen Steuerbelastungen der letzten Jahre und eine verfahrenere Wirtschaftspolitik haben renommierte Betriebe unseres Landes in Schwierigkeiten gebracht.

Im Schatten des sogenannten sozialistischen Wirtschaftsprogramms kommt nun auf die Österreicherinnen und Österreicher eine neue riesige Belastungswelle zu:

1. Die Einführung einer Sparbuchsteuer, die Hunderttausende kleine Sparer um einen Teil ihrer ersparten Zinsen bringen wird.

2. Die Besteuerung des 13. und 14. Monatsgehalts, die Millionen Arbeitnehmern ihre Weihnachts- und Urlaubsgelder kürzen wird.

3. Die Besteuerung der Sozialversicherungsabgaben, die Millionen Menschen ihre Nettobezüge verkleinern wird.

4. Die Erhöhung der Einheitswerte, die Hunderttausenden Besitzern kleiner Eigenheime und Eigentumswohnungen das Wohnen verteuern wird.

5. Die Erhöhung der Einheitswerte, die die Betriebe finanziell noch stärker auszehren wird.

6. Die neuerliche Erhöhung der Mehrwertsteuer, die das Einkaufen wiederum teurer machen wird.

7. Die Verringerung der Abschreibung für Anlagegüter und des Investitionsfreibetrages, die den Betrieben Geld in Milliardenhöhe entziehen wird, das für arbeitsplatzsichernde Investitionen fehlen wird.

Darüber hinaus werden je nach politischem Standort von Exponenten der SPÖ immer wieder — einander auch widersprechende — Steuererhöhungen gefordert.

Die sozialistische Regierung läßt sich in ihrem Bestreben, die österreichische Bevölkerung mit neuen Steuern zu belasten, nicht einmal von ihren eigenen Wahlversprechungen und von dezidierten Erklärungen ihrer Regierungsmitglieder hindern.

„Eine Besteuerung der Spareinlagen kommt nicht in Frage.“ (Wahlplattform der SPÖ 1979)

„Es ist nicht die Absicht der Bundesregierung, eine Quellenbesteuerung für Sparguthaben oder die Besteuerung des 13. und 14. Monatsgehalts einzuführen.“ (Der Bundeskanzler am 9. 5. 1979)

„Keine Angleichung der Einheitswerte an die Verkehrswerte.“ (Der Finanzminister am 30. 4. 1979)

Behauptungen der ÖVP, die SPÖ plane diese Erhöhungen, wurden als „Unterstellungen und Wiederholungen einer Lügenkampagne“ abgetan.

Wie ernst Wahlversprechen von sozialistischen Spitzenpolitikern genommen werden, zeigt sich am deutlichsten beim sozialistischen Präsidenten des Gewerkschaftsbundes. Laut „Kronen-Zeitung“ vom 28. 2. 1981 erklärte Benya zur Frage Wahlversprechen wörtlich: „Sicherlich, da gibt's ein Wahlversprechen aus dem Jahre 1978, daß 13. und 14. Monatsgehalt nicht angetastet werden. Aber damals war die Konjunktur gut, die Inflationsrate niedrig und die Arbeitsplätze waren relativ sicher. Heute sieht das anders aus, die Zeiten haben sich geändert und man kann nicht so stur sein, wie es vielleicht die in den Oststaaten sind.“

Von den verantwortlichen sozialistischen Spitzenpolitikern werden ständig neue Aussagen über Termine, Umfang, Art und Form der bevorstehenden Lohn- und Einkommensteueranpassung gemacht. Wie notwendig eine solche Anpassung bereits geworden ist, zeigt sich nicht zuletzt in der Tatsache, daß breite Bevölkerungsgruppen in den letzten Jahren bereits beachtliche Realeinkommensverluste hinnehmen mußten.

Um Klarheit zu schaffen, wie es in dieser Legislaturperiode mit der österreichischen

6794

Nationalrat XV. GP — 67. Sitzung — 19. März 1981

**Schriftführerin**

Steuerpolitik weitergehen soll, richten die unterfertigten Abgeordneten an den Bundesminister für Finanzen folgende

**Anfrage:**

1. Warum sind Sie grundsätzlich für die höhere Besteuerung des 13. und 14. Monatsgehaltes?

2. Ist beabsichtigt, in dieser Legislaturperiode noch eine höhere Besteuerung des 13. und 14. Monatsgehaltes in die Wege zu leiten?

3. Nach welchen Grundsätzen werden Sie die Besteuerung des 13. und 14. Monatsgehalts für das Jahr 1983 vorbereiten?

4. Werden Sie im Gegensatz zu den Versprechungen der SPÖ die Einführung einer Sparbuchsteuer vorschlagen?

5. Wenn ja, wann sind seitens der Bundesregierung welche Maßnahmen geplant?

6. Treten Sie grundsätzlich für eine Besteuerung der Sozialversicherungsbeiträge ein?

7. Können Sie wenigstens für die laufende Gesetzgebungsperiode eine solche Besteuerung der Sozialversicherungsbeiträge ausschließen?

8. Wenn nein, wann sind welche konkreten Maßnahmen geplant?

9. Ist die Annäherung von Einheitswerten an die Verkehrswerte in dieser Legislaturperiode geplant?

10. Wenn ja, wann sind welche Maßnahmen seitens der Bundesregierung vorgesehen?

11. Können Sie eine neuerliche Erhöhung von Mehrwertsteuersätzen beziehungsweise eine Umgruppierung von Waren und Leistungen in höhere Sätze in dieser Legislaturperiode ausschließen?

12. Wenn nein, wann sind welche konkreten Maßnahmen geplant?

13. Können Sie in der laufenden Gesetzgebungsperiode sonstige Steuererhöhungen beziehungsweise die Einführung neuer Steuern ausschließen?

14. Wenn nein, wann sind welche konkreten Maßnahmen geplant?

15. Besteht seitens der Bundesregierung tatsächlich die Absicht, die vorzeitige Abschreibung für Anlagegüter und den Investitionsfreibetrag zu reduzieren?

16. Wenn ja, wann ist mit welchen Maßnahmen zu rechnen?

17. Wann werden Sie dem Nationalrat eine Vorlage auf Milderung der unerträglichen Lohn- und Einkommensteuerprogression zuleiten?

Gemäß § 93 der Geschäftsordnung des Nationalrates wird beantragt, diese Anfrage als dringlich zu behandeln und dem Erstunterzeichner Gelegenheit zur Begründung zu geben.

**Präsident:** Ich danke für die Verlesung.

Ich erteile nunmehr dem Herrn Abgeordneten Dr. Mock als erstem Fragesteller zur Begründung der Anfrage das Wort.

Abgeordneter Dr. **Mock** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Österreichische Volkspartei hat an Sie, Herr Bundesminister, heute eine dringliche Anfrage über die Belastungspolitik der Bundesregierung gerichtet. Ich erinnere daran, daß wir innerhalb von zehn Jahren von einer steuerlichen Gesamtbelastung von 35 Prozent des Bruttonationalproduktes bei über 41 Prozent angelangt sind. Nicht nur, Herr Bundesminister, weil diese Belastungspolitik zu außergewöhnlich hohen Steuern geführt hat, sondern weil sich diese Steuer- und Finanzpolitik gerade in den letzten Monaten durch ein außergewöhnliches Maß an Orientierungslosigkeit auszeichnet. *(Lebhafte Zustimmung bei der ÖVP.)*

Was immer, Herr Bundesminister, die Art der Auseinandersetzung in dieser Frage sein wird, wie scharf oder weniger scharf sie formuliert sein muß, muß man einige Feststellungen auch von Ihnen mit aller Schärfe zurückweisen.

Diese dringliche Anfrage, meine Damen und Herren, ist auch motiviert aus der Sorge um die wirtschaftliche und soziale Zukunft unseres gemeinsamen Vaterlandes. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich möchte eines aufzeigen, Herr Bundesminister: Ihre außergewöhnliche Verantwortung, Herr Bundesminister Dr. Salcher, natürlich sind alle Minister nach unserer Verfassung gleich. Der Finanzminister hat aber immer eine außergewöhnliche Verantwortung gehabt. Seine politischen Entscheidungen haben immer in einem außergewöhnlichen Ausmaß die Möglichkeiten der anderen Ressorts, die Möglichkeiten der Menschen draußen, der Wirtschaftssubjekte, der Unternehmen des einzelnen Menschen beeinflußt.

Ihre Verantwortung ist umso größer angesichts einer abnehmenden Koordinationskapazität des Regierungschefs. Was immer, Herr Finanzminister, Sie entscheiden, Sie



**Dr. Mock**

müssen, glaube ich, eines bedenken, und hier sollten wir uns wenigstens in einer Auffassung treffen.

Wenn die wirtschaftlichen Schwierigkeiten eine gewisse Grenze überschreiten, werden sie auch zu sozialen Schwierigkeiten, und soziale Konflikte führen auch zu politischen Konflikten und können auch zum Verlust der politischen Stabilität führen. (*Lebhafte Zustimmung bei der ÖVP.*) Davor mögen uns wirklich das gemeinsame Wollen und das Bemühen auch in einer kritischen Diskussion zwischen Opposition und Regierung bewahren.

Unsere Sorge geht dahin, Herr Bundesminister, daß nach Ihren ersten Aussagen der wirtschaftspolitische Kurs nicht gewechselt wird, keine Änderung erfährt, bevor nicht noch größerer Schaden angerichtet ist. Was wir brauchen, ist eine Änderung des wirtschafts- und finanzpolitischen Kurses der österreichischen Bundesregierung. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Man braucht nur kurz zu wiederholen, was man tagtäglich ausführlich oder weniger ausführlich in den Zeitungen liest: Ausgleiche, Konkurse von Firmenunternehmen, die jahrelang, ja jahrzehntelang renommierteste Unternehmungen im Inland und im Ausland waren; die Reaktion der Bevölkerung.

Wir dürfen eines nicht vergessen: Wenn eines der Großunternehmen in Schwierigkeiten kommt, dann diskutiert ganz Österreich, dann berichten die Massenmedien. Aber von den hundert, zweihundert oder mehreren kleinen Unternehmen, die dann mit den dortigen Eigentümern, Unternehmern und Arbeitnehmern in den Nachfolgekonkurs getrieben werden, von denen spricht kein Mensch. Die haben jedoch das gleiche Anrecht auf Beachtung, das gleiche Recht auf eine Wirtschaftspolitik und auf Unterstützung wie die, die in einem Großunternehmen beschäftigt sind. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren, der Herr Bundeskanzler hat gestern doch einiges zurückgenommen von seiner üblichen, in den letzten Wochen schon traditionell praktizierten Beschimpfung von Unternehmern, Angestellten, Managern und wer sonst Verantwortung in den Betrieben trägt.

Es ist doch wirklich unsinnig zu behaupten, daß Firmenleitungen, die jahre- und jahrzehntelang eine entsprechende wirtschaftliche Qualität, eine entsprechende betriebswirtschaftliche Kompetenz tagtäglich bewiesen haben, die entscheidend dazu beigetragen haben, daß Österreich einen sehr erfolgrei-

chen wirtschafts- und sozialpolitischen Kurs in den letzten 35 Jahren eingeschlagen hat, auf einmal alle unfähig sind, und der Herr Bundeskanzler nach der Methode vorgeht: Haltet den Dieb! Je mehr man die anderen beschimpft, umso weniger kommt man selbst in die Optik der Verantwortung. (*Abg. Ing. Ressele: Das ist nie behauptet worden!*)

Das hat er laufend behauptet, und ich war sehr froh, daß er es gestern zurückgenommen hat. Darf ich Ihnen folgendes sagen: Was sich entscheidend geändert hat, ist nicht die Qualität der österreichischen Unternehmer oder der österreichischen Arbeitnehmer, der österreichischen Manager oder der österreichischen Facharbeiter. Geändert haben sich die gesamtwirtschaftlichen Rahmenbedingungen durch die Politik der sozialistischen Alleinregierung. (*Lebhafte Zustimmung bei der ÖVP. — Abg. Haas: Das ist ein billiges Argument!*)

„Ein billiges Argument“? Ich darf Ihnen wiederholen: Die Menschen, Herr Abgeordneter Haas, die gewirtschaftet haben und heute wirtschaften, ganz gleich in welcher Funktion, sind in den siebziger Jahren und in den achtziger Jahren die gleichen gewesen und werden die gleichen sein wie die in den fünfziger und in den sechziger Jahren. Geändert haben sich die äußeren Bedingungen, vor allem die von der Politik der Bundesregierung gesetzten Rahmenbedingungen einer Belastungspolitik. (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Lassen Sie es sich doch von den eigenen Leuten wenigstens sagen, wenn es schon Konzept ist: Was die Opposition sagt, darf auf keinen Fall stimmen. (*Abg. Dr. Fischer: Sie haben in den siebziger Jahren genauso kritisiert! Es war jedes Jahr alles schlecht!*) Ja, es ist halt leider so, daß manches wahr wird, was wir gesagt haben, Herr Abgeordneter Fischer! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Herr Klubobmann! Ich möchte das gar nicht zu laut sagen, jetzt haben wir doch schon einige Beispiele: Jahrelang wurden die Anträge der Österreichischen Volkspartei, zum Beispiel im Zusammenhang mit dem Allgemeinen Krankenhaus, niedergestimmt, als Schwarzmalerei bezeichnet, als Medienjustiz bezeichnet. Ja, bitte, seit ein, zwei Jahren redet der Herr Bundeskanzler von mafiosen Vorgängen. Sind Sie erschüttert? Fünf, sechs Jahre nachher.

Wir haben vor drei, vier Jahren gesprochen, was sich in Judenburg tut. Wir haben im Jänner 1979 eine dringliche Anfrage gestellt, mit Ziffern. Das wurde weggewischt, wir wurden niedergestimmt.

**Dr. Mock**

Ich anerkenne, daß Sie von einer anderen grundsatzpolitischen Basis aus argumentieren über Finanz- und Wirtschaftspolitik. Aber ich glaube, es ist doch höchste Zeit, daß man einsieht, daß manches in den letzten Jahren schiefgegangen ist, daß man sich geirrt hat. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vor wenigen Tagen konnte man in dem sozialistischen Zentralorgan lesen:

„Hohe Schulden — zuwenig Eigenmittel. Von entscheidender Bedeutung für die Überlebensfähigkeit eines Unternehmens in der heutigen krisenhaften Zeit ist in erster Linie seine Kapitalausstattung. Es ist jedoch eine nicht übersehbare Tatsache“ — ich zitiere nochmals —, „daß das Verhältnis von Eigen- und Fremdmitteln immer ungünstiger wird und der Verschuldensgrad der Unternehmen steigt.“

Meine Damen und Herren! Das ist das Ergebnis Ihrer Politik!

Ich möchte hier nochmals in Erinnerung rufen: Wir standen bei den sogenannten starken Unternehmen im Jahre 1973 bei einem Eigenkapitalsatz von 31 Prozent. Im Jahre 1978 betrug das Eigenkapital im Durchschnitt bei diesen starken Unternehmen 15 Prozent. Wir standen bei den schwächeren Unternehmen bei einer Eigenkapitalausstattung von 15 Prozent und standen im Jahre 1978 bei 9 Prozent.

Meine Damen und Herren! Das ist eines der wesentlichen Ergebnisse sozialistischer Regierungspolitik, die den Betrieben das Kapital entzogen hat und sie daher viel krisenanfälliger macht, als sie vorher gewesen sind. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Herr Bundesminister! Ich gestehe Ihnen zu: Sie haben eine staatsfinanziell makabre Erbschaft übernommen, ein Budgetdefizit, das sich vor zehn Jahren auf rund 7 Milliarden Schilling belief, zehn Jahre später 50 Milliarden betrug, Staatsschulden in der Höhe von 70 Milliarden Schilling, zehn Jahre später betrug sie 350 Milliarden Schilling.

Der Schuldendienst, meine Damen und Herren, ist von 8 Milliarden Schilling in zehn Jahren auf 45 Milliarden Schilling gestiegen. Wir haben vor zehn Jahren 14 Prozent der Steuereinnahmen gebraucht, um Zinsen zu zahlen und Schulden zu tilgen. Wir brauchen jetzt 28 Prozent unserer Steuereinnahmen, das Doppelte an Aufwand, um Schulden und Zinsen zu begleichen, und, meine Damen und Herren, wir werden wahrscheinlich in ein, zwei Jahren bei über 30 Prozent stehen. 30 Prozent der Steuereinnahmen braucht der

Finanzminister, um Schulden und Zinsen zurückzubezahlen und zu begleichen. Das ist die Erbschaft, die Sie übernommen haben!

Wir haben Währungsreserven in einem hohen Ausmaß — auf Pump, meine Damen und Herren, auf Pump, weil wir viel zuwenig exportieren, inklusive der Dienstleistungen, gegenüber dem, was wir importieren.

Weil wir — Herr Abgeordneter Wille, auch ein Bezug auf Ihre Ausführungen — Gott sei Dank noch einen Kapitalzufluß haben, hält einigermaßen die Zahlungsbilanz. Wir müssen uns daher einen besonders hohen Zinssatz leisten, denn in dem Moment, wo wir ein bißchen heruntergehen, verschwindet das Kapital und wirft die ganze Zahlungsbilanz um.

Herr Bundesminister! Makaber, wenn ich daran denke, daß der Bundeskanzler gesagt hat: Androsch war der beste Finanzminister der Zweiten Republik.

Aber ich frage mich, Herr Bundesminister, ob Sie die Kraft und den Mut haben, den wirtschaftspolitischen Kurs zu ändern. Ich bin überzeugt, wir können die Probleme noch in den Griff bekommen. Ich bin fest überzeugt, meine Damen und Herren, nach dem, was in Österreich, vor allem in den vierziger Jahren, in einer viel schwierigeren Situation geleistet wurde: Wir bekommen sie in den Griff, aber nur mit einer anderen und mit einer neuen Politik. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Elmecker: So wie in England!) So wie in England, ja: Das sind, Herr Abgeordneter, die Erbschaften sozialistischer Parteien! Was haben Sie in Schweden hinterlassen, meine Damen und Herren! (Beifall bei der ÖVP. — Abg. Kern: Die rote Erbschaft! — Rufe und Gegenrufe bei SPÖ und ÖVP.)*

Wer hätte, meine Damen und Herren, vor zehn Jahren anlässlich der Regierungsübernahme in der Bundesrepublik durch die sozialistisch-liberale Koalition geglaubt, daß es in dem Land des Wirtschaftswunders und der sozialen Marktwirtschaft nach zehn Jahren sozialistischer Dominanz einmal eineinhalb Millionen Arbeitslose geben wird? *(Zustimmung bei der ÖVP. — Abg. Samwald: In England sind zweieinhalb Millionen Arbeitslose!) Ja, meine Damen und Herren, so ist es: Überall, wo Sozialisten nach den sozialistischen Grundsätzen zu lange Politik machen, kommt man zum gleichen Ergebnis! (Neuerliche Zustimmung bei der ÖVP. — Abg. Staudinger zur SPÖ: Sie sind absolut schuldlos! Ahnungslos!)*

**Präsident** *(das Glockenzeichen gebend):* Meine Damen und Herren! Es wird heute

**Präsident**

noch sehr lange dauern! Vielleicht beruhigen Sie sich einstweilen!

Der Redner ist am Wort. (*Abg. Kern: Und hilflos!*)

Abgeordneter Dr. Mock (*fortsetzend*): Ich weiß es nicht. Ich glaube, es war „Schluß der Debatte“, das wäre so Ihr Wunsch. Das kann ich mir jetzt vorstellen. (*Rufe bei der SPÖ: Das war der Kern!*)

Nur darf ich Ihnen folgendes sagen: Ich muß ja leider von der Annahme ausgehen — das gilt sicherlich nicht für jeden bei Ihnen, aber es gilt als offizielle Doktrin —, daß das, was die Opposition sagt, von vornherein falsch ist. (*Abg. Remplbauer: Das stimmt nicht!*) Das stimmt auch — gut. (*Abg. Remplbauer: Das stimmt nicht!*)

Dann sage ich Ihnen das Urteil sozialistischer Manager. Im mittelfristigen Investitions- und Finanzierungskonzept 1978/82 der VOEST-Alpine — und das ist überwiegend von sozialistischen Managern geschrieben worden — heißt es:

„Der in den letzten drei Jahren beschrittene Weg der finanziellen Auszehrung hat nun zu Finanzierungsverhältnissen geführt, die keine weiteren Belastungen mehr zulassen, ohne daß die Unternehmen in finanzielle Existenzkrisen geraten.“

Sie haben weiter belastet, und jetzt werden Sie böse und schreien, wenn man Ihnen sagt, sie haben dorthin geführt, wovon dieses Konzept spricht: zu schweren finanziellen Existenzkrisen für große Betriebe. Jetzt wundern Sie sich.

Wir haben Ihnen das drei Jahre vorgehalten, Herr Abgeordneter, drei Jahre. (*Abg. Wille: Herr Kollege Mock! Darf ich etwas fragen?*) Bitte. (*Abg. Wille: In welcher Weise ist die VOEST in den letzten drei Jahren stärker belastet worden? — Abg. Staudinger: Fragen Sie den Apfalter!*) Dann sehen Sie sich einmal die Äußerungen an, sogar die ... (*Abg. Wille: Das Problem ist, daß die anderen den Stahl mit 80 DM pro Tonne subventionieren!*)

Herr Abgeordneter Wille! Die VOEST hat hier geschrieben: „Der in den letzten drei Jahren ...“ Das heißt, schon in den Jahren 1975 bis 1978 haben Sie geschrieben, daß es eine Politik der finanziellen Auszehrung ist, die zu finanziellen Existenzkrisen führt. Und jetzt haben wir sie. Ich kann Ihnen nur vorlesen, was die VOEST-Manager Ihrer Provenienz geschrieben haben. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Herr Bundesminister! Hier möchte ich

eines mit aller Deutlichkeit sagen: Es wurde in diesen letzten Jahren mit einem ungeheuren Leichtsinne an Wortakrobatik und politischer Demagogie vorgegangen. Erinnern Sie sich, meine Damen und Herren, was der Herr Bundeskanzler gemeint hat? — Na ja, hohe Staatsschulden ... (*Abg. Dr. Fischer: Na, Demagogie?*) Herr Klubobmann Fischer, hohe Staatsschulden sind ihm lieber als Arbeitslose. Ja, mir auch, nur heute haben wir eine hohe Staatsverschuldung, eine außerordentlich raschwachsende Rate der Staatsverschuldung, und tun uns immer schwerer, die Arbeitsplätze zu halten. Mit Staatsverschuldung können Sie, Herr Abgeordneter Wille, eine Zeitlang Arbeitsplätze sichern, langfristig gefährden Sie Arbeitsplätze. (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Herr Abgeordneter Fischer! Ich gebe zu, daß das vielleicht ein harter Ausdruck war. Ich habe bewußt, um nicht persönlich zu werden, von politischer Demagogie gesprochen. Ich könnte hier seitenweise Zitate des Regierungschefs aufzählen. Nur eines noch vom 7. November 1979: „Keiner wird in Judenburg seinen Arbeitsplatz verlieren.“ Und das, nachdem wir hier im Parlament sechs Stunden über die Schwierigkeiten dieses Betriebes debattiert haben, und das, nachdem dort die Arbeitnehmer — ich komme wieder auf Ihre Bemerkung — auf über 200 Millionen Schilling Sozialleistungen freiwillig verzichtet haben. Eine europäisch einmalige Leistung! Der Herr Bundeskanzler hat alles gewußt über die Strukturschwächen, über den Beitrag der einzelnen Leute. Er sagte ihnen: „Keiner wird in Judenburg seinen Arbeitsplatz verlieren.“ Und heute stehen Tausende von Arbeitnehmern vor einem großen Malheur für sich und ihre Familien. Daher: Wortakrobatik und politische Demagogie! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Es ist doch sinnlos, wenn wir hier nur darüber diskutieren, wer allein die Schuld trägt, Herr Abgeordneter Wille. Natürlich werden in Unternehmen Fehler gemacht, wurden immer Fehler gemacht. Nur, meine Damen und Herren, bei einer Steigerung der gesamtsteuerlichen Mehrbelastung von 35 bis 41 Prozent des Bruttonationalprodukts ist eben ein Betrieb, der in eine schwierige Situation kommt, ganz gleich ob auf Grund des Konjunkturreinbruchs oder auf Grund eigener Fehler, viel schwächer, um eine solche Situation durchzustehen, als wenn er eine solide Eigenkapitalbasis hat. Fehler sind immer gemacht worden. Nur bei Ihrer Politik führen Fehler viel rascher zum Umfallen von Betrieben, als das früher der Fall war. (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

**Dr. Mock**

Herr Abgeordneter Wille! Sie haben gestern sehr ausführlich auf mich Bezug genommen, aber im Wortwechsel. So sehr ich mich, haben Sie zuerst formuliert, zu den Betrieben und Unternehmen der verstaatlichten Industrie bekenne, ist doch eine freie Gesellschaft nicht denkbar ohne freien Markt und ohne freie Unternehmer. Und ich habe gesagt: Richtig, handeln Sie danach! Ich habe Ihnen aufmerksam zugehört, weil, ohne jetzt billig qualifizieren zu wollen, ich glaube, daß es normalerweise wert ist, Ihnen zuzuhören. Sie haben dann gesagt: Herr Kollege Mock! Sie müssen mir sagen, wo wir dagegen verstoßen haben. Das müssen Sie mir sagen. Bitte, ich könnte ein eigenes Referat darüber halten, Herr Abgeordneter Wille. Sie haben mit dem 2. Abgabenänderungsgesetz ganz massiv dagegen verstoßen. Sie haben damals die Bildung von Sozialkapital massiv erschwert und die Eigenkapitalbasis unterminiert, denn das Sozialkapital bildet bekanntlich das im Betrieb angesammelte Geld, um Pensionen und Abfertigungen zahlen zu können, bilden Betriebsmittel, die normalerweise viel billiger sind als heute bei dem hohen Zinssatz. Das war eine massive Maßnahme gegen unternehmerische Dispositionsfähigkeit. Sie haben, Herr Abgeordneter Wille, massiv dagegen gehandelt mit Ihrer Förderungspolitik. *(Abg. Wille: Das 2. Abgabenänderungsgesetz ist formuliert worden im hohen Einvernehmen mit der VOEST! Der Weltmarkt war es, der den Einbruch verursachte!)*

Herr Abgeordneter Wille! Ich glaube, daß Sie überzeugt sind von dem, was Sie sagen, daß es bei Ihnen eine ganze Reihe von Leuten gibt, die überzeugt sind, daß das richtig ist, was Sie sagen, nur daß die Partei diesen Kurs nicht zuläßt. Das ist Ihre Tragik, wenn Sie wollen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich gestehe Ihnen nämlich zu, vor allem den Gewerkschaftern, die in den Betrieben draußen sind, daß Sie im Gegensatz zu anderen Theoretikern wirklich ein Naheverhältnis haben und daher gelegentlich durchaus die richtige Richtung erkennen. Und dann kommen Sie in die Partei, dann ist die ideologische Disziplin, und da wird das Gegenteil davon gemacht. Das ist Ihr Problem. *(Neuerlicher Beifall bei der ÖVP.)*

Herr Abgeordneter Wille! Sie gehen doch den gleichen Weg weiter. In Ihrem neuen Belastungsprogramm — Sie nennen es Wirtschaftsprogramm — heißt es, daß die steuerlichen Investitionsbegünstigungen erheblich reduziert und daraus entstehende Mehreinnahmen für direkte Investitionsförderung wieder verwendet werden. Das heißt, Sie

bauen die Dispositionsfähigkeit der verantwortlichen Unternehmer und Manager ab. Das ist das Gegenteil von dem, was Sie gesagt haben. Genau das ist der Weg. Sie haben sich nicht durchgesetzt. Sie sagen das eine, und Ihre Partei tut das Gegenteil. Das ist Ihr Problem. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Wille: Die Stahlindustrie hat von den Abschreibungsmöglichkeiten der Gegenwart gar nichts, weil man nichts verdienen kann!)*

Herr Abgeordneter Wille! Ihr Weg ist gar keine Einzelercheinung. Was Präsident Benya am 4. Jänner in einer Journalistendiskussion gesagt hat, kann ich seitenweise unterschreiben und abhaken. Wir brauchen ertragsfähige Betriebe. Ein Betrieb, der Gewinn bringt, ist stark, kann investieren und sichert Arbeitsplätze. Ja warum machen Sie keine solche Politik?

Androsch hat seinerzeit gesagt: Neue Möglichkeiten der Eigeninitiative, der Eigenverantwortung, der Eigenvorsorge. Und Sie machen eine Politik, die die Eigenverantwortung, die Eigenvorsorge, die Eigeninitiative reduziert und diese Initiative der Bürokratie und dem Ministervorzimmer bei den Investitionen zuordnet. Das ist Ihr Problem. Ich weiß schon, daß es welche bei Ihnen gibt, die in die richtige Richtung denken, wo ein sehr großer Gesprächsansatz vorhanden ist. Nur die Praxis ist eine andere.

Dann, Herr Abgeordneter Wille, noch ein Schlußwort zu Ihrer gestrigen Bemerkung. Sie haben uns — das ist natürlich Ihr gutes Recht — minutenlang oder 5, 10 Minuten lang vom Ausland erzählt. Natürlich weiß ich, daß auch die ausländischen Wirtschafts- und vor allem Konjunkturbedingungen unsere inneren Entwicklungsmöglichkeiten mitbestimmen. Aber die Hauptverantwortung für unsere Entwicklung liegt bei uns. Wenn es im Ausland schwieriger geworden ist, meine Damen und Herren, dann wäre ja umso mehr Anlaß, unsere Betriebe stark zu machen, um das durchzustehen, und sie nicht zu schwächen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es soll wirklich nicht billige Rechthaberei sein, wenn man im Stenographischen Protokoll vom 28. November 1966 nachsieht, wonach Dr. Kreisky gesagt hat: „Sie reden immer dann, wenn es Ihnen unangenehm ist, von Deutschland oder von England oder von Amerika, nur nicht von Österreich.“ Der Herr Abgeordnete Czettel hat gesagt: Wir sind in Österreich, nicht in England. Häuser hat gesagt: Reden wir von Österreich.

Führen wir doch einen realistischen Dialog. Wir wissen, daß für uns als Land, das auch

**Dr. Mock**

stark außenhandelsabhängig ist, da wir weit über 30 Prozent unseres Bruttonationalproduktes durch den Wirtschaftsverkehr, Handelsverkehr, Dienstleistungsverkehr vor allem mit dem Ausland verdienen, das hier eine wichtige Komponente ist. Aber gerade wenn die Umwelt schwächer wird, wenn sie turbulenter wird, müssen wir diejenigen, die auf dem Auslandsmarkt bestehen, stärken, helfen und ermutigen und nicht den gegenteiligen Kurs gehen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Dahinter steht eine grundsatzpolitisch andere Ausgangsposition. Ich würde sagen, Sie haben auf Grund Ihrer ideologischen Ausgangsposition bewußt oder unbewußt ein übersteigertes Vertrauen in zentralistische, bürokratische Entscheidungsvorgänge. Sie haben ein latentes Mißtrauen vom Ideologischen her gegenüber dem einzelnen Menschen. Wir haben viel mehr Vertrauen in die Initiative, in das Verantwortungsbewußtsein des einzelnen Menschen. Das ist ein sehr, sehr unterschiedlicher Ausgangspunkt.

Herr Bundesminister! Was die Steuerpolitik anbelangt: In den fünfziger Jahren — der Wiederaufbau war noch nicht abgeschlossen — hat der damalige Finanzminister Kamitz — das sei zur Nachahmung empfohlen — von diesem gesellschaftspolitischen Standpunkt, von diesem grundsatzpolitischen Selbstverständnis her zweimal die Einkommensteuer nicht an die Inflationsrate angepaßt, sondern gesenkt. Er hat die Gewerbesteuer gesenkt, er hat Verbrauchssteuern abgeschafft. Bitte, mir hat ein hoher Beamter des Finanzministeriums, der vor einigen Jahren in Pension gegangen ist, erzählt, man habe ihn als „jungen Dummling“ bezeichnet. Als Kamitz junger Finanzminister war, hat er mitten im Wiederaufbau, in der zentralen Anstrengung des ganzen Volkes gesagt: Jetzt senken wir die Steuer. Er hat damit eine einmalige wirtschaftliche und auch soziale Dynamik ausgelöst.

Herr Bundesminister! Übertragen Sie dieses Modell auf die heutigen Probleme, geben Sie den Menschen draußen Chancen, geben Sie ihnen Mut, ermutigen Sie sie, und wir werden zu ähnlichen Ergebnissen wie in den fünfziger und sechziger Jahren kommen! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es ist nun einmal so, meine Damen und Herren, bei aller Fehlerquelle, die auch der Entscheidung des einzelnen zukommen kann: Wenn der einzelne sich irrt, trägt er selbst die Folgen für eine falsche Investitionsentscheidung im Betrieb. Wenn im Betrieb entschieden wird, weiß der eine, er verliert allenfalls

den Betrieb, und der andere, er verliert den Arbeitsplatz. Wenn im Vorzimmer des Herrn Ministers — das haben wir alles gehabt in den letzten Jahren — über Hunderte Millionen Investitionen entschieden wird und sie gehen verloren, wer trägt dann die Verantwortung? — Niemand. Die Kosten trägt nur die Allgemeinheit mittels neuer Steuerbelastungen.

Daher kann ich nur sagen: Wir müssen einen anderen Weg gehen, Herr Minister! Wir brauchen unbedingt einen wirtschaftspolitischen Kurswechsel.

Es geht ja letztlich auch um die Frage, wie denn die Mittel überhaupt eingesetzt sind. Es wäre nicht angebracht, sich im Zusammenhang mit einer steuerpolitischen, wirtschaftspolitischen Debatte zu lange mit dem AKH zu beschäftigen. Nur eines möchte ich sagen: Es hat noch nie einen Mißbrauch von Steuermitteln in einem solchen Ausmaß gegeben, wie dies in den letzten zehn Jahren vor allem rund um den Bau des Allgemeinen Krankenhauses in Wien geschehen ist. *(Zustimmung bei der ÖVP. — Präsident Mag. Minkowitsch übernimmt den Vorsitz.)*

Deshalb habe ich einleitend eine sehr kritische Bemerkung Ihnen gegenüber gemacht. Als der begleitende Kontrollor Kandutsch aufzeigte, daß das, was uns der Herr Bundeskanzler im vergangenen Herbst über die Gesamtkosten erzählt hat, wieder nicht stimmt, daß das, was uns der Herr Bundeskanzler über die Betriebskosten gesagt hat, wieder nicht stimmt, sprach der Herr Finanzminister vom „öffentlichen Exhibitionismus und externen Eskapaden“. Wo, Herr Bundesminister, bleibt Ihr Verfassungsauftrag auf Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit beim Einsatz der Steuermittel? Sie haben als Finanzminister dem Verfassungsauftrag auf Sparsamkeit nachzukommen und nicht aus Parteiläson einen der bestellten Kontrolloren zu beschimpfen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Sie haben mit aller Konsequenz, die ich Ihnen im vollen Ausmaß früher einmal zuge-  
traut hätte, dem nachzugehen, warum es zu solchen Verschwendungen gekommen ist. Beim Bau, so erklärte Minister Salcher, sei eben da und dort etwas schiefgegangen. Da findet man keine Abrechnung über 500 Millionen Schilling, dort sind 90 Millionen Schilling oder 5 Millionen Schilling verschwunden, aber der Herr Finanzminister sagt, es sei da und dort etwas schiefgegangen.

Herr Bundesminister! Sie fügen hinzu, Sie würden sich über Ihre sonstigen Amtspflichten hinaus um das AKH kümmern. Sie haben sich vorrangig um das AKH zu kümmern,

**Dr. Mock**

nachdem was hier passiert ist! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Menschen in den Gemeinden, in den Betrieben kämpfen um staatliche Hilfen und leiden unter der Steuerlast, während Sie sagen, Sie würden sich auch um jenes Problem kümmern, wo Milliarden in den letzten Jahren — heute noch völlig unnachweisbar — verschwunden sind. Da ist es dann billig, wenn Sie sagen: Meine Verantwortung? Na bitte, wenn ein Zöllner schmuggelt, wird der Finanzminister auch nicht zurücktreten. Ich hätte mir von einigen Ihrer sozialistischen Fraktionskollegen eine solch demagogische Äußerung erwartet, von Ihnen, Herr Bundesminister, jedoch nicht. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Frage des Rücktritts und der politischen Verantwortung ist leider bei uns ohnehin völlig ungeklärt. In Berlin ist es „nur“ — unter Anführungszeichen — um eine Milliarde Schilling gegangen, und binnen 14 Tagen mußten vier Mitglieder der Landesregierung zurücktreten. Dann wäre einer davon, wie er es früher war, wieder Vorstandsdirektor in einer Bank geworden. Da ist zusammen mit anderen Problemen der Wirbel noch größer geworden, und schließlich mußte der Bürgermeister den Hut nehmen. Es ist traurig, daß wir diese Beispiele vom Ausland zitieren müssen und es bei uns hier keine politische Verantwortung und keine Konsequenzen gibt.

Das färbt ja auf das System ab, meine Damen und Herren. Ich bin mir durchaus bewußt, daß die Menschen sagen: So sind sie alle. Da sperren sie einen Direktor ein, aber für einen Politiker gibt es keine politische Verantwortung. Wir unterminieren damit das System. Das Traurige ist, daß hier auf der linken Seite — ich bin durchaus davon überzeugt — einige auch so denken, nur, wie Herr Abgeordneter Wille, setzen sich auch in diesen Fragen nicht jene durch, denen die Demokratie, die politische Verantwortung, das Gemeinsame wichtiger sind als die Parteifärbung. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Herr Bundesminister! Was ist seit Ihrem Amtsantritt geschehen? Ich habe von Orientierungslosigkeit gesprochen. Sie haben das Amt mit einem Staatssekretär übernommen. Es begann eine Diskussion über die stärkere Besteuerung des 13. und 14. Monatsgehaltes. Sie wurden sofort von Größen der Sozialistischen Partei sekundiert, wie hoch, wie stark, für welche Einkommen der 13. und 14. Monatsgehalt denn belastet werden müsse. Sie haben dann nach 14 Tagen erklärt: Bitte, da gibt es ja ein Wahlversprechen, und wenn die Sozialistische Partei vor den letzten

Wahlen das Wahlversprechen abgegeben hat, daß eine solche Steuer nicht kommt, dann kommt sie jedenfalls in dieser Legislaturperiode nicht. Ich habe es schon einmal bemerkt: Ich bin Ihnen sehr dankbar, Herr Bundesminister, denn damit kennen die Österreicher wenigstens schon einen Punkt, über den sie bei den nächsten Wahlen entscheiden werden.

Dann haben Sie 14 Tage später vorgeschlagen, man sollte doch die Sozialversicherungsbeiträge besteuern, also den Krankenversicherungsbeitrag, den Unfallversicherungsbeitrag. Eine besonders „beachtliche“ Leistung für eine politische Bewegung, die lange Zeit glaubte, den sozialen Fortschritt nur für sich in Anspruch nehmen zu können! Da haben sich — das anerkenne ich — einige Politiker, wieder aus der Gewerkschaftsfraktion, zur Wehr gesetzt. Das wurde daraufhin abgeblasen.

Dann haben Sie im Fernsehen erklärt, die Belastungsgrenze sei erreicht. Sie haben allgemeinen Beifall bekommen, und vier Tage später wurde ein neues sogenanntes Wirtschaftsprogramm vorgestellt, worin Sie das fast alles wiederfinden plus Anhebung der Einheitswerte, plus Besteuerung der Sparguthaben und Zinsen.

Herr Bundesminister! Gibt es hier nicht auch ein Wahlversprechen? Ich könnte wieder herunterlesen, was der Herr Bundeskanzler vor und noch nach den letzten Wahlen gesagt hat. Ich glaube, man darf sich dann nicht wundern, wenn von Orientierungslosigkeit gesprochen wird.

Die Wirtschaft und diejenigen, die dort disponieren, ob in der verstaatlichten oder in der privaten Wirtschaft, brauchen heute angesichts der Probleme, mit denen sie konfrontiert sind, mehr denn je Berechenbarkeit und Verlässlichkeit in der Wirtschafts- und Finanzpolitik der Bundesregierung. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Obwohl Sie einsehen — Sie selbst haben einmal vom wachsenden Steuerwiderstand gesprochen —, daß wir an die Grenzen der Belastung kommen, machen Sie das Gegenteil. Das ist das, Herr Abgeordneter Wille, was ich vorhin gesagt habe, nämlich das eine sagen und das Gegenteil tun. Sie wollen das Budget wieder nur mit einer Steuermehrbelastung sanieren. Sie haben es jetzt schon seit vielen Jahren versucht. Seit dem Jahr 1975 gibt es so eine Liste von neuen Steuern, von erhöhten Steuern und Abgaben. *(Der Redner zeigt eine Liste vor.)*

Ab 1978 haben Sie zugegeben, daß das Bud-

**Dr. Mock**

get saniert werden muß. Ich kann mich heute noch daran erinnern. Ich hatte damals einen kurzen Wortwechsel mit dem sozialistischen Klubobmann über das Wort „Sanierung“. Ich habe gesagt: Wenn es etwas zu sanieren gibt, dann gibt man wenigstens einmal zu, daß hier eine Fehlentwicklung vorlag. Heute ist das Budgetdefizit größer, als es 1978 war. Das heißt, Sie bekommen die Dinge nicht in den Griff, wenn Sie nicht den Mut haben, Ausgaben einzusparen, die Verschwendungspolitik zu beenden und einen Belastungsstopp durchzuführen, um jenen, die ihre Einnahmen erarbeiten, wieder wirtschaftliche und finanzielle Atemluft zu geben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir haben Ihnen, Herr Bundesminister, im Laufe der letzten zwei, drei Jahre eine ganze Reihe von Vorschlägen gemacht. Ich möchte nicht darauf eingehen, sondern nur einen nennen: Das österreichische Konferenzzentrum bei der UNO-City in Wien. Ich habe in einer Pressekonferenz anerkannt, daß sich hier der Bautenminister zur Wehr gesetzt hat, daß er eingesehen hat, daß es der falsche Weg ist, heute, wo wir Milliarden Schilling für die Strukturpolitik im allgemeinen und für die Hilfe für große Betriebe, für die Vereinigten Edelstahlwerke im besonderen, brauchen, ohne rechtliche Verpflichtung ein Konferenzzentrum zu bauen, obwohl eine Ersatzlösung in Form einer ausgebauten Hofburg und eines Messepalastes auch nach Meinung des sozialistischen Bautenministers gegeben ist. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Das ist Prestigepolitik! Ich weiß nicht, ob Sie sich nicht einmal hier gegen die seinerzeit erteilte Generalvollmacht an den Herrn Bundeskanzler zur Wehr setzen sollten, und zwar im Interesse der Menschen dieses Landes. *(Neuerlicher Beifall bei der ÖVP.)*

Sie glauben — das ist der unterschiedliche Ausgangspunkt — an die Kraft des Verwaltungsapparates, während wir, wie ich vorhin gesagt habe, Vertrauen in den einzelnen setzen. Jede zusätzliche Steuerbelastung bedeutet auch unter diesen Umständen erhöhte Unmündigkeit für den einzelnen Staatsbürger. Wir geben gegenüber dieser Abhängigkeit von bürokratischen Einrichtungen und auch vom Staat die Chance — das ist das, was Sie gesagt haben, Herr Abgeordneter Wille —, wir ermuntern die innovatorische Fähigkeit der unternehmerisch tätigen Menschen. Auch hier sind wir wieder einer Meinung. Aber Sie machen das Gegenteil. Sie nehmen den Menschen die Ermutigung weg. Sie wissen doch von den Betrieben, was Ihnen die Leute sagen: Ich habe kein Interesse, daß ich mich

zusätzlich engagiere, nicht einmal im Bereich der Überstunden, denn es wird mir eh alles kassiert, es wird mir alles weggenommen. Warum treten Sie nicht konsequenter an in Ihrer eigenen Partei? Aber da kommt das ideologische Hindernis oder die ideologische Führung durch die eigene Überzeugung, die ich zu achten habe.

Bürokratie, Kommissionen: Es ist ja kein Zufall, meine Damen und Herren, daß seit zehn Jahren zur Lösung jedes neuen Problems eine riesige Kommission, eine neue bürokratische Einrichtung, eingesetzt wird. Wir haben ein neues Forschungsministerium, aber den geringsten Forschungsaufwand von allen europäischen Ländern gemessen am Bruttonationalprodukt. Wir haben eine Institution, aber in der praktischen Politik bleiben wir hinter den anderen zurück. Das ist die Alternative. Dahinter steht auch die Feststellung, daß wir in der grundsatzpolitischen Diskussion eben ein Orientierungsbild am selbständigen Menschen haben.

Ein weiterer Unterschied, Herr Abgeordneter Wille, weil Sie auf Booz-Allen, glaube ich, Bezug genommen haben: Was empfiehlt das Gutachten dieses internationalen Konzerns? Die Dezentralisierung einer ganzen Reihe von Erzeugungsbereichen der Vereinigten Edelstahlwerke, dezentralisieren, dem einzelnen Erzeugungsbereich Verantwortung geben. Erinnern Sie sich noch, als der Herr Bundeskanzler bei der Fusion von VOEST-Alpine verkündet hat: Einer der größten Konzerne dieser Welt, der all seinen weit über 100 000 Arbeitnehmern die Sicherheit der Arbeitsplätze garantiert? Das ist dieser fanatische Glaube an Zentralismus, an Leitung von der Spitze her.

Ich war bei der Brückenbau AG in Wien. *(Abg. Wille: Am Konzern ändert sich doch nichts!)* Aber die Entscheidung, zu dezentralisieren. Zu mir hat ein sozialistischer Betriebsrat bei der Wiener Brückenbau AG vor drei oder vier Jahren gesagt: Wir müssen eine ganze Reihe von Produkten, die im Kompensationsgeschäft die VOEST-Alpine vom Osten übernehmen muß und die nicht sehr hochwertig sind, dann vermarkten, was unsere Bilanz belastet, obwohl wir ein hochaktiver Betrieb wären. Wenn schon unsere eigenen Leute nichts tun, Herr Doktor, so machen Sie einen Wirbel, daß wir die Eigenverantwortung haben, wir, die Direktoren und Betriebsräte der Wiener Brückenbau AG. — Auch bei Ihren eigenen Leuten ist ein Echo da, ja auch bei Ihnen selbst, weil Sie das gestern ebenfalls angezogen haben. Auch hier zeigt sich wieder ein anderes Denken, ein dezentrales

6802

Nationalrat XV. GP — 67. Sitzung — 19. März 1981

**Dr. Mock**

Denken, und viel mehr Vertrauen in den einzelnen, viel mehr Autonomie für den einzelnen Betrieb.

Daher sind wir überzeugt, meine Damen und Herren, daß wir bei unserem Modell der Sozialen Marktwirtschaft bleiben müssen, weil dieses Modell wie kein anderes die Initiative des einzelnen fördert, erlaubt, neue Ideen zu entwickeln, und Risikofreudigkeit für den einzelnen bedeutet. Sie pflegen eben, ich würde sagen, kein einheitliches Modell. Es wäre sogar falsch, Ihnen vorzuwerfen, Sie würden nach einem reinen Modell der sozialistischen Plan- und zentralen Verwaltungswirtschaft handeln. Es ist ein soziales Miß-, pardon Mischwirtschaftssystem. Ich möchte nicht „Mißwirtschaft“ sagen, weil ich vom Modell und nicht von den Ergebnissen dieses Modells rede. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir glauben eben, Herr Bundesminister, daß es höchste Zeit ist, den wirtschafts- und finanzpolitischen Kurs zu ändern. *(Abg. Haas: Haselgruber!)* Ich ersuche Sie wirklich mit allem Nachdruck, sich das zu überlegen. Sie treten derzeit dafür ein, 1982 die Sparbuchsteuer einzuführen, 1982 die Einheitswerte anzuheben. Bitte, haben Sie das wirklich durchdacht?

Es wundert mich nicht, wenn der Herr Bundeskanzler sagt, man müsse die Einheitswerte an die Verkehrswerte heranführen. Die Einheitswerte sind nach unserem Bewertungsgesetz Ertragswerte. Der Bauer lebt doch nicht von dem Verkehrswert, den sein Grundstück hat, sondern davon, was der Betrieb erwirtschaftet. Das verkünden Sie für die österreichische Landwirtschaft zu einem Zeitpunkt, wo 1979 ein Einkommensrückgang von rund 9 Prozent gegeben war. Das verkünden Sie, obwohl Sie 1979 die Einheitswerte ohnehin angehoben haben, was zu einer Mehrbelastung zwischen 30 und 100 Prozent führte. Das verkünden Sie, obwohl Sie wissen, daß das für die Nebenerwerbsbauern in hohem Ausmaß den Verlust des Anrechts auf Arbeitslosenunterstützung bedeutet. Und das und das und das!

Wollen Sie diesen Weg weitergehen, Herr Bundesminister? Ich habe Ihnen zugestanden, daß Sie eine wirtschaftlich makabre Erbschaft übernommen haben, aber Sie werden noch mehr in die Sackgasse kommen, wenn Sie nicht den Mut und die Kraft haben, diese Wirtschaftspolitik zu ändern. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Wir wollen eine Steuerpolitik, Herr Bundesminister, die Maß hält; eine Steuerpolitik, die die Bereitschaft des einzelnen, etwas zu lei-

sten und zu investieren, anerkennt und fördert. Wir verlangen eine Steuerpolitik, die kalkulierbar und vorhersehbar ist. Das ist in diesem Bereich eine andere, eine neue Politik, für die wir auch seit Monaten Vorschläge erarbeitet haben.

Sie sagen aber, wir hätten keine Vorschläge, und wenn wir Ihnen die Konzepte vorlegen, dann sagen Sie, das hat keinen Stellenwert. *(Ruf bei der SPÖ: Das ist eine Schießscheibe!)* Ja, das ist Ihre Antwort! Auf eine bestimmte wirtschaftspolitische Vorstellung, bei der ich Verständnis habe, daß Sie Kritik daran üben, sagen Sie: Das ist eine Schießscheibe! Dafür werden Ihre Leute draußen in den Betrieben Verständnis haben. Eine traurige Reaktion! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich sage ganz offen auch hier, meine Damen und Herren, noch ein Wort zu den illusionären Vorschlägen eines sozialistischen Ministers Dallinger — ich weiß nicht, ob er hier ist —, zu den illusionären und utopischen Vorschlägen eines sozialistischen Sozialministers. Wir werden uns vieles an Enttäuschung in den kommenden Jahren ersparen, wenn wir uns manches erst später leisten. Ich möchte das hier auch in aller Offenheit feststellen.

Aus diesen Gründen, Herr Bundesminister, haben wir an Sie heute die dringliche Anfrage gerichtet. Sie haben die Möglichkeit, in einer zugegebenermaßen für Sie schwierigen Situation klar zu sagen, in welche Richtung Ihre Finanz- und Wirtschaftspolitik geht.

Wir sind überzeugt, wir werden das, was unsere vorhergehende Generation in den fünfziger und sechziger Jahren geschaffen hat, in den achtziger Jahren nur dann schaffen können, wenn wir den Mut und die Kraft zur Diskussion, zur Zusammenarbeit in zentralen Fragen, zu einer neuen Wirtschafts- und Finanzpolitik haben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident Mag. **Minkowitsch:** Zur Beantwortung der Anfrage hat sich der Herr Bundesminister für Finanzen Dr. Salcher gemeldet. Bitte, Herr Minister.

Bundesminister für Finanzen Dr. **Salcher:** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Einleitend möchte ich eine ganz allgemeine Bemerkung machen. Die dringliche Anfrage der Abgeordneten Dr. Mock und Genossen enthält einen Widerspruch in sich. Die Antragsteller behaupten nämlich unter Führung von sieben als sicher angenommenen Steuererhöhungen, daß — und das jetzt wörtliches Zitat



**Bundesminister Dr. Salcher**

— „auf die Österreicherinnen und Österreicher eine riesige Belastungswelle“ zukomme. Und dann, offenbar der eigenen Beweisführung nicht mehr vertrauend, wird hinterfragt, ob überhaupt und zutreffendenfalls wann diese behaupteten Belastungen überhaupt zu erwarten sind.

Eines von beiden, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist also unlogisch. (*Beifall bei der SPÖ. — Zwischenruf bei der ÖVP.*) Entweder die Begründung oder die Fragen.

Nach dieser einleitenden Feststellung und vor einer Befassung mit den Ausführungen des Abgeordneten Dr. Mock beantworte ich die mir gestellten Fragen wie folgt:

Zu den Fragen 1 bis 3: Statt langer steuertheoretischer Darlegungen möchte ich an Hand einer Vergleichsrechnung die Ungerechtigkeit der derzeitigen Besteuerungsregeln für Sonderzahlungen aufzeigen:

Ein Bankbeamter ohne Kinder bezieht im Jahr fünfzehnmal 20 000 Schilling, die Sonderzahlungen betragen also 60 000 Schilling und sind mit einer Lohnsteuer von rund 8 300 Schilling belastet.

Ein leitender Angestellter ohne Kinder erhält ein Monatsgehalt von 50 000 Schilling vierzehnmal jährlich. Für Sonderzahlungen in Höhe von 100 000 Schilling zahlt er 5 490 Schilling an Lohnsteuer.

Das bedeutet, daß der erwähnte leitende Angestellte um 40 000 Schilling mehr an Sonderzahlungen erhält, dafür aber rund 2 800 Schilling weniger Steuern bezahlt als dieser Bankbeamte.

Und jetzt möchte ich sehr deutlich sagen: Ich bin für die Beseitigung derartiger Ungerechtigkeiten, und gerade deshalb bin ich grundsätzlich gegen eine höhere Besteuerung des 13. und 14. Monatsgehaltes. Denn mehr Gerechtigkeit für diese Sonderfälle kann nach meiner Auffassung nur erzielt werden, wenn die Steuerbelastung für Sonderzahlungen bei Beziehern kleiner und mittlerer Einkommen unverändert niedrig bleibt. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Schon aus diesen Gründen schließe ich eine generelle höhere Besteuerung des 13. und 14. Monatsgehaltes aus und bereite auch eine Erhöhung, die — wie es in der dringlichen Anfrage heißt — „Millionen Arbeitnehmern ihre Weihnachts- und Urlaubsgelder kürzen“ würde, selbstverständlich nicht vor.

Zu den Fragen 4 und 5: Die Einführung einer Sparbuchsteuer oder einer Steuer auf Sparguthaben ist nicht geplant.

Das im Entwurf vorliegende Wirtschaftsprogramm der SPÖ befaßt sich aber mit einer sogenannten Anonymitätsabgabe. (*Heiterkeit bei der ÖVP.*) Der diesbezügliche Programmteil hat folgenden Wortlaut:

„Zinsen aus Spareinlagen sind nach der derzeitigen Rechtslage von einem bestimmten Betrag an steuerpflichtig. Damit die Erträge aus Kapitalanlagen nicht der Besteuerung entzogen werden, sollten die Zinsen vom Guthaben auf anonymen Konten durch die ‚Anonymitätsabgabe‘ besteuert werden.“

Legitimierte Einlagen würden also auf keinen Fall unter diese Abgabe fallen. Jede andere Behauptung — wie etwa die Unterstellung in der Anfragebegründung — ist eine unbegründete und gefährliche Verunsicherung kleiner Sparer. (*Beifall bei der SPÖ. — Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Zu den Fragen 6 bis 8: Es ist bestimmt nicht einsichtig, daß für ein und denselben Sozialversicherungsschilling der Bezieher eines 20 000-Schilling-Einkommens 43 Groschen Vorteil, der Bezieher eines 40 000-Schilling-Einkommens jedoch 50 Groschen Vorteil aus der Steuer haben soll.

Dieses Beispiel, das ich in der öffentlichen Diskussion gebracht habe, sollte wie andere Beispiele auch in der Diskussion um eine Steuerreform auf bestehendes Unrecht hinweisen. (*Heiterkeit bei der ÖVP.*) In diesem Zusammenhang war immer von einer wünschenswerten Entlastung der Bezieher kleinerer oder mittlerer Einkommen die Rede. Es wurden aber auch gewichtige Gegenargumente vorgebracht. Ich möchte an dieser Stelle neuerlich darauf hinweisen, daß eine Besteuerung der Sozialversicherungsbeiträge nicht in Aussicht genommen ist. (*Beifall bei der SPÖ. — Zwischenruf des Abg. Dr. Schwimmer. — Abg. Staudinger: Das ist doch die Höhe!*)

Zu den Fragen 9 und 10: In der Vergangenheit hat sich der Abstand zwischen den für die Steuerleistung maßgebenden Einheitswerten und den Verkehrswerten immer wieder vergrößert. Deshalb wurden etwa beim Grundvermögen seit der Hauptfeststellung 1956 insgesamt zwei Hauptfeststellungen und zwei weitere je 10prozentige Anpassungen der Einheitswerte vorgenommen. Da eine Vergrößerung dieses Abstandes weder gerecht noch volkswirtschaftlich wünschenswert ist, sind derartige Anpassungen auch in Zukunft unvermeidlich.

Die Bundesregierung garantiert aber jedenfalls, daß die hunderttausend Österreicher, die sich in mühsamer Arbeit ein Eigenheim

**Bundesminister Dr. Salcher**

geschaffen oder eine Eigentumswohnung erspart haben, auch bei künftigen Einheitswertnachziehungen durch entsprechende Gestaltung der Freibeträge nicht vermögenssteuerpflichtig werden. *(Beifall bei der SPÖ. — Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Zu den Fragen 11 und 12: Eine Erhöhung der Mehrwertsteuer ist derzeit nicht geplant. Im Hinblick auf die allgemein bekannten Unsicherheiten in der weltwirtschaftlichen Entwicklung bin ich jedoch außerstande, bestimmte wirtschaftspolitische Entscheidungen für einen längeren Zeitraum generell auszuschließen.

Zu den Fragen 13 und 14: Das in Beantwortung der Fragen 11 und 12 Gesagte gilt auch für die Fragen 13 und 14. Ich füge in diesem Zusammenhang ausdrücklich hinzu, daß konkrete Maßnahmen im Sinn der Fragestellung derzeit nicht geplant sind.

Zu den Fragen 15 und 16: Unter Fachleuten besteht weitgehend Übereinstimmung darüber, daß das gegenwärtige Instrumentarium an Investitionsbegünstigungen reformbedürftig ist. Im besonderen Maß trifft dies auf „das Kernstück der Investitionsbegünstigungen, auf die vorzeitige Abschreibung zu, die konjunkturverschärfend wirken kann und Neugründungen und rasch wachsenden Betrieben nicht genügend Anreiz bietet. Die Wachstumsförderung mit direkten Prämien an Stelle der Steuerkredite der vorzeitigen Abschreibung könnte eine Verbesserung bringen.“ *(Ruf bei der ÖVP: Das glauben wir eben nicht!)*

Diese Aussage, meine Damen und Herren, stammt nicht von mir oder von einem meiner Parteifreunde. Sie stammt vom letzten Finanzminister der ÖVP und nunmehrigen Präsidenten der Oesterreichischen Nationalbank Prof. Dr. Koren *(Heiterkeit bei der SPÖ)* und war im „ÖVP-Pressedienst“ vom 5. Jänner 1970 zu lesen. Ich teile Korens Auffassung. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Aber lassen Sie mich bitte noch eine Anmerkung zu dieser Frage machen: Änderungen im hier angesprochenen Bereich der Investitionsförderung werden jedenfalls nur nach eingehenden Beratungen mit den Interessenvertretungen der Wirtschaft vorgenommen werden. Ob und wann es zu einer teilweisen Umschichtung der bisherigen Investitionsbegünstigungen in Richtung Direktförderung kommen wird, steht daher noch nicht fest. Ich möchte diesen Gesprächen nicht vorgreifen.

Zu Frage 17: Bei aller Würdigung der jüngst vorgebrachten Argumente des Nationalbankpräsidenten Professor Dr. Koren fühle ich

mich an die im Grundsatz übereinstimmenden Äußerungen der im Nationalrat vertretenen Parteien gebunden.

Es besteht daher die Absicht, nach Diskussion mit allen Interessensvertretungen eine Regierungsvorlage betreffend Milderung und Änderung der Lohn- und Einkommenssteuerprogression auszuarbeiten und noch in diesem Jahr dem Nationalrat vorzulegen. — Soweit die Antworten zu den konkreten Fragen.

Lassen Sie mich aber doch auch bitte Stellung nehmen zu den darauf Bezug nehmenden Äußerungen des Klubobmannes Dr. Mock. Er hat zum AKH gesprochen. Das wird ein Thema sein, über das noch viel zu sprechen sein wird. *(Abg. Dr. Kohlmaier: Leider!)* Er hat aber eine Bemerkung angeführt, die ich ins rechte Licht rücken möchte.

Ich habe den Herrn Präsidenten Dr. Kandutsch nie beleidigt. Im Gegenteil. Ich habe seine Arbeit gewürdigt. Ich werde ihn bitten, daß diese begleitende Kontrolle intensiv weitergeführt wird.

Aber eines muß doch auch klar sein, und da geht es um eine Stilfrage. Wenn der Eigentümervertreter — und die begleitende Kontrolle ist ja eine Kontrolle der Eigentümer — erst aus der Zeitung erfährt, daß ein Vierteljahresbericht vorliegt, erst aus der Zeitung erfährt, daß die begleitende Kontrolle eine Pressekonferenz gemacht hat, dann ist das eine Frage des Stils, über die wir auch reden müssen. Das soll aber die Arbeit und die Tätigkeit der begleitenden Kontrolle in keiner Weise beeinträchtigen.

Damit Sie gleich ein sehr plakatives Wort hier hören, das Sie immer wiederholen können: Wo beim AKH durchzugreifen ist, meine sehr geehrten Damen und Herren, da wird von mir durchgegriffen werden! *(Beifall bei der SPÖ. — Zwischenrufe bei der ÖVP. — Ruf: Das sind Hausnummern!)*

Darf ich auf den Zwischenruf „Hausnummern“ hinweisen. Ja, es sind Hausnummern, wenn man heute sagt, wie hoch die Betriebskosten im Jahre 1987 sein werden, denn Sie können ja auch nicht sagen, wie teuer ein Laib Brot im Jahr 1987 sein wird. *(Ruf bei der ÖVP: Bei der Regierung nicht!)*

Sie können, meine Damen und Herren, nicht sagen, wie sich die Arbeitszeit im Dienstleistungsbereich entwickelt. Sie können nicht sagen, wie sich die Löhne und Gehälter entwickeln, und unter so ungewissen Voraussetzungen eine Zahl von 10 Milliarden in den Raum zu stellen, das ist, meine

**Bundesminister Dr. Salcher**

sehr geehrten Damen und Herren, ob es Ihnen gefällt oder nicht, nur eine Hausnummer. *(Zustimmung bei der SPÖ.)*

Hohes Haus! Lassen Sie mich bitte doch auch auf die wirtschaftspolitischen Rahmenbedingungen zu sprechen kommen, in denen die Wirtschaftspolitik abläuft. Diese internationalen Rahmenbedingungen sind ernst wie selten zuvor seit 1945. Manche Wirtschaftsforscher sagen, es sei die schwierigste weltwirtschaftliche Lage seit dem zweiten Weltkrieg. Die OECD spricht von einem Wirtschaftswachstum für 1981 von unter einem Prozent.

In den westlichen Industrieländern haben wir 25 Millionen Arbeitslose, und manche Regierungen, die Ihnen sehr nahestehen, meine Herren von der Rechten, haben trotzdem den Stabilisierungseffekten den Vorzug vor beschäftigungspolitischen Effekten gegeben.

Es gibt keine Erwartung auf expansive Impulse aus der Weltwirtschaft, und die Hochzinspolitik, die uns sehr wenig Freude macht, ist auch außenwirtschaftlich bedingt. Ich bin gerade jetzt in intensiven Gesprächen mit dem Bankenapparat, ob wir binnenwirtschaftlich, ob wir intern etwas machen können. Sehr viele Banker aus Ihren Reihen sind der Meinung, das sei, wenn überhaupt, nur sehr schwer möglich.

Jeder weiß, daß es international sektorale Schwierigkeiten gibt, etwa im Edelmetallbereich. Man soll doch nicht so tun, als ob man davon nichts wüßte.

Man soll auch, wenn man in den Aufsichtsräten wie die ÖVP vertreten ist, und wenn man Vorstandsdirektoren stellt wie die ÖVP in den Vereinigten Edelmetallwerken, dann soll man sich nicht der Mitverantwortung entziehen, weil man sich der Mitverantwortung im Interesse der Betriebe gar nicht entziehen darf. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Unter diesen Rahmenbedingungen, meine Damen und Herren, hat Österreich prächtige Leistungen erbracht. Ich sage Österreich. Das ist der Fleiß und das Können der Arbeiter und Angestellten, das ist die schöpferische Phantasie unserer Ingenieure, das ist die Einsatzbereitschaft der Unternehmer, und das sind auch die Rahmenbedingungen, die politisch vorgegeben wurden. Ich bitte, einige Zahlen zu widerlegen, wenn Sie das können.

Das Bruttoinlandsprodukt ist in OECD-Europa in den letzten zehn Jahren im Jahresdurchschnitt real um 3,3 Prozent gestiegen, in Österreich in den letzten zehn Jahren um 4,3 Prozent. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Reden wir doch bitte auch von der Preisstabilität im Jahre 1980: österreichische Preissteigerungsrate 6,4 Prozent. Und jetzt nenne ich Ihnen zwei Länder, in denen Ihre Parteifreunde die Mehrheit in der Regierung stellen oder allein regieren: in Italien über 21 Prozent und in Großbritannien 18 Prozent.

Wir reden auch gerne in aller Öffentlichkeit über die Steuerquote. Da sind internationale Untersuchungen da: Unter elf westeuropäischen Ländern liegt Österreich mit der Steuerquote einschließlich Sozialversicherung an siebenter Stelle. Nur vier Länder in Westeuropa haben eine niedrigere Steuerquote. Und wenn Sie mir nicht glauben wollen, weil die Opposition einem Minister vom Grundsatz her wahrscheinlich widersprechen muß, lesen Sie eine englische Wirtschaftszeitung, „Economist“, nach, im Februar, 14. bis 20. Februar, diese Wochenausgabe 1981, da steht wörtlich, übersetzt natürlich: Die Vertreter der diversen Wirtschaftslehren müssen einfach das österreichische Beispiel gutheißen.

Meine Damen und Herren, wenn eine so angesehene Wirtschaftszeitung das sagt, dann gibt es eben Fakten, die ganz einfach nicht zu widerlegen sind. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Sie weisen auf den Finanzminister Kamitz hin, der Steuersenkungen durchgeführt hat. Zugegeben! *(Abg. Dr. Fischer: 5 Prozent Arbeitslose!)* Ich rede jetzt nicht von der hohen Arbeitslosenzahl, die damals gegeben war, sondern ich rede vom Beginn einer sehr expansiven Konjunkturphase, und heute haben wir, wie ich bereits ausgeführt habe, sehr schwierige wirtschaftliche Rahmenbedingungen, ähnlich schwierige — nur ein bißel schwerer —, wie sie Koren seinerzeit als Finanzminister vor sich gehabt hat. Lesen Sie bitte nach, was dieser Finanzminister Koren gemacht hat. Er mußte auch die Steuermöglichkeiten ausnützen, er mußte auch ganz einfach in einer solch schwierigen Situation Möglichkeiten ausnützen, um die staatliche Tätigkeit aufrechtzuerhalten. Sie tun, als ob der Finanzminister eine sadistische Freude daran hätte, Steuern zu erhöhen. Nein, wir haben die Verpflichtung, die Staatsaufgaben zu erfüllen, und solidarisch muß die Gemeinschaft dazu beitragen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Herr Präsident! Hohes Haus! In der Begründung der Anfrage war die Behauptung zu lesen, die Österreicherinnen und Österreicher haben noch nie so viele Steuern gezahlt wie heute. *(Ruf bei der ÖVP: Stimmt es vielleicht nicht?)* Punkt. Rufzeichen. Das ist nur die eine Seite der Medaille. *(Ruf bei der ÖVP: Die genügt schon!)* Ja, Ihnen genügt sie, aber die zweite sollten wir uns doch auch anschauen.

6806

Nationalrat XV. GP — 67. Sitzung — 19. März 1981

**Bundesminister Dr. Salcher**

Es hat halt in Österreich noch nie so hohe Einkommen gegeben wie jetzt, und deshalb werden hohe Steuern gezahlt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Im letzten Jahrzehnt ist das Realeinkommen in Österreich, verglichen mit anderen Staaten, ganz einfach überdurchschnittlich gestiegen. Ja, da gibt es halt auch ganz überdurchschnittliche Steigerungen an den Steuern. Nur die öffentlichen Abgaben des Bundes sind in ihrem Anteil am Sozialprodukt konstant geblieben; auch das muß man zur Kenntnis nehmen, weil es ganz einfach unwidrigbar ist.

Der Abgeordnete Mock und seine Freunde haben eine weitere Behauptung in der Begründung aufgestellt: Das Budgetdefizit sei noch nie so hoch gewesen wie heute.

Jetzt weiß ich nicht, ob Sie die Zahlen nicht mehr in Erinnerung haben oder ob Sie die Zahlen verdrängt haben: Sowohl das Bruttobudgetdefizit als auch das Nettobudgetdefizit ist in den letzten Jahren reduziert worden. Und jetzt gibt es eine seriöse Meßgröße, die alle Wirtschaftsforscher annehmen, nämlich die Relation, der relative Bezug der Budgetdefizite auf das Brutto-Inlandsprodukt, und da waren wir 1976 auf 4,6 Prozent und sind jetzt, 1981, auf 2,4 Prozent abgesunken. Ich werde mich bemühen, diese Meßzahl zu halten, aber wir sind jetzt unter jener Marke, die Wirtschaftsforscher als die mittelfristig sinnvolle Marke angegeben haben.

Und ein weiteres wörtliches Zitat aus der Begründung: Noch nie waren so viele Arbeitsplätze gefährdet wie heute.

Meine Damen und Herren! Das ist eine pessimistische Aussage, und Pessimisten raunen halt ein bisschen, aber die Welt wird von den Optimisten bewegt. *(Abg. Dr. Marga Hubinek: Sagen Sie das den Arbeitern in Judenburg!)* Hören Sie mir bitte zu, was ein Optimist sagt: Wir hatten in Österreich noch nie so viele Arbeitsplätze wie heute. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wir haben seit 1970 400 000 zusätzliche Arbeitsplätze. Und die Arbeitslosenrate — bitte hören Sie zu — ist weit niedriger als die durchschnittliche Arbeitslosenrate in einer weit günstigeren Zeit in den sechziger Jahren. Das sollten Sie doch auch berücksichtigen! *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Marga Hubinek: Das stimmt doch nicht, das ist doch Kosmetik bei der Statistik!)* Weit niedriger als in den sechziger Jahren in einer günstigen Konjunkturlage! Heute haben wir eine fühlbare internationale Konjunkturabschwächung, und heute — das wissen Sie genauso-

gut wie ich — ist ein besonders großer Zustrom geburtenstarker Jahrgänge zu verkraften.

Ich möchte jetzt zum Schluß kommen und eines zum Ausdruck bringen: Allen Unkenrufen zum Trotz werden wir die Politik der Vollbeschäftigung fortsetzen, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Kern: Auf der Regierungsbank auf alle Fälle!)*

Bei dieser Politik werden wir einen gemeinsamen Weg suchen und gehen, einen gemeinsamen Weg mit allen, die guten Willens sind. Und die, die abseits stehen, werden halt weiter Unkenrufe von sich geben. *(Anhaltender Beifall bei der SPÖ.)*

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Wir gehen nunmehr in die Debatte ein.

Ich mache auf die 20-Minuten-Begrenzung aufmerksam und erteile als erstem Debattenredner dem Abgeordneten Dr. Keimel das Wort. *(Ruf bei der SPÖ: Eine Unke kommt zum Wort!)*

Abgeordneter Dr. **Keimel** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist besonders eindrucksvoll, wenn die sozialistische Fraktion in diesem Haus einem Finanzminister, der soeben sehr verklausuliert eine der größten Belastungswellen in Österreich verkündet hat, lang anhaltenden Applaus zollt. Das ist in diesem Haus auch einmalig, und, Herr Finanzminister, es ist auch einmalig Ihre erschütternde Ahnungslosigkeit, wenn Sie etwa zu den Zahlen, zu den Prognosen zum Allgemeinen Krankenhaus erklären, da könne man ja nicht prognostizieren und so weiter, und offensichtlich einfach nicht wissen, daß natürlich Prognosen auf dem Status quo aufbauen, selbstverständlich auf der heutigen Basis. Ja, ich frage Sie wirklich: Sind Sie so ahnungslos oder polemisieren Sie derart stark von der Regierungsbank herunter? *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Herr Finanzminister, wir haben uns die Anfrage sehr wohl überlegt, vor allem auch die Fragestellungen. Um nämlich wirklich erschöpfende Auskunft zu erhalten, haben wir 17 Einzelfragen gestellt, nicht irgendwie pauschaliert, weil sich gerade Ihre — aber nicht allein Ihre, sondern auch die anderer Mitglieder der Regierung oder der Sozialistischen Partei — Politik der letzten Wochen und der letzten Monate durch eine Orientierungslosigkeit sondergleichen ausgezeichnet hat. Ich würde sagen: Eine geradezu chaotische Ankündigungs- und dann wieder gegenseitige ministerielle Dementier- und Diskutierlawine ist über die Österreicher hereinge-

**Dr. Keimel**

brochen, und Sie sollten uns heute sagen — das war der Sinn 17 konkreter Fragen —, was nun wann konkret auf die Österreicher und auf die Betriebe in Österreich zukommt. Das, Herr Minister Salcher, haben Sie wieder nicht getan. Aber wir können schon auch sagen: Keine Antwort in diesem Sinn ist auch eine, und zwar eine vielsagende Antwort. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und wieder, Herr Minister: Wenn Sie glauben, das seien Gespräche, das sei ein Programm oder was immer, Wirtschaftsprogramm, Belastungsprogramm in Diskussion, so hat doch der sehr wesentlich mitwirkende Abgeordnete Dr. Schmidt erklärt, er sei für eine rasche Durchziehung der sozialistischen steuerlichen Pläne dieses Belastungspaketes, um die Verunsicherung auszuschalten.

Bei einer raschen Durchziehung dieser vorliegenden sozialistischen Pläne wäre das eine Belastung über zweistellige Milliardenbeträge, meine Damen und Herren.

Und ausgerechnet Sie kalmieren heute wieder die Diskussion um den 13., 14. Monatsgehalt, um die Besteuerung. Sie haben erklärt, das sei ja ein Wahlversprechen der SPÖ, das muß eingehalten werden. Nur, Herr Finanzminister: Ausgerechnet der die Interessen der Arbeitnehmer vertretende Präsident des ÖGB Benya, aber auch der ÖGB-Funktionär Dallinger und viele andere meinen offensichtlich, daß Wahlversprechen eben nur Tageswert hätten, nicht den Wert einer ganzen Legislaturperiode. Das ist aber — das ist kein Ausrutscher — ganz offensichtlich Methode, das entspricht dem bisherigen Stil und gehört in Erinnerung gerufen.

Ich sage auch warum, Herr Finanzminister. Im Feber 1970: Sechs Monate Wehrdienst sind genug. Kennen Sie einen, der nicht acht Monate macht?

Oder im Feber 1970: Wir werden jährlich 5 000 Wohnungen mehr bauen. Für 1980 haben Sie wörtlich versprochen jährlich 100 000 neue Wohnungen. Wo waren diese voriges Jahr, wo sind sie heuer?

Im Mai 1972: Die SPÖ wird ihre absolute Mehrheit im Parlament nicht zur Änderung des Rundfunkgesetzes benützen.

Man muß sich das alles in Erinnerung rufen.

Ebenso im Jahr 1970: Die SPÖ wird die wohl erworbenen Rechte der österreichischen Bausparer in keiner Weise antasten und denkt auch hier an keinerlei Änderungen.

Herr Minister! Wissen Sie, wie glaubwürdig Ihre Aussagen heute sind, wenn Sie hier jetzt

am Pult gestanden sind? *(Zustimmung bei der ÖVP.)* Da können wir uns die Glaubwürdigkeit dieser sozialistischen Regierung ausrechnen, wenn Sie hier vor fünf Minuten erklärt haben: Die Bundesregierung garantiert — die Bundesregierung garantiert! — den Hunderttausenden Eigenheimbesitzern, daß nichts passieren wird.

Das haben Sie schon garantiert den jungen Leuten beim Wehrdienst, das haben Sie garantiert beim ORF-Gesetz und so weiter. *(Lebhafte Zustimmung bei der ÖVP.)*

Und genauso — da zitiere ich jetzt am besten die „Sozialistische Korrespondenz“ — haben Sie vor den Nationalratswahlen 1979 versprochen: „Keine Änderung“ — aber gar keine Änderung! — „der Besteuerung des 13. und 14. Monatsgehaltes.“

Bitte, jetzt lese ich vor: „Es müßte Taus bekannt sein: Keine der unterstellten steuerlichen Belastungen wird kommen.“ — Und jetzt passen Sie auf — „Insbesondere nicht die Einführung der Quellensteuer“ — der Quellensteuer, also auch nicht irgendeiner Anonymitäts- oder anderen Steuer; wie Sie es sprachmanipulativ nennen wollen: es ist eine Quellensteuer —, „keine Änderung der Besteuerung des 13. und 14. Monatsgehaltes oder“ — bitte hören Sie! — „eine Angleichung der Einheitswerte an die Verkehrswerte.“ *(Heiterkeit bei der ÖVP.)*

Wörtlich aus der „Sozialistischen Korrespondenz“. Meine Damen und Herren! Es ist einfach eine Lüge, die hier in die Luft gesetzt wird. *(Beifall bei der ÖVP. — Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Ja, was ist es denn anderes, bitte? Sagen Sie, was es anderes ist, meine Damen und Herren. Und jetzt relativiert eben auch der neue Finanzminister schon. *(Zwischenruf bei der SPÖ.)* Sie können mir ja ohneweiters sprachmanipulativ ein anderes Wort sagen. Bitte, Sie sind gerne dazu eingeladen.

Diese ganze Diskussion mit diesen unverständlichen Ausreden: Sparbuchsteuer, Quellensteuer — jetzt neu erfunden — Anonymitätssteuer ist doch in Wirklichkeit inhuman und unsozial gegenüber den Leuten, älteren Leuten vor allem, die sich einfach fürchten, weil sie schon einmal — und manche zweimal — alle ihre Ersparnisse verloren haben. Aber durch Kriege, meine Damen und Herren, und nicht durch eine falsche sozialistische Wirtschaftspolitik. *(Lebhafte Zustimmung bei der ÖVP.)*

Im Juni 1979 — im Juni 1979! — erklärte Dr. Kreisky geradezu als Versprechenshöhepunkt — ich zitiere wörtlich —: „Wir werden die

**Dr. Keimel**

Arbeitsplätze auch ohne Steuererhöhungen sichern.“

Jetzt haben wir alles: Eine Belastungswelle nach der anderen, noch nie so viele unsichere Arbeitsplätze, ruinierte Budgets, explodierende Staatsverschuldung.

Und denken wir doch nur an gestern. Ein ganz typisches Beispiel: Innerhalb von neun Monaten — von nur neun Monaten, meine Damen und Herren! — wurde eine einzige Steuer, die Bundesmineralölsteuer, zum zweiten Mal erhöht. Das bedeutet eine Belastung — eine Mehrbelastung — von jährlich 2,5 Milliarden Schilling. Bei einer Verbrauchssteuer innerhalb von neun Monaten!

Meine Damen und Herren, so sieht Ihre Versprechenspolitik aus: „Wir werden die Arbeitsplätze auch ohne Steuererhöhungen sichern.“

Die massivste Steuererhöhung aber ist die Nichtanpassung der Lohn- und Einkommensteuer an die Inflationsentwicklung, und zwar durch etliche Jahre. Volksvertreter, meine Damen und Herren der linken Seite, können und dürfen doch nicht zulassen, daß eine Regierung, die den Schilling nicht stabil hält — von 1975 bis heute haben wir eine 40,2prozentige Entwertung; 40 Prozent von 1975 bis heute! —, die Inflation selbst anheizt: Gebühren, Tarife und so weiter, daraus auch noch unter Umgehung des Parlaments massive Steuererhöhungen erzielt.

Und deshalb — wir haben es angekündigt — bringt die Volkspartei ihren Antrag auf Steueranpassung im Parlament wieder ein.

Und nun, Herr Finanzminister, weil Sie es heute auch angekündigt haben — die Ankündigungspolitik kennen wir ja bereits —: Wir haben den Antrag rechtzeitig eingebracht. Was bedeutet rechtzeitig? Um gerade den Sozialpartnern, den Tarifpartnern in einer wirtschaftlich unerhört schwierigen Zeit flankierend eine verantwortungsbewußte Lohn- und Einkommenspolitik zu ermöglichen. Eine flankierende einkommenspolitische Maßnahme also. Daher ist die Rechtzeitigkeit wichtig, auch im Zusammenhang, wie Sie wissen, mit der Währungspolitik oder wie es — weil Sie heute Koren schon einmal erwähnt haben — Koren 1968 mit dem beispielhaften Big Bargain zwischen Nationalbank, Sozialpartnern und der Steuerpolitik vorexerziert hat.

Meine Damen und Herren! Was immer der Finanzminister heute beschönigend und beschwichtigend versuchte — allerdings nur versuchte —, an neuen Steuern und Belastun-

gen etwas wegzureden, nicht zu konkretisieren, in eine Art Denkprozeß hineinzustellen: Sie haben, Herr Finanzminister, nur eine einzige Wahl in dieser Orientierungslosigkeit. Entweder Ihre jetzigen Aussagen hier heute im Haus als unwahr zu deklarieren oder aber, da Sie das sicher nicht tun werden, das zur breiten Diskussion — ausgenommen sind vorerst nur die Bankdirektoren, wie wir hörten — vorgelegte sogenannte sozialistische Wirtschaftsprogramm als ein Unpapier abzuwerten, als eine vorgetäuschte wirtschaftspolitische Aktivität. Wollen Sie das denn, Herr Minister?

Der wahre Kern, meist allerdings raffiniert verpackt, des ganzen sozialistischen Papiers umfaßt neuerliche ganz massive Belastungen der österreichischen Bevölkerung und der im härtesten internationalen Wettbewerb stehenden Unternehmen.

Offensichtlich plant — und hier müssen wir aufhorchen — die SPÖ und die sozialistische Regierung, wie ich persönlich auch aus etlichen Diskussionen mit sozialistischen Finanzpolitikern seit Wochen entnehme, eine weitere Umschichtung, wie Sie es nennen, von etwa 4 bis 5 Prozent des Nationalprodukts zur öffentlichen Hand.

Was bedeutet das? Nach heutigem Stande würde das eine Umschichtung, also eine Mehrbelastung, auf welchen Wegen immer, von etwa 50 Milliarden Schilling bedeuten. Meine Damen und Herren! Das sind umgelegt auf das Budget 1981 sämtliche Einkommensteuern, Vermögensteuern, Gewerbesteuer, was immer, nur ausgenommen die Lohnsteuer. Alle diese übrigen Steuern sind im Budget 1981 mit 52 Milliarden drinnen. Das bedeutet: Das wäre der „Umschichtungsvorgang“, der offensichtlich geplant ist. (*Abg. Dr. Nowotny: Das ist völlig falsch!*)

„Völlig falsch.“ Herr Abgeordneter Nowotny, Sie werden es uns dann ja näher begründen. Sie haben in einer Diskussion mit mir unter anderem erklärt, daß es einer solchen Umschichtung von etwa — ich zitiere Sie wörtlich — 3 bis 5 Prozent noch bedürfte. (*Abg. Dr. Nowotny: Das habe ich nie gesagt!*) Sie haben das mir gesagt, und wir haben es leider — für Sie „leider“ — auch im Protokoll. Ich werde es Ihnen gerne geben, wenn Sie es auch heute wieder kalmieren wollen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Und das wird ja aufbereitet! Da wird so lange von ungerechtfertigten Begünstigungen, von Privilegien geredet, wo es sich um systemimmanente Aspekte im Steuerrecht handelt. Vielleicht

**Dr. Keimel**

wird eines Tages für Sie auch noch der Pensionistenabsetzbetrag ein Privileg sein. Er ist es offensichtlich, nachdem Sie ihn seit 1975 inflationsentwertet stehen lassen.

Und daher soll eine Sparbuchsteuer eingeführt werden, ganz egal, wie Sie es nennen wollen, und daher, meine Damen und Herren, sollen die Einheitswerte offensichtlich von Ihnen an die sogenannten Verkehrswerte, an fiktive Verkaufswerte herangeführt werden. Und das ist ohne Rücksicht auf den Ertrag des Vermögens eine ganz beinharte Substanzbesteuerung. Das ist Konfiskation, meine Damen und Herren — und Sie können es heute auswischen, wie Sie wollen —, von Eigenheimbesitzern, von Eigentumswohnungsbesitzern und insbesondere von Unternehmungen — das muß uns klar sein —, die vielleicht ohne Ertrag gerade hier am meisten dann betroffen werden. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Mit der Behauptung — ich sage „mit der Behauptung“, weil die Wissenschaftler darüber noch diskutieren und streiten —, das gegenwärtige System der steuerlichen Investitionsförderung wirke strukturkonservierend — bis jetzt waren jedenfalls nur die Milliarden Direktförderungen der Bundesregierung strukturkonservierend, ich könnte ja hier ein Dutzend Betriebe aufzählen, Unternehmensleichen, die Sie mitgeschleppt haben mit der direkten Förderung —, schreiben Sie jetzt, meine Damen und Herren, in Ihrem Belastungspaket:

„Die vorzeitige Abschreibung für Anlagegüter soll substantiell“ — das muß man hören: substantiell — „reduziert und der Investitionsfreibetrag ebenso zurückgenommen werden.“

Und da müssen Sie auch die Maske lüften. Da heißt es dann ja tatsächlich: „Die daraus entstehenden Mehreinnahmen“ — Mehreinnahmen sind Mehrbelastungen für unsere Wirtschaft, für die Unternehmungen — „sollen der Wirtschaft in Form direkter Investitionsförderungen zugute kommen“, worüber — wieder geht es aus Ihrem Papier hervor — eine zentrale Stelle dann befinden und wachen soll.

Was wollen Sie denn direkt fördern, meine Damen und Herren? Vielleicht ein General-Motors-Projekt mit Milliarden? Oder zählt es zu Ihrer besonders lukrativen Direktförderung, das UNO-City-Konferenzzentrum zu bauen?

Sehen Sie, wie abwegig doch Ihre Ideen sind! Das führt ja geradezu zu einer Investitionsabstinenz in der Wirtschaft, wenn Sie

nur solche Pläne, jetzt genau in dieser Zeit, in den Raum stellen! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wissen Sie, was Ihr sozialistischer Professor Matzner dazu erklärt hat? Ich zitiere Ihnen das wörtlich:

„Das Steuersystem ist kontraproduktiv.“ „Es sollten“ — wieder wörtlich Matzner — „produktive Investitionen wieder profitabel gemacht werden.“

Das wäre Ihre Aufgabe! Nicht solche Ideen jetzt, genau in dieser Zeit, verunsichernd in den Raum zu stellen.

Und da sollen unter anderem auch nach diesen Papieren die steuerlichen Absetzmöglichkeiten für den Wohnbau abgeschafft werden.

Meine Damen und Herren! Auch die Darlehensrückzahlungen sollen natürlich erhöht werden, die Energiepreise sollen allmählich angeglichen, sprich natürlich erhöht werden, die Strompreise — so steht es drinnen — progressiv gestaltet werden, im Sozialsteuerbereich — das kann man ja nicht mehr Sozialversicherung nennen — sollen — ich zitiere wörtlich — „neue Einnahmen durch die schrittweise Anhebung der Höchstbeitragsgrundlage erzielt werden.“

Voriges Jahr hat der Herr Sozialminister Dallinger erklärt, wir seien jetzt am Plafond der Beiträge angelangt. Sehen Sie, Konfusion, Orientierungslosigkeit! Sie betreiben eine chaotische Politik, meine Damen und Herren! *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Und dabei — Sie haben es jetzt wieder bestätigt, Herr Finanzminister — ist die Diskussion um die volle Besteuerung sowohl des 13. und 14. Monatsbezuges als auch der Sozialversicherungsbeiträge natürlich bei Ihnen immer noch im Gang. Milliarden an Belastungen — wir können es nur immer wiederholen, Herr Minister —, Milliarden an Belastungen!

Meine Damen und Herren! Wenn der Finanzminister hier so Beispiele gebracht hat von den höher Verdienenden, von den geringer Verdienenden: Ja, ich hoffe nur, daß nicht der Finanzminister ein — wie man schon gehört hat — finanzpolitischer Amateur ist, dem ein Experte beigegeben wurde, denn das, was Sie hier jetzt vom Podium gesagt haben, bedeutet ja, daß Sie keine Ahnung vom Wesen des progressiven Steuersystems haben. Ja, natürlich zahlen die vorerst, die viel verdienen, sehr viel mehr Steuer, ist ja ganz klar. — Na ja, sehen Sie: Wenn Sie es so abwerten, dann darf ich also annehmen, Herr Minister, daß es einfach Polemik von der Regierungsbank herunter war. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Die SPÖ und die

**Dr. Keimel**

sozialistische Regierung haben damit ein Steuerklima — und Steuerklima bedeutet immer auch Wirtschaftsklima, das bedeutet politisches Klima — provoziert, wie es schon 1978, vor drei Jahren, der Finanzwissenschaftler — und ich habe bewußt Professor Smekal von der Innsbrucker Universität genommen, ich könnte ja auch ein halbes Dutzend zitieren — anprangerte. Er sagte wörtlich: „Die unübersichtliche und verwaltungsteure Kompliziertheit des Steuersystems wurde in einem chaotischen Ausmaß verstärkt.“ Jetzt haben Sie einen Finanzwissenschaftler.

Und jetzt kommt aber doch die sehr viel tiefere Aussage: „Die Besteuerung läßt ein tiefes Mißtrauen in private Eigenverantwortung und Entscheidungsfähigkeit erkennen, ein tiefes Mißtrauen in die Funktion des Marktes und Wettbewerbes, gepaart mit einer ideologisch und technokratisch motivierten Überheblichkeit hinsichtlich der Einschätzung staatlicher Wirtschafts- und Investitionslenkung.“

Sehen Sie, meine Damen und Herren, und das mag auch die Ursache sein, warum die Sozialisten es bisher ablehnten, die seit Jahren durch die ÖVP vorgelegten, teilweise im Parlament liegenden Konzepte und Initiativen zu diskutieren: das Bundesmittelstandsgesetz, das Jungunternehmerförderungsgesetz, das Wohnungspaket mit dem 1. Eigentumbildungsgesetz, das Budgetsanierungskonzept mit dem Steuerkonzept. Im Mittelpunkt steht bei uns der Belastungs- und Steuerstopp.

Meine Damen und Herren! Offensichtlich zeigt sich zwischen Ihrem Programm, Ihrem Belastungspapier, Ihren heutigen Aussagen und der Politik, die die ÖVP gehen will, eine tiefe Kluft. Die ÖVP will mit der Bevölkerung und mit weniger Staat, der die Rahmenbedingungen zu schaffen hat, Hochleistungen erbringen. Wir wollen Anreiz- und nicht Zwangssysteme. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die SPÖ zielt aber auf eine weitere massive Ausweitung des Staates und damit auch der Steuerlastquote ab. Dieser Weg, meine Damen und Herren, Herr Finanzminister, war falsch, und er ist es noch viel mehr unter den geänderten und viel schwierigeren wirtschaftlichen Bedingungen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident Mag. **Minkowitsch:** Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Erich Schmidt. Ich erteile es ihm. *(Rufe bei der ÖVP: Links umschichten! Einheitswerte anheben! Brieftaschen zumachen! Ein Linker!)*

Abgeordneter Dr. Erich **Schmidt** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Überall dort, wo die konservativen Regierungen die Wirtschaftspolitik bestimmen, gibt es gigantische Arbeitslosigkeit und eine Inflationsrate, die um ein Vielfaches höher ist als jene in Österreich *(Beifall bei der SPÖ)*, egal ob Sie sich Italien ansehen mit einer Inflationsrate von 21 Prozent oder 8 Prozent Arbeitslosigkeit im vergangenen Jahr und einer steigenden Arbeitslosigkeit in diesem Jahr, egal ob Sie sich die Vereinigten Staaten anschauen, wo der konservative wirtschaftspolitische Kurs zu dem Ergebnis geführt hat, daß es Massenarbeitslosigkeit gibt mit einer steigenden Inflationsrate, oder ob Sie sich Großbritannien anschauen.

Meine Herren! Der wirtschaftspolitische Kurs der konservativen Regierungen versagt, wir können das jeden Tag neuerlich feststellen, und die österreichische Bevölkerung erfährt das ja über die Massenmedien jeden Tag.

Im Vergleich dazu haben wir in Österreich eine wirtschaftliche Entwicklung, wie heute schon gesagt wurde, die nicht nur in den siebziger Jahren, sondern auch in den achtziger Jahren im Vergleich zu den sechziger Jahren mehr als erfolgreich war.

Die Steuerpolitik der sozialistischen Bundesregierung, meine sehr geehrten Damen und Herren, hat die Funktion, diese Wirtschaftspolitik zu unterstützen. Nämlich die Wirtschaftspolitik zu unterstützen, die darauf gerichtet ist, Vollbeschäftigung zu sichern, die Stabilität zu erhalten und die Einkommensgerechtigkeit in diesem Land zu erhöhen, damit besser die soziale Symmetrie erreicht werden kann. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die Vollbeschäftigung konnte zweifellos in den sechziger Jahren schlechter als in den siebziger Jahren gesichert werden. Wir hatten im Durchschnitt 66 000 Arbeitslose. Das sind um 44 Prozent mehr als die durchschnittliche Arbeitslosigkeit in den siebziger Jahren. Es konnte ja auch die Stabilität zweifellos in den siebziger Jahren im Vergleich zu den sechziger Jahren besser erhalten werden, und Sie haben heute schon gehört, daß die wirtschaftspolitischen Erfolge weltweit anerkannt und akzeptiert werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese wirtschaftspolitischen Erfolge haben es auch ermöglicht, daß wir in den siebziger Jahren fünf Steuerreformen durchgeführt haben: in den Jahren 1970, 1971, 1973, 1975 und 1979, trotz der wirtschaftlichen Schwierigkeiten



**Dr. Erich Schmidt**

und trotz bedeutender zusätzlicher Leistungen im sozial-, bildungs- und wirtschaftspolitischen Bereich. Trotzdem haben wir in dem Programmwurf der Sozialistischen Partei Grundsätze für eine neuerliche Steuerreform enthalten (*Abg. Dr. Kohlmaier: Für neue Steuererhöhungen!*), und es ist unsere Aufgabe, unter Bedachtnahme auf die notwendigen Erfüllungen der Aufgaben des Bundesbudgets, vor allem unter Bedachtnahme auf die Möglichkeit, weiter die Vollbeschäftigung aufrecht zu erhalten, eine Steuerreform durchzuführen, die vor allem eine Senkung des Tarifs für kleine und mittlere Einkommen beinhaltet, die eine schrittweise Beseitigung der bestehenden Aushöhlung der Bemessungsgrundlage entwickelt, und zwar in der Form, daß die verschiedenen Begünstigungen, die bestehen, nach ihrer sozialen und wirtschaftlichen Rechtfertigung überprüft werden, um eine stärkere Tarifwahrheit zu erreichen.

Es ist notwendig, die Durchschaubarkeit und eine stärkere Verständlichmachung der Steuergesetze zu erreichen, sie einfacher und klarer zu machen, und es ist darüber hinaus natürlich notwendig, dem Grundsatz der sozialen Gerechtigkeit und Ausgewogenheit entsprechend vorzugehen und diese Steuerformen zu gestalten. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir tun uns natürlich sehr schwer, uns mit den ÖVP-Vorschlägen auseinanderzusetzen, weil sie ja nur sehr unvollständig sind und weil man nie weiß, was die ÖVP tatsächlich will. Ich möchte in der kurzen Zeit, die mir zur Verfügung steht ... (*Zwischenruf bei der ÖVP.*) Auch damit werden wir uns noch, entsprechend dem Inhalt Ihres Initiativantrages, beschäftigen.

Aber, meine Herren, ich möchte mich entsprechend der Kürze der Zeit mit ein paar wichtigen Punkten, von denen ich meine, daß sie ausschließlich von Widersprüchen getragen sind, kurz beschäftigen.

Was will denn die ÖVP wirklich? Ein Parteivorstandsmitglied und vor wenigen Jahren noch bedeutender wirtschaftspolitischer Sprecher dieser Partei ist überhaupt gegen jede Steuerreform (*Abg. Dr. Kohlmaier: Wer ist das?*) aus wirtschaftspolitischen Gründen, aus volkswirtschaftlichen Überlegungen und aus zahlungsbilanzpolitischen Überlegungen. Es ist der Präsident Koren, wie wir den heutigen Zeitungen entnehmen können.

Ihr Kollege Koren ist gegen jede Steuerreform, wie wir der heutigen Presse entnehmen können. Ihr Kollege Graf allerdings ... (*Abg.*

*Dr. Keimel zeigt eine Zeitung.*) Sie haben die falsche Zeitung. Lesen Sie die Zeitung der Bundeswirtschaftskammer, nämlich die „Presse“, da steht was anderes drinnen, Herr Kollege Keimel. (*Beifall bei der SPÖ. — Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Vielleicht ist das die Auffassung der Industrie. Die Koordinationsfunktion müssen Sie schon selbst übernehmen, in Ihrer eigenen Partei, das kann ich für Sie nicht tun, auch die Sozialpartner nicht. (*Abg. Dr. Kohlmaier: Wieso? Für die Sozialpartner sind ja Sie zuständig.*)

Ihr Kollege Graf hat in einem Interview in der Zeitschrift „Das Thema“ in dem Wirtschaftsmagazin gesagt: Im Rahmen einer generellen Steuerreform kann man über alles reden. — Also er stellt immerhin die Möglichkeit in Aussicht, über alles zu reden, über all das, was Sie derzeit jeden Tag verteufern.

Die Kollegen Kohlmaier und Mock verlangen jedes halbe Jahr eine neue Steuerreform, garniert mit der Idee der Dynamisierung einer völlig unverwirklichbaren Idee, wie Sie ja selbst wissen. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Kohlmaier: Ah, da schau her, dafür bin ich Ihnen dankbar.*)

Zweitens: Sie beklagen laufend das hohe Budgetdefizit, stellen aber gleichzeitig einen Steuerreformvorschlag in den Raum, ohne einen Finanzierungsvorschlag beizufügen, zu überlegen oder zu präsentieren. Das ist das, was man als Steuerdemagogie bezeichnet. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Sie beklagen die geringe Übersichtlichkeit und die geringe Steuerklarheit. In keinem einzigen Vorschlag, auch nicht in Ihrem Programm, das Sie ja erst wissenschaftlich überprüfen lassen müssen, haben Sie irgendeinen konkreten Vorschlag, wie die Übersichtlichkeit besser und die Steuerklarheit größer gemacht werden kann.

Sie sind für stärkere Sparsamkeit und für die stärkere Wirksamkeit der steuerlichen Bestimmungen, sind aber entgegen jeder und aller Expertenmeinungen über die Kritik der vorzeitigen Abschreibung und der Problematik der vorzeitigen Abschreibung nicht bereit, inhaltlich darüber zu argumentieren. In Ihrem jetzigen Programmwurf, den Sie, wie bekannt, erst wissenschaftlich überprüfen lassen müssen, haben Sie dem nämlich eindeutig eine Absage erteilt.

Im Jahr 1978 war das noch anders. Da wissen Sie ganz genau, daß der Taus-Vorschlag sehr wohl die Problematik der indirekten Förderung zur Diskussion gestellt hat, und Pro-

**Dr. Erich Schmidt**

fessor Koren hat in seinem heute bereits zitierten Referat aus dem Jahr 1970 folgendes dazu gesagt:

„Die vorzeitige Abschreibung wirkt konjunkturverschärfend“ — was wir alle oft gesagt haben und gewußt haben —, „bietet Neugründungen und rasch wachsenden Betrieben nicht genügend Anreiz. Eine Wachstumsförderung mit direkten Prämien anstelle der Steuergutschriften der vorzeitigen Abschreibungen könnte eine Verbesserung bringen“. So sagte Präsident Koren, damals Ihr Wirtschaftssprecher, im Jahre 1970, meine Damen und Herren.

Das ist wieder ein Beispiel Ihrer Inkonsistenz. Statt möglichen Formen einer Sparbarkeit, einer stärkeren Wirksamkeit, wehren Sie sich dagegen, wenn hier konkrete Reformvorschläge zur Diskussion gestellt werden.

Ein weiterer Punkt Ihrer — entschuldigen Sie den Ausdruck — Inkonsistenz in Ihrer Darstellung ist zweifellos jener, daß Sie laufend, so quasi als Stehsatz, Reformvorschläge hier präsentieren, Steuersenkungsvorschläge hier präsentieren, uns Steuererhöhungen vorwerfen, Sie aber zweifellos im Jahre 1969, was überhaupt nie in den siebziger Jahren geschehen ist, konsequent die Lohnsteuer erhöht haben. Im Jahr 1969 allein waren die Kosten dieser Steuererhöhung 1,6 Milliarden Schilling. Wenn Sie uns konfiskatorische Vermögenssteuern vorwerfen — Sie waren jene, die die Vermögensteuer erhöht haben und 460 Millionen Schilling damals mehr kassiert haben (*Beifall bei der SPÖ*), während unter den Sozialisten die Einnahmen aus der Vermögensteuer nicht nur relativ, sondern auch absolut gesunken sind, meine Damen und Herren. Und diese Wahrheit muß man halt einmal klar sagen.

Sie sind ja auch nicht bereit, die soziale und wirtschaftliche Rechtfertigung von Begünstigungen zu überprüfen, Kollege Kohlmaier, obwohl Sie im Jahre 1967 eine Verschärfung der Bestimmungen der Besteuerung des 13. und 14. Monatsgehaltes beschlossen haben, die viel schärfer ist als jene Bestimmung, die überhaupt je in der Öffentlichkeit in den letzten Wochen und Monaten zur Diskussion gestanden ist.

Meine Damen und Herren! Das Problem der Auseinandersetzung über die Steuerpolitik mit der ÖVP besteht darin, daß eben keine konkreten Vorschläge hier sind. (*Abg. Ingrid Tichy Schreder: Alte Leier!*) Es wird nur zu oft reine Demagogie betrieben, und die Frage der Steuerpolitik, liebe Kollegin, bietet

sich zur Demagogie an. Wir haben diese Demagogie in der Öffentlichkeit und sind damit konfrontiert und haben die Aufgabe, ihr entgegenzutreten, was wir auch mit aller Kraft tun werden (*Beifall bei der SPÖ*), nämlich mit dem Ziel, entsprechend den fünf während der sozialistischen Regierungszeit bereits durchgeführten Reformen weitere Steuerreformen im Sinne der Zielsetzungen, die ich zuerst genannt habe, durchzuführen. (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Wie sagte denn Professor Koren im Jahre 1970? — Ein Steuersystem bedarf nicht nur einer einmaligen Reform, es muß laufend den sich ändernden Bedingungen und den neuen Zielsetzungen der Wirtschaftspolitik angepaßt werden.

Steuerpolitik zu betreiben ist also eine laufende Aufgabe der Wirtschaftspolitik, und genau das, meine Damen und Herren, werden wir auch in Zukunft machen. (*Abg. Dr. Keimel: Sie machen Belastungspolitik, nicht Steuerpolitik!*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte daher im Sinne meiner Ausführungen einen **EntschlieBungsantrag** der Abgeordneten Dr. Schmidt, Teschl und Genossen betreffend Durchführung einer Steuerreform einbringen:

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird ersucht, dem Nationalrat noch heuer Vorschläge für eine Steuerreform vorzulegen. Diese Steuerreform soll sich insbesondere am Grundsatz der optimalen Einkommensgerechtigkeit orientieren. Kleine und mittlere Einkommen sollen steuerlich entlastet werden. Gleichzeitig ist aber darauf zu achten, daß für die Erhaltung des hohen Niveaus der öffentlichen Investitionen, für die gezielte Förderung der privaten Investitionen, aber auch für die Erfüllung der übrigen Aufgaben des Staates die erforderlichen Mittel zur Verfügung stehen.

Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ. — Ruf bei der ÖVP: Immer zuerst der Staat und dann der Bürger!*)

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Der soeben verlesene EntschlieBungsantrag der Abgeordneten Dr. Schmidt, Teschl und Genossen ist genügend unterstützt und steht mit zur Debatte.

Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Dkfm. Bauer. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Dkfm. **Bauer** (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! Der Herr Finanzminister hat in seinen Ausführungen heute seine seinerzeitige Behauptung wiederholt, daß jene Zahlen, die der ehemalige Präsident des Rechnungshofes und jetzige Begleitende Kontrollor des Allgemeinen Krankenhauses, Dr. Kandutsch, im Zusammenhang mit den Endkosten und der Bauzeit vorgelegt hat, Hausnummern seien. (*Abg. Vetter: Ist ein höflicher Minister!*)

Herr Finanzminister! Es dürfte Ihnen entgangen sein, daß mittlerweile diese Zahlen vom Kontrollamtsbericht der Gemeinde Wien im wesentlichen und in der Tendenz bestätigt worden sind. Es liegen hier also ähnliche oder gleichlautende Aussagen vom Begleitenden Kontrollor und von jenem Kontrollorgan vor, das im nachhinein kontrollierend tätig ist. Ich finde es also schon als starkes Stück, wenn Sie von Hausnummern sprechen, sehr geehrter Herr Finanzminister, der Sie, bei aller Wertschätzung, von den Dingen von diesen drei befaßten Stellen wohl am wenigsten verstehen: nicht weil Ihnen der Sachverstand fehlt, sondern weil Sie halt ganz einfach auf Grund der Kürze Ihrer Amtszeit sich damit sicherlich noch nicht so eingehend befaßt haben können, wie es diese beiden Kontrollinstanzen getan haben und tun mußten. Das zur Klarstellung.

Es ist allerdings dann natürlich sehr schwierig, mit Ihnen über diese Dinge zu diskutieren. Genauso schwierig ist es, mit Ihnen über die Steuerpolitik zu diskutieren. Es ist schwierig, Klarheit zu schaffen, wie es mit dieser Steuerpolitik in unserem Land weitergehen soll, wohin sie führen soll.

Sie scheinen es insgesamt in der sozialistischen Bundesregierung selber noch nicht so ganz genau zu wissen, und es hat ja auch heute bei der Beantwortung der dringlichen Anfrage keine endgültige und umfassende Klarheit, keinen endgültigen, umfassenden Aufschluß über Ihre Pläne gegeben.

Eines ist allerdings klar geworden: daß eine noch nicht genau zu konkretisierende Belastungswelle auf die österreichische Bevölkerung zukommt, die nicht von schlechten Eltern sein dürfte.

Um das Ganze zu bemänteln, zieht sich auch bei Ihrer Anfragebeantwortung wieder das schöne Schlagwort von mehr Steuergerechtigkeit durch die Zeilen und durch die Worte. Zugegeben, das klingt gut, aber das ist auch schon alles. Ich fürchte nämlich, daß sozialistische Steuergerechtigkeit einen wei-

teren Abbau der Leistungsbereitschaft und des Leistungswillens in diesem Lande bedeutet.

Ich fürchte dies, wenn ich an die beabsichtigte und hier ja bestätigte Besteuerung der Sozialversicherungsbeiträge für gewisse Einkommensbereiche denke, daß Sie also vorhaben, eine Abgabe von einer Abgabe einzuheben. Und bei Ihren Rechenkunststücken, die Sie hier in der schriftlichen Unterlage aufgeführt haben, deren Richtigkeit von den Zahlen her ich nicht bestreiten möchte, haben Sie nur auf eines vergessen: Sie haben nämlich vergessen, die Gesamtsteuerleistung dieser beiden Einkommensbezieher, die Sie fiktiv angenommen haben, einander gegenüberzustellen. Wenn Sie das getan hätten, dann würde die Sache schon ganz anders ausschauen.

Sie können daher nicht abstreiten, daß das, was Sie hier vorhaben, nämlich die Sozialversicherungsbeiträge gewisser Einkommensbereiche zu erhöhen, letztlich natürlich auf eine massive Steuererhöhung in diesen Bereichen hinauslaufen wird. Und dazu sagen wir Freiheitlichen ein klares Nein. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich fürchte zum zweiten, daß sozialistische Steuergerechtigkeit zu Lasten der privaten Eigenvorsorge gehen wird, also der Vorsorge der Menschen in diesem Lande für den Fall der Fälle. Ich denke da an die freiwilligen Personenversicherungen, also an die Lebensversicherung, an die freiwillige und zusätzliche Krankenversicherung oder an die Sterbeversicherung, die in Zukunft — so hat man es gehört und gelesen — nicht mehr als Sonderausgaben steuerlich absetzbar sein sollen; im übrigen ein Unding, wie ich meine: In einer Zeit, in der die staatliche Sozialversicherung immer weniger und schwieriger finanzierbar wird, will man die private Vorsorge beschneiden und bestrafen.

Auf der gleichen Ebene der Bestrafung der privaten Eigenvorsorge und auf der Ebene der Eigentumsfeindlichkeit liegt auch die heute bekräftigte Einführung einer Sparbuchsteuer. Sie können es nennen, wie Sie wollen: Quellensteuer, Anonymitätsabgabe — wir werden das Kind beim Namen nennen und nicht müde werden, der Öffentlichkeit zu sagen, daß es sich hier um eine Sparbuchsteuer handelt, die den Notgroschen auch der kleinen und kleinsten Bezieher und die kleinen Ersparnisse besteuern soll. Und auch dazu sagen wir Freiheitlichen nein. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dipl.-Vw. Josseck: Alles abschöpfen!*)

**Dkfm. Bauer**

Zum dritten fürchte ich, daß Ihre, die sozialistische Steuergerechtigkeit, das, was Sozialisten unter Steuergerechtigkeit verstehen, letztlich Eigentumsfeindlichkeit bedeutet. Ich behaupte dies, indem ich daran erinnere, daß die Beträge zur Errichtung von Eigenheimen und Eigentumswohnungen nicht mehr als Sonderausgaben steuerlich absetzbar sein sollen. Wissen Sie, Herr Finanzminister, was das für den Häuslbauer und für die Familien bedeutet, die sich ihre Häuser, ihre Einfamilienhäuser, ihre Eigentumswohnung oft wirklich vom Mund abgespart haben? Die haben ja damit gerechnet, die haben es ja anders gemacht als Sie! Die haben ja ein Budget erstellt und können nicht ins Unermeßliche ausweiten mit ihren Einkünften, die können nicht Schulden machen bis zum Geht-nicht-Mehr, die müssen mit ihren Groschen, mit ihren Schillingen rechnen! Und diese Rechnung wird sich durch Ihre Vorgangsweise, wenn das wahr werden wird, nicht mehr ausgeben.

Genauso halten wir es für eigentumsfeindlich, wenn Sie an eine Erhöhung der Einheitswerte denken. Und Ihre Garantien, die Sie da hier heute abgegeben haben, die beruhigt uns gar nicht, denn Ihre Garantien, die haben wir kennengelernt im Zusammenhang mit dem 13. und 14. Monatsgehalt, mit der Besteuerung der Sozialversicherungsbeiträge. Auch dazu sagen wir daher klar und deutlich nein.

Ich habe überhaupt den Eindruck, Herr Finanzminister, daß diese sogenannte Steuerreform der Bundesregierung, über die seit einiger Zeit diskutiert wird, ja letztlich nur darin besteht, daß man Ausschau nach vermeintlichen Lücken im Steuersystem hält, daß man Ausschau danach hält, wo man den Steuerzahlern denn noch irgend etwas abzwacken könnte von ihrem ohnehin schon sehr stark mit Abgaben und Steuern belasteten Einkommen.

Ich kann in diesem Ihrem Bemühen darüber hinaus auch keine finanz- und budgetpolitische Linie erkennen. Ich kann nur eines erkennen: Es geht zur Zeit nach wie vor in der sozialistischen Bundesregierung, in der Finanz- und Wirtschaftspolitik drunter und drüber, es herrscht ein Tohuwabohu.

Und noch eines muß ich Ihnen sagen, Herr Finanzminister, weil Sie hier wieder angeführt haben, Österreich liege an siebenter Stelle, was die Abgabenquote im europäischen Bereich betreffe. Ich sage Ihnen: Die feudalherrschaftlichen Lehensherren und Steuerbüttel des Mittelalters waren zartbesaitete und zurückhaltende Menschen im Vergleich zur heutigen sozialistischen Bundesre-

gierung und zu ihrem Finanzminister. Die haben nämlich damals bekanntlich den sogenannten Zehent eingehoben, also den zehnten Teil einer Ware oder einer Leistung — heute würde man sagen: einen Steuersatz von 10 Prozent eingehoben —, während die Abgabenquote in Österreich 42 Prozent beträgt, während es bei uns in Österreich Spitzensteuersätze von 62 Prozent gibt!

Damit darf ich, Herr Finanzminister, noch einmal auf diese siebente Stelle zurückkommen, an der wir uns angeblich befinden: Darüber haben wir schon des öfteren diskutiert. Sie vergleichen Gleiches mit Ungleichem. Sie gehen bei dieser Ihrer Berechnung von jener Zahl, von jener Abgabenquote aus, die Sie sich in Ihrem Finanzministerium, in Ihrem Ressort selber zusammengebastelt haben. Sie müssen aber endlich einmal zur Kenntnis nehmen: Wenn Sie internationale Vergleiche herstellen wollen, dann müssen Sie auch internationale Zahlen hernehmen, und da werden Sie sehen, daß wir nach der Abgabenquotenberechnung der OECD — ich bitte Sie, halt einmal die wirklich zu berücksichtigen, wenn Sie internationale Vergleiche machen — bei 42 Prozent und damit im oberen Drittel und nicht an der siebenten Stelle liegen, wie zu behaupten Sie nicht müde werden.

Ich kehre zu der für den 1. Jänner 1982 angekündigten und heute wieder bekräftigten Steuertarifanpassung zurück. Ich sage bewußt Steuertarifanpassung und nicht Steuerreform, denn es handelt sich ja bei dem, was Sie der Öffentlichkeit für den Beginn des kommenden Jahres versprechen und versprochen haben, nicht um eine Steuerreform, sondern, wie gesagt, nur um eine Tarifanpassung, also um eine Symptomkur an einem, wie wir Freiheitlichen glauben, untauglichen Steuersystem. Und mit dieser Symptomkur werden Sie das Übel nicht an der Wurzel packen können, das kann unserer Meinung nach eben nur eine umfassende Steuergesamtreform. Diese müßte sich nach unseren Auffassungen, sehr grob gesprochen — ich kann das hier in der Kürze der Zeit nicht in allen Details ausbreiten und kann nur die Grundsätze nennen —, an folgenden Grundsätzen ausrichten:

Erstens einmal müßte die Steuergesamtreform übersichtlich und für den Steuerzahler verständlich sein, das heißt, er soll nicht bei jeder kleinen Eingabe einen Steuerberater zur Beratung heranziehen und konsultieren müssen.

Sie muß zweitens eine einfache und verwaltungskosten sparende Anwendung seitens der Finanzbehörden ermöglichen.

**Dkfm. Bauer**

Sie muß drittens den Leistungswillen unserer Bevölkerung fördern und

viertens einer breiten Streuung der Kapital-, Eigentums- und Vermögensbildung dienen.

Sie muß fünftens — und das ist ein Grundsatz, auf den Sie immer wieder vergessen — durch eine sparsame Ausgabenpolitik mit einer effizienten Leistungserbringung des Staates gekoppelt werden, sehr geehrter Herr Finanzminister.

Ihre Vorstellungen hingegen, soweit wir sie heute hier zur Kenntnis erhalten haben und soweit wir sie aus den Medien kennen, sind nach unserer Meinung leistungsfeindlich, bestrafen die Spargesinnung unserer Menschen, bestrafen die Eigenvorsorge und sind eigentumsfeindlich und darüber hinaus nur eine ungeordnete, in sich nicht geschlossene ziellose Symptomkur und keine umfassende Gesamtreform.

Sie sind mit diesen Ihren Vorstellungen — oder je nachdem, von welcher Seite aus man es betrachtet: wir Freiheitlichen von Ihren Vorstellungen — von einer Steuerreform, wie sie die Freiheitlichen wünschen und fordern, so weit entfernt, daß es zu diesen Ihren Auffassungen nur ein klares und deutliches Nein geben kann. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Zittmayr. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. **Zittmayr** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Dr. Schmidt hat in seiner Wortmeldung versucht, einerseits die fünf Steuerreformen seit 1970 besonders hervorzuheben, hat aber dabei vergessen, daß es seit 1975 keine Änderung im Steuertarif und in der Steuerprogression gegeben hat und daß man im Jahre 1979 nur eine ganz bescheidene Anpassung einzelner Beträge vorgenommen hat.

Er versuchte weiterhin, die „Widersprüchlichkeit“ der ÖVP-Vorschläge an einigen Beispielen aufzuzeigen. Ich darf ihm aber sagen, daß die Linie der Österreichischen Volkspartei auf dem Steuersektor durch verschiedene Initiativanträge und verschiedene Vorschläge in den Ausschüssen klargestellt ist und daß es hier keine widersprüchlichen Meinungen gibt. Ich gebe allerdings zu, daß es verschiedene Auffassungen einzelner Wirtschaftsbereiche immer geben kann, aber die Linie der Österreichischen Volkspartei in diesen Steuerfragen ist klar und eindeutig festgelegt.

Zu dem Entschließungsantrag, den der Herr Abgeordnete Dr. Schmidt vorgelegt hat, möchte ich nur sagen, daß er von unserer Seite nicht akzeptiert werden kann, weil er allfällige Mehrbelastungen mit einer Umschreibung praktisch fordert *(Zwischenruf des Abg. Dr. Kohlmaier)* und wir einem solchen Antrag nie die Zustimmung geben können. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es wird in diesem Zusammenhang heute ein neuerlicher ÖVP-Initiativantrag eingebracht, und wir hoffen, daß dieser auch in die Beratungen mit einbezogen wird. *(Zwischenrufe der Abg. Wille und Haas.)*

Der Herr Abgeordnete Dr. Schmidt hat unter anderem angeführt, daß eine laufende Anpassung der Steuervorschriften notwendig wäre. Er hat aber vergessen, daß in den letzten fünf Jahren alljährlich im Herbst von der sozialistischen Mehrheit in diesem Hause ein Belastungspaket beschlossen wurde in einem Ausmaß zwischen 10 und 20 Milliarden Schilling und daß es zu keiner Milderung der Steuerprogression in diesen Jahren gekommen ist. Das hat er wohlweislich vergessen.

Er hat auch vergessen anzuführen, daß in einem Jahr zum Beispiel mit gesetzlichen Maßnahmen die Wirtschaft und die Bevölkerung mit 20 Milliarden Schilling mehr belastet wurden, daß in der Förderung aber nur 2 Milliarden Schilling wieder an die Wirtschaft zurückgeflossen sind.

Solche Methoden, die Wirtschaft zuerst zu belasten und den Betrieben und der Bevölkerung das Geld wegzunehmen und dann einen Teil wieder zurückzugeben, solche Methoden einer Direktförderung lehnen wir ab! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte wegen der Kürze der Zeit nur einige Beispiele anführen. Wenn wir uns heute über die sehr hohen Kreditzinsen beklagen, dann müssen wir auch zugeben, daß diese Regierung in den vergangenen Jahren alles getan hat, diesen Sektor zu belasten. Zum Beispiel wurde damals die Kreditsteuer eingeführt, das heißt, daß Kredite mit Gebühren belastet wurden. Das hat klarerweise zu einer Belastung auch der Kreditzinsen geführt.

Es wurde dann später neuerlich auf dem Kreditsektor eine weitere Maßnahme mit der Sonderabgabe auf Kreditunternehmungen beschlossen. Wiederum eine Belastung der Kreditinstitute, die klarerweise in höheren Kreditzinsen zum Ausdruck kommt.

Wir haben uns dagegen gewehrt, weil wir dieses Gesetz auch als verfassungsmäßig

**Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr**

bedenkliche Methode angesehen haben und weil ja auch die Verfassungsmäßigkeit nach unserem Dafürhalten nicht gegeben ist.

Und interessant ist eines, Herr Minister — und das zeigt wiederum, mit welchen Bocksprüngen hier gearbeitet wird —: Sie stellen in Aussicht, daß diese Steuer, die am 1. Jänner 1981 eingeführt wurde, am 31. Dezember 1981 wieder aufgelassen werden könnte, wenn man dann die Sparbuchsteuer oder, wie Sie es nennen, die Anonymitätsabgabe einführen könnte.

Das zeigt also ganz deutlich, mit welchen Bocksprüngen auch Ihr Vorgänger gearbeitet hat, der sogenannte Fachmann Androsch, der hier dem Parlament Dinge vorgeschlagen hat, die von Ihrer Fraktion beschlossen wurden, die ganz klar abgelehnt werden müssen und die nach unserem Dafürhalten auch in keiner Weise einer gerechten Besteuerung entsprechen.

Ich verweise besonders auch auf das Abgabenänderungsgesetz 1977, die Einführung des 30prozentigen Mehrwertsteuersatzes für Pkw und andere Artikel, die systemwidrige Behandlung beim Vorsteuerabzug und dann die Lösung mit dem Fiskal-Lkw, die der Verfassungsgerichtshof dann aufgehoben hat. Wenn ein Fachmann, ein sogenannter Fachmann wie Androsch Gesetze vorschlägt, Erlässe herausgibt, die nicht auf dem Gesetz aufgebaut sind, also verfassungswidrig sind, und dann das Ganze wieder aufgehoben wird, dann zeigt das, mit welchen Methoden hier die Finanzverwaltung und der Finanzminister dieser Regierung arbeitet.

Es ist ein Wahnsinn, wenn wir jetzt wieder einen Erlaß bekommen, der die ganze Fiskal-Lkw-Regelung sozusagen wieder aufhebt und die Leute, die damit befaßt sind, und die Betriebe in größte Probleme bringt.

Dieses Abgabenänderungsgesetz 1977 wurde ja zum Teil mit dem Abgabenänderungsgesetz 1980 wieder bereinigt, nur wurde bei dieser Gelegenheit eine höhere Mehrwertsteuer für Energie eingeführt, also eine neuerliche Belastung insbesondere für die Bevölkerung ausgelöst.

Wir sehen also, daß auf diesem Sektor in den letzten Jahren auf die österreichische Bevölkerung Dinge zugekommen sind, Belastungen verfügt worden sind und daß wir offensichtlich nicht am Ende dieser Welle sind, sondern daß diese Debatte, die jetzt geführt wird, uns befürchten läßt, daß noch Schlimmeres auf uns und auf die Bevölkerung zukommt.

Es wurde schon angeführt, daß die Überle-

gung, die Sozialversicherungsbeiträge, also praktisch Zwangsbeiträge zu besteuern, daß diese Ansicht an und für sich unseren Vorstellungen völlig widerspricht, daß wir sie für falsch halten, weil wir ablehnen, daß von einer Abgabe neuerlich eine Steuer eingeführt wird.

Ich habe gehört, daß das auf Ideen des Herrn Abgeordneten Dr. Nowotny zurückgeht, der hier dieses Thema in die Debatte geworfen hat. Das zeigt also, daß hier Vorstellungen vorliegen, denen wir unter gar keinen Umständen folgen können. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die jetzige Debatte, die auch über die Sparbuchsteuer beziehungsweise, wie man es verschämt nennt, Anonymitätsabgabe geführt wird, ist also auch eine Maßnahme, die von unserer Seite abgelehnt wird, weil das sehr, sehr negative Auswirkungen auf die gesamte Wirtschaft hat, auf die Spargesinnung, und weil das eine Maßnahme ist, die sicher volkswirtschaftlich eher mehr schadet, als sie nützt. Daher lehnen wir eine solche Maßnahme kategorisch ab. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Aber, Herr Finanzminister, was uns auch besondere Sorgen macht, ist die Belastung der Betriebe und der Unternehmungen mit Lohnnebenkosten. Wir finden es daher sehr komisch, daß in einer Zeit sehr hoher Lohnnebenkosten die Debatte vom Herrn Minister Dallinger läuft: eine Woche mehr Urlaub oder weniger Wochenarbeitsstunden in gewissen Bereichen, wie der Abgeordnete Wille vorgebracht hat, oder andere Dinge, die im Zusammenhang mit Schwerst- und Schichtarbeiterregelung liegen.

Wir haben momentan Lohnnebenkosten von ungefähr 85 Prozent. Das heißt, wenn das Unternehmen einem Mitarbeiter 1000 S brutto mehr bezahlt, dann kostet das das Unternehmen 1850 S, und der Mitarbeiter bekommt nach Abzug aller Beträge, Steuern und Sozialversicherungsbeiträge zwischen 450 und 550 S ausbezahlt. Das heißt, die Belastung des Unternehmens bei einer Verbesserung des Lohnes seines Mitarbeiters beträgt das Drei- bis Vierfache dessen, was der betreffende Mitarbeiter herausbekommt.

Und, Herr Finanzminister, dadurch wird also die Konkurrenzfähigkeit der Betriebe sowohl im Inland als auch für den Export bedroht. Das Unternehmen ist dann nicht in der Lage, konkurrenzfähige Preise für die Produkte zu verlangen. Wir sehen ja, daß immer stärker Importprodukte nach Österreich kommen oder daß unsere Exporte ins Ausland immer schwieriger werden. Daher

**Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr**

müßte man alles tun, um die Wettbewerbsfähigkeit unserer Unternehmungen zu stärken und nicht durch solche Dinge zu belasten und durch zusätzliche Vorschläge womöglich die Konkurrenzfähigkeit noch stärker zu belasten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Vorschläge des Ministers Dallinger würden ja dazu führen, daß diese Lohnnebenkosten, die, wie gesagt, jetzt schon 85 Prozent betragen, noch wesentlich höher werden und womöglich die 100-Prozent-Grenze überschreiten könnten.

Mich wundert ja der Vorschlag und die Aussage des Herrn Ministers Dallinger, eine Woche mehr Urlaub sind 20 000 Arbeitsplätze mehr. Das wurde einmal ausgesprochen, und ich habe mir da den Kopf zerbrochen und habe mir gedacht: Warum verlangt der Herr Sozialminister nicht 50 Wochen mehr Urlaub, das wären dann 1 Million Arbeitsplätze. Daß wir dann nichts mehr verkaufen könnten, daß wir von der Konkurrenzfähigkeit weg wären, von dem spricht ein Minister Dallinger überhaupt nicht, das interessiert ihn offensichtlich gar nicht. Das ist also eine Grundeinstellung, mit der wir die Probleme, die die Wirtschaft zu bewältigen hat und auch die Landwirtschaft, nicht bewältigen können.

Ein anderer Punkt, den ich hier besonders anschneiden möchte, ist die Frage der Einheitswerte, die Forderung Ihres Wirtschaftsprogramms nach Anpassung der Einheitswerte an die Verkehrswerte.

Dazu möchte ich hier feststellen — es hat auch der Kollege Dr. Schmidt dieses Thema angeschnitten mit den Einheitswerten —: Wir stehen auf dem Standpunkt, daß in den letzten Jahren von Ihrer Regierung und mit Beschluß der sozialistischen Mehrheit die Einheitswerte erhöht wurden für die bebauten und unbebauten Grundstücke, für die gewerblich genutzten Grundstücke und insbesondere auch im Jahr 1979 für die land- und forstwirtschaftlichen Grundstücke. Wir haben also bei der Besteuerung insbesondere der land- und forstwirtschaftlichen Grundstücke den Ertragswert als Basis.

Es ist einfach unzumutbar, daß man versucht, die Einheitswerte an die Verkehrswerte heranzuführen, an die Verkaufspreise. Denn die Landwirtschaft zum Beispiel hat ja die Grundstücke nicht, um sie zu verkaufen, sondern um sie zu bewirtschaften. Daher kann nur der Ertrag als Basis für die Einheitsbewertung zugrunde gelegt werden.

Das ist also in gröblicher Weise mißbraucht worden, und wir sehen ja die Auswirkungen, insbesondere bei den land- und forstwirtschaftlichen

Grundstücken, daß die Grundsteuer und alle Abgaben dadurch wesentlich erhöht werden, daß die Einkommensteuer wesentlich steigt, daß die Mehrwertsteuer im Weinbau zum Beispiel zum Tragen kommt, die Vermögensteuer erhöht wird, die Sozialversicherungsbeiträge, weil ja auch hier die Einheitswerte die Basis sind, eine Erhöhung erfahren und auch die Buchführungspflicht für viele Betriebe dadurch ausgelöst wird, wenn es nicht gelingt, die Buchführungsgrenze anzupassen.

Wir sind also dagegen, daß man eine kalte Enteignung über die höheren Einheitswerte durchführt und damit eine Belastung und Besteuerung auslöst, die für das Eigentum dieser Menschen einfach unzumutbar ist. *(Abg. Haas: Ihr seid gegen alles!)* Herr Abgeordneter Haas, ich werde Ihnen unsere Vorstellungen in diesem Zusammenhang ganz klar und deutlich sagen. Aber die Methoden, die hier bei der Einheitsbewertung als Ziel der sozialistischen Politik angesehen werden, betrachten wir als eigentumsfeindlich, als wohlstandsfeindlich und als kalte Enteignung. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir haben also in diesem Zusammenhang eine große Sorge um die weitere Entwicklung in diesem Lande, und wir haben von unserer Seite entsprechende Vorschläge auch erarbeitet, wie wir uns vorstellen, wie man gemeinsam die Dinge bessern könnte. Es wurde aber schon gesagt, dazu gehört aber auch, über Vorschläge echt zu diskutieren und bereit zu sein, Vorschläge von der anderen Seite, wenn sie vernünftig und gut sind, auch entsprechend aufzunehmen und zu berücksichtigen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Herr Minister! Wir haben uns im Finanzausschuß bei jeder sich bietenden Gelegenheit bemüht, Ihnen Vorschläge zu unterbreiten, Ihrem Vorgänger insbesondere Vorschläge zu unterbreiten, wie man es vernünftiger und besser und auch für die Bevölkerung richtiger machen könnte. Nur wurden diese Vorschläge meistens überhaupt nicht berücksichtigt. Man war überhaupt nicht bereit, darüber zu reden. *(Abg. Hirscher: Stimmt ja gar nicht! Im letzten Finanzausschuß ist die Zusage des Ministers gekommen!)*

Herr Abgeordneter Hirscher! Diese Bereitschaft des Ministers habe ich anerkennend erwähnt, und ich hoffe, daß das zum Tragen kommt, weil ich das als neuen Weg ansehe. Aber, Herr Abgeordneter, Sie wissen ganz genau, wie uns der Herr Finanzminister Androsch oft — Ihre Kollegen noch mehr als uns — in einer Weise behandelt hat, wie es

6818

Nationalrat XV. GP — 67. Sitzung — 19. März 1981

**Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr**

ein anständiger Mensch nicht tut. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Minister! Unsere Vorstellung ist eine grundsätzliche, und dazu sind Sie an und für sich immer wieder nicht bereit, und auch heute haben wir das nicht gehört.

Die Grundvoraussetzung, Herr Minister, ist also, daß mit den Steuergeldern sparsam und wirtschaftlich umgegangen wird und daß wir nicht unbedingt Prestigeprojekte durchführen wollen, die sich Österreich in der gegenwärtigen Situation einfach nicht leisten kann. Da muß man bereit sein, wenn man zuwenig Geld hat, daß man auf solche Dinge eben zumindest vorläufig verzichtet und eine gewisse Priorität den vordringlichsten Maßnahmen einräumt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und das zweite: Unser wichtiger Grundsatz ist in dem Zusammenhang mit der sparsamen und wirtschaftlichen Verwendung der Steuergelder, daß wir keine weitere Erhöhung der Steuerbelastung vornehmen. Das ist eine Grundvoraussetzung, weil das die Basis bildet, daß sich die Wirtschaft wieder besser entwickeln kann und daß die Wettbewerbsfähigkeit der Unternehmungen und der gesamten Wirtschaft dadurch gebessert wird. Das ist eine grundsätzlich unterschiedliche Auffassung zu der sozialistischen Auffassung. Sie sind immer wieder sofort bereit, die Steuern zu erhöhen. Wir sagen: sparen, keine Steuern erhöhen und versuchen, die Wettbewerbsfähigkeit zu verbessern. *(Beifall bei der ÖVP.)*

In den Zusammenhang gehört auch, daß man die Leistung nicht bestrafen darf, daß wir hier nicht zusätzliche Steuern einführen dürfen, sondern daß die Leistung belohnt wird und es damit wieder interessant wird, für dieses Land zu arbeiten. Wenn die Leute, die bereit sind, Leistungen zu erbringen, immer wieder durch höhere Steuern belastet werden, dann können Sie nicht erwarten, daß der Wohlstand dieses Landes gesichert wird.

Ich habe schon erwähnt, daß man die Sozialversicherungsbeiträge nicht neuerlich einer zusätzlichen Besteuerung unterwirft und daß wir auch in der Frage der vorzeitigen Abschreibung und der Investitionsfreibeträge nicht einen Weg gehen, daß man denen, die die Möglichkeit hätten zu investieren, diese Möglichkeit wegnimmt und dann dem Staat mehr Gelder zuführt und da mit dirigistischen Maßnahmen sozusagen Investitionspolitik betreibt. Da tut die Unternehmerschaft in diesem Lande nicht mit, und damit haben Sie wesentlich schlechtere Voraussetzungen, als

wenn Sie unsere grundsätzlichen Vorstellungen berücksichtigen würden.

Und noch einen Punkt zum Abschluß. Arbeitsplätze und Wohlstand, Herr Minister, kann man nicht durch weniger Arbeit und durch weniger Leistung sichern, sondern eben durch mehr Leistung und durch konkurrenzfähige Betriebe, die ihre Produkte im Inland und im Ausland auch verkaufen können. Wenn Sie die Betriebe immer mehr belasten, dann können Sie ihnen auch mit Direktzuschüssen oder mit Direkthilfen nicht helfen. Wir sehen ja, wie es den Betrieben geht, die einfach immer wieder zum Staat laufen um Hilfe, weil sie ihre Produkte nicht konkurrenzfähig produzieren und verkaufen können. Und das ist der tiefere Grund. Daher müssen wir gerade auf diesem Gebiet besonders diese Sache berücksichtigen und die Wettbewerbsfähigkeit unserer Betriebe fördern.

Mit Ihrem Wirtschaftsprogramm, Herr Minister, können Sie zu unserem Leidwesen diese Aufgaben nicht erfüllen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dr. Nowotny. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Dr. **Nowotny** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Man kann natürlich eine Debatte über Steuerfragen in sehr verschiedener Weise führen. Man kann es auf eine emotionale Art tun. Wir haben ja hier in Österreich in letzter Zeit häufiger den Versuch erlebt, steuerpolitische Fragen zu emotionalisieren, indem man gesprochen hat vom Wegsteuern der Ersparnisse, von Konfiskation und ähnlichen Dingen.

Gerade meinem Vorredner, dem von mir sonst sehr geschätzten Abgeordneten Zittmayr, kann ich nur empfehlen, bevor man eigentlich Dinge angreift, sich doch wirklich genau auseinanderzusetzen mit dem, was man angreift. Sie haben sich sehr ausführlich und dramatisch ergangen über die Frage der Einheitswerte, und zwar der Einheitswerte beim landwirtschaftlichen Grundvermögen, wo Sie gesagt haben, das kann man nicht, daß man hier übergeht zu den Verkehrswerten. Ich kann Ihnen nur sagen, wenn Sie sich die Mühe genommen hätten, das zu lesen, was hier bei uns in unserem Wirtschaftsprogramm steht, so steht hier folgendes:

Die Einheitswerte bei nichtlandwirtschaftlichem — bei nichtlandwirtschaftlichem! — Grundvermögen sollten den Verkehrswerten genähert werden.

Herr Kollege Zittmayr, Ihre ganze Aufre-



**Dr. Nowotny**

gung wäre völlig umsonst gewesen, wenn Sie sich die Mühe gemacht hätten, das zu lesen. *(Beifall bei der SPÖ. — Zwischenruf des Abg. Dipl.-Ing. Riegler.)*

Es ist natürlich das alte Spiel, das wir heute hier schon mehrmals gesehen haben, es wird quasi ein Popanz, ein Papp-Kamerad aufgebaut, damit man ihn halt dann nach Lust und Liebe abwatschen kann, was gerade bei Ihnen, Herr Kollege Zittmayr, sicherlich nicht sehr angenehm ist bei Ihrer Statur. Aber, ich glaube, insgesamt muß man hier natürlich ganz deutlich sagen, daß das eine alte, aber darum nicht bewährte Methode ist. Was gilt, ist das, was wir hier konkret in diesem Programm festlegen, und ich bitte, sich mit dem konkret auseinanderzusetzen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Herr Präsident! Hohes Haus! Man kann natürlich eine steuerpolitische Debatte auch anders führen. Man kann versuchen, hier ... *(Abg. Fachleutner: Wie schaut es mit der Pauschalierung aus? Das gehört auch dazu!)* Gehen wir jetzt zu den Dingen, die uns heute hier speziell berühren. Das sind nicht die Fragen der landwirtschaftlichen Grundstücke, weil ich ja gesagt habe, dabei haben wir überhaupt keine Änderung vorgesehen. Das ist kein Problem, das sich hier heute irgendwie stellt.

Ich glaube, die Dinge, über die wir heute versuchen sollten, in eine rationale Diskussion einzugehen, sind doch andere. Worum es gehen muß, ist doch das, daß es eine ganze Reihe von Fakten, von Wirkungszusammenhängen geben muß, über die man bei rationaler gründlicher Diskussion eigentlich auch zu einer gemeinsamen Sicht kommen muß.

Ich bin ganz sicher, es gibt auch auf der Seite der Oppositionsparteien sicherlich eine ganze Reihe von Personen, die durchaus fähig und, wie ich hoffe, auch bereit sind, in eine solch nüchterne rationale Diskussion einzusteigen. Ich würde Sie daher ersuchen und auffordern, diese Debatte nicht als einen emotionalen Schlagabtausch zu verstehen, sondern als einen Versuch einer sachlichen, nüchternen Klärung im Interesse unserer Bevölkerung. *(Abg. Heinzinger: Jetzt sind wir gespannt!)*

Es freut mich, daß Sie hier bereit sind mitzumachen. Ich bin zwar nicht sehr optimistisch, gerade was Sie betrifft, aber es gibt ja auch andere in Ihrer Fraktion.

Der erste Punkt ist der, wenn man sich über Fakten informieren will, daß man zunächst einmal die Frage der Abgabenquote diskutiert, die ja auch der Parteiobmann Mock

gleich an den Beginn seiner Wortmeldung gestellt hat. Richtig ist dabei, daß diese Abgabenquote in Österreich im Zeitablauf gestiegen ist, wobei es überwiegend die Sozialversicherungsbeiträge und nicht so sehr die Steuern sind. Aber das spielt hier jetzt auch gar keine Rolle. Die nächste Frage, um die es uns doch geht und die ja bisher überhaupt nicht angeschnitten wurde, das ist die Frage, warum sind sie denn gestiegen? Und hier muß man doch deutlich sehen, daß es sich um ein internationales Phänomen handelt, daß es sich hier um ein Steigen handelt, das wir sowohl in Staaten mit konservativer Regierung sehen, sowohl in Staaten mit sozialdemokratischer Regierung, das heißt, daß es also ganz offensichtlich überaus oberflächlich wäre, das hier einer speziellen Bundesregierung anzurechnen. Was wir hier haben, ist ein international wirkendes Phänomen, das eine Reihe von Ursachen hat, wie zum Beispiel die Kostenentwicklung im öffentlichen Sektor, der ja weitgehend ein Dienstleistungssektor ist und daher, wie ja der Dienstleistungssektor insgesamt, eine Tendenz zu überproportionalen Kostensteigerungen aufweist. Es sind Phänomene von zusätzlichen Aufgaben und Leistungen, speziell natürlich im Bereich der Konjunkturpolitik. Alles das Dinge, die international wirken. Sie brauchen sich ja nur eine Statistik dafür anschauen, wobei bemerkenswert ist — und auch das muß man dazu sagen —, daß dieser internationale Anstieg in Österreich langsamer war als in den übrigen OECD-Staaten. Wir waren im Jahr 1965 an der vierten Stelle der OECD-Staaten und wir sind nun nach den letzten Zahlen am 9. Rang in der Steuerbelastungsgruppe.

Wenn der Herr Kollege Bauer hier so nostalgisch vom Zehent des Mittelalters träumt, so muß man ihn halt fragen, ob er dieselbe Nostalgie auch für die Straßenverhältnisse, für die Schulverhältnisse, für die Gesundheitsverhältnisse des Mittelalters hat. Dann natürlich wäre das konsequent, aber so ist es halt das Problem, daß es sicherlich falsch und gefährlich ist, die Steuerdiskussion nur isoliert von einer Seite her zu betrachten. Man kann eben nicht nur die Einnahmenseite betrachten, man muß auch schauen, für welche Dinge ausgegeben worden ist. Und wenn wir dazu noch diese Leistungskomponente sehen, dann ist das ein Bereich, wo wir in Österreich sicher stolz sein können, denn dann sehen wir eben — und das muß man Ihnen halt doch immer wieder sagen —, daß wir in Österreich als in einem von ganz wenigen Industriestaaten ein Land haben mit niedriger Arbeitslosigkeit, ein Land haben mit niedrigen Preissteigerungsraten.

6820

Nationalrat XV. GP — 67. Sitzung — 19. März 1981

**Dr. Nowotny**

Es ist sicherlich richtig und ist ja heute auch angeführt worden, daß zum Beispiel Großbritannien ein Land ist, wo die Steuerquote geringer als in Österreich ist und wo auch die konservative Regierung im Sinne ihrer Grundsätze dazu geführt hat, daß die Steuerquote leicht gesunken ist, insgesamt um einen Prozentpunkt, aber immerhin. Aber bitte, Sie müssen doch auch bedenken: Gleichzeitig ist in Großbritannien die Arbeitslosigkeit auf Millionenwerte gestiegen, gleichzeitig ist die Inflationsrate dramatisch in die Höhe gegangen. Und ich glaube, Hohes Haus, wenn man die Menschen fragt, welcher Weg ihnen lieber ist, ob der Weg Großbritanniens mit einer niedrigeren Steuerquote, aber mit wesentlich höherer Arbeitslosigkeit und ökonomischer Malaise oder der Weg Österreichs, so kann man sicher sein, daß die Mehrzahl der Menschen für den österreichischen Weg und nicht für den englischen Weg votieren würde, und zwar sowohl in England wie in Österreich. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Kohlmaier: Sie müssen auch den Schweizer Weg erwähnen, dort ist auch eine niedere Steuerquote und Vollbeschäftigung!)* Das ist schon richtig, doch die Schweiz müssen Sie schon als einen Sonderfall sehen, wo enorme Arbeitslosigkeit exportiert wurde. *(Abg. Dr. Kohlmaier: Das haben wir auch!)* Aber nie im selben Ausmaß!

Ich glaube, gerade der Parteiobmann Mock, der doch sehr die Kontakte mit den anderen konservativen Parteien pflegt, auch Margaret Thatcher, wie er ausdrückt, besonders bewundert, sollte doch eben deutlich sagen, wohin eben dieser Weg der Sozialistenfresserei, wenn Sie so wollen, dieser Weg eines betonten Antisozialismus, wie er ja gerade von Margaret Thatcher geprägt wird, denn geführt hat.

Es ist richtig, es sind die Steuern gesenkt worden. Aber man muß doch ein bißchen weiterfragen: für wen sind sie denn gesenkt worden? Gesenkt wurden sie für die Spitzeneinkommen; für die niedrigen Einkommen ist die Steuerbelastung erhöht worden, bitte schön.

Zweitens: Man muß fragen, mit welchem Effekt? Es wird ja immer gesprochen, daß der Leistungswille damit entfacht werden soll. Also bitte, man kann nur sagen, in England hat das Ganze offensichtlich nicht sehr leistungswillenenentfachtend gewirkt, sondern es hat dazu geführt, daß die Industrie dort praktisch am Zusammenbrechen ist, daß die Arbeitslosenzahlen enorm gestiegen sind und daß wir insgesamt eine wesentliche Verschlechterung der wirtschaftlichen Lage haben.

Ich glaube, es geht hier nicht darum, daß man sagt, reden Sie jetzt nicht immer von England, sondern es geht ja darum, daß es sich hier eben um den Vergleich konkreter Modelle handelt. Es geht nicht an, die Wirklichkeit eines Landes mit einem Traumland zu vergleichen, wo man sozusagen alles schön hineinschreiben kann, sondern man sieht, hier ist ein Weg, den Österreich gegangen ist, auf Grund eines sozialdemokratischen Modells, und hier ist ein Weg, den England geht auf Grund eines konservativen Modells. Und diese konkreten Dinge muß man miteinander vergleichen, und ich glaube, wenn man das tut, dann wird einem die Wahl wohl nicht so schwerfallen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Dabei ist sicherlich zu berücksichtigen — was auch für Österreich gilt —, daß die weltwirtschaftliche Lage immer schwieriger wird, nicht zuletzt eben deshalb, weil es in einigen großen Staaten eine konservative Wirtschaftspolitik gibt, die die Zinssätze hinauftreibt, sodaß wir ja heute praktisch in einen Zinskrieg hineinkommen *(Ruf bei der ÖVP: Siehe Deutschland!)* wie in den dreißiger Jahren, der ein Land auf das andere zwingt. *(Ruf bei der ÖVP: Amerika?!)*

Bitte, die Wirtschaftspolitik der Carter-Administration war sicher keine sozialdemokratische, das würde ich wirklich kaum sagen. *(Beifall bei der SPÖ.)* Das war eine ganz massiv konservative, eben unter diesem monetaristischen Einfluß, der also offensichtlich jetzt bei manchen en vogue wird.

Hohes Haus! Für die Sozialistische Partei heißt das, daß wir in den Zeiten, die wir jetzt sehen, ganz eindeutig die Vollbeschäftigungspolitik als das Zentrum unserer Überlegungen ansetzen müssen und damit natürlich auch die Finanzierung der Vollbeschäftigung. Ich möchte auch ganz deutlich sagen, daß aus unserer Sicht diese Vollbeschäftigungsproblematik alle anderen dominiert, auch die Frage der Umverteilung, ich sage das ganz klar. Der wesentliche Aspekt des Verteilungsziels in diesen Zeiten ist die Erhaltung der Vollbeschäftigung, weil wir genau wissen, daß nichts so negative, auch verteilungspolitische Wirkungen hat wie die Arbeitslosigkeit, weil sie ganz im speziellen Maße gerade die ärmsten Gruppen betrifft. Und daher geht es uns ganz sicher nicht darum, wie es uns oft irgendwo angedeutet wird, irgendwelche wilde Umverteilungsmaßnahmen zu machen. Es geht uns darum, eine Vollbeschäftigungspolitik zu sichern, durchzuführen und zu finanzieren. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Hohes Haus! Wenn man unter diesem Aspekt die aktuelle Diskussion betrachtet, so

**Dr. Nowotny**

ergibt sich eine ganz eigenartige Verzerrung; denn es wird hier immer nur von Steuererhöhungen gesprochen, während ja tatsächlich der Ausgangspunkt der gesamten Diskussion eine massive Steuersenkung ist, die diese Regierung per 1. Jänner 1982 angekündigt hat. *(Abg. Dr. Kohlmaier: Das ist ja unsere Sorge! Das geht ja völlig unter!)* Ja, es geht unter, weil Sie von Ihrer Partei aus ein Kunststück an Manipulation zustande gebracht haben, weil Sie ein Kunststück insofern zustande gebracht haben, daß Sie eine Situation, wo es tatsächlich um eine Steuersenkung geht, in der Öffentlichkeit nur mehr diskutieren unter dem Schlagwort von Steuererhöhungen. *(Abg. Dr. Kohlmaier: Weil nichts anderes angekündigt wird!)*

Weil sozusagen immer nur von der zweiten Sache gesprochen wird und nie über die erste, die Grundsache und die wesentliche Sache, um die es geht, nämlich, daß sich diese Regierung verpflichtet hat, per 1. Jänner 1982 eine wesentliche steuerliche Entlastung der Einkommen durchzuführen. Das ist einmal die Grundlage. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Kohlmaier: Da ist Ihnen Koren gerade recht gekommen, und das beunruhigt uns!)*

Daß Ihnen der Koren unangenehm ist, das glaube ich auch. Aber es ist selbstverständlich, daß eine Steuersenkung Kosten hat! Kosten hat, die sich ausdrücken in der wirtschaftspolitischen Manövrierfähigkeit des Staates, und wir wissen natürlich, daß eben die laufenden Zeiten sehr schwierige Zeiten werden, im Ausland, wo wir in Deutschland einen Wachstumsrückgang haben werden, in England sowieso, in den USA, im OECD-Bereich eine Stagnation. Und wenn jetzt hier Stimmen kommen, wie Professor Koren, der meint, in der Situation sollte man auf jede Steuersenkung überhaupt verzichten, so sind das natürlich Stimmen, die an sich jeder in Österreich in einem gewissen Maß ernst nehmen muß. *(Zwischenrufe.)* Schauen Sie, Sie müssen sich angewöhnen, immer das Ganze zu hören, nicht nur den ersten Teil, sondern auch den zweiten Teil. Ich glaube, das ist wesentlich für das Verständnis. Und der zweite Teil lautet eben so, daß wir in der österreichischen Situation eben doch der Meinung sind, daß es sinnvoll und ins Konjunkturbild hineinpassend ist, eine Lohnsteuersenkung durchzuführen, wenn sie in der richtigen Form und in der richtigen Absicherung geschieht; insbesondere wenn sie auch in der Weise erfolgt, daß damit niedrigere Lohnabschlüsse ermöglicht werden, was ja heißt — das muß man ganz deutlich sagen —, daß damit der Staat wesentliche lohnpolitische

Vorleistungen zugunsten des Unternehmenssektors bringt, weil eben ein Teil der Lohnsumme de facto über die Steuersenkung getragen wird.

Gleichzeitig ist sicherlich für den öffentlichen Sektor erforderlich, daß er seinen Finanzierungsspielraum nicht wesentlich einengt, um auch direkt und aktiv Konjunkturpolitik betreiben zu können.

Wobei es hier, bei dem Erhalten des Finanzierungsspielraumes, grundsätzlich zwei Ansätze gibt: entweder über die Ausgabenseite oder über die Einnahmenseite. Auf der Ausgabenseite wäre es sicherlich nicht sinnvoll, Kürzungen bei den öffentlichen Investitionen vorzunehmen, weil die ja gerade wachstumsstärkend wirken sollen, ebenso sicherlich nicht auch im Bereich der Investitionsförderung. Sicherlich sinnvoll ist es, die laufenden Ausgaben zu durchforsten.

Hohes Haus! Ich möchte hier ganz grundsätzlich sagen: Die Sozialisten sind sicherlich nicht gegen ein Durchforsten der Ausgabenseite. Es ist völlig falsch zu meinen, die Sozialisten wären die, die immer nur sozusagen für mehr Staat wären, die quasi Staatsfetischisten sind. *(Abg. Dr. Kohlmaier: Wo steht denn das?)*

Bitte, lesen Sie unser Parteiprogramm. Gerade in unserem neuen Parteiprogramm haben wir sehr deutlich festgelegt, daß es eine ganze Reihe von Versuchen geben muß, zu überlegen, Aufgaben des öffentlichen Dienstes weniger ausgabenintensiv zu erfüllen und ähnliches. Das heißt, wir sind sicherlich dafür, daß der Staat als solcher kritisch betrachtet wird.

Aber wofür wir natürlich sind, ist, daß der Staat wesentliche Funktionen weiterhin erfüllen kann, und zwar wesentliche Funktionen im Bereich der Beschäftigungssicherung und wesentliche Funktionen auch im Sozialbereich, wo gerade die Schwächsten unserer Gesellschaft angewiesen sind auf die Leistungen und auf die Funktionen des Staates. *(Abg. Dr. Zittmayr: Und deshalb wird das Konferenzzentrum gebaut, weil es nicht notwendig ist?)*

Schauen Sie, das sind sehr weitgehende Überlegungen. *(Abg. Dr. Zittmayr: Moment! Das sind 5 Milliarden Schilling!)* Das ist schon richtig. Aber das sind Überlegungen, wo Kosten und Nutzen in einer viel weiteren Weise abgewogen werden müssen, als das vielleicht Ihnen so unmittelbar erscheint.

Ich möchte, Hohes Haus, doch noch eingehen auf diesen Bereich, der hier eine spezielle

6822

Nationalrat XV. GP — 67. Sitzung — 19. März 1981

**Dr. Nowotny**

Diskussion gefunden hat, die Abgabe auf anonyme Einlagen. Es handelt sich hier — das möchte ich betonen — nicht um eine neue Steuer, in keiner Weise. Wir haben in Österreich schon seit eh und je die Steuerpflicht für Kapitaleinkünfte. Nur wird eben diese Steuerpflicht derzeit de facto zu einem erheblichen Teil nicht realisiert, weil wir eine ganze Reihe von anonymen Geldanlagemöglichkeiten in Österreich haben. *(Abg. Dr. Kohlmaier: Für die sogar geworben wird, unter anderem vom Herrn Dr. Androsch!)* Richtig.

Die Anonymität in Österreich geht ja auch viel weiter als in Deutschland. Sie geht weiter als in den USA, sie geht weiter als in der Schweiz. Und wir sind auch bereit, das möchte ich betonen, diese Anonymität in Österreich zu erhalten und auch vom öffentlichen Sektor zu schützen. Daran wird sich überhaupt nichts ändern.

Wohl aber erscheint es uns als gerechtfertigt, diese anonymen Kapitalanlagen in das Steuersystem einzubinden, indem von den Zinsen — von den Zinsen! — eine beschränkte Abgabe eingehoben wird. Ich glaube, das ist wichtig klarzustellen: Es sind die Zinsen — nur die Zinsen —, von denen eingehoben wird, und nicht das Kapital, weil hier die ganze Zeit, auch von Ihrem Parteiobmann, und bei dem sicherlich gegen besseres Wissen, der gegenteilige Eindruck erweckt wird.

Alles, worum es sich hier handelt, ist, daß de facto die konkrete Auswirkung die ist, daß sich das Nettozinsniveau um 0,5 bis 1 Prozentpunkt ändern wird. Das ist alles. Ich glaube, man muß das ganz deutlich in dieser Form sehen.

Darüber hinaus steht natürlich jedem frei, seine Guthaben in Namenssparbücher umzuwandeln, dafür die hohen Steuerfreibeträge in Anspruch zu nehmen, die — bitte, auch das muß man sagen — im Jahr 1974, also unter der sozialistischen Regierung, eingeführt wurden. Auch das ist ein Bereich, der bis jetzt völlig untergegangen ist.

Ich glaube daher, Hohes Haus, es ist völlig verfehlt, hier zu versuchen, eine Hysterie aufzubauen. Es ist sogar gefährlich, hier den Menschen Dinge vorzugaukeln, die sicherlich nicht richtig sind. Ich würde alle ersuchen, im objektiven Interesse dieser Wirtschaft, an der wir ja alle interessiert sind, zu versuchen, den Österreichern Klarheit zu geben und nicht irgendeinen Popanz, irgendwelche Schrecken aufzubauen, für die sicherlich keine reale Berechtigung gegeben ist. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Frischenschlager. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager** (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Natürlich ist die Bevölkerung und ist die Öffentlichkeit über die jüngsten steuerpolitischen Maßnahmen der Regierung entsetzt, und es ist beträchtliche Unruhe und Mißtrauen gegenüber der Politik insgesamt in Österreich feststellbar.

Natürlich ist es die Politik, die auf Teufel komm 'raus überall Geld herausholen muß oder will, ganz gleichgültig, ob das für das Gesamtsystem, für unser gesellschaftliches System schädlich ist oder nicht.

Aber was dazu kommt, und dafür ist die heutige mündliche Antwort des Finanzministers ein Beleg, was ebenfalls beunruhigend ist, ist der grassierende Verfall des Regierungsstils unserer derzeit an der Macht befindlichen Regierung.

Es ist eine Verhaltensweise, die davon ausgeht, daß sie ein X für ein U vormachen will. Wenn man sich den Antwortkatalog des Finanzministers anschaut, dann glaubt man, man hat in den letzten Wochen geträumt, was man alles gelesen und gehört hat: Besteuerung des 13. und 14. Gehalts — offensichtlich nie gehört! Etwas völlig aus der Luft Gegriffenes. Sparbuchsteuer, die dreimal umbenannt wurde. Ursprünglich hat es geheißsen, Sparbuchsteuer, dann hat der Bundeskanzler gesagt, nein, Quellensteuer, und nun spricht man in Form dieser neusprachlichen Instrumentarien, deren sich der Finanzminister besonders gerne bedient, von einer Anonymitätsabgabe. Auch das heute auf einmal in einem ganz anderen Licht.

Mehrwertsteuererhöhung — derzeit nicht. Besteuerung der Eigentumswohnungen, der Eigenheime — kommt gar nicht in Frage, daß da jemand belastet wird. Besteuerung der Sozialversicherungsbeiträge — offensichtlich auch eine Phantasie von irgendwelchen Oppositionsabgeordneten.

Ich glaube, wenn man diese Antwort heute gehört hat, wird die gesamte politische Öffentlichkeit in Österreich für blöd erklärt. Als ob nicht seit Wochen diese Dinge von sozialistischer Seite als Luftballons steigen gelassen wurden. Und jetzt auf einmal, ich weiß nicht warum, hat der Finanzminister hier zumindest im Parlament, obwohl es geheißsen hat, es muß diskutiert werden, alle Vorschläge vom Tisch gewischt. Von allen diesen Dingen hat er nichts gehört. *(Lebhafte Zustimmung bei der FPÖ.)*

**Dr. Frischenschlager**

Herr Finanzminister! Auch wenn Sie erst wenige Wochen im Amt sind, es gibt nur zwei Möglichkeiten: Die eine ist die, Sie stehen fachlich und politisch einfach neben der Materie, die Sie zu bearbeiten haben, oder die Regierungspartei als Ganzes weiß nicht mehr, was sie tut. Man könnte auch sagen, es weiß die Linke nicht mehr, was die ganz Linke denkt und tut und sagt.

Nun noch zu einem zweiten Punkt, der ebenfalls in der heutigen Beantwortung des Finanzministers sehr stark herausgekommen ist und was ich schon letztesmal kritisiert habe: Der Versuch des Finanzministers, ebenfalls wieder unter der Überschrift, ein X für ein U vormachen, einfach sprachliche Formulierungen zu verwenden, die einen Sachverhalt in einem völlig anderen Licht erscheinen lassen sollen, als tatsächlich gemeint ist.

Heute hat er ja, sehr betont im Zusammenhang mit der Steuerpolitik, das Wort Gerechtigkeit strapaziert; das Wort Gerechtigkeit, und zwar in folgendem Zusammenhang:

Statt daß er sagt, bitte vielmals, die Staatsfinanzen sind am Plafond angelangt, ich brauche einfach Geld, nein, heißt es jetzt umgekehrt, aus Gerechtigkeitsgründen müßte man alle diese steuerlichen Maßnahmen ergreifen. Weil es da bei uns manche gibt, denen, nachdem der Staat ihnen sehr viel genommen hat oder sehr viel nimmt, dann doch noch mehr bleibt als manchem anderen, deshalb muß offensichtlich die Progressionsschraube angesetzt werden, deswegen muß denen, denen insgesamt noch mehr bleibt, obwohl sie wesentlich mehr Steuer zahlen als viele andere, im Sinne sozialistischer Gerechtigkeit noch mehr genommen werden.

Das ist ein moralisches Mäntelchen, das den Sachverhalt natürlich nur zu verdecken versucht. Im Grunde genommen geht es überhaupt nicht um die Gerechtigkeit, denn kein Mensch wird letzten Endes mehr bekommen, sondern nur der Staat, der Steuernehmer, wird einen größeren Teil des Einkommens als Steuer abziehen. Mehr bekommen wird kein Mensch. Aber nur, es wird mit einer Neusprache die ganze Maßnahme unter dem Mäntelchen sozialer Gerechtigkeit verkauft, und offensichtlich hofft der Finanzminister, daß er mit diesem moralischen Edelkitsch die Leute täuschen kann.

Ich glaube nur, daß auf Grund der vielen Hü-Hott-Maßnahmen, der verschiedenen Ballons, die steigen gelassen werden, Ihnen in nächster Zeit überhaupt niemand mehr etwas glauben wird, Herr Finanzminister. Und ich weiß nicht, wie Sie mit dieser Gerechtigkeits-

philosophie durchkommen wollen. Am gerechtesten wäre es natürlich, man nimmt den Leuten überhaupt alles und gibt ihnen dann Bezugscheine für Lebensmittel wieder aus. Das wäre das gerechteste. (*Abg. Wille: Das ist ja Ihre Argumentation! Sie haben ja schon in der Lohnpolitik Sockelbeträge für alle verlangt!*) Sehen Sie, weil wir eine andere soziale Auffassung haben. Selbstverständlich, Herr Kollege Wille, darum geht es ja gerade: daß Sie mit Ihrer Steuerpolitik jenen Bevölkerungsteil treffen, der eigenverantwortlich handelt, der seine eigene soziale Sicherheit mit eigener Leistung primär im Auge hat. Den wollen Sie mit Ihren steuerlichen Maßnahmen treffen. Ob es beim Bausparen ist, ob es die Investitionspolitik ist, ob es die privaten Sozialversicherungsbereiche sind: Es ist überall dasselbe. Das meine ich ja genau. Diesen Bevölkerungsteil treffen Sie.

Wir haben nie gesagt, daß nur die Leistung zählen soll, daß nur der leben soll, der etwas leistet. Es ist ganz klar, daß wir in einem Sozialstaat denjenigen, der aus eigener Kraft nicht kann, von der Gemeinschaft aus natürlich unterstützen wollen. Das haben wir ja nie in Frage gestellt. (*Abg. Wille: Andererseits wollen Sie nivellieren!*) Nein, wir wollen nicht nivellieren, das ist wohl ein Witz. (*Heiterkeit bei der FPÖ.*) Da müssen Sie wirklich zum Herrn Finanzminister gehen und sich dessen Steuerpläne anschauen.

Wobei, Herr Abgeordneter Wille, damit etwas Grundsätzliches gesagt sei in dem Zusammenhang. Horchen Sie einmal einen Augenblick zu. — Herr Kollege Wille, horchen Sie mir zu.

Darum geht es ja gerade: Wir glauben überhaupt nicht, daß nicht derjenige, der mehr verdient, für den Staat, für die Gemeinschaft auch mehr leisten soll. Wir bekennen uns natürlich zu einer Steuerprogression, ist ja ganz klar.

Nur glauben wir, wenn Sie das, was Sie derzeit betreiben oder nicht betreiben — das wissen wir heute nicht mehr so genau, weil nicht mehr klar ist, was hier auf der Regierungsbank gewollt wird —, wenn Sie das, was Sie so an Ideen herumschwirren lassen, Wirklichkeit werden lassen, dann ist das nicht nur ein Schaden für die, die mehr Steuern leisten. Die verkraften es vielleicht in den höchsten Einkommen tatsächlich noch.

Aber wir glauben, daß Sie letzten Endes die Grundlagen unseres funktionierenden — nach Ihren eigenen Worten ja noch funktionierenden — Wirtschaftssystems zumindest ankratzen, weil Sie einfach die Grenze zwi-

6824

Nationalrat XV. GP — 67. Sitzung — 19. März 1981

**Dr. Frischenschlager**

schen dem Bevölkerungskreis, der im wesentlichen ohne soziale Unterstützung auskommt, der auf Grund der eigenen Leistung seine eigene Vorsorge trifft, und den anderen Bevölkerungskreisen vermindern — zu Lasten des Staates. Es geht uns nicht darum, daß nicht der eine oder andere — ich möchte jetzt nicht von neuem eine Privilegiendebatte heraufbeschwören — mehr Steuern leisten kann.

Aber wenn Sie heute die Kreditrückzahlung im Wohnbaubereich abschneiden, die wir noch vor wenigen Jahren verbessert haben, dann trifft das einfach Bereiche, wo es nicht ums Vielverdienen geht, sondern wo es ganz schön auch um das normale Auskommen der Leute geht, wo es eben einen Bevölkerungskreis trifft, der sein Geld nicht in den Konsum steckt, sondern in die Eigenvorsorge.

Und das ist die eigentliche grundsätzliche Auseinandersetzung, die wir mit Ihnen führen wollen: Es geht uns nicht um Steuerprivilegien oder um das Weiterverschwinden einer Kneissl-Familie, eines Kneissl, der 500 000 S beim Fenster hinausschmeißt. Um die Leute geht es uns nicht. Es geht uns auch nicht um Betriebe wie Funder, die einbezahlte Sozialversicherungsbeiträge der Arbeiter nicht weiter abführen, sondern in den Betrieb hineinstecken und die à fonds perdu weg sind und damit die Gesamtheit wieder belasten. Um diese ganzen negativen Dinge geht es uns nicht. Wir wissen ganz genau, daß ein wirtschaftliches System, ein privatwirtschaftliches System, seine Mängel hat, daß es da Gauner gibt, daß es Wirtschaftskriminalität gibt, daß es Steuerhinterziehung gibt. Alles das ist uns wohlbekannt.

Aber das kann uns doch nicht zu dem Irrglauben verführen, daß es gut ist, daß wir heute laufend diese marktwirtschaftliche Basis, und — das ist das Wesentliche — in letzter Zeit von Ihnen beschleunigt, die Grenzen zwischen einem planwirtschaftlichen, staatsdirigistischen System und dem privatwirtschaftlichen System, wenn auch nicht mit einem Streich, verändern. Aber Sie verändern die Grenzen laufend und in letzter Zeit beschleunigt! Das ist die eigentliche Kritik, die wir an diesem ganzen Steuerwust oder an diesen Ideen oder Träumereien oder was es halt immer ist üben. Da sehen wir die Gefahr, daß diese Entwicklung verstärkt herbeigeführt wird und damit die Grundlagen unseres einigermaßen funktionierenden Wirtschafts- und Sozialsystems stört, wenn nicht zerstört. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Noch ein Punkt, der mich stört und der ebenfalls mit dem Regierungsstil zusammenhängt: Sie verkaufen dieses ganze Durchein-

ander von Argumenten und Gegenargumenten als demokratische Diskussion.

Was ist das Ziel einer demokratischen Diskussion? Daß Vorschläge, ernst gemeinte Vorschläge auf den Tisch kommen und auch zwischen Regierung und Opposition behandelt werden. Das ist eine demokratische Diskussion mit dem Ziel, bessere Entscheidungen herbeizuführen.

Aber was macht die Sozialistische Partei? Zuerst sagt der eine jenes, dann kommt jemand — vielleicht mit dem Gewerkschaftskappl auf oder auch nicht — und sagt das Gegenteil. Der eine sagt hü, der andere sagt hott. Und so wird letzten Endes die demokratische Diskussion untergehen in Vernebelungsaktionen, wo eben tatsächlich eine bewußt politische Öffentlichkeit einfach das Vertrauen in das Funktionieren unseres politischen Systems, ich sage nicht, verlieren wird, aber wo dieses Vertrauen geschmälert wird. Und das ist ein Zustand, den wir erreicht haben.

Man könnte nun für dieses Hin und Her zahllose Beispiele aus den Medien bringen. Aber eines möchte ich dem Herrn Finanzminister doch in Erinnerung rufen. Er hat in seinen Schlußsätzen — was ihn mir an sich wieder eine Spur sympathischer gemacht hat — davon gesprochen, daß man da nicht so in Pessimismus machen soll, wenn ich Sie recht verstanden habe. *(Bundesminister Dr. Salmcher: Ja!)*

Herr Finanzminister, diese Haltung in Ehren, ich sehe nur wirklich keine Gründe, daß aus den Vorschlägen, die es von der SPÖ gibt, viel Optimismus herauskommen kann.

Aber eines darf halt auch nicht sein, Herr Finanzminister: daß man, wenn die Opposition, wenn zum Beispiel die freiheitliche Opposition, im Hinblick auf Entwicklungen Warnungen erhebt, dann sagt, das sind Unkenrufe, das ist alles Geschwätz oder was weiß ich.

Aber einer darf in diesem Staat natürlich seine Stirne runzeln, und das ist der Bundeskanzler. Ich möchte Sie nur daran erinnern, daß es keine Woche her ist, daß der Bundeskanzler, zumindest nach einem Zitat der „Presse“, gesagt hat: „Wir sind in einer ganz neuen Phase, die sehr viel schwieriger wird als jemals in der Nachkriegszeit.“ Ich teile diese Meinung auch.

Ich würde Ihnen daher empfehlen, Ihren Optimismus zumindest auch oder ganz primär auf den Bundeskanzler zu übertragen. Vielleicht sieht er die Dinge etwas kritischer als Sie und ist halt deshalb nicht ganz so opti-

**Dr. Frischenschlager**

mistisch wie Sie, wobei ich auf Grund Ihrer Antworten heute wirklich nicht mehr weiß, was man von Ihren Aussagen eben ernst nehmen kann oder nicht.

Ein weiteres Beispiel: 13. und 14. Gehalt. Als ob nicht etliche Meldungen und Aussagen führender Sozialisten vorhanden gewesen wären, daß besteuert werden soll. Heute: Der Herr Finanzminister hat offensichtlich nie etwas davon gehört.

Lohnsteueranpassung: Sie selber haben in einer sozialistischen Zeitung vor knapp einem Monat — das ist auch wieder ganz charakteristisch — im Zusammenhang mit der Lohn- und Einkommensteuerreform sinngemäß gesagt: Das wird sehr schwierig werden. Als man Sie fragte, wo man das Geld hernehmen sollte, meinten Sie damals: Aus Steuerreformen wird da nichts mehr herauszuholen sein.

Ja, was ist denn dann mit den ganzen Steuerreformvorschlägen? Wozu sind die dann gemacht worden? Was sind diese Diskussionsbeiträge? Man versteht es nicht mehr. (*Präsident Thalhammer übernimmt den Vorsitz.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ließen sich diese widersprüchlichen Beispiele fortsetzen. Ob man jetzt Benya hernimmt, ob man jetzt Dallinger hernimmt, ob man Sekanina hernimmt: Es ist eine endlose Kette, daß der eine A sagt, der andere B sagt und hinter dem Ganzen einfach kein wirkliches Modell mehr steht.

Ich meine, daß das, was die Regierungspartei in den vergangenen Wochen an sogenannter Wirtschafts- und Sozialpolitik vorgestellt hat, einfach nicht mehr mit einem ernsthaften Regierungsstil in Einklang gebracht werden kann.

Und darin sehen wir über die Parteigrenze hinweg eine Gefahr, eine Gefahr, weil dadurch alles das Mißtrauen, das gegenüber den politischen Kräften in diesem Staat in der Bevölkerung besteht, noch mehr verstärkt wird.

Und noch eines: Es mag sein, daß eine Sozialistische Partei sich sagt, na gut, jetzt haben wir noch zwei Jahre, da machen wir halt mehr oder weniger was wir wollen. Ich meine nur, daß Sie mit den Grenzüberschreitungen, mit diesen Maßnahmen, wo Sie in das Wirtschaftssystem durch die Steuerpolitik Sand in die an sich noch funktionierende Maschine Staat Österreich hineinstreuen, letzten Endes später einen Stillstand erreichen, den wir alle nicht wollen. Und darin sehe ich persönlich die Hauptgefährdungen

im Lichte der politischen Maßnahmen, die aus Ihrem Mund oder aus dem Mund Ihrer Parteifreunde gekommen sind, die größte Gefahr. Einfach ein Verfall des Regierungsstils, den sich Österreich eigentlich nicht leisten kann. (*Beifall bei der FPÖ.*)

**Präsident Thalhammer:** Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Heinzinger. Ich erteile es ihm.

**Abgeordneter Heinzinger (ÖVP):** Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Herr Bundesminister hat in seiner Beantwortung sehr oft von mehr Gerechtigkeit gesprochen und daß die neue Belastungslawine, die auf uns loskommt, losgetreten werde, um mehr Gerechtigkeit zu schaffen.

Herr Finanzminister! Mehr Gerechtigkeit würde für uns bedeuten: Erstens, daß man für die Steuerleistung, die man erbringt, eine verbesserte Gegenleistung dieser Bundesregierung erhält und daß zweitens mit der Verschwendung, die mit unseren Steuergeldern betrieben wird, aufgeräumt wird.

Mehr Gerechtigkeit, Herr Finanzminister, würde bedeuten, daß die Mehreinnahmen an Progression und Inflationsgewinn an die Steuerzahler zurückgegeben würde. Mehr Gerechtigkeit würde letztlich bedeuten, daß diese Steuersintflut, die Sie nun erfinden und die alle Bürger gleich arm machen soll und die den Staat reicher machen soll, nicht stattfindet. Für Ihre Vorstellungen von Gerechtigkeit haben wir kein Verständnis. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wir haben heute sehr viel von Vollbeschäftigung gehört, und wir erleben es hier immer wieder, daß die unterschiedlichsten Maßnahmen dafür herhalten müssen, um zu erklären, Sie wären für Vollbeschäftigung.

Ich glaube es der Sozialistischen Partei ebenso wie der Freiheitlichen, daß Sie von Ihrer Sicht her alles tun, um Vollbeschäftigung zu sichern. Die Sicherung der Arbeitsplätze aber kann nicht durch Erklärungen und durch Deklarationen erfolgen.

Ich möchte es in aller Deutlichkeit sagen: Die Sicherung der Arbeitsplätze wird von den österreichischen Arbeitnehmern in den Betrieben selbst erarbeitet. Es geht darum, daß die Regierung durch ihre Rahmenpolitik diese selbsttätigende Arbeitsplatzsicherung aller Arbeitnehmer nicht so entscheidend gefährdet. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Und es sind vier Begleiterscheinungen, vier klassische Wege, die dazu führen, daß die Chancen, die Arbeitsplätze zu erhalten, dünner

6826

Nationalrat XV. GP — 67. Sitzung — 19. März 1981

**Heinzinger**

werden. Der erste Weg ist zu große Belastung an den Steuern und steuerähnlichen Abgaben, wir halten an einem Spitzenwert von 42 Prozent. Das schwächt die Wettbewerbsfähigkeit, und, Herr Minister, erklären Sie uns die Formel, daß zunehmende Steuerbelastung die Wettbewerbsfähigkeit erhöhen könnte.

Es ist zweitens das leistungsfeindliche Steuersystem. Der Tüchtige wird bestraft. Sie kultivieren in Österreich einen Einkommensneid. Das senkt die Leistungsfreude, damit aber auch die Kreativität und die Innovationsfreudigkeit genau jener Gruppen, auf die wir angewiesen wären.

Es ist drittens der zunehmende Staatseinfluß und damit die Zunahme an Großbürokratie, obwohl sich längst weltweit herumgesprochen hat, daß diese großen Apparate schwer manövrierfähig sind und wir ein weltweites Negativdenkmal an planerischer Unfähigkeit in Österreich besitzen: Das Allgemeine Krankenhaus.

Wenn Herr Professor Nowotny heute gemeint hat, man müsse gefühllos debattieren, dann möchte ich Ihnen sagen: Ich kann nicht gefühllos debattieren, wenn hunderte Millionen, ja Milliarden Schilling erarbeiteter Steuergelder durch Korruption und durch Verschwendung beim Fenster hinausgeworfen werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich kann nicht gefühllos argumentieren, wenn diese Regierung nur lamentiert darüber, wenn nichts geschieht, wenn öffentliche Verantwortung hin- und hergeschoben wird. Der Herr Bürgermeister möchte bleiben, der Herr Bundeskanzler, kaum in der Lage nach Monaten den zweifelhaft gewordenen Finanzminister wegzubringen, ist sprachlos, und Sie Herr Finanzminister, sind ratlos, obwohl Sie verantwortlich sind. *(Beifall bei der ÖVP.)*

In all diesen Verantwortungsbereichen haben Sie für die gefährdeten Arbeitsplätze seit elf Jahren die Verantwortung. Wir müssen uns immer wieder Auslandsbeispiele anhorchen. Sie erwähnen alle Länder, Sie vergessen immer die Bundesrepublik, wo Ihre befreundeten Parteien an der Regierung sind.

Meine Damen und Herren! Erzählen Sie bitte den Arbeitskollegen in Judenburg die Geschichten vom Ausland, und dann werden Sie die Antwort bekommen, die Sie in dieser Frage zu Recht erwarten dürfen. Und erwähnen Sie gegenüber den Arbeitskollegen in Judenburg, daß der Herr Bundeskanzler hier in diesem Hause versprochen hat, daß kein Arbeitsplatz in Judenburg verlorengehen wird.

Und Sie haben das Angebot der Österreichischen Volkspartei, in dieser schwierigen

Frage mitzuwirken, diese schwierige Frage nicht dazu zu benützen, um alles, was an parteipolitischer Polemik darinnen sein könnte, herauszuholen. Und obwohl dieses Angebot im Raum steht, versucht der verantwortliche Finanzminister hier und heute das Primitivspiel des Herrn Bundeskanzlers zu wiederholen, das Management wäre schuld, und läßt durchblicken, es gäbe ja im Bereiche der VEW auch Vorstände, die der Österreichischen Volkspartei angehören.

Ich möchte hier in aller Deutlichkeit feststellen, Herr Finanzminister: Die Mehrheit in diesem Vorstandsbereich ist politisch anders gefärbt. Sie kennen die Mehrheitsstrukturen in den Betriebsräten. Sie kennen die Mehrheitsstruktur beim Eigentümer VOEST-ALPINE, Sie kennen die Mehrheitsstruktur in der ÖIAG, und dafür verantwortlich ist der Herr Bundeskanzler.

Wenn Sie unser Angebot nicht sorgfältiger behandeln, wenn Sie bei erstbestem Gelegenheit in diese Primitivargumentation, der Vorstand wäre schuld, flüchten, sind Sie verantwortlich, wenn Betriebsräte draußen an der Front dann nicht das richtige Maß finden können. Sie als Minister müßten ein besseres Augenmaß besitzen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Hohes Haus! Wir haben noch eine relativ günstige Arbeitsmarktsituation, trotz der betrüblichen Großpleiten. Die Situation ist aber so, daß die Regierung alarmiert sein müßte, daß man erwarten dürfte, daß diese Regierung umfassende Vorschläge, durchdachte Vorschläge unterbreitet und daß wir nicht eine Lizitation von möglichen Steuererhöhungen erleben. Diese Regierung müßte, und Parteiobmann Mock hat das sehr deutlich gesagt, den Weg zu einer massiven Kursänderung, zu einer neuen Politik finden. Und da gäbe es zwei Mindestvoraussetzungen:

Erstens: Das politische Handeln dieser Bundesregierung müßte wieder überschaubar, planbar und verlässlicher werden.

Und diese Regierung müßte zweitens abgehen von politischen Symbolhandlungen zugunsten wirksamer Lösungen und wirksamer Projekte.

Meine Damen und Herren! Niemand, kein privater Häuslbauer noch die verstaatlichte Industrie noch ein privater Unternehmer, kann heute mittelfristige Finanzpläne erstellen. Ja, es war eine Selbsterkenntnis des Finanzministers, als er hier erklärte, man wäre völlig hilflos und ratlos, wie zukünftig die Kostenberechnung im Allgemeinen Krankenhaus ausschauen würde, ja man könne überhaupt nicht absehen, was die Zukunft



**Heinzinger**

uns bringe, eingedenk, das darf ich jetzt ergänzen, der Politik dieser Regierung.

Ja bitte, das lähmt letztlich jedes wirtschaftliche Handeln und Planen, wenn man nicht weiß, welche unausgegorene Idee morgen schreckhaft über die österreichische Bevölkerung hereinbrechen wird. Die Besteuerung des 13. und 14. Monatsgehaltes ist nicht eine x-beliebige Steuererhöhung. Bitte, das ist für die meisten Familien jener Sparbetrag, der übrig bleibt. Urlaubsgeld, Weihnachtsgeld, das sind in den meisten Familien die häuslichen Investitionen, das ist die Eigentumswohnung, das ist ein kleiner Sparbetrag. Und schon wieder halten Sie auch auf diesen Sparbetrag die Hand drauf. Auf den Notgroschen, auf die Erträge von Sparbüchern und erfinden ein neues Wort: „Anonymitätssteuer“.

Ja, der Wunsch wäre, daß die Erfinder dieser Steuer anonym blieben, aber diesen Wunsch werden wir Ihnen nicht erfüllen. Die Erfinder dieser Steuer sitzen in der verantwortlichen sozialistischen Bundesregierung. *(Beifall bei der ÖVP.)* Und Sie meinen dann, man könne das administrieren.

Herr Finanzminister, Sie müßten wissen, wie viele Schillinge an Lohnsteuer berechtigterweise den Arbeitnehmern blieben, wüßten Sie um die Kompliziertheit der Lohn- und Einkommensteuer. Sie lukrieren dieses Unwissen in beachtlichen Millionen. Und nun erfinden Sie eine noch größere steuertechnische Spitzfindigkeit. Die armen, alten Menschen, die hier ihre Sparbücher haben, sollen Einkommensteuererklärungen, oder was immer für ein Papierkrieg dabei notwendig sein würde, ausfüllen. Sie werden das nicht tun, und damit werden ihnen Steuern automatisch abgezogen.

Es ist daher richtig und bitter, daß diese Sparbuchsteuer, diese Quellensteuer, der Griff nach dem Notgroschen der österreichischen Bevölkerung ist.

Und hinter diesen Fragen, auch hinter der Besteuerung — meine Kollegen haben darauf hingewiesen — der Einheitswerte, der Erhöhung der Einheitswerte, wird eine alte Urangst bewußt: daß der Sozialismus dem Grunde nach seine Feindseligkeit gegenüber dem Eigentum noch nicht überwunden hat. Der Sozialismus sieht noch immer im Eigentum, im privaten Eigentum, das Grundübel aller gesellschaftspolitischen Entwicklungen. Die Folge daraus ist eine zunehmend eigentumsfeindliche, eine sparfeindliche Steuerpolitik, die soviel wegnimmt, daß möglichst einheitlich weniger Verfügbarkeit bei der Bevöl-

kerung bleibt, der Staat aber zunehmend wohlhabender werden möge zur zentralen Beglückung.

Diese Politik führt dazu, meine Damen und Herren, daß diese Pleiten, die wir heute haben, daß diese Schwierigkeiten im Bereiche der verstaatlichten Industrie, daß das ganze wirtschaftspolitische Klima, das Investitionsklima, das Vertrauen in die Funktionsfähigkeit und die Erneuerungsfähigkeit unserer Wirtschaft abnimmt.

In dieser Situation bräuchten wir eine handlungsfähige, eine zielorientierte und eine umsetzstarke Bundesregierung. Aber diese Bundesregierung, meine Damen und Herren, trotz vieler Minister, trotz vieler, vieler Propagandastaatssekretäre, ist reduziert auf die Wirksamkeit, auf die abnehmende Wirksamkeit des Regierungschefs.

Wir erleben heute, daß immer mehr Minister, insbesondere aber der Finanzminister probiert, Politik probiert durch Ankündigungen: Besteuerung des 13., 14. Monatsgehaltes, Sparbuchsteuer, Besteuerung der Sozialversicherungsbeiträge, Erhöhung der Vermögenssteuer, Erhöhung des Mehrwertsteuersatzes, Anhebung der Höchstbemessungsgrundlage bei Pensionen, Anhebung von Grenz- und Spitzensteuersätzen, Abschöpfung der Inflationseinnahmen.

Diese Liste erhebt keinen Anspruch auf Vollständigkeit.

Die öffentliche Diskussion über täglich neue Belastungsbereiche trifft immer mehr Arbeitnehmer, ist ein verantwortungsloses Verunsicherungsprogramm, ein öffentliches Ratespiel mit Ängsten und ein Geständnis von Unentschlossenheit und Ziellosigkeit dieser sozialistischen Bundesregierung. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Die sozialistischen Steuererfinder haben sich weit von der Bevölkerung entfernt. Der Weg, die Bevölkerung laufend durch neue Vorschläge zu zermürben, sie weichzukopfen, um damit zu erreichen, daß man vielleicht für relativ geringeren Steuerschmerz der Regierung danken könnte, ist ein Irrweg.

Dieser Weg führt dazu, daß politische Entscheidungen zu spät getroffen werden. Er führt dazu, daß die Glaubwürdigkeit politischer Aussagen und damit die Glaubwürdigkeit der Politik schlechthin zu jenem Zeitpunkt entwertet wird, wo das Wort der Politik Gewicht haben sollte, um in der Öffentlichkeit Verständnis für schwierigere politische Maßnahmen zu erzielen.

**Heinzinger**

Und dieses System der Verunsicherung, dieses System der Überraschungen führt letztlich auch dazu, daß die Bedeutung unserer repräsentativen Demokratie in ihren Schattenseiten groß dargestellt wird. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Hohes Haus! Ich möchte auf einen Punkt besonders hinweisen. In dieser Phase, wo der stärkste und größte Schub der Zweiten Republik auf uns zukommt, erklären öffentlich der sozialistische Parteiohmann und Regierungschef Bruno Kreisky und der Gewerkschaftsbundpräsident und Parteiohmann-Stellvertreter gemeinsam, wie sie diese Probleme im sozialistischen Parteiprogramm lösen sollen.

Ich sehe hier eine große Gefahr des Mißbrauches der hohen Autorität des Gewerkschaftsbundpräsidenten, die der Gewerkschaftsbund dadurch erwirbt, daß er in seinem Bereich nicht nur sozialistische Fraktionsmitglieder, sondern im hohen Maße Fraktionsmitglieder der christlichen Gewerkschaft, aber auch andere parteiungebundene Mitglieder hat.

Gerade in dieser Phase wäre es notwendig, daß der Gewerkschaftsbund, der nur durch das gemeinsame Tragen mit den christlichen Gewerkschaftern stark sein kann, allen Verdacht meidet, daß diese Autorität zur parteipolitischen, sozialistischen Politik mißbraucht werden kann. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir registrieren sehr sorgfältig, daß einzelne Gewerkschafter im Widerspruch zu dieser Politik sich befinden. Und wir wissen schon, daß dieser Widerspruch nicht laut in der Öffentlichkeit erfolgen kann, aber, und darum bitte ich Sie, er muß nach innen wirksamer erfolgen.

Wir jedenfalls im Bereiche der christlichen Gewerkschafter werden im Gewerkschaftsbund, aber auch in der Arbeiterkammer darauf achten, daß dieser Gewerkschaftsbund seine Pflicht nicht verwechselt und auch nicht säumig wird.

Die Aufgabe des Gewerkschaftsbundes in dieser Situation ist es nämlich, die Interessen der Arbeitnehmer, die Interessen der Steuerzahler gegenüber dieser Bundesregierung zu vertreten, und zwar nachhaltig zu vertreten. Es kann nicht die Aufgabe des Gewerkschaftsbundes sein, das Fehlverhalten dieser Bundesregierung politisch zu erklären. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die wichtigste Frage, die bisher nicht beantwortet ist und von der wir hoffen, daß der Herr Finanzminister sie noch beantwor-

ten wird, möchte ich zum Schluß wiederholen. Die ganzen 17 Punkte unserer Anfrage, Herr Minister, haben Sie nicht konkret beantwortet.

Sagen Sie noch einmal, was von den angeordneten Forderungen wird noch in dieser Regierungsperiode in welcher Höhe über die österreichische Bevölkerung hereinbrechen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident **Thalhammer**: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Teschl. Ich erteile ihm das Wort.

Abgeordneter **Teschl** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich habe der heutigen Debatte naturgemäß mit großer Aufmerksamkeit zugehört und war vor allen Dingen daran interessiert, Fakten zu hören, womöglich noch mit Ziffern untermauert. *(Abg. Dr. Kohlmaier: Wir auch! Vom Minister nämlich!)*

Jetzt, fast am Ende dieser Debatte, muß ich feststellen, daß es außer sogenannten politischen Ohrwürmern der Opposition, wo an Emotionen appelliert werden soll, wie zum Beispiel bei meinem Vorredner, Herrn Kollegen Heinzinger, an die armen alten Menschen, keine Fakten gehört habe. *(Abgeordneter Bergmann: Verhöhn Sie das?)* Ich verhöhne Sie nicht, sondern Sie spielen ein gefährliches Spiel mit diesen Menschen, mit den armen Alten. *(Beifall der SPÖ.)* Sie mißbrauchen sie politisch, und das möchte ich hier ankreiden.

Schauen wir uns einmal die Steuerfakten an. Im Jahre 1970, als Ihr Budget noch gültig war, betrug der Prozentanteil zum Gesamtsteueraufkommen aus der Einkommensteuer 25,6 Prozent, im Jahre 1979 25,8 Prozent, in Prozentsätzen ist also das gleichgeblieben.

Schauen wir uns die Vermögensteuern an. Im Jahre 1970, als Ihr Budget noch wirksam wurde, betrug der Steueranteil am Gesamtaufkommen aus Vermögensteuern 3,6 Prozent, im Jahre 1979 rund 3 Prozent.

Oder schauen wir uns an die Steuerleistungen, in Prozentsätzen wieder, zum Gesamtaufkommen aus Güter- und Dienstleistungen. Im Jahre 1970 37,2 Prozent, im Jahre 1979 rund 35 Prozent.

Ja, meine Damen und Herren, natürlich sind diese Beträge absolut gestiegen, aber im Verhältnis zum Gesamtsteueraufkommen sind die Prozentsätze in zehn Jahren sozialistischer Regierung gleichgeblieben. *(Beifall des Abgeordneten Gärtner. — Rufe bei der ÖVP: Das war ein schwacher Applaus!)*

**Teschl**

War ein schwacher Applaus, aber immerhin, Sie haben gar keinen gehabt. Der Kollege Zittmayr hat gar keinen gehabt. Also, das ist der kleine Unterschied.

Ich muß allerdings einen für die österreichischen Arbeitnehmer, für die unselbstständig Erwerbstätigen, sehr ungünstigen Vergleich ziehen. Daher auch das Verlangen des Österreichischen Gewerkschaftsbundes nach einer Lohnsteueranpassung. Im Jahre 1975 betrug die veranlagte Einkommensteuer rund 17 Milliarden Schilling, im Jahre 1980 rund 20,7 Milliarden Schilling. Ein Plus von rund 3,7 Milliarden. Bei der Lohnsteuer 1975 26,7 Milliarden, im Jahre 1980 beziehungsweise Voranschlag 1981 70 Milliarden Schilling. Also wurde der unselbständige Erwerbstätige, der Arbeiter und Angestellte, primär zur Steuerleistung herangezogen, und alle jene, die heute hier behauptet haben, daß die Steuerbelastung für alle Bevölkerungsgruppen unerträglich geworden wäre, haben falsch berichtet, denn ein großer Teil, nämlich alle jene, die veranlagte Einkommensteuer zu entrichten haben und Vermögensteuern zu entrichten haben, haben relativ weniger Steuererhöhungen hinnehmen müssen als die Arbeiter und Angestellten. Das wollte ich sagen. *(Abg. Dr. Mock: Bin schon zufrieden, wenn man bezüglich der Arbeiter und Angestellten meint, daß sie unerträglich belastet werden! Wir glauben, die anderen auch!)* Nein, da sind wir nicht einer Meinung.

Und nun hat also der Österreichische Gewerkschaftsbund eine Lohnsteuerreform ab 1982 verlangt, und wir hörten heute, daß diese Bundesregierung diesem Verlangen Rechnung tragen wird.

Ich gebe zu, daß es natürlich bei den direkten Verhandlungen mit dem Finanzminister sicherlich nicht immer eine einheitliche Auffassung geben wird, aber ich bin überzeugt, daß der Grundsatz, und der Herr Finanzminister hat es erwähnt, daß nämlich bei der Milderung der Lohnsteuerprogression die unteren und mittleren Einkommen besonders berücksichtigt werden, auch in die Tat umgesetzt werden soll. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Und damit, meine Damen und Herren, wäre unter Berücksichtigung der heutigen wirtschaftlichen Situation immerhin jenen geholfen, die in den letzten Jahren korrekt ihre Steuerleistung vollbracht haben.

Ich habe aber auch sehr aufmerksam in den Ausschüssen verfolgt, welche Forderungen von der Opposition bei den einzelnen Diskussionen stets gestellt wurden.

Auch bei Reden hier im Hause oder bei

schriftlichen Anfragen an die Minister, und ohne daß ich jetzt Prioritäten oder Wertungen setze, muß ich feststellen, es gab überhaupt keinen Bereich, wo nicht Forderungen bis zuletzt noch angemeldet wurden. Ob es sich um den ganzen Bereich des Straßenbaues dreht, ob es sich um den Wohnungsbau handelt, ob es um die öffentliche Sicherheit geht, ob es um den Schulbereich sich handelt, ob es um Wissenschaft und Forschung geht, in allen Bereichen haben Sie hier immer wieder festgestellt und bei Ausschußverhandlungen, es müssen mehr Mittel eingesetzt werden von der öffentlichen Hand, und dann klagen Sie über eine zu hohe Steuerquote.

Wie klären Sie, meine Damen und Herren der ÖVP, diesen Widerspruch auf? Mehr Mittel aus der öffentlichen Hand für die erwähnten, nur beispielsweise angeführten Maßnahmen einerseits und Kürzung der Steuerausgaben andererseits. Also auch eine politische Demagogie.

Ich bin damit noch nicht am Ende mit meinem Aufzählen. Selbstverständlich muß bei Investitionen geholfen werden, der Fremdenverkehr gehört nach wie vor stärker gefördert als bisher, die Grenzlandförderung ist ungenügend, die Familienförderung muß noch mehr ausgebaut werden und die Landwirtschaft muß sowieso noch mehr berücksichtigt werden.

Die Steuern müssen aber herabgesetzt werden, die Ausgaben müssen aber steigen. Diese Rechnung müssen Sie den Österreichern erst in Zahlen beweisen, meine Damen und Herren, und nicht durch politische Ohrwürmer, wie Sie das heute, ich hoffe vergeblich, getan haben. *(Beifall der SPÖ.)*

Der Herr Parteivorsitzende der Österreichischen Volkspartei hat aber heute auch den Begriff „utopische Vorstellungen des Herrn Sozialministers“ geprägt. Da gibt es so etwas Ähnliches wie einen ÖAAB; der seit zwei Jahren ununterbrochen den Österreichern verkündet, alle Schichtarbeiter haben mit 55 Jahren in Pension zu gehen, denn das Glück wäre es ja, daß Österreich ein Pensionistenstaat wird. *(Abg. Dr. Kohlmaier: Ihr wart jahrelang dagegen!)* Und jetzt hat der Sozialminister unter Berücksichtigung der wirtschaftlichen Situation einen kleinen Bereich für Schichtarbeiter herausgegriffen. *(Abg. Dr. Kohlmaier: Leider nur einen kleinen!)* Jawohl, ich gebe es zu: einen kleinen Bereich der Schichtarbeiter erfaßt, und das soll als Grundgesetz geschaffen werden.

Jetzt hört man, die Wirtschaft ist nicht in der Lage, diese unmöglichen Lasten, die der Sozialminister hier vorträgt, zu verkraften.

6830

Nationalrat XV. GP — 67. Sitzung — 19. März 1981

**Teschl**

Wie klären Sie den Widerspruch auf, meine Herren von der ÖVP-Fraktion? Auf der einen Seite verlangt man Unmögliches und wenn dann ein Teilbereich davon verwirklicht werden soll, dann sagen Ihre Parteifreunde in der Wirtschaft: unmöglich, der Sozialminister richtet die Wirtschaft zugrunde. Ein Widerspruch, der noch geklärt werden muß, denn jetzt wird der politische Wechsel zu ziehen sein in den nächsten Wochen und Monaten, wenn über das Schichtarbeitergesetz die Verhandlungen beginnen.

Ich hoffe, daß letztlich bei, wie ich annehme, bevorstehenden Verhandlungen zwischen den Wirtschaftspartnern ein etwas sachlicheres Klima herrschen wird.

Und dann überhaupt, meine Damen und Herren: Der Kollege Heinzinger hat hier so unterschwellig Klage geführt, daß die Funktionäre der christlichen Fraktion im ÖGB nicht ihrer Stärke gemäß zu Worte kämen.

Bei der politischen Diskussion, bei der Erstellung von Forderungen agiert der ÖAAB, und derselbe Funktionär kommt dann als christlicher Gewerkschafter in den Österreichischen Gewerkschaftsbund. Ja, da ist auch ein kleiner Widerspruch, denn was ich am Sonntag als ÖAAB-Mann politisch behaupte, vertrete und fordere, habe ich als christlicher Gewerkschafter am Montag und im politischen Alltag dann auch zu vertreten oder zu sagen, wann und warum übers Ziel geschossen wurde. Ich möchte hier nicht Vergleiche mit kommunistischen Gruppen herbeiführen, aber manchmal muß man sich schon sehr beherrschen, daß nicht diese Methoden zum Vergleich herangezogen werden.

Nun zur Steueranpassung. Wir bekennen uns als sozialistische Gewerkschafter und als Sozialistische Partei zu Progressionsmilderungen, wie bereits erwähnt, und dazu, daß die mittleren und niederen Einkommen besonders berücksichtigt werden sollen, notabene 70 Prozent der österreichischen Arbeiter und Angestellten sich bei einem Monatseinkommen von 15 000 S und darunter befinden, gerechnet bei der normalen Arbeitszeit. Es ist selbstverständlich, daß dieser Gruppe primär geholfen werden muß.

Zum 13. und 14. Monatsgehalt. Das, was heute der Herr Finanzminister zu diesem Thema gesagt hat, ist, glaube ich, vertretbar und eine Ausgangsbasis zum Verhandeln, zumindest zwischen Gewerkschaftsbund und ihm.

Wir glauben sehr deutlich sagen zu können, daß bei der Diskussion um den 13. und 14. Monatsgehalt nicht mit jenen Menschen

Schindluder getrieben werden soll, die ein kleines oder niederes Einkommen haben. Aber wir glauben, daß jene Einkommensbezieher, die hohe Einkommen haben, durchaus zu einer bestimmten Steuerleistung herangezogen werden sollen, sofern eine Diskussion und eine Regelung über das Steuersystem an sich möglich ist. Dazu zählt nicht nur, meine Damen und Herren, der 13. und 14. Monatslohn, sondern hier haben wir auch über andere Steuerbereiche zu reden.

Ich denke da zum Beispiel an die Vermögensteuer etwa im Bewertungsgesetz § 64 und § 77, wo über Verwertung von Schulden im Verhältnis zum Rohvermögen zu reden sein wird.

Oder ich denke an die Rechnungslegungspflicht bei der Mehrwertsteuer.

Ich denke an eine Neuorientierung bei der Wohnbauförderung, beim Bausparen und beim Versicherungssparen im Zusammenhang mit § 18 Einkommensteuergesetz.

Und schließlich, meine Damen und Herren, gehört natürlich auch der große Bereich der Investitionsförderung dazu. Daß hier, und das wurde erwähnt, eine Absprache, ein Übereinkommen, ein Einvernehmen mit den Wirtschaftspartnern gesucht werden muß, ist für mich selbstverständlich. Natürlich, wenn es unmöglich ist aus politischem Opportunismus heraus, was ich nicht hoffe, dann muß man natürlich einer politischen Entscheidung entgegensehen.

Ich könnte mir zum Beispiel vorstellen, daß in diesem — ich sage das nur beispielsweise — Bereich der Investitionsförderung darüber nachgedacht werden muß, wie man das, was man so allgemein unter dem Begriff „intelligente Produkte“ versteht, wie man diesen Bereich bei der Direktförderung besonders berücksichtigt, daß man regionale Probleme zum Beispiel besonders berücksichtigen muß, daß man Produktionen mit einer hohen Wertschöpfung in der Direktförderung berücksichtigen soll.

Wenn eine Palette von Förderungen zusammengestellt wird, die bekannt ist, die als Ausgangsbasis und als Information für Investitionen dienen kann, dann, glaube ich, gibt es auch eine Orientierung in der Investitionstätigkeit. Nicht, daß das bisherige System unrichtig war, wir glauben nur, daß es sich allmählich überlebt und daß der Versuch unternommen werden soll, gemeinsam, Wirtschafts- und Sozialpartner, nach neuen Normen und Formen einer Investitionsförderung zu suchen, die eine Strukturverbesserung der österreichischen Wirtschaft ermöglichen und

**Teschl**

somit natürlich auch eine bessere und leichtere Absicherung der Arbeitsplätze.

Ich glaube überhaupt, daß es notwendig sein wird, die Gesprächsbasis zwischen den Wirtschaftspartnern noch mehr als bisher zu verbessern, um hier Ansätze zu konkreten Gesprächen des politischen und vor allen Dingen wirtschaftlichen Alltags zu finden, und daß durch diese Gespräche konkrete Ausgangsbasen für politische Entscheidungen gefunden werden. Denn die tagespolitische Polemik, garniert mit Appellen an die Neidgehorschaft, wie wir sie in den letzten Monaten gehört haben und weiter erleben werden, denn die heutige Anfrage deutet ja darauf hin, kann wahrscheinlich nicht die Basis für ein vernünftiges Gespräch sein.

Ich glaube daher, daß die Verantwortung der Sozial- und Wirtschaftspartner groß ist, sie soll die Ausgangsbasis zu einer vernünftigen zukünftigen Entwicklung unseres Landes sein. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die Sozialistische Partei will und wird mit ihrem Wirtschaftsprogramm, das sie in der Öffentlichkeit jetzt vorstellt, eines erreichen: daß Österreich so wie bisher vorne bleibt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

**Präsident Thalhammer:** Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Jörg Haider. Ich erteile es ihm.

**Abgeordneter Dr. Jörg Haider (FPÖ):** Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Teschl hat so optimistisch gemeint, sie werden dafür sorgen, daß Österreich auf alle Fälle vorne bleibt.

Nun, Herr Abgeordneter, ich glaube, es ist Ihnen wohl klar, daß Sie und Ihre Partei schon einmal, nämlich anlässlich der letzten Nationalratswahl, ein sehr starkes Versprechen gemacht haben, indem Sie unter anderem die Ansicht vertreten haben, nur Sie seien in der Lage, den österreichischen Weg in die achtziger Jahre als Weg des Erfolges zu garantieren, nur Sie seien in der Lage, mit einer absoluten Mehrheit die Arbeitsplätze zu sichern. Sie haben gesagt durch die Aussage Ihres Bundeskanzlers: Keiner soll den Arbeitsplatz verlieren.

Und jetzt stellt man fest, daß sehr wohl in diesem Lande im Jänner die Arbeitslosenrate um 20 Prozent gestiegen war im Verhältnis zum Vorjahr, daß aber im selben Ausmaß auch die freien und offenen Stellen abgenommen haben. Wir stellen fest, daß Ihre Zusagen in bezug auf die VEW nicht eingehalten wor-

den sind oder Ihre Prognosen nicht zugetroffen haben und letztlich unsere Warnungen in den Wind geschlagen wurden.

Sie haben, und das ist das interessante, erst nach zwei Jahren der Wiedererringung der absoluten Mehrheit sich daran gemacht, jenes Programm zu erarbeiten, das Sie eigentlich seinerzeit den Wählern hätten schon präsentieren müssen.

Das zeigt irgendwie den Zustand dieser Regierung, die offenbar außer Tritt geraten ist und jetzt versucht, alles Mögliche zusammenzukramen, was die schwierige Situation, in der wir zweifelsohne sind, in den Griff bekommen läßt. Denn die Arbeitsplätze sind sicherlich nicht absolut garantiert, wir Sie das in Ihren Wahlversprechungen zum Ausdruck gebracht haben. Sie tragen ein Gutteil Schuld selbst daran, weil Sie die wirtschaftlichen Vorzeichen nicht richtig gesetzt haben.

Sie haben im Staatshaushalt ein Defizit, das nicht mehr die Möglichkeit bietet, jene Flexibilität an den Tag zu legen, die wir brauchen, wenn es wirtschaftlich schwierig wird.

Sie haben einen Nachholbedarf, den Sie seit zehn Jahren sanieren wollten, für den Ihnen aber jetzt das Geld fehlt, etwa im Bereich des Wohnungswesens.

Sie sind keinen Schritt weitergekommen im Bereich der Armutsbekämpfung und haben auch hiefür im Moment kein Geld.

Das alles sind doch Dinge, die man nicht verdrängen kann und die auch durch ein neues Programm, das hier, ob es nun gut sein mag oder nicht, auf den Tisch gelegt wird, nicht gelöst werden können.

Ihr bewährter alter Spruch: Versprochen — gehalten!, scheint mir nicht mehr ganz zuzutreffen, Sie haben offenbar den Mund ein wenig zu voll genommen. Vor allem in der Hinsicht, daß Sie nicht lernfähig sind, was es an notwendigen Schritten im Moment zu setzen gilt. Diese Lernfähigkeit beginnt meines Erachtens dort, daß man einmal versucht, von der Ausgabenseite her einen Polster zu erarbeiten, den Sie brauchen, damit Sie Ihre Versprechungen von 1979 realisieren können.

Das vorrangige ist, die soziale Sicherheit und die Arbeitsplätze in diesem Bereich zu erhalten.

Was machen Sie? — Sie verlegen sich auf den sehr einfachen Weg und sagen: Wenn die Staatskassen leer sind, dann werden wir versuchen, die Steuerschraube zuzudrehen, obwohl Sie wissen, daß international gesehen — und darüber kann es keinen Streit geben — ein sehr hohes Belastungsniveau Platz

**Dr. Jörg Haider**

gegriffen hat, obwohl Sie wissen, daß die Lohnsteuer im Jahre 1970 noch am Gesamtsteueraufkommen nur 16 Prozent ausgemacht hat. Jetzt, 1980 hat sie bereits einen Anteil von 26 Prozent. Und die Mehrwertsteuer, die auch von der Masse der Konsumenten empfindlich verspürt und zur Kenntnis genommen werden muß, hatte 1970 noch einen Anteil von 31 Prozent am Gesamtsteueraufkommen, 1980 aber bereits einen Anteil von 35 Prozent.

Wenn Sie nun, Herr Finanzminister, auch heute wieder im Hohen Hause so großartig und treuherzig erklärt haben, Sie garantieren dem kleinen Sparer und dem Eigenheimbesitzer, daß er keine Angst haben muß, dann frage ich mich: Warum zündeln Sie denn ständig in der öffentlichen Diskussion mit Ideen, die offenbar so unausgegoren sind, daß sie nachher korrigiert werden müssen oder Sie selbst sie zurücknehmen müssen?

Denn was von den Garantien zu halten ist, die vielfach schon — nicht von Ihrer Person, aber von vielen Vertretern der Regierung — abgegeben wurden, das wissen wir ja. Denken Sie nur an die Tatsache, daß man die Pensionen garantiert hat und dann nichts dabei gefunden hat, als man den Kleinbauern einfach mit einem Gesetz etwas weggenommen hat, daß man die Arbeitsplätze garantiert hat — wortwörtlich in Betriebsaussagen durch den Bundeskanzler —, und man findet nichts dabei, daß es halt nicht so ist, und daß man, und da spreche ich den Herrn Sozialminister an, gesagt hat, die Beiträge in der Sozialversicherung haben ein Höchstmaß erreicht, die Belastbarkeit ist erreicht.

Jetzt versucht man über den sehr geschickten Weg der Erhöhung der Beitragsgrundlage auch wieder in jenem statistischen Mittelbauch der Einkommensbezieher ein Geschäft zu machen. Sie wissen doch sehr genau, wie die Einkommenssituation der Österreicher ist, daß das im Durchschnitt zwischen 240 und 270 S an zusätzlicher Belastung für die Angestellten und Arbeitnehmer ausmacht, die in jenem Einkommensbereich liegen, und die haben kein Einkommen, das, heute gesehen, sehr groß ist.

Ich glaube daher nicht, daß das wichtigste wäre, Herr Finanzminister, daß Sie einen Offenbarungseid ablegen, Sie werden in alle Zeiten hin keine Steuern mehr erhöhen oder neue Steuern erfinden. Das verlangt kein Mensch von Ihnen, das würde auch eine unflexible Politik darstellen. Aber was man verlangen muß, ist, daß der Österreicher die Gewißheit hat, daß die fortschreitende ökonomische Entmündigung, indem ihm fast täglich neue Belastungen ins Haus geschneit kom-

men, von denen er weiß, daß sie einen wesentlichen Teil seines erarbeiteten Einkommens wegnehmen, stabilisiert wird und nicht weiter verschärft wird.

Denn wenn Sie sagen, noch nie war das Einkommen in Österreich so hoch, dann stimmt das zweifelsohne von den Zahlen her. Wenn Sie es aber unterlassen, die steuerliche Belastung in Vergleich zu ziehen, stimmen die Dinge nicht mehr zusammen. Denn während in den letzten zehn Jahren die Löhne und Gehälter um 126 Prozent gestiegen sind, Herr Bundesminister, ist allein das Aufkommen aus der Lohnsteuer um 440 Prozent gestiegen. Das zeigt doch, daß man mehr Steuern vom einzelnen einhebt, als die Einkommensentwicklung Schritt zu halten in der Lage gewesen ist, und das führt zu einer weitgehenden Verunsicherung innerhalb der Bevölkerung. Das ist aber noch lange kein Anlaß, daß man deshalb die Hände in den Schoß legt und sagt, man kann überhaupt keine Reformen setzen. Ich glaube, sie sind sogar notwendig.

Wenn der Herr Bundesparteiobermann Dr. Mock heute gesagt hat, die dringliche Anfrage komme aus einer Sorge um die Zukunft der Republik, dann ist das zweifelsohne richtig, weil man mit einer Regierung konfrontiert ist, die heute einen Steinbruch von Problemen erzeugt hat, mit dem sie selbst nicht fertig wird, weil sie keine Steinklopfer hat, die die Steine kleinzuklopfen in der Lage sind. Aber für uns Freiheitliche ist das sicherlich kein Grund, jetzt ein allgemeines Krisengerede zu veranstalten, denn das schadet am allermeisten, ohne daß entsprechende Anlässe gegeben sind.

In der Krise ist nicht Österreich, in der Krise ist diese Regierung, und das verstehen die Leute schön langsam, das brauchen wir ihnen auch nicht sagen, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das, was wir aber von der in der Krise befindlichen Regierung verlangen, ist, daß sie jetzt nicht stur auf ihrem Wirtschaftsprogramm herumreitet und sagt, das ist die Bibel und die wird durchgezogen, denn da stehen viele Wahnsinnsideen drinnen, die die Situation noch verschlechtern würden, sondern daß Sie bereit sind, Handlungen in Übereinstimmung auch mit den Vorschlägen der parlamentarischen Opposition hier im Hause zu setzen und selbstverständlich auch die Bereitschaft haben, einmal den Bürger zur Mitverantwortung zu motivieren und nicht wie ein Kaninchen vor der Schlange dazustehen und zu sagen, ich traue mir die eine oder andere Maßnahme nicht zu veröffentlichen, denn ich

**Dr. Jörg Haider**

habe schon wieder Angst vor den öffentlichen Reaktionen.

Ausgewogene, gute Reformideen sind sicherlich auch bei der breiten Masse der Bevölkerung ein diskussionswürdiger Gegenstand und würden auch verstanden werden. Denn jeder weiß, daß wir das Leistungsbilanzdefizit eindämmen müssen, sonst tragen wir zuviel Geld ins Ausland, das wir im Inland für den Konsum und damit für die Wirtschaft brauchen.

Zum zweiten weiß jeder, daß das vordringlichste Problem die Sicherung der Existenz und der Beschäftigung der Menschen in diesem Lande ist, denn ohne Arbeit kann es keinen sozialen Frieden geben, ohne Arbeit nützen aber auch die besten Fürsorgeleistungen nicht, die es wie immer gibt. Das muß ein zentrales Anliegen sein.

Wir wissen, daß sicherlich auf Grund der von Ihnen in den letzten Jahren oft verfehlt gesetzten wirtschaftspolitischen Entscheidungen — auch hier im Parlament — noch eine Serie von Firmenzusammenbrüchen zu erwarten sein wird. Es hat ja in letzter Zeit einiges gegeben, und wir haben leider ein System, das letztlich den staatlich geförderten Betrug protegiert, indem derjenige, der zahlt, der Steuerzahler ist. Denn wenn es nicht mehr weitergeht, werden Auffanggesellschaften gebildet, und dann zahlt der Staat über den Insolvenzentgeltfonds, dann zahlt er über die allgemeinen Steuerleistungen, dann muß er den Gebietskrankenkassen die Sozialversicherungsbeiträge zurückgeben, die man nicht mehr zahlen kann. Für diese Maßnahmen werden wir selbstverständlich, ob wir wollen oder nicht, in einem bestimmten Umfang auch Mittel zur Verfügung haben müssen.

Daher sollten Sie auch, Herr Bundesminister für Finanzen, erkennen, daß die Steuerdiskussion, die heute mit einer gewissen Hitzigkeit auch hier im Parlament durchgeführt wird, nicht ihre Ursache irgendwo hat, sondern sie ist ja selbst von Ihnen angezettelt worden. Kollege Nowotny hat ja gesagt, er verstehe das nicht, da ja der Ausgang der Diskussion eine Steuersenkung gewesen ist. Aber als halbwegs informierte Staatsbürger wissen wir ja, daß Sie dieses Geld ja nicht verfügbar haben, auf das Sie bei einer Lohnsteuerreform verzichten müssen. Deshalb suchen Sie jetzt, ein Jahr vor dieser angekündigten Steuerreform beziehungsweise Lohn- und Einkommensteueranpassung nach neuen Geldquellen, um vorher aus den Taschen der Österreicher das herauszunehmen, was Sie

später vielleicht zur Hälfte oder bestenfalls zur Gänze wieder hineingeben wollen.

Deshalb sind wir sensibilisiert. Deshalb ist die Öffentlichkeit aufgebracht und sagt, man versucht uns etwas zu verkaufen, was für uns keinen Fortschritt darstellt. Zuerst sollen wir ein Jahr vorher eine Vorleistung erbringen durch neue Steuern, die der Herr Finanzminister einführt, dann spielt er den feinen Max und sagt: Wir halten das Versprechen: 1982 gibt es eine Anpassung der Lohn- und Einkommensteuer!

Ich glaube, man sollte daher jenes Maß an Realismus beobachten, das notwendig ist. Wir Freiheitlichen haben immer gesagt: echte Lohnsteuerreform und Einkommensteuerreform zum ehestmöglichen Zeitpunkt, das heißt, es ist auch von den wirtschaftlichen Umständen und von den Voraussetzungen bestimmt.

Ich könnte mir durchaus vorstellen, hier einmal zu sagen, daß man eine Art Sozialvertrag zwischen der Bevölkerung einerseits und der verantwortlichen Regierung andererseits schließt, wo beide Teile sich bereit erklären, bestimmte Spielregeln einzuhalten.

Auf der Regierungsseite wäre es notwendig zu sagen, wir nehmen davon Abstand, neue Steuern im Laufe des nächsten Jahres einzuführen, wir sind bereit, in einem bestimmten Umfang konkret die Bürokratie und den Verwaltungsaufwand und die Verschwendung einzudämmen. Sei es bei der Regierungspropaganda, wo Sie auf die Millionen, die Sie hinaus-schmeißen, verzichten können, sei es beim Personal, das Sie in Ihrer Regierung angesammelt haben, sei es bei den Privilegien, die dort und da existieren, sei es bei den Bundestheatern oder sonst noch wo. Ein konkretes Programm mit begrenzten Zielsetzungen, wo Sie sparen.

Und unter diesen konkret vereinbarten Zielsetzungen scheint es mir auch vernünftiger, dem Bürger dann zu sagen: Schieben wir die Lohnsteuerreform ein Jahr auf, versuchen wir nur die Härtefälle in den Griff zu bekommen, weil wir im Moment nicht in der Lage sind, von den Staatskassen her, von dieser Situation her, nochmals mehr auszugeben, als drinnen ist, denn das heißt, neue Kredite und noch höhere Verschuldung, die zukünftige Generationen abtragen müssen.

Wir leben auf Pump. Das müssen wir den Leuten sagen, aber es muß auch die Vorbildfunktion der Regierung da sein, daß sie von sich aus bereit ist, mit gutem Beispiel voranzugehen. Dann kann man das, glaube ich, dem Bürger zumuten, und wenn Sie sich nicht

**Dr. Jörg Haider**

herantrauen, das zu machen, um mit einem vernünftigen realistischen Weg, der auch auf das Wiederflottmachen unserer Wirtschaft Rücksicht nehmen muß, diese Dinge vertreten zu wollen, dann machen Sie eine Volksbefragung oder eine Volksabstimmung zu diesem Thema. Man wird sehen, wie sehr die wirtschaftliche Vernunft in breiten Kreisen der Bevölkerung vorhanden ist, denen es wichtiger ist, daß sie Arbeit haben und eine sichere Existenz, die auf der Grundlage eines Ertrages erarbeitet worden ist und die auch soziale Zukunft sichert. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Als Begleitmaßnahme für einen solchen Weg, Herr Bundesminister, der realistisch scheint, müßte es notwendigerweise natürlich für jene Bereiche eine gewisse Vorleistung geben, die zu den Alleinverdienern zählen, in den Bereichen, wo sich die Steuerpolitik momentan am schwersten auswirkt.

Ich glaube, daß die Anhebung des Alleinverdienerabsetzbetrages auf ein Niveau, das zumindest einen Reallohnverlust für die Familien und die Erhalter der Familien ausschließt, sinnvoll wäre, denn nach den Unterlagen und Steuerstatistiken, die verfügbar sind, hat in der Zeit zwischen 1938 und 1980 — so hat das ein Ökonom durchgerechnet — gerade der Alleinverdiener der Zwei-, Drei- und Vier-Kinder-Familie mit durchschnittlichem Einkommen am meisten die Steuer zu spüren bekommen. Er zahlt heute im Gegensatz zu vielen anderen Steuergruppen siebenmal mehr Steuer, als er vorher gezahlt hat.

Hier müßte es also eine Sofortmaßnahme geben, die aber finanziell verkraftbar ist. Alle anderen Maßnahmen in Verbindung mit einer soliden Steuerreform, wie Sie auch versprochen haben, für die sie dann auch Zeit haben, müßte man ein Jahr aufschieben und mit gutem Beispiel im Bereich der Sparpolitik vorangehen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich glaube, meine sehr geschätzten Damen und Herren, daß wir als Freiheitliche uns immer dazu bekannt haben, jene Wege zu gehen, die nicht die sozialen Grundlagen der Menschen gefährden, eine Politik zu machen, die den Menschen nicht etwas vorgaukelt, was nicht drinnen ist. Und wir sollten es nicht so weit treiben lassen, aus Angst, das eine oder andere Populäre in der Öffentlichkeit nicht vertreten zu können, nicht rechtzeitig jene Maßnahmen zu ergreifen, damit wir auf der Grundlage einer gesunden Wirtschaft, die wieder konkurrenzfähig geworden ist, auch gegenüber den Menschen draußen jenes Versprechen einlösen können, das wir alle miteinander gegeben haben: Sichere Arbeit und eine sozial gesicherte Zukunft mit einem Ein-

kommen, das ihnen dann nicht wieder der Finanzminister streitig macht. Das kann nur eine solide und gerechte Steuerreform garantieren.

In diesem Sinne wären wir auch bereit, in ernsthafte Gespräche mit Ihnen, Herr Finanzminister, einzutreten, wie wir diese schwierige Klippe, die bei Gott aber noch keine Krisensituation darzustellen hat, überwinden können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Präsident **Thalhammer**: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Kohlmaier. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Dr. **Kohlmaier** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Der Hauptredner der SPÖ, der Abgeordnete Dr. Schmidt, hat hier in der Debatte beklagt, daß er in der steuerpolitischen Argumentation der ÖVP keine Linie, keine klaren Konturen finde. Er macht es mir relativ leicht, das zu widerlegen. Ich möchte lediglich darauf hinweisen, daß heute in diesem Hohen Haus ein Gesetzesantrag der Österreichischen Volkspartei eingebracht wurde, wo unsere steuerpolitischen Vorschläge enthalten sind, sodaß damit ganz eindeutig die Behauptung widerlegt ist, daß wir bei der steuerpolitischen Argumentation keinen klaren Standpunkt vertreten. Denn klarer als in einem Gesetzesantrag kann man steuerpolitisch nicht argumentieren, Hohes Haus! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und ich möchte noch etwas betonen, was auch nicht untergehen soll, weil man uns oft vorwirft, wir lizitieren, wir überfordern, wir sind Linksüberholer. Die Kosten des ÖVP-Steuersenkungsantrages sind nach exakten Berechnungen unter 10 Milliarden Schilling anzusetzen. Wenn ich in Rechnung stelle, daß der ÖGB von 12 bis 15 Milliarden spricht, kann man sehr wohl hier den Standpunkt vertreten, daß wir in verantwortungsvoller und seriöser Weise unsere Vorschläge unterbreitet haben, und deswegen geht auch Ihre Berufung, meine Damen und Herren, auf den Präsidenten der Nationalbank fehl, denn mehr kann man, dieser Gedankenlinie folgend, nicht tun, als in verantwortungsvoller und verantwortungsbewußter Weise seine Forderungen, die man aber berechtigt gegenüber dem Staat zu erheben hat, zu formulieren und zu bemessen, Hohes Haus! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Aber wenn schon hier von unklarer Linie gesprochen wurde: Hohes Haus! Es hat sich während der Rede des Herrn Finanzministers etwas ereignet, was ich leider unter parlamentarischen Gesichtspunkten als einen unwürdi-



**Dr. Kohlmaier**

gen Vorfall bezeichnen muß. Ich wiederhole: als einen unwürdigen Vorfall!

Hohes Haus! Der Herr Minister Salcher hat zu der Frage, die heute auch zur Sprache kam, nämlich der Besteuerung der Sozialversicherungsbeiträge, bereits einmal zu diesem Hohen Haus gesprochen, und zwar darf ich hier — ich glaube, es war am 25. Februar — zitieren:

Dr. Salcher: Und dann zur Diskussion über die Sozialversicherungsbeiträge. Er argumentiert hier, daß es gerecht wäre, und sagt dann wörtlich: „Es könnte kommen, es muß nicht kommen.“ Gemeint die Besteuerung der Sozialversicherungsbeiträge. Und dann sagt er wörtlich: das ist nur für eine gerechtere Regelung des Steuertarifes vielleicht zweckmäßig. Also eine positive Darstellung dieses Vorhabens. Und dann kommt es, meine Damen und Herren. Er sagt, „weil es im Steuersystem, wie wir es verstehen, mehr Gerechtigkeit geben sollte und geben müßte“ — und dann folgt Beifall der SPÖ.

Meine Damen und Herren! Ich habe mir damals den Zwischenruf erlaubt: Dazu klatscht eine Sozialistische Partei, zur Besteuerung der Krankenkassenbeiträge, das ist ein Skandal! (*Zustimmung bei der ÖVP.*) Und ich habe dem nichts hinzuzufügen, außer die Tatsache, daß heute der Herr Finanzminister angekündigt hat, da wird nichts geschehen, und es klatschte wiederum die Sozialistische Partei, meine Damen und Herren. Und da ergibt sich für mich schon eine sehr ernste Frage. Man könnte darüber lachen, wenn es nicht so traurig wäre. Aber sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen von der Sozialistischen Partei, wie fühlen Sie sich als Parlamentarier, wenn sie klatschen, wenn der Finanzminister sagt, er betrachtet es als gerecht, die Sozialversicherungsbeiträge zu besteuern. Und nur wenige Tage später sagt er, er wird es nicht tun, und Sie klatschen wieder. Was haben Sie eigentlich für eine Meinung als Volksvertreter zu dieser wichtigen Frage? Ich glaube, Sie haben keine Meinung. (*Zustimmung bei der ÖVP.*) Ein solches Ausmaß an Standpunktlosigkeit, meine Damen und Herren, ist für Parlamentarier unwürdig; darf ich Ihnen das in aller Form sagen. (*Zustimmung bei der ÖVP.*) Das geht doch wirklich nicht, Sie sind doch Volksvertreter! Ihre Verpflichtung ist doch, das zu vertreten, was Ihre Wähler wollen. Und glauben Sie vielleicht, daß Ihre Wähler ihren Standpunkt in dieser Frage binnen weniger Tage geändert haben? Meine Damen und Herren von der SPÖ! Ich glaube, Sie geben, wenn Sie in das Haus gehen, mehr ab als die Garderobe da unten. Ich glaube, Sie geben Ihren

kritischen Verstand ab, sonst kann ich das nicht erklären, was Sie hier getan haben. (*Zustimmung bei der ÖVP. — Stürmische Zwischen- und Unerhört-Rufe bei der SPÖ.*)

Jawohl, es ist unerhört, was Sie machen! Sie verhalten sich wie Automaten, meine Damen und Herren! (*Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Sie verhalten sich wie Automaten. (*Weitere Unerhört-Rufe bei der SPÖ.*) Oben kommt ein Ministerwort hinein, und unten kommt Ihr Applaus heraus. Egal, was gesagt wird, Sie applaudieren immer! Und wenn heute A gesagt wird und morgen B, dann applaudieren Sie immer. (*Weitere Zwischenrufe. — Ruf: Immer wieder der Kohlmaier!*) Jawohl, immer wieder der Kohlmaier zeigt auf, welche klägliche Rolle Sie als Parlamentarier spielen, meine Damen und Herren. Und ich werde es weiterhin tun. (*Weitere stürmische Zwischenrufe. — Abg. Dr. Schwiemer: Jetzt regen sich die auf, die nichts abzugeben haben!*)

Präsident **Thalhammer**: Meine Damen und Herren! Ich bitte doch, den Geräuschpegel wieder etwas zu senken. Der Abgeordnete Kohlmaier hat das Wort. Er hat nur 20 Minuten Redezeit.

Abgeordneter Dr. **Kohlmaier** (*fortsetzend*): Man muß natürlich zu dieser Sache einiges sagen.

Ich kann mir vorstellen, daß Ihr schlechtes Gewissen sehr groß ist. Ich würde mich an Ihrer Stelle auch elend fühlen, wenn mir nachgewiesen würde, daß ich zum Gegenteil ein paar Tage später wieder applaudiere, weil ich einfach gelernt habe, als Sozialist muß dem Minister recht geben, egal was er sagt. Und das prangere ich an, diese Freiheit nehme ich mir als Abgeordneter dieses Hauses. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren, was ist hier passiert? Es ist ja an sich ungeheuerlich. (*Abg. S a m w a l d: Ein abgeräumter Generalsekretär!*) Da müssen wir ständig steigende Sozialversicherungsbeiträge zahlen. Nehmen wir zum Beispiel einmal die Pensionsversicherung her.

Nach dem heute geltenden Umlageverfahren, meine Damen und Herren, müssen wir einen wesentlichen Teil unseres Einkommens abliefern — zu Recht, sage ich —, um die Existenz der Alten, der Hinterbliebenen zu sichern. Das heißt, einen Teil unseres Einkommens bekommen wir gar nicht in die Hand, sondern es wird unmittelbar der alten Generation überliefert.

Und, meine Damen und Herren, dieser

6836

Nationalrat XV. GP — 67. Sitzung — 19. März 1981

**Dr. Kohlmaier**

Finanzminister hat zur Diskussion gestellt, daß das, was wir gar nicht bekommen, sondern von vornherein für andere Bevölkerungskreise abliefern, von uns versteuert werden muß. Etwas Absurderes als diese Idee ist meiner Meinung nach von einem Finanzminister noch nie vertreten worden. *(Lebhafte Zustimmung bei der ÖVP.)*

Die Unsinnigkeit dieses Aktes wird noch dadurch beleuchtet, daß sich der Herr Finanzminister dann vorstellt, daß das, was wir abliefern, was wir gar nicht bekommen und was besteuert wird, zur Finanzierung von Pensionen verwendet wird, die dann ihrerseits wieder besteuert werden. Das heißt, dasselbe Geld wird von Ihnen zweimal besteuert. Das haben Sie hier vertreten, und das wurde von der linken Seite dieses Hauses beklatscht.

Meine Damen und Herren, das werden wir Ihnen noch sehr, sehr oft sagen, wie weit Sie hier als Interessenvertreter der Arbeitnehmer, als die Sie sich gerne geben, gekommen sind. Ich muß Ihnen sagen, ich würde mich an Ihrer Stelle für eine solche Haltung schämen. Ich kann Ihnen nichts anderes sagen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und da sagt dann dieser Minister, das ist nicht Sadismus, der ihn bewegt. Ich muß schon sagen: Das, was er hier getan hat, ist sehr nahe dieser Haltung, die man als Sadismus bezeichnen möchte.

Hohes Haus! Ein anderes Thema, das auch heute zur Sprache kam, das man auch mit aller Deutlichkeit hier ausbreiten muß: die Besteuerung der Sonderzahlungen. Mehrmals in sozialistischen Wahlprogrammen, die Sie wahrscheinlich in x Versammlungen interpretiert haben und woran Sie wahrscheinlich sogar geglaubt haben: Es kommt nicht in Frage — dann kommt es doch in Frage!

Und, meine Damen und Herren, jetzt passiert etwas sehr Interessantes: Der Herr Finanzminister glaubt, er kommt aus diesem Dilemma heraus, indem er sagt: Ich werde die Masse der Arbeitnehmer nicht besteuern, sondern ich werde eine Grenze ziehen. Nur wer über die Grenze kommt und ein Reicher ist, der wird die Besteuerung des 13. und 14. auf sich nehmen müssen. Versprochen für die nächste Gesetzgebungsperiode.

Hohes Haus! Jetzt würde ich bitten, bei dieser Aussage, die heute wieder bekräftigt wurde, ein bißchen zu verweilen.

Herr Finanzminister, wenn Sie diese Grenze sehr hoch ansetzen — und das kün-

gen Sie ja an —, wird der Ertrag für den Staat, das haben Sie selbst angedeutet, das haben andere bestätigt, minimal sein. Und jetzt frage ich Sie: Warum setzen Sie eine steuerliche Maßnahme, die einen minimalen Ertrag liefert? Denn bei einer hohen Grenze fallen nur ganz wenige darunter, und das bringt fiskalisch nichts. Es kann also nicht der Besteuerungseffekt sein.

Ich sage Ihnen, meine Damen und Herren: Was der Finanzminister will, ist nicht der Besteuerungseffekt, er will den Einführungseffekt haben. Er will das Tür aufmachen, damit einmal die Besteuerung des 13. und 14. begonnen werden kann auf eine Weise, die nicht weh tut.

Aber dann wird er etwas machen, was sehr erprobt ist bei sozialistischer Finanzpolitik. Er wird die hohe Grenze, die er einmal festgesetzt hat, einfrieren. Er braucht sich nur in seinen Finanzministersessel mit verschränkten Armen zurücklehnen und zu warten, wie durch die Inflation die Arbeitnehmer schön langsam über diese Grenze hinauswachsen. Und dann haben wir die Besteuerung des 13. und 14. Ich werfe Ihnen vor, daß das Ihre wahre Absicht ist, Herr Finanzminister, bei diesem Vorhaben. Das ist Ihre Absicht! *(Lebhafte Zustimmung bei der ÖVP.)*

Und wenn Sie es mir nicht glauben: Es gibt Beträge, die Sie jahrelang eingefroren lassen haben. Heute wurde lobend erwähnt: 7 000 S steuerfreie Zinsen von der SPÖ eingeführt und viele Jahre stehen gelassen. Wenn man vor zehn Jahren, meine Damen und Herren, gesagt hätte, ab 10 000 S Monatseinkommen wird das eingeführt, hätten sich viele nicht betroffen gefühlt. Und wenn man es hätte stehen lassen, dann wäre heute die Mehrheit der vollerbstätigen Menschen bereits in der Besteuerung drinnen.

Wenn Sie weiter Finanzpolitik machen können — ich hoffe, daß Sie es nicht können —, dann wird das passieren, so wahr ich hier stehe: Sie führen eine Grenze ein für die Reichen, warten ab und warten zu, und nach einigen Jahren sind viele drinnen, nach weiteren Jahren ist die Mehrheit drinnen, und nach noch weiteren Jahren sind alle drinnen. Das ist, Herr Finanzminister, eine in meinen Augen hinterhältige Vorgangsweise, die Sie x-Mal schon praktiziert haben. *(Lebhafte Zustimmung bei der ÖVP.)*

Das, was wir heute zum Ausdruck bringen wollten und was uns so wesentlich ist: Führen wir doch endlich die Debatte auf das Wesentliche zurück, daß wir nämlich Frieden herbeiführen müssen in dieser Situation Steuerzahler — Staat.

**Dr. Kohlmaier**

Es ist eine tiefe Beunruhigung eingetreten. Wenn Sie es nicht hören, dann haben Sie sich die Ohren verstopft, meine Damen und Herren. Die Bevölkerung ist zutiefst beunruhigt und verunsichert, weil man heute überhaupt nicht mehr weiß, was morgen nach neuen Steuervorschlägen der SPÖ einer Besteuerung ausgesetzt wird. Damit muß Schluß gemacht werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das dritte Exempel in Ihrem Gruselkabinett der Steuern ist die Anonymitätssteuer. Sie ist keine Sparbuchsteuer. — Ja, Herr Finanzminister, wo werden Sie denn einheben, was wird denn die Quelle Ihrer Steuer sein, wenn nicht das anonyme Sparbuch?

Und ich sage Ihnen, ein anonymes Sparbuch ist auch ein Sparbuch. Wenn Sie ein anonymes Sparbuch besteuern, besteuern Sie ein Sparbuch. Deswegen ist es eine Sparbuchsteuer.

Und wie kann man dem entgehen, Herr Finanzminister? Das hätten Sie uns eigentlich erzählen können. Also nur das anonyme Sparbuch wird besteuert? — Großartig, ich bin zutiefst beruhigt. Wie entgeht man dem? Wahrscheinlich so, daß man einen Namen angibt.

Aber, Herr Finanzminister, man wird doch wahrscheinlich keinen falschen Namen angeben dürfen, man wird also den richtigen Namen angeben müssen. Wie gibt man einen richtigen Namen an? Man wird mit dem Ausweis hingehen müssen, und das Finanzamt wird womöglich oder sicher feststellen, daß das der richtige Name ist, und dann haben wir den Steuerhoheitsstaat in einer sehr sympathischen Variante: die Sparkassa, die Bank, das Finanzinstitut als Expositur der Steuerbehörde!

Meine Damen und Herren, ich sage Ihnen, daß sich viele, vor allem ältere Menschen, dieser Prozedur nicht werden aussetzen wollen und daß wir deswegen im Effekt die Sparbuchsteuer haben werden, vor der wir warnen. Da können Sie uns hundertmal sagen, wir beunruhigen, wir verunsichern. Sie beunruhigen, Sie verunsichern, wir warnen: Auch eine Anonymitätssteuer ist eine Sparbuchsteuer, die wir allerschärfstens ablehnen und bekämpfen, Hohes Haus. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Darf ich zum Abschluß der Debatte noch feststellen: Die SPÖ leidet an der englischen Krankheit. *(Heiterkeit bei der SPÖ.)* Wenn sie Ihren Gegner darstellt, den Gegner der SPÖ, dann ist es merkwürdigerweise nicht die ÖVP, sondern die konservative Partei Englands: Frau Thatcher als eigentlicher Kombat-

tant der Sozialistischen Partei Österreichs. Das ist eine Geisterbahnstory, meine Damen und Herren. Darf ich Ihnen etwas sagen? Wenn Sie wollen, daß wir die englische Situation nach Österreich herantragen und hierher übertragen *(Abg. Dr. Gradenegger: Die englische Krankheit, meinen Sie!)*, dann werde ich Ihnen im Zuge der englischen Krankheit mitteilen, daß ich dann auch den Zustand der Labour Party auf den der SPÖ übertragen werde, das ist Ihre Schwesterpartei in England, meine Damen und Herren. Nur weiß ich heute nicht mehr, wer die Labour Party dort ist, denn sie ist ja bekanntlich in Spaltung begriffen, weil eine ganz wesentliche Gruppierung in der Labour Party mit der linken Politik der Labour Party nicht mehr mitgeht, sondern sich wahrscheinlich in Form einer eigenen Partei herauslösen wird.

So ist die Analogie zwischen England und Österreich, meine Damen und Herren *(Beifall bei der ÖVP)*, und das würde ich Sie bitten, doch auch zu bedenken.

Wenn die Politik der Frau Thatcher so schlecht wäre, daß man im Volk nur eine einzige Gegenmeinung hat, ja warum zerbröselte denn dann Ihre Schwesterpartei in England? Denken Sie doch einmal darüber nach, meine Damen und Herren, bevor Sie uns die Frau Thatcher vorhalten. Ich halte Ihnen eine desolante, desorientierte Labour Party in England vor, und ich glaube, Sie werden bald in einer ähnlichen Situation sein, wenn Sie Ihre Politik weiter betreiben! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Im übrigen: Tun Sie doch nicht so, als ob Sie zur Charakterisierung der ÖVP die konservative Partei brauchen. Die ÖVP hat sich mehrfach legitimiert gegenüber den Wählern in der Vergangenheit als eine Partei, die den Aufbau dieses Staates mit niedrigeren Steuern und Abgaben und Beiträgen geleistet und angeführt hat. Hohes Haus! Das ist die Legitimation der Österreichischen Volkspartei, nicht die Politik der Konservativen in England.

Und die Legitimation der Österreichischen Volkspartei — darf ich das auch mit allem gebotenen Nachdruck sagen — ist heute gegenüber der Bevölkerung nicht nur durch eine Vergangenheit, auf die wir mit Stolz zurückblicken, gegeben, sondern auch durch die Politik vieler Verantwortlicher, die für diesen Staat, die für diese Gemeinschaft Verantwortung tragen.

Und wenn heute so oft von Vollbeschäftigung gesprochen wurde: Meine Damen und Herren, wissen Sie, in welchen Bundesländern die höchste Vollbeschäftigung existiert? In den Bundesländern, die von der ÖVP

6838

Nationalrat XV. GP — 67. Sitzung — 19. März 1981

**Dr. Kohlmaier**

regiert werden, die Sie als konservative Partei bezeichnen! Und den Vollbeschäftigungsrekord in Österreich hat Vorarlberg, wo eine sehr starke Österreichische Volkspartei an der Spitze steht. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich bitte Sie daher, meine Damen und Herren: Legen Sie die englische Krankheit ab! Bekämpfen Sie nicht Phantome, sondern setzen Sie sich mit der Österreichischen Volkspartei auseinander, die Verantwortung für diesen Staat getragen hat, die bereit ist, für diesen Staat auch in Zukunft Verantwortung zu tragen, die keinen Vergleich mit anderen Parteien und anderen politischen Kräften zu scheuen hat, und die eine Partei ist, die vor allem eines glaubt, meine Damen und Herren: daß wir mit dem Weg einer ständigen Steuererhöhung, von ständigen Mehrbelastungen die Zukunft dieses Landes nicht gestalten werden, sondern nur dann, wenn wir einen Weg gehen, wie er uns vorschwebt, wo eine andere Einstellung obwaltet als bei Ihnen, meine Damen und Herren.

Ich vertrete den Standpunkt: Nicht der unersättliche Steuerbedarf des Staates darf das Maß der Besteuerung sein, sondern die gerechterweise zuzubilligende Steuerlast für den Bürger muß das Maß der Staatsausgaben sein, das Sie überdrehen, weiter überdrehen werden, solange Sie die Möglichkeit dazu haben. Hier muß das geschehen, was Bundesparteiobmann Dr. Mock richtig umrissen hat: eine Änderung der Politik, für die wir vehement eintreten! *(Beifall bei der ÖVP.)*

**Präsident Thalhammer:** Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Erich Schmidt und Genossen betreffend Durchführung einer Steuerreform.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist mit Mehrheit angenommen. *(E 51.)*

**Wiederaufnahme der Tagesordnung**

**Präsident Thalhammer:** Ich nehme nun die Verhandlung über den 1. Punkt der Tagesordnung betreffend den Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes über das Verwaltungsjahr 1979 wieder auf.

Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Modl. Ich erteile es ihm.

**Abgeordneter Modl (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! In der Debatte zum Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes für das Verwaltungsjahr 1979 möchte ich zum Nachtrag etwas hier vorbringen, und zwar:

Auf den Seiten 55 und 56 des Nachtrages dieses Berichtes steht die Bergbauförderung zur Debatte. Ich möchte mich hier mit dieser wichtigen Förderung des österreichischen Bergbaues auch im Lichte der Strukturverbesserung gerade für die Bergbauregionen befassen.

Auch im abgelaufenen Berichtsjahr, ersehe ich aus dem Nachtrag zum Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes, wurden den Bergbauunternehmen nach dem Bergbauförderungsgesetz 1973 wieder Beihilfen gewährt, und zwar für Investitionen, für Untersuchungs- und Aufschließungsarbeiten, für Sicherungsarbeiten im Bereiche des Tagebaues, für Schließungskosten und für Zinsstützungen zur Finanzierung des Großtagebaues.

Ich möchte, Hohes Haus, aber auch ganz kurz in Erinnerung rufen, was in den letzten zwei Jahrzehnten an Bergbauförderung gegeben wurde, und zwar in den Jahren 1963 bis 1969 und in den Jahren 1973 bis 1979. So waren es im Jahre 1963 47,5 Millionen, 1973 86 Millionen, 1964 51,5 Millionen, 1974 180,5 Millionen, 1965 43,8 Millionen, 1975 250,5 Millionen, 1966 43,8 Millionen, 1976 189 Millionen, 1967 111 Millionen, 1977 126 Millionen, 1968 163 Millionen, 1978 171 Millionen, 1969 40 Millionen, dagegen 1979 216 Millionen. Insgesamt waren es in diesen sieben Jahren der sechziger Jahre knapp über 500 Millionen und in den siebziger Jahren 1 219 Millionen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wir ersehen aus diesen Zahlen, daß es in den siebziger Jahren eine bedeutende Steigerung in der Bergbauförderung gegeben hat. Das zeigt die Aufgeschlossenheit aller hier in diesem Hohen Hause, insbesondere aber unserer Bundesregierung, die um den Bergbau immer wieder besorgt war. *(Neuerlicher Beifall bei der SPÖ.)*

Hohes Haus! Was diese Bergbauförderung gerade für das weststeirische Kohlenrevier zur Strukturverbesserung und für die Sicherung der Arbeitsplätze für eine Bedeutung hat, möchte ich als Abgeordneter dieser Bergbauregion darlegen. Ich erinnere an die Anfang der siebziger Jahre erfolgte Schließung durch Auskohlung der Bergwerke Piberstein und Bergla.

Mitte der siebziger Jahre war es dann erforderlich, neue Arbeitsplätze im Bereich des Kohlebergbaues zu finden.

**Modl**

Herr Bundesminister Dr. Staribacher hat damals die Prospektion im Bezirk angeordnet, und es konnten im Bereich des Bergbaues Oberdorf 35 Millionen Tonnen Kohle festgestellt werden. Es wurde nun auch in dieser weststeirischen Region der wichtige Tagebau Oberdorf aufgeschlossen. Das war damals sehr, sehr wichtig, denn auch die Schließung von Piberstein wurden in der Zentralwerkstätte Bärnbach Arbeitsplätze frei, weil diese hochwertigen Professionisten, die dort arbeiten, meistens für Reparaturarbeiten in den Bergbaubetrieben Bergla und Piberstein beschäftigt waren. Dadurch, daß der neue Tagebau aufgeschlossen wurde, hatten diese Professionisten nun in der Zentralwerkstätte dann wieder sehr viel zu tun. Arbeit war wieder da, da sie die neuen Bänder anzufertigen und die Aufschließungsarbeiten für den neuen Tagbau zu verrichten hatten.

Dieses ganze Projekt des Aufschlusses des Tagebaues Oberdorf ist aber auch verbunden und geht eigentlich synchron mit dem Bau des Kraftwerkes der Stufe III der ÖDK in Voitsberg, wo diese gewonnene Tagbaukohle dann verstromt werden soll.

Der Bau dieses Kraftwerkes war für die Wirtschaft, vor allem für die Bauwirtschaft des Bezirkes von allergrößter Bedeutung. Ich weise aber auch darauf hin, daß verschiedene Metallbetriebe wie Waagner-Biró und so weiter, in der Steiermark dort Beschäftigung gefunden haben. Es ist ja ein Riesenprojekt, das Milliarden Schilling kostet.

In Anbetracht der tristen Lage, die uns in der Energie auf der ganzen Welt beschieden ist, ist es von größter Wichtigkeit, daß wir dieses Kraftwerk dort bauen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Hohes Haus! Daß dieses Projekt verwirklicht werden konnte, ist ja wirklich ein Verdienst dieser Bundesregierung. Denn in einer Zeit, wo in anderen Ländern, das war 1975, Bergbaue noch geschlossen wurden, hat diese Bundesregierung einen Großtagebau in der Weststeiermark eröffnet und für Arbeit dort gesorgt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wie diese Arbeiten dort vor sich gehen *(der Redner zeigt eine Unterlage vor)* — es ist schade, daß Sie nicht dieses Bild sehen können: Es arbeiten dort zwei riesige Bagger und ich will vielleicht hier aus dieser Zeitschrift kurz zitieren, bereits im Oktober 1977 wurde mit dem Abraum des neuen Tagebaues begonnen. Die eingesetzten Schaufelradbagger haben ein Dienstgewicht von je 460 Tonnen. Die Abraummenge im Jahr 1980 betrug zum Beispiel acht Millionen Kubikmeter. Insgesamt

handelt es sich um 139 Millionen Kubikmeter Abraummaterial, von dem mittels Förderbändern 60 Millionen Kubikmeter im Karlschacht 1 und 10 Millionen Kubikmeter im Karlschacht 2 deponiert werden.

Die zweite Hälfte des Abraumes wird durch Rückverkipfung in Oberdorf und in Zangtal verlagert.

Gleichzeitig muß das Werk 3 der ÖDK gebaut werden, um die gewonnene Kohle übernehmen zu können. Und nach Erreichung des Normalbetriebes werden jährlich 1 250 000 Tonnen Kohle gefördert werden. Das ist vielleicht auch sehr interessant, weil gestern bei einer Verstaatlichten dafür gesprochen wurde, daß man zusehen sollte, daß mehr Kohle abgebaut werden soll, auch wegen der Abhängigkeit vom Ausland.

Meine Damen und Herren! Ende des Jahres 1980 aber wäre es nun beinahe zu einer Katastrophe gekommen, denn es kam zu einer Baueinstellung dieses Kraftwerkes III, Stufe 3, der ÖDK in Voitsberg. Es kam nicht dazu, denn ich muß ja ganz ehrlich sagen, daß sich wirklich alle bemüht haben, der Bürgermeister von Voitsberg, unser Herr Handelsminister, ja, unser Herr Bundeskanzler war selbst dort und hat in einer Betriebsversammlung mit den Herren und mit der Belegschaft der ÖDK dort sprechen können und es konnte verhindert werden, mit Einsatz aller, daß dieser Kraftwerksbau eingestellt wird, der so wichtig ist für die Energieversorgung Österreichs in der Zukunft. Wir kennen die Energieknappheit. Wir hätten sonst ein zweites Kraftwerk dann dort gehabt, das zumindest nicht zeitgerecht in Betrieb hätte gehen können.

Wenn man das Wirtschaftsforschungsinstitut anhört, wissen wir, daß an Energie in Österreich 1980 gegenüber 1979 zwar laut Erhebung dieses Institutes der Gesamtverbrauch um drei Prozent zurückgegangen ist, doch ist der Verbrauch an elektrischem Strom im gleichen Zeitraum um 3,2 Prozent angestiegen. Und insbesondere der Dezember des Vorjahres zeigt eine recht prekäre Situation auf dem Energiesektor.

Im Dezember 1980 wurde um 7,8 Prozent mehr elektrischer Strom verbraucht als ein Jahr zuvor. Zudem mußten alle Wärmekraftwerke — und deswegen sage ich das, weil das auch ein Wärmekraftwerk ist — voll eingesetzt werden. Auch die alten Kraftwerke. Es war ein Plus von 45,6 Prozent und zusätzliche Strommengen aus dem Ausland mußten noch bezogen werden.

Das ist also die Situation. Ich möchte damit die Wichtigkeit unterstreichen, daß die-

**Modl**

ser Großtagebau aufgeschlossen worden ist und damit auch dort die Kohle fast an Ort und Stelle in der Stufe III des neuen Dampfkraftwerkes verstromt werden kann.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Wir wissen aber auch in dieser Region, daß zu Ende dieses Jahrzehntes noch zwei weitere Grubenbaue, die jetzt in der Weststeiermark in Betrieb sind, vor der Auskohlung stehen. Im Bergbau kann man das genau oder ziemlich genau voraussagen. Es wird dann zur Auskohlung Mitte oder gegen Ende dieses Jahrzehnts vom Zangtal und vom Grubenbau des Karlschachtes in Rosenthal kommen.

Und deswegen, Hohes Haus, wir sind alle immer bemüht um die Arbeitsplätze der Bergarbeiter, möchte ich von dieser Stelle aus heute schon die Bundesregierung, und ich weiß, daß sie uns helfen wird, aber auch die steiermärkische Landesregierung aufrufen, wenn es dort zu Auskohlungen kommt, daß Ersatzarbeitsplätze für unsere Kumpel und unsere Bergarbeiter in diesem Bezirk dort geschaffen werden sollen.

Eine wichtige Frage ist auch die Prospektion, die ja damit verbunden ist, wenn einerseits der Bergsegen sozusagen zu Ende geht, wenn keine Kohle mehr vorhanden ist, daß man doch in Gebieten, wo man Kohlevorkommen weiß, zum Beispiel in unserer Region, aber auch darüber hinaus in Kärnten, im Burgenland, in Niederösterreich, dort die Prospektion aufnimmt, auch im Süden, in Bergla. Es wurde auf Anfrage im Verstaatlichtenaus-schuß mitgeteilt, daß eben diese Prospektionen durchgeführt werden, daß da und dort gerade im Steirischen — die Kollegin hat gemeint in Bergla — Untersuchungen ange-stellt wurden, daß da und dort abbauwürdige Mengen gefunden wurden und anderswo wieder zu kleine Mengen, so daß eine Rentabili-tät nicht gegeben sein soll. In unserem Bezirk liegt noch ein Kohlevorkommen an der Grenze zwischen Bärnbach und Piber und in der Umgebung oder unter Lankowitz, das war der ehemalige Bergbau Piberstein, dort würde die schönste und beste und hochwertigste Kohle des ganzen Reviers liegen. Nur ist diese Kohle unter Lankowitz nicht abbaubar.

Ich habe mich sofort nach dieser Fragestel-lung mit dem Bergdirektor in Köflach in Ver-bindung gesetzt, und wir haben an Hand einer Karte das alles durchgeschaut. Es ist wirklich so, daß diese Kohlevorkommen sich genau unter der Ortschaft von Lankowitz befinden. Es ist ein Wallfahrtsort und genau unter die-ser Gnadenkirche. Das würde alles zusam-menbrechen. Es würde gehen, wenn die Kohle tiefer liegen würde, eine größere Überlage-

rung hätte, so wie zum Beispiel in Deutsch-land. Die Überlagerung ist aber so gering, daß, wenn man diese Kohle abbauen würde, es zu so schweren Bergschäden kommen müßte, daß die ganze Ortschaft, die ganze Marktgemeinde samt Kirchen und Häusern, Gasthäusern und so weiter, zusammenbre-chen würde. Nur ein Beispiel auch: Während des zweiten Weltkrieges hatte man einmal versucht, dort Kohle zu fördern und nicht ein-mal damals hatte man das gemacht. Der Herr Direktor hat auch dann gemeint, daß es also momentan mit den jetzigen Abbaumaßnah-men nicht gehen würde, dort Kohle zu gewinnen. Aber es gibt bestimmt noch andere Flötze, die man aufschließen kann.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Im Bericht des Rechnungshofes im Nachtrag sieht man, daß gemäß §§ 12 und 13 des Berg-bauförderungsgesetzes 1979 über die Gewäh-rung von Beihilfen der Bundesminister für Handel und Gewerbe und Industrie nur im Einvernehmen mit dem Herrn Bundeskanzler und dem Herrn Finanzminister entscheidet. Ich bin schon deshalb ganz sicher, daß auch in Zukunft Mittel für die so wichtige Bergbauför-derung gewährt werden, um die Arbeitsplätze unserer Bergarbeiter auch in Zukunft zu sichern. *(Beifall bei der SPÖ.)*

**Präsident Thalhammer:** Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Dr. Jörg Haider. Ich erteile ihm das Wort.

**Abgeordneter Dr. Jörg Haider (FPÖ):** Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Rechnungshofbericht, der zur Debatte steht, ist nicht nur ein wichtiges Instrument der Kontrolle, sondern er zeigt uns auch zugleich den fortschreitenden Verfall der öffentlichen Moral, wenn es darum geht, im Umgang mit öffentlichen Geldern, die letztlich von allen Steuerzahlern aufzubringen sind, entspre-chend korrekt und gewissenhaft vorzugehen. Teils sind es Dummheiten, teils sind es Inkompetenzen, aber zu einem Gutteil sind es auch beabsichtigte Maßnahmen, die zu Gele-genheitsgeschäften für Funktionäre, die billig an der Quelle von öffentlichem Eigentum sit-zen, und letztlich zu haarsträubenden Kri-tiken des Rechnungshofes geführt haben. Wesentlicher Kern, wenn man den Rech-nungshofbericht durcharbeitet, ist ein gewis-ses Luxusbedürfnis der Funktionäre sowohl in den Sozialversicherungsanstalten als auch in öffentlichen Unternehmungen, so daß sich hier jenes Bild von Johann Nestroy „Zur ebe-nen Erd und im ersten Stock“ sehr deutlich ausprägt.

**Dr. Jörg Haider**

Zweiter Bereich: Es kommt zu einer immer wieder feststellbaren Entwertung des Selbstverwaltungsgedankens im ganzen Bereich der Sozialversicherung, weil dort die Selbstverwaltung bei weitem nicht jene Durchschlagskraft und damit demokratische Legitimation hat, die man annehmen möchte, und zur Selbstherrlichkeit von Funktionären entartet.

Ein dritter Bereich, der auffällt: Die Bürokratie entwickelt in einem hohen Ausmaß ein Selbsterhaltungsinteresse. Im öffentlichen Verwaltungsbereich sammeln sich Privilegien verschiedenster Art, von denen mancher normalsterbliche Bürger nur träumen kann.

Letzter Bereich: Der lockere Umgang mit den Geldern der anderen ist überall feststellbar.

Als Beispiel sei hier angeführt etwa die Betriebskrankenkasse der Wiener Verkehrsbetriebe. Sie ist ein Musterbeispiel des Selbsterhaltungsinteresses der Bürokratie. Da gibt es ein Verhältnis zwischen Versicherten und Beamten, die in der Betriebskrankenkasse tätig sind, von 1 zu 292, also auf 292 Versicherte kommt bereits ein Kassenkontrollor oder ein Dienstnehmer, der im Verwaltungsdienst der Betriebskrankenkasse tätig ist.

Vergleicht man damit andere Betriebskrankenkassen, etwa im Werk Donawitz oder bei der Firma Semperit, so schaut das ganz anders aus. Dort ist das Verhältnis 1 zu 683 oder 1 zu 556. In diesen Betriebskrankenkassen ist also ein Beamter für doppelt oder dreimal so viele Versicherte zuständig wie bei der Betriebskrankenkasse der Verkehrsbetriebe in Wien.

Der Rechnungshof hat auch sehr deutlich herausgestellt, daß man statt den 61 Beamten, die immerhin einen Aufwand von 11,7 Millionen Schilling erfordern und damit einen erheblichen Abgang in Millionenhöhe verursachen, der ja wieder von den Beitragzahlern zu berappen ist, ruhig mit 38 Administratoren dieser Betriebskrankenkasse das Auslangen finden könnte. Jenes Argument der Notwendigkeit bestimmter Funktionen wird damit wieder ad absurdum geführt.

Das Selbsterhaltungsinteresse der Bürokratie gerade in der Betriebskrankenkasse der Wiener Verkehrsbetriebe ist aber auch im Bereich der Ambulatorien festzustellen. Man unterhält für eine relativ kleine Zahl von Versicherten Ambulatorien in einem Raum, wo es ohnedies eine entsprechende Versorgung mit Ambulatorien von anderen Versicherungsträgern, mit denen man ja in ein Vertragsverhältnis eintreten kann, gibt. Man unterhält Ambulatorien, die in der Vergangenheit einen

erhöhten Kostenaufwand von 1,3 Millionen Schilling zusätzlich erfordert haben.

Das Ganze begründet dann die Leitung der Betriebskrankenkasse damit, daß sie sagt, man hätte damit einen maßgeschneiderten Gesundheitsdienst für die Mitarbeiter und Beschäftigten in den Verkehrsbetrieben eingerichtet. Das ist natürlich ein sonderbares Argument, wenn man weiß, daß dieser gar nicht so maßgeschneidert sein kann, weil ihn niemand in Anspruch nimmt. Die Frequenzen der Ambulatorien, die mit großem Aufwand eingerichtet worden sind, erweisen sich als äußerst niedrig. Was maßgeschneidert ist, ist meines Erachtens die Beschäftigungstherapie für Funktionäre und Obmänner und jene, die sich offenbar im privatwirtschaftlichen Bereich nicht bewähren wollen.

Ein weiterer Bereich, der bei den Betriebskrankenkassen auffällt: Hier wird treuhändisch zu verwaltes Vermögen, also jene Versichertengelder, die aufgebracht werden, nicht in der Form treuhändisch verwaltet, wie es notwendig wäre. Ein Guthaben von 3 Millionen Schilling ist längere Zeit auf der Bank herumgelegen zu einer Verzinsung von 0,25 Prozent. Das ist gerade so, wie wenn ich irgendwo ein Konto hätte. So hat man also die Millionenguthaben der Betriebskrankenkasse mit den Versichertengeldern verzinst. Das ist dasselbe Problem, dieselbe Frage, wie wir sie früher schon dem Finanzminister hier im Haus stellen mußten, als er sich jahrelang geweigert hat, die Gelder des Familienlastenausgleichsfonds in Milliardenhöhe auch zu einem entsprechenden Zinssatz anzulegen.

Ich frage mich nur: Wohin soll denn das führen im Bereich der öffentlichen Verwaltung, wenn immer erst der Rechnungshof kommen muß, der nicht jedes Jahr all diese Betriebe prüfen kann, daß auch tatsächlich ökonomisch, sauber und ordentlich gewirtschaftet wird und vor allem die Versicherten die Garantie haben, daß mit jenen von ihnen sehr mühsam vom Einkommen entrichteten Beiträgen auch ordentlich gewirtschaftet wird.

Ein weiterer Bereich: Man ist großzügig gegenüber den Wiener Verkehrsbetrieben. Die Betriebskrankenkasse hat gesagt: Gut, die Wiener Verkehrsbetriebe brauchen einen Bürocomputer, sie haben ihn nicht in ihrer Planung drinnen, wir kaufen den Bürocomputer um 500 000 S und verrechnen dafür keine Zinsen, und sie zahlen uns das im Laufe der Jahre zurück. — Das ist eine Praxis, meine Damen und Herren, wie sie in keinem normalen Betrieb möglich wäre, der den gesetzlichen Erfordernissen einer ordentlichen Abschreibung, einer Kalkulation und einer

6842

Nationalrat XV. GP — 67. Sitzung — 19. März 1981

**Dr. Jörg Haider**

Planung unterliegt. Hier muß erst wieder der Rechnungshof kommen, um jene Verantwortlichen aufzufordern, die Dinge in Ordnung zu bringen, denn sie nehmen ja auf diese Weise den Versicherten das Geld weg. So muß man wohl sagen, wenn man Gelder, die von den Versicherten aufgebracht worden sind, zinsenlos für Investitionen einer anderen Firma hergibt.

Das Gravierendste ist die Form der Beitragseinhebung. Hier ist der Rechnungshof dahintergekommen, daß die Krankenversicherungsbeiträge einfach nicht zeitgerecht eingehoben worden sind, obwohl sie entsprechend eingefordert wurden. Nur je nach Bedarf waren die Wiener Verkehrsbetriebe bereit, diese Beiträge zu bezahlen. Ich schaue mir den Gewerbetreibenden in Österreich an, der es sich leisten kann, über die Frist hinaus auch nur einen Schilling an Krankenkassenbeiträgen schuldig zu bleiben.

Eine Betriebskrankenkasse stundet einem öffentlichen Unternehmen der Gemeinde Wien großzügigerweise die Beiträge und verrechnet dann nicht einmal Verzugszinsen. Ich frage mich allen Ernstes: Wozu haben wir zum Beispiel im Zuge der 35. ASVG-Novelle gesagt, bei den Verzugszinsen müsse eine Erhöhung stattfinden, damit auch über diesen Umweg keine billige Kreditgewährung an die Betriebe stattfindet, indem sie die Sozialversicherungsbeiträge schuldig bleiben? Hier müssen wir schon gleiches Recht für alle fordern. Gleiche Bedingungen gelten aber auch für die öffentlichen Unternehmungen. Das, was hier passiert, ist, ganz einfach gesagt, ein Diebstahl an den Versichertengeldern.

Nächster Bereich: Wir stellen gerade im Bereich der Allgemeinen Unfallversicherungsanstalt fest, daß es dort einen sehr ausgedehnten Privilegiensumpf gibt, der sich nicht auf die große Zahl der Mitarbeiter bezieht, die in den Landes- und Außenstellen der Unfallversicherungsanstalt — und das muß auch einmal hier gesagt werden — hervorragende Arbeit leisten und die heute durch die Machinationen und die Verschwendungswirtschaft der Direktoren und leitenden Herren in dieser Versicherungsanstalt in den Schmutz gezogen werden. Denn was sich dort jene leitenden Herren geleistet haben, ist wahrscheinlich den Mitarbeitern, die diszipliniert sachliche und optimale Leistungen gegenüber den Versicherten erbringen, gar nicht bekannt.

Es stört offenbar nur den Rechnungshof bis zur Stunde, daß sich die leitenden Herren und Direktoren ohne jede Rechtfertigung als Belohnung zwei Gehälter zusätzlich pro Jahr

in der Höhe zwischen 29 000 S und 51 000 S, je nach Gehaltsstufe, genehmigt haben und zusätzliche Belohnungsdienstreisen im Ausmaß von 1,2 Millionen Schilling angefallen sind. Das ganze erfolgte ohne jede Begründung. Es wäre nämlich nach den rechtlichen Vorschriften zumindest eine Begründung abzugeben, warum man denn jemand belohnen will. Dann hat man pauschal gesagt: Na ja, die erhalten diese Belohnung für die Belastungen, die aus dem Neubau der Allgemeinen Unfallversicherungsanstalt, aus dem neuen Zentrum in Wien, entstanden sind.

Ja, meine Damen und Herren, wenn man dafür noch eine Belohnung bekommt, daß dieses ursprünglich mit 150 Millionen Schilling veranschlagte Bauwerk schlußendlich fast eine Milliarde Schilling kostet, wenn man noch die Herren Direktoren, die das Ganze verschlampt, die schlecht kalkuliert, die nichts dabei gefunden haben, daß das Geld mit vollen Händen zum Fenster hinausgeworfen worden ist, belohnt, so stört das natürlich den Staatsbürger, der das erschüttert zur Kenntnis nehmen muß. Denn dort liegen jene Reserven, wo seine Steuergelder sicherlich nicht zielführend angelegt sind, und dann beginnt er, kein Verständnis mehr zu haben, wenn man sagt: Neue Steuern, höhere Belastungen! Auf diese Weise hat es eine Handvoll Funktionäre in der Hand, auf Kosten der Allgemeinheit sehr günstig zu leben, noch dazu, wo ja ohnedies bereits in allen Gehältern Leistungen und Leistungsprämien mit einkalkuliert sind.

Wenn man dann den Rechnungshofbericht liest, muß man feststellen, daß noch freche Antworten von seiten der Verantwortlichen in der Versicherungsanstalt gegeben werden. Die nehmen allen Ernstes das überhaupt nicht zur Kenntnis und sagen: Man wird auch weiterhin wie bisher das Gebot der Sparsamkeit beachten. Bisher hat man jedenfalls das Gebot der Sparsamkeit im höchsten Maße strapaziert, oder versteht man dort etwas anderes unter Sparsamkeit, als es dem gemeinnützigen Sprachgebrauch entspricht?

Selbst der Betriebsrat war von diesem Verschwendungs- und Luxusleben der Spitzenfunktionäre infiziert. Der Zentralbetriebsrat hat nämlich die Kongreßreisen, die er getätigt hat, und die Besuche von Seminaren nicht, wie es in einem anderen Betrieb üblich ist, aus dem Betriebsratsfonds getätigt oder aus allgemeinen Mitteln angesucht, sondern er hat den Sozialfonds dafür herangezogen. Das ist schon sehr interessant, wenn man auf der anderen Seite weiß, wie viele Ansuchen oft von armen Menschen, die sich sehr hart tun,



**Dr. Jörg Haider**

eine Leistung zu finanzieren, gerade gegenüber diesen Sozialfonds nicht akzeptiert werden. Hier gehen die Zentralbetriebsräte einfach zweckwidrigerweise her und lassen sich ihre Kongreßreisen aus dem Sozialfonds abdecken. Das ist, glaube ich, eine Vorgangsweise, die im höchsten Maße aufklärungsbedürftig ist und wo man sich wirklich fragen muß, mit welcher inneren Gesinnung heute die Menschen in staatlichen Verantwortungsstellen die Aufgaben und die Verantwortung, die sie übernommen haben, tragen.

Dazu kommt noch, daß man gerade auf dem Wohnungssektor sehr großzügig war. Da hat man für den Obmann der Unfallversicherungsanstalt eine Wohnung angeschafft. Er hat sie dann um 114,24 S Mietzins bekommen. Zeigen Sie mir den jungen Familienvater in Österreich, der eine Wohnung, die bestens ausgestattet ist und vorher noch adaptiert wird, um 114 S mieten kann! Dann hat man noch Verträge gemacht, daß die Tochter, die mit dem Studium fertig wird und eine Arztpraxis beginnt, auch in diese Wohnung mit einziehen und er, der Herr Direktor, in eine andere übersiedeln kann, wo er dann nur 155 S gezahlt hat.

Meine Damen und Herren! Das sind doch jene Dinge, wo wirklich unsere Gelder, die Millionen von Leuten, Millionen von fleißigen Österreichern aufbringen müssen, im wahrsten Sinne des Wortes zum Fenster hinausgeworfen werden. Hier erwarten wir endlich einmal auch einen entsprechenden Bericht seitens des zuständigen Sozialministeriums, daß härteste Sanktionen und ein Durchgriff stattgefunden haben gegenüber jenen, die es sich auf Kosten der Allgemeinheit gutgehen lassen.

Es gäbe noch andere Sachen bis hin zu ominösen Begründungen, wo es geheißen hat, die Papierkörbe müßten über 1 000 S kosten, weil sie brandsicher sind. So ein blödes Argument habe ich überhaupt noch nie gehört! Ich glaube, was brennt, ist der Hut jener Funktionäre, die schon längst aus dem Amt zu jagen wären, weil sie sich auf Kosten der Allgemeinheit bereichert haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn der Herr Bundeskanzler erst kürzlich die Meinung vertreten hat, die guten Zeiten seien vorbei, wir müßten uns einschränken, dann gebe ich ihm schon recht, nur meine ich, daß sich dann auch jene Funktionäre endlich einmal daran halten und ihren Lebensstil einschränken sollten.

Das, was im Bereich der Allgemeinen Unfallversicherungsanstalt besonders gravierend ist, ist die Praxis der Frühpensionierung.

So etwas muß einen Sozialpolitiker auf die Palme bringen. Da gehen Generaldirektoren-Stellvertreter mit 56 Jahren — einer sogar mit 47 Jahren — in Frühpension. *(Abg. Dipl.-Vw. Josseck: Waren geistig überfordert!)* Offenbar. Als dann beim Ansuchen um die Berufsunfähigkeitspension der Arzt sagt: Das geht ja nicht, die sind ja vollkommen gesund!, ist die Versicherungsanstalt, die treuhändisch unser Geld zu verwalten hat, bereit, jenen Herren bis zum Erreichen des Pensionsalters nicht nur Ihre Abfertigung zu zahlen, sondern auch die Beiträge für die freiwillige Weiterversicherung. Jetzt kosten uns diese „Burschen“ zwischen 2 und 6 Millionen Schilling pro Mann und Nase.

Meine Damen und Herren! Wo ist denn das vertretbar, wenn man auf der anderen Seite feststellen muß, daß bei den Schiedsgerichten der Sozialversicherung arme Menschen, die sich halb zu Tode gearbeitet haben und nicht mehr berufstätig sein können, weil sie durch die schwere Arbeit krank sind, monatelang und jahrelang darum kämpfen müssen, daß sie in Frühpension gehen können? Hier haben wir Menschen, die sich getrauen, einfach auf Kosten der Allgemeinheit Privilegien in Anspruch zu nehmen, die sich ein anderer nicht einmal mehr zu erträumen wagt. Ich glaube, daß hier ganz massiv von seiten des zuständigen Sozialministeriums eine Kontrolle beziehungsweise eine Besserung der Zustände herbeigeführt werden muß.

Mich wundert nur, warum bei der heutigen Debatte so eine Art Waffenstillstand über die Allgemeine Unfallversicherungsanstalt war. Ich habe weder von der Regierungspartei, die sich ja immer so für den kleinen Mann einsetzt, noch von seiten der ÖVP sehr viel dazu gehört. Ich glaube, der Grund liegt wirklich darin, daß in diese Sache gleichermaßen Funktionäre beider Parteien verwickelt sind. Ich fordere Sie auf, meine Damen und Herren von SPÖ und ÖVP: Machen Sie diesem Unfug ein Ende! Sie reden hier ständig von Sparsamkeit und Kontrolle, praktizieren Sie diese auch bei jenen Leuten, die Sie in diese verantwortungsvollen Positionen entsenden. *(Zustimmung bei der FPÖ.)*

Der Staatsbürger hat wirklich das Gefühl, daß der Sozialstaat für die Funktionäre die Hängematte bereitstellt, während jene, die die Leistungen erbringen, daß die dort oben leben können, heute draußen im Regen stehen müssen, wenn es darum geht, eine entsprechende Versorgung für sie sicherzustellen.

Es gibt ja noch andere Dinge — auch in bezug auf die Rechtsbeugung, die in dieser

**Dr. Jörg Haider**

Anstalt Platz gegriffen hat —, die man nicht unerwähnt lassen sollte. Der Direktor der Hauptstelle der Unfallversicherungsanstalt ist zugleich Aufsichtsratsvorsitzender einer medizinisch-technischen Industriegesellschaft und Aufsichtsrat einer Wäscherei-, Putzerei- und Färbereigesellschaft. (*Ruf bei der FPÖ: Schönfärberei!*) Interessanterweise haben gerade diese Wäscherei und diese Industriegesellschaft zwischen 1975 und 1978 3,2 Millionen Schilling und 470 000 S an Aufträgen seitens der Unfallversicherungsanstalt bekommen.

Das geht aber noch weiter. Jetzt wurde die Mietwäscheversorgung beschränkt ausgeschrieben. Das war ein Auftragsposten von 7,5 Millionen Schilling. Da gab es plötzlich bei der beschränkten Ausschreibung nur eine Firma, die sich interessiert hat. Welche Firma war das? — Das war die Tochterfirma jener Großwäscherei, wo der Herr Direktor zugleich Aufsichtsrat ist und wesentlich mitmischet. Das Ganze stört offenbar die maßgeblichen Herren nicht, denn Sie haben auf die Kritik des Rechnungshofes hin festgestellt, daß hier keine Unvereinbarkeit vorliegt.

Mich würde interessieren, ob auch der Herr Bundesminister für soziale Verwaltung diesen Standpunkt teilt, denn hier schwirren ja unterschiedliche Standpunkte von ihm durch den Raum. Einmal hat er erklärt, das sei unvereinbar, das müsse abgestellt werden, ein anderes Mal schaut das in einer schriftlichen Anfragebeantwortung schon wieder ganz anders aus. Ich frage mich: Wollen Sie wirklich diesen Sumpf dulden, der hier existiert und der jedem — das hat nichts mehr mit Parteipolitik zu tun — einfach in tiefster Form zuwider sein müßte? Stellen Sie das ab, bekennen Sie hier vor dem Parlament, daß Sie schärfste Sanktionen ergreifen werden, damit wir die Gewißheit haben, daß die Menschen, die sich dort versichern lassen, die dort Beiträge zahlen, nicht umsonst ihre Beiträge zahlen. Erhöhen wir lieber die lumpigen Invaliditäts- und Versichertenrenten, die heute gezahlt werden, und schränken wir den Funktionsluxus ein. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Aus diesem Grunde ziehen wir auch unseren heute vom Abgeordneten Bauer und mir eingebrachten Entschließungsantrag zurück und bringen einen neuen Dreiparteienantrag ein, von Dkfm. Bauer, Dr. Fertl, Dr. Marga Hubinek und Haider, der mit geringfügigen Modifikationen lautet:

**A n t r a g :**

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Der Herr Bundesminister für soziale Verwaltung wird ersucht, den Mitgliedern

des Rechnungshof-Ausschusses im Laufe des Jahres 1981 über jene Maßnahmen zu berichten, die er in Entsprechung der im Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes über das Verwaltungsjahr 1979 zum Bereich der Allgemeinen Unfallversicherungsanstalt enthaltenen Kritik sowie zur künftigen Vermeidung gleichgelagerter Unzukömmlichkeiten im Bereich der Sozialversicherung in Wahrnehmung seines Aufsichtsrechtes ergriffen hat. Ferner wird der Herr Bundesminister für soziale Verwaltung ersucht, in diesem Bericht bekanntzugeben, inwieweit er den im gegenständlichen Zusammenhang vom Rechnungshof gemachten Vorschlägen in bezug auf eine Änderung der Gesetzeslage durch Ausarbeitung entsprechender Ministerialentwürfe entsprechen wird.“

Ich bitte also, diesen Antrag einzubringen und ihn einer Beschlußfassung zu unterziehen.

Das, meine Damen und Herren, ist auch der Anlaß, warum wir eine Fülle von Einzelproblemen, die hier in diesem Rechnungshofbericht aufgezeigt worden sind, dargestellt haben. Wir glauben nämlich, daß die Öffentlichkeit ein Anrecht darauf hat, zu erfahren, wie einfach es sich manche im Bereich der staatlichen und halbstaatlichen Verwaltung machen, und wir glauben, daß es notwendig ist, so weit die öffentliche Meinung und die Bereitschaft in allen Fraktionen zu mobilisieren, daß man wieder mit gutem Gewissen auch als politischer Mandatar gegenüber der Öffentlichkeit die Meinung vertreten kann, daß unsere Sozialversicherungseinrichtungen in Ordnung sind, sie erbringen nicht nur hervorragende Leistungen, sondern sie sind auch bestens verwaltet.

Das ist ein Ziel, das wir erreichen müssen, das aber nicht unter dem Druck des Rechnungshofes geschehen soll, sondern auf Grund der Freiwilligkeit und des Verantwortungsbewußtseins der maßgeblichen Herren, die mit der Leitung solcher Anstalten betraut sind. (*Beifall bei der FPÖ.*)

**Präsident Thalhammer:** Der eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Dkfm. Bauer, Dr. Fertl und Dr. Marga Hubinek ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Hietl. Ich erteile ihm das Wort.

**Abgeordneter Hietl (ÖVP):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Fast elf Stunden diskutieren wir heute in diesem

**Hietl**

Hause mit einigen Unterbrechungen den Rechnungshofbericht, und die vielen Kritiken, die der Rechnungshof hier vorgebracht hat, wurden von den einzelnen Rednern — je nachdem, welcher Fraktion sie angehören — entsprechend hier vorgetragen.

Ich muß beginnen mit einer Wortmeldung des Herrn Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft, die mich als einen Menschen, der in dieses Hohe Haus mit der Auffassung gekommen ist, daß es einen Rechnungshof gibt, der eben alle Dinge, die es in diesem Lande gibt und die letzten Endes diese Regierung und das Parlament zu verantworten hat, prüft und entsprechend den jeweiligen Verhältnissen auch alljährlich in einem schönen Buch uns hier präsentiert.

Da sagt nun der Herr Landwirtschaftsminister, es hätten ihm Interessenvertreter erklärt, man solle die Meinung des Rechnungshofs nicht ernst nehmen.

Meine Damen und Herren! Ich weiß nicht, wie das gemeint war. Ich als Mandatar und auch als Vertreter verschiedener Interessen im ländlichen Bereich bin von meinem Beruf her immer der Auffassung, daß das, was vom Rechnungshof, auch wenn es oft sehr hart ist, kritisiert wird, mit Recht kritisiert wird, und wir dazu eben unsere Meinung haben müssen. Ich bedauere, daß es überhaupt zu solch einer Äußerung in diesem Hause kommt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wenn der Herr Minister des weiteren erklärt hat, beim Bergbauernzuschuß seien immer Manipulationen vorgekommen, so möchte ich auch hier klar und deutlich erklären: Sollte es tatsächlich so sein, wie der Herr Minister behauptet, dann sind wir die ersten, die dazu sofort erklären: Wenn irgend etwas nicht in Ordnung ist — egal auf welchen Gebieten —, dann gehört es in Ordnung gebracht!

Meine Damen und Herren! Ich glaube, wenn wir als Parlamentarier in der Öffentlichkeit glaubhaft bleiben und bei der Bevölkerung als glaubhaft gelten wollen, dann können wir nichts anderes tun, als das, was hier tatsächlich nicht in Ordnung ist oder wo wir der Auffassung sind, daß es nicht in Ordnung ist, richtigzustellen. Das, glaube ich, wäre auch die Aufgabe eines Ministers! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Der Herr Abgeordnete Murer verlangte in seinem Beitrag einen völligen Wechsel der Vieh- und Fleischkommission. Ich möchte dem Herrn Abgeordneten Murer sagen: Herr Abgeordneter Murer, darf ich zu Ihrem Beitrag festhalten: Die Vieh- und Fleischkommis-

sion kann ja nicht nach eigenen Grundsätzen frei arbeiten.

Nur ein Beispiel: Auf den Richtmärkten Wien, Linz, Graz und Salzburg wird ein Teil des Viehs erfaßt, weshalb die Preisaussagen problematisch sind. Es ist notwendig, daß der Bundesminister endlich Schlachtstätten und Schlachthöfe von überregionaler Bedeutung durch Bescheid in die Preisberichterstattung einbezieht. Bisher wurde ja davon nicht Gebrauch gemacht.

Oder: Das Ministerium hat das Aufsichtsrecht über die Vieh- und Fleischkommission und hat daher auch auf die Einhaltung der gesetzlichen Bestimmungen zu achten. Der Herr Minister kann sich dabei ja durch einen Bediensteten seines Ministeriums vertreten lassen, aber weder das eine noch das andere geschieht.

Die Geschäftsführung und die Staatsaufsicht, meine Damen und Herren, kann aber nicht durch ein und dieselbe Person erfolgen, wie das zur Zeit der Fall ist.

Herr Abgeordneter Murer! Daher Ihre Vorwürfe bitte an den zuständigen Bundesminister zu richten. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Die Geschäftsführung der Vieh- und Fleischkommission wird kritisiert, weil sie die Vieh- und Fleischkommission nicht über die verfügbaren Stützungsmittel informiert. Warum also auch hier keine Änderung? Anscheinend, weil die FPÖ nicht vertreten ist, wollen Sie hier etwas anderes haben.

Meine Damen und Herren! Der Prüfbericht des Rechnungshofes über die Vieh- und Fleischkommission beim Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft enthält ja massive Kritik an der Vorgangsweise des Herrn Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft. Beispielsweise wurde die Festsetzung der Stützung entgegen dem Gesetzeswortlaut vom Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft vorgenommen.

Oder: Die Erreichung der Preisziele wurde durch den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft teilweise unmöglich gemacht.

Oder: Im Aufbau einer realistischen Preisberichterstattung ist der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft säumig.

Oder: Die Betrauung ein und derselben Person mit der Geschäftsordnung — wie schon von mir betont — und mit der Staatsaufsicht der Vieh- und Fleischkommission durch den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft führte zu einer Reihe schwerwiegender Unzukömmlichkeiten.

6846

Nationalrat XV. GP — 67. Sitzung — 19. März 1981

**Hietl**

Das, meine Damen und Herren, sind die Fakten, das sind die Tatsachen.

Ich bin der Auffassung, daß sich die Vieh- und Fleischkommission an sich bemüht, gute Arbeit zu leisten.

Und noch zu einigen anderen Dingen. Ich will hier nur sehr kurz einige Probleme streifen. Man könnte hier noch eine volle Stunde lang über all die verschiedensten Kriterien, die der Rechnungshof hier vorgebracht hat, sprechen.

Im Nachtrag zum Tätigkeitsbericht 1979 berichtet der Rechnungshof über seine Prüfung der Berghauptmannschaften beziehungsweise der Obersten Bergbehörde und des Bundesministeriums für Handel, Gewerbe und Industrie. Zunächst kritisiert der Rechnungshof die überflüssigen Dienstreisen auch in das Ausland und die unwirtschaftliche Benützung von fünf Dienstkraftwagen.

Der Empfehlung des Rechnungshofes, diese fünf Pkw einzuziehen, wurde nur von der Innsbrucker Berghauptmannschaft entsprochen.

Mit Rücksicht auf den ständig zurückgehenden Aufgabenbereich empfahl der Rechnungshof auch, die Berghauptmannschaften zusammenzulegen und auf die Hälfte zu reduzieren. Es könnten auf diese Weise jährlich — so der Rechnungshof — 15 Millionen erspart werden.

Der Förderzins für Erdöl wurde bis zur Prüfung durch den Rechnungshof von einem Tonnenwert von 615 S berechnet. Die vom Rechnungshof empfohlene Berechnung auf Grund des Weltmarktpreises führte allein im Jahre 1980 zu Mehreinnahmen von rund 460 Millionen Schilling.

Oder: Im Bereich der Bundesbahn die Frage der Triebfahrzeugführer. Bei den Triebfahrzeugführern verschlechterte sich der Anteil der produktiven Arbeitszeit an der Gesamtarbeitszeit zwischen 1970 und 1974 von 62 auf 52 Prozent.

Wie der Rechnungshof hier feststellte, beruht die Entlohnung in den Werkstätten der Österreichischen Bundesbahnen auf einem Prämienlohnsystem. Es fehlten jedoch bei diesem System die wesentlichen Voraussetzungen. So war der Anteil der überalteten geschätzten oder überhaupt fehlenden Vorgabezeiten unverhältnismäßig groß. Er blieb trotz Rationalisierung unverändert.

Die tatsächlich aufgewendeten Arbeitszeiten werden zum Teil nicht wirklich erfaßt, sondern rekonstruiert. Selbst bei deutlichem

Personalüberhang werden Mehrleistungslöhne bezahlt. Dem Leistungswillen und Leistungsvermögen wird in keiner Weise Rechnung getragen.

Die Generaldirektion der Österreichischen Bundesbahnen gab auch zu, daß das Prämienlohnsystem auf dem Gebiet der Vorgabezeiten sowie der Kontrolle Mängel aufweist. Sie bestätigt sogar den vom Rechnungshof kritisierten Zustand als unhaltbar und als mißbräuchliche Anwendung der Prämienvorschriften, aber eine Verbesserung des Zustandes, meine Damen und Herren, ist deswegen jedoch nicht eingetreten.

So sind die verschiedenen Fakten, die da und dort auftreten. Wenn man, glaube ich, diese mit Recht kritisiert, dann hoffe ich zumindest, daß man hier eine echte Änderung und eine Verbesserung des Systems vornimmt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Allgemeine Unfallversicherungsanstalt in Wien kaufte am 22. Dezember 1975 eine Liegenschaft in Klosterneuburg um 28 Millionen Schilling. Die gleiche Liegenschaft, meine Damen und Herren, wurde von dem Verkäufer wenige Jahre vorher um 15 Millionen Schilling gekauft. Diese Liegenschaft war nicht im Bauland. Innerhalb weniger Jahre also eine Erhöhung von 15 auf 28 Millionen Schilling!

Jetzt kritisiere ich nicht unbedingt den Ankauf dieser Liegenschaft, sofern sie gebraucht wird. Es geht aus dem Rechnungshofbericht auch nicht hervor, wieso der Käufer mit einem weitaus geringeren Preis zu diesem Grundstück gekommen ist. Aber für mich ist das der Grund, um über noch eine Angelegenheit hier kurz zu sprechen, die heute in einer anderen Form schon einmal diskutiert wurde.

Allein solche Preisunterschiede bei einem einzigen Grundstück deuten darauf hin, daß sich der Verkehrswert eines Grundstückes innerhalb weniger Jahre wesentlich ändern kann. Warum sage ich das? Weil ich glaube, daß alle Spekulationen, um den gesamten Grund und Boden, vor allem in der Landwirtschaft, von einem Ertragswert zu einem Verkehrswert umzumöbeln, einfach nicht tragbar sind. Ja, die Art und Weise, überhaupt den Gedanken zu haben, eine solche Vorgangsweise möglicherweise einmal ins Auge zu fassen, zeigt hier sehr deutlich, daß dies eine Vorgangsweise ist, die wir mit aller Entschiedenheit, meine Damen und Herren dieses Hohen Hauses, zurückweisen müssen. Denn wir müssen feststellen, daß der Rohertrag der Landwirtschaft seit vielen Jahren geringer ist

**Hiedl**

als der Einheitswert, und einer willkürlichen Erhöhung durch die Mehrheit dieses Hauses kann man einfach hier nicht zusehen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich mußte Ihnen, meine Damen und Herren, sehr klar und deutlich sagen, daß diese Frage heute draußen sehr lautstark diskutiert wird. Ich möchte nur darauf hinweisen, daß wir als Interessenvertreter zu jedem Gespräch und zu jeder Verhandlung bereit sind, wir müssen Sie aber darauf aufmerksam machen, daß es undenkbar ist, ohne überhaupt Gespräche zu führen, irgendwelche Erhöhungen und Änderungen vorzunehmen. Hier müssen — bitte dies nicht als Drohung aufzufassen — andere Schritte unternommen werden. *(Beifall bei der ÖVP. — Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Und wenn, meine Damen und Herren, im Ausschuß über die Direktförderung vom Herrn Minister gesprochen wurde, dann muß ich sagen: Ich habe im Ausschuß schon erklärt, eine Direktförderung ist nicht immer möglich. Man hat das ja einmal bei der Treibstoffrückvergütung versucht und hat dann sofort nach einem Jahr feststellen müssen, daß hier das erstens weitaus teurer kommt und die Möglichkeit so gar nicht gegeben ist; man ist wieder zurückgegangen.

Abschließend bitte noch zu einer, meiner Meinung nach mißbräuchlichen Förderung, das ist die Förderung der sozialistischen Propagandazeitung, die den Landwirten von Zeit zu Zeit ins Haus flattert: „Die Agrarwelt“.

Auch dazu möchte ich bitte klar und deutlich feststellen: Wir haben ja einen Datenschutz. Adressen und so weiter dürfen nicht weitergegeben werden.

Ich habe mir erlaubt, einmal an die hundert Bezieher der „Agrarwelt“ zu fragen, ob sie auch in den vergangenen Jahren immer wieder — so auch von Zeit zu Zeit — eine andere, deutlich als sozialistische Propagandaschrift bezeichnete Zeitung ins Haus bekommen. Und genau dieselben rund hundert Befragten haben genauso mit Adresse, mit ihrem Namen diese sozialistische Zeitung bekommen. Ich möchte jetzt nicht unterstellen, daß das gewollt war. Vielleicht war es Zufall. Es gibt halt anscheinend Zufälle in diesem Lande.

Meine Damen und Herren! Ich muß aufmerksam machen, daß wir diesen Zufällen auf die Dauer auch nicht zusehen können und uns entschieden dagegen wehren, wenn Auskünfte oder Daten Geheimnisse sind, dann haben sie für alle zu gelten.

Es ist ja interessant, daß uns der Herr Staatssekretär Schober in den Ausschußberatungen vor wenigen Wochen beim Rechnungsabschluß zu dieser Frage etwas anderes sagte als bei der Ausschußberatung über den Tätigkeitsbericht der Herr Minister. Anscheinend haben sie sich zuwenig abgesprochen und haben hier verschiedene Meinungen gehabt. Wir können uns natürlich daraus den Reim machen, was Tatsache ist. Das, glaube ich, meine Damen und Herren, muß man mit aller Entschiedenheit hier anprangern. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir verlangen von dieser Bundesregierung eine verantwortungsbewußte Politik, eine Politik für alle Österreicher und damit auch für eine gesunde Landwirtschaft als Ernährer dieses Volkes. Wir wollen eine Politik, die nicht nach Parteiüberlegungen geht, sondern für die gesamte Bevölkerung Österreichs ist. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)*

**Präsident:** Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Ofner.

**Abgeordneter Dr. Ofner (FPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Wenn man den Rechnungshofbericht nach Ressorts durchblättert, dann muß man feststellen, daß es ergiebiger und weniger ergiebiger darin gibt. Zu dem eher dürftig Ergiebigen zählt alles, was mit dem Innenressort zu tun hat.

Da gibt es zwar nach wie vor — und der Rechnungshof bemängelt, daß er schon wiederholt darauf hingewiesen habe — die vier Massafonds für die vier Wachkörper: Justizwache, Zollwache, Gendarmerie und Polizei. Und er erklärt, es wäre unzweckmäßig und unwirtschaftlich, für den Empfang der Dienstkleidung und alles, was damit zusammenhängt, vier verschiedene Institutionen aufrechtzuerhalten.

Aber es heißt dann lakonisch: „Die dazu in Aussicht gestellten Verhandlungen haben bisher zu keinem Ergebnis geführt.“

Also, von Jahr zu Jahr schleppt sich das Problem der vier getrennten Massafonds für die vier Wachkörper fort. Es gelingt nicht, Regelungen, die zweckmäßig und wirtschaftlich wären, zu erzielen.

Trauriger und an die Grenze der Schildbürgerstreiche gehend ist verschiedenes, was der Rechnungshofbericht im Zusammenhang mit der Gendarmeriezentralschule in Mödling festgestellt hat.

Da müssen wir unter anderem lesen, daß die Schüler in dieser Anstalt, die immerhin

**Dr. Ofner**

bis zu zehn Monate dort verbringen, an den Enden der Gänge des Hauses, in dem sie untergebracht sind, Waschgelegenheiten haben, die notdürftig — wie es wörtlich heißt — vom Gang getrennt sind. Und bei diesen Waschgelegenheiten reicht die Warmwasserversorgung jeweils nur bis zur ersten Waschmuschel. Die übrigen Waschmuscheln müssen mit Kannen versorgt werden. Das heißt, die Gendarmeriebeamten, die dort für gehobene Aufgaben ausgebildet werden, die bis zu zehn Monate lang in diesen Schulen tätig sind, müssen mit der Kanne in der Frührennen und von einer zur anderen Waschmuschel das Warmwasser bringen.

Ich glaube, daß das eine hygienische Einrichtung ist, wie sie dem letzten Viertel des 20. Jahrhunderts keineswegs mehr entspricht.

Es wirkt daher sehr vornehm und zurückhaltend — wie es halt einmal die Art des Rechnungshofes ist —, wenn er schreibt, er empfahl, zumindest jeden Waschplatz mit einem eigenen Warmwasserzufluß zu versehen. In Klammer: Wenn schon sonst nichts, wenn schon nicht einen unserer Zeit angebrachten Waschraum zu errichten.

Der Rechnungshof muß feststellen, daß es in der Gendarmeriezentralschule, die seit dem Jahre 1935 dort besteht, also seit 44 Jahren, keine Anlagen für den Sportunterricht gibt. Also die Gendarmerie, zu deren Ausbildung, zu deren Weiterbildung ja auch die körperliche Spezialausbildung, die körperliche Ertüchtigung gehören, hat keinen geeigneten Turnsaal. Der, den es gibt, kann nicht verwendet werden, er ist zu klein, er ist nicht lüftbar. Es gibt keinen Sportplatz.

Und es heißt wieder vornehm zu der Gstätten, die sich vis-à-vis des Gebäudes befindet — und alle, die es kennen, können es nur als Gstätten bezeichnen —: Durch Aufschüttung von Bauschutt ist im Laufe der Zeit eine Fläche entstanden, auf der Sport notdürftig betrieben wird. Aber das kann nur im beschränkten Maße geschehen, weil die Zahl der Fußverletzungen dort unglaublich groß ist, wenn auf der Gstätten Sport betrieben wird. Das heißt, in der Gendarmerieschule gibt es nicht nur keine geeigneten Waschgelegenheiten, es gibt auch keinen Turnsaal und es gibt keine Sportanlage; es gibt eine Gstätten, die durch das sukzessive Aufschütten von Bauschutt entstanden ist und wo es zu Fußverletzungen kommt, wenn die Schüler dort Sport betreiben sollen.

Und es gibt im Gebäude einen Strahlenschutzraum, so wie es häufig in Bundesgebäuden der Fall ist. Dieser Strahlenschutzraum

hat immerhin 2,1 Millionen Schilling gekostet, aber er ist nicht verwendbar. Der Rechnungshof stellt fest, daß es wesentliche Bestandteile nicht gibt, die zur Verwendbarkeit notwendig wären.

Und dann kommt die lakonische Feststellung — und das trifft uns immer hart; wir sehen schon ein, daß dort, wo etwas gemacht wird, auch Fehler passieren können, aber daß nicht einsichtig von seiten der belangten Behörde vorgegangen wird, das trifft uns hart —, dann heißt es, das zuständige Landesbauamt ist auf dieses Ersuchen nicht tätig geworden; schlicht und einfach: nicht tätig geworden.

Meine Damen und Herren! Wir sollten die Ausbildung unserer Exekutivbeamten viel zu ernst nehmen, als daß wir es auf die Dauer hinnehmen sollten, daß sie in unzulänglichen Unterkünften, mit unzureichenden hygienischen Anlagen, mit nicht vorhandenen Sportanlagen und mit einem zwar vorhandenen, aber nicht verwendbaren Strahlenschutzraum das Auslangen finden müssen. Dagegen sollten wir uns zur Wehr setzen. *(Zustimmung bei der FPÖ.)*

Aber so relativ dürftig sich der Rechnungshofbericht beim Kapitel Inneres darstellt, so fündig wird man, wie auch sonst in ähnlichen Dingen häufig, bei den Bundesbahnen. Und wenn der Rechnungshofbericht sich mit der Zugförderungsleitung Graz auseinandersetzt — mein verehrter Vorredner Hietl hat das schon kurz angerissen —, dann muß man feststellen, daß es dort jedenfalls nicht mit steigender Rentabilität zugeht, hingegen mit sinkender. Die Triebfahrzeugführer — der ehemalige Lokführer hört jetzt auf den komplizierter gewordenen Namen Triebfahrzeugführer — haben in Relation zur Arbeitszeit, also pro Stunde, die sie tätig sind, viel weniger Fahrzeit und viel mehr sogenannte Nebenzeiten — Wartezeiten, Wendezeiten, Wegzeiten, Meldezeiten, also tote Stehzeiten —, während welcher es nur Vorbereitungshandlungen zu setzen, aber nicht das zu machen gilt, was eigentlich der Lokführer machen sollte, nämlich fahren. Und 1970 sind auf eine Stunde reine Fahrzeit noch 37 Minuten Nebenzeiten gekommen. 1974 schon 56 Minuten, das heißt 1974 ist der Lokführer schon genauso viel gestanden, wie er gefahren ist in seiner Arbeitszeit. Und von 1970 auf 1974 hat sich der Anteil der Fahrzeit an der Arbeitszeit von 62 Prozent auf 52 Prozent verschlechtert. Und was sagt die Direktion dazu? Was sagt die Direktion dazu, daß die Lokführer immer mehr, Herr Kollege, daran gehindert werden zu fahren? Ich bin überzeugt, der einzelne

**Dr. Ofner**

Lokführer kann nichts dafür. Ich werde gleich darauf zu sprechen kommen — Sie sollten sich den Rechnungshofbericht anschauen —, wo die Ursachen liegen. Denn die liegen bei der Führung der Bahn. Es heißt zunächst einmal: Durch die Forderung nach innerbetrieblichem Frieden sind dem Problem Grenzen gesetzt. Aber dann, wenn darauf hingewiesen wird, daß 1978 — also im Jahr vor dem Berichtszeitraum — der E-Lok-Führer nur mehr 36 Minuten pro Stunde tatsächlich gefahren ist, also etwa die Hälfte, und daß die andere Hälfte auf unproduktive Nebenzeiten entfallen ist, dann stellt der Rechnungshof fest — und das ist es ja, was wir Freiheitlichen immer wieder sagen —, daß es an der Führung der Bahn liegt, daß diese Mißstände in so atemberaubender Weise dort um sich greifen. *(Zustimmung bei der FPÖ.)*

Es sind vor allem — so heißt es in dem Bericht eindeutig — schwerwiegende Versäumnisse auf dem Gebiet des Vorschriftenwesens diesbezüglich zu beklagen. Von einer einschlägigen Dienstvorschrift, nach der sich diese Dinge richten sollen, die aus 17 Abschnitten bestehen soll, sind bisher im ganzen zwei von diesen 17 Abschnitten veröffentlicht, und die sind 1947 herausgekommen! Nach der Ansicht des Rechnungshofes hoffnungslos veraltet, und die übrigen 15 Abschnitte gibt es überhaupt noch nicht.

Und so kommt es, daß hochqualifizierte Eisenbahner, die sicher — davon bin ich überzeugt — gerne tätig sein wollen, die nichts lieber tun wollen, als auf ihren Lokomotivständen sitzen und auch tatsächlich fahren und die nicht Wartezeiten hinter sich bringen wollen, immer weniger ausgenutzt werden.

Ich darf daher dem Herrn Kollegen Prechtl, wenn er wieder 1 000 Eisenbahner zusätzlich haben möchte, oder dem Herrn Minister Lausacker, wenn er die These vertritt, daß man zu den Spitzenzeiten der Verkehrsbelastung, die sich mit den Urlaubszeiten treffen, Aushilfskräfte werde aufnehmen müssen, empfehlen, den Überhang, der sich dort an Lokomotivführern durch ungünstige Organisationsverhältnisse bildet, entsprechend einzusetzen; dann werden wir uns nicht nur zusätzliche Eisenbahner ersparen, dann werden wir auch zu den Einsparungen, zu den Rationalisierungen kommen, die bei den Investitionen, die Jahrzehnte hindurch in die Bundesbahn gesteckt worden sind, längst überfällig sind. *(Zustimmung bei der FPÖ.)*

Aber eine weitere interessante Personalreserve hat der Rechnungshof im Bereich der Zugförderungsleitung Graz aufgedeckt: Ein Triebfahrzeugführer, also ein Lokführer, hat

im Rahmen seiner Ausbildung zehn Monate in der Betriebswerkstätte tätig zu verbringen. Das ist aber sehr schwierig, denn der Rechnungshof verweist darauf, daß die Betriebswerkstätte mit 90 dort Arbeitenden ohnehin schon überbelegt sei, daß schon die 90 nicht ausreichend beschäftigt werden könnten und daß daher die noch dazukommenden, in Ausbildung befindlichen 20 Lokführer schon überhaupt nicht untergebracht werden können. Und so bemängelt der Rechnungshof, daß 1978 allein in dieser Werkstätte in Graz 14 400 Arbeitsstunden ohne Leistungsnachweis erbracht worden sind, das heißt 14 400 Arbeitsstunden, wo ausdrücklich festgehalten erscheint durch den Umkehrschluß, daß keine Arbeit für die dort Tätigen hat gefunden werden können. Beim besten Willen nicht!

Ich könnte mir vorstellen und ich nehme es als sicher an, daß die in Ausbildung begriffenen Lokführer sich dort wirklich das entsprechende Wissen aneignen haben wollen, daß sie gerne tätig gewesen wären, aber sie haben nicht untergebracht werden können, denn es waren eh schon zu viele in dieser Werkstätte. Also wieder eine Reserve, die auszuschöpfen sich lohnt, wenn es irgendwo in den Diensten der Bundesbahn wieder einmal zu wenig Arbeitskräfte geben sollte.

Aber mit dem rollenden Material ist es nicht viel anders. Im Grazer Bereich, um den es geht, hat es 1968 66 Lokomotiven gegeben und 1978 78 Lokomotiven, also eine Steigerung um 18 Prozent. Gleichzeitig aber ist die Auslastung der einzelnen Lokomotiven — und da kostet ja eine jede eine schöne Summe Geldes, ein ganz schönes Binkerl Millionen kostet jede dieser Lokomotiven — adäquat dazu gesunken. Die so gebräuchliche E-Lok-Reihe 1042 hat in diesem Bereich minus 10 Prozent Fahrleistung gebracht, die Diesellokreihe 2043 minus 25 Prozent Fahrleistung.

Fahrplanmäßig hätte jede E-Lok 1042 182 700 Kilometer in diesem Jahr hinter sich zu bringen gehabt, zusätzlich der sogenannten Erforderniszüge. Tatsächlich aber hat jede nur 168 300 — also wesentlich weniger — Kilometer, schon einschließlich der Erforderniszüge, hinter sich gebracht. Und lakonisch heißt es im Bericht des Rechnungshofes: Die Bundesbahndirektion Villach konnte dieses Manko nicht begründen. Das heißt mit anderen Worten, die Lokführer haben immer weniger Möglichkeit, tatsächlich zu fahren, sie haben immer längere Stehzeiten, von einem Jahr zum ändern.

In den Werkstätten gibt es einen Überhang an Personal, das nicht beschäftigt werden

**Dr. Ofner**

kann, obwohl es sicher lieber produktive Arbeit leisten würde. Und die zuständige Direktion vermag nicht zu begründen, warum es zwar um unser aller Steuergeld angeschaffte Lokomotiven in wesentlich größerer Anzahl als zehn Jahre vorher gibt, aber im gleichen Ausmaß jede einzelne Lokomotive weniger fährt.

Wenn es wieder einmal ums Geld geht für die Bundesbahn, Herr Minister: Das sind Reserven, die man in dieser Hinsicht sicher anzapfen könnte; eine zurückhaltendere Vorgangsweise bei der Anschaffung des rollenden Materials.

Der Rechnungshof sagt wörtlich, und das ist bei der dezenten Ausdrucksweise dieses Organs vernichtend: Es herrscht ein unwirtschaftlicher Überbestand von Triebfahrzeugen. — Das heißt, umgesetzt in die Sprache des Steuerzahlers: Dutzende Millionen allein in diesem Bereich sind unnütz ausgegeben worden. Dagegen verwahren wir uns. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Da gibt es Verschubloks mit der Reihenbezeichnung 2067, die sind zu schwach in der Praxis, um eingesetzt zu werden, die müssen immer gekoppelt, zu zweit, fahren. Da werden zwei Lokomotiven zusammengehängt, und im Tandembetrieb wird der Schub bewältigt. Und obwohl das seit Jahren erkannt ist, werden sie weiter angeschafft. Es heißt von seiten der Bahn, wegen der bisherigen guten Bewährung werden diese Loks, die nur zu zweit alles bewältigen können, doch immer wieder gekauft.

Dann gibt es in der Werkstätte, die so überbesetzt ist, daß sie die 20 zusätzlichen Lokführer aspiranten nicht beschäftigen kann, ein sogenanntes Prämienlohnsystem. Das wird von der Bundesbahn selbst als akkordartiges Leistungslohnsystem bezeichnet und soll einen Anreiz für Mehrleistungen darstellen.

Jetzt schildert der Rechnungshof das Dilemma, in dem sich die Bediensteten dort befinden, denn sie sollen den Anreiz für Mehrleistungen genießen, es besteht aber — wörtlich heißt es so — ein deutlicher Personalüberhang.

Es gibt daher eine Diskrepanz insofern, als man in dieser Werkstätte im Berichtsjahr 900 000 S an Mehrleistungslohn ausgezahlt hat, also an Anreiz für Mehrleistungen, und gleichzeitig 14 400 Stunden ohne Leistungsnachweis, also ohne daß tatsächlich gearbeitet worden wäre, verbraucht hat. Es wird wohl jeder, der in der Wirtschaft tätig ist, nicht verstehen können, wie eine solche Vergeudung von Steuergeldern zustande kommen kann.

Technisch gibt es allerhand Neues in Graz bei der Bundesbahn. Es ist eine Waggonwaschanlage angeschafft worden. Sie hat 404 000 S gekostet, sie ist in Eigenbetrieb gebaut worden. Eine Firma hat zwar ein Anbot um 334 000 S gelegt, also um 70 000 S billiger, aber „wir haben es ja“, wir bauen es selber, und wir bauen es teurer.

Aber diese Anlage hat einige Schattenseiten. Sie hat zunächst einmal die Schattenseite, daß man vergessen hat, zwischen den Werkstättenarbeitsplätzen und der Waschanlage eine Trennwand einzubringen, mit dem Erfolg, daß nicht nur die Waggonen gebraust werden, sondern auch die Arbeiter, die daneben in der Werkstätte tätig sind.

Aber macht ja nichts! Man kann die Waschanlage eben jetzt nur in der Nacht verwenden. In der Werkstätte arbeiten die anderen bei Tag, in der Waschanlage geht es in der Nacht zu, da gibt es dann eine Nachtzulage. Auch das bemängelt der Rechnungshof.

Das heißt, man baut die Anlage teurer selbst, als sie eine Firma geliefert hätte, man vergißt auf die Trennwand zur Werkstatt, kann daher leider diese teure Anlage nur in der Nacht betreiben, wenn die Werkstatt leer ist.

Und im übrigen ist das ganze Gebäude zu kurz geraten, sodaß die Türen hinten und vorne offenbleiben müssen. Und wenn es besonders kalt ist, kann die Waschanlage überhaupt nicht in Betrieb sein, weil es in der Halle entsprechend kühl ist und niemand dort arbeiten kann.

Ein bisserl noch zur Eisenbahn, Kollege Haas. Da gibt es die schönen neuen Triebwagenzüge der Reihe 4020. Da sind 20 Stück auf einmal bestellt worden, dann hat sich herausgestellt, die haben nicht funktioniert. Von der ersten Serie haben alle Fahrmotoren zurückgezogen werden müssen.

Was macht jeder von uns, wenn er eine Bestellung tätigt? Er kauft einmal ein Muster. Wenn ich mir Äpfel einlagern möchte, dann kaufe ich mir einen Kilo und koste, wie die schmecken. Wenn ich ein Fahrzeug in meiner Firma fahren lassen möchte, kaufe ich mir eines und schaue, wie es funktioniert. Nein — 20 hat man bestellt, hat ja nur 600 Millionen Schilling gekostet! Und dann hat man festgestellt: alle miteinander funktionieren nicht.

So wird umgegangen mit dem Geld der Steuerzahler, mit dem, was wir alle miteinander zahlen.

Und da ist der Rechnungshofbericht, liebe Kollegen, eine Fundgrube. Beim nächsten



**Dr. Ofner**

Budget, bevor es daran geht, die Forderungen aufzustellen: durchblättern, nachschauen! Beim Innenministerium weniger, da war nicht viel drinnen, das muß ich feststellen. Aber bei der Bundesbahn: fündig wie immer. Nachschauen, was steht im Rechnungshofbericht, auch bei etlichen anderen Ressorts, und wir werden auf einmal viel weniger Steuererhöhungen, von denen so viel geredet wird, brauchen. Denn das Geld liegt auf der Straße, wenn man nur versteht, es einzusparen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

**Präsident:** Zum Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, den vorliegenden Tätigkeitsbericht samt Nachtrag, III-68 und Zu III-68 der Beilagen, zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir gelangen nun zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dkfm. DDr. König und Genossen betreffend Stellungnahme des Rechnungshofes zu Entwürfen von Gesetzen und Verordnungen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Minderheit, abgelehnt.

Wir gelangen ferner zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dkfm. Bauer, Dr. Fertl und Genossen betreffend Stellungnahme des Rechnungshofes zu Gesetz- und Verordnungsentwürfen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen. *(E 52.)*

Wir gelangen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Bauer, Fertl, Marga Hubinek und Genossen betreffend Konsequenzen aus der im Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes über das Verwaltungsjahr 1979 an der Allgemeinen Unfallversicherungsanstalt geübten Kritik.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen. *(E 53.)*

## **2. Punkt: Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über die Regierungsvorlage (498 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über den Wirtschaftskörper „Österreichische Bundesforste“ geändert wird (635 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gelangen zum 2. Punkt der Tagesordnung: Änderung des Bundesgesetzes über den Wirtschaftskörper „Österreichische Bundesforste“.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Remplbauer. Ich ersuche um seinen Bericht.

**Berichterstatter Remplbauer:** Herr Präsident! Hohes Haus! Durch die vorliegende Novelle zum Bundesgesetz über den Wirtschaftskörper „Österreichische Bundesforste“ sollen die Österreichischen Bundesforste in Entsprechung der gesetzlichen Bestimmungen des Datenschutzgesetzes ermächtigt werden, im Datenverkehr Dienstleistungen für andere Auftraggeber zu erbringen. Außerdem soll die Frist zur Erlassung von Verordnungen nach § 14 Abs. 4 um ein weiteres Jahr erstreckt werden.

Der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 24. Feber 1981 in Verhandlung genommen.

Nach einer Debatte, an der sich außer dem Berichterstatter die Abgeordneten Dkfm. Gorton, Ing. Murer, Pfeifer, Huber, Ingrid Tichy-Schreder und Dipl.-Ing. Riegler sowie der Ausschußobmann Abgeordneter Deutschmann und der Bundesminister Dipl.-Ing. Haiden beteiligten, wurde der in der Regierungsvorlage enthaltene Gesetzentwurf unter Berücksichtigung eines Abänderungsantrages des Abgeordneten Ing. Murer betreffend § 6 Abs. 1 und eines weiteren Abänderungsantrages des Abgeordneten Pfeifer betreffend § 14 Abs. 4 mit Stimmenmehrheit angenommen.

Ein Abänderungsantrag des Abgeordneten Dkfm. Gorton fand nicht die Zustimmung der Ausschußmehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht ange-schlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Falls Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, in die Debatte einzugehen.

**Präsident:** Ich danke dem Berichterstatter für seine Ausführungen.

6852

Nationalrat XV. GP — 67. Sitzung — 19. März 1981

**Präsident**

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Riegler.

Abgeordneter Dipl.-Ing. **Riegler (ÖVP)**: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die gegenständliche Regierungsvorlage betreffend eine Änderung des Bundesforstgesetzes war inhaltlich eher unbedeutend. Es waren zwei kleine Punkte. Durch die Vorgangsweise im Ausschuß erhielt diese ganze Angelegenheit aber eine beachtliche politische Wendung, und ich möchte daher folgendes hier festhalten:

Der Beschlußfassung des Bundesforstgesetzes am 17. November 1977 waren lange und schwierige Verhandlungen im Unterausschuß vorausgegangen. Der einstimmige Beschluß über dieses Bundesforstgesetz war letztlich das Ergebnis gegenseitiger Zugeständnisse, die innerhalb des Unterausschusses damals zwischen Juni und Oktober 1977 ausverhandelt wurden.

Ich zitiere hier den damaligen freiheitlichen Abgeordneten Meißl, der bei der Beschlußfassung folgendes feststellte:

„Wir haben unsere Vorstellungen vorgebracht und berücksichtigt erhalten. Wir haben also einen Beitrag dazu geleistet, daß dieses Gesetz nun einstimmig im Geist der Beratungen des seinerzeitigen Forstrechtes, bei dem ja auch nach langen Diskussionen ein gemeinsamer Weg gefunden wurde, verabschiedet werden kann.“

Und er setzte fort, daß seine Fraktion dieser Vorlage die Zustimmung gibt, und zwar in der Hoffnung, daß auch bei weiteren Beratungen der Geist dieser Verhandlungen wirksam wird. Ich möchte das ganz ausdrücklich festhalten. (*Abg. Dipl.-Vw. Josseck: Jetzt ist der Geist wirksam geworden!*) Ja, ich möchte das festhalten. Sie brauchen ja nicht nervös werden, Herr Abgeordneter Josseck! (*Abg. Dipl.-Vw. Josseck: Ich bin nicht nervös!*)

Ich möchte als weiteres den Abgeordneten Gorton zitieren, der in der gleichen Debatte folgendes festgestellt hat:

„Trotzdem beinhaltet unsere Zustimmung zum Gesetz aber auch einen großen Vertrauensvorschuß, den wir dem Minister gerade in seinen Vollmachten gegenüber den Bundesforsten und deren Organbestellung entgegenbringen. An einer personellen und kompetenzmäßigen Verunsicherung soll und darf niemand interessiert sein. Wir wollen auch hier dem Ministerwort voll Vertrauen schenken.“

Und er sagte zum Abschluß dieser Wortmeldung:

„Wir haben Ihnen als Opposition, Herr Bundesminister, mit diesem Gesetz einen Vertrauensvorschuß eingeräumt. Bemühen Sie sich, diesem Vertrauensvorschuß auch gerecht zu werden.“

Auch das möchte ich ganz ausdrücklich hier noch einmal festhalten (*Beifall bei der ÖVP*), und zwar deshalb, Herr Minister Haiden: Es war eine der ersten Verhandlungen, die unter Ihrer Verantwortung als Landwirtschaftsminister geführt wurden. Und Sie haben den Vertrauensvorschuß, den Ihnen unsere Partei bei diesen Verhandlungen entgegengebracht hat, in keiner Weise gerechtfertigt. Im Gegenteil, Sie haben unser Vertrauen enttäuscht. (*Zustimmung bei der ÖVP. — Abg. Dipl.-Vw. Josseck: Weil wir drin sind!*)

Warum sind Sie so nervös, Herr Abgeordneter Josseck? (*Abg. Dipl.-Vw. Josseck: Sie brauchen nicht blaß werden!*) Warum sind Sie so nervös? Ich komme ja auf Ihre Probleme noch zu sprechen! Warten Sie nur ein bißchen! Ich habe mich bisher mit dem Herrn Bundesminister auseinandergesetzt, daher verstehe ich Ihre Nervosität nicht. (*Abg. Dipl.-Vw. Josseck: Ich kenne mich schon aus, wo Sie hinwollen! Er wird immer blässer, weil er bei Verhandlungen versagt hat!*) Sie werden sich ja vielleicht zu Wort melden! (*Abg. Dipl.-Vw. Josseck: Mache ich!*)

Herr Minister! Sie haben in dieser Frage unser Vertrauen enttäuscht, genauso wie bei einigen anderen Anlässen. Ich möchte das deshalb festhalten, weil von einem Ministerwort, von dem der Abgeordnete Gorton im Jahr 1977 gesprochen hat, von einem Ministerwort im Falle des Landwirtschaftsministers Haiden wenig gehalten werden kann, und nicht einmal von dem, was schwarz auf weiß festgehalten ist.

Ich stelle daher ausdrücklich fest, daß die Handhabung des Bundesforstgesetzes durch Minister Haiden gegen den Geist der damaligen Verhandlungen erfolgt ist. Beispielsweise daß Abteilungen aufgelöst wurden oder Abteilungen geteilt wurden, damit einerseits Bewerber, die Ihnen politisch nicht genehm waren, verhindert werden konnten, und andererseits Ihnen genehme Bewerber von Ihnen durchgesetzt werden konnten. Oder als ein Beispiel: daß sich für die Leitung der Dienstrechts- und Besoldungsabteilung vier qualifizierte Juristen beworben haben. Es wurde keiner berücksichtigt, und es wurde erst, als sich ein Ihnen politisch genehmer Forstingenieur um diese juristische Abteilung beworben hat, die Besetzung vorgenommen.

**Dipl.-Ing. Riegler**

Herr Minister! Das entspricht nicht dem Geist, in dem diese Verhandlungen damals geführt wurden! (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Es entspricht auch in keiner Weise dem Geist der Verhandlungen, daß durch eine Vorgangsweise von 2:1-Abstimmungen innerhalb des Vorstandes der Generaldirektor in weiten Bereichen seiner Zuständigkeit entmachtet wurde. Das ist ebenfalls zumindest sehr in Widerspruch zu dem, was in den Verhandlungen diskutiert wurde, und zu dem, wo wir der Auffassung waren, daß ein Ministerwort vorhanden ist.

Ich zitiere hier den Abgeordneten Professor Frühwirth, der in der Debatte anlässlich der ersten Novellierung im Dezember 1978 erklärt hat, daß bereits ein Jahr nach Bestehen des Gesetzes festgestellt werden muß, daß die Zusagen Ihrerseits nicht eingehalten wurden. Und er erklärte hier wörtlich:

„Es wurden im Rahmen des Vorstandes der Österreichischen Bundesforste fragwürdige Kompetenzverschiebungen vorgenommen, die praktisch zu einer Entmachtung des Generaldirektors geführt haben.“

Und er sagte weiters:

„Was nützt ein Generaldirektor, wenn er praktisch nichts zu reden und nichts zu entscheiden hat, wenn man ihn quasi zu einem Torso macht, andererseits ihn aber gleichzeitig zu einem Aushangsschild für eine vorgeäuschte Großzügigkeit auf dem Personalsektor macht?“

Das ist Tatsache, und dem ist nichts hinzuzufügen.

Das sind also nur einige Fakten, die ich aufzeigen wollte, weil es ja damals sehr viele Aussagen über den Geist der Verhandlungen gegeben hat.

Und nun kam ein bemerkenswertes politisches Ereignis dazu: Unmittelbar vor Beginn der Ausschusssitzung, in der diese nun heute zur Debatte stehende Novelle behandelt wurde, wurde ein Abänderungsantrag der Freiheitlichen Partei vorgelegt, der eine Veränderung in der Zusammensetzung des Wirtschaftsrates zum Ziel hat, und zwar ganz konkret gesprochen eine Aufstockung des Wirtschaftsrates um zwei Mitglieder, um ein Mitglied der Sozialistischen Partei und um ein Mitglied der Freiheitlichen Partei. Und dazu nur eine kurze Bemerkung:

Ich habe zitiert, daß die Beschlußfassung 1977 einstimmig erfolgte und der Vertreter der Freiheitlichen Partei damals erklärte, die Vorstellungen seiner Fraktion sind in den Verhandlungen berücksichtigt worden, daher

wird auch zugestimmt. Das Ergebnis damals war ein Verhandlungspaket, wo es Zugeständnisse von allen Verhandlungspartnern gegeben hat, wie das eben nicht anders möglich ist.

Und nun wurde einfach in einem politisch wesentlichen Punkt eine Änderung hinge knallt, und ich sage ganz bewußt: hinge knallt, ohne jede Bereitschaft, darüber zu diskutieren.

Wir haben im Ausschuß versucht, eine Debatte über diesen Antrag zu führen. Wir waren bereit, über Möglichkeiten zu reden. Wir haben in zwei Unterbrechungen versucht, zu einer Abklärung der Standpunkte zu kommen. Wir mußten erkennen — ich sage das auch sehr bewußt —, daß hier ein abgekartetes Spiel zwischen der Freiheitlichen Partei und der Sozialistischen Partei vorliegt. (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Und es bestätigt sich damit eines: Exponenten der Freiheitlichen Partei sprechen manchmal besonders gern und besonders lautstark vom „faulen Kompromiß“ und vom „unseligen Proporz“. Nur dann, so ist zumindest der Eindruck, wenn sie selbst drinnen sind, ist es ein guter Kompromiß und dann ist der Proporz nichts Schlechtes.

So war es beim LFBIS, wo Sie meines Erachtens für einen Beiratsitz bereit waren, die liberalen Grundsätze über den Haufen zu werfen, und so ist es meines Erachtens auch in diesem Fall.

Das erlaube ich mir hier festzuhalten.

Und noch eines: In einer Debatte zum Grünen Bericht am 24. Oktober 1979 hat unsere Fraktion einen Entschließungsantrag am Ende der Debatte eingebracht. Und es hat Ihr Klubobmann Peter dann in einer Stellungnahme dazu erklärt, daß es eigentlich den guten Gepflogenheiten zwischen den drei Fraktionen dieses Hauses entspricht, sich zwischen den Fraktionen zu informieren. Und er hat gesagt: Ich verbinde mit der Zustimmung die Bitte, diesen Übelstand das nächste Mal zu beheben und so vorzugehen, wie das bisher üblich war.

Ich habe persönlich auch diese Kritik ernstgenommen. Und ich habe mich auch dazu bekannt, daß eine rechtzeitige Information und eine rechtzeitige Absprache in der Vorgangsweise zu berücksichtigen ist.

Ich habe den Eindruck, daß Herr Klubobmann Peter in der Vorgangsweise dieses Ausschusses sich nicht durchsetzen konnte oder daß er nicht in der Lage war, sich innerhalb des Klubs zu jenen Grundsätzen zu bekennen,

6854

Nationalrat XV. GP — 67. Sitzung — 19. März 1981

**Dipl.-Ing. Riegler**

die er selbst hier, und ich sage: mit Recht, in einer Wortmeldung vorgebracht hat.

Und ich sage noch einmal: Wir waren in der Frage dieses Antrages verhandlungsbereit und wir sind es bis jetzt. Wir haben aber nur den Eindruck gehabt, daß man nicht verhandeln wollte.

Man wollte die ÖVP in einem zwischen der Freiheitlichen Partei und der Sozialistischen Partei abgesprochenen Spiel einfach überrollen. Wir haben in den Ausschußberatungen Vorschläge unterbreitet. Sie waren nicht bereit, darüber zu diskutieren. Es wurde einfach überstimmt.

Wir machen auch jetzt noch einmal einen Vorschlag, und ich bringe daher den

**Abänderungsantrag**

der Abgeordneten Dipl.-Ing. Riegler, Ingrid Tichy-Schreder, Dkfm. Gorton, Brandstätter, Heinzinger und Genossen zur Regierungsvorlage (498 d. B.: Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über den Wirtschaftskörper „Österreichische Bundesforste“ geändert wird) in der Fassung des Ausschußberichtes 635 d. B.

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die im Titel zitierte Vorlage wird geändert wie folgt:

1. In Art. I hat Ziff. 1 zu entfallen.

Die bisherigen Ziff. 2 und 3 erhalten die neue Bezeichnung 1 und 2.

2. In Art. I Ziff. 2 hat § 6 Abs. 1 zu lauten:

„(1) Dem Wirtschaftsrat gehören an:

1. sieben von den im Hauptausschuß des Nationalrates vertretenen politischen Parteien entsprechend ihrem Stärkeverhältnis zu entsendende Mitglieder, die Fachkenntnisse vor allem auf dem Gebiete der Forstwirtschaft, der Holzwirtschaft, der Betriebswirtschaft oder des Finanzwesens besitzen müssen, mit der Maßgabe, daß jede im Hauptausschuß des Nationalrates vertretene Partei Anspruch auf die Entsendung wenigstens eines Mitgliedes hat;

2. der Leiter der für das Forstwesen fachlich zuständigen Sektion des Bundesministeriums für Land- und Forstwirtschaft;

3. ein vom Bundesminister für Finanzen zu entsendender Beamter aus dem Personalstand seines Ministeriums;

4. je ein Vertreter der Länder Salzburg, Oberösterreich und Tirol;

5. sechs vom Zentralbetriebsrat der Österreichischen Bundesforste zu entsendende Arbeitnehmervertreter entsprechend der bei den letzten Betriebsratswahlen auf die einzelnen wahlwerbenden Gruppen entfallenen Stimmen.“

3. Art. II hat zu entfallen.

4. Der bisherige Art. III erhält die neue Bezeichnung II und hat zu lauten:

**„Artikel II**

1. Mit der Vollziehung des Art. I Z 1 ist der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betraut, insoweit es sich jedoch um die Entsendung eines Beamten in den Wirtschaftsrat handelt, der Bundesminister für Finanzen.

2. Mit der Vollziehung des Art. I Z 2 ist die Bundesregierung betraut.“

Soweit dieser Abänderungsantrag.

Das heißt also, wir stimmen der Hereinnahme eines Vertreters der Freiheitlichen Partei in den Wirtschaftsrat zu und schlagen vor, je ein weiteres Mitglied von der SPÖ und ÖVP zu nominieren. Und ich sage dazu, wenn man Verhandlungen zu führen bereit ist, könnte ich mir auch im Sinne einer sparsamen Vorgangsweise vorstellen, daß man einen Vertreter der Freiheitlichen Partei in den Wirtschaftsrat hineinnimmt und auf eine Aufstockung von der Sozialistischen Partei und von der ÖVP auch verzichten würde.

Und ich setze weiters hinzu: Daß wir vor allem die Auffassung vertreten, wenn eine Änderung im Wirtschaftsrat vorgenommen wird, wenn eine Ausweitung erfolgt, dann ist es doch gerechtfertigt, daß auch eine Vertretung der Bundesländer in diesem Wirtschaftsrat berücksichtigt wird. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Konkret schlagen wir vor, je einen Vertreter der Bundesländer vorzusehen, in denen der Anteil der Bundesforste an der gesamten Waldfläche besonders hoch ist. Daher haben wir eine Vertretung der Länder vorgeschlagen, wo der Anteil der Bundesforste an der gesamten Waldfläche über 20 Prozent liegt. Das ist Tirol mit 22 Prozent, ist Oberösterreich mit 27 Prozent und Salzburg mit 43 Prozent, und wir haben natürlich vorgesehen, daß entsprechend der Aufstockung die Arbeitnehmervertretung im Sinne des Arbeitsverfassungsgesetzes berücksichtigt ist.

Und es gibt meines Erachtens kein logisches Argument, daß man diesem Antrag nicht zustimmen könnte. Es ist doch, meine Damen und Herren, eine unbestreitbare Tatsache, daß die Unternehmensentscheidungen

**Dipl.-Ing. Riegler**

der Bundesforste gerade für jene Bundesländer weitreichende Bedeutung haben, wo ein derartig hoher Flächenanteil vorhanden ist.

Sie wissen es doch, daß Unternehmensentscheidungen weitreichende Auswirkungen haben auf die regionale Wirtschaftsentwicklung dieser Länder, auf die Frage der Rohstoffbereitstellung, auf die Frage der Arbeitsplatzpolitik, auf die Frage der Funktion als Auftraggeber eines so großen Wirtschaftskörpers für die gesamte Wirtschaft eines Bundeslandes.

Es ist nicht von der Hand zu weisen, daß die Bundesforste in diesen Ländern im besonderen in Fragen des Umweltschutzes, in Fragen der Flächen- und Raumwirkung eine besondere Bedeutung haben und damit auch in Zusammenhang mit den Fremdenverkehr. Es ist meines Erachtens daher nur gerechtfertigt, wenn die Landeshauptleute von Salzburg, von Oberösterreich, von Tirol verlangt haben, daß eine Berücksichtigung ihrer Bundesländer im Wirtschaftsrat vorgenommen wird. Es gibt meines Erachtens kein logisches Argument, das dagegensprechen würde, diese Bundesländer im Wirtschaftsrat zu berücksichtigen.

Und, Herr Minister, wenn Sie das Argument gebrauchen würden, der Wirtschaftsrat würde zu groß, dann kann ich darauf nur antworten, daß die Österreichischen Bundesbahnen einen Wirtschaftsrat haben mit 18 Mitgliedern, und genauso groß würde der Wirtschaftsrat sein, den wir hier vorgeschlagen haben. Und ich sage noch einmal, wir wären auch bereit, daß man innerhalb der politischen Parteien nur einen freiheitlichen Vertreter berücksichtigt und auf eine Aufstokung von den beiden anderen Parteien her verzichtet.

Eines kann ich nicht zur Kenntnis nehmen, wenn, Herr Minister, Sie bei verschiedenen Gelegenheiten anklingen ließen, daß die Länder in der Frage der Bundesforste einfach nichts mizureden hätten.

Das ist eine Argumentation, die wir mit aller Entschiedenheit und aller Heftigkeit zurückweisen müssen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Sie waren bisher nicht bereit, auf diesen unseren Vorschlag einzugehen. Sie waren nicht bereit, darüber Verhandlungen zu führen, und wenn Sie bei dieser Ablehnung bleiben, dann zeigen Sie nur einmal deutlich, wie Ihre wahre Haltung zum Föderalismus, wie Ihre wahre Haltung gegenüber den Bundesländern aussieht.

Wir sind bereit, im Bereich des Bundesforstgesetzes einen gemeinsamen Weg zu

gehen, wenn man mit uns verhandelt und wenn man uns nicht diktiert.

Der nun vorliegende Antrag der Sozialistischen Partei und der Freiheitlichen Partei entspricht nicht dem Geist, von dem der freiheitliche Abgeordnete Meißl im November 1977 gesprochen hat. Diesem Antrag können wir daher nicht die Zustimmung geben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

**Präsident:** Der Antrag ist genügend unterstützt, steht mit in Behandlung.

Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister Dipl.-Ing. Haiden.

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. **Haiden:** Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich melde mich deshalb sofort zum Wort, weil ich einfach dazu Stellung nehmen muß, wenn hier in den Raum gestellt wird, Vereinbarungen wären nicht eingehalten.

Ich darf feststellen, Herr Abgeordneter Riegler, schwarz auf weiß haben wir das vereinbart, was der Nationalrat beschlossen hat. Das war vereinbart.

Darüber hinaus haben wir eine Nebenabrede gehabt, das war die, daß nach der Ausschreibung — es war die erstmalige Ausschreibung der Vorstandsdirektoren —, wenn die Ausschreibungskommission mir den bisherigen Generaldirektor vorschlägt, dieser Generaldirektor akzeptiert wird. Das ist eingehalten.

Eine weitere Äußerung, die an mich gerichtet worden ist, war die, daß dieser Generaldirektor Agenden haben müßte, die Gewicht haben. Er hat einen großen Direktionsbereich und ist zudem der Sprecher des Vorstandes.

Nur muß ich auf einen Umstand hinweisen: Wenn bei schwierigen wirtschaftlichen Entscheidungen zwei Vorstandsmitglieder, von denen, nebenbei bemerkt, eines der Sozialistischen Partei angehört — vom anderen weiß ich nicht, wo er hintendiert *(Zwischenrufe bei der ÖVP)* —, wenn zwei Vorstandsmitglieder die Verantwortung zu tragen haben für die schwierigen Entscheidungen und der Vorstandsvorsitzende glaubt, im Vorstand opponieren zu können, so ist das kein Zustand! Mehr möchte ich dazu gar nicht sagen. Das ist kein Zustand. *(Zustimmung bei der SPÖ. — Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Und nun zu Ihrer Feststellung, ich hätte mich geäußert, daß die Länder nichts zu reden haben innerhalb der Bundesforste. Das stimmt nicht. Ich halte die Zusammenarbeit mit den Bundesländern für ganz entscheidend

6856

Nationalrat XV. GP — 67. Sitzung — 19. März 1981

**Bundesminister Dipl.-Ing. Haiden**

*(Zwischenruf des Abg. Dipl.-Ing. Riegler),* weil in bestimmten Bundesländern der Anteil der Bundesforste sehr beträchtlich ist und natürlich über das rein Forstliche hinaus Interessen bestehen. Aber die Frage der Beteiligung der Bundesländer im Wirtschaftsrat ist ja eingehend diskutiert worden, als wir das Gesetz beschlossen haben, und mit Ihrer Zustimmung ist bewußt dieser Weg, den wir bei den Bundesbahnen haben, nicht besprochen worden; mit Ihrer Zustimmung.

Und noch eine Bemerkung am Schluß: Leichter ist diese Frage nicht geworden, seit von einem Bundesland der Ruf kommt, die Bundesforste aufzulösen. Danke sehr. *(Beifall bei der SPÖ. — Ruf bei der ÖVP: In Salzburg wollen wir eine Verlängerung, Herr Minister!)*

**Präsident:** Nächster Redner ist der Abgeordnete Hirscher.

Abgeordneter **Hirscher** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir ganz kurz die Aussagen meines Vorredners streifen, daß das Vertrauen schwer enttäuscht worden wäre, so hat der Minister jetzt persönlich darauf geantwortet. Eines stimmt auf keinen Fall, Kollege Riegler: daß auch nicht bei dieser Ausschusssitzung im Land- und Forstwirtschaftsausschuß Sitzungsunterbrechungen, gewünscht von der ÖVP-Fraktion, jederzeit bewilligt wurden, um Beratungen vornehmen zu können. *(Ruf bei der ÖVP: Der Vorsitzende ... !)*

Der Ausschußobmann, der Vorsitzende hat das ja in der Hand, aber wir haben gerne zugestimmt *(Ruf bei der ÖVP: „Bewilligen“ auch noch!)*, und ich darf nur eines sagen und in Erinnerung rufen: Wer beim Unterausschuß LFBIS dabeigewesen ist, den wir im Frühjahr des Vorjahres begonnen haben und erst im Herbst auf Wunsch der ÖVP-Fraktion fertig machen konnten, mit demselben Ergebnis, als wenn wir es, bitte, im Frühjahr beschlossen hätten, weiß, was bei solchen verlängerten Besprechungen auch noch herauskommen kann. *(Zwischenruf bei der ÖVP.)*

Noch eines, Kollege Riegler: Ich als Abgeordneter und Mitglied des Land- und Forstwirtschaftsausschusses kann nicht bestätigen, daß es ein abgekartetes Spiel zwischen FPÖ und SPÖ war. Ich finde das fast als eine Unterstellung, würde ich sagen. *(Abg. Kern: Fast!)*

Ich darf feststellen — und das haben Sie ja ausgeführt, Kollege Riegler —, daß Ihre Vorstellungen nicht zum Tragen gekommen sind, und wenn Sie diesem Ausschuß nunmehr den Wirtschaftsrat vorgeschlagen haben mit

18 Mitgliedern, so empfinde ich das persönlich, und ich glaube, auch meine Fraktion, als eine irrsinnige Aufblähung dieses Wirtschaftsrates.

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die heutige Regierungsvorlage gibt die Gelegenheit, doch auch einmal hier an diesem Pulte einiges zum Wirtschaftskörper Österreichische Bundesforste zu sagen.

Die Österreichischen Bundesforste bilden in ihrer Gesamtheit eine wirtschaftliche Größe von großer Bedeutung innerhalb unserer Republik.

Die Generaldirektion in Wien sowie 80 Forstverwaltungen besorgen die wirtschaftlichen Belange der Österreichischen Bundesforste mit ausgezeichneten Arbeitnehmern und Fachkräften. Diese Forstverwaltungen — und ich glaube, es ist einmal ganz interessant, auch hier das zu sagen —: 15 in Niederösterreich, 16 in Oberösterreich, 21 in Salzburg, 14 in Tirol, 10 in der Steiermark, 3 in Kärnten und 1 im Burgenland. Das sollte man einmal wissen, wo diese Forstverwaltungen überall tätig sind im Sinne dieses Wirtschaftskörpers.

Nicht minder sollte man die fünf bestehenden Maschinenhöfe im Bundesgebiet bewerten. Die Hauptaufgabe der Maschinenhöfe ist die Erschließung der Forstgebiete durch ein hervorragendes forstliches Wegenetz. Damit wurde selbst im Berggebiet — ich meine hier Salzburg — die Bringung des Holzes mit Lastkraftwagen ermöglicht und die für Holzknechte so schwere Arbeit erleichtert.

Durch den Wegebau erreichen nunmehr Forstmeister, Förster und weiteres Forstpersonal wesentlich schneller motorisiert ihre Forstbezirke. *(Zwischenruf bei der ÖVP.)* Dieser Umstand ermöglichte bereits in den vergangenen Jahren Zusammenlegungen von Forstverwaltungen in Försterbezirken, was einen wirtschaftlichen Erfolg aufzeigt.

Auch die Personalleistung der Österreichischen Bundesforste sollte einmal aufgezeigt werden. Zirka 5 000 Arbeitnehmer finden bei den Österreichischen Bundesforsten ihren Arbeitsplatz, im Sinne der Vollbeschäftigung in unserem Lande ein gewaltiger Beitrag! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Als besonders erfreulich kann man den Gebahrungserfolg der letzten Jahre bezeichnen. Waren früher stets Abgänge, bis herauf in die Jahre 1978 und 1979 Ausgleiche zu zeichnen, werden heute Reingewinne von 200 Millionen und darüber erzielt. Das beweist, daß die kommerziellen Führungs-

**Hirscher**

kräfte im Sinne eines Unternehmens wirtschaftlich, kaufmännisch und nachhaltig tätig sind, und dafür sollte ihnen heute und hier einmal gedankt werden. (*Neuerlicher Beifall bei der SPÖ. — Zwischenruf bei der ÖVP.*)

Bereits seit Jahren sind die Österreichischen Bundesforste im Besitz einer EDV-Anlage. Die Österreichischen Bundesforste sind laut Gesetz nach kaufmännischen Gesichtspunkten zu führen. Dies bedeutet, daß auch die freien Kapazitäten ihrer Einrichtung für die Datenverarbeitung ausgenützt werden müssen.

Mit 1. Jänner 1980 ist das Datenschutzgesetz in Kraft getreten, welches eine gesetzliche Grundlage für eine derartige Dienstleistung erforderlich macht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft gingen die Diskussionen hauptsächlich um Fristen und Konkurrenz zur Privatwirtschaft. Bezüglich der Frist von drei auf fünf Jahre darf gesagt werden, daß zirka 750 Grundstücke einer Prüfung unterliegen. Weiters werden laufend neue Grundstücke bekanntgegeben.

Bezüglich der Frist nach Aufklärung der Beamten konnte Einstimmigkeit erzielt werden. Genaue Erläuterungen gingen den Fraktionen des Hohen Hauses zu.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bezüglich der Fremdleistungen im Wege der EDV-Anlage der Österreichischen Bundesforste sollte auch Frau Abgeordnete zum Nationalrat Tichy-Schreder bezüglich einer drohenden Konkurrenz für die Privatwirtschaft keine Angst haben. Wir wissen ganz genau, daß in den letzten drei Jahren die Fremdleistung 3 Prozent betragen hat. (*Zwischenruf der Abg. Ingrid Tichy-Schreder.*) Die Frage des Kollegen Gorton im Ausschuß ist somit doch eindeutig beantwortet, der geglaubt hat, 51 oder 70 Prozent wären Fremdleistungen.

Ich darf weiters ausführen: Des weiteren werden Arbeiten in der Regel nur für solche Betriebe durchgeführt, die ÖBF-ähnliche Forsteinrichtungsmethoden verwenden, sodaß die Programme ohne Umstellung bewältigt werden können. Also keine Gefahr für die Kanzleien der österreichischen Wirtschaftstreuhänder. (*Zwischenruf bei der ÖVP.*)

Der Wirtschaftsrat unterliegt einer eigenen Geschäftsordnung. Er besteht derzeit aus zwei SPÖ- und zwei ÖVP-Abgeordneten, einem Vertreter des Finanzministeriums,

einem Vertreter des Land- und Forstwirtschaftsministeriums. Drei vom Zentralbetriebsrat entsandte Arbeitnehmer sind hier im Wirtschaftsrat vertreten.

Und nunmehr soll die dritte Kraft in diesem Haus, die auch im Hauptausschuß des Parlaments verankert ist, die FPÖ, ebenso einen Vertreter bekommen. Ich glaube, daß das ein demokratischer Vorgang ist, der auch bereits analog in anderen Gremien so gehandhabt wird.

Natürlicherweise bekommt auch die Mehrheitspartei in diesem Hause einen weiteren Vertreter.

Die neue Zusammensetzung wird dann sein: 3 SPÖ-Abgeordnete, 2 ÖVP-Abgeordnete, 1 freiheitlicher Abgeordneter, 3 Betriebsräte, davon 2 SPÖ, 1 ÖVP. Die neue Zusammensetzung wird dann heißen 5 : 4 Abgeordnete und Betriebsräte. Also wo ist hier eine so große Divergenz.

Nunmehr soll die Stärke der im Parlament vertretenen Parteien voll und in ihrer Anzahl der Mitglieder zum Ausdruck kommen. An den Aufgaben des Wirtschaftsrates ändert sich auch in Zukunft nichts, und daher geben wir dieser Regierungsvorlage unsere Zustimmung.

Ich darf noch einen Abänderungsantrag einbringen.

**Abänderungsantrag**

der Abgeordneten Hirscher, Ing. Murer und Genossen zur Regierungsvorlage (498 d. B.: Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über den Wirtschaftskörper „Österreichische Bundesforste“ geändert wird) in der Fassung des Ausschlußberichtes 635 d. B.

Der Nationalrat wolle in zweiter Lesung beschließen:

Die im Titel zitierte Vorlage wird geändert wie folgt:

1. Artikel II hat zu lauten:

„Die Bestimmungen des Artikels I Z. 1 und 3 treten mit 1. Jänner 1981 in Kraft.“

2. Artikel III hat zu lauten:

„Mit der Vollziehung dieses Bundesgesetzes sind betraut:

1. die Bundesregierung hinsichtlich des Artikels I Z. 3,

2. der Bundesminister für Finanzen hinsichtlich des Artikels I Z. 2, insoweit es sich um die Entsendung eines Beamten aus dem Personalstand seines Ministeriums handelt,

6858

Nationalrat XV. GP — 67. Sitzung — 19. März 1981

**Hirscher**

3. der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft hinsichtlich der übrigen Bestimmungen.“

Ich bitte den Herrn Präsidenten, diesen Abänderungsantrag in die Verhandlungen mit einzubeziehen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

**Präsident:** Der Abänderungsantrag ist genügend unterstützt, steht mit in Behandlung.

Nächster Redner ist der Abgeordnete Ing. Murer.

Abgeordneter Ing. **Murer** (FPÖ): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Verehrter Herr Kollege Riegler! Wenn Sie vorher von dem Geist gesprochen haben, der damals dazu beigetragen hat, daß dieses Bundesforstegesetz zustande gekommen ist, so kann ich Ihnen sagen, ich habe so das Gefühl, daß das eher der Geist einer großen Koalition war. Dafür habe ich auch nicht recht Verständnis, und Sie werden mich verstehen, wenn ich versuche, den Geist Wirklichkeit werden zu lassen, daß zur Demokratie drei gehören. Mir ist in dieser Zeit etwas Zusätzliches eingefallen, nämlich die Freiheitlichen bei der Mitgestaltung hier ebenfalls unterzubringen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Kollege Riegler, mein Freund Meißl hat mir berichtet, daß er natürlich damals versucht hat, daß die Freiheitlichen auch dabei sein können. Aber man hat schon damals keine Freude gehabt. Herr Kollege Meißl hat mir erzählt, daß er mit Sicherheit mit einem Antrag damals nicht durchgekommen wäre. Ich habe das jetzt nachvollzogen, und ich bitte Sie, seien Sie mir deshalb nicht böse.

Meine Damen und Herren! Ich möchte mich zunächst mit jenen beiden Fragen beschäftigen, von denen die Regierungsvorlage ausgegangen ist. Hier geht es erstens um das durchaus verständliche Anliegen der Österreichischen Bundesforste, ihre Einrichtung für die automationsunterstützte Datenverarbeitung im Sinne der Wirtschaftlichkeit bestmöglich auszunutzen und auszulasten.

Die Österreichischen Bundesforste sind ein Wirtschaftskörper, der nach kaufmännischen Grundsätzen absolut zu führen ist, und dazu gehört eben auch, daß die freien Kapazitäten ihrer ADV-Anlage nicht unausgenutzt bleiben können. Um aber nun Dienstleistungen im Datenverkehr auch für andere Auftraggeber übernehmen und durchführen zu können, bedürfen die Österreichischen Bundesforste gemäß Datenschutzgesetz einer entsprechenden gesetzlichen Grundlage. In diesem

Zusammenhang wurde im Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft ja sehr eingehend diskutiert, und in diesem Ausschuß wurden natürlich auch alle Möglichkeiten dieser Art erörtert.

Und dabei waren sich eigentlich die Fraktionen darin einig, daß bezüglich der ADV-Fremdleistung der Österreichischen Bundesforste die Kirche natürlich im Dorf bleiben muß. Das heißt, daß die hier von den Österreichischen Bundesforsten außer Haus erbrachten Leistungen im bisherigen Rahmen bleiben sollen und müssen und keinesfalls expandieren dürfen, damit sie andere wirtschaftliche Betriebe nicht in Gefahr bringen. Und das war ja auch eines der Hauptanliegen der Österreichischen Volkspartei im Ausschuß.

Meines Erachtens war diesbezüglich beinahe ein Kompromiß zu erzielen, und, meine Damen und Herren der Österreichischen Volkspartei, es ist sehr schade, daß man nicht zu diesem Kompromiß gekommen ist. Herr Kollege Riegler, es hat sich ja eigentlich nur um einige Wortformulierungen noch gedreht, daß eine Formulierung festgehalten wird, die die Einschränkung der ADV-Fremdleistungen der Österreichischen Bundesforste ausdrücklich festgehalten hätte. *(Abg. Steinbauer: Schon inhaltlich!)*

Meine Damen und Herren! Wie dem auch sei, jedenfalls liegt von seiten des Ministeriums auch eine Erklärung da, die sehr klar Aufschluß darüber gibt, wie sich diese Fremdleistung bisher verhalten hat. Die Klubs der Österreichischen Volkspartei haben sie ebenso bekommen, und ich kann nur der Hoffnung Ausdruck geben, wenn es schon im Gesetz nicht so verankert ist, daß es sich über dieses Ausmaß hinaus nicht im wesentlichen vergrößern wird, und ich hoffe, daß auch die Versprechungen, die dort gemacht wurden, in dieser Beziehung eingehalten werden.

Meine Damen und Herren! Und nun zum zweiten Anliegen der Regierungsvorlage, nämlich zur Verlängerung der Frist für die Erlassung von Verordnungen des Bundesgesetzes über Wirtschaftskörper der Österreichischen Bundesforste.

Es geht hier bekanntlich im wesentlichen um die Übertragung von Liegenschaften in die Verwaltung der Österreichischen Bundesforste, wobei es im Ausschuß sinnvollerweise zu einer weitreichenden oder weiter reichenden Fristverlängerung gekommen ist, nämlich statt einem Jahr halt zwei Jahre.

Damit bin ich schon beim Abänderungsantrag, den ich namens meiner Fraktion im Ausschuß zur Regierungsvorlage eingebracht



**Ing. Murer**

habe. Dieser Antrag, der natürlich und erfreulicherweise die Zustimmung der Regierungsfraktion gefunden hat, betrifft den Wirtschaftsrat der Österreichischen Bundesforste. In diesem Gremium, meine Damen und Herren, saßen bisher vier von den politischen Parteien, zwei Vertreter der Österreichischen Volkspartei, zwei Vertreter der Sozialistischen Partei.

Der freiheitliche Abänderungsantrag geht nun dahin, daß dem Wirtschaftsrat künftig auch ein von der Freiheitlichen Partei zu entsendender Vertreter angehören wird. Es handelt sich hier eben um ein Gremium, das bei der Führung der Wirtschaftskörper des Wirtschaftskörpers Österreichische Bundesforste wichtige Mitgestaltungs- und Kontrollrechte hat. Und es ist eben ein berechtigtes Anliegen der Freiheitlichen Partei, meine Damen und Herren, daß, wie die beiden anderen Parteien, auch ein Freiheitlicher hier dabeisein kann. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die in diesem Antrag vorgesehene zahlenmäßige Aufstockung hält sich, meine Damen und Herren, in einem sehr bescheidenen Rahmen. Die bisherigen Parteienvertreter werden von 4 auf 6 und die vom Zentralbetriebsrat zu entsendenden Arbeitnehmervertreter werden wegen der Drittelparität von 3 auf 4 aufgestockt.

Meine Damen und Herren! Der in der heutigen Sitzung eingebrachte weitere Abänderungsantrag wurde bereits von meinem Vordrner begründet, und ich habe diesen Ausführungen nur von meiner Sicht folgendes hinzuzufügen: Als ich im Landwirtschaftsausschuß, und ich habe das dem Kollegen Riegler nachher gesagt, am 24. Februar meinen Abänderungsantrag eingebracht habe, war ich natürlich auf Grund meiner Erfahrungen — und wie mir von meinen freiheitlichen Kollegen auch immer wieder erzählt wurde — nicht sehr optimistisch. Mir war aber darum zu tun, ganz klar wieder einmal deutlich zu machen, daß in diesem Lande auch die dritte Kraft, die dritte Partei, ein Recht hat, mitzugestalten und mitzureden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich wollte das nur deshalb deponieren, weil von Absprachen und so weiter, Herr Kollege Riegler, keine Rede sein kann. Es ist bestenfalls eine Unterstellung.

Aber es gibt eben auch Überraschungen, meine Damen und Herren, und so erklärt sich der Umstand, daß wir mit dem heutigen Abänderungsantrag die Vollziehungsklausel ergänzen müssen. Ich muß Ihnen ehrlich sagen, ich

bedauere das sehr, daß die beantragte Änderung betreffend den Wirtschaftsrat der Österreichischen Bundesforste im Ausschuß nicht auch mit den Stimmen der Österreichischen Volkspartei beschlossen wurde.

Ich habe mich sehr gewundert, Herr Kollege Riegler. Die Sprecher der ÖVP haben zwar auch dort sehr wortreich beteuert, daß sie grundsätzlich nichts dagegen hätten — das hat der Herr Kollege Riegler auch erwähnt —, daß eben auch ein Freiheitlicher in diesem Wirtschaftsrat sitzt, mir wurde seitens der Österreichischen Volkspartei nur vorgehalten, und das heute hier wieder, daß ich meinen Antrag zu spät vorgelegt habe und man nicht genügend Zeit gehabt hat, darüber zu reden.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß das eher so ist, daß, wenn die Freiheitlichen einen Antrag einbringen, die ÖVP immer lange braucht zum Nachdenken, bis sie sich für etwas entscheiden kann, und das tut mir sehr leid.

Ich möchte im übrigen daran erinnern, was die Geschäftsordnung des Nationalrates sagt: Wenn in einer Ausschußsitzung eine Regierungsvorlage behandelt wird, dann ist ein diesbezüglicher Abänderungsantrag in dieser Sitzung einzubringen.

Und die Behauptung, meine Damen und Herren, daß unser Abänderungsantrag zu Lasten der Österreichischen Volkspartei gehe, stimmt jedenfalls auch nicht. Bisher war das Verhältnis der Parteienvertreter im Wirtschaftsrat 2 : 2, also 2 Sozialisten und 2 Nichtsozialisten, und jetzt sind 3 Sozialisten und drei Nichtsozialisten im Wirtschaftsrat der Österreichischen Bundesforste. *(Abg. Graf: Ein reiner Zufall!)*

Meine Damen und Herren! Ich komme jetzt zum Nachziehverfahren, das die ÖVP mit ihrem heutigen Abänderungsantrag in die Wege zu leiten versuchte.

Zunächst möchte ich einmal sagen, daß wir Freiheitliche natürlich dem Anliegen der Bundesländer Salzburg, Oberösterreich und Tirol, jeweils einen Vertreter in den Wirtschaftsrat zu entsenden, durchaus größtes Verständnis entgegenbringen. Aber wie wir vorher gehört haben und wie ich auch von meinem Kollegen Meißl weiß, hätte man das ja damals schon tun können, aber da war auch die ÖVP der Meinung, daß es besser ist, wenn man diesen Apparat nicht zu groß aufblähen würde, Herr Kollege Riegler. *(Abg. Dkfm. Gorton: Wer hat Ihnen das erzählt?)*

Bemerkenswert ist allerdings, daß die Kom-

**Ing. Murer**

munikation in der ÖVP offenbar doch sehr dürftig ist, daß nämlich dieses Anliegen, Herr Kollege Graf, nicht schon in der Ausschusssitzung auf den Tisch gelegt worden ist, sondern daß es halt auch erst heute gekommen ist. (*Abg. Graf: Dürftig ist etwas anderes!*) Unser Verständnis für den Wunsch der drei Bundesländer wird auch durch die Tatsache nicht geschmälert, daß der Abänderungsantrag der Österreichischen Volkspartei statt der in der Fassung des Ausschußberichtes vorgesehenen 12 Mitglieder nun einen 18köpfigen Wirtschaftsrat aufweist.

Ich weiß schon, Herr Kollege Riegler, daß das vor allem mit der erforderlichen Drittpartitität der Arbeitnehmervertreter zusammenhängt, und man kann sich sicher darüber streiten, ob es wirklich sinnvoll ist, das wurde ja damals bei der Beschlußfassung sehr eingehend getan, wie Sie es heute gemeint und gesagt haben, Herr Kollege Riegler, ob der Wirtschaftsrat, der bisher aus 9 Mitgliedern bestand, ob man diesen Wirtschaftsrat gleich verdoppeln soll.

Wie dem auch sei, meine Damen und Herren, wir Freiheitlichen nehmen zur Kenntnis, daß die Mehrheitspartei den ÖVP-Abänderungsantrag ablehnt. Da die Durchsetzung unseres eigenen Anliegens auf die Haltung der Mehrheitspartei natürlich zurückzuführen ist, werden wir keinen Antrag unterstützen, der über die im Ausschuß erzielte Einigung hinausgeht, und ich hoffe, daß Sie dafür auch Verständnis haben. Wir werden, meine Damen und Herren, daher den Abänderungsantrag der Österreichischen Volkspartei ablehnen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

**Präsident:** Zum Wort kommt Frau Abgeordnete Tichy-Schreder.

Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder (ÖVP): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Wenn man dem Abgeordneten Murer so zuhört, dann kann man eigentlich glauben, er war bei der Ausschusssitzung nicht dabei oder er hat sie nicht richtig mitbekommen. Denn das Klima dort war ein ganz anderes als das, was er uns jetzt hier verständlich machen will. Gerade dieses Klima, um das es hier geht, macht mich besorgt.

Vor wenigen Tagen ist in den Zeitungen ganz groß gestanden, daß der Herr Bundeskanzler die Wirtschaft einlädt, über das sogenannte Wirtschaftsprogramm zu diskutieren und mitzureden. Und wo Sie glauben, daß Sie niemanden brauchen, wo Sie glauben, daß Sie nicht in Schwierigkeiten sind, dort gehen Sie ganz einfach mit der roten Dampfwalze dar-

über. (*Zustimmung bei der ÖVP.*) Und genau das ist hier in diesem Ausschuß passiert.

Diese Regierungsvorlage, die wir bekommen haben, war sehr kurz und dürftig. (*Abg. Peter: Frau Kollegin! Sie können leicht die schwarze Dampfwalze von früher nehmen!*) Herr Abgeordneter Peter, so jung bin ich auch nicht, daß ich das nicht verfolgt habe. (*Beifall bei der ÖVP.*) Ich will Ihnen erzählen, wie es war. Hören Sie mir zu, dann werden Sie mir vielleicht recht geben. Eine ganz kurze Regierungsvorlage:

„Artikel 1: Die Österreichischen Bundesforste sind ermächtigt, Dienstleistungen im Datenverkehr für andere Auftraggeber durchzuführen.“ Wir haben gefragt, warum, wieso, weshalb, Herr Minister. Uns ist zur Antwort gegeben worden: Im Rahmen des Datenschutzgesetzes sei dieses Gesetz notwendig. Es sollte hauptsächlich eine Eigenleistung sein und weniger Fremdleistung, nur um die wirtschaftliche Ausnutzung der Daten Schutzanlage zu gewährleisten.

Ich bin für die wirtschaftliche Ausnutzung jeder Datenschutzanlage, bitte auch in der freien Wirtschaft. Denn es gibt genügend Betriebe, und zwar an die tausend Gewerbebetriebe, die sich mit Datenverarbeitung befassen. Auch diese wollen wirtschaftlich ausgelastet sein.

Nachdem uns gesagt worden ist, das ist bisher schon geschehen, gut, belassen wir es in dem Rahmen, wie es war. Wir nehmen den Durchschnitt der letzten drei Jahre, in dieser Kapazität soll der Anteil Fremdleistung zu Eigenleistung beibehalten werden.

Was bekamen wir zur Antwort: Nein, das können wir nicht gewährleisten. Weil nicht gewußt worden ist, wieviel Eigenleistung und wieviel Fremdleistung erbracht wird.

Und wenn uns hier nein gesagt wird und das hier beibehalten wird, dann müssen wir auch den Verfassungsdienst zitieren, der im Bundeskanzleramt festgestellt hat, daß es hier um eine Dienstleistung geht und diese Dienstleistung der Gewerbeordnung unterliegt, daß hier die Bundesforste am Dienstleistungssektor gewerbsmäßig eintreten wollen.

Da können wir allen Beteuerungen, die auch der Herr Bundesminister im Rechnungshofausschuß gegeben hat, daß es nur 3 Prozent der Leistungen sind, nicht zustimmen, weil er uns das Mißtrauen entgegenbringt, und wie sollen wir ihm vertrauen, denn hier im Gesetz ist Tür und Tor geöffnet für jede Konkurrenz gegenüber den privaten Unternehmern und den Wirtschaftstreuhändern. (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

**Ingrid Tichy-Schreder**

Was hat mich besonders erschüttert, Herr Bundesminister? Verzeihen Sie mir, daß ich Ihnen das sagen muß. Wenn Sie von dem Generaldirektor der Österreichischen Bundesforste sprechen, daß er im Vorstand opponiert, dann verstehe ich nicht Ihre Auffassung von einer Betriebsführung. Glauben Sie, daß in meinem Betrieb — ich bin Betriebsführerin, ich spreche mit meinen Leuten — jeder meiner Mitarbeiter, auch die leitenden, gleicher Meinung mit mir ist? Aber da sage ich nicht: Er opponiert, folgedessen entmachte ich ihn!, sondern ich setze mich mit ihm auseinander. Denn auch ich anerkenne die Argumente meiner Mitarbeiter, meiner leitenden Angestellten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und dann muß ich noch etwas sagen. *(Bundesminister Dipl.-Ing. Haiden: Er opponiert ja nicht gegen mich!)* Ja, er opponiert gegen Ihre Vorstellungen, nicht gegen die Mehrheit, es sind drei Personen. Und glauben Sie, daß die Mehrheit immer recht behält? Die Wahrheit hat nicht die Mehrheit gepachtet, vielfach oft die Minderheit. *(Beifall bei der ÖVP. — Zwischenruf des Abgeordneten Dr. Gradenegger.)* Da kennen Sie die Demokratie nicht. Bekennen Sie sich nicht zur Partnerschaft? Sie überrollen alles, das machen Sie, nichts anderes! *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Wenn Sie in Schwierigkeiten kommen, dann kommen Sie großzügig zu uns und sagen Sie: Helfen Sie mit, der Staat ist in Gefahr! Und wo Sie glauben, er ist nicht in Gefahr, da arbeiten Sie mit Ihrer Dampfwalze. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Aus diesem Grund kann ich auch die Einladung des Herrn Bundeskanzlers nicht ernst nehmen, wenn er sagt, wir können bei Ihrem Programm mitreden. Denn unter diesen Voraussetzungen, wie es sonst gehandhabt wird, weiß ich, was ich von dieser Einladung halten kann, nämlich nichts. *(Beifall bei der ÖVP.)*

**Präsident:** Zum Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf in 635 der Beilagen.

Da Abänderungsanträge vorliegen, lasse ich getrennt abstimmen.

Wir kommen zunächst zur Abstimmung über den Eingang zu Artikel I.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen

zu erheben. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Bezüglich der Ziffer 1 im Artikel I liegt ein Streichungsantrag der Abgeordneten Dipl.-Ing. Riegler und Genossen vor.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Streichungsantrag ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Ziffer 1 in Artikel I in der Fassung des Ausschlußberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Zu Ziffer 2 im Artikel I liegt ebenfalls ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Dipl.-Ing. Riegler und Genossen vor.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung dieses Abänderungsantrages zustimmen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Ich lasse nunmehr über die Ziffer 2 im Artikel I in der Fassung des Ausschlußberichtes abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über Ziffer 3 im Artikel I in der Fassung des Ausschlußberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Mit Mehrheit angenommen.

Hinsichtlich des Artikels II haben die Abgeordneten Dipl.-Ing. Riegler und Genossen Streichung beantragt.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Streichungsantrag ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Minderheit. Damit abgelehnt.

Ferner haben die Abgeordneten Hirscher, Ing. Murer und Genossen einen Abänderungsantrag zu Artikel II vorgelegt.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Artikel II in der Fassung dieses Abänderungsantrages ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Zu Artikel III liegt ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Dipl.-Ing. Riegler und Genossen vor.

6862

Nationalrat XV. GP — 67. Sitzung — 19. März 1981

**Präsident**

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung dieses Abänderungsantrages zustimmen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Die Abgeordneten Hirscher, Ing. Murer und Genossen haben ebenfalls einen Abänderungsantrag zu Artikel III vorgelegt.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung dieses Abänderungsantrages zustimmen, sich von den Sitzen zu erheben. — Mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über Titel und Eingang des Gesetzentwurfes in 635 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Damit ist die zweite Lesung beendet.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung mit Mehrheit angenommen.

**3. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (487 der Beilagen): Bundesgesetz über die Seeschifffahrt und über eine Änderung des Handelsgesetzbuches, des Verkehrs-Arbeitsinspektionsgesetzes und des Bundesgesetzes zur Erfüllung des Internationalen Übereinkommens von 1960 zum Schutz des menschlichen Lebens auf See, der Regeln zur Verhütung von Zusammenstößen auf See sowie des Internationalen Freibord-Übereinkommens von 1966 (Seeschiffahrtsgesetz) (630 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gelangen zum 3. Punkt der Tagesordnung: Seeschiffahrtsgesetz.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Reicht. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Reicht:** Durch die gegenständliche Regierungsvorlage soll eine Kodifikation des österreichischen Seerechtes vorgenommen werden, um nunmehr eine einwandfreie moderne Rechtsgrundlage für den Betrieb österreichischer Seeschiffe zu schaffen. Der vorliegende Entwurf gliedert sich in vierzehn Abschnitte.

Der Verkehrsausschuß hat die Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 19. Feber 1981 in

Verhandlung genommen und nach einer Debatte, an der sich außer dem Berichterstatter die Abgeordneten Dipl.-Kfm. Gorton, Dipl.-Kfm. DDr. König und Dr. Ofner sowie der Bundesminister für Verkehr Lausecker beteiligten, einstimmig beschlossen, dem Nationalrat die Annahme des Gesetzentwurfes zu empfehlen.

Der Verkehrsausschuß stellt somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (487 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Soweit Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, in die Debatte einzutreten.

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dkfm. Gorton.

Abgeordneter Dkfm. **Gorton (ÖVP):** Herr Präsident! Hohes Haus! Wenn auch zu später Stunde zu einem solchen Gesetz noch das Wort ergriffen wird, so möchte ich einleitend dazu sagen, daß zum Unterschied von dem vorigen Tagesordnungspunkt und dem früher behandelten Gesetz über die Österreichischen Bundesforste hier in der Frage des Seeschiffahrtsgesetzes erfreulicherweise ein anderer Weg von der Regierungspartei eingeschlagen wurde und daß in diesen Fragen Einigung erzielt werden konnte, daß die ganze Verhandlungsführung seitens des Ministeriums in engem Kontakt mit der Kammerorganisation und auch mit den Segelverbänden erfolgte und daß somit also ein einheitliches Gesetzeswerk, das zweifellos für Österreich auch als Binnenland sehr besondere Bedeutung hat, erreicht werden konnte.

Wir werden daher diesem Gesetz unsere Zustimmung geben.

Ich möchte dazu sagen, daß zweifellos diese Bestimmungen für Kriegs- und Krisenzeiten auch die Möglichkeit bieten sollen, die Versorgung der Bevölkerung und Wirtschaft mit aus Übersee benötigten Gütern zumindest notdürftig sicherzustellen. Österreich will damit auch seine Unabhängigkeit erhalten.

Ich darf in diesem Zusammenhang auch an die Stellung der Schweiz im Zweiten Weltkrieg erinnern, wo diese Auffassung auch maßgebend war und wo man zweifellos auch schon seit langem solche Bestimmungen hat.

Natürlich, wenn eine österreichische Handelsflotte entstehen sollte, die der Bundesregie-

**Dkfm. Gorton**

rung im Notfall für Versorgungszwecke mit dienlich sein kann, so muß sicherlich einerseits auf die Art, die Zahl und die Größe dieser Schiffe mit Einfluß genommen werden können und zweitens auch der allfälligen Beschränkung der Verfügungsmacht des Reers ein gewisses Äquivalent gegenüberstehen. Und ein solches Äquivalent steht sicherlich dahin gehend zur Verfügung, daß eben in dem Gesetz festgelegt ist, daß auch entsprechende Förderungen Platz greifen sollen.

Es ist sicherlich bei der gegenwärtigen Finanzlage dieser Bundesregierung zweifelhaft, ob solche Förderungen schon einsetzen können. Aber es ist im Gesetz vorgesehen, daß hier Annuitäten, Zinsen und Kreditkostenzuschüsse und zweitens auch amortisations- und zinsbegünstigte Gelddarlehen für die Anschaffung solcher See-Einheiten gegeben werden sollen und gegeben werden können.

Wenn ich daran erinnern darf, daß wir doch in der Vergangenheit, soviel mir bekannt ist, zehn Unternehmen auch hatten, die begonnen hatten, so eine Schifffahrt vielleicht in die Wege zu leiten, die aber dann doch wegen wirtschaftlicher Schwierigkeiten nicht weiterkonnten, so hätte bei früherem Vorhandensein eines solchen Gesetzes vielleicht schon ein Anfang gemacht werden können.

Ich möchte sagen, diese Maßnahmen können sowohl für die Anschaffung von Seeschiffen als auch für die Fortführung eines schon bestehenden Seeschiffverkehrsunternehmens Anwendung finden, und ich glaube, daß das sicherlich ein guter Anfang ist.

Ich möchte aber auch daran erinnern oder hier mit erwähnen, daß auch die Ausbildung österreichischer Staatsbürger zu seemännischen Berufen gefördert werden kann. Und hier wäre es zweifellos wahrscheinlich günstiger gewesen, wenn wir schon in Zeiten der Hochkonjunktur, also als der Staat noch nicht so verschuldet war, sagen wir also vor zehn Jahren, solche gesetzliche Möglichkeiten zur Verfügung gehabt hätten, weil dann sicherlich auch die Ausbildung von Seeoffizieren bis zum Kapitän für große Fahrt schon hätte gefördert werden können.

Es waren in der Vergangenheit oder in den vergangenen neun oder zehn Jahren solche Anträge oder Möglichkeiten da, aber die Förderungsgrundlagen waren nicht gegeben. Ich meine, hier kann man davon sprechen, daß vielleicht ein Versäumnis zu verzeichnen war, daß wir eben nicht schon vor neun oder zehn Jahren uns mit solchen gesetzlichen Bestimmungen — Förderungsmaßnahmen eingeschlossen — befassen konnten.

Nun, wir wollen von der Zukunft reden, und ich möchte sagen, daß hier die Bestimmungen dieses Gesetzes geeignet sein können, die von mir dargelegten Ziele zu erreichen, und wir wollen hoffen, daß sich dafür auch in der Praxis dann die Möglichkeit ergibt.

Mit dem Seeschiffahrtsgesetz, ergänzt durch die ebenfalls gemeinsam erarbeitete oder in Erarbeitung begriffene Seeschiffahrtsverordnung und das vierte Buch des Handelsgesetzbuches, steht somit der österreichischen Schifffahrt in Zukunft ein komplettes und kompetentes Recht für die Ausübung ihrer Tätigkeit zur Verfügung.

Ich darf abschließend sagen, es handelt sich hier um ein gutes Gesetz, wenn es neun oder zehn Jahre früher zustande gekommen wäre, wäre es ein noch besseres Gesetz gewesen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

**Präsident:** Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Prechtl.

**Abgeordneter Prechtl (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bringe den gemeinsamen **Abänderungsantrag** der Abgeordneten Prechtl, Ofner und Gorton ein

betreffend die Regierungsvorlage zu einem Seeschiffahrtsgesetz, 487 der Beilagen, in der Fassung des Ausschlußberichts 630 der Beilagen.

Der Nationalrat wolle in zweiter Lesung beschließen:

Im § 59 Abs. 1 sind die Worte „1. April 1981“ durch die Worte „15. April 1981“ zu ersetzen.

Ich bitte, diesen Antrag mit in die Verhandlungen zu ziehen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

**Präsident:** Der Abänderungsantrag ist genügend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Wir gelangen zur **Abstimmung** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 487 der Beilagen in der Fassung des gemeinsamen Abänderungsantrages der Abgeordneten Prechtl, Dkfm. Gorton, Ofner und Genossen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Einstimmig.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — **Auch einstimmig angenommen.**

**4. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (540 der Beilagen): Übereinkommen über den Straßenverkehr samt Anhängen; Übereinkommen über Straßenverkehrszeichen samt Anhängen und österreichischen Vorbehalten; Europäisches Zusatzübereinkommen zum Übereinkommen über den Straßenverkehr, das in Wien am 8. November 1968 zur Unterzeichnung aufgelegt wurde samt Anhang und österreichischem Vorbehalt; Europäisches Zusatzübereinkommen zum Übereinkommen über Straßenverkehrszeichen, das in Wien am 8. November 1968 zur Unterzeichnung aufgelegt wurde samt Anhang und Anlage; Protokoll über Straßenmarkierungen zum Europäischen Zusatzübereinkommen zum Übereinkommen über Straßenverkehrszeichen, das in Wien am 8. November 1968 zur Unterzeichnung aufgelegt wurde samt Anhang und österreichischem Vorbehalt (631 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gelangen zum 4. Punkt der Tagesordnung: Übereinkommen über den Straßenverkehr samt Anhängen und weitere in dieser Vorlage enthaltene Staatsverträge.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Hagspiel.

Berichterstatter **Hagspiel:** Herr Präsident! Hohes Haus! Die vorliegenden Übereinkommen enthalten jeweils verfassungsändernde Bestimmungen; ihr Abschluß bedarf daher gemäß Artikel 50 Abs. 3 B-VG der Genehmigung durch den Nationalrat.

Der Verkehrsausschuß hat die Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 19. Feber 1981 in Verhandlung genommen und nach Wortmeldung des Abgeordneten Dipl.-Kfm. Gorton sowie des Bundesministers für Verkehr Lausacker einstimmig beschlossen, dem Hohen Hause die Genehmigung des Abschlusses der in der Regierungsvorlage enthaltenen Staatsverträge zu empfehlen.

Weiters beschloß der Ausschuß, dem Nationalrat zu empfehlen, daß diese Staatsverträge durch Erlassung von Gesetzen im Sinne des Artikels 50 Abs. 2 B-VG zu erfüllen sind.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Verkehrsausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

1. Der Abschluß des Übereinkommens über den Straßenverkehr, dessen

Artikel 49 Abs. 2 lit. a und Artikel 49 Abs. 5 lit. a verfassungsändernd sind, samt Anhängen,

des Übereinkommens über Straßenverkehrszeichen, dessen

Artikel 41 Abs. 2 lit. a und Artikel 41 Abs. 5 lit. a verfassungsändernd sind, samt Anhängen und österreichischen Vorbehalten, des Europäischen Zusatzübereinkommens zum Übereinkommen über den Straßenverkehr, das in Wien am 8. November 1968 zur Unterzeichnung aufgelegt wurde, dessen

Artikel 6 Abs. 2 lit. a, Artikel 6 Abs. 5 lit. a und Artikel 6 Abs. 7 verfassungsändernd sind, samt Anhang und österreichischem Vorbehalt, des Europäischen Zusatzübereinkommens zum Übereinkommen über Straßenverkehrszeichen, das in Wien am 8. November 1968 zur Unterzeichnung aufgelegt wurde, dessen

Artikel 6 Abs. 2 lit. a, Artikel 6 Abs. 5 lit. a und Artikel 6 Abs. 7 verfassungsändernd sind, samt Anhang und Anlage, des Protokolls über Straßenmarkierungen zum Europäischen Zusatzübereinkommen zum Übereinkommen über Straßenverkehrszeichen, das in Wien am 8. November 1968 zur Unterzeichnung aufgelegt wurde, dessen

Artikel 6 Abs. 2 lit. a, Artikel 6 Abs. 5 lit. a und Artikel 6 Abs. 7 verfassungsändernd sind, samt Anhang und österreichischem Vorbehalt (540 der Beilagen) wird genehmigt.

2. Diese Staatsverträge sind im Sinne des Artikels 50 Abs. 2 B-VG durch Erlassung von Gesetzen zu erfüllen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bin ich beauftragt, den Antrag zu stellen, General- und Spezialdebatte unter einem durchzuführen.

**Präsident:** Ich danke für die Berichterstattung.

Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Frodl.

Abgeordneter **Frodl (ÖVP):** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Österreichische Volkspartei wird der vorliegenden Regierungsvorlage selbstverständlich ihre Zustimmung geben. Es müssen nur einige Bemerkungen gemacht werden, und zwar:

Der Wirtschafts- und Sozialbeirat der Vereinten Nationen hat beschlossen, so ein Übereinkommen auszuarbeiten. Die österreichische Bundesregierung unter Klaus im Jahre 1968 hat eingeladen, und von 71 Staaten

**Frodl**

kamen Delegationen nach Wien und haben ebenfalls dieses Übereinkommen oder überhaupt die heutige Straßenverkehrsordnung, wie sie zur Zeit bei uns ist, beschlossen. Es muß vermerkt werden, daß leider nach zwölf Jahren erst dieses Gesetz hier im Parlament ratifiziert wird, obwohl man eigentlich schon zwölf Jahre nach dieser Verordnung arbeitet.

Im Sprachgebrauch wird dieses Gesetz ehrenhaft als „Wiener Übereinkommen über den Straßenverkehr“ bezeichnet, und ich glaube, das alles muß uns ein bißchen stolz machen, daß eben hier in Wien von 71 Nationen aus diese Straßenverkehrsordnung im gesamten beschlossen wurde.

Österreich hat an der internationalen Vereinheitlichung dieses Straßenverkehrs schon wegen des Fremdenverkehrs allergrößtes Interesse. Bei uns ist es international — außer den Blinkzeichen bei Kreuzungen, daß wir mit Grün blinken, und daß die Bodenmarkierungen bei uns nicht weiß, sondern gelb sind — völlig einheitlich.

Wir haben auch die einheitlichen Schilder, aber dazu möchte ich etwas sagen: Ich glaube, das Schildermeer, das heute bei uns auf den Straßen ist, wird uns schon langsam zur Qual. Ich glaube, es müßte überprüft werden, wie weit die vielen Schilder überhaupt sinnvoll sind. Und da möchte ich aufzeigen, daß es ein Gendarmerieoberst Kupka mit der BH in der Steiermark praktiziert hat, auf einer Strecke, und zwar die B 37 von Graz nach Oberfeistritz, 35 Kilometer lang, den Schilderwald zu entforsten.

Und siehe das Ergebnis: Es befanden sich auf dieser Strecke 190 Verkehrszeichen, davon wurden 90 entfernt, und die Unfälle, welche immerhin mit 565 gezählt wurden, wurden auf 136 reduziert, das gibt nach Prozenten 18 Prozent. Und das soll uns zu denken geben: Weniger Schilder, weniger Arbeit, weniger Verkehrsunfälle, um 18 Prozent weniger Verkehrsunfälle und um 22 Prozent weniger Personenschaden. Ich glaube, das müßte wirklich bei uns durchforstet werden, weil sich der Kraftfahrer vor lauter Schilder ja schon kaum mehr auskennt.

Zwei Worte noch über die Geschwindigkeitsmessungen, und zwar wären die bei uns sicher auch öfter angebracht. Ausländische Kraftfahrzeuge, speziell Lastzüge, fahren mit überhöhter Geschwindigkeit durch unser Bundesland und verkomplizieren natürlich das Überholen und sind eine Ursache vieler, vieler Unfälle.

Ein speziell österreichisches Problem ist aber die hohe Belastung des heimischen Stra-

ßenverkehrs durch den Transitverkehr. Rund 15 Millionen Tonnen werden jährlich auf unseren Straßen durch unser Land transportiert, eine ungeheuerliche Menge, und das gibt zu denken, wieviel Tonnen hier durch unser Land eben rauschen.

Zur Verhütung von Verkehrsunfällen gehören aber nicht nur gut ausgebildete Kraftfahrer und Verkehrszeichen, sondern auch gute und richtig gebaute Straßen. Und da liegt bei uns noch einiges im argen. Sogenannte Verkehrsfälle gibt es genug und gehören dringendst beseitigt. Das dichte Verkehrsaufkommen verlangt den raschen Ausbau der Autobahnen, und das ist das, was ich hier ganz besonders aufzeigen wollte: Die Südautobahn, die Pyhrn Autobahn — überhaupt, „die Pyhrn Autobahn“ kann man gar nicht sagen —, die Strecke sollte ausgebaut werden, weil sie weit überlastet ist und weil der Autobahnfortschritt nur sehr langsam dort vorangeht.

Aber auch die Arbeitsplatzprobleme verlangen einen beschleunigten Ausbau unserer Mur- und Mürzfurche. Das müßte auch ein Anliegen des ganzen Parlamentes sein.

Ich weiß schon, daß für diese Probleme nicht nur der Verkehrsminister, sondern auch der Innenminister und der Bautenminister zuständig sind. Der Verkehrsminister müßte aber immer wieder treibender Keil gegenüber dem Bautenminister sein, daß diese Baumaßnahmen, die ich ebenfalls hier aufgezeigt habe, forciert werden und dazu beitragen, daß weniger Unfälle in unserem Land sind.

Der Regierungsvorlage werden wir unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

**Präsident:** Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister Lausecker.

Bundesminister für Verkehr **Lausecker:** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte nur festhalten, daß es offenbar beim Herrn Abgeordneten Frodl ein Mißverständnis gegeben hat. Es ist hier durchaus kein Zeitverzug seit 1968 eingetreten, sondern das Ganze ist erst 1977 überhaupt in Kraft getreten. Dann galt es, die innerösterreichische Rechtsordnung anzupassen, KFG-Novelle, StVO-Novelle usw., sodaß wir jetzt termingerecht zum Ratifizierungsprozeß kommen können. *(Beifall bei der SPÖ.)*

**Präsident:** Zum Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Schlußwort wird nicht gewünscht.

6866

Nationalrat XV. GP — 67. Sitzung — 19. März 1981

**Präsident**

Ich bitte, die Plätze einzunehmen, es ist eine etwas längere Vorlesung.

Da die in der gegenständlichen Regierungsvorlage enthaltenen Staatsverträge verfassungsändernde Bestimmungen enthalten, stelle ich zunächst im Sinne des § 82 Absatz 2 Ziffer 1 der Geschäftsordnung die für die Abstimmung erforderliche Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Abgeordneten fest.

Wir gelangen vorest zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß folgender Staatsverträge in 540 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen:

Dem Abschluß des Übereinkommens über den Straßenverkehr, dessen

Artikel 49 Absatz 2 litera 1 und

Artikel 49 Absatz 5 litera a verfassungsändernd sind, samt Anhängen,

des Übereinkommens über Straßenverkehrszeichen, dessen

Artikel 41 Absatz 2 litera a und

Artikel 41 Absatz 5 litera a verfassungsändernd sind, samt Anhängen und österreichischen Vorbehalten,

des Europäischen Zusatzübereinkommens zum Übereinkommen über den Straßenverkehr, das in Wien am 8. November 1968 zur Unterzeichnung aufgelegt wurde, dessen

Artikel 6 Absatz 2 litera a,

Artikel 6 Absatz 5 litera a und

Artikel 6 Absatz 7

verfassungsändernd sind, samt Anhang und österreichischem Vorbehalt,

des Europäischen Zusatzübereinkommens zum Übereinkommen über Straßenverkehrszeichen, das in Wien am 8. November 1968 zur Unterzeichnung aufgelegt wurde, dessen

Artikel 6 Absatz 2 litera a,

Artikel 6 Absatz 5 litera a und

Artikel 6 Absatz 7

verfassungsändernd sind, samt Anhang und Anlage,

des Protokolls über Straßenmarkierungen zum Europäischen Zusatzübereinkommen zum Übereinkommen über Straßenverkehrszeichen, das in Wien am 8. November 1968 zur Unterzeichnung aufgelegt wurde, dessen

Artikel 6 Absatz 2 litera a,

Artikel 6 Absatz 5 litera a und

Artikel 6 Absatz 7

verfassungsändernd sind, samt Anhang und österreichischem Vorbehalt.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Einstimmig angenommen.

Ich stelle ausdrücklich die erforderliche Zweidrittelmehrheit fest.

Ich lasse nunmehr über den Antrag des Ausschusses abstimmen, diese Staatsverträge im Sinne des Artikels 50 Absatz 2 B-VG durch Erlassung von Gesetzen zu erfüllen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist ebenfalls einstimmig angenommen.

**5. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über den Bericht des Bundesministers für Verkehr (III-65 der Beilagen) über die Tätigkeit des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für das Jahr 1979 (503 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gelangen zum 5. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Bundesministers für Verkehr über die Tätigkeit des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für das Jahr 1979.

Da der Berichterstatter, Herr Abgeordneter Kammerhofer, erkrankt ist, bitte ich den Ausschußobmann, Herrn Abgeordneten Prechtl, die Debatte zu eröffnen.

**Berichterstatter Prechtl:** Herr Präsident! Hohes Haus! Die Wahrnehmung des gesetzlichen Schutzes der Arbeitnehmer oblag im Berichtsjahr dem Bundesministerium für Verkehr, Verkehrs-Arbeitsinspektorat, bei 11 570 Betrieben beziehungsweise 160 699 Arbeitnehmern. Damit lag die Zahl der Betriebe um mehr als 30 Prozent höher als im ersten vollen Tätigkeitsjahr der Verkehrs-Arbeitsinspektion (1953: 8 633 Betriebe) beziehungsweise die Zahl der Arbeitnehmer um fast 20 Prozent über jener des Jahres 1953 (135 343 Arbeitnehmer).

Der Verkehrsausschuß hat den gegenständlichen Bericht in seiner Sitzung am 4. November 1980 in Verhandlung genommen und einstimmig beschlossen, dem Hohen Hause die Kenntnisnahme des Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Verkehrsausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle den Bericht des Bundesministers für Verkehr über die Tätigkeit des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für das Jahr



**Prechtl**

1979 (III-65 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Ich bitte, falls Wortmeldungen vorliegen, in die Debatte einzugehen.

**Präsident:** Wortmeldungen liegen keine vor.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, den vorliegenden Bericht III-65 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

**6. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (546 der Beilagen): Satzung der Organisation der Vereinten Nationen für Industrielle Entwicklung samt Anlagen (646 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gelangen zum 6. Punkt der Tagesordnung: Satzung der Organisation der Vereinten Nationen für Industrielle Entwicklung samt Anlagen.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Hochmair. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Hochmair:** Hohes Haus!

Die neue Satzung der Organisation der Vereinten Nationen für Industrielle Entwicklung (UNIDO) bezweckt

die Erreichung der Selbstständigkeit der Organisation,

die Erhöhung ihrer Wirksamkeit,

die Unterstreichung der Bedeutung des Industrialisierungsprozesses.

Der vorliegende Staatsvertrag hat gesetzergänzenden Charakter und bedarf daher gemäß Artikel 50 Abs. 1 B-VG der Genehmigung des Nationalrates.

Nach den Ausführungen des Berichterstatters sowie Wortmeldungen des Abgeordneten Dr. Ermacora und des Bundesministers für Auswärtige Angelegenheiten Dr. Pahr wurde einstimmig beschlossen, dem Nationalrat die Genehmigung des Abschlusses dieses Staatsvertrages zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Außenpolitische Ausschuss somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Der Abschluß der Satzung der Organisation der Vereinten Nationen für Industrielle Entwicklung samt Anlagen (546 der Beilagen) wird genehmigt.

Falls es eine Diskussion gibt, bitte ich um die Worterteilungen.

**Präsident:** Wortmeldung liegt keine vor.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages samt Anlagen in 546 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

**7. Punkt: Bericht des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage (597 der Beilagen): Bundesverfassungsgesetz über eine weitere Änderung der Landesgrenze zwischen dem Land Oberösterreich und dem Land Salzburg im Bereich der Moosache (650 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gelangen zum 7. Punkt der Tagesordnung: Bundesverfassungsgesetz über eine weitere Änderung der Landesgrenze zwischen dem Land Oberösterreich und dem Land Salzburg im Bereich der Moosache.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Dr. Pelikan. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Dr. Pelikan:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die dem Ausschuss zur Vorbehandlung zugewiesene Regierungsvorlage schlägt eine Änderung der Landesgrenze zwischen dem Land Oberösterreich und dem Land Salzburg im Bereich der oberösterreichischen Gemeinde St. Pantaleon und der salzburgischen Gemeinde St. Georgen bei Salzburg vor. Auf Grund dieser von den beiden Ländern vorgeschlagenen Grenzänderung wird auch künftighin, nach Regulierung des Mittellaufes der Moosache, die Landesgrenze — wie vor Durchführung dieser Wasserbaumaßnahmen — in der Mitte des Flußbettes verlaufen.

Gemäß Artikel 3 Abs. 2 B-VG kann die Änderung einer Landesgrenze nur durch übereinstimmende Verfassungsgesetze des Bundes und jener Länder erfolgen, deren Gebiete eine Änderung erfahren. Im vorliegenden Fall sind daher übereinstimmende Verfassungsgesetze des Bundes sowie der Länder Oberösterreich und Salzburg erforderlich.

Der Verfassungsausschuss hat die Regierungsvorlage am 12. März 1981 in Verhandlung gezogen und einstimmig beschlossen,

6868

Nationalrat XV. GP — 67. Sitzung — 19. März 1981

**Dr. Pelikan**

dem Hohen Hause die Annahme des Gesetzentwurfes zu empfehlen.

Der Verfassungsausschuß stellt somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (597 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Ich darf als Berichterstatter noch ergänzen, daß damit das Land Salzburg um 14 496 m<sup>2</sup> größer wird.

**Präsident:** Wortmeldungen liegen keine vor.

Wir gelangen zur **Abstimmung**. Da es sich bei dem vorliegenden Gesetzentwurf um ein Bundesverfassungsgesetz handelt, stelle ich zunächst im Sinne des § 82 Abs. 2 Ziffer 1 der Geschäftsordnung die für die Abstimmung erforderliche Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Abgeordneten fest.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 597 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Ist einstimmig angenommen bei der erforderlichen Zweidrittelmehrheit.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Auch hier stelle ich bei der erforderlichen Zweidrittelmehrheit die **Einstimmigkeit** fest.

**8. Punkt: Erste Lesung des Antrages 90/A (II-1747 der Beilagen) der Abgeordneten Dr. Schwimmer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über Erleichterungen für Schwerst- und Schichtarbeiter (Schwerst- und Schichtarbeitergesetz)**

**Präsident:** Wir gelangen nunmehr zum 8. Punkt der Tagesordnung: Erste Lesung des Antrages 90/A der Abgeordneten Doktor Schwimmer und Genossen betreffend Schwerst- und Schichtarbeitergesetz.

Wir gehen in die Debatte ein.

Das Wort erhält zunächst gemäß § 69 Absatz 4 Geschäftsordnung der Herr Abgeordnete Dr. Schwimmer.

Abgeordneter **Dr. Schwimmer (ÖVP):** Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Tages- beziehungsweise Nachtzeit würde ja durchaus dem Thema Schwerst- und Schichtarbeitergesetz entsprechen. Weil es aber für

uns die im Schwerst- und Schichtarbeitergesetz vorgesehenen Erleichterungen, und vor allem einen Schichtwechsel, nicht gibt, werde ich versuchen, mich kurz zu halten.

Ich kann das auch deshalb tun, weil die Österreichische Volkspartei in der Frage der Erleichterungen für Schwerst- und Schichtarbeiter keinen radikalen Kurswechsel begründen muß, sondern konsequent seit 1974 ihre Vorschläge vertreten hat, als 1974 unser Gesundheitssprecher Dr. Wiesinger erstmals in Donawitz die Vorbeugung der Schädigung durch die Schwerst- und Schichtarbeit und dort, wo das nicht mehr zum Tragen kommen kann, die frühere Pensionierung vorgeschlagen hat.

Der Österreichische Arbeiter- und Angestelltenbund hat immer wieder in den Arbeitskammern dieses Thema zur Diskussion gestellt. Die Sozialisten haben — allerdings damals noch konsequent — gegen diese Vorschläge für Erleichterungen für Schwerst- und Schichtarbeiter gestimmt.

1979 erklärte noch der Präsident des Arbeiterkammertages, der SPÖ-Abgeordnete Czettel, ich wehre mich dagegen, einfach alle fünf Jahre früher in Pension zu schicken. Das war die Erklärung von Czettel.

In der oberösterreichischen Arbeiterkammer haben vor nicht allzulanger Zeit die sozialistischen Vertreter mit dem Abgeordneten Hochmair ausgeschiedt, das sei ein Unternehmereinfall des Dr. Wiesinger gewesen, hier Erleichterungen für Schwerst- und Schichtarbeiter durchzuführen.

Innerhalb von 15 Tagen im Vorjahr haben wir einen Zick-Zack-Kurs der Sozialisten erleben können, nachdem zuvor, im Jahr 1980, der ÖVP-Bundesparteitag einen einstimmigen Beschluß gefaßt hat, gesetzliche Maßnahmen für Schwerst- und Schichtarbeiter durchzuführen, am 21. 11. der ÖAAB-Bundestag in Feldkirch das Schwerst- und Schichtarbeiterkonzept beschlossen hat, nachdem noch einige Wochen zuvor Sozialisten und sogar Freiheitliche zusammen in der Vorarlberger Arbeiterkammer einen entsprechenden ÖAAB-Antrag abgelehnt hatten, kam es am 25. 11. zu diesem überraschenden Mitgehen der Sozialisten im Plenum bei dem Entschließungsantrag der FPÖ, der allerdings noch wenig verbindlich war, so überraschend, daß nicht einmal der Abgeordnete Ruhaltinger davon etwas gewußt hat, daß die SPÖ dem plötzlich zustimmt, obwohl er ein Betriebsrat in einem sicher hauptbetroffenen Unternehmen ist.

Aber drei Tage später im Sozialausschuß

**Dr. Schwimmer**

lehnte die SPÖ wieder die konkreten Gesetzesvorschläge der Volkspartei ab.

Vier Tage später gibt es noch eine Anfragebeantwortung des Sozialministers, wo er wieder sich eher ablehnend äußert, und am 4. 12. wurde der Volksparteiantrag eingebracht, der heute der ersten Lesung unterzogen wird.

Ich habe daher durchaus ein gewisses Verständnis dafür, daß man sich auf der linken Seite des Hauses in dieser Frage nicht sehr wohl fühlt, kein Verständnis habe ich allerdings dafür, daß das, was der Sozialminister in der Zwischenzeit getan hat, um auch etwas vorlegen zu können, weil er es sich nicht leisten kann, daß nur von der Volkspartei ein konkreter Gesetzesantrag im Haus liegt, und einen Ministerialentwurf erarbeitet hat, daß der sozusagen der Ausdruck der Überkompensation des schlechten Gewissens der Sozialisten ist. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Der Gesetzesantrag der Volkspartei für die Schwerst- und Schichtarbeiter, für die Erleichterungen für Schwerst- und Schichtarbeiter, definiert sehr klar den Begriff der Schwerst- und Schichtarbeiter: Arbeitnehmer, die einer außergewöhnlichen körperlichen Belastung ausgesetzt sind und ihre Arbeit entweder dauernd mehr als zur Hälfte oder innerhalb eines mehrwöchigen Schichtplanes mindestens ein Drittel in der Nacht von 22 bis 6 Uhr ausüben müssen.

Wir haben uns ja auch lange genug überlegt, unser Konzept gründlich erarbeitet. Der Gesetzentwurf des Sozialministers, der noch nicht im Hause liegt, ist zu einem legislatischen Monstrum ausgeartet, wo mehrfach seitenlang versucht wird zu definieren, was man sich in der SPÖ unter „Schwerst- und Schichtarbeit“ vorstellt, weil man sich eben erst sehr spät vom Saulus zum Paulus gewandelt hat.

Auch die einzelnen Maßnahmen. Es sind etliche Dinge drinnen, Herr Minister, die hätten Sie oder Ihre Vorgänger längst durch eine Verordnung nach dem Arbeitnehmerschutzgesetz durchführen können. Da braucht man kein legislatisches Monstrum, wie in Ihrem Ministerialentwurf. Warum hat man es nicht getan? Die Möglichkeiten hätten Sie nach dem Arbeitnehmerschutzgesetz bereits längst gehabt. Wieder deutlich Überkompensation des schlechten Gewissens.

Wie rasch, wie übereilt das ausgewählt werden mußte, um etwas anderes auf den Tisch legen zu können als die Volkspartei, zeigt mir zum Beispiel eine Bestimmung in Ihrem Entwurf, wo Sie den Kündigungsschutz ausdehnen wollen, zum Beispiel für den Betriebsarzt.

Nun gibt es den Kündigungsschutz für den Betriebsrat, der muß sich alle drei Jahre einer Wahl im Betrieb stellen, und es ist sicher nicht Sache des Dienstgebers zu beurteilen, ob ein Betriebsrat seine Arbeit als solcher ordentlich ausführt oder nicht, das ist Sache der Wähler. Das heißt, es ist durchaus richtig, einen Betriebsrat dagegen zu schützen, daß er wegen seiner Tätigkeit als Betriebsrat gekündigt wird.

Wenn Sie in den Gesetzentwurf hineinschreiben, daß die Kündigung anfechtbar ist, wenn die Kündigung wegen seiner Tätigkeit als Arzt im betriebseigenen betriebsärztlichen Dienst erfolgt, dann heißt das, daß Sie auch dann mit dieser Formulierung einen Betriebsarzt, der seine Aufgaben nicht erfüllen kann, der seinen Aufgaben schlecht nachkommt, pragmatisieren. Was soll das letzten Endes wirklich für einen Sinn haben, diese ausgesprochen lebensgefährliche Bestimmung, wenn wir uns eine vernünftige betriebsärztliche Betreuung vorstellen wollen (*Beifall bei der ÖVP*), einen schlechten Betriebsarzt noch zu pragmatisieren.

Auch Ihre pensionsrechtlichen Vorschriften zeigen sehr deutlich, daß Sie sich halt lange nicht mit diesem Gedanken anfreunden konnten. Der Antrag der Volkspartei entspricht voll dem Grundsatz, daß man heute sozialpolitische Maßnahmen nicht mehr mit der Gießkanne und nicht nach formalen Voraussetzungen verteilen kann, sondern gezielt einsetzen muß.

Wir sagen in unserem Antrag für einen Schwerst- und Schichtarbeiter für frühere Pensionierung ab 55 Jahre, wenn sich bei den betriebsärztlichen Untersuchungen herausstellt, daß seine Gesundheit gefährdet wäre, wenn er weiter beschäftigt wird. Nicht darauf warten, daß er vielleicht ruiniert ist oder nicht mehr kann, sondern wenn seine Gesundheit gefährdet wäre. Also nicht zu verlangen, daß es 20 Jahre Tätigkeit gewesen sein muß, sondern wenn er überwiegend in den letzten 15 Jahren als Schwerst- und Schichtarbeiter tätig war, dann sollte man nicht verlangen, daß er so lange weiterarbeitet, bis er praktisch ruiniert ist, sondern wenn die Gesundheitsgefährdung eintritt, dann soll die Pensionierung in diesem Falle möglich sein.

Sie machen wieder ein langes, für die Betroffenen ein unverständliches Monstrum aus dem Gedanken, wo praktisch nach der Willkür des Zeitablaufes, des Zufalles, ob jetzt einer gerade die 15 Jahre oder vielleicht nur 14 Jahre und elf Monate in der Tätigkeit gewesen ist, ebenfalls willkürlich und zufällig beurteilt wird und keineswegs abhängig

6870

Nationalrat XV. GP — 67. Sitzung — 19. März 1981

**Dr. Schwimmer**

davon, ob der einzelne vielleicht, der die Anspruchsvoraussetzungen nach Ihrem Entwurf erfüllt, durchaus ohne Gesundheitsgefährdung noch arbeitsfähig wäre oder der andere, der Ihre Voraussetzungen knapp nicht erfüllt, in seiner Gesundheit gefährdet wäre bei einer Weiterbeschäftigung.

Diese Gedanken einer gezielten Sozialpolitik sind Ihnen fremd. Ich bedaure es, Herr Sozialminister, daß Sie offensichtlich auch noch nach wie vor der sozialistischen Gießkannen- und Formalsozialpolitik anhängen.

Das Hohe Haus kann sich nunmehr, nachdem nach der ersten Lesung der Antrag der Volkspartei dem Sozialausschuß zugewiesen werden muß, mit der Materie befassen, ohne jetzt darauf warten zu müssen, wann Ihr legislatives Monstrum als Regierungsvorlage ins Haus kommt. Uns ist am wichtigsten, daß sehr rasch die notwendigen und sozial gezielten Erleichterungen für die Schwerst- und Schichtarbeiter eingeführt werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

**Präsident:** Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Ruhaltinger.

Abgeordneter **Ruhaltinger** (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wäre nicht die Zeit so fortgeschritten, zu den Ausführungen meines Vorredners gäbe es allerhand zu sagen. Ich habe auch heute in der Früh ein Interview gehört von Vorschlägen des Kollegen Dr. Rathner von der oberösterreichischen Gebietskrankenkasse. Und wenn man beide Aussagen zusammennimmt, dann sind es zwei Aussagen, die eben von einer Gebietskrankenkasse kommen, aber die mit der Materie zuwenig vertraut sind. Das ist eben der Unterschied, wer von einem Büro kommt und wer von einem Schichtbetrieb kommt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben den Entschließungsantrag, den ich eingebracht habe, mit meinen Genossen einstimmig beschlossen. Dieser Entschließungsantrag hat bewirkt, daß der Herr Sozialminister einen Gesetzentwurf vorgelegt hat, einen Gesetzentwurf, den wir akzeptieren können, der alles beinhaltet, was wir als Belegschaftsvertreter für die Nacht- und Schwerarbeit brauchen. All das wurde hier beinhaltet, aber auch unter der Berücksichtigung der betrieblichen Gegebenheiten und der betrieblichen Möglichkeiten. Ich glaube, das ist für uns das Entscheidende. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Darum, meine sehr geehrten Damen und Herren, darf ich alle ersuchen, diesen Entwurf, der jetzt dann im Sozialausschuß

behandelt wird, hier positiv zu erledigen, damit er wieder hier als Regierungsvorlage herkommt, wo wir ihn dann gemeinsam für die Nacht- und Schwerarbeiter beschließen mögen, weil ich glaube, das ist dann das Werk, daß wir uns gemeinsam vorgestellt haben, um eben jenes zu erreichen, was auf der einen Seite möglich ist und was auf der einen Seite die Erleichterungen für die Nacht- und Schwerarbeit bekommt.

Die Damen und Herren im Hause, glaube ich, sehen heute sehr genau, wir sind bereits in der Nachtarbeit drinnen, aber die Nachtarbeit für unsere Kollegen im Betrieb, die dauert eben bis 6 Uhr früh. *(Beifall bei der SPÖ.)*

**Präsident:** Nächster Redner ist der Abgeordnete Jörg Haider.

Abgeordneter **Dr. Jörg Haider** (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Nach der Rüge des Kollegen Ruhaltinger wird es wahrscheinlich sowohl für den Sozialminister wie auch für manch anderen Kollegen besser sein, sie entfernen sich aus den parlamentarischen Gremien, wenn die Schichtarbeiterfrage behandelt wird, weil er offenbar nicht der Meinung ist, daß man sich auch mit einer Situation von Menschen auseinandersetzen kann, wo durchaus ein ernsthaftes und ehrliches Bemühen dahintersteht, wenn man nicht selbst diesem Berufsstand angehört. Ich halte das für eine sehr — sagen wir so — bescheidene Argumentation, die hier angeboten worden ist. Jedenfalls glaube ich auch, daß es manchen Betriebsrat gibt, und vor allem manche Zentralbetriebsratsobmänner, die im Dienstmercedes mit Chauffeur herumgondeln, die heute die Situation ihrer Kollegen draußen wahrscheinlich auch nicht sehr viel genauer kennen als mancher, der am Schreibtisch arbeitet. Das soll vielleicht auch an die Adresse des Kollegen Ruhaltinger ... *(Zwischenruf des Abg. Ruhaltinger.)* Ich weiß, es schmerzt, Herr Kollege, wenn man so ein Privilegienträger ist, aber man sollte jedenfalls keine Zensuren austeilen, die sachlich nicht berechtigt sind.

Ich würde mir nie erlauben, den Kollegen Ruhaltinger einer Frechheit zu zeihen, nur weil er der Meinung ist, daß nur er etwas in dieser Frage zu sagen hat. Jedenfalls, wäre es nicht die Opposition gewesen, die wiederholt Initiativen, einschließlich unserer Partei, ergriffen hätte, Sie hätten bis zur Stunde offenbar die Geschichte verschlafen. Das wissen Sie auch aus dem parlamentarischen Hergang.

Ich will aber hier nicht streiten, weil ich glaube, daß wir von Anbeginn nicht den Stil

**Dr. Jörg Haider**

des Kollegen Ruhaltinger pflegen sollten, der glaubt, in der Sache wenig aussagen zu müssen, dafür aber umsomehr polemisieren zu sollen. Wir haben als Freiheitliche ... (Abg. Dr. Jolanda Offenbeck: Er hat nur gedacht, weil es so spät ist, daß es sinnvoll wäre, kurz zu sein!) Bitte, Frau Kollegin, ich glaube, es ist durchaus richtig, wenn man verschiedene Spielregeln hier einfordert.

Wir haben uns als Freiheitliche am 25. November in einem Entschließungsantrag, gemeinsam mit der sozialistischen Fraktion, auf eine Richtung der Reformen für die Schichtarbeiter geeinigt. Ich glaube, daß hier eine Grundlage gelegt worden ist — die Österreichische Volkspartei hat mit Ihrem Initiativantrag ein weiteres dazugesetzt —, uns geht es hier um den Kern der Frage, und das ist die Frühpensionsmöglichkeit im Moment, weil wir glauben, daß es vor allem eine große Anzahl älterer Arbeitnehmer trifft, die schon seit Jahrzehnten in den Betrieben diese Nachtschicht und Schwerstarbeit leisten müssen, aber am Aufbau der Republik und des Wohlstandes wesentlich beteiligt waren, aber nicht in den Genuß der sozialen Leistungen in dem Maße gekommen sind, wie das heute für die jüngere Generation der Fall ist und zutrifft.

Man weiß auch, daß gerade der Schichtbetrieb früher in seiner Organisation noch viel härter gewesen ist. Dazu kommt auch die Situation vieler Pendler, und es ist zweifelsohne ein sozialpolitisches Anliegen, das hier, so hoffe ich, möglichst im Einvernehmen der Fraktionen realisiert werden soll, damit wir uns das kleinliche Gezänk schenken können.

Wichtig scheint mir auch, daß wir bei unserer Lösung, die wir schlußendlich anpeilen — es liegen jetzt zwei Vorschläge hier vom Sozialminister wie von der Volkspartei —, auch versuchen, von vornherein bei den Wirtschaftstreibenden ein Verständnis für diese Maßnahme zu finden, denn im gegenwärtigen Zeitpunkt hat man das Gefühl, daß die Argumentation hier in eine Richtung läuft, es würde halb Österreich zugesperrt werden müssen, wenn es in irgendeiner Form eine Regelung für die Schichtarbeiter gäbe.

Hier sollte man wirklich mit dem Rechenstift vorgehen und auch einmal die Frage stellen, was denn umgekehrt für einen Betrieb für ein Nutzen damit verbunden ist, daß er eine optimale Auslastung seines maschinellen Einsatzes durch einen durchgehenden Schichtbetrieb möglich macht. Ich glaube, daß hier die Linie, die auch Präsident Bäuerle von der Industriellenvereinigung bei einem Vortrag in Kärnten bezogen hat, wo er durchaus

Verständnis bekundet hat, eine Orientierung für seine Kollegen in der Industriellenvereinigung sein sollte, die das im Moment besonders kritisieren.

Ich möchte aber noch eine Bemerkung zu den beiden Anträgen machen. Die Österreichische Volkspartei geht von einer Frühpensionsmöglichkeit aus bei Gesundheitsgefährdung ab dem 55. Lebensjahr und führt eine zweite Bemessungsgrundlage ein, sodaß man nicht die letzten fünf Jahre, sondern die letzten zehn Jahre zur Bemessung hernimmt.

Der Entwurf des Sozialministers spricht nicht von einer Frühpension, sondern schafft hier so einen neuen Titel, ein sogenanntes Sonderruhegeld, das wiederum nur in Stufen und verbunden mit bestimmten Lebensaltern eingeführt und befristet ist. Auch hiezu möchte ich gleich sagen, daß ich es weder sinnvoll halte, daß die Möglichkeit der Frühpension eine Frage des Geburtsdatums ist, Herr Sozialminister, denn bekanntermaßen gibt es sehr viele Fälle in den Betrieben, die zwar schon lange dort drinnen arbeiten, 30, 35 Jahre in der Nachtschichtarbeit sind, aber nicht mehr genau in Ihre Terminisierung hineinfallen würden, sodaß man hier im Ausschuß wahrscheinlich doch nachdenken muß, wie ein gerechteres System erstellbar ist.

Auch die Befristung ist nicht konsequent, denn wer gibt uns wirklich die Garantie, daß die präventiven Maßnahmen so greifen werden, daß die gesundheitlichen Schäden, die durch die Höchstbelastung in diesem Arbeitsbereich eintreten, abgegolten und abgebaut werden können.

Daher meinen wir Freiheitliche mit unserem Vorschlag, daß es sinnvoller wäre, die Leistung, die einer erbringt, auch mit den Pensionsansprüchen zu verknüpfen. Wenn jemand ein Jahr Nachtschicht, Schwerstarbeit, nachweist, dann soll er dafür für 12 Arbeitsmonate 14 Versicherungsmonate haben. Das ist ein Leistungssystem, wonach derjenige, der eben lang diese Tätigkeit ausübt, die Möglichkeit zur früheren Pensionierung hat und derjenige, der weniger lang eine solche Tätigkeit ausübt und sich noch nicht so gesundheitlich strapaziert hat, dann erst ein, zwei oder drei Jahre später die Möglichkeit der Vollpension hat.

Es wäre das, glaube ich, dann im Ausschuß in einer sachlichen Form zu diskutieren, und ich kann seitens meiner Fraktion noch einmal erklären, daß wir höchstes Interesse an einer gedeihlichen, raschen und soliden Lösung für die Schichtarbeiter haben. (Beifall bei der FPÖ.)

**Präsident:** Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Rechberger.

**Abgeordneter Rechberger (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte Bezug nehmen auf die Ausführungen auch des Abgeordneten Jörg Haider, weil ich glaube, daß seine anfänglichen Bemerkungen nicht dazu angeht, eine gemeinsame Vorgangsweise zu finden.

Ich möchte vielleicht auch erklären, daß es nicht sehr sinnvoll ist zu sagen, daß ein Zentralbetriebsratsmann mit dem Wagen fährt oder sich die Taschen tragen läßt, das haben Sie in irgendeinem Konzept gelesen, ich möchte nur sagen, wir haben vielleicht vorher schon Schicht gearbeitet, da sind Sie Gott sei Dank, vielleicht weil Sie jünger sind als wir, noch nicht mit diesem Problem konfrontiert gewesen.

Ich möchte aber sehr ehrlich und offen erklären, daß diese Frage der Nacht-, Schicht- und Schwerstarbeiter für uns ein besonderes Anliegen ist. Vielleicht zum Unterschied zum Antrag der ÖVP teilen wir diese Fragen in zwei grundsätzliche Vorgänge. Erstens in den Vorgang, daß jene, die schon heute schwerst geschädigt sind durch diese Nachtschicht und Schwerarbeit, die Möglichkeit bekommen, mit 57 den vorzeitigen Ruhestand anzutreten. Und für jene, die weiterhin in diesen schweren Arbeitsbedingungen beschäftigt werden müssen, sollen Voraussetzungen geschaffen werden, von der gesundheitlichen Vorsorge bis zum Kuraufenthalt und von der Möglichkeit des Zusatzurlaubes bis zu einem gewissen Sinne auch zu den Pausenregelungen, die noch zu diskutieren sein werden.

Aber wir glauben, daß wir beide Teile berücksichtigen müssen, weil es nicht einfach angeht, daß wir einen Teil berücksichtigen und den anderen belassen wir dann, bis er die Möglichkeit für sich in Anspruch nehmen kann. Ich glaube, daß auch das Verursacherprinzip dabei nicht außer acht gelassen werden darf. Egal, in welcher wirtschaftlichen Situation einzelne Unternehmungen stehen, darf nicht unberücksichtigt bleiben das Verursacherprinzip, daß er die Arbeitskraft, die hier benötigt wird, auch für sich in Anspruch nimmt und dafür auch den nötigen finanziellen Obolus zu leisten hat.

Und deshalb glauben wir, daß dieses Nacht-, Schicht- und Schwerstarbeitergesetz eine Vorgangsweise finden soll, die die Betroffenen befriedigt. Wenn uns das gelingt für die Menschen, die schwer arbeiten, und wir haben ja eine Initiative ergriffen in unserem Bereich

der VEW und wir haben ja nicht nur den Herrn Bundesminister, sondern auch die Mitglieder des Sozialausschusses zu einer Besichtigung jener Arbeitsbedingungen in der Nachtschicht eingeladen, und wir hoffen nur, daß dieser Nachtschichtbesuch jenes rege Interesse findet, um auch jenen, die vielleicht nur heute hier sagen, wir befinden uns knapp vor halb zwölf und erfüllen schon fast Bedingungen der Nacht-, Schwerst- und Schichtarbeit, zu zeigen, wie diese Menschen, wenn sie acht Stunden beschäftigt sind, arbeiten müssen, und wenn dann jener Zeitpunkt kommt, zwischen der Zeit von halb drei bis vier Uhr früh, wo alle Probleme des persönlichen Einsatzes auftreten, daß sie dann vielleicht leichter für die Probleme der Nacht-, Schicht- und Schwerstarbeiter Verständnis haben.

Um das geht es uns, und uns ist das ein persönliches Anliegen, weil wir aus den Betrieben kommen, in denen die Stahlwerker, die Gießler, die Walzer, die Schmiede beschäftigt sind, und dann beurteilen können, welche schwierigen Bedingungen die auf sich nehmen müssen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

**Präsident:** Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Wimmersberger.

**Abgeordneter Wimmersberger (ÖVP):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch nur ganz kurz zu dieser fortgeschrittenen Stunde, aber gerade die richtige Zeit natürlich, das Schwerst- und Schichtarbeiterproblem zu behandeln.

Ich selbst bin sicherlich einer in diesem Haus, wie auch andere Kollegen, die schon fast ein Jahrzehnt zu diesem Problem immer Stellung nehmen und sich mit diesem Problem beschäftigen.

Kollege Rechberger, ich möchte nur eines sagen, in unserem Entwurf sind auch einige Vorbeugungsmaßnahmen getroffen. Ich darf nur daran erinnern, für Schwerst- und Schichtarbeiter regelmäßige Eignungsuntersuchungen, für Betriebe mit mehr als 200 Schwerst- und Schichtarbeitern betriebsärztlicher Dienst, und ich darf auch sagen, nach unserem Entwurf muß in der Arbeitnehmerschutzverordnung auf die besondere Beanspruchung der Schwerst- und Schichtarbeiter, zum Beispiel durch besondere Pausenregelungen, Arbeitsplatzgestaltung und Möglichkeiten für Mahlzeiten und so weiter, Bedacht genommen werden.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, die Regelung für Schwerst- und Schichtarbeiter ist sicherlich etwas, das über alle Fraktionen

**Wimmersberger**

hinweg zu einer gemeinsamen Lösung führen kann.

Ich weiß nicht, ich kenne den Entwurf des Sozialministeriums noch nicht so genau, ich kann daher auch nicht — und will daher auch nicht — dazu Stellung nehmen. Ich hoffe aber nur, daß im Ausschuß hier eine gedeihliche Arbeit geleistet wird, eine gedeihliche Arbeit für jene Gruppe.

Wenn gesprochen worden ist von einer Befristung, dann möchte ich nur eines feststellen. Ich glaube, seit der Industrialisierung hat es Schichtarbeit gegeben, und ich glaube auch, daß es in den neunziger Jahren noch Schichtarbeit geben wird, ich halte daher eine Befristung für nicht sehr günstig. Ich hoffe aber, wie gesagt, und ich bin glücklich darüber als einer, der schon seit über einem Jahrzehnt zu diesem Problem Stellung nimmt und es immer wieder fordert, daß wir jetzt endlich so weit sind, und ich hoffe, daß eben im Ausschuß über dieses Problem eine Einigkeit herrschen wird. *(Beifall bei der ÖVP.)*

**Präsident:** Zum Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Gemäß § 69 Abs. 6 der Geschäftsordnung weise ich den Antrag 90/A dem Ausschuß für soziale Verwaltung zu.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 102/A bis 104/A eingebracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 1058/J bis 1068/J eingelangt.

Die nächste Sitzung des Nationalrates berufe ich für morgen, Freitag, den 20. März, um 9 Uhr ein.

Die Tagesordnung ist der im Saal verteilten schriftlichen Mitteilung zu entnehmen.

Diese Sitzung wird mit einer Fragestunde eingeleitet werden.

Die Sitzung ist geschlossen.

**Schluß der Sitzung: 23 Uhr 25 Minuten**