

Stenographisches Protokoll

159. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVI. Gesetzgebungsperiode

Mittwoch, 1. Oktober 1986

Tagesordnung

1. Bericht des Rechnungshofes betreffend die Durchführung besonderer Akte der Geburtsüberprüfung hinsichtlich der VOEST-ALPINE AG und Chemie Linz AG
2. Erklärung des Bundeskanzlers zur wirtschaftlichen Lage
3. Bundesgesetz, mit dem sozialrechtliche Bestimmungen geändert werden — Sozialrechts-Änderungsgesetz 1986 (42. Novelle zum Allgemeinen Sozialversicherungsgesetz, 11. Novelle zum Gewerblichen Sozialversicherungsgesetz, 10. Novelle zum Bauern-Sozialversicherungsgesetz, Änderung des Kriegsopferversorgungsgesetzes 1957 und des Opferfürsorgegesetzes)
4. Bericht über den Antrag 155/A der Abgeordneten Dr. Jolanda Offenbeck, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über den Karenzurlaub für Väter (KUVG)
5. Bericht über den Antrag 161/A der Abgeordneten Dr. Marga Hubinek und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über den wahlweisen Karenzurlaub von Mann und Frau
6. Zusatzabkommen zum Abkommen vom 14. Dezember 1979 zwischen der Republik Österreich und der Hellenischen Republik über Soziale Sicherheit
7. Bericht der Bundesregierung betreffend das auf der 69. Tagung der Internationalen Arbeitskonferenz, 1983, angenommene Übereinkommen (Nr. 159) über die berufliche Rehabilitation und die Beschäftigung der Behinderten und Empfehlung (Nr. 168) betreffend denselben Gegenstand
8. Bundesgesetz, mit dem das Arbeitsverfassungsgesetz, das Mutterschutzgesetz 1979, das Arbeitsplatz-Sicherungsgesetz, das Heimarbeitsgesetz 1980, das Hausgehilfen- und Hausangestelltengesetz, das Einführungsgesetz zu den Verwaltungsvorfahrensgesetzen und das Berufsausbildungsgesetz geändert werden (Arbeits- und Sozialgerichts-Anpassungsgesetz — ASGAnpG)
9. Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Europäischen Weltraumorganisation über den Beitritt der Republik Österreich zum Übereinkommen der Europäischen Weltraumorganisation sowie die Bedingungen und Modalitäten dieses Beitritts; Übereinkommen zur Gründung einer Europäischen Weltraumorganisation samt Anlagen
10. Bericht über den Antrag 218/A der Abgeordneten Mag. Kabas, Dr. Graff, Dr. Gradischnik und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Strafvollzugsanpassungsgesetz geändert wird
11. Bericht über den Antrag 216/A der Abgeordneten Ing. Sallinger, Mühlbacher, Eigruber und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Ausfuhrförderungsgesetz 1981 geändert wird
12. Bericht über den Antrag 215/A der Abgeordneten Mühlbacher, Ing. Sallinger, Eigruber und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Ausfuhrfinanzierungsförderungsgesetz 1981 geändert wird

Inhalt

Nationalrat

Mandatsverzicht des Abgeordneten L a f e r (S. 13516)

Angelobung des Abgeordneten F i n k (S. 13516)

Personalien

Krankmeldungen (S. 13516)

Entschuldigungen (S. 13516)

Geschäftsbehandlung

Absehen von der Vervielfältigung des Interparlamentarischen Berichtes (III-157 d. B.) gemäß § 23 Abs. 2 der Geschäftsordnung (S. 13531)

Absehen von der 24stündigen Frist für das Aufliegen des schriftlichen Ausschußberichtes 1107 d. B. gemäß § 44 Abs. 2 der Geschäftsordnung (S. 13532)

Fragestunde (110.)

Familie, Jugend und Konsumentenschutz (S. 13516)

Dr. Hafner (841/M); Adelheid Praher, Bayr

13514

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Dr. Ettmayer (842/M); Alois Huber, Gabrielle Traxler, Dr. Hafner

Rosemarie Bauer (843/M); Haigermoser, Edith Dobesberger, Dipl.-Ing. Dr. Leitner

Gabrielle Traxler (838/M); Rosemarie Bauer, Haigermoser, Ella Zipser

Ing. Nedwed (839/M); Dr. Stummvoll, Dr. Helene Partik-Pablé, Dr. Hilde Hawlicek

Haigermoser (862/M); Ing. Hobl, Dr. Keimel, Probst

Ing. Hobl (840/M); Dr. Helene Partik-Pablé, Kokail

Bundesregierung

Vertretungsschreiben (S. 13531)

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 13531)

Verhandlungen

Gemeinsame Beratung über

- (1) Bericht des Rechnungshofausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (III-142 d. B.) betreffend die Durchführung besonderer Akte der Geburtsüberprüfung hinsichtlich der VOEST-ALPINE AG und Chemie Linz AG (1094 d. B.)

Berichterstatter: Scheucher (S. 13532)

- (2) Erklärung des Bundeskanzlers zur wirtschaftlichen Lage

Bundeskanzler Dr. Vranitzky (S. 13534)

Durchführung einer Debatte gemäß § 81 der Geschäftsordnung (S. 13532)

Redner:

Graf (S. 13541),
Dr. Nowotny (S. 13548),
Probst (S. 13556),
Dkfm. DDr. König (S. 13561),
Ruhaltung (S. 13568),
Dr. Puntigam (S. 13570),
Dipl.-Vw. Tieber (S. 13574),
Burgstaller (S. 13577),
Eiggruber (S. 13581),
Dkfm. Gorton (S. 13585),
Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher (S. 13588),
Wimmersberger (S. 13590),
Mag. Brigitte Ederer (S. 13594) und
Franz Stocker (S. 13597)

Kenntnisnahme des Berichtes (S. 13599)

- (3) Bericht des Ausschusses für soziale Verwaltung über die Regierungsvorlage (1086 d. B.): Bundesgesetz, mit dem sozialrechtliche Bestimmungen geändert werden —

Sozialrechts-Änderungsgesetz 1986 (42. Novelle zum Allgemeinen Sozialversicherungsgesetz, 11. Novelle zum Gewerblichen Sozialversicherungsgesetz, 10. Novelle zum Bauern-Sozialversicherungsgesetz, Änderung des Kriegsopferversorgungsgesetzes 1957 und des Opferfürsorgegesetzes) (1105 d. B.)

Berichterstatter: Kräutl (S. 13600)

Redner:

Dr. Schwimmer (S. 13600),
Dr. Schranz (S. 13604),
Dr. Stummvoll (S. 13606),
Dr. Helene Partik-Pablé (S. 13608) und
Dr. Feuerstein (S. 13610)

Annahme (S. 13612)

Gemeinsame Beratung über

- (4) Bericht des Ausschusses für soziale Verwaltung über den Antrag 155/A der Abgeordneten Dr. Jolanda Offenbeck, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über den Karenzurlaub für Väter (KUVG) (1102 d. B.)

- (5) Bericht des Ausschusses für soziale Verwaltung über den Antrag 161/A der Abgeordneten Dr. Marga Hubinek und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über den wahlweisen Karenzurlaub von Mann und Frau (1103 d. B.)

Berichterstatter: Tirlthai (S. 13613)

Redner:

Dr. Marga Hubinek (S. 13614),
Elfriede Karl (S. 13616),
Dr. Helene Partik-Pablé (S. 13619),
Gabrielle Traxler (S. 13621) und
Dr. Kohlmaier (S. 13624)

Ausschussentscheidung in 1102 d. B. betreffend analoge gesetzliche Regelungen der Länder für den Karenzurlaub für Väter (S. 13613) — Annahme E 67 (S. 13626)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 13626)
Kenntnisnahme des Ausschusserichtes 1103 d. B. (S. 13626)

- (6) Bericht des Ausschusses für soziale Verwaltung über die Regierungsvorlage (991 d. B.): Zusatzabkommen zum Abkommen vom 14. Dezember 1979 zwischen der Republik Österreich und der Hellenischen Republik über Soziale Sicherheit (1104 d. B.)

Berichterstatter: Kokail (S. 13627)

Genehmigung (S. 13627)

- (7) Bericht des Ausschusses für soziale Verwaltung über den Bericht der Bundesregierung (III-132 d. B.) betreffend das auf der 69. Tagung der Internationalen Arbeitskonferenz, 1983, angenommene Übereinkommen (Nr. 159) über die berufliche Rehabilitation und die Beschäftigung der Behinderten und Empfehlung (Nr. 168) betreffend denselben Gegenstand (1060 d. B.)

Berichterstatter: R e n n e r (S. 13627)

Kenntnisnahme (S. 13628)

- (8) Bericht des Ausschusses für soziale Verwaltung über die Regierungsvorlage (1085 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Arbeitsverfassungsgesetz, das Mutterschutzgesetz 1979, das Arbeitsplatz-Sicherungsgesetz, das Heimarbeitsgesetz 1960, das Hausgehilfen- und Hausangestelltengesetz, das Einführungsgesetz zu den Verwaltungsverfahrensgesetzen und das Berufsausbildungsgesetz geändert werden (Arbeits- und Sozialgerichts-Anpassungsgesetz — ASGAnpG) (1106 d. B.)

Berichterstatter: K r ä u t l (S. 13628)

Redner:

Dr. K o h l m a i e r (S. 13628) und R e n n e r (S. 13629)

Annahme (S. 13630)

- (9) Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung über die Regierungsvorlage (1072 d. B.): Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Europäischen Weltraumorganisation über den Beitritt der Republik Österreich zum Übereinkommen der Europäischen Weltraumorganisation sowie die Bedingungen und Modalitäten dieses Beitritts; Übereinkommen zur Gründung einer Europäischen Weltraumorganisation samt Anlagen (1093 d. B.)

Berichterstatter: P o s c h (S. 13631)

Redner:

Dr. H ö c h t l (S. 13631),
Dr. S e e l (S. 13632) und
Dr. N e i s s e r (S. 13635)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. N e i s s e r und Genossen betreffend eine Finanzplanung für die österreichische Beteiligung an den Programmen der Europäischen Weltraumorganisation (S. 13632) — Ablehnung (S. 13637)

Genehmigung (S. 13637)

- (10) Bericht des Justizausschusses über den Antrag 218/A der Abgeordneten Mag. Kabas, Dr. Graff, Dr. Gradišnik und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Strafvollzugsanpassungsgesetz geändert wird (1107 d. B.)

Berichterstatter: Dr. R i e d e r (S. 13637)

Redner:

Mag. K a b a s (S. 13638) und Bundesminister Dr. O f n e r (S. 13639)

Annahme (S. 13639)

Gemeinsame Beratung über

- (11) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag 216/A der Abgeordneten Ing. Sallinger, Mühlbacher, Eigruber und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Ausfuhrförderungsgesetz 1981 geändert wird (1100 d. B.)

Berichterstatter: D k f m. L ö f f l e r (S. 13639)

- (12) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag 215/A der Abgeordneten Mühlbacher, Ing. Sallinger, Eigruber und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Ausfuhrfinanzierungsförderungsgesetz 1981 geändert wird (1099 d. B.)

Berichterstatter: Dr. H e i n d l (S. 13640)

Annahme der Gesetzentwürfe (S. 13641)

Eingebracht wurden

Regierungsvorlage (S. 13531)

1078: Personenstandsgesetz-Novelle 1986

Berichte (S. 13531)

III-157: Interparlamentarischer Bericht 1984 und 1985

III-158: Bericht über die Tätigkeit des Verkehrs-Arbeitsinspektorenes für die Jahre 1984 und 1985; BM f. öffentliche Wirtschaft und Verkehr

Anfragen der Abgeordneten

Dr. F e u r s t e i n und Genossen an den Bundesminister für Familie, Jugend und Konsumentenschutz betreffend Gewährung einer Schulfahrtheilhilfe an Lehrlinge aus dem Kleinwalsertal (2341/J)

Dr. F e u r s t e i n und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Förderung von nicht-konfessionellen Privatschulen (2342/J)

E l m e c k e r und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend Trassenführung der Bundesstraße B 3 zwischen St. Georgen/Gusen und Steyregg (2343/J)

G r a b h e r - M e y e r, Dr. S t i x und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Regionalstelle der Zentralanstalt für Meteorologie und Geodynamik in Landeck (2344/J)

13516

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Beginn der Sitzung: 11 Uhr

Vorsitzende: Präsident Benya, Zweiter Präsident Dr. Marga Hubinek, Dritter Präsident Dr. Stix.

Bundesministerium für Familie, Jugend und Konsumentenschutz

Präsident: 1. Anfrage: Herr Abgeordneter Hafner (ÖVP) an die Frau Bundesminister für Familie, Jugend und Konsumentenschutz.

841/M

Warum wurde das Personal im Familienministerium seit 1984 um fast 70 Prozent vermehrt?

Präsident: Bitte, Frau Minister.

Bundesminister für Familie, Jugend und Konsumentenschutz Gertrude Fröhlich-Sandner: Herr Abgeordneter! Unser Ministerium hat sich einen Namen zugelegt, der, so glaube ich, unser Bemühen klar und anschaulich unterstreicht, nämlich FAM, Bundesministerium für alle Menschen. Hilfe und Beratung anzubieten, neue Wege für eine effizientere Familienpolitik zu suchen, das Mitspracherecht bei den anderen Ministerien auszubauen und zu vertiefen, Interessierte zu schulen und zu motivieren, Konsumenten besser zu schützen und der Jugend verstärkt zu begegnen; das sind wichtige und bedeutsame Aufgaben, die man allein mit den 55 Mitarbeitern des Jahres 1984 nicht lösen kann.

Wie sehr unser Ministerium in der Öffentlichkeit ankommt, möchte ich an Hand einiger Beispiele unterstreichen und Ihnen beweisen.

Der Akteneinlauf erhöhte sich innerhalb eines Jahres um über 40 Prozent. Nach der ersten „Argumente“-Sendung, an der ich teilnehmen konnte, erhielten wir innerhalb von drei Tagen 1 500 Anrufe. Unsere Jugendzeitung entwickelte sich in einem Jahr zur zweitgrößten Zeitung dieser Art in Österreich.

Für all diese Leistungen, Herr Abgeordneter, braucht man gute Mitarbeiter. Ich bin sehr froh, daß ich diese guten Mitarbeiter gefunden habe, und ich nütze gerne die Gelegenheit, ihnen allen ein herzliches Dankeschön für ihr Engagement zum Ausdruck zu bringen. (Beifall bei der SPÖ.)

Präsident: Weitere Frage.

Abgeordneter Dr. Hafner: Frau Bundesminister! Zunächst eine ganz interne Zusatzfrage. Sie haben gesagt, Sie hatten in der Zentralstelle 1984 55 Bedienstete und haben jetzt 95 Bedienstete, das ist eine Zunahme um über

Präsident: Die Sitzung ist eröffnet.

Die Amtlichen Protokolle der 156., 157. und 158. Sitzung des Nationalrates vom 23. September 1986 sind in der Parlamentsdirektion aufgelegen und unbeanstandet geblieben.

Krank gemeldet sind die Abgeordneten Ermacora, Sallinger, Maria Stangl, Zittmayr und Fachleutner.

Entschuldigt haben sich die Abgeordneten Steiner, Helga Wieser, Gugerbauer, Gradenegger und Reinhart.

Mandatsverzicht und Angelobung

Präsident: Von der Hauptwahlbehörde ist die Mitteilung eingelangt, daß der Abgeordnete Karl Lafer auf sein Mandat verzichtet hat. An seiner Stelle wurde Herr Ernst Fink in den Nationalrat berufen.

Da der Wahlschein bereits vorliegt und der Genannte im Hause anwesend ist, werde ich sogleich seine Angelobung vornehmen.

Nach Verlesung der Gelöbnisformel durch den Schriftführer wird Herr Fink seine Angelobung mit den Worten „Ich gelobe“ zu leisten haben.

Ich ersuche nunmehr den Herrn Schriftführer, Abgeordneten Leitner, um die Verlesung der Gelöbnisformel. (Schriftführer Dipl.-Ing. Dr. Leitner verliest die Gelöbnisformel. — Abgeordneter Fink leistet die Angelobung.)

Ich begrüße den neuen Herrn Abgeordneten in unserer Mitte. (Allgemeiner Beifall.)

Fragestunde

Präsident: Wir gelangen nunmehr zur Fragestunde.

Dr. Hafner

73 Prozent. Obwohl der Personalstand um über 73 Prozent zugenommen hat, wird es laut einer schriftlichen Anfragebeantwortung von Ihnen persönlich im heurigen Jahr wahrscheinlich über 6 000 bezahlte Überstunden geben.

Wie erklären Sie diese Tatsache: einerseits eine Explosion beim Personalstand und auf der anderen Seite trotzdem noch so viele Überstunden? Wir wissen doch gerade angesichts der Jugendarbeitslosigkeit, wie schwer das den jungen Leuten zu erklären ist.

Präsident: Frau Minister.

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandler: Wir hatten im Vorjahr über 11 000 Überstunden. Das heißt, die 6 000 Überstunden im heurigen Jahr sind eine deutlich spürbare Reduzierung und ein Beweis dafür, daß wir sehr sorgfältig mit Überstunden umgehen. Ich möchte aber nicht unerwähnt lassen, daß gerade die Serviceleistungen unseres Ministeriums während der Wochenenden und vor allem auch in den Abendstunden durchgeführt werden, sodaß es trotz mehr Mitarbeitern wahrscheinlich niemals zu verhindern sein wird, Überstunden — zugegeben: sparsamer Art — anzutreten.

Präsident: Weitere Frage.

Abgeordneter Dr. Hafner: Frau Bundesminister! Ich möchte in meiner zweiten Zusatzfrage eine generelle Tendenz feststellen. Es gibt in der Zentralstelle einerseits ein sehr starkes Wachstum beim Personalstand und andererseits trotzdem viele Überstunden. Aber die Unterstützung seitens Ihres Ministeriums für die Jugend- und Familienorganisationen ist gerade im Jahr 1985 und vor allem im Jahr 1986 — dies geht auch deutlich aus den Zahlen hervor, die Sie uns bekanntgegeben haben — sehr stark zurückgegangen.

Das heißt also: Ihr Verständnis von Familienpolitik sieht so aus, daß Sie das alles sehr stark in Wien zentralisieren wollen, während die einzelnen Familienorganisationen, die mit ihren Mitgliedern direkt arbeiten, und die Jugendorganisationen immer weniger Mittel zur Verfügung haben. Dazu kommt noch der Inflationsverlust bei der Familienbeihilfe.

Präsident: Bitte, Ihre Frage.

Abgeordneter Dr. Hafner (fortsetzend): Frau Minister! Ich frage Sie daher: Wie verantworten Sie diese Entwicklung: in der Zentralstelle ein sehr starkes Wachsen der Aus-

gaben, aber bei den Organisationen, die unmittelbar und subsidiär mit den Menschen direkt arbeiten, gehen die Mittel laufend zurück.

Präsident: Frau Minister.

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandler: Ich muß diese Behauptung auf das schärfste zurückweisen. Sie, Herr Abgeordneter, vertreten eine Organisation, die verhältnismäßig sehr wenig Mitglieder hat. (Abg. Dr. Schüssel: *Die tun dafür mehr!*) Ich kann mich erinnern, es sind ungefähr um 600. Trotzdem war es Anlaß genug, in Anerkennung Ihres Bemühens die Subvention für diese Organisation um 643 Prozent innerhalb eines Jahres zu erhöhen.

Darüber hinaus bekommen die anderen Familienorganisationen um 143 Prozent mehr Mittel — um 143 Prozent mehr Mittel! (Abg. Dr. Blenck: *Statt 2 S 4 S!*) Auch die Jugendorganisationen haben im Laufe der letzten zwei Jahre Erhöhungen ihrer Mittel erhalten, sodaß Ihre Behauptung, daß in der Zentralstelle aufgestockt und bei Organisationen, die gewissermaßen die Arbeit an der Basis verrichten, gespart wird, in der Realität nicht zutrifft. (Abg. Dr. Blenck: *Prozente sagen nichts!*)

Präsident: Weitere Frage: Frau Abgeordnete Praher.

Abgeordnete Adelheid Praher (SPÖ): Sehr geehrte Frau Bundesminister! Offensichtlich weiß nur der Herr Abgeordnete Hafner die Serviceleistungen des Familienministeriums in den Bundesländern nicht zu schätzen. Die österreichischen Familien wissen sehr wohl zu schätzen, wieviel Hilfestellung vor allem durch das Familienservice und die Familienberatungsstellen geleistet wird. (Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Abg. Heinzinger: *Frage! Wir haben Fragestunde und sind nicht im Wirtshaus!*)

Frau Bundesminister, meine Frage geht in Richtung Beschäftigtenzahl in Ihrem Ministerium. Da wir an der Frauenbeschäftigung sehr interessiert sind, möchte ich Sie zusätzlich fragen, wie hoch der Frauenanteil an den Beschäftigten in Ihrem Ministerium ist. (Abg. Dr. Paulitsch: *Eine zentrale Frage des Familienministeriums!*)

Präsident: Frau Minister.

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandler: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Diese

13518

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandner

Frage beantworte ich gerne. Der Frauenanteil an den 99 Mitarbeitern beträgt 65 Prozent, und zwar auch im Bereich des höheren und des gehobenen Dienstes. Das heißt 54 Prozent im Bereich des höheren Dienstes, 50 Prozent im Bereich des gehobenen Dienstes. Ein deutliches Zeichen, daß in unserem Ministerium Partnerschaft wahrlich vorrangig geübt wird.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Bayr.

Abgeordneter Bayr (ÖVP): Frau Bundesminister! Ich muß zunächst einmal feststellen, daß die Zahlen, die Sie genannt haben, nicht der Realität entsprechen, weil beispielsweise die Mittel für den Bundesjugendplan ganz drastisch gekürzt worden sind. Die Jugendorganisationen haben darüber ja jedes Jahr Beschwerde geführt.

Ich möchte aber weiters nun folgende Feststellung machen: Frau Bundesminister! Sie wissen, daß die Österreichische Volkspartei der Gründung des neuen Ministeriums kritisch gegenübergestanden ist aus der Überlegung heraus, daß ein neues Ministerium nicht gleichzeitig eine neue oder bessere Politik, aber auf jeden Fall neue Dienstposten mit sich bringt.

Die Befürchtungen der ÖVP haben sich bestätigt. Die großen Probleme wurden nicht gelöst, die Zahl der Dienstposten wurde aber massiv ausgeweitet. (Abg. Ing. Nedwed: Frage!)

Daher, Frau Bundesminister, meine Frage: Wie werden Sie vor dem Steuerzahler verantworten, daß trotz mangelnder Effizienz des Ministeriums die Zahl der Dienstposten um 70 Prozent aufgestockt worden ist?

Präsident: Frau Minister.

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandner: Zunächst eine Berichtigung: Die Jugendorganisationen haben nicht weniger bekommen, sondern sie konnten mehr Mittel für sich beanspruchen. Ich bitte, im Budget nachzulesen, daß meine Behauptung richtig ist. Es kamen aus den Jugendorganisationen auch keine Klagen, weil sie sich bei uns im Ministerium gut beheimatet fühlen.

Zum zweiten, Herr Abgeordneter, möchte ich auf die Befragung hinweisen, die von der Akademie der Wissenschaften durchgeführt wurde, bei der die österreichische Bevölkerung aufgerufen wurde, ihre Meinung zur Familienförderung in Österreich kundzutun.

Es haben sich 66 Prozent der Frauen, die befragt wurden, immerhin 2 000, dahin gehend ausgesprochen, daß die Familienförderung in Österreich gut wäre.

Wenn Sie in Tirol die gleiche Frage stellen, ob sich die Frauen, vor allem aus dem bäuerlichen Bereich, von der Familienförderung gut betreut fühlen, dann werden Sie eine noch weitaus höhere Zustimmung finden. Das ist doch ein Zeichen dafür, daß die Familienpolitik in Österreich wahrlich gut ankommt.

Präsident: Wir kommen zur Anfrage 2: Herr Abgeordneter Ettmayer (ÖVP) an die Frau Minister.

842/M

Warum stiegen die Repräsentationsausgaben des Familienministeriums gegenüber 1984 auf das Dreifache?

Präsident: Bitte, Frau Minister.

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandner: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Nach Gründung des Bundesministeriums erfolgte im Jahr 1984 vor allem eine Konsolidierung, das heißt eine Arbeit nach innen. Im Interesse einer effizienteren Familienpolitik wurden 1985 nicht nur vermehrt Sitzungen abgehalten, nicht nur mehr Pressekonferenzen durchgeführt, sondern vor allem auch mehr Enquêtes veranstaltet.

Im Jahr der Jugend war es natürlich vorrangig bedeutsam, verstärkte Kontakte mit den Jugendorganisationen auch im internationalen Bereich zu finden. Im Jahr 1986 sind vor allem der Ausbau und eine Erweiterung der internationalen Kontakte gelungen. Ich kann hier doch einmal in den Mittelpunkt stellen, daß Österreich, im Schnittpunkt kultureller, wirtschaftlicher und politischer Kreise liegend, eine wichtige internationale Aufgabe, nämlich Brückenfunktion zu haben, übertragen bekommen hat. Diese Brückenfunktion kann aber keine Einbahnstraße bedeuten. Das heißt, wir werden auch in Zukunft Repräsentationsausgaben dieser Art haben und berücksichtigen müssen.

Aber zurückkommend auf Ihre Anfrage, möchte ich die Größenordnung in den Raum stellen, damit auch das bekannt ist.

Im Jahre 1984 wurden 41 000 S ausgegeben; dazu kommen noch Ausgaben, die bei den Aufwendungen verbucht wurden, in der Höhe von 20 000 S. Im Jahr 1985 waren im Budget 360 000 S vorgesehen, davon wurden nur

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandner

187 000 S verwendet; das heißt, wir haben 50 Prozent eingespart. Im Jahr 1986 stehen 324 000 S zur Verfügung, und ich kann berichten, daß auch diese Summe nicht vollständig beansprucht wird.

Präsident: Weitere Frage.

Abgeordneter Dr. Ettmayer: Frau Bundesminister! Sie haben selbst in einer Anfragebeantwortung vom Juli dieses Jahres ausgeführt, daß Sie im Jahre 1984 92 000 S für Repräsentationen ausgegeben haben, im Jahre 1985 315 000 S. Es hat also in einem Jahr eine Steigerung um das Dreifache gegeben. Und das, Frau Bundesminister, in einer Zeit, in der viele Familien Einkommenseinbußen hinnehmen mußten, in der viele Familien — vor allem jene mit drei und mehr Kindern — an die Armutsgrenze gerückt und darunter gefallen sind und in der die Steigerung staatlicher Zahlungen weit hinter der allgemeinen Preissteigerung zurückgeblieben ist.

Frau Bundesminister, ich frage Sie daher: Wie können Sie es erklären, daß Sie in einer Zeit, in der es den Familien schlechter geht, Ihre persönlichen Repräsentationsausgaben verdreifachen?

Präsident: Frau Minister.

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandner: Ich möchte die Bemerkung nicht im Raum stehen lassen, daß es persönliche Repräsentationen sind, sondern es kommen natürlich auch andere Aufgaben in diesem Bereich dazu. Ich denke etwa nur an die internationalen Abkommen, die wir schließen müssen, an die Betreuung internationaler Gruppen, die nach Österreich kommen, oder auch an die Betreuung von Jugend- und Familienorganisationen bei ihren Festen und sportlichen Höhepunkten mit Pokalspenden. Also eine persönliche Repräsentation, gewissermaßen um mein Image zu verbessern, habe ich niemals für notwendig erachtet.

Und damit Sie wissen, wie hoch die Summe ist, die wir für Repräsentation gebraucht haben: Diese Summe machte im vergangenen Jahr ein fünfzehntausendstel Prozent des Gesamtbudgets unseres Ministeriums aus. Ich finde es daher schon etwas eigenartig, daß jemand, der bestrebt ist, seine im Budget vorgesehenen Repräsentationskosten nicht voll auszuschöpfen, sondern einzusparen — 50 Prozent einzusparen —, dann gewissermaßen hier noch als Angeklagter auftreten soll.

Präsident: Weitere Frage.

Abgeordneter Dr. Ettmayer: Frau Bundesminister! Was Sie jetzt eingespart oder ausgegeben haben, sei dahingestellt. Faktum ist, daß Sie in einem Jahr die Repräsentationsausgaben um mehr als das Dreifache erhöht haben. Und wenn man nun in der Anfrage, die Sie selbst beantwortet haben, nachsieht, wofür das Geld ausgegeben wurde, dann findet man dort vermerkt: Expertengespräche mit Vertretern des Königreiches Dänemark, Empfang einer Delegation aus der Westsahara — Frau Bundesminister, Sie haben von der Brückenfunktion gesprochen; das ist eine sehr lange Brücke in die Westsahara —, Theaterbesuch mit einer finnischen Delegation, Frauenkonferenz in Nairobi, Pokalspenden um 50 000 S.

Frau Bundesminister! Wie sehr Sie jetzt in Prozenten rechnen: Die scheidende Bundesregierung ist die teuerste, die Österreich je hatte. In den letzten zwei Jahren sind die Repräsentationsausgaben um 15 Millionen Schilling erhöht worden, und das lehnen wir ab, Frau Bundesminister! (Beifall bei der ÖVP.)

Ich frage Sie daher jetzt konkret: Ein Empfang von Delegierten aus der Westsahara, die Frauenkonferenz in Nairobi und Pokalspenden um 50 000 S, was bringt das der österreichischen Familie? (Abg. Graf: Nichts!)

Präsident: Frau Minister.

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandner: Der Empfang der Polisario-Gruppe — Sie haben recht, Herr Abgeordneter — ist zustande gekommen, nachdem eine Hilfsaktion von österreichischen Jugendorganisationen ins Leben gerufen worden ist. Hier gab es ein Zusammentreffen, und zu diesem Betrag bekenne ich mich voll und ganz. Auch zu den Pokalspenden, die ja in allen Bereichen von vielen Organisationen, vor allem auch von Organisationen, die der Österreichischen Volkspartei zuzuzählen sind, sehr stark beansprucht werden. (Abg. Dr. Khol: Aber wir bezahlen das aus unserer eigenen Tasche!) Eine starke Selektion in diesem Bereich wurde durchgeführt, indem ich mit diesen Pokalen nur Jugendgruppen, Behindertengruppen oder Familiengruppen eine Möglichkeit für ihre Festgestaltung gebe.

Ich möchte nochmals in Erinnerung rufen, meine Damen und Herren: Wenn ich 100 000 S Repräsentationskosten dem Gesamtbudget von 37 Milliarden Schilling gegenüberstelle, dann werden Sie doch mit mir einer Meinung sein, daß diese Repräsentation sparsam und bescheiden ist.

13520

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandner

Aber wenn ich umgekehrt zum Beispiel nur 10 S für Repräsentation hätte und 20 S ausgeben hätte, so bin ich überzeugt, Herr Abgeordneter, daß Sie dann in den Raum gestellt hätten, daß von 10 auf 20 S eine 100prozentige Vermehrung stattgefunden hat. So kann man diese Probleme auch betrachten.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Alois Huber.

Abgeordneter Alois Huber (FPÖ): Sehr geehrte Frau Bundesminister! Auch für mich ist es auffallend, daß die Repräsentationskosten Ihres Ressorts gegenüber dem Jahre 1984 beinahe um das Dreifache gestiegen sind. Und auch meine Frage geht in dieselbe Richtung nach den Ursachen dieses gewaltigen Anstieges.

Präsident: Frau Minister.

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandner: Ich darf die erste Antwort wiederholen. Im Jahre 1984 wurde das Ministerium gegründet. Die wichtigste Aufgabe war zuerst, Programme zu gestalten, eine Konsolidierung durchzuführen, nach innen zu arbeiten, Zielsetzungen durchzuführen, das heißt eine Arbeit nach innen, nicht nach außen gerichtet.

Es ist ja kein Geheimnis, daß 1984 ein Ministerwechsel stattgefunden hat, daß ich im Anschluß daran zwei Monate im Spital und auf Kur weilen mußte, nicht aus meinem eigenen Wollen, sondern auf ärztliches Anraten, daß in diesem Bereich die Möglichkeit der Konfrontation und der Begegnung mit anderen geringer gewesen ist. Deshalb der geringe Ansatz.

Präsident: Weitere Frage: Frau Abgeordnete Traxler.

Abgeordnete Gabrielle Traxler (SPÖ): Sehr geehrte Frau Minister! Es ist bezeichnend, daß die ÖVP ihre ersten beiden Anfragen nicht den Problemen der Familien oder der Arbeit des Ministeriums widmet, sondern Personalkosten und Repräsentationsausgaben in den Mittelpunkt ihrer familienpolitischen Sorgen stellt. Trotzdem glaube ich, daß die Repräsentationskosten Bestandteil der Arbeit des Ministeriums sind und daß der Steuerzahler ein Recht darauf hat, darüber genaue Auskunft zu erhalten.

Frau Minister! Können Sie schwerpunktmaßig aufgliedern, wie sich diese Repräsentationsausgaben in Ihrem Ministerium dargestellt haben?

Präsident: Frau Minister.

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandner: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Es gibt einige Schwerpunkte. Der eine Schwerpunkt ist die Betreuung ausländischer Delegationen beziehungsweise das Abschließen von Abkommen im Ausland.

Der zweite Schwerpunkt an Repräsentationskosten in der Familienpolitik liegt im Bereich der Begegnung mit Persönlichkeiten, die auf diesem Gebiet tätig sind; vor allem sind das Begegnungen mit Jugendorganisationen internationaler und nationaler Art.

Selbstverständlich ist es auch notwendig, die Presse über die entsprechenden Leistungen und Absichten des Ministeriums zu informieren, deshalb gibt es auch für Pressegespräche einen entsprechenden Aufwand.

Dann gibt es noch — wie gesagt — die Pokalspenden, die hier schon so negativ bewertet wurden, die aber nach meinem Dafürhalten durchaus notwendig sind.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Hafner.

Abgeordneter Dr. Hafner (ÖVP): Frau Bundesminister! Zunächst eine Feststellung: Wir Abgeordneten müssen unsere Pokale selbst zahlen.

Zu Ihren Zahlen — das muß ich zur ersten Frage richtigstellen —: Ich habe eine Anfragebeantwortung vom 27. August von Ihnen persönlich. Daraus entnehme ich, daß zum Beispiel der Österreichische Familienbund — ich bin der steirische Obmann — im Jahre 1986 für seine Organisation um 40 Prozent weniger Förderungszuwendung bekommt, die Österreichischen Kinderfreunde aber nur um 20 Prozent weniger. Es wurde überall gekürzt, das habe ich ja einleitend gesagt, aber interessanterweise beim Österreichischen Familienbund um 40 Prozent, bei den Kinderfreunden nur um 20 Prozent.

Jetzt möchte ich Sie fragen, Frau Minister: Wir haben glücklicherweise am 23. November die von uns so sehnlich herbeigewünschten Nationalratswahlen. Könnten Sie sich vorstellen, daß die Repräsentationskosten im Familienministerium immer genau um den Prozentsatz erhöht werden wie die Familienbeihilfen für die Familien?

Präsident

Präsident: Frau Minister.

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandner: Ich möchte doch auf das Budget verweisen, und hier zeigt sich klar und deutlich, daß die im Budget vorgeplanten Aufwendungen eine Reduzierung erfahren haben. Sie haben auch gehört, Herr Abgeordneter, daß ich nicht einmal die für Repräsentation vorgesehenen Summen beansprucht, sondern freiwillig auf 50 Prozent verzichtet habe — auf 50 Prozent des im Budget vorgesehenen Betrages!

Zurückkommend auf die Leistungen für die Familien, auf die Kürzung um 40 Prozent, möchte ich an die Diskussion im Familienbeirat erinnern, die zum Ausscheiden eines bedeutenden Mitgliedes Ihrer Organisation geführt hat. Die Hintergründe dazu haben uns veranlaßt, besonders strenge Maßstäbe bei der Subventionierung Ihrer Organisation zum Tragen kommen zu lassen.

Präsident: Wir kommen zur 3. Anfrage: Frau Abgeordnete Rosemarie Bauer (ÖVP) an die Frau Minister.

843/M

Warum haben Sie in den letzten zwei Jahren den Mehrkinderfamilien keine Teuerungsabgeltung ausgeschüttet?

Präsident: Bitte, Frau Minister.

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandner: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Die Sonderzahlung von 1 000 S für das dritte und jedes weitere Kind im Jahr 1984 brachte eine Flut von negativen Reaktionen, insbesondere von alleinstehenden Familienerhaltern.

Ich wiederhole nochmals gerne in diesem Kreis, daß Mehrkinderfamilie nicht gleichzusetzen ist mit Armut in der Familie. Eine schematische Grenzziehung nämlich, ab welchem Betrag jemand arm ist, kann Ungerechtigkeiten sicher nicht vermeiden, weil Armut von vielen Faktoren abhängig ist: vom Wohnort, vom Alter, von der Familiensituation, ob die Familiengründung abgeschlossen ist, von Behinderungen, von der Berufstätigkeit, vom sozialen Eingebundensein und von der Ausbildung.

Mein Bemühen war deshalb, eine Verbesserung für alle Familienbeihilfebezieher zu erreichen. So lag die Erhöhung um 9 Prozent im Jahre 1985 wesentlich über der damaligen Inflationsrate, die ja nur 3,2 betragen hat. 1986 erfolgte eine Verbesserung für die älteren Kinder um 50 S, eine weitere Verbesserung

um 4 Prozent. Mit der Erhöhung um 100 S ab 1. Jänner 1987 und auch mit dem vorgesehenen steuerlichen Absetzbetrag pro Kind wird eine Erhöhung von neuerlich nahezu 13 Prozent für Kinder unter dem 10. Lebensjahr erreicht.

Ich glaube doch feststellen zu müssen, daß das ein anschaulicher Beweis dafür ist, daß mein Versprechen, das ich vor zwei Jahren in diesem Hohen Haus geben konnte, nämlich mich verstärkt für die Förderung der Familie einzusetzen, realisiert werden konnte. (Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der FPÖ.)

Präsident: Weitere Frage.

Abgeordnete Rosemarie Bauer: Frau Bundesminister! Damit wir uns richtig verstehen: Es geht hier nicht um eine Armutszulage an die Familien. Unsere Frage hat sich mit der Teuerungsabgeltung beschäftigt, und Sie können wohl nicht abstreiten, daß die Teuerungsrate der Familienbeihilfe nicht zugeschlagen wurde.

Was die Sonderzahlung betrifft, so kann ich die Widerstände nicht verstehen. Im Jahre 1984 — ich war damals Bundesrat — wurde gerade von Ihrer Fraktion diese Sonderzahlung sehr bejubelt. Daß sie notwendiger denn je wäre, das beweist der Sozialbericht.

Sicherlich sollen wir den Menschen nicht vorsagen, daß sie arm sind. Sie wissen es zum Teil, und sie spüren es, da bin ich mit Ihnen einer Meinung. Nur: Uns Politiker muß diese Armut dennoch beschäftigen, weil wir Maßnahmen zu setzen haben.

Im Sozialbericht steht auf der Seite 169, daß Mehrkinderfamilien sehr wohl Einschränkungen beim Konsum hinnehmen müssen. Ich glaube, wenn wir eine gerechte Familienpolitik machen, müßte dem Rechnung getragen werden. Daher frage ich Sie: Warum haben Sie einen abermaligen Antrag von uns auf Sonderzahlung für Mehrkinderfamilien abgelehnt?

Präsident: Frau Minister.

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandner: Ich habe schon ausgeführt, daß ich den Weg für besser halte, für jedes Kind eine Verbesserung zu erreichen, denn es gibt auch Alleinerzieher, die bedeutend größere Schwierigkeiten zu bekämpfen haben als Mehrkinderfamilien, denen ein gesichertes Einkommen zur Verfügung steht.

13522

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandner

Ich möchte hier doch sagen, daß in erster Linie Armut in den Familien oder Einschränkung des Konsums vom Gesamteinkommen in der Familie abhängig ist. Ich weiß, und wir spüren es alle, daß Familien mit niedrigem Einkommen und mehreren Kindern sicher im Konsumbereich Abstriche machen müssen. Aber das soll in erster Linie doch Anlaß sein, bei Lohnverhandlungen großzügiger vorzugehen und seitens der Unternehmerschaft den berechtigten Wünschen nach besserer Entlohnung oder Anhebung zum Beispiel der Frauenlöhne entsprechend Rechnung zu tragen. (Beifall bei SPÖ und FPÖ.)

Präsident: Weitere Frage.

Abgeordnete Rosemarie Bauer: Frau Bundesminister! Weil Sie die Lohnverhandlungen angezogen haben, muß ich Sie aber fragen: Glauben Sie nicht, daß es eine Ungerechtigkeit ist, daß sich die Arbeitnehmerbeiträge an den Familienlastenausgleichsfonds, die prozentuell festgelegt sind, automatisch durch bessere Lohnabschlüsse erhöhen, daß aber trotz dieser Erhöhungen das nicht an die Familien weitergegeben wird, obwohl auf der anderen Seite die Lebenshaltungskosten steigen? Wie erklären Sie sich das?

Präsident: Frau Minister.

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandner: Man braucht nur die letzten zwei Jahren nochmals kritisch Revue passieren zu lassen, dann wird man mit mir einer Meinung sein, daß gerade in diesen beiden Jahren mehr aus dem Familienlastenausgleichsfonds an die Familien weitergegeben wurde als in den Jahren davor. Das ist doch ein deutlicher Beweis dafür, daß wir alles Geld, das hereinkommt, sofort weitergeben. Ich glaube nicht, daß Sie einer anderen Meinung hier Raum geben können, vorausgesetzt, Sie informieren sich über die Leistungen der letzten beiden Jahre.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Haigermoser.

Abgeordneter Haigermoser (FPÖ): Frau Bundesminister! Freiheitlicher Schwerpunkt in der Familienpolitik war stets, die Familienbeihilfe zu staffeln, weil wir meinen, daß mit diesen Möglichkeiten gerechter und effizienter den kinderreichen Familien geholfen werden könnte.

Ich frage Sie: Schließen Sie sich der freiheitlichen Ansicht an, daß es notwendig wäre, eine dritte Altersstaffel einzuführen und die Staffeln selber stärker anzuheben?

Präsident: Frau Minister.

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandner: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wie Sie wissen, hat die Universität Linz im Jahre 1978 eine Analyse der Kinderkosten durchgeführt. Neuerlich durchgeführte Studien haben eindeutig bewiesen, daß die Kosten für ein Kind mit dem Alter des Kindes wachsen. Also nicht die Anzahl der Geschwister, sondern das Alter des Kindes ist entscheidend.

Ebenso weiß ich — auch wenn der Schulbesuch kostenlos ist, wir die Schulfreifahrt haben und die Schulbücher den Kindern kostenlos übergeben werden können —, daß gerade der Beginn des Schulbesuches gewisse Schwierigkeiten, vor allem Mehrausgaben mit sich bringt. Ich kann mir durchaus vorstellen, daß wir zukünftig eine dritte Altersstaffel einführen, die mit dem Ende des sechsten Lebensjahres anzusetzen wäre.

Präsident: Weitere Frage: Frau Abgeordnete Dobesberger.

Abgeordnete Edith Dobesberger (SPÖ): Frau Minister! Diese Frage zeigt wieder, daß die Volkspartei immer nur mehr und mehr verlangt. Ich erinnere mich aber an die Zeit, als wir das alles eingeführt haben und es das alles noch nicht gegeben hat. Jetzt ist es aber zuwenig. Ich möchte jetzt noch auf einen Frankenkomplex eingehen, der mir ebenso wie die Mehrkinderfamilie sehr wichtig erscheint. Dieser bezieht sich auf Familien, die Sonderunterstützungen erhalten. Ich frage Sie, ob Sie glauben, daß mit den bisher getroffenen Maßnahmen für Behinderte das Auslangen gefunden werden kann.

Präsident: Frau Minister.

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandner: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Es war und wird immer unser Hauptaufgabengebiet, unser Hauptanliegen sein, Familien mit besonderen Problemen besondere Hilfe angeidehen zu lassen. Ich erinnere an die Verdopplung der Familienbeihilfe für behinderte Kinder, ich erinnere auch an die Leistungen, die wir vor allem für alleinstehende Mütter eingeführt haben, damit diese ihre Beziehung zum Kind vertiefen können.

Ich weiß aber auch, daß es bei der Rechtsprechung bezüglich des Unterhalts gewisse Schwierigkeiten gibt, die Verhandlungen dauern oft sehr lange. Daher habe ich gemeinsam mit dem Herrn Justizminister ein Gesetz vorbereitet, das einen vorläufigen Mindestunter-

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandner

halt festlegt. Dadurch ersparen wir Müttern gewiß sehr große Sorgen.

Ein weiteres Gesetz ist in Vorbereitung, das sich mit der Pflege von schwerstbehinderten Kindern beschäftigt. Die Mütter oder die Väter, die diese Pflege übernehmen, haben oft nicht die Möglichkeit, einen Beruf auszuüben, deshalb haben sie auch keinen Pensionsanspruch. Das soll durch Einführung einer Pensionsversicherung für diese Mitbürger geändert werden. Sie ersparen dem Staat viel Geld und geben ihren Kindern eine entsprechende fördernde Atmosphäre. Sie sollen für ihren Lebensabend eine gewisse Absicherung durch die Gemeinschaft, durch die Gesellschaft erhalten.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Leitner.

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. **Leitner** (ÖVP): Frau Bundesminister! Hätte die sozialistische Regierung den Familienlastenausgleichsfonds nicht ausgeräumt, dann könnte die Familienbeihilfe pro Kind jährlich um etwa 3 000 S höher sein. Frau Minister! Alle Veröffentlichungen — Sozialministerium, Statistisches Zentralamt, Familienverbände, Bischofskonferenz — weisen die soziale Benachteiligung der Mehrkinderfamilien aus.

Vor 1970 hat die Sozialistische Partei die Vergrößerung der Mehrkinderstaffel verlangt, nach 1970 hat sie sie abgeschafft.

Meine Frage, Frau Bundesminister: Wäre es nicht aus sozial- und gesellschaftspolitischen Gründen richtig, die Mehrkinderstaffel wieder einzuführen, da schon mit der Hälfte der Überschüsse diese 1 000 S pro Kind bezahlt werden könnten?

Präsident: Frau Minister.

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandner: Meine vorigen Wortmeldungen beweisen eindeutig, daß die Belastungen der Familie mit dem Alter der Kinder steigen. Durch Auszahlung erhöhter Familienbeihilfen für ältere Kinder wollen wir diese Belastungen verringern. Mehr Kinder, ich wiederhole es nochmals, bedeuten nicht gleichzeitig Armut.

Wenn wir die Mehrkinderfamilie betrachten, so möchte ich in Erinnerung rufen: Wenn sich jemand Kinder wünscht und er diese Kinder bekommt, ist es nicht ausschließlich eine Frage der finanziellen Situation, sondern damit sind auch verbunden Glück und Wunscherfüllung. Auf dieses Glück und auf

diese Wunscherfüllung innerhalb der Familie sollten wir bei unseren Verhandlungen nicht vergessen. (Abg. Dr. *Leitner*: Kinder nur für Reiche!)

Präsident: Wir kommen zur Anfrage 4: Frau Abgeordnete Traxler (SPÖ) an die Frau Minister.

838/M

Welche Maßnahmen werden seitens Ihres Ressorts gesetzt, um Berufsausübung und familiäre Pflichten für Mütter beziehungsweise Väter weniger belastend zu gestalten?

Präsident: Bitte, Frau Minister.

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandner: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Lassen Sie mich vor allem eines hervorheben und feststellen: Vereinbarkeit von Beruf und Familie darf nicht als Frauenproblem betrachtet werden. Es ist eine gesellschaftspolitische Aufgabe, deren Lösung Frauen und Männern gleichermaßen betrifft. Es geht darum, Bedingungen zu schaffen, die es jeder Frau und jedem Mann ermöglichen, Beruf und Familie zu haben.

Das bedeutet mehr Zeit für das Kind, das bedeutet aber auch bessere Betreuungsmöglichkeiten für Klein- und Schulkinder.

Einen wichtigen Schritt zur besseren Vereinbarkeit von Beruf und Familie stellt auch die geplante — ich bin sehr bestürzt darüber, daß es nicht mehr Gesetz werden kann — Einführung des geteilten Karenzurlaubes dar.

Auch die Regelung der Tagesmütterbesteuerung und damit die Absicherung dieses wichtigen Teiles der Betreuung ist eine weitere Bestätigung unseres Bemühens. Nicht zu vergessen, Frau Abgeordnete, auch die vielen Beratungsmöglichkeiten, die helfen, Konflikte leichter zu lösen. Auch das Lernen, das wir anstreben vom Kindergarten bis zu den höchsten Bildungseinrichtungen, auch das Lernen, Partner zu sein, und damit verbunden das Bereitsein, familiäre Pflichten nicht nur zu delegieren, sondern diese Pflichten mitzutragen, erachte ich als wichtigen Beitrag, Beruf und Familie weniger belastend zu gestalten.

Präsident: Weitere Frage.

Abgeordnete Gabrielle Traxler: Frau Minister! Wir von der SPÖ-Fraktion teilen Ihre Bestürzung, daß es heute zu keiner Beschußfassung des Karenzurlaubes für Väter

13524

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Gabrielle Traxler

kommt. Daran kann man erkennen, wie ernst von der ÖVP der Partnerschaftsgedanke und die Realisierung dieses Gedankens genommen werden.

Wir haben in den meisten Bundesländern zuwenig familienergänzende Einrichtungen. Kindergärten sind nicht in genügendem Ausmaß vorhanden, die Öffnungszeiten sind nicht entsprechend, es fehlen Tagesheimschulen, Ganztagschulen.

Ich möchte Sie fragen, Frau Minister: Wie stehen Sie zu der Lösung dieses Problems, und was können Sie als Bundesminister dazu beitragen, da die Kompetenz ja bei den Ländern liegt?

Präsident: Frau Minister.

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandler: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Aufgrund der gegenwärtigen Kompetenzlage bleibt mir nichts anderes übrig, als neuerlich im Interesse der Kinder, der Mütter und Väter an die Landeshauptleute zu appellieren, den quantitativen und qualitativen Ausbau von Kinderbetreuungsmöglichkeiten mit entsprechenden Öffnungszeiten zu forcieren.

In diesem Zusammenhang weise ich auf die „Aktion 8000“ des Sozialministeriums hin, das gewisse finanzielle Entlastungen für die Körperschaften, die diese Betreuungseinrichtungen führen, bereithält.

Eines allerdings möchte ich nicht verschweigen. Als sich Frau Abgeordnete Bauer am 16. Jänner als Familiensprecherin der ÖVP vehement für eine Verbesserung der Öffnungszeiten in den Bundesländern eingesetzt hat, habe ich schon gehofft, daß diese Ankündigung auch Erfolg in den Bundesländern zu verzeichnen hat. Nach diesen neun Monaten ist mir ein Erfolg bis jetzt leider noch nicht bekannt.

Aber eines steht fest: daß es in Tirol für die Kinder noch immer keine Möglichkeit gibt, das Mittagessen außer Hause einzunehmen, daß die Horte und Kindergärten zu Mittag noch immer gesperrt werden und daß es in Vorarlberg überhaupt nur zwei Kindertagesheime gibt, die während der Mittagszeit offen haben. Nur in Wien ist die Versorgung in Ordnung. Das heißt, wir haben eine Vollversorgung mit der Möglichkeit zum Mittagessen, durchgehend mit guten Öffnungszeiten.

Lassen Sie mich noch die ganztägig geführten Schulen in Wien in Erinnerung rufen,

deren Einführung so stark bekämpft wurde und die so großartige Erfolge aufweisen.

Präsident: Weitere Frage.

Abgeordnete Gabrielle Traxler: Frau Minister! Eine der segensreichsten Einrichtungen für Eltern vor allem mit kleinen Kindern ist das Gesetz über die Pflegefreistellung. Es erweist sich aber in vielen Bereichen als ausdehnungswürdig, wir müssen es verbessern.

Wie stehen Sie zu den Verbesserungen, und welche könnten Sie sich konkret vorstellen?

Präsident: Frau Minister.

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandler: Dieses Gebiet und diese Aufgabe waren auch Thema in der Regierungsklausur. Ich habe die Zustimmung aller Regierungsmitglieder erhalten, daß wir Überlegungen anstellen, die Pflegefreistellung zu verbessern, das heißt, daß vor allem Familien mit größeren Problemen — ich denke hier an Behinderte oder an besonders schwere Krankheitsfälle — eine Ausweitung dieser Pflegefreistellung ermöglicht wird. Darüber hinaus erachte ich es als unbedingt notwendig, in den Ländern und Gemeinden Hilfsangebote, Sozialdienste verstärkt anzubieten.

Präsident: Weitere Frage: Frau Abgeordnete Bauer.

Abgeordnete Rosemarie Bauer (ÖVP): Verehrte Frau Bundesminister! Ich muß Ihnen recht geben — ich glaube, da sind wir einer Meinung —, daß Kinder als Glück und Wunsch empfunden werden sollen. Ich muß Ihnen jedoch sagen: Damit das auch geschieht, sind eine wirtschaftliche Absicherung und eine generelle Unterstützung auch seitens des Staates notwendig. Schließlich sichert ja die Familie unsere Zukunft.

Von Ihrer Seite hat mir immer Ihr Beitrag beziehungsweise Ihr mahnendes Wort zur Einkommenssituation gefehlt. Ich verstehe nicht, daß Ihre Fraktion nicht für mehr Flexibilität für Mann und Frau eintritt und dies nicht durch gesetzliche Maßnahmen ermöglicht.

Was den Karenzurlaub für Mann und Frau betrifft, darf ich nur sagen, daß wir in einem Zusatzantrag sehr wohl dafür wären, und zwar noch weitergehend, wir sind nämlich für Karenzurlaub für alle.

Was diese Presseaussendung bezüglich der

Rosemarie Bauer

Kindergartenzeiten betrifft, möchte ich sagen: Ich bekenne mich dazu, und ich werde nicht ruhen, bis sich hier wirklich etwas ändert. Einen Erfolg habe ich in meinem eigenen Bundesland Niederösterreich errungen. Hier gibt es ein neues Kindergartengesetz; es wird sich also demnächst etwas ändern. Ich bin stolz darauf, daß wir 93 Prozent aller Kinder in Niederösterreich im Kindergartenwesen erfaßt haben, und das zum Nulltarif.

Meine Frage, Frau Minister: Könnten Sie sich vorstellen, daß zum Beispiel auch in Wien der Kindergartenbesuch zum Nulltarif angeboten wird?

Präsident: Frau Minister.

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandler: Ich möchte gratulieren, daß Sie es erreicht haben, daß in Niederösterreich eine Verbesserung erzielt werden konnte. Ich begrüße jede Teilnahme und jedes Engagement, das eine Verbesserung in diesem doch sehr bedeutsamen Teil der gesellschaftlichen Aufgaben herbeiführt.

In Wien ist die Situation so, daß wir unsere Kindergärten anders gestalten, auch die Öffnungszeiten unterscheiden sich von jenen in Niederösterreich. Unsere Tarife sind sozial gestaffelt, das heißt vom Nulltarif bis zu einem Tarif, von dem wir annehmen, daß eine besser verdienende Familie es sich eben leisten kann.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Haigermoser.

Abgeordneter Haigermoser (FPÖ): Frau Bundesminister! Unbestritten ist, daß die Alleinerzieher bei der Bewältigung ihrer Aufgaben, gelinde gesagt, sehr oft Schwierigkeiten haben. Diese Menschen gehören, so meinen wir Freiheitlichen, unterstützt, nicht nur mit Geldmitteln, sondern auch im Wohnungsbereich, bei den Kindergärten, Horten und so weiter.

Welche Maßnahmen sind von Ihrem Resort aus geplant, um dieses Manko wettzumachen?

Präsident: Frau Minister.

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandler: Diese schwierige Situation von Alleinerziehern war Anlaß dafür, daß wir vom Ministerium aus eine Enquête abhielten, die sich mit den besonderen Problemen dieser Bevölkerungsgruppe beschäftigt hat. Es sind sehr

wichtige, bedeutsame Einzelheiten diskutiert worden und zutage getreten. Wir werden die nächsten Monate darauf verwenden, die Impulse, die von dieser Enquête ausgegangen sind, zu realisieren.

Die Alleinerzieher klagen nicht nur über Niedriglöhne der Frauen vor allem — unser Bemühen ist ja, hier eine Angleichung zu erreichen —, sie klagen auch über eine gewisse Isolation, über einen Mangel an Information. In diesem Bereich können wir wirklich entscheidende Hilfen anbieten.

Präsident: Weitere Frage: Frau Abgeordnete Zipser.

Abgeordnete Ella Zipser (SPÖ): Wir wissen, Frau Bundesminister, daß immer mehr Mädchen und Frauen das Bedürfnis nach Berufstätigkeit haben. Die Vereinbarkeit von Beruf und Familie ist uns immer ein wichtiges Anliegen gewesen. Es wird sicherlich mehrere Maßnahmen bedürfen, um hier etwas voranzutreiben.

Wieweit, Frau Bundesminister, gehen Ihre Überlegungen in dieser Frage im Hinblick auf die Arbeitszeitverkürzung?

Präsident: Frau Minister.

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandler: Ich betrachte die Verkürzung der Arbeitszeit nicht nur als wirtschaftliche und sozial- und beschäftigungspolitische Maßnahme, sondern auch als eminent bedeutsame, wichtige familienpolitische Maßnahme. Denn jede Stunde weniger Arbeitszeit bedeutet mehr Zeit für die Familie, mehr Zeit für den Partner, mehr Zeit auch für sich selbst. Dies ist ja auch nicht von der Hand zu weisen.

Darüber hinaus aber kann ich mir durchaus vorstellen, daß wir weitere Arbeitszeitverkürzungen im Zusammenhang mit Geburt und Kinderbetreuung erarbeiten, zum Beispiel auch einen längeren Karenzurlaub.

Präsident: Wir kommen zur Anfrage 5: Herr Abgeordneter Nedwed (SPÖ) an die Frau Minister.

839/M

Welche Leistungen werden die geplanten Verbesserungen des Mutter-Kind-Passes umfassen?

Präsident: Bitte, Frau Minister.

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandler: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Zum

13526

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandner

verstärkten Schutz der werdenden Mutter, zur weiteren Reduktion der Säuglingssterblichkeit sowie zur Früherkennung von gesundheitlichen Problemen der Kinder werden die Leistungen im Rahmen des Mutter-Kind-Passes um folgende Untersuchungen ausgedehnt: eine fünfte Schwangerenuntersuchung, zwei fakultative Ultraschalluntersuchungen der Schwangeren, zwei weitere obligatorische Untersuchungen des Kindes im 3. und 4. Lebensjahr — das scheint mir besonders wichtig zu sein —, eine orthopädische Untersuchung, eine Hals-, Nasen-, Ohrenuntersuchung und zwei Augenuntersuchungen. Nach Vollendung des 4. Lebensjahres des Kindes wird bei Nachweis der neuen obligatorischen Untersuchungen den Eltern eine Sonderzahlung von 2 000 S gewährt werden.

Präsident: Weitere Frage.

Abgeordneter Ing. Nedwed: Frau Bundesminister! Sie haben die Sonderzahlung erwähnt. Ich möchte Sie fragen: Welches sind die Gründe für diese begrüßenswerte Sonderzahlung für Kinder?

Präsident: Frau Minister.

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandner: Herr Abgeordneter! Zuerst decken diese 2 000 S sicher auch Kosten, die mit den Untersuchungen verbunden sind, wenn ich an gewisse Fahrtpesen denke. Aber vor allem glaube ich, daß dieser Betrag auch eine gewisse Motivierung bedeutet. Ich möchte doch in Erinnerung rufen, daß vor Einführung des Mutter-Kind-Passes 20 Prozent der schwangeren Frauen nur einmal oder überhaupt nicht den Arzt aufsuchten, daß wir aber jetzt 95 Prozent aller schwangeren Frauen einen Arztbesuch und eine entsprechende Betreuung ermöglichen. Darum, glaube ich, sind diese 2 000 S als Sonderleistung auch eine gewisse Motivation und deshalb notwendig.

Präsident: Weitere Frage.

Abgeordneter Ing. Nedwed: Frau Bundesminister! Wann werden diese Verbesserungen im Zusammenhang mit dem Mutter-Kind-Paß wirksam werden?

Präsident: Frau Minister.

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandner: Herr Abgeordneter! Wenn das Hohe Haus morgen dem Gesetzesantrag die Zustimmung erteilt, werden wir in der Lage

sein, mit 1. Jänner diese Verbesserungen zügig durchzuführen.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Stummvoll.

Abgeordneter Dr. Stummvoll (ÖVP): Frau Bundesminister! Die nunmehr vorgesehenen Ausweiterungen des Mutter-Kind-Passes sind längst überfällig, und zwar deshalb, weil wir in Österreich im internationalen Vergleich eine doch stark überhöhte Säuglingssterblichkeit haben. Wenn in Österreich von 1 000 Säuglingen immer noch 11 sterben, so ist das ein sehr trauriger Rekord unter den westlichen Sozial- und Industriestaaten.

Wir begrüßen daher die nunmehr vorgenommene Ausweitung des Mutter-Kind-Passes.

Ich muß aber eines schon sagen, Frau Minister. Allein mit der Ausweitung und mit der Beschußfassung ist es nicht getan, wir brauchen wichtige flankierende Maßnahmen. Wir brauchen eine entsprechende Versorgung mit Gynäkologen. Wir brauchen eine entsprechende Schulung und Ausbildung der Ärzte in den modernen Untersuchungs- und Diagnosemethoden, etwa im Bereich der Ultraschalldiagnostik. Hier hat der Herr Gesundheitsminister leider in letzter Zeit überhaupt nichts getan.

Ich möchte Sie daher fragen, Frau Familienminister: Inwieweit haben Sie Kontakte mit dem Gesundheitsminister gehabt, und welche flankierenden Maßnahmen gesundheitspolitischer Art als Voraussetzung für diese Untersuchungsprogramme wurden von Ihnen gemeinsam mit Ihrem Ministerkollegen getroffen?

Präsident: Frau Minister.

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandner: Bei der Erstellung der Verbesserungen war natürlich eine enge Kontaktnahme mit meinem Kollegen des Gesundheitsministeriums notwendig. Das führte auch zu verschiedenen Veränderungen, zu positiven Veränderungen.

Sie haben recht, daß die Säuglingssterblichkeit in Österreich mit 11 Promille noch immer verhältnismäßig hoch ist. Sie betrug allerdings im Jahr 1974 noch 23,5 Promille, sodaß wir diese Reduzierung mit einer gewissen Genugtuung, nicht mit Zufriedenheit, aber mit Genugtuung zur Kenntnis nehmen.

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandner

Ich glaube, es ist in diesem Zusammenhang auch notwendig — ich konnte schon in der Ausschusssitzung darauf hinweisen —, daß wir die verschiedenen Kriterien kennenlernen, die zu diesen Stellungnahmen der einzelnen Länder und zu der Zahllennennung der einzelnen Länder geführt haben. Ich werde einen diesbezüglichen Studienauftrag erteilen.

Sie haben recht, daß es wichtig ist, flankierende Maßnahmen zu erreichen. Hier erachte ich es vor allem als notwendig, daß man der Ausbildung der Ärzte in vielen Bereichen besonderes Augenmerk zuwendet, daß man vielleicht auch neue Schwerpunkte in der Ausbildung und vor allem auch in der Fortbildung findet, denn nur dann würden die von uns gewünschten Maßnahmen realisierbar sein.

Präsident: Weitere Frage: Frau Abgeordnete Partik-Pablé.

Abgeordnete Dr. Helene **Partik-Pablé** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Minister! In sehr vielen Fällen wird von Ärzten zu spät erkannt, daß ein Säugling behindert ist. Sie haben jetzt angekündigt, daß Sie Maßnahmen treffen werden, um hier Abhilfe zu schaffen, eine Verbesserung bei den Ärzten.

Können Sie mir sagen, was Sie konkret machen werden, um diesen Mißstand abzuschaffen?

Präsident: Frau Minister.

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandner: Durch die Erweiterung der Untersuchungsmöglichkeiten und vor allem auch durch den Hinweis auf die Ultraschalluntersuchungen bin ich überzeugt, daß sich das flächendeckende Netz von Spezialärzten und Fachärzten verdichten wird, weil hier die Möglichkeit der intensiven Behandlung und Befassung eröffnet wurde.

Wichtig erscheint es mir, daß gemeinsam mit dem Gesundheitsministerium die Weiterbildung der Ärzte forciert wird, damit sie überhaupt in die Lage versetzt werden können, Behinderungen frühzeitig zu erkennen. Aber das ist ein wirklich schwerwiegendes, gewaltiges Aufgabengebiet, das sich das Gesundheitsministerium zu lösen vorgenommen hat.

Präsident: Weitere Frage: Frau Abgeordnete Hawlicek.

Abgeordnete Dr. Hilde **Hawlicek** (SPÖ): Frau Minister! Es freut mich, daß alle Fraktionen die Verbesserungen im Mutter-Kind-Paß begrüßen. Ich möchte Sie fragen, Frau Bundesminister: Welche Kosten werden diese Verbesserungen bringen?

Präsident: Frau Minister.

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandner: Die Untersuchungskosten belaufen sich ungefähr auf 180 Millionen Schilling, die Sonderzahlung wird 170 Millionen Schilling betragen, sodaß wir ungefähr mit 350 Millionen Schilling diese gewaltigen Verbesserungen für Mütter und Kinder in Österreich durchführen werden können.

Präsident: Wir kommen zur Anfrage 6: Herr Abgeordneter Haigermoser (FPÖ) an die Frau Minister.

862/M

In welcher Größenordnung werden Beschwerden im Zusammenhang mit Eigenheimbau und Immobilienmarkt an Ihr Ressort herangetragen?

Präsident: Bitte, Frau Minister.

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandner: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Probleme im Bereich der Immobilienmakler, die uns aus vielen Anrufen, Diskussionen und Problembefassungen bekannt sind, haben, so glaube ich, einen Umfang angenommen, bei dem Einzelfallösungen nur mehr sehr wenig nützen. In der mit Konsumentenschutz befaßten Gruppe des Ministeriums entfällt ein Sechstel aller Beschwerden auf Immobilienmakler und Inkassobüros. Die Tatsache, daß jedes sechste an uns herangetragene Problem mit dieser Sparte zu tun hat, ist doch Beweis genug dafür, daß es an der Zeit ist, wirkungsvolle Maßnahmen zum Schutz der Konsumenten in diesem sensiblen Bereich zu setzen.

Präsident: Weitere Frage.

Abgeordneter Haigermoser: Frau Bundesminister! Ihre Aussagen bekräftigen, daß es in diesem Beruf so wie auch in anderen Berufssparten schwarze Schafe gibt. Ich glaube, es ist notwendig, im Interesse der Ehrlichen in diesem Beruf auszusondern, wenn ich das so bezeichnen darf.

Ich frage Sie nun: Welche Problembereiche betreffen die von Ihnen angeführten Beschwerden hauptsächlich?

Präsident: Frau Minister.

13528

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandner

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandner: Ich bin sehr dankbar dafür, Herr Abgeordneter, daß Sie unsere Aufgabe so klar festgehalten haben. Wir wollen ja nicht gewissermaßen Buhmänner oder Buhfrauen im wirtschaftlichen Bereich sein. Wir wollen in erster Linie versuchen, der Wirtschaft zu helfen, indem wir das Vertrauen der Konsumenten stärken und die Wirtschaftstreibenden in die Lage versetzen, die sogenannten schwarzen Schafe — es ist jetzt natürlich nicht die Parteifarbe gemeint — aus ihren Reihen zu entfernen.

Gegenstände der Beschwerden gibt es so viele, daß ich nur einige davon in den Mittelpunkt stellen möchte. Es gibt zum Beispiel viele unzureichende Informationen über kreditfinanzierte Ablösen.

Darüber hinaus gibt es überhöhte Provisionsforderungen. Wir haben festgestellt, daß in vielen Bereichen die Auskünfte, die über Vorbesitzer erteilt wurden, falsch und unrichtig oder mangelhaft gewesen sind.

Wir haben weiter festgestellt, daß manche Firmen überhaupt keine Konzession in diesem Bereich ihr eigen nennen konnten. Für Eigenheimbauer ist das gravierendste, das wirklich schwierigste Problem die Frage des Schadenersatzes, vor allem auch der Gewährleistung, eine Frage, die ja ununterbrochen an uns herangetragen wird.

Unsere Abteilung hat eigens damit befaßte Mitarbeiter aufnehmen können, die auch zu dieser „unnötigen“ — von der ÖVP so bezeichnet — Personalvermehrung geführt haben. Wir haben eine Schlichtungsstelle eingerichtet und werden entsprechende Informationen geben, um den Konsumenten mit Rat und Tat zur Seite stehen zu können.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Haigermoser.

Abgeordneter Haigermoser: Frau Bundesminister! Welche gezielten Maßnahmen — ich glaube, es wäre interessant, wenn das die Öffentlichkeit erfahren würde — zur Bewältigung der von Ihnen angezogenen Probleme werden und wurden von seiten Ihres Ressorts ergriffen?

Präsident: Frau Minister.

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandner: Herr Abgeordneter! Nach langen, mühevollen und nicht leichten Verhandlungen ist es uns gelungen, einen eigenen Ausschuß im

Konsumentenpolitischen Beirat zu installieren, der sich vor allem mit diesen Problemen im Bereich der Immobilienmakler befassen wird.

Gleichzeitig laufen Verhandlungen mit dem Staatssekretariat im Bautenministerium, um Überlegungen zu realisieren, damit die Wohnungsberatung in Österreich effizienter und vor allem, was mir besonders bedeutsam erscheint, auch transparenter wird.

Ich persönlich erachte es auch als notwendig, daß wir zivilrechtliche Einführungen und Neuregelungen ins Auge fassen. Ich glaube auch, daß das gesamte Recht der Makler zeitgemäß neugestaltet werden sollte.

Ich erwarte mir — wir haben hier sehr entscheidend mitwirken können — von der neuen Gewerbeordnung entscheidende Verbesserungen. Wir haben einige Broschüren vorbereitet — die letzte ist die „Häuserlbauertafel“ —, die unseren Konsumenten mit Rat und Tat zur Seite stehen werden.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Hobl.

Abgeordneter Ing. Hobl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Bundesminister! Sind Sie der Meinung, daß eine Abschaffung des Mieterschutzes, wie sie der ÖVP-Berater Universitätsprofessor Dr. Andreea bei der Jahrestagung der Immobilienmakler gefordert hat, für die Konsumenten, sprich Mieter, wünschenswert wäre?

Präsident: Frau Minister.

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandner: Herr Abgeordneter! Ich war wirklich mehr als bestürzt, als in der sehr amüsant vorgetragenen Rede auf den Mieterschutz eingegangen und in den Raum gestellt wurde, den Mieterschutz in Österreich überhaupt aufzugeben.

Ich kann mir das, Herr Abgeordneter, auf keinen Fall vorstellen, denn das Grundbedürfnis der Menschen nach einem Heim ist ja nicht bloß das Bedürfnis nach einer Ware, sondern auch nach Geborgenheit, es bedeutet mehr Lebensqualität. Das Zuhause darf in keiner Weise und in keiner Form in Österreich in Frage gestellt werden.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Keimel.

Abgeordneter Dr. Keimel (ÖVP): Frau Mini-

Dr. Keimel

ster! Es wäre gut, wenn Sie die Begriffe etwas klarer formulieren könnten und sie nicht durcheinanderbringen würden. Erstens hat Professor Andreeae — Abgeordneter Hobl war nicht dort; ich war dort — nicht den Mieterschutz in Frage gestellt, sondern den österreichweiten Kategoriezins, ganz egal, wo dieses Haus liegt.

Zum zweiten: Sie haben jetzt gesagt: Manche Firmen haben keine Konzession. Das sind dann eben keine Firmen, Frau Minister. Dann sind das eben schwarze Schafe, die nicht in diesen Bereich gehören.

Ihr Beirat, Frau Minister, hat, wie ich höre, 130 Anfragen gehabt — Anfragen, das waren noch keine Beschwerden —, davon 22 Immobilientreuhänder betreffend. Darf ich Sie fragen, Frau Minister. 130 Anfragen, 22 Betriebe betreffend. Sind Sie mit mir nicht auch ehrlicherweise der Meinung, daß bei einem jährlichen Anfall von Zehntausenden Immobilienfällen, allein 130 000 Grundübertragungen, bei 2 140 ...

Präsident: Bitte, die Frage.

Abgeordneter Dr. Keimel (fortsetzend): Das ist die Frage, Herr Präsident. Ich frage ja bereits. (Abg. Tonn: Da fehlt das Fragezeichen!) ... bei 2 140 Immobilientreuhändern 22 Anfragen, noch nicht Beschwerden, diesem Berufsstand sogar ein hervorragendes Zeugnis ausstellen?

Präsident: Frau Minister.

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandler: Herr Abgeordneter! Ich möchte nicht verschweigen, daß es neben diesen Anfragen, die unser Haus erreichen, im Verein für Konsumenteninformation eine eigene Abteilung gibt — wir sind ja Subventionsgeber dieses Vereines, der sich vorwiegend mit Beschwerden in diesem Bereich befaßt — und daß dort eine Unzahl von dramatischen Entwicklungen zu verzeichnen ist.

Ich möchte doch nicht vergessen lassen, daß hinter jeder dieser Beschwerden ein menschliches Schicksal steht, manchmal ein tragisches Schicksal. Wir wären gut beraten, mit der Wirtschaft und mit den Konsumentenschützern gemeinsam Wege im Interesse der österreichischen Familien zu finden.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Probst.

Abgeordneter Probst (FPÖ): Verehrte Frau

Bundesminister! Man kann und man sollte diesen Beruf der Immobilienmakler als eine vertrauensbildende Institution zwischen Käufer und Verkäufer sehen. Die Statistik, die wir vom Kollegen Keimel gehört haben, scheint mir persönlich zu bestätigen, daß das im wesentlichen auch so aufgefaßt wird.

Tatsache ist, daß sich der Konsument auf das, was der Makler als Schaltstelle sagt, verlassen können muß. Tatsache ist aber auch, daß es Mißbräuche gibt, und Tatsache ist — das ist leider gravierend —, daß durch die moderne Medienlandschaft in Österreich diese Mißbräuche überdurchschnittlich populär werden und dadurch ein überdurchschnittliches Mißtrauen vorhanden ist.

Wenn Sie sich den ganzen Komplex, den diese Frage umfaßt hat, noch einmal vor Augen führen, darf ich Sie fragen, was Sie an weiteren Maßnahmen vorhaben, um ein beseres Umfeld für diesen notwendigen Markt schaffen zu können.

Präsident: Frau Minister.

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandler: Ich glaube, Herr Abgeordneter, daß diese Behandlungsgruppe im Konsumentenpolitischen Beirat durchaus in der Lage sein wird, hier neue Möglichkeiten zu finden, auch im Rechtsbereich.

Es ist vielleicht nicht von der Hand zu weisen, daß ganze Immobilienmaklergeschehen mit neuen gesetzlichen Voraussetzungen im Interesse der Wirtschaft — ich möchte nochmals betonen — und natürlich im Interesse der Konsumenten zu versehen.

Präsident: Die Anfragen 7 und 8 sind zurückgezogen worden.

Wir kommen zur Anfrage 9: Abgeordneter Hobl (SPÖ) an die Frau Minister.

840/M

Halten Sie die Interessen der älteren Menschen im Rahmen der Familienpolitik für ausreichend vertreten?

Präsident: Bitte, Frau Minister.

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandler: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Der Begriff Familie, wie ich ihn verstehe, schließt selbstverständlich auch die ältere und die alte Generation mit ein. Denn familiäres Zusammenleben ist ja als lebenslanger Prozeß zu verstehen, an dem alle Familienmitglieder teilhaben sollen.

13530

Nationalrat XVI. GP – 159. Sitzung – 1. Oktober 1986

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandner

Ebenso wie die Jungen müssen auch die Alten Achtung und Zuwendung in der Familie und in der Gesellschaft finden – eine große Aufgabe, die uns alle angeht.

Präsident: Weitere Frage.

Abgeordneter Ing. Hobl: Frau Bundesminister! Haben Sie bereits Vorstellungen, wie der für die nächsten 20 Jahre zu erwartenden demographischen Entwicklung Rechnung getragen werden soll?

Präsident: Frau Minister.

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandner: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es ist richtig, daß nach der Jahrtausendwende die österreichische Bevölkerung deutlich gealtert sein wird und daß die Zahl der Sechzigjährige weiter im Ansteigen begriffen ist.

Wir freuen uns darüber, daß unsere Menschen in Österreich älter werden. Wir müssen aber dafür Sorge tragen, daß unsere ältere Generation auch einen sicheren und vor allem erfüllten Lebensabend erleben kann. Deshalb ist es wichtig, die Finanzierung der Pensionen zu sichern. Auch der Vorbereitung auf den Ruhestand wird gesteigerte Bedeutung zugemessen werden, vor allem auch im Bereich der medizinischen Vorsorge.

Natürlich, meine Damen und Herren, Herr Abgeordneter, müssen wir unsere Älteren in unsere Gemeinschaft integrieren und dürfen sie nicht separieren.

Präsident: Weitere Frage.

Abgeordneter Ing. Hobl: Frau Bundesminister! Welche konkreten Maßnahmen wurden im Interesse der älteren Generation seitens Ihres Ressorts in letzter Zeit gesetzt?

Präsident: Frau Minister.

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandner: Herr Abgeordneter! Ich erinnere an die Einführung des Kinderzuschlages für Frauen im Pensionsrecht; das war ein Anliegen unseres Ministeriums. Darüber hinaus erinnere ich an die Verhandlung über die Pensionen der Betreuer schwerstbehinderter Kinder. Auch auf die Beratung und Information unserer Senioren weise ich hin. Das wird ein neuer Ressortsschwerpunkt werden. Auch im Familienservice werden wir gezielt gerade die älteren Generationen zu betreuen wissen.

Anfang November findet der Start einer

großen Senioren-Aktion unseres Ministeriums mit einer Enquete „Brückenschlag zwischen den Generationen“ statt. Ich bin überzeugt, daß wir nach dieser Enquete bessere Möglichkeiten des Einanderbegegnens finden werden.

Präsident: Weitere Frage: Frau Abgeordnete Partik-Pablé.

Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé (FPÖ): Sehr geehrte Frau Minister! Das Wohnen im Altersheim ist für viele alte Menschen der einzige Weg, ihren Lebensabend zu beschließen, oft aber nicht der glücklichste Weg.

Gibt es in Ihrem Ministerium Entwürfe, Ausarbeitungen oder Initiativen für alternative Wohnformen für ältere Menschen, wie zum Beispiel Wohngemeinschaften oder die Pflege eines alten Menschen, damit er im Familienverband verbleiben kann?

Präsident: Frau Minister.

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandner: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Es gibt einen solchen Plan, die Verhandlungen werden geführt. Auch ich bin Ihrer Meinung, daß wir alles tun müssen, um die alten Menschen solange wie nur möglich in ihrem gewohnten Daheim zu belassen.

Darüber hinaus wird es vielleicht auch möglich sein, alternative Lebensformen zu entdecken, eben die Wohngemeinschaften, die Sie angesprochen haben, denn ich bin nicht der Ansicht, daß es nur jungen Menschen offenstehen soll, solche alternative Lebensformen für sich zu beanspruchen.

Wichtig ist, solange wie möglich im eigenen Heim bleiben zu können.

Präsident: Eine weitere Frage: Herr Abgeordneter Kokail.

Abgeordneter Kokail (SPÖ): Sehr geehrte Frau Bundesminister! Wir wissen, daß es immer wieder bei den Menschen zu Schwierigkeiten bei der Umstellung vom Berufsleben in die Pension kommt. Vielfach sprechen wir auch von einem „Pensionsschock“.

Wie kann man, Frau Minister, aus Ihrer Sicht eine bessere, eine angenehmere Überleitung vom Berufsleben in die Pension ermöglichen?

Präsident: Frau Minister.

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandner

Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandner: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich bin mit Ihnen einer Meinung, daß man Vorbereitungen treffen sollte, bessere Rechtsinformationen, entsprechende Hilfen durch Gespräche, durch Anregungen und Beratung, die die Umstellung auf diesen neuen Lebensabschnitt erleichtern.

Ich kann mir durchaus vorstellen, daß wir ein verdichtetes Informationsangebot auch in den Betrieben einrichten, und ich bin überzeugt, daß in diesem Bereich auch die Volksbildungseinrichtungen tätig sein werden, um gemeinsam diese Vorbereitung im Interesse der alten Generation durchzuführen.

Präsident: Die Fragestunde ist beendet.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident: Seit der letzten Sitzung wurden die schriftlichen Anfragen 2341/J und 2342/J an Mitglieder der Bundesregierung gerichtet.

Ich ersuche den Schriftführer, Herrn Abgeordneten Dr. Leitner, um die Verlesung des Einlaufes.

Schriftführer Dipl.-Ing. Dr. Leitner:

„Der Herr Bundespräsident hat am 17. September 1986, Zl. 1004-03/5, folgende Entschließung gefaßt:

Auf Vorschlag des Bundeskanzlers betraue ich für die Dauer der Verhinderung des Bundesministers für Auswärtige Angelegenheiten Dr. Peter Jankowitsch innerhalb des Zeitraumes vom 27. September bis 4. Oktober 1986 den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dr. Erich Schmidt und innerhalb des Zeitraumes vom 5. bis 20. Oktober 1986 den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Dr. Heinz Fischer mit der Vertretung.

Hievon beehre ich mich mit dem Ersuchen um gefällige Kenntnisnahme Mitteilung zu machen.

Für den Bundeskanzler

Dr. Neumayer“

„Der Herr Bundespräsident hat am 17. September 1986, Zl. 1004-13/4, folgende Entschließung gefaßt:

Auf Vorschlag des Bundeskanzlers betraue ich für die Dauer der Verhinderung des Bun-

desministers für Unterricht, Kunst und Sport Dr. Herbert Moritz innerhalb des Zeitraumes vom 29. September bis 1. Oktober 1986 den Bundesminister für Familie, Jugend und Konsumentenschutz Gertrude Fröhlich-Sandner mit der Vertretung.

Hievon beehre ich mich mit dem Ersuchen um gefällige Kenntnisnahme Mitteilung zu machen.

Für den Bundeskanzler

Dr. Neumayer“

Präsident: Danke. Dient zur Kenntnis.

Ich gebe bekannt, daß die Regierungsvorlage:

Bundesgesetz, mit dem das Personenstandsgegesetz geändert wird (Personenstandsgegesetz-Novelle 1986) (1078 der Beilagen)

eingelangt ist.

Die weiteren eingelangten Vorlagen weise ich zu wie folgt:

dem Verkehrsausschuß:

Bericht des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr über die Tätigkeit des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für die Jahre 1984 und 1985 (III-158 der Beilagen);

dem Außenpolitischen Ausschuß:

Interparlamentarischer Bericht 1984 und 1985 (III-157 der Beilagen).

Absehen von der Vervielfältigung gemäß § 23 (2) GOG

Präsident: Gemäß § 23 Abs. 2 der Geschäftsordnung wurde im Hinblick auf die gebotene Rücksicht auf eine sparsame und zweckmäßige Verwaltung von der Vervielfältigung und Verteilung dieses Interparlamentarischen Berichtes Abstand genommen.

Die Vorlage liegt jedoch in der Parlamentsdirektion zur Einsichtnahme auf. Jedem Klub wird darüber hinaus eine bestimmte Anzahl von im Hause hergestellten Vervielfältigungen auf Anforderung zur Verfügung gestellt.

Der Herr Bundeskanzler hat mitgeteilt, daß er beabsichtigt, eine Erklärung zur wirtschaftlichen Lage abzugeben.

13532

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Präsident

Es ist in Aussicht genommen, diesen Punkt als zweiten zu behandeln.

Es liegt mir ferner ein Verlangen gemäß § 81 der Geschäftsordnung vor, über diese Erklärung dann sogleich eine Debatte durchzuführen. Werden Einwendungen erhoben? — Das ist nicht der Fall.

Behandlung der Tagesordnung

Präsident: Im Einvernehmen mit den Parteien schlage ich vor, die Debatte über die Punkte 1 und 2, 4 und 5 sowie 11 und 12 der heutigen Tagesordnung jeweils zusammenzufassen. Es werden daher zuerst in jedem Fall die Berichterstatter ihre Berichte geben; sodann wird die Debatte über die jeweils zusammengefaßten Punkte unter einem durchgeführt.

Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich — wie immer in solchen Fällen — getrennt.

Wird gegen diese Vorgangsweise ein Einwand erhoben? — Das ist nicht der Fall.

Absehen von der 24stündigen Aufliegefrist

Präsident: Um den Punkt 10 der heutigen Tagesordnung in Verhandlung nehmen zu können, ist es erforderlich, von der 24stündigen Frist für das Aufliegen des Berichtes des Justizausschusses über den Antrag 218/A der Abgeordneten Mag. Kabas, Dr. Graff, Dr. Gradišnik und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Strafvollzugsanpassungsgesetz geändert wird (1107 der Beilagen), gemäß § 44 Abs. 2 der Geschäftsordnung abzusehen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig, also die erforderliche Zweidrittelmehrheit.

1. Punkt: Bericht des Rechnungshofausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (III-142 der Beilagen) betreffend die Durchführung besonderer Akte der Gebarungsüberprüfung hinsichtlich der VOEST-ALPINE AG und Chemie Linz AG (1094 der Beilagen)

2. Punkt: Erklärung des Bundeskanzlers zur wirtschaftlichen Lage

Präsident: Wir gehen in die Tagesordnung ein und gelangen zu den Punkten 1 und 2,

über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies:

Bericht des Rechnungshofes betreffend die Durchführung besonderer Akte der Gebarungsüberprüfung hinsichtlich der VOEST-ALPINE AG und Chemie Linz AG und

Erklärung des Bundeskanzlers über die wirtschaftliche Lage.

Berichterstatter zu Punkt 1 ist Herr Abgeordneter Scheucher. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Scheucher:** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich bringe den Bericht des Rechnungshofausschusses über den Bericht des Rechnungshofes betreffend die Durchführung besonderer Akte der Gebarungsüberprüfung hinsichtlich der VOEST-ALPINE AG und Chemie Linz AG (III-142 der Beilagen).

Der Nationalrat hat den Bericht des Rechnungshofausschusses über den Antrag 174/A der Abgeordneten Wille, Grabher-Meyer und Genossen betreffend einen Prüfungsauftrag an den Rechnungshof gemäß § 99 Abs. 1 des Geschäftsordnungsgesetzes über Vorgänge bei der Geschäftsführung der VOEST-ALPINE AG in seiner Sitzung am 12. Dezember 1985 in Verhandlung genommen und auf Antrag des Rechnungshofausschusses (835 der Beilagen zu den Stenographischen Protokollen des Nationalrates, XVI. GP) den Beschuß gefaßt, die VOEST-ALPINE AG sowie ihre Tochtergesellschaften zur Feststellung der Ursachen der zu erwartenden Verluste hinsichtlich verschiedener Geschäftsbereiche zu prüfen.

Da der Wortlaut des Prüfungsauftrages bekannt ist, kann ich mir eine Wiederholung ersparen.

Der gegenständliche Bericht des Rechnungshofes wurde dem Nationalrat am 1. Juli 1986 übermittelt und am 2. Juli 1986 dem Rechnungshofausschuß zugewiesen. Der Bericht hat einen Umfang von 79 Druckseiten.

Zur Abstellung von Mißständen gemäß Punkt 2 lit. b des Prüfungsauftrages hält der Rechnungshof fest, daß der Bund als alleiniger Aktionär der ÖIAG in deren Hauptversammlung vom Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr vertreten wird,

Scheucher

der auch sonst die Rechte des Aktionärs ausübt. Gegenüber den Tochtergesellschaften der ÖIAG werden die Aktionärsrechte von der ÖIAG als Eigentümer selbst wahrgenommen. Der zuständige Bundesminister hat gegenüber solchen Tochtergesellschaften gemäß Aktiengesetz keine Rechte. Die Rechte des Aktionärs sind im Aktiengesetz genau umrisSEN. Gemäß § 103 Abs. 1 Aktiengesetz beschließt die Hauptversammlung in den im Gesetz oder in der Satzung ausdrücklich bestimmten Fällen.

Über Fragen der Geschäftsführung kann die Hauptversammlung nur entscheiden, wenn der Vorstand oder, wenn es sich um ein gemäß § 95 Abs. 5 Aktiengesetz seiner Zustimmung vorbehaltenes Geschäft handelt, der Aufsichtsrat es verlangen.

Die Möglichkeit des Aktionärs beziehungsweise seines Vertreters, also des Bundesministers, von sich aus auf die Geschäftsführung der Unternehmung durch Weisungen Einfluß zu nehmen, sind nach dem Aktiengesetz nicht gegeben. Damit sind auch Durchgriffsmöglichkeiten oder Weisungen auf die Geschäftsführung der Tochter- beziehungsweise Enkelgesellschaften der ÖIAG ausgeschlossen. So gesehen hat der Bundesminister im Rahmen der Gesetze keine Kompetenz, Mißstände bei Unternehmungen der verstaatlichten Industrie durch Weisungen zu beseitigen. Keine Möglichkeit bietet jedenfalls der im Beschuß des Nationalrates angeführte § 4 des Bundesministeriengesetzes, in entsprechender Weise auf die ÖIAG beziehungsweise deren Tochter- und Enkelgesellschaften einzuwirken, da es sich bei diesen weder um nachgeordnete Verwaltungsbehörden oder Ämter noch um Einrichtungen des Bundes handelt.

Zur Frage der Einflußnahme gemäß Punkt 2 lit. c des Prüfungsauftrages hält der Rechnungshof fest, daß er im Rahmen dieser Prüfung feststellen konnte, daß der Vorstand der VOEST-ALPINE AG bei der Unternehmensführung beziehungsweise bei der Verwirklichung von getroffenen Entscheidungen der versuchten Einflußnahme von verschiedenen Stellen ausgesetzt war. Dies traf insbesondere bei allen jenen Entscheidungen zu, die betriebswirtschaftlich zwar begründet waren und mit denen das Management im Interesse einer Strukturverbesserung Maßnahmen setzen wollte, die aber zur Freisetzung von Beschäftigten führten.

Grundsätzlich kann jedenfalls festgehalten werden, daß es Einflußnahmen von bestimmten Interessentengruppen gab, welche vom

Prinzip her auch gar nicht in Abrede gestellt werden. So hielt Bundesminister Lacina selbst fest, daß durch die Vorgangsweise der politischen Postenbesetzung in der Vergangenheit Fehler gemacht worden seien und daß es notwendig sein werde, „Verzerrungen durch politische Auflagen, welcher Art immer“, zu beseitigen. Auch der Rechnungshof hat auf die politische Einflußnahme und die damit verbundene Problematik hingewiesen, insbesondere im Zusammenhang mit der Überprüfung der ÖIAG im Tätigkeitsbericht 1983 (Abs. 83).

Weiters ist zu bemerken, daß auf der einen Seite versuchte Interventionen von an sich unzuständigen Stellen — wie vorstehend ausgeführt — von der betroffenen Unternehmensführung zwar heftig beklagt wurden, auf der anderen Seite jedoch von der gleichen Unternehmensführung die gleiche Stelle um Unterstützung oder Entscheidung in Angelegenheiten gebeten wird, die nicht in deren Wirkungskreis fällt, sondern von der Unternehmensführung selbst zu entscheiden wäre. Solche gesuchte Unterstützungen können naturgemäß in nicht immer gewollte Einflußnahmen münden, wie es die in der Folge aufgetretenen Fälle auch zeigen.

Der Rechnungshof kam jedoch in bezug auf die Feststellung von Einflußnahmen zu dem Ergebnis, daß während der Funktionsperiode von Bundeskanzler Dr. Sinowatz als zuständiger Minister für die verstaatlichten Unternehmungen beziehungsweise in der Folge von Bundesminister Lacina bei der VOEST-ALPINE AG keine Anhaltspunkte gefunden werden konnten, wonach es schriftlich festgehaltene Weisungen gegeben hätte, die insbesondere den Grundsätzen der Sparsamkeit, Zweckmäßigkeit und Wirtschaftlichkeit widersprochen hätten.

Der Rechnungshofausschuß hat in seiner Sitzung vom 3. Juli 1986 zur Vorbehandlung des Verhandlungsgegenstandes einen Unterausschuß eingesetzt, dem die Abgeordneten Mag. Brigitte Ederer, Fauland, Dr. Gradenegger (Obmann-Stellvertreter), Rechberger, Ing. Ressel, Ruhaltinger und Dipl.-Vw. Tieber von der Sozialistischen Partei Österreichs, Burgstaller, Dipl.-Ing. Flicker, Dkfm. Gorton, Heinzinger, Dkfm. DDr. König (Obmann) und Kraft von der Österreichischen Volkspartei sowie Abgeordneter Probst (Schriftführer) von der Freiheitlichen Partei Österreichs angehörten.

Der Rechnungshof hat in seiner Sitzung vom 25. September 1986 den vom Obmann des

13534

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Scheucher

Unterausschusses erstatteten Bericht über die Unterausschußberatungen entgegengenommen und die Geburungsüberprüfung erneut in Verhandlung gezogen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Rechnungshofausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bericht des Rechnungshofes über die Durchführung besonderer Akte der Geburungsüberprüfung hinsichtlich der VOEST-ALPINE AG und Chemie Linz AG (III-142 der Beilagen) wird zur Kenntnis genommen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, in die Debatte einzugehen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Ich erteile nunmehr dem Herrn Bundeskanzler das Wort.

Erklärung des Bundeskanzlers zur wirtschaftlichen Lage

12.19

Bundeskanzler Dr. Vranitzky: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Die anlässlich des Ablaufs der Gesetzgebungsperiode erfolgende Erklärung des Bundeskanzlers zur wirtschaftlichen Lage ist gebotene Gelegenheit, um eine Analyse der wirtschaftlichen Gegenwart vorzulegen.

Ich werde mich dabei nicht in der Vorlage statistischen Materials ergehen und ich werde mich auch nicht dem Vorwurf der Schönfärberei aussetzen. Zugleich wehre ich mich aber im Namen Österreichs gegen all die Versuche, die Leistungen der Menschen unseres Landes in einer politisch motivierten Herabsetzung ins Abseits zu stellen. (Beifall bei SPÖ und FPÖ.)

Meine Damen und Herren! Wir hatten am Beginn der siebziger Jahre das Problem, den Wohlstandsvorsprung der europäischen Industrieländer aufholen zu müssen. Heute haben wir die Aufgabe, unseren Vorsprung zu verteidigen.

Diesen Vorsprung stelle ich anhand nur einiger weniger Beispiele dar:

Im Laufe der letzten zehn Jahre hat es nur drei Jahre gegeben, in denen unser Wirtschaftswachstum hinter dem des Durch-

schnitts der europäischen Industrieländer zurücklag.

Im Laufe der letzten zehn Jahre hat es kein einziges Jahr gegeben, in dem unsere Arbeitslosenrate nicht wesentlich unter der des OECD-Durchschnitts lag.

Im Laufe der letzten zehn Jahre hat es kein einziges Jahr gegeben, in dem unsere Preissteigerungsrate nicht unter der des OECD-Durchschnitts lag. (Beifall bei SPÖ und FPÖ.)

Im Laufe der letzten zehn Jahre, meine Damen und Herren, hat es drei Jahre gegeben, in denen das Nettodefizit der öffentlichen Haushalte gemessen am Bruttoinlandsprodukt in Österreich höher war als der OECD-Durchschnitt. Diese drei Jahre sind 1977, 1978 und 1979. Seit 1980 ist auch dieser Wert in ununterbrochener Reihenfolge besser als der OECD-Durchschnitt. (Beifall bei SPÖ und FPÖ.)

Meine Damen und Herren! Wer sich im Land umblickt, wird — auch als notorischer Schwarzseher — nicht umhinkommen festzustellen, daß der Lebensstandard in den letzten 16 Jahren gewaltig gestiegen ist. (Beifall bei der SPÖ.)

Ich möchte nicht all die Wohlstandsindikatoren, wie die Ausstattungsqualität der Haushalte und ähnliches, aufzählen, um diese Analyse zu bestätigen. Fragen Sie eine Familie in unserem Land. Sie werden die Antwort erhalten.

Und selbst in der Fragestunde, die gerade dieser Debatte vorangegangen ist, haben sich die meisten Fragen nicht darauf bezogen, familienpolitisch etwas zu etablieren, etwas zu schaffen, sondern das bestehende hohe Niveau noch zu verbessern.

Man könnte lange und mit einem Stolz über all die Verbesserungen in der Infrastruktur unserer gemeinschaftlichen Einrichtungen, etwa dem Gesundheitswesen, der Altersversorgung, oder — ein ganz anderes Thema — des Verkehrsnetzes berichten. Doch auch hier gilt: Ein Blick in ein österreichisches Krankenhaus oder in eine der unzähligen neu erbauten Schulen ist das beste Zeugnis.

Es ist auch nicht notwendig, meine Damen und Herren, einen statistischen Vergleich der Situation einer berufstätigen Frau vor 16 Jahren und heute zu ziehen. Befragen Sie sie, Sie werden die Antwort erhalten. Und in dieser Frage geht es nicht nur um den wirtschaftli-

Bundeskanzler Dr. Vranitzky

chen, sondern insbesondere um den rechtlichen und den gesellschaftlichen Status unserer Frauen.

Meine Damen und Herren! Das bedeutet alles nicht, daß wir uns mit dem Erreichten zufriedengeben dürfen. Das alles heißt nur: Unsere Ausgangsposition für die Herausforderung der nächsten Jahrzehnte ist gut.

Österreich hat eine Chance, sich eine erfolgreiche Zukunft zu erarbeiten, weil es große Stärken hat. Dies alles heißt aber auch, daß wir unsere Chance nur dann werden nutzen können, wenn es uns gelingt, in einem nächsten, in einem neuerlichen Modernisierungsschub einige Schlüsselbereiche unserer Wirtschaft zu erneuern. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Ich komme in der Analyse auf einige wesentliche Säulen zu sprechen, auf denen dieser Erneuerungs-, dieser Modernisierungsschub aufbauen kann.

Meine Damen und Herren! Wir wissen, der soziale Friede in unserem Land wird nicht zuletzt dadurch deutlich, daß wir die in Stunden oder Tagen gemessene durchschnittliche Streikdauer pro Arbeitnehmer in anderen Ländern mit Sekundenwerten bei uns vergleichen. Soziale Konflikte liegen uns so fern, daß wir manchmal schon der Versuchung erliegen, dieses über jede innenpolitische Konfliktsituation erhabene Konsensklima als Selbstverständlichkeit anzusehen.

Eine weitere Säule, gerade in diesen Tagen von besonderer Wichtigkeit und Aktualität, stellt die österreichische Hartwährungspolitik dar. Es ist der österreichischen Wirtschaftspolitik gelungen, unsere Währung — auch durch weltwirtschaftliche Turbulenzen hindurch — als den „starken Schilling“ in den internationalen Finanzzentren anerkannt zu bekommen. Nur dadurch konnte erreicht werden, daß Österreich gemeinsam mit Deutschland und der Schweiz einen in der Welt einzigartigen Stabilitätsblock bildet. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Oftmals wurden Versuche unternommen, zur Stützung der Exportwirtschaft diesen Kurs in Frage zu stellen und in der Währungsabwertung ein geeignetes Mittel zur Ankurbelung der Ausfuhren zu sehen. Die Wirtschaftspolitik hat sich beständig diesen Versuchen widersetzt und, ich meine, zu Recht.

Die österreichische Exportwirtschaft war durch diese Währungspolitik, durch diese

Politik des harten Schillings verhalten, in einer schwierigen internationalen Konkurrenzsituation zu bestehen und so die notwendigen Strukturanpassungen vorzunehmen. So gelang es, den Anteil der Fertigwaren an den Exporten in die OECD-Länder von 72 Prozent im Jahr 1970 auf nahezu 80 Prozent im Jahr 1986 anzuheben.

Einen dritten wesentlichen Bereich, Hohes Haus, möchte ich als Säule unserer Wirtschaftspolitik nennen, der gemäß seiner Bedeutung auch vorangereiht hätte werden können: die Beschäftigungspolitik. Das Erreichen und schließlich Erhalten eines möglichst hohen Beschäftigungs niveaus ist und bleibt wirtschaftspolitische Priorität. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Meine Damen und Herren, auch hier gleich die Position zur Steuer der Realität. Auch wenn gerade ich in diesen Wochen schmerzhafte Strukturanpassungen in der verstaatlichten Industrie als wirtschaftlich notwendig vertreten habe, so haben andere Länder mit anderen wirtschaftspolitischen Prioritäten derartige Strukturanpassungen in Zeiten vorgenommen, die von schwerer konjunktureller Rezession gekennzeichnet waren. Die sozialen Härten, die durch ein Ansteigen der Arbeitslosenzahlen in diesen Ländern entstanden sind, haben wir Österreich erspart. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Wir hatten im August des heurigen Jahres einen Stand von leicht über 2,85 Millionen unselbstständig Beschäftigten, den zweithöchsten Wert seit 1945. Das ist wirtschaftspolitischer Erfolg. Diesen Erfolg muß man auch dann nicht relativieren lassen, wenn behauptet wird, daß diverse Umschichtungen zwischen den Sektoren oder zwischen den Berufsgruppen oder zwischen Selbstständigen und Unselbstständigen zu dieser Beschäftigtenzahl geführt haben. Denn was bei derartigen Analysen nicht außer acht gelassen werden darf, ist die Aufnahmefähigkeit des Arbeitsmarktes. Und die Aufnahmefähigkeit des Arbeitsmarktes beweist sich gerade, wenn es zu strukturellen Anpassungen in anderen Sektoren kommt und somit zusätzliche Menschen auf den Arbeitsmarkt drängen. Auch dies unterscheidet uns wesentlich von den meisten anderen Ländern. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Wo stehen wir heute?

Die weltwirtschaftliche Gesamtsituation ist in den letzten Monaten von zwei Ereignissen wesentlich beeinflußt worden. Zum einen vom

Bundeskanzler Dr. Vranitzky

Rückgang der Erdölpreise und den damit verbundenen Kaufkrafteinbußen der erdölexportierenden Länder und zum zweiten von einem starken Verfall des Dollarkurses. Die zuletzt genannte Entwicklung löste Schwierigkeiten bei den Exporten in all jene Länder aus, die auf Dollarbasis rechnen. Beide Ereignisse spiegeln sich auch unmittelbar in den österreichischen Exportbemühungen wider.

Während wir noch 1984 und 1985 bei den Exporten reale Steigerungsraten von 10 Prozent beziehungsweise 9 Prozent erzielen konnten, werden wir uns heuer angesichts der geschilderten Entwicklung, vor allem aber aufgrund des Dollarkursverfalles mit einem Prozent Exportwachstum zufriedengeben müssen, und auch der mit 3 Prozent für nächstes Jahr prognostizierte Wert liegt weit unter dem langjährigen Durchschnitt.

Bedingt durch die ebenfalls nicht stark zunehmenden Importe wird es zwar gelingen, aus diesem Problem heraus keine negativen Konsequenzen für die österreichische Zahlungsbilanz entstehen zu lassen. Dennoch muß es aber Ziel der Industriepolitik bleiben, durch den erwähnten Modernisierungsschub die österreichische Exportwirtschaft über den gegenwärtigen Stand hinaus noch konkurrenzfähiger zu machen, sodaß österreichische Produkte in einem höheren Maße nicht wegen ihres niedrigen Preises, sondern wegen ihrer höheren Qualität gekauft werden und Preissteigerungen infolge einer Verschiebung der Währungsrelationen noch geringere Auswirkungen auf die Verkaufserfolge haben.

Das gesamtwirtschaftliche Wachstum wird heuer real 2 Prozent betragen und 1987 voraussichtlich ebenfalls in dieser Größenordnung liegen. Wenn man bedenkt, daß diese Werte trotz des Einbruchs in der Exportwirtschaft erzielt werden können, so ist es keinesfalls übertrieben, auch hier eine zuversichtliche Position einzunehmen.

Die österreichische Industrie ist offensichtlich optimistischer, als es in den Beiträgen der Damen und Herren oppositionellen Politiker hier im Hohen Hause gelegentlich zum Ausdruck kommt, denn die Investitionstätigkeit hält ungebrochen an. Insbesondere die Ausrüstungsinvestitionen, die heuer um real 5,5 Prozent zunehmen und für nächstes Jahr mit real 4 Prozent Wachstum prognostiziert werden, sprechen eine deutliche Sprache über die Einschätzung der gesamtwirtschaftlichen Situation durch die österreichischen Wirtschaftstreibenden.

Auch hier gilt der Anspruch, daß nur durch eine ständige Modernisierung die gute Position gegenüber der Konkurrenz erhalten werden kann. Die Zeit bis zur Jahrtausendwende wird davon gekennzeichnet sein, daß neue Technologien die Industrielandschaft verstärkt beherrschen werden und ein Rückstand in den Verfahrenstechniken einen Konkurrenzanteil für lange Zeit verursachen würde. Beweglichkeit ist gefordert, Unternehmertum im eigentlichen Sinn des Wortes: unternehmerische Initiative. Wir werden die wirtschaftspolitischen Rahmenbedingungen auch in Zukunft so gestalten, daß Initiative und Kreativität Raum und Möglichkeiten finden werden. (Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der FPÖ.)

Der private Konsum, von dem europaweit angenommen wurde, daß er einen positiven Schub durch den Rückgang der Energiepreise erhält, wird heuer mit 2 Prozent real wachsen. Die Wirtschaftsforscher sind sich einig darüber, daß ein größerer Teil des hinzugewonnenen Realeinkommens als ursprünglich angenommen gespart wird. Man rechnet daher für nächstes Jahr mit einem gewissen Aufholfeffekt und einem Wachstum von nahezu 3 Prozent.

Hohes Haus! Ein bestimmter wirtschaftlicher Schlüsselwert, der vor wenigen Jahren noch zu einem Fixstarter jeder Sorgenliste gehörte, ist gänzlich in den Hintergrund getreten: die Preissteigerungsrate. Eine Preissteigerungsrate von unter 2 Prozent läßt zwar sicherlich den Kritikern Raum, noch niedrigere Werte zu verlangen, ist aber de facto ein Stabilitätserfolg und läßt jede Inflationsangst in den Hintergrund treten.

Ich möchte mich allerdings damit noch nicht zufriedengeben und betone, daß die Wirtschaftspolitik auch diesen Punkt mit großer Behutsamkeit beachten wird, um sowohl für das inländische Preisniveau als auch für die Konkurrenzfähigkeit unserer Exportwirtschaft keine Nachteile aufkommen zu lassen.

Meine Damen und Herren! Ein Blick auf die letzten 16 Jahre zeigt eindeutig, daß in Österreich mit Erfolg gearbeitet wurde. Weltwirtschaftlich schwierige Situationen konnten gemeistert werden.

Wir haben Turbulenzen, die die ganze Welt erschüttert haben, überwunden und im Rahmen der Industrieländer eine Position erwirtschaftet, die sich sehen lassen kann.

Doch dies alles ist Vergangenheit. Es geht

Bundeskanzler Dr. Vranitzky

jetzt um die Zukunft! Die Welt der ausklingenden achtziger Jahre ist eine andere als die der siebziger Jahre.

Sowenig die Probleme von gestern die von heute oder morgen sind, so wenig wird es ausreichen, mit dem gewohnten Instrumentarium weiterzuarbeiten. Neue Fragen erfordern neue Antworten, neue Situationen neue Einstellungen.

Was wir brauchen, ist eine Modernisierung und Erneuerung einiger wesentlicher Schlüsselfbereiche unseres wirtschaftlichen Systems.

Ich nenne dazu zunächst eine Neuorientierung unseres Verwaltungssystems.

Ich nenne zweitens grundsätzliche Veränderungen im Bundeshaushalt.

Ich nenne drittens eine Neugestaltung des Steuersystems.

Ich nenne viertens eine Neuordnung des Agrarsektors.

Ich nenne fünftens die Notwendigkeit, daß die Diskussion gewisser Bereiche des Sozialsystems fortgesetzt werden muß.

Und ich nenne sechstens einen Modernisierungsschub unserer Industrie, sei sie nun verstaatlicht oder privatwirtschaftlich organisiert.

Ich beginne, meine Damen und Herren, mit dem zuletzt angeführten Punkt, weil ich meine, daß nur eine erfolgreiche Industriepolitik Grundlage für alle anderen Bereiche sein kann. Ohne Zweifel kann es als Erfolg bezeichnet werden, daß die reale Produktion pro Beschäftigten seit dem ersten Ölpreisschock in Österreich um fast ein Prozent stärker pro Jahr zunahm als im Durchschnitt der westlichen Industrieländer.

Und trotzdem wird es gerade der Industriebereich sein, der einen großen Teil der Erneuerungsarbeit in der Zukunft zu tragen haben wird.

Bevor ich aber auf die Fragen der Gesamtindustrie eingehe, möchte ich einige Bemerkungen zur verstaatlichten Industrie machen. Die vergangenen Wochen waren von einer intensiven Diskussion der Ereignisse rund um das VOEST-ALPINE-Konzept gekennzeichnet. Klar wurde hierbei eines: Es ist nun mehr nachweisbar, daß selbst dieses in einem wirklich krisenhaften Feld tätige Unterneh-

men eine realistische Chance für die Zukunft hat, vorausgesetzt — und darauf kommt es an — der Eigentümer ist bereit, auch Unpopuläres auf sich zu nehmen, um eine auf Dauer ausgelegte Absicherung des Unternehmens zu ermöglichen.

In Zeiten großer Entscheidungen hilft kein Zaudern. Besser ein ernster Schritt jetzt, der die Chance zum Erfolg beinhaltet, als eine Strategie des Wegschauens, die auf Kosten der Steuerzahler geht und letztlich alle Arbeitsplätze gefährdet.

Nicht derjenige handelt sozial verantwortungsvoll, der notwendige Sanierungsmaßnahmen zu verhindern sucht, sondern derjenige, der sich klar entscheidet. Diese klare Entscheidung wird den langfristigen Bestand der vielen tausend Arbeitsplätze in der Verstaatlichten sicherstellen. (Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der FPÖ.)

Meine Damen und Herren! Wie ich anlässlich der Amtsübernahme ausgeführt habe, werden nun in den nächsten Tagen und Wochen die abschließenden Entscheidungen in den konzerninternen Organen getroffen.

Was die Rolle der politischen Instanzen betrifft, so war und ist es unsere Aufgabe, Möglichkeiten aufzuzeigen, die die sozial harren Wirkungen der Umsetzung des VOEST-Konzeptes entsprechend mildern und den unmittelbar Betroffenen berechtigte Hoffnung auf neue Arbeit geben.

So haben wir für die Obersteiermark eine Verdoppelung der Arbeitsplatzprämie im Rahmen der Wirtschaftsförderung beschlossen. Auftragsgemäß wurden die Bemühungen um Betriebsansiedlungen und infrastrukturelle Vorhaben auf die betroffenen Regionen konzentriert. Zugleich vereinbarte der Sozialminister Maßnahmen, die zur finanziellen Absicherung der Betroffenen von besonderer Bedeutung sind.

Meine Damen und Herren! Es ist völlig verständlich, daß die unmittelbar Betroffenen bei jeder Unterstützungsmaßnahme sich noch weitergehende vorstellen können, doch auch hier ist es Aufgabe der Politik, den Vergleich mit anderen Regionen, die ebenso wirtschaftliche Probleme zu lösen haben, im Auge zu behalten.

Eines steht allerdings über allen Maßnahmen und Überlegungen: Das alleinige Ziel der Neugestaltung und Neuorganisation der verstaatlichten Industrie ist und bleibt die lang-

13538

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Bundeskanzler Dr. Vranitzky

fristige Sicherung von Arbeitsplätzen in erfolgreichen Unternehmungen. (*Beifall bei der SPÖ und des Abgeordneten Grabher-Meyer.*) Auch dem Steuerzahler gegenüber ist nur unter dieser Maxime eine neuerliche und zugleich wohl letztmalige Leistung aus Budgetmitteln zu verantworten. (*Abg. Dr. Graff: „Wohl letztmalige“! „Neuerliche und letztmalige“ ist gut!*)

So ist der Adressatenkreis der aus dem Budget zu unterstützenden Unternehmungen auf jene zu beschränken, die unmittelbar in ihrer Existenz gefährdet sind. Alle anderen Betriebe müssen im eigenen Bereich jene Mittel aufbringen, die zur Finanzierung zukunftsweisender Maßnahmen notwendig sind.

Völlig falsch hielte ich hierbei, das Verkaufen als das einzige Sinnvolle zu proklamieren. Nur der Phantasielose und Unerfahrene wird sich auf eine vorangekündigte undifferenzierte Aktion „Ausverkauf“ einlassen. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Ich meine, daß der Weg ein anderer sein sollte und sein wird. Die Unternehmensleitungen arbeiten an vielfältigen Formen der Kooperation und Partnerschaft bis hin zum Verkauf von Anteilen oder auch der Finanzierung von Kapitalerhöhungen über den Kapitalmarkt. Die ÖIAG koordiniert diese schwierigen Aufgaben und stellt sicher, daß alle diese Schritte in einer Form abgewickelt werden, die maximalen Erfolg sichert.

Meine Damen und Herren! Nicht die blanken politischen Forderungen, die die eigentlichen wirtschaftlichen Notwendigkeiten außer acht läßt und nicht eine tagespolitisch motivierte Garantieerklärung ist der Weg, sondern die grundsätzliche Auseinandersetzung mit allen zur Verfügung stehenden Optionen. Ich sage „mit allen Optionen“ und meine damit, daß eine Festlegung auf eine einzige ebenso falsch ist wie der Ausschluß von Möglichkeiten, indem bestimmte Lösungen tabuisiert werden.

Für die verstaatlichte Industrie ebenso wie für die private gilt, daß sich die Wirtschaftspolitik in Zukunft noch akzentuierter am Ziel des Strukturwandels auszurichten hat. Gerade daher ist eine umfassende Innovationspolitik fortzusetzen. Um dieses Ziel zu erreichen, brauchen wir unser gesamtes intellektuelles und wirtschaftliches, aber auch politisches Potential und dürfen uns nicht in Vergangenheitsbetrachtungen und Kleinmut verzetteln. Neben dem inneren Zusammen-

halt einer Gesellschaft sind heute Weltoffenheit und Modernisierung gefordert.

Der Weltkonkurrenz ausgesetzt zu sein, darf nicht die Suche nach Schutzbestimmungen und Subventionen auslösen, sondern die Suche nach der unentdeckten Marktnische.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Technologieposition von heute ist unsere Wettbewerbsposition von morgen.

Wenn wir gegenwärtig 1,3 Prozent unseres Bruttoinlandsproduktes für Forschung ausgeben, so muß dieser Wert in den nächsten Jahren gesteigert werden. Das Aufgreifen und Anwenden neuer Technologien muß in verstärktem Maß gefördert werden.

Die berühmten „intelligenten“ Produkte brauchen den intelligenten Unternehmer. Die Bürokratien, Behörden und Interessenvertretungen sollen zwar den Konsumenten vor Fehlentwicklungen schützen, aber nicht den Unternehmer vor Wettbewerb.

Wir brauchen Bereitschaft zum Risiko und nicht die Suche nach Protektionismus. Ich sage das besonders deutlich, weil angesichts der weltweiten Tendenzen zu protektionistischen Maßnahmen das zuletzt Gesagte nicht nur für Österreich gilt.

Traditionelle Stärken der österreichischen Wirtschaft, wie weltberühmtes Design, müssen in einem kreativen Klima wieder Platz finden.

Ich habe in Zusammenarbeit mit dem Bundesminister für Wissenschaft und Forschung und anderen Kollegen eine Verbesserung der Beziehung zwischen Wissenschaft und wirtschaftlicher Praxis veranlaßt. Eine weitere Stärkung dieser Wechselwirkung wird neue Schwerpunkte entstehen lassen. Nur mit Mut zur Forschung und dem Erreichen hoher Qualitätsniveaus werden wir unsere Positionen auf den Weltmärkten halten und verbessern können.

Die Devise heißt: Erneuern und Modernisieren, nicht nur der industriellen Anlagen, sondern auch des Managementstils, des behördlichen Umfelds und der unternehmerischen Kultur. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein dringendes Anliegen der Zukunft wird es daher auch sein müssen, unser Ver行政system zu erneuern. Ich möchte mich bei dieser Frage darauf konzentrieren, daß die

Bundeskanzler Dr. Vranitzky

Ansätze schon zum Teil erfolgreich praktizierter Lösungen zu verstärken sind, die eine deutliche Verbesserung der Beziehung zwischen Bürger und Verwaltung herbeiführen. Konkret wird die Bundesregierung den Aufbau eines Kosteninformationssystems für die öffentliche Verwaltung als Grundlage für Rationalisierungs- und Planungsentscheidungen vorantreiben. Pilotprojekte wurden diesbezüglich bereits durchgeführt.

Damit werden zugleich auch bessere Voraussetzungen für die notwendige Vorausberechnung der Folgekosten von Gesetzen geschaffen werden. Neben der rein hoheitsrechtlichen Tätigkeit muß es uns gelingen, die Verwaltung Schritt für Schritt im Geiste einer Serviceorganisation an die Bedürfnisse der Bürger des Landes heranzuführen. Modernisierung und Erneuerung in diesem Bereich heißt, dem Steuerzahler das Gefühl geben, daß er ein Dienstleistungsangebot durch den Staat erhält, das ihm in ausgewogener Beziehung zu seinen Steuerleistungen erscheint. (Beifall bei SPÖ und FPÖ.)

Hohes Haus! Unser gegenwärtiges Steuersystem ist das Ergebnis einer langen Tradition und vieler gesellschaftlicher Veränderungen. Neue Entwicklungen führten zu neuen steuerlichen Bestimmungen, neue Zielsetzungen und neue Prioritäten schafften neue Ausnahmen.

Bei aller Berechtigung jeder einzelnen Maßnahme der Vergangenheit ist doch der Zeitpunkt gekommen, in dem die Unübersichtlichkeit des Steuersystems und das subjektive Gefühl der hohen Besteuerung die Einstellung der Steuerzahler zum System insgesamt schlechter werden lassen. Manifest wird dieses Problem, wenn man die Leute um eine Selbsteinschätzung ihrer Steuerbelastung befragt. Insbesonders bei den unselbstständig Beschäftigten herrscht oft Staunen darüber, daß die Durchschnittsbelastung des Einkommens durch Lohnsteuer in Österreich nur 13 Prozent ausmacht.

Meine Damen und Herren! Wir haben den Punkt erreicht, wo die Nachteile des mangelnden Verständnisses die Vorteile von Detailregeln zu übertreffen beginnen.

Wir werden daher in der kommenden Legislaturperiode den Bürgern unseres Landes eine umfassende Neugestaltung des Steuersystems vorschlagen, die eine deutliche Senkung der Steuersätze bei gleichzeitigem Abbau unzeitgemäßer Begünstigungen beinhaltet.

Unserer sozialen Verantwortung entsprechend bekennen wir uns dazu, daß durch die Abschaffung von Steuerbegünstigungen für die Menschen dieses Landes keine finanziellen Härten oder Zusatzbelastungen entstehen dürfen. Um den Erfolg derartiger Maßnahmen abzusichern, werden wir über diesen Vorschlag, der noch im Detail ausgearbeitet werden wird, eine breite Diskussion mit allen Schichten der Bevölkerung führen. Denn nur dadurch kann die Vertrauensbasis aufgebaut werden, die der hohen Sensibilität dieses Themas Rechnung trägt.

Wir stehen vor der Alternative, entweder unser gegenwärtiges System ständig anzupassen oder nach dem Prinzip einer wesentlichen Verringerung der Ausnahmebestimmungen bei einer zugleich deutlichen Senkung der Steuersätze eine vollkommene Neugestaltung vorzunehmen. Ich werde zur Entscheidung zwischen diesen beiden Modellen die Bevölkerung direkt miteinbeziehen. (Beifall bei SPÖ und FPÖ.)

Meine Damen und Herren! Auch der Rückblick auf die Arbeit, die auf dem Gebiet des Fiskalwesens zuletzt erledigt wurde, braucht das Licht der Öffentlichkeit nicht zu scheuen. Wir haben erreicht eine deutliche Verbesserung des Rechtsschutzes des Steuerzahlers; im Rahmen des Finanzstrafrechtes eine weitgehende Entkriminalisierung von Steuervergehen; die Beseitigung der durch zwei Jahrzehnte diskutierten und geforderten Doppelbesteuerung der Aktie; weiters liegt ein fertiger Entwurf zur gänzlichen Neugestaltung der Unternehmensbesteuerung vor.

Ein weiterer wesentlicher Reformschritt wird die Reorganisation der Finanzverwaltung hin zu einer Serviceorganisation sein. Allerdings, und dies scheint mir gerade in diesen Tagen wichtig zu sein, meine Damen und Herren: Politische Spiegelfechterei mit inhaltlich fehlerhaften und unvollständigen Propagandapapieren ist kein Weg, der Respekt vor den Anliegen der Bevölkerung erkennen läßt. (Beifall bei SPÖ und FPÖ.)

Hohes Haus! Der Bundeshaushalt ist das wichtigste Instrument, um die vom Staat verlangten Leistungen zu erbringen und in Zeiten wirtschaftlicher Rezession den Rückgang der privaten Nachfrage aufzufangen. So ist es der Budgetpolitik der letzten 15 Jahre gelungen, ein hohes Niveau an öffentlichen Leistungen zu erreichen und gleichzeitig einen Beschäftigungsstand zu sichern, der über demjenigen der meisten anderen westlichen Industriestaaten liegt.

13540

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Bundeskanzler Dr. Vranitzky

Viele Ausgabenpositionen haben allerdings in der gleichen Zeit eine Eigendynamik entwickelt, die es notwendig macht, ein strukturelles Ansteigen des Budgetdefizits zu verhindern.

Für unverantwortlich halte ich es, wenn aus momentan-opportunistischen Gründen eine Situation gezeichnet wird, wonach die budgetäre Lage furchterregend sei.

Ich brauche hier nicht gesondert zu betonen, wie gut der Ruf unseres Landes auf den internationalen Kapitalmärkten ist. Zudem ist es in den letzten drei Jahren gelungen, die Auslandsschuld Österreichs um 7 Milliarden Schilling zu senken. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Zugleich darf nicht vergessen werden, daß die wirtschaftlich sinnvollen und sozial wichtigen Maßnahmen der siebziger Jahre dazu geführt haben, daß heute bereits 8,7 Prozent der Budgetausgaben für die Zinsenzahlung auf die Staatsschuld zu verwenden sind und nur mehr 16,5 Prozent als sogenannte Ermessensausgaben ohne gesetzliche Maßnahmen vom Finanzminister zu beeinflussen sind.

Es wird großer Anstrengungen bedürfen, notwendige Anpassungen vorzunehmen, insbesondere deshalb, weil in einigen Bereichen bereits Gewöhnung an die Dauerfinanzierung durch den öffentlichen Haushalt eingetreten ist. Aus diesem Grund habe ich noch als Finanzminister einen Plan vorgestellt, wonach das als Prozentsatz des Bruttoinlandsproduktes ausgedrückte Nettodefizit, das gegenwärtig etwas über 5 Prozent liegt, bis zum Ende der kommenden Legislaturperiode auf unter 3 Prozent zu senken sein wird.

Hohes Haus! Die Situation der Landwirtschaft Westeuropas ist gekennzeichnet durch steigende Überproduktion und durch den Verfall der Preise landwirtschaftlicher Produkte. Angesichts des ständig steigenden Finanzierungserfordernisses aus dem Budget für die landwirtschaftliche Überproduktion muß versucht werden, neben Mengenbeschränkungen auch zukunftsorientierte landwirtschaftliche Produktionen zu ermöglichen.

Die gegenwärtige Situation ist davon gekennzeichnet, daß die Bauern, insbesondere in den Bergzonen, nach wie vor über ein geringes Einkommen verfügen, die Konsumenten ein im internationalen Vergleich hohes Preisniveau zu tragen haben und das Budget, sprich der Steuerzahler, enorme

Zuschüsse zu leisten hat. Das Ziel einer offensiven Agrarpolitik muß daher eine bessere Erschließung der in- und ausländischen Märkte sein, ein besseres Marketing österreichischer Produkte im In- und Ausland und ein weiterer Vorstoß in den alternativen Produktionsbereich. Die Vertriebs- und Vermarktsorganisationen werden stärkeren Konkurrenzsituationen auszusetzen sein, um derart eine Produktivitätssteigerung zu erreichen, sodaß durch die eigene Produktion hochqualitativer Lebensmittel im Land eine deutliche Entlastung des inländischen Stützungssystems zu erzielen ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gehört zu den Grundfesten unseres Gesellschaftssystems, daß sich die Menschen darauf verlassen können, in Zeiten, in denen sie nicht aktiv am Berufsleben teilnehmen können, nicht im Stich gelassen zu werden.

Daher haben wir in Österreich ein System, das sicherstellt, daß sich ältere Menschen auf ihre Pension verlassen können, wir haben ein System, das sicherstellt, daß sich jüngere Menschen darauf verlassen können, einen uneingeschränkten Zugang zum Ausbildungssystem zu erhalten, und wir haben ein System, das sicherstellt, daß in Not geratene Mitmenschen sich auf eine schnelle und unbürokratische Zurverfügungstellung von Hilfeleistungen verlassen können. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Viele dieser Bedürfnisse werden in Österreich in beispielgebender Form erfüllt, und so manche, auch westeuropäische, Gesellschaft wäre stolz darauf, könnte sie ihren Bürgern ein Sozialnetz anbieten, das für uns schon Selbstverständlichkeit erlangt hat. (*Neuerlicher Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Hohes Haus! Das alles darf uns aber nicht vom Problem ablenken, daß wir auch im Sozialsystem durch die im Lauf der Zeit verfeinerten Bestimmungen das Risiko auf uns genommen haben, auch in solchen Situationen finanziell einzuspringen, die das nicht unbedingt erfordern.

Andere Länder haben auf dieses Problem derart reagiert, daß ohne Berücksichtigung der Betroffenen Programme eingeschränkt oder gar ganz gestrichen wurden und das Netz der sozialen Absicherung Lücken geschlagen bekam. Sosehr ich mich zu einer Diskussion unseres Sozialsystems bekenne, lehne ich diese Form der Neugestaltung für mich und meine Partei kategorisch ab. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Bundeskanzler Dr. Vranitzky

Ganz im Gegenteil. Wir sind stolz darauf, daß es auch in der jüngsten Vergangenheit neuerlich gelungen ist, wesentliche Verbesserungen in der sozialen Absicherung der Menschen dieses Landes vorzunehmen. So wurden beispielsweise von 1983 bis 1986 die Mittel der Arbeitsmarktförderung für Behinderte nahezu verdoppelt, die Mobilitätsförderung um rund 40 Prozent angehoben und die Mittel, die der Ausbildung und Umschulung dienen, weit höher als sonstige Positionen des Budgets dotiert.

Wir dürfen allerdings auch in diesem Bereich nicht aus den Augen verlieren, daß knappe Budgetmittel nur einen besonders behutsamen Einsatz erlauben. Was getan werden muß, wird getan, um Fehlentwicklungen zu verhindern und das gesamte System ständig nach der Frage zu durchleuchten, ob zu Lasten derer, die wirklich unsere Hilfe brauchen, Mißbrauch getrieben wird.

Um für die Zukunft gewappnet zu sein, werden wir weiterarbeiten an einer Erneuerung unserer politischen und gesellschaftlichen Kultur, einer Modernisierung des Staates ebenso wie der Wirtschaft.

Unsere Wirtschaft wird weiterhin im Mittelpunkt des politischen Tuns stehen. Dennoch dürfen wir nicht wesentliche gesellschaftliche Fragen wie Kultur, Wissenschaft, Freizeit aus den Augen verlieren.

Der Auftrag zur Veränderung, der Auftrag zum Fortschritt unserer Gesellschaft ist die Maxime für unser politisches Handeln.

Meine Damen und Herren! Wir werden uns nicht damit begnügen, den Status quo halten zu wollen, nein, wir werden neue Entwicklungen einleiten und von außen kommende so frühzeitig zu erkennen versuchen, daß wir ihnen vorbereitet begegnen können. Rahmenbedingungen, die früher ihre volle Berechtigung hatten, heute jedoch zum Teil überholt erscheinen, müssen überdacht werden.

Wir leben in einer Welt, in der Schnelligkeit, Anpassungs- und Lernfähigkeit und Bereitschaft zur Auseinandersetzung Überlebensfragen sind.

Wir brauchen zur Erneuerung und Modernisierung dieses Landes die Mitarbeit aller Österreicherinnen und aller Österreicher, die aktive Teilnahme jedes einzelnen.

Meine Damen und Herren! Ich bin zuversichtlich, daß wir in Österreich die kommen-

den Modernisierungsaufgaben schaffen werden!

Wir werden sie schaffen, zum Wohle aller, zum Wohle Österreichs. (*Langanhaltender Beifall bei SPÖ und FPÖ.*) ^{12.59}

Präsident: Ich danke dem Herrn Bundeskanzler für seine Ausführungen.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Robert Graf.

^{12.59}

Abgeordneter **Graf** (ÖVP): Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Bundeskanzler! Bevor ich namens meiner Partei auf das, was Sie sagten, noch mehr auf das, was Sie nicht sagten, eingehe, möchte ich zuallererst betonen: Kein Mensch — am allerwenigsten ich — hat die Absicht, Sie frontal anzugehen oder Sie zu kränken, aber ich möchte doch einiges sehr präzise und mit der nötigen Härte klarstellen, damit nichts im Raum stehenbleibt. (*Präsident Dr. Marga Hubinek übernimmt den Vorsitz.*)

Herr Bundeskanzler! Ich habe aufmerksam Ihren beiden Reden, nämlich der Erklärung zur Auflösung des Nationalrates am 23. September und der Erklärung zur wirtschaftlichen Lage am heutigen 1. Oktober, zugehört. Der Inhalt dieser beiden Reden zeigt eine Linie auf, die Sie, Herr Bundeskanzler, gerne verfolgen möchten.

Anlässlich der Debatte über die Auflösung des Nationalrates gaben Sie, Herr Bundeskanzler, nicht — wie üblich, wie es sich gehören würde für eine angeblich erfolgreiche Regierung — einen Rechenschaftsbericht, sondern eine vorgezogene Regierungserklärung, ohne das Votum des Wählers abzuwarten. Dieser nicht gegebene Rechenschaftsbericht hätte schlicht und einfach die 16 Jahre sozialistischer Herrschaft behandeln sollen. Ich möchte aber in aller Trockenheit dazu sagen: Die letzten dreieinhalb Jahre — das ist die Zeit Sinowatz-Steger, Vranitzky-Steger —, meine Damen und Herren, werden von der Geschichte lediglich als transitorische Post gesehen werden, als Zeitverschwendungen auf dem Weg zur Sanierung der österreichischen Wirtschaft. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Sehr geehrter Herr Bundeskanzler! Sie tun im Moment so, als ob Sie mit diesem Zeitlauf nicht das geringste zu tun hätten. Sie agieren hier, als ob Sie Neuübernehmer einer — mehr oder weniger — Konkursmasse wären, völlig neue Ideen hätten, Sie möchten die Sanierung

13542

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Graf

völlig unbelastet von der Vergangenheit betreiben. Sie möchten quasi als ein — von Herrn Dr. Sinowatz gebeten — Trouble-shooter agieren, der mit Fachwissen aus dem Nichts kommt, um das zu sanieren, was andere angerichtet haben. Das alles haben Sie doch gelobt. Diese Art und Weise, Herr Bundeskanzler, werden wir nicht zulassen. (Beifall bei der ÖVP.)

Herr Bundeskanzler! Sie waren viele Jahre lang in den Kreislauf der Macht einbezogen. Sie tragen ein hohes Maß an Mitverantwortung für den Zustand, in welchem sich Österreich jetzt befindet, und Ihre Situation ist ja juristisch ganz klar definierbar: Sie sind im besten Fall der erblasserische Nachfolger der Firma Kreisky sowie der Firma Sinowatz-Steger, und Sie sind im Moment der Chef einer kaum existenten Regierung Vranitzky-Steger. Seit besagtem 23. Oktober sind Sie der Verantwortliche für eine Firma, die eigentlich nur mehr „Vranitzky-Steger in Liquidation“ heißt. Das ist Ihr Zustand, Sie sind kein neuer Mann.

Herr Bundeskanzler! Um diesen Umstand zu verschleiern, fordern Sie vieles, was wir seit Jahren urgier haben und Dr. Kreisky vor 16 Jahren versprochen hat.

Ich prophezeie Ihnen eines: Der Wähler wird Sie fragen, wo war diese Sozialistische Partei 16 Jahre lang? Was hat sie getan, was hat sie unterlassen?

Bevor ich zu diesem Thema komme, möchte ich zu Ihrer Rede einige kleine Fragen stellen; zuerst negative.

Auf Seite 1 sagten Sie — ich möchte wissen, an wen Sie das adressiert haben —, ich zitiere Sie expressis verbis:

„Zugleich wehre ich mich aber im Namen Österreichs gegen all die Versuche, die Leistungen der Menschen unseres Landes in einer politisch motivierten Herabsetzung ins Abseits zu stellen.“

Ich möchte von Ihnen wissen (Abg. Teschl: Sie sind gemeint) — nicht von Ihnen, Herr Teschl, Sie haben es ja nicht gesagt; ich möchte es vom Kanzler wissen —: Verfallen Sie ebenfalls in die Diktion meines Landsmanns und Freundes Sinowatz, der sich am Sonntag nicht zurückhalten konnte und über die ÖVP, weil sie zu kritisieren wagt, gesagt hat, sie diffamiere Österreich, sie suche augenblickliche Vorteile? Herr Bundeskanzler! Ist das eine Captatio benevolentiae

an den Herrn Sinowatz, damit man Sie nicht wieder öffentlich kritisiert, wie Herr Keller es tat? — Dann bin ich damit zufrieden.

Zur Seite 24 habe ich in diesem Zusammenhang die Frage: Was berechtigt Sie denn, besitzlos an Konzepten, zu erklären:

„Politische Spiegelfechterei mit inhaltlich fehlerhaften unvollständigen Propagandapapieren ist kein Weg, der Respekt vor den Anliegen der Bevölkerung erkennen lässt.“

Meinten Sie sich und Ihre Partei, dann ist es okay, wenn Sie uns meinen, weisen wir es zurück. Sie haben keinen Grund zu dieser Bemerkung. (Beifall bei der ÖVP.)

Seite 13 — diese Formulierungen haben mich besonders überrascht; ich bin so lange in dem Geschäft, daß ich glaube, mich überrascht kaum etwas, ich zitiere —:

„Ich nenne zuerst eine Neuorientierung unseres Verwaltungssystems.

Zum zweiten grundsätzliche Veränderungen im Bundeshaushalt.

Drittens eine Neugestaltung des Steuersystems.

Viertens eine Neuordnung des Agrarsektors.

Fünftens die Diskussion gewisser Bereiche des Sozialsystems und

Sechstens einen Modernisierungsschub unserer Industrie.“

Herr Bundeskanzler! Welche Partei vertreten Sie? Sie tun so, als ob nicht Ihre Partei 16 Jahre erfolglos regiert hätte und Ihres Kommandos bedarf, um das anzukündigen, was Kreisky vor 16 Jahren mit den abhandengekommenen 1 400 Fachleuten schon verlangt hat. So, Herr Bundeskanzler, wird das nicht gehen! (Beifall bei der ÖVP.)

Ihre Partei hatte die absolute Mehrheit und die absolute Macht. Ihre Partei hat nie gezögert, diese zu benützen. Sie hätten das vernünftigerweise machen können. Sie haben vorgegeben, all das, was Sie für morgen verlangen, erfüllt zu haben. Die FPÖ war Ihnen doch in den letzten Jahren bei der Ausübung dieser Macht nicht im Wege. Sie war Ihnen ein gefälliger Helfershelfer, Sie haben alles beschließen können, was Sie wollten.

Graf

Die Wende, deren Notwendigkeit Ihre Partei noch immer bestreitet, haben Sie, Herr Bundeskanzler, statt des Rechenschaftsberichtes für die Zeit nach der Wahl angekündigt. Das ist bemerkenswert.

Sie befinden sich in einem klassischen Gegensatz zu den Äusserungen Ihres Parteivorsitzers, Sie befinden sich im klassischen Gegensatz zu Ihrem heutigen Bericht, denn Sie wünschen etwas, was andere vorgeben, daß es Ihre Partei schon geleistet hat.

Sie, die SPÖ, hatten — ich wiederhole das — 16 Jahre Zeit, und die österreichischen Wähler wissen, daß nur eine starke ÖVP der Garant für die von uns seit Jahren verlangte und nun von Ihnen auch begehrte Wende darstellt. (*Beifall bei der ÖVP.*) Sie bewegen mit Ihrem Verlangen nichts. Sie hatten 16 Jahre Zeit, Sie haben das nicht genutzt.

Nun zu Ihrer heutigen Erklärung zur wirtschaftlichen Lage, auf die ich gesondert einzugehen habe. Diese Erklärung trägt dem Ernst der Lage nicht Rechnung. Herr Bundeskanzler! Sie haben bewußt — ein Mann von Ihrer Prägung, von Ihrem Fachwissen — die Situation verniedlicht; ich werde darauf noch eingehen. Die 16 Jahre SPÖ, Ihre Mitwirkung an dieser Entwicklung, hinderte Sie, Herr Bundeskanzler, die Dinge heute beim Namen zu nennen, denn eines muß ich Ihnen — wenn Sie es wünschen — positiv unterstellen: Ich bin nahezu überzeugt, daß Sie, Herr Bundeskanzler, privat in der Beurteilung der Lage mir näher stehen als Herrn Dr. Sinowatz. Das ist das, was ich eingangs bemerken möchte.

Nun lassen Sie mich zu Ihrem Wirtschaftsbericht kommen. Ich wiederhole mich, ich möchte einleitend zum heute vorgelegten Wirtschaftsbericht kritisch feststellen — ich kann mich meines sonst geübten Sarkasmus enthalten, denn der Bericht spricht für sich —, daß die derzeitige Regierung, die sich gegen ihren ursprünglichen Willen vorzeitigen Neuwahlen stellen muß, einfach überfordert ist — auch Sie, Herr Bundeskanzler —, am Ende eines gescheiterten Koalitionsexperimentes einen aussagekräftigen Wirtschaftsbericht zu erstellen, Sie haben ihn nämlich nicht erstellt.

Die Rücksichtnahme auf die bevorstehende Wahl verstellt den Blick für eine seriöse Betrachtung der Wirtschaftslage, und die Neigung, die eigene Bilanz — nicht Ihre, aber die des Herrn Sinowatz — besser darzustellen, gewinnt automatisch die Oberhand über eine nüchternen Auflistung der tatsächlichen Pro-

bleme und Schwierigkeiten. Genau dem haben Sie Rechnung getragen.

Herr Bundeskanzler! Eine nüchternen Bestandsaufnahme ist dringend geboten, wenn wir nach den Wahlen den Übergang von kosmetischer Politik zu echter Reformpolitik schaffen wollen, denn, Herr Bundeskanzler, wenn die Lage wirklich so wäre, wie sie in Ihrem Wirtschaftsbericht zum Ausdruck kommt, dann bräuchten wir am Wirtschaftskurs ja nur marginale Korrekturen vorzunehmen. Sie verlangen aber gleichzeitig etwas ganz anderes.

Ich sage Ihnen heute — ohne in Schwarzmalerei zu verfallen —: Die Wirtschaftslage ist — Sie wissen es — eine ganz andere, sie ist nicht so, wie Sie sie darstellen. Wir brauchen nicht nur marginale Korrekturen, sondern einen handfesten Kurswechsel in zentralen Bereichen der Wirtschaftspolitik.

Jedes Schönfärben und alle Hinweise, es könnte noch schlimmer sein — das taten Sie auch —, behindern den Neubeginn, Herr Bundeskanzler! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Es gibt eine harte Wahrheit, die Sie kennen, Herr Bundeskanzler, die Sie aber zur Kenntnis nehmen müssen, und die lautet: Der sozialistische Weg in der Wirtschaftspolitik, den geschickte Werbeleute in den siebziger Jahren zum „österreichischen Weg“ hochgejubelt haben, ist gescheitert. An der Aufarbeitung der Folgekosten, die man uns beschert hat, wird man bis weit hinein in die neunziger Jahre arbeiten müssen. Das ist ein Faktum, meine Damen und Herren!

Retrospektierend lassen Sie sich sagen: Seit den späten siebziger Jahren begann sich ja dieser Weg in die Sackgasse immer deutlicher abzuzeichnen. Und einige von Ihnen, meine Damen und Herren, die heute hier auf der Regierungsbank sitzenden, vor allem auch Sie, Herr Bundeskanzler, haben diesen Weg in die Sackgasse durchaus erkannt. Ihr Fehler war, daß Sie ihn trotzdem aus Parteiräson weitergegangen sind, daß Sie nicht die Kraft gehabt haben, den Schatten Kreiskys, der diese kleine Koalition ständig begleitet hat, abzuschütteln und neue Linien nicht nur in Interviews zu verkünden, sondern auch in der Sozialistischen Partei durchzusetzen. Das haben Sie nicht getan.

Und es war der historische Fehler meines Landsmanns, des Herrn Dr. Sinowatz. Herr Dr. Sinowatz! Es war ein Fehler, daß Sie sich von Altkanzler Kreisky die kleine Koalition

13544

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Graf

als Regierungsinstrument in Ihre neu begonnene Wiege des Anfangs hineintun haben lassen. Eine Regierungskonstellation, die vom ersten Tag Ihrer Regierungstätigkeit an mit der Bewältigung der anstehenden Probleme schlicht und einfach überfordert war. Und wer Sie, verehrter Herr Dr. Sinowatz, so kennt wie ich, mußte annehmen, daß Sie das wußten. Denn Ihre zentrale Erklärung bei Ihrer Regierungserklärung hier war: Noch nie wurde so schnell ein Kabinett gebildet. Das hat mir als Kenner Ihrer Person gezeigt, daß Sie substantiell — und Sie sind ein Mann, der früher auf Grundsätze einging — nichts zu sagen gehabt haben, außer der Freude Ausdruck zu verleihen, daß Sie noch nie so schnell ein Kabinett zusammengebracht haben, und zwar mit sechs blauen Körpern, die Ihnen verholfen haben, Kreiskys Erbe zu verwalten. Damals war es offensichtlich: Auch Sie wußten es, daß der Weg nicht funktionieren wird.

Meine Damen und Herren! Am 23. November werden die Österreicherinnen und Österreicher die Möglichkeit und die Chance haben, ihr Urteil über die derzeitige Koalition zu sprechen. Diese Wähler haben aber keine Chance und keine Möglichkeit, den wirtschaftlichen Schaden — ich wähle diesen Begriff —, den dieses Experiment ausgelöst hat, rückgängig zu machen.

Und ich liste Ihnen das jetzt ein bißchen auf: Wir haben — ganz im Gegenteil zu Ihrer Äußerung, Herr Bundeskanzler — eine schwer angeschlagene Staatsindustrie, die in immer rascherem Tempo Beschäftigte verliert und trotzdem — so die Aussagen der neuen Manager — einer höchst unsicheren Zukunft entgegengesetzt. Sie erinnern sich: Rund 40 Milliarden Schilling wurden seit Beginn der achtziger Jahre der verstaatlichten und teilverstaatlichten Industrie bereits zugeschossen, zum Großteil mit unserer Zustimmung — das sei gesagt. Unsere Wege trennten sich allerdings bei den 16,6 Milliarden und bei Ihrem Unvermögen, die Linie zu ändern. Und trotz dieser Dinge werden wir im Jahre 1987 nicht — wie ursprünglich versprochen — am Ende sein, sondern wir befinden uns am Tage Ihrer wirtschaftspolitischen Erklärung am Anfang einer schmerzhaften Sanierung und Umstrukturierung.

Was Sie, Herr Bundeskanzler, über das Budget heute hier gesagt haben, hat mich getroffen. Wir haben, Herr Bundeskanzler — Sie haben hier verharmlosend gesagt, es sei kein Grund, über die Situation des Budgets erschreckt zu sein —, einen explodierenden

Teil des Budgetdefizits, und trotz des Mallorca-Paketes wird dieses am Ende dieses Jahres um 75 Milliarden oder um 60 Prozent höher liegen als vor dem Beginn des Experiments FPÖ/SPÖ im Jahre 1983.

Im Rahmen der Budgetsanierung — das muß ich kritisch anmerken — haben Sie sich, Herr Dr. Vranitzky, in Ihrer Zeit als Kurzzeitfinanzminister — wofür Sie nichts können, Sie wurden zu höheren Ehren getrieben — nicht präsentiert als jener Macher, als der Sie nun von Ihrer Partei hochstilisiert werden. Warum, das weiß ich nicht — aber Vorschüßlorbeeren sind sichtlich fehl am Platz! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Ich hoffe, daß mich mein Landsmann Sinowatz nicht wieder bezichtigt, das Ansehen Österreichs herabgemacht zu haben. Ich habe das nie getan — genausowenig wie er.

Aber folgendes muß in aller Festigkeit gesagt werden: Unter der Ägide des Dr. Kreisky hat das kleine Österreich zu lange den wirtschaftlich wesentlich stärkeren Nationen in einer Art politisch-ökonomischer Megalomanie — der deutsche Ausdruck hierfür ist „Größenwahn“ — das Experiment einer eigenständigen Konjunktursteuerung vorgespielt und ist dabei durch Ignoranz der budgetpolitischen Möglichkeiten in eine Schuldenfalle geraten, aus der es kein leichtes und schmerzloses Entrinnen mehr gibt.

Lassen Sie sich — ganz trocken — folgendes sagen: Wäre das Experiment Kreisky — ich habe ihn auch phasenweise bewundert — wirklich vollführbar gewesen, so hätte er ja das politische Perpetuum mobile der Budgetsanierung, der Vollbeschäftigung erfunden. Wer von Ihnen hat geglaubt, daß das erfindbar ist? Und als es sich dann anders abzuzeichnen begann, da wünschte man keine Diskussion mit der Opposition, denn das hätte angeblich dem Ruf Österreichs geschadet.

Mitten in den achtziger Jahren müssen wir leider feststellen, daß sich zum nationalen Schaden ein rasch steigender Schuldendienst, sehr rasch die internationale Kritik gesellte. Herr Bundeskanzler, Sie kennen den Satz: „Zu hohe Defizite gesellen sich dazu ...“; siehe OECD-Bericht.

Jeder, der sich mit OECD-Berichten beschäftigt, weiß, daß nach internationaler Gepflogenheit dieser Bericht, so wie er sich darstellt — bei allen Finessen der Sprache der Diplomaten —, eine massive Kritik an der

Graf

Republik Österreich darstellt. Und jeder, der das kennt, weiß, daß ich hiermit recht habe. (Beifall bei der ÖVP.)

Herr Bundeskanzler! Die Budgetsanierung von der Ausgabenseite her ist ja ein Gebot der Stunde. Ich darf ernsthaft an Sie, aber auch mir die Frage stellen, ob Ihre Partei, die 16 Jahre lang die Ausgaben stärker hat steigen lassen als das Bruttonationalprodukt, obwohl seit Jahren die Erstellung von Sparbudgets versprochen wurde, dazu überhaupt noch in der Lage ist.

Herr Bundeskanzler! Ich enthalte mich jetzt der Zitationen von Ankündigungen. Kaum hat den Androsch jemand abgelöst, haben die einzelnen Minister angefangen, zu erzählen, was sie machen und was sie brauchen werden. Bis Sie dazu gekommen sind, war ein anderer da — und keiner hat etwas gemacht. Das ist doch die Realität!

Der Arbeitsmarkt hat sich permanent verschlechtert. Immer mehr Menschen in diesem Lande werden an den Rand der Gesellschaft gedrückt. Und schuld an dieser Entwicklung ist nicht die Wirtschaft, sondern schuld daran ist die Struktur, die Beschäftigungspolitik der Regierung in den siebziger Jahren. (Beifall bei der ÖVP.)

Erinnern Sie sich bitte zurück an die dominierenden Beschäftigungsinstrumente der SPÖ-Alleinregierung, die da waren: rasche Steigerung der Zahl der Beschäftigten im öffentlichen Dienst, Hortung der Beschäftigten in staatlichen Großbetrieben und verstärkte Frühpensionierung. Sie sind Bumerangs, die nicht mehr länger finanziert und anwendbar sind, mit der Konsequenz, daß die Arbeitslosigkeit in Österreich seit 1980 permanent ansteigt und Mitte 1987 den höchsten Wert seit Ende der sechziger Jahre erreicht haben wird.

Weiters: Wir haben eine hausgemachte Wachstumsschwäche, die sich sehr rasch zu einer Wachstumskrise ausweiten wird, wenn es Österreich nicht gelingt, beim Motor der Wachstumsentwicklung, der Industrie, eine Wende zum Besseren herbeizuführen. Sie haben das heute auch verlangt — Sie sind allerdings 16 Jahre zu spät dran.

Die Hoffnung der Regierung, die Wachstumsentwicklung würde von der Verstaatlichtenkrise unberührt bleiben, hat sich — ich bedaure das für meine Partei — leider nicht erfüllt. Das Wirtschaftsforschungsinstitut hat seine Prognose von 3 Prozent auf 2 Prozent

zurückgenommen. Und Österreich ist im internationalen Vergleich damit von der früheren Überholspur auf die Kriechspur hinübergewechselt.

Hohes Haus! Die von mir aufgelisteten Schwachstellen werden wir nur dann beseitigen können, wenn wir unsere wirtschaftspolitische Mentalität ändern. Die Grundbegriffe, die die ÖVP immer gepredigt hat — sie waren allerdings lange Zeit nicht chic und nicht en vogue —, müssen wir wieder anwenden.

Es bereitet mir eine fragwürdige Genugtuung, daß Sie am Ende einer langen Regierungsperiode das heute auch verlangen, was wir vergeblich von Ihnen gefordert haben, vor allem von jenen vergeblich gefordert haben, die vor Ihnen da waren.

Wir müssen zur Kenntnis nehmen — Sie wissen das alles, Herr Bundeskanzler —, daß ein Bundesbudget kein Selbstbedienungsladen ist und daß die weitere Wahrung von Besitzständen die notwendige Budgetsanierung zur Illusion macht.

Wir müssen ferner zur Kenntnis nehmen, meine Damen und Herren, daß sichere Arbeitsplätze nur von einer wettbewerbsfähigen Wirtschaft und nur von einer innovativen Gesellschaft und nicht durch Bürokratie und politische Intervention, woher immer sie kommen mag, zu erreichen sind. (Beifall bei der ÖVP.)

Wir müssen rasch zur Kenntnis nehmen, daß wir die Arbeitsplatzprobleme nur dann lösen können, wenn wir die unternehmerischen Kräfte und die unternehmerische Substanz Österreichs — diese wurde durch die Politik der siebziger Jahre sukzessive ausgehöhlt — neu motivieren und stärken. Sie verlangen das jetzt auch — allerdings um 16 Jahre zu spät. Managementbeschimpfungen und das kurzsichtige Nähren einer Neidgefössenschaft — nicht von Ihnen, sondern von Ihrem Trabanten an und ab gefördert —, sind dabei sicherlich nicht brauchbar.

Meine Damen und Herren! Wir können nicht alle Österreicher in Frühpension schicken, und wir können nicht das Beamtenheer weiter vergrößern, aber was wir sehr wohl können und müssen, das ist das Setzen neuer Signale, Signale, die dem unternehmerisch Tätigen — egal, ob in Industrie, Gewerbe, Fremdenverkehr oder Landwirtschaft — zeigen, daß seine Leistung anerkannt wird. Dieses haben Sie heute verlangt, Herr Bundeskanzler. — 16 Jahre zu spät! (Bundeskanzler Dr. Vranitzky: Aber wo!)

13546

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Graf

Jeder junge Arbeitnehmer, der sich entschließt, eine selbständige Tätigkeit aufzunehmen, ist ein doppelter Gewinn für die Gesellschaft: Der Arbeitsmarkt wird entlastet und bei erfolgreicher Expansion entstehen neue Arbeitsplätze. Und das ist der eigentliche Hintergrund, Hohes Haus, warum wir in unserem Steuerkonzept einen starken Anreiz für den Mittelstand und für die unternehmerische Tätigkeit setzen. (Beifall bei der ÖVP.)

Herr Bundeskanzler! Ich leide unter meiner mir selbst gestellten Zeitfalle, aber ich muß hier einen Einschub machen: Wenn ich mir Ihre Äußerungen vom Sonntag in der „Pressestunde“ und jene von gestern oder vorgestern im Zusammenhang mit der Steuer und der Ausnützung plebisitärer Demokratie vergegenwärtige, so muß ich dazu sagen: Sie haben sich, Herr Bundeskanzler, blitzschnell geändert, sowohl in der Substanz als auch in der Sache selbst. Ich bin nur noch immer nicht dahintergekommen, ob Sie eine Volksbefragung oder ob Sie eine Volksabstimmung wollen. (Abg. Dr. Mock: Vielleicht hat er es verwechselt!) Verehrter Herr Bundeskanzler! Am 23. November unterliegen Sie einer plebisitären Abstimmung, ob die sozialistisch-freie-liche Koalition tauglich war oder nicht. Das ist die erste Volksabstimmung! (Beifall bei der ÖVP.)

Zur Sache selbst, zu der von Ihnen vorgeschlagenen Befragung der Bevölkerung; da hat mein Kollege Graff — Doppel-f hinten — Ihnen recht gegeben. Bevor Sie in eine Sackgasse eilen: Meine Partei war immer plebisitären Entscheidungen näher als Ihre. Und das meinte der doppel-f-ige Graff mit der Zustimmung. Meine Partei hat nichts dagegen, wenn Sie eine Ausweitung der plebisitären Demokratie durchführen, aber das haben wir von Ihnen auch verlangt, und zwar durch 16 Jahre hindurch. Ich erinnere an einige Volksbegehren, die Hand und Fuß gehabt haben; Sie haben das allerdings ignoriert. Aber in der Sache selbst: Wenn es etwas gibt — abgesehen von dem demokratisch Wünschbaren, daß man allgemein die Bevölkerung verstärkt fragt —, wenn es also etwas gibt, was absolut untauglich ist, abgefragt zu werden, so ist es die Frage, Herr Bundeskanzler: Wie möchten Sie denn die Steuer haben?

Ich muß Ihnen dazu folgendes sagen: Hätte einer von uns — Sie sind sehr flink mit der Erklärung, wir nützen die Vorwahlzeit aus, um für irgend etwas Propaganda zu machen — dasselbe verlangt, nämlich eine Volksbefragung, eine Volksabstimmung darüber — ich weiß es noch nicht, was Sie eigentlich wol-

len, Sie haben sich auch heute nicht genauer ausgedrückt, was Sie wirklich wollen —, hätte aber einer von uns das verlangt, so wäre er als schamloser Poujadist bezeichnet worden, als ein Mensch, der mit den Gefühlen der Bevölkerung spielt.

Noch einmal: Wenn Sie mehr plebisitäre Demokratie haben wollen, so wird diese sicherlich kommen, wenn die Wahlen nämlich so ausgehen, wie ich überzeugt bin, daß sie eben ausgehen werden. Sie werden verlieren, und es ist gut so. Sie haben 16 Jahre ver säumt.

Meine Damen und Herren! Noch zum Steuerreformkonzept des Dr. Mock, es ist übrigens das einzige, das es diesbezüglich gibt. Grundgedanke unseres Konzeptes ist es, den Tüchtigen durch Senkung des Grenzsteuersatzes und durch den Abbau bürokratischer Lenkungen neu zu motivieren. (Beifall bei der ÖVP.)

Weiters geht es darum, den unternehmerischen Geist und das unternehmerische Denken in unserer Gesellschaft bei Arbeitnehmer und Selbständigen wieder zu stärken. Denn wenn wir unsere unternehmerische Dynamik weiter durch eine Belastungspolitik untergraben, dann verlieren wir den Anschluß an die wirtschaftliche Entwicklung der westlichen Welt, und aus der vom Herrn Bundeskanzler beschworenen Modernisierung wird endgültig eine Versteinerung. Die Chancengesellschaft würde zur von oben dekretierten Verwaltungs- und Bürokratiegemeinschaft.

Lassen Sie mich nun ganz schnell zur Verstaatlichten doch etwas sagen: Es kann nicht unwidersprochen bleiben, was Sie, Herr Bundeskanzler, in diesem Bericht gesagt haben. Wir müssen auf die Verstaatlichtenproblematik neuerlich eingehen, denn es ist Ihnen, der derzeitigen Bundesregierung, nicht gelungen, die Verstaatlichtenprobleme einzugrenzen, geschweige denn, diese einer Lösung zuzuführen.

Im Gegenteil: Sie haben — Regierung und die Organe — falsche Reaktionen gesetzt.

Seit letztem November wurden die Probleme ja vergrößert. Es wurde auf der einen Seite eine Entpolitisierung angekündigt, diese hat der damalige Herr Verstaatlichtenminister Lacina angekündigt, wir haben das damals nicht geglaubt, und nun wurde diese von seinem Nachfolger de facto wieder „aufgehoben“, denn man hat ja Leute im ÖIAG-

Graf

Aufsichtsrat aus politisch-taktischen Gründen zuerst einmal eliminiert, um sie einige Wochen später zu bitten, einen Aufsichtsratsposten in der VOEST-ALPINE zu übernehmen — alles unter dem Schlagwort „Entpolitisierung“.

Ich bitte Sie, sich zurückzuerinnern, meine Damen und Herren, vor allem jene, die auf der Regierungsbank sitzen oder saßen. Man hat die Zuschußberechnungen meines Kollegen und Freundes Dr. Josef Taus empört zurückgewiesen — und beginnt nun, die Leute mit immer neuen Zuschußziffern zu verunsichern. Nicht wir, sondern Sie, Herr Bundeskanzler, sprechen von Zuschüssen von unter 20 Milliarden Schilling für die ÖIAG, wer immer das sei zwischen Status abeundi und Status nascendi, das läßt sich personell auch nicht genau eingrenzen. Die ÖIAG hingegen nennt 28 Milliarden, und der neue Herr Generaldirektor „entzückte“ uns vor wenigen Tagen mit der Mitteilung, daß man allein bei den beiden Stahlfirmen 32 Milliarden Schilling bräuchte. — Ist das die „Präzision“, mit der Sie gehandelt haben?

Am Ende Ihrer Regierungstätigkeit steht keine klare Linie in der Verstaatlichtenpolitik, sondern eine globale Verunsicherung. Ich darf es Ihnen kurz aufzählen: Der Steuerzahler ist verunsichert — das kann man an und ab auch über Sie hören, Herr Bundeskanzler, aber nur nicht bei der heutigen Erklärung —, der Steuerzahler wird mit immer neuen Milliarden an Zuschußbeträgen konfrontiert.

Die Belegschaften sind gleichfalls verunsichert. Sie lesen in den Zeitungen von neuerlichen Kündigungen, bevor noch offiziell bekanntgegeben wird, was eigentlich los ist. Das Management auf höchster und mittlerer Ebene ist verunsichert durch die Art, wie Personalneubesetzungen vor sich gehen. Und wir haben ein zusätzliches Phänomen — das haben Sie, nicht Sie als Person, geschaffen —: Die Angst vor Fehlern beginnt die Unternehmensstrategie immer stärker zu beeinflussen, mit der gefährlichen Tendenz, daß sich jeder der Verantwortlichen auf das zurückzieht, was er „wirklich versteht“, um sich vor Kritik zu schützen. Und diese Entwicklung, Hohes Haus, ist gefährlich, weil sich jeder Stillstand im Bereich Diversifizierung und der Innovation bei den Verstaatlichtenproblemen in einer dynamischen Weltwirtschaftsentwicklung zwangsläufig potenzieren muß. Genau dort stehen wir. Das haben Sie allerdings nicht gesagt.

Und so viele Leute, meine Damen und Her-

ren, können in einem Betrieb gar nicht entlassen werden, daß auf diese Weise auf Dauer das Fehlen neuer Produkte und Ideen wettgemacht werden kann. Und bitte: Die Malaise der Verstaatlichten macht natürlich harte Schnitte bei der Belegschaft unumgänglich, aber gleichzeitig müssen Sie ja die Belegschaft in die Gewißheit versetzen, daß an einer offensiven Umstrukturierung zur Verbesserung der Konkurrenzfähigkeit und damit zur Absicherung der Arbeitsplätze gearbeitet wird oder daß man das, wie Sie, verehrter Herr Verstaatlichtenminister, sagen, „abfedern“ muß. — Das ist im Bericht nicht vorgekommen.

Und nun möchte ich Ihnen namens meiner Partei dezidiert folgendes erklären: Wir werden uns nicht an einem Kündigungswettbewerb beteiligen. Wir werden ein Industriekonzept, das die obersteirischen Räume aufgibt, nicht akzeptieren.

Wir stehen zu dem, was Ihnen Dr. Mock, Taus und auch ich angeboten haben, und zwar schon lange. In Maria Plain war es das letzte Mal. Wenn meine Partei Regierungsverantwortung erhält, dann werden wir zu unseren in Maria Plain gefaßten Beschlüssen stehen; wir werden diese umsetzen.

Das bedeutet, wir schaffen Klarheit über den Finanz- und Zuschußbedarf, und wir werden neben der Sanierung und den Reorganisationsmaßnahmen ein regionalpolitisches Maßnahmenpaket zur Schaffung neuer Arbeitsplätze entwickeln. (*Beifall bei der ÖVP*) Und dieses Maßnahmenpaket, Hohes Haus, Herr Bundeskanzler, wird nicht nur monetäre Anreize, sondern darüber hinaus auch andere Hilfen und Maßnahmen im Bildungs- und Infrastrukturbereich umfassen müssen.

Und ich sage Ihnen mit großer Offenheit, mit großer Bestimmtheit: Der von Dr. Kreisky vor 16 Jahren begonnene Weg, welcher ganz ohne Frage zu diesen Schwierigkeiten geführt hat, bedarf einer Wende. Und genau dieses Versprechen einer Wende sind Sie, die SPÖ, sicherlich nicht in der Lage zu geben.

Sie tun es zwar, Herr Bundeskanzler, indirekt. Ich zitiere hier den von mir sehr geschätzten Kolumnisten Rau. Er hat neulich sinngemäß geschrieben: „Marktwirtschaftlicher Wert und ÖVP-Forderungen werden in atemberaubendem Tempo nachvollzogen.“ Von Ihnen, Herr Bundeskanzler!

Es ist für meine Partei völlig unerheblich, wer eine Idee hat, wenn sie gut ist. Darum sollten Sie wissen: Auch wenn sie von Ihnen

13548

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Graf

kommt, haben wir nichts dagegen. Wir sind auch einverstanden, daß Sie unsere Maßnahmen nachvollziehen wollen. Es ist dies der Bevölkerung völlig Wurscht. Nur, sie kommen reichlich spät.

Aber ich möchte als mißtrauisch gewordener österreichischer Oppositionspolitiker fragen: Ist die Meinung, Herr Bundeskanzler, des Dr. Franz Vranitzky auch die Meinung Ihrer Partei? (Abg. Dr. Sino watz nickt.) Herr Parteivorsitzender belieben sich auszuschweigen. Aber gut, ich nehme Ihr Nicken zur Kenntnis.

Wird jedoch diese Kehrtwendung, darf ich Sie fragen, zu marktwirtschaftlichen Grundsätzen auch von den anderen sehr wichtigen Politikern — darf ich drei nennen, ohne jemand mißachten zu wollen, es ist nur aus Zeitgründen, sonst nenne ich sie alle —, vom Herrn Dallinger, vom Herrn Blecha, vom Herrn Fischer, mitgetragen?

Diese Frage ist aber nicht leicht zu beantworten, Herr Parteivorsitzender, o nein. Es gibt nämlich nur verbale Aussagen. (Abg. Dr. M o c k: Keine Taten!) Ihr Kopfnicken ist nicht einklagbar. (Heiterkeit bei der ÖVP.) Es gibt kein beschlossenes Wirtschaftsprogramm der SPÖ.

Und lassen Sie sich etwas sagen, Herr Parteivorsitzender: Das geltende SPÖ-Programm 1978 ist den Aussagen des Herrn Bundeskanzlers schriftlich diametral entgegengesetzt. Das ist die Frage. Wie haben wir es jetzt: Gilt das Programm? Gilt das, was Vranitzky sagt? Wo sind wir? Was werden Sie machen?

Was Vranitzky sagt, ist das, was wir seit Jahren fordern. Das gefällt uns. Ich weiß noch nicht, ob Sie es mittragen.

Und eine Wende in der Wirtschaftspolitik, Hohes Haus, wird es nur dann geben, wenn meine Partei die relative Mehrheit erhält. Denn wir sind im Moment die einzigen, die gesagt haben, was wir ändern wollen. Und wenn wir uns mit Ihnen treffen, mit Ihren Äußerungen, dann muß man abwarten, wie die Bevölkerung entscheidet. Sie haben Ihre Volksabstimmung viel früher, nämlich am 23. November. Dort kann man auch über Ihre Steuerpläne mitentscheiden.

Und wissen Sie, ich wünsche mir eines, und ich bin überzeugt, daß es passiert. Pittermann hat vor vielen Jahren — und er hat recht gehabt — gesagt: Die Kugel rollt auf Rouge. — Sie rollt jetzt auf Noir. Sie werden es nicht

aufhalten können, Herr Bundeskanzler! Ich bin überzeugt, daß die Österreicher eines wissen, realiter: Wende nur mit meiner Partei und nur mit meinem Obmann Mock. (Bundeskanzler Dr. V r a n i t z k y: Da müssen Sie ins Kasino gehen!) Und ich wünsche beiden, daß es geht. (Anhaltender lebhafter Beifall bei der ÖVP.) 13.34

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Nowotny. Ich erteile es ihm.

13.34

Abgeordneter Dr. Nowotny (SPÖ): Frau Präsident! Hohes Haus! Herr Abgeordneter Graf ist ja ein altgedienter und erfahrener Parlamentarier. Ich möchte nicht anstehen, zu sagen, daß er sich durchaus Respekt erworben hat auch jenseits seiner eigenen Partei. Aber es ist offensichtlich so, daß altgedient sein auch mit gewissen Risiken verbunden ist. So ist es offensichtlich schwierig für den Abgeordneten Graf, aus seiner eingefahrenen Bahn wegzukommen, und wir sehen ja, daß er heute eine wirklich bemerkenswert nostalгische Rede gehalten hat.

Es ist doch wirklich auffallend: Der Kanzler, meine sehr geehrten Damen und Herren, spricht von der Zukunft, und die ÖVP und der Abgeordnete Graf sprechen nur von der Vergangenheit, und auch da ist ihnen nicht sehr viel eingefallen. (Beifall bei der SPÖ.)

Aber wenn die ÖVP interessiert ist, jetzt am Ende dieser Legislaturperiode ... (Abg. Dr. L i c h a l: Die Vergangenheit sollen wir verschweigen? — Abg. V e t t e r: Schämen Sie sich über Ihre Vergangenheit?)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie brauchen sich überhaupt nicht aufzuregen. Wir nehmen die Herausforderung, über 16 Jahre sozialdemokratische Wirtschaftspolitik zu sprechen, gerne an (Abg. Dr. L i c h a l: Wieso? Sie kritisieren es ja!), weil wir wissen: Diese Herausforderung können wir sehr gut bestehen. (Beifall bei der SPÖ. — Weitere Zwischenrufe.)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Taus hat vor einiger Zeit in einem Artikel in der „Presse“ auf die enge wirtschaftliche Verflechtung Österreichs mit der Weltwirtschaft hingewiesen. Das ist ein Aspekt, wo ihm zweifellos zuzustimmen ist.

Und dieses Bild Österreichs als einer Insel der Seligen — ein Bild, das ja bekanntlich ein Papst geprägt hat — war zwar ein freundli-

Dr. Nowotny

ches Bild, aber es war immer ein sehr, sehr problematisches Bild. Es ist ja ganz offensichtlich: Eine Wirtschaft, bei der 42 Prozent des Sozialprodukts in den Export gehen müssen, eine Wirtschaft, die so eng mit der Weltwirtschaft verflochten ist, kann natürlich keine Insel sein. Eine solche Wirtschaft kann sich daher auch nicht völlig von den außenwirtschaftlichen Bedingungen abkoppeln.

Aber was die Wirtschaftspolitik in einem solchen Land machen kann, das ist, gewisse Akzente zu setzen, das ist, gewisse Schwerpunkte herzustellen. Und genau das haben wir gemacht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Akzentsetzung der sozialdemokratischen Wirtschaftspolitik ist klar und deutlich: Es ist das Bemühen, unter schwierigen außenwirtschaftlichen Bedingungen eine günstigere Beschäftigungslage in Österreich zu sichern, als es sie in praktisch allen anderen Industriestaaten gibt. Und dieses Bemühen war erfolgreich, dieses Ziel haben wir erreicht. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Seit 1974 liegt in Österreich die Arbeitslosenrate unter der von Deutschland, unter der der europäischen OECD-Staaten.

Genauso ist in diesem Zeitraum auch die Beschäftigung in Österreich rascher gewachsen. Wenn ich mir die Gesamtzahl der Beschäftigten, also sowohl Selbständige als auch Unselbständige, anschau, so merke ich: Es ist diese Beschäftigtenzahl 1970 bis 1975 um 4,8 Prozent angestiegen, in der Bundesrepublik Deutschland dagegen um 3,3 Prozent gesunken. Und das, meine sehr geehrten Damen und Herren, das sind harte Zahlen, das sind Fakten, um die Sie nicht herumkommen! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Es ist leider richtig, daß auch in Österreich in den letzten Jahren die Arbeitslosenzahlen gestiegen sind. Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist auch richtig, daß wir eben nach wie vor deutlich unter den Werten der OECD, deutlich unter den Werten Deutschlands, unter den Werten der anderen Industriestaaten liegen, was eben zeigt, daß diese Politik der Beschäftigungssicherung ja nicht nur eine Politik kurzfristiger Erfolge war, sondern eine Politik, die wir langfristig im Interesse Österreichs durchhalten können, wobei sich der absolute Abstand, die relative Position Österreichs gegenüber dem Ausland im Zeitablauf ja sogar noch vergrößert hat.

Im Jahre 1970, als die sozialistische Bundesregierung das erste Mal Wirtschaftspolitik betreiben konnte, lag die Arbeitslosenrate der Bundesrepublik Deutschland um 1,3 Prozent unter dem, was wir hier in Österreich hatten. Heute liegt die Arbeitslosenrate in Deutschland um 3 Prozent über dem, was wir hier in Österreich haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das sind ganz konkrete Zahlen, die Sie nicht wegleugnen können. Daß wir uns in Österreich, was die Beschäftigung betrifft, wesentlich besser gehalten haben als die Bundesrepublik Deutschland, als die europäischen OECD-Staaten, das sind Fakten, die Sie in keiner Weise leugnen können. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Wobei, meine sehr geehrten Damen und Herren, das ja nicht nur so abstrakte Zahlen sind. Hinter diesen Zahlen stecken ja Schicksale, hinter diesen Zahlen steckt ein ganz entscheidender Einfluß auf unsere Bevölkerung. (*Abg. Staudinger: Sie sollen nicht so schönfärbigen!*)

Wenn wir zum Beispiel, um das plastisch auszuführen, in Österreich dieselbe Arbeitslosenrate hätten, wie sie gegenwärtig in der Bundesrepublik Deutschland ist, dann würde das bedeuten, daß es in Österreich 96 000 zusätzliche Arbeitslose gäbe.

Wenn wir in Österreich dieselbe Arbeitslosenrate hätten, die die europäischen Industriestaaten im Durchschnitt haben, so würde das bedeuten, daß wir über 1 150 000 zusätzliche Arbeitslose in Österreich hätten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Genau da sehen Sie die Unterschiede zwischen einer sozialistischen und zwischen einer konservativen Politik. Da sehen Sie genau, wer darauf achtet, daß Menschen, daß Familien Arbeit haben, und da sehen Sie, wohin eine konservative „Politik der Wende“ führt, wie Sie sie offensichtlich immer vertreten. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Es ist sicherlich so, daß wir Österreich von der internationalen Entwicklung weder isolieren können noch auch isolieren wollen. Gerade in der vorigen Woche wurde von der OECD die Prognose der Arbeitslosenzahlen für 1987 abgegeben: 1987 müssen wir mit 31 Millionen arbeitslosen Menschen in den Industriestaaten rechnen, im europäischen Bereich mit einer durchschnittlichen Arbeitslosenrate von 10 Prozent und einer Jugendarbeitslosenrate von 16 Prozent.

13550

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Dr. Nowotny

Wir können uns von diesen Entwicklungen nicht völlig isolieren. Aber was wir können, das ist eben, andere Akzente, andere Schwerpunkte zu setzen. Das haben wir in der Vergangenheit getan, und, meine sehr geehrten Damen und Herren, das werden wir auch in Zukunft tun. (Beifall bei der SPÖ.)

Hohes Haus! Wir haben niemals in Abrede gestellt, daß diese anderen Akzentsetzungen auch ihre Grenzen haben und daß sie auch mit Kosten verbunden sind. Diese Kosten sind sicherlich im Bereich der öffentlichen Verschuldung zu sehen.

Es ist zwar so, daß sich eine beschäftigungsorientierte Wirtschaftspolitik in einem gewissen Ausmaß selbst finanziert, weil man eben dann höhere Steuereinnahmen hat, geringere Ausgaben für Arbeitslosenunterstützung, aber es bleibt immer ein gewisser Bereich, den man über öffentliche Verschuldung finanzieren muß.

Wenn man Deutschland, das ja das führende Industrieland Westeuropas ist, und Österreich vergleicht, so sieht man das wieder sehr deutlich. Die öffentliche Verschuldung ist im Zeitraum seit 1973, also dem Jahr des großen weltwirtschaftlichen Einbruchs, in der Bundesrepublik Deutschland sicherlich deutlich geringer gewachsen als in Österreich; in Deutschland um 280 Prozent, in Österreich um 450 Prozent.

Aber — und auch diese Seite muß man eben sehen — gleichzeitig ist die Arbeitslosigkeit in Deutschland im selben Zeitraum um 720 Prozent gestiegen und in Österreich um 290 Prozent. Das heißt: Bei uns ist die öffentliche Verschuldung um rund 50 Prozent rascher gewachsen als in der BRD, in der BRD ist aber die Arbeitslosigkeit um über 100 Prozent rascher gewachsen als bei uns in Österreich.

Man sieht hier, daß es sich hier offensichtlich um Kosten und Nutzen gewisser wirtschaftspolitischer Strategien handelt. Ich glaube, meine sehr geehrten Damen und Herren, wir in Österreich haben eindeutig die bessere Kosten-Nutzen-Relation gefunden als alle anderen westeuropäischen Staaten. (Beifall bei der SPÖ.)

Es ist sicherlich so, daß es hier auch Sachzwänge gibt. Aber — und das muß man auch sehen — zu einem erheblichen Teil ist die Frage, welche Strategie ich hier nehme, auch eine Frage der gesellschaftspolitischen Akzentsetzung. Wir in Österreich haben uns eben entschieden gegen eine Politik der kon-

servativen Wende, gegen eine inhumane Ellbogengesellschaft. Wir haben uns für eine solidarische Politik entschieden, für eine Politik, von der gerade die Arbeiter und die Angestellten in diesem Land entsprechend profitieren können. (Beifall bei der SPÖ. — Abg. Staudinger: Das Ergebnis sieht man ja! Das war „human“!) Sie können ja fragen, und ich werde Ihnen noch schildern, wie die Arbeiter und Angestellten von einer konservativen Politik betroffen sind. Genau das werde ich Ihnen zeigen. Ich werde Ihnen gleich zeigen, wie „human“ in einem konservativen System Wirtschaftspolitik betrieben wird. (Abg. Staudinger: Jetzt kommen Sie darauf, daß es eine ehrliche Politik auch gibt!)

Ich glaube — darauf möchte ich noch hinweisen —, gerade solidarische Politik ist nicht mit einer statischen Politik gleichzusetzen — im Gegenteil —, denn unsere günstigere Beschäftigungsentwicklung haben wir bei gleichzeitig überproportionalem Wachstum der Arbeitsproduktivität und bei gleichzeitig überdurchschnittlichem Wachstum der Wirtschaft unseres Landes erreicht.

Wenn Sie das Pro-Kopf-Einkommen anschauen, so merken Sie: Es ist im Zeitraum 1970 bis 1985 in Österreich real um 41 Prozent gestiegen, in Deutschland dagegen nur um 30 Prozent, im Durchschnitt der europäischen OECD-Staaten um 25 Prozent.

Das heißt: Wir haben nicht nur eine bessere Beschäftigungsentwicklung erreicht, wir haben auch eine eindeutig bessere Wachstumsentwicklung erreicht als die meisten anderen Industriestaaten Europas.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das sind tatsächlich Zahlen, die Sie jederzeit überprüfen können. Ich muß sagen: Wenn die ÖVP in ihrer Propaganda den Eindruck erwecken will, dieses Österreich sei ein Sanierungsfall, dann kann ich nur sagen, die meisten Industriestaaten wären froh, wenn sie solche Zahlen aufweisen könnten wie wir in Österreich. (Beifall bei der SPÖ.)

Hohes Haus! Wir Sozialisten können uns durchaus auf den Wettbewerb der konkreten Zahlen einlassen. Ich habe Ihnen hier einige Beispiele gegeben.

Aber es ist sicherlich so, daß es bei der Auseinandersetzung, die jetzt im Wahlkampf beginnt und die ja ein legitimer und wichtiger Bestandteil einer Demokratie ist, sicherlich nicht nur um konkrete Zahlen geht, sondern auch um prinzipielle Fragestellungen.

Dr. Nowotny

Ich möchte hier ganz kurz zu zwei Bereichen einige Klarstellungen vornehmen:

Zum ersten — das ist heute wieder in der Rede des Präsidenten Graf angeklungen — zur Frage des Leistungsbegriffes: Es hat sich die ÖVP schon das letzte Mal und heute wieder darüber mokiert, daß in den Erklärungen des Bundeskanzlers das Bekenntnis zu Leistung und Arbeit enthalten ist, daß dieses Bekenntnis betont wird. Offensichtlich betreibt eben die ÖVP eine Strategie, nach der das Bekenntnis zur Leistung ein Monopol der Österreichischen Volkspartei und ihrer Anhänger sein soll.

Ich möchte dazu ganz klar sagen: Ohne die Leistungsbereitschaft aller Österreicher hätte dieses Land nie den Aufschwung nehmen können, den es gerade auch in den letzten Jahren unter einer sozialdemokratischen Regierung genommen hat. (Beifall bei der SPÖ.)

Es ist ja geradezu absurd, der SPÖ Leistungsfeindlichkeit zu unterstellen. Wer ist die SPÖ? Das sind ihre Millionen Wähler, das sind ihre Mitglieder. Und genau diese Menschen haben wesentlich dazu beigetragen, daß dieses Land Österreich aufgebaut worden ist. Gerade auch die Arbeiter und Angestellten dieses Landes haben dazu beigetragen. Ich sage das deshalb, weil Präsident Graf heute wieder nur von den Selbständigen gesprochen hat. Gerade auch die Arbeiter und Angestellten haben dazu beigetragen! Und diese Leute brauchen nicht die freundlichen Ermahnungen der ÖVP, sich um mehr Leistungsbewußtsein zu kümmern. Das wissen sie schon selbst. (Beifall bei der SPÖ.)

Vor allem aber möchte ich mich ganz entschieden gegen alle arroganten Versuche, Leistung mit hohen Einkommen gleichzusetzen, wenden.

Ich möchte Ihnen hier Beispiele geben. Wenn die Österreichische Volkspartei etwa von einem leistungsfreudlichen Steuersystem spricht, so klingt das gut. Wenn man sich das aber genau anschaut, merkt man, daß damit ein Steuersystem gemeint ist, das freundlich für die Bezieher hoher Einkommen ist.

Oder: Wenn die ÖVP von — wieder ein Zitat — „Mehr Spielraum für freie Bürger“ spricht, klingt das auch gut. Aber wenn man sich anschaut, was konkret damit gemeint ist, stellt man fest: Es stecken geringere Schutz-

rechte für Arbeiter und Angestellte und mehr Macht für die Unternehmer dahinter.

Das sind die Verpackungstricks, mit denen Neokonservative auch in anderen Staaten ihr Glück versucht haben. Es zeigt sich der Herr Dr. Mock gelehrt als Schüler von Frau Margaret Thatcher. Aber man kann da nur sagen, das zeigt halt das alte konservative Motto: „Nichts vergessen und nichts gelernt.“ Die Österreicher werden auf diese Tricks sicherlich nicht hineinfallen. Dafür werden wir schon sorgen. (Neuerlicher Beifall bei der SPÖ.)

Ich möchte hier sehr deutlich sagen: Wir Sozialdemokraten sind für Leistung. (Abg. Staudinger: Herr Professor! Das hat nichts mit Spitzengehältern zu tun! Fragen Sie den Kollegen Köck! Der weiß, was die Arbeiter und Angestellten zur Umverteilung sagen!) Wir sind auch stets dafür — ich komme darauf später noch zurück —, daß sich Leistung auch lohnt. Wenn Sie damit übereinstimmen: Tadellos.

Wir anerkennen Leistung — das möchte ich betonen —, wo immer sie erbracht wird. Wir wehren uns ganz entschieden dagegen, unter dem Deckmantel des Leistungsbegriffes eine Umverteilung von unten nach oben einleiten zu wollen. Diese Entwicklung von konservativ regierten Staaten werden wir zu verhindern wissen. (Beifall bei der SPÖ.)

Hohes Haus! Der zweite Bereich, der ganz offensichtlich jetzt im Zentrum der gesellschaftspolitischen Diskussion steht, ist die Rolle des öffentlichen Sektors. Und auch dazu einige kurze Klarstellungen.

Die ÖVP — speziell Herr Abgeordneter Schüssel hat sich hier hervorgetan — versucht, hier eine Frontstellung aufzubauen, wo auf der einen Seite eine Art Staatsfetischismus der Sozialdemokratie postuliert und auf der anderen Seite eine Entstaatlichungsstrategie postuliert wird, die von Ausgabensenkungen bis hin zur Privatisierung reicht. Bei allem Verständnis für die propagandistischen Erfordernisse der Österreichischen Volkspartei muß ich doch sagen: So einfach sind die Dinge wirklich nicht.

Für uns Sozialdemokraten — das möchte ich betonen — war und ist der Staat nie ein Selbstzweck. Worum es uns aber geht, ist ein leistungsfähiger öffentlicher Sektor im Interesse einer humanen Wirtschafts- und Sozialpolitik. Es ist für uns sicherlich kein Dogma, ob ein Schlachthof jetzt privat, staatlich oder

13552

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Dr. Nowotny

kommunal geführt wird. Für uns aber ist es entscheidend, wie leistungsfähig der öffentliche Sektor bei der Bereitstellung sozialer Sicherheit, bei der Bereitstellung öffentlicher Dienste und auch in der Form des sozialen Ausgleichs ist. Denn gerade die Bezieher von niedrigen und mittleren Einkommen sind eben auf einen funktionsfähigen öffentlichen Sektor angewiesen.

Daher — und das soll man nicht übersehen — steckt ja hinter dieser ganzen Entstaatlichungsdiskussion auch ein wesentliches verteilungspolitisches Element.

Sehen Sie sich die Wirklichkeit — und jetzt komme ich darauf zu sprechen, Herr Kollege — in konservativ regierten Staaten an, sehen Sie sich etwa die Wirklichkeit in den USA, in dem vom Herrn Abgeordneten Schüssel gelobten Land, an, dann sehen Sie: Dort ist Krankheit für viele Menschen eine finanzielle Katastrophe. Dort gibt es Millionen Menschen, die in Slums leben müssen. Dort ist ein Hochschulstudium für viele Leute finanziell unerschwinglich. Dort überlegt man sich im Herbst, was man im Winter mit den Obdachlosen, die auf den Straßen liegen, machen wird. Dort gibt es sicherlich auch Spitzenuniversitäten, aber gleichzeitig ist ein Viertel der Bevölkerung praktisch von Analphabetismus bedroht. Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist die Wirklichkeit eines Staates, in dem tatsächlich die Staatsausgabenquote sehr viel geringer ist.

Es ist aber so, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß diese Staatsfeindlichkeit durchaus nicht für alle Gebiete gilt. Zum Beispiel wurden in den USA in den letzten Jahren die Militärausgaben sehr erheblich erhöht. Oder: Von der ÖVP habe ich eigentlich noch nie ein Wort über den Bereich der Staatsausgaben im Agrarsektor gehört, das ist immerhin der Sektor von allen Wirtschaftssektoren, der am meisten subventioniert ist. Selbst der wortgewaltige Herr Abgeordnete Schüssel hat sich eigentlich noch nie getraut, über dieses Gebiet zu sprechen. Auch in Fragen der Gewerbeförderung ist er immer auffallend schweigsam geworden.

Ich glaube daher, meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist sicherlich sehr wichtig, den Aspekt einer Reorganisation des öffentlichen Sektors zu diskutieren. Aber wir sind nicht zu haben für eine konservative Politik, die einfach mit dem Schlagwort einer Kürzung des Staates eine Umverteilung von unten nach oben eingeleitet werden soll. Das werden wir Sozialisten nicht zulassen. Hier

sind wir Sozialdemokraten immer auf der Seite der vielen und nicht der wenigen, die da gewinnen können. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum Bereich verstaatlichte Industrie werden meine Kollegen Ruhaltänger und Tieber noch sprechen. Ich möchte mich daher auf eine prinzipielle und auf eine persönliche Bemerkung beschränken.

Zum Prinzipiellen: Wir bekennen uns dazu, daß von Seiten des Managements für diese Unternehmen, für die Unternehmen der ÖIAG, nun betriebswirtschaftlich konzipierte Planungen vorgelegt werden. Aber — und das möchte ich auch sehr deutlich machen — das bedeutet nicht, daß Fragen der verstaatlichten Industrie nur betriebswirtschaftliche Fragen sind. In diesem Sinn gehen auch alle Angriffe des Kollegen Graf völlig ins Leere. Wir wollen, daß es eine saubere Trennung gibt zwischen betriebswirtschaftlichen Überlegungen, die vom Management anzustellen sind, und den gesamtwirtschaftlichen regionalpolitischen und sozialpolitischen Überlegungen, die dann Fragen der entsprechenden zuständigen politischen Instanzen sein müssen.

Es ist in keinem Land Europas möglich, daß sich die Wirtschaftspolitik völlig abseniert von strukturpolitischen regionalpolitischen Fragen in so wichtigen Bereichen. In noch viel größerem Maße gilt das in Österreich, wo der verstaatlichten Industrie ja nicht nur eine binnengewirtschaftliche Rolle, sondern auch eine außenwirtschaftliche und in gewissem Sinn auch außenpolitische Rolle zukommt im Sinne einer Stärkung der Eigenständigkeit unseres Landes.

Es besteht daher ein gemeinsames Interesse aller österreichischen Arbeitnehmer und ein gemeinsames Interesse der gesamten österreichischen Wirtschaft, daß wir eine leistungsfähige, eine wettbewerbsstarke verstaatlichte Industrie haben. Das ist unser Ziel, und das verfolgen wir mit unserer Politik. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte zu diesem Thema nun noch eine persönliche Anmerkung machen. Es ist in letzter Zeit in manchen Kreisen Mode geworden, für alle Probleme der verstaatlichten Industrie die Betriebsräte — und hier ganz im besonderen den Zentralbetriebsratsobmann Ruhaltänger — verantwortlich zu machen. Was diese allgemeine Diskussion betrifft, weiß sich der Ruhaltänger schon selber zu wehren, aber ich

Dr. Nowotny

möchte etwas sagen, was er vielleicht selber nicht so sagen kann.

Ich konnte in den letzten Monaten — gerade als Linzer Abgeordneter — sehr genau beobachten, mit welcher Umsicht, mit welchem Einsatz und vor allem — das möchte ich betonen — mit welchem Verantwortungsbewußtsein Kollege Ruhaltninger in einer extrem schwierigen Situation agiert hat. (Beifall bei der SPÖ.)

Auch für ihn, meine Damen und Herren, wäre ja die Versuchung gegeben gewesen, sich in billige Demagogie zu flüchten, wie das zum Beispiel ein Landeshauptmann jenseits des Semmerings gemacht hat. Er und seine Kollegen haben das nicht gemacht, sondern sie arbeiten konstruktiv an Konzepten mit im konkreten Interesse der Menschen, auf die es hier ankommt, im Interesse der Menschen in den Belegschaften, und ich kann nur sagen, sie tun das mit großer Intensität und mit einem Einsatz, an dem sich wahrscheinlich auch mancher Vorstandsdirektor ein Beispiel nehmen könnte. (Beifall bei der SPÖ.)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist wichtig, das auch einmal hier im Hohen Haus deutlich zu sagen und damit dem Eindruck entgegenzutreten, der oft geschürt wird, daß die Betriebsräte so eine Art destruktives Element der österreichischen Wirtschaft sind.

Den Scharfmachern in der Österreichischen Volkspartei und ganz im besonderen auch in der FPÖ, in der sich gerade der neue Parteiobmann sehr unrühmlich hervorgetan hat, möge gesagt werden, daß ohne die konstruktive Mitwirkung von ÖGB und Betriebsräten der Aufbau der österreichischen Wirtschaft nicht möglich gewesen wäre. (Beifall bei der SPÖ.)

Es sollen auch alle wissen, daß die SPÖ es niemals zulassen wird, die Rechte der Betriebsräte und die Rechte der Belegschaften einzuschränken oder abzubauen. Dafür stehen wir. (Beifall bei der SPÖ. — Abg. Staudinger: Das ist die Frage, um die es hier geht!) Sie können sich sofort zu Wort melden. Führen Sie einmal ein Gespräch mit Herrn Kollegen Schüssel über die Rolle der Betriebsräte, vielleicht können Sie ihm etwas beibringen, er weiß offensichtlich noch nicht genau, welche Rolle sie wirklich in der österreichischen Wirtschaft zu spielen haben. Sie sind herzlich dazu eingeladen. (Beifall bei der SPÖ.)

Frau Präsident! Hohes Haus! Zu den Problemen, die wir in der nächsten Legislaturperiode zu behandeln haben werden, zählt zweifellos der Bereich der Steuerpolitik. Darüber wird morgen im Rahmen der Steuersenkung, die ja den Österreichern immerhin 12 Milliarden Schilling bringt, noch gesprochen werden. Ich möchte mich hier auch auf Anmerkungen beschränken.

Wenn man versucht, zur Position der Österreichischen Volkspartei Stellung zu nehmen, so ist das leider äußerst schwierig. Es hat sich gezeigt, daß hier offensichtlich auch Präsident Graf seine Schwierigkeiten hat, weil die ÖVP ihr Glück in einer verwirrenden Vielfalt von Plänen versucht, offensichtlich nach dem Goetheschen Motto: „Wer vieles bringt, wird manchem etwas bringen.“ Für diese ÖVP-Pläne gilt aber leider auch — um bei „Faust“ zu bleiben —: Was man nicht weiß, das eben brauchte man, und was man weiß, kann man nicht brauchen. Leider ist das das Motto für ÖVP-Pläne.

Allein in den letzten Wochen finden wir drei verschiedene Pläne, und Abgeordneter Graf hat das offensichtlich auch nicht mehr ganz unter Kontrolle; er hat nur mehr von einem Plan gesprochen. Wir haben erstens einen ÖVP-3-Stufen-Plan, der bekanntlich morgen auch auf der Tagesordnung steht, obwohl er ja inzwischen faktisch offensichtlich schon überholt ist.

Die einzige Stufe von diesem 3-Stufen-Plan, die überhaupt noch zeitgemäß ist, ist eine Stufe, die vor allem Steuersenkungen für Unternehmer vorsieht. Und dazu hat sich ja offensichtlich Abgeordneter Graf bekannt, verpackt mit so schönen Worten wie: steuerliche Eigenkapitalstärkung oder — ein ganzes Kapitel — Ausbau der steuerlichen Investitionsförderung.

Bitte, nur als Anmerkung: Am selben Tag hat Dr. Mock wieder einen Abbau der steuerlichen Investitionsförderung verlangt. Offensichtlich ist bei Ihnen zwischen Ausbau und Abbau kein sehr großer Unterschied. So genau nimmt es die ÖVP bei solchen Sachen nicht. (Abg. Willer: Das zeigt sich erst morgen bei der Abstimmung!)

Das werden wir sehen, ob Sie für Aus- und Abbau sind oder ob Mock gegen Graf stimmt. Das ist ja auch eine interessante Möglichkeit. Wir werden das also alles mit Spannung erwarten. Auf jeden Fall war auch die ÖVP der Meinung, daß dieser 3-Stufen-Plan nicht mehr das richtige sein sollte, denn es kam nun Plan Nummer zwei.

13554

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Dr. Nowotny

Plan Nummer zwei ist der Vorschlag eines Splitting-Systems im Rahmen der Lohn- und Einkommensteuer. Kosten allein dieses einen Vorschlags pro Jahr: rund 28 Milliarden Schilling! Das heißt, über eine Legislaturperiode bedeutet diese Lösung allein rund 100 Milliarden Schilling Steuerausfall. Das ist verteilungspolitisch natürlich negativ bis zum äußersten für die kleinen Einkommen und auch für die mittleren Einkommen, negativ übrigens auch für die Landwirtschaft, aber das ist ein anderes Problem.

Und offensichtlich ist die ÖVP dann zur Meinung gekommen, auch dieser Plan Nummer zwei kann doch nicht der Weisheit letzter Schluß sein. Und so haben wir dann innerhalb einer Woche das dritte Steuerkonzept der ÖVP kennengelernt, wobei dann — als heiteres Intermezzo — die ÖVP im Finanzausschuß auf einmal den Antrag gestellt hat, die kommende Lohnsteuersenkung einfach ausfallen zu lassen. Dann hat sie es sich wieder überlegt und dieser kommenden Lohnsteuersenkung dann doch zugestimmt. Das sind also offensichtlich alles Spiele der Dialektik der ÖVP. (*Zwischenruf bei der ÖVP*) Ja, es ist offensichtlich Dialektik der ÖVP. Aber Sie sind wortgewaltig genug, vielleicht können Sie uns diese Dialektik später erklären. Wir kommen da nicht mehr mit, und ich glaube, auch die österreichische Bevölkerung kommt dabei nicht mehr mit, daß drei einander widersprechende Pläne innerhalb einer Woche präsentiert werden. Aber das ist Ihr Problem. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ*)

Dieses Steuerkonzept Nummer drei gibt es jetzt ein bißchen billiger als seine Vorgänger. Die Steuerausfälle sind rund 52 Milliarden, sollen aber zum Teil — und darauf komme ich noch —, aber eben nur zum Teil kompensiert werden durch Streichen von Begünstigungen. Offensichtlich war hier schon der Einfluß der neuen amerikanischen Werbefirma zu sehen, denn äußerlich wird versucht, dieses Steuerkonzept mit der Reform in Amerika, mit der Reaganschen Steuerreform, in Verbindung zu bringen. Wenn man es aber inhaltlich ansieht, muß man sagen: Das ist eher Reagan Nummer eins, nämlich die Steuersenkung, die nur zugunsten der Reichen war, als Reagan Nummer zwei, eine Zweiparteienlösung, die sicherlich ein Aspekt ist, über den man sprechen kann.

Ein eklatanter Gegensatz zum amerikanischen Konzept ist einmal der, daß das ÖVP-Konzept auch nach der eigenen Berechnung nicht aufkommensneutral ist, wobei man das bei der ÖVP auch wieder nicht so genau sagen

kann. ÖVP-Obmann Mock sagt, Sie wollen 36 Milliarden Schilling einsparen, nachrechnen kann man aber nur 11 Milliarden. Woher der Rest kommen soll, darüber hat er sich in vorsichtiges Schweigen gehüllt. Offensichtlich nach dem Motto: „Wasch mir den Pelz, aber mach mich nicht naß.“ So genau will er es auch wieder nicht sagen. Auf jeden Fall, auch nach eigenen Aussagen, ist das Konzept nicht aufkommensneutral, es würde die öffentliche Verschuldung erhöhen, es würde damit genau dieses Desaster eingeleitet werden, das die Steuersenkung Reagan eins in Amerika gebracht hat.

Was die Verteilungseffekte betrifft, so ist bei diesem Konzept von Ausgewogenheit überhaupt keine Spur festzustellen. Es sieht ganz deutlich vor, daß innerhalb der Regelungen, die wegkommen sollen, genau die Regelungen wegkommen sollen, von denen die niedrigen Einkommen eher profitieren, während die Regelungen, von denen höhere Einkommen eher profitieren, alle mehr oder weniger ungeschoren bleiben. Ich möchte Ihnen das ganz konkret zeigen. (*Abg. Dr. König: Das ist Thema der morgigen Tagesordnung!*)

Entschuldigen Sie, Ihr Präsident Graf hat zu Steuerdingen gesprochen. Ich glaube, da werde ich auch noch etwas dazu sagen dürfen. Oder kündigt sich schon Konzept Nummer vier an? Wollen Sie sich schon davon absentieren? Das ist der einzige Grund, den ich akzeptieren würde. (*Heiterkeit und Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. König: Ich werde nur länger antworten müssen!*)

Um hier nur einige Beispiele zu bringen: Die Steuersenkung, wie sie vorgeschlagen ist, bringt hohen Einkommen wesentlich größere Steuerersparnisse als niedrigen. Also, wenn ich etwa von einem Jahreseinkommen von 100 000 S ausgehe, so würde hier die Steuerersparnis rund 5 000 S betragen, bei einem Jahreseinkommen von einer Million Schilling dagegen rund 155 000 S. Also in einem Fall 5 000 S, im anderen Fall 155 000 S. Als sozial ausgewogen kann man das wirklich nicht bezeichnen. (*Abg. Dr. Feuerstein: Sie als Professor dürften nicht so argumentieren!*) Na warten Sie, passen Sie auf! Das ist der Tarifbereich. Jetzt kommt noch die ungleichgewichtige Behandlung der Sonderregelungen dazu. Und hier wird es noch schöner, Herr Kollege! Schade, daß Sie mich darauf hingewiesen haben! Wenn ich nämlich hier die ungleiche Behandlung in den Bemessungsgrundlagen betrachte, so sehe ich ja, daß hier sehr unterschiedliche Sonderregelungen

Dr. Nowotny

gestrichen werden. Um das wieder mit einem Beispiel zu illustrieren: ein Arbeiter, der brutto 8 000 S verdient und dazu noch 2 000 S an Zulagen bekommt, sei es für Überstunden, sei es für Schmutzzulagen und so weiter, zahlt derzeit im Monat 188 S. Ab 1. Jänner wird er weniger zahlen. Nach dem ÖVP-Konzept hingegen würde er 660 S im Monat zahlen. Das heißt, der „famose“ Mock-Plan würde für diesen kleinen Verdienster eine Verdreifachung seiner Steuerbelastung bringen. Und zu so etwas applaudiert dann noch der ÖAAB. Das ist ein Konzept, zu dem man wirklich sagen muß, daß hier von Ausgewogenheit keine Rede sein kann. (Zwischenrufe.)

Ich möchte auf Details jetzt hier nicht näher eingehen. Ich möchte nur festhalten: Aus der Sicht der Sozialistischen Partei ist eine Reform des Steuersystems zweifellos eine wichtige zukünftige Aufgabe, wobei diese Reform nicht nur die Lohn- und Einkommensteuer betreffen kann, sondern sicherlich auch die Unternehmensbesteuerung, auch über die indirekte Besteuerung wird man sprechen müssen.

Im Bereich der Lohn- und Einkommensteuer muß die Grundstrategie folgende sein: ein Senken der Steuersätze, ermöglicht durch eine Ausweitung der Bemessungsgrundlage. In diesem Bereich gibt es sicherlich eine gemeinsame Ausgangsbasis für Reformen. Aber Sie wissen sehr genau, meine Damen und Herren, daß gerade in der Steuerpolitik der Teufel natürlich im Detail liegt. Bis jetzt hat die österreichische Volkspartei mit ihren zahlreichen Versionen halt nur bewiesen, daß sie eine äußerst vielseitige Politik betreiben kann. Eine ehrliche Politik, meine sehr geehrten Damen und Herren, haben Sie aber bis jetzt nicht gezeigt. Wir werden jedenfalls nicht mithalten. (Beifall bei SPÖ und FPÖ.)

Wir werden nicht mithalten bei einer Politik, die allen alles verspricht. Wir sind aber stets bereit zu ernsthaften, seriösen Gesprächen auch zu diesem Thema. (Abg. Dr. Lichal: Geh! Lavendel!) Ja, Sie wollen ablenken. Das ist mir schon klar. (Abg. Dr. Lichal: Aber das ist ja ein Lavendel, was Sie da erzählen!) Aber wir sind uns völlig bewußt, daß Fragen einer grundlegenden Steuerreform sicherlich nicht ein Problem sind, das von Technokraten oder von Steuerexperten quasi im stillen Kämmerlein behandelt werden kann. Hinter jeder Frage der Steuerreform stehen natürlich eminente politische und auch psychologische Aspekte.

Und zu diesen Fragen — und da möchte ich

auch zu dem Stellung nehmen, was Präsident Graf gesagt hat —, zu diesen Fragen der grundlegenden Weichenstellung einer Steuerreform, wurde eine Einbeziehung der direkten Demokratie angekündigt. Natürlich kann es da nicht um einzelne Paragraphen und technische Details gehen, aber es geht darum, den politischen Willen zu demonstrieren, in welche Richtung eine solche Steuerreform gehen soll. Ich glaube, das ist ein neuer Weg, sicherlich ein Weg nicht ganz ohne Risiken, aber es ist ein ehrlicher Weg der Steuerreform. Und genau diesen ehrlichen Weg der Steuerreform wollen wir Sozialisten gehen. (Beifall bei der SPÖ.)

Meine Damen und Herren! Ich will auch davor warnen, Steuerreform zum einzigen und hauptsächlichen Thema der österreichischen Wirtschaftspolitik hochzujubeln. Aus unserer Sicht ist das zentrale Problem der österreichischen Wirtschaft die Sicherung eines hohen Beschäftigtenstandes auch in schwierigen Zeiten und die Sicherung der wirtschaftlichen Dynamik Österreichs. (Beifall bei SPÖ und FPÖ.)

Natürlich kann die Steuerpolitik hier auch einen Beitrag leisten. Dazu gehören aber noch — und das hat ja der Bundeskanzler heute sehr stark betont — der Bereich der Industriepolitik, eine aktive Arbeitsmarktpolitik, Technologiepolitik, Innovationspolitik.

Dieses Bekenntnis zur ökonomischen Dynamik ist sicherlich ein Bekenntnis, das ebenfalls nicht nur ökonomisch-technokratisch zu sehen ist, sondern hinter dem auch ein wesentlicher gesellschaftspolitischer Aspekt steckt, ein Aspekt, gemeinsam für alle Österreicher in dieser Richtung neuen Aufbruch zu versuchen. Dabei geht es hier sicherlich nicht darum, quasi Wachstumsorientierung gegen ökologische Orientierung auszuspielen. Im Gegenteil: Nur aus einer dynamischen Perspektive kann es zu einer sinnvollen Verbindung von Ökonomie und Ökologie kommen. Nur dort, wo ich die ökologischen Anforderungen als neue wirtschaftliche Chancen begreife, kann es zu einer solchen Verbindung kommen, während uns eine Politik des bloßen Neinsagens, eine Politik des bloßen Verhinderns sicherlich nicht weiterbringen kann und nur zu einer Spaltung unserer Gesellschaft führen würde.

Gerade auf dem Gebiet einer ökologischen Erneuerung unserer Industriegesellschaft sehe ich ein Feld, wo sich viele Interessen unserer Gesellschaft gemeinsam finden können, gemeinsam im Interesse des gesamten Landes Österreich.

13556

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Dr. Nowotny

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Taus hat in der letzten Woche hier gemeint, wir sollten den Wahlkampf so führen, daß wir uns auch nachher in die Augen schauen können. Ich stimme dieser Aussage vollkommen zu und hoffe, daß das für alle Parteien gilt, die nun in diesen Wahlkampf eintreten.

Es geht jetzt nicht um irgendwelche Koalitionsspekulationen, es geht darum, daß wir gerade im Bereich der Wirtschaftspolitik keinen Wahlkampf führen, der destruktiv ist, der das Ansehen Österreichs schädigt, sondern daß wir einen Wahlkampf führen, der die Basis für ein ordentliches Arbeiten für Österreich sein kann. Wir von der SPÖ sind dazu bereit. (Anhaltender Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Lichal: Und über die Vergangenheit braucht man nicht zu reden!) 14.11

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Probst. Ich erteile es ihm.

14.11

Abgeordneter Probst (FPÖ): Frau Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich darf meinem Vorredner, Herrn Abgeordneten Nowotny, etwas zur Richtigstellung sagen. Herr Kollege Nowotny, jeder von uns Freiheitlichen anerkennt die historische und gegenwärtige Leistung der Betriebsräte in Österreich (Abg. Dr. Nowotny: Sagen Sie das dem Haider!) — ich komme noch darauf —, das was sie geleistet haben, ihre Wichtigkeit, die demokratische Institution.

Auch Parteiobmann Haider weiß genau Bescheid darum und vertritt hier sicher den gleichen Standpunkt wie ich.

Aber eines darf ich Ihnen schon sagen, Herr Kollege Nowotny: Kritik an einem Betriebsrat, noch dazu wenn sie als Gag vorgebracht wird, darf einerseits kein Vorwand für einen Vertragsbruch sein, und andererseits brauchen weder Ruhaltänger noch die anderen Betriebsräte, die hier sitzen oder in den Betrieben tätig sind, eine Art Schutzwand, daß sie sakrosankt oder heilige Kühe sind. Die haben gezeigt, daß sie sich gegen Kritik wehren können, daß sie ihre staatsmännische Rolle gespielt haben, so wie Sie das jetzt betont und hervorgehoben haben. (Zwischenruf des Abg. Dr. Lichal.)

Vor allem können Sie hier nicht postulieren, daß Kritik vor einem politisch öffentlich tätigen Menschen aufhören muß, nur weil er Betriebsrat ist. Das fordert ja keiner der

Betriebsräte. Und sie werden es aushalten, verlassen Sie sich darauf. Es hat so geklungen, als wollten Sie damit einiges rechtfertigen. Die haben das nicht notwendig, die wissen sich selbst zu wehren. Ich kenne die Herren und habe mich bisher gut mit ihnen vertragen und bin auch sicher, daß das so bleiben wird. (Abg. Dr. Schranz: Von uns kriegen sie halt auch Solidarität!) Sicher, aber diese Schutzwand haben sie nicht notwendig (Abg. Dr. Schranz: Das ist keine Schutzwand!), so schwach sind sie nicht.

Meine Damen und Herren von der Sozialistischen Partei, erlauben Sie mir noch eine Bemerkung, die zwar besser als Schlußbemerkung geeignet wäre, ich möchte sie aber an den Anfang stellen: Wie auch immer der künftige Wahlgang ausgeht, habe ich persönlich die Hoffnung und die Bitte an Sie, daß sich Ihr Niveau der künftigen Auseinandersetzung unterscheiden möge von dem Niveau, das wir bisher von der ÖVP-Seite her erlebt haben, nämlich von jenem permanenten Wahlkampf ohne Rücksicht auf Verluste, auch Verluste der Republik, bis an den Rand dessen, was man bösartigerweise den rücksichtslosen Kampf bis aufs Messer nennt — symbolisch gemeint —, tief bis in die persönliche Diffamierung hinein, wie wir das gerade beim Erstredner der ÖVP, beim Herrn Präsidenten Robert Graf erlebt haben. Er spricht wie immer von „Körpern“, wenn er freiheitliche Politiker meint, und scheut natürlich keinen Untergriff, wenn er seine altbekannten Phrasen und Worthülsen hier sehr gekonnt und wirkungsvoll ins Volk der Abgeordneten streut.

Es hat mich persönlich gestört, daß es keine Rede des Präsidenten Graf gegeben hat, in der er bereit gewesen wäre, die unbestrittenen Fortschritte dieser dreieinhalb Jahre Koalitionsregierung anzuerkennen, die Fortschritte, die sich in den statistischen Zahlen, die objektive Kritiker wie die OECD liefern, niederschlagen, unbestrittene Fortschritte, die genau in die Richtung der ÖVP-Wunschmoden, des ÖVP-Wirtschaftsdenkens gehen und dem entsprechen müßten, zum Beispiel die Erklärungen der Koalition zum Thema der verstaatlichten Industrie und wie man sie sanieren könnte.

Das wird völlig negiert. Es gibt keine Minute, nicht einmal die Minute der Hoffnung auf eine große Koalition, in der die ÖVP bereit ist, ihre Krankjammerei der österreichischen Wirtschaft ein wenig kritischer zu durchleuchten und ein bißchen aufzugeben. Es wird bedenkenlos diffamiert, nicht nur per-

Probst

sönlich, sondern auch die Wirtschaft, und das stimmt mich bedenklich. Das schafft Schwierigkeiten und schadet der Risikobereitschaft des österreichischen Unternehmers — jedes Unternehmen birgt Risiken —, das schadet unserem Renommee in wirtschaftlicher Hinsicht im Ausland, das schadet unserem Renommee in moralischer Hinsicht im Ausland.

Ich erlaube mir die Frage an die Österreichische Volkspartei und ihren Wirtschaftssprecher Präsidenten Graf: Ist in Österreich wirklich alles nur Konkursmasse, was Österreicher in den letzten Jahren erarbeitet und aufgebaut haben? Ich sage Ihnen: Nein. Ich hoffe, der Österreicher wird Ihnen die gehörige Antwort darauf erteilen. (Beifall bei der FPÖ.)

Ich sage noch etwas im Hinblick auf die kommenden Monate und Jahre. Wir Freiheitlichen haben keinen Grund, uns dessen zu schämen, was in dieser Koalition erreicht und geleistet wurde. Es wurde viel erreicht, Sie alle wissen das. Mir persönlich ist sehr leid — und ich finde, es ist sehr schade — um so vieles, was in einer großen Koalition nie beschlossen werden wird, was jetzt bereits fertig auf dem Tisch liegt oder was bei ungestörter Arbeit hätte reformiert werden können.

Ich nenne nur Dinge, die uns Freiheitlichen zentralste Anliegen sind, bei denen es um die Freiheit des einzelnen, des Individuums, geht: eine Novelle des Handelskammerrechtes, eine Novelle zur Situation der Landgenossenschaften — wie oft wird davon geredet, wie frei der einzelne Bauer, der einzelne Unternehmer in Österreich noch ist —, Ärztekammergesetz-Novelle — ich könnte noch vieles aufzählen —, alles Dinge, die in einem bedenklichen Maße signalisieren, was ich als schrecklich empfinde, nämlich: Je stärker die Macht der Organisationen, desto größer die Ohnmacht der Organisierten.

Es ist uns ein zentralstes Anliegen, das umzudrehen, das heißt, die individuellen Rechte, den Freiraum des einzelnen möglichst auszubreiten. Wir hören das in Bekenntnissen von Seiten der ÖVP, es findet leider nicht statt, weil die Lobbies, die Bünde, da natürlich ihre Daumen drauf haben und jede Reform und jede Änderung sofort verhindern werden.

Ich kann mit Recht reklamieren, daß dieses Umdenken im Bereich der Wirtschaft, im Herangehen an die Schwierigkeiten im verstaat-

lichten Bereich, im wesentlichen durch die Freiheitliche Partei herbeigeführt wurde, durch unsere kompromißlose Haltung in wirtschaftlichen Fragen, vor allem im verstaatlichten Bereich.

Für die VOEST-ALPINE wurde ein Status erstellt, der die Grundlage für die Sanierung dieses Unternehmens darstellt. Es wurde zugesichert, daß es zu einer Gleichstellung in der Behandlung der verstaatlichten und der privaten Industrie kommen wird. Es wurde erreicht, daß Unternehmenskonzepte für die verstaatlichte Industrie nach betriebswirtschaftlichen Kriterien erstellt werden müssen. Die ÖIAG wurde zu einer echten Konzernholding umgebildet. Es wurde erreicht, daß Leistungslohn bezahlt wird, für anerkannte Fachleute und nicht für Parteigänger, und daß es keine exzessiven Pensionsregelungen mehr gibt.

Es wurde der Parteienproporz in weitestgehendem Maße beseitigt. Und es wurde erreicht, daß es zu einer größtmöglichen Eigenleistung bei der Sanierung verstaatlichter Betriebe kommt und daß diese Sanierung keine Steuererhöhung bedingt. Es wurde erreicht, daß wir eine baldige Vorlage und vor allem — es liegt bereits vor — eine Realisierung des VOEST-Sanierungskonzeptes haben.

Hier möchte ich wieder jenes Instrumentarium einmahnen, dessen Verwirklichung uns Landeshauptmann Krainer und Landeshauptmann-Stellvertreter Gross ja in der Fernsehdiskussion vor der steirischen Landtagswahl zugesichert haben, nämlich das Job-creation-Projekt.

Ich möchte dieses Projekt hier erstmals etwas detaillierter schildern. Ich habe in den letzten Wochen und Monaten breiteste Zustimmung für dieses Konzept gefunden, und ich glaube, daß es wert ist, daß wir uns auch im Hohen Haus eingehend damit befassen. Ich darf Herrn Minister Streicher bitten, es auch in der Zukunft sehr ernst zu nehmen, auch dann, wenn Freiheitliche in Hinkunft keine Regierungsverantwortung mehr tragen, denn dieses Projekt ist ein Projekt für die Menschen in der Obersteiermark, und ich glaube, diese stehen über jeder Regierungsform und über allen anderen parteipolitischen Interessen.

Es ist vorgesehen, daß es zur Gründung von vier Unternehmenszentren kommt, daß 1 500 neue Arbeitsplätze innerhalb von vier Jahren geschaffen werden. Es ist eingeplant, daß dadurch Managementkosten von 75 000 S pro

13558

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Probst

Arbeitsplatz entstehen. Das ist der privatwirtschaftliche Anreiz, die Erfolgshaftung für die Herren dort. Das ist ja der große Unterschied zu den bisherigen Konzepten, denn die Job-creation wird nach der Zahl der wirklich geschaffenen dauerhaften Arbeitsplätze entlohnt.

Es gibt auch schon erste Stellungnahmen zur Unternehmerbefragung durch die Job-creation in der Mur-Mürz-Furche. Diese Unternehmerbefragung — es wurden 50 Unternehmer befragt — hat ergeben:

1. Die Unternehmensstruktur der Klein- und Mittelbetriebe ist stark überaltert. 42 Prozent der befragten Unternehmen wurden vor mehr als 40 Jahren gegründet, und nur 10 Prozent der Unternehmen waren jünger als fünf Jahre. Man muß sich das im österreichischen Vergleichsdurchschnitt vor Augen halten.

Unter den 50 befragten Unternehmen haben sich nur sieben seit 1980 in der Mur-Mürz-Furche angesiedelt.

Unzufriedenheit herrscht mit den laufenden Förderungsaktionen. Das habe ich früher gemeint. Wir haben Instrumentarien, sie sind verbürokratisiert, verbeamtet, sie funktionieren nicht. Es fehlt der Schwung, der dahinterstecken sollte.

Nur 25 Prozent der befragten Unternehmen planen ein neues Projekt und sind sich über Gewinnpotentiale der eigenen Unternehmen in den nächsten Jahren im klaren. Das ist auch bedenklich. Ein Innovationswill ist kaum vorhanden.

Die Sicherung der Arbeitsplätze durch diese Unternehmen ist als fraglich zu betrachten.

64 Prozent der befragten Klein- und Mittelunternehmen wollen in den nächsten zwei Jahren keine Mitarbeiter aufnehmen oder Mitarbeiter abbauen; 64 Prozent, das sind zwei Drittel.

Nur 16 Prozent möchten in den nächsten zwei Jahren Mitarbeiter aufnehmen.

Und das schrecklichste: Nur 15 Prozent der Unternehmen denken an Export.

Daher sieht das Job-creation-Projekt vor, daß es auch neue Impulse für die Obersteiermark geben muß in Richtung Erneuerung der Unternehmenskultur in diesem Bereich. Also die Gründung von Unternehmenszentren für

die Bereitstellung der notwendigen Infrastruktur zur Ansiedlung neuer Betriebe, Umbau von bestehenden Betriebsräumlichkeiten und Adaption der Betriebsräume für die Bedürfnisse kleiner und mittlerer Unternehmen, günstige Mietverträge, Angebot zahlreicher Dienstleistungen, Rezeption, Telefon- und Schreibservice, Sitzungs- und Besprechungsräume, EDV-Unterstützung, Telex, Photokopierer et cetera und vor allem Ansiedlung neuer Unternehmen.

In jeder Region gibt es ein Potential an unternehmerischen Fähigkeiten und brachliegenden Energien zum Selbständigenwerden. Ich nenne Ihnen nur ein Beispiel: In einer großen und bedeutenden Ortschaft, dem Verkehrsknotenpunkt Sankt Michael ob Leoben, gibt es zum Beispiel seit Jahren keinen Tischler, keinen Bäcker, und noch einige andere Handwerksberufe fehlen dort.

Daher auch Hilfe bei Betriebsansiedlung, Beantragung finanzieller Hilfe oder die Hilfestellung dazu, Entwurf eines Geschäftsplanes und vor allem die Lösung aller Startpläne durch die erfahrene Hand eines Managers. Und, was uns als schnellsterreichbares Ziel erscheint, die Unterstützung bei der Expansion bestehender Unternehmen. Da denken wir an die unbürokratische Unterstützung auf privatwirtschaftlicher Basis und praxisnahe Managementbegleitung, zum Beispiel durch Erarbeitung von Expansionsplänen oder Marketingkonzepten.

Es wurde heute vom Herrn Bundeskanzler in seiner Erklärung zur wirtschaftlichen Lage lobenswerterweise auch davon geredet, daß Verkaufen allein auf gar keinen Fall das höchste aller Gefühle sein darf. Ich bin damit d'accord, und ich denke zum Beispiel an die oft zitierte Veräußerung der Liegenschaften der verstaatlichten Betriebe.

Man muß aber schon differenziert vorgehen und nachdenken, wenn es zum Beispiel um Wälder, um den Bereich Leoben-Donawitz geht — dort hat die VOEST-ALPINE einige hundert Hektar — oder um den Bereich der Aluminiumwerke Ranshofen. Dabei sind zwei Dinge zu beachten.

Erstens ist der Ertrag dieser schon, kann man fast sagen, durch Jahrhunderte geschädigten Wälder nicht hoch. — Das, was man als Verkaufspreis erwarten kann, ist sehr niedrig.

Zweitens handelt man sich sofort einen Problemberich wieder dadurch ein, daß die

Probst

Immissionen weiter bestehen bleiben und der Käufer dort mindestens das, was er in einem gesunden Wald an Holzertrag hat, fordern wird und fordern wird können von den Verkäufern, den verstaatlichten Betrieben VOEST-Alpine und AMG, an Entschädigung für diese Emissionen, die von dort kommen. Das wäre die Verlagerung eines Problems in die ewige Zukunft und natürlich auch ein weiterer Schritt zu Unstimmigkeiten.

Deswegen bin ich der Meinung, daß man auch hier sehr differenziert vorzugehen hat. Man kann wohl das Silber verkaufen, aber nicht das Eßbesteck, und das ist sehr wesentlich.

Es gibt andere Wege: Anteile, Quoten zu verkaufen, den Weg der Kapitalerhöhung über den Kapitalmarkt einzuschlagen, Kooperationen anzubahnen, Partnerschaften, Joint-ventures. Diese Möglichkeiten sind vermehrt aufzugreifen, die Ansätze sind vorhanden und auch richtig. Wir werden sehen, ob der Bürger — das bin ich sicher — das verstehen wird. Die Wahlen werden es uns zeigen.

Der Herr Bundeskanzler hat auf Seite 15 auch festgestellt, daß die Probleme nicht durch Wegschauen zu lösen sind. Das kann ich nur bejahen, das ist richtig.

Aber ich muß natürlich den Sozialisten auch den Vorwurf machen, daß sie zu lange weggeschaut haben. Deshalb heißt es, jetzt wirklich zupacken. Die Probleme sind nicht durch Wegschauen zu lösen, und man kann auch nicht länger warten.

Der Herr Bundeskanzler hat auch davon gesprochen, in der Obersteiermark durch Verdoppelung der Arbeitsplatzprämie vermehrt Anreize zu schaffen. Durchaus uneingeschränkt ja! Aber bitte nicht auf dem bürokratischen Weg wie bisher. Die bisherigen Flops, die wir erlebt haben in der Gegend von Fürstenfeld, in Fohnsdorf und in anderen Bereichen — Aichfeld-Murboden ist ein ganz trauriges Beispiel —, wo man gut gemeinte Projekte in die grüne Wiese gesetzt hat, dürfen nicht wiederholt werden.

Es hat sich gezeigt, und das leuchtet ja auch ein wenig durch das VAN, durch das VOEST-ALPINE-Neukonzept, durch, daß die großen Strukturen, die durch einen Krieg und den danach bedingten Wiederaufbau entstanden sind und sich in dieser Zeit bewährt haben, in der heutigen Zeit des Rückganges des Rohstoffbedarfs auf diesem Sektor nicht mehr zu

halten sind beziehungsweise einfach nicht mehr zeitgemäß sind.

Es ist der Weg der Stabilisierung der Wirtschaft über den Klein- und Mittelbetrieb zu gehen und nicht über den synthetischen Großbetrieb, der aus falsch verstandener Ideologie oder falsch verstandenem Optimismus künstlich weitergetragen oder geschaffen wird.

Die Landesförderung im Bereich der Steiermark soll uns ein warnendes Beispiel geben. Das hieße mit anderen Worten, Herr Bundeskanzler: Schauen Sie sich an, wie es in der Steiermark geschieht, und genauso machen Sie es dann bitte nicht! Es gibt eben den besten Weg, und das ist der Weg über die Job-creation, der sich nicht nur für diese Region allein anbietet, nicht über diese Firma allein, aber in ähnlicher Form in allen Krisengebieten Österreichs anzuwenden wäre.

An zweiter Stelle steht natürlich auch für uns Freiheitliche die Aufgabe der sozialen Absicherung der Betroffenen. Es wurde mit mehr oder weniger Pathos der Betroffenen schon gedacht. Es darf hier die Zusicherung meiner Partei nicht fehlen, daß uns diese Anliegen sehr am Herzen liegen.

Aber wir meinen, daß wir das Recht auf Arbeit, zu dem wir uns hundertprozentig bekennen, natürlich nie gleichsetzen können mit dem Recht auf einen bestimmten Arbeitsplatz in einem bestimmten Betrieb oder an einem bestimmten Punkt. Das ist selbstverständlich. Vor allem muß aber eine Gleichheit der Arbeitnehmer in der verstaatlichten Industrie mit jenen in der Privatindustrie gewährleistet werden. Auch das ist mit aller Härte zu postulieren. Gerade den Sozialisten muß doch das Prinzip der Gleichheit ein Hauptanliegen sein. Oder will mir ein Sozialist einreden, daß er ja sagt zur Schaffung von zwei Klassen, von Beschäftigten und Arbeitslosen zum Beispiel, um das ins Extreme weiterzudenken? Das würden die Bürger in diesem Lande nicht verstehen. Es müssen auch private Betriebe zusperren. Und wo ziehen Sie dann die Grenzen?

Ich möchte mit einem Zitat des Bundeskanzlers forsetzen: In seiner Erklärung auf Seite 21 letzter Satz meint er, dem Staatsbürger solle das Gefühl gegeben werden, daß der Staat ihm Serviceleistungen erbringt, und er beschreibt dann, wie das geschieht.

Ich kann das nur bejahen, ich bin für die Neuordnung all der Systeme, die den Bürger direkt betreffen, aber der Steuerzahler darf

13560

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Probst

dabei nicht außer acht gelassen werden. Er soll zum Beispiel dann, wenn es heißt, er muß für ein fehlgegangenes Unternehmen, in diesem Fall die Verstaatlichte, zahlen, die Möglichkeit haben, bei großen Konzernen in der Hauptversammlung mitzubestimmen, und Informationen bekommen. Das heißt, wir fordern die Öffnung der Hauptversammlung der verstaatlichten Betriebe, und zwar nicht so, daß allein der Repräsentant der Steuerzahler, nämlich der Bundeskanzler, und seine Sektionschefs dort sitzen, sondern so, daß die direkt Betroffenen, nämlich die Steuerzahler, die Möglichkeit haben, von den zuständigen Vorständen dieser Unternehmungen über die Gebarung unterrichtet zu werden. Ein gerade noch betriebswirtschaftlich vertretbares Maximum an Öffentlichkeit muß hergestellt werden. Auch das ist direkte Demokratie.

Der Steuerzahler soll sich mehr betroffen und verantwortlich fühlen. Er soll nicht nur Rechte haben, sondern auch Pflichten, er soll wissen, daß es sein Unternehmen ist, daß er mitbetroffen ist, wenn es gut floriert, und daß er mitbetroffen ist, wenn es nicht mehr floriert. Er muß so weit wie möglich aktiv am Entscheidungsprozeß mitwirken und beteiligt werden. Das Schlagwort dazu entstammt auch unserer Denkweise und ist aus unserem Programm: Das ist der Weg vom bevormundeten zum mündigen Staatsbürger. Und dieser Weg ist auch in dieser Hinsicht ein Gebot der Stunde. Gerade in dieser Situation sollte das jedem einleuchten.

Neu wäre auch der Umstand — das wurde auch schon in verschiedenen Varianten zitiert und besprochen —, daß die Arbeitnehmer aus diesem Gefühl des Mitverantwortens auch mitgestalten sollen, nicht nur der Steuerzahler, sondern auch der Arbeitnehmer. Das heißt, das Augenmerk der Betriebsräte und der Arbeitnehmer sollte nicht nur auf Kollektivvertragsverhandlungen und auf soziale Situationen beziehungsweise Lohnsituationen gerichtet sein, sondern der direkt Betroffene, der Arbeitnehmer, soll an der Gestaltung seiner Arbeitswelt unmittelbar beteiligt werden. Dazu bedarf es des Aufbaus verschiedener Ebenen der Mitgestaltung vom Fließband bis hinauf zum Vorstand. Das heißt, ein Vorschlag oder eine Idee wird über die vorgesetzte Instanz aufbereitet und muß, ohne irgendeinem bürokratischen oder bequemen Standpunkt zum Opfer zu fallen und in den Papierkorb geworfen zu werden, den Weg in die höchste Instanz finden und dort einer Begutachtung unterliegen, denn wir wissen, wie oft Gutes auf der Strecke bleibt, eben weil es zuviel Bürokratie gibt. Die Transmission

von ganz unten bis zum Vorstand muß gewährleistet sein.

Dazu gehören nicht nur Rationalisierungsvorschläge, Verbesserungsvorschläge in arbeitstechnischer und sozialer Hinsicht, sondern vor allem natürlich auch Lösungsvorschläge zu Umweltproblemen wie Emissionen und Immissionen. Das führt natürlich zu einer Neubewertung der Arbeit.

Die Arbeit — die individuelle Arbeit — wird und soll auch zum Machtpotential des einzelnen werden. Das wäre ein wesentlicher Fortschritt.

Noch etwas; ich habe schon vor drei Jahren hier darüber geredet. In einer für mich sehr bedrückenden Art wurde mir von einem hohen Beamten des Patentamtes klar gelegt, daß sich zum Beispiel japanische Experten im österreichischen Patentamt die Türschnalle in die Hände geben und dort ununterbrochen auf der Suche nach Neuem, nach Verwertbarem sind.

Ich schlage vor: Eine internationale Expertengruppe soll die österreichischen Patente, soll dieses österreichische Hirn, das da zu Papier gebracht wurde, auf Verwertbarkeit in produktionstechnischer und marketingmäßiger Hinsicht durchforsten. Die Japaner wissen, warum sie die weite Reise hierher unternehmen und riskieren. Österreich schläft nach wie vor auf diesem Sektor.

Neue Patente und neue Erfindungen könnten zu neuen Produkten führen beziehungsweise zu Marktnischenfüllern für die Verstaatlichte werden, sie könnten aber andererseits auch als erarbeitete Projekte den mittelständischen Unternehmern wieder auf die Sprünge helfen.

Es ist natürlich noch ungeklärt, wer diese Expertenarbeit finanzieren soll, aber ich glaube — und das schlage ich hier vor —, daß zum Beispiel die Handelskammer ihre Verdoppelung und Verdreifachung der Umlagen, der Beiträge der Mitglieder, ohne weiteres dazu verwenden könnte. Dieses System ist nicht neu. Das gibt es nur nicht in Österreich. Das gibt es überall dort, wo man versucht, Industrie und Technologie ins Land zu bringen.

Meine Damen und Herren! Ich komme zum Schluß und erlaube mir eine wieder persönliche Anmerkung. Ein Wahlkampf dient nicht nur als demokratisches Mittel zur Entscheidungsfindung für den aufgerufenen Staats-

Probst

bürger, für den Wähler, er birgt auch große Gefahren. Durch einen Wahlkampf kann, wie ich es hier angeprangert habe, durch Diffamierung, durch Krankjammern, durch Schlechtmachen der Mut der Unternehmer zum Risiko, zur Investition leiden. Ein Wahlkampf kann aber aus den gleichen Gründen auch den Arbeitnehmern, ihrem Mut und ihrem Vertrauen in ihre Betriebe äußerst schädlich sein, und er kann vor allem das unbedingt notwendige Investitionsklima in Österreich empfindlich stören und schädigen.

Der Präsident der Industriellenvereinigung hat vor kurzem gesagt: „Der Optimismus der österreichischen Unternehmer ist erstaunlich. Sie investieren auf Teufel komm raus.“ — Wörtliches Zitat. Aber was wir in den letzten Monaten und Jahren hier an Auseinandersetzung und Härte und Niveaulosigkeit und Tiefe erlebt haben, erleben mußten, hat dem wirtschaftlichen und moralischen Renommee der Republik Österreich im Inland und im Ausland schwerstens geschadet. Wir alle sind aufgerufen, trotz der Härte und Kompromißlosigkeit des kommenden Wahlkampfes dort unsere Grenzen zu finden, wo unser Patriotismus uns wieder mahnt, festen Boden unter den Füßen zu gewinnen. (*Beifall bei der FPÖ.*) ^{14.38}

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. König. Ich erteile es ihm.

^{14.38}

Abgeordneter Dkfm. DDr. König (ÖVP): Frau Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Rechnungshofbericht, der hier heute gemeinsam mit der Erklärung des Herrn Bundeskanzlers zur wirtschaftlichen Lage zur Debatte steht, zwingt uns alle, im Gegensatz zu dem heißen Wunsch von Professor Nowotny, nur von der Zukunft zu sprechen, auch über die Vergangenheit zu reden. Er hält nämlich der Regierung den Spiegel vor über das, was in der Vergangenheit geschehen ist und über das, was verabsäumt wurde.

Ich möchte zunächst einmal dem Rechnungshof und seinen Beamten für diese ihre Arbeit danken. Es ist eine Arbeit, die objektiv und, ich muß sagen, auch schonungslos aufzeigt, was im Bereiche der VOEST-ALPINE und der Chemie Linz passiert ist.

Meine Damen und Herren! Wir müssen, wenn wir heute den Rechnungshofbericht lesen und die Situation bei der VOEST-ALPINE betrachten, sagen: Die Firma ist

heute konkursreif. So ernst ist die Sache. Die VOEST-ALPINE ist völlig überschuldet, konkursreif und wird nur noch von der ÖIAG mit ein paar hundert Millionen über Wasser gehalten. Das letzte Eigenkapital von knapp 4,9 Milliarden Schilling mußte mit 4,4 Milliarden an Verlusten berichtigt werden, sodaß nicht einmal 500 Millionen Eigenkapital vorhanden sind. Bitte, das sind nur 0,8 Prozent der Bilanzsumme! Das ist einfach unmöglich. Mit einem solchen Eigenkapital kann niemand existieren.

Meine Damen und Herren! Dieser Rechnungshofbericht beweist das völlige Scheitern der sozialistischen Wirtschaftspolitik im Bereich der verstaatlichten Industrie. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Fa u l a n d: Das glauben Sie aber selber nicht!*) Herr Abgeordneter Fauland, leider — leider! — müssen wir feststellen, daß das so ist.

Und nun ist es natürlich verständlich, daß der Herr Bundeskanzler das Bestreben hat zu sagen: Sprechen wir doch von der Zukunft, sprechen wir nicht über die Vergangenheit! Denn für diese Vergangenheit haben Sie in den letzten 16 Jahren die Verantwortung gehabt und Sie haben diese Verantwortung nicht wahrgenommen. Hier wurde sicher, nicht allein von der Regierung, sondern hier gab es viele Momente, aber auch von der Regierung verantwortungslos gehandelt. Ich möchte Ihnen hier ein bißchen den Spiegel vorhalten, Sie daran erinnern, was Sie draußen den Leuten versprochen haben. Und wenn ich „Sie“ sage, dann meine ich vor allem, Herr Bundeskanzler, Ihre Vorgänger in der Regierung, aber Sie waren ja zuletzt als Finanzminister eingebunden.

Im Frühjahr 1981 gab es 2 Milliarden Steuerzuschüsse für die VEW, also die Tochter der VOEST-ALPINE. Im Herbst 1981 gab es schon 4 Milliarden Zuschüsse, 2 für die VEW, 2 für die VOEST-ALPINE. Im Herbst 1982 kamen 3,5 Milliarden Schilling für die verstaatlichte Industrie hinzu. Bei all diesen Maßnahmen hat die ÖVP zugestimmt, weil Sie nämlich immer davon gesprochen haben, diese Maßnahmen wären für Investitionen, für Strukturverbesserungen, für die langfristige Sicherung der Arbeitsplätze. Erst als Sie 1983, im Herbst 1983, kamen und 16,6 Milliarden Schilling ohne Konzepte vom Steuerzahler verlangt haben, da hat die Volkspartei nein gesagt.

Wie richtig wir gehandelt haben, daß wir dazu nein gesagt haben, das hat uns nunmehr Dr. Vranitzky selbst bestätigt. In der „Kro-

13562

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Dkfm. DDr. König

nen-Zeitung“ vom 31. August 1985 meinte Dr. Vranitzky: „Geld für die Verstaatlichte gibt es erst dann, wenn klare Konzepte auf dem Tisch liegen.“ — Also gab es bisher keine klaren Konzepte. — Und er fährt fort: „So wenig kontrolliert, wie das seinerzeit bei den 16,6 Milliarden Geldspritze für die Verstaatlichte gelaufen ist, wird es bei mir nicht gehen.“

Meine Damen und Herren! Wenn der heutige Kanzler seinem Vorgänger vorhält, daß so wenig kontrolliert worden ist, dann bestätigt er damit unsere Vorwürfe: Hier hat man von der Spitze her, von seiten der Regierung verantwortungslos gehandelt! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Man muß sich nur vor Augen halten, was Sie alles versprochen haben. Da hat es immer geheißen, es sei das letzte Mal, daß in die verstaatlichte Industrie Steuergelder hineinge-steckt werden müssen. Kreisky bereits in der „Presse“ vom 13. September 1974 — zwölf Jahre ist das her —:

„Die österreichische verstaatlichte Industrie wird keine Finanzhilfen des Bundes erhalten, jedoch hoffnungslos defizitäre Betriebe schließen dürfen.“ — Das ist nie geschehen. Das wurde versprochen, es wurde nicht gehalten.

Abgeordneter Ruhaltinger, von dem der Kollege Nowotny gesagt hat, er hätte sich so manhaft geschlagen, war ja auch damals Zentralbetriebsratsobmann dort und hat uns im Rechnungshofausschuß gesagt: Alle haben es gewußt, hat er gesagt, alle haben es gewußt, aber man hat einfach nicht danach gehandelt. Und der Vorstand wurde — darauf kommen wir noch; das hat der Rechnungshofbericht sehr eindeutig bewiesen — immer wieder durch Eingriffe von außen verhalten, das nicht zu tun, was er längst hätte tun müssen, weil derart unverantwortliche Verspre-chungen gemacht wurden.

Kreisky vier Jahre später, 1978, im „Extrablatt“: „Die Verstaatlichte beschäftigt alle Leute und macht gigantische Verluste.“ — Kreisky sagte das. „Das kann man ein, zwei Jahre lang machen, aber dann ist Schluß. Die Verluste kann ja niemand decken, und wenn sie der Staat deckt, so kann er das nur ganz kurz machen.“ — Bundeskanzler Dr. Bruno Kreisky, „Extrablatt“, Mai 1978.

Acht Jahre sind seither vergangen, geändert hat sich nichts, geschehen ist nichts. Hier hat man seitens der Regierung wider besseres Wissen das nicht getan, was man verantwor-

tungsvollerweise hätte tun müssen, denn erkannt hat es ja Herr Bundeskanzler Dr. Kreisky. Aber das sogenannte österreichische Wunder, das Herr Professor Nowotny hier so gelobt hat, daß wir besser wären als alle anderen Staaten, das ist gar kein Wunder gewesen, sondern man hat die verstaatlichte Industrie kaputtgemacht. Man hat die Substanz ausgelaugt. Man hat sie hineingezwungen in alle möglichen Abenteuer, die jetzt alle schlagend werden. Ja, ja, man hat Jahre hindurch bei den Österreichern den Eindruck erwecken können, man könnte Wunder wirken, wir wären eine Insel der Seligen. Jetzt erkennt Professor Nowotny, wir sind es nicht, und jetzt geht es rasant bergab, während es überall anders in Europa bergauf geht. So ist die Situation. Das ist verantwortungsloses Handeln! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Was sagte am 3. November 1982 der damalige Verstaatlichtenstaatssekretär Lacina? „Kronen-Zeitung“: „Zur Subvention der Verstaatlichten mit Hilfe von Steuermilliarden meinte Lacina, diese könne nicht auf die Dauer gewährt werden.“ — Sie merken, vier Jahre vorher hat das Kreisky schon gesagt. Geschehen ist nichts. Dann sagte es der Lacina vier Jahre später. — „Die Betriebe müßten letzten Endes durch Umstellung der Produktion wieder in die schwarzen Zahlen kommen.“ „Kronen-Zeitung“, 3. November 1982.

Und derselbe Lacina, nachdem drei Jahre wieder nichts geschehen ist, wieder nur Steuermilliarden hineingebruttet wurden, wieder in der „Kronen-Zeitung“, am 10. August 1985: „Das ist die absolut letzte Geldspritze für die Verstaatlichte.“ — Die absolut letzte Geldspritze für die Verstaatlichte! — „Es ist für mich unvorstellbar, daß nach dieser Aktion noch einmal Geld der Steuerzahler in Staatsbetriebe fließen soll. Wer es jetzt damit nicht schafft, muß alle Konsequenzen aus eigenem tragen.“

Am 27. August 1985 hat er noch in der „Arbeiter-Zeitung“, das ist für Sie wohl authentisch genug, noch hinzugefügt: „Die Dreijahresfrist für die Finanzierung der Finalindustrie in der verstaatlichten Industrie bis Ende 1986 wird auf alle Fälle eingehalten.“

Meine Damen und Herren! Dann stellen Sie sich heute her und sagen: Der Österreicher erwartet eine ehrliche Politik. Er hätte die ganzen Jahre über schon verdient, daß man ihm seitens dieser Regierung die Wahrheit gesagt hätte. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Dkfm. DDr. König

Heute beklagt Kollege Ruhaltinger, wie er es seinen Arbeitskollegen sagen soll, daß jetzt 10 000 Leute gekündigt werden müssen. Herr Abgeordneter Ruhaltinger, das ist bitter für jeden einzelnen, und ich glaube, da soll man sich auch nicht darüber hinwegsetzen. Aber bitte, fairerweise, anständigerweise, hätte man den Menschen viel früher sagen müssen, was notwendig ist. Damals gab es nämlich noch eine Konjunktur. Damals wären alle diese Maßnahmen ohne jene Härten möglich gewesen, die jetzt im Gefolge solcher Maßnahmen fast unvermeidlich sind.

Das ist die Handlungsweise, für die sich die Regierung Ihrer Partei und zuletzt auch die kleine Koalition zu verantworten haben.

Und dann, Herr Bundeskanzler, auch wenn Sie das erst kurz sind, können Sie sich nicht damit entschuldigen, daß Sie sagen: Reden wir nur von der Zukunft! Sie waren immerhin Finanzminister dieser Regierung. Sie haben das mit gesehen in den letzten Jahren, Sie haben es mit verantwortet, Sie haben geschwiegen dazu. Es ist nicht glaubwürdig, wenn man jahrelang sagt: Das ist das letzte Mal und das absolut letzte Mal und das allerletzte Mal, und sich dann wieder hinstellt und sagt: Jetzt brauchen wir noch einmal 25 bis 30 Milliarden Steuergelder, und gleichzeitig dazusagt: „Ich verspreche nichts, was ich nicht halten kann.“

Das, meine Damen und Herren, ist das Problem, das wir heute haben, das Problem der Unglaublichkeit der Politik und der Politiker. Wir sind hier — das geht an die Adresse der Regierung — unglaublich geworden. Jahrelang hat die Opposition darauf hingewiesen, wie es aussieht. Jahrelang haben Sie das in Abrede gestellt. Natürlich haben die Leute dann gesagt: Ja bitte wie gibt es denn das, derart unterschiedliche Aussagen? Es hat sich nun bewiesen, es hat sich traurigerweise bewahrheitet, daß wir nicht nur recht gehabt haben, sondern daß Sie das alles Jahre hindurch gewußt haben, aber nicht bereit waren, Ihre Verantwortung wahrzunehmen und dieser Verantwortung gemäß zu handeln. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Es ist nicht glaubwürdig, überhaupt nicht glaubwürdig, wenn der Herr Bundeskanzler in seinem heutigen Wirtschaftsbericht folgende Feststellung trifft:

„Nicht derjenige handelt sozial verantwortungsvoll, der notwendige Sanierungsmaßnahmen zu verhindern sucht, sondern derje-

nige, der sich klar entscheidet. Diese klare Entscheidung wird den langfristigen Bestand der vielen tausend Arbeitsplätze in der Verstaatlichten sicherstellen.“

Herr Bundeskanzler, das, was Sie sagen, unterschreibe ich auch. Aber 16 Jahre lang wurde danach nicht gehandelt, 16 Jahre lang ist das verabsäumt worden! (*Beifall bei der ÖVP.*) Und heute versprechen Sie, daß Sie in Zukunft anders handeln würden. Ja wer glaubt Ihnen denn das, wenn nicht eine Mehrheit der Volkspartei diesen Zustand herbeiführt und Sie sozusagen auf den Weg zwingt, der der einzige mögliche ist und den Sie jetzt erkannt haben? — Aber 16 Jahre zu spät, wie es Robert Graf sehr deutlich und sehr richtig hier gesagt hat. (*Neuerlicher Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Es ist ja nicht so, daß es nur darum geht, daß wir wiederum soundso viele Milliarden aufnehmen und der verstaatlichten Industrie zuführen. Bereits die jetzigen Mittelzuführungen belasten, weil das alles auf Pump geschieht — der Staat hat ja das Geld nicht, er hat das alles im Kreditwege aufgenommen —, das Budget auf zehn Jahre hinaus je nach Zinssatz mit 3 bis 5 Milliarden Schilling. Wir brauchen noch einmal soviel, also werden wir zwischen 6 und 10 Milliarden Schilling Belastung des Budgets jährlich haben — nur aus dieser einen großen Post verstaatlichte Industrie.

Wenn wir die VOEST-ALPINE nehmen, stellen wir fest: Dort sind 38 Milliarden Schilling nicht zur Strukturverbesserung, nicht für Investitionen, sondern zur Verlustabdeckung hineingeflossen. 38 000 Beschäftigte gibt es dort. Hätte man jedem eine Million Schilling gegeben, einfach geschenkt, dann hätte das nicht mehr ausgemacht als das, was hier verlorengegangen ist.

Meine Damen und Herren! Das hätte kein Mensch in Österreich verstanden. Jeder hätte gesagt: Ja wieso schenkt man dort jedem eine Million Schilling? Aber im Effekt läuft es aufs gleiche hinaus. Eine völlig verfehlte Wirtschaftspolitik! Den Glauben, man könnte hier einfach politisch Arbeitsplätze sichern und halten, gab es auch bei der letzten Bundespräsidentenwahl, wo man schon längst hätte wissen müssen, daß das nicht geht, und, ich behaupte, es auch gewußt hat und dennoch hinausgegangen ist und plakatiert und erklärt hat: Wir geben Standortgarantien, wir geben Arbeitsplatzgarantien, wenn nur der Bundespräsident Steyrer heißt.

13564

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Dkfm. DDr. König

Meine Damen und Herren! Das ist jene Politik, die heute so sehr an der Glaubwürdigkeit der Politiker zehrt und die uns alle zusammen, obwohl die Schuld hier sicher überwiegend bei der Regierung liegt, belastet. (Abg. Kock: Bei Ihnen auch ein bißchen!) Die uns alle trifft, habe ich gesagt, aber überwiegend bei der Regierung liegt, denn, bitte, 16 Jahre tragen Sie hier die Verantwortung, und zwar allein! (Beifall bei der ÖVP.)

Und wir erinnern uns noch alle genau, wie Bundeskanzler Dr. Kreisky jenes österreichische Wunder, von dem Professor Nowotny gesprochen hat, in den Satz gekleidet hat: Mir sind ein paar Milliarden Schulden lieber als ein paar tausend Arbeitslose. — Dieser Satz war immer falsch, dieser Satz war demagogisch, dieser Satz war dazu angetan, zu rechtfertigen, daß man in Österreich so tut, als könnten wir eine Insel der Seligen sein. Er hat die Wirtschaft zugrunde gerichtet. (Widerspruch bei der SPÖ.) Na, die Verstaatlichte sicher! Daß die Private noch lebt, bitte, seien wir froh! Sie lebt trotz dieser Regierung, nicht dank dieser Regierung! (Beifall bei der ÖVP.)

Meine Damen und Herren! Es ist nicht das Naturereignis der Erdölspekulation gewesen, das die VOEST-ALPINE so schwer getroffen hat. Das ist bitter gewesen, das ist sehr bitter gewesen. Hier kann man streiten, wieweit hier die Verantwortung bis hinauf zum zuständigen Minister nicht wahrgenommen wurde, aber das, was tatsächlich die VOEST-ALPINE, die Chemie Linz und andere Betriebe in diese Katastrophe geführt hat, sind die unterbliebenen Strukturangepassungen. (Beifall bei der ÖVP. — Abg. Fauland: Das traut sich die ÖVP zu sagen: Strukturangepassungen!) Ja, ja, Sie sagen, es gab auch verantwortliche Männer im Aufsichtsrat und im Vorstand, die der ÖVP angehört haben. Aber ich darf Ihnen sagen, wer dort das Sagen hatte. — Doch wohl die Mehrheit! Und der Rechnungshof sagt auf Seite 67 des Berichtes:

„Grundsätzlich ist dazu anzumerken, daß der Rechnungshof im Rahmen dieser Prüfung feststellen konnte, daß der Vorstand der VOEST-ALPINE bei der Unternehmensführung beziehungsweise bei der Verwirklichung von getroffenen Entscheidungen der versuchten Einflußnahme von verschiedenen Stellen ausgesetzt war. Dies traf insbesondere bei allen jenen Entscheidungen zu, die betriebswirtschaftlich zwar begründet waren und mit denen das Management im Interesse einer Strukturverbesserung Maßnahmen setzen wollte, die aber zur Freisetzung von Beschäftigten führten.“

Genau das, was der Rechnungshof aufzeigt, war es, was den Vorstand, was den Aufsichtsrat daran gehindert hat, das zu tun, was heute offizieller Auftrag ist angesichts der Katastrophe und der leeren Kassen.

Es hat unser Wirtschaftssprecher Präsident Graf, meiner Meinung nach zu Recht, den Widerspruch aufgezeigt, der zwischen den Erklärungen Ihres Bundeskanzlers und dem geltenden sozialistischen Parteiprogramm liegt. So alt ist das gar nicht. Aus 1978 ist dieses Parteiprogramm. Dort heißt es: Die verstaatlichte Industrie hat eine Vorreiterfunktion. „Sozialpolitische Experimente sind ... zu erproben.“ — Experimente! — Sie hat struktur- und gesellschaftspolitische Aufgaben.

Und wissen Sie, was jetzt als Auftrag an das Management, an den Vorstand der VOEST-ALPINE gegeben wurde? — Es ist ein Konzept nach rein betriebswirtschaftlichen Gesichtspunkten zu erstellen und alle regionalpolitischen Überlegungen sind außer Ansatz zu lassen.

Meine Damen und Herren! Das ist das totale Scheitern der sozialistischen Wirtschaftspolitik. Das ist das Über-Bord-Werfen all dessen, wofür Sie angetreten sind. Das ist das Eingeständnis, daß das eine falsche, eine verfehlte Politik war. Und das wird sich nur ändern, wenn wir eine echte Wende herbeiführen. (Beifall bei der ÖVP.)

Meine Damen und Herren! Der Rechnungshofbericht weist auch sehr deutlich nach, daß Sie selbst zu dem Zeitpunkt, als Sie erkannt und öffentlich beteuert haben, daß Einflüsse von außen auf die Unternehmen nicht mehr erfolgen sollen, davon nicht abgesehen haben. Es hat sich nur dahin gehend geändert, daß jetzt der Herr Verstaatlichtenminister allein entschieden hat. Der Rechnungshof weist eindeutig darauf hin und kritisiert nachdrücklich das totale Köpfen des Vorstandes der VOEST-ALPINE. Es wird keinem großen Privatunternehmen einfallen, herzugehen und den gesamten Vorstand in die Wüste zu schicken. Wenn es bei einigen — und das haben wir ja festgestellt — schwerwiegende Mißstände gibt, dann werden diese natürlich zur Verantwortung gezogen. Einen ganzen Vorstand zu köpfen, das ist eine Panikreaktion.

Es hat der Präsident des Rechnungshofes auch sehr deutlich darauf hingewiesen, daß die katastrophalen Umsatzeinbrüche im Export nicht zuletzt darauf zurückzuführen

Dkfm. DDr. König

sind. Er hat, Herr Kollege Fauland, zwar gesagt, man könne es natürlich nicht ganz genau zuordnen, aber bei dieser Größenordnung ist es unzweifelhaft für den Rechnungshof, daß das durch das Köpfen des Vorstandes bewirkt wurde. Eine verantwortungslose Reaktion! (Beifall bei der ÖVP.)

Nun bin ich überzeugt, daß Minister Lacina im besten Glauben gehandelt hat, daß das notwendig und unvermeidlich wäre. Aber erstens konnte er auf keine Wirtschaftserfahrung zurückblicken — er hat theoretische Erfahrung, aber keine praktische —, und zweitens hat er genau das getan, was Sie ja selbst angeprangert haben: Er hat wieder eingegriffen in die Entscheidungskompetenz des Unternehmens. Der Aufsichtsrat hat aus dem Rundfunk erfahren, daß angeblich die Vorstandsmitglieder bereits ihren Rücktritt eingereicht haben und dieser zur Kenntnis genommen worden sei.

Wir wissen vom Kollegen Ruhaltinger, der ja Augen- und Ohrenzeuge und Beteiligter war, daß man im Aufsichtsrat auch in Ihrer Fraktion durchaus nicht der Meinung war, daß es sinnvoll ist, alle Vorstandsdirektoren abzulösen. Als man aber dann von neuen Verlusten gehört hat, hatte man — ich habe es noch im Ohr — Angst davor, was man den draußen wartenden Journalisten sagen sollte. (Präsident Dr. Stix übernimmt den Vorsitz.)

Ja ist das eine Wirtschaftspolitik, wenn der Minister ins Fernsehen geht, Entscheidungen bekanntgibt, die rechtlich noch gar nicht getroffen waren, damit aber natürlich für den Aufsichtsrat eine Situation geschaffen hat, wo er gar nicht mehr Herr seiner Beschlüsse war? Bitte, das ist verantwortungsloses Handeln im Ergebnis, auch wenn es gut gemeint war. (Beifall bei der ÖVP.) Das ist etwas, wofür nur Sie einzustehen haben, sicher nicht wir!

Oder: die Ausrufung des Herrn Kirchweger als neuen Generaldirektor. Ich kann es nur als „Ausrufung“ bezeichnen, denn rechtlich bestellt werden konnte er ja nicht durch die Ministerernennung, sondern erst durch den Aufsichtsrat. Das hat sich auch wieder als Fehler erwiesen, es hat sich als falsch erwiesen, daß der Minister vorweg Entscheidungen trifft, De-facto-Entscheidungen, nicht De-jure-Entscheidungen. Aber wir alle wissen, daß das natürlich den Aufsichtsrat präjudiziert. Und dann sind die Herren dort gesessen und haben gesagt: Ja was sollen wir denn tun angesichts der Presse, die draußen steht und uns fragt? Der Minister hat das doch schon

gesagt! — Das sind die politischen Einflußnahmen, die zu dem Desaster geführt haben.

Und, meine Damen und Herren von der Regierungspartei, für dieses Ihr Handeln und Ihr Nichthandeln tragen Sie die alleinige Verantwortung.

Wir haben ja nicht nur die VOEST-ALPINE, wir haben auch die Chemie Linz im Bericht. Und es ist vielleicht gerade die Chemie Linz der beste Beweis dafür, daß der Staat ein schlechter Wirtschafter ist.

In der ganzen Welt, auch bei uns in Europa, machen die chemischen Unternehmungen in den letzten drei Jahren die besten Gewinne seit dem Ende des Zweiten Weltkrieges. Nur die Chemie Linz schreibt gewaltige Verluste. Ich meine, es ist ja an sich erschütternd, wenn man dann in den Zeitungen lesen muß, etwa hier in der „Krone“ vom 11. September 1986: „Chemie Linz wieder vor Riesenverlusten.“ Und das liest man in der ganzen Welt.

Bei uns fragt man sich: Ja sind denn unsere Leute so untüchtig, können die das nicht? — Sicher können sie das auch. Aber wir haben genau jene Privatinitiative Jahre hindurch erstickt durch äußere Einflüsse, durch mangelnde Unterstützung und durch mangelndes Wirtschaftsklima.

Wenn Professor Nowotny jetzt schon wieder davon spricht, daß die Steuerreformvorstellungen der ÖVP nur Unternehmer fördern würden — er hätte besser gesagt „Unternehmen fördern würden“ —, dann setzt er sich in einen ganz diametralen Gegensatz zum Bundeskanzler, der ja sagt: Wir müssen die Unternehmen fördern, weil wir nur dann ein Wirtschaftsklima haben, mit dem wir in der Zukunft auch wieder Arbeitsplätze schaffen können. Da müssen Sie sich schon einigen, was jetzt gilt. (Abg. Dr. Mock: Genau!) Und das ist es bitte, was wir Ihnen vorhalten. Ändern Sie Ihr Parteiprogramm oder ändern Sie Ihre Versprechungen; beides paßt nicht zusammen und ist nicht glaubwürdig. (Beifall bei der ÖVP.)

Meine Damen und Herren! Wir nannten Ihr Konzept ein „Kündigungskonzept“, und wir stehen dazu. Nicht deshalb, weil wir der Meinung sind, daß es ohne Kündigungen geht, nicht deshalb, weil wir der Meinung sind, daß es ohne Härten geht. Wir waren nur der Meinung, man hätte das in der Konjunktur, viel früher, machen sollen. Das haben Sie verabsäumt. Aber jetzt, bitte, wird es nicht ohne das gehen.

13566

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Dkfm. DDr. König

Aber bitte kann sich denn eine verantwortliche Regierung darauf beschränken, dem Management den Auftrag zu geben, ein betriebswirtschaftliches Konzept zu erstellen, ohne sich um flankierende Maßnahmen zu kümmern? Sie haben eine große Steuerreform versprochen in der Regierungserklärung. Was Sie jetzt machen, ist eine Anpassung von Sätzen, ein Hinaufsetzen von gewissen Beträgen mit der Konsequenz einer Verschärfung der Steuerprogression. Aber das ist doch keine Steuerreform. Das haben Sie ja auch im Finanzausschuß zugegeben. Bitte, das ist weder das, was Sie versprochen haben, noch das, was wir brauchen, um die Wirtschaft anzukurbeln. Das ist es sicher nicht. (Abg. Mag. Guggenberger: Aber für die Arbeiter!) Ja bitte wir werden halt für die Arbeiter nur dann etwas tun können, wenn wir eine Wirtschaft haben, die ihnen auch eine gewisse Sicherheit bieten kann.

Und jetzt muß ich doch ein Wort zu dem Vorwurf sagen, den uns der Herr Bundeskanzler in seiner heutigen Rede — auf der Seite 24 findet sich das — gemacht hat. Er sagte:

„Meine Damen und Herren! Politische Spiegelefcherei mit inhaltlich fehlerhaften und unvollständigen Propagandapapieren ist kein Weg, der Respekt vor den Anliegen der Bevölkerung erkennen läßt.“

Herr Abgeordneter Nowotny hat in dieselbe Kerbe geschlagen mit dem Bezug eben auf das damit gemeinte Steuerkonzept der ÖVP. Obwohl das erst morgen behandelt wird, haben Sie ja den größten Teil Ihrer Rede, Herr Abgeordneter Nowotny, nur dem gewidmet, auch nach dem Motto: Reden wir von etwas anderem!

Aber nun muß ich Ihnen folgendes sagen: Das Steuerkonzept der ÖVP sieht nicht nur bloß drei Steuersätze vor — 20, 30 und 40 Prozent —, sondern, wenn man von oben herunterrechnet, eine durchschnittlich 20prozentige Reduktion. Als das bekannt wurde, hat Ihr Zentralsekretär Keller gesagt: Das ist unmöglich, da greift man auf Urlaubs- und Weihnachtsgeld. — Wir haben das ausdrücklich ausgeschlossen.

Kurz darauf sagte Ihr Finanzminister — und der muß es ja wissen, denn er hat alle Berechnungen —, er biete 40 Prozent Steuersenkung, allerdings mit Einbeziehung des 13. und 14. Bezuges.

Also dann gehen sich bitte die 20 Prozent

sicher aus ohne 13. und 14. Bezug, wenn Sie sogar 40 Prozent bieten können, allerdings dann den 13. und 14. Bezug besteuern.

Allerdings hat dann sofort Herr Keller wieder gesagt: Wir müßten ja vom Teufel geritten sein, wenn wir ein solches Mallorca-Paket wieder vor den Wahlen machen würden.

Und genau deshalb haben Sie ja auch die Diskussion darüber gescheut und haben erklärt: Bitte, wir machen jetzt nur diese Steueranpassung. Eine Steuerreform gibt es jetzt nicht, weil natürlich diese Steuerreform jenen Mut zur Wahrheit erfordert hätte, den wir bisher vom Herrn Bundeskanzler nur verbal gehört haben. (Beifall bei der ÖVP.)

Und besonderer Mut zur Wahrheit ist es ja auch nicht, wenn man dann noch hergeht und in einer so sensiblen Materie, wie es eine Steuer ist — nach dem Motto, wie man es denn haben will —, eine Volksabstimmung macht. Es gibt gewisse Dinge, die sich für Volksabstimmungen nicht eignen. Ich glaube, das muß man jenseits aller Parteigrenzen, wenn man nachdenkt, anerkennen, sonst begibt man sich bitte genau auf den Weg, den der Herr Bundeskanzler ja verlassen wollte. (Abg. Dr. Nowotny: Also wer hat jetzt recht — der Graff oder der König?) Ich habe das gleiche gesagt — ich sage das für den Fall, daß Sie das nicht mitbekommen haben, Herr Abgeordneter Nowotny — wie mein Kollege Präsident Graf. (Abg. Dr. Nowotny: Graff!) Ich bin nämlich mit ihm der Meinung, daß wir ein Steuerkonzept brauchen, das dem einzelnen wiederum die Chance gibt, daß sich seine Leistung lohnt, daß die Leistung nicht steuerlich bestraft wird, nicht für den Arbeiter und Angestellten, nicht für den Selbständigen. Das ist es, was wir brauchen, und nur das wird die Wirtschaft ankurbeln. Anderes bitte nicht. (Beifall bei der ÖVP.)

Und wir brauchen auch bitte den Mut und die Bereitschaft, zu sagen: Wir müssen privatisieren. Kooperationen — sie sind vom Abgeordneten Probst genannt worden — sind schon gut, aber da müssen wir bitte, wenn wir ausgliedern, eine mehrheitlich private Beteiligung haben, mehrheitlich privat mit einem mehrheitlich privaten Management, wo nicht hineinregiert werden kann, wo nicht, wie im Verkehrsbüro, Herr Abgeordneter Probst, der Herr Vizekanzler herkommt, nachdem es vorher mit 400 Millionen Steuergeldern saniert werden mußte, und sagt: Jetzt hätte ich zwei Sekretäre zu versorgen, die sollen zusätzliche Direktoren dort werden.

Dkfm. DDr. König

Das ist der Fluch der Verpolitisierung in den Bereichen, in denen der politische Zugriff gegeben ist. Und das ist es, was in der Vergangenheit war und — offensichtlich hat sich der Vizekanzler Steger immer noch nicht davon getrennt — sogar noch bis in die Gegenwart hereinreicht. Das ist eine Politik, die wir ablehnen, weil sie keine Besserung, keine Wende zum Besseren bringen kann. (Beifall bei der ÖVP.)

Herr Bundeskanzler! Ich bin überzeugt, daß Sie diesen Akt — diesen versuchten Akt, er ist ja Gott sei Dank gescheitert — Ihres Vizekanzlers nicht billigen, daß Sie sicher nicht der Meinung sind, daß man bei einem Unternehmen wie dem Verkehrsbüro, das mit 400 Millionen Schilling Steuergeldern nach vorheriger Mißwirtschaft — Mißwirtschaft eines Mannes, den auch Sie eingesetzt haben, beziehungsweise nicht Sie persönlich, sondern Androsch — so in die roten Zahlen geschlittert ist, nicht wieder politische Protektionskinder hinsetzen kann, sondern daß man dort das Management, das Erfolg hatte, lassen muß.

Nur: Auch das bitte, wenn Sie das so sehen, was ich glaube, ist zuwenig. Wir sind nämlich der Meinung, daß auch der zweite Schritt gemacht werden muß. Der Staat braucht kein Verkehrsbüro. Jetzt ist es saniert, jetzt gehört es bitte privatisiert. Ja warum soll denn der Staat ein Verkehrsbüro führen? Das können Private auf Dauer viel besser. Sie verhindern, daß noch einmal 400 Millionen hineingesteckt werden müssen. (Beifall bei der ÖVP.)

Herr Bundeskanzler! Sie haben heute viel von dem aufgezeigt, was die nächste Regierung machen soll.

Ich muß fragen: Was hat die bisherige getan?

Sie haben in der „Krone“ vom 25. September, also vor kurzem, folgendes erklärt: „Hand in Hand mit einer Sanierung der Staatsfinanzen müßten auch die Bundesbahnen, Krankenanstalten, die verstaatlichten Betriebe durchleuchtet, modernisiert und wettbewerbsfähig gemacht werden.“

Ich frage Sie: Ja was ist denn in den vergangenen 16 Jahren geschehen? Sie können sich ja nicht absentieren davon, daß zwar nicht Sie, aber die Sozialisten 16 Jahre an der Regierung waren. Sie können sich doch nicht absentieren davon, daß Sie zuletzt auch Finanzminister dieser Regierung waren.

Ja was ist etwa mit den Bundesbahnen geschehen? Was hat die Freiheitliche Partei in den letzten vier Jahren beigetragen, nachdem sie noch in der Opposition eine ganze Reihe konkreter Forderungen gestellt hat?

Das Unternehmenskonzept der Bahn ist völlig gescheitert. Hier hat es geheißen: In zehn Jahren — da haben Sie sich die Latte ohnehin sehr hoch gelegt — wollen Sie den Reinverlust beseitigt haben. — Explodiert ist der Reinverlust. Die Bahn bekommt heute über 25 Milliarden Schilling Staatszuschuß!

Und dann lese ich hier — 11. September —, daß Herr Minister Streicher sagt: „ÖBB-Konzept bald fertig.“

Bitte, man hört das so: Am Abend werden die Faulen fleißig. Bitte, nicht wörtlich gemeint. Aber nun zu sagen, jetzt ist das Konzept fertig, und dann noch zu sagen, es gibt Gewinne — wer glaubt Ihnen denn das?

Also wenn das jene glaubwürdige Politik ist (*Zwischenbemerkung des Bundesministers Dr. Streicher*) — so steht es hier, bitte —, die Sie plakatieren, dann muß ich Ihnen sagen: Das werden Ihnen die Wähler nicht abnehmen. (Beifall bei der ÖVP.) Das Wollen schon, daß Sie es gerne ändern würden. (*Bundesminister Dr. Streicher: Sie wissen schon, daß es im kaufmännischen Bereich geschehen muß! Sie wissen das ganz genau!*) Ja, ja, ich weiß schon. Die Umbuchung der Verluste auf volkswirtschaftliche Beiträge kann natürlich buchhalterisch jeden Gewinn herbeizaubern. Aber das ändert nichts daran . . . (*Bundesminister Dr. Streicher: Trennungsrechnung!*) Ja, ja, ich bin schon für die Trennungsrechnung, aber bitte auch dafür, daß man Maßnahmen setzt, nicht nur umbucht! Mit dem Umbuchen allein ist nichts getan.

Das Trennungsrechnungswesen ist gut, um zu erkennen, wo die Schwachstellen liegen. Aber dann müssen Maßnahmen erfolgen, und die sind in den letzten zehn Jahren nicht geschehen!

Sie brauchen das auch gar nicht zu verteidigen, denn Sie sind wirklich der letzte in der Reihe, der die Stafette übernommen hat. Aber die ungelösten Probleme wurden in dem Staffellauf immer weitergegeben — geschehen ist nichts. Und was Sie versprochen haben, haben Sie nicht gehalten. Der Spruch, den jetzt Herr Bundeskanzler Vranitzky plakatiert, hat jedenfalls für die vergangenen 16 Jahre keine Gültigkeit gehabt! (Beifall bei der ÖVP.)

13568

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Dkfm. DDr. König

Das, meine Damen und Herren, ist die Realität. Und deshalb sind wir der Auffassung, daß es nicht damit getan ist, daß man der Öffentlichkeit sagt: Reden wir von der Zukunft, in der Zukunft wollen wir es besser machen. — Das ist schon notwendig, und daß Sie diese Einsicht jetzt haben und daß Sie bereit sind, vieles von dem aufzugreifen, was die ÖVP Jahre hindurch vorgeschlagen hat, ist ein gutes Zeichen und ist die Chance für eine konstruktive Neugestaltung. Aber glaubwürdig — daß Sie das zusammenbringen — ist das nicht. (Beifall bei der ÖVP.)

Hier bedarf es, meine Damen und Herren, eines Motors, der Sie mitnimmt, und zwar auf den vollen Weg und nicht nur auf den halben Weg, weg von Ihrem sozialistischen Parteiprogramm, das Sie möglichst bald umschreiben sollten, noch bevor Sie im Wahlkampf das vorgehalten bekommen, und hin bitte zu einem Weg heraus aus den roten Zahlen für unser Land, denn das haben sich unsere fleißigen Österreicher verdient! (Beifall bei der ÖVP.) ^{15.14}

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Ruhaltänger. Ich erteile es ihm.

^{15.14}

Abgeordneter Ruhaltänger (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn die Politik glaubwürdig bleiben soll, dann soll man aber auch an diesem Rednerpult die Wahrheit sagen. Und die Wahrheit ist, daß in der Verstaatlichten an all diesen Problemen, die wir haben, die Österreichische Volkspartei mit 50 Prozent echt beteiligt ist. (Beifall bei der SPÖ. — Abg. Staudinger: Das ist das einzige, was Ihnen nach 16 Jahren noch einfällt! Das ist die Bilanz!) Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist sicherlich der Rechnungshofbericht die Kritik dessen, was in unserem Bereich passiert ist, und ich habe dem, so wie ich im Unterausschuß sagte, nichts hinzuzufügen. Es ist aber nicht die Arbeit einer Regierung oder eines Ministers, die hier kritisiert wird, sondern es ist und bleibt die Arbeit eines Vorstandes, der total versagt hat. (Zustimmung bei der SPÖ.)

Herr Dr. König, es ist für uns tragisch und erschütternd, wenn Sie als Wirtschaftsfachmann, als der Sie sich ja bezeichnen, sagen, unser Unternehmen sei konkursreif. Wir ringen und kämpfen um Aufträge im In- und Ausland, und Sie stellen das Unternehmen als konkursreif in der Öffentlichkeit hin! Das bringt uns keine Arbeitsplätze. Sie vernichten Arbeitsplätze mit dieser Behauptung.

(Zustimmung bei der SPÖ. — Abg. Dr. König: Wir wollen es ja sanieren!) So kann man das nicht machen.

Eines muß auch einmal klargestellt werden. Es geht sehr deutlich hervor, welche Probleme uns am meisten in die Verluste gebracht haben: Das ist einmal VOEST-ALPINE-Intertrading, das ist das Engagement in Bayou, das ist AMI und das ist die Finalindustrie.

Bitte, darf ich vielleicht in bescheidener Weise hinzufügen: In allen diesen Bereichen waren die ÖVP-Vorstandsdirektoren die Hauptverantwortlichen.

Eines, glaube ich, kann man heute doch nicht sagen: daß man immer wieder meint, die Ablöse des Vorstandes wäre ungerechtfertigt gewesen. Meine Damen und Herren, wer soll denn abgelöst werden, wenn man nicht den Vorstand von den Posten entfernt, wenn in einem Unternehmen ein Status von 11 Milliarden Schilling Verlust gegeben ist? Wie soll denn dann jemand handeln? Der Vorstand ist letzten Endes dann freiwillig zurückgetreten (Abg. Staudinger: Freiwillig zurückgetreten worden!), was der Aufsichtsrat akzeptiert hat. (Abg. Staudinger: Ist er freiwillig zurückgetreten? Das sagt der Ruhaltänger, ohne rot zu werden!)

Und ich darf Ihnen gleich sagen, damit Sie einmal wissen, wie die Situation ausschaut: An diesem Ablöseverfahren haben immerhin maßgebende ÖVP-Funktionäre der Wirtschaft und der Politik teilgenommen. Ich möchte sie namentlich nicht aufzählen, aber wenn es gewünscht wird, mache ich es. Es sind einstimmige Beschlüsse gefaßt worden, die zu der Ablöse des Vorstandes geführt haben, und schließlich hat dann der Aufsichtsrat wieder entschieden über den neuen Vorstand, der bestellt wird.

Ich weiß, daß Herr Dr. Taus damals seine eigenen Aufsichtsratsmitglieder in einer Fernsehsendung als „Laienspieltruppe“ bezeichnet hat. Diese „Laienspieltruppe“ war aber — so wie ich meinte, alle haben es gewußt, Herr Dr. König — hauptsächlich dafür verantwortlich, und die haben die Geschäftsgebarung sehr eindeutig und sehr genau gekannt.

Es hat in all den Jahren im Vorstand und im Aufsichtsrat, die 50:50 von SPÖ und ÖVP besetzt wurden, immer einstimmige Beschlüsse gegeben. Wenn irgendwann einmal jemand dagegengestimmt hat, dann

Ruhaltninger

waren es die Belegschaftsvertreter, weil wir in gewissen Phasen erkannt haben, daß bestimmte Dinge nicht in Ordnung sind, und weil wir nie diese Auslandsabenteuer wollten, die der Vorstand eingegangen ist, weil wir glaubten, mit diesen hohen Beträgen wären die Arbeitsplätze im Inland besser gesichert gewesen. Das war unsere Auffassung und ist auch heute noch unsere Meinung. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich möchte aber doch auch an etwas erinnern, wenn von der Österreichischen Volkspartei immer davon gesprochen wird, wie erfolgreich sie bis 1971 war. Wenn man den Politikern noch Glauben schenken will, dann muß man doch auch dazu sagen, daß es damals, in dieser Zeit, international noch keine Stahlsubventionen gegeben hat, daß wir damals international für die Tonne Blech, für den Draht und für alles, was wir verkauft haben, echt noch jene Gewinne hatten, die wir brauchten. Das ist ein Zeitraum gewesen, der bis 1985 gegangen ist, wo wir vom Staat keine Subventionen benötigt haben.

Wenn Sie genau wissen wollen, wie „erfolgreich“ die ÖVP-Politik in diesem Bereich war, dann darf ich sagen, daß wir 1974 bei der Fusion VOEST-ALPINE ganze 13 Milliarden Schilling aufwenden mußten, um jene Betriebe, die damals von der Österreichischen Volkspartei und ihrem Generaldirektor beherrscht wurden, überhaupt wieder auf die Beine zu bringen. (*Abg. Dr. Schüssel: Da danken wir schön für das, was Sie gemacht haben!*) Das ist die Tatsache, von der man keinen Punkt weglassen kann.

Weil man letztlich immer wieder meint, es sei zuwenig Umstrukturierung erfolgt: Meine Damen und Herren, wir haben mit den Geldern nicht nur Verluste abdecken müssen, sondern wir haben insgesamt 26 Milliarden Schilling investiert. Diese Investitionen waren sicherlich gut angelegt, denn es gibt in der Verstaatlichten, insbesonders in der VOEST-ALPINE, große Bereiche, die heute noch wirtschaftlich gut dastehen. Das soll man auch akzeptieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn immer von der Zukunft die Rede ist und wenn wir glauben, daß wir aus der derzeitigen Situation heraus müssen, dann ist uns bewußt, was auf uns zukommt.

Die Österreichische Volkspartei hat sehr lange über ein brauchbares betriebswirtschaftliches Konzept geredet. Wir waren immer der Meinung, betriebswirtschaftliches

und volkswirtschaftliches Konzept müssen nebeneinander stehen, und die regionalpolitischen Maßnahmen sollen berücksichtigt werden.

Nun haben wir das Konzept, dieses Konzept liegt jetzt vor. Am Freitag ist die nächste Aufsichtsratssitzung. Ich weiß nicht, ob es beschlossen oder nicht beschlossen wird. Auf alle Fälle wissen wir eines: daß wir in den letzten Wochen und Monaten seit Vorliegen des Konzeptes sehr viele Ratschläge, sehr viel Ablehnung und Zustimmung erhalten haben. Aber es war niemand da, der uns sagen könnte, wie es der Vorstand besser machen kann.

Wir als Zentralbetriebsrat haben uns ebenfalls überlegt, was wir tun könnten. Wir haben dazu eine Stellungnahme abgegeben, wir haben uns Gedanken darüber gemacht, wie wir mithelfen können, um aus dieser Situation herauszukommen.

Wir haben dem Vorstand ein Papier übergeben. Damit es keine Fehlmeinungen gibt: Es wurde von allen im Zentralbetriebsrat vertretenen Fraktionen beschlossen, auch von der ÖAAB-Fraktion.

Während andere über uns derartige Aussprüche machen wie heute Dr. König, bemühen wir uns gemeinsam mit dem Vorstand, Betriebsrat und jenen Verhandlungspartnern, die wir brauchen, schlicht und einfach Lösungen zu finden, durch die die Menschen, die in der Verstaatlichten arbeiten, wieder eine gewisse Sicherheit und einen gewissen Optimismus bekommen.

Eines können wir auch feststellen, meine sehr geehrten Damen und Herren: Eine gewisse Sozialverträglichkeit muß es in unserem Bereich geben. Es wird doch noch gestattet sein in der Republik Österreich, daß wir uns als Belegschaftsvertreter für unsere Kolleginnen und Kollegen so einsetzen, wie man es von einem freigewählten Belegschaftsvertreter erwartet.

Ein Vorwurf wurde uns immer wieder gemacht — Herr Probst hat hier gemeint, wir brauchen keinen Schutzmantel, aber Kollege Nowotny weiß es sehr genau —: Gerade in diesem Haus, gerade hier am Rednerpult ist der Betriebsrat mehr zur Verantwortung gezogen worden als der Vorstand. Es ist eine entscheidende Frage für uns als Belegschaftsvertreter, daß wir es uns auch in Zukunft nicht nehmen lassen, unsere Belegschaft so zu vertreten, wie wir glauben, daß es richtig

13570

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Ruhaltinger

ist, aber nicht, wie die ÖVP glaubt, einen Schuldigen zu suchen. (Beifall bei SPÖ und FPÖ.)

Wir verlangen das auch vom Vorstand der VOEST-ALPINE, wir verlangen das auch von der ÖIAG, wir verlangen das auch von dem derzeit zuständigen Minister. Wir sind bereit, mitzuarbeiten, dort mitzugehen, wo wir glauben, daß es für die Belegschaft vertretbar ist.

Aber eines, meine Damen und Herren, wird man von uns nicht erwarten können: daß man ein reines Abbauprogramm vertritt. Wir wollen haben, daß neben dem Abbauprogramm, das leider Gottes nicht zu vermeiden ist, auch eine Vorwärtsstrategie in Sicht ist, damit man den Menschen in unserem Betrieb wieder eine gewisse Zuversicht geben kann, weil wir meinen, daß nur durch Zuversicht und Optimismus unsere Arbeitsplätze auch in Zukunft gesichert werden können.

Es ist nicht so einfach, wie manche glauben, wenn täglich Leute zum Betriebsrat kommen, die unter Umständen freigesetzt werden müssen. Daher müssen wir alle Anstrengungen unternehmen. Man kann es sich nicht so leicht machen wie manche, daß man einfach Zahlen nennt, Zahlen in die Welt setzt. Dann, wenn sich der Betriebsrat dagegen verwahrt und eine sozialpolitische Lösung will, kommen wir wieder in die Kritik der Öffentlichkeit.

Die Österreichische Volkspartei hat noch keinen konstruktiven Beitrag zu unserem übergroßen Problem geleistet. Aber der Sozialminister hat uns geholfen, und dafür ist ihm die VOEST-Arbeitnehmerschaft insgesamt sehr, sehr dankbar, denn damit hat er die Sozialverträglichkeit, die notwendig ist, unterstützt. Viele Tausende Menschen, die jetzt betroffen sind, sind unserem Sozialminister und dieser Regierung dankbar. (Beifall bei der SPÖ.)

Wenn uns, meine sehr geehrten Damen und Herren, in Zukunft jemand helfen will und helfen kann, dann soll dies die Österreichische Volkspartei beweisen. Wenn es notwendig ist, dann soll sie zu den Mitteln, die wir unbedingt für die Zukunftsbewältigung brauchen, auch ihre Zustimmung geben. (Abg. Dr. Lichal: Dann müßt ihr uns wählen! Ihr müßt die ÖVP wählen, dann werden wir es beweisen! Jawohl, wählen!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir müssen im Interesse unseres Unternehmens, das stark exportorientiert ist — wir

haben 75 Prozent der Produkte der VOEST-ALPINE im Ausland zu verkaufen —, erreichen, daß wir wieder in eine positive Situation kommen und auf alle Fälle wieder Vertrauen bei unseren Kunden im In- und Ausland gewinnen.

Es blutet mir das Herz, wenn ein österreichischer Abgeordneter sagt, es ist ein bankrotter, konkursreifer Betrieb. Das ist für mich unerhört, und ich glaube, daß es nicht möglich ist, daß man das einer Belegschaft sagt, die leistungswillig und qualitativ befähigt ist, jene Leistungen, die wir bisher erbracht haben, auch in Zukunft zu erbringen.

Eines brauchen wir jetzt — das ist der große Wunsch der Belegschaftsvertretung insgesamt —: Man muß uns die Probleme ... (Zwischenruf des Abg. Dr. Schwimmer.) Herr Dr. Schwimmer, Sie sind in einem geschützten Bereich. Es ist besser, wenn Sie nicht über die VOEST-ALPINE-Belegschaft reden.

Eines wollen wir sicher alle gemeinsam, miteinander erreichen: Daß die VOEST-ALPINE mit dem Leistungswillen und der Qualifikation ihrer Belegschaft dorthin kommt, daß sie wieder das Herzstück der österreichischen Wirtschaft wird. (Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Abg. Dr. Ettmayer: Zum Minister haben Sie nichts gesagt!) 15.29

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Puntigam.

15.29

Abgeordneter Dr. Puntigam (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der seinerzeitige Finanzminister und jetzige Bundeskanzler Dr. Franz Vranitzky hat am 26. Juni 1984 seine Erklärung zur wirtschaftlichen Lage folgendermaßen begonnen: „Vor zwei Jahren war die Lage besser als die Stimmung, vor einem Jahr war die Stimmung besser als die Lage, zur Jahresmitte sind Lage und Stimmung gleichermaßen gut.“

Geschlossen hat seinerzeit Finanzminister Dr. Vranitzky seine Erklärung mit den programmatischen Appellen: „Wir setzen international beachtete Wirtschaftsdaten gegen Schwarzmalerei, wir setzen sozialen Frieden gegen den neokonservativen Kurs der sozialen Unduldsamkeit, und wir setzen Optimismus gegen Kleinmut.“

27 Monate später hat der optimistische Finanzminister als Bundeskanzler das Hand-

Dr. Puntigam

tuch geworfen und in seiner Erklärung zur vorzeitigen Beendigung der XVI. Legislaturperiode nicht einmal versucht, einen Rechenschaftsbericht darüber abzugeben, was die Regierung getan beziehungsweise verabsäumt hat.

Die Vergangenheit — das ist heute auch schon zum Ausdruck gekommen — darf es nicht geben, man darf nur von der Zukunft sprechen.

Seinerzeit hat Finanzminister Vranitzky die wirtschaftliche Lage sehr rosig gezeichnet. Das einzige, was jetzt noch an die Vergangenheit vielleicht erinnern darf, sind die Schulden, und darüber wird auch nicht gesprochen, denn anscheinend sind Schulden ab einer gewissen Höhe ausschließlich Sache der Gläubiger und nicht der Schuldner.

Wir verstehen schon, Herr Bundeskanzler, daß Sie wenig Lust verspüren, über die letzten 16 Jahre sozialistischer Allein- beziehungsweise Vorherrschaft zu reden. Aber eines ist auch sicher: Wer nicht bereit ist, aus der Vergangenheit und aus den Fehlern der Vergangenheit zu lernen, der wird auch die Probleme der Zukunft nicht meistern können. (Beifall bei der ÖVP.)

Der Obmannwechsel innerhalb der Freiheitlichen Partei war eigentlich nur ein Vorwand für den schon geplanten Absprung (Bundeskanzler Dr. Vranitzky: Wie wollen Sie das wissen?), denn in Wirklichkeit sind es ja die großen Probleme, vor denen Sie kapituliert haben (Bundeskanzler Dr. Vranitzky: Hellseher!): Staatsverschuldung, ein Budget mit einem wahrscheinlichen Defizit von weit über 100 Milliarden Schilling hätten Sie erstellen müssen. Wie es in der Verstaatlichten aussieht, haben wir eben auch aus dem Munde des Herrn Abgeordneten Ruhaltänger und früher aus dem Munde des Abgeordneten König gehört. Das sind natürlich Fakten gewesen, die dazu angetan waren, den vorzeitigen Absprung zu wagen.

16 Jahre sozialistische Politik haben nicht nur in der verstaatlichten Industrie schmerzhafte und unauslösliche Spuren hinterlassen, sie haben auch in der österreichischen Land- und Forstwirtschaft dazu geführt, daß sich heute die Bauern in einer fast ausweglosen Situation befinden.

Nach 16 Jahren SPÖ-Verantwortung für die Agrarpolitik türmen sich in der Land- und Forstwirtschaft die Probleme. Steigender Kostendruck, der Zwang zu immer mehr Pro-

duktion (Abg. Elmecke: Mehr Subventionen!), fehlende Ausweichmöglichkeiten, Absatzschwierigkeiten, Preisdruck und Preiszusammenbrüche sowie steigende Steuer- und Soziallasten bei gleichzeitig sinkenden Einkommen sind Kennzeichen der Situation, in der sich die Land- und Forstwirtschaft heute befindet.

Ich möchte, bevor ich zu den agrarischen Problemen insgesamt komme, noch ein paar Worte vorweg zur Arbeitsplatzsituation sagen. Die Entwicklung des steirischen Arbeitsmarktes im August 1986 ist nach einem Bericht des Landesarbeitsamtes durch folgende Merkmale gekennzeichnet:

Im Unterschied zur gesamtösterreichischen Entwicklung ist in der Steiermark sowohl gegenüber dem Vorjahr als auch gegenüber dem Vormonat die Zahl der Beschäftigten zurückgegangen. Der Herr Bundeskanzler hat heute in seiner Erklärung ausgeführt, daß die Zahl der Beschäftigten zugenommen hat; das gilt nicht für die Steiermark. Die Zahl der vorgemerkt Arbeitslosen ist gegenüber Juli um 6,6 Prozent ... (Abg. Fauland: Das ist die ÖVP-Landesverantwortlichkeit! Ihr stellt seit 40 Jahren den Landeshauptmann!)

Das ist ein billiges Argument. So können Sie sich aus Ihrer Verantwortung nicht schließen. Die Politik, die 16 Jahre von den Sozialisten gemacht worden ist, hat ihre Spuren hinterlassen, und das an sich schmale Budget des Landes reicht nicht dazu aus, die Fehler zudecken, die die Bundesregierung diesem Land angetan hat. (Beifall bei der ÖVP.)

Die Zahl der vorgemerkt Arbeitslosen ist von Juli auf August um 6,6 Prozent gestiegen, gegenüber August 1985 um 23 Prozent. (Abg. Fauland: Teure Broschüren haben Sie verteilt!) Die Arbeitslosenraten, Herr Fauland, sind nicht nur in der verstaatlichten Industrie hoch, sie sind in allen Berufsgruppen hoch.

Die Arbeitslosigkeit als solche ist gestiegen, aber auch die Dauer der Arbeitslosigkeit wird immer länger. In der Strukturierung der Arbeitslosigkeit hat sich der Trend fortgesetzt, der bisher schon bestanden hat: Jugendarbeitslosigkeit, Frauenarbeitslosigkeit und regionale Disparitäten kennzeichnen die Situation in der Steiermark.

Wir haben im August 1986 um 247 Arbeitsplätze weniger als im Vorjahr, dafür aber um 3 265 Arbeitslose mehr. Das sind 23 Prozent mehr Arbeitslose innerhalb eines Jahres. Ende August waren insgesamt 7 291 Personen

13572

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Dr. Puntigam

zwischen 15 und 25 Jahren als arbeitsuchend vorgemerkt, das sind 41,8 Prozent der Arbeitslosen insgesamt. Das heißt, von 100 Arbeitslosen sind 42 noch keine 25 Jahre alt. Der Anteil der Jugendarbeitslosigkeit ist in der Steiermark besonders groß.

Gerade im ländlichen Raum hat sich die Arbeitsplatzsituation besonders drastisch verschärft. Im Bezirk Feldbach, einem agrarischen Bezirk, gibt es ein Drittel Arbeitslose mehr als vor einem Jahr. In Fürstenfeld sind es 36,8 Prozent, und Spitzenreiter ist der Bezirk Voitsberg, wo die Arbeitslosigkeit seit August 1985 um 44,1 Prozent gestiegen ist. Ein Ausweichen der Bauern und Bauernkinder auf den Nebenerwerb ist unter diesen Voraussetzungen so gut wie überhaupt nicht möglich.

In Voitsberg warten 11,7 Männer auf eine freie Stelle, und bei den Frauen ist die Situation noch wesentlich ärger: Auf eine offene Stelle kommen 41,3 vorgemerkte weibliche Arbeitslose! So ist die Situation am Arbeitsmarkt, und von einer Chancengleichheit für den ländlichen Raum, für die Landwirtschaft, kann wirklich keine Rede sein.

Unter diesen Umständen wiegen die agrarpolitischen Fehler und Versäumnisse der letzten Jahre oder des letzten Jahrzehnts umso schwerer. Die fehlenden Ausweichmöglichkeiten haben die Bauern gezwungen, mehr zu produzieren, die Mehrproduktion hat einen Preisdruck erzeugt und einen Preisverfall bewirkt.

Minister Haiden — ich sage es ehrlich: Gott sei Dank nicht mehr Landwirtschaftsminister — hat in seiner zehnjährigen Amtszeit eine Agrarpolitik gemacht, nach der die Bauern jedes zweite Jahr, beginnend mit 1977, reale Einkommensverluste hinnehmen mußten. Die Zuwächse in den Jahren dazwischen haben prozentmäßig zwar gut ausgesehen, aber dadurch, daß die Ausgangsbasis das schlechte Vorjahr gewesen ist, sind sie auch verzerrt.

Die Haiden-Bilanz sieht folgendermaßen aus: 1977 minus 2,8 Prozent realer Einkommensverlust; 1979 um 9,4 Prozent weniger; 1981 5,1 Prozent realer Einkommensverlust; 1983 9,2 Prozent. Die Krönung hat sich Haiden für den Schluß aufgehoben: Das Jahr 1985 hat der Bauernschaft reale Einkommensverluste von 16,8 Prozent verursacht. (Abg. Weinberger: Was ist mit den Jahren 1978, 1980, 1982?)

Das sind die Zahlen des Grünen Berichtes,

und dieser Grüne Bericht wird im Landwirtschaftsministerium erstellt. Das ist kein Werk der Opposition. (Abg. Elmecker: Was ist mit den Jahren dazwischen?) Die Jahre dazwischen schauen etwas besser aus, weil im Jahr vorher die Ausgangslage schlecht gewesen ist.

Der Grüne Bericht ist der traurige Höhepunkt dieser Negativbilanz der Ära Haiden. Mit dem zweistelligen realen Einkommensverlust sind die Bauern unter das Einkommensniveau des Jahres 1976 abgesunken. (Abg. Dr. Veselsky: Das glauben Sie!) Das heißt, die Bauern sind 1985 einkommensmäßig genau in derselben Lage wie 1975. Haiden hat die Bauern mit seiner verfehlten Agrarpolitik dorthin gebracht, wo sich die Bauern befunden haben, als Haiden ins Ministerium eingezogen ist.

Auch hier ist die Steiermark besonders betroffen, denn nach dem Grünen Bericht beträgt im südöstlichen Flach- und Hügelland der reale Einkommensrückgang sogar 23 Prozent, während er im Bundesdurchschnitt 16,8 Prozent ausmacht.

Die sozialistische Agrarpolitik — seit dreieinhalb Jahren haben sie die Freiheitlichen mitgetragen — ist im wahrsten Sinne des Wortes eine Politik gewesen, die bäuerliche Existzenzen vernichtet hat. Heute sind 27 Prozent der Bauern mit ihrem Einkommen unter dem Richtsatz, also unter der Armutsgrenze, und bei den Bergbauern sind es sogar 35 Prozent.

Der Abstand zwischen dem Bauerneinkommen und der Lohn- und Gehaltsentwicklung der Arbeiter und Angestellten in der Industrie ist immer größer geworden. Ich habe das in einer Graphik zusammengefaßt, damit Sie es augenscheinlich sehen können. (Der Redner weist eine Graphik vor.) Die Entwicklung des landwirtschaftlichen Einkommens ist der grüne Bereich und die Entwicklung der Löhne und Gehälter im Industriebereich die rote Markierung.

Während es bei der Lohn- und Gehaltsentwicklung im industriellen Bereich kontinuierlich aufwärts geht, ist im Bereich der Landwirtschaft die Entwicklung eine Fieberkurve mit katastrophalen Abstürzen nach unten. Das ist die Tatsache nach 16 Jahren sozialistischer Agrarpolitik. (Ruf bei der SPÖ: Das ist der Beweis einer guten sozialistischen Politik: immer aufwärts!)

Ich möchte abschließend noch auf einen

Dr. Puntigam

Problembereich zu sprechen kommen, der weitere gravierende agrarpolitische Fehler aufzeigt. Der heutige Landwirtschaftsminister ist daran nicht unbeteiligt, denn als seinerzeitiger Staatssekretär im Handelsministerium ist auch er neben Vizekanzler Steger für die handelspolitischen Versäumnisse mitverantwortlich.

1972, damals war Schmidt noch nicht Staatssekretär, ist das Abkommen mit der EG geschlossen worden, die Landwirtschaft wurde nicht eingeschlossen. Es wurden flankierende Maßnahmen versprochen, die größtenteils nicht eingelöst worden sind. Ganz arg getroffen hat die Bauern 1974 die Ostliberalisierung bei Obst und Gemüse. Mit dieser Maßnahme wurden viele Arbeitsplätze vor allem im Grenzbereich, in der kleinstrukturierten Ost- und Weststeiermark, vernichtet. Das agrarische Außenhandelsdefizit ist ein deutliches Barometer dafür, wie es mit den handelspolitischen Versäumnissen aussieht.

Auch dazu habe ich Ihnen eine Tabelle mitgebracht. (Der Redner zeigt eine Graphik.) Die Importe steigen ständig, und die Exporte gehen manchmal zurück oder steigen nur ganz mäßig an. (Abg. Elmec ker: Ihr plädiert immer für den freien Markt! Macht bessere Produkte!) Bitte, wer ist Handelsminister? (Abg. Elmec ker: Macht bessere Produkte!)

Wir haben 1984 bis 1985 um zwei Milliarden mehr landwirtschaftliche Produkte importiert, während die Exporte stagnierten. (Abg. Resch: Wer hat es denn importiert?) Wer das importiert hat? Wer hat es zugelassen? Wer trägt die Verantwortung? Ich meine, Sie machen sich das leicht. Sie sagen: Wir regieren zwar, aber verantworten möchten wir nichts. Darum wollen Sie auch nicht von der Vergangenheit reden, sondern sie einfach zudecken. Sie tun so, als ob nichts passiert wäre.

Das agrarische Außenhandelsdefizit hat mit 14,6 Milliarden eine Rekordhöhe erreicht. Vieles, was wir vom Ausland importieren, könnten wir selber erzeugen. (Abg. Elmec ker: Warum macht ihr es dann nicht?) Manche Produkte, zum Beispiel Soja, könnten durch andere Erzeugnisse in Österreich ersetzt werden. (Lebhafte Zwischenrufe bei der SPÖ.)

Aber, meine Damen und Herren, es müssen die Rahmenbedingungen, es muß eine Chancengleichheit geschaffen werden. Und für die Rahmenbedingungen, für die Chancengleich-

heit ist die Regierung zuständig. Sie müssen doch selbst zugeben, daß zehn Jahre Landwirtschaftspolitik unter Haiden zehn verlorene Jahre für die Bauern gewesen sind. (Beifall bei der ÖVP.)

Natürlich, das wissen wir auch, ist der Handel keine Einbahnstraße, das ist klar. Aber wenn die agrarischen Handelsbeziehungen ausschließlich auf dem Rücken der Bauern ausgetragen werden, dann dürfen Sie sich nicht darüber wundern, daß die bäuerliche Bevölkerung verzweifelt. (Zwischenrufe bei der SPÖ.)

Herr Bundeskanzler! Sie haben als Finanzminister — ich komme wieder auf die Erklärung vom 26. Juni 1984 zurück — angekündigt (Bundeskanzler Dr. Vranitzky: Da war ich überhaupt nicht Finanzminister!), daß die nächsten vier Jahre bis zum Auslaufen der Marktordnung genutzt werden müßten, um die Strukturprobleme der Landwirtschaft zu bereinigen. Das war die Aussage des Finanzministers am 26. Juni 1984. (Bundeskanzler Dr. Vranitzky: Aber das war nicht ich!) Aber es ist doch einer aus Ihrer Regierung gewesen. (Bundeskanzler Dr. Vranitzky: Aber Sie sagen dauernd Vranitzky!) Das habe ich jetzt nicht gesagt, bitte. Einen Finanzminister hat es immer gegeben, obwohl man da auch über die Qualität reden könnte; es war jedenfalls ein Finanzminister der sozialistischen Regierung. Er hat angekündigt, daß die nächsten vier Jahre genutzt werden sollten, um die Strukturprobleme der Landwirtschaft zu bereinigen.

Meine Damen und Herren! Der Bericht zur Lage der Landwirtschaft 1985 — ich habe ihn dem Inhalt entsprechend mit einem Trauerflor versehen (der Redner zeigt den mit einem schwarzen Band versehenen Bericht) — hat die „Strukturbereinigung“ gebracht: 17 Prozent realen Einkommensverlust! Normalerweise hätten Sie schon von Haus aus einen Trauerflor aufdrucken müssen: 17 Prozent Einkommensverlust bei der Landwirtschaft! Das ist die Bilanz nach 16 Jahren sozialistischer Agrarpolitik!

Wir haben in der Landwirtschaft die gleichen Probleme wie in der Verstaatlichten, nur ist in der Verstaatlichten ... (Abg. Wille: Kollege Puntigam, wollen Sie, daß die Landwirtschaft aus der Bundeskompetenz entlassen wird? Wir können sie den Ländern wieder geben! Das können Sie jederzeit haben!) Das wäre sicher besser für die Bauern, denn Sie haben ja selbst in dem Bericht zugeben müssen, daß sich die Lage der Landwirtschaft real

13574

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Dr. Puntigam

um 17 Prozent verschlechtert hat. (Zwischenrufe bei der SPÖ.)

Wenn das die Strukturbereinigung ist, wie sie im Grünen Bericht 1985 zum Ausdruck gekommen ist, dann geht es der Landwirtschaft nicht anders als vielen Beschäftigten in der Verstaatlichten. Dort sind die Kündigungen massiert, dort wird vielen Leuten auf einmal gekündigt. Das Bauernsterben geht langsam und leise, in Raten, vor sich. Im Laufe der letzten Jahrzehnte sind sehr viele Bauernhöfe verwaist, vor allem in den grenznahen Gebieten.

Die Land- und Forstwirtschaft genauso wie die gesamte Wirtschaft braucht eine andere Politik, braucht einen Wechsel, braucht eine Wende. Ich hoffe, daß es am 23. November dazu kommen wird. (Beifall bei der ÖVP.) ^{15.48}

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dipl.-Vw. Tieber.

^{15.48}

Abgeordneter Dipl.-Vw. Tieber (SPÖ): Hohes Haus! Ich möchte am Beginn eine Bemerkung machen, die mir persönlich am Herzen liegt. Ich bin in diesem Hohen Haus als sogenannter Mandatsnachfolger des Dr. Herbert Salcher. (Abg. Bergmann: Das war ein guter Mann! — Heiterkeit bei der ÖVP.) Er kommt ja tatsächlich bei Ihnen wieder zu Ehren. Dieser Dr. Herbert Salcher wurde vor einigen Jahren von Ihnen und von manchen Medien heftig beschimpft, als er sich erlaubt hat, als unterscheidendes Merkmal zwischen Robert Graf und Michael Graff das doppelte F bei dem einen hervorzuheben. (Ruf bei der ÖVP: Und das ist etwas Tolles?) Heute hat Robert Graf mit einer mehrmaligen und ausdrücklichen Verwendung des Begriffes „der doppel-f-ige Graff“ ... (Ruf bei der ÖVP: So hat er das nicht gesagt!) Das hat er gesagt. Lesen Sie es bitte im Stenographischen Protokoll nach. Das hat er eindeutig gesagt. Reden wir morgen weiter, Kollege.

Robert Graf hat in Wirklichkeit Herbert Salcher rehabilitiert. Ich danke ihm. Die Verwendung dieses Unterscheidungsmerkmals ist wieder erlaubt. Worin die Motive liegen, daß Robert Graf mit Michael Graff so umgeht, wie er mit ihm umgeht, kann ich nur vermuten. Es gibt natürlich einige Indizien, etwa in dem Interview im „profil“ vom 15. September. (Abg. Dr. Ettmayer: Warum hat der Salcher gehen müssen? Das war doch ein guter Mann!) Bitte diese Frage an den Dr. Sinowatz zu richten, nicht mich zu fragen.

Viel wichtiger ist, wie Robert Graf mit Michael Graff umgeht. (Abg. Dr. Ettmayer: Warum hat Salcher gehen müssen?) Fragen Sie doch irgend jemanden, aber doch nicht mich, jemanden, der der Nachfolger Salchers in diesem Haus ist! Diese Antwort kriegen Sie von mir nicht. Nicht böse sein! (Abg. Bergmann: Wissen Sie es nicht?) Haben Sie nicht zugehört bei dem, was ich Ihnen gesagt habe? Diese Antwort kriegen Sie von mir nicht. Punkt, aus, basta! (Abg. Bergmann: Wissen Sie es nicht?) Aber ja. Doch das werde ich Ihnen nicht sagen. (Heiterkeit.)

Was Robert Graf in diesem Interview im „profil“ vom 15. September mit Michael Graff aufführt, müßte Sie ja wirklich beunruhigen, es müßte eigentlich Rudolf Streicher auch schön langsam beunruhigen, denn den nimmt er viel mehr an die Brust, so wie er den Michael Graff im Regen stehen läßt. Das ist ja auch eine saubere Leistung. (Beifall bei der SPÖ.)

Meine Damen und Herren! Ich möchte aber wirklich noch einmal die Behauptung des Abgeordneten Dr. König aufgreifen. (Abg. Bergmann: Was wollten Sie jetzt wirklich sagen?)

Herr Abgeordneter Dr. König hat am Beginn seiner Ausführungen behauptet, die VOEST sei konkursreif. Er hat darauf eine geeignete und richtige Antwort vom Kollegen Ruhaltänger schon bekommen, aber ich möchte doch noch einmal wirklich in vollem Ernst sagen: Wer diese Behauptung macht, muß sich fragen lassen, ob das ein geeigneter Beitrag dazu sein kann, etwa die Marktanteile und die Position der VOEST auf den internationalen Märkten zu halten oder gar auszuweiten. Solche Einstellungen und solche Behauptungen sind unverantwortlich und fahrlässig, und Abgeordneter König hat nur ein Glück: daß der Rechnungshof nicht in der Lage sein kann, die politische Verantwortung auch von Abgeordneten zu prüfen, denn dieses Prüfungsergebnis wäre in diesem Fall ganz eindeutig.

Meine Damen und Herren! Dieser heute auch zur Debatte stehende Sonderprüfbericht des Rechnungshofes betreffend die VOEST und die Firma Merx ist ja — das gilt für den Fall, daß Sie sich davon lösen könnten, was wir natürlich alle gerne tun, nämlich selektiv zu lesen — in Wirklichkeit nicht der Stoff, aus dem die Träume der ÖVP wahr werden können, nämlich die Träume, für die Ereignisse, für die Fehlentwicklungen in der VOEST und in der Chemie Linz am Beispiel der Firma

Dipl.-Vw. Tieber

Merx die politisch Verantwortlichen wirklicher Unterlassungen oder ungebührlicher Verhaltensweisen zu zeihen. (Abg. Bergmann: *Das hat nichts mit Ideologie zu tun!*)

Wenn Sie den Ausschußbericht gelesen hätten oder gar im Unterausschuß gewesen wären — Sie waren es nicht, Kollege Bergmann —, wenn Sie dem Berichterstatter zugehört hätten, wenn Sie den Ausschußbericht lesen würden, dann ginge für Sie eindeutig hervor, und zwar trotz der im Unterausschuß einmal halbwitzig so bezeichneten eher sibyllinischen Formulierungsweise, die der Rechnungshof an den Tag legt: Es war keine ungebührliche politische Beeinflussung, die Sino-watz und Lacina — um die beiden ging es bei diesem Prüfungsauftrag an den Rechnungshof — an den Tag gelegt hätten.

Was es sehr wohl gibt — das ist ja auch wichtig, nur interessiert es Sie beim beginnenden Wahlkampf nicht so sehr —, ist, daß der Rechnungshof genügend Stoff auch dafür geliefert hat, wie in den aktienrechtlich verantwortlichen Organen Maßnahmen gesetzt werden sollten, die in den Jahren zuvor nicht immer optimal gesetzt wurden oder — noch deutlicher — wo eindeutige Fehlverhalten nachgewiesen werden konnten.

Wer Betriebsrat der Unternehmungen ist oder zu den Ihnen noch immer nahestehenden Vorstandsmitgliedern zählt und die Details sowie die Maßnahmen kennt, die schon seinerzeit gesetzt wurden oder noch immer gesetzt werden, der wird doch eindeutig zugeben müssen, daß bereits Verbesserungen der Informations- und Kontrollmechanismen durch die Organe der Unternehmen stattgefunden haben und stattfinden. (Abg. Bergmann: *Das glauben Sie selber nicht, was Sie jetzt sagen!*)

Rechnungshofberichte, meine ich, sind wichtig. Aber noch wichtiger ist, daß Konsequenzen aus den behaupteten, aus den nachgewiesenen Verfehlungen gezogen werden.

Meine Damen und Herren! Ich komme zum zweiten Punkt, zur grundsätzlichen Haltung der ÖVP zur verstaatlichten Industrie. Es wäre eine eigene Rede — dazu habe ich natürlich keine Zeit —, die geschichtliche Verantwortung der ÖVP zu beschreiben. Ruhaltinger hat in aller Deutlichkeit und Kürze schon darauf hingewiesen.

Aber ich lese Ihnen etwas vor, was ein Mann, der Ihnen in seiner grundsätzlichen Auffassung sonst sehr viel näher steht, näm-

lich Redakteur Peter Muzik von „trend“, über Ihre Haltung grundsätzlich und aktuell zur verstaatlichten Industrie in der neuesten Ausgabe des Monatsmagazins „trend“ geschrieben hat. Er schreibt zunächst einmal von einer „verwegenen Hysterie der ÖVP“ und dann weiter:

„Die schwarzen Nein-Sager, allen voran der steirische Landeshauptling Josef Krainer, entdeckten sofort ihre Liebe zur Verstaatlichten, der sie bislang recht reserviert gegenübergestanden waren, und sprachen von einer ‚nationalen Katastrophe‘ (Michael Graff).“ Der doppel-f-ige.

„Den Herren der Volkspartei“ — so geht es bei Muzik weiter — „muß wohl vollends entgangen sein, daß die ÖIAG-Gruppe in den vergangenen fünf Jahren bereits mehr als 18 000 Beschäftigte abgebaut hat — dazu haben sie“ — die ÖVPler nämlich — „kein Wort verloren. Die 9 000 Jobs, die jetzt gestrichen wurden, sind hingegen für die ÖVP ein ‚Schock‘ - für viele Wähler dürfte indes die Reaktion der Schwarzen ein noch größerer Schock sein: Es ist halt leicht, schöne Worte zu verlieren, ohne eine Alternative anzubieten. Wo, bitte vielmals“ — schreibt Muzik — „ist denn das Verstaatlichten-Konzept des Herrn Mock?“

Herr Muzik glaubt offenbar nicht, daß Sie in Maria Plain mehr getan haben, als ein Papier zu beschreiben, das den Namen „Konzept“ nicht verdient. Muzik abschließend:

„Die ÖVP hat jedenfalls diese Runde gegen Vranitzky klar verloren.“

Diese Haltung, die Muzik an diesem aktuellen Fall beschreibt, ist halt tatsächlich eine grundsätzliche Haltung der ÖVP. Es ist eine inkonsequente und eine unehrliche Haltung. Ich zeige Ihnen an drei Beispielen, was ich damit meine.

Sie propagieren: Mehr Markt, mehr privat, weniger Staat, weniger Regulierung, weniger Bürokratie. Ihre Inkonsistenz und Ihre Unehrlichkeit bestehen darin: Sie sagen nichts, aber schon gar nichts zur Frage, zur Forderung, die man erheben kann: Was ist denn mit mehr Markt in der Landwirtschaft? — Da kommt von Ihnen nichts.

Sie sagen nichts, aber schon gar nichts zur Überlegung: Weniger Regulierung etwa bei den freien Berufen. Da kommt von Ihnen nichts.

Und Sie sagen schon überhaupt nichts zur

13576

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Dipl.-Vw. Tieber

Forderung, die auch sehr berechtigt wäre: Weniger Kammerbürokratie bei Gewerbeantritt und bei Gewerbeausübung; ich meine die Handelskammerbürokratie.

Wo sind denn die klaren Aussagen der ÖVP dazu, um das einzulösen, was Sie dauernd propagieren: Mehr privat, mehr Markt, weniger Staat?

Meine Damen und Herren! Ich glaube, auf Sie trifft zu, was der berühmte Karl Valentin einmal als „bürgerliche Feigheit“ definiert hat. Ich weiß nicht, ob Sie folgendes kennen, wenn nicht, hören Sie gut zu. Karl Valentin: „Ich sag nicht ‚so‘ und ich sag‘ nicht ‚so‘, damit morgen niemand sagen kann, ich hätte ‚so‘ gesagt.“ — Das ist die ÖVP. (*Beifall und Heiterkeit bei SPÖ und FPÖ.*)

Das unvollendete Grammophonkonzert von Alois Mock von der „anderen Politik“ bestätigt den Karl Valentin in bestechender Manier.

Aber von jeder Regel gibt es Ausnahmen. Einen möchte ich jetzt gerne zitieren. Er ist leider nicht im Saal, ich werde es ihm dann persönlich auch noch sagen. Es gibt Ausnahmen. Auch in Ihrer Partei gibt es Leute, die sich an diesem Versteckspiel à la Valentin nicht beteiligen wollen.

Da ist er, ich meine Andreas Khol. Ich glaube, es zahlt sich aus, mit Leuten seines Zuschnitts wirklich zu diskutieren, ja sogar zu streiten, weil er ganz offensichtlich — ich werde das beweisen können — nicht bereit ist, um den Brei herumzureden. (*Abg. Dr. Khol: Das wird mir noch schlecht bekommen!*) Andreas Khol — ich lese ja seine Geschichten, hoffentlich bin ich nicht der einzige, der das liest — sagt, was er sich offensichtlich denkt. Nur steht er da ganz klar im Gegensatz zu der ÖVP, wie sie sich einer breiteren Öffentlichkeit präsentiert. Andreas Khol im Originalton, er wird sich erinnern:

„Ängstlich vermeidet das Salzburger Grundsatzprogramm der ÖVP das Wort ‚konservativ‘. Im Gegenteil: Die Volkspartei wird mit dem inhaltsleeren Begriff der fortschrittlichen Mitte gekennzeichnet.“

Andreas Khol, nachzulesen im neuesten Aufsatz in dem von ihm mit einem Kollegen herausgegebenen Österreichischen Jahrbuch der Politik, übrigens über ein Zukunftsmobil, das in Ihren Archiven offenbar längst verstaubt, weil niemand mehr davon redet. Das nur deswegen, weil irgend jemand uns

vorgeworfen hat, wir hätten keine Programme. Die „Perspektiven 90“ nur als ein Beispiel dafür. Das wird in der Öffentlichkeit und in der Partei gerade heftig diskutiert. (*Abg. Dr. Khol: Sie haben ja gar nichts in der Lade, das verstauben kann! Sie kündigen nur an!*) Ich bin ja noch lange nicht fertig. Sie haben die „Perspektiven 90“ noch nicht? (*Abg. Dr. Khol: Die kann ich noch gar nicht haben, weil es sie nicht gibt!*) Ich schenke sie Ihnen mit persönlicher Widmung. Gerne, morgen schon.

Andreas Khol aber weiter:

„Neokonservatives Denken ist durch ein klares Bekenntnis zur Notwendigkeit von Eliten in der demokratischen Gesellschaft gekennzeichnet.“

„Privatschulen und Privatuniversitäten sind folgerichtige neokonservative Anstöße.“

Und dann ein Satz, der nicht näher erläutert wurde, aber über den es sich wirklich auszahlen würde ganz ernsthaft zu reden, Andreas Khol:

„Neokonservatives Denken bedeutet den Abbau von Rechtsvorschriften.“

Es würde sich wirklich auszahlen, auch darüber einmal in Ruhe, vielleicht in der nächsten Gesetzgebungsperiode, zu diskutieren.

Aber ich glaube, Sie könnten, wenn Sie dürften, ja noch ein bißchen weitergehen, und für uns wäre es ein reinigender Prozeß, zu erkennen, was Sie denn wirklich denken. Würden Sie etwa, frage ich mich, auch einer Aussage eines der Wende-Theoretiker der europäischen Konservativen zustimmen, Henri Lapage — Sie kennen das Buch „Der Kapitalismus von morgen“ —, der beispielsweise folgende zwei Sätze schreibt und propagiert: „Welche Wirtschaftspolitik, fragt Lapage, soll künftig betrieben werden?“ — Antwort: „Gar keine!“ Das ist ein Ausdruck neokonservativen Denkens.

Oder: „Der Wohlfahrtsstaat“ — meine Damen und Herren von der ÖVP — „ist nichts als ein riesiger Schwindel.“ (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Ich würde wirklich gerne haben, daß jemand von Ihnen da heruntergeht und sagt: Davon distanzieren wir uns! Das ist zwar ein Konservativer, aber es ist nicht unsere Politik.

Dipl.-Vw. Tieber

Meine Damen und Herren! Zurück zur Verstaatlichten und zu ihrer Zukunft. Ich glaube — das haben wir auch in den „Perspektiven 90“ ausgedrückt —, die beste Voraussetzung für eine Gesundung und für eine erfolgreiche Strukturanpassung wäre die gemeinsame Erkenntnis: Die Unternehmungen der österreichischen verstaatlichten Industrie und darüber hinausgehend der österreichischen Gemeinwirtschaft sind weder ideologischer Stoßkeil, noch sind sie und dürfen sie ideologischer Prügelknabe sein.

Ich glaube, wenn wir uns zu dieser Erkenntnis gemeinsam durchringen könnten, dann könnten auch gemeinsame Maßnahmen gesetzt werden.

Ich bleibe dabei, daß Privatisierung, wie sie die ÖVP propagiert, die falsche Alternative ist, weil sie ideologisch geprägt ist und nicht von pragmatischen Notwendigkeiten ausgeht.

Es wird darum gehen — ich sage das ja ganz offen, ich habe es nie verschwiegen —, Ordnung im eigenen Haus zu schaffen, auch im eigenen Haus der verstaatlichten Industrie, aber gleichzeitig eine industriepolitische Vorwärtsstrategie, eine industriepolitische Offensive zu starten. (Abg. Dr. Ettmayer: *Wie ist das mit der Privatisierung des Herrn Bundeskanzlers?*) Ihre Zwischenbemerkungen haben mit dem Thema so wenig zu tun, daß ich mich wirklich frage, warum ich Ihnen eigentlich zuhören soll. (Abg. Dr. Ettmayer: *Was ist mit der Lacina-, der Streicher-Privatisierung? Ist das alles schlecht?*)

Ich sage, daß im Sinne der heutigen Ausführungen Vranitzkys diese Aufgabe, nämlich Sanierung, Ordnung schaffen im eigenen Haus und gleichzeitig industriepolitische Offensive zu starten... (Abg. Dr. Khol: *Was ist mit der Privatisierung?* — Abg. Dr. Ettmayer: *Was ist mit der Privatisierung, die Streicher vorgeschlagen hat? Ist sie gut oder schlecht?*) Einverstanden, selbstverständlich. Einverstanden, weil sie eine Privatisierung ist, die nicht von Ihrer wirklich verqueren Geisteshaltung ausgeht, wonach Sie behaupten, nur Private könnten es besser. Das ist es ja. (Heiterkeit bei der ÖVP.)

Jetzt haben Sie aber über den Hintergrund Ihrer eigenen politischen Forderungen gelacht. Ich muß das schon registrieren. (Abg. Dr. Ettmayer: *Also sozialistische Privatisierung ist gut, ÖVP-Privatisierung ist schlecht!*)

Kein Sozialist hat es abgelehnt, bei Kapital-

aufstockungen auch privates Kapital zusätzlich zu dem vorhandenen öffentlichen Kapital heranzuziehen. Das ist die Privatisierung, wie sie jetzt vorbereitet wird. Das ist aber eine ganz andere Form von Privatisierung, als Sie sie verlangen.

Wir werden die österreichische Post nicht privatisieren, wie Ihre Freunde in England die British Telecom privatisiert haben. Das können wir Ihnen versprechen. (Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Abg. Bergmann: *Wie stehen Sie zu Vranitzky?*) Das sage ich Ihnen beim Kaffee, zu dem ich Sie jetzt herzlich einladen darf. (Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Allgemeine Heiterkeit.) 16.05

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Burgstaller.

16.05

Abgeordneter Burgstaller (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Das war eine bemerkenswerte Rede des Herrn Dipl.-Vw. Tieber. Ich hoffe, er lädt dich zu einem „großen Schwarzen“ ein.

Vor Ihnen steht ein Konservativer. (Dipl.-Vw. Tieber: *Man merkt es!*) Ich freue mich darüber. In unserer Partei ist es beispielsweise möglich, nicht nur frei zu denken, sondern darüber auch zu schreiben. Bei Ihnen ist das allerdings nicht möglich, denn jene, die so denken, noch dazu laut denken in der Öffentlichkeit, werden aus Ihrem Parteikader entfernt. Das ist der grundlegende Unterschied, meine Damen und Herren! (Beifall bei der ÖVP. — Zwischenruf der Abg. Mag. Brigitte Ederer.) Kollegin Ederer, Sie werden ja heute auch noch reden; sparen Sie Ihre Bemerkungen. Sie haben ja noch Gelegenheit, sie dann hier vorzutragen.

Wir nehmen also auch zur Kenntnis, was Sie unter „Privatisierung“ verstehen, gerade Sie als Geschäftsführer der Arbeitsgemeinschaft der Österreichischen Gemeinwirtschaft. Nicht nur Sie lesen Publikationen des Andreas Khol, ich lese seit Jahren jene Schriften, die Sie, Herr Kollege Tieber, herausgeben.

Sie, Herr Diplom-Volkswirt, müßten eigentlich bei dem, was Sie über die verstaatlichte Industrie geschrieben haben, versinken in den Erdboden, denn das, was Sie propagiert und vorausgesagt haben, ist nicht eingetreten. Nur das, was eingetreten ist aufgrund Ihrer „chefideologischen“ Vorbereitung, ist ein Desaster in der verstaatlichten Industrie. Das ist eingetreten! (Beifall bei der ÖVP.)

13578

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Burgstaller

Mich würde sehr interessieren, wie eigentlich Sie als Diplom-Volkswirt den Zustand der ÖIAG, der VOEST-ALPINE diagnostizieren würden. Was würden Sie denn dazu sagen? In welchem Zustand befindet sich denn die VOEST-ALPINE? Sie haben das verschwiegen. Sie haben sich nur verwahrt dagegen, daß der Abgeordnete König sagt, die VOEST-ALPINE ist konkursreif. Wie würden Sie denn bei einer finanziell- und betriebswirtschaftlichen Betrachtung den Zustand der VOEST-ALPINE beschreiben, Herr Diplom-Volkswirt? Gehen Sie noch einmal hier zum Pult herunter und definieren Sie den Zustand der VOEST-ALPINE! Ich wäre sehr gespannt, wie ein Diplom-Volkswirt den Zustand der VOEST-ALPINE beschreibt. (*Beifall bei der ÖVP.* — *Abg. Elmeccker: 50 Prozent ÖVP-Vorstände waren dabei!*) Zu dem, was Herr Abgeordneter Ruhaltänger gesagt hat, komme ich noch.

Zur Privatisierung: Wir haben heute eine klassische Definition von Privatisierung gehört. Das, was wir unter Privatisierung verstehen, wir, die Konservativen, wir von der Volkspartei, das ist in Ihren Augen schlecht. Das, was die Sozialisten unter Privatisierung verstehen, das ist für Sie gut. So sagten Sie jedenfalls.

Meine Damen und Herren, ja ist denn das Ihre ganze Definition? Wie würden Sie denn die Privatisierung von Semperit oder von Pöchlarn beschreiben? Was ist denn mit dem, Herr Diplom-Volkswirt? Sie haben uns einiges verschwiegen, aber dafür haben Sie uns erklärt, warum Salcher gehen mußte, nämlich deswegen, damit Sie kommen konnten. (*Heiterkeit bei der ÖVP.*) Das ist zuwenig, meine Damen und Herren, so wird es nicht gehen. (*Beifall bei der ÖVP.* — *Abg. Weinberger: Das ist ein Verdrehen der Aussagen, Kollege Burgstaller!*) Aber wahr ist es. Tieber konnte keine Antwort geben.

Zu den Ausführungen des Kollegen Ruhaltänger. Die im Ausschuß begonnene Beschimpfung des Vorstandes hat hier und heute durch den Herrn Zentralbetriebsratsobmann Ruhaltänger ihre Fortsetzung gefunden. Er hat jene Leute beschimpft, die mit seiner Stimme — mit seiner Stimme! — in den Vorstand dieser Unternehmungen entsendet wurden.

Ja, Herr Abgeordneter Ruhaltänger, was sind denn eigentlich dann die Konsequenzen daraus? Warum gibt es denn keine Strafanzeigen? Warum wird nicht nach Schuldigen gesucht? Warum stellen wir nur fest, die

VOEST-ALPINE hat innerhalb von zwei Jahren 20 Milliarden Schilling Verlust gemacht und hat einen Finanzbedarf in einem gigantischen Maße?

Ist das alles gewesen, was Sie hier als Zentralbetriebsratsobmann vorzubringen hatten? — Das war herzlich wenig, Herr Kollege!

Sie behaupten, die ÖVP habe nie Vorschläge gemacht. Herr Abgeordneter Ruhaltänger, Herr Zentralbetriebsratsobmann! Hätten Sie damals dem Entschließungsantrag der ÖVP zugestimmt, als die Mittelzuführung der 16,6 Milliarden hier im Haus mit Mehrheit beschlossen wurde! Darin waren viele der Punkte, die Sie heute hier vom Pult aus gefordert haben, inkludiert. Waren wir damals gemeinsam den von Dipl.-Vw. Tieber jetzt beschworenen Weg gegangen, so wäre uns viel von dem Desaster, das die VOEST-ALPINE und die Verstaatlichte betrifft, erspart geblieben. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Die VOEST-ALPINE soll wieder ein Herzstück werden. (*Zwischenruf des Abg. Ruhaltänger.*) Herr Kollege Ruhaltänger! Sie waren in Bayou. Sie haben sich das ja angesehen. Hätten Sie Ihre Macht dazu benutzt, diese Geschäfte einzustellen! Das wäre viel gescheiter gewesen, das wäre Ihre Aufgabe gewesen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Auch Sie, Herr Zentralbetriebsratsobmann, lassen vermissen, daß Sie den Zustand der VOEST-ALPINE beschreiben. Wir haben funktionierende Unternehmungen gehabt, und wir haben nicht 1971, Herr Kollege Ruhaltänger, sondern 1970 die verstaatlichte Industrie mit 1,4 Milliarden Schilling übergeben. Mit 1,4 Milliarden Schilling!

Schauen Sie sich den Zustand heute an! Hätten wir über die Mittelzuführung, nicht nur jener Mittel, die wir dann in den Jahren 1976, 1977, 1978 zugeschossen haben, geredet und diese Mittel auch zugeführt, dann wäre uns viel von dem, was uns jetzt auf den Kopf gefallen ist, erspart geblieben, und zwar zum Wohle der Arbeiter und Angestellten in diesen Unternehmungen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Abgeordneter Ruhaltänger sagt, die VOEST-ALPINE, die verstaatlichten Unternehmungen sollen wieder das Herzstück unserer Industrie werden. Bisher habe ich immer geglaubt, es ist so. Es war ja alles in bester Ordnung. Es ist uns immer wieder von einem Jahr zum anderen erzählt worden, daß wir das alles schaffen, daß wir herauskommen und schwarze Zahlen schreiben.

Burgstaller

Wir bekennen uns zur verstaatlichten Industrie, und wir — die Volkspartei — brauchen das nicht besonders zu betonen. Kollege Probst, einer der bedeutendsten steirischen Abgeordneten, hat hier gemeint, der Landeshauptmann habe nichts getan. Wir haben 200 Millionen Schilling an Zuschüssen für die VEW gewährt. Damit ist es überhaupt erst in Angriff genommen worden. 200 Millionen Schilling! Damals hat der Bundeskanzler, Alt-Altkanzler Dr. Bruno Kreisky, erklärt, das sei ein lächerlicher Betrag. So wurde diese Sache im achtziger Jahr mit einer entsprechenden Präpotenz abgehandelt. Für Präpotenz war immer Zeit, für eine Sanierung war nie Zeit. Das war Ihre Verstaatlichtenpolitik! (Beifall bei der ÖVP.)

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ihre Erklärung zur wirtschaftlichen Lage, Herr Bundeskanzler, ist eigentlich eine Bankrotterklärung für Ihre Vorgänger und für den österreichischen Weg der sozialistischen Politik der letzten 16 Jahre. Über die Vergangenheit dieser Regierungsperiode sagen Sie wenig bis gar nichts, und zur Gegenwart stellen Sie fest, daß wir in fast allen für den Staat und für den Bürger wichtigen Bereichen große Probleme haben und daß viele dieser Bereiche von Grund auf zu erneuern sind, wobei anzumerken ist, daß die Sozialisten und damit auch Sie, Herr Bundeskanzler, 16 Jahre Zeit gehabt hätten, diese von Ihnen jetzt propagierte Erneuerung durchzuführen.

16 Jahre sozialistischer Mehrheitspolitik haben in unserer Republik tiefe Spuren und Risse hinterlassen, und ich stimme mit Ihnen, Herr Bundeskanzler, darin überein, daß nur eine große Kraftanstrengung aller Österreicher uns helfen wird, die großen und notwendigen Erneuerungen durchzuführen. Sie, Herr Bundeskanzler, und die Sozialistische Partei haben Rechenschaft abzulegen über die vergangenen 16 Jahre und haben für diese vergangenen 16 Jahre auch die volle Verantwortung zu tragen.

Vergleicht man die Regierungserklärungen der letzten 16 Jahre mit dem Ist-Zustand unserer Republik, so muß festgestellt werden, daß diese Regierung und damit auch die Sozialistische Partei seit dem Jahre 1970 in fast allen großen Bereichen gescheitert ist; gescheitert in Bereichen der Industriepolitik, der Verstaatlichtenpolitik, der Beschäftigtenpolitik, der Finanz- und Budgetpolitik, der Forschungs-, Entwicklungs- und Technologiepolitik, der Sozial- und Pensionspolitik, der Agrarpolitik, der Familienpolitik, um nur die größeren Bereiche zu nennen, in denen das

Scheitern am deutlichsten sichtbar wird. (Abg. Staudinger: Wir bauen das moderne Österreich!) So hat es geheißen! Das werden aber wir bauen, wenn wir die Wahlen gewinnen! (Abg. Parngoni: Die Chance werden Sie nicht haben!) Aber natürlich haben wir die Chance! Natürlich! (Abg. Parngoni: Das ist die Präpotenz, von der Sie reden!)

Sie, Herr Bundeskanzler, und Ihre Wahlstrategen wollen nicht mehr von der Vergangenheit reden, sondern nur mehr von der Zukunft. Dies, meine Damen und Herren, scheint der neue Weg zu sein, wie Sozialisten die Vergangenheit bewältigen wollen. (Abg. Parngoni: Burgstaller hat jetzt schon die Wahlen gewonnen!) Wie meinen, Herr Kollege? (Abg. Parngoni: „Präpotenz“ haben Sie vorhin gesagt! Die ist Ihnen eigen!) Ich danke für den „hervorragenden“ Zwischenruf. Es sind schon bessere gekommen; sie werden eben nicht gescheiter!

Für diese Vergangenheit haben die Sozialisten die volle Verantwortung zu tragen, und niemand in diesem Land wird sie aus dieser Verantwortung entlassen.

Mit welch großen Sprüchen — jetzt komme ich dazu, Herr Kollege, meine Damen und Herren — ist Kreisky 1970 denn angetreten? Er werde weltweit die größte und modernste verstaatlichte Industrie schaffen. — Heute haben wir einen Trümmerhaufen. Das Grenzland werde in einen blühenden Gürtel des Wohlstandes verwandelt. — Gehen Sie dort einmal hin! Noch nie waren die Probleme der Menschen, die dort leben, so groß. (Abg. Dipl.-Ing. Fliecker: Ein Gürtel der Abwanderung ist das geworden!) Alle Lebensbereiche würden mit Demokratie durchflutet. — Gerade die Sozialistische Partei hat uns in ihren Reihen bewiesen, wie sie Demokratie versteht, am Beispiel Nenning und Matysek. Das ist auch ein Maßstab! Selbstverständlich! So wie man es im eigenen Haus hält, hält man es auch in den anderen!

Sie haben die große Fusion der Eisen- und Stahlindustrie durchgepeitscht, obwohl Sie alle Experten (Zwischenruf der Abg. Mag. Brigitte Ederer) — Sie sind ja angeblich auch eine Expertin der verstaatlichten Industrie — vor dieser Fusion gewarnt haben.

Sie haben die ganze Regierung in Autobussen nach Steyr — ich weiß nicht, ob Sie dabei waren, Kollegin Ederer — bringen lassen und sehr medienwirksam ein neues Beschäftigungsprogramm vorgestellt, nachdem schon

13580

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Burgstaller

vorher zwei Beschäftigungsprogramme sanft entschlummert sind, nichts gebracht haben. Das Ergebnis: Tausende werden gekündigt.

Sie haben die österreichische Waffenproduktion ruiniert, weil Sie sich in Flügelkämpfen zwischen rechts und links über den Waffenverkauf und über die Sinnhaftigkeit einer Waffenproduktion nicht einigen konnten, und Sie haben in der Umweltpolitik außer logistischen Maßnahmen, wegen der wir in Westeuropa zum Großteil belächelt werden, nichts weitergebracht.

Heute, meine Damen und Herren, sollen wir abrechnen über 16 Jahre mehrheitliche sozialistische Politik. Wir stehen in weiten Bereichen vor den Trümmern unserer Wirtschafts- und Verstaatlichtenpolitik. Zehntausende müssen die Betriebe verlassen und spüren das Scheitern der sozialistischen Industriepolitik hautnah. (Abg. *Par n i g o n i: Sie leben auf einem anderen Planeten, Herr Kollege Burgstaller, das steht fest!*)

Sie hätten nur Ihrem Bundeskanzler bei seinen zwei Erklärungen zuhören müssen, dann wüßten Sie, wieviel zu erneuern ist. Ich frage mich nur: Was brauchen wir zu erneuern, wenn nach 16 Jahren alles in Ordnung übergeben wird? — Das ist der Widerspruch! Hören Sie Ihrem Bundeskanzler zu! Hören Sie ihm zu! (Beifall bei der ÖVP. — Abg. *Par n i g o n i: Das ist eine konservative Grundhaltung, die Sie haben!*)

Sie werden darin viele Vorschläge der ÖVP finden. Es ist ja ein Zeichen dafür, wie gut eine Opposition arbeitet, wenn sich ihre Vorschläge in den Reden des sozialistischen Bundeskanzlers wiederfinden, meine Damen und Herren! Es ist eine hervorragende Arbeit der Volkspartei! (Abg. *Dr. Kohlmaier: So ist es!*)

Ganze Regionen werden von der sozialistischen Politik in ihren wirtschaftlichen Grundfesten erschüttert. Und Sie, Herr Bundeskanzler, stellen sich hin und erklären: Reden wir nicht von der Vergangenheit, reden wir von der Zukunft!

Welche Zukunft meinen Sie eigentlich? Meinen Sie die Zukunft jener, die bereits vor Jahren ihre Heimat, ihr Bundesland, verlassen mußten, weil sie keine Arbeit gefunden haben, oder meinen Sie jene Arbeiter und Angestellten bei Steyr-Daimler-Puch und bei der VOEST, die jetzt ihr Kündigungsschreiben in der Hand haben? Oder wollen Sie, Herr Bundeskanzler, über die Zukunft jener reden,

die jetzt bereits um ihren Arbeitsplatz bangen?

Oder wollen Sie mit jenen jungen Mitbürgern in unserem Land reden, die seit Jahren auf einen Arbeitsplatz warten und hoffen, einen zu bekommen? Wollen Sie mit jenen Familien reden, die die Miete für ihre Wohnungen nicht mehr bezahlen können? Was, Herr Bundeskanzler, werden Sie diesen Österreicherinnen und Österreichern über die Zukunft erzählen?

Meine Damen und Herren! Die Zukunft für Österreich ist ein Diktat der leeren Kassen, ausgeräumt von sozialistischen Regierungen unter kurzfristiger blauer Beteiligung zum Wohle einer sozialistischen Ideologie. Herr Bundeskanzler! Wollen Sie dies unseren Mitbürgern mitteilen? Oder wollen Sie — so wie Ihre Partei seinerzeit in Wien — nunmehr in ganz Österreich plakatieren lassen: Keine dummen Fragen stellen über die Vergangenheit, reden wir über die Zukunft! Ist das der neue Weg, meine Damen und Herren?

Zur Debatte steht auch der Bericht des Rechnungshofes über die Durchführung der Sonderprüfung der VOEST-ALPINE. Ich bin schon kurz darauf eingegangen.

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Es wurden Milliarden Schilling in einer unglaublichen Sorglosigkeit verwirtschaftet. Und es gibt wie noch bei jedem der Skandale der letzten Jahre unter der Führung der sozialistischen Regierung (*Zwischenruf bei der SPÖ*), die diese zu verantworten hat, keine wirklich Schuldigen.

Es gibt drei Vorstandsdirektoren bei der VOEST, die laut vorliegendem Rechnungshofbericht unmittelbar betroffen sind, die sorglos gehandelt haben. Sie sind ein bißchen schuldig. Ihre Pensionen werden abgestuft ein bißchen gekürzt. Und im übrigen: Reden wir nicht mehr über die Vergangenheit, reden wir über die Zukunft. — So wird es nicht gehen, meine Damen und Herren!

Grünwald ist nicht mehr Generaldirektor der ÖIAG, sondern nur mehr Vorstandsdirektor. Ich habe gehört, jetzt verdient er mehr als vorher. Lacina ist nicht mehr Verstaatlichtenminister, sondern Finanzminister. Sinowatz ist nicht mehr Bundeskanzler, sondern nur mehr Parteivorsitzender. Nur Ruhaltiner ist noch Zentralbetriebsratsobmann. (Heiterkeit bei der ÖVP. — Zwischenruf des Abg. *R u h a l t i n g e r*.) Sonst, meine Damen und Herren, passiert nichts.

Burgstaller

Wie rechtfertigen Sie, meine Damen und Herren von der Sozialistischen Partei, die Vorgangsweise gegenüber jenen Arbeitern und Angestellten, die aufgrund dieses Debakels ihre Betriebe und Unternehmungen verlassen müssen? Zehntausende werden gekündigt, die VOEST-ALPINE macht innerhalb von zwei Jahren einen Verlust von 20 Milliarden, der Finanzbedarf wird 30 Milliarden — ein bißchen mehr oder weniger — betragen.

Meine Damen und Herren! Es gibt keine Klagen, es ist niemand schuldig — jeder ein bißchen, aber im Grunde genommen: Reden wir nicht mehr über die Vergangenheit, reden wir über die Zukunft!

Die Arbeiter und die Angestellten, die Österreicher bringen für diese Vorgangsweise kein Verständnis auf. Wir werden dafür sorgen, daß die Schuldigen vor Gericht gestellt und mit aller Härte der bestehenden Gesetze zur Verantwortung gezogen werden. Meine Damen und Herren, nehmen Sie das zur Kenntnis.

Aber es gibt die Aussage des Bundeskanzlers: Schauen wir nicht in die Vergangenheit, schauen wir in die Zukunft. — So leicht, meine Damen und Herren, wird das nicht gehen. Wir werden dafür sorgen, daß die Gerichte — ich habe das betont und wiederhole es — die Frage des Verschuldens klären und die Schuldigen mit aller Härte zur Verantwortung ziehen.

In einem haben Sie, Herr Bundeskanzler und meine Damen und Herren der linken Seite dieses Hauses, recht: Die Zukunft kann nur besser werden, die Zukunft mit der Österreichischen Volkspartei, mit Dr. Alois Mock, zum Wohle unserer Republik! (*Beifall bei der ÖVP.*) ^{16.24}

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Eigruber.

^{16.24}

Abgeordneter Eigruber (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zum Bericht des Herrn Bundeskanzlers muß ich feststellen, daß er sehr wohl die Industrie und die industrielle Lage in Österreich, was auch verständlich ist, erwähnt hat. Er hat aber den Motor der österreichischen Wirtschaft vergessen, die vielen Tausenden Klein- und Mittelbetriebe und ihre Mitarbeiter. Er hat kaum ein Wort über das Gewerbe, den Handel und den Fremdenverkehr verloren.

Meine Damen und Herren! Der Herr Bundeskanzler hat vergessen, daß gerade diese Klein- und Mittelbetriebe die Arbeitsplätze schaffen und sichern in Österreich mit ihren vielen, vielen Tausenden Mitarbeitern. — Ich werde das noch nachholen.

Im übrigen ist auch von seiten der ÖVP heute über die vielen kleinen und mittleren Betriebe nichts gekommen. Ich glaube, hier bei der ÖVP eine Linie zu sehen, die doch herausgestellt werden muß.

Meine Damen und Herren! Man kann die freiheitliche Handschrift in dieser Koalitionsregierung klar erkennen. Es ist der Koalitionsregierung und den Freiheitlichen gelungen, den Geist des Optimismus nach jahrelanger Lethargie zu wecken. Dieser Optimismus bei den Wirtschaftstreibenden, dieser neue Mut der Unternehmer trug stark zur Ankurbelung der Konjunktur bei, trotz aller Unkenrufer und der Verunsicherung durch die Opposition, die auch in den ausländischen Zeitungen ihren Niederschlag gefunden hat.

Die konsequente Wirtschaftspolitik dieser Regierung schuf geeignete Rahmenbedingungen für die heimische Wirtschaft. Das Maßnahmenpaket war für viele schmerhaft, aber durch diese nationale Anstrengung konnte die österreichische Wirtschaft wieder Kraft schöpfen.

Wir Freiheitlichen haben an die Klein- und Mittelbetriebe gedacht. Zirka 98 Prozent aller Unternehmen in Österreich gehören zur mittelständischen Wirtschaft. Zwei Drittel des Bruttoinlandsproduktes werden von diesen Betrieben erwirtschaftet, und mehr als 1,3 Millionen Menschen sind dort beschäftigt.

Ich möchte einige von dieser Bundesregierung durchgeführten Maßnahmen noch erwähnen — ich werde mich sehr kurz halten, es sind an und für sich sehr viele —: vor allem die Abschaffung der Gewerbekapitalsteuer, der Freibetrag bei Dauerschuldzinsen, die Steuerbegünstigung für im Betrieb belassene Gewinne; es wäre eine Vorstellung der Freiheitlichen, die Besteuerung der im Betrieb belassenen Gewinne komplett abzuschaffen. Ich möchte aber auch die Förderungen im Fremdenverkehr herausstreichen, die vor allem durch das Handelsministerium getätigt wurden.

Zu den Einheitswerten wäre noch zu sagen, daß gerade wir Freiheitlichen sofort ein Veto eingelegt haben, um die Erhöhung des Ein-

13582

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Eigruber

heitswertes zu verhindern. Hier ist etwas Besonderes passiert — ich zitiere den ÖVP-dominierten Österreichischen Gemeindebund, der schreibt —: Rein technisch wäre es ohneweiters zu bewältigen, daß die Einheitswerte zum 1.1.1986 und zum 1.1.1987 wirksam werden. Es wird auch eine etappenweise Erhöhung der Einheitswerte und damit auch der Grundsteuer vorgeschlagen.

Der SPÖ-dominierte Städtebund schreibt: Der Österreichische Städtebund fordert daher ein Wirksamwerden des Zeitpunktes der Hauptfestlegung zum ehestmöglichen Termin, nämlich zum 1. Jänner 1986.

Meine Damen und Herren! Wenn wir Freiheitlichen nicht gewesen wären, würden die Österreicher heute schon viel mehr für das, was sie sich erarbeitet haben, bezahlen.

Ich erwähne auch die Bemühungen der Freiheitlichen um eine Entbürokratisierung in der Wirtschaft, vor allem die Straffung und Verkürzung der gewerberechtlichen Verfahren, die Abkürzung der Verfahrensdauer bei Kreditübernahme und die Erleichterung beim Zugang zum Gewerbe und bei Betriebsneugründungen — vor allem weniger Bürokratie —, weiters die Verlängerung der Gültigkeit der Lohnsteuerkarten und der Eintragungen auf fünf Jahre, die Vereinfachung der Umsatzsteuervoranmeldungen und vieles andere mehr.

Meine Damen und Herren! Die freiheitliche Regierungsfraktion hat erfolgreich gearbeitet. Wir übergeben in unseren Ministerien und bei unseren Staatssekretären sicher ein geordnetes Haus. Für die echten Probleme in diesem Land, wie etwa für die Probleme der verstaatlichten Industrie, das wurde heute schon angezogen, können wir Freiheitlichen nicht mitverantwortlich gemacht werden. Daran ist nach wie vor das großkoalitionäre Proporzdenken aus früherer Zeit schuld — mein Kollege Probst hat das schon erwähnt —, das laufend von den Sozialpartnern bestätigt wurde. Vor allem liegt hier auch bei der ÖVP große Schuld, sie kann sich nicht aus der Verantwortung wegstehlen.

Ein kleines Beispiel: Ich war im Wahlkampf in der Steiermark tätig und habe erfahren, daß dort, wo die großen Betriebe der verstaatlichten angesiedelt sind, der Anteil der Selbstständigen, gemessen an der Bevölkerung, zirka 4 Prozent beträgt; im Gegensatz zur übrigen Steiermark, wo dieser Anteil bis zu 12 Prozent ausmacht.

Meine Damen und Herren! Hier haben es die ÖVP-Landeshauptleute Krainer I und Krainer II, aber auch Landeshauptmann Niderl verabsäumt, zur rechten Zeit flankierende Maßnahmen zur Ansiedlung von Klein- und Mittelbetrieben zu veranlassen. Herr Burgstaller, das ist ausdrücklich Landessache, das ist nicht Bundessache, und ich möchte ausdrücklich betonen, daß hier ein Versäumnis der ÖVP-Landesregierung in der Steiermark vorliegt.

Es wurde auch verabsäumt, entsprechende Straßenverbindungen, Verbindungen zwischen Industrie und Zentralraum, zu schaffen und damit den Anschluß an die europäischen Industriezentren herzustellen. Auch das wurde versäumt.

Jetzt noch ein ganz anderes Beispiel: In Oberösterreich haben wir genau dasselbe. In Oberösterreich ist momentan eine große Kampagne gegen den Bautenminister im Gange, weil er die Innkreis Autobahn, aber auch die Pyhrn Autobahn nicht weiterbaut.

Ein oberösterreichischer Abgeordneter der ÖVP hat an den Bautenminister eine Anfrage gerichtet, warum die Innkreis Autobahn nicht weitergebaut wird. Die Antwort lautet: Die erforderlichen Grundeinlösungen und Behördenverfahren werden jedoch vom Amt der Oberösterreichischen Landesregierung abgewickelt. Aufgrund von Verzögerungen, insbesondere bei den erforderlichen Grundeinlösungen und so weiter, in der Abwicklung der Behördenverfahren verzögert sich der ursprünglich geplante Baubeginn, der für das Frühjahr 1986 vorgesehen war.

Meine Damen und Herren! Ich habe von Seiten der ÖVP über diese Auskunft des Bautenministers nichts in der Presse gefunden. Sie sehen, auch hier ein Versäumnis der ÖVP-Landesbaudirektion.

Meine Damen und Herren! Vieles wurde von uns Freiheitlichen in dieser Legislaturperiode getan. Vieles wurde angeregt und stand kurz vor dem Abschluß, obwohl die Sozialpartnerschaft sich oft als Bremse erwiesen hat, wie etwa die Novelle zur Gewerbeordnung. Darin waren eine Liberalisierung der gewerberechtlichen Regelungen vorgesehen sowie Verwaltungsvereinfachungen und neben vielen anderen Maßnahmen für die Wirtschaft auch Schritte zur Eindämmung der Schattenwirtschaft, die heute in einem Bereich zwischen 60 und 90 Milliarden Schilling liegt.

Eigruber

Meine Damen und Herren! Nach unseren Vorstellungen kann man die Schattenwirtschaft nicht nur mit Gesetzen, sondern auch durch weniger Abgabenbelastungen der Betriebe bekämpfen. Also fort mit den Nebenkosten!

Es stand vor dem Abschluß eine Änderung des Handelskammerwahlrechtes, eine Demokratisierung der Handelskammerwahlen. Derzeit ist es bei der Wahl in die Handelskammer so, daß kleine politische Gruppen, die in der Größenordnung um 10 Prozent liegen, im Plenum nur mit 2 Prozent vertreten sind.

Eine weitere Vertretung in höheren Gremien ist für andere politische Parteien als die ÖVP, die über 50 Prozent liegt — deswegen kann sie sich dort auch behaupten —, nicht möglich.

Wir haben versucht, hier zu demokratisieren. Leider ist es nun nicht mehr möglich, diesen Antrag im Parlament durchzubringen. In der großen Koalition, meine Damen und Herren, wird dieser demokratische Schritt, wird diese Demokratisierung der Handelskammerwahl sicher nicht erfolgen. Die Bemühungen der Freiheitlichen waren umsonst.

Ich möchte auch auf die Ladenöffnungszeiten zu sprechen kommen. Der Handelsminister hat sich besonders bemüht, eine Änderung der Ladenöffnungszeiten herbeizuführen. Ich möchte erwähnen, daß das besonders wichtig ist für die Grenzgebiete, aber auch für die Fremdenverkehrsgebiete. Es wäre oft sogar lebensnotwendig für verschiedene Gegenden im Innviertel, in Salzburg oder in Vorarlberg. Leider hat hier die Sozialpartnerschaft fast brutal abgeblockt.

Worum es in Wahrheit ging, war, daß ein föderalistisches Instrument in den Händen der Landeshauptleute geschaffen werden sollte, das es ihnen ermöglicht hätte, aufzusperren, wenn es notwendig gewesen wäre. Es war nicht vorgesehen, die Gesamtöffnungszeit zu erhöhen, es sollte aber möglich sein, dann aufzusperren, wenn zum Beispiel an der Grenze das andere Land offen hat. Es wären uns und der österreichischen Wirtschaft in diesem Fall Milliarden Schilling zugute gekommen, die heute von den Österreichern ins Ausland gebracht werden. Ich weiß es aus Linz: Es fahren Tausende an einem Tag, an dem in Deutschland offen ist, in Richtung Passau, in Richtung Bayern, und es hätte das alles der österreichischen Wirtschaft zugute kommen können.

Und nun, meine Damen und Herren, zur wirtschaftlichen Lage der Bauern.

ÖVP-Bauernbund-Funktionäre ziehen mit dem Grünen Bericht 1985 in der Hand landauf, landab und versuchen den Bauern einzureden, wie schlecht es ihnen geht. Sicher, die bäuerlichen Einkommen sind 1985 laut Grünen Bericht rückläufig gewesen. Aber fragen wir einmal nach den Ursachen.

Erstens spielen Witterungseinflüsse in der Land- und Forstwirtschaft eine große Rolle. 1985 war kein besonders gutes Jahr.

Zweitens gab es Fleisch- und Weinskandale, einen internationalen Verfall der Rohstoff- und Nahrungsmittelpreise und andere Sonderfaktoren.

Drittens schlagen wir uns mit einem veralteten Agrarsystem herum, von dem die Sozialpartner und Agrarlobbys profitieren. Daher verteidigen sie es mit Zähnen und Klauen gegen die Interessen der Bauern und gegen die Interessen der Konsumenten.

Viertens werden die Einnahmen der Bauern im Grünen Bericht nicht vollkommen erfaßt. Auf Seite 7 steht, daß von den Endprodukten nicht nur der interne Betriebsverbrauch, sondern auch der innerlandwirtschaftliche Umsatz an Saatgut, Futtermitteln, Zuchtvieh und so weiter weggezählt wird. Die immer stärkere Spezialisierung bringt es mit sich, daß immer mehr Körndlbauer Futter an Hörndlbauer verkaufen, immer mehr Zuchtbetriebe Vieh an Mäster verkaufen und so weiter. Die Einnahmen aus diesen Geschäften finden im Grünen Bericht keinen Niederschlag. Deswegen schaut der Grüne Bericht schlechter aus, als er tatsächlich ist.

Aber, meine Damen und Herren, lassen Sie mich auch das Kartellgesetz erwähnen. Ich bringe ein Beispiel aus der Bundesrepublik.

Während vor 20 Jahren noch etwa 1 300 Großhandlungen als Machtpartner der Ernährungsindustrie dagestanden sind, sind es heute nur mehr neun mächtige oder, man kann sagen, übermächtige Einkaufsorganisationen.

Im österreichischen Handel und in der Industrie ist in der letzten Zeit eine ähnliche Entwicklung zu verzeichnen. Es war notwendig, die Wirtschaft vor dieser Entwicklung durch ein neues modernes Kartellgesetz zu schützen. Dieser Entwurf, der nicht gegen das Genossenschaftswesen und gegen die Primär-

13584

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Eigruher

genossenschaften gerichtet ist, war vorhanden und wurde von der Bundeskammer, von der Arbeiterkammer und den übrigen Wirtschaftspartnern erarbeitet. Dieser Entwurf war nur gegen die Auswüchse, gegen eine Entwicklung, die ganze Wirtschaftszweige in Gefahr bringt, gedacht.

Ich darf aus dem ländlichen Raum einige Beispiele bringen.

Ich habe eine Anfrage an den Herrn Landwirtschaftsminister gerichtet, und zwar geht es darin um Händler von Landwirtschaftsprodukten. In dieser Anfrage hat es geheißen, daß die genossenschaftlich organisierte Erzeugerfirma Saatbau Linz von den bestellten 15 000 kg Weizensorte „Ikarus“ an einen Landesproduktenhändler nur 1 000 kg geliefert hat, von der Hafersorte „Lord“ statt der geforderten 15 000 kg nur 400 kg. Die genossenschaftlichen Lagerhäuser aber erhielten Lieferungen weit über den Bedarf hinaus. Um seinen Kunden gerecht zu werden, mußte sich dieser landwirtschaftliche Produktenhändler durch einen Landwirt bei der Genossenschaft dieses Saatgut besorgen.

Meine Damen und Herren! Ich habe vom Herrn Minister eine sehr weiche Antwort bekommen. Ich werde aber, das verspreche ich Ihnen, da draufbleiben und werde noch einmal versuchen, Genaueres zu erfahren.

Noch ein Beispiel: In Österreich liefern die Lagerhäuser bereits Düngemittel für die Frühjahrsdüngung aus, während die privaten Lagerhäuser diese erst im Jänner erhalten, und dies in beschränktem Ausmaß.

Die Einkäufer von Vieh und Fleisch in Linz — das ist ein neuer Fall — haben zum Beispiel beim Jungtiermarkt in Maria Neustift in Oberösterreich die privaten Einkäufer vom Markt dadurch weggelockt, daß sie ihnen gesagt haben: Ihr kriegt bei uns die Jungtiere billiger! — Das ist sehr bedenklich. Es ist dort passiert, daß diese privaten Einkäufer wirklich den Markt verlassen haben und der Einkäufer von Vieh und Fleisch aus Linz die Preise drücken konnte, wie er wollte. Es haben einige Bauern, einige Züchter den Markt mit ihrem Vieh verlassen, obwohl sie das Geld sicher sehr notwendig gebraucht hätten. Einige haben aber verkaufen müssen, weil sie sich eben schon in Zahlungsnotstand befanden. Der betreffende Einkäufer hat das Vieh aufgeladen, ist aus dem Markt hinausgefahren und hat vor dem Ort dann an die privaten Viehhändler weiterverkauft.

Meine Damen und Herren! Wenn sich das so entwickelt, dann sehe ich für die Zukunft vor allem unserer Bauern schwarz. Es entwickelt sich in Österreich eine Einkaufsmacht, die die gesamte Wirtschaft in Schwierigkeiten bringen wird. Wenn man aber weiß, daß der selbe Apparat auch über die notwendigen Verkaufsstellen verfügt, dann muß man überlegen und sagen: Es muß etwas geschehen!

Die Einzelgenossenschaften verfügen heute schon — wie zum Beispiel in Oberösterreich — bis zu 23 Einzelgewerbeberechtigungen. Meine Damen und Herren! Wir Freiheitlichen sind keine Gegner der Genossenschaften, wir halten sie für eine für die Landwirtschaft wichtige Hilfe. Aber wir sind gegen Auswüchse, die der privaten Wirtschaft, aber auch den Bauern selbst schaden.

Ich appelliere daher nochmals an die hier im Hohen Haus anwesenden Funktionäre: Schränken Sie die Tätigkeit des „Grünen Riesen“ auf den Zweck ein, für den er im Sinne von Raiffeisen gedacht ist: zum Wohle der Bauern und der Klein- und Mittelbetriebe!

Meine Damen und Herren! Das Kartellgesetz war ein Versuch von Wirtschaft und Arbeitnehmern, von Bundeskammer und Arbeiterkammer, den „Grünen Riesen“ in die Schranken zu weisen, es war ein Versuch, die kleinen Betriebe vor allem im ländlichen Raum zu erhalten, das heißt, Arbeitsplätze auf dem weiten Land zu sichern und damit zu verhindern, daß die Landflucht weiter voranschreitet. Dieser Versuch ist leider gescheitert, weil der Herr Bundeskanzler aus wahlpolitischen Gründen glaubt, es wäre günstiger, Neuwahlen zu veranstalten.

Wir Freiheitlichen haben in dieser Regierungskoalition gut gearbeitet, wir werden getreu unserem Programm diesen begonnenen Weg fortsetzen: zur Sicherung der Betriebe — jedoch nicht zur Bereicherung der Unternehmer —, aber auch, um Arbeitsplätze in unserer Heimat zu sichern. Die Freiheitliche Partei muß in Österreich das marktwirtschaftliche Gewissen bleiben. (Beifall bei der FPÖ.) Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das sind wir allen Menschen in Österreich schuldig, den Bauern genauso wie den Wirtschaftstreibenden und den Arbeitnehmern. (Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.) 16.43

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Dkfm. Gorton.

Dkfm. Gorton

16.43

Abgeordneter Dkfm. **Gorton** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Der Nekrolog meines Vorredners, des Kollegen Eigruber, über das Zu-Ende-Gehen der kleinen Koalition enthält auch einige mutige Aussagen. Eine davon war zum Beispiel die Feststellung, daß das Proporzdenken beseitigt wurde. „Mutig“ sage ich deshalb, weil er es dabei sicherlich bewußt unterlassen hat, auch zu bemerken, was die Freiheitliche Partei in den vergangenen drei Jahren im Rahmen dieser kleinen Koalition in der Personalpolitik zuwege gebracht hat. Dann noch vom Proporzdenken von früher zu sprechen, ist, glaube ich, mutig. Denn wenn man sich die Personalpolitik des Herrn „Noch-Vizekanzlers“ Steger anschaut, den vergeblichen Versuch im Verkehrsbüro oder die Inthronisation von Altklubobmann Peter in der Verbundgesellschaft, oder die Personalpolitik des Altministers Frischenschlager im Verteidigungsministerium, und wenn man bedenkt, wo überall freiheitliche Kollegen inthronisiert wurden, dann muß man sagen: Es ist sicherlich mutig, wenn der Herr Kollege Eigruber hier das Proporzdenken an den Pranger stellt. (Beifall bei der ÖVP.)

In sarkastischer Weise möchte ich bemerken: Der einzige Dank, der dem politischen Rößlspringer, Ihrem neuen Obmann Haider, gebührt, ist zweifellos der Dank dafür — wobei man, auch Sie selbst, nie weiß, auf welches Roß er springt und in welche Richtung er seine Politik in Zukunft betreiben wird —, daß er es mit seiner Wahl ermöglicht hat, daß diese unglückliche kleine sozialistische Koalition jetzt vorzeitig beendet wird.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Nach 16 1/2jähriger sozialistischer und sozialistisch-freiheitlicher Regierungen könnte man von Ihnen erwarten, daß in diesem Staat alles in Ordnung ist. Ich wäre der erste, der darüber glücklich wäre. Aber das Spektrum des politischen und wirtschaftlichen Finales der Ära Kreisky-Sinowatz stellt sich heute sozusagen als Fanal dar, das die Zukunft zweifellos zu bewältigen haben wird. In diesem Zusammenhang erinnere ich mich an einen Ausspruch des schon verstorbenen ehemaligen Vizekanzlers Dr. Pittermann, der gesagt haben soll: Das Erbe Kreisky wird einmal furchtbar sein.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Das Erbe innerhalb der Sozialistischen Partei ist nicht unsere Sorge, aber das Erbe, das zweifellos die Österreicher zu tragen haben werden, berührt uns alle in besonderer Weise. Wir bedauern, daß auch die letzten

3 1/2 Jahre verlorene Jahre waren (Abg. *Probst*: *Für euch schon!*), daß in diesen letzten 3 1/2 Jahren für Österreich kaum etwas geleistet wurde.

Die Labilität des Systems der letzten 3 1/2 Jahre spiegelt sich allein schon in den vielfachen Minister- und Staatssekretärwechseln wider. Wer erinnert sich heute noch der abgetretenen Minister Salcher, Lanc, Frau Karl, Lausecker, Zilk, Sekanina, Steyrer, Frischenschlager (Abg. *Probst*: *Wir haben auch genug Leute!*), Haiden, Gratz und schließlich des ehemaligen Herrn Bundeskanzlers selbst? Noch nie hat es in der Ersten und Zweiten Republik solch einen Verschleiß an Ministern gegeben.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Das Fanal zeigt sich auch in den meßbaren Ergebnissen dieser Politik. Wir hatten Budgetdefizite wie noch nie. Der Staatsverschuldungsgipfel ist noch nie so hoch gewesen. Der Zinsen- und Tilgungsdienst macht jede Budgetbeweglichkeit unmöglich.

Ein Beispiel dafür: 1975 versprach man, in zehn Jahren die Bundesbahndefizite völlig abzubauen. Tatsächlich hat sich der Staatszuschuß an die Bundesbahnen verdoppelt. Während er 1975 noch 13,4 Milliarden betrug, stieg er im Jahr 1985 auf 25,6 Milliarden an.

Meine Damen und Herren! Große Teile der verstaatlichten Unternehmungen sind wirtschaftlich am Ende. Die diskutierten Konzepte werden weitere zehntausend Arbeitsplätze vernichten. Hierin zeigt sich in Schwerpunkten Unvermögen des sozialistischen Systems, das nicht in der Lage ist, Krisen auch wirklich zu bewältigen.

Angesichts dieser Tatsache kann man verstehen, daß Ihr neuester Zentralsekretär Keller — bei den Zentralsekretären sind Sie ja relativ sozial, denn Sie bestellen immer einen dazu; man weiß ja heute fast nicht mehr, daß es noch zwei weitere gibt —, daß Ihr augenblicklich angeblich so aktiver Zentralsekretär Keller den Österreichern empfiehlt: Sprechen wir nicht von der Vergangenheit, sondern reden wir nur mehr über die Zukunft.

Meine Damen und Herren! Auch wenn sich der frühere Herr Bundeskanzler Dr. Sinowatz durch seinen Rücktritt einer Wahlentscheidung durch die Österreicher entzogen hat — er hat ja noch nie als Ihr Spitzenkandidat bei Nationalratswahlen kandidiert, sondern er hat vorher das Handtuch geworfen —, werden wir die Wähler, soweit erforderlich, an die

13586

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Dkfm. Gorton

traurigen Folgen Ihrer Politik in der Vergangenheit erinnern.

Ihr neuer Spitzenkandidat hat zweifellos in den vergangenen zwei Jahren als Finanzminister maßgeblich an der letzten Entwicklung dieser Politik mitgewirkt.

Unsere Pflicht ist es, die Wähler zunächst über die Versäumnisse der Vergangenheit zu informieren, und natürlich daneben — das haben wir auch schon längst getan — über das, was wir in Zukunft besser zu machen in der Lage sein werden.

Ich zitiere hier aus der Verkehrspolitik. Meine Damen und Herren! Der Herr Bundeskanzler hat in seinem Bericht wohlweislich nichts darüber gesagt, daß die sozialistische Regierung im Jahr 1975 ein Bundesbahnhkonzept für 1975 bis 1985 als Erfolgsmödell beschlossen hat, wonach in diesen zehn Jahren der Reinverlust völlig abzubauen gewesen wäre.

Tatsächlich hat sich dieser Reinverlust mehr als verdoppelt. Er hat im Jahr 1975 2,4 Milliarden Schilling betragen, im Jahr 1985 waren es 5,7 Milliarden Schilling einschließlich der Nebenbahnhabgeltung.

Ich möchte also sagen, daß Sie an diesem Bundesbahnhkonzept kläglich gescheitert sind. Davon wird heute natürlich nicht mehr gesprochen.

Der Herr Bundeskanzler hat auch nichts darüber gesagt, daß seit 1970 fünf sozialistische Verkehrsminister nicht in der Lage waren, ein neues Gesamtverkehrskonzept zu erstellen.

Als solches gilt anscheinend noch immer das von der ÖVP-Regierung unter Minister Weiß im Jahre 1969 erstellte Gesamtverkehrskonzept. Seit damals gibt es kein neues Gesamtverkehrskonzept mehr. Obwohl seit Jahren an einem solchen gearbeitet wird, konnten die Herren Minister Lausecker, Lacina und Streicher — ich gebe zu, dem Minister Streicher blieben nur wenige Wochen oder Monate dafür — ein solches Gesamtverkehrskonzept, an dem lange gearbeitet wurde oder wird, noch nicht vorlegen. Der Herr Bundeskanzler erwähnt es gar nicht mehr in seinen Erklärungen, weder in der Erklärung vom 23. September, also vor einer Woche, noch in der heutigen.

Wir nehmen auch zur Kenntnis, daß in den Fragen einer Bundesbahnpensionsreform die

Herren Bundesminister Streicher und Abgeordneter Schmözl bereits fest in den Haaren liegen. Aus den letzten Meldungen von gestern ist das schon hervorgegangen.

Meine Damen und Herren! Wir werden die Österreicher darauf aufmerksam machen, daß im sozialistischen Sinowatz-Nachfolge-Kabinett der entscheidende Posten des Finanzministers mit jenem Mann besetzt wurde, der als Verstaatlichten- und Verkehrsminister, sagen wir es offen heraus, kläglich gescheitert ist und der als früherer Ressortchef die volle politische Verantwortung für den Niedergang der VOEST-ALPINE und für die Ölspukulations-Milliardenverluste der Intertrading und der Merx zu tragen hat. Die volle politische Verantwortung als Bundesminister! Wir haben im Unterausschuß bei der Behandlung des Rechnungshofberichtes, der heute zur Debatte steht, sehr weitgehend über die Details dieser Fragen diskutieren können und daraus diese Schlüsse gezogen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Die Ausrede des Nichtwissens oder des falsch Informiertwerdens kann in keiner Weise von der politischen Verantwortung befreien. Ich möchte nur am Rande erwähnen, daß die Informationen, die schon im März 1985 an den Bundesminister gegangen sind, ihn doch auf diese Spur hätten führen müssen, was sich in der Intertrading im vergangenen Jahr abgespielt hat.

Der Rechnungshof hat in dem Zusammenhang auch festgestellt, daß die Hals-über-Kopf-Entlassung des gesamten VOEST-Vorstandes durch den Bundesminister — letzten Endes hat er, obwohl er rein nach dem Gesetz nicht direkt weisungsberechtigt wäre, wie wir wissen, durch seinen Brief und durch seine Maßnahmen veranlaßt, daß der gesamte VOEST-Vorstand Hals über Kopf entlassen wurde, ohne die zuständigen soziatären Organe vorher damit zu beschäftigen — der VOEST-ALPINE zusätzlichen Schaden zugefügt hat.

Meine Damen und Herren! Wir werden die Wähler aufmerksam machen, daß auch der Herr Verstaatlichtenminister Lacina sein Versagen durch eine Flucht nach vorne mit einem neuen ÖIAG-Gesetz zu kaschieren versucht hat, in dem einerseits durch den Gesetzesstext die Verstaatlichung perpetuiert wurde und er sich andererseits unter dem Motto Entpolitisierung die gesamte Spitzenpersonalbestellung allein arrogiert hat. Die Folge dieser „Entpolitisierung“ — unter Anführungszeichen — war zum Beispiel, daß natürlich der

Dkfm. Gorton

ehemalige Politiker und Handelsminister Dr. Staribacher in seiner Position verblieb, daß in der ÖIAG die sozialistischen Vorstandsmitglieder weiter verankert wurden und, bitte, wenn sie schon vom Proporz reden, daß der ÖVP-Vorstand letzten Endes ausgewechselt wurde. (Abg. Wille: *Wo ist denn der Kollege Raidl hingekommen?*) Den haben Sie in der VOEST gebraucht, aber nicht, weil er der ÖVP angehört, sondern weil er ein wirklich tüchtiger Mann ist, Herr Klubobmann Wille. Aber ich glaube nicht, daß Dr. Engleitner ein weniger tüchtiger Mann gewesen wäre oder weniger in der ÖIAG leisten konnte als seine sozialistischen Kollegen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wenn wir aus der heutigen Erklärung des Herrn Bundeskanzlers auf Seite 13 nun entnehmen, was für die Zukunft geplant ist, so möchte ich sagen, was wir tatsächlich brauchen.

Er nannte zuerst eine Neuorientierung unseres Verwaltungssystems. Warum sagt der Herr Bundeskanzler nicht in seiner Erklärung, daß wir im Verwaltungssystem auch die Sparsamkeit — ich nehme an, daß er das mit dieser „Neuorientierung“ zum Ausdruck bringen wollte — endlich Platz greifen lassen sollen?

Ich hätte mir nur gewünscht, daß er bei seiner kürzlichen Umbildung der Regierung, die ja gleich groß mit 22 Mitgliedern in diese Restperiode hineingegangen ist, wenigstens einen Staatssekretär, den im Handelsministerium, eingespart hätte, nur als Auftakt einer neuen Willenskundgebung zur Sparsamkeit in der Regierung. (Abg. Mühlbacher: *Was haben Sie gegen den Dr. Bauer?*) Ich habe gegen niemanden etwas. Aber statt einer Regierung mit 22 Mitgliedern jetzt nach x Umbildungen noch in dieses Ende der vorzeitigen Periode hineingehen zu lassen, hätte der neue Bundeskanzler zweifellos ein Zeichen setzen können, daß er gewillt ist, in Zukunft Sparen nicht nur zu dozieren, sondern Sparen auch vorzuleben. (Abg. Parsoni: *Kollege Gorton! Ihr ÖVP-Kollege Flicker fordert einen zusätzlichen Staatssekretär für das Waldviertel! Sie wissen das!*)

Aber Herr Kollege! Sie übersehen die Erklärungen unseres Bundesparteiobmannes und Kanzlerkandidaten Dr. Mock, daß die neue Regierung auf jeden Fall kleiner sein wird als die jetzige mit 22 Mitgliedern auf der Regierungsbank. (Beifall bei der ÖVP. — Abg. Parsoni: *Das sollten Sie aber auch den Funktionären von der ÖVP sagen, dem Kolle-*

gen Flicker!) Die Herren werden sich etwas bequemer hinsetzen können, nicht so dichtgedrängt auf dieser Bank, wie es in den vergangenen Jahren war.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wir lesen auf der Seite 13 die Absichten des Herrn Bundeskanzlers, unter anderem wird im Punkt 5 die Diskussion gewisser Bereiche des Sozialsystems angekündigt. Ich habe bereits darauf hingewiesen: Die Streitereien in Ihren Reihen haben ja schon begonnen zwischen dem Herrn Minister Streicher und dem Herrn Abgeordneten Schmözl.

Sind das nicht alles, was hier angekündigt wird, die Konsequenzen aus den Versäumnissen der letzten Jahre, und ist das nicht die andere Politik, die wir schon längst fordern? Das mag sicherlich eine gewisse Grundlage sein für eine gemeinsame andere Politik, wenn Sie sich daran halten.

Nur scheint es mir so, daß es letzten Endes — die Zeichen, die in den letzten Tagen gesetzt wurden, deuten auch darauf hin —, diesem Bundeskanzler, wenn er länger Bundeskanzler sein würde, in seinen eigenen Reihen ähnlich ergehen würde wie im Nachbarland Deutschland seinerzeit dem Bundeskanzler Schmidt: daß er womöglich zum Schluß allein auf der Bank sitzt, ohne Fraktion im Parlament.

Ein wenig Trost für uns alle und auch für die Wirtschaft mag es sicherlich sein, daß man sich aufgrund der traurigen Erfahrungen der letzten Jahre auch in sozialistischen Kreisen heute offen dazu bekennt, daß nur Betriebe, die in der Lage sind, Gewinne zu erwirtschaften, auf Dauer Arbeitsplätze sichern können und daß von dieser Gewinnverteufelung, die Sie in den vergangenen Jahrzehnten immer betrieben haben, abgerückt sind.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich glaube, daß auch das Bekenntnis Ihrerseits zu einer betriebswirtschaftlichen und marktwirtschaftlichen Denkungsweise ein positives Zeichen für die Zukunft sein kann. Wir können daraus die Hoffnung schöpfen, daß in Zukunft vielleicht auf einer vernünftigeren Basis gewirtschaftet werden kann und in Verbindung mit einer längst fälligen Entlastungspolitik eine neue Ära — auch für die vielen Klein- und Mittelbetriebe — eingeleitet werden kann, die für Österreich hoffentlich bewirken wird, den Scherbenhaufen, den die Ära Kreisky-Sinowatz hinterlassen hat (Abg. Parsoni: *Das ist eine Frech-*

13588

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Dkfm. Gorton

heit!), positiv zu bewältigen. (*Beifall bei der ÖVP.*) 17.02

Präsident Dr. **Stix**: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Streicher.

17.02

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. **Streicher**: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der von mir sehr geschätzte Präsident Graf — hoffentlich schadet uns das nicht, wie Herr Abgeordneter Tieber heute schon vermutet hat (*Abg. Graf: Nein, nein!*) — hat hier bemerkt, daß die im neuen ÖIG-Gesetz vorgesehene Entpolitisierung — besser gesagt „Entfraktionierung“ — nicht ernst gemeint ist, und er hat auch weiter bemerkt, daß die neuen Instrumente im Zusammenhang mit der Reorganisation der ÖIAG nicht ausreichen werden, eine wirkungsvolle Führung der verstaatlichten Industrie herbeizuführen. Er hat ferner auch bemerkt, daß die regional- und sozialpolitischen Dämpfungsprogramme — „Abfederungsprogramme“, haben Sie ein bißchen kritisch bemerkt — nicht ausreichen werden, die Probleme ausreichend in den Griff zu bekommen, und dazu möchte ich folgendes feststellen:

Wir haben auf Basis des neuen ÖIG-Gesetzes, das dem Konzernrecht wesentlich näher kommt und der ÖIAG eine wesentlich bessere Einflußnahme auf die Unternehmungen erlaubt — man darf nicht eingreifen, wie das früher der Fall war, sondern man muß eingreifen, wenn man Fehlentwicklungen sieht, die ÖIAG ist ein Konzern geworden —, die ÖIAG neu organisiert, eine neue funktionsstüchtige Organisationsform herbeigeführt. Wir haben eine neue Führungsmannschaft in der ÖIAG installiert.

Wir haben den Vorstand mit zwei Nummer-eins-Führungskräften besetzt. Wenn ich sage, mit „Nummer-eins-Führungskräften“, so meine ich Führungskräfte, die in der Privatin industrie — in diesem Fall war es die Privatin industrie — Nummer-eins-Funktionen innege habt haben.

Wir haben die Aufsichtsräte der Konzerngesellschaften neu geordnet. Wir haben von 130 Aufsichtsratsmandaten auf 70 Aufsichtsräte reduziert, wir haben fast jeden einzelnen Konzern-Aufsichtsrat halbiert. Hier sind wir sehr systematisch vorgegangen, denn wir haben zunächst einmal die von uns gewünschte Funktionsstruktur — abgesehen davon, was im Aktiengesetz steht — sehr berücksichtigt. Wir haben gesagt: In jedem

Aufsichtsrat muß ein hervorragender Finanzwirtschaftler mit bilanzanalytischen Kenntnissen sitzen, in jedem Aufsichtsrat muß ein hervorragender Jurist sitzen, in jedem Aufsichtsrat muß ein hervorragender das Unternehmen betreffender Technologe sitzen. Wir haben auch dem kontinuierlichen Element breiten Raum beigemessen und haben in jeden Aufsichtsrat eine Persönlichkeit hineingegeben, die im Zeitpunkt eines etwaigen Konfliktes mit der Kurie der Belegschaftsvertretung ohne atmosphärische Schwierigkeiten das Gespräch wiederaufnehmen kann.

Nach diesen Gesichtspunkten haben wir die Persönlichkeiten ausgesucht, und es sind hervorragende Persönlichkeiten, die jeder Qualifikationsprüfung standhalten. Aber nicht jeder hat ein Parteibuch. Das ist schon richtig. Aber jenen, die ein Parteibuch haben, brauchen Sie die Qualifikation nicht abzusprechen. (*Abg. Dr. Ettmayer: Ein paar haben das richtige!*) Ein paar haben eines. Man kann ja nicht davon ausgehen, daß das Parteibuch jemanden daran hindern soll, in der verstaatlichten Industrie eine verantwortungsvolle Funktion wahrzunehmen. Auf die Qualifikation kommt es an. Sie stört das offensichtlich, Herr Abgeordneter! (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Graf: Nein!*)

Wir haben diesen Vorgang sehr pünktlich abgeschlossen. Am 11. August war diese ganze Reorganisation abgeschlossen, und wir konnten die betriebswirtschaftlich orientierten Konzepte der VOEST erwarten. Mit einer neuen Mannschaft, mit einer neuen Organisation.

Wenn ich hier „betriebswirtschaftlich orientiert“ besonders betone, so möchte ich hier einmal wirklich feststellen, daß ein Vorstand, auch der eines verstaatlichten Unternehmens, gar kein anderes Konzept entwickeln kann und darf als ein betriebswirtschaftlich orientiertes. Das steht in den einschlägigen Gesetzen, das entspricht dem Aktiengesetz.

Wir haben immer dazugesagt, daß wir gleichzeitig, wenn diese Konzepte vorliegen werden, eben diese sozialpolitischen, regionalpolitischen Abfederungsmodelle vorlegen werden. Und schon drei Tage nachdem das VOEST-ALPINE-Konzept vorgelegen hat, haben wir mit den Landeshauptleuten Krainer und Gross in Wien das erste Gespräch im Zusammenhang mit diesen Regionalmodellen gehabt.

Und jetzt muß ich Ihnen wirklich sagen, Herr Abgeordneter Graf, meine Damen und

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher

Herren: Wir haben hier ein Förderungssystem entwickelt, das die Ansiedlungsattraktivität des obersteirischen Raumes steigert. Wir reden ja von maßgeschneiderten Modellen. Es hat ja keinen Sinn, wenn man diese Förderungsmaßnahmen praktisch über einen Kamm schert. Wir haben diese Förderungsmodelle wirklich sehr sorgfältig entwickelt, und ich möchte Ihnen einige wesentliche Merkmale daraus nennen. Ich sage Ihnen das in Form von zwei Förderungsbeispielen.

Wenn beispielsweise ein kleiner Gewerbetreibender 10 Arbeitsplätze schafft, so bekommt er etwa 50 Prozent seiner Investitionen — nach der Barwertrechnung, ich möchte nicht auf die komplexe Rechenmethode eingehen — zurück.

Wenn sich beispielsweise ein Mittelbetrieb mit einer hochtechnologischen Fertigung im obersteirischen Raum ansiedelt, unter Umständen 40 Millionen Schilling zu investieren bereit ist und 50 Arbeitsplätze schafft, bekommt er nach diesem Förderungsmodell etwa 53 bis 56 Prozent — je nachdem, ob er in die Mikroelektronikförderung hineinfällt oder nicht — zurück.

Wenn Großbetriebe dort angesiedelt werden — was wir hoffen —, dann gibt es ohnehin, wie bei BMW und bei anderen dieser Modelle, entsprechende separate Förderungen.

Der Herr Abgeordnete Probst schlägt vor, daß wir diese Förderungssysteme vereinfachen sollen. — Es ist dafür gesorgt. Es gibt nur mehr eine einzige Adresse, und die ist beim ERP-Fonds angesiedelt. Jeder Förderungswerber braucht sich jetzt nicht mehr mit zehn Behörden herumzuschlagen. Er bekommt einen Sachbearbeiter zugeordnet und kann wirklich zügig das ganze Problem bewältigen.

Meine Damen und Herren! Wir überlegen auch temporäre Steuerbefreiungen für ansiedlungswillige Unternehmungen. Im Anschluß an diese Sitzung findet in dieser Frage auch ein Gespräch beim Herrn Finanzminister statt.

Wir haben die verstaatlichten Unternehmungen VOEST und VEW verpflichtet, bei Bedarf nicht betriebsnotwendige Grundstücke und Gebäude für Betriebsansiedlungen in der Obersteiermark, gewissermaßen als Gegenleistung für die neue Finanzierungsrunde, zur Verfügung zu stellen.

Also das sind eine Reihe von Maßnahmen, die diese schwergetroffene Region Obersteiermark ansiedlungsattraktiver macht.

Meine Damen und Herren! Ich möchte in diesem Zusammenhang sagen: Abgeordneter König spricht von einem „Kündigungskonzept“.

Man muß die beiden Konzepte gemeinsam lesen. Man muß das betriebswirtschaftlich orientierte Unternehmenskonzept gemeinsam mit diesem Modell lesen, und erst dann sollte man qualifizieren. Und man sollte diese Konzepte wirklich sehr sorgfältig durchlesen, denn es sind hier sehr wohl strategische Ansätze vorhanden, die geeignet sind, durch Einführung von neuen Technologien — die Metallurgie in Donawitz wird völlig neu gestaltet — auch die neunziger Jahre überstehen zu können.

Jetzt, meine Damen und Herren, möchte ich das ein bißchen aus der Makrosphäre betrachten. In der gesamten EG sind 800 Milliarden Schilling in die Stahlindustrie geflossen. Spezifisch bedeutet das, daß jede Tonne Stahl in der EG mit 670 S in den letzten, ich glaube, zehn Jahren subventioniert wurde. Durchschnittlich waren es 670 S. In Österreich bei der VOEST-ALPINE sind das 348 S, das sind 52 Prozent dessen, was die anderen Länder bisher in die Stahlindustrie subventioniert haben.

Bitte halten Sie sich die einzelnen Länder noch einmal vor Augen:

In England waren es 160 Milliarden Schilling, die in die Stahlindustrie gegangen sind. Von 166 000 Mitarbeitern hat man die Stahlindustrie auf 54 000 geschrumpft.

Wenn Sie in der letzten Zeit in der Presse die Entwicklung der französischen Stahlindustrie verfolgt haben, stellen Sie fest: Man ist dort dabei, 25 000 Mitarbeiter abzubauen. Man hat bisher mit 180 Milliarden subventioniert, das Ergebnis 1984/85 bei USINOR und Sasclor waren etwa 60 Milliarden Schilling.

Wenn Sie bitte die Arbeit — Herr Abgeordneter Burgstaller, glaube ich, ist jetzt nicht da — eines deutschen Unternehmens, das der Struktur von Donawitz am allernächsten kommt, betrachten, stellen Sie fest: Da wurden in den letzten Jahren 1,2 Milliarden Schilling Verlust geschrieben, und bisher sind dort 22 Milliarden Schilling hineingeflossen.

Sie wissen, meine Damen und Herren, daß

13590

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher

etwa 25 Prozent der amerikanischen Stahlkapazität in staatlicher Insolvenzverwaltung sind.

Also ich möchte damit sagen, die nationale Katastrophe heraufzubeschwören — ich möchte nichts verniedlichen, ich möchte nichts negligen, ich möchte hier nicht behaupten, es seien keine Fehler gemacht worden; es sind auch die Konsequenzen gezogen worden — und hier zu sagen, es handelte sich um ein österreichisches Problem, wäre unfair, unrichtig, und eine solche Behauptung würde sich nicht auf einen ordentlichen Befund abstützen.

Ich verweise auf die betriebswirtschaftliche Substanz, und hier muß man einmal mehr sagen, daß die Belegschaftsvertretung der VOEST jetzt gezeigt hat, daß die Diskussionsqualität, die Diskussionskultur und der Problemlösungswille so ausgeprägt sind, daß ich wirklich davon ausgehen kann, daß in den nächsten Wochen die Leitlinien der Maßnahmen endgültig vorliegen werden. Das Konzept ist plausibel. Wenn wir, wie ich meine, an der betriebswirtschaftlichen Substanz nicht allzu sehr verlieren, wenn nicht wirtschaftliche Katastrophen, branchenbedingte, internationale Katastrophen kommen — Wirtschaft ist ja ein dynamischer Prozeß, man kann das wirklich nie so ganz genau nach der Uhr abwickeln; das weiß jeder von Ihnen —, wenn das alles nicht eintritt, werden wir die österreichische Eisen- und Stahlindustrie, wie im Konzept vorgesehen, 1989/90 wieder flott haben. — Ich danke für die Aufmerksamkeit. (Beifall bei SPÖ und FPÖ.) ^{17.13}

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Wimmersberger.

^{17.13}

Abgeordneter Wimmersberger (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Herr Minister! Wenn ich heute zum Rechnungshofsonderbericht bezüglich VOEST-ALPINE und Chemie Linz spreche, dann möchte ich gleich vorneweg feststellen, daß ich natürlich mehr zur VA als zur Chemie Linz sprechen werde.

Eines steht fest: Der Rechnungshofbericht hat die Fusionen angeprangert, der Rechnungshofbericht hat die Köpfung des Vorstandes kritisiert und auch die politischen Eingriffe festgehalten.

Nun ganz kurz zu meinen Vorrednern. Herr Minister, Sie kommen vor im Laufe meiner Ausführungen. Kollege Ruhaltiner — immer

wieder die alte Walze 50 : 50 ÖVP — SPÖ —, du weißt ganz genau, daß im VOEST-Vorstand neun Vorstandsdirektoren waren, davon waren vier Sozialisten, ein Parteiloser, drei sind der ÖVP nahegestanden, und einer war nicht einmal stimmberechtigt. Aber auf das „Nicht-einmal-stimmberchtigt“ ist ja nicht einmal der Rechnungshof eingegangen, denn eigentlich hätte ja bei der Untersuchung und bei der abgestuften Verantwortung dieses Merkmal auch irgendwo ins Kalkül gezogen werden müssen.

Wenn man die Bereiche anschaut, bitte: Bayou ist sicherlich nicht Fegerl zuzuschreiben, das weißt du ganz genau. Bei AMI hat der Rechnungshofbericht keinerlei Schuld dem Vorstandsdirektor Zich zugewiesen, auch bei der Finalindustrie nicht, lediglich beim Vorstandsdirektor Czempirek, der eben im Beirat beziehungsweise im Aufsichtsrat der Intertrading gewesen ist.

Meine Damen und Herren! Wenn jetzt bei den Vorständen Pensionskürzungen vorgenommen wurden um 30, 20 und 10 Prozent, dann bleibt ja eigentlich der Schluß übrig, den schon Kollege Lichal einmal gezogen hat, daß 70 Prozent der Schuld noch offen sind. Wer ist denn dann schuld, wem sind diese 70 Prozent zuzuschreiben? Diese 70 Prozent sind eindeutig Exgeneraldirektor Grünwald und dem ehemaligen Minister Lacina zuzuschreiben. (Beifall bei der ÖVP.)

Und im übrigen möchte ich, was die Verantwortung beziehungsweise die Kräfteverteilung in Unternehmen angeht, etwas festhalten, Kollege Ruhaltiner! Einer, der es eigentlich wissen müßte, der Lohnverhandler Burkhard, stellt im Kurier fest:

„Ex-VOEST-General Apfalter war der eigentliche Außenhandelsminister“ — es tut uns sehr weh und leid, daß er es nicht mehr ist —, „der Betriebsratschef Ruhaltiner der wirkliche VOEST-Chef und der Ex-Kanzler Kreisky der Betriebsrat.“ (Abg. Ruhaltiner: Du mußt ja nicht alles glauben!)

Und ganz kurz zum Kollegen Tieber, der leider jetzt nicht herinnen ist: Wenn er das Beispiel „so“ und „so“ gebracht hat, dann möchte ich ihm empfehlen, alle meine Reden, die ich seit über elf Jahren hier im Hohen Haus gehalten habe, zu lesen. Er wird nie einen Widerspruch finden von damals bis zum heutigen Tag. Aber eines noch ganz kurz für den Kollegen Tieber, eine „AZ“ vom Samstag, dem 25. April 1970:

Wimmersberger

„Gedanken zur langfristigen Finanzierung der verstaatlichten Industrie. Die immer wieder hinausgeschobene Durchführung dieser Aufgaben wird Milliardenbeträge erfordern“ — ich betone: 1970 — „wobei als Hauptquellen der Finanzierungsaufbringung, so wie bei anderen Unternehmungen, der Kapitalmarkt und die eigene Ertragskraft und — als Besonderheit wegen der Eigentumsverhältnisse — das Budget in Betracht gezogen werden können.“

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Die letzten Ereignisse dieses letzten Jahres waren sicherlich der Flop des Hinausmisses des gesamten Vorstandes eines der größten Unternehmen, aber ich darf zurückgehen auf den wohl allergrößten Flop im Bereich der verstaatlichten Industrie: das war die Fusion seinerzeit.

Hier darf ich die VÖEST-„wahrheit“, das sozialistische Organ in der VÖEST, zitieren. Es schreibt im Februar 1973:

„Historisches Ereignis: die Fusion beschlossen. Die Stahlfusion, das größte wirtschaftliche Ereignis seit den Verstaatlichungsgesetzen, ist nun beschlossene Sache. Mit ihr wird ein Konzern geschaffen, der, obwohl in einem kleinen Land wie Österreich, zu den zwanzig größten der Welt zählt und 75 000 Beschäftigte umfaßt. Sozialistische und Freiheitliche Partei stehen gemeinsam hinter diesem Beschuß, der eine neue Ära einleitet und die österreichische Eisen- und Stahlindustrie in die Lage versetzen wird, sich in Zukunft im Konkurrenzkampf zu behaupten und die Arbeitsplätze ihrer Beschäftigten zu sichern. Einzig und allein die ÖVP ist gegen die Fusion. Sie hat es nicht vermocht, über ihren eigenen Schatten zu springen, ist also an einer für Österreich entscheidenden Entwicklung nicht beteiligt.“

Daher bitte Vorsicht bei irgendwelchen Schuldzuweisungen. Sie selbst haben festgestellt, daß die Österreichische Volkspartei damit nichts zu tun hat. (Beifall bei der ÖVP.)

Die Ursache für das eigentliche Desaster bei der VÖEST-ALPINE ist die Fusion, die somit als wirtschaftspolitisch größte Fehlleistung zu bezeichnen ist. Ich darf dazu vielleicht noch einen Prominenten — und das ist jener Direktor Klinar, der sehr lange eine große Rolle im Bereich der Eisen- und Stahlindustrie als Berater gespielt hat und vom seinerzeitigen Generaldirektor Hitzinger geholt wurde — zitieren. Hier heißt es:

„Schuld daran, daß es soweit gekommen ist, haben der Kreisky und der Trenkler, wird Klinar hitzig, wenn er sich zurückerinnert. Der eine ist die Symbolfigur für die politischen Einflußnahmen und Auflagen, die jedes vernünftige Konzept verkrüppelten, der andere, ein bekannter Professor der Montanistik und der Leiter des von Klinar aus Protest verlassenen Expertenteams, der Repräsentant jenes steirischen Lokalpatriotismus, der vor und nach der Fusionierung von VÖEST und Alpine manch aberwitzige Kapriolen geschlagen hat.“

Und weiter möchte ich zitieren:

„Tatsächlich ist es zur Voll-Fusion per Gesetz ohne vorbereitende Maßnahmen gekommen. In einem Brief an den damaligen ÖIAG-Aufsichtsratspräsidenten Taus“ schreibt er: „Der Stolz, daß wir nach der geplanten Fusionierung zu den zehn größten Unternehmen nach der Mitarbeiterzahl gemessen zählen werden, ist nicht berechtigt, da wir ja alle wissen, daß wir um 25 bis 30 Prozent zuviel Arbeitnehmer beschäftigen.“

Meine Damen und Herren! Das war seinerzeit, das war damals beim ersten Booz-Allen-Gutachten und dem Gutachten der Leobner Professoren, das unser ehemaliger Staatssekretär Taus in Auftrag gegeben hat.

Und Sie haben die Konsequenzen aus diesen Gutachten in all den Jahren danach vernachlässigt. Das muß man eindeutig feststellen. (Beifall bei der ÖVP. — Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)

Nun, meine sehr geschätzten Damen und Herren, ich bin aber auch ein oberösterreichischer Abgeordneter und muß das festhalten, was Landeshauptmann Ratzenböck vor kurzem gesagt hat: „Man kann nicht einen gesunden und einen kranken Betrieb zusammenschließen und erwarten, daß das Unternehmen genesen wird.“ Das stimmt natürlich hundertprozentig.

Und weiter Ratzenböck: „Sinnvoll wäre es, wenn man die steirischen Betriebe von der Linzer VÖEST trennen würde.“

Meine Damen und Herren! Ich komme dann noch einmal ganz kurz auf die Aussagen beim Dreikönigstreffen. Ich glaube, daß es richtig wäre — Sie alle sprechen ja immer wieder von kleineren, flexibleren Einheiten —, endlich einmal einen Schlußstrich hinter die Fehler der Vergangenheit zu ziehen.

13592

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Wimmersberger

Aber ich darf noch eines sagen: Es ist ja alles nicht so von ungefähr gekommen. Schon 1973, anlässlich der Fusion, aber ganz dezidiert in einer offiziellen Unterlage aus dem Jahr 1977 hat der gesamte VOEST-Vorstand mit den Unterschriften aller Vorstände damals wörtlich festgestellt:

„Der in den letzten drei Jahren beschritene Weg der finanziellen Auszehrung hat nun zu Finanzierungsrelationen geführt, die keine weitere Belastung mehr zulassen, ohne daß die Unternehmungen in finanzielle Existenzkrisen geraten. Die bislang erfolgte Wahrnehmung übergeordneter Aufgaben im Rahmen der österreichischen Volkswirtschaft kann unter diesen Umständen nicht mehr aufrechterhalten werden.“

Meine Damen und Herren! Das war schon 1973. Und ich darf erinnern: Wie oft habe ich die seinerzeit von Herrn Bundeskanzler Kreisky so locker versprochenen 2 Milliarden Schilling Fusionshilfe moniert, die dann mit jahrelanger Verzögerung gekommen sind? Aber Bundeskanzler Kreisky hat ja seinerzeit schon die verstaatlichte Industrie, in einem Hauptversammlungsbeschuß der ÖIAG ist das nachzulesen, zum Schuldenmachen animiert.

Meine Damen und Herren! Wenn ich heute hier auch als oberösterreichischer Abgeordneter spreche, dann muß ich eben feststellen — und ich habe es auch seinerzeit immer wieder festgestellt —, daß klarerweise die ehemalige ALPINE ein großes Verdienst am Wiederaufbau Österreichs und zu Billigstpreisen den Wiederaufbau subventioniert hat und daß die VOEST in Linz das Glück hatte, auf dem internationalen Markt große Gewinne zu machen.

Aber die Situation ist derzeit so — und das müssen Sie sich vor Augen halten —: 1974 gab es letztmals im Bereich der VOEST-ALPINE AG Steiermark, Donawitz, Eisenerz, Liezen und Kindberg, Krieglach, Zeltweg, Hinterberg ein Plus des Betriebsergebnisses im Ausmaß von 553 Millionen. 1975 schon 522 Millionen minus, 1976 777 Millionen minus, 1977 1 660 Millionen Schilling, 1978 1 699 Millionen Schilling, 1979 1 697 Millionen Schilling, 1980 2 055 Millionen, 1981 2 410 Millionen Schilling, 1982 1 927 Millionen Schilling, 1983 2 974 Millionen Schilling, 1984 1 855 Millionen, und 1985 und 1986, meine sehr geschätzten Damen und Herren, wird es ja leider nicht besser werden. So schaut hier die Graphik aus. (Der Redner zeigt eine Graphik.)

Ja, meine Damen und Herren, man kann sagen: Bildlich gesprochen kam es durch die sozialistische Politik zur Auszehrung des Körpers VOEST, ohne daß der Körper ALPINE gesundete. Die „Lungenentzündung Verlust Intertrading“ hat dann den ganzen Körper, wenn schon nicht in den Tod, so doch fast ins Koma gebracht. Dem Patienten dann vorzuwerfen, er hätte keine Lungenentzündung kriegen dürfen, wenn er sie nicht aushält — nachdem er systematisch ausgehungert wurde —, grenzt an Perfidie.

Meine Damen und Herren! Und nun ganz kurz auch zur Ablöse des Gesamtvorstandes. In dem sogenannten Neuen Konzept steht auf Seite 104 im Zusammenhang mit dem Stahlverkauf — das gilt aber auch für alle anderen Sparten, vielleicht sogar noch mehr in einzelnen anderen Fällen —: „Allerdings, nichts ist so sensibel wie Kundenbeziehungen, daher dürfen die Maßnahmen ... nicht gleichzeitig mit personellen Veränderungen erfolgen.“

Das steht sogar in Ihrem Neuen Konzept. Und was haben Sie gemacht? Sie haben alle neun Vorstände hinausgeschmissen.

Was für den Verkauf gilt, muß erst recht für eine ganze Unternehmensleitung gelten. Die Ablösung des Gesamtvorstandes war, wie dies auch der Rechnungshof in seinem Bericht kritisiert, ein schwerer Fehler und hat dem Unternehmen neben strukturellen, konjunkturellen und hausgemachten Problemen Schaden zugefügt, den man erst einmal messen wird können, wenn verschiedene Märkte sich wieder beleben und der Kunde dann über Vertrauen oder Nichtvertrauen in die neue VOEST-ALPINE und ihr neues Management entscheidet.

Meine Damen und Herren! Es sind ja schon Rechnungen angestellt worden; ob sie so stimmen, das möchte ich noch dahingestellt lassen, aber eines steht fest: Die Milliardenbeträge, die hier angeführt werden — es wird unter anderem von 10 Milliarden gesprochen, die allein durch den Hinausschmiß des Vorstandes entstanden sind —, haben Sie zu verantworten, das gehört in die politische Verantwortung dieser Regierung und des ehemaligen Ministers.

„Der VOEST-ALPINE-Vorstand hatte unter weltwirtschaftlich widrigen Umständen zu operieren. Er hat auch Pech gehabt. Er mag Fehler gemacht haben. So viel Mist wie Bruno Kreisky, Fred Sinowatz, Norbert Steger und Genossen können sie nicht im entferntesten gemacht haben.“ Das stellte die „Presse“ am 20. Jänner 1986 fest.

Wimmersberger

Nun, meine Damen und Herren, auch wieder so ähnlich wie in der Vergangenheit, noch nicht einmal abwartend die zuständigen Organe, steht es halt schon fest: Das VOEST-Konzept findet Zustimmung von ÖGB, Arbeiterkammer und ÖIAG.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Von diesem Konzept möchte ich hier nicht als einem Konzept sprechen, sondern überhaupt nur von einer Bestandsaufnahme, von einem Ist-Zustand. Und hier schreibt auch die „Kärntner Tageszeitung“, SPÖ, Klagenfurt, was Generaldirektor Lewinsky zu dem im Sanierungskonzept „VOEST-ALPINE Neu“ enthaltenen Vorhaben sagt:

„Zuerst müssen wir die Strukturen bereinigen, erst dann können wir an die Zukunftsplanning schreiten.“ Und weiter heißt es dann: „..., was Apfalter die beste Absicht hatte zu tun“.

Und nun sind wir so weit, meine sehr geschätzten Damen und Herren, daß wir nach diesem neuen nur nach betriebswirtschaftlichen Grundsätzen erstellten sogenannten Konzept 9 500 Mitarbeiter verlieren werden.

Ich möchte schon zum Schluß kommen. Zusammenfassend läßt sich das vorliegende Konzept sicherlich als Diskussionsgrundlage für die leider durch die sozialistischen Versäumnisse notwendig gewordene Sanierung unseres Unternehmens bezeichnen. Sehr viele Punkte sind vom Inhalt her allerdings seit Jahren bekannt und hätten bereits längst realisiert werden müssen. Der feine Unterschied zwischen gestern und heute: Der alte Vorstand durfte dies nicht — aus politischen Gründen? —, der neue Vorstand darf dies — aus politischen Gründen?

Ganz kurz noch, meine sehr geschätzten Damen und Herren, zum Dreikönigstreffen und zu den dort, wie ich glaube, vollkommen richtigen Aussagen, die unser Industriesprecher Dr. Taus und unser Wirtschaftssprecher Graf vorgelegt haben. Hier heißt es:

„Bei einer Änderung der Eigenstrukturen ist zu unterscheiden zwischen

- a) Unternehmungen, bei denen der Ertrag verbessert werden muß,
- b) Unternehmungen, die innerhalb von drei Jahren saniert werden müssen, und
- c) Unternehmungen, die — zumindest mit-

telfristig — kaum sanierbar sind.“ Weiter heißt es:

„Der Eigentümer hat zu entscheiden, was mit den unter Punkt c) genannten Unternehmungen geschehen soll. Schwer sanierbare Betriebe, für deren Existenzsicherung regionale und/oder soziale Gründe sprechen, sind im Rahmen der ÖIAG in eine eigene Holding mit eigener Bilanzierung überzuführen.“

Nun, meine sehr geschätzten Damen und Herren, etwas hat ja der verstaatlichten Industrie in der Vergangenheit besonders geschadet: Die verstaatlichte Industrie ist ein integrierter Bestandteil der österreichischen Wirtschaft, der österreichischen Industrie. Die Theorie der „unsinkbaren Schiffe“ sowie die Versuche, sie aus dem Funktionsbereich der sozialen Marktwirtschaft auszuklammern, haben ihrem Image schwer geschadet und waren, wie die Vergangenheit bewiesen hat, falsch.

Und nun, Herr Minister, einiges zu dem, was Sie vorhin gesagt haben. Sie haben vom „Abfederungsprogramm“ im Bereich der Obersteiermark gesprochen. Herr Minister! Ich habe zum Beispiel schon 1983 festgestellt: Für die Zukunft muß gefordert werden, daß negative Entwicklungen auch am Standort Linz rechtzeitig erkannt werden und diesen zielbewußt entgegengewirkt wird. Insbesondere muß verlangt werden, daß bei der Schaffung von Ersatzarbeitsplätzen auch die Interessen der Linzer Belegschaft gleichgewichtig berücksichtigt werden und Standortentscheidungen für neue Produkte auch zugunsten von Linz getroffen werden müssen.

Sie schreiben, die Obersteiermark dürfe kein Industriefriedhof werden. Sehr geschätzter Herr Minister! Das gilt aber auch für Linz und für Oberösterreich, denn eines steht fest: Wir haben die Probleme bei der AMAG — die kennen Sie zur Genüge —, Sie kennen die Schwierigkeiten in Steyr, Sie kennen die Schwierigkeiten bei der Chemie Linz — hier auch wiederum die Frage des Erdgaspreises und so weiter —, und man kann nicht sagen, daß Linz ein so dynamischer Wirtschaftsraum wäre, der das alles verkraften kann.

Ich kann daher als oberösterreichischer Abgeordneter nur feststellen und fordern: daß dieselben Maßnahmen, die in der Obersteiermark getroffen werden, auch für Oberösterreich und für den Raum Linz getroffen werden. (Beifall bei der ÖVP.)

Sie können sich nicht vorstellen, was sich

13594

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Wimmersberger

seit den letzten Wochen dort tut. Nur einige Überschriften aus den Linzer Zeitungen:

„VOEST-Kündigungen wirken sich auf Pendlerbezirke massiv aus.“

„VOEST-Sanierung: Schon erste Kündigungen in Privatbetrieben.“

Meine Damen und Herren, wir haben schon oft festgestellt, in welch hohem Maß Tausende von kleinen Betrieben von der VOEST abhängen und Zulieferbetriebe waren. Hier wirkt sich das natürlich aus.

Ich muß aber auch noch etwas feststellen, und zwar, weil ich glaube, daß es von besonderer Bedeutung ist: Die armen Kollegen, die jetzt vor die Tür gesetzt werden — das sind persönliche Schicksale, die Sie sich ja gar nicht vorstellen können. Kollege Ruhalttinger — in der Früh ist es bei ihm wahrscheinlich auch so wie bei mir.

Und eines möchte ich hier ganz besonders noch anmerken: daß sie neben der Kündigung nicht auch noch der Werkswohnung beraubt werden dürfen. Im Zuge der geplanten Kündigungen bei den VOEST-Mitarbeitern dürfen die Betroffenen nicht auch noch ihrer Werkswohnung beraubt werden! (Abg. Ruhalttinger: Kollege Wimmersberger, das ist bereits geregelt!) Wie weit? (Abg. Ruhalttinger: Das ist geregelt!) Franz, das ist mir zuwenig, das möchte ich dezidiert wissen. Das hättest du mir vorher sagen müssen. Jetzt sage ich das, was ich sagen wollte: Die vom Unternehmen vorgesehene einjährige Behaltfrist in den VOEST-Werkswohnungen ist viel zu kurz. Zu den Problemen, die sich durch die Kündigungen ergeben, dürfen nicht weitere Probleme, wie Wohnungslosigkeit, kommen. Das Unternehmen muß im Sinne der ohnehin schon schwerst Betroffenen auf sein Kontingent bei der WAG-Wohnungs-AG verzichten. Darüber hinaus sollte sowohl bei WAG- wie bei GIWOG-Wohnungen die Überführung ins Privateigentum möglich sein.

Wenn das alles schon verwirklicht ist, Kollege Ruhalttinger ... (Abg. Ruhalttinger: Nein, das nicht!) Ja, auch die Überführung ins Privateigentum? — Nein, das nicht.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Der neue Generaldirektor der ÖIAG hat festgestellt, daß erst in 15 Jahren die Umstrukturierung fertig wird. Wenn wir hören, 15 Jahre wird es noch dauern, dann müssen wir verschärft feststellen, daß die vergangenen 16 Jahre der sozialistischen Politik

eben für uns ein fast nicht wieder einholbarer Verlust sind. 16 Jahre sind hier verloren worden. Vor 16 Jahren hat es noch ganz anders ausgeschaut, und wenn vor 16 Jahren richtig reagiert worden wäre, wären wir heute nicht vor diesem Desaster. (Beifall bei der ÖVP.) 17.34

Präsident: Zum Wort kommt Frau Abgeordnete Ederer.

17.34

Abgeordnete Mag. Brigitte Ederer (SPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Präsident Graf und auch die anderen Redner der ÖVP haben unserem Bundeskanzler und auch der SPÖ vorgeworfen, daß wir in den letzten 16 Jahren genug Zeit gehabt hätten, all die Probleme zu lösen.

Jetzt wundert mich ein wenig das wirtschaftspolitische Weltbild des Herrn Präsidenten. Ich schätze seine Meinung in vielen Bereichen, und ich glaube auch nicht, daß es wirklich sein Weltbild ist, sondern es hat einfach in seine Rede hineingepaßt. Denn er als Fachmann weiß ganz genau, daß Wirtschaft an und für sich etwas Dynamisches ist, das sich beinahe ständig ändert, und nicht etwas Statisches. Es ist doch nicht so, meine Damen und Herren der ÖVP, daß wir 1970 eine Situation vorgefunden haben, dann die Uhren abgestellt haben, mit einem Zauberstab alles zum Stillstand brachten und danach versuchten, die Probleme im einzelnen zu lösen. So ist es doch nicht. Dazwischen lagen mindestens einige Stahlkonjunkturen und Krisen in der Stahlindustrie, dazwischen lagen zwei Erdölpreisschocks und ein Verfall der Erdölpreise. Dazwischen lagen ein Höhenflug und ein Sturz des amerikanischen Dollars. Was ich damit sagen will, ist, daß sich wirtschaftliche Rahmenbedingungen wöchentlich, ständig ändern und es immer wieder neue Herausforderungen gibt, die es zu lösen gilt.

Kollege Burgstaller! Es genügt nicht, ein einziges Mal etwas zu erneuern und sich dann 20 Jahre in den Lehnstuhl zu legen und alles genüßlich zu betrachten, sondern man muß es dauernd erneuern. Und daher kann ich Ihnen, meine Damen und Herren von der ÖVP, schon heute garantieren, daß wir auch in vier Jahren, in unserem 20. Regierungsjahr ... (Abg. Burgstaller: Keine Garantien mehr! Wir haben genug Garantien!) Ich lasse Sie einmal ausreden. Offensichtlich haben Sie in der ÖVP zuwenig zu reden und müssen da reden. Also reden Sie einmal! (Beifall bei SPÖ und FPÖ)

Mag. Brigitte Ederer

Ich kann Ihnen also garantieren, daß wir im 20. Regierungsjahr, in vier Jahren, neue Aufgaben sehen werden, Erneuerungen durchführen werden, weil das ein dynamischer Prozeß ist, und Sie werden sehen, wir werden auch diese lösen, so wie wir jetzt die Probleme lösen. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Aber zurück zu dem Argument: Warum ist Ihnen das nicht alles viel früher eingefallen? Das ist ja heute dauernd gesagt worden. Ich darf diese Frage freundlich, aber bestimmt zurückgeben an die Damen und Herren der ÖVP. Präsident Graf hat gesagt, die ÖVP habe ein Industriekonzept erstellt, das die Obersteiermark wieder zu einer blühenden Industrieregion machen werde.

Meine Damen und Herren von der ÖVP! Sie haben in der Steiermark nicht so wie wir 16 Jahre, sondern 40 Jahre Zeit gehabt. Ich darf Sie fragen, warum Ihnen dieses hervorragende Konzept nicht bereits in den letzten 20 Jahren eingefallen ist, sondern erst heute.

Ich persönlich komme aus einem Bundesland, das zwischen 1982 und 1985 16 000 Industriearbeitsplätze verloren hat, darunter sicherlich ein Teil im verstaatlichten Bereich. (*Abg. Dr. Maria Hosp: Wer war da an der Regierung?*) Lassen Sie mich ausreden! Wir. Und die Wiener Politiker haben sicher manchmal — das will ich gar nicht abstreiten — gejammert und kritisiert, daß wir all diese Arbeitsplätze verlieren, aber im Gegensatz zur Steiermark hat Wien Maßnahmen durchgeführt, hat Anstrengungen gesetzt neue Arbeitsplätze nach Wien zu bekommen, meiner Meinung nach erfolgreich, wie Sie an den Zahlen sehen. Und was haben Sie, meine Damen und Herren ... (*Abg. Dr. Schwimmer: Weniger Beschäftigte in Wien, das wissen Sie genau!*) Wir haben doch nicht weniger Beschäftigung! Wir haben Industriearbeitsplätze weniger, Herr Kollege Schwimmer, das müssen Sie doch sehen. (*Abg. Dr. Schwimmer: Überhaupt weniger Beschäftigte!*) Das stimmt doch nicht! (Weitere Zwischenrufe.)

Kollege Schwimmer! Wenn Sie weniger Bevölkerung haben, dann haben Sie auch weniger Arbeitsplätze. Das ist schon logisch, oder?

Aber zurück: Wir haben in Wien das gleiche Problem wie die Obersteiermark, wie die Steiermark überhaupt. Wir haben versucht, Lösungen zu finden.

Was haben Sie in der Steiermark gemacht? Gehen wir es durch. — Überhaupt nichts! Sie

haben sich zurückgelehnt, Beschäftigungsgarantien gefordert und im Lehnstuhl geschaut, was die Bundesregierung in Wien macht. Das haben Sie gemacht in der Obersteiermark, nicht mehr! (*Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Abg. Dr. Schwimmer: Frau Kollegin, darf ich Ihnen eines verraten? Ich verrate Ihnen ein Geheimnis!*) Verraten Sie mir eines, ja bitte! (*Abg. Dr. Schwimmer: Die steirischen Landtagswahlen sind vorbei, und Sie haben verloren dort! Das wissen Sie bisher nicht!*)

Der Unterschied zwischen Ihnen und mir, Kollege Schwimmer, ist, daß ich Dinge nicht rein aus wahlpolitischen Überlegungen betrachte, sondern sie mir wirklich ein Anliegen sind. (*Abg. Graf: Da gibt es noch andere Unterschiede, das muß ich sagen!*) Andere auch noch, vollkommen richtig, auf die lege ich auch Wert.

Zweiter Punkt: Steuerreform. Sie stellen fünf vor zwölf, also knapp vor den Wahlen, ein neues Steuerkonzept vor. Ich darf Sie auch hier fragen, ebenfalls freundlich, aber bestimmt: Warum ist Ihnen das eigentlich nicht früher eingefallen? Sie hatten in diesem Bereich nicht 16, sondern 20 Jahre Zeit, um eine wirklich umfassende Steuerreform vorzustellen. Warum erst heute, wenige Wochen vor den Wahlen, und nicht bereits vor zehn Jahren oder in den Jahren 1966, 1967? Das wären für Sie gute Zeiten gewesen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren der ÖVP! Hiezu sind Ihnen lediglich — jedenfalls in jenem Zeitraum, den ich verfolge — zusätzliche Ausnahmebestimmungen für Bevölkerungsgruppen, die Ihnen nahestehen, eingefallen.

Gleich ein Beispiel, damit Sie mich nicht der Lüge bezichtigen können: Sie haben Ende voriger Woche ein Steuerkonzept vorgestellt, das wesentliche Streichungen von Ausnahmebestimmungen zum Inhalt hat. Diesem Grundsatz kann ich mich anschließen. (*Demonstrativer Beifall bei der ÖVP.*) Aber an Ihre Konzepte halten Sie sich ungefähr ein Zwanzigstel der Zeit, die wir für unsere Konzepte brauchen, denn Ihr Herr Abgeordneter Heinzinger fordert in einer Presseaussendung von heute eine verstärkte steuerliche Förderung von Betrieben. Lange hatten Sie dieses Konzept bezüglich des Streichens nicht beibehalten, denn Kollege Heinzinger fordert bereits heute wieder etwas anderes. (*Abg. Dr. Kohlmaier: Wieso? Das paßt doch herrlich ins Bild!*) Es paßt vielleicht für Sie gut ins Bild, daß man den Betrieben steuerliche Förderungen ermöglicht und den Arbeitern und Angestellten steuerliche Ausnahmeregelungen

13596

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Mag. Brigitte Ederer

gen streicht, für mich paßt es nicht ins Bild. (Abg. Dr. Kohlmaier: *Die profitieren doch gewaltig!*)

Jetzt zum nächsten Themenbereich, zur Budgetsanierung. Dieses Thema ist ja von allen Rednern Ihrer Fraktion angeschnitten worden. Sie schlagen ein Steuerkonzept vor, das ungefähr, Sie sagen es selbst, 48 Milliarden — ich würde sagen, 50 bis 53 Milliarden — an Mindereinnahmen vorsieht. (Abg. Dr. Frizberg: *Ist das Ihre Berechnung?*) Ihre, Kollege Frizberg! Wenn Sie Ihre eigenen Berechnungen in der Höhe von 48 Milliarden nicht kennen, kann ich wirklich nichts dafür. Seien Sie mir nicht böse! (*Heiterkeit bei der SPÖ.*)

Die Mehreinnahmen betragen 15 Milliarden „Schillinge“; gut. (Abg. Dr. Schwimmer: *Schilling!*) Schilling. Danke, Kollege Schwimmer, sehr nett von Ihnen. Sie sind zwar nicht mein Deutschlehrer, aber ich bedanke mich trotzdem. (Abg. Dr. Schranz: *Das wäre auch schrecklich!*) Ja, es wäre wirklich schrecklich, wäre Kollege Schwimmer mein Lehrer gewesen. Die sozialistische Regierung hat nämlich bessere Lehrer, als das vielleicht Kollege Schwimmer wäre, in diesen 16 Jahren gehabt.

Könnten Sie uns jetzt bitte einmal erklären — weniger uns, denn wir sind da nicht so maßgebend, aber der österreichischen Bevölkerung —, woher Sie diese 35 Milliarden Schilling, die in Ihrem Konzept fehlen, nehmen? Diese Erklärung ist ganz wichtig, um mit Ihnen wirtschaftspolitisch diskutieren zu können. (Abg. Dr. Maria Hosp: *Steht aber drinnen!*) Steht leider nicht drinnen. Tut mir leid: Sie haben das Konzept nicht genau gelesen.

Zweiter Bereich. Sie fordern eine Budgetsanierung, Kollege Heinzinger schlägt in seiner heutigen Presseaussendung eine längerfristige Budgetsanierung durch rigorose Einsparungen auf der Ausgabenseite vor.

Ich verlange keine konkreten Punkte, die verlange ich gar nicht, interessant wäre es aber, wenigstens Bereiche von Ihnen zu erfahren. Ist es der Bereich der Landwirtschaft, wo rigoros gespart werden soll, ist es der Bereich der Landesverteidigung, der Bereich Inneres, der Bereich Soziales, nennen Sie irgend etwas, damit man mit Ihnen diskutieren kann! Nennen Sie uns nur Bereiche, gar nichts Spezielles, das wollen wir ohnehin nicht. Wir wollen Sie nicht überfordern. Nennen Sie uns die Bereiche, wo rigorose Einspa-

rungen durchgeführt werden sollen. (Abg. Dr. Kohlmaier: *Meinen Sie also, man kann nirgends sparen?* — Abg. Dr. Schranz: *Sagen Sie, wo Sie sparen wollen!*) Ich bin der Meinung, daß man sparen kann. (Zwischenrufe.) Sagen Sie uns bitte, wo Sie sparen wollen! (Abg. Dr. Schwimmer: *Sie wollen nicht sparen! Danke für das Eingeständnis! Das werden wir den Österreichern sagen!*) Das habe ich doch nicht gesagt.

Wenn ich schon beim Fragestellen bin, möchte ich an Sie die nächste Frage stellen, und zwar: Woher nehmen Sie diese krause Idee, daß Privatisierungen per se Arbeitsplätze schaffen? Das würde ich Sie gern einmal fragen.

Ich würde sagen: Arbeitsplätze sind nur zu sichern, wenn die Produkte, die erzeugt werden, auch verkauft werden. Und da ist es ganz egal, ob der Eigentümer „Müller“, „Meier“, „Land Oberösterreich“ oder „Republik Österreich“ heißt, denn die Produkte müssen auf dem Weltmarkt oder auf den Märkten verkauft werden.

Daher ist mir nicht ganz klar, wieso Sie dauernd, permanent trommeln: Privatisierungen schaffen per se Arbeitsplätze! Könnten Sie mir auch diese Frage einmal ernsthaft beantworten? (Abg. Dr. Kohlmaier: *Aber eine Entpolitisierung!* — Abg. Dr. Schranz: *Hat Ihnen doch nicht gepaßt, das Entpolitisieren!* — Abg. Dr. Kohlmaier: *Wunderbar! Entpolitisieren ist etwas Gutes!*) Wunderbar, Kollege Kohlmaier sagt: Das ist wunderbar.

Letzter Punkt, der mir ein Anliegen ist. Sie betonen immer wieder: Mehr Markt, weniger Staat, Deregulierungen et cetera. (Abg. Dr. Kohlmaier: *Richtig! Prima!*) Ich stimme in vielen Bereichen mit Ihnen überein, und ich lade Sie heute, soweit Ihnen dies möglich ist, ein, hier wirklich Maßnahmen durchzuführen. Ich schlage Ihnen unter anderem den Bereich vor, der am stärksten reguliert ist, nämlich der Bereich Landwirtschaft. Ich schlage Ihnen weiters vor, sich den ganzen Bereich der freien Berufe einmal wirklich anzusehen.

Tut es Ihnen nicht weh in Ihrem wettbewerbspolitischen Herzen, daß es Berufsgruppen gibt, die Mindestsätze haben, garantierte Mindestsätze? Tut es Ihnen nicht weh in Ihrem wettbewerbspolitischen Herzen, daß es Leute gibt, die überhaupt nicht werben dürfen, weil sie einfach so abgesicherte Zunfttraditionen haben, daß da überhaupt kein Wettbewerb notwendig ist?

Mag. Brigitte Ederer

Ich würde Sie bitten: Überlegen wir zum Beispiel eine Deregulierung bei den freien Berufen. Mehr Wettbewerb, das hat sicherlich für die Konsumenten den Vorteil, daß sie weniger lange warten, und für die anderen den Vorteil, daß mehr Leute Beschäftigung finden. (Beifall bei der SPÖ.)

Jetzt zum ganzen Themenbereich Wirtschaft und zur Frage, wie wir wirtschaftlich dastehen. Ich möchte zum Abschluß Kollegen Schüssel, der das viel besser gemacht hat als ich, zitieren. Er schreibt in einem Heft „Wirtschaftsanalysen“ der „Ersten Österreichischen Spar-Casse“ folgendes — ich zitiere —:

„Dazu gehört, daß die österreichische Wirtschaft und die Industrie deutlich rascher wuchsen als der Durchschnitt der übrigen europäischen Industrieländer, wodurch die Beschäftigungslage vergleichsweise günstiger blieb und sogar ein Teil des Produktivitätsrückstandes abgebaut werden konnte.“

Die Strukturverschiebungen im Produktionsapparat waren bei uns ausgeprägter als in den meisten europäischen Vergleichsländern. Die Situation der Leistungsbilanz, vor allem der bessere Ausgleich der Handelsbilanz im Halb- und Fertigwarenbereich bedeutet, daß Österreich die Herausforderungen der beiden Energieschocks und eine Handelsbilanzkrise meisterte.“ — Kollege Wolfgang Schüssel, Mitglied Ihrer Partei.

Ich habe dem nichts hinzuzufügen, ich kann dem Ganzen nur zustimmen. (Beifall bei der SPÖ.) 17.48

Präsident: Nächster Redner ist Abgeordneter Franz Stocker.

17.48

Abgeordneter Franz Stocker (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wer nach Vorliegen des zur Diskussion stehenden Berichtes des Rechnungshofs über die VOEST-ALPINE AG und die Chemie Linz AG heute noch von dieser Stelle aus die Behauptung aufstellt, daß an den ganzen Schwierigkeiten der verstaatlichten Industrie und insbesondere der VOEST-ALPINE AG unfähige Manager und ein Vorstand, der total versagt hat, schuld sind und daß im übrigen die Österreichische Volkspartei zu 50 Prozent die Verantwortung dafür zu tragen hat, der setzt sich dem Verdacht aus, daß er den Bericht entweder nicht gelesen oder nicht verstanden hat.

Ich möchte in keiner Weise dem Zentralbe-

triebsratsobmann Ruhaltinger unterstellen, daß das auf ihn zutrifft. Er hat sicher den Bericht gelesen, ihn auch verstanden, allerdings habe ich den Eindruck, daß er einige Passagen — mir persönlich und von seiner Warte her verständlich — verdrängt hat. Seine Haltung entspricht aber nicht ganz der Realität.

Der Rechnungshof hat in seinem Bericht sehr detailliert dazu Stellung genommen, wie weit die Organe der Gesellschaften an dieser Entwicklung schuld sind, Verantwortung tragen, aber auch wie weit politische Einflüsse für diese Entwicklung maßgeblich waren.

Wir können halt jetzt nicht mehr, wie das früher der Fall war, davon sprechen, daß eigentlich alle alles gewußt haben, nur ein einziger nicht, der zuständige Bundesminister Lacina. Das widerlegt der Rechnungshof.

Der Bericht zeigt auf, daß der Vorstand der VOEST-ALPINE sicherlich Aktivitäten entwickelt hat, deren Risiken er unterschätzt hat und zweifelsohne auch in den Organen, vor allem gegenüber dem Aufsichtsrat, aber auch gegenüber der ÖIAG, nicht immer wahrheitsgemäß berichtet hat.

Ich bin der letzte, der sich verpflichtet fühlt, den Vorstand der VOEST-ALPINE AG in Schutz zu nehmen, aber folgende Frage drängt sich schon auf: Ist jener Mann, der vor ein paar Jahren noch als der „Manager des Jahres“ in der Öffentlichkeit gefeiert wurde, nun plötzlich über Nacht einer, der völlig unfähig ist, ein Abenteurer, der sich am Rand des Kriminellen bewegt? Und wenn dem so wäre: Warum war das überhaupt möglich? Da hat man schon den Eindruck, daß es vielleicht eine Rolle spielt, daß von politischer Seite her, durch politische Einflüsse der Vorstand zu diesem Verhalten veranlaßt wurde, indem man ganz einfach den Eindruck zu erwecken versuchte, daß es wichtig ist, daß die Arbeitsplätze erhalten bleiben. Ihr könnt jede Aktivität setzen, jedes Geschäft machen; wenn etwas danebengeht, dann steht dahinter der Staat, der dafür geradestehen wird.

Nur so ist es zu erklären, daß verantwortungsbewußte Manager, die auch das Aktiengesetz kennen und die gewußt haben, worauf sie sich einlassen, überhaupt zu einer solchen Haltung gekommen sind. (Beifall bei der ÖVP.)

Einige politische Einflußnahmen wurden heute schon erwähnt, so etwa die Fusionsgesetze oder die im Rechnungshofbericht sehr

13598

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Franz Stocker

ausführlich dargestellte Abfolge der Ablöse des Vorstands. Da heute einige Aufregung wegen der Ausführungen des Kollegen König entstanden ist: Ich persönlich bin überzeugt davon, daß diese Art der Ablöse des Vorstands und das sich daran anschließende Führungsvakuum großen Schaden beim Unternehmen VOEST-ALPINE verursacht hat, was sich letztlich auch in den Auftragsbüchern niederschlägt. Und dafür trägt ausschließlich Bundesminister Lacina die Verantwortung.

Was wir immer wieder feststellen müssen, ist, daß es in der ganzen Entwicklung der verstaatlichten Industrie zu betriebswirtschaftlichen Konzepten gekommen ist, und es wurde diesbezüglich in der Vergangenheit — Bundeskanzler Kreisky und Sinowatz haben sich da immer hervorgetan — versucht, betriebswirtschaftliche Konzepte zu verhindern, zu verzögern, aber es hat diese Konzepte eigentlich immer in den Unternehmen gegeben. Was es nicht gegeben hat, waren die volkswirtschaftlichen Konzepte, für die jedoch die Bundesregierung zuständig wäre.

Wenn sich die Bundesregierung weniger mit dem beschäftigt hätte, wofür sie nicht zuständig ist, nämlich mit betriebswirtschaftlichen Abläufen, und wenn sich die Bundesregierung mehr auf ihre Aufgabe, nämlich auf die volkswirtschaftliche Seite konzentriert hätte, dann wäre vielleicht manches Problem heute leichter lösbar.

Was die Regionalpolitik betrifft, so sind noch viele Versprechungen offen. Ich denke etwa an VEW 2000, ein betriebswirtschaftliches Konzept, bei dem von Beginn an gesagt wurde: Parallel dazu muß volkswirtschaftlich, regional absichernd, ein Konzept verwirklicht werden, wobei entsprechende Ersatzarbeitsplätze zur Verfügung gestellt werden, so wie wir das heute vom Minister im Zusammenhang mit VOEST-ALPINE NEU gehört haben. Das betriebswirtschaftliche Konzept VEW 2000 entwickelt sich, geht plangemäß vor sich, doch das volkswirtschaftliche Konzept funktioniert nicht.

Ich möchte doch darauf verweisen, daß, obwohl zwar das Schwergewicht der verstaatlichten Industrie in der Steiermark beziehungsweise in Oberösterreich liegt, auch das Bundesland Niederösterreich unter der Krise der Verstaatlichten leidet. Die Zahl der Beschäftigten bei der VEW Ternitz ist von 1980 bis 1985 um fast 30 Prozent, nämlich von 4 127 auf 2 908 Mitarbeiter zurückgegangen. Das heißt, wir haben innerhalb von fünf Jahren dort 1 219 Arbeitsplätze verloren, und es

ist bisher nicht annähernd eine gleichwertig hohe Anzahl von Ersatzarbeitsplätzen dort geschaffen worden.

So kommt es halt dazu, daß eine früher einmal an sich blühende Industrieregion wie Wiener Neustadt bereits seit Monaten, was die Höhe der Zahl der Arbeitslosen betrifft, an der Spitze aller Arbeitsamtsbezirke Niederösterreichs steht.

Ein weiterer besonderer Fall von politischer Einflußnahme wurde im Rechnungshofbericht gleichfalls sehr ausführlich durchleuchtet: Im März 1984 wurde auf Vorschlag der Unternehmungen — so steht das fast wörtlich im Bericht — zu einer gemeinsamen Beratung mit Bundeskanzler Dr. Sinowatz, an der auch Vertreter des Österreichischen Gewerkschaftsbundes teilnahmen, geladen. Nach Abschluß dieser Verhandlungen forderte der Herr Bundeskanzler die Verhandlungspartner auf, die Konfliktsituation umgehend zu bereinigen und gemeinsame Wege zur Lösung der bestehenden Probleme zu finden. Damit im Zusammenhang stand die Zurückziehung der vom Vorstand vorgelegten Verhandlungsgrundlage.

Herr Dr. Sinowatz hat in seiner Stellungnahme begründet, daß er sich deshalb zu dieser Vorgangsweise entschlossen habe, weil er befürchtet habe, daß es zu einem Arbeitskonflikt in der VOEST-ALPINE gekommen wäre, dessen Folgen unabsehbar waren und wo unter Umständen auch das ganze Klima in Österreich erheblichen Schaden erlitten hätte. Nun will ich gar nicht qualifizieren, wie weit dies überhaupt ernst zu nehmen ist.

Überlegen wir jedoch: Seit 1970 hat es im Bereich der sozialistischen Gewerkschafter nur Zustimmung zu allen Maßnahmen der Bundesregierung gegeben. Alle Belastungspakete sind begrüßt worden. Daß ausgerechnet bei einer solchen Situation eine größere Streikaktion zu befürchten gewesen wäre, kann ich wirklich nicht glauben: Der Grund dafür lag ganz woanders: In diesem Jahre gab es nämlich Arbeiterkammerwahlen und auch Betriebsratswahlen im Bereich der VOEST-ALPINE. Und das war in Wahrheit der Grund, warum es zu diesem Zurückziehen kommen mußte.

Ich muß in diesem Zusammenhang Dr. Sinowatz doch sorglosen Umgang mit der Wahrheit vorwerfen, denn das, was ich soeben ausgeführt habe, war in Wirklichkeit das Motiv, das ihn zu seiner Vorgangsweise veranlaßt hat.

Franz Stocker

Nun ist es natürlich so, daß Umstrukturierungsmaßnahmen auch eine bedeutsame soziale Komponente beinhalten, von vielen Vorrednern meiner Partei wurde schon darauf hingewiesen.

Ich weiß, daß sich Zentralbetriebsratsobmann Ruhaltinger in einer schwierigen Situation befunden hat. Ich verstehe auch vollkommen, daß er in erster Linie das versucht hat, wofür er schließlich von der Belegschaft gewählt wurde, nämlich die Interessen der Belegschaft zu wahren. Nur: Wenn es ausschließlich zu einer Lösung kommt, die einem über ein paar Wahltagen hinweghelfen soll, und man im vornhinein schon weiß, daß das alles nachher nicht zu halten sein wird, das heißt, daß es trotzdem zu diesen Einschränkungen kommen wird, dann, muß ich sagen, ist dieser Wahlsieg, den die Sozialisten bei der Betriebsratswahl erzielen konnten, ebenso das Abschneiden bei der Arbeiterkammerwahl, das, entgegen dem gesamtösterreichischen Durchschnitt, im Bereich Linz besser war, zu teuer um Steuergelder erkaufte worden.

Ich möchte in diesem Zusammenhang auch aus der heutigen Rede des Herrn Bundeskanzlers zitieren, der unter anderem sagte:

„Nicht derjenige handelt sozial verantwortungsvoll, der notwendige Sanierungsmaßnahmen zu verhindern sucht, sondern derjenige, der sich klar entscheidet. Diese klare Entscheidung wird den langfristigen Bestand der vielen tausend Arbeitsplätze in der Verstaatlichten sicherstellen.“

Also deutlicher hätte auch ein „wild“ gewordener Oppositionspolitiker die Vorgangsweise des damaligen Bundeskanzlers Sinowatz nicht kritisieren können, als das heute seitens des Bundeskanzlers Vranitzky erfolgt ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben sowohl bei der Auflösungsdebatte als auch heute vom Herrn Bundeskanzler hier einiges gehört, was eigentlich auf Vorschlägen der Österreichischen Volkspartei beruht. Das könnte uns an sich zufrieden stimmen, und wir könnten sagen: Wir freuen uns, daß er sich nun doch entschlossen hat, auf gute Vorschläge der Opposition einzugehen. Nur bitte, wir haben einige Bedenken, denn ich erinnere mich daran zurück, als Vranitzky Finanzminister wurde. Da hat er gleichfalls bei seinem Amtsantritt Überlegungen von sich gegeben, die durchaus mit den Vorstellungen der Österreichischen Volkspartei übereinstimmen.

Nur: Geschehen ist nichts von dem, was Vranitzky damals angekündigt hat. Was er als seine Zielvorstellungen dargelegt hat, das konnte oder wollte er nicht verwirklichen.

Daher unsere Sorge, ob es jetzt nicht wieder genauso ist, ob nicht wieder vor den Wahlen noch schnell so getan wird, als ob man ohnedies bereit wäre, auf vernünftige Vorschläge der Opposition einzugehen — nach der Wahl ist jedoch wieder alles vergessen.

Ich glaube daher, daß wir den Österreichern bewußtmachen müssen, daß es bei dieser Wahlauswahl am 23. November dieses Jahres vernünftiger ist, jenen zu wählen, der diese Vorschläge von vornherein gemacht und vertreten hat, und nicht jene zu wählen, die sich im nachhinein diesen angegeschlossen haben. (Beifall bei der ÖVP.) 18.01

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Schlußwort wird keines gewünscht.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, den vorliegenden Bericht III-142 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

3. Punkt: Bericht des Ausschusses für soziale Verwaltung über die Regierungsvorlage (1086 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem sozialrechtliche Bestimmungen geändert werden — Sozialrechts-Änderungsgesetz 1986 (42. Novelle zum Allgemeinen Sozialversicherungsgesetz, 11. Novelle zum Gewerblichen Sozialversicherungsgesetz, 10. Novelle zum Bauern-Sozialversicherungsgesetz, Änderung des Kriegsopferversorgungsgesetzes 1957 und des Opferfürsorgegesetzes) (1105 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen zum 3. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz, mit dem sozialrechtliche Bestimmungen geändert werden — Sozialrechts-Änderungsgesetz 1986 (42. Novelle zum Allgemeinen Sozialversicherungsgesetz, 11. Novelle zum Gewerblichen Sozialversicherungsgesetz, 10. Novelle zum Bauern-Sozialversicherungsgesetz, Änderung des Kriegsopferversorgungsgesetzes 1957 und des Opferfürsorgegesetzes).

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Kräutl. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

13600

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Kräutl

Berichterstatter **Kräutl**: Herr Präsident! Hohes Haus! Die gegenständliche Regierungsvorlage sieht anstelle der durch die normale Pensionsanpassung vorgesehenen Erhöhung der Ausgleichszulagen um 3,8 vom Hundert für 1987 eine Erhöhung der Richtsätze um 4,2 Prozent vor.

Der Ausschuß für soziale Verwaltung hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung vom 26. September 1986 in Verhandlung genommen. In der Debatte wurde vom Abgeordneten Dr. Schwimmer ein Abänderungsantrag betreffend Einfügung eines neuen Artikels VI gestellt. Bei der Abstimmung wurde die Regierungsvorlage einstimmig angenommen. Der erwähnte Abänderungsantrag des Abgeordneten Dr. Schwimmer fand keine Mehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Ausschuß für soziale Verwaltung somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (1086 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, in die Debatte einzugehen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Schwimmer.

18.05

Abgeordneter **Dr. Schwimmer** (ÖVP): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Politisch gesehen werden fünf Minuten vor zwölf die Ausgleichszulagen mit dieser Vorlage um 4,2 Prozent erhöht, während die übrigen Pensionen nur eine Erhöhung von 3,8 Prozent zugestanden bekommen, was am selben Tag, an dem diese Vorlage im Sozialausschuß behandelt wurde, im Hauptausschuß beschlossen worden ist. Damit möchte sich die Koalitionsregierung aus SPÖ und FPÖ fünf Minuten vor zwölf noch ein kleines soziales Feigenblatt durch eine außertourliche Erhöhung der Ausgleichszulagenrichtsätze umhängen. Ich glaube aber, auch damit wird man die sozialpolitische Bilanz der Koalitionsregierung nicht mehr frisieren können.

Man muß sich bei dieser Gelegenheit in Erinnerung rufen, was geschehen ist, daß

zum Beispiel — das geht jetzt vor den Antritt der Koalitionsregierung zurück — in den letzten sieben Jahren die Pensionserhöhungen fünfmal hinter dem Kaufkraftverlust der Pensionen zurückgeblieben sind, daß es dabei auch für die Mindestpensionisten, für die Ausgleichszulagenbezieher, keine ausreichenden Pensionserhöhungen gegeben hat.

Man muß sich weiters vor Augen führen, daß seit zwei Jahren von den Pensionserhöhungen, gesetzlich verordnet, die Arbeitslosenrate in Abschlag gebracht wird und daß damit die Pensionisten mit einem realen Verlust bei der Pensionsdynamik, bei den Pensionserhöhungen für das Versagen der Regierung in der Arbeitsmarktpolitik bezahlen müssen. Ein recht einfacher Weg: Wenn man selber nicht mehr das Richtige zustandekommt, dann sucht man sich einen, der dafür die Zeche zu bezahlen hat. Wie auf so vielen anderen Gebieten, auf denen die sozialistische Koalitionsregierung versagt hat, ist das eben auch auf sozialpolitischem Gebiete geschehen: Sie haben die Zeche von den Pensionisten bezahlen lassen, meine Damen und Herren! (Beifall bei der ÖVP.)

Sie werden jedoch mit diesem sozialen Feigenblatt, das Sie sich — politisch gesehen — fünf vor zwölf umhängen wollen, ihre sozialpolitische Bilanz nicht mehr frisieren können. Sie werden nicht darüber hinwegdiskutieren können. Auch der Herr Abgeordnete Probst wird nicht hinwegdiskutieren können, daß die Freiheitlichen sehr brav mitgemacht haben, daß sie gleich nach dem Antritt der Regierung das Mallorca-Paket mitverwirklicht haben, das gerade die sozial Schwachen stark belastet hat. (Zwischenruf des Abg. Probst.)

Auch der Abgeordnete Probst von der FPÖ wird sich — so wie alle sozialistischen Abgeordneten — daran erinnern müssen, daß man die Energiekosten und damit auch die Heizkosten zum Nachteil der sozial Schwachen stark erhöht hat. Sie, nämlich die Freiheitlichen, haben sich dessen noch gerühmt, sie waren sogar noch stolz darauf, daß sie gemeinsam beschlossen, die Energiekosten zu verteuern und damit auch zum Nachteil der sozial Schwachen die Heizkosten zu verteuern.

Dann hat man einmal für diese Mehrwertsteuererhöhung, resultierend aus dem Mallorca-Paket, den Mindestpensionisten einen Heizkostenzuschuß von 1 000 S gegeben; das zweite Mal wollten Sie nur mehr 500 S geben. Wir von der ÖVP haben durch unseren Druck dann eine Erhöhung auf 800 S durchgesetzt, und letzten Endes haben Sozialisten und Frei-

Dr. Schwimmer

heitliche gemeinsam — auch der Abgeordnete Probst, der so auf einen Zwischenruf lauert — diesen Heizkostenzuschuß wieder abgeschafft. Nur: Die Mehrwertsteuererhöhung auf die Energiekosten und damit die Verteuerung der Heizkosten ist den Pensionisten geblieben. Das steht immer noch in der sozialpolitischen Bilanz dieser Koalitionsregierung aus Sozialisten und Freiheitlichen. In diesem Punkt hält die Koalition bis zum heutigen Tage.

Im Sozialausschuß hat die Volkspartei die Wiedereinführung des Heizkostenzuschusses beantragt. In alter Koalitionseinträchtigkeit, so, als ob nichts geschehen wäre, wurde von Sozialisten und von der freiheitlichen Sozialsprecherin Partik-Pablé die Wiedereinführung des Heizkostenzuschusses jedoch abgelehnt. Das hat bis zum letzten Tag der Koalition gehalten. (Abg. Probst: Herr Kollege, glauben Sie eigentlich auch nur 50 Prozent von dem, was Sie da sagen? — Ruf bei der ÖVP: Alles!)

Herr Abgeordneter Probst! Da gibt es nichts zu glauben, da gibt es nur etwas zu wissen. (Beifall bei der ÖVP.) Es gab die Heizkostenversteuerung zum Nachteil der Pensionisten, und zwar auf Grund des Mallorca-Paktes. Es gab sozusagen als Ausrede, als Ausflucht, 1,8 mal einen Heizkostenzuschuß. Sie haben den Heizkostenzuschuß wieder abgeschafft, und Sie haben in alter Koalitionseinträchtigkeit letzten Freitag im Sozialausschuß die Wiedereinführung des Heizkostenzuschusses abgelehnt. Das entspricht zu 100 Prozent der Wahrheit und kann von niemandem, weder von einem sozialistischen noch von einem freiheitlichen Abgeordneten dieses Hauses, wegdiskutiert werden.

Danach haben Sie — um die sozialpolitische Bilanz weiter nur punktweise darzustellen — die Ruhensbestimmungen verschärft und für einen Teil der Pensionisten sogar neu eingeführt, als ob man mit Arbeitsverboten Arbeit schaffen könnte. Es hat dadurch auch niemand Arbeit gefunden, sondern es ist dadurch einfach ein Stück mehr illiberales Klima geschaffen worden, es gibt noch mehr Regulierung, es gibt mehr Verbote und weniger Anreiz, etwas zu tun. Es wäre aber notwendig, etwas zu tun, es wäre notwendig, die Wirtschaft anzukurbeln, es wäre notwendig, daß es mehr Arbeit gibt. Es ist nicht notwendig, Arbeit zu verbieten. Dafür wollen wir sorgen! (Beifall bei der ÖVP.)

Sie haben als nächstes unter dem Vorwand der sogenannten Pensionsreform, die angeb-

lich notwendig gewesen wäre, um die Pensionsfinanzierung zu sichern, die Pensionsberechnung verschlechtert, Sie haben die Pensionsdynamik, wie schon erwähnt, beschnitten, indem den Pensionisten von der Pensionserhöhung ein Teil der Arbeitslosenrate in Abschlag gebracht wurde, und Sie haben die Beiträge erhöht.

Ich brauche jetzt wirklich nicht an den vorgegangenen Tagesordnungspunkt zu erinnern, ich nehme an, auch die Damen und Herren von der SPÖ und von der FPÖ haben noch gut in Erinnerung, was hier zum Debakel der verstaatlichten Industrie gesagt worden ist. Aber als wir bei der 40. ASVG-Novelle, bei der sogenannten Pensionsreform, hier gesagt haben: Das ist der erste VOEST-Schilling, den die Österreicher zu bezahlen haben, denn es geht Ihnen nicht darum, die Pensionen zu sichern, wenn Sie die Pensionen kürzen und die Beiträge erhöhen, sondern Sie tun das aus vielen anderen Gründen, etwa weil Sie versagt haben, weil kein Geld mehr für die Pensionen im Budget vorhanden ist, da haben Sie alle aufgeschrieben. Das war ein noch sehr bescheidener VOEST-Schilling, den die Österreicher dabei zu bezahlen hatten. Sie haben uns noch viel mehr an Debakel nachgeliefert, was alles bewiesen hat, daß die sogenannte Pensionsreform mit der Finanzierung der Pensionsversicherung wirklich nichts zu tun hatte, sondern einfach nur Ihr budgetpolitisches und Ihr wirtschaftspolitisches Versagen kaschieren sollte. Das gehört mit in die sozialpolitische Bilanz dieser Regierung, das können Sie nicht frisieren, schon gar nicht durch ein soziales Feigenblatt — politisch gesehen — fünf Minuten vor zwölf.

Zur Bilanz dieser Regierung auf sozialpolitischem Gebiet — ich will Ihnen gar nichts vorhalten, Sie wissen ja ohnedies leider nur zu gut, was sonst noch geschehen ist neben dem ständigen Anstieg der Jugendarbeitslosigkeit. Es gab sicher viele Bemühungen, auch Bemühungen, in denen wir Sie unterstützen wollten, aber zum Teil ließen Sie sich nicht unterstützen, Sie haben unsere Anträge auf Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit abgelehnt. Letzten Endes haben Sie es nicht im ausreichenden Maße geschafft. Das alles gehört mit zur sozialpolitischen Bilanz, die unter dem Strich leider ebenso rote Zahlen aufweist wie so vieles in Österreich nach 16 Jahren sozialistischer Regierung und dreieinhalb Jahren Koalitionsregierung.

All das zeigt, daß wir auch auf sozialpolitischem Gebiet schlicht und einfach eine Wende zum Besseren in Österreich brauchen.

13602

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Dr. Schwimmer

Was heißt Wende zum Besseren in der Sozialpolitik? Wende zum Besseren heißt gerade für die Sozialpolitik, in allererster Linie wieder Ordnung in den Staatshaushalt zu bringen, Österreich aus den roten Zahlen zu führen, die Wirtschaft in Ordnung zu bringen, Arbeit zu schaffen, also all die Voraussetzungen dafür zu schaffen, daß der Staat seinen sozialpolitischen Verpflichtungen nachkommen kann.

Es ist den Österreichern in den 16 Jahren sozialistischer Regierung und auch in den letzten dreieinhalb Jahren nur zu deutlich vor Augen geführt worden, daß derjenige, der zu Wirtschaften vergißt, letzten Endes auch keine gute Sozialpolitik machen kann, weil er die Voraussetzungen dafür nicht hat. Wende zum Besseren in der Sozialpolitik heißt, vor allem wieder die wirtschaftlichen Voraussetzungen dafür zu schaffen, daß der Staat seinen Verpflichtungen, in allererster Linie seiner Solidaritätsverpflichtung der älteren Generation gegenüber, nachkommen kann.

Wende zum Besseren heißt für uns auch, daß die Pensionen nicht durch neue Kürzungen und durch neue Belastungen gesichert werden, sondern durch wirtschaftliche Voraussetzungen für eine gute Sozialpolitik.

Wende zum Besseren heißt für uns, nicht den Weg weiterzugehen, den Sie zu gehen versucht haben, nämlich Probleme durch immer neue problematische Maßnahmen der Ablenkung verdecken und vertuschen. Wenn Sie mit dem Problem des Arbeitsmarktes nicht fertig werden und deshalb immer mehr Menschen zur Frühpension veranlassen, zu Zwangspensionierungen oder — wie bei den Ruhensbestimmungen — zu Arbeitsverboten greifen, so ist das nicht der Weg, der uns aus der Sackgasse in der Sozialpolitik herausführt. Wir brauchen auch hier neue Freiheiten, neue Möglichkeiten; statt Arbeitsverbote und Zwangsfrühpensionierungen einen gleitenden Übergang in die Pension, der auch dem natürlichen Lebensrhythmus der Menschen entgegenkommt. Das ist Wende zum Besseren in der Sozialpolitik an einem kleinen Beispiel dargelegt. (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Was meinen Sie, Herr Ruhaltinger? Ich höre ja gerne zu, ich hätte gerne einen vernünftigen und sinnträchtigen Zwischenruf gehört, aber trotz längerer Pause ist mir das leider nicht gelungen bei den Kollegen von der sozialistischen Fraktion. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wende zum Besseren in der Sozialpolitik heißt für uns, vor allem auch dafür zu sorgen,

daß diejenigen, die die Hilfe der Gemeinschaft am stärksten brauchen, diese auch wirklich bekommen und nicht im Stich gelassen werden.

Wir stimmen selbstverständlich der Erhöhung der Ausgleichszulagenrichtsätze um 4,2 Prozentpunkte zu, aber wir hätten gerne, daß diese Erhöhung, weil sie an sich die richtige wäre... (*Abg. Dr. Schranz: Prozent! 4,2 Prozent!*) Danke, Herr Schranz, ich habe geglaubt, Deutschprofessoren seien bei der SPÖ nicht gefragt, Herr Abgeordneter.

Wir stimmen der Erhöhung der Ausgleichszulagenrichtsätze zu, aber diese 0,4 Prozent (*Abg. Dr. Schranz: Punkte! Jetzt sind es Prozentpunkte!*) — nein, jetzt sind es Prozent, 0,4 Prozent, Herr Abgeordneter Schranz —, die Sie den anderen Pensionisten durch die Einrechnung der Arbeitslosenrate vorenthalten, machen bei den Ausgleichszulagenrichtsätzen rund 20 S aus. Damit wollen Sie sich der sozialen Verpflichtung entledigen. Damit wollen Sie sich der Tatsache entledigen, daß die Auswirkungen dieser Koalitionsregierung, die in diesem Punkt bis zum letzten Tage hält, für die Mindestpensionisten bei den gestiegenen Heizkosten nach wie vor bleiben; Sie haben den Heizkostenzuschuß einmal zur Gänze gewährt, einmal zu 80 Prozent gewährt und dann wieder abgeschafft.

Wir sind der Ansicht — auch wenn es heute draußen vielleicht etwas wärmer ist, wir können das nicht beurteilen, weil wir ja im Haus sind —: Der nächste Winter kommt bestimmt! Das wissen wir alle. Der Heizkostenzuschuß, den wir für notwendig erachtet und gemeinsam beschlossen haben, sollte den Pensionisten unserer Ansicht nach auch in den kommenden Wintern zugute kommen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich darf daher Ihre Geduld ein wenig in Anspruch nehmen, der Abänderungsantrag ist nicht sehr kurz, aber das ist eine wichtige Sache für uns, gemäß der Geschäftsordnung muß ich ihn auch in voller Länge verlesen.

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Dr. Schwimmer und Genossen zum Bundesgesetz, mit dem sozialrechtliche Bestimmungen geändert werden — Sozialrechts-Änderungsgesetz 1986 (42. Novelle zum Allgemeinen Sozialversicherungsgesetz, 11. Novelle zum Gewerblichen Sozialversicherungsgesetz, 10. Novelle zum Bauern-Sozialversicherungsgesetz, Ände-

Dr. Schwimmer

rung des Kriegsopferversorgungsgesetzes 1957 und des Opferfürsorgegesetzes) (1086 der Beilagen) in der Fassung des Ausschußberichtes (1105 der Beilagen).

Der Nationalrat wolle beschließen:

Nach Artikel V ist folgender Artikel VI einzufügen:

Artikel VI**Zuschuß zu den Energiekosten**

(1) Personen, die in den Monaten Februar 1987 beziehungsweise November 1987 eine Ausgleichszulage zu einer Pension aus der Pensionsversicherung nach dem Allgemeinen Sozialversicherungsgesetz, dem Gewerblichen Sozialversicherungsgesetz oder dem Bauern- Sozialversicherungsgesetz beziehen, gebührt in den genannten Monaten zur Pension ein Zuschuß zu den Energiekosten. Der Zuschuß beträgt im Februar 1987 500 S und im November 1987 ebenso 500 S. Haben beide Ehegatten Anspruch auf eine Pension mit Ausgleichszulage und leben sie im gemeinsamen Haushalt, so gebührt der Zuschuß nur zur höheren Pension. Haben Bezieher einer Witwen(Witwer)pension und von Waisenpensionen Anspruch auf Ausgleichszulage und leben sie im gemeinsamen Haushalt, so gebührt der Zuschuß nur zur Witwen(Witwer)pension.

(2) Der Zuschuß ist zu im Monat Februar 1987 beziehungsweise November 1987 laufenden Pensionen in diesen Monaten, sonst zugleich mit der Aufnahme der laufenden Pensionszahlung flüssigzumachen. Die Zuschußbeträge nach Abs.1 gelten für Zwecke der Bemessung des Bundesbeitrages als Aufwand.

(3) Ein schriftlicher Bescheid ist nur im Falle der Ablehnung und auch dann nur auf Begehren des Berechtigten zu erteilen.

(4) Die Bestimmungen der Abs.1 bis 3 gelten entsprechend auch für Bezieher

a) einer vom Einkommen abhängigen Leistung nach dem Kriegsopferversorgungsgesetz 1957, dem Heeresversorgungsgesetz oder dem Opferfürsorgegesetz;

b) einer Kleinrente nach dem Kleinrentnergesetz.

(5) Der Zuschuß hat bei der Ermittlung des Nettoeinkommens (§ 292 Abs. 3 des Allgemei-

nen Sozialversicherungsgesetzes, § 149 Abs. 3 des Gewerblichen Sozialversicherungsgesetzes, § 140 Abs.3 des Bauern-Sozialversicherungsgesetzes) außer Betracht zu bleiben.

(6) Personen, die in den Monaten Februar 1987 beziehungsweise November 1987 Anspruch auf Arbeitslosengeld, Notstandshilfe, Bevorschussung von Leistungen aus der Pensionsversicherung oder Sondernotstandshilfe für alleinstehende Mütter nach dem Arbeitslosenversicherungsgesetz 1977, BGBL. Nr. 609/1977, oder auf Sonderunterstützung nach dem Sonderunterstützungsgesetz, BGBL. Nr. 642/1973, haben, gebührt in den genannten Monaten zu dieser Leistung ein Zuschuß zu den Energiekosten gemäß Abs. 1 zweiter Satz, wenn das Dreißigfache des Tagessatzes der Leistung im Februar 1987 beziehungsweise November 1987 nachstehende Grenzen nicht übersteigt:

a) für Bezieher ohne Anspruch auf Familienzuschlag und Bezieher von Sonderunterstützung gemäß § 1 Abs. 1 Z. 1 Sonderunterstützungsgesetz ohne einen Familienangehörigen; den Richtsatz gemäß § 293 Abs. 1 lit. a bb des Allgemeinen Sozialversicherungsgesetzes;

b) für Bezieher mit Anspruch auf mindestens einen Familienzuschlag und Bezieher von Sonderunterstützung gemäß § 1 Abs. 1 Z. 1 Sonderunterstützungsgesetz mit mindestens einem Familienangehörigen; den Richtsatz gemäß § 293 Abs. 1 lit. a aa des Allgemeinen Sozialversicherungsgesetzes.

Bei Beziehern von Arbeitslosengeld oder von Arbeitslosengeld als Bevorschussung von Leistungen aus der Pensionsversicherung oder von Sonderunterstützung muß der Anfallstag der Leistung vor dem 2. November 1986 (Zuschuß Februar 1987) beziehungsweise vor dem 2. August 1987 (Zuschuß November 1987) liegen.

(7) Der Zuschuß für die Personen nach dem Abs. 6 ist im jeweils folgenden Monate flüssigzumachen. Abs. 3 ist anzuwenden. Die Zuschüsse für Bezieher von Leistungen nach dem Arbeitslosenversicherungsgesetz 1977 (ALVG) gelten als Aufwand gemäß § 60 ALVG und sind bei der Bemessung des Bundesbeitrages (§ 60 Abs. 3 ALVG) zu berücksichtigen. Die Abgeltungsbeträge für Bezieher von Sonderunterstützung gelten als Kosten gemäß § 12 des Sonderunterstützungsgesetzes. Abschnitt 5 des ALVG ist nicht anzuwenden.

Die Artikel VI, VII und VIII erhalten die

13604

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Dr. Schwimmer

Bezeichnung VII, VIII und IX.

Meine Damen und Herren! Das klingt sehr kompliziert. Einfach gesagt ist das der Ausdruck jener Vorstellungen, die wir von der Sozialpolitik haben, nämlich die Hilfe der Gemeinschaft denen zu geben, die sie notwendig haben. (Beifall bei der ÖVP.) Wir sind der Ansicht, daß die Mindestpensionisten, die unter der unsozialen Politik dieser Regierung so stark zu leiden hatten, wenigstens in den nächsten Wintern diesen Heizkostenzuschuß erhalten sollen. Weiters sind wir der Ansicht, daß man in der Sozialpolitik generell durch eine Wende zum Besseren die Voraussetzung dafür schafft, daß in Zukunft alle Menschen in diesem Lande, die wirklich die Hilfe der Gemeinschaft brauchen, auch damit rechnen können. (Beifall bei der ÖVP. — Zwischenruf des Abg. Probst.) ^{18.25}

Präsident: Der soeben eingebaute Abänderungsantrag der Abgeordneten Schwimmer und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Zum Wort kommt Herr Abgeordneter Schranz. (Ruf bei der SPÖ: Die Wende zum Besseren, wenn der Schranz nach dem Schwimmer spricht!)

^{18.25}

Abgeordneter Dr. Schranz (SPÖ): Meine Damen und Herren! Meiner Meinung nach sollte man gerade bei der Diskussion sozialpolitischer Probleme nicht Wahlparolen in den Saal rufen, sondern sachlich auf Grund der Tatsachen diskutieren (Beifall bei der SPÖ), denn nur eine ernsthafte Diskussion kann uns in der Sozialpolitik weiterbringen, wie das auch seit 1970 der Fall ist. Mit Vorwahllizitationsanträgen, meine Damen und Herren, und mit Verbalakrobatik können wir die sozialpolitischen Probleme genauso wenig lösen wie die volkswirtschaftlichen.

Meine Damen und Herren! Die Vorlage, über die wir debattieren, dient der Sicherung einer außerordentlichen Erhöhung der Ausgleichszulagenrichtsätze. Ich gebe zu, daß wir jetzt die Arbeitslosigkeit in einem bestimmten Maß in die Ermittlung der jährlichen Pensionsdynamik einrechnen. Aber trotz dieser Reduzierung ist die heutige Pensionsdynamik — unter Berücksichtigung dieser Einrechnung der Arbeitslosigkeit — wesentlich besser, als es die Pensionsdynamik 1970 war, als wir in diesem Staat die Regierungsgeschäfte übernommen haben. Damals haben wir zwei-

mal die Berechnung der Pensionsdynamik verbessert. Hätten wir das nicht getan, wären die Pensionen heute um ein gutes Fünftel kleiner, als sie es tatsächlich sind. Das sind die wahren Verhältnisse, die sich seit 1970 abgespielt haben, meine Damen und Herren. (Beifall bei der SPÖ.)

Aber wie schaut das insgesamt aus? Seit 1970 wurden nicht nur die Pensionen real sehr stark erhöht, sondern darüber hinaus noch kräftiger die Ausgleichszulagenrichtsätze und damit die kleinsten Pensionen.

Meine Damen und Herren! Schauen Sie sich doch bitte die Tatsachen, die Zahlen an! Dann können Sie nicht so reden, wie das mein Vorredner getan hat. 1970 betrug der Ausgleichszulagenrichtsatz für Alleinstehende 1 283 S, er wird 1987 bereits 4 868 S betragen. Der Richtsatz für die Ehepaare hat 1970 noch 1 782 S betragen und wird sich 1987 auf 6 973 S belaufen. Das heißt, daß bei den Alleinstehenden die Erhöhung 279,4 Prozent beträgt, bei den Ehepaaren 291,3 Prozent. Gleichzeitig ist der Verbraucherpreisindex um nur 140,1 Prozent gestiegen, der Pensionistenindex um 148,6 Prozent.

Bitte, meine Damen und Herren, sehen Sie sich doch diese kräftige reale Erhöhung der Ausgleichszulagenrichtsätze und damit der kleinsten Pensionen an! Dann müssen Sie zugeben, daß noch nie solch ein erfolgreicher Kampf gegen die Armut in Österreich geführt wurde wie seit 1970. (Beifall bei der SPÖ.)

Bleiben Sie doch bei den Tatsachen, bleiben Sie bei der Wahrheit, vergessen Sie die Wahlparolen! Was wäre, meine Damen und Herren, ohne die außerordentlichen Erhöhungen der Ausgleichszulagenrichtsätze geschehen? Zum dreizehntenmal werden ja jetzt diese kleinsten Pensionen außerordentlich über die Dynamik hinaufgesetzt.

Ohne diese 13malige außerordentliche Erhöhung würde der Alleinstehende nicht 4 868 S ab Beginn des nächsten Jahres bekommen, sondern nur 4 010 S. Er bekommt also dank dieser außerordentlichen Erhöhungen 858 S im Monat mehr. Das sind jährlich — bei 14 Pensionen, die wir in Österreich dank den Sozialisten haben — 12 012 S, die der Ausgleichszulagenbezieher dank der außerordentlichen Erhöhungen zusätzlich bekommt, und das wollen Sie nicht anerkennen. (Beifall bei der SPÖ und des Abg. Hintermayr.)

Sie haben heute in lizitativer Form vorge-

Dr. Schranz

schlagen, zusätzlich wieder einen Heizkostenzuschuß einzuführen. Der würde den Pensionisten mit Ausgleichszulage 1 000 S im Monat bringen. Dem alleinstehenden Pensionisten haben die außerordentlichen Erhöhungen der Richtsätze aber 12 000 S gebracht, also zwölfmal soviel. Das ist der Unterschied zwischen Ihren Worten und den Taten der sozialistisch geführten Regierung. (Beifall bei der SPÖ und des Abg. Hintermayer.)

Noch deutlicher, meine Damen und Herren, die Sie doch endlich diese Zahlen zur Kenntnis nehmen sollten, werden die Verhältnisse, wenn Sie sich die Zahlenentwicklung bei den Ausgleichszulagenbeziehern, die Ehepaare sind, anschauen.

Bei den Ehepaaren gäbe es ohne außertourliche Erhöhung ab 1. Jänner 1987 nur einen Richtsatz von 5 570 S. Tatsächlich bekommen aber die Ehepaare, die eine Ausgleichszulage beziehen, ab dem Jahresbeginn 1987 bereits 6 973 S, und zwar aufgrund der 13maligen außertourlichen Erhöhung. Sie erhalten also monatlich 1 403 S mehr. Das heißt weiters, sie bekommen jährlich 19 642 S mehr, weil es die 13malige außertourliche Erhöhung gegeben hat. Sie wollen 1 000 S zusätzlich lizitativ geben, die Sozialisten haben für 19 600 S außertourlich gesorgt. Das ist halt der Unterschied zwischen den Worten der ÖVP-Opposition und den Taten der sozialistisch geführten Regierung. (Beifall bei der SPÖ und des Abg. Hintermayer.)

Selbstverständlich, meine Damen und Herren, muß für die Bezieher der kleinsten Pensionen, für die Ausgleichszulagenempfänger, noch viel mehr gemacht werden. Wir werden uns freuen, Sie zur Zusammenarbeit auf diesem Gebiet gewinnen zu können und Sie an unserer Seite bei all diesen Bestrebungen zu finden. Selbstverständlich wollen wir in Österreich eine gerechtere Politik der Einkommensverteilung machen. Selbstverständlich soll diese gerechtere Einkommensverteilung Maxime sowohl in der Steuerpolitik als auch in der Sozialpolitik sein, und wir werden froh sein, hier Ihre Unterstützung zu finden.

Aber ich glaube, jeder, der will, daß eine gerechtere Einkommensverteilung vorgenommen wird, und jeder, der will, daß der Kampf gegen die Armut energisch fortgesetzt wird, muß diese sozialistische Politik anerkennen, meine Damen und Herren.

Noch etwas: Sie haben heute zusätzlich zur diesmaligen außerordentlichen Ausgleichszulagenerhöhung und zu den 13maligen außer-

tourlichen Erhöhungen ein Produkt der Wahlkampflizitation vorgelegt, und zwar in Form eines zusätzlichen Antrages. Auch darüber kann man natürlich sachlich diskutieren, was ich gerne tun möchte.

Der Heizkostenzuschuß ist seinerzeit von den Sozialisten vorgeschlagen worden, weil es für die Energiekosten eine zusätzliche und gar nicht so kleine Erhöhung der Umsatzsteuer in Form der Mehrwertsteuer gegeben hat. Wir waren damals der Meinung, daß das bei der Einführung durch einen Heizkostenzuschuß ausgeglichen werden soll und haben diesen Heizkostenzuschuß mit 1 000 S auch geschaffen.

Ein Jahr später hat es einen besonders kalten und grimmigen Winter gegeben. Damals ist es nicht mehr um die Einführung der Mehrwertsteuer gegangen, denn die ist ja in die Erhöhung schon eingeschliffen worden, die ist ja schon eingeflossen. (Abg. Staudinger: Ist die Mehrwertsteuer zurückgenommen worden?) Nein. Aber, Herr Kollege Staudinger, Sie müssen doch verstehen, hoffe ich, daß sich die Erhöhung nur einmal auswirkt. Dann fließt sie ja in die Pensionsdynamikerhöhung ein, weil sich ja die Dynamikerhöhung nach der Entwicklung der Beitragsgrundlagen richtet, die auch die Preisentwicklung ausdrückt beziehungsweise enthält. Alle, die sich fachlich mit dieser Frage auseinandersetzen, werden Ihnen das bestätigen, was ich Ihnen sage, Herr Kollege Staudinger. — Im Jahr darauf hat es also einen besonders kalten Winter gegeben, und das war der Grund für die nochmalige Gewährung eines Heizkostenzuschusses von 800 S, die wir herbeigeführt haben.

Die Mehrwertsteuererhöhung — ich sage es noch einmal — ist in die jährliche Pensionsdynamikberechnung längst eingeflossen. Jetzt kann man natürlich hergehen und sagen: Schön wäre es, wenn wir noch zusätzlich den Heizkostenzuschuß geben. Aber man muß sich auch sachlich damit auseinandersetzen.

Es ist doch sicherlich so, daß die Energiekosten aufgrund der Weltmarktentwicklung deutlich gesunken sind. Das ist kein Verdienst der sozialistisch geführten Regierung, sondern es ist eine Entwicklung in aller Welt gewesen, daß die Heizkosten erheblich heruntergegangen sind. Sie müssen doch die Preise für das Heizöl und für andere Energien in der Zeit, in der man den Heizkostenzuschuß berechtigt gewährt hat, mit der Gegenwart vergleichen, für die wir sagen, daß durch die

13606

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Dr. Schranz

Preisentwicklung die Notwendigkeit eines Heizkostenzuschusses derzeit nicht begründet wird.

Wir glauben, daß die außertourlichen Ausgleichszulagenerhöhungen die viel bessere Politik sind. Sie entsprechen dem System der Pensionsversicherung auch besser. So kann man, wie ich Ihnen vorhin an Hand der genauen Zahlen bewiesen habe, doch viel besser den Ärmsten in Österreich helfen.

Hier wurde versucht, gerade auf dem Sozialsektor die Politik der SPÖ anzuschwärzen, und zwar im wahrsten Sinne des Wortes. Wir sollten daher doch die Erfolge dieser Sozialpolitik sehen, die es seit 1970 gegeben hat. Ich wiederhole:

Es ist eine kräftige Realerhöhung der Pensionen und eine darüber noch wesentlich hinausgehende Erhöhung der Ausgleichszulagenrichtsätze durch die dreizehnmalige außertourliche Erhöhung erfolgt. Darüber hinaus hat es weitere starke Verbesserungen im Ausgleichszulagenrecht gegeben. Die Witwenpensionen wurden auf 60 Prozent der Gattenpension erhöht. Zahlreiche Verbesserungen der Pensionsberechnung wurden erreicht. Es hat die Schaffung der vorzeitigen Alterspensionen für die Selbständigen gegeben und Verbesserungen bei den vorzeitigen Alterspensionen für die Unselbständigen. Es wurde eine wesentliche Erleichterung beim Bezug von Erwerbsunfähigkeitspensionen für Arbeitnehmer und für Selbständige geschaffen. Das Problem der landwirtschaftlichen Zuschußrenten wurde gelöst, und diese Renten wurden in vollwertige Pensionen umgewandelt. Es gibt frühzeitige Leistungsgewährungen durch die Sonderunterstützungen. Die Sozialversicherung der freien Berufe wurde neu eingeführt. Das Nachschicht-Schwerarbeitsgesetz ist geschaffen worden. Es hat wesentliche, umfassende Verbesserungen bei der Rehabilitation gegeben. Der Mindestbetrag des Hilflosenzuschusses ist erhöht worden. Die zwischenstaatlichen Sozialversicherungsverträge wurden verbessert und ausgebaut. Der Bund leistet erhebliche Förderungsbeiträge an die Seniorenorganisationen, wodurch die Pensionistenverbände aller politischen Richtungen wichtige Leistungen für ihre Mitglieder erbringen können. Es hat zahlreiche Verbesserungen bei der Befreiung von der Hörfunk- und Fernsehgebühr gegeben. Die Telefongrundgebührenbefreiung wurde neu eingeführt. Neu geschaffen wurde darüber hinaus die kostenlose Gratis-Ortsverkehrstelefonstunde im Monat. Und diese Gebührenbefreiungen stellen für die Bezieher

der kleinsten Leistungen bereits Lebenserleichterungen in jährlicher Milliardenhöhe dar.

Trotzdem, meine Damen und Herren, sage ich zusammenfassend und abschließend: Es geht diesen Empfängern der kleinsten Bezüge wahrlich nicht glänzend, und wir alle sollten gerade ihnen helfen, den Kleinsten. So wie wir das in den letzten 16 Jahren getan haben, wollen wir diese Politik mit dem Kampf gegen die Armut, mit der Sicherung der Sozialleistungen und mit Verbesserungen, wo sie notwendig sind, fortsetzen. (Beifall bei der SPÖ und des Abg. Hintermayer.) ^{18.38}

Präsident: Zum Wort kommt der Herr Abgeordnete Stummvoll.

^{18.38}

Abgeordneter Dr. Stummvoll (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir hier heute gemeinsam eine außerordentliche Erhöhung der Ausgleichszulagen beschließen, so ist das eine zwar erfreuliche, aber sehr bescheidene Verbesserung für jene, die eine Art Mindestpension bekommen. Diese Verbesserung können wir auch nur deshalb beschließen, weil vorher von der sozialistischen Regierung bei der 40. ASVG-Novelle die entsprechenden Bestimmungen verschlechtert worden sind. Ich glaube, man sollte im Sinne der historischen Wahrheit, Herr Dr. Schranz, auch festhalten, daß wir das nur deshalb heute beschließen, weil Sie seinerzeit mit der 40. Novelle das ganze verschlechtert haben. (Abg. Dr. Schranz: Besser als in der ÖVP-Zeit!) Ich glaube, das sollte man festhalten. (Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Schranz: ÖVP-Zeit vergleichen!)

Herr Abgeordneter Schranz! Weil Sie hier versucht haben, einen langen Katalog punktuelle Leistungsverbesserungen der letzten Jahre vorzulesen, und weil wir am Ende einer Legislaturperiode stehen, möchte ich doch ein paar grundsätzliche Bemerkungen zu einem Problemkreis machen, den Sie in die nächste Legislaturperiode weiterschieben, zu einem Problemkreis, der meines Erachtens zu den größten Brocken gehört, die als Hypothek dieser sozialistischen Regierung von der nächsten Regierung gelöst werden müssen, egal, wie diese Regierung zusammengesetzt sein wird, egal, wie dieses Hohe Haus politisch zusammengesetzt sein wird. Es ist eine ganz große Herausforderung, meine Damen und Herren, wie die Pensionen in den neunziger Jahren finanziert werden sollen.

Dr. Stummvoll

Da hat die Regierung Vranitzky genauso wie die Regierung Sinowatz den alten Kreisky-Stil fortgesetzt: einfach die Probleme zu verschleiern und die Probleme in die Zukunft zu schieben.

Das ist ein Bereich, meine Damen und Herren, der in der Liste des Herrn Abgeordneten Schranz gefehlt hat, wo er aufgezeigt hat, was denn alles auf der stolzen Bilanzseite dieser Regierung im sozialpolitischen Bereich aufscheint.

Die Sicherstellung der Pensionsfinanzierung für die neunziger Jahre scheint nicht auf. Ich betone noch einmal: Es ist dies ein Anliegen, das heute breite Kreise der Bevölkerung substantiell berührt. Die soziale Sicherheit im Alter ist heute ein fundamentales Anliegen der gesamten Bevölkerung, egal ob Arbeitnehmer, Gewerbetreibende oder Bauern, einfach deshalb, weil auch jene Gruppen unserer Bevölkerung — das sage ich auch ganz offen —, die noch vor zehn oder zwanzig Jahren sehr skeptisch der Sozialversicherung gegenüber eingestellt waren, als Folge einer 16jährigen Belastungspolitik einfach nicht mehr in der Lage sind, für ihren Ruhestand selbst vorzusorgen.

Das heißt, meine Damen und Herren, daß wir nunmehr, nach dieser jahrelangen Belastungspolitik — die natürlich auch den Gestaltungsspielraum des einzelnen, über sein Arbeitseinkommen zu verfügen, immer mehr eingeengt hat —, die Notwendigkeit haben, uns zu überlegen, wie in Zukunft die Pensionen finanziert werden sollen.

Denn eines, glaube ich, ist unbestritten, meine Damen und Herren, auch wenn Sie jetzt protestieren: Die nunmehr, wie auch offiziell anerkannt, gescheiterte sozialistische Koalitionsregierung hat nicht nur viele Betriebe, vor allem, die verstaatlichten Betriebe, in die roten Zahlen geführt, sie hat auch dem einzelnen Bürger immer größere Teile seines Arbeitseinkommens im Wege der Steuer- und Abgabenbelastung weggenommen.

Wenn wir heute eine Steuer- und Abgabenquote von 42 Prozent haben, meine Damen und Herren, dann heißt das nichts anderes, als daß von jedem Tausender Arbeitsverdienst der einzelne nur über 580 S frei verfügen kann, weil 42 Prozent, ist gleich 420 S, durch Beiträge, Abgaben, Steuern seiner persönlichen Disposition entzogen sind. (Abg. Elmecke: Es erfolgen doch Gegenleistungen!)

Nun einige Bemerkungen ganz kurz zu den Pensionen: Wie sehen die Entwicklungsperpektiven aus? Wir sollten zunächst einmal für die nächste Legislaturperiode eine Analyse durchführen. Wo liegen die finanziellen Schwierigkeiten? Was sind die Gründe dafür, daß sich die Einnahmen-Ausgabenschere in immer stärker öffnet? Eine sachliche Analyse ergibt im wesentlichen fünf Punkte:

Erstens: Durch immer längere Schul- und Studienzeiten treten die jungen Menschen immer später in das Erwerbsleben ein und treten daher immer später als Beitragszahler in Erscheinung.

Zweitens: Durch eine sprunghaft angestiegene Arbeitslosigkeit wird während der Zeit der Erwerbsfähigkeit der Beitragsausfall in der Pensionsversicherung durch Arbeitslose immer größer, denn Arbeitslose zahlen bekanntlich keine Pensionsbeiträge. (Bundesminister Dallinger: Bei der höchsten Beschäftigungslage, die wir je hatten!)

Drittens, Herr Sozialminister, führt Ihre verfehlte Politik des Einsatzes der Frühpension als Instrument der Arbeitsmarktpolitik dazu, daß immer mehr Menschen unfreiwillig und immer früher in die Frühpension geschickt werden — ebenfalls eine Problemverlagerung in der Pensionsversicherung, deren Finanzierung uns in den nächsten Jahren immer stärker auf den Kopf fallen wird.

Viertens wissen wir — das wollen wir —, daß die Lebenserwartung immer weiter ansteigt. Daher beziehen die Menschen immer länger die Pension.

Und fünftens wissen wir, daß es zu demographischen Verschiebungen in der Altersstruktur kommt, daß der Anteil der alten Menschen immer größer wird.

Das sind fünf strukturelle Faktoren, die die Entwicklungsperpektiven der Pensionsversicherung und der Pensionen in den nächsten Jahren bis zum Jahr 2 000 sehr stark prägen werden. (Abg. Dr. Schranz: Stimmen Sie gegen Pensionserhöhungen?)

Sie finden ihren Ausdruck — Herr Kollege Schranz, Sie selbst wissen das nur zu gut — in der steigenden Pensionsbelastungsquote. Heute entfallen auf 1 000 Aktive bereits 598 Pensionen. Im Jahr 1990 werden es 628 Pensionen sein, die von 1 000 Erwerbstätigen finanziert werden müssen. (Abg. Dr. Schranz: Unterteilt schaut es anders aus!)

13608

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Dr. Stummvoll

Herr Kollege Schranz! Wenn wir uns jetzt die Faktoren ein bißchen näher ansehen, stellen wir fest, daß vor allem zwei Gründe für die finanziellen Schwierigkeiten der Pensionsversicherung maßgebend sind.

Der eine Grund ist die gestiegene Arbeitslosigkeit. Wir haben heuer im Jahresdurchschnitt 150 000 Arbeitslose, wir hatten noch vor sechs Jahren 50 000 Arbeitslose. (Abg. Dr. Schranz: Aber heute haben wir mehr Beschäftigte!) Das heißt, durch eine verfehlte Wirtschaftspolitik haben wir 100 000 Arbeitslose mehr, die keine Beiträge zahlen, Herr Abgeordneter Schranz.

Und wenn wir heute dreimal soviel Frühpensionen haben wie noch vor zehn Jahren, dann signalisiert auch das das Scheitern Ihrer sozialistischen Wirtschaftspolitik in den letzten 16 Jahren. (Beifall bei der ÖVP.)

Meine Damen und Herren! Ich glaube, man sollte am vorletzten Tag einer Legislaturperiode auch festhalten: Wer eine schlechte Wirtschaftspolitik macht, der kann keine gute Sozialpolitik machen, weil er den Boden entzieht, auf dem das ganze Sozialgebäude aufbaut. Denn es führt kein Weg daran vorbei, meine Damen und Herren, daß die Ertragsfähigkeit, die Leistungsfähigkeit unserer Wirtschaft die Basis ist, auf der unser gesamtes Sozialgebäude aufbaut.

Meine Damen und Herren! Zum Abschluß und als Ausblick für die kommende Legislaturperiode, die sich mit diesem schweren Erbe der sozialistischen Regierungspolitik der letzten 16 Jahre auseinandersetzen wird müssen, egal, wie dieses Hohe Haus zusammengesetzt sein wird, einige Eckdaten, wie wir uns die künftige Entwicklung in diesem Bereich vorstellen:

Ich glaube, als erstes — dazu dient unser Steuerkonzept — brauchen wir eine wirtschaftspolitische Wachstumsstrategie durch steuerliche Entlastung, weil wir nur im Umlageverfahren, nur durch Beiträge der Erwerbstätigen die Pensionen finanzieren können.

Wir werden uns — meine Damen und Herren, ich sage das, obwohl es heute vielleicht noch unpopulär ist — in der nächsten Legislaturperiode mit der Frage des Pensionsalters sehr ernsthaft auseinandersetzen müssen. Es ist keine Lösung, die Leute zwangswise immer früher in Pension zu schicken. Das ist eine Problemverschiebung. Wir werden in den neunziger Jahren wahrscheinlich schrittweise eine gegenteilige Entwicklung auslösen müs-

sen. (Abg. Dr. Schranz: Viele gehen aber freiwillig!)

Wir werden drittens, Herr Abgeordneter Schranz, klare Prioritäten im Staatshaushalt brauchen. Es wird die Frage zu stellen sein: Welchen Stellenwert hat die Altersversorgung innerhalb der Budgetpolitik? Mit einer neuen Abgabe, Herr Sozialminister, mit einer Wertschöpfungsabgabe, Maschinensteuer, ist es nicht getan. So einfach ist es nicht. (Bundesminister Dallinger: Nicht neu, sondern Ersatz für andere!)

Immer dann, wenn ein neues Problem auftaucht, eine neue Steuer einzuführen, das ist zu einfach, Herr Sozialminister! (Bundesminister Dallinger: Das ist keine neue!)

Der vierte Punkt — hier wird sich der Herr Abgeordnete Schranz wieder als Zwischenruf betätigen, das weiß ich im voraus — ist der Komplex der Eigenvorsorge.

Es ist zynisch, meine Damen und Herren, Herr Abgeordneter Schranz, wenn Sie immer wieder sagen, Eigenvorsorge ist Sache des einzelnen. Ich kann nicht 16 Jahre lang dem einzelnen immer mehr von seinem Arbeitseinkommen wegnehmen, seinen Spielraum immer mehr einengen, und dann sagen: Ja, es ist deine Sache, ob du Eigenvorsorge betreibst. Deshalb haben wir in unserem Steuerkonzept, obwohl wir rigoros die Ausnahmen beseitigen wollen, eine eigene Post für eine verstärkte Eigenvorsorge vorgesehen. (Abg. Dr. Schranz: Superausnahme!)

Herr Kollege Schranz, ich bin schon am Ende meiner Ausführungen. Ich möchte nur noch eines sagen: Die soziale Sicherheit im Alter ist kein Thema für eine parteipolitische Polemik. Ich habe versucht, ein Problem aufzuzeigen, das diese Regierung nicht bewältigt hat. Ich bin überzeugt, wir werden es unter einem Bundeskanzler Mock in den nächsten vier Jahren bewältigen. (Beifall bei der ÖVP.) 18.47

Präsident: Zum Wort kommt die Frau Abgeordnete Partik-Pablé.

18.47

Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé (FPÖ): Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich glaube, der Herr Abgeordnete Schwimmer wird sich schwer tun, die Wende zur besseren Sozialpolitik an den Mann zu bringen, wenn er nichts anderes kann, als über die ernstesten Themen der Sozialpolitik in einer derartig polemischen

Dr. Helene Partik-Pablé

Weise zu referieren. (*Beifall bei FPÖ und SPÖ.*)

Aber ich möchte mich vielmehr dem Bundesgesetz zuwenden, das wir heute beschließen sollen.

Ich bin bereits anlässlich der Budgetdebatte im Vorjahr dafür eingetreten, daß die Ausgleichszulagenrichtsätze stärker erhöht werden sollen als die Pensionen, weil es sich doch um einen Personenkreis handelt, der nach wie vor mit einem sehr geringen Einkommen auskommen muß.

Ich freue mich, daß meine Anregung vom Herrn Sozialminister aufgegriffen worden ist, obwohl der Sozialminister damals noch gesagt hat, vor allem aus den Gründen der Beitragsgerechtigkeit wäre er dagegen, daß man hier eine Differenzierung vornimmt. Ich freue mich darüber sehr, denn selbstverständlich ist mir diese Gruppe von Pensionisten, die am unteren Ende der Einkommensskala liegt, ein besonderes Anliegen.

Ich freue mich auch, daß es durch die günstige Inflationsrate zu einer echten Einkommenssteigerung gekommen ist. Alle Pensionisten werden ein höheres Einkommen beziehen. Die Inflationsrate für das heurige Jahr wird unter 2 Prozent liegen, und auch für das nächste Jahr ist eine günstige Entwicklung vorausgesagt.

Nicht unerwähnt bleiben darf, daß der reale Einkommenszuwachs, der durch die niedrige Inflationsrate erzielt wird, noch dadurch erhöht wird, daß steuerliche Maßnahmen, die wir morgen beschließen werden, allen Pensionisten ein höheres Nettoeinkommen garantieren werden.

Entgegen den negativen Prognosen der Österreichischen Volkspartei hat sich die Lage der Pensionisten in den vergangenen Jahren nicht verschlechtert, sondern sogar verbessert, obwohl selbstverständlich — das gebe ich zu — etliche Bereiche im Pensionswesen außerhalb einer grundsätzlichen Reform dazu angetan sind, etwas zu tun. Hier sind insbesondere die bäuerlichen Ausgleichszulagenbezieher zu erwähnen. Hier wurden nur geringe Fortschritte gemacht. Ich habe auch diesbezüglich schon mit dem Herrn Sozialminister gesprochen, und er hat mir seine grundsätzliche Einwilligung zugesagt, auf diesem Gebiet etwas zu machen, um die bäuerlichen Ausgleichszulagenrenten zu erhöhen. Ich hoffe, daß in der nächsten Legislaturperiode auf diesem Gebiet für diese

Bevölkerungsgruppe etwas getan wird. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Was nun das jetzige Bundesgesetz betrifft, möchte ich sagen, daß ja heute wieder das eingetroffen ist, was immer geschieht, daß nämlich die Österreichische Volkspartei keine Gelegenheit ausläßt, zu behaupten, sie hätte alles besser gemacht, den Pensionisten ginge es viel besser, wenn sie an der Regierung wäre, und sie hätte ungeachtet des Rufes nach Reduzierung des Budgetdefizites eine größere Pensionserhöhung vorgenommen.

Heute wurde auch ein Antrag auf einen Heizkostenzuschuß gestellt. Ich darf daran erinnern — mein Kollege Schranz hat es schon getan —, daß die Einführung des Heizkostenzuschusses ja seinen Grund gehabt hat. Es wurde, als vor einigen Jahren die Mehrwertsteuer auf Energiekosten erhöht wurde und weltweit die Heizkosten stiegen, geplant, den Pensionisten einen einmaligen Heizkostenzuschuß zu geben.

Selbst die Österreichische Volkspartei wird heute zugeben müssen, daß die Heizkostenpreise fallen. In Wien, zum Beispiel, sind die Gaspreise nicht zuletzt auf Initiative der Freiheitlichen Partei um 20 Prozent gesenkt worden. Die Fernwärme ist um 10 Prozent billiger geworden, und international sind die Heizölpreise überhaupt fallend.

Ich glaube, all das darf man nicht unberücksichtigt lassen, ebensowenig wie die budgetäre Situation, denn dieser Heizkostenzuschuß, der heute von der Österreichischen Volkspartei beantragt wurde, würde ungefähr 300 Millionen Schilling kosten und damit das Budget belasten. Gerade die Österreichische Volkspartei bemängelt ja immer wieder, daß das Budgetdefizit zu groß ist. Jedem, auch dem Pensionisten, wird klar sein, daß auf der einen Seite nicht immer wieder finanzielle Forderungen, wie etwa die Erhöhung der Pensionen, gestellt werden können, auf der anderen Seite aber Reduzierungen des Budgetdefizites verlangt werden.

Zum Beispiel fordert der ehemalige Abgeordnete und Obmann der ÖVP-Pensionisten Dr. Withalm, einen Sockelbetrag für einkommensschwache Pensionisten einzuführen. Er meint, diese Sockelbeträge würden den Staatshaushalt nicht belasten, denn die Mittel sollen durch den Verkauf von CA-Aktien hereingebracht werden. Es ist möglich, daß der Herr Dr. Withalm noch nicht weiß, daß schon etliche seiner Parteikollegen den Erlös des

13610

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Dr. Helene Partik-Pablé

Verkaufes von CA-Aktien dazu benützen wollten, um die schlecht dastehenden Betriebe der CA zu sanieren. Da wird wenig für die Sockelbeträge übrigbleiben.

Aber auch diese Art von Politik ist ja bei der Österreichischen Volkspartei nicht neu. Ich kann mich noch gut daran erinnern — ich habe das heute schon in einem Zwischenruf gesagt —, was der Herr Bundesparteiobmann der Österreichischen Volkspartei, Dr. Mock, in einer Pressestunde auf die Frage der Journalisten, wie er die Pensionen erhöhen möchte, wie er die Steuern senken möchte, wie er die Verstaatlichte sanieren möchte, aus welchen finanziellen Mitteln, gesagt hat, nämlich: aus der Reduzierung der Witwerpension.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Damals betrugten die Beträge, die für die Witwerpension ausgegeben worden sind, 40 Millionen Schilling, und damit möchte der Herr Dr. Mock all diese Probleme lösen. (Abg. Wille: Zauberer!) Das ist eine sehr unglaublich-würdige Politik. (Beifall bei FPÖ und SPÖ.) Daß er das alles mit der Witwerpension sanieren wollte, geht aus dem Protokoll der damaligen Pressestunde hervor und ist dort nachzulesen.

Wie gesagt, vielleicht soll das die Wende für bessere Sozialpolitik darstellen: irgendwo einen Budgetansatz zu finden, und den dann herzunehmen und zu sagen: Daraus werden dann ungefähr zehn Probleme gelöst.

Zusammenfassend ist zu sagen, daß in dieser Regierungsperiode drei Jahre hintereinander die Pensionsanpassung höher war als die Inflationsrate und damit echte Einkommenszuwächse bei den Pensionisten zu verzeichnen waren. Es ist festzustellen, daß die Zahl der Ausgleichszulagenbezieher zurückgegangen ist, weil die Pensionen gestiegen sind, und daß steuerliche Maßnahmen getroffen wurden, um die Pensionisten zu entlasten.

Ich möchte hier an dieser Stelle abschließend sagen: Die Freiheitliche Partei hat immer dem Wohl der alten Menschen ein sehr großes Augenmerk geschenkt. Wir werden weiterhin darauf achten, daß die Menschen, die ihr ganzes Leben lang hart gearbeitet haben, ihren wohlverdienten Lebensabend in finanzieller Sicherheit genießen können. (Beifall bei FPÖ und SPÖ.) 18.56

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Feurstein.

18.56

Abgeordneter Dr. Feurstein (ÖVP): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Sie sprechen von sachlicher Argumentation, Herr Abgeordneter Schranz, und formulieren sehr unkorrekt. Ich muß Ihnen das vorwerfen. Und die Frau Abgeordnete Partik-Pablé sagte heute, man hätte tun sollen, wir haben die Absicht. Meine Damen und Herren! Am 23. November ist der Tag der Abrechnung. Man beurteilt Sie danach, was Sie getan haben, und nicht danach, was Sie tun wollten oder daß Sie die Absicht hatten, etwas zu tun. Viele Dinge haben Sie eben nicht getan, die die Pensionisten von Ihnen erwartet hätten. Wir bedauern das zutiefst. (Beifall bei der ÖVP.)

Wir bedauern, daß Sie unsere Anträge auf ein Pauschale für die Heizkosten nicht angenommen haben. Wir bedauern zutiefst, daß Sie in die Berechnung des Anpassungsfaktors auch die Arbeitslosenrate hineingenommen haben, und viele andere Dinge bedauern wir. Sie haben unsere Vorschläge nicht berücksichtigt.

Ein weiterer Punkt. Frau Abgeordnete Partik-Pablé, Sie haben vorhin, wenn ich Sie richtig verstanden habe, gemeint, die Senkung der Heizkosten in den letzten Monaten und Wochen sei den FPÖ-Abgeordneten im Wiener Landtag zu verdanken. Wenn ich richtig informiert bin, sind die Heizkosten deshalb gesunken, weil internationale Preissenkungen vorgenommen worden sind. Was die Wiener FPÖ-Abgeordneten hier beitragen hätten sollen, ist für mich unverständlich. (Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Der Gaspreis ist gesenkt worden und der Preis für die Fernwärme! Der Preis für die Fernwärme war nicht international bedingt!) Ich kann nur sagen: Das klingt mehr als komisch, Frau Abgeordnete. (Beifall bei der ÖVP.)

Wir meinen, daß eine ganze Reihe von Bomben im Sozialbereich ticken. Eine Bombe hat der Abgeordnete Dr. Stummvoll bereits genannt, nämlich die Finanzierung. Wenn heute der Herr Bundeskanzler das Pensionssystem gelobt hat, aber mit keinem Wort gesagt hat, wie das in den nächsten Jahren finanziert werden soll, so meine ich, daß er etwas ganz Wesentliches verschwiegen hat.

Es ist auch unrichtig, wenn Sie heute behaupten, daß die Mindestpensionserhöhungen in den letzten Jahren so groß waren, wie es der Steigerung des Pensionistenindex entspricht. Sie hätten sich nur den Bericht zur sozialen Lage 1985 anschauen müssen. Auf

Dr. Feurstein

dessen Seite 211 ist vergleichsweise die Entwicklung des Pensionistenindex und des Anpassungsfaktors dargestellt. Dieser Grafik ist eindeutig zu entnehmen, meine Damen und Herren, daß im Jahre 1984 der Pensionistenindex stärker gestiegen ist ... (Abg. Dr. Schranz: Von 1970 an schauen Sie es an! Nicht von einem Jahr! Das ist unkorrekt!) Ich spreche vom Jahre 1984 und vom Jahre 1985, und in diesen beiden letzten Jahren ist der Pensionistenindex stärker gestiegen als der Anpassungsfaktor (Abg. Dr. Schranz: Das ist unkorrekt!), meine Damen und Herren. (Beifall bei der ÖVP.)

Ich möchte das auch noch begründen, weil Sie einen Zwischenruf machen, Herr Abgeordneter Dr. Schranz. Die Mindestpensionisten müssen seit 1984 echte Einkommensverluste hinnehmen. Sie können das auch im Bericht zur sozialen Lage 1985 nachlesen. (Abg. Dr. Schranz: Seit 1970! Das ist unkorrekt!) Da steht nämlich — Sie hätten das nur nachlesen müssen —, daß die Durchschnittspensionen in den letzten beiden Jahren um 11 Prozent gestiegen sind, die Mindestpensionen aber nur um 7 Prozent. Das bedeutet, daß Mindestpensionisten gegenüber der durchschnittlichen Steigerung Einkommensverluste von 4 Prozent hinnehmen mußten. Angeichts dessen wollen Sie noch behaupten, daß Sie den Kampf gegen die Armut ernst genommen haben? Ich behaupte hingegen, daß Sie den Kampf gegen die Armut nicht ernstgenommen haben, meine Damen und Herren von der Sozialistischen Partei. (Abg. Dr. Schranz: Das ist unkorrekt, was Sie hier tun!)

Ich kann noch weiter aus diesem Bericht zur sozialen Lage, den wir leider nicht mehr behandeln können, zitieren. Er liegt hier vor. Ich nenne Ihnen die Seite. Auf Seite 202 dieses Berichtes können Sie es nachlesen. (Zwischenruf des Abg. Dr. Schranz.) Ich lese Ihnen jetzt aus diesem Bericht vor. Uns interessiert, was in den letzten beiden Jahren passiert ist. Da steht: Arbeiterfamilien mit nur einem Einkommensbezieher und drei Kindern verfügen über ein Pro-Kopf-Einkommen, das etwa halb so groß ist wie das durchschnittliche Einkommen eines Beschäftigtenhaushaltes.

Meine Damen und Herren! Wir kritisieren deshalb Ihre Familienpolitik, weil Sie für die kinderreichen Familien nicht gesorgt haben, weil Sie die kinderreichen Familien immer mehr an die Armutsgrenze treiben und diese Familien mit Armutssproblemen konfrontiert

sind. (Präsident Dr. Stix übernimmt den Vorsitz.)

Der Grund meiner Wortmeldung ist ein anderer. Mein Anliegen ist die Benachteiligung der Behinderten, die mit diesen Sozialversicherungsgesetzen einmal mehr zementiert wird. Es ist unbestritten, meine Damen und Herren, daß eine der größten Leistungen in unserer Gesellschaft jene Personen erbringen, die sich der Betreuung von schwerstbehinderten Menschen widmen. Mütter und Väter, die diese Aufgabe erfüllen, verdienen unsere größte Anerkennung, und ich glaube, daß die Würdigung dieser Verdienste auch in den Sozialversicherungsgesetzen Ausdruck finden müßte.

Wir verlangen daher seit längerer Zeit, daß zumindest die Zeiten, die der Pflege eines behinderten Kindes durch einen Elternteil gewidmet werden, in der Pensionsversicherung anerkannt werden. (Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das ist eine alte FPÖ-Forderung!)

Meine Damen und Herren! Auf eine parlamentarische Anfrage, die wir von der ÖVP vor dem Sommer an den Herrn Sozialminister gerichtet haben, hat dieser am 8. August dieses Jahres geantwortet. Ich lese Ihnen aus der Anfragebeantwortung vor: Es ist geplant, eine entsprechende Regierungsvorlage noch in der laufenden Legislaturperiode dem Nationalrat vorzulegen, wonach Zeiten, die Väter oder Mütter der Betreuung von behinderten Kindern widmen, für die Pensionsversicherung anerkannt werden. Die Vorlage, die wir hier behandeln, die heute zur Diskussion steht, hätte dieses Problem lösen sollen. Der Sozialminister hat es versprochen, geschehen ist nichts. Ein Versprechen, das nicht einmal zwei Monate alt ist, haben Sie nicht gehalten.

Noch eindeutiger formulierte dies die Frau Familienminister. Sie hat vor 27 Tagen, am 3. September 1986, geschrieben: Ich trete dafür ein, daß für Eltern, die schwerstbehinderte Kinder zu Hause betreuen, eine begünstigte Form der Sozialversicherung geschaffen wird. Ich frage die Frau Familienminister: Warum haben Sie einer Regierungsvorlage zugestimmt, die diese Bestimmung nicht enthält? Warum sind Sie umgefallen?

Auch in anderen Punkten haben der Sozialminister und auch die Frau Familienminister Versprechen gegenüber behinderten Kindern und gegenüber behinderten Menschen nicht gehalten. Ich möchte Sie nur daran erinnern, daß Teppiche und Tapisserien, die in

13612

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Dr. Feurstein

geschützten und beschützenden Werkstätten von Behinderten hergestellt werden, auch nach dem 23. November mit 32 Prozent Mehrwertsteuer belastet sind. Sie müssen sich das vorstellen: Da wird von einem schwerstbehinderten Kind oder von einem schwerstbehinderten Jugendlichen ein Teppich geknüpft. Man erlöst dafür einen Preis von 4 000 S. 1 000 S kassiert der Finanzminister von dem, was ein schwerstbehindertes Kind leistet. Ist das noch gerecht? 32 Prozent Luxussteuer verlangen Sie! Sie haben eine Änderung versprochen, Herr Minister, Sie haben dieses Versprechen nicht gehalten.

Sie haben das Versprechen, die Fahrpreisermäßigung für behinderte Menschen bei der Benützung öffentlicher Verkehrsmittel zu gewähren, nicht gehalten. Ein Versprechen, das von Ihnen abgegeben worden ist, wurde nicht gehalten. Und in dieser Situation plakatieren Sie sehr groß, Sie treten für eine ehrliche Politik ein. Meine Damen und Herren! Ist dies eine ehrliche Politik, wenn Versprechen nicht einmal 27 Tage lang halten?

Ich möchte zusammenfassen: Wir werden uns für die Lösung dieser Probleme einsetzen. Wer werden die Wende der Politik auch für behinderte Menschen durchsetzen. Wir werden uns dafür einsetzen, daß die 32 Prozent Mehrwertsteuer auf Teppiche und Tapisserien, die von Behinderten hergestellt werden, fallen. Wir werden uns dafür einsetzen, daß die Zeiten, die Mütter oder Väter der Betreuung von behinderten Menschen widmen, in der Pensionsversicherung angerechnet werden. Wir werden uns dafür einsetzen, daß die Fahrpreisermäßigung für behinderte Menschen bei der Benützung öffentlicher Verkehrsmittel auch tatsächlich durchgeführt und realisiert wird. Wir werden uns dafür einsetzen, daß behinderte Menschen mehr Hilfen und weniger Versorgungsleistungen bekommen.

Wir werden uns dafür einsetzen, daß ein echtes Eingehen auf die Anliegen dieser Menschen durch weniger Anordnungen von oben erfolgt, daß bei allen Entscheidungen und Beratungen über Themen, die behinderte Menschen betreffen, diese angehört und mit einbezogen werden.

Schlußendlich werden wir uns dafür einsetzen, daß jede unterschiedliche Behandlung, jede ungleiche Behandlung von Behinderten, welche Ursache sie auch haben möge, beseitigt wird und daß lediglich die Art der Behinderung für die Hilfen, die wir gewähren wer-

den, entscheidend ist. Ich glaube, eine Wende in der Politik ist im Interesse dieser Menschen dringend notwendig. Und diese Wende werden wir nach dem 23. November herbeiführen. (Beifall bei der ÖVP) 19.07

Präsident Dr. Stix: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 1086 der Beilagen. Da ein Zusatzantrag der Abgeordneten Dr. Schwimmer und Genossen vorliegt, lasse ich getrennt abstimmen.

Zunächst kommen wir zur Abstimmung über die Artikel I bis einschließlich V in der Fassung der Regierungsvorlage.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Teil des Gesetzentwurfes ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Ich lasse jetzt über den erwähnten Zusatzantrag der Abgeordneten Dr. Schwimmer und Genossen auf Einfügung eines neuen Artikels VI abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die diesem Zusatzantrag zustimmen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Minderheit, somit abgelehnt.

Nunmehr bringe ich die restlichen Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung der Regierungsvorlage zur Abstimmung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

Präsident Dr. Stix

4. Punkt: Bericht des Ausschusses für soziale Verwaltung über den Antrag 155/A der Abgeordneten Dr. Jolanda Offenbeck, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über den Karenzurlaub für Väter (KUVG) (1102 der Beilagen)

5. Punkt: Bericht des Ausschusses für soziale Verwaltung über den Antrag 161/A der Abgeordneten Dr. Marga Hubinek und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über den wahlweisen Karenzurlaub von Mann und Frau (1103 der Beilagen)

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 4 und 5 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies:

der Bericht des Ausschusses für soziale Verwaltung über den Antrag 155/A der Abgeordneten Dr. Jolanda Offenbeck, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über den Karenzurlaub für Väter (1102 der Beilagen) und

der Bericht des Ausschusses für soziale Verwaltung über den Antrag 161/A der Abgeordneten Dr. Marga Hubinek und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über den wahlweisen Karenzurlaub von Mann und Frau (1103 der Beilagen).

Berichterstatter zu beiden Punkten ist der Herr Abgeordnete Tirnthal. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Tirnthal: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bringe den Bericht des Ausschusses für soziale Verwaltung über den Antrag der Abgeordneten Dr. Jolanda Offenbeck, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über den Karenzurlaub für Väter (KUVG) (155/A).

Das Ziel, das mit der Verwirklichung des wahlweisen Karenzurlaubes erreicht werden soll, ist die optimale Betreuung des Kindes in der Familie während des ersten Lebensjahrs. Diese Betreuung kann, wie auch ausländische Erfahrungen zeigen, vom Vater wie von der Mutter erfüllt werden. Um jenen Vätern, denen die Betreuung ihrer Kinder ein Anliegen ist, die Möglichkeit hiezu zu geben, muß für eine wahlweise Inanspruchnahme des Karenzurlaubes vorgesorgt werden.

Der Ausschuß für soziale Verwaltung hat den Antrag 155/A in seiner Sitzung am

18. Oktober 1985 in Verhandlung genommen und einstimmig beschlossen, zur weiteren Vorberatung des Antrages 155/A einen Unterausschuß einzusetzen.

In der Sitzung des Ausschusses für soziale Verwaltung am 5. Dezember 1985 wurde beschlossen, den oberwähnten Unterausschuß auch mit der Vorberatung des Antrages 161/A zu betrauen. Nach seiner Konstituierung am 18. Oktober 1985 hat der Unterausschuß die gegenständlichen Vorlagen in seinen Sitzungen am 11. Februar, 4. März, 25. April, 17. Juni und 25. September 1986 unter Zuziehung von Sachverständigen beraten. In diesen Beratungen des Unterausschusses konnte kein Einvernehmen erzielt werden.

In der Sitzung des Ausschusses für soziale Verwaltung am 26. September 1986 erstattete der Obmann des Unterausschusses, Abgeordnete Elfriede Karl, einen mündlichen Bericht über die Verhandlungen im Unterausschuß. Von den Abgeordneten Elfriede Karl und Dr. Helene Partik-Pablé wurde ein umfangreicher Abänderungsantrag eingebracht. Weiters wurde von den Abgeordneten Elfriede Karl und Dr. Helene Partik-Pablé ein Entschließungsantrag betreffend gesetzliche Regelungen des Karenzurlaubes für Väter im Kompetenzbereich der Länder gestellt.

Bei der Abstimmung wurde der im gegenständlichen Antrag 155/A enthaltene Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des oberwähnten Abänderungsantrages der Abgeordneten Elfriede Karl und Dr. Helene Partik-Pablé mit Stimmenmehrheit angenommen. Der oberwähnte Entschließungsantrag der Abgeordneten Elfriede Karl und Dr. Helene Partik-Pablé wurde ebenfalls mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Ausschuß für soziale Verwaltung somit den Antrag, der Nationalrat wolle

1. dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen,

2. die dem schriftlichen Ausschußbericht beigedruckte Entschließung annehmen.

Ferner bringe ich den Bericht des Ausschusses für soziale Verwaltung über den Antrag der Abgeordneten Dr. Marga Hubinek und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über den wahlweisen Karenzurlaub von Mann und Frau.

13614

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Tirnthal

Die Abgeordneten Dr. Marga Hubinek, Rosemarie Bauer und Genossen haben am 24. Oktober 1985 den Antrag 161/A im Nationalrat eingebracht.

Der Antrag enthält eine Änderung des Karenzurlaubsgeldgesetzes 1974, um jenen Vätern, die den Karenzurlaub in Anspruch nehmen, auch den tatsächlichen Anspruch auf das Karenzurlaubsgeld sicherzustellen.

Der Ausschuß für soziale Verwaltung hat am 5. Dezember 1985 beschlossen, den am 18. Oktober 1985 eingesetzten Unterausschuß zur Vorbehandlung des Antrages 155/A der Abgeordneten Dr. Jolanda Offenbeck, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über den Karenzurlaub für Väter auch mit der Vorbehandlung des gegenständlichen Initiativantrages zu betrauen.

Dieser Unterausschuß hat nach seiner Konstituierung am 18. Oktober 1985 beide Initiativanträge in seinen Sitzungen am 11. Februar, 4. März, 25. April, 17. Juni und 25. September unter Zuziehung von Sachverständigen beraten. In diesen Beratungen des Unterausschusses konnte kein Einvernehmen erzielt werden.

In der Sitzung des Ausschusses für soziale Verwaltung am 26. September 1986 erstattete der Obmann des Unterausschusses, Abgeordnete Elfriede Karl, einen mündlichen Bericht über die Verhandlungen im Unterausschuß. An der sich daran anschließenden Debatte beteiligten sich die Abgeordneten Dr. Kohlmaier, Gabrielle Traxler, Dr. Helene Partik-Pablé und Dr. Marga Hubinek sowie der Obmann des Unterausschusses.

Bei der Abstimmung fand der Antrag 161/A keine Mehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Ausschuß für soziale Verwaltung somit den Antrag, der Nationalrat wolle diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, in die Debatte einzugehen.

Präsident Dr. Stix: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Zum Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Dr. Marga Hubinek. Ich erteile es ihr.

19.15

Abgeordnete Dr. Marga Hubinek (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Beide Anträge, die Ihnen heute zur Beschußfassung vorliegen, beinhalten an sich ein grundsätzliches Anliegen, ein Anliegen, dem alle politischen Parteien ihre Zustimmung gegeben haben, denn sie stellen eine Konsequenz des partnerschaftlichen Familienrechtes dar.

Ich persönlich hätte mir gewünscht, daß man beim Gesetzesstitel die Semantik beachtet hätte. Der Titel „Karenzurlaub für Väter“ bietet natürlich Anlaß für billige Scherzchen. Ich glaube, es wäre besser gewesen, hätte man den Titel „wahlweiser Elternurlaub“, den es anderswo auch schon gibt, gewählt.

Wir haben weiters einen Antrag eingebracht, der auch die Dienstnehmer im öffentlichen Dienst einschließt. Wir sind der Meinung, es sollen Wahlmöglichkeiten geschaffen werden: Die Eltern sollen selbst entscheiden, wer wie lange das Kleinkind betreut, wie lange der Beruf unterbrochen wird. Wir wollten also auch Mut zu unkonventionellen Lösungen machen. Ich weiß schon, daß die Gesellschaft vielleicht da oder dort die unkonventionelle Lösung nicht akzeptieren will, aber ich glaube, der Freiraum der Eltern sollte auch zulassen, daß sie sich die Aufgaben eben anders teilen, als es die Konvention im allgemeinen verlangt.

Das partnerschaftliche Familienrecht, der Partnerschaftsgedanke, wurde schon vor Jahren hier bejaht. Wir haben das Familienrecht einstimmig beschlossen, wir finden es auch in allen programmatischen Erklärungen.

Ich möchte hier namens der ÖVP sagen, daß dieses Anliegen unsere ungeteilte Zustimmung findet. Es gibt diesbezüglich einen einstimmigen Beschuß unseres Parteivorstandes. Um gleich allen Legendenbildungen entgegenzuwirken: Es sind nicht die ÖVP-Frauen dem Druck der „bösen“ ÖVP-Männer gewichen, sondern wir waren der Meinung, daß das Gesetz, für den Fall, daß man damit sozialpolitisches Neuland betritt, durchdacht und ausgereift sein muß. (Beifall bei der ÖVP.)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte für mich in Anspruch nehmen, daß ich 1972 — ich konnte es fast selbst nicht mehr glauben: 1972! — in einer Pressekonferenz zwölf Schritte zur Partnerschaft vorgelegt habe, darunter befand sich auch dieser Karenzurlaub. Nur war damals offenbar die

Dr. Marga Hubinek

Bewußtseinslage noch nicht so weit entwickelt, um dies zu akzeptieren.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben Ihrer Konstruktion nicht zugestimmt. Das Anliegen haben wir sehr wohl bejaht, aber wir haben Ihrer Konstruktion, Ihrem Modell die Zustimmung verweigert, weil es dem Gleichheitsgrundsatz widerspricht.

Meine sehr geehrten Damen von der SPÖ! Sie waren auch in der Vergangenheit nicht sehr zimperlich, wenn es darum ging, klassenkämpferische Tendenzen in Ihre Gesetze einzubringen. Ich darf nur an das unrühmliche Arbeiterkammergesetz erinnern, durch das Sie eine ganze Gruppe von Menschen vom Wahlrecht ausschließen wollten. Sie wollten auch in dieses Gesetz klassenkämpferische Tendenzen einfließen lassen, die dem Gleichheitsgrundsatz widersprechen.

Sie wollten nämlich zwei Kategorien von Vätern schaffen: jene, die mit einer unselbstständig erwerbstätigen Frau verheiratet sind, und jene, die die Ehebande — ohne es offenbar vorher bedacht zu haben — mit einer selbstständig erwerbstätigen Frau eingegangen sind, mit einer Gewerbetreibenden. (*Bundesminister Dallinger: Das war die Mischehe!*) Jawohl. — Es war für Sie völlig unerheblich, daß auch für diesen unselbstständig erwerbstätigen Vater Beiträge aus der Arbeitslosenversicherung, aus dem Familienlastenausgleichsfonds, aus jenen beiden Quellen, aus denen das Karenzurlaubsgeld finanziert wird, gezahlt werden.

Sie haben uns unterstellt, daß die ÖVP-Fraktion allen Männern dieses Karenzurlaubsgeld zuwenden wollte, so als ob wir auch jene, die nicht ASVG-versichert sind, in den Genuß dieser Regelung bringen wollten. Sie haben sich sozusagen als Sparmeister der Nation betrachtet, weil man die Kosten nicht überblicken könne, und daher Ihre Konstruktion.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das war schlicht und einfach falsch, das ist eine eigenwillige und unrichtige Interpretation des ÖVP-Vorschlags. Wir haben nur gemeint, es müsse eine spiegelgleiche Variante sein, eine spiegelgleiche Regelung. Die unselbstständig erwerbstätige Frau, die einen Anspruch hat und die einen Karenzurlaub antritt, wird auch nicht befragt, ob ihr Mann selbstständig erwerbstätig ist. Wir wollen es daher auch im umgekehrten Fall nicht haben. Wir sehen eigentlich nicht ein, daß von

vornherein eine Gruppe von Vätern ausgeschlossen bleibt.

Ich glaube auch, daß dieses Ihr Modell nicht halten würde, es widerspricht dem Gleichheitsgrundsatz. Und es ist anzunehmen, daß dieses Gesetz, würde — wieder Konjunktiv — es in Kraft treten, einen Einspruch des Verfassungsgerichtshofes zu erwarten hätte.

Der Verfassungsgerichtshof hat auch in einer zweiten Richtung ein sehr bedeutendes Erkenntnis verfügt, das besagt, daß niemand in eine Riskengemeinschaft gezwungen werden kann, aus der er keine Leistungen zu erwarten hat. Sie wollen aber einer Gruppe von Menschen zwar Leistungen abverlangen — Arbeitslosenversicherung, Familienlastenausgleichsfonds —, sie aber aus der Regelung ausschließen, weil sie, wie gesagt, mit einer selbstständig erwerbstätigen Frau verheiratet sind.

Ich darf auch Sie — ich weiß nicht, ob Sie bei den Beratungen dabei waren, als das gesagt wurde — daran erinnern, daß sich im Unterausschuß der Vertreter des Verfassungsdienstes sehr gewunden hat, als wir ihn gefragt haben, ob das nicht eine Verletzung des Gleichheitsgrundsatzes sei. Wer es verstanden hat, ein wenig zwischen den Sätzen zu hören, hat sehr wohl die Bedenken registriert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der sozialistischen Fraktion! Wir wollten auch vermeiden — bewußt vermeiden! —, ein Gesetz zu beschließen, das wieder repariert werden müßte, wobei gesagt werden muß, daß wir zur Reparatur ja gar keine Zeit mehr hätten.

Wir haben in der letzten Zeit — Sie alle kennen die Gesetze — sehr wohl Gesetzesreparaturen vornehmen müssen, einfach deswegen, weil Gesetze nicht durchdacht waren, weil sie nicht sorgfältig genug ausgearbeitet waren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gerade in dem sensiblen Bereich der Beziehung von Eltern und Kindern wollten wir nicht von vornherein ein Gesetz mitbeschließen, das auch den Keim des Mißbrauches in sich trägt. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich möchte auch gerne erläutern, wo ich den Mißbrauch sehe. Zunächst einmal eine allgemeine Feststellung. Ich glaube, daß sich die Menschen in diesem Lande immer dann ärgern, wenn das soziale Netz von einigen

13616

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Dr. Marga Hubinek

besonderen Kennern der Materie mißbraucht wird. Meistens kommen wir erst dann darauf, daß es Mißbrauchsmöglichkeiten gibt, wenn das Gesetz schon gehandhabt wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir wissen heute schon vor der Beschußfassung, wo die Mißbrauchsmöglichkeiten liegen sind. Vor allem in dem Umstand, daß der Vater, der seine Firma zu wechseln wünscht, die Möglichkeit hat, selbstverständlich eine Abfertigung zu beanspruchen, und daß er vollen Kündigungsschutz hat. Meinen Sie nicht, daß Sie damit auch Tür und Tor für einen Mißbrauch öffnen?

Warum sind wir eigentlich der Meinung, daß dieses Gesetz so wichtig ist? Ich möchte einen zweiten Gesichtspunkt einbringen: Warum wäre die Realisierung dieses Gedankens so wichtig? Sie wäre nicht nur deswegen so wichtig, weil es eine partnerschaftliche Teilung von Familienpflichten beinhalten könnte, sondern auch deswegen, weil es ein Weg zu mehr Chancengleichheit der Frau in der Arbeitswelt wäre, und zwar auch insofern, als man ihr nicht von vornherein mit dem Vorurteil begegnet, man könne einer Frau nicht einen verantwortungsvollen Posten übertragen, weil sie pausenlos Kinder in die Welt setzt und dann jeweils einen Karenzurlaub antritt. Jetzt ist ein Quentchen Unsicherheit auch bei der Anstellung eines jungen Mannes gegeben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie haben sehr überhastet und übereilt im Sommer einen Initiativantrag eingebracht, einen Initiativantrag, der sich von vornherein nur auf eine kleine Gruppe von Dienstnehmern beschränkte, nämlich auf den privatwirtschaftlichen Sektor. Es hat also des Antrages der ÖVP bedurft, auch die Dienstnehmer des öffentlichen Dienstes in diese Regelung einzubeziehen.

Aber leider bleiben bis heute die Dienstnehmer von Ländern und Gemeinden aus dieser Regelung ausgeschlossen. Sie haben das Gesetz so unzureichend vorbereitet, sodaß es keine Absprache mit den Ländern gibt, keine 15 a-Verträge. Wir wissen, daß es auch in den Ländern und Gemeinden große Berufsgruppen gibt, die wahrscheinlich die Vorteile dieses Gesetzes gerne in Anspruch nehmen würden. Ich denke da zum Beispiel an die große Gruppe der Krankenschwestern und ähnliches mehr.

Solche Versäumnisse passieren halt, wenn man den Weg des Initiativantrages wählt und

nicht ein ordentliches Begutachtungsverfahren wie bei einer Regierungsvorlage vorsieht. Das Begutachtungsverfahren hätte sicherlich den Vorteil gehabt, manchen wertvollen Hinweis zu geben, und vielleicht wäre dann eine bessere Lösung herausgekommen, der die ÖVP die Zustimmung hätte geben können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte einmal grundsätzlich etwas sagen. Ich habe natürlich auch die Presseaussendungen der Frau Staatssekretär Dohnal gelesen. (Abg. Graf: Da schau! Auch da kann man fündig werden, Frau Staatssekretär!) Wir bekennen uns zum Prinzip der Wahlfreiheit, Frau Dohnal. Wir wollen nicht nur die partnerschaftliche Regelung, sondern wir wollen auch, daß es keine vaterlose Gesellschaft gibt, denn wir glauben, daß die Kinder Vater und Mutter brauchen. (Abg. Graf: Aber schon wirklich!)

Jedoch meine ich, daß wir auch in diesem Fall auf ein gutdurchdachtes und wohlkonstruiertes Gesetz nicht verzichten sollten. Husch-Pfusch-Gesetzen, wie das in der Vergangenheit der Fall war, nur um eines augenblicklichen Vorteils willen, wird die ÖVP — das werden Sie verstehen — keine Zustimmung geben. (Beifall bei der ÖVP.)

Wir sind uns sicher, daß wir in absehbarer Zeit, für den Fall, daß die Österreichische Volkspartei nach dem 23. November die Regierungsverantwortung in diesem Lande tragen wird, ein besseres Gesetz hier präsentieren werden, ein Gesetz, das nicht von vornherein den Keim des Mißbrauches in sich trägt, sondern ein Gesetz, Frau Dohnal, das nicht dem Gleichheitsgrundsatz widerspricht.

Dieses Versprechen möchte ich hier abgeben, denn ich glaube, grundsätzlich sagen zu können, daß wir von der Österreichischen Volkspartei nicht nur eine bessere, eine gerechtere Familienpolitik betreiben, sondern Anliegen auch besser durchdacht und ausgereifter hier in diesem Hause präsentieren werden. (Beifall bei der ÖVP.) 19.29

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt die Frau Abgeordnete Elfriede Karl.

19.29 Abgeordnete Elfriede Karl (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir können alle feststellen, daß es höchst eigenartig ist, wenn Abgeordnete einer Partei Abgeordneten einer anderen Partei vorwerfen, daß sie eine parlamentarische Initiative setzen.

Elfriede Karl

Es ist das Recht der Abgeordneten, Initiativen zu setzen, und das nehmen wir für uns genauso in Anspruch wie Sie für sich, Frau Dr. Hubinek. (Beifall bei der SPÖ.)

Zum zweiten: Es ist richtig, beide Anträge wollen dasselbe. Wir haben unseren Antrag vor dem Sommer des letzten Jahres eingebracht. Sie haben Ihren im Oktober eingebracht, in weiten Teilen wortgleich. Das heißt, daß Sie von dem, was Sie uns als Husch-Pfusch-Verfahren vorwerfen, einen guten Teil abgeschrieben haben. Das zum zweiten.

Zum dritten: Es ist einvernehmlich ein Unterausschuß eingesetzt worden. Der Unterausschuß hat am 11. Februar seine Beratungen begonnen. Er hat fünf Sitzungen abgehalten, und er hat, das ist richtig, zu diesen beiden Anträgen viele Änderungen und Ergänzungen erarbeitet. Denn, meine Damen und Herren, vollständig war keiner der beiden Anträge.

Wenn Sie, Frau Dr. Hubinek, heute sagen, Sie wollen ein gut durchdachtes Gesetz: Das wollen wir auch. Nur sind wir der Meinung, daß das, was jetzt vorliegt, ein gut durchdachtes Gesetz ist. Aber wenn Sie heute Ihrem Antrag die Zustimmung geben, dann kann man keineswegs sagen, daß er gut durchdacht ist. Denn der Antrag ist so, wie er vorliegt, nicht funktionsfähig, weil wichtige Teile fehlen, nämlich das Karenzurlaubsgeld, die Regelung im ASVG, die Regelung im Pensionsgesetz, und es fehlen auch wichtige Teile für den öffentlichen Dienst. Sie haben in Ihrem Antrag nämlich nichts anderes getan, als das Karenzurlaubsgeldgesetz geschlechtsneutral zu gestalten, und das reicht für diese Materie nicht aus.

Wenn Sie von Husch-Pfusch und von Durchdrücken sprechen — Frau Dr. Hubinek, Sie haben das in einer Presseaussendung getan —, dann kann Ich Ihnen nur noch einmal sagen: 11. Februar Beratungsbeginn, fünf Sitzungen. Wir hätten sicher noch mehr Zeit für Beratungen gehabt, wenn Sie nicht zweimal die Verhandlungen verweigert hätten, nämlich vorige Woche im Unterausschuß, wo Sie über die offenen Punkte gar nicht mehr geredet haben, sondern uns erklärt haben, Sie wollen nicht mehr verhandeln, und einmal im April — Sie erinnern sich —, als Sie fünf Minuten vor Sitzungsbeginn, obwohl die Sitzung einvernehmlich vereinbart war und obwohl wir vorher schon einmal auf Ihren Wunsch einen Termin verschoben hatten, erklärt haben, Sie wären nicht verhandlungsfähig. Als wir die Sitzung dann trotzdem abge-

halten haben, haben Sie sich an diesen Verhandlungen so gut wie nicht beteiligt.

Das war für uns damals der Anlaß, den Fristsetzungsantrag einzubringen, den Sie dann unterstützt haben. Daraus mußten wir schließen, daß auch Sie der Meinung sind, daß dieses Gesetz fertig werden kann. Denn von der vorzeitigen Beendigung der Legislaturperiode war damals noch keine Rede. Sie wissen auch sehr genau, daß wir Sie noch um Verhandlungstermine vor der Sommerpause und im Herbst in der ersten Ausschußwoche gebeten haben, um mehr Spielraum zu haben. Nur haben Sie dem nicht zugestimmt.

Also von Durchdrücken, von Husch-Pfusch zu reden, das ist hier sicherlich nicht richtig, und vor allem, glaube ich, haben Sie angeichts der Vorgänge im Unterausschuß wirklich kein Recht dazu.

Meine Damen und Herren! Wir haben seinerzeit, das ist richtig, einen Antrag eingebracht, der zunächst nur das allgemeine Arbeitsrecht betroffen hat, in der Meinung, so vorzugehen, wie das bei ähnlichen Materien auch der Fall ist: daß man die speziellen Arbeitsrechte dann von dem allgemeinen Arbeitsrecht ableitet. Das, was jetzt vorliegt, ist auch genau das: das allgemeine Arbeitsrecht und davon abgeleitet eine Regelung im Gutsangestelltengesetz, die Grundsatzregelung für das Landarbeitsrecht und auch eine entsprechende und vollständige Regelung für den öffentlichen Dienst.

Im allgemeinen Arbeitsrecht haben wir in vielen Punkten Einigung erzielt, in drei nicht. Sie haben es erwähnt: In zweien, wo Sie Angst haben, daß Mißbrauch betrieben werden könnte: beim Kündigungsschutz und bei der Abfertigungsregelung für die Männer nach dem Angestelltengesetz. Übrigens, wenn Sie diese Angst wirklich haben, dann hätten Sie nicht unseren ursprünglichen Entwurf wortgleich abschreiben dürfen. Das haben Sie nämlich in diesem Punkt getan. Wir haben weitgehend in den Ausschußberatungen einen Kompromiß, eine andere Regelung erarbeitet, die jetzt auch Gegenstand des vorliegenden Antrages ist.

Die weitere Differenz, die bestanden hat — das haben Sie erwähnt —, ist die: Welche Väter sollen diesen sozusagen wahlweisen Karenzurlaub in Anspruch nehmen können? Es ist richtig, daß wir der Meinung sind, daß der männliche Arbeitnehmer nur dann Anspruch auf Karenzurlaub erheben können soll, wenn die Mutter auf ihr Recht verzichtet.

13618

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Elfriede Karl

Das Recht der Frau soll den absoluten Vorrang behalten, darüber waren wir uns alle einig. Bitte, wenn einer verzichten muß, damit es der andere bekommt, ist es eigentlich fast logisch, daß er zuerst einmal den Anspruch haben muß, denn auf etwas, worauf ich keinen Anspruch habe, kann ich ja nicht verzichten.

Wir waren daher fast logischerweise der Meinung, daß das eben nur dort sein soll, wo die Mutter Arbeitnehmerin ist und daher selbst Anspruch auf Karenzurlaub und Karenzurlaubsgeld hat, mit einer Ausnahme: in Notfällen, die im Gesetz aufgezählt sind. Das ist dann der Fall, wenn die Mutter zum Beispiel stirbt. Auch wenn sie lange krank ist, sodaß sie das Kind nicht selbst pflegen kann, soll der Vater den originären Anspruch haben, und zwar unabhängig von dem der Mutter.

Wenn man Ihren Vorschlag anschaut, so ist, soweit es Arbeitnehmerpaare, Elternpaare betrifft, die Regelung eigentlich die gleiche: Nämlich Anspruch dann, wenn die Mutter erklärt, keinen Karenzurlaub in Anspruch nehmen zu wollen. Nur gehen Sie dann darüber hinaus und wollen, daß das auch für Arbeitnehmer gilt, deren Frauen selbstständig sind. Aber nicht nur das: Sie wollen unter bestimmten Voraussetzungen auch, daß Arbeitnehmer, Männer, Anspruch auf Karenzurlaub erheben können, deren Frauen überhaupt nicht erwerbstätig sind, die in Schul- oder Berufsausbildung stehen, also studieren, Gemeinschaftsdienste leisten, was immer Sie unter dieser Formulierung verstehen, und so weiter, und so fort.

Dazu konnten wir uns nicht verstehen, meine Damen und Herren, und das hat, glaube ich, nichts mit dem Gleichheitsgrundsatz zu tun. Der Verfassungsdienst hat uns letztlich ja bestätigt, daß die vorgeschlagene Regelung seiner Einschätzung nach nicht dem Gleichheitsgrundsatz widerspricht. (Abg. Dr. Kohlmaier: Hat er nicht!)

Dazu muß man eines sagen: Es geht ja nicht nur um den Karenzurlaub, es geht auch um das Karenzurlaubsgeld, denn sonst wäre das Ganze sinnlos. Wir haben da schon sehr stark den Eindruck gehabt, daß Sie damit eine Türe aufstoßen wollen zur Ausweitung der Ansprüche auf Karenzurlaubsgeld über den Kreis der Frauen hinaus, die heute den Anspruch haben, allerdings nur dann, wenn sie die versicherungsmäßigen Voraussetzungen erbringen, die Beiträge dafür zahlen. (Abg. Dr. Kohlmaier: Die Männer zahlen ja auch

Beiträge! Gleich!) Das ist schon richtig, Herr Dr. Kohlmaier, sie zahlen Beiträge. Aber hier geht es ja darum, den Männern ein neues Recht beziehungsweise den Paaren eine Wahlmöglichkeit einzuräumen.

Wir haben gemeint, das sollte zunächst einmal auf diese Fälle beschränkt werden. Denn wenn man hier eine Türe aufstoßen will, dann muß man darüber reden, daß das eine Versicherungsleistung ist, daß versicherungsmäßige Voraussetzungen zu erbringen sind, daß das etwas kostet. Meine Damen und Herren, denn dann dauert es nicht mehr lange, bis die Frage kommt: Es ist doch absurd, der Mann einer Selbständigen kann auf Karenzurlaub gehen, der Mann einer Hausfrau kann unter Umständen auf Karenzurlaub gehen, und die Frauen selbst können das nicht. Das nächste ist natürlich dann der Schrei nach dem Karenzurlaubsgeld für alle.

Diskutieren kann man über alles, nicht über den Umweg und über das Hintertürl des wahlweisen Karenzurlaubes. Und dann diskutieren wir bitte natürlich auch darüber, wer die Kosten für diese Leistungen trägt, denn das ist natürlich eine ganz entscheidende Frage. (Beifall bei der SPÖ.)

Das waren die Gründe, warum wir in diesem Punkt Ihren Vorstellungen nicht gefolgt sind. Klassengesetz ist das deswegen aber noch lange keines.

Frau Dr. Hubinek, was die Problematik des Geltungsbereiches betrifft, wissen Sie sehr gut — wenn meine Aufzeichnungen nicht trügen, haben wir über den § 1, der den Geltungsbereich regelt, Einvernehmen im Unterausschuß erzielt —, daß die Regelung, die jetzt vorliegt, alle Dienstverhältnisse umfaßt, für die der Bund die Regelungskompetenz zweifelsfrei hat. Dort, wo sie die Länder haben, können wir das nicht erzwingen — auch nicht mit einem Begutachtungsverfahren oder mit einer Regierungsvorlage.

Wir haben allerdings eine dem Antrag beigedruckte Entschließung gefaßt des Inhalts, daß wir erwarten, daß die Länder analoge Regelungen erlassen. Dies entspricht auch den Grundsätzen der Bundesverfassung, aufgrund derer Gebietskörperschaften verpflichtet sind, die Arbeitsrechte so zu gestalten, daß die Dienstnehmer von einer Gebietskörperschaft zur anderen ohne große Schwierigkeiten wechseln können. Das kann wirklich kein gravierender Punkt sein.

Meine Damen und Herren! Der nun vorlie-

Elfriede Karl

gende Antrag räumt für alle Bereiche, in denen wir die Regelungskompetenz haben — private Wirtschaft, Gutsangestellte, Grundsatzrecht im Landarbeiterrecht, öffentlicher Dienst, soweit es sich um Bundesbedienstete handelt —, den Eltern das Recht auf wahlweisen Karenzurlaub ein. Der Antrag enthält die notwendigen Änderungen im Arbeitslosenversicherungsgesetz auch hinsichtlich des Anspruches des Vaters auf Karenzurlaubs geld, hinsichtlich der Anrechnung des nicht verbrauchten Karenzurlaubes zur Hälfte auf weitere Anwartschaften auf die Arbeitslosenunterstützung. Er enthält die Regelung im ASVG, daß auch für den Vater, der Karenzurlaub genommen hat, diese Zeit für die Pension anrechenbar ist, ebenso im Pensionsgesetz. Wie gesagt, dieser Antrag beruht im wesentlichen auf der Arbeit im Unterausschuß und auf den Beratungsergebnissen im Unterausschuß.

Ich möchte hier all jenen, die sich an diesen Arbeiten beteiligt haben: den Experten, der Frau Staatssekretär, dem Herrn Bundesminister, den Mitarbeitern der beteiligten Ministerien, sehr herzlich für ihre Arbeit danken. Dies deswegen, weil sich diese Materie als relativ kompliziert erwiesen hat und doch sehr viel Arbeit notwendig war, bis man zu diesem Ergebnis gekommen ist. (Beifall bei SPÖ und FPÖ.)

Ich glaube, daß es ein gutes und praktikables Gesetz ist, meine Damen und Herren, und ich bedaure es sehr, daß es nicht möglich ist, dieses Gesetz einvernehmlich zu beschließen und so einvernehmlich ein Signal zu setzen dafür, daß wir nach wie vor für mehr Partnerschaft eintreten und uns um mehr Partnerschaft zwischen Mann und Frau in dieser Gesellschaft bemühen. (Beifall bei SPÖ und FPÖ.) 19.43

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt die Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé.

19.43

Abgeordnete Dr. Helene **Partik-Pablé** (FPÖ): Sehr geehrte Damen! Hohes Haus! Der wahlweise Karenzurlaub für Väter ist sicher nicht ... (Bundesminister Daillinger: Die Herren, Frau Doktor, bitte nehmen Sie uns auch mit hinein!)

Meine Damen und Herren! Der wahlweise Karenzurlaub für Väter ist sicher nicht unumstritten, und ich kenne viele, die diese Forderung als entbehrlich abtun. Ich glaube, das muß auch ehrlicherweise gesagt werden.

Ich glaube aber auch, daß man die Forderung nach Einführung des Karenzurlaubes für Väter unter zwei Gesichtspunkten sehen muß. Erstens unter dem, daß auch Väter die Möglichkeit erhalten sollen, sich mehr um die Erziehung und um die Pflege eines Kindes zu kümmern, da Kindererziehung nicht nur Frauensache ist, sondern den Vater genauso betrifft.

Zweitens ist die Frau auf dem Arbeitsmarkt bei der Suche nach einem Posten benachteiligt, das ist auch etwas Ausschlaggebendes, denn bei jüngeren Frauen werden ständig bohrende Fragen seitens des Unternehmers gestellt: Kriegen Sie ein Kind, werden sie dann in Karenz gehen? Dieser Verdacht, das Unternehmen wegen eines Karenzurlaubes zu verlassen, hat weitreichende Folgen für die Frauen.

Eine Frauenfunktionärin hat es einmal so ausgedrückt: Wenn zwei Handelsakademiker, ein Bursche und ein Mädchen, die gleich qualifiziert sind, einen Posten suchen, dann wird er als Sachbearbeiter eingestellt und sie als Schreikraft. Nicht deshalb, weil der Unternehmer die böse Absicht hat, die Frauen zu unterdrücken, oder weil er glaubt, daß Frauen schlechter qualifiziert sind, sondern deshalb, weil er Angst hat, daß die Frau wegen der Geburt eines Kindes daheim bleibt und für seinen Betrieb ausfällt.

Durch diese Einschätzung haben die Frauen auf dem Arbeitsmarkt grundsätzlich Nachteile, weil sie von vornherein für schlechter qualifizierte Posten eingesetzt werden, denn dort ist die Auswechselbarkeit besser gegeben.

Ich glaube, durch dieses Gesetz können die Chancen der Frauen auf dem Arbeitsmarkt verbessert werden. Ich bin zwar auch überzeugt davon, daß die Auswirkungen dieses Gesetzes, das wir heute beschließen werden, vorerst kaum zu spüren sein werden, und zwar nicht deshalb, weil der Bundesrat seinen Einspruch geltend machen wird, sondern deshalb, weil es im Moment sehr wenige Männer geben wird, die diesen Karenzurlaub in Anspruch nehmen werden.

Ich glaube, es ist aber trotzdem notwendig, daß man sich zu diesem sozialpolitischen Ziel bekennt und die Möglichkeit eines wahlweisen Karenzurlaubes gesetzlich schafft.

Wie sieht es außerhalb Österreichs aus? Wenn ich auch nicht in allen sozialpolitischen Fragen mit Schweden konform gehe, so

13620

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Dr. Helene Partik-Pablé

möchte ich doch sagen, daß sich in Schweden, das ein solches Gesetz hat, der Karenzurlaub für den Vater schon sehr gut durchgesetzt hat. In Schweden nehmen nämlich ungefähr 25 Prozent der Väter den Karenzurlaub in Anspruch. Also hier hat Österreich sicher noch eine große Zukunft vor sich.

Ich möchte mich aber auch ein bißchen mit der Haltung der Österreichischen Volkspartei auseinandersetzen. Heute und auch gestern im Fernsehen sowie im Ausschuß hat anlässlich eines Interviews Frau Dr. Hubinek gesagt, das Gesetz sei noch nicht ausgereift genug, man müßte noch Zeit haben, um zu verhandeln, um weiter zu beraten. Sie sagt dies, obwohl über die Bestimmungen im Ausschuß schon mehr als ein Jahr beraten wird und obwohl immer wieder von Seiten der Österreichischen Volkspartei betont wurde, wie wichtig diese Materie ist, wie wichtig und wie dringend diese zu treffenden Maßnahmen sind. Es liegt auch ein Initiativantrag vor, und es wurde auch ein Fristsetzungsantrag — gemeinsam von allen drei Parteien — beschlossen.

Die Erklärung des Herrn Dr. Kohlmaier im Ausschuß war dann schon etwas deutlicher, sie war auch anders. Herr Dr. Kohlmaier hat nämlich gesagt, er möchte unter den derzeitigen Mehrheiten nicht weiter über das Gesetz verhandeln, sondern er möchte erst später, wenn neue Mehrheiten geschaffen sind, also nach der Wahl... (Abg. Dr. Kohlmaier: *Ist ja erlaubt!*) Ja, dies ist sicher erlaubt, aber ich empfinde es als eine blanke Mißachtung jeder Sacharbeit, wenn man nämlich das Diskutieren eines Gesetzes davon abhängig macht, wie die Mehrheiten liegen. Ich glaube, Sie wollen nur dann konstruktiv mitarbeiten, wenn Sie die Mehrheit haben, so schaut das nämlich aus.

Wir Freiheitlichen glauben jedenfalls, daß es wünschenswert ist, wenn sich auch Väter von Geburt an verstärkt der Pflege ihres Kindes annehmen, dazu sollen sie mit dem Karenzurlaub eine Chance bekommen.

Wie ich schon gesagt habe, glauben wir auch, daß als Nebenwirkung — die aber sicher gleich stark bewertet werden muß — zu verzeichnen sein wird, daß die Chancen der Frauen im Berufsleben durch die wahlweise Inanspruchnahme eines Karenzurlaubes verbessert werden.

Wir sind auch der Ansicht, daß die Maßnahmen, die wir heute beschließen, in gleicher Weise für Länder und für Gemeinden gelten

sollen. Wir sind aber weiters der Ansicht, daß nicht neue Ansprüche geschaffen werden sollen, die zu einer Belastung des Staates beziehungsweise zu einer Belastung der Wirtschaft führen würden.

Die Österreichische Volkspartei stellt sich auf den Standpunkt, daß die Bestimmungen über den wahlweisen Karenzurlaub auch für jene Väter gelten sollen, deren Frauen Selbstständige oder Bäuerinnen sind. Ich finde, daß ist wieder einmal die ÖVP-Lizitationspolitik, daß Sie wieder mehr geben würden, als die jetzige Regierung gibt. (Widerspruch des Abg. Dr. Kohlmaier.) Selbstverständlich, Sie sagen wieder, die Koalitionsregierung gibt zuwenig, Sie wollen den Personenkreis ausdehnen. Aber man muß doch beachten — Frau Abgeordnete Karl hat schon darauf hingewiesen —, daß der Karenzurlaub mit dem Karenzgeld verbunden ist und damit finanzielle Wirkungen gegeben sind.

Für uns ist der Karenzurlaub, den der Vater nimmt, ein Anspruch, der sich aus dem Anspruch der Frau ableitet. Das heißt, ein Vater hat nicht unabhängig vom Anspruch der Mutter den Anspruch, sondern nur dann, wenn die Mutter auch berechtigt ist, einen Karenzurlaub in Anspruch zu nehmen.

Nach der derzeitigen Gesetzeslage haben nur unselbstständig Erwerbstätige den Anspruch auf Karenzurlaub und Karenzurlaubsgeld, denn die Frauen bezahlen auch Beiträge an die Arbeitslosenversicherung. Die Frau Kollegin Karl hat schon darauf hingewiesen. (Abg. Dr. Kohlmaier: *Die Männer ja auch! Genau!*)

Sie gehen davon aus, daß ein neuer Anspruch geschaffen werden soll. Wir räumen grundsätzlich der Frau das Recht ein, primär soll die Frau die Wahl haben, den Karenzurlaub in Anspruch zu nehmen, und erst dann, wenn sie verzichtet, der Mann. (Abg. Dr. Kohlmaier: *Sie wollen ein neues Gesetz, aber keinen neuen Anspruch! Was soll das Ganze?*)

Ich möchte auch darauf hinweisen, daß Selbstständige und Bäuerinnen anstelle des Karenzurlaubsgeldes die Betriebshilfe haben und auf diese Weise eine Unterstützung erfolgt. (Abg. Dr. Kohlmaier: *Aber nicht die Männer!*) Ich glaube, Sie kommen ohnehin dann nach mir zu Wort, Herr Abgeordneter Kohlmaier.

Wenn Sie sagen, daß der Ausschuß jener Väter, deren Frauen selbstständig erwerbstätig

Dr. Helene Partik-Pablé

oder Bäuerinnen sind, verfassungsrechtlich bedenklich ist, dann möchte ich Ihnen schon entgegenhalten, daß der ÖVP-Vorschlag zumindest die gleichen Bedenken nach sich ziehen würde, wenn auch in eine andere Richtung. Denn konsequenterweise müßte ein eigener Karenzurlaubsanspruch des Mannes auch für jene Väter gelten, deren Frauen Hausfrauen oder überhaupt nicht erwerbstätig sind, sowie dies spiegelverkehrt schon derzeit beim Frauenkarenzurlaub der Fall ist. Diese Möglichkeit schien aber Ihnen von der Österreichischen Volkspartei zu weitgehend, Ihr Vorschlag schließt sie daher aus.

Weiters müßte die Österreichische Volkspartei in konsequenter Fortführung ihrer Theorie, dem Mann müsse ungeachtet der Tätigkeit seiner Frau, egal, ob sie unselbstständig Erwerbstätige, Gewerbetreibende oder Bäuerin ist, ein eigenständiges Recht zustehen, einen Karenzurlaub und damit das Karenzgeld in Anspruch zu nehmen, dafür eintreten, daß dem auch ein eigener Abfertigungsanspruch folgt. Sie wollen ja genauso wie wir keinen eigenen Abfertigungsanspruch aus der Geburt eines Kindes ableiten, Sie lehnen das auch ab.

Völlig absurd ist es auch, wenn behauptet wird, das vorliegende Gesetz trage den Keim des Mißbrauches hinsichtlich des Abfertigungsanspruches in sich. Denn gerade was den Mißbrauch anlangt, bin ich auch sehr hellhörig, weil ich der Ansicht bin, daß gerade im Sozialbereich alle Möglichkeiten eines Mißbrauches ausgeschlossen werden sollen.

Ich habe daher auch die Frage der Abfertigung ganz genau geprüft. Wir haben auch im Ausschuß darüber gesprochen, daß es selbstverständlich keinen doppelten Abfertigungsanspruch aus Anlaß der Geburt geben soll. Ich bin sicher, daß dieser Kompromiß, den wir jetzt beschlossen haben, die Möglichkeit eines Mißbrauches ausschließt, weil ja der Abfertigungsanspruch erst dann entsteht, wenn der Vater einen Karenzurlaub in Anspruch nimmt, das heißt also, wenn es evident ist, daß er aus dem Betrieb ausscheidet und sich der Pflege und Erziehung seines Kindes widmet.

Ich stimme diesem Kompromiß zu, weil er, wie gesagt, einen Mißbrauch ausschließt, weil dies auch ein echtes Anliegen unserer Wirtschaftstreibenden war und weil wir auf alle Fälle verhindern wollten, daß es einen eigenen Abfertigungsanspruch für den Vater aus Anlaß der Geburt gibt.

Zusammenfassend möchte ich sagen: In der Praxis wird meiner Einschätzung nach jetzt kein Run der Männer stattfinden, den wahlweisen Karenzurlaub in Anspruch zu nehmen. Ich glaube aber, es ist wichtig, daß dieses partnerschaftliche Denken und Wollen, ein Kind zu erziehen, nicht nur Sache der Mütter ist, sondern genauso Sache der Väter, und daß dieses Denken und Wollen in diesem Gesetz auch dokumentiert werden soll.

Ich meine auch, daß die gesellschaftspolitischen Auswirkungen wahrscheinlich größer sein werden als die arbeitsmarktpolitischen.

In diesem Sinne ist das vorliegende Gesetz in den Augen eines liberalen Politikers ein hochpolitisches Gesetz, dem wir unsere Zustimmung geben. (Abg. Graf: Wer ist das, ein liberaler Politiker?) Zum Beispiel ich. (Beifall bei FPÖ und SPÖ.) ^{19.54}

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Gabriele Traxler.

^{19.54}

Abgeordnete Gabriele Traxler (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn Sie, Frau Dr. Hubinek, heute bedauern, daß der Karenzurlaub für die Länder und Gemeinden nicht in Kraft tritt, dann lade ich Sie ein, dem ganzen Gesetz Ihre Zustimmung zu geben, dann wird es im Bund und für alle Arbeitnehmer in Kraft treten; vor allem, wenn Sie sagen, es finde ihre ungeteilte Zustimmung.

Aber, meine Damen und Herren, die ÖVP stimmt heute gegen den Karenzurlaub für Väter und damit gegen die partnerschaftliche Aufteilung der Familienpflichten. Was immer Sie jetzt sagen — Sie stimmen dagegen. (Beifall bei SPÖ und FPÖ.)

Es ist im Gegensatz zu dem, was Sie gesagt haben, Frau Dr. Hubinek, unserer Meinung nach den ÖVP-Männern bedauerlicherweise gelungen, ihre Kolleginnen umzustimmen. Ich bedaure, daß jene, die versucht haben, hier einzulenken, sich nicht durchgesetzt haben. Und ich sage Ihnen, warum es so ist. — Weil Sie früher nicht für Emanzipation waren und dies auch jetzt nicht sind, weil Ihr patriarchalisches Weltbild Ihnen wichtig ist und weil Sie alles dazu beitragen, um dieses patriarchalische Weltbild aufrechtzuerhalten.

Aber, meine Damen und Herren, diese Gangart überrascht uns nicht. Denn schon am 10. März wurden in der „Presse“ die zwei Initiativanträge beschrieben, und dann lesen wir:

13622

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Gabrielle Traxler

„Mit dieser Forderung von ÖAAB-Chef Herbert Kohlmaier wurde Frauenchefin Marlies Flemming übrigens völlig überraschend konfrontiert.“ — Am 10. März, meine Damen und Herren! Der ÖVP-Antrag ist im Oktober eingereicht worden.

Und die Vorsitzende-Stellvertreterin, die Frauenvorsitzende des ÖAAB Ingrid Korosec, hat er auch nicht informiert. Sie erfuhr dann von Flemming, was in dem ÖVP-Antrag stand. Der „Presse“ entnehme ich: „Die Arbeitnehmervertreterin“ — nämlich die ÖAAB-Frauenvorsitzende — „hegt die Befürchtung, daß die Koalition die VP-Vorschläge zurückweist, die ÖVP das Gesetz daraufhin nicht mitträgt“ — schon am 10. März, bitte — „und in der Folge von der Koalition als ‚frauenfeindlich‘ gebrandmarkt wird.“

Meine Damen und Herren! Genau das, was die ÖVP-Frauen befürchtet haben, haben Sie erfolgreich heute bei Ihren Fraktionskolleginnen durchgesetzt: eine frauenfeindliche Haltung, die Sie hinter vordergründigen Argumenten verstecken. Ich weiß, es ist nicht sehr angenehm, das zu hören. (Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Abg. Graf: Es berührt mich überhaupt nicht!)

Ich bestreite nicht, daß auch so mancher Kollege meiner Fraktion nicht begeistert ist, aufgefordert zu werden, seine Vaterrolle in der Praxis wahrzunehmen. Ich bestreite nicht, daß in meiner Fraktion Frauen und Mütter von uns erwarten, daß wir auf ihre traditionellen Lebensmuster Rücksicht nehmen.

Um diese jahrelange Diskussion ist es innerhalb der ÖGB-Frauenabteilung auch gegangen, weil wir versucht haben, ein Modell zu finden, das sowohl dem partnerschaftlichen Gedanken Rechnung trägt, den heute keine berufstätige Frau mehr missen möchte, aber auch die traditionellen Rechte der Frau wahrt. Wir haben in Österreich eines der besten Mutterschutzgesetze der Welt, es wird von über 90 Prozent der Frauen in Anspruch genommen. Dieses gute Mutterschutzgesetz, diese Lösungen wollen wir nicht in Frage stellen lassen, meine Damen und Herren. (Abg. Dr. Kohlmaier: Wie viele Kinder haben Sie, Frau Traxler? — Ich habe vier! Ich würde gerne in Karenzurlaub gehen!)

Ich möchte noch an etwas erinnern. Ich glaube, die Frau Abgeordnete Partik-Pablé hat das schon erklärt, ich versuche es jetzt noch einmal.

Karenzurlaub heißt Kündigungsschutz,

heißt Wiedereintritt in das Berufsleben. Das kann ja nur von einer Arbeitnehmerin wahrgenommen werden. Und Karenzurlaubsgeld, meine Damen und Herren, bedeutet teilweise Lohnausfall. Wenn das der Vater in Anspruch nimmt, kann es ja wieder nur von einem Arbeitnehmer in Anspruch genommen werden. (Abg. Dr. Kohlmaier: Das ist klar! Wer sonst?) Daher, meine Damen und Herren, die Beibehaltung des Vorrechtes der Frau und den abgeleiteten Anspruch als ersten Schritt.

Im ÖGB, meine Damen und Herren, hat Ihr Kollege Lichal, Vizepräsident des ÖGB, für diesen gemeinsamen Vorschlag gestimmt. Heute wird er wahrscheinlich dagegen stimmen. Er stimmt damit gegen seine eigenen christlichen Kolleginnen, die diesen Vorschlag mitgetragen haben.

Es ist auch heute schon gesagt worden: Vor einem Monat haben Sie gemeinsam dem Fristsetzungsantrag zugestimmt. Heute sind Sie wieder dagegen. (Abg. Graf: Das war ein Fehler! Ich habe das damals nicht wollen!) Herr Abgeordneter Graf! Diesen Zickzakkurs wollen die österreichischen Arbeitnehmerinnen mit Ihnen nicht mitmachen. (Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Abg. Graf: Das werden wir sehen am 23. November!)

Ich bestreite nicht, daß dieser Entwurf nicht den idealen partnerschaftlichen Voraussetzungen entspricht, denn die absolute Entscheidungsfreiheit, die viele Frauen erwartet haben, bringt er nicht. Aber wir haben auf die wirtschaftlichen und betrieblichen Anforderungen Rücksicht genommen. Daher dreimonatige Mindestdauer, daher vorherige Meldung beim Dienstgeber.

Leider — das möchte ich auch an dieser Stelle sagen — war ein Verhandlungsergebnis: kein absoluter Kündigungsschutz für den Mann so wie für die Frau, sondern erst mit Meldung und vier Wochen nach Beendigung des Karenzurlaubes. Alle diese Kompromisse kamen deswegen zustande, weil wir eine Brücke zwischen Wunsch und Realität und eine breitere Akzeptanz erreichen wollten.

Ich weiß, ich stimme da Frau Abgeordnete Partik-Pablé völlig zu, daß dieses Gesetz nur von wenigen Familien in Anspruch genommen werden wird, weil es noch immer Vorurteile gibt, weil die unterschiedlichen Einkommensverhältnisse von Männern und Frauen wirtschaftliche Notwendigkeiten in der Familie vor partnerschaftliche Überlegungen stellen, weil viele Frauen gerne im ersten Lebens-

Gabrielle Traxler

jahr bei ihren Kindern bleiben und dieses Recht beibehalten wollen und weil Frauen, die aus Karrieregründen im Beruf bleiben wollen, oft einen Mann haben, der ebenfalls eine qualifizierte Tätigkeit ausübt, sodaß hier eine andere Lösung für die Kinderbetreuung gefunden werden muß. Trotzdem wollten wir als ersten Schritt, als Signal zur Partnerschaft diesen Karenzurlaub für Väter ermöglichen.

Was hat die ÖVP verlangt? Statt für den abgeleiteten Anspruch für die Mutter, der die derzeitigen Rechte der Frauen absichert, treten Sie für den originären Anspruch des Mannes ein. Bei den heutigen gesellschaftlichen Verhältnissen heißt das, daß wieder der Mann bestimmt, wer in Karenzurlaub gehen kann, die Mutter oder er. Dieses Vorrecht der Frau wollten wir daher um jeden Preis beibehalten.

Meine Damen und Herren! Ihr Vorschlag war, alle zu berücksichtigen. Sie haben es in Ihrem Antrag nicht so formuliert, aber Frau Abgeordnete Bauer hat das heute in der Fraugestunde dezidiert wiederholt: Sie wollen eine Ausweitung des Anspruches auf Selbständige, auf Bauern, auf Hausfrauen, auf Studenten, auf Schüler. Und ich sage Ihnen: In meiner Fraktion wäre diese Ausweitung nicht zum Durchbruch gekommen, weil sie enorme finanzielle Mittel erfordert. Sie haben uns im Ausschuß nie gesagt, woher Sie diese Mittel nehmen wollen, meine Damen und Herren.

Prinzipiell ist gegen eine bessere Bewertung von Kindererziehung und Haushaltssarbeit nichts einzuwenden. Aber eine solche Wende, wie wir sie in der Bundesrepublik Deutschland vorexerziert bekommen haben, daß das Erziehungsgeld für alle damit finanziert wurde, daß man den Frauen sowohl das Karenzurlaubsgeld als auch den Karenzurlaub gekürzt hat, den Kündigungsschutz durchlöchert hat, Ganztagsarbeitsplätze auf Teilzeitarbeitsplätze umgewandelt hat, nein, meine Damen und Herren, eine solche Wende wollen wir in Österreich nicht. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Das ist leider Ihre Taktik auf allen Ebenen: von Partnerschaft reden, aber gegen sie stimmen, von Verschwendungen reden, aber Ausweiterungen versprechen, Steuergeschenke, Steuersenkungen vorschlagen, aber erhöhte Leistungen verlangen.

Herr Dr. Kohlmaier, Sie werden jetzt wahrscheinlich wiederholen, was Sie im Ausschuß gesagt haben. Sie haben gesagt: Wir warten auf andere politische Verhältnisse, damit wir

das Gesetz so haben können, wie wir es wollen. Und weil Sie das gesagt haben, glaube ich, daß man zwei Monate vor einer Wahl den Frauen die politischen Zusammenhänge ganz klar vor Augen führen muß.

Sie treten für eine patriarchalische Familie ein. Ihre arbeitsmarktpolitischen Konzepte zielen darauf ab: Frauen zurück an den Herd! Denn Sie verhindern heute die Einführung des Karenzurlaubes für Männer. Sie wollen die Durchsetzung der Politik der Frauen der SPÖ ebenfalls verhindern. Statt Karenzurlaub für Männer, statt gesetzlicher Arbeitszeitverkürzung, statt ganztägig geführter familienergänzender Einrichtungen, statt Ganztagschulen — dagegen stimmen Sie ja seit Jahren in diesem Haus — wollen Sie Erziehungsgeld. Statt sozial schwache Alleinerzieher, statt kinderreiche Familien in sozial schwachem Umfeld zu bevorzugen, schlagen Sie ein Familiensplitting vor, schlagen Sie eine Mehrkinderstaffelung, also eine Bevorzugung der mittleren und höheren Einkommensschichten zu Lasten der sozial Schwachen, vor.

Statt den Zustrom von Frauen auf den Arbeitsmarkt durch bildungspolitische Maßnahmen zu fördern (*Zwischenruf des Abg. Dr. Leitner*) — das hat Ihnen vorgestern sogar Ihre Kollegin aus der CDU geraten —, wollen Sie unter dem Vorwand der Familienfreundlichkeit die Bezahlung von längeren Pausen, um die Rückkehr auf den Arbeitsmarkt zu verhindern. Statt die Umwandlung von Ganztagsarbeitsplätzen in Teilzeitarbeitsplätze zu verhindern, spielen Sie die berufstätigen Frauen gegen die Hausfrauen aus. Statt die Teilzeitregelung im öffentlichen Dienst, die durch dieses Gesetz gewährleistet wäre und auf die Männer ausgedehnt wird, zu ermöglichen und ihr zuzustimmen, stimmen Sie heute dagegen.

Eine Ihrer Damen hat die Ausdehnung der Teilzeitbörsen auf alle Bundesländer verlangt zu einem Zeitpunkt, zu dem sich klar herausgestellt hat, daß das Experiment der Teilzeitbörse in Salzburg nicht zum Ziel geführt hat, diese wurde jetzt in ein allgemeines Arbeitsamt umgewandelt.

Sie reden von Flexibilisierung, statt die echte Flexibilität der Familien zu fördern, damit diese soviel Zeit wie möglich für ihre Kinder haben. Sie propagieren flexible Arbeitszeiten unter schlechteren Arbeitsbedingungen für die Arbeitnehmerinnen. Statt die gewonnene Freiheit, die wir durch die Empfängnisverhütung und den Schwanger-

13624

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Gabrielle Traxler

schaftsabbruch erlangt haben, zu verteidigen, meine Damen und Herren, unterstützen Sie die „Aktion Leben“, um wieder die Frauen zu kriminalisieren. (*Zwischenrufe der Abg. Dr. Leitner und Pischl.*) Statt gleiche Aufstiegschancen, gleiche Löhne und partnerschaftliche Aufteilung in der Familie zu ermöglichen, verhindern Sie diese neue Möglichkeit für die Familie.

Wenn Ihr Obmann Mock jetzt im Wahlkampf — ich glaube, das war gestern — versprochen hat, daß er als Regierungschef die Einkommensdifferenzen verringern werde, dann frage ich: Warum hat er das als Oppositionschef nicht schon längst getan? Wir glauben ihm nicht, das sind leere Versprechungen. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Statt den Frauen zu helfen, mit ihrer Doppel- und Dreifachbelastung fertig zu werden, geben Sie den berufstätigen Müttern die Schuld für jede Fehlentwicklung, die die moderne Gesellschaft mit sich bringt. Ihr Obmann Mock hat gestern wörtlich gesagt: Ehen zerbrechen unter der Last der Berufstätigkeit.

Meine Damen und Herren! Nicht die Berufstätigkeit der Frau verhindert, daß Wünsche nach Kindern erfüllt werden, nicht an der Berufstätigkeit der Frau zerbrechen Ehen, sondern Ehen zerbrechen allein an der Doppelbelastung, an der Dreifachbelastung, und diese Doppel- und Dreifachbelastung gilt es zu verhindern. Nur: Diese Maßnahme in die Tat umzusetzen, das verhindern Sie heute. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Partnerschaft in der Familie, meine Damen und Herren, ist die einzige Form, die sicherstellt, daß demokratische Lebensformen in alle Bereiche einziehen. Nur wer in der Familie die Frau und die Kinder oder den Mann und die Kinder als gleichwertig sieht, der wird das in den Parteien, in den Betrieben und in seinem Leben auch tun. Die ablehnende Haltung der ÖVP zu unserem Initiativantrag verzögert wieder einen Schritt weiter in diese Richtung.

Lassen Sie mich mit den Worten Schillers aus Maria Stuart schließen: Jetzt zeigt ihr euer wahr Gesicht, bis jetzt war's nur die Larve. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*) ^{20.10}

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Kohlmaier.

^{20.10}

Abgeordneter Dr. Kohlmaier (ÖVP): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Eigentlich tut mir eine Frau und Kollegin, die ihre politische Existenzberechtigung daraus abzuleiten versucht, daß sie männliche Kollegen in einer anderen Partei als Patriarchen und womöglich als maskierte Machos darstellt, recht leid, denn hier scheinen die Argumente recht dünn zu sein.

Es muß doch etwas anderes auch noch geben, Kollegin Traxler, womit Sie sich profilieren können, als den Versuch, irgendwelche Gespenster hier aufzubauen, irgendwelche Schein- und Spiegelgefechte zu führen.

Sie haben zum Schluß klassisch zitiert, Schiller. Ich darf biblisch zitieren und sagen: An ihren Früchten sollt ihr sie erkennen.

Wenn die Lohnunterschiede zwischen Männern und Frauen in der sozialistischen Regierungszeit größer statt geringer geworden sind und wenn Sie nicht einmal die Quotenregelung einhalten können, die Sie am Parteitag feierlich beschlossen haben, dann wird es nicht so gut sein mit der Stellung der Frauen in der SPÖ. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Aber ich will Ihnen die Qualität Ihrer Argumente nur an diesem Beispiel „Karenzurlaubsgesetz“ unterbreiten.

Meine Damen und Herren! Die ÖVP hat einen Antrag eingebracht, den Karenzurlaub für Väter einzuführen. Warum sollten wir gegen etwas stimmen, von der Idee, vom Anliegen, vom Wollen her, das wir selbst beantragt haben? Wo ist da eine Logik, meine Damen und Herren?

Wenn wir dagegen sind, so hätten wir das gemacht, was wir als Opposition sehr oft gemacht haben, nämlich nein gesagt, wir wären von Anfang an dagegen gewesen. Aber wir haben einen Initiativantrag eingebracht.

Zweitens: Ich bin den Damen Karl und Traxler sehr dankbar, daß sie in ihren Diskussionsbeiträgen ausführlich dargestellt haben, wo Meinungsverschiedenheiten waren. Und das ist die Tatsache, meine Damen und Herren: Wir sind trotz gemeinsamer Anliegen in einigen wichtigen Fragen nicht zu einem gemeinsamen Standpunkt gekommen.

Hier findet sich schon ein sehr eigenartiges Denken, meine Damen und Herren, eine sehr eigenartige Auffassung von Partnerschaft.

Dr. Kohlmaier

Ich bringe Ihnen ein sehr konkretes Beispiel für die Damen und Herren, die nicht im Ausschuß waren. Nehmen wir einen männlichen Angestellten, er wird Vater, er ist mit einer Ärztin verheiratet. Wenn die Ärztin in einem Krankenhaus angestellt ist, kann der Vater in Karenzurlaub gehen. Wenn dieselbe Ärztin eine freiberuflich niedergelassene Arztin ist, dann kann er es nicht. Und jetzt sagen Sie mir bitte die Logik dessen, was Ihr Gesetz herbeiführt. Sagen Sie mir die Logik!

Sie kommen dann auf den Beitrag, den die Frau ja nicht zahlt. Das war ein Argument der Frau Partik-Pablé. Meine Damen und Herren! Der Karenzurlaubsanspruch beziehungswise der Anspruch auf Karenzurlaubsgeld wird ja abgeleitet von der Beitragszahlung dessen, der in den Karenzurlaub geht. Wenn es nicht so wäre, dann dürfte auch eine Frau nicht in den Karenzurlaub gehen, deren Mann nicht ebenfalls Arbeitnehmer ist. Das ist doch eine völlig klare Sache.

Wir haben heute im geltenden Recht einen Anspruch der Frau auf Karenzurlaubsgeld aufgrund ihrer Versicherung im Arbeitslosengesetz. Sie vergönnten dem Mann nicht einen Karenzurlaub aufgrund seiner Versicherung im Arbeitslosengesetz. Ist das partnerschaftlich? Ich bin sehr für die Partnerschaft. Aber wenn die Partnerschaft dann dorthin geht, daß die Männer schlechter gestellt werden als die Frauen, dann hört sich unsere Auffassung von der Partnerschaft bei Ihren Meinungen auf, meine Damen und Herren.

Wenn es patriarchalisch ist, daß ich sage, wir wollen eine gleiche Konstruktion für Männer und Frauen, dann bin ich eben ein Patriarch. Aber ich bin der Auffassung, daß diese Gleichheit berechtigt ist. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Sie konstruieren eine Frauenfeindlichkeit. Ich möchte die Damen und Herren der SPÖ darauf aufmerksam machen, daß jeder Abgeordnete, der hier im Haus angelobt wird, ein Gelöbnis auf die Respektierung der Verfassung ablegt. Und die Frau Kollegin Hubinek hat mit vollem Recht darauf hingewiesen, daß der Verfassungsgerichtshof schon einmal gesagt hat: Eine unterschiedliche Behandlung von Arbeitnehmern aufgrund von Verwandtschaftsverhältnissen ist unzulässig. Nämlich Verwandtschaftsverhältnisse zu Selbständigen, die hat man einmal diskriminiert.

Aber Sie machen genau dasselbe wieder: Sie wollen beim Karenzurlaub der Männer

Männer, die ein verwandtschaftliches Verhältnis, also in dem Fall eine Ehebeziehung zu einer selbständig Erwerbstätigen haben, diskriminieren. Wenn das nicht verfassungswidrig ist, dann weiß ich nicht, was verfassungswidrig ist.

Meine Damen und Herren, wir stimmen heute nicht gegen den Karenzurlaub für Väter. Wir stimmen dagegen, daß Sie eine Konstruktion wählen, die nicht partnerschaftlich und verfassungsrechtlich nicht einwandfrei ist.

Und gegen noch etwas stimmen wir: daß Sie von Anfang an unsere ernstgemeinten, unsere wirklich begründeten Argumente nicht berücksichtigt haben, sondern uns von Anfang an und bis zum Schluß zu verstehen gegeben haben: Wenn die ÖVP sich nicht der Meinung der SPÖ in dieser Frage anschließt, dann werden wir es eben mit Mehrheit beschließen. — Und das versuchen Sie heute, meine Damen und Herren.

Ich sage Ihnen hier ganz offen, so wie ich es im Unterausschuß und im Ausschuß auch gesagt habe: Ich lasse mich nicht überstimmen in einer so wichtigen Frage von einer Koalition, die gar nicht mehr existiert, von einer Koalition, die im Auflösungsstadium begriffen ist. — Die Frau Abgeordnete Partik-Pablé weiß das bis heute nicht, sie hat noch von der Koalition gesprochen.

Meine Damen und Herren! Seien Sie doch ehrlich: Sollen wir uns von einer nicht mehr existierenden Koalition überstimmen lassen, wenn wir die echte Chance und Möglichkeit haben, in ein paar Monaten in einer neuen Gesetzgebungsperiode über das Gesetz noch einmal zu reden, und dann mehr Aussichten haben, daß Sie unsere sachlichen Einwände berücksichtigen?

Ich spiele hier gar nicht Versteckerl. Ich glaube, das ist eine legitime politische Haltung. Die Frau Staatssekretär Dohnal und alle anderen, die so schnell das Gesetz haben wollen — (*Staatssekretär Johanna Dohnal: 16 Jahre!*) — uns wäre es auch

recht, wenn es schnell beschlossen würde —, werden halt noch drei Monate warten. Und dann hoffen wir, daß wir eine Voraussetzung dafür finden, daß wir über dieses Gesetz nicht nur so verhandeln, daß man uns sagt, wenn ihr nicht mit uns geht, dann werden wir eben eine mehrheitliche Beschußfassung herbeiführen, sondern daß wir unter Voraussetzungen reden können, wo Sie unsere Einwände

13626

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Dr. Kohlmaier

verfassungsrechtlicher, sachlicher und partnerschaftlicher Natur berücksichtigen. Dann hoffe ich, meine Damen und Herren, daß wir zu einer gemeinsamen und guten Lösung kommen.

Unsere Lösung — ich gebe zu — ist die weitergehende Lösung. Unsere Lösung bezieht Männer in den Karenzurlaub ein, die Sie ausschließen wollen. Wenn sie zugeben — und ich glaube, Sie müssen es zugeben —, daß unser Standpunkt mehr Vätern den Karenzurlaub verschafft als Ihr Standpunkt, dann wird es Ihnen wohl nicht gelingen, uns zu unterstellen, daß wir heute gegen den Karenzurlaub für Väter stimmen.

Nein, meine Damen und Herren: Wir stimmen heute für eine Lösung, die weitergehend ist, die eine großzügigere Lösung ist und die mehr Männern den Karenzurlaub eröffnet, als Sie wollen. Jede Behauptung, daß wir gegen den Karenzurlaub für Väter stimmen, ist daher eine bewußte — ich sage es noch einmal: eine bewußte — Entstellung und Verdrehung der Tatsachen.

Und ich wiederhole es: Es ist eigentlich sehr traurig, wenn Politikerinnen wie die Kollegin Traxler ihr Heil und ihre Argumentation darin suchen, daß sie den Verhandlungspartner — auch da geht es um eine Partnerschaft zwischen den Parteien — diskriminieren und ihm etwas unterstellen, was unwahr ist. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Die Frau Staatssekretär verlangt eine partnerschaftliche Lösung. Ich, Frau Staatssekretär, verlange von Ihnen als Politikerin eine partnerschaftliche Haltung, daß Sie hier heute offen zugeben: Die ÖVP will eine Lösung, die weitergehend ist als die der SPÖ. — Das können Sie ablehnen, meine Damen und Herren. Sie können sagen, das ist zu teuer oder irgend etwas. Aber was Sie nicht können, ist, zu sagen: Wir stimmen gegen den Karenzurlaub der Väter. Wir stimmen gegen eine einengende, willkürliche und verfassungsrechtlich bedenkliche Lösung.

Ich bitte Sie, auch im Interesse politischer Partnerschaft und Fairneß zwischen den Parteien, das Motiv unseres Abstimmens, das wir mehrmals dargelegt haben und das wir mehrmals ausführlich begründet haben, nicht zu verzerren, zu verdrehen und zu entstellen.

Ich sage noch einmal: Wenn Sie politisch davon leben, daß Sie die anderen Parteien entstellt in einem Zerrspiegel darstellen,

dann wird Ihnen genau das passieren, was wahrscheinlich ohnedies kommen wird: daß diese Politik vom Wähler sicher nicht honoriert wird. (*Beifall bei der ÖVP.*) ^{20.20}

Präsident Dr. Stix: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Berichterstatter wünscht kein Schlußwort.

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung, die ich über beide Vorlagen getrennt vornehme.

Wir gelangen vorerst zur Abstimmung über den Gesetzentwurf betreffend den Karenzurlaub für Väter samt Titel und Eingang in 1102 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist mehrheitlich angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Mehrheit.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über die dem Ausschußbericht 1102 der Beilagen beigedruckte Entschließung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist mit Mehrheit angenommen. (E 67.)

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, seinen Bericht 1103 der Beilagen über den Antrag 161/A der Abgeordneten Dr. Marga Hubinek und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über den wahlweisen Karenzurlaub von Mann und Frau zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Präsident Dr. Stix

6. Punkt: Bericht des Ausschusses für soziale Verwaltung über die Regierungsvorlage (991 der Beilagen): Zusatzabkommen zum Abkommen vom 14. Dezember 1979 zwischen der Republik Österreich und der Hellenischen Republik über Soziale Sicherheit (1104 der Beilagen)

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen zum 6. Punkt der Tagesordnung: Zusatzabkommen zum Abkommen vom 14. Dezember 1979 zwischen der Republik Österreich und der Hellenischen Republik über Soziale Sicherheit.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Kokail. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Kokail**: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Durch das gegenständliche Zusatzabkommen sollen die Bestimmungen des geltenden Abkommens vom 14. Dezember 1979, BGBl. Nr. 420/1981, geändert und ergänzt werden.

Der Ausschuß für soziale Verwaltung hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 26. September 1986 in Verhandlung genommen und einstimmig beschlossen, dem Nationalrat die Genehmigung des Abschlusses des vorliegenden Abkommens zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Ausschuß für soziale Verwaltung somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Der Abschluß des Zusatzabkommens zum Abkommen vom 14. Dezember 1979 zwischen der Republik Österreich und der Hellenischen Republik über Soziale Sicherheit (991 der Beilagen) wird genehmigt.

Falls Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich, in die Debatte einzugehen.

Präsident Dr. Stix: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Zum Wort ist niemand gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Berichterstatter wünscht kein Schlußwort.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages in 991 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

7. Punkt: Bericht des Ausschusses für soziale Verwaltung über den Bericht der Bundesregierung (III-132 der Beilagen) betreffend das auf der 69. Tagung der Internationalen Arbeitskonferenz, 1983, angenommene Übereinkommen (Nr. 159) über die berufliche Rehabilitation und die Beschäftigung der Behinderten und Empfehlung (Nr. 168) betreffend denselben Gegenstand (1060 der Beilagen)

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen zum 7. Punkt der Tagesordnung: Auf der 69. Tagung der Internationalen Arbeitskonferenz, 1983, angenommenes Übereinkommen (Nr. 159) über die berufliche Rehabilitation und die Beschäftigung der Behinderten und Empfehlung (Nr. 168) betreffend denselben Gegenstand.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Renner. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Renner**: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das gegenständliche Übereinkommen sieht vor, daß jedes Mitglied der Internationalen Arbeitsorganisation eine seinen Verhältnissen entsprechende innerstaatliche Politik auf dem Gebiet der beruflichen Rehabilitation und der Beschäftigung von Behinderten zu verfolgen hat, die auf dem Grundsatz der Chancengleichheit zwischen Behinderten und anderen Arbeitnehmern beruht und die Chancengleichheit und Gleichbehandlung behinderter männlicher und weiblicher Arbeitnehmer wahrt.

Die Bundesregierung hat in ihrer Sitzung am 1. April 1986 beschlossen, die beteiligten Bundesminister sowie die Landesregierungen einzuladen, bei künftigen Maßnahmen auf dem gegenständlichen Rechtsgebiet die Bestimmungen, Vorschläge und Anregungen soweit wie möglich zu berücksichtigen.

Der Ausschuß für soziale Verwaltung hat den gegenständlichen Bericht in seiner Sitzung am 1. Juli 1986 in Verhandlung genommen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Ausschuß für soziale Verwaltung somit den Antrag, der Nationalrat wolle den erwähnten Bericht der Bundesregierung zur Kenntnis nehmen.

13628

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Präsident Dr. Stix

Präsident Dr. Stix: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Zum Wort ist niemand gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Der Berichterstatter wünscht kein Schlußwort.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, den vorliegenden Bericht III-132 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

8. Punkt: Bericht des Ausschusses für soziale Verwaltung über die Regierungsvorlage (1085 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Arbeitsverfassungsgesetz, das Mutterschutzgesetz 1979, das Arbeitsplatz-Sicherungsgesetz, das Heimarbeitsgesetz 1960, das Hausgehilfen- und Hausangestelltengesetz, das Einführungsgesetz zu den Verwaltungsverfahrensgesetzen und das Berufsausbildungsgesetz geändert werden (Arbeits- und Sozialgerichts-Anpassungsgesetz — ASGAnpG) (1106 der Beilagen)

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen zum 8. Punkt der Tagesordnung: Arbeits- und Sozialgerichts-Anpassungsgesetz.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Kräutl. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Kräutl: Herr Präsident! Hohes Haus! Durch das am 1. Jänner 1987 in Kraft tretende Arbeits- und Sozialgerichtsgesetz wird die Zuständigkeit zur Entscheidung in allen im Zusammenhang mit einem Arbeitsverhältnis stehenden Streitigkeiten bei den Arbeits- und Sozialgerichten konzentriert.

Die gegenständliche Regierungsvorlage sieht durch Änderungen des Arbeitsverfassungsgesetzes, des Mutterschutzgesetzes, des Arbeitsplatzsicherungsgesetzes, des Heimarbeitsgesetzes, des Hausgehilfen- und Hausangestelltengesetzes, des Einführungsgesetzes zu den Verwaltungsverfahrensgesetzen und des Berufsausbildungsgesetzes eine Anpassung an die durch das Arbeits- und Sozialgerichtsgesetz geschaffene Rechtslage vor.

Der Ausschuß für soziale Verwaltung hat

die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 26. September 1986 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der von der Bundesregierung vorgelegte Gesetzentwurf einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Ausschuß für soziale Verwaltung somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (1085 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Falls Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, in die Debatte einzugehen.

Präsident Dr. Stix: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erster zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Kohlmaier. Ich erteile es ihm.

20.30

Abgeordneter Dr. Kohlmaier (ÖVP): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf in aller Kürze die Ausführungen des Herrn Berichterstatters wie folgt ergänzen: Das Arbeits- und Sozialgerichtsgesetz bedarf begleitender Verfahrensgesetze, die außerordentlich kompliziert sind. Wir haben relativ spät dazu Entwürfe erhalten, die in der kurzen zur Verfügung stehenden Zeit bis zur Auflösung des Nationalrates nicht ausreichend erörtert und nicht ausreichend beraten und modifiziert werden konnten.

Die Fraktionen haben sich daher darauf geeinigt, daß der vorliegende Entwurf, von dem wir annehmen, daß er noch verbessert bedürftig ist, ein Jahr in Kraft bleibt, was zusätzlich die Möglichkeiten schaffen wird, eine gewisse Erprobung und Erfahrung abzuwarten, und daß dieses Jahr genutzt wird, die verfahrensrechtlich notwendigen Gesetze, wenn es erforderlich erscheint — und wir glauben das — anzupassen.

Ich bringe daher entsprechend dieser gemeinsam erarbeiteten Erkenntnis — wir stehen unter Zeitdruck, aber wir wollen keine Legislakanz herbeiführen — folgenden Abänderungsantrag ein:

Dr. Kohlmaier

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Dr. Kohlmaier, Renner, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen zum Arbeits- und Sozialgerichts-Anpassungsgesetz (1085 d. B.) in der Fassung des Ausschußberichtes 1106 der Beilagen.

Der Nationalrat wolle in zweiter Lesung beschließen:

Nach Artikel VIII wird folgender Artikel IX eingefügt:

„Artikel IX

Dieses Bundesgesetz tritt mit 31. Dezember 1987 außer Kraft.“

Meine Damen und Herren! Im Hinblick auf das, was ich hier darlegen durfte, bitte ich die Abgeordneten, diesem Abänderungsantrag zuzustimmen. Wir werden uns alle gemeinsam bemühen, die vorliegenden Gesetze nach Erprobung, Erfahrung und sorgfältiger Prüfung auf jeden Fall funktionsfähig zu gestalten. (Beifall bei der ÖVP.) ^{20.33}

Präsident Dr. Stix: Der soeben verlesene Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Kohlmaier, Renner, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen ist genügend unterstützt und steht somit in Verhandlung.

Zum Wort gelangt der Herr Abgeordnete Renner.

^{20.33}

Abgeordneter Renner (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ein langgehegter Wunsch der Interessenvertretungen der Arbeitnehmer wurde mit der Schaffung des Arbeits- und Sozialgerichts-Anpassungsgesetzes erfüllt. Für alle Streitigkeiten in arbeitsrechtlichen Angelegenheiten, aber auch in Leistungsstreitsachen der Sozialversicherung wurde eine eigene Arbeits- und Sozialgerichtsbarkeit geschaffen und damit die Rechtssituation der sozial Schwächsten wesentlich verbessert.

Ich darf wohl sagen, daß dieses Bundesgesetz das bedeutendste Reformwerk aus dem Justizressort in dieser Legislaturperiode darstellt. Das Arbeits- und Sozialgerichts-Anpassungsgesetz tritt mit 1. Jänner 1987 in Kraft. Es war daher notwendig, die Bestimmungen

der Arbeitsverfassung an dieses Gesetz anzupassen. Die Einigungsämter wurden der Aufgabe, in betriebsverfassungsrechtlichen Streitigkeiten und Angelegenheiten des besonderen Kündigungsschutzes Recht zu sprechen, entbunden.

Die Übertragung der rechtsprechenden Tätigkeit von den Einigungsämtern auf die Arbeits- und Sozialgerichte macht aber auch eine Änderung der Behördenorganisation notwendig. Die Einigungsämter, ohne diese Kompetenz nicht mehr voll ausgelastet, werden spätestens mit 31. Dezember 1987 aufgelöst. Die Führung des Kollektivvertragskatalogs, für die bisher das Einigungsamt Wien zuständig war, geht auf das Bundesministerium für soziale Verwaltung über. Das Obereinigungsamt, das den Namen Bundeseinigungsamt erhalten soll, wird vor allem die Erlassung von Mindestlohnarifen wahrzunehmen haben.

Durch diese Maßnahmen wird eine Vereinfachung und Straffung der Behördenorganisation herbeigeführt und in der Folge auch eine Einsparung jener Mittel erzielt, die bisher für die Führung der Einigungsämter notwendig waren. Für die Arbeitnehmer tritt eine wesentliche Erleichterung ein, da nunmehr Doppelgleisigkeiten im Verfahren weitgehend beseitigt werden. Bisher mußte ein Arbeitnehmer die Anfechtung seiner Kündigung oder seiner Entlassung beim Einigungsamt vornehmen, Anspruch auf Entgelt mußte er aber beim Arbeitsgericht einklagen. Nunmehr ist für beide Ansprüche die Arbeits- und Sozialgerichtsbarkeit zuständig.

Die Vereinheitlichung dieses Gesetzes betrifft auch den Bereich des besonderen Kündigungs- und Entlassungsschutzes für Schwangere und Mütter beziehungsweise den Kündigungs- und Entlassungsschutz für Präsenzdiener. Sie hat auch Auswirkungen auf das Heimarbeitsgesetz, auf das Hausgehilfen- und Hausangestelltengesetz, und auch im Berufsausbildungsgesetz ist eine Kompetenz der Einigungsämter enthalten.

Wir haben der Befristung auf ein Jahr zugestimmt, damit dieses Gesetz überhaupt in Kraft treten kann. Ich darf aber doch zu diesem Verlangen und zu den Ausführungen des Herrn Abgeordneten Dr. Kohlmaier feststellen, daß das Anpassungsgesetz mit Experten des Bundesministeriums für Justiz, eines Experten aus der Gerichtsbarkeit und der Sozialpartner beraten wurde. Bei diesen Beratungen wurde über alle Formulierungen des Gesetzes Einverständnis erzielt, selbst

13630

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Renner

sensible Formulierungen in den Erläuternden Bemerkungen des Gesetzes wurden besprochen und einvernehmlich festgelegt.

Unbeschadet dieses Umstandes und der Tatsache, daß Vertreter der Arbeitgeberverbände, also der Bundeswirtschaftskammer, der Industriellenvereinigung, an den Besprechungen teilgenommen haben und gegen diese Regelung keine Einwände erhoben wurden, stimmt die Österreichische Volkspartei, Herr Dr. Kohlmaier, dem Gesetz leider nur unter der Bedingung einer Befristung zu. (Abg. Dr. Kohlmaier: Ich darf aber schon eine andere Meinung haben als die Industriellenvereinigung! Das erlauben Sie mir schon!)

Die Begründung, die Sie vorhin geliefert haben, ist wirklich nicht einleuchtend und offenbar, Herr Dr. Kohlmaier, nur ein Vorwand, um die Arbeits- und Sozialgerichtsbarkeit, deren Schaffung die ÖVP im Parlament ja auch abgelehnt hat, nochmals in Frage zu stellen. (Abg. Dr. Kohlmaier: Also, da sind wir bereit zuzustimmen, und dann muß man sich so etwas anhören!) Diese Spekulation auf die Zukunft wird aber schon am 23. November durch eine klare SPÖ-Mehrheit mit Bundeskanzler Vranitzky zunichte gemacht werden. Hören Sie sich doch nur um, auch in Ihren eigenen Reihen. (Abg. Dr. Kohlmaier: Also so wird unsere Bereitschaft, mit Ihnen zu verhandeln, belohnt! Das ist wirklich arg!) Es kann sich wirklich niemand einen Dr. Mock als Bundeskanzler vorstellen.

Ich habe Ende des Sommers ... (Abg. Dr. Schwimmer: Das ist eine Wahlrede!) Ich höre mir seit 11 Uhr vormittag Ihre Wahlreden an. (Abg. Dr. Kohlmaier: Sie haben unsere Zweidrittelmehrheit gebraucht, daß es auf die Tagesordnung kommt, und so wird das jetzt behandelt!)

Ich habe mit großem Interesse, Herr Dr. Kohlmaier, Ende August die politische Bilanz des Sommers gelesen. (Abg. Dr. Kohlmaier: Wenn Sie wollen, können wir es auch zu Fall bringen!) Da schreibt beispielsweise Redakteur Rauscher im „Kurier“ am 26. August: „Mock ist in Australien, Vranitzky ist im Fernsehen.“ Und einige Tage später schreibt Gert Leitgeb im „Kurier“: „An Vranitzky kommt Mock nicht heran. Im Vergleich zu ihm hat der Oppositionsführer eine Ausstrahlung wie ein Schwarz-Weiß-TV-Gerät im Wunderland der Farbfernseher.“ (Abg. Dr. Kohlmaier: Wir einigen uns, und der bringt das dann so!) Machen Sie sich daher in Richtung Befristung keine falschen Hoffnungen ... (Abg. Dr. Puntigam: Das ist

unwahrscheinlich! — Der Präsident gibt das Glockenzeichen.) Die SPÖ wird auch in der Zukunft genau darüber wachen, daß die Errungenschaften des Arbeitsverfassungsgesetzes und die nach Jahrzehntelangen Bemühungen erreichte Arbeits- und Sozialgerichtsbarkeit nicht angetastet werden. (Beifall bei der SPÖ.) 20,39

Präsident Dr. Stix: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 1085 der Beilagen.

Hiezu liegt ein gemeinsamer Zusatzantrag der Abgeordneten Dr. Kohlmaier, Renner, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen auf Anfügung eines neuen Artikels IX vor.

Da nur dieser eine gemeinsame Antrag gestellt wurde, lasse ich sogleich über den Gesetzentwurf in der Fassung dieses Zusatzantrages abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Mehrheit.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

9. Punkt: Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung über die Regierungsvorlage (1072 der Beilagen): Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Europäischen Weltraumorganisation über den Beitritt der Republik Österreich zum Übereinkommen der Europäischen Weltraumorganisation sowie die Bedingungen und Modalitäten dieses Beitritts; Übereinkommen zur Gründung einer Europäischen Weltraumorganisation samt Anlagen (1093 der Beilagen)

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen zum

Präsident Dr. Stix

9. Punkt der Tagesordnung: Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Europäischen Weltraumorganisation über den Beitritt der Republik Österreich zum Übereinkommen der Europäischen Weltraumorganisation sowie die Bedingungen und Modalitäten dieses Beitritts; Übereinkommen zur Gründung einer Europäischen Weltraumorganisation samt Anlagen.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Posch. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Posch: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Das Abkommen sowie die Bedingungen und Modalitäten dieses Beitritts regeln sowohl die befristete Verlängerung bis zum 31. Dezember 1986 des bisherigen Assoziierungsabkommens, das am 31. März 1986 ausgelaufen ist, als auch die Bedingungen und die Modalitäten des Beitritts der Republik Österreich zum Übereinkommen der Europäischen Weltraumorganisation ESA.

Ziel des Übereinkommens zur Gründung einer Europäischen Weltraumorganisation ist die Förderung der Zusammenarbeit zwischen europäischen Staaten im Bereich der Weltraumforschung und Technologie zu ausschließlich friedlichen Zwecken durch Erarbeitung und Verwirklichung eines europäischen Weltraumprogramms.

Das Abkommen sowie die Bedingungen und Modalitäten dieses Beitritts und das Übereinkommen zur Gründung einer Europäischen Weltraumorganisation samt Anlagen sind gesetzändernde und gesetzesergänzende Staatsverträge und bedürfen daher der Genehmigung des Nationalrates gemäß Artikel 50 Abs. 1 Bundes-Verfassungsgesetz.

Der Ausschuß für Wissenschaft und Forschung hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 25. September 1986 in Verhandlung gezogen und nach den Ausführungen des Berichterstatters und Wortmeldungen der Abgeordneten Dr. Neisser, Dr. Seel, Dr. Höchtl, Dr. Khol und Dr. Stix sowie des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung Dr. Fischer mit Mehrheit beschlossen, dem Nationalrat die Genehmigung des Abschlusses der Staatsverträge zu empfehlen.

Die im gedruckten Ausschußbericht festgestellte Einstimmigkeit ist aufgrund eines bedauerlichen Druckfehlers entstanden und durch „mit Mehrheit“ zu ersetzen.

Die Erlassung eines besonderen Bundesgesetzes im Sinne des Artikels 50 Abs. 2 Bundes-Verfassungsgesetz hält der Ausschuß für Wissenschaft und Forschung für entbehrlich.

Ich stelle daher namens des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Der Abschluß des Abkommens zwischen der Republik Österreich und der Europäischen Weltraumorganisation über den Beitritt der Republik Österreich zum Übereinkommen der Europäischen Weltraumorganisation sowie die Bedingungen und Modalitäten dieses Beitritts und des Übereinkommens zur Gründung einer Europäischen Weltraumorganisation samt Anlagen (1072 der Beilagen) wird genehmigt.

Sehr geehrter Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, in die Debatte einzugehen.

Präsident Dr. Stix: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Zum Wort hat sich zuerst gemeldet Herr Abgeordneter Dr. Höchtl. Ich erteile es ihm.

^{20.44}

Abgeordneter Dr. Höchtl (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir behandeln das Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Europäischen Weltraumorganisation über den Beitritt Österreichs zum Übereinkommen der Europäischen Weltraumorganisation und die Bedingungen dieses Beitrittes.

Die Österreichische Volkspartei hat durch verschiedene ihrer Mitglieder, ihrer Abgeordneten, ihrer Repräsentanten jeweils die hohe Bedeutung der Integration Österreichs in europäische Gemeinschaften, insbesondere in solche des wissenschaftlichen und des forschungstechnischen Bereiches, betont. Und deswegen ist für uns das gesamte Anliegen, das hier im Inhalt dieses Abkommens zum Tragen kommt, von großer Bedeutung.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sie haben im Bericht gehört, daß die Abstimmung im Ausschuß nur ein mehrheitliches Ergebnis brachte. Warum? — Weil es nicht nur darum geht, daß dem Inhalt große Bedeutung zukommt, sondern daß auch Vorbedingungen für das möglichst positive Akzeptieren und für das Realisieren der Vorteile für Österreich geschaffen werden.

13632

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Dr. Höchtl

Und hier, Herr Bundesminister, sind an Ihre Adresse zwei Feststellungen zu richten, die aufzeigen, warum heute seitens der Volkspartei diesem Abkommen nicht die Zustimmung gegeben werden kann.

Zum ersten: Es ist einmal die Vorbedingung zu erfüllen, daß tatsächlich die Schaffung einer Europäischen Weltraumorganisation für uns in die Sicherstellung münden muß, daß wir große, echte Impulse im Bereich der Hochtechnologie und der Forschung erhalten.

Und zweitens muß vorzeitig dem Parlament gesagt werden, wie die konkreten Finanzplanungen über die nächsten Jahre ausschauen, weil für uns ohne diese Finanzplanung eine tatsächliche Realisierung der Vorteile aus diesem Abkommen nicht möglich ist. Sie waren im Ausschuß nicht bereit, uns eine Finanzplanung vorzulegen. Ohne Finanzplanung kann aber eine Zustimmung seitens der Volkspartei nicht erfolgen. (Beifall bei der ÖVP.)

Herr Bundesminister! Als Parlamentarier, der Sie lange Zeit waren, würden Sie sich eine derartige Vorgangsweise, die Sie dem Parlament bei dieser Regierungsvorlage zugemutet haben, nicht gefallen lassen. Sie haben im Dezember vergangenen Jahres in Paris dieses Abkommen unterzeichnet. Obwohl Monat um Monat vergangen ist und Sie gewußt haben, daß eine Behandlung eines derartigen Abkommens sicherlich einige Zeit in Anspruch nimmt, haben Sie es verabsäumt, diese Vorlage rechtzeitig dem Parlament zuzuleiten. Erst am 23. September, also am Tag der Auflösung dieses Parlamentes, haben Sie diese Vorlage gedruckt dem Parlament zugeleitet, und am 25. September sollten wir 76 Seiten, kleingedruckt, eines großen Abkommens ohne weiteres akkordieren.

Herr Bundesminister! Zu einer derartigen Vorgangsweise erklären wir uns als freigewählte Abgeordnete der Volkspartei und erklären sich, wie ich glaube, auch alle anderen, die das tatsächlich ernst nehmen, nicht bereit. Das ist eine Vorgangsweise, die eine Desavouierung des Parlaments darstellt. (Beifall bei der ÖVP.)

Ich habe mit einigen meiner Kollegen, um wenigstens den Finanzplanungsaspekt sicherzustellen, einen gemeinsamen Antrag eingebracht:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Dr. Neisser, Dr. Khol, Dr. Höchtl, Dr. Blenk und Genossen zur Regierungsvorlage 1072 und 1093 der Beilagen betreffend eine Finanzplanung für die österreichische Beteiligung an den Programmen der Europäischen Weltraumorganisation.

Der Nationalrat wolle beschließen: Der österreichische Beitritt zur Europäischen Weltraumorganisation wird im Interesse einer gesamteuropäischen Forschungszusammenarbeit und einer zukunftsorientierten österreichischen Forschungspolitik nur dann positive Folgen zeigen, wenn rechtzeitig finanzielle Vorsorgen für die weitere Beteiligung an den verschiedenen Projekten und Programmen (Pflicht- und Fakultativprogramme) in den folgenden Jahren getroffen werden und damit eine kontinuierliche österreichische Beteiligung gewährleistet wird.

Die Bundesregierung wird daher aufgefordert, ehest einen kurz- und mittelfristigen Finanzplan für die sich aus der Vollmitgliedschaft bei der Europäischen Weltraumorganisation als notwendig und sinnvoll ergebende substantielle österreichische Beteiligung an den Programmen und Organisationen auszuarbeiten und für seine budgetäre Bedeckung Vorsorge zu treffen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir wollen mit diesem kurzen, aber wichtigen Entschließungsantrag sicherstellen, daß man nicht nur einem Vertrag beitritt, sondern auch die notwendigen finanziellen Voraussetzungen schafft. Und nur die können für Österreich jene Ergebnisse sicherstellen, für die wir alle für unsere Forschung, für unsere Wissenschaft, für unsere Technik und die Wirtschaft in unserem Lande kämpfen. — Danke. (Beifall bei der ÖVP.) 20.50

Präsident Dr. Stix: Der soeben verlesene Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Neisser, Dr. Khol, Dr. Höchtl, Dr. Blenk und Genossen zur Regierungsvorlage 1072 der Beilagen ist genügend unterstützt und steht somit in Verhandlung.

Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Seel.

20.50

Abgeordneter Dr. Seel (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren des Hohen Hauses! Herr Bundesminister! In seinem Arti-

Dr. Seel

kel „Eureka-Heureka!“ in der Zeitschrift „Außenpolitik“ schrieb kürzlich Klaus Grewlich, daß — ich zitiere — „kein Mitgliedstaat der EG heute eine reale Aussicht habe, alle für seine umfassende Sicherung der wirtschaftlichen Zukunft erforderlichen Spitzentechnologien und ihre Anwendung im Alleingang in den Griff zu bekommen. Die Stärkung und Nutzung der europäischen Dimension, gerade in der Hochtechnologie, ist eine entscheidende Voraussetzung für eine erfolgreiche wirtschaftlich-industrielle, gesellschaftlich-kulturelle und politische Entwicklung der EG und ihrer Mitgliedstaaten.“

Dieser aus der Sicht des großen EG-Mitglieds Bundesrepublik Deutschland formulierte Befund hat für das kleine und außerhalb der EG stehende Österreich besondere Aktualität und besonderes Gewicht. Der Anschluß an internationale Entwicklung im Bereich der hochtechnologischen Forschung und Entwicklung wird für Österreich zu einer existentiellen Frage. Als Nichtmitglied der EG von verschiedenen Technologieforschungsprogrammen der EG ausgeschlossen, war die Weltraumforschung und Weltraumtechnologie einer der wenigen Hochtechnologiebereiche, zu denen Österreich uneingeschränkt in internationaler Kooperation Zugang erhalten konnte. Dies hat sich in den vergangenen zehn Jahren sehr vorteilhaft für die österreichischen Forschungseinrichtungen und für die österreichische Industrie ausgewirkt, insbesondere für die Bereiche der Werkstoffforschung und der Nachrichtentechnik.

Um die dabei aufgebauten Forschungspotentiale und Entwicklungskapazitäten weiterhin nützen zu können — es muß daran erinnert werden, daß ja die Weltraumforschung bis 1983 auch ein Forschungsschwerpunkt der österreichischen Rektorenkonferenz und des Forschungsförderungsfonds war — und wegen der Chance, auch als Nichtmitglied der EG an einem umfassenden internationalen Forschungs- und Entwicklungsprogramm uneingeschränkt teilnehmen zu können, entschloß sich die Bundesregierung im Februar 1985, die Vollmitgliedschaft bei der Europäischen Weltraumorganisation ESA anzustreben.

Von Bedeutung für Österreich ist dabei zweifellos auch — das wurde ja im Ausschußbericht schon erwähnt —, daß hier eine europäische Zusammenarbeit für ausschließlich friedliche Zwecke auf dem Gebiet der Weltraumforschung beabsichtigt ist.

Das Beitrittsansuchen wurde im Oktober 1985 von den elf Mitgliedstaaten positiv erledigt, und das Abkommen — das wurde schon erwähnt — wurde im Dezember 1985 vom Bundesminister für Wissenschaft und Forschung für Österreich unterzeichnet. Es soll mit 1. Jänner 1987 wirksam werden. Heute liegt nun dem Nationalrat der Abschluß des Abkommens, das wiederholt auch von Seiten der Wirtschaft nachdrücklich gefordert wurde, zur Genehmigung vor.

Mit dem Beitritt Österreichs zur ESA als Vollmitglied wird eine länger dauernde Entwicklung abgeschlossen, und damit gehe ich in Richtung der Information über diese Arbeit mit der ESA und über die Bedingungen dieser Arbeit. Es wird also eine länger dauernde Entwicklung abgeschlossen, die bereits 1974 mit der Beteiligung österreichischer Institutionen am Spacelab-Programm begonnen hat.

1975 ist die ESA aus dem Zusammenschluß der Europäischen Organisationen für Weltraumforschung und der Europäischen Organisation zur Entwicklung von Trägerraketen entstanden, 1979 schloß Österreich ein Assoziierungsabkommen mit der ESA ab, das am 1. April 1981 in Kraft getreten ist. Dadurch erhielt Österreich zunächst einmal die Möglichkeit, sich nicht nur an einzelnen Wahlprogrammen, sondern auch am Studienprogramm zu beteiligen, das ein Teil des Pflichtprogramms der ESA-Mitgliedstaaten ist. In diesem Studienprogramm erfolgt die Vorbereitung zukünftiger Projekte und Entwicklungen der ESA.

Ausgeschlossen blieb Österreich als assoziiertes Mitglied jedoch insbesondere vom Technologieprogramm der Organisation, von dem aber die besonders wichtigen Anstöße für Wissenschaft und Forschung sowie für Wirtschaft und Industrie zu erwarten waren.

Der Status des assoziierten Mitglieds war für Österreich auf fünf Jahre beschränkt, auch das war von allem Anfang an bekannt. Bei der Entscheidung über die Fortsetzung der Zusammenarbeit drängten insbesondere die kleineren Mitgliedstaaten der ESA auf eine Vollmitgliedschaft Österreichs, man war nur bereit, das Abkommen als Übergangsregelung zu verlängern.

Die ÖVP wird, wie wir gehört haben, dem vorliegenden Abkommen nicht zustimmen. Dies ist bedauerlich und eigentlich unverständlich, gerade angesichts der Aussagen wirtschaftspolitischer Sprecher der Opposition an diesem Tag.

13634

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Dr. Seel

Die Ablehnungsgründe sind jedenfalls nicht überzeugend. Zunächst wird kritisiert, daß das Abkommen dem Parlament zu spät vorgelegt wurde. Zumal man allerdings mit einem vollständigen Ablauf der Gesetzgebungsperiode rechnete, war eine Beratung im Herbst durchaus noch zeitgerecht. Jedenfalls kann dem Bundesminister für Wissenschaft und Forschung keine absichtliche Verzögerung der Vorlage vorgeworfen werden. Was sollten auch die Gründe dafür sein? Der Inhalt des Abkommens war längst bekannt.

Das Übereinkommen zur Gründung der Europäischen Weltraumorganisation samt Anlagen, die Charta der ESA könnte man sagen, das sich in dieser Regierungsvorlage befindet, macht das Hauptstück des Papiers von 76 Seiten aus. Da meine ich aber doch, daß sich auch Herr Abgeordneter Höchtl bei den drei Spalten in Deutsch, Französisch und Englisch vielleicht auf die Lektüre des deutschen Textes beschränken konnte und damit doch eine wesentliche Reduktion des Umfangs des Papiers hätte vornehmen können. Darauf kann man in diesem Zusammenhang doch hinweisen. Genau dieses Übereinkommen, diese Charta, war ja bereits die Grundlage des Assoziierungsabkommens vor fünf Jahren und konnte daher nicht unbekannt sein.

Die Industrie, die Wirtschaft hat jedenfalls die Dringlichkeit der Realisierung der Vollmitgliedschaft bei der ESA erkannt, wie aus einem Vorstoß des Präsidenten Sallinger beim Bundesminister für Wissenschaft und Forschung direkt hervorgeht.

Die ÖVP kritisiert weiters, daß die Höhe der Mitgliedsbeiträge Österreichs nicht geklärt sei. Die Regierungsvorlage enthält alle notwendigen Angaben. Gemäß Artikel 13 des Übereinkommens hat jedes später eintretende Mitglied zunächst eine Sonderzahlung zu leisten. Diese wurde für Österreich mit 4 Millionen Recheneinheiten, das sind rund 62 Millionen Schilling, festgelegt und ist in drei Raten von 1987 bis 1989 zu erbringen. (Abg. Dr. Khol: Herr Kollege Seel! Wir kritisieren, daß wir nicht wissen, wie es im Budget vorgesehen ist! Die Höhe ist bekannt!) Das Budget kennen wir alle noch nicht! Österreich kauft sich damit in die bestehenden Anlagen und Einrichtungen der ESA ein.

Die Beiträge der Mitglieder der ESA zum allgemeinen Haushalt der Organisation einschließlich des gesamten Pflichtprogramms werden aufgrund des durchschnittlichen Volkseinkommens der Mitgliedstaaten antei-

lig errechnet. Auch das ist in diesem Papier zu finden.

Österreich wird 2,26 Prozent beitragen müssen, für 1987 macht dies 92,6 Millionen Schilling aus. Als assoziiertes Mitglied mußte allerdings Österreich wesentlich weniger beitragen, nur 1 Prozent zu den fixen Gemeinkosten und 2,32 Prozent zum Budget des Studienprogramms. Das waren für 1986 rund 9 Millionen Schilling.

Durch diese Beitragsleistung, diese neue Beitragsleistung, erhält Österreich Zugang — und damit kann man auch darauf hinweisen, was damit bezahlt wird — zum gesamten Pflichtprogramm, welches die Entwicklung und den Bau wissenschaftlicher Satelliten und der zu ihrem Transport notwendigen Raumflugobjekte einschließlich der Infrastruktur wie Starteinrichtungen und so weiter betrifft.

Es umfaßt ein Wissenschaftsprogramm, ein Studienprogramm und ein Technologieprogramm. Ich habe schon besonders auf die Bedeutung des Technologieprogramms hingewiesen.

Außerdem werden Stipendien für Post-graduate-Studien vergeben, die nun auch für Österreicher erreichbar sind.

Die Zahlungen an die ESA kommen — das ist ein weiterer Hinweis, der auch diesem Papier zu entnehmen ist — wieder den Forschungsinstitutionen und der Industrie der Mitgliedstaaten zugute. Im Übereinkommen der Weltraumorganisation ist festgelegt, daß bei einem als ideal angenommenen Rücklaufquotienten von 1 eine untere Grenze von 0,8 jedenfalls einzuhalten ist. Das heißt, daß mindestens 80 Prozent des von einem Staat eingezahlten Betrages wieder an die Forschungsstätten und Betriebe des Landes in Form von Forschungs- und Entwicklungsaufgaben zurückfließen.

Aufgrund der besonderen Leistungsfähigkeit der beteiligten Forschungsinstitute und Firmen konnte Österreich bei seinen bisherigen Beteiligungen an ESA-Programmen einen Rücklaufkoeffizienten von 0,97 erreichen. Insgesamt wurden bis 1986 Aufträge an österreichische Firmen und Forschungsstätten in Höhe von 309 Millionen Schilling erteilt.

Hier muß auf eine wichtige Seite der Beteiligung an ESA-Programmen hingewiesen werden. Sie umfassen sowohl Forschung als

Dr. Seel

auch Entwicklung und die Herstellung eines bestimmten Produkts und sind daher auch von industrie-politischer Bedeutung. Bisher partizipierten insbesondere die Firmen Elin, Schrack, VOEST-ALPINE, VEW und AMAG an ESA-Programmen. (Präsident Dr. Marga Hubinek übernimmt den Vorsitz.)

Für die österreichische Wissenschaft und für die in der Weltraumtechnologie engagierten österreichischen Industriebetriebe bleibt jedoch auch in Zukunft die Beteiligung an Wahlprogrammen der ESA besonders wichtig. Derzeit ist Österreich — das kann dem Bericht entnommen werden — noch an fünf solchen Fakultativprogrammen beteiligt und gibt dafür im Jahr 1986 43,9 Millionen Schilling aus. Die Programme laufen jedoch bis 1991 aus. 1990 werden nur mehr Zahlungen in Höhe von 4 Millionen Schilling anfallen.

Es wird daher im Interesse der Forschungsförderung und der Erhaltung der Kontinuität der Arbeit in der Industrie notwendig sein, daß Österreich auch in neue ESA-Wahlprogramme einsteigt; vier davon sind in Aussicht genommen. Ich möchte sie aus Gründen der fortgeschrittenen Zeit nicht weiter erläutern.

Das Ausmaß der Beteiligung an solchen Wahlprogrammen wird über einen Pflichtbeitrag hinaus immer auch von den Interessen und Erwartungen österreichischer Firmen bezüglich des Umfangs von rückfließenden Aufträgen aus den Programmen bestimmt. Bestehen solche Erwartungen und Interessen nicht, so ist dies der Hauptgrund dafür, daß von einer österreichischen Beteiligung an einem Programm abgesehen wird.

Meine Damen und Herren! Bleibt schließlich die Sorge der ÖVP-Ausschußmitglieder, die ESA-Mitgliedschaft könnte zu Lasten anderer Forschungsförderungsinitiativen des Bundes gehen.

Bundesminister Fischer hat dazu im Ausschuß versichert, daß das nicht eintreten werde, da auch im Budget für 1987 eine deutliche Expansion der Forschungsausgaben des Bundes zu erwarten sei. (Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der FPÖ.)

Ich komme zum Schluß. Eine etwas ausführlichere Darstellung der ESA-Programme hätte leicht folgendes deutlich machen können: Weltraumforschung dient nicht nur spektakulären Raketenstarts und Raumfahrtexperimenten wie Planetenmissionen, sie ermöglicht zum Beispiel die weltraumtechnische Anwendung in der Nachrichtenübertragung

durch Satellitensysteme. Dieser Bereich entwickelt sich zu einem Hauptindustriezweig. Man rechnet damit, daß in den nächsten zehn Jahren ein Bedarf an etwa 150 bis 200 solcher Nachrichtensatelliten bestehen wird.

Die Weltraumforschung ermöglicht aber auch Fortschritte in der Erdbeobachtung. Wettersatelliten sind zu einem unentbehrlichen Werkzeug für Meteorologen geworden. Wettervorhersagen können verbessert werden, Warnungen vor Naturkatastrophen werden möglich und anderes mehr.

Fernerkundungssatelliten ermöglichen Ernteertragsprognosen, Studien zur Wasserbewirtschaftung, Umweltbeobachtung, Schadenerfassung, Verbesserung der Kartierung und anderes.

Die Weltraumforschung schafft schließlich auch neue Bedingungen für biologische und materialwissenschaftliche Forschung und Entwicklung im Schwerelosigkeitszustand.

Die ESA weist derzeit auf einen Auftragsstand für weitere ARIANE-Starts in Höhe von rund 15 Milliarden Schilling hin. In einer Studie der Universität Straßburg, „Wirtschaftlicher Nutzen der EWO-Aufträge“, wird festgestellt, daß die technologischen, kommerziellen und managementtechnischen Nutzeffekte in der Industrie, die aus Aufträgen der Raumfahrt erwachsen, ungefähr mit dem zweifachen Wert der Aufträge selbst veranschlagt werden können.

Meine Damen und Herren! Österreich darf sich von diesen Entwicklungen nicht abkoppeln. Neben den positiven Auswirkungen auf die eigenen Forschungseinrichtungen und Industriebetriebe wird damit auch ein Beitrag zur europäischen Kooperation und Integration geleistet, auf die auch Herr Abgeordneter Höchtl so viel Wert legte.

Meine Fraktion betrachtet daher die Entscheidung, daß Österreich als Vollmitglied in die ESA eintritt, als einen forschungspolitisch und wirtschaftspolitisch richtigen und wichtigen Schritt und wird dem Abschluß des vorliegenden Abkommens zustimmen. (Beifall bei der SPÖ.) 21.07

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Neisser. Ich erteile es ihm.

21.07

Abgeordneter Dr. Neisser (ÖVP): Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kol-

13636

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Dr. Neisser

lege Seel, Ihr heutiger Diskussionsbeitrag hat ein bißchen versucht, das nachzuholen, was im Ausschuß meines Erachtens versäumt wurde, nämlich uns eine ausführlichere Information über mögliche Projekte zu geben. Ganz ist das allerdings nicht gelungen.

Gestatten Sie mir am Anfang eine grundsätzliche Feststellung. Ich glaube, daß die Luftfahrt und Raumtechnik vor einer enormen Entwicklung steht, einer Entwicklung, die zu gigantischen Innovationen im Bereich der Schlüsseltechnologien wie etwa der Mikroelektronik, der Robotik, aber auch der Materialtechnologie führen wird. Wir glauben daher — und ich möchte das wiederholen —, daß die Zielseitung der Europäischen Weltraumorganisation gut und positiv ist. Und wir glauben, daß Österreich hier mittun soll.

Warum wir im konkreten Fall gegen die Genehmigung eines Abkommens über den definitiven Beitritt Österreichs zur ESA sind, möchte ich noch einmal kurz in zwei Gründen zusammenfassen:

Erstens ist es wirklich eine Frage des Stils. Sie haben es von beiden Vorrednern schon gehört, meine Damen und Herren: Der Wissenschaftsminister weiß seit mehr als einem Jahr, daß am 1. Jänner 1987 der definitive Beitritt Österreichs vollzogen werden muß, die Bundesregierung hat einen solchen Beschuß am 10. Dezember 1985 gefaßt, am 12. Dezember 1985 erfolgte die feierliche Unterzeichnung. Mehr als neun Monate später, genau am Tag der Auflösung des Nationalrates, wurde uns eine Regierungsvorlage auf den Tisch gelegt, die zwei Tage später im Ausschuß behandelt wurde und heute hier im Plenum behandelt wird!

Meine Damen und Herren! Wir haben auch heute keine Antwort bekommen, warum zwischen dem Zeitpunkt der Unterzeichnung in Paris und der Einleitung des parlamentarischen Genehmigungsverfahrens neun Monate liegen. Wir kennen die Gründe nicht. Das kann doch nicht der österreichische Stil sein. (Beifall bei der ÖVP.)

Ein zweiter Gesichtspunkt scheint mir noch wesentlicher zu sein. Meine Damen und Herren! Wir werden in Zukunft oft vor das Problem gestellt werden, ob Österreich an internationalen Forschungs- und Technologiekooperationen teilnehmen soll. Ich glaube, hier muß es zwei Grundsätze geben:

Erstens: Teilnahme dann, wenn nicht nur ein industrie-politischer Vorteil vorhanden ist,

sondern wenn wir auch an der technologischen Weiterentwicklung, am forschungspolitischen Ergebnis unmittelbar teilnehmen können.

Die zweite Frage: Beteiligungen an internationalen Kooperationen kosten etwas. Wir müssen uns über die Finanzierungsproblematik im klaren sein.

Und, Herr Kollege Seel, es stimmt, daß in dem Abkommen steht, wie sich die Pflichtbeiträge entwickeln werden. Sie kosten im Jahre 1987 etwas über 92 Millionen und werden im Jahre 1991 109 Millionen ausmachen. In dieser Regierungsvorlage steht aber auch, wie sich nach der derzeitigen Planung die Beteiligungen an Fakultativprogrammen, an Wahlprogrammen entwickeln werden. Das ist etwas sehr Wichtiges für Österreich. Nächstes Jahr werden es über 43 Millionen sein und im Jahre 1991 nur mehr 1,6 Millionen, wenn — ich betone: wenn — nicht neue Projekte und Programme erfunden werden.

Diese Regierungsvorlage enthält eine Passage, die besagt, daß sich Österreich noch bis zum Jahre 1989 an diesem Projekt wird beteiligen müssen, und zwar nach Maßgabe der bundesfinanzgesetzlichen Möglichkeiten.

Herr Kollege Seel! Ich scheine nicht ganz jene Informationen zu besitzen, die Sie offensichtlich über das Forschungsbudget für das Jahr 1987 haben. Im Ausschuß hat uns nämlich der Wissenschaftsminister immer gesagt, er sei dem Budgetgeheimnis verpflichtet und dürfe keine konkreten Zahlen nennen. Aber ich sage Ihnen mit Verlaub: Eine Skepsis bei dieser allgemeinen Ankündigung scheint mir angebracht zu sein. In all den parlamentarischen Diskussionen war nicht einmal die Rede davon. Man konnte offensichtlich gar nicht diskutieren, weil man keine Zeit hatte.

Es existiert ein Memorandum für ein österreichisches Raumfahrtprogramm, das die österreichische Industrie erstellt hat und in welchem genau die sensiblen Elemente einer mehrjährigen Beteiligung an diesem Projekt genannt werden, in dem davon die Rede ist, daß wir uns am ARIANE-Projekt, einem europäischen Trägerraketenprojekt, beteiligen müßten, in dem die Frage aufgeworfen wird: Wo ist das österreichische Technologiekonzept, in dessen Gesamtzusammenhang auch die Raumfahrttechnologie angesiedelt werden muß und in dem im übrigen steht, daß für die Beteiligung Österreichs an den Fakultativprogrammen im Jahre 1987 über 84 Millionen erforderlich sein werden.

Dr. Neisser

Meine Damen und Herren! Laut Regierungsvorlage sind nur 43 Millionen vorgesehen, also fast die Hälfte. Da gibt es also ganz erhebliche Diskrepanzen. Es wäre, glaube ich, sinnvoll gewesen, wenn wir unter Einbeziehung dieses Programms und dieses Projektes im Ausschuß darüber diskutiert hätten, dann wäre vielleicht unsere Entscheidung heute anders ausgefallen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich wiederhole: Unsere Ablehnung gründet im wesentlichen auf drei Elementen.

1. Wir protestieren gegen die Verzögerung und den Stil, in dem die Regierungsvorlage hier im Parlament vorgelegt wurde.

2. Es fehlt jede konkrete mittelfristige Planung für die Teilnahme Österreichs an diesem Projekt.

3. Es sind uns im Ausschuß keine Antworten gegeben worden auf immerhin nicht unwesentliche Fragen, die mein Kollege Andreas Khol vorgebracht hat, auf Fragen verfassungsrechtlicher Natur, hinsichtlich des Datenschutzes und der Mehrheitsentscheidungen.

Meine Damen und Herren! Eine Teilnahme an der europäischen Forschungs- und Technologiekooperation darf für Österreich kein Zufall sein. Wir können nicht beitreten mit der Einstellung: Wir werden schon sehen, wie es weitergeht. So etwas muß das Ergebnis einer wohlüberlegten planvollen, auf die Möglichkeiten Österreichs Rücksicht nehmenden Politik sein. Dafür scheint mir dieses Abkommen beziehungsweise die Art und Weise, wie dieses Abkommen hier im Parlament behandelt wurde, kein gutes Beispiel zu sein. (*Beifall bei der ÖVP.*) ^{21.13}

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß der gegenständlichen Staatsverträge samt Anlagen in 1072 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir gelangen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Neisser und Genossen betreffend eine Finanzplanung für die österreichische Beteiligung an den Programmen der Europäischen Weltraumorganisation.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Minderheit.

10. Punkt: Bericht des Justizausschusses über den Antrag 218/A der Abgeordneten Mag. Kabas, Dr. Graff, Dr. Gradischnik und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Strafvollzugsanpassungsgesetz geändert wird (1107 der Beilagen)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen zum 10. Punkt der Tagesordnung: Antrag 218/A der Abgeordneten Mag. Kabas, Dr. Graff, Dr. Gradischnik und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Strafvollzugsanpassungsgesetz geändert wird.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Rieder. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Dr. Rieder: Frau Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gegenstand des Gesetzentwurfes ist die Verlängerung einer Übergangsfrist im Strafvollzugsanpassungsgesetz, die es ermöglicht, auch weiterhin die von den Gerichten angeordnete Unterbringung in einer Anstalt für geistig abnorme Rechtsbrecher in öffentlichen Krankenhäusern zu vollziehen.

Der Justizausschuß hat diesen Antrag in seiner Sitzung am 30. September 1986 beraten. Im Sinne der Ergebnisse der Beratungen stellt der Justizausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Frau Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, in der Debatte fortzuschreiten.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Mag. Kabas. Ich erteile es ihm.

13638

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Mag. Kabas

21.17

Abgeordneter Mag. Kabas (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte bei diesem Tagesordnungspunkt einen ganz kurzen Rückblick auf die Arbeit im Justizausschuß von meiner Warte aus geben.

Die Arbeit im Justizausschuß, so glaube ich behaupten zu können, war erfolgreich. Sie war deshalb erfolgreich, weil es auch in diesen Jahren gelungen ist, ein Klima der offenen Diskussion und der Kompromißfähigkeit zu erreichen. Daran haben alle mitgearbeitet, wobei sich unser Arbeitsmodell voll bewährt hat: Die Koalitionsparteien haben einen gemeinsamen Standpunkt erarbeitet und sind dann in Gespräche mit der Österreichischen Volkspartei eingetreten. Dabei waren alle Seiten offen, auf die Argumente der anderen einzugehen, und bereit, das bessere Argument und die bessere Idee gelten zu lassen. So gelang es, erfolgreich für die österreichischen Bürger und für die österreichische Justiz zu arbeiten.

Um kurz zu quantifizieren: Wir haben in insgesamt 70 Sitzungen des Justizausschusses und der Unterausschüsse und in zahlreichen Parteiengesprächen 27 Gesetze beschlossen, davon 25 einstimmig. Diese Einstimmigkeit ist gerade für den Rechtsstaat und für eine positive Rechtspolitik wichtig, nämlich daß Rechtsreformen möglichst von einer breiten Mehrheit getragen werden. Diese Erkenntnis war bei allen Beteiligten vorhanden, und deshalb konnte es auch so positiv laufen.

Daran möchte ich meinen aufrichtigen Dank an alle knüpfen. Ich möchte beim Herrn Bundesminister für Justiz Dr. Ofner beginnen, der sich bei unseren Beratungen im Justizausschuß praktisch als Parlamentarier ausgewiesen hat und oft den toten Punkt durch seinen Ideenreichtum und durch seine Initiativen überwunden hat. Und die Beamten des Bundesministeriums für Justiz sind ja aus den Beratungen des Justizausschusses überhaupt nicht mehr wegzudenken. Ich möchte auch allen Kolleginnen und Kollegen im Justizausschuß herzlichst für die Zusammenarbeit danken, insbesondere dem Justizsprecher der Sozialistischen Partei, Herrn Abgeordneten Dr. Gradišnik, der in einer überaus fairen, ruhigen und homogenen Art die Arbeit immer wieder vorangetrieben und gestaltet hat, Herrn Dr. Rieder, der ganz wesentlich die Verhandlungen bereichert hat, und last, but not least dem Justizsprecher der Österreichischen Volkspartei, Herrn General-

sekretär Dr. Graff, der nicht nur seiner Aufgabe als Oppositionsabgeordneter gerecht werden mußte, sondern der ebenfalls um der Sache willen positiv die Arbeit mitgeprägt und mitgetragen hat.

Einen Wermutstropfen muß ich allerdings hier anmerken. Durch die Verkürzung der Gesetzgebungsperiode konnten wir nicht mehr das gemeinsame Arbeitsprogramm durchziehen und erfüllen. Dem fallen vor allem das Jugendgerichtsgesetz und das Rechtsfürsorgegesetz zum Opfer. Das würde ich eher unter „höhere Gewalt“ einordnen.

Aber das bereits völlig fertig verhandelte, sozusagen schlüsselfertige Strafrechtsänderungsgesetz hätte meiner Meinung nach noch beschlossen werden können. Es enthält wirklich wichtige Punkte, wie verschärfte Maßnahmen gegen Korruption, schärfere Strafen für Kindesmißhandlung, Bestimmungen gegen Computerkriminalität, Neueinführung der teilbedingten Freiheits- und Geldstrafe, Verbesserung der Rechtsstellung von Opfern von Sexualdelikten im Strafverfahren und neben vielen anderen weiteren wichtigen Punkten auch die Weiterentwicklung des Umweltstrafrechtes, das mir persönlich sehr am Herzen liegen wäre.

Ich bedaure daher zutiefst, daß wir unser gemeinsames Verhandlungsergebnis nicht mehr beschließen können, weil es andere nicht mehr zuließen. Ich hoffe aber, daß dieser Konsens — die beiden anderen Fraktionen haben das auch schon signalisiert — tatsächlich gleich unverändert am Beginn der nächsten Gesetzgebungsperiode eingebracht werden wird und zu einem Beschuß führen kann.

Zum Schluß, meine sehr verehrten Damen und Herren, möchte ich den Österreichern, also uns allen, wünschen: Möge die Arbeit im Justizbereich immer so positiv verlaufen wie in den letzten dreieinhalb Jahren. (Beifall bei FPÖ und SPÖ sowie bei Abgeordneten der ÖVP.) 21.22

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister. Ich erteile es ihm.

21.22

Bundesminister für Justiz Dr. Ofner: Frau Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Nationalrat berät in dieser Stunde die letzte Justizvorlage in dieser Legislaturperiode.

Bundesminister für Justiz Dr. Ofner

Diese Gelegenheit will ich dazu nützen, ebenso wie mein Vorredner darauf hinzuweisen, daß sich die Arbeit in Justizdingen im Haus, im Plenum selbst, im Justizausschuß, aber auch in den Unterausschüssen praktisch in jeder Stunde konstruktiv, vom Geiste der Zusammenarbeit getragen, gestaltet hat. Es hat das sowohl die Atmosphäre betroffen, die immer von Kompromißbereitschaft beziehungsweise wechselseitiger Bereitschaft zu verstehen getragen gewesen ist, als auch den Inhalt selbst, der von Fach- und Sachinteresse gekennzeichnet war. Alle Beteiligten haben die noch so berechtigten parteipolitischen Interessen immer wieder hinter die Fach- und hinter die Sachanliegen zurücktreten lassen.

Wir haben auch viel weitergebracht. Der Vorsitzende des Justizausschusses hat darauf hingewiesen, daß es 27 Gesetze gewesen sind — eines wichtiger als das andere —, die wir in Justizdingen in diesen dreieinhalb Jahren verabschiedet haben, und fast alle sind einstimmig über die Bühne gegangen. Ich glaube, daß damit der österreichischen Justiz und mit ihr der Republik ein guter Dienst erwiesen worden ist, weil es ja Justizgesetze sind, die ganz besonders auf die Akzeptanz der Bürger angewiesen sind, wenn sie wirklich von Leben erfüllt sein sollen.

Ich möchte es nicht versäumen, den Abgeordneten aus allen Fraktionen, aus denen der Regierungsparteien und auch aus der Fraktion der Opposition, für die konstruktive Mitarbeit in Justizdingen aufrichtig zu danken. Ich möchte in diesen Dank aber auch die Beamten der Häuser, um es so zu nennen, einschließen, die Beamten des Justizressorts auf der einen Seite, die uns Politikern immer wieder geduldig zur Seite gestanden sind, aber auch die Beamten des Hohen Hauses auf der anderen Seite, die uns das erforderliche organisatorische und technische Rüstzeug gegeben haben. Ich danke allen auf der Seite der Regierungsparteien, auf der Seite der Opposition und auf der der Beamten. (Allgemeiner Beifall.) ^{21.24}

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen nun zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 1107 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu

ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

11. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag 216/A der Abgeordneten Ing. Sallinger, Mühlbacher, Eigruber und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Ausfuhrförderungsgesetz 1981 geändert wird (1100 der Beilagen)

12. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag 215/A der Abgeordneten Mühlbacher, Ing. Sallinger, Eigruber und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Ausfuhrfinanzierungsförderungsgesetz 1981 geändert wird (1099 der Beilagen)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 11 und 12 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird. Es sind dies die Berichte des Finanz- und Budgetausschusses über die Anträge

216/A der Abgeordneten Ing. Sallinger, Mühlbacher, Eigruber und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Ausfuhrförderungsgesetz 1981 geändert wird, und

215/A der Abgeordneten Mühlbacher, Ing. Sallinger, Eigruber und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Ausfuhrfinanzierungsförderungsgesetz 1981 geändert wird.

Berichterstatter zu Punkt 11 ist Herr Abgeordneter Dkfm. Löffler. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Dkfm. Löffler: Frau Präsident! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag 216/A der Abgeordneten Ing. Sallinger, Mühlbacher, Eigruber und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Ausfuhrförderungsgesetz 1981 geändert wird.

13640

Nationalrat XVI. GP — 159. Sitzung — 1. Oktober 1986

Dkfm. Löffler

dert wird. Die erwähnten Abgeordneten haben am 23. September 1986 den gegenständlichen Antrag im Nationalrat eingebracht und wie folgt begründet:

Die Wirksamkeit des Ausfuhrförderungsgesetzes 1981 in der Fassung des Bundesgesetzes BGBl. Nr. 249/1984 erlischt mit 31. Dezember 1986. Um ein weiteres reibungsloses Funktionieren des österreichischen Ausfuhrförderungsverfahrens zu gewährleisten, ist eine Verlängerung des Gesetzes notwendig. Entsprechend der bisher geübten Praxis soll die Wirksamkeit des Gesetzes um fünf Jahre bis 31. Dezember 1991 verlängert werden.

Nach der Rechtsauffassung des BKA-Verfassungsdienst unterliegen die Bestimmungen dieses Gesetzentwurfes im Sinne des Artikels 42 Abs. 5 B-VG nicht dem Einspruchsrecht des Bundesrates.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat den Initiativantrag in seiner Sitzung am 25. September 1986 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanz- und Budgetausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Ferner lege ich dem Hohen Haus folgenden gemeinsamen Abänderungsantrag der Abgeordneten Kurt Mühlbacher, Robert Graf, Eigruber und Genossen vor:

Abänderungsantrag

Der Nationalrat wolle in zweiter Lesung beschließen:

Im Titel des Gesetzentwurfes in 1100 der Beilagen ist der Ausdruck „Bundesverfassungsgesetz“ durch das Wort „Bundesgesetz“ zu ersetzen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, in die Debatte einzugehen.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Berichterstatter zu Punkt 12 ist Herr Abgeordneter Dr. Heindl. Ich bitte ihn um seinen Bericht.

Berichterstatter Dr. Heindl: Frau Präsident! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag (215/A) der Abgeordneten Mühlbacher, Ing. Sallinger, Eigruber und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Ausfuhrfinanzierungsförderungsgesetz 1981 geändert wird.

Da die Wirksamkeit des Ausfuhrförderungsgesetzes 1981 mit 31. Dezember 1986 erlischt, ist eine Verlängerung der Wirksamkeit des Gesetzes um fünf Jahre, bis 31. Dezember 1991, notwendig geworden.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanz- und Budgetausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, in die Debatte einzugehen.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Es liegen keine Wortmeldungen vor.

Wir gelangen daher sogleich zur Abstimmung, die ich über jeden der beiden Gesetzentwürfe getrennt vornehme.

Wir gelangen vorerst zur Abstimmung über den Entwurf, mit dem das Ausfuhrförderungsgesetz 1981 geändert wird, samt Titel und Eingang in 1100 der Beilagen unter Berücksichtigung des vom Berichterstatter vorgelegten gemeinsamen Abänderungsantrages der Abgeordneten Mühlbacher, Graf, Eigruber und Genossen.

Ich stelle zunächst im Sinne des § 82 Abs. 2 Ziffer 1 der Geschäftsordnung die für die Abstimmung erforderliche Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Abgeordneten fest.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Gesetzentwurf in der Fassung des erwähnten gemeinsamen Abänderungsantrages ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Damit ist das Erfordernis des Artikels 44 Abs. 1 des Bundes-Verfassungsgesetzes erfüllt.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte abermals jene Damen und Herren,

Präsident Dr. Marga Hubinek

die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über den Entwurf, mit dem das Ausfuhrfinanzierungsförderungsgesetz 1981 geändert wird, samt Titel und Eingang in 1099 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich darf abermals die Damen und Herren, die zustimmen wollen, einladen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig auch in dritter Lesung angenommen.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Anfragen 2343/J und 2344/J eingelangt sind.

Die nächste Sitzung des Nationalrates berufe ich für morgen, Donnerstag, den 2. Oktober, 9 Uhr, ein.

Die Tagesordnung ist der im Saal verteilten schriftlichen Mitteilung zu entnehmen.

Diese Sitzung wird mit einer Fragestunde eingeleitet werden.

Die heutige Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 21 Uhr 32 Minuten