

Stenographisches Protokoll

31. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVI. Gesetzgebungsperiode

Mittwoch, 25. Jänner 1984

Tagesordnung

1. 2. Sportbericht 1979 bis 1982
2. Tätigkeitsbericht des Verfassungsgerichtshofes für das Jahr 1982
3. Tätigkeitsbericht des Verwaltungsgerichtshofes für das Jahr 1982
4. Flugsicherungsstreckengebührengesetz 1983
5. Mehrseitige Vereinbarung über Flugsicherungs-Streckengebühren samt Anlagen
6. Bericht über die Tätigkeit des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für das Jahr 1981
7. Bericht über die Tätigkeit des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für das Jahr 1982
8. Bericht über den Antrag (67/A) betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Gesetz betreffend die Regelung der äußeren Rechtsverhältnisse der israelitischen Religionsgesellschaft geändert wird

Dr. Helga Rabl-Stadler (143/M); Mag. Kabas, Schemer, Dr. Graff

Dr. Graff (144/M); Dr. Gugerbauer, Dr. Gradišchnik, Dr. Paulitsch

Dr. Feurstein (145/M); Mag. Kabas, Dietrich, Dr. Lichal

Dr. Rieder (131/M); Dr. Gugerbauer

Dr. Stippel (132/M); Dr. Neisser, Hintermayer, Dr. Rieder

Mag. Kabas (130/M); Ingrid Smejkal, Dr. Marga Hubinek

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Steinbauer und Genossen an den Bundesminister für Familie, Jugend und Konsumentenschutz betreffend Auswirkungen der Belastungspolitik auf die Familien (419/J) (S. 2699)

Begründung: Steinbauer (S. 2701)

Bundesminister Elfriede Karl (S. 2705)

Debatte:

Dr. Marga Hubinek (S. 2709 und S. 2732),
Dr. Hilde Hawlicek (S. 2713),

Mag. Ortner (S. 2715),

Dr. Hafner (S. 2718),

Ing. Nedwed (S. 2721),

Steinbauer (S. 2725),

Dr. Nowotny (S. 2725),

Dr. Khol (S. 2729) und

Bundesminister Elfriede Karl (S. 2731)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Steinbauer und Genossen betreffend die Wiederzurverfügungstellung des Hauses Himelpfortgasse 11 für Wohnzwecke (S. 2725) – Ablehnung (S. 2732)

Verhandlungen

- (1) Bericht des Unterrichtsausschusses über den 2. Sportbericht 1979 bis 1982 (III-28 d. B.) des Bundesministers für Unterricht und Kunst (207 d. B.)

Berichterstatter: Bayr (S. 2659)

Redner:

Dr. Höchtel (S. 2659),

Arnold Grabner (S. 2666),

Probst (S. 2671),

Pischl (S. 2675),

Dr. Helga Hieden (S. 2677),

Bundesminister Dr. Zilk (S. 2681) und

Karas (S. 2685)

Kenntnisnahme (S. 2689)

Gemeinsame Beratung über

- (2) Bericht des Verfassungsausschusses über den Bericht des Bundeskanzlers (III-13 d. B.), mit dem der Tätigkeitsbericht des Ver-

Inhalt

Nationalrat

Mandatsverzicht der Abgeordneten Dipl.-Ing. Riegler und Steinhuber (S. 2643)

Angelobung der Abgeordneten Franckh und Scholger (S. 2643)

Personalien

Krankmeldungen (S. 2643)

Geschäftsbehandlung

Feststellung des Präsidenten Dr. Stix betreffend das Verlesen von Entschließungsanträgen (S. 2692)

Bundesregierung

Vertretungsschreiben (S. 2658)

Schreiben des Bundeskanzlers Dr. Sinowatz betreffend Amtsenthebung des Bundesministers ohne Portfeuille Elfriede Karl und gleichzeitige Ernennung zum Bundesminister für Familie, Jugend und Konsumentenschutz (S. 2658)

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 2658)

Fragestunde (18.)

Justiz (S. 2643)

Dr. Schwimmer (142/M); Dr. Gugerbauer, Dr. Gradišchnik, Dr. Graff

fassungsgerichtshofes für das Jahr 1982 vorgelegt wird (130 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Stippel (S. 2689)

- (3) Bericht des Verfassungsausschusses über den Bericht des Bundeskanzlers (III-27 d. B.), mit dem der Tätigkeitsbericht des Verwaltungsgerichtshofes für das Jahr 1982 vorgelegt wird (131 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Ettmayer (S. 2689)

Redner:

Dr. Ermacora (S. 2690),
DDr. Hesele (S. 2692),
Dr. Gugerbauer (S. 2696) und
Dr. Paulitsch (S. 2697 und S. 2732)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Ermacora, DDr. Hesele, Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend Entwicklung des Arbeitsanfalls bei den Gerichtshöfen des öffentlichen Rechts (S. 2692) — Annahme E 14 (S. 2733)

Kenntnisnahme der beiden Berichte (S. 2733)

- (4) Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (98 d. B.): Bundesgesetz zur Erfüllung der Mehrseitigen Vereinbarung über Flugsicherungs-Streckengebühren (Flugsicherungsstreckengebührengesetz 1983) (201 d. B.)

Berichterstatter: Bergsmann (S. 2733)

Annahme (S. 2734)

- (5) Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (106 d. B.): Mehrseitige Vereinbarung über Flugsicherungs-Streckengebühren samt Anlagen (202 d. B.)

Berichterstatter: Bergsmann (S. 2734)

Genehmigung (S. 2735)

Gemeinsame Beratung über

- (6) Bericht des Verkehrsausschusses über den Bericht des Bundesministers für Verkehr (III-15 d. B.) über die Tätigkeit des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für das Jahr 1981 (157 d. B.)

- (7) Bericht des Verkehrsausschusses über den Bericht des Bundesministers für Verkehr (III-22 d. B.) über die Tätigkeit des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für das Jahr 1982 (158 d. B.)

Berichterstatter: Roppert (S. 2735)

Redner:

Dkfm. Gorton (S. 2736) und
Dr. Lenzi (S. 2737)

Kenntnisnahme der beiden Berichte (S. 2739)

- (8) Bericht des Unterrichtsausschusses über den Antrag 67/A der Abgeordneten Gabrielle Traxler, Dr. Schwimmer, Mag. Kabas und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Gesetz betreffend die Regelung der äußeren Rechtsverhältnisse der israelitischen Religionsgesellschaft geändert wird (208 d. B.)

Berichterstatterin: Adelheid Praher (S. 2739)

Annahme (S. 2739)

Eingebracht wurden

Regierungsvorlagen

166: Wappengesetz (S. 2658)

167: Rahmenabkommen zwischen der Republik Österreich und dem Spanischen Staat über wissenschaftlich-technische Zusammenarbeit

185: Waschmittelgesetz

186: 13. Zolltarifgesetznovelle

192: Bundesgesetz, mit dem das Schülerbeihilfengesetz 1983 geändert wird

193: Abkommen zwischen der Regierung der Republik Österreich und der Regierung der Republik Zypern über den internationalen Straßenverkehr

197: Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über die Errichtung einer Autobahnen- und Schnellstraßen-Finanzierungs-Aktiengesellschaft geändert wird

198: Sonn- und Feiertags-Betriebszeitengesetz

214: Bundesgesetz, mit dem das Investitionsprämiengesetz geändert wird

215: Bundesgesetz, mit dem das Gebührengesetz 1957 geändert wird (S. 2658)

vom Rechnungshof

Zu III-24: Nachtrag zum Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes über das Verwaltungsjahr 1982 (S. 2659)

Bericht

III-35: 12. Bericht über die Tätigkeit der Internationalen Amtssitz- und Konferenzzentrum Wien AG im Geschäftsjahr 1982; BM f. Finanzen (S. 2658)

Anfragen der Abgeordneten

Dr. Höchtl und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Änderung des Journaldienstes bei der Bundesgendarmerie (394/J)

Dipl.-Ing. Dr. Leitner, Huber, Dr. Keimel, Dr. Lanner, Keller, Pischl, Westreicher, Dr. Ermacora, Dr. Khol, Dr. Steiner und Genossen an den Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie betreffend Kraftwerk Dorfertal in Osttirol (395/J)

Dipl.-Ing. Dr. Leitner, Huber, Dr. Keimel, Dr. Lanner, Keller, Pischl, Westreicher, Dr. Ermacora, Dr. Khol, Dr. Steiner und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Kraftwerk Dorfertal in Osttirol (396/J)

Dipl.-Ing. Dr. Leitner, Huber, Dr. Keimel, Dr. Lanner, Keller, Pischl, Westreicher, Dr. Ermacora, Dr. Khol, Dr. Steiner und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Kraftwerk Dorfertal in Osttirol (397/J)

Dipl.-Ing. Dr. Leitner, Keller, Dr. Lanner und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Herausnahme der Nebenerwerbsbetriebe aus dem „Grünen Bericht“ (398/J)

- Dipl.-Ing. Fuchs, Maria Stangl und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Aufsichtsräte (399/J)
- Wimmersberger, Burgstaller und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Strukturkonzept der ÖIAG (400/J)
- Maria Stangl, Dipl.-Ing. Fuchs und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Auswirkungen der Zinsertragsteuer (401/J)
- Dr. Steidl, Dr. Helga Rabl-Stadler, Dr. Schüssel, Dr. Keimel und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Steuerreform (402/J)
- Lußmann und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Erfolge der Regionalförderungsmaßnahmen für den Bereich Aichfeld-Murbo-den (403/J)
- Dr. Ermacora, Kraft und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend den Zustand der Prinz-Eugen-Kaserne in Stockerau (404/J)
- Dr. Ermacora, Kraft und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die Kasernenverhältnisse in Vorarlberg (405/J)
- Huber, Dipl.-Ing. Dr. Leitner, Dr. Ermacora und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Rückforderungsansprüche des Bundes nach dem Unterhaltsvorschußgesetz (406/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Leitner, Mag. Schäffer, Pischl und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Herausgabe von Unterrichtsbeehlen durch das Bundeskanzleramt (407/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Leitner, Dr. Keimel, Dr. Khol, Westreicher, Pischl, Dr. Ermacora, Dr. Steiner, Keller und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Besteuerung von Blasmusik-Ver-einen (408/J)
- Haigermoser, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie betreffend Förderungsmaßnahmen im Bereich des Landes Salzburg (409/J)
- Helmuth Stocker, Brennsteiner, Hofmann, Heidelore Wörndl und Genossen an die Bundesregierung betreffend Maßnahmen für das Land Salzburg in der XVI. Gesetzgebungsperiode (410/J)
- Ing. Nedwed, Dr. Jankowitsch, Strache und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend den Entwurf eines Bundes-Tierschutzgesetzes (411/J)
- Dr. Feurstein, Dr. Blenk, Türtscher, Dr. Maria Hosp und Genossen an den Bundesminister für Familie, Jugend und Konsumentenschutz betreffend Gewährung der Schulfahrtbeihilfe (412/J)
- Steinbauer und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Aufstellungsort des Beethoven-Frieses (413/J)
- Steinbauer und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Satellitenfernsehen (414/J)
- Steinbauer und Genossen an den Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten betreffend Tagungsort der KSZE-Folgekonferenz im November 1986 (415/J)
- Steinbauer und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Maulkorbberlaß des Chefredakteurs der amtlichen „Wiener Zeitung“ (416/J)
- Steinbauer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Österreichisches Konferenzzentrum bei der UNO-City (417/J)
- Ingrid Tichy-Schreder und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Wandkalender des Bundesministeriums für Wissenschaft und Forschung (418/J)
- Steinbauer, Dr. Marga Hubinek, Dr. Hafner, Dr. Khol und Genossen an den Bundesminister für Familie, Jugend und Konsumentenschutz betreffend Auswirkungen der Belastungspolitik auf die Familien (419/J)
- Dr. Jankowitsch, Dr. Hilde Hawlicek und Genossen an den Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten betreffend kulturelle Kontakte zu den Ungarndeutschen (420/J)
- Haigermoser, Mag. Ortner, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Grunderwerbsteuerbefreiung beim Ankauf von bedrohten Biotopen (421/J)
- Dr. Stummvoll, Dr. Marga Hubinek und Genossen an den Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie betreffend Insulinbevorratung (422/J)
- Dr. Stummvoll, Dr. Marga Hubinek und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz betreffend Insulinbevorratung (423/J)
- Dr. Stummvoll und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend praktische Berufsvorbereitung von Jungmedizinern im Rahmen des „Jungakademikertrainings“ der Arbeitsmarktverwaltung (424/J)
- Dr. Stummvoll und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend Verein zur Betreuung von Ausländern in Wien (425/J)
- Dr. Ermacora, Kraft und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend eine Information des Bundesministers für Landesverteidigung über den „Zeitsoldaten“ (426/J)
- Dr. Ermacora, Kraft und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend eine angeblich am 2.8. 1983 getroffene Vereinbarung zwischen dem Bundesminister für Landesverteidigung und Staatssekretär Löschnak (427/J)
- Dr. Ermacora, Kraft und Genossen an den Bundeskanzler betreffend eine angeblich am 2.8. 1983 getroffene Vereinbarung zwischen dem Bundesminister für Landesverteidigung und Staatssekretär Löschnak (428/J)
- Dr. Ermacora, Kraft und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die Realisierung des Sanitätskonzeptes (429/J)

Dr. Ermacora, Kraft und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die Sollstärke der Bereitschaftstruppe (430/J)

Dr. Neisser, Dr. Graff, Dr. Ermacora und Genossen an den Bundeskanzler betreffend das Erfordernis der Erlangung des Doktorates der Rechtswissenschaften als Voraussetzung für die Ausübung des Berufes eines Rechtsanwaltes (431/J)

Dr. Lichal, Dr. Feurstein und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend den neuerlichen Aufschub des Übertritts des Leiters der Finanzlandesdirektion für Kärnten in den Ruhestand (432/J)

Dr. Marga Hubinek, Dr. Stummvoll und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz betreffend die Überprüfung von Aluminium-Präparaten (433/J)

Zurückgezogen wurde die Anfrage der Abgeordneten

Dipl.-Ing. Dr. Leitner und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Herausnahme der Nebenerwerbsbetriebe aus dem „Grünen Bericht“ (398/J)

Anfragebeantwortungen

des Bundesministers für Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Vetter und Genossen (259/AB zu 246/J)

des Bundesministers für Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ermacora und Genossen (260/AB zu 274/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Steinbauer und Genossen (261/AB zu 262/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Feurstein und Genossen (262/AB zu 249/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Jankowitsch und Genossen (263/AB zu 253/J)

des Bundesministers für Handel, Gewerbe und Industrie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Höchtl und Genossen (264/AB zu 284/J)

des Bundesministers für Gesundheit und Umweltschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Feurstein und Genossen (265/AB zu 288/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ermacora und Genossen (266/AB zu 265/J)

des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Leitner und Genossen (267/AB zu 258/J)

des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Steinbauer und Genossen (268/AB zu 261/J)

des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Paulitsch und Genossen (269/AB zu 271/J)

des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Schranz und Genossen (270/AB zu 277/J)

des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Elmekker und Genossen (271/AB zu 279/J)

des Bundesministers für Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Höchtl und Genossen (272/AB zu 283/J)

des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Maria Elisabeth Möst und Genossen (273/AB zu 298/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Kabas und Genossen (274/AB zu 263/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Paulitsch und Genossen (275/AB zu 266/J)

des Bundesministers für Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Fuchs und Genossen (276/AB zu 276/J)

des Bundesministers für soziale Verwaltung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Schwimmer und Genossen (277/AB zu 264/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. Löffler und Genossen (278/AB zu 275/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (279/AB zu 270/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Steinbauer und Genossen (280/AB zu 365/J)

des Bundesministers für Gesundheit und Umweltschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Stummvoll und Genossen (281/AB zu 278/J)

des Bundesministers für Auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Höchtl und Genossen (282/AB zu 386/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Marga Hubinek und Genossen (283/AB zu 287/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Maria Stangl und Genossen (284/AB zu 286/J)

des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Jankowitsch und Genossen (285/AB zu 340/J)

des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Stippel und Genossen (286/AB zu 347/J)

des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Matzenauer und Genossen (287/AB zu 351/J)

des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten DDr. Gmoser und Genossen (288/AB zu 352/J)

des Bundesministers für soziale Verwaltung auf die Anfrage der Abgeordneten Pischl und Genossen (289/AB zu 294/J)

des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Paulitsch und Genossen (290/AB zu 292/J)

- des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Keimel und Genossen (291/AB zu 295/J)
- des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Fuchs und Genossen (292/AB zu 304/J)
- des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Feurstein und Genossen (293/AB zu 310/J)
- des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Hintermayer und Genossen (294/AB zu 311/J)
- des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Steidl und Genossen (295/AB zu 290/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Tonn und Genossen (296/AB zu 312/J)
- des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Höchtl und Genossen (297/AB zu 309/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Höchtl und Genossen (298/AB zu 282/J)
- des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Staudinger und Genossen (299/AB zu 301/J)
- des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Haigermoser und Genossen (300/AB zu 314/J)
- des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (301/AB zu 327/J)
- des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Burgstaller und Genossen (302/AB zu 348/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Maria Elisabeth Möst und Genossen (303/AB zu 299/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Preis und Genossen (304/AB zu 342/J)
- des Bundesministers für Auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Paulitsch und Genossen (305/AB zu 333/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helga Rabl-Stadler und Genossen (306/AB zu 289/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Feurstein und Genossen (307/AB zu 291/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helga Hieden und Genossen (308/AB zu 341/J)
- des Bundesministers für Gesundheit und Umweltschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Staudinger und Genossen (309/AB zu 306/J)
- des Bundesministers für Gesundheit und Umweltschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Fuchs und Genossen (310/AB zu 307/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Blenk und Genossen (311/AB zu 293/J)
- des Bundesministers für Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Keimel und Genossen (312/AB zu 296/J)
- des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Keimel und Genossen (313/AB zu 297/J)
- des Bundesministers für Gesundheit und Umweltschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Staudinger und Genossen (314/AB zu 305/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Höchtl und Genossen (315/AB zu 324/J)
- des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Staudinger und Genossen (316/AB zu 300/J)
- des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Lußmann und Genossen (317/AB zu 303/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Türtscher und Genossen (318/AB zu 302/J)
- des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Elmecker und Genossen (319/AB zu 346/J)
- des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Elmecker und Genossen (320/AB zu 349/J)
- des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Probst und Genossen (321/AB zu 356/J)
- des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Schranz und Genossen (322/AB zu 358/J)
- des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Schranz und Genossen (323/AB zu 361/J)
- des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Lanner und Genossen (324/AB zu 383/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Paulitsch und Genossen (325/AB zu 308/J)
- des Bundesministers für Handel, Gewerbe und Industrie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Feurstein und Genossen (326/AB zu 325/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Reinhart und Genossen (327/AB zu 321/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Stippel und Genossen (328/AB zu 368/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ermacora und Genossen (329/AB zu 318/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ermacora und Genossen (330/AB zu 331/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Lußmann und Genossen (331/AB zu 338/J)

des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Hintermayer und Genossen (332/AB zu 313/J)

des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Schranz und Genossen (333/AB zu 359/J)

des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Schranz und Genossen (334/AB zu 360/J)

des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Bergmann und Genossen (335/AB zu 363/J)

des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Khol und Genossen (336/AB zu 377/J)

des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Khol und Genossen (337/AB zu 385/J)

des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ermacora und Genossen (338/AB zu 317/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ermacora und Genossen (339/AB zu 330/J)

des Bundesministers für Handel, Gewerbe und Industrie auf die Anfrage der Abgeordneten Koppensteiner und Genossen (340/AB zu 376/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Koppensteiner und Genossen (341/AB zu 337/J)

Beginn der Sitzung: 11 Uhr

Vorsitzende: Präsident **Benya**, Zweiter Präsident Mag. **Minkowitsch**, Dritter Präsident Dr. **Stix**.

Präsident: Die Sitzung ist eröffnet.

Die Amtlichen Protokolle der 29. Sitzung vom 15. Dezember und der 30. Sitzung vom 16. Dezember 1983 sind in der Parlamentsdirektion aufgelegt und unbeanstandet geblieben.

Krank gemeldet sind die Abgeordneten Dipl.-Ing. Maria Elisabeth Möst, Gossi und Kottek.

Mandatsverzicht und Angelobung

Präsident: Von der Hauptwahlbehörde sind die Mitteilungen eingelangt, daß die Abgeordneten Dipl.-Ing. Josef Riegler und Josef Steinhuber auf ihre Mandate verzichtet haben und an ihre Stelle die Herren Georg Pranckh und Walter Scholger in den Nationalrat berufen worden sind.

Da die Wahlscheine bereits vorliegen und die Genannten im Hause anwesend sind, werde ich sogleich ihre Angelobung vornehmen.

Nach Verlesen der Gelöbnisformel und über Namensaufruf durch den Schriftführer werden die Herren Georg Pranckh und Walter Scholger ihre Angelobung mit den Worten „Ich gelobe“ zu leisten haben.

Ich ersuche nunmehr die Frau Schriftführer, Abgeordnete Edith Dobesberger, um die Verlesung der Gelöbnisformel und den Namensaufruf.

(Schriftführerin Edith Dobesberger verliest die Gelöbnisformel. — Die Abgeordneten Georg Pranckh und Walter Scholger leisten die Angelobung.)

Ich begrüße die neuen Herren Abgeordneten herzlich in unserer Mitte. *(Allgemeiner Beifall.)*

Fragestunde

Präsident: Wir gelangen nunmehr zur Fragestunde.

Bundesministerium für Justiz

Präsident: 1. Anfrage: Herr Abgeordneter Dr. Schwimmer (*ÖVP*) an den Herrn Bundesminister für Justiz.

142/M

Sind die Bürgermeister mit der geplanten Auflassung der Arbeitsgerichte einverstanden?

Präsident: Bitte, Herr Minister.

Bundesminister für Justiz Dr. **Ofner:** Herr Abgeordneter! Im gesetzlichen Begutachtungsverfahren zum Entwurf eines Sozialgerichtsgesetzes, in dem die Konzentration der Arbeits- und Sozialgerichtsbarkeit bei den Gerichtshöfen erster Instanz vorgesehen ist, allerdings in Verbindung mit der Abhaltung von Gerichtstagen in einer ganzen Reihe von Orten, haben der Österreichische Gemeindebund mit Schreiben vom 11. Jänner 1982 und der Österreichische Städtebund mit Schreiben vom 27. Feber 1982 mitgeteilt, daß gegen diesen Entwurf keine grundsätzlichen Einwendungen bestehen, die namens der Gemeinden geltend zu machen wären.

Auch in den damaligen Stellungnahmen der Ämter der Landesregierungen sind zu dieser Frage zwar vereinzelt Bedenken geäußert worden, im übrigen aber keine Einwände erhoben worden, ja das Vorhaben ist sogar nachdrücklich begrüßt worden.

Es hat sich dann ein Abgeordneter der *OVP* an eine Reihe von Gemeinden gewandt und sie darauf hingewiesen, daß die Arbeits- und Sozialgerichtsbarkeit bei einer Reihe von Gerichten konzentriert werden soll. Diese Aktion hat ein beachtliches Echo gefunden. Die Mehrzahl der Gemeinden, darunter allerdings auch solche, die gar nicht unmittelbar betroffen gewesen sind, hat sich gegen den Verlust von Arbeitsgerichten in Bereichen, in denen sie bisher tätig sind, ausgesprochen. Andere Gemeinden haben diese Maßnahme goutiert, mitunter begrüßt.

Präsident: Zusatzfrage.

Abgeordneter Dr. **Schwimmer:** Herr Bundesminister! Es hat sich nicht nur ein Abgeordneter der Volkspartei an diese Bürgermei-

Dr. Schwimmer

ster gewandt. Ich habe hier das Schreiben eines Stadtamtes, in dem die Stadtgemeinde mitteilt, daß sie durch die Schreiben der Herren Abgeordneten Dr. Michael Graff und Dr. Reimar Gradischnik sowie des Herrn Bundesministers für Justiz Dr. Ofner von dieser Maßnahme Kenntnis erlangt hat. Diese Stadtgemeinde, es handelt sich um die Stadtgemeinde Kufstein, teilt mit — obwohl vorgesehen ist, daß ein Gerichtstag dort stattfinden soll —, daß die Stadtgemeinde einstimmig gegen diese Maßnahme protestiert. Unterschrieben für den Ihnen sicher nicht unbekanntenen Bürgermeister Dr. Dillersberger.

Wie beurteilen Sie diese Stellungnahme der Stadtgemeinde Kufstein?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Dr. Ofner: Es ist richtig, daß es der Abgeordnete Graff gewesen ist, der sich an eine Reihe von Gemeinden gewendet hat und in dieser Hinsicht an die Bürgermeister herangetreten ist. Ich weiß momentan nicht, inwiefern der Abgeordnete Gradischnik ähnliches getan hat.

Ich habe dann vom Justizministerium aus die Bürgermeister, die in Gemeinden tätig sind, in denen es derzeit Arbeitsgerichte gibt, angeschrieben und sie über die Regierungsvorlage informiert. Mir ist bekannt, daß sich Kufstein so wie andere Gemeinden auch — ich habe es erwähnt — gegen die Auflassung des Arbeitsgerichtes dortselbst ausgesprochen hat.

Ich persönlich glaube, daß diese Maßnahme gerade in Kufstein nicht von wirklicher Bedeutung insofern ist, als sich an der Abhaltung der arbeitsgerichtlichen Verfahren in dieser Stadt bei Verwirklichung der Regierungsvorlage nichts zum Negativen, sondern im Gegenteil etliches zum Positiven ändern würde. Denn während es jetzt arbeitsgerichtliche Zuständigkeiten, so nehme ich zumindest an, in Kufstein gibt, so wird es in Zukunft auch das Schiedsgericht der Sozialversicherung im Rahmen des Gerichtstages in Kufstein geben. Das heißt, Kufstein wird besser dran sein, so wie etliche andere Gemeinden auch, als bisher.

Präsident: Weitere Frage.

Abgeordneter Dr. Schwimmer: Ich darf gleich an diese Ankündigung von Ihnen anknüpfen, Herr Justizminister, daß nach dieser Aussage in Kufstein Gerichtstage sowohl in arbeitsgerichtlichen als auch in sozialge-

richtlichen Angelegenheiten stattfinden sollen. Sie haben sich im Ausschuß nicht imstande gesehen, uns zu sagen, bei welchen Bezirksgerichten Gerichtstage abgehalten werden sollen. Für Kufstein haben Sie es jetzt ausdrücklich genannt. Daher werden Sie es auch in den anderen Fällen wissen.

An welchen Bezirksgerichten ist von Ihnen her vorgesehen, daß nach Abschaffung der Arbeitsgerichtsbarkeit auf der Bezirksebene Gerichtstage stattfinden sollen?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Dr. Ofner: Ich darf es zunächst noch einmal erläutern, Herr Abgeordneter: Wenn in Gerichtsstädten die Arbeitsgerichtsbarkeit und die Sozialgerichtsbarkeit, wie sie einmal heißen wird — es wird ja Arbeits- und Sozialgerichtsbarkeit heißen —, zahlenmäßig und dem Arbeitsumfang nach größere Bedeutung haben werden und es dann dort zu Gerichtstagen kommen wird, dann werden diese Gemeinden besser versorgt sein, als dies derzeit der Fall ist.

Heute haben sie die Arbeitsgerichtsbarkeit, in Zukunft werden sie auch die Schiedsgerichtsbarkeit in Sozialgerichtssachen haben. Das ist ja von ganz besonderer Bedeutung, denn heute müssen etwa alle Niederösterreicher zum Schiedsgericht der Sozialversicherung nach Wien reisen.

Es gibt jetzt nur acht solcher Schiedsgerichte in Österreich, es wird dann 28 bis 30 geben. Das heißt: Der Konzentration auf der einen Seite steht eine sehr starke Diversifikation, also ein Schritt, mehrere Schritte näher zum Bürger, auf der anderen Seite gegenüber.

Was die Namhaftmachung derjenigen Gemeinden betrifft, in denen es in Zukunft Gerichtstage geben soll, so steht das noch nicht ganz präzise fest. Nach hausinternen Überlegungen sind jedenfalls ins Auge gefaßt: Fürstenfeld, Spittal an der Drau, Villach, Wolfsberg, Reutte, Liezen, Kufstein, Lienz, Tamsweg, Zell am See und Oberwart. Diese Liste ist aber nicht vollständig. Es könnte sich die Notwendigkeit erweisen — es wird sich die Notwendigkeit erweisen —, in einer weiteren Reihe von Gemeinden gleichfalls Gerichtstage abzuhalten. Aber wie gesagt: Es steht noch nicht fest, in welchen.

Außerdem kann nach der Regierungsvorlage im Falle eines vorübergehenden zusätzlichen Bedarfs dann auch noch dort, wo nicht gleich Gerichtstage eingeführt werden soll-

Bundesminister Dr. Ofner

ten, die Abhaltung von Gerichtstagen angeordnet werden.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Gugerbauer.

Abgeordneter Dr. **Gugerbauer** (FPÖ): Herr Bundesminister! Von der Opposition wird es teilweise so dargestellt, daß diese Frage eher eine geographische ist und daß der bessere Zugang zum Recht von der Anzahl der Kilometer abhängt.

Ich frage Sie daher: Gibt es gesetzliche Vor-sorgen dafür, daß auf Grund des Arbeits- und Sozialgerichtsgesetzes gerade im verfahrensmäßigen Bereich ein leichter Zugang zum Recht geschaffen wird?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Ofner:** Ich darf zunächst noch einmal darauf verweisen, daß es in weiten Bereichen kürzere Anmarschwege als bisher geben wird. Das heißt: Das Gericht wird näher zum Bürger kommen. Es wird in anderen Teilbereichen eine Konzentration geben. Das ist einmal ein ganz wesentlicher Vorteil.

Es wird ferner in dieser sehr wesentlichen Materie so sein, daß Spezialisten, die sich damit immer befassen und über ausreichende Erfahrung und Praxis verfügen, der rechtsuchenden Bevölkerung von der Arbeitnehmerseite genauso wie von der Arbeitgeberseite zur Verfügung stehen.

Es wird aber auch die Zersplitterung der Rechtsprechungskompetenzen bei Verwirklichung der Regierungsvorlage beseitigt werden. Es wird eine konkret im Gesetz festgelegte richterliche Anleitung- und Belehrungspflicht sachspezifisch erweitert geben in Relation zu jetzt. Es werden in allen künftigen Arbeitsrechtstreitsachen keine Kostenvorschüsse mehr zu erlegen sein. Wer aus der Praxis weiß, was es mitunter für die Betroffenen bedeutet, die, obwohl sie etwa Löhne und Gehälter nicht ausbezahlt erhalten haben, auch noch Vorschüsse für Sachverständige oder ähnliches erlegen müssen, der kann nur begrüßen, daß geplant ist, diese Vorschusspflicht in diesem besonderen Verfahren abzuschaffen.

Etwas ganz besonders Wesentliches: Kollektivverträge, Mindestlohntarife, zu Satzungen erklärte Kollektivverträge et cetera werden künftig vom Gericht aus zu berücksichtigen sein.

Wir alle wissen aus dem täglichen Leben des Anwalts, daß wir bei arbeitsgerichtlichen Verfahren nachweisen müssen von der Partei her, also vom Kläger her oder von dem her, der eine Behauptung aufgestellt hat, was in Kollektivverträgen, was in Satzungen et cetera drinnensteht. Das ist nicht immer ganz einfach.

In Zukunft werden die Richter, werden die Gerichte diesbezüglich — so wie bei Rechtskomplexen schlechthin — von sich aus informiert sein müssen. Es werden einstweilige Verfügungen nach erleichterten Regeln erlassen werden können, wenn Zeitverzug besondere Härten mit sich bringen würde, etwa wenn es um den Urlaubsantritt oder um die Rückstellung von den Arbeitnehmern zur Verfügung gestellten Gegenständen oder um ähnliches geht.

Ganz wesentlich erscheint mir der Schritt der Schiedsgerichte der Sozialversicherung hinaus zum Bürger. Gerade bei den Mitbürgern, die sich vor dem Schiedsgericht der Sozialversicherung um Leistungen bemühen müssen, meist um Renten und Pensionen, ist es ja so, daß es ihnen sehr häufig schwerfällt, die jetzt sehr weiten Wege bis zum Sitz dieser Gerichte in den Landeshauptstädten — für ganz Niederösterreich etwa in Wien — auf sich zu nehmen. Da wird es sehr wesentlich sein, daß sie kürzere Anmarschwege zu den künftigen Arbeits- und Sozialgerichten haben.

Etwas ganz Wesentliches, was jeder, der mit Leistungstreitsachen, also vor den Schiedsgerichten der Sozialversicherung, jemals zu tun gehabt hat, in seiner Bedeutung richtig einschätzen wird: Man wird im Rahmen der Rechtsmittelverfahren auch die Richtigkeit von Sachverständigengutachten bekämpfen dürfen. Bis jetzt war es so, daß der Kläger in der Regel an der Gutachterfront gescheitert ist, das heißt, es ist eine Reihe von Sachverständigen aus den diversen Fächern der Medizin zumeist zugezogen worden, und die Gutachten sind dann der Entscheidung des Schiedsgerichtes zugrunde zu legen gewesen und sind damit praktisch im Rahmen des nur begrenzt möglichen Rechtsmittelverfahrens als unangefochtene Fakten auf dem Tisch gelegen. Es soll in Zukunft möglich sein, auch hier anzufechten.

Ich glaube also, daß es eine ganze Reihe von sehr wesentlichen Bestimmungen im Interesse der Bürger sind, die mit Verwirklichung dieser Regierungsvorlage Tatsache werden. (*Abg. Hietl: Fragestunde, keine Referatestunde!*)

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Gradischnik.

Abgeordneter Dr. **Gradischnik** (SPÖ): Herr Minister! Für die Vollziehung des Gesetzes für Arbeits- und Sozialgerichtssachen wird man zusätzliches richterliches und nichtrichterliches Personal benötigen. Auch wird die Justizverwaltung räumlicher-, also baulicherseits Vorsorge treffen müssen.

Meine Frage nun: Welche Vorkehrungen wurden bisher auf dem Personalsektor und auf dem räumlichen Sektor getroffen, um eine klaglose Vollziehung dieses Gesetzes zu gewährleisten?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Ofner:** Das beinhaltet eine ganze Reihe von Maßnahmen.

Zunächst auf dem personellen Sektor: Auf Grund einer mit Staatssekretär Dr. Löschnak am 2. Dezember 1983 getroffenen Absprache hat das Bundesministerium für Justiz den Entwurf eines Stellenplanänderungsgesetzes 1984 ausgearbeitet und am 10. Jänner 1984 an das Bundeskanzleramt zuständigkeitshalber zur Einbringung in den Ministerrat übermittelt. Nach diesem Entwurf ist vorgesehen, daß im Planstellenbereich 30, Justiz, bei der Untergliederung 3020, Justizbehörden in den Ländern, die Anzahl der Planstellen für Richteramtswürter von 108 auf 158, also um 50 Personen, erhöht werden wird.

Sobald ein entsprechender Gesetzesbeschluß des Nationalrates vorliegt, werden unverzüglich 50 Aufnahmewerber zu Richteramtswürtern ernannt werden können. Aufnahmewerber, von denen viele schon eine Gerichtspraxis in der Dauer von 12 bis 18 Monaten zurückgelegt haben, stehen in ausreichender Zahl zur Verfügung. Im Hinblick darauf, daß die Gerichtspraxis als Rechtspraktikant als Ernennungserfordernis in die vorgesehene vierjährige Rechtspraxis einzurechnen ist, werden diese zusätzlich aufzunehmenden Richteramtswürter bis spätestens 1. Jänner 1987 die Voraussetzungen für die Ernennung zum Richter erfüllen.

Das Justizministerium ist gemeinsam mit dem Bautenministerium auch bemüht, die Bereitstellung der erforderlichen Ubikationen sicherzustellen. Durch entsprechende Einbauten, Aufstockungen, Neubauten et cetera wird es so, wie die Dinge jetzt liegen, möglich sein, halbwegs zeitgerecht über die Runden zu kommen. Gewisse Engstellen ergeben sich in

Leoben und in Wien, wo man sich allenfalls mit Anmietungen über Engpässe wird hinweghelfen müssen.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Graff.

Abgeordneter Dr. **Graff** (ÖVP): Herr Minister! Ich erinnere Sie zunächst daran, daß nach der Geschäftsordnung das Gebot der Kürze nicht nur für Abgeordnete, sondern auch für den Minister gilt. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich frage Sie, ob Sie bereit sind, in den Verhandlungen, die Sie derzeit mit dem Landeshauptmann von Salzburg über einen Staatsvertrag nach Artikel 15 a zwischen dem Bund und dem Land Salzburg führen, in dem es auch um die Bezirksgerichte geht, dem Wunsch der Salzburger Landesregierung nach einer Aufwertung der Bezirksgerichte Rechnung zu tragen, insbesondere auch durch Einbeziehung der arbeitsgerichtlichen Kompetenzen.

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Ofner:** Es wird in Salzburg bei Gesprächen, die derzeit geführt werden, um eine Aufwertung der Bezirksgerichte gehen. Das wird sich vor allem im familienrechtlichen Bereich abspielen. Die Zuteilung von arbeitsrechtlichen und sozialrechtlichen Kompetenzen an alle Bezirksgerichte ist von seiten des Justizministeriums auch in diesen Gesprächen nicht vorgesehen.

Präsident: Wir kommen zur Anfrage 2: Frau Abgeordnete Rabl-Stadler (ÖVP) an den Herrn Minister.

143/M

Was muß am sozialistischen Mietrecht geändert werden?

Präsident: Bitte, Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Ofner:** Sehr verehrte Frau Abgeordnete! Es wird eine längere Antwort. Ich bitte um Verständnis. Es gibt nur zwei Möglichkeiten: Entweder der Minister informiert den Abgeordneten, der ihn fragt, ausreichend — dann wird es natürlich länger —, oder er gibt eine nichtssagende kurze Antwort, wie sie (*Abg. Dr. Graff: Nichtssagende kurze Antwort!*) bei entsprechenden Materien ja nicht ausreichend sein kann. Dann werden auch diejenigen zufriedengestellt sein, die nicht wollen, daß eine lange Antwort gegeben wird. Aber es ist doch so, daß Sie, wenn Sie

Bundesminister Dr. Ofner

mich fragen, umfassend informiert sein wollen.

Ich persönlich stehe zu dem, was ich vom Rednerpult aus als Abgeordneter der Opposition vor zirka zwei Jahren erklärt habe, nämlich daß die damals in Beratung stehende mietersgesetzliche Neuregelung nach meinem Dafürhalten den Anforderungen, die an die Regelung einer solchen Materie gestellt werden müssen, nicht entsprochen hat und, so glaube ich, diese auch heute nicht erfüllt.

Wenn Sie mich fragen, welche Schwachstellen sich primär herauskristallisieren und was geändert werden sollte, so darf ich folgendes herausgreifen:

Zunächst einmal greifen die Bestimmungen über das Ablöseverbot nicht. Wir wissen, daß es eine der Intentionen des Gesetzgebers bei Neugestaltung des Mietrechtes gewesen ist, das Ablöseunwesen zu unterbinden. Das ist mit dem Gesetz, wie es vor uns liegt, nicht gelungen.

Die Erhaltungsbeiträge für Wohnungen der Kategorie D mit 3,66 S pro Monat und Quadratmeter und Wohnungen der Kategorie C mit 7,33 S pro Monat und Quadratmeter sowie der Neuvermietungsziens für Wohnungen der Kategorie D mit 5,50 S pro Monat und Quadratmeter reichen nicht aus, um die Kosten der Erhaltung der Miethäuser laufend zu decken.

Sachverständige aller Couleurs und aller Provenienzen sind der Ansicht, daß mindestens 12 S pro Quadratmeter erforderlich wären, um Gebäude auch nur erhalten zu können. Die Diskrepanz geht aus den von mir erwähnten Zahlen und aus dieser 12-S-Summe wohl eindeutig hervor.

Der Erhaltungsbeitrag für Wohnungen der Kategorie B sowie der Neuvermietungsziens für Wohnungen der Kategorie C mit 11 S pro Monat und Quadratmeter in beiden Fällen reichen nicht aus, um neben den Erhaltungskosten Verbesserungskosten an den Miethäusern laufend zu decken. Das ist eine Reihe der wesentlichsten Schwierigkeiten, die es gibt, und ich werde mich bemühen, auf diesem Sektor voranzukommen und eine Änderung zu bewirken.

Präsident: Erste Zusatzfrage.

Abgeordnete Dr. Helga **Rabl-Stadler:** Herr Minister! Sie selbst haben ja schon angedeutet, daß Sie, als Sie noch Oppositionsabgeord-

neter waren, die starren, unrealistischen Mietzinsobergrenzen bekämpft haben. Jetzt hat die Frau Staatssekretär Eypeltauer diese auch als einen der Gründe für das Leerstehen von Wohnungen gebrandmarkt.

Werden Sie bald eine Initiative ergreifen, um diese starren Mietzinsgrenzen zu Fall zu bringen, oder werden Sie eher im Sinne der sozialistischen Mietervereinigung reagieren, die noch dirigistischer, als das Gesetz schon ist, vorgehen will?

Präsident: Herr Minister. Bitte.

Bundesminister Dr. **Ofner:** Frau Abgeordnete! Sie kennen mich, und ich kann Ihre Frage daher nur als rhetorische Frage betrachten.

Ich habe nie ein Hehl daraus gemacht, daß ich mich bemühen werde, den wirtschaftlichen Realitäten, die nach meinem Dafürhalten auch im Zusammenhang mit Wohnungen zum Tragen zu kommen haben, möglichst stark zum Durchbruch zu verhelfen.

Ich werde mich noch vor dem Sommer dieses Jahres bemühen, in Gesprächen zu der Möglichkeit zu kommen, eine gesetzliche Neugestaltung in Teilbereichen herbeizuführen.

Ich bitte aber um Verständnis, daß ich etwas für mich in Anspruch nehmen muß, was Franz Josef Strauß auf seinem Parteitag in München im vergangenen Jahr verkündet hat. Man hat ihm dort vorgehalten, daß er viel schärfer gewesen sei, als sich die CSU noch in Opposition befunden habe, und daß er jetzt als Repräsentant einer Regierungspartei viel zartere Töne von sich hören lasse. Und er hat erklärt: Ich bitte um Verständnis dafür, daß ich als Angehöriger einer Partei, die sich in Koalition befindet, nicht versuche, mit dem Kopf durch die Wand zu rennen.

Ich nehme für mich in Anspruch, was Franz Josef Strauß in einem ähnlichen Zusammenhang in München erklärt hat.

Präsident: Zweite Zusatzfrage.

Abgeordnete Dr. Helga **Rabl-Stadler:** Mit Schmunzeln nehme ich zur Kenntnis, daß Sie schon zum zweiten Mal Franz Josef Strauß im Plenum als Beispiel vor sich hinstellen.

Herr Minister! Was halten Sie eigentlich von einer Verlängerung des Mietrechts? — Es gibt ja bedeutende Leute, die sagen: Dieses

Dr. Helga Rabl-Stadler

Mietrecht schadet allen, den Mietern, den Vermietern, den Wohnungssuchenden, den Altstadterneuerungswilligen. Nur einem ist dieses Mietrecht auf den Leib geschneidert: der Gemeinde Wien. Wir von Salzburg, zum Beispiel auch der sozialistische Bürgermeister Reschen und natürlich Landeshauptmann Haslauer, wären sehr für eine Verländerung des Mietrechtes.

Präsident: Herr Minister. Bitte.

Bundesminister Dr. **Ofner:** Ich bin ganz verlegen, Frau Abgeordnete, daß Sie mich zu den bedeutenden Leuten zählen. (*Abg. Graf: Das war ein Irrtum!*) Denn das Zitat, das Sie gebracht haben, stammt ja von mir. (*Abg. Graf: Das war ein Irrtum! Ich entschuldige mich für sie!*) Sie haben recht, Herr Kollege Graf, es ist sicher ein Irrtum. (*Abg. Graf: Ich weiß! Ich verstehe das!*) Deshalb bin ich ja ganz verlegen, wenn die Frau Kollegin mich zu den Bedeutenden zählt. Sie wird nicht gewußt haben, von wem das Zitat ist. Das ist es.

Ich persönlich stehe zu dem und wiederhole es: Ich glaube, daß man durch noch so gut gemeinte gesetzliche Regelungen wirtschaftliche Gesetzmäßigkeiten nicht aus der Welt schaffen oder auch nur maßgeblich beeinträchtigen oder beeinflussen kann.

Ich glaube, daß wir zu einer mietrechtlichen Regelung finden müßten, die bewerkstelligt, daß freistehende Wohnungen in viel stärkerem Maße, als dies derzeit geschieht, der Neuvermietung zugeführt werden, so daß nicht auf der einen Seite Wohnungen leerstehen, auf der anderen Seite junge Ehepaare, die Wohnungen suchen, schier untragbare Belastungen auf sich nehmen müssen und zum dritten der Steuerzahler auf dem Umweg über die Wohnbauförderung, in welcher Gestalt auch immer, auch noch zur Kasse gebeten wird.

Ich zitiere aber zum dritten Mal Franz Josef Strauß: Ich werde alles tun; aber mit dem Kopf durch die Wand zu rennen, werde ich mich nicht bemühen.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Kabas.

Abgeordneter Mag. **Kabas (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Sie sagen aber, wie Sie es auch als Abgeordneter getan haben, daß es doch zu Änderungen kommen sollte, weil die Kritik, die damals schon daran geübt wurde, sich jetzt in der Praxis sichtlich

als richtig herausstellt. Auch von der sozialistischen Seite hat etwa die Frau Staatssekretär Eypeltauer oder jetzt jüngst auch der Herr Bundeskanzler ja gemeint, daß man doch Änderungen überlegen sollte.

Ich möchte Sie daher in diesem Zusammenhang fragen: Wie werden Sie sicherstellen, daß die jetzigen Erfahrungen mit dem neuen Mietrechtsgesetz dann auch bei den Novellierungsüberlegungen mitberücksichtigt werden?

Präsident: Bitte, Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Ofner:** Ich glaube, daß man sich die Erfahrungen, die es mit dem Gesetz zwar noch nicht sehr dicht, aber immerhin schon gibt — es ist ja insbesondere die Judikatur noch nicht sehr ausgeprägt, dazu ist das Gesetz einfach zu jung —, sehr intensiv wird zunutze machen müssen. Ich glaube, daß man zunächst die Erfahrungen, die die Justiz, und zwar die Gerichte, selbst gemacht hat, entsprechend auszuwerten haben wird, daß aber darüber hinaus auch die Experten der im Parlament vertretenen politischen Parteien ihr Schärfflein dazu beitragen werden und auch die Vereinigungen der Vermieter auf der einen und der Mieter auf der anderen Seite.

Ich glaube, daß man eine so sensible Materie, die in irgendeiner Form nahezu jeden Bürger betrifft, denn fast jeder Bürger oder zumindest ein sehr großer Prozentsatz ist entweder auf der einen oder anderen Seite von gesetzlichen Bestimmungen in dieser Materie berührt, nicht neu regeln oder auch nur in Einzelheiten abändern kann, ohne eine sehr breite Grundlage für ein solches Unterfangen gesucht und nach Möglichkeit auch gefunden zu haben.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Schemer.

Abgeordneter **Schemer (SPÖ):** Herr Minister! Ich möchte feststellen, daß dieses Mietrechtsgesetz nicht auf die Stadt Wien zugeschnitten ist und daß es im großen und ganzen funktioniert. Natürlich gibt es einige Abänderungswünsche. Zu verändern wären vor allem die derzeitigen Richtsätze der Mietzinsbeihilfe.

Ich frage Sie, Herr Bundesminister: Sind Sie bereit, mit dem Herrn Finanzminister in Verhandlungen einzutreten, damit eine Anhebung dieser Mietzinsbeihilfe erfolgt beziehungsweise eine Angleichung an die Wohn-

Schemer

beihilfe im Sinne der Wohnbauförderung 1968?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Ofner:** Herr Abgeordneter! Das geht in ein sehr grundsätzliches Problem hinein. Ich persönlich glaube, daß wir im Mietrecht von der derzeit geltenden Objektförderung möglichst weitgehend zu einer Subjektförderung kommen müßten. Objektförderung bedeutet, daß eine bestimmte Wohnung gefördert wird, unabhängig davon, wer da drinnen wohnt, ob dort der, der es sich leisten kann, drinnen wohnt oder ob jemand, der es sich eigentlich nicht leisten kann, drinnen wohnt.

Das heißt: Heute wird der Mietzins per Gesetz für eine bestimmte Wohnung auf einem bestimmten Niveau gehalten. Ich glaube, daß man dazu finden müßte, daß sich das Entgelt für eine Wohnung den wirtschaftlichen Gegebenheiten anpaßt, daß also die Erhaltung ebenso wie eine gewisse Rendite drinnen sind, daß man aber dann demjenigen, der es sich nicht leisten kann, das Entgelt zu zahlen, im Wege einer Subjektförderung unter die Arme zu greifen haben wird. Das heißt, man soll nicht die Wohnung, egal, wer drinnen wohnt, stützen, sondern man soll denjenigen unterstützen, der die Wohnung in Anspruch nimmt, wenn er sich diese nicht leisten kann. Das zur allgemeinen Frage, die in dem steckt, was Sie an mich herangetragen haben.

Zum Konkreten: Ich bin gern bereit, Gespräche in jeder Richtung zu führen. Nur glaube ich, daß das Justizressort in diesem Zusammenhang eigentlich nicht unmittelbar zuständig ist.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Graff.

Abgeordneter Dr. **Graff** (ÖVP): Herr Bundesminister! Strauß hin, Strauß her, die Frage der Frau Dr. Stadler nach der Verlängerung ist mit keinem Wort beantwortet worden.

Da nun auch der Herr Bundeskanzler Sinowatz die Notwendigkeit einer Revision des Mietrechtes betont hat und Sie jetzt einen Sommertermin ins Gespräch gebracht haben, wie schon öfter in der Vergangenheit in der „Kronen Zeitung“, frage ich Sie: Welche konkreten Schritte plant die Koalition, um nun endlich mit einem Entwurf ins Parlament zu gelangen?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Ofner:** Herr Abgeordneter! Ich bin nicht da, um darüber Auskunft zu geben, was die Koalition plant. Ich habe aus dem Bereich meines Vollzuges Auskunft zu geben und darf in der Kürze, wie Sie es wünschen, sagen: Ich werde mich bemühen, bis zum Sommer Kontakte zu einem Ergebnis zu bringen, die es uns ermöglichen, zu Änderungen in dem von mir aufgezeigten positiven Sinne zu kommen. Darüber hinaus kann ich Ihnen keinen Terminfahrplan sagen.

Präsident: Wir kommen zur Anfrage 3: Herr Abgeordneter Graff (ÖVP) an den Herrn Minister.

144/M

Sind Sie für unabhängige staatsanwaltschaftliche Personalkommissionen?

Präsident: Bitte, Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Ofner:** Die während der vergangenen Legislaturperiode aufgenommenen Besprechungen über die von der Bundessektion Richter und Staatsanwälte in der Gewerkschaft öffentlicher Dienst geforderten staatsanwaltschaftlichen Personalkommissionen sind am 19. Dezember 1983 durch eine von mir mit der Bundessektion Richter und Staatsanwälte geführte Besprechung fortgesetzt worden.

Bei dieser Besprechung hat sich gezeigt, daß die Forderung nach Personalkommissionen noch nicht entscheidungsreif ist. Weitere Besprechungen, insbesondere mit dem Bundeskanzleramt, sind daher erforderlich.

Präsident: Weitere Frage.

Abgeordneter Dr. **Graff:** Herr Bundesminister! Die Landesvertreter der Staatsanwälte sind eindeutig für Personalkommissionen. Die Opposition ist auch dafür.

Welche Bedenken inhaltlicher Natur haben Sie gegen unabhängige Personalkommissionen?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Ofner:** Personalkommissionen, wie sie gefordert werden, sind inhaltlich den im Richterdienstgesetz verankerten Personalsenaten nachgebildet. Die Personalsenate sind aber nach einhelliger Literatur und Judikatur gerichtliche Senate. Schon aus diesem Umstand ergibt sich die

Bundesminister Dr. Ofner

Diskrepanz, daß gerichtliche Senate, richterliche Senate eben für Richter und nicht für Nichtrichter gebildet werden können.

Präsident: Weitere Frage.

Abgeordneter Dr. **Graff:** Herr Bundesminister! Es gehört zum Elementarwissen, daß man durch eine Verfassungsbestimmung auch Verwaltungsbehörden weisungsfrei stellen kann.

Ich frage Sie: Warum ist Ihnen das derzeit bestehende Vorschlagsrecht des Oberstaatsanwaltes lieber als ein Vorschlagsrecht unabhängiger Kommissionen?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Ofner:** Ich halte dafür, daß der Unabhängigkeit der Richter, die in Österreich so weitgehend ausgebildet ist wie kaum sonstwo in Europa, geschweige denn in anderen Erdteilen, eine fixe Positionierung der beiden Prozeßparteien im Strafprozeß gegenüberzustehen hat, nämlich der Staatsanwaltschaft auf der einen Seite als dem Anwalt des Staates und dem Verteidiger auf der anderen Seite als dem Anwalt des Beschuldigten.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Gugerbauer.

Abgeordneter Dr. **Gugerbauer (FPÖ):** Herr Bundesminister! Denken Sie im Zusammenhang mit einer Reform des Organisationsrechtes in der Staatsanwaltschaft auch an eine Erneuerung der staatsanwaltschaftlichen Geschäftsordnung?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Ofner:** Es wird, so wie die Dinge liegen, nach menschlichem Ermessen zu einer Neugestaltung der rechtlichen Grundlagen für die Tätigkeit der Staatsanwaltschaften kommen und in diesem Zusammenhang wohl auch zu einer Neugestaltung der Geschäftsordnung. Ohne die damit ja dann zu Befassenden präjudizieren zu wollen, kann ich diese Absicht und diese Vorstellungen hier erklären.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Gradischnik.

Abgeordneter Dr. **Gradischnik (SPÖ):** Herr Bundesminister! Einer der Kernpunkte eines staatsanwaltschaftlichen Gesetzes ist zweifelsohne das Weisungsrecht, das ja im

Prinzip von allen drei Parlamentsparteien unbestritten ist.

Meine Frage nun an Sie: Welche Vorstellungen haben Sie, Herr Minister, wie man dieses — im Prinzip unbestrittene — Recht besser regeln könnte, zumindest so, daß es nicht immer Anlaß zu Diskussionen — ob berechtigt oder nicht, das sei dahingestellt — gibt?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Ofner:** Herr Abgeordneter! Es wird sicherlich zu einer Neugestaltung des Weisungsrechtes kommen. Es gibt nicht nur diesbezüglich weitgehende Übereinstimmung aller drei Parlamentsparteien, und zwar schon von der vergangenen Legislaturperiode her, sondern, wenn ich es auswendig richtig weiß, auch entsprechende Festhaltungen im Arbeitsübereinkommen der Sozialisten und der Freiheitlichen für diese Legislaturperiode und auch in der Regierungserklärung.

Ich halte dafür, daß es vor allem darum geht, die Schriftlichkeit der Weisungen zu normieren, festzuhalten, daß sie begründet zu sein haben, und allenfalls eine Art Gewissensschutz für Staatsanwälte einzubauen, die der Ansicht sind, aus schwerwiegenden Überlegungen heraus in der einen oder anderen Causa den erteilten Weisungen nicht Folge leisten zu können.

Präsident: Nächste Frage: Herr Abgeordneter Paulitsch.

Abgeordneter Dr. **Paulitsch (ÖVP):** Herr Bundesminister! Anlässlich eines Gespräches im Ausschuß wurden Sie gefragt, wie Sie sich dazu verhalten, daß die Rechtsanwälte verlangen, zu ihrer Berufsausübung das Doktorat zu erhalten. Sie meinten damals, Sie würden nichts gegen die Meinung der Interessenvertretung machen.

Bei den Staatsanwälten wird die Personalcommission gewünscht, die Interessenvertretung ist dagegen. Wie erklären Sie den Gegensatz in diesen beiden Fragen?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Ofner:** Herr Abgeordneter! Das ist leicht zu erklären, denn die Rechtsanwälte verfügen über einen autonomen Stand, und dieser autonome Stand ist praktisch einhellig, einschließlich der der ÖVP nahestehenden oder angehörenden Anwälte, dagegen, daß die Berufsvorausset-

Bundesminister Dr. Ofner

zung des Doktorats wegfallen soll. Es ist für einen Justizminister, der selbst Anwalt ist, ganz besonders schwierig, einen autonomen Stand dazu zu bringen, daß er von sich aus erklärt, damit einverstanden zu sein, oder auch nur zu konzedieren bereit ist, daß eine Berufsvoraussetzung, von der er glaubt, daß sie erforderlich ist — ich bin durchaus auch dieser Meinung —, wegfallen soll.

Präsident: Wir kommen zur Anfrage 4: Herr Abgeordneter Feurstein (ÖVP) an den Herrn Minister.

145/M

Warum tun Sie nichts zur Bekämpfung der Zuhälterei?

Präsident: Bitte, Herr Minister.

Bundesminister Dr. Ofner: Herr Abgeordneter! Diese Frage ist mir unverständlich. Es dürfte Ihrer Aufmerksamkeit entgangen sein, daß die beiden Regierungsparteien, also Sozialisten und Freiheitliche, bereits am 29. November 1983 einen Initiativantrag zur Abänderung der Bestimmungen zur strafrechtlichen Erfassung und Bekämpfung der Zuhälterei eingebracht haben.

Präsident: Weitere Frage.

Abgeordneter Dr. Feurstein: Herr Minister! Dieser Antrag ist mir nicht unbekannt. Im Gegenteil: Ich kenne ihn. Aus diesem Grunde habe ich neuerlich diese Frage an Sie gerichtet, denn Sie haben in Schruns im Montafon anlässlich der Eröffnung des Bezirksgerichts erklärt:

Aus eigener Anwaltserfahrung weiß ich, daß die einzige Maßnahme, vor der Zuhälter Angst haben, das Arbeitshaus ist.

Wir verlangen nicht das Arbeitshaus zur Bestrafung der Zuhälter, wir verlangen, und Sie kennen auch den Antrag der Abgeordneten des Bundeslandes Vorarlberg zur Zuhälterei, eine wirksame Bestrafung.

Ich frage Sie daher, Herr Minister: Aus welchen Gründen sind Sie nicht bereit, dem Antrag, den wir — die ÖVP-Abgeordneten aus Vorarlberg — gestellt haben, die Zustimmung zu geben?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Dr. Ofner: Herr Abgeordneter! Ich stehe auch dieser Frage relativ verständnislos gegenüber. Denn bis zu dieser

Minute habe ich eigentlich angenommen, daß es dabei bleibt, daß es keine parteipolitische Differenzierung zwischen den Regierungsparteien, Freiheitliche und Sozialisten, auf der einen Seite und der Oppositionspartei, ÖVP, auf der anderen Seite gibt. Durch alle Monate herauf habe ich mich immer einer geschlossenen Front der Abgeordneten und sonstigen Vertreter des öffentlichen Lebens im Kampf gegen das Zuhälterunwesen an meiner Seite vergewissern können. Es ist immer so gewesen, daß sich alle drei Parteien bemüht haben, eine weitere Fassung der Tatbestände herbeizuführen und strengere Strafen in die Wege zu leiten.

Ich staune darüber, daß jetzt ein Abgeordneter der Opposition offenbar — und ich kann mir die Gründe gar nicht vorstellen — aus dieser Phalanx ausbrechen möchte.

Ich habe die Zusagen getätigt, ich habe relativ kurze Zeit nach meinem Amtsantritt bereits im Zusammenwirken mit den beiden Regierungsparteien einen entsprechenden Antrag eingebracht. Der Antrag wird — so stelle ich mir vor — sicher mit entsprechender Mitwirkung auch von Abgeordneten der Opposition zum Gesetz führen. Aber wie Sie zu dem Schluß kommen können, wann denn endlich etwas getan würde, kann ich wirklich nicht herausfinden.

Präsident: Weitere Frage.

Abgeordneter Dr. Feurstein: Herr Minister! Ich habe Ihnen zwar eine andere Frage gestellt, ich habe Sie gefragt, inwieweit Sie unserem Antrag, den wir gestellt haben, zustimmen könnten. Wenn Sie meinen, daß hier keine Unterschiede sind, so könnten Sie unserem Antrag zustimmen.

Jetzt darf ich Ihnen aber etwas anderes sagen und Sie fragen, Herr Minister: Sind Sie, nachdem Sie sich als Anwalt und als Justizminister sicherlich auskennen, zumindest bereit, jene Normen in Österreich einzuführen, die in der Schweiz und in der Bundesrepublik Deutschland gelten?

Das würde nämlich bedeuten, daß jeder Zuhälter, der aus Eigennutz auch Schutz gewährt, bestraft werden kann. Im Antrag der SPÖ und FPÖ ist dieser Tatbestand nicht vorgesehen.

Wären Sie bereit, so weit zu gehen, wie die Deutschen und die Schweizer in ihren Strafbestimmungen gegangen sind?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Dr. Ofner: Herr Abgeordneter! Ich möchte die Repräsentanten unserer beiden Nachbarländer nicht kränken, aber ich habe den Eindruck — und das aus meiner Praxis als Anwalt heraus und bestärkt durch das, was ich in meiner Tätigkeit als Justizminister erfahren habe —, daß sich die Österreicher vor den Deutschen oder vor den Schweizern, wenn es um rechtliche, besonders um strafrechtliche Belange geht, keineswegs verstecken müssen.

Ich halte dafür, daß wir die sinnvollere Strafrechtsordnung als die beiden erwähnten Nachbarländer in vielen Bereichen haben. Das zeigt sich schon aus der wesentlich rascheren und griffigeren Abwicklung der Strafprozesse als in den Nachbarländern.

Ich bitte noch einmal um Nachsicht, wenn ich in dieser Hinsicht offen das ausspreche, was sich mir darbietet.

Ich halte auch die Bestimmungen zur Bekämpfung der Zuhälterei, wie sie im Initiativantrag der Sozialisten und der Freiheitlichen — wo ich die Frage an Sie richten könnte, ob Sie bereit sind, dem zuzustimmen, Herr Abgeordneter — enthalten sind, für wirksamer als die Bestimmungen, die es in den Nachbarländern gibt.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Kabas.

Abgeordneter Mag. Kabas (FPÖ): Herr Bundesminister! Die gegenständliche Materie, nämlich die Bekämpfung der Zuhälterei, wird ja noch Gegenstand von Beratungen im Justizausschuß sein. Es liegen eben zwei Initiativanträge am Tisch, nämlich einer der ÖVP und einer der beiden Regierungsparteien. Da wir ja österreichische Gesetze machen, werden wir uns wohl in in diesem Rahmen dann auch bei den Beratungen bewegen.

Ich möchte Sie daher auch fragen — ich nehme an, Sie kennen den Initiativantrag der Regierungsparteien —, ob Sie die Meinung teilen, daß diese Änderungen der Strafbestimmungen, so wie es vorgesehen ist, auch der neuen Zuhälterei, den neuen Formen der Zuhälterei und den geänderten Formen der Zuhälterei, die wir vor allem in den letzten Jahren beobachten können, besser als bisher Rechnung tragen werden.

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Dr. Ofner: Es gibt dazu zwei Dinge zu sagen: Zunächst geht es darum, die Erscheinungsformen der Zuhälterei, die ja im Zeitablauf auch Weiterentwicklungen unterworfen sind, besser erfassen zu können, als das derzeit der Fall ist. Es darf nicht so sein wie bisher, daß von Gesetzes wegen ein Teil dessen, was wir als Zuhälterei bezeichnen, unter den Tisch fällt. Wir müssen also die Tatbestände weiter fassen.

Es müssen aber auch die Strafen empfindlicher ausfallen, und zwar vor allem für die besonders gefährlichen Formen der Zuhälterei. Dazu wird unter anderem gehören, daß dann, wenn bandenmäßig vorgegangen wird, daß dann, wenn Prostituierte durch Drohung oder ähnliches abgehalten werden sollen, sich von der Prostitution abzuwenden, und bei ähnlichen Tatbeständen schärfer bestraft werden kann als bisher.

Ich glaube, daß die weitere Fassung der Tatbestände, wie sie in den Initiativanträgen vorgesehen ist, und auch die strengere Strafnormierung nicht für alle Zukunft, aber für die überschaubare Zukunft ausreichend sein wird. Ich halte ganz allgemein dafür, daß es in einer so wesentlichen Materie, die vor allem die Interessen Vorarlbergs, aber auch der Umgebung der Stadt Salzburg betrifft, nicht wesentlich erscheint, in der Öffentlichkeit die Nase vorn haben zu wollen, sondern kooperativ zusammenzuwirken, um eine möglichst gute Lösung zustande zu bringen.

Präsident: Weitere Frage: Abgeordneter Dietrich.

Abgeordneter Dietrich (SPÖ): Herr Bundesminister! Sie haben zu Recht darauf hingewiesen, daß von den Regierungsfractionen ein Initiativantrag auf Neufassung des Zuhälterparagrafen — § 216 Strafgesetzbuch — vorliegt, der den geänderten Erscheinungsformen der Prostitution ebenso Rechnung trägt wie den neuen Formen der Begleitkriminalität in Gestalt der organisierten Zuhälterei. Dennoch glaube ich, daß die Korrektur einzelner Strafbestimmungen nicht das ausschließliche Mittel zur Bewältigung der Begleiterscheinungen der Prostitution und damit der Zuhälterei sein kann.

Ich stelle daher an Sie die Frage: Auf welchen anderen Rechtsgebieten sind Ihrer Ansicht nach Maßnahmen zur besseren Bekämpfung unerwünschter Begleiterscheinungen der Prostitution und Zuhälterei erforderlich beziehungsweise zweckmäßig?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Ofner:** Herr Abgeordneter! Die Antwort ist ganz klar. Die Basiszuständigkeit und daher die primäre Verantwortung dafür, daß die Zuhälterei in Grenzen gehalten werden kann, liegt bei den Ländern. In erster Linie haben sich die Länder mit diesen Dingen so zu befassen, daß dabei Effektivität herauskommt. Nur: Die strafrechtliche Konsequenz daraus liegt bei der Justiz und damit beim Bund.

Das heißt: In erster Linie sind dafür, daß die Belästigung, die Gefährdung, die Bedrohung der Anrainer, der Bevölkerung, der alten, der älteren Menschen und der Jugend so gering wie nur möglich gehalten werden kann, die Länder zuständig und verantwortlich. (*Abg. Dr. Blenk: Antwort war das keine!*)

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Lichal.

Abgeordneter Dr. **Lichal** (ÖVP): Herr Bundesminister! Ich möchte vorerst einmal festhalten, daß der Antrag der Abgeordneten Kabas und Gradischnik die Zuhälterei an und für sich nicht strafbar macht, sondern nur im Zusammenhang mit Begleiterscheinungen. Ich sage das, damit nicht der Eindruck entsteht, daß alles gemacht wird, um die Zuhälterei in Zukunft wirklich in den Griff zu bekommen.

Wenn ich mich jetzt entsinne, Herr Bundesminister, daß Sie als Abgeordneter, als Sicherheitssprecher Ihrer Partei, noch sehr vehement für die Bestrafung der Zuhälterei an sich eingetreten sind, dann erhebt sich unwillkürlich die Frage, warum Sie jetzt als Bundesminister, als zuständiger Ressortchef eine völlig andere Handlungsweise an den Tag legen, als Sie sie als Abgeordneter vertreten haben.

Bedeutet das, daß Sie eine Meinungsänderung vorgenommen haben oder daß Sie nicht in der Lage sind, als Ressortchef Ihre eigene Meinung in der Regierung zum Durchbruch zu bringen?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Ofner:** Herr Abgeordneter! Das war keine Frage aus dem Vollzug. Es war eine politische Polemik, die Sie an mich herangetragen haben. So war es ja wohl auch gemeint. (*Zustimmung bei FPÖ und SPÖ.*)

Aber wenn Sie glauben, sich ähnliches an Vorhalten zu eigen machen zu müssen, wie es die Frau Abgeordnete Helga Rabl-Stadler getan hat, die recht gehabt hat mit dem Vorhalt, daß ich als Abgeordneter in Mietrechts-sachen Dinge erklärt hätte, die heute für mich nicht leicht durchsetzbar seien, so trifft das auf den Zuhältersektor in dieser Form nicht zu.

Ich habe die These vertreten, daß bestraft werden soll. Ich stehe auf dem Standpunkt, daß hart bestraft werden soll. Ich stehe auf dem Standpunkt, daß wir uns bemühen müssen, die Zuhälterei dort, wo die Allgemeinheit davon tangiert wird, in den Griff zu bekommen. Ich bin aber kein Michael Kohlhaas, der sich bemüht, mit Windmühlenflügeln (*Zwischenruf*) — wie beim Kampf des Don Quichotte, Herr Kollege, gegen Windmühlenflügel — auch Dinge niederzukämpfen, die die Allgemeinheit nicht tangieren, und damit den Landesregierungen die Arbeit abzunehmen, die eigentlich sie zu erledigen hätten.

Die Prostitution allgemein in den Griff zu bekommen ist Sache der Landesregierungen. Da könnten wir alle der Reihe nach aufzählen. Die strafrechtlich relevanten Auswüchse zu bekämpfen ist Sache der Justiz. Dazu bekenne ich mich, Herr Abgeordneter. (*Abg. Dr. Lichal: Ihre Aufgabe ist es, Sie machen es aber nicht!*)

Präsident: Wir kommen zur Anfrage 5: Herr Abgeordneter Rieder (*SPÖ*) an den Herrn Bundesminister.

131/M

Wann ist mit der Verhandlung über die zweite WBO-Anklage zu rechnen?

Präsident: Bitte, Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Ofner:** Herr Abgeordneter! Die Beschuldigten im zweiten WBO-Prozeß in Eisenstadt stehen seit dem 23. Jänner 1984 vor den Schranken des dortigen Gerichts.

Präsident: Zusatzfrage.

Abgeordneter Dr. **Rieder:** Herr Bundesminister! Im ersten WBO-Prozeß ist der Sachwalter der WBO mit den Ersatzansprüchen der Siedler auf den Zivilrechtsweg verwiesen worden, und gleichzeitig ist in den Urteilsfeststellungen gesagt worden, daß kriminelle Handlungen, die Gegenstand dieses Prozesses waren, dazu geführt haben, daß Millionen-

Dr. Rieder

gelder der WBO der ÖVP Niederösterreich zugegangen sind.

Ich frage Sie daher, Herr Bundesminister: Hat der Sachwalter der WBO bereits die Zivilklage gegen die ÖVP Niederösterreich auf Rückzahlung dieser Geldbeträge eingebracht?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Ofner:** Herr Abgeordneter! Ich weiß es nicht.

Präsident: Weitere Frage.

Abgeordneter Dr. **Rieder:** Herr Bundesminister! Der Prozeßberichterstattung über den gestrigen Verhandlungstag im zweiten WBO-Prozeß ist zu entnehmen, daß neuerlich Verdachtsmomente gegen Landeshauptmann Ludwig hervorgekommen sind.

Herr Bundesminister! Ich frage Sie: Welche Auswirkungen hat die Nichtauslieferung des Landeshauptmannes Ludwig durch die ÖVP-Mehrheit im Niederösterreichischen Landtag auf die anhängige Voruntersuchung in diesem Zusammenhang gehabt?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Ofner:** Es ist so, daß die Nichtauslieferung eines Beschuldigten, eines Verdächtigen, keine Auswirkungen auf den Fortgang des Strafverfahrens hinsichtlich der übrigen hat. Das ist alles, was ich dazu sagen kann.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Gugerbauer.

Abgeordneter Dr. **Gugerbauer (FPÖ):** Herr Bundesminister! Abgesehen von den Zahlungen, die an die ÖVP Niederösterreich geflossen sein sollen: Läßt sich generell der Schadensumfang feststellen?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Ofner:** Der generelle Schadensumfang wird sich wohl feststellen lassen. Mir ist er nicht gegenwärtig.

Präsident: Wir kommen zur Anfrage 6: Abgeordneter Stippel (SPÖ) an den Herrn Minister.

132/M

Wie ist der Stand des Strafverfahrens in den Affären um die Niederösterreichische Hypobank?

Präsident: Bitte, Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Ofner:** Das umfangreiche Vorverfahren im Bereich „Affären um die Niederösterreichische Hypobank“ ist noch nicht abgeschlossen.

Präsident: Weitere Frage.

Abgeordneter Dr. **Stippel:** Herr Bundesminister! Hat sich das Auslieferungsersuchen des Untersuchungsrichters des Landesgerichtes für Strafsachen Wien gegen Landeshauptmann Mag. Siegfried Ludwig auch auf ein in die Affäre um die Niederösterreichische Hypobank einbezogenes Faktum bezogen?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Ofner:** Das Auslieferungsersuchen des Untersuchungsrichters des Landesgerichtes für Strafsachen Wien an den Niederösterreichischen Landtag umfaßte in seinem Punkt III auch die Inanspruchnahme eines zinsenbegünstigten Kredites bei der Landes-Hypo Niederösterreich durch Landeshauptmann Mag. Siegfried Ludwig. Dieses Faktum bildet auch einen Gegenstand der gegen Organe der Landes-Hypothekenbank Niederösterreich anhängigen Voruntersuchung.

Präsident: Weitere Frage.

Abgeordneter Dr. **Stippel:** Herr Bundesminister! Gibt es in diesem Zusammenhang noch andere strafrechtliche Vorwürfe gegenüber Landeshauptmann Mag. Siegfried Ludwig?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Ofner:** Im Auslieferungsbegehren, aus dem ich hiemit zitiere, also im Auslieferungsersuchen des Untersuchungsrichters des Landesgerichtes für Strafsachen Wien an den Niederösterreichischen Landtag vom 22. November 1983, heißt es unter anderem:

„Hier richtet sich gegen Landeshauptmann Mag. Siegfried Ludwig der Verdacht, er habe im Juni — Juli 1978 unter Ausnutzung seiner damaligen Stellung als Landesregierungskommissär anlässlich der Aufnahme eines Darlehens in der Höhe von 2 500 000 S Organe der Landes-Hypothekenbank Niederösterreich dazu veranlaßt, ihm und seiner Ehegattin Herlinde Ludwig unter Mißachtung der hierfür maßgeblichen Bestimmungen des Kuratoriumsbeschlusses vom 21. 4. 1976 für

Bundesminister Dr. Ofner

den Darlehensteil von 1 000 000 S den ihm nicht zustehenden begünstigten Ausleihungszinssatz von 5,5% zu erwirken, wobei in der Folge der Landes-Hypothekenbank Niederösterreich durch die tatsächliche Inanspruchnahme dieser unrechtmäßig zugekommenen Sonderkondition bis 1. 9. 1980 ein Vermögensnachteil durch Zinsenverlust in noch festzustellender Höhe, jedoch von mehr als 5 000 S, aber weniger als 100 000 S, erwachsen sei.“

Soweit der Text aus dem Auslieferungsbegehren an den Niederösterreichischen Landtag.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Neisser.

Abgeordneter Dr. Neisser (ÖVP): Herr Bundesminister! Ich bewundere zunächst, wie informiert Sie auf diese Zusatzfrage geantwortet haben, und hoffe, daß ich in gleichem Maße aus Ihrer Informationsqualität gewinnen kann.

Dieses laufende Verfahren wurde durch eine Strafanzeige ausgelöst, die drei frühere sozialistische Kuratoren dieser Bank im Juli 1980 erhoben haben. Diese Anzeige war ein Teil einer sozialistischen Kampagne um diese Bank in Niederösterreich.

Seither wird nunmehr mehr als dreieinhalb Jahre erhoben, untersucht. Der zuständige Staatsanwalt ist momentan in Eisenstadt, weil er in der WBO-Sache dort voll und ganz okkupiert wurde.

Die Betroffenen dieses Strafverfahrens leiden unter anderem auch darunter, daß ihnen jede berufliche Einstiegsmöglichkeit unter Hinweis darauf verwehrt wird, daß diese Verfahren anhängig sind.

Sie wissen, es ist ein Grundsatz der Menschenrechtskonvention, daß man innerhalb angemessener Frist ein Verfahren zu Ende bringt. Wir sind dafür in Straßburg schon einige Male gerügt worden.

Ich möchte daher an Sie die Frage richten: Was werden Sie im Rahmen Ihrer gesetzlichen Möglichkeiten unternehmen, um dafür Sorge zu tragen, daß in diesem Verfahren dem Buchstaben und dem Geist der Europäischen Menschenrechtskonvention, der besagt, daß ein Verfahren innerhalb einer angemessenen Frist abzuschließen ist, Rechnung getragen wird?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Dr. Ofner: Herr Abgeordneter! Ich darf mich zunächst darüber wundern, daß es Ihnen in ein und demselben Verfahren einmal zu schnell gegangen ist und dann wieder zu langsam geht.

Ich darf daran erinnern, daß Sie vor gar nicht allzu langer Zeit auch den Vorwurf erhoben haben, daß man in einem Strafverfahren, nämlich konkret in diesem Verfahren, wenn auch in einer anderen Facette, nicht einen Landtagstermin abgewartet hat, bevor die erforderlichen Verfolgungshandlungen gesetzt wurden. Ich habe damals die These vertreten, daß die Justiz rasch zu arbeiten hat und sich nicht um politische Termine zu kümmern habe. (*Abg. Dr. Zittmayr: Ist das rasch?*)

Jetzt geht es Ihnen in demselben Verfahren auf einmal zu langsam. Auf diesen Widerspruch darf ich schon hinweisen. (*Beifall bei FPÖ und SPÖ.*)

Aber jetzt zur Frage selbst: In dem Hypobank-Verfahren, das Sie erwähnen, sind insgesamt zirka 20 in Auftrag gegebene Sachverständigengutachten abzuwarten, zirka 10 liegen bisher vor. Es ist ein kompliziertes und umfangreiches Verfahren.

Ich werde mich bemühen, in diesen Dingen immer rasch zu sein. Ich bitte Sie aber, mir bei nächster Gelegenheit dann, wenn es geschwind geht, nicht wieder einen Vorwurf daraus machen zu wollen. (*Abg. Dr. Zittmayr: Und wie war das bei Leodolter?*)

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Hintermayer.

Abgeordneter **Hintermayer** (FPÖ): Herr Bundesminister! Gerade in Niederösterreich ist man daran interessiert, daß endlich einmal dieser Hypo-Skandal geklärt wird.

Ich möchte Sie nun fragen, ob der ÖVP-Mehrheitsbeschluß des Niederösterreichischen Landtages die Untersuchung des strafrechtlichen Vorwurfes zinsbegünstigter Kreditgewährung tatsächlich behindert.

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Dr. Ofner: Ganz konkret: Im Immunitätserlaß des Bundesministeriums für Justiz vom 16. 11. 1979 wird zu diesem Themenkreis, allerdings natürlich allgemein gefaßt, festgelegt, daß die Immunität die Durchführung des Strafverfahrens gegen Personen nicht hindert, „die an der Tat eines

2656

Nationalrat XVI. GP — 31. Sitzung — 25. Jänner 1984

Bundesminister Dr. Ofner

Abgeordneten beteiligt waren“. Das heißt: Der Beschluß, nicht auszuliefern, hindert zwar die weitere Vorgangsweise gegen den Abgeordneten selbst, aber nicht — ich zitiere es noch einmal — gegen Personen, „die an der Tat eines Abgeordneten beteiligt waren“. Das Strafverfahren gegen die für die zinsenbegünstigte Kreditgewährung an Landeshauptmann Mag. Siegfried Ludwig verantwortlichen Organe der Landes-Hypothekenbank Niederösterreich kann daher ungeachtet der Immunität des Landeshauptmannes Mag. Siegfried Ludwig fortgesetzt und zum Abschluß gebracht werden.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Rieder.

Abgeordneter Dr. **Rieder** (SPÖ): Die Niederösterreichische Landes-Hypothekenanstalt war auch involviert in fragwürdige Grundstückstransaktionen, an denen auch der Rechnungshof seinerzeit Kritik geübt hat. Es ist um die Projekte Operngasse und das Projekt Grundstück Ballhausplatz, das jetzt Gegenstand der Errichtung eines Bürohauses ist, gegangen.

Ich darf Sie, Herr Bundesminister, fragen: Sind diese fragwürdigen Grundstückstransaktionen auch Gegenstand der Voruntersuchung?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Ofner:** Das kann ich ohne entsprechende Information nicht sagen, Herr Abgeordneter. (*Abg. Dr. Lichal: Die Fragen sind zu bestellen, Herr Dr. Rieder! — Abg. Schemer: Wann wird der Ludwig endlich von Ihnen ausgeliefert? — Ruf bei der SPÖ: Das ist eine konkrete Frage! — Weitere Zwischenrufe.*)

Präsident: Wir kommen zur Anfrage 7: Herr Abgeordneter Kabas (FPÖ) an den Herrn Minister.

130/M

Was werden Sie in Ihrem Bereich gegen das Übel der Mißhandlung von Kindern unternehmen?

Präsident: Bitte, Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Ofner:** Auf dem Sektor der Kindesmißhandlungen müssen wir beobachten, daß neben einer erschreckend großen Anzahl von Vorfällen immer wieder Strafausmaße herauskommen, die die Öffentlichkeit nicht befriedigen.

Ich möchte nicht in erster Linie an Richtern Kritik üben, obwohl das eine oder andere Urteil manchmal wirklich nicht sehr verständlich erscheint. Ich glaube vielmehr, daß es an uns allen liegt, eine Einstellungskorrektur dort zu erreichen, wo es um Schwächere geht. Ich glaube, daß unsere Gesellschaft immer mehr dazu neigt, gegen Schwächere brutal vorzugehen. Einmal sind es die älteren Menschen, ein anderes Mal sind es die Kinder.

Daher ist im Justizministerium eine Gesetzesvorlage in Ausarbeitung, die in den nächsten Tagen zur Versendung im Rahmen des Begutachtungsverfahrens gelangen wird, eine Vorlage, die eine Anhebung der Höchststrafen beziehungsweise eine Einziehung von Mindeststrafen bei Kindesmißhandlung mit entsprechenden Folgen vorsieht.

Präsident: Weitere Frage.

Abgeordneter Mag. **Kabas:** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Gerade in der letzten Zeit haben ja verschiedene Kindesmißhandlungen in der Öffentlichkeit zu großer Empörung geführt. Daher habe ich auch an Sie diese Anfrage gerichtet und möchte Sie ferner fragen, was Ihrer Meinung nach das Strafrecht zur Verbesserung dieser Situation beitragen könnte.

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Ofner:** Ich darf noch einmal auf die Antwort auf die erste Frage insofern zurückkommen, als ich glaube, daß zunächst die der Öffentlichkeit und damit der Justiz bekanntgewordenen Fälle von grober Kindesmißhandlung nur die Spitze eines respektablen Eisberges darstellen.

Wir alle müssen uns bemühen, zu erwirken, daß die Einstellung der Gesellschaft zu den Schwächeren — ich wiederhole dies — eine andere wird, als sie derzeit zu werden droht. Aber es kommt der Justiz sehr wohl die Aufgabe zu, mit der Gestaltung entsprechender Strafdrohungen einerseits und auch der Verhängung angemessener Urteile andererseits ein Signal in der Richtung zu setzen, daß die Kindesmißhandlung — da gehört nicht eine Tachtel dazu, die jemand einmal bekommt — eben einen strafbaren Tatbestand bedeutet und auch entsprechend geahndet wird.

Präsident: Weitere Frage.

Abgeordneter Mag. **Kabas:** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Sie haben vorhin schon

Mag. Kabas

gesagt, daß Sie einen dementsprechenden Entwurf in die Begutachtung leiten werden.

Ich möchte Sie fragen, wie Ihr Zeitplan überhaupt aussieht und wann Sie damit rechnen, daß Sie eine konkrete Regierungsvorlage dem Parlament werden zuleiten können.

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Ofner:** Ich kann mir vorstellen, daß bei der Eröffnung des Begutachtungsverfahrens in den allernächsten Tagen sehr rasch eine Behandlung hier im Haus wird stattfinden können. Das Haus selbst kann ich nicht präjudizieren. Aber es wird rasch hier im Haus sein, und es wird darum gehen, für die „normale“ Kindesmißhandlung die Strafdrohung von zwei auf drei Jahre anzuheben und bei der Kindesmißhandlung, die schwere Dauerfolgen nach sich zieht, die ohnehin mit fünf Jahren, im Todesfalle mit zehn Jahren als Höchststrafe bedroht ist, eine Untergrenze bei der fünfjährigen Strafe von sechs Monaten einzuziehen, sodaß signalisiert ist, daß man nicht billig davonkommen kann.

Präsident: Weitere Frage: Frau Abgeordnete Smejkal.

Abgeordnete Ingrid **Smejkal** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Sie selbst haben gerade darauf hingewiesen, daß die Fälle, die Ihnen, also den Behörden bekannt werden, nur die Spitze des Eisberges sein werden.

Ich möchte Sie fragen: Worauf, glauben Sie, ist das zurückzuführen? Was sind die Hauptgründe, die jemanden davon abhalten, Kindesmißhandlungen, die einem zur Kenntnis kommen, auch zur Anzeige zu bringen?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Ofner:** Aus der Familie selbst wird kaum etwas hinausgetragen. Es ist aber doch wohl auch so, daß von seiten der Nachbarn, aber auch von seiten der Lehrer in den Schulen eine gewisse Scheu besteht, die Strafbehörden in den Fällen von Verdacht in dieser Richtung — denn meist wird es ja nur Verdacht sein können — in Anspruch zu nehmen. Wir werden eine sehr respektable Dunkelziffer bei dieser Art von Delikten kaum wegbringen.

Es geht darum, zu zeigen, daß die Allgemeinheit nicht gewillt ist, die Mißhandlung

von Menschen, die sich nicht wehren können, als Kavaliersdelikt hinzunehmen.

Präsident: Weitere Frage: Frau Abgeordnete Hubinek.

Abgeordnete Dr. Marga **Hubinek** (ÖVP): Herr Minister! Ich persönlich glaube nicht, daß Sie mit dem Strafrecht allein die Zahl der Kindesmißhandlungen reduzieren werden.

Haben Sie mit Ihren Ressortkollegen, dem Herrn Innenminister und der Frau Familienminister, Kontakt aufgenommen, um einmal eine Dunkelfeldforschung zu initiieren und die Gründe kennenzulernen, warum das jetzt so sprunghaft ansteigt?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Ofner:** Das habe ich deshalb nicht getan, Frau Abgeordnete, weil ich von der Dunkelfeldforschung nichts halte. Sie erscheint mir zu abstrakt. Es nützt uns nichts, wenn wir das bestätigt bekommen, was wir alle wissen: daß die Dunkelziffer außerordentlich groß ist.

Auch die Ursache ist uns bekannt. Die Ursache ist die Brutalisierung unserer Gesellschaft, die Entwicklung, daß in einer Art Neodarwinismus jeder der Ansicht ist, der Starke setzt sich durch, und daß bei dieser atavistischen Betrachtung die Schwachen unter die Räder geraten müssen.

Daher wird die Justiz — da haben Sie durchaus recht — nur einen Teil dieses Aspekts abdecken können. Sie wird zeigen müssen, daß Vergehen in dieser Richtung sehr schwerwiegend sind, sodaß sich Staatsanwalt, Gericht und Strafvollzugsbehörde damit zu befassen haben.

Aber es liegt an uns allen — als Eltern, als Lehrer, als Lehrherren, als Jugenderzieher, als Bürger —, uns zu bemühen, eine Tendenzumkehr in die Richtung auf rücksichtsvolles Verhalten gegenüber Schwachen und Schwächeren an den Tag zu legen. Dort liegt die Wurzel. Die Auswüchse kann dann die Justiz bekämpfen.

Präsident: Die Fragestunde ist beendet.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident: Seit der letzten Sitzung wurden die schriftlichen Anfragen 394/J bis 418/J an Mitglieder der Bundesregierung gerichtet.

2658

Nationalrat XVI. GP — 31. Sitzung — 25. Jänner 1984

Präsident

Ferner sind die Anfragebeantwortungen 259/AB bis 341/AB eingelangt.

Ich gebe bekannt, daß die Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Leitner und Genossen die an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft gestellte schriftliche Anfrage 398/J betreffend Herausnahme der Nebenerwerbsbetriebe aus dem „Grünen Bericht“ zurückgezogen haben.

Ich ersuche die Frau Schriftführer, Abgeordnete Edith Dobesberger, um die Verlesung des Einlaufes.

Schriftführerin Edith Dobesberger:

„An das Präsidium des Nationalrates

Der Herr Bundespräsident hat am 13. Jänner 1984, Zl. 1003-06/8, folgende Entschließung gefaßt:

Auf Vorschlag des Bundeskanzlers betraue ich für die Dauer der Verhinderung des Bundesministers für Finanzen Dr. Herbert Salcher innerhalb des Zeitraumes vom 23. bis 26. Jänner 1984 den Bundesminister für Verkehr Karl Lausecker mit der Vertretung.

Hievon beehre ich mich mit dem Ersuchen um gefällige Kenntnisnahme Mitteilung zu machen.

Für den Bundeskanzler
Dr. Neumayer“

„An den Präsidenten des Nationalrates

Der Herr Bundespräsident hat mit Entschließung vom 19. Dezember 1983, Zl. 1003/15/83, mit Wirksamkeit vom 1. Jänner 1984, den Bundesminister ohne Portefeuille Elfriede Karl gemäß Artikel 74, Absatz 3 des Bundes-Verfassungsgesetzes in der Fassung von 1929 vom Amte enthoben und ihn gleichzeitig gemäß Artikel 70, Absatz 1 des zitierten Bundesgesetzes zum Bundesminister für Familie, Jugend und Konsumentenschutz ernannt.

Hievon beehre ich mich Mitteilung zu machen.

Fred Sinowatz“

Präsident: Dient zur Kenntnis.

Ich ersuche um die weitere Verlesung.

Schriftführerin Edith Dobesberger: Von der

Bundesregierung sind folgende Regierungsvorlagen eingelangt:

Bundesgesetz über das Wappen und andere Hoheitszeichen der Republik Österreich (Wappengesetz) (166 der Beilagen),

Bundesgesetz über die Umweltverträglichkeit von Waschmitteln (Waschmittelgesetz) (185 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Zolltarifgesetz 1958 geändert wird (13. Zolltarifgesetznovelle) (186 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Schülerbeihilfengesetz 1983 geändert wird (192 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über die Errichtung einer Autobahnen- und Schnellstraßen-Finanzierungs-Aktiengesellschaft geändert wird (197 der Beilagen),

Bundesgesetz über die Betriebszeiten gewerblicher Betriebe an Sonntagen und Feiertagen (Sonn- und Feiertags-Betriebszeitengesetz) (198 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Investitionsprämienengesetz geändert wird (214 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Gebührengesetz 1957 geändert wird (215 der Beilagen).

Präsident: Ich danke.

Die weiteren eingelangten Vorlagen weise ich zu wie folgt:

Dem Verkehrsausschuß:

Abkommen zwischen der Regierung der Republik Österreich und der Regierung der Republik Zypern über den internationalen Straßenverkehr (193 der Beilagen);

dem Ausschuß für Wissenschaft und Forschung:

Rahmenabkommen zwischen der Republik Österreich und dem Spanischen Staat über wissenschaftlich-technische Zusammenarbeit (167 der Beilagen);

dem Finanz- und Budgetausschuß:

12. Bericht des Bundesministers für Finanzen über die Tätigkeit der Internationales Amtssitz- und Konferenzzentrum Wien AG im Geschäftsjahr 1982 (III-35 der Beilagen);

Präsident

dem Rechnungshofausschuß:

Nachtrag zum Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes über das Verwaltungsjahr 1982 (Zu III-24 der Beilagen).

Ankündigung einer dringlichen Anfrage

Präsident: Es ist das von 20 Abgeordneten unterstützte Verlangen gestellt worden, die in dieser Sitzung eingebrachte schriftliche Anfrage 419/J der Abgeordneten Steinbauer und Genossen an den Bundesminister für Familie, Jugend und Konsumentenschutz betreffend Auswirkungen der Belastungspolitik auf die Familien dringlich zu behandeln.

Da dieses Verlangen darauf gerichtet ist, die dringliche Behandlung noch vor Eingang in die Tagesordnung durchzuführen, mache ich von dem Recht gemäß § 93 Abs. 4 der Geschäftsordnung Gebrauch, dieselbe an den Schluß der Sitzung, aber nicht über 16 Uhr hinaus, zu verlegen.

Behandlung der Tagesordnung

Präsident: Es ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 2 und 3 sowie 6 und 7 der heutigen Tagesordnung jeweils zusammenzufassen.

Es werden daher zuerst in jedem Fall die Berichterstatter ihre Berichte geben; sodann wird die Debatte über die jeweils zusammengefaßten Punkte unter einem durchgeführt.

Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich — wie immer in solchen Fällen — getrennt.

Wird gegen diese Vorgangsweise eine Einwendung erhoben? — Das ist nicht der Fall.

1. Punkt: Bericht des Unterrichtsausschusses über den 2. Sportbericht 1979 bis 1982 (III-28 der Beilagen) des Bundesministers für Unterricht und Kunst (207 der Beilagen)

Präsident: Wir gehen in die Tagesordnung ein und gelangen zum 1. Punkt: 2. Sportbericht 1979 bis 1982 des Bundesministers für Unterricht und Kunst.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Bayr. Ich ersuche ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Bayr:** Sehr geehrter Herr

Präsident! Hohes Haus! Der 2. Sportbericht, der den Zeitraum von 1979 bis 1982 umfaßt und somit unmittelbar an den 1. Sportbericht, der im Jahr 1978 erschienen ist, anschließt, hat sich zur Aufgabe gestellt, einerseits einen Nachweis über die Verwendung der zur Verfügung stehenden Subventions- und Aufwandskredite für den Sportbereich auf schulischem und außerschulischem Gebiet zu liefern, aber darüber hinaus auch Einsicht in die Struktur der gesamtösterreichischen Sportorganisation und solcherart eine Dokumentation der Stellung des Sports im öffentlichen Leben zu geben.

Der Unterrichtsausschuß hat diesen Bericht in seiner Sitzung am 17. Jänner 1984 der Vorberatung unterzogen. An der sich an die Ausführungen des Berichterstatters anschließenden Debatte beteiligten sich die Abgeordneten Dr. Höchtl, Arnold Grabner, Peter und Pischl, der Ausschußobmann Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Leitner sowie der Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. Zilk.

Bei der Abstimmung wurde der 2. Sportbericht für den Zeitraum 1979 bis 1982 einstimmig zur Kenntnis genommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Unterrichtsausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle den 2. Sportbericht 1979 bis 1982 (III-28 der Beilagen) des Bundesministers für Unterricht und Kunst zur Kenntnis nehmen.

Wenn Wortmeldungen vorliegen, bitte ich den Herrn Präsidenten, die Debatte zu eröffnen.

Präsident: Ich danke für die Ausführungen.

Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Höchtl.

12.12

Abgeordneter Dr. **Höchtl** (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Wir haben heute zum zweiten Mal die Möglichkeit, anlässlich der Vorlage dieses Sportberichtes auf parlamentarischer Ebene eine umfassendere Sportdiskussion durchzuführen.

Wenn man diesen Sportbericht, den zweiten seiner Art, durchliest, kann man beurteilen, daß er zweifellos im großen und ganzen seiner Aufgabenstellung, nämlich der Dokumentation, der Darstellung des Geschehens, der Subventionen, der Darstellung der österrei-

Dr. Höchtl

chischen sportlichen Struktur, gerecht geworden ist. Deshalb darf ich auch allen Beamten, die an der Erstellung dieses Sportberichtes Anteil genommen haben, für diese übersichtliche Arbeit im Namen der Österreichischen Volkspartei danken. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich kann für meine Fraktion zum Ausdruck bringen, daß wir wie im Ausschuß diesen vorliegenden 2. Sportbericht zur Kenntnis nehmen werden.

Die Debatte, die sich heute im Nationalrat entwickeln soll, die sich leider auf Grund der derzeitigen Dreijahresregelung, wonach nur alle drei Jahre ein derartiger Sportbericht vorgelegt wird, nur auf einen sehr, sehr langen Zeitraum beziehen kann, soll insbesondere dazu dienen, auf jene Probleme des österreichischen Sports einzugehen, die sich in dieser Periode ergeben haben und die den vielen Vereinen, den Verbänden, ja insgesamt dem österreichischen Sport Schwierigkeiten bieten. Wir sind aufgefordert, jenen, die tatsächlich am Sport Anteil nehmen und Überlegungen anstellen, wie es weitergehen soll, im Nationalrat auch Lösungen zu bieten, die die Probleme beseitigen sollen.

Ich möchte dies heute als Sportsprecher der Volkspartei in dem Bewußtsein tun, daß wir uns alle, die wir am Sportgeschehen aktiv beteiligt sind, und auch alle, die am Sportgeschehen interessiert sind, freuen, wenn in Österreich in den einzelnen Bundesländern und in den mehr als 2 000 Gemeinden vieles im sportlichen Bereich, sei es außerschulisch, also beispielsweise im Vereinsbereich, oder im schulischen Bereich für den Sport getan wird. Ich glaube, daß dies das Verdienst von Tausenden, ja Zehntausenden Menschen ist, die ehrenamtlich in den mehr als 10 500 Sportvereinen tätig sind. Ich möchte nicht anstehen, auch heute im Plenum diesen mehr als zehntausend Menschen, die wirklich für das Gemeinwohl der Österreicherinnen und Österreicher tätig sind, den Dank der Volkspartei zum Ausdruck zu bringen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Ich sage dies deshalb, weil wir uns das österreichische Sportgeschehen, diese Vielfalt in der Entwicklung und Darstellung, in der Organisation, der Durchführung nicht vorstellen könnten, wenn nicht Zehntausende Menschen ehrenamtlich, unentgeltlich in diesen Vereinen tätig wären.

Wir dürfen allerdings nicht übersehen, daß trotz der Vielfalt an Leistungen diese Zehntausenden Menschen in den letzten Jahren

mit Problemen konfrontiert worden sind, die tatsächlich an ihrem Lebensnerv rühren. Ich glaube, es muß unsere Aufgabe hier im Parlament sein, daß wir uns diesen Problemen offen stellen, denn alles andere wäre eine Vogel-Strauß-Politik. Wir sind aufgerufen, heute anläßlich dieser Sportdebatte das zu tun.

Bei diesen Problemen handelt es sich zum großen Teil um zwei große Bereiche: Es ist einerseits jenes Problem, daß durch die Einführung der Brieflotterie ein enormer Rückgang der Mittel aus dem Sporttoto eingetreten ist, was wieder dazu geführt hat, daß die verschiedenen Verbände, die Dachverbände, die Fachverbände und damit die zehntausend Vereine einen gewaltigen Verlust an finanziellen Mitteln in diesen letzten zwei Jahren hinnehmen mußten.

Zum zweiten Bereich: Durch eine Neuinterpretation, durch eine neue Überlegung und vor allem durch eine neue Handhabung der gesetzlichen Regelungen durch den Finanzminister sind der österreichische Sport und die Vereine in echte Schwierigkeiten dadurch geraten, daß die Vereinsbesteuerung in den letzten zwei Jahren wirklich akut geworden ist, was für viele Vereine ganz einfach untragbar geworden ist. Das haben wir als Volkspartei immer zum Ausdruck gebracht. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Wir müssen ganz nüchtern feststellen, daß der zweifellos Verantwortliche, der Hauptverantwortliche für diese beiden Probleme heute nicht auf der Regierungsbank sitzt. Er ist nämlich im Ausland, und er ist Finanzminister. Sein Name ist Salcher, und er hat sich zu einem echten Buhmann des österreichischen Sports durch seine Aktivitäten entwickelt. Ich glaube, wir sollen das offen aussprechen.

Aber ich möchte heute anläßlich dieser Debatte einen zusätzlichen Aspekt aufzeigen. Der Herr Minister Zilk hat zwar die Verantwortung für diesen jetzt vorgelegten Sportbericht zu übernehmen, die Zeit, über die wir heute diskutieren, fällt aber nicht in seine Ministerschaft. Daher ist also die Frage zu stellen: Wer war denn eigentlich derjenige, der die ganze Entwicklung mit angesehen hat, der nichts Wesentliches dagegen unternommen hat, daß die Vereine in Schwierigkeiten geraten sind?

Jeder weiß es: Es war sein Vorgänger, nämlich der damalige Unterrichtsminister und jetzige Bundeskanzler Sinowatz.

Dr. Höchtl

Ich sage sehr offen: Entweder wollte er gegen die Aktivitäten seines Finanzministers oder seines damaligen Ministerkollegen Salcher nichts unternehmen — schlecht genug! —, oder er war zu schwach, sich gegen den Finanzminister durchzusetzen, um gegen diese das Sportleben echt bedrohenden Maßnahmen etwas zu tun. Beide Möglichkeiten, meine sehr verehrten Damen und Herren, sowohl daß er nicht wollte als auch daß er nicht in der Lage war, etwas dagegen zu unternehmen, sind in den Augen jener, die mit dem österreichischen Sport verbunden sind, etwas, was ihn nicht gerade als einen Menschen qualifiziert, der sehr viel für den Sport in Österreich getan hat. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Ich weiß schon, er hat immer großartige Auftritte in der Öffentlichkeit gehabt *(Abg. Mag. Minkowitsch: Großartig nicht!)* — von den Medien jeweils sehr stark herausgebracht, Herr Präsident, um es so zu interpretieren —, es ist aber Tatsache, daß diejenigen, die sich tagtäglich mit diesen Problemen auseinanderzusetzen hatten, eher wenig beachtet worden sind. Ich muß heute feststellen: Die Leidtragenden sind diese 10 500 österreichischen Sportvereine. Die Leidtragenden sind die mehr als 1,5 Millionen Österreicherinnen und Österreicher, die derzeit Sport betreiben. Es ist traurig, aber wahr: Man soll auch jemanden, der vom Unterrichtsminister nun in die Position des Bundeskanzlers hinaufgehoben worden ist, von dieser Verantwortung nicht entbinden. Wir von der Volkspartei erlauben uns, dies auch festzustellen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich wende mich nun jenem ersten Bereich zu, der sich tatsächlich erst seit dem Jahre 1982 aufgetan hat, nämlich der negativen Entwicklung bei den Einnahmen des Sporttotos und der Tatsache der daraus erfolgenden geringeren Sportförderungsmittel für die Verbände und Vereine.

Wir alle haben uns über die Entwicklung des Sporttotos bis zum Jahre 1981 gefreut. Es war eine relativ kontinuierliche, eine gute, eine erfreuliche Aufwärtsentwicklung. Wir haben im Jahre 1981 rund 310 Millionen Schilling aus dem Sporttoto-Bereich für die einzelnen 46 Fachverbände, für die Dachverbände, für die Tausenden Vereine in Österreich als Finanzierungsbasis zur Verfügung gehabt. Damals — das müssen wir auch wissen, das gilt ja immer — war das zu fast 80 Prozent die sichere Finanzierungsbasis für diese Verbände, für diese Vereine. Wenn jemand an

diesen Grundfesten rüttelt, dann rüttelt er ganz einfach an der Basis, am Funktionieren des österreichischen Sports. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Ich glaube, man kann es durchaus als einen entscheidenden Fehler des auch jetzt noch im Amt befindlichen Finanzministers bezeichnen, daß er damals geglaubt hat, er kann sich im eigenen Haus durch die Brieflotterie eine Konkurrenz zum Sporttoto schaffen und kann dadurch Einnahmen für sich ergattern. Er hat geglaubt, das geht ohne Schaden für den Sporttoto-Bereich und damit für den österreichischen Sport ab.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Seien wir doch sehr nüchtern, wenn wir die Entwicklung seither betrachten: Die Entwicklung hat nämlich gezeigt, daß bereits im ersten Jahr nach dieser Einführung, nämlich im Jahre 1982, diejenigen Mittel von 310 Millionen, die dem Sport zur Verfügung gestellt worden sind, nominell auf 257 Millionen zurückgegangen sind. *(Zwischenruf.)* Das ist in einem Jahr ein Betrag von 53 Millionen oder von 17 Prozent. Wenn man die gesamten gestiegenen Kosten auch in diesem Jahr hinzunimmt, sind das sicherlich über 20 Prozent.

Das heißt also: Jeder Verband, jeder Verein von den 10 500 Vereinen hat in einem Jahr durch diese Fehlleistung des Finanzministers im Durchschnitt um 20 Prozent weniger an finanzieller Unterstützung erhalten.

Das hat Auswirkungen gezeitigt: Es sind weniger Kurse gemacht worden. Es konnten weniger Investitionen getätigt werden. Es konnten weniger Trainer angestellt werden. — Daß das insgesamt natürlich im breiten Ausmaß negative Auswirkungen hat, darf man, glaube ich, keineswegs übersehen.

Man hoffte nach dem Jahre 1982, daß das vielleicht nur ein Jahr wäre. Man ist ja immer optimistisch. Ja was war denn im Jahre 1983, eben im vergangenen Jahr? — Man hoffte auf eine Umkehr, daß entweder die Sporttoto-Einnahmen doch wieder zunehmen *(Abg. Dr. Mock: Hoffnung!)* oder — das möchte ich auch hinzufügen — daß der Finanzminister spät, aber vielleicht doch zur Einsicht gelangt, daß er mit der Einführung der Brieflotterie für den Sport negative Taten gesetzt hat, und er ganz einfach zur Auffassung kommt, es wäre etwas rückgängig zu machen. Wie wir aber nun am Beginn des Jahres 1984 feststellen müssen, war weder der Finanzminister einsichtig, weil er ganz einfach nicht sehen und nicht zugeben möchte, daß er einen Feh-

Dr. Höchtl

ler begangen hat, noch sind die Sporttoto-Einnahmen gestiegen, nein, das Gegenteil war der Fall.

Ich habe — das darf ich auch sagen — seit gestern die inoffiziellen Zahlen — die offiziellen werden ja erst nach einigen Wochen oder Monaten veröffentlicht werden —, wie das Sporttoto im Jahre 1983 im Ergebnis aussieht. Es ist keine Steigerung gekommen, es ist auch kein Gleichstand gewesen, nein, es ist eine abermalige drastische Verringerung der Mittel erfolgt, nämlich von 257 Millionen im Jahre 1982 auf nur 220 Millionen im Jahre 1983. Das heißt, nur mehr diese 22 Millionen werden jetzt im Jahre 1984 für diese 46 Fachverbände, für die Dachverbände, für das Olympische Komitee, für die 10 500 Vereine, für die 1,5 Millionen Sportlerinnen und Sportler in Österreich zur Verfügung stehen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Was bedeutet denn das? Das bedeutet nichts anderes, als daß innerhalb zweier Jahre durch diese katastrophale Fehlleistung des Finanzministers Salcher nominell eine Verringerung der Mittel für den Sport von 310 Millionen auf 220 Millionen erfolgte. Nominell! Wenn wir die entsprechende Inflation hinzurechnen, können wir uns ausrechnen, was für eine Belastung das wirklich für die einzelnen Vereine, für den österreichischen Sport insgesamt bedeutet.

Herr Bundesminister für Unterricht und Kunst! Ich sage Ihnen: Wir als Österreichische Volkspartei sind nicht gewillt, länger mitanzusehen, daß ein Finanzminister dieser Republik ganz einfach mit derartigen Fehlleistungen systematisch den österreichischen Sport finanziell zugrunde richtet! *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Wie hat sich nämlich die Entwicklung in diesem Bereich ergeben, die er 1981 eingeführt hat, nämlich durch die Brieflotterie? — Es hat sich eine enorme Steigerung ergeben. Waren es im Jahre 1981 zirka 120 Millionen, die er auf Anhieb zusätzlich erreichte, so sind es im Jahre 1982 rund 320 Millionen gewesen und im vergangenen Jahr, 1983, rund 480 Millionen. Jedem, der mit dem Sport, mit dem Sporttoto, mit der gesamten finanziellen Gebarung auch nur etwas vertraut ist, ist ganz klar, daß die Brieflotterie entscheidend zur Verringerung des Gewinnes aus dem Sporttoto beigetragen hat — sonst wären ja nicht diese enormen zusätzlichen Summen entstanden —, und aus den persönlichen Beobachtungen, aber auch aus Untersuchungen hat man ja gesehen, wie stark in den Tra-

fiken ganz einfach zur viel leichteren Brieflotterie gegriffen worden ist, wodurch dem Sporttoto der entsprechende Einsatz verwehrt geblieben ist.

Aber: Was nicht sein darf, das kann ganz einfach in den Augen des Finanzministers nicht wahr sein. Nämlich: Wenn er einen Fehler begangen hat, dann darf das kein Fehler sein. Ich glaube, die Entwicklung hat eindeutig gezeigt: Er hat eine Fehlleistung begangen! Er ist jedoch noch immer nicht bereit, in den parlamentarischen Beantwortungen unserer Anfragen das einzugestehen. Wir sollten heute anlässlich dieser Sportdebatte eindeutig sagen: Es war die Brieflotterie, die eine echte Gefährdung der Existenz des österreichischen Sports in seinen Grundfesten bedeutet hat. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ganz kurz nur einige Auswirkungen auf wenige Bereiche. Wir haben in Österreich eine Struktur im Sport, wonach es drei große Dachverbände gibt, in denen diese Tausenden Vereine organisiert sind. Beispielsweise haben die Österreichische Turn- und Sportunion oder der ASVÖ oder der ASKÖ in diesen zwei Jahren von 42,6 Millionen Schilling, die jeder Dachverband erhalten hat, jetzt nur mehr 29 Millionen Schilling nominell. Das wird dann auf alle Vereine verteilt. Viele unter uns sind in Vereinen tätig, sind in Verbänden tätig. Wir dürfen dieser Entwicklung nicht weiterhin freien Lauf lassen. Wir von der Volkspartei warnen seit einem Jahr davor. Aber der Finanzminister war leider taub. Ich glaube, diese Entwicklung ist jetzt zu stoppen. Wir müssen einen Neubeginn zur finanziellen Rettung des österreichischen Sports ergreifen. Heute ist die Gelegenheit dazu gegeben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Bei den Fachverbänden scheint ein Rückgang von 67 Millionen jährlich auf 45 Millionen jährlich auf. Jetzt könnte ich die einzelnen 46 Fachverbände in ihren jeweiligen Entwicklungen hernehmen, ob Ringer, Badminton, Golf, Taucher, Schifahrer, Segler, Rodler, Bobfahrer et cetera. Jeder dieser Verbände hat enorme negative Auswirkungen zu verzeichnen: Einschränkungen, Absagen et cetera. Es ist ganz einfach nicht möglich, sich damit zufriedenzugeben und sich damit abzufinden. Der Sport in Österreich hat reagiert!

Ich nenne nur beispielhaft die Resolution der Bundessportorganisation, wo eben diese 46 Fachverbände, wo das ÖOC und einige andere Verbände vertreten sind. Es ist auch auf die Ursache verantwortungsbewußt einge-

Dr. Höchtl

gangen worden. Man hat gesagt, die Brieflotterie sei die wesentliche Ursache dieses Rückganges, und hat den Appell gerichtet, doch dringend entsprechende Maßnahmen zu setzen, um dieser negativen Entwicklung Einhalt zu gebieten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das war schon vor etlichen Monaten, und zwar im Oktober 1983. Die BSO hat sich schon vorher damit beschäftigt. Ich möchte nicht die einzelnen Verbände und Vereine und die anderen Institutionen erwähnen, die das lautstark erhoben haben. Fest steht jedenfalls, daß das diesbezügliche Verhalten des Finanzministers in den Verhandlungen darüber äußerst skeptisch und kritisch zu beurteilen ist. Was da an Terminen mit der Bundessportorganisation vereinbart worden ist, die dann im letzten Moment abgesagt worden sind — selbst während der Sitzung, als gerade die Delegation für den Finanzminister zu diesen Verhandlungen zusammengestellt worden ist, kamen Anrufe, daß es wieder nicht möglich ist, ohne Ausweichtermin zunächst, ohne irgendeine Begründung, weil sich der Finanzminister damit nicht ausreichend beschäftigt hat —, können sich doch der österreichische Sport und dessen Vertreter nicht gefallen lassen! (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Ich möchte gar nicht darauf eingehen, wie die interne Behandlung im Sporttoto-Bereich erfolgt. Alle haben in den Medien miterleben können, als in den letzten Tagen ganz einfach der bisher verantwortliche Totoleiter Ing. Harald Köppl fristlos entlassen wurde. Wenige Tage später hat der Finanzminister diesen Hinauswurf des Toto-Chefs wieder zurückgenommen, indem er wortwörtlich gesagt hat: Ja wenn man im Fall Köppl von Verfehlungen spricht, dann könnte man das ja auch gleich bei 99 Prozent aller anderen Angestellten tun.

Ich weiß nicht, wie insgesamt dort die Zustände sind. Jedenfalls: Das sind sicherlich nicht Dinge, über die man einfach hinweggehen kann. Da heißt es zweifellos zu untersuchen, was dort los ist, und entsprechende Konsequenzen zu ziehen.

Um diesen ersten Problembereich abzuschließen, darf ich folgendes sagen: Wir von der Volkspartei sind nicht nur gern bereit, unseren gedanklichen Beitrag zu leisten, wie man aus dieser Sackgasse herauskommen kann, sondern wir haben auch jeweils in den einzelnen Gesprächen bekundet, daß wir uns eine möglichst ehebaldige Neuorientierung im gesamten Sportfinanzierungsbereich,

soweit es das Sporttoto anbelangt, vorstellen. Ich möchte die heutige Gelegenheit benützen, um folgendes festzuhalten:

Erstens: Wir sind — und ich darf das als Sportsprecher hier sagen — durchaus der Auffassung, daß eine Änderung der Organisationsform angegangen werden soll. Keine Schwierigkeit. Über jede sinnvolle Möglichkeit kann man mit uns diskutieren. Wir sind dafür offen, auch dann, wenn es eine Ausgliederung des Sporttotos aus den Fittichen des Finanzministers bedingt, denn dort war es in den letzten zwei Jahren sicherlich nicht gut aufgehoben, wie die Ergebnisse ja eindeutig zeigen.

Zum zweiten: Für mich ist es ganz klar, daß auch zusätzliche Formen neben dem Sporttoto möglich wären. In den betreffenden Gesprächen mit jenen Leuten, die sich damit wirklich beschäftigen, ist jeweils angeführt worden, daß wesentliche Mittel von Österreich nach Deutschland gehen, was das große Zahlenlotto beispielsweise anlangt, daß solche Formen vorstellbar sind, wenn sie zur Gesundung der finanziellen Basis des österreichischen Sports einen wesentlichen Beitrag leisten.

Zum dritten: Bei jeder Form, die neu gefunden wird, müssen wir im Interesse des österreichischen Sports davon ausgehen, daß von diesen neuen Formen eine Mindestgarantie im finanziellen Bereich für den österreichischen Sport abgegeben wird.

Ich glaube, daß jener Betrag, der im Jahr 1981 mit 310 Millionen erreicht worden ist, unter Berücksichtigung der entsprechenden Inflationsraten berechnet, von diesen neuen Formen des Sporttotos — einer ausgegliederten Form, etwaiger anderer Möglichkeiten — die Basis sein soll, von der man diese Neukonstruktion im Interesse des österreichischen Sports finden soll. Soweit ich informiert bin, gibt es Personen, gibt es Institutionen, die nicht nur bereit sind, dies zu tun, sondern die auch das nötige Know-how haben, das für den österreichischen Sport zu garantieren.

Zum vierten: Es muß selbstverständlich eine Form gefunden werden, wo auch weiterhin eine Einflußmöglichkeit seitens des Sports in Form einer gewissen Konstruktion eines Beirates gegeben ist.

Fünftens: Wenn diese neuen Formen nicht den gewünschten Effekt, also wieder die Aufwärtsentwicklung, die Gesundung der finanziellen Basis des österreichischen Sports,

Dr. Höchtl

bewirken, dann ist es für mich logisch, daß der Finanzminister endlich zu einer zwar späten, aber echten und vielleicht noch zeitgerechten Einsicht kommt, nämlich aus jenen Mitteln, die er aus Konkurrenzunternehmen gemacht hat, und zwar aus der Brieflotterie, die entsprechende Ergänzung für den Sport zu schaffen.

Das sind Vorstellungen, die ich als Sportsprecher der Volkspartei für eine Neukonstruktion bringe. Es ist sicherlich möglich, auf der Suche nach einer geeigneten Lösung, aus dieser schwierigen Situation der Finanzierung des österreichischen Sports herauszukommen und mit neuen Wegen wieder eine Gesundung dieser finanziellen Basis zu erreichen, zu einem Konsens zu kommen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich komme zum zweiten großen Bereich. Dieser große Bereich — es ist ja keine Freude, das anzuführen, Herr Kollege —, dieser zweite große negative Bereich ist leider die Entwicklung auf dem Sektor der Vereinsbesteuerung. *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Ich weiß schon, das ist Ihnen unangenehm. Aber deswegen, weil es Ihnen unangenehm ist, werde ich nicht ablassen, im Interesse der 10 500 österreichischen Sportvereine das immer wieder im österreichischen Nationalrat vorzubringen, und zwar solange, bis das Problem gelöst ist! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir wissen: Die Vereinsbesteuerung war insbesondere in den Jahren 1981/82 plötzlich mit einem Impuls seitens des Herrn Finanzministers ein Thema in der sportinteressierten Öffentlichkeit, in den einzelnen Vereinen und Verbänden.

Da darf ich eingangs dazu sagen, um die historische Wahrheit tatsächlich zu deponieren: Es war erstmals in der Geschichte der Zweiten Republik, erstmals nach 36 Jahren äußerst verständnisvoller, äußerst rücksichtsvoller, äußerst sportfreundlicher Gestaltung seitens der jeweiligen Finanzminister der Fall, daß sich ein Finanzminister dann dazu entschlossen hat, eine echte Schwierigkeit in der Vereinsbesteuerung für den österreichischen Sport zu bewirken. Wir haben diese Schwierigkeiten erst, seit Salcher im Amt ist. Welchen Aufschrei das in der österreichischen Sportwelt ergeben hat, welche Konsequenzen das bei vielen Vereinen gezeitigt hat, das wissen wir ja aus den Reaktionen der Verantwortlichen im österreichischen Sport.

Ich habe hier bereits einige Male etliche

Vereine genannt, die zu großen Steuernachzahlungen verdonnert worden sind. Ich habe mir einige dieser Vereine in den letzten Wochen herausgesucht, deren Angelegenheit noch immer nicht erledigt ist, habe das durchgecheckt. Zum Beispiel: Es hat im Bereich des SV Hoheneich 42 000 S noch immer als nicht behandelten Posten gegeben. Es gibt noch immer Schwierigkeiten beim SV Furth, der eine Zahlung von über 150 000 S aufgebremmt erhalten hat. Es gibt noch immer die Schwierigkeit beim Union-Sportverein Langschlag mit 19 600 S. Es gibt noch immer die Schwierigkeit beim Sportklub Achau mit 22 700 S. Es gibt noch die Schwierigkeit beim FC Bisamberg mit 46 000 S. Es gibt Schwierigkeiten, da Kredite aufgenommen worden sind, beim Sportklub Rohrendorf, und zwar 135 000 S. Es gibt Schwierigkeiten beim Hausleitner-Sportverein mit über 130 000 S. Es gibt Schwierigkeiten beim Sportklub Weißenkirchen in der Wachau mit 35 600 S. — Jetzt könnte ich etliche weitere Vereine anführen, die mit den gleichen Schwierigkeiten zu kämpfen haben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich sage Ihnen im Namen der Österreichischen Volkspartei folgendes: Wir werden diesbezüglich keine Gelegenheit hier im Parlament ungenützt lassen, solange keine endgültige positive Klärung der Problematik der Vereinsbesteuerung für die 10 500 Sportvereine erfolgt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Reaktionen in der Öffentlichkeit waren ja dementsprechend drastisch. Ich bringe dazu einige Zitate:

„Sportfunk“: Stich ins Herz — Besteuerung: Ruin.

Steuerangriff auf Österreichs Vereinskassen stand im „Kurier“.

In der „Presse“: Sportvereine bald vor finanziellem Ruin, Steuerlast Salchers unter Beschuß.

„Volksblatt“: Neuer Steuererlaß bedeutet das Ende für zahlreiche Vereine.

„Süd-Ost-Tagespost“: Steuer auch für kleine Trainer.

„Kleine Zeitung“: Der Ruin für Sportvereine.

„Oberösterreichische Nachrichten“: Sportvereine in der Mühle des Finanzministers.

Dr. Höchtl

„Kurier“: Steuerschraube für die kleinen Vereine.

„Neue Zeitung“: Ruin der Sportvereine durch Salcher-Erlass.

Und so weiter und so fort. Man könnte alle möglichen Titel von derartigen recherchierten Berichten der Medienwelt Österreichs erwähnen.

Die Ergebnisse der Umfragen unter den verantwortlichen Sportfunktionären waren ja typisch, und zwar ganz egal, quer durch alle Lager gleich. Ich brauche der sozialistischen Fraktion gar nicht zu sagen, wie viele Briefe ich von sozialistisch orientierten Vereinen, von ASKÖ-Vereinen erhalten habe, in denen gesagt wurde: Bitte, nicht nur alle möglichen anderen Vereine, sondern wir sind davon berührt. Aber wir können uns doch nicht erlauben, gegen den eigenen Finanzminister in aller Öffentlichkeit aufzustehen. Die ÖVP soll sich daher — und das war das Hinwenden an uns — einsetzen.

Wir tun das auch, weil wir glauben, daß die ÖVP als Anwalt der österreichischen Sportvereine durch ihren Einsatz in der Öffentlichkeit eine wirkliche Aufgabe für das Gelingen, für das finanzielle Funktionieren des österreichischen Sports hat.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Obmann vom Sportklub Baden sagte: Das Bemühen der Funktionäre dient ja ausschließlich dem Sport, es fördert den Breitensport, daher ist dieser Erlass umso unverständlicher. Alle Funktionäre in Österreich müßten solidarisch zurücktreten.

Gott sei Dank haben sie diesen radikalen Schritt nicht getan, kann ich im nachhinein nur sagen. Aber Brisanz liegt in diesem Thema. Die Schwierigkeiten haben ja leider diese Zehntausenden Vereine auszukosten, sie müssen sich damit auseinandersetzen. Der Obmann des Sportvereins ÖMV-Stadlau schreibt:

Sicher ist, daß sich die Hälfte aller Fußballvereine auflösen würde. Schon heute ist es schwierig, genügend Funktionäre zur Aufrechterhaltung des Sportbetriebes und der Administration zu finden. Oder der Obmann des FC Stammersdorf Franz Stotzek sagte schlicht und einfach: Derartige Maßnahmen sind für mich unverständlich.

Jetzt könnte ich die Ergebnisse der Umfragen der betroffenen, der verantwortlichen

Sportfunktionäre zitieren. Ellenlang! Was ich damit dokumentieren möchte, ist folgendes, meine sehr verehrten Damen und Herren: Dabei handelt es sich doch um kein parteipolitisches Anliegen. Mir als Sportsprecher der ÖVP geht es darum, daß alle Fraktionen in diesem Haus diese Entwicklung sehen, diese registrieren, sich nicht damit abfinden, sondern gegen derart negative Tendenzen gemeinsam vorgehen. Das ist mein Anliegen, und das sollte auch das Anliegen aller hier Anwesenden, aller hier im Parlament vertretenen 183 Abgeordneten sein. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Herr Bundesminister Zilk! Sie haben sozusagen das Erbe der letzten drei Jahre im Unterrichtsbereich zu übernehmen gehabt. Ich glaube, wir könnten eine Gemeinsamkeit leicht finden, und ich habe ja im Ausschuß mit Ihnen einen Austausch von Fragen diesbezüglich gehabt. Sie haben gesagt, Sie werden gemeinsam mit uns gegen den Finanzminister eine „harte Sprache“ führen.

Führen wir gemeinsam gegen denjenigen, der wirklich diese Misere herbeigeführt hat, diese harte Sprache! Diese harte Sprache soll aber auch dazu führen, daß er einsieht, was er angestellt hat, und daß er in Zukunft die österreichischen Sportvereine in Ruhe, in Gediegenheit zum Wohle der Österreicher arbeiten läßt. Das wäre die richtige Konsequenz, die daraus zu ziehen ist. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte gar nicht darauf eingehen, wie sich die Verhandlungen mit der Bundessportorganisation über diese Problematik der Vereinsbesteuerung hinziehen. Es ist ganz einfach eine Schande, wie man seitens des Finanzministeriums vorgeht. Es wird wirklich von Monat zu Monat hinausgezögert. Es wurde bereits im vergangenen Herbst versprochen, daß noch vor Ende der vorhergehenden Legislaturperiode der Finanzminister selbst jene legislativen Schritte im Parlament einbringen werde, die diese österreichischen Sportvereine vor dieser Misere bewahren sollen. Was ist tatsächlich geschehen? Monate, Wochen, Tage vergingen. Der Finanzminister tut nichts. Damit können wir uns doch nicht abfinden!

Kurz vor den Nationalratswahlen — das war besonders typisch — hat es seitens des Finanzministers eine Art Geheimerlaß gegeben, den ich Gott sei Dank bekommen habe. Dieser ging an die einzelnen Finanzämter hinaus, wonach sämtliche Untersuchungen

Dr. Höchtl

bei Vereinen und Verbänden aufgeschoben, unterbrochen werden sollen. Ja was war denn das? Der Finanzminister wollte sich ganz einfach in den letzten Wochen vor der Nationalratswahl keine zusätzlichen Schwierigkeiten aufbürden.

Wenige Wochen nach der letzten Nationalratswahl gab es dann die schlichte Mitteilung: Dieser Erlass wird ersatzlos aufgehoben. Im Klartext: Die gesamte Maschinerie der Überprüfung kann wieder anrollen.

Ist das eine glaubwürdige Politik den Vereinen gegenüber? Ist das eine glaubwürdige Politik diesen Verbänden gegenüber? — Das ist eine opportunistische, parteipolitische Haltung des Finanzministers gewesen, und zwar auf dem Rücken der Sportvereine. Das lehnt die Österreichische Volkspartei entschieden ab! (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Ich fordere von dieser Stelle aus, und zwar anlässlich des Sportberichtes, den Finanzminister auf, in all jenen Fällen — das war eine Haltung der Volkspartei, die wir uns tatsächlich erdiskutiert haben —, in denen diese Vereine mit derart hohen Steuernachzahlungen in den letzten Jahren betroffen worden sind — das ist die einzige Möglichkeit —, Nachsicht walten zu lassen. Warum? — Weil weiterhin all diese Vereine in ihrer Existenz bedroht, verunsichert sind. Die Vorgangsweise des Finanzministers verunsichert! Es hat ja sogar in einigen Fällen Exekutionsdrohungen gegeben, die aber dann Gott sei Dank — weil wir das aufgedeckt haben — nicht durchgeführt wurden. Es wäre eine echte positive Konsequenz des Finanzministers in dieser Richtung zu ziehen!

Ich glaube auch, daß Sie als für den Sportbereich zuständiger Ressortchef, Herr Minister Zilk, die Aufgabe haben, im Interesse des Sportes den Finanzminister dazu zu drängen, da es um das Wohlergehen des österreichischen Sports geht, was ja auch in Ihren Bereich fällt.

Herr Unterrichtsminister! Ihre Aufgabe ist es — und Sie werden in Ihrer Leistung daran gemessen werden —, beim Finanzminister eine wieder vereinsportfreundliche Regelung durchzusetzen. Dann können Sie eine positive Beurteilung auch unsererseits erfahren. Aber solange das nicht geschieht, so lange müssen wir das als ein unregelmäßiges Problem, das weiterhin auf dem Rücken der 10 500 österreichischen Sportvereine ausgetragen wird, betrachten.

Ich glaube, diese zwei Aspekte gilt es in diesem Bereich durchzubringen. Dann wäre auch der große Gefahrenbereich der Vereinsbesteuerung für diese 10 500 Sportvereine beseitigt. Die Österreichische Volkspartei will diese Ruhe, wir wollen eine Sicherheit der Sportvereine. Wir richten den Appell an Sie, gemeinsam mit uns in diese Richtung zu gehen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Zum Abschluß darf ich noch folgendes erwähnen: Wir liegen gerade in der zeitlichen Situation mit dieser Sportberichtsdebatte so, daß wir wenige Tage vor den Olympischen Winterspielen in Sarajevo stehen. Wenn vor zwei Tagen das Österreichische Olympische Komitee 72 aktive Sportlerinnen und Sportler dafür nominiert hat, dann sind wir alle, die wir heute hier anlässlich dieser Sportdebatte anwesend sind, der Auffassung, daß wir diesen Sportlerinnen und Sportlern — seien es die fünf Personen für Biathlon, seien es die neun Bobfahrer, seien es die vier Eisschnellläufer, seien es die 20 Personen im Eishockey, seien es die acht Rodler, seien es die 14 Sportlerinnen und Sportler im alpinen Skibereich, seien es die 12 Sportlerinnen und Sportler im nordischen Skibereich, also Langlauf, Kombination und Sprunglauf — wirklich sehr, sehr viel Erfolg wünschen, daß wir wünschen, daß das, was sie in monate-, ja in jahrelanger Trainingsarbeit geleistet haben, auch die nötige Anerkennung findet und daß es mit jenem Quentchen Glück, das dabei immer notwendig ist, vielleicht gelingt, daß der eine oder andere tatsächlich mit erhofften Medaillen nach Österreich zurückkehrt, über die wir uns alle freuen würden.

Glück auf all diesen 72 Sportlerinnen und Sportlern. Mit diesem Impuls wäre auch ein weiterer Aspekt für eine sicherlich positive Weiterentwicklung anderer sportfördernder Maßnahmen gegeben. Ich glaube, unsere 72 Sportler haben es verdient, daß wir mit unserer Solidarität hinter ihnen stehen. Wir wünschen ihnen viel Glück! Die erhofften Medaillen werden sie vielleicht zurückbringen. (*Beifall bei der ÖVP.*) ^{12.54}

Präsident: Nächster Redner ist der Abgeordnete Arnold Grabner.

^{12.55}

Abgeordneter Arnold **Grabner** (SPÖ): Hohes Haus! Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der sogenannte Sportsprecher der ÖVP hat so wie in den vergangenen Jahren (*Zwischenrufe bei der ÖVP*), ja, Herr Generalsekretär, genauso wie Sie, wiederum ein schweres Foul begangen. Foulspieler ver-

Arnold Grabner

lieren jedoch an Ansehen, an Anerkennung und auch an Wert. Diesen Wert verliert schön langsam Ihr Sportsprecher. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Ruf bei der ÖVP: Abseits!)*

Sicherlich sehen auch wir das Problem des Sporttotos; sicherlich hat die Brieflotterie mitgespielt. Herr Abgeordneter Höcht! Sie haben im Unterrichtsausschuß ja gesagt, auch der Fußballbund hat eine Beschwerde in Angelegenheit Sporttoto eingebracht. Hauptschuldiger dafür, daß die Einnahmen beim Sporttoto zurückgingen, ist der Österreichische Fußballbund. Der Österreichische Fußballbund leistet derzeit überhaupt keine Öffentlichkeitsarbeit. Der Österreichische Fußballbund — ich bin selbst Funktionär eines Fußballvereines — zeigt ein Bild des Jammers. Es ist ein armseliges Schauspiel, was der Österreichische Fußballbund derzeit in der Öffentlichkeit aufführt. Sie haben wahrscheinlich die Sportdiskussion im ORF gesehen oder die Befragungen in der „Kronen Zeitung“ und die Ergebnisse gelesen. *(Präsident Mag. Minkowitsch übernimmt den Vorsitz.)*

Meine Damen und Herren! Bei Fußballspielen der 1. Division sind 300 Zuschauer anwesend. Und der ÖFB verlangt, es sollen noch mehr Österreicherinnen und Österreicher im Sporttoto mitspielen. Ich möchte einige Beispiele aufzeigen.

Ein Fußballer — kein Nationalspieler — ist bei einem kleinen Verein in der 1. Division tätig. Der Verein spielt gegen den Abstieg, dieser Verein zahlt 800 000 S pro Jahr diesem Fußballer. Mir hat ein Spitzenfunktionär eines Spitzenvereines der 1. Division gesagt: Wir können uns diese Gage nicht leisten!

Meine Damen und Herren! Es wird derzeit versucht, ein neues Konzept für das Sporttoto zu erstellen. Herr Bundesminister! Ich sage Ihnen jetzt schon herzlichen Dank dafür, daß Sie sich einsetzen für das Sporttoto, für die vielen Sportvereine. Ich habe ebenfalls Zahlen des Sporttotos: Wir wissen schon, daß der Einsatz im Sporttoto verdoppelt wurde. Von den ersten drei Runden dieses Jahres habe ich bereits die Zahlen bekommen. In der ersten Rund 1983 wurden rund 11,95 Millionen gespielt; im heurigen Jahr waren es 11,872 Millionen Schilling. In der zweiten Runde 11,883 Millionen und 1984 11,62 Millionen. *(Abg. Dr. Höcht! Das hat die Erhöhung gebracht!)* Selbstverständlich. In der dritten Runde waren es 1983 13,900 Millionen Schilling, 1984 sind es 21,900 Millionen Schilling. Das heißt, es hat eine Erhöhung von

36 Millionen auf 44 Millionen Schilling gegeben.

Meine Damen und Herren! Wir versuchen eine generelle Lösung, aber keine Haxelbeißereien, wie Sie es ununterbrochen tun, leider haben Sie es auch heute wieder gemacht. Obwohl der Sportbericht aufliegt und so viel in diesem Sportbericht drinnen ist, haben Sie über den Inhalt dieses Sportberichtes sehr wenig gesagt. *(Abg. Bergmann: Reine Profilierungssucht! — Ruf bei der ÖVP: Nicht einmal Applaus bekommt er!)*

Zu den Steuern darf ich ebenfalls einiges sagen. Ich werde Ihnen die Mitteilungen zukommen lassen, wieviel Steuern und wieviel Kontrollen in der ÖVP-Regierung bei den Sportvereinen durchgeführt wurden. So gut hatten es die Sportvereine noch nie, wie es derzeit der Fall ist.

Es gibt auch einige Entgleisungen der Sportvereine. Sie haben mir ja erst gestern gesagt, ich werde das so lange in der Öffentlichkeit spielen, denn das geht hinein.

Sie haben voriges Jahr hier einen Verein genannt, von dem Sie gesagt haben, wegen 50 000 S Steuernachzahlung muß dieser Verein zusperrern. Heute hat er um Millionen Schilling in der niederösterreichischen Landesliga Spieler eingekauft, aber wegen 50 000 S „muß“ er zusperrern. Sie wissen es sicherlich, Sie sind Funktionär des Niederösterreichischen Fußballverbandes. *(Rufe bei der SPÖ: Gablitz!)*

Noch etwas muß man sagen, ich stimme nicht mit Ihren Funktionären des Gewerbes überein, wenn Sie jammern, aber da muß ich übereinstimmen. Es gibt in kleinen Orten Sportvereine, die eine Woche lang ein Fest, ein Zeltfest durchführen, dann gibt es einen zweiten Sportverein, dann gibt es die Feuerwehr und Rettung, die ebenfalls ein Fest durchführen. In dieser Zeit muß der Gastwirt zusperrern, weil alle zu dem Zeltfest gehen. Und auch das, glaube ich, muß man hier sagen, wenn wir über die Steuerprobleme der Vereine sprechen. Es ist eine Selbstverständlichkeit, meine Damen und Herren, daß wir auch weiter kämpfen werden, in der Angelegenheit der Steuer zu helfen. Aber ich erkläre hier ganz offen, daß wir der Meinung sind, daß die Fußballprofis genauso ihre Lohnsteuer zahlen sollen wie die Arbeiter, Angestellten und Beamten. Wenn er für 12 bis 20 Stunden in der Woche 10 000, 20 000 oder 30 000 S bekommt und ein Familienvater viel-

Arnold Grabner

leicht 8 000 S bekommt, dann kann er die Steuer genauso bezahlen.

Der Herr Abgeordnete Höchtl ist wieder hinausgegangen, ich darf es aber trotzdem noch einmal sagen (*Abg. Dr. Höchtl: Ich bin da!*) — er ist da —, ich darf es trotzdem noch einmal sagen: Ihr Parteifreund, Ihr Vorsitzender des Unterrichtsausschusses hat bei der Budgetdebatte gemeint: Herr Minister! Setzen Sie sich dafür ein, daß die Kultur- und Trachtenvereine steuerlich genauso gestellt werden wie die Sportvereine. Ich glaube, daran sieht man, daß die Sportvereine doch in Österreich eine Sonderstellung haben. (*Abg. Dr. Höchtl: Das ist ja nur die halbe Wahrheit!*)

Ich verspreche von dieser Stelle aus, daß wir uns selbstverständlich auch in Zukunft für die Dach- und Fachverbände sowie die Sportvereine einsetzen werden, ob das auf dem Sektor der Steuern oder beim Sporttoto ist, aber ohne Demagogik, wir Sozialisten wollen den Sportlern echt helfen. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Nun zum Sportbericht selbst. Der 2. Sportbericht von 1979 bis 1982 zeigt die großartigen Leistungen der sozialistischen Bundesregierung für den Sport in Österreich auf. Ich habe vor wenigen Tagen einen Sportbericht aus der Bundesrepublik Deutschland bekommen. Darin hat man im Unterschied dazu gesehen, daß Österreich wirklich großartige Leistungen auf dem Gebiet des Sportes zeigt.

Ich darf auch Ihnen, Herr Bundesminister Zilk, herzlichst danke schön sagen, daß Sie genauso ein Engagement für den Sport, für die Sportvereine, für die Sportler an den Tag legen wie Ihr Vorgänger Dr. Sinowatz.

Meine Damen und Herren! Auf den heute vorliegenden Sportbericht können wir alle, alle Abgeordneten dieses Hauses, stolz sein, denn es gibt wenige Länder auf der Welt, die eine Sportförderung aufzeigen können, wie es in Österreich der Fall ist. Kein Land hat in den letzten zehn Jahren soviel für den Sportstättenplan geleistet wie wir in Österreich. Deshalb, glaube ich, kann jeder einzelne Abgeordnete auf diesen Leistungsbericht stolz sein, und ich darf ganz besonders den Beamten der Sportabteilung herzlichst danken. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Langsam aber sicher hat unser Zeitalter der Wissenschaft und Technik, der Computer und Mikroelektro-

nik auch auf das Gebiet des Sportes übergriffen, und die Zeit, da auf den Sportplätzen noch mit Handstoppuhren gearbeitet wurde, ist längst vorbei.

Dementsprechend wurde auch — vorerst in den größeren und großen volkreichen Staaten — damit begonnen, den Sport wissenschaftlich zu durchforschen und ihn auf wissenschaftlichen Grundlagen aufzubauen.

Es muß hier gleich festgehalten werden, daß der seinerzeitige Ressortleiter, der damalige Vizekanzler und jetzige Bundeskanzler Dr. Fred Sinowatz, den Anstoß dazu gab, auch bei uns mit der wissenschaftlichen — wenn Sie so wollen — Grundlagenforschung in Sachen Sport zu beginnen.

Ein Aspekt dieser wissenschaftlichen Arbeitsweise waren in den letzten Jahren, die der 2. Sportbericht auf rund 90 Seiten mit ausgezeichneter Anschaulichkeit und Genauigkeit darbietet, die vom Bundesministerium für Unterricht und Kunst, Abteilung Sport, durchgeführten Untersuchungen auf fünf verschiedenen Gebieten:

Erstens Sport und Freizeit;

zweitens ein Expertenseminar über den Sportstättenbau;

drittens eine Untersuchung über die Rollen und Aufgaben des Versehrten Sportes — gerade in der jetzigen Zeit für uns so wichtig, wenn wir sehen, welche Rollen und Aufgaben die Versehrten Sportler bei den Weltmeisterschaften in Innsbruck leisten;

viertens eine Untersuchung über das Schi-lehrerwesen und

fünftens eine Enquete über Sport und Bundesheer, die zusammen mit dem Verteidigungsministerium durchgeführt wurde.

Wir sind als Staat nicht in der Lage, für die wissenschaftliche Sportforschung große Geldmittel auszugeben, wie es in anderen Ländern der Fall ist. Aber ich glaube, wo ein Wille ist, ist auch ein Weg. Und so haben die Damen und Herren unseres zuständigen Bundesministeriums, Abteilung Sport, in Zusammenarbeit mit anderen Abteilungen eine großartige Forschungsarbeit geleistet, auf der nun weiter aufgebaut werden kann.

Meine Damen und Herren! Es war und ist kein Zufall, daß die erste wissenschaftliche Untersuchung beziehungsweise Enquete

Arnold Grabner

unseres Bundesministeriums die Probleme Sport und Freizeit, das heißt, genauer gesagt, die Möglichkeiten des einzelnen Menschen zum Inhalt hat, wie er die Freizeit zu seiner persönlichen Entfaltung nutzen kann, nicht zum Spitzensportler, sondern zum Gesundheitssportler.

Welche Bedeutung diese Forschung heute schon hat, die in Zukunft noch weit größer sein wird, kann man darin ermessen, daß es nötig sein wird, erstens die durch verschiedene Umstände immer größere Freizeit oder arbeitsfreie Zeit sinnvoll zu gestalten, und zwar im Sinne der Mitmenschlichkeit, im Sinne der Selbstentfaltung des einzelnen Menschen.

Zweitens wird es immer größere Bedeutung haben, zur Maschinenarbeit, zu den technisierten Handlangerdiensten ein geistiges und physisches Gegengewicht aufzubauen, und zwar in der Form einer neuen Art von Sport, eine etwas umfassendere Art, bei der neben der sportlichen Zerstreung beziehungsweise sinnvoller Beschäftigung auch die Lebensgewohnheiten, so zum Beispiel die Ernährung, die gesellschaftlichen Kontakte und die Leistungsfähigkeit des Körpers zur Steigerung der Abwehrkraft der Organe beitragen sollen.

Diese Art der Freizeitgestaltung hängt doch ursächlich mit den vorgegebenen Möglichkeiten, das heißt mit der Zahl vorhandener Sportanlagen zusammen. Daraus ergab sich die Notwendigkeit, daß vom Institut für Schul- und Sportstättenbau eine genaue Untersuchung über den tatsächlichen Flächenbedarf eines durchschnittlichen Modelles einer Freizeitsportanlage und deren Gestaltung durchgeführt wurde.

Damit im Zusammenhang kann festgestellt werden, daß eine beachtlich große Zahl von Sportanlagen vorhanden ist, die jedoch, so meinen die Experten, der ganzen Bevölkerung zur Verfügung stehen sollten, soweit solche Anlagen von der öffentlichen Hand errichtet wurden.

Herr Bundesminister! Ich darf hier ebenfalls wie bereits im Ausschuß an Sie die Bitte richten, daß die Sportanlagen, insbesondere die der höheren Schulen, der AHS, der BHS, ebenfalls den Sportvereinen und der Bevölkerung zugänglich gemacht werden.

Meine Damen und Herren! Ohne Organisation, ohne Inspiratoren und ohne Betreuer bleiben die schönsten Radwanderwege, die schönsten Wander-, Lauf- und Fitneßwege

sinnlose Einrichtungen. Nur wenn sie von den Menschen auch genützt werden, wenn die Menschen auf diese Wege geführt werden, dienen sie ihrem ursächlichen Zweck.

Auch die Fachleute unserer Sportabteilung und die Experten der Medizin sind der Ansicht, daß es immer dringender nötig sein wird, die durch die Industriegesellschaft körperlich so einseitig belasteten Menschen in ihrer Freizeit wieder zu entlasten beziehungsweise ins Gleichgewicht zu bringen, um die Schäden der einseitigen Verhaltensweise während der Arbeit wieder zu beseitigen. Das kann nur durch eine sinnvolle Freizeitgestaltung, durch ausgewogene körperliche Bewegung, durch Gesundheitssport erreicht werden. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Abschließend möchte ich zum Thema Sport und Freizeit beziehungsweise Freizeit als Chance für die Entfaltung der Persönlichkeit noch darauf verweisen, daß wir in unserem Land eine Vielzahl von Sportstätten besitzen, die einer öffentlichen Benützung zugeführt werden könnten. Darüber hinaus aber gibt es auch noch immer die Natur als Sportstätte Nummer eins, wie die Experten in der Enquete feststellten. Überall gibt es Möglichkeiten, Wiesenflächen so zu gestalten, daß einige Sportarten ohne große Investitionen klaglos ausgeübt werden könnten.

Meine Damen und Herren! Mit einer Enquete möchte ich mich noch beschäftigen, und zwar mit der Enquete über die Probleme „Sport und Bundesheer“. Auch hier darf ich an den Herrn Bundesminister die Bitte richten, daß er sich einsetzen möge, daß die Sportanlagen des Bundesheeres ebenfalls den Sportvereinen zur Verfügung gestellt werden können.

Bei der Enquete ging es um drei Probleme:

Erstens um die Möglichkeiten für Sportler, den Grundwehrdienst wenn möglich am Wohnort abzuleisten.

Zweitens um eine Dezentralisierung der Einberufungszentren und

drittens um die Bildung von spartenspezifischen Leistungszentren als Überbau.

Zu Punkt eins erklärten die Tagungsteilnehmer, daß die Ableistung des Grundwehrdienstes am Heimatort eine fast klaglose Weiterführung des Trainings und der Teilnahme an der verschiedenen Wettkämpfen ermögli-

Arnold Grabner

che und auch die Betreuung durch den Heimtrainer weiter möglich sei.

Zu Punkt zwei ergab die Untersuchung, daß durch eine Dezentralisierung der Einberufungszentren die räumliche Entfernung von den Heimatorten stark gemindert würde und daher eine — vorwiegend für Mannschaftssportarten wichtige — bessere Nutzung der Zeit möglich sei.

Zu Punkt drei möchte ich nur darauf verweisen, daß eine solche — wie von den Fachleuten vorgeschlagen — Herausbildung von spartenspezifischen Leistungszentren in einem weit größeren Maße als bisher möglich wäre. Alle diese Probleme, meine Damen und Herren, beziehen sich eindeutig auf den Spitzensport.

Obwohl Zahlen nicht jedermanns Sache sind und auch nicht immer mit reiner Freude angehört werden, möchte ich dennoch einige Zahlen anführen, weil sie in der kürzesten Form beweisen, was zum Beispiel auf dem Gebiet der Sportförderung in Österreich geleistet wurde. Wenn man heute dem Herrn Abgeordneten Höchtel zugehört hat, glaubt man ja, daß auf dem Sektor Sport in Österreich nichts geleistet wurde.

Von 1966 bis 1978 — also in 13 Jahren — wurden 249 Millionen Schilling an allgemeinen Subventionen und 424 Millionen Schilling an Investitionsförderungen vergeben. Und von 1979 bis 1982 — also in nur vier Jahren — wurden bereits 175 Millionen Schilling an allgemeinen Subventionen und 117 Millionen Schilling an Investitionsförderungen vergeben. Hier sieht man die Leistungen der sozialistischen Bundesregierung für den Sport! *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Unser Land ist seit vielen Jahren ein Ort der internationalen Begegnungen von Sportlern aller möglichen Sportarten. Viele Europameisterschaften und Weltmeisterschaften der verschiedensten sportlichen Disziplinen gelangten im Berichtszeitraum in Österreich zur Durchführung. Es besteht wohl von keiner Seite ein Zweifel, daß solche sportlichen Begegnungen für unsere Republik ausgesprochen positive Auswirkungen auf das Ansehen Österreichs in aller Welt haben. Am letzten Wochenende bei den Schiwettkämpfen von Innsbruck hat man gesehen, daß diese Sportwettkämpfe echte Propaganda für unser Land Österreich sind.

Ich könnte auch noch sehr viel zu den Lei-

stungen auf dem Sektor der Traineraktionen sagen. Erst unter der sozialistischen Bundesregierung war es möglich, für viele Verbände in den verschiedensten Sportdisziplinen hauptamtliche Trainer anzustellen. Durchschnittlich wurden pro Jahr 7 Millionen Schilling aufgewendet, um 15 hauptamtlichen und 165 nebenamtlichen Trainern Unterstützung zu gewähren. Auch hier, glaube ich, ist eine großartige Leistung vollbracht worden, auf die wir alle mitsammen stolz sein können. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Zu Ende der Berichtsperiode des 2. Sportberichtes konnte noch eine besonders wichtige neue Institution ihrer Bestimmung übergeben werden. Das Nordische Ausbildungszentrum Eisenerz ist für die weitere Entwicklung unserer Schispringer und der Sportler der anderen nordischen Disziplinen eine ideale Ausbildungsstätte, wo Jugendliche neben ihrer Berufsausbildung im gleichen Wertmaß auch eine sportliche Ausbildung erwerben können. Den Nachwuchsspringern stehen dort zwei Naturschanzen von 50 und 70 m, zwei Mattenschanzen von 30 und 70 m sowie eine Langlaufloipe von über 17 km Länge zur Verfügung.

Abschließend, meine Damen und Herren, erlaube ich mir, nur ganz kurz einige Gebiete zu erwähnen, die im 2. Sportbericht 1979 bis 1982 sehr gründlich und umfangreich dargestellt sind und die ebenso zum Gesamtbild des österreichischen Sports gehören wie die von mir einzeln, aber nur beispielsweise angeführten Sportarten.

Erfreulich ist auch die Steigerung der Zahl der in den Dachverbänden registrierten Mitglieder der einzelnen Sportvereine, das sind gegenwärtig etwa 2,2 Millionen Menschen. Interessant und beruhigend ist für mich die Tatsache, daß der Hauptzuwachs an Mitgliedern im Bereich des Freizeitsports erfolgte. Aber auch die Zahl der Leistungs- und Spitzensportler hat eine leichte Steigerung zu verzeichnen.

Zum Schluß, meine Damen und Herren, darf ich zusammenfassend feststellen, daß die im 2. Sportbericht des Bundesministeriums für Unterricht und Kunst, Abteilung Sport, dargestellten Leistungen auf dem Gebiet des Sportes die ganze Größe des Stellenwertes aufzeigen, die der Sport in den Jahren 1979 bis 1982 in unserem Land bekam und der sich in aller Welt sehen lassen kann.

Ich möchte nur noch an einige sehr wichtige und richtige Worte erinnern, die unser

Arnold Grabner

heutiger Bundeskanzler im Herbst 1982 aus gegebenem Anlaß von sich gab:

Neue Wege zeichnen sich ab: Serviceeinrichtungen für Sportler, Hobbysport, Gesundheitssport und Familiensport, Einrichtungen gegen die Einsamkeit, Einbeziehung der Randschichten der Gesellschaft in den Sport, neue Schwerpunkte werden zu setzen sein, so die Motivierung aller Schüler zum Sport.

Neue Notwendigkeiten entstanden: Wege der Zusammenarbeit von Sport und Wirtschaft, von Wissenschaft und Sport, von Medizin und Sport und von Schule und Sport. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*) 13.19

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Probst. Ich erteile es ihm.

13.19

Abgeordneter **Probst** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist kein Zufall, daß Sport gleichzeitig immer mit dem Kapitel Unterricht und Kunst verhandelt wird. Und es ist richtig, wenn auch im Sportbericht 1979 bis 1982 auf die große Rolle des Sports in unserer Gesellschaft hingewiesen wird, wenn betont wird, welche Bedeutung der Sport in einer Gesellschaft gewinnt, die immer mehr Freizeit zur Verfügung hat, in einer Gesellschaft, die natürlich mit dieser Freizeit auch etwas anzufangen wissen will, die diese Freizeit zu gestalten hat.

Wenn ich hier vor vier Jahren bei meinem ersten Beitrag zum Kapitel Unterricht und Kunst — den Sport noch nicht meinend und erwähnend — gesagt habe, daß es uns gelingen muß, Kultur als Sammelbegriff schlechthin, Kultur und die Hinwendung zur Kultur als eine erweiterte oder weitere Dimension von Lebensqualität den Menschen näherzubringen, dann paßt das durchaus hinein in diese Trias Bildung — Kultur — Sport.

Das heißt, das sind die Möglichkeiten, Menschen, eine ganze Gesellschaft aufmerksam zu machen auf Werte, deren Hinwendung höhergradig ist, das heißt, die imstande sind, auch in Zeiten materieller Enge den Menschen ein sinnvolles Leben zu ermöglichen oder, besser ausgedrückt, gerade in solchen Zeiten den Menschen an die Erkenntnis heranzuführen, daß Beschäftigung mit geistigen Dingen wertvoller ist als die Erfüllung materieller Wünsche.

Der Sport gehört integrierend dazu. Welche Möglichkeiten in der Breite der Schichtung

der Bevölkerung er bietet, haben wir gerade vom Vorredner erfahren. Sport als wesentliches Element geistiger Freizeitgestaltung, Sport natürlich als Wirtschaftsmotor, das ist bekannt, damit müssen wir uns im einzelnen nicht befassen.

Es ist richtig, wenn der Spitzensport mehr und mehr ein Kapitel der Wirtschaft wird, wenn die Wirtschaft sich dieses Spitzensportes als Vehikel für ihre Werbung bedient. Man kann das durchaus negativ betrachten, man soll es aber auch positiv betrachten. Denn der Spitzensport bringt manchen vor allem Jungen dazu, sich diesem Sport ebenfalls zuzuwenden. Der Nachahmungstrieb ist es, der ihn auf diese Idee bringt. Dann aber hat die Schule einzusetzen: die Schule als Bildungsstätte, die dem jungen Menschen die Möglichkeiten aufzeigt, seine Neigungen finden hilft und die ihm — das ist, glaube ich, die wesentlichste Aufgabe des Schulsportes — einen Weg weist zu einem lebensbegleitenden Sport, zum Lifetime-Sport.

Herr Unterrichtsminister, ich muß Sie in diesem Fall loben, obwohl ich sehr gerne bereit bin, jederzeit Kritik zu üben, unabhängig von der momentanen Konstellation. Es ist ein sehr begrüßenswerter Zug, daß Sie dieses Kapitel betont forcieren, daß Sie verstärkt den Schulsport in den Vordergrund rücken wollen.

Auch richtig und wichtig ist, daß Sie sagen, daß die Anforderungen durch den Schulsport immer und überall im Gleichgewicht zu den übrigen schulischen Forderungen zu stehen haben, das heißt, daß die Möglichkeiten ausgewogen bleiben.

Der Schulsport ist gleichzeitig der Ansatzpunkt zu dem, was wir eigentlich vom volksgesundheitlichen Standpunkt aus haben wollen, nämlich zum Breitensport. Der Breitensport findet seine Basiserlebnisse in der Schule. Der Startpunkt für den lebensbegleitenden Sport möglichst vieler ist eben der Turn- und Sportunterricht in der Schule, ist eben ein wesentliches pädagogisches Begleitelement, weil er dem jungen Menschen eine sinnvolle Freizeitgestaltung eröffnet und ermöglicht. Deshalb ist es auch wichtig, daß im Schulsport jene Sportarten forciert dargeboten werden, die leicht und vorwiegend im späteren Leben als Dauerbetätigung ausgeübt werden können.

Es wäre zum Beispiel ganz ideal, wenn man jedem jungen Menschen beibringen könnte, daß eine kurze tägliche Gymnastik einfach

Probst

zur Körperkultur gehört wie das Waschen und Zähneputzen. Daß das ein bisserl schwierig ist, weiß ich, aber man soll nicht müde werden, das zu versuchen.

Wichtig sind natürlich auch Übungen, die man im täglichen Leben braucht, das heißt Geschicklichkeitsübungen, Übungen, die zum Beispiel helfen, die steigende Zahl von Schulunfällen zu vermindern. Am Fallenlernen — das ist in jeder Sportart wichtig, daß man weiß, wie man sich zu verhalten hat, wenn man einmal in eine kritische Situation kommt — sollte man Beweglichkeit forcieren.

Der Sport spielt natürlich nicht nur als pädagogisches Element der Freizeitgestaltung eine große Rolle, der Sport spielt auch volksgesundheitlich eine sehr große Rolle, das weiß man seit Jahrhunderten und Jahrtausenden. Er ist ein Wertfaktor der Volksgesundheit, ein budgetwirksamer Faktor geworden. Wenn man weiß, wie hoch die Zahl von Haltungsschäden ist, die bereits in den ersten Klassen der Volksschule festgestellt werden, wenn man weiß, daß solche Haltungsschäden aber auch durch eine sinnvolle Hinführung zu einem Sport behoben oder neutralisiert werden können, dann erkennt man, wie wichtig es ist, dies auch entsprechend zu propagieren.

Die statistischen Nachrichten aus dem Jahr 1982 zeigen noch etwas Interessanteres auf. Es wird nämlich dort festgestellt, und zwar nicht als Behauptung, sondern als empirisch festgestellte Tatsache: Mit höherer Schulbildung steigen auch Neigungen beziehungsweise Gelegenheiten zur Sportausübung.

Ein weiteres Zitat: Eine Betrachtung nach dem Geschlecht zeigt, daß sich der Unterschied zwischen Männern und Frauen mit höherer Schulbildung verringert. — Das heißt mit anderen Worten: Mit höherer Schulbildung steigt der Anteil an Frauen, die regelmäßig Sport ausüben. Beide üben etwa gleich häufig Sport aus.

Angestellte und Beamte mit Universitätsabschluß betreiben häufiger Sport als Pflichtschulabsolventen. Was heißt das? Das heißt doch nichts anderes, als daß der Sport beziehungsweise die Ausübung des Sportes eine wesentliche Resultierende der Bildung ist. Das heißt mit anderen Worten, daß es natürlich in Zukunft nicht nur Hochschulabsolventen in einer Gesellschaft geben kann, das heißt aber natürlich auch, daß man sich verstärkt dieser Erkenntnis bedienen muß und bereits im Pflichtschulalter mit Nachdruck

die Bedeutung eines lebensbegleitenden Sports den Kindern nahezubringen hat.

Es ist doch nicht unbedingt an eine höhere geistige Schulung oder Erkenntnis gebunden, zu wissen, daß Sport gesund ist. Und vor allem — das ist jetzt etwas sehr Wesentliches —, es ist absolut nicht die Frage eines geistigen Niveaus, das man erreicht hat, Sport als spielerische Komponente zu akzeptieren.

Hier ebenfalls eine alte Forderung von uns Freiheitlichen, in dem Fall auch subjektiv von mir, erfreulicherweise — Sie sind seit der letzten Wahl Unterrichtsminister — auch von Ihnen, Herr Bundesminister. Ich konzedere Ihnen, daß das als Pädagoge, der Sie sind, wahrscheinlich eine alte Erkenntnis von Ihnen ist, und es ist ja nichts Besonderes, nämlich die Tatsache, daß ein wesentliches Element des Sports das Spielerische sein und bleiben muß. Das Spielerische, das dann die Voraussetzung für die Freude an einer lebensbegleitenden Ausübung dieses Sports schlechthin ist, daß wir die Menschen dazu bringen, nicht nur das Verbissene, das Harte — es gehört zum Sport, daß die Selbstüberwindung zu pflegen ist —, sondern auch das Spielerische, die Lust am kämpferischen Spiel, die Lust am Kampf mit sich selbst, mit der eigenen Trägheit zu wecken. Das ist eine Voraussetzung, die wir für sehr wesentlich halten.

Schulsport muß insbesondere Spiel bleiben. Die Freude an der Bewegung schlechthin muß geweckt werden. Falsch ist natürlich permanent überhöhter Leistungsdruck, wenn auch die Leistungsgrenze für jeden einzelnen feststellbar sein muß. Vielmehr muß man sich an unterschiedlichen Begabungen orientieren.

Ich habe es hier schon gesagt, es ist ein oder zwei Jahre her, und ich werde diese Anregung immer wiederholen: Sport soll auch jenen nahegebracht werden, die ihn vielleicht am nötigsten haben, nämlich den Patscherden, den Dicken, jenen mit zwei linken Beinen und zwei linken Händen, jenen, die vom Skelett her nicht gerade ideal ausgebildet sind, jene, die vom Körperlichen her nicht gerade zum Athleten geboren sind.

Jene Leute soll man auf dem Weg über dieses spielerische Element eher dazu bringen als die ganz Gesunden, Sport zu betreiben, denn sie haben es dringender notwendig als die ganz gesunden Menschen. Das ist eine wesentliche Aufgabe des Schulsports. Ich würde Sie bitten, Herr Bundesminister, sich

Probst

hier der Erfahrungen jener zu bedienen, die sich bisher im Behindertensport verdient gemacht haben, und zwar im Versehrten- wie auch im Behindertensport, denn diesen Menschen wurde in Erkenntnis ihrer subjektiven, etwas tiefer gesteckten Leistungsobergrenze Sport als spielerisches Element auf eine verblüffend erfolgreiche Art und Weise beigebracht und auf die Dauer zur Verfügung gestellt.

Im Sportunterricht ist es nämlich möglich, und zwar eindrucksvoll für die Lebenszeit möglich, die pädagogisch fragwürdige und manchmal folgenreiche Konkurrenzierung mit anderen zu ersetzen durch einen „Wettbewerb mit sich selbst“, eben mit dem Niederkämpfen dessen, was man als inneren Schweinehund oder als die Trägheit bezeichnet, das Erkennen der eigenen Leistungsgrenze durch die Steigerung der eigenen Leistung ohne drohende unangenehme Konsequenzen, wenn diese Leistung unter der Leistung anderer liegt. Das ist sehr wesentlich für die Benotung im Sportunterricht.

Ich werde nicht dafür plädieren, daß im Sportunterricht keine Noten mehr gegeben werden. Ich glaube, sie sind irgendwie wesentlich und wichtig als Anreiz, als Korrektiv im Unterricht. Letztlich ist das ja auch eine Frage, die Fachleute beschäftigt; hier sind die Meinungen geteilt.

Aber sehr wesentlich erscheint mir, daß hier die Noten nach dem subjektiven Vermögen gegeben werden, das heißt, daß einer, von dem diese oder jene Leistungsgrenze einfach nicht zu erwarten ist, nicht darunter leidet. Es ist seine Bemühung anzuerkennen, sein ehrlicher Wille, der Prozentsatz anzuerkennen, den er im eigenen Leistungsbereich erreichen kann. Das wäre schon ein großer Fortschritt, wenn wir das den Sportpädagogen wirklich beibringen könnten, nahelegen könnten.

Diese Erkenntnis stammt nicht von mir. Dieses Zitat mit dem „Wettbewerb mit sich selbst“ stammt aus einem recht beachtlichen Werk von Rudolf Weiss: „Plädoyer für eine pädagogische Sportpolitik“.

Es ist mit einem Wort ganz wesentlich, daß alle jungen Menschen sich bewegen, Freude an der Bewegung finden. Man soll nicht unbedingt Spitzenleistungen verlangen. Spitzenleistungen sind dazu da, den Ehrgeiz anzustacheln. Wenn man etwa die Entwicklung in der Leichtathletik betrachtet, wenn man dann die Weltspitzenwerte zum Beispiel mit den nationalen Spitzenwerten vergleicht, welch gewal-

tige Kluft da in einigen Disziplinen herrscht, welch unvorstellbare Steigerungen da drinnen liegen, so wäre es völlig falsch, nur auf den Spitzensport loszugehen und den Leuten von Haus aus vor Augen zu führen, wie unmöglich es der allergrößten Zahl sein wird, je auch nur annähernd an derlei Werte heranzukommen. Es soll der Spitzensport die Reklame für den Breitensport darstellen. So war es ja, so ist es ja. Das ist ja auch der vorwiegende und der beste Wert sportlicher Großveranstaltungen. Wir erleben es ja immer wieder, wie stark sportliche Großveranstaltungen auf das Verhalten der Jugend zurückwirken. Wenn irgendwo ein großer Star im Land geboren wird, kann man mit Sicherheit erwarten, daß die Jugend auf einmal dem nachzueifern beginnt und daß eine Sportart, die dieser betreibt, die womöglich bisher nicht sehr populär war, durch den eben sehr populär werden kann.

Es ist sehr positiv von Ihnen, daß Sie auch versuchen, den hohen Unfallanteil in den Schulen zu senken. Da kann die Sporterziehung selbst das erste und beste Mittel dagegen sein, wenn man sich eben an die subjektiven Möglichkeiten der einzelnen hält und sich an ihnen orientiert.

Es ist sehr positiv, wenn Sie im Fernsehen erklärt haben, ein Kind soll den Mut haben, zu sagen, ich traue mich nicht, es soll das keine unmittelbaren Konsequenzen haben.

Schön ist natürlich, wenn das Kind von sich aus die vorhandene Schranke der Angst in seinem Bereich zu überwinden lernt und trotzdem der Leistung entsprechend Übungen vollführt, die gesund sind. Wenn man nämlich jene Kinder, die keine allzu guten Leistungen im Sport erbringen, nicht diskriminiert, sondern sie innerhalb ihrer Möglichkeiten zu persönlichen, subjektiven Höchstleistungen anspornt und dem Kind damit ein Erfolgserlebnis verschafft, werden doch viel mehr Kinder Freude am Sport haben, und unsere Absicht wird aufgehen, eben Breitensport zu züchten in dem Fall. *(Beifall bei FPÖ und SPÖ.)*

Man darf hier sicherlich keinen falschen Ehrgeiz haben, aber Sensationspublizistik über Sport in den Medien trägt natürlich auch zu diesem falschen, übertriebenen Ehrgeiz bei. Denn bei den Zielen der Sporterziehung — wir hatten schon bei der Budgetdebatte Gelegenheit, das festzustellen — wird sehr oft die Betonung dessen vergessen, was mit dem Sport gleichzeitig geboren wurde, nämlich die Betonung des Fair play, der sportlichen

Probst

Kameradschaft, der Fairneß, der Solidarität, als Basis einer spielerischen Grundeinstellung auch im härtesten Wettkampf. Der Spitzensport bietet hier natürlich sehr oft schlechte Beispiele. Viele Erwachsene tun das, Rowdys auf dem Fußballplatz. Wir erleben das auf den Skipisten. Das ist ja heute die größte Quelle für Unfälle. Da ist es nicht mehr der subjektive Einzelfall, daß einer stürzt und sich verletzt, die Sicherheitsbindungen sind hier ja schon sehr erfolgreich gewesen, sondern da sind es die Zusammenstöße derer, die wie die Verrückten die Pisten hinunterrasen, in fataler Selbstüberschätzung des eigenen Könnens. Die Gründe dafür sind ebenfalls bekannt: Es sind dies falscher Ehrgeiz, Übermüdung, Leichtsinn, leider auch Alkohol. Das sollte bekämpft werden, und hier sollte der Unterricht in den Leibesübungen eine große und wichtige Aufgabe leisten.

Man lernt im Sport auch subjektiv — und das ist die zweite wichtige pädagogische Aufgabe des Sports —, sich an die Regeln zu halten, Disziplin zu bekommen, sich selbst zu bestätigen, und zwar nach den gleichen Regeln wie jeder andere. Sport bringt gemeinsames Erleben, Zusammengehörigkeit in Vereinen, Gemeinschaftserlebnisse, Gruppenerlebnisse. Man könnte sogar sagen, daß richtiger Sportunterricht junge Menschen zu einem Kampf motivieren soll, wie wir ihn wollen, nämlich im Sport, fair und nach für alle gleich geltenden Regeln und nicht mit der Waffe in der Hand.

Wichtig ist in jedem Fall, sich selbst zu bestätigen, Freude an der eigenen Leistung zu bekommen. Wie positiv sich das auswirken kann, zeigt der heute schon zitierte Versehrten-sport mit seinem Großerlebnis, mit den Olympischen Spielen in Innsbruck im Jänner. Die österreichischen Vertreter bei der Olympiade haben Großartiges geleistet, wofür wir ihnen alle recht herzlich danken sollten. (*Allgemeiner Beifall.*)

Zu begrüßen ist ferner Ihre Absicht, Herr Bundesminister, die Sie in den „Salzburger Nachrichten“ vom 4. November 1983 bekundet haben, daß Sie die bestehenden Bundesjugendleistungszentren für Fußball verbessern und neue schaffen wollen, zum Beispiel das Ausbildungszentrum Eisenerz für Lehrlinge, das Ausbildungszentrum Stockerau für Judodamen und Tischtennis, die Heeressport- und Nahkampfschulen in Dornbirn und Graz. Das sind positive Absichten, die natürlich genau das bezwecken, was hier gefordert wird.

Wesentlich erscheint mir auch eine Förde-

rung der sportwissenschaftlichen und sportmedizinischen Forschung. Wir haben hier gute Erfolge in Österreich zu verzeichnen.

Ein kleines Beispiel: In der Orthopädie, in der Behandlung von Gelenkserkrankungen, von Bänderkrankungen, haben wir Probleme. Die einzige Therapie war bisher die Schonung. Es hat sich gezeigt, daß einzelne Sportmediziner heute viel größere Fortschritte erzielen, wenn sie ein gezieltes, genau erhobenes, erforschtes Training jener Bandapparate, Bewegungsapparate verordnen, daß das besser wirkt als Schonung. Auf die Art werden aus dem Sport Erkenntnisse gewonnen, die nicht nur im Sport und für den Sport ihre positive Wirkung haben, sondern natürlich auch für den Alltagsmenschen, wenn er in diese medizinischen Leiden gerät.

Und nun ein Letztes: Sportpolitik. Wir haben es hier heute wieder erlebt, daß Sport als Vehikel für Parteipolitik verwendet wird. Es ist ganz klar, daß kritisiert werden muß, natürlich im Parlament kritisiert werden muß. Aber wenn man gezielt irgendwelche Erscheinungen im Sportleben aufbauscht, um seine politischen Anliegen durchzusetzen beziehungsweise die Kritik möglichst saftig zu gestalten, ist das nicht ganz der richtige Weg, wie ich meine.

Wir haben — und dazu bekenne ich mich natürlich heute noch — als Freiheitliche immer kritisiert, daß in Österreich der Sport wie alles in Reichshälften aufgeteilt ist. Das beginnt mit den Dachorganisationen und geht bis in die kleinen Ortschaften. Es ist unerträglich, daß sich einer, der skifahren und fußballspielen will, in einem Dorf womöglich in einem Fall zur roten Reichshälfte, weil der Skiverein rot ist, und im anderen Fall im Sommer zur schwarzen Reichshälfte, weil der Fußballverein schwarz ist, bekennen muß. Das halte ich für nichtswürdig, für unerträglich. Da sollte man wirklich gemeinsam eine Lösung suchen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Das ist ein Standpunkt, den bei einiger klarer Überlegung wohl alle Angehörigen dieses Hauses einnehmen können, ohne irgendwo Verrat an der eigenen Ideologie zu üben.

Ich möchte nicht schließen, ohne mein permanentes Credo hier anzubringen, das ist meine Bitte um Beachtung der vielen positiven Leistungen einer der größten Sportorganisationen Österreichs, nämlich der Leistungen im Turnerischen, die mit dem Begriff ÖTB verbunden sind. Ich werde das immer wieder tun, denn ich finde, daß diese 75 000

Probst

Idealisten, die im ÖTB vereinigt sind und die trotz vieler Kritik beste und sauberste Arbeit an unserer Jugend und an den Sportbegeisterten dieses Landes und für diese leisten, auch die nötige Förderung und Beachtung verdienen und daß man endlich aufhören soll, hier uralte Hüte als Kritik anzubringen, denn die haben sich ebenfalls der Zeit angeglichen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Auch sollte Österreich sehr klar und sehr deutlich prüfen, wenn es sich auf das Feld der internationalen Sportpolitik begeben will. Ich meine jetzt jene Boykotts, die von verschiedenen Organisationen gegen verschiedene Staaten ausgesprochen werden.

Ich glaube, daß Boykotts gerade im Sport — nicht nur im Sport, aber besonders im Sport — das ganz Verkehrte, das Gegenteil bewirken, nämlich die Abschattung, die Isolation. Und je mehr Jugend aus der freien Welt mit Jugend aus Staaten, in denen die Freiheit nicht gegeben ist, in denen politische Umstände herrschen, die uns mißfallen, in Kontakt kommt, desto mehr Möglichkeiten haben wir, durch Information beizutragen, daß sich die Entwicklung in jenen Staaten zum Besseren wendet. Wir haben ja auch die Pflicht, gerade jenen, die unfrei sind, das Erlebnis der Freiheit in der sportlichen Begegnung zu gewähren und zu ermöglichen. Dazu sollten wir uns klar und deutlich bekennen, um an derlei Boykottmaßnahmen nach Möglichkeit nicht teilzunehmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Denn dann wird das zum Paradoxon pervertiert, was dem Sport irgendwo immanent ist, nämlich daß der Sport ein Mittel friedlichen Wettkampfes zwischen den Menschen aus aller Welt ist. Das soll er bleiben, das ist in unser aller Sinn, und in diesem Sinne sollten wir uns auch entscheiden, wenn es in der Zukunft um solche Fragen geht. Ich danke. *(Beifall bei FPÖ und SPÖ.)* ^{13.41}

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Pischl. Ich erteile es ihm.

^{13.41}

Abgeordneter **Pischl** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Einleitend nur ganz kurz einige Bemerkungen zu den Aussagen des Herrn Abgeordneten Grabner.

Ich finde es einfach problematisch, wenn wir hier in einer Schiedsrichterfunktion gegenüber Rednern anderer Fraktionen gelbe

und rote Karten für Aussagen verteilen. Diese Entscheidung wollen wir, möchte ich speziell im Hinblick auf die Problematik sagen, die heute Kollege Höchtl hier angeschnitten und dargestellt hat, einfach den Funktionären in den Vereinen überlassen.

Punkt 2. Herr Abgeordneter Grabner! Ich glaube, dieser Bericht, der heute zur Diskussion steht, ist kein Regierungssportbericht, sondern es ist einfach eine Zusammenfassung von Ergebnissen, Leistungen und Entwicklungen, wo der zuständige Ressortminister einfach die Verpflichtung hat, den Bericht zu liefern, wo sich selbstverständlich die Zusammenarbeit widerspiegelt von Bund, Land, Gemeinden, von Vereinen, von Verbänden, sei es jetzt Dachverband oder Fachverband.

Das dritte, was mir nicht ganz verständlich war, ist Ihre massive Kritik am Österreichischen Fußballverband. Ich weiß nicht, warum diese massive Kritik heute von Ihnen so hart gekommen ist, da doch jeder weiß, wer in den letzten Jahren diesen Österreichischen Fußballverband geführt hat. *(Abg. Arnold Grabner: Bis dorthin hat es aber auch noch geklappt!)* Es waren und sind heute noch prominente sozialistische Funktionäre. Ich erinnere nur an den Minister Sekanina und an den jetzigen Präsidenten Raggautz.

Sollte diese Flucht nach vorne, wie ich sie bezeichnen möchte, bedeuten, daß Sie als Sportsprecher der Sozialisten keine Möglichkeit einer konstruktiven Kritik in der eigenen Partei haben? Ich weiß es nicht. Auch die Beantwortung dieser Frage müssen wir der Öffentlichkeit beziehungsweise den Funktionären in den Vereinen und hier insbesondere den Funktionären des Österreichischen Fußballverbandes überlassen. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Arnold Grabner: Haben Sie die Diskussion im Fernsehen über Fußball gehört, und haben Sie das in der „Kronen Zeitung“ gelesen? Dann werden Sie die Meinung der Bevölkerung kennen! — Abg. Graf: Haben Sie etwas gegen den Minister Sekanina?)* Herr Abgeordneter Grabner! Ich habe trotzdem meine Bedenken, und diese Härte und Schärfe sind mir unverständlich.

Wenn wir heute den Sportbericht diskutieren, welcher unseres Erachtens ein positives Bild von der Entwicklung des Sports in unserem Lande zeigt, so möchte ich gleich vorweg mit einem Dank beginnen. Ich möchte mich bedanken, daß der Bund, das Land Tirol, die Stadtgemeinde Innsbruck und die Gemeinden Mutters und Natters die finanziellen und organisatorischen Voraussetzungen geschaf-

Pischl

fen haben für die Durchführung der 3. Welt-Winterspiele für Körperbehinderte. Dieser Dank gilt auch allen Funktionären und Mitarbeitern für ihren Einsatz, aber auch — wie hier nicht anders möglich — für ihre Hilfeleistung. Diese vom Herrn Bundespräsidenten Dr. Kirchschräger eröffneten und unter der Patronanz des Olympischen Komitees stehenden Welt-Winterspiele haben meines Erachtens den Durchbruch des Behinderten-Sports nicht nur bei uns, sondern in der gesamten Welt gebracht. Diese Tage haben gezeigt, daß der Behinderte kein Mitleid will, sondern Voraussetzungen braucht, um sich beständigen zu können in seiner Lebens-, ja zum Teil Schicksalsbewältigung.

Wir alle in Österreich können stolz sein auf unsere Versehrten Sportler und auf ihre großartigen Leistungen. *(Beifall bei der ÖVP.)* Es ist zu hoffen, daß dieser eingeschlagene Weg auch in Zukunft mit entsprechender Unterstützung, aber auch mit entsprechender Öffentlichkeitsarbeit weitergeführt werden kann.

Hohes Haus! Ich möchte die Gelegenheit nützen und bei dieser Diskussion über den Sportbericht einige grundsätzliche Worte zum Sport sagen.

Es besteht wohl kein Zweifel, daß der Sport in unserem gesellschaftlichen Leben einen enormen Stellenwert besitzt und in der Lage ist, Massen zu faszinieren. Aber gleichzeitig bedeutet Sport, und zwar vernünftig ausgeübt, körperliche Gesundheit, Wohlbefinden und Zufriedenheit für den einzelnen. Sport ist heute nicht nur Zeitvertreib oder vorbeugende Gesundheitspflege, sondern darüber hinaus auch Mittel zur Persönlichkeitsentwicklung und Persönlichkeitsentfaltung sowie ein wesentlicher Punkt unserer Gemeinschafts- und Kameradschaftspflege. Sport dient heute dem Spaß genauso wie der Zerstreuung, der Unterhaltung genauso wie der Körperertüchtigung.

Grundsätzlich kennen wir zwei Erscheinungsformen im Sport: den Leistungs- und den Breitensport. Vorweg möchte ich sagen: Die Österreichische Volkspartei bekennt sich zu dieser Gliederung: Entwicklung und Förderung des Leistungs- und des Breitensportes. *(Beifall bei der ÖVP.)*

So wesentlich der Leistungssport in seiner Popularität und auch in seiner Vorbildfunktion für den Bürger, aber besonders für die Jugend ist oder sein kann, so groß müssen auch unsere Anstrengungen sein, um den

Breitensport in allen Bereichen entsprechend zu fördern. Damit es zur harmonisierten Entwicklung beim Spitzen- und Leistungssport kommt, ist es notwendig, daß Eltern, Schule, Vereine, Trainer oder Lehrer, aber auch Teilnehmer und Publikum die Grenzen der Leistungen des einzelnen Sportlers sehen, richtig einschätzen und erkennen.

Es ist heute sehr modern, vielleicht auch berechtigt, über Streß und Leistungsdruck zu reden oder zu schreiben, dem der junge Mensch in Schule und Arbeitsplatz ausgesetzt ist. Nur beim Sport, besonders beim Spitzensport, will man diese unerhörte Belastung nicht als Streßsituation akzeptieren, denn dabei geht es meist um Prestige, um Identifikation des einzelnen mit dem Spitzensportler.

Es darf aber nicht, meine Damen und Herren, zum gnadenlosen Druck auf junge Menschen kommen, um eine subjektive Haltung des unbedingten Gewinnenwollens zu erreichen. Wir sind doch heute schon teilweise soweit, daß nur mehr der Sieg zählt, und dieser wird meines Erachtens oft zu sehr verherrlicht. Der Zweite ist der Verlierer und wird teilweise schon zur Null. Von den Nachfolgenden wird kaum mehr gesprochen. Diese egoistische Einstellung des Siegenmüssens bringt eine ungute Wirkung, bringt Enttäuschung, ja sogar oft Verzweiflung für den jungen, im Aufbau stehenden, idealistischen Sportler.

Ich möchte jetzt nicht weiter in diese zeitgenössische Sportkritik verfallen, sondern möchte diesen Punkt so zusammenfassen, daß Sport sehr schön und gesund sein soll, aber auch häßlich und brutal sein kann.

Es ist notwendig, um einen gesunden Leistungs- aber auch Breitensport zu fördern, daß eine enge Zusammenarbeit mit der Schule gepflegt wird.

Gerade der vorliegende Sportbericht zeigt die verschiedensten Möglichkeiten dieser Zusammenarbeit auf: von Schulveranstaltungen, wo die Kinder auf sportliche Freizeitgestaltung vorbereitet werden, über Schulwettkämpfe auf Landes- und Bundesebene bis zu den Sonderformen mit sportlichen Schwerpunkten in Hauptschulen aber auch in allgemeinbildenden Schulen.

Hohes Haus! Sport — Hochleistungs- wie Breitensport — hat sich zu einem enormen Wirtschaftsfaktor entwickelt, wobei gerade im Spitzensport dadurch oft ein extremer Druck auf Sportlern und Funktionären lastet. Aber

Fischl

auch hier sollten wir gemeinsam versuchen, diese Grenzen neu einzupendeln.

Was die finanzielle Förderung des Sports anlangt, müssen wir uns vom Gedanken trennen, daß den einzelnen im Sport alles möglichst wenig oder nichts kosten darf.

Es kann und darf nicht alles von der öffentlichen Hand verlangt werden; sie soll helfen, Voraussetzungen zu schaffen. Diese Hilfe und Unterstützung dürfen aber nicht zur Selbstverständlichkeit werden.

Diese Auffassung setzt voraus, daß auch die Regierung erkennt, und so ist auch die Forderung der Volkspartei — wie sie heute Kollege Dr. Höchtl formuliert hat — zu verstehen: Wenn ein Verein — und dies gilt für alle Arten von Vereinen — sich in Eigeninitiative die materiellen Voraussetzungen für seine Arbeit schafft, um die Zielsetzung zu erreichen, dann kann nicht der Finanzminister durch seine Steuerpolitik all diese Bemühungen der ehrenamtlichen Einsätze zunichte machen! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es hat heute der Herr Abgeordnete Grabner in seinen Ausführungen nur immer davon gesprochen, was der Bund leistet, aber wir müssen heute daran erinnern, was die Gemeinden, was die Länder ... *(Abg. Arnold Grabner: Der Sport wäre ja eine Ländersache!)* Ich glaube, wir sind uns einig darüber, daß von den Ländern, von den Gemeinden hier sehr viel geleistet wird, aber auch — und das geben wir unumwunden zu — vom Bund. Dabei möchte ich erinnern, was Gemeinden, die Länder und auch der Bund vor allem auf dem Sektor des Sportstättenbaues geleistet haben. Der Herr Bundesminister hat im Ausschuß die Zusage gemacht, zu erheben, wie die Auslastung der Sportstätten in Bundeschulen gegeben ist, um auch diese Einrichtungen im vermehrten Ausmaß der sportausübenden Bevölkerung, ganz gleich welchen Alters, zur Verfügung zu stellen.

Meine Damen und Herren! Das Fundament für den gesamten Sport — egal ob Leistungs- oder Breitensport — können nur in ergänzender Weise das Elternhaus und der Verein bilden.

Die Eltern leisten meist durch ihre Einstellung und Begeisterung, aber auch durch aktive Betätigung im Sport oder Verein die Vorbildfunktion für den jungen Menschen.

Die harte Arbeit aber wird im Verein geleistet. Hier wird besonders der junge Mensch

geprägt und geformt und in seiner notwendigen Wertentwicklung, wie Mut, Ausdauer, Toleranz, Geduld, aber auch Kameradschaft, gefördert.

Generationen von Sportlern und Funktionären werden durch den Verein zusammengehalten, wobei jugendliches Leistungsstreben, aber auch Gesundheitssport von Senioren und auch immer mehr Behindertensport im Verein Platz finden. Herr Bundesminister! Durch eine schlechte und falsche Steuerpolitik kann dies alles zunichte gemacht werden.

Deshalb soll der Sportverein als Keimzelle und Träger des Sportlebens in unserem Lande weiterhin gezielt gefördert und auch unterstützt werden! *(Beifall bei der ÖVP.)* Wir alle — Bund, Länder und Gemeinden — können und sollen den Verein nur fördern, nicht ersetzen!

Aus diesem Grunde sollen wir auch in Zukunft den eingeschlagenen gegliederten Weg fortsetzen, wobei der Verein als Träger des Sports ganz allgemein uns ein besonderes Anliegen sein soll, wo sich weiterhin die Dachverbände um die Entwicklung des Breitensports kümmern und wo sich die Fachverbände um den Leistungs- und Spitzensport bemühen.

Hohes Haus! Ich habe mit einem Dank begonnen und möchte mit einem Dank schließen. Ich möchte Dank sagen den oft unbedankten Funktionären und Mitarbeitern in den Vereinen, Dachverbänden und Fachverbänden, aber damit auch die Bitte verbinden, weiterzuarbeiten für unsere sportbegeisterte Bevölkerung, aber insbesondere für unsere sportbegeisterte Jugend. *(Beifall bei der ÖVP.)* 13.58

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Als nächste zum Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Helga Hieden. Ich erteile es ihr.

13.58

Abgeordnete Dr. Helga **Hieden** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Sehr geehrte Damen und Herren! Ein Blick auf den Abschnitt schulische Leibeserziehung und Schulsport im Sportbericht zeigt die starken Wechselwirkungen zwischen schulischer Leibeserziehung, allgemeinem Sportbetrieb, Vereinssport, Berufssport, Fördertätigkeit, Wirtschaft und vielem anderem mehr. Insgesamt zeigt der Bericht, daß auch im schulischen Bereich eine positive Entwicklung nicht zuletzt durch die verstärkte Zusammenarbeit

Dr. Helga Hieden

zwischen schulischem und außerschulischem Sport eingesetzt hat.

Ein Beispiel sind die Neigungsgruppen, bei denen ganz allgemein eine Aufwärtsentwicklung, eine Zunahme festzustellen ist. Wenn man es genauer anschaut, sieht man hier zum Beispiel den engen Zusammenhang mit dem außerschulischen Sportbetrieb; zum Beispiel hat die Einrichtung der Fußballliga, der Volleyballiga dazu beigetragen, daß genau diese beiden Bereiche sich besonders stark entwickelt haben. Der Vereinssport ist hier sicher mit beteiligt. Durch die Ligaveranstaltungen, durch die Wettbewerbe wird eben die Nachwuchsförderung in diesen Bereichen im besonderen angeregt.

In diesem Zusammenhang möchte ich auf die Arbeitsgemeinschaft zur Förderung des Langlaufes im besonderen hinweisen. In diesem Bereich wird nämlich neben dem Wettkampf auch der Breitenbewerb durchgeführt, und es wird ihm besondere Beachtung geschenkt. Unter dem Motto „Von der Erde zum Mond“ wurde zum Beispiel ein Bewerb durchgeführt, bei dem es darauf ankam, daß von den einzelnen Schulen pro Schüler eine möglichst hohe Zahl von Kilometern absolviert wurde. Diese Art des Wettbewerbs erscheint mir deshalb sinnvoll, weil die Breitenwirkung gegeben ist und weil nicht unbedingt ein fixes Leistungserfordernis bestimmte Schüler von vornherein ausschließt, daran teilzunehmen.

Von einigen Lehrern habe ich gehört, daß das Problem im Langlauf derzeit noch darin besteht, daß die Schüler nur zu einem geringen Teil mit Langlaufskiern ausgerüstet sind. Vielleicht wäre es hier möglich, gerade auch über die Liga weiterhin eine verstärkte Ausrüstungshilfe für die Schulen zu geben.

Ein anderer Bereich, der besonders den Zusammenhang mit der Wirtschaft aufzeigt, sind die Schikurse. Abgesehen davon, daß so viele Kinder unter der Leitung von Pädagogen den Schilaf lernen oder ihre Fertigkeit verbessern können, ist es zweifellos für den Fremdenverkehr nicht unbeachtlich, daß im Jahr über 260 000 Schüler an den Schikursen teilnehmen und zum Teil die sonst tote Saison beleben.

Für besonders positiv erachte ich es, daß auch der Schwimmbereich eine starke Aufwärtsentwicklung zeigt; er liegt jetzt bereits an vierter Stelle unter den Neigungsgruppen. Im zweiten Abschnitt des Berichtszeitraumes ist eine starke Steigerung zu verzeichnen,

und wenn man weiß, daß Schwimmen lebensrettend sein kann, so ist, auf die männliche Jugend bezogen, der Aufwärtstrend durch die Heeresstatistik deutlich zu belegen: 1961 waren noch 50 Prozent der Präsenzdiener Nichtschwimmer, 1971 waren es 25 Prozent und 1981 waren es nur mehr 12,7 Prozent. Daß hier natürlich die Ausstattung der Gemeinden mit Bädern eine Rolle spielt, liegt auf der Hand. Es ist daher auch regional, auch im Stadt-Land-Gefälle zum Teil ein deutlicher Unterschied vorhanden.

Der Herr Abgeordnete Probst hat schon darauf hingewiesen, daß die spielerische Entfaltung im Schulsport eine große Rolle spielt und wichtig ist. Ich persönlich messe daher auch Schulwettkämpfen, wie dem Vielseitigkeits-Wettbewerb, der vor allem in Oberösterreich erprobt ist, eine besondere Bedeutung zu. Aus mehreren Gründen: Es zeigt sich, daß das ein Wettbewerb ist, der auf die ganze Klasse ausgerichtet ist.

Ich zitiere kurz aus dem Prospekt. Es heißt hier: „Das Prinzip dieses Bewerbes besteht darin, daß alle Schüler — Mädchen und Knaben — einer Klasse am Wettkampf teilnehmen, und erst die gemeinsam erbrachte Leistung zählt. Möglichst viele Schüler der Klasse sollen eine Anzahl von Fertigkeiten erlernen, Mindestleistungen erreichen und Kenntnisse aus der Sportkunde nachweisen.“

Aus dem Programm ist zu ersehen, daß von Sechzigmeterlauf über Weitsprung, Dauerlauf, Hindernislauf, also einem Geschicklichkeitswettbewerb, und Klettern bis zu Felgaufschwung und so weiter ein sehr vielseitiges Angebot und zugleich eine sehr vielseitige Förderung erfolgt.

Mir scheint dies auch deshalb besonders wichtig zu sein, weil von vornherein die Fehlentwicklung nicht einsetzen kann, daß nämlich nur mehr das Interesse an den besonders leistungsfähigen Schülern im Sport vorhanden ist, sondern vom Konzept her muß der Lehrer immer alle Schüler ansprechen und wird sie auch ansprechen, da ja das Gesamtergebnis der Klasse entscheidend ist. Und auch für die Schüler ist es pädagogisch und menschlich wertvoll, die Erfahrung zu machen, daß eine Gesamtleistung auch von der Leistungsfähigkeit der Schwächeren abhängt und nicht nur von den Spitzenleistungen bestimmt werden kann.

Ein Wort in diesem Zusammenhang zur Aufteilung der Neigungsgruppen und der

Dr. Helga Hieden

Anzahl der Schüler auf die verschiedenen Schultypen.

Der Herr Abgeordnete Probst hat eine Untersuchung zitiert, wonach Arbeiter und Angestellte sich weniger stark im Vereinsport, aber auch in anderer Weise sportlich beteiligen. Ich glaube, das hängt zum Teil mit den schulischen Gegebenheiten zusammen. Als ein Beispiel: Arbeiter und Angestellte besuchen — vor allem die Arbeiter — im Regelfall die gewerblichen und kaufmännischen Berufsschulen. In diesen Schulen wurden die unverbindlichen Übungen erst im Schuljahr 1976/77 eingeführt, und einen Pflichtunterricht in Leibesübungen gibt es überhaupt nicht. Hier ist also offensichtlich ein Zusammenhang gegeben, und ich kann nur noch einmal sagen, daß wir es von unserer Fraktion aus sehr bedauern, daß es nicht gelungen ist, die Opposition im Zusammenhang mit der 7. Schulorganisationsgesetz-Novelle dazu zu bringen, daß auch an den Berufsschulen Leibeserziehung als Pflichtgegenstand eingeführt wurde; weil das natürlich mit einer Ausweitung der Schulzeit im Zusammenhang steht, waren Sie dagegen. *(Zustimmung bei der SPÖ. — Zwischenruf bei der ÖVP.)*

Diese unterschiedliche Beteiligung hängt natürlich auch mit der Frage der Sportstätten und der qualifizierten Lehrer zusammen. Wenn in einer Schultype kein Pflichtgegenstand in dem Bereich vorhanden ist, dann sieht es in den beiden anderen Bereichen eben auch schlechter aus. Ich möchte Sie, Herr Minister, daher bitten, die Bemühungen auch in diesem Bereich der Schule, Leibeserziehung als Pflichtfach einzuführen, fortzusetzen. In dem Zusammenhang noch eine Bitte: Auch der Volksschulbereich ist bei den Neigungsgruppen relativ schwach vertreten im Vergleich zu den anderen Schulformen; daher auf die Volksschule bezogen eine Bitte: Vielleicht kann man doch bei der neuen Lehrerausbildung im Volksschulbereich, die sechssemestrig wird, der Frage der Schwerpunktlehrer für Leibeserziehung verstärkte Aufmerksamkeit schenken.

Und was mir für die Volksschule für die Schüler wichtig erscheint: Es ist der Bereich, der nur zwei Stunden Pflichtunterricht in Turnen hat. Wer sechsjährige Kinder kennt, der wundert sich einerseits nicht, daß Turnen meist ihr Lieblingsgegenstand ist, und der weiß andererseits, wie schlecht es ist, daß sie nur zwei Unterrichtsstunden in diesem Fach haben, weil doch ihr Bewegungsdrang sehr groß ist. Ich glaube, auch hier müßten Gesprä-

che über die Änderung der Stundentafel fortgeführt werden.

Ein Wort noch zur Enquete „Sport und Freizeit“, die schon vom Abgeordneten Grabner behandelt wurde. Ich möchte aus dem Bericht einen Absatz zitieren:

„Die Zielgruppe aller Bestrebungen ist die gesamte Bevölkerung, wobei einerseits die schon sportinteressierte Bevölkerung, die in den derzeit bestehenden Vereinen keine Aufnahme findet beziehungsweise auch nicht finden will, und andererseits die dem Sport noch fernstehenden Gruppen besonderer Betreuung bedürfen. Der Familie und der Frau wird dabei besonderes Augenmerk zu schenken sein.“

Soweit aus dem Bericht. Zwei Gedanken dazu: Ich glaube, daß man sehen muß, daß auch die Vereine trotz ihrer Bemühungen um den Breitensport in erster Linie den Wettkampfsport, den Leistungssport betreiben. Und wenn Sie mit Menschen reden, seien es Jugendliche oder Familien, die nur zum Spaß Sport betreiben wollen: Volleyball spielen, Leichtathletik und so weiter, so sehen Sie, es liegt ja genau hier die Schwierigkeit. Es ist eine Schwierigkeit, die im besonderen die Gemeinden haben, nämlich die der Zugänglichkeit zu den Sportstätten; wenn ich das richtig sehe, ist es die Frage, wie man das organisatorisch mit Personal, das heißt, letztlich finanziell bewältigt, denn eine Öffnung der Sportstätten erfordert natürlich die notwendige Platzbetreuung, Platzwarte, Schulwarte und dergleichen Personal. Hier, glaube ich, muß man die Förderung von Breitensport und Spitzensport bis hin zur Finanzierung sehen. Der Großteil der Sportförderung geht derzeit ganz sicher in den Leistungssport und in den Spitzensport, auch auf Grund der Gegebenheiten, wie sich das Vereinsleben abspielt.

Der zweite Gesichtspunkt, weil hier Familie und Frau angesprochen worden sind, hängt mit dem ersten zusammen: Wettkampfsport verträgt sich sehr schwer mit Familie. Das bedeutet ja auch meistens ein Wochenende, an dem die Wettkämpfe stattfinden, und es bedeutet Training in den Abendstunden.

Die Frauen sind bekanntlich in erster Linie für die Kinder verantwortlich. Sie können auch aus diesem Grund weniger am Spitzensport teilnehmen. In der Regel haben sie auch weniger Freizeit. Ich wäre auch aus dem Grund, um die Frauen stärker in den Sport einzubeziehen — sie stellen derzeit nur etwa

Dr. Helga Hieden

20 bis 25 Prozent der Vereinsmitglieder —, dafür, daß man dem Breitensport bei der Gewichtung der Finanzierung besondere Beachtung schenkt. Leider haben diese Gruppen nicht so starke Lobbys, um ihre Forderungen in der Gemeinde, im Land und dem Bund gegenüber vorzubringen.

Und nun noch kurz etwas zu einem in meinen Augen aktuellen Thema. Das vergangene Wochenende hat in kaum dagewesener Deutlichkeit Sonnen- und Schattenseiten der Entwicklung im Sportbereich aufgezeigt; eine Entwicklung, die von den wechselseitigen Zusammenhängen von extremem Berufssport, Wirtschaft, Bewußtseinsbildung durch die Medien und Breitensport bestimmt scheint.

Ich denke einerseits an den großartigen Erfolg der österreichischen Abfahrer in Kitzbühel. Der erste Platz Franz Klammers verdient nicht nur die Anerkennung der Sportbegeisterten, er verdeutlicht auch, was konsequente Arbeit und totaler Einsatz zu erreichen vermögen.

Auf der anderen Seite brachte das Wochenende fünf Tote im Schisport. Eine erschreckende Bilanz, die durch den tragischen Tod Sepp Walchers, des ehemaligen Rennläufers, in das öffentliche Bewußtsein gerückt wurde. „Ausgerechnet ein Volksabfahrtslauf wurde ihm zum Verhängnis; ausgerechnet, als er zum Spaß fuhr, passierte ihm das“, hieß es allgemein. Über die Umstände der anderen tödlichen Schiunfälle weiß ich nichts Näheres.

Aber mir ist eine „Sport am Montag“-Sendung zum Thema „Die Angst im Sport“ eingefallen, bei der in der Vorbesprechung die gezeigten Sportler folgendermaßen charakterisiert wurden: „Sportler, die bei ihrem Geschäft buchstäblich Kopf und Kragen riskieren, Formel I-Piloten, Abfahrer, Schispringer, Boxer, Bobfahrer.“ Und ein Bobfahrer meinte zur Notwendigkeit des Risikos, um erfolgreich zu sein: „Wenn man nur für zwei Zehntelsekunden nicht bereit ist, sein Leben zu riskieren...“, dann ist sozusagen der Erfolg nicht möglich.

Es scheint bei diesem Spitzenkampfsport darum zu gehen, die Todesgefahr, die Todesangst zu besiegen. 90 Stundenkilometer beim Volksabfahrtslauf — das war die berichtete Geschwindigkeit beim Sturz Sepp Walchers —, aber wahrscheinlich auch geringere Geschwindigkeiten sind bei einer Fahrt ohne Sturzhelm bei einem unglücklichen Sturz

unter Umständen lebensgefährlich, für den Fahrer selbst oder für andere.

Und wenn heute im „Morgenjournal“ im Hinblick auf die steigende Zahl der Unfallopfer im Verkehr von den Experten das hohe Risiko der Fahranfänger und Disziplinlosigkeit als Ursachen genannt wurden, dann vermute ich, daß aus der Sicht dieser oft jugendlichen Sportler, aus der Sicht junger Autofahrer, aber auch aus der Sicht mancher zu rasanter Schifahrer ihre gefährliche Fahrweise als mutiges Überwinden der Angst gesehen wird, als Überwinden der Gefahr, als Versuch, es den umjubelten Idolen gleichzutun.

Herr Minister, ich möchte Ihnen besonders danken, daß Sie im Zusammenhang mit der Diskussion um den Trampolinsport gesagt haben, es müsse der einzelne auch sagen dürfen: Ich habe Angst, ich traue mich nicht! Ich glaube, daß wir diese Einstellung gerade bei den Jugendlichen und bei den Kindern verstärkt fördern müssen.

Leider wird mit der Begeisterung für den Sport nicht automatisch die Fähigkeit vermittelt, die eigenen Grenzen, die Gegebenheiten der Situation und damit die eigene Gefährdung und die anderer angemessen einzuschätzen.

Hier scheint mir eine große Aufgabe für alle am Sport Interessierten und Beteiligten vorzuliegen. Es ist dies einerseits eine verantwortungsvolle pädagogische Aufgabe, nämlich ständig und bewußt an dieser Entwicklung der Selbsteinschätzung zu arbeiten, aber genauso eine Aufgabe für die Selbstdisziplin jedes einzelnen Sportlers wie für die Berichterstattung, für eine Berichterstattung, die die Unterschiede zwischen Berufssport und Breitensport und auch die furchtbaren Folgen von Unvorsichtigkeit und zu hoher Risikobereitschaft realistisch aufzeigt.

Ich bin daher der Auffassung: Wir müssen alles tun, damit der Spitzensport, der Berufssport die Menschen zu sportlicher Betätigung anregt, aber nicht zu unüberlegter Nachahmung führt, damit der Freizeitsport für die Menschen weiterhin nicht nur Spaß, sondern auch ein Mehr an Gesundheit bietet. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)* 14.17

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister. Ich erteile es ihm.

14.18

Bundesminister für Unterricht und Kunst
Dr. Zilk: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist sicher kein Zufall, und es hat mich auch zutiefst beeindruckt, daß alle Redner, so gegensätzlich die Standpunkte auch gewesen sein mögen, immer einen Zusammenhang zwischen Sport und Unterricht — manche sogar mit einem Seitenblick und zwischen den Zeilen auf die Kunst — hergestellt haben.

In der Tat umfaßt ja der Aufgabenbereich dieses Ministeriums Unterricht, Kunst und Sport, und ich habe mehrfach angekündigt und tue das auch hier wieder, daß ich sehr vehement dafür eintrete, daß diese Tatsache sichtbar im Titel des Ministeriums zum Ausdruck kommt. Und ich hoffe und darf annehmen, daß die Abgeordneten dieses Hohen Hauses diesen Standpunkt teilen.

Der Widerhall bei den Sportlern und bei den Sportfunktionären überzeugt mich von der Richtigkeit, daß damit auch ein gewisses Maß an Anerkennung für einen Bereich ausgesprochen wird, der im weitesten Sinn des Wortes Lebensbereich, Vollzugsbereich des Lebens ist. Und es haben ja auch einige Abgeordnete — Abgeordnete aller Parteien — heute sehr richtig darauf hingewiesen, daß der Bereich des Sports in der zukünftigen Entwicklung der Gesellschaft eine immer größere Rolle spielen wird wie andere Freizeitverhalten auch. Die Schule ist ja dazu verhalten, eben nicht nur Wissen und Können, Kenntnisse und Fertigkeiten zu vermitteln, sondern auch jenes Maß an lebensbewältigenden Fähigkeiten nahezubringen, die der Mensch braucht, um seinen Daseinsvollzug auch sinnreich vollziehen zu können.

Ich erinnere an die Arbeiterbildner aller großen Arbeiterbewegungen, einerlei, ob sie in der sozialdemokratischen oder in der christlich-sozialen Weltanschauung zu Hause gewesen sind. Sie haben sich im Kampf um die Dreiteilung des Tages in acht Stunden Freizeit, acht Stunden Schlaf und acht Stunden Arbeit immer auch die Frage gestellt: Was werden die Menschen mit diesen acht Stunden Freizeit auch dann später tatsächlich beginnen? Die großen Ereignisse kultureller, sportlicher Art, die großen Feste der zwanziger und dreißiger Jahre — wir haben das in einer großen Ausstellung im vergangenen Jahr gesehen — haben gezeigt, daß diese Philosophie des Vorausschauens ihre Berechtigung und Bedeutung hatte.

Ich glaube, es würde allen Politikern sehr anstehen, nicht nur die Frage, wann, in wel-

cher Zeit, aus welchen Gründen und in welchem Zusammenhang, unter welchen Umständen Arbeitszeitverkürzung eintritt, zu stellen, sondern aus der Erkenntnis heraus, daß die Arbeitszeit kürzer wird, heute schon verantwortlich an morgen zu denken. Ich glaube, daß die Schule das tut, und ich bin dankbar dafür, daß dies auch mehrfach gesagt wurde.

Wenn es 10 500 Vereine gibt, dann wohl auch aus der Tatsache, daß sich die Arbeit in der Schule mit den Kindern in der Leibeserziehung, im Schulturnen und auch die Arbeit der Lehrer hier zu Buche schlägt. Und es sind ja nicht wenige Lehrer, die in diesen 10 500 Vereinen tatsächlich entscheidende Funktionen innehaben. Dieses Miteinander von Unterricht und Sport ist eben eine sehr zentrale Aufgabe.

Erlauben Sie mir in diesem Zusammenhang ein grundsätzliches Bekenntnis, weil hier mehrfach von Breiten- und von Spitzensport die Rede war, zu beiden. Ich glaube, daß unsere Sportphilosophie auf diesen beiden sicheren Beinen zu ruhen hat. Es ist keine Frage, daß uns der Breitensport mehr am Herzen liegt, weil er die große, die volksbildende Aufgabe zu erfüllen hat. Ich habe manchmal den Eindruck, daß manche der Damen und Herren, die sich mit Sport beschäftigen, wenn sie vom Breitensport reden, ihren Blickwinkel sehr einengen, nämlich auf diese Tausenden Vereine, deren großartige Tätigkeit von uns allen hier anerkannt worden ist. Vergessen Sie aber nicht, daß Breitensport von Hunderttausenden, ja Millionen Österreichern betrieben wird, die überhaupt keinem Sportverein angehören. Das sind die Familienväter, die am Sonntag mit ihren Kindern oder mit ihrer Frau sporteln gehen, schwimmen gehen, schifahren. Das sind natürlich auch Breitensportler, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Wenn also immer von der Subventionierung und vom Geld die Rede ist — mir ist heute der Herr Abgeordnete Pischl direkt ans Herz gewachsen, ich komme dann darauf noch einmal zurück —, dann muß man schon auch sagen: Hier wird ja unendlich viel Breitensport in diesem Land betrieben von Menschen, die nie danach fragen.

Furchtbar ist die Vorstellung, daß eigentlich ein Familienvater eines Tages auf die Idee kommen und sagen könnte: Ich bin bei keinem Verein, das ist mein Fehler, ich will auch bei keinem Verein sein, aber ich gehe jetzt auch zu einer Behörde und sage: Wie

Bundesminister Dr. Zilk

wird denn eigentlich mein Breitensport gefördert, wenn ich am Sonntag mit meinen zwei Kindern mit der Straßenbahn ins Grüne fahre oder Ausgaben habe, weil ich Schi kaufe und ähnliches mehr.

Also ich meine, wir sollten diese Frage in einem wirklich breiten Rahmen sehen. Breitensport ist alles, was die Menschen tun.

Hier liegt ja auch die Brücke zum Spitzensport. Denn ohne diesen Spitzensport, wie wir ihn heute haben, mit all den Problemen, die die Frau Abgeordnete Hieden sehr richtig aufgezeigt hat, gäbe es auch diesen Breitensport nicht. Es gibt genügend wissenschaftliche Untersuchungen — es war heute schon mehrfach von wissenschaftlichen Untersuchungen die Rede — auf der ganzen Welt, die uns sehr deutlich zeigen, daß die breite Sportbewegung immer auch zusammenhängt mit der Vorbildwirkung, mit dem Sich-danach-Richten, was andere tun. Daß hier die Massenmedien neben der Problematik einer solchen Vorbildwirkung im Extremfall auch wieder Bedeutsames leisten, liegt auf der Hand. Breitensport ohne Spitzensport ist nicht möglich.

Ich bekenne mich natürlich auch zum Spitzensport, dies einfach deshalb, weil er auch ein großer Wirtschaftsfaktor ist; das soll man doch in diesem Land offen und ehrlich sagen. Spitzensport ist heute mit seinen Auswirkungen vom Fremdenverkehr bis zur Sportartikelindustrie hin ein entscheidender Faktor unserer Wirtschaft und daher auch in alle Arbeitsmarktüberlegungen mit einzubeziehen. Wir müssen froh sein, daß es diesen Spitzensport gibt. Hier haben unsere Spitzensportler natürlich auch eine sehr große Bedeutung.

Dann gibt es noch ein drittes, was vielleicht den Lehrer oder den Politiker anspricht, nämlich die Tatsache, daß ein kleines Land ja viele Dinge braucht, die auch dem Sinne nach Selbstdarstellung sind. Leistungen auf dem Gebiet des Sports haben ja auch Selbstdarstellungsfunktion für ein kleines Land. Die Begeisterung und die Freude, wie wir sie am vergangenen Sonntag erlebt haben, bringen ja das Selbstverständnis der Menschen zum Ausdruck, die Selbsterkenntnis: Auch wenn du klein bist, kannst du etwas leisten und findest Beachtung in der Welt.

Verschaffen anderen Ländern vielleicht Laserstrahlenkanonen und ähnliches mehr Beachtung in der Welt, dann, das sage ich immer, tun das bei uns vielleicht doch unsere gelästerten Bundestheater und unsere Spit-

zensportler. Österreichs Name in der Welt wird jedenfalls immer im Zusammenhang mit Dingen gebraucht, auf die wir jederzeit stolz sein können und die nicht fragwürdig sind. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Damit will ich überhaupt nicht die Notwendigkeit vom Tisch wischen, daß Sport gefördert werden muß.

Dieser Bericht gibt, wie richtig gesagt wurde, Auskunft über das gesamte Geschehen, und es sollen — das steht mit keinem Wort drinnen — nicht nur die Leistungen des Bundes dargestellt werden, das wäre ja auch gar nicht sinnvoll. Es ist ja hier in einer Wechselrede schon ganz klar festgestellt worden, daß die Sportförderung ja nicht so sehr Aufgabe des Bundes ist, sondern Aufgabe der Länder. Aber hier gibt es ja eine gute Zusammenarbeit.

Ich habe in den letzten Monaten wirklich gesehen, daß es zwischen Bund, Ländern und Gemeinden ein sehr, sehr gutes Gesprächsklima und eine hervorragende Zusammenarbeit gibt und daß da gemeinsam viel geleistet wird, so daß man in der Tat stolz sein könnte und stolz sein müßte auf diesen Sportbericht, einerlei, wo man sitzt oder wo man sich selbst gesellschaftspolitisch oder philosophisch angesiedelt hat. Es ist die Wiedergabe der wirklich großen Leistungen, die gewesen sind und die wir weiter zu betreiben haben.

Ich möchte auf etwas hinweisen, was heute untergegangen ist — ich möchte Sie jetzt nicht mit vielen Details langweilen, obwohl ich mir bis jetzt auch viele Details angehört habe —, nämlich auf den statistischen Überblick über den Sportstättenbau. Dieser Sportstättenplan ist ja das gemeinsame Werk aller Österreicher; man soll das ja gelegentlich noch betonen dürfen und dies vielleicht auch öfter tun, als wir es bisher getan haben. Vielleicht sage ich das zu oft: Dieser Sportstättenplan ist eine gemeinsame Leistung.

Wenn wir heute aus diesem Bericht — der ja ein Bericht meines Vorgängers ist; ich habe ihn ja hier nur zu vertreten und weiterzugeben — sehen, daß dieser Sportstättenplan nahezu erfüllt ist, dann ist das sehr viel.

Meine Damen und Herren! Sie fahren alle in fremde Länder. Schauen Sie sich andere wohlhabende Länder etwa gleicher Größenordnung wie wir an, etwa unsere westlichen Nachbarländer. Die Entwicklung des Sportstättenbaus anderer Länder ist mit jener bei uns in den letzten zehn Jahren überhaupt

Bundesminister Dr. Zilk

nicht vergleichbar. Wenn Sie in die von mir wirklich verehrte und als Vorbild in vielen Dingen durchaus anerkannte Schweiz fahren, dann sehen Sie: Wir haben uns heute nicht mehr zu verstecken. Der Unterschied besteht nur darin, daß das bei uns ein Werk von zehn oder zwanzig Jahren ist, was hier geschehen ist, und dort hat es sich in einer jahrzehntelangen, ja jahrhundertelangen Entwicklung des Friedens und der Zusammenarbeit vollzogen. Und darauf können wir in Österreich stolz sein, das möchte ich auch sagen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Das soll nicht vom Tisch wischen, sagte ich vorher, daß wir natürlich auch Geld brauchen. Was uns Sorgen macht — das haben sowohl der Kollege Höchtel als auch der Kollege Grabner heute gesagt — ist, daß die Mittel aus dem Sporttoto geringer geworden sind.

Ich habe gesagt, daß wir uns mit dieser Frage beschäftigen. Ich glaube, daß wir in wenigen Tagen, genau gesagt am 31., eine sehr konkrete Aussage darüber machen können, in welcher Weise sich das vollziehen wird. Es wird durchaus so sein, daß das Sporttoto aus dem Bereich der Glücksspielmonopolverwaltung ausgegliedert wird, daß wir neue Wege gehen. Diese neuen Wege werden auch mit dazu beitragen, daß es neue, bessere Mittel gibt.

Und ich glaube, wir können mit Vertrauen in die Zukunft blicken.

Aber ich unterstreiche, es ist notwendig, das zu tun. Der österreichische Sport braucht diese Mittel. Und ich stehe auch gar nicht an, zu sagen: Ich glaube durchaus, daß das Nebeneinander mehrerer ähnlicher konkurrierender Mittel eine Rolle gespielt hat. Warum soll man denn leugnen, daß sich die Brieflotterie zweifellos auch negativ ausgewirkt hat. Es ist nicht so linear, wie der Herr Abgeordnete Höchtel gesagt hat. Denn wenn man sich das nur beiläufig anschaut, dann steht einem Verlust an Sporttotomitteln von etwa hundert Millionen in den letzten Jahren eine Zunahme der Brieflotterie auf 320 Millionen Mittel gegenüber. Aber einerlei, ich glaube, es gibt da zweifellos diesen Zusammenhang.

Ich glaube nur, daß der Weg — aber das ist sicherlich eine Frage von Opposition und Regierung, daß man hier verschiedene Gesichtspunkte hat, das ist auch durchaus legitim in der Demokratie — nicht der richtige ist, gegen das Neue zu sein, sondern daß man, wenn man in einem solchen Konkur-

renzverhältnis steht, sich etwas Neues einfallen lassen muß. Aber es müßten alle Menschen, die eigentlich die freie Marktwirtschaft bejahen, als einen sehr klaren Gesichtspunkt erkennen: Wenn ich durch Konkurrenz in Bedrängnis komme, dann muß ich mir etwas Neues einfallen lassen, damit ich besser bin.

Die zweite Frage, die auch nicht vom Tisch gewischt werden soll, betrifft die Probleme mit den Steuern. Sie wissen, daß es hier Gespräche gibt. Ich möchte aber doch auch unterstreichen und sagen, daß es nicht unkorrigiert war, als wir im Ausschuß saßen und die Sprecher der Volksbildung und der Trachtenvereine sagten, sie würden so gerne die steuerlich günstigen Positionen haben, die die Sportvereine haben. *(Abg. Dr. Höchtel: Bei der Umsatzsteuer!)* Ja, bei der Umsatzsteuer, einerlei, jedenfalls bessere steuerliche Bedingungen, einerlei, auf welcher Dimension das ist. *(Abg. Dr. Höchtel: Bei der Umsatzsteuer!)* Ja, Umsatzsteuer ist auch Steuer, Herr Kollege Höchtel, das kann ich nicht ändern! Wir werden uns auf diesem Gebiet bemühen. Aber, meine Damen und Herren, Sie wissen selber auch sehr genau, die Steuerbehörde — ich bin nicht der Vertreter des Finanzministers — hat in einer gewissen souveränen Art auch eine Aufgabe. Wollen wir nicht verschweigen, daß es überall Probleme gibt und daß nicht überall die Dinge richtig gehandhabt werden. Und wollen wir nicht leugnen, daß es eben Kontrollen im Leben geben muß, und die treffen manchmal den einen oder den anderen. Fehler sind natürlich geschehen, ich teile aber den Standpunkt, daß wir hier auch gemeinsam weiterschreiten sollten.

Ich komme damit zum Herrn Abgeordneten Pischl, der sehr richtig gesagt hat — auch bei Anerkennung der Forderung, daß hier der Bund und die Länder die Aufgaben zu erfüllen haben —, man solle nicht so tun, als wenn nicht auch die Leistung des einzelnen anzusprechen wäre. Meine Damen und Herren! Das gilt für Kunst, Kultur und Sport gleichermaßen. Wir haben auch hier auf dem Standpunkt zu stehen, daß der Konsument doch auch Einzelleistung und Eigenleistung mitbringt. Ich möchte das unterstreichen. Wir sollten das auf allen Gebieten unseres Lebens möglichst deutlich sagen. Die Subventionsmittel kommen ja nicht vom Himmel, sie kommen aus der gemeinsamen Leistung, der Steuerleistung aller, und es hieße das Pferd vom Schweif aufzäumen, wenn man ganze Lebensbereiche des öffentlichen Lebens einfach dann sozusagen für vogelfrei erklärt und sagt, irgendwoher werden die Mittel schon

Bundesminister Dr. Zilk

kommen. Wir wären schlechte Lehrer und Erzieher, wenn wir nicht unseren jungen Menschen auch klarmachen würden, daß Konsumieren von Dingen und Vorteilen auch Eigenleistung kostet.

Ich habe vor wenigen Jahren in der Stadt Wien eine kleine Auseinandersetzung gehabt, als wir Kinderfilmwochen gemacht haben und ich auf dem Standpunkt gestanden bin, hier haben wir auch einen Eintritt zu verlangen. Man hat mir gesagt, das wäre unmöglich, die Kinder dieser Stadt hätten das gratis zu besuchen. Ich habe mich durchgesetzt, wir haben 5 Schilling Eintritt verlangt und haben gesagt, die Kinder, die kommen und sagen, ich habe das nicht, die gehen halt so hinein. Und es ist das klaglos abgelaufen. Hier lernt auch ein Kind, daß es, wenn es etwas konsumiert, dafür einen bestimmten Beitrag bezahlen muß. Dazu bekenne ich mich voll und ganz.

Wenn ich noch eine Sekunde bei der Schule verharre, möchte ich unterstreichen und sagen, daß wir eine große Verantwortung haben; und zwar in dem Ausmaß, in dem wir in der Schule Sport betreiben. Ich bekenne mich zur Vermehrung dieser Stunden, ich bekenne mich eigentlich zur täglichen Turnstunde. Welcher Lehrer, welcher Pädagoge, Herr Abgeordneter, würde das nicht tun? Wir kennen das Problem und das Spannungsverhältnis mit den Stunden. Sie kennen das natürlich auch, Frau Kollegin, wenn wir mit unseren Schülern die tägliche Turnstunde machen, dann kommen dieselben Eltern und sagen, jetzt haben die Kinder schon wieder mehr Schulstunden in der Woche. Also wir müssen aus diesem Spannungsverhältnis heraus vielleicht neue Wege gehen und neue Lösungen suchen. Aber wir bekennen uns zu dieser Turnstunde, und da müssen wir auch wissen, welche Aufgaben hat der Sport, hat das Schulturnen in der Schule selbst. Das ist der Grund, warum wir die eine angesprochene Enquete gemacht haben, die wir aus großer Sorge durchgeführt haben. Es hat in drei Jahren mittels des Minitrampolins bei ein und derselben Übung vier Querschnittlähmungen mit Dauerfolgen gegeben, und ich glaube, daß die Schule hier Verantwortung hat und daß wir hier nicht nach Popularität heischend vorgehen dürfen, sondern daß wir auch Verantwortung tragen. Wir haben eine Enquete durchgeführt, in der auch die Fachleute sich diesem Standpunkt angeschlossen haben, daß man ein solches Gerät tatsächlich nur eingeschränkt verwenden kann.

Wir werden eine zweite Enquete Ende

Februar durchführen, die sich mit den Möglichkeiten und Grenzen und den Aufgaben des Schulsports und des Schulturnens beschäftigen wird; auch mit Fachleuten, weil wir uns hier auch gelegentlich zu orientieren haben und weil vielleicht unter dem Leistungsdenken und vielleicht unter der Vorbildwirkung da und dort auch in der Schule unter dem Ehrgeiz der Schüler, gelegentlich auch des einzelnen Lehrers, vielleicht ein Ausmaß an Betätigung und Leistungsbereitschaft entwickelt wird, das über die eigentlichen Aufgaben hinausgeht. Aber das werden wir uns anzuschauen haben.

31 000 Unfälle im Zusammenhang mit Schulsport und Schulturnen sind eine große Zahl. Wir haben uns hier damit zu beschäftigen. Freilich, diese Horrorzahl von 31 000 ist natürlich darauf zurückzuführen, daß es in der letzten Zeit eben ein perfektes Meldungs-system gibt und daß jeder verstauchte Finger oder jeder mögliche Fingerschmerz vom Lehrer gemeldet wird, aus Vorsicht und im Hinblick auf die Verantwortung. Das ergibt dann auch die 31 000. Trotzdem glaube ich, daß wir hier eine große Aufgabe haben, die wir gemeinsam erfüllen. Alles das kostet Geld, meine Damen und Herren, und ich glaube, wir sollten in stärkerem Maß auch die Wege gehen, die es erfreulicherweise auf dem Gebiet des Sportes auch schon gibt.

Wir haben auf dem Gebiet des Skipools und der Sporthilfe neue Einrichtungen entwickelt, die Wirtschaft gemeinsam mit all den sportinteressierten Kreisen, mit der Bundesregierung. Wir haben diese neuen Wege eröffnet, und ich glaube, daß man den Modellfall von Skipool und Sporthilfe weiterentwickeln sollte und daß wir uns nicht immer nur auf Budgetmittel der Länder und des Bundes verlassen sollten, sondern auch auf die Leistungsbereitschaft anderer Partner, Partner, die auch Interesse an der Entwicklung des Sportes haben, wie das beispielsweise in der Wirtschaft selbst der Fall ist.

Es ist hier heute mehrfach davon die Rede gewesen, daß diese dritten Winterspiele in Innsbruck möglicherweise einen Durchbruch bewirkt haben. Ich hoffe das auch. Diese dritten Winterspiele in Innsbruck waren nicht nur für Tirol und Innsbruck eine wichtige Veranstaltung — und wir sollen uns nicht schämen und können es ruhig zugeben, auch im fremdenverkehrspolitischen Sinn, Tausende behinderte Wintersportler und ihre Angehörigen waren da —, sondern es war auch eine aufrüttelnde Veranstaltung.

Bundesminister Dr. Zilk

Meine Damen und Herren! Selbstkritisch, wie wir sein sollten in Österreich, müssen wir schon auch sagen, aufrüttelnd war die Veranstaltung vorwiegend außerhalb der Grenzen unseres Landes! Denn nirgends ist so dürrtig und so wenig und so unter der Zeile und so am letzten Platz berichtet worden über die dritten Winterspiele der Behinderten wie in Österreich, wenn ich von der lokalen Zeitung in Innsbruck absehe. Das ist unter dem Strich gelaufen, und das hängt zweifellos zusammen mit dem neurotischen Verhältnis, das noch viele unserer Landsleute zum Behinderten haben. Wir wollen etwas tun, wir sind dafür, wir anerkennen das, wir sagen, macht das, aber wir wollen es eigentlich nicht sehen und nicht hören, wir wollen davon nichts wissen. Es hat kräftiger Interventionen der Sportler bedurft, daß dann im Laufe der Woche in stärkerem Maße berichtet wurde und daß das Fernsehen — außer, daß es um dreiviertel elf in der Nacht berichtet hat — auch am nächsten Vormittag wenigstens den Bericht wiederholt hat. In den ausländischen Medien, meine Damen und Herren, hat dieses Innsbruck und hatten die Behindertenspiele einen durchschlagenden Erfolg! Vor Beginn dieser Winterspiele waren in 38 Schweizer Zeitungen ausführliche Darstellungen über Innsbruck, über die Behindertenspiele und darüber, welche Bedeutung sie haben. Da konnten wir unsere Berichte noch mit den Fingern einer Hand abzählen, obwohl wir selbst die Veranstalter waren.

Ich sage das einfach, weil wir dafür eintreten müssen, daß man solche Dinge nicht mit halbem Herzen tut, sondern weitertut und daß das vielleicht eine Aufforderung für uns ist. Und weil heute so viel gedankt worden ist, möchte ich hier an dieser Stelle den 4 000 Innsbruckern danken, die fast ohne Vorkündigung zur Eröffnung dieser Winterspiele in die Eishalle gekommen sind und dort eine großartige menschliche Kulisse für diese behinderten Sportler abgegeben haben. Wir haben bis zum letzten Augenblick — ich sage das offen — größte Angst gehabt, daß sich das womöglich noch unter dürrtiger Anteilnahme der Bevölkerung abspielt. Ich möchte den 4 000 Innsbruckern in aller Form dafür danken, daß sie das getan haben. (*Allgemeiner Beifall.*)

Ich komme zum Schluß. Ich glaube, daß der Sportbericht Anlaß ist, auch erfreut zurückzublicken. Manchmal hatte man ja während dieser Diskussion das Gefühl, daß das Ende des österreichischen Sports eingetreten ist. Dem ist nicht so. In den Monaten, in denen ich sehr, sehr viel durch Österreich fahre, und in

den Hunderten Gesprächen und Begegnungen, die ich gehabt habe, habe ich das Gefühl bekommen, daß der Sport in Österreich in einer hervorragenden Aufwärtsentwicklung ist, daß man das auch durchaus optimistisch sehen soll und daß wir auch Probleme und zeitweilige Schwierigkeiten mit diesem Optimismus gemeinsam meistern werden. Wir werden sie meistern, denn bekanntlich weiß der Sportler, daß zur Bewältigung von Schwierigkeiten nicht nur der Verstand, sondern vor allen Dingen das Herz und das Gemüt und die Leidenschaft und das Gefühl und das Erfolgserlebnis mit eine Rolle spielen. Ich würde mir wünschen, daß wir mit diesem Erfolgserlebnis auch den österreichischen Sport weiterführen — wir haben allen Grund dazu — und daß die kommenden Olympischen Spiele, von denen so viel die Rede gewesen ist, auch dieses Bemühen der österreichischen Sportler und Sportfunktionäre sichtbar belohnen werden. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*) 14.40

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Karas. Ich erteile es ihm.

14.40

Abgeordneter **Karas** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Die Äußerungen des Bundesministers Dr. Zilk zwingen mich natürlich, mich vorerst einmal mit ihm zu beschäftigen.

Herr Bundesminister! Von Ihnen als dem zuständigen Minister für Sport habe ich mir eigentlich in Ihrer Wortmeldung Antworten erwartet. Ich habe mir Antworten erwartet auf die zahlreichen Vorschläge, die in der bisherigen Debatte bereits gemacht wurden: zum Beispiel zum 5-Punkte-Plan unseres Sportsprechers Dr. Höchtl, zur Gesundung der Finanzierung der Sportvereine aus dem Sporttoto, zum Beispiel zum Griff an den Lebensnerv der Sportorganisationen durch den Finanzminister im Bereich der Vereinsbesteuerung, zum Beispiel zu der Forderung, die Schule zu öffnen, und zu den Problemen, die damit zusammenhängen.

Wir hörten von Ihnen keine Antworten. Wir hörten keine Haltungen, sondern — ich muß es so ausdrücken — Gemeinplätze, die eigentlich außer Streit stehen, und Ankündigungen, bei denen ich durch meine bisherige Erfahrung vor allem aus dem Bildungsbereich schon etwas vorsichtig bin. Wenn ich zum Beispiel den Bereich der Leistungsbeurteilung hernehme, wo vier Ankündigungen noch zu

Karas

keinen Taten geführt haben ... (*Bundesminister Dr. Zilk: Am 16. März!*) Herr Minister! Sie haben gesagt Spätherbst, Sie haben gesagt Jänner, Sie haben gesagt März, Sie haben gesagt Landeshauptstädteveranstaltungen. Sie haben im Unterrichtsausschuß angekündigt, mit dem Herrn Finanzminister ein ernstes Wort zu reden, und Sie haben hier keine Antworten zu diesem Verhalten gegeben. Wir können uns von einem zuständigen Minister Antworten erwarten und nicht nur den Versuch, den Namen des Ministeriums zu ändern. Damit werden die Probleme nicht gelöst, Herr Minister. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Im Vorwort zum Sportbericht, der heute hier zur Diskussion steht, ist zu lesen: „Heute ist es überhaupt keine Frage mehr, daß der Sport Inhalt der Politik geworden ist, eine Sache der »Res publica«, ein Anliegen der Öffentlichkeit. Dies ist ein großes zivilisatorisches, ein soziales und vor allem ein großes humanes Ereignis.“

Ich stimme als Vertreter der Volkspartei und als junger Mensch diesem Stellenwert des Sports in unserem Gemeinwesen hundertprozentig zu. Ich muß aber anknüpfen, daß schöne Sätze und ein richtiger Stellenwert des Sports in unserer Gesellschaft die Politik noch nicht verändern, noch nicht die notwendigen Maßnahmen erbringen.

Hier geht mir im Bericht etwas Wesentliches ab. Ich glaube, daß der gesamte Bereich Gesundheit und Sport, gesunde Ernährung, die Frage der Eingliederung der Sportwissenschaft, des gesamten Gesundheitswesens in das Schulwesen, in das Kindergartenwesen, in das Familienwesen, in die gesamte Gesundheitspolitik bisher unterrepräsentiert ist und zu kurz kommt. Wir gehen, glaube ich, in diesem Land noch immer davon aus, daß Gesundheitspolitik darin besteht, Krankheiten zu heilen, wobei man in anderen Bereichen bereits davon ausgeht, Krankheiten zu verhindern. Wir intervenieren mit dem Interventionsmittel Medikament statt mit dem Interventionsmittel Sport.

Ich glaube, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß hier der Breitensport, nicht nur jener, der in den Vereinen ausgeübt wird, eine wesentliche Aufgabe hat; nicht als wett-kampforientierter Leistungssport, sondern als permanentes Bewegungstraining. Und das Bemühen darum geht mir im Bericht ab.

Meine Damen und Herren! Das tut weh — ich werde das noch begründen —, weil ich glaube, daß wir einen Umdenkprozeß aus

gesundheitlichen, aus finanziellen und aus menschlichen Gründen notwendig haben und daß dieser Umdenkprozeß einzuleiten wäre. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Warum? Ich möchte das an zwei Beispielen kurz erläutern.

Zum ersten wegen der Kostenexplosion im Krankheitswesen. 20 Milliarden Schilling für Arbeitsunfähige! Es gibt schon 315 000 Invalidenpensionisten. Allein die Spitalsausgaben für Herzranke betragen jährlich 4,6 Millionen Schilling.

Dieses erschreckende Phänomen ist auf Krankheiten zurückzuführen, die durch unsere hektische, ungesunde Lebensweise fast volksseuchenartigen Charakter bekommen.

Um welche Krankheiten handelt es sich hier? An erster Stelle stehen die Herzleiden mit 30 Prozent. Herzleiden und Kreislaufstörungen sind die Haupttodesursachen.

An zweiter Stelle folgen Rheuma, Arthritis, Erkrankungen des Stütz- und Bewegungsapparates mit 22 Prozent. Den dritten Rang — 13 Prozent — nehmen Krankheiten des zentralen Nervensystems, Neurosen und Psychosen ein.

An vierter Stelle: Die Erkrankungen der Atmungsorgane machen 7 Prozent aus.

Meine Damen und Herren! Dieser Entwicklung antworteten wir in diesem Lande bisher mit einer Erhöhung der Medikamentengebühr und mit Belastungen, die in den letzten Jahren zirka 33 Prozent ausgemacht haben. Ich glaube, daß gerade diese Krankheiten uns zum Nachdenken bewegen sollten, auch bei einer Sportdiskussion.

Wie schauen diese Krankheitsbilder aus? Diese Krankheitsbilder sind zu einem großen Teil gesellschaftlich mitbedingt. Die Risikofaktoren für diese Krankheitsbilder sind Übergewicht, Rauchen, Streß, Bluthochdruck, Zuckerkrankheiten, Bewegungsmangel, ungesunde Ernährung.

Die Vorsorge hat im Sportbereich zu beginnen, um auch die finanziellen Belastungen der staatlichen Seite zu reduzieren. Die Ausgabe im Sportbereich für diese Vorsorgemedizin könnte eine produktive Ausgabe sein, nicht nur für eine Freizeitgestaltung, sondern auch für eine gesundheitliche Maßnahme. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Karas

Wir könnten durch diesen Bereich sehr wohl auch erreichen, daß Sport nicht zum Mord wird, nämlich dann, wenn wir den Breitensport aktiv einsetzen und nicht nur bei Modernismen in der Öffentlichkeit kundtun, wie das vielleicht in der Überreaktion bei Jogging oder bei Aerobic der Fall war.

Ich möchte auch einige Vorschläge machen: Herr Bundesminister, ich glaube, es wäre notwendig, eine Koordination zwischen der Wissenschaft, dem Gesundheitsministerium und dem Unterrichts-, Kunst- und Sportministerium in Zukunft verstärkt vorzunehmen.

Zum zweiten: Wir glauben, daß ein Konzept einer umfassenden Gesundheitserziehung notwendig ist. Wir glauben, daß es notwendig ist, zu erkennen, daß die Gesundheitsvorsorge als bevölkerungsnaher Vorsorge die einzige Chance ist, der Kostenschere zu entgehen. Ich bitte Sie, verstärkt die Förderung von Pilotmöglichkeiten und -modellen in Erwägung zu ziehen und die Zusammenarbeit mit den Krankenkassen verstärkt wahrzunehmen. Dies scheint besonders auch in einer Zeit notwendig zu sein, in der die Arbeitslosigkeit gerade bei jungen Menschen massiv zunimmt und daher die Sinnerfüllung in der Freizeitgestaltung einen breiten Platz einzunehmen hat.

Der zweite Punkt, den ich erwähnen wollte und der mir auch im Bericht abgeht, ist folgende Tatsache: Im Wintersemester 1979/80 ist am Institut für Sportwissenschaften ein Studiengang mit den Inhalten Prävention, Rekreation, Sportmanagement und Trainingswissenschaft gegründet worden. Es war ein Studiengang, der quasi diese Richtung der Vorsorgemedizin bereits ein wenig beinhaltet. Ich habe aber die Angst, weil ich mit Studenten dort gesprochen habe, daß man die Sportpolitik in diesem Maße noch nicht geändert hat. Der bisherige Abgänger — es ist erst einer — weiß eigentlich nicht, wo er sein Wissen verwerten kann, weil die Rahmenbedingungen nicht geschaffen wurden. Das kann jetzt auf der einen Seite zu Frustration führen, auf der anderen Seite unter Umständen zur Anpassung. Beides ist nicht sinnvoll, und daher fordern wir Sie auf, zu handeln.

Und, Herr Minister, ich glaube auch, daß dieses neue Denken über das Verhältnis zwischen Gesundheit und Sport drei wesentliche Konsequenzen hat, und zwar im Familiensport, im Schulsport und im Betriebssport.

Im Familiensport deshalb, weil die Familie — und das ist ja wohl klar — am stärksten die

Einstellung zu einer regelmäßigen körperlichen, ja auch verantwortungsvollen Bewegung beinhaltet. Ich bitte Sie daher, die Information über den Familiensport zu verstärken, auch in der Öffentlichkeit, und ihn nicht nur auf den Fitmarsch zu reduzieren, der den Nationalfeiertag schon reduziert hat zu einem Fitmarschtag. Ich bitte Sie, die familienfreundlichen Sportanlagen zu fördern, weil die Sportanlagen bis jetzt sehr oft nur dem Leistungssport, dem großen Sport, dem Veranstaltungssport offenstehen. Ich bitte Sie, Familientarife einzuführen, damit dieses Gemeinsame, dieses Spielerische in der Sportausübung, das wir im Kindergarten, in der Schule so dringend brauchen, auch in den Sportanlagen möglich gemacht wird.

Ich glaube, daß wir uns um die Lehreraus- und -weiterbildung kümmern müssen, weil noch sehr viele Lehrer, die gar nicht ausgebildet sind, Sport unterrichten, und daher wird Sport allzuoft zum Pausenfüller. Und das sind nicht jene Konsequenzen, die wir vom Gesundheitsstandpunkt her brauchen. Ich glaube, daß wir die sportpädagogische Ausbildung, aber auch die Miteinbeziehung der Sportwissenschaft in diese Ausbildung verstärkt forcieren sollten. Ich spreche mich hier gegen die Kürzung der Zahl der Turnstunden und — auch wenn das umstritten ist — für den Einbau der sportlichen Tätigkeit in jeder Schulsparte, auch in der Berufsschule, aus. Es scheint notwendig zu sein, dafür zu sorgen, daß die sportliche Betätigung in der Schule zu Beginn des Berufslebens nicht abrupt abreißt.

Der Sport sollte auch in die Betriebe selbst Einzug halten. Es sollten Möglichkeiten zur sportlichen Betätigung in den Arbeitspausen geschaffen werden. Es sollten Investitionen getätigt werden, die zum Sport im Betrieb animieren. Diese Investitionen könnten Ausfälle durch Krankheit reduzieren. Dasselbe meine ich bezüglich des Pausensports im Schulwesen, wo wir heute sehr oft keinen Auslauf haben, keine begrünten Flächen, keine Möglichkeit, sich während der Schulstunden oder in der Mittagspause zu betätigen. Arbeit gibt es also für die Zukunft genug.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich in den letzten Minuten noch zu einem mir sehr am Herzen liegenden Bereich Stellung beziehen. Wir haben heute in dieser Debatte den Stellenwert des Sports, auch die neuen Herausforderungen an diesen Stellenwert sehr deutlich vor Augen geführt bekommen. Ich glaube, daß das gezeigt hat, daß der Sport und damit auch der Sportler und die Sportfunktionäre eine große Vorbildwirkung und

Karas

einen starken Einfluß auf einen jungen Menschen und auf andere Sportausübende haben. Das hat auch Konsequenzen, wobei ich vermute, daß man sich dieser Konsequenzen leider viel zu mangelhaft bewußt ist.

Ich bitte, als einen Schritt, vielleicht auch in der Berichterstattung, den Breitensport, nicht den Leistungssport, stärker zu zeigen, weil sonst der einzelne das Gefühl hat, daß jemand nur dann etwas ist, wenn er Medaillen nach Hause bringt. Eine Persönlichkeitsentwicklung könnte auch dadurch stattfinden, daß jemand sieht, daß die Medaille noch nicht alles ausmacht, sondern der Einsatzwille, die Bemühung, der Leistungswille des einzelnen, auch wenn er nicht im Leistungssport tätig ist.

Hier macht mir — auch das kommt im Bericht leider nicht vor — die Entwicklung in den letzten Jahren hinsichtlich des Rowdytums auf den Sportplätzen schon ernste Sorge. Ich glaube, daß dieses Problem nicht nur in den Bereich der Sportvereine selbst abzuschieben ist, sondern daß es ein gesamtes gesellschaftliches Anliegen sein muß. Bereits im Elternhaus und in der Schule muß den Anfängen des Rowdytums gewehrt werden.

Ich möchte mich auch dagegen aussprechen, daß die Jugend hier pauschal verurteilt wird. Da geht es nicht nur um Aktionen der Jugend, sondern hier sind harte Kerne in den Anhängerclubs am Werk, wo durch verschiedene Verhaltensweisen der Einfluß gegeben ist und auf der anderen Seite die Emotionen sehr oft zu Radikalität führen. Vielleicht sollten wir uns dafür einsetzen, in den Sportsendungen Gespräche von Sportlern unterschiedlicher Vereine anzuregen. Dies würde meiner Ansicht nach die derzeit herrschende Intoleranz, die oft bis zum Haßausbruch führt, ein bißchen abbauen helfen.

Wir waren — der Kollege Cap war auch dort — bei einer Diskussion im Weststadion über das Rowdytum auf den Fußballplätzen, und dort ist uns von Sportfunktionären gesagt worden: Ja was denkt ihr denn? Wir haben doch keinen Einfluß auf die Sportler! — Die sind aber quasi Angestellte des Vereins. Ich kann daher diese Aussage nicht akzeptieren, genauso wie ich an den Sportler appellieren muß, vielleicht durch manche Verhaltensweisen, etwa nach einem Tor, die Radikalisierung auf dem Sportplatz nicht auch noch anzufeuern.

Meine Damen und Herren! Hier komme ich

zu Sport und Politik. Hinsichtlich der Sportfunktionäre stelle ich mir als junger Mensch auch die Frage: Was soll sich ein Jugendlicher denken, wenn er die Zeitungen aufschlägt und darin von so manchen Intrigen, vom Briefeschreiben, von VIP-Klubs, von den Auseinandersetzungen im Österreichischen Fußballbund liest. Vorbildhaft ist das nicht. Ich glaube, die Funktionäre des ÖFB hätten viele andere Dinge zu tun, die vorbildhafter wären, zum Beispiel einen Präsidenten zu bestellen, das Theater zu beenden, sich zu überlegen, ob nicht durch die 16er-Liga eine Auszehrung der unteren Vereine stattgefunden hat, vielleicht sich sogar zu fragen, ob dadurch das Interesse am Sport-Toto nachgelassen hat. Vielleicht könnten sie sich darüber den Kopf zerbrechen und nicht die Sportseiten mit Intrigen, mit Theater und mit Briefeschreiben vollfüllen! Diese Haltung schadet dem Sport.

Genauso möchte ich abschließend eines sagen, erlauben Sie mir das als jungem Menschen: Ich möchte mich für eine Entparteiopolitisation des Sports aussprechen. Ich habe nämlich sehr oft das Gefühl, daß Politiker als Präsidenten deshalb gebraucht werden, damit Sie Geld für den Verein bringen.

Wenn es so ist, meine Damen und Herren, dann ist die Sportpolitik bei uns auf dem falschen Weg, denn meiner Ansicht nach hat die Politik die Grundvoraussetzungen zu schaffen, damit nicht nachher die Politiker sie korrigieren müssen. Ich glaube daher, daß wir hier auch versuchen sollten, die Rahmenbedingungen zu schaffen, damit die Politik bei der Durchführung dieser Rahmenbedingungen nicht nochmals notwendig wird.

Und zum zweiten: Ich glaube, wir sollten uns — alle Politiker — angesichts vieler Diskussionen sehr wohl die Frage stellen — außer es ist wirklich einer aus idealistischen Gründen, weil er den Sport ausübt, dort tätig —, ob die Ausübung derartiger Funktionen mit den Maßstäben der Politik und den Aufgaben der Politik wirklich in Deckung zu bringen ist. Ich glaube, auch eine solche Diskussion würde uns Politikern nicht schaden, auch nicht der Glaubwürdigkeit der Politik.

Herr Bundesminister! Sie treten ein schweres Erbe an. Wir von der Österreichischen Volkspartei erwarten von Ihnen, daß Sie das Sporttoto in Ordnung bringen und sich gegen den Finanzminister durchsetzen. Wir erwarten, daß Sie die Lehrerausbildung in diesem neuen Gedanken verändern, den Familiensport forcieren, die sportwissenschaftlichen Experten einbeziehen, den Betriebssport för-

Karas

dern und diesen Umdenkprozeß Sport und Gesundheit einleiten, weil dieser den Menschen helfen und den Staat finanziell entlasten würde.

Wenn Sie dies tun, wird der nächste Bericht vielleicht ein bißchen weniger Kälte haben und ein bißchen mehr den Menschen als Ganzes in den Mittelpunkt der sportlichen Überlegungen und Handlungen stellen. Mit talentierter Plauderei und Gemeinplätzen werden Sie diese Probleme nicht lösen, sondern nur mit Handlungen. *(Beifall bei der ÖVP. — Bundesminister Dr. Zilk: Das haben wir jetzt gehört!)* 15.02

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf ein Schlußwort.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, den vorliegenden Bericht III-28 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

2. Punkt: Bericht des Verfassungsausschusses über den Bericht des Bundeskanzlers (III-13 der Beilagen), mit dem der Tätigkeitsbericht des Verfassungsgerichtshofes für das Jahr 1982 vorgelegt wird (130 der Beilagen)

3. Punkt: Bericht des Verfassungsausschusses über den Bericht des Bundeskanzlers (III-27 der Beilagen), mit dem der Tätigkeitsbericht des Verwaltungsgerichtshofes für das Jahr 1982 vorgelegt wird (131 der Beilagen)

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 2 und 3 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Verfassungsausschusses über

den Bericht des Bundeskanzlers, mit dem der Tätigkeitsbericht des Verfassungsgerichtshofes für das Jahr 1982 vorgelegt wird (III-13 und 130 der Beilagen), sowie

den Bericht des Bundeskanzlers, mit dem der Tätigkeitsbericht des Verwaltungsge-

richtshofes für das Jahr 1982 vorgelegt wird (III-27 und 131 der Beilagen).

Berichterstatter zu Punkt 2 ist der Herr Abgeordnete Dr. Stippel. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Dr. **Stippel**: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Verfassungsausschusses über den Bericht des Bundeskanzlers, mit dem der Tätigkeitsbericht des Verfassungsgerichtshofes für das Jahr 1982 vorgelegt wird (III-13 der Beilagen).

Der vom Bundeskanzler vorgelegte Tätigkeitsbericht des Verfassungsgerichtshofes enthält neben einer Übersicht hinsichtlich der Anzahl der Sessionen, Verhandlungs- und Beratungstage sowie der eingebrachten, erledigten und offenen Fälle insbesondere Ausführungen zur Frage der Entlastung des Gerichtshofes.

Der Verfassungsausschuß hat den erwähnten Bericht in seiner Sitzung am 8. November 1983 in Verhandlung genommen.

Es wurde einstimmig beschlossen, dem Hohen Hause die Kenntnisnahme des Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verfassungsausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle den Bericht des Bundeskanzlers, mit dem der Tätigkeitsbericht des Verfassungsgerichtshofes für das Jahr 1982 vorgelegt wird (III-13 der Beilagen), zur Kenntnis nehmen.

Falls Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich den Herrn Präsidenten, in die Debatte einzugehen. *(Präsident Dr. Stix übernimmt den Vorsitz.)*

Präsident Dr. **Stix**: Ich danke dem Berichterstatter.

Berichterstatter zu Punkt 3 ist der Herr Abgeordnete Dr. Ettmayer. Ich bitte ihn um seinen Bericht.

Berichterstatter Dr. **Ettmayer**: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich erstatte den Bericht des Verfassungsausschusses über den Bericht des Bundeskanzlers, mit dem der Tätigkeitsbericht des Verwaltungsgerichtshofes für das Jahr 1982 vorgelegt wird (III-27 der Beilagen).

Im vorliegenden Bericht des Bundeskanzlers wird zunächst zur Forderung der Verbes-

Dr. Etmayer

serung der besoldungsrechtlichen Stellung der Richter des Verwaltungsgerichtshofes Stellung genommen.

Im Tätigkeitsbericht des Verwaltungsgerichtshofes wird neben den Anregungen zu einzelnen Rechtsfragen eine Übersicht über die Arbeitsleistung des Verwaltungsgerichtshofes und die offenen Beschwerdefälle gegeben.

Der Verfassungsausschuß hat die Vorlage am 8. November 1983 in Verhandlung gezogen und nach Wortmeldungen der Abgeordneten Dr. Paulitsch, Dr. Neisser, Dr. Ermacora, DDr. Hesele und Dr. Gugerbauer sowie des Staatssekretärs Dr. Löschnak einstimmig beschlossen, dem Hohen Hause die Kenntnisnahme dieses Berichtes zu empfehlen.

Der Verfassungsausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle den Bericht des Bundeskanzlers, mit dem der Tätigkeitsbericht des Verwaltungsgerichtshofes für das Jahr 1982 vorgelegt wird (III-27 der Beilagen), zur Kenntnis nehmen.

Falls Wortmeldungen vorliegen, bitte ich den Herrn Präsidenten, in die Debatte einzugehen.

Präsident Dr. Stix: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Ermacora. Ich erteile es ihm.

15.06

Abgeordneter Dr. Ermacora (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich nehme zum Tagesordnungspunkt Verfassungsgerichtsbarkeit Stellung. Die Österreichische Volkspartei wird diesen Bericht zur Kenntnis nehmen. Wir alle wissen — ich glaube, das braucht nicht besonders betont zu werden —, daß die österreichische Verfassungsgerichtsbarkeit und auch die österreichische Verwaltungsgerichtsbarkeit im Dienste des Rechtsstaates zu einem Schmuckstück in Österreich, aber nicht nur in Österreich, sondern auch in Europa gehören.

Allerdings — und das darf ich kritisch anmerken — hat die Judikatur da und dort aus dieser Krone manche Perle gebrochen. Das ist meine Beurteilung. Ich darf aufmerksam machen auf das doch, ich würde sagen, nicht sehr moderne Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes über das Recht auf Leben. Ich darf aufmerksam machen auf das

Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes, wo sozusagen die Universität dem Gesetzgeber in ihrer Ausgestaltung preisgegeben ist. Und ich darf auf das jüngste Erkenntnis in der Zwentendorfrage aufmerksam machen, wo der Verfassungsgerichtshof nach meiner Auffassung viel zu wenig in die Frage eingetreten ist, ob der Nationalrat sogenannte Maßnahmegesetze beschließen darf oder nicht.

Das sind Dinge, die eben der Kritik offenstehen. Und ich glaube, es ist kein Eingriff in die Gerichtsbarkeit, wenn man abgeschlossene Erkenntnisse in entsprechender Weise auch einer Kritik unterzieht.

Bedauerlich ist, daß die Berichte der Bundesregierung über diese Materien praktisch dem Parlament keine Auskunft geben. Die Berichte der Bundesregierung sind in dieser Hinsicht wirklich nicht progressiv. Sie überlassen es der Findigkeit des Parlamentes, da oder dort aus der Judikatur etwas herauszufinden. Aber den Trend der österreichischen Verfassungsgerichtsbarkeit kann man an den Berichten sowohl des Gerichtes als auch der Regierung kaum ablesen.

Obwohl die Regierung Initiativen ergreifen könnte, hat sie sich noch nie mit der Frage beschäftigt, welche durchschnittliche Verfahrensdauer im Verfassungsgerichtshof herrscht. Dem Bericht ist zu entnehmen, daß — zumindest nach diesem Bericht — selbst aus dem Jahre 1976 sieben Beschwerdefälle offen waren. Meine Damen und Herren! Das sind, wenn das bis heute nicht erledigt ist, rund acht Jahre Verfahrensdauer. Wir haben nach dem Bericht aus dem Jahre 1977 55 Fälle offen, aus dem Jahre 1978 145 Fälle offen und aus dem Jahre 1979 244 Fälle offen.

Meine Damen und Herren! Da geht etwas vor in diesem Gerichtshof, das uns, die Abgeordneten, die wir die verfassungsgebende Versammlung sind, unmittelbar angeht, weil der Verfassungsgerichtshof von unseren verfassungsrechtlichen Quoren getragen wird. Daher haben wir uns mit dieser Frage auseinanderzusetzen. Wir wissen aus dem Bericht, daß im Jahr 1982 noch 1 377 Fälle anhängig waren. Neue sind dazugekommen. Von Jahr zu Jahr steigt die Arbeitslast.

Herr Staatssekretär und Herr Bundeskanzler! Warum stellt sich die Regierung, nachdem sie erfahren mußte, daß die Novelle 1981 kein Volltreffer gewesen ist, nicht die Frage, wie dem beizukommen ist? Ich glaube, man mußte das von Grund auf untersuchen.

Dr. Ermacora

Wodurch sind die Rückstände verursacht? Sie sind durch ein konstantes Anwachsen, ein laufendes Ansteigen der Zahl der Beschwerdefälle verursacht. Aber das ist kein österreichisches Novum. Wir haben eine ähnliche Entwicklung beim Bundesverfassungsgericht der Bundesrepublik Deutschland, wir haben eine ähnliche Entwicklung bei der Beschwerdekommision in der Menschenrechtskommission des Europarates. Das konstante Anwachsen also ist beachtenswert, aber auch das Gleichbleiben der Arbeitskapazität des Verfassungsgerichtshofes.

Wo liegen die Gründe für das Anwachsen der Zahl der Beschwerden? Man muß sich diese Frage stellen. Ich sehe die Gründe für das Anwachsen der Zahl der Beschwerden in der Ausdehnung der Staatlichkeit in Österreich: mehr Gesetze, mehr Organe, mehr Verwaltungsakten, mehr Verordnungen, und natürlich auch in dem Eindruck des Bürgers, daß es Mißstände in der Verwaltungsführung gibt. Der weitere Grund für das Anwachsen der Zahl der Beschwerden ist in der Sensibilität des Bürgers zu sehen. Er läßt sich vom Staat heute nicht mehr alles gefallen, was nach meiner Meinung ein Positivum in unserem modernen Gemeinwesen ist.

Was das Gleichbleiben der Kapazität des Verfassungsgerichtshofes betrifft, so liegt das in seiner Struktur begründet: zwei Präsidenten, zwölf Mitglieder, sechs Ersatzmitglieder. Kein Gericht, das permanent in Sitzungen tagt, nicht so wie der Verwaltungsgerichtshof.

Im wesentlichen haben wir diese Struktur seit 1867, praktisch ein nicht aufstockbares Gremium, wie es demgegenüber der Verwaltungsgerichtshof ist. Die Last der Arbeit liegt vor allem auch bei den Grundrechtsbeschwerden. Auch das ist nichts Neues, schon seit 1867 haben wir eine ähnliche Entwicklung.

Man muß vielleicht wissen, daß im Jahr 1867 der Vorläufer des Verfassungsgerichtshofes deshalb Grundrechtsbeschwerden zur Behandlung bekommen hat, weil dieser Gerichtshof im Gegensatz zum Verwaltungsgerichtshof fünf Jahre vorher eingerichtet wurde und man aus politischen Gründen diesem Gerichtshof die Aufgabe der Verteidigung des liberalen Gedankengutes in den Grundrechten übertragen hatte.

Ich muß sagen, der Regierung ist seit 1970, außer dieser Novelle 1981, die mühsam genug zustande gekommen ist, nicht sehr viel eingefallen, nach neuen Wegen zu suchen. Sie ist auch auf keine Vorschläge eingegangen. Die

Verfassungsreformkommission hat sich trotz eines gewissen Arbeitsprogramms in dieser Richtung mit der Frage nicht beschäftigt. Ein Problem, das zu denken gibt und dem man steuern müßte. Ich möchte einige Wege aufzeigen, die man beschreiten könnte, um doch zu einer Neuordnung der Dinge zu kommen.

Welche Möglichkeiten haben wir? Wir hätten die Möglichkeit der Erhöhung der Mitgliederzahl des Gerichtshofes und der Bildung von zwei echten Kammern. *(Staatssekretär Dr. Löschnerak: Das wäre ganz schlecht!)* Wenn Sie, Herr Staatssekretär, jetzt flüsternd sagen: „Das wäre ganz schlecht!“, dann hoffe ich, daß Sie, Herr Staatssekretär, dann, wenn es um die Neuordnung der Europäischen Konvention für Menschenrechte geht, wo die Regierungsvertreter Österreichs genau diesen Vorschlag machen und die Minister des Europarates damit hausieren gehen, daß man die Europäische Kommission für Menschenrechte in zwei Kammern aufteilt, dann auch sagen, es ist ganz schlecht. Wenn nur ein Staat nicht zustimmt, wird das in bezug auf die Europäische Konvention nicht Wirklichkeit. Ich nehme Sie beim Wort, Herr Minister, weil die Mitglieder der Kommission vom Projekt ohnehin nicht sehr begeistert sind. Aber dann werde ich Ihnen den Herrn Ministerialrat Okressek, falls Sie vor ihm Angst haben, auf den Hals hetzen, Herr Staatssekretär! Erste Bemerkung.

Eine zweite Bemerkung — ich nehme an, daß das schon etwas konstruktiver wäre in Ihren Augen —: Man könnte die Ersatzmitglieder, Herr Staatssekretär, die sozusagen brach liegen, einsetzen und in die Vorbereitung der Rückständeerledigung vielleicht einbauen, ohne daß man einer Verfassungsänderung bedürfte.

Drittes Problem: Frage nach der Hauptberuflichkeit der Mitglieder. Da werden Sie vielleicht auch sagen: Ist ganz schlecht. Aber man muß es erwägen.

Vom System her, und diese Anregungen gibt es seit Jahren, könnte man jene Bestimmungen der Verfassungsgerichtsbarkeit, die die Hauptlast hervorrufen, nämlich die Bestimmungen, wonach der Verfassungsgerichtshof bei Beschwerden wegen Verletzung verfassungsgesetzlich gewährleisteter Rechte angerufen werden kann, samt und sonders zum Verwaltungsgerichtshof transferieren.

Ich habe deshalb früher darauf aufmerksam gemacht, daß nur aus pragmatischen Gründen im Jahr 1867 der Vorläufer des Ver-

Dr. Ermacora

fassungsgerichtshofes, das Reichsgericht, diese Kompetenzen hatte. Transferieren Sie 144 zum Verwaltungsgerichtshof, geben Sie dem Verwaltungsgerichtshof eine bessere Ausstattung, dann haben Sie ein entscheidendes Problem meiner Meinung nach gelöst. Keine Widersprüche in den Judikaturen der beiden Gerichte und Erleichterung in der Gestaltung... (*Zwischenruf des Abg. Dr. Hesele.*)

Ja Sie haben aber dort die Möglichkeit, den Verwaltungsgerichtshof besser auszustatten, ohne die Verfassung zu ändern. Bitte, das ist für mich schon eine Überlegung wert.

Oder — und hier bin ich ein konkreter Anhänger — man führe doch jenen Gedanken ein, den Hans Kelsen in seinen Vorentwürfen geäußert hat, den große Kenner des Verfassungsrechtes in Österreich ausgesprochen haben — ich denke hier an Adolf Merk —: eine regionale öffentliche Gerichtsbarkeit mit einem Gerichtshof im Westen — Innsbruck, nehme ich an —, im Südosten — Graz — und im Nordosten in Linz. Wenn Sie eine erstinstanzige Gerichtsbarkeit des öffentlichen Rechts einführen würden, die sich mit den Beschwerdefällen beschäftigt, dann würde der Bürger rasch oder rascher zu seinem Recht kommen und die beiden Höchstgerichte könnten sich in Ruhe den großen Aufgaben, die sie haben, mit großer Präzision widmen, und es würden vielleicht weniger Perlen aus der Krone fallen.

Ich freue mich, daß die Vertreter der anderen Parlamentsparteien — der Regierungsparteien — einer Anregung von mir folgen, und ich danke dafür, daß sie sich der Idee eines Entschließungsantrages anschließen. Und da wir wissen, wie die parlamentarische Praxis in Österreich läuft, habe ich auch Ihnen, Herr Staatssekretär, zu danken, daß Sie nicht dagegen sind.

Ich darf nun im Sinne der Neuordnung der Verlesung solcher Entschließungsanträge die ganze Entschließung vorlesen. Früher durfte man ja nur den Antrag lesen. Jetzt muß ich den ganzen Text vorlesen, hat es geheißen. Ich lese es jetzt in einem Zug.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Dr. Ermacora, DDr. Hesele, Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend Entwicklung des Arbeitsanfalls bei den Gerichtshöfen des öffentlichen Rechts zum Bericht des Verfassungsausschusses über den Bericht des Bundeskanz-

lers (III-13 der Beilagen), mit dem der Tätigkeitsbericht des Verfassungsgerichtshofes für das Jahr 1982 vorgelegt wird (130 der Beilagen).

In Anbetracht des aus den Berichten über die Tätigkeit des Verwaltungsgerichtshofes und des Verfassungsgerichtshofes zu ersiehenden Arbeitsanfalls der beiden Gerichtshöfe des öffentlichen Rechts und des sich daraus ergebenden Rückstandes in der Arbeitsbewältigung sowie der damit verbundenen Erschwerung des Zuganges zum Recht und der Probleme, die daraus entstehen, stellen die unterfertigten Abgeordneten folgenden

Entschließungsantrag:

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bundeskanzler wird ersucht, aus Anlaß der nächsten Tätigkeitsberichte des Verfassungs- bzw. Verwaltungsgerichtshofes über die Möglichkeiten einer weiteren Entlastung der Gerichtshöfe des öffentlichen Rechts zu berichten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich erhoffe mir, daß aus dieser Berichterstattung nun wirklich die Früchte für unsere Bemühungen abfallen werden, das heißt, daß wir den Zugang zum Recht, zu den Gerichtshöfen des öffentlichen Rechtes aufgrund eines solchen Berichtes verbessern können werden. (*Beifall bei der ÖVP.*) ^{15.21}

Präsident Dr. Stix: Der soeben verlesene Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Ermacora, Dr. Hesele, Dr. Gugerbauer und Genossen ist genügend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Ich darf bei dieser Gelegenheit zur Kenntnis bringen, daß sich das durchgehende Verlesen eines Entschließungsantrages auf den Antrag selbst bezieht; es bezieht sich nicht ausdrücklich auf die Begründung.

Dient zur Kenntnis.

Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Hesele. Ich erteile es ihm.

^{15.21}

Abgeordneter DDr. Hesele (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir werden dem Tätigkeitsbericht des Verfassungsgerichtshofs und des Verwaltungsgerichtshofs für das Jahr 1982 selbstverständlich auch unsere Zustimmung geben.

DDr. Hesele

Bedingt durch die Nationalratswahlen vom vergangenen Jahr können diese Berichte für das Jahr 1982 erst heuer behandelt werden.

Ich möchte aber auf einen Umstand hinweisen: Seit dem 1. Jänner 1984 stehen an der Spitze beider Gerichtshöfe neue Präsidenten, und ich glaube, es ist angezeigt, in der Debatte über diese Berichte den scheidenden Präsidenten, den Präsidenten Dr. Melichar und Dr. Rath, den Dank des Hohen Hauses für ihre überaus wichtige Tätigkeit, die sie in ihrer Funktion entfaltet haben, auszusprechen. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Beide Tätigkeitsberichte werden heute einstimmig beschlossen werden, weil sich alle Fraktionen des Hohen Hauses der Bedeutung dieser Gerichtshöfe bewußt sind, ihre Arbeit schätzen und, wie die Zustimmung seitens der Regierungsparteien zum vorgebrachten Entschließungsantrag zeigt, es in der Verfassungspolitik in der Frage der Höchstgerichte, wenn auch nach langwierigen Verhandlungen, immer einen Konsens gegeben hat.

Ich glaube, in diesem Zusammenhang sollte man auch den neuen Präsidenten, die mit 1. Jänner 1984 an die Spitze der Höchstgerichte gestellt und durch den Herrn Bundespräsidenten ernannt worden sind — für den Verfassungsgerichtshof Präsident Dr. Adamovich und für den Verwaltungsgerichtshof Präsident Dr. Raschauer — alles Gute und viel Erfolg in ihrer neuen Tätigkeit wünschen.

Meine Damen und Herren! Die Berichte, die uns heute vorliegen, sowohl der Bericht des Verfassungsgerichtshofs als auch der Bericht des Verwaltungsgerichtshofs haben seit dem Jahre 1972, seitdem ich diese Berichte im Hohen Hause vertrete, ungefähr die gleiche Form. Es wird über die Auslastung und Belastung der Gerichte, worüber auch mein Vorgänger gesprochen hat, und über die Personalsituation der Gerichtshöfe berichtet. Es sollte aber auch über sonstige, über den Anlaßfall hinausgehende bedeutende Erkenntnisse, die für die Judikatur von Bedeutung sein könnten, berichtet werden.

Hier muß ich allerdings feststellen — ich habe das auch schon im Verfassungsausschuß gesagt —: Der Bericht des Verfassungsgerichtshofs zitiert lediglich die Wahlen zu der Landarbeiterkammer in der Steiermark. Aufgrund eines aufhebenden Erkenntnisses sind diese Wahlen zum Zeitpunkt des Berichtes noch nicht wiederholt gewesen.

Der Verwaltungsgerichtshof zitiert die Voll-

ziehung des Viehwirtschaftsgesetzes 1976, Aktenvorlage, Bescheidkonzepte und Justizverwaltungsgebühren. Alles sicherlich sehr, sehr wichtige Materien, aber ob sie von so entscheidender Bedeutung sind, daß sie richtungsweisend für die Judikatur sind, möchte ich bezweifeln.

Ich gebe Professor Ermacora recht, daß man, Herr Staatssekretär, doch vielleicht versucht, die Berichte hinsichtlich der Judikatur etwas auszuweiten. Nur, glaube ich, kann es nicht Sache des Bundeskanzlers sein, der nur die Berichte an das Parlament vorzulegen hat, über die Judikatur zu urteilen, sondern es wäre eher Aufgabe des Gerichtshofs, über einzelne Richtungen in der Judikatur, über Änderungen in der Judikatur und über allgemein interessierende Judikatur zu berichten.

Ich glaube, sehr wesentlich für diese beiden Berichte ist, daß sich die Gerichtshöfe bemühen, das Bundesverfassungsgesetz aus 1981, womit eine Entlastung des Verfassungsgerichtshofs angestrebt wurde, und das Verwaltungsgerichtshofgesetz, das im Jahre 1982 abgeändert wurde, zu behandeln. Es ist auch genügend Zeit gewesen — immer auf den damaligen Zeitpunkt, 1982, bezogen —, die Auswirkungen zu beurteilen.

Für uns Parlamentarier, als Bundesverfassungsgesetzgeber und auch als Gesetzgeber der einfachen Gesetze, ist es sicherlich interessant, zu sehen, wie die beschlossenen Entlastungsmaßnahmen sich in der Gerichtspraxis ausgewirkt haben.

Ich meine aber doch — im Gegensatz zu meinem Vorredner —, nicht so pessimistisch sein zu sollen, und entnehme diesen Berichten drei Feststellungen hinsichtlich der Frage der Entlastung der beiden Gerichtshöfe.

Erstens: Die von uns beschlossenen Entlastungsmaßnahmen werden durch die Gerichte positiv beurteilt und haben auch tatsächlich eine Entlastung der Gerichtshöfe schon für das Jahr 1982 gebracht.

Zweitens: Die Streitfrage, ob es günstig war, erst nach dem Stichtag 1. Jänner 1981 eingebrachte Anträge nach Artikel 144 im beschleunigten Verfahren durchzuführen — im beschleunigten Verfahren nach der Bundes-Verfassungsgesetz-Novelle 1981 Absatz 2 des Artikels 144 —, oder ob es nicht besser wäre, auch die sogenannten alten Fälle aus der Zeit vor dem 1. Jänner 1981, ist offen. Der Gerichtshof vermeint, daß durch die Einschränkung und eine sehr enge Übergangsre-

DDr. Hesele

gelung der Entlastungseffekt erst in drei Jahren zum Tragen kommt. Man soll die Statistik anschauen.

Auf Grund dieser Entlastung hat der Verfassungsgerichtshof 1981 130 und im Jahre 1982 170 Fälle, zusammen also 300 Fälle im sogenannten beschleunigten Verfahren nach Absatz 2 des Artikels 144 erledigt. Das ist richtig. Professor Ermacora hat darauf hingewiesen.

Aus der Zeit von 1976 bis 1980 sind noch 870 Individualbeschwerden nach Artikel 144 offen. Wenn man denselben Prozentsatz annähme wie bei den Fällen aus den Jahren 1981 und 1982, würden bestenfalls von diesen alten Fällen, wenn die Übergangsregelung auch für diese Fälle gelten würden, 200 Fälle erledigt werden, und es würden immer noch 670 Fälle offen bleiben.

Drittens: Es besteht Einvernehmen darüber — und davon handelt auch unser gemeinsamer Entschließungsantrag —, daß weitere Entlastungsmaßnahmen für beide Gerichtshöfe notwendig sind. Natürlich können solche Entlastungsmaßnahmen nur im Einvernehmen mit den beiden Gerichtshöfen durchgeführt und ohne diesen Konsens nicht durch das Parlament im Alleingang beschlossen werden.

Es hat natürlich nicht dieses Entschließungsantrages bedurft, die Bundesregierung zu einer Initiative anzutreiben, sondern der Herr Bundeskanzler hat in einer Anfragebeantwortung und der Herr Staatssekretär hat im Verfassungsausschuß den weiteren Weg bezüglich der Entlastung der beiden Gerichtshöfe bereits angegeben.

In der Anfrage Dr. Graff, Dr. Neisser wird gefragt, warum eine Besprechung erst am 17. Juni 1983 stattgefunden hat und nicht — wie im Bericht angegeben wurde — am 13. Juli 1982. Staatssekretär Löschnak hat gemeint, man müsse in erster Linie die Auswirkungen der Bundes-Verfassungsgesetz-Novelle aus dem Jahre 1981 abwarten. Es bedarf einer längeren Zeitspanne, um festzustellen, wie sich diese Entlastungswirkung überhaupt in der Praxis ausgewirkt hat.

Zweitens: Im Jahre 1982 war das Ende der damals laufenden Gesetzperiode absehbar und offenkundig, daß so entscheidende gesetzgeberische Maßnahmen nicht vor Neuwahlen durchgeführt werden können. Wir alle, die Mitglieder des Unterausschusses gewesen sind, wissen, daß solche Entlastungs-

gesetze für den Verfassungsgerichtshof im Unterausschuß immer zwei Jahre gedauert haben, und wir haben sie dann einstimmig beschlossen. Wie die Aussagen der Gerichtshöfe zeigen, haben sie doch eine Wirkung gehabt.

Drittens ist in der Person des Präsidenten des Verfassungsgerichtshofes ein Wechsel eingetreten, das gleiche gilt auch für den Verwaltungsgerichtshof; ein Wechsel in der Person der Präsidenten ist also eingetreten. Ich glaube, Gespräche über Entlastungsmaßnahmen können nur mit den Präsidenten, die seit 1. Jänner 1984 diese Posten innehaben und sicher noch lange dort auf diesem Posten wirken werden, durchgeführt werden.

Letztlich hat der Herr Staatssekretär Löschnak im Ausschuß, aber auch der Bundeskanzler in der Anfragebeantwortung mitgeteilt, daß Entlastungen des Verfassungsgerichtshofes natürlich immer mit gesetzgeberischen Maßnahmen zur Entlastung des Verwaltungsgerichtshofes gekoppelt werden müssen, weil eine Wechselwirkung zwischen diesen beiden Gerichten besteht.

Wenn der Herr Professor Ermacora heute gemeint hat: alle Beschwerden nach Artikel 144 zum Verwaltungsgerichtshof, so ist sicherlich der Verfassungsgerichtshof entlastet. Im Verwaltungsgerichtshof liegen dann aber Tausende Beschwerden, daher muß eine Entlastungsmaßnahme der beiden Höchstgerichte gemeinsam zwischen Verfassungs- und Verwaltungsgerichtshof durchgeführt werden. Und letztlich sagte er — ich glaube, das ist überholt, Herr Staatssekretär —, daß zum Zeitpunkt der Anfragebeantwortung vor zwei Monaten noch keine neuen Vorschläge des Verfassungsgerichtshofes für eine Entlastung bekanntgeworden sind. Inzwischen dürfte ja eine Sondersitzung des Gerichtshofes stattgefunden haben, die sich mit diesem Fragenkomplex befaßt. Ich wollte dies nur deshalb sagen, weil dieser Entschließungsantrag auf der Linie der Bundesregierung und auch der Regierungsparteien liegt und weil ich betonen möchte, daß wir gemeinsam daran interessiert sind, die notwendigen gesetzgeberischen Maßnahmen zu beschließen, die notwendig sind, auf längere Sicht beide Gerichtshöfe zu entlasten.

Wir kennen die Ziffern: 859 neue Fälle im Jahre 1982, 1 027 wurden entschieden, 1 377 beträgt der Rückstand; man kann alle Statistiken dem Bericht entnehmen. Was mein Vordr. zum Verfassungsgerichtshof nicht erwähnt hat: daß nämlich die höhere Erledi-

DDr. Hesele

gungsziffer beim Verfassungsgerichtshof auf eine Erhöhung der ständigen Referenten von 7 auf 8 zurückzuführen ist. Diese Personalmaßnahme ist im Jahre 1982 bereits voll zur Wirkung gekommen. Auch wenn man es sicher nicht so schematisch tun kann, wie es die Statistik im Bericht feststellt, daß 8 Referenten im Durchschnitt 128 Akten erledigen, es sind das je Referent um 41 Akten mehr als im vorangegangenen Berichtsjahr, ist es jedenfalls eine Tatsache, daß die Bundesregierung durch die Erhöhung der Zahl der Referenten dem Gerichtshof die personelle Möglichkeit gegeben hat, seine Erledigungsziffer zu erhöhen.

Meine Damen und Herren! Nicht nur der Opposition, die es in diesen Verfassungsfragen nicht gibt, weil wir deshalb in diesen Fragen immer einstimmige Beschlüsse fassen müssen, weil es sich meist um Verfassungsgesetze handelt, auch uns bereitet es große Sorge, wenn wir die offenen Rechtsfälle betrachten, die erledigten und auch die angefallenen.

Es gibt zwei Bereiche, in denen der Anfall besonders groß ist: Das sind die Verordnungsprüfungen und die Gesetzesprüfungen nach Artikel 139 bzw. 140, wo die Bundesregierung oder eine Landesregierung behauptet, daß eine Verordnung nicht den Gesetzen entspricht. 93 Fälle betreffen Beschwerden, daß die Gesetze nicht der Verfassung entsprechen, daneben stehen als größte Zahl 649 angefallene Beschwerden nach Artikel 144. Erledigt wurden von ersteren 202, aber es sind auch 811 Beschwerden nach Artikel 144 erledigt worden. Es ist richtig, daß zum 31. Dezember 1982 — über diesen Bericht reden wir heute — immer noch 192 Anträge auf Verordnungs- und Gesetzesprüfung offen sind und 1 165 Beschwerden nach Artikel 144.

Was mich aus dieser Statistik betrüblich stimmt, ist die Tatsache, daß den höchsten Anteil an den offenen, natürlich auch an den erledigten Fällen die Beschwerden nach dem Artikel 144 Bundes-Verfassungsgesetz ausmachen. Denn hier handelt es sich um Rechtsfälle, in denen sich der einzelne Staatsbürger an den Verfassungsgerichtshof wendet und behauptet, in einem verfassungsgesetzlich gewährleisteten Recht verletzt zu sein.

Schon unter diesem Gesichtspunkt, meine Damen und Herren, unter dem Gesichtspunkt des Rechtsschutzes für den einzelnen Staatsbürger muß eine Entlastung der Gerichtshöfe angegangen werden, damit verbunden soll

auch eine Beschleunigung des Verfahrens und der Erledigung der Fälle sein.

Eine ähnliche Situation, meine Damen und Herren, finden wir auch beim Verwaltungsgerichtshof, dessen Bericht für 1982 auch hier zur Debatte steht. Es sind 1982 4 018 Rechtsachen angefallen, 9,6 Prozent mehr als im Jahre 1981.

Auf zwei Momente will ich beim Verwaltungsgerichtshof hinweisen, weil das hier auch nicht geschehen ist, freilich hat Kollege Paulitsch noch die Möglichkeit, über den Verwaltungsgerichtshof zu sprechen. Seitens der Bundesregierung wurden zwei Maßnahmen getroffen: Die eine Maßnahme ist eine Gesetzesvorlage zur Entlastung des Verwaltungsgerichtshofes, diese ist im Jahre 1982 zum Tragen gekommen, der Gerichtshof stellt selbst fest, daß dieser Entlastungseffekt gut ist, daß er sichtbar ist, aber durch den erhöhten Anfall an Fällen natürlich wieder kompensiert wird.

Das zweite, das auch zum Tragen kommt, ist, daß für 1980 ein zusätzlicher Senat geschaffen wurde, der 1982 voll einsatzfähig gewesen ist. Ich möchte beim Verwaltungsgerichtshof — alle Statistiken kann man dem Bericht entnehmen — die Personalentwicklung hervorheben: 1979 waren es 42 Richter, 1980 47, das heißt, die Bundesregierung hat dem Verwaltungsgerichtshof einen zusätzlichen Senat zur Verfügung gestellt, das ist auch der Grund der erhöhten Erledigungsziffer. Für 1984 wurde dem Verwaltungsgerichtshof ein zusätzlicher Richterposten genehmigt. Ich sage das deshalb, weil man seitens der Bundesregierung neben den gesetzgeberischen Maßnahmen, die das Parlament zu beschließen hat, auch die personellen Maßnahmen getroffen hat, die notwendig sind, um diesen Gerichtshöfen zu helfen.

Meine Damen und Herren! Man könnte im Rahmen dieser Debatte noch viele Probleme anziehen, die die Höchstgerichte berühren. Wir werden sicher in nächster Zeit, wenn weitere Entlastungs- und Verbesserungsvorschläge für die Höchstgerichte vorgelegt werden, im Verfassungsausschuß die Möglichkeit haben, über all das zu reden, wodurch letztlich der Zugang zum Recht auch beim Verfassungs- und Verwaltungsgerichtshof noch verbessert werden kann.

Wir bekennen uns zu den Höchstgerichten und werden alles tun, was ihre Arbeitsweise erleichtert, wir werden gerne beiden Berich-

DDr. Hesele

ten unsere Zustimmung geben. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*) ^{15.39}

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Gugerbauer. Ich erteile es ihm.

^{15.40}

Abgeordneter Dr. Gugerbauer (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Es ist eine Eigenheit des österreichischen Rechtsschutzsystems, daß die Prüfung von Bescheiden und Akten unmittelbarer behördlicher Befehls- und Zwangsgewalt zwei Gerichtshöfen des öffentlichen Rechts obliegt.

Wenn wir heute die Tätigkeitsberichte einerseits des Verfassungsgerichtshofes und andererseits des Verwaltungsgerichtshofes vorliegen haben, dann sollten wir dies nicht nur zum Anlaß nehmen, den Richtern in diesen beiden Gerichtshöfen zu danken, sondern dann sollten wir die ernststen Bedenken aufnehmen, die die weitere Entwicklung der Arbeit in diesen beiden Gerichtshöfen betreffen.

Auch ich sehe es daher als meine Aufgabe an, mich darauf zu konzentrieren, wie das Verfahren bei diesen beiden Gerichtshöfen im Interesse der Rechtsschutzsuchenden beschleunigt werden kann. Es ist ja eine zutiefst liberale Forderung, daß dem Staatsbürger der Zugang zum Recht nicht nur überhaupt ermöglicht, sondern auch erleichtert wird und daß er möglichst schnell zu seinem Recht kommt. (*Abg. Steinbauer: Das ist auch eine nationale Überlegung, nicht nur eine liberale!*)

Natürlich, Herr Kollege Steinbauer — da sind Sie vielleicht zuständig.

Die Bundesregierung hat ja in dieser Richtung schon einiges unternommen. Es sei hier grundsätzlich anerkannt, daß bereits 1981 einige Maßnahmen ergriffen worden sind, die auch gegriffen haben. Es wurde darauf hingewiesen, daß etwa die Anzahl der ständigen Referenten im Verfassungsgerichtshof erhöht worden ist, oder, es ist, wie Kollege Dr. Hesele bereits erwähnt hat, auch das Verhältnis zwischen den erledigten Geschäftsstücken und den Referenten verbessert worden, immerhin pro Referent eine Mehrererledigung von 41 Akten im Jahr.

Und schließlich ist gerade für den Verfassungsgerichtshof durch die Novelle der Bundesverfassung im Jahre 1981 die Möglichkeit

vorgesehen worden, Beschwerden abzulehnen.

Im Jahr 1982 hat der Verfassungsgerichtshof von dieser neuen Möglichkeit immerhin etwa 170mal Gebrauch gemacht und hat gemäß Artikel 144 des Bundes-Verfassungsgesetzes eine Behandlung dieser Beschwerden abgelehnt; das sind 22,5 Prozent aller neu eingegangenen Beschwerdefälle. Das hat doch zu einer wesentlichen Entlastung des Verfassungsgerichtshofes beigetragen.

Dennoch, wenn wir die nüchternen, die statistisch ausgeworfenen Zahlen betrachten, dann müssen wir feststellen, daß auch der Verfassungsgerichtshof unter der Flut der anfallenden Geschäftsstücke leidet.

Es wurde im Berichtszeitraum, also im Jahr 1982, erstmals die Tausendergrenze überstiegen, das heißt, die erledigten Fälle haben 1 027 betragen, das waren um 333 mehr als im Vorjahr.

Es haben sich zwar die Rückstände, die insgesamt bestehen, verringert, und zwar auf insgesamt 1 377, es sind auch mehr Fälle erledigt worden als angefallen sind, aber umgekehrt ist die Zahl der Normprüfungen angestiegen. Das ist wohl darauf zurückzuführen, daß durch die bereits 1975 erfolgte Novellierung des Bundes-Verfassungsgesetzes ein erhöhter Rechtsschutz für den einzelnen Staatsbürger geboten wird, daß durch diese Novelle die Kompetenzen des Verfassungsgerichtshofes und des Verwaltungsgerichtshofes erweitert worden sind.

Aber nach eigener Einschätzung des Verfassungsgerichtshofes sehen wir uns mit der Tatsache konfrontiert, daß der Abbau des bestehenden Rückstandes, das heißt der Abbau des Überhanges von nicht erledigten Fällen, mit insgesamt etwa acht Jahren veranschlagt wurde. Das heißt, der Verfassungsgerichtshof selbst sagt für diesen Berichtszeitraum 1982, es wird noch weitere acht Jahre dauern, bis der Rückstand abgearbeitet sein wird, und das nur unter der Voraussetzung, daß das gleich gute Ergebnis beibehalten werden kann wie eben 1982.

Der Verfassungsgerichtshof ist durch diese Novelle zum Artikel 144 des Bundes-Verfassungsgesetzes entlastet worden. Das hat freilich umgekehrt den Verwaltungsgerichtshof getroffen, weil diese Geschäftsstücke nunmehr vom Verwaltungsgerichtshof zu behandeln sind.

Dr. Gugerbauer

Dadurch haben wir beim Verwaltungsgerichtshof einen erhöhten Anfall, und zwar um 9 Prozent mehr Rechtssachen als im Jahr 1981; es ist zwar auch bei den erledigten Akten eine Steigerung von etwa 4,5 Prozent festzustellen, es ist aber weniger erledigt worden als angefallen ist. Das heißt, daß sich der Rückstand beim Verwaltungsgerichtshof weiter um ganze 7 Prozent vergrößert hat.

Damit stehen wir vor der Tatsache, daß sich der Verhandlungskalender nicht nur beim Verwaltungsgerichtshof, sondern auch beim Verfassungsgerichtshof verlängert und daß die Österreicher nicht damit rechnen können, innerhalb einer angemessenen Frist eine Erledigung ihrer Rechtsfälle zu bekommen. Diese Situation nimmt trotz der Bemühungen der Bundesregierung leider schon strukturelle Züge an.

Ich möchte ausdrücklich darauf hinweisen, daß durch diese Situation die Gefahr besteht, daß Österreich ein Verstoß gegen die Europäische Menschenrechtskonvention nachgewiesen wird. Diese Konvention verpflichtet ja die Vertragsstaaten — damit auch Österreich —, die Gerichtsbarkeit auf eine Weise zu organisieren, daß innerhalb einer angemessenen Frist eine Erledigung erfolgt. Die entsprechende Bestimmung ist in Artikel 6 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention nachzulesen.

Die Angemessenheit einer derartigen Erledigungsfrist ist grundsätzlich nach den Umständen des Einzelfalles zu beurteilen. Da ist also jeweils zu fragen: Ist dieser Fall jetzt besonders komplex und schwierig, hat der Beschwerdeführer die Verzögerung mitverschuldet, hat die Regierung nicht die geeigneten Maßnahmen getroffen?

Aber wenn der Anschein entsteht, daß diese Verzögerung auf strukturelle Mängel zurückzuführen ist, dann liegt eben ein Verstoß gegen die Menschenrechtskonvention vor.

Ich zitiere eine Entscheidung des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte in Straßburg vom 13. Juli 1983, mit welcher der Schweiz zur Last gelegt wurde, daß es eine Verletzung der Europäischen Menschenrechtskonvention darstellt, wenn die Verfahrensdauer für eine Verwaltungsgerichtshofbeschwerde dreieinhalb Jahre währt. Das heißt, in diesem konkreten Fall — Zimmermann und Steiner gegen die Schweiz — hat der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte eine Verletzung der Konvention konstatiert und hat dies damit begründet, daß in der

Schweiz strukturelle Mängel für die Verzögerung ausschlaggebend waren.

Es ist ein geringer Trost für uns, daß die Erledigung dieser Beschwerde an den Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte ihrerseits wieder vier Jahre gedauert hat, daß also der Anreiz für einen potentiellen Beschwerdeführer äußerst gering ist, wenn er in Österreich zu lange auf eine Entscheidung warten muß, sich an den Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte zu wenden.

Aber wir dürfen, glaube ich, nicht zulassen, daß sich diese Situation verfestigt und daß es weiterhin so lange dauert, bis die Entscheidung des Verfassungsgerichtshofes oder auch des Verwaltungsgerichtshofes im Einzelfall vorliegt, sonst würden wir uns einem Zustand aussetzen, der für viele Rechtsschutzsuchende dahin führt, daß sie sich dem Motto unterstellen, die beste Nation ist die Resignation.

Wir sind hier im Parlament aufgerufen, für die Durchsetzung dieser Rechtsschutzinteressen die geeigneten Mittel zur Verfügung zu stellen.

Ich glaube, wir sollten daher im Verfassungsausschuß eine Fortsetzung der Maßnahmen, die die Bundesregierung schon im Jahr 1981 gesetzt hat, diskutieren, wir sollten uns gemeinsam für eine möglichst umgehende Beschleunigung der Entscheidungsfindung in diesen beiden Gerichtshöfen öffentlichen Rechtes einsetzen.

Die Freiheitliche Partei wird sicherlich alle diesbezüglichen Initiativen unterstützen, und wir haben deswegen auch unsere Zustimmung zum Entschließungsantrag erklärt.

Wir stimmen den beiden Tätigkeitsberichten gerne zu. *(Beifall bei FPÖ und SPÖ.)* 15.49

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Paulitsch.

Herr Abgeordneter! Ich erlaube mir den Hinweis, daß ich Sie für den Fall, daß Sie mit Ihrer Rede bis 16 Uhr nicht fertig sind, zu diesem Zeitpunkt zur Behandlung der Dringlichen unterbrechen muß.

Sie sind am Wort.

15.50

Abgeordneter Dr. Paulitsch (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Herr Bundeskanzler Dr. Sinowatz hat

Dr. Paulitsch

anlässlich seiner Regierungserklärung vom 31. Mai des vorigen Jahres auch zu Fragen des Rechts und der Justiz Stellung genommen und hat dort gemeint, daß die Rechtsreform in den vergangenen Jahren weit über die Grenzen unseres Landes hinaus Beachtung und Anerkennung gefunden hätte. Ich glaube, daß es teilweise stimmen wird, aber wahrscheinlich dürfte es dagegen sicherlich auch Einwendungen geben. Aber aus diesem Satz heraus hat er folgendes abgeleitet: „Zur Rechtsgestaltung kommt die Rechtsverwirklichung. Der Bürger nimmt Maß an der Gerechtigkeit, die ihm widerfährt, vor allem aber auch daran, wie lange es dauert, bis er zu seinem Recht kommt, und wie ihm die Gerichtsbarkeit begegnet.“

Ich glaube, diesem Satz kann man durchaus beipflichten, weil die Frage der Dauer eines Verfahrens tatsächlich ein sehr wesentlicher Faktor bei der Rechtsverwirklichung ist. Nur, wenn ich das dann auf die Rechtsprechung der Höchstgerichte übertrage, dann gibt es für uns ein ganz anderes Bild, nämlich ein solches, das letzten Endes eigentlich sehr, sehr weit von der Vorstellung des Herrn Bundeskanzlers abweicht. Die Gerichtshöfe des öffentlichen Rechts, aber auch der Oberste Gerichtshof geben ja an sich ständig Anlaß für Presseberichte, allerdings immer kritischer Natur. Wenn man Leitartikel, Überschriften liest, so lauten diese: Erstickt der Rechtsstaat? Verwaltungsgerichtshof — Rückstand wächst. Anwälte kritisieren die lasche Justiz, und man wirft indirekt auch dem Verwaltungsgerichtshof Rechtsverweigerung wegen der Dauer der Verfahren vor, wirft ihm vor, daß die Erkenntnisse eher plakativer Natur statt von rechtsordnender Bedeutung sind und daß die Erkenntnisse des Verwaltungsgerichtshofes, Rechtsgutachten nach überlanger Dauer für praktische Lebensumstände wirkungslos seien.

Weiters gibt es den Vorwurf, daß die Gerichtshöfe ihre Augen vor technischen und wirtschaftlichen Neuerungen verschließen. Erst vor einigen Tagen konnte man in der Zeitung „Die Presse“ unter dem Titel „Justiz und Vertrauen“ lesen, daß eine scharfe Kritik an den Höchstgerichten angebracht wurde und man auch von einer „Horrorschau“ bei den Obersten Gerichtshöfen gesprochen hat.

Meine Damen und Herren! Das sind eigentlich die Tatsachen, nach denen sich auch das Parlament zu richten hat. Und diese harten Vorwürfe, glaube ich, muß man sicherlich in entsprechender Form beachten, aber auch

versuchen, diese letzten Endes zu beseitigen. Einiges läßt sich sicherlich relativieren, aber Kritik und die entsprechenden Vorwürfe stehen einfach im Raum.

Wenn wir heute den Bericht des Verwaltungsgerichtshofes debattieren, mit dem ich mich besonders befassen möchte, so, glaube ich, sollte man auch daran denken, daß der Bericht aus dem Jahre 1981 an sich wegen der Wahl praktisch untergegangen ist. Man darf ihn aber nicht übersehen, weil meiner Auffassung nach dabei auch eine gewisse Kontinuität in der Berichterstattung feststellbar ist, die wir bei der Beurteilung dieser Berichte einfach nicht übersehen können.

Über die Statistik, meine Damen und Herren, wurde bereits einiges gesagt. Ich möchte nur feststellen, daß sich in allen Bereichen — ob es sich um die Zugänge handelt oder um die Rückstände der Vorjahre, ob um die Erledigungen beziehungsweise die Reste, die übriggeblieben sind — eine steigende Tendenz bemerkbar macht, die im Bereich der Erledigungen natürlich ein Positivum darstellt. Aber wir werden auf die Dauer auch nicht darüber hinwegkommen, daß der Rückstand des Verwaltungsgerichtshofes ungefähr bei einem Mittelwert von 2 500 Akten liegt und daß diese Zahl praktisch Jahr für Jahr unverändert bleibt und eher eine leicht steigende Tendenz aufweist. Allerdings ist in diesem Bereich nicht erkennbar, welches Alter diese Verfahren beziehungsweise diese Akten haben, und ich könnte mir vorstellen, wenn ich die entsprechenden Daten des Verfassungsgerichtshofes kenne, daß wahrscheinlich auch im Bereich des Verwaltungsgerichtshofes ähnliche alte Akten vorhanden sind, die noch aufzuarbeiten wären.

Ich glaube, Herr Staatssekretär, es wäre vielleicht auch zweckmäßig, in einem der nächsten Berichte über den Verwaltungsgerichtshof festzustellen, welche Altersstruktur die Rückstände in diesem Bereich haben. Wie die Statistik zeigt, meine Damen und Herren, ist auch das Ziel, nämlich eine gewisse Stabilisierung im Bereich der anfallenden Akten, aber auch bei den Erledigungen zu erreichen, an sich nicht erreicht worden, weil auch für das Jahr 1983 neuerlich ein starkes Ansteigen der Anfälle im Bereich des Verwaltungsgerichtshofes festzustellen ist, das in den ersten neun Monaten bei 23 Prozent gelegen ist, jetzt aber, in den letzten drei Monaten, etwas zurückgegangen ist, sodaß man im Jahresdurchschnitt einen Zugang von 20 Prozent erwarten kann.

Dr. Paulitsch

Meine Damen und Herren! Das Anwachsen der Rückstände in den letzten fünf Jahren ist eine Tatsache, und daher sollte man auch die Forderungen, die seitens des Verwaltungsgerichtshofes in diesem Bereich immer wieder gestellt werden, nicht einfach übersehen. Es dient dem österreichischen Staatsbürger nicht, wenn sein Rechtsanliegen in den Aktenschränken oder auf den Schreibtischen der obersten Richter liegt und wenn es letzten Endes dazu kommt, daß überlastete und zum Teil sogar frustrierte Richter Recht sprechen sollen, wenn man das Funktionieren eines Obersten Gerichtshofes nur dadurch sicherstellen kann, daß ein sehr starker Einsatz der Richter erfolgt, der es fertigbringt, daß das Ganze nicht überhaupt zum Zusammenbruch kommt. Vielleicht wird bei Fortdauer dieser Situation auch dort einmal die Frage des Dienstes nach Vorschrift kommen, was sicherlich zu Schwierigkeiten führen wird. Ich hoffe nur, daß man frühzeitig bereit ist, hier Veränderungen durchzuführen, um das zu verhindern.

Eines möchte ich aber auch noch sagen, ohne dabei die Stellung des Verwaltungsgerichtshofes herabzuwürdigen oder herabzusetzen, nämlich daß der Zugang von Akten Jahr für Jahr darauf zurückzuführen sei, daß die Bevölkerung ein steigendes Vertrauen in den Verwaltungsgerichtshof mitbringt. Ich glaube, der Wahrheit die Ehre zu geben, hieße auch, daß in wirtschaftlich schwierigen Zeiten man immer wieder auch ein stärkeres Ansteigen der Zahl der Rechtsstreitigkeiten feststellt, weil es Überlegungen gibt, die im wirtschaftlichen Bereich gelegen sind und wo man eher mit Nachdruck versucht, sein Recht dort zu erhalten.

Zu den Fakten, daß die Höchstgerichte überlastet sind, vielleicht einige Bemerkungen, und zwar der Hinweis, daß es richtig ist, daß der Verfassungsgerichtshof entlastet worden ist und daß durch entsprechende Möglichkeiten der Aktenanfall oder die Erledigungen dort reduziert werden konnten. Das bedeutet aber auf der anderen Seite, daß durch diese Abtretungen der Verwaltungsgerichtshof im höheren Ausmaß damit belastet worden ist. Wir stellen fest, daß im Jahr 1981 68 Abtretungen vom Verfassungsgerichtshof zum Verwaltungsgerichtshof erfolgten und daß im Jahre 1982 164 solcher Beschwerdefälle an den Verwaltungsgerichtshof abgetreten worden sind. Die Zahl hat sich im Jahr 1983 erhöht, nämlich auf 199 Akten. Das bedeutete natürlich eine zusätzliche Belastung für den Verwaltungsgerichtshof, was notwendigerweise auch dazu führen mußte, dem Verwaltungsge-

richtshof die Möglichkeit zu geben, auch seinerseits Entlastungen vorzunehmen, die auch tatsächlich mit einer entsprechenden Novelle gekommen sind.

Die Frage, wie stark das gewirkt hat, möchte ich dann im zweiten Teil meiner Rede nach 16 Uhr behandeln. 16.00

Präsident Dr. Stix: Herr Abgeordneter! Ich muß Sie leider unterbrechen.

Ich unterbreche nunmehr die Verhandlungen über die Tagesordnungspunkte 2 und 3.

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Steinbauer, Dr. Marga Hubinek, Dr. Hafner, Dr. Khol und Genossen an den Bundesminister für Familie, Jugend und Konsumentenschutz betreffend Auswirkungen der Belastungspolitik auf die Familien (419/J)

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen zur Behandlung der dringlichen Anfrage. Ich bitte zunächst die Frau Schriftführer, Abgeordnete Edith Dobesberger, die Anfrage zu verlesen.

Schriftführerin Edith Dobesberger: Dringliche Anfrage der Abgeordneten Steinbauer, Dr. Marga Hubinek, Dr. Hafner, Dr. Khol und Genossen an den Bundesminister für Familie, Jugend und Konsumentenschutz betreffend Auswirkungen der Belastungspolitik auf die Familien.

Seit dem 1. Jänner 1984 sind durch das Belastungspaket der sozialistischen Koalitionsregierung Heizen, Wohnen und Essen teurer geworden.

Damit setzte die sozialistische Koalitionsregierung die Belastungspolitik der sozialistischen Alleinregierung dramatisch fort.

Die Verteuerung lebenswichtiger Produkte trifft die Österreicherinnen und Österreicher, besonders aber die Familien, die durch die Politik sozialistischer Regierungen seit Jahren diskriminiert werden.

Schon vor Inkrafttreten des Belastungspaketes konnten sich immer mehr Familien das Wohnen und das Heizen nicht mehr leisten.

Von Oktober 1982 bis Mai 1983 wurde in 9 323 Wiener Haushalten das Gas und in 9 274 Haushalten der Strom abgeschaltet.

Schriftführerin

Mit dem Stichtag 31. Mai 1983 waren in Wien 15 233 Haushalte mit ihrer Miete in Rückstand.

119 Delogierungen wurden vorgenommen, und 403 Delogierungsverfahren sind anhängig.

Durch das Belastungspaket wird die Familie mit durchschnittlichem Einkommen besonders getroffen. Gerade junge Familien müssen einen Großteil ihres Einkommens für Wohnen, Nahrungsmittel und Heizen ausgeben. Durch die Erhöhung der Mehrwertsteuer findet aber gerade hier eine massive Verteuerung statt. So wurde die Mehrwertsteuer für Nahrungsmittel um 25 Prozent und für Energie um 54 Prozent erhöht.

Dazu kommen noch die Sparbuchsteuer, die Erhöhung der Versicherungssteuer, die höheren Stempelgebühren, die neuen Posttarife und Telefonkosten sowie die Erhöhung der Tarife für Bahn und Straßenbahnfahrten.

Gleichzeitig werden Leistungen für die Familien gekürzt:

Die Geburtenbeihilfe wird um 6 000 S von 19 000 auf 13 000 S herabgesetzt.

Die Wohnungsbeihilfe wurde gestrichen.

Anstatt der Familie zu helfen, wird der Familienlastenausgleichsfonds zum Stopfen der Budgetlöcher verwendet.

So wurden zum Beispiel seit 1978 der Pensionsversicherung aus Familiengeldern 30 Milliarden Schilling zugesprochen. 1984 werden neuerlich 7 Milliarden Schilling zugesprochen.

Auch die Österreichischen Bundesbahnen erhielten für ihr Defizit eine $\frac{3}{4}$ Milliarde aus dem Familienfonds.

Selbst Mehreinnahmen des Bundes, die den Familien zustehen, wie die 3,2 Milliarden Schilling, die aus der Erhöhung der Abgeltung für die ehemaligen steuerlichen Kinderabsetzbeträge erwachsen, werden nicht an die Familien weitergegeben. Mit diesen 3,2 Milliarden Schilling könnte man zum Beispiel den österreichischen Familien pro Kind 150 S im Monat mehr Familienbeihilfe geben.

Als dürftigen Ausgleich für das Belastungspaket sollen die Familien mit mehr als zwei Kindern einen einmaligen Zuschuß von 1 000 S für das Jahr 1984 erhalten. Bei einer

Drei-Kinder-Familie sind das pro Kind 90 Groschen täglich. Für das Jahr 1985, in dem das Belastungspaket die Familien genauso treffen wird wie heuer, ist überhaupt kein Zuschuß mehr vorgesehen.

Anstatt etwas für die Familien zu tun, verschwendet die sozialistische Koalitionsregierung das Geld der österreichischen Steuerzahler zum Beispiel mit der Gründung eines zusätzlichen Familienministeriums. Die Schaffung dieses Ministeriums wird die Steuerzahler zusätzlich 200 Millionen Schilling kosten, die den Familien vorenthalten werden.

Die unterfertigten Abgeordneten richten daher an den Bundesminister für Familie, Jugend und Konsumentenschutz nachstehende

Dringliche Anfrage:

1. Wieviel Schilling beträgt die im Belastungspaket der sozialistischen Koalitionsregierung enthaltene Erhöhung der Mehrwertsteuer pro Jahr für eine Familie mit zwei schulpflichtigen Kindern bei durchschnittlichem Einkommen?

2. Wieviel Schilling beträgt pro Jahr für diese österreichische Durchschnittsfamilie insgesamt die Mehrbelastung für das Wohnen (Miete, Strom, Gas, Heizöl, Betriebskosten, Wegfall der Wohnungsbeihilfe et cetera) durch das Belastungspaket?

3. Wieviel Schilling beträgt pro Jahr für diese österreichische Durchschnittsfamilie die Erhöhung

der Telefongebühren

des Briefportos

der Bahntarife

der Straßenbahntarife

der Autokosten (Kfz-Steuer, Benzin)

der Pensionsversicherungs- und Arbeitslosenversicherungsbeiträge durch das Belastungspaket?

4. Was werden Sie tun, um die negativen Auswirkungen des Belastungspakets auf die Familien auszugleichen?

In formeller Hinsicht wird beantragt, diese

Schriftführerin

Anfrage gemäß § 93 der Geschäftsordnung dringlich zu behandeln und dem Erstunterzeichner Gelegenheit zur Begründung zu geben.

Präsident Dr. Stix: Danke, Frau Abgeordnete.

Ich erteile nunmehr dem Herrn Abgeordneten Steinbauer als erstem Fragesteller zur Begründung der Anfrage das Wort.

16.06

Abgeordneter Steinbauer (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Mit Jahreswechsel ist die Belastungsmaschinerie, mit der die Regierung 30 Milliarden Schilling den Steuerzahlern entziehen will, angelaufen. Mit Jahreswechsel wurde jener Griff in die Taschen begonnen, der sich wie alle diese Maßnahmen, wie die vergangenen sechs Belastungsmaßnahmen vor allem bei den Schwachen, bei den ärmeren Schichten niederschlägt. Dort ist eine solche Massenbesteuerungsmaßnahme, wie sie diese Regierung mit Jahreswechsel in Bewegung gesetzt hat, vor allem zu spüren, dort beginnt die Armut weiterhin zu steigen, und Sie wissen es auch. Denn Sie wissen: Wann immer Sie Massensteuern auf Nahrungsmittel, auf Heizen, auf Strom erhöhen, auf das, was auch der Ärmere im täglichen Leben nicht einsparen kann, wann immer Sie solche Steuermaßnahmen setzen, wird dies vor allem die Armut in diesem Lande weiter steigern. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Sie haben bei den ärmeren Schichten vor allem immer wieder Familien, Menschen, die nicht nur für sich selber zu sorgen haben, sondern für ein, zwei oder mehr Kinder, die Mut und damit auch Verpflichtung übernommen haben.

Vor allem die Familien — Sie wissen das, meine Damen und Herren von den Regierungsparteien — müssen wieder in erster Linie die Kassen füllen, die der Finanzminister füllen möchte.

Statt einem Kurswechsel auf Sparsamkeit fährt die Regierung mit Volldampf weiter in der Verschwendung. Vor allem die Familien stöhnen unter der Last der Erhöhung der Mehrwertsteuer. Jeder Einkauf eines Familienvaters, jede Besorgung einer Mutter kostet mit Jahreswechsel mehr, gleichgültig, ob sie groß oder klein kaufen. Nur: Wer wenig Geld hat, wer sich nur die kleinen Einkäufe leisten kann, der spürt es stärker.

Es ist die Heizung teurer geworden. Sie

können viel sparen, Sie können nur in einem Winter, in dem es kalt ist, und dieser Winter zeigt sich als einer, der kälter war als die letzten zwei, nicht so einfach sparen. Wenn Sie Kinder haben, können Sie auch nicht sagen, ich mache es mir ganz einfach leichter, ich werde halt weniger heizen. Das geht nicht, wenn Sie für eine Familie zu sorgen haben.

Sie haben oft in Prospekten und in Reklamen der Regierung verbreitet, daß es so unendlich wichtig ist, wenn man einsame Menschen anrufen kann, wenn die Familienmitglieder anrufen können, wie es der Mutter geht. Diese Anrufe und auch die Notanrufe, wenn die Mutter dann bei den Kindern anruft, die haben Sie verteuert, indem Sie den Telephontarif erhöht haben.

Sie haben die Wohnungsbeihilfe weggestrichen. Gerade bei Ärmeren sind diese 30 S etwas, was man hätte erhalten müssen.

Sie haben die Arbeitslosenversicherung erhöht, und Sie haben die Pensionsbeiträge angehoben.

Meine Damen und Herren von den Regierungsparteien! Die sozialistische Koalitionsregierung hat fortgesetzt, was die sozialistische Alleinregierung in den letzten Jahren schon in einem Übermaße betrieben hat. Und ich sage: Die sozialistische Koalitionsregierung — ganz deutlich und auf Wunsch nenne ich gerne auch die Freiheitlichen persönlich —, die SPÖ- und FPÖ-Koalitionsregierung hat durch dieses Maßnahmenpaket von 30 Milliarden Schilling, von 30 Milliarden Schilling mehr Steuerbelastung, erhöhten Tarifen, von einem Belastungsanteil, der jeden Österreicher, aber vor allem die ärmeren Schichten besonders trifft, die SPÖ- und FPÖ-Koalition hat in einem reichlichen Ausmaß hier zusammengewirkt. Sie nehmen nicht nur, meine Damen und Herren von der Regierung, von den Konten der Reichen, Sie greifen nicht nur in die Brieffaschen, sondern Sie nehmen vor allem Schilling um Schilling aus dem Börsel der Kleinen, wenn Sie 30 Milliarden Schilling einbringen wollen. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Und es sind vor allem die Kleinen, die die siebente Belastungswelle bezahlen, von der auch die Freiheitlichen nicht mehr das sagen können, was sie zu den sechs vorhergehenden gesagt haben, daß es nicht zu verantworten ist, daß hier kein Wille zur Sparsamkeit dahintersteht, sondern diese Belastungswelle seit 1976 wird würdig vom Regierungspartner mitgetragen.

Steinbauer

Und, Frau Bundesminister für Familien, Sie haben bei alldem mitgetan. Sie haben mitgetan gerade bei der Verschärfung der Belastung der Kleinen, bei der Verschärfung der Belastung der Familien. Und Sie haben damit das Lippenbekenntnis zur Familie als solches enthüllt, ein Bekenntnis, das Sie bisweilen — Sie als Person, aber auch Ihre Partei — abgelegt haben.

Und wenn von einem Lippenbekenntnis die Rede ist: Wenn der verehrte Bundeskanzler in aller Demut von der Notwendigkeit der Opfer spricht, dann möchte ich hier bitte festhalten, daß die Opfer dieser Belastungswelle die kinderreichen Familien, die kleinen Pensionisten, die kleinen Bauern, alle die sind. Das sind die Opfer, die von vornherein schon ein schwereres Leben haben, weil sie weniger Geld zur Verfügung haben. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Frau Bundesminister, wir haben jahrelang in Ruhe zugesehen, als Sie gewissermaßen das politische „Dornröschen“ der Familienpolitik waren. Sie haben als Staatssekretär wenig zu reden gehabt, gleichgültig, in welchem Ministerium Sie beheimatet waren, und wir haben gesagt, Sie sind hier wirklich nicht die, an die man sich verantwortlich wenden kann, denn Sie sind ja nur eine Staatssekretärin mit limitierten Möglichkeiten.

Aber, Frau Bundesminister, aus diesem politischen „Dornröschen“ ist durch den Fanfarenstoß des Bundesministeriums für Familie mehr geworden. Frau Bundesminister! Sie sind nun nicht mehr in der Lage, zu sagen, der Finanzminister, der Bundeskanzler, der jeweilige Minister, bei dem Sie angesiedelt waren, sei schuld, Sie könnten ja nicht, Sie seien ja „nur“ ein Staatssekretär. Sie sind nun mit Ihrem Familienministerium mit großen Fanfaren angekündigt worden, und Sie müssen nun zur Verantwortung gezogen werden. Und es sind Verantwortlichkeiten, die ich noch einmal in Erinnerung rufen möchte.

Frau Bundesminister! Die Familien, für die Sie sich einsetzen sollten, können sich der Steigerung der Heizkosten nicht entziehen. Statt 13 Prozent Mehrwertsteuer 20 Prozent, 7 S pro Quadratmeter Wohnkosten mehr allein aus dem Titel Heizung. Frau Bundesminister, ich frage mich: Wo war Ihre Stimme gegen eine solche Mehrbelastung der Familien?

Frau Bundesminister! Der Familienvater, der mit seinem Kraftfahrzeug zum Arbeitsplatz fährt, hat nun allein in der Kfz-Steuer

67 Prozent Teuerung auf sich zu nehmen. Frau Bundesminister! Die Kraftfahrer sind nicht alle die Reichen — und Sie wissen es ganz genau —, sondern oftmals die Familienväter, die ganz einfach für ihre Familie, nun mehr belastet, weniger Geld haben. Wo war Ihre Stimme, Frau Bundesminister, um hier weniger Belastung zu sichern?

Oder: Die Geburtenbeihilfe wurde reduziert. Frau Bundesminister! Die Geburt Ihres Ministeriums fällt zusammen mit der Reduzierung der Geburtenbeihilfe. Wo war da Ihre Stimme, Frau Bundesminister, um einen anderen Weg zu finden?

Die Tarife bei den Bundesbahnen sind teurer geworden. Hier gilt das, was ich von den Kraftfahrzeugen sagte. Familienväter als Pendler müssen die Bundesbahnen benutzen. Hier ist eine Teuerung eingetreten.

Die Mieten sind teurer geworden. Um 2 400 S sind im Durchschnitt die Mietkosten höher. Das ist die Folge dieses Belastungspakets. Frau Bundesminister, wo war da Ihre Stimme?

Wir haben uns jahrelang damit abgefunden, daß Sie als Staatssekretärin still waren. Wir haben Ihr politisches Ruhestehen hingenommen. Frau Bundesminister! Heute stehen Sie als Minister da, und wir müssen Ihnen sagen: Das Leben ist für die Familien nicht nur teurer, sondern erheblich teurer geworden! *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Sie haben vielleicht damals mitgetan, als diese Regierung den Kampf gegen die Armut lauthals verkündet hat, als die Sozialistische Partei, als Ihre Partei den Kampf gegen die Armut zum Schlagwort für eine Epoche hochzustilisieren versuchte. *(Abg. Parnigoni: Und sehr erfolgreich war!)* „Sehr erfolgreich“, ist der Zwischenruf. Dem möchte ich entgegenhalten, Herr Kollege: Sie waren offenkundig schon lange nicht mehr bei den Menschen *(Beifall bei der ÖVP)*, denn sonst wüßten Sie, daß die Armut inzwischen in Österreich wie folgt aussieht:

„Sehr erfolgreich“: Herr Kollege von der Sozialistischen Partei! Sagen Sie das den 430 000 Ausgleichszulagenempfängern! Sagen Sie das den Menschen, die von etwas über 4 000 S leben müssen! Sagen Sie denen das! *(Abg. Dr. Schranz: Es gibt nur 293 000, nicht 400.000! So schauen Ihre Zahlen aus!)*

Herr Kollege Schranz! Sagen Sie den 186 000 Pflegebedürftigen, die jetzt teureren

Steinbauer

Strom, teurere Miete, teurere Nahrungsmittel zu bezahlen haben, sagen Sie denen, daß der Kampf gegen die Armut erfolgreich war! *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Und sagen Sie das den 12 Prozent der Arbeiter, die vor dem 50. Lebensjahr in der Invalidenrente sind, für die aber auch das Leben jetzt bei jedem Nahrungsmittelaufkauf, bei jeder Eisenbahnfahrt, bei all diesen Schritten des täglichen Lebens teurer geworden ist. *(Abg. Gabrielle Traxler: Die haben höhere Ausgleichszulagen!)*

Und, Frau Kollegin Traxler, sagen Sie in aller Ihnen möglichen Eleganz den 500 000 Familien, die auf das Einkommen eines Alleinverdieners gestellt sind — und es werden täglich mehr, weil durch die Politik der Sozialisten immer mehr Frauen ihren Arbeitsplatz verlieren —, sagen Sie diesen 500 000 Familien, die auf das Einkommen eines Alleinverdieners angewiesen sind, warum sie Schritt um Schritt täglich mehr Geld ausgeben. *(Abg. Parnigoni: Sie haben wahrscheinlich noch nichts von einer Weltwirtschaftskrise gehört!)*

Wenn die Damen und Herren von der sozialistischen Fraktion in der letzten Zeit nicht die Statistiken gelesen haben etwa aus der Ihnen nahen Großstadt Wien, dann möchte ich Sie wirklich bitten, in der Antragsbegründung all das einmal zu lesen. Und bestreiten Sie es, wenn es nicht stimmt! Sie haben es hier im Plenum schon einmal genannt bekommen. Bestreiten Sie die Zahl der Delogierungsfälle, die Zahl der Gas- und Stromrückstände in Gemeindebauten! Glauben Sie denn, daß die Menschen das alles aus Vergnügen tun? Wollen Sie behaupten, daß die Menschen in den Gemeindebauten, die ihre Gas- und Stromrechnung monatelang nicht bezahlen, das aus Sorglosigkeit tun? — Nein, sie tun es, weil ihnen zusehends das Geld dazu fehlt!

Und wenn die Kollegen von der Sozialistischen Partei schon in ihren Gemeindebauten nicht mehr Bescheid wissen, dann sollen sie sich bei den Bauern umsehen. Die Armut ist auch bei den Bauern zu Hause. Mehr als ein Viertel der Bauern lebt unter der Armutsgrenze. Und genau diese Bauern müssen jetzt wieder mehr zahlen für jeden Schritt und Tritt im täglichen Bedarf. *(Abg. Parnigoni: Ihre Rede ist ein Aufguß der letzten Debatte, Herr Kollege Steinbauer!)* Sie nennen das Aufguß. Hätte ich heute eine bessere Stimme, dann würde ich Ihnen eine bessere Antwort geben. *(Ironische Heiterkeit bei der SPÖ.)*

Aber wenn Sie, meine Damen und Herren von der sozialistischen Fraktion, die Zeit haben, dann gehen Sie um die Ecke in den 7. Wiener Gemeindebezirk. Im 7. Wiener Gemeindebezirk, in meinem Wahlkreis, stehen in diesen Tagen — Sie können sich täglich am Bezirksamt vergewissern — die Menschen wieder Schlange um den Heizkostenzuschuß. Und wissen Sie, die Sie hier sitzen und sagen, es ist ein Aufguß — sagen Sie das den Menschen im 7. Bezirk —, was nun die Leute tun müssen, um Ende Februar oder im März zu ihren 600 S zu kommen? Sie müssen sich heute anstellen, der Akt muß dann wandern vom Bezirksamt zum Magistrat, wobei schon die Voraussetzung ist, daß es überhaupt zu einem Akt kommt, daß er Ausgleichszulagenempfänger ist. Der Akt wandert dann zum Magistrat, und einige Wochen später, Ende Februar, Anfang März bekommt er dann den sogenannten Heizkostenzuschuß von 600 S, und er bekommt im November weitere 400 S. Sagen Sie diesen Menschen, die außerdem täglich nun mehr für jedes Essen zahlen müssen, die mehr für ihre Miete zahlen müssen, sagen Sie denen, es war alles nur Augenauswischerei. Sie werden sich verhöhnt fühlen, wenn sie das hören. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Und ich habe mich noch heute erkundigt, weil vor einigen Wochen im 7. Bezirk eine Einkleidungsaktion war — Kinder haben Kleider bekommen —, was denn der Hintergrund war. Bitte, wir haben im 7. Wiener Gemeindebezirk eine Schule, wo eine Lehrerin zum Bezirksvorsteher sagte, 20 Kinder in ihrer Klasse haben keine Handschuhe, ob er das vielleicht auftreiben kann.

Meine Damen und Herren! Die Belastung ist größer, als Sie das akzeptieren wollen. *(Bewegung bei der SPÖ.)*

Wollen Sie es bezweifeln? Dann fragen Sie den sozialistischen Betriebsrat, fragen Sie den Zentralbetriebsrat von Gerngroß und Herzmansky, wo jene Kleideraktionen stattgefunden haben vor drei Wochen. Fragen Sie, ob die Leute dort wirklich miterlebt haben, wie Kleider verteilt wurden, wie Kleider gespendet wurden. Glauben Sie, es nimmt jemand solche Kleider gerne, wenn er sie nicht braucht? Lachen Sie nicht! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und jetzt würde man die 30 Milliarden Belastung, die Belastung, die sozialistisch regierte, die sozialistisch beschlossene Belastung, die sozialistisch-koalitionär beschlossene Belastung noch verstehen, wenn man

Steinbauer

das Gefühl hätte, mit dem Geld wird das Bestmögliche getan. — Nein, meine Damen und Herren, nein, Frau Minister. Sie können ja nicht sagen, daß sie jetzt mehr Geld bekommen, Sie können ja nicht sagen, daß diese Belastungskampagne einen Sinn hat, Sie können ja nicht sagen, daß der Familienlastenausgleichsfonds nun nicht mehr die Pensionen zu füttern hat, Sie können ja nicht sagen, daß nun eine dramatische Aufstockung der Kinderbeihilfen gekommen ist. Sie können das alles nicht sagen.

Sie können auch nicht von einem Kurswechsel des Sparens reden. Nein. Auch Sie haben vielleicht heute das Prunkdokument des Konferenzentrums bekommen. Hochglanzbroschüre, nur so zum Verteilen. Geld völlig unnötig hinausgeschmissen! (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Und es hat sich jetzt gerade liebevoll ein Staatssekretär zu Ihnen gesellt, der einer der neuen Dienstwagenbesitzer ist. Ich will ihn hier nicht nennen, sein Name ist schon stolz genug. Aber, bitte, man fragt sich, warum neben Ferrari auch Salcher, Ofner, Frischenschlager, warum sich denn die alle neu „einkleiden“ mußten mit Dienstwagen. Und da hat man mit nichts gespart bis zum Audi-Turbo. Und das hat die Menschen erregt! Ich nenne hier keine Geheimnisse, ich sage Ihnen nur: Es hat die Menschen erregt. Sie haben nicht verstanden, warum man Belastungen erhöht, Belastungen, die nicht — wie ich Ihnen vorhin sagte — von den Konten der Großen getragen werden, sondern aus den Börseln der Kleinen. (*Zustimmung bei der ÖVP.*) Es wurden Belastungen verfügt, um eine neue Suite von Dienstwagen einzurichten.

In der Schweiz, so höre ich, kommt die ganze Regierung mit acht Dienstwagen aus. (*Abg. Parnigoni: Und die Landeshauptleute?*)

Aber weil Sie nun mit langen Fingern auf andere zeigen, bleiben wir beim Familienministerium.

Beim Familienministerium war ich selbst im Ausschuß, wie auf unsere Frage, ob das stimmt mit dem Palais in der Himmelpfortgasse, entrüstet — entrüstet — aus den Reihen der sozialistischen Fraktion die Antwort kam: Nein, nein, niemals! Das stimmt nicht!

Wir haben dann hier im Plenum auch in der Budgetdebatte die Frage wieder angeschnit-

ten, und wieder wurde entrüstet nein, nein als Antwort gegeben.

Ich kann nur sagen — weil das manchen Kollegen von der sozialistischen Fraktion vielleicht nicht deutlich genug in Erinnerung ist —, daß das Budgetüberschreitungsgesetz, 68 der Beilagen, Seite 21, doch dieses Palais sehr deutlich umschreibt. Ich zitiere:

„Für das neuzuschaffende Bundesministerium für Familie, Jugend und Konsumentenschutz sowie zur Beseitigung des akuten Raumbedarfs der Finanzverwaltung ist ein Liegenschaftsankauf notwendig geworden.“ Da ist auf einmal das Geld da. „Der hierfür erforderliche Mehrbedarf von 10,5 Millionen Schilling kann nicht in den veranschlagten Mitteln untergebracht werden“, und es ist das Budgetüberschreitungsgesetz in diesem Fall anzuwenden.

Meine Damen und Herren! Sie haben alle die Summe von 10,5 Millionen Schilling, die aus den Börseln der Kleinen finanziert wird, gelesen, und Sie haben entrüstet gesagt: Nein, nein, das Palais in der Himmelpfortgasse kommt nicht dazu!

Nun frage ich mich, wieso laut heute in der Zeitung „Die Furche“ zitiertem Aktenstück 674.650/I/4/1983 aus dem Bautenministerium nun weiterhin über das Palais Himmelpfortgasse verhandelt wird.

Frau Bundesminister! Wir hoffen sehr, daß Sie das Ganze nicht ernstlich wollen, daß Sie in einem Palais zu regieren anfangen, aber die Aktenlage spricht dagegen. Die Aktenlage sagt — und es ist so, daß man es verlesen muß, denn die Kollegen und Kolleginnen von der sozialistischen Fraktion, die schon die Begründung im Budgetüberschreitungsgesetz überlesen haben, sollen doch jetzt wohl hören, was nun der aktuelle Stand in der Angelegenheit ist —:

„Es ist beabsichtigt, im Gebäude Wien 1, Himmelpfortgasse, leerstehende Wohnungen in Schulungsräume umzuwidmen, die sowohl dem Bundesministerium für Finanzen als auch dem Bundesministerium für Familie, Jugend und Konsumentenschutz zur Verfügung gestellt werden.“ — Ein „feiner“ Konsumentenschutz, wo der tägliche Einkauf teurer geworden ist, damit ein Palais für die Frau Minister mitfinanziert wird! (*Abg. Parnigoni: Also das ist doch das letzte!*)

„Außerdem werden dringend“ — es wird noch schöner — „zusätzliche Räume für

Steinbauer

Gästezimmer benötigt, wobei auch Zwei- und Mehrbettzimmer einzurichten wären.“

Außerdem werden — ich wiederhole es, weil es, glaube ich, die Kollegen von der Regierung noch nicht richtig gehört haben (*Abg. Dr. Marga Hubinek: Nobelabsteige!*) —, außerdem werden dringend zusätzliche Räume für Gästezimmer benötigt, wobei auch Zwei- und Mehrbettzimmer einzurichten wären.

Man fragt sich, ob das wirklich alles notwendig ist. Natürlich nicht! Aber die Herren von der Regierung sind vertieft, alles zu tun, nur nicht eines: zu sparen, vernünftiger mit dem Geld umzugehen. (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Wenn es um Ihre Interessen geht, dann ist Ihnen nichts zu teuer und dann sollen auch die Gäste standesgemäß in Wien 1 in der Himmelpfortgasse untergebracht werden.

Aber es geht weiter. Es gibt dort auch Mieter. Ich nehme die heutige „Furche“, die Sie überall erwerben können, und zitiere, daß es immerhin um 40 Personen geht. 14 Haushalte sind in diesem Haus Himmelpfortgasse. Sechs Familien mit Kindern — Familienministerium! —, vier Ehepaare — Familienministerium! — und vier alleinstehende Personen. 14 Haushalte sollen — unter welchem Rechtstitel? — räumlich verändert werden.

Ich zitiere wieder den Aktenvermerk: ... daß die Interessen der Republik Österreich im gegenständlichen Fall höher einzuschätzen sind als jene der Mieter der Liegenschaft Himmelpfortgasse 11. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Graff.*)

Meine Damen und Herren! Ich sage Ihnen: Aus unserer Sicht sind in diesem Fall die Interessen der Republik nicht höherzustellen als die Interessen der Mieter! (*Beifall bei der ÖVP.*) Wir sehen es ganz einfach nicht ein: Nur weil Sie einen besseren Titel und ein Ministerium für die Frau Staatssekretär Karl brauchten, nur weil Sie ein Familienministerium als Augenauswischerei und gegen Steuern, gegen die tatsächliche Verminderung der Einkünfte der Familien in Österreich, gebraucht haben, werden jetzt irgendwo im ersten Bezirk in der Himmelpfortgasse 14 Haushalte aufgelöst, 40 Personen betroffen. Das geht zu weit. Das hat mit „sozialistisch“ nichts mehr zu tun, das hat mit „freiheitlich“ nichts mehr zu tun, ist weder national noch liberal, das ist blanker Unsinn, der aufzuhalten ist! Das kann es nicht geben! (*Bei-*

fall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Graff: Gästezimmer statt Wohnungen!)

Daher, Frau Minister, erwarten wir von Ihnen, daß Sie unverzüglich Sorge tragen, daß das Projekt Himmelpfortgasse, das teilweise für Ihr Ministerium gewidmet war, gestoppt wird, daß das Palais, das hier offenkundig fertiggestellt werden soll, von Ihnen oder von Außenstellen von Ihnen nicht bezogen wird, sondern daß Sie, wenn Sie schon die Verantwortung als Ministerin tragen, nun mit einem Schritt anfangen, der dem Titel, der der Verantwortung, der dem hohen Amt des Ministers entspricht, indem Sie handeln, indem Sie handeln und verhindern, daß in einer Zeit, wo für jede Familie jeder Essenseinkauf teurer geworden ist, in einer Zeit, wo jede Mietzahlung teurer geworden ist, in einer Zeit, wo es wirklich den Familien nicht gutgeht, sondern sogar von Woche zu Woche schlechter geht, daß in einer solchen Zeit der übertriebene Akt eines Gegenteils stattfindet, daß das Familienministerium ein Palais bezieht. Es würde niemand in Österreich verstehen.

Wir sagen dies in einem Augenblick, wo wir Sie gleichzeitig bitten. Frau Minister! Wir ersuchen Sie eindringlich, in der Beantwortung unserer Fragen nun nicht allgemeine Ziffern oder Sätze zu sagen, sondern uns und den Österreichern, uns und den österreichischen Familien die wahren Zahlen der Belastungswelle auf unsere Fragen als Antwort zu geben, denn es ist Zeit, daß Sie selbst sich die Wahrheit bewußt machen; denn Ihre letzte Ausrede bei mir ist noch: Sie hat es vielleicht nicht gewußt.

Frau Minister! Sie müssen heute die Zahlen auf den Tisch legen! Sie sind mitverantwortlich an der größten Belastungswelle, die es je gegeben hat. Sie müssen hier sagen, was das die von Ihnen zu betreuenden Familien nun tatsächlich kostet! (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Graff: Die Gästeliste!*) 16.35

Präsident Dr. Stix: Zur Beantwortung der Anfrage hat sich die Frau Bundesminister für Familie, Jugend und Konsumentenschutz gemeldet. Ich erteile ihr das Wort.

16.35

Bundesminister für Familie, Jugend und Konsumentenschutz Elfriede Karl: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich möchte zunächst einige Feststellungen zur Begründung dieser dringlichen Anfrage treffen.

Erstens möchte ich vorausschicken, daß die

Bundesminister Elfriede Karl

Maßnahmen, die die Bundesregierung — und ich betone: die Bundesregierung als Kollegialorgan — im Zusammenhang mit dem Bundeshaushalt 1984 vorgeschlagen hat (*Ruf bei der ÖVP: Sie können nichts dafür!*), einerseits Einsparungen und Erhöhungen von Steuern und Abgaben beinhalten — das ist richtig; wir haben das auch nie verschwiegen; wir haben es ja auch begründet —, andererseits aber — das wird sehr oft verschwiegen, zumindest in der veröffentlichten Meinung, und es wird auch sehr wenig bei den Debatten hier im Haus vor allem von seiten der ÖVP behandelt — enthält dieses Paket doch auch ziemlich umfangreiche Maßnahmen zur Förderung der Wirtschaft, der Beschäftigung und zum Schutz der Umwelt sowie Maßnahmen des sozialen Ausgleichs vor allem für sozial schwache Schichten der Bevölkerung. (*Abg. Graf: ... weil dort Maurer arbeiten!*)

Die Gründe, Herr Abgeordneter Graf, für diese Maßnahmen, die damit verbundenen Zielsetzungen, die Auswirkungen dieser Maßnahmen sind im Plenum des Nationalrates und in seinen Ausschüssen in der zweiten Hälfte des vorigen Jahres wiederholt und ausführlichst diskutiert worden. (*Abg. Graf: Das ändert an der Nutzlosigkeit Ihres Ministeriums gar nichts, Frau Minister! Gar nichts!*) Ich möchte daher auf diese Gesamtzusammenhänge, Herr Abgeordneter Graf, die auch für meine Entscheidung und für mein Stimmverhalten maßgeblich waren, aus meiner Verantwortung als Minister, nicht mehr näher eingehen. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Wenn man, meine Damen und Herren, jetzt die Auswirkungen der Maßnahmen auf die Familien diskutiert, dann muß man in erster Linie auf einen Umstand hinweisen, der für die Familien auch von größter Bedeutung ist; nur hat den der Herr Abgeordnete Steinbauer offensichtlich übersehen. Und zwar auch wieder aus dem Gesamtzusammenhang, der natürlich auch für mich maßgeblich sein muß — genauso, meine Damen und Herren, wie Sie alle, nehme ich an, Ihre Entscheidungen hier im Hohen Haus aus der Sicht von Gesamtzusammenhängen treffen —, nämlich daß die Entwicklung des Arbeitsmarktes in Österreich seit dem Beginn der ja von niemandem geleugneten Weltwirtschaftskrise, also seit der Mitte der siebziger Jahre, wesentlich günstiger war als in den meisten anderen westlichen Industriestaaten (*Zwischenruf der Abg. Helga Wieser*) und daß auch — Frau Abgeordnete Wieser, vielleicht schauen Sie sich einmal die internationalen Arbeitslosenstatistiken an, dort können Sie das alles nachlesen! (*Beifall bei SPÖ und FPÖ*)

— *Abg. Dr. Mock: Aber Sie sind ja Familienministerin!* —, daß auch die für 1984 prognostizierte Arbeitslosenrate in Österreich mit 5,2 Prozent nicht einmal halb so hoch ist wie die Arbeitslosenrate (*Abg. Dr. Mock: Das ist Familienpolitik!*), die für den Durchschnitt der europäischen OECD-Staaten prognostiziert ist, nämlich mit 11,5 Prozent. Und wenn es Sie interessiert: Für die Bundesrepublik Deutschland sind 9,5 Prozent prognostiziert (*Zwischenruf des Abg. Graf*); wenn ich mich richtig erinnere, hat man dort Familien- und andere Sozialleistungen gekürzt. (*Ruf bei der ÖVP: Bei uns auch! — Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Für Großbritannien sind 12,3 Prozent prognostiziert. Für die Niederlande sind 15,5 Prozent prognostiziert.

Herr Abgeordneter Steinbauer! Wenn Sie mich fragen, wozu und warum ich dem zugestimmt habe, dann muß ich sagen: Meine Zustimmung zu diesem gesamten Maßnahmenpaket beruht auch auf dieser Sicht der Dinge. Familienförderung ist etwas sehr Wichtiges. Aber die Möglichkeit, Arbeit zu haben und Einkommen zu erzielen, ist zunächst einmal das Allerentscheidendste dazu! (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Und dann, meine Damen und Herren, möchte ich Ihnen auch noch etwas zur Familienförderung selber sagen, denn die Begründung der Anfrage enthält hier ja Kritik.

Erstens: Wenn Sie sich den Bundeshaushalt anschauen, dann werden Sie feststellen, daß die Aufwendungen für Leistungen der Familienförderung nach dem Familienlastenausgleichsgesetz sowie für Wochen- und Karenzurlaubsgeld und Schulheimbeihilfen, also für direkte Familienförderung, für direkte Geld- und Sachleistungen, die den Familien unmittelbar zugute kommen, im Jahr 1984 38,8 Milliarden Schilling betragen. Das ist dreimal so viel wie 1970 für vergleichbare Ausgaben. (*Abg. Bergmann: Das ist aus der Zeit vor Christi Geburt!*) Herr Abgeordneter, wenn ich mich richtig erinnere, war Christi Geburt — wir schreiben jetzt 1984 — vor 1984 Jahren. (*Ironische Heiterkeit bei der ÖVP.*) Ich rede, bitte, von einem Zeitraum von 13 Jahren und von dem Zeitraum, in dem die SPÖ allein oder in Koalition Regierungsverantwortung getragen hat, und auch von dem Zeitraum, in dem ich dem Kabinett angehöre. — Es ist dreimal so viel wie 1970. Berücksichtigt man die Steigerungsraten des Verbraucherpreisindex, dann ergibt sich eine reale Verbesserung von etwa 80 Prozent. Man muß dazu aber auch noch sagen — Sie wissen es alle, aber ich erwähne es, weil es sehr oft untergeht —: Das

Bundesminister Elfriede Karl

sind ja nicht die einzigen Maßnahmen der Familienförderung. Es kommen dazu natürlich eine ganze Reihe von Bestimmungen im Einkommensteuergesetz, eine ganze Reihe von Möglichkeiten, die Familien helfen. Ich nenne hier nur Beispiele: Heiratsbeihilfe, Alleinverdienerabsetzbetrag, Alleinerhalterabsetzbetrag, die begünstigte Besteuerung des 13. und 14. Bezugs und so weiter und so fort.

Man muß natürlich — und auch darauf möchte ich einmal hinweisen — sehen, daß Wohnbauförderung in erster Linie Familien mit Kindern hilft. (*Abg. Dr. Kohlmaier: Dann stehen die Wohnungen leer!*) Die Aufwendungen des Bundes für die Wohnbauförderung, und zwar ohne die beiden Sonderwohnbauprogramme, betragen im Jahre 1984 13,6 Milliarden Schilling. (*Abg. Vetter: Das sagt ja nichts!*) Und, bitte schön, ebenso erfolgt selbstverständlich seit langem... (*Zwischenruf bei der ÖVP.*) Frau Abgeordnete, ich darf Sie aufmerksam machen, daß in meinen Kompetenzen sehr wohl Mitwirkungsrechte in den Bereichen, die ich hier genannt habe, drinnen stehen (*Zwischenrufe bei der ÖVP*); ich spreche also über das Familienministerium. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Abg. Dr. Graff: Man wirkt, aber es hat nichts gewirkt!*)

Außerdem, bitte, ist es so, daß für die Familien, so wie für die Menschen in einem Land überhaupt, nachdem Politik ja nichts Abstraktes ist, sondern immer auf den Menschen wirkt, natürlich auch all diese Dinge maßgeblich sind. — Ebenso ist mit zu berücksichtigen und zu sehen das, was Wert ist: die unentgeltliche Mitversicherung von nicht-erwerbstätigen Familienangehörigen in der Sozialversicherung. (*Abg. Helga Wieser: Da ist etwas ganz Neues!*) Ich sage das nur deswegen, um tatsächlich einmal ein Bild zu zeigen, wo überall, in welchen Bereichen Familienförderung enthalten ist. (*Abg. Bergmann: Warum brauchen wir jetzt ein Ministerium? — Abg. Hietl: Damit man auch eine Frau in der Regierung hat!*) In Ergänzung dazu möchte ich noch sagen, daß — nachdem sich die Maßnahmen, speziell jene, die seit 1970 getroffen worden sind, auf bestimmte Gruppen oder sehr stark gerade auf Gruppen von Familien mit besonderen Problemen konzentriert haben, zum Teil sogar im Einvernehmen mit Ihnen — die Auswirkungen im einzelnen unterschiedlich sind. (*Abg. Hietl: Es wäre zweckmäßiger, auf die Frage einzugehen!*)

Aber am meisten gewonnen haben — ich

könnte Ihnen das stichwortartig mit den einzelnen Maßnahmen belegen, nur, ich tue es nicht, weil es zu lange dauern würde — zweifellos Familien mit geringem Einkommen durch die starke Konzentration auf direkte Geldleistungen und Sachleistungen — sehr im Gegensatz zu der Politik, meine Damen und Herren von der ÖVP, die Sie betrieben haben —, Familien mit Kleinkindern, Familien mit Kindern über zehn Jahren — ich nenne hier nur ein Beispiel, das ist die Altersstaffelung der Familienbeihilfe —, die bäuerlichen Familien, die alleinstehenden Elternteile, besonders die alleinstehenden Mütter und die Familien mit behinderten Kindern.

Zu den gestellten Fragen, meine Damen und Herren, möchte ich mir erlauben, folgendes zu bemerken: Es ist leider nicht möglich, eine detaillierte Beantwortung der Fragen 1 bis 3 zu geben (*Abg. Dr. Graff: Aber!*), und zwar ganz einfach deswegen, weil dazu eine detaillierte Kenntnis der sehr unterschiedlichen Verbrauchsstrukturen der österreichischen Haushalte notwendig wäre (*Abg. Dr. Graff: Kinderkosten!*), denn davon hängt es natürlich auch ab, wie sich Mehrwertsteuererhöhungen auswirken, natürlich auch eine detaillierte Kenntnis der Einkommen und der Preise im Jahre 1984 und ebenso genaue Informationen darüber, wie tatsächlich Mehrwertsteuererhöhungen, Abgabenerhöhungen auf die Preise überwältigt werden. (*Abg. Dr. Graff: Sagen Sie es annähernd!*)

Die Prognosen der Wirtschaftsforscher beinhalten diese Daten im einzelnen nicht. Auf Grund der Konjunkturprognosen ist lediglich eine globale Beantwortung der gestellten Fragen möglich. Das Wirtschaftsforschungsinstitut rechnet in seiner Prognose mit einer zusätzlichen Erhöhung des Verbraucherpreisindex auf Grund des Maßnahmenpakets um 1,75 Prozent. Das Institut für Höhere Studien schätzt diese zu erwartende Erhöhung auf 1,4 Prozent.

Das bedeutet, daß sich für je 100 S Verbrauchsausgaben eine zusätzliche Belastung von 1,75 S, wenn man dem Wirtschaftsforschungsinstitut, von 1,40 S, wenn man dem Institut für Höhere Studien folgt, ergibt. Von diesen zu erwartenden Erhöhungen, also 1,75 oder 1,40 Prozent, entfallen 0,184 Prozentpunkte auf die in Ihrer Anfrage erwähnten Telefongebühren, Briefporti und Bahntarife. Das sind von den erwähnten 1,75 S oder 1,40 S auf je 100 S 18 Groschen. Im übrigen, Herr Abgeordneter Steinbauer, darf ich auf eine Passage Ihrer Rede zurückkommen und Ihnen sagen, daß Ihnen... (*Abg. Dr. Graff:*

Bundesminister Elfriede Karl

Gefragt ist pro Jahr!) Herr Abgeordneter, das muß man dann mit den Verbrauchsausgaben, die nach Familien sehr unterschiedlich sind, multiplizieren. Bitte, es gibt keine detaillierten! (*Abg. Dr. Graff: Vielleicht lassen Sie es von Ihren Beamten multiplizieren! Wenn Sie im Parlament gefragt werden, sollen Sie die Fragen beantworten! — Gegenrufe bei der SPÖ. — Abg. Dr. Graff: Wozu zahlen Sie die Beamten? — Neuerliche Gegenrufe und Beifall bei der SPÖ.*)

Im übrigen sind etwa 200 000 Personen, Herr Abgeordneter Steinbauer, nachdem Sie das Telefonieren erwähnt haben, von der Telefongrundgebühr überhaupt befreit und können eine Stunde zum Ortstarif frei telefonieren.

Zur Frage nach der Auswirkung der Erhöhung des Pensionsversicherungs- und des Arbeitslosenversicherungsbeitrages führe ich folgendes aus: Es werden die Pensionsversicherungsbeiträge für die Versicherten nach dem GSVG, dem BSVG sowie für die Beamten erhöht. (*Abg. Dr. Graff: Das ist der Beweis, daß das Ministerium wirklich für die Katz ist!*) Die Erhöhung beträgt für die beiden ersten Gruppen 1 Prozentpunkt, für die Beamten $\frac{1}{2}$ Prozentpunkt. Das absolute Erhöhungsausmaß richtet sich nach der Höhe der jeweiligen Beitragsgrundlage und diese wieder nach dem jeweiligen Verdienst.

Die Erhöhung des Arbeitslosenversicherungsbeitrages für die Arbeitnehmer um 0,2 Prozentpunkte sowie die Einbeziehung des 14. Monatsbezugs in die Versicherungspflicht bewirken bei einem mittleren Einkommen, das für 1984 mit zirka 12 000 S anzunehmen ist, einen Mehraufwand von 576 S im Jahr. (*Abg. Dr. Graff: Ein Tiefpunkt des Parlamentarismus!*) Die Höchstbeitragsgrundlage nach dem Arbeitslosenversicherungsgesetz hat im Jahre 1983 18 600 Schilling betragen. (*Abg. Dr. Graff: Eine Schande für das Parlament! — Gegenrufe bei der SPÖ. — Abg. Dr. Mock: Die Antwort! — Abg. Dr. Graff: Eine Schande für das Parlament! — Widerspruch bei der SPÖ.*)

Für die Bezieher von Einkommen unter diesem Betrag, unter 18 600 S, und damit auch für die Bezieher von Durchschnittseinkommen beziehungsweise für etwa 75 Prozent der Arbeitnehmer entsteht aus dem Titel der Erhöhung der Höchstbeitragsgrundlage für die Arbeitslosenversicherung überhaupt keine Mehrbelastung.

Zur Frage 4 erlaube ich mir folgendes zu

bemerken: Im Zuge der Budgetverhandlungen konnte eine Verbesserung der Finanzierungsbasis — das wissen Sie, meine Damen und Herren — des Familienlastenausgleichsfonds um 3,3 Milliarden Schilling erreicht werden. Ebenso war es möglich, eine Teuerungsabgeltung von 1 000 S für Familien ab dem 3. Kind pro Kind für das Jahr 1984 zu erreichen. Das entspricht einer Erhöhung der Familienbeihilfe für dritte und weitere Kinder unter 10 Jahren um 8 Prozent, für Kinder über 10 Jahre, wieder dritte und weitere Kinder, um knapp 7 Prozent.

In diesem Zusammenhang darf ich Sie daran erinnern, daß die Familienbeihilfe für Kinder über 10 Jahre mit der Zustimmung aller Fraktionen in diesem Haus durch die zum 1. 1. 1981 und zum 1. 1. 1982 eingeführte Altersstaffelung insgesamt um 20 Prozent erhöht worden ist. Auf die generellen Verbesserungen des Familienlastenausgleichs im Zeitraum von 1970 bis 1983 habe ich bereits hingewiesen.

Für das Jahr 1985 — das ist ein Grund, warum diese Teuerungsabgeltung nur für 1984 fixiert ist — ist es selbstverständlich mein Bemühen, eine weitergehende materielle Verbesserung für die Familien, und zwar über das hinaus, was für 1984 erreicht werden konnte, zu erzielen.

Meine Damen und Herren! Es ist zwar nicht Gegenstand der dringlichen Anfrage, aber der Herr Abgeordnete Steinbauer ist in seiner Rede neuerlich auf den Kauf des Hauses Himmelpfortgasse 11 eingegangen. Herr Abgeordneter, das Palais ist das Haus Himmelpfortgasse 13, wenn Sie sich das einmal genauer anschauen. Das Haus Himmelpfortgasse 11 ist ein normales Altstadtthaus. Ich kann dazu nur von meinem Standpunkt aus Stellung nehmen und nur von den Informationen her, die mir zugänglich sind, das möchte ich vorausschicken.

Gekauft, meine Damen und Herren, hat das Haus das Finanzministerium. Ich hatte auf die Kaufentscheidung überhaupt keinen Einfluß. Ich war mit dieser Kaufangelegenheit überhaupt nicht befaßt. (*Abg. Bergmann: Die Frage 4!*) Nach Informationen, Herr Abgeordneter Bergmann, von Beamten des Finanzministeriums reichen die Überlegungen, dieses Haus zu kaufen, und die Verhandlungen darüber mit der Verkäuferin, die übrigens in einem Brief an das Finanzministerium im Jahre 1982 auch von „jahrelangen Verhandlungen“ spricht, in das Jahr 1977 zurück.

Bundesminister Elfriede Karl

Es erscheint halt schon mehr als eigenartig, anzunehmen, daß man jahrelange Verhandlungen über den Kauf eines Hauses, nach Auskünften, die ich erhalten habe, im Jahre 1977 beginnend, mit dem Hinblick darauf geführt hat, daß im Jahre 1983 vielleicht ein neues Ministerium gegründet wird. Das zum ersten.

Ausschlaggebend war damals offensichtlich und auch heute noch die Raumnot des Finanzministeriums. Ich kann Ihnen nur nochmals dazu sagen, das Familienministerium ist untergebracht im Haus Himmelpfortgasse 9, das Familienministerium ist außerdem zum Teil untergebracht, und zwar die Beamten, die vom Finanzministerium kommen, in dem Gebäudekomplex, der zwischen Himmelpfortgasse und Johannesgasse liegt, also in bereits bestehenden Räumen des Finanzministeriums und wird weiters untergebracht sein in angemieteten Räumen im Haus Schuberring 14. (*Abg. Steinbauer: Schon wieder etwas Neues!*) Das ist nicht neu, Herr Abgeordneter Steinbauer, das habe ich bereits in der Beantwortung einer diesbezüglichen Frage in der Sitzung des Finanz- und Budgetausschusses zum Budgetkapitel „Familie“ gesagt. Das ist gar nichts Neues! (*Abg. Bergmann: Welche Gästezimmer brauchen Sie?*)

Herr Abgeordneter! Ich brauche überhaupt keine Gästezimmer; auch mein Ministerium braucht keine Gästezimmer. Ich kann Ihnen dazu nur folgendes sagen. Ich kann sehr schwer hier für den Finanzminister sprechen. Tatsache ist, daß das Finanzministerium Unterbehörden hat, nämlich 70 Finanzämter. Ebenso ist Tatsache, daß Beamte dieser Unterbehörden wiederholt in Wien zu tun haben. (*Abg. Graf: Ein Hotelzimmer wäre wirtschaftlicher!*) Ebenso ist Tatsache, daß es in dem Haus Himmelpfortgasse 9 einfache Zimmer gibt, die für Übernachtungen in diesem Fall bereits jetzt zur Verfügung stehen. Wieso das Finanzministerium weitere solcher Zimmer braucht, das bitte ich, den Herrn Finanzminister zu fragen. Diese Frage kann ich Ihnen nicht beantworten. Ich kann Ihnen nur den Status quo aus meiner Kenntnis des Hauses Himmelpfortgasse 9 dazu sagen.

Das Haus Himmelpfortgasse 11 hätte das Finanzministerium meiner Überzeugung nach auch dann gekauft, wenn es das Familienministerium nicht gegeben hätte, denn seit 1977 gibt es offensichtlich diese Kaufüberlegungen. Es gibt bereits jetzt freie Räume, Wohnungen und Lagerräume meines Wissens, etwas über 600 Quadratmeter. Im Zuge

der Prüfung der Verwertungsmöglichkeiten dieser Räume, die ja beschränkt sind, weil sie in einer Schutzzone liegen, hat man mich gefragt, ob ich sozusagen im Rahmen der gegebenen Verwertungsmöglichkeiten einen Bedarf habe. Ich habe dann gesagt: Für eine geplante Servicestelle höchstens einen oder zwei Räume. Also bitte: 1–2 Räume, in einer Raumfläche, die jetzt schon frei ist.

Ich kann Ihnen dazu nur sagen: Die Frage hat sich bezogen auf jetzt schon freien Raum, hat sich aber nicht bezogen auf vermietete Wohnungen. Das heißt, das, was hier geschrieben ist, nämlich Familienministerium kommt, Familien müssen gehen!, meine Damen und Herren, das ist nicht begründet, denn das Familienministerium hat nicht die Adresse Himmelpfortgasse 11, sondern Himmelpfortgasse 9 beziehungsweise Schuberring 14. Zu dieser Servicestelle. Ich muß dazu diese Räume nicht haben, ich kann sie auch andernorts einrichten. Ich habe nur gesagt auf eine diesbezügliche Frage: Im Rahmen der gegebenen Verwertungsmöglichkeiten, angesichts leerer Räume, wär das eine Möglichkeit. Nicht mehr und nicht weniger! Wegen des Familienministeriums, Herr Abgeordneter Steinbauer, müssen diese Familien ihre Wohnungen wirklich nicht räumen.

Zur Frage der Gestion des Finanzministeriums mit diesem Haus bitte ich um Verständnis dafür, daß ich Ihnen nichts darüber sagen kann. Darüber müssen Sie bitte den Herrn Finanzminister fragen. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*) ^{16.57}

Präsident Dr. Stix: Wir gehen nunmehr in die Debatte ein. Ich mache darauf aufmerksam, daß laut Geschäftsordnung kein Redner länger als 20 Minuten sprechen darf.

Zum Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Dr. Marga Hubinek. Ich erteile es ihr.

^{16.58}

Abgeordnete Dr. Marga Hubinek (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! meine Damen und Herren! Wir haben heute aus der tiefen Sorge um die Situation der österreichischen Familien einige Fragen an die Frau Minister gerichtet. Ich glaube, wir sollten doch alle erfahren, welche Auswirkungen das Belastungspaket im Jahre 1984 auf die österreichischen Familien hat.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Was wir heute als Antwort erhalten haben, nämlich keine Beantwortung, ist schlicht ein Skandal. (*Zustimmung bei der*

Dr. Marga Hubinek

ÖVP.) Als Antwort haben wir Arbeitslosenstatistiken von Nachbarstaaten erhalten. Wir haben in einer langen Beantwortung von der Frau Minister erfahren, daß sie genau genommen eigentlich gar nichts weiß, daß das alles hinter ihrem Rücken geschieht, und es wurde lediglich gesagt — das wird ja immer wieder wiederholt —, wie blendend es den Österreichern eigentlich geht im Vergleich zu anderen Staaten. Eine Schönfärberei, die beim Jahre 1970 beginnt. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Zeitalter, in dem wir leben, hat nicht 1970 begonnen, sondern schon früher. (*Abg. Dr. Schranz: Ja, 1966!*)

Die Frau Minister hat festgestellt: Sie hat aus Verantwortung und aus Sorge um die Arbeitsplätze ihre Zustimmung zu diesem Maßnahmenpaket gegeben. Wir sind gewohnt, daß eben alles mit der Erhaltung der Arbeitsplätze begründet wird. Aber in diesem Zusammenhang erhebt sich auch an die Frau Minister die Frage, warum sie in all den vergangenen Jahren, als es Vollbeschäftigung gegeben hat, die Zustimmung gegeben hat, daß alle Finanzminister — wie in einem Selbstbedienungsladen — Gelder des Familienlastenausgleichsfonds entnommen haben.

Frau Minister! Die Vergleiche der Jahre 1970 und 1984 schließen so viele Prämissen ein, die Sie ja gar nicht begründen. Es ist eine andere wirtschaftliche Entwicklung, ein anderes Bruttonationalprodukt und auch eine andere Kaufkraft da.

Wenn Sie heute von da hinausgehen, so würde ich Ihnen empfehlen, nicht nur Lektüre über Familienpolitik zu konsumieren, sondern sich augenscheinlich über die Situation der Familien zu informieren, dann werden Sie nämlich sehen, daß die Familien in die Armutsgrenze schlittern. (*Zustimmung bei der ÖVP. — Der Präsident übernimmt wieder den Vorsitz.*)

Ich würde sagen, Frau Minister, Sie haben eine Mißachtung dem Parlament gegenüber an den Tag gelegt. Sie haben Zeit gehabt, diese wenigen Fragen zu beantworten. Ich kann mir nicht vorstellen, daß man in einem Ministerium zwar über einen Stab von 60 Beamten verfügt, diese aber nicht imstande sind, detaillierte Antworten zu entwerfen. Ich habe den Eindruck: Nicht, daß Sie diese Antworten nicht geben wollen, sondern Sie wissen gar keine. So schwer kann das doch nicht sein.

Es gibt einen Verbraucherpreisindex, es gibt eine Kinderkostenrechnung, die das

Justizministerium halbjährlich erstellt, damit die Unterhaltssenaten judizieren können. Es gibt ja auch eine Kenntnis der Verbrauchsgewohnheiten der Österreicher. Es kann doch nicht so schwierig sein, hier Zahlen auf den Tisch zu legen. Ich kann mir schon vorstellen, daß es nicht angenehm ist, mit Zahlen hier die Mitglieder des Hohen Hauses zu konfrontieren, da ist es halt schon besser, man zitiert Statistiken. Bitte, der gelernte Österreicher weiß, mit Statistiken läßt sich alles beweisen, und es läßt sich auch alles widerlegen. Wir alle wissen, daß man Statistiken sehr wohl manipulieren kann.

Frau Minister, Sie haben auch die Wohnbauförderung erwähnt und haben gemeint, diese sei so familienfreundlich. Bitte, wir haben Sie nach der Wohnbauförderung im Detail nicht befragt. Aber ich nehme an, daß Sie auch die Lektüre des Taschenbuches des Österreichischen Arbeiterkammertages 1983 konsumiert haben. Und in diesem Taschenbuch steht, daß die Wohnbauförderung — das sind die letzten Zahlen des Mikrozensus 1981 — zu 26 Prozent den Ein-Personen-Haushalten und zu 26,3 Prozent den Zwei-Personen-Haushalten zugute kommt. Es wird damit genau das ausgesagt, was Ihnen mein Kollege Steinbauer bereits gesagt hat: Die Familien können sich nämlich die familiengerechten Wohnungen gar nicht leisten, und in Wien stehen die teuren Wohnungen leer. (*Beifall bei der ÖVP.*) Also die Wohnbauförderung ist sicherlich nicht ein Federl, das sich diese Regierung auf den Hut stecken kann.

Frau Minister! Wenn man Ihrer langen Anfrageantwortung zugehört hat — Ihrer Nichtbeantwortung genau genommen —, so kann man sich eines Eindruckes nicht erwehren: Sie nehmen zur Kenntnis, daß die Österreicher wahrscheinlich mit 8 000 S im Jahr belastet werden. Sie machen sich aber keine Vorstellungen darüber, wie sich das auf die Durchschnittsfamilie auswirkt, wie die österreichische Familie mit einem Durchschnittsverdiener mit zwei Kindern wirklich durchkommen soll.

Frau Minister! Sind Sie so weit entfernt von der Realität? Lesen Sie nicht auch Leserbriefe, daß Leute nicht wissen, wie sie die Wohnung bezahlen sollen, daß der Strom abgeschaltet wird, daß sie nicht mehr imstande sind, angesichts der Tarifwelle auch in Wien, beispielsweise einen Sonntagsausflug mit der Straßenbahn zu machen. Wissen Sie, daß ein Straßenbahnfahrschein 18 S kostet? Rechnen Sie das aus: mal zwei vielleicht für vier Personen. Damit wird sogar das

Dr. Marga Hubinek

unerschwinglich. Die Mehrwertsteuererhöhung, die bei den Grundnahrungsmitteln 25 Prozent und bei der Energie 50 Prozent ausmacht, das sind doch die indirekten Steuern, die die wirtschaftlich Schwächsten treffen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, es liegt schon eine Weile zurück, daß es Sozialisten waren, die gesagt haben: Indirekte Steuern sind unsozial, sie treffen den wirtschaftlich Schwächeren, daher sind sie abzulehnen. Meine sehr geehrten Damen und Herren von der SPÖ! Wenn Ihre Politik Karl Marx verfolgen würde, dann müßte er im Grab rotieren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der sozialistischen Fraktion! Sie berümen sich, daß sich heute der Lebensstandard der Durchschnittsfamilie mit zwei Kindern der Einkommenssituation des Mindestrentners nähert. Das findet Ihre Zustimmung, das findet Ihre Billigung. Sie sagen es und lassen es in Ihrer Parteigazette feiern, daß es ja einen Ausgleich gibt für die Mehr-Kinder-Familie, nämlich 1 000 S, Sie haben uns das hier auch gesagt. Diese 1 000 S stellen nicht einmal eine Abgeltung der erhöhten Preise für Grundnahrungsmittel für eine Familie mit fünf Personen, also drei Kindern, für ein Jahr dar.

Ich erinnere Sie auch daran, daß Sie im Ausschuß nicht bereit waren, diese einmalige Abgeltung zu perpetuieren, es sollte nur eine einmalige sein, sie sollte also nicht auch in Hinkunft gelten.

Und wie schaut es denn wirklich aus? — Diese einmalige Abgeltung von 1 000 S — ich muß Ihnen jetzt zwei oder drei Zahlen nennen — macht insgesamt einen Betrag von 372 Millionen Schilling aus, 372 Millionen Schilling als einmalige Abgeltung für die Mehr-Kinder-Familie. Dazu kommt noch eine Soforthilfe für Familien in Bedrängnis.

Meine Damen und Herren! Sie hören richtig: ganze 25 Millionen Schilling. Ich überlasse es Ihrer Phantasie, wie vielen Familien in Österreich im Laufe eines Jahres mit 25 Millionen Schilling geholfen wird. Das Ministerium kostet also sicher ein Vielfaches davon.

Sie haben nun einen Betrag von 398 Millionen Schilling, also rund 400 Millionen Schilling, die Sie für die Familien ausgeben wollen. Aber gleichzeitig kürzen Sie die Geburtenbeihilfe um 6 000 S, ein Betrag von 500 Millionen

Schilling insgesamt. Bei den Schulbücher wollen Sie eine Einsparung — endlich — vornehmen: weitere 100 Millionen Schilling; einige Einsparungen beim Karenzurlaubsgeld. Sie sparen sich ein 770 Millionen und geben großzügig 400 Millionen Schilling aus.

Jetzt frage ich Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren: Wer profitiert bei der sozialistischen Familienpolitik? — Na sicher nicht die Familien! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir wollen noch einmal festhalten, was mein Kollege Steinbauer gesagt hat. Seit dem Jahr 1981 — Sie hören richtig: seit 1. Jänner 1981 — gab es keine Inflationsabgeltung für die Familienbeihilfen für Kinder unter zehn Jahren. Wir alle wissen, wie sich die Preise in der Zwischenzeit entwickelt haben; die allgemeine Gebühren- und Tarifwelle ist ja im Anrollen, wir bekommen sie zu spüren.

In diesem Hause war lange ein Grundsatz unbestritten, nämlich daß man soziale Leistungen nicht leichtfertig in Frage stellen soll. Diesen Grundsatz der sozialen Errungenschaften haben Sie leichtfertig über Bord geworfen.

Frau Minister! Seien Sie mir nicht böse, aber daß Sie als „Einstandsgeschenk“ als neue Familienministerin den Österreichern eine Kürzung der Geburtenbeihilfe beschenken, das ist nur mit Ihrer Zustimmung, mit Ihrer Billigung geschehen, denn im Ministerrat geschieht ja alles einstimmig. Seien Sie mir nicht böse, aber das verstehe ich schlicht nicht. Ihr „Einstandsgeschenk“ war verhängnisvoll: Kürzung der Geburtenbeihilfe, Kürzung der Mittel für die Jugendförderung. *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Sie waren dafür! Aber seien Sie mir nicht böse, das sind soziale Errungenschaften. *(Abg. Graf: Sie haben es eingeführt, und jetzt haben Sie kein Geld! — Abg. Dr. Zittmayr: Abgewirtschaftet! — Weitere Zwischenrufe.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das war das „Einstandsgeschenk“ der Frau Minister. Auf der anderen Seite — wir haben ja die Grotteske um den Ankauf des Hauses Himmelpfortgasse 11 gehört — ist das ja irgenwie auch ein Beweis dafür, wie leichtfertig Sie mit Steuergeldern umgehen. Da wird ein Gebäude angekauft. Was die Widmung anlangt, überlegt man sich offenbar noch Verschiedenes, aber eines ist jedenfalls aufklärungsbedürftig: Entweder hat die Frau Minister Karl nicht die Wahrheit gesagt oder der Herr Bautenminister. Der Herr Bautenmini-

Dr. Marga Hubinek

ster hat ja das Budgetüberschreitungsgesetz im vergangenen November mit der Notwendigkeit der Übersiedlung des Familienministeriums begründet. Also einer von beiden scheint hier nicht die Wahrheit gesagt zu haben. Bei den 10,5 Millionen Schilling, meine sehr geehrten Damen und Herren, bleibt es ja nicht. Da sind ja 14 Haushalte angesiedelt, 14 Haushalte, denen man — hoffentlich — gleichwertige Ersatzwohnungen anbieten muß. Ich glaube, als Wiener weiß man, daß da noch einmal ein Betrag dazukommt.

Eines, Frau Minister, nehme ich Ihnen nicht ab, nämlich daß Sie über die Vorgänge, die zwischen dem Bautenministerium und dem Finanzministerium rund um diesen Ankauf geschehen sind, so gar nicht Bescheid wissen. Ich bin gerne bereit, Ihnen die Aktenzahl einer internen Information zu geben. Jedenfalls wird das alles mit der Notwendigkeit begründet, daß Sie dort Ihre Räume haben müssen.

Eine Pikanterie am Rande: Dieses Haus befindet sich in einer Schutzzone. Nach der Wiener Bauordnung ist eine Unwidmung von Wohnräumen in Büroräume gar nicht möglich. Und ich kann mir gar nicht vorstellen, daß die Bezirksvorstehung eine Ausnahmeregelung setzt. Also gar nicht legal, wie man da vorgeht. Der Staat gibt dem österreichischen Bürger offenbar „beste“ Beispiele. Vielleicht bei der Gelegenheit noch einige allgemeine Bemerkungen. Frau Minister! Wir haben Ihnen all die Jahre zum Vorwurf gemacht, daß Sie als Staatssekretärin keine Kompetenzen hatten, sich nicht durchsetzen konnten gegenüber den Finanzministern, die sehr begierig waren, nach dem Fonds zu greifen. Der Familienlastenausgleichsfonds war ja der einzige Fonds, der liquid war. Aber, sehr geehrte Frau Minister, diese Zivilcourage oder das Durchsetzungsvermögen stellen Sie leider auch heute nicht unter Beweis, obwohl Sie nun eine bessere Position haben. Ich mache Ihnen persönlich zum Vorwurf, daß Sie auch nicht solidarisch sind mit den Frauenanliegen, die sehr eng mit Ihrer familiären Aufgabe verbunden sind. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich möchte auf eine Veranstaltung hinweisen, die vor wenigen Tagen in Wien stattgefunden hat. Hier haben sich drei große politische Frauenorganisationen zusammengefunden, um in einer gemeinsamen Demarche zu sagen, daß eine Pensionsreform nicht zu Lasten der berufstätigen Frauen erfolgen darf.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir alle wissen: Wer in diesem Staat über keine Lobby verfügt, läuft leicht Gefahr, daß man sich auf seine Kosten einigt. Dankenswerterweise gab es eine Solidarität der drei politischen Frauenorganisationen, es gab eine Enquete. Und es waren dankenswerterweise Mandatarinnen aller drei Parteien anwesend, und ich möchte hier stellvertretend einen Namen nennen: die Frau Minister Firnberg, die in allen Lagern großes Ansehen hat. Ostentativ blieb die Frau Familienminister Karl weg, es blieb die Frau Staatssekretär Dohnal weg. Alle wußten, daß der Ministerrat um halb 12 Uhr zu Ende ist, also man hätte Gelegenheit genug gehabt, bei einer ganztägigen Tagung Solidarität unter Beweis zu stellen. Ja ich weiß schon: Es ist nicht immer leicht, Zivilcourage zu zeigen, wenn es den Parteigranden nicht gefällt. Es ist halt leichter, Enqueten über unumstrittene Themen abzuhandeln als bei so kontroversiellen Fragen Solidarität mit den Frauen zu zeigen. Ich darf Ihnen sagen, das war eine große Enttäuschung über Sie und über die Frau Dohnal. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vielleicht ist das auch eine grundsätzliche Haltung, die die österreichischen Familien zu spüren bekommen. Man muß, glaube ich, in der Politik, wenn man auf einem verantwortungsvollen Posten steht, Flagge zeigen, Zivilcourage haben, um für die Anliegen derer, zu deren Vertretung man berufen ist, auch zu kämpfen.

Frau Minister Karl! Sie haben heute als Frau Minister und früher als Staatssekretärin niemals gekämpft. Wenn Sie hinter vorgehaltener Hand gesagt haben, Sie waren nicht einverstanden, daß 30 Milliarden Schilling aus dem Familienlastenausgleichsfonds für andere Zwecke verwendet wurden, dann nützt das nichts. Sie haben diese Maßnahmen der Finanzminister hier verteidigt, im Familienpolitischen Beirat verteidigt. Da muß man eben deutlich sagen, wo die Grenzen eines Konsenses sind, auch die Grenzen eines innerparteilichen Konsenses. Sie haben sich halt mit den Mächtigen in Ihrer Partei arrangiert, und Sie haben Parteiinteressen über Familieninteressen gestellt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Ergebnis sehen Sie heute: ein Desaster in der österreichischen Familienpolitik! *(Beifall bei der ÖVP.)* 17.17

Präsident: Zum Wort kommt Frau Abgeordnete Hawlicek.

17.17

Abgeordnete Dr. Hilde **Hawlicek** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bin ein wenig enttäuscht — da Frau Kollegin Hubinek schon von „Enttäuschung“ gesprochen hat — über die Ausführungen von Frau Abgeordneter Hubinek, denn im Gegensatz zum Kollegen Steinbauer, der ja hier ein Frischling auf dem Gebiet der Familienpolitik ist (*Abg. Dr. Mock: Das war ein eleganter Ausdruck! Der paßt zu Ihnen!*), beschäftigen Sie sich schon länger damit, und Sie haben daher im Gegensatz zum Kollegen Steinbauer die Antwort auf Ihre Argumente zum Hausankauf schon dreimal gehört, nämlich einmal im Ausschuß und zweimal hier im Hohen Haus, und ich hätte mir erwartet, daß Sie Ihre Argumente nicht noch einmal wiederholen, Frau Kollegin Hubinek.

Ihren Gesinnungswandel bezüglich der Geburtenbeihilfe nehmen wir gerne zur Kenntnis. Zu Ihren Beispielen über die „Verarmung“ der Familien möchte ich zu dem Beispiel des Sonntagsausflugs einer Wiener Familie nur klarstellen und Sie und die Kollegen von Ihrer Partei beruhigen, daß die Familie mit Kindern in Wien nicht mehr Kosten für den sonntägigen Familienausflug hat als die Familie ohne Kinder, weil wir in Wien nämlich schon seit langem die freien Straßenbahnfahrten für Kinder am Sonntag haben. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Ich wundere mich heute vor allem über zwei Punkte: erstens überhaupt über den Inhalt der dringlichen Anfrage, die nämlich in der ersten Parlamentssitzung nach der Regierungstagung stattfindet, nach der Regierungstagung in Steyr, die die Arbeit für 1984 festgelegt hat und wo solch wichtige Fragen wie Investitionsprämien, eine Top-2-Kreditaktion, eine Innovationsagentur, Bergbauern-Sonderprogramm, Umweltfonds, Wasserwirtschaftsfond zur Debatte stehen. Hier hätte ich mir vorstellen können, daß Sie als Oppositionspartei, wenn schon nicht Vorstellungen — denn das erwarten wir ja nach 14 Jahren Oppositionspolitik der ÖVP gar nicht —, so doch vielleicht Anfragen an die Regierung gestellt hätten. Denn jeder einzelne dieser Beschlüsse — vielleicht überlegen Sie sich das und kommen Sie heute in dieser Familiendebatte zur Erkenntnis — wird natürlich Auswirkungen für die Familien Österreichs haben. Er wird Auswirkungen haben auf die Sicherung der Arbeitsplätze, auf die Verbesserung der wirtschaftlichen Situation, auf eine Verbesserung der Situation der bäuerlichen Familien, für die Umwelt — reine Luft, reine Flüsse —, und all diese konkreten Maß-

nahmen werden sich positiv für die Familien in Österreich auswirken. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Aber die ÖVP hat ja diese ganze Tagung als Spektakel angesehen. Sie haben es vorgezogen, Ihren Bundesparteiobmann eine „Rede zur Lage der Nation“ im Belvedere halten zu lassen. (*Abg. Dr. Marga Hubinek: Aber die war inhaltsreicher!*)

Da Sie ja immer wissen, was die österreichischen Familien denken und wünschen, wissen Sie auch, wie die österreichischen Familien es beurteilen werden, daß die Opposition sich in goldene Paläste der Monarchie zurückzieht, während die Regierung zu den Menschen geht, in die Betriebe geht, in die Gasthäuser, in die Wohnungen geht (*Beifall bei SPÖ und FPÖ*) und in den Wohnungen mit den Familien spricht und versucht, sich mit den Problemen der Menschen, der Familien auseinanderzusetzen und sie zu lösen.

Das ist nämlich unsere Auffassung von einer Politik für die Menschen, einer Politik für die Familien. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Mich hat heute, allerdings nur am Rande, auch gewundert, daß der Hauptantragsteller und Begründer der Anfrage der Kollege Steinbauer ist. Ich weiß nicht, ob das einen Wechsel vom Medien- und Kultursprecher zum Familiensprecher signalisiert oder vielmehr das Spektakuläre und Medienwirksame dieser Anfrage signalisiert, das sie für den ÖVP-Klub bringen soll. (*Abg. Dr. Mock: Ihre familienpolitischen Aussagen sind heute sehr dürftig! — Abg. Graf: Welche von den beiden Varianten wäre Ihnen jetzt lieber?*)

Mir persönlich, Kollege Graf, ist es gleichgültig, wer von Ihnen der Familiensprecher ist. Ich würde Kollegen Steinbauer nur raten, das kann er jetzt als Kompliment auffassen oder auch nicht, daß er lieber bei den Medien und bei der Kultur bleiben soll. (*Abg. Graf: Also dort halten Sie ihn wenigstens für gut — das wird ihn freuen!*)

Zumindest kann man sich dort mit seinen Ausführungen auseinandersetzen, zum Unterschied von den Aussagen, die er heute gemacht hat. Wenn ich mich nur an eine einzige erinnere: In dieser einen Aussage waren gleich drei Unwahrheiten, als er nämlich von 400 000 Ausgleichszulagenbeziehern sprach, die mittlerweile, Gott sei Dank, dank der erfolgreichen Sozialpolitik der sozialistischen Regierung schon auf 293 000 gesunken sind.

Dr. Hilde Hawlicek

Also ganze 100 000 haben da nicht gestimmt, Kollege Steinbauer!

Es gibt auch keinen eigenen Wahlkreis Steinbauer. (*Abg. Steinbauer: Das war ja auch nur sinngemäß gemeint!*) In Wien haben wir noch immer einen Wahlkreis Wien.

Und wenn Sie in Ihrem Wahlkreis die Pensionisten Schlange stehen sehen und uns da schon die „Tränen“ gekommen sind, dann wissen Sie ebenfalls nicht, Kollege Steinbauer, daß heuer die Heizkostenzuschüsse automatisch überwiesen werden, und zwar 600 S im März, 400 S im November. Das heißt, Sie konnten überhaupt keine Schlangen stehen sehen, Kollege Steinbauer. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Abg. Graf: Für die Bewilligung muß man sich anstellen, das Geld kommt allein! Aber für die Bewilligung stehen die Leute Schlange!*)

Kollege Graf, die Ausgleichszulagenbezieher bekommen es automatisch. Die brauchen nicht um die Bewilligung anzusuchen. (*Abg. Graf: Aber wer sind denn die Leute, die dort Schlange stehen?*)

Es sind 293 000 und nicht 400 000, wie Kollege Steinbauer ausgeführt hat. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*) So „sorgfältig“ bereitet sich Kollege Steinbauer, der erstmals auf dem Gebiet der Familien auftritt, auf seine Anfrage vor! Ich nehme an, Sie bereiten sich bereits auf Ihre Stelle als Archivar vor, Kollege Steinbauer, daß Ihnen so wenig Zeit geblieben ist. (*Neuerlicher Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Abg. Graf: Frau Doktor, er möchte gemeinsam mit Ihnen das Parlamentsarchiv betreuen!*)

Kollege Graf, ich möchte jetzt zum Kern meiner Rede kommen. Ich habe nur 20 Minuten Redezeit und kann nicht auf alle sinnvollen und -losen Zwischenrufe eingehen.

In der Anfragebegründung heißt es: ... die dramatische Fortsetzung der Politik der sozialistischen Alleinregierung durch die sozialistische Koalitionsregierung. Hier kann ich Ihnen zustimmen, was nämlich die Fortsetzung betrifft. Die Fortsetzung ist für die Österreichische Volkspartei dramatisch, aber nicht für die österreichische Bevölkerung. Denn für die österreichische Bevölkerung bedeutet die Fortsetzung dieser Politik die Arbeitsplatzsicherung und -schaffung, die wirtschaftsfördernden Maßnahmen, die Umweltfreundlichkeit und die Sicherung der sozialen Errungenschaften.

Diese Fortsetzung ist eben möglich durch das Maßnahmenpaket, das auch Belastungen mit sich bringt. Das haben wir niemals verschwiegen. Aber diese Fortsetzung ist gleichzeitig auch die erfolgreiche Fortsetzung der Politik für die Familien in Österreich. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Diese Fortsetzung ist für uns Sozialisten nicht dramatisch, sondern selbstverständlich und eine Verpflichtung, das erwartet die österreichische Bevölkerung von uns.

Wenn ich mir eine Umfrage ansehe, wonach 54 Prozent der Bevölkerung die Regierung als kompetent für die Lösung von Wirtschaftsfragen ansehen, aber nur 20 Prozent die Österreichische Volkspartei — ich glaube, diese Umfrage war vor Ihrer Rede, Herr Bundesparteiobermann Mock —, dann finde ich es sehr bedenklich, daß nicht einmal die Hälfte der ÖVP-Wähler, denn Sie haben immerhin über 40 Prozent gehabt, die ÖVP als die Kompetenzlöserin ansieht. So wenig wird der ÖVP zugetraut! Die Menschen sehen eben die Tatsachen. (*Abg. Dr. Marga Hubinek: Steyr!*)

Frau Kollegin Hubinek, die Tatsachen in unserem Land sind die, die die Frau Bundesminister Karl erwähnt hat: daß unsere Arbeitslosenrate um die Hälfte geringer ist als die in den OECD-Ländern, daß unsere Verbraucherpreise um ein Drittel bis zur Hälfte geringer sind als in den vergleichbaren OECD-Ländern Europas. Eine Tatsache ist, daß das Bruttodefizit, das Sie immer so dramatisch — denn wenn wer dramatisch ist, dann ist es die ÖVP — mit über 100 Milliarden beziffert haben, sich eben nur auf 93,8 Milliarden Schilling beläuft.

Statt Schwarzmalereien im Parlament und Hexeneinmaleins im Belvedere freuen Sie sich lieber mit uns und mit den Österreichern, daß sich die wirtschaftliche Entwicklung günstiger als erwartet gestaltet. Freuen Sie sich mit uns, daß Österreich bei wirtschaftlichen Daten immer noch einen Spitzenplatz im internationalen Feld einnimmt. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Kollege Steinbauer! Auch die österreichischen Familien haben Grund zur Freude, denn wie Frau Bundesminister Karl in der Anfragebeantwortung klargestellt hat, haben sich die Mittel im Familienlastenausgleich von 11,5 Milliarden Schilling im Jahr 1970 — wir von der sozialistischen Fraktion, das müssen Sie uns verzeihen, sehen eben das Jahr 1970 als eine Marke an, weil es nämlich das Jahr ist, in dem erstmals Sozialisten allein in

Dr. Hilde Hawlicek

Österreich Verantwortung tragen konnten — bis heute auf 35,6 Milliarden Schilling erhöht. Das ist eine Steigerungsquote von 189 Prozent. Wenn man sich den Verbraucherpreisindex in derselben Zeitspanne ansieht, so ist das eine Steigerung um 115 Prozent, sodaß sich eine reale Verbesserung für die Familien, wenn man noch das Karenzurlaubsgeld, die Schul- und Heimbeihilfen hinzurechnet, um 80 Prozent ergibt.

Es gibt dann zusätzlich noch eine Reihe von Begünstigungen, die man zahlenmäßig gar nicht erfassen kann, im Einkommensteuerrecht, in der Sozialversicherung, in Leistungen der Wohnbauförderung, wie die Frau Bundesminister in ihrer Anfragebeantwortung ausgeführt hat.

All diese Leistungen, die auch mit Hilfe des Maßnahmenpakets finanziert werden, kommen vor allem den Familien zugute.

Kollege Steinbauer, Sie fragen hier nach wahren Zahlen. Darf ich Ihnen nur am Beispiel von drei Familien wahre Zahlen nennen?

Eine Durchschnittsfamilie mit zwei Kindern, wie Sie sie in der Anfragebeantwortung anführen, bekommt heute für ein Kind, wenn wir annehmen, es ist unter 10 Jahren, 12 000 S Familienbeihilfe, für das Kind über 10 Jahre 14 400 S. Schulfreifahrt, Schulbuch rechne ich ebenfalls nur für ein Kind. Nehmen wir an, es handelt sich bei dem anderen noch nicht um ein Schulkind. Es kommen schon insgesamt 29 000 S pro Jahr heraus, falls ein Kind noch Schüler- oder Heimbeihilfe bezieht. Oder nehmen wir noch eine Familie mit einem dritten Kind, dann kommt man bereits auf einen Betrag von 50 000 S.

Oder, Kollege Steinbauer, nehmen Sie eine alleinstehende Mutter. Die bekommt heute trotz Kürzung der Geburtenbeihilfe, die notwendig war im Zuge der Sparmaßnahmen im Budget 1984, wie wir hier ausgeführt haben, in den ersten drei Lebensjahren des Kindes 49 000 S an Barleistungen, nämlich die 13 000 S Geburtenbeihilfe und 36 000 S an Familienbeihilfe. Wenn man dann noch das Karenzurlaubsgeld dazurechnet, verdoppelt sich der Betrag. Und diese alleinstehende Mutter hat noch im Jahr 1970 mit 10 000 S bis 11 000 S innerhalb von drei Jahren auskommen müssen.

Oder nehmen Sie eine Familie mit behinderten Kindern, die heute, je nach dem Alter des Kindes, 26 400 S bis 28 800 S jährlich

bekommt und die sich ebenfalls im Jahr 1970 mit 5 000 S bis 6 000 S durchschlagen mußte.

Das sind wahre Zahlen, Kollege Steinbauer, die für sich sprechen, die für unsere Familien eine große Hilfe bedeuten und die unserer Ansicht nach Leistungen für die Familie sind. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Aber für die Österreichische Volkspartei ist das alles nichts. Sie meint in ihrer dringlichen Anfrage, die Regierung tue nichts für die Familien, sie verschwende nur durch die Ministeriumsgründung.

Ich möchte hier nur wiederholen, daß wir die Gründung des Bundesministeriums für Familie, Jugend und Konsumentenschutz nach wie vor positiv beurteilen. Die Gründung des Ministeriums zeigt den Schwerpunkt, der von uns der Politik für die Familien beigemessen wird, und die konkreten Leistungen für die Familie zeigen, daß es der Bundesregierung damit ernst ist.

Der Bundesregierung ist es aber auch vor allem damit ernst, das Budget zu konsolidieren, die Wirtschaft zu fördern, Arbeitsplätze zu schaffen und das Sozialsystem zu sichern. Dazu ist die Anstrengung aller Österreicher und Österreicherinnen notwendig. Darauf haben wir auch schon vor den Wahlen hingewiesen. Ich bin überzeugt, daß auch die österreichischen Familien es verstehen, daß diese Anstrengungen notwendig sind, um die Zukunft Österreichs und damit ihre eigene zu sichern. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)* 17.33

Präsident: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Ortner.

17.33

Abgeordneter Mag. **Ortner** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Als Familiensprecher der Freiheitlichen Partei habe ich ja bereits zum Budgetkapitel Familienministerium und zur Familienpolitik grundsätzlich Stellung genommen.

Wie ich heute diese dringliche Anfrage zu Gesicht bekommen habe, habe ich, wie es halt meine Art ist, die Dinge kritisch zu prüfen, den Inhalt der dringlichen Anfrage und die Begründung dazu genauso kritisch geprüft, ob sie nämlich in den Bereich der Polemik gehört oder ob hinter dieser dringlichen Anfrage tatsächlich gravierende Fehler der Regierung stehen, daß es einfach notwendig ist, darüber ernstlich zu diskutieren.

Ich habe aus dieser dringlichen Anfrage,

Mag. Ortner

die ich vor mir liegen habe, zwei Hauptvorwürfe herausgenommen, das ist einerseits jener einer „dramatischen Fortsetzung“ der Belastungspolitik und andererseits jener einer „Verschwendungspolitik“ dieser Koalitionsregierung.

Meine Damen und Herren! Ich bin daher der Auffassung, daß diese beiden Vorwürfe sehr stark ins Allgemeine hineingehen.

Ich darf vielleicht zur Frage der „dramatischen Fortsetzung der Belastungspolitik“ ein wenig die Erinnerung der Oppositionspartei auffrischen, die ja heute erklärt hat, daß diese Belastungen einfach unzumutbar sind, daß, wenn dem österreichischen Volk solche Belastungen auferlegt werden, ein Weiterleben hier in diesem Lande nicht mehr möglich wäre.

Ich darf hier in eine Zeit zurückgehen, die vor dem Jahre 1970 liegt, wo im Jahr 1967 von Finanzminister Schmitz das sogenannte „Budget der harten Realitäten“ angekündigt wurde, wo es im Jänner 1968 zur Beschlußfassung des Abgabenänderungsgesetzes gekommen ist, zu einer Erhöhung bei der Umsatzsteuer, bei den Gebühren, bei der Körperschaftsteuer, bei der Gewerbesteuer, bei der Vermögensteuer, bei der Beförderungsteuer, bei der Versicherungssteuer, bei der Tabaksteuer. Es hat dann weiter den sogenannten legendären „Paukenschlag“ gegeben, die Autosondersteuer, die Wein-, Bier- und Spirituosenpreiserhöhung. Die Zuschüsse zur Pensionsversicherung wurden gekürzt. Vor allem kam auch der berühmte Griff in die Taschen des Familienlastenausgleiches, wo einfach Beträge in Milliardenhöhe zur Budgetsanierung verwendet wurden.

Wir Freiheitlichen sind der Auffassung, daß es richtig ist, die Dinge ins wahre Lot zu bringen. Wir haben der Bevölkerung gesagt, daß es zur Konsolidierung des Budgets notwendig ist, verschiedenste Maßnahmen im Budgetbereich zu setzen. Dazu gehören neben Einsparungen auch die Erschließung neuer Einnahmequellen und — was uns sehr wesentlich erscheint — die Verwendung dieser zusätzlichen Einnahmen zu flankierenden Maßnahmen, zur Wirtschaftsförderung.

Ich bin der Auffassung, daß die beste Familienpolitik immer noch eine richtige Wirtschaftspolitik in diesem Lande gewesen ist, denn man kann nicht die Familienpolitik allein sehen, sie steht selbstverständlich mitten im Umfeld der Gesamtwirtschaft. *(Beifall bei FPÖ und SPÖ.)*

Und hier meine ich, meine Damen und Herren, daß das Budgetkonzept — wie es ja auch in der Budgetrede angeklungen ist —, nämlich die Senkung des Nettodefizits in bezug auf das Bruttoinlandsprodukt, eine Maßnahme ist, die zukunftsorientiert ist, die notwendig ist, damit das Budget für die Zukunft, für die nächsten Jahre, jene Möglichkeit gibt, mit den eingenommenen Geldern wieder aktive Wirtschaftspolitik zu machen. Die Einnahmen schlagen ja auch für die Familien stark durch. Wenn wir zur Kenntnis nehmen können, daß ja die Einnahmen für den Familienlastenausgleich zu 99 Prozent wirtschaftsabhängig sind, so meine ich eben, daß es einfach richtig ist, hier wirtschaftsfördernde Maßnahmen zu setzen.

Ich bin der Auffassung, daß der Eintritt der freiheitlichen Fraktion in die Bundesregierung nicht dadurch übergangen werden kann, daß man sie ständig negiert, wenn bereits anerkannte Wirtschaftsforscher davon sprechen, daß eigentlich der Einfluß der Freiheitlichen Partei in dieser Regierung überproportional dem 5-Prozent-Wahlergebnis dieser Partei ist. Wir bekennen uns zu einer Politik, die eine gesunde Wirtschaftspolitik im Auge hat, weil wir der Auffassung sind, daß Politik nicht für das Heute, nicht für das Gestern, sondern für das Morgen gemacht werden muß. *(Beifall bei FPÖ und SPÖ.)*

Zum Einsparen vielleicht nur etwas: Es ist richtig, wir mußten die Geburtenbeihilfe kürzen. Es ist für jede Regierung nicht gerade populär und nicht gar so leicht, Einsparungen zu verkaufen, politisch zu verkaufen, und es wäre sicherlich dieser Bundesregierung auch lieber gewesen, die Leistungen zu erhöhen. Aber wir waren der Auffassung, daß noch am ehesten eine Kürzung der Geburtenbeihilfe möglich ist. Wir hatten eigentlich das Gefühl, daß wir damit der Frau Kollegin Hubinek einen Gefallen tun, die ihrerseits — protokolларisch belegt — die Auffassung vertreten hat, daß die letzte Erhöhung der Geburtenbeihilfe überproportional sei und einfach nur mehr ein reines Sozialgeschenk darstelle. Wir sind hiemit ihren Vorstellungen nachgekommen, und es wundert mich nur, daß nunmehr die Kürzung der Geburtenbeihilfe wiederum als schlecht hingestellt wird.

Meine Damen und Herren! Bei einem muß auch der Wahrheit die Ehre gegeben werden: Österreich ist keine Insel der Seligen, es hat sich aber in den letzten Jahren sehr gut geschlagen. Es müssen aber nun Maßnahmen gesetzt werden, die es ermöglichen, budgetmäßig über die nächsten Jahre hinwegzukom-

Mag. Ortner

men. Dazu gehört eben auch, daß es im Bereich von staatlichen Zuwendungen einfach zu Kürzungen kommen muß. Die Zeiten der ständigen Verbesserung von Leistungen wird es einfach nicht mehr geben.

Ich bin also der Auffassung, daß der Vorwurf der „dramatischen Belastungspolitik“ einfach falsch und sachlich nicht zu rechtfertigen ist. Diese Bundesregierung ist daran interessiert, eine Wirtschaftspolitik zu machen, die für die Zukunft jene Einnahmen sichert, die gerade für Familien von so wesentlicher Bedeutung sind.

Der zweite Vorwurf ist jener der Verschwendungspolitik, und hier ist wieder die Gründung des Familienministeriums angezogen worden.

Meine Damen und Herren! Wir haben bereits öfters Gelegenheit gehabt, dazu Stellung zu nehmen. Die Notwendigkeit der Neuschaffung des Familienministeriums wurde von uns kritisch geprüft. Es ist nicht einfach, in einer Zeit, in der die wirtschaftlichen Erträge etwas zurückgehen, ein neues Ministerium zu schaffen. Wir haben aber nach Prüfung, nach sachlicher Prüfung all dieser Argumente unser Ja dazu gegeben. Und zu diesem Ja stehen wir heute noch, und wir weisen auch den Vorwurf der Verschwendungspolitik diesbezüglich zurück. *(Beifall bei FPÖ und SPÖ.)*

Es ist heute ausführlich bereits davon gesprochen worden, welche zusätzliche Kosten dieses Ministerium verursacht, es ist ausführlich darüber gesprochen worden, in welchem Haus dieses Ministerium logieren wird. Und ich darf vielleicht nur meine persönlichen Anmerkungen im Rahmen der Ausschusssitzung zitieren, in der die Frau Minister klipp und klar erklärt hat, die Anschrift ist Himmelpfortgasse 9 und keine andere. Aber es ist einfach interessant, es gibt gewisse Dinge, die einfach seitens der Opposition nicht zur Kenntnis genommen werden. *(Abg. Dr. Hafner: Weil die Familien noch nicht hinausgeschmissen werden konnten, das haben Sie offensichtlich überhört!)*

Im Hause Himmelpfortgasse 9 wird überhaupt niemand hinausgeschmissen, aber es ist einfach so, ich glaube, die Frau Minister kann hier erklären, was sie will, Sie nehmen es einfach nicht zur Kenntnis, und wie bei einer tibetischen Gebetsmühle wird das Märchen des Palaisankaufes weitergespielt. Ich meine, das ist eben ein Teil, der in den Bereich der Polemik gehört und sicher nicht

in den Bereich der Sachpolitik. *(Beifall bei FPÖ und SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Der Vorwurf der Verschwendung ist ein sehr schwerwiegender. Aber wir haben gerade heute in der Fragestunde das Problem der Gewalt in der Familie kurz gestreift. Es hat der Herr Justizminister auch mitgeteilt, ich glaube, darüber sind wir uns alle im klaren, daß mit rein strafrechtlichen Maßnahmen diesem Problem nicht beizukommen ist.

Es hat der Herr Bundesparteiobermann Dr. Mock in Presseaussendungen auf die hohen Scheidungsraten hingewiesen. Meine Damen und Herren! Alle diese Dinge sind ja nicht mit legislativen Maßnahmen in den Griff zu bekommen. Und hier glauben wir einfach, daß die Probleme der Familie so angewachsen sind, daß einfach die Schaffung eines Ministeriums und die Schaffung einer Anlaufstelle für alle diese Dinge notwendig sind.

Ich zitiere hier die Notwendigkeit der Schaffung einer Anlaufstelle für die behinderten Kinder. Ich zitiere weiters das Produktsicherheitsgesetz, den Konsumentenschutz, ich zitiere weiters die Schaffung und auch den weiteren Ausbau der Familienberatungsstellen. Ich meine also, daß bei sachlicher Würdigung die Schaffung des Ministeriums einfach notwendig ist, weil vielleicht sonst die Gefahr besteht, daß doch diese so wertvolle Institution der Familie im Rahmen der immer schwieriger werdenden wirtschaftlichen Probleme, aber auch unter dem Gesichtspunkt einer weiteren Brutalisierung im gesamten Lebensbereich, einfach unter die Räder kommt.

Ich bin überzeugt davon, daß in der Person der Frau Minister jemand gefunden wurde, der sich sehr stark und sehr eindeutig für die Belange der Familie einsetzen wird. Und ich darf dazu sagen: Wir Freiheitlichen lehnen es einfach ab, polemische Äußerungen als Tatsachen hinzunehmen, polemische Äußerungen, die nur dazu dienen, in gewissen Presseorganen wieder Schlagzeilen zu bekommen, aber eine sachbezogene Politik, zu der sich die Freiheitliche Partei immer bekannt hat, ist einfach jene, die von einer Regierung zu machen ist, weil nach vier Jahren Regierungstätigkeit wir den Menschen dieses Landes sagen werden, was sie alles getan hat, und der Wähler soll dann entscheiden.

Für heute können wir von der freiheitlichen Fraktion nur sagen: Beide Vorwürfe weisen wir zurück, nämlich jenen der Fortsetzung

Mag. Ortner

einer Belastungspolitik, weil wir einfach neue Akzente mitgesetzt haben in dieser Bundesregierung, und wir lehnen auch den weiteren Vorwurf der Verschwendungspolitik im Zusammenhang mit der Familienpolitik ab. *(Beifall bei FPÖ und SPÖ.)* 17.45

Präsident: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Hafner.

17.45

Abgeordneter Dr. **Hafner** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn man die bisherige Diskussion zusammenfaßt und ein Resümee formulieren wollte, dann müßte man eigentlich sagen, die Frau Minister — das hat sie aber auch selbst eingestanden — konnte die Fragen nicht beantworten. Und die Frau Abgeordnete Hawlicek hat nichts Besseres gefunden, als eine kabarettistische Show hier abzuziehen.

Frau Abgeordnete Hawlicek, ich muß Ihnen eines sagen: Für uns ist diese Frage, diese dringliche Frage, die wir heute hier gestellt haben, viel zu ernst, als solche Spaßzettel hier abzuziehen, wie Sie das hier getan haben. *(Abg. Parnigoni: Das sieht man „eh“ bei der Anwesenheit! — Abg. Roppert: Ist ja leer bei Ihnen! So „ernst“ ist das! — Staatssekretär Dr. Ferrari-Brunnenfeld: 9 ÖVP-Abgeordnete!)*

Denn es ist uns einfach zu ernst, meine Damen und Herren von der sozialistischen Fraktion, es ist uns einfach zu ernst, wenn ein Durchschnittsverdiener in Österreich mit etwa 14 000 S brutto mit einer Belastung von 6 500 S konfrontiert wird und bei zwei Kindern überhaupt keinen Ausgleich für diese zusätzlichen Belastungen erhält.

Das ist die ernste Frage, die wir heute an Sie gestellt haben, wie Sie diese Belastungen erleichtern wollen für die österreichischen Familien. Und Sie konnten sie nicht beantworten.

Meine Damen und Herren! Ich muß auch eines zum Abgeordneten Ortner sagen. Was Sie da erzählt haben von den sechziger Jahren, das ist ja Schnee von gestern. Wir müssen uns mit den Fragen von heute befassen. Und die Frage heute, die dringliche Anfrage von heute ist die, Frau Minister: Wie hoch sind die Belastungen, wie haben Sie sie eingeschätzt? Und wir mußten traurigerweise feststellen, Sie können das gar nicht. Sie sind nicht imstande, im Ressort festzustellen, was dieses Belastungspaket für die österreichischen Familien wirklich bedeutet.

Meine Damen und Herren, ich möchte auch noch eines sagen: Ich halte das für einen besonderen Zynismus, wenn sowohl die Frau Minister Karl als auch der Herr Abgeordnete Ortner mit wirtschaftspolitischen Argumenten jene Belastungswelle begründen, jene Belastungen, die Sie den Österreichern im Jahre 1984 zumuten.

Wir haben es ja erlebt bei unseren Aktionen, daß sehr viele tatsächlich gesagt haben vor den Fabrikstoren, vor den Büros, wo wir unsere Informationen ausgeteilt haben, es stimmt, es reicht, es ist wirklich genug.

Wie Sie dann da herkommen können, wie die Frau Minister vom Pult aus behaupten kann, daß mit diesem Maßnahmenpaket, mit dem die Ärmsten in diesem Lande belastet werden, vor allem sehr stark belastet werden, daß auch mit diesem Maßnahmenpaket noch Arbeitsplätze gesichert werden — da muß ich sagen, das ist ein besonderer Zynismus. Denn Sie müssen doch genauso wissen wie wir alle hier in diesem Hause, daß das Wirtschaftsforschungsinstitut festgehalten hat, daß mit diesem Belastungspaket 1 Prozent Wirtschaftswachstum verhindert wird, und 1 Prozent Wirtschaftswachstum bitte bedeutet die Schaffung von fast 20 000 Arbeitsplätzen. Das heißt, Ihr Maßnahmenpaket ist in Wahrheit ein Arbeitsplatzvernichtungspaket. Und da wollen Sie dann hierherkommen und sagen: Wir müssen die Ärmsten in diesem Lande belasten, mit Steuern belasten, um eine bessere Wirtschaftspolitik in diesem Lande zustande zu bringen.

Meine Damen und Herren in diesem Hause, diese Argumentation der Frau Bundesminister Karl geht ins Leere!

Aber es ist ja nicht nur diese Argumentation. Es ist auch die Frage der Unterbringung dieses neuen Ministeriums heute schon diskutiert worden, und ich muß auch noch einmal darauf zurückkommen, weil, Frau Minister, ich einfach persönlich das nicht zur Kenntnis nehmen kann. Ich möchte hier nicht von „Lüge“ sprechen, aber ich muß sagen, man kommt sich als Abgeordneter schon sehr eigenartig behandelt vor, wenn Sie im Budgetausschuß leugnen, daß da irgend etwas Neues, eine neues Gebäude gekauft werden muß für dieses Ministerium, wenn die Frau Abgeordnete Hawlicek da herunterkommt und sehr eindringlich behaupten will, wie zum Beispiel am 20. Oktober, es ist die Neuanschaffung, Neuadaptierung, Neueinrichtung von Räumlichkeiten nicht notwendig, da Frau

Dr. Hafner

Karl im Finanzministerium verbleiben wird. Am 20. Oktober sagte sie das.

Zugleich beschließt diese Abgeordnete Hawlicek ein Budgetüberschreitungs-gesetz 1983 mit, wo in den Erläuterungen drinnen steht, es muß ein Gebäude angeschafft werden um 10,5 Millionen, damit dieses Ministerium untergebracht werden kann.

Meine Damen und Herren! Sie können ja die Österreicher nicht für so blöd verkaufen, daß sie nicht wüßten, daß hier also mit zwei Zungen gesprochen wird. Ansonsten müßte ich Sie auffordern, Frau Bundesminister: Verkaufen Sie! Stellen Sie den Antrag im Ministerrat, daß dieses Gebäude wieder verkauft wird und diese 10,5 Millionen Schilling den österreichischen Familien zur Verfügung gestellt werden.

Aber es ist ja nicht nur das. Ich muß auch noch einmal auf diesen Erlaß zurückkommen, den Kollege Steinbauer schon zitiert hat. Er stammt immerhin vom 8. September 1983, und damit wird die Bundesbaudirektion Wien vom Bautenministerium angewiesen und beauftragt. Bitte sehr, das ziehen wir uns ja nicht von irgendwo her. Hier steht schwarz auf weiß geschrieben:

„Die Bundesbaudirektion Wien wird beauftragt, im Einvernehmen mit dem Bundesministerium für Familie, Jugend und Konsumentenschutz die erforderlichen Veranlassungen zu treffen.“

Dann steht hier noch — außer den 10,5 Millionen Schilling, die im Jahr 1983 für den Ankauf bereitgestellt wurden —, daß auch im Rahmen des Bauprogramms 1984 für die Adaptierung die finanzielle Bedeckung vorgeesehen ist.

Es ist also unwahr, was die Frau Abgeordnete Hawlicek seinerzeit hier gesagt hat. Ganz im Gegenteil: Schon im September — im Oktober hat sie das hier gesagt —, aber schon im September wurde von dieser Bundesregierung die Anordnung getroffen, daß auch für 1984 die entsprechenden finanziellen Maßnahmen zu ergreifen sind, damit das Familienministerium untergebracht werden kann.

Weil Sie, Frau Minister, gemeint haben, das sind ja alles leere Räumlichkeiten, da ist ja niemand mehr drinnen, frage ich Sie: Warum steht dann in diesem Erlaß des Bautenministeriums — ich zitiere wieder wörtlich —, „daß die Interessen der Republik Österreich

im gegenständlichen Fall höher einzuschätzen sind als jene der Mieter der Liegenschaft Himmelpfortgasse 11“? Das ist ja wieder die Unwahrheit, ist wieder eine unrichtige Information des Hauses, und das werden wir uns auf die Dauer nicht bieten lassen, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Was die „Furche“ am heutigen Tage berichtet, ist durchaus richtig. Es handelt sich darum, daß in diesem Gebäude sechs Familien — vier Ehepaare und vier Alleinstehende — derzeit untergebracht sind und daß offenkundig diese Familien, die Bewohner des Hauses Himmelpfortgasse 11, auf Drängen des Familienministeriums hinaus sollen. Meine Damen und Herren! Eine solche Vorgangsweise müssen wir kategorisch ablehnen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Weil heute einige allgemeine Aspekte der Familienpolitik andiskutiert worden sind und weil die Frau Minister und auch die Frau Abgeordnete Hawlicek versucht haben, eine Szene zu entwickeln, was da alles für die österreichischen Familien geschehen ist, muß auch ich noch einmal darauf zurückkommen. Meine Damen und Herren! Manès Sperber, der seine von ihm konzipierte Rede aus Anlaß der Verleihung des Friedenspreises des deutschen Buchhandels leider nicht halten konnte, aber sie geschrieben hat, schreibt in dieser Rede im Zusammenhang mit der Friedenspolitik unter anderem folgendes:

„Jeder von uns ahnt, daß es Erlebnisse gibt, von denen man alles weiß — ohne das Wesentliche erfassen zu können, solange man nicht selbst durch sie hindurchgegangen ist.

Etwas: die Mutterschaft, die Vaterschaft, eine lange Gefangenschaft in der Einzelzelle, ein langes Exil — ja, all das muß man selbst erlebt haben, um es verständnisvoll zu erfassen.“

Ich wiederhole den letzten Halbsatz: „um es verständnisvoll zu erfassen“.

Meine Damen und Herren! Ich frage in diesem Zusammenhang: Zeugt es von einem besonderen Verständnis für Familienpolitik, wenn der Familienlastenausgleich in den letzten Jahren geplündert wurde und die Frau Staatssekretär Karl zugesehen und nicht dagegen protestiert hat?

Sie hat zugesehen, daß seit 1975 Karenzurlaubsgeld aus dem Familienlastenausgleichsfonds bezahlt wird.

Dr. Hafner

In der Budgetrede 1982 heißt es: „Mit diesen Beträgen subventioniert der Familienlastenausgleich den Bund als Träger der Arbeitslosenversicherung.“ Ich frage Sie: Zeugt das von einem besonderen Verständnis für die Familien?

Oder wenn aus dem Familienlastenausgleich seit 1977 jährlich 30 Millionen Schilling für die Subventionierung der Unfallversicherung bezahlt werden müssen, frage ich Sie: Zeugt das von einem besonderen Verständnis für die österreichischen Familien?

Ich komme jetzt zum eigentlichen Skandal und zur eigentlichen Ursache, warum heute der Familienlastenausgleichsfonds praktisch pleite ist. Zeugt es, frage ich Sie, von einem besonderen Verständnis für die österreichischen Familien, wenn der Beitrag zu diesem Fonds von 6 auf 5 Prozent und dann von 5 auf 4,5 Prozent abgesenkt wurde und so der Familienlastenausgleichsfonds im Laufe der letzten Jahre 37,3 Milliarden Schilling verloren hat und daher heute null ist und vor dem Nichts steht? Zeugt das von einem besonderen Verständnis für die österreichischen Familien? Ich kann nur sagen: Nein, meine Damen und Herren, das zeugt von keinem besonderen Verständnis. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wenn ab dem Jahr 1978 der Kinderabsetzbetrag beseitigt wurde, dann frage ich Sie, ob diese steuerliche Maßnahme zu Lasten der Familie von einem besonderen Verständnis für die Familien zeugt. Heute ist es jedenfalls so — und das haben uns die Steuerrechtler ausgerechnet —, daß jedes Kind in Österreich monatlich mit 200 S zur Budgetsanierung beitragen muß.

Meine Damen und Herren! Das ist Ihr „Verständnis“ für die österreichischen Familien: Eine Kopfsteuer für jedes Kind in Österreich haben Sie eingeführt und zu verantworten.

Ich frage Sie, meine Damen und Herren: Zeugt es von einem besonderen Verständnis für die österreichischen Familien, wenn aus dem Familienlastenausgleichsfonds — und jetzt kommt der Herr Abgeordnete Prechtl dran — fast 1 Milliarde Schilling an Subventionen der ÖBB über den Fahrtkostensatz hinaus gegeben wurde? Jetzt im Jahr 1984 haben Sie es eingesehen. Sie haben ein schlechtes Gewissen und haben es gestrichen. Aber das bedeutet doch wirklich kein Verständnis für die Familien, wenn man das Defizit der Bundesbahnen zu Lasten der österreichischen Familien finanziert. So geht das ja

wirklich nicht! *(Beifall bei der ÖVP. — Zwischenruf des Abg. Prechtl.)*

Ich frage Sie, ob das von einem besonderen Verständnis für die österreichischen Familien zeugt oder ob das ein Hinweis darauf ist, wenn etwa für die Verwaltungskosten bei den Mutter-Kind-Paß-Untersuchungen oder wenn zum Beispiel im Rahmen des Wochengeldersatzes jahrelang die österreichische Krankenversicherung und die Krankenversicherungsanstalten aus dem Familienlastenausgleichsfonds subventioniert werden. Ich zitiere Ihre eigenen Worte. Ich kann nur sagen: Das ist sicher kein Verständnis.

Deshalb unsere kritische Haltung nicht nur zu einem neuen Ministerium, weil wir glauben, daß damit wieder viel mehr Bürokratie ins Land kommt, die wir nicht nötig haben *(Beifall bei der ÖVP)*, sondern weil wir außerdem glauben, daß diese Frau Minister die Interessen der österreichischen Familien in dieser Regierung nicht vertritt. Die Folgen sind — ich habe das schon gesagt —, daß der Kontostand des Familienlastenausgleichsfonds null ist.

Sie haben — die Frau Abgeordnete Hawlicek war das, wenn ich mich richtig erinnere — im Budgetausschuß gemeint, es wäre eine Geschmacklosigkeit gewesen, daß ich gesagt habe — damals hat es noch gestimmt —, es ist eine Frau Minister ohne Portefeuille, was durchaus der Geschäftsordnung und den Usancen entspricht. So wie der Kontostand des Familienlastenausgleichsfonds heute dasteht, ist es nicht nur eine Frau Minister ohne Portefeuille, sondern das ist eine Frau Minister ohne Portemonnaie! Sie hat wirklich kein Geld mehr für die Familien. Das ist die traurige Tatsache. Da können Sie überhaupt nichts beschönigen. *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Ich bringe Ihnen ein konkretes Beispiel, welche Familien Sie mit Ihren Belastungen treffen. Ich habe schon gesagt, die durchschnittliche Belastung beträgt bei einem Bruttoeinkommen von 14 000 S 6 500 S. Welche Familien belasten Sie? Wie wenig nehmen Sie auf soziale Gesichtspunkte Rücksicht? Es wird Ihnen genauso gehen wie mir: In die Sprechstunden kommen die Leute heute vor allem — früher war es der Wohnbau — wegen eines Arbeitsplatzes für die Tochter oder den Sohn, und die zweite große Gruppe von Interventionen betrifft Leute, die sagen, daß sie mit dem Geld nicht mehr auskommen. Das werden Sie doch genauso erleben. Die Menschen sagen: Ich habe Mietenrückstände, ich

Dr. Hafner

kann meinen Verpflichtungen, den Darlehensrückzahlungen zum Beispiel nicht mehr nachkommen, weil das Geld nicht mehr reicht. Das sind die hauptsächlichsten Interventionen, mit denen wir konfrontiert sind.

Wenn ich Ihnen einen konkreten Fall nennen soll, mit welchem wir konfrontiert sind — da geht es um Leute, die belastet werden —, dann nenne ich Ihnen einen Mann, der seit Mai 1983 arbeitslos ist, drei unversorgte Kinder hat, 4 026 S an Unterstützung bekommt und 2 000 S Miete zahlen muß. Was wird dieser Mann sagen, wenn er erfährt, mit welchen Mehrwertsteuererhöhungen er ab 1984 noch zusätzlich belastet wird? Ich frage Sie, ob so etwas noch soziale Gerechtigkeit ist. Das ist eine ungerechte Maßnahme.

Gerade die Heizkosten treffen die Leute ganz besonders. Sie wissen ganz genau, daß bei diesen Kosten seit 1979 die Belastung durch die Steuer verfünffacht wurde, ich könnte auch sagen, um 500 Prozent angehoben wurde.

Meine Damen und Herren! Der Herr Finanzminister hat im Zusammenhang mit der Heizkostenverteuerung einmal gemeint, die Leute sollten sich halt das Kleinholz im Wald zusammentragen.

Ich kann Ihnen berichten: Durch Ihre Politik, durch die Sie vor allem die Menschen mit niedrigen Einkommen treffen — das stellt das Wirtschaftsforschungsinstitut, das stellt die Katholische Sozialakademie fest —, mit Ihrer Belastungspolitik, mit der Sie die Bezieher niedriger Einkommen überproportional stark treffen, schicken Sie und drängen Sie die Leute nicht nur in den Wald, Sie schicken sie auch auf die Müllhalden. Auch das ist keine Theorie, meine Damen und Herren! Auch damit bin ich in Sprechstunden konfrontiert worden. Es ist mir zum Beispiel gesagt worden: Helft den Leuten! Die gehen jetzt schon hinaus auf die Müllhalden, um dort irgend etwas herauszusuchen, weil sie sich nicht mehr in der Lage sehen, über die Runden zu kommen.

Meine Damen und Herren! Ich möchte abschließend folgendes sagen: Warum wir diese dringliche Anfrage gestellt haben, läßt sich sehr klar und eindeutig begründen. Wir haben sie gestellt, weil nicht nur wir als Opposition, sondern weil alle österreichischen Familien feststellen, daß die Decke, nach der sie sich strecken können, von dieser Regierung laufend, jedes Jahr, kürzer geschnitten wird.

Um darüber hinwegzutäuschen, daß die finanzielle Sorge des Staates zurückgenommen wird, verbergen Sie sich heute hinter dem Deckmantel eines neuen Bundesministeriums, eines Bundesministeriums, das -zig Millionen Schilling kostet, die viel sinnvoller bei unseren Familien angelegt worden wären. In Abwandlung eines Satzes, den Herr Abgeordneter Kabas gesagt hat, möchte ich meinen: Während die Familien in Österreich den Gürtel enger schnallen müssen, blähen Sie die Bürokratie auf!

Meine Damen und Herren! Das ist eine verfehlte Politik! Die österreichischen Familien werden Ihnen dafür einen Denkmittel verpassen, spätestens bei der Arbeiterkammerwahl. — Danke sehr. *(Beifall bei der ÖVP.)* 18.03

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Nedwed.

18.03

Abgeordneter Ing. **Nedwed** (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Hafner, von der Dringlichkeit Ihrer Anfrage haben Sie uns nicht überzeugen können, ich glaube aber, auch Ihre eigene Fraktion nicht, denn sonst wären beim Anfang Ihrer Rede nicht so wenige Angehörige Ihrer Fraktion anwesend gewesen. *(Abg. Dr. Mock: Die wissen, worum es geht! — Beifall bei der ÖVP.)* Ja, ja, wir wissen auch, Herr Dr. Mock, worum es geht.

Wir betreiben jedenfalls eine Familienpolitik, für die wir uns nicht zu schämen brauchen. Denn wir wissen, daß die Familienpolitik, die wir in den siebziger Jahren sowie auch in den letzten Jahren gemacht haben und die wir in den nächsten Jahren machen werden, jedenfalls viel besser ist als die, die seinerzeit die ÖVP gemacht hat. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Alle können sich noch daran erinnern. Wir haben hier darüber diskutiert. Da Sie Wiederholungen wollen, müssen wir halt nochmals feststellen, daß es eben in der ÖVP-Regierungszeit Familienbeihilfen gegeben hat, deren „Höhe“ läppisch gewesen ist. Diese Beihilfen sind erst später schrittweise angehoben worden. Die Anhebungen reichen heute soweit, daß die Familien tatsächlich etwas davon haben.

Wir haben das System geändert. Wir haben nicht denjenigen, die ohnehin gut verdienen, hohe Steuerabsetzbeträge gegeben, sondern wir haben jedes Kind gleich behandelt. Ich glaube, daß das in der Familienpolitik am

Ing. Nedwed

wichtigsten ist, und die Familien akzeptieren das auch. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Herr Kollege Hafner! Ich möchte nicht noch einmal zu der ominösen und von Ihnen immer wieder aufgeworfenen Frage der Amtsräume Stellung nehmen. Es ist Ihnen einige Male hier die Antwort gegeben worden. Das, was Sie sagen, wird nicht richtiger, wenn Sie es sehr oft wiederholen. *(Abg. Dr. Marga Hubinek: Wir haben Aktenvermerke!)* Ich möchte also doch sagen: Bitte, nehmen Sie das doch einmal zur Kenntnis und warten Sie, wie es dann in der Realität aussehen wird! *(Abg. Dr. Marga Hubinek: Ich sage Ihnen dann die Aktenzahl!)*

Jedenfalls, meine Damen und Herren, ist es auch interessant, daß sich die ÖVP gerade dieses Thema heute ausgesucht hat, und zwar ist das auch ein Beweis für ihre parlamentarische „Fairneß“. Das Ministerium ist seit einigen Tagen geöffnet. Seit einigen Tagen arbeiten dort die Beamten. Doch Sie wollen hier Beantwortungen mit allen Details haben. Sie haben sie ja zum Teil bekommen.

Aber Ihr Verhalten ist keine Methode, hier eine parlamentarische Diskussion zu führen. Sie haben im Grunde genommen nur das wiederholt, was Sie schon im vergangenen Jahr hier gesagt haben. Aber mit dem Maßnahmenpaket direkt, mit seinen Auswirkungen, haben Sie sich ja nicht befaßt. Sie haben nur Befürchtungen geäußert. Ich glaube, diese Befürchtungen werden sich als falsch herausstellen, weil es nämlich Propagandabefürchtungen sind, die von Ihrer Seite kommen.

Ich glaube, daß wir alle nicht davon begeistert sind, daß es da und dort Preiserhöhungen gibt. *(Abg. Dr. Marga Hubinek: Ach, gibt es die?)* Es gibt natürlich Preiserhöhungen. Es gibt bei den öffentlichen Unternehmungen die Erhöhungen, die begründet sind mit den 2 Prozent beziehungsweise mit den 7 Prozent Mehrwertsteuererhöhungen. Bei den Privaten betragen — das haben wir von den Konsumentenschützern der Arbeiterkammer gehört — die Erhöhungen oft bis zu 20, 30 Prozent. Da möchte ich an die ÖVP appellieren: Hier könnten Sie etwas tun im Interesse der Konsumenten, indem Sie in Ihren Reihen dafür sorgen, daß nicht ungerechtfertigte Preiserhöhungen zustande kommen. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Abg. Dr. Blenk: Das ist ein Schützengrabendenken!)* Das ist kein Schützengrabendenken. Das sind die Beobachtungen der Arbeiterkammer. *(Abg. Dr. Blenk: Sie repräsentieren den*

Staat und wir die Privatwirtschaft! Oder wie ist das?) Lassen Sie mich einmal ausreden! Wir hoffen, daß sich auch unsere Befürchtungen nicht bestätigen, daß nicht unter Hinweis auf die Erhöhung der Mehrwertsteuersätze, der bescheidenen Erhöhung der Mehrwertsteuersätze dann gigantische Erhöhungen im privaten Konsumentenbereich erfolgen. *(Abg. Dr. Marga Hubinek: Das nennen Sie „bescheiden“?)* Das sind unsere Befürchtungen, und ich hoffe, daß Sie uns diese zestreuen können. *(Abg. Staudinger: Beispiele, bitte!)* Das ergaben die ersten Beobachtungen, die durchgeführt worden sind. Sie können durch die Geschäfte gehen und werden sehen, daß überall die Preise erhöht wurden, und zwar nicht nur in dem Umfang, der sich aus den begründeten Erhöhungen der Mehrwertsteuer ergibt. *(Abg. Dr. Marga Hubinek: Konsum!)*

Ich glaube, daß das doch zur Kenntnis genommen werden muß. Aber ich möchte doch noch einmal zur Familienpolitik zurückkommen. Die Familienpolitik, die wir gemacht haben, ist transparent. Sie müßten sich nur einmal die graphische Budgetvorschau ansehen. Dort sehen Sie, daß der Staat zum Beispiel für eine Familie mit einem Alleinverdiener und zwei schulpflichtigen Kindern im Monat 8 253 S aus Budgetmitteln aufwendet. *(Abg. Bergmann: Woher wissen Sie das?)* Das können Sie sich hier ansehen, bitte. Ich kann das ja überreichen. Das haben Sie bisher noch niemals bestritten. Das sind die Darstellungen, die sich ergeben. *(Abg. Bergmann: Die Frau Minister weiß das alles nicht!)*

Jetzt muß ich das doch erläutern, weil sich Herr Kollege Bergmann nicht sehr gründlich mit der Materie beschäftigt hat. Es handelt sich hier um den Schulplatz, um die Familienbeihilfe, um die Schulfahrten und um die Schulbücher. Das sind also die Beträge, die ausgegeben werden für eine Familie. *(Zwischenruf der Abg. Dr. Marga Hubinek.)* Sicherlich gibt es aber noch weitere Leistungen für die Familien, und das war es, was die Frau Bundesminister gemeint hat, daß nämlich ein umfangreiches Sozialpaket den Familien zur Verfügung steht und daß man das natürlich nicht aufschlüsseln kann. Das ist klar. Sie wollen ja immer alles bis auf den Groschen ausgerechnet haben. Das geht sicherlich nicht.

Ich darf Ihnen sagen, daß Sie alles negativ sehen — das ist das Recht der Opposition —, aber Sie sollten doch anerkennen, daß der Familienlastenausgleichsfonds auch jetzt auf-

Ing. Nedwed

gestockt wurde, daß er letzten Endes seine Aufgaben erfüllt, daß wir zum Beispiel für die Familien inklusive Familienlastenausgleichsfonds im Jahr zirka 40 Milliarden ausgeben. Das sind zehn Prozent unseres Budgets. Das ist doch auch eine Zahl, die nicht ganz uninteressant ist und die berücksichtigt werden sollte.

Familienpolitik kann ja nicht nur von den Beihilfen aus gesehen werden und auch nicht von einzelnen Leistungen, sondern das ist eine umfassende Politik. Sie selbst haben sehr oft darauf hingewiesen, daß es auch andere Komponenten in der Familienpolitik gibt. (*Zwischenruf der Abg. Dr. Marga Hubinek.*)

Aber, Frau Kollegin Hubinek! Gerade weil Sie einen Zwischenruf machen, möchte ich Ihnen das zitieren, was Sie hier jetzt ganz gegenteilig immer wieder bringen, nämlich, daß wir die Geburtenbeihilfen reduziert haben. Sie haben aber damals im Jahre 1974 folgendes gesagt; ich möchte Ihnen das einmal zitieren; es wird Ihnen immer nur gesagt, Sie haben damals dagegen gesprochen. (*Abg. Dr. Marga Hubinek: Warum haben Sie jetzt, zehn Jahre später, ...?*) Ja, ich möchte es einmal sagen.

Sie haben gesagt: Es ist eine problematische Erhöhung. Das Füllhorn ist recht großzügig geöffnet worden. Und dann wird hier gesagt: Die Vervielfachung der Geburtenbeihilfe entspricht keinem von den Familien geäußerten Bedürfnis. Sie entspricht nicht den Kosten, die bei einer Geburt erwachsen. Ich nehme an, daß nicht alle Familien diesen Betrag dem Kind zuwenden werden, daß dieser Betrag von 16 000 S in vielen Fällen für Konsumgüter Verwendung findet, die nicht unbedingt das Kind benötigt. Vielleicht ist es das Auto. (*Zwischenrufe der Abg. Dr. Marga Hubinek.*)

Das haben Sie damals gesagt. Und heute sagen Sie gerade das Gegenteil. Das ist aber eine Politik, die wir bei der ÖVP sehr oft bemerken können. (*Abg. Dr. Marga Hubinek: Aber nach den zehn Jahren haben Sie sich auch offenbar etwas anderen ...!*) Aber Sie haben es ja auch vom Grundsatz aus diskutiert und kritisiert. Ich glaube, daß man das auch sehen muß.

In Ihrer dringlichen Anfrage werden dann einige Details angeführt. Zum Beispiel wird davon gesprochen, daß auch das Bundesbahndefizit mit einer dreiviertel Milliarde aus dem

Familienlastenausgleichsfonds gestützt wurde.

Nun wissen Sie ja, daß das für das Jahr 1984 nicht mehr gilt. (*Abg. Dr. Marga Hubinek: Endlich hat man das eingesehen!*) Das ist in der dringlichen Anfrage einfach vergessen worden. Es werden jetzt aus den Budgetmitteln die Bundesbahnen (*Abg. Dr. Marga Hubinek: Eine Subvention war es!*) subventioniert. Aber Sie müssen auch wissen, wofür diese Subvention gewesen ist. (*Weitere Zwischenrufe der Abg. Dr. Marga Hubinek.*) Das waren soziale Leistungen, das waren vor allem die Sozialtarife, das war also vor allem der ganze Bereich, den die Bundesbahnen natürlich nicht allein übernehmen können. Das sind zum Teil Sozialtarife, zehn Prozent von den Fahrpreisen, die offiziell verrechnet werden. (*Abg. Dr. Marga Hubinek: ... doch darüber hinaus!*)

Sie haben also damit Sozialleistungen als „Defizit“ bezeichnet. Das ist wieder ein typischer Fall, wie die Österreichische Volkspartei zu sozialen Leistungen steht. Sie sehen die Dinge nie von einem sozialen Aspekt, sondern Sie sehen sie aus den verschiedensten Aspekten: oft aus dem Aspekt der Wirtschaftlichkeit, oft aus dem Aspekt der Demagogie. Und da muß ich sagen: Gerade auf dem Gebiet der Familienpolitik haben wir das schon immer wieder bemerkt, daß hier nicht die reale Situation berücksichtigt wird und daß man die tatsächlichen Leistungen einfach nicht zur Kenntnis nehmen will.

Wir haben uns jedenfalls dafür ausgesprochen, daß diese Sozialleistungen für die Familien auch in Hinkunft gewährt werden sollen. Im einzelnen wissen Sie, daß wir jetzt auch zusätzliche Leistungen geben, zum Beispiel durch den Härteausgleichsfonds, der die Möglichkeit schafft, gerade denjenigen, die in Not geraten sind, zu helfen. (*Ruf bei der ÖVP: ... ist notwendig geworden!*) Und die Frau Bundesminister wird auf diesem Gebiet tätig sein.

Das ist etwas, was wir immer brauchen. Das brauchen wir zum Beispiel auch bei den Mieten. Und wenn Sie die Mieten und den Gas- und Strompreis anschneiden, dann bitte ich, nicht nur die Gemeinde Wien zu sehen. Das möchte ich auch einmal sagen.

Ich habe hier eine Aufstellung, daß von zirka 1 500 Delogierungen nur 291 von der Gemeinde Wien durchgeführt wurden. Das heißt, das sind ja gerichtliche Delogierungen. Also in diesem Fall nur 19,4 Prozent von sämtlichen Delogierungen, die in Wien stattgefunden

Ing. Nedwed

den haben. (*Anhaltende Zwischenrufe bei der Abg. Dr. Marga Hubinek.*) Da ist der Anteil der privaten Delogierungen viel höher.

Und man muß ja sehen, daß es in Wien fast ein Drittel Gemeindewohnungen gibt, also 29 Prozent Gemeindewohnungen. Es ist deshalb klar bewiesen, daß bei der Gemeinde Wien das sicher keine große Rolle spielt. Eine große Rolle spielt es im privaten Bereich. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Schwiimmer.*)

Die Stadt Wien — das wissen Sie — und auch alle anderen Länder haben dafür auch eine Unterstützung vor allem dann, wenn solche Schwierigkeiten dem einzelnen drohen. Es ist so, daß die Sozialämter hier Unterstützungen bei Einkommen gewähren, die unter dem Richtsatz liegen.

Sie gewähren auch Unterstützungen dort, wo Menschen unverschuldet in Not geraten, zum Beispiel durch Ratenzahlungen, wenn die Kredithaie sie in den Griff bekommen haben. Aber auch dort muß natürlich der Beweis geliefert werden (*Ruf bei der ÖVP: BAWAG!*), daß das eine soziale Notwendigkeit ist. Es gibt freilich auch Leute, die haben das Geld und die zahlen die Mieten nicht, und die haben das Geld und die zahlen einfach keinen Strom und kein Gas. Für die setzen Sie sich jetzt ein. Daraus muß natürlich doch eine gewisse logische Folgerung gezogen werden. (*Abg. Dr. Graff: Was soll man machen? Sagen Sie es! Logische Folge!*)

Ja was soll man machen? — Das ist meiner Ansicht nach eine Frage der Erziehung. Das ist eine Frage der Erziehung, vor allem der Konsumentenerziehung (*Zwischenruf des Abg. Dr. Graff*), und auch die Verführung, die aus der Konsumwelt kommt, muß man etwas in den Griff bekommen. Das ist nämlich wichtig. Und da hat auch die ÖVP eine gewisse Mitverantwortung, weil sie doch in vielem Teile der Wirtschaft repräsentiert. (*Zwischenrufe der Abg. Dr. Marga Hubinek und Dr. Graff. — Abg. Dr. Schwiimmer: Erziehungslager des Herrn Nedwed!*)

Ich möchte doch auch sagen, daß der Verbraucherindex bei uns in den letzten Jahren sehr niedrig gewesen ist. Das wurde allgemein anerkannt. Es besteht aber eine gewisse Gefahr, daß der Verbraucherindex durch ungerechtfertigte Preissteigerungen wieder steigt. Und da, glaube ich, müssen wir vor allem einen Appell an die gesamte Wirtschaft richten, daß die Preise nicht ungerechtfertigt erhöht werden sollen. Wir haben aber auch

den Appell an die Konsumenten, daß sie diese Gefahr erkennen und ganz genau und kritisch die Preise prüfen. (*Abg. Dr. Schwiimmer: Mehrwertsteuer! Haben Sie die Mehrwertsteuer erhöht? — Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Ja, ja, das ist eine einfache Darstellung! So wird das draußen dargestellt. Preistreiber ist die Regierung, Preistreiber ist die Gemeinde Wien! — Das sind doch notwendige Erhöhungen im Interesse der Sanierung des Budgets und auch im Interesse der Arbeitsplatzsicherung. (*Abg. Dr. Marga Hubinek: Aha!*) Und auch wenn Sie einfach nicht zur Kenntnis nehmen wollen, daß in Steyr und in verschiedenen anderen Gebieten ernste Maßnahmen der Bundesregierung eingeleitet werden, dann ist das ein Schaden für Sie, aber nicht für uns, denn wir wissen ganz genau, wie notwendig das ist. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Sie begeben sich ins Belvedere, und sosehr der Herr Dr. Mock unter dem Bild des Prinzen Eugen dort steht, wird doch nicht der Glanz dieses großen Feldherrn auf ihn fallen, nicht einmal der Glanz der Staatsvertragsverhandlungen.

Ich glaube, daß man doch sagen kann, daß wir daran interessiert sind, daß wir nicht Verhältnisse bekommen wie in anderen Industriestaaten, wo es 10 bis 15 Prozent Arbeitslose gibt, sondern wir wollen doch mit jenem Satz durchkommen, der prognostiziert ist und der uns bisher auch an die Spitze aller Wirtschaftsdaten Europas gebracht hat. (*Abg. Graf: Niemand braucht um seinen Arbeitsplatz zu zittern, mit allen...! — Zwischenruf der Abg. Dr. Marga Hubinek.*) Das sind nämlich jene geringen Arbeitslosenquoten, die sich allerdings in einigen Gebieten sehr stark konzentrieren. Es ist unsere Aufgabe, hier einzugreifen und auch hier zu helfen.

Ich glaube, daß wir diese Familienpolitik fortsetzen werden (*Ruf bei der ÖVP: Na Servas!*), die wir bereits in den siebziger Jahren begonnen haben und die bisher auch von der Bevölkerung, vor allem von den Familien, akzeptiert wurde. (*Abg. Dr. Graff: Das zeigt die Umfrage!*) Denn sonst hätten wir nicht jene Unterstützung gefunden, die wir bei den Familien immer gefunden haben, weil die genau gewußt haben, daß die Familienpolitik eine Politik für die überwiegende Mehrheit der Menschen in Österreich ist. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*) 18.20

Präsident: Nächster Redner ist der Abgeordnete Steinbauer.

18.21

Abgeordneter **Steinbauer** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Die heutige Debatte hat schon einige Merkwürdigkeiten auf der Seite der Regierung gezeigt. Wir haben, so müssen wir jetzt festhalten, seit kurzem eine Familienministerin, die aber nicht imstande ist, eine einfache Anfrage wie: Wieviel Schilling kostet das Belastungspaket für eine Familie mit zwei schulpflichtigen Kindern?, zu beantworten. Wir haben eine Familienministerin, die nicht in der Lage ist, die Frage zu beantworten: Wieviel Schilling beträgt pro Jahr für die österreichische Durchschnittsfamilie die Mehrbelastung beim Wohnen? — Das in sich ist schon eine traurige Sensation.

Ich möchte aber eine zweite traurige Feststellung machen: Wir haben jetzt, von der Kollegin Hawlicek angefangen bis zum Kollegen Nedwed, Redner der Sozialistischen Partei gehabt. Bitte, bei der sozialen Tradition Ihrer Bewegung geht der Kollege Nedwed her und spricht zu den Ziffern, die da lauten: mit Stichtag 31. Mai 1983 waren in Wien 15 233 Haushalte mit ihrer Miete im Rückstand, 119 Delogierungen wurden vorgenommen, 403 Delogierungsverfahren sind anhängig, und dazu fällt dem Sozialisten Nedwed nichts anderes ein als: Es gibt Leute, die haben viel Geld, aber die zahlen eben nicht, und da muß man dann irgend etwas tun. Das ist ein trauriger Tiefstand der Sozialargumentation in der Sozialistischen Partei. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es ist aber auch ein trauriger Symbolfall, und vielleicht läßt er sich noch reparieren: daß das neue Familienministerium in das Palais in der Himmelpfortgasse doch mehr oder weniger nicht ernsthaft einziehen möchte, ja wenn man die Frau Minister anhört, man geradezu den Eindruck bekommt — sie hat das heute so gesagt —, sie wolle gar nicht, aber weil man ihr Räume angetragen hat, daher meinte sie, könne sie eine Service-stelle dort einrichten.

Da wir aus den Worten der Frau Minister ableiten konnten, daß sie den traurigen Symbolfall, Besetzung Himmelpfortgasse 11, doch eigentlich nicht setzen will, sind wir entgegen der Meinungen der Kollegin Hawlicek und des Kollegen Nedwed doch nun der Hoffnung, daß wir vielleicht die Sache Himmelpfortgasse wenigstens bereinigen können.

Wir stellen daher einen Entschließungsantrag, und ich bitte die Kollegen von der SPÖ und von der FPÖ, bei dem nachstehenden Entschließungsantrag eines zu berücksichti-

gen: Die Mandatare der FPÖ und die Mandatare der SPÖ im Wiener ersten Bezirk haben diesen Entschließungsantrag heute nachmittag mit der ÖVP gemeinsam beschlossen. Also die Menschen, die von der SPÖ und von der FPÖ im zuständigen Bezirk die Verantwortung tragen, haben heute unsere Meinung beschlußmäßig mit vertreten, und daher gestatten wir uns, wortgleich den Entschließungsantrag wie folgt vorzulesen und einzubringen:

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird aufgefordert, von den Plänen einer Freimachung des Hauses Himmelpfortgasse 11 Abstand zu nehmen, die fünf derzeit leerstehenden Wohnungen wieder Wohnzwecken zuzuführen und das denkmalgeschützte Haus in einen seiner Bedeutung angemessenen Zustand zu versetzen.

Sollten wirtschaftliche Überlegungen der Republik gegen eine Instandsetzung und Nutzung des Objektes als Wohnhaus sprechen, möge das Haus verkauft werden, wobei es vorerst den Mietern zum Erwerb angeboten werden möge.

Wir laden Sie ein, bei diesem Entschließungsantrag mit uns mitzustimmen, so wie Ihre Kollegen von der SPÖ und von der FPÖ mit einem wortgleichen Entschließungsantrag heute nachmittag mitgestimmt haben.

Wir glauben, daß es ein trauriger Symbolfall für den Start des Familienministeriums wäre, wenn Sie heute nicht mit uns gehen, sondern partout das Palais in der Himmelpfortgasse als Einstandsgeschenk für das Ministerium unbedingt gebrauchen möchten. *(Beifall bei der ÖVP.)* 18.25

Präsident: Der Entschließungsantrag ist genügend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Nächster Redner: Abgeordneter Nowotny.

18.25

Abgeordneter **Dr. Nowotny** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Die Debatte geht ja jetzt schon einige Zeit, und ich bitte Sie, mir daher zu gestatten, zunächst einmal ein paar Bemerkungen auch noch zum Stil der Debatte zu machen. *(Abg. Dr. Graff: Der Herr Oberlehrer!)* Ich möchte hier ganz ruhig von den letzten Reden ausgehen, aber auch vor

Dr. Nowotny

allem von der ersten Rede des Erstunterzeichners, die der offensichtlich neue Familiensprecher Steinbauer hier gehalten hat. Ich sehe doch, daß Marboe hier sehr recht gehabt hat, wenn er in einem Interview im „profil“ gemeint hat — und er muß das ja schließlich wissen als langjähriger intimer Kenner der ÖVP —, die ÖVP muß Konfrontationen friedlich austragen und nicht Wadelbeißen, sie muß offen und ehrlich argumentieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der ÖVP! Das, was die Kollegen Steinbauer & Co. heute gemacht haben, fällt sicherlich unter die Kategorie Wadelbeißen, das ist sicherlich nicht offenes und ehrliches Argumentieren! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich möchte in diesem Zusammenhang auch gleich auf den Entschließungsantrag eingehen, der hier vorgelegt wurde. Er steht mit dem Thema der heutigen Debatte überhaupt in keinem inneren Zusammenhang. *(Abg. Dr. Graff: Aber wo, überhaupt nicht!)* In gar keinem, denn es geht ja hier um familienpolitische und wirtschaftspolitische Fragen *(Abg. Dr. Graff: Um Fragen des Geldausgebens!)* und daher um Fragen, die sicherlich auch nicht Fragen sind, die in der Bezirksvorstehung des 1. Bezirkes zu entscheiden sind. Ich möchte daher sagen, daß wir als Sozialistische Partei selbstverständlich nicht einem so rein von der Demagogie diktierten Antrag zustimmen werden.

Ich bin auch sicher, daß das für Sie nicht überraschend ist, Sie haben das eben einfach des Showeffektes wegen hier gewählt. *(Ruf bei der ÖVP: Das haben die Sozialisten des 1. Bezirkes gemacht! Aus welchem Bezirk sind Sie?)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte hier ganz deutlich sagen: Wir sind hier das Bundesparlament, und wir haben uns hier mit Fragen der Bundespolitik zu beschäftigen, mit Fragen, die die Bevölkerung in ganz Österreich angehen, und das ist unsere Verpflichtung. Und ich hoffe, dazu stehen Sie auch! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich verstehe es aber sehr gut, daß Sie versuchen, von Fragen der Bundespolitik abzulenken, von Fragen der Familienpolitik abzulenken, und sich hier auf Detailprobleme des 1. Wiener Gemeindebezirks zurückziehen, der Ihnen vielleicht näher liegt, Herr Abgeordneter Graff, aber uns geht es heute hier um die Frage der Familienpolitik. Und da muß ich sehr deutlich sagen, hier verstehe ich auch, warum Sie versuchen abzulenken, wenn ich

betrachte, was denn eigentlich die familienpolitischen Aussagen sind, die von der ÖVP zu erwarten sind.

Wir haben ja hier die äußerst eigenartige Situation, daß wir derzeit eigentlich nicht wissen, was die familienpolitische Position der ÖVP überhaupt ist. Es war vor noch gar nicht so langer Zeit, da hat der Bundesparteiohmann Mock mit sehr großem persönlichem Engagement für ein Erziehungsgeld plädiert, hat sich in der Presse dafür sehr stark gemacht, und die Kommentare der Presse waren auch entsprechend richtig und nüchtern, wo von Mocks fixer Idee gesprochen wurde, weil es ja auch eine ganz unrealistische und auch unfinanzierbare Vorstellung war. Ich darf Sie verweisen auf Berechnungen des ÖAAB, des ÖAAB selber, bei einer ÖAAB-Landeskonferenz Wien hier genannt, wo das immerhin 8,8 Milliarden Schilling ausmacht. *(Zwischenruf bei der ÖVP.)* Ich kann Ihnen die Zeitung zitieren, das ist in Ihrer eigenen Parteizeitung genannt worden. Es ist Ihnen ja selber klargeworden, daß es sich hier um einen völlig unrealistischen Vorschlag handelt, für den es eigentlich nur zwei Erklärungen gibt: Entweder er resultiert aus einer tatsächlich erstaunlichen ideologischen Verbohrtheit — und manche Kommentare von ÖVP-Damen haben das ja zart angedeutet —, oder aber es ist doch ein etwas plumper Versuch des Stimmenfangs. Eine andere Erklärung, meine sehr geehrten Damen und Herren, für diesen mißglückten Versuch des Erziehungsgeldes ist nicht sichtbar.

Es hat sich ja dann auch der vehemente Widerspruch der ÖVP-Abgeordneten gezeigt, der Damen der ÖVP-Riege, die etwa gesprochen haben von einem Taschengeld für die, die es nicht brauchen. Dem stimme ich völlig zu, und ich möchte auch durchaus meine Anerkennung für diese offenen Worte der ÖVP-Abgeordneten hier aussprechen. *(Zwischenruf der Abg. Dr. Marga Hubinek.)* Ich gratuliere Ihnen ja auch, Frau Kollegin Hubinek, es hat ja auch gewirkt. Es hat ja der Herr Bundesparteiohmann Mock am Anfang dieser Woche mit der ihm eigenen sympathischen Bescheidenheit etwas abgegeben, was er genannt hat: Erklärung zur Lage der Nation. Wenn man sich das anschaut, so ist von dem Erziehungsgeld kein Wort mehr drinnen. Das, was noch vor gar nicht langer Zeit als Herzensanliegen des Herrn Bundesparteiohmannes... *(Abg. Dr. Mock: Kommt schon noch!)* Das ist jetzt eine Drohung an Ihre Fraktionskollegen. Herr Kollege Mock, mir tut es ja nicht weh, aber Ihren Fraktionskolleginnen wird es sehr weh tun,

Dr. Nowotny

wenn Sie sie auf diese Weise wieder bedrohen. Ich möchte auf jeden Fall feststellen: In dem, was Sie genannt haben „Erklärung zur Lage der Nation“, ist vom Erziehungsgeld, Gott sei Dank, würde ich sagen, keine Rede. Offensichtlich ist es also gestorben. Es ist aber auch andererseits sonst nichts drinnen zu Fragen der Familienpolitik. Der Zustand, in dem sich die ÖVP in bezug auf Fragen der Familienpolitik befindet, ist ganz offensichtlich der einer gegenseitigen Lähmung, ist ganz offensichtlich einer, wo sich keiner mehr traut, irgend etwas zu sagen; und der „neue Realismus“, den Sie hier angekündigt haben, dieser neue Realismus der ÖVP ist offensichtlich nichts anderes als die alte Ratlosigkeit, die Ihre Partei in familienpolitischen Fragen so häufig gezeigt hat. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Hohes Haus! Ich möchte demgegenüber sehr deutlich festhalten, daß für die Sozialistische Partei Fragen der Familie, der Familienpolitik stets den allergrößten Stellenwert haben *(Abg. Graf: Dafür haben Sie ein Ministerium gemacht!)* — unter anderem auch, richtig! — und daß wir eben deshalb auch bemüht sind, Probleme der Familienpolitik offen und tatsachenbezogen und ohne ideologische Scheuklappen zu sehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das heißt vor allem, die Lage der Familie wirklich umfassend zu sehen und die Entwicklung, die Chancen, die Lebensmöglichkeiten der Familie als Gesamtheit zu sehen, beeinflußt nicht nur von der Familienpolitik im engeren Sinn, sondern auch von Fragen der Gesundheitspolitik, von Fragen der Steuerpolitik, von Fragen der Sozialpolitik und natürlich von Fragen der Wirtschaftspolitik im allgemeinen.

Dazu nur einige Punkte. Wenn Sie etwa die Gesundheitspolitik hernehmen: Wir haben hier durch die Einführung des Mutter-Kind-Passes Tausende Kinder in Österreich gerettet. Also wenn das kein Beitrag zur Familienpolitik ist, dann weiß ich nicht, was Sie als Beitrag werten wollen. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)* Sie werten es aber als Mißbrauch des Familienlastenausgleichs.

Zu Fragen der Steuerpolitik. Es ist gerade von der ÖVP wieder angeschnitten worden — und zwar kritisch angeschnitten worden — die Umwandlung der Kinderabsetzbeträge in eine erhöhte Familienbeihilfe. Die ÖVP bekämpft das immer wieder, nach wie vor. Wissen Sie denn nicht, daß erst durch diese Maßnahme Tausende Familien, Tausende

Kinder, überhaupt erstmals substantiell gefördert worden sind? Tausende Kinder, die vorher, weil die Eltern ein zu geringes Einkommen haben, eben keine entsprechende Förderung bekommen haben? *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)* Und ich darf hinzufügen, daß gerade von den Tausenden Kindern vor allem sehr viele aus dem Agrarbereich sind, was Sie sehr wohl wissen — das hören Sie, wenn Sie mit Ihren eigenen Leuten sprechen — und was dort auch durchaus anerkannt wird.

Wenn man den Bereich der Sozialversicherung hernimmt — es ist heute schon einmal angeführt worden —: Die Mitversicherung der Familienangehörigen ist natürlich eine massive Leistung für die Familie, insbesondere auch für die nichtberufstätigen Frauen. *(Abg. Dr. Graff: Dazu brauchen wir ein neues Ministerium!)*

Das sind alles Fragen der Familienpolitik, mit denen ich zeige, daß die SPÖ die Familienpolitik sehr ernst nimmt und handelt und nicht nur redet, wie das von Ihrer Seite oft geschehen ist. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Wenn es hier um Fragen der Wirtschaftspolitik geht, so ist es eben trotz allen Ihren Einwänden nicht zu leugnen, daß wir in Österreich eine wesentlich niedrigere Arbeitslosenrate haben als andere Staaten und insbesondere eine wesentlich niedrigere Arbeitslosenrate in bezug auf die Jugendarbeitslosigkeit. So bedauerlich jeder einzelne Fall ist, das möchte ich durchaus unterstreichen, so bleibt doch das Faktum bestehen — ich habe hier die letzte Statistik, veröffentlicht in den „Wirtschaftspolitischen Blättern“ von der Frau Dr. Piffel vom Institut für Wirtschaftsforschung, sicherlich auch eine Publikation der Bundeswirtschaftskammer —, daß als Arbeitslosenrate für Jugendliche in Österreich im Jahr 1983 ein Wert von 5,7 Prozent angegeben wird, verglichen mit Deutschland — BRD — 14,9, Belgien etwa 32,6, Großbritannien 27,6. Das heißt, wir haben hier Jugendarbeitslosenraten, die etwa ein Drittel und somit deutlich unter dem liegen, was wir in anderen Staaten haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das sind Maßnahmen, von denen tatsächlich die Familie im höchsten Maß betroffen ist. Und wenn Sie die Menschen fragen ... *(Abg. Graf: Fragen Sie zum Beispiel in Steyr!)* Ja, auch ganz konkret. Wenn Sie die Menschen fragen, was ist denn jetzt eigentlich für das Familienleben, für die Entwicklung der Familie bedrohlicher, wenn irgendwelche Dinge etwas teurer werden oder wenn ein Familien-

Dr. Nowotny

mitglied arbeitslos ist, dann, meine Damen und Herren, werden Sie ganz deutlich hören, daß die Präferenz der Leute auf der Frage der Sicherung der Arbeitsplätze liegt. Keine Maßnahme ist für Familien so gefährlich wie die, die eine Arbeitslosigkeit eines Familienangehörigen mit sich bringt. Und daher ist Beschäftigungspolitik auch die beste und wirksamste Familienpolitik. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Ich möchte auch hinzufügen: Das ist eine Sache, die ich durchaus nicht nur theoretisch behandeln will, sondern die sehr praktisch und konkret ist. Ich bin Vorsitzender eines Vereins in Oberösterreich, der Jugendheime betreibt. Dort sehen wir das sehr deutlich, wie in erstaunlich, in erschreckend kurzer Zeit die Arbeitslosigkeit eines Jugendlichen dazu führt, daß er soziale Bindungen verliert, daß er in Kleinkriminalität hineinkommt, daß hier Bindungen gelöst werden. Daher ist gerade aus diesem unmittelbaren Erleben, aus diesem unmittelbaren sozialen Kontext für unsere Partei die Priorität ganz deutlich, daß möglichst alle Anstrengungen zu unternehmen sind, um einen möglichst hohen Grad der Beschäftigung in diesem Land zu sichern, bei all den Schwierigkeiten, die wir kennen und die wir hier zu überwinden versuchen!

Wenn aber nun die ÖVP — gerade auch wieder in dieser dringlichen Anfrage — von einem „Belastungspaket“ spricht und hier Fragen stellt, die eben einfach statistisch seriös nicht zu beantworten sind — ich muß Ihnen das ganz deutlich sagen, Sie müssen sich ein bißchen in Fragen des Konsumentenpreisindex hineindenken, meine Damen und Herren von der ÖVP, Sie müssen sich auch einmal selber überlegen, was denn eigentlich in der Partei Ihre eigene Position zur Frage der Belastung ist —, so geht sie ganz offensichtlich davon aus, daß die gesamte Mehrwertsteuererhöhung von den Konsumenten zu tragen ist. Das ist sehr deutlich drinnen. *(Abg. Dr. Graff: Es wird gefragt, was das für die Familien kostet!)* Herr Kollege Graff, Sie haben von Ökonomie ganz offensichtlich überhaupt keine Ahnung. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Abg. Dr. Graff: Hier ist eine ganz einfache Schilling-Frage gestellt! Die Frau Minister konnte sie nicht beantworten! Sie können es auch nicht!)* Man kann auch Fragen stellen, die nicht beantwortbar sind und besonders geeignet sind für Leute, die von einer Sache nichts verstehen. *(Abg. Dr. Graff: Jeder Familienerhalter kann diese Frage beantworten!)* Nein, Herr Kollege Graff, die Grundfrage, um das beantworten zu können, ist die, daß man wissen

muß, in welchem Ausmaß wirkt sich die Mehrwertsteuererhöhung auf die Preise aus. *(Abg. Dr. Graff: Fragen Sie die Familien, die es schon spüren!)* Herr Kollege, jetzt tun Sie nicht demagogieren, sondern versuchen Sie einmal, seriös zu denken, Sie müßten es ja an sich als Jurist auch können. Die Grundfrage ist die: In welchem Ausmaß wirkt sich die Mehrwertsteuererhöhung auf die Preise aus? Und wir haben hier innerhalb der ÖVP selber sehr unterschiedliche Antworten. Die einen sagen, es wird voll auf die Preise überwältigt, in der vorletzten Sitzung der Abgeordnete Kohlmaier, in dieser Anfrage wieder.

Gerade heute wieder ist in den „Finanznachrichten“ ein Brief des Herrn Generalsekretär Kehr abgedruckt, der wieder Bezug nimmt auf die Rede des Präsidenten Sallinger, die er hier letztens gehalten hat, wo er sagt, die Mehrwertsteuer kann nicht voll überwältigt werden. *(Abg. Dr. Graff: Sagen Sie den Familien, die Frau Minister weiß nicht, was die Familien zahlen müssen!)* Im Gegenteil, er beklagt sich, daß 3,7 Milliarden Schilling von den Unternehmern getragen werden müssen.

Also bitte, meine Damen und Herren von der ÖVP: Beides geht sicher nicht! Entweder sie wird überwältigt, oder sie wird nicht überwältigt. Aber daß Sie jetzt versuchen, jeder Interessengruppe klarzumachen, daß sie allein die vollen Kosten trägt, das ist zwar vielleicht für gutgläubige Gemüter ganz eindrucksvoll, ökonomisch ist es unsinnig und unhaltbar. Das müssen Sie zur Kenntnis nehmen! *(Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Abg. Dr. Graff: Sie behaupten ganz ernstlich, daß Sie nicht sagen können, um was das mehr kostet für alle Familien?)*

Ich würde Ihnen sehr empfehlen, Herr Abgeordneter Graff, wenn Sie vielleicht in der letzten Nummer der „Finanznachrichten“ einen Artikel des Professors Horst Knapp lesen, den Sie ja auch sehr häufig und gerne zitieren, wo er genau diesen Zusammenhang aufzeigt und zu dem Schluß kommt, daß es sich hier auf seiten der ÖVP um eine schlichte, wie er es nennt, Budgetdemagogie handelt. Diesem Wort von der Budgetdemagogie habe ich eigentlich nichts hinzuzufügen. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Aber wenn man hier die Mock-Erklärung zitiert, die er, erfüllt vom Geist des Belvedere, am Anfang dieser Woche abgegeben hat, so sehen Sie etwa auf der Seite 15 dieses Papiers, daß hier für Steuerkürzungen eingetreten wird. Gleichzeitig wird sehr deutlich

Dr. Nowotny

gesagt, eine Sanierung kann nur erfolgen über eine Senkung der Ausgaben. Gleichzeitig wird gesagt, eine Senkung der Investitionen ist aber auf jeden Fall zu unterlassen.

Wenn Sie das alles zusammenrechnen, dann ist ja ganz klar: Das, was als einziger großer Brocken dann bleibt, ist der Bereich des Sozialaufwandes.

Das heißt, die ÖVP verlangt am Montag de facto eine Kürzung des Sozialaufwandes und am Mittwoch beschwert sie sich, daß Sozialkürzungen stattgefunden haben. Das, meine Damen und Herren, ist eine Politik, die sicherlich nicht zusammenpaßt, und so werden Sie Glaubwürdigkeit sicher nicht gewinnen. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Es ist sicherlich für eine Opposition leicht zu kritisieren, es ist für Regierungsparteien sicherlich auch nicht angenehm, wenn Steuern und Tarife erhöht werden. Aber wir sind eben aus Verantwortungsbewußtsein davon ausgegangen, daß ein wirtschaftlicher und sozial gerechter Preis notwendig ist, um diesen Beschäftigungsvorsprung zu halten, den wir in Österreich haben.

Es ist in Österreich gelungen, die zentralen sozialen Leistungen zu halten und eine Politik zu betreiben, die gerade auch den Erfordernissen der Familie entspricht, und zwar den tatsächlichen und nicht irgendwelchen ideologisch bestimmten Erfordernissen. *(Abg. Dr. Graf: Was sind die tatsächlichen Erfordernisse? Sagen Sie uns das endlich in Schilling!)* Das kann ich Ihnen sehr gut sagen: Die tatsächlichen Familienerfordernisse sind vor allem die, daß jene Familienangehörigen, die suchen, auch wirklich einen Arbeitsplatz finden. Das sind die wesentlichsten Erfordernisse. Das ist die Grundlage, auf der überhaupt Familienpolitik aufbauen kann! *(Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Abg. Dr. Graf: Und daß immer weniger Geld übrigbleibt, ist Ihnen wurscht!)*

Wir, meine Damen und Herren, sehen Familienpolitik als einen wesentlichen Teil der gesamten Gesellschaftspolitik, einer Gesellschaftspolitik, die auf Stabilität, die auf Sicherheit, die auf die Entwicklungschancen jedes einzelnen abstellt. So haben wir es bis jetzt gemacht, und so werden wir es auch weiter halten! *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)* ^{18.43}

Präsident: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Khol.

^{18.43}

Abgeordneter Dr. **Khol** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Abgeordneter Nowotny, die leichtfertige Hand, mit der Sie eine einstimmige Entschließung einer Bezirksvertretung einfach vom Tisch wischen, ist Ihrer nicht würdig. *(Beifall bei ÖVP.)* Sie geben damit allerdings ein eindrucksvolles Zeichen, wie es um Ihre Partei und Ihre Regierung steht. Einstimmige Beschlüsse einer Bezirksvertretung, eines demokratisch gewählten Organs, bezeichnen Sie, Herr Kollege Nowotny, als Polemik. *(Abg. Dr. Nowotny: Nein, entschuldigen Sie! Ich meine das, was der Steinbauer gemacht hat!)* Nein, nein, Sie haben gesagt, daß es Polemik sei, wenn man es hier behandelt. *(Abg. Dr. Nowotny: Aber wenn Sie meinen, daß der Beschluß einer Bezirksvertretung ein Parlament binden kann, dann ist das Ihrer nicht würdig! Oder würden Sie das behaupten?)*

Sie wollen das juristisch konstruieren? Sie haben vorhin gesagt: Was geht uns das an, was die Bezirksvertretung beschließt? Da würde ich Sie fragen, Herr Kollege Tieber ... *(Abg. Dr. Graf: Das ist die Demokratie bis in die kleinste Zelle hinein! Demokratisierung aller Lebensbereiche!)*

Herr Kollege Tieber! Ich möchte Sie fragen, Sie sind doch der Gemeindepapst in Ihrer Partei: Was halten Sie von so einer Auffassung von Gemeindedemokratie, was halten Sie von so einer Auffassung von der Rolle der Bezirksparlamente? Herr Tieber, sagen Sie es mir! *(Abg. Dr. Nowotny: Entschuldigen Sie: Sie sind der Meinung, daß eine Bezirksvertretung das Parlament binden kann?)*

Hier geht es doch nicht ums Binden, sondern wir reden hier als Politiker. Ihre Bezirksvertretung, welche die Sache an Ort und Stelle sieht, sagt, die Familien sollen dort bleiben, und Sie sagen hier, das interessiert uns nicht, das ist Polemik. Also bitte, hier nicht herumjuristern, wenn Sie vorher von herumdemagogern sprachen, Herr Kollege Nowotny!

Gleichzeitig zeigt es aber auch sehr klar, wie völlig unkoordiniert Ihre Partei derzeit ist. Keine Krokodilstränen von mir: Aber wenn wir hier über das Palais Himmelpfort, das Palais Karl in der Himmelpfortgasse, diskutierten, und gleichzeitig stimmen Ihre Bezirksräte, 300 m weit von hier entfernt, einer Entschließung zu, wo genau das unterstützt wird, was wir heute verlangen, dann bitte, muß ich sagen, da fehlt irgendwo schon der Herr Kollege Marsch.

Dr. Khol

Vielleicht lassen Sie mich aber jetzt zum Palais Karl in der Himmelfortgasse kommen. Frau Minister! Ich habe eigentlich geglaubt, Sie haben mehr Instinkt und mehr Gefühl. (*Abg. Dr. Gradenegger: Das können Sie nicht feststellen, da haben Sie keine Gutachterqualitäten!*) Ich habe geglaubt, auch Sie hätten mehr Instinkt und mehr Gefühl, Herr Hofrat! Das habe ich geglaubt, denn so wie die Dinge hier stehen, setzt die Frau Minister die Familien auf die Straße. Ihre erste Handlung, die sie vornimmt, ist es, daß sie die Familien delogiert. 14 Familien werden delogiert!

Wir wissen, Frau Minister, das Palais Karl in der Himmelfortgasse ist eine schöne Adresse. Das stimmt. Es gibt natürlich auch Gästezimmer dort. Vielleicht können dann dort die Besucher der Schloßkonzerte, die weiland Finanzminister im Palais Himmelfort veranstaltet hat, trockenen Fußes von den Gästezimmern ins Konzert gehen. Das glaube ich alles. Aber es bleibt dabei: Sie setzen die Familien auf die Straße!

Frau Abgeordnete Hawlicek, ich schätze Sie als kluge Frau. Wenn Sie aber das Propagandaargument: „Sie gehen in die Paläste, und wir gehen zu den Arbeitern bei der Regierungsklausur“, hier im gleichen Moment verwenden, indem Sie 14 Familien delogieren, um einen Palast für Ihr Familienministerium zu haben, dann muß ich sagen: Wer im Glashaus sitzt, soll wirklich nicht mit Steinen werfen.

Zur Regierungsklausur möchte ich noch etwas sagen: Jede Veranstaltung, jedes Ereignis hat seinen Ort.

Und nur zur Regierungsklausur: Klausur heißt in Abgeschlossenheit, in Abgeschlossenheit nachdenken und entscheiden. Sie haben sich nicht abgeschlossen, Sie haben nicht nachgedacht, und Sie haben nicht entschieden. Sie haben sich informiert, und Sie haben einen Informationsbesuch gemacht. Die Entscheidungen Ihrer Regierungsklausur sind auch entsprechend.

Frau Minister! Als positive Maßnahme haben Sie uns vorhin in einer Anfragebeantwortung gesagt, daß immer mehr Familien jetzt von der Grundgebühr beim Telefon befreit werden und daß sie sogar eine Stunde Ortsgebühr frei haben.

Frau Minister, hier schießen Sie sich ein tolles Eigentor! Denn Sie bestätigen damit zweierlei: Auf der einen Seite: Ihre Politik

drängt immer mehr Familien unter jene Grenze, wo sie sich ihr Telefon und ihre Ortsgebührstunde noch selber bezahlen können! Und zweitens rühmen Sie sich noch des Falles, daß Ihre Familienpolitik die Familie zum Almosenempfänger degradiert. (*Widerspruch des Abg. Dr. Schranz.*) Nehmen Sie, Herr Abgeordneter Schranz, den Familien weniger weg, besteuern Sie sie weniger, anerkennen Sie die Familien im Steuerrecht, führen Sie nicht die ungerechte Besteuerung ein, dann brauchen Sie ihnen keine Almosen zu geben. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Frau Minister! Unsere dringliche Anfrage ist ein Aufschrei, um zu zeigen: Es geht den Familien schlecht! Ich spreche hier nicht als einer der Durchschnittsfamilienväter mit zwei Kindern, sondern es gibt Gott sei Dank in diesem Lande noch viele Familien in meiner Heimat, in Tirol, mit drei Kindern, vier Kindern und fünf Kindern.

Gerade die Familien mit schulpflichtigen Kindern, wo mehr als zwei Kinder sind, trifft es sehr, sehr hart. Bei der Bekleidung: Meine Tochter, die am Samstag auf den Flohmarkt geht, sagt mir, daß dort jetzt sehr, sehr viele österreichische Familien Kinderkleider kaufen. Früher waren es die Jugoslawen und die Polen, die am Flohmarkt billig für 50 S übertragene Kindermäntel gekauft haben. Jetzt sind es Österreicher. — Das ist Ihre Politik!

Bei der Wohnung trifft es sie.

Und es gibt immer mehr Österreicher und Österreicherinnen, die nicht in der Armut — von der Sie glauben, daß sie sein muß — leben, sondern die sich einfach viele Dinge nicht mehr leisten können, weil ihnen alles Geld weggenommen wird.

Ein weiteres Indiz dafür: Wir haben unlängst eine Stelle ausgeschrieben für eine Samstag/Sonntag-Aushilfskraft in einem gastgewerblichen Betrieb. Es haben sich 30 Frauen gemeldet, fast alles Mütter mit drei oder vier Kindern, die sich am Wochenende etwas dazuverdienen wollen. (*Abg. Windsteig: Herr Kollege, wo war denn das?*) In einem Gastgewerbebetrieb in Wien. (*Abg. Windsteig: Wo?*) In Wien. Das werde ich Ihnen dann einmal sagen.

Es gibt also sehr viel Bewerbungen von Leuten, die sich etwas dazuverdienen wollen.

Und dann möchte ich Ihnen noch eines sagen: Wenn vorher der Abgeordnete Nedwed gesagt hat, daß es sehr viele Leute gibt, die

Dr. Khol

die Miete nicht zahlen, weil sie nicht zahlen wollen, die den Strom und das Gas nicht zahlen, weil sie sie nicht zahlen wollen (*Abg. Ing. Nedwed: Da haben Sie nicht ganz hingehört!*), da muß ich sagen, das ist eine echte Verhöhnung.

Ihr Belastungspaket, meine Damen und Herren von der Koalitionsregierung, bedeutet einen Griff in die Tasche derjenigen, die sich am wenigsten leisten können, ein weiterer Schritt hin in die Taschengeldgesellschaft. Sie nehmen alles weg, den Familien bleibt nicht mehr sehr viel. Ein einziger Trost vielleicht: Die Zinsertragsteuer, die Sie eingeführt haben, trifft die Familien wenig, denn heute kann keine Familie mehr sparen.

Aber Sie haben ja ein maßgeschneidertes Belastungspaket für jeden: Für die Familien haben Sie etwas und für die älteren Leute.

Und das besonders Bedrückende dabei ist, daß der Staat hier als Preistreiber auftritt. Es ist nicht die Wirtschaft, es ist der Staat, der hier als Preistreiber auftritt und der allein durch seine Steuern, Gebühren, Mieten, durch die Strompreis- und Portoerhöhung einfach den Index hinaufhaut und die Familien so stark belastet. Der Staat als Preistreiber, geführt von einer sozialistischen Koalitionsregierung! Ich muß wirklich meiner Kollegin Marga Hubinek zustimmen: Karl Marx würde sich im Grabe umdrehen!

Frau Minister, zum Schluß. Sie haben nicht nur unsere Anfrage nicht beantwortet, wobei ich nicht weiß, haben Sie es nicht können oder haben Sie es nicht wollen. Jedenfalls haben Sie sie nicht beantwortet.

Ich muß Ihnen aber auch sagen, Sie haben sie nicht verstanden, denn in Ihrer Hauptargumentation haben Sie gesagt: Wir brauchen alle die Steuern, wir brauchen alle die Abgaben, damit wir eine ganze Reihe von Maßnahmen auf dem Gebiet der Wirtschaftspolitik und der Umweltpolitik finanzieren können.

Frau Minister! In diese Richtung ging unsere Anfrage nicht. Wir wollten sagen: Nehmen Sie das Geld nicht den Familien weg, sondern hören Sie auf, zu verschwenden. Dann bleiben die Familien intakt, und Sie haben auch das Geld, um budgetäre Maßnahmen zur Wirtschaftsbelebung zu setzen. (*Beifall bei der ÖVP.*) ^{18.54}

Präsident: Zum Wort gemeldet hat sich die Frau Bundesminister Karl.

^{18.54}

Bundesminister für Familie, Jugend und Konsumentenschutz **Elfriede Karl:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es wäre verlockend, auf viele Momente dieser Debatte und auf viele Bemerkungen, die hier gemacht worden sind, einzugehen. Ich möchte dies aber nicht tun, sondern ich möchte nur, um Legendenbildungen vorzubeugen, noch einmal folgendes feststellen:

Herr Abgeordneter Khol! Es gibt kein Palais Karl. Es gibt ein Haus Himmelfortgasse 11, das das Bundesministerium für Finanzen gekauft hat, und zwar gekauft hat nach jahrelangen Kaufverhandlungen, die bis in das Jahr 1977 zurückreichen. Ich sage es Ihnen noch einmal für den Fall, daß Sie es zuerst nicht gehört haben sollten. (*Abg. Dr. Mock: Wir haben es gehört!*)

Zweitens: Die Adresse des Familienministeriums ist einerseits Himmelfortgasse 9, andererseits Schuberttring 14. Beide Adressen haben mit dem Haus Himmelfortgasse 11 nichts zu tun.

Drittens: Die Anfrage des Finanzministeriums, auf die ich geantwortet habe, es wäre möglich, dort allenfalls die geplante Servicestelle unterzubringen — (*Abg. Steinbauer: Aha!*) das habe ich nie verschwiegen, Herr Dr. Mock (*Abg. Dr. Mock: Das habe ich nicht verlauten lassen!*) —, bezog sich auf Räume im Haus Himmelfortgasse 11, die zum Zeitpunkt des Kaufes frei waren, die niemand, weder vom Finanzministerium noch sonst von der Bundesverwaltung, freigemacht hat. (*Abg. Dr. Graff: Aber wie kommt der Sekanina auf die Gästezimmer? Das verstehe ich nicht!*)

Viertens: Herr Dr. Khol, Sie sind Jurist, und Sie müßten wissen, was eine Delogierung ist. Aus dem Verlauf der Debatte entnehme ich, daß Ihnen ja durchaus der Akteninhalt geläufig ist. Dann müßten Sie mindestens so korrekt sein, nicht von Delogierungen zu sprechen. (*Abg. Dr. Graff: Doch! Es wird von der Kündigung wegen öffentlichen Bedarfs gesprochen! Kürzer: Delogierung!*) Aber Sie haben das böse Wort „Delogierung“ gebraucht, Sie haben gesagt, ich delogiere, und dagegen verwahre ich mich mit aller Entschiedenheit! (*Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Abg. Dr. Graff: Es wird vom Kündigungsgrund des überwiegenden öffentlichen Interesses gesprochen!*)

Und ich kann nur noch einmal betonen, daß das Haus Himmelfortgasse 11 nicht die

Bundesminister Elfriede Karl

Adresse des Familienministeriums ist. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*) 18.56

Präsident: Zum Wort kommt die Frau Abgeordnete Hubinek. Frau Abgeordnete, Sie haben noch vier Minuten.

18.56

Abgeordnete Dr. Marga **Hubinek** (ÖVP): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn die Frau Minister meint, sie würde das Haus Himmelfortgasse 11 nicht für das Ministerium brauchen — hier hat der Kollege Sekanina offenbar gegen ihren Willen gehandelt —, so hat sie die Möglichkeit, dem Antrag zuzustimmen und damit zu verhindern, daß 14 Familien gegen ihren Willen abgesiedelt werden. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am Ende der Debatte kann man feststellen: Die Frau Minister war nicht in der Lage, die von der Opposition gestellten Fragen zu beantworten. Wir haben immer Zweifel in die Notwendigkeit dieses Ministeriums gehabt. Diese Zweifel, Frau Minister, wurden heute durch Ihre Nichtbeantwortungen verstärkt. (*Beifall bei der ÖVP.*) 18.57

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Steinbauer und Genossen betreffend die Wiederzurverfügungstellung des Hauses Himmelfortgasse 11 für Wohnzwecke.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag ihre Zustimmung geben, sich von ihren Sitzen zu erheben. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt. (*Abg. Dr. Schwimmer: Das ist die Wahrheit!*)

Fortsetzung der Tagesordnung

Präsident: Ich nehme die Verhandlungen zum 2. und 3. Punkt der Tagesordnung betreffend die Berichte III-13 und III-27 der Beilagen wieder auf.

Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Paulitsch. Ich erteile es ihm.

18.58

Abgeordneter Dr. **Paulitsch** (ÖVP) (*fortsetzend*): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich möchte zu dem, was

ich vor 16 Uhr gesagt habe, noch einige Bemerkungen anschließen.

Die erste ist die: Was das Bundeskanzleramt und möglicherweise auch der Verwaltungsgerichtshof an Entlastung herbeiführen wollte, ist nicht in dem Maße eingetreten, als man sich das vorgestellt hat. Ich gebe zwar zu, daß der zusätzliche Aktenanfall das zum Teil verhindert hat, aber es scheint auch dem System nach das, was als Änderung angeführt worden ist, nicht die entsprechende Wirkung gezeitigt zu haben. Ich meine daher, daß man eine solche Politik dann eben noch einmal überlegen sollte. Die abwartende Haltung des Bundeskanzleramtes kann von uns sicherlich nicht gutgeheißen werden.

Herr Staatssekretär! Ich glaube auch, daß das Parlament mit Überzeugung sehr viel Interesse am Funktionieren des Verwaltungsgerichtshofes hat. Vielleicht sollte man sich überhaupt einmal die Frage überlegen, ob sich nicht das Parlament vorher mit diesen Fragen auseinandersetzen soll, weil ich ja glaube, daß man letzten Endes doch auch einiges in diesem Bereich zu sagen hätte.

Das zweite, Hohes Haus: Sie müssen von seiten des Bundeskanzleramtes das Herannahen der Schwierigkeiten sehen und auch die Probleme, die heranwachsen werden, wenn nicht unmittelbar in diesem Bereich auch tatsächlich etwas gemacht wird. Es hat ja auch der seinerzeitige Justizminister Broda schon verlangt, daß eine größere Effektivität im Bereich der Rechtsschutzeinrichtungen eintreten soll. Er hat aber von sich aus nichts dazu beigetragen, damit dieses Ziel auch entsprechend erreicht wird.

Es ist daher verständlich, wenn viele Rechtssuchende einfach resignieren und zum Teil in der Volksanwaltschaft möglicherweise eine Ersatzeinrichtung sehen, um zu ihrem Recht zu kommen.

Das ist eine Kreispolitik, möchte ich sagen, wenn man versucht, Entlastungen durchzuführen, wie etwa beim Obersten Gerichtshof in der Form, daß nicht alles dort eingebracht werden kann, daß man in einer großartigen Zivilprozeßordnungsnovelle eine Entlastung herbeiführt, auf der anderen Seite aber im Bereich der Sozialgerichtsbarkeit wieder die Auffassung vertritt, daß alle Verfahren bis zum Obersten Gerichtshof gehen sollen, wodurch man die Befreiung von den Akten in diesem Bereich wieder zunicht macht. Wenn man dann glaubt, durch eine Erleichterung im Bereich des Verfassungsgerichtshofes

Dr. Paulitsch

dafür sorgen zu können, daß dieser Gerichtshof entsprechend arbeiten kann, und wenn man das, was dort zuviel ist, zum Verwaltungsgerichtshof gibt, dann ist das ein Kreis, der nie aufgehen kann, meine Damen und Herren.

Daher muß man meiner Meinung nach bei dieser Vorgangsweise im Bereich des Verwaltungsgerichtshofes etwas unternehmen, denn ich glaube, daß ohne eine entsprechende Maßnahme der Verwaltungsgerichtshof seine Aufgaben nicht wird erfüllen können.

Hohes Haus! In diesem Zusammenhang spielt natürlich auch das Evidenzbüro eine erhebliche Rolle. Dort wird schon seit zwei Jahren versucht, eine Lösung herbeizuführen mit einer automationsunterstützten Datenverarbeitung, die aber bis heute noch in keiner Weise konkret zur Behandlung gekommen ist. Das vielleicht noch in diese Richtung. (*Präsident Mag. Minkowitsch übernimmt den Vorsitz.*)

Hohes Haus! Die Österreichische Volkspartei wird den Zustandsbericht über die Arbeit des Verwaltungsgerichtshofes zur Kenntnis nehmen, aber nicht die Auffassung über die Politik teilen, die sowohl seitens des Bundeskanzleramtes als auch seitens des Justizministeriums hinsichtlich der Schaffung von Arbeitsvoraussetzungen für die Obersten Gerichtshöfe betrieben wird.

Ich glaube daher, Herr Staatssekretär, daß eben Aktivitäten unmittelbar notwendig sind, um das Funktionieren der Obersten Gerichte zu gewährleisten, denn die rechtsuchende Bevölkerung soll das Recht ja nicht nur suchen, sondern sie sollte es auch finden. (*Beifall bei der ÖVP.*) 19.03

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Die Herren Berichterstatter verzichten auf ein Schlußwort.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung, die ich über beide Vorlagen getrennt vornehme.

Ich lasse zuerst über den Antrag des Ausschusses abstimmen, den Bericht des Bundeskanzlers, mit dem der Tätigkeitsbericht des Verfassungsgerichtshofes für das Jahr 1982 vorgelegt wird, III-13 der Beilagen, zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir gelangen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Ermacora, DDr. Hesele, Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend Entwicklung des Arbeitsanfalles bei den Gerichtshöfen des öffentlichen Rechts.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag ihre Zustimmung geben, sich von ihren Sitzen zu erheben. — Das ist ebenfalls einstimmig angenommen. (*E 14.*)

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, den Bericht des Bundeskanzlers, mit dem der Tätigkeitsbericht des Verwaltungsgerichtshofes für das Jahr 1982 vorgelegt wird, III-27 der Beilagen, zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

4. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (98 der Beilagen): Bundesgesetz zur Erfüllung der Mehrseitigen Vereinbarung über Flugsicherungs-Streckengebühren (Flugsicherungsstreckengebührengesetz 1983) (201 der Beilagen)

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Wir gelangen zum 4. Punkt der Tagesordnung: Flugsicherungsstreckengebührengesetz 1983.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Felix Bergsmann. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Felix Bergsmann**: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage: Bundesgesetz zur Erfüllung der Mehrseitigen Vereinbarung über Flugsicherungs-Streckengebühren.

Die Einhebung von Flugsicherungsstreckengebühren durch die Europäische Organisation zur Sicherung der Luftfahrt wurde durch die Mehrseitige Vereinbarung über Flugsicherungs-Streckengebühren auf eine neue Grundlage gestellt, um die seit nunmehr mehr als zehn Jahren praktizierte Einhebung von Flugsicherungs-Streckengebühren in

Bergsmann

Hinkunft besser abzusichern. Da die nationalen Regelungen zur Erfüllung dieser Mehrseitigen Vereinbarung naturgemäß nicht genau den geltenden Vorschriften entsprechen können, soll durch den vorliegenden Gesetzentwurf das geltende Flugsicherungsstreckengebührengesetz 1973 ersetzt werden.

Der Verkehrsausschuß hat die Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 17. Jänner 1984 in Verhandlung genommen und nach einer Debatte, an der sich außer dem Berichterstatter die Abgeordneten Dkfm. DDr. König und Dkfm. Gorton sowie der Bundesminister für Verkehr Lausecker beteiligten, mit Stimmeinhelligkeit beschlossen, dem Nationalrat die Annahme des vorliegenden Gesetzentwurfes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verkehrsausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (98 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Falls Wortmeldungen vorliegen, bitte ich Sie, Herr Präsident, in die Debatte einzugehen.

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Zum Wort ist niemand gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 98 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig auch in dritter Lesung angenommen.

5. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (106 der Beilagen): Mehrseitige Vereinbarung über Flugsicherungs-Streckengebühren samt Anlagen (202 der Beilagen)

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Wir gelangen zum 5. Punkt der Tagesordnung: Mehrseitige Vereinbarung über Flugsicherungs-Streckengebühren samt Anlagen.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Felix Bergsmann. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Felix **Bergsmann**: Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage: Mehrseitige Vereinbarung über Flugsicherungs-Streckengebühren samt Anlagen.

Die Einhebung von Flugsicherungs-Streckengebühren durch die EUROCONTROL erfolgte bisher auf Grund eines multilateralen Abkommens. Im wesentlichen sollen durch die Mehrseitige Vereinbarung die Möglichkeiten der zwangsweisen Einziehung von Gebührenschnulden verbessert werden.

Die Vereinbarung ist ein gesetzändernder und gesetzergänzender Staatsvertrag, dessen Abschluß der Genehmigung durch den Nationalrat gemäß Artikel 50 Abs. 1 Bundes-Verfassungsgesetz bedarf.

Der Verkehrsausschuß hat die Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 17. Jänner 1984 in Verhandlung genommen und nach einer Debatte, an der sich außer dem Berichterstatter die Abgeordneten Dkfm. DDr. König und Dkfm. Gorton sowie der Bundesminister für Verkehr Lausecker beteiligten, mit Stimmeinhelligkeit beschlossen, dem Hohen Haus die Genehmigung des Abschlusses des gegenseitlichen Staatsvertrages zu empfehlen.

Mit Rücksicht auf die im gleichzeitig vorgelegten Entwurf eines Flugsicherungsstreckengebührengesetzes 1983 enthaltenen Bestimmungen ist die Vereinbarung der unmittelbaren Anwendung im innerstaatlichen Rechtsbereich zugänglich, sodaß sich nach Auffassung des Ausschusses ein Beschluß gemäß Artikel 50 Abs. 2 Bundes-Verfassungsgesetz erübrigt.

Die Abgeordneten der Ausschußfraktion der Österreichischen Volkspartei legten Wert auf die Feststellung, daß die in den Erläuterungen der Regierungsvorlage Seite 23 Punkt 1.1 dargestellten neutralitätsrechtlichen und neutralitätspolitischen Bedenken von ihnen nicht geteilt werden.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verkehrsausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem Abschluß des Staats-

Bergmann

vertrages: Mehrseitige Vereinbarung über Flugsicherungs-Streckengebühren samt Anlagen (106 der Beilagen) die Genehmigung erteilen.

Herr Präsident! Falls Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich, in die Debatte einzugehen.

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Zum Wort ist niemand gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages samt Anlagen in 106 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

6. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über den Bericht des Bundesministers für Verkehr (III-15 der Beilagen) über die Tätigkeit des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für das Jahr 1981 (157 der Beilagen)

7. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über den Bericht des Bundesministers für Verkehr (III-22 der Beilagen) über die Tätigkeit des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für das Jahr 1982 (158 der Beilagen)

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 6 und 7, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Bundesministers für Verkehr über

die Tätigkeit des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für das Jahr 1981 und

die Tätigkeit des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für das Jahr 1982.

Berichterstatter zu beiden Punkten ist der Abgeordnete **Roppert**. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Roppert**: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Verkehrsausschusses über den Bericht des Bun-

desministers für Verkehr über die Tätigkeit des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für das Jahr 1981.

Gemäß § 17 des Bundesgesetzes vom 20. Mai 1952, BGBl. Nr. 99, über die Verkehrs-Arbeitsinspektion (Verkehrs-Arbeitsinspektionsgesetz) in der Fassung der Bundesgesetze vom 13. März 1957, BGBl. Nr. 80, vom 30. Mai 1972, BGBl. Nr. 234 und vom 19. März 1981, BGBl. Nr. 174, hat der Bundesminister für Verkehr dem Nationalrat den Bericht über die Tätigkeit und die Wahrnehmungen des Verkehrs-Arbeitsinspektorates im Jahre 1981 vorgelegt.

Im Berichtsjahr wurden von den Verkehrs-Arbeitsinspektoren 4 871 Betriebe inspiziert. Diese Zahl beträgt etwa das Dreifache des Analogwertes des Jahres 1953.

Trotzdem sich im Wirkungskreis der Verkehrs-Arbeitsinspektion die Zahl der Arbeitnehmer seit 1953 um mehr als 20 Prozent erhöht hat, ist bezüglich der Zahl der in diesem Zeitraum jährlich der Verkehrs-Arbeitsinspektion zur Kenntnis gebrachten Unfälle eine überwiegend abnehmende Tendenz festzustellen.

Die Zahl der tödlichen Unfälle hat im Berichtsjahr 27 betragen und zeigt gegenüber früheren Spitzenwerten (zum Beispiel 74 im Jahre 1960) ebenfalls sinkende Tendenz.

Der Verkehrsausschuß hat den vorliegenden Bericht in seiner Sitzung am 22. November 1983 in Verhandlung gezogen und nach Wortmeldungen der Abgeordneten Dkfm. Gorton und Dr. Lenzi einstimmig beschlossen, dem Hohen Hause die Kenntnisnahme dieses Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verkehrsausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle den Bericht des Bundesministers für Verkehr über die Tätigkeit des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für das Jahr 1981 (III-15 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Ich berichte ferner über den Bericht des Verkehrsausschusses über den Bericht des Bundesministers für Verkehr über die Tätigkeit des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für das Jahr 1982.

Auch aus diesem Bericht geht hervor, daß die Beanstandungen beziehungsweise Unfallziffern sinkende Tendenz zeigen.

Roppert

Auch der Weiterentwicklung von Arbeitnehmerschutzvorschriften wurde besonderes Gewicht beigemessen und neben der Arbeit in der Arbeitnehmerschutzkommission und der Begutachtung von Gesetzes- und Verordnungsentwürfen im Berichtsjahr in fünf verschiedenen Fällen besondere Richtlinien zur Verbesserung des Schutzes des Lebens und der Gesundheit von Arbeitnehmern in Verkehrsbetrieben erarbeitet.

Der Verkehrsausschuß hat auch diesen Bericht in seiner Sitzung am 22. November 1983 in Verhandlung gezogen und gleichfalls nach Wortmeldungen der Abgeordneten Dkfm. Gorton und Dr. Lenzi einstimmig beschlossen, dem Hohen Hause die Kenntnisnahme dieses Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verkehrsausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle den Bericht des Bundesministers für Verkehr über die Tätigkeit des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für das Jahr 1982 (III-22 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Falls Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, in die Debatte einzutreten.

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine zwei Berichte.

Zum Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Dkfm. Gorton. Ich erteile es ihm.

19.13

Abgeordneter Dkfm. **Gorton** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Die zwei zur Behandlung stehenden Berichte weisen, wie auch aus den Ausführungen des Herrn Berichterstatters hervorgegangen ist, weitgehend positive Feststellungen aus, und ich glaube, daß vor allen Dingen auch den Beamten und Mitarbeitern im Verkehrsministerium, die den Bericht zusammengestellt haben, der Dank auszusprechen ist.

Die Österreichische Volkspartei wird den Berichten ihre Zustimmung geben.

Wenn ich einige Punkte herausheben darf, so soll nochmals festgehalten werden, daß in den Jahren seit 1953 — im statistischen Teil sind die Ergebnisse seit 1953 angeführt — die Unfallrate, das ist die Zahl der gemeldeten Unfälle mal 1 000 dividiert durch die Zahl der Arbeitnehmer — es handelt sich also dabei sozusagen um einen Promillesatz der Unfälle bezogen auf die Gesamt Arbeitnehmer in den

zu überprüfenden Bereichen, unter denen natürlich die Bundesbahnen den weitaus größten Bereich bilden —, in der Tendenz durchwegs fallend ist bis auf einen kurzen Anstieg im Jahre 1955, wo eine Spitze von 103,4 Promille erreicht wurde. Diese Kurve fällt dann im Jahre 1962 wieder ab; sie weist 78,4 Promille aus. Im Jahre 1981 — das ist das erste Berichtsjahr, das heute zur Debatte steht — weist sie 50,7 Promille aus; und im Jahr 1982 sinkt sie erstmals unter die 50-Promille-Rate, nämlich erfreulicherweise auf 47,6 Promille. Das heißt also: 7 824 Unfälle bei 164 452 Arbeitnehmern in den überprüften Bereichen.

Bedauerlicher ist trotz langfristig rückläufiger Tendenz der Unfälle, daß bei jenen mit tödlichem Ausgang von 1981 auf 1982 wieder eine geringe Steigerung zu verzeichnen ist. Das heißt, wir hatten 1981 einen erfreulichen Tiefstand von 27 Unfällen mit leider tödlichem Ausgang, der 1982 auf 37 gestiegen ist. Trotzdem glaube ich, daß der Arbeit und den Belehrungen, die von den Überwachungsorganen ständig durchgeführt werden, dieser positive Trend zu verdanken ist. Ich möchte drei Feststellungen aus dem Bericht kurz herausgreifen.

Von den Berichterstattern wurde festgestellt, daß in den vom Verkehrs-Arbeitsinspektorat betreuten Betrieben ein weiteres leichtes Ansteigen der Tragebereitschaft für persönliche Schutzausrüstungen bei den Arbeitnehmern zu verzeichnen ist. Das heißt also, daß — trotz Fehlens von Strafbestimmungen — dieses vorteilhafte Tragen von Schutzanzügen bei den entsprechend gefährdeten Arbeiten zweifellos auch mit zu einer erhöhten Sicherheit beiträgt.

Ich möchte auch noch die Feststellung hervorheben, daß die Mitwirkung des Verkehrs-Arbeitsinspektorates durch Beratung und Unterstützung bereits im Planungsstadium, besonders bei den neuen Großverschiebebahnhöfen, sehr positive Ergebnisse gezeitigt hat, und sie wird zweifellos von uns auch besonders begrüßt.

Ich habe beim Durchlesen eines weiteren Absatzes eine Maßnahme festgestellt, die vielleicht in dem konkreten Fall nicht ganz zum Durchbruch hätte kommen sollen. Auf Seite 13 des Berichtes steht:

„Der elektrotechnische Dienst der Österreichischen Bundesbahnen plante eine Verlegung der veralteten Transformatorenwerkstätte von Schwarzach/St. Veit in die Halle

Dkfm. Gorton

des Umformerwerkes St. Michael. Aus Gründen des Lärmschutzes mußte das Verkehrs-Arbeitsinspektorat dieses Projekt ablehnen, worauf die Unterbringung... in Innsbruck erfolgte.“

Ich habe mich informiert, daß das betriebsmäßig gerade wegen der Konzentration in Innsbruck hinsichtlich der ganzen Kraftwerksbetreuung der Bundesbahnen von Vorteil war.

Ich möchte aber doch auf der anderen Seite anmerken, daß man zweifellos auch von den Bundesbahnen aus bemüht sein sollte, wenn Verlegungen durchzuführen sind, doch im Sinne der bestehenden Notstandsgebiete zu versuchen, solche Betriebsverlegungen in Gebiete, wie es der obersteirische Raum ist, der von den Schwierigkeiten in den verstaatlichten Unternehmungen zweifellos ganz besonders betroffen ist, wenn es irgendwie auch technisch vertretbar und möglich ist, anzustreben.

Zum Schluß kommand möchte ich noch folgendes feststellen: Wenn man die zwei Berichte ansieht, die Unterteilungen und auch die Seitenzahl, dann sind an statistischen und sonstigen Aufstellungen im Bericht für 1982 insgesamt 46 Seiten eng bedruckt enthalten.

Wenn von diesen 46 Seiten aber 18 Seiten nur dafür verwendet werden müssen, um die vielen Gesetze, Verordnungen und so weiter aufzuzählen — also nur die Aufzählung der vielen gesetzlichen Vorschriften, Verordnungen und so weiter umfaßt über ein Drittel dieses gesamten Tätigkeitsberichtes —, so kommt einem doch etwas der Gedanke, ob diese gewaltige Gesetzes- und Verordnungsflut — ich möchte nicht falsch verstanden werden: natürlich müssen die Sicherheit und das menschliche Leben immer an vorderster Stelle stehen — mit einer vernünftigen Verwaltungsvereinfachung und sicherlich auch mit einer Bewußtseinsbildung und Handhabung all dieser Verordnungen und ihrer Kenntnismöglichkeit voll im Einklang stehen kann.

Ich möchte doch von dieser Stelle aus darauf aufmerksam machen und glaube, wenn, wie gesagt, über ein Drittel eines solchen Berichtes nur in der Aufzählung der Verordnungen und Gesetze besteht, daß man doch etwas nachdenklich werden muß.

Den Berichten werden wir selbstverständlich unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der ÖVP.)* ^{19.22}

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Lenzi. Ich erteile es ihm.

^{19.22}

Abgeordneter Dr. **Lenzi** (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die beiden heute zur Diskussion stehenden Berichte über die Jahre 1981 und 1982 sind der 29. beziehungsweise 30. Bericht, der seit Beginn der Tätigkeit im Jahre 1952 dem Nationalrat unterbreitet wird.

Im Jahr 1982 wurden die gegenständlichen Aufgaben von 17 Verkehrsinspektoren und einem Inspektionsarzt wahrgenommen. Auf dem Sektor des Verkehrs-, Transport- und Nachrichtenwesens sind zufolge der Rationalisierungen und der neuen Techniken und Arbeitsmethoden zum Teil grundlegende Änderungen eingetreten.

Diese Entwicklung erfordert auch von den Arbeitsinspektoren immer größere Kenntnisse, insbesondere in den Bereichen des Arbeitnehmerschutzes, der Arbeitsphysiologie und des Verwendungsschutzes. Schulungen, Unterweisungen, Informationen und Beratungen sowohl der betreffenden Dienststellen als auch der Arbeitnehmer spielen hierbei eine wesentliche Rolle.

Diese Bemühungen sind ausgerichtet auf eine sichere Durchführung der Arbeiten und auf ein gefahrenbewußtes Handeln. Vorbeugende Maßnahmen bezüglich Unfallverhütung, Bekämpfung der Berufskrankheiten und hinsichtlich des Brandschutzes bildeten Schwerpunkte in der Tätigkeit des Verkehrs-Arbeitsinspektorates.

Der Schutz der Arbeitnehmer ist eine Gemeinschaftsaufgabe aller Beteiligten sowie eine sozial- und humanpolitische Aufgabe ersten Ranges. In diesem Zusammenhang ist die Kooperation des Verkehrs-Arbeitsinspektorates mit den Interessenvertretungen der Arbeitgeber und der Arbeitnehmer wie auch mit den zuständigen Kammern und Gewerkschaften ein außerordentlich bedeutsames Anliegen.

Auch die Zusammenarbeit im Rahmen der Arbeitnehmerschutzkommission beim Bundesministerium für soziale Verwaltung wäre zu erwähnen. Die ständige Verbesserung der einschlägigen Rechtsvorschriften ist eine wesentliche Voraussetzung für eine konstruktive Zusammenarbeit. Aber auch die Schaffung betriebsspezifischer Sicherheitsnormen sowie die Erstellung betriebsinterner Vorschriften bildeten einen weiteren Schwerpunkt in der Tätigkeit des Verkehrs-Arbeitsinspektorates.

Auch die Probleme der älteren Mitarbeiter und Fragen der Zumutbarkeit von Arbeiten spielen immer wieder eine beachtliche Rolle. Darüber hinaus kommt auch der Zusammen-

Dr. Lenzi

arbeit mit dem Österreichischen Arbeitsring für Lärmbekämpfung, mit dem Unfallverhütungsbeirat der Versicherungsanstalt der österreichischen Eisenbahnen und mit der Allgemeinen Unfallversicherungsanstalt eine hohe Bedeutung zu.

Im Jahre 1982 waren bei der Verkehrs-Arbeitsinspektion rund 12 000 Betriebe mit insgesamt etwa 164 000 Arbeitnehmern zur Inspektion vorgemerkt. Im genannten Jahr wurden 4 282 Betriebe überprüft. Das sind 35,7 Prozent aller zu betreuenden Betriebe. Hiedurch wurden nahezu 100 000 Arbeitnehmer erfaßt. 1953, also vor 30 Jahren, wurden zirka 60 000 erfaßt.

Neben der Kontroll- und Überwachungstätigkeit ist die Teilnahme der Inspektoren an kommissionellen Verhandlungen, vor allem bei der Genehmigung von Betriebsanlagen, äußerst wichtig. Hiedurch können nämlich die Erfordernisse des Arbeitnehmerschutzes von vornherein ohne wesentliche zusätzliche Kosten sichergestellt werden. Im Jahre 1982 nahmen Verkehrsinspektoren an 504 derartigen Verhandlungen teil.

Bei den Eisenbahnen wurden 1982 verschiedene neue Gebäude und Anlagen in Betrieb genommen, bei denen bereits im Stadium der Planung entsprechende Einflüsse bezüglich des Arbeitnehmerschutzes geltend gemacht wurden. Einige konkrete Beispiele hiefür bei den ÖBB: der Bau des Großgüterbahnhofes und der neuen Zugförderungsanlage in Wolfurt, die großen Verschiebebahnhöfe Kledering und Fürnitz sowie der Ausbau des Bahnhofes Linz.

Meine Damen und Herren! Auch bei der Post wird dem Arbeitnehmerschutz starke Beachtung geschenkt. So konnten im Jahre 1982 allein 94 neue Betriebsgebäude, und zwar Postämter, Wählämter, Postautogaragen, fertiggestellt beziehungsweise in Betrieb genommen werden, die den Notwendigkeiten der Arbeitssicherheit vollends entsprechen, wobei auch einer sinnvollen Arbeitsplatzgestaltung sowie den sanitären und sozialen Einrichtungen richtige Stellenwerte zugeordnet werden. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Bei der Schifffahrt wurde vor allen Dingen auf persönliche Schutzausrüstungen sowie auf die Arbeitshygiene Bedacht genommen. Auch bei der Luftfahrt und auf dem Sektor der Seilbahnen wurden anstehende Probleme gelöst. Schließlich wurden auch beim Kraftwagendienst der ÖBB und bei verschiedenen Straßenbahnunternehmen entsprechende Maßnahmen zur Verbesserung der Arbeitssicherheit gesetzt.

Nun ein kurzer Überblick über das Unfallgeschehen. Erfreulicherweise ist — und das

hat der Kollege Gorton auch schon erwähnt — seit vielen Jahren die Unfallrate permanent rückläufig. Für 1982 beträgt die Unfallrate 47,6 Prozent, das ist ein Rückgang gegenüber dem Vorjahr um 6 Prozent. Bemerkenswert ist die Tatsache, daß sich fast ein Drittel der Unfälle auf dem Weg zur oder von der Arbeitsstätte ereignet hat oder durch Elementarereignisse verursacht wurde.

Bedauerlicherweise gab es — 1982 — 37 tödliche Unfälle. 1960 ereigneten sich noch 74 derartige Unfälle. Bei den Österreichischen Bundesbahnen waren — im Jahre 1982 — 22 Tote zu beklagen. Etwa die Hälfte dieser Unfälle ereignete sich bei Arbeiten im Bereich der Gleise beziehungsweise durch Auf- oder Abspringen von fahrenden Schienenfahrzeugen.

Leider mußten auch bei der Post 8 tödliche Unfälle vermerkt werden.

Meine Damen und Herren! Hinsichtlich der Berufskrankheiten kann festgestellt werden, daß im Vergleich mit anderen Berufssparten eine relativ kleine Anzahl von ärztlich angezeigten Krankheiten solcher Art zu beobachten war. 1982 wurden nämlich nur 33 Anzeigen über Berufskrankheiten erstattet.

Abschließend noch eine grundsätzliche Bemerkung: Die ständigen Bemühungen des Verkehrs-Arbeitsinspektorates waren seit der Schaffung dieser wichtigen Institution äußerst erfolgreich. Dies beweist die alljährliche Reduzierung der Unfallrate. Aus der Analyse von Unfallereignissen können wertvolle Erfahrungen und Erkenntnisse für die Verbesserung des Schutzes des Lebens und der Gesundheit der Arbeitnehmer für die Zukunft gewonnen werden. Den Inspektoren sei für ihre mühevollen Tätigkeit gedankt. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Seitens der sozialistischen Parlamentsfraktion werden die beiden gegenständlichen Berichte zur Kenntnis genommen. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)* 19.31

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf ein Schlußwort.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung, die ich über beide Vorlagen getrennt vornehmen werde.

Wir gelangen vorerst zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, den Bericht über die Tätigkeit des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für das Jahr 1981, III-15 der Beilagen, zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen

Präsident Mag. Minkowitsch

zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, den Bericht über die Tätigkeit des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für das Jahr 1982, III-22 der Beilagen, zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

8. Punkt: Bericht des Unterrichtsausschusses über den Antrag 67/A der Abgeordneten Gabrielle Traxler, Dr. Schwimmer, Mag. Kabas und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Gesetz betreffend die Regelung der äußeren Rechtsverhältnisse der israelitischen Religionsgesellschaft geändert wird (208 der Beilagen)

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Wir gelangen zum 8. Punkt der Tagesordnung: Antrag 67/A der Abgeordneten Gabrielle Traxler, Dr. Schwimmer, Mag. Kabas und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Gesetz betreffend die Regelung der äußeren Rechtsverhältnisse der israelitischen Religionsgesellschaft geändert wird.

Berichterstatterin ist die Frau Abgeordnete Adelheid Praher. Ich bitte sie, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatterin Adelheid **Praher**: Herr Präsident! Hohes Haus! Durch den gegenständlichen Antrag wird § 2 des Israelitengesetzes dahin gehend ergänzt, daß die Israeliten im Sinne des Gesetzes von 1890 jeweils jener Kultusgemeinde angehören, in deren Sprengel sie ihren ordentlichen Wohnsitz haben. Darüber hinaus soll ein Hinweis aufgenommen werden, daß bei Bestehen von Ritusverschiedenheiten auch auf Israeliten grundsätzlich das Gesetz betreffend die

gesetzliche Anerkennung von Religionsgesellschaften anwendbar ist. Die israelitische Religionsgesellschaft gemäß dem Israelitengesetz muß daher in Zukunft nicht zwingend die einzige, sich selbst als israelitisch verstehende Religionsgesellschaft sein.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Unterrichtsausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, in die Debatte einzugehen.

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Ich danke der Frau Berichterstatter für ihre Ausführungen.

Zum Wort ist niemand gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 208 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig auch in dritter Lesung angenommen.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Anfragen 419/J bis 433/J eingelangt sind.

Die nächste Sitzung des Nationalrates berufe ich für morgen, Donnerstag, den 26. Jänner, um 9 Uhr ein.

In dieser Sitzung findet eine Fragestunde statt; ferner erfolgen die geschäftsordnungsmäßigen Mitteilungen und Zuweisungen durch den Präsidenten.

Die jetzige Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 19 Uhr 35 Minuten