

Stenographisches Protokoll

49. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVI. Gesetzgebungsperiode

Mittwoch, 13. Juni 1984

Tagesordnung

1. Bericht über die Anträge (75/A und 76/A) betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Kraftfahrzeuggesetz 1967 geändert wird (8. Kraftfahrzeuggesetz-Novelle)
2. Bericht über den Antrag (5/A) betreffend Sofortprogramm zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit
3. Bericht über den Antrag (12/A) betreffend Schaffung eines Pendlerpauschales
4. Einkommensteuergesetznovelle 1984
5. Budgetüberschreitengesetz 1984
6. Bundesfinanzgesetznovelle 1984
7. Bericht über den Antrag (89/A) betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Kapitalversicherungs-Förderungsgesetz geändert wird
8. Bericht über den Antrag (90/A) betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Ausfuhrförderungsgesetz 1981 geändert wird
9. Bericht über den Antrag (91/A) betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Ausfuhrfinanzierungsförderungsgesetz 1981 geändert wird

Inhalt

Personalien

- Krankmeldungen (S. 4058)
- Entschuldigung (S. 4058)
- Ordnungsruf (S. 4182)

Tatsächliche Berichtigungen

- Dkfm. DDr. König (S. 4079)
- Hietl (S. 4186)

Fragestunde (36.)

Auswärtige Angelegenheiten (S. 4058)

- Dr. Jankowitsch (291/M); Dkfm. DDr. König, Probst, Pechtl
- Peter (295/M); Windsteig, Dr. Etmayer, Grabher-Meyer
- Dr. Steiner (284/M); Dr. Ermacora, Haigermoser
- Dr. Lanner (285/M); Hochmair, Schuster
- Dr. Höchtl (286/M); Probst, Dr. Hilde Hawlicek, Dkfm. DDr. König
- Dr. Etmayer (287/M); Parnigoni, Dipl.-Ing. Flicker
- Dr. Schranz (292/M); Dr. Höchtl, Mag. Kabas

Bundesregierung

- Vertretungsschreiben (S. 4070)

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 4070)

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Dr. Neisser, Dr. Schüssel, Dr. Taus, Dr. Stummvoll, Graf und Genossen an den Bundeskanzler betreffend die Regierungskrise (798/J) (S. 4112)

Begründung: Dr. Neisser (S. 4113)

Bundeskanzler Dr. Sinowatz (S. 4123)

Debatte:

- Dr. Schüssel (S. 4126),
- Mühlbacher (S. 4130),
- Dr. Taus (S. 4132),
- Grabher-Meyer (S. 4137),
- Dr. Nowotny (S. 4139) und
- Dr. Stummvoll (S. 4141)

Verhandlungen

- (1) Bericht des Verkehrsausschusses über die Anträge 75/A und 76/A der Abgeordneten Pechtl, Hintermayer und Genossen, jeweils betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Kraftfahrzeuggesetz 1967 geändert wird (8. Kraftfahrzeuggesetz-Novelle) (314 d. B.)

Berichterstatter: Helmuth Stocker (S. 4071)

Redner:

- Dkfm. DDr. König (S. 4072),
- Pechtl (S. 4075),
- Dkfm. DDr. König (S. 4079) (tatsächliche Berichtigung),
- Hintermayer (S. 4080),
- Dr. Graff (S. 4081),
- Windsteig (S. 4082),
- Dkfm. Gorton (S. 4085),
- Probst (S. 4088),
- Pischl (S. 4090),
- Kuba (S. 4093),
- Ing. Hobl (S. 4095),
- Bundesminister Lausecker (S. 4098) und
- Hietl (S. 4101)

Entschließung im Ausschlußbericht 314 d. B. betreffend Abgeltung von etwaigen Schäden, die ohne Helm/Gurt-Verwendung nicht eingetreten wären (S. 4071) — Annahme E 20 (S. 4105)

Entschließung im Ausschlußbericht 314 d. B. betreffend Vorlegen eines Erfahrungsberichtes über die Auswirkungen der Gurt/Helmpflicht (S. 4071) — Annahme E 21 (S. 4105)

Annahme (S. 4104)

- (2) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag 5/A der Abgeordneten Dr. Mock und Genossen betreffend Sofortprogramm zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit (304 d. B.)

Berichterstatterin: Heideleore Wörndl
(S. 4105)

Redner:

Dr. Schwimmer (S. 4105),
Braun (S. 4109 und S. 4145),
Dr. Stummvoll (S. 4147),
Bundesminister Dallinger (S. 4150),
Dr. Helene Partik-Pablé (S. 4152),
Karas (S. 4155),
Cap (S. 4159) und
Ingrid Tichy-Schreder (S. 4162)

Kenntnisnahme des Ausschlußberichtes
(S. 4164)

- (3) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag 12/A der Abgeordneten Ing. Gassner und Genossen betreffend Schaffung eines Pendlerpauschales (305 d. B.)

Berichterstatterin: Heideleore Wörndl
(S. 4164)

Redner:

Ing. Gassner (S. 4165),
Rechberger (S. 4168),
Koppensteiner (S. 4170),
Grabher-Meyer (S. 4171),
Dr. Feurstein (S. 4173),
Dr. Keimel (S. 4175 und S. 4177) und
Bundesminister Dr. Salcher (S. 4177
und S. 4177)

Kenntnisnahme des Ausschlußberichtes
(S. 4178)

- (4) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (262 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1972 geändert wird (Einkommensteuergesetznovelle 1984) (306 d. B.)

Berichterstatterin: Heideleore Wörndl
(S. 4178)

Annahme (S. 4178)

Gemeinsame Beratung über

- (5) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (288 d. B.): Bundesgesetz, mit dem Überschreitungen der Ansätze des Bundesfinanzgesetzes 1984 genehmigt werden (Budgetüberschreitungsgesetz 1984) (307 d. B.)

- (6) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (289 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Bundesfinanzgesetz 1984 geändert wird (Bundesfinanzgesetznovelle 1984) (308 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Rieder (S. 4179)

Redner:

Dr. Steidl (S. 4179),
Pfeifer (S. 4182),
Hietl (S. 4183),
Bundesminister Dr. Salcher
(S. 4185),
Hietl (S. 4186) (tatsächliche Berichterstattung),
Grabher-Meyer (S. 4186) und
Remplbauer (S. 4188)

Annahme der beiden Gesetzentwürfe
(S. 4190)

- (7) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag 89/A der Abgeordneten Dr. Nowotny, Eigruber und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Kapitalversi-

cherungs-Förderungsgesetz geändert wird
(309 d. B.)

Berichterstatter: Veleta (S. 4190)

Redner:

Haigermoser (S. 4191)

Annahme (S. 4192)

Gemeinsame Beratung über

- (8) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag 90/A der Abgeordneten Ing. Sallinger, Mühlbacher, Eigruber und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Ausfuhrförderungsgesetz 1981 geändert wird (310 d. B.)

Berichterstatter: Veleta (S. 4192)

- (9) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag 91/A der Abgeordneten Mühlbacher, Ing. Sallinger, Eigruber und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Ausfuhrfinanzierungsförderungsgesetz 1981 geändert wird (311 d. B.)

Berichterstatterin: Ingrid Tichy-Schreder (S. 4193)

Annahme der beiden Gesetzentwürfe
(S. 4193)

Eingebracht wurden

Regierungsvorlagen:

290: Vertrag zwischen der Republik Österreich und der Deutschen Demokratischen Republik über den Rechtsschutz von Erfindungen, industriellen Mustern und Modellen sowie von Warenzeichen (S. 4070)

298: Fünfzehnte Niederschrift (Procès-Verbal) betreffend die Verlängerung der Deklaration über den vorläufigen Beitritt Tunesiens zum Allgemeinen Zoll- und Handelsabkommen

320: 3. IAKW-Finanzierungsgesetz-Novelle
(S. 4070)

Berichte:

III-48: Bericht über Subventionen des Bundes im Jahre 1982; Bundesregierung (S. 4070)

III-53: Bericht betreffend das Jahresprogramm, die Grundsätze und Zinssätze für das Wirtschaftsjahr 1984/85 des ERP-Fonds; Bundesregierung (S. 4070)

vom Rechnungshof

III-50: Bericht über Wahrnehmungen auf dem Gebiet der Finanzschuldengedarung des Bundes anlässlich einer Finanzschuldenaufnahme vom 9. Dezember 1983 (S. 4070)

Anfragen der Abgeordneten

Dr. Steidl und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Bezahlung der Mallorca-Reise des Finanzministers (766/J)

Dr. Ermacora, Kraft, Koppensteiner und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Pläne zur Umorganisation der Heeres-Sport- und Nahkampfschule (767/J)

Dr. Lanner und Genossen an den Bundesminister für Verkehr betreffend zügige Grenzabfertigung in Tirol (768/J)

- Dr. Lichal, Kraft und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Entwicklung der Kriminalität in Österreich (769/J)
- Vetter und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend mögliche Auflassung des Finanzamtes Lilienfeld (770/J)
- Burgstaller und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Zollamt Leoben (771/J)
- Burgstaller, Mag. Schäffer, Dr. Feurstein und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Tierversuche (772/J)
- Burgstaller und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz betreffend Umweltverschmutzung im Raum Leoben/Donawitz (773/J)
- Dr. Hafner, Dr. Stummvoll, Karas, Dr. Marga Hubinek, Dipl.-Ing. Maria Elisabeth Möst, Dr. Khol und Genossen an den Bundeskanzler betreffend „Geborene für Ungeborene“ (774/J)
- Dr. Hafner, Dr. Stummvoll, Karas, Dr. Marga Hubinek, Dipl.-Ing. Maria Elisabeth Möst, Dr. Khol und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend „Geborene für Ungeborene“ (775/J)
- Dr. Hafner, Dr. Stummvoll, Karas, Dr. Marga Hubinek, Dipl.-Ing. Maria Elisabeth Möst, Dr. Khol und Genossen an den Bundesminister für Familie, Jugend und Konsumentenschutz betreffend „Geborene für Ungeborene“ (776/J)
- Dr. Hafner, Dr. Stummvoll, Karas, Dr. Marga Hubinek, Dipl.-Ing. Maria Elisabeth Möst, Dr. Khol und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend „Geborene für Ungeborene“ (777/J)
- Dr. Hafner, Dr. Stummvoll, Karas, Dr. Marga Hubinek, Dipl.-Ing. Maria Elisabeth Möst, Dr. Khol und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz betreffend „Geborene für Ungeborene“ (778/J)
- Dr. Hafner, Dr. Stummvoll, Karas, Dr. Marga Hubinek, Dipl.-Ing. Maria Elisabeth Möst, Dr. Khol und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend „Geborene für Ungeborene“ (779/J)
- Dr. Hafner, Dr. Stummvoll, Karas, Dr. Marga Hubinek, Dipl.-Ing. Maria Elisabeth Möst, Dr. Khol und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend „Geborene für Ungeborene“ (780/J)
- Dr. Hafner, Dr. Stummvoll, Karas, Dr. Marga Hubinek, Dipl.-Ing. Maria Elisabeth Möst, Dr. Khol und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend „Geborene für Ungeborene“ (781/J)
- Dr. Hafner, Dr. Stummvoll, Karas, Dr. Marga Hubinek, Dipl.-Ing. Maria Elisabeth Möst, Dr. Khol und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend „Geborene für Ungeborene“ (782/J)
- Dr. Hafner, Dr. Stummvoll, Karas, Dr. Marga Hubinek, Dipl.-Ing. Maria Elisabeth Möst, Dr. Khol und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend „Geborene für Ungeborene“ (783/J)
- Probst, Dr. Gugerbauer, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Einbeziehung von Bundesheer-Hubschraubern in den Hubschrauber-Rettungsdienst (784/J)
- Arnold Grabner, Hesoun, Dr. Stippel und Genossen an den Bundesminister für Verkehr betreffend Verkehrsverbund Ost-Region (785/J)
- Dr. Hilde Hawlicek und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Spielstätte für die Hochschule für Musik und darstellende Kunst (786/J)
- Wimmersberger, Burgstaller und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend weitere Durchführung der „Aktion 57/52“ (787/J)
- Burgstaller und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Waldsterben im Raum Leoben-Donawitz (788/J)
- Dr. Feurstein und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend neuerliche Wahrheitswidrigkeit vor dem Parlament (789/J)
- Auer, Schuster, Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend die Abberufung der Leiterin des Erziehungsdienstes an der Höheren Bundeslehranstalt für landwirtschaftliche Frauenberufe in Linz Elmberg (790/J)
- Dr. Feurstein und Genossen an den Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie betreffend Beschränkungen im kleinen Grenzverkehr mit der Schweiz (791/J)
- Dr. Rieder und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Strafverfahren gegen Waffendienstverweigerer (792/J)
- Dr. Rieder und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend erste Erfahrungen mit den neuen Gesetzesbestimmungen über den Verteidigungskostenbeitrag bei Freispruch (793/J)
- Dr. Rieder und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Begleitmaßnahmen zum Inkrafttreten des Sachwaltergesetzes mit 1. Juli 1984 (794/J)
- Cap und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Studentenberatungsdienst (795/J)
- Dr. Neisser, Dr. Schüssel, Dr. Taus, Dr. Stummvoll, Graf und Genossen an den Bundeskanzler betreffend die Regierungskrise (796/J)
- Arnold Grabner, Dr. Stippel und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die Zusammenlegung der Kasernenkommanden Bechtolsheimkaserne und Maximiliankaserne in Wr. Neustadt (797/J)
- Dr. Reinhart, Weinberger, Wanda Brunner, Dr. Lenzi, Mag. Guggenberger, Dipl.-Vw. Tieber und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend Sanierung von Grünanlagen in Innsbruck (798/J)
- Dr. Reinhart, Weinberger, Wanda Brunner, Dr. Lenzi, Mag. Guggen-

berger, Dipl.-Vw. Tieber und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend Ausfahrt von beziehungsweise Zufahrt zu der B 171 im Bereiche Karrösten (Bezirk Imst) (799/J)

Dr. Reinhart, Weinberger, Wanda Brunner, Dr. Lenzi, Mag. Guggenberger, Dipl.-Vw. Tieber und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend Ausbau der B 161 — Umfahrung Jochberg (800/J)

Dkfm. DDr. König und Genossen an den Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie betreffend Wirtschaftlichkeit des Kraftwerkes Hintergebirge (801/J)

Bergmann und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die aufklärungsbedürftige Anfragebeantwortung (454/AB) durch den Bundesminister für Justiz im Zusammenhang mit der gegen Oberstaatsanwalt Dr. Otto F. Müller erstatteten Strafanzeige (802/J)

Dr. Lichal und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend aufklärungsbedürftige dienstrechtliche beziehungsweise disziplinarische Maßnahmen gegen den Vorstand des Zollamtes Salzburg (803/J)

Dr. Ermacora und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Mitwirkung der Zollämter bei der Vollziehung des Pornographiegesezes unter Bedachtnahme auf die Judikatur des Obersten Gerichtshofes (804/J)

Kraft, Dr. Ermacora und Genossen an den Bundeskanzler betreffend die Unterlassung der Erwähnung der Landesverteidigung im Bericht des Bundeskanzlers vom 24. 5. 1984 (805/J)

Dr. Höchtl, Hietl und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend die Sanierung des Wiener Praterstadions (806/J)

Anfragebeantwortungen

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Kabas und Genossen (645/AB zu 632/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Reinhart und Genossen (646/AB zu 635/J)

des Bundesministers für Gesundheit und Umweltschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (647/AB zu 639/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Heinzinger und Genossen (648/AB zu 643/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Graff und Genossen (649/AB zu 661/J)

des Bundesministers für Handel, Gewerbe und Industrie auf die Anfrage der Abgeordneten Bergmann und Genossen (650/AB zu 640/J)

des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Stippel und Genossen (651/AB zu 658/J)

des Bundesministers für Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Heinzinger und Genossen (652/AB zu 645/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ermacora und Genossen (653/AB zu 654/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Probst und Genossen (654/AB zu 670/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Lichal und Genossen (655/AB zu 652/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Puntigam und Genossen (656/AB zu 680/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Paulitsch und Genossen (657/AB zu 678/J)

des Bundesministers für soziale Verwaltung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Reinhart und Genossen (658/AB zu 669/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helga Rabl-Stadler und Genossen (659/AB zu 647/J)

des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Heinzinger und Genossen (660/AB zu 646/J)

des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Nowotny und Genossen (661/AB zu 659/J)

des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Reinhart und Genossen (662/AB zu 651/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Höchtl und Genossen (663/AB zu 688/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Kohlmaier und Genossen (664/AB zu 664/J)

des Bundesministers für Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dietrich und Genossen (665/AB zu 681/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Graff und Genossen (666/AB zu 677/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Neisser und Genossen (667/AB zu 660/J)

des Bundesministers für Gesundheit und Umweltschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Leitner und Genossen (668/AB zu 674/J)

des Bundesministers für Handel, Gewerbe und Industrie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Stix und Genossen (669/AB zu 695/J)

des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Reinhart und Genossen (670/AB zu 668/J)

des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Karas und Genossen (671/AB zu 671/J)

des Bundesministers für Handel, Gewerbe und Industrie auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Ortner und Genossen (672/AB zu 692/J)

des Bundesministers für Handel, Gewerbe und Industrie auf die Anfrage der Abgeordneten Grabher-Meyer und Genossen (673/AB zu 693/J)

- des Bundesministers für Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Ortner und Genossen (674/AB zu 685/J)
- des Bundesministers für Gesundheit und Umweltschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Marga Hubinek und Genossen (675/AB zu 679/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Huber und Genossen (676/AB zu 687/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Paulitsch und Genossen (677/AB zu 683/J)
- des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Lanner und Genossen (678/AB zu 701/J)
- des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Lanner und Genossen (679/AB zu 704/J)
- des Bundesministers für Gesundheit und Umweltschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Höchtl und Genossen (680/AB zu 684/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Flicker und Genossen (681/AB zu 689/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Lichal und Genossen (682/AB zu 716/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Graff und Genossen (683/AB zu 690/J)
- des Bundesministers für soziale Verwaltung auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Gassner und Genossen (684/AB zu 673/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Leitner und Genossen (685/AB zu 675/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dietrich und Genossen (686/AB zu 682/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Graff und Genossen (687/AB zu 691/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Leitner und Genossen (688/AB zu 686/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Leitner und Genossen (Zu 611/AB zu 607/J)

Beginn der Sitzung: 11 Uhr

Vorsitzende: Präsident **Benya**, Zweiter Präsident Mag. **Minkowitsch**, Dritter Präsident Dr. **Stix**.

Präsident: Die Sitzung ist eröffnet.

Die Amtlichen Protokolle der 46. und 47. Sitzung vom 23. Mai wie auch der 48. Sitzung vom 24. Mai 1984 sind in der Parlamentsdirektion aufgelegt und unbeanstandet geblieben.

Krank gemeldet sind die Abgeordneten Modl, Resch, Teschl, Hesoun, Frodl, Landgraf und Dr. Kohlmaier.

Entschuldigt hat sich der Abgeordnete Westreicher.

Fragestunde

Präsident: Wir kommen zur Fragestunde.

Bundesministerium für Auswärtige Angelegenheiten

Präsident: 1. Anfrage: Abgeordneter Dr. Jankowitsch (*SPÖ*) an den Herrn Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten.

291/M

Wie beurteilen Sie das Ergebnis der jüngsten Versammlung der Internationalen Zivilluftfahrtorganisation (ICAO) in Montreal?

Präsident: Bitte, Herr Minister.

Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten **Lanc:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das Ergebnis der jüngsten Versammlung der Internationalen Zivilluftfahrtorganisation ICAO in Montreal hat jenes Resultat gebracht, das Österreich angestrebt hat, nämlich eine Verschärfung, eine Klarstellung des Konventionstextes über die internationale Zivilluftfahrt und damit eine klare rechtliche Ächtung des Abschusses von zivilen Verkehrsmaschinen aus dem Titel der Luftraumhoheitsverteidigung. Der Anlaßfall dazu war ja bekanntlich der Abschuß des südkoreanischen Verkehrsflugzeuges im vergangenen Spätsommer.

Präsident: Zusatzfrage.

Abgeordneter Dr. **Jankowitsch:** Herr Bundesminister! Die Initiative Österreichs bei der ICAO war, wie der Leiter der Völkerrechtsabteilung in einem Interview für die „Presse“ festgestellt hat, ich glaube, mit Recht ein beachtlicher Erfolg der österreichischen Diplomatie. Er war auch ein gelungenes Beispiel der Zusammenarbeit Österreichs mit einem anderen demokratischen Industriestaat, nämlich Frankreich. Der französische Außenminister Claude Cheysson hat mir in einem Gespräch in Paris ausdrücklich seine Befriedigung über diese gemeinsame österreichisch-französische Aktion bestätigt.

Mich würde interessieren, Herr Bundesminister: Wie war nun im konkreten die Aktion, die Österreich zu diesem sicher nicht leicht zu erzielenden Ergebnis geführt hat? Denn hier sehe ich wirklich ein kleines Kabinettstück multilateraler Arbeit Österreichs in Zusammenarbeit mit einem anderen gleichgesinnten Staat. Ich glaube, das verdient ein gewisses Interesse.

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister **Lanc:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es ist noch in Erinnerung, daß Österreich auf Grund eines freien Beschlusses seiner in der Zivilluftfahrt tätigen Piloten seinerzeit nicht am Boykott teilgenommen hat, nachdem die südkoreanische Verkehrsmaschine durch sowjetische Flugzeuge abgeschossen worden war. Österreich ist damals auch kritisiert worden, zum Teil heftig.

Wir haben auf der Madrider Nachfolgekonzferenz der KSZE — während dieser Schlußtagung ist nämlich der Abschluß erfolgt — überlegt, welcher Schritt zur Verhinderung einer so fürchterlichen Tat in Zukunft der zweckmäßigste ist. Ich habe in meinem dortigen Debattenbeitrag als erster im Namen Österreichs den Vorschlag gemacht, damit jene Organisation zu beschäftigen, die für die internationale Zivilluftfahrt und ihre Sicherheit zuständig ist, nämlich die ICAO.

Am nächsten Tag hat der französische Außenminister diesen Vorschlag aufgenommen. Daraus haben sich die Zusammenarbeit und schließlich der vorliegende Erfolg der entsprechenden Erweiterung und Präzisierung des Konventionstextes ergeben.

Präsident: Weitere Frage.

Abgeordneter Dr. **Jankowitsch**: Herr Bundesminister! Die Internationale Zivilluftfahrtorganisation ist eine sehr große internationale Organisation, es gehören ihr 152 Mitgliedsstaaten an, darunter auch die Sowjetunion, die ja der zweite Part bei diesem tragischen Luftzwischenfall war.

Mich würde interessieren: Wie war die Haltung anderer Staaten gegenüber dieser österreichischen Initiative, insbesondere der damit auch direkt angesprochenen Sowjetunion?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister **Lanc**: Die Haltung vieler Staaten, vor allem der beiden Supermächte, war am Beginn der ICAO-Beratungen vorsichtig bis negativ. Im Gegensatz zum Sicherheitsrat der Vereinten Nationen, auch das wäre eine Möglichkeit gewesen, diese Frage aufzurollen, gibt es aber dort kein Veto.

Das hat sehr heilsam auf den Gang der Verhandlungen gewirkt und schließlich dazu geführt, daß die Sowjetunion, aber in gewissen Bereichen auch die Vereinigten Staaten, ursprüngliche Widerstände aufgegeben haben. Es ist dem Verhandlungsgeschick der österreichischen und der französischen Delegation bei der ICAO zuzuschreiben, daß schließlich beide Supermächte — und das ist ganz entscheidend für die Tragfähigkeit des Beschlusses unserer Initiative, die nur in unwesentlichen Fragen im Laufe der Verhandlungen modifiziert wurde — zugestimmt haben, also auch die Sowjetunion.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter König.

Abgeordneter Dkfm. DDr. **König** (ÖVP): Herr Bundesminister! Unter zivilisierten Staaten bedarf es ja gar keines Zweifels, daß der Abschluß einer verirrten Zivilluftmaschine eine unmenschliche Handlung ist, die durch nichts zu rechtfertigen ist. Es hat daher auch die Interparlamentarische Union, der ja auch der österreichische Nationalrat angehört, diesen barbarischen Akt verurteilt, auch mit unseren Stimmen.

Herr Bundesminister! Nehmen Sie an, daß auf Grund der Beratungen und der Beschlußfassung in der ICAO nunmehr auch ein Umdenken und eine Wandlung in der Haltung der Sowjetunion eingetreten ist, die ja Anlaß für diese Aktion war?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister **Lanc**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich bin sicherlich von keinem Organ der Sowjetunion zur authentischen Interpretation ihrer künftigen Haltung berechtigt. Dieses vorausgeschickt, möchte ich sagen: Meine persönliche Einschätzung ist die, daß durch einen monatelangen internationalen Diskussionsprozeß der Verhinderung der Wiederholung eines solchen Vorfalles jedenfalls ein größerer Dienst erwiesen worden ist als mit einem kurzlebigen, mehrwöchigen Boykott, von dem heute niemand mehr spricht. Grundlegend an der Initiative bei der ICAO scheint mir zu sein, daß damit eine internationale Bewußtseinsbildung in Gang gesetzt worden ist, die sicherlich auch ihren Eindruck auf die Entscheidungsträger in der Sowjetunion nicht verfehlt haben wird.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Probst.

Abgeordneter **Probst** (FPÖ): Herr Bundesminister! Es hat sich ja in den letzten Jahren immer mehr gezeigt, daß Boykottmaßnahmen wahrscheinlich deshalb nicht greifen, weil die wirtschaftliche Lage international angespannt ist und weil eben Geld nicht stinkt. Es wird groß beschlossen, unter dem Tisch wird kräftig weiterverhandelt.

Meine Frage an Sie: Wie sind die im Vorjahr im Hinblick auf das Ergebnis der ICAO geplanten und durchgeführten Boykottmaßnahmen angekommen, beziehungsweise welches Ergebnis hat sich jetzt tatsächlich herausgestellt? Was hat es geholfen, was hat es geschadet?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister **Lanc**: Bereits etwa drei Wochen nach dem Beschluß in vielen europäischen und außereuropäischen Staaten, einen Luftfahrt-Boykott gegen die Sowjetunion durchzuführen, hat es eine Mahnung des Obmannes des Internationalen Pilotenverbandes gegeben, jetzt doch den Boykott abzubauen. Ab Oktober des vergangenen Jahres war die Sache vom Tisch. Hätte es nicht die ICAO-Initiative Frankreichs und Österreichs gegeben, wäre die Sache heute längst vergessen, ohne daß es zu einer Änderung dieser völkerrechtlichen Bestimmungen der Chica-goer Konvention gekommen wäre. Das ist das traurige Boykott-Resultat.

Präsident: Weitere Frage: Abgeordneter Prechtl.

Abgeordneter **Prechtl** (SPÖ): Herr Bundes-

4060

Nationalrat XVI. GP — 49. Sitzung — 13. Juni 1984

Prechtl

minister! Wie sehen Sie die Situation: Wann werden die Ergänzungen zum Chicagoer Abkommen in Kraft treten, die ja wesentlich zur Sicherheit in der Zivilluftfahrt beitragen werden?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister **Lanc:** Erfahrungsgemäß dauern Ratifikationsmaßnahmen von internationalen Konventionen ziemlich lange, weil sie ja erst nach der Ratifikation durch die einzelnen Mitgliedstaaten formal in Kraft treten.

Es ist aber keine Frage, daß bereits mit der Beschlußfassung, und zwar mit der einmütigen Beschlußfassung auf der Versammlung der ICAO, das dort Beschlossene Rechtsbestandteil des internationalen Rechtes ist. Ich bin überzeugt, daß sich in Zukunft niemand wird darauf berufen können, daß noch nicht alle ratifiziert haben und daß daher formal die Sache noch nicht in Kraft getreten ist, denn dieser Prozeß ist sicherlich nach allen bisherigen Erfahrungen ein mehrjähriger.

Präsident: Wir kommen zur Anfrage 2: Herr Abgeordneter Peter (*FPÖ*) an den Herrn Bundesminister.

295/M

Wie beurteilen Sie das Ergebnis Ihrer Reise durch eine Reihe arabischer Staaten im April dieses Jahres?

Präsident: Bitte, Herr Minister.

Bundesminister **Lanc:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die wesentlichen Resultate meiner Reise im April in arabische Staaten in der Golfregion können so zusammengefaßt werden: eine Bestätigung und eine Bekräftigung der Fortführung der freundschaftlichen, tiefen Beziehungen zwischen den arabischen Staaten und Österreich, eine intensive Beratung in den fünf besuchten Staaten mit den Staatsoberhäuptern, den Regierungschefs und den Außenministern über eine Intensivierung und Erweiterung der österreichischen Wirtschafts- und Handelsbeziehungen und schließlich ein intensiver Gedankenaustausch über Möglichkeiten und Grenzen von Initiativen zur Lösung des Urkonfliktes im Nahen Osten, nämlich zwischen Israel und den Palästinensern.

Ich glaube also, daß insgesamt dieser Besuch eine weitere Vertiefung unserer Beziehungen mit der arabischen Welt brachte und auch wirtschaftlich und politisch einen positiven Niederschlag fand, was ja im übri-

gen auch durch die jüngst erfolgte Unterzeichnung des Finanzierungsvertrages für das Konferenzzentrum in Wien zum Ausdruck kommt. Dieser Frage hat selbstverständlich mein Besuch auch gegolten.

Präsident: Eine Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter **Peter:** Herr Bundesminister! Könnten Sie bitte die Erwartungen, die in die österreichische Nahostpolitik gesetzt werden, etwas konkretisieren?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister **Lanc:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Nahostpolitik unseres Landes — davon konnte ich mich überzeugen — wird in den besuchten Ländern Katar, Saudi-Arabien, Oman, Vereinigte Arabische Emirate und Kuwait äußerst geschätzt, und man ist sich mit uns darin einig: Wenn nicht die nächste Zeit genützt wird, zu einer friedlichen Lösung des Konfliktes zwischen Israel und den Palästinensern zu gelangen, besteht die Gefahr, daß sich in einer späteren Phase wieder die kriegerischen Auseinandersetzungen in direkter Konfrontation durchsetzen. Daher muß, so wie das unsere Meinung ist, auch nach der Meinung der besuchten arabischen Staaten und ihrer politischen Repräsentanten eine friedliche Lösung angestrebt werden, allerdings erst zu einem Zeitpunkt, in dem die unmittelbaren Verhandlungspartner für solche Gespräche ihre Wahlen beziehungsweise Wiederfindungsgespräche — siehe Libanon und PLO — abgeschlossen haben und daher verhandlungsfähig sind.

Präsident: Zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter **Peter:** Herr Bundesminister! Kann und darf man auf Grund der von Ihnen gewonnenen Eindrücke über Ihr Ressort hinausgehend erwarten, daß die wirtschaftlichen Beziehungen zwischen Österreich und den arabischen Staaten noch ausgeweitet werden können?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister **Lanc:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich bin davon überzeugt, daß das möglich ist, insbesondere da in den Handelsbeziehungen ziffernmäßig Großprojekte in einzelnen Jahren zum Ausdruck kommen und daher Schwankungen in der Jahresausßenhandelsstatistik von mehreren Milliarden Schilling durchaus üblich sind. So möchte ich sagen, daß im Jahre 1983 in den fünf von mir besuchten Ländern die österreichischen

Bundesminister Lanc

Exporte fast einen Umfang von 7 Milliarden Schilling erreicht haben, und das war durchaus nicht das stärkste Jahr. Ich glaube, daß hier eine weitere Intensivierung und Ausweitung unseres Handels möglich ist und vor allem bei verschiedenen Infrastrukturinvestitionen in den genannten Staaten noch ein weites Betätigungsfeld für die österreichische Wirtschaft vorliegt.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Windsteig.

Abgeordneter **Windsteig** (SPÖ): Herr Bundesminister! Es ist bekannt, daß im Verlauf solcher Reisen nicht nur die offiziellen Kontakte gepflogen werden, sondern darüber hinaus Menschen und Organisationen auch Möglichkeit einer Kontaktnahme suchen. Im fraglichen Raum gibt es große Schwierigkeiten. Das Problem der Palästinenser ist von großer Bedeutung.

Ich stelle daher die Frage, Herr Bundesminister: Haben Sie im Verlauf dieser Reise auch Vertreter der PLO getroffen?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister **Lanc:** Ich habe nur in einem Fall anlässlich eines Empfangs in einem der fünf besuchten Staaten ein direktes Gespräch mit dem dortigen lokalen Vertreter der PLO geführt, jedoch keinerlei Gespräche mit der PLO-Führung.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Ettmayer.

Abgeordneter Dr. **Ettmayer** (ÖVP): Herr Bundesminister! Sie waren, wie aus der Anfrage ersichtlich ist, im April dieses Jahres in arabischen Ländern. Kurz vor Ihnen war der Herr Bundeskanzler in einigen dieser Länder. Der Herr Bundeskanzler wiederum besuchte Indien, kurz nachdem der Vizekanzler dort offizielle Gespräche geführt hatte, und der Vizekanzler wiederum stattete China einen offiziellen Besuch ab, kurz nachdem Ihr Vorgänger als Außenminister diese Land ausgiebig besucht hatte.

Ich frage Sie daher, Herr Bundesminister: Wer koordiniert die Auslandsreisen der Mitglieder der österreichischen Bundesregierung?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister **Lanc:** Der Bundeskanzler beziehungsweise in seinem Auftrag ich.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Grabher-Meyer.

Abgeordneter **Grabher-Meyer** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Sie haben in der bisherigen Beantwortung der Fragen geschildert, welche Möglichkeiten durch die Besuche, die Sie den arabischen Staaten abgestattet haben, für Österreich bestehen, einerseits Konflikte lösen zu helfen, andererseits Handelsbeziehungen zu verbessern.

Meine Frage in diesem Zusammenhang: Nachdem diese Reisen ausschließlich in die arabischen Staaten gemacht wurden, werden Sie in absehbarer Zukunft auch Israel in dieser Angelegenheit einen Besuch abstatten?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister **Lanc:** Jedenfalls nicht, bevor sich nicht eine politische Basis für einen solchen Besuch ergibt. Eine solche vermag ich derzeit nicht abzusehen.

Präsident: Wir kommen zu Anfrage 3: Herr Abgeordneter Dipl.-Vw. Dr. Steiner (ÖVP) an den Herrn Minister.

284/M

Was beabsichtigen Sie zu unternehmen, damit die noch offenen Punkte des Autonomiepaketes für Südtirol geregelt werden?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister **Lanc:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Frage der Weiterentwicklung der Südtirolautonomie hat zuletzt bei meinem Treffen mit dem italienischen Außenminister Andreotti am 19. Mai in Venedig eine wesentliche Rolle gespielt. In der Frage des Transport- und Kommunikationswesens hat Anfang Mai die Sechserkommission ein neues Thema aus der Reihe der Autonomieverwirklichungspunkte in Diskussion genommen. Es gibt derzeit keinerlei Urgenanzlässe.

Präsident: Erste Zusatzfrage.

Abgeordneter Dr. **Steiner:** Herr Bundesminister! Worauf führen Sie es zurück, daß die Regelungen für den deutschen Sprachgebrauch bei Gericht und Polizei immer noch nicht durchgeführt werden konnten?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister **Lanc:** Herr Abgeordneter! Im wesentlichen auf die damit für die Anwaltschaft in Südtirol entstehenden Probleme.

4062

Nationalrat XVI. GP — 49. Sitzung — 13. Juni 1984

Bundesminister Lanc

Das ist jedenfalls die Auskunft, die ich in Venedig erhalten habe.

Präsident: Zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter Dr. **Steiner:** Herr Bundesminister! Gerade die Durchführung der Regelung des Sprachgebrauchs wäre besonders wichtig, weil damit auch die Bestimmungen über den autonomen Verwaltungsgerichtshof in Bozen zusammenhängen. Was kann geschehen, daß von unserer Seite aus die Gespräche über den Sprachgebrauch weiter vorangetrieben werden, daß es endlich zu einer Lösung dieses Problems kommt?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister **Lanc:** Ich habe auf die Dringlichkeit und ebenso auf den von Ihnen aufgezeigten Zusammenhang mit dem Problem der autonomen Sektion des Verwaltungsgerichtes bei meinem Gespräch mit Außenminister Andreotti hingewiesen, und ich bin guter Hoffnung, daß in den nächsten Monaten auch für diese Frage eine Lösung gefunden werden wird. Ich habe den Eindruck, daß diese Erwartung auch auf seiten der Südtiroler vorhanden ist.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Ermacora.

Abgeordneter Dr. **Ermacora** (ÖVP): Herr Bundesminister! Der Inhalt der Autonomie ist im Pariser Abkommen nicht wesentlich umschrieben. Hingegen enthält das Pariser Abkommen hinsichtlich der Sprachenfrage eine klare Aussage und damit eine sehr klare österreichische Verpflichtung, diese zu regeln.

Herr Bundesminister! Was werden Sie unternehmen, um der Erfüllung dieses so gewichtigen offenen Punktes — neben dem anderen offenen Punkt, den man in der italienischen Rechtssprache als Toponomastik bezeichnet, das ist die Bildung der Flur- und Straßennamen außerhalb der Autobahn und außerhalb der Stadtstraßen — des Pariser Abkommens mehr Druck angedeihen zu lassen?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister **Lanc:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich glaube, daß in der Südtirol-Frage gerade in den letzten Wochen so viel und so dicht etwas unternommen wurde wie zu wenigen Zeiten vorher. Unser italienischer Partner ist sich auch der besonderen Bedeu-

tung dieser Frage, nämlich der Sprachfrage bewußt. Von seiten des italienischen Außenministers und, wie ich vom Besuch des Ministerpräsidenten Craxi in Wien den Eindruck hatte, auch vom Ministerpräsidenten besteht hiebei volle Unterstützung. Ich bin guten Mutes, daß es ebenso wie in der Frage des autonomen Verwaltungsgerichtes auch in dieser Frage in Bälde zu einem Abschluß kommen wird. Ich hege die Hoffnung, noch im heurigen Jahr.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Haigermoser.

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Herr Bundesminister! Das Bewußtsein in der Bevölkerung für Südtirol hat sich in der jüngsten Vergangenheit verbessert. Nicht nur des Jubiläumsjahres wegen — Freiheitsjahr 1809 — ist eine Diskussion weiterzuführen. Die Schützenaufmärsche und Folklorefeste sind sicher begrüßenswert, jedoch allein zuwenig. Es ist klar, daß die österreichische Schutzmachtfunktion für Südtirol auch nach voller Erfüllung des Paketes weiterbestehen wird.

Ich darf Sie nun, Herr Bundesminister, fragen: Sind Sie mit mir einer Meinung, daß auch nach der Paketerfüllung Südtirol in der österreichischen Außenpolitik ein unvermindert hoher Stellenwert zukommen muß?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister **Lanc:** Darüber hat es in diesem Hause nie Meinungsverschiedenheiten gegeben.

Präsident: Wir kommen zur Anfrage 4: Herr Abgeordneter Lanner (ÖVP) an den Herrn Bundesminister.

285/M

Was haben Sie unternommen, um mit unseren östlichen Nachbarstaaten zu Vereinbarungen zur Rettung des Waldes zu kommen?

Präsident: Bitte, Herr Minister.

Bundesminister **Lanc:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir haben sowohl multilateral in der ECE als auch bilateral mit unseren östlichen und nördlichen Nachbarstaaten Fragen des Umweltschutzes gerade in den letzten Jahren intensiv diskutiert und sind in einigen Fällen auch bereits zu konkreten Resultaten gekommen.

Präsident: Eine Zusatzfrage.

Abgeordneter Dr. **Lanner**: Herr Bundesminister! Ich habe bei Ihren verschiedenen Reisen in die Oststaaten registriert, daß Sie dieses Thema zur Sprache gebracht haben. Ich möchte das auch anerkennen. Aber ich möchte daran eine Frage knüpfen. Wir in Österreich leiden besonders unter der ungünstigen Luftverschmutzung, die zum Teil mit dem Wind aus den Oststaaten in die österreichischen Gebiete getragen wird. Ich glaube daher, daß wir fast die Verpflichtung hätten, hier eine besondere Initiative in Europa zu setzen. Könnten Sie sich so etwas vorstellen wie ein ständiges Dialogforum mit den Oststaaten?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister **Lanc**: Vorstellen kann man sich vieles. Aber man muß ja damit rechnen, daß man auch die Partner für einen solchen Dialog gewinnen muß.

Es gibt ein Dialogforum in der ECE mit den Oststaaten, und es gibt dort, wie Sie sicherlich wissen, eine Initiative gerade unserer Republik gemeinsam mit der Bundesrepublik Deutschland und der Schweiz, um die Dinge dort etwas rascher voranzutreiben, weil das ja das einzige internationale Forum ist, in dem sowohl die westeuropäischen als auch die osteuropäischen Staaten zusammensitzen, miteinander reden und miteinander nach Lösungen suchen können. Insofern existiert ein Dialogforum, und das wollen wir voll ausnützen. Und ich glaube, diese Ausnützung ist wesentlicher und wichtiger als die Schaffung eines neuen Forums.

Das reicht aber allein nicht aus zur Behandlung der speziellen bilateralen Probleme, von denen Sie eines, etwa jenes mit der Tschechoslowakei, erwähnt haben. Ich habe daher bei meinem Besuch in Prag auf die besondere Bedeutung der Erörterung der Umweltschutzproblematik auf bilateraler Ebene über das ECE-Ausmaß hinaus hingewiesen, und ich habe die Zusage bekommen, daß im kommenden Herbst, nach der Abhaltung der sogenannten Münchner ECE-Runde, die jetzt Ende Juni stattfindet, darüber bilaterale Gespräche aufgenommen werden können, wobei interessanterweise auf tschechoslowakischer Seite auch ein verfassungsmäßiges Problem besteht, weil Umweltschutzfragen dort nicht Fragen der Gesamtrepublik, sondern der beiden Teilrepubliken Tschechei und Slowakei sind und sich diese daher auf eine gemeinsame Linie vorher einigen müssen, bevor sie in Verhandlungen mit Österreich eintreten können.

Präsident: Zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter Dr. **Lanner**: Herr Minister! Ich möchte anknüpfen an Ihre Bemerkung betreffend diese Konferenz in München, an der sowohl die westlichen Industriestaaten als auch die Staaten des Ostens Ende Juni teilnehmen werden. Soweit ich informiert bin, ist das die erste größere Zusammenkunft außerhalb des ECE-Rahmens.

Nun sagen natürlich die Oststaaten, zumindest hört man das, sie hätten nicht das notwendige Geld, um für den Umweltschutz notwendige Investitionen vorzunehmen. Ich habe gehört, daß auf der Münchner Konferenz eine Art internationaler Umweltfonds zur Diskussion gestellt werden soll. Das heißt nicht, daß der Westen überflüssiges Geld hätte, aber aus dieser Notsituation heraus müssen wir zusammenhelfen, um notwendige Umweltschutzinvestitionen auch im Osten durchzubringen. Hier ist natürlich wichtig, welche Haltung die teilnehmenden Länder bei dieser Konferenz einnehmen.

Könnten Sie sich vorstellen — ich muß das so formulieren, weil es ja keine Verpflichtung mit Rechtscharakter ist —, daß wir eine derartige Initiative der Schaffung eines internationalen Umweltfonds im Kampf gegen das Waldsterben im Ost- und Westbereich unterstützen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister **Lanc**: Im Prinzip kann ich mir nicht vorstellen, daß wir eine solche Initiative nicht unterstützen, weil wir ja in unserem eigenen Land einen Umweltfonds geschaffen haben. Was also hier recht und billig ist, muß doch im Prinzip auch für die überregionale oder zwischenstaatliche Zusammenarbeit gelten.

Nur — wie bei allen Fonds — stellt sich die Frage: Wer zahlt hinein und wer kriegt etwas heraus? Das ist die Gretchenfrage, die sich sicherlich auch bei der Erörterung dieser Finanzierungsprobleme eines europäischen oder eines internationalen Umweltschutzfonds für alle Teilnehmerstaaten ergeben wird, daher auch für Österreich. Wenn es hier österreichische Kontributionen geben soll, dann wird es ja hier im Haus eine Debatte darüber geben, ob und inwieweit das sinnvoll ist, ob das vertretbar ist dem österreichischen Steuerzahler gegenüber, denn wer zahlt es sonst.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Hochmair.

Abgeordneter **Hochmair** (SPÖ): Herr Bundesminister! Welchen Beitrag hat Österreich im Rahmen der Arbeiten der ECE-Konvention geleistet?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister **Lanc:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Anlässlich der ersten Tagung des Leitungsausschusses im Juni des vorigen Jahres hat Österreich konkrete Maßnahmen gegen die Luftverunreinigung gefordert und gemeinsam mit der Bundesrepublik Deutschland und der Schweiz ein Memorandum ausgearbeitet, das vorsieht, daß bis 1993 eine 30prozentige Reduktion der Schwefeldioxid-Emissionen erreicht werden soll. Dieses gemeinsame Arbeitspapier hat allerdings bisher nicht die Billigung der osteuropäischen Staaten gefunden. Wir verfolgen aber weiterhin dieses Ziel, weil wir glauben, daß über allgemeine Erklärungen der Schadstoffemissionssenkung hinaus auch konkrete Ziele — sowohl was das Ausmaß als auch den Zeitraum der Senkung anlangt — gesetzt werden müssen, sonst geschieht nichts, außer daß weiterhin dem Wald und den Menschen etwas geschieht.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Schuster.

Abgeordneter **Schuster** (ÖVP): Die Akademie der Wissenschaften in der ČSSR hat für die Prager Regierung einen Bericht zusammengestellt über die Umweltschäden. Davon sind einige Details in den Westen gelangt, so unter anderem, daß im Jahr 2000 wahrscheinlich 70 Prozent des gesamten Waldes der ČSSR geschädigt sein werden. Die oberösterreichische Landesbaudirektion hat 20 Meßstellen entlang der Grenze zur ČSSR bereits errichtet, und es gibt hier schon einige Ergebnisse.

Ich möchte Sie fragen, Herr Bundesminister: Haben Sie bei Ihrem Besuch in der ČSSR mit Ihrem Amtskollegen darüber gesprochen, daß entlang der toten Grenze zur ČSSR ganz große Schäden auf österreichischer Seite auftreten? Wie gedenken Sie, diese Schäden doch reduzieren zu können?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister **Lanc:** Wie schon erwähnt, Herr Abgeordneter, habe ich bei meinem Besuch Ende März in der ČSSR mit jenen

Beispielen, die zum Teil auch Sie erwähnt haben, die Bedeutung bilateraler Umweltverhandlungen erwähnt. Es gibt aber auch in umgekehrter Richtung Probleme, etwa die Verunreinigung von Gewässern, die von Österreich aus auf tschechoslowakisches Staatsgebiet fließen; auch hier muß etwas geschehen. Es besteht also auch von tschechoslowakischer Seite her an solchen Gesprächen ein substantielles Interesse, und sie werden im Herbst beginnen.

Präsident: Wir kommen zur Anfrage 5: Herr Abgeordneter Höchtl (ÖVP) an den Herrn Minister.

286/M

Wird die Bundesregierung El Salvador nun nach der Wahl Napoleon Duarte unterstützen?

Präsident: Bitte, Herr Minister.

Bundesminister **Lanc:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Bundesregierung wird sich nach der Wahl eines neuen Präsidenten in El Savador nicht anders verhalten als zum vergangenen Präsidenten.

Präsident: Eine Zusatzfrage.

Abgeordneter Dr. **Höchtl:** Herr Bundesminister! Es ist in El Salvador ein Prozeß vor sich gegangen, wo erstmals in der Geschichte dieses Landes ein Präsident in einer demokratischen Wahl direkt gewählt worden ist. Ich glaube, dieser Prozeß kann mit dem, was vorher passiert ist, nicht verglichen werden, und ich glaube, daß auf Grund dieser neuen Situation auch eine Neubewertung seitens der österreichischen Bundesregierung vorgenommen werden muß.

Ich frage Sie deshalb: Wird nun nach der demokratischen Wahl Duarte, was übrigens auch von der Sozialistischen Internationale bemerkenswerterweise in einer Sitzung in Caracas als ein echter Schritt in Richtung pluralistischer Demokratie anerkannt worden ist, El Savador zu einem Schwerpunkt der Entwicklungshilfepolitik Österreichs werden?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister **Lanc:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Dahin dauert es wohl noch eine Weile. Zuerst muß man die Politik beobachten, analysieren und werten, die der neugewählte Präsident tatsächlich verfolgt, und danach werden wir unsere künftigen Schritte ausrichten.

Bundesminister Lanc

Was den Demokratiegehalt dieser Wahlen anlangt, so darf zweierlei nicht übersehen werden: Erstens, daß ein wesentlicher Teil des politischen Spektrums des Landes von dieser Wahl ausgeschlossen war, weil derjenige, der von dort kandidiert hätte, den Wahltag wahrscheinlich nicht erlebt hätte. Das ist die eine Einschränkung hinsichtlich des „demokratischen Charakters“ dieser Wahlen.

Die zweite Einschränkung ist, die hohe Wahlbeteiligung war nicht allein der Jubelstimmung der Bevölkerung, daß sie wählen darf, zuzuschreiben, sondern auch der Tatsache, daß alle mit ihren Ausweisen der lokalen Administration nachweisen mußten, daß sie im Wahllokal waren, wo die Ausweise abgestempelt wurden. Wir haben nämlich für unsere Informationszwecke einen Wahlbeobachter hingesandt und diese Informationen erhalten.

Aber das ändert nichts an der Tatsache, daß uns an sich die jetzt getroffene Entscheidung — mit den Einschränkungen, die ich erwähnt habe — unter den gegebenen Verhältnissen als die günstigste erscheint, und wir werden sehen, was der neue Präsident nicht nur will, sondern auch kann.

Präsident: Zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter Dr. **Höchtl:** Sie haben gesagt, Sie hätten einen Wahlbeobachter dorthin geschickt, da darf ich nur eine Groteske nennen, er hat sich nicht als Wahlbeobachter ausgegeben — ich nenne den Namen nicht —, sondern hat sich auf Befragen von Journalisten als „Handelsdelegierter“ bezeichnet. Ich möchte nicht näher auf diese Details eingehen, denn es war eine Blamage, wie tatsächlich diese gesamte Wahlbeobachtung stattgefunden hat; geheim und ja nicht offiziell, et cetera.

Aber zum eigentlichen Thema zurückkommend, darf ich folgendes sagen: Es ist tatsächlich so, daß in El Salvador im Vergleich beispielsweise zu Nicaragua — und da komme ich auf die österreichische Position — ein wesentlich stärkerer Prozeß der Demokratisierung durchgesetzt werden konnte, daß Duarte zweifellos große Möglichkeiten, sicherlich auch Risiken hat. Und deswegen glaube ich, wenn man das in Vergleich ...

Präsident: Herr Abgeordneter, ich bitte um die Frage.

Abgeordneter Dr. **Höchtl (fortsetzend):** ... zu Nicaragua setzt, ist es nur recht und billig,

daß auch El Salvador nun verstärkt österreichische Hilfe bekommt. Ich frage Sie deshalb in einem speziellen Fall: Innerhalb El Salvadors gibt es rund 300 000 bis 500 000 Flüchtlinge. Sind Sie bereit, aus Mitteln der österreichischen Bundesregierung gerade für diesen Fall, für die Flüchtlinge innerhalb El Salvadors, Mittel aufzubringen?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Lanc: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Der österreichische Beobachter hat sich dort nicht geheim herumgedrückt, sondern er ist der salvadorianischen Regierung als solcher angezeigt worden, hat es daher gar nicht notwendig gehabt, dort geheim aufzuscheinen. Das zum ersten.

Zum zweiten ändert das ja nichts — in keinem Fall — an dem, was er an Beobachtungen festgestellt hat, einschließlich durchsichtiger Wahlurnen bei nichtkuvertierten Stimmzetteln, um auf ein weiteres Charakteristikum im technischen Bereich dieser Wahlen einzugehen.

Aber unabhängig davon, Ihre Frage lautet letztendlich, ob wir für die Flüchtlinge etwas tun. Abgesehen davon, daß das nicht in erster Linie in die Kompetenz des Außenministers fällt, wissen Sie, daß ich gerade mit dieser Frage persönlich sehr verbunden bin. Wenn die salvadorianische Regierung beziehungsweise der UNO-Flüchtlingshochkommissar diese Fragen an uns heranträgt, werden wir wir so wie in allen anderen Fällen unser Möglichstes tun, um Flüchtlingsleid zu lindern.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Probst.

Abgeordneter **Probst (FPÖ):** Herr Bundesminister! Wenn man diese Informationen hört, die ja durch direkte Handlung, direkten Kontakt von seiten Österreichs erst hereinkommen, muß man erschüttert feststellen, welche Auffassung von Demokratie in so manchen Staaten herrscht.

Und zweitens finde ich es erschütternd, daß die Medien darüber nicht objektiv und richtig berichten, denn davon weiß ja zum Beispiel die österreichische Öffentlichkeit nichts.

Wird Österreich, und das ist meine Frage an Sie, Herr Bundesminister, seinen Botschafter in Mexiko, der bisher noch nicht überreicht hat, angesichts dieser Situation beim neuen Präsidenten Duarte akkreditieren lassen?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Lanc: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir werden auch auf dem Gebiet der Akkreditierung — denn das ist ja der sichtbare formale Ausdruck des Standes der Beziehungen — den jetzigen Standard beibehalten, daß nur der Geschäftsträger der Botschaft in Mexiko in El Salvador akkreditiert bleibt, es sei denn, es verändert sich die Qualität, was wir hoffen und wünschen, der Politik des neuen Präsidenten, dann werden wir auch überlegen, unsere Beziehungen auf eine freundschaftlichere, normalere Basis zu stellen, als uns das bisher auf Grund der politischen Gegebenheiten möglich gewesen ist.

Präsident: Weitere Frage: Abgeordnete Hawlicek.

Abgeordnete Dr. Hilde **Hawlicek** (SPÖ): Herr Bundesminister! Der Führer der demokratischen Oppositionsfront, der FDR, Ungo, der auch Vizepräsident der Sozialistischen Internationale ist, hat öffentlich seine Bereitschaft zu Verhandlungen mit Präsident Duarte erklärt. Wie beurteilen Sie die Chancen solcher Verhandlungen zwischen der Linken und der Rechten?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Lanc: Meine persönliche Meinung — eine andere kann man schwer in diesem Zusammenhang ausdrücken — ist die, daß sowohl der neugewählte Präsident Duarte als auch Ungo den Willen haben, solche Verhandlungen zu führen und zum Erfolg zu bringen. Eine andere Frage ist, ob ihnen andere in El Salvador die Möglichkeit dazu geben werden. Das können wir nur hoffen.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter König.

Abgeordneter Dkfm. DDr. **König** (ÖVP): Herr Bundesminister! Der jetzige Ministerpräsident von El Salvador, Duarte, hat bereits in seiner bisherigen Laufbahn bewiesen, daß er ein aufrechter Demokrat ist. Er wurde ja bekanntlich von den Militärs gefoltert. Er hat eine Agrarreform durchgesetzt und zahlreiche weitere Sozialformen.

Es ist also in El Salvador mit den Wahlen ein Anfang gesetzt worden — da würde ich Ihnen beipflichten —, ein Anfang zu einer allgemeinen Demokratisierung der Verhältnisse, und es ist erfreulich, daß die Sozialistische Internationale nunmehr im Gegensatz

zu ihrem bisherigen Verhalten dieser neugewählten Regierung positiv gegenübertritt.

Meine Frage, Herr Bundesminister: Österreich leistet im Rahmen der Entwicklungshilfe beachtliche Beträge an humanitärer Hilfe für Nicaragua, einen Staat, dessen Demokratie sicher die des neuen El Salvador in keiner Weise übertrifft. Werden Sie persönlich dafür eintreten, daß im gleichen Ausmaß auch Entwicklungshilfe für El Salvador geleistet wird?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Lanc: Für Entwicklungshilfeleistungen ist das Bundeskanzleramt zuständig beziehungsweise der Herr Bundeskanzler, in der Ausführung der von ihm beauftragte Staatssekretär. Grundsätzlich weiß ich, daß dorthin Hilfe gegeben wird, wo einerseits entsprechende Empfehlungen internationaler Organisationen, zumeist UN-Organisationen, vorliegen, die gewisse Schwerpunkte setzen, zum anderen dorthin, wo das betreffende Land an Österreich herantritt. Ich bin momentan außerstande zu sagen, ob El Salvador um Entwicklungshilfe in Österreich bisher überhaupt eingekommen ist. Ich weiß es zum Beispiel von Nicaragua, ich weiß es von Costa Rica, und hier sind auch Gespräche darüber aufgerommen worden.

Nur mit einem sind Sie im Irrtum, Herr Abgeordneter Dr. König. Der Herr Präsident Duarte hat in seiner politischen Vergangenheit vielleicht versucht, eine Landreform durchzusetzen. Erlaubt hat man es ihm nicht. (*Abg. Dr. Blenk: Wer hat es nicht erlaubt?*) Und ein Teil der Zustände, die heute in El Salvador herrschen, ist darauf zurückzuführen, daß man ihm die Landreform damals nicht erlaubt hat. (*Zustimmung bei der SPÖ. — Abg. Dr. Blenk: Diese ignoranten Antworten zu beklatschen ist etwas hart, meine Herren!*)

Präsident: Wir kommen zur Anfrage 6: Herr Abgeordneter Ettmayer (ÖVP) an den Herrn Bundesminister.

287/M

Wie beurteilen Sie die erschwerte Einreise österreichischer Staatsbürger in die ČSSR?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Lanc: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Frage des Reiseverkehrs zwischen der ČSSR und Österreich hat bei meinem jüngsten Besuch in der ČSSR einen

Bundesminister Lanc

breiten Raum eingenommen und ist bis zum heutigen Tag Diskussionsgegenstand. Es unterliegt keinem Zweifel, daß ich das bisher erreichte Ausmaß der Freizügigkeit in diesem Reiseverkehr als nicht ausreichend erachte, und ich habe auch keine Gelegenheit vorübergehen lassen, unseren tschechoslowakischen Nachbarn darauf hinzuweisen.

Präsident: Zusatzfrage.

Abgeordneter Dr. **Ettmayer**: Herr Bundesminister! Vor kurzem war es ja so, daß sogar das bisher erreichte Ausmaß von Reisemöglichkeiten insofern eingeschränkt wurde, als bekanntlich nunmehr jene Reisenden, die auf den Donauschiffen nach Preßburg fahren, das Visum nicht mehr auf den Schiffen erhalten können.

Ich frage Sie daher: Haben Sie Schritte ergriffen, diese Visapflicht wieder rückgängig zu machen?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister **Lanc**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das hat sich unmittelbar vor meinem Besuch und während meines Besuches in Prag herausgestellt gehabt. Ich habe in Prag sofort darauf hingewiesen, daß ich das als Rückschritt betrachte.

Man hat darauf geantwortet, daß man sich bemühen wird. Offenbar waren aber die Bemühungen nicht erfolgreich, denn es ist zu dieser Erschwernis gekommen.

Sie wurde damit erklärt, daß es sich um eine vorher nicht bekannte Durchstecherei tschechoslowakischer Einreisebestimmungen für dieses Tragflügelboot nach Preßburg gehandelt hat, und da es hier zu Unzukömmlichkeiten gekommen ist, das heißt, Leute dann in Preßburg vom Boot nicht an Land gehen konnten, mußte man auf diese allgemeine und einzig rechtmäßige — nach tschechoslowakischem Recht rechtmäßige — Regelung zurückgreifen.

Ich habe dort und auch später keinen Zweifel daran gelassen, daß ich mich dieser Argumentation nicht anschließen kann. Ich bringe sie hier nur fairerweise. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Blenk.*)

Präsident: Weitere Frage.

Abgeordneter Dr. **Ettmayer**: Herr Bundesminister! Es ist richtig, daß Sie in diesem konkreten Fall sicherlich Initiativen ergriffen

haben. Sie haben aber anlässlich Ihres Besuches in der Tschechoslowakei auch davon gesprochen, daß in den letzten Jahren immerhin eine Vertrauensbasis zur Tschechoslowakei geschaffen wurde. Im vorliegenden Außenpolitischen Bericht ist zu lesen, daß Sie von einer Verbesserung und Entkrampfung der Beziehung zur Tschechoslowakei sprechen, die unübersehbar ist.

Ich frage Sie daher, Herr Bundesminister, ob Sie nicht glauben, daß diese positive Beurteilung der Beziehungen zur Tschechoslowakei, die von den Tschechen sogar als gewisses Lob empfunden werden konnte, dahin gehend interpretiert wird, daß die Tschechen nun keinen Anlaß sehen, Österreich wirklich entgegenzukommen.

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister **Lanc**: Ich glaube, das Verhalten der Tschechoslowakei hängt von anderen Komponenten ab.

Präsident: Eine weitere Frage: Herr Abgeordneter Parnigoni.

Abgeordneter **Parnigoni** (SPÖ): Herr Bundesminister! Einer Mai-Ausgabe der „Niederösterreichischen Nachrichten“ für das Waldviertel habe ich entnommen, daß am 15. Mai dieses Jahres dem Kulturstadtrat der Stadt Gmünd, Alfred Drach, anlässlich eines geplanten Kulturbesuches die Einreise in die ČSSR verweigert wurde, obwohl er im Besitz des tschechoslowakischen Sichtvermerkes war.

Ich möchte Sie daher fragen, Herr Bundesminister: Welche Maßnahmen haben Sie unternommen, um diesem Kulturstadtrat die Einreise in die ČSSR zu ermöglichen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister **Lanc**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Als ich auf diesen Fall hingewiesen wurde, haben wir unverzüglich die österreichische Botschaft in Prag angewiesen, die Angelegenheit bei den tschechoslowakischen Stellen mit Nachdruck zu relevieren. Ich sehe einer Aufklärung und einer zufriedenstellenden Regelung durch die tschechoslowakische Seite entgegen. Denn jemandem die Einreise zu verwehren, weil er im Gebiet der heutigen Tschechoslowakei geboren worden ist, das nach 1918 beziehungsweise 1945 sozusagen den staatlichen Besitzer gewechselt hat, ist meiner Auffassung nach nicht im Geiste des Erfinders guter nachbarschaftlicher Beziehungen.

4068

Nationalrat XVI. GP — 49. Sitzung — 13. Juni 1984

Präsident: Eine weitere Frage: Herr Abgeordneter Flicker.

Abgeordneter Dipl.-Ing. Flicker (ÖVP): Herr Bundesminister! In der Anfragebeantwortung an meinen ÖVP-Kollegen Wendelin Ettmayer haben Sie leider eine sehr dürftige Antwort gegeben. Mir schien auch bemerkenswert, daß Sie im Zusammenhang mit den Erschwernissen des Reiseverkehrs Österreich — CSSR das Wort „Freizügigkeit“ in den Mund genommen haben. Das scheint mir ein bißchen kühn zu sein, denn wir alle wissen, daß die Verhältnisse nicht so sind, wie sie europäischen Kulturnationen zu entsprechen hätten.

Sie waren in Prag. Ich hoffe, es ist nicht die allgemeine Reiselust der Regierung, die Sie dorthin geführt hat, sondern vielleicht ist es doch ein Schwerpunkt, der jetzt Politik vor unseren Grenzen in der Außenpolitik nach vorne setzt.

Ich frage Sie, Herr Minister: Haben Sie bei Ihren Gesprächen in Prag in Richtung „kleiner Grenzverkehr“ Erleichterungen für die grenznahe Bevölkerung bei der Visa- oder Umtauschpflicht zur Sprache gebracht, und vertreten Sie diese Richtung?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Lanc: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe diese Probleme zur Sprache gebracht, sowohl jene, die unmittelbar die Grenzlandbevölkerung betreffen, als auch die, die den allgemeinen Reiseverkehr und seine Regelung — Umtauschpflicht, Visa, keine Kurzvisa — betreffen, einschließlich der Abfertigungsdauer an den Grenzübergängen, und zwar sowohl auf der Straße als auch auf der Bahn. Im letzteren Fall kann seit Anfang Juni bei der Abfertigung des Chopin-Express eine 36minütige Senkung der Abfertigungsdauer als kleiner Erfolg verbucht werden.

In den entscheidenden Fragen bewegt sich, das war mein Eindruck, den ich aus Prag mitgebracht habe, nichts, solange sich nicht in der Entspannung in Europa etwas bewegt. Diesen Eindruck mußte ich leider gewinnen, ohne dort einen Zweifel daran gelassen zu haben, daß ich diese Quasi-Koppelung nicht akzeptieren kann; dies umso weniger, als mit anderen Staaten, die sich der gleichen Gesellschaftsordnung verpflichtet fühlen, sehr wohl all diese Regelungen erreicht und in der jetzigen Zeit zunehmender Spannung auch aufrecht erhalten werden konnten.

Damit es keine Mißverständnisse gibt: Das ist jetzt nicht das ungarische Beispiel, sondern das ist das Beispiel von der DDR angefangen, über Polen bis Bulgarien.

Präsident: Wir kommen zur Anfrage 7: Abgeordneter Schranz (SPÖ) an den Herrn Minister.

292/M

Liegen österreichische Zeitungen — allseits zugänglich und KSZE-konform — in den Oststaaten auf?

Präsident: Bitte, Herr Minister.

Bundesminister Lanc: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Man kann nicht davon sprechen, daß allseits zugänglich und absolut KSZE-konform österreichische Zeitungen in den osteuropäischen Staaten aufliegen.

Soweit über die Botschaften erhoben werden konnte, beschränkt sich die Auflage österreichischer Zeitungen im wesentlichen und überwiegend auf die „Volksstimme“, doch auch diese liegt nicht überall auf und ist nicht allgemein zugänglich.

Wir sind daher ständig bemüht, den Zugang zu österreichischen Presseerzeugnissen in osteuropäischen Staaten zu verbessern.

Präsident: Eine Zusatzfrage.

Abgeordneter Dr. Schranz: Was kann geschehen, um die Präsenz österreichischer Zeitungen in den Oststaaten zu verstärken, falls KSZE-Vereinbarungen nicht eingehalten werden?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Lanc: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es kann so wie in anderen Bereichen, etwa der Humanitärpolitik, nur durch ein ständiges Daraufdringen versucht werden, daß auch dem Geiste nach die KSZE-Schlußakte auf diesem Gebiet erfüllt werden und eine Verbesserung der Situation erzielt wird. Darum sind wir ständig, bisher allerdings mit eher bescheidenem Erfolg, bemüht.

Präsident: Zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter Dr. Schranz: Der Inhalt des Schlußdokuments von Madrid sollte in allen beteiligten Staaten publiziert werden. Ist Ihnen bekannt, ob das in den Oststaaten geschehen ist?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Lanc: Nach unserer Information sind die Texte der Schlußakte von Helsinki und des jetzigen Nachfolgedokuments von Madrid der Öffentlichkeit in unterschiedlichem Grad zugänglich gemacht worden. Ungekürzt ist das Schlußdokument von Madrid in der DDR, in Polen, in Bulgarien, in der UdSSR, in Rumänien und in Jugoslawien veröffentlicht worden. In Ungarn und in der CSSR wurden nur gekürzte Fassungen publiziert.

Generell betrachtet scheint dieses Gebot der Publizität der KSZE-Texte aber in höherem Ausmaß erfüllt worden zu sein als andere Vereinbarungen, die auf der KSZE- oder der Nachfolgekonzferenz getroffen worden sind.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Höchtl.

Abgeordneter Dr. Höchtl (ÖVP): Herr Bundesminister! Der freie Fluß von Menschen und Informationen war zweifellos einer der wesentlichen Punkte, die als Fortschritt bei diesen KSZE-Beratungen erzielt werden konnten.

Wenn Sie nun auf Grund der Beobachtungen seitens unserer Botschaften in den einzelnen Ostblockstaaten, insbesondere im Informationsbereich feststellen, daß unsere Zeitungen nur sehr vereinzelt aufliegen, und wenn, dann überhaupt nur die „Volksstimme“, dann, glaube ich, ist ein Punkt erreicht, wo eine gemeinsame Aktion aller Staaten, die die KSZE-Schlußakte unterschrieben haben und die nicht dem Ostblock angehören, notwendig ist.

Herr Bundesminister! Ich frage Sie deshalb: Werden Sie eine Initiative ergreifen, in der die westlichen Staaten gerade auf die Realisierung dieses Punktes betreffend den freien Fluß der Informationen, das Aufliegen der westlichen Zeitungen in allen Ostblockstaaten drängen werden?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Lanc: Das wird sicherlich sowohl bilateral als auch multilateral ab dem Beginn der Nachfolgekonzferenz in Wien 1986 geschehen.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Kabas.

Abgeordneter Mag. Kabas (FPÖ): Sehr

geehrter Herr Bundesminister! Es wäre interessant zu wissen, ob sich die Arbeitsbedingungen der Journalisten auf Grund der Schlußakte von Helsinki und auf Grund des Schlußdokuments von Madrid vielleicht doch verbessert haben.

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Lanc: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Man kann generell sagen, wobei jeder Durchschnitt bekanntlich problematisch ist, weil einzelne Fälle davon zum Teil wesentlich abweichen, daß die Arbeitsbedingungen der Journalisten verbessert worden sind, und zwar insbesondere was die Einreiseerlaubnis und vor allem die Bewegungsfreiheit nach der Einreise in ein osteuropäisches Land anlangt. Ich möchte hier allerdings ausdrücklich festhalten, daß die Medaille eine zweite Seite hat. Es kommt dann oft zu Kontakten zwischen eingereisten Journalisten und kritisch eingestellten Bürgern des besuchten Landes, das führt dann in manchen Fällen zum Widerruf der vorher ziemlich freizügig gegebenen Einreiseerlaubnis und damit auch zum Ausschluß von künftiger Bewegungsfreiheit in diesem Land, weil man gar nicht mehr hineinkommt.

Daneben gibt es dann einzelne individuelle Probleme, die man sehr schwer lösen kann, die darin bestehen, daß insbesondere solche Journalisten, die aus osteuropäischen Staaten gebürtig sind, wegen ihrer kritischen Einstellung von dort einmal weggegangen und nach Österreich gekommen sind, besondere Schwierigkeiten nicht generell, aber in einzelnen Fällen vorfinden, wenn sie versuchen, die Einreiseerlaubnis in einzelne dieser osteuropäischen Staaten zu bekommen. Interessanterweise geht es in anderen Ländern ohne jede Schwierigkeit, auch in dem Land, aus dem der Betreffende kommt.

Präsident: Die Fragestunde ist beendet.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident: Seit der letzten Sitzung wurden die schriftlichen Anfragen 766/J bis 795/J an Mitglieder der Bundesregierung gerichtet.

Ferner sind die Anfragebeantwortungen 645/AB bis 688/AB sowie Zu 611/AB eingelangt.

Dem Verfassungsausschuß weise ich den in der letzten Sitzung eingebrachten

Präsident

Antrag 99/A der Abgeordneten Dr. Mock und Genossen betreffend Bundesgesetz, mit dem die Nationalrats-Wahlordnung 1971 geändert wird, zu.

Ich ersuche den Schriftführer, Herrn Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Leitner, um die Verlesung des Einlaufes.

Schriftführer Dipl.-Ing. Dr. Leitner:

„An das Präsidium des Nationalrates

Der Herr Bundespräsident hat am 23. Mai 1984, Zl. 1003-10/5, folgende Entschließung gefaßt:

Auf Vorschlag des Bundeskanzlers betraue ich für die Dauer der Verhinderung des Bundesministers für Landesverteidigung Dr. Friedhelm Frischenschlager innerhalb des Zeitraumes vom 27. Mai bis 6. Juni 1984 den Bundesminister für soziale Verwaltung Alfred Dallinger, am 7. und 8. Juni 1984 den Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie Vizekanzler Dr. Norbert Steger sowie in der Zeit vom 9. bis 13. Juni 1984 den Bundesminister für Justiz Dr. Harald Ofner mit der Vertretung.

Hievon beehre ich mich, mit dem Ersuchen um gefällige Kenntnisnahme Mitteilung zu machen.

Für den Bundeskanzler
Dr. Neumayer
Sektionschef“

„An das Präsidium des Nationalrates

Der Herr Bundespräsident hat am 31. Mai 1984, Zl. 1003-08/1, folgende Entschließung gefaßt:

Auf Vorschlag des Bundeskanzlers betraue ich für die Dauer der Verhinderung des Bundesministers für Inneres Karl Blecha innerhalb des Zeitraumes vom 9. bis 13. Juni 1984 den Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten Erwin Lanc mit der Vertretung.

Hievon beehre ich mich, mit dem Ersuchen um gefällige Kenntnisnahme Mitteilung zu machen.

Für den Bundeskanzler
Dr. Krausam
Ministerialrat“

Präsident: Dient zur Kenntnis.

Ich gebe bekannt, daß die Regierungsvorlage: Bundesgesetz, mit dem das IAKW-Finanzierungsgesetz geändert wird (3. IAKW-Finanzierungsgesetz-Novelle) (320 der Beilagen) eingelangt ist.

Die weiteren eingelangten Vorlagen weise ich zu wie folgt:

Dem Handelsausschuß:

Vertrag zwischen der Republik Österreich und der Deutschen Demokratischen Republik über den Rechtsschutz von Erfindungen, industriellen Mustern und Modellen sowie von Warenzeichen (290 der Beilagen);

dem Zollausschuß:

Fünftehnte Niederschrift (Procès-Verbal) betreffend die Verlängerung der Deklaration über den vorläufigen Beitritt Tunesiens zum Allgemeinen Zoll- und Handelsabkommen (298 der Beilagen);

dem Finanz- und Budgetausschuß:

Bericht der Bundesregierung über Subventionen des Bundes im Jahre 1982 (III-48 der Beilagen),

Bericht der Bundesregierung gemäß §§ 10 (3) und 11 (2) des ERP-Fonds-Gesetzes, BGBl. Nr. 207/1962, betreffend das Jahresprogramm, die Grundsätze und Zinssätze für das Wirtschaftsjahr 1984/85 des ERP-Fonds (III-53 der Beilagen);

dem Rechnungshofausschuß:

Bericht des Rechnungshofes über Wahrnehmungen auf dem Gebiet der Finanzschuldengebarung des Bundes anlässlich einer Finanzschuldaufnahme vom 9. Dezember 1983 (III-50 der Beilagen).

Ankündigung einer dringlichen Anfrage

Präsident: Es ist das von 20 Abgeordneten unterstützte Verlangen gestellt worden, die in dieser Sitzung eingebrachte schriftliche Anfrage 796/J der Abgeordneten Dr. Neisser und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Regierungskrise dringlich zu behandeln.

Da dieses Verlangen darauf gerichtet ist, die dringliche Behandlung noch vor Eingang in die Tagesordnung durchzuführen, mache ich von dem Recht gemäß § 93 Abs. 4 der Geschäftsordnung Gebrauch, dieselbe an den

Präsident

Schluß, aber nicht über 16 Uhr hinaus, zu verlegen.

konnte jedoch keinen Gesamtkonsens erzielen.

Behandlung der Tagesordnung

Präsident: Es ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 5 und 6 wie auch über die Punkte 8 und 9 der heutigen Tagesordnung jeweils zusammenzufassen.

Es werden daher zuerst in jedem Fall die Berichterstatter ihre Berichte geben; sodann wird die Debatte über die jeweils zusammengefaßten Punkte unter einem durchgeführt.

Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich — wie immer in solchen Fällen — getrennt.

Wird gegen diese Vorgangsweise eine Einwendung erhoben? — Das ist nicht der Fall.

1. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über die Anträge 75/A und 76/A der Abgeordneten Prechtl, Hintermayer und Genossen, jeweils betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Kraftfahrzeuggesetz 1967 geändert wird (8. Kraftfahrzeuggesetz-Novelle) (314 der Beilagen)

Präsident: Wir gehen in die Tagesordnung ein und gelangen zum Punkt 1: Anträge 75/A und 76/A der Abgeordneten Prechtl, Hintermayer und Genossen, jeweils betreffend die 8. Kraftfahrzeuggesetz-Novelle.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Helmuth Stocker. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Helmuth Stocker: Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Der Antrag 75/A sieht die Einführung einer Strafsanktion für die Nichteinhaltung der Verpflichtung zum Anlegen der Sicherheitsgurten vor, während der Antrag 76/A die Einführung einer Strafsanktion für die Verletzung der Verpflichtung zum Tragen des Sturzhelmes zum Gegenstand hat.

Der Verkehrsausschuß hat erstmals in seiner Sitzung am 17. Jänner 1984 diese Anträge in Verhandlung gezogen und einstimmig beschlossen, zu deren Vorbehandlung einen Unterausschuß einzusetzen.

Der Unterausschuß hat die Vorlagen in sechs Sitzungen unter Beiziehung von Sachverständigen der Vorbehandlung unterzogen,

Am 5. Juni 1984 hat der Verkehrsausschuß auf Grund eines Abänderungsantrages der Abgeordneten Prechtl und Hintermayer, durch den die Initiativanträge 75/A und 76/A zu einem gemeinsamen Gesetzestext zusammengefaßt wurden, mit Mehrheit beschlossen, dem Nationalrat die Annahme des dem Ausschlußbericht angeschlossenen Gesetzentwurfes, Bundesgesetz, mit dem die 3. und 4. Kraftfahrzeuggesetz-Novelle sowie die Straßenverkehrsordnung 1960 (11. Straßenverkehrsordnungsnovelle) geändert werden, zu empfehlen.

Ein Antrag des Abgeordneten Dkfm. DDR. König wurde abgelehnt.

Ferner hat der Ausschluß einstimmig zwei von den Abgeordneten Prechtl und Hintermayer eingebrachte Entschließungsanträge angenommen.

Erwähnenswert ist in diesem Zusammenhang die Anzahl von 128 Wortmeldungen in den Beratungen des Unterausschusses beziehungsweise des Verkehrsausschusses, die verdeutlichen, mit welchem Ernst und mit welcher Intensität diese Materie erörtert wurde.

Zu dem nunmehr vorliegenden Entwurf traf der Verkehrsausschuß eine Reihe von Feststellungen, die in dem schriftlich vorliegenden Bericht ausführlich dargestellt sind.

Hervorzuheben ist in diesem Zusammenhang noch, daß nach Beobachtung der Unfallentwicklung der letzten Jahre der Ausschluß bezüglich der Helmpflicht zur Auffassung gelangt ist, daß diese jedenfalls auch auf Motorfahrzeuge, landläufig als Mopeds bekannt, ausgedehnt werden sollte.

Hohes Haus! Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verkehrsausschuß den Antrag, der Nationalrat wolle

1. dem dem Ausschlußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen und

2. die dem Ausschlußbericht beigedruckten Entschließungen annehmen.

Wenn Wortmeldungen vorliegen, Herr Präsident, bitte ich, in die Beratungen einzugehen.

Präsident: Ich danke dem Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete König.

12.09

Abgeordneter Dkfm. DDr. **König** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die heutige Gesetzesvorlage, die wir behandeln und beschließen sollen, ist in den drei Fraktionen und darüber hinaus in der Bevölkerung weitgehend diskutiert und sehr unterschiedlich beurteilt worden.

Große Hoffnungen werden an dieses Gesetz geknüpft. So hat erst gestern das Kuratorium für Verkehrssicherheit einen dramatischen Appell fernschriftlich an die drei Parteien im Nationalrat gesandt, in dem es sagte: „Wir appellieren an die Österreichische Volkspartei, dem Gesetz die Zustimmung nicht zu versagen und Einigkeit zu demonstrieren. Es geht um die Minderung von Unfallfolgen, es geht darum, menschliches Leid zu verhindern. Stellen Sie bitte dies in den Vordergrund Ihrer Überlegungen.“

Ich bin überzeugt, ein gleichlautender Appell ging an die anderen Fraktionen, weil wir in einigen Punkten bis zuletzt unterschiedlicher Meinung geblieben sind.

Wir werden diesem dramatischen Appell Rechnung tragen. Wir werden unter Aufrechterhaltung unserer Anträge in dritter Lesung diesem Gesetz die Zustimmung geben.

Wir werden damit all jenen, die mit diesem Gesetz die Hoffnung verbinden, wie hier ausgedrückt, daß Unfälle wenn schon nicht verhindert, so doch in ihren Folgen gemindert werden können, eine Chance auf Verwirklichung geben. Ich betone: eine Chance. Denn es gibt nicht wenige in unserem Lande und in allen drei Parteien, die ernste Zweifel daran haben, ob das der richtige Weg ist. Aber in der Demokratie ist es nun einmal so, daß die Mehrheit die Entscheidung zu treffen hat.

Ich möchte diese Gelegenheit zum Anlaß nehmen, um eine Lanze zu brechen für dieses demokratische Prinzip der Mehrheitsbildung im Hause, aber auch in den Fraktionen. Das, was landläufig und zu Unrecht immer wieder als Klubzwang bezeichnet und verteufelt wird, ist heute hier vorexerziert worden, und

zwar nicht nur von unserer Fraktion, sondern, wie ich weiß, auch von den anderen Fraktionen, in denen es in dieser Frage auch sehr unterschiedliche Auffassungen gegeben hat und noch gibt.

Die Demokratie kann nur Bestand haben, und sie kann auch nur von der Minderheit akzeptiert werden, wenn nach entsprechender Diskussion, nach der Möglichkeit, seine Standpunkte und Überzeugungen einzubringen, eine letztendlich zustande gekommene Mehrheitsentscheidung auch respektiert und befolgt wird. Darauf basiert unsere gesamte demokratische Rechtsordnung. Darauf basiert der demokratische Grundkonsens, ohne den ein Regieren in Freiheit, wie es die Demokratie voraussetzt, nicht möglich wäre.

Dieser demokratische Grundkonsens regiert auch und muß regieren die demokratische Meinungs- und Willensbildung in den Parteien. Heute haben wir hier einen Parade-fall dafür, wie dieses demokratische Mehrheitsprinzip uns in die Lage versetzt, gemeinsam ein Gesetz zu tragen, obwohl die Erwartungen, die Hoffnungen, die Befürchtungen zu diesem Gesetze quer durch alle Fraktionen sehr unterschiedlich sind.

Ich möchte persönlich der Hoffnung Ausdruck geben, daß jene recht behalten sollen, die die Mehrheit in den drei Fraktionen stellen und die sich erwarten, daß dieses Gesetz auf Dauer gesehen zu einer hohen Anschnallquote, einer hohen Helmtragequote und damit zu statistisch verminderten Unfallfolgen führt.

Es sei an dieser Stelle aber nicht verschwiegen, daß viele kritische Stimmen im Lande befürchten, daß wir den falschen Weg gegangen sind, da wir erstmalig mit diesem Gesetz eine Strafdrohung nicht zum Schutze Dritter, sondern zum Schutze des vom Gesetz Angesprochenen vor sich selbst setzen. Ich darf zur Untermauerung dieser Behauptung auf die Erläuterungen des Berichtes des Verkehrsausschusses verweisen. Es heißt hier:

„Die Besonderheit der vorgesehenen Strafsanktion liegt aber auch in ihrer Zweckbestimmung, die sich von anderen Verwaltungsübertretungen (auch von herkömmlichen Tatbeständen mit geringem Schuldgehalt im Bereiche der Verkehrssicherheit) unterscheidet. Die Sanktionierung der Verletzung der Gurten-(Helm-)Tragepflicht erfolgt nämlich hier vor allem deshalb, weil damit der Selbstschutz (Herabsetzung des Verletzungs- und

Dkfm. DDr. König

Tötungsrisikos) der Benutzer von Gurt beziehungsweise Helm verbessert werden kann.“

Das ist also ein Gesetz, das dem einzelnen Strafsanktionen auferlegt, wenn er eine Maßnahme unterläßt, die nicht zum Schutze Dritter, sondern zu seinem eigenen Schutz gedacht ist. Dies ist erstmalig der Fall, und es ist ein Weg, der nicht unbestritten ist. Viele sehen darin eine Zwangsbeglückung durch den Gesetzgeber und meinen, daß auf Dauer gesehen nur das Bestand haben kann, was vom mündigen Bürger aus eigener Überzeugung akzeptiert und verwirklicht wird. Sie schließen daraus, daß eine solche Zwangsnorm zwar vorübergehend in der Lage ist, wenn sie auch kontrolliert wird, das erstrebte Ziel zu erreichen, daß aber im Laufe der Gewöhnung und der mangelnden Kontrolle, weil man ja nicht ständig alles kontrollieren kann, mangels innerer Überzeugung, ja vielleicht sogar unter bewußter Ablehnung dieser Maßnahme das Bewußtsein schwindet und alles wieder mehr oder minder beim alten bleibt.

Es gibt eine Reihe von Staaten in Europa, die ähnliche Bestimmungen, also verwaltungsrechtliche Zwangsmaßnahmen, eingeführt haben zur Erhöhung der Tragequote von Helmen und der Anschnallquote von Gurten, und sie haben zunächst spektakuläre Erfolge erreicht. Aber in vielen dieser Länder — das stellen wir heute fest — ist die Anschnallquote im Laufe der Zeit sogar unter 50 Prozent gesunken. Sie beträgt heute in Österreich bei freiwilliger Anschnallpflicht im Durchschnitt 35 Prozent. Bei der Helmtragepflicht bei Motorrädern liegt die Quote weit über 70 Prozent. Das heißt, es gibt ernste Zweifel an der dauerhaften Wirksamkeit dieser Maßnahme.

Wir haben uns daher gemeinsam geeinigt, daß in einem Entschließungsantrag — dieser ist dem Ausschußbericht ja angeschlossen —, den wir hier gemeinsam beschließen werden, der Herr Bundesminister ersucht wird, nach etwa zwei Jahren einen Erfahrungsbericht vorzulegen; einen Erfahrungsbericht, der auszusagen soll, ob — wie es hier heißt — „die beschlossenen Maßnahmen die erhofften Auswirkungen“ gebracht haben. Erst dann werden wir feststellen können, ob sich die Hoffnungen der einen oder die Befürchtungen der anderen bewahrheitet haben.

Als einer, der die Befürchtungen teilt, daß dies ähnlich wie bei der Geschwindigkeitsbeschränkung auf die Dauer gesehen ein Schlag ins Wasser sein wird, hoffe ich mit den Befür-

wortern dieser Regelung, daß sich ihre Hoffnungen erfüllen, weil ich zutiefst überzeugt bin, daß die Menschen, wenn sie freiwillig und aus Überzeugung zum Gurt greifen, tatsächlich besser geschützt sind. Ich selbst schnalle mich jeden Meter, den ich fahre, an, weil ich an einen besseren Schutz glaube und nicht weil ich dazu gezwungen bin. Ich hoffe, daß diese Einsicht bei möglichst vielen Staatsbürgern da ist.

Ich anerkenne aber auch, wenn manche Menschen sagen: Ich fühle mich durch den Gurt gefährdet. Ältere Menschen sagen oft: Ich bin beengt, ich bin in meinem Fahrverhalten unsicher. Da stellt sich dann die ganze Problematik einer Zwangsnorm, die eben vorschreibt: Du mußt, auch wenn du dich subjektiv gesehen dadurch eher beengt und gefährdet fühlst, diese Gefährdung auf dich nehmen.

Es darf auch nicht verschwiegen werden — das ist statistisch nachgewiesen und blieb auch unbestritten in den Ausschußverhandlungen —, daß in einem allerdings kleinen Prozentsatz schwerere Verletzungen durch die Anordnung der Gurten- und Helmpflicht erfolgen können. Wir haben daher gemeinsam einen zweiten Entschließungsantrag gefaßt, in dem die Regierung aufgefordert wird, eine Regierungsvorlage vorzulegen, die für diesen Fall — analog dem Impfschadengesetz, wo es etwa bei der Pockenimpfung, die ja eine Pflichtimpfung war, auch eine Entschädigung gab für unschuldige Opfer — eine Entschädigungspflicht vorsieht, wenn es keinen Haftungspflichtigen gibt, damit der Staat einspringt, weil er ja diese Verpflichtung oktroyiert.

Ein wesentlicher Bereich, der mit diesem Gesetz erfaßt wird und der im Initiativantrag der Abgeordneten Prechtl und Hintermayer nicht enthalten war, ist die Ausdehnung der Helmtragepflicht auf Mopedfahrer. Diese Ausdehnung der Helmtragepflicht auf Mopedfahrer geht auf eine Initiative der Österreichischen Volkspartei zurück, und zwar aus zwei Gründen:

Erstens vermeinten wir, daß es wenig sinnvoll sei, bei einer Helmtragequote von weit über 70 Prozent bei Motorradfahrern nun eine Zwangsverpflichtung zu beschließen, die ja kaum mehr viel bewirken kann, während erwiesenermaßen bei den fast 700 000 Mopedfahrern nur ein sehr geringer Prozentsatz zum Helm greift.

Zweitens wissen wir natürlich, daß gerade

Dkfm. DDr. König

unter den Mopedfahrern sehr viele junge Menschen sind, die auf die elterliche Erfahrung und Ermahnung nicht hören, die aber dann doch, wenn sie mit 100 S Strafe bedroht sind, zum Helm greifen, ihn dann vielleicht sogar schick finden und aus eigener Einsicht beim Helm bleiben werden. Viele Eltern, die verzweifelt sind, weil ihre Kinder den Helm ablehnen, haben fast danach gerufen, daß ihnen diese Unterstützung vom Gesetzgeber gegeben wird.

Wir waren allerdings auch der Auffassung, daß man hier nicht alles über einen Leisten scheren darf, denn es gibt unter den Benützern von Mopeds, vor allem auf dem flachen Land, auch eine Menge älterer Leute, die oft nur einige wenige hundert Meter bis zum Acker fahren und das Moped als Verkehrsmittel benützen und die es als eine unverständliche Schikane empfinden, wenn sie jetzt für das kurze Stück Fahrt auf den Acker einen Helm aufsetzen müssen.

Wir waren daher der Meinung, daß man zugleich mit der Ausdehnung der Helmpflicht auf die Mopeds — auch nach Schweizer Vorbild — ein Fahrrad mit Hilfsmotor, ein Mofa, in Österreich einführen sollte, das nicht mehr als 30 Stundenkilometer Bauartgeschwindigkeit hat und das auch nicht manipuliert werden kann, obwohl junge Leute ab dem 16. Lebensjahr in den meisten Fällen zum schnelleren Moped greifen werden und nicht zum Mofa. Dieses Mofa sollte von der Helmpflicht befreit sein, um jener Gruppe älterer Menschen, die es nur für kurze Strecken benötigen, die den Helm als eine Zumutung, ja als eine Gefährdung empfinden, weil sie dadurch noch schlechter hören, einen Ausweg zu bieten, denn ein Fahrrad ist natürlich für ältere Leute keine echte Alternative.

Wir bedauern, daß unser diesbezüglicher Antrag von den beiden Regierungsparteien angelehnt worden ist. Wir werden diesen Antrag noch einmal stellen, und mein Kollege Hietl wird das aus unmittelbarer Erfahrung mit den betroffenen Bevölkerungsgruppen, die primär ein Interesse daran haben, ausführlich darlegen. Wir würden es sehr begrüßen, wenn Sie im selben Geist, wie wir diesem Gesetz die Zustimmung geben, doch noch überlegten, ob nicht auch Sie im Interesse dieser Menschen einer solchen Maßnahme Ihre Zustimmung geben wollen.

Meine Damen und Herren! Wir haben mit dieser erstmaligen Strafsanktion für den Selbstschutz juristisches Neuland beschritten, und viele haben die Sorge, daß diesem

Schritt weitere folgen könnten. Wir haben aber Wert darauf gelegt, daß, wenn man schon sagt, man wolle aus Gründen der Verminderung von Unfallfolgen einen sanften Druck ausüben, es auch bei dem sanften Druck bleiben soll. Wir haben daher darauf bestanden, daß es eine Begrenzung mit 100 S für das Organmandat gibt, und daß es für jene, die die Bezahlung des Organmandats verweigern, weil sie sich im Recht fühlen, falls sie im Strafverfahren unrecht haben, keine höhere Strafe als 300 S vom Gesetzgeber vorgesehen wird.

Wir haben als weitere Kautelen vorgesehen, daß das Organmandat angeboten werden muß und daß dieses Organmandat nur dann erteilt werden kann, wenn der Betreffende angehalten wird. Warum? Erstens: Weil der erzieherische Effekt nur dann da ist, wenn man ihn unmittelbar darauf anspricht und ihm sagt: Der Gesetzgeber sagt, du sollst, weil dir das hilft, ich muß dich bestrafen, wenn du es nicht tust!, und nicht dann, wenn er drei Monate oder ein halbes Jahr später eine Strafverfügung ins Haus bekommt. Zweitens: Weil natürlich die Beweisführung nur dann möglich ist, wenn der Betreffende unmittelbar angehalten wird. Später ist es ja gar nicht mehr möglich, zu beweisen, daß die Anzeige zu Unrecht erfolgt ist.

Durch diese Maßnahme soll — zwar mit sanftem Druck — ein erzieherischer Effekt erwirkt werden, es soll aber nicht sozusagen hart durchgegriffen werden. Deshalb waren wir auch der Auffassung, daß Ersatzfreiheitsstrafen in diesem Bereich keinen Raum haben sollen, und haben den Antrag gestellt, auf die Ersatzfreiheitsstrafe in diesem Fall gänzlich zu verzichten. Die Regierungsparteien haben sich nur insoweit dem angeschlossen, als die normale Strafdrohung des Verwaltungsstrafrechtes von 14 Tagen auf maximal 24 Stunden heruntersetzt wurde. Wir sind der Auffassung, daß aus grundsätzlichen Erwägungen ein Gesetz, das nur zum Schutz des einzelnen Staatsbürgers bestimmt ist, niemals zum Einsperren führen soll, auch dann nicht, wenn das in der Mehrzahl der Fälle nicht zum Tragen kommt. Wir werden daher durch unseren Kollegen Graff auch hier einen Antrag einbringen, von dem wir glauben, daß ihm die Regierungsparteien, ohne daß dem Gesetz in irgendeiner Weise Abbruch getan wird, zustimmen könnten, wenn man Wert darauf legt, daß dieses Gesetz auch wirklich in voller Einstimmigkeit beschlossen wird.

Meine Damen und Herren! Das Gesetz wird

Dkfm. DDr. König

in den nächsten Monaten viel Unruhe und wahrscheinlich auch viel Unmut in der Bevölkerung auslösen. Ich würde an die Verantwortlichen in der Regierung appellieren, Anweisung zu geben, daß der erste Schritt für Nichtangegurte am 1. Juli nicht gleich die Strafe ist, sondern der Hinweis, die Ermahnung, um auch das Klima zwischen Exekutive und Bevölkerung nicht unnötig zu belasten.

Ich möchte der Hoffnung Ausdruck geben, daß man trotz dieses Verwaltungsstrafgesetzes in den Bemühungen nicht nachlassen wird, durch entsprechende Aufklärung in den Massenmedien, über die Verkehrswerbung, über das Kuratorium, über die Versicherungswirtschaft den Menschen zum freiwilligen Anlegen von Gurt und Helm zu motivieren, und daß man sich nicht bloß auf die Strafdrohung verläßt. Denn wenn es dazu kommt, daß man sich nur mehr auf die Strafdrohung verlassen muß, dann, so glaube ich, wäre das ein Armutszeugnis für unsere Gesellschaft; ein Armutszeugnis, das wir uns alle nicht ausstellen wollen, und eines, das angesichts der sehr unterschiedlichen subjektiven Beurteilung von Nutzen und Gefahren, die mit dem Anlegen des Gurtes und des Helmes verbunden sind, auch ungerechtfertigt wäre.

Meine Damen und Herren! Wir setzen mit der Zustimmung zu diesem Gesetz ein Beispiel konstruktiven demokratischen Verhaltens der Oppositionspartei. Ich möchte hinzufügen: Wir hoffen, daß dieses unser Beispiel durch Ihre Haltung bei unseren Abänderungsanträgen, die wir einbringen werden, auch eine entsprechende Antwort erfährt.

In diesem Sinne geben wir dem Gesetz unsere Zustimmung. *(Beifall bei der ÖVP.)* ^{12.27}

Präsident: Nächster Redner ist der Abgeordnete Prechtl.

^{12.27}

Abgeordneter Prechtl (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Wir stehen heute vor dem Beschluß eines Gesetzes zum Schutze des Lebens des Kraftfahrers. Daß man dieses Gesetz so bezeichnen kann, beweisen internationale Erfahrungen nicht nur in Europa, sondern in der gesamten westlichen Welt. Drei Länder — Irland, Rumänien und Italien — haben bis heute nicht die Anlegepflicht.

Wir Abgeordnete müssen aber auch die technologische Entwicklung erkennen, die sich im gesamten Autobau vollzogen hat. Während wir im Jahre 1937 100 000 PKWs auf

Österreichs Straßen hatten — damals waren die Prüfungen im technischen Bereich sehr streng, auf Grund der geringen Motorisierung waren die Unfallszahlen niedriger —, sind im Jahre 1984 2,5 Millionen PKWs auf Österreichs Straßen unterwegs. Deshalb war es auch notwendig, das Straßennetz in Österreich in verstärktem Ausmaß auszubauen, aber auch letzten Endes den Sicherheitsnormen im Straßenausbau zu entsprechen.

Wir hatten im Jahre 1954, als die Mopedproduktion begonnen hat, 154 000 Mopeds und haben heute über 500 000 Mopeds, insgesamt mit den Motorrädern 700 000. Das bedeutet, daß dieses Gesetz einen Personenkreis von etwa 2,3 Millionen Menschen in Österreich erfaßt, ohne die Beifahrer. Man kann also ruhig sagen, daß 80 bis 90 Prozent der österreichischen Bevölkerung von diesem Gesetz betroffen sind.

Kollege Hintermayer und meine Wenigkeit haben einen Initiativantrag eingebracht. Initiativanträge soll man nur dann einbringen, wenn die Situation sehr, sehr ernst wird, wo man eine Verantwortung trägt. Dieses Gesetz dient dazu, Menschenleben zu erhalten.

Ich möchte nun aber auf die gesellschaftspolitischen Aspekte, die der Herr Abgeordnete König erwähnt hat, eingehen.

Im Ausschuß waren wir alle davon überzeugt, daß dieses Gesetz erzieherischen Charakter haben soll. Aus diesem Grund haben wir uns auch entschlossen, bei Nichtverwendung von Gurten Minimalstrafen von 100 S im Anhaltungsfall zu verhängen, 300 S bei einer Anzeige aus diesem Grund und letzten Endes im Verwaltungsstrafverfahren 24 Stunden Arrest dafür auszusprechen. *(Abg. Staudinger: Pfänden!)* Es ist nicht jeder zu pfänden, nicht jeder ist Kaufmann, Herr Abgeordneter. Ein junger Mensch ist noch schlechter zu pfänden, denn der besitzt oft gar nichts. Ich glaube, daß dieses Gesetz sehr, sehr notwendig war, das beweisen auch die Ereignisse der letzten Tage, die wir auf Österreichs Straßen erlebt haben.

Die endgültige Zahl der tödlichen Verkehrsunfälle zu Pfingsten ist noch gar nicht bekannt, wir haben in der Statistik noch eine sehr, sehr große Lücke. Es werden nämlich nur jene Unfallopfer in die Statistik aufgenommen, die innerhalb dreier Tage nach einem Autounfall sterben, während bei Unfällen im Schienenverkehr diese Frist bis zu 30 Tagen beträgt. Herr Professor Knoflacher schätzt, daß es weit über 50 Todesfälle zu

Prechtl

Pfingsten auf Österreichs Straßen gegeben hat, und die gestrigen Reaktionen sowohl des Herrn Bundeskanzlers als auch des Herrn Verkehrsministers beweisen, daß man ein Verkehrssicherheitspaket beschließen soll, um den Blutzoll auf Österreichs Straßen zumindest zu reduzieren.

Der Herr Abgeordnete König hat hier erklärt, die ÖVP werde dieser Gesetzesnovelle nicht zustimmen. Unsere Bedenken sind andere als die Ihren gewesen. Wir sind der Überzeugung, daß Strafsanktionen folgen müssen; Sie haben ja gehört, was der Verfassungsdienst dazu gesagt hat. Ich bin neugierig, was der Herr Abgeordnete Dr. Graff zum Kommentar des Verfassungsdienstes, wenn überhaupt keine Strafsanktionen verhängt werden, sagen wird, daß dann nämlich erwartet wird, daß das gesamte Gesetz aufgehoben wird.

In der Schweiz hat man ein diesbezügliches Gesetz beschlossen, das an und für sich nicht verfassungskonform gewesen ist. Es wurde dort die Sturzhelmpflicht, ebenso die Pflicht, Gurten zu verwenden, aufgehoben. Das hat zu einer exorbitanten Steigerung der Zahl der Verkehrsunfälle geführt.

Herr Abgeordneter König! Durch dieses Gesetz — die internationalen Erfahrungen zeigen das — können Menschen gerettet werden. Im Ausschuß haben wir Verkehrsfachleute, Professoren zu Rate gezogen. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie haben alle den Brief jener Unfallchirurgen erhalten, die diese Unfallopfer behandeln, den Brief der Österreichischen Gesellschaft für Unfallchirurgie. Es haben hier unterschrieben die Professoren Poigenfürst, Krösl, Trojan, Jahna, Ärzte aus dem Lorenz-Böhler-Krankenhaus, aus der Unfallversicherungsanstalt, aus den Unfallkrankenhäusern Wien-Meidling, Kalwang, Salzburg, Innsbruck und aus dem Wilhelminenspital.

Ich weiß nicht, ob Sie persönlich schon in die Lage gekommen sind, ein Unfallopfer im engsten Familienkreis zu haben. Wenn diese Unfallchirurgen so vehement für die Sicherheitsgurten und Sturzhelmpflicht eintreten, so soll man das ernst nehmen und diese Dinge nicht vom Tisch zu fegen versuchen. Am 30. 1. 1984 wurde dieser Brief an den Nationalrat gerichtet, in dem wir ersucht werden, dieses Gesetz so rasch als möglich zu beschließen. Ich bin davon überzeugt, daß wir hier gut beraten wurden von den Unfallchirurgen.

Hohes Haus! In Deutschland wurde die Sturzhelmpflicht für Mofa-Fahrer eingeführt, denn bei diesem Fahrzeug junger Menschen kommt es zu den meisten Unfällen. Ich frage Sie, ob es einen Unterschied ausmacht, ob man mit 30 km/h gegen einen Baum oder gegen einen Lkw fährt oder mit 40 Stundenkilometern. Aus den Verkehrssicherheitsbestimmungen der Vereinigten Staaten geht hervor, daß selbst Unfälle bei einer Geschwindigkeit von 6 km/h tödlichen Ausgang haben können.

Herr Abgeordneter König! Das mit dem Selbstschutz, das stimmt doch gar nicht. Wenn in einem Auto vier Personen sitzen und die hinten Sitzenden nicht angeschnallt sind, so passiert es, bei einem Unfall, daß die beiden vorne Sitzenden schwerst verletzt werden, weil die hinten Sitzenden über die beiden Vorderen auf die Straße hinausgeschleudert werden. Es kommt zu einer Kollision innerhalb des Fahrzeuges. Dieses Gesetz dient also nicht nur dem Selbstschutz, sondern es dient auch Dritten.

Ich möchte als Beispiel bringen, was Herr Professor Knoflacher im Ausschuß zum Ausdruck gebracht hat, daß nämlich jede Verkehrsregelung Unfallquellen in sich birgt. Da gab es eisige Stille im Ausschuß, kein Mensch hat gesprochen, als er das gesagt hat. Knoflacher meinte: Wenn Sie in einer „grünen Welle“ fahren und die Ampel plötzlich auf Rot geschaltet wird, so ist durch einen Reaktionsfehler die Unfallgefahr weit größer als dann, wenn der Verkehr fließt.

Wir haben in Österreich international anerkannte Fachleute, die sich mit solchen Problemen beschäftigen; es ist das Ganze für mich keine rein juristische Angelegenheit des Verwaltungsstrafverfahrens, das ja sowieso einmal geändert gehört. Aber das kann nicht in einer Novelle zur Straßenverkehrsordnung geschehen, da soll man den Juristen freien Lauf lassen. 100 S beziehungsweise 300 S Strafe oder 24 Stunden Arrest als Sanktion: das ist ja die minimalste Strafe, die es überhaupt gibt. Das beweist, daß das Ganze als Verkehrserziehung dienen soll.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte es als sehr positiv anmerken, daß gerade in der letzten Zeit, nachdem bekannt geworden ist, daß es zu einer Sturzhelmpflicht und Gurtenpflicht kommen wird, das Verwenden von Sturzhelmen und die Anschnallquote in den Autos sehr stark zugenommen haben.

Prechtl

Wir haben einen hohen Grad an Motorisierung, und jeder fühlt sich mit seinem Fahrzeug als der Stärkste. Die Auswirkungen daraus kommen immer zu den Feiertagen beziehungsweise bei Beginn der Ferien. Untersuchungen des Kuratoriums für Verkehrssicherheit, meine sehr geehrten Damen und Herren, haben ergeben, daß von 450 getöteten Fahrern beziehungsweise Mitfahrern 220 bis 230 überleben hätten können, hätten sie Gurten verwendet beziehungsweise Sturzhelme getragen. Es gibt natürlich Fälle, daß man, wenn man nicht angeschnallt gewesen wäre, überlebt hätte, aber laut Aussagen trifft das nur in 0,03 Prozent der Fälle zu. Ich möchte hier mit aller Deutlichkeit sagen, daß man einem Menschen, der einen Sturzhelm aufsetzt, nicht vorgaukeln sollte, er sei jetzt hundertprozentig geschützt; auch das Gurtenlegen stellt keinen hundertprozentigen Schutz dar. Es gibt keine hundertprozentige Sicherheit in diesem Bereich. In diesem Zusammenhang muß gesagt werden, daß die Sicherheitsbestimmungen in den Vereinigten Staaten die strengsten auf der ganzen Welt sind, sowohl im Hinblick auf den Flugverkehr als auch bei der Zulassung der Autos.

Auf der Verkehrsausstellung in Hamburg wurde ein Fahrzeug vorgestellt, das völlig den Sicherheitsnormen entspricht. Und dabei stand geschrieben: Auch in diesem Auto können Sie bei einem Unfall mit 60 Stundenkilometern nicht überleben. Wir müssen den Menschen die Gefahr vor Augen führen, wir sollen sie nicht in Sicherheit wiegen. Wir geben ihnen Fahrzeuge mit 80, 100 oder 120 PS, aber wir müssen ihnen auch erklären, daß Autos überraschend kollidieren können, daß ein Auto auch rasch stehenbleiben können muß. Und dann sieht der Mensch erst, in welcher gefährlichen Situationen er kommen kann.

In der Schweiz, die immer als gutes Beispiel genommen wird, wurde am 1. Jänner 1976 die Gurtenpflicht eingeführt, dann aber wieder aufgehoben. Es war so, daß vorher zwischen 39 und 49 Prozent der Fahrer Gurten auf den Autobahnen angelegt haben, außerhalb des Ortes 28 bis 44 Prozent und innerhalb des Ortes 11 bis 30 Prozent. Als man dann in der Schweiz Sanktionen gesetzt hat, hat sich diese Quote auf den Autobahnen auf 97 Prozent erhöht, außerhalb des Ortsgebietes auf 94 Prozent und innerhalb des Ortsgebietes auf 94 Prozent.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir müssen Gesetzesnormen beachten. Und es erscheint mir völlig unlogisch, wenn Sie, Herr Abgeordneter König, von „Selbstschutz“

des Lebens reden. Ich frage Sie, warum Sie nicht auf der Ringstraße gehen statt auf dem Gehsteig. Der Autofahrer — das wäre auch Ihr „Selbstschutz“ — würde ja kaum verletzt werden. Noch schlimmer würde es sein, wenn Sie am Gürtel nicht den Gehsteig, sondern die Straße benützen. Also wir haben uns alle den gesetzlichen Normen, die wir in einem demokratischen Rechtsstaat bejahen, unterzuordnen. Man soll doch in diesem Zusammenhang nicht von „Zwangsmaßnahme“ reden. Ich komme auf die Gesamtkosten zu sprechen, die letzten Endes die Allgemeinheit für die Unfallopfer zu tragen hat. Im Regreßverfahren hat ja noch keine einzige Krankenkasse Unfallkosten zurückgefordert. *(Abg. DDR. König: Herr Abgeordneter Prechtl, lesen Sie die Erläuterungen des vorliegenden Antrages, da steht es drinnen!)*

Ich möchte Ihnen in diesem Zusammenhang noch etwas sagen, Herr Abgeordneter König. Es berührt mich sehr, sehr stark, daß man über diese Dinge gerade heute, nach dem hohen Blutzoll zu Pfingsten auf Österreichs Straßen nicht ernst redet.

Zu den jungen Führerscheinbesitzern: Man nimmt ja an, daß ein relativ junger Mann den Führerschein erwirbt, denn im hohen Alter kann es da Probleme geben. Dazu einige Zahlen vom Kuratorium für Verkehrssicherheit. 7493 Unfälle im Jahr passieren bei Leuten, die erst ein Jahr lang einen Führerschein besitzen, bei fünfjähriger Fahrpraxis geht das zurück auf 3266 Unfälle, nach zwanzigjähriger Praxis auf 1729 Unfälle und nach 30 Jahren, wenn man ein erfahrener Fahrer ist, der die Gefahren, die Tücken der Straßen kennt, auf 928 Fälle; nach 40 Jahren Führerscheinbesitzes — aber da spielen andere Dinge auch eine Rolle — gibt es nur mehr 95 Unfälle. Das heißt, auch die Erfahrung beziehungsweise Nichterfahrung von Lenkern ist im gesamten Verkehrssicherheitskonzept mit zu berücksichtigen. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mich berührt es schon — und ich möchte das hier in diese Debatte mit einfließen lassen —, daß die Zahl jener Unfälle, die alkoholisierte Lenker verursacht haben, in den letzten Jahren sehr, sehr zugenommen hat.

In den letzten zehn Jahren sind 250 000 Amerikaner durch Alkohol am Steuer verunglückt — in den letzten zehn Jahren! Die Vereinigten Staaten haben in den letzten 20 Jahren fast 1,5 Millionen Unfalltote zu verzeichnen gehabt, das sind mehr Tote, als die Vereinigten Staaten im Zweiten Weltkrieg verloren haben. Die Unfallschäden belaufen

Prechtl

sich auf 25 Milliarden Dollar im Jahr; der Präsident der Vereinigten Staaten hat ja auch zu diesem Thema eine Rede an die Nation gehalten.

Das Statistische Zentralamt hat festgestellt, daß im Jahre 1983 42 Prozent der angehaltenen Jugendlichen im betrunkenen Zustand gefahren sind, und zwar zwischen 15 und 24 Jahren; interessanterweise sind es zwischen dem 25. und 35. Lebensjahr weniger, die in diesem Zustand fahren. Wenn wir heute ein Teilpaket beschließen — das heißt, Sturzhelm- und Gurtenanlegepflicht —, so kann dies jedoch noch nicht der Endpunkt sein.

Herr Abgeordneter König! Ich bin mit Ihnen einer Meinung, daß wir die Menschen so erziehen sollten, daß wir das vorliegende Gesetz gar nicht benötigen würden, aber die Erfahrung hat bewiesen, daß einer Gesellschaft gesetzliche Normen auferlegt werden müssen. Wir bejahen ja alle den demokratischen Staat, und das ist eben ein Instrument dieses Staates.

Ich komme jetzt auf die Unfallkosten zu sprechen. Ich will nur die Zahlen des Jahres 1982 heranziehen, die Zahlen liegen einmal höher, einmal tiefer. 1982 gab es auf Österreichs Straßen 1681 Tote, 15 705 Schwerverletzte, 38 775 Leichtverletzte und 7971 Fälle, bei denen der Grad der Verletzung gar nicht festgestellt werden konnte. Ein Verkehrstoter „kostet“ 5 Millionen Schilling, ein Schwerverletzter 500 000 S, ein Leichtverletzter 50 000 S. 1982 mußten 20 Milliarden Schilling dafür aufgewendet werden.

Herr Abgeordneter König! Ich verstehe Sie nicht, wenn Sie sagen, das diene zum Selbstschutz. Sicherlich ist es nur ein Bruchteil dieser Summe, aber die Allgemeinheit muß doch letzten Endes für den einzelnen zahlen.

Wir sind uns dessen völlig bewußt, daß heute die Auto- und die Fahrzeugindustrie große wirtschaftliche Bedeutung haben, daß mit der Erfindung des Autos viele Fortschritte erzielt wurden; Gebiete wurden erschlossen, das Auto hat den Menschen mobil gemacht. Aber es müssen in einer Gesellschaft eben gesetzliche Normen gesetzt werden, und die sind bei uns in Österreich im Gegensatz zu vielen anderen Ländern sehr zaghaft gesetzt worden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Noch einige Worte zum Sturzhelm. Für mich persönlich ist es erschütternd, daß wir bis zum Jahre 1986 eine Übergangszeit schaffen

müssen, weil es in Österreich überhaupt keine Produktion von Sturzhelmen gibt. Sie wissen genausogut wie ich, wir würden 600 000 bis 700 000 Sturzhelme benötigen, ein guter Sturzhelm kostet 1000 bis 1200 S, ein mittlerer 500 bis 600 S, das wäre ein Umsatz von rund 250 Millionen Schilling in Österreich. Bis heute hat sich noch niemand darum gekümmert. Es wäre sehr schön, würde es einen Sturzhelm „Steyr-Puch-Mofa“ geben.

Wir haben im Ausschuß darüber gesprochen, Herr Abgeordneter König, Sie haben gesagt, wenn das Mofa nicht kommt, müssen die Leute entlassen werden. (*Abg. DDR. König: Nein, nein!*) So ähnlich haben Sie es gesagt, wenn nicht, können Sie ja dann eine tatsächliche Berichtigung bringen. (*Heiterkeit bei der ÖVP.*) Ich möchte Ihnen dazu folgendes sagen: Das wäre ja fast eine Reklame, wenn auf jedem Sturzhelm „Steyr-Puch“ oder „VEW“ oder sonst etwas stünde. Ich habe mit vielen Managern gesprochen, und die fragen: Was, das gibt es in Österreich? Ich muß sagen, das sind gut bezahlte Manager, die nicht wissen, was sich in Österreich abspielt.

Ich habe von Motorradfahrerklubs eine Menge Briefe bekommen, in denen wir flehentlich gebeten wurden, die Frist zu verkürzen.

Jetzt noch etwas zum ländlichen Bereich: Der ländliche Bereich ist der gefährdetste Bereich. Sie dürfen nicht nur einen Flachlandbauern nehmen, da kommt ja, glaube ich, der Abgeordnete Hietl her, er hat ein paar Weinberge, aber die sind nicht so hoch, denn auf der anderen Seite habe ich es in den letzten Wochen erlebt — ich habe mich gewundert, ich sah Mädchen mit dem Sturzhelm fahren —, die Menschen in den extremen Gebieten sind auf Grund der schlechten Witterungsverhältnisse am meisten gefährdet.

Es kamen auch Frauen zu mir, die meinten, sie könnten nicht mehr mit dem Moped zum Friseur fahren, denn wenn sie den Sturzhelm aufsetzen, sind die Locken wieder fort. Wenn sie der Mann liebt, wird er sie auch ohne Locken nehmen, er will sie doch ein Leben lang haben, das wird ihm doch viel wertvoller sein, er wird sie doch nicht wegen des Sturzhelms stehen lassen, Herr Abgeordneter König, das möchte ich in diesem Zusammenhang auch erwähnen. Die Frauen sind ernstlich zu mir gekommen, aber der Mann will doch ein Leben lang seine Frau haben.

Es gibt hier die schwersten Unfälle. Ich will gar nicht sarkastisch sein und sagen, wenn

Prechtl

der Bauer aufs Feld fährt, habe ich ihn noch nicht mit dem Moped fahren gesehen, mit dem fahren höchstens die Jäger und die Fischer. Die Bauern fahren mit den Autos, weil sie ja die Geräte mitnehmen müssen; soviel verstehe ich von der Landwirtschaft auch. (*Abg. Dr. Schwiemme r: Bleib bei deinen Schienen!*)

Ich fahre auch mit dem Moped, und ich sage Ihnen eines, meine sehr geehrten Damen und Herren: Der Herr Abgeordnete Graff — ich will sein Gewicht nicht schätzen, aber er wird ungefähr meines haben — soll sich auf ein Moped setzen und dann eine Bergstraße abwärts fahren, dann soll er auf den Tacho schauen und die Bremswirkung prüfen! Dann würden Sie vielleicht über manche Dinge anders sprechen.

Ich kann Ihnen schon mein Gewicht nennen, meine „Mannequinfigur“ ist ja keine Schande, 84 kg wiege ich, aber das Moped ist kaum zu bremsen. Es birgt auch im technischen Bereich eine eminente Gefahr, die Steyr-Werke haben auch zum großen Teil die Mopedbremsen verstärken müssen.

Das heißt, wir sollen hier keine juristische Diskussion um das Verwaltungsstrafrecht führen, sondern das Hohe Haus hat die Aufgabe, Menschenleben zu schützen. Soweit es möglich ist, wollen wir den Menschen die Freiheit geben, wir sind aber der Auffassung, daß dieses Gesetz nicht nur den einzelnen, sondern auch die Allgemeinheit betrifft. Das war unsere Überlegung, diesem Gesetz unsere Zustimmung zu geben. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*) 12.55

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich der Abgeordnete König gemeldet. Bitte.

12.55

Abgeordneter Dkfm. DDr. **König** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Aufforderung des Abgeordneten Prechtl, ihn tatsächlich zu berichtigen, muß ich leider nachkommen.

Auf Grund der Kürze der Zeit kann ich nicht alles, was Sie gesagt haben, Herr Abgeordneter Prechtl, berichtigen, aber eine Ihrer Behauptungen muß aus weiterwirkenden Gründen hier berichtigt werden, weil durch diese unwidersprochene Behauptung, die Sie hier aufgestellt haben, die verfassungsrechtli-

che Unanfechtbarkeit des Gesetzes bedroht wäre.

Sie haben hier erklärt, es sei gar nicht wahr, daß das Gesetz dem Selbstschutz des einzelnen diene, sondern es diene primär dem Schutz Dritter, und haben dann begründet, wenn die Leute im Fonds eines Wagens sitzen und nach vorne fliegen, dann sei das die Gefährdung Dritter. Sie haben dann noch vom Gehsteig und ähnlichen Beispielen gesprochen.

Ich darf Ihnen hier bitte tatsächlich berichtigend entgegenhalten die Seite 2 der Erläuterungen zum vorliegenden Bericht des Ausschusses:

„Die vorgesehene Strafsanktion“ — so heißt es hier — „ist daher allein durch den Zweck des Selbstschutzes des Gurt- oder Helmbenutzers motiviert, wobei es weniger auf den Einzelfall als auf den quantitativen Gesamterfolg ankommt.“

Herr Abgeordneter Prechtl! „... allein durch den Zweck des Selbstschutzes motiviert ...“, heißt es hier. Das hat seine guten Gründe, denn der Ausschußbericht, den wir gemeinsam formuliert haben, sagt weiter:

„Im Hinblick auf diese qualitative Neuartigkeit des Tatbestandes scheint es dem Ausschuß geboten, auch bei der verwaltungsstrafrechtlichen Sanktionierung auf die Besonderheiten des Regelungsgegenstandes Bedacht zu nehmen.“ Der Verfassungsdienst hat uns nämlich darauf hingewiesen, daß die Begrenzung der Strafe mit 100 S und mit 300 S in Abweichung zum Allgemeinen Verwaltungsstrafrecht zu einer verfassungsrechtlichen Anfechtung führen könne, wenn es nicht darum ginge, daß die Besonderheit dieses Falles eine solche Sonderregelung notwendig macht. Weil es sich hier eben allein um den Zweck des Selbstschutzes handelt, war diese Sonderregelung motiviert, notwendig und ist daher verfassungsrechtlich auch unbedenklich und konform.

In diesem Sinne mußte ich Ihnen diese Berichtigung im Interesse der gemeinsamen Antragsteller machen. (*Beifall bei der ÖVP.*) 12.57

Präsident: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Hintermayer.

12.57

Abgeordneter **Hintermayer** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eigentlich müßte man traurig sein, daß diese 8. Kraftfahrzeuggesetz-Novelle heute im Hohen Haus beschlossen werden muß, denn wenn man darüber nachdenkt, daß man Autofahrer, Motorradfahrer und Mopedfahrer zu ihrem Glück zwingen muß, dann kann einen dieser Umstand eben traurig machen.

Es scheint, als würden wir hier die Freiheit verlassen und Zwangsmaßnahmen einführen, aber wo es um Leben und um Sicherheit geht, muß die Vernunft stärker sein. *(Beifall bei FPÖ und SPÖ.)*

Leider Gottes gibt es viele Autofahrer, die wohl wissen, daß man den Startschlüssel betätigen muß, daß es noch eine Kupplung im Auto gibt und ganz sicher ein Gaspedal, aber sie kennen nicht die Vorrichtungen zum Schutze der Insassen.

Sie wissen fast immer sehr genau, in wie vielen Sekunden ihr Fahrzeug auf 100 km/h beschleunigt, aber sie wissen nicht, daß sie Vorrichtungen in ihrem Auto haben, die sie schützen. Autokonstrukteure, Kraftfahrzeughersteller haben nachgedacht, haben Versuche angestellt und sind zu der Erkenntnis gekommen, daß der Gurt und der Helm eine Selbstschutzvorrichtung für die Benützer dieser Fahrzeuge sind. Aufklärungen, Hinweise, die Millionen gekostet haben, sind in den letzten Jahren leider Gottes verhallt und nicht zur Kenntnis genommen worden. *(Präsident Mag. Minkowitsch übernimmt den Vorsitz.)*

In Anbetracht von mehr als 40 Toten zu den Pfingstfeiertagen haben wir die Verpflichtung zu handeln. Nur mehr drei Staaten in Europa sind ohne Gurtenpflicht und ebenfalls drei Staaten ohne Helmpflicht.

Wir haben in Österreich schon seit 1976 die Gurtenpflicht eingeführt gehabt und seit 1979 die Helmpflicht für Motorräder. Aber leider Gottes wurde diese Pflicht immer mehr vernachlässigt. Es gab in den Klubs der drei Parteien viele Überlegungen. In der Zwischenzeit hat mancher Abgeordnete eine böse Erfahrung gemacht, hat seine Meinung vom Vorjahr geändert und tritt heute begeistert für dieses Gesetz ein.

Die Parteien haben es sich sicherlich nicht leicht gemacht und gründlich diskutiert und beraten. Unfallchirurgen, Krankenversicherungen, Autofahrerklubs, das Kuratorium für

Verkehrssicherheit, alle Institutionen, die sich mit dem Straßenverkehr und dessen Opfern, dieser modernen Geißel der Menschheit, beschäftigen, haben uns mit Schreiben, mit Vorstellungen und Vorschlägen bombardiert und zuletzt schon bedrängt; zu Recht bedrängt, wenn man die Ereignisse der Pfingsttage berücksichtigt.

Wir sind zur einhelligen Ansicht gekommen, daß Schutz vor Tod und Verletzung im Auto und auf dem Motorrad nur mit einem Gesetz zu erreichen ist, das auch Strafsanktionen enthält. Und nach dem Motto: Wer nicht hören will, der muß fühlen!, wird diese 8. Kraftfahrzeuggesetz-Novelle vorbereitet.

Wenn unter den einspurigen Fahrzeugen nicht die Mopeds mit einbezogen wurden, so deshalb, weil eine besondere Gefährdung der Benützer dieser Fahrzeuge gegeben ist. Die Unterlagen und die Statistiken beweisen, daß sie zu 69 Prozent in Unfälle verwickelt sind und daß bei den Mopedunfällen 51 Prozent tödlich ausgehen.

Daß wir uns dem Antrag der Österreichischen Volkspartei, das Mofa in Österreich einzuführen, nicht anschließen konnten und können, liegt daran, daß wir aus der Bundesrepublik Deutschland alarmierende Unterlagen und Informationen bekommen haben. Dort hat man 1 700 Mofa-Unfälle untersucht und mußte feststellen, daß solche Unfälle schwerste Beschädigungen nach sich ziehen beziehungsweise daß 7,8 Prozent der Mofa-Fahrer getötet werden und 26 Prozent schwersten Verletzungen unterliegen. Man ist dort zur Ansicht gekommen, daß die niedrige Geschwindigkeit keinen Schutz vor schweren Verletzungen bietet und daß mit Helm eine Verringerung der Zahl der Toten und Schwerverletzten um rund 50 Prozent zu erreichen ist. Wir konnten deshalb diesem Antrag nicht beitreten.

Wir haben nun Strafsanktionen gesetzt: 100 S für ein Organmandat, 300 S bei Anzeige oder bei Annahmeverweigerung dieses Organmandates und letztlich auch eine Ersatzarreststrafe bis zu 24 Stunden. Wir glauben nämlich, daß man nicht die Behörden an der Nase herumführen lassen kann und darf und daß man, um ein Gesetz vollziehen zu können, auch Sanktionen braucht.

Es sind wahrlich milde Strafansätze, wenn man zum Beispiel die für einen Würstelstand damit vergleicht. Wenn dort die Dekagrammbezeichnung, die heute mit „dag“ gesetzlich vorgesehen ist, noch mit „dkg“ ausgezeichnet

Hintermayer

ist, setzt sich der Mann einer Strafe aus, die bis zu einer Höhe von 30 000 S verhängt werden kann.

Bei Gurt und Helm geht es aber um die Verhinderung von Verletzungen, um die Verhinderung von Invalidität, ja oft sogar um die Rettung eines Lebens. Wir haben heute schon gehört, daß man etwa 230 bis 250 Menschen retten könnte. Diese Zahl läßt es uns wert erscheinen, daß wir hier alles unternehmen, und wenn es in Österreich eine Bewegung gibt, ungeborenes Leben zu schützen, so haben wir doch nicht nur das Recht, sondern geradezu die Pflicht, alles zu unternehmen, geborenes Leben zu erhalten! *(Beifall bei FPÖ und SPÖ.)*

Wie sagt ein namhafter Experte? — Wenn zur richtigen Handhabung eines technischen Systems eine bestimmte Einrichtung, in dem Fall der Gurt, nur dann richtig eingesetzt wird, wenn man dies durch Sanktionen unterstützt, dann ist es eine Frage der Verantwortung, daß man diese Sanktionen zwingend vorschreibt!

Ich habe dem nichts hinzuzufügen und stimme dem voll und ganz bei.

Für Helme gibt es übrigens noch eine Frist bis zum 1. Jänner 1985 und für Mopeds eine bis 1. Jänner 1986. Dann treten dort die Bestimmungen der Tragepflicht in Kraft.

Wenn man die Unterlagen der diversen mit diesen Problemen befaßten Institutionen studiert, erkennt man, daß die vorliegende Gesetzesnovelle notwendig war.

Es wird auch den Möglichkeiten einer Verletzung durch Gurt und Helm Rechnung getragen, indem das Bundesgesetz für den erweiterten Schutz der Verkehrstopfer Anwendung finden soll. Die Bundesminister für Justiz und für Finanzen werden ersucht, analog dem erwähnten Gesetz dem Hohen Hause eine Regierungsvorlage zuzuleiten.

Da bei der vorliegenden Novelle der Mensch, die Gesundheit und das Leben im Mittelpunkt der Beratungen standen, können wir Freiheitlichen nur unsere Zustimmung erteilen, und ich möchte die Vertreter der Medien bitten, daß sie diese Gesetzesnovelle auch richtig würdigen und bei den Kraftfahrern das entsprechende Bewußtsein wecken, damit sie den Gurt und den Helm in Zukunft wirklich gerne benützen. *(Beifall bei FPÖ und SPÖ.)* 13.07

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dr. Graff. Ich erteile es ihm.

13.08

Abgeordneter Dr. **Graff** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Die ÖVP sagt ja zur Gurtpflicht und sagt ja zu einem Strafmandat, aber nein zur Ersatzfreiheitsstrafe. Es handelt sich hier — das wurde von meinen Vorrednern schon übereinstimmend gesagt — um ein Gesetz, das den Charakter einer Zwangsbeglückung trägt. Einem liberal denkenden Menschen fällt es überhaupt nicht leicht *(Zwischenruf des Abg. Mag. K a b a s)*, einer Sanktion für ein Delikt zuzustimmen, das darin besteht, daß einer im wesentlichen sich selber gefährdet. Trotzdem hat uns die Unfallstatistik alle miteinander dazu gebracht, daß wir uns aufgerafft haben, einer milden Sanktion — sanfter Druck, hat mein Freund Fritz König gesagt — hier zuzustimmen, also etwa einem Strafmandat von 100 S, das bewirkt, daß der Kraftfahrer oder der Beifahrer einen Anstoß erhält, gewissermaßen den inneren Schweinehund zu überwinden und sich anzuschneiden. Es soll aber nicht — und das ist unsere Überzeugung — mit schweren Kanonen aufgefahren und wirklich mit der ganzen Gewalt des Verwaltungsstrafrechtes Druck ausgeübt werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Deshalb sind wir dagegen, einen Bürger, wenn auch nur im Eventualfall, 24 Stunden lang einzusperren, weil er sich nicht anschnallt. Das kommt für einen liberal denkenden Menschen meiner Überzeugung nach nicht in Frage. Jemandem unter Umständen seine Freiheit zu nehmen, weil er außerdemfalls seine eigene Gesundheit gefährdet, das ist im Rechtsstaat nicht am Platz, und ich werde daher dann den Abänderungsantrag stellen, daß der Nationalrat in der zweiten Lesung beschließen wolle, daß die Vorlage an der bezeichneten Stelle wie folgt geändert wird: Zu entfallen hat der Halbsatz „im Falle der Uneinbringlichkeit eine Freiheitsstrafe bis zu 24 Stunden“, und anzufügen ist der Satz „Eine Umwandlung der Geldstrafe in eine Freiheitsstrafe findet auch im Falle der Uneinbringlichkeit nicht statt“.

Meine Damen und Herren! Das ist nicht Neuland im Verwaltungsstrafrecht, das gibt es schon in mehreren Bestimmungen, zum Beispiel bei der Wahlpflicht für die Bundespräsidentenwahl. Dort gibt es auch eine Geldstrafe, die aber im Falle der Uneinbringlichkeit nicht in eine Ersatzfreiheitsstrafe umgewandelt werden kann.

Dr. Graff

Herr Abgeordneter Precht! Sie wollten von mir eine verfassungsrechtliche Auskunft, ich erteile sie Ihnen gerne. Wenn nicht alle Bundespräsidentenwahlvorschriften und die daraufhin durchgeführten Wahlvorgänge verfassungswidrig sein sollten, und das sind sie natürlich nicht, dann kann man natürlich auch hier von der Ersatzfreiheitsstrafe absehen — gerade in diesem speziellen Fall, wo ja schon eine spezielle Form des Strafmandates eingeführt wird, nämlich das Strafmandat, auf das man ein Recht hat, bei dem der Polizist nicht sagen kann: Du kriegst es nicht, ich zeige dich an!

Das ist für uns eine Grundsatzfrage, und ich appelliere an Sie, meine Damen und Herren von den Regierungsparteien, sich auch jetzt noch in letzter Sekunde einen Stoß zu geben. Ich glaube, die Wirksamkeit des Gesetzes wird dadurch nicht beeinträchtigt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich appelliere insbesondere an den Herrn Kollegen Hobl, der öffentlich erklärt hat — ich anerkenne das —, daß er gegen eine solche Ersatzfreiheitsstrafe ist.

Ich appelliere aber auch sehr stark an die FPÖ. Es wäre das einmal eine Gelegenheit — vielleicht die erste —, freiheitliches Gedankengut sichtbar und wirksam in eine Vorlage einzubringen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Ich bin schon am Ende. Ich fordere Sie nochmals auf: Setzen Sie ein liberales Signal, verzichten Sie in einer Zeit, in der Verbrecher, die andere gefährden, immer milder behandelt werden, darauf, einen harmlosen Autofahrer unter Umständen einzusperren, der niemanden gefährdet als äußerstenfalls sich selbst.

Präsident Mag. Minkowitsch: Herr Abgeordneter! Wenn Sie wünschen, daß dieser Antrag auch behandelt wird, müssen Sie ihn korrekt verlesen. Ich bitte darum. Im Wortlaut.

Abgeordneter Dr. Graff *(fortsetzend)*: Man könnte ihn ja auch so behandeln, wie ich ihn gestellt habe, aber ich verlese ihn gerne. *(Zwischenrufe bei der SPÖ. — Abg. Remplbauer: Das ist die Höhe! Er kritisiert den Präsidenten! — Weitere Zwischenrufe.)*

Präsident Mag. Minkowitsch: Am Wort ist der Redner!

Abgeordneter Dr. Graff *(fortsetzend)*: Die

Zahl der Analphabeten ist relativ niedrig in Österreich, ich werde es auch noch treffen. Wenn Sie mir helfen und dabei zuhören, dann werden wir alle der Geschäftsordnung in vollem Maße Genüge tun.

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Dr. Graff und Kollegen zu den Anträgen (75/A und 76/A) der Abgeordneten Prechtl, Hintermayer und Genossen, jeweils betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Kraftfahrzeuggesetz 1967 geändert wird (8. Kraftfahrzeuggesetz-Novelle) idF des Ausschlußberichtes 314 d. B.

Der Nationalrat wolle in zweiter Lesung beschließen:

Die im Titel zitierte Vorlage wird geändert wie folgt:

In Art. I hat in Z. 2 Abs. 5 und in Art. II Z. 3 Abs. 5 jeweils der Halbsatz „im Falle der Uneinbringlichkeit eine Freiheitsstrafe bis zu 24 Stunden,“ zu entfallen, und der Satz „Eine Umwandlung der Geldstrafe in eine Freiheitsstrafe findet auch im Falle der Uneinbringlichkeit nicht statt“ wird jeweils angefügt. ^{13,14}

Präsident Mag. Minkowitsch: Der soeben eingebrachte und verlesene Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Graff und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher in Verhandlung.

Als nächstem erteile ich dem Herrn Abgeordneten Windsteig das Wort. *(Abg. Steinbauer: Der hat's jetzt schwer! — Abg. Windsteig: Warum eigentlich?)*

^{13,14}

Abgeordneter Windsteig (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte eingangs meiner Ausführungen meiner Freude darüber Ausdruck geben, daß sich die ÖVP-Fraktion — vermutlich erst in ihrer heutigen Klubsitzung — entschlossen hat, der Vorlage doch beizutreten und der Unterstrafstellung des Nichtanlegens von Gurten und von Helmen zuzustimmen.

Ich bin nicht so vermessen zu glauben, daß die von mir im Ausschuß an die dort anwesenden Vertreter der ÖVP gerichteten Worte mit dem Appell, doch das Wesentliche bei dieser Problematik zu sehen und sich nicht in Teilbereiche zu verstricken, ausschlaggebend gewesen sind für Ihre heutige Entscheidung,

Windsteig

sondern Sie sind sicherlich unter dem Eindruck der Ereignisse der Pfingstfeiertage, die für uns alle schockierend gewesen sind, dazu gekommen, daß Sie sich nunmehr doch entschieden haben, dieser Vorlage im wesentlichen beizupflichten und zuzustimmen, wenngleich Sie natürlich noch immer einige Fragen offen haben.

Wenn Sie, Herr Kollege Graff, jetzt zuletzt noch gemeint haben, keine Ersatzfreiheitsstrafe, so bin auch ich der Meinung, daß die Strafe wohl das allerletzte ist. Aber wir betrachten diese Ersatzfreiheitsstrafe letzten Endes als nichts anderes als die Rute im Fenster, um denjenigen, der sich selbst nicht schützen möchte, der dazu aber noch zu viel Leid beiträgt, das durch sein Verhalten verursacht wird und Angehörigen von ihm und Angehörigen von Verletzten angetan wird, letzten Endes doch noch dazu zu verhalten, dem nachzugehen, was bereits allgemein verlangt wird. Und allgemein wird bereits verlangt, die Autofahrer zum Anlegen der Gurten und die Zweiradfahrer zum Tragen der Helme anzuhalten.

Ich glaube, hier hat sich in den letzten Jahren bereits ein großer Bewußtseinswandel ergeben, und wir vollziehen mit diesem Gesetz nichts anderes, als was Tausende und Abertausende von Menschen in unserem Lande bereits wollen und wünschen: Die Sicherheit des einzelnen muß Vorrang haben vor all den anderen Problemen, die hier mit aufgezeigt wurden.

Ich habe auch im Ausschuß gesagt, daß ich nicht verstehen kann, daß man alle möglichen Argumente noch mit hineinziehen möchte. Ich gehe auf einige vielleicht dann noch ein.

Aber eines ist sicher: Seit Jahren sind die Kraftfahrerorganisationen bemüht, dem Problem, Gurten anzulegen, dem Problem, Helm zu tragen, insofern Rechnung zu tragen, indem sie versuchen, die Leute davon zu überzeugen, daß es notwendig und für sie richtig ist. Und hier hat sich bereits ein Wandel ohne die gesetzlichen Maßnahmen ergeben. Es sind die Quoten wesentlich höher geworden, es ist in das Bewußtsein der Menschen bereits eingedrungen, daß es für sie gut und notwendig ist.

Ich erinnere mich noch an folgendes: Vor einigen Jahren hat ein Jahrgangskollege von mir gesagt: Du, lieber Freund, wir wären sehr dafür, daß endlich den Jungen das Tragen der Helme aufgetragen wird. Als ich ihn fragte: Warum eigentlich?, meinte er: Weißt, der

Junge hat zu mir gesagt: Ich würde ja den Helm ganz gerne tragen, wenn ich damit nicht bei den anderen als lächerlich hingestellt werden würde!

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hier hat sich in der Zwischenzeit kraft der Entwicklung der Meinung schon vieles geändert. Und es ist mit Genugtuung festzustellen, daß heute tatsächlich schon sehr viele junge Menschen den Helm tragen im Bewußtsein, daß sie sich damit selbst schützen. Und dieses Sich-selbst-Schützen der Zweiradfahrer ist sehr bedeutungsvoll, nicht nur deshalb, weil es darum geht, einen Unfall zu verhindern, an dem ein anderer mitbeteiligt ist.

Die Frage, die Herr Kollege Hietl sicherlich anschneiden wird und die Kollege König schon angedeutet hat, warum man diese Helmpflicht auch den Landwirten auferlegt, warum wir der Meinung sind, allen motorisierten Zweiradfahrern diese Helmpflicht aufzuerlegen, diese Frage kann ich Ihnen auch klar und deutlich beantworten und sagen, warum ich so sehr dafür bin. Ich habe es selbst erlebt, meine sehr verehrten Damen und Herren: Nicht die Geschwindigkeit des Fahrers selbst und eventueller Unfallgegner, sondern der eigene Unfall allein genügt, daß er schwerst zu Schaden kommt.

Ich habe es schon im Unterausschuß und auch im Ausschuß gesagt: Ich hatte in meiner Gemeinde zwei junge Menschen — der eine war relativ jung, der andere ganz jung —, die mit dem Fahrrad verunglückt sind. Sie sind nicht schnell gefahren, sie sind aber beide zu Tode gekommen aufgrund der Kopfverletzungen, die sie davongetragen haben. Das allein muß uns doch schon davon überzeugen, daß es notwendig ist, für den Zweiradfahrer den Sturzhelm vorzuschreiben.

Ich spreche jetzt nicht dafür, daß man dem Radfahrer auch schon die Sturzhelmpflicht auferlegen möge. Aber ich gebe zu bedenken, wieviel Leid hier über Familien hereinbricht und wie dies zu vermeiden wäre, wenn es noch mehr als bisher in das Bewußtsein der Menschen eindringen würde und wenn wir, wie jetzt eben, nachdem das alles ja noch nicht so richtig gegriffen hat, dazu auch noch eine Strafsanktion einführen.

Wenn hier die Meinung ausgesprochen wurde, es wird sich sicherlich, wie es in anderen Ländern der Fall gewesen ist, die Anlegquote bei Gurten und auch die Helmverwendung in der nächsten Zeit stark erhöhen, so ist das richtig. Wir haben dafür schon

Windsteig

Beweise, daß sich nach solchen Gesetzen tatsächlich diese Quoten erhöhen. Sie fallen nicht so schnell wieder ab, und durch erhöhte Anlegequoten, durch erhöhte Helmtragequoten wird doch erreicht, daß weniger Menschen zu schwerstem Schaden kommen.

Ein Beispiel bietet uns Großbritannien. Großbritannien hat im Vorjahr das Nichtanlegen von Gurten unter Strafsanktion gestellt. Heuer hat man bereits einen Bericht vorgelegt. Wissen Sie, wie das aussieht? Man spricht davon, daß dort jeden Tag zwei Tote weniger zu beklagen sind als vorher.

Ich weiß schon, das sind theoretische Berechnungen, das sind Überlegungen, die auf Grund der Statistik angestellt werden, wo man zu diesem Ergebnis gekommen ist, denn es ist ja nicht absolut nachweisbar. Aber feststeht, daß damit doch erreicht wird, daß die Zahl der Schwerstverletzten und der Getöteten bei Unfällen zurückgeht.

Die Anlegequote, die hier erwähnt wird, steigt ganz radikal, und sie führt ja letzten Endes zu diesem Ziel, wenn wir zum Beispiel Großbritannien nehmen. Dort liegt nämlich der Bericht bereits vor, den wir in unserem Entschließungsantrag nachher von der Regierung verlangen werden, nämlich Bericht zu erstatten über die Auswirkung dieser Gesetzesbestimmungen.

In Großbritannien war, als das Jahr des Gurts begonnen hat, die Anlegequote 40 Prozent, jetzt liegt sie bei rund 95 Prozent.

Über die Höhe der Strafe haben wir uns auch sehr intensiv unterhalten müssen. In England zahlt einer bei 1 500 S, wenn er den Gurt nicht anlegt.

Über die Höhe, über eine Ersatzfreiheitsstrafe zu reden, finde ich persönlich, meine sehr verehrten Damen und Herren, nicht zielführend, wenn es um ein so großes Problem geht, wie diese Frage sich insgesamt stellt, nämlich Schutz des einzelnen und damit insgesamt, wenn auch noch nicht Schutz für die Allgemeinheit, so doch Ersparung vielen Leids und auch vieler Kosten für die Allgemeinheit.

Ich möchte aber in diesem Zusammenhang doch noch eines sagen. Wir haben anlässlich der großen Diskussionen, die ja nicht erst jetzt ins Rollen gekommen sind, sondern uns schon jahrelang bewegen, von seiten des ARBÖ in Zusammenarbeit mit dem Kuratorium für Verkehrssicherheit eine große

Enquete über diese Problematik durchgeführt. Aus dieser Enquete heraus ist wiederum mehr in das Bewußtsein der Menschen gedrungen.

Der Appell des Kollegen Hintermayer an die Medien ist sehr berechtigt, mehr als bisher beizutragen, das Bewußtsein der Menschen in diese Richtung zu lenken.

Ich möchte von dieser Stelle aus allen danke sagen, die, in welcher Weise auch immer, mitgewirkt haben, daß die Verkehrssicherheit gehoben wird, dazu aber auch Dank sagen jenen, die heute irgendwo mitwirken, um das Bewußtsein zu stärken.

Ich möchte mich in diesem Falle an die Fahrschulen wenden. Der ARBÖ hat vor ungefähr zehn Jahren erstmalig einen Gurteschlitten in Verwendung gebracht. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dieser Gurteschlitten ist sicherlich nichts anderes als eine Demonstration, wie sehr man bei einem Unfall zu Schaden kommen kann, auch bei relativ geringer Geschwindigkeit. Benützen Sie ihn einmal, betrachten Sie ihn, bitte, nicht als irgendeine Jahrmarktattraktion oder als Volksbelustigungsgerät, sondern benützen Sie einmal diesen Gurteschlitten und erfahren Sie, wie sehr Sie bei einem Anprall mit nur 11 Stundenkilometern in diesen Gurt hineinfallen, und erkennen Sie daraus, wie sehr er sie schützt.

Zur Bewußtseinsbildung, welche die Fahrschulen in ihrem Unterricht auch mit praktizieren, haben sich nunmehr die Fahrschulen dem ARBÖ angeschlossen und verwenden in Aktionen diesen Gurteschlitten, um auch diese Möglichkeit, die der Gurt bietet, zu demonstrieren. Denn eigene Erfahrung ist immer mehr wert als alles Gehörte oder Gesehene, weil einen das nicht direkt berührt.

An uns selbst aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, möchte ich den Appell richten: Wir beschließen ein Gesetz, um ein Ziel zu erreichen: Mehr Sicherheit für den einzelnen, mehr Schutz für den einzelnen, mehr den großen Belastungen, die den Versicherungsanstalten und der Öffentlichkeit durch Unfälle entstehen, Einhalt zu gebieten.

Wichtig aber wäre für uns alle, mit beizutragen, daß die Bewußtseinsbildung in der Bevölkerung mehr Eingang findet, denn nur dann können wir das, was wir mit diesem Gesetz erreichen wollen, auch vollinhaltlich erreichen. Die Strafe, die wir heute beschließen, ist

Windsteig

nichts anderes als eine Rute im Fenster, die dazu beitragen soll. (Beifall bei SPÖ und FPÖ.) 13.27

Präsident Mag. Minkowitsch: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dkfm. Gorton. Ich erteile es ihm.

13.27

Abgeordneter Dkfm. Gorton (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Wenn heute diese 8. Kraftfahrzeuggesetz-Novelle in dritter Lesung einstimmig beschlossen werden wird, so soll diese letzten Endes dann doch einstimmige Beschlußfassung nicht darüber hinwegtäuschen, daß die Positionen, die sich innerhalb der drei im Parlament vertretenen Parteien in den letzten Wochen, Monaten oder vielleicht auch Jahren gezeigt und ergeben haben, innerhalb dieser Parteien keineswegs immer so einheitlich waren und sind.

Sie waren zum Teil verschieden. Soll nämlich ein Nichtbefolgen dieser bei den Gurten seit dem 15. Juli 1976 und beim Helm für Motorräder seit 1. Jänner 1979 bestehenden gesetzlichen Pflicht des Anschnallens und des Helmtragens nur zivilrechtliche, also in erster Linie versicherungsmäßige Nachteile für den Nichtbefolger dieser Vorschrift bringen, oder soll dieser Pflicht auch durch strafrechtliche Maßnahmen Nachdruck verliehen werden?

Das ist sicherlich eine Grundsatzfrage, und wir haben außerhalb des Plenums sehr viel darüber diskutiert.

Die Philosophie einer Selbstschutzverpflichtung mag sicherlich mit der christlichen Lehre der Erhaltung des Lebens, natürlich auch des eigenen Lebens, völlig im Einklang stehen. Wieweit aber der Staat das Recht oder gar die Pflicht hat, Maßnahmen zu setzen und seinen Staatsbürgern den Selbstschutz zu erleichtern, das soll in die moralische Verantwortung der Politiker mit eingebunden sein. Darin werden wahrscheinlich auch keine ideologischen Gegensätze zu finden sein.

Man müßte dann aber eigentlich erwarten, daß in einer solch schwierigen Frage des Selbstschutzes — der Abgeordnete König hat ja auch hier den Hinweis gebracht, der im Ausschußbericht sehr ausführlich enthalten ist —, in dessen Hintergrund außer humanitären Fragen auch Belastungsfragen der Sozialversicherungsträger und der öffentlichen Krankenanstalts- oder Rehabilitationsinstitutionen stehen, zunächst die Regierung mit Gesetzesvorlagen hätte aktiv werden müssen.

Meine Damen und Herren! Das ist eigent-

lich nicht geschehen. Ich glaube, es gehört doch auch hier festgestellt, daß sich die Handlungsfähigkeit dieser Koalitionsregierung oder, besser gesagt, die Unfähigkeit dieser Koalitionsregierung auch dadurch dokumentiert hat, daß der zuständige Herr Bundesminister innerhalb der Regierung keine Regierungsvorlage zustande gebracht hat und daß letzten Endes dann diese Frage durch zwei Initiativanträge von Abgeordneten der Regierungskoalition hier in das Haus gekommen ist.

Man kann darüber verschiedener Auffassung sein. Sicherlich steht jedem Abgeordneten oder jedem Klub das Recht zu, Initiativanträge einzubringen. Ich hätte mir aber eigentlich gedacht, daß diese Koalitionsregierung eine Regierungsvorlage hätte einbringen müssen. Das ist jedenfalls nicht geschehen. Ich möchte also, wenn keine geschlossene Regierungsmeinung ins Parlament gekommen ist in dieser doch sehr wichtigen Frage, hier feststellen, daß letzten Endes im Hintergrund — ich möchte es von dem Standpunkt aus nicht unbedingt dramatisieren — eine Krise innerhalb der Regierung in solchen Fragen festzustellen ist.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Nach Einsetzung des zuständigen Unterausschusses, nachdem also am 15. Dezember vorigen Jahres hier die Initiativanträge eingebracht wurden und man sich dann entschlossen hat, einen Unterausschuß einzusetzen, hat sich die große Oppositionspartei am 25. Jänner in einer sehr eingehenden Debatte innerhalb unseres Klubs — ich habe ja eingangs festgestellt, völlig wertneutral, daß zweifellos die Auffassungen über eine notwendige Strafsanktion bei dieser bereits seit Jahren geltenden Bestimmung sicherlich nirgends einheitlich waren — damit auseinandergesetzt. Wir haben alle Für und Wider erörtert und haben für unsere Mitglieder im Unterausschuß — und ich habe als Obmannstellvertreter des Verkehrsausschusses und auch des Unterausschusses damit auch eine klare Richtlinie gehabt — vom Klub aus klare Positionen bezogen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich glaube, es ist auch wichtig gewesen, daß in Fragen, die irgendwo völlig in der Luft gehangen sind, eine klare Marschroute erarbeitet wurde. Die große Oppositionspartei hat dies gemacht und hat eine gehabt. Die beiden Regierungsparteien haben das eigentlich weitgehend bei diesen Ausschußverhandlungen vermissen lassen.

Dkfm. Gorton

Meine Damen und Herren! Was waren Forderungen unsererseits, die in den Initiativanträgen nicht enthalten waren oder worüber Sie eigentlich nichts Klares ausgesagt haben?

Das war zunächst einmal das Recht des Nichtbfolgers, also desjenigen, der gegen diese Vorschriften verstößt, auf ein Organstrafmandat. Das heißt, er sollte nicht angezeigt werden können, sondern das Sicherheitsorgan, das das zu überwachen hat, oder die Straßenverkehrskontrollen haben den Nichtbfolger der Vorschrift anzuhalten. Diese Pflicht des Sicherheitsorgans, den Nichtbfolger anzuhalten — also keine Anzeige ohne Anhalten —, ist von uns im Unterausschuß klar dargelegt worden. Ich möchte anerkennen, daß man darauf eingegangen ist.

Was war eine weitere klare Forderung der Österreichischen Volkspartei? Daß in Anbetracht der Gesamtkomplexität dieser Fragen eine Begrenzung des Organstrafmandates mit 100 S pro Person erfolgen soll. Nur wenn diese nicht zahlt und dann ein Verwaltungsstrafverfahren eingeleitet werden muß — auch dazu haben wir uns dann bekannt —, für diesen Fall wird der Plafond mit 300 S festgesetzt.

Eine weitere Forderung unsererseits war, daß bei Unvermögen der Sofortzahlung, das heißt, wenn der Aufgehaltene kein Geld in der Tasche haben sollte oder wenn er nur 1 000 S haben sollte und das Sicherheitsorgan das nicht wechseln kann, eine postalische Zahlung, also eine Erlagscheinzahlung, auch möglich sein sollte innerhalb einer gesetzten Frist. Wenn er bis dahin nicht bezahlt, dann folgt natürlich das Verwaltungsstrafverfahren, und letzten Endes nur bei Zahlungsverweigerung die Anzeige und die Verwaltungsstrafe bis zu 300 S.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Was war eine weitere klare Aussage und Forderung der Österreichischen Volkspartei, die in den Initiativanträgen nicht enthalten war, worüber heute selbstverständlich auch von den Regierungsparteien gesprochen wird und wozu man sich selbstverständlich bekennt? Wir waren der Auffassung, daß die Schutzhelmpflicht für Motorradfahrer — die ja, wie gesagt, schon seit 1. Jänner 1979 besteht, aber noch nicht unter Strafsanktion, und wo ja über 70 Prozent der Motorradfahrer diese Verpflichtung auch erfüllen — auch auf die Mopedfahrer ausgedehnt werden soll, aber gleichzeitig — weil es ja sicherlich viele Anwendungsnotwendigkeiten des Mopeds gibt, wo die Helmpflicht nicht ganz verständ-

lich sein mag, aber der Schutz des Menschen soll ja vor allen anderen Komponenten gelten — ein Kleinst-Mofa, ein Kleinstmotorfahrzeug mit 30 Stundenkilometer Begrenzung eingeführt werden soll, das doch auch noch helmfrei, so wie ein Fahrrad, benützbar sein möge. Es ist dies in der Schweiz auch der Fall, und ich glaube, daß man auf Grund der dortigen Erfahrungen doch auch nicht sagen kann, daß hier das Gefahrenmoment so groß wäre, daß man es nicht verantworten könnte, diese Kleinst-Mofa, diese 30-Stundenkilometer-Kategorie helmfrei zu belassen. Wir haben also grundsätzlich Mopedhelmpflicht, aber auch die zusätzliche Schaffung dieser Kategorie verlangt.

Schließlich haben wir in den Unterausschußverhandlungen auch noch als klare Richtlinie angemessene Fristen für die Einführung gerade der Mopedhelmpflicht verlangt, weil doch, wie wir auch den Ausführungen mehrerer Vorredner schon entnehmen konnten, zusätzlich zirka eine halbe Million, also über 500 000 Helme erforderlich sein werden und man bei diesem Nachfragestoß nach solchen Mopedhelmen nicht nur auf Importangebote angewiesen sein sollte.

Wir haben vor Jahren, als wir die neuen Warndreiecke eingeführt haben, durch eine kurze Frist damals doch hervorgerufen, daß die Produktion nicht so angelaufen ist, wie wir es uns gewünscht hatten, und wir glauben, daß auch die inländische Helmproduktion zur Beschäftigung unserer Arbeitskräfte im Inland die Möglichkeit haben soll, in die Befriedigung dieses Nachholbedarfes einzusteigen.

Ich möchte also sagen: Die Österreichische Volkspartei ist mit einem klaren Konzept in den Unterausschuß gegangen. Ich komme nicht darum herum, hier festzustellen, daß sich die Regierungsparteien, also die SPÖ und die FPÖ, über weiteste Strecken dieser Verhandlungen im Unterausschuß schweigsam oder hilflos zu ihrem Minister und den Sachverständigen blickend verhalten haben oder sich letzten Endes dann in Klubberatungen zurückgezogen haben. Ihr gutes Recht. Aber ich will hier unterstreichen: Wir haben in dieser Frage sicherlich nach eingehenden Diskussionen eine Marschroute gehabt, die wir eingehalten haben, und ich glaube, das war so richtig.

Die Art, wie die Verhandlungen von uns geführt wurden, hat letzten Endes der heutigen Vorlage den Stempel aufgedrückt. Ich möchte wiederholen: das Recht auf Organ-

Dkfm. Gorton

mandat nach Anhaltung, Strafausmaß bei Organstrafe 100 S, wenn nicht gleich bezahlt wird, 300 S Verwaltungsstrafe, die postalische Einzahlungsmöglichkeit der Organstrafe und letzten Endes der Selbstschutz durch die Helmpflicht für das Moped, eine angemessene Frist für das Inkrafttreten der Pflicht zum Tragen des Mopedhelmes, das mit 1. Jänner 1986 nunmehr festgelegt ist.

Ich möchte aber hier auch noch auf eine besondere Frage eingehen. In der Diskussion und im Gespräch mit den Verkehrsteilnehmern hört man draußen immer wieder die Frage: Was ist mit jenen Bevölkerungskreisen beziehungsweise vor allen Dingen mit den Damen, die im wahrsten Sinne des Wortes in besonderen Umständen sind und unter der Gurtenpflicht eine sehr schwere Beeinträchtigung des persönlichen Wohlergehens sehen?

Im Ausschußbericht wird diesbezüglich festgehalten — das möchte ich hier wörtlich verlesen —:

„Zu Artikel I Z. 2: Zu Art. III Abs. 4 der 3. KFG-Novelle: Neben dem hier geregelten Feststellungsverfahren“ — das heißt, das amtsärztliche Feststellungsverfahren, wer von der Gurtenanlegepflicht befreit werden kann —, „für welches das Bundesministerium für Gesundheit und Umweltschutz einheitliche Richtlinien zu erlassen haben wird“ — Zwischenbemerkung: diese Richtlinien werden natürlich nicht schon bis zum Inkrafttreten da sein, aber wir hoffen, daß sie so rasch wie möglich kommen werden —, „kann im Einzelfall die Unzumutbarkeit des Gurtragens aus physischen Gründen auch sonst durch geeignete Mittel (ärztliches Attest und so weiter) dargetan werden.“ Also hier wird ein ärztliches Gutachten genügen. Ich zitiere weiter: „Hiebei wird auch das subjektive Empfinden der Partei im Rahmen ihrer körperlichen Verfassung entsprechend zu berücksichtigen sein.“

Ich glaube, daß diese Anmerkung im Ausschußbericht doch auch sehr wesentlich allen jenen Fällen Rechnung zu tragen in der Lage sein wird, wo wirklich eine Unzumutbarkeit des Gurtenanlegens vorliegen sollte.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich komme nun zu dem Antrag, den Abgeordneter Hietl hier einbringen wird. Um Zustimmung zu diesem Antrag möchte ich ebenfalls schon hier ersuchen. Es geht dabei um die Sache Mofa 30.

Ich möchte ausdrücklich hier feststellen,

daß für uns die Sicherheit natürlich immer vor allen wirtschaftlichen Wünschen oder gar Vorteilen stehen wird. Obwohl aus Wirtschaftskreisen auf Grund ausländischer Erfahrungen bei der Helmeinführungspflicht für Mopeds an uns auch Bedenken hinsichtlich des Absatzrückganges herangetragen wurden, glauben wir, besonders zum Schutze unserer jugendlichen Verkehrsteilnehmer diese Mopedhelmpflicht einführen zu müssen. Ich möchte nochmals feststellen: Die Sozialistische und die Freiheitliche Partei wollten das ursprünglich in ihren Anträgen überhaupt nicht. Wir haben uns aber dazu bekannt.

Heute hat Herr Abgeordneter Prechtel mit erhobener Stimme auf internationale Erfahrungen hinsichtlich der Helmpflicht für Mofas hingewiesen. Doch im Zusammenhang mit dem Initiativantrag waren all diese Erfahrungen für ihn anscheinend noch nicht maßgebend. Aber da man zuerst überhaupt keine Helmpflicht für die Mopeds haben wollte, ist es für mich um so unverständlicher, daß man im Ausschuß nicht auf unseren Antrag eingegangen ist, die Kleinstmofas 30, diese neue Kategorie, als helmfreie Kategorie zu akzeptieren.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich möchte abschließen und darf den Herrn Verkehrsminister um Verständnis auch für folgendes ersuchen:

Möglicherweise findet unser heutiger Antrag betreffend helmfreie Mofa-Kategorie 30 keine Zustimmung bei der Mehrheit dieses Hauses. Wenn die Techniker beziehungsweise die Experten glaubhaft die Nichtfrisierbarkeit gewährleisten — immer steht die Meinung im Raum, daß man jedes Fahrzeug dann privat noch hochfrisieren könnte, daß also die Höchstgeschwindigkeit von 30 km/h nicht eingehalten wird —, wenn also die Techniker und Experten — man hat mir versichert, daß es möglich wäre, derartige Schutzmaßnahmen für die Nichtfrisierbarkeit eines Mofa 30-Fahrzeuges zu setzen — dem Ministerium beziehungsweise den Fachleuten des Ministeriums diese Glaubhaftigkeit dar-tun können — in der Schweiz hat sich dies bei den von uns dorthin exportierten Produkten sicherlich schon erwiesen —, dann glaube ich doch, daß wir zu gegebener Zeit und wenn möglich noch vor dem 1. Jänner 1986 bei einer neuerlichen Änderung des Kraftfahrzeuggesetzes diesem berechtigten Wunsch, der von bestimmten Bevölkerungskreisen, aber auch im Sinne einer bestmöglichen Beschäftigung unserer Fahrzeugindustrie an uns herange-

4088

Nationalrat XVI. GP — 49. Sitzung — 13. Juni 1984

Dkfm. Gorton

tragen wurde, Rechnung tragen sollten. (*Beifall bei der ÖVP.*) 13.47

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Probst. Ich erteile es ihm.

13.47

Abgeordneter **Probst** (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Wenn ich der bisherigen Debatte zugehört habe, dann muß ich gestehen: Ich bin teilweise entsetzt, entsetzt wegen der Haltung der Österreichischen Volkspartei ausgerechnet zu einem derartigen Thema.

Was mich am meisten entsetzt, ist die Kunst, die Sie sich hier zugelegt haben, ein derart entscheidendes Kapitel zu verharmlosen. Das ist die Verharmlosung eines Themas, das uns seit Jahren beschäftigt: Junge Menschen sterben auf der Straße, nur weil sie glauben, es sei nicht fesch, einen Helm aufzuhaben. Menschen verunglücken in einem Auto, verunglücken tödlich oder sind ein Leben lang behindert nach einem harmlosen Unfall, und zwar nur deswegen, weil sie nicht angegurtet waren.

Meine lieben Kollegen! Es geht hier nicht um die Liberalität, wir brauchen uns von Ihnen nicht beibringen zu lassen, was liberal ist (*Beifall bei der FPÖ*), es geht ja schon gar nicht um das subjektive Recht des einzelnen, um die persönliche Freiheit.

Sie vergessen wohl den Familienvater, der durch eine Sekunde Unaufmerksamkeit so einem kleinen Moped einen Schubser gibt, dessen Lenker am Straßenrand, auf dem Straßenpflaster mit seinem Kopf landet und tot ist. Der Mann, der Familienvater, muß sich ein Leben lang Vorwürfe machen, nur weil dieser Kerl keinen Helm aufgehört hat. Und so etwas wollen Sie mit einem Mofa-30-Antrag noch unterstützen? Ich verstehe das nicht.

Sie hören, daß es im ländlichen Raum jetzt über Pfingsten die meisten tödlichen Unfälle gab. Bei einem Mofa ist es völlig egal, ob es 30 oder 60 Stundenkilometer fährt: wenn ein anderes Fahrzeug so einem Mofa einen Schubser gibt, stürzt der Betreffende und kann tot sein, wenn er keinen Helm aufhat. Das ist doch entsetzlich! (*Zwischenruf des Abg. Dkfm. Gorton.*)

Wissen Sie, was das ist? Das ist keine Grundsatzfrage für Sie. Es geht Ihnen nicht

um die Grundsätze „liberal oder nicht liberal, subjektive Freiheit“, es geht Ihnen um eine möglichst wirksame populistische Anbietung, und um sonst gar nichts! (*Zustimmung bei FPÖ und SPÖ.*)

Das ist ein typisches Zeichen einer typischen Volkspartei — Jein-Politik! Sie haben wieder ein klares Jein gesprochen. Mit Hunderttausend Wenn und Aber gehen Sie an so eine Sache heran.

Sie sollten wissen, daß jeden Tag Kinder, Jugendliche sterben oder erblinden, und zwar nur deswegen, weil sie glauben, sich subjektiv beengt zu fühlen, wenn sie sich anschnallen.

Die nächste Konsequenz, die ich von Ihnen erwarte, ist, daß Sie die Liberalisierung der Suchtgifte fordern, weil es sich da auch um ein subjektives Recht und eine persönliche Einschränkung handle. (*Abg. Graf: Jetzt brauchen Sie selber einen Helm während Ihrer Rede!*)

Es geht nicht an, bei einer derart klaren Sache so lange herzumzureden, mit unglaublicher Taktik hin- und herzuwütscheln und die Leute zu verunsichern. Sie können doch das Volk nicht für dumm verkaufen. Gehen Sie einmal auf eine Augenstation und schauen Sie, wie die Leute dort ausschauen! Die schlimmsten Unfälle sind jene im städtischen Bereich mit 30, 40 Stundenkilometer. Man fliegt genau bis zur Windschutzscheibe, und dann sind die Augen kaputt. (*Zwischenruf des Abg. Steinbauer.*)

Sie überlegen überhaupt nicht, ob derjenige, der sich in ein Auto setzt und fährt, nicht ein Leben lang belastet ist als Zahler oder als moralisch Schuldiger, nur weil er einmal unachtsam war und einen anderen angefahren hat. Statt eines Blechschadens gibt es Verletzungen, und er ist vorbestraft. Das ist meiner Ansicht nach weit über das subjektive Recht hinausgehend.

Da sagt der Herr Abgeordnete Dr. Michael Graff, er finde die Haftstrafen illiberal. Ich habe mich erkundigt. Sogar ein ÖVP-Mitglied, ein Strafreferent in der Polizeidirektion, hat mich darauf angesprochen und hat gesagt: Um Gottes Willen, hören Sie auf! Von allen Anzeigen, die wir hereinbekommen, zahlen höchstens 30 Prozent mit dem beigelegten Erlagschein. Die restlichen 70 Prozent zahlen nur nach mehrmaliger Aufforderung und schärfsten Androhungen. Jetzt kostet ein RSA-Brief oder RSB-Brief 24 S. Man kann maximal 300 S verlangen. Das ist doch ein

Probst

Scherz: 300 S und keine Haftdrohung! Die Arbeitskraft des Beamten ist ja zehnmal höher einzusetzen als diese 300 S. Und da wollen Sie noch verharmlosend sagen: Für diese harmlose „Delikter!“ gibt es keine weitere Strafe!

Ich möchte nicht wissen, was sie entweder als Elternteil oder als Betroffener in einer derartigen Situation tun würden.

Dann sagt der Herr Abgeordnete König: eine erste Ermahnung. Ja wie oft pro Kraftfahrer passiert es denn, daß man zweimal zum selben Polizisten kommt? Es gibt ja auch für andere Delikte keine erste Ermahnung. Es gibt ja keinen ersten Mord, der straffrei ist, und erst die weiteren werden geahndet. Ich finde das lächerlich! Das sind Versuche, sich irgendwo beliebt zu machen. *(Abg. Steinhauer: Vielleicht kann der Präsident auch einmal eine erste Ermahnung geben!)*

Das Argument mit dem Mofa im ländlichen Raum: Wir hören, daß über Pfingsten 70 Prozent der schweren Unfälle, der Unfälle mit Todesfolge gerade im ländlichen Raum passiert sind. Und dann kommt hier der Vorschlag, jene Leute, die mit einem Mofa mit 30 Stundenkilometer zum Acker fahren, die durch das Dorf fahren, sollen helmfrei sein können, weil die Frisur kaputt wird oder weil die Leute mit dem Helm nichts hören. *(Abg. Helga Wieser: Nur nicht so provozieren!)* Ich meine, das Argument, mit dem Helm nicht zu hören, ist doch kein technisches Problem. Es gibt schon Helme, die eine Öffnung haben, durch die man genauso deutlich hört, als ob man keinen Helm aufhätte. *(Abg. Helga Wieser: Er hat die Beziehung zur Bevölkerung verloren!)* Wollen Sie die Leute im ländlichen Raum weniger schützen als die Leute im städtischen Raum? Haben diese weniger Anrecht auf Schutz? *(Zwischenruf bei der ÖVP.)*

Ich sage Ihnen noch etwas, da hier argumentiert wird mit dem Umsatz an Mopeds: Jene Eltern, die es sich bisher überlegt haben, ihren Kindern ein Moped oder ein Mofa zu kaufen, haben jetzt die Sicherheit, sie können ihren Kindern eines kaufen, weil außer dem guten Zureden der Eltern auch die Polizeistrafe droht für jene Jünglinge, die ohne Helm fahren wollen. Die Eltern wissen jetzt, daß ihr Kind praktisch nur mit Helm unterwegs sein kann. Ich bin überzeugt davon: Wenn die Mopedindustrie das werblich umzusetzen vermag, kann sie mit diesem Gesetz sogar eine Umsatzsteigerung herbeiführen, weil sich die Eltern eher darauf verlassen

können, daß ihr Kind einen Helm trägt. Ich habe diesbezüglich auch mit Leuten aus diesem Industriezweig geredet, die sich dem Argument durchaus anschließen.

Ich glaube, meine Damen und Herren, wir sollten gerade angesichts dieses erschreckenden Blutzolls im Pfingstverkehr nicht ablassen, weitere Wege zu suchen, wie wir den Blutzoll auf der Straße senken können. Ich bin überzeugt davon, daß Gurtenpflicht und Helmpflicht ein erster Beitrag sind. Ich bin natürlich auch davon überzeugt, daß dieses Gesetz zuwenig sein wird. Man muß auch auf die Ursachen eingehen. Sicher gehören pädagogische Ansätze dazu. Ich bin davon überzeugt, daß wir uns auch hier internationale Erfahrungen zunutze machen sollen und müssen.

Die Argumentation, zu der man in der Bundesrepublik Deutschland gefunden hat, muß sich doch auch in Österreich irgendwie durchsetzen lassen. In der Bundesrepublik Deutschland sind in den letzten Jahren die Todesopfer im Verkehr trotz steigender Motorisierung von 20 000 auf 11 000 pro Jahr zurückgegangen. Das heißt, das Jahr 1983 hatte etwa den Unfallstand der frühen fünfziger Jahre. Der Weg, mit dem das dort erreicht wurde, ist einzuhalten.

Dazu gehört ein weiteres Kapitel. Wir können hier von Geschwindigkeitsbeschränkungen reden, soviel wir wollen, solange nichts gewährleistet, daß sie auch eingehalten werden, solange die Möglichkeit, sie straflos zu übertreten, weiterhin so groß ist wie jetzt in Österreich, wird sich nichts ändern; auch nicht, wenn wir sie noch weiter herabsetzen.

Ich sage: Weg mit den sinnlosen Beschränkungen auf breitester Ebene! Es ist für einen Kraftfahrer absolut uneinsichtig, warum er Freitag nachmittag, Samstag und Sonntag an einer Baustellenausfahrt, die überhaupt keine sonstige Behinderung darstellt, mit 30 Stundenkilometer vorbeifahren muß, wo er sonst leicht mit 100 Stundenkilometer fahren könnte, nur weil dort über das Wochenende das Schild „Achtung Baustellenausfahrt 30 km/h“ nicht entfernt wird. Das erzieht zum Negativen.

Es ist auch sinnlos, generelle Geschwindigkeitsbeschränkungen noch weiter herunterzudrücken, weil sie dem Berufsfahrer nicht einsichtig sind. Das erzieht zur Übertretung. Dort, wo sich Unfälle häufen, soll man die Geschwindigkeit beschränken und die Einhaltung rigoros überwachen. Aber das wird sich

Probst

auch nicht machen lassen, solange es in einem Bundesland nicht mehr als drei mobile Radargeräte gibt, wovon sicher eines in Reparatur ist. Ich glaube, das ist auch keine Art von Überwachung.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich abschließen: Ich glaube, daß wir mit mehr Grundsatz und mit mehr Zielorientiertheit an Gesetze heranzugehen haben. Hier geht es nicht um oberflächliche Gesichtspunkte, sondern hier geht es um mehr, nämlich um das Leben unserer Mitbürger und schließlich um das von uns selbst. Das, glaube ich, verpflichtet auch zu einer Sicht weg von der Parteilinse. *(Beifall bei FPÖ und SPÖ.)* 13.57

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Als nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Pischl. Ich erteile es ihm.

13.57

Abgeordneter **Pischl** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Probst, Sie haben die Auffassung vertreten, die Österreichische Volkspartei verharmlose diese Problematik. Ich frage Sie nur: Wer hat bisher den einzelnen Verkehrsteilnehmern verboten, sich anzugurten und den Helm aufzusetzen? Die Möglichkeit bzw. die Empfehlung war seit Jahren gegeben, sie wurde unterstützt von allen verantwortlichen Kreisen. Außerdem kann doch eine Partei auch Möglichkeiten zur Diskussion stellen, wenn man die Helmpflicht einführt, in Zukunft für eine Gruppe, wo wir glauben, daß sie nicht sinnvoll sei, Ausnahmestimmungen zu schaffen. Ich glaube, so billig, so einfach können Sie es sich nicht machen, hier herauszugehen und zu sagen, es werde einfach alles verharmlost. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Seit Jahren wird diskutiert, wird von verschiedenen Seiten aufmerksam gemacht, wird appelliert, wird gefordert, wird überlegt, und zwar in Fachkreisen, aber vor allem auch in der Politik, was getan werden kann, um die Verkehrssicherheit zu heben und den einzelnen auf seine Verantwortung gegenüber sich selbst und gegenüber den anderen aufmerksam zu machen. Es ist schwer zu sagen und kaum überprüfbar, inwieweit diese Appelle oder Mahnungen gehört werden oder nicht. Das Verkehrsaufkommen nimmt ständig zu, und bei der Unfallproblematik müssen wir heute erkennen, daß die Unfälle, auch wenn sie in ihrer Gesamtzahl nicht steigen oder nur sehr unwesentlich steigen, in der Schwere immer gräßlicher und furchtbarer werden,

was auch die Zahlen des letzten blutigen Wochenendes in diesem Lande gezeigt haben.

Deshalb stellt sich die Frage — nicht nur heute, sondern ich glaube, wir diskutieren das jetzt schon seit Wochen und Monaten —, ob wir den richtigen Weg mit dieser Zwangsverpflichtung gewählt haben. Es gibt in diesem Hohen Hause keinen einzigen Abgeordneten, der sich gegen die bisherige freiwillige Verpflichtung zum Anlegen von Gurten und Helmen wehrt. Es gibt aber einige Kollegen, und zwar in allen Fraktionen, welche mit einem mulmigen Gefühl dieser Zwangsbeglückung zustimmen werden, da heute niemand weiß, ob überhaupt eine positive Bilanz à la longue damit erreicht werden kann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wer gestern das Gespräch mit Herrn Professor Knoflacher in der „ZIB 2“ gehört hat, mußte feststellen, daß er auch bei dieser neuen gesetzlichen Normierung sehr skeptisch ist, ob sie zum entsprechenden Erfolg führt. Er betonte, dies käme auf die Exekutierbarkeit der Gesetze an. Als Beispiel führte er den Alkohol am Steuer an. Wir haben seit Jahren die gesetzliche Normierung mit 0,8 Promille. Was sind die Ergebnisse? — Das letzte Wochenende spricht Bände.

Meine Damen und Herren! Der Abgeordnete Hintermayer — man kann das hier nur unterstreichen — hat davon gesprochen, es stelle eine gewisse Tragik dar, wenn wir als Volksvertreter entscheiden müssen, weil die Empfehlungen und Mahnungen nicht gehört wurden. Somit sollte der Staat einfach verordnen beziehungsweise gesetzlich verpflichten. So bestechend die Argumentation nicht nur heute hier vom Rednerpult aus, sondern auch bei den Ausschuß- und Unterausschußverhandlungen war, dies geschehe nur im Sinne des Selbstschutzes für den einzelnen, so sehr müssen wir doch erkennen, daß gerade dieses Gesetz den Entscheidungsfreiraum des einzelnen sehr stark einengt.

Meine Damen und Herren! Ich möchte diesen Gesetzesbeschluß keinesfalls ideologisieren. Aber eines ist für mich klar: Es gibt wieder mehr Staat, es wird wieder mehr Obrigkeit verordnet, ohne zu wissen, ob damit eine entsprechende Veränderung beziehungsweise Besserung der Unfallsituation gegeben sein wird. *(Abg. Wille: Mehr Staat kriegen wir auch beim Pendlerpauschale und bei der Exportförderung!)*

Herr Klubobmann Wille! Ich glaube, wir müssen uns bei jeder einzelnen gesetzlichen

Pischl

Normierung fragen: Ist es wirklich notwendig? Haben wir alle anderen Wege ausgeschöpft, zum gewünschten Erfolg zu kommen? (*Beifall bei der ÖVP.*) Wir sind der Auffassung: Hier ist dies nicht passiert. Es bleibt für mich und für die Österreichische Volkspartei einfach ein Problem, wenn man sagt: Hier machen wir eine gesetzliche Verordnung, und auf der anderen Seite ist das Verantwortungsbewußtsein des einzelnen in der Bevölkerung in dieser Frage einfach noch nicht so vorhanden, wie wir es alle wünschen.

Hohes Haus! Jeder von uns hat in den letzten Monaten — Abgeordneter Prechtl hat schon darauf hingewiesen — viele Pro- und Kontraschreiben zu dieser heute in Verhandlung stehenden Materie erhalten. Alle Argumente sind überlegenswert und zum Teil auch sehr berechtigt. Nur: Eine Kategorie von Schreiben finde ich sehr, sehr tragisch, ja sogar problematisch in unserem heutigen Gesellschaftsbild, und zwar wenn Mütter oder Väter oder Eltern uns schreiben, man möge ehestens das Gesetz beschließen, durch welches die Helmpflicht eingeführt wird, da die Kinder auf sie nicht mehr hören und sie deshalb beunruhigt seien, solange die Kinder mit Mopeds und Motorrädern unterwegs sind.

Meine Damen und Herren! Ich sehe diesen Hilferuf einiger Eltern nach einer staatlich verordneten Helmpflicht für ihre Sprößlinge mehr als vordergründige Beruhigung. Gerade diese Briefe geben tiefen Einblick auf ein gestörtes Verhältnis und schlechtes Verständnis zwischen Eltern und Kindern in unserer Zeit. Ich möchte jetzt nicht in dieser Frage den Herrn Verkehrsminister anagitieren, aber wir sollten gemeinsam erkennen, daß diese Wünsche aus der Besorgnis und Verantwortung heraus einen sehr tiefen Hintergrund haben und auch bei einem solchen Gesetz unsere Haltung und Stellung zur Familie überdacht werden müßte. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Die Verantwortung für die Familie kann nicht vom Staat per Gesetz geregelt werden. Hier ist meines Erachtens schon ohnehin viel zuviel passiert — mehr Negatives als Positives. Deshalb muß auch die Frage in diesem Zusammenhang gestattet sein: Bringt dieses Gesetz den gewünschten Erfolg, und trifft man damit jene, welche man treffen will oder treffen soll?

Meine Damen und Herren! Abgeordneter König und Kollege Gorton haben heute schon auf die Einführung der helmfreien Mofas hingewiesen. Für meine Begriffe hat die Mehr-

heit von SPÖ und FPÖ dieses Hauses — wir haben während der Unterausschußsitzungen immer wieder darauf hingewiesen — dieses Gesetz zu starr fixiert, und zwar in der Frage des Fahrrades mit Hilfsmotor, des sogenannten Mofas, mit einer Geschwindigkeit von 30 km/h. Hier hätten wir eine Möglichkeit gesehen, für eine Personengruppe — ganz gleich jetzt wo, ob im ländlichen Raum oder in der Nähe von einer Stadt — eine Ausnahme zu schaffen, welche diese weder von der Geschwindigkeit noch von der Verkehrsteilnahme her wirklich gefährden würde. Dieses Fahrzeug wäre — wir haben es immer wieder in der Argumentation gebracht — nur für kurze Fahrten und nicht für längere Reisen gedacht, wie sie heute mit einem Moped sicherlich möglich sind. Für den täglichen Arbeitsgebrauch wäre das eine echte Ausweichung für sehr, sehr viele Personen gewesen. Wir haben die Berufsgruppen angeführt: Bauern, Arbeiter, Hausfrauen. Sicherlich könnte jeder einzelne ein solches Mofa für kurze Strecken verwenden.

Uns ist auch klar, daß man argumentativ die Frage des helmfreien Mofas ohne weiteres zerpflücken kann. Nur stellt diese für die Volkspartei starre Haltung insofern Probleme dar, als man analog dazu, wenn man das weiterdenkt, sich die Frage stellt: Welche Gruppe sollte als nächste gesetzlich normiert werden? Welche Gruppe sollte vor sich selbst geschützt beziehungsweise gegenüber anderen geschützt werden: sind es die Radfahrer — heute ist schon das Beispiel von dem schweren Unfall gebracht worden, wo zwei Radfahrer zusammengestoßen sind — oder sind es die Fußgänger? Was ist mit den schweren Unfällen im Bereich der Freizeit?

Meine Damen und Herren! Gedenkt man auch hier zu irgendwelchen gesetzlichen Normierungen zu kommen, oder wie ist, ich möchte fast sagen, die Androhung des Abgeordneten Hintermayer zu verstehen, wenn er sagt: Wer nicht hören will, muß fühlen! Ich glaube, wir sollten alle anderen Wege zuerst prüfen, bevor wir zu solchen Zwangsnormen kommen.

Wenn wir heute diese Kraftfahrzeuggesetz-Novelle beschließen und damit die Anlegepflicht für Gurten und Helme, dann dürfen wir es nach unserer Auffassung nicht dabei bewenden lassen zu meinen, daß mit diesem Gesetz alles wieder in Ordnung ist und daß die Unfallquote und der Blutzoll dadurch zurückgehen.

Meine Damen und Herren! Vor allem Herr

Pischl

Bundesminister! Wir werden in Zukunft, und zwar längerfristig, alles tun müssen, erzieherisch motivierend auf den einzelnen Verkehrsteilnehmer, vor allem auf den jungen Verkehrsteilnehmer einzuwirken. Vor allem müssen wir auch überlegen, daß die Kontrollen exekutiert werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! In diesem Zusammenhang — es hat ja gestern auch das Pressegespräch nach dem Ministerrat einiges aufgezeigt — müssen wir gemeinsam an Überlegungen arbeiten, was zum Schutz des einzelnen noch gemacht werden könnte. Hier steht selbstverständlich der befristete Führerschein, vor allem für neue Verkehrsteilnehmer, zur Diskussion. Führerscheineulinge sind Todeskandidaten Nummer eins.

Auch der Mopedführerschein sollte, glaube ich, weiter diskutiert werden.

Auch die gestaffelten Geschwindigkeiten, sei es auf Bundesstraßen, vor allem aber auf Autobahnen, wären weiter in Diskussion zu stellen.

Hohes Haus! Wir beschließen heute gemeinsam ein Gesetz, welches jedem Verkehrsteilnehmer eine Verpflichtung auferlegt, und sagen dazu in seinem Interesse ja, der eine leichteren, der andere schwereren Herzens, der eine überzeugt, der andere weniger überzeugt.

Ich hoffe aber auch, daß in einer entsprechenden Aufklärungs- und Öffentlichkeitsarbeit weiter flankierende Maßnahmen gesetzt werden, und zwar in allen Bereichen des Lebens, von der Schule bis zu den Sicherheitskuratorien, von den Autofahrerklubs bis zu den Ärzten, von der Exekutive bis zur Regierung, aber vor allem auch, meine Damen und Herren, von den politischen Parteien. Es darf in dieser Frage zu keiner Lizitierung kommen, sondern man muß versuchen, einen gemeinsamen Nenner zu erreichen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Dieses Gesetz muß anscheinend kommen, da der freiwillige Selbstschutz nicht den Erfolg brachte, den man erhofft oder erwartet hatte. Ob dieses Gesetz diesen Erfolg bringt, kann heute noch niemand sagen. In zwei Jahren wird es einen Bericht geben, dann werden wir diese Frage — hoffentlich bei weniger Blutzoll — weiter diskutieren.

Wir haben jetzt das Gesetz, aber wir brauchen die Verantwortung bei den Verkehrsteil-

nehmern, daß sie ihrerseits alles tun, diese gräßliche Unfallbilanz zu ändern.

Meine Damen und Herren! Abschließend darf ich noch einen Abänderungsantrag einbringen.

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Dkfm. DDr. König, Dkfm. Gorton, Hietl, Pischl und Kollegen zu den Anträgen (75/A und 76/A) der Abgeordneten Prechtl, Hintermayer und Genossen, jeweils betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Kraftfahrzeuggesetz 1967 geändert wird (8. Kraftfahrzeuggesetz-Novelle), in der Fassung des Ausschußberichtes 314 der Beilagen.

Der Nationalrat wolle in zweiter Lesung beschließen:

Die im Titel zitierte Vorlage wird geändert wie folgt:

1. Im Gesetzentwurf des Berichtes des Verkehrsausschusses wird ein neuer Artikel I a eingefügt, und der bisherige Artikel I erhält die neue Bezeichnung „Artikel I b“.

Artikel I a hat zu lauten:

„Artikel I a: Das Kraftfahrzeuggesetz 1967, BGBl. Nr. 267, zuletzt geändert mit dem Bundesgesetz BGBl. Nr. 631/1982, wird geändert wie folgt:

Im § 2 wird nach der Z 14 eingefügt:

14 a. Kleinmotorfahrrad ein einspuriges, einsitziges Motorfahrrad (Z 14) mit einer Bauartgeschwindigkeit von nicht mehr als 30 km/h bei einer Belastung von 75 kg, das auch durch Tretkurbeln fortbewegt werden kann.“

2. In Artikel II Z 1 Artikel IV Abs. 1 werden nach den Worten „eines einspurigen Kraffrades“ die Worte „ausgenommen eines Kleinmotorfahrrades“ eingefügt.

3. Artikel V Abs. 1 hat zu lauten:

„(1) Die Vollziehung des Artikels I a bestimmt sich nach § 136 des Kraftfahrzeuggesetzes, jene der Artikel I b und II nach Artikel V der 3. Kraftfahrzeuggesetz-Novelle beziehungsweise nach Artikel VII der 4. Kraftfahrzeuggesetz-Novelle.“

(Beifall bei der ÖVP.) 14.15

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Der soeben verlesene Abänderungsantrag ist genügend unterstützt und steht mit zur Debatte.

Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Kuba. Ich erteile es ihm.

14.16

Abgeordneter **Kuba** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich darf ganz kurz auf die Ausführungen des Kollegen Fischl eingehen. Ich konnte seiner Argumentation im Hinblick darauf, was die hohen Unfallfolgen bei Alkoholisierung im Pflingstverkehr ausmachten, nicht ganz folgen. Er hat erwähnt, daß sehr viele Unfalltote durch Alkoholisierung zu beklagen waren, und hat im gleichen Atemzug gesagt und in seinem Abänderungsantrag auch festgestellt, daß man doch Ausnahmen machen sollte von der Sturzhelmtragepflicht.

Wenn man das fortsetzen wollte, könnte man ohneweiters auch in der Richtung argumentieren, daß man sagt, dann wäre es doch auch sinnvoller, bei 0,0 Promille zu bleiben, dann wären natürlich die Unfallfolgen durch Alkoholisierung sicherlich auch hintanzustellen.

Er hat auch erwähnt, durch diese heutige Novelle zum Kraftfahrzeuggesetz würde wieder mehr Staat entstehen. Wir hören das sehr oft. Vor allem aus dem Bereich der Landwirtschaft hört man immer: Mehr Freiheit und weniger Staat!

Ich glaube, man kann nicht einmal Zuckerbrot und einmal Peitsche geben, sondern man muß das schon sehr objektiv betrachten, vor allem auch im Bereich der landwirtschaftlichen Förderungen. Es wird ja eine Möglichkeit geben, im Zuge der Marktordnungsgesetze auf diese Fragen noch näher einzugehen.

Die „Kronen-Zeitung“ schreibt: „Husch-Pfusch in Reinkultur.“ „Husch-Pfusch-Gesetze haben zwei entscheidende Nachteile: Man muß sie bald wieder novellieren, und bis dahin hält sich niemand dran. Die ‚Gurtenanlegepflicht‘ ist Husch-Pfusch in Reinkultur.“

Nicht in der heutigen „Kronen-Zeitung“, sondern in der „Kronen-Zeitung“ vom 7. Juli 1976, als die damalige 3. Kraftfahrzeuggesetz-Novelle beschlossen wurde.

Es ist angebracht, nach nahezu acht Jahren dieses Gesetzes etwas Replik zu halten. Laut Stenographischem Protokoll dieses Tages,

vom 7. Juli 1976, hat damals auch als Verkehrssprecher der ÖVP der Abgeordnete König unter anderem festgestellt, daß es nach dreivierteljährigen Verhandlungen möglich war, eine gemeinsame Vorlage zu erarbeiten, und „daß die Volkspartei nicht — wie es die Regierungspropaganda gelegentlich der Bevölkerung weismachen möchte — eine Neinsager-Partei ist, sondern ganz im Gegenteil“, sie habe die Beweise konstruktiver und positiver Zusammenarbeit geliefert.

Er hat sich auch dagegen verwahrt, daß gesagt wurde, daß die Österreichische Volkspartei im Verkehrsausschuß die Materie verschleppt habe. Er sei der Meinung gewesen, daß diese Regierungsvorlage damals so abgeändert wurde — nach seinen Worten —, daß kein Stein auf dem anderen geblieben sei.

Er ist auch mit der heutigen Lösung nicht glücklich, denn er hat damals schon die Meinung vertreten, daß man die Autofahrer zum Gurt erziehen, aber nicht zwingen solle.

Seine Ausführungen lauteten unter anderem: „Ich glaube, daß es auch nicht Aufgabe der Polizei sein kann, daß sie nun die einzelnen Verkehrsteilnehmer dahin gehend kontrolliert, ob sie sich selber schützen.“

Aus den Ausführungen des Abgeordneten Gorton ist hervorgegangen, daß die ÖVP immer eine fixe Marschroute sowohl im Unterausschuß als auch im Verkehrsausschuß gehabt habe.

Ich möchte nur ein paar Meldungen zitieren, die sicherlich dem widersprechen. „Die Presse“ vom 5. August 1983:

„VP-Zwist um Sturzhelme.“

Hubinek kontra König.“

Ich glaube, es ist noch gar nicht so lange her, daß dieser Konflikt noch immer offen ist, daß sich König gegen den Zwang ausgesprochen hat, Hubinek vehement dafür eingetreten ist.

Bundeswirtschaftskammer in einer Aussendung: „Mit der Gurten- und Sturzhelmpflicht wäre kein Schutz unbeteiligter Dritter verbunden. Diese Maßnahme würde auch einen weiteren Schritt in Richtung einer Einengung der Grundrechte der Bürger durch den Gesetzgeber darstellen.“

„Kurier“ vom April 1984: „Warum unter Umständen die Helmpflicht für Mopeds doch

Kuba

nicht kommt: Die ÖVP besteht darauf, den Sturzhelmzwang für Mopedfahrer mit der Einführung eines speziellen Mofas zu koppeln, das nur 30 km/h fährt, dafür aber auch von Fünfzehnjährigen ... gelenkt werden darf.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In den letzten Tagen wurde nicht nur über die Unfälle zu Pfingsten in den Zeitungen geschrieben, sondern interessanterweise auch eine Statistik über die Zunahme der Lebenserwartung in Österreich veröffentlicht. Rund drei Jahre soll die Lebenserwartung in den letzten zehn, zwölf Jahren zugenommen haben.

Es klingt tatsächlich wie ein Hohn, wenn man die Unfallziffern dieser letzten Wochen und Monate verfolgt, die Schlagzeilen in den Medien: Nicht angegurtet, kein Sturzhelm. Erschreckend ist vor allem der Altersdurchschnitt der Verunfallten; er liegt meistens zwischen 18 und 30 Jahren. Welches menschliche Leid, welche materielle Not, aber natürlich auch volkswirtschaftlicher Schaden dadurch entstehen und entstanden sind, brauche ich in diesem Hohen Hause nicht besonders mitzuteilen.

Jeder von uns könnte Beispiele aus seiner Familie, aus seinem Verwandtenkreis, aus seinem Bekanntenkreis dafür anführen, wieviel Schmerz und Tragik damit verbunden sind. Ich stehe nicht an, auch einzugestehen — es ist, glaube ich, keine Schande, wenn aus einem Saulus ein Paulus wird —, daß man auf Grund von Erkenntnissen, die man gewonnen hat, auf Grund von Meinungen, die man eingeholt hat, seine Meinung ändern kann, obwohl bei vielen diese Läuterung erst durch Miterleben eines schrecklichen Unfalls eingetreten ist.

Wenn man die Gesetzzerdung zur Verwendung des Sicherheitsgurtes zurückverfolgt, so kann man auch heute einige interessante Feststellungen treffen.

Am 7. Juli 1976 wurde, wie schon erwähnt, hier im Hohen Haus im Zuge der 3. Kraftfahr-gesetz-Novelle das Anlegen des Gurtes verpflichtend vorgeschrieben. Diese Regierungsvorlage sah damals nur zivilrechtliche und keine strafrechtlichen Folgen vor. Gemeinsam wurde auch damals die Auffassung vertreten, man sollte die Autofahrer zum Gurt erziehen, aber nicht dazu zwingen. Die enorme Zunahme der Motorisierung, das undisziplinierte Verhalten vieler Verkehrsteilnehmer und die damit im Zusammenhang ste-

henden verheerenden Unfallfolgen haben nun zu einem Umdenken geführt. Verkehrsexperten, Exekutive, Ärzte, Pädagogen und vor allem auch die Eltern bedrängen die politischen Entscheidungsträger, endlich Maßnahmen zu setzen, dem Tod auf unseren Straßen Einhalt zu gebieten.

In der „Presse“ vom 1. Oktober 1983 sind zwei Briefe abgedruckt. Einer davon ist, glaube ich, auch an jeden Abgeordneten gegangen.

„Aus vielen Gesprächen weiß ich“, schreibt Franz Klar, Vater eines tödlich verunglückten Mopedfahrers, „daß jugendliche Fahrer nichts mehr fürchten als den Entzug des Kennzeichens. Eine solche Androhung würde bewirken, daß Dutzenden Menschen das Sterben vor ihrer Zeit erspart wird. Ich bitte Sie, handeln Sie rasch...“

Eine etwas makabre Mitteilung in der „Arbeiter-Zeitung“: „Martin Christoph Büchner ist am 17. September 1983 mit seinem Motorrad tödlich verunglückt.

Er hat von seinem gesetzlichen Recht Gebrauch gemacht, keinen Sturzhelm zu tragen.

Er war sofort tot.“

Die Diskussion über die Sturzhelmpflicht auch für eine eigene Kategorie mit 30 Stundenkilometern, die noch einzuführen wäre, wird eigentlich auch dadurch ad absurdum geführt, daß seitens des Verkehrskuratoriums festgestellt wird, daß gerade auf dem Landwirtschaftssektor sehr viele Unfälle passieren. Dipl.-Ing. Lukaschek stellt fest: Die Bäuerin, die aufs Feld fährt, kann man doch nicht so betrachten, als ob sie einen anderen Kopf hätte als ein anderer Verkehrsteilnehmer.

Ich glaube, es ist höchste Zeit, daß wir heute mit dieser Novelle zum Kraftfahr-gesetz jene Voraussetzungen schaffen, die vor allem der Jugend die Möglichkeiten geben und zum Teil auch den Zwang aussprechen, den Sturzhelm und den Gurt anzulegen.

Wenn Abgeordneter König erwähnt hat, es werde nach Gesetzzerdung viel Unruhe und Unmut in der Bevölkerung geben, dann glaube ich, daß Unmut und Unruhe in der Vergangenheit gegeben waren, denn alle Leute warten darauf, daß das endlich Gesetz wird.

Es gibt auch eine Fülle von statistischem Material, das sowohl im Unterausschuß als

Kuba

auch im Verkehrsausschuß zur Verfügung stand.

Neben diesen Unterlagen konnten wir im Ausschuß auch die Meinung der Experten hören beziehungsweise einholen. Österreich ist im internationalen Vergleich, wie heute schon mehrmals erwähnt, eines der letzten Länder, das Strafsanktionen bei Gurt und Helm einführt.

Wenn man die Befragungen der Meinungsforschungsinstitute zur Hand nimmt, dann sieht man, daß besonders im Bereich der einspurigen Fahrzeuge nahezu 80 Prozent der Betroffenen auch mit Strafsanktionen einverstanden sind. Der Verkehrserziehung sollte daher in Zukunft noch mehr Augenmerk als bisher gewidmet werden. Vor allem im schulischen Bereich sollte verstärkt diese Verkehrserziehung in die Lehrpläne Eingang finden.

Gurt anlegen und Helm aufsetzen muß im Bewußtsein der Bevölkerung so verankert werden, daß dies künftighin von jedermann als Selbstverständlichkeit betrachtet wird. Die Nichtverwendung von Gurt und von Helm zeugt nicht von Mut, sondern ist, von Ausnahmen abgesehen, ein Akt der Verantwortungslosigkeit gegen sich selbst und auch gegen andere.

Hohes Haus! Wenn dieses Gesetz, wenn auch erst in dritter Lesung auch mit den Stimmen der Opposition, heute beschlossen wird, dann, glaube ich, hat der Gesetzgeber seine Verantwortung, die er gegenüber den Mitbürgern trägt, unter Beweis gestellt.

So wie jedes menschliche Werk kann sicherlich auch dieses Gesetzeswerk nicht den Anspruch auf Vollkommenheit erheben. Ich möchte daher abschließend mit einem Spruch von Konfuzius konform gehen, der sagt: Es ist besser, einen Brillanten mit Fehlern zu besitzen als einen Kieselstein ohne Fehler. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)* 14.25

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Ing. Hobl. Ich erteile es ihm.

14.26

Abgeordneter Ing. **Hobl** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kollege Kuba und auch andere Vorredner haben schon darauf hingewiesen, daß dieses Parlament in den letzten zehn Jahren sich des öfteren mit der Frage Sicherheitsgurt und Sturzhelm bei motorisierten Zweiradfahrern beschäftigt hat. Es war

hier im Parlament immer eine Entscheidung zu treffen, die zum Teil einer Regierungsvorlage zugestimmt hat, zum Teil aber Frucht parlamentarischer Arbeit in einem Ausschuß oder Unterausschuß war.

Es war verhältnismäßig leicht politisch durchzusetzen, daß man auf den Vordersitzen von Personenkraftwagen und Kombinationskraftwagen Sicherheitsgurte anbringen muß. Es war schon viel schwieriger, die Anlegeverpflichtung, die nur die zivilrechtliche Sanktion hatte, hier im Hause einvernehmlich durchzusetzen.

Wenn in der Öffentlichkeit der Eindruck erweckt wird, erst mit dem heutigen Beschluß wären in Österreich Pkw- und Kombifahrer und dann Motorrad- und Kleinmotorradfahrer verpflichtet, einerseits den Gurt anzulegen, andererseits den Sturzhelm zu tragen, so irrt man. Wir haben das im Jahre 1976, was den Gurt betrifft, und 1979, was die Helmtragepflicht betrifft, beschlossen, allerdings nur mit einer zivilrechtlichen Sanktion. Aber die gesetzliche Verpflichtung — das steht ausdrücklich wortwörtlich drin — ist für diese Kraftfahrzeugbenutzer nun schon jahrelang in Kraft.

Es hat viele informelle und formelle Gespräche — die formellen dann hier im Parlament — gegeben, um diese Vorschriften einvernehmlich hier im Hause zu verabschieden.

Wenn Kollege Dkfm. Gorton gemeint hat, die jetzige Regierung, also die sozialistisch-freiheitliche Koalitionsregierung, sei eigentlich nicht fähig gewesen, eine Regierungsvorlage einzubringen, so möchte ich ihm folgendes sagen:

Herr Kollege Gorton! Sie wissen genau, daß diese Regierung dazu imstande gewesen wäre, daß wir aber in dieser Frage als jetzige stärkste Regierungspartei und auch als Alleinregierungspartei 14 Jahre lang immer wieder den Versuch unternommen haben, parlamentarische Einigung zu erreichen. Ich kann mir das deswegen erlauben zu sagen, weil ich immer wieder innerhalb meiner Partei dazu beigetragen habe, eine Dreiparteien-einigung im Hause zustande zu bringen. Ich wollte nicht einfach eine Regierungsvorlage bringen und sagen: Das ist jetzt die Vorlage der Regierung, da darf nichts geändert werden!, sondern es gab immer wieder das Bemühen hier im Parlament, in dieser Frage, die, wie Sie richtig sagen und andere Vorredner auch gesagt haben, pro und kontra quer durch alle Parteien geht, doch einen parlamentari-

Ing. Hobl

schen Konsens zu finden. (*Abg. Dkfm. Gorton: Heißt das, daß jetzt alle Verkehrsfragen mit Initiativanträgen...?*) Nein, ich rede ja nur zu Gurt und Helm, Herr Kollege Dkfm. Gorton! — Wenn Sie da zurückgehen, werden Sie das in jeder Frage, in jeder Station, die in diesem Haus mit Gurt- und Helmfragen befaßt wurde, feststellen können.

Zur Zeit der sozialistischen Alleinregierung hat Verkehrsminister Lausecker im Mai 1982 eine Kraftfahrgesetz-Novelle im Haus eingebracht und einen Bericht der damaligen Bundesregierung über die Sinnhaftigkeit vorgelegt, die Nichtverwendung von Gurt und Helm unter Verwaltungsstrafsanktion zu stellen. Die Bundesregierung hat das in Berichtsform getan, in diesem Bericht allerdings gleichzeitig auch einen Gesetzestext vorgeschlagen.

Wir haben in einem Unterausschuß, wie das bei so umfangreichen Materien üblich ist, sehr viele dieser Novellierungsvorschläge des Kraftfahrgesetzes behandelt, sind aber in der letzten Legislaturperiode zu keinem abschließenden Urteil über die Verwaltungsstrafsanktion bei Sicherheitsgurt und Sturzhelm gekommen. Es hat sich damals schon gezeigt, daß die Meinung pro und kontra quer durch alle Parteien geht.

Ich habe in diesem Hause und auch der österreichischen Öffentlichkeit nichts zu verhehlen, daß ich persönlich gegen die Verwaltungsstrafe bei Nichtverwendung von Gurt und Helm bin. Ich habe das in meiner Fraktion im Parlament ganz deutlich gesagt und meine Meinung und die Begründung dazu dargestellt.

Wir haben das in allen Gremien unserer Fraktion eingehend — und ich durchaus mit Leidenschaft — diskutiert, und ich habe mich dann der Mehrheitsmeinung gefügt. Ich bin so weit gegangen, Herr Kollege Hietl und meine Damen und Herren, daß ich meine Fraktion gebeten habe, mir das Recht zu geben, heute im Hause gegen diese Verwaltungsstrafsanktion stimmen zu dürfen.

Meine Freunde weiblichen und männlichen Geschlechts in der Fraktion haben in dieser Diskussion gesagt: Lieber Freund! Du bist mit uns in einem Wahlkampf als ein Kandidat angetreten, der sich für einen Nationalratsitz bewirbt. Du bist angetreten mit einem Programm — in dem du sicherlich zu der einen oder anderen Frage auch eine andere Formulierung gewollt hättest — und du bist daher zu Solidarität gegenüber der Mehrheitsmeinung

verpflichtet. Du bist in diesem Fall einmal Minderheit, aber oft bist du Mehrheit.

Und so werde ich, obwohl ich in meinem Innersten gegen diese Verwaltungsstrafsanktionen bei Nichtverwendung von Gurt und Helm bin, heute, wenn die Abstimmung erfolgt, bei Pro aufstehen.

Herr Kollege Dr. König hat das Problem des sogenannten Klubzwangs erörtert. Es gibt keinen Klubzwang. Es gibt manchmal eine einheitliche Meinung, und es gibt häufig bei Entscheidungen, die in diesem Haus getroffen werden, Minderheiten in den Fraktionen. Ich gehöre heute einer solchen Minderheit an. (*Abg. Dkfm. Gorton: So offen haben Sie nicht einmal im Unterausschuß gesprochen, Herr Kollege!*) Ich habe mir gedacht, Sie können das heute hier auch hören!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich gehöre da zu einer Minderheit von wahrscheinlich 900 000 Österreichern, die gegen die Strafsanktion sind, nehmt nur alles in allem. Denn wir haben 2 400 000 Pkw und Kombi — diese Ziffer ist heute schon genannt worden — und mehr als 600 000 Mopeds und Motorräder. Wenn wir dabei einen Faktor von 1,5 Personen annehmen, kommen wir, wie es der Ausschußobmann Fritz Prechtl schon gesagt hat, auf eine große Mehrheit von Österreichern, ich schätze auf 4,5 Millionen Menschen, die vom heutigen Gesetzesbeschluß betroffen sein werden. Und wenn wir eine Benützungquote bei Gurt und Helm von 80 Prozent erreichen, so bleiben immer noch 900 000 Menschen übrig, die irgendwelche Gründe gegen die Strafe bei Nichtverwenden von Gurt und Helm — das müssen nicht meine Gründe sein — haben. (*Abg. Probst: Sehr richtig!*) Es gibt also dann noch ungefähr 900 000 Österreicherinnen und Österreicher, die aus irgendwelchen Gründen Gurt und Helm nicht verwenden.

Ich möchte aber bei dieser Gelegenheit sagen: Ich bin für die Verwendung des Gurts, ich bin für die Verwendung des Helms.

Was die Mehrheit in meinem Klub dazu bewogen hat, eben diese Meinung zu haben, ist die Tatsache, daß wir alle wissen — auch ich weiß das —: Wenn alle Autofahrer immer mit angelegtem Gurt fahren würden, würde wahrscheinlich die Zahl der Verletzten bei Unfällen um 30 bis 40 Prozent sinken, die Zahl der schweren Verletzungen um 50 bis 70 Prozent und die der tödlichen Verletzungen um sicher 50 Prozent geringer sein. Das waren mit Gründe, die meine Kollegen zu der über-

Ing. Hobl

wiegenden Mehrheitsmeinung der Pönalisierung gebracht haben.

Sie haben dabei berücksichtigt, was uns die Physiker schon lange sagen: daß ein Aufprall mit einer Geschwindigkeit von 25 km pro Stunde einem Sturz aus 2,5 m Höhe gleichkommt. Lassen Sie sich einmal aus 2,5 m Höhe völlig ungehemmt auf die Erde fallen! Oder daß ein Aufprall mit einer Geschwindigkeit von 50 km pro Stunde einem Sturz aus einem 4. Stockwerk entspricht und ein Aufprall mit 80 km pro Stunde einem freien Fall aus 25 m Höhe.

Das waren die Gründe, die die Mehrheit bewogen haben. Ich führe diese Argumente pro Gurt und Helm an, weil ich für Gurt und Helm bin.

Kollege Hietl hat im Unterausschuß angedeutet, daß er persönlich ein schreckliches Erlebnis im Straßenverkehr gehabt hat. Er kann das ja, wenn er will, dann selber berichten; es hat mich sehr beeindruckt. Ich möchte ihm heute sagen, die Physiker weisen uns nach, daß bei 20 km pro Stunde Aufprallgeschwindigkeit Abstützkräfte erforderlich sind, die weit über dem Superschwergewichtsweltrekord im Gewichtheben liegen.

Ich weiß nicht, Kollege Hietl, ob Sie das verspürt haben. Aber wenn man sich bei der Olympiade die Schwergewichtsheber anschaut, wieviel hundert Kilo sie im Reißen oder Stoßen in die Höhe bringen, dann weiß man, daß für einen normalen Menschen das Abstützen — es meinen nämlich viele, sie haben das Lenkrad vor sich, sie können sich am Lenkrad abstützen — nicht möglich ist.

Ich bin für Gurt und Helm, weil ich der Meinung bin, daß solche Kräfte, die da wirksam werden, nur bei einer entsprechenden Verpackung der Passagiere oder bei den Motorrädern durch den Schutz des Kopfes durch einen Sturzhelm abgefangen werden können.

Meine Damen und Herren! Bezüglich der weitverbreiteten Fehlmeinung, daß das Sitzen auf den Rücksitzen bei einem Pkw und Kombi weniger gefährlich sei als auf den Frontsitzen, ist durch wissenschaftliche Untersuchungen hinlänglich bewiesen, daß diese Meinung nicht stimmt. Die Gefährdung auf den Rücksitzen von Kraftwagen ist genauso groß wie vorne. Wir haben auch dort ganz schreckliche Unfallfolgen zu registrieren.

In anderen europäischen Ländern hat man schon Sicherheitsgurte für Lastwagenfahrer,

für bestimmte Sitze in Omnibussen eingeführt. Ich glaube, wir im österreichischen Parlament werden uns damit noch beschäftigen müssen.

Warum eine Mehrheit in meinem Klub auch dafür war, daß wir dieses Verwaltungsstrafobligatorium einführen, war unter anderem die Tatsache, daß 35 Prozent der Bettenkapazität und 35 Prozent des verfügbaren Budgets der Allgemeinen Unfallversicherungsanstalt Unfallopfern im Straßenverkehr, die nicht angegurtet waren oder die keinen Schutzhelm getragen haben, zuzuwenden waren.

Meine Damen und Herren! Herr Kollege Gorton hat auch gemeint, die Österreichische Volkspartei hätte in der Diskussion über Strafrahen, Strafhöhe und Verwaltungsstrafverfahren sehr viel beigetragen. Ich möchte nicht in Abrede stellen, daß hier eine sehr konstruktive Mitarbeit war. Wie ich weiß, war die Mehrheit der Unterausschußmitglieder der Österreichischen Volkspartei auch der Auffassung, daß wir hier keine Pönalisierung einführen sollen. Sie haben Ihren Klubmehrheitsauftrag ausgeführt so wie ich, und Sie haben mit dazu beigetragen, daß wir, wie ich glaube, eine sehr vernünftige Form der Verwaltungsstrafe gefunden haben.

Aber, Herr Kollege Gorton, in beiden Initiativanträgen haben die Kollegen Prechtl, Hintermayer und Genossen ausdrücklich festgehalten: „Die Antragsteller gehen davon aus, daß im Zuge der Ausschlußberatungen über Form und Höhe der Verwaltungsstrafen noch das Einvernehmen mit allen Fraktionen zu finden sein wird. Da bei den angestrebten Maßnahmen der erzieherische Erfolg im Vordergrund stehen soll, wird angestrebt, daß sich der Strafrahen jedenfalls in der Größenordnung zwischen 100 und 300 S zu bewegen hat.“

Wenn Sie also versucht haben, der österreichischen Öffentlichkeit heute hier klarzumachen, daß das die Erfindung der Fraktion der Österreichischen Volkspartei im Unterausschuß war, so stimmt das nicht. Aber ich bestätige, daß sie Ihren Beitrag dazu geleistet haben, so wie es das Angebot der Antragsteller war, daß wir in diesem Rahmen zwischen 100 und 300 S noch über Art, Weise, Form, also Erlagschein... (Abg. Dkfm. Gorton: Die Verwaltungsstrafgrenze liegt da wesentlich höher!) Verzeihung: Stimmt der Text, den ich vorgelesen habe, oder nicht? — Den wollen Sie bestätigen. Und davon rede ich. Das

Ing. Hobl

haben Sie versucht, der österreichischen Öffentlichkeit heute anders darzustellen.

Und jetzt noch, meine sehr geehrten Damen und Herren, ganz kurz zu Ihren zwei Anträgen. Den ersten Antrag hat der Herr Abgeordnete Dr. Graff vorgebracht: die Ersatzfreiheitsstrafe von 24 Stunden nicht im Gesetz zu beschließen. Er hat mit Recht darauf hingewiesen, daß ich mich in meiner Fraktion auch bemüht habe, diesen Passus wegzubringen, weil beim Verwaltungsstrafgesetz im allgemeinen einige meiner Freunde und ich der Meinung sind, daß wir die Ersatzfreiheitsstrafe abschaffen sollen.

Meine Fraktion ist meinem Vorschlag hier nicht gefolgt, sie hat allerdings gesagt, daß bei der Behandlung einer Verwaltungsstrafgesetznovelle in diesem Hause, die in kurzer Zeit von der Regierung im Parlament eingebracht werden wird, die Frage grundsätzlich diskutiert werden soll.

Sie wissen, Österreich hat gegenüber der Europäischen Menschenrechtskonvention aus diesen Gründen Vorbehalte angemeldet. Und wenn wir hier Änderungen vornehmen — so die Meinung meiner Fraktion —, sollten wir grundsätzlich vorgehen.

Das eine Beispiel, das der Herr Abgeordnete Dr. Graff vorgetragen hat, nämlich Wegfall der Ersatzfreiheitsstrafe bei Nichterfüllung der Wahlpflicht bei der Wahl des Bundespräsidenten, ist eher von untergeordneter Bedeutung.

Es wird sich also herauszustellen haben, ob wir bei einer Verwaltungsstrafgesetznovelle in den Beratungen im Hause für alle Bagatelldelikte die Ersatzfreiheitsstrafe abschaffen wollen oder nicht, denn solche Bagatelldelikte gibt es en masse in unseren Verwaltungsstrafvorschriften. Das darf ich der Fraktion der Österreichischen Volkspartei sagen.

Wir werden daher in der zweiten Lesung diesen Antrag, den Kollege Dr. Graff eingebracht hat, ablehnen, aber unser Offert gleich an Sie richten, bei der Verhandlung der Verwaltungsstrafgesetznovelle diese Frage grundsätzlich zu prüfen, und sie hätte dann natürlich auch ihre Auswirkungen auf die heute zu beschließende KFG-Novelle.

Was den Antrag bezüglich des Motorfahrrades, das höchstens eine Geschwindigkeit von 30 km pro Stunde entwickeln kann, den Kollege Pischl eingebracht hat, betrifft, so werden wir auch diesen Antrag ablehnen, aber

nicht deswegen, weil wir grundsätzlich meinen, daß eine solche neue Zweiradmotorkategorie nicht geschaffen werden soll, sondern weil wir aus einer Enquete, die im Vorjahr der ARBÖ und das Kuratorium für Verkehrssicherheit veranstaltet haben, folgende Erkenntnis übermittelt bekommen haben:

Experten aus allen Lagern und aus allen Regionen der Republik haben die Meinung bei dieser Enquete des ARBÖ und des Kuratoriums für Verkehrssicherheit vertreten, daß sichergestellt sein muß, wenn man eine solche neue Zweiradmotorkategorie schafft — heute ist es noch nicht sichergestellt —, daß die Manipulierbarkeit hinsichtlich der Geschwindigkeit dieser Fahrzeuge fast ausgeschlossen ist.

Zweitens hätten sich die Benützer dieser Kategorie, aber auch die Benützer von Mopeds einer Verkehrsvorschriftenprüfung zu unterwerfen, die von Fahrschulen, von Kraftfahrvereinigungen, von Volkshochschulen abgenommen werden kann, und zwar in schriftlicher Form auf Grund eines amtlichen Formulars, nach der dann festgestellt wird: Der Kandidat hat an Hand dieses Testbogens bewiesen, daß er die Verkehrsvorschriften beherrscht oder nicht beherrscht.

Meine Fraktion ist auch bereit, und der Herr Bundesminister für Verkehr hat es im Verkehrsausschuß, aber auch im Unterausschuß, der die Gurten- und Helmsanktion behandelt hat, zugesagt, bei der nächsten Kraftfahrgesetz-Novelle eine solche Überlegung anzustellen.

Wir werden daher auch diesen Antrag, den der Herr Kollege Pischl eingebracht hat, unter dieser Maßgabe ablehnen.

Zum Schluß würde ich mir wünschen, daß die Mehrheit in allen Fraktionen — wir werden sie heute nicht im Hause sehen, weil wir alle mitstimmen werden —, die für die Verwaltungsstrafe bei Nichtverwendung von Gurt und Helm ist, recht haben möge, daß die Anleagequote die Marke von 80 Prozent auf Dauer erreichen wird. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)* 14.47

Präsident Mag. Minkowitsch: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Bundesminister. Ich erteile es ihm.

14.47

Bundesminister für Verkehr Lausecker: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Erlauben Sie dem Verkehrsminister, bei die-

Bundesminister Lausecker

sen Vorlagen, die als Initiativanträge im Hohen Hause zur Diskussion standen, doch auch eine Meinung zur Sache und zur Genesis abzugeben.

Ich darf auf die heute gelaufene Diskussion verweisen. Sie hat deutlich gemacht, daß es um einen Meinungsbildungsprozeß besonderer Art in einer besonderen Sache in allen Fraktionen gegangen ist.

Was die Bundesregierung anlangt, so wurde dankenswerterweise schon gesagt, daß ich bereits in der vergangenen Legislaturperiode die Zustimmung der damaligen Bundesregierung bekommen habe und die Causa dem Hohen Haus in Berichtsform nähergebracht habe. Ich möchte verdeutlichen, warum dieser etwas ungewöhnliche Weg, der sonst in Verkehrsrechtsfragen nicht gegangen wird, beschritten wurde.

Ich zitiere aus dem Bericht des Jahres 1982, auf Grund dessen durchaus mit den Stimmen einer Partei eine Mehrheit im Hause erzielbar gewesen wäre. Aber es war und es ist eine Causa, in der es darauf ankommt zu überzeugen.

Im Bericht damals hieß es: „Da der Sinn der Verwendung von Gurt und Helm außer Diskussion steht und der Nutzen einer Verwaltungsstrafsanktion zur Erzielung einer höheren Angurtequote, wie die erwähnten Beispiele“ — die im Bericht enthalten waren — „anderer europäischer Länder zeigen, als erwiesen angesehen werden kann, ist die Bundesregierung der Auffassung, daß eine derartige Rechtsentwicklung auch für die Sicherheit der österreichischen Kraftfahrzeugbenutzer von Nutzen wäre.“

Dieses „von Nutzen wäre“ möge nur dadurch belegt werden, daß durch Untersuchungen des Kuratoriums für Verkehrssicherheit und verschiedener Wissenschaftler deutlich wurde, daß sieben von zehn Toten überleben hätten können, wenn sie den Gurt getragen hätten, und daß sechs von zehn Schwerverletzten nicht Verletzungen schweren Grades erleiden hätten müssen, hätten sie den Gurt getragen.

In dem Bericht wurde von der Bundesregierung die Auffassung unterstrichen, daß die in Rede stehenden Maßnahmen für Leben und Gesundheit von Menschen, die Kraftfahrzeuge benutzen, von höchster Bedeutung sind. „Damit sollen“ — hieß es damals — „aber auch alle erdenklichen Voraussetzungen für eine Meinungsfindung auf breitester

Basis geschaffen werden. Ein breiter parlamentarischer Meinungskonsens wäre gerade für eine Maßnahme, deren Erfolg in hohem Maße vom Überzeugen des einzelnen Kraftfahrzeugbenutzers abhängt, von besonderer Bedeutung.“

Meine Damen und Herren! Wenn wir heute in dritter Lesung doch nach schwierigem Weg zu diesem Konsens kommen sollten, dann dürfen wir unsere Hoffnungen daran knüpfen, daß das eintritt, was auch in den anderen Staaten eingetreten ist.

Und noch etwas: Die Mopeds, hieß es, waren nicht in den Initiativanträgen enthalten. — Das ist schon richtig, denn seinerzeit, als es zur Pflicht zum Helmtragen und zum Gurttragen ohne Verwaltungsstrafsanktion kam, blieben nach einläßlicher Beratung hier im Hohen Hause und auch im vorparlamentarischen Feld die Mopeds ausdrücklich ausgeklammert. Der Verkehrsminister, das Verkehrsministerium hat schon damals, Mitte der siebziger Jahre, immer die Mopeds mit unter die Helmtragepflicht stellen wollen. Man mußte sich schließlich einem Meinungsbildungsprozeß fügen, und ich bin sehr glücklich darüber, daß es heute nun doch zu einer Ausweitung bezüglich der Mopeds kommt.

Aber nun zu der Diskussion, die jetzt so lange im Unterausschuß, im Verkehrsausschuß und jetzt im Hohen Haus gelaufen ist. Ich habe Respekt vor all den Wenn und Aber, die heute noch einmal gebracht wurden. Aber darf ich, um das Augenmaß wieder herzustellen, in Erinnerung rufen, worauf sich diese Wenn und Aber eigentlich bezogen haben.

Da wurde jetzt so lange geredet über die Kleinst-Mofa, 30 Stundenkilometer. — Ja, meine Damen und Herren, vielleicht wäre die ganze Meinungsfindung anders gelaufen, wenn die Nichtmanipulierbarkeit vorher unter Beweis gestellt worden wäre, und vor allem, wenn diese Frage nicht von vornherein mit der Senkung der Altersgrenze ins Gespräch gebracht worden wäre. Ich habe nie einen Zweifel daran gelassen, daß ich mich aufs leidenschaftlichste gegen eine Herabsetzung der 16-Jahr-Grenze wende. Es hat uns auch Professor Knoflacher immer wieder als Sachverständiger gesagt, daß eine Senkung dieser Altersgrenze zusätzlich 17 bis 20 Tote im Jahr bedeuten würde.

Daher glaube ich, daß es richtig ist, wie wir jetzt vorzugehen gedenken.

Worüber wurde noch bei den Wenn und

Bundesminister Lausecker

Aber gesprochen? — Über die schädlichen Auswirkungen, daß der Gurt auch einmal Ursache sein könnte für eine Beschädigung.

Was das für eine marginale Größe ist, wurde uns gleichfalls in Sachverständigenäußerungen längst mit auf den Weg gegeben. Die schädlichen Auswirkungen des Gurts sind international längst erforscht. Sie liegen zwischen 0,5 und 1 Prozent, meine Damen und Herren, und die meisten dieser Fälle, in denen der Gurt eher schadet als nützt, traten durch die alten Zweipunktgurte ohne automatische Gurtstrammer ein oder durch das schlechte Anlegen des Gurtes.

Und nun zu der Ersatzarreststrafe, die heute noch einmal erwähnt wurde. Wir haben also jetzt das Recht auf Organmandat, die Begrenzung auf 100 S, im Anzeigefall die 300 S, dann natürlich den Exekutionsweg und, wenn das nichts ergäbe, höchstens — das Wort ist heute gar nicht gefallen: höchstens — die 24 Stunden des Ersatzarrestes. Niemand ist darauf aus, mutwillig Menschen einzusperren, die Gurte oder Helme nicht tragen, meine Damen und Herren, die Frage der Reform des Verwaltungsstrafrechtes ist eine umfassende. Es kann das nicht demonstriert werden am Sonderfall von Gurt und Helm, ohne daß man dieses Gesetz aus seinem Rechtszusammenhang löst und damit womöglich in Frage stellt.

Der Grundgedanke der Verfahrensgesetze liegt doch darin, daß für die Behörden einheitliche Verfahrensbestimmungen gelten sollen. Sie erstrecken sich auf eine solche Vielfalt des gesamten Verwaltungsbereiches, auf das Gewerberecht, das Baurecht, das Jagd- und Fischereirecht, auf Naturschutz, auf das Vereins-, das Veranstaltungsrecht, auf Bundes- und auf Landesbereiche.

Wir sind vom Verkehrsministerium natürlich auch diesen Bedenken nachgegangen. Ja in wie vielen Fällen kann es denn überhaupt nach erfolgloser Exekution zu diesem besagten Ersatzarrest kommen? Eine Umfrage bei verschiedenen Länderreferenten hat ergeben, daß in der Verwaltungsstrafpraxis in Österreich diese Quote etwa bei der 1-Prozent-Marke aller Verfahren liegt. Wir haben also wahrhaftig mit großem Gewicht über marginale — wenn ich das so sagen darf — Randbereiche gesprochen. Aber ich weiß es schon, daß man Grundsätzliches nicht nach der Größe des Bereiches messen kann. Soweit die grundsätzlichen Argumente hier in der Diskussion geäußert wurden, sollten wir uns bei der Behandlung der Verwaltungsstrafrechts-

reform damit auseinandersetzen, aber nicht verhindern, daß diese Bestimmungen, die uns heute beschäftigen, zur Gesetzeskraft gelangen, von denen wir uns doch so viel für die Verkehrssicherheit erwarten.

Und nun zum Positiven. Meine Damen und Herren! Hier wurde auch gesagt, man soll aufklären, man soll erziehen, man soll publizistisch arbeiten. Auch dazu liegen uns Meinungsäußerungen von Experten und von Stellen wie dem Kuratorium vor. Es wurde uns in den Beratungen mit auf den Weg gegeben, daß publizistische Maßnahmen und Aufklärungsaktionen die Gurtanlegequote im günstigsten Fall an die 50-Prozentmarke heranführen können und daß eine straffreie, jedoch publizistisch nicht unterstützte Gurtenanlegepflicht sofort wieder zu deutlichen Rückgängen führen würde.

Ein Blick über die Grenzen, meine Damen und Herren. Warum sollten wir nicht Hoffnungen an dieses Gesetz knüpfen, daß wir zu Gurtenanlegequoten in der Gegend von 80 Prozent gelangen? Wir werden, wenn wir dieses Gesetz beschließen, in eine Reihe der überwiegenden Mehrheit der europäischen Staaten treten. Außer bei uns gibt es ja nur mehr in zwei anderen Staaten in Europa keine Verwaltungsstrafsanktion. In all den Staaten, von denen uns ja die Vergleichswerte zur Verfügung stehen, ist es — egal, ob man nun den innerstädtischen Bereich oder den Überlandbereich hernimmt — zu einer Verdoppelung bis zu einer Verfünffachung der Gurtenanlegequote gekommen. Wenn das bei uns auch der Fall sein sollte, dann ist die Hoffnung begründet, daß wir damit an diese Grenze von 80 Prozent herankommen könnten.

Aber, meine Damen und Herren, wir sollten auch etwas dazutun: Wir sollten, wie ich glaube, das Gesetz bei aller Wertung der Für und Wider nicht zerreden! Wenn es uns gelingt, zu Gurtenanlegequoten wie in den anderen europäischen Staaten zu kommen, dann hieße das, daß wir auf unseren Straßen 300 bis 400 Todesfälle pro Jahr weniger und Tausende Schwerverletzte weniger hätten.

Daher möchte ich Sie bitten — bei aller Wertung dessen, was für und wider gesagt wurde —, jetzt diesem Gesetz eine Chance einzuräumen, daß es die Menschen zu überzeugen vermag. Denn nichts wird es sein, wenn wir nicht in das Bewußtsein der Menschen dringen und sie zur Überzeugung bringen, daß das Gurtenanlegen und das Helmaufsetzen richtig ist. In diesem Sinn glaube

Bundesminister Lausecker

ich, daß das ein wichtiger Beschluß des Hohen Hauses sein wird. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)* 14.59

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Hietl. Ich erteile es ihm.

14.59

Abgeordneter **Hietl** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Seit rund drei Stunden diskutieren wir eine Gesetzesmaterie, die für mich keine politische Frage ist, sondern eine Sachmaterie, wo ich glaube, daß wir uns hier einig sind, weil es um die Sicherheit des Menschen geht, die auch unter der Devise stehen soll: Sicherheit hat Vorrang!

Wenn ich dessenungeachtet trotzdem auf ein paar Äußerungen der Vorredner eingehen muß, dann glaube ich, Herr Abgeordneter Kuba: Man kann hier sehr schwer Vergleiche ziehen beispielsweise zwischen der Helmpflicht und der Alkoholwertung. Das sind zwei grundverschiedene Dinge. Das ist sicherlich auch eine menschliche Frage, welche Einstellung der einzelne Fahrer, egal welches Fahrzeug er benützt, dazu hat.

Man kann auch nicht die Ausnahmen, die angeblich die Landwirtschaft will — was es allerdings anscheinend nur in Ihren Ausführungen gibt, ich kenne so etwas nicht und weiß nicht, was Sie damit meinen —, beispielsweise mit einer Marktordnung vergleichen. Das sind ebenfalls zwei grundverschiedene Dinge, die man jeweils von ihrer Seite aus betrachten muß. *(Präsident Dr. Stix übernimmt den Vorsitz.)*

Wenn Sie uns den Vorwurf machen, die ÖVP hätte bei der Beratung dieses Themas Konflikte gehabt, dann muß ich Ihnen sagen, es wäre sehr, sehr schlecht bestellt um meine Partei, gäbe es nicht zu solchen Sachthemen verschiedene Auffassungen, die man dann in Gesprächen koordiniert. Das ist geschehen, das haben wir getan.

Wenn aber wo eine echte Meinungsänderung eintritt — das hat heute Herr Abgeordneter Hobl in sehr offener Weise dargestellt, ich respektiere das auch, man muß eben einen Meinungsschwenk, den man macht, auch zugeben, wir haben das im Unterausschuß sehr deutlich erlebt, es ist Ihre persönliche Auffassung, wie Sie dazu stehen —, so beweist das, daß man sich eben bei einer Sachfrage mit allen Aspekten auseinandersetzen und immer vor Augen haben muß: Wie können wir der gesamten Bevölkerung positiv

dienlich sein, was findet auf die Gesundheit der Menschen seinen Niederschlag?

Aber, Herr Abgeordneter Hobl, uns zu sagen, man hätte deswegen keine Regierungsvorlage, sondern nur Anträge eingebracht, um eine parlamentarische Einheit zu suchen, da muß ich Ihnen sagen, daß wir von der ÖVP-Fraktion zu Ihren Anträgen sehr viel beigetragen haben, daß es zu dieser umfangreichen Gesetzesmaterie, über die wir heute abstimmen, gekommen ist. Das ist der Beweis dafür, daß wir von der Österreichischen Volkspartei alles getan haben, eine parlamentarische Einheit zu suchen. *(Beifall bei der ÖVP.)* Das kann aber nicht ausschlaggebend sein, uns hier vor wenigen Minuten zu erklären, wir, die Mehrheit des Hauses, SPÖ plus FPÖ, werden die heute eingebrachten ÖVP-Anträge ablehnen. So sucht man, bitte, keine parlamentarische Einstimmigkeit! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Herr Bundesminister! Zu Ihren sachlichen Ausführungen nur eines: Wenn ich Sie richtig verstanden habe, waren Sie der Auffassung, eine Verwaltungsstrafe soll gleichzeitig auch Erziehungsmittel sein. Ich persönlich vertrete die Auffassung, daß wir auf die Menschheit mit gutem Beispiel einwirken sollen, mit entsprechenden Publikationen und Veröffentlichungen, wenn man das Beste für die Menschheit will, und ich glaube, es ist ein gesellschaftspolitisches und ein psychologisches Problem, wie man gerade in dieser Frage auf die Menschen einwirken kann.

Ihre statistischen Ausführungen — mit dem Gurt überleben sieben von zehn, bei angelegtem Gurt gibt es nur sechs statt zehn Verletzte — mögen stimmen oder auch nicht, eine Statistik muß man immer so nehmen, wie sie gegeben wird, ich weiß, daß man das verschieden auslegen kann. Wenn Sie sagen, nur 1 Prozent sei durch Gurtschäden belastet, so ist das möglich, auch hier habe ich persönlich keine Möglichkeit, diesen Prozentsatz anders anzugeben. Wir müssen uns aber, selbst wenn es nur 1 Prozent ist, auch mit diesem 1 Prozent beschäftigen, müssen uns fragen, welche Möglichkeiten wir diesen Menschen geben, denn ich glaube, wenn man ein Gesetz beschließt, ist man als Gesetzgeber auch für den letzten von Hundert verantwortlich.

Bisher angeblich 50 Prozent Gurtenanleger — wissen Sie, Herr Minister, diesbezüglich habe ich persönlich eine eigene Auffassung. Wir waren immer dafür, wir haben das vor Jahren bereits bei der Gesetzgebung auch beschlossen, ich habe mich von diesem Red-

Hietl

nerpult dazu geäußert, für den Beifahrer war es für mich immer klar, daß es für ihn entscheidend ist, daß er den Gurt anlegt, weil das seiner Sicherheit dienlich ist.

Ich habe als Fahrer und als einer, der 4 000 Kilometer monatlich selber hinter dem Volant sitzt, die Auffassung, daß es vielleicht beim Fahrer wesentlich anders auszulegen ist. Kollege Hobl hat es angedeutet — ich hätte mich sonst nicht damit beschäftigt —, ich hatte vor wenigen Wochen meinen einzigen — Gott sei Dank meinen einzigen —, wenn Sie wollen, schweren Unfall, mit glücklichem Ausgang, weil ich sage, daß ich drei Schutzengel im Auto hatte, denn wenn man mit 130 an der Leitschiene landet, unangegurtet ist und genauso heil aussteigt wie man eingestiegen ist, dann ist das nicht Fahrkönnen, sondern das ist Glück, das man eben hatte, und jetzt kann ich mich fragen, selbst wenn ich angegurtet gewesen wäre, wäre es nicht anders wie beim Nichtangurten ausgegangen. Hier hat das Glück eine entscheidende Rolle gespielt, und das kann man auf die ganze Statistik umlegen, wie man will.

Wir beschließen das Gesetz heute mit der Gurtenpflicht, mit Strafen von 100 S, mit einer Verwaltungsstrafe — bei Anzeige — von 300 S. Wir haben uns dazu bekannt. Sie halten es ja anders, in Ihren Anträgen steht es, bei den Erläuterungen wurde es ein bisschen umgangen. Für mich ist die Kardinalfrage dabei die Ersatzarreststrafe. Wir bekennen uns — ich betone das noch einmal — zu der Strafe von 100 S beziehungsweise 300 S bei Anzeige. Wir glauben aber, daß damit Genüge getan ist, daß man nicht unbedingt jedem eine Ersatzarreststrafe geben muß — ich habe es eingangs schon gesagt, für mich sind das andere Probleme, mit denen man in der Öffentlichkeit agieren muß.

Gestatten Sie mir diesen Vergleich; ich weiß, man kann sagen, dieser Vergleich hinkt. Aber in der Kriminalität, genauso wie es die blutigen Pfingsten mit den vielen Verkehrsunfällen gegeben hat, gibt es auch leider Gottes eine starke Zunahme, seien es Überfälle, seien es Raub und sogar Mord. Dort spricht man von mehr Humanität, man soll versuchen, mehr auf den Täter Einfluß zu nehmen, man soll nicht stärker strafen. Das sind sicherlich zwei verschiedene Dinge. Aber was ich für den einen verlange, steht, glaube ich, dem anderen, der doch der humanere Mensch ist, offen zu, und hier, glaube ich, muß man die Unterschiede in dieser Richtung sehen.

Was die Helmpflicht, das zweite Problem,

bedeutet, habe ich schon eingangs gesagt: Sicherheit hat Vorrang!, soll die Devise sein. Wenn der Wunsch der Bevölkerung an uns herangetreten wird mit vielen Zuschriften, die jeder einzelne von uns bekommen hat, weil die Eltern mit ihren Kindern nicht mehr fertig werden, weil eben der liebe Sohn nicht mehr auf die Mahnung der Eltern hört, daß er den Helm aufsetzen soll, wenn er sich aufs Moped schwingt, werden wir aufgefordert, gesetzliche Maßnahmen zu treffen. Als Vater von vier Kindern muß ich mir die Frage stellen: Sind wir als Eltern nicht mehr in der Lage, erzieherisch auf unsere Kinder einzuwirken, wenn wir Gesetze brauchen mit entsprechenden Strafandrohungen und Durchführbarkeit von Strafen, um das zu erzielen, was wir als Eltern wollen? Ich glaube, als erstes müssen wir als Eltern darauf einwirken, und erst das zweite muß die Strafbarkeit sein, denn wie ich glaube, ist das eine Verpflichtung, die wir haben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wenn wir nicht mehr in der Lage sind, meine Damen und Herren, vom Elternhaus aus bereits erzieherisch auf unsere Kinder einzuwirken: Ja wo endet dann die ganze Sache? Vielleicht in der Kriminalität, um auch dort um Hilfe zu rufen, weil wir versagen, weil wir nicht in der Lage sind, erzieherisch einzuwirken? Für mich ist das das erste Problem, und erst das zweite soll die Strafbarkeit sein.

Ich bedaure sehr, Herr Abgeordneter Hobl, daß Sie und Ihre Fraktion mit den Freiheitlichen unseren Antrag auf Einführung eines Mofas ablehnen.

Es ist das kein Anliegen der Landwirtschaft, sondern ein Gesamtanliegen, das weit über den ländlichen Raum bis in die Stadt hinein reicht. Es ist ein Unterschied, ob ich mich einfach aufs Fahrzeug schwinde und versuche, als junger Mensch herauszubringen, was nur geht, oder ob ich das Mofa benötige.

Manipulierbar, meine Damen und Herren, ist vieles in der Welt, gerade auf dem technischen Sektor. Aber muten wir doch diesen Menschen, für die wir als Österreichische Volkspartei den Antrag gestellt haben, das Mofa bis 30 Stundenkilometer Geschwindigkeit einzuführen, nicht zu, daß gerade diese Leute hantieren und manipulieren wollen! Wüßten wir, daß das so wäre, hätten wir diesen Antrag nicht gestellt, sondern wir sind uns dessen bewußt, daß es um Menschen geht, ob das die Hausfrau ist, die einkaufen

Hietl

fährt, weil sie nicht die Möglichkeit hat, ums Eck bei einem Greißler einzukaufen, ob das der Mensch ist, der Kurzstrecken zu seinem Arbeitsplatz fährt oder aufs Feld hinausfährt.

Und ich darf Ihnen sagen: Allein durch die Einführung dieses Gesetzes werden wir leider nicht in der Lage sein, die Zahl der Unfälle wesentlich herabzusetzen. Vielleicht sind wir in der Lage — und das wäre schon etwas —, die Unfallfolgen zu verringern. Damit wäre sicherlich schon gedient.

Aber ich kann Ihnen beweisen, daß gerade draußen viele ältere Menschen heute mit den Mopeds keine 40 Stundenkilometer, sondern langsamer fahren, obwohl sie 40 Stundenkilometer fahren dürften. Sie wollen diese Geschwindigkeit gar nicht, sondern sie wollen ein Fortbewegungsmittel haben, das sie etwa über den Berg bringt, ohne daß sie sich anstrengen müssen, weil das oft gesundheitlich gar nicht mehr geht. Und wenn ich dem jetzt den Helm aufzwinge, wird er unsicher auf seinem Fahrzeug. Ich verbessere hier nichts. Ich bin im Gegenteil der Auffassung, daß wir damit die Sache zum Teil sogar verschlechtern. Und das soll doch nicht die Aufgabe von uns Abgeordneten, das soll nicht die Aufgabe des Gesetzgebers sein. *(Abg. Ing. Hobl: Das war aber Ihr Mehrheitsbeschluß!)* Wir sind dafür eingetreten, das Mofa mit 30 Stundenkilometer einzuführen! *(Abg. Ing. Hobl: Aber den Helm für die anderen!)*

Dazu bekenne ich mich, das habe ich soeben gesagt, weil wir der Überzeugung sind, daß es draußen zweifellos den einzelnen Menschen geholfen hätte. Glauben Sie mir, daß es über alle politischen Grenzen hinweg von vielen Menschen draußen sehr, sehr bedauert wird, daß wir leider hier keine Einheit, die Sie angeblich in diesem Hause so sehr gesucht haben, gefunden haben. Auch ich bedaure das ausdrücklich.

Gestern und heute waren die Zeitungen in Anbetracht der Pflingstunfälle voll davon: Tempolimit jetzt auf Landstraßen von 100 auf 80! Ich sage Ihnen, ich mache mir oft Gedanken, wenn ich über die Straßen fahre. Egal auf welchen das ist, die Hauptaufgabe des Fahrers — und das ist auch ein Erziehungsmoment — muß es sein, sich als Fahrer der Straße, dem Weg anzupassen und nicht sich nur nach der Limitierung zu richten, ob das ein Gemeinweg, eine Landesstraße oder eine Autobahn ist; sich zu fragen: Welche Möglichkeiten habe ich, was kann ich hier verantworten, wie muß ich mein Tempo ein-

richten? — Das ist doch eine Frage, die sich der Fahrer stellen soll!

Es ist also auch eine Erziehungsfrage, die wir in dieser Richtung zu beachten haben, denn wenn wir zu sehr limitieren, sage ich Ihnen, dann gibt es bedauerlicherweise auch zu viele Übertretungen, was nicht dort enden soll, daß der Gewinner der Vater Staat ist, weil er mehr Geld kassiert, was aber an den Unfällen in keiner Weise etwas ändert.

Unsere Hauptaufgabe mit dem heutigen Gesetz muß es sein, auf den einzelnen Fahrer, vor allem auf unsere Jugend einzuwirken, daß sie vorsichtig sind. Wenn man sich an den Volant setzt, wenn man sich auf das Motorrad setzt oder was immer, hat man daran zu denken, daß man auf einem Fortbewegungsmittel sitzt, das man braucht, daß man die Mitmenschen und jeden anderen Verkehrsteilnehmer zu beachten hat, dessen Gesundheit einem genausoviel wert sein muß wie die eigene.

In diesem Sinne sehe ich diese Gesetzwerdung und bedaure noch einmal, daß Sie unseren Anträgen nicht zustimmen. Wir werden dem Gesetz in dritter Lesung unter dem Motto: „Sicherheit hat Vorrang!“ unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der ÖVP.)* ^{15.13}

Präsident Dr. Stix: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Gesetzentwurf in 314 der Beilagen.

Da Abänderungs- beziehungsweise Zusatzanträge vorliegen, lasse ich getrennt abstimmen.

Zur Abstimmung stehen zunächst Titel und Eingang in der Fassung des Ausschußberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Es liegt ein Antrag der Abgeordneten Dkfm. DDr. König und Genossen auf Einfügung eines Artikels I a vor.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Zusatzantrag ihre Zustimmung erteilen,

Präsident Dr. Stix

sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Durch die Ablehnung dieses Teils des Antrages erübrigt sich die Abstimmung über den die Vollzugsklausel betreffenden Teil.

Wir gelangen jetzt zur Abstimmung über Artikel I bis einschließlich Abs. 4 des Artikels III der 3. Kraftfahrzeuggesetz-Novelle in Z 2 des Gesetzentwurfes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Zu Abs. 5 des Artikels III der 3. Kraftfahrzeuggesetz-Novelle in Z 2 des Artikels I liegt ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Michael Graff und Genossen vor.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung des Abänderungsantrages Dr. Graff ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Zur Abstimmung steht somit Abs. 5 des Artikels III der 3. Kraftfahrzeuggesetz-Novelle in Z 2 des Artikels I in der Fassung des Ausschußberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über die restlichen Teile des Artikels I sowie über Artikel II bis einschließlich des Einleitungssatzes der Z 1 in der Fassung des Ausschußberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Zu Artikel IV Abs. 1 der 4. Kraftfahrzeuggesetz-Novelle in Artikel II Z 1 des Gesetzentwurfes liegt ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Dkfm. DDr. König und Genossen vor.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung des Abänderungsantrages Dr. König zustimmen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Minderheit. — Abgelehnt.

Ich lasse nunmehr über Artikel IV Abs. 1 der 4. Kraftfahrzeuggesetz-Novelle in Artikel II Z 1 des Gesetzentwurfes in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über Artikel II Z 2 und 3 bis einschließlich Z 3 Artikel IV Abs. 4 der 4. Kraftfahrzeuggesetz-Novelle in der Fassung des Ausschußberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Zu Abs. 5 des Artikels IV der 4. Kraftfahrzeuggesetz-Novelle in Artikel II Z 3 des Gesetzentwurfes liegt ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Michael Graff und Genossen vor.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung des Abänderungsantrages Dr. Graff ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Damit steht Artikel II Z 3 betreffend Artikel IV Abs. 5 der 4. Kraftfahrzeuggesetz-Novelle in der Fassung des Ausschußberichtes zur Abstimmung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir gelangen jetzt zur Abstimmung über die restlichen Teile des Artikels II sowie über die Artikel III, IV und V in der Fassung des Ausschußberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Damit ist die zweite Lesung beendet.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von

Präsident Dr. Stix

den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über die dem Ausschußbericht beigedruckten beiden Entschließungen.

Ich lasse zunächst über die Entschließung betreffend Abgeltung von etwaigen Schäden, die ohne Helm-(Gurt-)Verwendung nicht eingetreten wären, abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen. (E 20.)

Ich lasse nunmehr über die Entschließung abstimmen, die das Vorlegen eines Erfahrungsberichtes über die Auswirkungen der Gurt-(Helm-)Pflicht zum Gegenstand hat.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen. (E 21.)

2. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag 5/A der Abgeordneten Dr. Mock und Genossen betreffend Sofortprogramm zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit (304 der Beilagen)

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen zum 2. Punkt der Tagesordnung: Antrag 5/A der Abgeordneten Dr. Mock und Genossen betreffend Sofortprogramm zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit.

Berichterstatter ist Frau Abgeordnete Heide Lore Wörndl. Ich bitte sie, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatterin Heide Lore Wörndl: Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Abgeordneten Dr. Mock und Genossen haben am 15. Juni 1983 den gegenständlichen Selbständigen Entschließungsantrag im Nationalrat eingebracht, durch den ein Sofortprogramm zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit vorgeschlagen wird.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat den Initiativantrag in seiner Sitzung am 5. Juni 1984 in Verhandlung genommen. Als Berichterstatter für den Ausschuß fungierte der Abgeordnete Koppensteiner.

Bei der Abstimmung fand der gegenständliche Initiativantrag nicht die Zustimmung der Ausschlußmehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt somit der Finanz- und Budgetausschuß den Antrag, der Nationalrat wolle diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, Herr Präsident, bitte ich, in die Debatte einzusteigen.

Präsident Dr. Stix: Ich danke der Frau Berichterstatter für ihre Ausführungen.

Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Schwimmer. Ich erteile es ihm.

15.21

Abgeordneter Dr. Schwimmer (ÖVP): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Über die Probleme der Jugendbeschäftigung, vor allem über die Sorgen mit der leider immer noch zunehmenden Jugendarbeitslosigkeit hatte ich in letzter Zeit einige Diskussionen vor allem mit jungem Publikum, wo mir die unmittelbaren Anliegen und Sorgen der Betroffenen mitgeteilt worden sind.

Es war nicht immer leicht, auch nicht für einen Oppositionspolitiker, mit den betroffenen jungen Menschen diese Diskussionen zu führen und dort Rede und Antwort zu stehen. Aber ich habe diese Diskussionen gerne geführt, und es waren auch für mich selbst sehr anregende Diskussionen und Gespräche.

Am 5. Juni habe ich allerdings eine Diskussion zu führen gehabt, die weit weniger fruchtbringend gewesen ist als die Diskussion mit den jungen Menschen: die Diskussion im Finanz- und Budgetausschuß mit einer sozialistisch-freiheitlichen Einheitsfront, die einen ÖVP-Antrag für 21 zusätzliche Maßnahmen zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit glatt abgelehnt hat. In den Augen dieser sozialistisch-freiheitlichen Ablehnungsfront ist ohnedies alles rosig, gar nicht so schlimm, und man ist der Meinung, es würde ohnedies mehr als genug zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit geschehen.

Wieso wird dann eigentlich in Diskussionen mit den jungen Menschen und vor allem mit den betroffenen jungen Menschen von diesen eine ganz andere Sprache geführt? Wieso wird dort nicht alles so rosig dargestellt? Wieso sehen die jungen Menschen das doch

Dr. Schwimmer

sehr wohl als schlimm an? Wieso glauben die jungen Menschen, daß bei weitem nicht genug geschieht, um die Jugendarbeitslosigkeit zu bekämpfen? Und ich muß hinzufügen, daß ich keineswegs nur mit politisch gleichgesinnten Jugendlichen Diskussionen geführt habe. Ich habe auch diskutiert in einer mehrheitlich von sozialistischen Gewerkschaftern besuchten Diskussionsveranstaltung, in einem Klub der Privatgestellten-Jugend.

Ich habe auch diskutiert auf Einladung des sozialistischen Jugendrates in einem Wiener Gemeindebezirk, wo von den Jungen eine andere Sprache geführt wurde als von den Abgeordneten der sozialistischen Koalition im Finanz- und Budgetausschuß. Denn sowohl die jungen Gewerkschafter als auch die jungen Sozialisten sehen das Problem doch wesentlich anders als jene Damen und Herren Abgeordneten der Koalitionsparteien, die die 21 zusätzlichen Maßnahmen zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit mit der Mehrheit glatt vom Tisch wischen wollten.

Und ich sage es Ihnen ganz offen: Bei dieser Diskrepanz zwischen der Meinung der sozialistisch-freiheitlichen Ablehnungsfront im Finanz- und Budgetausschuß und den Meinungen der Jungen, auch der jungen Sozialisten, stehe ich auf der Seite der Jungen und bekenne mich dazu, daß wir gar nicht zuviel Phantasie entwickeln können, gar nicht zu viele Maßnahmen setzen können, um die Jugendarbeitslosigkeit zu bekämpfen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

In der Diskussion mit den Jungen kann man nicht so leicht mit den Statistiken die Situation verniedlichen oder sie darauf vertragen, im Ausland sei ja ohnedies alles noch viel schlimmer als bei uns. Denn einen 16jährigen, der seine erste Lehrstelle verloren hat und der in seinem begonnenen Beruf keine Lehrstelle mehr findet, kann man weder mit verzerrten Statistiken noch mit zweifelhaften Vergleichen mit dem Ausland über seine Situation hinwegtrösten. Der will konkrete, handfeste Antworten, wie es in seinem weiteren Berufsleben in Österreich für ihn aussehen wird.

Und auch in den Aufzählungen, was ohnedies alles schon geschieht, kann man natürlich sehr vieles verniedlichen und sehr vieles verharmlosen. Und vieles, von dem in Aufzählungen steht, daß es geschieht, findet auch durchaus unsere Zustimmung, und wir sagen, wir sind froh, daß das geschieht, und stehen auch manchem Neuen dabei sehr aufgeschlos-

sen gegenüber. Wenn etwa von der Entwicklung neuer Beschäftigungsformen die Rede ist, so klingt das ganz gut, nur in der Praxis sieht es leider oft ganz anders aus.

Ich habe so ein alternatives Parademodell — ich möchte es aber mit Absicht hier jetzt nicht nennen, um die Situation der dort Beschäftigten nicht noch schwieriger zu machen — in einer Veranstaltung des Sozialistischen Jugendrates in diesem Wiener Bezirk von einer ganz anderen Seite kennengelernt. Da wurde sogar ich gebeten, mitzuhelfen, Kunden zu finden für die Produkte in diesem alternativen Paradeprojekt, wurde gebeten mitzuhelfen, zur gefundenen und geförderten Arbeit auch den wirtschaftlichen Sinn und die Dauerhaftigkeit zu finden. Ich werde mich gerne darum bemühen und gerne dafür einsetzen, auch wenn das sehr, sehr schwer ist.

Es zeigt nur eines mit aller Deutlichkeit auf: Nachdem Sie auf das Wirtschaften vergessen haben in den Jahren der sozialistischen Alleinregierung und auch in der sozialistischen Koalitionszeit dazu nicht zurückgefunden haben, nützen alle Theorien nichts, nützen alle Bürokratien nichts, nützen auch sicher gutgemeinte Förderungen alleine nichts, um auf Dauer Arbeit zu schaffen. Auf Dauer Arbeit schaffen werden Sie eben nur dann können, wenn Sie der Arbeit auch einen wirtschaftlichen Sinn geben mit einer anderen Art von Wirtschaftspolitik. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir stehen daher jetzt vor der Situation, daß wir erstmals — durchaus erfreulich gegenüber dem Vorjahr — in der allgemeinen Entwicklung der Arbeitslosigkeit nur mehr eine Zunahme — das ist eigentlich traurig, wenn man sagen muß: erfreulich — von 207 Arbeitslosen haben. Bei den bis 25jährigen haben wir aber leider Gottes um 2 500 mehr Arbeitslose als Ende Mai des Vorjahres, wobei die 3 049 Lehrstellensuchenden noch gar nicht mitgezählt sind, die meiner Ansicht nach auch eine Rekordmarke zu einem Zeitpunkt darstellen, wo der nächste Schulschluß und damit das Einströmen der Schulabgänger in den Arbeitsmarkt nur mehr einen Monat bevorsteht.

Wenn die Arbeitslosenrate in Österreich heuer bei durchschnittlich 4,7 Prozent liegen wird, wird die echte Arbeitslosenrate für Jugendliche bis 25 Jahre leider sicher darüber liegen. Bei den 19- bis 25jährigen liegt sie eindeutig darüber, denn da lag sie schon Ende Mai 1984 um einen Prozentpunkt über der all-

Dr. Schwimmer

gemeinen Arbeitslosenrate, und selbst die eigenen Unterlagen des Sozialministeriums, zum Beispiel die Arbeitsmarktpolitische Vorschau, geben zu, daß bei Berücksichtigung der Lehrstellensuchenden — und was sonst als Arbeitslose sind die auch? — der Anteil der jungen Arbeitslosen an den Arbeitslosen insgesamt erschreckend hoch ist.

Unter Berücksichtigung der Lehrstellensuchenden waren nämlich bereits 1982 28,6 Prozent aller Arbeitslosen Jugendliche unter 25 Jahren, 1983 bereits 31,4 Prozent — das sind die Zahlen, Herr Abgeordneter Braun, aus der Arbeitsmarktpolitischen Vorschau des Ministeriums —, und diese Zahl wird 1984 bei der Entwicklung, wie wir sie Ende Mai konstatieren, sicher leider bei einem Drittel liegen.

Das heißt, wenn ich die Lehrstellensuchenden mitzähle, dann stelle ich fest, es sind ein Drittel aller Arbeitslosen junge Menschen bis 25 Jahre.

Die Situation wird sich im Sommer 1984 sicher nicht verbessern, sondern leider nur verschlechtern, denn ungefähr 77 000 Schulabgänger — damit muß man rechnen — von den rund 93 700, die die Schulen verlassen werden, werden unmittelbar auf den Arbeitsmarkt strömen, werden einen Arbeitsplatz suchen.

Herr Abgeordneter Braun! Ich muß Ihnen die Antwort, die ich Ihnen im Ausschuß schon gegeben habe, auch hier geben. Uns geht es bei der Situation keineswegs darum, was Sie gemeint haben, nämlich in der Sauregurkenzeit oder vor Beginn der Sauregurkenzeit würde die ÖVP das Thema der Jugendbeschäftigung aktualisieren, sondern für uns ist die Tatsache, daß 77 000 junge Menschen zusätzlich einen Arbeitsplatz finden müssen, Anlaß dafür, auch jetzt mit aller Eindringlichkeit an Sie alle zu appellieren, gemeinsam darüber nachzudenken, was von den 21 zusätzlichen Maßnahmen des ÖVP-Antrages sinnvoll ist und verwirklicht werden sollte.

Hier geht es um 34 000 junge Menschen, die schon jetzt ohne Arbeit sind, und es geht um 77 000 junge Menschen, die jetzt aus den Schulen kommen, Arbeit suchen und unserer Meinung nach Arbeit finden sollen, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich möchte nochmals in Erinnerung rufen, welche Initiativen die Volkspartei zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit gesetzt hat.

Am 17. Juni 1982 überreichte Bundesparlamentarier Dr. Mock dem damaligen Bundeskanzler Dr. Kreisky ein Jugendbeschäftigungsprogramm und machte dem Bundeskanzler die Bereitschaft der Volkspartei zum Gespräch über zusätzliche Maßnahmen zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit klar.

Am 28. Februar 1983 hat wieder Dr. Mock ein Sofortprogramm zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit mit insgesamt 21 konkreten Maßnahmen vorgelegt.

Am 15. Juni 1983, als es weniger als 30 000 junge Arbeitslose unter 25 Jahren gegeben hat, hat dieses Sofortprogramm in Form eines Initiativantrages Eingang in den Nationalrat gefunden und ist dem Finanz- und Budgetausschuß zur Beratung zugewiesen worden.

Aus geschäftsordnungsmäßigen Gründen ist am 5. Juli 1983 ein gleichlautender Initiativantrag nochmals eingebracht worden. Die Volkspartei hat verlangt, daß über die Anträge der ÖVP und den dann gleichzeitig eingebrachten Antrag von SPÖ und FPÖ den Sommer über in einem permanenten Unterausschuß beraten wird, sodaß auch in der tagungsfreien Sommerzeit weitergearbeitet werden konnte.

So konnten wir uns über unsere Initiative doch auf einige zusätzliche Maßnahmen zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit einigen. Die Verdoppelung der geförderten Lehrstellen, das Jungarbeitertraining für 19- bis 25jährige in einer ausbildungsadäquaten praktischen Tätigkeit in einem Betrieb und die Gleichbehandlung aller geförderten Lehrstellen, sodaß es dank unseres Verlangens seither keine Bevorzugung von Lehrstellen in verstaatlichten Betrieben gegenüber den Klein- und Mittelbetrieben gibt. Denn auch diese Bevorzugung hatte sicher nicht dazu beigetragen, das Klima für die Jugendbeschäftigung zu heben. Ich möchte auch von dieser Stelle aus ganz deutlich sagen, daß wir der mittelständischen Wirtschaft in Österreich und den Klein- und Mittelbetrieben dafür, daß sie auch in schwierigen Situationen Lehrlinge immer wieder auch zusätzlich eingestellt haben, daß es fast kein Lehrlingsproblem in Österreich gibt und daß sie sehr vielen jungen Menschen zu Arbeitsplätzen verholfen haben, sehr, sehr dankbar sind. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Aber bei diesem Minimalkonsens, den wir nach Abschluß der Unterausschußberatungen finden konnten, blieben eben von den 21 konkreten Maßnahmen aus dem ÖVP-Initiativan-

Dr. Schwimmer

trag eine Reihe von Maßnahmen offen. Wir haben schon im Unterausschuß und im Sozialausschuß angekündigt: Wir werden jede Gelegenheit wahrnehmen, über diese konkreten Maßnahmen weiter zu reden, und nicht erst vor Beginn der Sauregurkenzeit und auch nicht erst angesichts der Tatsache, daß 77 000 Schulabgänger einen Arbeitsplatz brauchen werden, sondern schon im November 1983 haben wir gesagt, reden wir rechtzeitig über die konkreten und noch unerfüllten Wünsche der Volkspartei zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit weiter.

Wir haben einen Fristsetzungsantrag für den Antrag 5/A eingebracht; er ist von der sozialistisch-freiheitlichen Ablehnungsfront glatt niedergestimmt worden.

So konnten wir erst am 5. Juni 1984 im Finanz- und Budgetausschuß über diesen Antrag diskutieren. Sie haben für diese 21 konkreten Maßnahmen keine Alternativen gehabt. Sie haben im Gegensatz zur Meinung der betroffenen jungen Menschen, auch der Ihrer politischen Anschauung, gemeint: Es ist eh alles rosig, es geschieht mehr als genug. Und auch angesichts der Situation, daß wir 2 500 mehr junge Arbeitslose unter 25 Jahren haben als vor einem Jahr und daß wir Ende Mai 1984 noch immer 3 000 Lehrstellensuchende gehabt haben, haben Sie keine Alternativen anzubieten gehabt. Sie haben nicht gesagt: Machen wir statt des Punktes 5 im ÖVP-Antrag etwas anderes, was unseren Vorstellungen entsprechen würde. Sie haben gesagt: Nein, man braucht nichts Zusätzliches, es geschieht eh alles, 34 000 junge Arbeitslose sind keine dramatische Situation, für die man etwas anderes Zusätzliches tun muß, und haben den Antrag der Volkspartei abgelehnt.

Ich werde mit dieser Diskrepanz der Situation und dem Verhalten der sozialistisch-freiheitlichen Ablehnungsfront in dieser Frage nicht fertig.

Vor einem Jahr hat der Sozialminister hier von der Regierungsbank aus große Worte, hehre Worte gefunden. Er sagte: Wir müssen gemeinsam unter Zurückstellung aller sonstigen Interessen vorgehen. — Er appellierte an alle, zu einer nationalen Aktion beizutragen, die das Einreißen von Massenarbeitslosigkeit unter jungen Menschen in Österreich verhindert. Er meinte: Diesem Ziel müssen wir alle sonstigen Interessen unterordnen. Und nur dieser Zusammenschluß aller Kräfte in Form einer nationalen Aktion zur Sicherung der Jugendbeschäftigung wird die Jugendarbeits-

losigkeit auch in Zukunft von Österreich fernhalten können.

Trotz dieser Worte und trotz dieses leider konstaterbaren Anstiegs der Jugendarbeitslosigkeit im Gegensatz zur sonstigen Entwicklung auf dem Arbeitsmarkt weiß die sozialistische Koalition nichts anderes als ein Nein zu 21 konkreten Maßnahmen. Wir werden Ihnen noch Gelegenheit geben, über diese 21 Maßnahmen wieder im Parlament zu beraten. Denn wir finden uns mit der Ablehnung nicht endgültig ab.

Ich möchte Sie wirklich nur bitten: Nennen Sie Alternativen zu den vorgeschlagenen Maßnahmen! Nennen Sie Alternativen zum Vorschlag der Volkspartei, angesichts des sich vielleicht abzeichnenden Pflänzchens eines Wirtschaftsaufschwungs die Betriebe besonders zu animieren und zu fördern, die sich von sich aus weiterentwickeln, die investieren, die innovieren und die gleichzeitig junge Menschen einstellen.

Nennen Sie eine Alternative zur Anhebung der steuerlichen Investitionsbegünstigung um rund 25 Prozent, wenn zusätzlich im betreffenden Betrieb arbeitssuchende Jugendliche aufgenommen werden!

Nennen Sie angesichts von 34 000 jungen Arbeitsuchenden Alternativen zur Gewährung von steuerlichen Ausbildungsprämien für Betriebe, die zusätzlich Jugendliche in und aus regionalen Problembezirken aufnehmen!

Nennen Sie angesichts der Tatsache, daß 34 000 junge Arbeitslose weder Sozialversicherungsbeiträge noch Steuern bezahlen, eine Alternative zum ÖVP-Vorschlag einer Rückerstattung des Dienstgeberanteils zur Sozialversicherung für Klein- und Mittelbetriebe für die Dauer eines Jahres, wenn der Betrieb Lehrlinge in ein endgültiges Arbeitsverhältnis übernimmt und wenn die Zahl der Beschäftigten im Alter von 15 bis 25 Jahren höher liegt als vorher! Da verzichtet in Wahrheit ja niemand, denn die jungen Arbeitslosen zahlen ja heute gar nichts an Sozialversicherungsbeiträgen, und für sie wird nichts bezahlt.

Das wäre ein Vorschlag mitzuhelfen, für etliche tausend von den 34 000 Arbeitsplätze zu finden. Nennen Sie dazu Alternativen! Nennen Sie Alternativen, meine Damen und Herren, zum ÖVP-Vorschlag des Abbaus übertriebener bürokratischer Hemmnisse, die die Aufnahme zusätzlicher Jugendlicher blockie-

Dr. Schwimmer

ren, und zwar ohne Aufweichung der Jugendschutzbestimmungen, um hier Legenden vorzubeugen.

Das sind nur 4 jener 21 konkreten Maßnahmen gewesen, von denen wir glauben, daß über sie auch nach der heutigen Ablehnung und nach der Ablehnung am 5. Juni im Finanz- und Budgetausschuß weiter gesprochen und weiter verhandelt werden muß.

Meine Damen und Herren! Für die Opposition ist es immer schmerzhaft, wenn ihre Anträge von der Mehrheit abgelehnt werden. Es ist aber besonders schmerzhaft, wenn sie ohne echte Diskussion nach dem Standpunkt: *Mir san mir, mir san die Koalition!* abgelehnt werden. Aber ausnahmsweise würde ich mich über eine solche Ablehnung sogar freuen, nämlich wenn es möglich wäre, wie Sie behaupten, mit einem Mehrheitsbeschluß das Problem vom Tisch zu wischen. Wenn man mit einem Mehrheitsbeschluß die Jugendarbeitslosigkeit beseitigen könnte, dann wäre ich froh darüber. Sie wissen selber, daß das leider nicht geht.

So schmerzt mich die Ablehnung des ÖVP-Antrages, schmerzt mich die Ablehnung von 21 konkreten zusätzlichen Maßnahmen zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit wegen 34 000 junger Arbeitsloser und wegen der 77 000 Schulabgänger, die jetzt nach Ende des Schuljahres einen Arbeitsplatz brauchen. Wir werden jede Gelegenheit wahrnehmen, über unsere Vorschläge hier weiterzureden. Wir werden nicht beleidigt sein wegen Ihrer Ablehnung, sondern wir werden jede Chance wahrnehmen, Sie vielleicht doch noch dazu zu bringen, statt abzulehnen, gemeinsam mit uns daranzugehen, für die jungen Menschen in unserem Lande Arbeit zu schaffen. *(Beifall bei der ÖVP.)* ^{15.43}

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Braun. Bevor ich es erteile, möchte ich vorsorglich darauf aufmerksam machen, daß ich ihn wegen der dringlichen Anfrage um 16 Uhr unterbrechen muß. — Bitte, Sie sind am Wort, Herr Abgeordneter.

^{15.43}

Abgeordneter Braun (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich glaube, daß es wirklich sehr wichtig ist, daß diese Frage in dieser Form im Hohen Haus diskutiert wird, damit hier keine Zweifel über die Standpunkte der verschiedenen Parteien aufkommen. Ich bedauere es sehr, daß Herr Dr. Schwimmer anscheinend nur einmal Gelegenheit hatte, mit kritischen

Leuten zu diskutieren. Wir diskutieren ständig auch mit kritischen Leuten. Vielleicht hat er deshalb einen Eindruck gewonnen, der doch weit weg von der Realität ist. Die Einstellung der kritischen Leute geht bestimmt nicht konform mit der des Herrn Dr. Schwimmer, wenn es darum geht, daß man praktisch nur neue Einrichtungen zur Unterstützung eines Teils der Unternehmer schafft. Ich glaube, um dieses Auseinanderhalten geht es uns primär.

Ich möchte das deshalb sagen, weil weder im Ausschuß und schon gar nicht im vergangenen Jahr im Unterausschuß des Sozialausschusses auch nur im geringsten das Gefühl hat aufkommen können, daß mit der „Mir-san-mir“-Methode, wie Sie das jetzt genannt haben, die Anträge abgeschmettert wurden. In Wirklichkeit wurde über jeden einzelnen Punkt ausführlich diskutiert, und auf Grund dieser Diskussion sind dann letztlich Entscheidungen getroffen worden. Da immerhin ein einstimmig beschlossener Antrag im Parlament letztlich zu Initiativen und zu Vorgangsweisen des Sozialministeriums geführt hat, glaube ich, muß man diese Entwicklung als Grundlage nehmen.

Man muß wirklich sagen, meine Damen und Herren von der ÖVP, daß es beinahe frivol ist, wenn man nach dieser Behandlung Ihres Antrages vom 15. Juni 1983 denselben Antrag, als ob überhaupt nichts geschehen wäre, als ob es nicht einen Unterausschuß gegeben hätte, der in Permanenz im vergangenen Sommer getagt hat, als ob es keinen gemeinsamen einstimmigen Beschluß im Parlament gegeben hätte, wieder einbringt und so den Eindruck zu erwecken versucht, als ob von seiten der Bundesregierung und des Parlaments nichts geschehen wäre. Das ist eine Vorgangsweise, die eigentlich den verantwortlichen Politikern der ÖVP zeigen müßte: So kann man es sicher nicht machen!, es sei denn, Sie wollen ganz einfach als eine sehr bequeme Partei, der gar nichts anderes einfällt, als alte Dinge zu bringen, angesehen oder bezeichnet werden. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Dort, wo es sich um eine wirklich sachliche Diskussion gehandelt hat, haben die Damen und Herren von der ÖVP immer Diskussionspartner auf unserer Seite gefunden. In Wirklichkeit kann man die 21 Punkte ruhig reduzieren auf eine reine Steuerbevorzugung beziehungsweise auf ein Prämiensystem, das die ÖVP für die verschiedenen Bereiche vorschlägt. Ich sage Ihnen ganz offen, meine Damen und Herren von der ÖVP: Das ist eine

Braun

Art Demoralisierungsvorschlag für jene Unternehmer, die Jahrzehnte hindurch schön brav die Jugendlichen ausgebildet haben, die junge Menschen eingestellt haben. Ihnen wird jetzt eine Antwort gegeben mit solchen Vorschlägen.

Ich bin davon überzeugt: Wenn Sie darüber wirklich nachgedacht hätten, bevor Sie ganz einfach einen Aufguß Ihres alten Vorschlages eingebracht haben, dann hätten Sie sich das wahrscheinlich auch überlegt. Aber Sie haben eben nicht darüber nachgedacht, sonst könnte ja Ihr Antrag nicht weiter eine Reihe von Vorschlägen beinhalten, die in Wirklichkeit im Jugendprogramm 1983 und im Jugendprogramm 1984/85 enthalten sind. Ich kann daher in klaren Worten sagen, daß man in dieser Form wirklich nicht vorgehen sollte.

Die Frage des Jungarbeitnehmertrainings zum Beispiel ist eine Forderung, die zu den 21 Punkten gehört und die praktisch in voller Größenordnung in die Beschlüsse des vergangenen Jahres aufgenommen wurde. Was machen Sie? — Sie stellen denselben Antrag, als ob es das nicht gegeben hätte, als ob das nicht im Jugendprogramm 1983 und im Jugendprogramm 1984/85 enthalten wäre.

Hier muß man also sagen: In völliger Unkenntnis der Sachlage fordern Sie Maßnahmen, die in Wirklichkeit von der Bundesregierung und insbesondere von Sozialminister Dallinger längst in Angriff genommen und durchgeführt wurden, von denen längst Hunderte, ja sogar Tausende junge Menschen profitieren.

Ich möchte aber noch einen Schritt weitergehen. Sie erwecken immer wieder den Eindruck, als ob die ganze Jugendbeschäftigungsfrage ein Problem wäre, das nur von Österreich her betrachtet werden muß. Das ist genauso ein frivoles Spiel, meine Damen und Herren, weil man in einer sachlichen Diskussion mit jungen Menschen, wenn man sich damit wirklich auseinandersetzen möchte, auch auf das Wirtschaftssystem, auf die Probleme dieses Wirtschaftssystems und auf den Rückschlag des Wirtschaftssystems zu sprechen kommen muß. Man kann nicht davon ausgehen und — jetzt im umgekehrten Sinn des Wortes — sagen: „Mir san mir“, das, was in Österreich geschieht, ist die Grundlage, und wir betrachten das losgelöst davon, wie es in der ganzen Welt aussieht.

Ich muß Ihnen sagen, daß in der deutschen Bundesrepublik, die Sie immer als Beispiel bringen, im Jahresdurchschnitt 1983 eine

Arbeitslosenrate von 10,9 Prozent für die jungen Menschen bis zum 25. Lebensjahr gegolten hat und in Österreich eine von 4,3 Prozent. — In den Vereinigten Staaten waren es gar 13,3 Prozent. Ich wiederhole: in Österreich nur 4,3 Prozent.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, wenn von allen im Parlament vertretenen Parteien und von allen Verantwortlichen in der Wirtschaft gesagt wird: Bitte, das ist doch eine gute Ausgangsposition, bemühen wir uns jetzt alle gemeinsam!, dann kommen wir eher zu einem Erfolg, als wenn Sie diese Miesmacherpolitik betreiben, indem Sie alles herabsetzen und an nichts glauben. Es gibt ja leider auch viele ÖVP-Abgeordnete — ich habe ja schon im Ausschuß Gelegenheit gehabt, darauf hinzuweisen —, die meinen, daß man in Österreich eigentlich nur von seiten der Regierungsparteien über den Aufschwung redet, aber die Österreicher nichts davon bemerken. Ich habe dort gesagt und wiederhole es hier: Erfolgreiche österreichische Unternehmer spüren diesen Aufwärtstrend!

Ich weiß nicht, mit welchen Unternehmen Sie in Kontakt sind, aber zum Glück gibt es auch viele erfolgreiche, und die wissen das ganz genau.

Aber die Krankbeterei von Ihrer Seite trägt nicht dazu bei, auch nur einen einzigen Lehrplatz oder einen einzigen zusätzlichen Arbeitsplatz für die jungen Menschen bis zum 25. Lebensjahr zu schaffen. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Daher kann man nur davon ausgehen, daß Sie weit davon entfernt sind, von den tatsächlichen Verhältnissen ausgehend diese Materie zu betrachten. Sie suchen Schuldige ohne Rücksicht darauf, wie sich die tatsächlichen Zusammenhänge ergeben. Wir hingegen wollen wirklich helfen.

Eines möchte ich auch klarstellen: Das ist keine Verteidigungsrede, sondern das ist eine Rede in dem Bewußtsein, daß von Seite der Bundesregierung wirklich alles getan wurde, was überhaupt möglich ist, ohne das System, das wir in bezug auf die Arbeitsmarktpolitik haben, völlig in Frage zu stellen. Dort, wo Möglichkeiten, Chancen vorhanden waren, um durch Unterstützung der vorhandenen Einrichtungen zusätzlich Jugendliche einzustellen zu können, hat es nie einen Zweifel gegeben, dort waren auch die Initiativen der Bundesregierung, des Sozialministers und die volle Unterstützung der beiden Regierungsparteien.

Braun

Nur dort, wo damit das System in Frage gestellt wird, indem tatsächlich mit der Gießkanne in Prämienform und mit Steuerermäßigungen vorgegangen werden soll, dort sagen wir ein entscheidendes Nein, weil das mehr Gefahrenmomente als Vorteile für die jungen Menschen bringt.

Ich möchte auch in diesem Zusammenhang feststellen, daß man mit den Behauptungen der ÖVP, daß man über den Weg dieser Verbreitung von Nachrichten, wie zum Beispiel der, daß es da noch eine große Dunkelziffer gibt, ebenfalls nichts beitragen kann.

Niemand bestreitet, daß es junge Menschen gibt, die in der ersten Phase, nachdem sie aus den Schulen kommen, mit großem Selbstvertrauen selbst auf die Suche nach Lehrstellen oder nach freien Arbeitsmarktstellen gehen.

Aber wenn das länger dauert, meine Damen und Herren, dann wissen wir aus der Erfahrung — wir haben eben auch die Verbindungen zu den Arbeitsämtern —, daß dann schon der Weg dorthin gefunden wird, weil man sich letztlich von dieser Stelle Rat, Hilfe und Unterstützung mit Recht erwartet.

Was soll denn das, zu den an sich genügend tragischen Ziffern der Entwicklung der Jugendlichen bis zum 25. Lebensjahr, die zur Zeit keinen Arbeitsplatz haben, noch ständig eine Verdoppelung unter dem Titel der Dunkelziffer vorzunehmen?

Es geht in Wirklichkeit darum, für jeden einzelnen, denn jeder einzelne, der arbeitslos ist, ist uns zuviel, den bestmöglichen Weg zu finden. Aber den, glaube ich, kann man nicht in der Form finden, daß man eine solche Politik der Unsicherheit betreibt, sondern indem wir einen gemeinsamen Weg gehen.

Sie wissen ganz genau, daß sich auf Grund der Entwicklung der Bevölkerung schon in den siebziger Jahren eine Situation angebahnt hat, die ganz atypisch war. Von 1970 bis 1979 hat die Zahl der fünfzehnjährigen Pflichtschulabgänger um rund 30 000 oder fast 30 Prozent zugenommen. Diesen jungen Menschen wurden nicht nur zusätzliche Schulplätze mit viel Aufwand vom damaligen Minister für Unterricht und Kunst, unserem jetzigen Bundeskanzler Dr. Fred Sinowatz, zur Verfügung gestellt, vielmehr wurde von der Regierung Kreisky ein Wirtschaftsklima in Österreich geschaffen, das geeignet war, die steigende Nachfrage nach Ausbildungsplätzen für Jugendliche in den Betrieben zu erfüllen.

Die Wirtschaft in Österreich hat zu einem Zeitpunkt, wo in anderen Ländern längst die Arbeitslosigkeit und im speziellen die Arbeitslosigkeit von Jugendlichen im Steigen begriffen war, mehr Arbeitsplätze geschaffen. Die Wirtschaftsförderung der Regierung und das positive Klima in Österreich haben dabei wesentlich mitgeholfen.

In Wirklichkeit hat dann die Verunsicherungspolitik, weil es doch eine Reihe anscheinend politischer Momente gegeben hat, daß man diese Entwicklung nicht so ohneweiters weiter andauern lassen wollte, dazu geführt, daß es zu Versprechungen gekommen ist, die eine Reihe von Unternehmern dazu verleitet hat, bisher angebotene Lehrlingsplätze nach Freiwerden, nach Auslernen nicht mehr anzubieten.

Wir können das deswegen nachweisen, weil 3 600 Lehrstellen pro Jahr in den letzten beiden Jahren nicht mehr angeboten worden sind. Dabei nehme ich jene Firmen, die in Insolvenz gegangen sind, schon aus, ich nehme nur jene Firmen, die weiterbestehen und in der Entwicklung der vergangenen Jahre immer eine entsprechende Anzahl von jungen Menschen aufgenommen haben.

Wenn man das sieht, dann ist es ein deutliches Bild dafür, daß es nicht sosehr ein Problem ist, Herr Dr. Schwimmer — das ist die Täuschung, die ich Ihnen vorwerfe —, daß unter Umständen dasselbe angeboten wird wie früher und daß man daher jetzt nur Zusätzliches anbieten müßte. Sie haben vielmehr jenen, die bisher schön brav immer junge Menschen aufgenommen haben, weil sie sich ihrer Pflicht als österreichische Unternehmer bewußt waren, Versprechungen gemacht, wenn sie vielleicht ein bisschen warten, werden sie Prämien bekommen und Steuervorteile erhalten, und daher haben sie diese Arbeitsplätze den jungen Menschen nicht mehr angeboten.

Das ist eine Politik, Herr Dr. Schwimmer, die von seiten der ÖVP auf dem Rücken der jungen Menschen betrieben wird, und die lehnen wir mit aller Entschiedenheit ab! *(Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Ich weiß, daß Ihnen das unangenehm ist. Aber, Herr Dr. Schwimmer, schauen Sie sich doch die Statistik an. *(Abg. Dr. Schwimmer: Wenn die Regierung versagt, ist die Opposition schuld! Eine schwache Ausrede für das Versagen!)*

Braun

Nein, das ist keine Ausrede, sondern das sind die Tatsachen. Sie hören nur nicht gerne die Wahrheit, Herr Dr. Schwimmer, das wissen wir nicht nur in dieser Frage. Sie sind auf diesem Gebiet leider wirklich bekannt.

Ich möchte noch einen Beweis dafür bringen. In der Zeit von 1975 bis 1979 ist der Prozentsatz der Sechzehnjährigen um 10 Prozent gestiegen. Das Lehrlingsangebot ist um 9 Prozent gestiegen, die Lehrlingsnachfrage ist um 5 Prozent gestiegen, und die Lehrbetriebe haben um 12 Prozent mehr junge Menschen aufgenommen.

Da gibt es eben Zusammenhänge, auf der einen Seite auf Grund der wirtschaftlichen Entwicklung, auf der anderen Seite auf Grund Ihrer Verunsicherungspolitik. 1979 bis 1983: 4 Prozent weniger junge Menschen — ich weiß schon, daß Ihnen das unangenehm ist (*Abg. Dr. Schwimmer: Das ist uns nicht unangenehm. Das ist nur Ihre Argumentation! Haltet den Dieb!*) —, 4 Prozent weniger junge Menschen, die überhaupt in eine Lehre gehen möchten. Um 6 Prozent ist das Lehrlingsangebot zurückgegangen, die Nachfrage ist um 13 Prozent zurückgegangen, weil mehr Jugendliche mittlere und höhere Schulen besucht haben, und die Lehrbetriebe haben um 15 Prozent weniger Stellen angeboten.

Es ist also nicht wahr, Herr Dr. Schwimmer und meine Damen und Herren von der ÖVP, daß das eine Politik ist, mit der von seiten der Bundesregierung nicht alles unternommen wurde, sondern wahr ist vielmehr, daß dieses Pflänzchen, das wir gehütet haben zu einem Zeitpunkt, wo in der ganzen Welt bereits die Wirtschaftskrise war, von Ihnen durch diese Verunsicherungspolitik in Wirklichkeit in Grund und Boden getreten wurde, und das ist das Schlechte.

Ich unterbreche aber jetzt, damit die dringliche Anfrage behandelt werden kann. (*Beifall bei der SPÖ.*) 16.00

Präsident Dr. Stix: Ich unterbreche nunmehr die Verhandlungen über den 2. Punkt der Tagesordnung.

**Dringliche Anfrage
der Abgeordneten Dr. Neisser, Dr. Schüssel,
Dr. Taus, Dr. Stummvoll, Graf und Genossen
an den Bundeskanzler betreffend die Regie-
rungskrise (796/J)**

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen zur Behandlung der dringlichen Anfrage.

Ich bitte zunächst den Herrn Schriftführer, Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Leitner, die Anfrage zu verlesen.

Schriftführer Dipl.-Ing. Dr. Leitner: Dringliche Anfrage der Abgeordneten Dr. Neisser, Dr. Schüssel, Dr. Taus, Dr. Stummvoll, Graf und Genossen an den Bundeskanzler betreffend die Regierungskrise.

Der Bundeskanzler hat die Einheitlichkeit der allgemeinen Regierungspolitik zu wahren und auf das einheitliche Zusammenarbeiten der Bundesministerien in allen politischen Belangen hinzuwirken. So zumindest schreibt es das Bundesministeriengesetz dem Regierungschef vor.

Bundeskanzler Dr. Sinowatz erfüllt diesen Auftrag des Gesetzes immer weniger. Beweis dafür: die jüngste Regierungskrise.

Entgegen den Ankündigungen der Regierungserklärung sagte der Bundeskanzler völlig überraschend und unkoordiniert die vom Finanzminister vorbereitete Steuerreform mit einer Presseerklärung ab. Damit löste der Bundeskanzler selbst eine schwere Krise in der sozialistischen Koalitionsregierung aus.

Wenige Tage später begründete er diese öffentliche Desavourierung seines Finanzministers in einem eigenhändig gezeichneten Artikel in der „Arbeiter-Zeitung“ unter anderem mit den Worten: „Was wir allerdings nicht machen werden, ist, eine Steuerreform durchzuführen, die für viele Menschen zu einer steuerlichen Schlechterstellung führt.“

Salcher hatte offensichtlich entgegen den bisherigen Erklärungen der sozialistischen Koalitionsregierung eine Steuerreform erarbeitet, die nach den Belastungen des „Mallorca-Pakets mit Steger-Zuschlag“ einen neuen Anschlag auf die Brieffaschen der Bürger enthielt.

Schon in der Regierungserklärung, die Salcher ja kennen mußte, wurde die Grundlinie für die Steuerreform klar definiert: „Diese Reform wird der Zielsetzung eines sozial gerechten, einfachen und leistungsfördernden Steuersystems verpflichtet sein.“

Keine Rede von Schlechterstellungen, keine Rede von Belastungen. Wenn Dr. Salcher das also — zumindest laut Bundeskanzler Dr. Sinowatz — dennoch versucht hat, dann muß es sich dabei um einen Vertrauensbruch gegenüber dem Bundeskanzler handeln.

Schriftführer

Die Konsequenz für Salcher — so konnte man annehmen — mußte wohl der Verlust seines Regierungsamtes sein. Der Bundeskanzler suchte bereits einen Nachfolger. Salcher selbst bewertete die Chance seines Verbleibens in der Regierung mit „90 : 10, daß ich gehe“.

Nach der Veröffentlichung der Vorwürfe des Finanzministers gegen seinen Parteivorsitzenden und Bundeskanzler („Fred, so geht das nicht“) kam es innerhalb der SPÖ zu Bestrebungen, Salcher zu halten. Besonders engagiert waren dabei Gewerkschaftspräsident Benya und der ehemalige Bundeskanzler Dr. Kreisky — die sich auch durchsetzten.

Am 5. Juni 1984 schließlich mußte Bundeskanzler Dr. Sinowatz verkünden, die „Mißverständnisse“ seien ausgeräumt, und Dr. Salcher bleibe Finanzminister.

Die „Kleine Zeitung“ charakterisiert am nächsten Tag die persönliche Situation des Bundeskanzlers treffend: „Nach der Desavouierung seines Finanzministers wird nun er von seiner Partei desavouiert.“

Die Regierungskrise ist bis auf weiteres prolongiert. Damit hat Bundeskanzler Dr. Sinowatz neuerlich die Kritik der Öffentlichkeit bestätigt: Ein ohnehin entscheidungsschwacher Bundeskanzler trifft, wenn er einmal entscheidet, die falschen Entscheidungen zum falschen Zeitpunkt.

Beispiele dafür sind:

Die Belastung der Bevölkerung und der Wirtschaft durch das „Mallorca-Paket mit Steger-Zuschlag“, das einen möglichen Aufschwung bremst.

Das „In-die-Knie-Gehen“ vor dem Zentralbetriebsobmann der VOEST, Ruhaltinger, das eine Sanierung dieses verstaatlichten Betriebes behindert.

Die von Dallinger geplanten Maßnahmen im Bereich der Pensionsversicherung, die zu einer neuen Belastungswelle in Form von Beitragserhöhungen und Pensionskürzungen führen werden.

Angesichts der Vertrauenskrise zwischen Bundeskanzler und Finanzminister, die nur künstlich und kurzfristig verdeckt wurde, stellen die unterfertigten Abgeordneten an den Bundeskanzler folgende

Anfrage:

1. Warum haben Sie die von Finanzminister Dr. Salcher geplante Steuerreform abgesagt?

2. Welche Punkte der Salcherschen Steuerreform hätten die Bevölkerung so beunruhigt, daß dadurch ein möglicher Wirtschaftsaufschwung gefährdet worden wäre?

3. Warum haben Sie Finanzminister Dr. Salcher entgegen Ihren und seinen Absichten nicht aus der Regierung entlassen?

4. Warum durfte der Finanzminister die von ihm vorbereitete Rücktrittserklärung im Nationalrat nicht verlesen?

5. Wie beurteilen Sie die Erklärung von Vizekanzler Dr. Steger, wonach das Abblasen der Steuerreform „ein Verdienst der freiheitlichen Regierungsmannschaft“ war?

6. Wie wollen Sie in Zukunft das „einheitliche Zusammenarbeiten der Bundesministerien“ erreichen, wenn Sie sich Ihre Minister und Staatssekretäre nicht einmal selber aussuchen dürfen?

In formeller Hinsicht wird beantragt, diese Anfrage gemäß § 93 der Geschäftsordnung des Nationalrates als dringlich zu behandeln und dem Erstunterzeichner Gelegenheit zur Begründung zu geben.

Präsident Dr. Stix: Als erstem Fragesteller erteile ich nunmehr dem Herrn Abgeordneten Dr. Neisser zur Begründung der Anfrage das Wort.

16.06

Abgeordneter Dr. Neisser (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die heutige dringliche Anfrage ist eine notwendige Fortsetzung der Diskussion, die am 24. Mai 1984 in diesem Haus anläßlich des Berichtes des Bundeskanzlers an den Nationalrat über Schwerpunkte der Regierungstätigkeit stattfand.

Sie ist notwendig auf Grund einer in der Zwischenzeit bekanntgewordenen Tatsache, die schon für die damalige Diskussion von einer besonderen Charakteristik ist. In der Zwischenzeit wurde nämlich bekannt, daß knapp vor 10 Uhr am 24. Mai 1984, als die Berichterstattung in diesem Haus begann, Finanzminister Salcher dem Bundeskanzler dieser Regierung ein Drei-Seiten-Manuskript vorgelegt hat, in dem eine Rechtfertigung seiner Steuerreformpolitik und eine Rücktrittsabsicht in seiner Funktion als Finanzminister enthalten war.

Dr. Neisser

Meine Damen und Herren! Das ist ein in der parlamentarischen politischen Geschichte in Österreich wohl einmaliger Fall. Der Regierungschef gibt von der Regierungsbank aus einen Rechenschaftsbericht über die einjährige Tätigkeit der Regierung, und zur gleichen Zeit beabsichtigt der Finanzminister, von dieser Regierungsbank aus seinen Rücktritt zu erklären.

Es ist klar, daß Sie, Herr Bundeskanzler, offensichtlich den Finanzminister bewogen haben, dieses Manuskript nicht zu verlesen. Es ist uns aber auch heute verständlich, daß damals bei der Diskussion der Herr Finanzminister bald die Regierungsbank verlassen hat und bei der Diskussion nicht mehr gesehen wurde.

Meine Damen und Herren! Diese erst nachträglich durch Pressemeldungen bekanntgewordene Tatsache sowie das Verwirrspiel um die nunmehr abgeblasene Steuerreform sind Anlaß genug, um über den eigentlichen Anlaßfall hinaus die Frage zu stellen, inwieweit diese Bundesregierung von ihrem Gesamtbild her überhaupt in der Lage ist, jenes Mindestmaß an Lösungskompetenz zu signalisieren, das in schwierigen Zeiten von ihr erwartet wird, und inwieweit im besonderen Sie, Herr Bundeskanzler, als das für die Führung und Bildung dieser Regierung zuständige Organ noch jene Regierungsfähigkeit besitzen, die im Interesse aller Bürger dieses Landes erforderlich ist. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es sind bei Gott nicht nur die Wähler der Österreichischen Volkspartei, die sich heute die Frage stellen, ob diese Regierung jene Qualität besitzt, den so oft beschworenen Aufschwung zu schaffen und jene Änderungen herbeizuführen, die uns eine erfolgreiche Zukunft gewähren.

Herr Bundeskanzler! Gestatten Sie am Anfang eine Feststellung: Wir haben den Eindruck, daß Sie als Bundeskanzler Kapitän auf einem Regierungsschiff sind, das erheblichen Kursschwierigkeiten ausgesetzt ist und dessen Mannschaft bei dauerndem hohem Seegang Gefahr läuft, daß ein Mitglied über Bord geht.

Wenn ich aber noch einen nautischen Vergleich wagen darf: Diese Regierung ist sicher kein stolzes Flaggschiff, sondern eher ein von den Wogen hin- und hergeworfenes Ruderboot mit rot-blauem Fähnchen.

Meine Damen und Herren! Die Steuerre-

formdiskussion und die Art und Weise, wie sie jetzt beendet wurde, sind ein Beispiel für den Stil Ihrer bisherigen Regierungspolitik. Ich meine allerdings das bisher deutlichste Beispiel für einen Stil des Zögerns, des Hinhaltens und des Taktierens. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Da helfen bei Gott nicht mehr die jetzt alltäglich zu hörenden Beteuerungen von der Einheit dieser Regierung. Da hilft es auch nicht, wenn Sie immer wieder erklären, daß noch keine Regierung vor Ihnen so schnell die schwierigen Probleme angepackt und gelöst habe. — Im übrigen, wenn ich diese Feststellung höre, so muß ich sagen: Das ist eigentlich gar kein Vorwurf, den Sie an die ÖVP richten, sondern das ist eine Kritik an den vorhergehenden Regierungen. *(Beifall bei der ÖVP.)* Wenn Sie meinen, daß Sie jetzt so schnell bei der Lösung der Probleme waren, so ist die Geschwindigkeitsbestätigung in eigener Sache gleichzeitig ein Langsamkeitsattest für die Kabinette Kreisky I, II, III und IV, die zwischen 1970 und 1983 regiert haben. *(Neuerlicher Beifall bei der ÖVP.)*

Nun, meine Damen und Herren, in der vergangenen Woche ist das Ablöse-Salcher-Spiel zunächst zu Ende gegangen. Es erfüllt einen mit einer gewissen Heiterkeit — sofern man überhaupt noch lachen kann bei dieser Regierungspolitik —, wie Sie nunmehr alles wegweisen, was wochenlang und monatelang sozusagen die existentiellen Probleme Ihrer Partei waren. Man denkt hier an Johann Nepomuk Nestroy und sein berühmtes Couplet „Is' alles net wahr“.

Jetzt gibt es eine Serie von Dementis: „Salcher hat nie seinen Rücktritt angeboten“, „Die Steuerreform wurde nicht abgeblasen“, „Kreisky und Benya haben sich nie eingemischt“. Ja war das alles ein Traum, was sich in den letzten Wochen hier abgespielt hat? Waren das Wahnvorstellungen von Journalisten?

Meine Damen und Herren! Wenn ich mir diese Situation vor Augen führe, so meine ich: Ihr Regierungsstil ist ein Stil der Dementis geworden. Und ich habe das Gefühl, daß manche Regierungsmitglieder vor lauter Dementieren nicht mehr zum Arbeiten kommen. *(Beifall bei der ÖVP.)* Für Ihre Regierung könnte geradezu das Prinzip gelten: Regieren ist dementieren.

Herr Bundeskanzler! Vielleicht denken Sie einmal daran, einen Staatspreis für Dementis

Dr. Neisser

zu schaffen; im Bereiche Ihrer Regierung gäbe es genügend Aspiranten dafür.

Herr Bundeskanzler, noch etwas anderes: Jetzt hört man immer wieder aus den Kreisen Ihrer Partei, aber auch aus jenen Ihres Koalitionspartners: Alle stehen hinter dem Bundeskanzler.

Verzeihen Sie, ich habe bei weitem nicht die politische Erfahrung, die Sie haben, aber so viel weiß ich schon: Ich warne Sie vor dieser Beteuerung, Herr Bundeskanzler. Manchmal ist es besser, man hat die Parteifreunde vor sich, denn dann kann man sie im Auge behalten. (*Vizekanzler Dr. Steger: Wie bei der ÖVP!*) Herr Dr. Steger! Wir unterhalten uns heute noch! Einige Aussagen Ihrer Parteifreunde über Sie habe ich im Köcher, keine Angst! (*Heiterkeit und Beifall bei der ÖVP.*)

Genauso unglaublich ist jetzt das permanente Betonen, daß Sinowatz der Chef der Regierung ist. Je mehr Sie es betonen, forciert und krampfhaft betonen, umso mehr hat man das Gefühl, es ist ja doch nur ein Zeichen der Labilität. Denn die Entwicklung der letzten Wochen zeigt es eindeutig, Herr Bundeskanzler: Den Fall Salcher hat ein Machtwort Benyas gelöst, den Fall Salcher hat die Einflußnahme ihres Vorgängers Dr. Kreisky gelöst. Insofern sind diese beiden Namen ein Symptom dafür, wer eigentlich in der SPÖ das Sagen hat.

Für mich war so charakteristisch, daß sich im Rahmen dieses Ablösespiels schon von selbst eine Art Nachfolgediskussion entwickelt hat, wo eine Reihe von Kandidaten in Interviews gebeten worden sind, sich zu äußern. Und auffallend war: Keiner dieser befragten Kandidaten wollte eigentlich Nachfolger werden — offensichtlich weil er sich fürchtet vor der jetzigen Führungsmannschaft der Regierung.

Herr Bundeskanzler! Wir haben Ihnen mehrmals hier vorgeworfen, und wir tun es nach den Ereignissen der letzten Wochen noch einmal und verstärkt: Sie haben eine Führungsschwäche, die nicht nur ein Problem Ihrer Partei ist, sondern ein Problem der Regierung dieses Staates. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich möchte Ihnen vorweg eines persönlich konzedieren: Viele, die Sie persönlich kennen, schätzen Sie als Person, schätzen Sie, weil Sie eine gewisse Konzilianz haben, schätzen Sie, weil Sie ein Bemühen um einen Konsens auch im politischen Bereich haben. Ich

möchte mich dieser Beurteilung durchaus anschließen, wiewohl es manchmal Ereignisse, so etwa Ihre Äußerungen am 1. Mai dieses Jahres, gibt, wo man an dieser charakterlichen Beurteilung zweifelt. Aber im großen und ganzen meine ich, Sie sind ein Politiker, dem auch persönliche Bescheidenheit zu konzedieren ist.

Nur, es geht nicht, Herr Bundeskanzler, um persönliche, individuelle Charaktervorteile, sondern Sie als Bundeskanzler werden daran gemessen, ob Sie in der Lage sind, die Führungsfunktion, die Sie in diesem Staate auszuüben haben, zu erfüllen. Und nur um das geht es.

Ich möchte Ihnen hier ein Weiteres zugestehen: Ihre Situation ist sicher weitaus schwieriger als die Ihres Vorgängers. Das war eigentlich von Anfang an klar, und viele hatten den Eindruck, daß Sie Ihr Amt nicht mit besonders großer Freude übernommen haben. Sie haben wahrscheinlich als langjähriger Vizekanzler und Unterrichtsminister der früheren Regierungen gewußt, was auf Sie wartet. Sie haben Kenntnis gehabt von der gewaltigen Erbschaft von Problemen, von nicht gelösten Problemen und von notwendigen Reformen.

Wenn ich Ihre Situation charakterisiere etwa mit einem Bild aus dem Erbrecht, so kann ich sagen, Herr Bundeskanzler, daß Sie als früherer Vizekanzler und nunmehriger Bundeskanzler sozusagen Erblasser und Erbe in einem sind. (*Beifall bei der ÖVP.*) Sie sind sozusagen Testamentsvollstrecker eines politischen Testaments, in dem Ihnen nicht nur offene Fragen und ungelöste Probleme aufgetragen wurden, sondern auch Personen vererbt wurden.

Herr Bundeskanzler! Die erste Runde, die Sie verloren haben, war zweifellos die der Regierungsbildung. Sie haben eine Reihe von Personen in Ihre Regierung hineinnehmen müssen, die Sie nicht hineinnehmen wollten. Sie haben einige Minister aus rein parteitaktischen Überlegungen hineinnehmen müssen, nicht aus einer ressortpolitischen Notwendigkeit. Und Sie haben letztlich ein eigenes Ministerium gründen müssen, damit es unter den Ministern auch eine Frau gibt.

Herr Bundeskanzler! Im gesamten gesehen, glaube ich, daß Ihr politisches Problem drei grundsätzliche Komplikationen sind. Diese drei grundsätzlichen Komplikationen bestehen aus folgendem:

Dr. Neisser

Erstens: Es ist zweifellos so, daß Ihr Vorgänger, Altbundeskanzler Dr. Kreisky, in Ihrer Partei als Klammer viel zusammengehalten hat, daß er viel von dem, was an Konfliktpotential in Ihrer Partei vorhanden ist, zugedeckt hat. Ob er damit der Partei einen Dienst erwiesen hat, ist eine andere Frage. Aber zweifellos hat es gerade bei Ihnen so eine Art Mythos Kreisky gegeben, der Ihnen heute wahrscheinlich noch zu schaffen macht, der übrigens nicht nur von einem Politiker festgestellt, sondern Ihnen auch von den Psychologen bescheinigt wird.

Ich habe gestern in einem Artikel in einer Wochenzeitung gelesen, daß etwa der Wiener Tiefenpsychologe Ringel zum Bruno-Kult meint: „Kreisky hat es in ungeheurer Weise verstanden, ein Vaterbild zu sein.“ Es heißt dann weiter: Das entsetzliche Elend mit Sinowatz — ergänzt der rote Seelen- und Sexforscher Ernest Bornemann — hat natürlich sowohl innerhalb wie auch außerhalb der SPÖ eine berechnete Nostalgie nach diesem genialen Schauspieler hervorgerufen.

Bitte, ich möchte mich hier gar nicht identifizieren mit den Aussagen des Herrn Professor Bornemann, aber das eine ist sicher: Daß es innerhalb Ihrer Partei doch eine beachtliche Nostalgie nach dem großen Alten gibt. (*Zwischenruf des Staatssekretärs Dkfm. Bauer.*) Herr Dr. Steger! Keine Angst, ich bleibe Ihnen heute keine Auseinandersetzung schuldig. (*Abg. Graf: Das war der Holger Bauer, aber es macht nichts!*)

Ein Zweites, Herr Bundeskanzler, was ein permanentes Konfliktproblem für Sie ist: Sie regieren nicht allein. Sie haben einen Koalitionspartner, der Ihnen zwar im großen und ganzen keine großen Schwierigkeiten macht bei der Fortsetzung des sozialistischen Weges, auf den Sie aber doch, meine ich, manchmal, und zwar auch in personeller Hinsicht, Rücksicht nehmen müssen. Sie haben eine Regierung zu führen, die von einer gewissen eigenartigen und heterogenen personellen Zusammensetzung ist, eine Regierung mit Mitgliedern, die natürlich ein Profilierungsbedürfnis haben. Ich habe es Ihnen schon ein paarmal gesagt. Sie haben also den Minister Dallinger in Ihrer Regierung, Sie haben den selbsternannten Anti-Dallinger in der Person des Dr. Steger in der Regierung.

Apropos Dallinger: Herr Bundeskanzler, hier möchte ich doch an Sie auch eine Aufforderung richten. Minister Dallinger hat gestern — nicht zum erstenmal, sondern zum

wiederholten Mal — in einem Zeitungsinterview gesagt: Ich bejahe den Klassenkampf.

Herr Bundeskanzler! Es ist jetzt Zeit, an Sie die Frage zu richten: Wie stehen Sie denn zu den klassenkämpferischen Vorstellungen des Herrn Sozialministers? Sind Sie der Meinung, daß es der politischen Kultur dieses Landes entspricht, auch den Klassenkampf zu haben? Das ist eine Frage, die Sie persönlich beantworten müssen und deren Beantwortung Sie nicht Minister Dallinger allein überlassen können. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren von der Sozialistischen Partei! Damit hängt zusammen, daß es natürlich in Ihrer Partei auch zunehmend eine kritische Stimmung gegenüber der kleinen Koalition, gegenüber dem kleineren Koalitionspartner gibt. Beispielhaft für mich war eine Äußerung, die vor kurzem der steirische Obmann der Sozialistischen Partei Gross gemacht hat, und zwar zur Frage, wer Kuratoriumsvorsitzender im ORF werden soll, ob Stingl durch Friedrich Peter abgelöst wird. Gross hat damals wortwörtlich zur Antwort gegeben, Stingl müsse bleiben, weil die SPÖ-Steiermark schon genug Opfer für die Koalition gebracht hat. Das ist symptomatisch für eine Grundstimmung in der Sozialistischen Partei: Die SPÖ hat genügend Opfer für die Koalition gebracht.

Drittes Schwierigkeitsproblem: Herr Bundeskanzler, Sie regieren nicht allein. Das gilt jetzt nicht nur in bezug auf die Zusammensetzung Ihrer Regierung — auch für Ihren Koalitionspartner —, sondern dieser Satz gilt noch in einem anderen Sinn. Sie regieren nicht allein, weil Sie einen Mitregenten haben. Und dieser Mitregent heißt Dr. Bruno Kreisky. Herr Bundeskanzler, Sie haben von Anfang an diese Gefahr erkannt. Ich habe noch Ihre Aussage beim seinerzeitigen SPÖ-Parteitag im Ohr, wo Sie wohl im Erkenntnis kommender Schwierigkeiten gesagt haben, man müsse sich loslösen von Kreisky, man müsse einen eigenen Weg gehen. Sie erkennen heute wahrscheinlich auch schon verstärkt, daß es ein politischer Fehler war, daß Sie erst am Parteitag im Oktober den Parteivorsitz übernommen haben.

Ich gebe zu: Es ist bei Gott keine angenehme Situation für einen amtierenden Bundeskanzler, dauernd von seinem Vorgänger via Zeitung Tips, Ermahnungen, Ratschläge und Korrekturen zu erhalten. Von diesen Möglichkeiten macht Altbundeskanzler Dr. Kreisky erheblichen Gebrauch. Es ist kein Vergnügen, wenn er Sie etwa in einem Inter-

Dr. Neisser

view sozusagen herabstilisiert als den Kleinkarierten, wenn er Sie im „profil“ wie folgt beschreibt:

Seine Sorge, die er immer wieder moduliert, ist etwas, was er nun, wie er resignativ sagt, nicht mehr bestimmen kann, daß dieses Österreich wieder in der furchtbaren Mittelmäßigkeit untergeht. Ich merke, sagt er nachdenklich, diese Tendenz. Ja nur keine großen Sachen machen.

Auch wenn er es nicht ausspricht, ist es fühlbar: Er ist mit dem Politikverständnis und dem mangelnden Mut seiner Nachfolger zur großen Geste nicht zufrieden. Dieses Sich-Kleinmachen, dieses bewußte Wer-san-mir-schon?, das schafft auch geistig eine furchtbare Enge, das ist ein Fehler. — Nicht gerade ermutigende Worte eines Vorgängers.

Es ist auch nicht angenehm, wenn er Ihnen durch die Presse mitteilen läßt, daß seine Parteifreunde und die Herren der FPÖ die Hemdsärmel aufkrempeln und sich stark bemühen müssen, ihre Politik den Menschen zu erklären und näherzubringen.

Es ist auch nicht angenehm, wenn zur Frage der abgeblasenen Steuerreform der Altbundeskanzler erklärt: Das steht doch in der Regierungserklärung! Sinowatz wird den Menschen also erklären müssen, warum er keine Steuerreform macht.

Es ist auch nicht angenehm, wenn der Altbundeskanzler den ganzen Vorgang um das Abblasen der Steuerreform als Intrige qualifiziert, die dazu dient, ihn herunterzumachen.

Den Höhepunkt seiner Vorwürfe, die an Sie gerichtet sind, hat er gestern — auch wieder in einer Wochenzeitung — geäußert, indem er gemeint hat, daß, was sich hier abgespielt hat, sei eine echte Sabotage. Ich habe aufgehört, als ich diese Äußerung von ihm gehört habe. Ich fand es auch interessant, was Sie als Antwort, als Sie darauf angesprochen worden sind, gegeben haben. Man hat Sie gestern nach dem Ministerrat auf diese Kreisky-Äußerung, das Ganze sei eine Sabotage, angesprochen. Ich zitiere jetzt die APA-Aussendung. Darin steht folgendes: „Sinowatz meinte, er sei heute noch nicht dazu gekommen, die Zeitungen genau zu lesen. Wenn Kreisky die Vorgänge rund um Finanzminister Salcher als Sabotage bezeichne, so könne er, Sinowatz, sich darunter nichts vorstellen. Er wisse nicht, was Kreisky damit eigentlich meine.“ (Abg. Dr. Blenk: Das haben wir lange Jahre nicht gewußt!)

Herr Bundeskanzler! Ich möchte Ihrer Verlegenheit hier ein bißchen nachhelfen. Ich habe in einem Lexikon nachgeschaut, was Sabotage heißt, und zwar in Meyers Lexikon. Da steht nämlich folgendes drinnen: „Sabotage: planmäßige, heimliche oder scheinbar unbeabsichtigte Beeinträchtigung militärischer oder politischer Aktionen, unter anderem durch passiven Widerstand oder durch Zerstörung wichtiger Anlagen und Einrichtungen.“

Herr Bundeskanzler! Im Klartext: Die Verwendung des Wortes „Sabotage“ durch Dr. Kreisky konfrontiert mit Meyers Konversationslexikon bedeutet, daß es bei der ganzen Steuerreformgeschichte planmäßige, heimliche politische Aktionen gab, um eine wichtige Einrichtung — die Einrichtung ist in diesem Fall nicht ein Amt, sondern eine Person —, nämlich den Finanzminister, zu zerstören. Das war es! Er selbst hat es eindeutig als Sabotage und als Intrige der Partei qualifiziert.

Herr Bundeskanzler! Es ist leider so: Es gibt einen geheimen Kanzler in dieser Regierung — und der sind nicht Sie. Die Tragik Ihrer Situation scheint mir in folgendem zu liegen: Sie laufen Gefahr, zwischen zwei Mühlsteine zu kommen. Auf der einen Seite haben Sie den Schattenkanzler Dr. Mock, der sich als oppositionelle Alternative profiliert (*Heiterkeit bei SPÖ und FPÖ — Beifall bei der ÖVP*) und das in der Öffentlichkeit deutlich macht, auf der anderen Seite haben Sie noch einen Schattenkanzler, das ist der Altbundeskanzler Dr. Kreisky. Dieser steht wirklich im Schatten und dirigiert Sie von hinten. So geraten Sie sozusagen zwischen zwei Mühlsteine: zwischen den Kanzlerkandidaten Dr. Mock und den Altbundeskanzler der SPÖ, Dr. Kreisky. Das ist ein bißchen problematisch: Mock sozusagen als der logische Nachfolger (*Ironische Heiterkeit auf der Regierungsbank*), Kreisky als der psychologische Verfolger, wenn ich das so sagen darf. (*Ironische Heiterkeit bei SPÖ und FPÖ. — Beifall bei der ÖVP.*)

Es gab einmal die Zeit, wo Sie im Wahlkampf groß propagiert haben: „Laßt Kreisky und sein Team arbeiten!“ Einst war das für Sie ein vielversprechender Wahlslogan. Heute, Herr Bundeskanzler, wird es für Sie immer mehr zum persönlichen Alptraum. (*Heiterkeit und Beifall bei der ÖVP.*)

Herr Bundeskanzler! Sie haben aber mit Kreisky nicht nur den „großen Bruder“

Dr. Neisser

geerbt (*Abg. Braun: Tschauener!*), sondern Sie sind mit Kreisky auch in einen Konflikt hineingezogen worden, der schon seit Jahren die innenpolitische Situation in diesem Land beeinflußt. Es ist der Konflikt zwischen dem früheren Bundeskanzler Dr. Kreisky und dessen früherem Lieblingsschüler und früherem Vizekanzler Dr. Androsch. Ich möchte Ihnen in diesem Zusammenhang ein Zitat bringen. In einem Kommentar einer österreichischen Tageszeitung stand am 2. Juni folgendes:

„Der erbitterte Konflikt zwischen Altbundeskanzler Dr. Bruno Kreisky und Exvizekanzler Dr. Hannes Androsch hat in diesem Land schon genug Unheil gestiftet. Jetzt ist auch noch Bundeskanzler Fred Sinowatz darin verwickelt, und wie es aussieht, bis zum Hals.“

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich hier mit allem gebotenen Ernst folgendes sagen: Was parteipolitischer Konflikt ist, das ist Ihre Sache. Wenn es in Ihrer Partei Flügel gibt, die sich bekämpfen, dann ist das eine Sache der Sozialistischen Partei, das haben Sie selbst auszumachen und auszutragen. Nur: Ich glaube, daß diese mit einer Verbitterung sondergleichen geführte persönliche Auseinandersetzung zwischen dem früheren Bundeskanzler und dem früheren Vizekanzler heute bereits für diese Republik und für den Bürger dieser Republik eine Zumutung ist (*Zustimmung bei der ÖVP*); ein Konflikt, der sich nicht mehr nur in der Arena der Partei abspielt, sondern der mitten in die Regierung und in die Regierungsstruktur hineingeht.

Ich möchte Ihnen hier mit aller Deutlichkeit sagen: Der Staat ist nicht die Sozialistische Partei Österreichs. Der Staat ist auch kein Turnierplatz für verfeindete politische Gruppen in einer Partei und für Flügelkämpfe.

Ich möchte nicht nur an Sie, Herr Bundeskanzler, sondern an alle Damen und Herren der Sozialistischen Partei in diesem Hause die Aufforderung richten: Unternehmen Sie alles, sorgen Sie dafür, daß dieser Konflikt nicht bis in die Grundstrukturen der Gesellschaft und des Staates hineingeht! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Herr Finanzminister! Sie sind offensichtlich aus den Ereignissen der letzten zehn Tage — so versuchen Sie es auch darzustellen — gestärkt wieder hervorgegangen. Ich erlaube mir, an diese Feststellung doch ein kleines

Fragezeichen anzubringen, allein schon deshalb, wenn ich höre, mit welchen Reaktionen Sie die nunmehrige — wie mir scheint, auch nur vorläufige — Lösung der SPÖ zur Kenntnis genommen haben.

In den „Salzburger Nachrichten“ am 8. Juni haben Sie gesagt: Es werden sich all jene täuschen, die glauben, daß das jetzt gekittete Porzellan bei der nächsten Belastungsprobe wieder auseinanderfällt. — Das ist bemerkenswert. Sie haben also selbst das Bild des zerbrochenen Porzellans verwendet. Sie haben allerdings offensichtlich schon die nächste Belastungsprobe im Auge, was man mit höchster Skepsis zur Kenntnis nehmen muß.

Sie haben dann weiter folgendes gesagt: Es ist sehr angenehm, wenn man in der Öffentlichkeit auch etwas Mitleid erregt. Es war — bis auf wenige Ausnahmen — eine beglückende Solidarität der Partei festzustellen.

Herr Finanzminister! Ich kann mich persönlich durchaus in Ihre Lage versetzen, daß die letzten Monate für Sie eine persönlich überaus schwierige Belastungsprobe und Herausforderung waren, daß Sie jetzt darüber glücklich sind, daß Sie sich jetzt sozusagen über das Mitleid freuen, dazu meine ich, ist kein Grund.

Weil Sie das Wort „Mitleid“ verwendet haben, fiel mir ein Kommentar ein, den der Chefredakteur der „Oberösterreichischen Nachrichten“ am 2. Juni unter dem Titel „Empfindsame Seelen“ geschrieben hat, in dem er kritisiert hat, Herr Bundeskanzler, daß es immer schwieriger wird, als Journalist bei Ihnen einen Interviewtermin zu bekommen, und in dem er die Empfindlichkeit des Herrn Vizekanzlers bei einem Anlaß besonders hervorgehoben hat. Ich sage Ihnen gleich, das ist ein Problem, dem sich jeder Politiker stellen muß. Er hat folgendes geschrieben: Was wollen die Herren eigentlich? — Mitleid dafür, daß sie Macht repräsentieren dürfen? Mitleid ist keine politische Kategorie. Wem es zuteil wird, der ist politisch schon tot.

Beide Herren, der Herr Bundeskanzler und der Herr Vizekanzler, stehen knapp vor jener Grenze, an der Kritik dem Mitleid weicht. Dann wäre Ihr Schicksal besiegelt.

Er hat noch folgendes geschrieben: Ist ein Politiker unempfindlich, wird er auch Kritik nicht richtig einstufen können, um entsprechende Konsequenzen daraus zu ziehen. Eben

Dr. Neisser

das scheint bei den Führern der rot-blauen Koalition der Fall zu sein. Ihr Verhalten drängt überdies den Schluß auf, daß sie das Rollenspiel unserer Gesellschaft und ihren Platz darin nicht erfaßt haben oder nicht akzeptieren wollen.

Herr Bundeskanzler und Herr Vizekanzler! Ich glaube, daß die Entwicklung der letzten Wochen deutlich gezeigt hat, daß das bei Gott nicht nur Unstimmigkeiten und Mißverständnisse waren. Herr Finanzminister, Sie selbst haben ja mit einer kaum mehr zu überbietenden Deutlichkeit gesagt, wie Ihnen zumute ist und was Sie vorhaben. Sie haben am 4. Juni 1984 in einem Interview gesagt: Ich habe kein Gefühl für Macht, keine Beziehung zur Macht. In diesem Sinne gehe ich ohne Bitterkeit.

Ich glaube, das ist ein bißchen eine Illusion. Es gibt Politiker, die haben einen stärkeren Zugang zur Macht, es gibt Politiker, die haben eine geringere Beziehung zur Macht, aber ein Politiker ohne Beziehung zur Macht, das ist eine Illusion. (*Zwischenruf bei der SPÖ.*) Oder, Herr Kollege, sind Sie ein Politiker ohne Beziehung zur Macht? Wie sind Sie denn dann ins Haus gekommen? (*Beifall bei der ÖVP.*)

Sie haben in diesem Interview, Herr Finanzminister, noch einen Satz gesagt, der auch an Deutlichkeit nichts zu wünschen übrigläßt: „Dazu muß man sagen, daß die Reformmasse, von der ich zur Zeit der Regierungsbildung ausgehen konnte, in diesem ersten Jahr der Koalitionsregierung aus politischen Gründen immer weiter geschrumpft ist. Durch Erklärungen des Koalitionspartners und auch des Bundeskanzlers verlor der Finanzminister diesbezüglich an Manövrierfähigkeit. Wie aber kann man dem Finanzminister vorwerfen, daß er keine große Reform durchzuziehen imstande war.“

Meine Damen und Herren! Die Situation des Finanzministers ist charakterisiert durch eine Auseinandersetzung zwischen politischen Gruppen, zwischen politischen Machtträgern in der Sozialistischen Partei Österreichs. Sie ist aber nicht nur charakterisiert durch ein Spannungsverhältnis zwischen den Regierungsmitgliedern, sondern es ist offensichtlich auch ein gewaltiger Kampf der Apparate, der Umgebungen der Minister im Gange. Gerade wenn man diese Auseinandersetzung über das Abblasen der Steuerreformdiskussion erlebt hat, hat man das Gefühl, daß die Gefechte nicht nur in den Zimmern

der Macht, sondern vor allem auch in den Vorzimmern der Macht ausgetragen werden.

Herr Bundesminister für Finanzen! Sie selbst haben diese Klage laut werden lassen, als Sie gemeint haben, daß der Kabinettschef des Bundeskanzlers in dieser ganzen Auseinandersetzung das „trojanische Pferd“ der Schottengasse ist. Bitte, ich möchte mich persönlich überhaupt nicht über den Kabinettschef des Bundeskanzlers äußern. Ich kenne ihn als einen sehr humorvollen und umgänglichen Menschen.

Aber, Herr Finanzminister, Sie behaupten, der Kabinettschef des Bundeskanzlers sei das „trojanische Pferd“ der Schottengasse. Erstens hat mich einmal überrascht, daß es im Bundeskanzleramt jetzt offensichtlich ein Pferd gibt, nämlich ein trojanisches, zweitens hat mich der Bezug zur griechischen Mythologie und zur griechischen Sagenwelt ein bißchen eigenartig berührt. Bitte, vielleicht sehen Sie das auch unter der Perspektive einer griechischen Tragödie, vielleicht haben Sie intern schon die Rollen verteilt, wer Achilles ist, wer Patroklos ist, wer Hector ist. Ich sage Ihnen gleich: Wenn Sie die Geschichte der Ilias kennen, so wissen Sie, sie sind alle auf den Schlachtfeldern geblieben. (*Heiterkeit und Beifall bei der ÖVP.*)

Herr Wissenschaftsminister! Ich habe Sie gar nicht gesehen. Ich habe gar nicht gesehen, daß Sie da sind. Daß die Herrschaft der Vorzimmer ein Problem ist, haben Sie ja selbst bestätigt. Sie sind ein Mensch, der in jeder öffentlichen Diskussion aus einer absoluten Parteisolidarität heraus versucht, die Klarheit und die Einheit der Partei darzustellen. Als Sie aber unlängst in der „Pressestunde“ im Fernsehen auf diese Frage angesprochen wurden, haben Sie doch mit großer Deutlichkeit gesagt: Ein Bürodirektor hat keine Politik zu machen. Ich würde mir das verbieten, wenn er seine Kompetenzen überschreitet.

Noch deutlicher — das war eine arge Schelte für den derzeitigen Bundeskanzler — hat es Altbundeskanzler Dr. Kreisky gestern in einem Interview gesagt, als er folgendes gemeint hat: Zur Person des Kabinettschefs des Bundeskanzlers habe er eine Meinung, möchte aber diese nicht offiziell kundtun. Nur soviel: Wenn Sie sich meine Kabinettschefs anschauen, so werden Sie sehen, daß ich eine andere Vorstellung von dem Amt habe. Sie waren alle ausgezeichnet, haben sich in der Öffentlichkeit zurückhaltend gezeigt und das Kabinett in einer Weise organisiert, die vor-

Dr. Neisser

bildlich war. — Eine arge, herbe Schelte. Culpa in eligendo, sagt der Jurist, Herr Bundeskanzler! Bei der Auswahl Ihrer Personen haben Sie sich geirrt.

Vor diesem Hintergrund — die Machtstruktur in Ihrer Partei, die Funktion und das Wirksamwerden der Apparate — ist es geradezu plump und grotesk, wenn Sie jetzt den Versuch unternehmen, den Fall Salcher als VP-Intrige darzustellen, aber, wie könnte es natürlich anders sein, Wortführer bei diesem Versuch ist der Herr Zentralsekretär Marsch, der in seiner Loyalität zur Partei, wenn allen anderen die Phantasie ausgeht, immer noch eine utopische Erklärung findet. *(Heiterkeit bei der ÖVP.)*

Herr Zentralsekretär, Sie waren es auch, der versucht hat, das zu tun. Bitte, Sie sind allerdings, glaube ich, bei den Journalisten, die bei Ihrer Äußerung zugegen waren, nicht ganz durchgekommen, denn in den „Oberösterreichischen Nachrichten“ vom 8. Juni steht dazu folgendes: „Marsch versuchte, die Ereignisse um Salcher als ÖVP-Intrige darzustellen, konnte aber nichts Näheres aussagen.“ *(Heiterkeit bei der ÖVP.)*

Im übrigen, Herr Zentralsekretär, ein Stimmungsbild. Ich bringe es nur, um die Stimmung in Ihrer Partei etwas darzustellen. *(Zwischenruf bei der SPÖ.)*

Ja, ich kenne es schon, es gibt bei Ihnen zwei Dämonen: Das sind die Medien und die ÖVP, die sind an allem schuld. Meine Herren, das sind abgestandene Füße. In der „Presse“ steht also folgendes — eine Beschreibung dieser Pressekonferenz als Stimmungsbild —: Während Sinowatz gestern nach dem Vorstand das Bild eines allein entscheidenden Regierungschefs — ich schätze Kreisky und Benya, aber wer der Regierung angehört, bestimme ich! — und Parteivorsitzenden —, was in den Vorstand kommt, bestimmt der Vorsitzende! — vermitteln wollte, tat Marsch durchaus Gegenteiliges. Zu fast allen Antworten des SP-Chefs auf Journalistenfragen wußte er Ergänzendes und Erläuterndes anzumerken. Bei einer Frage, die Marsch auch beantworten wollte, mußte sogar Sinowatz den Journalisten vor seinem Zentralsekretär in Schutz nehmen. Herr Zentralsekretär, das ist ein „nettes“ Bild der SPÖ: Der Bundeskanzler ist damit beschäftigt, Sie sozusagen zurückzuhalten in einem Pressegespräch.

Sie wären auf diesen Verdacht gar nicht gekommen, wenn Sie das Wirtschaftsmagazin

der „Kronen Zeitung“ vom 2. Juni 1984 gelesen hätten. Da hat sich nämlich der Herr Bundesminister Salcher doch sehr deutlich geäußert. Er hat folgendes gesagt: „Ob die gegen mich gezielten Veröffentlichungen von der Opposition ausgegangen sind? Nein, ganz gewiß nicht. Das läßt sich an vielen Beispielen demonstrieren.“ *(Heiterkeit bei der ÖVP.)*

Das war genau jenes Interview, in dem Finanzminister Salcher das Problem Ihrer Partei dargestellt hat, und zwar schon im ersten Satz, als er gesagt hat: „Solidarität auf der einen Seite ist nicht mit Solidarität auf der anderen Seite belohnt worden.“ Und für ihn persönlich war die Konsequenz damals zumindest klar. „Ob ich zurücktrete? — Heute würde ich sagen: Es steht 90 zu 10, daß ich's mache, der Juni ist schon ein guter Zeithorizont.“

Herr Vizekanzler! Ich möchte Sie nicht enttäuschen. Ich glaube, man sollte diese dringliche Anfrage nicht vorübergehen lassen, ohne auch die Rolle der FPÖ bei diesem Schlamassel um die Steuerreform näher zu untersuchen.

Es war — das darf ich Ihnen zunächst am Anfang sagen — eine eher dürftige Rolle, wobei ich das sehr differenziert feststellen möchte. Ich muß Ihnen sagen: Ich persönlich möchte von dieser globalen Kritik beispielsweise Ihren Staatssekretär Dkfm. Bauer ausnehmen, der erstens einmal Sachkompetenz hat und bei dem man zumindest das Bemühen hat — so war es damals auch bei diesem Fristsetzungsantrag von der Regierungsbank her zu erklären —, ob man nicht doch irgendeine Substanz für diese Steuerreform finden könnte.

Tatsache ist, Herr Vizekanzler — das gestehe ich Ihnen zu —, daß Sie natürlich von dem Abblasen genauso überfahren worden sind, und daß offensichtlich der Herr Bundeskanzler oder seine Mitarbeiter das hinausgelassen haben, und Sie haben es am nächsten Dienstag dann erfahren, das steht fest, denn in dem gerade zitierten Interview des Finanzministers im Wirtschaftsteil der „Kronen Zeitung“ hat Minister Salcher folgendes gesagt: Was ich zur FPÖ sage? — Fragen Sie mich etwas anderes. Der Steger hat die Absage der Steuerreform ja auch erst im nachhinein erfahren, genauso wie mein Staatssekretär Bauer.

Herr Vizekanzler! Reaktionsschnell sind Sie. Sie haben natürlich dieses Überspielen bei der Absage der Steuerreform sofort wie-

Dr. Neisser

der zu Ihrem eigenen Erfolg umgemünzt. Plötzlich waren Sie da und haben erklärt, das plötzliche Absagen der großen Steuerreform sei nicht zuletzt ein Verdienst der Freiheitlichen in der Regierung. (*Ironische Heiterkeit bei der ÖVP.*)

Sie haben zwischendurch natürlich eine höchstpersönliche Erklärung abgegeben, warum die Steuerreform abgeblasen werden mußte. Sie haben nämlich gesagt: Ja, weil die ÖVP eine Broschüre vorbereitet hat.

Ja, Herr Vizekanzler, das war's: Ein Jahr Sinowatz und Steger ist ein Jahr Belastung.

Ich muß Ihnen sagen, mit einer gewissen inneren Heiterkeit habe ich diese Begründung gehört. Zunächst einmal — das müßte ich ganz im Ernst sagen — bedanke ich mich: Diese Aussage ist eine Anerkennung der Effektivität der Öffentlichkeitsarbeit der Österreichischen Volkspartei. (*Beifall bei der ÖVP.*) Sie bestätigen ihr damit ein wirksames Marketing, und ich werde mir erlauben, Ihren Dank auch an die Mitarbeiter und den Verfasser dieser Broschüre weiterzugeben.

Im übrigen, Herr Vizekanzler, habe ich mir folgendes überlegt: Was ist, wenn dieses Argument: Eine Broschüre der ÖVP gibt's, daher müssen wir eine Reform abblasen, sozusagen zum generellen Prinzip der Innenpolitik wird? Das wird herrlich werden, Herr Vizekanzler. Wann immer wir wollen, daß etwas nicht geschieht, machen wir eine Broschüre, und schon blasen Sie ab. (*Heiterkeit und Beifall bei der ÖVP.*)

Sie haben natürlich, Herr Vizekanzler — das gebe ich Ihnen schon zu —, sofort versucht, sich als Alternative zu präsentieren. In der „Pressestunde“ am 27. Mai 1984 überraschten Sie damit, daß Sie Vorschläge Ihrer Partei für eine kleine Steuerreform vorgelegt haben, die, so meinten Sie, „aber immer noch größer sein wird als es mancher erwartet“. Sie haben vorgeschlagen, die Abschaffung aller Fälle der Doppelbesteuerung, eine gewisse Entbürokratisierung und schließlich Steuererleichterungen für alle, die sich am Umweltschutz beteiligen, zu erreichen.

Allerdings hat der sozialistische Koalitionspartner offensichtlich diese Vorstellung nicht ganz goutiert, denn am nächsten Tag stand in der „Arbeiter-Zeitung“ folgendes: „Allein bei dem, was Steger da vorschlug, schaut für den kleinen Mann noch herzlich wenig heraus, sieht man von der Entbürokratisierung, die ja allen ein Anliegen ist, einmal ab. Jetzt ist also

die SPÖ an der Reihe, um diesen Steger-Wünschen durch eigene Vorschläge die fiskalische Butter auf's bislang noch recht trockene Brot zu streichen.“

Herr Vizekanzler! Die Bildhaftigkeit dieser Aussage fasziniert mich immer. Bitte, es wäre furchtbar, wenn dabei herauskäme, kann ich Ihnen nur sagen, ein trockenes Brot und eine ranzige Butter. Dann ist die Steuerreform wirklich weg. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Aber ich gebe zu, daß Sie natürlich jetzt jeden Anlaß benützen, um sich sofort als die Erfolgsmannschaft zu präsentieren.

Ich habe auch — ich kann es nicht ohne Heiterkeit tun — die Inserate, die Sie jetzt in den Zeitungen veröffentlichen, gelesen. Da steht drinnen: „Ein Jahr FPÖ-Regierungs-beteiligung: Das Budget im Griff.“ Ich habe schon bei der letzten dringlichen Anfrage dem Herrn Bundeskanzler gesagt: Wenn ich die Formulierung „im Griff haben“ höre, so denke ich immer ein bisserl an einen Krampf in der Hand. Also Sie haben „das Budget im Griff“, der Herr Bundeskanzler hat offensichtlich auch alles im Griff, ich glaube, Sie haben sich gegenseitig im Griff. Halten Sie sich fest, kann ich Ihnen nur sagen, sonst sind Sie bald weg.

Es steht drinnen, der Fremdenverkehr wächst. Der Herr Handelsminister hat im vergangenen Herbst eine Werbeaktion gemacht — schon kommt der Erfolg. Die Exporte steigen, der Herr Handelsminister fährt ins Ausland — schon kommt der Erfolg. Sagen Sie, Herr Vizekanzler, haben Sie nicht das Gefühl, daß das ein bißchen zu einfach ist und daß Ihnen das die Österreicher nicht abnehmen? Abgesehen davon: Herr Bundeskanzler, wissen Sie, daß das eigentlich eine Qualitätsabsage an den Dr. Staribacher ist? Der hat das offensichtlich alles nicht mehr zusammengebracht.

Herr Vizekanzler! Es gibt aber natürlich auch andere FPÖ-Inserate in den Zeitungen, nicht nur die, wo Ihr Bild darauf ist. In der gestrigen Ausgabe der „Tiroler Tageszeitung“ gab es folgendes Inserat — ich mußte es zweimal lesen, denn ich habe es nicht verstanden —: „Trotz Steger — für Dillersberger.“ (*Heiterkeit bei der ÖVP.*) Wissen Sie, was da drinnen steht? „Dr. Siegfried Dillersberger tritt öffentlich für die Wiedererringung der Tiroler Landeseinheit ein, deshalb muß er im Tiroler Landtag bleiben. Auch wer mit der Wiener Politik nicht einverstanden ist, sollte Dillersberger seine Stimme geben. — Ferdinand

Dr. Neisser

Schwarz, Peter Guggenberger, Komitee für die Wiederwahl Dr. Dillersbergers.“ Man liest es und glaubt es kaum.

Herr Bundeskanzler, vielleicht lesen Sie das auch nicht, aber Sie sollten ein Stimmungsbild von Ihrem Koalitionspartner haben. (*Zwischenruf des Staatssekretärs Dkfm. Bauer.*) Sie kennen das nicht? Das ist ja noch schöner, Sie kennen Ihre Sympathiekomitees nicht? Ja es ist unglaublich, wer aller für Sie eintritt. (*Heiterkeit.*)

Herr Bundesminister Salcher! Ich verstehe aus vielen Gründen, daß Ihnen zum Gehen zumute war. Es war nicht nur die Frage der abgeblasenen Steuerreform, es hat vieles andere gegeben, beispielsweise die Bestellung des früheren Vorarlberger Landesrates Werner Rüschi zum Vizepräsidenten der Nationalbank. Es ist in der Zwischenzeit bekannt, daß Sie überspielt worden sind, daß das Steger mit Sinowatz ausgemacht hat. In der Zeitung war in diesem Zusammenhang folgendes zu lesen: „Salcher machte seinem Unmut lauthals Luft und fragte jeden einzelnen seiner Ministerkollegen, wann und wo er dazu seine Zustimmung gegeben habe. Interessant, daß gerade Innenminister Karl Blecha sich hinter Salcher stellte.“

Meine Damen und Herren! Wer glaubt, daß jetzt nach dem Abblasen dieser Steuerreform Klarheit bestünde, der ist im Irrtum, denn es gibt hier eine herrliche Meinungsvielfalt, die verwirrend ist. Ich darf nur einiges zitieren.

Der Finanzminister sagt, die Steuerreform 1985 komme nach dem Maß, welches für die Partei tragbar ist. Die Chefin der sozialistischen Frauen, die Frau Kollegin Offenbeck, sagt, das sei nur eine vorläufige Absage der Steuerreform. Der Altbundeskanzler Dr. Kreisky spricht von einer Verschiebung. Der Herr Vizekanzler sagt: Bei der kommenden Steuerreform wird die Handschrift der FPÖ merkbar zu spüren sein. Herr Vizekanzler, mit Verlaub: Zweifel. Wir haben schon mehrmals Schriftvergleiche gemacht und eigentlich keinen Unterschied gesehen zwischen der Handschrift der SPÖ und der der FPÖ. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Es wird auch interessant sein, wie Sie all die diametralen Gegensätze in Ihrer Koalition unter einen Hut bringen. Minister Fischer meint, das Steuersystem müßte „soziale Symmetrie und Einkommensgerechtigkeit“ widerspiegeln. Dr. Steger meint, die Steuerreform müsse vor allem leistungsfördernd sein. Herr

Finanzminister, wie wird's wirklich anschauen?

Meine Damen und Herren! Der Herr Finanzminister hat in seiner Bitterkeit gegen den Herrn Bundeskanzler Klage erhoben und hat in einem Interview im Wirtschaftsteil der „Kronen Zeitung“ am 2. Juni 1984 gemeint: „Fred, so geht das nicht!“ — Ich bin nicht befugt zu jenem amikalen Jargon, Herr Bundeskanzler, gestatten Sie daher, daß ich mit aller Förmlichkeit und mit dem gebotenen Respekt sage: Herr Bundeskanzler Dr. Sinowatz, so geht das nicht! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Sie haben eine Verantwortung für dieses Land, die weit über die Funktion eines Trouble-shooters in der eigenen Partei hinausgeht, Sie haben eine Regierung auf Grund eines gesetzlichen Auftrages zu koordinieren, Sie bestimmen das Bild Ihrer Mannschaft nach außen. Sie können dieser Aufgabe nur gerecht werden, wenn Sie aus dem Schatten Kreiskys heraustreten und unabhängig werden.

Suchen Sie die besten Männer und Frauen für Ihr Kabinett aus, nicht weil die ÖVP sie braucht, sondern weil das Land sie braucht. Dieses Land braucht ebenso eine Politik, die dem Bürger Sicherheit, Voraussehbarkeit und Verlässlichkeit gibt, wo der Bürger erkennen kann, was für ihn getan wird und wann etwas für ihn getan wird.

Ob Sie gerne Bundeskanzler sind oder nicht, ist dem österreichischen Volk letztlich gleichgültig. Es erwartet von Ihnen die Erfüllung eines Wählerauftrages, und Sie selbst sagen, Sie hatten noch nie solch eine breite Basis. 102 Mandate sind sozusagen die Basis, auf die Sie Ihre Regierungstätigkeit stützen. Beenden Sie das Hickhack in Ihrer Partei und in der Regierung! Regieren Sie so, wie es in schwierigen Zeiten notwendig ist, wie es erforderlich ist! Den Beweis dafür sind Sie uns bisher schuldig geblieben.

Herr Bundeskanzler, gestatten Sie am Schluß noch eine Bitte: Wir haben gewisse Erfahrungen bei der Beantwortung von dringlichen Anfragen durch Sie. Versuchen Sie heute nicht wieder, diese Anfrage durch Zahlenkaskaden zu beantworten, indem Sie lang nachweisen, wie gut es uns geht und welchen Aufschwung Sie geschaffen haben. (*Abg. Mühlbacher: Weil Sie das nicht hören wollen!*) Nein, beantworten Sie die Fragen, die wir Ihnen gestellt haben, etwa warum Sie den Finanzminister nicht die drei Seiten haben vorlesen lassen, was Sie meinen zur Auffas-

Dr. Neisser

sung, daß die FPÖ eigentlich die Steuerreform abgedreht hat. Sechs Anfragen sind es, Herr Kollege Mühlbacher, ich nehme an, Sie haben sie gelesen. Oder haben Sie sie nicht gelesen? Dann würde ich Ihren Zwischenruf überhaupt nicht verstehen.

Herr Bundeskanzler! Beantworten Sie diese Anfragen, so wie sie gestellt worden sind. Zeigen Sie damit, daß das Bild der Unentschlossenheit und des Zögerns und Zauderns, das Sie bisher geboten haben, doch nicht das wahre Bild ist. *(Anhaltender, lebhafter Beifall bei der ÖVP.)* 16.54

Präsident Dr. Stix: Zur Beantwortung der Anfrage hat sich Herr Bundeskanzler Dr. Sinowatz gemeldet.

16.54

Bundeskanzler Dr. Sinowatz: Herr Präsident! Hohes Haus! Natürlich werde ich diese sechs Fragen sehr konkret beantworten. Herr Abgeordneter Neisser, Sie erlauben mir aber, daß ich vorher einige Bemerkungen zur dringlichen Anfrage insgesamt mache.

Ich bescheinige Ihnen — und ich kann das sagen, wenn man da heroben sitzt —, daß es eine gute Stimmung gegeben hat. Aber ich stelle mir, was die Ernsthaftigkeit einer dringlichen Anfrage betrifft, etwas anderes vor als eine gute Stimmung. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Es stimmt schon, meine Damen und Herren, es ist, so wie der Abgeordnete Neisser gesagt hat, eine Fortsetzung der Debatte vom 24. Mai seitens der ÖVP. So wie damals: wenig ÖVP-Argumente, aber lauter Zeitungsartikel! *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Das überrascht mich gar nicht. Ich sage das ganz ruhig. Ich habe durchaus Verständnis dafür, daß die Opposition wieder einmal mutig den Blick in die Vergangenheit richtet und sich in einer dringlichen Anfrage nicht mit den Aufgaben der Gegenwart oder gar der Zukunft auseinandersetzt, sondern mit den Zeitungsmeldungen von gestern und von vorgestern. Das ist Schnee von gestern! *(Neuerlicher Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Gerede statt Arbeit steht zur Diskussion, immer dieselben Beschuldigungen, immer dasselbe Nachdenken, wer in der SPÖ was zu reden hat oder nicht zu reden hat. Ich kann Ihnen eines versichern: Verlassen Sie sich nicht auf das Wunschdenken, das Sie auf diesem Gebiet heute geäußert haben, Herr Abgeordneter Neisser! *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Ich konnte mich der Überraschung nicht ganz enthalten, als Sie zum ersten Mal sozusagen den Sexforscher Bornemann als Zeugen aufgerufen haben; das hat mich wirklich überrascht.

Als Bundeskanzler einer Regierung, meine Damen und Herren, die ihre Energie darauf konzentriert, den wirtschaftlichen Aufschwung in Österreich zu sichern und zu verstärken, und die stolz darauf ist, daß die Wirtschaftsprognosen 1984 von Quartal zu Quartal verbessert werden, obwohl wir heute schon zu den Ländern mit den besten Wirtschaftsdaten Europas zählen, bin ich gerne bereit, einige Zeit dafür zu verwenden, um den anfragenden Abgeordneten den tatsächlichen Sachverhalt — ich wiederhole: den tatsächlichen Sachverhalt und nicht Zeitungskommentare — im Zusammenhang mit dem Gegenstand der dringlichen Anfrage zu erläutern. Ich stehe gar nicht an, das zu tun. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

1. In der Regierungserklärung vom 31. Mai 1983 wurde eine Steuerreform angekündigt, die den Zielsetzungen eines sozial gerechten, einfachen und leistungsfördernden Steuersystems verpflichtet sein und auch ungerechtfertigte Ausnahmebestimmungen beseitigen soll. Dazu stehe ich.

2. Im Finanzministerium wurden und werden verschiedene Varianten für eine solche Steuerreform ausgearbeitet. Das ist eine langwierige Arbeit, das erfordert Zeit, das erfordert Überlegungen und das erfordert Diskussionen.

3. Als in einer österreichischen Wochenzeitung Berichte erschienen, die im Zusammenhang mit dieser Steuerreform auch eine Erhöhung der Besteuerung von Überstunden zum Inhalt hatten, habe ich unverzüglich die erforderlichen Klarstellungen getroffen. Ich habe den Eindruck, meine Damen und Herren, daß einige Mitglieder der Opposition ihre Enttäuschung über diese Klarstellungen nur schlecht verbergen konnten. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

4. Als der Bundesminister für Finanzen, der in den Jahren der schwierigen Weltwirtschaftskrise eine wahrhaft große Aufgabe zu erfüllen hatte,

dem zu Unrecht vorgeworfen wurde, bei einer Kreditaufnahme das Gesetz verletzt zu haben,

dem zu Unrecht vorgeworfen wurde, die

Bundeskanzler Dr. Sinowatz

Beteiligung arabischer Staaten an der Finanzierung des Konferenzentrums nicht zustande zu bringen — oder stimmt das bitte nicht? —,

dem zu Unrecht vorgeworfen wurde, eine falsche Budgetpolitik zu betreiben,

und gegen den von der Opposition in diesem Haus mehrfach Mißtrauensanträge eingebracht wurden (*Abg. Dr. Graff: Abgelehnt haben Sie es! Das liegt noch im Ausschuß!*) — wenn Sie wissen wollen, wie das gegangen ist, Herr Abgeordneter Graff, dann hören Sie bitte zu —,

die Frage stellte, ob sein Ausscheiden aus der Bundesregierung eine Entlastung für die Bundesregierung bedeuten würde, habe ich diese Frage eindeutig verneint. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Ganz offen dargestellt: Es ist weder eine Schande für einen Finanzminister, Angriffe, die gegen ihn gerichtet werden, ernst zu nehmen, es ist aber auch keine Schande für einen Bundeskanzler, seinem zu Unrecht angegriffenen Finanzminister das Vertrauen auszusprechen. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Aber all das ist jedenfalls keine Regierungskrise. Das muß mit Nachdruck gesagt werden. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Ich erkläre hiemit in aller Öffentlichkeit: Es gibt keine Regierungskrise, auch wenn sich die ÖVP, die seit 14 Jahren in Opposition ist, jeden Tag eine Regierungskrise herbeiwünscht. (*Neuerlicher Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Noch eines lassen Sie sich in aller Öffentlichkeit gesagt sein (*Abg. Dr. Graff: „... was nicht sein darf!*): Es gibt auch keine Koalitionskrise, auch dann nicht, wenn das von Zeit zu Zeit in der Zeitung stehen würde. (*Neuerlicher Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Vor diesem Hintergrund beantworte ich die gestellten Fragen konkret wie folgt (*Ruf bei der ÖVP: Sehr glaubhaft!*):

Ad 1: Die Steuerreform wurde nicht abgesagt, sondern sie wird im Rahmen der Zielsetzungen der Regierungserklärung durchgeführt werden. (*Ruf bei der ÖVP: Es war nichts!*)

Ad 2: Im Zusammenhang mit Zeitungsbe-

richten habe ich öffentlich klargestellt, daß nicht an eine erhöhte Besteuerung von Überstunden gedacht ist. Zur neuerlichen Klarstellung dazugefügt: Es gibt auch keine erhöhte Besteuerung des 13. und 14. Monatsbezuges und der Abfertigungen.

Ad 3: Es war nie meine Absicht, Bundesminister Dr. Salcher aus der Regierung zu entlassen. (*Ruf bei der ÖVP: Aber!*) Dies umso weniger, als gerade in diesen Tagen deutlich wird, wie die Angriffe der Opposition auf den Finanzminister der Reihe nach in sich zusammenbrechen. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Heiterkeit bei der ÖVP.*)

Und viertens: Ich habe dem Finanzminister nicht die Abgabe von Erklärungen „verboten“, sondern ich habe ihm — wie schon erwähnt — mein Vertrauen ausgesprochen und mit Nachdruck klargelegt, daß kein Anlaß für seinen Rücktritt vorliege. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Zur fünften Frage: Alle Mitglieder der Koalitionsregierung stehen auf dem Boden der Regierungserklärung. Die Steuerreform wird in diesem Sinne in Angriff genommen werden. (*Abg. Dr. Mock: Die fünfte Frage ist nicht beantwortet!*)

Und zur sechsten Frage: Die Mitglieder der Bundesregierung und die Staatssekretäre sind von mir ausgesucht und dem Herrn Bundespräsidenten zur Ernennung vorgeschlagen worden. An dieser Vorgangsweise wird sich auch in Zukunft nichts ändern. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Heiterkeit bei der ÖVP.*)

Hohes Haus! Lassen Sie mich in diesem Zusammenhang noch einige Bemerkungen zu der von Ihnen behaupteten Regierungskrise treffen. Wenn es einen Zusammenhang gibt zwischen Regierung und Krise, dann den, daß diese Bundesregierung die österreichische Wirtschaft aus der Krise herausführt. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Wir haben uns vom ersten Tag unserer Arbeit dieser Aufgabe verschrieben, die notwendigen Maßnahmen zur Förderung des Wirtschaftsaufschwungs zu setzen und diese Absicht auch unverzüglich umzusetzen. Ich führe einige Maßnahmen davon an:

30 Milliarden Schilling stehen für indirekte und direkte Wirtschaftsförderung zur Verfügung.

Bundeskanzler Dr. Sinowatz

Rund 70 Milliarden Schilling machen die investiven Ausgaben des Bundes aus.

Wir haben eine Reihe neuer Maßnahmen zur Wirtschaftsförderung und zur Erleichterung der Eigenkapitalbildung der Betriebe gesetzt.

Wir haben eine große Umweltoffensive eingeleitet.

Wir haben entscheidende Vorkehrungen zur Strukturverbesserung der verstaatlichten und der privaten Industrie gesetzt.

Wir haben eine umfassende Budgetkonsolidierung eingeleitet.

Und wir werden durch eine Pensionsreform die Pensionen sichern.

Hohes Haus! Diese wirtschaftspolitischen Maßnahmen der Bundesregierung haben sich als erfolgreich erwiesen:

Wir haben die Beschäftigungslage stabilisiert und dem Anstieg der Arbeitslosigkeit ein Ende gesetzt in Österreich.

Die Konkurrenzfähigkeit unserer Wirtschaft zeigt sich im Gewinn von Marktanteilen, unsere Exporte sind im 1. Quartal 1984 um 13,5 Prozent real gestiegen. *(Zwischenruf bei der ÖVP.)*

Das bis 1981 bestehende strukturelle Leistungsbilanzdefizit konnte in einen Überschuß verwandelt werden. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Es ist uns gelungen, der Tendenz der Entindustrialisierung entgegenzutreten, wir konnten im 1. Quartal eine Steigerung der Industrieproduktion um 9,5 Prozent verzeichnen.

Schließlich zeigt die Tatsache, daß die industriellen Investitionen um 14 Prozent gestiegen sind, daß die Wirtschaft Vertrauen in den Aufschwung gefaßt hat und daß sie nun den Aufschwung mit eigener Kraft tragen kann. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Gerade diese Erfolgsbilanz, die Sie nicht gerne hören, das kann ich mir vorstellen *(Abg. Dr. Graff: Aber!)*, zeigt aber, daß der von uns eingeschlagene Weg der Wirtschaftspolitik richtig ist. Wir sind mit Optimismus an die Arbeit gegangen! Wir haben gehandelt! Und wir haben uns nicht gescheut, Verantwortung zu übernehmen, und wir werden uns auch in Zukunft von destruktiver Kritik und

von Schwarzmalerei nicht beirren lassen! *(Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Ruf bei der ÖVP: Wui!)*

Und noch einmal ganz klar gesagt — um bei der nautischen Ausdrucksweise des Herrn Abgeordneten Neisser zu bleiben —: Es gibt keinen Kurswechsel weg von einer vernünftigen Politik, wie wir sie betreiben! *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Hohes Haus! Noch einmal: Ich habe durchaus Verständnis für das Kritikbedürfnis der Oppositionspartei, ich habe auch Verständnis dafür, daß es einer Oppositionspartei schwerfallen muß, positive Entwicklungen anzuerkennen. *(Abg. Dr. Graff: Was ist das für eine Anfragebeantwortung? — Zwischenruf des Abg. Dr. Blenk.)* Aber mein Verständnis, Herr Abgeordneter Blenk, endet dann, wenn es nur noch darum geht, die Menschen zu verunsichern und künstlich Pessimismus zu erzeugen. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)* Denn eine derartige Oppositionspolitik, meine Damen und Herren, ist nur dazu angetan, das notwendige Klima des Vertrauens zu zerstören und damit den Wirtschaftsaufschwung tatsächlich zu beeinträchtigen.

Und in diesem Zusammenhang am Schluß, meine Damen und Herren, Hohes Haus! War es ein Irrtum, oder war es Irreführung, als der derzeitige Obmann der ÖVP, der Abgeordnete Mock, noch im Jänner dieses Jahres — noch im Jänner dieses Jahres! — in einer als „Erklärung zur Lage der Nation“ bezeichneten Rede ein — ich zitiere wörtlich — „immer rascheres Anwachsen der Arbeitslosenrate in Österreich“ prophezeite? *(Abg. Dr. Veselsky: Ein Fachmann!)* War es Irrtum, oder war es bewußte Irreführung *(Ruf bei der ÖVP: Eine Feststellung!)*, als der ÖVP-Obmann behauptete — ich zitiere wörtlich —, „daß Österreich sich in raschem Tempo dem Negativszenario nähert“? *(Abg. Dr. Graff: Zum Beispiel bei der Inflation!)* War es ein Irrtum oder bewußte Irreführung, als der ÖVP-Obmann Mock gesagt hat — ich zitiere wieder wörtlich —, „daß die Stagnation der österreichischen Wirtschaft trotz Wirtschaftsbelebung im Ausland andauern wird“?

Hohes Haus! Ich freue mich, Ihnen heute mitteilen zu können, daß die Prophezeiungen des ÖVP-Obmannes Abgeordneten Mock in krassem Gegensatz zur tatsächlichen wirtschaftlichen Entwicklung in Österreich stehen. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)* Der Aufschwung ist da, die Wirtschaft wächst, und Österreich kann sich sehen lassen! *(Anhaltender lebhafter Beifall bei SPÖ und FPÖ.)* 17.08

Präsident: Wir gehen nunmehr in die Debatte ein. Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß der Geschäftsordnung kein Redner länger als 20 Minuten sprechen darf.

Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Schüssel. (*Abg. Graf: Ich würde Ihnen empfehlen, bei einer Wortmeldung bei einer Dringlichen 20 Minuten zu applaudieren! Das würde ich Ihnen empfehlen! Das wäre eine neue Variante!*)

17.09

Abgeordneter Dr. Schüssel (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Wir können nichts dafür, daß nach all den Vorkommnissen der letzten Tage die Stimmung hier wahrscheinlich besser ist als im Tiefkühlfach Ihrer Partei. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wir können auch nichts dafür, daß Sie nach der Pensionsreform, die ja auch verschoben, teilweise abgesagt wurde, jetzt mit dem Steuerthema neuerlich als pannonischer Hamlet — so hat es ein Kabarettist einmal genannt — vor uns stehen, der „Reform oder Nichtreform, das ist die Klage“ in die Welt hinausstreit.

Meine Damen und Herren! Nach dem Gesichtsverlust der letzten Tage — und das war es, Herr Bundeskanzler, ein gigantischer Gesichtsverlust, denn Sie wollten den Finanzminister loswerden! — stellt sich die Frage: Wer regiert eigentlich in Österreich? Ist es die Troika Benya, Kreisky, Czettel, sind es die gewählten Organe der Parteitage bis hin zum Bundeskanzler? Wer regiert eigentlich?

Am meisten hat mich ja die „Pfungsterleuchtung“ des Bundeskanzlers gewundert. Dieses hat sich nämlich am Pfingstmontag abgespielt: Er hat einfach die Flucht nach vorne angetreten und deutlich und klar eine Absage an eine überhaupt nicht erbetene große Koalition ausgesprochen.

Meine Damen und Herren! Dafür ist es wirklich zu früh. Zuerst wollen wir Wahlen gewinnen und die Politik bestimmen können! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Nun, Sie haben stolz erklärt: Es gibt keine Regierungskrise.

Na ja, das hängt von der Definition ab. Wenn Sie eine Regierungskrise erst dann als gegeben ansehen, wenn man das gesamte Kabinett auf der Bahre hinausträgt wie bei einem Fußballmatch Simmering gegen Kap-

fenberg, dann würde sich das wahrscheinlich mit unserer Definition nicht decken.

Aber ist das nicht eine Regierungskrise, wenn Ihr Vorgänger wörtlich sagt: Ich kenne die Zusammenhänge rund um den Fall Salcher sehr genau. Das ist keine Sache von voriger Woche. Eine echte Sabotage ist das, ein echtes Knüppelwerfen vor die Füße, das seit Jahren vor sich geht.

Oder: Ist das keine Regierungskrise, wenn der Finanzminister — oder es ist alles erfunden, dann soll er dementieren, dann soll er aufstehen und hier Mann genug sein, um sich selbst zu verteidigen (*Abg. Dr. Mock: Genau! Er ist schon wieder gegangen! Dem gefällt es nicht da oben!*) — in der „Kronen-Zeitung“ wörtlich erklärt: „Ob die gegen mich gerichteten Veröffentlichungen von der Opposition ausgegangen sind“, Herr Marsch? „Nein, ganz gewiß nicht. Das läßt sich an vielen Beispielen demonstrieren.“

Also eine Regierungskrise, anders kann man das gar nicht definieren.

Oder: Ist es keine Regierungskrise, wenn Salcher am Donnerstag voriger Woche in einer Sitzung des Parlamentsklubs sagt: Die Absage der Steuerreformpläne ist der größte politische Skandal, der mir in meiner politischen Laufbahn vorgekommen ist.

Krise oder nicht Krise, meine Damen und Herren: Wo fängt eigentlich wirklich bei Ihnen der Krisenzeitpunkt an? Meiner Meinung nach, unserer Meinung nach ist er längst gegeben. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Nun einiges zu Ihren sachlichen Erfolgsmeldungen, die Sie hier gebracht haben. Sie sind ganz außerordentlich einäugig vorgegangen, Herr Bundeskanzler. Erlauben Sie, daß ich mit dem zweiten, vielleicht etwas kritischerem Auge, die Bilanzen, die Prognosen durchsehe.

Sie haben gesagt: Es ist alles in Ordnung, die Wirtschaftsdaten zeigen nach oben, wir haben keine Probleme.

Stimmt ja gar nicht! Das Wirtschaftsforschungsinstitut hat festgestellt, daß Österreich heuer mit der internationalen Lage nicht ganz mithalten kann. Die amerikanische Wirtschaft wächst um 6 Prozent, unsere nur um 2,5 Prozent. (*Staatssekretär Dkfm. Bauer: Man kann nur Europa vergleichen!*) Auch der OECD-Durchschnitt wächst stärker.

Dr. Schüssel

(Abg. Wille: Wie wächst die Wirtschaft in OECD-Europa?)

Schuld ist das Maßnahmenpaket. Die Realinkommen und der Konsum gehen zurück. Der Konsum geht um ein halbes Prozent zurück, sagt das Wirtschaftsforschungsinstitut. Die Einzelhandelsumsätze gehen um zwei Prozent zurück. *(Abg. Dr. Graff: Die Inflation steigt!)* Das sind alles keine negativen Auswirkungen — Ihrer Ansicht nach. Also bitte sehr, da muß man wirklich sehr einäugig sein.

Die einzigen Erfolge an der Wirtschaftsfront kommen vom Export. — Ja bitte, woher wiederum? 8,5 Prozent Exportsteigerungen, weitestgehend von Ländern, die Ihnen politisch in ihrer Führung gar nicht sehr nahe stehen.

Den Arbeitsmarkt haben Sie als großen Erfolg genannt. — Ja, der Arbeitsmarkt wird jetzt in einer Zeit der Konjunkturentwicklung nicht schlechter. Das ist aber schon das Beste, was man dazu sagen kann.

Die Wirtschaftsforscher — und Sie müssen es wissen, es wurde Ihnen ja auch gesagt — befürchten, daß sich beim ersten Abflachen der Konjunktur die Probleme wieder beschleunigen. Unabhängig davon steckt in der Prognose etwas sehr Beunruhigendes drinnen: ein Anwachsen der versteckten Arbeitslosigkeit um ein halbes Prozent.

Wenn wir uns die Jugendbeschäftigung anschauen, so ist es noch kritischer. 1980 waren 20 Prozent aller Arbeitslosen weniger als 25 Jahre alt, heute sind es bereits 30 Prozent, in wenigen Jahren werden es schon 40 Prozent sein. Das ist die Realität, das ist die Blickerweiterung, die dazu gehört, um die Dinge realistisch zu sehen.

Stabilitätsprobleme haben wir auch: Im Mai 6 Prozent Inflation, im Jahresschnitt 5,5 Prozent. Und wie die künftigen Lohnrunden ausfallen werden, das wird sehr vom ÖGB, von seiner Vorsicht und von seiner Verantwortung abhängen. Da machen Sie es sich ja leicht als Bundesregierung, indem Sie diese heiklen Fragen einfach auf die Sozialpartner abschieben. *(Abg. Parnigoni: Das war immer so!)* Das war wirklich immer so! — Ein Erfolgsbericht für die Regierung! *(Beifall bei der ÖVP.)*

In der Verstaatlichten haben Sie die Probleme gelöst? — Herr Bundeskanzler! Die Verstaatlichte hat voriges Jahr 5 Milliarden

Schilling Verlust gemacht, es werden heuer rund 3 Milliarden Schilling Verlust sein. Und mehr als die Hälfte der Finanzspritze von 16,5 Milliarden Schilling ist bereits weg! Und da ist noch nichts Positives von der Struktur her sichtbar geworden. Im Gegenteil: Das VEW-Konzept 2000 — ein milliardenschweres Konzept — ist nicht einmal noch in der Finanzierung durchgedacht. Das ist ein Erfolg? Großartig! Sie sind sehr bescheiden geworden, Herr Bundeskanzler!

Zum Budget: Sie haben gesagt, das Budget sei konsolidiert. — Das ist ja absurd! Morgen werden die Sozialpartner — heute ist es schon im „Kurier“ gestanden, daher kann ich es ruhig zitieren — die Beiratsvorschau veröffentlichen. Was steht da drinnen? — Eine Katastrophe bahnt sich im Budget an. *(Zwischenruf des Bundeskanzlers Dr. Sinowatz.)* Entschuldigen Sie vielmals: Nehmen Sie doch die Daten zur Kenntnis! *(Abg. Wille: Seit 20 Jahren kennen wir die „Katastrophen“!)*

Die Budgetentwicklung wird sich wie folgt abspielen: Das Belastungspaket 1984 hat zwar eine temporäre Entlastung gebracht, aber nicht mehr. Ab 1985 nehmen die Probleme bereits dramatisch zu. *(Zwischenruf des Staatssekretärs Dkfm. Bauer.)* Sie tun ja leider auch mit!

Die Vorschau zeigt das Scheitern der sozialistischen Wirtschaftspolitik, das Budget über Steuererhöhungen dauerhaft zu sanieren. Das Bruttodefizit wird bis 1988 von rund 95 Milliarden Schilling auf 140 Milliarden Schilling anwachsen, das Nettodefizit auf 80 Milliarden Schilling — da wird die Steigerung sogar noch größer sein —, die Staatsschuld wird von rund 480 Milliarden Schilling auf 765 Milliarden Schilling ansteigen, das ist ein Plus von 60 Prozent.

Das nennen Sie Budgetkonsolidierung? — Danke! Das haben wir uns in der ÖVP anders vorgestellt! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Aber es gibt ja keine Krise, höre ich vom Bundeskanzler, er wollte Salcher nie tauschen. Die geplante Steuerreform ist keine Steuerreform! Sie haben hier einen perfekten New speak nach Orwellschem Muster zelebriert. *(Zwischenruf des Staatssekretärs Dkfm. Bauer.)* New speak heißt in der Übersetzung Neusprache, falls Sie es noch nicht kennen sollten. Orwells „1984“ ist ein lesenswerter Roman, gerade unter dem Aspekt Politsprache, Semantik und dergleichen.

Dr. Schüssel

Sie haben gesagt, Belastungen — nämlich das Belastungspaket — sichern den Aufschwung, und eine Steuerreform, die ja hoffentlich wirtschaftsbelebende Maßnahmen enthalten hätte, hätte den Aufschwung gefährdet. — Das meint Orwell etwa mit dem New speak: die Umkehrung der Verhältnisse, die Dinge einfach auf den Kopf zu stellen.

Es gibt objektiv gesehen keinen besseren Zeitpunkt für eine Steuerréform als den eines konjunkturellen Aufschwungs. Darüber dürfte es doch eigentlich bei Ökonomen überhaupt keine Diskussion mehr geben. Denn allein die Ankündigung, die Steuerzahler zu entlasten, belebt ja bereits die Wirtschaft, stimuliert die Konsumenten, hilft den Investoren, etwas zu riskieren, und löst selbsttragende Aufschwungkkräfte aus.

Erst eine Entlastung der Steuerzahler würde klarmachen, daß eine Regierung nicht nur vom Aufschwung redet, der von anderswo herkommt, sondern auch tatsächlich daran glaubt.

Aber Sie sind ja bereits so verzagt, daß Sie nicht einmal mehr den eigenen Werbeparolen glauben. Wie aber kann dann die Regierung von der Bevölkerung erwarten, daß diese ihr glaubt?

Herr Bundeskanzler! Sie haben mit der Absage einer Steuerreform — einer sinnvollen Steuerreform, betone ich —, dem ohnedies nur sehr zarten wirtschaftlichen Aufschwungspflänzchen einen schweren Schaden zugefügt. Sie haben in Ihrer Regierungserklärung zunächst große Hoffnungen erweckt und dann diese Hoffnungen von einem auf den anderen Tag zerstört.

Es ehrt den Finanzminister — ich möchte das ganz ausdrücklich sagen (*Abg. Bergmann: ... daß er weggegangen ist!*) —, daß er hier kurze Zeit nicht mitspielen wollte. — Aber bitte, er ist ja schon hinausgegangen. (*Abg. Bergmann: Er ist schon zurückgetreten!*) — Aber es zeigt seine Schwäche und die Schwäche dieser Regierung, daß man sich am schlechten Ende in der Zurücknahme der groß angekündigten Steuerreform bereits rasch wieder gefunden hat.

Sie sagen, die Regierungskrise selbst ist eigentlich nichts anderes als eine Erfindung der Medien. „Mißverständnisse“ haben Sie es genannt.

Ja aber, Herr Bundeskanzler, da gibt es ja dann nur zwei denkbare Konsequenzen: Ent-

weder sind die Medien, sind die Journalisten, die die veröffentlichte Meinung machen, so inkompetent oder böswillig, daß sie bewußt das Gegenteil von dem schreiben, was Sie haben wollen, das in der Öffentlichkeit durchkommt, oder aber — und das ist die realistischere Erklärung — Ihre eigenen Aussagen sind so wenig koordiniert, daß man bereits Sorge haben muß, wenn irgendein Kabinettsmitglied in einem so heiklen Punkt den Mund aufmacht. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Herr Bundeskanzler! Ich glaube nicht an die Weltverschwörung. Ich glaube eher an ein gigantisches Verdrängungsmotiv bei Ihnen. Gäbe es die Medien nicht — Klammer: die böse Opposition —, Sie müßten sie direkt erfinden. Was täten Sie denn mit Ihren eigenen Problemen in Ihrer Partei, mit dem Koalitionspartner, mit den sachlichen Problemen noch dazu?

Kollege Neisser hat es ja brillant ausgeführt, da läßt sich ja gar nichts hinzufügen: Von Anfang an war hier der Wurm drinnen. (*Abg. Graf: Ein blauer Wurm!*) Diese Koalition war von Kreisky vorgeplant. Jetzt gibt er sogar zu — im „Kurier“ —, daß es gewisse Vorgespräche gegeben hat. Sie haben ungeliebte Leute nehmen müssen, und Sie haben selbst keine Freude daran. Zitate sind jederzeit nachreichbar.

Und dann hatten Sie monatelang den Altkanzler als Parteivorsitzenden vor der Nase, und jetzt ist er wieder stärker präsent. Es ist keine angenehme Situation, wenn der Vorgänger Salz in die Wunden streut, wo er noch dazu — welche Ironie! — gerade zum Wiener des Monats gewählt worden ist. Er sorgt sich, daß Österreich in „furchtbarer Mittelmäßigkeit“ untergeht, fordert Sie auf, „endlich die Hemdsärmel aufzukrempeln“ und etwas zu arbeiten. — Das hört man gerne als Nachfolger.

Sogar in der „Arbeiter-Zeitung“ — das ist vielleicht ein Medium, das Sie aus der allgemeinen Medienschelte ausnehmen sollten — hat der Olympier geblitzt, und zwar am 2. April: „Wenn man das natürlich nur halberzig“ — die Wahlanalysen — „angeht, wenn man sich selber net wehtun will, dann wird das alles sicher nichts fruchten ...“ — Recht hat er.

Ich verstehe Sie ja, und ich verstehe auch Ihren Grant. Denn solche Ezzes von einem, der einem all diese Probleme eingebrockt hat, sind wirklich unerwünscht, das verstehe ich schon. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Dr. Schüssel

Er hat Ihnen die Koalition eingebracht, er hat das Konferenzzentrum durchgesetzt — die Finanzierung wird wirklich nicht besser, auch wenn sie jetzt endlich nach vielen Monaten des Zuwartens, Zögerns und Herumintrierens unterschrieben ist; über dieses Thema werden wir uns ja parlamentarisch ohnedies noch unterhalten —, diesem Mann haben sie Hainburg und Zwentendorf zu verdanken, der Mann hat Sie in das Budgetdesaster hineingetrieben, und er hat den Schwelbrand Androsch mitausgelöst.

Sie haben das alles geerbt. Ich verstehe, daß das nicht sehr angenehm ist.

Einmal haben Sie sogar aufzumucken probiert, da haben Sie im „Kurier“ erklärt, daß manche Ihrer Probleme aufgestaut gewesen sind, aber der Olympier hat sofort im ORF beinhart zurückgeschlagen, und seither hörte man nichts mehr.

Und jetzt haben Sie einen Teilbereich Ihrer Probleme mit dem Personenschnitt Salcher ändern wollen. Ganz falsch, denn im Grunde geht es hier um Strukturen, um ganz andere Probleme als nur um den Austausch einer Person.

Natürlich hat der Finanzminister Salcher schwere persönliche Fehler gemacht: sein Mißtrauen gegen den Beamtenapparat, die gestörte Gesprächsebene mit den Banken, das verdorbene Steuerklima, den Fall Bös-warth nur als Stichwort — jetzt sind ja die Zusagen wieder nicht eingehalten worden, die uns seinerzeit bei den Verhandlungen gegeben wurden —, das Herumdoktern mit der Sparbuchsteuer und der Zinsertragsteuer, das monatelange Dilettieren seiner Trabanten rund um das Konferenzzentrum, die notwendige Steueramnestie, die so falsch konzipiert wurde, daß sie nichts gebracht hat, und das zweimalige Budgetdebakel in den letzten beiden Jahren, allein im letzten Jahr ein Irrtum von 17 Milliarden Schilling oder von 25 Prozent.

Angesichts dieser Tatsachen lobt der Innenminister Blecha noch diesen Finanzminister und sagt: Der hat das Budget immer eingehalten. — Das ist ja wirklich grotesk.

Ich verstehe, daß Sie aus diesem Grund eine parlamentarische Solidaritätsadresse aus Ihrer Rede gestrichen haben. Vielleicht hören wir heute vom Finanzminister selbst einiges dazu. (*Abg. Bergmann: Er hat Redeverbot! Neuerliches Redeverbot!*) Oder er hat Redeverbot, das ist natürlich denkbar.

Wenn er Redeverbot hat, dann entschuldige ich mich in aller Form bei ihm. Ich hoffe, Sie werden ihm das ausrichten.

Wir haben diese sachlichen Fehler Salchers immer aufgedeckt. Das ist ja auch unsere Aufgabe als Opposition. Sie aber sind mitschuldig geworden, denn Sie haben als Regierungschef und früher als Vizekanzler alles mitgedeckt und mitbeschlossen. Das nimmt Ihnen niemand weg, weder hier noch in der Öffentlichkeit! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Was wollen Sie jetzt eigentlich noch mit einem Finanzminister, der keine Steuerreform, sondern gerade noch eine Totoreform machen darf? Ich verstehe ja jeden, der in seiner Regierungsmannschaft mit einem solchen Klima nicht mehr arbeiten will, der sagt: Es steht 90 zu 10, daß ich gehe, und ich gehe ohne Bitterkeit. — Ich verstehe das alles. Hoffentlich versteht es der Salcher jetzt auch. (*Abg. Bergmann: Drei Blaue sitzen oben und der Sinowatz!*)

Wir könnten es uns als Opposition sehr leicht machen: Wir könnten uns freuen über die Schwierigkeiten, die Sie haben, über die Zores, die Sie intern jetzt auszutragen haben. Es könnte uns gleichgültig sein, wer Finanzminister wird.

Es ist uns aber nicht gleichgültig, denn all dieser Streit, der sich hier in den letzten Monaten aufgestaut hat und jetzt eskaliert, kostet in Wahrheit Energie, und diese Energie fehlt Ihnen als Kanzler und der gesamten Regierung, die Sie bräuchten, um sich freizuspielen, um endlich eine andere Politik machen zu können.

Wahr ist nämlich — das sollten Sie ruhig auch zugeben —, daß das Belastungspaket falsch gewesen ist, vom Zeitpunkt und vom Inhalt her. Sie haben damit dem Aufschwung geschadet.

Wahr ist, daß jetzt die Zeit wäre, der richtige Zeitpunkt wäre für eine ordentliche Steuerreform, verbunden mit einem sinnvollen, sozial ausgewogenen Sparkonzept im Budget. Denn die Manövriermasse aus dem Budget bekommen Sie nicht dadurch, daß Sie jetzt auf die Abfertigungen, auf die Überstunden oder was immer greifen, sondern den Spielraum müßten Sie sich durch eine sinnvolle Sparmaßnahme im Budget über mehrere Jahre hinweg holen. Aber dazu sind Sie ja nicht in der Lage oder nicht willens, wahrscheinlich stimmt letzteres.

Dr. Schüssel

Wahr ist: Ohne Steuerreform kommt das nächste Belastungspaket ohne Parlamentsbeschluß. Sie hören es nicht gerne, wenn wir von Belastungspaketen reden. Ich rechne es Ihnen vor: Wenn Sie nämlich den Tarif nicht korrigieren, dann wird allein durch die stille Progression, durch die kalte Progression die Belastungsquote bis 1988 um drei Prozent ansteigen, das sind in Zahlen 30 Milliarden Schilling an Mehrbelastung. Ich verstehe schon, daß Sie das Körbergeld aus der nicht-vollzogenen Steuerreform ganz gut brauchen können, um das Budgetdesaster ein bißchen zu mildern, das sich jetzt abzeichnet.

Und wahr ist — das zu erklären, sollten Sie auch den Mut haben, grade deswegen, weil heute Dallinger wieder einmal mit einer völlig unnötigen Arbeitszeiterklärung hinausgegangen ist —, daß eine politische Garantie für einen Verzicht auf die 35-Stunden-Woche in dieser Legislaturperiode die beste Investitionshilfe, die billigste Werbekampagne für den Standard Österreich wäre! (*Beifall bei der ÖVP. — Staatssekretär Dkfm. Bauer: 38 dürfen es sein!*) Bitte, vielleicht für Sie. Wir haben ausdrücklich gesagt — zuhören, zuhören! —: Für diese Legislaturperiode wollen wir eine politische Garantie, daß die Arbeitszeitverkürzung nicht kommt. Da haben Sie wieder einmal weggehört, das tun Sie ja ganz gerne.

Wahr ist, daß die Zinsertragsteuer den Kapitalmarkt völlig zerstört hat. Im letzten Quartal hat der Bund noch 10 Milliarden Schilling ausgegeben. Im ersten Quartal, bitte, war es überhaupt nur 1 Milliarde Schilling, und im ersten Jahresdrittel waren es 4 Milliarden Schilling. Dabei haben die Tilgungen schon 16 Milliarden Schilling ausgemacht. Das heißt, der Kapitalmarkt ist um 12 Milliarden Schilling geschrumpft. Da sehen Sie, was für eine verheerende Wirkung die Zinsertragsteuer hat.

Wäre ich ein Schweizer, würde ich ein Inserat aufgeben: Wir danken für die Einführung der Zinsertragsteuer. Die Schweizer Bankiers.

Wäre ich ein Japaner, würde ich inserieren: Wir danken für die 35-Stunden-Woche. Die japanische Industrie.

Klären Sie, Herr Bundeskanzler, die Frage: Wer regiert eigentlich in Österreich: das obzierte Trio oder Sie? Treten Sie aus dem Schlagschatten Ihres Vorgängers! Riskieren Sie einfach den Sprung über seine vielfach verfehlte Politik! Machen Sie eine andere

Politik, wir helfen Ihnen dabei — im Interesse unseres Landes! (*Beifall bei der ÖVP.*) 17.28

Präsident: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Mühlbacher.

17.28

Abgeordneter Mühlbacher (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bedauere ernsthaft, daß die sachliche Arbeit in diesem Haus durch derartige dringliche Anfragen unterbrochen wird, durch dringliche Anfragen, die jeder Grundlage entbehren, durch dringliche Anfragen, wo Sie das Hohe Haus zum Kasperltheater, darf ich sagen, machen. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Abg. Bergmann: Warum darf der Salcher denn nicht reden? Herr Mühlbacher! Warum hat der Finanzminister Redeverbot?*)

Ein unernster Debattenbeitrag des Herrn Abgeordneten Neisser war heute hier zu hören. Ich stelle mir die Frage: In welche Richtung sollen diese dringlichen Anfragen gehen?

Nun, der Herr Neisser hat sie damit begründet, daß er darin eine notwendige Fortsetzung der Debatte vom 24. Mai sehe.

Ich kann mir vorstellen, daß das für die Österreichische Volkspartei notwendig ist, weil sie nämlich bei dieser Debatte sehr schlecht ausgestiegen ist, weil ihr bewiesen wurde, daß ein Jahr Regierung Sinowatz mit Erfolg abgeschlossen wurde. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Nun kommen Sie neuerlich mit Ihrer Rolle, alles zu verunsichern — und das muß die Antwort sein —, so in der Richtung: Verunsicherungen, Skandale, all das lächerlich zu machen und ja nicht auf die ernsthafte Tätigkeit einzugehen.

Ich traue mich, Ihnen zu unterstellen, daß Ihre Parteipolitik zurzeit so ausgerichtet ist, daß sie eine Politik der verbrannten Erde ist, weil Sie nur auf diesem Boden glauben, säen zu können. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Ich bin überrascht, daß Sie von einer Regierungskrise sprechen. Es gibt wirklich keine Regierungskrise, und es gibt auch — das will ich hier deutlich unterstreichen — eine Einheit in diesem Regierungsteam. Es wird Ihnen nichts nützen, wenn Sie all das wieder hochspielen aus Zeitungsberichten, denn die Tatsachen beweisen — und auf die möchte ich jetzt besonders eingehen —, daß diese Regierungs-

Mühlbacher

arbeit erfolgreich ist, daß sie die nahtlose Fortsetzung der sozialistischen Arbeit seit dem Jahre 1971 hier im Hause ist. *(Abg. Dr. Blenk: Das wird der Dr. Steger aber gerne hören, was Sie da sagen!)*

Seit dem Jahre 1971 leisten wir erfolgreiche Arbeit. Das ist jener Teil, der Ihnen nicht paßt, denn seit mehr als zehn Jahren höre ich aus Ihrem Munde, wie schlecht es der österreichischen Wirtschaft geht. Noch nie habe ich ein Lob gehört, daß wir Krisenzeiten wie die fünfjährige Weltwirtschaftskrise, die wir jetzt durchgemacht haben, bestens überstanden haben, besser als alle Länder im Westen. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Verehrte Damen und Herren! Nachdem der Herr Abgeordnete Schüssel jetzt lang und breit erklärt hat, wie schlecht die wirtschaftliche Situation ist, will ich auf das eingehen, was er am 23. September 1983 hier im Hause zu einer dringlichen Anfrage gesagt hat. Sie können es auf Seite 889 der Protokolle nachlesen.

Damals hat Herr Abgeordneter Schüssel gesagt: „Sicher wird es zunächst einen kleinen Kaufboom geben. Die Leute werden rasch vor Inkrafttreten dieser exorbitant hohen Mehrwertsteuersätze einkaufen und die Zinsen abheben. Das wissen wir alles bereits von den Kontenbewegungen. Aber dann, 1984, das garantiere ich Ihnen jetzt schon, wird die Flagge der österreichischen Wirtschaft auf Halbmast wehen. Anderswo wird vielleicht der immer wieder angekündigte Konjunkturaufschwung kommen. In Österreich wird er mit Ihrer Steuerpolitik jedenfalls abgewürgt werden.“ — So Herr Schüssel.

Dem entgegengestellt heute die wirtschaftlichen Daten. Es war im Jänner 1984 keineswegs davon zu reden, daß die Wirtschaft zurückgegangen ist. Und heute können wir mit Stolz nachweisen, daß wir einen erfolgreichen Export von Österreich aus führen, daß sich die Zuwachsraten verbessert haben und daß sich die Arbeitsmarktsituation gefestigt hat. Das ist doch ein Erfolg der österreichischen Wirtschaft, und das ist ein Erfolg der Maßnahmen der österreichischen Regierung! *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Verehrte Damen und Herren der Österreichischen Volkspartei! Kommen Sie mir nicht wieder damit, was sicherlich noch des öfteren von Ihnen gesagt werden wird und was hier auch schon gesagt wurde: Ja, der Aufschwung kommt von außen! — Sicherlich sind wir wirt-

schaftlich verzahnt mit der ganzen Welt. Aber, meine Damen und Herren, die Voraussetzungen für die Strukturen unserer Betriebe wurden doch durch die Maßnahmen dieser sozialistischen Regierungen und der Sinowatz-Regierung geschaffen. Ich kann Ihnen alle diese Förderungsmaßnahmen aufzählen. Daher können wir auch den Aufschwung mit der ganzen Welt mitmachen, denn diese Maßnahmen sind die Basis für den Aufschwung. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Es stimmt daher nicht, wenn Sie sagen, das kommt alles vom Ausland. Nein, dazu müssen wir schon etwas beitragen. Es sind unsere Betriebe, die wirklich all die Förderungsmaßnahmen genutzt haben, die ihre Umstrukturierung zum Teil schon voll durchgeführt haben und die jetzt tatsächlich auf dem Weltmarkt bestehen können.

Sie wissen genau, welche Steigerungsraten wir im Export haben. Wir haben heute noch Gesetzesnovellen zum Ausfuhrförderungs- und Ausfuhrfinanzierungsgesetz auf der Tagesordnung. Wir erhöhen damit den Haftungsrahmen insgesamt auf 200 Milliarden Schilling. Das ist ein Ausdruck und eine Notwendigkeit unseres erweiterten Exports, und es ist eine weitere Unterstützung für die Unternehmerschaft in Österreich, die das auch wirklich nützt.

Ich kann Ihnen hier auch sagen, daß die Investitionstätigkeit wirklich rasch vorangeht. Ich weiß es aus der „BÜRGES“, weil besonders die Klein- und Mittelbetriebe jetzt zu kräftigen Investitionen übergegangen sind.

Verehrte Damen und Herren! Soviel zum wirtschaftlichen Teil, zum Aufschwung, zu den Maßnahmen, die gesetzt worden sind.

Herr Schüssel hat wieder vom Maßnahmenpaket gesprochen. Er vergißt immer nur eines: daß gleichzeitig mit dem Maßnahmenpaket auch viele Erleichterungen in steuerlicher Hinsicht getroffen worden sind. Darf ich sie Ihnen wieder in Erinnerung rufen:

Es war der Wegfall der Gewerbekapitalsteuer. Es war die Erhöhung der Steuerfreiheit für nicht entnommene Gewinne. Es war eine weitere Verringerung der Vermögensteuer. In diesem Zusammenhang möchte ich gleich fortsetzen. Wir haben mit dieser Regierung die 40prozentige Prämie für Investitionen eingeführt. Alle diese Maßnahmen sind ja Voraussetzungen für diesen Aufschwung in Österreich, die wesentlich mitgetragen haben. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Mühlbacher

Es bestätigt sich auch, daß der Zeitpunkt für dieses Maßnahmenpaket — ich spreche jetzt von der Umsatzsteuererhöhung und von den Tarifierhöhungen — richtig war. Denn die Maßnahmen wurden zu einem Zeitpunkt gesetzt, wo wir durch den Aufschwung wieder wirtschaftlich besser gestellt sind. Daher wird auch die Mehrwertsteuererhöhung leichter verkräftet werden, und unsere Inflationsrate, dessen können Sie versichert sein, wird bald wieder auf einen normalen Stand kommen.

Verehrte Damen und Herren! Mit diesen Maßnahmen, die seit den siebziger Jahren für die Wirtschaft getroffen worden sind, mit dem Maßnahmenpaket und den folgenden Investitionsförderungsmaßnahmen der Regierung Sinowatz sind wirklich die erforderlichen Voraussetzungen geschaffen worden, und ich bin nicht der Meinung, daß wir an diesem Aufschwung zweifeln müssen. Im Gegenteil, wir werden ihn im Inland sogar verstärken, und ich bin sicher, daß die österreichische Wirtschaft mitziehen wird.

Aber einen Appell muß ich wieder an Sie richten: Wenn Sie weiterhin diese Verunsicherungspolitik machen, dann machen Sie auch die Wirtschaft unsicher, und das wäre der schlechteste Dienst, den Sie der österreichischen Bevölkerung, der österreichischen Wirtschaft erweisen könnten.

Schon zum Schluß kommend, verehrte Damen und Herren: Ich glaube kaum, daß diese dringliche Anfrage jetzt von dem Mißerfolg Ihrer Debatte nach dem Bericht über ein Jahr Regierung Sinowatz geleitet ist. (*Abg. Bergmann: Das kann man doch wirklich nicht sagen!*) Ich kann mir nur vorstellen, daß die Bevölkerung nun deutlich aufmerksam gemacht worden ist, daß wir die Voraussetzungen geschaffen haben. Von einer Regierungskrise kann überhaupt keine Rede sein, und die Schlagkraft unserer Regierung kann Ihnen gewiß sein. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Abg. Graf: Das ist ja ungeheuerlich! Die Schlagkraft dieser Regierung ist doch gleich Null!*)

Sie vergessen nämlich eines: Wir haben eine vierjährige Legislaturperiode. Wir sind nach dem ersten Jahr. (*Abg. Graf: Und was wird in den nächsten drei Jahren noch geschehen?*) Das alles ist bereits gemacht worden, und wir haben noch Zeit zu der Steuerreform. Das ist die Überlegung und den Zeitaufwand wert, daß die Reform nicht sofort durchgeführt wird. Denn es ist eine ordnungsgemäße Abhandlung, wenn wir die Vorschläge genauestens überprüfen und Ihnen

dann erst diese Steuerreform vorlegen werden.

Verehrte Damen und Herren! Ich glaube, Sie sollten sich mehr die wirtschaftlichen Daten ansehen. Sie sollten sich das überlegen, bevor Sie da herauskommen wie der Herr Abgeordnete Schüssel und heute von einem Nichterfolg sprechen, denn er hat sich selbst widerlegt mit den Aussagen, die ich ihm vorhin vorgelesen habe.

Wir werden auf jeden Fall diesen Weg sowohl auf wirtschaftlichem Gebiet als auch auf dem Gebiet des Budgets weitergehen. Es hat sich seit mehr als zehn Jahren erwiesen, daß dies der richtige Weg ist, und wir werden ihn weiter fortsetzen, was immer Sie sagen, verehrte Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei! (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*) 17.40

Präsident: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Taus.

17.40

Abgeordneter Dr. Taus (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mit großer Aufmerksamkeit den Ausführungen meines Vorredners, des Herrn Präsidenten Mühlbacher, zugehört. Wenn ein so prominenter Abgeordneter der großen Regierungspartei den Satz sagt, die derzeitige Regierungspolitik sei die nahtlose Fortsetzung der Regierungspolitik seit 1971, dann hat er damit einen Hauptpunkt unserer Kritik bestätigt, nämlich daß der kleine Koalitionspartner eine Änderung der Politik dieser sozialistischen Regierung nicht fertigbringt. Etwas anderes haben unsere Redner seit langem hier nicht gesagt. Und wenn ein so bekannter Mann der Regierungsfraktion das sagt, so kann das ja nicht nur ein Freudscher Versprecher sein, sondern ist in meinen Augen mehr, meine Damen und Herren! Ich wollte das nur festgehalten wissen, weil das interessant ist. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich habe jetzt die Anfragebeantwortung des Herrn Bundeskanzlers zur Hand genommen und möchte dazu ein paar Sätze sagen. Das erste ist, Herr Bundeskanzler — bei aller Emotion und bei aller Kritik an uns, das verstehe ich —: Ich glaube trotz allem, so sehr wir Sie auch kritisieren — das ist die Aufgabe und auch das Recht, ja sogar die Pflicht der Opposition —, wir behandeln Sie weit besser, als Ihr Vorgänger das tut. Wir haben Sie nie in einer solchen Art kritisiert, wie das in den letzten Wochen in Ihrer eigenen Partei geschah. Sie können sich jetzt nicht davon

Dr. Taus

freisprechen und glauben, daß Sie mit zwei Sätzen — Sie sagen ja: Wir haben keine Regierungskrise — all das, was in den letzten vier, fünf, sechs Wochen passiert ist, eskamotieren. Wobei ich Ihnen zugebe, daß Sie es nicht leicht haben. Das habe ich von hier aus immer getan.

Nun aber zu Ihren Argumenten. Unsere dringliche Anfrage hat ja den Kern, daß wir von Ihnen wissen wollten: Wie ist es nun mit der Steuerreform?

Meine Damen und Herren! Der Herr Bundeskanzler hat heute klargestellt, daß die Steuerreform, die in den letzten Wochen so heftig umstritten war — nicht bei uns, sondern im Schoße der Koalitionsregierung, im Schoße der Sozialistischen Partei —, nun kommen wird. Der Herr Bundeskanzler hat dazu gesagt: Im Finanzministerium wurden und werden verschiedene Varianten für eine solche Steuerreform ausgearbeitet.

Herr Bundeskanzler! Wenn Sie jetzt nicht binnen weniger Wochen sagen, in welche Richtung das geht, dann ist der große Verunsicherer der österreichischen Wirtschaft die österreichische Bundesregierung! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Denn jetzt muß einmal heraus, wie die Dinge laufen sollen (*neuerlicher Beifall bei der ÖVP*), jetzt können Sie nicht mehr sagen: Wir machen es nicht! Oder: Es wird etwas anderes werden! Oder ähnliches mehr. Jetzt müssen Sie sagen, worum es geht. Denn nach den großen Steuererhöhungen, die vorgenommen wurden, will nun natürlich nicht nur die Wirtschaft, sondern es will jeder einzelne wissen: Wo soll es langgehen? Sie haben das eindeutig gesagt. Meine rein persönliche sachliche Meinung ist: Jetzt müssen Sie rasch handeln, jetzt müssen Sie wahrscheinlich noch vor den Ferien zumindest in Varianten zur Diskussion stellen, was Sie steuerpolitisch vorhaben, denn sonst wird die Verunsicherung wieder wachsen, meine Damen und Herren! Das ist das erste, was ich dazu sagen möchte.

Das zweite, um das es hier geht, ist das Problem der Budgetpolitik. Wir haben Ihre Budgetpolitik seit vielen, vielen Jahren kritisiert, und zwar gleich von Anfang an. Lassen Sie mich hier ein paar Zahlen sagen, weil Sie gemeint haben, dem Finanzminister wird zu Unrecht vorgeworfen, eine falsche Budgetpolitik zu betreiben. Wir sind auch nie angestanden zu sagen, daß er nicht allein der Schuldige daran ist. Sie regieren seit 14 Jahren. Ich

nenne nur ein paar Zahlen und widerlege damit Ihre Behauptungen, die Sie in Ihrer Anfragebeantwortung gemacht haben.

Im Jahr 1969/70, als Sie die Regierung übernommen haben, war die Budgetstruktur in etwa folgendermaßen: Öffentliche Güter wurden aus dem Budget für ungefähr 50 Prozent der Ausgaben erzeugt, die Transferleistungen, also Renten, Pensionen und so weiter, machten rund 35 Prozent aus, und die Finanzierungsausgaben betragen rund 15 Prozent. Wenn ich mich jetzt nicht verrechnet habe, schaut das gegenwärtig ungefähr so aus: Öffentliche Güter im gesamten Budgetvolumen werden nur mehr für etwa 40 Prozent erzeugt, die Transferausgaben, also Renten, Pensionen, sind im Gesamtvolumen von 35 Prozent auf ungefähr 30 Prozent zurückgegangen, und die Finanzierungsausgaben haben sich in diesen 14 Jahren ungefähr verdoppelt.

Welche Konsequenz hat das? — Das hat die Konsequenz, daß das Budget seine Beschäftigungswirksamkeit verloren hat, weil der Anteil der Finanzierungsausgaben so hoch geworden ist, daß er die Produktion öffentlicher Güter, also das, was Beschäftigung schafft, zurückgedrängt hat.

Und jetzt ist die Frage der Steuerreform da. Wie wollen Sie das nun angehen, Herr Bundeskanzler? Und wie will Ihre Regierung das angehen? Wo legen Sie die Schwerpunkte an? Das ist das, was uns interessiert.

Ich würde auch nicht so auf die Seite wischen, was mein Kollege Schüssel gesagt hat, wie die Prognose des Wirtschaftsbeirates, wo ja an sich auch sehr gute Experten von Ihrer Seite drinnsitzen. Die schaut natürlich nicht sehr gut aus. Sie kann nicht sehr gut ausschauen, und daher hängen Ihre Steuerreformideen unmittelbar damit zusammen, wie die Wirtschaftsentwicklung von Österreich aus in den nächsten Jahren entweder gebremst oder forciert wird. Daher sagen Sie so rasch wie möglich, was Sie auf diesem Gebiet vorhaben, denn im Budget ist Ihr Manövrierspielraum völlig erschöpft.

Daher sind die 30 Milliarden Schilling Wirtschaftsförderung und die 70 Milliarden Schilling öffentlicher Investitionen im Bundesbudget, die Sie genannt haben, in Wahrheit sehr wenig. Denn Sie brauchen ja den größten Teil des Zuwachses für nichts anderes als für die Finanzierungsausgaben.

Das möchte ich schon sagen, Herr Bundes-

Dr. Taus

kanzler, weil noch so starke Erklärungen in Ihrer Antwort an diesen Fakten nicht vorübergehen können.

Sie müssen hinsichtlich der Steuerreform gleichzeitig sagen, welche Implikationen, das heißt, welche Einflüsse das auf Ihre Budgetpolitik der nächsten Jahre haben wird. Solange Sie das nicht sagen, so lange wird es in Österreich natürlich eine Diskussion darüber geben, wie die Steuerpolitik weitergehen soll und wie die Budgetpolitik weitergehen soll. Daran gibt es keinen Weg vorbei. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Nun das nächste. Sie haben dann gesagt, daß die Steuerreform nicht abgesagt wurde. Fein. Daher müssen Sie jetzt sagen, wie sie gehen soll. Und dann haben Sie gesagt: Das 13. und das 14. Monatsgehalt und Abfertigungen werden nicht erhöht besteuert. In Ordnung. Was wollen Sie dann tun? — Wollen Sie Steuern senken oder wollen Sie Steuern erhöhen? Wenn ja, welche Steuern wollen Sie erhöhen?

Wollen Sie, Herr Bundeskanzler, die sogenannte Aufkommensneutralität haben? Was ist denn dann mit der sogenannten Verteilungsneutralität? Soll die Steuerreform verteilungsneutral und verteilungswirksam sein? Das sind alles Dinge, die auf den Tisch müssen.

Ich weiß nicht, ob Sie das in kurzer Zeit können. Aber wenn Sie eine solche Erklärung hier abgeben — immerhin im zweiten Jahr der Legislaturperiode —, dann müssen Sie zumindest am Anfang dieses zweiten Jahres sagen, was Sie wollen. Denn dann brauchen Sie mindestens ein halbes Jahr, um das in der Öffentlichkeit ordentlich diskutieren zu können, dann braucht man ein halbes bis ein Jahr, bis die Maßnahmen wirken. Sie haben daher nicht mehr viel Zeit. Und was Sie zurücklassen, ist eine große Verunsicherung, die Sie in der Wirtschaft und auch bei den Menschen erreichen, und die werden sich natürlich auch dann entsprechend verhalten.

Nun aber die nächste Frage, um die es hier geht.

Herr Bundeskanzler! Sie haben hier wieder gesagt, wie günstig sich bei uns in Österreich alles entwickelt. Ich bin überhaupt nicht der Meinung, daß sich bei uns alles schlecht entwickelt, ich habe das nie hier gesagt. Das können Sie alles nachlesen. Es gibt gute Aspekte, es gibt schlechte Aspekte. Aber, Herr Bundeskanzler, lassen Sie mich nur aus der letzten

Prognose des Wirtschaftsforschungsinstitutes zitieren, wobei ich schon weiß, daß Prognosen natürlich ihren relativen Wert haben, denn das Schauen in die Zukunft ist ja nicht so einfach.

Aber halten wir uns auch hier an die Zahlen, weil Sie hier einige Jubelmeldungen gegeben haben. Das erste ist, die Wirtschaft der USA wird nach der Prognose heuer um 6 Prozent real wachsen; ein gigantisches Wachstum, die werden das wahrscheinlich erreichen, weil sie im ersten Quartal schon 8,8 Prozent Wirtschaftswachstum hatten. Die Wirtschaft der Japaner wird um 5 Prozent, die der Deutschen um 2,5 Prozent und die Wirtschaft von OECD-Europa um 2,5 Prozent wachsen. Das heißt, unsere Wirtschaft wächst im Durchschnitt der des OECD-Europa, wobei meine Meinung ist, daß man 3 Prozent ... *(Zwischenrufe bei der SPÖ)*, wobei ich der erste war, der gesagt hat, daß unsere Wirtschaft um 3 Prozent wachsen müßte.

Ich war der erste, der das gesagt hat. Aber, meine Damen und Herren, hier sind die wachstumsschwachen Gebiete von Frankreich und der iberischen Halbinsel dabei. Das sind ja gewaltige Bereiche, die hier den Durchschnitt noch herunterdrücken. Wir müssen eher versuchen, uns nach den wachstumsstärkeren zu orientieren.

Aber gehen wir noch einen Schritt weiter — auch nur aus den Prognosen.

Wir haben natürlich eine kräftigere Exportnachfrage. Gott sei Dank, denn sie trägt ja den Aufschwung. Aber ich möchte Ihnen sagen: Fragen Sie in den Betrieben, Herr Bundeskanzler, bevor Sie Ihre Ghostwriters so schwierige und so apodiktische Äußerungen niederschreiben lassen!

Selbst in der Prognose des Wirtschaftsförderungsinstitutes — Seite 11 — steht: Die Dynamik der Exporte ist allerdings ebenso wie jene der Industrie seit dem Jänner — saisonbereinigt — abgeflacht. Im April lagen die nominellen Exporte nach vorläufigen Berechnungen nur um 7 Prozent höher als im Vorjahr. Übertriebener Konjunkturoptimismus wurde dadurch — dies ist nominell nicht viel; das können Sie mir glauben — gedämpft.

Das heißt: Natürlich haben wir eine Belebung, aber der volle Schwung der Belebung ist nicht da. Den brauchen wir aber dringend. Er ist nicht da. Fragen Sie doch Ihre Manager in der verstaatlichten Industrie, wie das erste Halbjahr bei ihnen aussieht! Fragen Sie sie

Dr. Taus

doch, wie die Entwicklung gegangen ist! Fragen Sie alle! Nicht von mir müssen Sie es hören. Fragen Sie sie! Ich würde die mit Stenorstimme abgegebenen Erklärungen nicht geben. Hoffentlich — hoffentlich! — halten wir uns recht gut. Aber es ist doch nicht so, daß gewissermaßen alles gelaufen ist.

Nun kommt das nächste Problem. Sie haben gesagt: Dieser Aufschwung ist schon selbsttragend. — Ich glaube es nicht, das heißt, wir sind noch nicht so weit, daß der Optimismus so gegriffen hat, daß nun in etwa die Leute glauben: Hurra, jetzt können wir wieder investieren, es läuft gut. Im Gegenteil: Wir haben noch eine erhebliche Zurückhaltung, und da können Sie, Herr Bundeskanzler, mit einer Steuerreform, die richtig angesetzt ist, ein bißchen zusätzlichen Optimismus geben. Doch viel versprechen werden Sie nicht können. Die meisten Leute werden ja schon froh sein, wenn Sie Ihnen erklären, daß Sie die Steuern nicht erhöhen wollen. Das ist doch eine entscheidende Frage, um die es hier geht.

Nun das nächste, weil Sie „personalpolitisch“ gesagt haben. Wir haben sicherlich, Gott sei Dank, den Anstieg der Arbeitslosigkeit gebremst; das ist etwa stabilisiert. Aber was steht hier in der Prognose? — Die Prognose der Arbeitslosenrate für 1984 wird von 4,9 Prozent auf 4,7 Prozent herabgesetzt. Der Grund liegt vor allem in einer geringen Angebotssteigerung. Die Zunahme des inländischen Angebotes an Erwerbstätigen dürfte 1984 unter 10 000 bleiben. Das ist etwa halb so viel, wie der demographisch bedingte Zuwachs.

Das heißt: Natürlich ist es günstig, daß es so geht. Wir haben das Schulsystem geändert und ähnliches mehr, und Gott sei Dank können wir stabilisieren. Aber es hat doch keinen Sinn, daß wir uns wieder etwas einreden.

Wir wollen haben, daß der Aufschwung stärker wird, alle, auch wir wollen das haben. Wir wollen haben, daß auch Ihre politischen Maßnahmen dazu beitragen, daß der Aufschwung stärker wird, weil wir alle in diesem Land leben. Wir haben kein Interesse daran, daß es schlecht weitergeht und daß man sagen kann: Um Gottes willen, die Regierung hat alles verhaut. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Sie haben auf Seite 8 Ihrer Ausführungen gesagt: Es ist uns gelungen, der Tendenz der Entindustrialisierung entgegenzutreten. Wir haben im ersten Quartal eine Steigerung der Industrieproduktion um 9,5 Prozent.

Eine Steigerung der Industrieproduktion um 9,5 Prozent. Wenn man die Kapazitäten nur zu 60 Prozent ausgenutzt gehabt hat, kann man doch nicht sagen, daß man der Tendenz der Entindustrialisierung entgegengetreten ist. Wo sind die neuen Betriebe, die allenthalben gegründet werden sollten? Wo sind die großen Investitionen, die kommen müßten? Die kommen ja noch nicht. Hoffentlich kommen sie, hoffentlich kommen sie. Aber sie sind noch nicht da, Herr Bundeskanzler! Daher sage ich Ihnen: Sagen Sie, wie Ihre Steuerreform aussieht! Vielleicht bringen Sie dann die Dinge etwas mehr in Schwung. Das ist etwas, was wir uns alle hier wünschen.

Nun zur Kritik an unserem Parteiohmann Dr. Mock. Dr. Mock ist einer von den Politikern, die eigentlich nie übertriebene Formulierungen gebrauchen. Das heißt, niemand wird Ihnen in der Öffentlichkeit glauben, daß Mock einer ist, der bewußt schlechtmacht oder irreführt. Aber abgesehen davon ist es natürlich Ihr gutes Recht, ihn zu kritisieren.

Bewußte Irreführung. — Niemand hat Sie hier bewußt irreführt, niemand von uns will künstlich Pessimismus erzeugen.

Lassen Sie mich noch ein paar Sätze dazu sagen! Wie hoch ist denn die Inflationsrate in Österreich? — Glauben Sie nicht, daß diese 6 Prozent, verglichen mit den 3 Prozent der Schweiz und der Deutschen — das ist der Block, in dem wir drinnen sind —, eine eher unangenehme Entwicklung für uns sind? Natürlich ist das unangenehm.

Das nächste. Wieder: Der Aufschwung ist da. Die Wirtschaft wächst. Österreich kann sich sehen lassen. — Wir haben uns, Gott sei Dank, immer sehen lassen können. Aber die Frage liegt ja anderswo. Die Frage ist: Was kann man hier besser machen, und wo kann man die strategischen Schwächen unserer Wirtschaft korrigieren? Da ist die Steuerreform eine wesentliche Voraussetzung dafür, daß das vielleicht möglich ist.

Lassen Sie mich nun zwei, drei Fragen an Sie richten! Wir haben die Entwicklung eines Steuersystems bei uns gehabt, das heute in groben Zügen so aussieht: Wir haben ungefähr 55 Prozent unserer Steuereinnahmen, wenn ich das richtig im Kopf habe, aus den sogenannten indirekten Steuern und nur 45 Prozent aus den direkten Steuern. Das war ja früher anders. Damit war ja auch die Ergiebigkeit des Steuersystems größer.

Dr. Taus

Was ist Ihnen da passiert? Da haben Sie sich jetzt dadurch, daß Sie diese Verzerrung in den 14 Jahren Ihrer Regierungstätigkeit zustande gebracht haben, eigentlich im Bereich der direkten Steuern die Manövrierfähigkeit genommen. Warum? — Weil unter Ihrer Regierung die Durchschnittssteuerverträge mit den Grenzsteuersätzen auseinandergerissen wurden. Sie haben heute beim Durchschnittseinkommen Grenzsteuersätze, die über 40 Prozent liegen. Damit ist Ihre Manövrierfähigkeit bei Steuerreformfragen im wichtigen Bereich der Einkommensbesteuerung gegen null gegangen.

Jetzt können Sie noch über Privilegien reden, die Sie abschaffen wollen, oder über ähnliches mehr. Das sind die Fakten. Die liegen auf dem Tisch.

Die nächste Frage: Sie haben das Steuersystem in Ihrer Regierung sehr stark auf zweckgebundene Steuern hin getrimmt. Das war in der ÖVP-Zeit nicht so. Die ÖVP-Finanzminister haben sich alle mannhaft dagegen gewehrt, daß man ihnen das Prinzip der Kasseneinheit zu sehr schwächt. Das ist bei Ihnen sehr stark passiert.

Was ist Ihnen denn dabei wieder passiert? Sie haben eine große Anzahl von sogenannten mengenabhängigen Steuern, wie die Mineralölsteuer, wie alle Verbrauchssteuern. Was bedeutet das? — Sie haben die zweckgebundenen Ausgaben wie beim Straßenbau. Da steigen ständig die Kosten. Aber die Einnahmen sind mengenabhängig. Das heißt, Sie haben Steuern, die auf der Ausgabenseite auf nominelle Größen Bezug nehmen. Auf der Einnahmenseite haben Sie hingegen auf reale Größen Bezug genommen. Dadurch klaffen Ihnen die Einnahmen und Ausgaben wieder auseinander. *(Bundesminister Dr. Salcher: Das war vorher schon so!)* Nächstes Problem. *(Bundesminister Dr. Salcher: Das war ja vor uns schon so!)* Nein, nein. Aber Sie haben die mengenabhängigen Steuern doch die ganze Zeit erhöht. Bei uns war die Mineralölsteuer doch eine so kleine Steuer, verglichen mit dem, was Sie gemacht haben. *(Bundesminister Dr. Salcher: Aber das Prinzip war das gleiche!)*

Zum nächsten Punkt. Herr Finanzminister! Wenn Sie sich schon einmischen, kann ich Sie vielleicht doch noch aus der Reserve locken, und Sie melden sich zu Wort. Was uns sehr freuen würde, weil das ja Fragen sind, die natürlich primär Sie zu vertreten haben.

Das nächste Problem, um das es hier geht.

Was wiegen denn eigentlich die retardierenden Momente der geringen Ergiebigkeit zum Beispiel im Einkommensteuerbereich?

Unser Steuersystem ist von der Logik her so konzipiert — es ist auch richtig so —, daß ein geringes Eigenkapital der Unternehmungen, das wir gehabt haben, und hohe Fremdfinanzierung die Ergiebigkeit herunterdrücken, also auf der einen Seite ein Steuerabzugsposten, auf der anderen Seite Freibeträge und ähnliches mehr. Das heißt, da haben Sie eine Bremse der Ergiebigkeit durch eigenkapitalfreundliche Politik.

Die entscheidende Frage liegt ja bei der Mindersteuerergiebigkeit des Systems und noch ganz anderswo. Die Sozialversicherungsbeiträge werden von der Bevölkerung natürlich als Steuern empfunden. Im Prinzip sind sie es auch in Wahrheit. Dort gibt es eine hohe Ergiebigkeit. Dort sind wir in den letzten 15 Jahren von 10 Prozent auf 12,5 oder fast 13 Prozent gestiegen. Das heißt, Sie haben die ganze Ergiebigkeit des Systems in den Sozialversicherungsbereich hineingedreht. Das sind jetzt sehr fachlich klingende Fragen.

Aber beim Problem der Steuerreform geht es nicht um die Frage: Wer kriegt ein Zuckerl, oder wem wird etwas weggenommen?, sondern die Frage ist: Wie soll sich unser Steuersystem entwickeln, in welche Richtung soll es gehen? Und so wird das Budget ausschauen.

Jetzt komme ich zum letzten Satz, damit ich meine Zeit nicht überschreite: Meine Damen und Herren! Beim Budget schauen die Dinge wieder etwas anders aus. Alle, die sich ein wenig damit beschäftigen — auch die aus Ihrem Lager —, sind sich darüber einig, daß man beim Budget nur mehr auf der Ausgabenseite restringieren kann und nicht mehr auf der Einnahmenseite erhöhen kann. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Linie der Steuerreform, die Sie vorlegen, wird die Öffentlichkeit erkennen lassen, ob Sie hier einen Kurswechsel vorgenommen haben oder aber, wie es Herr Kollege Mühlbacher zu sagen beliebte, Ihre Politik nahtlos fortsetzen. Ich warne Sie davor, Ihre Politik nahtlos fortzusetzen.

Der Sinn dieser dringlichen Anfrage ist es, einerseits der Öffentlichkeit klarzumachen, um welche schwerwiegenden Fragen es hier geht, aber vielleicht auch ein wenig Sie zum Nachdenken zu bringen. Und da sich der Herr Bundeskanzler schon festgelegt hat, hoffe ich, daß er uns zumindest über die Sommermo-

Dr. Taus

nate Gelegenheit geben wird, die Vorschläge der Steuerreform der sozialistischen Regierung zu diskutieren. *(Beifall bei der ÖVP.)* 17.59

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Grabher-Meyer.

18.00

Abgeordneter **Grabher-Meyer** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren des Hohen Hauses! Trotz der recht dünnen Substanz der heutigen dringlichen Anfrage, was den Inhalt betrifft *(ironische Heiterkeit bei der ÖVP)*, trotz des recht kabarettartigen Vortrages des Antragsbegründers Dr. Ettmayer — Dr. Neisser, entschuldigen Sie... *(Abg. Dr. Neisser: Sie verwechseln auch das! — Abg. Dr. Helga Rabl-Stadler: Schlechtes Kabarett!)* Sie gehören eben zu jener Gruppe der ÖVP-Abgeordneten, die man gemeinhin den Rangern zuordnet, und deshalb sind sie so leicht zu verwechseln. Sie unterscheiden sich in der Argumentation nicht wesentlich von Bergmann, Steinbauer oder wie sie sonst noch heißen.

Meine Damen und Herren! Trotz dieser recht dünnen Substanz ist es doch bemerkenswert, daß es Abgeordneten der Österreichischen Volkspartei immer noch gelingt, durch solche Anfragen für sich die Beruhigung zu gewinnen, es herrsche eine Krisenstimmung in Österreichs Politik. *(Abg. Dr. Helga Rabl-Stadler: Nur in der Regierung!)* Das bezeichnen Sie dann, weil Sie es so wollen und weil der Wunsch der Vater des Gedanken ist, als Regierungskrise. Sie bezeichnen es als Absage, wenn man etwas verschiebt. Sie finden das momentan völlig notwendig, obwohl die Regierung und nicht nur die Regierung die Auffassung vertritt, daß es momentan nicht opportun ist, eine solch große und umfassende Steuerreform zu machen. Sie bezeichnen es bereits als Regierungskrise, wenn daraufhin vom Finanzministerium geplante und ausgearbeitete Vorschläge nicht durchgeführt werden. Sie bezeichnen es bereits als Krise, daß der Finanzminister, weil hier Vorarbeiten geleistet wurden, die zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht durchgeführt werden, nicht zurücktritt, daß ihn der Bundeskanzler nicht in die Wüste schickt.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei! Es gibt keine Krise, nur weil Sie es wollen. Diese Bundesregierung hat keine Ursache, eine Krise zu fabrizieren. Sie hat keine Ursache, weil sie die wesentlichen Probleme, die gro-

ßen Probleme, die angestanden sind, gegenwärtig schon gelöst hat oder Vorschläge gemacht und Maßnahmen gesetzt hat, die diese Probleme lösen.

Die Budgetkonsolidierung wurde mit dem Budget 1984 eingeleitet und wird mit dem Budget 1985 fortgesetzt. Es ist keine Frage, daß das ein wesentliches Moment war, wo man beginnen mußte, um eine Trendwende in der Politik einzuleiten, um die Budgetpolitik auf die Situation, wie sie momentan besteht, abzustellen. Die Bundesregierung hat durch die verschiedensten Maßnahmen, die heute schon von Vorrednern gewürdigt wurden, zur Verbesserung der wirtschaftspolitischen Situation beigetragen, und zwar besonders was die Klein- und Mittelbetriebe betrifft.

Der Herr Kollege Schüssel hat hier gemeint: Jeder Nationalökonom wird Ihnen, Herr Bundeskanzler, sagen, daß man eine große Steuerreform nur während eines Aufschwunges machen kann. — Ja da muß man doch dem Herrn Kollegen Schüssel die Frage stellen: Gilt das nur für den sozialistischen Bundeskanzler in Österreich, der eine sozial-liberale Koalition anführt, oder gilt das gleichermaßen auch für die regierenden Politiker in der Bundesrepublik Deutschland, die jetzt seine Gesinnungsfreunde sind? Gilt das auch für den Herrn Kohl und für den Herrn Stoltenberg in der Bundesrepublik Deutschland? Ist dort auch eine Zeit des wirtschaftlichen Aufschwunges oder nicht?

Kollege Taus hat hier wieder eindrücklich beweisen wollen, daß gegenwärtig der wirtschaftliche Aufschwung in der Bundesrepublik Deutschland etwas größer sei als in Österreich. Nun frage ich: Stimmt das? Und wenn es stimmt, warum gilt das, was Herr Schüssel hier in seiner Rede dem Herrn Bundeskanzler raten wollte, nicht auch für den Herrn Kohl und für den Herrn Stoltenberg in der Bundesrepublik Deutschland? *(Zwischenruf des Abg. Dr. Kohl.)* Herr Kohl, ich habe nicht Sie zitiert. Ich vergleiche Sie nicht mit Herrn Kohl aus Deutschland. *(Abg. Dr. Kohl: Sie wird aber dort gemacht!)* Ja, dort wird sie gemacht, aber wann?

Auch Bundeskanzler Sinowatz und diese Bundesregierung sagen heute... *(Abg. Dr. Kohl: Sie wird dieses Jahr noch beschlossen! Sie sind uninformiert!)* Herr Kohl, wenn Sie zuhören könnten, dann wüßten Sie, was Herr Kohl in der Bundesrepublik Deutschland schon weiß. Ich sage es Ihnen, denn Sie wissen es offenbar noch nicht. *(Abg. Dr. Kohl: Ich habe ihn letzte Woche getroffen,*

Grabher-Meyer

die Steuerreform wird durchgeführt!) Sie haben offenbar sehr schlecht mit ihm gesprochen. Herr Kohl, erlauben Sie, daß ich Ihnen jetzt sage, was Herr Kohl und seine für die Finanzpolitik und die Steuerpolitik Verantwortlichen in der Bundesrepublik sagen.

Der Herr Staatssekretär im Finanzministerium, einer Ihrer Gesinnungsgenossen, Dr. Hansjörg Häfele hat gesagt, er habe einen Wunsch. Sie haben gesagt, die Steuerreform kommt. Jawohl, sie kommt. Herr Häfele hat in einem Aufsatz, den er in der „Frankfurter Allgemeinen Zeitung“ geschrieben hat, gesagt: Am besten sollte 1986 im Gesetzblatt stehen, worauf man sich ab 1988 verlassen kann. Ich garantiere Ihnen: Bis 1988 wissen wir in Österreich auch, welche Maßnahmen in der Steuerreform gesetzt werden. Das sagte Herr Häfele, Staatssekretär im Finanzministerium in der Bundesrepublik Deutschland. So einfach macht man es sich dort. Aber das gilt ja für Sie hier nicht. Hier sollte die Steuerreform jetzt sein.

Herr Kollege Schüssel meint, jetzt sei die richtige Zeit, um die entscheidenden Maßnahmen zu setzen, obwohl das in der Bundesrepublik genauso in der Regierungserklärung stand, wie Stoltenberg in einem „Spiegel“-Interview gesagt hat: In der Regierungserklärung des Bundeskanzlers ist gesagt, daß wir zu einer spürbaren Senkung der Lohn- und Einkommensteuer und einer besonderen steuerlichen Entlastung der Familien mit Kindern kommen wollen. Man kann davon ausgehen, daß ein Finanzrahmen von mindestens 20 Milliarden Mark dafür erforderlich ist. — Das war die Regierungserklärung des Herrn Bundeskanzlers Kohl in der Bundesrepublik.

Meine Damen und Herren! Was für die Bundesrepublik Gültigkeit hat, das kann man wohl auch für Österreich anwenden!

Herr Stoltenberg hat dann in diesem Interview gegenüber dem „Spiegel“ erklärt, wann das wohl kommen wird. Er hat gesagt: Wir brauchen für die abschließende Prüfung eines ausgereiften Vorschlages noch etwas Zeit. Dieses „etwas Zeit“ hat sein Staatssekretär mit 1986 bis 1988 bezeichnet. Weiters: Ich möchte in der Form — ich zitiere wörtlich Herrn Stoltenberg — von Werkstattgesprächen — „Werkstattgespräche“ nennt man das in der Bundesrepublik, wenn es um konservative Politiker geht — noch mehrere Male mit den Staatssekretären und den sachkundigen leitenden Beamten des Finanzministeriums sprechen.

Die Frage des „Spiegels“ daraufhin: Mit anderen Worten, selbst wenn Sie wollten, Sie könnten heute noch gar nicht sagen, was kommt? Da hat es sich Herr Stoltenberg ganz einfach gemacht. Er hat darauf abschließend zur Antwort gegeben: Man soll niemanden vor der Zeit überfordern. So einfach machen es sich konservative Politiker, wenn sie die Verantwortung haben. Man sagt einfach, man solle niemanden vor der Zeit überfordern.

Im übrigen ist deutlich in diesen Erklärungen beziehungsweise in diesen Interviews herausgekommen, daß gegenwärtig diese umfassende Steuerreform in der Bundesrepublik nicht gemacht werden soll, um den wirtschaftlichen Aufschwung nicht zu gefährden. Das ist der Sukkus der Aussagen. Sie können das in allen Presseberichten nachlesen. Diese Aussage hat in der Bundesrepublik durchaus Gültigkeit, und wenn man die konservativen Politiker fragt, so gilt das auch. Heute gilt aber dieselbe Aussage in Österreich bei denselben politischen Verhältnissen, bei denselben wirtschaftspolitischen Umständen nicht für diese Bundesregierung!

Meine Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei! Sie führen sich mit Ihrer Miesmacherpolitik und mit Ihrem Krisengeschrei dauernd selbst ins Abseits, weil Sie nirgendwo nachweisen können, daß eine Steuerreform wirklich gescheiter wäre. Es gibt Nationalökonomien, die tatsächlich raten, gegenwärtig keine Steuerreform zu machen. Oder hält Herr Schüssel Herrn Stoltenberg aus der Bundesrepublik Deutschland für einen schlechten Nationalökonomien? Oder hält Herr Schüssel den Staatssekretär im Finanzministerium in der Bundesrepublik Deutschland für einen schlechten Nationalökonomien? Dann soll er es sagen! Was dort Gültigkeit hat, muß auch in Österreich Gültigkeit haben, meine Damen und Herren.

Sie glauben, weil das angekündigt wurde und Gegenstand einer Regierungserklärung ist, die immerhin für eine volle Legislaturperiode Gültigkeit hat, müsse das sofort geschehen; Sie glauben, das müßte gleich dazu führen, daß der jeweilige Fachminister seinen Hut nimmt. Er wird ihm am besten gegeben oder, wie Herr Generalsekretär Graff zu sagen beliebte, man hat ihm die seidene Schnur in den Rucksack gepackt. Man glaubt, wenn eine Maßnahme, die vorgesehen ist, wobei aber kein Zeitpunkt angegeben wurde, nicht sofort durchgeführt wird, dann müsse dem Fachminister eine seidene Schnur in die Tasche gesteckt werden. Da muß man fragen: Hat vielleicht der Herr Handelskammerpräsi-

Grabher-Meyer

dent und Wirtschaftssprecher Graf auch die seidene Schnur von seinem Parteiobmann Mock bekommen, als er angekündigt hat, bei der 38 Stunden-Woche gesprächsbereit zu sein, und dafür plädiert hat, gegenwärtig die 38 Stunden-Woche einzuführen? Drei Tage später hat Parteiobmann Dr. Mock anlässlich seines Besuches in der Bundesrepublik Deutschland als EDU-Vorsitzender Kohl feierlich versprochen, in der Frage der 40 Stunden-Woche knallhart zu bleiben und nicht nachzugeben.

Kollege Graf, ich frage Sie: Hat er Ihnen schon die seidene Schnur gegeben? Vielleicht können Sie sie mit Ihrer Kollegin Rabl-Stadler teilen, die als Arbeitszeitsprecherin ebenfalls die 38 Stunden-Woche gefordert hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei. So einfach kann man es sich auch nicht machen, daß man sich selbst in Widersprüche verwickelt, die man in relativ kurzer Zeit nachweisen kann (*Beifall bei FPÖ und SPÖ*), wo man angesichts der Rede des Herrn Abgeordneten Neisser feststellen kann, daß sich die Österreichische Volkspartei zur Schattenopposition entwickelt hat. Oder ist vielleicht die Schattenopposition nur der Flügel, der als Wirtschaftssprecher der Partei für die 38 Stunden-Woche eintritt.

Meine Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei! So einfach geht das nicht, daß man von der Regierung fordert, jedes Wort, das gesagt wurde, im gegenwärtigen Zeitpunkt einzulösen, auch wenn in demselben Ausmaß und unter denselben Umständen das in der Bundesrepublik Deutschland als vernünftige konservative Regierungspolitik angesehen wird.

Meine Damen und Herren! Wir haben keine Ursache, an den Maßnahmen, die wir gesetzt haben, zu zweifeln. Wir haben keine Ursache, daran zu zweifeln, daß es eine vernünftige Steuerreform in Österreich geben wird, die nicht so groß ausfallen wird, wie man sie geplant hat. Wir können aber immerhin versprechen, daß bis zum Zeitraum 1986 bis 1988 auch in Österreich eine umfassende Steuerreform eintreten wird. Dann nämlich, wenn in der Bundesrepublik Deutschland diese Maßnahmen in Kraft treten sollen. Dann nämlich, wenn man absehen kann, wie weit sich der Wirtschaftsaufschwung, der sich jetzt deutlich abzeichnet, auch wenn er von Ihnen nach wie vor weggeleugnet wird, entwickelt hat. Dann nämlich, wenn man absehen kann, wie weit man mit der Bevölkerung über notwen-

dige Veränderungen in der Steuerpolitik reden und dafür Verständnis finden kann. Je besser der Wirtschaftsaufschwung ist, je besser die wirtschaftlichen Umstände in Österreich sind, je mehr Sicherheit in der Bevölkerung ist, umso eher ist die Bevölkerung auch bereit, Veränderungen in der Steuerpolitik hinzunehmen und diese mitzutragen. Darauf kommt es uns an.

Man kann natürlich steuerliche Maßnahmen einfach verordnen und sie mit der einfachen Mehrheit beschließen. Das wollen wir nicht tun. Wir wollen ein breites Verständnis von seiten der Bevölkerung haben, die eine solche Steuerreform als besser betrachtet. Wir wollen, daß sie von allen Bevölkerungskreisen und Gesellschaftsschichten mitgetragen wird. Nur dann kann eine Steuerreform auch wirklich sinnvoll und wirksam sein. In diesem Sinne wollen wir uns jedenfalls diesem Thema in Zukunft widmen. (*Beifall bei FPÖ und SPÖ.*) ^{18.13}

Präsident: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Nowotny.

^{18.13}

Abgeordneter Dr. Nowotny (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Die heutige Debatte ist bislang in einer Weise verlaufen, die wir jetzt schon kennen und wo sich die SPÖ bemüht, über Sachprobleme zu sprechen, und die ÖVP dann nur mehr über die SPÖ spricht, weil sachlich leider nicht sehr viel zu holen ist.

Gerade Steuerprobleme sind aber Bereiche, wo man bereit sein muß, etwas differenzierter und genauer in eine Sachdiskussion einzugehen, wo eine Sachdiskussion weitergeführt werden muß, nicht abgebrochen und dann in irgendeiner Weise von der Opposition personalisiert und mit ganz simplen Argumenten versehen werden soll. Es ist eben hier das Problem, daß es eine ganze Reihe von Kosten-Nutzen-Überlegungen gibt, von schwierigen Abwägungsfragen.

Es hat heute hier der Abgeordnete Taus eine Reihe von Fragen gestellt, die sicherlich relevant sind, die interessant sind, nur hat er sich halt in bewährter Manier sehr sorgfältig davor gehütet, auch nur irgendwelche Antworten darauf von seiner Seite anzudeuten. Das ist ja auch kein Wunder. Denn es besteht gar kein Zweifel: Es gibt eine Reihe von Bereichen, wo im Steuersystem Reformen möglich sind, Reformen auch wünschbar wären, sei es jetzt in bezug auf soziale Wirkungen, sei es in bezug auf administrative Effizienz des Steuer-

Dr. Nowotny

systems. Es gibt aber gleichzeitig auch eine ganze Reihe anderer Aspekte, die in diesem Zusammenhang zu bedenken sind.

Ein Aspekt ist etwa der, daß jede Umstellung eines Steuersystems, jede Veränderung als solche bereits Kosten und eine gewisse Unruhe verursacht; das ist ja ein Punkt, der gerade jetzt in Deutschland sehr heftig diskutiert wird, ein Aspekt, der in der Finanzwissenschaft mit dem alten Spruch „Alte Steuer gute Steuer, neue Steuer schlechte Steuer“ immer wieder aktualisiert wird. Das heißt nichts anderes, als daß es so ähnlich ist wie in einem Betrieb; wo es auch immer wieder gewisse Aspekte gibt, wo man sagt: Hier wäre eine Reform günstig. Andererseits leidet ein Betrieb, wo dauernd reformiert wird, wo dauernd neue Richtlinien erlassen werden, und die Kunst besteht darin, hier das richtige Mittelmaß, den richtigen Weg zu finden. Genau darum geht es in der Steuerpolitik dieser Regierung, nämlich um dieses ausbalancierte Mittelmaß.

Ein zweiter Punkt ist die Frage der Einkommensneutralität. Hier hat die ÖVP eine Argumentation vorgeführt, die höchst eigenartig ist und die eine deutliche Änderung gegenüber früheren Positionen zeigt. Denn die ursprüngliche Argumentation der ÖVP war ja die, daß man gesagt hat: Wir wollen eine Budgetsanierung vor allem über Ausgabenkürzungen erreichen. Das waren die berühmten-berühmten 60 Milliarden Schilling des Herrn Abgeordneten Mock. Er hat auch im sogenannten „Mock-Plan“ eine ganze Reihe von Dingen vorgeschlagen, die sich natürlich dann, wenn man sie näher anschaut, als nicht sehr haltbar erweisen.

Ich möchte hier nur ein paar Dinge herausgreifen: Einsparungen auf dem Personalsektor um ein Prozent; wir haben nie gehört, wo das wirklich sein soll. Beim Konferenzzentrum will Mock 5 Milliarden Schilling einsparen; das kostet bekanntlich nur 3,6 Milliarden Schilling.

Ein Punkt, den der Abgeordnete Taus heute vorgebracht hat, ist die Frage der Zweckbindungen bei Steuern. Das ist im Prinzip sicherlich ein relevanter Punkt, nur ist doch zu überlegen, daß die wichtigsten Zweckbindungen jene im Familienlastenausgleich und bei der Bundesmineralölsteuer sind. Es ist hier schon die Frage zu stellen, ob Sie wirklich diese Zweckbindungen aufheben wollen. Bis jetzt haben Sie gerade diese Zweckbindungen immer ganz vehement verteidigt.

Das heißt: Hier weiß offensichtlich die linke Hand nicht, was die rechte Hand tut, was zwar nach der Bibel ein sehr guter Zustand sein soll, aber für eine politische Partei ist das nicht gerade sehr empfehlenswert.

Was Sie jetzt allerdings machen und wo wir einen doch sehr interessanten Schwenk in Ihrer politischen Richtung sehen, ist, daß Sie sich von Ihrer ursprünglichen Argumentation zum Teil lösen und jetzt auf einmal auf eine Politik umschwenken, die in geradezu hemmungsloser Weise laufend zusätzliche Ausgaben verlangt.

Ich darf hier nur erinnern an das, was in der Zeitung als Mocks fixe Idee besprochen wurde, und zwar an das ominöse Erziehungsgeld, das nach Berechnungen des ÖAAB allein 8,8 Milliarden Schilling kosten würde, an das Pendlerpauschale in der Landwirtschaft, das Sie heute diskutieren wollen, und so weiter.

Auf einmal ist alles, was Sie vorher gesagt haben, de facto vergessen, und auf einmal kommt eine Ausgabenforderung nach der anderen. Gleichzeitig kommt dann das Verlangen nach einer Steuerreduktion.

Abgeordneter Mock hat in seiner berühmten-berühmten Belvedere-Rede ganz forsch die Reduzierung der Steuersätze um 20 Prozent verlangt. Das sind etwa 20 Milliarden Schilling an Steuerausfall, die Sie in einem Jahr verkraften wollen. Er hat dann auch sehr mutig gesagt: Wenn man das macht, dann ist die Österreichische Volkspartei bereit, auch bestehende Ausnahmebestimmungen im Steuerrecht zu prüfen, einzugrenzen, ja Ausnahmebestimmungen sogar aufzuheben.

Bitte schön. Sehr interessant. Nur: Wir haben von der ÖVP noch nie gehört, was sie darunter eigentlich meint. Welche Bestimmungen sind Sie denn bereit, aufzuheben? Wo sind Sie denn tatsächlich bereit, zusätzliche Belastungen den Menschen aufzuerlegen? Da haben Sie nicht den Mut gehabt, sich in irgendeiner Weise zu äußern.

Ich muß Ihnen sagen, meine sehr geehrten Damen und Herren von der ÖVP! Solange Sie nicht bereit sind, über die schönen Phrasen Ihrer Programme hinaus konkret zu sagen, was Sie wirtschaftspolitisch machen wollen, so lange haben Sie die Legitimation zur Kritik in dieser Form nicht. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Es ist schon eine eigenartige Konsequenz,

Dr. Nowotny

wenn Sie auf der einen Seite zusätzliche Ausgaben verlangen, und zwar massiv, auf der anderen Seite eine 20prozentige Steuersenkung und gleichzeitig Budgetdefizite beklagen, wie das der Abgeordnete Schüssel heute sehr beredt gemacht hat. Obwohl auch da wieder die ÖVP mit verschiedenen Zungen spricht. Denn vor gar nicht langer Zeit ist in den „Finanznachrichten“ ein Artikel des Dr. Dietz, eines wichtigen wirtschaftspolitischen Mitarbeiters in der ÖVP-Zentrale erschienen, der gesagt hat: Eigentlich hätte das Budget 1984 ruhig über 100 Milliarden Schilling Defizit haben können. Das Defizit ist eigentlich gar nicht die Problematik.

Da kommen wir natürlich schon an eine ganz interessante Umkehrung der Verhältnisse, denn in der Depression, wo es richtig war, Budgetdefizite zu verursachen, war Ihnen jedes Budgetdefizit zu hoch. Jetzt im Aufschwung, wo wir auf Konsolidierungspolitik schalten, sagen Sie auf einmal: Ein bißchen mehr Defizit könnte gar nicht schaden. — Das sagt Dr. Dietz, nachzulesen in den „Finanznachrichten“, wortwörtlich.

Offensichtlich, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist das eine Politik, die hinten und vorne nicht stimmt. Sie haben genügend eigene Berater, die Ihnen sehr gut sagen können, daß das ökonomischer Unsinn ist.

Ich glaube daher, daß man halt doch feststellen muß, daß die ÖVP leider — ich betone das Wort „leider“ — derzeit eben keine seriöse einheitliche Linie in der Wirtschaftspolitik aufweisen kann, daß sie in ihren Aktionen im wesentlichen auf Propagandaaktionen reduziert ist, sich selber — das hat sich heute sehr deutlich in der Debatte gezeigt — zum Juniorpartner von Zeitungskampagnen reduziert, ohne aber wirklich Inhalte vorweisen zu können. Das ist deshalb auch bedauerlich, weil es eben gerade im Bereich der Wirtschaftspolitik notwendig wäre, einen fruchtbaren Dialog zu führen. Bis jetzt haben wir hier nichts vorliegen. Sie haben angekündigt, daß Sie bereit seien, ein Steuerkonzept vorzulegen. Wir werden dem mit großem Interesse entgegen schauen und sind auch bereit, das alles objektiv und seriös zu diskutieren.

Wir haben unsere Vorstellungen ganz deutlich kundgetan. Aber ich würde ganz gerne einmal hören, meine sehr geehrten Damen und Herren von der ÖVP, was denn die großen Pläne der ÖVP sind, außer daß man sich darauf beschränkt, einfach immer alles abzulehnen. Denn nur ablehnen, meine sehr geehrten Herren von der ÖVP, das kann

keine Politik sein, und das ist nicht das, was das Land braucht. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Es ist nicht meine Aufgabe, das zu beurteilen, aber ich fürchte halt sehr, Sie machen es sich im Augenblick in der Oppositionsrolle einfach zu leicht. Rauschende Geburtstagsfeiern und dann und wann eine Rede in einem Palais können eine wirklich fundierte Oppositionspolitik nicht ersetzen.

Ich möchte abschließen, indem ich eine Passage aus der in seiner bekannten Bescheidenheit „Erklärung zur Lage der Nation“ betitelten Rede des Abgeordneten Mock im Jänner 1984 herausgreife, wo er — auf Seite 12 nachzulesen — gesagt hat: Die Dynamik der österreichischen Wirtschaft wird 1984 bescheidene 1,5 Prozent nicht überschreiten.

Inzwischen, meine sehr geehrten Damen und Herren, haben wir eine Wachstumsrate von 2,5 Prozent, vielleicht sogar 3 Prozent. Das heißt, in einem halben Jahr hat sich der Herr Parteivorsitzende Mock schlicht in einem Ausmaß zwischen 70 und 100 Prozent geirrt.

Ich glaube, ein Irrtum in einem solchen Ausmaß sollte Sie von der ÖVP vielleicht doch etwas nachdenklich, etwas bescheidener machen. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)* 18.24

Präsident: Zum Wort kommt der Herr Abgeordnete Stummvoll.

18.24

Abgeordneter Dr. **Stummvoll** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die heutige Diskussion hat sehr deutlich gezeigt, daß die Vorgänge rund um die Steuerreform kein Betriebsunfall innerhalb der Regierung waren, denn sie waren kein Einzelereignis. Sie haben vielmehr Symbolwert für die Politik dieser Regierung, für den Regierungsstil und auch für den Führungsstil des Herrn Bundeskanzlers. Sie sind Symbol für eine Politik der Konzeptlosigkeit, des Chaos, der Sprunghaftigkeit, der Widersprüchlichkeit, der Verunsicherung, der Entscheidungsschwäche und der Unentschlossenheit. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich gebe gerne zu, das waren jetzt sechs sehr schwere Vorwürfe. Ich möchte versuchen, ganz kurz auf jeden einzelnen dieser Vorwürfe einzugehen.

Zunächst zum Vorwurf der Konzeptlosigkeit. Die Regierungserklärung hat ein sozial

Dr. Stummvoll

gerechtes, einfaches und leistungsförderndes Steuersystem angekündigt. Daraus ergibt sich im Umkehrschluß, daß selbst nach Auffassung der Regierung das jetzige Steuersystem offensichtlich nicht sozial gerecht, leistungsfeindlich, kompliziert und unübersichtlich ist. Obwohl das so ist, ist weit und breit kein Steuerkonzept der Regierung zu erkennen. Es war rührend, wie gerade mein Vorredner, der Abgeordnete Nowotny, an uns appelliert hat, wir sollen endlich unser Konzept vorlegen, offenbar damit die Regierung etwas zum Abschreiben hat. So habe ich es halt verstanden, Herr Abgeordneter Nowotny. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Obwohl der Herr Bundeskanzler auch heute wieder angekündigt hat, es werde doch eine Steuerreform geben, hat er in der „Arbeiter-Zeitung“ am 25. Mai — das war zwei Tage nach der Absage der Tag der Wiederankündigung einer Steuerreform — gemeint, es werde keine grundlegende Änderung der steuerlichen Rahmenbedingungen geben.

Das heißt, meine Damen und Herren, es fehlt der Regierung offenbar jede Zukunftsperspektive. Denn ein offensives steuerpolitisches Konzept müßte Leistungsanreize für die Arbeitnehmer und Investitionserleichterungen für die Betriebe enthalten. Statt dessen wird an einzelnen steuerlichen Bestimmungen herumgedoktert, punktuell, ohne Konzept. Ich sage nur als Stichworte: Überstundenbesteuerung, 13. und 14. Monatsbezug, Sozialversicherungsbeiträge, Abfertigung und so weiter. All diese Überlegungen kreisen letztlich nur um das Ziel, wie man vielleicht doch die Steuerschraube noch ein bißchen weiter drehen könnte.

Herr Abgeordneter Braun! Daß Sie so schmunzeln, wird die Arbeitnehmer aber nicht freuen, wenn der Steuerdruck weiter größer wird. *(Abg. Braun: ... an den Haaren herbeigezogen ist, was Sie da bringen!)*

Herr Abgeordneter Braun! So an den Haaren herbeigezogen ist es nicht, Herr Vizepräsident der Arbeiterkammer, darf ich jetzt sagen, denn es hat ja erst vor wenigen Tagen der Herr Abgeordnete Czettel, Arbeiterkammerpräsident, offenbar auch ein wenig beunruhigt darüber, was sich da immer abgespielt hat, im Gewerkschaftlichen Nachrichtendienst erklärt, so nach dem Motto „Jetzt wissen wir es endlich!“: Die österreichischen Arbeitnehmer sind beruhigt, zu wissen, daß die Regierung nicht beabsichtigt, absetzbare Teile ihres Einkommens zusätzlich zu besteuern. Offenbar hat er es vorher schon

befürchtet, denn sonst hätte Ihr Präsident es jetzt nicht klargestellt, Herr Vizepräsident. *(Abg. Braun: Absetzbare Teile!)*

Ich muß schon sagen, ich muß anerkennen, wie bescheiden eigentlich die Arbeiterkammer geworden ist. Sie beklagt sich nicht über den Steuerdruck und fordert keine steuerliche Entlastung. Sie ist schon zufrieden, wenn es keine weiteren steuerlichen Belastungen gibt. Also sehr, sehr bescheiden, ich möchte das ausdrücklich anerkennen.

Meine Damen und Herren! Zum zweiten Vorwurf, zum Vorwurf des chaotischen Vorgehens. Wir erleben das ja nicht das erste Mal. Chaotisches Vorgehen ist offensichtlich Wesensmerkmal des Regierungsstils. Wie war es vor einem Jahr in der Frage der Investitionsförderung? Wie war es im Zusammenhang mit der Sparbuchsteuer? Wie war es monatelang im Zusammenhang mit der Pensionsreform? Das Gleiche haben wir halt bei der Steuerreform erlebt.

Die Verhaltensmuster sind eigentlich immer die gleichen. Da gelangen zunächst unausgereifte, unausgereifte Vorschläge an die Öffentlichkeit. Diese Vorschläge werden dann korrigiert, dementiert, zurückgezogen, richtiggestellt, widerrufen. Es werden Dinge abgesagt, die gar nicht geplant waren, und es werden Dinge geplant, die dann wieder abgesagt werden. Einmal heißt es, die Steuerreform komme nicht, dafür gehe der Finanzminister, und dann heißt es, der Finanzminister bleibe, aber die Steuerreform komme doch. Das verstehe ich unter chaotischer Vorgangsweise, Herr Abgeordneter Braun.

Dritter Vorwurf: Vorwurf der Sprunghaftigkeit der Regierungspolitik. Ich habe bereits auf die Regierungserklärung hingewiesen, meine Damen und Herren. Ein Jahr später, ziemlich genau ein Jahr später wurden im „profil“ einzelne Details dieser beabsichtigten Steuerreform publiziert. Einen Tag später, am 22. Mai, wurde alles wieder abgeblasen, und einen weiteren Tag später hat sich alles plötzlich als Mißverständnis herausgestellt, als Irrtum, als Erfindung der Opposition und der bösen Medien. Die Österreicher haben stauend erfahren, sie haben die ganze Zeit geträumt. Sie hatten offenbar Wahnvorstellungen darüber, was da vor sich geht. In Wirklichkeit habe der Herr Bundeskanzler die Regierung im Griff, führe sie straff und es gebe ganz konkrete steuerpolitische Vorstellungen.

Das Pech war nur, daß zu diesem Zeitpunkt

Dr. Stummvoll

noch Flankenschutz von den eigenen Parteifreunden gekommen ist, der zu dem Zeitpunkt gar nicht mehr erwünscht war.

Da hat zum Beispiel der Herr Landeshauptmann Wagner noch am 29. Mai das Abblasen der Steuerreform begrüßt. Er hat offenbar auch geträumt, wenn er vom Abblasen der Steuerreform spricht, die ja jetzt doch kommen soll.

Der Herr Wissenschaftsminister Fischer hat offenbar einen Tag länger geträumt als der Herr Landeshauptmann Wagner, denn er hat noch am 30. Mai in der „Arbeiter-Zeitung“ — die „Arbeiter-Zeitung“ ist eine unverdächtige Zitatquelle — gemeint: „Aber es muß ja nicht falsch sein, einmal in einer bestimmten Situation auf eine Reform zu verzichten.“ Offenbar träumen auch Regierungsmitglieder und auch sozialistische Landeshauptleute.

Vierter Vorwurf: Vorwurf der Verunsicherung. In diesem allgemeinen Wirrwarr, in diesem einmal Hü und einmal Hott muß natürlich eine Verunsicherung entstehen; eine Verunsicherung der Betriebe, der Steuerzahler und der Arbeitnehmer, genauso wie das Vorgehen mit der Sparbuchsteuer vor einem Jahr eine große Verunsicherung gebracht hat.

Meine Damen und Herren! Im Grunde weiß eigentlich heute niemand: Kommt jetzt die Steuerreform doch, oder kommt sie nicht? Wann kommt sie, falls sie doch kommt? Wie würde sie aussehen, falls sie kommt?, und ähnliches. Eine Gleichung mit lauter Unbekannten. Leider hat heute der Herr Bundeskanzler die Gelegenheit vorbeigehen lassen, diese Gleichung mit lauter Unbekannten aufzulösen.

Auch der Herr Finanzminister war erstaunlicherweise in einer Diskussion, die sich so sehr um seine Person gedreht hat, überhaupt schweigsam. Manchmal war er weg. Da sind Spekulationen bei den Journalisten entstanden: Ist er vielleicht doch zurückgetreten, weil er nicht redet? Das hat man draußen in den Couloirs hören können. Oder hat er wieder Redeverbot wie das letzte Mal?

Heute wurde sicherlich von der Regierung die Chance vertan, endlich die Karten klar auf den Tisch zu legen, wie die steuerpolitischen Richtlinien dieser Regierung aussehen. Ich glaube, auch das sollte man sehr korrekt festhalten, meine Damen und Herren.

Zum Vorwurf der Widersprüchlichkeit. Ich zitiere den Herrn Bundeskanzler aus der

„Kronen-Zeitung“ vom 23. Mai — es ist übrigens auch durch andere Medien gegangen —:

„Meiner persönlichen Meinung nach wäre der gegenwärtige Zeitpunkt für eine Steuerreform, die ja unmittelbar Auswirkungen auf Millionen von Menschen hätte, psychologisch ungünstig gewählt. Das Wirtschaftsklima darf zu Beginn eines sicht- und spürbaren Wirtschaftsaufschwunges nicht durch eine monatelange Steuerdiskussion belastet werden.“

Meine Damen und Herren! Dazu ein Zitat des Klubsekretärs der sozialistischen Parlamentsfraktion. Dr. Ostleitner hat in der Fernsehsendung „Schilling“ zu dieser Begründung des Herrn Bundeskanzlers folgendes festgestellt — ich zitiere —:

Ich glaube, daß eine Steuerreform, die den Zielen der Regierungserklärung entspricht, das heißt, auf eine Vereinfachung, auf ein Transparentmachen des Steuersystems abstellt, gerade kleinen und mittleren Unternehmen zugute kommt und insofern nicht den Wirtschaftsaufschwung stört, und ich kann auch nicht glauben, daß die Beseitigung von ungerechtfertigten Privilegien den Wirtschaftsaufschwung stören könnte.

Meine Damen und Herren! Ich habe nichts gegen Herrn Dr. Ostleitner, ich möchte ihm in diesem Punkt sogar ausdrücklich zustimmen, aber ich muß sagen: Es ist schon erstaunlich, daß ein Klubsekretär des sozialistischen Parlamentsklubs in aller Öffentlichkeit der Meinung des Herrn Bundeskanzlers entgegentritt.

Ich frage mich, meine Damen und Herren — und das ist auch ein Symptom der Regierungskrise —: Wie schwach muß ein Bundeskanzler sein, der sich gefallen läßt, in aller Öffentlichkeit vom eigenen Klubsekretär korrigiert zu werden? Das ist nicht mehr ein Problem der sozialistischen Fraktion, das ist ein Problem: Wie sieht die Führung dieser Regierung aus? Da kann man nur sagen: Da ist offenbar eine schwere Führungskrise ausgebrochen. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Wille: Kollege Stummvoll!)* Ich lausche dem Herrn Klubobmann Wille. *(Abg. Wille: Auch ich bin der Meinung des Kollegen Ostleitner! Die Frage ist: Was ist gerecht? Das ist das Problem! Wenn man das so leicht zu beantworten weiß, ist es kein Problem!)*

Herr Klubobmann Wille! Dr. Ostleitner hat nicht die Frage der Gerechtigkeit in den Vordergrund gestellt, sonder er hat gemeint, im Gegensatz zum Herrn Bundeskanzler glaube

Dr. Stummvoll

er nicht, daß durch eine Steuerreform der Wirtschaftsaufschwung gefährdet wird, und er glaube nicht, daß die Beseitigung von ungerechtfertigten Privilegien den Wirtschaftsaufschwung stören könnte. *(Abg. Wille: Aber was ist ungerechtfertigt?)*

Wenn Sie dem Herrn Dr. Ostleitner zustimmen, Herr Klubobmann, dann stellen auch Sie, würde ich sagen, die Meinung des Herrn Bundeskanzlers in Frage. *(Abg. Wille: Nein! Wir sind uns darüber einig, daß wir nicht den Streit brauchen, was alles gerecht oder ungerecht ist!)*

Aber, Herr Klubobmann Wille, Sie wissen, Sie reden jetzt zu Lasten meiner Redezeit.

Ich komme daher zu meinem sechsten Vorwurf, zum Vorwurf der Entscheidungsschwäche und der Unentschlossenheit.

Meine Damen und Herren! Das ist der einzige Vorwurf, den ich ausnahmsweise nicht näher begründen möchte. Denn es kann kein Zufall sein, daß quer durch unser Land der Herr Bundeskanzler assoziiert wird mit Unentschlossenheit und mit Entscheidungsschwäche. Das kann kein Zufall sein. Diese Eigenschaften besitzt er tatsächlich, meine Damen und Herren, und das braucht man nicht mehr näher zu begründen. Die Menschen in unserem Land haben dafür ein feines Gespür, ein Fingerspitzengefühl.

Ich möchte zubilligen: Der Herr Bundeskanzler hat ja früher dieses Fingerspitzengefühl auch gehabt. Erinnern Sie sich zurück, bitte: Wie oft hat er selbst gezweifelt, ob er die Fähigkeit zum Regierungschef besitzt. Er hat offenbar gewußt, wovon er gesprochen hat.

Das Schlimme ist nur, daß jetzt zu diesem Führungsstil, zum Führungsstil des Zauderns und der Unentschlossenheit, leider noch dazu kommt — leider, sage ich, wir würden es uns nicht wünschen —, daß der Herr Bundeskanzler offenbar auch innerparteilich das Gesetz des Handelns anderen überlassen muß. Denn wer hat letztlich entschieden, daß der Finanzminister in dieser Regierung bleibt?

Der Herr Finanzminister hat es in dankenswerter Offenheit am 5. Juni selbst gesagt: Kreisky, Benya und Czettel haben mich überzeugt.

Das heißt, über den mit größtem Abstand wichtigsten, wirtschaftspolitisch wichtigsten Minister entscheidet nicht der Regierungschef, da entscheiden stärkere Kräfte außer-

halb der Regierung, da entscheidet ein Ex-Bundeskanzler, ein ÖGB-Präsident, ein Arbeiterkammerpräsident. Das heißt, zur sachpolitischen Hilflosigkeit kommt offensichtlich auch eine personalpolitische Hilflosigkeit.

Meine Damen und Herren! Es geht bei all diesen Fragen nicht nur um Inhalt und Stil der Politik, es geht letztlich auch um die handelnden Personen.

Ist es schon schlimm genug für ein Land und für eine Wirtschaft, wenn der Finanzminister wiederholt von seinem Bundeskanzler desavouiert wird, so ist es noch schlimmer, wenn dieser Finanzminister seinerseits wiederholt den Bundeskanzler in Frage stellt. Ich darf Ihnen dafür drei Beispiele bringen.

Erstes Beispiel: Ich zitiere Salcher aus der Tageszeitung „Die Presse“ vom 26. Mai. Salcher: „Wenn aus Gründen der Opportunität die Steuerreform nicht durchgeführt wird, so ist es bei uns in der Partei so, daß dies nicht ein Mann zu sagen hat, wer immer das ist, sondern die Parteigremien zu beschließen haben.“ — Zitatende.

Meine Damen und Herren! Hören Sie, was da herausklingt? Der Herr Finanzminister stellt ganz offensichtlich den Führungsanspruch des Herrn Bundeskanzlers innerhalb der Regierung in Frage.

Warum hat sich der Herr Bundeskanzler dazu nicht geäußert, meine Damen und Herren?

Zweites Beispiel: Ich zitiere die „Arbeiterzeitung“ vom 23. Mai. Hier wird nach der Absage der Steuerreform durch Bundeskanzler Sinowatz erleichtert festgestellt: „Jetzt ist es endgültig auch für die gesamte Legislaturperiode fix: Bis 1987 wird es keine höheren Steuern auf das 13. und 14. Monatsgehalt, auf Überstunden und Abfertigungen geben! ... Die Steuerreform kommt also vorerst nicht ...“

Dazu Salcher in der „Tiroler Tageszeitung“ vom 30. Mai: „Wer das behauptet“ — daß nämlich eine höhere Besteuerung geplant war —, „ist einfach nicht informiert, oder wenn er informiert ist, sagt er aus Gründen, die mir unverständlich sind, nicht die Wahrheit.“ *(Bundesminister Dr. Salcher: 13. und 14.)* Ich muß sagen, Herr Finanzminister: Starke Aussagen Ihrerseits in Richtung des Herrn Bundeskanzlers. *(Bundesminister Dr. Salcher: Das ist eine Unwahrheit!)*

Dr. Stummvoll

Ich frage mich auch hier: Warum hat sich der Herr Bundeskanzler dazu nicht geäußert?

Ein drittes Beispiel: „Kronen-Zeitung“ vom 2. Juni. Wieder Salcher: „Ich werte es grundsätzlich als Zeichen der Ängstlichkeit, wenn man eine Diskussion über ein so wichtiges Thema nicht führen kann. Sicher muß man in einer Demokratie schauen, daß man die Mehrheit behält, um die Gesellschaft gerecht gestalten zu können. Man kann aber das Halten der Macht nicht als obersten Grundsatz des politischen Handelns sehen.“ — Das war offenbar auch in Richtung des Herrn Bundeskanzlers ausgesprochen, Herr Finanzminister.

Meine Damen und Herren! Das waren jetzt lauter Beispiele, Beispiele belegt mit Zitaten, Zitaten aus Zeitungen, die wir alle lesen können, die mehreres zeigen, die zeigen, daß erstens der Finanzminister dieser Regierung offensichtlich den Führungsanspruch des Bundeskanzlers in Frage stellt, daß er zweitens den Wahrheitsgehalt seiner Aussagen bezweifelt, daß er drittens dem Bundeskanzler das Halten der Macht als obersten Grundsatz seines politischen Handelns vorwirft und daß er viertens aufzeigt, daß nicht der Bundeskanzler entschieden hat, wer Finanzminister ist, sondern der ÖGB-Präsident, der Altbundeskanzler und der Präsident Czettel.

Meine Damen und Herren! Damit schließt sich der Kreis. Es gibt nur eine Antwort auf die Frage, warum sich der Herr Bundeskanzler von Ihnen, Herr Finanzminister, das hat alles gefallen lassen. Offenbar deshalb, weil er sich das gefallen lassen mußte, weil es offenbar Stärkere innerhalb der Partei gibt; Stärkere, die auch zu Ihren Schutzherren zählen, Herr Finanzminister, wie etwa der Herr Altbundeskanzler.

Meine Damen und Herren! Wenn ein Regierungschef so schwach ist, daß er sich derartige Vorwürfe von einem Regierungsmitglied gefallen lassen muß, dann ist das für uns der geradezu klassische Fall einer Führungskrise in der Regierung und damit einer Regierungskrise schlechthin. *(Beifall bei der ÖVP.)* ^{18.42}

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Fortsetzung der Tagesordnung

Präsident: Ich nehme die Verhandlung über den 2. Punkt der Tagesordnung betreffend

den Bericht des Finanz- und Budgetausschusses (304 der Beilagen) wieder auf.

Am Wort ist Herr Abgeordneter Braun.

^{18.42}

Abgeordneter **Braun** (SPÖ) *(fortsetzend)*: Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe im ersten Teil meiner Wortmeldung sehr deutlich erklärt, wie durch die Entwicklung der Zahl der jungen Menschen in der Zeit von 1975 bis 1979 und in der Zeit von 1979 bis 1983 und durch das Zurückbleiben der Angebote von Lehrstellen und auch von Arbeitsplätzen für junge Menschen ein deutliches Bild für die Politik zu erkennen ist auf der einen Seite und daß auf der anderen Seite die wirtschaftspolitische Situation international ihre Auswirkungen hat, was ja niemand bestreitet. Ich habe aber auch gleichzeitig betont, daß auf Grund der Situation in Österreich die Ausgabenposition viel besser ist, weil wir ja zum Unterschied von den anderen Ländern eben erst in den letzten drei Jahren Probleme mit der Beschäftigung hatten und trotz dieser Probleme im Schnitt etwa bei den halben Prozentsätzen der Arbeitslosen sind sowohl allgemein als auch insbesondere bei den jungen Menschen.

Daß das nicht allgemein so sein muß, sondern daß man dagegen auch etwas unternehmen kann, was dann den Beweis noch deutlicher unterstreicht, daß anscheinend viele Unternehmer in der Privatwirtschaft nichts tun wollen oder durch die Verunsicherungs politik der ÖVP dorthin getrieben werden, zeigt die Tatsache, daß in der Entwicklung dieser Beschäftigtenzahlen von jungen Menschen, und zwar allgemein in der Wirtschaft, bei denen, die neu eingetreten sind im ersten Lehrjahr, in der Zeit von 1980 bis 1983 ein Rückgang von 10,9 Prozent zu erkennen ist, während in der verstaatlichten Industrie, zum Beispiel in der VOEST, eine Zunahme von 9,9 Prozent zu verzeichnen ist. Also dort hat man sich sehr wohl, nicht zuletzt auch auf Grund der Appelle, auf Grund dessen, daß man sich der Verantwortung bewußt ist, daran erinnert und hat zusätzlich junge Menschen eingestellt, zusätzlich junge Menschen aufgenommen.

Aber das gilt auch für den Vergleich der Gesamtzahl der jungen Menschen, nämlich aller Lehrlinge. In der Privatwirtschaft haben wir ein Minus von 9,5 Prozent im selben Zeitraum 1980 bis 1983 und in der verstaatlichten Industrie trotz aller Probleme, die es zweifellos dort auch gibt, nur ein Minus von 2,4 Prozent. Man kann daraus erkennen, daß man

Braun

sehr wohl in der Lage ist, dagegen etwas zu unternehmen.

Ich möchte von dieser Stelle aus einen konkreten Vorschlag machen, und ich bin neugierig, ob die nachfolgenden Redner der ÖVP darauf eingehen werden. Wir haben etwa 200 000 Wirtschaftsbetriebe in Österreich, davon bilden etwa 55 000 Betriebe junge Menschen aus. Wenn es uns allen gelänge, nur ein Prozent oder zirka 2000 jener Betriebe, die noch keinen Jugendlichen ausbilden, von den insgesamt 200 000, dafür zu gewinnen, daß sie jetzt einen jungen Menschen einstellen, meine Damen und Herren, dann hätten wir praktisch überhaupt kein Problem, alle jungen Menschen, die einen Lehrplatz suchen, unterzubringen.

Bitte gehen Sie da mit uns, versuchen Sie, da mit uns einen gemeinsamen Weg zu gehen. Ich kann Ihnen wirklich sagen, daß Ihnen das natürlich die jungen Menschen nur danken werden. Denn jeder, der arbeitslos ist und der erkennen muß, daß sogar die Zahl der Betriebe zurückgegangen ist, die junge Menschen aufnehmen, daß außerdem die Gesamtzahl der Aufgenommenen zurückgegangen ist, wird dann dankbar sein. Das wäre eine Möglichkeit, die man in Anspruch nehmen könnte.

Ich ersuche von dieser Stelle aus all jene Bürger unseres Landes, die keine Jugendarbeitslosigkeit akzeptieren, gemeinsam zu versuchen, diesen fehlenden Lehrstellenbestand ausfindig zu machen und gleichzeitig alles zu unternehmen, damit wir dort junge Menschen unterbringen.

Wenn das nicht ausreicht, meine Damen und Herren, dann kann ich nur hoffen, daß Sie mit dem Herrn Dr. Taus der Auffassung sind, der ja in einem Interview in der „AZ“ am 13. 3. 1982 auch zum Ausdruck gebracht hat, daß er bereit ist, für ein Jugendeinstellungsgesetz einzutreten, wenn es nicht gelingt, mit dem normalen Maß an Mitteln der Jugendarbeitslosigkeit Herr zu werden.

Jetzt, bitte, ersuche ich Sie: Haben Sie den Mut, zu sagen, daß Sie dazu nicht bereit sind! Aber dann ist das noch deutlicher ein Unterstreichen, daß Sie in Wirklichkeit parteipolitische Propaganda zu Lasten und auf dem Rücken der jungen Menschen betreiben: Auf der einen Seite der mangelnde Appell zur gemeinsamen Vorgangsweise, zur Unterstützung in all den Maßnahmen, die getroffen werden im Hinblick darauf, mehr Unternehmer zu gewinnen, die, so wie viele andere, wie Zehn-

tausende andere Unternehmer das die ganze Zeit hindurch getan haben, ohne besondere Prämien, ohne steuerliche Anreize eben zusätzliche Leute aufnehmen, und auf der anderen Seite auch die Ablehnung eines Jugendeinstellungsgesetzes, wenn es keinen anderen Ausweg mehr gibt. Wir haben noch nie gesagt, daß wir das mutwillig vom Zaun brechen wollen. Dann, bitte, sagen Sie das!

Die Frage der 19- bis 25jährigen so lösen zu wollen, wie das der Herr Dr. Schwimmer hier gebracht hat und wie das in den 21 Punkten enthalten ist, das ist ganz einfach eine Milchmädchenrechnung. Ich bitte Sie, Herr Dr. Stummvoll — ich weiß, Sie haben sich jetzt schwer getan in einer anderen Funktion, Sie sind ein Sozialpolitiker —, jetzt einmal wirklich ganz ehrlich darüber nachzudenken: Wie soll denn das funktionieren? Was machen wir denn mit den Menschen, die dann fünfundzwanzigeinhalb Jahre alt sind? Sie wissen ganz genau, welche Problematik da besteht. Was machen wir mit den Leuten, die dazwischenliegen? Was machen wir mit den 30jährigen? Wir können doch jetzt wirklich nicht anfangen, Generationen gegeneinander auszuspielen.

Das kann doch nur am Gesamtklima der wirtschaftlichen Entwicklung der Betriebe liegen, damit wir diese Menschen aufnehmen können, damit der Wirtschaftsaufschwung auch wirklich genützt wird, und zwar nicht zur zusätzlichen Rationalisierung — auch das möchte ich klar und deutlich unterstreichen —, sondern zur Einstellung zusätzlicher Arbeitskräfte. Verzichten wir auf diese Chance, in der jetzigen Phase der Entwicklung diese Möglichkeit auszunützen, durch stärkere Rationalisierung eine zusätzliche Gewinnmaximierung zu erzielen in den Betrieben, und geben wir den jungen Menschen eine Chance, daß sie eingestellt werden, daß sie beschäftigt werden und nicht auf der Straße stehen!

Herr Dr. Taus bekennt sich schon dazu, und ich kann nur hoffen, daß Sie in ähnlicher Form daraus Konsequenzen ziehen. Es geht diesmal nicht darum, Schuldige zu suchen, sondern es geht darum, die entsprechende Politik zu betreiben.

Anhand dieser beiden Vorschläge kann ich Ihnen sagen, wenn wir gemeinsam vorgehen würden, daß wir dann dieses Problem nicht haben müßten und schon gar nicht haben müßten im Hinblick auf die Prognosen für das weitere Jahr 1984 und für 1985. Denn nach dieser Entwicklung steht ja wohl außer Zwei-

Braun

fel, daß in Wirklichkeit die Zahl der Arbeitslosen zurückgehen müßte, im Hinblick auf die zusätzliche wirtschaftliche Entwicklung eigentlich noch stärker, als das bisher angenommen wurde.

Ich möchte daher noch einmal an die gemeinsamen Beschlüsse erinnern, die uns verbinden sollten, die uns nicht trennen sollten, an das Jugendprogramm 1983 und an das neue Jugendprogramm 1984/85, das vom Bundesministerium für soziale Verwaltung auf Grund unserer gemeinsamen Beschlüsse gestaltet wurde.

Sie haben mit Recht heute erwähnt, daß der Herr Bundesminister Dallinger in jeder Form versprochen hat, sich im Kampf gegen die Jugendarbeitslosigkeit zu verbünden. Aber nicht in der Form, daß wir neue Kästen unter den Unternehmern schaffen und damit anderen vielleicht unter Umständen Schaden zufügen, sondern indem wir eine möglichst gemeinsame Politik betreiben und damit auch den Unternehmern Mut machen, daß sie tatsächlich auch ihren Beitrag leisten in bezug auf die Bewältigung der Jugendarbeitslosigkeit.

Noch einen Hinweis zu der Frage, ob sowohl Prämien als auch steuerliche Anreize tatsächlich eine Möglichkeit zur Förderung der Jugendbeschäftigung sind:

Alle zusammenfassenden Darstellungen — einschließlich mehrmaliger in den „Finanznachrichten“ — haben ergeben, daß es keinen unmittelbaren Zusammenhang gibt und daß insbesondere in der Rezession zwischen Entscheidungen zu Investitionen und Jugendeinstellungen überhaupt keine Verbindung besteht. Aus diesem Grund und noch dazu, da Sie ja auch wissen, daß gerade in den Klein- und Kleinstbetrieben die meisten Jugendlichen beschäftigt sind, die oft diese Möglichkeiten, zum Beispiel die steuerlichen Anreize und so weiter, gar nicht lukrieren könnten, kann das doch nur heißen, daß Sie jenen, die alle Möglichkeiten haben, noch zusätzliche Möglichkeiten schaffen wollen. Ich glaube, das ist kein gerechtes System, von allen anderen Fragen abgesehen.

Ich bitte Sie daher wirklich, einen gemeinsamen Weg zu finden, weil ich davon überzeugt bin, daß dies keine Frage sein dürfte, über die wir uns parteipolitisch in dieser Form auseinandersetzen oder wodurch Verdächtigungen und Unterstellungen der eine dem anderen eine politische Verantwortung zu übertragen versucht, obwohl, wenn man

ernst darüber nachdenkt und ernsthaft diese Problematik betrachtet, dafür überhaupt keine Veranlassung besteht.

Dieser gemeinsame Weg wäre die Vorgangsweise, die ich hier aufgezeigt habe. Sicher nicht die einzige Möglichkeit, das möchte ich gar nicht bestreiten, aber ein entscheidender Weg nicht in der Richtung, daß wir neue, separate Entwicklungen anstreben, sondern daß wir die vorhandenen Möglichkeiten auf Grund der allgemeinen Situation in einer gemeinsamen Vorgangsweise nützen.

Ich glaube, auf jeden Fall können wir ausschließen, daß Verunsicherungspolitik und Schwarzmalerei einen wirklichen Beitrag leisten können. Es können nur wirksame Maßnahmen, wie sie im Jugendprogramm enthalten sind, und zusätzliche Maßnahmen, die in der Zwischenzeit Sozialminister Dallinger in Verbindung mit den Bundesländern und mit manchen Gemeinden ins Leben gerufen hat, zum Erfolg führen.

Ich sage ganz offen: Wir werden daher diese Politik der Bundesregierung mit aller Entschiedenheit unterstützen. Die Vorgangsweise, wie sie in dem ÖVP-Antrag zum Ausdruck kommt, der leider, muß ich sagen, nur der Aufguß eines alten Antrages ist, ohne Rücksicht darauf, daß viele Punkte bereits verwirklicht sind und viele andere Punkte in Angriff genommen wurden, diese Vorgangsweise haben sich weder die arbeitslosen Jugendlichen verdient, noch ist das ein Beitrag zur Lösung dieser Problematik. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)* 18.55

Präsident: Nächster Redner ist der Abgeordnete Stummvoll.

18.55

Abgeordneter Dr. **Stummvoll** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich muß jetzt wieder den Herrn Abgeordneten Braun ansprechen. *(Abg. Braun: Ich glaube, ich bin der einzige auf unserer Seite, den Sie mit Namen kennen!)* Also bitte, Herr Kollege Braun, so ist es auch wieder nicht.

Sie haben hier an Gemeinsamkeiten appelliert, an den gemeinsamen Weg, an ein gemeinsames Vorgehen. Wir von der Volkspartei, Herr Abgeordneter Braun, wir haben bisher schon bewiesen, daß wir zu jeder Tages- und Nachtzeit bereit sind, mit Ihnen konstruktiv zu verhandeln. Haben wir oder haben Sie unsere Vorschläge abgelehnt, Herr Abgeordneter Braun?

Dr. Stummvoll

Darum geht es ja: Sie lehnen unsere Vorschläge ab und stellen sich dann her und sagen, wir sollen zusammenarbeiten. Wir haben konkrete Vorschläge vorgelegt. Wir haben erklärt, unser Parteiobmann, bei jeder Gelegenheit: Kein Experte ist uns zu teuer, zu jeder Tages- und Nachtzeit sind wir bereit, mit Ihnen zu reden. Und Sie sagen dann, die ÖVP-Vorschläge sind ja eigentlich eine Milchmädchenrechnung. Bitte, so kann Zusammenarbeit nicht funktionieren, Herr Abgeordneter Braun, das müßten Sie aus der Sozialpartnerschaft eigentlich wissen.

Sie haben darauf verwiesen, die ÖVP hätte ja nur einen alten Antrag wieder eingebracht. Herr Abgeordneter Braun! Solange richtige und gute Vorschläge nicht verwirklicht sind, brauche ich nichts Neues zu erfinden. Solange der Vorschlag gut, richtig und zielführend ist, werde ich ihn immer wieder einbringen, bis die Regierung ihn verwirklichen wird. So beharrlich sind wir in der Frage der Jugendbeschäftigung. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Herr Abgeordneter Braun, der Appell an die Betriebe: Glauben Sie, der Herr Präsident Sallinger hat nicht an die Betriebe appelliert? Soll ich Ihnen das Schreiben der Industriellenvereinigung an alle Mitgliedsfirmen zeigen, alles zu tun, um Jugendliche einzustellen? Natürlich tun wir das, das verbindet uns ja. Nur bitte, was sagen die Betriebe nicht zu Unrecht? Appelle allein genügen halt nicht, da hätten wir schon gerne ganz konkrete Unterstützungen.

Zum Beispiel unser Vorschlag: Abbau der bürokratischen Hemmnisse. Warum geht da nichts weiter? Wir könnten Ihnen sofort Dutzende Betriebe nennen, die zusätzliche Jugendliche einstellen, wenn diese Barrieren abgebaut würden. Also bitte, so geht es wirklich nicht.

Noch einmal: Obwohl Sie gegen unsere Vorschläge gestimmt haben, obwohl Sie sie heute als Milchmädchenrechnung abqualifiziert haben, sage ich trotzdem: Wir sind trotz all dem bereit, zu jeder Tages- und Nachtzeit mit Ihnen zu reden, weil für uns die Parteipolitik zurücksteht. Uns geht es um das Schicksal der jungen Menschen, Herr Abgeordneter Braun. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich darf Ihnen jetzt gleich an einem kleinen Beispiel — ich habe mir lange überlegt, ob ich das Beispiel im Parlament bringen soll — den Unterschied aufzeigen zwischen programmatischen Erklärungen der Regierung und wie es in der Wirklichkeit aussieht.

Vor genau einem Jahr hat der Herr Bundesminister für soziale Verwaltung hier im Hohen Haus eine Erklärung zum Thema „Maßnahmen zur Sicherung der Jugendbeschäftigung“ abgegeben, und ich darf daraus nur die letzten drei Sätze zitieren, Herr Bundesminister. Ich zitiere Minister Dallinger:

„Wir müssen gemeinsam unter Zurückstellung aller sonstigen Interessen vorgehen. Ich appelliere an die Interessenvertretungen und die Wirtschaft, im vorbehaltlosen Zusammenwirken zu einer nationalen Aktion beizutragen, die das Einreißen von Massenarbeitslosigkeit unter jungen Menschen in Österreich verhindert und den jungen Menschen eine qualifizierte Ausbildung mit anschließender geeigneter Berufsmöglichkeit bietet.“

Und ein letzter Absatz: „Diesem Ziel müssen wir alle sonstigen Interessen unterordnen. Nur dieser Zusammenschluß aller Kräfte in Form einer nationalen Aktion zur Sicherung der Jugendbeschäftigung wird die Jugendarbeitslosigkeit auch in Zukunft von Österreich fernhalten können. Die Bundesregierung wird dazu jeden nur möglichen Beitrag leisten.“ So der Herr Bundesminister. Und wie sieht die Wirklichkeit aus? *(Präsident Mag. Minkowitsch übernimmt den Vorsitz.)*

Hiezu ein kleines Beispiel. Es gibt sicherlich eine Reihe von anderen Beispielen auch.

Im Beirat für Arbeitsmarktpolitik, der im Sozialministerium besteht, wird seit 1978 — bitte, ich habe mich nicht versprochen: seit 1978! — jedes Jahr von den Interessenvertretungen der Wirtschaft eine Erhebung über die Struktur der arbeitslosen Jugendlichen gefordert.

Herr Abgeordneter Braun! Wir wissen zwar, daß wir derzeit rund 30 000 arbeitslose Jugendliche haben, und wir wissen auch, wieviele davon Männer und wieviele Frauen sind, und wir wissen gerade auch noch, in welchen Bundesländern sie sind, aber mehr wissen wir leider nicht, und das ist halt ein bißchen wenig, um gezielte Maßnahmen setzen zu können.

Seit 1978 wird immer wieder diese Forderung abgelehnt, obwohl wir zum Beispiel nicht einmal wissen, meine Damen und Herren hier im Hohen Haus, wieviele von diesen rund 30 000 arbeitslosen Jugendlichen Maturanten sind, wieviele davon gescheiterte Studenten sind, wieviele Facharbeiter sind, wieviele bedingt vermittlungsgesund sind, wie-

Dr. Stummvoll

viele Schulabbrecher sind. Das wissen wir alles nicht. Wir wissen außerdem nicht, welche Ausbildung diese arbeitslosen Jugendlichen haben, wir wissen nicht, welche Qualifikationsdefizite bestehen. Wir wissen zum Teil nicht einmal genau, in welchen Regionen sie sich konzentrieren, und wir wissen daher auch nicht, weil wir all diese Angaben nicht haben, wie man wirklich rasch und effizient Sofortmaßnahmen treffen könnte.

Herr Abgeordneter Braun und Herr Bundesminister! „Die Bundesregierung wird dazu nur jeden möglichen Beitrag leisten.“ — Zitat hier im Hohen Haus.

Begründung Ihres Ressorts, warum diese Arbeitsmarktfomationen nicht gegeben werden — bitte nachzulesen in Protokollen —: Das ist zu zeitaufwendig, dafür haben die Arbeitsämter zu wenig Leute, und die EDV ist noch nicht soweit. — Das ist offenbar „jeder nur mögliche Beitrag,“ den die Regierung leisten wird.

Meine Damen und Herren! Solange uns die simpelsten Voraussetzungen für gezielte Maßnahmen fehlen, solange wir gar keine Daten darüber haben, welche arbeitslosen Jugendlichen die größten Probleme haben, was Ihre Probleme sind, ob sie ohne oder nur mit zusätzlicher Ausbildung vermittlungsgerecht sind, ob sie bereits Berufserfahrung haben oder keine Berufserfahrung haben, ob sie Qualifikationsdefizite haben oder nicht, ob sie sonstige Behinderungen haben oder nicht, solange wir das alles nicht wissen, können Maßnahmen nur Gießkannenmaßnahmen sein und können nicht jene Effizienz und jenen Erfolg haben, den wir uns, glaube ich, alle gemeinsam hier im Hohen Haus wünschen.

Meine Damen und Herren! Ich bitte Sie — der Herr Abgeordnete Braun hat den Ausdruck „bitten“ verwendet, ich möchte ihn auch verwenden —, Herr Minister, vielleicht hilft diese kurze Rede hier, den Widerstand zu brechen, vielleicht ist es doch möglich, daß wir diese wichtigen Informationen bekommen.

Ich darf nur nebenbei in Klammer sagen, daß erst vor wenigen Tagen das Institut für Berufsbildungsforschung, das ja, glaube ich, Ihrer Seite nahesteht, interessanterweise an die Industriellenvereinigung herangetreten ist mit der Frage, ob nicht die Interessenvertretung der Industrie gemeinsam mit dem Institut diese Erhebung durchführen könnte. Die Industriellenvereinigung hat zurückge-

schrieben: Das wäre eigentlich wirklich die Aufgabe des Sozialministeriums.

Meine Damen und Herren! Noch ein ernstes Wort: Wenn man in die Betriebe geht, mit den Meistern spricht, mit den Vorarbeitern spricht, mit den Personalchefs spricht — ich habe erst gestern wieder eine solche Diskussion gehabt —, so kommen immer wieder — ich glaube, darüber kann man auch nicht hinweggehen — Klagen der Betriebe über die Bildungsqualität der Pflichtschulabsolventen, darüber, daß selbst die einfachsten Kulturtechniken wie Schreiben, Rechtschreiben, Rechnen nicht beherrscht werden. Ich möchte hier keine bildungspolitische Diskussion entfachen, aber ich muß sagen: Wir müssen diesen bildungspolitischen Aspekt im Auge behalten.

Meine Damen und Herren! Noch etwas: Wenn ich früher von Qualifikationsdefiziten gesprochen habe, so ist es leider heute nicht mehr so einfach zu sagen: Der hat eine gute und der hat eine schlechte Ausbildung. Es gibt sogar gute Ausbildungen, die halt leider nicht bedarfsadäquat sind. Das entscheidende Kriterium kann nicht sein: gut oder schlecht ausgebildet, sondern man muß schauen, ob der Betreffende bedarfsgerecht ausgebildet ist, ob er eine Ausbildung hat, die am Markt gefragt ist.

Wenn man so allgemein sagt: HTL-Techniker — um ein Beispiel zu nehmen — haben eine gute Ausbildung, so muß ich sagen: Wir haben größte Probleme, monatelange Arbeitslosigkeit, zum Beispiel mit HTL-Technikern, Studienrichtung Elektrotechnik, die vielfach nichts von Schwachstromtechnik und Elektronik verstehen. Die sind fast nicht unterzubringen. Genauso schwierig ist es bei Bauingenieuren von der HTL.

Ich möchte damit sagen, das wesentliche Kriterium muß sein — und da müssen wir uns jedesmal wieder prüfen, ob wir den richtigen Weg gehen —: Ist die Ausbildung unserer jungen Menschen bedarfsadäquat, entspricht sie den Anforderungen der Wirtschaft.

Da muß ich leider sagen, ohne jede Polemik, daß offenbar die Bildungspolitik der letzten Jahre dazu geführt hat, daß die Schere zwischen den Anforderungen einer sich sicherlich immer mehr spezialisierenden Wirtschaft, einer sich fortentwickelnden Wirtschaft und dem Qualifikationsniveau der Pflichtschulabsolventen andererseits leider immer größer wird.

Dr. Stummvoll

Ich sage noch einmal: Ich möchte hier keine bildungspolitische Diskussion anfangen. Ich glaube aber, wir müssen diese Frage der bedarfsgerechten Qualifikation ganz stark in diese Diskussion der Jugendbeschäftigung mit einbeziehen.

Ich komme noch einmal zum Abschluß zu meinem eigentlichen Anliegen. Herr Minister, ich bitte Sie von dieser Stelle aus noch einmal — ich habe es wiederholt im Ministerium gemacht, da war es erfolglos, ich gebe die Hoffnung nicht auf, vielleicht hat meine Bitte von dieser Stelle aus Erfolg —: Seien Sie bereit, gemeinsam mit uns als Opposition hier im Parlament, gemeinsam auch mit den Interessenvertretungen der Arbeitgeber und der Arbeitnehmer, uns dieses wichtige Datenmaterial, das ja Entscheidungsgrundlage sein soll, damit wir diese Probleme besser lösen können, uns dieses Informationsmaterial — das ja an sich dezentral bei den Arbeitsämtern lagert, nur müßte man es erfassen — zur Verfügung zu stellen. Wir könnten damit erstens die Berufsberatung verfeinern, wenn wir wissen, wo die Schwachstellen, wo die Qualifikationsdefizite liegen. Wir könnten zweitens die Aus- und Weiterbildungsaktivitäten viel gezielter und effizienter durchführen, und wir könnten drittens natürlich auch die Ausbildung und die Unterbringung Jugendlicher auf Arbeitsplätzen wirklich konkret erleichtern. *(Beifall bei der ÖVP.)* 19.07

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Bundesminister. Ich erteile es ihm.

19.07

Bundesminister für soziale Verwaltung **Dallinger**: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte unmißverständlich klarstellen, daß ich zu meiner Erklärung, die ich vor etwa einem Jahr hier von dieser Stelle abgegeben habe in bezug auf die Jugendbeschäftigung und die Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit, stehe und daß ich jedes Wort auch heute wieder hier sagen würde, wenn ich eine solche Erklärung abzugeben hätte. Ich stehe auch nach wie vor zu dem Vorhaben einer sogenannten nationalen Aktion. Ich möchte anerkennend feststellen, daß die bisherige Lösung der Schwierigkeiten und Probleme auf dem Sektor der Jugendbeschäftigung nur durch diese Gemeinsamkeit erreicht worden ist. Wir sollten uns dazu bekennen, und wir waren erfolgreich, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Wenn auch heute hier aus ganz bestimmten

Gründen Negative in den Vordergrund gestellt werden und behauptet wird, es werde nicht genügend unternommen, um die Jugendarbeitslosigkeit zu bekämpfen, so möchte ich sagen, daß wir uns gemeinsam den objektiven Daten widmen sollten und daher feststellen können, daß schon etwas geschehen ist, daß sich die Situation stabilisiert hat. Das ist im internationalen Vergleich schon ein großer Erfolg, denn während von Mai 1982 auf Mai 1983 die Zahl der arbeitslosen Jugendlichen um 105 Prozent gestiegen ist, von 14 000 im Jahr 1982 auf rund 29 000 im Jahre 1983, ist es so, daß wir zwar auch noch ein Anwachsen der Jugendarbeitslosigkeit haben, aber nur mehr — ich bitte, das jetzt nicht mißzuverstehen — im Ausmaß von 10,6 Prozent gegenüber 105 Prozent ein Jahr zuvor. Wir haben also erfolgreich gegen drohende Jugendarbeitslosigkeit angekämpft und haben durch verschiedene Maßnahmen dieses Ergebnis erreicht.

Nun, es ist nicht genug. Wir müssen noch mehr tun. Wir haben daher jetzt eine Reihe von Maßnahmen beschlossen, die übrigens, Herr Abgeordneter Dr. Stummvoll, nicht von mir dekretiert worden sind, sondern in den paritätisch besetzten Gremien der Arbeitsmarktverwaltung im sogenannten Arbeitsmarktpolitischen Jugendprogramm gemeinsam einstimmig beschlossen worden sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bitte, darauf zu achten, daß wir von Juli 1984 bis Juli 1985 eine Milliarde Schilling aufwenden werden, um die Jugendbeschäftigung zu forcieren und das einzusetzen, um jungen Menschen Arbeit oder Überbrückungshilfen zu gewähren. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Man kann mit Fug und Recht von der „Jugend-Milliarde“ sprechen, und da das ja in den Gremien der Sozialpartner behandelt und kontrolliert wird, bin ich imstande, zu beweisen, daß wir den Betrag von 360 Millionen Schilling für die jungen Menschen im Alter von 15 bis 19 Jahren aufwenden werden und rund 650 Millionen Schilling für junge Menschen im Alter von 19 bis 25 Jahren. Ich freue mich, meine Damen und Herren, hier feststellen zu können, daß die „Aktion 8000“, über die ich vor einigen Wochen hier im Parlament berichtet habe, bereits so erfolgreich ist, daß wir rund 6 000 junge Menschen im Alter von 19 bis 25 Jahren auf Grund dieser Aktion auf Arbeitsplätzen untergebracht haben. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Es ist daher unrichtig zu behaupten, daß wir nichts tun. Im Gegenteil. Es ist auch so,

Bundesminister Dallinger

daß ich diese Woche fast sagen kann, ich habe die Wunscherfüllungswoche der Wirtschaft.

Ich habe jetzt eine Reihe von Aktionen forciert, um den durch den deutschen Streik bedrohten Betrieben entsprechende Hilfe zu geben, der Aufwand dafür wird wahrscheinlich 100 Millionen Schilling betragen. Ich habe heute den Herrn Präsidenten Sallinger darüber informiert, daß ich auf Grund der günstigen Wirtschaftsentwicklung in der Lage bin, den Beitrag für das Insolvenz-Entgeltversicherungsgesetz von 0,8 Prozent auf 0,5 Prozent zu senken und damit der Wirtschaft eine Beitragsleistung im Ausmaß von 900 Millionen Schilling zu ersparen. Das ist, glaube ich, eine Sache, die uns allen zugute kommt.

Schließlich bin ich auch in der Lage, Ihnen, Herr Abgeordneter Dr. Stummvoll, zuletzt ausgesprochenen Wunsch zu erfüllen, da ich Ihnen diese Strukturuntersuchungen in Form einer wissenschaftlichen Untersuchung zur Verfügung stellen kann, und zwar zunächst einmal für die Bundesländer Steiermark und Kärnten und dann für Streubereiche in den verschiedensten Gegenden und Regionen, da wir dort erhoben haben, wie die Struktur aussieht und wie diese Daten in unseren gemeinsamen Absichten und Zielen verwirklicht beziehungsweise mit herangezogen werden können.

Sie sehen also, es ist nicht so, wie hier behauptet wird, daß man alles glatt vom Tisch wischt und nicht bereit ist, darüber zu reden, daß es keine Gemeinsamkeit gibt, daß es keine nationale Aktion gibt. All das gibt es. Nur sind wir in der Regierung und in der Regierungspartei der Auffassung, daß jene Maßnahmen, die wir im vergangenen Sommer im Ausschuß nicht beschlossen haben — in dem für permanent erklärten Unterausschuß des Sozialausschusses, der sich mit der Jugendbeschäftigung befaßt hat —, jene Maßnahmen, die rein steuerliche, mehr oder weniger nach dem Gießkannensystem vorgenommene Leistungen erbringen sollten, nicht zielführend sind. Aber es geht in keinem Fall darum, sich etwa Geld zu ersparen, und die Mehrausgabe von einer Milliarde Schilling für einen Zeitraum von einem Jahr ist ja der Beweis dafür.

Ich bin bereit zu erklären, wenn wir mehr Geld benötigen, um gezielte Aktionen zu setzen, dann wird dieses Geld zur Verfügung stehen. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)* Es wird nicht am Geld mangeln, meine sehr geehrten Damen und Herren, und es wird nicht am gemeinsamen Willen mangeln.

Es geht hier tatsächlich um eine Sachdiskussion, um eine echte Sachdiskussion: Welche Maßnahmen sind zielführender: die einen oder die anderen? Daher sollten wir uns auch darauf konzentrieren, wir sollten es darauf beschränken, denn dann werden wir das eine verwerfen und das andere für gut halten.

Ich freue mich, und ich war wirklich ehrlich erstaunt darüber, daß wir nach einer Pressekonferenz, anlässlich derer ich im Zusammenhang mit der „Aktion 8000“ gesagt habe, daß wir jetzt in eine ganz bestimmte Richtung — etwa Umweltschutzmaßnahmen und Kooperation mit den Gemeinden — gehen, wobei natürlich das primäre Ziel ist, die jungen Menschen in gewerbliche Betriebe zu bringen — das schließe ich ja in keiner Weise aus —, daß wir hier ergänzend, zusätzlich etwas machen, was auf ein so positives Echo gestoßen ist. Diese Erfolge haben wir.

Meine Damen und Herren! Abgeordneter Dr. Schwimmer hat gemeint, wir werden heuer 77 000 junge Menschen haben, die als Lehrstellensuchende am Arbeitsmarkt in Erscheinung treten.

Abgeordneter Dr. Schwimmer ist nicht im Saal, ich weiß nicht, woher er diese Zahl hat. Meine Berechnungen und meine Unterlagen, über die ich verfüge, besagen, daß rund 54 500 Jugendliche in den Arbeitsmarkt als Lehrstellensuchende einströmen werden. Diese Differenz ist nicht uninteressant, die beträgt immerhin nahezu 22 500 Jugendliche, und da wäre natürlich eine große Erschwernis vorhanden. Aber voriges Jahr hatten wir nach dem Ende der Pflichtschulen 55 047 Lehreintritte, und unsere Schätzungen ergeben eben eine geringfügige Verringerung. Wenn uns das gelingt und wenn wir diese Anstrengungen unternehmen, dann glaube ich, daß wir das Problem der Lehrstellensuchenden lösen können.

Ich bin auch bereit, die Firmen zu ersuchen, und ich habe mit einer Reihe von Betrieben Gespräche geführt, die Kapazität der Lehrwerkstätten, die jetzt nicht mehr ausschließlich firmenmäßig infolge der geringeren Möglichkeit der Weiterbeschäftigung nutzbar sind, insofern zu nutzen, als diese Lehrwerkstätten auch als öffentliche Lehrwerkstätten geführt werden, damit die Kapazitäten und die hervorragenden Kräfte genutzt werden können. Also nicht das Neue schaffen, nur einfach, damit wir etwas Neues tun, um eine Augenauswischerei zu betreiben, sondern wirklich gerade auf diesem Gebiet der Jugendbeschäftigung alle Möglichkeit voll in

Bundesminister Dallinger

Anspruch zu nehmen, sie zu nützen, die Strukturen zu untersuchen, ganz konkrete und gezielte Hilfe zu geben.

Da werden wird daraufkommen, daß das — da haben Sie recht, Herr Abgeordneter Dr. Stummvoll — regional unterschiedlicher Maßnahmen bedarf. Ich stehe gar nicht an zu sagen, daß wir natürlich auch Schwierigkeiten haben bei den jungen Menschen, die nach der ersten großen Welle nicht untergebracht werden können. Wir haben jetzt etwa noch 3 100 Lehrstellensuchende aus dem Vorjahr, denen ein Stellenangebot von 1 500 Lehrstellen gegenübersteht. Nur ist keine Identität vorhanden. Die, die diese Lehrstellen suchen, wollen nicht diese Stellen, und die Lehrherren, die Lehrstellen frei haben, die goutieren nicht die jungen Menschen, die sich um diese Stellen bewerben, weil eben der Schulabgang unter Umständen ein schlechter gewesen ist, weil die Qualifikation, die man verlangt, nicht gegeben ist.

Hier haben wir ein echtes Problem, das wir gemeinsam mit den Ländern und mit den Gemeinden lösen müßten, weil wir, glaube ich, die Erstschwierigkeit beseitigen müssen, den negativen Schulabgang. Wenn wir den korrigieren, geben wir den jungen Menschen eine Konkurrenzfähigkeit, und sie könnten unter Umständen wieder auf einen Lehrplatz kommen. Wir haben auch die Konkurrenz, das wissen wir alle, von Drop-outs aus den verschiedensten Bereichen, die dann als Lehrlinge auf dem Lehrstellenmarkt in Erscheinung treten und natürlich eine Konkurrenz für den Pflichtschulabgänger darstellen, weil sie einen größeren oder einen umfangreicheren Bildungsgang haben, und anderes mehr.

Meine Damen und Herren! Ich stelle bewußt all diese Sachprobleme in den Vordergrund, damit Sie erkennen, daß es uns ernst ist, die Gemeinsamkeit zu suchen und sie auch zu finden. Und ich entgegne auf all Ihre Einladungen in der Form, daß ich Sie einlade, mit uns über diese Fragen zu sprechen, weiterzuverhandeln, jederzeit, zu jeder Tages- und Nachtzeit, Herr Abgeordneter Dr. Stummvoll, aber sich nicht darauf zu kaprizieren, daß das im Wege von allgemeinen Steuererleichterungen sein muß. Wenn Sie sagen, hier gibt es eine gezielte Maßnahme im Bereich der Industrie, im Bereich der gewerblichen Wirtschaft, auf welchem Sektor immer, da werden Sie mich jederzeit bereit finden, hier Hilfe zu geben oder in Diskussionen einzutreten. Es wird nicht am notwendigen Geld mangeln, sondern es wird unter Umständen an der Gemeinsamkeit der Anschauung über

die Richtigkeit dieses Weges mangeln. Aber das ist ja in einer Diskussion nie auszuschließen. Es sollte uns das verbinden.

Ich möchte hier vor dem Parlament das Versprechen abgeben, gerade im Hinblick darauf, daß wahrscheinlich 55 000 junge Menschen als Lehrlinge auf dem Arbeitsmarkt in Erscheinung treten wollen, daß die Bundesregierung mit jedem, der ihr helfen will, bereit ist, alles zu tun, um diesen Burschen und Mädchen einen Lehrplatz zu verschaffen und sie zu tüchtigen Facharbeitern oder Mitarbeitern in der Wirtschaft auszubilden, weil wir das dringend und bitter notwendig brauchen. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Wir haben das zweite Problem der 19- bis 25jährigen. Hier wird es noch größerer selektiver Maßnahmen bedürfen, um die Schwierigkeiten zu beseitigen, weil sie graduell anderer Natur sind. Aber auch die „Aktion 8000“ und viele andere Erfolge beweisen, daß wir vom Ansatz her die entsprechenden richtigen Handlungen gesetzt haben und daß natürlich, gerade für diese Altersgruppierung, ganz entscheidend ist, daß es zu einem echten Wirtschaftsaufschwung kommt.

Denn das sind ja keine Lehrlinge mehr, das sind ja nicht mehr solche, die eine Berufsausbildung suchen, sondern die wollen in eine florierende Wirtschaft eintreten, und dazu ist die Voraussetzung.

Deswegen wissen wir, daß es gezielter Maßnahmen auf dem Sektor der Jugendbeschäftigung bedarf, daß aber über allem und viel wichtiger und viel wirksamer und problemlösender eine gute Wirtschaftspolitik ist, wie wir sie betreiben, um mit den wirtschaftlichen Schwierigkeiten unserer Zeit fertig zu werden. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)* ^{19.21}

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Als nächste zum Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé. Ich erteile es ihr.

^{19.21}

Abgeordnete Dr. Helene **Partik-Pablé** (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Doktor Stummvoll, ich nehme es Ihnen ab, wenn Sie sagen, Sie wären zu jeder Tages- und Nachtzeit bereit, über die Probleme der Jugendarbeitslosigkeit zu reden. Aber ich weiß auch aus Erfahrung, daß Sie dann, wenn nicht alles so rennt, wie Sie sich das vorstellen, aufstehen und anfangen, die Leute zu verunsichern. Dann sagen Sie: Die machen, was sie wollen!, und dann sagen Sie: Es geschieht ohnehin nichts, und

Dr. Helene Partik-Pablé

die ÖVP würde ohnehin alles besser machen!
— Das haben wir ja alles schon erlebt.

So wie im Vorjahr fangen Sie heute an, vor Schulschluß die Leute zu verunsichern. Sie haben es im Vorjahr gemacht, Sie machen es heute genauso wieder. Sie verunsichern die Eltern von jugendlichen Schulabgängern, die Angst haben, daß sie ihre Kinder nicht auf einem Arbeitsplatz unterbringen, Sie verunsichern die Jugendlichen selbst und Sie verunsichern auch die Unternehmer mit einer solchen Panikmache. Die Unternehmer erwarten sich nämlich, wenn sie jetzt keine Jugendlichen einstellen, höhere Förderungsmaßnahmen, die sie vielleicht im September oder im Oktober bekommen könnten, wenn sich dann eben herausstellt, daß soundso viele Schulabgänger nicht vom Arbeitsmarkt aufgenommen worden sind.

Ihre hauptsächliche Mitarbeit beschränkt sich leider Gottes auf das Erteilen von Schuldzuweisungen. Ich möchte da den Herrn Dr. Schwimmer von heute zitieren. Er wirft vor: Die Regierung sagt, es ist alles rosig! Der Herr Dr. Schwimmer spricht von der sozialistisch-freiheitlichen Ablehnungsfront. Er spricht von „Mir-san-mir“-Methoden. Er spricht von verzerrten Statistiken und so weiter und so fort. Er wirft vor, daß der Punkt 5 des Antrages der ÖVP von der Regierung nicht durch einen anderen Punkt ersetzt worden ist, und so geht das immer weiter. — So kann eine Mitarbeit auch nicht ausschauen!

Sie sagen, Ihre 21 Punkte sind nicht befolgt worden, Herr Dr. Stummvoll. Ich möchte Ihnen auch sagen, Ihre 21 Punkte sind eben nicht gut, richtig und zielführend, wie Sie das glauben und meinen, daß man sie deshalb befolgen müßte.

Im übrigen ist ja ein Großteil Ihrer Forderungen bereits erfüllt. Das hat der Herr Kollege Braun schon ausführlich dargelegt.

Zum Beispiel fordern Sie unter anderem die Deklaration der Jugendbeschäftigung als nationales Anliegen. Das ist ja schon geschehen! Im Entschließungsantrag aus dem Vorjahr steht bereits drinnen, daß zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit eine nationale Aktion gesetzt wird.

Aber weil die Regierung weiß, daß es bei nur deklamatorischen Bekenntnissen nicht bleiben kann, will man die Jugendarbeitslosigkeit wirksam bekämpfen, ist auch schon sehr viel geschehen. Ich darf Sie erinnern, daß im Vorjahr 700 Millionen Schilling zur

Schaffung von Jugendarbeitsplätzen ausgegeben worden sind. Und nur deshalb, weil so viel geschehen ist, ist es auch gelungen, die Jugendarbeitslosigkeit so niedrig zu halten, insbesondere auch in den Wintermonaten.

Sie fordern hauptsächlich bereits Bestehendes. Zum Beispiel sagen Sie auch, die Arbeitsmarktverwaltung soll durch partnerschaftliche Kooperation aus ihrer Ghettostellung herausgelöst werden. Diese partnerschaftliche Kooperation besteht ja schon! Es besteht der Beirat für Arbeitsmarktpolitik, der von sechs Arbeitnehmervertretern, von sechs Arbeitgebervertretern, von Vertretern der Ministerien und so weiter und so fort besetzt ist. Und dieser Beirat agiert ja sozialpartnerschaftlich.

Daneben gibt es noch bei jedem Arbeitsamt einen Verwaltungsausschuß, der ebenfalls sozialpartnerschaftlich organisiert ist. Hier arbeiten also die Interessenvertretungen, die Handelskammer, der Gewerkschaftsbund, die Industriellenvereinigung, im Interesse der Arbeitsmarktsituation zusammen.

Fast alles, was Sie fordern, gibt es bereits.

Zum Teil beinhaltet Ihr Antrag auch Forderungen, die nicht geeignet sind, Jugendarbeitsplätze zu schaffen. Hier hat ebenfalls der Herr Kollege Braun und auch der Herr Sozialminister schon darauf hingewiesen, daß Sie hauptsächlich versuchen, durch steuerliche Maßnahmen Jugendarbeitsplätze zu schaffen. Aber wir haben ja im Ausschuß schon des langen und breiten darüber gesprochen, daß diese Maßnahmen nicht geeignet sind, das Problem der Jugendarbeitslosigkeit an der Wurzel zu treffen und Arbeitsplätze zu schaffen.

Während die Industrienationen der gesamten Welt mit der Jugendarbeitslosigkeit ringen, sie eindämmen wollen, reden Sie von Konzepten, die Sie angeblich vorgelegt haben und mit denen Sie die Jugendarbeitslosigkeit angeblich überhaupt völlig beseitigen können. So der Herr Dr. Mock im „Kurier“ vom 5. oder vom 6. Juni dieses Jahres. Um das Konzept, das heute hier besprochen wird, kann es sich dabei wirklich nicht handeln. Denn damit können Sie weder die Jugendarbeitslosigkeit eindämmen, viel weniger noch völlig beseitigen.

Man hat vielmehr den Eindruck, daß die ÖVP, wie sie es in allen Bereichen tut, auch bei der Jugendarbeitslosigkeit alles als schlecht hinstellt, was von der Regierung getan wird, und selbst nur von ihren eigenen

Dr. Helene Partik-Pablé

Konzepten spricht, die sie aber ganz geheim verwahrt, die sie nie vorlegt, die niemand zu Gesicht bekommt.

Aber gerade bei einem so ernsten Problem wie der Jugendarbeitslosigkeit scheint mir die Polemik wirklich fehl am Platz zu sein. Jedenfalls sehe ich, daß die Regierung das Problem der Jugendarbeitslosigkeit anpackt, daß hier etwas geschehen ist, daß hier sachlich und tatkräftig gewirkt wird.

Viele Maßnahmen sind getroffen worden. Einige hat der Herr Sozialminister angeschnitten, zum Beispiel die „Aktion 8000“, womit 8 000 Jugendarbeitsplätze geschaffen worden sind.

Oder jetzt erst wieder vor kurzem ein Programm für die 15- bis 25jährigen.

Eine Extra-Sofortmaßnahme für Mädchen, die schwerer auf dem Arbeitsmarkt unterkommen.

Mädchen beim Bundesheer und so weiter und so fort.

Durch diese gezielten Maßnahmen ist es gelungen, die Jugendarbeitslosigkeit in Österreich so gering zu halten, wie wir sie jetzt haben. *(Beifall bei FPÖ und SPÖ.)*

Während die ÖVP kritisiert und alles als schlecht hinstellt, was die Regierung macht, haben wir nämlich Spitzenwerte bei den Beschäftigten erzielt. Ich möchte Ihnen das anhand eines Vergleiches auch darstellen.

Im März 1984 sind nur Japan und Österreich unter einer Jugendarbeitslosigkeit von 5 Prozent gelegen. Mittlerweile hat Österreich eine Jugendarbeitslosigkeitsquote von 3,9 Prozent, während andere Länder, wie zum Beispiel Kanada, Frankreich, eine Jugendarbeitslosigkeitsquote von über 15 Prozent haben, Spanien, Italien sogar eine über 20 Prozent und die Bundesrepublik Deutschland 10,9 Prozent; Schweden ebenfalls bei 10 Prozent. Wir sehen, daß Österreich also wirklich absolute Spitze unter den Industrienationen ist.

Und laut den letzten wirtschaftlichen Berichten ist insbesondere in den westlichen Bundesländern bereits ein Überhang an Lehrstellen zu verzeichnen; ein knapper Überhang, aber immerhin ein Überhang.

Uns ist aber vollständig klar, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß neben die-

sen gezielten Maßnahmen, neben diesen punktuellen Jugendbeschäftigungsprogrammen, die sofort zur Schaffung von Jugendarbeitsplätzen führen, auch ein wirtschaftlich günstiges Klima geschaffen werden muß. Deshalb hat ja die sozial-liberale Regierung die Rahmenbedingungen geschaffen, um eine Wiederbelebung des Arbeitsmarktes zu erreichen. Es wurde ein Klima geschaffen, in dem die Unternehmer Mut bekommen, arbeitsplatzträchtige Investitionen zu machen. Es wurden Rahmenbedingungen geschaffen, die die unternehmerische Investitionsbereitschaft geweckt haben.

Und die Unternehmer haben auch wieder Mut bekommen. Nehmen wir nur her, daß Horst Knapp in seinen „Finanznachrichten“ erst vor kurzem schrieb, daß in der Wirtschaft ein ganz bestimmter Stimmungsumschwung stattgefunden hat: Sie hat an sich selbst den Appell gerichtet, es muß jetzt Schluß mit dem Jammern sein, es geht wieder aufwärts!

Daran sieht man ja, daß die Wirtschaft, die Unternehmer selbst wieder Optimismus bekommen haben, den wir so dringend benötigen. *(Beifall bei FPÖ und SPÖ.)*

Die positiven Auswirkungen dieses Optimismus ersieht man aus einer Umfrage der Industriellenvereinigung. 35 Prozent der Firmen beabsichtigen, ihren Stand an HTL-Ingenieuren auszuweiten; im Vorjahr waren das nur 16 Prozent.

16,7 Prozent der Unternehmen werden in nächster Zukunft Abgänger von Handelsakademien beschäftigen, während es im Vorjahr nur 13 Prozent waren. 44,4 Prozent der Betriebe planen, mehr Hochschultechniker aufzunehmen; im Vorjahr waren es nur 23 Prozent.

Man sieht also: Auch hier eine gesteigerte Erwartung, eine Belebung, die sich auch auf dem Arbeitsmarkt positiv niederschlägt.

Wir haben also ein positives Klima geschaffen, und wir müssen nun dieses positive Klima nützen. Es darf durch eine Verunsicherungspolitik nicht kaputtgemacht werden, denn das Klima kommt nicht von ungefähr, sondern ist von der Bundesregierung durch die verschiedensten Maßnahmen induziert worden.

Ich erinnere zum Beispiel an den Umweltschutzfonds, von dem bedeutende Beschäftigungsimpulse ausgehen. Ich glaube, daß auch die ÖVP anerkennen muß, daß die Bundesre-

Dr. Helene Partik-Pablé

gierung wirklich Maximales geleistet hat zur Jugendbeschäftigung und daß es nicht richtig ist, wenn immer nur gejamert wird. *(Beifall bei FPÖ und SPÖ.)* 19.31

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Karas. Ich erteile es ihm.

19.31

Abgeordneter **Karas** (ÖVP): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir diskutieren heute wieder einmal das Thema Jugendbeschäftigung, und ich bin froh darüber, daß es wieder einmal im Parlament zu einer derartigen Diskussion kam, weil sich die Kolleginnen und Kollegen der Österreichischen Volkspartei zu dieser nationalen Aktion, die wir schon sehr oft in den Mund genommen haben, wirklich bekennen.

Herr Bundesminister! Wenn Sie und Ihre Kollegen in der sozialistischen und freiheitlichen Fraktion die nationale Aktion wirklich ernst meinen, dann frage ich mich, warum Sie seit September 1983 sowohl den Fristsetzungsantrag vom November als auch unser Sofortprogramm zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit ohne Diskussion in den Ausschüssen ablehnten. Das ist ein Widerspruch. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Wenn die Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé sagt, daß es ein Mediengag wäre — das hat vor genau einem Jahr der Kollege Josef Cap, dem Sie dann recht gaben, auch gesagt —, daß wir hier diskutieren, dann muß ich Ihnen schon sagen, daß wir heute ... *(Zwischenruf des Abg. Grabher-Meyer.)* Werden Sie nicht so unsicher! Ich weiß schon, daß es ein Problem für Sie ist, sich mit unseren Vorschlägen auseinandersetzen zu müssen, Herr Generalsekretär. *(Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Grabher-Meyer.)*

Ich möchte nur eines dazu sagen: Wir haben den Antrag, den wir heute hier diskutieren, das Sofortprogramm zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit, am 15. Juni 1983 als Initiativantrag im Parlament eingebracht und dem Finanz- und Budgetausschuß zur Beratung zugewiesen. Durch Ihre Verzögerungstaktik — hier bin ich klar und eindeutig — war es erst am 5. Juni 1984, also nahezu ein Jahr danach, möglich, über diesen Antrag im Finanz- und Budgetausschuß zu diskutieren.

Sie haben den Antrag der Österreichischen Volkspartei auf Einsetzung eines Unterausschusses, der die Möglichkeit geschaffen hätte, über die positiven und negativen Sei-

ten, über die Bedenken, über Vorschläge, die von Ihnen kommen, über zusätzliche Maßnahmen zu reden, abgelehnt. Sie werden heute hier wahrscheinlich diesen Antrag wieder ablehnen.

Das ist ein Widerspruch zu den Beteuerungen, die hier geäußert wurden, die ich gerne glauben würde, weil sie auch unserer Auffassung entsprechen, aber die Praxis im letzten Jahr stand im Widerspruch dazu. Wir hätten gerne über diesen Antrag bereits im September, im Oktober oder im November debattiert, dann hätte die eine oder andere Maßnahme heute bereits gegriffen.

Ich streite keineswegs ab, auch Ihnen nicht, Herr Bundesminister, daß sich alle, zumindest hier im Parlament, im Sommer des letzten Jahres bemüht haben, ein gemeinsames Gesetz zu erarbeiten.

Wir haben auch damals, obwohl nur drei Punkte unserer 21 durchgegangen sind, diesem Gesetz zugestimmt und zusätzlich einen Minderheitsbericht eingebracht. Aber das, was uns bedrückt, ist die Tatsache, daß seit diesem Zeitpunkt, obwohl wir das im Minderheitsbericht — Dr. Schwimmer, Tichy-Schreder, Wolfgang Schüssel und meine Person — deutlich ausgedrückt haben, gerade im Bereich der 19- bis 25jährigen die Arbeitslosigkeit explodiert ist, daß wir sie dort nicht stabilisieren konnten und daß seit diesem Zeitpunkt keine parlamentarische Diskussion über neue und zusätzliche Maßnahmen möglich war.

Aus diesem Grund halte ich das Verhalten der Mehrheit des Parlaments zu Maßnahmen der Opposition zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit für eines der traurigsten Kapitel dieser Legislaturperiode, weil ich immer angenommen und gehofft habe, daß wir uns gemeinsam quer über alle Parteigrenzen auch in diesem Hause über neue Maßnahmen unterhalten werden.

Wir stehen vor der Situation, daß zirka 31 300 junge Menschen unter 25 Jahren arbeitslos sind, daß wir zusätzlich 3 000 Lehrstellensuchende und 77 000 Schulabgänger haben, die in zwei bis drei Wochen in den Arbeitsprozeß hineinwollen. Sie, Herr Bundesminister Dallinger, meinten die 55 000, die sofort nach Absolvierung der Schulpflicht eine Lehrstelle brauchen, Herr Dr. Schwimmer meinte in seiner Zahl auch jene, die vor allem aus einer AHS herauskommen und ebenfalls in den Arbeitsmarkt hineinströmen,

Karas

weil sie keine Hochschulausbildung oder keinen anderen Bildungsweg gehen.

Wenn ich das zusammenrechne, komme ich auf über 100 000 junge Menschen unter 25 Jahren, die in wenigen Wochen einen Arbeitsplatz suchen werden. Hier zähle ich noch nicht jene dazu, die versteckt arbeitslos sind, die in der Statistik gar nicht enthalten sind, denn dann hätten wir ja wahrscheinlich zwischen 120 000 und 130 000 arbeitslose Jugendliche.

Meine Damen und Herren! Die Antwort darauf, nicht des Herrn Bundesministers, sondern jene der Kolleginnen und Kollegen von der SPÖ und der FPÖ hier im Parlament, heißt Ablehnung. Sie heißt Ablehnung seit dem September 1983. Die Antwort der Österreichischen Volkspartei heißt: 21 Punkte, über die wir diskutieren wollten. Sie ließen uns in den Ausschüssen und in den Unterausschüssen nicht diskutieren, Sie gaben diesen Punkten keine Chance.

Wenn die „Aktion 8000“ angesprochen wird, so haben wir sie nie abgelehnt, sondern begrüßt sie. Sie haben zuerst selbst gesagt, 6 000 haben bereits einen Arbeitsplatz. Wenn ich jetzt die 2 000, die in dieser Aktion noch unterkommen, von den Arbeitsstellensuchenden wegrechne, bin ich trotzdem bei zirka 30 000 Arbeitslosen, plus 77 000 Schulabgängern, plus allen versteckt arbeitslosen Jugendlichen.

Wenn der Herr Abgeordnete Braun die Vorgangsweise der ÖVP kritisiert, dann frage ich mich, was hier zu kritisieren ist, wenn wir Anträge stellen und Vorschläge einbringen. Ist vielleicht zu kritisieren, daß wir das Parlament mit unseren Vorstellungen befassen wollen? Ist vielleicht zu kritisieren, daß wir Vorschläge und Anträge hier einbringen, wie einen Fristsetzungsantrag? Meiner Ansicht nach ist die Ablehnungsmaschinerie wohl das Unverantwortlichste, Unmoralischste, Unmutigste und Ideenloseste. Die Kritik hat daher bei ihm selbst zu beginnen und sicherlich in diesem Fall nicht bei der Opposition. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Der Herr Bundeskanzler hat bei der dringlichen Anfrage vorhin gesagt, es wird keinen Kurswechsel geben. Daß es keinen Kurswechsel geben wird und daß die sozialistische Koalitionsregierung ihren Kurs fortsetzt und sich den Herausforderungen unserer Zeit nicht stellt, sich in ein Schneckenhaus zurückzieht, das ist wahrscheinlich allen Österreichern in den

letzten Wochen, spätestens heute bewußt geworden.

Aber daß man in einer so entscheidenden Frage wie der Jugendarbeitslosigkeit nicht einmal bereit ist, über alle Maßnahmen zu reden, die hier im Parlament liegen, alles zu versuchen, auch das, was kein ideologisches Mascherl hat, in die Tat umzusetzen, alles auszuprobieren, diese Zahlen der arbeitslosen Jugendlichen zu reduzieren, und es bereits als Erfolg verkauft, einen Stand, der vor einem Jahr bereits gegeben war, zu stabilisieren, das ist eine gefährliche Drohung für jeden Schulabgänger und für die arbeitslosen Jugendlichen, die zur Stunde Arbeit suchen.

Meine Damen und Herren! Ich stehe nicht an, auch hier im Namen der Volkspartei zu sagen, daß es die Wunderdroge, die alle Probleme lösen könnte, nicht gibt oder daß ich zum Beispiel sie nicht kenne. Ich kenne die Wunderdroge nicht, die alle wirtschaftlichen und arbeitsmarktpolitischen Probleme löst. Aber Radikalisierung, Polarisierung, egoistische Sturheit und Ablehnung parlamentarischer Diskussionen lösen sie auf keinen Fall.

Wir sollten versuchen, den Mut zu haben, zu dezentralisieren, eine Versöhnung der Fronten herbeizuführen, mehr Flexibilität in der Arbeitszeit zu erreichen. Der Wettstreit der Ideen und der Phantasie, gepaart mit Mut zum Neuen, das sollte unsere Linie sein und auch der Dialog im Parlament, der bereits seit September des letzten Jahres leider ausgesetzt hat.

Lassen Sie mich als Beispiel zwei Aussagen anführen, die uns auch aufrütteln sollten.

Es geht ja nicht nur um die Zahlen und die Statistiken. Die Junge ÖVP hat zum Tag der Arbeit eine Diskussion mit arbeitslosen Jugendlichen durchgeführt, während die Jungsozialisten wie immer mit der Fackel am Ring spazierten. Zwei arbeitslose Jugendliche möchte ich hier zitieren: Einer sagte zum Beispiel: Wir haben es als Familie kaum geschafft, meine Schwester, die eine Zeitlang arbeitslos war, aufzumöbeln. Für alle war das eine große Belastung, und als sie endlich einen Arbeitsplatz gefunden hatte, war das wie eine Erlösung für uns.

Ein 25jähriger zweifacher Vater aus Müritzschlag sagte, er mußte sich zum Hausmann umstellen, nachdem er zwei Jahre vergeblich Arbeit gesucht hatte. Seine Gattin als nunmehrige Familienerhalterin — das stellte ihn vor größte „Umstellungsschwierigkeiten“, wie

Karas

er diesen ungewollten Rollentausch umschrieb.

Was sage ich diesen beiden zum Beispiel, wenn sie mich fragen: Was habt ihr im Parlament gegen mein Los getan? — Ich muß ihnen sagen: Seit September über diese Frage in keinem Unterausschuß mehr konkret verhandelt! (*Abg. Edith Dobesberger: Aber etwas getan!*) Alle Anträge wurden abgelehnt.

Frau Kollegin! Die Reaktion Ihrer Fraktion war zu dieser Frage Ablehnung und kein Antrag! Das ist ein Unterschied zwischen unseren beiden Situationen. (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Ich weiß schon, daß Sie jetzt nervös werden.

Sie verschanzen sich in dieser Auseinandersetzung hinter Statistiken, zumindest hier in der Diskussion, doch wir fragen: Was ist mit den Betroffenen? Was kann man noch alles tun? Denn genügend getan — das hat auch der Herr Bundesminister jetzt gesagt — haben wir nicht. Aber Sie lehnen es auch ab, daß wir weitere Maßnahmen setzen und weitere Diskussionen durchführen.

Ich glaube, daß das auch eine ideologische Frage ist, denn für uns beziehungsweise für die christliche Gesellschaftslehre unterscheidet sich das Recht zur Arbeit auch vom Recht auf Arbeit. Das Recht auf Arbeit bedingt auch das Recht zur Arbeit, denn das Recht auf Arbeit geht von einer Verpflichtung zur Arbeit aus und grenzt sich durch eine personalistische Arbeitsethik von einem sozialistischen Versorgungsdenken ab. Für uns ist das Problem nie ausdiskutiert, weil für uns die Person durch ihre Vernunftnatur und sittliche Entscheidungsfreiheit Ursprung, Träger und Ziel aller gesellschaftlichen Einrichtungen ist.

Daher ist die Personenbezogenheit für uns die Voraussetzung für die Würde menschlicher Arbeit, die ihrerseits die Basis für die Humanisierung der Arbeitswelt darstellt.

Daher ist jede erfreuliche Statistik, jeder saisonbedingte Rückgang, jede Maßnahme zwar zu begrüßen, aber wir können das Los dieser Menschen nie zur Kenntnis nehmen, dürfen daher, solange Menschen arbeitslos sind, die parlamentarische Diskussion auch über ihre soziale Entwicklung, über ihre sozialen Probleme nie außer acht lassen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Daher, meine Damen und Herren, habe ich erst vor wenigen Tagen eine Studie des Sozio-

logischen Institutes der Universität Wien, verfaßt vom Universitätsassistenten Dr. Bonelli, der Öffentlichkeit vorgestellt, eine Studie, die ich Ihnen kurz skizzieren möchte, weil ich doch noch hoffe, daß Sie heute die parlamentarische Debatte nicht ablehnen. Es wird hier die Frage nach den Gründen der Jugendarbeitslosigkeit gestellt, die Maßnahmen werden dabei nicht kritisiert.

1. Die gegenwärtige Situation der Weltwirtschaft geben die Menschen an.

2. Das nichtangepaßte Ausbildungssystem.

3. Zu geringe Bemühungen des Staates. — Sie werden mit der heutigen Ablehnung diesen Punkt nicht beseitigen, denn wir müssen Ihnen sagen: Seit September darüber nicht mehr diskutiert!

4. Zu geringer Einsatz der Gewerkschaften.

Es wird eine zweite Frage gestellt: Reaktionen der Öffentlichkeit auf arbeitslose Jugendliche.

An erster Stelle steht: Man hat Vorurteile.

Zweitens: Man gibt zuwenig Hilfe.

Drittens: Man hat kein Vertrauen.

Viertens: Man distanziiert sich.

Fünftens: Man gibt ihnen schuld.

Meine Damen und Herren! Auf die Frage, wie Reaktionen der Jugendlichen auf die Situation der Arbeitslosigkeit sind, steht:

Sie langweilen sich.

Sie haben Depressionen.

Sie sind hoffnungslos.

Sie sind aggressiv.

Sie trinken zuviel.

Sie geben sich selbst keine Schuld.

Und ein letztes Beispiel, etwas, was uns allen hier zu denken geben muß. Es wird die Frage gestellt: Was verändert sich bei Ihnen am stärksten, wenn Sie arbeitslos sind?

1. Wir nehmen Gelegenheitsjobs an.

Karas

2. Wir sehen mehr fern und hören mehr Radio.

3. Wir schlafen mehr.

4. Wir hören mehr Musik.

5. Wir gehen mehr ins Wirtshaus und ins Kaffeehaus.

6. Wir schauen mehr Sport zu.

Reaktion des Hohen Hauses am heutigen Tag: Ein Antrag der Österreichischen Volkspartei wird abgelehnt, ein Antrag auf weitere Maßnahmen zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit von jungen Menschen, und damit auch die Auseinandersetzung mit ihren sozialen, menschlichen, familiären und regionalen Problemen.

Am 5. Juni haben Sie einen Unterausschuß abgelehnt, in dem es die Möglichkeit gegeben hätte, über diese Maßnahmen, wenn sie Ihnen nicht passen, zu reden, neue Maßnahmen zu finden, denn es ist jede Maßnahme, die wir neu schaffen, gerade gut genug. Sie wird gar nicht jedes Problem lösen.

Damit Sie nicht sagen beziehungsweise fragen: Hier wird nur über das Menschliche gesprochen, was kann man aber tun? — Ich möchte doch einige Vorschläge machen, die zeigen, warum es mich so trifft: Weil es Punkte gibt, die uns allen sofort einfallen und die wir sofort lösen könnten, nicht nur die, die im Antrag stehen, sondern auch neue.

Aber zuerst hätte ich eine Frage an den Sozialminister. Herr Sozialminister! Sie haben zuerst in Ihrer Wortmeldung gesagt, Sie versuchen alles, was geht. Ich frage mich: Warum war die österreichische Bundesregierung nicht vertreten beim Gipfel am 4./5. April in Straßburg, als der Europäische Gewerkschaftsbund alle Regierungen zu einer Diskussion über die Arbeitsmarktsituation eingeladen hatte?

Das frage ich auch deshalb, weil gerade jetzt viele Arbeiter und Angestellte dieses Landes die Auswirkungen eines Arbeitsstreiks in der Bundesrepublik spüren und man vielleicht bereits damals bei dieser Diskussion die Auswirkungen auf die Arbeiter und Angestellten in Österreich hätte bekanntgeben können.

Eine zweite Maßnahme, die wir fordern — das könnte man sofort tun —, sind steuerliche Erleichterungen — und das schlägt die ÖVP

vor — für Betriebe, aber nicht einfach als Almosen, sondern die Innovations- und Investitionsförderung gekoppelt mit der Neueinstellung, mit dem Bestreben, den Betrieb wettbewerbsfähiger zu machen, ihn, nachdem ihm das Wasser bis zur Nase steht, vielleicht dazu zu befähigen, im Wege der Eigenkapitalbildung junge Menschen anzustellen, ihn zu befähigen, stärker zu exportieren, wettbewerbsfähiger zu werden.

Es ist nicht immer nur die Schuld der Betriebe. Heute wird uns von Ihrer Seite gesagt, der Betrieb solle mehr tun und wir sollen einem Zwangseinstellungsgesetz zustimmen. Und auf derselben Seite lehnen Sie andere Maßnahmen ab, auf derselben Seite macht die Regierung ein Belastungspaket, das es immer weniger Betrieben ermöglicht, neue Menschen anzustellen, weil sie eingehen, weil sie vom Konkurs bedroht sind.

Ein nächster Punkt: Ich glaube, daß die Kolleginnen und Kollegen der sozialistischen Fraktion und der FPÖ im Sozialausschuß die sofortige Behandlung der sozialen Situation der Betroffenen beginnen und sie nicht verhindern sollten.

Ein dritter Punkt, Herr Bundesminister: Am 11. April haben Jugendorganisationen nicht nur unserer Couleur, die Gewerkschaftsjugend, die Junge Generation in der SPÖ, die Junge Wirtschaft, die Junge Industrie, die der Initiator dieser Plattform der Begegnung zwischen den Jugendorganisationen war, ein gemeinsames Paket gegen die Jugendarbeitslosigkeit vorgeschlagen und vorgestellt. Sie schlagen darin die gleitende Pensionierung vor, die erweiterte Wiedereintrittsgarantie für Frauen, die Förderung der neuen Selbständigkeit, eine Veränderung unseres Ausbildungssystems. Es gibt heute Schulen, die ihrem Lehrplanauftrag gar nicht nachkommen können, zum Beispiel im EDV-Unterricht, weil ihnen die finanziellen Mittel und die Unterlagen dafür fehlen.

Die Junge Industrie, gekoppelt mit der Jungen Generation in der SPÖ, die Gewerkschaftsjugend und die Junge ÖVP schlagen hier Maßnahmen der verstärkten Jobinformation vor. Ich hoffe, daß Sie bald diese Jugendorganisationen einladen, um mit ihnen über diese Maßnahmen zu verhandeln und zu diskutieren.

Wir wollen aber auch hier im Parlament darüber reden.

Ich glaube, daß diese gemeinsame Platt-

Karas

form — derzeit arbeitet auch im Bundesjugendring ein eigener Arbeitskreis an dieser Problematik und überlegt, was man zusätzlich machen kann — doch der Beweis dafür ist, daß auch die betroffenen Jugendlichen und Jugendorganisationen von der Jungen Generation in der SPÖ über die Gewerkschaftsjugend bis zur Jungen ÖVP neue und zusätzliche Maßnahmen wollen.

Einige fallen mir noch ein: Wir haben 5 000 Schulabgänger, die ihre Schulpflicht absolviert haben, aber keinen Hauptschulabschluss haben. Wir könnten sofort dafür Sorge tragen, daß in einer offenen Schule, wie es unser Bildungssprecher Schäffer vorgeschlagen hat, diese Jugendlichen im Polytechnischen Lehrgang ihre Hauptschulbildung nachmachen können. Denn die Nichtausgebildeten sind in einer angespannten wirtschaftlichen Situation wahrscheinlich noch schwieriger unterzubringen. Wir könnten da helfen.

Im letzten Jahr sind 3 600 Betriebe in Konkurs gegangen. Was passiert mit den Lehrlingen jener Betriebe, wenn sie gerade in der Berufsschulbildung sind? Können sie die Berufsschule fertigmachen? Wer zahlt ihnen das Fertigmachen? Wie wird der Bereich der dualen Ausbildung, der praktische Teil, ergänzt?

Oder eine andere Frage: Wir bekommen sehr viele Lehrer aus den Pädagogischen Akademien. Auf der anderen Seite werden die Klassenschülerhöchstzahlen nicht gesenkt. Das heißt, wir haben derzeit mehr Lehrer im Arbeitsprozeß, als wir kommendes Schuljahr benötigen, und daher können keine Absolventen der Pädaks nachrücken. Was macht die Bundesregierung zur Senkung der Klassenschülerzahlen? (*Abg. Dr. Stippel: Es ist sehr viel geschehen in den letzten Jahren!*) Sie haben unsere Anträge immer abgelehnt, sie liegen noch im Haus. (*Abg. Dr. Stippel: Schauen Sie sich die Durchschnittszahlen an!*) Ich glaube, wir sollten ja weiterkommen.

Was macht die Bundesregierung zur Einführung der Gleitzeit, was macht die Bundesregierung zur Einführung der Teilzeitarbeit im öffentlichen Dienst, etwa bei den Lehrern, wo sich 2 000 Lehrer selbst freiwillig bereit erklären würden, wie unsere Arbeitszeitsprecherin Dr. Stadler immer wieder betont, auf einen Teil ihrer Unterrichtsstunden zu verzichten? Es könnten dadurch neue Menschen in diesem Bereich Arbeit finden.

Meine Damen und Herren! Das sind nur einige Beispiele. Ich glaube daher, daß zur

Stunde die Kollegen der sozialistischen Fraktion und der freiheitlichen Fraktion dieses Problem nicht offensiv in Angriff nehmen, sondern sich eher in ein Schneckenhaus zurückziehen.

Wir sollten den Mut haben, quer durch alle Parteien, jedes Gespräch anzunehmen, jede zusätzliche Maßnahme auszuprobieren. Sie sollten von Ihrem Weg, mit einer Ablehnungsmaschinerie über alles drüberzufahren und auf ausländische Statistiken zu verweisen, abgehen, denn er hilft keinem einzigen arbeitslosen Jugendlichen und auch keinem, der in nächster Zeit einen Arbeitsplatz sucht. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich appelliere an Sie: Nehmen Sie den Antrag Dr. Mock und Genossen an, damit wir mit gutem Gewissen — es ist für mich auch eine Selbstverständnisfrage des Parlaments und der Mandatare — sagen können, wir haben zumindest alles versucht.

Wenn Sie diesen Antrag ablehnen, können Sie nicht mehr sagen, meine Damen und Herren, daß Sie alles getan haben, die Jugendarbeitslosigkeit zu bekämpfen. Wenn Sie diesen Antrag ablehnen, handeln Sie gegenüber der Zukunft dieses Landes und ihrer Jugend unverantwortlich. Sie handeln gegenüber den Arbeitslosen unmoralisch.

Und ich sage Ihnen, ich freue mich gar nicht darüber, denn ich bin betroffen, daß ich zusehen muß, wie die Bundesregierung SPÖ-FPÖ vor den sozialen, den wirtschaftlichen, den regionalen und den menschlichen Problemen kapituliert. Es ist kein schöner Tag für die arbeitslosen Menschen in diesem Lande. (*Beifall bei der ÖVP.*) ^{19.56}

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Cap. Ich erteile es ihm.

^{19.56}

Abgeordneter **Cap** (SPÖ): Ich möchte gleich einleitend eine Beobachtung weitergeben. Während der Abgeordnete Karas das Desinteresse der SPÖ und der Regierung nachzuweisen versucht hat, indem er gemeint hat, es gebe da eine Abstimmungsmaschinerie, aber kein Interesse, habe ich gezählt, wie viele ÖVP-Abgeordnete während der Rede des Abgeordneten Karas anwesend waren. Ich habe einmal 17 gezählt, dann hat es sich gesteigert auf 19, dann sind wir wieder heruntergegangen auf 17, dann waren es 22 und gegen Ende, wo dann der Schlußapplaus kommt, waren es doch 26. Soweit ich mich

Cap

erinnern kann, sollten es 81 sein. *(Abg. Dr. Stummvoll: Zählen Sie Ihre Abgeordneten!)*

Damit versuche ich zumindest eines nachzuweisen: So groß, wie der Abgeordnete Karas hier behauptet, daß das Interesse der Fraktion der ÖVP am Kampf gegen die Jugendarbeitslosigkeit sein soll, so groß kann es denn wohl doch nicht sein. *(Zustimmung bei SPÖ und FPÖ. — Abg. Dr. Schwimmer: Sind Sie von 62 000 zum Zählen gewählt worden?)* Wenn ich versuche, die 62 000 hier alle hereinzubringen, ist für Sie kein Platz mehr da, Herr Schwimmer, das sage ich Ihnen! *(Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Abg. Dr. Lichal: Aber für Sie wäre auch kein Platz mehr! — Abg. Dr. Schwimmer: Die 62 000 bringen Sie nicht mehr zusammen!)* Bringen Sie zuerst einmal 62 000 zusammen, bevor Sie mit mir darüber streiten! *(Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Abg. Dr. Lichal: Er wird so auch gewählt!)* Hoffentlich! Vielleicht, was weiß man? *(Abg. Ing. Gassner: Er wird von uns unterstützt!)*

Aber eine weitere Beobachtung. Wir haben bereits fast 20 Uhr, eine äußerst intime Stunde für den, der mittlerweile den parlamentarischen Betrieb kennengelernt hat. Eigentlich hätten wir dieses Thema schon um vier Uhr nachmittag weiterdiskutieren können, wenn Sie mit diesem üblen Spektakel heute nicht dafür gesorgt hätten, daß wir vier bis fünf kostbare Stunden verloren haben, bis wir dieses wichtige Thema weiterdiskutieren konnten. Ein weiterer Beweis! *(Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Abg. Dr. Schwimmer: So peinlich war Ihnen die dringliche Anfrage, Herr Cap?)* Diese Zwischenrufe sind langweilig! Ich bitte Sie, sie wenigstens qualitativ zu verbessern, damit ich darauf eingehen kann.

Zu der ganzen Strategie, die dahintersteckt und die ich aufarbeiten möchte: Es ist bereits so viel zu den Statistiken, zu den Zahlen gesagt worden, die Nachweise wurden erbracht. Der Sozialminister, dem ich mich vollinhaltlich anschließen kann, hat bereits vieles hier eingebracht.

Aber Sie tun hier so, als wären Sie eine völlig einflußlose Gruppe, als gäbe es nicht Institutionen, in denen Sie sehr mächtig vertreten sind: Länder, Wirtschaftsbund, Bundeswirtschaftskammer, das sind ja nicht irgendwelche Institutionen und Vereine, die hier tätig sind, sondern da sind Sie sehr wohl präsent und haben schon die Möglichkeit, zu beeinflussen, ob es diese oder jene Rate an

Beschäftigung und an jungen Beschäftigten gibt.

Es entsteht hier diese Konfrontation, die Adresse Staat, nur der Staat und nur die Regierung, als gäbe es diese Institutionen nicht und als gäbe es vor allem eines nicht, und das ist mir beim Aufzählen der Studie des Abgeordneten Karas ganz besonders aufgefallen: als gäbe es nicht die Unternehmer.

Es ist ja auch eine Unternehmerentscheidung, ob ich jemanden anstelle oder nicht, ob es eine Lehrstelle gibt oder nicht, ob ich noch warte, bis eine gewisse neue Subventions- und Förderungsstruktur entwickelt wird und erst dann eine neue Lehrstelle schaffe und erst dann Anstellungen vornehme. Das sind Dinge, die in dieser Diskussion am Platze sind.

Wenn die moralische Glaubwürdigkeit, mit der so manche hier auftreten, wirklich echt sein soll, dann muß ich über die bloße Forderung: Herr Minister, tun Sie endlich etwas! hinausgehen, muß diese Adresse erweitern und darf nicht so tun, als wäre das politische System in Österreich nicht so organisiert, daß Sie, auch wenn Sie in Opposition sind, in Wirklichkeit trotzdem einen Teil an realen regierungsähnlichen Möglichkeiten und Funktionen ausüben könnten. *(Abg. Dr. Helga Rabl-Stadler: Die nützen wir sowieso aus! Landeshauptmann Haslauer hat erklärt, daß wir in Salzburg alle Lehrlinge untergebracht haben!)* Diesen Eindruck habe ich ehrlicherweise nicht ganz, wenn ich mir heute diese Diskussion anhöre, und ich bin eigentlich auch enttäuscht; auf Grund dieses moralischen Anspruches hätte ich mir das wirklich erwartet.

Ein weiterer Punkt, der in diesem Zusammenhang von Bedeutung ist. Es wird hier immer wieder von zusätzlichen Maßnahmen gesprochen: Zusätzliche Maßnahmen seien abgelehnt und abgeschmettert worden, Abstimmungsmaschinerie, und so weiter. Hier eilt der Begriffsteufel durch den Raum.

Es geht nicht um zusätzliche Maßnahmen. Da haben wir schon im Unterausschuß gestritten: Was ist zusätzlich, eine zusätzliche Lehrstelle oder ein zusätzlicher Arbeitsplatz? Eigentlich müßte man das ab 1980 berechnen, andere haben gemeint, ab 1981, 1982. Wenn wir da zu debattieren anfangen, werden wir sowieso keine Einigung finden.

Aber hier geht es nicht um die Frage, ob die Regierung bereit ist, zusätzlich etwas zu tun,

Cap

sondern es geht schlicht und einfach um die Frage: Sie machen andere Maßnahmenvorschläge, und nun kann man sehr wohl diskutieren, ob man diese anderen Maßnahmenvorschläge auch haben will.

Wenn ich jetzt die Strategie verfolge, daß ich sage — ich habe das ja überraschenderweise auch aus dem Mund des Abgeordneten Karas gehört —, Wettbewerbsfähigkeit der Betriebe verbessern, sie wettbewerbsfähig machen — was bedeutet das im Endeffekt? Das bedeutet die Wiederholung der alten Linie, die wir hier immer wieder gehört haben: einfach Kostensenkungen vorzunehmen, einfach Steuergeschenke zu verteilen, dann wird irgendwie die Lust zum Investieren da sein. Ob das dann die Lust zum Rationalisieren ist? Bekanntermaßen ist das ja eine neue Erkenntnis, falls wirklich Rationalisieren dazu führen sollte, daß wir damit die Jugendarbeitslosigkeit beseitigen können.

Rationalisieren kann aber durchaus auch in die Richtung führen — jetzt nickt der Abgeordnete Karas —, daß man bloß mit dem zusätzlichen Geld auf die nächste Bank geht, weil das auch einen netten Gewinn liefert.

Und das dritte ist, daß man vielleicht wirklich investiert (*Zwischenrufe bei der ÖVP*) — ich will Ihren Adrenalinausstoß jetzt wirklich nicht über die Maßen bemühen —, um damit Arbeitsplätze zu schaffen.

Daher ist eben diese Skepsis vorhanden gegenüber diesem Gießkannenprinzip und gegenüber den Vorschlägen, die in diese Richtung gehen und wo überhaupt keine Garantie vorhanden ist, daß das wirklich zu beschäftigungspolitischen Effekten führt. Beispiel Bundesrepublik Deutschland, wo die Gewinne gigantisch gestiegen sind, besonders unter der CDU/CSU-Regierung, und natürlich auch, weil es weltweit und nicht nur in einzelnen nationalen Bereichen zu einem Aufschwung gekommen ist, der sich unter anderem in höheren Gewinnen niedergeschlagen hat.

Aber man hat genauso nachgewiesen — und ich wette, daß das ähnlich in Österreich ist —, daß sich das nicht in erhöhter Investitionsbereitschaft niedergeschlagen hat. Daher meine Skepsis.

Noch etwas: Nehmen wir an, dieser Vorschlag wäre ein Vorschlag im klassisch-konservativen Sinn, wie das jetzt in einzelnen anderen Ländern Mode ist, daß man versucht, im Angebotsbereich „Verbesserungen“ zu schaffen.

Wie verträgt sich das dann mit den Forderungen, die immer wieder von Ihrer Fraktion kommen, die letztendlich wieder Verbesserungen im Nachfragebereich bedeuten würden? Jeder konservative Ökonom würde diese Vorschläge, die immer wieder eingebracht werden, die sehr widersprüchlich sind und die eigentlich überall mehr fordern, wo es halt populär ist, einfach vom Tisch hinunterfegen, weil weder eine klare konservative noch eine klare oppositionelle Linie drinnen ist, sondern das sind einfach Vorschläge, die aus der Gunst des Augenblicks entwickelt wurden, um diese Gunst auszunützen. Man kann ja dann bei den diversen Meinungsumfragen versuchen herauszulesen, ob diese Gunst auch dauernd ist.

Dazu allein ist mir dieses Thema eigentlich zu ernst, als daß man bloß auf dieser Ebene operiert. Das Thema Jugendarbeitslosigkeit soll nämlich in Wirklichkeit dazu verwendet werden, um a) den Schwarzen Peter oder den Schwarzen Othmar, je nachdem, der Regierung anzuhängen und b) dort, wo man politisch dominiert, den eigenen politisch dominierenden Strukturen und Wirtschaftsstrukturen Vergünstigungen zu verschaffen.

Das ganze ist Bestandteil einer Strategie, die unter dem Motto läuft: 13, 14 oder 15 Jahre — je nachdem, wann sich das immer wiederholen wird — sind genug! Wir wollen endlich zurück in die Regierung, wir sind ja so gut, wir können es wahrscheinlich besser und günstiger, oder in einer Koalitionsregierung können wir das leisten!

Da ist man nicht nur bereit, daß man dieses Thema dafür einsetzt, sondern man ist auch bereit, daß der eine oder andere bunt und gefiedert durch das Land läuft, um sich der Umweltschutzbewegung anzubieten. Und da ist man genauso bereit, wieder die Antifristenlösungskampagne zu unterstützen und zu fördern. Da gibt es die verschiedensten Zielpunkte, die dafür herhalten sollen, damit dieses Motto endlich irgendwann einmal in Erfüllung geht.

Warum führe ich das jetzt so gründlich aus? Ich habe hier diese Hochglanzbroschüre, die unter dem Motto läuft: „Jetzt Arbeit schaffen“, von Alois Mock, die sehr eifrig verteilt wird und die natürlich sehr interessant zu lesen ist, wo man aber auf eines draufkommen muß: daß dieser Antrag, über den wir heute diskutieren, in Wirklichkeit ein Aufguß ist, etwas, das schon einmal da war.

Man hat sich nicht einmal die Mühe

Cap

gemacht, auf die aktuellen Entwicklungen einzugehen. Das Mindeste ist ja, bevor ich noch einmal einen Antrag einbringe, daß ich darüber nachdenke, ob sich vielleicht irgendwo irgend etwas geändert hat. Zumindest haben wir heute schon mehrmals gehört, daß im Ansteigen der Rate der absoluten Jugendarbeitslosigkeit und vor allem in der Altersgruppe der 19- bis 25jährigen von 1983 zu 1984 noch lange keine so großen Sprünge waren wie von 1982 zu 1983.

Es hat also Veränderungen gegeben, aber man hat sich nicht einmal die Mühe gemacht, das zu überarbeiten, bevor man diesen Antrag noch einmal eingebracht hat. Und da helfen die ganzen Beteuerungen, die hier diskutiert wurden, und die Vorschläge, die hier gemacht wurden, nichts, wenn man nicht bereit ist, diese signalisierte Gesprächsbereitschaft auch dadurch zu bekunden, daß man sich bemüht, die Überarbeitungen, die Neuerungen, die Aktualisierungen vorzunehmen, denn nur so kommt man sich in Wirklichkeit näher, nur so kann man diesen berühmten sozialpartnerschaftlichen Gepflogenheiten auch wirklich entsprechen.

Aber was mich an der Broschüre enttäuscht hat — vieles hat mich enttäuscht an der Broschüre —, was mich besonders enttäuscht hat, ist, daß darin von Zwangsmaßnahmen gesprochen wird in bezug auf Forderungen, die ich eigentlich für sehr wichtig erachte und die hier doch ernsthaft noch einmal zur Sprache gebracht werden sollten. Meldepflicht für die Unternehmer, Berufsausbildungsfonds, Lehrlingseinstellungsgesetz: Da wird dann plötzlich gesprochen von Zwang, so, als wäre Österreich erfüllt von lauter Unternehmern, die nichts anderes zu tun hätten, als sofort eine freie Stelle zu melden, die unter größtem Risiko bereit sind, die Jugendarbeitslosigkeit in der Form zu bekämpfen, daß sie laufend und ununterbrochen Einstellungen vornehmen. So ist es ja nicht.

Gesetze haben sehr wohl einen Sinn, und es ist darüber nachzudenken, hier, wo Gesetze zu beschließen sind, daß, wenn man wirklich wirksame Maßnahmen entwickeln soll, auch dieser Katalog nicht stigmatisiert gehört in dieser Broschüre mit „Zwangsmaßnahmen“. Es sind, bitte, diese Forderungen ernsthaft zu diskutieren, weil sie in Wirklichkeit ernsthafte Forderungen darstellen.

Ich beuge mich der Tatsache, daß mit Hilfe der ÖVP dieses Thema hier so spät diskutiert wird, daß man daher auch nicht ausführlich an der Diskussion teilhaben kann,

weil einem sonst doch ein gewisses Desinteresse entgegenschlägt. Es ist eben hier die Usance, daß ab einer bestimmten intimen Stunde ein Großteil — besonders hängt es wiederum an der Teilnahme — eigentlich nicht daran interessiert ist, daß diese Diskussion läuft.

Ich möchte daher sagen, daß ich enttäuscht bin und daß uns diese Beteuerungen in Wirklichkeit keinen Schritt weitergeholfen haben, wirklich Lösungsansätze zu finden. Ich werde mir ebenfalls schwertun, wenn ich den vielen, vielen jungen Arbeitslosen, die auch zu mir kommen und mit mir das Gespräch suchen, sagen muß, daß sie von der ÖVP nichts zu erwarten haben und daß sie getrost weiter den Maßnahmen der Regierung vertrauen können. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)* 20.13

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Als nächste zum Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder. Ich erteile es ihr.

20.13

Abgeordnete Ingrid **Tichy-Schreder** (ÖVP): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich möchte dem Herrn Abgeordneten Cap keinen Volkswirtschaftskundeunterricht erteilen — ich glaube, den kann er besser beim Herrn Klubobmann Wille hören —, denn dazu ist jetzt so spät am Abend nicht der Zeitpunkt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Aber ich möchte Ihnen anderswo Nachhilfe erteilen, und zwar beklagen Sie sich über die Präsenz hier im Raum. Ich kann nur eines feststellen nach Ihren Ausführungen: Sie waren auch nicht präsent, denn es ist heute schon öfters gesagt worden, warum dieser Antrag erst jetzt zur Behandlung kommt. Und weil Sie eben nicht hier im Saal waren, werde ich Ihnen die ganze Vorgangsweise nochmals erklären.

Am 17. Juni 1982 hat der Herr Bundesparteiobermann Dr. Mock dem Bundeskanzler Dr. Bruno Kreisky ein Jugendbeschäftigungsprogramm überreicht.

Am 28. Februar 1983 legte Dr. Mock ein Sofortprogramm zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit mit insgesamt 21 konkreten Maßnahmen vor.

Am 15. Juni 1983 wurde dieses Sofortprogramm in Form eines Initiativantrages im Nationalrat eingebracht und dem Finanz- und Budgetausschuß zur Beratung zugewiesen.

Um mit einem später eingebrachten Antrag

Ingrid Tichy-Schreder

der SPÖ und FPÖ gemeinsam behandelt werden zu können, wurde am 5. Juli 1983 ein gleichlautender Initiativantrag von der ÖVP eingebracht, und auf Initiative der ÖVP wurde in dem Unterausschuß, in dem wir gemeinsam über den Sommer getagt haben, dieser Antrag in Beratung gezogen. Dadurch sind auch einige Maßnahmen gemeinsam beschlossen worden.

Am 10. November 1983 hat die ÖVP einen Fristsetzungsantrag für den nach wie vor nicht in Behandlung gezogenen Antrag vom 15. Juni eingebracht. Er wurde von Ihnen abgelehnt, und durch Ihre Verzögerungstaktik, durch Ihre Verschleppungstaktik kam er erst im Finanz- und Budgetausschuß am 5. Juni 1984 zur Beratung. Das für Sie als Nachhilfeunterricht, obwohl es heute schon von etlichen meiner Kollegen gesagt worden ist. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und wenn mein Kollege Karas von Abstimmungsmaschinerie spricht, dann muß ich ihm recht geben. Sie, Herr Abgeordneter Cap, sind nicht Mitglied des Finanz- und Budgetausschusses. Ich war im Finanz- und Budgetausschuß, und wir haben versucht, über diesen unseren Antrag neu zu beraten. Aber was bekam ich dort zu hören? — Das ist der alte Antrag, wir wollen darüber nicht beraten, wir haben schon beraten! Nachdem ich darauf hingewiesen habe, daß seit Mai 1983 trotz des Jugendbeschäftigungsprogramms 1983 die Arbeitslosenziffer bei Jugendlichen in der Altersgruppe von 15 bis 25 Jahren um 2 500 gestiegen ist und trotz dieses Programms, das jetzt verabschiedet worden ist, keine Verbesserung der Situation, sondern eine Verschlechterung eingetreten ist, hat es geheißen: Nein, wir verhandeln nicht darüber! — Ich habe einen Antrag auf Einsetzung eines Unterausschusses gestellt. Bitte, er wurde von Ihrer Fraktion — genauso wie von den Freiheitlichen — abgeschmettert, kann ich sagen. — Darüber verhandeln wir nicht, er wird nicht eingesetzt!

Und jetzt war es ganz interessant, den Herrn Abgeordneten Braun zu beobachten. Vor der Dringlichen hat er komplett anders gesprochen, er hat uns alle beschuldigt, et cetera. Nach der Dringlichen kam er und sagte: Wir müssen doch etwas gemeinsam versuchen, et cetera. *(Abg. Braun: Sie haben das verdreht!)* Ich habe das nicht falsch verstanden! Ich habe versucht, Ihnen genau zuzuhören, Herr Abgeordneter Braun. *(Abg. Braun: Verdreht!)*

Nur möchte ich eines sagen: Sie haben uns

vorgeworfen, es sind keine neuen Sachen in dem Antrag. Warum sollen wir etwas Neues bringen, wenn das Alte noch nicht ausführlich behandelt worden ist? Darf nur der Herr Sozialminister sein Jugendbeschäftigungsprogramm 1983 nochmals als neues Jugendbeschäftigungsprogramm 1984 verkünden, als neu, und die „Aktion 8000“ einmal im Herbst und jetzt wieder, und das als neue Maßnahme?

Und darf der Herr Sozialminister mit verschiedenen Ziffern arbeiten? Was mich besonders gewundert hat, ist nämlich folgendes, Herr Sozialminister:

In der „AZ“ vom 2. März stand als Überschrift: „AZ exklusiv: Dallinger erklärt, 1 Milliarde für neues Beschäftigungsprogramm“. Und auf der ersten Seite steht dann: „Mit rund 1 Milliarde Schilling sollen 65 000 Jugendarbeitsplätze gefördert werden.“

31 000 haben wir jetzt. Dann hätten wir praktisch keine Jugendarbeitslosen mehr, wenn die 65 000 stimmen würden. *(Abg. Braun: Zwei Jahre!)* Es steht in der „AZ“: 65 000. *(Abg. Braun: Zwei Jahre!)* Nein, das ist nicht für zwei Jahre, das ist das Programm 1984/85, vom 1. Juli bis 30. Juni.

Und dann ist in der „Sozialistischen Korrespondenz“ vom 4. Juni 1984 die Überschrift: „Dallinger: 350 Millionen Schilling für Jugendbeschäftigungsprogramm 1984/85“.

Herr Bundesminister! Was stimmt jetzt wirklich? *(Bundesminister Dallinger: Beides!)* Sie jonglieren mit den Milliarden: Einmal 1 Milliarde, dann kommen 350 Millionen. Beides stimmt. So konkret geht das.

Herr Sozialminister! Berichtigen Sie die „Sozialistische Korrespondenz“! Etwas stimmt nicht, wenn Sie sagen, vom 1. Juli 1984 bis 30. Juni 1985 läuft das arbeitsmarktpolitische Jugendprogramm, und es wird insgesamt 350 Millionen Schilling kosten. Und dann führen Sie die Maßnahmen aus. Und heute sagen Sie 1 Milliarde, und hier in der „AZ“ steht auch „1 Milliarde“. Alles stimmt. Aber so unkonkret, wie Sie argumentieren, das ist auch einmalig! *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Etwas, Herr Sozialminister, unterstütze ich in Ihrem Interview in der „AZ“ vom 2. Juni, und zwar die erste Passage, wo steht: „Es ist meines Erachtens eine ganz entscheidende Aufgabe unserer Gesellschaft, den jungen Menschen, die Schulen verlassen, die eine

Ingrid Tichy-Schreder

Ausbildung erhalten haben, auch einen ihrer Ausbildung und ihrer Tätigkeit entsprechenden Arbeitsplatz sicherzustellen. Die Geschichte hat bewiesen, daß, wenn das nicht im gewünschten Umfang gelingt, das nicht nur für die Jugend selbst schlecht ist, sondern eine Bedrohung der Gesellschaft darstellt.“ Da gebe ich Ihnen recht. Nicht bei Ihren weiteren Ausführungen, die Sie sonst noch hier tätigen; aber da gebe ich Ihnen recht.

Aber was tun Sie hier? Hier beteuern Sie die nationale Aktion, Sie stellen sich dazu, Sie unterschreiben sie, an Geld wird es nicht mangeln, alles. Aber Sie sind nur für die Maßnahmen, die das Jugendbeschäftigungsprogramm 1984/85 enthält. Weitere Maßnahmen, damit eben der junge Arbeitslose Arbeit bekommt, lehnen Sie ab. Sie lehnen ab einen Unterausschuß, daß wir darüber beraten, Sie lehnen weitere Maßnahmen ab. Das finde ich nicht ordentlich und nicht so umfassend, wie Sie sich das vorstellen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Sie zeigen sich kooperativ, aber nur, was Ihre Maßnahmen betrifft. Andere Maßnahmen wollen Sie überhaupt nicht anerkennen. Wir hätten zum Beispiel über eine neue Form von Unternehmerinitiative, über Neugründungen von Unternehmungen sprechen können, denn in anderen Ländern, beispielsweise in den USA, hat sich gezeigt, daß nur durch Neugründung von Unternehmungen auch Arbeitsplätze geschaffen worden sind. Das wäre ein Programm, das zukunftsweisend ist, mit dem wir jugendliche Arbeitslose unterbringen könnten. Darüber wird nicht verhandelt. Es wird nur das Althergebrachte weitergeführt, obwohl es nicht in dem entsprechenden Ausmaß wirkt. Das bedaure ich sehr.

Was bringt der Abgeordnete Cap? — Er bringt wieder die Meldepflicht für Unternehmer, den Berufsausbildungsfonds und das Zwangseinstellungsgesetz, das immer als Rute im Fenster droht. Wenn man nicht all das komplett übernimmt, wenn man eigene Vorstellungen bringt, werden sie abgelehnt, und Sie kommen mit Zwangsmaßnahmen.

Dann kommen Sie mit dem „großartigen“ Berufsausbildungsfonds, weil Sie sich Sorgen machen, daß die Unternehmer nicht gleichmäßig beteiligt sind in der Belastung durch die Ausbildung, und denken aber nicht weiter darüber auch. Das sind Sprechblasen des Herrn Abgeordneten Cap, welche ich hier sehr bedaure.

Ich glaube, wir sollten konkret über Maßnahmen zur Bekämpfung der Jugendarbeits-

losigkeit verhandeln, und ich bedaure, daß hier mit Ihrem Abstimmungsverhalten eine weitere Chance für die Jugend vertan wird. *(Beifall bei der ÖVP.)* 20.22

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Die Frau Berichterstatter verzichtet auf ein Schlußwort.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, seinen Bericht 304 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

3. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag 12/A der Abgeordneten Ing. Gassner und Genossen betreffend Schaffung eines Pendlerpauschales (305 der Beilagen)

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Wir gelangen zum 3. Punkt der Tagesordnung: Antrag 12/A der Abgeordneten Ing. Gassner und Genossen betreffend Schaffung eines Pendlerpauschales.

Berichterstatter ist die Frau Abgeordnete Heidelore Wörndl. Ich bitte sie, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatterin Heidelore **Wörndl**: Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Finanz- und Budgetausschuß hat den gegenständlichen Initiativantrag in seiner Sitzung am 5. Juni 1984 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung fand der gegenständliche Initiativantrag nicht die Zustimmung der Ausschlußmehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt somit der Finanz- und Budgetausschuß den Antrag, der Nationalrat wolle diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, Herr Präsident, bitte ich, in die Debatte einzusteigen.

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Ich danke der Frau Berichterstatter für ihre Ausführungen.

Präsident Mag. Minkowitsch

Zum Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Ing. Gassner. Ich erteile es ihm.

20.24

Abgeordneter Ing. **Gassner** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Es war immer das Bestreben der Menschen, die Arbeit zu erleichtern. Es war immer das Bestreben der Menschen, die Arbeitszeit zu verringern und damit mehr Freizeit zu bekommen. Aber im Laufe der Entwicklung der letzten Jahrzehnte, ja des letzten Jahrhunderts hat sich gezeigt, daß immer weniger Menschen die Chance haben, dort zu arbeiten, wo sie auch wohnen. Aus diesem Grunde gab es immer wieder Diskussionen darüber: Wo muß sich der Mensch seinen Arbeitsplatz suchen? Wie kommt er zu seinem Arbeitsplatz? Welche Belastungen hat er dabei, welche Probleme und welche Schwierigkeiten?

Es stellte sich, meine Damen und Herren, immer wieder die Frage: Kann es ein Ziel der modernen Gesellschaft sein, allen Menschen dort Arbeit zu verschaffen, wo sie wohnen? Es gab wiederholt die unbestrittene Forderung, die Arbeit solle zum Menschen kommen. Auch Förderungsmaßnahmen des Bundes, der Länder und der Gemeinden haben darauf abgezielt, vermehrt Betriebe dort anzusiedeln, wo wenig Arbeitsplätze vorhanden sind, um ganz einfach die Arbeit zum Menschen zu bringen, um immer mehr Menschen dazu zu verhelfen, daß sie weniger pendeln müssen.

Wir haben aber auch festgestellt, daß all diese oft sehr großzügigen Maßnahmen mancher Gemeinden nicht dazu geführt haben, auf Dauer dort Arbeitsplätze zu schaffen, wo man diese Arbeitsplätze benötigt hätte. Deshalb, meine Damen und Herren, müssen wir heute leider die Erkenntnis treffen, daß es immer Pendler geben wird, ja daß in zunehmendem Ausmaß Menschen zum Pendeln gezwungen sein werden. Deshalb war es vor allem in den letzten zehn Jahren immer wieder das Ziel der Österreichischen Volkspartei, das Los der Pendler zu erleichtern. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wenn man unbestritten das Faktum feststellt, daß es mehr Pendler geben wird und daß man nicht allen Menschen eine Arbeit sozusagen vor der Haustüre verschaffen kann, dann ist es notwendig, daß wir dieses Problem sehr ernst andiskutieren und dann die gesetzlichen Maßnahmen verlangen und beantragen, wie das mit meinem Antrag zur Schaffung eines Pendlerpauschales geschehen ist, um diesen Menschen, wenn wir ihnen

schon nicht den Zeitaufwand ersetzen können, so doch wenigstens ein bißchen finanziell behilflich zu sein.

Ich habe hier eine Untersuchung der Arbeiterkammer Niederösterreich über den Pendlerstrom im südlichen Niederösterreich. Diese Untersuchung sagt ganz klar, daß der Pendlerstrom weiter anschwillt. Das ist ganz klar aus dieser Broschüre der Arbeiterkammer Niederösterreich zu ersehen. *(Der Redner zeigt die Broschüre vor.)*

In jenem Bezirk, aus dem ich komme — das ist der Bezirk Mödling —, haben wir 13 000 Auspendler und 15 000 Einpendler. Jetzt könnte man sagen: Wenn 13 000 auspendeln und 15 000 einpendeln, dann brauchte man doch nur die Arbeitsplätze zu tauschen. Aber die Praxis zeigt, daß das nicht möglich ist, daß der Mensch sich ganz einfach einen bestimmten Arbeitsplatz sucht und dann eben in dieser Firma bleibt und nach seinem persönlichen Willen versucht, die Arbeit auszuüben.

Weil diese Situation so gegeben ist, sollten wir Politiker die Probleme erkennen und versuchen, den Menschen bei der Lösung ihrer Probleme behilflich zu sein. Wir müssen ganz einfach das Wollen der Menschen zur Kenntnis nehmen, aber gleichzeitig auch bereit sein, ihnen behilflich zu sein, ihre Belastung zu erleichtern, ihr Pendlerdasein finanziell zu unterstützen. Dazu hätte dieses Pendlerpauschale einen Beitrag leisten sollen, dessen Einführung Sie, meine Damen und Herren von den Regierungsparteien, leider ablehnen werden.

Meine Damen und Herren! Wer das Los der Pendler kennt, müßte eigentlich von vornherein sagen: Ja, ich bin dafür. Ich bin dafür, dem Pendler zu helfen. Ich bin dafür, sein menschliches, aber auch sein finanzielles Problem zu lösen.

Ich war fünf Jahre lang Wochenpendler. Ich bin am Samstag mittag nach Hause gefahren und bin am Abend nach Hause gekommen. Ich bin am Montag in der Früh um 4 Uhr weggefahren, um um 8 Uhr wieder bei meiner Arbeit sein zu können. Ich war nahezu zehn Jahre lang Tagespendler: eineinhalb Stunden in der Früh, eineinhalb Stunden am Abend. Ich war also täglich drei Stunden mit öffentlichen Verkehrsmitteln unterwegs.

Ich weiß, daß viele der hier Anwesenden ähnliche Zeiten in öffentlichen Verkehrsmitteln, ähnliche Zeiten beim Pendeln verbringen

4166

Nationalrat XVI. GP — 49. Sitzung — 13. Juni 1984

Ing. Gassner

gen. Zumindest jedoch wissen sie, wie das ist, wenn andere Kolleginnen und Kollegen das tun müssen. Deshalb ist es für mich unverständlich, daß die sozialistischen und die freiheitlichen Abgeordneten nicht bereit sind, obwohl sie das Problem erkennen, dem Pendlerpauschale ihre Zustimmung zu geben. Für mich ist das unverständlich! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir haben seit zehn Jahren diese Probleme vermehrt diskutiert, als ÖAAB in der Arbeiterkammer und als christliche Gewerkschafter im ÖGB. Wir haben erstmals im Jahr 1979 dieses Problem hier im Parlament, hier im Nationalrat diskutiert. Ich habe im Jahr 1979 diesen Antrag auf Einführung eines Pendlerpauschales eingebracht. Dieser Antrag wurde damals nicht mehr behandelt. Ich habe diesen Antrag am 19. 6. 1979 neuerlich eingebracht. Es scheint so, daß für die Behandlung des Pendlerantrages die Eineinhalbjahresfrist signifikant geworden ist. Eineinhalb Jahre lag dieser Antrag damals im Unterausschuß, ohne behandelt zu werden. Er lag dann eineinhalb Jahre im Finanzausschuß, ohne behandelt zu werden, bis ihn am 16. 12. 1982 die sozialistischen Abgeordneten abgelehnt haben.

Sie, meine Damen und Herren von der SPÖ, haben damals einen Entschließungsantrag angebracht und auch mit Ihren Stimmen beschlossen. Dieser Entschließungsantrag, am 16. Dezember 1982 beschlossen, hat folgendermaßen gelautet: „Der Bundesminister für Finanzen wird ersucht, gemeinsam mit den Bundesländern zu prüfen, ob die bestehenden Bestimmungen hinsichtlich der Fahrtkosten von Arbeitnehmern, insbesondere betreffend Aufwendungen für Fahrten zwischen Wohnung und Arbeitsstätte, Aufwendungen im Zusammenhang mit Reisebewegungen, die von der Arbeitsstelle unternommen werden, sowie Fahrtkostenzuschüsse im Sinne des § 26 Z. 5 Einkommensteuergesetz noch den tatsächlichen Gegebenheiten entsprechen und nötigenfalls eine globale Neuregelung im Bereich des sogenannten ‚Pendlerpauschales‘ anzustreben ist.“

Meine Damen und Herren von der SPÖ! Diesen Beschluß haben Sie am 16. Dezember 1982 gefaßt. Es sind eineinhalb Jahre vergangen, mehr als eineinhalb Jahre. Wir haben nunmehr Juni 1984. Herr Finanzminister, was haben Sie in diesen eineinhalb Jahren getan? Damals hat ja die SPÖ mit ihrer Mehrheit Ihnen den Auftrag gegeben. Haben Sie mit den Bundesländern verhandelt? Welche Überlegung hat das Finanzministerium angestellt?

Meine Damen und Herren von der SPÖ! Sie haben Ihrer Regierung, Ihrem Finanzminister den Auftrag gegeben. Eineinhalb Jahre lang ist nichts geschehen. Und heute werden Sie meinen Antrag niederstimmen und ablehnen. Das ist heute ein trauriger Tag für die Pendler in diesem Land, aber auch ein trauriger Tag für Sie, weil Ihr Finanzminister nicht bereit war, Ihren Auftrag anzunehmen und ihn zu erfüllen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Am 16. Dezember 1982 hat auch die Freiheitliche Partei einen Antrag eingebracht. Damals hat die Freiheitliche Partei den Worten ihres damaligen FPÖ-Abgeordneten, des nunmehrigen Landesrates Jörg Haider, Beifall geklatscht. Im Stenographischen Protokoll des Nationalrates ist auf Seite 14307 ganz klar zu lesen, was die Freiheitliche Partei damals wollte. Ich lese Ihnen den letzten Satz Ihres Antrages vor: „Dieses von der Einkommensteuer absetzbare Pendlerpauschale sollte den betroffenen Steuerpflichtigen neben dem im § 26 Abs. 1 Einkommensteuergesetz vorgesehenen allgemeinen Werbungskostenpauschale unabhängig von der Art des benützten Verkehrsmittels zustehen.“ — So die Freiheitliche Partei am 16. Dezember 1982.

Heute werden Sie, meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei — zum Teil sitzen noch dieselben FPÖ-Abgeordneten hier im Hohen Haus —, meinen Antrag ablehnen. Sie werden sich den Vorwurf nicht ersparen lassen können, daß Sie in dieser Frage wieder einmal umgefallen sind, daß Sie nicht bereit sind, das, was Sie damals beantragt haben, heute durchzusetzen. Das heißt, wir können feststellen, daß die Freiheitliche Partei wieder einmal umgeschwenkt und umgefallen ist und nicht konsequent jene Politik fortsetzt, die sie vor eineinhalb Jahren beschlossen hat. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Pendeln zu müssen, ist ein menschliches, aber auch ein finanzielles Problem. Wir haben schon gesagt: Die Zahl der Pendler nimmt zu. Ich könnte jetzt lange Details aus Studien der Arbeiterkammer Oberösterreich, der Arbeiterkammer Salzburg, der Arbeiterkammer Tirol, der Arbeiterkammer Niederösterreich vortragen. Aber ich möchte das nicht tun, sondern nur ein paar Zahlen noch einmal in Erinnerung rufen. In Niederösterreich ist in den letzten neun Jahren die Zahl der Pendler um 12,5 Prozent gestiegen, die der Auspendler von Niederösterreich um 25 Prozent. Die Untersuchungen der Arbeiterkammern zeigen, daß nur 680 000 österreichische Arbeitnehmer

Ing. Gassner

nicht pendeln. Rund zwei Millionen Arbeitnehmer sind gezwungen zu pendeln. Und für diese Menschen treten wir ein. Diesen Menschen sollte wenigstens durch die Einführung des Pendlerpauschales ein geringer finanzieller Entgelt gegeben werden. Deshalb haben wir diesen Antrag noch einmal eingebracht und appellieren an Sie, sich doch für diese Pendler einzusetzen und meinem Antrag die Zustimmung zu geben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir lesen heute in der Zeitung, daß die Teuerungsrate 5,9 Prozent ausmacht. Wir wissen von den Autofahrerklubs ÖAMTC und ARBÖ, daß die Fahrtkosten um nahezu zehn Prozent teurer geworden sind. Das heißt, der Pendler hat nicht nur dieselben Teuerungsraten wie der Nichtpendler im Bereich der Konsumartikel zu verkraften, sondern er muß für das Pendeln um zehn Prozent mehr ausgeben. Aus diesem Grund wäre es nur gerechtfertigt, mit der Einführung dieses Pendlerpauschales einen kleinen Schritt zu tun, um wenigstens ein bißchen die finanziellen Kosten dafür abzugelten.

Meine Damen und Herren! Wenn wir dem Pendler nicht finanziell helfen und weil eine Umsiedlung der Arbeitsplätze nicht möglich ist, dann wird dies auch zu einem wesentlichen regionalpolitischen Problem. Was ist denn schon bisher passiert? Zuerst wird der Pendler ein Tagespendler. Dann werden ihm die Mühe zu groß, der Zeitaufwand zu groß, die finanziellen Kosten zu groß. Er wird zum Wochenpendler. Auch das Wochenpendeln macht ihm zuviel Mühe, kostet ihm zuviel Zeit, die Familie ist getrennt, er siedelt sich ab. Wozu führt denn das? Immer mehr Pendler ziehen in die Ballungszentren. Sie ziehen aus den ländlichen Regionen weg. Und genau das wollen wir ja nicht. Wir wissen, daß, wenn die Ballungsräume immer mehr Menschen anziehen, das für die Schaffung der Infrastruktur Probleme bedeutet, daß die Gemeinden dort vermehrt Aufwendungen für eine entsprechende Infrastruktur durchführen müssen. Im ländlichen Raum, wo die Infrastruktur zum Teil vorhanden ist, wird diese nicht im entsprechenden Ausmaß genützt, weil die Menschen von dort wegziehen.

Meine Damen und Herren! Aus diesen Gründen ist die Frage der Gewährung eines Pendlerpauschales, die Frage der finanziellen Erleichterung für die Pendler nicht nur eine Frage, um dem Menschen, dem Pendler direkt zu helfen, sondern auch eine wichtige regionalpolitische Überlegung. Wir appellieren daher an die SPÖ und an die Freiheitliche Partei, aus diesen Überlegungen heraus doch

diesem Antrag die Zustimmung zu geben. Geben Sie den Menschen die Chance, dort weiterhin wohnen zu können, wo sie bisher gewohnt haben, bedenken Sie auch die regionalpolitischen Überlegungen, die dort bereits vorhandene Infrastruktur besser zu nutzen.

Meine Damen und Herren! Wir haben diesen Antrag, wie bereits gesagt, wiederholt eingebracht. Warum wollen wir eine Regelung des Bundes? Warum behandeln wir dieses Problem immer wieder auch im Nationalrat? — Weil wir ganz einfach die Ansicht vertreten, daß der österreichische Pendler, egal ob er in Vorarlberg oder in Wien zu Hause ist, gleichwertig zu behandeln ist.

Wir kennen doch die Diskussionen in den einzelnen Ländern. Wir wissen, daß der ÖVP-Landeshauptmann Ratzenböck der erste war, der eine Fernpendlerbeihilfe in Oberösterreich eingeführt hat. Wir wissen, daß auch in anderen Bundesländern Pendlerbeihilfen eingeführt werden. In Vorarlberg wird das gleichermaßen von der Landesregierung und von der Arbeiterkammer unter der Führung des ÖAAB-Arbeiterkammerpräsidenten Bertram Jäger finanziert. Wir wissen, daß in anderen Ländern noch nichts geschehen ist. Wir haben seit einigen Tagen in Niederösterreich den Verkehrsverbund Ost gemeinsam mit Wien und dem Burgenland. Für jene Niederösterreicher, die diesen Verkehrsverbund Ost nicht in Anspruch nehmen können, haben wir eine Pendlerbeihilfe.

Meine Damen und Herren! Das ist den SPÖ-Abgeordneten von Niederösterreich zu wenig. *(Zwischenruf des Abg. Windsteig.)* Das finde ich paradox. Diese wenn auch noch so bescheidene Hilfe, nach Meinung der SPÖ, die jetzt der Landtag von Niederösterreich mit seiner ÖVP-Mehrheit den Pendlern in Niederösterreich gewährt, ist Ihren SPÖ-Abgeordneten zu wenig. *(Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Windsteig.)* Und hier im Hohen Hause stimmen die SPÖ-Abgeordneten gegen diesen Antrag. Das erscheint mir paradox und nicht verständlich, meine Damen und Herren von der SPÖ. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren von der SPÖ und von der Freiheitlichen Partei! Ich appelliere an Sie, dieses schwere Los den Pendlern zu erleichtern. Das zeitliche Problem können wir von hier aus nicht lösen. Wir können miteinander versuchen — über die Gemeinden, über die Länder, über den Bund —, die Infrastruktur der Verkehrseinrichtungen zu verbessern, so daß der Arbeitnehmer rascher seine

Ing. Gassner

Arbeitsstätte erreichen kann. Wir können seine finanzielle Belastung nur dann erleichtern, wenn wir bereit sind, entweder eine direkte Hilfe zu geben oder wenigstens eine steuerliche Absetzbarkeit seiner Kosten. Diesen Antrag haben wir deshalb neuerlich eingebracht.

Ich darf Sie, meine Damen und Herren, daran erinnern, daß verschiedene Vorschläge diesbezüglich vorhanden waren. In diesem Zusammenhang darf ich vor allem einen Appell an die Abgeordneten der Freiheitlichen Partei richten und wieder einmal aus dem Protokoll vom 16. Dezember 1982 zitieren, wo der Abgeordnete Jörg Haider namens der Freiheitlichen Partei gesagt hat: „Ich halte es politisch für unmoralisch, dauernd von der Pendlerhilfe zu reden, aber nur in jenen Bereichen, wo man selbst nicht die Verantwortung trägt.“

Meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei! Sie tragen jetzt Mitverantwortung in der Regierung, beschließen Sie den Antrag auf Einführung des Pendlerpauschales heute mit uns. Dazu fordere ich Sie auf! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren von der SPÖ! Die Arbeiterkammer Niederösterreich sagt in dieser Broschüre ganz klar: Nicht alles ist zumutbar! Es steht hier wortwörtlich: „Die räumliche Trennung von Wohn- und Arbeitsplatz, die in einem marktwirtschaftlichen System durch die freie Wahl des Betriebsstandortes durch die Unternehmensleitungen entsteht, bringt soziale und arbeitsmarktpolitische Probleme mit sich. Die wirtschaftliche Entwicklung erzwingt eine höhere Mobilität der Arbeitnehmer. Es sollten jedoch in bezug auf den erforderlichen Arbeitsweg strenge Grenzen gesetzt werden, welche Belastungen in sozialer, finanzieller und zeitlicher Hinsicht den Berufstätigen zugemutet werden können.“

Meine Damen und Herren von der SPÖ! Ich fordere Sie auf, dieser Aussage der Arbeiterkammer Niederösterreich mit ihrem Präsidenten Hesoun Ihre Zustimmung zu geben und zu sagen: Jawohl, wir erkennen das an. Ich hoffe, daß Sie meinem Antrag auch Ihre Zustimmung geben.

Ich appelliere an Sie, meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei und von der SPÖ: Geben Sie meinem Antrag die Zustimmung, lehnen Sie den Bericht des Finanzausschusses ab, denn sonst wird der

heutige Tag ein Trauertag für die Pendler Österreichs. *(Beifall bei der ÖVP.)* 20.42

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Rechberger. Ich erteile es ihm.

20.42

Abgeordneter **Rechberger** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Selbstverständlich ist das Problem der Pendler ein zutiefst menschliches Problem für den Betroffenen und sicherlich auch für uns ein besonderes Problem, egal ob wir in Gewerkschaften, Kammern oder in Betriebsratskörperchaften tätig sind.

Wenn man dem Herrn Abgeordneten Gassner zugehört hat, so hat man den Eindruck gewonnen — zumindest ich —, daß das etwas völlig Neues wäre und es überhaupt nichts in dieser Richtung gäbe. Ich möchte nur darauf verweisen, daß es ja eine Reihe von Unterstützungen verschiedenster Art für die Pendler gibt, die in erster Linie selbstverständlich von den Betrieben kommen, weil einfach die Probleme zu unterschiedlich sind. Ich verweise nur darauf, daß das ja nicht überall „Pendlerbeihilfe“ oder „Pendlerzuschuß“ heißt, sondern es gibt Fahrtkostenzuschüsse, es gibt Betriebsautobusse, es gibt Zubringerdienste etwa bei Baufirmen, bei Sempert oder bei anderen großen Betrieben, auch bei großen Betriebszweigen in den verstaatlichten Bereichen, die einfach seit Jahrzehnten diese Möglichkeiten bieten. Meiner Meinung nach gehört es zu den betrieblichen Aufgaben mit dazu, diese Probleme zu lösen.

Mich verwundert folgendes, und das möchte ich auch kundtun: Man hat bei den Forderungen seitens der großen Oppositionspartei immer das Gefühl, der Bund soll alles bezahlen, in zweiter Linie wird dann immer gesagt, es solle mehr gespart werden. Ich sehe da keinen Zusammenhang bei diesen Formulierungen. Das wollte ich nur betonen.

Der Herr Kollege Pischl hat heute gesagt, es soll weniger Staat geben, weniger Verwaltung, und aus den Ausführungen des Kollegen Gassner ist genau das Gegenteil herausgekommen. Also hier müßte schon eine Angleichung stattfinden.

Ich möchte mich in meiner Rede darauf beschränken, anzuführen, was es seitens der Steuergesetzgebung seitens des Bundes zurzeit alles schon gibt und mit welchen Kilometersonen die Pendler zu tun haben.

Rechberger

Die Kosten für die Fahrten zwischen Wohnung und Arbeitsstätte werden derzeit je nach Art des verwendeten Verkehrsmittels in unterschiedlicher Höhe berücksichtigt. Die Benutzer eines Massenbeförderungsmittels erhalten ihre Kosten nicht gesondert, sondern nur im Rahmen des allgemeinen Werbungskostenpauschales, welches derzeit mit 4 914 S jährlich abgegolten wird.

Bei den Benutzern eines Kraftfahrzeuges wird zusätzlich zum allgemeinen Werbungskostenpauschale ein besonderes Kfz-Pauschale berücksichtigt, das bei einem Pkw für Entfernungen zwischen 0 und 20 Kilometern 6 846 S jährlich, für weitere Entfernungen zirka 10 000 S jährlich beträgt.

Nach den mir vorliegenden statistischen Unterlagen kann man davon ausgehen, daß von den unselbständig Erwerbstätigen zirka 20 Prozent einen Arbeitsweg bis zu einem Kilometer haben, 10 Prozent einen Arbeitsweg zwischen einem und zwei Kilometer, zirka 15 Prozent einen Arbeitsweg zwischen zwei und fünf Kilometer, 10 Prozent einen Arbeitsweg zwischen fünf und zehn Kilometer, 25 Prozent einen Arbeitsweg zwischen zehn und zwanzig Kilometer, 10 Prozent einen Arbeitsweg zwischen zwanzig und dreißig Kilometer und 5 Prozent einen Arbeitsweg zwischen dreißig und vierzig Kilometer; schließlich weitere 5 Prozent einen Arbeitsweg über vierzig Kilometer.

Die derzeitige Regelung bevorzugt die Benutzer von Kraftfahrzeugen gegenüber jenen, die die Massenbeförderungsmittel benutzen und dadurch insgesamt sowohl vom Gedanken der Energiepolitik her — Kurzstreckenfahrten sind besonders verbrauchsintensiv — als auch vom Umweltschutz her vernünftig handeln.

Wichtig wäre es daher, auch von der steuerlichen Seite einen Anreiz zu geben, daß, wo immer dies möglich ist, nicht das eigene Fahrzeug, sondern das Massenbeförderungsmittel für die Fahrten zwischen Wohnung und Arbeitsstätte verwendet wird, was ja auch durch die Schaffung des Verkehrsverbundes Ost deutlich dokumentiert wurde. Es soll auch hier eine gemeinsame Vorgangsweise gesucht werden, eine Aufklärung für die Pendler, für die Benutzer von Massenverkehrsmitteln, die damit weg sind von den Gefahren der Straße. Das wäre, glaube ich, eine viel bessere Überlegung als jene, die man seitens der ÖVP anstellt, nämlich ein generelles Pendlerpauschale. Eine solche Lösung würde auch im Interesse der sozialen Symmetrie liegen.

Diesen Effekt erzielt man aber sicherlich nicht dadurch, daß man einfach zu den vorhandenen steuerlichen Bestimmungen einen zusätzlichen Betrag darauflegt. Ich bin vielmehr der Meinung, daß man — ausgehend vom bestehenden Recht — die Arbeitnehmer intensiv darüber informieren muß, welche steuerlichen Begünstigungen ihnen schon jetzt zustehen.

Wie aus dem Bundesministerium für Finanzen zu vernehmen ist, hat Minister Dr. Salcher eine Information der Bevölkerung im Wege von Inseraten in den Massenmedien in Auftrag gegeben. Andererseits muß man, da Steuerreform ein permanenter Prozeß ist und sich zum Teil auch die Fahrgewohnheiten der Arbeitnehmer ändern, genau prüfen, ob und in welcher Form das derzeitige System der Berücksichtigung von Fahrtkosten der Dienstnehmer geändert werden sollte, also etwa durch Einführung eines allgemeinen Arbeitswegpauschales oder durch Ausbau der derzeitigen Staffelung beim Kfz-Pauschale. Die Verteilung der Fahrtwege habe ich ja schon am Anfang dargestellt.

Das von der Opposition vorgeschlagene undifferenzierte System eines zusätzlichen Pendlerpauschales würde hingegen nur die derzeitige steuerliche Situation der Arbeitnehmer verschlechtern. Ich kann Ihnen schon jetzt garantieren, daß ein Arbeitnehmer, der knapp unter 20 Kilometer Fahrtstrecke zwischen Wohnung und Arbeitsstätte zurückzulegen hat, es nicht verstehen wird, daß sich seine steuerliche Situation überhaupt nicht ändert, während derjenige, der knapp über 20 Kilometer Fahrtstrecke hat, plötzlich bedeutend bessergestellt sein sollte. Ich glaube aber auch, daß man vor allem im Interesse jener Pendler, die weite Fahrtstrecken zurücklegen, Überlegungen in Richtung einer besseren und gerechteren Berücksichtigung ihrer Fahrtkosten anstellen muß. Da dieses Ziel durch den vorliegenden Entschließungsantrag aber in keiner Weise erreicht wird, ist dieser aus unserer Sicht daher auch abzulehnen.

Ich meine, wir sollten uns gemeinsam bemühen — die Massenmedien, alle Abgeordneten und Interessenvertretungen —, mehr Aufklärung für die Pendler zu üben und darüber hinaus jene Möglichkeiten anzubieten, die durch die Verbesserung des Nahverkehrs auch in Zukunft geschehen werden, um das Pendeln jenen Menschen zu erleichtern, die das, um Beschäftigung zu haben, tun müssen. Wir von der SPÖ werden Ihrem Antrag nicht zustimmen. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)* 20.49

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Koppensteiner. Ich erteile es ihm.

20.50

Abgeordneter **Koppensteiner** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kollege Rechberger hat seine Rede mit der treffenden Feststellung eingeleitet: Das Pendeln ist ein menschliches Problem. Aufgabe der Repräsentanten der Menschen in diesem Lande wäre es, menschliche Probleme menschlich zu lösen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das, meine Damen und Herren, ist der Grund, warum wir diesen Antrag eingebracht haben. Wir dürfen nicht vergessen, daß sich — bedingt durch den Umstand, daß die Zahl der Selbständigen gleichermaßen im gewerblichen Bereich als auch bei den Bauern, bei denen Wohnort und Betriebsstätte identisch sind, immer mehr abnimmt — eine Art von Staatsbürgern entwickelt, die eben unter dem Sammelbegriff „Pendler“ einzustufen sind.

So wünschenswert es wäre, Betriebe dort anzusiedeln, wo arbeitswillige Menschen leben, kann doch nicht übersehen werden, daß der beinharte, sich auf nationaler und internationaler Ebene abspielende Konkurrenzkampf die Unternehmer zwingt, bei der Wahl von Betriebsstandorten eben wirtschaftliche Betrachtungen anzustellen, die nicht jeden Ort dieses Landes Österreich als Betriebsstandort vernünftig erscheinen lassen. Das heißt aber nicht, daß wir mit den Maßnahmen der Bundesregierung einverstanden sind, die bewußt Konzentrationen schafft. Denn mir wäre es lieber, wenn Wien, gegen das ich nichts habe, nicht die drittgrößte Kärntner Stadt wäre. Es leben und arbeiten in Wien rund 50 000 Kärntnerinnen und Kärntner. Soweit es möglich ist, wäre es sicher sinnvoller, Betriebe nach Kärnten zu bringen, als Kärntnerinnen und Kärntner nach Wien.

Kollege Gassner hat die Zahl der Pendler in ganz Österreich mit rund 2 Millionen beziffert; eine Zahl, die sicherlich stimmt. Betroffene sind die Menschen im sogenannten ländlichen Raum.

Kollege Rechberger hat auf den Verkehrsverbund Ost hingewiesen, der sicher zu begrüßen ist, der sinnvoll ist aus den von ihm geschilderten Gründen, der aber nicht überall realisierbar ist. Die Menschen des ländlichen Raumes in Kärnten wie auch in der Steiermark, die Kollege Rechberger vertritt, müs-

sen pendeln, wobei es nicht immer möglich ist, Massenbeförderungsmittel zu benutzen. Das ist eine Frage des Wegenetzes, eine Frage der Fahrpläne. Für einen Familienvater ist es nicht egal, ob er nach einer Stunde wieder bei seiner Familie ist, wenn er heimfährt, oder in einer Stunde am Arbeitsplatz ist, wenn er zur Arbeit fährt, oder mit dem Massenbeförderungsmittel dazu drei Stunden pro Tag aufwendet, wie dies etwa für Lavanttaler zutrifft, die bei den VEW in Judenburg arbeiten.

Das sind die Probleme, die immer wieder auftauchen. Es sind ja nicht finanzielle Probleme allein, wir bekennen uns ja auch zum Begriff der Lebensqualität. Die Lebensqualität eines Pendlers ist ungleich schlechter als die eines Menschen, der das Glück hat, Arbeit an seinem Wohnort zu finden.

Es ist unbestritten, daß das Pendeln mit Kosten verbunden ist, die ihrer Höhe nach unterschiedlich und nicht immer leicht erfaßbar sind. Eindeutig ist jedoch — darauf sind wir auch im Finanz- und Budgetausschuß zu sprechen gekommen —, daß die Kosten des Pendelns unter den Begriff „Werbungskosten“ fallen, und zwar sind gemäß § 16 Abs. 1 des Einkommensteuergesetzes Werbungskosten Aufwendungen zur Erwerbung, Sicherung und Erhaltung der Einnahmen, und sie sind bei der Einkunftsart abzuziehen, bei der sie erwachsen sind.

Für jene Arbeitnehmer, die an Stelle eines Massenbeförderungsmittels das eigene Kraftfahrzeug benutzen, sieht § 16 Abs. 6 das sogenannte Kfz-Pauschale vor, nach Entfernung gestaffelt, längst anpassungswürdig, aber die Absicht des Finanzministers im Rahmen der nicht durchgeführten Steuerreform war ja, dieses Pauschale abzulehnen. Aus unserer Sicht ist das unsozial, solange es dafür keine bessere Lösung gibt. Ein erster Schritt in diese Richtung — in diesem Sinne ist unser Antrag aufzufassen — wäre das Pendlerpauschale im Sinne der Vorstellungen Gassners.

Bezugnehmend auf die Äußerungen des Ministers im Finanz- und Budgetausschuß darf ich feststellen, daß uns selbstverständlich bekannt ist, daß Werbungskosten bei entsprechendem Nachweis geltend gemacht und abgezogen werden können. Nur der Weg dazu ist ein harter: Antragstellung, Weg zum Finanzamt, oft schwieriger Nachweis beziehungsweise schwierige Glaubhaftmachung, dann die Bearbeitung. Rund eine Million Arbeitnehmer, die die Anträge stellen, und einige Tausend Kolleginnen und Kollegen in den Lohnsteuerstellen wissen, was das heißt.

Koppensteiner

Dann geht die Arbeit in den Lohnbüros weiter, wo Angestellte der Wirtschaft, die von der Wirtschaft bezahlt werden, unbezahlte Arbeit leisten, mit dem Risiko verbunden, bei Fehlleistungen, die menschlich verständlich sind, auch noch ein Finanzstrafverfahren in Kauf nehmen zu müssen.

Aus der Tatsache, daß Kosten des Pendelns Werbungskosten sind, ergibt sich die Kompetenz des Bundes. Was die Länder tun, ist Fleißaufgabe, so lobenswert das ist, was hier geschehen ist. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Kollege Rechberger hat darauf hingewiesen, daß die Betriebe viel leisten. Ich habe das dem Minister im Ausschuß gesagt. Sie werden aber bestraft, denn der freiwillige Transport von Dienstnehmern wird mit 20 Prozent Umsatzsteuer belastet. Meine Damen und Herren! Ich frage Sie, ob das sozial ist von einer sozialistisch-liberalen Regierung, die für sich in Anspruch nimmt, die Arbeitnehmer zu vertreten.

Ich möchte zum Schluß kommen, die Zeit ist fortgeschritten. Ich möchte Sie auffordern, den Argumenten des Kollegen Gassner und meinen Beiträgen Rechnung zu tragen, Ihrem Herzen einen Stoß zu geben. Das Problem ist als solches erkannt. Setzen wir also einen Schritt für jene zwei Millionen Österreicherinnen und Österreicher, die nicht das Glück haben, daheim arbeiten zu können. Tun wir das, damit es sich lohnt, in Österreich unter Lebensqualität arbeiten zu können; Lebensqualität, die diese Menschen, die fleißig sind, auch verdienen. *(Beifall bei der ÖVP.)* 20.57

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Grabher-Meyer. Ich erteile es ihm.

20.58

Abgeordneter **Grabher-Meyer (FPÖ)**: Herr Präsident! Meine Damen und Herren des Hohen Hauses! Der Herr Kollege Gassner hat hier — und das nicht zum ersten Mal — seinen Antrag dem Hohen Hause vorgelegt und auch heute wieder in eindringlicher Form gebeten — verständlich von seiner Warte aus —, seinem Antrag die Zustimmung zu geben.

Herr Kollege Gassner! Sie haben es richtig gesagt: Es ist nicht das erste Mal, daß dieser Antrag vorgelegt wurde und hier im Haus zur Beratung stand.

Richtigerweise, statt die Freiheitliche Partei als „Umfaller“ und dies als „klassischen Schwenk“ zu bezeichnen, hätten Sie auch

noch in Erinnerung haben müssen, weil Ihnen ja dieser Antrag so eine Herzensangelegenheit ist, daß die Freiheitliche Partei damals, als dieser Antrag das erste Mal hier zur Behandlung stand, einen Abänderungsantrag eingebracht hat, der natürlich, wenn man diesen durchliest, substantiell Ihren Antrag verändert.

Wir haben Ihre Fehler, die uns in der gemeinsamen Oppositionszeit schon veranlaßt haben, einen Abänderungsantrag einzubringen, damals schon erkannt und sie auch deutlich gesagt. Es waren vier gravierende Fehler, Herr Kollege Gassner, die uns damals schon veranlaßt haben, einen Abänderungsantrag einzubringen. Heute, nachdem Sie Ihren Antrag unverändert wieder eingebracht haben — Herr Kollege Gassner, ich billige Ihnen zu, daß Sie die Schwachpunkte Ihres Antrages selbst kennen —, hätten Sie sagen müssen, wo die vier gravierenden Fehler sind. Hätten Sie diese vier Fehler ausgebessert, hätte man selbstverständlich mit uns reden können, auch allenfalls über eine Zustimmung zu Ihrem Antrag.

Die vier gravierenden Fehler, die Ihr Antrag aufweist, sind: Erstens weist er verkehrspolitisch in eine falsche Richtung, er weist zum Individualverkehr, er fördert den Individualverkehr und diskriminiert den Massenverkehr und die öffentlichen Verkehrsmittel.

Erst deshalb, Herr Kollege Gassner — und das können auch Sie nachweisen, wenn Sie die Statistiken hervorheben, wo beispielsweise bereits ein Pendlerpauschale von den Bundesländern gegeben wird —, konnte man nachweisen, daß der Individualverkehr gerade im Berufsverkehr zugenommen hat. Also ist er auch energiepolitisch falsch.

Er führt, wie gesagt, zu einer Diskriminierung derjenigen Arbeitnehmer, die ein öffentliches Verkehrsmittel benützen wollen, weil diese eben nicht im entsprechenden Ausmaß gefördert werden. *(Präsident Dr. Stix übernimmt den Vorsitz.)*

Viertens hat er einen weiteren gravierenden Fehler. Es ist nicht nur Aufgabe des Bundes, außer man bezeichnet es als Werbungskostenpauschale. Dann ist es Kompetenz des Bundes. Aber wenn man an sich die Problematik der Pendler betrachtet — Herr Kollege Koppensteiner hat gesagt, welche Probleme von seiten der Länder bestehen, daß die Län-

Grabher-Meyer

der ein legitimes Interesse haben, den Pendlern zu helfen —, so ist in Ihrem Antrag eben auch der vierte gravierende Fehler enthalten, daß die Lasten dieses ganzen Pendlerpauschales ausschließlich dem Bund übertragen werden. In Ihrem Antrag, Herr Kollege Gassner, den ich sehr genau durchgelesen habe, steht nirgendwo drinnen, nicht mit einem Wort, daß die Bundesländer mitbezahlen müssen. (*Abg. Ing. Gassner: Mit dem Finanzausgleich automatisch!*)

Nun komme ich dazu, was ich vorschlage. Herr Kollege Gassner! Wir haben schon bei der erstmaligen Behandlung Ihres Antrages einen Abänderungsantrag gebracht, den ich Ihnen heute noch zur Kenntnis bringen möchte, nachdem Sie ihn offensichtlich vergessen haben. (*Abg. Ing. Gassner: Ich habe ihn hier!*) Wenn Sie ihn haben, warum haben Sie ihn dann nicht fairerweise vorgelesen, statt die Freiheitliche Partei des Umfal lens zu bezichtigen, gerade in diesem Punkt, wo so leicht nachzuweisen ist, daß wir nach wie vor zu diesem Antrag stehen?

Die dem im Titel bezeichneten Bericht des Finanz- und Budgetausschusses begedruckte Entschließung hat wie folgt zu lauten — das war unser Abänderungsantrag —:

Der Bundesminister für Finanzen wird ersucht, mit den Bundesländern in Verhandlungen über eine globale Neuregelung im Bereich des sogenannten Pendlerpauschales einzutreten. Eine solche Neuregelung hätte für Arbeitnehmer zu gelten, deren Hauptwohnsitz mehr als 20 Kilometer von der Arbeitsstätte entfernt liegt, wobei sich die Höhe des nach der Entfernung gestaffelten Pendlerpauschales nach den jeweiligen jährlichen Fahrtkosten laut Bundesbahntarif zu richten hätte. Dieses von der Einkommensteuer absetzbare Pendlerpauschale sollte den betroffenen Steuerpflichtigen neben dem im § 6 Abs. 1 Einkommensteuergesetz vorgesehenen allgemeinen Werbungskostenpauschale unabhängig von der Art des benützten Verkehrsmittels zustehen.

Herr Kollege Gassner, das wäre ein Antrag, das wäre eine Form, die in die richtige Richtung weist, nicht so, wie Sie das wollen, daß man zusätzlich zu dem bestehenden Kfz-Pauschale noch einen Pauschalbetrag abgilt von 2 400 S, wobei heute hier von Ihrer Seite kritisiert wird, daß man selbstverständlich diese unterschiedlichen Kosten für das Pendeln abgelten sollte, denn es sind ja nicht nur 20 Kilometer, es können auch 40 oder 50 Kilometer sein, wie auch Ihr Kollege Koppens-

ner schon ganz deutlich gesagt hat. Aber Ihnen geht es nur um eine jährliche Abgeltung von genau 2 400 S, und zwar für alle. Hier werden keine Unterschiede abgegolten, und vor allem: es ist wiederum keine Abgeltung für jene, die ein öffentliches Verkehrsmittel benützen, weil es wieder nur den Autofahrern zugute kommt, und das ist verkehrspolitisch falsch. (*Abg. Ing. Gassner: Nein, für alle!*)

Sie sehen, Herr Kollege Gassner, daß dies selbstverständlich im Sinne der Freiheitlichen Partei ist und auch als menschliches Problem erkannt wird. Wir sind bereit, an diesem menschlichen Problem mitzuarbeiten. Aber wir wollen es nicht so machen wie die Bundesländer, die unterschiedliche Pendlerpauschale gewährt haben, und das gipfelt dann darin, wie beispielsweise im Land Tirol — ich weiß nicht, wer besonders am ersten Pendlerpauschale gebastelt hat, das das Land Tirol gewährt hat, ich zitiere einen Bericht aus der „Tiroler Tageszeitung“ —: Statt einigen Tausend kam nur ein gutes Dutzend in den Genuß eines Zuschusses, für den im Landesbudget insgesamt 2 Millionen Schilling reserviert wurden.

Man sieht an dieser Überhauptsaktion im Bundesland Tirol, wie weit das führt. Ein paar Dutzend Leute kamen nur in den Genuß dieser Förderung, weil erstens die Entfernung zu groß war — man ist von 30 Kilometern ausgegangen — und weil zweitens zu viele Betriebe sowieso diesen Pendlern schon etwas abgegolten haben und deshalb auch nicht in Betracht kamen. Man kann sich vorstellen, welche Bürokratie dahinter stand, um ein paar Dutzend Leuten diese Pendlerbeihilfe zu gewähren.

Das sind Ad-hoc-Aktionen, die wir nicht wollen. Ich stehe dafür und die Freiheitliche Partei steht dafür: Man soll über dieses Problem nachdenken. Man soll eine Lösung treffen, die für alle Pendler gleichermaßen je nach Aufwand und je nach Fahrtkosten, die sie zu bezahlen haben, Abgeltung schafft. Ich würde vorschlagen: Schaffen wir statt dieser verschiedensten Hilfen für Pendler ein Wegekostenpauschale, ein Wegekostengeld, das wir diesen Pendlern geben, soweit es beruflich verursacht wird, damit wir auch insgesamt eine Lösung zustande bringen, die jeden Arbeitnehmer gleich behandelt.

Nur, meine Damen und Herren, es muß auch das eine Frage sein, die Bund und Länder gemeinsam lösen. Wir wollen sehen, ob im Rahmen der Finanzausgleichsverhandlungen

Grabher-Meyer

mit den Bundesländern die Bereitschaft zu einer menschlichen Lösung, zu einer gerechten Lösung auch von den Bundesländern her besteht. Hier werden die Bundesländer am Prüfstand sein. Statt dieser, wie ich meine, ungerechten und manchmal unsinnigen zusätzlichen Förderungen, die gewährt werden und die insgesamt nur zu einer weiteren Ungerechtigkeit führen gegenüber jenen, die öffentliche Verkehrsmittel benützen, sollte man hier gemeinsam an einem Tisch sitzen im Sinne von Koppensteiner, der gesagt hat: Lösen wir das Problem menschlich.

Es ist ein Problem, das wir haben. Lösen wir es gemeinsam, Bund und Länder. Ich meine, das richtige Gremium ist jenes Gremium, in dem die Finanzausgleichsverhandlungen mit dem Bund und den Ländern und den Gemeinden vorgenommen werden. Der Finanzminister wird die Möglichkeit haben, dort darauf hinzuweisen, daß das ein Problem ist, das wir auf diese Weise lösen können.

In diesem Sinne meine ich, daß wir uns nach wie vor zu der von uns vorgeschlagenen Lösung bekennen. Herr Kollege Gassner! Es tut uns leid, daß in diesen Jahren von Ihrer Seite nicht soviel Bereitschaft vorhanden war, diesen Ihren Antrag soweit zu korrigieren im Sinne der Vorstellungen der Freiheitlichen Partei, die durchaus vernünftig sind und die auch im Rahmen der Steuerreformkommission so dargestellt und vorgeschlagen wurden für eine gerechte Lösung, daß Sie diese Bereitschaft nicht aufgebracht haben, Ihren Antrag soweit abzuändern, daß wir guten Gewissens die Zustimmung geben können.

Herr Kollege Gassner! Sie sind herzlich eingeladen, in diesem Sinne mit uns zu arbeiten. Dann werden Sie jedenfalls das Problem menschlich und zur Zufriedenheit aller Länder lösen können. Ich lade Sie dazu ein. *(Beifall bei FPÖ und SPÖ.)* 21.08

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt der Herr Abgeordnete Dr. Feurstein.

21.08

Abgeordneter Dr. Feurstein (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte nur ganz kurz zu vier Punkten Stellung nehmen.

Zunächst muß man noch einmal auf die Wortmeldung des Abgeordneten Cap zurückkommen. Er hat sich gerühmt, mit welchem Interesse er den Beratungen hier im Hause beiwohnt. Ich stelle fest, daß der Abgeordnete Cap hereingekommen ist, als bekannt gewor-

den ist, daß er reden kann. Er hat den Saal wieder verlassen, als er seine Rede gehalten gehabt hat. Wenn jemand so im Glashaus sitzt wie der Abgeordnete Cap, sollte er nicht mit Steinen auf andere werfen. Das sollte er sich einmal ins Gedächtnis schreiben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Zweite Bemerkung an den Abgeordneten Braun und an den Abgeordneten Grabher-Meyer. Meine Herren Abgeordneten! Sie waren im Finanzausschuß nicht bereit, über die Jugendarbeitslosigkeit und über die Einführung des Pendlerpauschales substantiell zu verhandeln. Ich möchte das ganz eindeutig feststellen. Die Erklärungen waren jedesmal: Wir lehnen diesen Antrag ab, der von der ÖVP kommt, und zwar rundweg ab. Hier hat sich heute kein Gesinnungswandel vollzogen. Vor zwei Jahren und vor drei Jahren hat man noch darüber verhandelt, man hat bei der SPÖ verspürt, daß dieses Problem eines Pendlerpauschales gelöst werden muß. Jetzt kommt das klare, eindeutige Nein. Sie lehnen einfach ab, wenn die ÖVP mit Vorschlägen kommt.

Deshalb ist die Wortmeldung und die Erklärung des Abgeordneten Grabher-Meyer einfach unglaubwürdig, wenn er davon redet: Gehen Sie auf unsere Vorschläge ein. Sie bringen ja gar keine Vorschläge zu unseren Anträgen, sondern lehnen unsere Dinge grundsätzlich ab. *(Abg. Grabher-Meyer: Herr Feurstein! Der Abänderungsantrag ist wohl kein Vorschlag von uns? Wie bezeichnen Sie das?)* Sie haben uns keinen Abänderungsantrag vorgelegt.

Herr Abgeordneter! Wir haben im Ausschuß ganz klar und eindeutig erklärt, daß wir über jeden Vorschlag reden *(Abg. Grabher-Meyer: Heißt das, das ist kein Vorschlag?)*, wenn Sie uns sagen, was Sie wollen. Sie haben uns nichts erklärt, und wir konnten daher nicht substantiell mit Ihnen diskutieren. Ich glaube, Sie müssen mir bestätigen, daß ich Ihnen das zweimal erklärt habe. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Grabher-Meyer: Hätten Sie den Abänderungsantrag eingebaut?)*

Drittens: Sie irren, wenn Sie behaupten, wir fördern mit unserem Antrag die Autofahrer. Genau das Gegenteil beinhaltet unser Antrag. Wenn Sie unseren Antrag genau gelesen hätten, so würden Sie wissen ... *(Abg. Grabher-Meyer: Der Abstand der Ungerechtigkeit ist größer geworden! Das habe ich mit dem Abgeordneten Gassner gerade besprochen!)* Ich erkläre es Ihnen jetzt sofort. *(Abg.*

Dr. Feurstein

Grabher-Meyer: Daß die Ungerechtigkeit nicht verkleinert wird! Da bin ich mit ihm übereingekommen! Ich erkläre es Ihnen noch einmal, Sie haben es offensichtlich noch nicht verstanden. *(Abg. Probst: Danke, Herr Oberlehrer!)*

Es tut mir leid, Herr Abgeordneter Probst. Ich weiß, der Abgeordnete Grabher-Meyer will es nicht verstehen. Er will es deshalb nicht verstehen, weil er im Grundsätzlichen sagt: Eigentlich hat die ÖVP recht, aber ich kann aus prinzipiellen Gründen, weil der Finanzminister nein sagt, nicht ja sagen. Im Grunde würde er unserem Antrag sehr gerne die Zustimmung geben. So ist die Tatsache. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wenn er nach Vorarlberg zurückkommt, dann redet er — das weiß ich ganz genau — immer ganz anders als hier in Wien. Das gilt ja für die Minister genauso. Wenn der Minister Salcher in Bregenz ist oder in Dornbirn ist oder in Feldkirch ist, wenn der Minister Steyrer dort ist, wenn ein anderer Minister dort ist, dann sind sie bereit, auf all unsere Vorschläge einzugehen. Und wenn sie hier im Parlament sind, lehnen sie unsere Vorschläge ab. Das ist eben diese Doppelzüngigkeit, dieses Nichtwollen, auf unsere Vorschläge einzugehen. *(Beifall bei der ÖVP. — Bundesminister Dr. Salcher: Das ist ein starkes Stück, was Sie da sagen!)*

Meine Damen und Herren! Ich zitiere jetzt aus der Untersuchung „Pendler in Niederösterreich“; eine Schriftenreihe, die vom Abgeordneten und Präsidenten Hesoun eingeleitet worden ist. Hier wird festgestellt, und zwar eindeutig festgestellt auf der Seite 57: „Die Benützer öffentlicher Verkehrsmittel werden benachteiligt gegenüber jenen, die ein eigenes Verkehrsmittel besitzen.“ Und das ist richtig: Die werden benachteiligt! *(Bundesminister Dr. Salcher: Das wird durch Ihren Antrag nicht beseitigt!)*

Unser Antrag sieht nun vor — ich möchte das noch einmal ganz klar darlegen — ein generelles Pendlerpauschale für jeden Pendler, der mindestens 20 Kilometer zurücklegt. *(Bundesminister Dr. Salcher: Dazu noch das Kfz-Pauschale!)* Wir sind bereit, zu reden, daß man das weiter staffelt, daß man sagt, man beginnt schon mit 10 Kilometern oder mit 5 Kilometern. Darüber kann man reden. Hier sind wir für Ihre Vorschläge völlig offen. Aber Sie waren nicht bereit, einen konkreten Vorschlag zu machen oder zu sagen, daß Sie eine andere Staffelung wollen, daß Sie etwas anderes wollen.

Wir verlangen und haben ein ganz bescheidenes Pendlerpauschale von 2 400 S beantragt, und zwar deshalb, weil dieses Pendlerpauschale in den allgemeinen Werbungskosten nicht abgegolten ist. Herr Finanzminister, ich sage Ihnen jetzt, was Sie im Rahmen Ihrer Verordnungsermächtigung, die im Einkommensteuergesetz festgelegt ist, anderen Berufsgruppen an Werbungskostenpauschale geben. Den Artisten geben Sie ein Werbungskostenpauschale bis zu 37 400 S, ohne daß sie einen Schilling nachweisen. Den Bühnengehörigen und Filmschaffenden geben Sie ein Werbungskostenpauschale, ohne daß sie einen Schilling nachweisen müssen, von 115 200 S im Jahr. Den Fernsehschaffenden, denjenigen, die im Fernsehen auftreten, den Fernsehjournalisten geben Sie ein Werbungskostenpauschale von 115 200 S. Dem Universitätspersonal, den Professoren und dem übrigen Universitätspersonal geben Sie ein Werbungskostenpauschale bis zu 43 000 S. *(Bundesminister Dr. Salcher: Ist das nicht berechtigt?)* Das ist alles berechtigt. Ich sage nicht, daß es nicht berechtigt ist.

Den Journalisten geben Sie ein Pauschale von 88 000 S, den Musikern ein Pauschale von 72 000 S. Denjenigen, die im Spielbetrieb der Spielbanken tätig sind, geben Sie ein Pauschale von 24 480 S. *(Bundesminister Dr. Salcher: Für Kleidung!)* Ja, wer hat es eingeführt? Ihr Vorgänger Finanzminister Androsch! *(Bundesminister Dr. Salcher: Für Kleidung, habe ich gesagt!)* Auch der Pendler hat zusätzliche Ausgaben: Er muß auswärts essen, er muß mitunter ein Zimmer zusätzlich finanzieren.

Dem fliegenden Personal der AUA geben Sie ein Pauschale von 19 200 S und so weiter. Und nun sagen wir, dem Pendler soll man ein bescheidenes Pauschale von 2 400 S geben, nur von 2 400 S — und das lehnen Sie ab. Meine Damen und Herren! Das ist ungerecht!

Mein letzter Punkt: Sie als Arbeitnehmerpartei, wie Sie sich immer bezeichnet haben *(Abg. Kraft: Nur sogenannte!)*, haben bei den Arbeiterkammerwahlen einen Denkkzettel bekommen. *(Abg. Braun: Vorarlberg! — Abg. Dr. Blenk: Sie sind mit den 30 Prozent schon zufrieden!)* Sie haben im ganzen Land, in ganz Österreich einen Denkkzettel bekommen. Wir in Vorarlberg haben ein Ergebnis — unser Bertram Jäger — von 57 Prozent erreicht. 57 Prozent der Arbeitnehmer haben dem Bertram Jäger und dem ÖAAB das Vertrauen gegeben und haben damit bewiesen, daß die Arbeitnehmerpolitik in Vorarlberg vorbildlich ist. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Dr. Feurstein

Meine Damen und Herren! Sie ist auch deshalb vorbildlich: Das, was der Bund nicht getan hat und was Sie jetzt wieder ablehnen, meine Damen und Herren von der SPÖ und von der FPÖ, haben das Land Vorarlberg und die Arbeiterkammer eingeführt. Der Herr Abgeordnete Gassner hat bereits darauf hingewiesen, und ich muß darauf zu sprechen kommen, nachdem Sie diesen Zwischenruf gemacht haben. In Vorarlberg wird ein Pendlerpauschale gewährt, eine Pendlerbeihilfe an diejenigen, die eine gewisse Entfernung zurücklegen und eben zusätzliche Kosten zu finanzieren haben.

Meine Damen und Herren! Verschiedene Gruppen erhalten heute ein besonderes Werbungskostenpauschale. Den Schwächsten, denjenigen, die sich kein Auto leisten können und die daher kein Kfz-Pauschale in Anspruch nehmen können, versagen sie dieses Pendlerpauschale, denen sagen Sie, sie sollen entweder, wie Sie, Herr Finanzminister, im Finanzausschuß gesagt haben, Schilling für Schilling nachweisen, was sie ausgeben, oder eben auf den Nachweis der Werbungskosten verzichten und mit den rund 4 800 S allgemeines Werbungskostenpauschale das Auslangen finden.

Herr Finanzminister und meine Damen und Herren von der Sozialistischen Partei und von der Freiheitlichen Partei! Das ist unsozial, denn das ist eine Politik, die den kleinen Mann, den kleinen Verdiener, den kleinen Arbeitnehmer bestraft.

Ich sage Ihnen: Wir haben diesen Antrag seit zehn Jahren immer wieder eingebracht und immer wieder zur Diskussion gestellt, und wir werden nicht aufhören, diesen Antrag neuerlich zu stellen, neuerlich einzubringen, bis es endlich auch zu diesem allgemeinen Werbungskostenpauschale für Pendler in Österreich kommt. *(Beifall bei der ÖVP)* 21.18

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt der Herr Abgeordnete Dr. Keimel.

21.18

Abgeordneter Dr. Keimel (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Von den Sprechern der rot-blauen Regierungsfraktion haben wir jetzt mit Pathos alles mögliche gehört: Einmal war es die Energiepolitik, die sie nicht zustimmen läßt, dann sollten Wegekosten gemeinsam erarbeitet werden laut Grabher-Meyer. Ich frage Sie als Regierungskoalition, nachdem unser Antrag vom 15. Juni 1983 ist, also ein Jahr in diesem Hause liegt, was Sie eigentlich als Regierung gehindert

hat, endlich etwas für die Pendler, für die Zehntausenden Pendler zu tun als Alternative zu unserem Antrag! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Mit einem Pathos bringen Sie hier etwas vor, weil Sie nicht Manns genug sind, etwas zu sagen, was der Finanzminister Salcher noch vor etwa eineinhalb Jahren oder einem Jahr uns im Finanzausschuß tatsächlich männlich erklärt hat. Er hat damals erklärt: Ich kann dem aus budgetären Gründen nicht nahetreten. *(Bundesminister Dr. Salcher: Auch aus budgetären Gründen!)* Das war dann wenigstens eine klare Erklärung. Aber heute versuchen Sie hier, ich weiß nicht, mit welchem Kopfkraulen, sich herauszuwinden aus einer Verantwortung, die wir einfach alle gegenüber den Pendlern haben.

Meine Damen und Herren! Die ÖVP stellt ja nicht erstmalig, sondern zum wiederholten Male den Antrag auf eine Pendlerbeihilfe, und zwar insbesondere — ich halte mich heute besonders kurz — aus drei Gründen.

Wir wissen aus der Statistik, daß über drei Viertel der Pkw beruflich genutzt werden. Dazu zählen eben zum größten Teil Pendler, Arbeitnehmer mit einem weiten Weg zur und von der Arbeitsstätte. Vom Statistischen Zentralamt hören wir, daß etwa 550 000 Pendler heute in Österreich diese Belastung auf sich nehmen müssen.

Jetzt wurde unter der sozialistischen Regierung das Auto, der Pkw zum Luxus, dokumentiert durch das, was wir „Luxusmehrwertsteuer“ nennen. Dazu haben wir eine sozialistische Regierung gebraucht! Man muß ja bedenken, daß heute für einen Liter Benzin mehr Steuern zu bezahlen sind, als 1970 der ganze Liter Benzin gekostet hat. Es wird also unter dieser Regierung das Pendeln, das Benützen des Fahrzeuges immer teurer.

Nun, meine Damen und Herren, haben natürlich die Pendler zu den hohen Kosten noch eine andere Belastung, und die sollten wir nicht übersehen. Oft genug stehen öffentliche Verkehrsmittel — ich sage das jetzt bewußt — nur unzulänglich zur Verfügung.

Ich habe selbst mit Arbeitnehmern in meinem Betrieb gesprochen, die in Tälern wohnen, wo sicher Omnibusse hingehen. Ich habe gesagt: Das Auto ist doch teurer, warum benützt ihr diese Busse nicht? Wir führen euch mit dem Werkbus bis zum Autobusbahnhof und so weiter. — Und sie haben mir erklärt: Schauen Sie, ich weiß, daß es teurer ist. Aber ich habe ja dann von der ohnehin

Dr. Keimel

beschränkten Freizeit — der Bus fährt ja nicht individuell für jeden Betrieb — zwei bis drei Stunden mehr in meinem Haus, bei meiner Familie.

Das ist eine Belastung zu den Kosten dazu, und es ist unwahrscheinlich, wenn sich zum Beispiel der Abgeordnete und Betriebsrat Rechberger hierherstellt — das soll er dann seinen Kollegen erzählen — und meint: Wir müssen sogar noch kontrollieren, ob nicht diese Begünstigungen gegenüber den Massenverkehrsmitteln abgebaut werden sollen. — Das ist, meine Damen und Herren, eine Drohung. Offensichtlich planen Sie schon wieder eine weitere Belastung für diese ohnehin belasteten Pendler! *(Beifall bei der ÖVP. — Bundesminister Dr. Salcher: Kollege Keimel! Die bekommen ein Kfz-Pauschale!)*

Heute vom Sozialisten Rechberger hier zu hören — ich zitiere ihn wörtlich — „Steuerreform ist ein permanenter Prozeß“, ist ja direkt ein Hohn, wenn gerade vom Herrn Bundeskanzler die Steuerreform permanent abgesagt wurde. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es ist unbestritten — gerade der Zuruf des Finanzministers, was es doch für Pendler gibt, ist doch der Beweis, daß es unbestritten ist —, daß die Kosten des Pendelns im direkten Zusammenhang mit dem Einkommen stehen, also Werbungskosten sind und daß daher der Lastenausgleich natürlich Bundesangelegenheit und nicht Länderangelegenheit ist, wie es uns der Abgeordnete Braun — ausgerechnet ein sozialistischer Gewerkschafter — im Finanzausschuß erzählen wollte.

Meine Damen und Herren! Bis zu ihrem Eintritt in die Regierung hat die Freiheitliche Partei mit der ÖVP diese Meinung und eine Pendlerbeihilfe vertreten, mit der ÖVP, um nun diese ihre Meinung und damit die Vertretung der Pendler mit der SPÖ-Farbe zu wechseln. Meine Herren von der FPÖ! Ein weiterer der unzähligen Umfaller!

Genau diese Haltung, dieses Umfallen ist es auch, was Politik und Politiker zunehmend unglaubwürdig macht. Sie sind, meine Herren — ich sage Ihnen das genau zu diesem Problem —, damit, daß Sie unentwegt vor dem Regierungseintritt etwas anderes versprochen haben, als Sie jetzt halten, in Wirklichkeit nicht mehr das, was Sie immer vorgeben wollten, nämlich eine Sauberkeitspartei, sondern Sie sind das, was ich nennen müßte die politischen Umweltverschmutzer. *(Abg. Dr. Schranz: Ordnungsruf, bitte!)* Ich beweise es Ihnen am Beispiel Tirol. Ich möchte so

etwas gar nicht in den Raum stellen ohne Beweise. Ich werde es Ihnen am Beispiel Tirol beweisen.

Die Sozialisten und die Freiheitlichen vertreten und vertraten in Tirol vehement die Pendlerbeihilfe, vehement, bitte. Warum — ich frage Sie — setzen Sie das jetzt, heute, während der letzten Monate nicht in der Regierung auf Bundesebene durch? Herr Freiheitlicher Parteiobmann von Tirol Dr. Stix: Warum nur in Tirol? Hier haben Sie die Gelegenheit! Wo sind die Tiroler Kollegen, die das vehement in Tirol vertreten und jetzt hier umsetzen in die Tat? *(Beifall bei der ÖVP.)*

Aber dann geschieht etwas in Tirol wie in anderen Bundesländern, wo — ich möchte fast sagen: Gott sei Dank — die ÖVP gestalten kann. Dann setzen wir etwas um. Aufgrund des Versagens der Bundespolitik haben wir auch in Tirol — wie in anderen Bundesländern mit ÖVP-Mehrheit, etwa in Oberösterreich, in Niederösterreich, in Vorarlberg — die Pendlerbeihilfe über das Land eingeführt.

Und da, meine Damen und Herren, geschieht plötzlich etwas ganz Eigenartiges: Plötzlich war die Pendlerbeihilfe, für die kompetenzmäßig das Land gar nicht verantwortlich ist, den Herren der SPÖ und der FPÖ im Land zuwenig. Hier lehnen Sie ab, in den Ländern ist es Ihnen zuwenig. In Tirol haben wir es inzwischen wieder novelliert, wieder verbessert. Herr Grabher-Meyer, nicht ein paar Dutzend, sondern einige hundert der Weitestpendler haben damit durch die ÖVP Tirol ihre Beihilfe bekommen! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Da, meine Herren, zeigt sich die doppelzün- gige Politik der SPÖ, aber insbesondere auch der FPÖ wie bei vielen anderen Beispielen. Ich zähle Ihnen nur ein paar wesentliche auf.

Für die Investitionsprämie von 40 Prozent in Krisengebieten hat etwa die Tiroler Landesregierung einhellig, also auch mit den Stimmen der Regierungsmitglieder der SPÖ, die Gemeinden dem Finanzministerium genannt, die die 40 Prozent Prämie bekommen sollen. Krisengebiete! Der Tiroler Finanzminister Salcher streicht 45 Gemeinden heraus. Das ist es ja noch nicht, aber jetzt kommt plötzlich folgendes: Jetzt stehen in Tirol sozialistische Landtagsabgeordnete und der Herr Nationalrat Guggenberger auf und möchten Gemeinden, die der Tiroler Finanzminister herausstreicht, wieder drinnen haben! Das ist doch eine doppelzün- gige Politik, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Dr. Keimel

Da beschließt die Landesparteileitung der FPÖ Tirol am 2. Juni — und jetzt wörtlich — „als unabdingbare Forderung der gesamten FPÖ Tirol“ — Obmann dieser FPÖ ist der Herr Dr. Stix —, „die Zinsertragsteuer müsse wieder abgeschafft werden“. Meine Damen und Herren! Was hat den Herrn Dr. Stix und die FPÖ-Abgeordneten daran gehindert, dafür zu sorgen, daß sie erst gar nicht eingeführt wird? Das haben Sie als Wahlversprechen ja auch der Bevölkerung versprochen. So, bitte, geht es nicht! Das ist Ihre Doppelzüngigkeit; eine traurige, doppelzüngige Politik!

Wundern Sie sich daher nicht, meine Damen und Herren, wenn Sie genau aus den Bundesländern dann auch die entsprechende Antwort bekommen, in Niederösterreich, in Salzburg, Sie werden sie am Sonntag in Tirol bekommen, wenn Sie die Antwort bekommen von den von Ihnen hinters Licht geführten Arbeitnehmern wie bei der Arbeiterkammerwahl. Sie werden diese Antworten laufend bekommen! *(Beifall bei der ÖVP.)* 21.28

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister für Finanzen Dr. Salcher. *(Rufe bei der ÖVP: Endlich!)*

21.28

Bundesminister für Finanzen Dr. Salcher: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte nur auf eine Äußerung des Herrn Abgeordneten Dr. Keimel Bezug nehmen, die wahrheitswidrig ist.

Ich möchte darauf hinweisen, daß die Investitionsprämie jene Gebiete betrifft, die durch einen Beschluß der Österreichischen Raumordnungskonferenz einstimmig als entwicklungschwach oder strukturschwach bezeichnet wurden, einstimmig mit den Stimmen der dort anwesenden Ländervertreter, der Gemeindevertreter, der Vertreter des Bundes und aller Interessenvertretungen.

Es ist daher unrichtig, daß der Finanzminister Tiroler Gemeinden herausgestrichen hätte. Er hat sich vollinhaltlich dem einstimmigen Beschluß der Raumordnungskonferenz angeschlossen. Das mußte zur Steuer der Wahrheit auch zu dieser späten Stunde noch gesagt werden. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)* 21.29

Präsident Dr. Stix: Zum zweiten Mal zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Keimel. *(Bewegung bei der SPÖ.)* Ich erteile es ihm.

21.29

Abgeordneter Dr. Keimel (ÖVP): Meine Damen und Herren! Herr Finanzminister! Wenn Sie mich reden lassen, wird es sehr kurz werden.

Der Herr Finanzminister hat sich bemüht gefühlt, zur Investitionsprämie von „wahrheitswidrig“ zu sprechen. Er hat allerdings zu etwas anderem gesprochen, als ich hier erklärt habe.

Für die 40prozentige Investitionsprämie wurden vom Finanzminister die Länder eingeladen, die Gemeinden zu nennen. Die Tiroler Landesregierung hat in einer Landesregierungssitzung an einem Dienstag vor unserem Finanzausschuß mit Fernschreiben und dann mit Brief an Sie einhellig die Gemeinden genannt.

Sie haben, Herr Finanzminister, beziehungsweise Ihr Finanzministerium hat 45 Gemeinden daraus herausgestrichen! Das ist die Tatsache! *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Schimmer: Unerhört, diese Wortmeldung!)*

Ich nehme an, daß die Landesregierungsmitglieder der ÖVP und der SPÖ besser wissen, wo im Land Tirol Krisengemeinden bestehen. *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Ich weiß schon, daß das unangenehm ist für Sie, das glaube ich schon. Aber jetzt werde ich Ihnen noch etwas sagen.

Ich habe ausdrücklich betont: Da beruft sich der Herr Finanzminister *(neuerliche Zwischenrufe bei der SPÖ)* — es liegt an Ihnen, wie lang es wird — auf die Raumordnungskommission. Da sind ja Krisengebiete drinnen, die vor Jahren noch blühende Gebiete waren. Das ist nicht die Flexibilität. Daher hat die Landesregierung die Gemeinden genannt.

Aber was ich angeprangert habe, Herr Finanzminister, ist ja nicht das, sondern die Doppelzüngigkeit, daß jetzt sozialistische Landtagsabgeordnete und etwa auch der Nationalrat Guggenberger in Tirol aufstehen und solche Gemeinden wieder hineinreklamieren wollen. Das ist die Doppelzüngigkeit, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP.)* 21.31

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister für Finanzen.

21.31

Bundesminister für Finanzen Dr. Salcher:

4178

Nationalrat XVI. GP — 49. Sitzung — 13. Juni 1984

Bundesminister Dr. Salcher

Herr Dr. Keimel! Wenn Sie mich der Doppelzüngigkeit zeihen, dann werde ich mich zehnmal zu Wort melden, um das Gegenteil zu beweisen. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Abg. Dr. Schwimmer: Es wird trotzdem nicht richtiger! Man glaubt es Ihnen trotzdem nicht!)*

Der räumliche Gültigkeitsbereich der 40prozentigen Investitionsprämie beruht auf einem Beschluß der Österreichischen Raumordnungskonferenz vom Oktober 1983. Die Länder haben dazu Stellung genommen. Sie wurden nicht aufgefordert, die Gebiete abzuändern, sondern sie wurden aufgefordert, zum gesamten Fragenkomplex 40prozentige Investitionsprämie Stellung zu nehmen.

Ich möchte noch einmal sagen: Von Oktober 1983 stammt der einstimmige Beschluß der Österreichischen Raumordnungskonferenz. Wer anderes behauptet, der ist doppelzünftig. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)* 21.32

Präsident Dr. Stix: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht die Frau Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen nun zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, seinen Bericht 305 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Mehrheit. **A n g e n o m m e n.**

4. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (262 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1972 geändert wird (Einkommensteuergesetznovelle 1984) (306 der Beilagen)

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen zum 4. Punkt der Tagesordnung: Einkommensteuergesetznovelle 1984.

Berichterstatter ist Frau Abgeordnete Heidelore Wörndl. Ich bitte sie, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatterin Heidelore Wörndl: Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Durch den gegenständlichen Gesetzentwurf sollen die für die Gewährung einer Mietzinsbeihilfe maßgebenden Einkommensgrenzen

angehoben werden. Mit dieser Anhebung soll erreicht werden, daß Bezieher kleiner Einkommen, wie insbesondere Bezieher geringer Pensionen, nicht infolge einer nominellen Einkommenserhöhung aus der Begünstigung des § 106 a herausfallen.

Die Abgeordneten Dr. Rieder und Grabher-Meyer stellten einen Abänderungsantrag mit dem Inhalt, den im Art. I zweitgenannten Schillingbetrag von 90 000 auf 100 000 zu erhöhen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanz- und Budgetausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Falls Wortmeldungen vorliegen, Herr Präsident, ersuche ich, in die Debatte einzutreten.

Präsident Dr. Stix: Ich danke der Frau Berichterstatter für ihre Ausführungen.

Zum Wort ist niemand gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 306 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig. Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung **a n g e n o m m e n.**

5. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (288 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem Überschreitungen der Ansätze des Bundesfinanzgesetzes 1984 genehmigt werden (Budgetüberschreitungs-gesetz 1984) (307 der Beilagen)

6. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (289 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Bun-

desfinanzgesetz 1984 geändert wird (Bundesfinanzgesetznovelle 1984) (308 der Beilagen)

Präsident Dr. **Stix**: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 5 und 6 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird: Budgetüberschreitungsgesetz 1984 und Bundesfinanzgesetznovelle 1984.

Berichterstatter zu beiden Punkten ist der Herr Abgeordnete Dr. Rieder. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Dr. **Rieder**: Herr Präsident! Hohes Haus! Der Finanz- und Budgetausschuß hat die beiden genannten Regierungsvorlagen in seiner Sitzung am 5. Juni 1984 in Verhandlung genommen.

Die Regierungsvorlage einer Bundesfinanzgesetznovelle 1984 soll einerseits ermöglichen, die Verrechnung der Zinsertragsteuer, die der Bund bei der Veranlagung von Kassenbeständen zu entrichten hat, nach den haushaltsrechtlichen Bestimmungen vorzunehmen, andererseits Anteilsrechte an der zu gründenden Innovationsagentur Ges.m.b.H. erwerben und ordnungsgemäß verrechnen zu können.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf der Bundesfinanzgesetznovelle 1984 mit Stimmenmehrheit angenommen.

Der Gesetzentwurf des Budgetüberschreitungsgesetzes 1984 trägt dem Umstand Rechnung, daß auch im Jahre 1984 bei einzelnen Ressorts aus rechtlichen oder wirtschaftlichen Gründen Maßnahmen wirksam geworden oder zu setzen sind, welche Umschichtungen zwischen finanzgesetzlichen Ausgabenansätzen oder Überschreitungen solcher Ansätze bedingen.

Die beantragten Überschreitungen sind bedingt durch vertragliche Verpflichtungen und sonstige budgetäre Erfordernisse. Hiezu zählen in erster Linie Preisausgleichsmaßnahmen im Agrarbereich, für welche zusätzlich 574 Millionen Schilling bereitzustellen sind.

Im Zuge der Debatte stellten die Abgeordneten Pfeifer und Grabher-Meyer einen Abänderungsantrag betreffend die Einfügung des Ansatzes 1/60026 im § 1 sowie die erforderliche Bedeckung im § 2 beim Ansatz 1/59447.

Bei der Abstimmung im Finanz- und Bud-

getausschuß wurden jene Teile des Gesetzentwurfes, auf die sich der Abänderungsantrag bezog, mit Stimmeneinhelligkeit, die restlichen Teile mit Stimmenmehrheit angenommen.

Namens des Finanz- und Budgetausschusses stelle ich die **A n t r ä g e**, der Nationalrat wolle den Gesetzentwürfen eines Budgetüberschreitungsgesetzes 1984 (307 d. B.) und einer Bundesfinanzgesetznovelle 1984 (289 d. B.) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Falls Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich Sie, die Debatte zu eröffnen.

Präsident Dr. **Stix**: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen. General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dkfm. Dr. Steidl. Ich erteile es ihm.

21.39

Abgeordneter Dr. **Steidl** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wer davon ausgeht, das Budget sei ein auf ein Jahr festgelegtes und durch nichts mehr abänderbares Dogma, der verkennt die Dynamik wirtschaftlicher Entwicklungen und jene strukturverändernden Prozesse, die oft wirtschaftlich, insbesondere weltwirtschaftlich, bedingt sind. Wer aber bewußt in das Budget Positionen nicht aufnimmt, von denen er weiß, daß sie im Budgetvollzug in Anspruch genommen werden, der vergeht sich — meist aus politischen Gründen — gegen die Budgetgrundsätze der Wahrheit, Klarheit und Vollständigkeit. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Seit Jahren schon kämpfen die Abgeordneten der Österreichischen Volkspartei dagegen, daß Budgetüberschreitungsgesetze für finanzgesetzliche Ansätze gemacht werden, obwohl bereits bei der Budgeterstellung klar sein mußte, daß mit den budgetierten Ansätzen nicht das Auslangen gefunden werden kann.

Diese Überschreitungen, meine Damen und Herren, lassen zwei Deutungsmöglichkeiten zu: einerseits, daß eine oberflächliche Bearbeitung bei der Budgeterstellung gegeben ist, andererseits aber, daß der politische Auftrag vorliegt, aus Gründen der Budgetkosmetik finanzgesetzliche Ansätze bewußt unterzudotieren, um mit dem Budget besser hausieren gehen und es mit Budgets aus den Vorjahren besser vergleichen zu können und darüber

Dr. Steidl

hinaus bei der Beschlußfassung des Budgetüberschreitungsgesetzes neuerlich eine propagandistische Vermarktung zu trommeln.

Ich habe so großen Respekt vor dem Wissen, dem Können und der Erfahrung der Beamten, daß ich die erste Deutungsmöglichkeit ausschließe. *(Beifall bei der ÖVP.)* Ich bin aber sicher, daß es die politische Strategie gebietet, die Grundsätze der Budgetwahrheit und Budgetvollständigkeit zugunsten der politischen Opportunität hintanzustellen.

Ich sehe für meinen schwerwiegenden Vorwurf den Beweis unter anderem darin, daß es Jahr für Jahr dieselben finanzgesetzlichen Ansätze sind, die wir im Budgetüberschreitungsgesetz wiederfinden. Ich erwähne vor allem die Preisausgleichs- und Verwertungsmaßnahmen für landwirtschaftliche Produkte und die Maßnahmen der Wirtschaftsförderung.

Die Opposition, meine Damen und Herren, bejaht eine bessere Dotierung dieser finanzgesetzlichen Ansätze bereits bei der Budgeterstellung. Es ist ihr unverständlich, daß es immer wieder der Budgetüberschreitungsgesetze bedarf, um letztlich die notwendigen Mittel bereitzustellen.

Wenn der Herr Finanzminister im Ausschuß gemeint hat, es sei bei der Budgeterstellung unmöglich, beispielsweise Rekordernsten vorauszusehen, dann muß man dem entgegenhalten, daß die Positionen für Preisausgleiche und Verwertung alle Jahre hindurch zu niedrig angesetzt waren und in Budgetüberschreitungsgesetzen nachträglich beschlossen werden mußten. Es ehrt Sie, Herr Finanzminister, daß Sie keine Angst haben vor Rekordernsten, aber zu sagen, daß in all diesen 14 Jahren Rekordernsten der Grund für die Unterdotierung gewesen sind, hieße die Wirklichkeit völlig zu verkennen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich bin überzeugt, daß die Nachredner wieder mit der Begründung kommen werden, in der Zeit der ÖVP-Alleinregierung seien viel mehr Budgetüberschreitungsgesetze beschlossen worden. Es ist richtig, wir haben 1966 sechs Budgetüberschreitungsgesetze, 1967 vier, 1968 ebenfalls vier und 1969 drei Budgetüberschreitungsgesetze zu beschließen gehabt.

Ich habe mir die Mühe genommen, meine Damen und Herren, um Ihnen statistische Überlegungen zu ersparen, jenes Jahr, wo am meisten Budgetüberschreitungsgesetze

waren, nämlich 1966, daraufhin durchzusehen, warum solche Budgetüberschreitungen notwendig waren und was sie ausgemacht haben. Ich bitte kurz um Ihre Aufmerksamkeit, damit Sie diese Summen dann mit jenen vergleichen können, die Sie bereits in einem Budgetüberschreitungsgesetz Ihrer Regierung uns zumuten.

Sie müssen bitte dabei aber auch bedenken, daß 1966 von der Alleinregierung der Österreichischen Volkspartei ein Budget zu vollziehen war, das von der Koalitionsregierung beschlossen worden war, und daß natürlich eine Alleinregierung andere Prioritäten setzt, als sie von einer Koalitionsregierung gesetzt wurden. *(Zwischenrufe der Abg. Dr. Reinhart und Hietl.)* Darüber hinaus sind Budgetüberschreitungsgesetze notwendig geworden, weil sie zum Teil reine Umbuchungen und Buchungsvorgänge, aber keine echten Budgetüberschreitungen waren.

- Das erste Budgetüberschreitungsgesetz 1966 hatte einen Umfang von 2 650 000 S — eine Größenordnung, über die Sie heute gar nicht mehr reden würden — und war notwendig, weil bei dem Auftreten von Maul- und Klauenseuche zusätzliche Mittel für die Tierseuchenbekämpfung notwendig waren.

Das zweite Budgetüberschreitungsgesetz hatte eine Summe von 1 Million Schilling. Wir haben jetzt 653 Millionen Schilling in diesem Budgetüberschreitungsgesetz, das das erste, aber sicher nicht das letzte im Jahre 1984 sein wird. Im zweiten Budgetüberschreitungsgesetz 1966 hatten wir 1 Million Schilling für Kurzarbeiterunterstützung.

Das dritte Budgetüberschreitungsgesetz hatte einen Umfang von 4 958 914 S, wovon 3 231 000 S allein für die Wildbach- und Lawinerverbauung ausgegeben werden mußten, weil eben im Jahr zuvor durch große Hochwasserschäden zusätzliche Anforderungen angefallen sind.

Das vierte Budgetüberschreitungsgesetz 1966 umfaßte 32 Millionen Schilling, davon allein 12 800 000 S an die Bundesbahnen für den Wiederaufbau kriegszerstörter bundesbahneigener Objekte, insbesondere eines Wohnobjektes in Amstetten in der Wienerstraße.

Das fünfte Budgetüberschreitungsgesetz mit 99 Millionen Schilling haben wieder zum Großteil, nämlich mit 60 Millionen Schilling, zusätzliche Ausgaben für Wohnbauten notwendig gemacht, und zwar 50 Millionen Schil-

Dr. Steidl

ling für Wohnbauten der Österreichischen Bundesbahnen und 10 Millionen Schilling für Wohnbauten der Post- und Telegraphendirektion. Man sieht also, daß die Priorität der Österreichischen Volkspartei ganz stark auf den Nachholbedarf im Wohnbau ausgerichtet war und daß insbesondere Bundesbahnen und Bundespost zusätzlich dotiert worden sind.

Und schließlich umfaßte das sechste und letzte Budgetüberschreitungsgesetz mit 214 Millionen Schilling 73 Millionen Schilling für den Autobahn- und für den Straßenbau, in erster Linie deshalb, weil durch die Hochwässer des Vorjahres zusätzliche Schäden zu reparieren waren, 39 Millionen Schilling als einen Ersatz an die DOKW, ein rein buchhalterischer Vorgang, 15 Millionen Schilling für Liegenschaftskäufe für Schulen und 15 Millionen Schilling für Bauten für die Landesverteidigung, auch hier wieder Wohnbauten für die Bundesheerangehörigen, weil es dem damaligen Heeresminister darum zu tun war, für die Bundesheerangehörigen die Wohnbauten beschleunigt fertigzustellen.

Insgesamt also für sechs Budgetüberschreitungsgesetze 1966, wofür Sie der Österreichischen Volkspartei, die damals die Alleinregierung bildete, immer Vorwürfe machen, 363 Millionen Schilling, das heißt, pro Überschreitungsgesetz rund 60 Millionen Schilling; das sind nicht einmal 10 Prozent eines Budgetüberschreitungsgesetzes von Ihnen, das jetzt 653 Millionen Schilling ausmacht. (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Und jetzt kommt das, Herr Kollege: In diesen sechs Budgetüberschreitungsgesetzen werden Sie bei den landwirtschaftlichen Ansätzen nur einen bemerkenswerten Ansatz finden, nämlich 5 Millionen Schilling für Futtermittelpreisausgleiche. Alle anderen Ansätze — das kennzeichnet die Vorsicht und das kennzeichnet das Fachwissen der Minister der ÖVP-Aleinregierung — für die Landwirtschaft waren bereits im Budget ausreichend dotiert. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Zittmayr: Das war halt noch eine Regierung! — Zwischenruf des Staatssekretärs Dkfm. Bauer.*)

Meine Damen und Herren! Die Österreichische Volkspartei könnte an sich jedem einzelnen Ansatz im Budgetüberschreitungsgesetz die Zustimmung geben (*Zwischenruf des Abg. Dr. Zittmayr*), wenngleich die Geschwindigkeit, mit der einzelnen finanzgesetzlichen Ansätzen sehr lässig eine Änderung gegeben wurde (*Zwischenruf*), nicht gerade für die

Solidität der Regierungs-Argumentation spricht. Wenn die Österreichische Volkspartei trotzdem dem Budgetüberschreitungsgesetz und der Bundesfinanzgesetznovelle die Zustimmung verweigert, dann deshalb, weil das Budgetüberschreitungsgesetz ein Bestandteil des Budgets und damit des ziffernmäßigen Niederschlags der Regierungspolitik ist, einer Regierungspolitik, mit der wir absolut nicht zufrieden sind (*Beifall bei der ÖVP*), und weil das Budgetüberschreitungsgesetz auch ein Beweis für die nicht vorausschauende Politik dieser Regierung und der Ausdruck dafür ist, die Dinge — vielleicht in Demut, das gebe ich schon zu — an sich herankommen zu lassen. Nicht zuletzt liegt in dieser Entwicklung auch wieder eine Unsicherheit, wie sie so viele Maßnahmen des Finanzministers auszeichnet.

Ich möchte nur in Stichworten einige dieser Unsicherheitsfaktoren unseres ÖVP-Finanzministers, unseres SPÖ-Finanzministers hier skizzieren. (*Ironische Heiterkeit bei der SPÖ.*) Das war eine Bezeichnung, die in zwei bis drei Jahren sicher zutrifft, meine Damen und Herren von der Sozialistischen Partei! (*Beifall bei der ÖVP.*) Wir haben dann hier beim Finanzminister Salcher die gigantische Verschätzung bei den Budgets 1982 und 1983. Und auch wenn Altbundeskanzler Kreisky meint, das Budget 1984 wird halten: Es wird sicherlich nicht halten. Auch hier werden wieder Budgetüberschreitungen kommen.

Wir haben die verunglückte Steueramnestie, die praktisch mehr als ein Schlag ins Wasser war.

Wir haben die Zinsertragsteuer, die dazu geführt hat, daß der Anleihenmarkt darniederliegt, und heute werden Überlegungen angestellt, die Zinsertragsteuer zugunsten einer Quellensteuer überhaupt aufzuheben. Ich darf hier die Forderung der Tiroler Freiheitlichen Partei zitieren, die es als unabdingbar hinstellt, daß die Zinsertragsteuer abgeschafft wird.

Ich darf auf die verunglückten Maßnahmen bei der Steuerfahndung hinweisen. Herr Finanzminister, hier müßte ich den Vorwurf zurückgeben, den Sie meinem Kollegen Schüssel und mir im Ausschuß gemacht haben, nämlich daß wir bei unseren Debattenbeiträgen zu dem Problem der Steuerfahndung nicht gerade die feine englische Art gezeigt hätten.

Wie eine feine englische Art ausschaut, dazu darf ich vielleicht Dr. Wailand aus der

Dr. Steidl

„Kronen-Zeitung“ vom 26. Mai im Zusammenhang mit dem Rücktritt des Finanzministers zitieren. Unter der Überschrift „Warum Salcher zurücktritt“ schreibt Dr. Wailand:

„Es war nicht gerade die feine englische Art, wie Kanzler Sinowatz seinen Finanzminister in aller Öffentlichkeit mit dem Rückzieher bei der Steuerreform desavouiert hat.

Die Aktion von Sinowatz mit dem Hackl ins Kreuz ist umso unverständlicher, wo er vor genau einem Jahr die Chance hatte, den von Kreisky forcierten Salcher elegant loszuwerden: ...“

Also die feine englische Art hat Dr. Wailand hier anders beschrieben, als sie uns der Finanzminister zum Vorwurf macht.

Aber wenn Ihnen, Herr Finanzminister Salcher, diese Art nicht behagt, dann kann ich Ihnen nur sagen: Auf einen groben Klotz gehört eben ein grober Keil. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Herr Finanzminister! Nehmen Sie bitte zur Kenntnis, daß wir in allen diesen Fällen — auch in ähnlichen Fällen — für die Rechte der Steuerpflichtigen bedingungslos eintreten werden. Unsere Steuerpflichtigen dürfen kein Freiwild werden, und sie dürfen nicht als Untertanen behandelt werden! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Auch die Beurteilung der wirtschaftlichen Entwicklung an Hand der Einnahmen bis April zeichnet Sie nicht gerade als einen Mann aus, der die Dinge wirklich wirtschaftlich zu beurteilen vermag. Weil aus den Vorziehkäufen im November und Dezember 1983 die Mehrwertsteuereingänge im Jänner und im Februar 1984 gigantisch waren, glaubten Sie, daraus einen wirtschaftlichen Aufschwung herauslesen zu können.

Nehmen Sie, Herr Finanzminister, die Ziffern bis Mai, dann werden Sie sehen, daß die Dinge sehr relativiert sind.

All diese Gründe bewegen uns, sowohl dem Budgetüberschreitungs-gesetz als auch der Bundesfinanzgesetz-novelle die Zustimmung zu versagen. *(Beifall bei der ÖVP.)* 21.54

Präsident Dr. Stix: Nach Einsichtnahme in das Protokoll muß ich feststellen, daß der Herr Abgeordnete Dr. Keimel in seiner Rede folgende Worte gebraucht hat: „Sie sind das, was ich nennen müßte die politischen

Umweltverschmutzer.“ Dafür erteile ich ihm einen **Ordnungsruf**.

Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Pfeifer. *(Abg. Dr. Keimel: Wenn man sagt, eine Partei ist ein politischer Umweltverschmutzer, dafür bekommt man einen Ordnungsruf in diesem Haus?)*

Das zu entscheiden ist allein Angelegenheit des Präsidenten. *(Abg. Dr. Keimel: Geht es darum, daß ich die FPÖ so genannt habe? Das ist ja ein Witz, so etwas! — Abg. Probst: Die rote Karte!)*

Am Wort ist der Abgeordnete Pfeifer.

21.56

Abgeordneter Pfeifer (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! In diesem vorliegenden Budgetüberschreitungs-gesetz wird es 524 Millionen Schilling für die Landwirtschaft geben, also von insgesamt 653 Millionen Schilling 524 Millionen Schilling für Ausgaben in der Landwirtschaft, dazu ein außerordentlicher Betrag von insgesamt 50 Millionen Schilling für die durch die Länderpolitik in Not geratene Weinwirtschaft. Das heißt, daß also — das haben wir im Finanzausschuß ja zur Kenntnis genommen — erstmals bei einem Budgetüberschreitungs-gesetz einem gemeinsamen Antrag, weil der Weinwirtschaft 50 Millionen Schilling außerordentlich gegeben wurden, auch die große Opposition die Zustimmung gegeben hat.

Meine Damen und Herren! Wenn uns vorgeworfen wird, daß wir gegen Budgetgrundsätze verstoßen, dann möchte ich diesen Vorwurf entschieden zurückweisen. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Herr Kollege Dr. Steidl! Sie haben sich sehr bemüht, darauf hinzuweisen, wie die ÖVP in ihrer kurzen Alleinregierungszeit budgetiert hat. Ich sagte es Ihnen schon im Finanzausschuß: Sie werfen uns vor, daß wir seit 1970 jedes Jahr zwei Budgetüberschreitungs-gesetze brauchen. Und Sie haben zu Ihrer Zeit vier und mehr gebraucht. Sie sagen regelmäßig, es waren einmal sechs, und meinten 1966.

Aber wissen Sie, es gibt da wesentliche Unterschiede. Erstens wurde bei Ihnen so budgetiert, daß Ihre Herren Finanzminister im Jahr, wie gesagt, mindestens vier, wenn nicht fünf Budgetüberschreitungs-gesetze gebraucht haben.

Und wenn Sie jetzt kommen und sagen, all

Pfeifer

das wäre vorhersehbar gewesen, dann muß ich Sie fragen: Wie haben denn die Ernten in den sechziger Jahren in der Landwirtschaft ausgesehen? Lassen Sie sich das, Herr Kollege Steidl, einmal von Ihren Kollegen im Bauernbund erzählen. Wie war denn damals die Exportentwicklung? Wie viele Tonnen unserer Waren mußten wir denn damals nach dem Weltmarktpreis im Export verkaufen? Sehen Sie, so einfach kann man sich die Dinge hier nicht machen. Die Exportpolitik erfordert gigantische Mittel.

Sie wissen auch, daß die Produktionen in der Landwirtschaft durch den Fleiß der Bauern, aber sicher auch durch die modernen Bewirtschaftungsmethoden und selbstverständlich auch durch die modernen Saatzuchtmethoden eine Höhe erreicht haben, die uns allen Probleme schafft, den Konsumenten wie den Produzenten und selbstverständlich den Steuerzahlern, schließlich sind wir das alle.

Vergessen Sie nicht, daß wir das Getreidemarktmodell, um das wir jetzt bei der Marktordnung wieder ringen, nicht deswegen gemacht haben, um Unruhe unter den Leuten zu stiften, sondern wir haben es deswegen gemacht, weil es keinen anderen Ausweg gab.

Meine Damen und Herren! Wenn in diesem Budgetüberschreitungsgesetz jetzt die Mittel für die Landwirtschaft gesichert sind, dann sage ich Ihnen hier und heute: Das war nicht immer so zu Ihrer Zeit. Da gab es nichts im Budgetüberschreitungsgesetz, da gab es auch weniger für die Bauern. Das muß auch ausgesprochen werden, liebe Frauen und Männer dieses Hauses! *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Ich möchte noch kurz zum Aspekt der Weinwirtschaft kommen. Wir haben aufgrund des Vertrages beziehungsweise, besser gesagt, aufgrund der einmaligen Solidaritätsaktion aller Bundesländer durch einen Brief der Verbindungsstelle der österreichischen Bundesländer bekanntgegeben, daß durch die Solidaritätsaktion aller Bundesländer für die Weinwirtschaft 50 Millionen Schilling außerordentlich zur Verfügung gestellt werden.

Der Finanzminister stellt allein für die Weinbauern neben den 58 Millionen Schilling, die aus dem Budget 1984 im Weinwirtschaftsfonds den Weinbauern zur Verfügung stehen, zusätzlich den gleichen Betrag, den die Verbindungsstelle der österreichischen Bundesländer in einem Brief angesprochen hat und zu dem sie sich bekennt, zur Verfügung.

Das heißt, daß der Weinwirtschaft insgesamt 158 Millionen Schilling mit dem Beitrag der Bundesländer und mit dem zusätzlichen Beitrag des Bundes, der in diesem Budgetüberschreitungsgesetz ausgewiesen und im Volumen deklariert ist — 108 Millionen Schilling allein an Bundesmitteln —, zur Verfügung stehen.

Hohes Haus! Eines möchte ich auch gleich dazu sagen: Im Brief der Verbindungsstelle der österreichischen Bundesländer steht der Satz, daß dieses Geld der Bundesländer einmalig für 1984 zugunsten der Weinwirtschaft nur dann gegeben wird, wenn die Weinwirtschaft von sich aus bereit ist, auch strukturelle Maßnahmen zu setzen, damit sie auch in Zukunft überleben kann. Es kommt auf das Konzept an, das sie in der Lage ist vorzulegen und auf das man sich einigen kann.

Von Strukturpolitik wollte man gerade in der Weinwirtschaft sehr lange nichts hören und nichts wissen. Jetzt ist es allerhöchste Zeit, daß man sich zusammensetzt und mit viel Geld auch die Strukturprobleme in der Weinwirtschaft angeht.

Meine Damen und Herren! Wir bekennen uns zu diesem Budgetüberschreitungsgesetz, das beispielgebend für die österreichische Landwirtschaft ist. Damit sorgt diese Bundesregierung in ausreichendem Maße, besser als dies je zuvor andere Regierungen vor 1970 getan haben, für die österreichische Landwirtschaft.

Wir bekennen uns zu diesem Budgetüberschreitungsgesetz und zu all den Zahlen, die in diesem Gesetz klar und eindeutig festgelegt sind. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)* 22.02

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt der Herr Abgeordnete Hietl.

22.02

Abgeordneter Hietl (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Pfeifer, der Herr Abgeordnete Steidl hat sehr deutlich die Situation zur Zeit der ÖVP-Alleinregierung beleuchtet.

Zu den von Ihnen schon mehrere Male zitierten Budgetüberschreitungsgesetzen hat er die Zahlen genannt, ich brauche sie nicht zu wiederholen. Sie haben eindeutig bewiesen, daß von der ÖVP-Alleinregierung die Budgets so erstellt wurden, daß im wesentlichen damit das Auslangen gefunden wurde. Vor allem für die Landwirtschaft waren zusätzliche Budgetüberschreitungen in jenen

Hietl

Höhen, wie Sie sie vornehmen müssen, nicht notwendig, weil richtig kalkuliert wurde und die Budgetansätze im ordentlichen Budget bereits so fixiert wurden, wie es für diesen Berufsstand notwendig war. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Herr Bundesminister! Ich darf mir zum Budgetansatz 1/60538 in der Höhe von 6 Millionen Schilling eine Frage erlauben. Diese 6 Millionen Schilling sind für die Studiengesellschaft für Bauernfragen für Sondererhebungen im Zusammenhang mit dem Waldsterben im Budgetüberschreitungsgesetz, das jetzt von den Regierungsparteien beschlossen wird.

Meine Frage geht dahin: Auf Grund des Forstgesetzes ist für diese Angelegenheiten die Kompetenz bei der Bezirksverwaltungsbehörde beziehungsweise bei der Landesforstinspektion. Haben Sie, Herr Bundesminister, mit den Ländern entsprechende Absprachen und Vereinbarungen getroffen? Was hat Sie bewogen, diese 6 Millionen Schilling der Studiengesellschaft für Bauernfragen — wir wissen, wem sie politisch nahesteht — zukommen zu lassen? Wir sind äußerst interessiert, daß gegen das Waldsterben etwas geschieht, wir unterstützen das. Vor allem die Länder sind auf diesem Gebiet bereit, alles zu tun. Mich interessiert nur, warum diese 6 Millionen Schilling ausgerechnet dieser Studiengesellschaft für Sondererhebungen zugewiesen werden.

Meine Damen und Herren! Nun darf ich mich der Situation des Weinbaues, die vom Abgeordneten Pfeifer angeschnitten wurde, kurz zuwenden.

Die Lage des Weinbaues näher zu beleuchten, erübrigt sich. Ich habe das im Laufe der Zeit schon einige Male getan. Diese Situation ist Ihnen bekannt, aber Sie wollen sie nicht zur Kenntnis nehmen. Es gibt, glaube ich, keine zweite Sparte in Österreich, in der das Steueraufkommen für Bund, Länder und Gemeinden größer ist als das Roheinkommen, wie das in der gesamten Weinproduktion der Fall ist.

Man muß diese Zahlen gegenüberstellen und sich dann fragen: Wann endlich ist man bereit, Steuererleichterungen zu geben? Damit wäre dem Weinbau am zweckmäßigsten und am einfachsten geholfen.

Herr Abgeordneter Pfeifer, Sie fragen: Wo ist das Konzept, was soll geschehen? Wir haben am vergangenen Freitag im Landwirt-

schaftsausschuß unseren Entschließungsantrag vorgelegt. Ich habe ihn begründet, ich habe detailliert die einzelnen Aufgaben sehr deutlich erwähnt. Was hat die Regierungskoalition getan? Sie hat diesen Entschließungsantrag abgelehnt. So schaut Ihre Hilfe für den Weinbau aus!

Sie verlangen Konzepte, wir legen sie vor, aber Sie lehnen sie ab. Dann gehen Sie hier ans Rednerpult und fragen: Wo sind die Konzepte? — Sie sind da, nur muß die Regierungspartei endlich auf unsere Vorstellungen eingehen, dann wird dem Weinbau entscheidend geholfen werden können. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Für mich war sehr, sehr interessant, daß der Vertreter der Freiheitlichen Partei im Ausschuß — ein Weinbauer — trotz meiner Aufforderung dort überhaupt keine Stellungnahme abgegeben hat. Ich kann mir sein ungutes Gefühl, das er dort gehabt hat, vorstellen. Er war überhaupt nicht in der Lage, weder positiv noch negativ, dazu ein Wort zu sagen, er konnte lediglich die Hand heben in der Verpflichtung, in der Regierungskoalition auch gegen gute Vorschläge, nur weil sie von der ÖVP kommen, zu stimmen.

Herr Bundesminister! Die Verbindungsstelle der Bundesländer hat sehr klar und deutlich in einem Schreiben an die Klubobmänner der im Parlament vertretenen Parteien erklärt, daß sie aus Solidarität einmalig für das Jahr 1984 50 Millionen Schilling dem Weinbau unter der Bedingung zur Verfügung stellt, daß der Bund das Doppelte gibt.

Ich habe Ihnen das bereits im Ausschuß gesagt, aber Sie haben das in einer etwas polemischen Art abgetan.

Ich habe mich daraufhin noch einmal, obwohl ich bereits vorher davon überzeugt war, bei der Verbindungsstelle der Bundesländer und bei den Finanzlandesreferenten erkundigt, die mir klar und deutlich bestätigt haben, daß es in diesem Schreiben, das an Sie, Herr Bundesminister, sowie an die Klubobmänner der im Parlament vertretenen Parteien ergangen ist, ausdrücklich heißt, daß die Länder bereit sind, bis zu 50 Millionen Schilling zu geben, wenn der Bund die doppelte Höhe, das heißt, 100 Millionen Schilling, gibt. Diese 100 Millionen Schilling haben mit den bereits budgetierten 58 Millionen Schilling, die dem Weinwirtschaftsfonds für das Jahr 1984 zur Verfügung stehen, nichts zu tun.

Die Landesfinanzreferenten haben mir

Hietl

erklärt: Wenn heute beschlossen wird, daß der Bund nur 50 Millionen Schilling gibt, dann werden die Länder gemäß ihrem Schreiben eben nur die Hälfte, 25 Millionen Schilling, zur Verfügung stellen. Den Schaden hat der Weinbau, der diese Mittel daher nicht bekommt. Von erwarteten 150 Millionen Schilling bleiben schließlich nur 75 Millionen Schilling übrig. Das ist die Situation, die Sie, Herr Bundesminister, verantworten müssen.

Man kann nicht von einer besonderen Hilfe für den Weinbau sprechen, wenn der Bund nicht zu dem bereit ist, was die Länderkonferenz aller neun Bundesländer, egal welcher politischen Führung, beschlossen hat.

Ich würde Sie ersuchen, Herr Bundesminister, noch jetzt während der Diskussion darauf einzugehen und zu erklären, daß der Bund bereit ist, die von den Ländern geforderten 100 Millionen Schilling zu geben, damit auch die Länder ihre 50-Millionen-Schilling-Zusage einhalten können und der Weinbau damit etwas anfangen kann. Wir brauchen entsprechende Mengen für Exporte, weil wir wissen, daß der Weltmarktpreis wesentlich tiefer liegt als der Erzeugerpreis in Österreich. Daher brauchen wir dieses Geld dringend, wenn dem Weinbau geholfen werden soll.

Ich ersuche den Herrn Präsidenten bezüglich des Ansatzes, der sich mit der Frage dieser Budgetüberschreitung für den Weinbau befaßt, um eine getrennte Abstimmung. *(Beifall bei der ÖVP.)* 22.11

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister für Finanzen.

22.11

Bundesminister für Finanzen Dr. Salcher: Herr Präsident! Hohes Haus! Der Herr Abgeordnete Hietl hat eine Frage gestellt zum Ansatz 1/60538, Forstliche Bundesversuchsanstalt, Aufwendungen 6 Millionen Schilling.

Diese Aufwendungen dienen dazu, die Walduntersuchungen wissenschaftlich auszuwerten; das wird in einem Werkvertrag abgewickelt. Der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft hat mir auf eine diesbezügliche Frage mitgeteilt, daß Gespräche mit Ländern durchgeführt wurden, daß die Bezirksforstinspektionen und die Landesforstinspektionen mitwirken werden, daß aber die Ergebnisse einheitlich auszuwerten sind, und dazu ist dieser Ansatz von 6 Millionen Schilling vorgesehen.

Ich will deutlich machen, daß damit keine Verletzung von verfassungsgesetzlich vorgesehenen Kompetenzen erfolgt ist. Das ist im Rahmen der Privatwirtschaftsverwaltung des Bundes durchaus möglich.

Zum zweiten Punkt, den der Herr Abgeordnete Hietl dargelegt hat, ebenfalls einige Bemerkungen, wobei ich mich den sehr richtigen Ausführungen des Abgeordneten Pfeifer anschließe.

Der österreichische Weinbau ist in einer echten Strukturkrise. Nach zwei überaus großen Ernten ergibt sich die Frage: Wenn die derzeitigen Rekordernten, wie es scheint, die üblichen Ernten der Zukunft sind, wie wird dann die österreichische Weinwirtschaft ablaufen?

Es soll nicht verschwiegen werden, daß die Landwirtschaft, in diesem Fall im besonderen der Weinbau, Landessache in Gesetzgebung und Vollziehung ist, daß hinsichtlich des verbotenen Anbaues, hinsichtlich der Flächenausweitungen in den Ländern nicht unbedächtige Sünden geschehen sind und daß man sich jetzt mit Strukturkonzepten zu befassen hat.

Ich bin nicht Fachmann genug, um in die Diskussion im Detail einzugehen. Ich möchte aber sagen, daß es nun einmal mathematisch leicht nachweisbar ist, daß die Ernte unter anderem auch eine Funktion der Anbaufläche ist, und wenn man gesetzwidrig die Anbauflächen zu sehr ausdehnt, dann hat man eine Hauptverantwortung an dieser Entwicklung.

Wir haben heute im Budgetüberschreitungsgesetz einen Ansatz von 50 Millionen Schilling, der mit dem bereits im Budget befindlichen Ansatz von 58 Millionen Schilling insgesamt eine Bundesleistung für den Weinwirtschaftsfonds von 108 Millionen Schilling erbringt.

Ich weiß nicht, Herr Abgeordneter Hietl, wie man diesen Beschluß der Landesfinanzreferenten so auslegen kann, wie Sie es tun. Es gibt eine Auslegung, die unbestreitbar und unbestritten ist, nämlich die grammatikalische Interpretation. Was sich aus dem Wortlaut eindeutig ergibt, das ist zu tun. Und aus dem Wortlaut hat sich eindeutig ergeben: Die Länder nehmen 50 Millionen Schilling auf sich, falls der Bund das Doppelte gibt. Wir geben nicht nur das Doppelte, sondern 8 Millionen Schilling mehr, also 108 Millionen Schilling.

Bundesminister Dr. Salcher

Herr Abgeordneter Hietl! Ich war jüngst mit den Landesfinanzreferenten beisammen, um den Finanzausgleich abzuhandeln. Sie haben gesagt, Sie haben mit den Finanzlandesreferenten geredet — das sind alle neun. Es wundert mich, ich habe zumindest mit dreien von diesen neun diese Frage gestern besprochen (*Abg. Hietl: Sind das zufällig drei gewesen?*) — es war kein Zufall, sondern man redet halt mit den Leuten —, und die sehen keine Veranlassung, den Beschluß anders auszulegen, als das hier geschehen ist.

Und nun möchte ich sehr deutlich dem eine politische Anmerkung hinzufügen. Es wäre ein unwürdiges Spiel mit der ernststen Situation der Weinbauern, wenn man in erpresserischer Art und Weise sagen würde: Wenn der Bund nicht 158 Millionen Schilling gibt, sondern nur die zugesagten 108 Millionen Schilling, dann werden die Länder ihren 50 Millionen-Schilling-Anteil aliquot kürzen. Das, Herr Abgeordneter Hietl, ist eine Politik, die zum Schaden der Weinbauern geht, eine Politik, die jene zu vertreten haben, die ein solches Spiel mit den Weinbauern für richtig halten. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Ich hoffe, mit diesen Darlegungen eine Klarstellung gebracht zu haben. Ich werde sicherlich nicht bereit sein, anzuerkennen, wenn ein Beschluß, der in einer so eindeutigen Art und Weise formuliert wird, aus parteiegoistischen Gründen der Opposition in seiner Formulierung vielleicht nachträglich abgeändert wird. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*) ^{22.16}

Präsident Dr. Stix: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich der Herr Abgeordnete Hietl gemeldet. Ich erteile ihm das Wort und mache auf die 5 Minuten-Begrenzung aufmerksam.

^{22.16}

Abgeordneter Hietl (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! Ich muß klar und deutlich feststellen: Der Bund ist auf Grund des Weinwirtschaftsgesetzes aus dem Jahre 1969 verpflichtet, für den Weinwirtschaftsfonds jährlich eine entsprechende Summe im Budget festzulegen. Das ist, nachdem die Grundlage für das Budget, die Weinsteuer, seit dem Jahre 1972 nicht mehr gegeben ist, jährlich nach Meinung des Finanzministers im Budget geschehen. Daher sind für das Jahr 1984 in diesem Rahmen, wozu der Bund verpflichtet ist, 58 Millionen Schilling im Budget festgesetzt.

Nun schreiben wir Juni 1984, und auf Grund

der Ländervereinbarung vom 18. Mai 1984 haben die Länder beschlossen, 50 Millionen Schilling einmalig zu geben, wenn der Bund bereit ist, das Doppelte — das sind für mich in einfacher Rechnung 100 Millionen Schilling — zu leisten. Das ist nicht nur meine Meinung, das ist auch die Meinung der Landesreferenten und der Verbindungsstelle der Bundesländer. Das ist die Tatsache und nichts anderes, Herr Bundesminister. (*Beifall bei der ÖVP.*) ^{22.17}

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt der Herr Abgeordnete Grabher-Meyer.

^{22.17}

Abgeordneter Grabher-Meyer (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn man die Argumentation des von mir sehr geschätzten Herrn Kollegen Steidl und dann auch die Folgeargumentation des Abgeordneten Hietl gehört hat, spürt man aus der ganzen Art, wie die Sache dargestellt wurde, wie schwer sich die Österreichische Volkspartei heute tut, diesem Budgetüberschreitungs-gesetz die Zustimmung nicht zu geben.

Herr Abgeordneter Dr. Steidl! Ich kenne Sie als nüchternen Menschen, und ich habe Ihrer Argumentation, die Sie gebracht haben, sehr aufmerksam zugehört. Sie haben sehr viel Verständnis für die damalige Situation gezeigt, in der sich die Österreichische Volkspartei in ihrem ersten Jahr der Alleinregierung befunden hat, für diese außerordentliche Situation, die zumeist, wie Sie gesagt haben, die Begründung dieser Budgetüberschreitungen im Ausmaß von ungefähr 360 Millionen Schilling war, dieser sechs Budgetüberschreitungs-gesetze, die mehr oder weniger wetterbedingt waren: wetterbedingt durch Unwetter, die sich ergeben haben, die Schäden verursacht haben, die man beseitigen mußte.

Ich habe größtes Verständnis noch im nachhinein für das Jahr 1966 und für Ihre Situation aufgebracht. Wenn auch Sie dieses Verständnis heute aufbringen, wenn wir ein Budgetüberschreitungs-gesetz beschließen, das meiner Ansicht nach — man kann es ja auch beweisen — eine „Lex Landwirtschaft“ ist und nichts anderes, wenn Sie auch so viel Verständnis aufbringen für wetterbedingte gute Ernten, die sich ergeben haben, die man im voraus ja nicht absehen kann, Herr Kollege Steidl, dann sind Sie schon ziemlich nahe bei diesen 653 Millionen Schilling.

Sie sind davon ausgegangen in Ihrer Rechnung, die natürlich — Herr Kollege Steidl, verzeihen Sie mir — eine Milchmädchenrech-

Grabher-Meyer

nung war. Wenn Sie 10 Prozent sagen von dem, was wir heuer in Budgetüberschreitungsgesetzen beschließen müssen, dann gehen Sie jetzt schon davon aus, daß wir auch sechs beschließen werden müssen. Nur dann stimmt Ihre Rechnung, und deshalb — Sie werden am Ende des Jahres daraufkommen — ist es eine Milchmädchenrechnung. Sie werden nicht mehr als den Zeitungsrand benützt haben, um auf diese 10 Prozent zu kommen. Sie haben sich hier nur bemüht, die Prozentzahl auszurechnen, wieviel das sein wird.

Herr Kollege Steidl! Das ist keine Argumentation, die heute rechtfertigt, daß Sie gegen dieses Budgetüberschreitungsgesetz stimmen, das im wesentlichen die Wahrnehmung von Interessen ermöglicht, von denen Sie, Ihre Partei und im besonderen Ihre Bauernvertreter immer wieder behaupten, daß sie bei Ihnen ressortieren. Wenn Sie diese Interessen wirklich ernst nehmen, wenn Sie keine doppelbödige und keine doppelzüngige Politik machen, die Ihr Kollege Keimel beim vorigen Tagesordnungspunkt so bemüht war, den Regierungsparteien zu unterstellen, sondern heute zu dem stehen, was Sie gesagt und immer wieder wiederholt haben: daß den Bauern geholfen werden muß, daß diese vermehrten Ernteerträge auch durch staatliche Förderung vermarktet werden müssen, wenn Sie dazu stehen, dann müssen Sie heute zustimmen, Herr Dr. Steidl, und nicht Ausreden suchen, die zurück bis ins Jahr 1966 gehen. *(Beifall bei FPÖ und SPÖ. — Abg. Dr. Steidl: Warum haben Sie im Vorjahr dagegen gestimmt?)*

Ich habe Ihnen heute gesagt: Diese Situation, wie sie sich ergeben hat und die ein Budgetüberschreitungsgesetz erforderlich macht, ist wetterbedingt, ist erntebedingt. Wenn Sie es nicht glauben, bin ich gerne bereit, Ihnen das aufzuzählen: Der Zuschuß an den Landwirtschaftsfonds, wie heute schon gesagt, 50 Millionen Schilling. *(Zwischenruf der Abg. Helga Wieser.)* Frau Kollegin Wieser, warum kommen Sie nicht heraus und erzählen das, was Sie sagen wollen? *(Abg. Helga Wieser: Vor zwei Jahren haben Sie auch dagegen gestimmt!)*

Ich weiß es schon: man tut sich schwer, dem nicht zuzustimmen, wenn man wie Sie immer behauptet, bäuerliche Interessen wahrzunehmen. Die Bauern werden kein Verständnis dafür haben. Das erklären Sie ihnen einmal in dieser Vehemenz, wie Sie hier die Zwischenrufe bringen. Versuchen Sie einmal, es

den Bauern so zu erklären. Ich glaube, es gelingt Ihnen nicht.

Für die Forstliche Bundesversuchsanstalt: Aufwendungen von 6 Millionen Schilling.

Brotgetreide: Preisausgleichsmaßnahmen 100 Millionen Schilling.

Schlachttiere und tierische Produkte: Preisausgleichsmaßnahmen: 200 Millionen Schilling.

Futtermittelpreisausgleich: 24 Millionen Schilling.

Absatz- und Verwertungsmaßnahmen für Getreide: 250 Millionen Schilling.

Sonstige Wirtschaft einschließlich Energiewesen: Aufwendungen 23 Millionen Schilling.

Alles außer diesen 23 Millionen Schilling fällt in den Bereich der agrarischen Förderungen und war meiner Ansicht nach im voraus gar nicht zu kalkulieren, weil man ja nicht weiß, wie diese Überschüsse in Zukunft vermarktet werden müssen.

Und wenn Sie noch genauer wissen wollen, wogegen Sie heute stimmen werden, Herr Dr. Steidl, kann man es Ihnen noch detaillierter sagen. Sie werden mit Ihrer Haltung heute stimmen gegen das Forschungsprojekt Waldschäden, gegen Lageraktionen und Frachtkostenvergütung beim Brotgetreide. Sie werden stimmen gegen die Lagerhaltung bei Futtermitteln. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Steidl.)* Sie stimmen dagegen, Herr Kollege Steidl, Sie können es nicht wegdiskutieren, sonst ist es doppelzüngig. Dann geben Sie damit zu, daß Sie eine doppelzüngige Politik machen.

Sie stimmen gegen die Verwertungszuschüsse für Rinder und Rindfleisch. Sie stimmen gegen Exportstützungen für Getreide. Sie sind dagegen, wenn Sie heute dagegen stimmen. *(Abg. Dr. Steidl: Wir sind für Budgetklarheit!)*

Sie stimmen gegen Gründungskosten der Innovationsagentur, Sie stimmen gegen den Bundesbeitrag der Abfallverwertungsagentur, Sie stimmen gegen das Handbuch für Investorenwerbung, Sie stimmen gegen die Rohstoff-Fibel.

Dieselbe ÖVP, die im Land- und Forstwirtschaftsausschuß für die Molkereien, Getreidehändler und Fleischexporteure feilscht, wird heute dagegen stimmen. Das ist eine Politik

4188

Nationalrat XVI. GP — 49. Sitzung — 13. Juni 1984

Grabher-Meyer

auf dem Rücken der Bauern, die sie immer zu vertreten behauptet.

Die einzige Zustimmung, die wir heute zu erwarten haben, und das ist anscheinend dem Herrn Kollegen Hietl zu verdanken, ist die, daß Sie unserem Antrag, dem Antrag von Sozialistischer Partei und Freiheitlicher Partei auf Erhöhung der Mittel des Weinwirtschaftsfonds um 50 Millionen Schilling, in zweiter Lesung zustimmen werden.

Ich hoffe doch nicht, daß das ein bezeichnendes Licht auf die geistigen Interessen der Österreichischen Volkspartei wirft. Sonst müßte man ja fast sagen „in vino veritas“, und das glaube ich doch nicht. Oder ist es so? (*Zwischenruf des Abg. Hietl.*) Man muß es halt annehmen, nachdem das die einzige Zustimmung ist, die von Ihnen bei dieser für die Landwirtschaft so wichtigen Materie zu erwarten ist. (*Abg. Hietl: Wir werden uns unser Abstimmungsverhalten von Ihnen nicht vorschreiben lassen! Wir sind keine Umfallerpartei!*)

Sie sind eine Umfallerpartei, indem Sie dauernd der Bevölkerung gegenüber behaupten, die Interessen des bäuerlichen Standes wahrzunehmen, während dann, wenn es darauf ankommt, für den Bauern etwas mehr zu tun, dafür die Bereitschaft zu finden und die Verantwortung mit zu übernehmen, daß mehr Mittel aufgewendet werden, Ihr Interesse für den Bauern auf einmal gleich Null wird. Das ist Ihre Haltung. (*Beifall bei FPÖ und SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Die Freiheitliche Partei wird diesem Budgetüberschreitungsgesetz und der damit verbundenen Änderung des Bundesfinanzgesetzes die Zustimmung geben, weil wir tief überzeugt sind, daß diese Überschüsse der Bauern auf eine harte Arbeit, auf günstige Umstände zurückzuführen sind und es sich deshalb lohnt, heuer soviel Mittel mehr aufzuwenden.

Wir sagen deshalb ja, weil wir bereit sind, Verantwortung zu übernehmen, wenn Verantwortung von uns gefordert wird, im Gegensatz zur Österreichischen Volkspartei. (*Beifall bei FPÖ und SPÖ.*) 22.28

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt der Herr Abgeordnete Remplbauer.

22.28

Abgeordneter Remplbauer (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im Budgetüberschreitungsgesetz sind die beantragten Überschreitungen fast ausschließlich für

Preisausgleichsmaßnahmen im Agrarbereich vorgesehen.

Ich brauche nicht zu wiederholen, wofür die einzelnen Ansätze dienen, das hat mein Vorredner schon besorgt.

Ich darf dem hinzufügen, daß es sich bei Brotgetreide und Futtergetreide um die Finanzierung der Lageraktionen und Frachtkosten handelt, daß es um die Finanzierung des Exportes der Getreideüberschüsse aus der Ernte 1983 und um die voraussichtlichen Exportkosten aus der kommenden Getreideernte dieses Jahres geht. Außerdem ist für die Finanzierung der Verwertungszuschüsse bei Schlachtrindern und Rindfleisch vorgesorgt.

Ich möchte wiederholen, was der Abgeordnete Grabher-Meyer gesagt hat. Die Volkspartei wird — der Abgeordnete Steidl hat es schon angekündigt — dagegen stimmen. Ob Sie der österreichischen Bauernschaft damit einen guten Dienst erweisen, das zu beurteilen wollen wir der Bauernschaft überlassen. (*Abg. Mag. Minkowitsch: Parlamentarische Usancen sollte man respektieren — siehe nach bei Pittermann!*)

Meine Damen und Herren! Durch diese Maßnahmen wird der Budgetabgang überhaupt nicht verändert. Die Bauern erwarten den kostendeckenden Absatz ihrer landwirtschaftlichen Erzeugnisse. Das ist ihr gutes Recht. Andererseits sind Staatshaushalt und Landwirtschaft nicht unbeschränkt belastbar.

Marktordnungsausgaben sind Förderungsmaßnahmen, sie dienen der Absatzsicherung. Die Absatzsicherung ist die Arbeitsmarktförderung in der Landwirtschaft. Agrarförderung im weiteren Sinn ist die Finanzierung unseres Agrarsystems, und diese Finanzierung gerät in Zeiten der Rezession natürlich in verschärfte Schwierigkeiten.

Das wachsende Produktionsvolumen an Agrargütern und damit der wachsende Nettoexport haben dazu geführt, daß der Agrarmarkt die Grenzen der Finanzierbarkeit erreicht hat. Das macht ja auch unsere Marktordnungsverhandlungen so schwierig.

Die Produktionssteigerung setzt sich mit einer ungewöhnlichen Dynamik weiter fort, das Spannungsfeld zwischen wünschenswerten agrarpolitischen Zielen und einzelbetriebwirtschaftlichen Erfordernissen wird immer größer.

Remplbauer

Die Nahrungsmittelproduktion wächst schneller als der Verbrauch. Die Verwertung wachsender Überschüsse nimmt zu, wird teurer und schwieriger, und der Erweiterung der Agrarförderung und Finanzierung durch den Staatshaushalt sind natürlich Grenzen gesetzt.

Österreich ist heute bei fast allen Produkten nicht nur autark, sondern Nettoexporteur. Wir exportieren Milchprodukte, Rinder, Wein, Getreide, Holz, und ich darf dem Abgeordneten Steidl sagen, weil er von den sechziger Jahren gesprochen hat: Mitte der sechziger Jahre — nur ein Beispiel — hat Österreich 800 000 t Getreide eingeführt. Da hat es Exportprobleme selbstverständlich nicht gegeben. Im vergangenen Jahr haben wir 900 000 t Getreide exportiert. Das nur zum Vergleich.

Weil ein Vergleich auch immer wieder mit der Schweiz angezogen wird: Die Schweiz finanziert einen erheblichen Teil der Agrarförderung durch Abschöpfungen bei den Agrarimporten, die dort heute noch notwendig sind. Das ist naturgegeben, gar keine Frage.

Meine Damen und Herren! Volle Abnahmegarantie bei gleichzeitiger Preisgarantie werden wir auf Dauer in keinem Bereich der Agrarproduktion aufrechterhalten können, wenn die Märkte nicht aufnahmefähig sind.

Deshalb glaube ich, daß wir drei Ziele in der Agrarpolitik verfolgen müssen:

Erstens die Vermeidung ständig steigender Marktordnungsausgaben für Produktionsbereiche mit nicht aufnahmefähigen Märkten,

zweitens mehr Marktmechanismen bei Wahrung des Außenschutzes für Produktionsbereiche mit aufnahmefähigen Märkten, und

drittens ist eine langfristige Verringerung bei der Einkommensdisparität anzustreben, die heute zugunsten der Betriebe mit Getreideanbau und zu Lasten der Betriebe mit tierischer Veredelung besteht.

In diesem Zusammenhang verweise ich auf einige besondere Erfolge in unserer Agrarpolitik. Ich denke an die Rinderexporte: im ersten Quartal 1984 im Vergleich zu 1983 eine Steigerung um 26 Prozent. Die Exportförderung bei Zucht- und Nutzrindern wurde erhöht. 1983, wie gesagt, wurden 900 000 t Getreideexport finanziert. 200 000 exportierte Rinder waren eine Rekordmarke, die erreicht

wurde. Der Rindfleischexport konnte um 52 Prozent gesteigert werden.

Das Käseabkommen mit der EG wurde verlängert. Wir haben ein langfristiges Handelsabkommen mit der DDR für die Exporte 1984 bis 1986 über 350 000 t Getreide jährlich und 50 000 hl Wein jährlich abschließen können.

Kollege Hietl, du weißt das ganz genau: 1983 ein Rekordexport von etwa 410 000 hl Wein.

Vielleicht darf ich auch sagen, daß deine Berichtigung — so habe wenigstens ich es aufgefaßt — keine tatsächliche Berichtigung der Ausführungen des Bundesministers war, sondern ich glaube, es war eine Bestätigung, eine tatsächliche Bestätigung im Hinblick auf die Förderungsmaßnahmen, die wir für die Weinbauern gesetzt haben. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Ich möchte noch ganz kurz anführen, daß der Hektarhöchstsatz für Weinbauern von 152 500 S auf 126 000 S rückwirkend mit 1. Jänner 1983 zurückgeführt wurde. Dies entspricht immerhin einer Herabsetzung der Einheitswerte um mehr als 17 Prozent. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Das bedeutet für 32 000 Weinbauernbetriebe eine wesentliche Erleichterung bei der Steuerleistung und bei der Beitragszahlung zur Sozialversicherung.

Meine Damen und Herren! Das sind konkrete Maßnahmen zur Erleichterung der Lage der Weinbauern. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Ich darf zum Schluß kommen: Mit diesem Budgetüberschreitungsgesetz beschließen wir nahezu 600 Millionen Schilling zusätzliche Förderungsmittel, um vor allem den Absatz landwirtschaftlicher Erzeugnisse auf dem Agrarmarkt für unsere Bauern zu sichern.

Heute können Sie, meine Damen und Herren vom ÖVP-Bauernbund, beweisen, daß Sie Maßnahmen zur Finanzierung des Absatzes der Überschußproduktion in der Landwirtschaft auch mitverantworten wollen. Wir laden Sie daher ein: Stimmen Sie diesem Budgetüberschreitungsgesetz mit uns zu! *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)* ^{22.34}

Präsident Dr. Stix: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Berichterstatter wünscht kein Schlußwort.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung.

Präsident Dr. Stix

mung, die ich über beide Gesetzentwürfe getrennt vornehme.

Wir gelangen vorerst zur Abstimmung über den Entwurf des Budgetüberschreitungs-gesetzes 1984 samt Titel und Eingang in 307 der Beilagen.

Da getrennte Abstimmung verlangt wurde, gehe ich so vor.

Wir gelangen daher zunächst zur Abstimmung über Titel und Eingang sowie den Einleitungssatz des § 1 und die Spaltenüberschriften.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Hinsichtlich des Ansatzes 1/60026 betreffend Zuschuß an den Weinwirtschaftsfonds wurde getrennte Abstimmung verlangt.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Teil des Gesetzentwurfes ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Ich lasse daher nunmehr über die restlichen Teile des Gesetzentwurfes abstimmen und ersuche jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist mehrheitlich angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Mehrheit.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

Ich lasse jetzt über den Entwurf der Bundesfinanzgesetznovelle 1984 samt Titel und Eingang in 289 der Beilagen abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter

Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Mehrheit.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

7. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag 89/A der Abgeordneten Dr. Nowotny, Eigruber und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Kapitalversicherungs-Förderungsgesetz geändert wird (309 der Beilagen)

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen zum 7. Punkt der Tagesordnung: Änderung des Kapitalversicherungs-Förderungsgesetzes.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Veleta. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Veleta: Herr Präsident! Hohes Haus!

Die Abgeordneten Dr. Nowotny, Eigruber und Genossen haben am 9. Mai 1984 den gegenständlichen Antrag im Nationalrat eingebracht und wie folgt begründet:

Das Kapitalversicherungs-Förderungsgesetz wurde geschaffen, um langfristig laufend neue Mittel für die Altstadtsanierung aufzubringen. Es ist daher im § 4 Abs. 3 vorgesehen, daß die Netto-Deckungsrückstellung für die unter dieses Bundesgesetz fallenden Versicherungsverträge durch besondere Wertpapiere zu bedecken ist, die ausschließlich der Refinanzierung von Darlehen im Sinne des § 3 des Bundesfinanzgesetzes zur Förderung der Erhaltung und Verbesserung von Wohnhäusern sowie der Stadterneuerung, BGBl. Nr. 164/1982, dienen. Die Aufbringung von Lebensversicherungen nach dem Kapitalversicherungs-Förderungsgesetz ist das tragende Fundament des durch das Bundesgesetz zur Förderung der Erhaltung und Verbesserung von Wohnhäusern sowie der Stadterneuerung geschaffenen Förderungssystems. Zur Erhaltung dieses Systems ist es daher erforderlich, daß diese Form der Mittelaufbringung und ihr Ausmaß nicht in Frage gestellt werden.

Dies macht die Befreiung der Deckungswerte nach dem Kapitalversicherungs-Förderungsgesetz von der Zinsertragsteuer notwendig.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat den Initiativantrag in seiner Sitzung am 5. Juni 1984 in Verhandlung genommen. Zum Gegen-

Veleta

stand sprachen außer dem Berichterstatter die Abgeordneten Dkfm. Dr. Keimel und Grabher-Meyer sowie der Bundesminister für Finanzen Dr. Salcher.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanz- und Budgetausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Falls Wortmeldungen vorliegen, Herr Präsident, bitte ich, in die Verhandlungen einzugehen.

Präsident Dr. Stix: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Haigermoser. Ich erteile es ihm.

22.40

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Da die Bärte in den Gesichtern der Herren schon etwas sprießen, werde ich meine Ausführungen kurz anlegen. (Abg. Helga Wieser: Das war sehr „witzig“!)

Die ÖVP wird sich das schon noch anhören müssen, Frau Abgeordnete. Sie glauben, weil Sie heute einige Papierflieger in den Raum ließen, ist alles erledigt. Wir werden uns aber auch über Sachthemen unterhalten müssen und nicht nur über sogenannte Dringliche der Österreichischen Volkspartei. Das ist nicht aller Dinge Wichtigstes, Frau Abgeordnete. Auch zu später Stunde ist es notwendig, daß man sich über Sachprobleme unterhält und nicht über Schaumschlägerei in der Politik, Frau Abgeordnete. (Beifall bei FPÖ und SPÖ.)

Sie werden nur immer laut, wenn es um andere Meinungen geht. Ich glaube, es wäre einmal wichtiger, Sie würden sich zu Wort melden, Frau Kollegin, und hier von diesem Platz aus etwas sagen und nicht von Ihrem bequemen Sitz aus andere stören. (Heiterkeit bei der ÖVP. — Abg. Helga Wieser: Glauben Sie, Sie müssen uns parlamentarisches Verhalten lehren?)

Meine Damen und Herren — nicht nur von der Opposition —, es ist bekannt, daß das

Kapitalversicherungs-Förderungsgesetz geschaffen wurde, um langfristig laufend Mittel für die Altstadtsanierung aufzubringen. Neben der beschäftigungspolitischen Wichtigkeit der Altstadtsanierung ergeben sich desgleichen kulturelle Verpflichtungen der Gegenwart und Zukunft gegenüber, was die Erhaltung historisch wertvoller Bausubstanz anlangt.

In zunehmendem Maße — meiner Meinung nach jedoch noch immer zuwenig — wird der Erhaltung der historischen Wohn- und Bausubstanz die nötige Aufmerksamkeit geschenkt.

Aus freiheitlicher Sicht ist es daher zu begrüßen, daß das Kapitalversicherungs-Förderungsgesetz dahin gehend geändert wird, daß eine steuerliche Gleichbehandlung mit dem Bausparen erreicht wird. Die Befreiung von der Zinsertragsteuer stellt sicher, daß dem Förderungssystem zur Verbesserung von Wohnhäusern sowie der Stadterneuerung die notwendigen Mittel zufließen werden.

Der Antrag der Abgeordneten Dr. Nowotny und Eigruber trägt darüber hinaus der Beibehaltung der Konkurrenzfähigkeit und Marktgängigkeit der Versicherungen nach dem Kapitalversicherungs-Förderungsgesetz Rechnung. Die prämienbegünstigte Er- und Ablebensversicherung bezweckt eine gezielte öffentliche Förderung persönlicher Eigenvorsorge durch Bezieher kleiner und mittlerer Einkommen. Diese Förderung deckt sich mit den freiheitlichen Urforderungen nach Eigeninitiative, Selbstvorsorge und Kreativität des einzelnen Mitbürgers. (Zwischenruf des Abg. Dr. Zittmayr. — Abg. Schwarzenberger: Er hat ein Delikatessengeschäft!)

Herr Kollege Schwarzenberger! Seien Sie froh, daß es noch Lebensmittelhändler gibt, die die Produkte der Bauern verkaufen und an den Mann bringen. Ich glaube, wir können nur in Zusammenarbeit aller dafür sorgen, daß auch die Bauern ihre Produkte vermarkten können. Ich hoffe, daß Sie auch dafür sind und nicht dagegen, wie Sie es bei Ihrer Abstimmung vorhin bewiesen haben. (Beifall bei FPÖ und SPÖ.) Dieser Zwischenruf war Goldes wert, Herr Abgeordneter Kollege Schwarzenberger, denn Sie beweisen damit, daß Ihnen Ihre Scheuklappen noch nicht vom Kopf gefallen sind. (Abg. Mag. Minkowitsch: Ordnungsruf! Keine persönlichen Beleidigungen! — Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.)

Wenn Sie glauben, Sie können mich heraus-

Haigermoser

fordern, dann müssen Sie sich jemand anderen aussuchen. Mit mir nicht, Herr Kollege.

Da im zuständigen Ausschuß, dem Finanz- und Budgetausschuß, dem vorliegenden Antrag auch die Opposition ihre Zustimmung gab, bleibt die vage Hoffnung, daß auch die ÖVP endlich einmal im Dienste des Allgemeinwohles in Ansätzen eine konstruktive Mitarbeit erkennen läßt. Jedem verantwortungsvoll handelnden Politiker muß eine Zusammenarbeit positiv eingestellter Personen allemal lieber sein als eine Haxelbeißerpolitik destruktiv eingestellter Berufsoppositioneller.

Wir von der freiheitlichen Fraktion geben jedenfalls dem Antrag, die Deckungswerte der Lebensversicherungen nach dem Kapitalversicherungs-Förderungsgesetz von der Zinsertragsteuer zu befreien, gerne unsere Zustimmung. *(Beifall bei FPÖ und SPÖ.)* 22.45

Präsident Dr. Stix: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter wünscht kein Schlußwort.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 309 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

8. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag 90/A der Abgeordneten Ing. Sallinger, Mühlbacher, Eigruber und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Ausfuhrförderungsgesetz 1981 geändert wird (310 der Beilagen)

9. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag 91/A der Abgeordneten Mühlbacher, Ing. Sallinger, Eigruber

und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Ausfuhrfinanzierungsförderungsgesetz 1981 geändert wird (311 der Beilagen)

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 8 und 9 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies: Änderung des Ausfuhrförderungsgesetzes 1981 und Änderung des Ausfuhrfinanzierungsförderungsgesetzes 1981.

Berichterstatter zu Punkt 8 ist der Herr Abgeordnete Veleta. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Veleta: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich berichte über die Änderung des Ausfuhrförderungsgesetzes 1981. Die Abgeordneten Ing. Sallinger, Mühlbacher, Eigruber und Genossen haben am 9. Mai 1984 den gegenständlichen Antrag im Nationalrat eingebracht und wie folgt begründet:

Dem österreichischen Export wird in den kommenden Jahren weiterhin hervorragende Bedeutung für das Wachstum der österreichischen Wirtschaft und die Beibehaltung des außenwirtschaftlichen Gleichgewichtes zukommen. Das stetige Wachstum des Exportes erfordert eine Ausweitung des Haftungsrahmens, um auch weiterhin dem Auftrag des Gesetzes gerecht zu werden.

Zum 31. Dezember 1983 war der Haftungsrahmen nach dem Ausfuhrförderungsgesetz bei einem Höchstbetrag von 250 Milliarden Schilling mit 239,5 Milliarden Schilling bereits zu 96 Prozent ausgenützt. Der Bestand an wirksamen Haftungen nach dem Ausfuhrförderungsgesetz erhöhte sich im Jahre 1983 um rund 23,2 Milliarden Schilling. Der Haftungsrahmen enthält nur effektive Garantien und keine Promessen, sodaß der Ausnützungsstand den tatsächlichen Gegebenheiten entspricht.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat den Initiativantrag in seiner Sitzung am 5. Juni 1984 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanz- und Budgetausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlosse-

Veleta

nen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Falls Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, in die Verhandlungen einzugehen.

Präsident Dr. **Stix**: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

Berichterstatter zu Punkt 9 ist Frau Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder. Ich ersuche sie um ihren Bericht.

Berichterstatterin Ingrid **Tichy-Schreder**: Ich berichte über die Änderung des Ausfuhrfinanzierungsförderungsgesetzes 1981. Das in den nächsten Jahren zu erwartende Wachstum österreichischer Exporte erfordert neben einer Erhöhung des Haftungsrahmens nach dem Ausfuhrförderungsgesetz zusätzliche Finanzierungsmittel.

Um die weitere Finanzierung von Exportgeschäften, die mit einer Haftung nach dem AFG ausgestattet sind, sicherzustellen, sieht die vorliegende Novelle nunmehr in Entsprechung der Anpassung des AFG-Haftungsrahmens die Erhöhung des AFG-Haftungsrahmens von 160 Milliarden Schilling auf 190 Milliarden Schilling vor. Entsprechend dieser Rahmenerhöhung ist weiters vorgesehen, daß das Volumen jener Transaktionen, für welche der Bundesminister für Finanzen Ausgleichszahlungen zu leisten ermächtigt ist, von 130 Milliarden Schilling auf 150 Milliarden Schilling erhöht wird.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat den Initiativantrag in seiner Sitzung am 5. Juni 1984 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanz- und Budgetausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Falls Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, in die Debatte einzugehen.

Präsident Dr. **Stix**: Ich danke für die Berichterstattung.

Zum Wort ist niemand gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht einer der Berichterstatter das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung, die ich über jeden der beiden Gesetzentwürfe getrennt vornehme.

Wir gelangen zuerst zur Abstimmung über den Entwurf, mit dem das Ausfuhrförderungsgesetz 1981 geändert wird, samt Titel und Eingang in 310 der Beilagen.

Da der vorliegende Gesetzentwurf eine Verfassungsbestimmung enthält, stelle ich zunächst im Sinne des § 82 Abs. 2 Z 1 der Geschäftsordnung die für die Abstimmung erforderliche Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Abgeordneten fest.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Gesetzentwurf ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Ausdrücklich stelle ich die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit fest.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Ausdrücklich stelle ich die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit fest.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entwurf, mit dem das Ausfuhrfinanzierungsförderungsgesetz 1981 geändert wird, samt Titel und Eingang in 311 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

4194

Nationalrat XVI. GP — 49. Sitzung — 13. Juni 1984

Präsident Dr. Stix

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Anfragen 796/J bis 806/J eingelangt sind.

Die nächste Sitzung des Nationalrates berufe ich für morgen, Donnerstag, den 14. Juni 1984, um 9 Uhr ein.

Die Tagesordnung ist der im Saal verteilten schriftlichen Mitteilung zu entnehmen.

Diese Sitzung wird mit einer Fragestunde eingeleitet werden.

Die jetzige Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 22 Uhr 55 Minuten