

Stenographisches Protokoll

63. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVI. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 8. November 1984

Tagesordnung

1. Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1972, das Gewerbesteuergesetz 1953, das Umsatzsteuergesetz 1972, das Alkoholabgabegesetz 1973, das Gebührengesetz 1957, das Mineralölsteuergesetz 1981, das Investitionsprämien-gesetz, die Bundesabgabenordnung, das Rundfunkgesetz und das Bundesgesetz über die Einführung einer Zinsertragsteuer geändert und steuerliche Maßnahmen bei der Kapitalerhöhung aus Gesellschaftsmitteln geschaffen werden (Abgabenänderungsgesetz 1984)
2. Bericht über den Antrag 102/A der Abgeordneten Dr. Mock und Genossen betreffend „große Steuerreform“ im Rahmen eines 3-Stufen-Entlastungsplanes
3. Bericht über den Antrag 106/A der Abgeordneten Dr. Mock und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem der Abschnitt XIV (Zinsertragsteuer) des Bundesgesetzes vom 29. November 1983, mit dem das Einkommensteuergesetz 1972, das Umsatzsteuergesetz 1972, das Gewerbesteuergesetz 1953, das Bewertungsgesetz 1955, das Aufsichtsratsabgabeerhöhungsgesetz, das Gebührengesetz 1957, das Kraftfahrzeugsteuergesetz 1952, das Versicherungssteuergesetz 1953, das Straßenverkehrsbeitragsgesetz, das Mineralölsteuergesetz 1981, das Schaumweinsteuergesetz 1960, das Strukturverbesserungsgesetz und die Bundesabgabenordnung geändert werden und mit dem eine Zinsertragsteuer eingeführt wird, BGBl. Nr. 587/1983, aufgehoben wird
4. 2. Budgetüberschreitungsgesetz 1984
5. Bundesgesetz, mit dem das Glücksspielgesetz geändert wird
6. Bundesgesetz über die Leistung eines siebenten zusätzlichen Beitrages zur Internationalen Entwicklungsorganisation (IDA)
7. Bericht und Antrag des Familienausschusses betreffend den Entwurf einer Entschließung betreffend sparsamere Gestaltung der Schulbuchaktion
8. Einspruch des Bundesrates betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesministeriengesetz 1973 und das ÖIG-Gesetz geändert sowie damit zusammenhängende Bestimmungen über den Wirkungsbereich einzelner Bundesministerien getroffen werden
9. Bericht und Antrag des Verkehrsausschusses über den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem den Umweltschutz betreffende Bestimmungen des Kraftfahrzeuggesetzes 1967 geändert werden (8. Kraftfahrzeuggesetz-Novelle)
10. Bericht über den Antrag 73/A der Abgeordneten Dipl.-Ing. Maria Elisabeth Möst und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die Straßenverkehrsordnung 1960 geändert wird (11. StVO-Novelle)
11. Bericht und Antrag des Verkehrsausschusses über den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Verkehrs-Arbeitsinspektionsgesetz geändert wird
12. Bericht über die Tätigkeit des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für das Jahr 1983

Inhalt

Personalien

- Krankmeldung (S. 5341)
- Entschuldigung (S. 5341)
- Ordnungsruf (S. 5431)

Geschäftsbehandlung

- Hinweis des Zweiten Präsidenten Mag. Minkowitsch auf die Bestimmungen der Geschäftsordnung betreffend Verlesung von Abänderungsanträgen (S. 5387)
- Antrag der Abgeordneten Dr. Mock und Genossen, im Sinne des § 84 der Geschäftsordnung das Abgabenänderungsgesetz 1984 in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Dr. Mock und Genossen zu Abschnitt X gemäß Artikel 43 des Bundes-Verfassungsgesetzes einer Volksabstimmung zu unterziehen (S. 5387)
- Feststellung des Dritten Präsidenten Dr. Stix, wonach sich die Abstimmung über den oben angeführten Antrag auf Durchführung einer Volksabstimmung erübrigt (S. 5411)

Tatsächliche Berichtigung

- Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr (S. 5370)

Fragestunde (47.)**Handel, Gewerbe und Industrie (S. 5341)**

Parnigoni (371/M); Koppensteiner, Eigruber, Dipl.-Ing. Heinz Grabner

Eigruber (373/M); Dipl.-Vw. Tieber, Dkfm. Gorton, Haigermoser

Dr. Steiner (368/M); Dr. Khol

Höll (372/M); Landgraf, Haigermoser, Neuwirth

Grabher-Meyer (389/M); Mühlbacher, Dr. Blenk

Finanzen (S. 5349)

Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr (376/M); Kuba, Hofer

Dr. Steidl (377/M); Eigruber, Mühlbacher, Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr

Dr. Kohlmaier (378/M); Dr. Helene Partik-Pablé, Teschl, Burgstaller

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 5355)

Verhandlungen**Gemeinsame Beratung über**

- (1) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (420 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1972, das Gewerbesteuer-gesetz 1953, das Umsatzsteuergesetz 1972, das Alkoholabgabegesetz 1973, das Gebüh-rengesetz 1957, das Mineralölsteuergesetz 1981, das Investitionsprämien-gesetz, die Bundesabgabenordnung, das Rundfunkge-setz und das Bundesgesetz über die Ein-führung einer Zinsertragsteuer geändert und steuerliche Maßnahmen bei der Kapi-talerhöhung aus Gesellschaftsmitteln geschaffen werden (Abgabenänderungsge-setz 1984) (433 d. B.)

Berichterstatter: Pfeifer (S. 5356)

- (2) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag 102/A der Abgeordne-ten Dr. Mock und Genossen betreffend „große Steuerreform“ im Rahmen eines 3-Stufen-Entlastungsplanes (434 d. B.)

- (3) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag 106/A der Abgeordne-ten Dr. Mock und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem der Abschnitt XIV (Zinsertragsteuer) des Bundesgesetzes vom 29. November 1983, mit dem das Ein-kommensteuergesetz 1972, das Umsatz-steuergesetz 1972, das Gewerbesteuerge-setz 1953, das Bewertungsgesetz 1955, das Aufsichtsratsabgabenerhöhungsgesetz, das Gebüh-rengesetz 1957, das Kraftfahrzeug-steuergesetz 1952, das Versicherungs-steuergesetz 1953, das Straßenverkehrs-beitragsgesetz, das Mineralölsteuergesetz 1981, das Schaumweinsteuergesetz 1960,

das Strukturverbesserungsgesetz und die Bundesabgabenordnung geändert werden und mit dem eine Zinsertragsteuer einge-führt wird, BGBl. Nr. 587/1983, aufgeho-ben wird (435 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Heindl (S. 5357)

Redner:

Dr. Mock (S. 5357),
Teschl (S. 5364),
Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr (S. 5370)
(tatsächliche Berichtigung),
Dr. Steidl (S. 5370),
Grabher-Meyer (S. 5375),
Bundesminister Dkfm. Dr. Vra-nitzky (S. 5379 und S. 5408),
Dr. Keimel (S. 5382),
Dipl.-Vw. Tieber (S. 5388),
Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr (S. 5390),
Dr. Gugerbauer (S. 5393),
Koppensteiner (S. 5396),
Mag. Brigitte Ederer (S. 5398),
Dr. Schüssel (S. 5401 und S. 5408)
und
Dr. Lichal (S. 5406)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Brigitte Ederer, Haigermoser und Genossen betreffend Beseiti-gung sämtlicher Gleichheitswidrigkeiten bei der Vollziehung des Grunderwerb-steuergesetzes (S. 5399) — Annahme E 24 (S. 5411)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Schüssel und Genossen betreffend Abschaffung der umsatzsteuerlichen Vor-anmeldungen (S. 5405) — Ablehnung (S. 5411)

Annahme des Gesetzentwurfes in 420 d. B. (S. 5410)

Kenntnisnahme des Ausschlußberichtes in 434 d. B. (S. 5411)

Kenntnisnahme des Ausschlußberichtes in 435 d. B. (S. 5411)

- (4) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (381 d. B.): Bun-desgesetz, mit dem weitere Überschreitun-gen von Ansätzen des Bundesfinanzgesetzes 1984 genehmigt werden (2. Budgetüber-schreitungsgesetz 1984) (436 d. B.)

Berichterstatter: Kuba (S. 5411)

Redner:

Dr. Feurstein (S. 5412),
Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandner (S. 5416),
Dr. Nowotny (S. 5417),
Hietl (S. 5421),
Haigermoser (S. 5424),
Dr. Höchtel (S. 5426),
Remplbauer (S. 5428) und
Dr. Hafner (S. 5431)

Annahme (S. 5433)

- (5) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (383 d. B.): Bun-desgesetz, mit dem das Glücksspielgesetz geändert wird (437 d. B.)

Berichterstatter: K u b a (S. 5433)

Annahme (S. 5433)

- (6) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (382 d. B.): Bundesgesetz über die Leistung eines siebenten zusätzlichen Beitrages zur Internationalen Entwicklungsorganisation (IDA) (438 d. B.)

Berichterstatterin: Mag. Brigitte Ederer (S. 5434)

Annahme (S. 5434)

- (7) Bericht und Antrag des Familienausschusses betreffend den Entwurf einer Entschlie-ßung betreffend sparsamere Gestaltung der Schulbuchaktion (423 d. B.)

Berichterstatter: Dipl.-Ing. Dr. Leitner (S. 5434)

Redner:

Dr. Marga Hubinek (S. 5435);
Dr. Hilde H awlicek (S. 5437),
Mag. K abas (S. 5440),
Bundesminister Gertrude Fröhlich-
S andner (S. 5444),
Dr. Kohlmaier (S. 5444),
Staatssekretär Dkfm. Bauer (S. 5448),
Ing. Nedwed (S. 5449) und
B ayr (S. 5450)

Annahme der Ausschlußentschließung
betreffend sparsame Gestaltung der
Schulbuchaktion E 25 (S. 5453)

- (8) Bericht des Verfassungsausschusses über den Einspruch des Bundesrates (389 d. B.) gegen den Gesetzesbeschluß des Nationalrates vom 27. September 1984 betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesministerien-gesetz 1973 und das ÖIG-Gesetz geän- dert sowie damit zusammenhängende Bestimmungen über den Wirkungsbereich einzelner Bundesministerien getroffen wer- den (432 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Gradenegger (S. 5453)

Redner:

Dr. Blenk (S. 5453),
Elmecker (S. 5458),
Dr. Helene Partik-Pablé (S. 5460)
und
Brandstätter (S. 5463)

Beharrungsbeschluß (S. 5465)

Gemeinsame Beratung über

- (9) Bericht und Antrag des Verkehrsaus- schusses über den Entwurf eines Bundes- gesetzes, mit dem den Umweltschutz betreffende Bestimmungen des Kraftfahr- gesetzes 1967 geändert werden (8. Kraft- fahrgesetz-Novelle) (408 d. B.)

Berichterstatter: Helmut Wolf (S. 5465)

- (10) Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag 73/A der Abgeordneten Dipl.- Ing. Maria Elisabeth Möst und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die

Straßenverkehrsordnung 1960 geändert wird (11. StVO-Novelle) (411 d. B.)

Berichterstatter: Landgraf (S. 5465)

Redner:

Dkfm. DDr. König (S. 5466),
Ing. Hobl (S. 5473),
Heinzinger (S. 5479),
Bundesminister Dr. Steyrer
(S. 5480),
Dkfm. Gorton (S. 5481),
Hintermayer (S. 5484),
Helmuth Stocker (S. 5485),
Vonwald (S. 5487),
Brennsteiner (S. 5490) und
Dipl.-Ing. Maria Elisabeth Möst
(S. 5490)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dkfm. DDr. König und Genossen betreffend Kfz-Steuerbegünstigung für mit Katalysatoren ausgerüstete Autos und Realisierung des Biospritprojektes (S. 5471) — Ablehnung (S. 5492)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Ing. Hobl, Hintermayer und Genossen betreffend Maßnahmen zur Reduktion der Umweltbelastung durch Kraftfahrzeuge (S. 5476) — Annahme E 26 (S. 5492)

Annahme der beiden Gesetzentwürfe (S. 5492)

Gemeinsame Beratung über

- (11) Bericht und Antrag des Verkehrsaus- schusses über den Entwurf eines Bundes- gesetzes, mit dem das Verkehrs-Arbeitsin- spektionsgesetz geändert wird (410 d. B.)

- (12) Bericht des Verkehrsausschusses über den Bericht des Bundesministers für Ver- kehr (III-58 d. B.) über die Tätigkeit des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für das Jahr 1983 (409 d. B.)

Berichterstatter: Roppert (S. 5493)

Redner:

Dr. Lenzi (S. 5493)

Annahme des Gesetzentwurfes in 410 d. B. (S. 5495)

Kenntnisnahme des Berichtes III-58 d. B. (S. 5495)

Eingebracht wurden

Antrag der Abgeordneten

Mag. Guggenberger, Eigruber und Genossen betreffend die Abänderung des Bundesgesetzes, mit dem eine Autobahnen- und Schnellstraßen-Finanzierungs-Aktiengesell- schaft errichtet wird, mit dem die Planung und Errichtung von Bundesstraßenteilstrecken übertragen wird und mit dem das Bundesmini- sterien-gesetz 1973 geändert wird (115/A)

Anfragen der Abgeordneten

Dr. Kohlmaier und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Beauftragung des Finanzministers zur Lieferung genauer Daten über die tatsächliche Einkommensverteilung (991/J)

Brandstätter und Genossen an den Bundesminister für Verkehr betreffend Lärmschutz an der Eisenbahnbrücke in Payerbach (992/J)

Vetter und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die Reduzierung der richterlichen Planstellen beim Bezirksgericht Waidhofen an der Thaya (993/J)

Dr. Puntigam und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Erlaß des Bundesministers für Finanzen über die Branntweinverwertung (994/J)

Neuwirth, Höll und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend Maßnahmen des Bundesministers für Bauten und Technik für den Bezirk Gmunden in der vergangenen und in der laufenden Gesetzgebungsperiode einschließlich des Jahres 1985 (995/J)

Resch und Genossen an den Bundesminister für Verkehr betreffend Elektrifizierung des sogenannten Rieder Kreuzes (996/J)

Anfragebeantwortung

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ermacora und Genossen (884/AB zu 921/J)

Beginn der Sitzung: 9 Uhr

Vorsitzende: Präsident **Benya**, Zweiter Präsident Mag. **Minkowitsch**, Dritter Präsident Dr. **Stix**.

Präsident: Zusatzfrage.

Abgeordneter **Parnigoni:** Herr Vizekanzler! Wie man Ihrer Antwort entnehmen kann, glaube ich doch, daß durch die Bemühungen der Bundesregierung verschiedenen Industriebereichen große Chancen im Zulieferbereich ermöglicht werden konnten. Ich nehme aber nicht an, daß diese Leistungen ausschließlich von einigen großen Industrieunternehmen erbracht worden sind.

Präsident: Die Sitzung ist eröffnet.

Krank gemeldet ist die Frau Abgeordnete **Helga Wieser**.

Entschuldigt hat sich der Abgeordnete **Robert Graf**.

Ich möchte Sie daher fragen: Wie viele Betriebe insgesamt waren tätig, um diese Leistungen, von denen Sie gesprochen haben, zu erbringen?

Fragestunde

Präsident: Wir gelangen zur Fragestunde.

Präsident: Herr Minister.

Bundesministerium für Handel, Gewerbe und Industrie

Präsident: 1. Anfrage: Abgeordneter **Parnigoni** (SPÖ) an den Herrn Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie.

Vizekanzler Dr. **Steger:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! 260 — 260! — Betriebe liefern direkt an ausländische Abnehmer im Rahmen dieser Zulieferungen. Wenn man noch mitzählt, was an die beiden Firmen General Motors in Österreich und BMW in Österreich dazukommt, dann sind es rund 600 Firmen, die im Rahmen dieser Zulieferungsaktionen tätig sind.

371/M

Wie entwickelten sich die Zulieferleistungen der österreichischen Industrie an das Ausland seit 1983?

Präsident: Weitere Zusatzfrage.

Präsident: Bitte, Herr Minister.

Vizekanzler Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie Dr. **Steger:** Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie haben mich gefragt, wie sich die Zulieferleistungen der österreichischen Industrie an das Ausland seit 1983 entwickelt haben.

Abgeordneter **Parnigoni:** Herr Vizekanzler! Um diesen Stand von 260 Firmen zu erreichen, waren sicherlich große Bemühungen der Bundesregierung, und zwar auch Ihres Ressorts, notwendig.

Ich möchte Sie daher zusätzlich fragen: Wie haben sich denn diese Zulieferleistungen an das Ausland durch die österreichische Wirtschaft in den letzten Jahren entwickelt?

Ich darf Ihnen ganz kurz die Zahlen nennen: Im Bereich der Kraftfahrzeugindustrie gab es 1983 Zulieferungen in der Höhe von 12,9 Milliarden Schilling, im Bereich der Büromaschinen- und Elektronikindustrie Zulieferungen in der Höhe von 2,45 Milliarden Schilling und im Bereich der Möbelindustrie Zulieferungen in der Höhe von 30 Millionen Schilling. — Das waren die Zahlen für 1983.

Präsident: Herr Minister.

Vorsichtige Schätzungen — man kann natürlich Endgültiges für 1984 noch nicht sagen — gehen davon aus, daß bei der Kraftfahrzeugindustrie im heurigen Jahr 15 Milliarden Schilling an Zulieferungen möglich sein werden und bei der Büromaschinen- und Elektronikindustrie 3 Milliarden Schilling, was insgesamt eine Steigerung auf 18 Milliarden Schilling bedeutet.

Vizekanzler Dr. **Steger:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Mit den Förderungen der Zulieferungen an die ausländische Automobilindustrie wurde 1977 begonnen. Damals betrug die Höhe der Zulieferungen 2,3 Milliarden Schilling. Inzwischen sind es fast 13 Milliarden Schilling im vergangenen Jahr geworden.

In der Büromaschinen- und Elektronikindustrie ist 1979 mit den bewußten Maßnahmen zur Förderung dieser Zulieferungen begonnen worden. Mittlerweile sind rund 2½ Milliarden Schilling erreicht worden. Also in fünf

5342

Nationalrat XVI. GP — 63. Sitzung — 8. November 1984

Vizekanzler Dr. Steger

Jahren war eine ganz ordentliche Steigerung hier möglich.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Koppensteiner.

Abgeordneter **Koppensteiner** (ÖVP): Herr Vizekanzler! Die Entwicklung ist, wie Sie dargestellt haben, durchaus positiv. Mir sind aus meiner beruflichen Praxis Betriebe bekannt, die hier auch involviert sind, und jetzt kommt das Aber: Sie liefern ein Produkt, das im normalen Großhandelsverkauf um 900 S abgesetzt wird. Die Zulieferung erfolgt um 350 S. Es ist also klar, daß hier keine Erträge erzielt werden können.

Herr Vizekanzler! Sie sollten daran interessiert sein, daß unsere Betriebe nicht nur Umsätze erzielen, sondern auch Erträge erwirtschaften, denn Defizite gehen entweder zu Lasten inländischer Abnehmer, oder diese brauchen, wenn das nicht reicht, Zuschüsse. Meine Frage an Sie als Handelsminister: Sind Sie der Meinung, daß Kaufabschlüsse zu diesen Bedingungen volkswirtschaftlich nützlich sind?

Präsident: Herr Minister.

Vizekanzler Dr. **Steger:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie haben mir keinen konkreten Fall genannt, sondern abstrakt davon gesprochen, daß bei einem Hausnummernpreis von 900 S jemand um den Hausnummernpreis von 350 S verkauft.

Ich habe selbstverständlich überhaupt nicht die Absicht, im Rahmen der Marktwirtschaft so einzugreifen, daß wir Preise diktieren, zu denen ein privater Unternehmer verkaufen sollte, wenn er im Rahmen irgendeines wirtschaftlichen Vorganges tätig ist. Es hieße auch die Marktwirtschaft falsch einschätzen, wenn man meint, daß eine Regierung plötzlich Preiskalkulationen für die private Unternehmensform durchzuführen hat.

Selbstverständlich ist eine Zulieferung nur dann sinnvoll beziehungsweise ist jede Form von Lieferung nur dann sinnvoll, wenn längerfristig gesehen damit nicht nur Arbeitsplätze erhalten werden, sondern sich das Ganze auch rechnet.

Dadurch werden letztendlich am sichersten Arbeitsplätze geschaffen und abgesichert. Insgesamt sind es aber immerhin zirka 30 000 Arbeitsplätze, die im Zulieferungswesen in diesen Firmen vorhanden sind. Ich glaube nicht, daß alle diese Firmen das ständig mit

Verlusten machen. Ich kenne nämlich keinen Unternehmer, der auf Dauer von Verlusten wirklich leben kann.

Präsident: Weitere Frage: Abgeordneter Eigruber.

Abgeordneter **Eigruber** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Vizekanzler! Es war bisher für die Klein- und Mittelbetriebe sehr schwierig, in den Export einzusteigen.

Ich frage Sie daher: Welche Aktivitäten sind seitens Ihres Ressorts geplant, um Klein- und Mittelbetrieben verstärkt Zulieferexporte zu ermöglichen?

Präsident: Herr Minister.

Vizekanzler Dr. **Steger:** Wir haben einen Schwerpunkt im Handelsministerium erarbeitet, bei dem der Herr Staatssekretär und ich abwechselnd im Ausland und in Österreich bewußt Veranstaltungen durchführen und Gespräche mit Firmenleitungen ausländischer Konzerne führen. Wir führen diese Gespräche nicht nur in Österreich, sondern führen eben auch ganz bewußt derartige Veranstaltungen, Seminare, Einkaufstage im Ausland und im Inland durch. Wir wollen vor allem durch eine stärkere Information der kleineren Betriebe dafür sorgen, daß sie sich auch entsprechend beteiligen können.

Präsident: Weitere Frage: Abgeordneter Grabner Heinz.

Abgeordneter Dipl.-Ing. **Heinz Grabner** (SPÖ): Herr Vizekanzler! Sie haben schon auf den Umstand hingewiesen, daß durch die Zulieferindustrie Arbeitsplätze gesichert werden. Einige jener 260 Firmen, die davon betroffen sind, befinden sich auch in der Region Obersteiermark, aus der ich stamme. Wir wissen also um diese Tatsache und sind sehr froh darüber. Sie haben die Zahl von 30 000 Arbeitsplätzen genannt, die durch diesen Bereich abgedeckt werden.

Können Sie mir sagen, wie groß diese Summe für den obersteirischen Bereich ist?

Präsident: Herr Minister.

Vizekanzler Dr. **Steger:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Diese Detailzahl habe ich jetzt nicht bei mir, ich werde die Frage schriftlich beantworten.

Präsident: Wir kommen zur Anfrage 2: Abgeordneter Eigruber (FPÖ) an den Herrn Bundesminister.

Präsident

373/M

Welche Ziele verfolgt die in Ihrem Ressort eingerichtete und unter Ihrem Vorsitz tagende Kommission „Entbürokratisierung für die Wirtschaft“ im einzelnen?

Präsident: Bitte, Herr Minister.

Vizekanzler Dr. Steger: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie haben mich gefragt, welche Ziele die Kommission zur Entbürokratisierung für die Wirtschaft bei ihrer derzeit laufenden Arbeit verfolgt.

Es sind zwei wesentliche große Bereiche: Die Reform des direkten Förderungswesens und sonstige Entbürokratisierungsmaßnahmen.

Präsident: Zusatzfrage.

Abgeordneter Eigruber: Sehr geehrter Herr Vizekanzler! Was sind die Schwerpunkte der bisherigen Arbeit gewesen?

Präsident: Herr Minister.

Vizekanzler Dr. Steger: Es gibt zwei Unterausschüsse, die schon eine rege Tätigkeit entfaltet haben. Ein Unterausschuß ist unter Vorsitz von Herrn Professor Knapp tätig. Dieser Arbeitskreis arbeitet an der Reform des direkten Förderungswesens. Ein zweiter Unterausschuß arbeitet unter dem Vorsitz von Sektionschef Jagoda an der Reform für Betriebsneugründungen und Betriebsübernahmen.

Präsident: Weitere Frage.

Abgeordneter Eigruber: Sehr geehrter Herr Vizekanzler! Es ist sehr wichtig, daß diese Informationen in das weite Land hinausgehen.

Ich frage Sie daher: Werden die Länder und Gemeinden miteinbezogen?

Präsident: Herr Minister.

Vizekanzler Dr. Steger: Ich glaube, daß zum gegenwärtigen Zeitpunkt einmal im Rahmen der Bundesregierung in Zusammenarbeit mit den Sozialpartnern diese Arbeiten erfolgen sollen. In der Kommission arbeiten neben dem Handelsministerium der Herr Finanzminister, der Herr Verkehrsminister und der Herr Sozialminister mit, dann die Staatssekretäre — selbstverständlich der Herr Staatssekretär im Handelsministerium — im Bundeskanzleramt und im Finanzministerium sowie darüber hinausgehend alle Sozialpart-

ner. Wenn diese Ausarbeitungen vorangekommen sein werden, wird man dann bei der Umsetzung auch mit den Ländern sprechen müssen.

Präsident: Weitere Frage: Abgeordneter Tieber.

Abgeordneter Dipl.-Vw. Tieber (SPÖ): Herr Vizekanzler! Man hat den Eindruck, daß die Ursachen bürokratischer Auswüchse, wenn sie vorhanden sind, hin und wieder verzerrt dargestellt werden.

Die Frage an Sie: Wo sehen Sie denn noch hinderliche Reibungsflächen für eine optimale Zusammenarbeit zwischen den Unternehmungen einerseits und der öffentlichen Hand, etwa konkret zu Ihrem Ministerium, andererseits?

Präsident: Herr Minister.

Vizekanzler Dr. Steger: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es ist natürlich so, daß in der Bevölkerung zum Teil ein viel größeres Mißtrauen und ein Mißmut gegen die öffentliche Verwaltung im Zusammenhang mit Verbürokratisierung vorhanden ist, als das oft den Tatsachen aus den Abläufen auch wirklich entspricht. Wir haben deswegen jetzt eine Vereinbarung getroffen, daß das IFES-Institut eine umfangreiche Studie bei etwa 2 000 Betrieben durchführen wird (*Zwischenruf des Abg. Dr. Khol*), die selbst dadurch einbezogen sein sollen bei der Ausarbeitung, damit wir als ersten Schritt konkret von den Praktikern aus der Wirtschaft ihre Sorgen auch aufgelistet bekommen.

Ich persönlich glaube, daß das wesentlichste überhaupt sein sollte, das Gefühl zu stärken, daß die Verwaltung bürgernahe ist, daß die Bürokratie an sich nicht als Hemmschuh empfunden wird, daß es Informationsverbesserungen gibt und daß gewisse wirtschaftsrechtliche Vorschriften bereinigt werden, wobei vor allem allfällige Auswüchse bei der Bürokratie — etwa dann, wenn es einmal bei Förderungen nicht rasch genug oder überhaupt nicht korrekt zugegangen ist — vorrangig beseitigt werden müssen.

Präsident: Weitere Frage: Abgeordneter Gorton.

Abgeordneter Dkfm. Gorton (ÖVP): Herr Vizekanzler! Ich nehme an, daß in den ganzen Komplex der Entbürokratisierung doch auch die viele Verwaltungsarbeit einbezogen werden sollte, die besonders die Klein- und

Dkfm. Gorton

Mittelbetriebe für den Staat auch mitzubewältigen haben. Dieser Verwaltungsaufwand belastet diese Klein- und Mittelbetriebe ja ganz besonders, wenn der Meister bis in die Nacht hinein Abrechnungen für Lohnsteuer und Arbeiten, die eigentlich für den Staat gemacht werden, zu bewältigen hat.

Ich möchte Sie fragen, ob Sie in Ihr Programm auch die Frage der Abgeltung für den Verwaltungsaufwand, den besonders die Klein- und Mittelbetriebe für den Staat zu leisten haben, miteinbezogen haben.

Präsident: Herr Minister.

Vizekanzler Dr. Steger: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich möchte jetzt nicht Detailergebnisse vorwegnehmen, vor allem deswegen nicht, weil ja diese umfangreichen Mitwirkungsmöglichkeiten bei der Ausarbeitung ganz bewußt verschiedenen Ressorts und den Sozialpartnern geboten wurden.

Ich kann und will doch nicht jetzt den Studien, die derzeit in Ausarbeitung sind, sowohl eine Studie des IFES-Instituts, wie ich mitgeteilt habe, aber auch des Wirtschaftsforschungsinstitutes, vorgreifen und bereits Lösungen nennen, bevor diese beiden Studien als objektivierbare Grundlage für die weiteren Arbeiten zur Verfügung stehen.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Haigermoser.

Abgeordneter Haigermoser (FPÖ): Sehr geehrter Herr Vizekanzler! Sehr oft sind Bürokraten am Werk, die nun die Entbürokratisierung durchführen sollen. Deshalb erscheint es auch wichtig, die Praktiker in diesen Entbürokratisierungsprozeß einzubeziehen.

Da gerade die Freiheitlichen die mittelständische Wirtschaft sehr hoch einschätzen, frage ich Sie nun, inwieweit Wirtschaftstreibende aus der Praxis in die Beratung über den Entbürokratisierungsprozeß miteinbezogen werden.

Präsident: Herr Minister.

Vizekanzler Dr. Steger: Es besteht die Absicht, die Reformschritte in enger Abstimmung mit einer Fülle von Praktikern zu suchen, denn letztendlich nützt ja das alles nur etwas, wenn die Wirtschaftstreibenden in der Praxis auch überzeugt sind, daß es sinnvolle Schritte sind.

Aber ich möchte schon sagen, daß jene Beamten, die hier mitwirken, ganz hervorragend selbst wissen, wie das auch in der Praxis entsprechend vollzogen werden kann.

Ich glaube, eine sinnvolle Zusammenarbeit und mehr Information für die Wirtschaftstreibenden sind die ersten Voraussetzungen dazu, daß es zu wirklich echten Reformschritten kommen kann, und dann vor allem die Untersuchung bei 2 000 Betrieben, wo die Betriebsinhaber direkt befragt werden, was sie selbst als besonders drückend empfinden.

Präsident: Wir kommen zur Anfrage 3: Abgeordneter Steiner (ÖVP) an den Herrn Bundesminister.

368/M

Wie schaut die von Ihnen angekündigte Nahost-Initiative Österreichs aus?

Präsident: Bitte, Herr Minister.

Vizekanzler Dr. Steger: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie haben mich gefragt: „Wie schaut die von Ihnen angekündigte Nahost-Initiative Österreichs aus?“

Wie Sie der APA vom 5. Oktober dieses Jahres entnehmen können, habe ich auch offiziell dort ausdrücklich eine Falschmeldung einer Zeitung in Frankreich, wonach eine derartige Nahost-Initiative von uns geplant sei, dementiert.

Präsident: Zusatzfrage.

Abgeordneter Dr. Steiner: Herr Bundesminister! Es ist ein bißchen eigenartig — diese Zeitung hat ja sehr eingehende und genaue Details über eine solche Initiative berichtet —, daß das plötzlich nicht existieren soll. Es ist ja sogar darauf hingewiesen worden, daß Sie angeblich gesagt haben, nach den amerikanischen Präsidentschaftswahlen sei so etwas möglich.

Ich möchte Sie nun fragen: Halten Sie es für sinnvoll, bei handelspolitischen Gesprächen im Ausland gleich auch noch außenpolitische Aktivitäten Österreichs so durchblicken zu lassen? Ich glaube doch nicht, daß es eine gute Sache wäre, Außenpolitik mit der Handelspolitik in dieser Art und Weise zu verknüpfen.

Präsident: Herr Minister.

Vizekanzler Dr. Steger: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es ist mir überhaupt jetzt das erste Mal zu Bewußtsein gekommen, daß jemand meint, Außenhandelspolitik sei nicht Außenpolitik!

Vizekanzler Dr. Steger

Gerade der frühere Bundeskanzler Dr. Kreisky hat sehr genau bewiesen, daß ganz bestimmte Marktaufbereitungen nur möglich sind, wenn es auch gute außenpolitische Kontakte zu gewissen Ländern gibt. Also hier zu meinen, daß sich das völlig voneinander abnabeln läßt, wäre eine Fehleinschätzung.

Im übrigen unterstellen Sie in Ihrer Zusatzfrage ja doch wieder, daß das gesagt worden sei. Sie sollten als Diplomat durchaus wissen, daß es zu den Gepflogenheiten gehört, daß dann, wenn eine Falschmeldung in einer Zeitung steht, offiziell über die Nachrichtenagentur das entsprechend klargestellt wird. Ich bitte Sie daher, nicht wieder eine Behauptung aufzustellen, die einfach falsch ist.

Im übrigen sind Sie ja jetzt als Abgeordneter — ich nehme an, daß das auch wirklich geschieht — ja wieder im Außenministerium berufstätig im Rahmen Ihrer Berufsfunktion als Beamter, die Sie dort gleichzeitig haben. Da sind Ihnen die Unterlagen vom Botschafter voll zugänglich, der Ihnen berichten wird, weil er bei allen derartigen Gesprächen dabei war, was wirklich von mir gesagt wurde. Sie werden dort feststellen können, daß derartige Sätze, die in einer französischen, in einer Pariser oder in einer arabischen Zeitung in Frankreich gestanden sind, nicht den Tatsachen entsprechen.

Ich meine aber, daß es jedenfalls gescheiter ist, hier nicht Außenpolitik womöglich dazu zu verwenden, daß man innenpolitisch ein bisserl attackiert, was dazu führt, daß im Grunde genommen nachher die Möglichkeiten für Österreich im Ausland schlechter werden als vorher.

Machen Sie nicht einen außenpolitischen Streit, nur um ein paar innenpolitische Kratzer austellen zu können, wenn ich Ihnen schon sage, daß diese Erklärungen nicht abgegeben wurden. Machen Sie das nicht. Genauso wie es unnötig war, daß Sie mich in vielen anderen Fragen in Österreich attackiert haben wegen außenpolitischer Aktivitäten und Erklärungen, die von mir nie abgegeben wurden. Das ist alles nur störend und daher nicht notwendig.

Präsident: Weitere Frage.

Abgeordneter Dr. Steiner: Herr Vizekanzler! Ich bin Ihnen natürlich herzlich für Ihre Belehrungen dankbar, die ich wirklich nicht notwendig habe, von Ihnen schon gar nicht. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Im übrigen möchte ich Ihnen noch zu Ihrer Information mitteilen, daß ich nicht im Außenministerium arbeite, sondern in Pension bin. Nur damit Sie auch das noch wissen.

Außerdem, Herr Vizekanzler, haben Sie meine Frage umgedreht. Ich habe nämlich nicht gesagt, daß Außenpolitik mit Handelspolitik nichts zu tun habe. Aber bitte, da können wir vielleicht später noch einmal darüber reden.

Der Herr Außenminister hat bei Regierungsantritt gesagt, daß er um eine Koordination von außenpolitischen Aktivitäten in der Regierung besorgt sein werde. Sie haben ja mehrere solche in die Außenpolitik hineingehende Erklärungen in der Vergangenheit gemacht. Offenkundig hat er Sie bei dieser Erklärung im Auge gehabt. Ich möchte Sie nun fragen: Hat es eine solche Koordination jetzt mit Ihnen gegeben?

Präsident: Herr Minister.

Vizekanzler Dr. Steger: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich weiß jedenfalls, daß es immer gut ist, wenn man im Zweifelsfall dem anderen auch etwas mitteilt; das soll dann nicht sofort als Belehrung empfunden werden. Wenn Sie sagen, Sie brauchen es nicht, dann muß ich feststellen, ich freue mich immer darüber, wenn mir ein Gescheiter etwas sagt, was ich vielleicht bisher nicht gewußt habe.

Sie zeigen durch Ihre Frage, daß Sie bisher nicht gewußt haben, daß ich das tatsächlich über Austria Presseagentur am 5. Oktober entsprechend klargestellt habe.

Wenn Sie mir jetzt mitteilen, daß Sie von der Möglichkeit, als Beamter wieder zu arbeiten, wenn Sie gleichzeitig Abgeordneter sind, nicht Gebrauch machen, sondern sich stattdessen haben pensionieren lassen auf Zeit oder für immer, dann ist es Ihre Sache. Das kann ich nicht wissen, das hat auch mit der allgemeinen Politik nichts zu tun. *(Beifall bei FPÖ und SPÖ.)*

Im übrigen können Sie sicher sein, daß jede außenpolitische Erklärung, die naturgegebenmaßen von jedem Regierungsmitglied im Ausland da und dort bei derartigen Verhandlungsschritten auch abzugeben ist, immer mit dem Außenministerium und mit anderen Regierungsmitgliedern, vor allem auch mit dem Bundeskanzler, durchaus besprochen wird, wobei es im Regelfall so ist, daß bei allen Außenhandelsinitiativen, die ich unter-

Vizekanzler Dr. Steger

nehme, auch umfangreiche schriftliche Ausarbeitungen durch das Außenministerium vor einer derartigen Reise zusammengestellt werden und in die Beratungen und in die Erklärungen im Ausland mit einfließen.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Khol.

Abgeordneter Dr. Khol (ÖVP): Herr Vizekanzler! Sie haben meinem Freund Ludwig Steiner auf die Frage, ob Sie diese Erklärung abgeben haben und wann Sie eine Nahost-Initiative ergreifen werden, so geantwortet, daß Sie überhaupt eine Erklärung nicht abgeben haben, sondern daß die Zeitung sich geirrt hat.

Meine Frage ist: Wem glaubt man mehr in Österreich, einer Agence France-Press oder dem Vizekanzler Steger?

Präsident: Herr Bundesminister.

Vizekanzler Dr. Steger: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Bei Ihnen kenne ich das. Sie spielen regelmäßig in der Außenpolitik auch in Amerika über die Bande, zünden dort ein Thema an, um dann in Österreich Innenpolitisches auszulösen. Die Bundesregierung weiß das, wir haben das überall klargelegt. Ich darf Ihnen sagen: Wenn Sie ständig ein Amt an sich abwerten wollen, werden Sie damit keine Wahlen gewinnen, Sie werden aber Österreich im Ausland schaden. Ich weise das zurück. *(Beifall bei FPÖ und SPÖ. — Abg. Dr. Blenk: Welches Amt soll er abgewertet haben?)*

Präsident: Wir kommen zur Anfrage 4: Abgeordneter Höll (SPÖ) an den Herrn Bundesminister.

372/M

Welche Maßnahmen haben Sie angesichts der Entwicklung im österreichischen Fremdenverkehr seit Ihrem Amtsantritt ergriffen?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Vizekanzler Dr. Steger: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie haben mich gefragt, welche Maßnahmen angesichts der Entwicklung im österreichischen Fremdenverkehr seit meinem Amtsantritt ergriffen wurden.

Es waren eine Fülle von Maßnahmen. Höhepunkt war sicher jetzt der Fremdenverkehrstag, der vor wenigen Wochen in Graz

abgehalten wurde. Dort ist auch mittlerweile bestätigt worden, daß die Neuorientierung im Handelsministerium, nämlich weg von der Quantitätsförderung der Tourismusbetriebe hin zur Qualitätsförderung und hin zu Saisonverlängerungsmaßnahmen und Maßnahmen zum Aufbau von zwei Saisonbetrieben, durchaus eine Betätigung gefunden hat im breitesten Konsens, denn bei diesem Fremdenverkehrstag waren alle Sozialpartner mitvertreten, und Beschlüsse konnten dort grundsätzlich nur einstimmig gefaßt werden.

Es ist vor allem für mich von Bedeutung, daß wir diese Neuorientierung in der Förderungsphilosophie erreicht haben, wobei ich darüber hinausgehend meine, daß wir besondere Anstrengungen gemeinsam unternehmen müssen, um auch die Werbeanstrengungen zu verbessern, die Ausgabenhöhe dafür zu verbessern. 10 Prozent waren es im heurigen Budget im Vergleich zum Vorjahr. Ich hoffe, daß die Länder doch noch so einsichtig sind, daß wir auch für das nächste Jahr mehr Budgetmittel für die Fremdenverkehrswerbung bekommen, denn wenn man nicht wirbt, kann man letztendlich nicht damit rechnen, daß verstärkt Gäste hereinkommen. Aber ich bin froh, daß jedenfalls die Bundesregierung bereit ist, um 7 Prozent das Werbebudget zu erhöhen, allerdings nur dann, wenn Bundeskammer und Länder ebenfalls dazu bereit sind.

Präsident: Zusatzfrage.

Abgeordneter Höll: Sehr geehrter Herr Vizekanzler! Ich möchte an Sie noch eine weitere Frage stellen: Wie ist der Standpunkt Ihres Ressorts zu einer weiteren Erschließung der Hochgebirgsregionen für den Fremdenverkehr?

Präsident: Herr Minister.

Vizekanzler Dr. Steger: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir müssen mit unserer Landschaft sehr vorsichtig umgehen. Wir wissen mittlerweile von einer Studie, die wir bewußt nicht veröffentlicht haben, daß manche österreichische Regionen an die Grenze ihrer Ausbaupazitäten gekommen sind, einfach deswegen, weil je weiter eine Region vom Talboden entfernt ist, umso geringer ist die Möglichkeit der infrastrukturellen Belastung, weil im ökologischen Gleichgewicht dort halt entsprechende Aufarbeitung von Schadstoffen nicht mehr in dem Ausmaß möglich ist wie etwa in Waldregionen oder in Talschaftsregionen.

Vizekanzler Dr. Steger

Deswegen gehen wir grundsätzlich bei weiteren Erschließungen von Hochgebirgsregionen sehr vorsichtig vor, weil mir längerfristig dieses Kapital, nämlich die funktionierende Landschaft im Hochgebirge dringend erhalten müssen.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Landgraf.

Abgeordneter Landgraf (ÖVP): Sehr geehrter Herr Vizekanzler! Trotz der ungünstigen Entwicklung im heurigen Sommer im Tourismus haben die Beschäftigungszahlen in der heimischen Fremdenverkehrswirtschaft zugenommen. Allerdings wird mit Recht von diesen Betrieben auch immer wieder darüber Klage geführt, daß das Pfuschartum ständig zunimmt. Und diese Tätigkeit, Herr Vizekanzler, schädigt nicht nur die Betriebe und die etwa über 134 000 Arbeitnehmer in diesen Betrieben, sondern führt natürlich auch zu beachtlichen Steuerausfällen.

Darf ich Sie, Herr Vizekanzler, in Ihrer koordinierenden Tätigkeit als Vizekanzler und Minister fragen, welche Maßnahmen Sie in diese Richtung gesetzt haben.

Präsident: Herr Minister.

Vizekanzler Dr. Steger: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Beim Themenkreis „Pfuscherunwesen in Österreich“ haben wir nicht isolierte Maßnahmen für den Fremdenverkehr allein gesetzt, sondern insgesamt für den Gewerbebereich und haben einen Pfuschererlaß neu erarbeitet und herausgegeben, bei dem die Bundeswirtschaftskammer anschließend öffentlich mitgeteilt hat, daß sie das für einen Versuch hält, ein taugliches neues Instrument zur Bekämpfung des Pfuscherunwesens zu schaffen. Entwicklungen müssen jetzt abgewartet werden. Aber letztendlich wissen wir auch, daß man nie eine hundertprozentige Bekämpfung des Pfuscherunwesens damit erreichen wird. Man muß aber immer wieder mit neuen Schritten Derartiges glaubhaft versuchen.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Haigermoser.

Abgeordneter Haigermoser (FPÖ): Sehr geehrter Herr Vizekanzler! Sie haben ja schon den Fremdenverkehrstag, der erst vor kurzem in Graz stattgefunden hat, erwähnt, und jeder, der dabei war, wird bestätigen, daß die Beratungen in Graz in ihrer Sachlichkeit vorbildlich und beispielhaft waren. Ich glaube auch, daß dieser Fremdenverkehrstag wie-

derum neue Impulse für den so wichtigen Wirtschaftszweig Fremdenverkehr gesetzt hat. Nun darf ich Sie fragen: Welche Optimierungsmaßnahmen sind im Bereich der Fremdenverkehrsförderung aus Ihrer Sicht erforderlich?

Präsident: Herr Minister, bitte.

Vizekanzler Dr. Steger: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Gerade Zeitungsartikel über einen Vorfall im Förderungsbereich des Handelsministeriums in den letzten Tagen machen es dringend notwendig, daß man in diesen Bereich eine Struktur hineinbringt, bei der der betroffene Förderungswerber auch wirklich glaubt, daß raschestmöglich und vollkommen korrekt alle diese Bearbeitungen durchgeführt werden. Es laufen derzeit die Beratungen für eine Neustrukturierung dieses Bereiches. Ich kann jetzt nichts Abschließendes sagen, weil letztendlich auch einige Untersuchungen erst durchgeführt werden müssen.

Persönlich meine ich aber, die beste Förderung ist immer noch die indirekte Förderung, wenn man nämlich den Substanzaufbau im Betrieb zuläßt. Die zweitbeste ist erst die direkte. Dort muß es vor allem in Richtung Qualitätsaufbau im österreichischen Tourismus verstärkt gehen.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Neuwirth.

Abgeordneter Neuwirth (SPÖ): Herr Vizekanzler! Sie unterstreichen immer wieder die Bedeutung und Wichtigkeit des Fremdenverkehrs. Ich komme aus dem Salzkammergut, wo wir das Problem der kurzen Winter- und Sommersaison haben. Man hat sehr oft als Staatsbürger den Eindruck, daß die Zusammenarbeit zwischen Bund, Land und Gemeinden nicht so richtig funktioniert. Eine konkrete Sache: Ich weiß nicht, ob Ihnen bekannt ist, daß sich die Gemeinde Ebensee um die Seilbahn schon jahrelang bemüht. Die Betriebsverlängerung läuft nun 1985 aus, und gerade eine Seilbahn ist für die Winter- und Sommersaison von großer Bedeutung.

Ich möchte Sie daher fragen: Was kann Ihr Ressort tun, damit die Zusammenarbeit zwischen Ländern, Gemeinden und Ihrem Ressort, vor allen Dingen aber auch die Zusammenarbeit mit den Interessenvertretungen, entsprechend verbessert wird?

Präsident: Herr Minister, bitte.

5348

Nationalrat XVI. GP — 63. Sitzung — 8. November 1984

Vizekanzler Dr. Steger

Vizekanzler Dr. Steger: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Im Seilbahnbereich muß alles in enger Zusammenarbeit mit dem Verkehrsministerium geschehen. Wenn es diesbezüglich Detailfragen allenfalls noch geben sollte, stehe ich Ihnen gerne auch außerhalb der heutigen Fragestunde zur Verfügung.

Die konkrete Frage der engeren Zusammenarbeit des Bundes mit Ländern, Gemeinden und Interessenvertretungen sehe ich schwerpunktmäßig so, daß das Hauptgewicht der Zusammenarbeit vorerst einmal im Umweltschutzbereich sein muß. Denn im Umweltschutzbereich müßten wir so vorgehen, daß wir uns die Grundlagen des Fremdenverkehrs für spätere Generationen erhalten.

Darüber hinausgehend sehe ich als nächsten Schwerpunkt den Werbebereich. Im Werbebereich — Sie wissen ja, daß der Fremdenverkehr eigentlich Landessache ist — wurden durch den Budgeteinsatz der Bundesregierung durchaus gute Möglichkeiten geschaffen. (*Abg. Dr. Blenk: Das war nicht die Frage!*)

Den dritten Schwerpunkt sehe ich bei den Regionalförderungen. Das ist für mich in der Abfolge der Schwerpunkte eben erst der dritte Bereich. Bei den Regionalförderungen muß bei jedem Einzelprojekt das direkte Gespräch der betroffenen Interessenvertretungen mit den Gebietskörperschaften, der Gemeinde, dem Land und dem Bund geführt werden. Wir treffen hier grundsätzlich keine isolierten Entscheidungen, sondern diese wurden jeweils erst nach Rücksprache mit den betroffenen Gebietskörperschaften getroffen.

Präsident: Wir kommen zur Anfrage 5: Herr Abgeordneter Grabher-Meyer (FPÖ) an den Bundesminister.

389/M

Welche Maßnahmen zur Verbesserung der Information der Wirtschaftstreibenden sind im Bereich Ihres Ressorts vorgesehen?

Präsident: Bitte, Herr Minister.

Vizekanzler Dr. Steger: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Derzeit ist ein neuer Bürgerservice- und Informationsdienst in Ausarbeitung, der seine Arbeit voraussichtlich am 1. Jänner 1985 aufnehmen wird.

Präsident: Zusatzfrage.

Abgeordneter Grabher-Meyer: Sehr geehrter Herr Vizekanzler! Ist auch daran gedacht, daß diese Informationstätigkeit des Handelsministeriums einem breiten Teil der Wirtschaftsunternehmen in Informationsbroschüren bekannt gemacht wird?

Präsident: Bitte, Herr Minister.

Vizekanzler Dr. Steger: Ja.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Mühlbacher.

Abgeordneter Mühlbacher (SPÖ): Herr Vizekanzler! Sie haben also eine Informationsbroschüre vorbereitet, die ja hauptsächlich Förderungsmöglichkeiten für unsere Betriebe beinhalten wird. Meine Frage geht darüber hinaus: Wird es außer dieser schriftlichen Information weitere Informationen geben? Könnte man zum Beispiel bei der BÜRGES eine Auskunftsstelle einrichten?

Präsident: Herr Minister.

Vizekanzler Dr. Steger: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es ist an sich so, daß die BÜRGES regelmäßig Auskünfte erteilt, nicht nur im Büro in Wien, sondern auch in den Bundesländern, wo im Zusammenwirken mit den Landesregierungen derartige Informationsveranstaltungen stattfinden. Selbstverständlich sind wir, wenn derartige Anregungen kommen, bereit, das entsprechend zu verstärken.

Präsident: Weitere Frage: Abgeordneter Blenk.

Abgeordneter Dr. Blenk (ÖVP): Herr Vizekanzler. Es ist unbestritten, daß einer der großen Nachteile vor allem der kleinen und mittleren Betriebe der Informationsrückstand ist. Man hat sehr oft den Eindruck, daß die Unzahl von Gesetzen auf Großbetriebe abgestellt ist, die einen entsprechenden Expertenstab und eine entsprechende Verwaltung haben. Daher ist eines der Hauptprobleme bei der Verbesserung der Information sicher auch die Entbürokratisierung.

Wir haben das beim Mittelstandsbericht im Februar diskutiert. Die Volkspartei hat dort einen Entschließungsantrag in Richtung Regierung eingebracht, man möge eine Entbürokratisierungskampagne machen. Sie haben das damals mit dem Hinweis darauf abgelehnt, es bestehe im Rahmen der Regierung schon eine Kommission dafür. Sie haben dann wörtlich gemeint: Die Regierung wolle

Dr. Blenk

positive Bedingungen nicht nur herbeireden, sondern schlage ganz konkrete Maßnahmen auch im Entbürokratisierungsbereich vor.

Das war vor einem dreiviertel Jahr. Meine konkrete Frage, Herr Bundesminister und Vizekanzler: Welche konkreten Maßnahmen hat seither die Bundesregierung zur Entbürokratisierung vor allem im Sinne der Klein- und Mittelbetriebe vorgeschlagen und vorgehen?

Präsident: Herr Minister.

Vizekanzler Dr. Steger: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es sind einige Maßnahmen als sogenannte Sofortmaßnahmen gleich umgesetzt worden. Das ist eben etwa der Bereich, neue verbesserte Informationsmöglichkeiten zu schaffen. Es beginnt bei Broschüren, setzt sich fort in dem Arbeitsbereich, wo jetzt daran gearbeitet wird, daß Bildschirmtext auch für Wirtschaftstreibende angeboten wird, die Informationen über für sie relevante und interessante Wirtschaftsdaten dadurch frei Haus geliefert bekommen.

Daneben sind auch bereits einige Reformschritte im Förderungsbereich umgesetzt worden. Es gab Veränderungen im Förderungswesen, neue Möglichkeiten in den Abläufen, damit es rascher und effizienter vor sich geht. Es ist auch die Kritik jetzt nicht mehr so laut, die damals vorhanden war, daß es einfach zu lange dauert, bis man eine entsprechende Bewilligung im Förderungsbereich erreicht.

Aber selbstverständlich muß dieser Arbeitskreis mit den Unterkommissionen, den ich heute genannt habe, seine Gesamtarbeit unter Mitwirkung der Sozialpartner abliefern, dann werden einige wesentliche andere Schritte noch gesetzt werden müssen.

Bundesministerium für Finanzen

Präsident: Wir kommen zur Anfrage 6: Herr Abgeordneter Zittmayr (*ÖVP*) an den Herrn Bundesminister für Finanzen.

376/M

Warum sind Sie gegen die Abschaffung der Sparbuchsteuer?

Präsident: Bitte, Herr Minister.

Bundesminister für Finanzen Dr. Vranitzky: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich gehe davon aus, daß Sie, wenn Sie den Aus-

druck „Sparbuchsteuer“ verwenden, die Zinsertragsteuer meinen. Diese Unterscheidung ist angebracht, weil der Eindruck entstehen könnte, die Besteuerung würde auf das Sparkapital greifen, was ja nicht den Tatsachen entspricht. (*Zwischenruf bei der ÖVP.*) Zumindest so lange nicht, als es nicht kapitalisiert ist, Herr Abgeordneter. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Heindl.*)

Bei der von mir angestrebten Änderung der Zinsertragsteuer habe ich neben den kreditpolitischen Überlegungen auch budgetäre Aspekte zu beachten gehabt, und bei der Budgetsituation, die Sie ja kennen, war daher die komplette Abschaffung dieser Steuer nicht möglich. Ich glaube aber, daß eine wichtige Maßnahme dennoch mit der Senkung um ein Drittel per 1. Jänner gesetzt werden wird, weil diese Maßnahme auch zu einer positiven psychologischen Beeinflussung des Sparklimas im Land beitragen wird.

Präsident: Zusatzfrage.

Abgeordneter Dr. Zittmayr: Herr Minister! Die langjährige Debatte über die Besteuerung von Zinserträgen hat ja nach unserem Dafürhalten einen großen Schaden angerichtet. Es war ja so, daß der seinerzeitige Finanzminister Dr. Androsch sich ausdrücklich gegen die Besteuerung von Zinserträgen ausgesprochen hat; wahrscheinlich war das ein Grund, daß er gehen mußte. Jedenfalls hat dann über das Mallorca-Paket diese Besteuerung der Zinsen wieder begonnen, und der Herr Minister Salcher hat das vollzogen.

Sie haben sich vor Ihrer Bestellung zum Finanzminister als Generaldirektor der Länderbank vehement auch gegen diese Zinsertragsteuer, im Volksmund „Sparbuchsteuer“ genannt, ausgesprochen (*Rufe bei der SPÖ: Frage!*), und nun als Finanzminister haben Sie plötzlich eine andere Haltung eingenommen.

Meine Frage an Sie: Warum haben Sie Ihre Meinung innerhalb so kurzer Zeit völlig geändert?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Dr. Vranitzky: Ich habe auch innerhalb sehr kurzer Zeit einen Berufswechsel vollzogen! (*Heiterkeit.*)

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Erlauben Sie mir auszuführen: Wir haben seit dem Frühjahr 1984 eine nicht zu übersehende Schwäche im österreichischen Kapitalmarkt

5350

Nationalrat XVI. GP — 63. Sitzung — 8. November 1984

Bundesminister Dr. Vranitzky

und überhaupt in der gesamten Geldkapitalbildung. Dies ist auf eine Reihe von Faktoren zurückzuführen. Einer der wesentlichsten Faktoren ist sicher der, daß sich der Unterschied zum ausländischen Zinsniveau sehr stark ausgeweitet hat.

Zweitens sind die Realeinkommen in einem nicht mehr so rasanten Ausmaß gewachsen, und schließlich haben wir eine nicht zu verleugnende schwache psychologische Grundstimmung aus einer Vielzahl von Gründen gehabt, nicht zuletzt aus der langen Diskussion.

Es galt nun, jetzt im Herbst diesem Zustand nicht länger zuzusehen. Ich habe daher mit diesem Schritt der Senkung um ein Drittel, aber auch mit anderen Maßnahmen wie der intensiven Betreuung der Geld- und Kapitalmärkte in Zusammenarbeit mit dem Geldapparat und der Nationalbank dafür gesorgt, daß wir zu einer gewissen Auflockerung kommen, die sich zeigt.

Bei dem von Ihnen angesprochenen vehementen Widerstand gegen die Zinsertragsteuer möchte ich vor allem die Vehemenz nicht in den Vordergrund stellen; das ist nicht meine Art. Aber ich bitte Sie zu bedenken, daß ich das Interesse eines bestimmten Einzelinstituts zu vertreten hatte, wogegen ich jetzt doch auch zusammenhängende und übergeordnete Funktionen wahrzunehmen habe. Dabei wird sich aus der Natur der Dinge eine Relativierung der Standpunkte nicht vermeiden lassen.

Präsident: Weitere Frage.

Abgeordneter Dr. Zittmayr: Sie wissen, Herr Bundesminister, daß die negativen Auswirkungen auf das Sparklima und auf die Geldkapitalbildung, wie Sie ja bereits zugegeben haben, vorhanden waren und daß besonders auch der Kapitalmarkt dadurch sehr betroffen war. Es wurden keine inländischen Wertpapiere und Anleihen gekauft, es kam insbesondere im letzten halben Jahr zu einem massiven Rückgang gegenüber dem Vorjahr, und vor allen Dingen ist auch eine sehr starke Flucht von Geld ins Ausland und in den Kauf ausländischer Papiere und Anleihen vor sich gegangen. Der Schaden für Österreich war also nach meinem Dafürhalten wesentlich größer als der Nutzen durch diese 3 Milliarden Schilling Einnahmen für das Budget.

Daher noch meine Frage: Warum haben Sie sich nicht vehementer innerhalb der Soziali-

stischen Partei für die Abschaffung der Sparbuchsteuer eingesetzt?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Dr. Vranitzky: Herr Abgeordneter, zunächst zu Ihrer Analyse: Die Diskrepanz zwischen einem 8prozentigen österreichischen und einem 12,5prozentigen Dollarwertpapier ist nicht auf die Zinsertragsteuer zurückzuführen. (*Abg. Dr. Zittmayr: Unter anderem!*) Auch nicht unter anderem, überhaupt nicht. Das sind große internationale Entwicklungen. Auch wenn wir alle die Zinsertragsteuer sehr, sehr wichtig nehmen — so wichtig ist sie wieder nicht, daß sie die Dollarverzinsung beeinflussen kann.

Ich darf wiederholen: Es war neben dem Aspekt einer bestimmten psychologischen Positivbeeinflussung der Märkte natürlich auch der Fiskalaspekt zu berücksichtigen, und aus diesem Grund habe ich mich zu der vorgeschlagenen Maßnahme entschlossen.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Kuba.

Abgeordneter Kuba (SPÖ): Werter Herr Bundesminister! Da anscheinend aus dem Vokabular der ÖVP das Wort Sparbuchsteuer nicht wegzubringen ist, andererseits aber heute auf der Tagesordnung Abschaffung der Zinsertragsteuer steht, bedeutet das wieder einmal mehr und stellt uns deutlich vor Augen die Doppelzüngigkeit der ÖVP in dieser Angelegenheit. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Aus meinen Erfahrungen bei den Sparinstituten in den letzten Wochen konnte ich ersehen, daß die Spareinlagen einen großen Zuwachs erfahren haben; allerdings ist das nur regional gesehen.

Meine Frage daher an Sie, Herr Bundesminister: Wie weit und wie positiv haben sich die Spareinlagen in den letzten Wochen entwickelt?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Vranitzky: Herr Abgeordneter! Es gibt Anzeichen — ich möchte mich bemühen, seriös zu sein — für eine Verbesserung des Sparklimas. Es lassen sich in wenigen Wochen noch nicht wirklich großartige Wellen einer neuen Spartätigkeit konstatieren. Es wäre nicht seriös, das zu behaupten. Aber man kann jedenfalls feststellen, daß gewisse Verbesserungen in der psychologischen Grundstimmung und im Sparverhalten eingetreten sind.

Bundesminister Dr. Vranitzky

Ich möchte zum Beispiel, das wurde auch gestern schon im Hohen Haus angesprochen, die Weltpartagsergebnisse nicht überbewerten. Man muß sie, da hat der Herr Abgeordnete Dittrich völlig recht, über zwei Monate hin betrachten. Aber man kommt auch wieder nicht um die Feststellung herum, daß sie sehr viel besser sind als im Jahr 1983.

Zum zweiten ist auch darauf hinzuweisen, daß es neben der Spartätigkeit auf Spareinlagenkonten im engeren Sinn noch viele andere Veranlagungsformen gibt — wir kennen ja die Beteiligungsfonds und die Genußscheine, die sich reger Nachfrage erfreuen —, sodaß man nicht sagen kann, daß überhaupt keine Geldkapitalbildung stattfindet, sondern sie findet sehr wohl statt und in einem gegenüber dem Sommer oder dem späteren Frühjahr doch verbesserten Klima.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Hofer.

Abgeordneter **Hofer** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Wie mein Kollege Zittmayr Sie gefragt hat, warum Sie Ihre Meinung zum Thema Sparbuchsteuer geändert haben, haben Sie in einer sehr ehrlichen, sympathischen Weise geantwortet, weil Sie auch den Beruf gewechselt haben.

Das ist es genau, Herr Finanzminister, was uns und auch die Österreicher stört: Sie haben als Bankmanager vorher oft viel Gescheites und auch Richtiges geäußert, und jetzt als Finanzminister, wo wir alle und die Österreicher gehofft haben, daß Sie Ihr Fachwissen umsetzen, daß Sie jetzt genauso diese Meinung vertreten, jetzt auf einmal ist es anders, jetzt auf einmal haben Sie die Sparbuchsteuer anscheinend auch sympathisch gefunden.

Ich frage Sie daher: Womit begründen Sie Ihren Gesinnungswechsel?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Vranitzky: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe schon bemerkt, daß ich Ihre Sympathie nicht habe. Ob das auch bei den Österreichern so ist (*Abg. Staudinger: O ja!*), weiß ich nicht. Aber es ist ganz offensichtlich ein Bestandteil unseres Lebens, und ich beziehe mich auf eine Erfahrung der letzten 48 Stunden (*Abg. Dr. Blenk: Alles, was ich bin, bin ich durch die Partei, hat Ihr Großer Vorsitzender gesagt!*) — ich wollte jetzt eigentlich dem Kollegen antworten —: Innerhalb von 48 Stunden habe ich

erfahren, daß Berufswechsel sehr wohl eine Rolle spielen. Es wurden zum Beispiel wirtschaftspolitische Aussagen und Ankündigungen des Herrn Dr. Androsch, solange er Finanzminister war, von Ihnen nie als Beweis herangezogen. (*Abg. Staudinger: O ja! Bei der ZEST schon!*) Gestern wurde er als Generaldirektor der Creditanstalt vom Herrn Präsidenten Dittrich hier sehr positiv hervorgehoben. (*Abg. Staudinger: Bei der Sparbuchsteuer haben wir Androsch sehr wohl herangezogen!*) Ich bin in den letzten Wochen in die andere Richtung gewandert und muß daher zur Kenntnis nehmen, daß mich sozusagen der reziproke Wert Ihrer Zuneigung trägt. (*Heiterkeit und Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Präsident: Wir kommen zur Anfrage 7: Herr Abgeordneter Steidl (ÖVP).

377/M

Wann werden Sie dem Nationalrat die versprochene große Steuerreform vorlegen?

Präsident: Bitte, Herr Minister.

Bundesminister Dr. Vranitzky: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Bundesregierung hat sich in der Regierungserklärung vom 31. Mai 1983 zu einer Steuerreform bekannt. In dieser Regierungserklärung ist nicht enthalten und auch in meinen bisherigen Erklärungen ist nicht zu finden eine Aussage, wonach es sich um eine sogenannte große Steuerreform handeln soll.

Ich hatte schon bei anderen Gelegenheiten die Möglichkeit, zu sagen, daß nach meiner Ansicht die Steuerreform ein den gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Wandlungen unseres Staates entsprechender dauernder Anpassungsprozeß zu sein haben wird, und ich werde mich, was das Steuerrecht und die Gestaltung des Steuerrechtes betrifft, an diesen Grundsatz zu halten haben.

Präsident: Eine Zusatzfrage.

Abgeordneter **Dr. Steidl:** Herr Finanzminister! Die Regierungserklärung spricht davon, daß das Steuerrecht leistungsfreundlicher und sozial ausgeglichener gestaltet werden muß. Das kann nicht, wie Sie sich ausdrücken, mit kleinen Reformschritten geschehen, sondern hier muß eine große Reform kommen im Sinne des ÖVP-Steuerreformkonzeptes. Nachdem die Regierungserklärung davon spricht, daß diese Reform sehr rasch in Angriff genommen werden muß, stehen Sie mit Ihrer Erklärung, vor 1988 keine Steuer senkung vornehmen zu wollen, in Widerspruch.

Dr. Steidl

Werden Sie sich, Herr Finanzminister, an die Regierungserklärung gebunden fühlen?

Präsident: Bitte, Herr Minister.

Bundesminister Dr. Vranitzky: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe die Erklärung, daß eine Steuerreform vor 1988 auszuschießen ist, nicht abgegeben. Es gibt eine einzige Zeitungsmeldung darüber, sonst keine. Ich bitte Sie, zur Kenntnis zu nehmen, daß ich eine solche Erklärung nicht abgegeben habe, füge dem aber doch hinzu: Was immer wir an steuerreformatischen Überlegungen zu prüfen haben werden, wird einmal ganz sicher der große Bereich der leichteren Administrierbarkeit, des leichteren Zugangs zum Recht, die Vereinfachung, die Steuerbürgernähe sein, auf der anderen Seite die tarifarische Gestaltung.

Ich habe aber dazu schon erklärt, daß es nicht nur darum geht. Steuerreform kann sich und darf sich ja nicht erschöpfen in der Anpassung von Tarifen, sondern hat auch Systemüberprüfungen vorzunehmen, was die konkrete Überlegung hinsichtlich tarifarischer Anpassungen betrifft. Man wird aber natürlich auch die wirtschaftlichen Grundlagen dafür zu prüfen haben, und die wirtschaftlichen Grundlagen prüfen heißt, zumindest die konjunkturellen Ergebnisse der vor uns liegenden Zeit, etwa 1985 und darüber hinausgehend, und die fiskalischen Auswirkungen dieser konjunkturellen Entwicklung zu prüfen, auf daß nicht eintrete, was schon früher einmal in unserem Land eingetreten ist, daß nämlich auf zwei knapp aufeinanderfolgende Lohn- und Einkommensteuersenkungen sofort eine Verdoppelung des Budgetdefizits folgt und dann eine sehr harte Budgetpolitik zu betreiben ist.

Präsident: Zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter Dr. Steidl: Angesichts der inflationären Entwicklung in Österreich ist selbstverständlich die Tarifkorrektur ein Bestandteil der Steuerreform.

Beim Gewerkschaftstag der Textilarbeiter, der vorgestern stattgefunden hat, hat Präsident Benya eine solche Steuerreform in absehbarer Zeit gefordert. Werden Sie dieser Empfehlung des Präsidenten Benya entsprechen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Vranitzky: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wenn es darum geht,

die ökonomischen, konjunkturellen und fiskalischen Voraussetzungen für eine Tarifierpassung zu prüfen, dann gilt das für sämtliche an den Finanzminister herangetragenen diesbezüglichen Empfehlungen, Aufforderungen, Einladungen. Das heißt, ich kann Ihnen auf Ihre zweite Zusatzfrage keine andere Antwort als auf Ihre erste geben.

Präsident: Weitere Frage: Abgeordneter Eigruber.

Abgeordneter Eigruber (FPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Um die Unternehmer und die Firmen dazu zu bewegen, mehr Investitionen durchzuführen, bedarf es flankierender steuerlicher Maßnahmen.

Ich frage Sie daher: Welche steuerlichen Anreize führt Ihr Ministerium durch, um das Investitionsklima in Österreich zu verbessern?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Vranitzky: Herr Abgeordneter! Abgesehen davon, daß wir bereits über ein umfangreiches steuerpolitisches Förderungsinstrumentarium verfügen, und abgesehen davon, daß Investitionsentscheidungen in erster Linie ertrags- und umsatzorientiert und erst dann förderungsorientiert sind, füge ich hinzu, daß wir in dem noch heute zu beratenden Abgabenänderungsgesetz wieder eine Reihe von Maßnahmen vorsehen, die der Investitionsförderung dienen.

Ich weise nur auf die Erhöhung der Investitionsprämie für Umweltschutz hin — bei den Investitionen von 8 auf 12 Prozent — und auf die Erhöhung des Satzes der vorzeitigen Abschreibungen für Investitionen im Umweltschutzbereich von 60 auf 80 Prozent. In diesen Bereich der Verbesserung der Wettbewerbsfähigkeit gehören auch alle jene Einrichtungen, die die heimische Industrie bei der Verwirklichung von Umweltschutzinvestitionen unterstützen, wie das durch den Umweltfonds etwa geschieht.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Mühlbacher.

Abgeordneter Mühlbacher (SPÖ): Herr Bundesminister! Ein wesentlicher Wunsch der Wirtschaftstreibenden ist es, daß die Steuern vereinfacht werden. Ich weiß, wir gehen heute mit der Beschlußfassung des Abgabenänderungsgesetzes einen Schritt in diese Richtung. Aber ich würde Sie bitten, umgehend weitere Schritte in diese Richtung zu setzen.

Mühlbacher

Ich frage Sie daher, ob Sie in Richtung Verwaltungsvereinfachung auf steuerlichem Gebiet, bei der Entbürokratisierung weitere Vorbereitungen treffen, um zu einem nächsten Abgabenänderungsgesetz zu kommen.

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Dr. Vranitzky: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe einen sehr unverdächtigen Zeugen, nämlich den Präsidenten der Kammer der Wirtschaftstreuhänder, der für einige administrative Erleichterungen im gegenwärtigen Abgabenänderungsgesetz... (*Abg. Dr. Kohlmaier: Wieso unverdächtig? Für mich höchst verdächtig!*) Das ist eine subjektive Einschätzung, mir kommt er unverdächtig vor. (*Abg. Dr. Kohlmaier: Das ist der Treuhänder des Herrn Androsch!*) Jedenfalls hat sich der Herr Präsident der Kammer der Wirtschaftstreuhänder zu den jetzt ins Auge gefaßten Erleichterungen sehr positiv ausgesprochen, er hat den Ausdruck „eine römische Eins“ verwendet.

Ich habe bereits im Finanzministerium Veranlassung getroffen, daß an der Frage Vereinfachung, Entbürokratisierung, leichtere Lesbarkeit von Formularen und an vielen anderen Dingen, die dem Steuerbürger wichtig sind, weiter gearbeitet wird.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Zittmayr.

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr (ÖVP): Herr Bundesminister! Aus der Forderung, auch des Gewerkschaftsbundes, wissen Sie, daß eine Milderung der Steuerprogression und eine Tarifänderung auf Dauer einfach nicht mehr aufzuschieben sind, daß aber Voraussetzungen geschaffen werden müssen, und die sind in unserem Vorschlag, im Steuerreformkonzept der Österreichischen Volkspartei enthalten, daß man nämlich zuerst den Aufschwung der Wirtschaft fördert und über diesen Umweg Steuermittel einnimmt, die man dann für eine Progressionsmilderung und eine Tarifkorrektur verwenden kann.

Meine Frage an Sie: Warum sind Sie nicht bereit, diese Aufschwungphase massiver zu fördern?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Dr. Vranitzky: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ihre Vorschläge sind zunächst — und Sie haben das Wort „Umweg“ ja selber verwendet — über einen

Umweg konzipiert, und zwar so, daß durch einschneidende und massive Steuersenkungen eine Belebung herbeigeführt werden soll, um danach höheres fiskalisches Aufkommen zu erzielen.

Ich habe Ihre Vorschläge — nicht nur ich, sie wurden ja schon früher überprüft — überprüfen lassen. Ergebnis: Es ist die zugrunde liegende These nicht zu belegen, daß das stimmt, und wir haben weder national noch international bisher die Erfahrungen, sehr geehrter Herr Abgeordneter, daß Steuersenkungen nicht zu maßgeblichen und vor allem nachhaltigen, nämlich bleibenden Aufkommensausfällen führen. (*Abg. Dr. Blenk: Das amerikanische Beispiel! — Abg. Elm e c k e r: Schauen Sie auf das Budgetdefizit!*)

Präsident: Wir kommen zur Anfrage 8: Herr Abgeordneter Kohlmaier (ÖVP) an den Herrn Minister.

378/M

Warum sind Sie gegen eine Milderung der Lohn- und Einkommensteuerprogression?

Präsident: Bitte, Herr Minister.

Bundesminister Dr. Vranitzky: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich möchte zunächst klarstellen und wiederholen — weil ich das ja vor wenigen Minuten schon getan habe —, daß ich nicht generell und nicht grundsätzlich gegen jegliche Milderung der Lohn- und Einkommensteuerprogression bin. Eine Entscheidung allerdings, ob, wann und in welchem Ausmaß eine Milderung der Progression herbeigeführt werden kann, kann ich nicht kurzfristig und nicht übereilt treffen, weil — ich darf das wiederholen — die gesamtwirtschaftlichen und gesamtfiskalischen Grundlagen dafür gegeben sein müssen und die budgetären Konsequenzen einer derartigen Maßnahme sorgfältig überdacht werden müssen.

Präsident: Zusatzfrage.

Abgeordneter Dr. Kohlmaier: Herr Bundesminister! Wir reden hier von Milderung der Progression, was zwar technisch richtig, aber inhaltlich eigentlich falsch ist, denn die Beibehaltung der derzeitigen Progression führt im Zusammenhang mit der Inflation und den notwendigen Einkommensanpassungen de facto zu einer ständigen Verschärfung. Wir sollten also nicht von Milderung der Progression, sondern von Vermeidung ständiger Verschärfungen, kalter Erhöhungen der Progression sprechen.

5354

Nationalrat XVI. GP — 63. Sitzung — 8. November 1984

Dr. Kohlmaier

Herr Bundesminister! Gibt es Berechnungen in Ihrem Ministerium darüber, welche echte reale Steigerungen der Lohnbesteuerung etwa eintreten würden, wenn die Progressionsstufen trotz Inflation weiter unverändert blieben?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Dr. Vranitzky: Herr Abgeordneter! Ich habe den Ausdruck „Milderung“ nur deshalb verwendet, weil er in der Fragestellung enthalten war. Ich kann mich jetzt nicht auf konkrete und präzise Berechnungen berufen und beziehen, Ihnen vielleicht aber mitteilen, daß die von mir angestrebte Inventur beziehungsweise Bestandsaufnahme sämtlicher steuerpolitischer Anregungen, Vorschläge, Forderungen, eine Bestandsaufnahme, die ich mir für diesen Winter vorgenommen habe, auch sehr klare und ausführliche Berechnungen in der Art, wie Sie sie jetzt angesprochen haben, zum Gegenstand hat.

Präsident: Weitere Frage.

Abgeordneter Dr. Kohlmaier: Ich bin sehr froh, wenn es hier konkrete Zahlen gibt; ich wäre auch froh, wenn wir sie kennenlernten.

Herr Bundesminister! Meine Frage geht jetzt noch in eine andere Richtung. Der neueste Bericht des Wirtschaftsforschungsinstituts weist neuerlich auf die uns ja bekannte bedauerliche Tatsache eines Sinkens der Realeinkommen hin, und dazu trägt zweifellos die zunehmende Steuerbelastung entscheidend bei. Damit ergibt sich die Problematik, daß Kaufkraft verlorengeht, die wir für die Belebung der Konjunktur dringend brauchen würden, denn wir haben bekanntlich keine Binnenkonjunktur, sondern eine vorwiegend durch die Exportnachfrage gestützte Konjunktur.

Sehen sie daher, Herr Bundesminister, nicht eine steuerliche Entlastung auch unter dem Gesichtspunkt einer fördernden, wohltätigen Auswirkung auf die Fortsetzung des sogenannten Aufschwungs?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Dr. Vranitzky: Herr Abgeordneter! Dazu bitte drei Antworten.

1. Ich würde nicht hundertprozentig mit Ihnen darin konform gehen, daß die Wirtschaftsbelebung ausschließlich exportinduziert ist. Wir haben aus dem Investitionsbe-

reich des Inlandes doch auch sehr starke Elemente der Wirtschaftsbelebung.

2. Ich weise auf eine Untersuchung hin, die auch das Wirtschaftsforschungsinstitut zu Beginn dieses Jahres angestellt hat und die die herkömmlichen Beziehungsmuster zwischen konjunkturellen Entwicklungen, also der Entwicklung konjunktureller Großaggregate und dem Steueraufkommen in Frage stellt, kritisch in Frage stellt und nachweist, daß hier neue Untersuchungen über die Zusammenhänge zwischen Konjunktur, Konjunkturaufschwung, Investitionsnachfrage, Kaufkraft auf der einen Seite, Steueraufkommen und Verhalten der Steueraggregate auf der anderen Seite anzustellen wären.

Dritte Antwort auf Ihre Frage: Ich teile Ihre Meinung, daß es einen wohltuenden Effekt hätte und hat, immer wieder in regelmäßigen Abständen die Progression zu mildern, nur muß man es sich staatsfinanziell leisten können, und um diese Voraussetzungen muß ich ebenfalls bemüht sein.

Präsident: Weitere Frage: Frau Abgeordnete Partik-Pablé.

Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé (FPÖ): Herr Bundesminister! Welche administrativen Erleichterungen sind im Abgabenänderungsgesetz 1984 für die Lohnsteuerzahler vorgesehen?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Dr. Vranitzky: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Es ist vorgesehen:

1. die Verlängerung der Geltungsdauer der Lohnsteuerkarte auf fünf Jahre,

2. der Wegfall des Stichtagprinzips bei Freibetragseintragungen auf der Lohnsteuerkarte, das heißt, ein für ein Jahr anerkannter Freibetrag wird für das ganze Jahr eingetragen, während bisher eine Zwölftelung erfolgen mußte.

3. die Eintragung von Sonderausgaben für die Geltungsdauer der Lohnsteuerkarte, also für maximal fünf Jahre.

4. die Erweiterung der Dauerlohnsteuerkartenregelung.

Präsident: Weitere Frage: Herr Abgeordneter Teschl.

Abgeordneter Teschl (SPÖ): Herr Bundesminister! Abgesehen davon, daß die ÖVP

Teschl

Zusatzforderungen an das Budget unbestrittenmaßen im Ausmaß von 34 Milliarden Schilling gestellt hat, frage ich Sie: Wie hoch wäre der Steuerentfall, wenn man nach dem Reformpapier der ÖVP eine Steuersenkung vornehmen würde? (*Abg. Dr. Kohlmaier: Der Vorsitzende der Steuerreformkommission!*)

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Vranitzky:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich bin ja hier nur auf Schätzungen oder Grobrechnungen angewiesen, aber in der ersten Phase wäre der geschätzte oder grob berechnete Ausfall etwa 6 Milliarden Schilling p. a. und würde sich dann schrittweise auf eine Größenordnung von — ich möchte hier mit Milliarden nicht so großzügig umgehen — 30 bis 35 Milliarden Schilling belaufen.

Präsident: Eine weitere Frage: Herr Abgeordneter Burgstaller.

Abgeordneter **Burgstaller (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ich bin sehr dankbar, daß der Gewerkschafter, Abgeordneter Teschl, diese Frage gestellt hat, zeigt sie doch, daß die ÖVP ein Steuerreformkonzept vorgelegt hat, das in der dritten Phase eine beträchtliche Senkung der steuerlichen Belastung aller Österreicherinnen und Österreicher zur Folge hätte. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich darf Sie daher fragen, sehr geehrter Herr Bundesminister: Sind Sie bereit, dieser von der Volkspartei eingebrachten Steuerreform und den in ihren drei Stufen enthaltenen Plänen zur Erleichterung der steuerlichen Belastungen aller Österreicherinnen und Österreicher zuzustimmen?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Vranitzky:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Zahlen sind schon genannt worden. Ich sehe auf Grund der Verfassung und auf Grund der Situation der Staatsfinanzen keine Möglichkeit, einen Ausfall von 35 Milliarden Schilling innerhalb von drei Jahren zu verkraften.

Präsident: Die Fragestunde ist beendet.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident: Ich gebe bekannt, daß die Anfragebeantwortung 884/AB eingelangt ist.

Dem Ausschuß für soziale Verwaltung weise ich den in der letzten Sitzung eingebrachten Antrag 114/A der Abgeordneten Dr. Schwimmer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Hausbesorgergesetz und das Arbeitslosenversicherungsgesetz geändert werden (Hausbesorger-Karenzurlaubsgesetz), zu.

Ferner weise ich die in der letzten Sitzung als eingelangt bekanntgegebenen Regierungsvorlagen zu wie folgt:

Dem Ausschuß für innere Angelegenheiten:

Meldegeseztnovelle 1984 (385 der Beilagen);

dem Justizausschuß:

Bundesgesetz, mit dem die Realschätzungsordnung geändert wird (396 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Anerbengesetz geändert wird (421 der Beilagen);

dem Ausschuß für wirtschaftliche Integration:

3. EFTA-Spanien-Durchführungsgesetz-Novelle (397 der Beilagen),

4. EFTA-Durchführungsgesetz-Novelle (398 der Beilagen),

4. EG-Abkommen-Durchführungsgesetz-Novelle (399 der Beilagen);

dem Verfassungsausschuß:

Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929 geändert wird (446 der Beilagen).

Behandlung der Tagesordnung

Präsident: Es ist vorgeschlagen, die Debatte über folgende Punkte der heutigen Tagesordnung jeweils zusammenzufassen: 1 bis 3, 9 und 10 sowie 11 und 12.

Es werden daher zuerst in jedem Fall die Berichterstatter ihre Berichte geben; sodann wird die Debatte über die jeweils zusammengefaßten Punkte unter einem durchgeführt.

Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich — wie immer in solchen Fällen — getrennt.

Wird gegen diese Vorgangsweise eine Einwendung erhoben? — Das ist nicht der Fall.

Präsident

Wir gehen so vor.

1. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (420 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1972, das Gewerbesteuerengesetz 1953, das Umsatzsteuergesetz 1972, das Alkoholabgabengesetz 1973, das Gebührengesetz 1957, das Mineralölsteuergesetz 1981, das Investitionsprämienengesetz, die Bundesabgabenordnung, das Rundfunkgesetz und das Bundesgesetz über die Einführung einer Zinsertragsteuer geändert und steuerliche Maßnahmen bei der Kapitalerhöhung aus Gesellschaftsmitteln geschaffen werden (Abgabenänderungsgesetz 1984) (433 der Beilagen)

2. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag 102/A der Abgeordneten Dr. Mock und Genossen betreffend „große Steuerreform“ im Rahmen eines 3-Stufen-Entlastungsplanes (434 der Beilagen)

3. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag 106/A der Abgeordneten Dr. Mock und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem der Abschnitt XIV (Zinsertragsteuer) des Bundesgesetzes vom 29. November 1983, mit dem das Einkommensteuergesetz 1972, das Umsatzsteuergesetz 1972, das Gewerbesteuerengesetz 1953, das Bewertungsgesetz 1955, das Aufsichtsratsabgabenerhöhungsgesetz, das Gebührengesetz 1957, das Kraftfahrzeugsteuergesetz 1952, das Versicherungssteuergesetz 1953, das Straßenverkehrsbeitragsgesetz, das Mineralölsteuergesetz 1981, das Schaumweinsteuergesetz 1960, das Strukturverbesserungsgesetz und die Bundesabgabenordnung geändert werden und mit dem eine Zinsertragsteuer eingeführt wird, BGBl. Nr. 587/1983, aufgehoben wird (435 der Beilagen)

Präsident: Wir gehen in die Tagesordnung ein und gelangen zu den Punkten 1 bis einschließlich 3.

Es sind dies die Berichte des Finanz- und Budgetausschusses über

die Regierungsvorlage Abgabenänderungsgesetz 1984 (420 und 433 der Beilagen),

den Antrag 102/A der Abgeordneten Dr. Mock und Genossen betreffend „große Steuerreform“ im Rahmen eines 3-Stufen-Entlastungsplanes (434 der Beilagen) und

den Antrag 106/A der Abgeordneten Dr. Mock und Genossen betreffend Aufhebung der Zinsertragsteuer (435 der Beilagen).

Berichterstatter zu Punkt 1 ist der Herr Abgeordnete Pfeifer. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Pfeifer:** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage 420 der Beilagen.

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf sollen vor allem Verwaltungsvereinfachungen und Erleichterungen für die Steuerpflichtigen herbeigeführt werden. Weiters soll Anregungen der Steuerreformkommission Rechnung getragen werden (zum Beispiel Verlängerung des Verlustvortragszeitraumes, Entfall der Umrechnungsvorschriften bei der Gewerbesteuer, Parteistellung der Gemeinden bei der Lohnsummensteuer sowie Ausdehnung und Vereinheitlichung der diesbezüglichen Antragsfristen, Zulässigkeit des abweichenden Wirtschaftsjahres bei der Umsatzsteuer). Bestimmte als Motorentreibstoff geeignete Öle sollen, um Steuerumgehungen hintanzuhalten, in die Mineralölbesteuerung einbezogen werden.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 25. Oktober 1984 in Verhandlung genommen.

Im Zuge der Debatte brachten die Abgeordneten Hietl, Dkfm. Dr. Steidl und Dr. Schüssel Abänderungsanträge zu dem in der Regierungsvorlage enthaltenen Gesetzentwurf ein.

Bei der getrennt durchgeführten Abstimmung wurde der Gesetzentwurf teils einstimmig, teils mit Mehrheit angenommen; die erwähnten Abänderungsanträge fanden keine Mehrheit im Ausschuß.

Auf Antrag des Abgeordneten Koppensteiner traf der Finanz- und Budgetausschuß ferner einhellig folgende Feststellung:

Die ausdrückliche Umsatzsteuerbefreiung der Beförderungsleistungen an die eigenen Arbeitnehmer könnte im Zusammenhang mit dem Verwaltungsgerichtshofurteil vom 19. 1. 1984 zu dem Umkehrschluß führen, daß nun sämtliche freiwillige Sozialleistungen anderer Art der Umsatzsteuer zu unterwerfen wären. Der Finanz- und Budgetausschuß ist jedoch der Auffassung, daß die Umsatzsteuerbarkeit von gewissen Vorteilen aus dem

Pfeifer

Arbeitsverhältnis dann nicht gegeben ist, wenn es sich um sogenannte Aufmerksamkeiten des Arbeitgebers handelt. Derartige Aufmerksamkeiten liegen nur dann vor, wenn die ohne rechtliche Verpflichtung gewährte Sachzuwendung oder sonstige Leistung nach ihrem Wert im Verhältnis zum Gesamtlohn nicht ins Gewicht fällt, nach ihrer Art kein Gegenstand ist, für dessen Erlangung der Arbeitnehmer seine Arbeit leistet, und die erkennbar ihren inneren Grund in der fortschrittlichen, von sozialen Erwägungen beeinflussten Gestaltung der Beziehung zwischen Arbeitgeber und Arbeitnehmer hat.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanz- und Budgetausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (420 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung geben.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, Herr Präsident, ersuche ich, in die Debatte einzugehen.

Präsident: Danke.

Berichterstatter zu den Punkten 2 und 3 ist der Herr Abgeordnete Heindl. Ich ersuche um seine beiden Berichte.

Berichterstatter Dr. **Heindl:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bringe den Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag 102/A der Abgeordneten Dr. Mock und Genossen.

Dieser Antrag wurde im Finanz- und Budgetausschuß ausführlich debattiert.

Bei der Abstimmung fand der gegenständliche Initiativantrag nicht die Zustimmung der Ausschlußmehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt somit der Finanz- und Budgetausschuß den Antrag, der Nationalrat wolle diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Ich berichte weiters über den Antrag 106/A der Abgeordneten Dr. Mock und Genossen.

Dieser Antrag wurde ausführlich behandelt.

Bei der Abstimmung fand der gegenständliche Initiativantrag nicht die Zustimmung der Ausschlußmehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt somit

der Finanz- und Budgetausschuß den Antrag, der Nationalrat wolle diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, Herr Präsident, bitte ich, in die Debatte einzutreten.

Präsident: Ich danke für die Berichterstattung. General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Mock.

10.08

Abgeordneter Dr. **Mock** (ÖVP): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Im Mittelpunkt unserer heutigen Beratungen stehen das Abgabenänderungsgesetz 1985 und damit das Problem der steuerlichen Belastung unserer Mitbürger, das Problem einer Verwirklichung der großen ÖVP-Steuerreform, die Frage einer zweckmäßigen Form der Wirtschaftsförderung, die Frage der Beseitigung der Sparbuchsteuer und damit auch die Frage, ob wir den Mut haben, ein solches Problem der direkten Entscheidung des Bürgers zu unterwerfen.

Bevor ich auf die technischen und wirtschaftspolitischen Elemente dieser Fragen eingehe, möchte ich darauf verweisen — das erscheint mir, Herr Finanzminister, in der gesamten Debatte sehr wichtig —, daß es bei diesem Problem vor allem auch um eine ordnungspolitische Frage geht.

Sie haben sich gestern einmal mehr sehr deutlich auf eine sozialistische Wirtschaftspolitik festgelegt. Sie haben damit in einer für mich überraschenden Deutlichkeit — ich sage das ohne jeden Zynismus, meine Damen und Herren — das bestätigt, was Minister Dallinger am 23. September 1984 unterstrichen hat, als er im „Kurier“ erklärte, man solle erste Ankündigungen der neuen Minister um Gottes willen nicht überbewerten. Es handelt sich dabei nur um ein, so Dallinger wörtlich, „semantisches Problem“. Die neuen würden sich schon einschleifen, einordnen in die Entwicklung.

Herr Minister, das ist Ihr spezielles politisches Problem. Als Sie gekommen sind, haben Sie — aus verschiedensten Gründen — Vorschußlorbeeren erhalten, Sie haben sich zur persönlichen Leistung, zur Strukturreform bekannt, und die Menschen haben Hoffnung gehabt, nicht nur weil ein abgenützter Finanzminister abgetreten ist, sondern weil

Dr. Mock

ein neuer etwas gesagt hat, von dem man erwartet hat, daß er dies auch tatsächlich verwirklichen wird. Sie waren in dem Sinne eine Enttäuschung, als Sie das, was Sie gesagt haben, nicht tun, daß sich das in Ihrem Budget nicht niederschlägt, sondern Sie gehen den alten sozialistischen Weg weiter. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und da stellt sich eben die Frage, wie ernst nehmen wir unsere Grundsätze. Das ordnungspolitische Problem ist, Herr Bundesminister: Wollen wir die Fragen, die schwierigen Probleme, mit denen Sie konfrontiert sind — im Rahmen der finanziellen Sanierung des Staatsbudgets wirtschaftspolitische Rahmenbedingungen zu schaffen für eine bessere Entwicklung, für die langfristige Rückeroberung der Vollbeschäftigung, mit mehr Anerkennung für persönliche Leistung, mit mehr Marktwirtschaft, mit mehr Anerkennung für Eigeninitiative lösen oder wollen wir auch in der Zukunft noch mehr Steuern, die vom Staat verteilt werden, und noch mehr Wirtschaftslenkung. Das sind die zwei ordnungspolitischen Alternativen. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Sie haben sich — das ist Ihr gutes Recht, Sie haben auch Anrecht darauf, in Ihrer politischen Überzeugung respektiert zu werden — auf die Fortführung der sozialistischen Wirtschaftspolitik festgelegt. Meine Damen und Herren! Wir sind der Auffassung, daß wir diese Fragen nur dann lösen können, wenn sich in Wort und Tat eine Politik niederschlägt, die bedeutet: vermehrte Anerkennung des Fleißes, der Tüchtigkeit, der Einzelleistungen unserer Mitbürger. Ohne das geht es nicht! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Herr Minister, wir können die Probleme nur lösen mit einem rascheren Strukturwandel, nicht mit einem langsameren Strukturwandel. Wir können die Probleme nur lösen mit weniger Bürokratismus und einer dezentralen Wirtschaftspolitik, und wir können sie nur lösen mit mehr Vertrauen auf die Kräfte des Marktes. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Grundsätze, die man jetzt gleich einmal als extrem liberal apostrophieren könnte: Nur durch die Anerkennung des Tüchtigen, des Initiativen, des Leistungsfähigen schaffen wir die finanziellen Voraussetzungen, damit wir auch den sozial Schwachen helfen können. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Auf dieser Basis haben wir unsere Vorstellungen auch in

jenem großen Steuerreformkonzept, das wir vorgelegt haben, formuliert.

Es ist richtig: Sie haben ähnliche Begriffe verwendet. Es gibt eine Reihe von sozialistischen Politikern — Klubobmann Wille, Arbeiterkammerpräsident Czettel, um nur zwei zu nennen —, die ähnliches gesagt haben. Aber die finanzpolitische und wirtschaftspolitische Praxis ist genau das Gegenteil von dem, was Sie in verschiedenen Reden — nicht nur Sonntagsreden, sondern auch offiziellen — im Parlament verkünden.

Ich glaube daher, daß die grundsätzliche Verankerung im sozialistischen Gedankengut das Hindernis ist, Herr Minister, daß Sie nicht das tun, was Sie vielleicht aus persönlicher Überzeugung gerne tun möchten, nämlich Leistung anerkennen, Strukturwandel vorantreiben und Initiativen begünstigen. Jene von der SPÖ, die das sagen, die sind eine Minderheit. Sie haben sich mit einem gewissen Realitätssinn — Czettel etwa und andere — gelegentlich von der orthodox-sozialistischen Praxis entfernt, aber sie sind eine Minderheit, die sich gegen den Kern sozialistischer Überzeugungen nicht durchsetzen kann. Daher die Diskrepanz zwischen dem, was Sie sagen, und zwischen dem, was Sie tun, in Ihrer Wirtschaftspolitik. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Es wird sehr viel von Parteienverdrossenheit und Demokratieverdrossenheit gesprochen, einerseits, weil es sicherlich manch berechtigte Kritik in unserem System gibt, und gelegentlich — das möchte ich auch sehr unterstreichen — nur deswegen, weil es chic, weil es modern ist, unser demokratisches System andauernd zu kritisieren. Ich verstehe schon, daß Kritik sehr oft aufkommt, wenn wir eine Regierung haben, bei der die Diskrepanz zwischen dem, was sie sagt, und zwischen dem, was sie tut, so groß ist.

Sie haben sich in Ihrer Budgetrede zur persönlichen Leistung bekannt. Die steuerpolitische Wirklichkeit sieht aber völlig anders aus. Mit dem Amtsantritt der sozialistischen Koalitionsregierung haben wir das Mallorca-Paket bekommen: 30 Milliarden Schilling Mehrbelastung. Während der ersten zwei Jahre der Regierung Sinowatz werden die Einnahmen aus der Umsatzsteuer um 25 Milliarden Schilling steigen, die Lohnsteuerbelastung nimmt um 12 Milliarden Schilling zu und die neueingeführte Sparbuchsteuer soll 3,5 Milliarden Schilling bringen. Durch dieses

Dr. Mock

mit Beginn dieses Jahres, also noch vor Ihrer Zeit, Herr Minister Vranitzky, in Kraft getretene Belastungspaket wurde die Inflationsrate um fast das Doppelte angehoben, wurde das Realeinkommen unnötig verringert und die Teilnahme am internationalen Konjunkturaufschwung abgeschwächt.

Herr Minister! Jetzt müßten Sie doch, auch wenn dieses Belastungspaket nicht in Ihre Regierungszeit fällt, auf Grund der ökonomischen Konsequenzen gegensteuern. Es müßte Ihnen doch zu denken geben, daß unser bescheidener Konjunkturaufschwung — auch nach den letzten Berichten — nur vom Sog des Konjunkturaufschwunges in den Vereinigten Staaten und vor allem in der Bundesrepublik Deutschland getragen wird, das heißt, über unsere Exporte. Wir haben nur eine bescheidene Zunahme der österreichischen Investitionstätigkeit und keinen Konjunkturaufschwung durch Konsumnachfrage.

Es ist interessant, festzustellen, daß der Konjunkturaufschwung, dessen sich der Bundeskanzler so gerne rühmt, von jenen Ländern kommt, die in den letzten Jahren wiederholt von den Sozialisten angegriffen worden sind. Solche Angriffe haben kurze Beine, kann ich hier sehr deutlich feststellen. (*Beifall bei der ÖVP.*) Sie müßten doch alles tun, Herr Minister, um mit Ihrer Politik zumindest auf der Investitionsseite die Konjunktur in Österreich in Gang zu bringen.

Meine Damen und Herren! Professor Knapp, ein kritischer Beobachter der wirtschaftspolitischen Szene, der auch uns gelegentlich mit Kritik bedenkt, hat in seinen „Finanznachrichten“ Mitte Oktober festgestellt, daß unser Sozialprodukt heuer um 2,5 bis 3 Prozent wachsen wird, das an Stelle eines Wachstums von 4 bis 4,5 Prozent, das ohne Belastungspaket möglich gewesen wäre. Das heißt, Ihre Politik ist wachstumsfeindlich und damit nicht beschäftigungsorientiert. — Eine solche Unterlage ermöglicht eine solche Aussage.

Der stellvertretende Vorsitzende der Arbeitsgruppe „Budgetpolitik im Beirat für Wirtschafts- und Sozialfragen“ hat ebenfalls — in Bestätigung der Aussage von Knapp — vor kurzem errechnet, daß ein Verzicht auf das Belastungspaket mindestens ein um 1 Prozent höheres Wirtschaftswachstum gebracht hätte, damit höhere Steuereinnahmen, und ohne Belastungspaket wären auch die Steuereinnahmen mit einer Differenz von knapp 2 Milliarden Schilling auf das gleiche gekommen wie mit dem Belastungspaket,

aber einer geringeren Wirtschaftswachstumsrate und einer höheren Arbeitslosigkeit.

Jetzt, Herr Bundesminister Vranitzky, kommen Sie in die direkte Verantwortung. Wenn sich das wirklich durchsetzt, meine Damen und Herren, was Minister Vranitzky verkündet hat, nämlich bis 1988 keine Steuerreform, keine Lohnsteueranpassung, so bedeutet das, wie auch der Beirat für Wirtschafts- und Sozialfragen festgestellt hat, eine steuerliche Belastung, eine Zusatzbelastung der Masseneinkommen um 30 Prozent. Damit sind wir nicht nur nicht einverstanden, sondern es ist unsere Aufgabe als Opposition, eine solche Belastungspolitik mit allen Mitteln, die uns die Demokratie gibt, zu bekämpfen. (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Sie, meine Damen und Herren von der sozialistischen Fraktion, verteidigen das, obwohl diese Mehrbelastung der Masseneinkommen um durchschnittlich 30 Prozent zeigt, daß die Belastung bei den unteren Einkommen höher und bei den höheren Einkommen geringer ist. Hier wird der Begriff „Sozialverpflichtung“ auf den Kopf gestellt.

Herr Minister! Stellen Sie sich einmal vor — Sie haben ja gesagt, es wird in den nächsten Jahren keine Steuerreform geben —: Für einen Alleinverdiener, der derzeit 6 000 S verdient, wird es eine Verdoppelung seines Lohnsteuersatzes geben, das heißt eine Anhebung seiner Steuerleistung von knapp 300 S auf 800 S. Der hat derzeit ein Einkommen von rund 6 000 S, das wird sich nach Kollektivvertrag gering erhöhen, der zahlt jetzt knapp 300 S und wird dann 800 S bezahlen.

Die Lohnsteuerbelastung eines Bürgers, der 10 000 S verdient, würde um 34 Prozent steigen, und bei jemandem, der 40 000 S verdient, würde diese um 10 Prozent steigen. Das hat weder mit Anerkennung der persönlichen Leistung noch mit sozialer Gerechtigkeit etwas zu tun, Herr Minister. Da dürfen Sie sich nicht wundern, wenn man die Glaubwürdigkeit Ihrer Aussage, Sie wollen eine Politik, die die Leistung des Bürgers anerkennt, in Frage stellt. Das zu Ihrem Bekenntnis zur persönlichen Leistung: Ein diametraler Widerspruch zwischen dem, was Sie als politisches Prinzip herausstellen, und dem, was Sie in Ihrer Politik tatsächlich machen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Sie haben sich, Herr Minister, sehr eindeutig zum Strukturwandel bekannt. Sie haben damit auch Hoffnung gemacht, daß Sie als neuer gesagt haben, es werde zu einer rasche-

Dr. Mock

ren Entwicklung, zu einer stärkeren Anpassung, zu einer stärkeren Wettbewerbsfähigkeit unserer Wirtschaft im Inland und im Ausland kommen und damit werden neue Chancen auch auf Arbeitsplätze und Einkommen eröffnet. Das Bekenntnis war sehr deutlich. Was haben Sie aber gemacht? — Die strukturkonservierende Wirtschaftsförderung, also eine Wirtschaftsförderung, die vor allem den schlechten Betrieben zugute kommt, haben Sie um 4 Milliarden Schilling ausgeweitet, aber für eigenkapitalstärkende Maßnahmen beziehungsweise für investitionsbelebende Maßnahmen, die wir für ertragsorientierte Betriebe vorgeschlagen haben, haben Sie nichts gemacht, sondern werden heute unsere Vorschläge niederstimmen. Das ist eine unglaubliche Diskrepanz zwischen dem, was Sie sagen, und dem, was Sie in Ihrer Politik tun. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Herr Minister! Sie haben sich gestern sehr lange darüber ausgelassen, wie Sie Investitionsförderungen anheben wollen. Sie haben aber nicht dazugesagt, welche Investitionsförderung: Die, die in Form von langen Ansuchen, bürokratischen Prozeduren über staatliche Kanäle direkt vor allem an Verlustbetriebe vergeben werden. Da haben Sie 4 Milliarden Schilling dazugelegt.

Das ist eine andere, auch ordnungspolitisch eine andere Politik, wie wir sie vertreten. Ihre Steuerpolitik orientiert sich an den Leistungsschwachen, an den Defizitbetrieben und nicht an jenen Betrieben, die langfristig unsere Entwicklung bestimmen sollen, nämlich an den ertragsstarken Betrieben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Belastung geht weiter. Das heutige Abgabenänderungsgesetz bringt uns einige Steuervereinfachungen — ich möchte das positiv erwähnen —, bringt eine Entlastung von rund 600 Millionen Schilling, aber die Unternehmenssteuern steigen im kommenden Jahr, inklusive der Belastung durch zusätzliche Sozialversicherungsbeiträge, um 6,5 Milliarden Schilling. Wenn man um 600 Millionen Schilling entlastet und die zusätzlichen Einnahmen betragen 6,5 Milliarden Schilling, dann, meine Damen und Herren, ist das eine Fortsetzung der sozialistischen Belastungspolitik und nicht eine andere Politik, die zum Strukturwandel ermuntert, wie wir uns das vorstellen. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Schranz: Diese Politik ist gut! Sie verlangen nur eine andere!)*

Am Anfang ist ja der Eindruck entstanden, die neuen Herren auf der Regierungsbank

würden eine andere Politik machen. Das hat ja auch zu einem beträchtlichen Vertrauensvorschuß geführt. Eine andere Politik wäre gut für das Land, aber es wäre schwieriger für die Opposition gewesen, meine Damen und Herren, das gestehe ich ohne weiteres zu. So ist es nachteiliger für das Land, aber leichter für uns, zu zeigen, daß Sie den falschen Weg gehen, weil wir die einzige Alternative zu einer sozialistischen Politik sind. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das Ganze schlägt sich ja auch nieder in der Bekräftigung und Fortführung der Sparbuchsteuer. *(Abg. Wille: „Die einzige Alternative bin ich!“ Das hat schon jemand gesagt! Sie respektieren den Kaspanaze nicht!)* Sie können zu dem Problem hoffentlich auch eine Aussage machen. Ich weiß nicht, ob Sie das Wort ergreifen.

Mich würde es interessieren, Herr Klubobmann Wille, ob Sie etwas zur Steuerpolitik zu sagen haben. Sie haben sich immerhin zur Marktordnung und zur Anerkennung der Leistung bekannt, aber gleichzeitig stimmen Sie dafür, daß der einzelne mehr belastet wird. Das hat mit Kaspanaze wirklich nichts zu tun. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Graf: Der Kaspanaze melkt die Kühe, der Vranitzky die Bürger!)*

Herr Klubobmann Wille, was machen Sie sich eigentlich für Gedanken, wenn Sie von Protestbewegungen sprechen, daß wir eine Regierung haben, die eineinhalb Jahre nach Übernahme der Regierungsverantwortung wesentliche Aussagen, die sie in der Regierungserklärung gemacht hat, selbst in den Papierkorb wirft.

Die Regierungserklärung einer jeden Regierung, ganz gleich, welcher Couleur, ist das wichtigste Dokument über die Arbeitsziele, die sich eine Regierung setzt. In Ihrer Regierungserklärung steht, Sie wollen eine umfassende Steuerreform möglichst rasch, leistungsorientiert, sozial gerecht und vereinfachend. Heute stimmen Sie aber gegen unser Steuerreformkonzept. Ja wie soll denn so etwas unsere Demokratie glaubwürdiger machen, wenn nicht einmal das angestrebt wird, was Sie sich selbst als Ziel gesetzt haben! Darin liegt eine der Ursachen für diese Protestbewegung. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Ich verlange nicht von jeder Partei, daß sie all das, was sie mit guten Intentionen in ein Programm hineinschreibt, innerhalb von vier Jahren verwirklicht. Aber das, was in der Regierungserklärung an wesentlichen Anliegen steht, daß jede Regierung das auch tatsächlich anpeilt, das müßte nicht nur ihr

Dr. Mock

Interesse sein, sondern eine Frage der Glaubwürdigkeit des demokratischen Systems. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Herr Minister! Sie reden von Leistung, legen aber ein leistungsfeindliches Budget vor. Sie reden von Strukturwandel, bremsen aber den Strukturwandel ab. Sie reden in Ihrer Regierungserklärung von einer Steuerreform, und wenn dann die Opposition ein Konzept vorlegt, dann wird diese Steuerreform niedergestimmt. Diese Vorgangsweise ist ein schlechter Dienst an der Glaubwürdigkeit unserer Demokratie. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das ist nämlich genau jener Stil in der Politik, wo so locker etwas gesagt, ein Ziel gesetzt wird, wo dann die Leute sagen: Endlich geschieht das, was wir wollen. Übermorgen wird das dann vergessen, werden Pläne zynisch in den Papierkorb geworfen. Das ist die Fortsetzung jener Politik, die seinerzeit plakatiert hat, nämlich in Wien, mit der Unterschrift eines Bundeskanzlers: Das Konferenzzentrum wird nicht gebaut, acht Wochen später aber erklärt hat: Es wird trotzdem gebaut. Das ist Raubbau an der Glaubwürdigkeit unseres demokratischen Systems. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Bei allem Bekenntnis zu unserer demokratischen Staatsform und bei der Ablehnung des ständigen Schlechtmachens muß man sagen, damit leisten Sie Vorschub jenen, die daraus ein billiges politisches Geschäft machen, indem sie nämlich sagen, dieses System muß geändert werden. Die Frage der umfassenden Steuerreform ist gleichzeitig eine Frage der demokratischen Glaubwürdigkeit und der Schaffung eines wirtschaftspolitischen Umfeldes, in dem der unternehmerische Mensch, ganz gleich, ob Arbeitgeber oder Arbeitnehmer, wieder optimistisch wird, etwas unternimmt und damit eine wirtschaftliche Dynamik erreicht wird. Das ist das Hauptziel unseres Drei-Phasen-Steuerreformkonzepts.

Deswegen haben wir in der ersten Phase dem Aufschwung Vorrang gegeben. Deswegen haben wir in der zweiten Phase der Hilfe für den sozial Schwächeren und für die Familie Vorrang gegeben. Und deswegen haben wir in der dritten Phase eine allgemeine Steuersenkung und eine Modernisierung des Rechtssystems angestrebt.

Meine Damen und Herren! Es wird gelegentlich von Ihnen festgestellt: Ja, aber wer trägt die Kosten dieser Steuerreform? Und da

kommt auch schon der Herr Staatssekretär mit Phantasiezahlen. Herr Staatssekretär, Sie haben eine Steuerreform noch nicht einmal gehabt, haben Sie schon eine Aussage hinsichtlich deren Kosten gemacht. Sie haben gesagt, das kostet 30 oder 60 Milliarden Schilling, Sie hätten genauso 100 Milliarden Schilling sagen können.

Ich muß Ihnen sagen: Im allgemeinen haben Sie einen seriöseren Stil, von der Regierungsbank zu antworten, als damals, als Sie auf unser Steuerreformkonzept reagiert haben. Das sollten Sie ein bisserl bedenken. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Mühlbacher: Sie wissen es auch nicht! Weil die dritte Phase können Sie...!)*

Herr Präsident! Ich werde es Ihnen jetzt vorrechnen, damit Sie es zum fünften Mal hören. Aber Sie halten sich an das Sprichwort: Denn, so schloß er messerscharf, nicht sein kann, was nicht sein darf. Ganz gleich, was man Ihnen hier vorrechnet. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Aber wissen Sie, Herr Präsident: Wir müssen auch in der Demokratie Überzeugungsprozesse vollziehen. *(Abg. Mühlbacher: Ja! Daher legen Sie es hin!)* Sie sollten als Vizepräsident der Bundeshandelskammer besonders daran interessiert sein, daß es wieder zu einem wirtschaftlichen Aufschwung kommt. *(Abg. Mühlbacher: Geben Sie anstatt ein Ja dazu Zahlen! Sie können aber keine nennen!)* Also nenne ich Ihnen halt eine Zahl.

Die erste Phase kostet 6 Milliarden Schilling, Herr Präsident. 6 Milliarden Schilling! Um diese 6 Milliarden Schilling zu bedecken, meine Damen und Herren, haben wir vorgeschlagen, die Investitionsprämie in der Höhe von 1,7 Milliarden Schilling aufzuheben. *(Abg. Mühlbacher: Was sagt der Herr Sallinger dazu?)* Gemeinsam haben wir das vorgeschlagen. *(Abg. Mühlbacher: Schauen Sie, wie er wegschaut, der Herr Sallinger!)* Weil uns allen, Herr Vizepräsident, die Förderung des ertragsorientierten Betriebes über das Steuersystem wichtiger ist als bürokratische Subventionswirtschaft, die ohnehin nur wenigen zugute kommt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Herr Präsident, Sie wollen Zahlen haben: 1,7 Milliarden Schilling. Wir haben vorgeschlagen, die direkte Wirtschaftsförderung — mit Ausnahme der Landwirtschaft — um 10 Prozent zu kürzen; das sind 1,4 Milliarden Schilling. *(Abg. Mühlbacher: Das entziehen Sie den Klein- und Mittelbetrieben: 3 Mil-*

Dr. Mock

liarden Schilling! — Ironische Heiterkeit bei der ÖVP.) Den tüchtigen Klein- und Mittelbetrieben geben wir durch unser System viel, viel mehr, als Sie ihnen jemals geben können. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Jetzt sage ich Ihnen eines: Das war in mancher Diskussion schmerzlich, aber man muß eine klare Alternative vorschlagen. Und wir bekennen uns zur Kürzung der direkten Subventionswirtschaft über bürokratische Kanäle zugunsten einer viel unbürokratischeren effizienten Allgemeinförderung, auf die alle ertragsorientierten Betriebe Anspruch haben. Das ist die andere Politik, nach der Sie immer fragen. Da hören Sie immer weg, wenn wir sie Ihnen schildern. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Herr Vizepräsident! Ihr Finanzminister hat diese direkten Wirtschaftssubventionen um knapp 4 Milliarden Schilling angehoben und ausgeweitet, die auch dazugehören. Das heißt: Wenn wir das einsparen, was wir in unserem Steuerreformkonzept als Einsparung vorge schlagen haben, ersparen wir uns 6,7 Milliarden Schilling, während die erste Phase unseres Konzepts nur 6 Milliarden Schilling kostet. Da bleibt sogar noch etwas übrig, ist effizienter, kommt dem Tüchtigen zugute und erspart einen bürokratischen Apparat. Eine andere Politik, Herr Präsident, Sie sollten sich ihrer annehmen! *(Beifall bei der ÖVP. — Zwischenruf des Staatssekretärs Dkfm. Bauer.)*

Ja, Herr Staatssekretär, vielleicht ist es bei Ihnen anders. Ich glaube das, was ich hier sage. *(Staatssekretär Dkfm. Bauer: Sie haben uns falsch informiert!)* Wenn Sie eine solche Frage von der Regierungsbank aus stellen, dann ist es bei Ihnen vielleicht anders. So wie er denkt, redet er gelegentlich. *(Beifall bei der ÖVP.)* Daß Sie sich ein bisserl unwohl fühlen, solch eine sozialistische Politik mittragen zu müssen, dafür habe ich Verständnis. Aber wenn Sie schon in die Regierung gehen, dann tragen Sie auch die volle Mitverantwortung für diese sozialistische Wirtschaftspolitik. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Kohlmaier: Keppeln von der Regierungsbank aus, das ist alles, was Sie machen können!)*

Meine Damen und Herren! Damit komme ich zur Sparsbuchsteuer. *(Widerspruch bei der SPÖ.)* Nennen Sie sie Zinsertragsteuer. *(Anhaltende Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Für den Steuerzahler und für den Sparer ist es das gleiche, meine Damen und Herren. Sie besteuern den Ertrag eines Kapitals auf dem Sparsbuch. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Fi-*

ster: Wenigstens wissen sollte man, wovon man redet! — Gegenruf bei der ÖVP: Das ist ein semantisches Problem!) Das war ein besonders erleuchtender Zwischenruf. Das spricht für den, der diesen Zwischenruf gemacht hat. An Ihnen ist ein Conférencier verlorengegangen, aber sicher kein Wirtschaftspolitiker. *(Beifall und Heiterkeit bei der ÖVP.)*

Aber nun zu einem ernsten Thema, zur Sparsbuchsteuer. Herr Minister, das ist wieder nicht nur ein finanzielles Problem.

Für uns ist Sparen in erster Linie ein moralisches Anliegen. Das bedeutet: sorgsamer Umgang mit den uns anvertrauten Mitteln, materiell, aber auch inklusive zum Beispiel der natürlichen Lebensgrundlagen. Das ist ein gesellschaftspolitisch orientierter Begriff, zu dem wir uns in vollem Ausmaß bekennen.

Sparen hat auch eine ökonomische Dimension. Das heißt, ertragreicher und besserer Einsatz der finanziellen Mittel.

Darüber hinaus ist Sparen natürlich ein staatsfinanzielles Anliegen. Denn der Kampf gegen die öffentliche Verschwendung ist für uns ein entscheidender Ansatz, um einmal nach Ihrer Zeit, befürchte ich, Herr Minister, die öffentlichen Finanzen sanieren zu können.

Ihr Budget zeigt, daß Ihnen die Sparsamkeit kein besonderes Anliegen ist.

Ich muß Ihnen sagen, Herr Minister — das mögen Sie als gravierenden Vorwurf empfinden —: Sie gehen auch die bekannten ausgetretenen Pfade sozialistischer Politik weiter. Sie behaupten, die Sanierung nur über mehr Einnahmen, über mehr Belastung in den Griff bekommen zu können. Sie müssen aber auch bei den Ausgaben anfangen. Ohne das geht es nicht.

Und jetzt bringen Sie sogar eine automatische Steuererhöhung, indem Sie sagen, bis 1987 passiert überhaupt nichts.

Dieser Weg scheidert seit 14 Jahren. Seit 14 Jahren, nach dem großen Konjunkturabbruch im Jahre 1975, wird festgestellt: Wir brauchen mehr Steuern, um das Defizit des Budgets zu reduzieren, um die Staatsverschuldung einzufangen. Seit 14 Jahren wird die Steuerschraube angezogen. Und seit 14 Jahren ist zwei, drei Jahre später das Problem größer, als es zwei, drei Jahre vorher war.

Dr. Mock

Das ist der falsche Weg! Und auch deshalb sprechen wir von einer anderen Politik, Herr Minister. Sie werden die gleiche Erfahrung machen wie der Minister Salcher, wenn Sie diese Politik fortführen. Das möchte ich hier sehr unterstreichen.

Auch die Verschwendung öffentlicher Gelder ist ein Ansatzpunkt — Ihr Klubobmann Wille hat sich auf die Protestbewegungen bezogen —, ein Ansatzpunkt für die Kritik an unserer Parteiendemokratie. In dem Sinne ist auch Sparen oder Nichtsparen ein demokratiepolitisches Ordnungsproblem und gehört auch dementsprechend erwähnt.

Es ist ja interessant, daß sich von 1945 bis 1973/74 alle Regierungen bemüht haben, die Sparförderung zu intensivieren und das Sparen gerade auch im finanziellen Bereich wieder glaubwürdig zu machen.

Herr Staatssekretär! Mit einem Federstrich macht die sozialistische Koalitionsregierung, in der Sie Teil sind, diese Bemühungen zunichte, zerschlägt das Sparklima und bringt Milliarden Schilling zum Abfluß in Volksbanken, Raiffeisenkassen — aber jenseits der österreichischen Grenzen.

Das heißt: Diese Frage der Beseitigung der Sparbuchsteuer hat eine außergewöhnliche demokratiepolitische, gesellschaftspolitische und finanzpolitische Bedeutung. Das möchte ich hier sehr unterstreichen, daß es nämlich hierbei nicht nur um die rein statistische finanzielle Auswirkung geht.

Meine Damen und Herren! Deswegen haben wir heute an Sie einen Appell in Form eines Antrages gerichtet, die endgültige Beseitigung der Sparbuchsteuer einer Volksabstimmung zu unterziehen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Kollegin! Sie schütteln Ihr Haupt, Ihr weises. Sie akzeptieren ja nicht einmal bei anderen Themen eine solche Entscheidung, nämlich ein Volksbegehren. Wie sollen Sie dann eine Volksabstimmung über einen Bereich akzeptieren, wo Sie die Steuern teilweise erhöhen. Haben Sie doch einmal den Mut — die Bürger sind qualifiziert genug, nicht nur in der Schweiz, sondern auch in Österreich —, über eine solche Sondersteuer zu entscheiden, wenn Sie sich zur Demokratie bekennen! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Wir haben uns das sehr wohl überlegt. *(Zwischenruf bei der SPÖ.)* Wir haben uns das sehr wohl überlegt,

und ich darf ohne jede Überheblichkeit sagen: Jedes Volksbegehren, das in das Parlament, in den Nationalrat, kam, ist von der Volkspartei honoriert worden und respektiert worden und, wenn wir Mehrheiten gehabt haben, beschlossen worden. Aber kein einziges Volksbegehren, das in Ihrer Zeit kam, ist hier beschlossen worden, jedes wurde niedergestimmt! Das ist auch ein Demokratiedefizit, über das Sie nachdenken sollen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Für uns ist dieses Instrumentarium der direkten Demokratie neu, wir sind durchaus dafür, daß man es sehr sorgsam einsetzt. Unser Nachbarland Schweiz hat hier eine andere Tradition. Dort kann oder muß sogar jedes bedeutsame Steuergesetz einer Volksabstimmung unterworfen werden. Wir haben das nicht einmal bei Ihren horrenden Mehrbelastungen verlangt, wie sie sich im Mallorca-Paket niedergeschlagen haben. Aber bei dieser Sondersteuer, der Sparbuchsteuer, gibt es auch einen Sonderfall.

Und wenn Sie wollen, zusammenfassend: Die Philosophie, die hinter der Beseitigung der Sparbuchsteuer und hinter diesem Vorschlag steht, ist folgende:

Das, was sich der Bürger verdient, versteuern muß und anschließend, nach der Besteuerung für sich, für seine Familie, für einen anderen Zweck zur Seite legt, meine Damen und Herren, das geht nach unserer Philosophie den Finanzminister nichts mehr an, und deswegen gehört die Sparbuchsteuer weg! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Sie haben darüber hinaus unser Steuerreformkonzept abgelehnt, Sie lehnen es heute wieder ab. Sie haben kein einziges Mal mit uns darüber wirklich verhandelt. Sie haben uns von vornherein gesagt: Darüber wird nicht verhandelt! Es gab schon die größten Schwierigkeiten, daß überhaupt ein Ausschlußtermin festgesetzt worden ist.

Sie beschließen heute, die Sparbuchsteuer mit 5 Prozent zu verlängern, meine Damen und Herren. Wir wissen auch, daß Sie, wenn Sie Ihren Beschluß zuerst fassen, eine Abstimmung über unseren Antrag verhindern können. Aber das ist für uns ein direkter Appell an die Bevölkerung zu einem grundsätzlichen Protest gegen die ständige Mehrbelastungspolitik der sozialistischen Alleinregierung und heute der sozialistischen Koalitionsregierung.

Und ich sage Ihnen eines: Dieser grundsätz-

Dr. Mock

liche Protest gegen Ihre Steuerpolitik ist nur eine Etappe auf dem Weg zu den nächsten allgemeinen Wahlen, wo wir unsere Vorstellungen von einer anderen Steuerpolitik und von einer anderen Wirtschaftspolitik und Ihre Steuerbelastungspolitik, fast würde ich sagen, in plebiszitärer Form der Entscheidung des österreichischen Wählers unterwerfen werden, und da bin ich um das Ergebnis in keiner Weise bange! (*Anhaltender lebhafter Beifall bei der ÖVP.*) ^{10.43}

Präsident: Als nächster kommt der Herr Abgeordnete Teschl zum Wort. Ich erteile es ihm.

^{10.43}

Abgeordneter Teschl (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Abgeordneter Mock hat in seiner Eigenschaft als Sprecher der Opposition seine Worte besonders mit dem Sinn ordnungspolitischer Maßnahmen unterlegt. Ich möchte gerne im Zusammenhang mit der heute in Behandlung stehenden Regierungsvorlage grundsätzlich auf Ihren Begriff der ordnungspolitischen Grundsätze und Maßnahmen eingehen.

Ihre Darstellungen — nicht nur heute, Herr Parteiboss Mock — waren so gestaltet, als ob Österreich losgelöst von allen wirtschaftlichen Problemen agieren könnte, die die Weltwirtschaftskrise, die wir knapp hinter uns haben, hervorgebracht hat.

Sie stellen der österreichischen Bevölkerung ein Österreich mit einer im weitesten Sinne des Wortes politischen Zielsetzung ordnungspolitischer Art dar, als ob es nie wirtschaftliche, außenpolitische Außeneinwirkungen auf unser Land gäbe und dieses Österreich nach Methoden der Schulmedizin, möchte ich beinahe sagen, gestaltet werden könnte, wie Sie sich das, vielleicht sogar in träumerischer Weise, vorstellen.

Daß diese Vorgangsweise nicht möglich war und ist, beweisen uns täglich die Medienergebnisse, die aus dem Ausland auf uns einströmen. Jeder mündige Bürger in diesem Land weiß, daß die weltwirtschaftlichen Einwirkungen der Vergangenheit auf unser Land durch die Verwebung des Außenhandels, unserer außenwirtschaftlichen Beziehungen und der weltpolitischen Entwicklung natürlich Maßnahmen erforderten, die nicht immer so gelautet haben konnten, wie wenn ein normaler ohne Wellentäler gegebener Konjunkturablauf vorhanden gewesen wäre.

Das ist der Unterschied zu Ihren ordnungs-

politischen Vorstellungen insofern, als es Aufgabe einer Regierung sein muß, insbesondere einer sozialdemokratisch inspirierten Regierung, aber auch der Koalitionsregierung, die jetzt tätig ist, daß sie auf wirtschaftliche Schwierigkeiten besonderer Art, die wir mit Mühe hinter uns gebracht haben, jederzeit einigermaßen rasch reagieren kann. Das ist dieser Regierung und der Regierung zuvor in hohem Maße gelungen. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Wären also nicht diese ständigen Veränderungen der wirtschaftlichen Einwirkungen auf unser Land und auch anderswo gegeben, dann wäre sicherlich Zeit und Gelegenheit, darüber zu diskutieren, wie weit man Ihren Grundsätzen im politischen Kompromiß folgen könnte. Derzeit liegen die Verhältnisse anders.

Erinnern wir uns: Als die Regierung Sinowatz — Steger vor eineinhalb Jahren zu ihrer Arbeit angetreten ist, war noch nicht in Sicht, daß es einen wirtschaftlichen Aufschwung weltweit geben wird. Die Regierungserklärung, die damals ausgearbeitet wurde, mußte also darauf Bedacht nehmen, daß die Wirtschaftskrise, vielleicht in abgeschwächter Form, andauern wird. Der wirtschaftliche Inhalt der Regierungserklärung war darauf abgestimmt, wenn auch wohl schon ein gewisser vorsichtiger Optimismus in dieser Regierungserklärung zu erkennen war.

Und was waren und sind die Merkmale dieser Regierungserklärung? — Im Vordergrund stand die Budgetsanierung, aber in einer Form, die jeweils den wirtschaftlichen Gegebenheiten angepaßt sein soll. Das heißt, keine ruckartigen Bewegungen in der Budgetpolitik, sondern die Sanierung so anzupacken, daß man jederzeit auf wirtschaftliche Veränderungen reagieren kann, auch vom Einsatz des Budgets her.

Dabei war und ist ausdrücklich in dieser Regierungserklärung enthalten, daß die Wahrung beziehungsweise die Absicherung des Sozialbereiches unseres Wohlfahrtsstaates gewährleistet bleiben muß.

Als Drittes — von vielen anderen Punkten — steht unbestrittenmaßen in dieser Regierungserklärung, daß eine Steuerreform durchgeführt wird. Ich habe mir heute morgen noch kurz die Regierungserklärung angesehen und habe das Wort „rasch“ in der Regierungserklärung gesucht. Ich habe von einer „raschen“ Steuerreform nichts gefunden (*Abg. Brandstätter: Das sind billige*

Teschl

Ausreden! — *Abg. Dr. Blenk:* Sehr bezeichnend für die Arbeit dieser Regierung!), sondern die Regierungserklärung sagt, daß eine Steuerreform durchgeführt werden wird. Die Interpretation Ihres Wortes „rasch“ wollen Sie in zwölf beziehungsweise 15 Monaten sehen, aber bekanntlich arbeitet eine Regierung vier Jahre.

Niemals hat der Finanzminister hier behauptet, keine Steuerreform durchzuführen, sondern er hat gestern noch von diesem Platz aus dargelegt, daß zuerst alle Unterlagen, die in reichhaltigstem Maße von der Steuerkommission und anderen Stellen erarbeitet wurden, gesichtet werden sollen und daß erst darnach jene Maßnahmen ergriffen werden könnten, die erforderlich sind.

Das wichtigste Ziel dieser Bundesregierung war und bleibt, die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen in diesem Lande zu schaffen, damit nicht nur die Vollbeschäftigung in unserem Lande optimal abgesichert werden kann, sondern darüber hinaus auch der Anschluß an die Hochtechnologie, der Anschluß an die weltwirtschaftlichen Erfordernisse gewahrt bleibe.

Das, verehrte Damen und Herren, setzt voraus, daß die Förderungen, die die Regierung für wirtschaftspolitische Maßnahmen einsetzt, nicht gekürzt, sondern so verwendet werden, daß gezielte Maßnahmen überall dort möglich sind, wo durch auftretende Strukturprobleme ein besonderer Einsatz nicht nur von finanziellen Mitteln erforderlich ist, sondern möglicherweise auch die Ansiedlung von neuen Produktionen, von neuen Betrieben direkt gefördert werden kann. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Wir sehen in Ihren sogenannten ordnungspolitischen Zielsetzungen, Herr Parteiobermann Mock, auch einen besonderen Widerspruch in wirtschaftlicher Hinsicht. Während Sie hier die Auffassung vertreten, man könnte sich die selektive direkte Hilfeleistung bei der Neugründung von Betrieben oder bei der Errichtung neuer Produktionen ersparen und durch eine allgemeine Steuersenkung diese Förderung indirekt ermöglichen, schaut es in Ihren Regionalbereichen, die Sie politisch vertreten, anders aus. Ich erinnere nur an die Diskussion über die verstaatlichten Betriebe in diesem Haus.

Während Sie und Ihre Vertreter von diesem Pult aus vom notwendigen Strukturwandel auch in der verstaatlichten Industrie sprechen — Sie wissen sehr genau, daß sich hin-

ter Strukturwandel natürlich Betriebseinschränkungen und Betriebsstillegungen verbergen können —, sind Sie in der Steiermark zum Beispiel für die Beschäftigungsgarantie aller Beschäftigten in der verstaatlichten Industrie eingetreten.

Wie reimt sich das zusammen? Hier reden Sie von Strukturveränderungen, wissend, was damit verbunden ist, und an Ort und Stelle, wo solches geschehen soll, reden Sie dann von der Beschäftigungsgarantie, sodaß die Kollegenschaft annehmen soll, Sie und nur Sie garantieren die Beschäftigung *(Abg. Dr. Mock: Ich habe nie davon geredet!)*, und die bösen Sozialisten versuchen, die Arbeitsplätze in der Steiermark zu vernichten. Das sind Ihre ordnungspolitischen Zielsetzungen!

Wir sind und bleiben daher der Auffassung, daß der Einsatz von Steuermitteln über die diversen Förderungsaktionen, die es gibt, in Zukunft sicherlich etwas gestraffter, übersichtlicher geordnet gehört, für die Förderungsnehmer übersichtlicher gestaltet, aber aufrecht bleiben soll, weil gerade die erforderlichen Strukturänderungen, die sich ergebenden Strukturänderungen in den einzelnen Industrie- und Gewerbebereichen unserer Wirtschaft durch den gezielten Einsatz solcher Mittel erleichtert werden können.

In diesem Fall unterscheiden wir uns also grundsätzlich von Ihren Auffassungen, weil durch die Gießkannenmethode einer allgemeinen Steuersenkung für spezifische Aufgaben in gewissen Regionen keine Hilfestellung gegeben werden könnte. Daher auch weiterhin Förderungen direkter Art an hilfsbedürftige Betriebe, an risikobereite Unternehmer, die, wie schon gesagt, bereit sind, sich in Regionen anzusiedeln, wo durch Strukturveränderungen alte Produktionen absterben.

Aber warum soll man nicht auch jenen Betrieben direkt helfen, die von sich aus bereit oder genötigt sind, Umstellungen auf andere Produktionen vorzunehmen, die aber nicht in der Lage sind, von vornherein die erforderlichen Investitionen zu verkraften?

Ich glaube also bei aller Würdigung ordnungspolitischer Zielsetzungen, daß es gerade in wirtschaftlich besonders schwierigen Zeiten notwendig ist — noch dazu, wenn damit Strukturveränderungen im Produktionsablauf und im Marktgeschehen verbunden sind —, daß eine Regierung dafür vorsorgt, daß spezifische Reaktionsmöglichkeiten direkter und indirekter Art jederzeit möglich sind. Diese Regierung hat dafür das notwendige

5366

Nationalrat XVI. GP — 63. Sitzung — 8. November 1984

Teschl

Instrumentarium geschaffen. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Zum wiederholten Male soll von hier aus festgestellt werden, daß der vorgezeichnete Weg, den diese Regierung beschritten hat, in seinem Wirkungsgrad auch erfolgreich war. Alle Wirtschaftsdaten, die wir bisher zur Kenntnis nehmen konnten, zeigen nach oben, werden von den Wirtschaftsforschern und von den Experten nach oben korrigiert.

Erinnern wir uns daran: Als diese Regierung ihre Arbeit begann, war ein Nettowirtschaftswachstum von 0,5 Prozent prognostiziert — 0,5 Prozent! Und 2,5 bis 3 Prozent sind für dieses Jahr prognostiziert. Das heißt, nicht nur der Wirtschaftsaufschwung von außen hat dazu beigetragen, daß bei uns ein Wirtschaftswachstum zu verzeichnen ist, sondern die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen, die diese Regierung geschaffen hat, haben voll gegriffen, und die Wirtschaftsdaten zeigen nach oben. Das können Sie nicht leugnen, meine Damen und Herren! *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Das Budget 1985 beweist neuerlich, daß der eingeschlagene Weg des Jahres 1983/84 besonders im Jahre 1984 erfolgreich fortgesetzt werden soll. Wenn in diesem Budget — der Finanzminister sagte es gestern — aus Vorsichtsgründen so viel Bewegungsspielraum enthalten ist, daß im Falle eines Rückschlages in der Weltwirtschaft vom Budget aus wieder Impulse für die heimische Wirtschaft möglich gemacht werden, so bedeutet das, daß Rahmenbedingungen gegeben sind neben den vielen anderen Voraussetzungen, die noch zur Diskussion kommen, daß das Budget 1985 von dieser Regierung wiederum so gestaltet ist, daß einerseits Erleichterungen im Steuerbereich für die Wirtschaft geschaffen werden und andererseits, falls ein Rückschlag käme — und da oder dort könnte man bereits Anzeichen erkennen —, das Budget wiederum Mittel zur Verfügung hat, um einen solchen Rückschlag zu mildern oder vielleicht gar abzuwenden.

Ich glaube, das sind ordnungspolitische Zielsetzungen, die sich direkt auf die Arbeiter und Angestellten unseres Landes und auch auf die Wirtschaftstreibenden auswirken. Solche ordnungspolitische Zielsetzungen sollen, müssen und werden wir weiterhin verfolgen. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)* Die Voraussetzungen hierfür sind in diesem Budget geschaffen.

Dieses Budget, das gestern in erster Lesung diskutiert wurde, und das in Behandlung ste-

hende Abgabenänderungsgesetz beinhalten, wie bereits erwähnt, im Steuerbereich finanzielle Verbesserungen und im Verwaltungsbereich eine bürgernahe Verbesserung. Wir verstehen darunter den Beginn einer Steuerreform in kleineren Schritten, das sei unbestritten.

Ich glaube, wenn man auch die Steuerpolitik unter einem sogenannten ordnungspolitischen Prinzip betrachtet, so kann man nicht ausschließlich selektive Maßnahmen in bestimmten Segmenten sehen, sondern ich teile hier die Auffassung des Finanzministers, daß es notwendig ist, wie ebenfalls bereits erwähnt, die vielen Vorschläge aller gesellschaftlichen Gruppierungen, die sich zu Wort gemeldet haben, einmal zu sichten, um daraus Prioritäten zu schaffen, wie eine weitere Verbesserung unseres Steuersystems finanziell und in der Verwaltung möglich erscheint.

Die ÖGB-Steuerkommission wird, wie bereits bei der letzten Bundesvorstandssitzung am 24. Oktober festgestellt, ebenfalls zusammentreten und ihre Arbeit aufnehmen. Die Experten des ÖGB und des Österreichischen Arbeiterkammertages werden für ihren Bereich, nämlich für die unselbständig Erwerbstätigen, die Fragen der Lohnsteuer und andere damit in Zusammenhang stehende Fragen einer Steuerreform prüfen und die Ergebnisse dieser Beratungen den zuständigen Gremien des ÖGB und des Arbeiterkammertages sicherlich vorlegen und sie dort zur Diskussion stellen.

Das heißt, es ist durchaus nicht so, wie hier dargestellt, daß die unselbständig Erwerbstätigen nur in die Steuerschraube kämen, daß es also nur dem ÖAAB oder anderen überlassen sei, für sie einzutreten, sondern der Österreichische Gewerkschaftsbund wird so wie bisher mit allem Nachdruck die Interessen der unselbständig Erwerbstätigen in unserem Lande vertreten. Machen Sie sich darüber, liebe Opposition, keine Sorgen. Ich möchte Sie eher darum ersuchen, dann nicht zu schreien, wenn es um Forderungen geht, die von gewissen Kreisen Ihrer Partei als unerfüllbar, für die Wirtschaft unerträglich und ähnliches — aus der Vergangenheit ohnehin bekannt — dargestellt werden. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Wir könnten uns für die zukünftige Steuerpolitik auch noch andere Maßnahmen vorstellen, wie zum Beispiel die Schaffung von echtem Risikokapital. Ich sage das deshalb, weil ich daran denke, daß die seinerzeitige

Teschl

Absicht, über die Genußscheine ein bestimmtes Risikokapital zu schaffen, nicht ganz den Zielsetzungen entspricht. Hier ist Kapital, das an sich, wie ich schon sagte, für die Risikokapitalbildung gedacht war, abgewandert in Bereiche, die mit Risikoeinsatz überhaupt nichts zu tun haben. Ich glaube, daß die Steuererleichterungen, die für die Genußscheinerwerbung geschaffen wurden, insofern nicht diesen Zweck erfüllen, als das Kapital nicht dem Zweck entsprechend, wie es ursprünglich gedacht war, zur Verfügung steht.

Vielleicht kann und wird der Finanzminister hier echte Überlegungen anstellen, daß neben der Venture-Gesellschaft, die bei der FGG errichtet wird — Risikogesellschaft —, ein allgemein sich bildendes Risikokapital möglich ist, das natürlich durch steuerlichen Anreiz gefördert werden soll, aber Betriebsgründungen oder einem Kapitaleinsatz dort, wo echtes unternehmerisches Risiko erforderlich ist, wirklich zugeführt werden kann. Ich könnte mir vorstellen, daß das sowohl für die Wirtschaft als auch für Arbeitnehmer, die in diesen Risikobetrieben beschäftigt sind und dadurch eine bessere Absicherung ihrer Arbeitsplätze haben, von Vorteil wäre. Das ist eine Überlegung.

Eine weitere Überlegung wäre, und der ÖGB könnte sich dem nicht verschließen, daß nach steuerlichen Möglichkeiten gesucht würde, um die Eigenkapitalstruktur der heimischen Wirtschaft, der Betriebe zu verbessern, weil wir unselbständig Erwerbstätigen genau wissen, daß durch eine vernünftige Relation des Eigenkapitals zum Umsatz, zur Kreditfähigkeit und ähnlichem mehr eine richtiges Maß hergestellt wird, ein Unternehmen viel beweglicher ist, der Verschuldungsgrad abgesenkt werden kann und ähnliches mehr. Wir würden es sehr begrüßen, wenn hier ernsthafte Überlegungen von seiten des Finanzministers angestellt würden. Ich kann mir vorstellen, daß der ÖGB dazu eine positive Meinung äußern könnte.

Ich sagte schon, daß die Förderungsmaßnahmen für die Wirtschaft übersichtlicher gestaltet werden sollen, straffer gehandhabt, selektiver eingesetzt werden sollen und der Schwerpunkt der Förderungsmaßnahmen in jenen Betrieben und Unternehmen liegen soll, die bereit sind, Umstrukturierungsmaßnahmen vorzunehmen, sich neuen Produktionen zuzuwenden, oder in Unternehmen, die sich in Regionen ansiedeln, wo durch Strukturveränderungen Arbeitsplätze verlorengehen und

somit durch neue Betriebsansiedlungen wieder Arbeitsplätze geschaffen werden.

Das heißt, wir setzen voraus, daß die Förderung — im Gegensatz zur Volkspartei, die diese direkte Förderung abschaffen will — zur Belebung der heimischen Wirtschaft beitragen soll, den Anschluß an die Hochtechnologie nicht nur ermöglichen, sondern vergrößern soll, die Anschlußmöglichkeiten erweitern soll und daß damit die Beschäftigungspolitik nicht nur abgesichert ist, sondern auch erweitert werden kann. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Wenn wir also zusammenfassend die Ergebnisse der bisherigen Wirtschaftspolitik der Bundesregierung sehen, so gibt es Fakten über Fakten, die die Realitätsbezogenheit der Wirtschaftspolitik dieser Bundesregierung beweisen.

Wir haben eine Arbeitslosenrate von 4,4 bis 4,6 Prozent in diesem Jahr. Wir lesen in Wirtschaftsnachrichten, daß die westeuropäischen Staaten eine Arbeitslosenrate von 11 bis 11,5 Prozent zu erwarten haben. Man möge sich einmal den Unterschied vorstellen zwischen zirka 4,5 Prozent Arbeitslosen in Österreich und 11 Prozent und mehr in den westlichen Industriestaaten. Diese soziale Dimension allein ist es schon wert, daß wir als politische Vertreter den Menschen die Lage positiv darstellen, und es wird ja letzten Endes von den Menschen auch so empfunden. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)* Diesen Unterschied bitten wir noch zu beachten. *(Präsident Mag. Mikowitsch übernimmt den Vorsitz.)*

Seit Monaten lesen wir, daß es der österreichischen Wirtschaft gelungen ist, die Exporte zu steigern. Ich kann mich an eine Fragestunde erinnern, in der Staatssekretär Schmidt belächelt wurde, als er von einer Exportoffensive die Bundesregierung sprach. Aber dieses Zusammenwirken der Bundesregierung mit den Wirtschaftstreibenden unseres Landes, in der Außenpolitik und in der Handelspolitik exportoffensiv aufzutreten, hat sich in Zahlen niedergeschlagen, und die Exporte der österreichischen Wirtschaft sind weiterhin im Steigen begriffen. Ein Faktum der Arbeit dieser Bundesregierung!

Wir können mit Genugtuung feststellen, daß sich die Zahlungsbilanz unseres Landes verbessert hat und wir eine Zahlungsbilanz haben werden, die den wirtschaftspolitischen Erfordernissen in der Budgetpolitik einerseits und in der Währungspolitik andererseits entspricht. Ein positives Zeichen der Arbeit dieser Bundesregierung!

Teschl

Wir haben es gestern gehört, Herr Präsident Dittrich hat es zaghaft angedeutet: Die Investitionsgüterindustrie ist angelaufen. Jeder von uns weiß, was es heißt, wenn die Investitionsgüterindustrie wieder tätig wird, daß das mittel- und längerfristige Wirkungen auf die heimische Wirtschaft hat. Ein positiver Effekt also, ermöglicht durch die Rahmenbedingungen, die die Bundesregierung geschaffen hat.

Wir haben gestern in der Budgetdebatte und bei anderen Gelegenheiten vorgestellt bekommen, daß der Umweltschutzfonds in seiner Umsetzung, diese Milliarde Schilling, etwa 30 Milliarden Kapital in Bewegung setzt und in Investitionen umsetzt. Jeder von uns wird begreifen, daß diese Summe, rund 30 Milliarden Schilling, umgesetzt in die Wirtschaft, nur belebende Wirkung haben kann. Wiederum ein Faktum aus der Tätigkeit dieser Bundesregierung zur Verbesserung der Rahmenbedingungen.

Nach langen schwierigen Diskussionen gelang es, die Pensionsreform zu beschließen. Auf längere Sicht ist die soziale Sicherheit unserer alten Menschen gewährleistet, die Finanzierung in gesetzlicher Hinsicht abgesichert. Ein Faktum, das wir nicht unterschätzen dürfen, das von sozialer Wichtigkeit besonderer Art ist.

Ich sagte schon, daß der Einstieg in die Hochtechnologie gelungen ist. Das hat aber zur Folge, daß der Forschungsförderungsfonds, wie wir gestern in einem Diskussionsbeitrag erfahren konnten und wie es auch aus den Budgetziffern erkennbar ist, finanziell wesentlich ausgeweitet wurde und so selektiv für Forschungen verschiedenster Art eingesetzt werden kann, was wieder in der Umsetzung der heimischen Wirtschaft zugute kommt — abermals ein positives Faktum auf Grund der Rahmenbedingungen, die diese Bundesregierung gesetzt hat.

Ich kann Ihnen hier nur einige Beispiele nennen, wie diese Regierung auf Zeiten besonderer Art, auf Krisenzeiten reagiert, wie beim langsamen Ansteigen der Konjunktur Rahmenbedingungen geschaffen werden, die speziell auf die österreichische Volkswirtschaft abgestimmt sind.

Wie ich schon sagte: Alle Daten, die die Wirtschaftsforscher, die Wirtschaftsexperten hervorbringen, zeigen, daß diese Rahmenbedingungen nun gegriffen haben. Diese Ziffern zeigen in der Beschäftigungspolitik, in der Exportpolitik und so weiter nach oben. Das ist

Ordnungspolitik praktischer Art, Herr Obmann Mock, das können und werden Sie nicht bestreiten können.

Meine Damen und Herren! Was aber sagt die Opposition, wer immer sich an die Diskussionsbeiträge der letzten Monate oder nur von gestern oder sogar heute erinnert? Von dieser Stelle aus macht die ÖVP folgende Einteilung: Auf ihrer Seite sitzen die Guten, auf unserer Seite sitzen die Schlechten. Auf ihrer Seite sitzen die Köpfer, und auf unserer Seite sitzen die Versager. Es wird nicht gelingen, diese vereinfachte Darstellung allen Österreichern weiszumachen, diese Personifizierung von Guten und Schlechten, von Könnern und Versagern. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)* Und Sie wundern sich dann, sehr geehrter Herr Obmann, daß es Politikverdrossenheit gibt. *(Abg. Dr. B l e n k: Das ist ja Ihre Politik! — Abg. Dr. Z i t t m a y r: Ihr bestimmt doch die Politik in Österreich!)* Wenn jemand in diesem Land zur Politikverdrossenheit beigetragen hat, dann müssen Sie sich zuerst beim Schläffchen nehmen und sagen: Durch unsere negative Politik, die wir Jahr und Tag betrieben haben, ist diese Politikverdrossenheit eingetreten. Das ist es doch. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Abg. Dr. M o c k: Das ist billig, das paßt nicht zu Ihnen! — Abg. Dr. Z i t t m a y r: Ihr bestimmt doch die Politik in Österreich!)*

Sie, meine Damen und Herren, und heute auch Sie, Herr Obmann Mock, treten vor die Öffentlichkeit hin, sprechen von einer Steuersenkung in dem von Ihnen zitierten Ausmaß, sprechen von ordnungspolitischen Zielsetzungen und tun es als lächerlich ab, wenn wir Ihnen den Beweis liefern... *(Abg. Dr. M o c k: Indem Sie uns niederstimmen!)* Das auch, da können Sie sicher sein.

Aber bitte rufen Sie sich den gestrigen Tag in Erinnerung: Die Wirtschaft hat hier durch Präsident Dittrich und andere gesprochen und dargelegt, wie schlecht es der österreichischen Wirtschaft durch die Regierungspolitik, die betrieben wird, geht. Vertreter anderer gesellschaftlicher Gruppierungen Ihrer Fraktion sind hier vor das Pult getreten, haben Forderungen gestellt und haben dargelegt, wie schlecht es den einzelnen Gruppen geht. Schlecht, schlecht, negativ, schlecht — das war gestern der Tenor der Reden, die Sie hier zum Budget gebracht haben.

Da wollen Sie die Politikverdrossenheit ändern, wenn Sie täglich, stündlich, wo immer Sie können, sagen: In Österreich ist alles schlecht, in Österreich kann es nicht gut gehen. — Das hören wir doch dauernd von

Teschl

Ihnen. Und wissen Sie, wie lang schon? Seit 15 Jahren gibt es keine andere Darstellung. Schlecht geht es in Österreich, schlecht geht es in Österreich. Das ist Ihre Politik der letzten 15 Jahre im Endeffekt gewesen. Ist das die Grundsatzpolitik, die Sie betreiben wollen? Wir haben heute ein mahnendes Beispiel erlebt in der Fragestunde, als der Leiter Ihrer politischen Akademie in höhnischem Ton kundtat: Wem glaubt man denn mehr: der Agence-France-Press oder dem Vizekanzler der österreichischen Republik? — Diese Fragestellung allein ist schon eine Präpotenz sondergleichen, gegen die wir uns verwahren müssen. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Und Sie treten hier vor dieses Pult — zugeben, mit bester Absicht — und sprechen von ordnungspolitischen Zielsetzungen, die Sie verfolgen. Nach Ihnen, ich garantiere es jetzt schon, werden Ihre Redner wiederum kommen und sagen, was alles schlecht in diesem Lande ist, was alles schlecht gemacht wurde und wie sehr Sie alles verbessern würden, und zwar in der Form, daß sie einfach verlangen: Steuern müssen ermäßigt werden, dieses oder jenes hat zu geschehen, ohne daß Sie ins Konkrete gehen.

Es kann und wird Ihnen niemand abnehmen, wenn Sie von dieser Stelle aus und in den Ausschüssen rund 30 bis 34 Milliarden konkrete Forderungen an dieses Budget gestellt haben, gleichzeitig aber 10 Milliarden Schilling Nettodefizitsenkung fordern (*Abg. Dr. Zittmayer: Stimmt ja nicht!*), gleichzeitig aber auch eine Steuersenkung von 6 Milliarden zu Beginn und von 20 Milliarden im Laufe mehrerer Jahre machen wollen.

Wie Sie diese Quadratur des Kreises lösen wollen, indem Sie Mehrausgaben von 34 Milliarden im Rahmen des Budgets fordern (*Abg. Dr. Zittmayer: Wo sind die Anträge?*), um 10 Milliarden Schilling andererseits das Budgetdefizit senken wollen, gleichzeitig eine Steuerreform machen wollen... (*Abg. Dr. Höchtl: Das ist Ihre Milchmädchenrechnung!*) Es hilft nichts, Sie müssen sich das anhören, immer wieder werden Sie sich das anhören müssen: Diese Quadratur des Kreises lösen Sie nicht, können Sie nicht lösen und werden Sie nicht lösen! (*Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Abg. Dr. Zittmayer: Wo sind die Anträge?*)

Herr Obmann Mock! Ihr legitimer Wunsch, daß Sie alles tun werden, um bei der nächsten Wahl in die Lage versetzt zu werden, die Verantwortung zu übernehmen, veranlaßt mich zu der Feststellung: Armes Österreich (*Abg.*

Dr. Lichal: Glückliches Österreich!), wenn es unter solchen Voraussetzungen erfolgt, daß man auf der einen Seite Budgetentlastungen fordert und auf der anderen Seite Budgetbelastungen proklamiert. Die Glaubwürdigkeit, meine Damen und Herren, ist von Ihrer Seite her wirklich nicht gegeben. (*Abg. Bergmann: Woher wissen Sie das?*)

Ich möchte zum Schluß kommen und sagen: Meine Damen und Herren! Niemand in diesem Saale, keiner der Abgeordneten wendet sich vom Prinzip her gegen ordnungspolitische Maßnahmen, sei es im Sozial-, im Steuerrecht oder in allen anderen Rechtsbereichen. Dazu sind wir verpflichtet, uns als Abgeordnete nicht nur zu bekennen, sondern auch dafür zu arbeiten. Aber es ist gleichzeitig Pflicht dieser Abgeordneten im Hohen Hause und anderer Stellen und vor allen Dingen der Bundesregierung, daß sie die Grundlagen schafft, daß die wirtschaftspolitischen Voraussetzungen in diesem Lande nach Kräften in der Form gefördert werden, daß Arbeit und soziale Sicherheit optimal, leider nicht maximal, abgesichert werden können. Denn nur durch eine solche Politik ersparen wir uns jene sozialen Kämpfe und Krämpfe, die es außerhalb unseres Landes gibt und die uns Mahnung sein sollen und Mahnung sein müssen.

Ich möchte zum Schluß noch einen Abänderungsantrag zum in Behandlung stehenden Gesetz einbringen. Dieser Abänderungsantrag begründet sich damit, daß der Verwaltungsgerichtshof im Jahre 1984 im Zusammenhang mit der Lohnsummensteuerabfuhr des ORF ein Erkenntnis gefällt hat, das zu einer Klarstellung im Gesetz zwingt.

Ich bringe daher folgenden Antrag ein:

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Teschl und Genossen zum Beschluß des Finanz- und Budgetausschusses vom 25. Oktober 1984 betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1972, das Gewerbesteuer-gesetz 1953, das Umsatzsteuergesetz 1972, das Alkoholabgabegesetz 1973, das Gebüh-
ren-gesetz 1957, das Mineralölsteuergesetz 1981, das Investitionsprämien-gesetz, die Bundesabgabenordnung, das Rundfunkge-
setz und das Bundesgesetz über die Einfüh-
rung einer Zinsertragsteuer geändert und steuerliche Maßnahmen bei der Kapitaler-
höhung aus Gesellschaftsmitteln geschaf-
fen werden (Abgabenänderungsgesetz 1984).

372

5370

Nationalrat XVI. GP — 63. Sitzung — 8. November 1984

Teschl

Der Nationalrat wolle in zweiter Lesung beschließen:

Der Abschnitt IX hat wie folgt zu lauten:

„ABSCHNITT IX
R u n d f u n k g e s e t z
Artikel I

Das Rundfunkgesetz, wiederverlautbart mit der Kundmachung des Bundeskanzlers vom 21. September 1984, BGBl. Nr. 379, wird wie folgt geändert:

§ 1 Abs. 3 lautet:

„(3) Der Österreichische Rundfunk ist von der Körperschaftssteuer, von der Gewerbesteuer und Bundesgewerbesteuer nach dem Gewerbeertrag und nach dem Gewerkekapital sowie von der Lohnsummensteuer befreit.“

Artikel II

Art. I ist hinsichtlich der Befreiung von der Lohnsummensteuer erstmalig für den Monat Jänner 1982 anzuwenden. Für die Monate Jänner 1975 bis Dezember 1981 gilt der Österreichische Rundfunk hinsichtlich der Lohnsummensteuer als Versorgungsbetrieb im Sinne des § 1 Abs. 3 Gewerbesteuergesetz 1953, BGBl. Nr. 2/1954.“

Ich bitte, diesen Abänderungsantrag in die Behandlung miteinzubeziehen.

Im übrigen geben wir dem Abgabenänderungsgesetz unsere Zustimmung. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)* 11.23

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Der soeben eingebrachte Abänderungsantrag der Abgeordneten Teschl und Genossen ist genügend unterstützt und steht mit zur Debatte.

Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich der Herr Abgeordnete Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr zum Wort gemeldet. Ich mache auf die 5-Minuten-Begrenzung aufmerksam und erteile ihm das Wort.

11.23

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. **Zittmayr** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Abgeordneter Teschl hat in seinen Ausführungen festgestellt, daß die Österreichische Volkspartei an das Budget Forderungen in der Größenordnung von 30 Milliarden Schilling gestellt hat und gleichzeitig Steuerermäßigungen im Ausmaß von 6 Milliarden Schilling fordert. *(Abg. Dr. Schranz: Das ist die Wahrheit!)*

Ich stelle hier fest, daß 30 Milliarden Schilling an Forderungen an das Budget durch keine Anträge belegt sind und daß es sich daher um eine Behauptung handelt, die den Tatsachen nicht entspricht. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Wille: Herr Abgeordneter Zittmayr! Ihr Antrag ist der erste dabei!)* Herr Abgeordneter Wille! Diese Aussage entspricht nicht den Tatsachen, die lassen wir uns nicht bieten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das zweite ist, daß wir dann, wenn wir irgendwelche Vorschläge erstatten, auch gleichzeitig eine andere Politik vorschlagen, die eine andere Finanzgestaltung ermöglicht. *(Abg. Wille: Ihr Antrag ist, glaube ich, der erste!)*

Abgeordneter Dr. **Mock** hat ganz klipp und klar die Kosten der ersten Etappe, der ersten Phase unseres Antrages der großen Steuerreform erläutert, daß es also um brutto 6 Milliarden abzüglich der Investitionsprämienstreichung und abzüglich der Kürzung der direkten Investitionsförderung geht, das heißt, daß eine Belastung von 3 Milliarden Schilling auf Grund unseres Vorschlages gegeben ist, und es sind nicht 6 Milliarden, Herr Abgeordneter Teschl! Das ist eine glatte Unwahrheit, die Sie hier gesagt haben, und eine Polemik, die wir uns nicht bieten lassen. *(Beifall bei der ÖVP.)* 11.25

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. **Steidl**. Ich erteile es ihm.

11.25

Abgeordneter Dr. **Steidl** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es gehört zu den wichtigsten Aufgaben der Opposition, Fehler und Mängel der Regierungspolitik aufzuzeigen und Alternativen anzubieten. Die Belastungen, die die Bürger unseres Landes empfinden, finden in uns die Interpreten und diejenigen, die an Sie appellieren, diese Belastungen insbesondere auf steuerlichem Gebiet zu mindern. Wir machen dazu Vorschläge.

Das Steuerreformkonzept der Österreichischen Volkspartei ist so detailliert ausgearbeitet, daß es mehr verdient als eine polemische Ablehnung. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich verstehe es nicht, Herr Abgeordneter Teschl, daß Sie sich in so polemischer Form dagegen äußern, daß wir solche Mißstände aufzeigen und daß wir Vorschläge machen, von denen wir meinen, daß sie besser sind als Ihre Politik. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Dr. Steidl

Die Österreichische Volkspartei hat sich nie angemaßt, zwischen guten und schlechten Abgeordneten, zwischen Könnern und Versagern zu unterscheiden. (*Abg. Teschl: Sie tun es aber!*) Worum es uns geht, Herr Abgeordneter Teschl, ist, daß Sie einer politischen Vorstellung verhaftet sind, die für die Entwicklung unserer Wirtschaft abträglich ist. Und dagegen wehren wir uns. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Es ist schon merkwürdig, daß die Regierungserklärung einer so ausführlichen Interpretation bedarf. Mir scheint, daß jede Interpretation letzten Endes zu einer neuen Regierungserklärung führt und es zum Schluß so viele Regierungserklärungen gibt, als Interpretationen vorhanden sind.

Wenn wir von ordnungspolitischen Vorstellungen sprechen, dann sind wir eben anderer Meinung als Sie. Sie glauben, daß Wirtschaft machbar ist. Wir glauben, daß der Staat nur die Aufgabe hat, die ordnungspolitischen Rahmenbedingungen zu schaffen, aber im übrigen die Wirtschaft sich selbst entwickeln lassen soll.

Ich gebe Ihnen ein Beispiel: Meine Damen und Herren! Sie haben wahrscheinlich das Schreiben einer privaten Glasfabrik bekommen, die jetzt schon befürchtet, daß die Sanierung eines CA-Konzernbetriebes wieder dazu benützt werden wird, die Wettbewerbsverhältnisse auf dem Markt zu verzerren und diese privatwirtschaftlich geführte Firma in Schwierigkeiten zu bringen. — Es kann doch nicht Aufgabe des Staates sein, durch derartige Eingriffe in die Wirtschaft die Wettbewerbsverhältnisse so nachteilig zu beeinflussen.

Sie haben gesagt, Herr Abgeordneter Teschl, daß Sie das Wort „rasch“ in der Regierungserklärung nicht gefunden haben. (*Abg. Teschl: Innerhalb 15 Monaten!*) Von „rasch“ haben wir offenbar verschiedene Vorstellungen. Jedenfalls ist es auf keinen Fall „rasch“, wenn der Herr Finanzminister — bisher in den Zeitungen nicht dementiert — sagt, daß vor 1988 keine Tarifreduktion in Frage kommt.

Wenn Sie uns vorwerfen, hinsichtlich der Arbeitsplätze in der Steiermark gesagt zu haben, wir wollen, daß die Arbeitsplätze erhalten bleiben, dann deshalb, weil wir der Meinung waren, daß die Strukturpolitik in den verstaatlichten Betrieben der Steiermark zu spät eingesetzt hat, daß die Strukturveränderung in den Jahren der wirtschaftlichen

Hochblüte in den siebziger Jahren hätte durchgeführt werden müssen. Sie haben damals die Alleinregierung gestellt, Sie sind dafür zuständig. Diese Verantwortung wird Ihnen, meine Damen und Herren von der Sozialistischen Partei, niemand abnehmen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Weil Sie wieder auf andere Staaten Bezug nehmen, ist folgendes vielleicht ganz interessant — ich nenne nur einige Ziffern, da ich sie gestern zufällig gelesen habe —: Die Schweiz beispielsweise — ohne weitere Kommentare —: Unter dem Kapitel Finanzen und Steuern, Staatshaushalt des Bundes: Einnahmen 1983 19,43 Milliarden, Ausgaben 20,28 Milliarden Franken. Defizit: 850 Millionen Franken.

Aber das ist keine einmalige Erscheinung! 1980: 1,07 Milliarden Franken Defizit. 1981: 170 Millionen Franken — Sie haben sich nicht verhört! — Defizit. 1982: 420 Millionen Franken Defizit. Und das alles bei einer Steuerbelastung, die unvergleichlich geringer ist als in Österreich.

Die Steuerbelastung, und zwar das schweizerische Mittel inklusive Wehrsteuer, macht bei einem Einkommen von 30 000 Franken derzeit 8,82 Prozent aus. Wissen Sie, wie hoch ein solches Einkommen — es entspricht ungefähr 240 000 S — in Österreich belastet ist? Diesen 8,82 Prozent in der Schweiz stehen etwas über 30 Prozent Belastung in Österreich gegenüber.

Dabei weist die schweizerische Steuergestaltung eine fallende Tendenz auf, denn 1980 waren diese 30 000 Franken noch mit 9,40 Prozent, 1981 mit 9,17 Prozent und 1982 mit 8,87 Prozent belastet. Jetzt, wie gesagt, sind sie nur mit 8,82 Prozent belastet. Ich bringe das nur als Vergleichsziffer, weil Sie immer auf ausländische Entwicklungen Bezug nehmen.

Meine Damen und Herren! Nun zum Abgabenänderungsgesetz 1984, das Sie nicht auch nur als kleinen Schritt der Steuerreform bezeichnen sollten.

Die Industrie hat zum Entwurf des Abgabenänderungsgesetzes grundsätzliche Stellungnahmen abgegeben und erklärt, daß selbst die bescheidenen Erwartungen, die an das Abgabenänderungsgesetz gestellt wurden, unterschritten worden sind. Wortwörtlich heißt es in der Stellungnahme der Vereinigung österreichischer Industrieller — ich zitiere —: „Es ist einfach unbegreiflich, daß die Bundesregierung der Eigenkapitalauszeh-

Dr. Steidl

„rung der Wirtschaft, hervorgerufen nicht zuletzt durch eine überzogene Besteuerung, tatenlos zusieht“ — Herr Finanzminister, das ist für Sie besonders interessant! —, „anstatt im Interesse der gesamten österreichischen Volkswirtschaft Gegenmaßnahmen zu setzen“.

In ähnlicher Weise äußerte sich die Kammer der gewerblichen Wirtschaft, die auch in diesem Abgabenänderungsgesetz nur punktuelle Maßnahmen von geringerer Bedeutung sieht und bemängelt, daß wesentliche Vorstellungen der Kammer der gewerblichen Wirtschaft unberücksichtigt geblieben sind.

Ich gebe schon zu, es gibt verschiedene Verbesserungen. Diese Verbesserungen, Herr Finanzminister, sind aber zur Gänze auch im Steuerreformkonzept der Österreichischen Volkspartei enthalten. Es freut uns, wenn Sie diese Teile daraus verwenden, aber es wäre uns natürlich wesentlich mehr gedient, wenn Sie auch die übrigen Teile des ÖVP-Steuerreformkonzeptes bei Ihren Änderungen mit berücksichtigt hätten. Wir werden so lange nicht Ruhe geben, bis Sie, meine Damen und Herren, sich wirklich mit unserem Steuerreformkonzept beschäftigen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Sicher ist richtig, daß die Verlängerung des Verlustvortragszeitraumes in erster Linie den Verlustbetrieben der verstaatlichten Industrie dient. Es wäre wünschenswert gewesen, wenn die Frage des Verlustrücktrages, die in anderen Ländern positiv geregelt ist, auch mit berücksichtigt worden wäre. Sie konnten ohne weiteres Lohnsummensteuererleichterungen in das Abgabenänderungsgesetz einbauen, denn die Zahler sind ja nicht Sie, Herr Finanzminister, sondern die Gemeinden. Die Umsatzsteuerberechnung nach dem Wirtschaftsjahr ist eine alte Forderung der Österreichischen Volkspartei, übrigens auch eine solche der Steuerreformkommission.

Aber diesen kleineren Verbesserungen stehen einige entscheidende Verschlechterungen beziehungsweise doch sehr bedeutungsvolle Nichtregelungen gegenüber.

Wie Sie beispielsweise das Problem der Besteuerung bei der Veräußerung einer stillen Beteiligung gelöst haben, steht im Gegensatz zur Forderung des Abgeordneten Teschl, der gemeint hat, Risikokapital müsse gefördert werden. Jawohl, Herr Abgeordneter Teschl, wir sind auch dafür, daß Risikokapital gefördert wird, aber diese stillen Beteiligungen sind doch wesentliches Risikokapital.

Warum nehmen Sie hier jetzt eine stärkere Besteuerung vor als bisher? Wenn Sie wirklich für Risikokapital sind, dann hätten Sie diesen Tatbestand von der Besteuerung ausnehmen müssen, beziehungsweise hätten Sie das, wenn Sie ihn schon besteuern, nur zum halben Steuersatz tun dürfen. So wie Sie jetzt die Regelung vorgenommen haben, ist sie nicht systemkonform.

Sie ist es aus mehreren Gründen nicht: Sie widerstrebt nämlich dem Grundsatz des geltenden Einkommensteuerrechtes, daß Vorgänge in der Vermögenssphäre bei Einkünften aus Kapitalvermögen unbeachtet zu bleiben haben. Wenn Sie zum Beispiel einen Wertpapierkauf außerhalb der Spekulationsfrist tätigen, brauchen Sie dafür ja auch keine Steuer zu zahlen. Und wenn Sie am Vermögensstamm beispielsweise Verluste erleiden, ist auch keine Abzugsmöglichkeit gegeben.

Die Regelung ist — ich wiederhole das — risikokapitalfeindlich. Wir haben als Gegenstück sozusagen die Genußscheine, die als Sonderausgaben bis zu bestimmten Höchstbeiträgen abzugsfähig sind. Die Erträge sind zu bestimmten Höhen einkommensteuerfrei. Der Gewinn aus der Einlösung wird nicht besteuert. Also ringsherum herrschen bessere Bedingungen als bei der Regelung der Veräußerung von stillen Beteiligungen.

Diese Regelung steht auch deshalb außerhalb der Systemkonformität, weil Veräußerungsgewinne in allen anderen Fällen — außer bei Spekulationsgeschäften — mit dem halben Steuersatz des § 37 erfaßt werden. Ich habe bedauert, daß im Finanz- und Budgetausschuß der diesbezügliche Antrag der Österreichischen Volkspartei niedergestimmt wurde.

Ein zweites Problem, das nicht geregelt wurde, Herr Finanzminister, ist die Grunderwerbsteuer bei denjenigen Eigenheimern und Eigentumswohnungserbauern, die bei einer bestimmten Konstellation nun ganz große Grunderwerbsteuernachzahlungen zu befürchten haben.

Wir haben das Problem im Land Salzburg. Es ist virulent geworden durch ein Erkenntnis des Verwaltungsgerichtshofes. Die „Salzburger Nachrichten“ schreiben, daß rund 500 Erbauern von Einfamilienhäusern in Stadt und Land Salzburg eine Steuernachzahlung von durchschnittlich 200 000 S droht und daß die Situation noch ärger wird, wenn auch Eigentumswohnungen nach diesen Bestimmungen erfaßt werden. Denn dann wäre zu

Dr. Steidl

befürchten, daß in Stadt und Land Salzburg zwischen 3 000 und 4 000 Wohnungseigentümern aus den letzten fünf Jahren durchschnittlich 120 000 S Steuern abgefordert würden.

Jetzt übertragen Sie 4 000 Eigentumswohnungsbesitzer in Salzburg und 500 Eigenheimerbauer in Salzburg auf gesamtösterreichische Verhältnisse: Dann haben Sie 50 000 bis 60 000 Betroffene, die im Durchschnitt bis zu 200 000 S nachzuzahlen hätten. Dieses Problem, Herr Minister, hätte doch unbedingt im Rahmen des Abgabenänderungsgesetzes geregelt werden müssen! *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Weil Sie unseren diesbezüglichen Antrag im Ausschuß abgelehnt haben, sehen wir uns im Interesse dieser Betroffenen verpflichtet, neuerlich einen solchen Abänderungsantrag einzubringen. Ich verlese diesen Antrag.

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Dr. Steidl und Kollegen zur Regierungsvorlage (420 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1972, das Gewerbesteuer-gesetz 1953, das Umsatzsteuergesetz 1972, das Alkoholabgabegesetz 1973, das Gebüh-rengesetz 1957, das Mineralölsteuergesetz 1981, das Investitionsprämien-gesetz, die Bundesabgabenordnung, das Rundfunkge-setz und das Bundesgesetz über die Einfüh-rung einer Zinsertragsteuer geändert und steuerliche Maßnahmen bei der Kapitaler-höhung aus Gesellschaftsmitteln geschaf-fen werden.

Der Nationalrat wolle beschließen:

ABSCHNITT VI hat wie folgt zu lauten:

„ABSCHNITT VI

Grunderwerbsteuergesetz 1955

Das Grunderwerbsteuergesetz 1955, BGBl. Nr. 140 in der Fassung der Bundesge-setze BGBl. Nr. 243/1955, BGBl. Nr. 178/1956, BGBl. Nr. 225/1962, BGBl. Nr. 175/1964, BGBl. Nr. 277/1969 und BGBl. Nr. 280/1978 wird wie folgt geändert:

Dem § 4 Abs. 2 wird folgender Satz ange-fügt:

„Die Bestimmungen des Abs. 1 Z 1 lit. c, des Abs. 1 Z 2 lit. b und des Abs. 1 Z 3 lit. b finden auch dann Anwendung, wenn im Zeitpunkt der Entstehung der Steuerschuld (§ 16) das zu schaffende Wohnobjekt noch

nicht vollendet ist; der Fristenlauf nach dem ersten Satz wird dadurch nicht berührt.“

Damit wollen wir erreichen, daß von diesen Tausenden von Häuselbauern und Eigen-tumswohnungsbesitzern die Furcht vor einer zu leistenden Nachzahlung genommen wird.

Herr Finanzminister! Sie haben auf die Sparbuchsteuer Bezug genommen und gemeint, sie koste den Staat 1 Milliarde Schil-ling. Sie kennen die Nachteile aus dieser Sparbuchsteuer. Die Österreichische Volks-partei wird dafür eintreten, daß die Sparbuch-steuer zur Gänze abgeschafft wird. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich kann mich damit begnügen, das zu zitie-ren, was Professor Knapp in seinen letzten Berichten und Informationen zur Sparbuch-steuer, zum Budget und zum Abgabenände-rungsgesetz gesagt hat. „Der erste Eindruck“, so sagte er, „ist desillusionierend. Vielleicht hatte vorher nie ein Finanzminister bei sei-nem Amtsantritt ein so großes Startkapital an gutem Image quer durch alle Parteien gehabt. Mit Sicherheit hat aber vorher nie ein Finanz-minister dieses Startkapital so rasch ver-spielt: Zuerst der Umfaller bei den Finanzaus-gleichsverhandlungen, aus deren Schluß-phase nach dem Ministerwechsel die Länder- und vor allem die Gemeindevertreter mit etwa doppelt soviel abgezogen“ — erfreulicher-weise, sage ich dazu —, „wie sie sich nach dem hinhaltenden Widerstand Salchers noch erhofft hatten. Dann bei der Zinsertragsteuer das Ja und Amen zu der ungeschicktesten von allen denkbaren Neuregelungen, weil sie fis-kalisch eine Menge kostet und sprachpsycho-logisch nichts bringt. Und jetzt“ — so schreibt Professor Knapp — „dieser Budgetvoran-schlag!“

Eine deutlichere Kritik, Herr Finanzmini-ster, von einem Fachmann, ist, glaube ich, noch nicht erhoben worden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich wiederhole: Das Abgabenänderungsge-setz 1984 ist keine Steuerreform. Die Österrei-chische Volkspartei besteht darauf, daß Sie, meine Damen und Herren, mit ihr in eine Dis-kussion über den Entschließungsantrag Dr. Mock zur großen ÖVP-Steuerreform eintre-ten. Was Sie derzeit machen, ist eine Diskus-sionsverweigerung. Die Absage von Bundes-kanzler Sinowatz und von Staatssekretär Bauer zeigt, daß Sie Angst haben, über die konstruktiven Vorschläge der Österrei-chischen Volkspartei zu diskutieren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Dr. Steidl

Die pauschale Ablehnung durch Veselsky und Nowotny beweist mir, daß die Herren der Sozialistischen Partei nicht in der Lage sind, substantiell über unsere Reformvorschläge zu diskutieren.

Wenn Herr Dr. Chaloupek von der Arbeiterkammer meint, die Ernsthaftigkeit unseres Konzeptes deshalb in Zweifel ziehen zu sollen, weil wir zu den 400 Förderungsmöglichkeiten keine dezidierte Aussage gemacht haben, nämlich dahin gehend, wie die 400 im einzelnen geändert werden sollen, dann heißt das für mich, daß er sich tatsächlich nicht ernsthaft mit uns in eine Diskussion einlassen will, denn es geht uns in erster Linie darum, die Voraussetzungen für ein besseres Steuerklima zu schaffen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Herr Abgeordneter Teschl! Sie waren bisher der einzige, der einen substantiellen Beitrag — nicht heute, sondern im letzten Finanzausschuß — in der Diskussion mit Dr. Schüssel geliefert hat. Wir glauben, daß wir auf dieser Ebene sehr gut mit Ihnen diskutieren können. Aber Sie müssen auch zur Kenntnis nehmen, daß wir nicht bereit sind, ordnungspolitische Vorstellungen von der Sozialistischen Partei zu übernehmen, weil wir eben der Meinung sind, es sei nicht Aufgabe des Staates, die Wirtschaft zu gängeln, sie im einzelnen an der Hand zu führen, sondern ihre Aufgabe ist es, nur die Rahmenbedingungen zu schaffen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Kreisky sagte immer, wenn er Probleme nicht lösen konnte oder wollte, er werde eine Kommission einsetzen. Für Kanzler Sinowatz ist alles so kompliziert, und Sie, Herr Finanzminister Dr. Vranitzky, schieben alles vor sich her. Herr Staatssekretär Bauer hat einen Namen für das Budget gefunden, nämlich „Salvritzky-Budget“. Er wollte damit Salcher und Vranitzky offenbar in Zusammenhang bringen. Ich bin aber geneigt, anzunehmen, daß er unbewußt das Wort „salvieren“, also retten, hier unterbringen wollte. Das Staatsbudget sollte gerettet werden, die Steuerreform sollte gerettet werden und so vieles andere mehr. *(Abg. Dipl.-Ing. Dr. Zittma y r: Soweit hat er wieder nicht gedacht!)*

In diesem Sinne, Herr Finanzminister, gehen Sie nach Ihren bisherigen Leistungen sicherlich nicht in die Geschichte ein. Wenn Sie einen Beinamen nach Ihren bisher gezeigten Taten bekommen sollten, dann würde ich den Namen „Cunctator“, der Zauderer, vorschlagen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich bitte Sie, meine Damen und Herren: Treten Sie mit uns in die Diskussion über unsere Steuerreformvorschläge ein. Diskutieren wir sofort über die erste Phase. Nach unseren Vorstellungen sollte diese erste Phase bereits am 1. Jänner 1985 in Kraft treten. Es gibt ja nun schon wieder Signale, die eine Abwärtsentwicklung sowohl in den USA als auch in Deutschland andeuten. Wir wären verpflichtet, im Hinblick auf diese Entwicklung innerösterreichische Akzente zu setzen, Maßnahmen zu treffen, um dem Abschwung entgegenzutreten. Aber wir dürfen nicht die Hände in den Schoß legen und sagen: Man wird prüfen, man wird sichten und wird dann entscheiden, was zu machen ist. — Es geht darum, daß wir das Investitionsklima verbessern. Wenn wir eine leichte Erholung der Investitionskonjunktur haben, dann sollten wir aus dem Lüftchen einen Investitionssturm machen, denn die Investition ist letzten Endes der Garant für einen dauerhaften Aufschwung. Die anderen Konjunkturindikatoren sind nur zum Teil signifikant.

Es geht in erster Linie um die Maschineninvestitionen und zum Teil um die baulichen Investitionen. Durch entsprechende steuerliche Maßnahmen sollen wir die Strukturen verändern.

Es ist für mich interessant, wenn heute der ehemalige Finanzminister und jetzige Generaldirektor der Creditanstalt sehr kluge Ratschläge gibt. Es ist nur bedauerlich, daß er das erst heute erkennt oder, wenn er es schon zu seiner Zeit erkannt haben sollte, nur darüber gesprochen, aber tatsächlich nichts getan hat. Ich gebe ihm recht, wenn er — gestern zu lesen — folgendes sagte:

„Viele unserer Strukturprobleme seien aber auf unser eigenes starres Verhalten zurückzuführen. Hier sollte die Politik Hemmnisse beseitigen und psychologisch günstigere Voraussetzungen schaffen.“

Ja, Hemmnisse beseitigen und psychologisch günstigere Voraussetzungen schaffen würde das Steuerreformkonzept der Österreichischen Volkspartei. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wenn Sie immer sagen, das sei nicht zu finanzieren, dann nenne ich Ihnen in Stichworten einige Bereiche, aus denen allein die Finanzierung der ersten Phase möglich wäre.

Es ist erstens der Bereich der Rationalisierung. Man müßte nur das Sanierungskonzept der Österreichischen Bundesbahnen hernehmen. Wäre es durchgeführt worden, dann hät-

Dr. Steidl

ten wir heute jene Mittel, die zur Durchführung der ersten Phase der Steuerreform, wie sie die Österreichische Volkspartei vorschlägt, notwendig wären. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Zweitens: Es wäre die Verschwendung zu stoppen. Lesen Sie doch, meine Damen und Herren der Sozialistischen und der Freiheitlichen Partei, die Berichte des Rechnungshofes, dann finden Sie Material in Hülle und Fülle, wie Sie Hunderte von Millionen in einzelnen Bereichen einsparen könnten. Hier wäre ein großes Feld für das Freimachen von Mitteln zur Finanzierung der ersten Phase des Reformkonzeptes.

Es wären schließlich als dritter Bereich Umschichtungen im Budget zu nennen. Allein die Anhebung der Direktförderungen im Budget 1985 würde ausreichen, um die erste Phase des Steuerreformkonzeptes zu finanzieren.

Herr Staatssekretär Bauer! Folgendes sage ich speziell Ihnen, weil es ein Parteifreund von Ihnen vor einigen Tagen geschrieben hat, nämlich der Präsident der Kammer der Wirtschaftstreuhand Dr. Burkert. Er schreibt zur Frage der Steuersenkung: „Solche Steuersenkungen wären geeignet, die allgemeine Kaufkraft zu heben, die Wirtschaft zu beleben, beschäftigungs- und leistungsfördernd zu wirken. Steuersenkungen müssen sich — dies ist schon durch die Praxis in Österreich bewiesen — durchaus nicht negativ auf das Gesamtsteueraufkommen auswirken.“

Also, meine Damen und Herren, diese Steuerreform muß kommen. Das derzeitige System und die Tarife entkapitalisieren die Betriebe und gefährden deren Existenz. Sie belasten die Arbeitnehmer in sozial nicht mehr zumutbarer Höhe. Es kann nicht sein, daß der Finanzminister als Inflationsgewinner den österreichischen Steuerzahlern viele Milliarden Schilling, Herr Dr. Vranitzky, unberechtigt entzieht.

Die Österreichische Volkspartei fordert daher SPÖ und FPÖ auf, die große Steuerreform ernsthaft entsprechend der Regierungserklärung in Angriff zu nehmen und im Sinne der Vorschläge der Österreichischen Volkspartei den Kurswechsel zu vollziehen. *(Beifall bei der ÖVP.)* ^{11.51}

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Der soeben eingebrachte Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Steidl und Kollegen ist genügend unterstützt und steht mit zur Debatte.

Als nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Grabher-Meyer. Ich erteile es.

^{11.51}

Abgeordneter Grabher-Meyer (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren des Hohen Hauses! Noch zu einem Zeitpunkt, als diese Koalitionsregierung im Herbst 1984 ihr Maßnahmenpaket dem Parlament vorgelegt hat, wurde von namhaften Oppositionsrednern der ÖVP die Behauptung aufgestellt, daß sich gerade wegen dieses Maßnahmenpaketes ein Wirtschaftsaufschwung in Österreich nicht einstellen könne. Ja prominente Vertreter, Wirtschaftsvertreter, wie Bundeswirtschaftskammerpräsident Sallinger, erklärten von dieser Stelle aus, daß die in diesem Maßnahmenpaket enthaltene Erhöhung des Mehrwertsteuersatzes die Exporte gefährden würde. *(Abg. Staudinger: Und der Abgeordnete Wille!)*

Heute haben alle ÖVP-Redner die Auffassung vertreten, daß ein Wirtschaftswachstum vorhanden ist, daß ein Wirtschaftsaufschwung vorhanden ist. Und wenn man das ÖVP-Steuerreformpapier liest, sieht man, daß darin ja auch zugegeben wird, daß ein Wirtschaftsaufschwung besteht. Aber es wird behauptet, dieser Wirtschaftsaufschwung sei exportiert, sei eine Folge des Weltwirtschaftsaufschwunges. Und es wird hier dann wiederum von dieser Stelle behauptet — und der Herr Abgeordnete Mock hat das von dieser Stelle aus getan —, daß gerade wegen dieses Umstandes eine Steuerreform kommen müsse, um inlandsweit und durch Inlandsnachfrage ein Gleichgewicht zwischen dem Einfluß des Auslandes und dem Einfluß des Inlandes herbeizuführen.

Kollege Mock! Sie haben behauptet, daß der Wirtschaftsaufschwung im wesentlichen eine Folge der Weltwirtschaft und der Exporte sei. Ich glaube nicht, daß der „Wifo-Bericht“, der die Prognosen über die Wirtschaftslage für 1984 und 1985 beinhaltet, ein von der Regierung bestellter Bericht ist. In diesem Bericht, den Sie offensichtlich übersehen haben, Herr Kollege Mock, denn sonst könnten Sie eine solche Behauptung ja nicht aufstellen, heißt es ganz deutlich: „Anhaltendes Wirtschaftswachstum bei rückläufiger Inflationsrate.“ Und die Kapitel sind überschrieben mit: „Leichte Abschwächung der internationalen Konjunktur“ im Jahre 1985, „Nachlassende Exportdynamik wird durch steigende Inlandsnachfrage ersetzt“, privater „Konsum wird 1985 das Wachstum stützen“, „Fortsetzung der Investitionsbelegung“, „Steigende Beschäftigung“, „Spürbarer Rückgang der

Grabher-Meyer

Inflationsrate“, Ausgeglichene Leistungsbilanz“.

Das sind die Schwerpunkte, die doch auf jeden Fall beweisen, daß Ihre Aussagen, Herr Kollege Mock, und Ihre Aussagen, Herr Kollege Steidl, die Sie gemacht haben, nämlich daß im wesentlichen der Export der Grund für das Wirtschaftswachstum und für den Wirtschaftsaufschwung in Österreich sei, nicht stimmen. Im Gegensatz dazu wird dieser Wirtschaftsaufschwung auch in Zukunft — und die Prognosen gelten auch für 1985 — im wesentlichen durch die Inlandsnachfrage und durch die Inlandskonjunktur gestützt und nicht durch eine Exportkonjunktur und Exportsteigerungen. Gerade das Gegenteil wird hier ausgedrückt.

Es heißt hier weiters: „Die Konjunkturperspektiven für Österreich haben sich seit der Juni-Prognose wenig geändert. Das für heuer erwartete Wirtschaftswachstum von 2 1/2 Prozent ist in hohem Maße abgesichert: Die österreichische Wirtschaft wuchs im 1. Halbjahr um etwa 2 3/4 Prozent. Die Industriekonjunktur hat sich — trotz der durch die deutschen Streiks bedingten Ausfälle — gefestigt, sodaß die Prognose der Industrieproduktion nach oben revidiert wurde... Die Beschäftigung hat steigende Tendenz, und die Prognose der Arbeitslosenrate für 1984 wurde von 4,7 Prozent auf 4,6 Prozent zurückgenommen.“

Und weiter heißt es in diesem Bericht: „Die nachlassende Dynamik“ — Herr Kollege Mock, vielleicht lesen Sie diesen Bericht einmal — „der Auslandsnachfrage wird im nächsten Jahr durch steigende Inlandsnachfrage ersetzt werden.“ (*Abg. Dr. König: Nächstes Jahr! Prognose! Nicht, was heuer ist!*)

Ja, das stimmt ja. Selbstverständlich, natürlich. Ja ist das keine Prognose? Das werden Sie vielleicht auch noch in Zweifel ziehen wollen? Sie müßten nur solche Berichte lesen.

„Der private Konsum und die Investitionen werden die Konjunktur stützen. Nach der durch das Maßnahmenpaket gedrückten Realeinkommensentwicklung in diesem Jahr werden die privaten Haushalte 1985 über eine höhere Kaufkraft verfügen, weil die Inflationsrate spürbar zurückgehen und die Beschäftigung steigen wird. Darüber hinaus werden außerordentlich hohe Bausparbeträge frei, die zum Teil in den Konsum fließen werden. Die Investitionstätigkeit, die bereits im Frühjahr in Gang gekommen ist, wird sich weiter beleben.“

Meine Herren! Das sind Prognosen, die sowohl für 1984 als auch für 1985 gelten. Und Sie können diese hier nur „wegdemagogieren“ oder können sie wegpolemisieren. Aber der Wahrheit entspricht diese Ihre Aussage eben nicht.

Und nun wird hier von ÖVP-Rednern immer wieder bemängelt, daß man nicht bereit sei, auf einen Dialog über das Steuerreformpapier einzugehen.

Als Beweis dafür, was so eine Steuerreform der Österreichischen Volkspartei erbringen könnte, wird als Urvater und als geistiger Vater dieses Gedankens und einer solchen Strategie Finanzminister Kamitz, der in den Jahren 1952 bis 1960 Finanzminister war, angeführt und der Kurs als Raab-Kamitz-Kurs verkauft.

Ja da müßten wir doch einmal die Gründe beleuchten, wieso denn ein solcher Raab-Kamitz-Kurs damals funktioniert hat. Erstens muß man sich fragen, zu welcher Zeit, unter welchen Umständen er funktioniert hat, welche wirtschaftlichen Verhältnisse damals gegeben waren und vor allem wie er begonnen hat.

Der Raab-Kamitz-Kurs hat mit einem Paukenschlag von Steuererhöhungen begonnen. Die wirtschaftspolitischen Maßnahmen unter Kamitz haben begonnen mit fiskalpolitischen Maßnahmen: Erhöhung der Umsatzsteuer, des Bundeszuschlages zur Umsatzsteuer und des Rechnungstempelpauschales, Erhöhung der Mineralölsteuer und des Bundeszuschlages zur Mineralölsteuer, Erhöhung der Postgebühren und der Bahntarife. Mehreinnahmen damals von zirka 2,4 Milliarden Schilling oder 12 Prozent der Gesamteinnahmen des Bundes. So hat man begonnen. Das ist der geistige Urvater dieses ÖVP-Steuerreformkonzeptes.

Dazu gab es eine Eindämmung der Kreditexpansion, Anhebung der Bankrate auf 6 Prozent, Verschärfung der Kreditkontrollabkommen, Verpflichtung der Geschäftsbanken, nur 60 Prozent der Spareinlagen in Form von Krediten weiterzugeben, Wechselkursvereinheitlichung, Abkehr vom System multipler Wechselkurse, Abwertung des Schillings um zirka 20 Prozent. Das waren die ersten Maßnahmen, die damals 1952 bis 1960 eingeführt wurden unter Kamitz. Eine Abwertung des Schillings um 20 Prozent. Ja das sind einfache Maßnahmen.

Meine Damen und Herren! In einer Zeit, in

Grabher-Meyer

der die durchschnittliche Inflationsrate 15 Prozent betragen hat, kann man sich vorstellen, wie Progressionen gewirkt haben. Da kann man sich vorstellen, wie Progressionen gewirkt haben.

Die Kamitz-Ära fiel in eine Zeit, in der die Wirtschaftsentwicklung weltweit äußerst positiv verlief. All das, von dem Sie heute behaupten, daß es nicht der Wahrheit entspreche, weil man es auf Grund der Wirtschaftsprognosen widerlegen könne, war damals nämlich der Fall. Die verzeichnete hohe Zuwachsrate des Bruttonationalproduktes von durchschnittlich knapp 6 Prozent war kein spezifisch österreichisches Phänomen.

Im Gegenteil: Die Wachstumsraten des wichtigsten Handelspartners, der Bundesrepublik Deutschland, lagen mit über 8 Prozent deutlich über dem österreichischen Wert. Die jährlichen Zuwachsraten von europäischen OECD-Staaten betragen im selben Zeitraum durchschnittlich knapp 5 Prozent.

Ein wesentlicher Impuls für die österreichische Wirtschaft kam von außen. (*Ironische Heiterkeit des Abg. Dr. Keimel.*) Damals kam er von außen, meine Herren, und nicht heute, und zwar mit einem durchschnittlichen Exportzuwachs von 14 Prozent jährlich (*Abg. Dr. Feurstein: Welches Jahr?*), wenn man die Absicherung hernimmt, was damals der Exportzuwachs gegenüber heute bedeutet hat. Wenn Sie heute behaupten, wir hätten es nicht dem Export zu verdanken gehabt, sondern der Inlandsnachfrage, dann widerlege ich Ihnen das an Hand der damals vorhandenen Umstände.

Insbesondere der 1953/54 einsetzende konjunkturelle Aufschwung war im wesentlichen exportinduziert. Auch in den Hochkonjunkturjahren 1954 bis 1957 waren die Exporte das konjunkturtragende Element. Gestützt auf die lebhaftere Nachfrage stiegen die Privatinvestitionen stark an.

Das waren damals die Umstände, meine Damen und Herren, die dazu geführt haben, daß man einen Raab-Kamitz-Kurs einschlagen und daraus folgend dann steuerliche Begünstigungen geben und steuerliche Maßnahmen abbauen konnte.

Maßgebend war zum damaligen Zeitpunkt aber weniger eine Senkung der Steuerbelastung als vielmehr eine Erhöhung der Ausgaben. So lag 1960 die Abgabenbelastung, Steuern, Gebühren und Zölle, des Bruttonationalproduktes mit knapp 19 Prozent sogar höher

als 1952. Lediglich in den Jahren 1955 und 1956, unmittelbar nach der Steuersenkung, lag sie deutlich unter der 18-Prozentmarke.

Die Ausgabenquote hingegen stieg von 26,4 Prozent im Jahre 1952 auf 27,3 Prozent im Jahre 1960. Das sind im wesentlichen, meine Damen und Herren, die Maßnahmen gewesen und die Folgen, die sich aus dem Raab-Kamitz-Kurs ergeben haben; unter ganz anderen wirtschaftlichen Voraussetzungen, als wir sie heute haben, unter ganz anderen weltwirtschaftlichen Entwicklungen, als wir sie heute haben.

Das hat natürlich nur teilweise und, wie man hier nachweisen kann, auch nur kurzfristig zu einer Verringerung der Abgabenquote geführt, hat aber sofort wieder, nach zwei Jahren, eine Steigerung um ein Prozent über der ursprünglichen Abgabenquote nach sich gezogen.

Wenn ich mich mit dem Steuerreformpapier der Österreichischen Volkspartei beschäftige — und ich tue es heute —, wobei ich feststellen muß, daß offensichtlich das Interesse bei der Österreichischen Volkspartei ein geringes ist, mit den anderen Parlamentsfraktionen in einen wirklichen Dialog einzutreten, dann muß ich noch einmal sagen: Es sind so viele Widersprüchlichkeiten in diesem Papier enthalten, daß es sich lohnt, sie aufzudecken. Ich habe es gestern getan und habe bis heute noch keine Aufklärung diesbezüglich bekommen.

Die Abgeordneten Dr. Mock, Graf, Dr. Steidl, Dr. Keimel und Kollegen haben einen Antrag betreffend „große Steuerreform“ im Rahmen eines 3-Stufen-Entlastungsplanes im Parlament eingebracht, in dem sie unter der Überschrift „Kosten und Bedeckung: 1. Reformstufe:“ behaupten: „Durch die Aufhebung der Investitionsprämie und die vorgesehene Kürzung der direkten Wirtschaftsförderung um 10 Prozent reduziert sich der kurzfristige Einnahmefall für die öffentliche Hand auf eine Größenordnung von rund zwei bis drei Milliarden Schilling.“

Das ist eine sehr optimistische Einschätzung, die wahrscheinlich einer Berechnung nicht standhalten wird.

Wenn aber dann schon kurze Zeit später derjenige, der darauf stolz ist, an diesem Steuerreformpapier mitgearbeitet zu haben, und der von sich behauptet, letztendlich die Verantwortung dafür zu tragen, nämlich Präsident Graf von der Österreichischen Volks-

Grabher-Meyer

partei auf die Frage, was ihm denn dazu spontan einfällt, wie man diese Subventionskürzungen machen könnte, erwidert: „Ich bitte Sie, mir zu glauben, daß ich lineare Kürzungen — zum Beispiel überall 10 Prozent weg — nicht möchte...“, dann muß man schon sagen: Sollen sich zuerst einmal die ÖVP-Mandatare einigen und sagen, was sie mit diesem Steuerreformpapier wollen und was sie nicht wollen, und dann sollen sie mit der Regierungskoalition in Verhandlungen darüber eintreten.

Solange es offensichtlich solch gravierende Unterschiede hinsichtlich der Bedeckung... (Abg. Hietl: Stellen Sie Ihre Forderungen auf, die Sie vor zwei Jahren erhoben haben!) Herr Kollege, gerne. (Abg. Hietl: Sie sollten ehrlich sein, Herr Kollege Grabher-Meyer, und nicht jedes Mal etwas anderes sagen!) Aber dieser Widerspruch ist innerhalb von vierzehn Tagen erfolgt. Einer, der stolz darauf ist, daß dieses Steuerreformpapier von der ÖVP erstellt wurde, sagt: Letztendlich trage ich die Verantwortung dafür.

Herr Kollege Hietl! Was sagen Sie denn dazu, daß man sich innerhalb von vierzehn Tagen von seinem eigenen im Parlament eingebrachten Initiativantrag, in dem man sich dafür eingesetzt hat, zehn Prozent linear zu kürzen, distanziert?

Und da verlangt man von uns, daß wir uns mit dem Papier auseinandersetzen und mit Ihnen in einen Dialog darüber eintreten. Wir tun es. Aber sagen Sie uns, was nun gilt: Gilt nun die Meinung des Herrn Präsidenten Graf, der letztendlich dafür die Verantwortung trägt, oder gilt das, was im Antrag, auch von Herrn Präsidenten Graf unterschrieben, steht, wo eine lineare 10prozentige Kürzung vorgeschlagen wird? Sagen Sie uns, was gilt, dann werden wir mit Ihnen darüber diskutieren. (Beifall bei SPÖ und FPÖ.) Sie werden mir diesen Widerspruch heute nicht erklären können. (Abg. Hietl: Den machen Sie selber!) Sie werden diesen Widerspruch nicht erklären können, den Sie und Ihr Präsident Graf hier gemacht haben. (Abg. Hietl: Sie machen sich lächerlich, wenn Sie jedes Mal etwas anderes sagen!) Es nützen Ihnen auch ein paar Phonstärken und etwas mehr Worte nichts, Herr Kollege Hietl. Sie werden nicht imstande sein, diesen Widerspruch, der sich innerhalb eines Monats in der ÖVP-Steuerpolitik ergeben hat, zu klären. Das wird Ihnen nicht gelingen. (Abg. Hietl: Der Wähler stellt es ohnehin fest! — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Nehmen Sie Nachhilfunterricht beim Herrn Grabher-Meyer!)

Dieses Abgabenänderungsgesetz, meine sehr geschätzten Damen und Herren, enthält im wesentlichen jene steuerentlastenden Maßnahmen für die mittelständische Wirtschaft, die wir im wirtschaftlichen und budgetären Gesamtrahmen für möglich erachtet haben. Viele dieser Maßnahmen decken sich auch durchaus mit dem ÖVP-Steuerreformkonzept. Warum auch nicht? Daß sie vielleicht nicht dem Ausmaß, wie es von der Österreichischen Volkspartei gewünscht ist, entsprechen, das ist eine Sache der subjektiven Einstellung zur Haushaltspolitik insgesamt. Hier besteht ein Unterschied zwischen der Österreichischen Volkspartei und der Regierungskoalition. Das liegt in der Natur der Sache, darüber kann man reden, wie man will. Die endgültige Beurteilung wird nicht so sehr bei den einzelnen politischen Parteien und ihren Fraktionen liegen, sondern sie wird vielmehr bei den unabhängigen Wirtschaftsfachleuten, bei der Wirtschaft insgesamt liegen. Und wir sind zuversichtlich, daß die Wirtschaft insgesamt diese Maßnahmen positiver beurteilt, als es die Österreichische Volkspartei tut.

Sie werden durch diese positivere Beurteilung seitens der Wirtschaftstreibenden, seitens der Wirtschaftsfachleute deshalb in ihrer Argumentation nicht glaubwürdiger werden, sondern eher in eine Wissensnot kommen, weil sie nicht mehr beweisen können, daß diese Regierung eine schlechte Wirtschaftspolitik macht. Die Zahlen und Fakten sprechen für diese Regierungspolitik.

Wenn man sich die Haushaltszahlen, die gestern in erster Lesung zur Debatte standen, anschaut, so wird man zugegebenermaßen manche Kritik anbringen können. Aber diese Wirtschaftspolitik ist in ihrer Gesamtheit, insbesondere in der derzeitigen Situation, eine hervorragende, weil sie ohne Gefährdung des Gesamtwohls, ohne Gefährdung des Staatshaushaltes auf eine andere Weise nicht bewältigt werden kann. So sehen wir das.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wir werden heute noch ausführlich über steuerpolitische Maßnahmen diskutieren. Es wird im wesentlichen von der Oppositionspartei die Behauptung aufgestellt, daß das Steuerreformkonzept der Österreichischen Volkspartei eine positivere Entwicklung in Österreich in den kommenden Jahren bewirken würde. Wir bestreiten das, und wir haben die besseren Argumente aufgrund der geschilderten Umstände.

Wir haben die besseren Argumente, weil die unabhängigen Wirtschaftsforschungsinsti-

Grabher-Meyer

tute uns jedenfalls in unserer Politik bestätigen, weil sie unsere Maßnahmen dahingehend bewerten, daß sich in den kommenden Jahren eine positivere Entwicklung in Österreich einstellen wird, weil sie alle wichtigen Wirtschaftsdaten, die dazu notwendig sind, als positiv bewerten.

Das beginnt bei der Exportsteigerung, bei der Inlandsnachfrage und bei der Investitionstätigkeit und setzt sich fort bei der Arbeitslosenrate, bei der Vollbeschäftigung und bei den Fragen des Einkommenszuwachses in Österreich. All diese Daten und Fakten, die wir, wenn wir schon im Zweifel sind, wahrscheinlich eher jenen glauben dürfen, die dazu befugt und berechtigt sind, als der Oppositionspartei, geben dieser Regierungspolitik und dieser Regierungskoalition recht.

Wir haben keine Ursache, von unserer bisherigen Haltung und von unserer bisherigen Politik, die wir in diesen eineinhalb Jahren Regierungspolitik gezeigt haben, abzugehen. Aus diesen Gründen, meine geschätzten Damen und Herren, wird die Freiheitliche Partei diesem Abgabenänderungsgesetz die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei FPÖ und SPÖ.)* 12.11

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Bundesminister für Finanzen. Ich erteile es ihm.

12.11

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Dr. **Vranitzky**: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es war in den Beiträgen der ÖVP-Fraktionssprecher heute sehr viel die Rede von Ordnungspolitik und von Marktwirtschaft und von Grundsätzen.

Ich möchte mich zu vielem, was hier zur Theorie gesagt wurde, bekennen, nämlich: weniger Bürokratie, weniger Strukturkonservierung. Ich bin schon nicht so sicher gewesen, was den Inhalt der Beiträge trifft. Aus dem Beitrag des Herrn Bundesparteiobermanns der Österreichischen Volkspartei gewann ich den Eindruck, man möge die direkte Förderung zurückführen, der Herr Dr. Steidl hat wieder gemeint, man solle sie erhöhen und damit die Mittel erwirtschaften, mit denen man dann Steuer senkt *(Abg. Staudinger: Herr Bundesminister, das ist ein Irrtum!)*; das ist mir saldenmechanisch nicht möglich, dem zu folgen. *(Ruf bei der ÖVP: Nicht verstanden!)*

Aber wie immer, meine Damen und Herren,

die öffentlichen Förderungen sind doch sicherlich auch von der Zielsetzung her zu betrachten. Es gibt doch Förderungen, die wir notleidend gewordenen Betrieben angedeihen lassen müssen, es gibt solche, wo wir Starthilfen gewähren, und es gibt solche, wo wir florierenden und gut funktionierenden Unternehmungen Investitionsunterstützung geben.

Es ist nicht so, daß die Strukturkonservierung nur auf Direkt oder auf Indirekt zurückzuführen ist. Es gibt umfangreiche Arbeiten, die Sie ja kennen werden, Herr Dr. Steidl. Alles, was geschrieben wurde über den Lohmann-Ruchti-Effekt, ist nämlich genau der Beweis, daß die steuerliche, also die indirekte Förderung über viele Jahre in Betrieben zu sehr starken Strukturverhärtungen und -konservierungen führen kann *(Zustimmung des Abg. Dr. Veselsky)*, weil die Investition nicht der Neuerung wegen, sondern wegen des Steuersparens durchgeführt wird.

Ich meine, daß alle diese Schwarzweißregelungen und diese Patentrezepte ja doch zu keinem Ziel führen, aber es wird sicherlich in der Zukunft Gelegenheit sein, darüber auch einen ausführlichen Meinungs austausch zu führen.

Nur: Wenn, meine sehr geehrten Damen und Herren, die Rede davon ist, daß sozialistische staatliche Wirtschaftspolitik, die Umklammerung der Wirtschaft betrieben wird, und andere Schreckgespenster an die Wand gemalt werden, so bitte ich doch, Ihnen in Erinnerung rufen zu dürfen, daß offensichtlich die Welt zwischen diesem Raum und dem, was zweieinhalb Meter außerhalb des Gebäudes stattfindet, eine ganz andere ist. Wenn ich die verschiedenen Förderungsinstitutionen anschau — also FGG oder Investkredit oder Kommunalkredit oder Bürges oder Hoteltreuhand —, sind alle diese Institutionen ja keine sozialistischen Veranstaltungen, meine sehr geehrten Herren, da sitzen ja Ihre Damen und Herren aus den verschiedensten Gremien drinnen und betreiben dort offensichtlich munter mit den Sozialisten zusammen Zwangsbeglückung für die freie Wirtschaft! *(Beifall und Heiterkeit bei SPÖ und FPÖ. — Abg. Staudinger: ... gern verzichten würden bei genügender Kapitalbildung! — Neuerliche Heiterkeit bei SPÖ und FPÖ. — Abg. Staudinger: Natürlich ja! Kapitalbildung und nicht...! — Zwischenruf bei der SPÖ.)* Herr Abgeordneter, ich nehme Ihnen das sehr gerne ab, daß Sie verzichten, ich glaube nur nicht, daß Sie legitimiert sind, für viele andere zu sprechen. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Staudinger.)*

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Dr. Vranitzky

Herr Abgeordneter! Bei den vielen Aktionen der letzten Jahre — etwa in den Bundesländern Tirol, Vorarlberg oder im nördlichen Niederösterreich, im Waldviertel — haben die Namen Keßler, Mandl, Wallnöfer, Pröll, Ludwig, Schauer schon sehr prominente Rollen gespielt. Das ist schon aus der Praxis gesprochen, was ich hier sage. *(Zwischenruf bei der ÖVP.)*

Zu einem zweiten Punkt, der angerissen wurde, nämlich zur Grunderwerbsteuer. Im wesentlichen wird durch die vom Herrn Abgeordneten Steidl angeführten Bestimmungen der Erwerb einer Arbeiterwohnstätte oder einer Kleinwohnung in Form eines Einfamilienhauses beziehungsweise eines Reihenhauses durch den ersten Benützer von der Besteuerung ausgenommen. Der Wortlaut dieser Regelung ist an sich klar und eindeutig. Es hat in der Vergangenheit auch keine Probleme gegeben, aber in Fortentwicklung seiner Rechtsprechung hat der Verfassungsgerichtshof im Erkenntnis vom Feber 1984 zum Ausdruck gebracht, daß das Gebäude bereits vor Abschluß des Kaufvertrags errichtet sein muß, damit die Steuerbefreiung Anwendung finden kann.

Nach den Gepflogenheiten der Wohnbauwirtschaft werden nun aber derartige Siedlungsgrundstücke vielfach bereits zu einem Zeitpunkt verkauft, in welchem die Bebauung noch nicht völlig abgeschlossen ist.

Dies hat nach dem vorher Gesagten Grunderwerbsteuerpflicht zur Folge, weil die Übernahme eines Eigenheims zur Benützung dessen Vorhandensein und damit die Bauvollendung voraussetzt.

In den Bundesländern Salzburg und Tirol hat diese Praxis in den Bereichen der Finanzlandesdirektionen Widerspruch hervorgerufen. Rechtlich gesehen ist die Vorgangsweise unangreifbar, und es müßten alle bisher unverteuert gebliebenen Fälle rückwirkend bis zum Eintritt der Verjährung der Steuer unterzogen werden.

Die Probleme bei Rücktritten von Wohnungswerbern können partiell bestätigt werden. *(Ruf bei der ÖVP: Leider Gottes!)* Das ist ein oberstgerichtliches Urteil, Herr Abgeordneter, aber ich komme schon noch zu einem Ende, das auch Sie nicht enttäuschen wird; wie vieles andere.

Bei echten Rücktritten nicht verbüchert Erwerber kommt es nach Maßgabe des § 20 Grunderwerbsteuergesetz grundsätzlich zu

keiner steuerlichen Belastung, und es ist auch der nachfolgende Erwerb steuerfrei.

Nicht begünstigt ist allerdings der Weiterverkauf der Wohnung. Dafür läßt sich aber auch keine sachliche Rechtfertigung finden, weil im Rahmen des Grunderwerbsteuergesetzes nur die Neuanschaffung und nicht der Handel mit Wohnungen begünstigt werden soll.

Ich habe aber, nachdem mir in den letzten Wochen mehrere dieser Fälle zu Ohren gekommen sind, über die Finanzlandesdirektionen und die Ämter einen Stopp der weiteren Bescheiderstellung verfügt beziehungsweise überall dort, wo Bescheide schon zugestellt waren, die Einhebung gestoppt. Ich bin auch bereit, in geeigneter Form diese Angelegenheit einer endgültigen Regelung zuzuführen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Zwischenruf.)*

Weite Bereiche, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei, nimmt, wie von Ihnen annonciert und exekutiert, Ihr Verlangen nach einer Steuerreform ein. Sie haben mich selber, aber auch viele Angehörige der Regierungsfractionen angegriffen, hier nicht gesprächsbereit zu sein, und Sie werfen mir mit unterschiedlichem Temperament vor, daß ich bis 1988 zu keinen Reformschritten bereit wäre. Der Herr Dr. Mock hat eine Bandbreite offengelassen, indem er in seiner Intervention einmal 1988, einmal 1987 sagte. Das ist schon eine gewisse Annäherung.

Ich lese allerdings zu Ihren eigenen Steuervorstellungen in „Der Presse“ vom 24. Oktober dieses Jahres — also noch nicht sehr lange her —, daß der Abgeordnete Robert Graf zitiert wird. Er sagt da: „Es gibt keine Annäherung, es gibt keinerlei Chancen auf Realisierung unseres“ — Ihres — „Steuerkonzeptes“ bei der Sozialistischen Partei. — Ende des Zitats.

Dann schreibt die Zeitung, aber offensichtlich unter Bezugnahme auf den Abgeordneten Graf: „Also werde die ÖVP mit der Durchführung der ersten Phase dieses Papiers warten müssen, bis der Wähler entschieden hat. Graf: „Ich rechne damit, daß die Volkspartei dann die stärkste Gruppierung wird. Daß sie dann auch regieren wird können, habe ich damit nicht gesagt.“ — Ende des Zitats.

Dann sagt die Zeitung: „Daher werde er dem Klub bis zur nächsten Klausur im Jahre 1985 ein fertiges Steuerpapier vorlegen“,

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Dr. Vranitzky

(*Zwischenruf bei der SPÖ*), „mit dem die Partei in die Wahlauseinandersetzung gehen kann, ‚ganz gleich, wann sie kommt‘.“

Ohne daß ich jetzt auf Einzelheiten herumreiten möchte, aber ich stelle mich für meinen persönlichen Gebrauch darauf ein, daß alles, was bisher vorliegt, offensichtlich noch nicht fertig ist, sondern daß ein fertiges Steuerpapier erst für 1985 angekündigt wird, und wir werden dann sicherlich die neuen Vorstellungen kennenlernen. (*Zwischenruf: Bin neugierig!*)

Der Herr Bundesparteiobmann hat heute die Semantik seinen Beitrag durchziehen lassen, indem er auf den Kollegen Dallinger eingegangen ist. Es ist natürlich so, daß die Semantik unseren Instrumentenköcher beherrscht. Es bemächtigen sich offensichtlich mehrere der Semantik. Ihnen, meine Damen und Herren von der Volkspartei, beliebt es, bestimmte Phrasen kontinuierlich zu belegen. Zum Beispiel die, daß ich gesagt hätte, bis 1988 keiner Steuerreform zugänglich zu sein, und der Herr Dr. Steidl hat gesagt, solange ich keiner Zeitung eine Erklärung abgebe, glaubt er es nicht. Also es genügt ihm nicht, wenn ich es ihm sage. Aber ich werde vielleicht einen Journalisten einladen, daß er es von mir hört, dann schreibt, und ich werde Ihnen dann vielleicht eine Ablichtung des Artikels senden. Dann sind wir hoffentlich wieder gute Freunde.

Ich habe das nicht gesagt. Ich weiß aber, daß es in einer Tageszeitung zitiert worden ist. Es gibt mehrere andere Leute, die anwesend waren, die auch gehört haben, daß ich es nicht gesagt habe.

Ich wiederhole daher, sehr geehrter Herr Abgeordneter, daß ich steuerlichen Neuregelungen sehr wohl aufgeschlossen gegenüberstehe, daß aber die gesamtwirtschaftlichen, konjunkturellen und damit fiskalischen Voraussetzungen für eine solche Maßnahme gegeben sein müssen, weil die Staatsfinanzen sich nicht in einer Situation befinden, in der wir, ohne daß diese Voraussetzungen vorliegen, seriöserweise maßgebliche Steuererleichterungen anbieten können.

Sie belegen weiter die Semantik, meine Damen und Herren, indem Sie zum Beispiel zum Konferenzzentrum immer Konferenzpalastragen sagen. Das ist auch ein Teil der Semantik.

Oder Sie belegen die Semantik, indem Sie zur Zinsertragsteuer immer Sparbuchsteuer sagen. Herr Präsident Dittrich hat gestern die

Sprachlogik sogar um einen Schritt weiterentwickelt, indem er von der „Sparbuchsteuer auf Wertpapiere“ sprach. Das ist ungefähr so wie der Wasserstandsbericht über den Luftdruck. (*Heiterkeit und Beifall bei SPÖ und FPÖ.— Abg. Dr. Steidl: Oder das Minuswachstum der SPÖ! — Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Ich möchte mich da weder mit fremden Federn schmücken noch in irgendeiner Weise belasten.

Zur Semantik gehört auch, daß Sie sich mit einer gewissen Akribie daran klammern, daß ich mehrmals eine Priorität für Leistung und Arbeit in den Vordergrund gestellt habe. Bei der Art, wie Sie sich damit beschäftigen, werde ich den Verdacht nicht los, daß Ihnen das nicht ganz sympathisch ist. Sie hätten diese Semantik jedenfalls gern für sich selber gepachtet, weil Sie ja die Sozialisten ganz gern als die Umklammerer, die Verstaatlicher, die Zwangsbeglücker, die Leistungshinterzieher bezeichnet hätten. Wenn da jetzt einer mit dem kommt, was ohnehin schon immer gestimmt hat, wenn es einer noch einmal sagt, dann ist das vielleicht die weniger angenehme Seite der Semantik.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir waren in der Geschichte der Nachkriegszeit niemals nur Konjunkturnehmer. Das läßt sich statistisch und an verschiedenen Konjunkturgraphiken ganz leicht nachvollziehen. Daran haben bekannte Leute in Österreich längst gearbeitet, Tichy noch oder schon wieder in der Girozentrale. Das hat nie ganz gestimmt.

In der heutigen Debatte hat Herr Dr. Mock gesagt, die Konjunktur kommt sowieso nur aus dem Ausland. Das stimmt auch nicht so, und es wäre nicht unangenehm, wenn man sich auf eine Sprachregelung einigen könnte. Sie haben nämlich in der Zeit, in der die internationale Krise auch Österreich nicht auslassen konnte, immer davon gesprochen, es sei hauptsächlich auf die Wirtschaftspolitik im Inland zurückzuführen, daß es schlechter ginge. Nun geht es besser, und jetzt ist es wieder nur der Einfluß aus dem Ausland und nicht unsere Wirtschaftspolitik. Also irgendwie müssen wir uns da sicherlich auf eine Sprachregelung einigen. Ich sage das nicht, weil ich irgendwelche nationalökonomischen Pferde reiten möchte, sondern aus einem Grund, der für mich nicht untergehen darf.

Wenn man der Debatte hier zugehört hat — das wurde von den Debattenrednern meiner Fraktion und dem Kollegen Grabher-Meyer schon gesagt —, dann müßte man erkennen,

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Dr. Vranitzky

daß sämtliche Beiträge, die von der Volkspartei kommen, von einer tiefen Kritik der herrschenden Zustände geprägt sind. Über die Berechtigung dieses Vorgehens habe ich nicht zu urteilen. Nur: Ich bezweifle den Inhalt und meine, daß wir es den vielen Hunderttausenden Arbeitern und Angestellten in Österreich schuldig sind, auch in diesem Haus darauf hinzuweisen, daß dieser Aufschwung, diese Belebung und diese Besserung unserer wirtschaftlichen Lage auf ihre Arbeit zurückzuführen sind. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Ob ich jemals in die Geschichte eingehen werde, weiß ich nicht, Herr Dr. Steidl. Es verbietet auch die Bescheidenheit, mich damit überhaupt auseinanderzusetzen. Ich bin nur über eines sicher: Ihrer Beurteilung wird das nicht unterliegen. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)* ^{12.25}

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dkfm. Dr. Keimel. Ich erteile es ihm.

^{12.25}

Abgeordneter Dr. **Keimel** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist für mich außerordentlich schwierig, auf diese Wortmeldung des Herrn Finanzministers einzugehen. *(Abg. Ing. Hobl: Das glaube ich!)*

Vorsicht, meine Herren Kollegen von der roten Reichshälfte, denn ich werde Ihnen jetzt sagen, warum. Mir geht es nämlich jetzt genauso wie offensichtlich dem Journalisten Christian Ortner, der Anfang dieser Woche versucht hatte, mit dem Finanzminister ein Interview zu machen, und der dann gesagt hat: „Wer nichts sagt, der wird nie unrecht haben. Finanzminister Franz Vranitzky hält sich eisern an diese Regel.“

Der Journalist wollte mit ihm ein Gespräch darüber führen, warum er in der Frage der Zinsertragsteuer einen halbherzigen Kompromiß eingegangen ist, warum er das Budgetdefizit heuer nur ganz unwesentlich senken konnte. Er wollte von ihm wissen, was er für die Zukunft plant — jetzt kommen wir schon zur Steuerreform: Er wollte wissen, ob wir in den nächsten Jahren mehr oder vielleicht weniger Steuern zahlen müssen. Und jetzt Ortner: „Nur: Der Finanzminister hat über alle diese Themen kein Wort gesagt. Er hat zwar ausführlich gesprochen, klare Sätze mit Subjekt und Prädikat formuliert, aber gesagt, ausgesagt hat er trotzdem nichts, gar nichts.“

Überlegen Sie jetzt bitte, was der Finanzminister hier uns jetzt gesagt hat. Was können

wir, was kann der österreichische Steuerbürger von diesem Finanzminister heute mitnehmen? Wird es eine Steuerreform geben? Wird es mehr oder weniger Steuern geben? Wie steht es also mit der Zukunft?

Der Finanzminister hat gar nichts gesagt. Er hat sich nur über eines ausgelassen, und das hat er damit unter Beweis gestellt: Er beherrscht die Semantik hervorragend. Ich werde weiter gehen und Ihnen beweisen, Herr Minister — das müssen wir heute auch einmal aussprechen —: Sie beherrschen ganz offensichtlich sogar die Sprachmanipulation, und das werde ich Ihnen nachweisen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Der Dr. Ortner wollte wissen — Sie haben ja gestern und heute wieder erklärt: zwanzig Jahre bin ich Sozialist —, ob der Sozialist Vranitzky sich Sorgen um die sinkenden Realeinkommen der werktätigen Bevölkerung macht.

Bestaunen wir seine kunstvolle Antwort: „Zunächst haben wir ja sehr, sehr heterogene Konjunkturerwartungen...“ Ich kann das gar nicht vorlesen, weil es zu lang dauert. Ich will Sie damit verschonen, lesen Sie es bitte schön.

Zum Schluß sagt Ortner — er schreibt bewußt vom Tonband die ganze Antwort —, daß der Minister überhaupt nichts dazu gesagt hat, er meint, offensichtlich sei es mit dem Vranitzky-Sozialismus in Einklang zu bringen, daß die Nettorealeinkommen sinken. Und genau das haben Sie uns heute und jetzt wieder vorgespielt. *(Widerspruch und Zwischenrufe bei der SPÖ.)* — Ja, das ist sehr peinlich.

Das einzige, was Sie in den Raum gestellt haben, Herr Minister, ist die Möglichkeit für ein paar Zehntausend Häuslbauer und jetzt -besitzer, Arbeitnehmer, die jahrelang gespart haben, die sich von Experten aus Wohnungsgesellschaften und so weiter, vielleicht aus Bausparkassen, beraten ließen, damit sie keine Grunderwerbsteuer zahlen müssen. Deswegen haben sie das alles gemacht. Sie machten es nicht allein, vielleicht waren Rechtsanwälte dabei. Und jetzt, obwohl sie Schulden zurückzahlen von ihrem Hausbau, obwohl sie bei sinkendem realem Nettoeinkommen jetzt doppelt betroffen werden, stellen Sie in Aussicht: Das werden wir uns einmal anschauen.

Herr Minister — eine klare Antwort! Sie hätten sagen sollen: Wir werden das abstellen,

Dr. Keimel

wie immer! — Das wollen diese Leute wissen. Sie werden nicht zahlen müssen, das wollten wir von Ihnen und das wollen Zehntausende dieser Häuschenbesitzer und -bauer wissen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es ist ja alles so kompliziert, wir werden es überprüfen, sagen Sie. — Diese Zehntausenden Häuschenbauer, Eigenheimbauer, die wollen hier von uns etwas wissen. Wir haben offensichtlich eine formalistische Gesetzgebung, wir haben etwas falsch gemacht, sie sollen das nicht tragen müssen. Wir müssen das in diesem Hohen Haus klären, ob Sie es wollen oder nicht. Das wäre die Antwort gewesen, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)* Sie brauchen heute nur dem Antrag Steidl und Kollegen beizutreten. Wenn Sie das nicht tun, haben Sie wieder „semantisch“ alles „in den Raum gestellt“. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Der Herr Minister sagt folgendes — er weiß es natürlich als Fachmann viel besser —: Da sind doch so viele Förderungsmaßnahmen, 400, und in den Ländern, da zählt er meinen Tiroler Landeshauptmann Wallnöfer und Landeshauptmannstellvertreter Pröll auch noch dazu und ich weiß nicht wen noch, da werden doch immer wieder Förderungsmaßnahmen gemacht und angenommen. — Ja, selbstverständlich, Herr Minister, das sind die Krücken in einem sozialistischen Steuersystem, die wir bei der Entkapitalisierung der Unternehmen brauchen. Bei der hohen Belastung unserer Arbeitnehmer wird die Penderbeihilfe von uns verlangt, und, und, und. Und so lange dieses Ihr System besteht, werden wir immer wieder Forderungen erheben, und die rechnen Sie dann auf, das sind dann in Wirklichkeit in der hohen Steuerbelastung nur kleine, kleine Versuche einer Abschwächung. Die werden wir immer wieder, auch wenn Sie es uns vorrechnen, immer wieder verlangen, solange dieses Ihr ungerechtes und unsoziales Steuersystem besteht. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Herr Minister! Ich habe gesagt, ich werde Ihnen Sprachmanipulation nachweisen, Sprachmanipulation im Zusammenhang mit dem, was Sie im Ausschuß zum Abgabenänderungsgesetz und jetzt wieder Kollegen erklärten. Aber vorher möchte ich noch sagen: Mit den Ausführungen des Vorredners, des Generalsekretärs der FPÖ, Grabher-Meyer, werde ich mich nicht befassen, denn sein hoffnungsfroher Blick in die Vergangenheit bringt unserer Bevölkerung nichts. Wir sind angetreten,

Probleme der Gegenwart und Zukunft zu lösen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich werde mich mit den Jahren 1952 bis 1960 nicht beschäftigen. Aber eines möchte ich vielleicht sagen: 1970 hat die ÖVP-Alleinregierung ein ordentliches Budget, 1,6 Milliarden Schilling Gewinne in der Verstaatlichten, eine Steuerlastquote von knapp über 35 Prozent und eine Staatsschuld von insgesamt — insgesamt! — 47 Milliarden Schilling übergeben. Da sind die ganzen Aufbaujahre dabei, da wurde ein kriegszerstörtes Österreich aufgebaut — 47 Milliarden Schilling Staatsschuld.

Jetzt haben Sie, meine Damen und Herren, diese Zahl mal zehn: 476 Milliarden, und wissen Sie, was? Im Budget 1985 präsentieren Sie eine Neuverschuldung — in einem einzigen Jahr! — von 60 Milliarden Schilling.

Das waren früher Kriegszustände, so schaut es aus. Nehmen Sie das ruhig als hoffnungsfrohen Blick aus der Vergangenheit mit, Herr Grabher-Meyer. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Da sagt der Herr Finanzminister im Ausschuß, ihn k o s t e die Verminderung der Zinsertragsteuer, der Sparbuchsteuer, von 7,5 auf 5 Prozent 800 Millionen bis 1 Milliarde. Ihn k o s t e t es das, daher bringe dieses Abgabenänderungsgesetz etwas für die Bevölkerung. Wissen Sie, Herr Finanzminister, das ist, wie ich es nenne, Sprachmanipulation.

1985 schlägt das erste Mal eine neue Steuer gemäß Budget mit 3,3 Milliarden zu. Sie trifft jeden österreichischen Steuerbürger, trifft die Steuerzahler im Budget mit 3,3 Milliarden, und da sagen Sie, das k o s t e Sie etwas, weil Sie diese Steuer von 7,5 auf 5 Prozent reduziert haben.

Meine Damen und Herren! Der Herr Finanzminister erklärt, eine Entlastung über die Steuerreform werde es nicht geben, ob Sie eine machen oder nicht, wissen wir ja nicht, Sie haben auch darüber nichts gesagt, Sie haben es als vielleicht „in den Raum gestellt“, vielleicht auch nicht, ich könnte Ihnen wieder den Herrn Ortner vorlesen. Jedenfalls haben Sie eines gesagt, Herr Minister: Es wird während dieser Legislaturperiode zwar keine Entlastung geben können, das haben Sie erklärt, zwar budgetrealistisch keine Entlastung geben können, aber Sie versprechen auch, daß es keine neuen Belastungen geben wird. Sehen Sie, Herr Minister, Ihr Fachwissen erlaubt die Feststellung der ganz bewußten Sprachmanipulation. Denn Sie wis-

Dr. Keimel

sen ganz genau: Inflation und progressives Steuersystem bei Einkommensteuer und Lohnsteuer sind die massivste Steuererhöhung, die es ohne Zustimmung des Parlaments überhaupt gibt. Da steht ja sogar die Zinsertragsteuer im Schatten.

Sie mit Ihrer Semantik, bleiben wir bei dem Wort Semantik, erklären aber und versprechen: Es gibt keine Entlastung, aber auch keine neuen Steuern. Das ist die größte Steuererhöhung und Belastung, die es, wenn Sie das durchstehen, wenn Sie das so, wie Sie es gesagt haben, durchziehen, überhaupt gibt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das bedeutet bei Inflationierung plus progressivem Steuersystem die kalte Enteignung; aber es bedeutet auch noch etwas anderes, Herr Minister — und jetzt rede ich den Banker an —: eine unwahrscheinliche Belastung aller österreichischen Steuerbürger verbunden mit der massivsten Entlastung — Entlastung, bitte! — des größten Schuldners, nämlich des Finanzministers der Republik Österreich. Mit der Inflationsrate haben wir uns längst von den Hartwährungsländern abgekoppelt.

Meine Damen und Herren! Der Finanzminister profitiert natürlich, wenn er im Laufe der Jahre für seine Staatsschulden inflationsentwertet immer weniger — einmal hat einer gesagt: bis zum Butterbrot — zurückzahlen muß. Das ist Ihre doppelsinnige und doppelböde Politik: Belastung der Steuerbürger und Entlastung Ihres Schuldendienstes.

Wenn ich diese Ihre Sprachmanipulation, Herr Finanzminister Dr. Vranitzky, beobachte, es hat mich jetzt nur gereizt, weil Sie hier eigentlich nichts zum Fach gesagt haben, sondern von Semantik philosophiert haben, dann muß ich etwas sagen: Ich komme langsam sogar zur Überzeugung, daß Sie als Sekretär des Finanzministers Androsch es vielleicht auch waren, der die für dieses Haus einmalige Spitze der Sprachmanipulation versuchte, als er vor vielen Jahren aus dem Budgetdefizit einen „Ausgabenüberschuß“ machen wollte. Wir haben es Ihnen dann abgedreht, Herr Dr. Vranitzky.

Hier in diesem Budgetdefizit, im „Ausgabenüberschuß“, da liegt die Wurzel Ihrer heutigen Misere, mit der Sie jetzt selbst konfrontiert sind.

1978 erklärte der damalige Finanzminister Androsch — und Sie waren sein Sekretär... *(Bundesminister Dr. Vranitzky: Nein!)*

Nein, nein, nicht 1978, vorher, ich weiß es schon, wir kennen die Daten. Damals hat der Finanzminister Androsch auf der finanzwissenschaftlichen Tagung in Innsbruck folgendes erklärt, wörtlich: Eigenkapital hat keine wesentliche Funktion. Der Staat hat für die Kapitalausstattung der Wirtschaft zu sorgen. — Die Steuerpolitik daraufhin war das berühmt-berüchtigte 2. Abgabenänderungsgesetz mit der Wegsteuerung des sogenannten Sozialkapitals. Das war eine der Kapitalsäulen unserer Unternehmen, besonders und gerade auch im verstaatlichten Bereich. Sie wissen es, Herr Minister: daran kranken heute unsere Betriebe, auch der verstaatlichte Bereich.

1979, ein Jahr später, wurde dann von dieser sozialistischen Regierung eine Budgetsaniierungskommission eingerichtet, den Vorsitz übernahm der damalige Herr Bundeskanzler Kreisky selbst, parallel dazu wurde eine Steuerreformkommission eingerichtet. Fünf Jahre ist es her. Vorsitz: Finanzminister Androsch. Kläglich versagt haben beide, kläglich versagt. Nur in der Regierungserklärung der sozialistischen Koalitionsregierung steht fünf Jahre nach Gründung dieser Kommission wieder drinnen: Es wird eine Steuerreform geben, weil das Steuersystem in vielen Bereichen unüberschaubar geworden ist und so weiter, und sie wurde wieder abgeblasen — kläglich versagt.

Meine Damen und Herren! Es mußte daher für Kenner der Materie wirklich wie ein Hohn klingen, wenn, im Wissen um diese wirtschaftspolitische Entwicklung, dann vom Herrn Dr. Androsch, jetzt Banker — jetzt haben sie die Plätze getauscht, da ändert sich dann vieles —, gestern, offensichtlich auch an Ihre Adresse, dann plötzlich die Ratschläge kommen, wie die Wirtschaft auf Erfolgskurs kommt. Da haben wir aber bei Ihrem Vorgänger ein teures Lehrgeld bezahlt.

Meine Damen und Herren! Es ist ja unerhört. Der Herr Dr. Androsch spricht da vom heißen Eisen Strukturwandel. Weil Androsch die Strukturpolitik nicht machte und deswegen vom damaligen Staatssekretär Veselsky hier angegriffen wurde, mußte Staatssekretär Veselsky gehen, nachdem dieser hier erklärt hatte: Wir finanzieren die Arbeitsplätze im Ausland. Er mußte gehen, nicht der Finanzminister, der jetzt gute Ratschläge als wohlbestallter Generaldirektor einer Bank gibt. Wissen Sie, was er erklärt? — Ich lese hier: „Wohlstand macht träge“, skizziert Androsch die herrschende Mentalität.“ *(Abg. Dr.*

Dr. Keimel

Kohlmaier: Aber!), Damals hat es die Regierung träge gemacht, das stimmt.

Und jetzt bitte Androsch — ich lese vor: „Auch der Staat spiele nicht selten eine negative Rolle. Auf das verminderte Wirtschaftswachstum der vergangenen Jahre reagierten die Politiker“ — er soll sagen: die sozialistische Regierung, nicht die Politiker — „mit einer unter dem Deckmantel der Strukturpolitik laufenden Konservierungspolitik.“ (*Abg. Dr. Blenk:* Jetzt ist er gescheit geworden!)

Das ist die Aussage des Herrn Androsch über seine seinerzeitige Politik.

Herr Dr. Veselsky! Ich muß Ihnen heute sagen: Sie werden hier nachträglich in Ihrer damaligen Kritik von Dr. Androsch voll bestätigt, voll bestätigt. (*Abg. Dr. Kohlmaier:* Davon hat er nichts mehr!) Das haben Sie nämlich damals gesagt, aber Sie mußten gehen.

Und dann sagt Androsch, jetzt, bitte — ich zitiere —: „Allerdings liege die Hauptverantwortung für den Strukturwandel beim Unternehmer, beim Manager.“

Ich habe hier den Bericht des VOEST-Alpine-Konzerns zum Investitions- und Finanzierungskonzept 1978 bis 1982, Androsch 1977 vorgelegt. Ich weiß nicht, das dürften Sie vielleicht auch noch bekommen haben. Dort hat Generaldirektor Apfalter folgendes wörtlich erklärt:

„Der in den letzten drei Jahren beschrittene Weg der finanziellen Auszehrung hat nun zu Finanzierungsrelationen geführt, die keine weiteren Belastungen mehr zulassen, ohne daß die Unternehmungen in schwere finanzielle Existenzkrisen geraten.“

Es ist eine Unerhörtheit von Herrn Dr. Androsch, bei dieser Wirtschaftspolitik, bei der Warnung durch die VOEST, durch Apfalter und so weiter, heute den großen Manager, den großen Wirtschaftspolitiker zu spielen und zu sagen, die Hauptverantwortung für den Strukturwandel tragen die Unternehmer und die Manager. Dafür haben Sie ihn 1978 gehalten, meine Damen und Herren! So schaut es nämlich aus. Da kann man zurückblicken, wenn der Herr Grabher-Meyer schon meint, er müsse in die Vergangenheit schauen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Herr Minister! Die Steuerpolitik ist nun einmal eine tragende Säule der Wirtschaftspolitik, sie kann hemmend wirken, wirtschafts-

hemmend, wachstumshemmend, oder sie kann begleitend wachstumsfördernd, wirtschaftsfördernd sein.

Wenn Sie die Steuerreform absagen, sagen Sie damit Wachstumspolitik ab, Sie sagen damit die Budgetsanierung ab.

Meine Damen und Herren! Das heutige System, Ihr Steuersystem, wurde am besten von einem der besten sozialistischen Wirtschaftswissenschaftler, von Professor Matzner, umschrieben. Er hat vor zwei Jahren wörtlich erklärt: „Dieses Steuersystem ist kontraproduktiv, produktive Investitionen müssen wieder profitabel werden.“ — Ihnen sagt das etwas.

Das heißt, das Steuersystem hindert unsere Betriebe, es ist kontraproduktiv. Es ist gegen die Produktivität gerichtet. Und Sie erklären, wir brauchen keine Steuerreform. Eiligst müssen Sie sie „angehen“. Sie glauben, nur wir, die böse ÖVP, debattieren, ob mehr Staat — 2,50 m aus dem Haus schaut es anders aus —, ob mehr freie Marktwirtschaft.

Lesen Sie bitte wieder Matzner in seinen neuesten Ausführungen! Ich lese hier: „Der SPÖ-Denker und Finanzwissenschaftler Egon Matzner fahndet in jahrelanger Forschungsarbeit nach einem Ausweg aus der Finanzkrise des Staates. Seine Zukunftsvision — SPÖ unorthodox — lautet, weniger Staat.“ Lesen Sie das, meine Herren, wenn Sie uns nicht glauben! Alles in allem gesehen, sagt Matzner, daß sein Modell der differenzierten Entwicklung weniger Staat bedeutet, bedeuten muß. Das ist Matzner.

Wenn Sie mit uns nicht diskutieren, diskutieren Sie wenigstens mit Ihren Wirtschaftswissenschaftlern und Ihren Wirtschaftspolitikern! So sieht es aus, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich sage noch einmal: Hier tut sich etwas Grausames bei uns. Laut Statistischem Zentralamt, einer Abteilung des Bundeskanzleramtes, gehen die Nettorealeinkommen unserer Arbeitnehmer seit vier Jahren zurück. Sie haben damit weniger Kaufkraft und weniger Sparkraft. Aber wir sind in Österreich durch die Steuerpolitik mit 94 Prozent Lohnnebenkosten an erster Stelle. Es tut sich eine Schere auf, die Arbeitnehmer haben weniger zum Einkaufen und zum Sparen und die Betriebe eine höhere Kostenbelastung. International sind wir also weniger wettbewerbsfähig.

Dr. Keimel

Meine Damen und Herren! Wir brauchen daher eine Steuerreform, ob Sie es einsehen oder nicht. Gehen Sie nicht über unsere Steuerreformkonzepte hinweg! Wir haben sie Ihnen seit Jahren präsentiert, es ist nicht das erste Mal. Sie kennen es ja, lesen Sie es bitte und gehen Sie mit uns in die Diskussion ein! Wir nehmen zur Kenntnis, sie müssen nicht das Allheilmittel sein. Diskutieren wir darüber! Finden wir den Weg heraus, denn wir brauchen sie, und Ihre sozialistischen Wissenschaftler sagen es Ihnen.

Lesen Sie auch Professor Frisch zum Finanzschuldenbericht und so weiter! Drei Phasen unseres Programmes bedeuten:

1. Neben dem mittelfristigen und langfristigen Effekt unbedingt auch Sofortmaßnahmen, gezielt den Aufschwung in Österreich selbsttragend zu machen; wir haben keinen selbsttragenden Aufschwung.

2. Wir brauchen — und das ist das Wesen der Sofortmaßnahme — unbedingt eine Vertrauensstärkung. Wir müssen wieder eine Vertrauensstärkung zwischen der öffentlichen Hand, zwischen dem Staat und seinen Steuerbürgern herstellen. Das Steuerklima und damit auch die Steuermoral, aber auch die Besteuerungsmoral sind miserabel. Wir haben eine Vertrauenskrise zwischen den Steuerbürgern und der öffentlichen Hand. Und hier nimmt, meine Damen und Herren, die Sparbuchsteuer, die Zinsertragsteuer, wie Sie es nennen wollen, eine negative Spitzenstellung ein. Wissen Sie, warum eine negative Spitzenstellung? Am 3. März 1979 hat die SPÖ den „österreichischen Weg“ in die achtziger Jahre plakatiert und ausgesandt.

Und da lese ich: Wahlplattform, Überschrift: Wir sichern die Spareinlagen. Um Investitionen zu erleichtern, streben wir eine deutliche Senkung der überhöhten Kreditzinsen an. — Na ich möchte die Zinsen des Jahres 1979 heute haben. Und dann steht dort: Eine solche Senkung des Zinsniveaus ist möglich, ohne die Erträge kleinerer Spareinlagen zu gefährden. — Das sind die Zinsen. — „Eine Besteuerung der Spareinlagen kommt nicht in Frage.“ Darauf verlassen sich die Leute, die für ein Häuserl sparen, für die Zukunft sparen, für ihr Alter sparen und so weiter, die den Notgroschen zurücklegen. Das betrachten sie heute als Lüge. Da entstehen die ganzen staatsablehnenden, unser System ablehnenden Organisationen. Das müssen wir zur Kenntnis nehmen. So geht es nicht. Daher ist diese sogenannte Sparbuchsteuer vielleicht weniger wegen des Betrages von 3, 4 Milliar-

den Schilling, sondern psychologisch ein Höhepunkt der Zerstörung des Klimas, des Steuerklimas, des Klimas zwischen öffentlicher Hand, Staats- und Steuerbürgern. (Beifall bei der ÖVP.)

Sie kennen auch die Auswirkungen. Zitate: Herbert Salcher hat das Vertrauen der Sparer in den Schilling durch die Zinsertragsteuer erschüttert. Die ZEST ruiniert mit einem Schlag den über Jahrzehnte mühsam entwickelten Kapitalmarkt. Die Österreicher halten die Sparbuchsteuer für ungerecht, und so weiter.

Und die Auswirkungen? 24. Oktober. Das ist noch gar nicht lange her. Sie wissen es ja. Sie wollten etwas tun. APA: „Sparneigung heuer noch schwächer als im Vorjahr.“

Das bedeutet, wenn wir plötzlich eine Kreditnachfrage durch einen von uns selbst getragenen Wirtschaftsaufschwung aus den Unternehmen bekämen, dann haben wir ein Growing-out-System. Sie brauchen ja, glaube ich, 60 Milliarden Schilling für die öffentliche Finanzierung des Budgetdefizits, und dann braucht die Wirtschaft ihr Geld, und das wirkt natürlich mit allem anderen — die Kreditsteuer haben Sie eingeführt, die Bankplatzsteuer haben Sie eingeführt, das sind alles Milliardenbeträge — unwahrscheinlich zinsenerhöhend. Aber 1979 versprochen Sie: Die Zinsen müssen runter.

So sieht es aus, meine Damen und Herren, und deswegen, weil diese Zinsertragsteuer, diese Sparbuchsteuer, so verheerend wirkt, bringen wir von der ÖVP einen Änderungsantrag der Abgeordneten Dr. Mock, Dr. Keimel und Genossen zum Abgabenänderungsgesetz 1984 (Regierungsvorlage 420 der Beilagen) ein:

Der Nationalrat wolle beschließen:

ABSCHNITT X hat wie folgt zu lauten:

„ABSCHNITT X

Bundesgesetz, mit dem die Zinsertragsteuer aufgehoben wird.

Der Abschnitt XIV (Zinsertragsteuer) des Bundesgesetzes vom 29. November 1983, mit dem das Einkommensteuergesetz 1972, das Umsatzsteuergesetz 1972 und viele andere Gesetze „geändert werden, und mit dem eine Zinsertragsteuer eingeführt wird, BGBl. Nr. 587/1983, wird aufgehoben.“

Das wäre eines der wichtigsten Signale für die Vertrauensbildung, die wir setzen sollten,

Dr. Keimel

die vor allem Sie setzen sollten. Wahlen zeigen es uns, Bewegungen in Österreich zeigen es uns. Meine Damen und Herren! Daher gilt für uns — ins Steuersystem hinein, nicht nur auf diese Steuer beschränkt — diese Abschaffung als ein so wesentliches Merkmal. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Herr Abgeordneter! Ich mache darauf aufmerksam, daß der Antrag korrekt zu verlesen ist.

Abgeordneter **Dr. Keimel** *(fortsetzend)*: Ich habe Zeit. Ich wollte es Ihnen ersparen, daß ich zu lange lese. Bitte entschuldigen Sie, Herr Präsident.

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Die Wahrnehmung der Geschäftsordnung obliegt dem Präsidenten.

Abgeordneter **Dr. Keimel** *(fortsetzend)*: Herr Präsident! Entschuldigen Sie, ich wollte damit nicht Ihre Geschäftsführung kritisieren, sondern nur erklären, warum ich es so gemacht habe. Ich habe geglaubt . . . *(Rufe bei der SPÖ: Lesen!)*

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Dr. Mock, Dr. Keimel und Kollegen zur Regierungsvorlage (420 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1972, das Gewerbesteuerengesetz 1953, das Umsatzsteuergesetz 1972, das Alkoholabgabengesetz 1973, das Gebührengesetz 1957, das Mineralölsteuergesetz 1981, das Investitionsprämienengesetz, die Bundesabgabenordnung, das Rundfunkgesetz und das Bundesgesetz über die Einführung einer Zinsertragsteuer geändert und steuerliche Maßnahmen bei der Kapitalerhöhung aus Gesellschaftsmitteln geschaffen werden (Abgabenänderungsgesetz 1984) in der Fassung des Ausschlußberichtes (433 der Beilagen).

Der Nationalrat wolle beschließen:

ABSCHNITT X hat wie folgt zu lauten:

„ABSCHNITT X

Bundesgesetz, mit dem die Zinsertragsteuer aufgehoben wird

Der Abschnitt XIV (Zinsertragsteuer) des Bundesgesetzes vom 29. November 1983, mit dem das Einkommensteuergesetz 1972, das Umsatzsteuergesetz 1972, das Gewerbesteuerengesetz 1953, das Bewertungsgesetz 1955, das Aufsichtsratsabgabeerhöhungsgesetz,

das Gebührengesetz 1957, das Kraftfahrzeugsteuergesetz 1952, das Versicherungssteuergesetz 1953, das Straßenverkehrsbeitragsgesetz, das Mineralölsteuergesetz 1981, das Schaumweinsteuergesetz 1960, das Strukturverbesserungsgesetz und die Bundesabgabenordnung geändert werden und mit dem eine Zinsertragsteuer eingeführt wird, BGBl. Nr. 587/1983, wird aufgehoben.“

Diese Verlesung war meines Erachtens gar nicht so schlecht, denn sie bewies, mit welchem Steuerdschungel die österreichischen Steuerbürger konfrontiert sind. Das ist ja nur ein Teil der Steuern, wo sich der kleine Steuerbürger auskennen sollte.

Meine Damen und Herren! Diese Steuer ist der Anlaßfall, die Aufhebung zu verlangen, so wie seinerzeit das Konferenzzentrum nur Anlaßfall war, gegen die Verschwendung aufzutreten. 1,4 Millionen Österreicher haben mit Unterschrift dagegen protestiert!

In diesem Sinne wird das, wenn Sie die Aufhebung der Zinsertragsteuer ablehnen, nur der Beginn einer Steuerreformoffensive der ÖVP sein, bis sich die Steuerbürger in Österreich endlich durchgesetzt haben. Und in diesem Sinne, meine Damen und Herren, wollen wir den Österreichern — wir haben das ernsthaft überlegt — über dieses Instrument der direkten Demokratie auch Gelegenheit geben, in diesem speziellen Fall mitzubestimmen. Sie sollen mitbestimmen können!

Jetzt können Sie wieder Ihre Haltung zur direkten Demokratie zeigen. Denn wir bringen folgenden Antrag ein:

Antrag

der Abgeordneten Dr. Mock, Dr. Keimel und Kollegen auf Durchführung einer Volksabstimmung gemäß Artikel 43 Bundes-Verfassungsgesetz zu Punkt I der Tagesordnung.

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Gesetzesbeschluß des Nationalrates über das Abgabenänderungsgesetz 1984 (420/433 der Beilagen) in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Dr. Mock und Kollegen zu Abschnitt X ist nach Beendigung des Verfahrens gemäß Artikel 42 Bundes-Verfassungsgesetz, jedoch vor seiner Beurkundung durch den Bundespräsidenten, einer Volksabstimmung zu unterziehen.

5388

Nationalrat XVI. GP — 63. Sitzung — 8. November 1984

Dr. Keimel

Meine Damen und Herren! Abschließend sei gesagt: Steuer und Steuerreform sowie Budgetreform und Budgetsanierung bleiben auf der Tagesordnung.

Wir werden diese Frage während der nächsten Monate nicht von der Tagesordnung nehmen. Die entscheidende Frage wird sein, so wie es Ihnen auch Ihr sozialistischer Wissenschaftler Matzner sagt: mehr Staat im sozialistischen Sinne, mit verantwortet von den Freiheitlichen, oder mehr soziale Marktwirtschaft, wie wir sie zum Nutzen unserer Bevölkerung vertreten. *(Beifall bei der ÖVP.)* ^{12.56}

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Der Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Mock, Dr. Keimel und Kollegen ist genügend unterstützt und steht mit zur Debatte.

Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Dipl.-Vw. Tieber. Ich erteile es ihm.

^{12.56}

Abgeordneter Dipl.-Vw. **Tieber** (SPÖ): Meine Damen und Herren! Der Kollege Keimel hat mich auf eine Idee gebracht. *(Beifall bei der ÖVP. — Rufe bei der ÖVP: Bravo!)* Ob Sie jetzt nicht etwas zu voreilig geklatscht haben? — Das ist eine Zwölferfrage.

Er hat gemeint, er wolle sich nicht mit der Vergangenheit beschäftigen. Ich will das auch nicht tun, jedenfalls nicht mit der jüngsten Vergangenheit, mit den letzten 20 Minuten. Ich bitte nun um Ihren Applaus! *(Abg. Dr. Lichal: Wir haben uns etwas Besseres erwartet!)*

Aber damit der Kollege Keimel keine semantischen Probleme bekommt, werde ich versuchen, sehr einfach, sehr direkt und sehr verständlich zu reden, und werde es mir verkneifen, ihm Egon Matzner auseinanderzusetzen. Dieser ist ihm offenbar zu kompliziert, und deshalb beruft er sich auf einige wenige Sätze, ohne Matzner in Wirklichkeit kapiert zu haben. *(Zwischenruf des Abg. Bergmann.)* Bemühen Sie sich darum!

Meine Damen und Herren! Heute war viel von ordnungspolitischen Vorstellungen die Rede. Das ist für mich ein eher verharmlosendes Wort für ideologische Positionen, für die Auseinandersetzung um jene grundsätzlichen Orientierungen, um die es bei jeder einzelnen politischen Maßnahme und natürlich erst recht bei steuerpolitischen Fragen geht. Es ist daher legitim und notwendig, sich mit den Hintergründen der Steuersenkungspläne der

ÖVP zu beschäftigen. Ich will dies tun, indem ich Ihre Vorhaben... *(Abg. Bergmann: Traumdeuter!)* Ich habe das Wort „Traumdeuter“ gehört und bewundere die Prognose-schnelligkeit der Abgeordneten, die jetzt schon davon reden, daß Traumdeutungen kommen würden. Ich würde Ihnen zumindest ein bißchen Geduld empfehlen. Ich will Ihre Steuersenkungspläne, sowohl den Dreistufenplan als auch den Antrag auf Abschaffung der Zinsertragsteuer, als Teil einer Dramaturgie einer neokonservativen Gegenrevolution beschreiben. *(Abg. Dr. Blenk: Schön formuliert! — Abg. Bergmann: Bitte noch einmal!)* Das ist nicht von mir, das ist von einem Nobelpreisträger. James Tobin hat den Begriff der neokonservativen Gegenrevolution geprägt. *(Abg. Bergmann: Können Sie das so fließend noch einmal sagen?)*

Diese Dramaturgie hat offensichtlich drei Akte. Sie eröffnen Ihren Theaterdonner mit der Behauptung vom verarmten Unternehmer. Das paßt zwar nicht ganz mit jenen Aussagen zusammen, die von den Päpsten der neuen, der von Ihnen so favorisierten anderen Wirtschaftspolitik, nämlich der angebotsorientierten Wirtschaftspolitik, viel ehrlicher, als Sie es bereit sind zu tun, gemacht werden. Diese — dafür gibt es eine lange Liste von bekannten und berühmten Namen — treten zum Beispiel ganz unverhohlen für eine Umverteilung von unten nach oben ein, und zwar nach dem Motto: Die Reichen verdienen zuwenig, und deshalb investieren sie zuwenig. Die Armen verdienen über den Weg der staatlichen Wohlfahrtspolitik zuviel, und deshalb arbeiten sie zuwenig. Also, so lautet diese krause Logik, wenn von Arm zu Reich umverteilt wird, dann steigt das Investitions- und Arbeitsangebot.

Dann schieben sie noch eine soziale Beruhigungsspielle nach: Um etwas für die Armen und die Mittelschichten tun zu können, muß man die Steuersätze für die Reichen drastisch senken.

Ich habe tatsächlich den Eindruck, daß Ihnen der Mut zu einer solch radikalen Sprache fehlt, daß Sie nicht sagen, was wirklich grundsätzlich, ordnungspolitisch hinter Ihren Steuersenkungsplänen steckt, sondern daß Sie Verschleierungstaktiken anwenden, Nebelvorhänge aufziehen und etwa vom verarmten Unternehmer reden.

Schauen wir uns doch die Fakten an, wie es in Österreich mit den Einkommen aus Besitz und Unternehmung, mit den Gewinnen also,

Dipl.-Vw. Tieber

ausschaut. (*Abg. Dr. Kohlmaier: Als Folge sozialistischer Politik!*) Wenn Sie das in drei Minuten auch noch sagen, Herr Abgeordneter Kohlmaier, denn klatsche ich Ihnen Beifall. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Abg. Dr. Schwimmer: Applaus für Leerformeln!*) Jetzt kommen Zahlen und nicht Leerformeln. Wenn Sie sich mit Leerformeln schwer tun, dann empfehle ich Ihnen, sich folgende anzuhören.

Die in der volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung als Einkünfte aus Besitz und Unternehmung ausgewiesenen Einkommen wuchsen in den beiden letzten Jahren erheblich rascher als die Löhne und Gehälter (*Abg. Dr. Kohlmaier: Als Folge sozialistischer Politik!*), was manche Autoren gar als „Trendbruch“ bezeichnen.

So sind 1982 — der amtlichen Statistik zufolge — die Einkommen aus Gewerbebetrieben um 22,3 Prozent, die unverteilt Gewinne der Kapitalgesellschaften sogar um 28,7 Prozent gestiegen (*Abg. Dr. Kohlmaier: Das ist die Folge sozialistischer Politik!*) Das wird jetzt, Herr Kollege Kohlmaier, langsam monoton, langweilig, um es ganz deutlich zu sagen, wenn die Semantik ein Problem für Sie sein sollte. (*Abg. Dr. Kohlmaier: Es ist wesentlich, das festzuhalten!*)

Ein genauerer Blick auf die einzelnen Komponenten der Einkünfte aus Besitz und Unternehmung zeigt, daß im Jahre 1982 auch die im engeren Sinn produktiven Bereiche — Kapitalgesellschaften, Gewerbebetriebe — überdurchschnittliche Zuwächse erzielten, daß aber die Hauptgewinner der letzten Jahre die Freiberufler sowie die Besitzer von Finanzvermögen waren.

Jedenfalls hat es langfristig keinerlei Verschiebungen in der Einkommensverteilung zu Lasten der Gewinne gegeben, das behaupten Sie ja immer wieder, das hat auch die Industriellenvereinigung jüngst behauptet. Und schließlich kann nicht übersehen werden, daß auch in den produktiven Bereichen die Gewinne spätestens ab dem Jahre 1982 eine deutliche Erholung anzeigen. (*Präsident Dr. Stix übernimmt den Vorsitz.*)

Meine Damen und Herren! So schauen halt die Fakten aus. Das sind keine Leerformeln, wenn man analysiert, was hinter dem Gerede vom „verarmten Unternehmer“ tatsächlich steht. (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Das soll sich Kohlmaier mit seinen Wirtschaftsbindlern ausmachen, das ist ja nicht mein Problem, ich bitt' Sie gar schön! (*Ruf bei der ÖVP:*

Warum wird die Liste der Pleiten immer länger?)

Nun zum zweiten Akt Ihrer Dramaturgie. Der besteht in der Rhetorik — aber wirklich nur in der Rhetorik — von der angeblich gefährdeten internationalen Konkurrenzfähigkeit dieser so „zugrunde gerichteten“ österreichischen Wirtschaft. Was nicht nur nicht stimmt, sondern was zu wirklich skurrilen Forderungen führt (*Abg. Kraft: Skurril sind Ihre Gedankengänge!*), etwa jenen Ihrer Gesinnungsfreunde in der Bundesrepublik Deutschland, man möge — da kann ich wirklich nur hoffen, daß das auf Österreich nicht überschlägt — in der Textil- und Bekleidungsindustrie etwa schleunigst wieder die 7-Tage-Weekend einführen. Begründung: Unter solchen Bedingungen arbeitet ja auch die asiatische Konkurrenz.

Wenn Sie es mir nicht glauben: Zitat aus der „Süddeutschen-Zeitung“ vom 19. Mai 1984: „Einen Verzicht auf Sonntagarbeit können wir uns nicht mehr leisten.“ — So die Spitzenverbände der deutschen Textil- und Bekleidungsindustrie im Originalton.

Als dritter Akt, als vermeintlicher Höhepunkt Ihrer Inszenierung kommt schließlich die Forderung nach Entstaatlichung, nach Privatisierung. In diesem Punkt allerdings sind Sie sich offenbar selbst nicht ganz einig. Da fordern der Abgeordnete Schüssel vom Wirtschaftsbund und der Kollege Hawlik, Wiener Gemeinderat das, was als Privatisierung beginnen muß — Sie tun ja einiges dafür, um diesen Gedanken weiterzutreiben —, müsse sich zur Entstaatlichung auswaschen, also zum Zurückdrängen des Staates auf seine klassischen Hoheitsaufgaben. Ihr Abgeordneter Taus wiederum sagt, eine Entstaatlichung in Österreich sei sinnlos, so die „Frankfurter Allgemeine Zeitung“ vom 15. 10. 1984. Ich würde mich freuen, wenn Taus diese Aussage auch einmal in Österreich machen würde. Aber die ÖVP scheint lernfähig zu sein. Vergangenen Freitag habe ich die Freude gehabt, in der Politischen Akademie der ÖVP mit dem Kollegen Hawlik ein erneutes Mal über diese Themen zu diskutieren, und zwar vor Kommunalpolitikern der ÖVP. Dort hörte ich — zu meinem wirklichen Erstaunen —, es gehe dem Kollegen Hawlik plötzlich nicht mehr um Privatisierung in jenem Sinne, in dem er bisher immer auch in seinen eigenen Büchern beschrieben wurde, nämlich um Eigentumsübertragung von der öffentlichen Hand, die sich angeblich wie eine Krake auf Private ausbreitet. Nein: dem Kollegen Hawlik geht es jetzt plötzlich um „gei-

Dipl.-Vw. Tieber

stige Privatisierung“. — Was immer das heißen mag! Es ist ja wirklich schwer vorzustellen, daß der Geist des Kollegen Hawlik nicht mehr in seinem privaten Besitz wäre. Man müßte dann fragen, wer hat ihn denn enteignet.

Jedenfalls zeigt es doch von einer deutlichen geistigen Unordnung, die in Ihren Reihen herrscht, wenn Sie mit großem Aufwand und Einsatz „mehr privat und weniger Staat“ verlangen und dafür an erster Stelle die Steuerpolitik als wichtigen Hebel eingesetzt wissen wollen.

Ich sage Ihnen dazu folgendes, auch ganz grundsätzlich: Die Sozialistische Partei wird es nicht zulassen, daß die Programmatik vom Nachtwächterstaat zur politischen Praxis in Österreich wird. *(Zustimmung bei SPÖ und FPÖ. — Abg. Dr. Kohlmaier: Jetzt haben Sie aber gegen den Liberalismus gesprochen!)*

Wir wenden uns deshalb dagegen, weil wir wissen und weil wir erfahren haben, daß sich nur die Wohlhabenden einen armen Staat leisten können, weil nur Begüterte schlecht funktionierende öffentliche Einrichtungen für sich selbst kompensieren können und weil wir wissen, daß sonst Zehntausende, Hunderttausende auf der Strecke bleiben würden.

Meine Damen und Herren von der ÖVP! Es geht uns nicht — glauben Sie mir das! — um den Ausbau, aber natürlich auch nicht — das schon gar nicht — um den Abbau des Wohlfahrtsstaates: Es geht uns um den dauernden, aber natürlich schrittweise zu erfolgenden Umbau des Wohlfahrtsstaates, es geht uns nicht um weniger Staat oder um mehr Staat, sondern es geht uns um einen besseren Staat. *(Abg. Dr. Kohlmaier: Leerformeln!)* Hier wäre — das meine ich ernst — ein Wettstreit der Ideen, wie wir zu diesem besseren Staat kommen, angebracht. Wir Sozialisten werden uns diesem Wettbewerb gerne stellen.

Ihre Vorschläge zur Steuerreform bieten jedenfalls keinerlei Perspektiven, sondern sind eher und bestenfalls ein Blick zurück, ein Blick zurück im Zorn, im Zorn darüber, daß Sie die Wähler schon so lange von der Verantwortung in diesem Staate fernhalten. Und wissen Sie, bei diesem Punkt werden sogar Sozialisten konservativ: An diesem Zustand wollen wir gerne festhalten. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)* ^{13.08}

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt der Herr Abgeordnete Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr.

13.08

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu den Ausführungen meines Vorredners darf ich einige Feststellungen treffen. Kollege Tieber hat gesagt, es handle sich hier um eine grundsätzliche Orientierung. Es ist sicherlich richtig, daß zwischen den Auffassungen der sozialistischen Fraktion und denen der Österreichischen Volkspartei — das haben wir schon im Ausschuß gesehen — grundsätzliche Unterschiede bestehen, und zwar darüber, wie man das Steuersystem ändern, wie man Wirtschaftspolitik betreiben soll. Deshalb hat es ja auch über den von uns eingebrachten Antrag bezüglich Steuerreform solch heftige Debatten gegeben.

Tieber hat von einer „neokonservativen Gegenrevolution“ gesprochen. Ich glaube, das ist doch etwas weit hergeholt. Unser Drei-Phasen-Plan sieht vor, zuerst die Wirtschaft zu fördern, damit eine Aufschwungphase erreicht wird, wobei sich die zusätzliche Förderung — im Gegensatz zum jetzigen System — praktisch nur auf das erste Jahr und nicht auf dauernd erstrecken soll. Das möchte ich hier betonen, denn das wird ja von Ihrer Seite nie zur Kenntnis genommen. Damit soll eine zusätzliche Investitionstätigkeit im ersten Jahre erreicht und die Basis für weitere Schritte in Richtung Aufschwung geschaffen werden. Ich glaube, das ist keine „neokonservative Gegenrevolution“, sondern wirtschaftlich vernünftiges Vorgehen, um die Wirtschaft in Schwung zu bringen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Genauso unrichtig ist die Behauptung Tiebers, es handle sich bei unserem Konzept um eine Umverteilung von unten nach oben. Das ist eine falsche Auslegung, denn wenn wir die Wirtschaft, die gesunden Betriebe fördern, so ist dies nicht nur für den einzelnen Betrieb, für die Mitarbeiter dieses Betriebes, sondern letztlich auch für die gesamte Volkswirtschaft vorteilhaft, da so wieder zusätzliche Steuereinnahmen an den Bund zurückfließen. Es geht hier nicht nur um ein Halten der Beträge, um ein Sichern der Gewinne, sondern um eine Maßnahme, durch die die Gesamte Wirtschaft wieder angekurbelt werden soll. Kollege Tieber! Sie meinten weiters, wir hätten eine „Sozialzwischenstufe“ eingeschoben, damit es ein bisserl besser ausschaut. Daraus schließe ich, daß Sie unser Konzept offensichtlich nicht ausreichend studiert haben, denn sonst könnten Sie doch nicht eine solche Bemerkung machen.

Sie haben auch vom „Nachtwächterstaat“

Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr

gesprochen. Wir von der ÖVP wollen keinen solchen. Unser Steuerreformkonzept enthält keine Vorschläge einer Entstaatlichung, die den Staat abwerten soll, sondern unsere Vorschläge beziehen sich darauf, daß der Staat in erster Linie Rahmenbedingungen zu schaffen hat, daß man aber dem einzelnen Menschen eine möglichst weitgehende Entfaltungsmöglichkeit in diesem Lande läßt, weil wir wissen, daß das der beste Weg ist, erfolgreicher zu wirtschaften, zu besseren Ergebnissen zu kommen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Einige Anmerkungen zum Abgabenänderungsgesetz. Es wurde heute schon viel gesprochen über die geschichtliche Entwicklung dieses Gesetzes, über die Vorgänge, die sich seit der Regierungserklärung im vergangenen Jahr auf diesem Sektor ereignet haben. Wir müssen eine große Steuerreform in Angriff nehmen, wir müssen sozial gerecht sein, vereinfachen, die Leistung fördern durch die Steuerpolitik. Das waren Ihre Vorschläge, Ihre Pläne.

Minister Salcher hat dann auf Grund dieser Regierungserklärung beschlossen, etwas zu tun, wurde aber zurückgepfiffen. Schlagzeile der „Kronen-Zeitung“ vom 23. Mai dieses Jahres: „Rückzieher: Regierungserklärung häufig, Regierungschef steigt auf die Bremse. Steuerreform so gut wie abgeblasen.“

Es wurde heute schon festgestellt, daß damit die Chance der Regierung, nämlich eine entsprechende Förderung des Wirtschaftswachstums, die Erreichung eines Aufschwunges verpaßt wurde. Dann wurde das Abgabenänderungsgesetz in einer derartig minimalen Form vorgelegt, daß man von einer Steuerreform überhaupt nicht sprechen kann.

Die ÖVP hat ihr Steuerreformkonzept vorgelegt und am 26. Juli einen diesbezüglichen Antrag im Hause eingebracht. Von Fachleuten auf diesem Sektor wurde dazu festgestellt, daß unsere Vorschläge keineswegs unrealistisch sind, daß sich diese verwirklichen ließen und man damit eine Verbesserung der wirtschaftlichen Lage erreichen könnte. Die ÖVP hat diese Vorschläge gemacht, da von den Regierungsparteien keine Maßnahmen in die Richtung gesetzt wurden.

Ich kann mich nicht erinnern — ich war zwischen 1966 und 1970 schon hier im Parlament —, daß von der Opposition, damals der Sozialistischen Partei und der Freiheitlichen Partei, jemals ein Vorschlag gemacht worden wäre, der so exakt aufgezeigt hat, wie man

sich als Opposition die Politik in diesem Lande vorstellt. Wir haben von Ihnen damals gar nichts gehört. *(Abg. Weinberger: Ihr habt dazu lange gebraucht!)* Die SPÖ hat damals gesagt: Unsere Aufgabe ist es, die Regierung zu kritisieren. Es ist nicht unsere Aufgabe, Vorschläge zu machen. Wir machen Vorschläge, aber Sie gehen auf diese Vorschläge nicht ein. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Das Abgabenänderungsgesetz 1984 bringt keine steuerliche Förderung der Wirtschaft, praktisch keine Milderung des Steuerdruckes und der Progression, keine Abschaffung der Zinsertragsteuer, belastet das Spindelöl neu und besteuert die Veräußerungsgewinne bei stillen Beteiligungen.

Die Vorteile dieses Gesetzes, wie die Erweiterung des Verlustvortrags von fünf auf sieben Jahre, Verlängerung der Gültigkeitsdauer der Lohnsteuerkarte von drei auf fünf Jahre, Entlastung bei kleineren Betrieben bei der Lohnsummensteuer und so weiter, sind sicherlich positive Punkte, ich möchte das gar nicht bestreiten, aber sie sind in der Gewichtung derartig minimal, sodaß man keine positive Entwicklung durch dieses Abgabenänderungsgesetz erwarten kann.

Wir von der ÖVP sind der Auffassung — das habe ich bereits erwähnt —, daß man versuchen sollte, den Wirtschaftsaufschwung, der sich ja jetzt abzeichnet, zu forcieren. Ich möchte noch einmal feststellen: In erster Linie gibt es diesen Aufschwung auf Grund des florierenden Exportes, nicht auf Grund der Inlandnachfrage. Laut Prognosen, die der Herr Kollege Grabher-Meyer für das nächste Jahr zitiert hat, so auch der Bericht des Wirtschaftsforschungsinstituts, soll sich ja auch die Inlandnachfrage wieder verstärken, eine Stütze unserer Konjunktur werden. Wir hoffen das sehr.

Bisher war ja der Export die tragende Säule unserer Wirtschaft; wir müssen nunmehr alles tun, um den Aufschwung zu unterstützen, damit ein dauerndes Wachstum der Wirtschaft erreicht und somit die Arbeitsplätze gesichert werden. Wenn unsere Wirtschaft nicht mehr als um 2 oder 2,5 Prozent pro Jahr wächst, so sind wir nicht in der Lage, die Arbeitslosigkeit zu verringern, denn erst bei einem 3prozentigem Wachstum kann die Arbeitslosigkeit reduziert werden; 2 Prozent allein sichern keine Arbeitsplätze.

Wenn man die Arbeitslosenrate, insbesondere die der Jugendlichen, senken will, so muß man zusätzlich etwas tun. Dazu haben

Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr

wir unsere Forderungen erhoben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir sind der Auffassung, daß zur Sanierung des Staatshaushaltes mehr getan werden muß, als das jetzt der Fall ist, da wir ansonsten in noch größere Schwierigkeiten kommen werden.

Die erste Stufe unseres Konzeptes sieht vor, die Investitionsförderung umzustellen, insbesondere die indirekte Investitionsförderung zu Lasten der direkten Investitionsförderung zu verstärken. Das ist ja der Unterschied zwischen der Auffassung der sozialistischen Fraktion und der Österreichischen Volkspartei: Sie von der SPÖ wollen eher die direkte Investitionsförderung verstärken, wollen das auch im Budget tun, während wir die Auffassung vertreten, daß die indirekte steuerliche Förderung Wachstumsbetrieben besondere Chancen bringt, und daher sollte man diese Maßnahme verstärken und dafür Einsparungen bei der direkten Förderung vorsehen.

Für ein Jahr soll der Investitionsfreibetrag von 20 auf 30 Prozent angehoben werden; weiters soll nach unserem Vorschlag die vorzeitige AFA, die vorzeitige Abschreibung, für ein Jahr von 40 auf 50 Prozent und für Nutzfahrzeuge von 20 auf 25 Prozent vorgesehen werden.

Das würde bedeuten, daß soundso viele Betriebe sagen: Heuer bekomme ich eine zusätzliche Möglichkeit zur Abschreibung, als Investitionsfreibetrag, das nutzen wir sofort, wir schieben Investitionen nicht hinaus. Es würde so mehr investiert und ein Aufschwung ausgelöst werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist eine ganz klare und logische Angelegenheit, jeder müßte einsehen, daß das den Aufschwung fördern würde. Daher unser diesbezüglicher Vorschlag.

Die Investitionsprämie, die in erster Linie Verlustbetrieben zugute kommt, sollte nach unserem Konzept zurückgestellt werden. In der Aufschwungphase sollten wir in erster Linie wachstumsstarke Betriebe fördern, nicht Verlustbetriebe, die für den Staat auch keine Steuereinnahmen bringen. Das ist auch eine ganz klare Linie unsererseits.

Wir haben aber gleichzeitig in unserem Vorschlag vorgesehen, daß Mittel- und Kleinbetriebe entlastet werden, und zwar insbesondere solche mit Einkommen bis zu 400 000 S. Da können Sie nicht behaupten, wir gehen

gegen kleine Betriebe vor, wollen diese nicht unterstützen: in unserem Vorschlag ist das sehr wohl vorgesehen.

Die nächste Forderung, durch die wir die Betriebe in der Land- und Forstwirtschaft entlasten wollen, ist die Rücknahme der unverantwortlichen Einheitswerterhöhung um fünf Prozent ab 1. Jänner 1983. Und wenn man sich die Einkommenssituation der Bauern ansieht, weiß man, daß diese automatische Erhöhung ab 1. Jänner nicht richtig war, daß sie einfach nicht vertreten werden kann.

Darüber hinaus fordern wir, die steuerrechtlichen Hemmungen beim überbetrieblichen Maschineneinsatz in den Maschinen- und Betriebshilferingen zu beseitigen.

Desgleichen fordern wir die steuerliche Erleichterung und Entlastung bei der Hofübergabe an junge Übernehmer.

Weiters appellieren wir an Sie, auf dem Sektor „Einheitswerte für den Wald“ auf Grund der Schäden des sauren Regens etwas zu tun.

All das sind Dinge, die ganz dringend notwendig wären und die in unserem Konzept als Sofortmaßnahmen vorgeschlagen werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es wurde heute schon über die Frage der Förderung der Eigenkapitalbildung in den Unternehmungen, die in unserem Konzept auch vorgesehen sind, gesprochen. Ein wesentlicher Punkt ist auch die Reform der steuerlichen Forschungsförderung. Hier sollte wesentlich mehr geschehen, als gegenwärtig auf Grund des Budgets 1985 möglich ist.

Wesentliche Vorschläge betreffen die Entbürokratisierung des Steuerrechtes und auch die steuerpolitischen Maßnahmen zur Wiedereingliederung jugendlicher Arbeitsloser, was wir als besonders notwendig erachten. Denn trotz einer gewissen Stagnation der Arbeitslosenziffern wissen wir, daß gerade die Zahl der jugendlichen Arbeitslosen nicht zurückgeht, sondern eher zunimmt. Auf diesem Gebiet müßte ganz dringend etwas geschehen.

Wir haben in unserem Konzept auch steuerliche Maßnahmen im Bereich des Umweltschutzes vorgesehen: die steuerliche Investitionsförderung für Umweltschutzmaßnahmen. Die sehen wir als außerordentlich notwendig an. An Ihren Vorschlägen bekritteln

Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr

wir, daß Sie zwar die vorzeitige Abschreibung auf 80 Prozent erhöhen, aber mit Ihrer Formulierung, daß es ausschließlich Umweltschutzmaßnahmen sein müssen, verhindern, daß viele Umweltschutzmaßnahmen in den Betrieben gesetzt werden und daß investiert wird. Wir haben die Vorstellung, daß man überwiegend dem Umweltschutz dienende Investitionen so begünstigen sollte, daß auf diesem wichtigen Sektor etwas geschieht.

Das sind also im wesentlichen die Dinge, die in der ersten Phase, für das erste Jahr, vorgesehen sind. Von dieser erwarten wir uns, daß damit die zweite Phase, die Sozialphase, durchgeführt werden kann. Mit dieser wollen wir kleinen Einkommensbezieher helfen, insbesondere durch eine Erhöhung des allgemeinen Absetzbeitrages von 5 000 auf 7 500 S, durch Alleinerhalterabsetzbeitragsanhebungen, auch unter Berücksichtigung der Anzahl der Kinder und der Anhebung des steuerfreien monatlichen Bruttoeinkommens. Diese Maßnahmen sollen der Kaufkraftstärkung dienen, um den wirtschaftlichen Aufschwung auch weiterhin zu sichern.

Schließlich und endlich ist dann in der Entlastungsphase, in der dritten Phase, die Möglichkeit gegeben, den Steuertarif zu korrigieren und die Steuerprogression zu mildern. Damit schafft man die Voraussetzungen, daß dieses ganze System finanzierbar ist, daß es einen wirtschaftlichen Aufschwung bringt und daß es auch das Wachstum in Österreich sichert, daß wir in der Lage sind, die notwendigen Umweltschutzmaßnahmen auch zu finanzieren. Denn zur Finanzierung eines entsprechenden Umweltschutzes ist es notwendig, daß wir starke Betriebe haben, eine starke Volkswirtschaft haben, die in der Lage ist, diese Maßnahmen zu finanzieren.

Daher sind wir besonders bemüht, daß dieses Konzept auch entsprechend verwirklicht wird. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Abschließend möchte ich das noch unterstreichen, was zur Frage der Aufhebung der Zinsertragsteuer von meinen Vorrednern schon gesagt wurde, weil das eine Maßnahme ist, die das Vertrauen der Bevölkerung in den Staat, in die Wirtschaft und in die Steuerpolitik wesentlich stärken könnte. Daher bestehen wir darauf, daß wir in dieser Frage auch, wenn notwendig, das Volk fragen, ob es mit der Steuerpolitik dieser Regierung einverstanden ist. *(Beifall bei der ÖVP.)* ^{13.25}

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt der Herr Abgeordnete Dr. Gugerbauer.

^{13.25}

Abgeordneter Dr. Gugerbauer (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Die heutige Debatte hat sich weitgehend in sehr theoretischen Bahnen bewegt. Vor allen Dingen hat die Österreichische Volkspartei einmal mehr den Eindruck zu erwecken versucht — und dies hat man gerade aus dem letzten Debattenbeitrag deutlich herausgehört —, daß grundsätzlich alles, was von dieser Bundesregierung zur Stärkung der österreichischen Volkswirtschaft unternommen wird, schlecht und kritikwürdig ist.

Ich glaube halt, daß mit dieser Argumentation der Opposition, die mit einer Schallplatte mit einem Sprung zu vergleichen ist, die Glaubwürdigkeit der Volkspartei nicht eben steigt.

Das Abgabenänderungsgesetz 1984 beinhaltet eine derartig große Anzahl von wichtigen Änderungen, von positiven Reformanschlügen, von positiven Reformansätzen, daß ich es für wichtig halte, einzelne Punkte herauszustreichen und damit überhaupt erst deutlich zu machen, was denn mit diesem Gesetz bewegt wird.

Neben steuerlichen Entlastungen hat sich die Bundesregierung mit diesem Gesetz zum Ziel gesetzt, auch verwaltungsmäßig eine spürbare Erleichterung herbeizuführen.

Die steuerlichen Erleichterungen konzentrieren sich etwa auf einen Bereich, der gerade in den letzten Wochen und Monaten auch in politischen Kreisen sehr stark diskutiert wird: Man will für den Umweltschutz ganz massive steuerliche Anreize schaffen. Ich finde es äußerst beeindruckend, daß die Bundesregierung nicht nur den Umweltschutzfonds um weitere 500 Millionen Schilling auf nunmehr eine Milliarde aufgestockt hat, sondern daß auch gerade mit diesem Abgabenänderungsgesetz ein deutlicher Akzent in Richtung einer glaubwürdigen, in Richtung einer funktionierenden Umweltpolitik gesetzt wird.

Es ist beabsichtigt, eine Investitionsprämie im Ausmaß von 12 Prozent auszuzahlen, wobei diese Investitionsprämie auch für unbewegliche Wirtschaftsgüter zur Verfügung stehen wird. Dies zusätzlich zu in Anspruch genommenen Mitteln aus dem Umweltschutzfonds. Es gibt also keine Konkurrenz, sondern eine Ergänzung, eine Abstützung.

Dr. Gugerbauer

Aus freiheitlicher Sicht scheint dabei erfreulich, daß es nicht nur bei dieser positiven Zuwendung geblieben ist, das heißt, bei einer Investitionsprämie, sondern daß die Betriebe alternativ die Möglichkeit haben, von einer vorzeitigen Abschreibung für Umweltschutzausgaben Gebrauch zu machen, und zwar für die Herstellung und Anschaffung sowohl von beweglichen wie auch von unbeweglichen Gütern.

Der Abschreibungssatz, der bisher 60 Prozent betragen hat, wird bei Umweltschutzausgaben auf 80 Prozent erhöht, und diese Maßnahme, diese Reform steht in ganz deutlichem Widerspruch zu einer Aussage des Herrn Bundesparteiobmannes Mock, der heute hier von dieser Stelle aus erklärt hat, die Bundesregierung unternehme für ertragsorientierte Betriebe nichts. Dies gelte im besonderen für das hier debattierte Abgabenänderungsgesetz. *(Abg. Dr. Höchtl: Viel zuwenig!)*

Mit der Einführung dieser vorzeitigen Abschreibung für Umweltschutzzinvestitionen, Kollege Höchtl, mit dieser Einführung wird eben gerade ertragsorientierten Betrieben eine Möglichkeit eingeräumt. Und ich hoffe und bin eigentlich auch überzeugt davon, daß sehr viele Betriebe in Österreich von dieser Chance Gebrauch machen werden. *(Beifall bei FPÖ und SPÖ.)*

Eine weitere steuerliche Maßnahme, die in ihrer Dimension nicht unterschätzt werden soll, zielt auf Kleinbetriebe ab. Sie wissen, daß die Freiheitliche Partei schon wiederholt die Lohnsummensteuer in Diskussion gezogen hat. Wir können nicht darüber hinweg, daß durch die Lohnsummensteuer der individuelle Arbeitsplatz besteuert wird und daß dies gerade in einer wirtschaftlich schwierigen Zeit, in der die Beschäftigungslage nicht als optimal zu bezeichnen ist, gewisse Fragezeichen hinterläßt. *(Ruf bei der ÖVP: Die Gemeinden...!)* Die Gemeinden, Herr Kollege, haben sich bei den Finanzausgleichsverhandlungen deutlich gegen eine Reduzierung der Lohnsummensteuer ausgesprochen. Die Gemeinden haben aber bei diesen Verhandlungen für den Finanzausgleich insofern einen Verhandlungserfolg erzielt, als sie aus den Mitteln des Finanzausgleiches etwa 1 360 Millionen Schilling zusätzlich bekommen werden! Diese Zuwendung für die Gemeinden erlaubt es, daß jetzt bei der Lohnsummensteuer zumindest die Kleinstbetriebe entlastet werden. Durch die Erhöhung des Freibetrages beziehungsweise der Freigrenze um 50 Prozent bewegt sich die Freigrenze

künftig bei 15 000 S im Monat, und das bedeutet für viele Kleinbetriebe, die nur einen Beschäftigten angestellt haben — und die Zahl dieser Betriebe soll man nicht unterschätzen! —, daß sie künftig keine Lohnsummensteuer mehr bezahlen müssen. Eine spürbare, eine sehr positive steuerlicher Entlastung für diesen Bereich der österreichischen Volkswirtschaft.

Steuerliche Maßnahmen werden dann auch noch im Bereich des größten österreichischen Devisenbringers, im Bereich des Fremdenverkehrs, getroffen. Es hat sich hier der für den Fremdenverkehr zuständige Minister, Vizekanzler Dr. Steger, besonders eingesetzt, und ich glaube, daß der Erfolg, der im Rahmen dieses Abgabenänderungsgesetzes für den Fremdenverkehr erzielt würde, nicht zu unterschätzen ist. *(Beifall bei FPÖ und SPÖ.)*

Auf der einen Seite werden die Mehrwertsteuersätze für Fremdenverkehrsvereine von bisher 20 Prozent auf 10 Prozent herabgesetzt. Das ist nicht nur ein theoretisches Zahlenspiel, sondern bedeutet in der Praxis, daß diese Fremdenverkehrsvereine künftig um 10 Prozent mehr Budgetmittel zur Verfügung haben. Ich hoffe, daß diese zusätzliche Liquidität dafür verwendet werden wird, daß noch mehr Werbung für den Fremdenverkehr in unserem Land betrieben wird, und hoffe, daß dadurch zusätzliche Deviseneinnahmen erreicht werden.

Auf der anderen Seite betrifft eine kleinere, aber sicher nicht unbedeutende Änderung den Sektor der Wohnwagenvermietung. Auch hier ist der Mehrwertsteuersatz gesenkt worden; in diesem Fall von 32 Prozent auf 20 Prozent. Das wird ebenfalls zu einer Belebung des Fremdenverkehrs beitragen können.

Nun noch eine Frage, die im steuerlichen Bereich sicher auch für uns Freiheitliche eine ganz besondere Bedeutung hat. Ich meine die Zinsertragsteuer: Es hat von der Freiheitlichen Partei nie jemand behauptet oder den Eindruck erweckt, daß diese Zinsertragsteuer oder daß die Quellensteuer, wie sie früher genannt wurde *(Abg. Hietl: Sparsbuchsteuer!)*, ein geliebtes Kind von uns wäre. Die Freiheitliche Partei hat vielmehr bereits im Zuge der Regierungsverhandlungen klargemacht, daß wir zumindest eine wesentliche Reduzierung wünschen, und bei diesen Regierungsverhandlungen ist ja immerhin erreicht worden, daß nicht die ursprünglich geplante 20prozentige Quellensteuer eingeführt wurde, sondern eine Zinsertragsteuer im Ausmaß von 7,5 Prozent. Wenn diese 7,5 Prozent nun-

Dr. Gugerbauer

mehr neuerlich reduziert werden, und zwar immerhin auf 5 Prozent, dann begrüßt das die Freiheitliche Partei mit Nachdruck und findet sich in ihrer ursprünglichen Einstellung nur bestätigt. *(Beifall bei FPÖ und SPÖ. — Abg. Dr. Höchtl: ... gemeinsam mit der ÖVP für die völlige Abschaffung dieser Steuer?)* Wenn die Österreichische Volkspartei realisierbare Vorschläge einbringen würde, um den Ausnahmenentfall zu ersetzen! Aber bisher sind derartige Vorschläge ja unterblieben *(Abg. Dr. Höchtl: Wir wollen euch nur helfen, daß ihr vom Umfallen wekommt!)*, und wir warten, Kollege Höchtl, wir warten auf das endgültige Steuerkonzept des Robert Graf. Wenn dieses vorliegt, dann werden sich alle Parteien dieses Hauses gerne den Kopf darüber zerbrechen, ob man bessere Steuerregelungen einführen kann. Gegenwärtig gibt es diese Vorschläge nicht, und daher haben wir keine Veranlassung, von unserer Politik abzugehen. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Höchtl.)*

Herr Kollege Keimel hat eine Vertrauenskrise zwischen dem Steuerzahler und dem Staat ausgemacht, weil der Steuerdruck in einem derartigen Ausmaß steige. Sicher ein Phänomen, das man nicht unterschätzen soll und dem auch von der Seite der Politik Aufmerksamkeit geschenkt werden muß. Aber ich habe die Befürchtung, daß Kollege Keimel letztlich nur das Gras wachsen hört, das die Österreichische Volkspartei nicht zuletzt in diesem Haus jahrelang gesät hat. Denn die Taktik, daß man jahrelang steuerliche Maßnahmen geißelt, daß man eine fiskalisch notwendige Reform als „Belastungspaket“ hinstellt, eine derartige nicht eben verantwortungsvolle Polemik verstärkt natürlich das Unbehagen in der Bevölkerung, und es ist daher kein Wunder, wenn sich viele Menschen aus mangelnder Informiertheit zusätzlich Sorgen über den Steuerdruck machen.

Auch ich bin der Meinung, daß in der Bevölkerung nicht der Eindruck herrschen darf, daß sich die öffentliche Hand am liebsten in den Taschen der Steuerzahler bewegt. Aber gerade aus dieser Sicht begrüße ich ausdrücklich die Senkung des Satzes bei der Zinsertragsteuer von 7,5 Prozent auf 5 Prozent, und ich hätte es gerne gehört, wenn auch die Österreichische Volkspartei sich deutlich zu dieser Änderung bekannt hätte.

Ein weiterer Punkt, der in der Praxis sich wichtig auswirken wird, ist die Gebührenbefreiung für Kopien. Aus meiner beruflichen Tätigkeit weiß ich, daß es immer wieder Schwierigkeiten gegeben hat, bei Bezirksverwaltungsbehörden Kopien anzufertigen, für

die dann oft eine Gebühr eingehoben worden ist, die etwa eine angedrohte Strafe im Verwaltungsverfahren nicht unerheblich überschritten hat. Es ist schon eine Situation, die der Verweigerung des Zugangs zum Recht nahekommt, wenn man für im heutigen Rechtsverfahren notwendige Kopien derartige Gebühren einhebt, und es ist eine ganz wichtige Maßnahme, gerade im Bereich kleinerer Verwaltungsstrafen, gerade für den Staatsbürger, der sich hin und wieder ungerecht behandelt fühlt, durch diese Gebührenbefreiung den Zugang zum Recht zu erleichtern.

Bei der Verwaltungsvereinfachung — dies ist der zweite große Schwerpunkt des Abgabenänderungsgesetzes — hat sich auch die Freiheitliche Partei mit ihrer Vorstellung durchgesetzt: Weniger Bürokratie, weniger Staat, soweit es in der Volkswirtschaft möglich ist! Und auch hier kann man der Behauptung des Herrn Bundesparteiobmanns Mock widersprechen, daß es zu viele bürokratische Prozeduren in der österreichischen Verwaltung gebe und daß gegen ein Übermaß von derartiger Bürokratie nichts unternommen werde.

Die österreichische Wirtschaft wird es als Erfolg begrüßen, was immer die Österreichische Volkspartei dazu auch sagen mag, wenn etwa die Umsatzsteuervoranmeldung ganz wesentlich vereinfacht wird: statt der doch relativ umständlichen Formulare, die bisher üblich und erforderlich waren, nur mehr ein Erlagschein, mit dem die Umsatzsteuer angewiesen wird.

Es wird nicht nur die Wirtschaft befürworten, sondern auch die vielen Arbeitnehmer werden es begrüßen, wenn die Lohnsteuerkarte künftig auf fünf Jahre ausgestellt wird, ganz abgesehen davon, daß es etwa für die Gemeinden eine ganz spürbare und erhebliche Verwaltungsvereinfachung darstellt.

Es wird weiters in vielen Betrieben dankbar anerkannt werden, daß die Rechnungslegungspflicht etwas vereinfacht wurde, und zwar insofern, als die detaillierten, die Umsatzsteuer ausweisenden Rechnungen nur bei einem Betrag von 2 000 S entgegen dem bisherigen Betrag von 1 000 S ausgestellt werden müssen.

Und schließlich wird künftig die Möglichkeit bestehen, bei automationsunterstützten Eingaben im Verwaltungsweg — das ist wieder etwas, was hauptsächlich Anwälte, Notare und Steuerberater betrifft — die Stempelmar-

Dr. Gugerbauer

ken erst nachträglich einzubringen, wobei ich bei dieser Gelegenheit die Bitte und das Ersuchen an den Herrn Finanzminister beziehungsweise an das Bundesministerium für Finanzen erheben möchte, daß man überprüft, ob nicht in nächster Zeit auf das System der Stempelmarken überhaupt verzichtet werden kann. Dies wäre eine Maßnahme, welche, glaube ich, von allen damit Beschäftigten dankbar entgegengenommen werden würde.

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Die Österreichische Volkspartei ist heute einmal mehr mit dem Motto angetreten: Wir versprechen alles. Und das sofort. Die Bundesregierung hat heute ein Gesetz vorgelegt, das in vielen kleinen Detailbereichen Änderungen vorsieht, die zwar nicht sensationell sind, aber dem Staatsbürger eine ganz wesentliche Erleichterung bringen. Politik ist das Bohren von harten Brettern, und ich bin überzeugt, daß die Bundesregierung mit diesem Gesetz einen deutlichen Beitrag für eine dynamischere österreichische Volkswirtschaft geleistet hat. Die Freiheitliche Partei wird daher diesem Gesetz gerne zustimmen. *(Beifall bei FPÖ und SPÖ.)* ^{13.41}

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt der Herr Abgeordnete Koppensteiner.

^{13.41}

Abgeordneter **Koppensteiner** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Alljährlich um diese Jahreszeit befassen wir uns mit einem Abgabenänderungsgesetz. In den Vorjahren waren es im wesentlichen reine Belastungspakete, mit denen zunächst die sozialistische Alleinregierung und in weiterer Folge die sozialistische Koalitionsregierung die gesamte Bevölkerung zur Kasse gebeten haben, um damit Schäden durch eine falsche Wirtschaftspolitik, Verschwendung, Finanzierung unnötiger Monsterprojekte und ähnliches zu sanieren. Damit wurde die Finanzkraft der Betriebe ausgehöhlt. Die Folge davon waren Tausende von Konkursen und Ausgleichen. Viele davon scheinen in der Statistik nicht auf — siehe gestrige „Kronen-Zeitung“ —: alle jene, wo einfach nichts mehr da ist.

Weitere Folge: Verschuldung über 500 Milliarden, rund 70 000 S pro Kopf der Bevölkerung, und die gravierendste negative Auswirkung: eine Arbeitslosenrate insbesondere unter der Jugend, die für uns in Österreich beängstigende Ausmaße angenommen hat.

Mit gewissen Hoffnungen hat die Bevölke-

rung erwartet, daß der neue Finanzminister, als Fachmann sicher unbestritten, von diesem bisherigen Kurs der Belastung, der Verschwendung, des Schuldenmachens abgehen wird, etwa nach dem Motto: Ein neuer Besen kehrt gut. All diese Erwartungen haben sich nicht erfüllt. Offensichtlich hat der Finanzminister aus Gründen der Parteidisziplin und nicht weil er es nicht gewußt hätte, nicht getan, was er eigentlich hätte tun sollen.

Das Abgabenänderungsgesetz 1984 ist daher im Gegensatz zur Regierungserklärung keine Steuerreform, sondern bestenfalls eine kosmetische Operation, zugegebenermaßen mit einigen positiven Auswirkungen, auf die Kollege Dr. Gugerbauer in sachlicher Form eingegangen ist.

Wir begrüßen steuerliche Erleichterungen für Grenzgänger; ein Anliegen, das Kollege Dr. Feurstein immer wieder vertreten hat. Wir begrüßen eine gewisse Vereinfachung in der Ermittlung der Umsatzsteuerbemessungsgrundlage für Betriebe, die abweichend vom Kalenderjahr bilanzieren. Es war sehr viel Arbeit damit verbunden für die Betriebe, für die Steuerberater, aber natürlich auch für die Finanzbeamten, die dies in letzter Konsequenz überprüfen mußten und zu bearbeiten hatten.

Kollege Dr. Gugerbauer hat als positiv die Erhöhung der vorzeitigen Abschreibung für Umweltinvestitionen erwähnt. Selbstverständlich sind wir damit einverstanden, und wir stimmen diesem Punkt auch zu. Aber jetzt kommt das Aber: Vollzugsorgane der Finanzverwaltung interpretieren Gesetze, Vorschriften, Erlässe *expressis verbis*. Sie werden kontrolliert: Landessteuerinspektorat, Bundessteuerinspektorat, Rechnungshof, und niemand wird das Risiko auf sich nehmen, etwa in Form einer wirtschaftlichen Betrachtungsweise die vorzeitige AfA auch dann anzuerkennen, wenn mit dieser Umweltinvestition — und das wird ja meistens der Fall sein — auch ein gewisser Rationalisierungseffekt erzielt wird. Daher wollten wir eine klarere Interpretation im Interesse der Wirtschaft, aber auch der Arbeitnehmer in diesen Betrieben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Persönlich freut es mich — das sage ich als Arbeitnehmervertreter, aber auch als wieder im Dienst befindlicher Betriebsprüfer —, daß meinem Antrag betreffend unentgeltliche Arbeitertransporte — es war ja bisher paradox, daß ein Unternehmer, der seine Dienstnehmer zur Arbeit geführt und wieder nach Hause gebracht hat, dafür 20 Prozent Umsatz-

Koppensteiner

steuer zahlen mußte —, daß meinem diesbezüglichen Antrag ohne lange Diskussion stattgegeben wurde und daß nunmehr auch für die Verwaltung die Sachlage klargestellt ist, etwa bei einem Jubiläumsgeschenk in Naturalien. Es war ja schon so weit, daß man den Vorsteuerabzug für eine Uhr, die ein Dienstnehmer nach 25 Jahren bekommen hat, in strenger Auslegung der Gesetze nicht anerkannt hat. Das ist bereinigt und ein Erfolg für die Dienstgeber und Dienstnehmer. Ich freue mich darüber.

Mir ist klar, daß für eine florierende Wirtschaft eine Steuergesetzgebung notwendig ist, die die Betriebe leben läßt. Mir ist aber auch klar, daß für eine florierende Wirtschaft die Kaufkraft der gesamten Bevölkerung vorhanden sein muß. Heute liegen Alleinverdiener mit 6 000 S bis 10 000 S netto im Monat, verheiratet, ein Kind, unter der Armutsgrenze. Dazu kommen die Pensionisten, die kleinen Bauern und Gewerbetreibenden, die mit ihren Einkommen wirklich nicht mehr befriedigen können als die primitivsten Lebensbedürfnisse. Daß diese Menschen nicht mehr in der Lage sind, mit ihrer Kaufkraft die Wirtschaft zu beleben, ist mir völlig klar.

Hier müßte etwas geschehen. Das hat mit einer Reform nichts zu tun, denn eine Tarifänderung ist keine Reform. Reform ist, wenn ich Bestehendes verändere, von dem ich überzeugt bin, daß es falsch oder nicht gerechtfertigt ist, etwa die Abschaffung der Sparbuchsteuer oder die Änderung von Bestimmungen, die unsozial sind. Ich denke etwa an die 20 Prozent Mehrwertsteuer für Strom und Energie. Wollen wir in diesem Staat Österreich, daß es Mitbürgerinnen und Mitbürger gibt, die sich das Heizen nicht mehr leisten können, weil die Besteuerung der Energie zu hoch ist? Wollen wir das wirklich, und warum waren Sie nicht bereit, das zu ändern? Mit einem einfachen Beschluß wäre es gegangen! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Große Änderungen, eine große Reform sind also nicht möglich. Entweder wird sie nicht gewollt, oder man kann es nicht — budgetäre Gründe. Aber es gibt auch eine Menge von Anliegen, deren Realisierung nichts kostet.

Das Klima zwischen Abgabepflichtigen und Behörden wurde erwähnt. Nicht wir haben es vergiftet, nicht die Opposition, sondern einfach die Überbelastung. 42 Prozent Belastung sind zuviel. Das spürt man, und das verursacht Unbehagen.

Deshalb gilt unsere Forderung, die Behandlung des Finanzstrafrechts nicht nur einem Unterausschuß zuzuweisen, sondern auch unseren Vorstellungen Rechnung zu tragen und ehebaldigst einen Beschluß zu fassen, daß das Finanzstrafrecht so formuliert wird, daß der Steuerpflichtige, wenn er ein Vergehen begeht, auch das Gefühl hat, er wird zu Recht bestraft und nicht schikaniert. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Verwaltungsvereinfachung: Hier gäbe es Dutzende von Vorschlägen, die nichts kosten. Ich möchte nur einen bringen: Wir sind ein Fremdenverkehrsland und wünschen, daß die Touristen bei uns einkaufen. Es ist international üblich, diese Touristenexporte umsatzsteuerfrei zu belassen. Das tun wir auch — aber die Prozedur: Er kauft ein, einen Trachtenanzug zum Beispiel, momentan Gott sei Dank sehr gefragt. Nun müßte der Unternehmer diesen Geschäftsvorfall verbuchen ihn buchmäßig festhalten. Es genügt nicht, daß das in der Tageslosung enthalten ist. Er muß es in Evidenz halten, bis die Ausfuhrbescheinigung U 34 zurückkommt. Das dauert Monate. Dann muß er berichtigen, unter Umständen die Voranmeldung, die Steuerklärung, einige Buchungsvorgänge, und dann wird es anerkannt.

Das ginge doch viel einfacher. Ein Vorschlag: Der Unternehmer, Exporteur, heftet die rücklangenden U 34-Formulare — das ist die Ausfuhrbescheinigung vom Grenzzollamt — chronologisch ab. Zweitens: Die Summen werden getrennt nach Steuersätzen erfaßt, und einmal monatlich werden die so ermittelten Beträge den entsprechenden Erlöskonten zugeordnet, vom steuerpflichtigen Umsatz abgebucht und dem Exporterlöskonto zugebucht. Der Buchnachweis in einfacher Form ist erbracht. Warum geht das nicht?

Allein in Kärnten laufen, soviel mir bekannt ist, einige 30 Rechtsmittelverfahren. Hier wird besonders extrem ausgelegt. Meine Bitte an den Herrn Staatssekretär: Bitte diese Angelegenheit in Angriff nehmen mit dem Ziel einer einheitlichen Regelung, die dem Rechnung trägt, was ich vorgeschlagen habe. Ich glaube, das ist sinnvoll und einleuchtend, und allen wäre geholfen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Sie sehen also, daß wir nicht nur kritisieren, sondern durchaus bereit sind, mitzuarbeiten, Vorschläge zu machen; fundierte Vorschläge, die allen nützen, wobei etwa dieser letztgemachte dem Staat zudem nichts kostet. So sollte gearbeitet werden, damit die Politik

5398

Nationalrat XVI. GP — 63. Sitzung — 8. November 1984

Koppensteiner

in diesem Land und die Politiker wieder glaubwürdig werden, daß sie das tun, was sie tun sollen, nämlich die Interessen der Bevölkerung und ihrer Wähler wahrzunehmen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ein Appell an den neuen Finanzminister: Er möge sich aus dieser rein parteipolitischen Bevormundung lösen, auch wenn er seit 20 Jahren Mitglied der SPÖ ist. Er soll das tun, wozu er auf Grund seiner Persönlichkeit und seines Fachwissens fähig ist, und er soll das tun, was in diesem Land Österreich jede Hausfrau tagtäglich tun muß: wirtschaften. Wirtschaften heißt, mit dem auszukommen, was zur Verfügung steht. Schulden machen, ja, aber dann auch einplanen in das Einkommen, denn ad infinitum sind weder Schulden zu machen, noch ist die Bevölkerung zu belasten, noch sichern wir damit die Vollbeschäftigung.

Schließen Sie sich unseren ernstgemeinten Vorschlägen an. Ich bin überzeugt davon, daß wir gemeinsam in der Lage sind, die Staatsfinanzen unseres Vaterlandes Österreich in absehbarer Zeit zu sanieren und die Vollbeschäftigung wiederzuerlangen. *(Beifall bei der ÖVP. — Staatssekretär Dkfm. Bauer: Der Applaus war schwach, weil es zu sachlich war!)* 13.55

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Mag. Brigitte Ederer.

13.55

Abgeordnete Mag. Brigitte Ederer (SPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Faßt man die Vorstellungen der ÖVP zu dem Themenbereich Steuern zusammen, so ist es der Wunsch nach Steuersenkungen. Der Generalsekretär des Österreichischen Wirtschaftsbundes hat dies sehr treffend und kurz in der „Presse“ vom Samstag, den 3. 11. 1984, gesagt — ich zitiere —: „Die Steuern sollten sofort gesenkt und dadurch der Konsum angekurbelt werden.“

Nun wird sicherlich niemand ernsthaft bestreiten, meine Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei, daß Steuersenkungen nicht die Nachfrage ankurbeln. Sie kurbeln sie aber unter einer Voraussetzung an, und das vergessen Sie immer zu erwähnen: Sie kurbeln sie dann an, wenn die Staatsausgaben steigen.

Es gibt zwei sehr gute Beispiele für diese Strategie. Eines lieferten Sie selber in Ihrer Zeit in der ÖVP-Alleinregierung.

Damals hatten Sie die Chance, Ihre alte Forderung nach Steuersenkungen zu realisieren und in der Praxis zu überprüfen. Sie senkten die Steuern 1967. Die Folge davon war eine Steigerung des Budgetdefizits auf fast das Doppelte. Der neue Finanzminister Koren war damals daraufhin gezwungen, diese Steuersenkungen 1969 zurückzunehmen und einen zehnzehnten Aufschlag auf die Lohn- und Einkommensteuer durchzuführen.

Er sagte damals — das ist ein recht nettes Zitat — in der „Wiener Zeitung“ vom 4. Februar 1969 — ich zitiere —: „Ich befinde mich mit meinen Auffassungen auf genau jener Linie, die Vizekanzler Dr. Withalm kürzlich mit den Worten umriß: Die Österreichische Volkspartei wird sich auch im Vorwahljahr 1969 nicht gestatten, unserer Bevölkerung Sand in die Augen zu streuen, indem sie ihr mit leichtfertigen Geschenken“ — gemeint waren Steuersenkungen, — „die wir am Ende alle selbst bezahlen müssen, die Illusion vorgaukelt, daß wir schon wieder die Hände in den Schoß legen.“

Sie stehen 15 Jahre danach, meine sehr geehrten Damen und Herren der Österreichischen Volkspartei, mit einem ganzen LKW voll Sand wieder vor den Türen, um der österreichischen Bevölkerung Sand in die Augen zu streuen. Mir ist nicht ganz klar, wie man eine Forderung, an der Sie sich schon einmal Ende der sechziger Jahre so die Finger verbrannt haben, wieder erheben kann und in einer fast selbstmörderischen Art und Weise dieses gleiche Feuer wieder sucht.

Das zweite Beispiel zu diesem Themenbereich sind die Vereinigten Staaten. Die Vereinigten Staaten senkten seit Oktober 1981 die Einkommensteuer um 25 Prozent. Ohne Zweifel gab es eine gewisse wirtschaftliche Belebung in den Vereinigten Staaten. *(Abg. Dr. Lichal: Eine „gewisse“? 15 Millionen Arbeitsplätze!)* Aber was, Herr Abgeordneter Lichal, war der Preis für diese Belebung und für diese Steuersenkung? Ein enormes Anwachsen des Budgetdefizits! Bei Amtsantritt des Präsidenten Reagan war das Staatsdefizit 60 Milliarden Dollar, heute beträgt es ungefähr 200 Milliarden Dollar.

Wenn Sie nun, meine sehr geehrten Damen und Herren der Österreichischen Volkspartei, für Steuersenkungen eintreten, dann müssen Sie meiner Meinung nach auch dazusagen, daß die Folge davon eine Ausweitung der Staatsschuld ist. Sagen Sie das nicht dazu, und bisher habe ich es noch nicht gehört, dann bedeutet das — das wird Ihnen jeder ökonomisch halbwegs geschulter Mensch

Mag. Brigitte Ederer

nachweisen —, daß dies nie und nimmer ein expansives Wirtschaftskonzept sein kann. Im Gegenteil — höhere Arbeitslosenraten wären der Fall. Und daß Sie das so offen vertreten, meine Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei, will ich nun doch nicht hoffen.

Doch nun zu dem vorliegenden Abgabenänderungsgesetz. Dieses sieht in erster Linie finanzielle und organisatorische Verbesserungen für den Unternehmensbereich vor. So ist in Zukunft der Veranlagungszeitraum eines Unternehmens nicht mehr automatisch das Kalenderjahr, sondern es gilt das jeweilige Wirtschaftsjahr.

Dies ist eine erhebliche Verwaltungsvereinfachung für die Unternehmungen, jedoch eine organisatorische und finanzielle Mehrbelastung für die Finanzverwaltung.

Bisher war es Unternehmen möglich, ihre Verluste aus vorangegangenen Wirtschaftsjahren innerhalb von fünf Jahren als Sonderausgaben abzuziehen und damit ihr zu versteuerndes Einkommen zu verringern. Dieser Zeitraum wurde auf sieben Jahre verlängert. Als wichtigen Punkt zur Förderung des Eigenkapitals sieht dieses Abgabenänderungsgesetz Steuerfreiheit der Gesellschafter von Aktiengesellschaften und Gesellschaften mit beschränkter Haftung vor, wenn eine Kapitalerhöhung aus Gesellschaftsmitteln durchgeführt wird.

Weiters wird die Geltungsdauer der Lohnsteuerkarten auf fünf Jahre verlängert, was erhebliche administrative Erleichterungen darstellt, da zum Beispiel die Haushaltslisten nur mehr alle fünf Jahre ausgefüllt werden müssen.

Nun zu der Frage der Grunderwerbsteuer. Ich möchte zu diesem Themenbereich einen Entschließungsantrag der Abgeordneten Ederer und Haigermoser einbringen, der folgendermaßen lautet:

Entschließungsantrag

Der Bundesminister für Finanzen wird ersucht, dem Nationalrat möglichst bald eine Regierungsvorlage betreffend eine Novelle zum Grunderwerbsteuergesetz vorzulegen, durch die alle Gleichheitswidrigkeiten, die bei der Vollziehung dieses Gesetzes auftreten, bereinigt werden.

Und nun möchte ich mich kurz mit dem Vorwurf der ÖVP, besser gesagt, des Abgeord-

neten Steidl auseinandersetzen, das Abgabenänderungsgesetz benachteilige das Risikokapital, weil der Erlös aus stillen Beteiligungen nun insoweit steuerpflichtig wird, als sich die Verluste aus dieser Beteiligung steuerlich ausgewirkt haben.

Es geht nicht um die Benachteiligung von Risikokapital, meine Damen und Herren, es geht um die Einschränkung von exzessiven Gestaltungsmöglichkeiten in diesem Bereich.

Wie sieht die Praxis aus? Es erwirbt jemand eine stille Beteiligung und kann Verluste, die diese Gesellschaft in den darauffolgenden Jahren macht, steuerlich bei seiner Einkommensteuererklärung geltend machen. Das bedeutet, er zahlt weniger Steuern. Verkauft er aber diese Beteiligung danach, so ist der Veräußerungsgewinn vollkommen steuerfrei. Das bedeutet, diese Regelung sieht eine zweifache Bevorzugung des einzelnen vor. Und nur um die Einschränkung dieser Möglichkeit geht es bei diesem Gesetz, und ich finde, daß das eine richtige Regelung ist.

Damit Sie aber sehen, wie verantwortungsvoll unsere Politik ist, wird nicht in bestehende Beteiligungen eingegriffen, sondern die Regelung gilt nur für Beteiligungen ab dem 1. Jänner 1985.

Hohes Haus! Zur Frage der Zinsertragsteuer wurde heute und gestern schon so viel gesagt, daß ich das nicht weiter ausweiten möchte. Ich möchte nur eines erwähnen: Der Präsident der Wiener Handelskammer, gleichzeitig Nationalratsabgeordneter Dittich schreibt in Bezirkszeitungen in Wien, unter dem Titel „Fort mit der Zinsertragsteuer“, daß die Zinsertragsteuer unsozial ist, weil sie keine Unterscheidungen nach der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit zuläßt. Sie trifft Arbeitnehmer und Arbeitgeber gleichermaßen.

Das hat mich einigermaßen verwundert, weil gerade ein Vertreter der Klein- und Mittelbetriebe eigentlich ein glühender Vertreter der Zinsertragsteuer sein müßte. (Abg. Dr. Lichal: Wieso?) Ich sage es Ihnen gleich, Herr Abgeordneter Lichal. (Abg. Dr. Lichal: Da bin ich aber gespannt!) Ich sage es Ihnen gleich, warten Sie ein bisserl, seien Sie nicht so ungeduldig. (Abg. Dr. Marga Hubinek: Das ist eine krause Argumentation!) Wenn Sie selbst schon nicht sehen, wo die Interessen der Leute sind, die Sie vertreten, sage ich es Ihnen.

Die praktisch unversteuerten Zinseinkom-

Mag. Brigitte Ederer

men bewirken eine relativ starke Wettbewerbsungleichheit gegenüber dem Risikokapital, das in der Regel versteuert werden muß. (Abg. Dr. Marga Hubinek: Aber das, was ich anspare, war ja auch schon einmal versteuert!) Ja, aber das ist ein zusätzliches Einkommen, der Zinsertrag.

Es geht um die Zinsen, es geht ja nicht um Spareinlagen, Frau Abgeordnete Hubinek. (Zwischenrufe bei der ÖVP. — Gegenrufe bei der SPÖ.)

Darf ich das jetzt erklären, damit Sie das auch verstehen? Es geht darum, daß das praktisch unbesteuerte Zinseneinkommen wesentlich mehr bevorzugt wird als das Risikokapital, das in der Regel besteuert wird.

Die Folge davon ist, diese Tatsache provoziert, daß Unternehmer Gelder aus den Unternehmen herausziehen und schwarz oder weiß, das möchte ich gar nicht behandeln, auf Banken legen. Das genau ist einer der Gründe, meine sehr geehrten Damen und Herren, für die sinkende Eigenkapitalquote in den Unternehmen, nicht die Wirtschaftspolitik der österreichischen Regierung. (Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Heiterkeit bei der ÖVP. — Abg. Dr. Helga Rabl-Stadler: Das ist ja eine Milchmädchenrechnung!)

Nun weiter zu Dittrich. Er sagt, die Spareinlagen sinken seit Einführung der Zinsertragsteuer.

Nun schreibt der Nationalbankpräsident Koren in der „Presse“ vom 13. Oktober 1984: „Die Zinsertragsteuer ist keine weltbewegende Angelegenheit und auch nicht die alleinige und überwiegende Ursache für die schwache Sparneigung.“

Wenn Sie, meine Damen und Herren, von der Österreichischen Volkspartei, schon uns nicht glauben, dann glauben Sie wenigstens diesem anerkannten Wirtschaftsfachmann in Ihren Reihen.

Ich möchte überhaupt dazu sagen, ich glaube, daß Sie in vielen Bereichen in Ihrer Partei sehr viele Ungereimtheiten haben. Wie sonst, Frau Abgeordnete Rabl-Stadler könnte ich mir erklären, daß Sie, meine Kolleginnen, gestern in Ihrem Klub zu Ihrer konservativen Ordnung gerufen worden sind? (Beifall bei SPÖ und FPÖ.)

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte noch kurz auf die Umweltmaßnah-

men... (Zwischenruf der Abg. Dr. Helga Rabl-Stadler.)

Sie müssen sich in Ihrem Klub durchsetzen, ich kann nichts dafür, ich habe Sie nicht zur Ordnung gerufen. (Abg. Dr. Helga Rabl-Stadler: Ich habe mich blendend durchgesetzt, ich habe keine Probleme!)

Zum Abschluß möchte ich noch kurz auf die Umweltmaßnahmen dieses Abgabenänderungsgesetzes hinweisen.

So wurde die vorzeitige Abschreibung für Umweltschutzinvestitionen von 60 auf 80 Prozent und die Investitionsprämie auf 12 Prozent erhöht. Auch hier zeigt sich, das es Ihnen in Ihrem Steuerreformkonzept eigentlich nicht um den tatsächlichen Umweltschutz geht, sondern es geht Ihnen, Herr Abgeordneter Lichal, in erster Linie um die Steuererleichterungen für Unternehmungen. (Abg. Dr. Lichal: Darf ich dann dazu etwas sagen?) Sie sind gerne dazu aufgerufen.

Gleich zwei Beispiele: Die Gesetzesvorlage sieht vor, daß nur dann eine vorzeitige Abschreibung von 80 Prozent geltend gemacht werden kann, wenn die Investitionen im Inland ausschließlich und unmittelbar der Verhinderung, Beseitigung oder Verringerung von Umweltbelastungen dienen.

Die ÖVP fordert auch die 80prozentige vorzeitige Abschreibung, aber was fordert sie noch, meine Damen und Herren? Sie werden es ja wissen, oder auch nicht. Sie fordert, daß die Worte „ausschließlich und unmittelbar“ gestrichen werden. Das bedeutet konkret, daß fast alle Investitionen dann mit einem Satz von 80 Prozent vorzeitig abschreibbar wären, zum Beispiel könnte dann auch der LKW, der ab und zu den Abfall aus einem Unternehmen wegführt, mit 80 Prozent vorzeitig abgeschrieben werden.

Das bedeutet, daß Sie eigentlich nur den Deckmantel des Umweltschutzes verwenden, um konkret Steuererleichterungen für die Unternehmungen durchzusetzen. (Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Abg. Ottilie Rochus: Bar jeder Fachkenntnis!)

Zweiter Punkt: Sie schreiben in Ihrem Programm — ich zitiere —: „Die starke Zunahme der Waldschäden auf Grund forstschädlicher Luftverunreinigungen erfordert eine entsprechende Berücksichtigung bei der forstlichen Einheitsbewertung.“

Ich habe für unübliche Gedankengänge

Mag. Brigitte Ederer

sehr, sehr viel übrig. Nur, wie der Regen weniger sauer wird, wenn wir den forstlichen Einheitswert senken, das, Herr Abgeordneter Lichal, Sie kommen als nächster, oder Herr Abgeordneter Schüssel, würde ich Sie wirklich bitten, mir zu erklären, mir ist das nicht ganz klar. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Abg. Maria Stangl: Wissen Sie überhaupt, was ein Einheitswert ist? — Abg. Dr. Lichal: Ich habe Verständnis dafür, daß Sie das nicht verstehen!)*

Das macht ja nichts. Wenn Sie es verstehen, können Sie es mir ja erklären, Herr Abgeordneter Lichal. Sie werden sich nur schwer tun, denn wie der saure Regen mit der Einheitsbewertung zusammenhängt, glaube ich, können Sie mir nicht erklären.

Auch diesen Punkt verwenden Sie, um Forderungen für Ihre Interessen durchzusetzen, das ist ein weiteres Zeichen der unseriösen Politik der ÖVP. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)* 14.10

Präsident Dr. Stix: Der soeben verlesene Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Brigitte Ederer, Haigermoser und Genossen betreffend Beseitigung sämtlicher Gleichheitswidrigkeiten bei der Vollziehung des Grunderwerbsteuergesetzes ist genügend unterstützt, steht mit in Verhandlung.

Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Schüssel.

14.10

Abgeordneter Dr. Schüssel (ÖVP): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich darf gleich einige Bemerkungen, die mir so durch den Kopf geschossen sind, zu meiner Vorrednerin machen. *(Ruf bei der ÖVP: Schießen paßt für Lichal!)* Lichal hinter mir! *(Heiterkeit.)* Ich werde daher ein pazifistischeres Wort verwenden, wenn Ihnen das lieber ist. *(Abg. Dr. Schranz: Sie sind der von Lichal „gestoppte“ Mann! — Heiterkeit.)* Ich glaube, daß Robert Lichal anderes stoppen wird, ich befinde mich noch in seiner Schutzzone. *(Neuerliche Heiterkeit.)*

Richtig ist, daß wir, Frau Abgeordnete Ederer, im Finanzausschuß über den Punkt „Umweltschutzinvestitionen“ diskutiert haben. Ich verstehe jetzt nicht ganz, warum Sie nun daraus einen Schluß ziehen, den niemand von uns will. Das Problem ist: Wenn solche Investitionen „ausschließlich“ Umweltschutzzwecken dienen müssen, dann bedeutet das zum Beispiel, daß dann, wenn eine Investition zu 95 Prozent für Umweltschutz und zu 5 Pro-

zent für Energieeinsparung dient, sie schon nicht mehr in dem erhöhten Abschreibungssatz drinnen ist, sondern total herausfällt. Wir wollten daher die Worte nicht streichen, sondern wir wollten statt „ausschließlich“ das Wort „überwiegend“ drinnen haben. *(Abg. Mag. Brigitte Ederer: In Ihrem Konzept!)* Nein, nicht in Ihrem Konzept. Sie waren, glaube ich, selber im Finanzausschuß. Ich habe mich zu diesem Punkt zu Wort gemeldet. Ich glaube, daß eigentlich niemand aus rationalen Überlegungen einem solchen Vorschlag nicht die Zustimmung geben könnte.

Zweiter Punkt, den Sie genannt haben: LKWs. Ich verstehe eigentlich nicht ganz die Haltung der sozialistisch-freiheitlichen Mehrheit. Sie sagen immer: Unsere Interessen sind es, die Verkehrswirtschaft zu fördern. Ja sind das nicht unsere gemeinsamen Interessen, daß wir zum Beispiel Firmen wie Steyr und anderen helfen wollen? Ich darf Ihnen noch einmal in Erinnerung rufen: Ich habe Ihnen eine schriftliche Zusage der Österreichischen Verkehrswirtschaft vorgelegt, und zwar in dem Jahr, in dem die Halbierung der Investitionsförderung zurückgenommen wird, also die normale Abschreibung oder der Freibetrag geltend gemacht werden kann, in diesem Jahr sofort zusätzlich 500 LKWs österreichischer Herkunft neu anzuhängen. Die Zusage ist einfach nicht ernst genommen worden. Es wurde nicht einmal darüber diskutiert.

Wie wollen Sie denn einem Betrieb wie Steyr helfen? Man kann es natürlich auch so machen wie Norbert Steger: Er fährt nach China, bringt einen Auftrag zurück, wo dann Androsch als Aufsichtsratsvorsitzender der Firma Steyr später sagen muß: Der Vertrag schaut so aus, daß die Firma bei jedem gelieferten LKW 50 000 S verliert. Bitte, das ist eine „Förderung“ für die Firma, eine Förderung, die wir von der ÖVP jedenfalls ablehnen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ein dritter Punkt, der mir aufgefallen ist — seltsamerweise ist kein Mensch darauf eingegangen —: Abgeordneter Teschl hat einen Abänderungsantrag zum ORF eingebracht. Nur damit es nicht untergeht, möchte ich offenlegen, wobei es darum geht. Da ist nämlich schon etwas ganz Seltsames passiert: Die Regierungskoalition hat still und heimlich eine Vorlage vorgelegt, womit dem ORF, dem ein Höchstgerichtsurteil zugesprochen hat, daß er von der Gemeinde Wien 120 Millionen Schilling an bereits bezahlter Lohnsummensteuer rückvergütet erhalten muß, rückwirkend dieses Recht genommen wird. Die

Dr. Schüssel

Gemeinde Wien hätte sich damit die Rückgabe von 120 Millionen erspart, und der ORF wäre auch in Zukunft lohnsummensteuerpflichtig gewesen.

Im Ausschuß ist das durchgegangen. Wir haben zugestimmt. Warum soll der ORF nicht wie jedes andere Unternehmen Lohnsummensteuer zahlen? Es ist darüber interessanterweise gar nicht diskutiert worden. Was mich gestört hat, war die Rückwirkung.

Jetzt auf einmal, siehe da, still und heimlich kommt ein Abänderungsantrag, der — offensichtlich hinter den Kulissen ausgehandelt — einen Kompromiß vorsieht, daß zwar der ORF in Zukunft keine Lohnsummensteuer bezahlt, aber die Gemeinde die 120 Millionen Schilling nicht zurückzahlen muß.

Ich sage es hier nur deswegen, denn das Parlament ist jener Ort, wo gewisse Dinge öffentlich gemacht werden sollen. Ich war ein bißchen überrascht — das sage ich auch namens meiner Fraktion —, daß es eigentlich der ORF nicht der Mühe wert gefunden hat, die Opposition, die ja immerhin auch ein wesentlicher parlamentarischer Faktor ist, in diesem Punkt überhaupt zu informieren. Das gehört vielleicht zum neuen Stil. Mir hat er jedenfalls nicht gefallen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ein weiterer Punkt: Ich habe dem Abgeordneten Teschl, der eine sehr interessante Rede gehalten hat, aufmerksam zugehört und möchte mit ihm einige Dinge diskutieren.

Ich bin verwirrt. Ich sage es ganz offen. In der Regierungserklärung steht: Steuerreform rasch vorlegen. Jetzt kann man über das Tempo nachdenken, ich habe darunter eigentlich nicht Aktion in „slow motion“, in Zeitlupe, verstanden, denn zwei, drei Jahre wären, glaube ich, eine durchaus akzeptable Frist gewesen. Das zweite Jahr haben wir jetzt, nächstes Jahr ist das dritte. Eigentlich wäre rasches Handeln jetzt am Platz gewesen.

Salcher wollte die Steuerreform, er durfte nicht, mußte gehen. Sinowatz sagt nein, Vranitzky sagte „1988“. Ich habe zur Kenntnis genommen, er ist wie so viele Politiker falsch zitiert worden. Anderswo habe ich aber gelesen, daß die Gewerkschaft und Sinowatz gesagt haben: nicht vor 1987. Also dieser Termin ist bisher noch nicht dementiert.

Abgeordneter Teschl hat erklärt: Wir haben nie nein gesagt, wir werden die Vorschläge

prüfen. Nachdem die Kommission nun schon einige Jährchen agiert, könnte man ja eigentlich die Hoffnung haben, daß diese Prüfung doch nicht nur davon abhängig ist, welcher Amtsinhaber jetzt gerade seinen Sessel wärmt, sondern daß ja auch viele andere Leute da sind, die bei diesem Denkprozeß mithelfen können.

Zu Teschl noch ein Punkt. Ja zu Ihrer Forderung nach echtem, interessantem Risikokapital. Haben Sie dann eigentlich Ihrer Abgeordneten Ederer voll zustimmen können, als sie gesagt hat: Eigentlich ist es ja ungeheuer, die stillen Beteiligungen, doppelte steuerliche Förderung? Ja was ist denn das? Es ist Risikokapital, meine Damen und Herren, wenn sich jemand an einer Firma — natürlich steuerlich begünstigt — beteiligt. Er hat ja auch das Risiko zu tragen.

Wenn Sie mit Recht sagen, die Genußscheine sind zum Teil noch nicht das, was wir uns darunter vorgestellt haben, nämlich echte Risikoabgeltung, dann muß man nachdenken, wie man dieses System vielleicht noch verbessert, aber nicht so, wie Androsch — über dessen Äußerungen man sich ja manchmal wundern muß — zwei Jahre später erklärt: Schaffen wir alles ab! Das wäre ja geradezu absurd, nach zwei Jahren, wo dieses Instrument sich jetzt ein bißchen in der österreichischen Wirklichkeit eingelebt hat, halten wir gleich den Daumen hinunter und sagen: „Weg mit der Genußscheinförderung.“

Weiterentwicklung ja, denn daß da etwas drinnen steckt, wissen wir. Venture Capital brachte in den Vereinigten Staaten im vorigen Jahr 4 Milliarden Dollar. Das sind 10 Prozent des gesamten US-Kapitalzuwachses der Wirtschaft. Wenn man noch jene Aktien für Betriebe, die zum erstenmal an die Börse gegangen sind, dazurechnet, dann kommen noch 12 Milliarden Dollar dazu. Das heißt, 40 Prozent des neuen Wirtschaftskapitals sind eigentlich Risikokapital. Bei uns ist viel zu wenig davon da.

Die Anliegen, die die Wirtschaft zu vertreten hat, kennen wir schon selber. Ich habe mich nur, ehrlich gesagt, jetzt wieder ein bißchen gewundert, daß eine Vertreterin der Arbeiterkammer, Abgeordnete Ederer, bei der Zinsertragsteuer so argumentiert. Mit Ihrer Begründung würden Sie das ganze System der österreichischen Sparförderung in Frage stellen. Wozu dann noch Sparförderung — steuerlich und Prämien und weiß Gott, was wir sonst noch haben —, wenn Sie diese Argumentation, die Sie vorgetragen

Dr. Schüssel

haben, wirklich ernst meinen? — Sie nicken, vielleicht kommt da noch einiges auf uns zu. Dann werden wir darüber reden.

Noch etwas zu Teschl. Sie sagen, die ÖVP mache Österreich schlecht, oder wir sehen alles schlecht, was in Österreich passiert, wir sehen überall Krise. — Bitte, das stimmt nicht, Herr Abgeordneter, das möchte ich wirklich mit aller Entschiedenheit zurückweisen. Wir sehen sicherlich manche negative Entwicklungen schärfer, als sie die Koalition sehen will.

Unser Hauptanliegen — und darauf lege ich wirklich größten Wert — ist es, zu zeigen, wie es in Österreich besser sein könnte. Es ist nicht alles schlecht, Gott sei Dank nicht! Aber wir glauben, daß vieles verbessert werden könnte.

Ein zentraler Punkt ist unser Steuerreformkonzept. Man kann über dieses Konzept lächeln, man kann es heruntermachen, man kann dagegen polemisieren. Ich mache es mir nicht so einfach und sage nicht, alle Dinge, die Sie vorschlagen, oder die Wege, die Sie anbieten, seien Blödsinn, und Sie verstehen es nicht besser, oder es fehlt an Grips oder was immer. Das ist ja nicht wahr. Bitte nehmen Sie auch bei uns an, daß wir uns vorher etwas überlegt haben, wenn wir ein solches Konzept vorstellen.

Es geht hier in Wahrheit um die Wahlmöglichkeit zwischen politischen Alternativen. Ich setze voraus, daß die Ziele der politischen Parteien in Österreich ähnlich sind. Wir wollen Wirtschaftswachstum, eine hohe Beschäftigung und wir wollen, daß die österreichische Wirtschaft effizient und wettbewerbsfähig ist. Die Wege dazu sind aber verschieden, und darüber sollte man mehr und intensiver, als Sie es bisher mit uns getan haben, diskutieren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Sie glauben — und das ist Ihr gutes Recht —, daß Sie das besser mit einer Belebung der Nachfrage durch staatliche Aufträge und wirtschaftliche Direktförderung erreichen. Dieser Weg hat seinen Preis. Dieser Weg hat den Preis eines immer steigenden Budgetdefizits und letztlich natürlich den Preis von Steuererhöhungen. Alle Wirtschaftsdaten über mehrere Jahre hinweg sprechen ja eine sehr deutliche Sprache.

Unser Konzept dagegen setzt so an: Wir wollen steuerliche Impulse setzen, damit die Wirtschaft stärker wächst und auf diese Weise die gewünschten Ziele eher erreicht

werden. *(Ruf bei der SPÖ: Was tun wir, wenn sie es nicht tut?)* Was tun wir, wenn sie es nicht tut? Bitte, was tun Sie, wenn Sie daraufkommen, daß Ihr Weg nicht greift? Ich werde Ihnen dann ja einige Punkte nennen. — Nichts. Sie fahren einfach auf den bisherigen Schienen weiter.

Unser Konzept sieht natürlich Begleitmaßnahmen vor. Wir glauben, daß man im Budget dazu die Voraussetzungen schaffen muß, man muß umschichten und teilweise natürlich auch einsparen.

Jetzt kann man natürlich darüber diskutieren: Welcher Weg funktioniert besser? — Ihr Konzept — das behaupte ich, und ich werde es ganz kurz begründen — ist eigentlich ausgereizt, denn wir sind — ich hoffe, da stimmen Sie, Herr Teschl, als Vorsitzender der ÖGB-Steuerkommission mir wenigstens zu —, was die Steuersätze betrifft, über die Schmerzgrenze hinaus. Sie würden vielleicht lieber sagen: Wir sind an der Obergrenze angelangt. Ich glaube, da können wir, was Umsatzsteuern betrifft, was direkte Steuern betrifft, sicherlich einer Meinung sein.

Dieses System ist daher irgendwo ausgeklagt. Da gibt es keine zusätzliche Steigerung. Was machen Sie aber, wenn eine Rezession kommt? 1975 hat Finanzminister Androsch einfach das Defizit um 2,7 Prozent, gemessen am Bruttoinlandsprodukt, erhöht. 1982 hat Salcher das gleiche noch einmal gemacht, und zwar sogar um 2,8 Prozent.

Herr Dr. Vranitzky! Sie selbst haben einige Male angedeutet, es könnte sich unter Umständen Ende 1985 etwas ändern. Wenn so etwas passiert und Sie probieren wieder solch einen Schub, dann sind wir mit dem Budgetdefizit über 7 Prozent. Das ist doch ein Riesenproblem! Da schaut dann die Welt ganz anders aus.

Deshalb glauben wir, daß unser Weg in der jetzigen Zeit besser ist. 1984 wäre auch der richtige Zeitpunkt gewesen, bei der Budgeterstellung und mit dem Abgabenänderungsgesetz einen solchen Schritt in Richtung einer großen Steuerreform zu machen. Wenn nämlich 1986 der Konjunkturabschwung käme, dann würden möglicherweise — so hoffen wir jedenfalls — die Steueranreize, die wir jetzt setzen, greifen. Denn das wirkt nicht innerhalb von zwei, drei Monaten, sondern das hat einen mittelfristigen Wirkungsgrad.

Daß so etwas funktionieren kann, wissen wir doch aus anderen Ländern. Tun Sie nicht

Dr. Schüssel

so, als ob dieses System nicht schon irgendwo ausprobiert worden wäre! Amerika ist ein Beispiel. Die hohen Budgetdefizite sind ja nicht durch Steuerausfälle entstanden, sondern vor allem durch die unglaublich gestiegenen Verteidigungsausgaben. Seien wir froh, daß wir in Österreich dieses Problem nicht haben. Sie tun aber so, als ob das mit uns vergleichbar wäre.

In England, in Frankreich, in Deutschland; überall probiert man diesen Weg, und er scheint zu funktionieren. Daher kann man die nächste Frage stellen, und diese ist völlig berechtigt: Ist unser Konzept... (*Abg. Teschl: 11 Prozent Arbeitslose im Westen, 4,5 Prozent hier!*) Ja schon, aber bei der Arbeitslosigkeit können wir darüber diskutieren, inwieweit etwa die amerikanische Arbeitslosigkeit mit der österreichischen statistisch vergleichbar ist. (*Abg. Teschl: Die Bundesrepublik, Frankreich, England!*) Die Bundesrepublik hat das gleiche Problem wie wir, nur sind wir einige Jahre später dran.

Sie kennen doch auch die Prognosen der Wirtschaftsforscher, daß, wenn sich irgend etwas beim Wachstum verändert, sofort die Arbeitslosenraten in die Höhe schnellen. Sie haben ja auch die gleichen Daten zur Verfügung wie ich, wir haben ja den gleichen Informationsstand. Jetzt haben sich zwei Jahre die Arbeitslosenraten nicht verschlechtert. Jetzt gab es aber auch zwei Jahre Konjunktur. In dem Augenblick, wo diese sich verschlechtert, sind die Arbeitslosenraten auch auf 7 oder 8 Prozent. Das wissen wir ja alle. Lügen wir uns doch nicht gegenseitig etwas vor! Ich schätze Sie viel zu hoch ein, als daß ich annehme, Sie wissen das nicht genauso wie ich. Da muß man sich eben Gegenstrategien einfallen lassen.

Jetzt können Sie völlig zu Recht fragen: Ist unser Konzept finanzierbar? — Ich sage ja, und es ist ein ehrliches, ein überzeugtes Ja, denn wir als Opposition haben uns den Vorschlag wirklich nicht einfach gemacht. Wir haben einen einzigartigen Weg gewählt, den meines Wissens noch keine Opposition der Welt gegangen ist. Wir haben Ihnen präzise gesagt, wie unser Konzept finanziert werden kann.

Dem Steuerzahler werden 6 Milliarden Schilling an Steuererleichterungen gegeben. Wir wollen aber, daß das dem Budget nichts kostet, und sind so ehrlich zu sagen: Okay, wenn dieses Steuerreformkonzept kommt, dann verzichten wir auf die Investitionsprä-

mie und auf den Anstieg der wirtschaftlichen Direktförderung in diesem Budget.

Da ist Ihnen in Wirklichkeit taktisch ein schwerer Fehler passiert. Sie hätten natürlich gerne behauptet, unser Konzept sei nicht finanzierbar. Nur: Ihre Argumentation ist mit der Vorlage des Budgets 1985 in sich zusammengebrochen. Denn wie wollen Sie dem Steuerzahler erklären, daß Sie zwar auf der einen Seite das Geld haben für 4 Milliarden Schilling mehr an Direktförderungen, ausgelöst durch solche Superprojekte wie etwa Steyr, aber auf der anderen Seite nicht das Geld haben für eine sinnvolle Steuerkorrektur, so wie wir sie vorgeschlagen haben? Das erklären Sie dem Steuerzahler! Damit ist in Wirklichkeit Ihre ganze Argumentation hinfällig. Unser Konzept ist daher durchführbar und finanzierbar! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Es hätte zusätzlich einen meiner Meinung nach gigantischen Vorteil, denn es bringt psychologisch ein neues Signal in die Diskussion ein. Bisher waren die Signale an den Steuerzahler immer: Achtung, deine Steuern werden erhöht, weil es Probleme gibt! Unser Konzept wäre dagegen ein Signal: Es geschieht dir nichts; im Gegenteil, wir versuchen, dich zu entlasten und eher innerhalb des Budgets die Dinge in Ordnung zu bringen.

Nur: Daß es mit der Psychologie ohnedies hapert, zeigt ja folgendes Beispiel, und ich bestehe darauf, ich habe es schon einmal bei einer dringlichen Anfrage gebracht. Herr Minister Dallinger ist jetzt wieder in die Öffentlichkeit gegangen. Allein das Signal einer Maschinensteuer ist wieder eine Katastrophe, und zwar gerade für die eher gesunden Betriebe, für jene, die sich in den ohnedies schwierigen Marktsituationen etwas einfallen haben lassen.

Genauso ist es eine Katastrophe, wenn Minister Dallinger — er hat es in den Zeitungen verkündet — die Mitbestimmungsvorschläge, die er 1973 nicht durchgebracht hat, jetzt durchbringen will. Er will nämlich, daß jetzt auch in Kleinbetrieben die wirtschaftliche Abwägung, was dem Betrieb zumutbar ist, allein nicht mehr genügt, sondern es soll eine soziale Härteklausele geben.

Meine Damen und Herren von der Linken und der Halblinken! Wie stellen Sie sich denn das vor, wenn in einem Betrieb mit drei oder vier Mitarbeitern einer, der eigentlich gekündigt werden müßte, weil der Betrieb keine Aufträge hat, nicht gekündigt werden darf, weil es diesem Mitarbeiter sozial nicht zumut-

Dr. Schüssel

bar ist? Damit übertragen Sie genau jene Probleme, die wir in der großen Grundstoffindustrie ohnedies haben, jetzt auf die Kleinbetriebe. Da werden wir nie mitgehen! (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Nachdem Sie aber, Herr Minister, gesagt haben, Psychologie, Entbürokratisierung, das sei auch für Sie ein Ziel, mache ich Ihnen einen ganz konkreten Vorschlag; einen Vorschlag, der Sie nichts kostet, einen Vorschlag, der sehr bald realisierbar ist. Wir haben darüber ganz kurz im Finanzausschuß gesprochen. Ich darf Ihnen das Problem der monatlichen Umsatzsteuervoranmeldung in Erinnerung rufen.

Gegenwärtig ist es so, daß jeder Umsatzsteuerpflichtige entweder monatlich oder vierteljährlich seine Umsatzsteuer voranmelden muß. Über 300 000 Steuerpflichtige müssen das monatlich tun. Das ist ein ziemlich umfangreiches Formular, dessen Ausfüllung sicherlich nicht unter einer Viertelstunde dauert. Das ist ein Riesenverwaltungsaufwand, der noch dazu den verpflichtenden Charakter einer Steuerabgabeerklärung hat. Das heißt, er bindet den Betroffenen.

Das sind pro Jahr fast vier Millionen Formulare, die bei den Betrieben und bei den Behörden aufbewahrt werden müssen. Das ist ein riesiger statistischer Aufwand. Das ist allein ein Zeitaufwand von einer Million Stunden pro Jahr, die unproduktiv der Wirtschaft verlorengehen. Wenn Sie es lieber in Gewicht haben: Das sind 28 000 Kilo Papier. Oder in Weglängen: Das sind 55 Kilometer Formulare; Formulare, die Sie mit einem einzigen Federstrich — es müßte dazu nur der § 21 Umsatzsteuergesetz geändert werden — wegbrächten. Das wäre kein Einnahmenentfall für Sie, nur eine sinnvolle Maßnahme, die den Beifall aller Betroffenen finden würde.

Wir haben das schon einige Male diskutiert. Sie haben gesagt, das hätte Ihnen gefallen, Sie seien bereit, als Finanzminister über diesen Punkt mit mir zu reden. Ich mache Ihnen einen konkreten Vorschlag, ein

EntschlieBungsantrag

höflich abgefaßt. Sie sollen sich nicht am Ton stören.

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bundesminister für Finanzen wird ersucht, dem Nationalrat eine Regierungsvorlage zu unterbreiten, die durch eine entsprechende Änderung der im § 21 UStG

1972 geregelten Bestimmungen dafür vorsorgt, daß Unternehmer künftighin von der Verpflichtung zur Abgabe monatlicher beziehungsweise vierteljährlicher Voranmeldungen entbunden werden. Soweit mit der Leistung von Umsatzsteuervorauszahlungen oder der Geltendmachung von Vorschriften zur Verdeutlichung des Sachverhaltes und zur Information der Finanzverwaltung Angaben über die Bemessungsgrundlage der Umsatzsteuer und die Höhe von Vorsteuern in vereinfachter Form notwendig erscheinen, dürften diese jedenfalls nicht den Charakter von Steuererklärungen mit allen sich daraus ergebenden abgabenrechtlichen und finanzstrafrechtlichen Folgen haben.

Nur dort, wo Unternehmer sich wiederholt Unregelmäßigkeiten bei der Abfuhr der Umsatzsteuer haben zuschulden kommen lassen, sollte der Finanzverwaltung die Möglichkeit erhalten bleiben, auf der Abgabe von Voranmeldungen zu bestehen.

Sie sehen, wir haben an alles gedacht. Es soll wirklich niemand die Ausrede haben, daß wir uns hier Schlupflöcher schaffen wollen.

Die Begründung ist sehr einfach:

Die umsatzsteuerlichen Voranmeldungen wurden anlässlich der Einführung des Mehrwertsteuersystems vor allem zum Zwecke der besseren Überwachung der schwierigen Anfangsphase geschaffen. Nach mehr als zehnjährigem Bestehen des neuen Systems erweist sich nunmehr die Abgabe von Voranmeldungen als entbehrlicher bürokratischer Leerlauf, der einerseits kostspielig und zeitaufwendig ist, andererseits aber von der Finanzverwaltung wegen der Fülle des anfallenden Materials gar nicht ausgewertet werden kann.

Das ist wahrscheinlich das stärkste Argument: daß es in Wahrheit der Finanzverwaltung gar nicht möglich ist, all diese Daten in entsprechender Art und Weise zu verarbeiten.

Abschließend darf ich Sie einladen: Diskutieren Sie mit uns den Inhalt, die Effizienz und die Finanzierbarkeit unserer steuerpolitischen Vorschläge! Ich glaube, sie sind ein richtiger und wichtiger Beitrag zur Belebung unserer Wirtschaftslage. (*Beifall bei der ÖVP.*) ^{14.33}

Präsident Dr. Stix: Der soeben verlesene EntschlieBungsantrag der Abgeordneten Dr. Schüssel und Kollegen betreffend Abschaffung der umsatzsteuerlichen Voranmeldungen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Präsident Dr. Stix

Zum Wort gelangt der Herr Abgeordnete Dr. Lichal.

14.33

Abgeordneter Dr. Lichal (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit den Ausführungen der Frau Abgeordneten Ederer hat sich ja schon mein Vorredner Dr. Schüssel eingehend auseinandergesetzt, es ist daher nicht mehr notwendig, dazu etwas zu sagen.

Ich möchte — trotz der gewerkschaftlichen Verbundenheit — doch auch auf die Ausführungen des Herrn Abgeordneten Teschl zu sprechen kommen, der als erster Redner der sozialistischen Fraktion heute zu unseren Steuerreformvorschlägen Stellung genommen hat. Ich möchte zu seinen Ausführungen insbesondere deshalb Stellung nehmen, weil Teschl auch der Vorsitzende der ÖGB-Steuerkommission ist. Und da wundert es mich sehr, daß man diese unsere Vorschläge — das haben Sie bei einem Vorschlag von uns doch im Einverständnis mit der Fraktion sozialistischer Gewerkschafter im ÖGB gemacht — so leichtfertig ablehnt.

Eine Ausführung, Herr Kollege Teschl, war schon überraschend: Bei den Ausführungen über Politikerverdrossenheit haben Sie so vereinfacht die Meinung vertreten, daran sei die ÖVP schuld, weil sie die Regierung, die Regierungsparteien kritisiere. Ich habe es mir aufgeschrieben, Sie haben gesagt: die negativen Aussagen der ÖVP.

Ja darf bei Ihnen jetzt auf einmal die Opposition die Regierungspolitik nicht einmal mehr kritisieren, diese negativ betrachten? Was haben Sie denn für eine Einstellung dazu? Wir sind ja nicht dazu da, das Loblied Ihrer unglücklichen Politik zu singen, sondern den Österreicher darauf aufmerksam zu machen, daß etwas anderes für ihn wesentlich besser wäre. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Gradenegger: Seit 14 Jahren machen Sie das! Ihr müßt ja verdrossen sein, seit 14 Jahren in der Opposition!)*

Wissen Sie, was zur Politikverdrossenheit im wesentlichen beigetragen hat — heute hat es schon unser Bundesparteiohmann Dr. Mock erklärt —? Es haben sich einmal Bundeskanzler Kreisky und der jetzige Außenminister Gratz schriftlich verpflichtet, das Konferenzzentrum nicht zu bauen. Schriftlich haben sie sich verpflichtet! Nach acht Wochen war alles vergessen, der Staatsbürger ist an der Nase herumgeführt worden. Wir alle waren Zeugen dafür. Auch der jetzige Bun-

deskanzler Dr. Sinowatz hat im Juni bei der Behandlung des Mißtrauensantrages der ÖVP gegen Finanzminister Dr. Salcher erklärt, er könne unterschreiben, daß Dr. Salcher noch im Jahre 1987 Finanzminister sein werde. — Im September desselben Jahres war er es nicht mehr.

Was ist das Wort eines Bundeskanzlers, von der Sozialistischen Partei gestellt, noch wert?

In der Regierungserklärung steht zu lesen, es solle eine Steuerreform durchgeführt werden, und zwar rasch. Über das „rasch“ möchten wir gar nicht streiten.

Der jetzige Herr Finanzminister beziehungsweise der Vorsitzende-Stellvertreter der Sozialistischen Partei Österreichs Dr. Fischer erklärten, bis 1988 komme das nicht in Frage. Das ist ein Jahr nach Ende dieser Legislaturperiode.

Herr Abgeordneter Teschl! Das trägt dazu bei, daß Leute mit der Politik unzufrieden sind, daß sie sagen: die führen uns doch an der Nase herum.

Da wird großartig eine Regierungserklärung verlesen, stundenlang, da steht drinnen, — insbesondere für den Arbeitnehmer heute schon ein sehr wichtiges Problem, und das werden Sie nicht bestreiten —, es wird eine Steuerreform gemacht, dann erklärt aber der neue Finanzminister sowie ein anderer Minister, der eine Spitzenfunktion in seiner Partei hat, das sei alles anders, wir machen das nicht.

Das ist der Grund der Politikverdrossenheit, meine Damen und Herren von der Sozialistischen und von der Freiheitlichen Partei! *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Gestern, glaube ich, hat der zweite Zentralsekretär der SPÖ, Herr Abgeordneter Schieder, erklärt, der frische Wind der Regierung blase weiter. Da hat er schon recht, aber er bläst den Österreichern, vor allem den Arbeitnehmern, ins Gesicht, und dieser Wind wird immer kälter.

Zu den Ausführungen des Abgeordneten Teschl. Wenn bis zum Jahre 1988 keine Tarifreform und keine Steuersenkung in irgendeiner Art und Weise stattfindet, dann bedeutet das, daß es nicht nur keine Steuersenkung, keine Steuererleichterung gibt, sondern — im Gegenteil! — eine massive Steuererhöhung in den nächsten drei Jahren für den österreichischen Arbeitnehmer, für den österreichischen Gehaltsempfänger.

Dr. Lichal

Und was sagt dazu die Fraktion sozialistischer Gewerkschafter im ÖGB? — Sie haben erklärt — ich habe das mitgeschrieben —: Der ÖGB wird die Interessen der Arbeitnehmer auch weiterhin vertreten!

Wenn Sie das als sozialistische Fraktion ernst nehmen, dann muß bitte sofort, nachdem die Steuerkommission des ÖGB einberufen wird, darauf Bedacht genommen werden, daß durch das Nichtstun des Herrn Bundesministers eine massive steuerliche Belastung der Österreicher eintritt, weil diese ganz einfach in eine Doppelschere kommen.

Im Jahre 1984 — und vielleicht interessiert das all jene Arbeitnehmervertreter, die hier sitzen — wurde das Einkommen der Arbeitnehmer allein durch die Mehrwertsteuererhöhung um 15,5 Milliarden Schilling geschmälert, durch die kalte ... (*Abg. Prechtl: Zeig' nicht mit dem Finger, du bist kein Oberlehrer!*) Prechtl, auch Du kannst zuhören und noch einiges lernen, zumindest kann man lernen, daß man als Gewerkschafter die Kollegen und nicht die Interessen der Regierung zu vertreten hat. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Das zweite, meine Damen und Herren, ist die Erhöhung der Lohnsteuerprogression mit 13,5 Milliarden Schilling; das heißt, an die 30 Milliarden Schilling werden den Arbeitnehmern im Jahr 1984 entzogen.

Es hat seit dem Jahr 1975 — ich glaube, das ist unbestritten — keine nennenswerte Korrektur des Steuertarifs gegeben. Seit 1976 zählt nun der Durchschnittsverdiener in Österreich auf Grund dieser Tatsache um 35 Prozent mehr an Lohnsteuer. Das Lohnsteueraufkommen hat sich verdreifacht, das Realeinkommen hat sich verdoppelt. (*Abg. Prechtl: Seit wie vielen Jahren?*) Ich rede mit dem Kollegen Teschl, der ist wenigstens bemüht, sich das anzuhören, was der „große“ Eisenbahngewerkschafter offensichtlich nicht mehr notwendig hat.

Das Lohnsteueraufkommen ist also um das Dreifache gestiegen, das Realeinkommen hat sich verdoppelt. Nun gibt es für die Arbeitnehmer Lohn- und Gehaltsverhandlungen. In 20 Minuten beginnt im Lokal VIII unter dem Vorsitz des Bundeskanzlers die nächste Gehaltsrunde des gesamten öffentlichen Dienstes für Hunderttausende Arbeitnehmer.

Wenn man jetzt die Abschlüsse der Metalmer mit 4,8 Prozent ansieht, laufen sie Gefahr, in eine Doppelschere zu kommen. Zum erstenmal bekommen sie nicht einmal die

gestiegenen Lebenshaltungskosten abgegolten, das heißt, die Inflationsrate wird nicht abgegolten, und zum zweiten kommen sie aber mit jeder Lohn- und Gehaltserhöhung in die nächsthöhere Progressionsstufe und müssen unverhältnismäßig mehr Lohnsteuer berappen, als in der Relation der Zuwachs ausmacht.

Meine Damen und Herren! Das ist eine ständige kalte Enteignung, das ist eine ständige zusätzliche Steuerbelastung der Österreicher. Sie erklären: Ja da kann man nichts machen. Wenn man das kritisiert, dann ist das ein Miesmachen. Bitte, das ist unverständlich, denn das werden Sie auch den Arbeitnehmern in Zukunft immer wieder zu erklären haben, warum Sie jetzt als sozialistische Arbeitnehmervertreter hier dem Finanzminister der Regierung die Mauer machen und nicht mehr die Interessen der Kollegen im Auge haben. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ein Beispiel — es ist schon viereinhalb Stunden darüber diskutiert worden — soll es noch augenscheinlich machen. Wenn es bei einem Lohn von 7 000 S — und das ist sicher kein Großverdiener — eine Lohnerhöhung gibt von 5 Prozent, dann zahlt der Betreffende um 20 Prozent mehr Steuer.

Wenn Sie das noch als sozial gerechtfertigt ansehen und daher Vorschläge der Opposition zu einer Steuerreform wegwischen und sagen: Das machen wir nicht, weil das von den anderen kommt!, dann vergehen Sie sich an den Interessen dieses kleinen Arbeitnehmers mit 7 000 S Einkommen und nicht an der Volkspartei.

Sie werden diesem Arbeitnehmer mit einem Einkommen von 7 000 S erklären müssen, warum sie ihm eine Steuererhöhung von 20 Prozent zumuten, und das jedes Jahr, wenn bis zum Jahr 1988 keine Tarifierung erfolgt. Ich bin nur gespannt, wie Sie ihm das erklären wollen, ob Sie dann irgendeinen Hinweis auf das Ausland haben oder vielleicht sagen, die anderen haben auch Probleme.

Das wird dem kleinen Arbeitnehmer mit 7 000 S nicht helfen. Dem wird nur eines helfen: wenn die Wirtschaft wieder gesundet, wenn sie wieder leistungsfähig ist und wenn der Arbeitnehmer entlastet wird, wenn sein gebundenes Einkommen immer mehr auch eine Tangente eines freien Einkommens bekommt und er nicht nur dazu verurteilt ist, sein gesamtes Einkommen für die Aufwendungen des täglichen Lebens aufzuwenden, sondern auch für andere Dinge. Dann würde

Dr. Lichal

auch nicht die Kaufkraft sinken, wie das Wirtschaftsforschungsinstitut festgestellt hat, dann würde auch nicht die Tatsache Platz greifen, daß der frühere Kleinverdiener heute in der Progression des Mittelverdieners ist, der frühere Mittelverdiener in der Progression des Großverdieners, und dann würde diese Lawine nicht verkehrt laufen, so wie sie jetzt läuft.

Daher noch einmal: Die Österreichische Volkspartei will mit ihrem Steuerkonzept im wesentlichen eine Stärkung der österreichischen Wirtschaftskraft und damit eine Stärkung der Basis fürs gesamte Wirtschaften.

Was heißt denn Wirtschaften? — Die Bedürfnisse der Bevölkerung befriedigen, das heißt Wirtschaften und nichts anderes. Und dieses Kapitel Nummer eins der Nationalökonomie sollte man sich auch immer wieder vor Augen halten. Eine soziale Entlastung wäre notwendig, weil heute die Familie unter die Räder kommt, und eine Entlastung des Österreicherers von dem immer unzumutbarer werdenden Steuerdruck. Das werden wir auch weiterhin fordern.

Ich glaube, das ist der richtige Weg. Wenn Sie ein bisschen zugehört haben oder wenigstens bereit sind, aus vorgefügten Denkschemata auszubrechen, dann werden Sie daraufkommen, daß das der richtige Weg ist. Daher überlegen Sie es sich bald. *(Beifall bei der ÖVP.)* ^{14.45}

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister für Finanzen Dr. Vranitzky.

^{14.45}

Bundesminister für Finanzen Dr. Vranitzky: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Zu dem vom Herrn Abgeordneten Dr. Schüssel gestellten Antrag erlaube ich mir folgendes festzustellen.

Erleichterungen für die Abgabe der Umsatzsteuervoranmeldungen im Weg der Vollziehungen sind bereits für das kommende Jahr, also 1985, vorgesehen. Sie bestehen darin, daß anstelle der bisherigen Voranmeldungen abgekürzte Angaben auf dem Erlagscheinabschnitt gemacht werden können. Dadurch tritt eine wesentliche Vereinfachung ein. Eine völlige Abschaffung der Umsatzsteuervoranmeldung kann im Interesse der Sicherung des Aufkommens natürlich nicht in Erwägung gezogen werden. Für die Geltendmachung eines Umsatzsteuerguthabens, also der Vorsteuer, ist eine Voranmeldung leider

nach wie vor unumgänglich. Auf sie könnte auch im Sinne des Antrages des Herrn Abgeordneten Schüssel nicht verzichtet werden.

Würde aber im Sinne dieses Antrages auf eine Voranmeldung gänzlich verzichtet werden, so wäre unrichtige Umsatzsteuervorauszahlungen praktisch sanktionslos. Ich bitte auch dafür um Ihr Verständnis. Es werden aber, wie ich schon im Ausschuß sagte, diese wesentlichen Vereinfachungen bereits mit Beginn des Jahres 1985 in Kraft treten. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)* ^{14.46}

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt der Herr Abgeordnete Dr. Schüssel.

^{14.46}

Abgeordneter Dr. Schüssel (ÖVP): Herr Minister! Hohes Haus! Ich nehme diese Erklärung mit Bedauern zur Kenntnis, weil sie eigentlich... *(Abg. Mühlbacher: Mit Freude!)* Nein, ich komme schon hin, Herr Vizepräsident, hören Sie mir zu.

Im Finanzausschuß habe ich die gleiche Frage gestellt, monatliche Umsatzsteuerabschaffung. Daraufhin hat der Finanzminister erklärt, er steht diesem Vorhaben, diesem Plan durchaus wohlwollend gegenüber, er werde das prüfen lassen, er könne sich das vorstellen. Er hat noch hinzugefügt, ob das nicht auf dem Erlaßweg ginge.

Es geht nicht auf dem Erlaßweg, Herr Vizepräsident, weil im Gesetz im § 21 des Umsatzsteuergesetzes wörtlich drinnen steht: „Der Unternehmer hat... spätestens am zehnten Tag... des auf einen Kalendermonat... zweitfolgenden Kalendermonates eine Voranmeldung bei dem... Finanzamt einzureichen... Die Voranmeldung gilt als Steuererklärung.“

Was ist jetzt das Problem? Das Problem ist erstens, daß monatlich eine Voranmeldung der zu erwartenden Umsatzsteuer gemacht werden kann, und das ist ein unzumutbarer bürokratischer Mehraufwand. *(Abg. Mühlbacher: Herr Schüssel! Sie verstehen das nicht!)* Moment einmal, ich verstehe das. Das zweite ist, daß das als Steuererklärung gilt. Beide Dinge hat der Finanzminister ja völlig untangiert gelassen. Es bleibt dabei, ob das jetzt etwas vereinfacht ist auf einem Erlagschein oder was immer, wie es ein freiheitlicher Redner gemeint hat. Das ist ein minimaler Fortschritt.

Herr Minister! Wir fordern Sie auf, zu überlegen, ob wir nicht doch die größere Verwal-

Dr. Schüssel

tungsvereinfachung im Sinne der Betriebe machen können. *(Beifall bei der ÖVP.)* 14.48

Präsident Dr. Stix: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht einer der Herren Berichterstatter das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung, die ich über jede der drei Vorlagen getrennt vornehme.

Wir kommen zuerst zur Abstimmung über den Entwurf des Abgabenänderungsgesetzes 1984 samt Titel und Eingang in 420 der Beilagen.

Da Abänderungsanträge vorliegen und außerdem getrennte Abstimmung verlangt wurde, gehe ich so vor.

Wir gelangen zunächst zur Abstimmung über Abschnitt I bis einschließlich dessen Artikel I Z 16, und ich ersuche jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig. Angenommen.

Zu Abschnitt I Artikel I Ziffer 17 wurde getrennte Abstimmung verlangt.

Ich bitte daher jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist mehrheitlich angenommen.

Auch bezüglich Ziffer 18 ist getrennte Abstimmung verlangt worden, und ich ersuche jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Nunmehr gelangt Abschnitt I, Artikel I, Ziffer 19 bis 21 zur Abstimmung, und ich bitte jene Damen und Herren, die diesen Teilen des Gesetzentwurfes ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Getrennte Abstimmung ist ferner hinsichtlich der Ziffer 22 verlangt worden, und ich ersuche jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Nunmehr gelangen die restlichen Teile des Artikels I sowie Artikel II bis einschließlich

Ziffer 2 erster Satz im Abschnitt I zur Abstimmung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Über Artikel II Ziffer 2 zweiter Satz ist wieder getrennt abzustimmen, und ich ersuche jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist mehrheitlich angenommen.

Zur Abstimmung steht nunmehr die Ziffer 3 des Artikels II im Abschnitt I, und ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Bezüglich der Ziffer 4 des Artikels II ist ebenfalls getrennte Abstimmung verlangt worden.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Zur Abstimmung steht nunmehr die Ziffer 5 des Artikels II, und ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Es ist verlangt worden, über die weiteren Abschnitte des Gesetzentwurfes jeweils getrennt abzustimmen. Ich werde daher so vorgehen.

Zunächst lasse ich über Abschnitt II abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Teil des Gesetzentwurfes ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Nunmehr gelangt der Abschnitt III des Gesetzentwurfes zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Zur Abstimmung steht nunmehr der Abschnitt IV.

Präsident Dr. Stix

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Teil des Gesetzentwurfes ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Es gelangt jetzt der Abschnitt V des Gesetzentwurfes zur Abstimmung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Zu Abschnitt VI des Gesetzentwurfes liegt ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Steidl und Genossen vor.

Ich lasse daher zunächst über Abschnitt VI des Gesetzentwurfes in der Fassung des Abänderungsantrages Dr. Steidl und Genossen abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Somit gelangt nunmehr der Abschnitt VI in der Fassung der Regierungsvorlage zur Abstimmung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir fahren in der getrennt durchzuführenden Abstimmung fort, und ich bringe nunmehr den Abschnitt VII des Gesetzentwurfes zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Nunmehr gelangt der Abschnitt VIII des Gesetzentwurfes zur Abstimmung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Zu Abschnitt IX des Gesetzentwurfes liegt ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Teschl und Genossen vor.

Ich lasse daher über Abschnitt IX des Gesetzentwurfes in der Fassung des Abänderungsantrages Teschl und Genossen abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Zu Abschnitt X des Gesetzentwurfes liegt ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Mock und Genossen vor.

Zunächst lasse ich daher über Abschnitt X in der Fassung des Abänderungsantrages Dr. Mock und Genossen abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Somit gelangt nunmehr der Abschnitt X in der Fassung der Regierungsvorlage zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Nunmehr gelangt der Abschnitt XI des Gesetzentwurfes zur Abstimmung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Weiters lasse ich über den Abschnitt XII des Gesetzentwurfes abstimmen, und ich ersuche jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über Titel und Eingang des Gesetzentwurfes in 420 der Beilagen, und ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

Präsident Dr. Stix

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Brigitte Ederer, Haigermoser und Genossen betreffend Beseitigung sämtlicher Gleichheitswidrigkeiten bei der Vollziehung des Grunderwerbsteuergesetzes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen. (E 24.)

Wir gelangen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Schüssel und Genossen betreffend Abschaffung der umsatzsteuerlichen Voranmeldungen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Minderheit abgelehnt.

Es liegt nun noch ein Antrag der Abgeordneten Dr. Mock und Genossen vor, das Abgabenänderungsgesetz 1984 in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Dr. Mock und Genossen zu Abschnitt X einer Volksabstimmung zu unterziehen.

Da der erwähnte Abänderungsantrag jedoch bei der zweiten Lesung keinen Eingang in den Gesetzestext gefunden hat, liegt also ein Gesetzesbeschluß in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Dr. Mock und Genossen *nicht vor*, womit sich die Abstimmung über den Antrag auf Durchführung einer Volksabstimmung gemäß Artikel 43 Bundes-Verfassungsgesetz erübrigt.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, seinen Bericht 434 der Beilagen über den Antrag 102/A betreffend „große Steuerreform“ im Rahmen eines 3-Stufen-Entlastungsplanes zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Schließlich kommen wir zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, seinen Bericht 435 der Beilagen über den Antrag 106/A betreffend Aufhebung der Zinsertragsteuer zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen

zu erheben. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

4. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (381 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem weitere Überschreitungen von Ansätzen des Bundesfinanzgesetzes 1984 genehmigt werden (2. Budgetüberschreitungs-gesetz 1984) (436 der Beilagen)

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen zum 4. Punkt der Tagesordnung: 2. Budgetüberschreitungs-gesetz 1984.

Berichter-statter ist der Herr Abgeordnete Kuba. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichter-statter **Kuba**: Herr Präsident! Hohes Haus! Die im gegenständlichen Gesetz-entwurf vorgesehenen Überschreitungen sind bedingt durch gesetzliche Maßnahmen, vertragliche Verpflichtungen und sonstige budgetäre Erfordernisse, wie zum Beispiel Entnahmen aus Rücklagen, Ausgabenumschichtungen beziehungsweise Bereitstellung zusätzlicher Mittel zur Fortführung der Verwaltungstätigkeit.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 25. Oktober 1984 in Verhandlung genommen.

Im Zuge der Debatte stellte der Abgeordnete Dr. Veselsky einen Abänderungsantrag.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des Abänderungsantrages Dr. Veselsky mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanz- und Budgetausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (381 der Beilagen) mit den dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlossenen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich, die Debatte zu eröffnen.

Präsident Dr. Stix: Ich danke dem Herrn Berichter-statter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Präsident Dr. Stix

Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Feurstein. Ich erteile es ihm.

15.00

Abgeordneter Dr. **Feurstein** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, es ist unbestritten, daß die Voraussetzungen für den Budgetvollzug 1984 wesentlich günstiger waren, als dies bei Budgeterstellung angenommen worden ist. Und dennoch bleibt das Budgetdefizit für das Jahr 1984 auf Grund dieses Budgetüberschreitungsgesetzes, das wir nun beschließen werden, das Sie, meine Damen und Herren von der SPÖ und von der FPÖ, beschließen werden, auf dem Niveau, wie es von Finanzminister Dr. Salcher vor einem Jahr ausgearbeitet und uns vorgelegt worden ist. Das ist bedauerlich, denn Sie hätten die Chance gehabt, dieses Mal eine Budgetkonsolidierung während des Jahres 1984 einzuleiten und zu beweisen, daß es Ihnen darum geht, ein ausgeglichenes Budget anzustreben, und daß es Ihnen vor allem darum geht, zu sparen. Das ist nicht passiert, und deshalb lehnen wir dieses Budgetüberschreitungsgesetz ab. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich darf Ihnen ganz kurz die günstigen Voraussetzungen nennen, die ihnen die Chance geboten hätten, eine Verminderung der Verschuldung und eine Verbesserung der gesamten Budgetsituation herbeizuführen. Damals, als Finanzminister Salcher das Budget vorgelegt hat, wurde mit einem realen Bruttoinlandsprodukt für 1984 von 0,2 bis 0,5 Prozent gerechnet. Die tatsächliche Steigerung wird 2,5 Prozent betragen; das bedeutet zusätzliche Steuereinnahmen.

2. Punkt: Sie haben damals mit einer Arbeitslosenrate von 5,5 bis 5,7 Prozent gerechnet. Die tatsächliche Arbeitslosenrate wird um einen Prozentpunkt niedriger sein. Auch hier können Sie Einsparungen vornehmen, die zu einer Budgetkonsolidierung, zu einer Senkung des Budgetdefizites beitragen würden. Auch diese Möglichkeiten nützen Sie nicht. Ein einziger wichtiger Indikator zur Wirtschaftsbeobachtung ist so ungünstig, wie er prognostiziert worden ist: nämlich die Inflationsrate. Die Inflationsrate des Jahres 1984 wird 5,5 Prozent, auf jeden Fall über 5 Prozent betragen und beinahe die Höhe erreichen, wie sie prognostiziert worden ist. Hier hat der Finanzminister die Verantwortung, weil er mit dem Belastungspaket, das er zu Beginn des Jahres den Österreichern verordnet hat, die Preise massivst in die Höhe getrieben hat. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Welchen Weg

man hier hätte beschreiten können, zeigt uns die Inflationsrate unserer Nachbarstaaten, insbesondere jene der Schweiz und der Bundesrepublik Deutschland, wo die niedrige Inflationsrate die Fortsetzung der Hartwährungspolitik und vor allem langfristig die Schaffung von Arbeitsplätzen und die Minderung der Arbeitslosenquote gewährleistet.

Ich bin der Meinung, daß gestern Staatssekretär Holger Bauer zu diesem Problemkreis falsch Stellung genommen hat. In allen westlichen Industriestaaten folgte auf eine hohe Inflationsrate auch eine Zunahme der Arbeitslosigkeit. Der Herr Staatssekretär Bauer hat gestern nämlich gemeint, man könnte zwischen einer höheren Inflationsrate und einer niedrigeren Arbeitslosenquote wählen. Diese beiden Dinge bedingen sich langfristig, und wer Geldentwertung betreibt, wer gegen die Stabilität des Schillings ist, wird auch langfristig zu einer Zunahme der Arbeitslosigkeit beitragen und wird sogar eine Zunahme der Arbeitslosigkeit in unserem Lande herbeiführen.

Meine Damen und Herren! Sie haben diese Chance nicht genützt. Vielleicht haben Sie, Herr Finanzminister, neuere Daten. Aber auf Grund der Daten, die uns verfügbar sind, wird das Bruttodefizit des Jahres 1984 über 94 Milliarden Schilling betragen und damit genau jenen Betrag erreichen, der im Bundesfinanzgesetz 1984 vorgesehen war und vom Nationalrat auch beschlossen worden ist.

Wo sind nun die wichtigsten Fehler, die Sie begangen haben? Ich möchte sie ganz kurz aufzählen: Sie haben weiter den Weg der Verschwendungspolitik beschritten, Sie verschwenden weiterhin Geld. Und ich möchte Ihnen auch ganz kurz sagen, wo diese Verschwendungspolitik in diesem Budgetüberschreitungsgesetz ihren Niederschlag findet.

Erstes Beispiel: Für die Aktion „Österreichs Jugend lernt die Bundeshauptstadt kennen“ werden Sie oder möchten Sie zusätzlich 7 Millionen Schilling aufwenden. Diese Wien-Aktion, die es den Schülerinnen und Schülern ermöglicht, die Bundeshauptstadt kennenzulernen, ist zweifellos sehr wertvoll und zu begrüßen, aber ich behaupte: Hier wird Geld verschwendet. *(Der Präsident übernimmt wieder den Vorsitz.)*

Ein Beispiel dafür ist unser Bundesland Vorarlberg, wo im vergangenen Jahr die Hälfte der Schulen diese Fahrt selbst organisiert hat. Diese Schüler, diese rund 2 500 Schüler, Eltern und Lehrer, die diese Fahrt

Dr. Feurstein

selbst organisiert haben, haben keinen Staatszuschuß in Anspruch genommen. Eine private Initiative, die von den Schulen gemacht worden ist, die von den Lehrern unternommen worden ist, wird nun allerdings vom Unterrichtsministerium behindert, und die Lehrer werden aufgefordert, in Zukunft die Aktionen über das Ministerium abzuwickeln. Die Folge davon ist, daß Sie, Herr Finanzminister, im Nationalrat vorschlagen müssen, für diesen Zweck zusätzlich 7 Millionen Schilling aufzuwenden.

Ich weiß, daß auf der Publikumsgalerie Schülerinnen und Schüler sitzen, die nicht mit Unterstützung des Ministeriums nach Wien gekommen sind, die diese Fahrt selbst bezahlt haben. Und sie fragen sich wahrscheinlich: Wie kommen unsere Eltern dazu, zusätzlich 7 Millionen Schilling an Steuergeldern bezahlen zu müssen, die in diese Aktion hineingebuttert werden? *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ein zweites Beispiel: Für die Arbeitsmarktverwaltung müssen zusätzlich 3 Millionen Schilling aufgewendet werden. Grundsätzlich sind wir für arbeitsmarktfördernde Maßnahmen. Wir sind aber auch hier der Meinung, daß Gelder verschwendet werden. Im Budget gibt es einen Beitrag von einigen -zig Millionen Schilling für Arbeitsmarktinformationen. Und ein Teil dieser Arbeitsmarktinformationen wird für Inserate in Parteizeitungen verwendet.

Mein Kollege Bundesrat Jürgen Weiss hat schon einige Male Anfragen an den Sozialminister gerichtet, und der Sozialminister konnte bis heute die Rechtfertigung für die Verwendung dieser finanziellen Mittel für Inserate in den Parteizeitungen nicht erbringen. Hier könnte man sparen. Es ist falsch, daß Arbeitsmarktförderungsmittel für diesen Zweck verwendet werden.

Ein dritter Punkt, wo man sparen könnte: Es gibt die Gesellschaft für Industrieansiedlungen und industrielle Kooperation. Wir sind grundsätzlich für diese Gesellschaft, allerdings verlangen wir zunächst einen Leistungsnachweis. Und wenn man verschiedenen Informationen glauben darf, so ist die Effizienz der Leistungen dieser Gesellschaft zumindest umstritten. Diese Gesellschaft soll aber durch dieses Budgetüberschreitungs-gesetz zusätzlich 18,3 Millionen Schilling erhalten. Auch hier, glauben wir, hätte man sparen können.

Ein letzter Punkt: Für den Grenzbeschau-

dienst werden durch umfangreichere Kontrolltätigkeiten, wie es im Gesetzentwurf heißt, bei Einfuhren zusätzlich 2,5 Millionen Schilling notwendig. Wie sehen diese komplizierten umfangreichen Grenzkontrolltätigkeiten aus? Herr Minister, ich habe an den Gesundheitsminister Steyrer einmal eine Anfrage gerichtet und darin aufgezeigt, daß beispielsweise Schweizer, wenn sie zum Reitsport über die Grenze nach Vorarlberg kommen, wenn sie ihre Pferde mit dem Auto, mit dem Anhänger zur Grenze bringen, diese Pferde ausladen und satteln müssen. Die müssen auf das Pferd aufsitzen, müssen über die Grenze reiten, und nachdem sie die Grenze passiert haben, müssen sie wieder absatteln, müssen das Pferd dem Grenztierarzt vorführen und müssen es dann wieder aufladen, und erst dann können sie weiterfahren. Für diese umfangreichen Kontrolltätigkeiten brauchen wir zusätzlich 2,5 Millionen Schilling. Könnte man den Verwaltungsaufwand, die Bürokratie nicht etwas einschränken? Ich glaube, hier wiehert der Amtsschimmel wirklich. Und dieses Sprichwort: Der Amtsschimmel wiehert, diese Formulierung stimmt in diesem konkreten Fall tatsächlich. Es gäbe noch viele Möglichkeiten, wo man sagen könnte: Man kann sparen, ohne daß die Effizienz der Verwaltung darunter leidet, ohne daß weniger Zuschüsse und Hilfen und Leistungen für die Menschen in unserem Staate zur Verfügung gestellt werden. Man könnte echt einsparen, und Sie hätten eine Budgetkonsolidierung einleiten können.

Ich darf zum wiederholten Male wiederholen, daß wir bereits vor den Nationalratswahlen 1983 Einsparungsvorschläge bei einem Vierjahreszyklus in der Größenordnung von 60 Milliarden Schilling gemacht haben. Wir haben ganz eindeutig gesagt, Post für Post, wo man 60 Milliarden Schilling in einem Vierjahreszyklus einsparen könnte, und wo diese Gelder sinnvoller zu verwenden wären.

Sie haben sich bis heute, in diesen eineinhalb Jahren, die seither verstrichen sind, mit keinem einzigen unserer Einsparungsvorschläge auseinandergesetzt, und ich nenne sie Ihnen noch einmal.

Wir haben gesagt: Man könnte beim Personalaufwand sparen, man könnte bei den Bundesbahnen sparen, man könnte bei den Subventionen sparen, man könnte bei den Repräsentationsausgaben sparen. *(Zwischenruf des Abg. Schemer.)* Ich komme noch einmal darauf zurück, Herr Abgeordneter, wo man bei den Repräsentationen sparen könnte, ich werde es Ihnen noch ganz konkret sagen. —

Dr. Feurstein

Und man könnte bei den Ausgaben der Ministerbüros sparen, wo es tatsächlich auch um Millionen, um -zig und Hunderte Millionen Schilling geht, die verschwendet werden. *(Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Schemer.)*

Zweiter Punkt, weshalb wir dieses Budgetüberschreitungsgesetz ablehnen: Meine Damen und Herren! Durch dieses Budgetüberschreitungsgesetz entsteht eine der größten Ungerechtigkeiten gegenüber den Familien. Im Bundesfinanzgesetz 1984 war vorgesehen, daß man im Familienlastenausgleichsfonds einen Bundesbeitrag in Höhe von 1,3 Milliarden Schilling gewährt. Dieser Beitrag wird gestrichen, und er wird auf Grund des Budgetüberschreitungsgesetzes für folgende Zwecke verwendet — ich kann Ihnen jetzt nicht alle Punkte nennen, weil es zu viele wären, ich möchte nur exemplarisch einige herausgreifen —:

Für Staatsempfänge und für Staatsbesuche werden aus diesen Mitteln, die für höhere Familienbeihilfen zur Verfügung gestanden wären, 4,9 Millionen Schilling verwendet. Statt höherer Familienbeihilfen 4,9 Millionen Schilling mehr für Staatsempfänge und für Staatsbesuche!

Für das Projekt „Goldhaube“ werden statt für höhere Familienbeihilfen 6 Millionen Schilling verwendet. Im Budget war vorgesehen, diese 6 Millionen Schilling für die Familienbeihilfe zu verwenden. *(Ruf bei der ÖVP: Ein Skandal!)*

Für Ö 3 International wird ein Beitrag von 5,4 Millionen Schilling an den ORF gewährt, statt dieses Geld den Familien zu geben. Sie beschließen heute, meine Damen und Herren von der SPÖ und FPÖ, daß den Familien 5,4 Millionen Schilling genommen werden und diese Mittel für Ö 3 International an den ORF abgezweigt werden! *(Ruf bei der ÖVP: Skandal!)*

Für die Renovierung und Überdachung des Wiener Praterstadions werden den Familien 50,6 Millionen genommen. *(Zwischenrufe der Abg. Schemer und Elfriede Karl. — Ruf bei der ÖVP: Nicht so nervös, Frau Minister!)* Diese 50,6 Millionen Schilling werden den Familien genommen! *(Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ. — Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)* Frau Abgeordnete Karl! Sie waren bis vor wenigen Wochen Familienministerin und Sie hätten dafür Sorge tragen müssen, daß diese 1,3 Milliarden Schilling den Familien zugeführt und nicht für andere

Zwecke verwendet werden! *(Beifall bei der ÖVP. — Weiterer Zwischenruf der Abg. Elfriede Karl.)* Sie haben nicht dafür gesorgt, und ich verstehe, daß Sie deshalb als Frau Minister abberufen worden sind. *(Zwischenrufe des Abg. Schemer.)*

Ich nenne Ihnen die weiteren Fälle. — Ich weiß, daß Sie nervös sind, das ist mir ganz klar, aber ich höre nicht auf, Ihnen das aufzuzählen, wofür Sie Familiengelder verwenden! *(Abg. Elfriede Karl: Sie beweisen damit nur, daß sie das Ganze nicht verstehen!)*

Sie verwenden für die Renovierung und für Gagen für das Raimundtheater 22,3 Millionen Schilling aus diesem Topf der 1,3 Milliarden Schilling, die für höhere Familienbeihilfen vorgesehen waren. *(Abg. Schemer... Vorarlberg!)*

Sie verwenden für die Anschaffung — und das ist wohl die ungeheuerlichste Sache! — von Jagdpanzern — hören Sie! —, für die Anschaffung von Jagdpanzern, Waffen und für LKW für das Bundesheer 565 Millionen Schilling! Das ist eine halbe Milliarde Schilling, die für die Familien im Budget vorgesehen waren. *(Weitere Zwischenrufe des Abg. Schemer.)* Diese 565 Millionen Schilling waren für die Familien vorgesehen, und die werden jetzt für Jagdpanzer, für Waffen und für LKW verwendet! *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Das ist keine Polemik! Das kann ich Ihnen... *(Zwischenruf des Abg. Schemer.)*

Herr Abgeordneter! Da Sie so nervös sind, möchte ich Ihnen das vorlesen. Es ist die Regierungsvorlage des Herrn Finanzministers, die von der Bundesregierung vorgelegt worden ist: 2. Budgetüberschreitungsgesetz 1984. Hier steht auf Seite 14:

„Als Beitrag zur Sicherung von Arbeitsplätzen bei der Firma Steyr wurden in den Folgejahren geplante LKW-Beschaffungen sowie Kfz- und Waffenersatzteilbestellungen vorgezogen.“ *(Abg. Schemer: Verlangen Sie die Auflösung des Bundesheeres, Herr Kollege! Stellen Sie den Antrag!)* „Hiefür ist ein Betrag von 222 Millionen Schilling erforderlich.“ *(Abg. Dr. Schwimmer... Familie, Herr Schemer!)* „Weiters ist für die Bezahlung eines Teilbetrages für ... Jagdpanzer ‚K‘ in Höhe von 265 Millionen Schilling ... vorzuzusorgen.“

Und die Bedeckung dafür findet sich in Ausgabenrückstellungen *(Zwischenruf bei der ÖVP)* — hören Sie wohl! —, in Ausgabenrückstellungen beim Ansatz 1/18207 und beim

Dr. Feurstein

Ansatz 1/18217, zusammen 565 Millionen Schilling. Das sind Familienbeihilfen, die die Eltern hätten bekommen sollen. 565 Millionen Schilling werden mit diesem Budgetüberschreitungs-gesetz von den Familienbeihilfen umgeleitet zur Anschaffung von Jagdpanzern, von Waffen und von LKW für das Bundesheer, meine Damen und Herren! (*Zwischenrufe des Abg. Schemer. — Gegenrufe bei der ÖVP. — Zwischenruf des Abg. Hietl.*)

Es geht noch weiter. Ich habe noch nicht alle Punkte aufgezählt. (*Abg. Dr. Schwimmer: Ist der Cap da?*)

Die Postgebühren beim Justizministerium sind stark angewachsen, weil sie nicht richtig im Budget veranschlagt worden sind. Hiefür müssen 20 Millionen Schilling den Familien weggenommen werden, diese 20 Millionen Schilling werden dem Justizminister zur Bezahlung seiner Postgebühren gegeben!

Für die Anschaffung eines Grundstückes beim Flugplatz Linz-Hörsching werden 9 Millionen Schilling den Familien genommen und für diesen Zweck verwendet.

Für Waggon und andere Investitionen bei den Österreichischen Bundesbahnen wird ein Betrag von 13,5 Millionen Schilling umgewidmet.

Meine Damen und Herren! Im Bundesfinanzgesetz 1984 — ich habe Ihnen jetzt nur einige Beispiele genannt — waren diese finanziellen Mittel zweckgebundene Gebahrung des Familienlastenausgleiches, für die Familien vorgesehen.

Nun hat der Finanzminister gestern hier im Nationalrat ein formales Argument vorgebracht: Er meinte, der Bund ist nur verpflichtet, einen Bundesbeitrag für diesen Fonds in dem Ausmaß zu leisten, in dem dies notwendig ist. Ja warum wird dieser Beitrag des Bundes in Höhe von 1,3 Milliarden Schilling nicht notwendig? — Weil Sie den Familien eine Erhöhung der Familienbeihilfe vorenthalten haben!

Meine Damen und Herren! Mit diesen 1,3 Milliarden Schilling hätten Sie am 1. Juli 1984 eine Erhöhung der Familienbeihilfe für alle Kinder Österreichs um 100 S beschließen können. Sie hätten dadurch beispielsweise die erhöhte Mehrwertsteuer, die die Eltern seit 1. Jänner 1984 zu tragen haben, teilweise abdecken können. 600 S haben Sie den Familien vorenthalten und haben damit Verschwendung betrieben, und das kritisieren

wir und von dieser Kritik werden wir nicht abgehen! (*Beifall bei der ÖVP. — Zwischenruf bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Sie haben — und damit komme ich schon zum Ende — aber auch eine weitere Chance nicht genutzt, die dieses Budget Ihnen geboten hätte. Sie haben zu Beginn des Jahres den Österreicherinnen und Österreichern ein neues Belastungspaket in der Größenordnung von rund 30 Milliarden Schilling verordnet. Das bedeutete, daß jeder Berufstätige in Österreich, jeder Erwerbstätige in Österreich zusätzlich an Steuern und Abgaben in allen Bereichen 10 000 S im Jahre 1984 bezahlen muß.

Wir meinen, daß diese 10 000 S, dieses große Opfer, das die Österreicherinnen und Österreicher im Jahre 1984 erbringen, dazu beitragen hätte müssen, daß man auch eine Konsolidierung des Budgets durchführt, daß man das Bruttobudgetdefizit senkt. Ich weiß, Herr Abgeordneter Nowotny, Sie werden sagen, das Nettodefizit ist gesenkt worden. Das ist richtig. Das Bruttodefizit wird aber nicht gesenkt, und auch das Bruttodefizit hätte man senken können. Man hätte aufzeigen können, daß eine Budgetsanierung möglich ist.

Der allerletzte Punkt: Die Voraussetzungen waren günstig; ich möchte das auch noch mit einigen Zahlen beweisen. Auf Grund der günstigen wirtschaftlichen Entwicklung konnten Sie nicht nur Einsparungen bei der Arbeitslosenversicherung in Höhe von beinahe 1,3 Milliarden Schilling — 1 287 Millionen Schilling — realisieren, Sie haben auch den Bundesbeitrag an die Sozialversicherungsanstalt der gewerblichen Wirtschaft in Höhe von 433 Millionen Schilling reduzieren können. Sie haben den Beitrag an die Sozialversicherungsanstalt der Bauern in der Größenordnung von 300 Millionen Schilling reduzieren können, Sie konnten Zinsenzahlungen in Höhe von 200 Millionen Schilling reduzieren, weil die Zinsentwicklung insgesamt günstiger war als prognostiziert. Sie müssen weniger Bundesbeiträge an die Pensionsversicherungsanstalt der Arbeiter leisten und weniger Beiträge an die Pensionsversicherungsanstalt der Angestellten. Sie haben Mehreinnahmen an Steuern und Abgaben in verschiedenen Bereichen von beinahe 1 Milliarde Schilling, mehr als Sie im Budget veranschlagt haben; 952 Millionen Schilling sind es. Allein an Mineralölsteuer werden im Jahr 1984 300 Millionen Schilling mehr eingehen. Alles Möglichkeiten, die zu einer Budgetkonsolidierung, die zu

Dr. Feurstein

einer Reduzierung des Budgetdefizits hätten beitragen können.

Sie haben diese Möglichkeiten nicht genutzt. Dieses Budgetüberschreitungsgesetz beweist erneut, daß Sie die Chancen, die Ihnen der Steuerzahler und die Wirtschaft bieten, nicht nützen, sondern daß Sie diese Chancen und Möglichkeiten verstreichen lassen. Sie werfen Geld hinaus. Deshalb lehnen wir dieses Budgetüberschreitungsgesetz ab. *(Beifall bei der ÖVP.)* 15.22

Präsident: Zum Wort gemeldet hat sich die Frau Bundesminister Fröhlich-Sandner. Bitte.

15.22

Bundesminister für Familie, Jugend und Konsumentenschutz Gertrude **Fröhlich-Sandner:** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte noch einmal zum Familienausgleich Stellung beziehen.

Ich rufe in Erinnerung, daß für das Jahr 1984 Ausgaben in der Höhe von 35,5 Milliarden Schilling und Einnahmen von 34,2 Milliarden Schilling angenommen wurden. Für den vorgesehenen Abgang mußten im Budget deshalb 1,3 Milliarden Schilling als Vorschuß vorgesehen werden. *(Abg. Dr. Hafner: Wo steht das im Gesetz?)* Wenn Sie das Gesetz so gut kennen — und ich bin überzeugt, Sie haben sich damit beschäftigt —, müßten Sie auch den Inhalt des Gesetzes gut kennen, Herr Abgeordneter.

Durch geringere Ausgaben als Folge verringerter Kinderzahlen, aber vor allem dank gestiegener Einnahmeentwicklung, immerhin um 500 Millionen Schilling, brauchten diese Mittel nicht in Anspruch genommen werden, und alle aufgetragenen Leistungen und alle im Gesetz verankerten Aufgaben konnten aus dem Familienlastenausgleichsfonds selbst finanziert werden. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Abg. Dr. Marga Hubinek: Weil Sie die Geburtenbeihilfe gekürzt haben!)*

Nicht ein Schilling, nicht ein Groschen, meine Damen und Herren, ist zweckentfremdet verwendet worden. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Widerspruch bei der ÖVP.)* Ich kann hier die Versicherung abgeben, daß niemals ein Schilling oder ein Groschen aus diesem Familienlastenausgleichsfonds zweckentfremdet verwendet wird. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Ironische Heiterkeit des Abg. Dr. Leitner.)*

Alle anderslautenden Aussagen und

Berichte sind deshalb unrichtig und müssen auf das schärfste zurückgewiesen werden. *(Neuerlicher Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Abg. Dr. Marga Hubinek: Das stimmt nicht!)* Wenn sie auch noch so oft wiederholt werden, sie werden deshalb nicht richtiger! *(Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Abg. Dr. Marga Hubinek: Es ist doch unrichtig, was Sie sagen! Sie sind nicht informiert!)*

Es ist mir in diesem Zusammenhang völlig unverständlich, daß eine positive Entwicklung in Richtung auf die Verbesserung der finanziellen Basis des Familienlastenausgleiches — diese Verbesserung wurde ja auch von den Damen und Herren der Österreichischen Volkspartei immer verlangt — plötzlich von denselben Damen und Herren negativ beurteilt wird. *(Abg. Dr. Marga Hubinek: Waffenzauf aus den Geldern der Familien!)*

Und nun zu der Behauptung, daß seit 1981 die Familienbeihilfe und die Vorsorge für die Familien nicht verbessert wurden. *(Abg. Schwarzenberger: Wurde die Geburtenbeihilfe gekürzt oder nicht?)* Ich bedaure die Vergeßlichkeit vieler, die natürlich auch Leistungen bewußt oder unbewußt zurückdrängt und der Vergessenheit anheimfallen läßt.

1982 wurde die Altersstaffelung vorgenommen, gleichzeitig die Familienbeihilfe für behinderte Kinder erhöht. 1984 wurde eine einmalige Teuerungsabgeltung für Familien ab drei Kindern durchgeführt. *(Abg. Dr. Marga Hubinek: Und für die anderen?)* 1985 wird die Familienbeihilfe natürlich wieder erhöht, und vor allem werden für die behinderten Kinder mehr Möglichkeiten gefunden.

Ein anschaulicher Beweis, meine Damen und Herren, für jene, die Beweise erkennen wollen, daß nicht nur von Familienförderung gesprochen wird, daß nicht nur gefordert wird, sondern daß tatsächlich für die Familien viel getan wird und daß Familienpolitik alle Bereiche unserer Regierungspolitik umfaßt und miteinschließt. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Wenn ich schon die Möglichkeit habe, hier das Wort zu ergreifen, lassen Sie mich noch zu einem Problem Stellung nehmen. Bei der ersten Sitzung des Familienausschusses, an der ich teilnehmen durfte, wünschte sich Herr Abgeordneter Kohlmaier von mir eine andere Vorgangsweise in der Behandlung von Aufgaben, Problemen und Anträgen. Eine Vorgangsweise, meine Damen und Herren, die ich versucht habe, jahrelang im Wiener Rat-

Bundesminister für Familie, Jugend und Konsumentenschutz Gertrude Fröhlich-Sandner

haus zu praktizieren, indem ich gemeinsamem Wollen den Vorrang gegeben und versucht habe, das Gemeinsame vor das Trennende zu stellen.

Doch kann diese Vorgangsweise wirklich keine Einbahnstraße sein, nämlich auf der einen Seite das Bemühen um Gemeinsames und auf der anderen Seite Unterstellungen und unqualifizierte, unrichtige Aussagen. *(Abg. Dr. Marga Hubinek: Die Zahlen sprechen für sich!)*

Bitte, mich nicht mißzuverstehen: Ich bin weder wehleidig, noch bin ich gegen Kritik, meine Damen und Herren. Im Gegenteil, ich habe solche Kritik freiwillig bei mir zu Hause geheiratet. *(Heiterkeit.)* Allerdings bin ich für eine Politik, die das Positive sucht, eine Kritik, die neue Wege und neue Möglichkeiten erschließt.

Ich bin auch für Selbstkritik. Doch wenn Kritik nur um der Kritik willen erhoben wird, Tatsachen leugnet oder Tatsachen verdreht, dann degeneriert Kritik zur leicht durchschauenden Imagepflege oder zum schein spektakulären Gag. Das ist, ich bin überzeugt davon, ein nicht ungefährlicher Weg, meine Damen und Herren, weil er dem Trennenden dient und weil er der Glaubwürdigkeit politischen Geschehens wirklich entbehrt. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Abg. Staudinger: Belehrung von der Regierungsbank!)* 15.29

Präsident: Zum Wort kommt der Herr Abgeordnete Nowotny. *(Abg. Staudinger: Die Abgeordneten klatschen Beifall, wenn sie von der Regierungsbank aus belehrt werden! Ein trauriges Parlament! — Gegenrufe bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Der Tag wird heute noch lange dauern.

Abgeordneter Nowotny ist am Wort.

15.29

Abgeordneter Dr. Nowotny (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich finde es bedauerlich, daß der Versuch eines Ministers, einige grundsätzliche Ausführungen über das Zusammenleben von Regierung und Opposition zu machen, auf so empörtes Unverständnis stößt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte betonen — auch wenn nicht alle im einzelnen so weit mit der Internalisierung der Kritik gehen können wie die Frau Familienminister —: Prinzipiell sind wir selbstver-

ständiglich am Dialog interessiert. Selbstverständlich betrachten wir es auch als eine legitime und wichtige Aufgabe der Opposition, zu kritisieren und sind auch bereit, Kritik ernst zu nehmen *(Abg. Dr. Marga Hubinek: Das war Belehrung!)*, wenn sie ernst genommen werden kann, wenn sie entsprechend seriös ist. Und da muß ich halt leider sagen: Wenn ich mich an die Rede meines Vorredners erinnere, des Herrn Abgeordneten Feurstein, dann ist das der Typus einer Kritik, der leider nicht ernst genommen werden kann, weil er halt leider nicht seriös ist. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Um hier nur zwei Beispiele zu geben: Es ist dem Herrn Abgeordneten Feurstein gelungen, innerhalb von fünf Minuten von diesem Pult aus zunächst einmal ganz farsch Einsparungen von 60 Milliarden Schilling zu verlangen, und schon fünf Minuten später moniert er, daß nicht höhere Ausgaben über den Familienlastenausgleichsfonds gemacht worden sind, er moniert, daß nicht höhere Sozialausgaben gemacht worden sind. Das folgt genau dem Muster, dem die ÖVP immer folgt: Im allgemeinen sind wir zwar für ganz gigantische Einsparungen, im besonderen aber sagt dann jeder ÖVP-Abgeordnete: Für mein Gebiet möchte ich aber mehr haben. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)* Das gilt für Feurstein, das gilt für die Agrarier, das gilt für die Sicherheitssprecher und so weiter.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der ÖVP! Das ist einfach keine seriöse Politik, so kann man nicht Budgetpolitik betreiben. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Abg. Dr. Feurstein: Sie sparen das Geld ja nicht, Sie geben es ja aus! Das Geld gehört für die Familien und nicht für Panzer und Waffen!)*

Herr Abgeordneter Feurstein, Beispiel Nummer 2: Hier liegt ein Budgetüberschreitungsgesetz vor, das — und das möchte ich betonen — zu keiner Erhöhung des Budgetdefizits führt. Ganz im Gegenteil etwa zu den Zeiten der Österreichischen Volkspartei. Als die Österreichische Volkspartei die Alleinregierung hatte, hat es bis zu fünf Budgetüberschreitungsgesetze gegeben; natürlich mit Erhöhungen des Defizits. Hier liegt eine Situation vor ... *(Abg. Dr. Hafner: Herr Professor, darf ich eine Frage stellen?)* Darf ich das jetzt einmal zu Ende führen? Hier liegt eine Situation vor, wo das zu keiner Erhöhung des Budgetdefizits führt.

Feurstein sagt dann: Ja also bitte schön, warum ist es eigentlich nicht noch geringer

Dr. Nowotny

geworden? Offensichtlich ganz nach dem Motto: Man wird sich ja schließlich noch etwas wünschen dürfen. Aber, Herr Kollege Feurstein, wenn Sie dann noch die Schweiz und Deutschland als nachahmenswerte Beispiele anführen, so müßten gerade Sie wissen, daß etwa in der Schweiz seit dem Jahre 1974 die Zahl der unselbständig Beschäftigten um rund 12 Prozent zurückgegangen ist. In der Bundesrepublik Deutschland ist die Zahl der unselbständig Beschäftigten seit 1974 um rund 4 Prozent zurückgegangen. In Österreich ist sie dagegen seit 1974 gestiegen. Das sind Fakten.

Ich glaube, gerade wenn man das betrachtet, wenn man das aus der Sicht des Arbeitnehmers betrachtet, dann haben die Österreicher sehr recht, wenn sie weiter dafür sind, den österreichischen Weg zu gehen und nicht einen Weg zu gehen, der zu einer Reduzierung der Beschäftigung führt wie in den Ländern, die Sie hier angeführt haben. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Ich möchte also nochmals festhalten: Dieses Budgetüberschreitungsgesetz führt zu keiner Erhöhung des Budgetdefizits, es werden hier zusätzliche Gesamtausgaben von 6,5 Milliarden Schilling vorgesehen, die überwiegend aber durch interne Umschichtungen finanziert werden, die Erhöhung des Gesamtbudgetrahmens insgesamt beträgt nur 1,6 Milliarden Schilling, der voll durch zusätzliche Einnahmen gedeckt ist.

Es wird nun auf einzelne Posten dieses Gesetzes mein Kollege Remplbauer noch näher eingehen, ich möchte mich hier jetzt auf drei Einzelprobleme konzentrieren.

Zunächst das Problem, das hier schon für Emotionen gesorgt hat, nämlich die Frage: Wieweit wurden hier zur Ausgabendeckung Gelder des Familienlastenausgleichsfonds herangezogen?

Zunächst einmal möchte ich schon sagen, daß diese Gegenüberstellung, die hier vom Abgeordneten Feurstein gegeben wurde, im höchsten Maße demagogisch ist. Sie kennen alle, oder ich hoffe es zumindest, Sie kennen alle das Haushaltsrecht, Sie wissen, wir haben hier ein Prinzip, das sogenannte Nonaffektationsprinzip, das heißt, es ist keine unmittelbare Deckung zwischen einzelnen Posten zulässig. Sie können also in diesem Sinne alles mit allem vergleichen.

Vor allem aber möchte ich doch noch einmal das betonen, was die Frau Bundesmini-

ster eben gesagt hat, was gestern schon der Finanzminister in der ersten Lesung betont hat und was hier eindeutig feststeht: Kein Schilling des Familienlastenausgleiches wird mit diesem Gesetz zweckentfremdet verwendet. Das ist das Faktum, und um das kommen Sie nicht herum. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Abg. Dr. Marga Hubinek: Dann können Sie nicht lesen!)*

Ich möchte Ihrem Gedächtnis vielleicht ein bißchen nachhelfen. Es hat leider Zeiten gegeben, da wurden Gelder des Familienlastenausgleichs zur Budgetdefizitdeckung verwendet. Das war in den Zeiten der ÖVP-Alleinregierung. In den Zeiten der SPÖ und der Koalitionsregierung dagegen nicht. Hier wird das Geld, das den Familien gehört, auch voll für die Familien verwendet. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Der Sachverhalt, um den es sich hier handelt, ist ein sehr einfacher. Für 1984 wurde eben ein Defizit des Familienlastenausgleichs erwartet, für die Defizitabdeckung wurde korrekterweise im Bundesvoranschlag 1984 Vorsorge getroffen. Nun ist nicht zuletzt durch die günstige wirtschaftliche Entwicklung dieses Defizit nicht eingetreten, die Abgangsdeckung ist daher nicht notwendig. Das ist die völlig klare, einfache Erklärung. *(Abg. Dr. Hafner: Das kommt aus dem Reservefonds!)*

Es entspricht ja schon einem sehr eigenartigen Denken, ich würde sagen, es ist eine Art Zwiedenken der ÖVP, wenn man zuerst beklagt hat, daß es im Familienlastenausgleichsfonds zu einem Defizit kommen wird, und jetzt beklagt man sich, daß es zu keinem Defizit kommt. Also irgendwo werden Sie sich einmal klar werden müssen, wie Sie argumentieren; so geht es sicherlich nicht. *(Abg. Schwarzenberger: Und die Geburtenbeihilfe haben Sie um 6 Milliarden gekürzt!)*

Zum zweiten: Ich finde es also schon sehr eigenartig, wenn sich hier gerade konservativste Abgeordnete der ÖVP auf einmal über eine Maßnahme erregen, die sie vorher ganz massiv bekämpft haben. Ich glaube, auch das gehört in das Kapitel „Heuchelei“, daß man halt einmal ganz deutlich sagen muß, daß die ÖVP zunächst einmal eine Sache bekämpft, und wenn sie dann aus gewissen Überlegungen zurückgenommen wird, das auf einmal massiv beklagt. Auch hier, meine sehr geehrten Damen und Herren der ÖVP, können Sie sich nicht wundern, wenn Sie die Glaubwürdigkeit bei der Bevölkerung verlieren. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Dr. Novotny

Ich möchte aber jetzt noch zu zwei anderen Bereichen des Budgetüberschreitungs-gesetzes kommen, die mindestens ebenso interes-sant und wichtig sind. Ein Bereich, der von einer eher technischen Natur ist, der mir aber darüber hinausgehende Bedeutung zu haben scheint.

Es wird in diesem Budgetüberschreitungs-gesetz in erweitertem Maß Gebrauch von der Möglichkeit der Rücklagenbildung und der Rücklagefähigkeit gemacht, zum Beispiel im Zusammenhang mit dem Weinwirtschafts-fonds, aber auch beim Ankauf von Sachgü-tern. Damit soll vermieden werden, daß hier zu Jahresende dann ein Anreiz besteht, auf jeden Fall Geld auszugeben. Wie ja jeder, der in einer Bürokratie arbeitet, weiß, besteht hier eine gewisse Gefahr der Ineffizienz. Es ist ja gar kein Zweifel, und in diesem Sinne stimme ich auch dem Abgeordneten Feurstein zu, daß es natürlich immer wieder Ineffizien-zen in der Bürokratie gibt, daß es eben ein ewiger Kampf ist, den wir alle gemeinsam führen müssen, für höhere Effizienz in der Bürokratie zu sorgen.

Ich möchte auch darauf hinweisen, daß eben mit diesen Regelungen des Budgetüber-schreitungs-gesetzes wiederum ganz einfache, unspektakuläre, aber wirkungsvolle Schritte unternommen worden sind, um zu einer höhe-ren Effizienz, zu einer höheren Leistungsfä-higkeit der Budgetpolitik beizutragen.

Ich möchte aber doch darauf hinweisen, daß die Schritte, die hier getroffen wurden, letztlich natürlich nur eine Hilfskonstruktion sein können, eine Hilfskonstruktion bis zum Erlassen eines neuen Haushaltsrechtes.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit doch noch einmal darauf hinweisen, daß es sicher-lich bedenklich ist, daß es bis jetzt noch nicht gelungen ist, dieses Haushaltsrecht zu verab-schieden. Diejenigen von Ihnen, die ebenfalls in diesem Unterausschuß sind, wissen, daß wir es im Unterausschuß praktisch fertigge-stellt haben, ich darf sagen: Auch die Abge-ordneten der ÖVP in diesem Unterausschuß waren darin weitgehend mit uns einig. Es ist dann leider der eigenartige Zustand eingetre-ten, daß offensichtlich durch außenstehende Einflüsse, ich kann diese Einflüsse auch benennen, diese Maßnahmen für ein neues Haushaltsrecht von seiten der Zentrale der Österreichischen Volkspartei gestoppt wur-den. Ich glaube, daß es sich dabei letztlich um Mißverständnisse handelt, die man in einem geduldigen, seriösen Gespräch ausräumen

könnte, vorausgesetzt natürlich, daß der gute Wille da ist.

Ich möchte diese Gelegenheit dazu nützen, zu deponieren, daß wir — und damit meine ich jetzt die Sozialistische Partei, den Finanz-minister und die Regierungskoalition — gro-ßes Interesse daran haben, dieses Haushalts-recht in dieser Legislaturperiode erfolgreich zu beenden.

Ich möchte auch noch dazusagen, daß das für uns sicherlich keine parteipolitische Sache ist. Es handelt sich hier um ein Jahr-zehnte-Projekt, etwas, was auf Jahrzehnte hinaus Geltung haben soll. Es handelt sich um etwas, was letztlich von staatspolitischer Bedeutung ist. Ich hoffe sehr, daß es hier gelingen wird, einen Konsens, den wir ja eigentlich schon hatten, auch noch in der ent-scheidenden Phase weiterzuleiten, damit klare haushaltsrechtliche Grundlagen geschaffen werden können, an denen eigent-lich alle in diesem Haus Interesse haben soll-ten. (*Abg. Dr. Zittmayr: Herr Vizekanzler Pittermann hat in der Zeit der ÖVP-Alleinre-gierung jede Beschlußfassung über ein Ver-fassungsgesetz abgelehnt! Nur zur Informa-tion!*) Ich hoffe, daß das für Sie jetzt kein Grund ist, Ihrerseits Dinge abzulehnen, son-dern ich hoffe, daß wir alle genügend lernfä-hig sind, um nun ein Haushaltsrecht zu schaf-fen, das wirklich modernen Ansprüchen genügt. Ich lade Sie herzlich dazu ein, wir sind dazu bereit. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Der dritte Punkt, auf den ich im Rahmen der Debatte zum Budgetüberschreitungsge-setz eingehen will, ist der größte Einzelposten dieses Budgetüberschreitungs-gesetzes, ein Posten, der mir auch symptomatisch erscheint für die gute Entwicklung, die dieses Budget insgesamt genommen hat, nämlich die Überweisungen des Überschusses der Arbeitsmarktverwaltung an den Reserve-fonds in der Höhe von 1,28 Milliarden Schil-ling. Das heißt, hier werden zusätzliche Reserven gebildet, was durch die Arbeitslo-senrate, die nicht gestiegen ist, ermöglicht wurde, weil es uns gelungen ist, einen Anstieg der Arbeitslosenrate zu vermeiden, entgegen vielen Erwartungen und — das muß man auch sagen — entgegen vielen internatio-nalen Erfahrungen. Denken Sie an Deutschland, wo zwar ein Wirtschaftswachstum stattfindet, aber ein Wachstum, das sich eben nicht im Arbeitsmarkt positiv niederschlägt, im Gegen-satz zu uns, wo das Wirtschaftswachstum auch mit einer positiven Entwicklung auf dem Arbeitsmarkt verbunden ist. (*Abg. Dr. Zitt-mayr: Die Arbeitslosenrate stagniert!*) Also

Dr. Nowotny

Entschuldigung! Den Vergleich zwischen der österreichischen und zwischen der deutschen Arbeitslosenrate nehmen wir leicht auf. Sie beträgt in Österreich nämlich nur die Hälfte dessen, was sie in der Bundesrepublik Deutschland ausmacht, falls Sie das nicht wissen sollten. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Abg. Dr. Zittmayr: In Österreich stagniert die Arbeitslosenrate!)*

Ich möchte vielleicht gerade in diesem Zusammenhang — weil der Herr Abgeordnete Zittmayr so historische Interessen entwickelt — darauf hinweisen, daß etwa am 27. September 1983 Herr Abgeordneter Graf für das Jahr 1984 eine Arbeitslosenrate von über 5,5 Prozent prognostiziert hat. Tatsächlich wird sie 4,6 Prozent betragen, also wesentlich unter den Prophezeiungen des Abgeordneten Graf. *(Abg. Dr. Zittmayr: Das hat auch der Finanzminister Salcher angenommen!)* Er hat „über 5,5 Prozent“ gesagt. Es ist nicht im Budget. *(Abg. Dr. Zittmayr: 5,5 Prozent ist im Budget kalkuliert!)* Aber Graf hat „über 5,5 Prozent“ gesagt, und das ist ein Unterschied! Wie es ja offensichtlich so ist, daß halt eine Reihe von Propheten mit ihren Prophezeiungen Schiffbruch erlitten haben ... *(Abg. Dr. Zittmayr: Es hat sich der Herr Finanzminister auch getäuscht!)* Also bitte, das muß ich jetzt schon dazusagen, Herr Kollege Zittmayr: Über eine Täuschung in dem Sinn, daß ein Budgetdefizit geringer ist als ursprünglich erwartet, ist keiner traurig in diesem Land und keiner von unserer Partei. *(Abg. Dr. Zittmayr: Aber sein Prozentsatz hat auch nicht gestimmt!)*

Herr Kollege Zittmayr! Wenn Sie hier sozusagen historische Erfahrungen austauschen wollen, so muß ich sagen: Ich habe mir die Mühe gemacht, auch von Ihnen gewisse Aussagen anzuschauen ... *(Abg. Dr. Zittmayr: Das ehrt mich sehr!)* Das freut mich, das freut mich, ist auch ganz die Absicht, Herr Kollege Zittmayr! Sie sehen, daß wir Sie durchaus ernst nehmen, auch wenn Ihre Aussagen, wie ich das jetzt gleich sagen muß, leider nicht immer das verdienen. *(Abg. Dr. Zittmayr: Das beruht auf Gegenseitigkeit!)* Sie waren zwar etwas vorsichtiger als der Abgeordnete Gassner — ich hoffe, das Ernstnehmen beruht auf Gegenseitigkeit —, der Abgeordnete Gassner hat am 28. August 1983 davon gesprochen, das Budgetdefizit 1984 würde 120 Milliarden Schilling betragen.

Bitte, zugegebenermaßen, Herr Kollege Zittmayr war da schon etwas vorsichtiger. Er hat am 25. November 1983 — das war in der

Pressekonferenz nach der Budgetrede — immerhin gesagt, das Budgetdefizit des Jahres 1984 werde sicherlich 100 Milliarden Schilling übersteigen. Inzwischen kennen wir die voraussichtlichen Zahlen für 1984. *(Abg. Dr. Zittmayr: Was war mit der ASFINAG?)* Die Zahlen für 1984 werden 94,4 Milliarden sein. Also offensichtlich, Herr Kollege Zittmayr, ist da ein ganz klassischer Fall, wo eine Prognose danebengegangen ist, und Sie gehören halt offensichtlich auch zu den vielen Propheten, die das Heil darin suchen, daß die Menschen ein kurzes Gedächtnis haben, wie überhaupt, meine sehr geehrten Damen und Herren, die Politik der ÖVP ganz offensichtlich vielfach nichts anderes darstellt als eine Spekulation auf das schlechte Gedächtnis der Menschen. Aber diese Politik werden wir sicherlich nicht unterstützen. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Abg. Hietl: Gliedert sich auf, dann schaut es anders aus!)*

Gerade das Budget 1984 zeigt sehr deutlich, daß sich alle Prophezeiungen der ÖVP hier als falsch erwiesen haben. Wir können heute schon den voraussichtlichen Erfolg des Bundesvoranschlags absehen, aus dem hervorgeht, daß auch das Bruttodefizit des Budgets 1984 im Gegensatz zu dem, was Herr Abgeordneter Feurstein gesagt hat, nicht höher sein wird als der Voranschlag, sondern sogar um rund 300 Millionen Schilling geringer. Das Nettodefizit 1984 wird um rund eine halbe Milliarde Schilling geringer sein als der Budgetvoranschlag *(Abg. Dr. Zittmayr: Eh klar!)*, und die Defizitquote, das heißt Nettodefizit als Prozentsatz des BIP, wird statt 4,9 nur 4,75 Prozent betragen. *(Abg. Dr. Zittmayr: Das ist doch klar, Herr Kollege Nowotny, bei dem höheren Lohnsummensteueraufkommen!)* Ich glaube, das sind sehr deutliche Erfolge. Es freut mich, daß für Sie das auf einmal alles klar ist, vor einem Jahr, Herr Zittmayr, haben Sie noch ganz anders gesprochen. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Nun kann man natürlich sagen: Jeder kann einmal irren, Irren ist menschlich, und in diesem Sinn ist halt die ÖVP eine sehr menschliche Partei. *(Abg. Dr. Zittmayr: Im Gegensatz zu euch!)* In diesem Sinn sind wir vielleicht weniger menschlich als Sie, was das Irren betrifft, das gebe ich schon zu. Nur glaube ich, eines muß man schon verlangen: die intellektuelle Redlichkeit, es zuzugeben, wenn man sich geirrt hat, und zwar wenn man sich so auf Heller und Pfennig nachweisbar geirrt hat, wie das die ÖVP getan hat. Ich könnte hier eine ganze Blütenlese von Zitaten vorlegen, vom Abgeordneten Zittmayr über den Abgeordneten Schüssel bis hinauf zum

Dr. Nowotny

Bundesparteiobmann Mock, wobei alle Äußerungen eines gemeinsam haben: Es sind düstere Prophezeiungen, die nicht eingetroffen sind. Und das, glaube ich, muß einmal hier festgehalten werden! (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Ich möchte daher im Zusammenhang mit dem vorliegenden Gesetz festhalten:

Es ist ein Zeichen eines erfolgreichen Budgetvollzuges, es zeigt, daß die richtige konjunkturpolitische Weichenstellung in Richtung auf ein Konsolidierungsbudget nicht nur im Voranschlag enthalten war, sondern auch im Vollzug verwirklicht werden konnte. (*Abg. Dr. Marga Hubinek: Ein schwarzer Tag für die Familie! — Abg. Dr. Zittmayr: Ein roter Tag für die Familie!*)

2. Es zeigt sich, daß dieses 2. Budgetüberschreitungs-gesetz zu keiner Erhöhung des Budgetdefizits führt.

3. Dieses Budgetdefizit 1984 wird insgesamt sogar niedriger sein als veranschlagt. Die Budgetkonsolidierung geht damit planmäßig weiter.

Das sind die Fakten. Auch wenn Sie sie nicht hören wollen: Es sind Fakten, die man schwarz auf weiß belegen kann.

In diesem Sinne und auf dieser Basis können wir diesem Gesetzentwurf unsere Zustimmung geben. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*) ^{15.48}

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Hietl.

^{15.48}

Abgeordneter **Hietl** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Budgetüberschreitungs-gesetze sind immer dazu da, daß sie sich mit den einzelnen Positionen befassen, wo entweder die Budgetansätze bewußt nicht so gesetzt wurden, wie es der Verlauf des ganzen Jahres notwendig machen würde, oder wo eben zugegeben bei einzelnen Positionen Überschreitungen notwendig sind.

Wenn Herr Dr. Nowotny vom Rednerpult aus behauptet, daß grundsätzliche Aussagen der Frau Familienminister bei der Opposition Empörung hervorrufen, und gleichzeitig eine Qualifizierung von ÖVP-Rednern, wie in diesem Fall von Kollegen Dr. Feurstein, vornimmt, dann muß ich Ihnen sagen: Das ist wohl Ihr Stil, wir müssen uns damit anfreunden, wir werden ihn wahrscheinlich nicht ändern. (*Abg. Dr. Marga Hubinek: Schade,*

daß die Frau Minister nicht da ist! Sie könnte etwas lernen!) Es ist Ihre Sache, wem Sie als Universitätsprofessor hier vor diesem Pult den Vorrang geben. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wenn Sie behaupten, Herr Kollege, daß es in der Zeit der ÖVP-Alleinregierung — ich habe zu dieser Zeit genausowenig wie Sie dem Hohen Hause angehört — fünf Budgetüberschreitungs-gesetze gegeben hat, dann mag das schon so gewesen sein. Nur eines wollen Sie nachlesen: mit welchen Stimmen die Budgets in diesen vier Jahren der ÖVP-Alleinregierung geendet haben, was im einzelnen für die Berufsgruppen geschehen ist, wie die einzelnen Budgetzahlen heute aussehen und wie wenig beispielsweise für die Familien hier geschehen ist. Das ist der Unterschied, den Sie hier nicht klar ausgedrückt haben, Herr Kollege! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Und Ihre Behauptung, daß kein Schilling vom Familienlastenausgleichsfonds für Budgetüberschreitungen verwendet wurde, werde ich Ihnen an einigen Beispielen klar widerlegen. Sie werden doch nicht behaupten, daß die Regierungsvorlage von der Opposition kommt. Sie kommt von Ihnen, von der Regierungskoalition, und es ist klar und deutlich festzustellen, daß für die einzelnen verschiedenen Posten Mittel aus dem Familienlastenausgleich verwendet wurden.

Die Geburtenbeihilfe wurde um ein Drittel gesenkt. Das war das „Geburtstagsgeschenk“ bei der Gründung des Familienministeriums als erste Tat. Meine Damen und Herren! Auch das will man sicher nicht gerne hören, es ist aber Faktum!

Wenn die werte Frau Minister hier feststellt, 35,5 Milliarden Schilling seien budgetiert gewesen, ein Abgang von 1,3 Milliarden Schilling wäre auf Grund der höheren Einnahmen einfach nicht mehr gegeben und es sei nicht notwendig, ihn hier zu bedecken, darf ich einmal feststellen, daß die höheren Einnahmen durch höhere Beiträge aus den einzelnen Lohnsummen kommen und daher von den einzelnen Steuerzahlern aufgebracht wurden.

Ich frage mich, welche Aussagen von uns als unrichtig abqualifiziert werden, wenn wir Ihnen ständig unsere Beispiele als völlig richtig beweisen können.

Die Umwidmung dieser Summe von 1,3 Milliarden Schilling, meine Damen und Herren, ist die erste Tat — eine Belastung der Fami-

Hietl

lien — durch die neue Familienministerin. Das ist die Konsequenz, die sich daraus ergibt.

Die Erhöhung der Kinderbeihilfe, die auf Grund der erhöhten Kosten einfach notwendig gewesen wäre, hätte diesen Betrag in Anspruch genommen. Sie wurde deswegen nicht durchgeführt, weil man die Mittel für einzelne andere Posten braucht. Ich werde Ihnen nun die einzelnen Beweise vorlegen.

Allein die Renovierung und Überdachung des Wiener Stadions wird 310 Millionen Schilling kosten, wovon angeblich noch 1984 75 Millionen Schilling verwendet werden sollen.

Als Anhänger und Funktionär des Sportes bin ich sehr daran interessiert, daß das Wiener Stadion wieder in einen Zustand versetzt wird, in dem sich die Stadien in anderen europäischen Ländern befinden, sodaß es einem Vergleich standhält. Aber bitte nicht aus Mitteln des Familienlastenausgleichsfonds! Kommen doch allein von diesen 75 Millionen Schilling, die im Jahr 1984 dafür verwendet werden sollen, etwas über 50 Millionen Schilling aus dem Familienlastenausgleichsfonds und der Rest von 25 Millionen Schilling aus dem Budget für Erwachsenenbildung und für pädagogische Erfordernisse, meine Damen und Herren!

Das sind die Fakten, und hiezu können Sie Stellung nehmen, wenn Sie wollen, hier von diesem Pult aus, und Sie können das auch widerlegen, wenn Sie dazu in der Lage sind. Man muß aber die Sache, meine Damen und Herren, hier so klarstellen, wie es den Tatsachen entspricht. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Was das Kapitel Wildbach- und Lawinverbauung betrifft, wurden zusätzlich 700 000 S für eine Broschüre, für eine Festschrift notwendig, die in einer Auflage von 4 900 Stück an verschiedene Personen versendet wurde. Ich weiß nicht, was die budgetierte Summe für diese Festschrift war, und es ist nicht ersichtlich, wie hoch eigentlich die Gesamtkosten da waren.

Es würde mich sehr interessieren, Herr Minister, wenn ich noch die gesamte Summe hören könnte, nicht nur die zusätzliche Notwendigkeit von 700 000 S. Hersteller ist das Landwirtschaftsministerium, die Drucklegung wurde durch die Kärntner Universitätsdruckerei durchgeführt.

Notwendig wäre es sicherlich gewesen,

diese 700 000 S einfach für die Wildbachverbauung zu verwenden, die ohnedies sehr, sehr schleppend vor sich geht und wo zweifellos immer wieder notwendige Wünsche in den einzelnen Bundesländern angemeldet werden.

Weitere 2,5 Millionen Schilling an höheren Aufwendungen sind notwendig für die Kontrolltätigkeit auf Grund der Steigerungen von Obstimporten aus Italien und Portugal.

Ich möchte hier als Agrarier feststellen, daß die Erhöhung von 2,5 Millionen Schilling allein für Kontrolltätigkeit — wobei ich für eine Kontrolle in allen Fällen immer wieder eintrete — für mich die Frage aufwirft, welche Mengen an Obst denn da zusätzlich aus Italien und Portugal importiert worden sind.

Dabei haben wir in Österreich einen Obstbau, der in der Lage ist, die Österreicher mit bestem Obst zu versorgen. Sie können sich davon überzeugen. Erst kürzlich haben wir den „Tag des Obstes“ in Österreich gefeiert, und Sie haben alle, glaube ich, dieses Produkt verkosten können und werden so wie ich feststellen, daß wir bestes Obst aus Österreich bekommen.

Vielleicht kann man auch hören, wieviel zusätzliches Obst tatsächlich importiert wurde und wofür diese 2,5 Millionen Schilling allein an Kontrolltätigkeit aufgewendet wurden.

Für die Erstellung von Fachgutachten im Zusammenhang mit der Errichtung von Kraftwerken in Osttirol und Hainburg müssen zusätzlich 5,5 Millionen Schilling aufgewendet werden.

Fachgutachten ja, meine Damen und Herren, sie sind einfach notwendig. Aber ich glaube, sie sind voraussehbar, denn es ist ja nicht von gestern, daß man hier an die Errichtung von Kraftwerken in den genannten Gebieten denkt. Es ist sicherlich Aufgabe der Regierung, dafür Vorsorge zu treffen, daß auch eine entsprechende Finanzierung gesichert ist.

Ich muß hier feststellen, daß die Bedeckung von diesen 5,5 Millionen Schilling Mehraufwand aus dem Kapitel der AIK- und ASK-Kreditaktion für die Bauern kommt.

Eineinhalb Jahre, meine Damen und Herren, berägt die Wartezeit beim Ansuchen um Kredite für Anschaffungen von Bedarfsgütern, in erster Linie von Maschinen und der-

Hietl

gleichen, die der Bauer draußen braucht — eineinhalb Jahre Wartezeit, weil die Mittel nicht in entsprechender Größenordnung vorhanden sind. Doch jetzt nimmt man aus diesem Topf noch 5,5 Millionen Schilling heraus, um sie anderwärtig zu verwenden, weil nicht rechtzeitig dafür vorgesorgt wurde.

Ich frage mich, ob das, meine Damen und Herren, eine Budgetpolitik ist, die man allgemein verantworten kann. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich darf bei dieser Gelegenheit, Herr Bundesminister, auch zwei Wünsche deponieren, die wir bereits in der gleichen Finanzausschußsitzung behandelt haben, in der wir uns mit dem zur Diskussion stehenden Kapitel auseinandergesetzt haben: Bei der Übergabe von landwirtschaftlichen Betrieben ist im Grunderwerbsteuergesetz im Text klar ausgeführt, daß Wahl- oder Schwiegerkinder übrigen Erben bei der Grunderwerbsteuer gleichzusetzen sind.

Bei der letzten Novellierung des Abgabenänderungsgesetzes ist hier ein textlicher Fehler passiert; anders kann ich es mir nicht vorstellen. Wir wollten das in diesem Finanzausschuß repariert haben, wir haben das auch aus sachlichen Gründen zum Antrag erhoben. Es wurde bedauerlicherweise abgelehnt. Das kann dazu führen, daß vor allem bei Übergabe in den landwirtschaftlichen Betrieben, wo es üblich ist, daß Übergabe an Kind und Schwiegerkind in einem erfolgen, die Vorsteuer für fünf Jahre rückzahlbar ist.

Ich frage mich: Wem dient diese Sache? Ich darf hier das Ersuchen stellen, das bei passender Gelegenheit sofort zu reparieren.

Ebenso geht es um die Aufwendung für wertvolle pflanzliche Erfindungen in einem Atemzug. Diese außerordentlichen Aufwendungen sollten für alle Erfindungen, egal welcher Art, steuerlich als absetzbar gelten. Das liegt ja im landwirtschaftlichen Bereich.

Ich glaube, daß das zwei Wünsche sind, die zweifellos bei etwas gutem Willen im Sinne der Landwirtschaft geregelt werden können.

Lassen Sie mich noch zu dem Ansatz 1/75368 kommen. Es geht hier um Mehrausgaben von fast 7 Millionen Schilling, die wieder aus dem Familienbeihilfenausgleichsfonds kommen. Aber wenn ich Ihnen jetzt zitieren darf, wofür diese 7 Millionen Schilling Familiengelder verwendet werden sollen, dann werden Sie mir wohl oder übel, ob Sie es wol-

len oder nicht, zustimmen müssen, daß sicherlich auch hier wieder etwas passiert ist, was nicht passieren sollte.

Durch die „Erhöhung der Übernahmepreise für Sulfitrohspiritus“, so heißt es in der Vorlage, war es notwendig, diesen Ansatz um 7 Millionen Schilling zu erhöhen, das in der Budgetüberschreitung festzulegen und die Mittel aus dem Kinderbeihilfenfonds zu nehmen.

Herr Bundesminister! Ich darf hier klar und deutlich feststellen: Diese Budgetüberschreitung ist nicht notwendig, weil kostensparende Technologien zur Verfügung stehen. Statt einer Preiserhöhung wäre sogar eine Kostensenkung möglich gewesen, wenn man mit den durch die Einstellung der Sulfitverspritzung in Pöls freigewordenen Mengen die Alkoholforschungs- und Produktionsanlage im Grenzlandwerk Gmünd bedacht hätte, statt sie teureren Verwertungen zuzuführen. Auch aus arbeitsplatztechnischen Gründen wäre dies gerade im Grenzland zweitens notwendig gewesen, unabhängig davon, daß dadurch 7 Millionen Schilling hätten eingespart werden können. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Konkret, Herr Minister, wurde dem Ministerium eine Kostensenkung von zehn Millionen Schilling pro Jahr vorgeschlagen, also mehr, als diese Budgetüberschreitung vorsieht. Das Branntweinmonopol als Fiskalmonopol hat die Verpflichtung, Herr Minister, die bestmögliche Verwertung zu prüfen. Sie hat dies jedoch nicht getan.

Ich möchte das nicht unbedingt dem neuen Finanzminister vorwerfen, muß jedoch feststellen, daß die Leitung des Branntweinmonopols zweifellos ihre Dienstpflichten zu erfüllen hat. Für mich ist die Sache umso problematischer, meine Damen und Herren, als im Waldviertel, für das ich zuständig bin, unverwertbares Getreide liegt und die Kartoffeln verfaulen müssen. Diese Mengen hätte das Grenzlandwerk Gmünd ohne Mehrkosten aufarbeiten können.

Wir wurden informiert, daß sich das Grenzlandwerk Gmünd seit zehn Jahren um freierwerbende Kontingente bemüht, daß das aber am Widerstand einiger scheitert. Ich muß daher dem Finanzminister vorschlagen, diese nicht notwendige Erhöhung zu überdenken. Ich glaube, das allein reicht neben vielem anderen dazu aus, daß wir dieser Regierungsvorlage unsere Zustimmung nicht geben können. *(Beifall bei der ÖVP.)* 16.03

Hietl

Präsident: Nächster Redner ist der Abgeordnete Haigermoser.

16.03

Abgeordneter **Haigermoser (FPÖ):** Hohes Haus! Herr Präsident! Zuerst einige Klarstellungen zu den Feursteinschen und Zittmayrschen Prognosen bezüglich der Arbeitslosenraten. Der Herr Kollege Feurstein hat die Zahlen aus der Bundesrepublik Deutschland heute nicht zitiert, sondern nur vom Vorbild der Bundesrepublik gesprochen. Ich kann ihm die Zahlen mitteilen. Die prognostizierten Arbeitslosenzahlen für 1984, also für das laufende Jahr, liegen in der BRD zwischen acht und neun Prozent, in Österreich hingegen bei 4,5 Prozent. Auf die zusätzlichen Feursteinschen Schauermärchen werde ich noch zurückkommen.

Herr Kollege Nowotny hat ja der ÖVP bereits zu erklären versucht, daß das zweite Budgetüberschreitungsgesetz einen erfolgreichen Budgetvollzug dokumentiert.

Nun zu den Ausführungen des Herrn Kollegen Hietl, der die Einsparungen bei der Geburtenbeihilfe beklagte. Wenn man sich aus dem Parlamentsprotokoll die Worte der Frau Abgeordneten Hubinek in Erinnerung ruft, die im Jahre 1974 hier von diesem Pult aus im Zusammenhang mit der damaligen Erhöhung der Geburtenbeihilfe wörtlich erklärte: „Ich glaube, daß man die positive Bereitschaft zum Kind nicht mit Geldgeschenken wecken kann“, dann versteht man die Welt nicht mehr. Hier sieht man wieder einmal klar und deutlich die Zwiespältigkeit innerhalb der Opposition. *(Beifall bei FPÖ und SPÖ.)*

Hohes Haus! Ansatzweise war ja bei der gestrigen Debatte auch von der ÖVP her ein Bekenntnis zu einem Grundkonsens in wichtigen Fragen feststellbar. Das ist erfreulich. Selbstverständlich soll und muß es Aufgabe der Opposition sein, die Regierung zu kontrollieren und stets warnend den Finger zu heben. Das gestehen wir selbstverständlich der Opposition zu, das ist die demokratische Aufgabe der Opposition, die ja die ÖVP darstellt.

Leider müssen wir feststellen, daß sich die Vernünftigen in der ÖVP noch nicht soweit durchgesetzt haben, daß von einer sachlichen Debatte in weiten Bereichen gesprochen werden kann. Vielfach wird eine völlig falsche Oppositionspolitik gemacht, vielfach ergeht sich die Opposition nur in unsachlichen Angriffen. Das haben wir heute wieder erfahren müssen. *(Abg. Staudinger: Ist das ein*

Rückblick auf die freiheitliche Opposition?) Herr Kollege, ich schätze Sie sehr, aber ich bitte Sie, noch ein bißchen zuzuwarten, Sie werden noch das eine oder andere Wahre hier von mir hören. *(Ironische Heiterkeit bei der ÖVP.)*

Auch dort, wo selbst die Opposition der Regierung Lob spenden sollte, sind Sie nicht bereit, über den eigenen Schatten zu springen. *(Ruf bei der ÖVP: Das haben wir gemacht!)* Der Beweis für meine Behauptung ist leicht zu erbringen. Durch ihre Familiensprecherin ließ die ÖVP verbreiten — und Kollege Feurstein hat dieses Ammenmärchen heute nachgebetet —, der Familienlastenausgleichsfonds würde bewußt ausgeräumt, daher sei für die Familien kein Geld da, und so weiter, et cetera.

Die ÖVP müßte wissen — und wenn sie es nicht weiß, ist das umso bedauerlicher —, daß es falsch ist, zu behaupten, die Gelder des Fonds würden anderen Ministerien zufließen. Dieses Behauptungen, daß so etwas geschieht, sind umso bedauerlicher, als damit offenbar wird, daß die ÖVP nicht einmal davor zurückschreckt, die Familien, die wichtigsten Keimzellen des Staates, zu verunsichern. Dagegen wehren wir uns von dieser Stelle aus auf das vehementeste! *(Beifall bei FPÖ und SPÖ. — Abg. Dr. Steiner: Wenn wir darauf aufmerksam machen, verunsichern wir?)* Bitte, Herr Abgeordneter Steiner, ich habe geglaubt, Sie sind Außenpolitiker.

Was meine ich unter falsch verstandener Oppositionspolitik? Vor allem wird durch diese ständige Verunsicherungspolitik an den Grundfesten der Demokratie gerüttelt. Darüber sollten Sie nachdenken, Herr Kollege Steiner.

Mit den Geldern des Familienlastenausgleichsfonds verhält es sich ganz anders. Jetzt bitte ich aufzupassen: Die Finanzlage des FLAG hat sich durch Minderausgaben gebessert. Das ist ein Faktum. Er hat aber immer noch einen Abgang zu verzeichnen; zugegebenermaßen. Diese Minderausgaben bewirken aber, daß der Bund weniger zuschießen muß. Hätte der Familienfonds einen Überschuß, dann müßte er diesen dem Reservefonds übermitteln. Das sind die Tatsachen.

Jedermann weiß darüber hinaus, daß die Mittel des Fonds — die Frau Familienministerin hat Ihnen das schon zu erklären versucht — für die Familien zweckgebunden sind. Das ist ein Faktum. *(Abg. Dr. Hafner: Wieviel schuldet der Bund dem Reservefonds?)* Ich

Haigermoser

werde Ihnen gleich die Zahlen des Familienlastenausgleichsfonds erklären, Herr Kollege. Umsomehr müßte das die Familiensprecherin der ÖVP, Frau Dr. Hubinek, wissen. Wider besseres Wissen hat sie falsche Zahlen und falsche Fakten gegenüber der Presse und der Bevölkerung genannt.

Ich kann daher die Behauptung der ÖVP durch die Frau Abgeordnete Hubinek, daß Mittel des Familienlastenausgleichsfonds für mehr Repräsentation, für die Renovierung des Praterstadions und des Raimundtheaters und für Waffenkäufe verwendet werden, nur als ganz entsetzliche und zu verurteilende Verunsicherungskampagne bezeichnen (*Beifall bei FPÖ und SPÖ*), ja ich würde sagen, als Dreschflegelpolitik, die ich zutiefst bedaure. (*Abg. Dr. Hafner: Zu welchem Gesetz reden Sie eigentlich, Herr Kollege? Sie reden zum Budgetüberschreitungs-gesetz!*) Zu den Daten und Fakten, zu denen die Vorredner von Ihrer Partei jetzt Stellung genommen haben. Kollege Feurstein hat sich eingehend damit befaßt, und diesen Unwahrheiten gilt es hier zu entgegnen. Mir liegt nämlich wirklich etwas an den Familien, das können Sie mir glauben. Mir liegt daher auch etwas an dem Frieden, den die Familien haben sollen, und nicht an dem Unfrieden, den Sie hier in diesem Hause säen.

Sie bringen Unfrieden in die Familien, meine Damen und Herren von der ÖVP. Sie dreschen solange blind hin, bis in der Bevölkerung die Meinung aufkommt, ein bisschen was wird schon wahr sein an der ganzen Angelegenheit. (*Abg. Dr. Hafner: Das ganze stimmt, nicht nur ein bißchen!*) Eine solche Politik ist aus Gründen des politischen Anstandes abzulehnen, meine Damen und Herren! (*Beifall bei FPÖ und SPÖ.*)

Dazu kommt noch, quasi als Schaumkrone auf dem Berg von Unwahrheiten, das Messen mit dem ungeeichten Meßbecher der ÖVP. In der Zeit der Alleinregierung Klaus — und nun kommen wir dazu, Herr Kollege Hietl —, die Gott sei Dank vorbei ist, hat ÖVP-Klaus nämlich das getan, was die ÖVP jetzt der sozialistisch-freiheitlichen Bundesregierung anzudichten versucht. Die ÖVP hat damals die anfallenden Überschüsse des FLAG, die normalerweise, wie ich schon einmal erklärt habe, dem Reservefonds hätten zufallen müssen, zur Senkung des Budgetdefizits verwendet.

Das war Ihre Politik. Eine solche Politik wird von uns Freiheitlichen abgelehnt!

Die Antwort dieser Regierung ist, daß der Fonds saniert wird, zugleich aber den Familien eine angemessene Förderung und ein angemessenes Auskommen gewährt werden.

Die Maßnahmen in der letzten Novelle zum FLAG sollten daher in einer positiven Betrachtung der Öffentlichkeit mehr als bisher bekannt gemacht werden. Die wesentlichen Punkte sind folgende: Der Wegfall der Vergütung an die ÖBB für den Ausfall durch die Schülertarife, Verkürzung der an die Verkehrsunternehmen zu leistenden Fahrpreisersätze und nicht zuletzt Einsparungen bei der Schulbuchaktion.

Gerade für uns Freiheitliche ist die Familie eine Herzensangelegenheit. Alle Maßnahmen, die für die Familien getroffen werden, sind für uns äußerst wichtig, und das ist nicht nur ein Lippenbekenntnis, meine Damen und Herren. (*Abg. Dr. Hafner: Heute schon!*)

Nachdem die Familienbeihilfen — und jetzt kommen auch die Fakten, Herr Kollege — seit 1. Jänner 1981 nicht mehr erhöht wurden, erfolgte im März 1984 für das dritte und jedes weitere Kind eine einmalige Ausschüttung von 1 000 S. (*Abg. Dr. Hafner: Wissen Sie, wieviel Prozent das sind?*) Wenn Sie es sowieso wissen, warum sagen Sie es dann nicht Ihren Wählern und den Bürgern draußen? Warum sagen Sie das Gegenteil? Warum behaupten Sie das Gegenteil, obwohl die in der Regierungsvorlage ab 1. Jänner 1985 vorgesehene Erhöhung des Grundbetrages an Familienbeihilfe um 100 S je Monat ein weiterer Beweis familienfreundlicher Politik ist?

Des weiteren wird der Zuschlag zur Familienbeihilfe für erheblich behinderte Kinder auf 1 300 S monatlich angehoben werden.

Überdies finden seit dem heurigen Schuljahr auch schwerstbehinderte Kinder Berücksichtigung bei der Schulbuchaktion. Spezielle, für behinderte Kinder entwickelte therapeutische Unterrichtsmittel können unentgeltlich bezogen werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Damit ist ein weiterer Schritt getan, daß Familien mit behinderten Kindern finanziell entlastet werden.

Trotz all dieser positiven und familiengerechten Maßnahmen der Bundesregierung betreibt die ÖVP eine beispiellose Lizitationspolitik, die zu nichts führt als zu Verunsicherung. Die ÖVP fordert, ohne daß sie sich um die finanzielle Bedeckung kümmert, eine wei-

Haigermoser

tere Anhebung der Familienbeihilfe, obwohl es eine solche gibt, wie ich bereits erwähnt habe (*Abg. Dr. Hafner: Die Bedeckung ist ja da!*), die Einführung einer Mehrkinderstaffelung und die Einführung eines Erziehungsgeldes, ohne sich um die Bedeckung zu kümmern, nach dem Motto: Das Christkind wird's schon bringen. (*Abg. Dr. Hafner: Sie besetigen die Deckung!*)

Das ist alles recht schön und gut, und ich könnte mir vorstellen, daß mir auch noch etwas einfällt, so nach dem Motto: Es wird schon irgendwer richten. Aber wer das bezahlen soll, diese Gedanken haben Sie sich noch nicht gemacht, meine Damen und Herren. (*Abg. Dr. Kohlmaier: Aber natürlich!*) Auf der anderen Seite verlangt die ÖVP wieder, daß der Fonds saniert werden soll. Die Zwierspältigkeit ist ja in diesen beiden Fragestellungen schon enthalten. (*Abg. Dr. Kohlmaier: Überhaupt nicht!*) Aber wie das geschehen soll, verschweigen Sie.

Wir dagegen betreiben eine seriöse Politik mit dem Ziel, die Eigenfinanzierung des Fonds zu erreichen. (*Abg. Dr. Kohlmaier: Sie decken heute das, was Sie als Opposition bekämpft haben! Eine Drehung um 180 Grad!*)

Herr Kollege! Ich nenne Ihnen jetzt die Zahlen, die Fakten. Sie brauchen sich gar nicht so aufzuregen. Wenn ich Sie bei den Unwahrheiten ertappt habe, dann seien Sie besser ruhig. (*Heiterkeit bei FPÖ und SPÖ.*)

Wir sind auf dem besten Weg. Das beweisen die folgenden Zahlen: Der Abgang betrug 1982 4,8 Milliarden Schilling, 1983 4,5 Milliarden, 1984 1,9 Milliarden, und 1985 werden wir — man höre und staune — einen weiteren Schritt tun in Form einer Reduzierung des Abgangs auf nur mehr 400 Millionen Schilling.

Diese Zahlen beweisen eine verantwortungsvolle Haushaltspolitik, ohne dabei die materielle Unterstützung der Familien zu schwächen. (*Beifall bei FPÖ und SPÖ.*)

Als Freiheitliche sind wir froh darüber, dieser positiven Entwicklung den Weg geebnet zu haben. Wir sind froh darüber, daß es besser wird, ja daß es besser ist. (*Abg. Dr. Kohlmaier: Es gibt ja keine freiheitliche Sicht! Die war ja vor einem Jahr noch eine andere!*)

Wie ich schon dargestellt habe, Herr Kollege, verwechselt die ÖVP ständig Äpfel mit Birnen. Vielleicht kann sie nicht anders, viel-

leicht ist ihr der Geschmacksnerv verlorengegangen.

Wir werden jedenfalls die Verunsicherung der Familien durch die ÖVP nicht zulassen. (*Beifall bei FPÖ und SPÖ.*)

Wenn die Frau Dr. Hubinek in bekannt verächtlicher Art laut „Salzburger Nachrichten“ von heute Gelder, die den Familien zustehen, in die Sanierung des Praterstadions wandern sieht, so weiß man, wo derartige Behauptungen hingehören: nicht ins Parlament, sondern in den Prater, in das Gruselkabinett und in das Lachkabinett sowie in die Berg- und Talbahn gleichermaßen. Die Opposition soll Obacht geben, daß ihr beim Versuch des gleichzeitigen Besteigens derartiger Belustigungsgeräte nicht die Luft wegbleibt, meine Damen und Herren! (*Beifall bei FPÖ und SPÖ.*)

Die sozialistisch-freiheitliche Bundesregierung hat sich einen ehrlicheren Weg vorgenommen und beschreitet ihn auch. Wir erteilen dem 2. Budgetüberschreitungsgesetz 1984 unsere Zustimmung. (*Beifall bei FPÖ und SPÖ.*) ^{16.18}

Präsident: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Höchtl.

^{16.18}

Abgeordneter Dr. Höchtl (ÖVP): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist von einigen Debattenrednern bei der Erörterung dieses Budgetüberschreitungsgesetzes der Plan der Renovierung des Wiener Praterstadions angeschnitten worden. Es ist beispielsweise sowohl vom Kollegen Feurstein als auch vom Kollegen Hietl betont worden, daß wir als Österreichische Volkspartei sehr dafür sind, daß aus Sportstätten, die jahrelang vernachlässigt worden sind, etwas Vernünftiges gemacht wird.

Allerdings können wir uns nicht damit abfinden, daß man jene Gelder, die den Familien entzogen werden, ganz einfach für eine derartige Renovierung verwendet. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Das Problem wird aber noch ärger, wenn ich Ihnen jetzt die Hintergründe schildere, die tatsächlich bei der gesamten Planung und Beschlußfassung, bei der Diskussion dieses Projektes Wiener Praterstadion wirklich vorhanden sind.

Es sind in den Jahren seit 1973 nach gediegenen Informationen, die ich aus dem Verwal-

Dr. Höchtl

tungsbereich des Wiener Rathauses erhalten habe, nicht mehr und nicht weniger als 161 Millionen Schilling bis einschließlich 1980 hineingesteckt worden — mit dem Ergebnis, daß im Jahre 1982 eine Tribüne eingestürzt ist und daß das ursprünglich für 75 000 Personen konzipierte Stadion nur mehr für 40 000 tatsächlich benützbar war. Das sind Tatsachen, die Sie nicht abstreiten können! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Nun ist man weiter dazu übergegangen, eine Lösung zwischen der Wiener Rathausverwaltung und der Bundesregierung zu finden, wie man überhaupt an eine Renovierung oder vielleicht Neuplanung des Wiener Praterstadions herantreten könnte. Diese Verhandlungen haben sich lange hin- und hergezogen. Als der Kollege Hietl mit mir im Sommer dieses Jahres eine Anfrage an den Bautenminister gerichtet hat, hat er uns geantwortet, Wien und der Bund hätten sich auf eine 50prozentige Aufteilung geeinigt, aber auch — und jetzt muß besonders die sozialistische Fraktion aufpassen — auf eine Limitierung dieser Kosten mit 155 Millionen Schilling.

Wenn man wenige Tage später die Diskussion im Wiener Rathaus verfolgt hat, weiß man, daß von dieser Limitierung nichts mehr gesprochen worden ist, sondern nur mehr ausschließlich von der 50prozentigen Beteiligung.

Was aber schwerwiegender ist, ist noch das: In der Diskussion ist herausgekommen, daß all das, worauf sich diese gesamten Diskussionen bezogen haben, auf reinen Schätzziffern beruht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben uns die Mühe gemacht, Fachleute auf diese Thematik anzusetzen, und die haben uns nun Daten gegeben, wonach wahrscheinlich nicht mit dieser Größenordnung von zweimal 155 Millionen plus Mehrwertsteuer, also von insgesamt 372 Millionen, das Auslangen gefunden werden wird, sondern daß man zumindest mit 450 bis 550 Millionen Schilling rechnen muß.

Das heißt, es geht hier um eine unseriöse Vorgangsweise des Bautenministers und natürlich dadurch, daß es jetzt im Budget ist, auch des Finanzministers. Daß man uns zuerst im Parlament die Antwort gibt, eine eindeutige Limitierung der Kosten vorzunehmen, und dann eine uferlose Ausweitung durch dieses Öffnen der Türen ermöglicht, das ist eine Vorgangsweise, wie wir sie als

Österreichische Volkspartei im Sinne der Steuerzahler nicht verantworten können! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ein größeres Problem tut sich noch dadurch auf, daß man überhaupt keine Überlegungen angestellt hat, einmal einen Funktionsplan für ein derartiges Stadion zu entwerfen. Es wäre ja nur selbstverständlich gewesen, daß man von vornherein überlegt, was dieses Stadion soll, ob wir ein renoviertes oder überhaupt ein neu errichtetes Stadion wollen, und daß man dann sowohl für eine Renovierung als auch für eine Neuerrichtung die entsprechenden Pläne und Konzepte durchrechnen läßt.

Nein, man hat das ganz einfach abgelehnt, und die Antwort des zuständigen Stadtrates und Vizebürgermeisters Mayr war: Der einzige Grund, warum wir an einen Neubau gar nicht denken, besteht darin, daß es ein Denkmal ist, in dem die Arbeiter-Olympiade eröffnet worden ist, und das — koste es was es wolle — werden wir erhalten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist nicht die Art, wie Sie dem Steuerzahler gegenüber die Ausgabe derartiger riesiger Millionenbeträge verantworten können! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich komme noch zu einem letzten Punkt, der ungefähr die Schwierigkeit der Koordination innerhalb der Bundesregierung vor Augen führen soll. Zehn Tage vor der Beschlußfassung im Wiener Rathaus und bereits nach Einbringung dessen, was wir heute hier im Rahmen des Budgetüberschreitungsgesetzes beraten, hat der neue Herr Unterrichtsminister in einer Pressekonferenz gesagt, daß trotz angespannter Finanzlage ein Umbau mit Nutzung aller vorhandenen Flächen in intensiverer Form eher vertretbar wäre als nur eine aufwendige Herstellung der alten Funktion; also eine Revitalisierung anstelle einer Renovierung.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ohne daß überhaupt über diese Frage diskutiert worden ist, hat zehn Tage nachher im Wiener Rathaus die Abstimmung stattgefunden. Die gesamte SPÖ ist zu diesem ursprünglichen Plan ohne Kostenerstellung für andere Varianten gestanden.

Wir haben heute mit diesem Budgetüberschreitungsgesetz, mit diesen 75 Millionen für das Wiener Stadion eine Situation, wo wir nicht abschätzen können, wie teuer tatsächlich der Beitrag seitens des Bundes sein wird.

Dr. Höchtl

Das ist eine Vorgangsweise, wo wir sagen: Im Interesse der Familien, denen das Geld weggenommen wird, und im Interesse des Steuerzahlers allgemein können wir eine derartige Vorgangsweise als Österreichische Volkspartei wahrlich nicht unterstützen. *(Beifall bei der ÖVP.)* ^{16.26}

Präsident: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Remplbauer.

^{16.26}

Abgeordneter **Remplbauer** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Die Maßnahmen des Budgetüberschreitungs-gesetzes betreffen budgetäre Auswirkungen von insgesamt rund 6½ Milliarden Schilling. Diese Änderungen sind im Laufe des Budgetjahres notwendig geworden.

Alle Budgetüberschreitungen finden Dekung durch Mehreinnahmen von 952 Millionen Schilling, durch Rücklagenentnahmen von etwas über 600 Millionen Schilling und durch Ausgabenrückstellungen von 4 964 Millionen Schilling.

Zur Abdeckung dieser Überschreitungen sind keine Neuaufnahmen von Krediten und auch keine Neuverschuldung erforderlich. Es wird also keine Budgetabgangserhöhung eintreten, ja der Abgang beim Budget 1984 wird sogar voraussichtlich geringfügig sinken.

Meine Damen und Herren! Noch vor einem Jahr wurden die österreichischen Wirtschaftsaussichten viel vorsichtiger beurteilt als heute. Der Weg der Budgetkonsolidierung des Finanzministers und der Bundesregierung hat sich also als richtig erwiesen und ist bestätigt worden.

Ich nenne nur einige Kennziffern. Die Prognose sah bei der Budgeterstellung ein reales Wirtschaftswachstum von 0,5 Prozent vor; tatsächlich erreichen wir ein Wirtschaftswachstum von mindestens 2,5 Prozent. Das Wachstum bei den Investitionen wurde real mit 0,7 Prozent prognostiziert; eintreten wird eine Wachstumserhöhung bei den Investitionen von etwa 3,7 Prozent. Die Arbeitslosenrate, prognostiziert mit 5,5 Prozent, wird auf 4,6 Prozent absinken.

Ich möchte nur einen Vergleich mit der Bundesrepublik Deutschland ziehen. Dort beträgt die Arbeitslosenrate immer noch 8,6 Prozent. Das ist doppelt soviel wie in Österreich.

Die wirtschaftspolitischen Maßnahmen die-

ser Bundesregierung brachten uns den Erfolg. Es gilt hier der Dank dem Finanzminister und der gesamten Koalitionsregierung. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Zu einigen wesentlichen Maßnahmen des Budgetüberschreitungs-gesetzes möchte ich kurz Stellung nehmen.

Wenn rund 1,3 Milliarden Schilling zusätzlich für Mittel, die im Budget 1984 bereitgestellt sind für den Familienlastenausgleich, also für familienpolitische Maßnahmen, nicht erforderlich geworden sind *(Abg. Dr. Kohlmaier: Haben die zuviel Geld?)*, dann ist es völlig klar — ich möchte es für alle Abgeordneten der ÖVP noch einmal sagen, obwohl das die Frau Bundesminister bereits in ausgezeichneter Weise getan hat *(Abg. Dr. Kohlmaier: „Nicht erforderlich“, sagt er! Er hat keine Ahnung, wie es den Familien in Österreich geht!)* —: Diese Mittel sind nicht zweckgebunden, daher sind sie verfügbar und werden nicht zweckfremd verwendet. Es sind also bewußte Falschmeldungen in der Berichterstattung in verschiedenen Zeitungen, unter anderem auch in den „Oberösterreichischen Nachrichten“. *(Abg. Dr. Kohlmaier: „Bewußte Falschmeldungen“!)*

Dem Kollegen Feurstein möchte ich noch einmal sagen, wie das die Frau Bundesminister so schön formuliert hat: Er soll sich keinen schein-spektakulären Intentionen hingeben.

Und dem Kollegen Leitner möchte ich sagen: Auch seine unqualifizierten Zwischenrufe werden nicht erreichen, daß diese unrichtigen Aussagen, die wir immer wieder hören und die hier immer wieder wiederholt werden, richtiger werden. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Zu den familienpolitischen Maßnahmen möchte ich sagen, daß es hier in keinsten Weise zu einer Einschränkung kommt. Die Direktbeihilfen sind von der sozialistischen Bundesregierung anstelle der Abschreibungen eingeführt worden, und das brachte ganz wesentliche Verbesserungen für die kleinen Einkommensbezieher, und zwar im besonderen in den ländlichen Bereichen. Ich brauche Ihnen nur zu sagen, welche Maßnahmen von Jänner bis Oktober 1984 an Familienförderung gesetzt wurden. Als einziges Familienministerium Europas hat das österreichische die Möglichkeit zu materieller Familienförderung.

1984 ist ein Budget von 35 Milliarden Schil-

Remplbauer

ling vorgesehen. Daraus werden folgende Familienleistungen erbracht: Familienbeihilfen, zusätzliche Familienbeihilfen für behinderte Kinder, Geburtenbeihilfen, Untersuchungskosten nach dem Mutter-Kind-Paß zu zwei Dritteln, Schülerfreifahrten und Schülerfahrtbeihilfen, Schulbücher, das Karenzurlaubsgeld zur Hälfte, die Betriebshilfe, das Wochengeld für gewerblich-selbständige Mütter und Bäuerinnen zur Hälfte, Vorschüsse auf den gesetzlichen Unterhalt.

Zusätzlich gelangt 1984 eine einmalige Teuerungsabgeltung für dritte und weitere Kinder im Ausmaß von 1 000 S zur Auszahlung. Darüber hinaus wurde der Familienhärteausgleich neu geschaffen, über den nach Schicksalsschlägen unverschuldet in Not geratenen Familien geholfen wird. Zusätzlich können ab dem Schuljahr 1984/85 erstmals therapeutische Unterrichtsmittel für schwerstbehinderte Kinder über die Schulbuchaktion bezogen werden. Das sind echte Maßnahmen! Die weitere Erhöhung der Familienbeihilfe in ihrer Auswirkung mit 1. Jänner 1985 hat die Frau Bundesminister bereits angeführt. *(Abg. Dr. Kohlmaier: Halb soviel wie notwendig!)*

Meine Damen und Herren! Ein Vergleich bitte, und zwar dort, wo die ÖVP das Sagen hat. Ich zitiere eine Meldung aus dem „Kurier“ vom 20. Oktober 1984: „Skandal im Landtag. Kein Geld für Familien, aber für Bienenzüchter.“ Nichts gegen Bienenzüchter! *(Abg. Dr. Hafner: Besser noch als für Panzer!)* Aber wenn die ÖVP in Tirol 2 Millionen Schilling dafür zur Verfügung stellt — Kollege Hafner, lassen Sie sich das sagen —, aber keine 200 000 S für einen echten sozialen Zweck aufbringt, dann ist das eine traurige Familienpolitik der ÖVP! *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Ich bringe Ihnen nur einen kleinen Absatz aus diesem Artikel im „Kurier“: Der Verein, der angesucht hat um 200 000 S, betreut seit einem Jahr sieben Kinder, deren Eltern gestorben sind. Hätte er das nicht getan, wären in dem Jahr Heimkosten von weit mehr als 200 000 S für das Land angefallen. Derzeit stehen die ehrenamtlichen Helfer, überwiegend Hausfrauen, mit 25 000 S in der Kreide.

Das ist die Familienpolitik der ÖVP in Tirol! Da können sich die Familienpolitik und die familienpolitischen Maßnahmen unserer Bundesregierung wahrlich sehen lassen! *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Noch keine Regierung zuvor, meine Damen und Herren, hat so vielfältige und so umfangreiche familienpolitische Maßnahmen auch im finanziellen Bereich gesetzt!

Ein weiterer Punkt im Budgetüberschreitungsgesetz ist die Überweisung des Überschusses der Gebarung 1984 der Arbeitsmarktverwaltung an den Reservefonds im Ausmaß von 1 280 Millionen Schilling. Wie bekannt, war bei der Erstellung des Budgets 1984 die Arbeitslosenrate mit 5,5 Prozent angenommen worden. Der erfolgreiche wirtschaftspolitische Kurs unserer Bundesregierung brachte günstigere Ergebnisse. Die Arbeitslosenrate sinkt 1984 auf etwa 4,6 Prozent ab. Dadurch ist die Überweisung an den Reservefonds möglich.

Ein Vergleich: 1980 betragen die Ausgaben für die Arbeitsmarktverwaltung 7,5 Milliarden Schilling. Diese sind bis 1984 angewachsen, und zwar auf 18 Milliarden Schilling. Die Leistungen für die Arbeitslosenversicherung im Jahre 1984 betragen allein 13,5 Milliarden Schilling.

Meine Damen und Herren! Für jedes Zehntelprozent weniger Arbeitslose danken viele Österreicherinnen und Österreicher dieser Bundesregierung. Sie danken ihr für die hervorragende Arbeit im Hinblick auf die Wirtschafts- und Finanzpolitik. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

1 Milliarde Schilling wird zur Verfügung gestellt für Straßenbaugesellschaften und zur Beschleunigung des Ausbaus etwa der A 2, der Süd Autobahn über den Wechsel, der A 10, der Tauern Autobahn im Drautal, der S 6, der Semmering Schnellstraße, der S 36, der Murtal Schnellstraße, und der A 8, der Innkreis Autobahn von Ried nach Pichl in Oberösterreich. Und Sie gehen hier ans Pult und sagen, es sei Verschwendung, was wir im Budgetüberschreitungsgesetz vorsehen, wir sollten Einsparungen machen!

Ich darf Ihnen folgendes sagen: Durch diese Maßnahmen verringert sich der Schuldenstand in den Folgejahren gegenüber der ASFINAG. Diese Straßenbaumaßnahmen tragen außerdem den berechtigten Wünschen sowohl der Autofahrer als auch des Fremdenverkehrs, aber auch der österreichischen Wirtschaft Rechnung. Ein Dank gilt hier wieder dem Finanzminister, dem Bautenminister und der gesamten Koalitionsregierung!

Im Exportbereich sind es etwa 900 Millionen Schilling, die zur Verfügung gestellt werden für Haftungsübernahmen im Bereich des Ausfuhrförderungsgesetzes und für Zahlungen aus Finanzhaftungen.

Im Hochbau und in der Liegenschaftsverwaltung werden 610 Millionen Schilling für den Ankauf von Grundstücken, für Gebäu-

Remplbauer

deerwerb, etwa für Kasernen beziehungsweise zur Unterbringung von Dienststellen, für Grunderwerb bei Flughäfen, beispielsweise in Hörsching oder beim Flugplatz in Zell am See, für Bauten zur Landesverteidigung und für die Forcierung von Bauarbeiten an Amtsgebäuden zur Verfügung gestellt. Zur Verminderung der Winterarbeitslosigkeit im Baugewerbe und zur raschen Baufertigstellung begonnener Vorhaben stehen etwa 250 Millionen Schilling bereit.

640 Millionen Schilling sind für die ÖBB zur zügigen und wirtschaftlichen Weiterführung von Investitionen bei der Elektrifizierung, zur Fahrparkanschaffung und zur Finanzierung von Ratenankäufen vorgesehen. (*Abg. Dr. Hafner: Auf Kosten der Familien!*) Das bringt beachtliche Zinsersparnisse, führt zur Entlastung für kommende Finanzjahre und geht nicht zu Lasten der österreichischen Familien. Schauen Sie sich an, wie das in Tirol gehandhabt wird! Ich habe das hier ja zitiert.

Anschaffungen beim Bundesheer: etwa 565 Millionen Schilling LKW-Beschaffungen, Kfz-Ersatzteilbestellungen wurden hier vorgezogen. Sicherlich ist das ein ganz, ganz wesentlicher Beitrag zur Arbeitsplatzsicherung bei der Firma Steyr. Auch hier gilt ein Dank unserer Bundesregierung! (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Für Preisausgleiche im Agrarbereich werden zusätzlich 310 Millionen Schilling zur Verfügung gestellt. Dadurch ist es möglich, den Finanzierungsanteil des Bundes zu erhöhen. Für Absatz- und Verwertungsmaßnahmen im Milchbereich stehen zusätzlich 150 Millionen Schilling und für Absatz- und Verwertungsmaßnahmen im Vieh- und Fleischbereich zusätzlich 160 Millionen Schilling zur Verfügung. (*Zwischenruf des Abg. Hietl.*)

Sie werden, Kollege Hietl, das alles heute wieder ablehnen. Das wird die österreichische Bauernschaft sicherlich nie begreifen können. Sie können zwar fordern, Sie sind aber nie bereit, eine Ausgabe auch mit zu tragen und mit zu verantworten. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Im Budget 1985 haben wir 8,5 Milliarden Schilling für Preisausgleiche vorgesehen. Diese 8,5 Milliarden Schilling dienen dem Absatz und der Verwertung der Überschussproduktion in der Landwirtschaft. Unser Landwirtschaftsminister und die Bundesregierung sichern durch diese Milliardenbeiträge, die wir der österreichischen Bauernschaft zur Verfügung stellen, sowohl die Absatzgarantie als auch die Preisgarantie für deren Produktion. Das gibt es in keiner Wirt-

schaftssparte! Wir vertreten das, weil wir wissen, daß es notwendig ist. Sie werden das wieder ablehnen! (*Zwischenruf des Abg. Hietl.*) Die ÖVP wird auch diese Milliarden wieder ablehnen, davon sind wir überzeugt.

Meine Damen und Herren! Die Regierung und die Regierungsparteien leisten mit den Ansätzen im Budgetüberschreitungsgesetz auch einen wesentlichen Beitrag zur Einkommenssicherung der Landwirte und zur Finanzierung der agrarischen Überschussproduktion. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Es gäbe noch eine ganze Reihe von Maßnahmen, wo zusätzliche Mittel zur Verfügung gestellt werden, so etwa zur Verbesserung der Produktionsgrundlagen, für die landwirtschaftlichen Bundeslehranstalten, für die pflanzliche Produktion, für die forstliche Bundesversuchsanstalt, für die Bundesanstalt für Tierzucht, Wildbach- und Lawinenverbauung, aber auch für Flugpolizei, Flugrettungsdienst, Zivilschutz, Bundespolizei, Bundesgendarmarie, Bundessportheime und Sporteinrichtungen, auch für allgemeinbildende höhere Schulen, Sozialakademie, Fremdenverkehr, Frauen- und Sozialberufe, für gewerbliche Forschung, für Universitäten, für Gesundheit und Umweltschutz, für Familienberatung und Jugendwohlfahrt.

Die ÖVP wird das alles ablehnen. Meine Damen und Herren! Ich weiß, daß die ÖVP trotz aller positiven Maßnahmen dem Budgetüberschreitungsgesetz die Zustimmung verweigern wird, und zwar aus rein oppositionellen und rein parteipolitischen Erwägungen. Die ÖVP sagt wieder einmal nein zu Maßnahmen, die im Interesse der Jugend und deren Beschäftigung, die im Interesse der arbeitenden Menschen in der Industrie, im Gewerbe und in der Landwirtschaft liegen.

Wir tragen diese Maßnahmen und die Verantwortung für alle Österreicher gemeinsam mit unserem Koalitionspartner, weil wir eine verantwortungsbewußte Wirtschafts-, Beschäftigungs- und Finanzpolitik betreiben. Wir bedauern, daß die staatspolitische Ader der Opposition immer blutleerer wird.

Für die Jugend, für alle Beschäftigten, für alle, die auf Grund ihres Fleißes Anspruch auf einen materiell gesicherten Lebensabend haben, für die Pensionisten und für diejenigen, die bisher keine Beschäftigung finden konnten, für unsere Arbeitslosen, denen wir mit unseren Maßnahmen zur Wiedereingliederung in den Arbeitsprozeß und in die Gesellschaft verhelfen wollen, danke ich dem Bundeskanzler, dem Finanzminister, ja der gesamten Bundesregierung für den wirt-

Remplbauer

schaftspolitisch richtigen Kurs, den wir beibehalten wollen. Wir geben dem Budgetüberschreitungs-gesetz selbstverständlich unsere Zustimmung. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)* 16.43

Präsident: Ich erteile dem Herrn Abgeordneten Nowotny für den Ausdruck „Heuchelei“, der im Zusammenhang mit seinen Ausführungen auch als personenbezogen verstanden werden kann, einen **O r d n u n g s r u f**.

Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Hafner.

16.43

Abgeordneter Dr. **Hafner** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die heutige Debatte zum 2. Budgetüberschreitungs-gesetz 1984 erinnert mich an die Debatte zum Budgetüberschreitungs-gesetz 1983, und zwar deshalb, weil auch damals die Familienministerin, damals noch Karl, ins Kreuzfeuer geraten ist, so wie auch heute die neue Familienministerin, von der wir uns wahrlich andere Dinge erwartet haben als ein solches Überschreitungs-gesetz.

Damals ging es darum, daß im Budgetüberschreitungs-gesetz 1983 mit einer Kreditaufnahme von 200 Millionen Schilling der Ankauf eines Gebäudes für das Familienministerium finanziert hätte werden sollen. *(Widerspruch der Abg. Elfriede Karl.)* Die Frau Abgeordnete Karl schüttelt den Kopf. Ich weiß, es ist dann anders gekommen, doch ohne Kritik hier im Hohen Hause hätten viele Familien aus dem Haus, das Sie kaufen wollten, ausgesiedelt werden müssen. Das haben wir von der ÖVP verhindert, meine sehr verehrten Damen und Herren! *(Abg. Elfriede Karl: Das ist unrichtig!)*

Daher ist die Kritik, die wir hier im Hohen Hause anbringen, Frau Minister Fröhlich-Sandner, keine Kritik um der Kritik willen, sondern eine Kritik um der Familien willen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Solange solche Budgetüberschreitungs-gesetze wie auch dieses zweite 1984 von Ihrer Regierung diesem Hohen Hause vorgelegt werden, bleibt uns gar nichts anderes übrig, als zu kritisieren. Da brauchen Sie, Frau Minister, gar nicht von der Regierungsbank aus Belehrungen austeilen, wie kritisch eine Opposition zu sein hat. Denn das, was sich hier wieder einmal abspielt mit dem 2. Budgetüberschreitungs-gesetz, ist tatsächlich ein Skandal: Es werden die Familien um 1,3 Milliarden Schilling geschädigt, das müssen wir ablehnen, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Professor Nowotny hat ebenfalls gemeint — er hat ja für seine Vorwürfe, in die er sich geflüchtet hat, für den Ausspruch „Heuchelei“, einen Ordnungsruf bekommen —, diese Kritik sei nicht ernst, sei nicht seriös. Der Herr Abgeordnete Remplbauer hat wiederum gemeint, es stimme nicht, was die Opposition behauptet, daß es sich hier nämlich um zweckgebundene Mittel handle, die den Familien für 1984 zugesagt sind, die jetzt den Familien weggenommen werden.

Ich kann sowohl dem Herrn Professor Nowotny als auch dem Herrn Abgeordneten Remplbauer nur folgendes sagen: Sie haben offensichtlich diese Regierungsvorlage, die von der sozialistischen Koalitionsregierung eingebracht wurde, nicht durchgelesen, denn dort steht auf Seite 3 die Überschrift „Ausgabenrückstellungen“, das heißt also, daß vorgesehene Ausgaben für die Familien zurückgestellt werden. Schwarz auf weiß steht das da. Wollen Sie das haben, Herr Remplbauer? Schwarz auf weiß steht hier, daß vorgesehene Ausgaben für die Familien zurückgestellt werden.

Es werden um 13 Millionen Schilling weniger an den Reservefonds zurückgezahlt, als zurückzuzahlen beabsichtigt war. Damit komme ich zu der Position, daß der Bund ja über 1 Milliarde Schilling dem Reservefonds schuldig ist.

Es steht hier schwarz auf weiß: „Es werden aus dem Ausgleichsfonds für Familienbeihilfen (zweckgebundene Gebarung) Familienbeihilfen von 585 Millionen Schilling nicht ausbezahlt.“

Es steht in der nächsten Zeile, schwarz auf weiß: „Aus dem Ausgleichsfonds für Familienbeihilfen (zweckgebundene Gebarung) werden 399 Millionen Schilling nicht ausbezahlt.“

Es heißt in der nächsten Zeile unter „Ausgabenrückstellungen“, Ausgleichsfonds für Familienbeihilfen, Geburtenbeihilfen: Es werden 150 Millionen Schilling, die dafür vorgesehen waren, nicht ausbezahlt. Es heißt in der nächsten Zeile: Ausgleichsfonds Familienbeihilfen, Schulbücher: insgesamt 60 Millionen Schilling vorgesehen, werden nicht ausbezahlt; schließlich werden auch bei den Unterhaltsvorschüssen 70 Millionen Schilling nicht ausbezahlt.

Zu den Schulbüchern möchte ich folgendes sagen: Wir werden ja heute noch über einen gemeinsamen Entschließungsantrag diskutieren, den wir im Familienausschuß gemeinsam

Dr. Hafner

beschlossen haben. Meine Damen und Herren von der sozialistischen Fraktion, von der freiheitlichen Fraktion! Wenn wir bei den Schulbüchern einsparen, dann bitte sehr: Für die Familien sparen wir das ein, für Familienbeihilfen sparen wir das ein, aber nicht zum Ankauf von Panzern, von Grundstücken und für vorzeitige Rückzahlungen der Bundesbahnen. Nehmen Sie das zur Kenntnis! Dafür wollen wir bei den Schulbüchern nicht einsparen! *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Auf der Galerie haben einige Jugendliche, haben Kinder Platz genommen. Wenn diese Mittel, diese 1,3 Milliarden Schilling, nicht zweckwidrig im Jahre 1984 verwendet, sondern den Familien zur Verfügung gestellt würden, 100 S pro Monat und pro Kind, dann bekämen zum Beispiel diese etwa 50 Kinder, die auf der Galerie Platz genommen haben, 30 000 S an Familienbeihilfen. Aber Sie haben das für das Praterstadion zur Verfügung gestellt, Sie haben es für vorzeitige Rückzahlungen der Bundesbahnen zur Verfügung gestellt. Das ist der Inhalt dieses 2. Budgetüberschreitungssetzes. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Auf der einen Seite werden den Familien durch dieses Budgetüberschreitungssetzes 1,3 Milliarden Schilling weggenommen, auf der anderen Seite lesen wir aber, daß Sie planen, im Budget 1985 für Bürokratie und für Personal im Familienministerium um 40 Prozent mehr auszugeben. Was heißt das anderes? — Weniger für die Familien, aber mehr für die Bürokratie, mehr für das Praterstadion, für das Bundesheer. Das ist Ihre Politik, und diese lehnen wir ab, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Sie haben seit 1. Jänner 1981 die Familienbeihilfen nicht angehoben, es hat lediglich eine Sonderzahlung für Familien mit drei und mehr Kindern im Jahre 1984 gegeben. Da fragt man sich: Ja was bedeutet denn das, daß Sie seit 1981 die Familienbeihilfen nicht mehr angehoben haben?

Wir von der ÖVP-Fraktion haben auch für 1984 eine solche Anhebung der Familienbeihilfen verlangt. Sie haben das abgelehnt, obwohl wir heute rückblickend sagen müssen, das Geld dafür wäre schon vorhanden gewesen. Wir haben diese Erhöhung verlangt, weil wir Ihnen nachgewiesen haben, daß das Leben in diesem Lande gerade für die Familien, für die kinderreichen Familien durch Sie, durch Ihre Mehrwertsteuererhöhungen wesentlich teurer geworden ist: Das Heizen ist teurer geworden, das Wohnen, das Essen. Alleine bei den Heizkosten haben wir zwischen 1979 und 1984 eine Teuerung von

14,28 S pro Quadratmeter, das ist eine Steigerung um 25 Prozent. Sie haben aber nie die Familienbeihilfen angehoben, um den Familien zu helfen, diese Mehrkosten leichter zahlen zu können.

Meine Damen und Herren von SPÖ und FPÖ! Sie erhöhten ab 1. Jänner 1984 die Mehrwertsteuer für Energie um 54 Prozent, Sie erhöhten die Mehrwertsteuer für Waren des täglichen Bedarfs um 25 Prozent, Sie haben es aber nie der Mühe wert gefunden, die Familienbeihilfen nur in etwa in diesem Maße zu erhöhen.

Professor Nowotny hat heute die Worte „Heuchelei“ und „Demagogie“ sehr leichtfertig in den Mund genommen. Er selbst hat aber einmal gesagt, daß durch die Mehrwertsteuererhöhungen gerade die unteren Einkommensgruppen, die niederen Einkommensgruppen, jene, die unter dem Durchschnitt verdienen, in besonderer Weise zum „Handkuß“ kommen. Wir wissen ja aus den statistischen Unterlagen, daß gerade die kinderreichen Familien in der überwiegenden Zahl in den unteren Einkommensgruppen anzutreffen sind.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! SPÖ und FPÖ haben jeden Erhöhungsvorschlag abgeschmettert. Sie haben das damit begründet, es sei kein Geld dafür vorhanden. Heute müssen wir feststellen, daß der kühle Technokrat Vranitzky kein Herz für die Familien hat, daß auch die Frau Familienminister uns enttäuscht — wir haben uns anderes erwartet: Eine Erhöhung der Kosten für die Bürokratie um 40 Prozent, das ist nicht einmal unter der Frau Familienminister Karl zustande gekommen.

Die Familien aber bekommen bei zwei Kindern seit 1981 null Prozent Erhöhung. Keine Erhöhung der Familienbeihilfe! Familien mit drei Kindern bekommen seit 1981 ein Mehr von 2,8 Prozent. Familien mit vier Kindern zum Beispiel bekommen durch diese einmalige Sonderzahlung im Jahre 1984 um 4,2 Prozent mehr. Wenn ich diese Erhöhungen den rasanten Preisentwicklungen auf dem Grundnahrungssektor, bei den Lebensmitteln, bei Heizmaterial gegenüberstelle, dann muß ich sagen, ist diese Aktion höchst unbefriedigend.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Sozialisten sind einmal mit dem Slogan angetreten, ihnen seien alle Kinder gleich viel wert. Wenn man sich das 2. Budgetüberschreitungssetzes 1984 näher anschaut — ich würde Ihnen dazu dringend raten, noch bevor Sie sich jetzt von den Sitzen erheben —, muß

Dr. Hafner

man feststellen, daß den Sozialisten, bedauerlicherweise — und das ist die große Überraschung — auch den Freiheitlichen, die Kinder nicht mehr gleich viel wert sind, sondern viel weniger wert geworden sind als Staatsempfänge, viel weniger wert geworden sind als das Wiener Praterstadion, als Theatersubventionen und die Österreichischen Bundesbahnen.

Was ist aus dieser sozialistischen Regierung geworden? (*Abg. Samwald: Was ist aus der ÖVP geworden?*) Wo ist das Soziale in dieser Regierung hingekommen? — Es hat sich ins Nichts verflüchtigt. Bei der Frau Minister Fröhlich hat sich das Sprichwort, es kommt nichts Besseres nach, bewahrheitet.

Namens der österreichischen Familien und ihrer Kinder bleibt uns gar nichts übrig, als in aller sachlichen Kritik dieses 2. Budgetüberschreitungs-gesetz abzulehnen. (*Beifall bei der ÖVP.*) ^{16.55}

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 381 der Beilagen in der Fassung des Ausschlußberichtes 436 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung mit Mehrheit angenommen.

5. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (383 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Glücksspielgesetz geändert wird (437 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen zum 5. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz, mit dem das Glücksspielgesetz geändert wird.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Kuba. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Kuba:** Hohes Haus! Dem gegenständlichen Gesetzentwurf liegt fol-

gende Überlegung zugrunde: Gemäß § 27 Abs. 3 des Glücksspielgesetzes in der derzeitigen Fassung läuft der mit der Novelle BGBl. Nr. 646/1982 zum Zwecke der Steigerung des Spielbankabgabenaufkommens geschaffene Einheitstarif von 48 vH der Jahresbruttospielereinnahmen aus „sonstigen in den Spielbanken betriebenen Glücksspielen“ (davon betroffen sind Black Jack und amerikanisches Roulette) mit 30. Juni 1985 aus. Ab 1. Juli 1985 würde auch für die Jahresbruttospielereinnahmen aus diesen Spielen der in § 27 Abs. 2 des zitierten Gesetzes vorgesehene Staffeltarif bei der Besteuerung zur Anwendung kommen. Dadurch würden aber die durch die Novelle 1982 ermöglichten positiven Auswirkungen auf das Abgabenaufkommen gefährdet werden.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat die Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 25. Oktober 1984 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanz- und Budgetausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (383 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident, sollten Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, in die Debatte einzugehen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Zum Wort ist niemand gemeldet.

Wir gelangen daher zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 383 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

Präsident**6. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (382 der Beilagen): Bundesgesetz über die Leistung eines siebenten zusätzlichen Beitrages zur Internationalen Entwicklungsorganisation (IDA) (438 der Beilagen)**

Präsident: Wir gelangen zum 6. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz über die Leistung eines siebenten zusätzlichen Beitrages zur Internationalen Entwicklungsorganisation (IDA) (438 der Beilagen).

Berichterstatter ist die Frau Abgeordnete Brigitte Ederer. Ich bitte sie, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatterin Mag. Brigitte Ederer: Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Mit dem gegenständlichen Gesetzentwurf soll die Ermächtigung für die Leistung eines siebenten zusätzlichen Beitrages zur IDA geschaffen werden.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 25. Oktober 1984 in Verhandlung gezogen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanz- und Budgetausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (382 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident, falls Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte zu eröffnen.

Präsident: Ich danke für die Berichterstattung.

Wortmeldungen liegen keine vor.

Wir gelangen daher zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 382 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung **e i n s t i m m i g a n g e n o m m e n**.

7. Punkt: Bericht und Antrag des Familienausschusses betreffend den Entwurf einer EntschlieÙung betreffend sparsamere Gestaltung der Schulbuchaktion (423 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen zum 7. Punkt der Tagesordnung: Entwurf einer EntschlieÙung betreffend sparsamere Gestaltung der Schulbuchaktion.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Leitner. Ich bitte um seinen Bericht.

Berichterstatter Dipl.-Ing. Dr. Leitner: Ich bringe den Bericht und den Antrag des Familienausschusses betreffend den Entwurf einer EntschlieÙung betreffend sparsame Gestaltung der Schulbuchaktion.

Die Abgeordneten Dr. Marga Hubinek und Genossen haben am 15. Juni 1983 einen Selbständigen EntschlieÙungsantrag (24/A) betreffend sparsamere Gestaltung der Schulbuchaktion im Nationalrat eingebracht.

Der Familienausschuß hat diesen Initiativantrag in seiner Sitzung vom 24. Oktober 1984 in Verhandlung genommen. Im Zuge der Debatte, an der sich die Abgeordneten Dr. Marga Hubinek, Ing. Nedwed, Dr. Kohlmaier, Vonwald, Mag. Kabas, Dr. Hafner, Matzenauer, Dipl.-Ing. Dr. Leitner, Dr. Stummvoll, Adelheid Praher und Gabrielle Traxler sowie die Frau Bundesminister für Familie, Jugend und Konsumentenschutz Gertrude Fröhlich-Sandner beteiligten, stellten die Abgeordneten Dr. Marga Hubinek, Dr. Hilde Hawlicek, Mag. Kabas und Genossen den Antrag, der Familienausschuß möge gemäß § 27 der Geschäftsordnung einen Selbständigen Antrag in diesem Gegenstand beschließen und dem Nationalrat als Bericht und Antrag vorlegen. Dieser Antrag wurde wie folgt begründet:

Die Schulbuchaktion wurde im Jahr 1972 mit den Mitteln des Familienlastenausgleichsfonds gegründet. Neben ihrer großen pädagogischen Bedeutung kommt dieser Aktion eine wichtige gesellschafts- und sozialpolitische Aufgabe zu.

Es müssen daher verstärkt Überlegungen angestellt werden, wie der sozialpolitische Aspekt der Schulbuchaktion beibehalten, zugleich aber eine sparsame Nutzung der Mittel herbeigeführt werden kann.

Dipl.-Ing. Dr. Leitner

Die Schulbücher sind zum Teil als Arbeitsbücher konzipiert, deren Wiederverwendung nicht möglich ist; auch bei mehrstufig verwendbaren Büchern wie Atlanten, Wörterbüchern, Grammatikbüchern und so weiter ist es sinnvoll, diese dem Schüler ins Eigentum zu übertragen.

Gerade durch eine Fortsetzung der kostenbewußten und deshalb sparsamen Gestaltung der Schulbuchaktion kann der Staat einen glaubhaften Beitrag für eine sparsame und wirtschaftliche Verwendung öffentlicher Mittel geben, ohne daß hiedurch das Ziel der Aktion, nämlich die Vielfalt der Bildungsmöglichkeiten sicherzustellen, beeinträchtigt wird. (*Präsident Mag. Minkowitsch übernimmt den Vorsitz.*)

Der Ausschuß hat einvernehmlich beschlossen, dem Hohen Hause die Annahme des Antrages der Abgeordneten Dr. Marga Hubinek, Dr. Hilde Hawlicek, Mag. Kabas und Genossen gemäß § 27 der Geschäftsordnung zu empfehlen, und ohne Einwand zur Kenntnis genommen, daß nach Ansicht der Antragsteller des Antrages 24/A damit ihr Antrag als erledigt zu betrachten ist.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Familienausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle der nachstehenden Entschliebung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Entschliebung

Die Bundesregierung wird ersucht, verstärkt Maßnahmen zu setzen, die — unter Wahrung des Rechtsanspruches und ohne qualitative Verschlechterung der Aktion — zu einer weiteren Verringerung des Aufwandes der Schulbuchaktion führen. Hierbei sind insbesondere die Möglichkeiten zu prüfen, in welchen Fällen eine Weitergabe von wiederverwendbaren Schulbüchern realisiert werden kann.

Falls Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, in die Debatte einzugehen.

Präsident Mag. Minkowitsch: Ich danke dem Berichterstatter für seine Ausführungen.

Zum Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Dr. Marga Hubinek. Ich erteile es ihr.

17.04

Abgeordnete Dr. Marga Hubinek (ÖVP): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn aus einem ÖVP-Entschliebungsantrag — und dieser Antrag ist ja vor

mehr als einem Jahr hier im Hohen Haus von der ÖVP eingebracht worden — ein gemeinsamer Entschliebungsantrag entsteht, für den Vertreter aller drei Parteien zeichnen, so ist das zweifellos ein Beweis für dessen inhaltliche Richtigkeit und auch für dessen Notwendigkeit. Offenbar bedurfte es eines Anstoßes des Parlaments, damit das Familienministerium nach verschiedenen Aktionen in der Vergangenheit sucht, die Schulbuchaktion etwas sparsamer und effizienter zu gestalten.

Wie bekannt, gehen ja in Österreich die Uhren ein bißchen langsam. Die Schulbuchaktion ist ja schon 1972 eingeführt worden. Und ich erinnere mich noch gut: Es ist dies in Form eines Initiativantrages der Abgeordneten Metzker geschehen, die schon einige Jahre dem Haus nicht mehr angehört. Damals war auch noch die Größenordnung angeführt. Man hat damals gesagt, daß die Schulbuchaktion 350 bis maximal 400 Millionen Schilling kosten wird. Daß diese Zahlen utopisch waren, auch unmittelbar nach Einbringung des betreffenden Antrages, ohne die Preissteigerungen dabei zu berücksichtigen, hat sich sehr bald herausgestellt. Es war von vornherein klar, daß die Annahme der Frau Metzker, im guten Glauben erstellt, nicht realisiert werden kann.

Die Ausgaben für die Schulbuchaktion haben bald die Ein-Milliarden-Grenze überschritten. Ich erinnere mich an Jahre, in denen diese Ausgaben 1,1 oder 1,2 Milliarden Schilling betragen haben. Man hat dann alle möglichen Tricks angewendet, indem man zum Beispiel Zahlungen ins nächste Jahr hinübergezogen hat, um unter der Ein-Milliarden-Grenze zu bleiben. Nun, Sie alle wissen, daß gerade die Schulbuchaktion vielfach zu Debatten hier im Hohen Hause geführt hat, daß immer wieder gesagt wurde, das System der Sachleistungen ist problematisch.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich weiß schon, daß das eine ideologische Barriere für Sie ist. Aber eine Sachleistung entmündigt nun einmal den Bürger. Es bedeutet ja, daß die Gemeinschaft ihm sagt, was ihm nützt, was ihm frommt.

Ich kann mich noch gut an die Ausführungen des inzwischen in der Versenkung verschwundenen Finanzministers Androsch erinnern, der immer wieder davon gesprochen hat, daß der Familienvater die Familienbeihilfe in Alkohol umsetzt und dadurch dieses Geld der Familie entzieht. Nun möchte ich gar nicht leugnen, daß es diese Außenseiter gibt.

Nur: Ich glaube, man soll eine Politik nicht

Dr. Marga Hubinek

an Außenseitern orientieren. Und wenn ich jetzt konsequent diesen Gedanken fortsetze — Konjunktiv —, so müßte ich ja überhaupt das Gehalt in Naturalien auszahlen, damit es den Familien auch wirklich zugute kommt. Ich glaube, die Zeit der Naturalwirtschaft haben wir schon vor langer Zeit überwunden.

Selbstverständlich neigen Sachleistungen — das liegt in der Natur der Sache — zur Verschwendung. Nur — und das möchte ich an die Adresse der neuen Frau Familienminister gesagt haben, die die Zusammenhänge vielleicht nicht in der dafür erforderlichen Deutlichkeit kennt —: Das Geld des Familienlastenausgleichs ist ja nicht ein Geschenk oder ein Almosen des Finanzministers oder des Staates oder wessen immer Sie wollen, sondern das ist Geld, welches die Familien zum größten Teil selbst aufbringen und welches auch wieder den Familien zufließen soll. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Und wer immer über die Verschwendung referiert hat, bei allen Anlässen, da sind der Bevölkerung zwei Beispiele spontan eingefallen: das Konferenzzentrum und die Schulbuchaktion. Ich weiß schon, daß das nicht die gleiche Größenordnung ist, aber das war eben für die meisten Menschen ein Zeichen dafür, wie man mit Volksvermögen verschwenderisch umgeht.

In einer Familie mit zwei oder drei Kindern haben sich halt Schulbuchbibliotheken angesammelt, die dann in den Container gewandert sind. Ich glaube, das hat auch eine grundsätzliche Bedeutung. Wer nicht gelernt hat, mit dem Geld der Gemeinschaft sorgsam umzugehen, der wird auch später das Gemeinschaftsvermögen nicht hoch schätzen. Ich denke hier an jene Vandalen, die Parkbänke zerstören, Telephonzellen und ähnliches demolieren. Wir alle erleben das ja.

Die Schulbuchaktion hat in meinen Augen noch einen sehr eklatanten Nachteil gehabt; einen Nachteil, Frau Minister Sandner, den Sie eigentlich aus Ihrer Erfahrung nachvollziehen könnten. Wir haben damit Gebietskörperschaften entlastet, die ja in der Vergangenheit für die Pflichtschulen diese Leistungen erbracht haben. Das war beispielsweise in Wien der Fall. In den großen Gebietskörperschaften war das der Fall. Wir haben die großen Gebietskörperschaften entlastet und haben aus Familiengeldern diese Aktion durchgeführt.

Nun, es scheint, daß wir allmählich doch auch auf das Verständnis der Vertreter der

beiden anderen Fraktionen stoßen, daß man diese Aktion in Hinkunft sparsamer durchführen will.

Hiezu eine Bemerkung an die Vertreter der Freiheitlichen Partei; die, so glaube ich, müßte man ja nicht allzu weit überzeugen. Die Freiheitliche Partei war ja in der Vergangenheit der Meinung, daß die Schulbuchaktion sehr verschwenderisch sei und daß es vielleicht sinnvoller wäre, den Familien selbst das Geld in die Hand zu geben, auf daß sie entscheiden, was sie damit anschaffen. Zweifellos würden sie bei zwei oder drei Kindern nicht drei komplette Bibliotheken anschaffen.

Nun aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, eine wichtige Frage im Zusammenhang mit diesem Antrag: Wenn wir bei der Schulbuchaktion Geld in Zukunft ersparen sollten — und ich bin optimistisch, daß das gelingen wird; ich möchte hier den guten Willen nicht absprechen —, was geschieht dann damit?

Es war leider die Frau Minister nicht bereit, im Ausschuß zuzugestehen, daß das angesparte Geld auch wieder den Familien zugute kommen soll. (*Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandner: Wieso?*)

Frau Minister! Ich möchte Ihnen die Lektüre des Mikrozensus 1983 — Sie werden sich sicher nach mir zu Wort melden — empfehlen, ich möchte Ihnen die Lektüre des Sozialberichtes empfehlen, damit Sie sehen, in welcher bedrängten finanziellen Situation die Familien in Österreich leben, daß sie außerdem noch von der Steuerprogression hart getroffen werden — das ist ja heute ausführlich beraten worden —, daß immer mehr Familien, vor allem, wo ein Erhalter ist und vielleicht zwei Kinder zu versorgen sind, sich hart an der Armutsgrenze bewegen. Die wären nun angewiesen, daß vor allem Familienbeihilfen flüssiggemacht werden. Daß die Familienbeihilfe in den letzten drei Jahren für die Mehrzahl der Familien nicht die Inflationsrate abgedeckt hat, glaube ich, ist unbestritten.

Sehen Sie, sehr geehrte Frau Minister, da ist halt Ihre Haltung völlig unverständlich. Ich möchte Ihnen zugestehen, daß Sie durch Ihre Krankheit und Ihren Kuraufenthalt — ich glaube, Sie hatten einen, er sei Ihnen vergrönt — wahrscheinlich nicht Zeit genug gefunden haben oder weil Sie neu in dem Ressort sind, sich mit dem Budget auseinanderzusetzen, sich zu informieren.

Dr. Marga Hubinek

Es war ja bekannt, daß die Anzahl der Kinder zurückgegangen ist, und es muß auch Ihnen bekannt gewesen sein, daß zu Beginn des Jahres 1984 — das war der Paukenschlag für die Frau Karl, die als neue Ministerin eingezogen war — die Geburtenbeihilfen um 6 000 S gekürzt worden sind, und zwar unter dem Prätext, es solle die finanzielle Situation des Familienlastenausgleichsfonds erhalten werden.

Wenn durch eine geringere Inanspruchnahme und durch die Kürzung der Geburtenbeihilfe nun plötzlich 1,3 Milliarden Schilling zur Verfügung stehen, dann, Frau Minister, sind das Gelder, deren Ansatz hier vor einem Jahr beschlossen wurde, auf die Sie eigentlich nicht so leichtfertig verzichten dürfen, indem Sie sagen: Na ja, auch die Anschaffung von Waffen, auch die Anschaffung im Zusammenhang mit dem Praterstadion, mit dem Raimundtheater und ähnlichem mehr kommt den Familien zugute.

Ich glaube, die 1,3 Milliarden Schilling sind ein Geld, auf das die Familien Anrecht haben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Weil Sie nun auf dieses Geld relativ leicht verzichtet haben, haben wir eine gewisse Skepsis, was Sie mit jenen Geldern machen werden, die wir durch eine effizientere Schulbuchaktion zur Verfügung haben werden.

Wenn Sie nun sagen, Sie werden sich dafür einsetzen — oder Sie haben eine Zusage gemacht, ich kann mich nicht erinnern, vielleicht war es der Fall —, daß die Gelder den Familien zugute kommen, dann frage ich mich eigentlich: Frau Minister, warum haben Sie bei den 1,3 Milliarden Schilling nicht auch darauf bestanden? Sie hätten ja einen relativ leichten Standpunkt zu vertreten gehabt. Sie wurden in die Regierung geholt, Sie hätten ja auch Bedingungen stellen können, zum Beispiel die Bedingung, daß das Geld, das sich im Familienausgleichsfonds ansammelt — und das ist bescheiden genug, weil, wie Sie ja wissen, 25 Prozent der Mittel der Pensionsversicherung zufließen —, ausschließlich den Familien zugute kommt. Warum haben Sie diese Bedingung nicht gestellt? Die Familien hätten es Ihnen gedankt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir können nur eines sagen: Es gab zu Beginn des heurigen Jahres einen negativen Paukenschlag, das war die Kürzung der Geburtenbeihilfe. Es ist ein zweiter negativer Paukenschlag: 1,3 Milliarden Schilling werden für andere Zwecke verwendet, den Familien entzogen — und das mit Ihrer Zustim-

mung. *(Staatssekretär Dkfm. Bauer: Ich glaube, Sie verstehen das wirklich nicht!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der vorliegende Entschließungsantrag kann auch nachträglich rechtfertigen, was im Familienpolitischen Beirat lange diskutiert wurde. Ich darf das auch der neuen Frau Familienminister sagen, die ja vielleicht mit dieser Materie noch nicht vertraut oder nicht so eingehend vertraut ist, daß sich nämlich der Familienpolitische Beirat sehr ausführlich damit beschäftigt hat, wie man die Schulbuchaktion effizienter und sparsamer durchführen kann.

Es war ja interessant, daß das die Frau Minister Karl geleugnet und gemeint hat, es gäbe keine sparsamere Durchführung. Wie sich nun zeigt, ist das sehr wohl möglich.

Noch eine letzte Bemerkung. Ich glaube, wir sollten uns, wo immer wir stehen, auch wenn es schwierig ist, Frau Minister Sandner, gegen den Finanzminister durchsetzen — er flüstert hinter meinem Rücken, daß das Geld ja nicht den Familien gehört, er scheint offenbar das Budget besser zu kennen als die Abgeordneten, die schon viele Jahre dem Hohen Hause angehören —, wir sollten ermahnen und sagen, daß es gilt, den Familien in einer bedrängten finanziellen Situation zur Seite zu stehen. Es ist auch Ihre Aufgabe, Frau Minister, auch dann, wenn es schwierig ist, sich gegenüber einem Finanzminister und seinen budgetären Erfordernissen durchzusetzen. Dazu wurden Sie ja in diese Regierung geholt, sonst hätte man ja wirklich alles bei der gleichen personellen Ausstattung belassen können. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich darf abschließend sagen: Die Genugtuung über einen gemeinsamen Entschließungsantrag, der die Schulbuchaktion in Hinkunft effizienter gestalten soll, ist getrübt von der Tatsache, daß Sie zugestanden haben, daß im gleichen Atemzug die Familien um 1,3 Milliarden Schilling ärmer geworden sind. *(Beifall bei der ÖVP.)* 17.19

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Als nächste zum Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Dr. Hilde Hawlicek. Ich erteile es ihr.

17.19

Abgeordnete Dr. Hilde **Hawlicek** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe mich zu früh gefreut, muß ich zugeben, als ich den Beginn der Rede von Kollegin Hubinek gehört habe. Ich war der Annahme, Kollegin Hubinek wird entsprechend der Tatsache, daß wir zu einem gemeinsamen Entschließungsantrag zur Schulbuchaktion gekommen sind, auch den

Dr. Hilde Hawlicek

Tenor Ihrer Rede halten. Aber, Kollegin Hubinek, daß Sie, nur um den Preis, daß Sie Ihre zugegebenermaßen griffige Paukenschlagformulierung von gestern heute hier wiederholen können, wieder die, wie wir nun schon in einigen Wortmeldungen nachgewiesen haben, falschen Behauptungen bezüglich der 1,3 Milliarden Schilling bringen, das enttäuscht mich schon sehr.

Die Frau Bundesminister hat heute selbst dazu schon Stellung genommen und hat die Vergeßlichkeit vieler bedauert. Ich habe nur nicht angenommen, daß auch Sie, Kollegin Hubinek, zu diesen vielen gehören.

Daher bleibt mir nichts anderes übrig, als daß ich wieder bitte, daß wir uns gemeinsam erinnern, daß im Vorjahr der Familienlastenausgleichsfonds um 3,3 Milliarden aus Bundesmitteln aufgestockt wurde und daß diese Verbesserung der Eigenfinanzierung, die zugegebenerweise auch von der ÖVP gefordert wurde, was uns aber nicht gehindert hat, sie durchzuführen, daß diese Eigenmittelaufstockung von allen begrüßt wurde. Trotzdem wurde aber im Budget ein Gebarungsabgang von 1,3 Milliarden an Haushaltsmitteln präliminiert.

Und was ist nun geschehen? — Auf der einen Seite sind die finsternen Prophezeiungen der ÖVP über die wirtschaftliche Entwicklung nicht in Erfüllung gegangen, sonst hätten nicht einmal die 1,3 Milliarden ausgereicht, aber die wirtschaftliche Lage hat sich Gott sei Dank günstiger gestaltet, als sogar die seriösen Wirtschaftsprognosen vorausgesagt haben, und daher sind eben die Einnahmen höher als erwartet. Es ist mehr in den Familienlastenausgleich hineingekommen, die Lohnsumme ist höher, und das, sehr geehrte Damen und Herren, ist positiv (*Zwischenruf des Abg. Dr. Kohlmaier — Abg. Dr. Hafner: Stimmt auch nicht! Stimmt ja nicht!*) für alle Österreicher und positiv für alle Familien. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Die Frau Bundesminister meint ja, daß es zirka 500 Millionen waren, die das gemacht haben.

Und auf der anderen Seite waren eben weniger Ausgaben erforderlich, Ausgaben, auf die aber der Gesetzgeber gefaßt sein muß, vor allem bedingt durch die geringen Geburtenzahlen. Die staatlich verordneten Eheschließungen oder Geburten geistern zwar in den Hirnen einiger Oppositionsabgeordneter, aber die gibt es eben nicht. (*Zwischenruf bei der ÖVP. — Abg. Dr. Zittmayr: Halten Sie*

sich zurück, Frau Abgeordnete!) Es gibt die individuelle Lebensplanung und es gibt die periodischen demographischen Schwankungen.

Ich habe mir gerade gestern die neueste Untersuchung der Akademie der Wissenschaften über die demographische Entwicklung angesehen, die zeigt, daß Babyboom und Babybaisse zur Zeit ein Phänomen in allen westlichen Industriestaaten sind. Das ist keine Erscheinung in Österreich allein, die gibt es zum Beispiel genauso in der CDU-CSU-regierten Bundesrepublik Deutschland, wo bekanntlich die Familienbeihilfen nicht ständig und vor allem nicht so wie bei uns erhöht werden (*Zwischenruf des Abg. Dr. Zittmayr*), sondern dort wird das Kindergeld verringert bzw. gestrichen, Kollege Zittmayr. Aber das ist die Politik einer konservativen Regierung, zu der wir uns als Sozialisten niemals bekennen würden. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Weitere Zwischenrufe des Abg. Dr. Zittmayr.*)

Aber keine Angst, wir werden alle nicht aussterben! Statistiker machen für den Geburtenrückgang vor allem eine längere Ausbildungszeit der Mädchen verantwortlich. Die Mädchen warten heute, lernen, sagen zwar ja zu Ehe und Familie, aber heiraten ganz einfach später. Das heißt, sie sind gescheitert geworden. Die verantwortungsbewußte, geplante Elternschaft ist heute „in“, und das empfinden wir ebenfalls als positiv, sehr geehrte Damen und Herren von der ÖVP. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Und damit ist schon der Konnex zu diesem Tagesordnungspunkt hergestellt. Der Staat will und kann gar nicht eingreifen, weder in demographische Entwicklungen noch in den persönlichen Lebens- und Ausbildungsweg des einzelnen. Der Staat kann und soll — und das ist seine Aufgabe — für die bestmögliche Entwicklung und Entfaltung aller die Voraussetzungen schaffen, und das tun wir Sozialisten seit 1970 in der Regierung vor allem in der Schul- und in der Familienpolitik. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Es soll aber die heutige Debatte, die vor allem beim Budgetüberschreitungsgesetz so heftig war, wirklich nicht den gemeinsamen Entschließungsantrag überschatten, über den ich persönlich ehrliche Freude empfunden habe, weil hier doch erstmals die ÖVP weggegangen ist von ihren demagogischen Angriffen gegen die Schulbuchaktion. (*Zwischenrufe des Abg. Dr. Hafner.*)

Frau Kollegin Hubinek! Sie haben heute die

Dr. Hilde Hawlicek

Frau Minister gefragt (*Zwischenruf der Abg. Dr. Marga Hubinek*), was sie mit den eingesparten Millionen machen wird. Ich kann mich persönlich nicht erinnern, daß diese Frage im Ausschuß gestellt wurde; die Frau Minister wird ja auch noch dazu Stellung nehmen, ich kann mich nicht erinnern, daß das ein Diskussionspunkt war. Aber wir alle wissen ja, daß der ganze Posten „Schulbücher“ selbst 1 Milliarde ausmacht. Wenn ich vergleiche, daß die Schülerfreifahrten, die immer unumstritten waren, 3 Milliarden ausmachen, dann verstehe ich nicht immer ganz, warum man sich hier wirklich so um jede einzelne Seite, möchte man fast sagen, in jedem Schulbuch sorgt. (*Zwischenrufe der Abg. Dr. Marga Hubinek und des Abg. Dr. Hafner*.)

Aber selbst wenn wir hier noch weiter einsparen — und wir bekennen uns ja dazu —, dann sind das Beträge, mit denen man niemals Familienbeihilfen entscheidend erhöhen könnte. Wir wissen ja, 100 S pro Kind mehr an Familienbeihilfe macht 1 Milliarde aus! Das ist so viel, wie die ganze Schulbuchaktion selbst kostet. (*Abg. Mag. Schäffer: Aber die erzieherische Komponente ist es! Um das geht es!*) Also hier ist die Relation eine ganz andere, sodaß hier mit Einsparungen, zu denen wir uns in dem gemeinsamen Entschließungsantrag bekennen, ja niemals effizient die Familienbeihilfen erhöht werden könnten. (*Abg. Dr. Hafner: 60 Millionen sind 60 Millionen! Keine Bagatelle!*) Selbstverständlich, und wahrscheinlich werden es sogar 100 Millionen sein, Kollege Hafner! Selbstverständlich, nur: Wenn Sie 60 Millionen durch die, ich glaube, 1,9 Millionen Beihilfenbezieher dividieren (*Abg. Dr. Hafner: 1,3 Milliarden sind es nicht!*), dann macht das Schillingbeträge aus, und da sind wir der Meinung, daß es besser ist (*Zwischenruf der Abg. Dr. Marga Hubinek*), wie es im nächsten Jahr der Fall sein wird, daß wieder eine einschneidende Erhöhung um 100 S für jedes Kind da sein wird.

Ich freue mich aber — wir sprechen ja von den Schulbüchern —, daß, wie es in der Begründung hier wortwörtlich heißt, der gesellschaftliche, sozialpolitische und pädagogische Aspekt der Schulbuchaktion anerkannt wird. Gerade der Erfolg in den letzten Jahren — ich meine den Bildungsnachholbedarf der Landbevölkerung, der Arbeiterkinder, aber vor allem der Mädchen — hat gezeigt, daß wir in der österreichischen Bildungspolitik auf dem richtigen Weg sind. Es besuchen nämlich heute in Österreich so viele Kinder wie noch nie über die Pflichtschulen hinaus eine weiterführende Schule, sei es

jetzt eine berufsbildende Schule, eine berufsbildende höhere Schule oder eine allgemeinbildende höhere Schule. Das heißt, daß die Eltern, die Kinder, daß die Familien mit einem Wort diese Chance wahrnehmen, weil durch die Schulbücher, die freien Schulfahrten und auch die Schüler- und Heimbeihilfen die materiellen Barrieren für einen weiteren Schulbesuch gefallen sind.

Gerade das Schulbuch, das meiner Meinung nach in Relation zu anderen Ausgaben gesehen kein aufwendiger Posten ist, ist aber in der pädagogischen Wirkung — Kollege Schäffer, das haben Sie wahrscheinlich gemeint — eine ungeheuer positive Aktion.

Ich möchte die Schulbuchaktion als Beispiel anführen: Es wurde heute in der Debatte von den Kollegen Feurstein, Hietl, Nowotny von Kritik der Opposition gesprochen, von seriöser Kritik, von nicht seriöser Kritik, und ich finde, das hier ist jetzt ein Beispiel, wie wir seriöse Kritik der Opposition ernst nehmen und uns ihr gerne anschließen.

Es hat zugegebenermaßen sicherlich Anfangsschwierigkeiten gegeben. Es wurde da und dort sorglos und ein wenig aufwendig in den Bestellungen vorgegangen. (*Abg. Dr. Kohlmaier: Ehrt Sie, daß Sie das sagen!*) Daher war es uns praktisch auch schon von Anbeginn der Aktion an immer ein Anliegen, das wir natürlich nicht so polemisch wie Sie formuliert haben (*Abg. Dr. Kohlmaier: Das dürfen wir ja noch!*) — selbstverständlich für eine Regierungspartei —, eine sparsamere Gestaltung vorzunehmen.

Es wurden bereits eine Menge Einsparungen getroffen.

Es gab Erlässe, Informationsblätter für Eltern, Schüler und Lehrer, damit die Lehrer eine sparsamere Auswahl treffen.

Es gibt bereits die gesonderte Bestellmöglichkeit für Text- und Arbeitsteile, ja die Reduzierung von Lückentexten und Leerzeilen, und dann schon eine weniger schöne Ausstattung, weniger schmückende Illustrationen. (*Abg. Dr. Zittmayr: ... schon vor zehn Jahren gefordert! Seit 13 Jahren! Lesen Sie die Rechnungshofberichte! Ein Trauerspiel!*) Kollege Zittmayr! Diese Entwicklung ist schrittweise vor sich gegangen, und allein die Tatsache, daß trotz steigender Papierkosten, trotz steigender Löhne im Druckereigewerbe und bei den Buchbindern die Kosten der Schulbuchaktion um ein Minimum gestiegen sind, zeigt wohl, daß diese Einsparungen

Dr. Hilde Hawlicek

schon von Anfang an vorgenommen worden sind, sonst müßte die Aktion jetzt schon 1,5 Milliarden kosten, Kollege Zittmayr! (*Beifall bei der SPÖ. — Zwischenrufe des Abg. Dr. Zittmayr.*) Gerade bei den Schulbüchern können wir guten Gewissens behaupten, daß überlegt wurde und weiter überlegt wird, wie wirklich jeder Schilling eingespart werden kann, Kollege Zittmayr.

Ich möchte aber trotzdem nur ganz kurz an die Vorteile der Schulbuchaktion erinnern. Durch die Schulbuchaktion konnten die Schulbücher ständig qualitativ verbessert werden, in inhaltlicher, didaktischer und graphischer Sicht.

Ein großer pädagogischer Fortschritt ist, daß die Schulbücher jeweils auf den jeweils letzten Wissensstand gebracht werden können.

Die Lehrfreiheit und Methodenfreiheit der Lehrer ist gewährleistet, der einzelne Lehrer wählt selbst aus. Man kann also auch hier, Kollegin Hubinek, nicht Sachleistungen wie Milch, Brot und Butter mit Schulbüchern vergleichen, die ja der Lehrer in Eigenverantwortung für seine Schüler, für seine Klasse auswählt.

Ein sehr wichtiger Aspekt ist auch, finde ich, die Erziehung zum Buch, die Freude am Buch, die die Kinder haben sollen: nicht nur, daß es keine sozialen Unterschiede in der Klasse bezüglich neuer und alter Schulbücher gibt, sondern die Freude am neuen, am schönen Schulbuch.

Die Förderung der Buchhandlungen, der Verlage möchte ich ebenfalls erwähnen, weiters die Tatsache, daß zum Beispiel in ländlichen peripheren Bereichen ein Drittel der Buchhandlungen zusperrern müßte, wenn es nicht diese Schulbuchaktion gäbe.

Ich bekenne mich und meine Fraktion bekennt sich voll zu dieser gemeinsamen Entschliebung aller drei Parteien, daß die Bundesregierung ersucht wird, weitere Maßnahmen zu setzen, die — wie es wörtlich heißt — „zu einer . . . Verringerung des Aufwandes der Schulbuchaktion führen“, allerdings — so heißt es in der Entschliebung auch — „unter Wahrung des Rechtsanspruches und ohne qualitative Verschlechterung der Aktion“. Das könnte bedeuten eine freiwillige Weitergabe von wiederverwendbaren Schulbüchern, das könnte bedeuten ein freiwilliges Nichteinlösen von Schulbuchgutscheinen. Aber auf keinen Fall kann es bedeuten, daß der Rechts-

anspruch unserer Kinder auf das kostenlose Schulbuch durchlöchert wird.

Und ich sehe hier eine Gefahr: Sparen — ja, sparen ist gut, aber eben auf alle Fälle ohne — und das ist ebenfalls im Text des Entschliebungsantrages — qualitative Verschlechterung. Denn meiner Meinung nach sind die Limits, die ja laufend herabgesetzt und jetzt sogar verpflichtend herabgesetzt wurden, schon an der Grenze angelangt. Der Kauf des billigsten Buches bedeutet nicht immer, daß es sich gerade um das beste Buch handelt. Durch das Einsparen sind schon schön langsam Zusatzbücher gefährdet, wie sie zum Beispiel Legastheniker oder Sprachgestörte brauchen, oder neue Sachbücher, die die politische Bildung betreffen, an denen wir auch alle interessiert sein müßten.

Ich persönlich sehe sogar in der Tatsache, daß an Illustrationen und schmückenden Beigaben gespart werden soll, schon ein wenig eine Gefahr. Unsere Kinder sollen ja auch eine Freude haben mit Illustrationen und mit übersichtlichen Darstellungen. Es soll also hier nicht zu sehr eingespart werden.

Ich glaube, sehr geehrte Damen und Herren, daß sich alle Schul- und Familienpolitiker unseres Hauses einig sind, daß selbstverständlich weiter gespart werden soll, daß aber die pädagogische, die gesellschaftspolitische und die sozialpolitische Bedeutung der Schulbuchaktion, durch die unsere Kinder nun schon zwölf Jahre lang kostenlos qualitativ hochwertige und auf den letzten Wissensstand gebrachte Schulbücher bekommen, nicht gefährdet werden darf. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*) 17.35

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Kabas. Ich erteile es ihm.

17.35

Abgeordneter Mag. **Kabas** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da wir ja bei diesem Tagesordnungspunkt einen einvernehmlichen Entschliebungsantrag besprechen, möchte ich nur ganz kurz auf eine Kontroverse eingehen, die jetzt entstanden ist im Zusammenhang mit den 1,3 Milliarden Schilling.

Ich möchte den Damen und Herren der ÖVP sagen: Wenn man etwas Falsches immer wieder wiederholt, wird es deshalb trotzdem nicht richtig. Sie wissen — ich unterstelle keinem von Ihnen, daß er es nicht weiß — ganz genau, daß das allgemeine Budgetmittel sind.

Mag. Kabas

(Abg. Dr. Hafner: Zweckgewidmete!) Ja, aber zweckgewidmet dafür, wenn durch einen Abgang aus dem Fonds die Budgetmittel notwendig würden.

Und was soll diese Polemik, daß man sagt, was damit jetzt alles andere geschieht? Das stimmt ja bitte nicht, das ist sachlich nicht richtig! *(Beifall bei FPÖ und SPÖ.)*

Aber ich möchte damit diese Kontroverse schon wieder beenden. Ich verstehe natürlich, daß die Opposition immer wieder etwas sucht. Aber ich bitte, doch nicht auf dem Rücken der Familien solche Polemiken auszutragen!

Ich glaube, daß der vorliegende gemeinsame Entschließungsantrag doch etwas sehr, sehr Positives darstellt. Etwas, was gerade in den vergangenen Jahren immer wieder sehr kontroversiell war, ist jetzt auf einmal zu einem Gemeinsamen geworden. Die Frage der Schulbuchaktion und der Durchführung der Aktion — und das ist, glaube ich, das entscheidende — hat in den vergangenen Jahren immer wieder zu Kritik Anlaß gegeben. Aber ich glaube, daß man nunmehr bei einem Punkt angelangt ist, wo auf einmal alle Fraktionen dieses Hauses sagen konnten: Wir bekennen uns zu weiteren Sparmaßnahmen beziehungsweise zur sparsamen Durchführung der Aktion, zu einer kostengünstigen Abwicklung.

Ich verstehe die Frau Dr. Hubinek nicht, daß sie vorhin die Schulbuchaktion wieder in Frage gestellt hat. *(Abg. Dr. Kohlmaier: Nein!)* Das ist auch nicht aus dem Verlauf der Gespräche, der Verhandlungen im Ausschuß abzuleiten. *(Abg. Dr. Kohlmaier: Was hat sie denn gesagt?)* Sie hat gesagt, Sachleistungen müssen zu einer Entmündigung des Staatsbürgers führen. Und da, bitte, stehen wir Freiheitlichen zumindest auf einem anderen Standpunkt. *(Abg. Dr. Kohlmaier: Auf Regierungsseite!)* Nein, nein! Herr Dr. Kohlmaier! Ich habe mir das sehr genau noch einmal angeschaut. Wir Freiheitliche haben immer gesagt, daß es ein ausgewogenes Ganzes darstellen muß, auf der einen Seite die Geldleistungen, auf der anderen Seite die Sachleistungen. *(Abg. Dr. Hafner: Aber Sachleistungen erfordern mehr Bürokratie! Das müssen Sie zugeben!)*

Herr Dr. Hafner! Diese Sachleistungen haben Sie im Ausschuß auch nicht in Frage gestellt, auch die Schulbuchaktion nicht. Das, was hier Frau Dr. Hubinek gesagt hat, hat allerdings so geklungen.

Warum sind wir der Meinung, daß es durchaus gerechtfertigt ist, Sachleistungen zu geben, und zwar gerade auf dem Gebiet des Schulbuches? — Weil wir glauben, daß eine solche Maßnahme zur Chancengerechtigkeit beiträgt. Ich möchte das unterstreichen: Chancengerechtigkeit heißt, daß möglichst gleiche Bedingungen für den einzelnen vorhanden sind.

Ich wähle hier ganz bewußt den Ausdruck Chancengerechtigkeit, weil er unserer Ansicht nach klar und unmißverständlich das ausdrückt, worauf unsere Bildungspolitik abzielen sollte, nämlich auf die Herstellung möglichst gleicher Startchancen und Rahmenbedingungen für den Bildungsgang eines jeden einzelnen. Denn nur durch jene Maßnahmen, die zum Abbau sozialer und vorbildungsbedingter Barrieren führen, wird man dem Grundsatz des allgemeinen und gleichen Rechts auf Bildung Rechnung tragen können.

Mit dem gleichen Recht auf Bildung ist jedoch nicht die gleiche Bildung für alle gemeint, sondern diejenige, die den individuellen Anlagen des einzelnen am besten entspricht. Wir wollen daher die sozial bedingten Defizite abbauen und jeden Schüler gemäß seiner Begabung bestmöglich fördern. Daher sagen wir, daß auch Sachleistungen gerechtfertigt sind. *(Beifall bei FPÖ und SPÖ.)*

Diesen Standpunkt, Herr Dr. Kohlmaier, haben wir in der Vergangenheit genauso vertreten.

Die Schulbuchaktion stellt sicherlich einen Schritt zu mehr Chancengerechtigkeit im Bildungssystem dar. Sie hat aber auch dazu verleitet, in dieser Hinsicht den Staat — das ist jetzt die Kontroverse aus der Vergangenheit — als Selbstbedienungsladen zu betrachten, für dessen Ware man kein Entgelt entrichten muß. Es hat sich eben ein wenig die Einstellung eingebürgert, daß dieses Geschenk Schulbuch eine Selbstverständlichkeit ist, über dessen Weiterverwendung — das ist meiner Meinung nach das entscheidende — man keine Rechenschaft abgeben muß. Eine solche Einstellung führt aber dazu, sobald das Recht auf diese Sachleistung besteht, daß man sie auch in Anspruch nimmt, ob man das Buch nun braucht oder nicht.

Ursprünglich — das möchte ich gerade an dieser Stelle anmerken — war die Einführung dieser Schulbuchaktion zweifellos eine Initiative und eine Idee der Sozialistischen Partei. Heute, im Jahr 1984, ersehen Sie aus diesem einstimmigen Entschließungsantrag, daß sich

Mag. Kabas

letztlich alle drei Fraktionen dazu bekennen. *(Abg. Dr. Hafner: Zum Einsparen!)* Nein, Sie haben auch im Ausschuß ja zur Aktion gesagt, Herr Dr. Hafner. Bitte jetzt keine solche Distanzierung, denn das ist wirklich unglaubwürdig. Man kann es auch in der Parlamentskorrespondenz nachlesen. *(Abg. Dr. Hafner: Der Schwerpunkt liegt beim Einsparen!)*

Aber natürlich — das ist das, was uns dann geeint hat — haben wir gesagt, die Abwicklung dieses Verfahrens habe doch da und dort Mängel gehabt. Es ist sukzessive, nicht erst seit 1984, sondern sicher schon eine Zeitlang, immer wieder zu Rationalisierungen gekommen, und die begrüßen alle drei Fraktionen und wollen auch alle drei Fraktionen in Zukunft haben. Das, glaube ich, ist ein sehr, sehr guter Schritt.

Es ist aber auch augenscheinlich, daß seit 1983, seit Bestehen der sozialistisch-freiheitlichen Bundesregierung, auf dem Erlaßwege im vermehrten Ausmaß aufgezeigt wurde, auf welche Weise man eine kostengünstigere Abwicklung der Aktion erreichen könnte. Diese kostengünstigere Abwicklung hat unter Einbeziehung des Elternhauses und der Schule zu einer Aufklärungsaktion des Unterrichtsministeriums und des Familienministeriums geführt. Dabei hat man schon gesehen, daß ein gewisses Umdenken stattgefunden hat, daß man die Chancengerechtigkeit auch auf einem sparsameren Weg erreichen kann. Daher unterstützen wir Freiheitlichen auch diese Zielsetzung.

Ich möchte ein paar Maßnahmen, die jetzt schon verstärkt in Angriff genommen wurden oder vor allem ab 1985 in Angriff genommen werden sollen, erwähnen. Eine Maßnahme ist die Senkung der Limits. Ich glaube, daß das notwendig war, um eine zu großzügige Bestellung der einzelnen Klassen von vornherein zu verhindern, sodaß in Zukunft die Auswahl der Bücher innerhalb der Schulen genauer überlegt wird. Ich glaube allerdings, daß diese Senkung der Limits sicher nicht weiter fortgeführt werden kann, wenn man nicht Gefahr laufen will, daß es zu einer Qualitätsverschlechterung kommt.

Als einen weiteren wichtigen Schritt sehe ich die Trennung von Text- und Arbeitsteil an, sodaß ab diesem Zeitpunkt jeder Teil auch einzeln bestellt werden kann. Als beide noch zusammengebunden waren, konnte nach dem Ausfüllen der Arbeitsaufgaben der Textteil nicht mehr weiterverwendet werden. Das wird in Zukunft anders sein.

Außerdem soll ab 1985 die Anzahl der Arbeitsbücher weiter verringert werden. Ich glaube, auch da war ein gewisses Umdenken zu bemerken, nämlich daß man die Funktion der Arbeitsbücher nun vielleicht etwas realistischer einschätzt, als das in der Phase der Einleitung der Fall gewesen ist.

Es bestreitet zweifellos niemand den pädagogischen Vorteil didaktisch gut aufbereiteter Arbeitsbücher. Aber es haben in der Vergangenheit sicherlich nicht all diese Bücher, die verwendet wurden, auch tatsächlich diesen Zweck erfüllt. Man hat in der Zwischenzeit Erfahrung gewonnen und hat sich auch nicht gescheut, dann diese Erfahrung einfließen zu lassen. Das halte ich auch für eine positive Entwicklung.

Außerdem möchte ich noch erwähnen, daß man sicher bei der Approbation mehr als bisher auf die didaktisch-methodische Aufbereitung der Arbeitsbücher Wert legen müssen.

Die größte Bedeutung messe ich aber jenen Bemühungen bei, die darauf abzielen, das Eigenverantwortlichkeitsgefühl jedes einzelnen im Hinblick auf die Schulbücher zu wecken. Ich meine vor allem die vorhin von mir schon zitierte Informationsrunde des Familienministeriums und des Unterrichtsressorts. Denn wenn man den mündigen Bürger ernst nimmt, dann ist es nicht allein Sache der Schulaufsichtsbehörde, darauf zu achten, ob bestellte Bücher auch regelmäßig verwendet werden.

Es könnte gerade auch an diesem Modell ein Zusammenwirken zwischen Elternhaus, Schülern und Schule, Lehrern und Schulaufsichtsbehörde praktiziert werden. Es sollen auch das Elternhaus und die Schüler mit eingebunden werden, damit ein noch brauchbares Buch, das man nicht behalten will, nicht weggeworfen wird. Es ist ja vor allem in kleinen Wohnungen nicht gut möglich, daß in einer Mehrkinderfamilie alle Kinder ihre Schulbücher aufheben. Aber das Buch, wenn es nicht beim Kind bleibt, soll nicht wegwerfen werden. Dazu waren jetzt zweifellos Ansätze vorhanden, und das würde ich als Gefahr ansehen.

Wenn das Buch ein Jahr lang verwendet worden ist, dann soll es weitergegeben werden, sei es in der Familie, sei es, daß es zurück an die Schule kommt und man dann in der Schule, auch in Eigenverantwortlichkeit und in Eigeninitiative der Schule, wieder eine Art Schülerlade ins Leben rufen kann. Das

Mag. Kabas

wäre doch ein sehr wichtiger Schritt. Wenn man bedenkt, daß die Weiterverwendung der Schulbücher doch einige Jahre hindurch sehr zweifelhaft war und man schon davon gesprochen hat, daß sich das in Richtung eines Wegwerfbuches entwickelt, ist dieser Schritt sehr, sehr positiv zu bewerten.

Wenn man all das erkennt, auch auf der Basis dieses heutigen einstimmigen Entschließungsantrages, dann meine ich, daß man das Modell der Schulbuchaktion geradezu zu einem Instrument des Erlernens von Sparsamkeit bei jungen Menschen ausgestalten kann, um die vielleicht vorhandene Gefahr, daß es zu einer Verurassung führt, genau ins Gegenteil zu verkehren. Wir müssen dem jungen Menschen zeigen, daß er nicht nur Freude am Buch haben soll und nicht nur damit umgehen lernen soll, sondern daß man hier etwas umsonst, also ohne Kosten, bekommt und daß man auf dieses Gut, auf diese Sache, die man bekommt, möglichst gut aufpassen und sie dann wieder zurückstellen oder weiterverwenden soll. Entweder kann man das Buch an Geschwister oder an die Schule weitergeben.

Auf diese Weise kann man einen ganz entscheidenden Schritt hin zu einer sparsameren Gesellschaft machen: weg von unserer sogenannten Wegwerfgesellschaft, von der Konsumgesellschaft, wo, wie wir wissen, die Müllberge immer mehr anwachsen. Gerade an diesem Beispiel — daher ist das ein weiterer positiver Aspekt unserer Schulbuchaktion — kann man dem jungen Menschen das Sparen beibringen.

Aber zweifellos ist es eine Einstellungssache, wozu man den Menschen erziehen kann, wo man ihn hinbringen kann. Man kann sicher nicht von oben dekretieren, aber gerade am praktischen Beispiel müßte das sicher gehen.

Ich möchte auch betonen, daß ich mich über eines sehr gefreut habe, weil mir das noch ganz deutlich und klar in Erinnerung ist. Im Ausschuß ist die Frage gestellt worden, ob die eingesparten Gelder dem Familienlastenausgleichsfonds zugute kommen. Die Frau Bundesminister hat sich eindeutig dazu bekannt. Die eingesparten Gelder aus der Schulbuchaktion sollen dem Familienlastenausgleichsfonds zugute kommen. Das sollte man an dieser Stelle auch unterstreichen, weil es durchaus zu diesem gesamten Einvernehmen mit dazugehört.

Ich möchte aber, weil heute, auch schon bei

den anderen Tagesordnungspunkten und speziell bei diesem Tagesordnungspunkt, so viel von den Familien und von der Finanzierung des Familienlastenausgleichsfonds gesprochen wurde, abschließend doch auch ein paar Worte zur Familie und zum Kind sagen.

Das Ja zum Kind ist eine Einstellungssache und sicher nicht allein von den finanziellen Möglichkeiten der einzelnen Familie bestimmt. Das beste Beispiel dafür ist ja die Geburtenbeihilfe: Auch sie konnte keine auffallende Steigerung der Geburtenzahl bewirken. Frau Kollegin Dr. Hubinek hat vorhin auf die Entwicklung der Geburtenzahl hingewiesen, nämlich daß sie jetzt sinkend ist. Man muß allerdings dazusagen, daß jetzt die geburtenschwachen Jahrgänge das Alter erreichen, in dem sie Kinder bekommen. Daher, Frau Dr. Hubinek, kann man das sicher nicht auf materielle Ursachen zurückführen.

Das Kind hat, ich würde sagen, in erster Linie ideellen Wert, den man mit Geld sicher nicht messen kann. Ein Kind bringt viel Freude und sicher auch Lasten mit sich. Diese Lasten zum Teil — das möchte ich betonen: zum Teil — auszugleichen, ist die Pflicht unserer heutigen Gesellschaft, und dazu wurde ja auch der Familienlastenausgleichsfonds gegründet. Er kann die finanziellen Lasten aber tatsächlich nur zum Teil ausgleichen. Es gibt auch — unter Anführungszeichen — „Lasten“, die man materiell überhaupt nicht ausgleichen kann. Aber auch materielle Lasten kann man nicht voll ausgleichen. (*Abg. Dr. Kohlmaier: Freuden!*) Das habe ich vorhin schon gesagt, daß Kinder ja einen ideellen Wert darstellen.

Deshalb soll man sich aus meiner Sicht nicht hineinsteigern, die Einstellung zum Kind einseitig unter dem materiellen Aspekt zu sehen und ein nervöses Klima zu schaffen, indem man immer wieder betont, daß alle arm sind, die Kinder haben. Damit wird die positive Einstellung zum Kind nicht gefördert, sondern eher gehemmt. Die Geburt und die Erziehung eines Kindes sind nicht meßbar und können daher materiell auch nicht ausgeglichen werden. Daher sollte man vorsichtig sein bei der Argumentation im Kampf um höhere Mittel für die Familie. Das Ja zum Kind ist ein persönlicher Entschluß, eine persönliche Einstellung, die man nicht allein davon abhängig machen kann und darf, ob die Gesellschaft genügend dafür bezahlt oder nicht. (*Beifall bei FPÖ und SPÖ.*)

Ich betone hier noch einmal die Notwendigkeit einer ausreichenden Unterstützung der

Mag. Kabas

Familien, vor allem auch im Hinblick auf die sozial schwachen Familien. Das möchte ich wirklich unterstreichen, und ich glaube, das ist auch unbestritten.

Wir alle sind dazu, ich möchte sagen, verpflichtet, einen Beitrag zu leisten, daß möglichst alle Kinder in unserem Land in gesicherten sozialen Verhältnissen aufwachsen können. Doch ist heute sicherlich nicht von vornherein der arm, der Kinder hat. Ich meine, daß eine Gesellschaft, die das Kind allzu sehr unter dem materiellen Blickwinkel sehen würde, im Grunde genommen viel ärmer wäre. *(Beifall bei FPÖ und SPÖ.)* 17.57

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Als nächste zum Wort gemeldet hat sich die Frau Bundesminister. Ich erteile es ihr.

17.57

Bundesminister für Jugend, Familie und Konsumentenschutz Gertrude **Fröhlich-Sandner**: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die pädagogische, sozialpolitische und gesellschaftspolitische Bedeutung der Schulbuchaktion ist anerkannt, ist bekannt, und ich freue mich als Pädagogin aufrichtig darüber. Nicht überall bekannt ist aber die Tatsache, daß bei dieser Aktion der Sparsamkeit immer entsprechende Aufmerksamkeit geschenkt wurde.

Lassen Sie mich diese Feststellung an Hand einiger Beispiele veranschaulichen. So konnten die Ladenpreise bereits 1972 um 10 Prozent gesenkt werden; das brachte immerhin eine Ersparung von 60 Millionen Schilling. Dann folgte die einheitliche Verdienstspanne für Schulbuchhändler, eine Ersparnis um weitere 35 Millionen Schilling. Es wurden die empfohlenen Höchstbeträge pro Schüler eingeführt. Es folgten die Rabatte der Schulbuchhändler, immerhin weitere 110 Millionen Schilling.

Dann kam die sparsame Ausstattung der Bücher. Die Hilfe der Verlage dürfen wir dabei nicht vergessen. Ich erinnere an die Erlässe des Bundesministeriums für Unterricht und des Familienministeriums mit Aufrufen zur Sparsamkeit und zu Vorschlägen für die Weiterverwendung der Schulbücher.

All diese Bemühungen zusammen brachten immerhin Einsparungen von 38 Prozent der ursprünglichen Kosten. Und all diese Einsparungen kamen dem Familienfonds zugute, und die kommenden Einsparungen werden natürlich auch dem Familienfonds zugute kommen. Ich habe dieses Versprechen selbst-

verständlich bei unserer Ausschußsitzung aus innerster Überzeugung geben können. Ich bedaure nur, Frau Kollegin Hubinek, Sie waren, als ich dieses Versprechen gegeben habe, nicht im Saal anwesend. *(Abg. Dr. Marga Hubinek: Ich nehme es heute gerne zur Kenntnis, wenn Sie es sagen!)* Danke schön.

Ohne diese Sparmaßnahmen, meine Damen und Herren, würden die Kosten der Aktion 1984 nicht um 960 Millionen Schilling liegen, sondern sie würden bei etwa 1 400 Millionen Schilling liegen. Und das, darauf dürfen wir nicht vergessen, bei einer enormen Steigerung der Buchkosten an sich. Lag der Preis eines Schulbuches im Jahr 1972 durchschnittlich noch bei 44 S, müssen wir heute für dieselbe Ausstattung, für dasselbe Schulbuch im Durchschnitt bereits 91 S bezahlen.

Trotzdem bin ich überzeugt, daß es durch gemeinsames Wollen und durch gemeinsames Bemühen gelingen wird — auch Herr Unterrichtsminister Moritz ist damit einverstanden — eine weitere Verringerung des Aufwandes bei unserer Schulbuchaktion zu erreichen. Ich bin sehr dankbar über die Ausführungen der beiden Debattenredner, es darf aber zu keiner qualitativen Verschlechterung der Aktion und damit zum Verlust ihrer pädagogischen, gesellschaftspolitischen und sozialpolitischen Aufgabe führen.

Ich begrüße daher auch den Entschließungsantrag, der sowohl die Wahrung des Rechtsanspruches vorsieht und auch eine Verschlechterung dieser wirklich weit über unser Land hinaus bekannten Aktion, einer für uns alle bedeutsamen Aktion, ausschließt. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)* 18.00

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dr. Kohlmaier. Ich erteile es ihm.

18.00

Abgeordneter Dr. **Kohlmaier** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Wir betrachten das, was heute im Parlament verabschiedet wird, mit, wenn ich das so sagen kann, einem lachenden und einem weinenden Auge.

Das Positive zuerst: Ein gemeinsamer Entschließungsantrag in einer Angelegenheit, die uns allen am Herzen liegt. Über eine solche Gemeinsamkeit freut man sich, meine Damen und Herren, freut man sich als Oppositioneller und Familienpolitiker deswegen, weil wir alle ja nicht unbedingt glücklich darüber sind, wenn wir über jedes, was uns unterkommt,

Dr. Kohlmaier

einander in die Haare geraten. Wir wollen nicht Opposition um jeden Preis betreiben, sondern man hat, Frau Minister, manchmal schon Sehnsucht danach, daß man einmal den Parteienhader zurückstellen kann und etwas für die gemeinsamen Vorstellungen, für unsere Wähler tun kann.

Das lachende Auge. Das lachende Auge hat auch dazu geführt, daß wir nicht gehöhnt haben, Frau Minister, was man als Oppositioneller könnte, indem man sagt, naja, die Annahme eines Entschließungsappells beinhaltet das Zugeben bisheriger Verschwendung, das haben wir nicht hervorgegestellt, weil wir uns eben freuen, daß es hier eine gemeinsame Auffassung gibt.

Meine Damen und Herren! Aber nun das weinende Auge. Es ist die heutige Debatte davon überschattet, daß Ihre Aussage, auf die Sie auch jetzt wieder hingewiesen haben, verehrte Frau Bundesminister (*Bundesminister Gertrude Fröhlich-Sandner spricht mit einem Abgeordneten der SPÖ*) — wenn Sie mir Ihr Ohr schenken könnten, wäre ich froh —, daß diese Zusage von Ihnen, an die Sie jetzt wieder erinnert haben, daß das, was eingespart wird, den Familien zugute kommen soll, im Lichte des Budgetüberschreitungs-gesetzes leider, darf ich so sagen, ohne Sie verletzen zu wollen, an Glaubwürdigkeit verloren hat.

Warum? — Frau Minister! Ich glaube, es muß jetzt noch einmal ein klärendes Wort dazu gesprochen werden, weil ich das fatale Gefühl habe, daß hier viele Kollegen über diese Finanzierungsfrage reden, die bis zur Stunde nicht begreifen, was sich hier abspielt. (*Abg. Probst: Sie werden es uns ja sagen!*)

Meine Damen und Herren und Frau Minister, was Ihnen am Beginn Ihrer Amtstätigkeit leider passiert ist, leider passiert ist...

Schauen Sie, sehr geehrter Herr Probst, darf ich jetzt einmal etwas sagen? Ich glaube, daß ich in dieser Frage wie kaum ein anderer das Recht habe, kritisch zu einem Minister zu sein, denn ich habe selbst als ÖVP-Abgeordneter die ÖVP-Alleinregierung wegen der nicht zweckentsprechenden Verwendung von Familienausgleichsmitteln kritisiert.

Das ist bitte in den Stenographischen Protokollen nachzulesen. Ich wünschte mir manchmal, Herr Probst, daß Sie irgendwo einmal auch ein kritisches Wort finden könnten. (*Abg. Dr. Marga Hubinek: Das traut er sich ja nicht!*) Was uns halt bedrückt, ist,

daß Sie in Servilität die sozialistischen Abgeordneten als Freiheitliche schon übertroffen haben. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Probst: Darf ich Ihnen eine Frage stellen?*)

Ich habe seinerzeit wirklich einfach aus familienpolitischer Überzeugung meine eigene Regierung kritisiert und habe gesagt: Was hier geschieht ist legalisierte Veruntreuung. Ich habe damals das Wort „legalisierte Veruntreuung“ verwendet, weil ich damit zum Ausdruck bringen wollte, das Gesetz führt dazu, daß Mittel veruntreut werden, die für einen bestimmten Zweck verwendet werden. (*Abg. Probst: Wie kommen Sie dazu, uns zu unterstellen, daß wir etwas verstehen oder nicht verstehen?*) Sie könnten ja nicht so reden, wenn Sie es verstünden, Herr Probst. Wenn Sie es verstünden, würden Sie nicht so reden.

Schauen Sie... (*Abg. Probst: Es geht mir um die Unterstellung!*) Nein, Sie können es nicht verstehen, sonst könnten Sie nicht so reden. Darf ich daher noch einmal versuchen, Ihnen das Problem darzulegen.

Die Kollegin Hawlicek ist geradezu von einer frappierenden Naivität in dieser Frage. Sie hat nämlich gesagt... (*Abg. Dr. Hilde Hawlicek betritt den Sitzungssaal.*) Ich bin froh, daß Sie jetzt hereinkommen, weil ich mich an Sie, sehr geschätzte Frau Kollegin, wenden kann. Sie haben es als Verdienst hingestellt, daß die Regierung Zuschüsse zum Familienlastenausgleich in Milliardenhöhe gibt, also gemeint, wie gut das sei. (*Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Das habe ich ja auch immer gefordert!*) Frau Hawlicek, man muß als Parlamentarier leider sagen: Es gibt fast so etwas wie einen Fluch über diesem Familienlastenausgleich, bei allem Segen, den er hat. Von Beginn an war nämlich immer die Versuchung da, diese Mittel statt für die Familien für die Finanzen des Staates heranzuziehen.

Das hat die Koalitionsregierung, die große Koalition, jahrelang betrieben. Das hat die ÖVP-Alleinregierung fortgesetzt, aber dann ist etwas passiert, und das rechne ich dem ehemaligen Finanzminister Schmitz hoch an. Der hat, das möchte ich in Erinnerung rufen, weil nicht alle das damals miterlebt haben, diesem Familienlastenausgleich die Rechtspersönlichkeit gegeben, um sicherzustellen, daß das Geld eben nicht mehr dem Staat gehört, sondern einem eigenen Fonds, losgelöst vom Staatsvermögen. Er hat die idealistische Auffassung gehabt, die sich leider, leider nicht bewahrheitet hat, aber das war wirklich, ich weiß es aus unzähligen Gesprächen mit

Dr. Kohlmaier

ihm, seine Hoffnung: Wenn ich jetzt einen Fonds mit Rechtspersönlichkeit gründe, dann ist das Geld da drinnen und kein Finanzminister wird mir je dorthin greifen können.

Das war wirklich eine gute Absicht. Schmitz wollte, er war familienpolitisch sehr engagiert, daß man einmal diese lästige Veruntreuungs- oder Entfremdungs- oder Vergeudungsdebatte los wird. Leider kam es anders.

Androsch hat als neuer Finanzminister im ersten Jahr auch noch gesündigt, er hat ordentlich in den Topf hineingegriffen, und dann kam eine neue Entwicklung, die Sachleistungen — ich möchte das Thema jetzt nicht anschneiden.

Aber dann, Frau Hawlicek und sehr geehrter Herr Abgeordneter Probst, Sie können doch nicht übersehen, daß die Hauptquelle des Familienlastenausgleichs, nämlich die Beiträge der Arbeitgeber, das heißt der unbare Familienlohn, um ein Viertel gekürzt wurde. Das heißt, der Staat hat angeordnet, daß die Hauptdotierung dieses Lastenausgleichs drastisch reduziert wird. Das sind im Jahr 7 Milliarden.

Also Sie, meine Damen und Herren von der SPÖ, haben Ihrem Finanzminister die Möglichkeit eingeräumt, Beiträge der Dienstgeber im 7-Milliarden-Ausmaß pro Jahr nicht mehr dem Familienlastenausgleich zu geben, sondern in die Pensionsversicherung umzuleiten. Aber es kam dieses Geld natürlich auch nicht der Pensionsversicherung zugute, sondern es haben sich die Beiträge des Bundes zur Pensionsversicherung entsprechend verringert, sodaß das direkt ein Riesentransfer vom Lastenausgleich zum Finanzminister war.

Meine Damen und Herren! Das war einer der genialsten Tricks, die man nur machen kann, man greift in einen Fonds, der einem nicht gehört, den der liebe Wolfgang Schmitz einmal eingeführt hat, damit das Geld den Familien bleibt, man greift hinein, nicht indem man herausnimmt, sondern indem man den Geldhahn um 7 Milliarden pro Jahr zudreht. Dann kommen Sie, liebe, geschätzte Kollegin Hawlicek, und sagen, wir geben eh 1,3 Milliarden — ja, nachdem Sie vorher 7 Milliarden herausgenommen haben. Ist das nicht eine Situation, wo man sich wirklich fragen muß, verstehen Sie es, oder verstehen Sie es nicht, oder reden Sie hier schlicht und einfach gegen Ihr besseres Wissen?

Wie kann ein Abgeordneter sagen: Danke schön, lieber Staat, ihr gebt über eine Mil-

liarde, nachdem er vorher aufgestanden ist, als 7 Milliarden herausgenommen wurden. Das ist mir unbegreiflich. (Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Und wie hoch war die Familienbeihilfe unter Schmitz? Damals waren es 200 S, jetzt sind es 1 200 S!) Frau Kollegin Hawlicek, ich diskutiere wirklich gerne mit Ihnen, weil ich glaube, daß Sie es mit den Familien gut meinen. Sie haben ja auch Ihr Ideal, Sie wollen das ja auch, aber bitte, ein bißerl erliegen Sie auch — darf ich Ihnen das sagen — der eigenen Propaganda.

Man kann doch Beihilfen des Jahres 1969 nicht mit Beihilfen des Jahres 1984 vergleichen. Man muß einmal schon die Kaufkraftänderung einkalkulieren.

Zweitens ist damals die Leistung der Familie eine Zweisäulenleistung gewesen: Barbeihilfe und Steuerersparnis. Sie haben die Steuerersparnis abgeschafft, umgeleitet in Beihilfen, aber das allein gibt ja nicht mehr die Möglichkeit, die Beihilfe mit der Beihilfe zu vergleichen, sondern da müßten Sie sagen: unter Schmitz Steuerersparnis plus Beihilfe und heutige Beihilfe. Wenn Sie das einmal tun — machen Sie es im stillen Kämmerlein! —, werden Sie merken: Da steigt der gute Wolfgang Schmitz nicht schlecht raus, meine Damen und Herren! Das müssen Sie machen.

Sie haben ja auch noch etwas ganz Köstliches gemacht. Ich erwähne das, weil ich zuvor von den Tricks gesprochen habe. Sie haben einen trickreichen Bundeskanzler gehabt, und das hat schon lange nachgewirkt. Wenn man zum Beispiel unter Wolfgang Schmitz 14 Beihilfen auszahlt, aber dann unter Hannes Androsch 12, dann kann man leicht sagen: So viel höher ist es geworden.

Kollegin Hawlicek! Reden wir doch hier unter Fachleuten offen und ehrlich miteinander! Sie haben die Beiträge der Dienstgeber um ein Viertel gekürzt. Sie als Gewerkschafterin wissen genauso wie ich, daß das unbare Lohn ist, eigentlich von Arbeitnehmern erarbeitetes Geld, das Sie nicht bar als Lohn bekommen, sondern abführen für die Familien, also Arbeitnehmergelder. 7 Milliarden an Arbeitnehmergeldern gehen heute mit Ihrer Zustimmung nicht mehr in den Fonds, und darüber sind wir betroffen.

Wir sind vor allem betroffen, daß dieser komplizierte Vorgang, dieses Karussell des Aderlasses in der Öffentlichkeit nicht durchsichtig ist, weil Sie es halt geschickt gemacht haben. Aber es gibt Ihnen die Möglichkeit, zu sagen: Wir geben doch 1,3 Milliarden!, nach-

Dr. Kohlmaier

dem Sie vorher 7 Milliarden weggenommen haben.

Da kommt jetzt das Budgetüberschreitungsgesetz, und darüber, sehr geschätzte Frau Kollegin, sind wir wirklich maßlos empört: weil der Staat wenigstens eine Teilwiedergutmachung den Familien anbietet und sagt: Ich gebe 1,3 Milliarden Schilling den Familien, und es dann wieder zurücknimmt. Das ist dann doch so, wie wenn Sie jemandem etwas hinhalten und es dann wieder zurückziehen. Das ist auch eine Form des Wegnehmens. Denn Sie, die sozialistischen Abgeordneten, sind einmal hier in diesem Haus aufgestanden, haben einem Budget zugestimmt, wo dieser Fonds, der notleidend wurde durch den Aderlaß für die Pensionsversicherung, 1,3 Milliarden Schilling bekommen soll, und Sie sind dann aufgestanden, um zu beschließen, daß er es nicht mehr bekommt, sondern Waffen dafür gekauft werden, ein Stadion renoviert wird, ein Raimundtheater renoviert wird. Alles nette Dinge, Frau Hawlicek! Das ist das, was uns betroffen macht: daß Sie hier die Möglichkeit gehabt hätten, die Beihilfen entsprechend zu erhöhen.

Ich will jetzt mit Ihnen nicht rechten, aber Sie wissen genau: 1981 letzte Beihilfenerhöhung. Wenn wir die Kaufkraft der Beihilfen erhalten wollten, müßten wir sie mit 1. Jänner um 180 S erhöhen. Sie erhöhen sie um 100 S. Das heißt, Sie nehmen in Kauf: 80 S weniger, als notwendig wäre, um diese so schönen Beihilfen — besser als Schmitz-Beihilfen, sagen Sie — in ihrer Kaufkraft zu erhalten. Sie haben Beihilfen, die notleidend werden.

Die Frau Minister könnte, wenn sie diese 1,3 Milliarden hat, mehr als 100 S geben. Sie kann es nicht, weil Waffen gekauft werden. Das ist doch alles häßlich.

Frau Familienminister! Es ist eigentlich traurig, daß Sie am Beginn Ihrer Amtstätigkeit zugestehen müssen, wie Ihnen dieser große Betrag einfach weggenommen wird und Sie den Familien nicht einmal die Teuerungsabgeltung geben können. Das ist eigentlich für einen Familienminister ein Einstieg, der auch uns als Familienpolitiker weh tut.

Ich meine, Sie sind eine politische Gegnerin, das ist ganz klar. Wir stehen in einem anderen Lager, Sie sind Regierung, wir sind Opposition. Aber Sie und wir wollen etwas für die Familien tun. Sie sind Familienminister, und wir würden uns freuen, wenn Sie das könnten. Man nimmt Ihnen das weg, und Sie sind darauf programmiert, als sozialistische

Ministerin zu sagen: Das ist in Ordnung, man hat gar nicht, und das wird verteidigt und so weiter. Ich verstehe es ja, weil Sie den Vorwurf nicht ertragen wollen und können und weil es Ihnen politisch schadet. Es ändert nichts an der Realität, meine Damen und Herren!

Frau Minister! Ich habe im Ausschuß gesagt, ich wäre so froh, wenn es in der Familienpolitik in Zukunft mehr Übereinstimmung gäbe. Es ist so ein zartes Pflänzchen in dieser Ausschußsitzung zum Sprießen gekommen, das aber jetzt dem Frost wieder ausgesetzt wurde, dem Frost dieses Budgetüberschreitungsgesetzes.

Ich will Ihnen keine Ratschläge geben; das steht mir nicht zu. Ich wäre ungalant, würde ich sagen, Sie sind die ältere, aber ich will sehr galant sein, Frau Minister! Es steht mir also nicht zu, Ihnen Ratschläge zu geben, Frau Minister. Aber was Sie dann gemacht haben... (*Abg. Dr. Reinhart: Das war jetzt hinterfotzig!*) Nein, Kollege Reinhart, sagen Sie nicht „hinterfotzig“! Ich versuche ja, diese ernste Debatte nicht in Häßlichkeit ausarten zu lassen. Sie tun das mit solchen Worten.

Aber folgendes muß ich Ihnen schon sagen: Wenn Sie nach dem Ministerrat sagen: Eigentlich ist ja der Kauf von Waffen auch Familienpolitik, wissen Sie, was Sie dann machen? — Dann stellen Sie Ihr Amt in Frage. Denn Waffen kaufen kann der Verteidigungsminister. Dann machen ohnehin alle Familienpolitik, dann brauchen wir niemanden, der für die Familienpolitik da ist. Heute haben wir leider eine Frau Familienminister, die von ihrer Regierung den schlechtestmöglichen Start als Familienminister erhalten hat. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich hoffe, daß jetzt der Vorgang wirklich endgültig aufgeklärt ist. Herr Staatssekretär Bauer hat recht: Das Geld war noch nicht im Besitz des Fonds. Es war vorgesehen, es dorthin zu überweisen, und man hat davon wieder Abstand genommen. Wir haben nie behauptet, daß man in den Topf hineingegriffen und das Geld herausgenommen hat. Der Safe ist nicht von Ihnen aufgeschnitten und ausgeräumt worden, sondern Sie nehmen 7 Milliarden zur Kürzung der Staatszuschüsse zur Pensionsversicherung und verweigern eine kleine Wiedergutmachung eines Bruchteiles zusätzlich noch dazu. Das ist so viel wie das Wegnehmen.

Ein Streit um Worte und Begriffe. Der wirt-

Dr. Kohlmaier

schaftliche Vorgang, der soziale Vorgang ist uns allen klar. Ich würde wirklich bitten, von dieser klaren Situation auszugehen.

Ich fasse zusammen: Wir freuen uns über diesen gemeinsamen Beschluß. Wir konnten uns heute nicht verschweigen, wir sind bestürzt und betrübt darüber, daß wir heute eine einhellige EntschlieÙung machen, aber zur Kenntnis nehmen müssen, daß ein neuerlicher Aderlaß für die Familien passiert, der schmerzlich ist und der dazu führt, daß Sie heute nicht die Beihilfen geben können, die Sie als Minister wahrscheinlich gerne geben würden, aber nicht geben können, weil das Geld nicht da ist, weil man den Familienlastenausgleich des Charakters, den man ihm einmal geben wollte, des Charakters eines gehorteten, geschützten, vor Zugriffen bewahrten und wirklich zweckgewidmeten Geldes, beraubte, weil man diese gute, schöne Absicht, die wir alle einmal gemeinsam hatten, aufgegeben hat.

Das ist für alle, denen die Familie am Herzen liegt, ein trauriger Anlaß. Leider müssen wir das heute auch sagen, Frau Minister! *(Beifall bei der ÖVP.)* ^{18.18}

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Staatssekretär Bauer. Ich erteile es ihm.

^{18.18}

Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen Dkfm. **Bauer**: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Ich darf in aller Kürze und in Übereinstimmung mit Frau Minister Sandner zu dem rein budgettechnischen Problem des hier diskutierten Ansatzes Stellung nehmen und darf Ihnen zu diesem Zweck einleitend den § 40 Z 7 des Familienlastenausgleichsgesetzes zitieren, der da lautet:

„Sind alle Mittel des Reservefonds erschöpft, hat der Bund die Abgänge aus der Gebarung des Ausgleichsfonds für Familienbeihilfen vorläufig aus allgemeinen Bundesmitteln zu decken. Die von ihm getragenen Abgänge des Ausgleichsfonds für Familienbeihilfen hat dann der Bund mit den Überschüssen des Ausgleichsfonds für Familienbeihilfen in den nachfolgenden Jahren aufzurechnen.“

Auch dieser letzte Satz dieser Ziffer 7 ist im Zusammenhang mit dem Problem von großer Bedeutung, das Herr Abgeordneter Kohlmaier aufgeworfen hat, indem er meinte, man hätte den diskutierten Betrag aus sozialpoliti-

schen Überlegungen dem Fonds belassen können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir alle wissen, daß ein Budget ein Vorschlag, eine Schätzung ist.

Man schätzt — zwar auf Grund von Daten — eine zukünftige Entwicklung letztendlich doch mehr oder minder subjektiv ein. Zugegebenermaßen hat man die Entwicklung bei der Erstellung des Budgets anders eingeschätzt, als sie dann tatsächlich gewesen ist. *(Abg. Dr. Hafner: Eine Beihilfenerhöhung hat man erhofft!)*

Man hat die wirtschaftliche, die ökonomische Entwicklung schlechter eingeschätzt, als es dann tatsächlich gekommen ist. Das heißt, man hat die Einnahmen zu gering veranschlagt *(Abg. Dr. Hafner: Stimmt ja nicht!)*, die auf Grund der besseren Entwicklung in den Familienlastenausgleichsfonds geflossen sind. Es sind 500 Millionen Schilling mehr eingegangen, als wir angenommen hatten. Außerdem hat man die Geburtenzahlen höher eingeschätzt, sodaß man mit höheren Ausgaben rechnete.

Auf Grund dieser Einschätzung und auf Grund der Tatsache, daß wir eben um die Situation im Ausgleichsfonds Bescheid wußten, haben wir für den Fall der Fälle vorgesorgt, um dann gerüstet zu sein, wenn aus eigenen Mitteln die gesetzlichen Verpflichtungen nicht hätten erfüllt werden können, daß dem Fonds die Mittel vom Bund bereitstehen. Nachdem das durch die Entwicklung, die ich hier kurz angerissen habe, nicht nötig war, ist sozusagen auch dieser Zuschuß jetzt nicht nötig.

Zum Schluß nur noch folgendes: Der Vorschlag des Herrn Abgeordneten Kohlmaier, man hätte die Mittel ja dort belassen können, findet letztendlich in der Ziffer 7 des Familienlastenausgleichsgesetzes keine Deckung. Man hätte sie jetzt vielleicht zugegebenermaßen dort belassen können, aber man hätte sie auf jeden Fall in den nächsten Jahren, wenn wieder Überschüsse da sein sollten, was wir annehmen können, zurückgeben müssen. *(Abg. Dr. Hafner: Das stimmt nicht! Das ist eine Forderung an den Bund!)*

Darin haben wir wenig Sinn gesehen und daher gemeint, wir sollten uns hier ganz korrekt an den Gesetzestext des Familienlastenausgleichsgesetzes in § 40 Ziffer 7 halten. Das ist der rein budgettechnische Hintergrund der Diskussion. *(Beifall bei FPÖ und SPÖ.)* ^{18.23}

Präsident Mag. Minkowitsch

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Ing. Nedwed. Ich erteile es ihm.

18.23

Abgeordneter Ing. **Nedwed** (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst einmal scheint es so, als ob der Abgeordnete Kohlmaier den Tagesordnungspunkt 4 versäumt hätte, denn er hat die Fragen behandelt, die heute schon einmal zur Diskussion gestanden sind und auch von anderen Rednern seiner Partei kommentiert wurden. (Abg. Dr. Kohlmaier: Weil es noch immer nicht klar ist!) Da hat Frau Bundesminister Stellung genommen, und das sei auch Frau Dr. Hubinek gesagt: Sie, Frau Dr. Hubinek, waren nur nicht im Saal. (Zwischenruf der Abg. Dr. Marga Hubinek.) Jetzt hat der Herr Staatssekretär, glaube ich, genügend aufgeklärt, was die 1,3 Milliarden Schilling bedeuten. Herr Dr. Kohlmaier, Sie konnten uns mit Ihrer Auffassung, die Sie hier vertreten haben, nicht überzeugen. (Abg. Dr. Marga Hubinek: Das ist ein bißchen schwer zu begreifen!)

Ich darf Ihnen eines sagen: Wenn Sie zum Beispiel behaupten, man könne die 200 S, die es im Jahr 1970 gegeben hat, nicht vergleichen mit der heutigen Höhe der Familienbeihilfen, dann dürfen Sie doch nicht nur die Inflationsrate miteinbeziehen, sondern Sie müssen auch bedenken, was alles mit den Mitteln des Fonds heute geschaffen wird; Leistungen, die es damals noch gar nicht gegeben hat, zum Beispiel die Schulbuchaktion, über die wir heute sprechen. Das sind Sachleistungen für die Familien, und zwar gute Sachleistungen, die auch anerkannt werden! (Beifall bei SPÖ und FPÖ.)

Es gibt heute Zusatzleistungen für behinderte Kinder, die es früher nicht in diesem Maße gegeben hat. Es gibt die Geburtenbeihilfe, die Schülerfreifahrten und die Schülerfahrtbeihilfen. Das Karenzurlaubsgeld wird zum Teil aus diesem Fonds gespeist. Die Betriebshilfe beziehungsweise das Wochenlohn für Bäuerinnen und für Mütter aus dem Bereich der gewerblichen Betriebe, den Familienhärteausgleich: Das alles hat es im Jahre 1970 am Ende einer ÖVP-Regierung nicht gegeben. (Beifall bei SPÖ und FPÖ.)

Deshalb kann man das nicht so einfach vergleichen. Es war damals so, daß die Beihilfen — das müssen Sie zugeben — sehr gering waren. Sicher, es gab eine Steuerabschreibungsmöglichkeit. Es ist aber immer unsere Auffassung gewesen, daß man die Hilfe für

die Familien nicht auf Steuerabschreibungen in dieser Form aufbauen kann, denn davon profitieren ja nur diejenigen, die etwas abschreiben können, also die höhere Einkommen haben.

Wir haben gesagt: Für uns ist jedes Kind gleich. Deshalb haben wir gleiche Beträge für jedes Kind festgelegt.

Ich darf noch eines sagen: Wir haben im Jahre 1983 den Familienlastenausgleichsfonds mit 3,3 Milliarden Schilling aus Steuermitteln dotiert, weil das notwendig geworden ist. Und die Österreichische Volkspartei — das wurde heute schon erwähnt, Herr Dr. Kohlmaier hat es ja selbst gesagt — hat im Jahre 1970 3,4 Milliarden Schilling Schulden im Familienlastenausgleichsfonds gehabt. (Abg. Dr. Hafner: Wie viele Schulden sind jetzt drinnen?) Bitte, das muß man auch einmal feststellen!

Ich nehme andererseits mit Befriedigung zur Kenntnis, daß es heute einen gemeinsamen Antrag gibt und daß sich die Diskussion endlich in moderater Form eingependelt hat. Es fehlen in den Äußerungen der bisherigen Redner jene Begriffe, die noch in dem ÖVP-Antrag enthalten waren, etwa daß die Schulbuchaktion ein „Paradebeispiel für Verschwendung“ sei oder, wie man früher gesagt hat, ein Wegwerfschulbuch, ein Schulbuch, das in dieser Form nicht notwendig wäre, weil man auf Schülerladen umsteigen könnte.

Wir wissen doch — das wurde hier auch schon einige Male gesagt —, daß Schülerladen nicht das Um und Auf gewesen sind. Viele von uns haben ja seinerzeit erlebt, als sie die zerschlossenen Bücher in die Hand bekommen haben, daß schon einige Seiten gefehlt haben, während neben ihnen vielleicht einer gegessen ist, der sich das neueste Buch leisten konnte. Diese sozialen Ungleichheiten haben wir mit der Schulbuchaktion ausgemerzt. (Beifall bei SPÖ und FPÖ.)

Ich glaube, das ist ein Erfolg, weil die Kinder eine andere Einstellung zum Buch, aber auch zur Schulgemeinschaft erhalten. Das sollte man einmal anerkennen. Dies wurde auch im Zusammenhang mit einer großen Bildungsreform gesehen, in der diese Schulbuchaktion eine große Bedeutung hat.

Es stellt sich aber auch die Frage, ob wir es uns heute überhaupt noch leisten könnten, österreichische Schulbücher zu drucken — in einer Situation, in der zum Beispiel die deutschen Verlage ganz andere Auflagen bringen können —, wenn das nach dem System vor dem Jahre 1972 vor sich gegangen wäre. Des-

Ing. Nedwed

halb war diese Aktion auch eine Förderung des österreichischen Verlagswesens, des österreichischen Buches, der österreichischen Autoren. Das sollte man heute nicht vergessen, wenn man über dieses Schulbuch in einer wieder sachlichen Atmosphäre sprechen kann.

Es ist auch interessant, festzustellen, daß es in kleinen Gemeinden früher nur wenige kostenlose Schulbücher gegeben hat. Es ist ja bekannt, daß es regionale Unterschiede gegeben hat. Natürlich hat es kostenlose Schulbücher in größeren Städten gegeben. Aber in kleineren Orten gab es Unterschiede, was die Ausgabe von Schulbüchern an die Schüler betroffen hat. So war die Aktion dann auch eine regionale Verbesserung, eine Verbesserung für die Schüler in kleinen Gemeinden. Der Buchhandel in kleinen Gemeinden lebt heute davon, daß er sich auf diese Schulbuchaktion stützen kann. Es war schon eine große, soziale, integrative Aktion im Sinne einer großen Bildungsreform, und die Zahlen, die wir heute im Bildungsbereich kennen, mehr Mädchen an den höheren Schulen, überhaupt mehr junge Menschen an den höheren Schulen und mehr Studierende, sprechen für diese Bildungspolitik. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich darf also eines sagen: Ich freue mich darüber, daß wir uns einig sind, daß man einsparen muß. Ich freue mich aber auch darüber, daß anerkannt wurde — durch Kopfnicken der Frau Dr. Hubinek habe ich das bemerkt —, daß wir schon in der Vergangenheit eingespart haben. Das ist eine Anerkennung sowohl der Tätigkeit des Unterrichtsministeriums als auch der Tätigkeit des Familienministeriums.

Ich glaube, daß wir jetzt zu einer neuen Form der Einsparung kommen sollen; Ansätze dazu sind ja schon durch die Verordnungen geschaffen worden, die der Unterrichtsminister bereits im Frühjahr herausgegeben hat. Darin werden die Lehrer aufgefordert — aber auch die Schüler und die Eltern sind eingeladen —, bei der Einsparungsaktion mitzumachen und sich zu überlegen, was man noch tun kann.

Sicherlich sollen Einsparungen nicht die Qualität der Schulbuchaktion beeinträchtigen, darüber sind wir uns einig. Jedenfalls soll aber diese Schulbuchaktion ein Teil einer fortschrittlichen Bildungspolitik, aber auch einer guten Familienpolitik bleiben. *(Beifall bei der SPÖ.)* ^{18.32}

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Als nächster

zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Bayr. Ich erteile es ihm.

^{18.32}

Abgeordneter **Bayr** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der ehemalige Unterrichtsminister Dr. Zilk hat im Vorjahr anlässlich der Budgetdebatte zum Kapitel Unterricht mehrmals erklärt, er glaube an die Lernfähigkeit der Menschen. Er wollte damit zum Ausdruck bringen, daß sich die Österreichische Volkspartei früher oder später den schulpolitischen Zielvorstellungen der SPÖ annähern würde.

Ich glaube, heute können wir feststellen: Im Hinblick auf die Konsensfähigkeit der sozialistischen Schulpolitik — ich denke hier an die Gesamtschule und die Ganztagschule — hat Herr Minister Zilk geirrt. Er hat jedoch recht behalten, was die Lernfähigkeit der Menschen anlangt, und zwar im Hinblick auf seine eigene Fraktion, weil Sie Ihren Standpunkt im Hinblick auf die Wegwerfschulbuchaktion doch wesentlich geändert haben.

Ich sage das deshalb, weil zwei Redner, nämlich Frau Dr. Hawlicek und Mag. Kabas, hier den Eindruck erwecken wollten, als wäre der Sukkus des heutigen Entschließungsantrages der Umstand, daß sich die ÖVP endlich zur Schulbuchaktion bekennt, und nicht, daß das einzig Neue daran ist, daß sich die SPÖ jetzt auch gegen die Wegwerfbuchaktion ausspricht. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Jahrelang haben wir quasi ein Rennen gegen eine Gummiland veranstaltet. Immer wieder wurden Vorschläge vorgebracht, wie das Schulbuchsystem sparsamer und erzieherisch sinnvoller gestaltet werden könnte. Dabei haben wir eigentlich nur das zum Ausdruck gebracht, was die Österreicher, alle, die mit den Schulbüchern zu tun haben, gemeint haben, nämlich, daß es vertretbar, verantwortbar ist, daß ein Buch nicht nach einmaligem Gebrauch weggeworfen wird, sondern daß es, wenn es nicht als Arbeitsbuch konzipiert ist, mehrmals verwendet werden soll.

Die Änderung des SPÖ-Standpunktes zeigt sich auch deutlich, wenn man sich die vorjährige Erklärung von Frau Minister Karl vergegenwärtigt, die hier zu dem wiederholten Ansinnen der ÖVP, ein anderes System bei der verschwenderischen Schulbuchaktion Platz greifen zu lassen, erklärt hat, das bringe sowieso nur 40 Millionen Schilling. Dabei ist sie gar nicht auf den erzieherischen Aspekt eingegangen. Wir alle wissen, daß das Weg-

Bayr

werfen eines Buches keineswegs eine Spargewinnung aufkommen lassen kann, geschweige denn ein Verständnis dafür, daß ein öffentliches Gut auch ein schützenswertes Gut ist.

Wir dürfen aber heute — meine Kollegen haben das auch schon zum Ausdruck gebracht — mit Genugtuung feststellen, daß nun ein gemeinsamer Entschließungsantrag vorliegt. Und ich möchte an Frau Minister Fröhlich-Sandner appellieren, daß sie im Zusammenwirken mit dem Herrn Unterrichtsminister, mit den Eltern und Schülern ein Modell entwickelt und zur Diskussion stellt, das ein möglichst effizientes neues System der Schulbuchaktion gewährleistet. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich möchte kurz drei Vorschläge einbringen, von denen ich meine, daß sie die Reform bestimmen sollten. Zum Teil wurde auch schon von meinen Vorrednern darauf Bezug genommen.

Zunächst einmal glauben wir, daß es sinnvoll ist, in den Schulen eine Schulbuchbibliothek einzurichten, die die verleihfähigen Bücher enthält und wo die Schüler jene Bücher, die sie brauchen, ausborgen beziehungsweise wieder dorthin zurückgeben können. Bei einer derartigen Schulbuchbibliothek besteht natürlich die Möglichkeit, daß jemand auf eine Entleiher verzichtet; vor allen Dingen ermöglicht dieses System auch, daß in einer kinderreichen Familie das Buch von einem Kind zum anderen Kind weitergegeben wird.

Natürlich muß dieses System von einer massiven erzieherischen Komponente begleitet sein. Die Schüler müssen begreifen, daß sie mit den Büchern schonungsvoll umzugehen haben. Die Bücher stellen schließlich nicht nur einen materiellen, sondern auch einen ideellen Wert dar.

Letztendlich ist der schonungsvolle Umgang mit Schulbüchern auch ein Akt der Solidarität gegenüber jenen, die in späterer Folge das Buch in die Hand nehmen werden, ganz abgesehen davon, daß man sehr wohl auch den Kindern zu Bewußtsein bringen kann, daß bei der Herstellung von Schulbüchern eine Menge Rohstoff verarbeitet wird, den wir nicht in unbegrenzter Menge zur Verfügung haben.

Vorschlag Nummer 2: Trennung von Lehr- und Arbeitsbuch. Dieses Problem wurde heute schon angesprochen. Ich möchte festhalten, daß in dem Heft, das vom Unterrichts-

ministerium anlässlich „Zehn Jahre Schulbuchaktion“ herausgekommen ist, festgestellt wurde, daß nur 37 Prozent der Bücher verleihfähig sind, 44 Prozent der Bücher stehen als Arbeitsbücher in Verwendung.

Wie sehr die Arbeitsbücher überhand genommen haben, beweist die zitierte Schrift, aus der hervorgeht, daß etwa für die Hauptschule bereits 79 Prozent der Bücher als Arbeitsbücher konzipiert sind. Das heißt also, daß die Trennung von Informationsteil und Arbeitsteil noch wesentlich stärker zu forcieren ist.

Und drittens — so meine ich — sollte man auch folgenden Aspekt ansprechen: In letzter Zeit hat sich sehr deutlich der Trend zum Maximallehrbuch herauskristallisiert. Hiefür ist sicherlich der Trend zu Büchern mit vielen Lückentexten verantwortlich. Das gilt insbesondere für die Volksschule. Mittlerweile ist die Euphorie jener, die den Lückentexten das Wort gesprochen haben, verklungen, weil diese doch sehr stark zu einem Formularunterricht und zu einer Pseudoselbsttätigkeit anleiten.

Ein anderer Aspekt ist sicherlich auch das Bestreben der Buchautoren nach immer mehr Perfektion. Ich glaube, daß ein solch perfektionistisches Lehrbuch aus pädagogischer Sicht nicht unbedingt von Vorteil ist, weil dadurch zweifellos die Kreativität und Eigeninitiative des Lehrers beeinträchtigt werden. Ich könnte mir also vorstellen, daß eine Trendumkehr hin zum Minimallehrbuch sowohl kostensparend wäre als auch einen sehr wesentlichen pädagogischen Effekt hätte. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Abschließend möchte ich noch auf einen Aspekt zu sprechen kommen, der heute auch schon angesprochen worden ist, nämlich: Wir alle erwarten, daß die eingesparten Beträge den Familien direkt zugute kommen. Wir sind in dieser Frage deshalb sehr sensibel, weil gerade die heutige Diskussion wiederum sehr deutlich gezeigt hat, daß man da sehr wohl auf der Hut sein muß. Es ist ein Faktum, und das darf ich doch hier feststellen, daß die ursprüngliche Absicht des Familienlastenausgleichsfonds, nämlich, daß den Familien ein Teil der Lasten, die sie auf sich nehmen, wenn sie Kinder aufziehen, abgegolten werden soll, nicht mehr verwirklicht wird. Der staatliche Lastenausgleich funktioniert nicht mehr recht, und zwar deshalb — der Herr Abgeordnete Kohlmaier hat das schon gesagt —, weil die Zuflüsse zum Familienlastenausgleich massiv reduziert worden sind und

Bayr

daher einfach nicht mehr die Mittel da sind, um die ständig anwachsende Teuerung auch abzugelten.

Die Struktur des Familienlastenausgleichsfonds wurde in den letzten Jahren radikal verändert. Mein Vorredner hat rühmend hervorgehoben, was alles aus den Mitteln des Familienlastenausgleichsfonds bezahlt wird. Ich habe das Argument natürlich einkalkulieren können und folgende Tabelle zur Veranschaulichung mitgebracht. Einige Herren haben angesichts dieses Schaubildes gesagt, na ein Lehrer, ist eh ganz klar. Ich bin aber überzeugt, daß diese Tafel wesentlich zur Erhellung der Argumente beitragen kann. *(Redner zeigt ein großes Schaubild vor.)* Diese Skizze stellt die Situation des Familienlastenausgleichsfonds im heurigen Jahr dar. Dieser Balken versinnbildlicht jenen Betrag, nämlich 35,6 Milliarden Schilling, der den Familien als Familienlastenausgleich zur Verfügung gestellt werden sollte, und zwar zu ihren Händen und zu ihrer freien Verfügung. *(Beifall bei der ÖVP.)* Nun aber besteht die Besonderheit der soviel gerühmten Familienpolitik der SPÖ darin, daß man von diesen Mitteln des Familienlastenausgleichsfonds Scheibe um Scheibe abgeschnitten hat. Ich möchte gar nicht die Notwendigkeit dieser Mittel für die soziale Förderung in Frage stellen. Ich stelle aber sehr wohl in Frage, daß die Mittel aus dem Familienlastenausgleichsfonds entnommen werden sollen.

Sie sehen also hier, daß eigentlich nur mehr 75 Prozent der Mittel den Familien zur Verfügung stehen. 25 Prozent wurden vorher entnommen. *(Abg. Dr. Gradenegger: Argumente, keine Plakate!)* Herr Kollege, das Argument besteht darin, daß die Familienpolitik der SPÖ in einer permanenten Umverteilung bestanden hat. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Herr Kollege, der Staat schlüpft in die Rolle des Vormundes der Familien. Wenn Sie mir vielleicht ein bißchen zuhören, Herr Abgeordneter Gradenegger, es fällt Ihnen schwer, ich weiß es, aber Sie können vielleicht noch etwas dazulernen. Der Staat in der Rolle des Vormundes! Das erinnert mich an die Orwell'sche Vision vom „Großen Bruder“, aber nicht an die christliche Tradition, wo nach dem Subsidiaritätsprinzip, meine sehr verehrten Damen und Herren, der Staat erst dann einzugreifen hat, wenn die kleinere Gemeinschaft, sprich die Familie, in ihrer Wirkweise überfordert ist. *(Beifall bei der ÖVP. — Ruf bei der SPÖ: Wir Sozialisten vertreten einen anderen Standpunkt!)*

Ich meine, daß gerade der Familienlastenausgleich sehr deutlich macht, wo die Grenze des Staates ist. Der Staat hat sehr wohl die Aufgabe, für den Lastenausgleich zwischen den Kinderreichen und den Kinderlosen zu sorgen. Das kann die Einzelfamilie nicht. Aber es ist nicht Aufgabe des Staates, auch noch quasi eine Aufteilung des Familienhaushaltsgeldes vorzunehmen! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich darf also zum Schluß kommen und zusammenfassend feststellen:

Erstens: Der heutige gemeinsame Entschließungsantrag eröffnet den Weg von der Wegwerfgesinnung zur Spargesinnung. Ich attestiere Ihnen gerne Lernfähigkeit, wenn auch der Denkprozeß ein Jahrzehnt gedauert hat, eine Lernfähigkeit, die die bisher Verantwortlichen, ein ehemaliger Minister Sinowatz, ein Minister Zilk und eine Frau Minister Karl, nicht bewiesen haben. Denn sie haben die verschwenderische Schulbuchaktion quasi mit dem Motto abgeblockt, daß Irren zwar menschlich, aber nicht sozialistisch ist. *(Zwischenruf der Abg. Dr. Hilde Hawlicek.)*

Frau Kollegin, Sie haben den Einwand gebracht, daß eingespart worden ist. Das stelle ich gar nicht in Abrede! Da möchte ich nur sagen, na net, bitte, na net! Sonst hätte man ja einfach die Auszahlung der Mittel des Familienlastenausgleichsfonds einem Computer überlassen können. Sie haben doch zehn Jahre lang regiert *(Abg. Dr. Hilde Hawlicek: 14 Jahre! — Abg. Dr. Kohlmaier: Viel zu lange!)*, und wie Sie regiert haben, hat man ja festgestellt.

Ich möchte zweitens feststellen: Die Reform der Schulbuchaktion muß begleitet werden von einer Reform der Schulbücher.

Und drittens: Wir erwarten, daß die eingesparten Beträge — ich sage das noch einmal — den Familien zur Verfügung gestellt werden. Denn wenn die Umbesetzung im Familienressort mehr sein soll als ein Wechsel von, bitte nicht böse sein, „Elfriede mit den leeren Taschen“ zu „Gertrude mit den leeren Taschen“, dann muß ein Kurswechsel stattfinden. *(Ironische Heiterkeit bei den Regierungsparteien.)* Ein kleiner Schritt wurde schon gesetzt, Herr Kollege, und zwar in der Weise, daß sich der Staat ein wenig aus jenem Bereich zurückzieht, der ausschließlich den Familien vorbehalten ist. Ein solcher Kurswechsel könnte nur als Konsequenz haben: mehr Mittel für die Familien und mehr Respekt vor der Eigenverantwortung der Familien! *(Beifall bei der ÖVP.)* 18.44

Präsident Mag. Minkowitsch

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Herr Berichterstatter verzichtet auf ein Schlußwort.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, der seinem Bericht 423 der Beilagen beigedruckten EntschlieÙung die Zustimmung zu geben.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen. (E 25.)

8. Punkt: Bericht des Verfassungsausschusses über den Einspruch des Bundesrates (389 der Beilagen) gegen den Gesetzesbeschluß des Nationalrates vom 27. September 1984 betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesministeriengesetz 1973 und das ÖIG-Gesetz geändert sowie damit zusammenhängende Bestimmungen über den Wirkungsbereich einzelner Bundesministerien getroffen werden (432 der Beilagen)

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Wir gelangen nun zum 8. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Verfassungsausschusses über den Einspruch des Bundesrates (389 der Beilagen) gegen den Gesetzesbeschluß des Nationalrates vom 27. September 1984 betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesministeriengesetz 1973 und das ÖIG-Gesetz geändert sowie damit zusammenhängende Bestimmungen über den Wirkungsbereich einzelner Bundesministerien getroffen werden (432 der Beilagen).

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Gradenegger. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Dr. **Gradenegger**: Der Verfassungsausschuß hat den gegenständlichen Einspruch des Bundesrates am 25. Oktober 1984 in Verhandlung gezogen und stellt den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

„Der ursprüngliche Beschluß des Nationalrates vom 27. September 1984, mit welchem dem Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Bundesministeriengesetz 1973 und das ÖIG-Gesetz geändert sowie damit zusammenhängende Bestimmungen über den Wirkungsbereich einzelner Bundesministerien getroffen werden, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt wurde, wird gemäß Art. 42 Abs. 4 des Bundes-Verfassungsgesetzes in der Fassung von 1929 wiederholt.“

Falls Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich, in die Debatte einzugehen.

Präsident Mag. **Minkowitsch**: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen. Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Blenk. Ich erteile es ihm.

18.50

Abgeordneter Dr. **Blenk**: (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben heute einen Einspruch des Bundesrates gegen das Gesetz, mit dem grundsätzliche Kompetenzverschiebungen im Rahmen des Bundesministeriengesetzes vorgenommen wurden, zu behandeln.

Der Bundesrat hat sich sehr eingehend mit den sachlichen Argumenten auseinandergesetzt, die gegen diese Neuorientierung der Ministerienverteilung sprechen. Die Hauptrichtung seiner Vorwürfe ging dahin, daß es hier keine sichtbaren sachlichen Notwendigkeiten und sachlichen Gründe geben, sondern daß es offensichtlich mehr um persönliche, subjektive Zuordnungen auf Grund der gegebenen Personalsituation in der Bundesregierung gehe.

Es ist interessant, meine Damen und Herren, wenn wir einen Blick zurückwerfen auf die Grundsätze, die seinerzeit, im Jahre 1973, dem Bundesministeriengesetz zugrunde lagen und aus denen heraus die damalige Neuordnung vorgenommen wurde.

Einfach gesagt: Es war der Grundsatz, daß es nicht mehr möglich sei, eine klare, eindeutige Ressortzuteilung so vieler Agenden vorzunehmen, die Verwaltungsökonomie sei schon längst so weit fortgeschritten, daß man nur mehr mit gewissen Koordinationskompetenzen arbeiten könne, die zunehmende Verflechtung der staatlichen Aufgaben und eine durch die technische Entwicklung bedingte steigende Komplexität der Aufgaben ließen eine klare und eindeutige Trennung der Aufgaben des Staates nicht mehr zu. Bitte soweit die Regierungsvorlage des Jahres 1973.

In der damaligen Debatte hat der Hauptsprecher der sozialistischen Regierungsfraktion, der Kollege Hesele, etwa hier gesagt, das Gesetz versuche, die Organisation der Bundesministerien so zu regeln, daß sie dieser Erkenntnis angepaßt sei und daß sichergestellt sei, daß auf die Verflochtenheit der verschiedenen Materien Bedacht genommen sei.

Bundeskanzler Kreisky hat das noch einfacher gesagt. Er hat gemeint: Schauen Sie, es

Dr. Blenk

ist heute überhaupt so, daß wir eine Kompetenzabgrenzung nur mehr als Arbeitshypothese — so bezeichnete er es — ansehen können.

Daher, meine Damen und Herren, jene Koordinationskompetenzen, die im Bundesministeriengesetz 1973 zwei Superressorts mit relativ umfassender Richtlinienkompetenz zur Folge hatten: Zunächst das Bundeskanzleramt, das als Zuständigkeitsressort für die gesamte Verwaltung des Bundes etabliert wurde, für alle administrativen, wirtschaftlichen, für alle raumordnungs- und strukturpolitischen Angelegenheiten, und auf der anderen Seite das Finanzministerium, nicht nur als zentrale Schaltstelle der finanz- und haushaltsrechtlichen Agenden, sondern auch als Verwalterin der Anteilsrechte des Bundes im verstaatlichten und im privatrechtlichen Bereich.

Es kann vielleicht ein Zufall sein — ich glaube es nicht, meine Damen und Herren —, daß diese beiden Superressorts zufällig von den damaligen Granden der Sozialistischen Partei verwaltet wurden, den damaligen Blutsfreunden — inzwischen sind sie eher das Gegenteil geworden — Kreisky und Androsch. Es kann auch ein Zufall sein, daß Sie mit ihrem zwar nicht gemeinsamen, aber doch vielleicht gemeinsam wenig ruhmvollen Abschied nunmehr vor der Tatsache stehen, rückblickend, daß diese Imperien offenbar aufgehört haben oder aufhören sollen.

Ich meine aber, daß es mehr als ein Zufall ist, daß, wenn man die Regierungsvorlage liest, die zu dieser letzten Beschlußfassung geführt hat, die ganzen seinerzeitigen Grundsätze über die Struktur und die Organisation der Ressorts über Bord geworfen wurden. Jene Grundsätze, nach denen — ich zitiere noch einmal Hesele — seinerzeit Ausgleich gesucht wurde zwischen einem Ressortsystem und der zunehmenden Verflochtenheit der Materien.

Die Regierungsvorlage nun, die Grundlage dieses Gesetzes ist, sagt schlicht und einfach — ich würde sagen dürr und ohne nähere Begründung —, entgegen der derzeitigen, seinerzeit sehr wohl erklärten und begründeten Rechtslage, sei es „zweckmäßiger“, die Angelegenheiten der finanziellen Bundesbeteiligungen nicht zu konzentrieren beim Finanzministerium, sondern sie den einzelnen sachlich dafür in Betracht kommenden Ministerien zuzuweisen.

Es sei zweckmäßiger. Warum, weshalb —

niemand weiß es, niemand las es und niemand bekam auch in den ganzen Verhandlungen darüber eine Auskunft, mit Ausnahme einer formalen, und die ist auch ganz interessant. Es hat nämlich geheißen, daß sich eine Kommission von Fachleuten mit dieser Frage befaßt habe, und dieses nun sei eben das Ergebnis der Beratungen.

Interessant dabei ist, daß diese Kommission unter dem Vorsitz — so hieß es — des Finanzministers stand. Man müßte fragen: Welches? Des besten der Zweiten Republik? Des zweitbesten? Beide sind heute nicht mehr da. Beide sind eher ruhmlos und mit nicht sehr großen Qualifikationsnachsagen weggegangen. Der drittbeste wird es wohl noch nicht gewesen sein.

Ihm, meine Damen und Herren, bleibt nur jenes Erbe übrig, jenes amputierte, würde ich sagen, weitgehend entleerte oder zumindest wesentlicher Kompetenzen beraubte Finanzministerium.

Ich frage mich aber vor allem, meine Damen und Herren: Wie sollen gewisse dieser neuen Regelungen künftig funktionieren?

Gehen wir etwa von Folgendem aus: Bisher ist der Finanzminister zuständig gewesen für die gesamten Anteilsrechte des Bundes an allen privatrechtlichen Gesellschaften, an den Genossenschaften, er war zuständig für den Erwerb, für die Verwaltung und so weiter.

Das alles wird aufgehoben mit der Begründung, es gehöre nunmehr zum sachlich zuständigen Ministerium.

Ja, meine Damen und Herren, abgesehen von dem Kompetenzwirrwarr, der sich etwa daraus ergeben wird und unweigerlich ergeben muß, daß trotz dieser Zuweisungen verschiedener Ressorts die sogenannten finanziellen Angelegenheiten aller dieser Beteiligungen weiterhin auch dem Finanzministerium zugehören, sofern sie sich — heißt es — auf den Bundeshaushalt auswirken — und da frage ich mich nun, welche Finanzbeteiligung des Bundes an einem Gesellschafts- oder Wirtschaftskörper wirkt sich nicht auf den Bundeshaushalt aus —, abgesehen also von diesem Kompetenzwirrwarr ist vor allem ein Element hier besonders betrüblich, nämlich die Tatsache, daß sich aus dieser willkürlichen, nur von offensichtlich persönlichen Präferenzen und Prioritäten geleiteten Neuordnung wirtschaftlich höchst bedenkliche Interessenkollisionen ergeben.

Dr. Blenk

Beispiel: Das Handelsministerium, das dem Herrn Parteiobmann der Freiheitlichen Partei zugeschrieben wurde, wird aufgefettet. Es wird aufgefettet und wird unter anderem eine Reihe von neuen Sachzuständigkeiten bekommen, so etwa auch die Zuständigkeit für das Österreichische Verkehrsbüro und für das Intercontinental-Hotel.

Meine Damen und Herren! Die Begründung war, daß er sachzuständig sei.

Ah, da sitzt der Herr Vizekanzler. Ich möchte jetzt eines sagen: Sind Sie nicht auch Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie?

Ich würde meinen, wenn dem so ist, wenn Sie die Sachkompetenz so verstehen, wäre es das Nächstliegende gewesen, daß man Ihnen natürlich auch etwa die verstaatlichte Industrie überlassen hätte.

Aber ich sehe das nicht als das Problem. Das zeigt nur den Unsinn dieser Regelung. Das Problem sehe ich woanders, Herr Vizekanzler: Daß Sie also künftighin zuständig sind nicht nur etwa für den ganzen Auslands- und Inlandsfremdenverkehr, sondern auch für zwei ganz entscheidende Institutionen, die am Markt mit privaten gleichgerichteten Institutionen konkurrieren, für die Sie aber nunmehr eine Ressortkompetenz — heißen wird das wahrscheinlich eine Ressortpriorität — haben. *(Präsident Dr. Stix übernimmt den Vorsitz.)*

Ich sehe eines kommen, Herr Bundesminister: Entweder werden Sie diese Ihre neue Kompetenz, die Sie kraft Ihrer Zuständigkeit für Handels- und Fremdenverkehrsfragen bekommen haben, vernachlässigen müssen, und werden dann einfach sagen, na ja, es ist bei mir, oder aber, Sie werden Ihre Zuständigkeit in der Form ausüben müssen, daß Sie den Wettbewerb schlicht und einfach zumindest einseitig belasten.

Ich möchte das nicht weiter ausführen. Jedes Verkehrsbüro im privaten Bereich, jedes Hotel im privaten Bereich wird sich jedenfalls dafür bedanken, daß das Bundesministerium, das zuständig ist für alle Förderungen und das für eine ganze Anzahl von Aktionen zuständig ist, künftighin hauseigene Konkurrenzunternehmen führen wird.

Ich wiederhole, Herr Bundesminister und Vizekanzler: Die Zuständigkeit ist an den Haaren herbeigezogen. Ich sehe es mehr als

eine Geste dem koalitionstreuen Partner gegenüber.

Wir haben im Ausschuß, Herr Vizekanzler, dazu eine andere Überlegung angestellt und einen Vorschlag vorgebracht und haben das auch im Plenum mit einem Entschließungsantrag untermauert. Wir haben gesagt: Wie wäre es, wenn wir das täten, was eigentlich normal wäre? Nämlich wenn wir die staatlichen Unternehmen, die am freien Markt konkurrieren, privatisieren oder reprivatisieren würden? Wenn wir überhaupt die Anteilsrechte des Bundes, anstatt sie von einem Ressort zum anderen sachzuständigerweise — wie es heißt — zu transferieren, dem freien Markt oder jenen Gesellschaftern anbieten würden, die vielleicht schon Mitgesellschafter sind?

Ich habe einen sehr positiven Eindruck von Ihren Vertretern im Verfassungsausschuß bekommen. Hier wäre nämlich wirklich einmal etwas von dem, was Sie immer als freiheitliche Politik bezeichnen — die Reprivatisierung solcher Unternehmen. Wir waren froh, daß Ihr Vertreter im Ausschuß das begrüßt hat.

Und Sie wissen, wie es weiterging, Herr Vizekanzler. Im Plenum hier haben Sie auf einmal nichts mehr von all dem gewußt. Im Plenum war auf einmal die freiheitliche Partei, die angeblich die Marktwirtschaft und den Mittelstand auf ihre Fahnen geschrieben hat, nicht mehr der Meinung, daß es richtig sei, wo möglich und wo denkbar zu reprivatisieren, sondern man meinte, dieser — ich muß sagen — vermurksten Konstruktion beitreten zu sollen.

Herr Vizekanzler! Ich kann nur eines sagen: Es gibt heute keine aktuelle Agenda, die nicht urfreiheitliches Gedankengut ist. Das gilt fürs Grüne, das gilt für alles.

Mir wäre es lieb gewesen, wenn Sie zumindest einige der von Ihnen bisher vertretenen Grundsätze — worunter ich etwa eine sozialmarktwirtschaftliche Ausrichtung, eine Priorität für das Privateigentum sehe — bei dieser Gelegenheit nicht mit all den vielen anderen, die Sie bisher schon über Bord geworfen haben, auch über Bord geworfen hätten.

Herr Vizekanzler! Ich möchte Ihnen das sagen, weil das eine der großen Enttäuschungen war, die wir allerdings, gebe ich zu, schon gewohnt sind.

Ergebnis also dieser ganzen Entwicklung: Der Finanzminister wurde amputiert. Der

Dr. Blenk

Bundeskanzler wurde praktisch aller Koordinationskompetenzen beraubt. Er hat sie derzeit nur noch in der Überschrift des Kompetenzkataloges. Dort heißt es also, daß er für alles zuständig ist, was Koordination ist. Aber bitte schön, eben nur in der Überschrift.

Was ist alles herausgefallen aus dem Bundeskanzler-Koordinationskatalog? Weggefallen ist die Kompetenz der Koordinierung der Tätigkeiten der Bundesministerien. Weggefallen ist die Koordinierung in Angelegenheiten der Rechtsordnung, der Legistik. Weggefallen ist die Koordinierung und überhaupt die Zuständigkeit für die Strukturpolitik, für die Raumordnung, für die Entwicklungshilfe und vor allem eben die erwähnte Zuständigkeit für die verstaatlichte Industrie.

Wir haben darüber diskutiert. Es gab abstruse Argumente, zum Beispiel für die Strukturpolitik, die nun wirklich hineingehört in das Koordinationsministerium Bundeskanzleramt. Es wurde uns im Ausschuß gesagt: Die Strukturpolitik ist doch heute überwiegend Infrastruktur, Straßenbau und so weiter. Daher mußte das, weil Straßen ja für den Verkehr geschaffen sind, etwa zum Verkehrsministerium kommen.

Ich muß sagen, abstruser und hintergründiger kann man eine Argumentation nicht mehr bringen. Denn wenn ich das so sage, dann hätte ich es lange vorher zum Bauten- oder zum Finanz-, aber sicher nicht zum Verkehrsministerium geben müssen. Aber das nur als eine kleine — sagen wir einmal — Facette in diesem Spielchen.

Wir haben immer wieder gesagt, meine Damen und Herren: Es fehlen die sachlichen Gründe, es fehlen die objektiven Gründe dafür.

Bitte, bei den Finanzministern Androsch und Salcher, die wahrscheinlich die Grundlage für diese Amputation waren, hat man vielleicht politisches Verständnis.

Vielleicht ist es beim Bundeskanzler so gewesen, nachdem für ihn dieser breite Kompetenzkatalog, wie alles, was er eigentlich so zu tun hat, doch eher kompliziert ist, daß ihm etwas unwohl geworden ist beim Gedanken an so viel Verantwortung.

Das hat der frühere Minister und jetzige Bürgermeister Zilk mit den sehr schönen und positiven Worten umschrieben: Die Tatsache, daß er alles so kompliziert findet, ist eben ein Zeichen dafür, daß er Demut hat vor der gro-

ßen Aufgabe, und das macht ihn so sympathisch.

Ich gebe ihm insoweit recht, als mir diese Demut immer noch lieber ist als die hybride Selbsteinschätzung seines Vorgängers.

Aber bitte, die Hintergründe waren wahrscheinlich — ich wiederhole es — insoweit personeller Art, als man inzwischen ja ein Wunderkind entdeckt hatte, ein Wunderkind, das mit dem Karrieresprung zum Minister auch gleich eine üppige Morgengabe an Superkompetenzen mit auf den Weg bekam. Verkehrsminister ist er geworden. Die verstaatlichte Industrie kam dazu. Die Strukturpolitik kam dazu. Die Raumforschung kam dazu. Die Raumordnung kam dazu. Die Raumplanung kam dazu. Die DDSG kam dazu. Die Erdölwirtschaft kam dazu und weitere staatseigene Unternehmen.

Herr Bundesminister Lacina sitzt hier. Herr Bundesminister! Ich traue Ihnen sehr viel zu. Sie sind ein Mann, der sich nicht nur in seinen früheren theoretischen, sondern, wie ich meine, auch in seinen bereits politischen Aufgaben als weit pragmatischer erwiesen hat, als manche befürchtet haben.

Ich glaube aber, Sie geben mir recht, wenn ich sage, daß das, was Sie mit der verstaatlichten Industrie nun vor sich haben als Verantwortlicher, ein sehr harter Prüfstein ist.

Ich würde folgendes meinen, Herr Bundesminister — es wurde schon bei mehreren Diskussionen gesagt —: Sie haben offenbar eine verstaatlichte Industrie zu reorganisieren und zu restrukturieren, die in den ersten zehn Jahren sozialistischer Gestion von einem aktiven Unternehmen zu einem gigantischen Defizitbetrieb wurde. Allein die Jahre 1981 bis 1983 haben ein Defizit von etwa 15 bis 16 Milliarden ergeben, 18 000 Menschen wurden abgebaut, die Kapitalkraft, die Eigenkapitalbasis ist trotz Milliarden-Subventionen noch und noch zurückgegangen.

Ich glaube eines, Herr Bundesminister: Es ist das nicht nur, wie man immer sagt, die Eisen- und Stahlkrise. Ich glaube, daß Sie hier einige ganz grundsätzliche Eingriffe vornehmen werden müssen. Abgesehen davon, daß in allen GATT- und europaweiten Veröffentlichungen und Diskussionen schon seit vielen Jahren klar war, daß die Eisen- und Stahlindustrie übersetzt, daß sie umstrukturiernotwendig ist und so weiter, glaube ich, daß Sie nicht umhin kommen werden, auch alles das einmal in Angriff zu nehmen, was man heute

Dr. Blenk

mit Recht als Privilegien im Rahmen der verstaatlichten Industrie bezeichnet.

Ich habe vor kurzem etwas gehört, Herr Bundesminister Lacina, was wenig erfreulich und trotzdem symptomatisch ist. Ich habe gehört, es sei fast unmöglich, in gewissen Bereichen, wo größere Anzahlen von Arbeitnehmern verstaatlichter Betriebe freigestellt wurden, diese unterzubringen, weil ihnen irgendwo der Geruch anhänge, es sei mit dem Leistungskoeffizienten bei ihnen nicht allzu gut bestellt. Ich möchte das nicht generalisieren. (*Abg. Ruhaltinger: Das ist eine Gemeinheit!*)

Aber ich möchte Ihnen eines sagen, Herr Kollege Ruhaltinger. Ich sage Ihnen jetzt einen Fall, den ich konkret kenne und der diese Privilegiansituation für mich unterstreicht.

Als das VEW-Werk Judenburg vor einigen Jahren auf Grund der strukturpolitischen Überlegungen schließen mußte, ist etwas passiert, was ich in diesem Hause schon einmal gesagt habe: Da wurden einige hundert Arbeiter entlassen. Es waren die ganzen Fabrikhallen leer. Ein Vorarlberger Unternehmer hat sich damals bereit erklärt, einige der Hallen zu übernehmen und 200 Arbeiter zu übernehmen.

Haben Sie in Erinnerung, wie damals die Reaktion der Betriebsräte der verstaatlichten Industrie war? Man hat gesagt, das kommt ja überhaupt nicht in Frage. Begründet hat man es damit: Wie kommen wir dazu, zwei Kategorien von Arbeitnehmern in diesem Judenburger Bereich zu haben, nämlich solche — in Klammer füge ich, aber trotzdem offen dazu —, die das Privilegium haben, den Staat als Arbeitgeber zu haben, und solche, die privat sind? Und der Herr Kollege Kokail, der heute nicht da ist, hat damals — ich habe ihn aus der „Arbeiter-Zeitung“ zitiert — gemeint, das sei unerträglich, daß man diese Arbeitnehmer der verstaatlichten Industrie einem privaten Unternehmer überlasse beziehungsweise ihnen zumute, dorthin zu gehen, und hat das Wort vom modernen Sklavenhandel verwendet. Sehe Sie, mehr sage ich Ihnen nicht.

Wenn etwa in der Frage der VOEST, Herr Kollege Ruhaltinger, diese zusätzlichen Milliarden-Subventionen an sozialen Beihilfen diskutiert wurden, wenn diesbezügliche Absichten von Ihnen begreiflicherweise abgelehnt wurden, dann meine ich nur eines: Wenn man wirklich auf die künftige Wettbewerbsfähigkeit, auf die Wirtschaftlichkeit, auf

die internationale Beständigkeit der verstaatlichten Industrie Wert legt, dann wird man mit der Umstrukturierung in zahlreichen Produktions- und sonstigen Leistungsbereichen auch eine Umstrukturierung im Personellen und Sozialen vorzunehmen haben. Das sage ich Ihnen ganz offen aus wirklich konkreter Erfahrung heraus. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich wiederhole: Wie sagte man in der Regierungsvorlage? Es ist zweckmäßiger, es so zu machen. Und nun kommt eine sehr interessante Facette dazu. Als wir immer wieder gefragt haben, im Ausschuß und in den Beratungen, ja, bitte, wo liegen die Gründe?, da hat uns ein maßgeblicher Vertreter der sozialistischen Fraktion gesagt: Wenn Sie eine faire Opposition wären, würden Sie es der Regierung überlassen, die Kompetenzen nach ihren Wünschen zu verteilen. Fast hätte er noch dazu gesagt: Bitte keine dummen Fragen stellen, warum — sondern überlaßt es ihnen.

Bitte, das ist kein Scherz, auch kein makaberer Scherz. Makaber ist nur, daß dieser Satz — wörtlich nachzulesen im Protokoll — vom Vorsitzenden des Verfassungsausschusses dieses Hohen Hauses kommt, meine Damen und Herren. Und ich meine, daß der Vorsitzende des Verfassungsausschusses zumindest schon gehört haben sollte, daß die Zuständigkeit für den Wirkungsbereich der Ministerien laut unserer Bundesverfassung durch Bundesgesetz und damit durch den Gesetzgeber bestimmt wird und daß die Bundesregierung, für die er die Kompetenz erlehnt hat, man möge ihren Wünschen freien Lauf lassen, verfassungsmäßig überhaupt keine Zuständigkeit dafür hat, geschweige denn jene Freiheit, die der Herr Vorsitzende des Verfassungsausschusses erbeten hat, nämlich die Kompetenzfrage nach ihren eigenen Wünschen zu regeln.

Ich meine, meine Damen und Herren, das geht schon an die Grundfesten des Verfassungsverständnisses. Das zeigt einen bedrückenden Mangel an parlamentarischem Selbstverständnis und an Achtung des Parlaments und des Parlamentarismus.

Sie schütteln den Kopf, Herr Kollege Elmecker. Ich sage Ihnen nur eines: Sie schütteln nur deswegen den Kopf, weil es für Sie genauso wie für viele in diesem Hause, auf dieser Seite vor allem, so selbstverständlich geworden ist, daß all das, was hier vom gewählten Gesetzgeber beschlossen und behandelt werden sollte, heute nur mehr auf Weisung der Parteizentrale oder in diesem Fall auf Weisung der zuständigen Bundesre-

Dr. Blenk

gierung geschieht. Das ist eine Verschiebung jener Kompetenzen, die die Verfassung sehr klar vorsähe, die aber leider durch die Entwicklung der letzten Jahre, zugegeben nicht nur bei uns, in ein sehr, sehr schiefes Licht gekommen ist.

Meine Damen und Herren! Diese Neuregelung ist auch nach Meinung des Bundesrates verfehlt. Sie bringt Verwirrung, ist sachlich unbegründet, sie ist auf subjektive Personalrochaden abgestimmt, bringt weder Klarheit noch gar jene Zweckmäßigkeit, von der der Gesetzesvorschlag gesprochen hat. Sie ist lediglich ein Beweis, so meine ich, für die Leichthändigkeit, mit der diese sozialistische Koalitionsregierung mit den Grundstrukturen unserer staatlichen Ordnung umgeht. Daher, meine Damen und Herren, ist meine Partei für den Einspruch des Bundesrates.

Es ist bedauerlich, daß der Verfassungsausschuß trotz aller von uns vorgebrachten und nicht widerlegten Argumente die Wiederholung des ursprünglichen Nationalratsbeschlusses beantragt. Wir halten dies neuerlich und vermehrt für falsch und werden daher diesen Antrag des Verfassungsausschusses ablehnen. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)* 19.13

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt der Herr Abgeordnete Elmecker.

19.13

Abgeordneter **Elmecker** (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich hätte eigentlich erwartet, daß sich der Herr Kollege Blenk hier mit der Debatte, die im Bundesrat zu diesem Thema abgeführt worden ist, ein bißchen näher beschäftigt, denn wir behandeln ja heute hier als Nationalrat den Einspruch des Bundesrates. Leider hat es dazu nicht gelangt. Er hat sich damit nicht beschäftigt. Im Gegenteil, er hat sich in heftige Attacken gegen die Belegschaft der Verstaatlichten verstiegen.

Herr Kollege Blenk! Das weisen wir zurück. Sie haben nämlich hier behauptet... *(Abg. Dr. Blenk: Da haben Sie nicht zugehört!)* Sie haben nicht ganz genauso gesagt, aber Sie haben die Beschäftigten der Verstaatlichten als Maden im Speck bezeichnet oder so etwas Ähnliches. Herr Kollege Blenk! Sie haben das hier gesagt. Herr Kollege Ruhaltinger hat daraufhin auch reagiert.

Meine geschätzten Damen und Herren! Mir ist eigentlich nur das eine aufgefallen, daß Sie sich jetzt zum Schluß mit der Thematik

beschäftigt haben, die wir auch im Ausschuß schon behandelt haben, wo Sie die Tatsache, daß wir eine Regierungsvorlage hier in diesem Hause beschlossen haben, die dann der Bundesrat beeinspruchte, heute hier sozusagen zu einem Demokratieproblem hochstilisieren. Es ist ja auch zum Beispiel vom Kollegen Khol gesagt worden, es sei eine Frage der Gewaltentrennung. Ich verstehe das nicht, meine Damen und Herren. *(Abg. Dr. Mock: Das ist ja Ihre Sache!)*

Herr Kollege Dr. Mock! 90 Prozent der Materien in diesem Hause sind Regierungsvorlagen, und wir behandeln hier in diesem Hause Regierungsvorlagen, und 80 Prozent davon beschließen wir sogar gemeinsam, einstimmig. Auch die Kompetenzverteilung, das Bundesministeriengesetz, ist eine Regierungsvorlage und kommt nicht von einer Parteizentrale, Herr Kollege Blenk. Das ist die Unterstellung, die Sie hier gemacht haben. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Zwischenruf des Abg. Dr. Blenk.)*

Daß man das hier plötzlich zu einem Gewaltentrennungsproblem hochstilisiert, ist für mich unverständlich.

Mir fällt dabei ein Spruch — er ist mir vor kurzem in die Hände gefallen — des ehemaligen, sicherlich sehr bekannten deutschen Politikers Scheel ein, der gesagt hat: Die Opposition bestimmt die „Nichtlinien“ der Politik.

Und das ist auch hier in diesem Falle so. Sie bestimmen hier nicht die Richtlinien, sondern die Nichtlinien. *(Abg. Dr. Blenk: Ich hoffe, Sie kommen auch noch auf sachliche Argumente!)* Ich beschäftige mich mit Ihren Ausführungen, Herr Kollege Dr. Blenk.

Sie haben gesagt und das auch im Ausschuß behauptet, die Geschäftseinteilung, die hier in der Novelle zum Bundesministeriengesetz vorgesehen ist, sei eine rein persönliche Zuschreibung, eine Zuschreibung an gewisse Personen. No na, wir sind davon überzeugt, daß die bestellten Minister sachlich und fachlich kompetente Personen sind, und daher finden wir das auch für richtig. Sie können ja hier in anderer Art und Weise argumentieren. *(Abg. Dr. Graff: Warum nehmen Sie es dann dem Bundeskanzler weg?)*

Schauen Sie, bei der Erstdebatte hier im Nationalrat hat Kollege Ettmayer in diesem Zusammenhang überhaupt wieder über die Ministerien zu diskutieren begonnen und gesagt: Abschaffung des Wissenschaftsmini-

Elmecker

steriums. (*Abg. Dr. Blenk: Das ist eine Mißachtung der Verfassung, was Sie jetzt sagen!*) Gestern habe ich so etwas Ähnliches wieder gehört.

Auch der Bundesratsvorsitzende-Stellvertreter Dr. Schambeck hat so etwas Ähnliches in der Bundesratsdebatte behauptet, wo er gesagt hat — und ich darf hier zitieren —: Die Wissenschaft und die Forschung haben inzwischen keinen Gewinn gehabt. Durch das Gesundheitsministerium ist keiner gesünder geworden. Durch die Kompetenzen für den Umweltschutz ist der Umweltschutz nicht besser geworden.

Ich habe hier ein wörtliches Protokoll vom Bundesrat, Herr Kollege Dr. Blenk.

Ich mache nur darauf aufmerksam, daß all diese Ministerien bisher sehr wohl bewiesen haben, daß sie eine notwendige Einrichtung waren, daß es dringend notwendig war, diese Ministerien zu schaffen, und daß wir heute zu diesen Ministerien wohl auch stehen. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Abg. Dr. Blenk: Warum wird das Wissenschaftsministerium jetzt ausgehöhlt? — Abg. Dr. Kohl: Warum hat dann die Frau Offenbeck gesagt, das Familienministerium ist unnötig? — Abg. Dr. Jolanda Offenbeck: Nein, das habe ich nicht gesagt!*)

Das Familienministerium ist unnötig? — Sie interpretieren wieder eine Aussage.

Herr Dr. Schambeck hat dann im Bundesrat auch darauf verwiesen, daß man während der Monarchiezeit mit weniger Minister angekommen sei. Na einfacher kann man die Diskussion nicht führen. Gestern ist der Begriff „Nachtwächterstaat“ gefallen. Wenn man die Aufgaben des damaligen Staatengebildes mit den heutigen vergleicht, muß man sagen: Dienstleistung, sozialer Wohlfahrtsstaat, der Staat auch als wesentlicher Wirtschaftsfaktor, da kann man doch nicht auf die Monarchie verweisen und sagen, damals haben sie weit weniger Minister gehabt. (*Abg. Staudinger: Nicht nur damals!*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der nächste Vorwurf, mit dem sich der Bundesrat beschäftigt hat und der ihn und die Mehrheit des Bundesrates auch veranlaßt hat, das Gesetz zu beeinspruchen, war, daß es angeblich durch dieses Gesetz nicht möglich war, die sogenannte Entflechtung durchzuführen. Gemeint ist damit das Bundesministerium für Finanzen auf der einen Seite als Bankenaufsichtsbehörde und auf der anderen

Seite, wenn ich das vereinfacht ausdrücken darf, als Eigentümerversorger.

Ich habe auch schon in der Erstdebatte zu diesem Problem gesagt, weil hier der Vorwurf kam, die zehn Punkte des ehemaligen Bundeskanzlers Dr. Kreisky wären damit von der jetzigen Regierung nicht erfüllt worden, der Herr Bundeskanzler habe gemeint, man müsse das in einem eigenen Ministerium deponieren.

Ich konnte damals — und ich will es heute nochmals tun — auf die schriftliche Anfragebeantwortung des Bundeskanzlers Kreisky an den Kollegen Dr. Zittmayr vom 3. 2. 1983 verweisen, der, damals in diese Richtung befragt, gesagt hat — ich zitiere wörtlich —, daß diese beiden Funktionen nicht vermischt werden sollten. Das könne aber durchaus im selben Ressort erfolgen, nur durch zwei ganz voneinander getrennte Einrichtungen.

Das geschieht mit dieser Novelle. Diese Auskunft haben Sie ja damals in der schriftlichen Anfragebeantwortung auch bekommen.

Daß man jetzt im Bundesrat sagt, wir erfüllen die seinerzeitigen Punkte des Herrn Bundeskanzlers Kreisky nicht, stimmt also beileibe nicht. Beide Tätigkeiten sind zwei unterschiedlichen Sektionen und den jeweils sachzuständigen Ministerien zugeschrieben.

Dann kommt noch — ich will dann schon zum Schluß kommen — die Frage der Reprivatisierung, die in unserer Erstdebatte angeschnitten wurde, die im Ausschuß angeschnitten wurde und die auch im Bundesrat angeschnitten wurde.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Es geht hier konkret um folgende vier Firmen, die jetzt an die ÖIAG kommen, nämlich die Futurit, EBG, SAKOG und Pöls.

Darf ich dazu nun folgendes sagen: Herr Kollege Dr. Etmayer hat in der Erstdebatte gesagt: Warum ist man nicht hergegangen und hat die Anteile des Bundes zuerst einmal den übrigen Anteilhabern angeboten?

Meine geschätzten Damen und Herren! Wenn man so etwas behauptet, hat man sich die Eigentumsverhältnisse dieser Firmen nicht angeschaut, denn die Futurit zum Beispiel ist hundertprozentig jetzt im Eigentum des Bundes, geht also jetzt zur ÖIAG. Die EBG, Elektrobau, ist zu 59 Prozent im Eigentum der Republik und zu 26 Prozent im Eigentum der OKA. Bitte die OKA ist ja auch ein

Elmecker

öffentliches Unternehmen, wenn Sie so wollen.

Oder die SAKOG: 40 Prozent im Eigentum der Republik, 38,75 Prozent im Eigentum des Landes Oberösterreich, öffentlich, 16,25 Prozent im Besitz des Landes Salzburg.

Jetzt frage ich mich: Wo sind da die Privaten? Das ist die öffentliche Hand, geschätzte Damen und Herren. Diese Argumentation geht doch in diesem Zusammenhang völlig ins Leere. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Auch bei der Pöls. Aber Sie wissen, bei der Pöls haben wir Beteiligung von Privaten, italienische Beteiligung. Sie kennen ja die Problematik, daß hier der Bund überhaupt einsteigen mußte, war ja dadurch bedingt, daß hier gar kein größerer Wunsch der italienischen Teilhaber gegeben gewesen ist.

Meine Damen und Herren! Ich fasse zusammen: Die Novelle zum Bundesministeriengesetz und die Novelle zum ÖIAG-Gesetz bringen eine neue Geschäftseinteilung dieser Bundesregierung, der die Mehrheit dieses Hauses ihre Zustimmung gibt. Diese Novelle bringt die Entflechtung im Bereich des Bundesministeriums für Finanzen, bei der Bankenaufsicht und den Vertretungen, bei den Unternehmungen mit Bundesbeteiligung und sie bringt eine neue Zuteilung von Anteilsrechten an die ÖIAG für die von mir zitierten Betriebe EBG, SAKOG, Futurit und Pöls.

Wir finden daher diese Novelle sachlich und fachlich begründet und werden daher heute den Beharrungsbeschluß fassen. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)* ^{19.24}

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé. *(Abg. Dr. Blenk: Schön wäre es, wenn man ein paar Gründe nennen könnte.)*

^{19.24}

Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Schon bei der letzten Behandlung des Ministeriengesetzes hier im Plenum ist von den Rednern der Österreichischen Volkspartei ganz besonders in den Mittelpunkt gestellt worden, daß das Österreichische Verkehrsbüro nunmehr in die Kompetenz des Handelsministers übertragen werden soll. Der Herr Abgeordnete Kohlmaier hat seine ganze Rede dieser Tatsache gewidmet. Obwohl diese Übertragung in den Kompetenzbereich nur eine kleine Facette im Ministeriengesetz war, ist das der Hauptpunkt für die Angriffe der

Österreichischen Volkspartei gewesen. *(Abg. Dr. Khol: Aber Sie waren früher für das Reprivatisieren!)*

Ich glaube, es ärgert Sie, daß der Einfluß des freiheitlichen Ministers gestärkt worden ist. Herr Abgeordneter Blenk! Es sind keine Zugeständnisse gemacht worden an den Koalitionspartner, sondern wir bekennen ... *(Abg. Dr. Blenk: Nein, bitte! — Abg. Dr. Khol: Es ärgert uns, daß Sie früher für das Reprivatisieren waren und dann dagegen!)*

Herr Abgeordneter, passen Sie doch einmal auf. Wissen Sie, das ist ein Bekennen zum Ressortprinzip *(Abg. Dr. Khol: Und nicht zur Reprivatisierung!)*, und zwar, daß die Zuordnung staatlicher Unternehmungen zu den jeweils sachlich zuständigen Ministerien vorgenommen werden soll. Aber Sachlichkeit ist ja wirklich nicht die Stärke der Österreichischen Volkspartei. *(Beifall bei FPÖ und SPÖ.)*

Das Ministeriengesetz und damit die Übertragung des Österreichischen Verkehrsbüros in die Kompetenz des Handelsministeriums ist nicht einmal noch beschlossen und Sie von der Österreichischen Volkspartei haben den Freiheitlichen schon vorgeworfen, daß sie das österreichische Verkehrsbüro nicht verkauft haben. Es wurde gesagt, daß die Freiheitliche Partei auf die Probe gestellt wurde, ob sie ihr Parteiprogramm auch in der Praxis durchführt, und daß die freiheitliche Partei diese Probe nicht bestanden hat. *(Abg. Dr. Khol: Richtig!)* Wohlgemerkt, alles zu einer Zeit, als das Österreichische Verkehrsbüro nicht einmal noch im Kompetenzbereich des Handelsministeriums war.

Der Bundesrat behauptet in der Begründung sogar, daß die Freiheitliche Partei entgegen ihrer Grundsätzen dafür stimmte, daß das österreichische Verkehrsbüro weiterhin ein staatlicher Betrieb bleiben soll. Also so viel an Unwahrheiten begegnet einem auf einmal wirklich sehr selten. *(Abg. Dr. Blenk: Sie müssen aber den ersten Satz dazu lesen!)*

Und nur um der Freiheitlichen Partei eines auszuweichen, meine sehr geehrten Damen und Herren, scheute sich auch der Herr Abgeordnete Steinbauer nicht, mir meine eigenen Worte bei der letzten Plenumsdiskussion im Mund umzudrehen.

Ich habe im Plenum anlässlich der Behandlung des Ministeriengesetzes erklärt, daß die Österreichische Volkspartei genügend Zeit gehabt hätte, das Österreichische Verkehrs-

Dr. Helene Partik-Pablé

büro zu reprivatisieren, nämlich in den vier Jahren der Alleinregierung der Österreichischen Volkspartei, in den ungefähr 20 Jahren der großen Koalition, und daß schon die politischen Vorfahren der Österreichischen Volkspartei in der Ersten Republik Gelegenheit und Macht gehabt hätten, das Österreichische Verkehrsbüro zu reprivatisieren, weil das Verkehrsbüro schon sein 1917 im staatlichen Eigentum steht. *(Abg. Dr. Blenk: Warum lesen Sie den Satz nicht, daß Sie im Ausschuß dafür waren!)*

Und was macht der Herr Abgeordnete Steinbauer daraus, bitte? Er behauptet völlig wahrheitswidrig — das ist im Protokoll nachzulesen, seine Rede und meine Rede —, ich hätte gesagt, man könne das Verkehrsbüro nicht reprivatisieren, denn es sei schon sein 1917 in Staatshand geboren worden. Das hat mir der Herr Abgeordnete Steinbauer in den Mund gelegt, das ist absolut falsch. In jedem Verfahren würde der Abgeordnete Steinbauer, wäre er nicht immun, einer falschen Aussage wegen verurteilt werden. *(Beifall bei FPÖ und SPÖ.)*

Der Herr Kollege Steinbauer zieht aus seinen Unterstellungen den Schluß, daß die Freiheitlichen ihre Grundsätze verraten hätten. Das ist wirklich ein starkes Stück. Muß man wirklich so lügen, etwas so verdrehen, nur weil man die Wahrheit nicht hören kann? *(Abg. Dr. Blenk: Wenn Sie es nicht so charmant sagen würden, wären das unfaßliche Unwahrheiten!)*

Meine Frage, warum die Österreichische Volkspartei nicht das Österreichische Verkehrsbüro in der Alleinregierung reprivatisiert hat, nicht in der großen Koalition dafür Sorge getragen hat, hat mir niemand beantwortet, meine sehr geehrten Damen und Herren, niemand, auch nicht der Bundesrat.

Der Herr Abgeordnete Kohlmaier hat mir in seiner Rede damals im Plenum nicht erklärt, warum die Österreichische Volkspartei nicht reprivatisiert hat. Er hat nur erklärt — meine sehr geehrten Damen und Herren, sehr interessant —, daß die Österreichische Volkspartei auf dem Standpunkt steht, der Staat solle nur dort Unternehmungen führen, wo es kein anderer Gleichwertiger tun kann, und daß die Österreichische Volkspartei es nicht als Aufgabe der Republik Österreich sieht, ein Verkehrsbüro zu führen. *(Abg. Dr. Blenk: Das ist für Sie ein völlig fremder Grundsatz!)*

Das ist für mich kein fremder Grundsatz,

aber ich verstehe nicht — noch einmal, Herr Kollege —, warum Sie diesen Grundsatz, der in Ihrem Programm enthalten ist, nicht in die Tat umgesetzt haben, als Sie an der Macht waren.

Ich frage Sie jetzt, beantworten Sie, bitte, meine Frage: Warum haben Sie in den vier Jahren Ihrer Alleinregierung nicht reprivatisiert? *(Abg. Dr. Blenk: Den Entschließungsantrag haben Sie abgelehnt!)*

Ich nehme an, daß die Grundsätze, die heute für Sie von der Österreichischen Volkspartei gelten, auch schon in den Jahren 1950, 1961 und 1968 gegolten haben. Sie, die Österreichische Volkspartei, haben mir nicht erklärt, warum Sie selber die historische Chance einer Reprivatisierung des Österreichischen Verkehrsbüros verpaßt haben. *(Abg. Dr. Blenk: Weil Sie immer das wollten, bis zuletzt!)*

Herr Abgeordneter Blenk! Vom Rednerpult aus erklären Sie, wie wünschenswert es wäre, jene Unternehmen zu reprivatisieren, die auch von Privaten geführt werden können. Das haben Sie heute erklärt. *(Abg. Dr. Blenk: Das war noch die freiheitliche Politik!)* Das haben Sie heute erklärt.

Andererseits aber, Herr Abgeordneter Blenk, verstehe ich nicht, wie Sie damit einverstanden sein können, daß es die Landes-Reisebüros gibt, die im Eigentum der Landesregierung stehen. *(Abg. Dr. Blenk: Wer sagt, daß ich damit einverstanden bin? Wer sagt denn das?)* Und das, was Sie dem Handelsminister vorgeworfen haben, daß er Förderungsmittel vergibt und gleichzeitig in seinem Kompetenzbereich das Österreichische Verkehrsbüro hat, geschieht im Land genauso. *(Abg. Dr. Blenk: Es geht hier um die Grundhaltung der FPÖ!)* Die Landesregierung verteilt nämlich die Förderungsmittel zusammen mit dem Bund und betreibt selber Reisebüros. *(Abg. Dr. Blenk: Damit sind wir einer Meinung!)* Also, bitte schön, erklären Sie mir doch endlich Ihre doppelbödige Politik, Herr Kollege! *(Beifall bei FPÖ und SPÖ. — Abg. Dr. Blenk: Warum waren Sie nicht im Verfassungsausschuß?)* Reden Sie doch nicht immer drein, sondern erklären Sie es mir doch endlich, Herr Kollege. *(Abg. Dr. Blenk: Ich bin doch völlig Ihrer Meinung! — Heftige Gegenrufe bei FPÖ und SPÖ.)* Ich erkläre mich ja grundsätzlich dazu. Aber bitte erklären Sie mir doch: Wieso gilt das, was für die Landes-Reisebüros und für die Landesregierung gilt, nicht auch für den Handelsminister? *(Abg. Dr. Blenk: Sie sollen dazu ste-*

Dr. Helene Partik-Pablé

hen und nicht die Anträge ablehnen! Warum lehnen Sie solche Anträge ab?) Ich wende mich lieber den Leuten zu, die mir zuhören wollen. Sie wollen anscheinend gar nicht hören, was ich Ihnen sagen. (Beifall und Heiterkeit bei FPÖ und SPÖ.)

Ich kann ja nicht annehmen — ich muß mich noch einmal dem Herrn Kollegen Blenk zuwenden — daß Ihnen all das, was ich Ihnen sage, unbekannt ist. (Abg. Dr. Blenk: *Nach dem Motto: Haltet den Dieb!*) Ich kann auch eines feststellen, Herr Kollege Blenk, und Sie spreche ich an, stellvertretend für die Österreichische Volkspartei: Sie fordern nur (Abg. Dr. Blenk: *Wir fordern nicht! Ich habe einen Antrag gestellt, den Sie abgelehnt haben! Warum haben Sie diesen Antrag abgelehnt?*), Sie reden nur, und Sie versprechen nur, aber dort, wo Sie Durchsetzungskompetenzen haben, setzen Sie überhaupt nichts durch. (Beifall bei FPÖ und SPÖ. — Abg. Dr. Blenk: *Erklären Sie mir, warum Sie diesen Antrag abgelehnt haben!*)

Für uns Freiheitliche kann ich nur eines sagen: Wir stehen auf dem Boden unseres Manifestes. (Abg. Dr. Mock: *Lesen Sie nachher Ihre Rede, damit Sie wissen, was Sie gesagt haben!*) Herr Kollege Blenk, wir stehen auf dem Boden unseres Manifestes. Wir betreiben als Landesregierung keine Landes-Reisebüros (*Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Dr. Blenk*), und die Freiheitliche Partei vergibt auch keine Förderungsmittel, weder an Reisebüros noch an sonst jemanden. Wir stehen noch wie vor auf dem Boden unseres Manifestes. Es hat sich nichts geändert daran, daß wir die Verstaatlichung als Grundsatz oder als bevorzugtes Mittel der Wirtschaftspolitik ablehnen. Daran hat sich nichts geändert, Herr Kollege.

Wir stehen dazu, daß möglichst alle Unternehmungen der öffentlichen Hand in die Marktwirtschaft überführt werden sollen. Aber Sie verlangen von unserem Handelsminister, daß er das Österreichische Verkehrsbüro verkauft, bevor es überhaupt noch in seinem Kompetenzbereich ist, bevor er überhaupt noch Berechnungen über den Wert des Unternehmens anstellen konnte und so weiter. (Abg. Burgstaller: *Wenn er zwei Jahre dort ist, muß er es ohnehin verkaufen!*) Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Herr Kollege Blenk glaubt anscheinend, daß ein Unternehmen mit 900 Mitarbeitern und mit einem Umsatz von 1,8 Milliarden Schilling verkauft werden kann wie ein altes Paar Schuhe. Herr Kollege Dr. Blenk, so geht es ja auch nicht. (Abg. Dr. Blenk: *Davon ver-*

stehe ich auch etwas, mindestens soviel wie Sie!)

Bei Ihnen in der Österreichischen Volkspartei sitzen doch angeblich die Wirtschaftsfachleute. Na so fragen Sie doch einmal den Herrn Dr. Taus, ob man ein Unternehmen wie das Österreichische Verkehrsbüro so hopp-tropp über Nacht verkaufen kann. Natürlich kann man das nicht. Selbstverständlich wird es Überlegungen geben, inwieweit an einen Verkauf gedacht werden kann. Aber vorher muß doch die Kompetenzfrage geklärt sein. Das wissen Sie doch ganz genau.

Es muß natürlich das Unternehmen auch geschätzt werden, es muß untersucht werden, und außerdem, Herr Kollege, muß ja auch ein Käufer da sein. (Abg. Dr. Blenk: *Na geh!*) Bei einem solchen Unternehmen, mit einem solchen Betriebsvolumen stellen sich die Käufer natürlich nicht an. (Abg. Dr. Blenk: *Das habe ich natürlich nicht gewußt!*) Vielleicht würde sich eine Genossenschaft finden, das kann ich mir schon eher vorstellen, die dann zupacken würde, wenn das Verkehrsbüro günstig angeboten werden würde. (Rufe bei der SPÖ: *Raiffeisen!*) Aber dann geschieht eben das, was der Herr Abgeordnete Kohlmaier und Sie vielleicht auch befürchten, daß nämlich die privaten und die kleinen Reisebüros unter ganz starken Konkurrenzdruck kämen. Und das wollen wir ja nicht! In anderen Bereichen kommt es ja zu derselben ungleichen Konkurrenzsituation, wenn die Genossenschaften auf den Markt treten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Handelsminister, der für die gesamte überwiegend private Fremdenverkehrswirtschaft zuständig ist, kann aber wirklich keinen Sonderstatus im Sinne von Bevorzugungen irgendwelcher Art gewähren. Auch nicht dem Österreichischen Verkehrsbüro! Aber das eine kann ich Ihnen garantieren: Eine Parteibuchwirtschaft wird es unter der Kompetenz des Herrn Handelsministers sicher nicht geben. (Abg. Dr. Blenk: *Nein, das haben Sie nie gemacht, solange Sie es nicht konnten, nur erst jetzt tun Sie es, seit Sie es können!*) Das kann ich Ihnen wirklich versichern.

Im übrigen ist, meine sehr geehrten Damen und Herren, zum Einspruch des Bundesrates wirklich sehr wenig zu sagen. Von einer sachlichen Auseinandersetzung oder Argumentation ist da ja wirklich keine Rede.

Schließlich möchte ich das wiederholen, was ich schon in meiner ersten Rede hier zu

Dr. Helene Partik-Pablé

diesem Thema gesagt habe, und zwar, daß das Wesen eines Kompetenzgesetzes darin besteht, daß eine Bundesregierung die Kompetenzen so aufteilt, wie es den Arbeitsbedingungen entspricht. In erste Linie soll ein Ministeriengesetz eine Arbeitsgrundlage für die Bundesregierung darstellen. Und nach Ansicht der Freiheitlichen Partei ist dieses Ministeriengesetz dazu geeignet, und wir geben daher dem Beharrungsbeschluß unsere Zustimmung. *(Beifall bei FPÖ und SPÖ.)* ^{19.36}

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt der Herr Abgeordnete Brandstätter.

^{19.36}

Abgeordneter Brandstätter (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Frau Dr. Partik-Pablé hat gerade bewiesen, wie schwierig es wirklich für die Freiheitlichen ist, ihre ständigen Umfaller hier zu begründen. *(Abg. Dr. Steger: Phrasen! Nichts als Phrasen! — Abg. Probst: Bitte noch eine!)* Sie hat gleich eingangs erklärt, daß sie sich gewundert hat, daß Dr. Kohlmaier über das Österreichische Verkehrsbüro gesprochen hat, und sie hat dann praktisch Ihre Rede auch auf diesem Thema aufgebaut. Aber wie gesagt: Ich sehe das schon ein, daß es Ihnen sehr, sehr schwer fällt, Ihre ständigen Umfaller immer wieder begründen zu müssen. *(Beifall bei der ÖVP. — Zwischenruf des Abg. Elmecker.)*

Herr Abgeordneter Elmecker! Das ist auch eine Ihrer vielen Methoden, dem Kollegen das Wort im Munde umzudrehen. Weil Dr. Blenk hier ausgeführt hat, was man alles bei der Verstaatlichten anders machen könnte, haben Sie das sofort umgemünzt auf Attacken gegen die Verstaatlichte. Das waren überhaupt keine Attacken. *(Abg. Elmecker: Was war denn das sonst? Das war doch nichts anderes!)* Es wird doch wohl unsere Aufgabe hier sein dürfen, Tatsachen aufzuzeigen, und vor allem aufzuzeigen, wie man etwas besser machen könnte. Sie haben das in Ihren Reden sicher nicht gemacht. Aber unsere Aufgabe ist es, aufzuzeigen, wie könnte die Regierung besser arbeiten. Es gibt leider Gottes sehr viele Tatsachen, die beweisen, daß die Regierung besser arbeiten müßte. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und es ist ja wirklich eine Tatsache, daß es nur die personellen Überlegungen waren, die zu diesem Gesetz geführt haben. Schauen Sie, es ist nun einmal so: Bundeskanzler Dr. Kreisky, der ein sehr starker Bundeskanzler war, hat sehr viele Kompetenzen im Kanzleramt vereinigt. Dem Bundeskanzler Sinowatz

hat man einen großen Teil davon wieder weggenommen. Aber, bitte, das ist ja Ihr Problem.

Noch etwas. Es wird dem Minister Lacina, der mit viel Macht ausgestattet ist, immer wieder attestiert, daß man von ihm gute Arbeit erwarten kann. Auch ich erwarte das von ihm. Nur: Ich habe leider Beweise, die eine andere Sprache sprechen.

Es war niemand anderer als Minister Lacina, damals noch Staatssekretärs, der seinerzeit verhindert hat, daß bei uns in Schläglmühl, wo die Papierfabrik leider schließen mußte, ein anderer Unternehmer einen Betrieb aufbaut. Wir wollten das, und wir hätten einen Unternehmer gehabt, der bereit gewesen wäre ... *(Abg. Hesoun: Der Präsident Dr. Tusch!)* Nein, Herr Präsident, das war nicht Dr. Tusch, das war ein Oberösterreicher, der bei uns einen Betrieb ansiedeln wollte, dem das leider verhindert wurde und der nun in der Schweiz einen Betrieb aufgemacht hat. So schaut diese Regierungspolitik aus! Wir hätten damals die Chance gehabt, in Payerbach wieder einigen hundert Menschen Arbeit zu verschaffen. Bis heute ist es nicht gelungen.

In Ternitz ist es ja ähnlich. Es ist Tatsache, daß in anderen Betrieben zusätzliche Aufwendungen mit Zähnen und Klauen verteidigt wurden. Dort ist es gelungen, diese zusätzlichen Aufwendungen für die Arbeitnehmer zu halten. In Steyr ist die ganze Regierungsmannschaft aufmarschiert, nur von Ternitz habe ich noch nichts gehört, daß vielleicht eine Möglichkeit geschaffen würde, die Arbeitsplätze zu halten, das Stahlwerk in Ternitz zu erhalten. Daher kann ich nur sagen: Ich erwarte mir erst den Beweis, daß Minister Lacina hier gute Arbeit leistet! *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Schauen wir zum Beispiel zum Gesundheitsministerium. Ich habe seinerzeit bei der Gründung des Ministeriums gesagt: Das ist ein Ministerium für Tiergesundheit!, weil nämlich dieses Ministerium wohl alle Kompetenzen für die Veterinärmedizin vereinigt, aber hinsichtlich des Menschen, der Medizin oder alle Bereiche, die die Menschen betreffen, sind die Kompetenzen eher gering. Der seinerzeitige Sozialminister hat keine Kompetenzen abgegeben und Minister Dallinger ebenfalls nicht. Hier wäre eine Möglichkeit, daß man ein Ministerium stärken könnte, und diese Möglichkeit wäre sicher sinnvoll gewesen.

Ich möchte aber nicht verleugnen, daß

Brandstätter

gerade auf dem Gebiet des Umweltschutzes wirklich große Aufgaben auf ihre Bewältigung warten. Wir hören auch von einem Herrn Minister Steyrer — das muß ich offen sagen — nur immer, daß er redet, was alles notwendig wäre und was alles geschehen müßte, nur: Taten, wirkliche Taten haben wir bis jetzt noch sehr, sehr wenige gesehen.

Ich möchte nur ein Problem, das Problem Biosprit, herausstreichen. Der Herr Minister sagt auch beim Biosprit, er kämpfe für dieses Projekt und setze sich dafür ein. Nur haben wir noch nichts gesehen, daß tatsächlich ein Erfolg in Aussicht wäre. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Das Reden hilft überhaupt nichts, wenn man auf der anderen Seite sieht, wie der Wald stirbt *(Zwischenruf bei der SPÖ)*, und wenn man weiß, daß die Beimengung von Biosprit wirklich Abhilfe schaffen könnte. Die USA haben unter anderem den Beweis erbracht, daß man durch die Beimischung von Biosprit den Bleizusatz ersparen kann. Und ich habe jetzt erst eine Meldung gelesen, wonach im Jahre 1979 Schweden schon bewiesen hat, daß man sich durch Beimengung von Biosprit den Bleizusatz ersparen kann. Hier hat man sogar von einer Biospritbeimengung bis zu 20 Prozent geschrieben.

So hoch sind unsere Forderungen gar nicht gesteckt. Wir reden derzeit von etwa 3 oder 5 Prozent Beimengung.

Und in dieser Situation, wo es wirklich unbedingt notwendig wäre, daß etwas geschieht, sagt der Minister Haiden: Biosprit kann Blei nicht ersetzen! — Obwohl der Beweis erbracht wird, daß es sehr wohl möglich ist.

Minister Haiden sagt auch, Biosprit sei keine Produktionsalternative für die Bauern. Tatsache ist, daß gerade die Kosten für den Getreideexport in den letzten Jahren sprunghaft angestiegen sind und daß vor allem der Beitrag, den die Bauern zum Export des Getreides leisten müssen, sprunghaft angestiegen ist. *(Zwischenruf bei der SPÖ.)*

Was ist die Folge davon? — Die Folge davon ist, daß die Bauern wieder mehr auf die Viehzucht ausweichen, daß wir gerade im heurigen Jahr ganz schlechte Viehpreise haben und daß gerade die Bergbauern darunter am meisten leiden. Und das ist die Politik, die wir ablehnen! Es hat überhaupt keinen Wert für den Betroffenen, wenn von der Bergbauernpolitik geredet wird, in Wirklichkeit aber das

Einkommen der Bergbauern immer geringer wird. *(Beifall bei der ÖVP. — Zwischenrufe bei der SPÖ. — Präsident Dr. Stix gibt das Glockenzeichen.)*

Ihre Politik verhilft zwar nicht den Reichen, daß sie reicher werden, aber sie bringt es dazu, daß die Armen immer noch ärmer werden. Und das lehnen wir ab! *(Beifall bei der ÖVP. — Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Weil Sie sagen: Zur Sache! — Es ist durchaus eine sachliche Begründung, wenn ich Ihnen sage, die Minister hätten die Möglichkeit, zusätzliche Arbeitsplätze zu schaffen. Die Firma Vogelbusch erzeugt die Anlagen zur Gewinnung von Biosprit, und die arbeiten in der ganzen Welt zur vollsten Zufriedenheit. Nur: In Österreich gelingt es nicht, diese Maßnahmen zu setzen, wo wir es gerade in Österreich besonders notwendig hätten, zusätzliche Arbeitsplätze zu schaffen. *(Ruf bei der SPÖ: Was ist mit den 100 Millionen, die der Ludwig bei der Regionalkonferenz versprochen hat?)*

Daher muß ich Ihnen eines sagen: Es hilft überhaupt nichts, wenn neue Gesichter irgendwo auftauchen oder wenn alte Gesichter auf neuen Posten auftauchen. Das nützt überhaupt nichts, wenn damit Aktivität vorge täuscht werden sollte! Was wir brauchen, das ist, daß in der Personalpolitik gespart wird. Ich behaupte, daß man nicht nur einen Staatssekretär, sondern mehrere hätte einsparen können — das wäre ein Weg gewesen, wo man hätte sparen können — und daß man ruhig auch ein Ministerium hätte einsparen können, denn diese Leute geben überhaupt keine Gewähr, daß besser gearbeitet wird.

Wir verlangen von der Regierung, daß anstatt einiger Personalrochaden tatsächliche Arbeit geleistet wird, und daher lehnen wir das Gesetz ab. *(Beifall bei der ÖVP.)* 19.46

Präsident Dr. Stix: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Verfassungsausschusses in 432 der Beilagen.

Im Sinne des § 82 Abs. 2 Z 3 der Geschäftsordnung stelle ich vorerst die für die Abstimmung erforderliche Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Abgeordneten fest.

Präsident Dr. Stix

Der Verfassungsausschuß stellt den Antrag, den ursprünglichen Beschluß des Nationalrates vom 27. September 1984 betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesministeriengesetz 1973 und das ÖIG-Gesetz geändert sowie damit zusammenhängende Bestimmungen über den Wirkungsbereich einzelner Bundesministerien getroffen werden, zu wiederholen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Ausschlußantrag ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Damit hat der Nationalrat gemäß Artikel 42 Abs. 4 Bundes-Verfassungsgesetz seinen ursprünglichen Beschluß wiederholt.

9. Punkt: Bericht und Antrag des Verkehrsausschusses über den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem den Umweltschutz betreffende Bestimmungen des Kraftfahrzeuggesetzes 1967 geändert werden (8. Kraftfahrzeuggesetz-Novelle) (408 der Beilagen)

10. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag 73/A der Abgeordneten Dipl.-Ing. Maria Elisabeth Möst und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die Straßenverkehrsordnung 1960 geändert wird (11. StVO-Novelle) (411 der Beilagen)

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 9 und 10 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies:

Bericht und Antrag des Verkehrsausschusses über den Entwurf der 8. Kraftfahrzeuggesetz-Novelle und

Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag 73/A der Abgeordneten Dipl.-Ing. Maria Elisabeth Möst und Genossen betreffend 11. Straßenverkehrsordnungs-Novelle.

Berichterstatter zu Punkt 9 ist der Herr Abgeordnete Helmut Wolf. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Helmut Wolf: Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bringe Bericht und Antrag des Verkehrsausschusses über den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem den Umweltschutz betreffende Bestimmungen des Kraftfahrzeuggesetzes

1967 geändert werden (8. Kraftfahrzeuggesetz-Novelle).

Im Zuge der Beratungen über die Regierungsvorlage 349 der Beilagen (8. Kraftfahrzeuggesetz-Novelle) hat der Verkehrsausschuß einen Unterausschuß eingesetzt.

Des weiteren hat der Verkehrsausschuß auf Grund eines Antrages der Abgeordneten Helmut Wolf und Peter einstimmig beschlossen, dem Nationalrat den Entwurf einer 8. Kraftfahrzeuggesetz-Novelle im Sinne des § 27 Abs. 1 Geschäftsordnungsgesetz 1975 zur Beschlußfassung vorzulegen.

Antrag und Erläuterungen sowie Gesetzestext liegen den Abgeordneten schriftlich vor.

Der Ausschuß beschloß ferner folgende Feststellung:

Der Verkehrsausschuß geht davon aus, daß der Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz bei Auslegung des Begriffes „schädliche Luftverunreinigung“ auf Regelungen anderer Länder, insbesondere der Nachbarstaaten, Bedacht nehmen wird.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verkehrsausschuß den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Falls Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte zu eröffnen.

Präsident Dr. Stix: Danke.

Berichterstatter zu Punkt 10 ist der Herr Abgeordnete Landgraf. Ich bitte um seinen Bericht.

Berichterstatter Landgraf: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bringe den Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag (73/A) der Abgeordneten Dipl.-Ing. Maria Elisabeth Möst und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die Straßenverkehrsordnung 1960 geändert wird (11. StVO-Novelle).

Die Abgeordneten Dipl.-Ing. Maria Elisabeth Möst und Genossen haben am 13. Dezember 1983 einen Initiativantrag eingebracht, der wie folgt begründet ist:

„Nach der Straßenverkehrsordnung dürfen Rollstühle nur dann auf Gehsteigen, Gehwegen oder in Fußgängerzonen fahren, wenn sie

5466

Nationalrat XVI. GP — 63. Sitzung — 8. November 1984

Landgraf

entweder vom Benutzer selbst bewegt oder von einer Begleitperson geschoben werden.

Elektrisch angetriebene Rollstühle müssen daher die Fahrbahn benutzen. Dies bedeutet eine unzumutbare Gefährdung für die Behinderten, nicht zuletzt aber auch für die übrigen Verkehrsteilnehmer. Eine Änderung der Straßenverkehrsordnung ist daher dringend notwendig.

Behinderte, die einen selbstfahrenden Rollstuhl benutzen, sollen in Schrittgeschwindigkeit auch auf Gehsteigen, Gehwegen oder in Fußgängerzonen fahren dürfen.“

Ergänzend dazu stelle ich im Einvernehmen mit allen Fraktionen fest, daß unter dem Begriff „selbstfahrende Rollstühle“ insbesondere auch elektrische Rollstühle zu verstehen sind.

Der Verkehrsausschuß hat diesen Antrag in seiner Sitzung am 11. Oktober 1984 in Verhandlung genommen und nach einer Debatte, an der sich die Abgeordneten Dipl.-Ing. Maria Elisabeth Möst und Dkfm. DDR. König sowie der Ausschußobmann beteiligten, den dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verkehrsausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Falls Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, in die Debatte einzugehen.

Präsident Dr. Stix: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dr. König. Ich erteile es ihm.

19.52

Abgeordneter Dkfm. DDR. König (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mich heute zu den beiden Vorlagen auf die 8. Kraftfahrzeuggesetz-Novelle beschränken, weil zur Straßenverkehrsordnungs-Novelle unsere Kollegin Möst sprechen wird. Ich möchte diese Gesetzesnovelle, der wir im Ausschuß die Zustimmung gegeben haben und der wir auch hier zustimmen werden, zum Anlaß neh-

men, doch einen sehr nachdrücklichen Appell an die Kollegen der Regierungsfractionen und an den nunmehr neu zuständigen Gesundheitsminister Steyrer zu richten.

Diese Novelle, die wir von der Zielsetzung her alle bejahen, die wir auch im Inhalt unterschreiben, von der wir als Volkspartei aber der Meinung waren, daß einiges mehr darüber hinaus geschehen sollte, und einiges, was in der Öffentlichkeit gesagt wurde, durch den Gesundheitsminister geklärt werden sollte, stellt sich durch eine, wie mir scheint, Ungeschicklichkeit in der Handhabung der Ausschußberatungen, wie sie von den Regierungsfractionen durchgeführt wurden, so dar, daß in der Öffentlichkeit der Eindruck entstanden ist, daß eine Sache, die notwendig ist, die sinnvoll ist, die im Interesse des Umweltschutzes gelegen ist, durch kleinlichen Parteienstreit hier verzerrt wird. Und das ist nicht der Fall, denn es ist natürlichster Parlamentarismus, wenn bei einem Anliegen, das die Regierung aufgreift, die Opposition der Meinung ist, daß hier zuwenig drinnen ist oder daß gewisse Dinge einer Klärung bedürfen, daß man darüber spricht und im Ausschuß darüber verhandelt.

Wir haben in der Vergangenheit im Verkehrsausschuß in Fragen des Straßenverkehrs, der Sicherheit im Straßenverkehr es immer so gehalten, daß wir unter Beiziehung von Experten versucht haben, in der recht schwierigen Materie eine sachkundige und, wie es uns immer gelungen ist, einvernehmliche Lösung zustande zu bringen, weil es sich hier um Bereiche handelt, die ja nicht im Parteienstreit verfangen sind, sondern wo es darum geht, daß jeder einzelne und jede Fraktion versucht, nach besten Möglichkeiten einen sinnvollen Beitrag zu leisten.

So ist es auch hier geschehen, und wir haben in den Vorverhandlungen zum Verkehrsausschuß vereinbart, daß wir in einem Unterausschuß die Möglichkeit der Beiziehung von Experten haben und natürlich auch die Möglichkeit, mit dem neu zuständig werdenden Gesundheitsminister zu sprechen.

Es war daher für uns überraschend, daß uns der Ausschußvorsitzende, der Herr Abgeordnete Prechtel, eröffnet hat, daß man zwar einem Unterausschuß zustimmt, aber nicht für die Vorlage, sondern daß man einen Teil der Vorlage in Form eines Initiativantrages vordringlich verabschieden möchte. Wir haben uns dem letztendlich angeschlossen, weil uns dieser vorliegende Antrag, wie gesagt, im Inhalt, in der Zielsetzung durchaus entspricht.

Dkfm. DDr. König

Aber wir haben mit ganz großem Bedauern vermerkt, daß es durch diese Vorgangsweise nicht möglich war, mit dem Gesundheitsminister über seine Vorstellungen vor Beschlußfassung dieses Gesetzes zu sprechen, und immerhin soll er ja eine Verordnungsermächtigung bekommen, deren Ausschöpfung oder Nichtausschöpfung die Abgeordneten sehr wesentlich interessiert.

Wir bedauern, Herr Gesundheitsminister, daß es nicht möglich war, bei der Verhandlung eines Gesetzes, das unmittelbar Ihnen Kompetenzen gibt, mit Ihnen in dem Ausschuß zu sprechen, weil Sie für den Ausschuß nicht greifbar waren. Wir glauben, daß das ein Fehler ist, ein Fehler in den Beziehungen zwischen Regierung und Parlament, weil damit der sinnvolle, konstruktive Dialog verlorengeht und weil die Gefahr besteht, Herr Minister, daß sich die Dinge dann in Emotionen eskalieren.

Und die Aussprache mit Ihnen, Herr Minister, wäre, glaube ich, sehr notwendig gewesen. Wir müssen sie hier jetzt im Plenum nachholen, weil sie nicht unter den Tisch fallen darf.

Was steht denn in dieser Gesetzesnovelle? — Es steht drinnen, daß zum Unterschied von der bisherigen Möglichkeit nur Bleiverbindungen und Benzol zu regeln, auch der Schwefelgehalt im Dieselöl geregelt werden können soll, was wir durchaus bejahen. Das ist eine vernünftige Sache. Und es steht drinnen, daß im Hinblick auf die gesundheitliche Komponente der Gesundheitsminister hier die federführende Kompetenz bekommen soll und der Verkehrsminister die Mitwirkung. Auch nichts dagegen zu sagen.

Nur glauben wir, daß es im Sinne dessen, was auch noch da drinnen steht und wofür es keinerlei Ausführungen gibt, nämlich der Begrenzung anderer Schadstoffe in den Abgasen, sehr wohl notwendig ist, einige Klärungen herbeizuführen, und daß man auch in der Frage der Entbleiung des Benzins und der Katalysatoren, die ja dann erst die Schadstoffe in den Abgasen mindern können, diesbezüglich fixe Bindungen, fixe gesetzliche Regelungen erlassen sollte.

Ich lese hier im „Erdöldienst“ vom 16. Oktober 1984 folgendes — ich zitiere —: Schon vor einigen Wochen ließ Gesundheitsminister Kurt Steyrer keinen Zweifel daran, daß Österreich bei der gesetzlichen Vorschrift, Katalysatoren in die Auspuffe einzubauen, den Alleingang wagen werde. Unabhängig von der

Bundesrepublik Deutschland ist als Termin dieser Umweltschutzmaßnahme der 1. Juli 1986 vorgesehen. In enger Zusammenarbeit mit der Schweiz — so Umweltschutzminister Steyrer — soll zu diesem Zeitpunkt der Einbau von Abgaskatalysatoren für neue Automobile zwangsweise vorgeschrieben werden.

Herr Bundesminister! Ich nehme auf Grund des Entschließungsantrages, den Ihre Fraktion einzubringen beabsichtigt, an, daß Sie von dieser Auffassung inzwischen abgerückt sind; mit gutem Grund. Ich werfe Ihnen das nicht vor, ich halte es für richtig, für vernünftig, daß Sie davon abgerückt sind, weil dieser Alleingang eine Maßnahme wäre, mit der weder dem Umweltschutz und schon gar nicht Österreich gedient wäre, weil ein solcher Alleingang nicht machbar ist.

In dem Entschließungsantrag, den Sie vorzulegen beabsichtigen, schreiben Sie ausdrücklich, Sie wollen bei der Festlegung der Abgasnormen „im Gleichschritt mit den weltweit fortschrittlichsten westeuropäischen Industriestaaten gehen“. Dem stimmen wir zu, das halten wir für vernünftig. Den Alleingang hielten wir für falsch.

Man muß sich doch vorstellen, was das bedeutet, auch wenn wir keine eigene Autoindustrie haben! Das würde doch bedeuten, daß wir heute in Österreich etwas zwangsweise vorschreiben, für das es in anderen Ländern keine entsprechende Voraussetzungen gibt. Was macht denn der, der nach Jugoslawien oder nach Ungarn fährt? Der kann sein Auto nicht mehr benützen!

Das heißt, es ist ein großer Unterschied, ob ich Anreize schaffe für den Einbau des Katalysators, und alle jene, die nicht nach Ungarn oder nach Jugoslawien fahren, werden sich den anschaffen. Und wer dort beruflich zu tun hat, wird das eben so lange nicht tun können, als er sein Fahrzeug dort nicht verwenden kann, bis auch die Jugoslawen und die Ungarn aus fremdenverkehrspolitischen Gründen bleifreies Benzin beistellen.

Ich glaube daher, eine flexible Maßnahme, die durchaus — das bejahen wir — im Gleichschritt mit den fortschrittlichsten Ländern geht, ist jedem Alleingang vorzuziehen, ist vernünftig. Wir begrüßen das im Gegensatz zu diesen Aussagen, von denen ich Ihnen jetzt gar nicht unterstellen möchte, Sie wollten damit unbedingt sagen: Ich, der Gesundheitsminister, bin der Fortschrittlichste und Beste!, sondern ich akzeptiere, daß Sie das in dem Bestreben gesagt haben, möglichst viel auf

Dkfm. DDr. König

diesem Gebiet zu tun. Nur meine ich, daß man den Dialog mit der Opposition in einer so weitreichenden, wichtigen und sachlich doch sehr diffizilen Frage suchen müßte und daß der parlamentarische Ausschuß und vor allem der Unterausschuß, in dem man die Experten zur Verfügung hat, der richtige Ort ist, sachbezogene Lösungen zu finden und sich dann nicht gegenseitig vorzuhalten: Das ist eine unmögliche Lösung, ein Rückzieher oder sonst etwas! Das wollen wir gar nicht. Ich glaube, wir wollen in dieser Frage eine wirkungsvolle Umweltschutzmaßnahme erreichen, die aber auch praktikabel und durchsetzbar ist. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich lese weiter in dem von Ihnen zur Einbringung angekündigten Entschließungsantrag, daß Sie Begünstigungen für die freiwillige Umstellung der Autofahrer auf Katalysatorautos wollen. Leider — und das halten wir für unzureichend — sagen Sie, Sie wollen das „durch zweckentsprechende Begleitmaßnahmen“ erleichtern. Aber „zweckentsprechende Begleitmaßnahmen“ ist alles und nichts.

Wir haben einen Entschließungsantrag, den ich vorlegen werde, in dem wir der Auffassung sind, wir wollen wirklich, so wie Sie es in Ihrem Entschließungsantrag verbal ankündigen, mit den fortschrittlichsten Ländern mitziehen, und da ist die Bundesrepublik eben besonders fortschrittlich. Die Bundesrepublik will für Katalysator volle Befreiung von der Kraftfahrzeugsteuer geben. Das ist ein echter Anreiz! *(Bundesminister Dkfm. Lacinia: Und für die anderen erhöhen!)*

Jawohl, das wollen wir auch. Wir sagen in unserem Entschließungsantrag, Herr Minister, wir verstehen natürlich, daß der Finanzminister aufs Geld nicht verzichten kann. Wir sagen, daß man bei Neuzulassungen von Fahrzeugen ohne Katalysator auch die Kraftfahrzeugsteuer anheben muß. Wir sind als Opposition verantwortungsbewußt genug, nicht nur zu sagen: Steuernachlaß!, sondern wir wollen auch einen Ausgleich schaffen.

Wir halten es für vertretbar, daß jemand, der sich nach dem Stichtag ein Auto ohne Katalysator anschafft, auch eine höhere Kraftfahrzeugsteuer zahlt. Er weiß es ja, er macht es im Bewußtsein dieser Alternativen.

Daher wollten wir und wollen wir mit unserem Antrag weitergehen als Sie, wir wollen das deutsche fortschrittlichste Modell übernehmen.

Nun sagen Sie weiter in Ihrem Antrag: So

hat beispielsweise — ich zitiere — die deutsche Bundesregierung einen unverbindlichen Grundsatzbeschluß gefaßt, der die Abgabe von bleifreiem Benzin und die Einführung von Katalysatoren samt fiskalischen Begleitmaßnahmen wie die Änderung der Kraftfahrzeugsteuer vorsieht.

Bitte, das ist kein unverbindlicher Grundsatzbeschluß, das ist ein Beschluß der deutschen Bundesregierung, dem angesichts der Mehrheitsverhältnisse in der Bundesrepublik, vielleicht sogar mit Zustimmung der Opposition, der Gesetzesbeschluß sicher folgen wird. Es ist daher nur sinnvoll, wenn Österreich sich diesem fortschrittlichen Unterfangen anschließt.

Meine Damen und Herren! Vor nicht allzulanger Zeit — vielleicht in Unkenntnis der Auswirkungen — hat der damalige Finanzminister die Steuer auf flüssiggasbetriebene Fahrzeuge erhöht. Heute sind sie fast vom Markt verschwunden, weil sie dadurch nicht mehr wirtschaftlich geworden sind. Wir wollen, daß diese Kraftfahrzeugsteuerbefreiung auch für flüssiggasbetriebene Fahrzeuge und auch für Elektrofahrzeuge eingeführt wird, weil das hilft.

Wir könnten heute — die Post in Österreich hat Elektrofahrzeuge schon vor Jahrzehnten gehabt — im Zustellverkehr, wo keine großen Distanzen zu bewältigen sind, wo sehr viele Anfahrten sind, durchaus Elektrofahrzeuge in Österreich einsetzen, Zustellfahrzeuge, die umweltfreundlich fahren, wenn wir die Kraftfahrzeugsteuer nachlassen, wenn wir also hier eine Chance bieten.

Auch hier ist der Ausgleich durchaus legitim, daß man steuerlich das bei jenen hereinbringt, die nicht bereit sind, eine solche umweltfreundliche Maßnahme mitzumachen, oder die Gründe haben, warum sie das nicht tun können. Ich glaube, man kann durchaus eine solche Maßnahme ins Auge fassen, weil man ja die Wahlfreiheit gibt.

Es ist daher unserer Auffassung nach Ihr Antrag eigentlich nicht einmal ein halber Schritt, er ist das Zeichen, daß man zwar in die Richtung denkt, aber er legt sich nicht fest, er läßt alles offen. Er läßt auch offen, ob der Minister, der die Verordnungsermächtigung bekommen soll, nun verbindlich mit Verordnung vorschreiben wird, daß bleihaltiges Normalbenzin nicht mehr eingeführt, nicht mehr erzeugt werden darf und ab einem gewissen Zeitpunkt nicht mehr abgegeben werden darf.

Dkfm. DDr. König

Wir waren der Meinung, daß es Aufgabe des Parlaments ist, wenn man ohnehin gemeinsam dieser Auffassung ist — Sie sind es ja auch —, im Gesetz festzuhalten: Ab 1. April 1985 darf nur mehr bleifreies Normalbenzin erzeugt und eingeführt werden, und ein halbes Jahr später, wenn die Lager aufgebraucht sind, darf an den österreichischen Tankstellen nur mehr bleifreies Normalbenzin abgegeben werden.

Das ist nach übereinstimmender Auskunft der Erdölwirtschaft, der ÖMV, der multinationalen Gesellschaften, der Importeure, durchaus möglich. Warum schreiben wir es nicht ins Gesetz?

Wir waren nicht einmal in der Lage, Ihre Vorstellungen zu hören, Herr Minister, denn im Ausschuß wurde das mit Initiativantrag herausoperiert. Wir hatten keine Möglichkeit des Gespräches, wir wußten nicht und wissen es bis heute nicht, was Sie mit der Verordnungsermächtigung anzufangen wissen.

Jetzt erst auf Grund des Entschließungsantrages, den nun Ihre Fraktion einzubringen beabsichtigt, entnehmen wir, daß Sie genau dasselbe wollen, nämlich:

„Die Bundesregierung wird ersucht: erstens dafür Sorge zu tragen, daß — beginnend mit 1. April 1985 —, unser Termin, „verbleites Normalbenzin durch unverbleites Normalbenzin höherer Qualität ersetzt wird und ab 1. Oktober 1985 in Österreich kein verbleites Normalbenzin mehr angeboten wird.“

Bitte, das ist genau das, was wir wollten, was wir im Ausschuß angekündigt haben, worüber wir mit Ihnen sprechen wollten und, da wir es nicht konnten, mit einem Initiativantrag hier festgehalten haben.

Wir verstehen das eigentlich nicht ganz, außer man schließt sich der Version an, die einmal der Klubobmann Fischer hier gebraucht hat: Anträge der Opposition sind grundsätzlich abzulehnen! — Wir verstehen wirklich nicht, warum man das ablehnt, wenn ohnehin Sie selbst auch wollen, daß der Minister das tut, was wir verlangt haben und was Sie ja auch für vernünftig halten, sonst würden Sie das ja in Ihrem Entschließungsantrag jetzt nicht als Bitte an den Minister äußern.

Das ist auch eine Frage des Selbstverständnisses des Parlaments. Meine Damen und Herren von den Regierungsparteien! Wenn ein Parlament der Auffassung ist, daß eine Maßnahme gesetzt werden kann, weil sie ver-

nünftig und notwendig ist, dann ist es doch wirklich eine unverständliche Entäußerung der Rechte dieses Parlaments, wenn man dem Minister Verordnungsermächtigungen gibt und ihn bittet, das zu tun, was man mit Gesetz beschließen kann.

Ich verstehe das nicht, ich kann mich da nicht hineindenken, welche Überlegung Pate steht, daß man sagt: Nur weil der Antrag von der Opposition kommt!

Hätten wir, Herr Minister, die Möglichkeit gehabt, im Rahmen eines Unterausschusses — denn Sie waren im Ausschuß nicht zugegen — mit Ihnen darüber zu reden, hätten wir uns wahrscheinlich auf das geeinigt, weil ich annehme, daß Sie auch kooperativ genug sind. Oder Sie hätten uns aus eigenem bekundet: Ich mache das, meine Herren, was Sie wollen, ich bin selbstverständlich bereit! Ich schreibe das hinein, ich sage das dem Ausschuß, nehmen Sie das in den Ausschußbericht, ich sage das zu! — Das war alles nicht möglich.

Das Ergebnis dieser Situation ist nun die Grotteske, daß wir inhaltlich mit dem, was Sie jetzt in den Entschließungsantrag hineinschreiben, voll einverstanden sind, mit Ausnahme dessen, daß wir der Auffassung sind, es ist in einigen Bereichen zuwenig, etwa bei der Kraftfahrzeugbesteuerung, weil wir hier wirklich glauben, daß das deutsche Vorbild im Sinne der Einleitung Ihres Entschließungsantrages, mit den fortschrittlichsten Ländern auf dem umweltpolitischen Gebiet mitzuziehen, das beste Modell ist.

Durch diese Vorgangsweise ist ein Weiteres bewirkt worden. Es ist der Rest dieser kleinen Vorlage liegengeblieben, den wir auch bejahen, den wir lange gefordert haben und wo die Beamten und die Fachleute immer wieder gesagt haben: Da gibt es Schwierigkeiten!, nämlich die Vergaser- und Zündeneinstellungskontrolle, die sofort wirkt, während die Katalysatoren erst im Lauf der Jahre wirken werden, wenn sie auf den Markt kommen.

Das haben wir alle immer wieder verlangt: Wir als Volkspartei immer wieder, und der Abgeordnete Hobl hat das immer wieder unterstützt. Im Ressort gab es noch viele Untersuchungen. Man hat gesagt, man muß das prüfen, damit das auch wirklich funktioniert.

Nun kam die Regierungsvorlage, der wir voll zustimmen. Und weil das andere jetzt geschwind herausoperiert worden ist, ist das liegengeblieben.

Dkfm. DDr. König

Und nun entstand noch in der Öffentlichkeit der völlig falsche Eindruck, es würde durch ein Hick-Hack der Parteien eine Maßnahme, die wir alle bejaht haben, nämlich die Vergaserüberprüfung und die Zündeneinstellungsüberprüfung, nicht gemacht werden. Überhaupt nicht! In der Frage gibt es überhaupt keine Differenzen!

Nur haben wir natürlich auch hier ein paar Überlegungen, die wir immer haben, denn wenn wir eine Novelle machen, gibt es immer ein Paar Dinge aus der Praxis, die man noch mit anhängen muß, weil sie termingebunden sind und mitgemacht werden können. Das geht nur im Unterausschuß, wenn man darüber spricht, weil man die Beamten dabei hat, weil man dort sachkundig diese Dinge abhandeln kann. Wir haben das mit der Regierungsfraktion, vor allem mit der Mehrheitsfraktion früher und mit dem zuständigen Minister, auch immer so gehalten, und wir sind auch immer zu sachkundigen Ergebnissen gekommen.

Daher muß ich sagen: Ich bedaure diese Vorgangsweise und möchte sie zum Anlaß nehmen, an Sie zu appellieren, daß wir in dieser Frage, die heute viele Menschen berührt, doch nicht nach außen den Eindruck vermitteln, als ob wir in dieser Frage taktieren würden, uns gegenseitig, wie das die „Kronen-Zeitung“ schreibt, Haxl stellen würden, sondern daß wir versuchen, durch das vom Parlamentarismus vorgezeichnete sachkundige Gespräch im Ausschuß — und, weil man eben sachkundige Gespräche nur mit Experten führen kann, im zuständigen Unterausschuß — solche Dinge nicht entstehen zu lassen.

Ich stelle die Frage an die Regierungsfraktion — wir werden Ihrem Entschließungsantrag zustimmen —, ob Sie nicht wirklich der Meinung sind, daß Sie, wenn mit 1. April der Import und die Erzeugung von unverbleitem Benzin nicht mehr zulässig sein sollen, mit 1. Oktober die Abgabe nicht mehr zulässig sein soll, über Ihren Schatten springen und unseren Antrag annehmen sollten, sodaß das Parlament einen autonomen Akt setzt, dem sich der Minister, wie ich annehme, ja auch innerlich nicht verschließen wird. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich bringe daher ein den

Abänderungsantrag

der Abgeordneten DDr. König und Kollegen zum Antrag gemäß § 27 Abs. 1 der Geschäftsordnung des Nationalrates zur Regierungsvorlage betreffend ein Bundes-

gesetz, mit dem den Umweltschutz betreffende Bestimmungen des Kraftfahrzeuggesetzes 1967 geändert werden (8. Kraftfahrzeuggesetz-Novelle) (408 der Beilagen).

Der Nationalrat wolle in zweiter Lesung beschließen:

Der im Titel zitierte Antrag wird geändert wie folgt:

1. Im Artikel I wird nach Z 1 eine Z 1a eingefügt:

„1a. im § 11 wird nach Abs. 3 ein neuer Absatz 3 a angefügt:

(3 a) Normalbenzin für den Betrieb von Kraftfahrzeugen und Anhängern oder ihrer Einrichtungen darf nur feilgeboten und verwendet werden, wenn es keinen Anteil an Blei oder Bleiverbindungen enthält.“

2. Der bisherige Text des Artikels II erhält die Absatzbezeichnung „(1)“, und es werden folgende Absätze (2) und (3) angefügt:

„(2) § 11 Abs. 3 a tritt erst mit 1. Oktober 1985, die übrigen Bestimmungen mit dem Tag der Kundmachung in Kraft.

(3) Ab 1. April 1985 darf nur mehr Normalbenzin, das keinen Anteil an Blei oder Bleiverbindungen enthält, erzeugt oder importiert werden.“

Wir werden im Zusammenhang damit und mit diesem Vorhaben, das Sie zumindest sinngemäß in Ihrem Entschließungsantrag ja auch unterstützen, morgen — denn wir wollen Ihnen ja die Gelegenheit geben, daß man darüber spricht, und wollen Sie nicht mit einem Antrag vor vollendete Tatsachen stellen — den Versuch unternehmen, einen gemeinsamen Entschließungsantrag zustande zu bringen, daß man im Zuge der Einführung von unverbleitem Benzin auch die Möglichkeit schafft, Normalbenzin mit Biosprit zu versetzen. Wir glauben, daß das auch eine sinnvolle, zielführende Maßnahme ist und daß hier sehr viele Vorarbeiten geleistet sind, die das möglich machen müßten. Wir werden an Ihrer Reaktion morgen ja ermessen können, ob das, was in der Regierungserklärung verbal ausgedrückt wurde, nämlich die Bereitschaft, noch in dieser Gesetzgebungsperiode Biosprit einzuführen, tatsächlich dann, wenn es geschehen muß, nämlich jetzt bei der Einführung der verpflichteten Entbleiung von Normalbenzin, Ihre Unterstützung findet.

Dkfm. DDr. König

Ich möchte weiters die Frage an Sie richten, ob Sie nicht wirklich im Sinne auch Ihres Entschließungsantrages bereit sind, diesen Schritt weiterzugehen und zu sagen: Wir ersuchen unseren Minister, daß er eine Reihe von Maßnahmen setzt, auch steuerliche Maßnahmen bei der Kraftfahrzeugsteuer. Wir gehen aber auch so weit mit der Opposition konform, daß wir ihrem Antrag zustimmen, daß diese Maßnahmen analog den deutschen Maßnahmen gehalten werden.

Denn bitte, sollten Sie wirklich glauben, daß in der Bundesrepublik das, was mit einem Beschluß der Bundesregierung hier kundgetan wurde, im Bundestag nicht beschlossen wird, dann würde ja etwas anderes beschlossen werden, dann würde unser Entschließungsantrag, mit den Deutschen gleichzuziehen, eben materiell etwas anderes bedeuten, als es jetzt auf Grund des Regierungsbeschlusses bedeutet.

Ich persönlich bin aber überzeugt, daß die Bundesrepublik hier diesen Weg gehen wird, weil er vernünftig ist.

Es ist doch einfach sinnvoll zu sagen, daß man demjenigen, der sich jetzt freiwillig ein Auto kauft, wo der Katalysator natürlich noch mehr kostet, als wenn er dann einmal in großen Mengen erzeugt wird, denn dann werden die Katalysatoren billiger werden, der in Kauf nimmt, daß er nicht überall hinfahren kann damit, der in Kauf nehmen wird, daß natürlich die Abgabe von bleifreiem Normalbenzin, das zwar in Österreich nach unserem Antrag ab 1. Oktober überall abgegeben werden muß, im Ausland nicht so lückenlos sein wird, der gewisse Schwierigkeiten auf sich nimmt, eine Begünstigung gibt, damit er das tut.

Und wer sich ein teures flüssiggasbetriebenes Auto kauft, weil er viel fährt — das ist teurer, aber umweltfreundlich —, der soll auch begünstigt werden.

Und wenn Unternehmen bereit sind, sich Zustellfahrzeuge mit Elektrobetrieb anzuschaffen, dann sollte man das begünstigen, weil die Dieselfahrzeuge auch dann, Herr Minister, wenn sie den Schwefelgehalt herabsetzen im Dieselöl, noch immer mehr Umweltschäden anrichten als ein Elektromotor; das ist ja klar.

Also überlegen Sie doch, ob Sie nicht diesen Schritt weitergehen können, ob Sie nicht die Bereitschaft, die wir demonstrieren, indem wir gewillt sind, Ihrem Antrag beizutreten, ihn auch mitzuschließen, erwidern können,

ob Sie diese ausgestreckte Hand nicht ergreifen können und auch Ihrerseits bereit sind, mit uns unseren Entschließungsantrag zu beschließen, um damit dem Minister zum Ausdruck zu bringen, daß wir alle der Auffassung sind, daß wir den fortschrittlichsten Weg mit den fortschrittlichsten Ländern in Europa gehen wollen, einen Weg, der gangbar ist, und einen Weg, der vernünftig ist.

In diesem Sinne darf ich einbringen den

Entschließungsantrag

der Abgeordneten DDr. König und Kollegen zum Antrag gemäß §27 Abs.1 der Geschäftsordnung des Nationalrates zur Regierungsvorlage betreffend ein Bundesgesetz, mit dem den Umweltschutz betreffende Bestimmungen des Kraftfahrzeuggesetzes 1967 geändert werden (8. Kraftfahrzeuggesetz-Novelle) (408 der Beilagen).

Auf Grund der dramatischen Entwicklung der Schädigungen des Waldes ist unverzüglich alles zu tun, um die Abgasbelastungen durch den KFZ-Verkehr zu minimieren.

Als derzeit geeignetstes Mittel, das technisch ausgereift und in den USA und in Japan erprobt ist, bietet sich der Einsatz von Abgaskatalysatoren an. Voraussetzung für ihre Verwendung ist die Entbleiung des Benzins, da sich ansonsten das im Benzin enthaltene Blei um die Edelmetallbeschichtungen legt und die Katalysatoren wirkungslos macht.

In die Schweiz darf daher ab 1. Jänner 1985 nur mehr bleifreies Normalbenzin eingeführt werden, und bis 1. Juli 1986 müssen alle Lager abgebaut und darf nur mehr bleifreies Normalbenzin an den Tankstellen abgegeben werden.

In der Bundesrepublik Deutschland wird bis Ende 1985 eine flächendeckende Umstellung der Autobahntankstellen auf bleifreies Normalbenzin und bis Ende 1986 auch auf bleifreies Superbenzin erfolgen.

In Österreich könnte laut Aussagen der Mineralölwirtschaft die Erzeugung bleifreien Benzins bereits in den ersten Monaten des nächsten Jahres aufgenommen werden.

In diesem Zusammenhang muß auch die Realisierung des Biosprit-Projekts von der Regierung eingefordert werden.

Dkfm. DDr. König

Darüber hinaus hat die deutsche Bundesregierung zur Einführung von schadstoffarmen Autos am 19. Septemer 1984 beschlossen:

Umweltfreundliche Kraftfahrzeuge werden ab 1. Juli 1985 je nach Hubraumgröße zwischen vier und zehn Jahren von der Kraftfahrzeugsteuer befreit. Für Fahrzeuge mit einem Hubraum bis 1 400 ccm wird eine Steuerbefreiung von zehn Jahren gewährt. Die Dauer der Steuerbefreiung wird für größere Fahrzeuge so verkürzt, daß der Steuervorteil — unabhängig von der Hubraumgröße — jeweils 3 000 DM ausmacht.

Die Förderung wird

für den Zulassungsjahrgang 1987 um 25 vom Hundert

für den Zulassungsjahrgang 1988 um 50 vom Hundert

gekürzt.

Die Förderung wird für Kraftfahrzeuge mit einem Hubraum von mehr als 2 000 ccm nur gewährt, wenn sie vor dem 1. Jänner 1988 zugelassen werden.

Der Steuersatz für herkömmliche Neufahrzeuge, die nach dem 31. Dezember 1988 zugelassen werden, wird von 14,40 DM je 100 ccm auf 21,60 DM je 100 ccm erhöht.

Daneben werden Autos für Flüssiggas und mit Elektroantrieb in der Steuerregelung begünstigt.

Die unterzeichneten Abgeordneten stellen daher den

Entschließungsantrag:

Die Bundesregierung wird ersucht, zur Einführung von schadstoffarmen Autos ab 1. Juli 1985 die Verwendung von mit Katalysatoren ausgerüsteten Autos durch eine der deutschen Regelung analoge Steuerbefreiung zu begünstigen und die Neuanschaffung von Autos, die diese schadstoffreduzierenden Einrichtungen nicht besitzen, zu erschweren.

Die Bundesregierung wird weiters ersucht, das Biosprit-Projekt endlich zu realisieren und durch einen gesetzlichen Beimischungszwang die Verwendung von Biosprit sicherzustellen.

Meine Damen und Herren von der Regierungspartei! Ich glaube, daß die Behandlung unserer Anträge eine Chance wäre, auch eine Chance Ihrerseits, zu signalisieren, daß die Gemeinsamkeit in diesen wesentlichen Fragen gesucht wird. Wir unsererseits sind dazu bereit. Wir sind auch mit Ihnen der Auffassung, wie Sie in Ihrem Entschließungsantrag zum Ausdruck bringen, daß es noch andere Wege als den Katalysator gibt und daß es unter der Voraussetzung, daß die technische Entwicklung entsprechend fortschreitet, durchaus sinnvoll ist, wie Sie sagen, einen freien Raum für die rasche Entwicklung aller technischen Möglichkeiten zu geben, etwa Mager-Motoren, die bessere Verbrennung haben; wenn das gelingt — in Ordnung.

Nur, heute gibt es das noch nicht, um die Werte zu erreichen, die mit dem Katalysator erreichbar sind, daher soll die Einführung von Katalysatoren, wie in der Bundesrepublik beabsichtigt, auch wirklich entsprechend massiv steuerlich gefördert werden.

Wir glauben auch, daß die Einführung von bleifreiem Normalbenzin für den Beginn absolut ausreichend ist, weil man mit diesem bleifreien Normalbenzin mit sämtlichen Modellen, die Katalysatoren haben, die heute bereits von der europäischen Autoindustrie nach den USA exportiert werden — denn dort sind Katalysatoren vorgeschrieben —, mit Normalbenzin fahren kann. Diese Umstellung läßt sich einfach bewerkstelligen, weil man dann eben eine verbleite und eine unverbleite Sorte hat. Wir gehen mit Ihnen konform, daß der Abstand erhalten bleiben muß, das heißt, daß das verbleite Benzin etwas teurer werden muß, damit das unverbleite, das durch die Zusätze in der Produktion teurer wird, nicht auf einmal genauso teuer ist wie das verbleite Benzin, sondern günstiger bleibt. Das alles sind Überlegungen, die wir durchaus teilen.

Wir sind also in der Sache, in der Zielsetzung hier einer Meinung. Es wäre schön, wenn Sie bereit wären, auch in den Bereichen, wo wir glauben, daß wir einen Schritt weiter gehen sollten, die Bereitschaft aufbrächten, hier mit uns gemeinsam Beschlüsse zu fassen. *(Beifall bei der ÖVP.)* 20.22

Präsident Dr. Stix: Der Abänderungsantrag sowie der Entschließungsantrag der Abgeordneten DDr. König und Kollegen zum Antrag gemäß § 27 Abs. 1 der Geschäftsordnung des Nationalrates zur Regierungsvorlage betreffend ein Bundesgesetz, mit dem den Umweltschutz betreffende Bestimmungen des Kraftfahrzeuggesetzes 1967 geändert werden (§. Kraft-

Präsident Dr. Stix

fahrgesetz-Novelle) (408 der Beilagen) sind genügend unterstützt und stehen mit in Verhandlung.

Zum Wort gelangt der Herr Abgeordnete Ing. Hobl.

20.22

Abgeordneter Ing. Hobl (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Herr Kollege Dr. König hat schon darauf hingewiesen, daß es bei diesem Bericht und Antrag des Verkehrsausschusses darum geht, einen Teil der Regierungsvorlage zur 8. Kraftfahrzeuggesetz-Novelle heute in diesem Hause schon beschließen zu können, nämlich jenen, worin die Möglichkeit gegeben wird, im Verordnungswege den Schwefelgehalt bei Dieselmotoren zu begrenzen, weil wir alle wissen, und das schon seit langer Zeit, wie ich durch ein Zitat beweisen werde, daß Schwefeldioxyd zweifellos jener Bestandteil ist, der erhebliche Vegetationsschäden — man spricht jetzt weltweit allgemein vom Waldsterben — hervorruft.

Ich möchte Ihnen dieses Zitat, das wir vor einigen Monaten gefunden haben, nicht vorenthalten. Es ist ein längerer Artikel, der überschrieben ist mit dem Titel „Waldsterben“ — ich zitiere nur den letzten Teil —:

„Bis vor nicht allzulanger Zeit waren diese Schäden auch in der Tat für das Gemeinwohl von untergeordneter Bedeutung. Sie beschränkten sich auf die Umgebung einiger Hütten, sowie auf Waldteile in unmittelbarer Nähe von Ziegeleien, chemischen Fabriken und so weiter. Gegenwärtig ist die Ausdehnung des Schadens aber eine so bedeutende geworden, daß die Aufmerksamkeit weiterer Kreise darauf gelenkt zu werden verdient.“

Nachdem man früher verschiedene Theorien aufgestellt hatte, um die schädigende Wirkung des Rauches auf das Pflanzenwachstum zu erklären, steht schon seit mehreren Jahrzehnten fest, daß es fast lediglich saure Gase sind, welche mit dem Rauch entweichend den Schaden verursachen. Bei weitem am wichtigsten ist hier die schwefelige Säure, weil diese überall da im Rauche in schädigender Menge enthalten ist, wo große Quantitäten von Stein- oder Braunkohle verbrannt werden. Es ist bis jetzt in all den Fällen, wo die charakteristischen äußeren Merkmale von Rauchschäden nicht fehlten, gelungen, durch die chemische Untersuchung der Blattorgane auch abnorm hohe Gehalte von Schwefelsäure in denselben festzustellen oder das Vor-

kommen von Salpetersäure und so weiter nachzuweisen.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Hiobsbotschaft über das Waldsterben ist keinesfalls neuesten Datums, sondern sie erschien unter dem Titel „Rauchschäden im Wald“ in der „Leipziger Zeitung“ am 13. Februar 1896, wie in der ARBO-Studie über Auto und Umwelt, Herr Kollege Heinzinger, nachzulesen ist.

Nun habe ich schon eingangs erwähnt, daß es sicher ist, daß SO₂, also Schwefeldioxyd, relevant für Waldschäden, aber auch für Bauwerksschäden ist, die wir auch im Bereich der antiken Bauten im Mittelmeerraum feststellen können. Aber genauso klar ist es, daß dieses Schwefeldioxyd auch die Atemwege bei Mensch und Tier bei entsprechender Konzentration negativ beeinflusst.

Nun muß man allerdings auch feststellen, daß uns die Wissenschaftler sagen, daß der Verkehr, also PKW-Verkehr, LKW-Verkehr, motorisierte Zweiräder, Flugzeuge, bei der Schwefeldioxydproduktion nur etwa einen Anteil von 3 Prozent haben, das heißt alle Reduktionen des Schwefeldioxyds im Verkehrsbereich bringen uns nicht überwältigend positive Ergebnisse, weil halt der Produktionsanteil des Verkehrs an Schwefeldioxyd so gering ist.

Interessant ist in diesem Zusammenhang nur, daß beim katalysatorbetriebenen Automobil der SO₂-Anteil geringfügig, vernachlässigbar allerdings, steigt. Das zeigen alle Meßergebnisse der Fahrzeuge, die bereits mit Katalysator ausgerüstet sind und betrieben werden.

Nun sind aber alle Parteien dieses Hauses darin einer Meinung, daß man trotzdem den Schwefelanteil im Dieselmotoren und im gesamten Verkehrssektor weiter reduzieren soll. Es ist auch für uns alle aus der Literatur bekannt, Ergebnisse der neueren Forschung, daß die Stickoxide als neuer wesentlicher Faktor für das Waldsterben angesehen werden, allerdings gibt es gesicherte unbestreitbare Feststellungen weltweit noch nicht, sondern es wird nur die Vermutung ausgedrückt, und zwar deshalb auch, weil beispielsweise im Norden Kanadas, wo es noch Wald gibt, wo kaum Verkehr über die Straßen oder über das Territorium rollt (*Abg. Heinzinger: Transmissionen!*), auch Waldsterben im großen Ausmaß zu beobachten ist.

In diesem Zusammenhang möchte ich in

Ing. Hobl

Erinnerung rufen, daß von der globalen Stickoxidproduktion, die es gibt, etwa 67 Prozent, also zwei Drittel, aus natürlichen Quellen kommen und nur ein Drittel der gesamten Stickoxidmenge auf der Erde und in ihrer Atmosphäre durch Menschen erzeugt werden. Von diesem Drittel der durch menschliche Tätigkeit erzeugten Stickoxide werden etwa 45 Prozent durch den Verkehr, also Straße, Schifffahrt, Luftfahrt erzeugt.

Interessant ist in diesem Zusammenhang, daß die Industrie mit 31 Prozent, die kalorischen Kraftwerke — vor allem die, die mit Erdöl und Kohle, aber auch mit Erdgas befeuert werden —, mit 19 Prozent, der Hausbrand mit 5 Prozent an der weltweiten Stickoxidproduktion beteiligt ist.

Es liegt also auch bei der Verringerung der durch menschliches Handeln erzeugten Stickoxide das Hoffnungsgebiet im Bereich der Hauptverursacher wie beim Schwefeldioxid, nämlich bei Industrie und beim Kraftwerksbereich, was nicht heißt, daß wir nicht den Anteil von 45 Prozent, den der Verkehr verursacht, nicht auch entscheidend reduzieren sollen.

Allerdings wesentlich höher ist der Anteil des Verkehrs bei der Erzeugung des für den Menschen in konzentrierter Form hochgiftigen Kohlenmonoxids. Da ist also wieder der Verkehr sehr stark beteiligt. Es gibt Forscher, die meinen, daß die größere Gefahr nicht von der Kohlenmonoxidproduktion bei den Verbrennungsprozessen entsteht, sondern die weit größere Gefahr darin besteht, daß das CO zu CO₂, also zu Kohlendioxid, oxidiert. Manche meinen, darin bestehe die größere Gefahr für die Menschheit, weil dadurch die Wärmeglocke in der Atmosphäre erheblich verstärkt wird und weil sich nach den wissenschaftlichen Erkenntnissen, die es heute gibt, CO₂ in der Atmosphäre nicht abbaut.

In diesem Zusammenhang ist es interessant, daß logischerweise Ottomotoren, die mit Katalysator betrieben werden, den CO₂-Anteil erhöhen, weil sie den CO-Anteil verringern.

Es gibt zum Beispiel von der amerikanischen Umweltschutzbehörde ganz dramatische Worte und Bilder, die vor einer weiteren Zunahme der Kohlendioxidwerte in der Atmosphäre warnen. Die amerikanische EPA schreibt konkret, ich zitiere:

„Die Welt treibt einer Katastrophe entgegen, und wir wissen nicht, wie wir den Globus daran vorbeisteuern können.“

Die EPA, die Umweltschutzbehörde der USA, prophezeit bereits für das Jahr 2050 für New York subtropisches Klima und für viele Küstenstädte auf allen Kontinenten ein Venedig-Schicksal, denn ein Abschmelzen der Polkapen würde den Meeresspiegel um 3 m steigen lassen.

Das muß man auch in diesem Zusammenhang sehen, wenn wir uns — und dafür bin ich — auch in Österreich für mit Katalysator ausgerüstete Kraftfahrzeuge aussprechen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eines muß man bei einer solchen Debatte auch in Erinnerung rufen. 1959 hat es in Kalifornien die ersten Beratungen über die Schadstoffbegrenzung beim Automobilverkehr gegeben, und zwar war der Anlaß — erinnern Sie sich! — nicht der, daß die Menschen über Stickoxidbildung geklagt hätten, sondern es waren einfach die Smogbildungen in den großen Agglomerationen von Kalifornien Anlaß, insbesondere die Smogbildung im Großraum vom Los Angeles. Das war der Ausgangspunkt: Wir wollen weniger Smog haben. Wird dieser nicht durch CO₂ verursacht? — Über Stickoxide haben wir damals noch nichts gehört.

1961, zwei Jahre später, hat es in den USA auf freiwilliger Basis die geschlossene Kurbelgehäuseentlüftung bei den Automobilproduzenten gegeben.

1966 hat man in Kalifornien schon erkannt, daß HC- und CO-Emissionen beschränkt werden müssen, man hat nur im Motorenbau einige technische Eingriffe gemacht. Ich möchte Sie damit jetzt nicht aufhalten.

1972 ist man in den USA zu einem eigenen Meßverfahren übergegangen, als man eben HC, also Kohlenwasserstoffe, Kohlenmonoxid und Stickoxide reduzieren wollte, und 1975 hat man versucht, diese Lösung zu erreichen. Da hat es die ersten Katalysatorgeneration gegeben.

Amerikaner erzählen, daß eigentlich damals die erste Katalysatorgeneration überhastet eingeführt wurde, daß es ganz schreckliche Schwierigkeiten gegeben hat. Es hat Automobile gegeben, die bei dieser ersten Katalysatorgeneration 30 Prozent mehr Treibstoff verbraucht haben. Es hat Totalausfälle wegen Überhitzung gegeben, kurze Lebensdauer. Die Autofirmen mußten riesige Rückrufaktionen in die Werkstätten durchführen. Das hat dazu geführt, daß es sehr viele defekte Katalysatoren gegeben hat, die

Ing. Hobl

mehr Gift produziert haben als die Motoren- generation vorher ohne Katalysator.

Damals ist in den USA das Image für den Katalysator der ersten Generation erstanden, nämlich daß er eigentlich ein technischer Versager sei. Man hat damals schon gemeint: Gehen wir diesen Weg nicht weiter! (*Abg. Wille: Wann war das?*) Im Jahr 1975.

Die Europäer haben schon zu dieser Zeit auf das Magerkonzept gesetzt, und zwar nicht in erster Linie aus Umweltschutzgründen, sondern aus Gründen der Reduktion des Treibstoffverbrauchs auf Grund der gigantischen Preissteigerung bei den Erdölprodukten. Die Europäer haben damals durchaus gewußt und wissen es auch heute, daß das Magerkonzept ein Mehr an Stickoxiden bedeutet.

Dipl.-Ing. Ferdinand Piech, der Forschungs- und Entwicklungschef bei Audi, hat zum Katalysator folgendes — es ist noch nicht so lange her — formuliert:

„Der Katalysator ist ein teures, unlogisches System. Er korrigiert einen Fehler.“ Nämlich den Fehler, der aus dem Motor kommt. „Die Geschichte lehrt, daß Fehler behebbar sind, und so wird Audi in drei bis vier Jahren so weit sein, Motorkonzepte vorzustellen“ — das hat Piech heuer erklärt —, „die ohne Katalysator die geforderte Reinheit bringen. Im Moment gibt es nichts außer dem Katalysator, um die nötigen Werte zu erfüllen. Gut — aber in zehn Jahren können wir ihn wieder vergessen.“

Das führt dazu, wie Kollege König schon aus unserem Entschließungsantrag zitiert hat, daß wir nicht nur Katalysatoren, sondern auch andere Technologien, die bessere Abgaswerte bringen, befürworten.

Ich meine, daß Dipl.-Ing. Piech recht hat. Man weiß, daß beispielsweise die Firma Porsche 40 Prozent ihrer Forschungskapazität für fremde Motoren verwendet, also die großen Motorenbauer der Welt bei Porsche Versuchsaufträge geben, wo schon herauskommen wird, daß wahrscheinlich der Katalysator in zehn Jahren wirklich überholt ist, weil die ganz neue Motoren- generation hier wesentlich bessere Abgasverhältnisse bieten wird.

Wir sind trotzdem dafür, daß Katalysatoren auch in Österreich verwendet werden. Es wird allerdings ein europäischer Katalysator sein müssen.

Sie wissen, der ARBÖ hat vor mehr als einem Jahr zwei mit Katalysatoren ausgerüstete Fahrzeuge in Betrieb genommen. Es sind dies ein Mazda 626 und ein VW-Golf. Damals hat es durchaus führende Persönlichkeiten auch in unserem Land gegeben, die gefragt haben: Wozu probiert der ARBÖ zwei Fahrzeuge mit Katalysatoren aus, die sich in Japan und in Amerika bestens bewährt haben? — Ich konnte damals schon entgegen- nehmen: Liebe Leute, die ihr das kritisiert, die Fahrgewohnheiten, der Fahrrhythmus, die Fahrzyklen in Japan und in den USA sind völlig anders als in Europa und damit auch anders als in Österreich.

Wir haben vor wenigen Tagen abschließende Ergebnisse bekanntgeben können. Da hat sich herausgestellt: Die Verschlechterung der Abgasentgiftungsfähigkeiten ist bei beiden Testwagen so signifikant, daß es völlig klar erscheint, daß die zur Zeit produzierten Katalysatoren für europäische Fahrverhältnisse unzureichend sind. (*Abg. Heinzinger: Kein „Rassismus“!*) Das hat überhaupt nichts mit Rassismus zu tun. (*Abg. Heinzinger: Unter Anführungszeichen natürlich!*) Ersparen Sie sich das. Was soll denn das?

Die deutsche Bundesregierung hat gesagt: amerikanische Abgasvorschriften. Mit dem bin ich sehr einverstanden. Aber wir wissen auch, daß die europäischen sowie auch die japanischen Produzenten von Katalysatoren diese Tatsache auch schon registriert haben. Ich werde dann noch zitieren, wie sie darauf reagieren.

Piech, der Entwicklungschef von Audi, den ich heute schon zitiert habe, sagt dazu: „Konstruieren heißt die Vorgabe erfüllen. Die Katalysator-Hersteller würden ihren Ingenieuren bald das Handwerk legen, wenn sie mehr machen würden, als das Gesetz beziehungsweise der Testzyklus verlangt.“ Wir brauchen daher Katalysatoren, die dem europäischen Testzyklus entsprechen.

Dr. Ing. Helmut Kemmann, Chefingenieur für die Bereiche Vergaser, Einspritzungen und Abgassystem bei der General Motors Tochter Opel, wo man an den Erfahrungen von General Motors in den USA partizipiert, meinte: „Das USA-Konzept ist in Europa nicht anwendbar. Die Katalysatorabstimmung muß auf europäische Verhältnisse ausgelegt werden. Das bedeutet eine beträchtliche Erhöhung der jetzigen Standfestigkeit. Wir haben USA-Katalysatoren getestet, die unter europäischen Verhältnissen schon nach 5000 Kilometern die amerikanischen Grenz-

Ing. Hobl

werte nicht mehr erreichten und etwas später überhaupt zum Wegschmeissen waren ...“

Das beweist also, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß die Forderung nach einem Europa-Katalysator sehr berechtigt ist und von den anerkannten Automobilbauern in Europa durchaus erkannt wurde. Sie arbeiten bereits daran. Es ist damit zu rechnen, daß relativ rasch, wahrscheinlich noch Anfang nächsten Jahres, die ersten europäischen Katalysatoren in den Automobilen vorhanden sein werden.

Wenn Sie sich beispielsweise die Inseratenaktion des VW-Konzerns in Österreich vor 14 Tagen in Erinnerung rufen: „Wir sind bereit“, so zeigt das schon, daß der drittgrößte Automobilproduzent der Welt hier auf dem richtigen Weg ist.

So meinte beispielsweise der Opel-Chef — bei Porsche wie auch bei Opel werden gemeinsam mit Bosch bereits Euro-Katalysatoren produziert, die am 1. Jänner nächsten Jahres präsentiert werden —: Wir müßten in Europa die Bedingung stellen, daß Fahrzeuge mit Abgaskatalysatoren auch nach einer Laufstrecke von 80.000 km die Abgasgrenzwerte erfüllen, daß vorzeitig auftretende Schäden im Garantiewege behoben werden und daß die Einhaltung dieser Forderungen durch entsprechende Tests regelmäßig nachgeprüft wird.

Das gehört mit zu den Vorschlägen, die der Herr Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz im Einvernehmen mit dem Herrn Bundesminister für Verkehr in der Verordnung, zu der wir sie durch den heutigen Beschluß ermächtigen, festlegen wird müssen. Ich möchte also diese Forderungen, Herr Bundesminister, heute hier in diesem Hause schon deponieren.

Es ist also eine Unzahl von technischen und organisatorischen Voraussetzungen zu schaffen, die zweckmäßigerweise nicht in einem Bundesgesetz festgelegt werden, sondern in einer Verordnungsermächtigung, damit sich der Verordnungsgeber — also Sie, Herr Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz — den jeweiligen Stand der Wissenschaft in seinen Vorschriften adaptieren kann.

Ich bringe daher ein den vom Kollegen Dr. König schon teilweise zitierten

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Ing. Hobl, Hintermayer und Genossen zum Antrag gemäß § 27 Abs. 1 der Geschäftsordnung des Nationalrates zur Regierungsvorlage betreffend ein Bundesgesetz, mit dem den Umweltschutz betreffende Bestimmungen des Kraftfahrzeuggesetzes 1967 geändert werden (8. Kraftfahrzeugsetznovelle).

Die Diskussion um geeignete Maßnahmen zur Reduktion der Umweltbelastung durch Kraftfahrzeuge wird derzeit in vielen europäischen Ländern geführt und ist durch kontroverielle Aussagen gekennzeichnet. So hat beispielsweise die deutsche Bundesregierung am 7. November 1984 nach langer und widersprüchlicher Diskussion einen Beschluß über Einföhrungstermin von schadstoffarmen Autos und Abgasreinigungstechniken verbunden mit vorübergehenden Förderungsmaßnahmen gefaßt.

Herr Kollege Dr. König! Wir alle wissen noch nicht — die deutsche Bundesregierung auch nicht —, was der Deutsche Bundestag mit diesen Vorschlägen wirklich machen wird. Da kann es durchaus so passieren wie in unserem Parlament, daß Regierungsvorlagen abgeändert werden auf Grund ganz neuer Erkenntnisse, die man in Unterausschüssen von Experten, die beigezogen werden, erhält.

Es heißt weiter in diesem Entschließungsantrag:

In der Schweiz ist die Diskussion um die Einführung amerikanischer Abgaswerte weiterhin im Gange.

Trotz beträchtlichen Unsicherheiten im Ausland hat sich ein Ministerkomitee aus den zuständigen Mitgliedern der österreichischen Bundesregierung dafür entschieden, daß in Österreich zum frühestmöglichen Zeitpunkt und im Gleichschritt mit den umweltpolitisch fortschrittlichsten westeuropäischen Industriestaaten Abgasnormen eingeföhrt werden, die derzeit hinsichtlich der Reduktion von Schadstoffen nur mit der Technik des Katalysators erreicht werden, zu einem späteren Zeitpunkt aber auch durch andere technische Lösungen möglich sein können.

Die unterzeichneten Abgeordneten stellen daher den

Ing. Hobl

Entschließungsantrag:

Die Bundesregierung wird ersucht:

1. dafür Sorge zu tragen, daß — beginnend mit 1. 4. 1985 — verbleites Normalbenzin durch unverbleites Normalbenzin höherer Qualität ersetzt wird und ab 1. 10. 1985 in Österreich kein verbleites Normalbenzin mehr angeboten wird. Dadurch wird die Bleibelastung der Umwelt in Österreich um zumindest 100 Tonnen jährlich herabgesetzt werden;

2. dafür Sorge zu tragen, daß Autofahrern, die unverbleites Benzin tanken beziehungsweise tanken müssen, preislich nicht bestraft werden und nach wie vor eine signifikante Preisdifferenz zwischen verbleitem Superbenzin und unverbleitem Normalbenzin gegeben ist;

3. dafür Sorge zu tragen, daß ab 1. 4. 1985 Kraftfahrzeuge mit Katalysatoren oder mit anderen Technologien typengenehmigt zugelassen werden, unabhängig davon, ob sie den in Österreich geltenden europäischen oder anderen, strengeren Normen, entsprechen;

4. aus umweltpolitischen Gründen den freiwilligen Umstieg auf derartige Autos durch zweckentsprechende Begleitmaßnahmen zu erleichtern.

Alle diese Maßnahmen sollen auf die Vorgabe bestimmter Grenzwerte der Schadstoffbelastung ausgelegt sein und dadurch dem Wunsch der Industrie und Autofahrer Rechnung tragen, einen freien Raum für die rasche Entwicklung aller technischen Möglichkeiten zu geben.

Nun zum Abänderungsantrag der Österreichischen Volkspartei. Dazu möchte ich in aller gebotenen Kürze, aber doch mit Deutlichkeit sagen, warum wir uns nicht in der Lage sehen, dem Abänderungsantrag des Abgeordneten Dr. König zuzustimmen. Er steht nämlich im Widerspruch zu dem heute einstimmig zu fassenden Beschluß über eine Verordnungsermächtigung, wo alle relevanten Komponenten eines Treibstoffes, so sie schädlich über den Auspuff ins Freie gelangen, durch eine Verordnung begrenzt werden sollen. Es erscheint uns nicht sinnvoll, jetzt einen Stoff, das Blei, im Gesetz selber zu regeln und über Stickoxide wie CO und CO₂ wieder nur in der Verordnung etwas zu sagen.

Von diesem prinzipiellen Gesichtspunkt

her, von der legistischen Absicht her, die wir — alle drei Fraktionen — heute hier beschließen, sehen wir uns gar nicht in der Lage, diesem Antrag näher zu treten.

Außerdem ist in der Ziffer 1 a des Abänderungsantrages eine Verschlechterung für Autofahrer enthalten, in der das normiert werden soll: „Normalbenzin . . . darf nur feilgeboten und verwendet werden . . .“ Es ist keinem Autofahrer zumutbar, zu wissen, was ihm, insbesondere im Ausland, bei einer Tankstelle eingefüllt wird.

Der Autofahrer könnte ja nach dieser Bestimmung bestraft werden, wenn er verbleites Normalbenzin hereinbringt, weil er überhaupt nichts tun kann; er müßte eventuell den Tank entleeren und an der österreichischen Grenztankstelle unverbleites Benzin nehmen, weil es im Ausland gar kein solches gibt. Also das kann man doch wirklich nicht wollen. Das ist ein Nebengrund — neben dem grundsätzlich Legistischen —, warum wir Ihrem Antrag nicht zustimmen, es würde dadurch überhaupt nichts Neues geregelt werden.

Herr Kollege Dr. König, Sie und Ihre Partei werden sicherlich Gelegenheit haben, wenn der Verordnungsentwurf da ist, dazu Stellung zu nehmen und zu sagen, ob Sie damit einverstanden sind oder nicht; Ihnen nahestehende, zur Begutachtung eingeladene Stellen werden das genauso tun können. Es ist daher, Herr Kollege Dr. König, keine „Grotteske“ des Parlamentarismus, wenn wir dem nicht zustimmen, sondern eine grundsätzliche gesetzssystematische Frage, die uns veranlaßt, zu Ihrem Entschließungsantrag nein zu sagen.

Ich möchte Ihnen allerdings hier zusagen, daß wir, Herr Kollege Dr. König, bei dem Ministerkomitee, das sich mit all diesen Fragen, die im Entschließungsantrag enthalten sind, befassen muß, daß wir also hinsichtlich der mit Flüssiggas betriebenen Fahrzeuge und der elektrogetriebenen Fahrzeuge durchaus einer Meinung sind. Ich habe den Eindruck, auch die Mitglieder der Bundesregierung haben hiezu die gleichen An- und Absichten und werden das bei den Maßnahmen, die sie vorschlagen, entsprechend berücksichtigen.

Nun zu der Forderung in Ihrem Entschließungsantrag. Ich habe schon auf die Flüssiggas- und elektrogetriebenen Fahrzeuge hingewiesen; auf die Katalysatorfahrzeuge bin ich sehr ausführlich eingegangen, und Sie sind auch in unserem Entschließungsantrag enthalten.

Ing. Hobl

Nun zum Biosprit, meine sehr geehrten Damen und Herren. Es ist richtig, daß in der Regierungserklärung über das Biosprit-Projekt die Aussage enthalten ist, die Sie, Herr Kollege Dr. König, zitiert haben.

Ich möchte prinzipiell ja zum Biosprit sagen, möchte das aber verbinden mit der Feststellung, daß es ein marktgerechtes Angebot von Biosprit geben muß. Wenn Herr Bundesparteiobmann Dr. Mock in seiner heutigen Wortmeldung von ordnungspolitischer Orientierung, von mehr Vertrauen auf die Kräfte des Marktes gesprochen hat, dann, Herr Kollege Dr. König, gilt das auch für das Biosprit-Projekt: Vertrauen auf die Kräfte des Marktes.

Sie haben Herrn Dr. Biedenkopf vor wenigen Tagen als Gastredner gehabt, und zwar bei der Debatte über Ihr Modell für die Zukunftsperspektive. Ich zitiere dazu den ÖVP-Pressedienst: *(Abg. Dr. Mock: Das ist gut so!)* Ich bin schon neugierig, Herr Klubobmann Dr. Mock, wann wir den Text der Biedenkopf-Rede wortwörtlich bekommen. *(Abg. Dr. Mock: Eine Punktation hat er gehabt! Ich bin neben ihm gesessen!)* Ist da nicht mitgeschrieben worden? Wenn man Zukunftsperspektiven anstellte, so glaube ich, müßte man das schon alles aufschreiben. Aber ich wäre Ihnen dankbar, wenn ich das bekommen könnte.

Dem ÖVP-Pressedienst entnehme ich: „Die Integration des Umweltschutzes in die marktwirtschaftlichen Systeme bezeichnet heute der ehemalige CDU-Generalsekretär Dr. Kurt Biedenkopf als einer der größten europäischen Herausforderungen.“

In einem Pressegespräch das Sie, Herr Dr. Mock, Landeshauptmann Siegfried Ludwig und Prof. Biedenkopf abgehalten haben, hat Prof. Biedenkopf auf die wachsende Bedeutung des Umweltschutzes hingewiesen. Er meinte: „Dies führe zu einer politischen Auseinandersetzung darüber, ob sich ökologische Erfordernisse besser in die marktwirtschaftliche oder planwirtschaftliche Ordnung integrieren lassen“, nachzulesen in Ihrem Pressedienst.

Biedenkopf sprach von einer neuen „Wegscheide“ in der politischen Diskussion, die für die marktwirtschaftlichen Systeme sehr wichtig sei.

Bitte: Ich bin für Biosprit, aber für marktwirtschaftliche Systeme, für die Kräfte des Marktes, lassen Sie diese wirken *(Abg. Dr.*

Mock: Bravo!), lassen Sie die Tüchtigen bei den Biosprit-Projekten weiterwerken, vielleicht bringen sie ein Produkt auf den Markt, das mit den Erdölderivaten konkurrenzfähig ist. Das würden wir wünschen. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Vergessen Sie dabei nicht, daß es auch erstklassige Versuche über pflanzenölbetriebene Traktoren in der Landwirtschaft gibt. Versuchen Sie auch das. Reden Sie mit dem Raiffeisenverband darüber, ob er nicht seine riesige Wagenflotte möglichst bald auf Biosprit umstellen möchte. Das würde einiges an Produktion aufnehmen. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Biosprit, den Marktkräften ausgesetzt, auf dem Markt angeboten, als Konkurrenz zu Erdölderivaten, findet sofort unsere Zustimmung. Da werden Sie aber wahrscheinlich den Konflikt innerhalb der Raiffeisenorganisation noch auszuhalten haben, ob man die kleinen genossenschaftlichen Brennereien heranzieht, die sich hervorragend dazu eignen würden, weil die Schlempe, die bei kleinen Brennereien anfällt, noch im warmen Zustand als hochwertiges Eiweißfuttermittel für die Tiere dient, die das dringend brauchen würden, was beim Großprojekt viel, viel schwieriger ist, wenn ich das nur so nebenbei einflechten darf. *(Ironische Heiterkeit des Abg. Dr. Leitner.)*

Herr Kollege! Vielleicht haben Sie eine Schlempe, die im warmen Zustand in den Stall kommt, noch nicht gesehen. Ich lade Sie ein, kommen Sie zu mir ins Waldviertel. Wenn in der Brennerei Dobersberg die Kampagne ist, können Sie sehen, wie sich die Bauern in einem Umkreis von zehn Kilometer die warme Schlempe holen und diese als hochwertiges Futter in ihren Ställen an die Rinder verfüttern.

Meine Damen und Herren! Noch folgende Frage: Wie war denn der Vorgang bei der Behandlung der 8. Kraftfahrzeuggesetz-Novelle hier im Haus? — Die Parteien haben sich geeinigt auf die Einsetzung ... *(Abg. Recheberger zeigt dem Redner eine rote Karte.)* Danke vielmals. Der Krankl hat die rote Karte zerrissen, mein Klubordner zeigt sie mir hier. *(Heiterkeit.)* Da halte ich es mit dem Krankl: ich würde sie auch zerreißen.

Um es kurz zu machen, meine Damen und Herren: Wie ist also die Regierungsvorlage, die 8. Kraftfahrzeuggesetz-Novelle hier im Hause behandelt worden? — Man hat sich darauf geeinigt, einen Unterausschuß einzusetzen.

Ing. Hobl

Weil die Fragen zur Verbesserung der Umweltsituation sehr brennend sind, haben sich die Regierungsfractionen entschlossen, das Problem der Herabsetzung des Schwefelanteils im Dieselöl sofort in einem selbständigen Antrag hier im Haus zu behandeln, um zu einer raschen Regelung zu kommen.

Es stehen noch eine Menge Punkte, mehr als die Hälfte in dieser Regierungsvorlage, im Unterausschuß zur Behandlung. Ich verstehe auch nicht ganz die Aufregung in den Medien. Wir haben doch in den letzten Jahren schon des öfteren — da rufe ich alle Mitglieder des Verkehrsausschusses als Zeugen auf — selbständige Anträge zu solchen Regierungsvorlagen im Haus eingebracht, weil wir der Meinung waren, daß, weil die Materie sehr wichtig ist, rasch Beschlüsse gefaßt werden müssen.

Wir müssen also noch — und da haben wir uns heute vormittag geeinigt, nach einem Angebot der Österreichischen Volkspartei von gestern — am 5. Dezember die Beratungen fortsetzen, diese abschließen. Ich möchte aber gar nicht verhehlen, daß die sozialistische Fraktion zur Regierungsvorlage noch einige Zusätze zu machen hat. Wir sehen nicht ein, warum wir bei dieser Gelegenheit nicht gleich auch die Dieselmotoren in die gesetzliche Regelung miteinbeziehen sollten, denn mehr als die Hälfte der Stickoxide, die durch den motorisierten Straßenverkehr in Österreich erzeugt werden, werden nämlich von dieselbetriebenen LKWs und Autobussen erzeugt.

In Österreich gibt es ungefähr 100 000 zugelassene dieselbetriebene LKWs, und diese produzieren jährlich 66 000 Tonnen Stickoxide; die 2,3 Millionen benzinbetriebenen PKWs und Kombis produzieren 63 000 Tonnen. Warum soll man nicht auch Dieselfahrzeuge in die gesetzliche Regelung, die wir am 5. Dezember, über die Regierungsvorlage hinaus, noch zu beraten haben, miteinbeziehen? 100 000 dieselbetriebene PKWs erzeugen vergleichsweise nur 1 500 Tonnen Stickoxide. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Auch das Problem der einspurigen motorisierten Fahrzeuge muß bei dieser Gelegenheit aufgegriffen werden. Die Regierungsvorlage würde diese berücksichtigen. Ich bin neugierig, ob die Fraktion der Österreichischen Volkspartei hier zustimmen wird. Daß wir hier auf dem richtigen Weg sind und daß das mit ein Grund ist, eine zweite Sitzung abzuhalten, darin unterstützt uns auch Professor Lenz von der Technischen Universität Wien, der sagt:

„Abgaskatalysatoren und bleifreies Benzin für PKW allein werden nicht den erhofften durchschlagenden Erfolg bis zum Jahr 2000 bringen . . . Denn gut die Hälfte der Stickoxide, die im Straßenverkehr freigesetzt werden, stammen aus den Auspuffrohren von LKW“, wie ich Ihnen jetzt auch durch Zahlen beweisen habe. Ich zitiere Prof. Lenz: „Da LKW durchwegs mit Dieselmotoren ausgerüstet sind, wäre bei ihnen auch die Abgassäuberung mit weit einfacheren Mitteln zu erreichen als beim PKW, die mit Katalysatoren ausgerüstet werden müssen.“ Das meinte Professor Lenz und der versteht etwas davon.

Prof. Lenz forderte außerdem, so die „Wiener Zeitung“, „daß sich Österreich jenen Vorschriften der ECE . . . unterwirft, die bei Mopeds Schadstoffbegrenzungen vorsehen.“

Meine Fraktion möchte das bei der nächsten Unterausschuß-Sitzung am 5. Dezember vorbringen. Und ich hoffe, Herr Kollege Dr. König, daß Sie diesem Vorhaben im Interesse einer besseren Umwelt in Österreich zustimmen werden.

1985 werden auf Grund des heute von uns vorgelegten Entschließungsantrages weitere entscheidende Schritte für eine bessere Umwelt durch die Bundesregierung vorbereitet. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)* 21.02

Präsident: Der soeben vorgelegte Entschließungsantrag der Abgeordneten Hobl, Hintermayer und Genossen ist genügend unterstützt und steht mit in Behandlung.

Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Heinzinger.

21.02

Abgeordneter **Heinzinger** (ÖVP): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Herr Kollege Hobl, des Schnapsbrennens besonders kundig, hat auch ein beeindruckendes Bekenntnis zur Marktwirtschaft abgelegt. *(Ruf bei der SPÖ: Heinzinger versteht vom Schnaps überhaupt nichts!)* Ich glaube, das verdient besonders angemerkt zu werden. *(Ruf bei der SPÖ: Einer brennt, der andere konsumiert!)* Offensichtlich gibt es eine Reihe von Konsumenten herinnen.

Das Bekenntnis zur Marktwirtschaft verdient, besonders angemerkt zu werden. Nur hat Hobl offensichtlich einen verengten Begriff, denn bisher sind die großen Schäden an der Umwelt deshalb entstanden, weil wir in der Marktwirtschaft geglaubt haben, Natur wäre ein kostenloses, wäre kein knappes Gut.

Heinzinger

Hier bedarf es nunmehr eines tiefreichenden Umdenkens. Wenn wir erkennen, daß Naturverbrauch Kosten verursacht, dann ist selbstverständlich der Einsatz von Biosprit, auch marktwirtschaftlich gerechnet, sehr sinnvoll, und ich rechne daher auch mit Ihrer Zustimmung, wenn man Ihren Erklärungen glauben darf. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Ing. Hobl: Ich bin für den Markt!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Man hätte heute — angesichts der vielen „Grünerklärungen“, zuletzt von Villach — erwarten dürfen, daß ein „Autopaket“, in sich schlüssig, mit Zielen und Terminen vorgelegt wird, wie dieser große Mitverursacher des Waldsterbens in den Griff gebracht werden kann.

Und weil wir November haben: Vor einem Jahr ist diese Regierung mit großem Trommelwirbel angetreten, mit einem Dringlichkeitsprogramm gegen das Waldsterben. Ein Jahr ist vorüber, und bei einem der Hauptverursacher gibt es noch immer kein wirksames Gesetz, sondern lediglich die Ermächtigung für eine Verordnung.

Meine Damen und Herren! Ich wiederhole: ein Jahr nutzlos verstrichen, kein dringendes, gebündeltes Konzept, offene Fragen, Diskussionen, aber keine wirksamen Maßnahmen dieser Regierung. Wann kommt der autofreie Tag? Kommt er? Kommt er nicht. Was bringt er? — Keine Antwort!

Wann kommen die Katalysatoren? Werden sie gefördert? Wie werden sie gefördert? — Keine Antwort!

Wann kommt der Biosprit? Wie hoch wird der Spritpreis sein? — Keine Antwort!

Wie funktioniert das Überprüfungspicker!? — Keine Antwort!

Ich glaube, daß wir in der Situation, in der wir uns befinden — wir sind das am meisten waldbedeckte Land Mitteleuropas —, auf solch wichtige Fragen Antworten geben müssen. Bei uns wird jedoch in der öffentlichen Diskussion so operiert: auf der einen Seite meint der Staatssekretär, man müsse ein Malus-System anschaffen, der zuständige Gesundheitsminister hingegen meint, ein Bonus-System. — Ich bin in der Frage auf seiner Seite. Dann erklärt der Herr Finanzminister, das gelte alles nicht, er möchte erst genauere Zahlen haben.

Ich bitte Sie, sich vorzustellen, was das für

den Autofahrer bedeutet, der bereit wäre — wir wissen das —, solche Einrichtungen zu erwerben, und wie weit die Industrie in der Lage ist, sich ausreichend zu orientieren.

Wir werden heute hier beschliessen — meine Fraktion wird dem zustimmen —, daß der Herr Minister in Zukunft die Ermächtigung hat, Schadstoffgrenzen festzulegen und Maßnahmen zu ergreifen.

Ich möchte nur einen einzigen Punkt herausgreifen — die „Länge“ meiner Vorredner und natürlich auch deren Rede-Inhalte waren derart beeindruckend, daß ich mich jetzt nur auf einen Punkt konzentrieren möchte.

Herr Minister! Sie haben jetzt die Möglichkeit, den Schwefelgehalt bei Diesel herabzusetzen. Ich bitte Sie um Umweltredlichkeit. Und verkaufen Sie das morgen nicht als großen Erfolg, denn Sie wissen genauso gut wie ich, daß die ÖMV seit einem Jahr in der Lage wäre, Diesel mit halbiertem Schwefelgehalt zu produzieren, daß aber die Regierungsparteien nicht in der Lage waren, die gesetzlichen Voraussetzungen dafür zu schaffen.

Ich bitte Sie auch deshalb um mehr Umweltredlichkeit, Herr Minister, da Ihr Herr Staatssekretär in einem Zeitungsinterview das schon als seinen Erfolg im „Kampf“ mit der ÖMV darzustellen beliebte. Hier dazu gilt es festzustellen, daß die Industrie seit einem Jahr wartet, umweltfreundlichen Treibstoff zur Verfügung stellen zu können.

Meine Damen und Herren! Da dieses Gesetz, das wir heute zu beschließen haben, in Wahrheit sehr klein ist, nicht so schlecht, daß man lange darüber reden müßte, aber auch nicht so gut, daß es verdient, daß man lange darüber spricht, darf ich erklären: Wir werden dem zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP.)* ^{21.08}

Präsident: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister Steyrer.

^{21.08}

Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz Dr. **Steyrer:** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die österreichische Bundesregierung hat im Kampf gegen die Umweltverschmutzung, gegen die Luftverschmutzung und die dadurch bedingten Umweltschäden eine Reihe von Maßnahmen bereits realisiert und ist dabei, andere Maßnahmen zu verwirklichen.

Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz Dr. Steyrer

Ich darf noch daran erinnern, daß die Ursachen des Waldsterbens komplexer Natur sind. Wir sind der Überzeugung — wie auch Forstbiologen —, daß man alle Ursachen, alle Emitenten erfassen soll. Ich bin dem Verkehrsausschuß, dem Herrn Verkehrsminister Lacina, aber auch seinem Amtsvorgänger Lausecker, sehr dankbar dafür, daß mir diese neue Kompetenz eingeräumt worden ist.

Ich darf weiters darauf hinweisen, daß es uns in sehr rascher Zeit gelungen ist, die Bleireduktion im Benzin vorzunehmen, und darf Ihnen, Kollege König, versichern, daß bei der Verordnungsermächtigung bleifreies Benzin ab 1. April 1985 in den größeren Ballungsräumen, den größeren Städten in einer ROZ von 91 angeboten werden wird.

Flächendeckend ab 1. Oktober 1985 — das ist mit der ÖMV ausgehandelt worden — wird es ein ausschließliches Netz für bleifreies Normalbenzin in Österreich geben. Daneben wird es kein gebleites Normalbenzin mehr geben. Das möchte ich klarstellen.

Ich möchte auch dankbar anerkennen, daß hier eine sehr sachliche Diskussion geführt worden ist, die ich mir in einem solchen Rahmen immer wünsche.

Ich darf Ihnen auch versichern, daß wir in der Frage der Einführung strenger Abgasnormen sicherlich im Gleichschritt mit der Bundesrepublik und mit der Schweiz vorgehen werden. Ich habe immer erklärt — bitte, das muß ich hier aufklären, das ist der Sinn der kurzen Wortmeldung —, daß wir im Gleichschritt mit diesen Nationen vorgehen werden.

Nur darf ich erinnern, Kollege König: Die Situation ist auch deswegen so verschärft worden, weil die Bundesrepublik mit ihrer ursprünglichen Zielsetzung, am 1. Jänner 1986 die gesetzliche Einführung von Katalysatoren zu erreichen, gescheitert ist durch Einspruch der EG, durch Einspruch der Automobilindustrie Frankreichs und Italiens. Es gibt jetzt eine ganze Reihe von Maßnahmen — ich möchte übrigens anerkennen, daß Zimmermann das in einer sehr starken Dynamik weitergetrieben hat —, die ja noch nicht ganz ausdiskutiert sind. Daher muß sich Österreich hier ein bißchen — wir werden nicht später dran sein — die Möglichkeit offen lassen, daß eine solche Regelung einer abgasarmen Automobilindustrie auch durch andere Technologien erreicht werden könnte. Da sind wir einer Meinung.

Ich möchte also nur ganz kurz sagen: Ich

danke sehr herzlich dem Verkehrsausschuß. Ich möchte auch noch erklären, warum ich damals nicht dabei sein konnte. Ich war in Tirol, auf einer Reise nach Vorarlberg, konnte also nicht ad hoc zum Verkehrsausschuß kommen. Ich bin aber gerne bereit, lieber Kollege König und meine lieben Kollegen von der ÖVP, wenn diese Diskussion weiterhin so sachlich geführt wird, natürlich immer zur Verfügung zu stehen.

Ich möchte Ihnen aber versichern, daß diese Lösung, die jetzt im Unterausschuß behandelt wird, durchaus einen Sinn hat. Wir wollen ja auch die Dieselmotoren einbeziehen. Wir haben ein großes Programm, damals noch mit Lausecker und Lacina gestartet, den Schwerlastverkehr, der hauptsächlich mit Diesel fährt, von der Straße auf die Schiene zu verlegen. Wir sind aber auch interessiert daran, daß bei diesem Abgaspickerl, das noch in diesem Jahr — da bin ich sicher — kommen wird, auch die Dieselfahrzeuge einbezogen werden. Das ist der Grund für die Verzögerung. Es ist kein Grund zur Beunruhigung.

Meine Damen und Herren! Ich möchte sagen, daß die Umweltpolitik in diesem Maße und in diesem Sinne weitergeführt wird. Ich möchte auch versichern, daß ich mir durchaus dessen bewußt bin, daß Umweltpolitik nur im Konsens erreicht werden kann, und ich danke für diesen Konsens. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)* 21.12

Präsident: Nächster Redner ist der Abgeordnete Dkfm. Gorton.

21.12

Abgeordneter Dkfm. Gorton (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Wir haben eben vom Herrn Bundesminister Dr. Steyrer, dem ja aufgrund der heute zu beschließenden 8 KfG-Novelle zusätzliche Kompetenzen übertragen werden, die Versicherung seiner Kooperationsbereitschaft gehört und daß er letzts nicht in den Verkehrsausschuß kommen konnte.

Herr Bundesminister! Wir müssen das zunächst hier mit zur Kenntnis nehmen. Ich möchte aber doch zum Ausdruck bringen, daß diese Ausschusssitzung, von der Sie ja wußten, daß in dieser die besagte Kompetenzübertragung beraten werden sollte, zeitgerecht anberaumt wurde und daß zumindest Ihr Herr Staatssekretär zur Auskunfterteilung dort hätte erscheinen können.

Ich möchte doch noch auf die Presseberichterstattung der letzten zwei Tage eingehen,

Dkfm. Gorton

obwohl sie der Herr Abgeordnete Dr. König als unser Erstsprecher schon zitiert hat. Es wurde durch eine einseitige oder falsche Information in der Öffentlichkeit der Eindruck erweckt, daß es sich hierbei um einen sinnlosen Parteienstreit handle. In der Headline der heutigen „Kornen-Zeitung“ steht zum Beispiel: „Die Luft wird weiterhin verpestet, aber unsere Politiker streiten nur.“ Weiters heißt es hier wörtlich: „Schließlich einigten sich SPÖ und ÖVP über die Einsetzung eines Unterausschusses, um offene Fragen zu klären. Auf der Strecke blieb die Kontrolle von Vergaser und Zündung, die nicht, wie vorgesehen, heute im Parlament beschlossen werden kann, höchstens es geschieht noch ein Wunder. Warum auch die SPÖ bei dieser Groteske im Parlament mitgespielt hat, ist Verkehrsminister Lacina ein Rätsel.“

Ich möchte zu dieser Berichterstattung, die zweifellos durch eine Fehlinformation oder einseitige Information — nicht, von unserer Seite sondern ich muß annehmen, von den Regierungsparteien — zustande kam, eines feststellen: Als Verkehrsausschußobmann-Stellvertreter habe ich mich im Namen meiner Fraktion bereit erklärt, jederzeit für Terminvereinbarungen zu Unterausschußsitzungen zur Verfügung zu stehen. Und wir haben auch, wenn die Regierungsfaktionen solche Termine gewünscht haben, diese natürlich auch immer einvernehmlich vereinbart.

Und daß letztes Mal bei dieser Ausschußsitzung ein Teil dieser Regierungsvorlage vorgezogen wurde — es handelt sich dabei um die Erweiterung der bisherigen gesetzlichen Ermächtigung für eine Schadstoffbegrenzung in den Kraftstoffen und um jene Kompetenzübertragung, die die Regierungspartei gewünscht hat —, so haben wir auch dem zugestimmt.

Ich möchte hier ganz offen sagen, daß es uns, ohne daß wir es verzögert hätten, lieber gewesen wäre, wenn das gesamte Paket im Unterausschuß mit Experten entsprechend gut beraten, behandelt hätte werden können, weil wir glauben, daß wir als Abgeordnete natürlich die Verantwortung dafür haben, daß Gesetze, die ins Parlament kommen, realistisch und gut vorbereitet sind, mit den Fachleuten durchdiskutiert und in der Formulierung dann auch so sind, daß Sie jederzeit angewendet werden können.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich betone das gerade auch im Hinblick auf diese bedauerliche Berichterstattung in einem Massenblatt, die letzten Endes die

Abgeordneten des gesamten Hohen Hauses in ein eigenartiges und schiefes Licht gesetzt hat. Ich verstehe nicht, wie man schreiben konnte, daß es dem Herrn Verkehrsminister ein Rätsel war, weshalb die SPÖ hier mitgespielt hat — die SPÖ hat das ja gewünscht —, ich verstehe nicht, wie eine solche Meldung zustande kommen konnte. Wir haben, glaube ich, gerade in einer Zeit, in der die Öffentlichkeit über Verwaltungsverkomplizierung, über zuviel Gesetze und ich weiß nicht was noch nicht immer positiv geurteilt hat, die Verpflichtung, Gesetze zu schaffen, die realisierbar und auch durchsetzbar sind.

Als Beispiel dafür — ich muß sagen, ein nichtbefriedigendes Beispiel — bringe ich das Gesetz über die Sonderabfälle. Das Sonderabfallgesetz legt zur Beseitigung des Abfalles Verpflichtungen für die Abfallerzeuger fest, ohne daß jedoch durch geeignete Bestimmungen die Errichtung und der Betrieb von Sonderabfallbeseitigungsanlagen erleichtert oder gefördert werden. Das war auch ein Gesetz, von dem wir glaubten, es rasch zur Umweltbesserung oder -verbesserung beschließen zu müssen. Und heute fährt der Herr Staatssekretär Ferrari-Brunnenfeld in Österreich umher und macht Vorschläge für ein Sonderabfall-Lager. Das geht schon so weit, daß vielleicht in der morgigen Zeitung stehen wird, daß die Müllentsorgung überhaupt als Staatsaufgabe betrachtet werden sollte.

Ich will damit nur sagen: Es ist unsere Pflicht, im Ausschuß und im Unterausschuß wirklich die Gesetze so gut vorzubereiten, daß sie dann auch tatsächlich realisierbar sind.

Wir hätten gerade in der Ausschußsitzung gerne vom Herrn Bundesminister gehört, wie er sich diese Verordnungen, für die er jetzt federführend im Einvernehmen mit dem Verkehrsminister ermächtigt wird, vorstellt und welche weiteren Maßnahmen vorgesehen sind.

Dazu möchte ich feststellen: Wir von der Österreichischen Volkspartei, als Oppositionspartei, waren gerade im Verkehrsausschuß und im ganzen Bereich des Verkehrsressorts immer zu einer raschen und positiven Zusammenarbeit bereit. Und unser Verkehrssprecher Dr. König hat das, glaube ich, sehr wohl zum Ausdruck gebracht.

Es ist richtig, daß jetzt die Frage der Überprüfungen der Abgase von Kraftfahrzeugen und so weiter im Unterausschuß mit Experten beraten wird, sodaß wir das Gesetz am 12. Dezember in der Form beschließen können, daß es auch wirklich realisierbar ist.

Dkfm. Gorton

Wir müssen auch den Kraftfahrzeugbesitzern, der Bevölkerung draußen sagen, was das an Kosten, an Zeitaufwand und an sonstigen Dingen mit sich bringen wird, denn ein Kraftfahrzeug, auch wenn es neu angeschafft worden ist, muß schon nach einem Jahr in dieser Hinsicht überprüft werden. Darüber werden wir zweifellos hier noch zu beraten haben.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß solche Gedanken heute, bei der Beschlußfassung dieses Gesetzes, erörtert werden müssen. Wir haben Vorschläge hinsichtlich der Bleifreistellung von Normalbenzin gebracht, wir haben in unserem Antrag ein Stufenplan entwickelt. Wenn sich der Herr Bundesminister heute dazu bekennt, so soll es uns freuen. Aber es würde uns wundern, wenn der Bundesminister diese Ergänzung, die im Entschließungsantrag der Regierungsparteien zum Teil auch enthalten ist, in das Gesetz hineinnehmen würde.

Ich kann mit der Meinung des Herrn Abgeordneten Hobl nicht konform gehen, wenn er sagte, daß diese Ergänzung, den Bleigehalt für Normalbenzin ab dem nächsten Jahr auszuschließen, die Verordnung irgendwie beeinträchtigen würde. Der Bleigehalt für Superbenzin ist dann ja weiterhin durch Verordnung festzulegen. Dieser unser Antrag betrifft ja nur das Normalbenzin.

Ich glaube, daß das Argument: Was ist, wenn jemand im Ausland tankt und dann nach Österreich fährt?, wie es der Herr Abgeordnete Hobl als Abwertung unseres Antrages hier zum Ausdruck gebracht hat, auch nicht die Sache trifft. Diese sophistische Kasuistik, die er hier anstellt, ist, glaube ich, nicht angebracht, denn die Verwendung bezieht sich ja natürlich nur auf das in Österreich feilgebotene Normalbenzin und nicht für Reste vom im Tank noch enthaltenen nach Österreich mitgeführten anderen Normalbenzin.

Ich möchte mich hier wirklich dagegen verwenden, gegen eine derartige Persiflierung der Biospritbeimischung, wie sie der Herr Kollege Abgeordneter Hobl von diesem Pult aus gemacht hat. *(Abg. Ing. Hobl: Überhaupt nicht! Machen Sie doch kein absichtliches Mißverständnis!)*

Es wird einer unserer Agrarsprecher darauf noch näher eingehen. Ich will dem nichts vorwegnehmen. Aber ich glaube, das, da man in der Regierungserklärung eine solche Verwendung und Beimischung angekündigt hat und

wir uns jetzt mit der Entgiftung der Normalbenzine befassen, auch der Zeitpunkt gegeben ist, diese Biospritfrage einer einvernehmlichen Lösung zuzuführen. *(Abg. Ing. Hobl: Lesen Sie Ihre eigene Broschüre!)* Ich muß gestehen, daß ich über die Äußerungen, die Sie Herr Kollege Hobl, zu dieser Frage gemacht haben, sehr enttäuscht bin. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Ausführungen des Abgeordneten Hobl über die Entwicklung der Katalysatoren waren zweifellos sehr interessant; darauf kann ich heute leider nicht näher eingehen. Ich gebe auch zu, daß die Entscheidungen sicherlich nicht leicht sind, weil wir uns ja nur — und das ist von den Regierungsparteien und von den Regierungsvertretern anerkannt worden — im europäischen Gleichschritt bewegen können. Wir sind keine Insel wie Japan, wir sind ein Durchzugsland, ein Reiseverkehrsland und können hier sicherlich nicht vorausseilen, wie es der Herr Gesundheitsminister ursprünglich vielleicht gedacht hat. Aber er hat ja jetzt auf eine realistischere Vorgangsweise eingeschwenkt.

Die diesbezüglichen Aussagen divergieren auch noch. So hat zum Beispiel der Herr Generaldirektor der Volkswagenwerke Karl Hahn, wie ich den Nachrichten entnommen habe, richtigerweise gesagt, daß der Umweltschutz nicht ein nationales, sondern ein kontinentales Problem ist. Er hat für die großen Autos Katalysatoren vorgeschlagen, die kleinen Autos wollte er mit Magermotoren ausstatten ohne eine Katalysatorreinigung. Wieder ein ganz anderer Weg, als Sie ihn vorgeschlagen haben.

Die Meinungen sind also auf diesem Gebiet noch sehr divergierend, und wir werden zweifellos gut daran tun, auf der einen Seite den Umweltforderungen und Notwendigkeiten Rechnung zu tragen, auf der anderen Seite aber diesen Gleichschritt, unter ständigem genauen Beobachten der Länder um uns, auch entsprechend einzuhalten und nicht unnütz vorauszuweichen und womöglich Bestimmungen in ein Gesetz einfließen zu lassen, die dann wiederum nicht realisierbar sind.

Ich glaube, daß die Gemeinschaft zweifellos sehr wichtig ist, die von uns stets angeboten und bereitwilligst im Verhandlungswege zur Verfügung gestellt wurde, daß man aber auch sehr darauf achten muß, daß nicht durch falsche Informationen, wie sie anscheinend an ein Massenblatt hinausgegangen sind, das Ansehen der Abgeordneten, das Ansehen des Hauses in ein schiefes Licht gerückt wird,

5484

Nationalrat XVI. GP — 63. Sitzung — 8. November 1984

Dkfm. Gorton

aber auf der anderen Seite die Arbeit nicht anerkannt wird, die wir tatsächlich leisten, vor allem wir als Opposition mit unseren Vorschlägen, die in unserem Abänderungsantrag, dem Sie leider Gottes nicht zustimmen wollen, aber auch in unserem Entschließungsantrag voll und ganz enthalten sind. (Beifall bei der ÖVP.) ^{21.27}

Präsident: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Hintermayer. Ich erteile ihm das Wort.

^{21.27}

Abgeordneter **Hintermayer (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wurde dem Verkehrsausschuß eine Regierungsvorlage zum Zwecke der Novellierung des Kraftfahrzeuggesetzes 1967 vorgelegt. Es sollten den Umweltschutz betreffende Bestimmungen des besagten Gesetzes geändert beziehungsweise verschärft werden. Da es in dieser Regierungsvorlage aber auch Dinge technischer Natur gibt, wie wiederkehrende Kontrolle des Motors, Prüfung der Auspuffanlage und ähnliches mehr, die einer gründlichen Beratung und einer Anhörung von Experten bedürfen, wurde ein Teil dieser Vorlage einem Unterausschuß zugewiesen. Die brennenden Probleme allerdings wurden durch einen eigenen Antrag der Abgeordneten Helmut Wolf und Friedrich Peter herausgegriffen und uns heute zur Beratung und Beschlußfassung vorgelegt.

Die heute zu beschließenden Bestimmungen stellen einen wesentlichen Fortschritt im Umweltschutzprogramm der Regierungsparteien dar. Es ist daher nur zu verständlich, daß heute im „Kurier“ und in der „Kronen-Zeitung“ wieder das übliche oppositionelle Sperrfeuer zu finden ist, denn man will ja alle Erfolge und guten Taten der Regierung in Zweifel stellen und in der Öffentlichkeit Pessimismus und Unruhe stiften.

In diesem Artikel im „Kurier“ heißt es auf Seite 2 unter dem Titel „Gesetz vergaß Umweltzusage“, daß die Bestimmungen der Regierungsvorlage über eine jährliche Abgaskontrolle beziehungsweise Motorkontrolle bisher in einem Unterausschuß liegengeblieben seien. Diese Behauptung müssen wir dem Herrn Abgeordneten Dr. König zuschreiben, da er in diesem Artikel auch erwähnt wird.

Tatsache ist, daß die ÖVP bei der Ausschusssitzung zu diesem Thema als einzige Partei die gesamte Regierungsvorlage dem Unterausschuß zuweisen wollte. (Abg. Dkfm. Gor-

ton: Das war ja so vereinbart!) FPÖ und SPÖ dagegen waren es, die Zeitverzögerung bei der Realisierung von Umweltschutzmaßnahmen im Straßenverkehr vermieden haben, die durch Unterausschußverhandlungen naturgemäß entstehen. Es entsprach der Absicht der Koalition, hier möglichst rasch Maßnahmen zu setzen und keine Zeit zu verlieren. Deshalb wurde nicht die gesamte Regierungsvorlage zum Kraftfahrzeuggesetz im Unterausschuß behandelt, wie es eigentlich die Opposition wollte, sondern nur der Teil betreffend eine jährliche Motorkontrolle.

Das sind die Tatsachen. Abgeordneter König müßte es wissen, denn er war ja bei dieser Ausschusssitzung dabei.

Wenn es also nach dem Willen der Volkspartei gegangen wäre, würde nicht diese Umweltschutznovelle des Kraftfahrrechtes auf der Tagesordnung der heutigen Plenarsitzung stehen.

Aber zu unserer und Ihrer aller Beruhigung — Herr Ing. Hobl hat es ja schon erwähnt —: Es finden bereits am 5. Dezember der Verkehrsunterausschuß und der Verkehrsausschuß statt. Es werden die noch offenen Materien behandelt und sicher so zeitgerecht zugewiesen, daß sie noch in diesem Jahr hier im Hohen Haus beschlossen und im neuen Jahr wirksam werden können.

Wenn es auch in einer anderen Tageszeitung, die morgen erscheinen wird, eine kräftige Polemik gegen das Parlament und die Abgeordneten geben wird, so kann man sich des Eindruckes nicht erwehren, daß sich die Herren Journalisten halt leider immer nur von einer Seite informieren lassen. Man müßte sie bitten, daß sie alle im Parlament vertretenen Parteien um Auskunft ersuchen.

Wir haben heute auch einen Entschließungsantrag eingebracht. Die Bundesregierung wird damit veranlaßt, Maßnahmen zu setzen. Es sind Ihnen die vier Punkte dieses Entschließungsantrages, den die beiden Regierungsparteien gemeinsam einbringen, schon mitgeteilt worden.

Galt die bisherige gesetzliche Ermächtigung nur für eine Schadstoffbegrenzung von Bleiverbindungen und Benzol, so sieht diese Novelle zum Kraftfahrzeuggesetz, die wir heute beschließen werden, das Verbot oder die Begrenzung auch aller anderer Schadstoffe in den Abgasen der Kraftfahrzeuge vor, zum Beispiel die Begrenzung des Schwefelgehaltes im Dieselöl. Auch der Eigenbedarf von

Hintermayer

Großverbrauchern, die selbständig Kraftstoffe importieren, wird durch dieses Gesetz erfaßt und den allgemeinen neuen Bestimmungen unterworfen.

Mit dieser Novelle werden auch die Zuständigkeitsbereiche neu festgelegt. Es wird die primäre Vollzugskompetenz dem Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz übertragen. Dieses Ministerium hat in Zukunft die Aufgabe, über die Höchstgrenze der luftverunreinigenden und gesundheitsbelastenden Schadstoffe zu wachen.

Wir Freiheitlichen glauben, daß mit diesem Gesetz dem österreichischen Wald, aber auch der Gesundheit der Menschen, die in diesem Land leben, ein großer Dienst erwiesen wird. Wir haben deshalb an dem raschen Zustandekommen der Novelle mitgewirkt und werden dieser auch heute unsere Zustimmung geben.

Nicht beitreten können wir den Anträgen der Österreichischen Volkspartei. Aber es wird ja am 5. Dezember die Gelegenheit und Möglichkeit sein, über die verschiedenen Standpunkte zu verhandeln und zu beraten.

Natürlich werden wir auch der Straßenverkehrsordnungs-Novelle unsere Zustimmung geben, denn bei dem davon betroffenen Personenkreis handelt es sich um die Ärmsten der Armen, um Menschen, die von Geburt an oder durch einen schweren Unfall an den Rollstuhl gefesselt sind, der ihr einziges Fortbewegungsmittel ist. Ich glaube, wir haben geradezu die Pflicht und die Verpflichtung, diesen Menschen zu helfen, ihnen ihr schweres Leben zu erleichtern und damit ihre Daseinsberechtigung zu bestätigen und zu unterstreichen. Deshalb geben wir auch der 11. Straßenverkehrsordnungs-Novelle unsere Zustimmung. *(Beifall bei FPÖ und SPÖ.)* 21.35

Präsident: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Helmuth Stocker. Ich erteile ihm das Wort.

21.35

Abgeordneter Helmuth Stocker (SPÖ): Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Der Umweltschutz ist in den letzten Jahren für viele Österreicher zu einem ihrer wichtigsten Anliegen geworden. Vor allem die jüngere Generation erwartet sich ein klares Bekenntnis zur Erhaltung einer lebenswerten Umwelt und zu einer vernünftigen, umweltbewußten Politik.

Das Problem der Ökologie und des Umweltschutzes stellt daher eine besondere Herausforderung an die politischen Institutionen unseres Landes dar.

Nun, diese politischen Institutionen, das sind nach der Lesart mancher Medien die sogenannten etablierten Parteien, die in Bund, Ländern und Gemeinden in der politischen Verantwortung stehen. Und diesen Etablierten, meine Damen und Herren — man kann es ja nahezu täglich hören oder lesen —, wird sehr gerne ein gestörtes Verhältnis zum Umweltschutz zum Vorwurf gemacht.

Wir Sozialisten, meine Damen und Herren, haben die Herausforderung Umwelt nicht erst heute oder seit der massiven Aufforderung von Grüngruppierungen aufgenommen, sondern wir haben sie schon in den frühen siebziger Jahren, als es noch keine Grünbewegungen gegeben hat, in die Realpolitik einfließen lassen.

Dafür, meine Damen und Herren, gibt es vielfältige Beweise.

Ich denke da beispielsweise — mein Kollege Gossi hat das gestern schon in einem Debattenbeitrag dargestellt — an die Milliardenaufwendungen aus dem Wasserwirtschaftsfonds, die von der sozialistischen Alleinregierung in so elementare Aufgaben wie die Trinkwasserversorgung und die Abwasserbeseitigung investiert worden sind. In einer beispielhaften Zusammenarbeit zwischen der Bundesregierung, den Ländern und den Gemeinden wurden bedeutende Kanalisierungsvorhaben realisiert, vollbiologische Zentralkläranlagen gebaut und Trinkwasserversorgungsanlagen errichtet.

Unsere Seen, meine Damen und Herren, wurden vor dem Umkippen bewahrt und mit dem Einsatz von rund 15 Milliarden Schilling saniert.

Ähnliches geschah und geschieht bei den Fließgewässern. Mit einem Aufwand von rund 67 Milliarden Schilling ist es gelungen, 50 Prozent der Flüsse zu reinigen. Mit einem weiteren, 70 Milliarden Schilling umfassenden Investitionsprogramm soll die Sanierung unserer Flüsse fortgesetzt und abgeschlossen werden.

Warum sage ich das, meine Damen und Herren? Es entsteht offenbar der Eindruck, daß diese bedeutenden Umweltschutzleistungen in der Öffentlichkeit heute bereits in Ver-

5486

Nationalrat XVI. GP — 63. Sitzung — 8. November 1984

Helmuth Stocker

gessenheit geraten sind oder daß sie ganz einfach als eine selbstverständliche Leistung der öffentlichen Hand und damit der dafür verantwortlichen Politiker gewertet werden.

Diese erfolgreiche Leistungsbilanz einer sozialistischen Regierung — ich sagte es schon: erzielt ohne grünen Druck — bestärkt mich, meine Damen und Herren, in meiner Auffassung. Sie sind der Beweis für praktizierten Umweltschutz durch die sogenannte etablierte Politik in einer, wie ich meine, funktionierenden Demokratie.

Hohes Haus! Umweltschutz — und wir wissen das — hat aber auch seinen Preis. Damit ist auch klar, daß eine effiziente Umweltschutzpolitik nur in einem Land möglich ist, in dem die Wirtschaft gedeiht und in dem die sozialen Spannungen gering sind.

In Holland etwa, wo die Arbeitslosenrate so um die 20 Prozent liegt, redet kein Mensch mehr vom Umweltschutz. Dort sind andere Probleme wichtiger.

Das sollte auch, meine ich, jenen Grünen zu denken geben, die der Abkoppelung vom Wirtschaftswachstum das Wort reden und deren Beitrag zur Verwirklichung ihrer Ideen höchstens ein ideeller ist. Die Realisierung soll dann die sogenannte etablierte Politik vornehmen.

Hohes Haus! Sowohl die sozialistische Alleinregierung als auch die jetzige Koalitionsregierung haben durch ihre Politik die Voraussetzungen für die Finanzierung des Umweltschutzes geschaffen.

Es hat sich aber auch gezeigt, daß Arbeitsplatzsicherung und Umweltschutz, zunächst einander beinahe konträr gegenüberstehende Begriffe, bei einer klug betriebenen Umweltpolitik heute einander durchaus sinnvoll ergänzen können.

Das beweist zum Beispiel eine Studie aus dem Jahre 1980. Danach wurden bereits in der Zeit von 1974 bis 1979 jährlich etwa 26 000 Arbeitsplätze durch Umweltschutzinvestitionen geschaffen oder erhalten. — Ein Trend, der sich, wie ich meine, in Zukunft noch verstärken wird.

Meine Damen und Herren! Die Schadstoffemissionen der Industrien und des Autoverkehrs gefährden unsere Wälder und unseren Lebensraum in den Städten wie nie zuvor. Wir haben es also hier mit einer Lebensfrage zu tun, die uns alle angeht. Reden, seien sie

noch so klug, öffentlichkeitswirksame Aktionen oder in wohlgesetzten Worten gehaltene Petitionen vermögen allesamt nicht, die Abgase zu entgiften oder den Regen weniger sauer zu machen.

Hohes Haus! Diese Regierung ließ ihren Ankündigungen auch Taten folgen. Die ersten anderthalb Jahre der Regierung Sinowatz waren — das kann man heute schon sagen — die bisher erfolgreichsten im Bereich des Umweltschutzes, seit es konkrete Umweltschutzpolitik gibt.

Bundesminister Dr. Steyrer hat kürzlich eine beeindruckende Bilanz über die bisher durchgeführten Umweltschutzmaßnahmen vorgelegt. Die Regierung braucht hier keinen Vergleich zu scheuen. Österreich hat nämlich mit seiner praktischen Umweltpolitik auch internationale Anerkennung gefunden, etwa mit dem Umweltfonds, den sich die Bundesrepublik Deutschland als Vorbild nehmen will.

Dieser Umweltfonds wird bekanntlich im kommenden Jahr eine Aufstockung um 100 Prozent auf 1 Milliarde Schilling erfahren. Schon heuer, meine Damen und Herren, wurden die ersten zehn Umweltsanierungsprojekte mit einem Investitionsvolumen von mehr als 1 Milliarde Schilling genehmigt.

Die Idee einer unbürokratischen Einrichtung, die schnell und wirksam helfen kann, wo es dringend um die Erhaltung unserer Umwelt geht, hat voll eingeschlagen.

„Der Wald wächst langsam und stirbt leise“, sagt ein altes chinesisches Sprichwort, und dieses Sprichwort hat leider in letzter Zeit in den Industrieländern eine beklemmende Aktualität erlangt. Die Belastungen der Luftverunreinigungen, die zum Teil hausgemacht sind, zum Teil importiert werden, fügen dem Wald schwere Schäden zu.

Darum hat Bundesminister Dr. Steyrer gemeinsam mit dem Landwirtschaftsminister zur Bekämpfung des Waldsterbens entscheidende Initiativen gesetzt. Ich nenne nur einige:

Im Rekordtempo wurde die Reduzierung des Bleigehaltes im Normalbenzin durchgezogen.

Der Schwefelgehalt im Heizöl wurde und wird weiter nach einem Stufenplan gesenkt.

Mit der 2. Verordnung zum Dampfkessel-Emissionsgesetz wird sichergestellt, daß nicht

Helmuth Stocker

nur Stickoxide drastisch reduziert werden, sondern auch kalorische Kraftwerke entweder mit hochwirksamen Filteranlagen ausgestattet oder eingestellt werden müssen.

Interessant ist an der neuen Forstverordnung, daß die Bundeswirtschaftskammer insbesondere den Umstand kritisiert hat, daß es sich dabei um die strengste Luftreinhaltevorschrift Europas handelt.

Alles in allem, meine Damen und Herren, werden diese kurz skizzierten Leistungen der Bundesregierung, die in den letzten anderthalb Jahren vollzogen worden sind, dazu beitragen, daß den Luftverpesterern sozusagen nicht an den Kragen, sondern an die Schlotte gegangen wird.

Vor wenigen Tagen haben nun Bundeskanzler Sinowatz und Gesundheitsminister Dr. Steyrer eine neue große Umweltoffensive der Bundesregierung angekündigt. Mit der Bleifreimachung des Normalbenzins im kommenden Jahr und mit entsprechenden Anreizen für die freiwillige Anschaffung von Katalysatoren-Autos findet das Bemühen dieser Regierung um eine weitere Reduktion der Autoabgasgifte ihre Fortsetzung.

Hohes Haus! Mehr als 3½ Millionen Kraftfahrzeuge beeinträchtigen die Lebensqualität in unseren Städten und schädigen unsere Wälder. So quellen beispielsweise jedes Jahr aus den 24 Millionen in der Bundesrepublik Deutschland zugelassenen Kraftfahrzeugen rund 420 Milliarden Kubikmeter Abgase. Würde man diese Menge über die gesamte Fläche unseres Nachbarlandes legen, würde das einer fast 1,70 Meter hohen Wolke entsprechen. Dies unterstreicht die Dringlichkeit eines baldigen Katalysatoreinsatzes, bewirkt er doch immerhin eine Abgasminde- rung um 90 Prozent.

Hohes Haus! Die dem Nationalrat heute vorliegende Novelle zum Kraftfahrgesetz schafft nun der Regierung die gesetzliche Grundlage für die Realisierung ihrer Absichten zur Reduzierung der Schadstoffbelastungen durch den Autoverkehr. Erstmals wird damit dem Gesundheitsminister eine federführende Kompetenz zur Bestimmung von Schadstoffen in den Kraftfahrzeugen und ein Verordnungsrecht zur Festlegung ihrer Grenzwerte nach dem jeweiligen Stand der Technik und der Chemie übertragen.

Die ÖVP hat sich im Ausschuß zunächst, für mich allerdings unverständlich, zur Verordnungs- kompetenz außerordentlich reser-

viert verhalten. Ich meine aber, meine Damen und Herren, gerade mit dem Verordnungsrecht erhält der Gesundheitsminister ein wirksames Instrument, das ihn in die Lage versetzt, rasche Entscheidungen treffen zu können.

Und noch etwas wird mit dieser Novelle zum Kraftfahrgesetz deutlich gemacht: dem generellen Anspruch des Menschen auf Begrenzung der gesundheits- und umweltschädlichen Emissionen wird nun der Vorrang gegenüber den vom Bundesminister für Verkehr wahrzunehmenden Interessen der Verkehrs- und Betriebssicherheit eingeräumt.

Hohes Haus! Die Regierungsvorlage sieht aber noch eine andere bedeutende Maßnahme vor, die, wie schon von Vorrednern angedeutet, nun in einem Unterausschuß beraten wird, nämlich die Verpflichtung zur jährlichen Motorkontrolle. Die Erfahrung zeigt, daß die mangelhafte Einstellung von Zündung und Vergaser zu den hauptsächlichsten Ursachen der von den Kraftfahrzeugen ausgehenden Luftverunreinigungen zählt.

Für den Kraftfahrer selbst ist schließlich mit der verpflichtenden Motorkontrolle ein nicht unbedeutender Nebeneffekt verbunden, der sich insbesondere auf seine Brieftasche günstig auswirken wird. Durch den richtig eingestellten Motor kommt es nämlich zu einer spürbaren Senkung des Kraftstoffverbrauchs.

Hohes Haus! Ich hoffe, daß die Beratungen des Unterausschusses, der sich mit der verpflichtenden Einführung der Motorkontrolle beschäftigen wird, zu einem raschen Ergebnis gelangen werden, damit auch diese wirksame Maßnahme bald in das Kraftfahrgesetz Eingang finden wird. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)* 21.47

Präsident: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Vonwald.

21.47

Abgeordneter Vonwald (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Unsere gute alte Erde, unsere Heimstätte, ist beziehungsweise war eine Schatztruhe, wo der Mensch bisher alles gefunden hat, was er zu einem gesunden, zu einem lebenswerten Leben braucht: gesunde Luft, reines Wasser, das Grün und den Wald.

Das alles ist heute weitestgehend gefährdet. Wir Menschen des 20. Jahrhunderts sind drauf und dran, unsere Erde, unsere Luft zu vergiften, wenn ich schon nicht sage, fast zu vernichten.

Vonwald

Nicht unbedeutend dabei ist wohl das liebste Kind unserer Gesellschaft: das Auto. Die Auswirkungen der Schadstoffe in Zusammenhang mit vielerlei anderen Giften belasten unsere Umwelt in einer argen Art und Weise, sie belasten vor allem den Wald, sodaß unsere grüne Lunge beinahe zu sterben droht.

Wir müssen zur Kenntnis nehmen: Unser Lebensstandard hat einen sehr hohen Preis! Den Schaden, welcher dadurch entsteht, haben wir alle zu tragen, aber in ganz besonderer Weise sind wir Bauern betroffen, denn es ist nicht nur das Optische, das uns bedrückt, es ist eine Katastrophe, die fast den Nerv unseres Lebens trifft. Das gilt für viele von uns.

Es ist daher hoch an der Zeit, daß wir gesetzliche Maßnahmen setzen, und wir begrüßen es, aber wir sehen darin einen ersten Schritt. Glücklicherweise können wir über diese Lösung nicht sein, denn es wurde dabei einig, ich möchte sagen, vieles versäumt.

Es wäre möglich gewesen, bei dieser Lösung auch den Biosprit dem Treibstoff beizumengen. Wir haben wirklich darauf gehofft, vor allem seit Bundeskanzler Sinowatz in seiner Regierungserklärung eigentlich dezidiert eine Zusage gemacht hat. Wir lesen auf Seite 16 der Regierungserklärung: „Die Gewinnung von Alkohol für energetische Zwecke und von Gas aus Biomasse sowie die Nutzung von Sonnenenergie werden weiterhin gefördert werden.“

Und weiter aus Seite 20 der Regierungserklärung steht: „Im Einklang mit Energie- und Umweltschutzerfordernissen zählt das Projekt der Biospritzerzeugung zu den wichtigen Produktionsalternativen.“

Dieser Ansicht sind auch wir. Aber wir warteten bisher vergebens wie auf so manche Zusage, die in der Regierungserklärung enthalten ist. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Von jenen Maßnahmen, die wir jetzt setzen, was wir statt Blei dem Benzin beimengen, davon kennen wir die gesundheitliche Auswirkung noch nicht. Wir wissen nicht, wie sich das auf den Menschen auswirkt, und wir wissen auch nicht, wie es sich auf den Wald auswirkt.

Der Herr Abgeordnete Hobl ist in sehr lokaler Weise auf das Waldsterben eingegangen. Er hat uns beweisen wollen, daß es das eigentlich schon seit einem Jahrhundert gibt. Herr Abgeordneter Hobl! Ich nehme zur

Kennntnis, daß Sie sich sehr gut auf dieses Referat vorbereitet haben. Berührt hat Sie dieses Thema nicht — aber wir Bauern sind davon berührt.

Sie haben auch auf das Schnapsbrennen angespielt. *(Abg. Ing. Hobl: Sie wissen überhaupt nicht, was sich auf diesem Sektor schon monatelang, ja jahrelang getan hat!)* Aber manche Idee, Herr Abgeordneter, Herr Kollege Hobl, manche Idee glaube ich, ist Ihnen doch beim Schnapsbrennen gekommen, denn es waren schon auch Schnapsideen dabei. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Herr Kollege Hobl! Ich habe eine Sondererhebung aus Niederösterreich, zum Beispiel aus der Buckligen Welt. Man hat die Fichten untersucht. Es gibt lediglich 41 Prozent gesunde Fichten. Bei den Kiefern sind 54 Prozent gesund, und bei der Tanne gibt es überhaupt keine gesunden Bestände. Das, Herr Abgeordneter Hobl, spricht Bände.

Die Verwendung von Biosprit ist aber sicherlich auch aus einem anderen Blickwinkel zu betrachten, denn wir haben in Österreich eine ganz und gar unbefriedigende energiepolitische Situation. Wir importieren derzeit etwa 70 Prozent unseres Energiebedarfes, und dafür zahlen wir jährlich an die 50 Milliarden Schilling. Wir sind dabei von ausländischen Energielieferanten abhängig, zum Großteil vom Osten, und sichern Arbeitsplätze im Ausland statt im Inland.

Umgerechnet entspräche dieser Energieimport zirka 100 000 Arbeitskräften, die durch die konsequente Nutzung der Energie aus Biomasse in Österreich zu einem erheblichen Teil der Inlandsbeschäftigung in Gewerbe, Handel und Industrie beitragen könnten.

Hohes Haus! Der heutige Tag hätte diesbezüglich ein historischer Tag werden können. Eine große Chance wurde nicht genutzt. Aber wir geben die Hoffnung nicht auf, denn die Entwicklung auf dem Energiesektor, die Belastung der Umwelt werden uns zur Erzeugung von Biosprit früher oder später veranlassen und zwingen.

Durch die Verwirklichung des Biospritprojektes würden nicht nur Tausende Arbeitsplätze in der Landwirtschaft erhalten, sondern darüber hinaus könnte ein neuer Industriezweig geschaffen werden. Aus unseren Rohprodukten in der Landwirtschaft könnten wir eine wesentlich höhere Wertschöpfung erreichen. Es ist ja geradezu paradox, es ist wirklich als paradox zu bezeichnen, daß Bau-

Vonwald

ern und Staat jährlich Gelder in Milliardenhöhe dafür ausgeben, um überschüssige Agrarprodukte außer Landes zu bringen, gleichzeitig aber für unsere Energieimporte wertvolle Devisen ins Ausland abgegeben werden.

Wir geben Devisen aus für Energie, die wir wesentlich umweltfreundlicher erzeugen könnten, für eine Energie, die sich ständig erneuert, die praktisch unerschöpflich ist. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Der etwas höhere Preis wäre sicherlich gerechtfertigt, gerechtfertigt auch im Sinne des Umweltschutzes. Wir wissen heute alle, daß unsere Rohstoffe, welche teilweise durch Millionen Jahre entstanden sind, in wenigen Jahrzehnten zum Teil erschöpft sein werden. Ich glaube, wenn wir nicht sorgfältiger damit umgehen, wenn wir nicht neue Energien einsetzen, dann werden uns künftige Generationen deswegen einmal verfluchen, weil wir Rohstoffe, welche bei vernünftigem Einsatz für viele Generationen reichen könnten, gedankenlos und rücksichtslos verschwendet und gleichzeitig damit die Umwelt belastet und zerstört haben.

Hohes Haus! Ich bin mir bewußt, daß wir in Österreich das Problem alleine nicht lösen können. Aber auch ein kleiner Staat kann beispielgebend sein, und wir könnten Schrittmacher sein für viele Staaten.

Hohes Haus! Die Verantwortung, welche wir Politiker in dieser Frage tragen, ist ungeheuer groß. Seien wir uns dieser Verantwortung bewußt!

Zusammenfassend kann gesagt werden: Biosprit ist nach der Wasserkraft sicherlich eine der umweltfreundlichsten Energien. Biosprit würde uns in der Energieversorgung vom Ausland wesentlich unabhängiger machen. Das Projekt Biosprit wäre auch ein Beitrag zur umfassenden Landesverteidigung. Hunderte Millionen Schilling könnten jährlich an Devisen eingespart werden. Die Landwirtschaft könnte durch eine günstigere Fruchtfolge eine bedeutende Bodenverbesserung erreichen. Schließlich wäre die Herstellung von Biosprit ein alternativer Produktionszweig, welcher dem Bauern, aber auch dem Staat eine wesentliche finanzielle Entlastung bringen würde. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Österreichische Volkspartei hat bereits im Vorjahr einen diesbezüglichen Initiativantrag eingebracht, und es wurde auch heute einer eingebracht. Ich muß ehrlich sagen: Ich

bin echt betrübt, daß Sie diesen vernünftigen Vorschlägen Ihre Zustimmung verweigern wollen.

Meine Damen und Herren von den Regierungsparteien! Ich lade Sie ein, unserem Antrag zuzustimmen. Damit würden Sie beweisen, daß Ihnen der Schutz der Umwelt wirklich etwas bedeutet. Damit könnten Sie aber auch beweisen, daß Ihnen an einer florierenden Landwirtschaft etwas liegt. Die Entwicklung der Landwirtschaft ist in den letzten Jahren wirklich immer problematischer geworden, und für viele Bauern ist zurzeit die Situation fast ausweglos.

Meine Damen und Herren! Wir Bauern haben alles versucht. Wir haben die Strukturprobleme bisher bewältigt wie kaum ein anderer Betriebszweig. Wir sind alle Wege, die gangbar waren, gegangen. Die Zahl der Bauern ist geschrumpft, das war der erste Weg. Sicherlich, wenn weniger Menschen zu Tisch gehen, dann kann der Laib Brot schon etwas kleiner sein. Das war ein Weg. Aber wir sind heute bei 7 Prozent. Ich glaube, dieser Weg ist nicht mehr sehr weit gangbar.

Wir haben unsere Produktion zum Teil verdoppelt, wir haben unsere Produkte verbessert. Aber auch das ist für uns heute kein Ausweg mehr, weil uns der Absatz fehlt, weil es die Bauern, aber auch der Staat auf Dauer fast nicht aushalten.

Und wir sind als dritten Weg den Weg des Nebenerwerbes gegangen, absolut kein eleganter Weg, denn zwei Berufe auszufüllen ist eine enorme Belastung. Aber heute stehen wir auch da an, weil uns die Arbeitsplätze fehlen. Es sind immer mehr junge Menschen in der Landwirtschaft, die auf eine Arbeit warten. Geben wir ihnen die Arbeit, geben wir ihnen die Arbeit am Hof durch zusätzliche Produktionsmöglichkeiten. Das wäre sicherlich eine Lösung.

Wir haben alle Wege versucht, und wir sind jetzt in einer Sackgasse. Sie werfen uns immer wieder vor, wir fordern vom Staat Geld. Wir würden dieses Geld nicht brauchen, wenn wir für unsere Produkte entsprechende Preise erhalten und wenn Sie uns Möglichkeiten bieten würden, Produkte zu erzeugen, die wir auch im Inland absetzen können. *(Beifall bei der ÖVP.)* Daher noch einmal, meine Damen und Herren: Überlegen Sie, ob Sie dem, was in der Regierungserklärung steht, und dem, was wir fordern, nicht doch Ihre Zustimmung geben. Der Worte sind genug gesprochen, laßt endlich Taten folgen! *(Beifall bei der ÖVP.)* 22.03

Präsident

Präsident: Zum Wort kommt Herr Abgeordneter Brennstener.

22.03

Abgeordneter **Brennstener (SPÖ):** Herr Präsident! Sehr geehrte Herren Minister! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Ich möchte im Rahmen der Debatte um die 12. StVO-Novelle auf Grund des Antrages der Kollegin Dipl.-Ing. Möst einige allgemeine Bemerkungen zur Behindertenfrage machen.

Wenn in einer Mikrozensushebung aus dem Jahre 1978 900 000 Personen mit einem Alter von mehr als 15 Jahren eine Behinderung angaben und 450 000 meinten, sie wären in ihrer Leistungsfähigkeit stark oder vollkommen beeinträchtigt, so erkennt man das Problem der Behinderten schlechthin. Damit ist nach dem erweiterten Behindertenbegriff jeder fünfte Österreicher und entsprechend einer restriktiven Definition jeder neunte Österreicher körperbehindert.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich entnehme einer Aufzeichnung des Bundesministeriums für soziale Verwaltung aus dem Jahre 1981, daß es in Österreich 395 000 Bewegungsbehinderte, davon 3 000 Querschnittgelähmte gibt. Darin sind die Altersgruppen von 20 bis 29 Jahren mit 27 000 und die Altersgruppen von 30 bis 59 Jahren mit 140 000 vertreten.

Verfolgt man die Statistik der Verkehrsunfälle und erfährt man, daß es allein im Jahre 1984 bis Ende Oktober fast 31 000 Verkehrsunfälle mit rund 40 000 Verletzten gab, so erkennt man, daß das Heer der Behinderten dauernd größer wird. Gerade bei den jüngeren Jahrgängen ist die Zahl der Toten und Behinderten stark angewachsen.

Von der Gesellschaft, von allen Institutionen, vom Staat sind Maßnahmen notwendig, um der steigenden Zahl der Behinderten aus dem Verkehrsbereich entgegenzuwirken.

Sehr geehrte Damen und Herren! Behinderte Menschen sind noch immer beachtlichen Integrationshemmnissen ausgesetzt. Beispielsweise lebt fast die Hälfte der ständig Behinderten in einer Wohnung im 4. Stock oder noch höher und hat keinen Aufzug zur Verfügung.

Es gibt eine Reihe von Institutionen, die sich mit den Fragen der Behinderten beschäftigen. Ich kenne aus eigener Erfahrung als Mitglied eines Zivilinvalidenverbandes die immer wieder auftauchenden Probleme, die

oft nicht weltbewegend, aber trotzdem für die eine oder andere Behindertengruppe maßgebend sind.

In diesem Sinne der Verbesserungen für Behinderte sehe ich auch die über Antrag der Kollegin Dipl.-Ing. Möst im Verkehrsausschuß eingebrachte und im Ausschuß einstimmig angenommene Hinzufügung des § 76 StVO 1960 für Benutzer von selbstfahrenden Rollstühlen auf Gehsteigen, Gehwegen und Fußgängerzonen als einen weiteren Schritt in diese Richtung.

Leider ist bisher unberücksichtigt geblieben, daß nach § 70 B StVO das Durchfahren von Wohnstraßen nicht möglich ist. Sicher ist dies eher eine Angelegenheit formaler Natur. Aber man wird sich auch in einer Novellierung zum Kraftfahrzeuggesetz damit zu beschäftigen haben, daß nach der derzeitigen Gesetzeslage selbstfahrende Rollstühle Kraftfahrzeuge sind und bei einer Geschwindigkeit unter 10 km/h das Mindestalter 16 Jahre beträgt und bei einer Geschwindigkeit von mehr als 10 km/h eine Lenkerberechtigung für die Gruppe B und ein Mindestalter von 18 Jahren vorgeschrieben werden.

Sehr geehrte Damen und Herren! Sie sehen, daß immer wieder Probleme im Behindertenbereich auftauchen. Aber ich bin überzeugt, daß alle, auch wir hier im Hohen Haus, die Probleme erkennen und die notwendigen legislativen Maßnahmen treffen, um unseren behinderten Mitbürgern zu helfen. Der Dank der Behinderten ist uns schon im vorhinein sicher.

In diesem Sinne begrüße ich persönlich die Novelle des § 76. Meine Fraktion wird der Novelle selbstverständlich zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ.)* 22.07

Präsident: Zum Wort kommt die Frau Abgeordnete Maria Möst.

22.07

Abgeordnete Dipl.-Ing. Maria Elisabeth Möst (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Die zum Beschluß vorliegende Novelle ist sehr erfreulich, wengleich sie auch nur einen einzigen Satz in die Straßenverkehrsordnung einbringt. Da sie aber unter dem Titel 11. Straßenverkehrsordnungs-Novelle vorliegt, möchte ich gleich den Abänderungsantrag verlesen, der notwendig ist, um dies zu ändern.

Dipl.-Ing. Maria Elisabeth Möst

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Dipl.-Ing. Maria Elisabeth Möst, Brennsteiner, Grabher-Meyer und Genossen zum Antrag 73/A.

Der Nationalrat wolle in zweiter Lesung beschließen: Der im Titel zitierte Antrag wird geändert wie folgt:

1. Der in der Klammer des Titels enthaltene Kurztitel hat zu lauten „(12. StVO-Novelle)“.

2. In der Einleitung des Artikels I hat das Zitat der letzten Änderung zu lauten: „BGBl. Nr. 253/1984“.

Und nun zum Inhalt dieses Satzes — ich darf ihn vielleicht noch einmal zur Gänze zu Gehör bringen —:

„Benützer von selbstfahrenden Rollstühlen dürfen Gehsteige, Gehwege und Fußgängerzonen in Schrittgeschwindigkeit befahren.“

Dieser Satz erscheint uns sicherlich zwingend logisch zu sein. Bisher durften nämlich die Selbstfahrer mit elektrisch betriebenem Rollstuhl diese Gehsteige und Gehwege nicht benutzen und galten deshalb eigentlich als Pkw. Das mußte man ändern, denn wenn man der Verordnung Genüge tun wollte, dann mußte der Behinderte darauf verzichten, sich auf Gehwegen oder Gehsteigen oder in Fußgängerzonen vorwärtsbewegen zu können.

Man könnte hier sicherlich einwerfen, daß man einem Behinderten sicher nie etwas in den Weg gelegt hätte, wenn man ihn dort angetroffen hätte. Man hätte Verständnis für ihn gehabt.

Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, hier geht es eigentlich um viel mehr, nämlich darum, dem Behinderten das Gefühl zu geben, daß das, was er tut, richtig ist und daß er nicht auf unser Mitleid oder unser Verständnis angewiesen ist, für das, was er vielleicht falsch gemacht hat. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Der Behinderte ist sehr feinfühlig in allen seinen Bedürfnissen, und ich glaube, es kommt darauf an, wie wir die Dinge gegenüber den Behinderten überhaupt anpacken. Das zeichnet unsere Gesellschaft aus: wie wir mit den Behinderten umgehen und was wir für sie tun, damit ihr Leben erleichtert wird. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das Aufgreifen der Rollstuhlfrage zeigt uns, daß wir auch weiterhin im Gedenken an das, was wir verbal, aber auch tätig im Jahr der Behinderten gemacht haben, begreifen wollen, daß der Betroffene ohne unsere besondere Hilfe nicht ins normale Leben mit einbezogen werden kann, daß er aber doch als vollwertiges Mitglied unserer Gesellschaft zu gelten hat.

Wir verschließen uns sicher nicht mehr zur Gänze der Tatsache der Behinderungen. Aber wir haben noch nicht das vollständige Verständnis gefunden für das, was der Behinderte nun tatsächlich braucht. Ich meine, wir sehen den Behinderten hauptsächlich in seiner engeren Umgebung, dort, wo wir wissen, was ihm not tut, wo wir das Verständnis dafür aufbringen, wie wir ihm helfen können.

Aber das Problem seiner selbständigen Fortbewegung außerhalb seines Wohnbereiches kommt uns meist nicht zu Bewußtsein, weil wir es ja nicht unmittelbar erleben. Aber man braucht nicht viel Phantasie, um sich vorzustellen, wenn sich selbstfahrende Rollstuhlfahrer tatsächlich auf verkehrsreichen Straßen bewegen müssen, wie sehr sie selber gefährdet werden, wie sehr aber auch alle anderen Verkehrsteilnehmer dadurch gefährdet werden können.

Meine Damen und Herren! Der Beschluß dieser Novelle zeigt, daß die Bemühungen fortgesetzt werden, dem Behinderten Erleichterungen in allen seinen Lebenslagen zu erwirken.

Deshalb freut es mich, daß der Antrag der ÖVP nach ganz kurzer Debatte im Ausschuß volle Zustimmung erhalten konnte, und ich bedanke mich bei den Mitgliedern des Ausschusses auch im Namen der betroffenen Menschengruppe sehr herzlich für das Verständnis, das Sie dieser Sache entgegengebracht haben. *(Beifall bei der ÖVP.)* 22.13

Präsident: Der soeben eingebrachte Abänderungsantrag der Abgeordneten Frau Maria Möst, Brennsteiner, Grabher-Meyer und Genossen ist genügend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. — Schlußwort wird keines gewünscht.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung, die ich über jeden der beiden Gesetzentwürfe getrennt vornehme.

5492

Nationalrat XVI. GP — 63. Sitzung — 8. November 1984

Präsident

Wir kommen zunächst zur Abstimmung über den Entwurf der 8. Kraftfahrzeuggesetz-Novelle in 408 der Beilagen.

Da ein Abänderungsantrag der Abgeordneten DDr. König und Genossen vorliegt, lasse ich getrennt abstimmen.

Zur Abstimmung stehen vorerst Titel und Eingang sowie Artikel I bis einschließlich Ziffer 1 in der Fassung des Ausschlußberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Teil des Gesetzentwurfes Ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir stimmen nunmehr über den Antrag der Abgeordneten DDr. König und Genossen auf Einfügung einer Ziffer 1 a in den Artikel I ab.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Minderheit.

Ich lasse nunmehr über die restlichen Teile des Artikels I in der Fassung des Ausschlußberichtes abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Zu Artikel II liegt ein Zusatzantrag der Abgeordneten DDr. König und Genossen vor.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die diesem Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung des erwähnten Antrages ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Minderheit.

Zur Abstimmung steht nunmehr Artikel II in der Fassung des Ausschlußberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über Artikel III in der Fassung des Ausschlußberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem

vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung **einstimmig angenommen**.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten DDr. König und Genossen betreffend Kfz-Steuerbegünstigung für mit Katalysatoren ausgerüstete Autos und Realisierung des Biospritprojektes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Minderheit und somit **abgelehnt**.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Ing. Hobl, Hintermayer und Genossen betreffend Maßnahmen zur Reduktion der Umweltbelastung durch Kraftfahrzeuge.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von ihren Sitzen zu erheben. — Das ist **einstimmig angenommen**. (E 26.)

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entwurf der 11. Straßenverkehrsordnungs-Novelle in 411 der Beilagen.

Da hiezu lediglich ein gemeinsamer Abänderungsantrag der Abgeordneten Dipl.-Ing. Maria Elisabeth Möst, Brennsteiner, Grabher-Meyer und Genossen vorliegt, lasse ich sogleich über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in der Fassung dieses gemeinsamen Abänderungsantrages abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung **einstimmig angenommen**.

11. Punkt: Bericht und Antrag des Verkehrsausschusses über den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Verkehrs-Arbeitsinspektionsgesetz geändert wird (410 der Beilagen)

Präsident**12. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über den Bericht des Bundesministers für Verkehr (III-58 der Beilagen) über die Tätigkeit des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für das Jahr 1983 (409 der Beilagen)**

Präsident: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 11 und 12 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte ebenfalls unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies:

Änderung des Verkehrs-Arbeitsinspektionsgesetzes und

Bericht des Bundesministers für Verkehr über die Tätigkeit des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für das Jahr 1983.

Berichterstatter zu beiden Punkten ist der Herr Abgeordnete Roppert. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Roppert:** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich berichte über die Änderung des Verkehrs-Arbeitsinspektionsgesetzes. Im Zuge der Beratungen über den Bericht des Bundesministers für Verkehr über die Tätigkeit des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für das Jahr 1983 hat der Verkehrsausschuß auf Grund eines Antrages der Abgeordneten Pischl, Reich und Peter einstimmig beschlossen, dem Nationalrat den Entwurf einer Novelle zum Verkehrs-Arbeitsinspektionsgesetz vorzulegen, durch den der Bundesminister für Verkehr beauftragt werden soll, den erwähnten Tätigkeitsbericht nicht mehr jährlich, sondern nur alle zwei Jahre vorzulegen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verkehrsausschuß den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Ferner erstatte ich Bericht über den Bericht des Bundesministers für Verkehr über die Tätigkeit des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für das Jahr 1983. Gemäß § 17 des Bundesgesetzes vom 20. Mai 1952 hat der Bundesminister für Verkehr dem Nationalrat den Bericht über die Tätigkeit und die Wahrnehmungen des Verkehrs-Arbeitsinspektorates im Jahr 1983 vorgelegt.

Die Wahrnehmung des gesetzlichen Schutzes der Arbeitnehmer oblag im Jahr 1983 dem Bundesministerium für Verkehr, Verkehrs-Arbeitsinspektorat, bei insgesamt 13 101 Be-

trieben, in denen in Summe 161 465 Arbeitnehmer zu betreuen waren.

Im Berichtsjahr wurden von den Verkehrs-Arbeitsinspektoren insgesamt 3 012 Betriebe inspiziert und darüber hinaus 28 zusätzliche Inspektionen in diesen Betrieben durchgeführt. Durch die Inspektionstätigkeit wurden im Berichtsjahr insgesamt 82 975 Arbeitnehmer erfaßt; dies entspricht 51,4 Prozent aller vom Verkehrs-Arbeitsinspektorat zu betreuenden Arbeitnehmer.

Der Bericht zeigt, daß dem gesetzlichen Auftrag an das Verkehrs-Arbeitsinspektorat hinsichtlich der Wahrnehmung des Schutzes des Lebens und der Gesundheit der Arbeitnehmer im Berichtsjahr voll entsprochen werden konnte.

Der Verkehrsausschuß hat den vorliegenden Bericht in seiner Sitzung am 11. Oktober 1984 in Verhandlung gezogen und nach Wortmeldungen des Abgeordneten Pischl sowie des Ausschußobmannes einstimmig beschlossen, dem Hohen Hause die Kenntnisnahme dieses Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verkehrsausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle den Bericht des Bundesministers für Verkehr über die Tätigkeit des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für das Jahr 1983 (III-58 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Falls Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich, die Debatte fortzuführen.

Präsident: Ich danke für die Berichterstattung.

Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Lenzi. Ich erteile es ihm.

22.20

Abgeordneter Dr. **Lenzi** (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dem Verkehrs-Arbeitsinspektorat obliegt die Wahrnehmung des gesetzlichen Schutzes der Arbeitnehmer bei den Eisenbahnen, bei der Post, bei der Radio Austria AG, bei der Schifffahrt und bei der Luftfahrt.

Im Jahr 1973 ist das Arbeitnehmerschutzgesetz in Kraft getreten. Damit ist der Schutz der Arbeitnehmer in Österreich auf eine neue, moderne Grundlage gestellt worden. Mit dem Inkrafttreten dieses Gesetzes wurden in den Betrieben jene Einrichtungen geschaffen, die für die Durchführung des

Dr. Lenzi

Arbeitnehmerschutzes erforderlich sind. Die vom Gesetzgeber in den Betrieben vorgesehenen Einrichtungen haben sich hervorragend bewährt.

Überschaut man die Entwicklung des Unfallgeschehens, so kann man eine ständige Verbesserung feststellen, Arbeitgeber, Arbeitnehmer und die Organe des Verkehrs-Arbeitsinspektorates haben im Berichtsjahr versucht, im Wege einer sinnvollen Zusammenarbeit und auf der Basis gegenseitigen Verständnisses zusammenzuwirken.

Zufolge neuer Techniken und Arbeitsmethoden treten immer wieder grundlegende Änderungen im Bereich des Transport- und Nachrichtenwesens ein, die auch von den Verkehrs-Arbeitsinspektoren laufend größere Kenntnisse erfordern.

So wie schon in den Jahren vorher war das Verkehrs-Arbeitsinspektorat bemüht, neben der reinen Überwachungs- und Kontrolltätigkeit besonders die prophylaktischen Maßnahmen im Bereich der Unfallverhütung und die Bekämpfung der Berufskrankheiten sowie die Beratung der Arbeitgeber und Arbeitnehmer in den Vordergrund zu stellen. Darüber hinaus hat das Verkehrs-Arbeitsinspektorat bei legislativen Maßnahmen die Entwicklung und Modernisierung der einschlägigen Rechtsnormen positiv beeinflusst.

Von besonderer Bedeutung war aber auch die Beratung bei der Planung von Bauvorhaben, um eine möglichst frühzeitige Festlegung der Erfordernisse des Arbeitnehmerschutzes zu gewährleisten. Hiebei wären vor allem folgende Großprojekte der Österreichischen Bundesbahnen aus der Sicht des Arbeitnehmerschutzes hervorzuheben: der weitere Ausbau und die ersten Teilbetriebnahmen des Zentralverschiebebahnhofes Wien, der Ausbau des Verschiebebahnhofes Villach-Süd und der Ausbau diverser Nebenbahnstrecken im Wiener Raum.

Auch die Lawinenverbauung für die Westbahnstrecke am Arlberg und der zweigleisige Ausbau der Südrampe der Tauernstrecke sind hiebei zu erwähnen. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Zudem waren beim Neubau des fertiggestellten Bauteiles II der Austrian Airlines und der neuen Kläranlage beim Flughafen Wien-Schwechat spezielle Sicherheitsaufgaben zu meistern.

Auch der Umfang der Problemlösungen bei

den Seilbahnen war sehr beachtlich, denn allein auf diesem Gebiet mußten nicht weniger als 42 Projekte begutachtet werden.

Zum Unfallgeschehen selbst wäre folgendes zu sagen: Im Jahr 1956 ereigneten sich noch zirka 14 000 Unfälle, während im vergangenen Jahr 7 900 Unfälle gezählt wurden. Von den gemeldeten Unfällen entfällt nahezu ein Drittel auf solche, die sich nicht im direkten Zusammenhang mit dem Betrieb ereignen haben. Es sind dies Unfälle, die auf dem Weg zur oder von der Arbeitsstätte eingetreten sind oder die durch Elementarereignisse verursacht wurden. Die vielen Straßenverkehrsunfälle spielen also auch hier eine negative Rolle.

Die Arbeitnehmer sollten, soweit dies möglich ist, künftig mehr als bisher öffentliche Verkehrsmittel für die Anreise zur Arbeitsstätte und für die Heimfahrt in Anspruch nehmen.

Im Berichtsjahr ereigneten sich insgesamt 21 tödliche Unfälle. Diese Zahl liegt weit unter dem Spitzenwert von 1960, als 74 Unfalltote zu beklagen waren.

Was die Berufskrankheiten anbelangt, wurde im Vergleich mit anderen Berufssparten nur eine sehr geringe Anzahl von Krankheiten solcher Art registriert.

Meine Damen und Herren! Der Schutz der Arbeitnehmer hat in Österreich ein hohes Niveau erreicht. Der bisher eingeschlagene Weg hat sich zwar bestens bewährt, die Bemühungen um eine weitere Verbesserung auf diesem Sektor müssen aber konsequent fortgesetzt werden. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Der Schutz des Lebens und der Gesundheit am Arbeitsplatz ist eine humanitäre Aufgabe ersten Ranges. Er ist aber gleichzeitig auch eine große soziale, gesundheitspolitische und ökonomische Verpflichtung unserer Gesellschaft.

Die ständige Verbesserung der Qualität des Arbeitslebens wird auch in Zukunft eine unabdingbare Forderung bleiben. Die moderne Arbeitsmedizin wird sich mit den Wechselwirkungen zwischen allen Einflüssen der Arbeit und der Gesundheit der Menschen in zunehmendem Maße zu befassen haben. Dieses Sonderfach der Medizin hat primär vorbeugende Tendenzen zu verfolgen und hat den neuesten Erkenntnissen der Arbeitshygiene, der Arbeitsphysiologie, der Arbeitspsy-

Dr. Lenzi

chologie und der Arbeitspathologie zu entsprechen.

Die sozialistische Fraktion wird den gegenständlichen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Überdies wird sie der Novelle zum Verkehrs-Arbeitsinspektionsgesetz die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)* 22.26

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. — Schlußwort wird keines gewünscht.

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung, die ich über beide Vorlagen getrennt vornehme.

Wir kommen zuerst zur Abstimmung über den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Verkehrs-Arbeitsinspektionsgesetz geändert wird, samt Titel und Eingang in 410 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter

Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, den Bericht III-58 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Auch das ist einstimmig angenommen.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung der Selbständige Antrag 115/A eingebracht worden ist.

Ferner sind die Anfragen 991/J bis 996/J eingelangt.

Die nächste Sitzung des Nationalrates berufe ich für morgen, Freitag, den 9. November 1984, um 9 Uhr ein.

In dieser Sitzung findet eine Fragestunde statt. Außerdem werden die in der Geschäftsordnung vorgesehenen Mitteilungen und Zuweisungen erfolgen.

Die Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 22 Uhr 28 Minuten