

---

# Stenographisches Protokoll

105. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

**XVII. Gesetzgebungsperiode**

**Donnerstag, 18. Mai 1989**

# Stenographisches Protokoll

105. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

**XVII. Gesetzgebungsperiode**

**Donnerstag, 18. Mai 1989**

## Tagesordnung

1. Bundesgesetz, mit dem das Sonderabfallgesetz geändert wird
2. Bericht über den Antrag 220/A der Abgeordneten Steinbauer, Dr. Heindl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die Gewerbeordnung 1973 geändert wird
3. Bundesgesetz, mit dem das Außenhandelsgesetz 1984 geändert wird
4. Zusatzprotokoll zum Abkommen zwischen der Republik Österreich einerseits und den Mitgliedstaaten der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl und der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl andererseits im Anschluß an die Einführung des Harmonisierten Systems zur Bezeichnung und Codierung der Waren samt Anhang
5. Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Schweizerischen Eidgenossenschaft betreffend anderes Joghurt aus der Unternummer 0403 10 B des Österreichischen Zolltarifs, ausgenommen Joghurt mit Zusatz von Kakao, samt Anhang
6. Dritter Bericht gemäß dem Katastrophenfondsgesetz 1986 betreffend die Gebarung des Katastrophenfonds für das Jahr 1988
7. Bericht und Antrag über den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Katastrophenfondsgesetz 1986 geändert wird
8. Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Sozialistischen Föderativen Republik Jugoslawien zur Änderung des Abkommens über die Verbringung von Waren im Kleinen Grenzverkehr vom 22. April 1968 in der Fassung der Abkommen vom 17. Februar 1976, vom 12. November 1980 und vom 1. August 1986
9. Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Jörg Haider
10. Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Jörg Haider
11. Ersuchen des Landesgerichtes Klagenfurt um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Luis Fuchs
12. Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Jörg Haider

\*\*\*\*\*

## Inhalt

### Personalien

Verhinderungen (S. 12150)

### Geschäftsbehandlung

Absehen von der 24stündigen Frist für das Auflegen der schriftlichen Ausschlußberichte 954 d. B. und 955 d. B. gemäß § 44 Abs. 2 der Geschäftsordnung (S. 12165)

Antrag des Abgeordneten W a b l, dem Umweltausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 94/A (E) der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen betreffend das Projekt Flußkraftwerk Gabčíkovo/Nagymaros gemäß § 43 der Geschäftsordnung eine Frist bis 6. Juni 1989 zu setzen (S. 12166)

Durchführung einer Debatte über diesen Fristsetzungsantrag gemäß § 57 der Geschäftsordnung (S. 12244)

### Redner:

Dkfm. DDr. K ö n i g (S. 12244),  
Dr. D i l l e r s b e r g e r (S. 12245) und  
L u d w i g (S. 12245)

Ablehnung des Fristsetzungsantrages (S. 12268)

Annahme des Antrages der Abgeordneten Dr. F i s c h e r, Dkfm. DDr. K ö n i g und Dr. G u g e r b a u e r, die Redezeit zu beschränken

12146

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

zu Tagesordnungspunkt 1 (S. 12166)

Anregung der Abgeordneten Dr. Frischenschlager und Wabl, die Sitzung zu unterbrechen (S. 12171)

Unterbrechung der Sitzung (S. 12171)

#### Tatsächliche Berichtigungen

Heinzinger (S. 12261)

Dr. Dillersberger (S. 12262) (Erwidern)

#### Fragestunde (64.)

##### Öffentliche Wirtschaft und Verkehr (S. 12150)

Pischl (400/M); Eigruber, Srb, Mag. Dr. Neidhart

Dr. Keimel (401/M); Dr. Dillersberger, Srb, Weinberger

Helga Erlinger (413/M); Helmut Wolf, Hofer, Dr. Dillersberger

Wabl (412/M); Kuba, Pischl, Eigruber

#### Aktuelle Stunde (5.)

Thema: „Überhöhte Preise — mangelnder Wettbewerb — zerstrittene Regierung“

Redner:

Dkfm. Holger Bauer (S. 12231),  
Mag. Brigitte Ederer (S. 12232),  
Dr. Helga Rabi-Stadler (S. 12233),  
Wabl (S. 12234),  
Klara Motter (S. 12235),  
Dr. Nowotny (S. 12236),  
Dr. Fasslabend (S. 12237),  
Haigermoser (S. 12239) und  
Bundesminister Dr. Schüssel (S. 12240)

#### Ausschüsse

Zuweisungen (S. 12165 und S. 12268)

#### Verhandlungen

- (1) Bericht des Umweltausschusses über die Regierungsvorlage (907 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Sonderabfallgesetz geändert wird (942 d. B.)

Berichterstatter: Dipl.-Ing. Kaiser (S. 12166)

Redner:  
Dr. Dillersberger (S. 12166),  
Svihalek (S. 12171),

Bundesministerin Dr. Marilies Flemming (S. 12175, S. 12193 und S. 12199),  
Dr. Pilz (S. 12175),  
Arthold (S. 12179),  
Buchner (S. 12182),  
Leikam (S. 12185),  
Wabl (S. 12187),  
Dr. Bruckmann (S. 12191),  
Ing. Murer (S. 12195),  
Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller (S. 12199),  
Helga Erlinger (S. 12203),  
Dr. Fasslabend (S. 12207) und  
Dkfm. Ilona Graenitz (S. 12209)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen betreffend die beabsichtigte Erweiterung der Mülldeponie Halbenrain in der Steiermark (S. 12191) — Ablehnung (S. 12212)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen betreffend lückenlose Aufklärung des Müllskandals rund um die „MS Petersberg“ (S. 12198) — Ablehnung (S. 12212)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Helga Erlinger und Genossen betreffend Bericht und verschärfte Anstrengungen zum Vollzug des Sonderabfallgesetzes (S. 12206) — Ablehnung (S. 12212)

Annahme (S. 12211 f.)

- (2) Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 220/A der Abgeordneten Steinbauer, Dr. Heindl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die Gewerbeordnung 1973 geändert wird (938 d. B.)

Berichterstatter: Franz Stocker (S. 12212)

Redner:

Steinbauer (S. 12213),  
Haigermoser (S. 12214) und  
Dr. Heindl (S. 12216)

Annahme (S. 12218)

- (3) Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (903 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Außenhandelsgesetz 1984 geändert wird (939 d. B.)

Berichterstatter: Piller (S. 12218)

Redner:

Dr. Johann Bauer (S. 12218)

Annahme (S. 12220)

- (4) Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (894 d. B.): Zusatzprotokoll zum Abkommen zwischen der Re-

publik Österreich einerseits und den Mitgliedstaaten der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl und der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl andererseits im Anschluß an die Einführung des Harmonisierten Systems zur Bezeichnung und Codierung der Waren samt Anhang (940 d. B.)

Berichterstatter: Ing. S c h w ä r z l e r (S. 12220)

Redner:  
Dipl.-Ing. Dr. H u t t e r e r (S. 12221)

Genehmigung (S. 12223)

- (5) Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (899 d. B.): Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Schweizerischen Eidgenossenschaft betreffend anderes Joghurt aus der Unternummer 0403 10 B des Österreichischen Zolltarifs, ausgenommen Joghurt mit Zusatz von Kakao, samt Anhang (941 d. B.)

Berichterstatter: Dipl.-Ing. K a i s e r (S. 12224)

Redner:  
Ing. S c h w ä r z l e r (S. 12224),  
H i n t e r m a y e r (S. 12225) und  
H a i g e r m o s e r (S. 12226)

Genehmigung (S. 12228)

Gemeinsame Beratung über

- (6) Bericht des Finanzausschusses über den Dritten Bericht des Bundesministers für Finanzen (III-107 d. B.) gemäß dem Katastrophenfondsgesetz 1986 betreffend die Gebarung des Katastrophenfonds für das Jahr 1988 (922 d. B.)
- (7) Bericht und Antrag des Finanzausschusses über den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Katastrophenfondsgesetz 1986 geändert wird (923 d. B.)

Berichterstatter: Dipl.-Ing. K a i s e r (S. 12229)

Redner:  
A u e r (S. 12230),  
N e u w i r t h (S. 12246) und  
D r. L a c k n e r (S. 12248)

Kenntnisnahme des Berichtes (S. 12249)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 12249)

- (8) Regierungsvorlage: Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Sozialistischen Föderativen Republik Jugoslawien zur Änderung des Abkommens über die Verbringung von Waren im Kleinen

Grenzverkehr vom 22. April 1968 in der Fassung der Abkommen vom 17. Februar 1976, vom 12. November 1980 und vom 1. August 1986 (893 d. B.)

Redner:  
D r. F e u r s t e i n (S. 12250)

Genehmigung (S. 12251)

Gemeinsame Beratung über

- (9) Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien (Zl. 9cE Vr 1884/89) um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Jörg Haider (952 d. B.)
- (10) Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien (Zl. 9cE Vr 2050/89) um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Jörg Haider (953 d. B.)
- (11) Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen des Landesgerichtes Klagenfurt um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Luis Fuchs (954 d. B.)
- (12) Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien (Zl. 26b Vr 2894/89) um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Jörg Haider (955 d. B.)

Berichterstatter: A u e r (S. 12252)

Redner:  
D r. C a p (S. 12253),  
S m o l l e (S. 12257),  
D r. D i l l e r s b e r g e r (S. 12259),  
H e i n z i n g e r (S. 12261) (tatsächliche Berichtigung),  
D r. D i l l e r s b e r g e r (S. 12262) (Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung),  
D k f m. H o l g e r B a u e r (S. 12262),  
D r. S c h r a n z (S. 12265) und  
D r. S t i x (S. 12266)

Annahme der Ausschlußanträge (S. 12267 f.)

### Eingebracht wurden

Petition (S. 12268)

Petition ungarischer Bürger betreffend die Beteiligung österreichischer Firmen am Bau des Staufensystems Gabčíkovo/Nagymaros (Ordnungsnummer 42) (überreicht durch die



12148

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

Abgeordnete Helga Erlinger) — Zuweisung (S. 12268)

#### Anträge der Abgeordneten

Mag. Karin Praxmarer, Ute Apfelbeck und Genossen betreffend Lehrplanreform (253/A) (E)

Mag. Schöffler, Matzenauer und Genossen betreffend Medienkoffer Sexualerziehung (254/A) (E)

#### Anfragen der Abgeordneten

Adelheid Praher und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Verkehrsverbund Niederösterreich-Zentral (3762/J)

Adelheid Praher und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Information über die Schädlichkeit des Rauchens (3763/J)

Adelheid Praher und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Ausbildungsstätte für Zahnärzte in St. Pölten (3764/J)

Dr. Frischenschlager, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Fleischqualität in Fast-Food-Ketten (3765/J)

Dr. Gugerbauer, Dkfm. Holger Bauer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Anonymität der Sparguthaben (3766/J)

Dr. Gugerbauer, Dr. Frischenschlager und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Aufwand für die diplomatischen Residenzen in New York (3767/J)

Dr. Schranz, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Gleichbehandlung von Behinderten (3768/J)

Dkfm. Holger Bauer, Dr. Gugerbauer und Genossen an den Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform betreffend die im Jahre 1987 gewährten direkten Förderungen (3769/J)

Dkfm. Holger Bauer, Dr. Gugerbauer und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend die im Jahre 1987 gewährten direkten Förderungen (3770/J)

Dkfm. Holger Bauer, Dr. Gugerbauer und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend die im Jahre 1987 gewährten direkten Förderungen (3771/J)

Dkfm. Holger Bauer, Dr. Gugerbauer und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die im Jahre 1987 gewährten direkten Förderungen (3772/J)

Dkfm. Holger Bauer, Dr. Gugerbauer und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend die im Jahre 1987 gewährten direkten Förderungen (3773/J)

Dkfm. Holger Bauer, Dr. Gugerbauer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die im Jahre 1987 gewährten direkten Förderungen (3774/J)

Dkfm. Holger Bauer, Dr. Gugerbauer und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die im Jahre 1987 gewährten direkten Förderungen (3775/J)

Dkfm. Holger Bauer, Dr. Gugerbauer und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die im Jahre 1987 gewährten direkten Förderungen (3776/J)

Dkfm. Holger Bauer, Dr. Gugerbauer und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die im Jahre 1987 gewährten direkten Förderungen (3777/J)

Dkfm. Holger Bauer, Dr. Gugerbauer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend die im Jahre 1987 gewährten direkten Förderungen (3778/J)

Dkfm. Holger Bauer, Dr. Gugerbauer und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend die im Jahre 1987 gewährten direkten Förderungen (3779/J)

Dkfm. Holger Bauer, Dr. Gugerbauer und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport betreffend die im Jahre 1987 gewährten direkten Förderungen (3780/J)

Dr. Jankowitsch und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Einsatz von visuellem Material über Zeitgeschichte bei den österreichischen Vertretungsbehörden im Ausland (3781/J)

Buchner, Ruhaltinger und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die geplante Erlassung einer Verordnung des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr und des Bundesministers für Landesverteidigung, mit der die

Luftverkehrsregeln 1967 geändert werden sollen (LVR-Novelle 1989) (3782/J)

Buchner, Ruhaltinger und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die geplante Erlassung einer Verordnung des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr und des Bundesministers für Landesverteidigung, mit der die Luftverkehrsregeln 1967 geändert werden sollen (LVR-Novelle 1989) (3783/J)

Buchner und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Finanzierung einer groß angelegten Inseratenkampagne im Zusammenhang mit dem Pilotprojekt Hochtemperaturvergasungs-Anlage (HTV-Anlage) des VOEST-ALPINE-Industrieanlagenbaus (3784/J)

Buchner und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Finanzierung einer groß angelegten Inseratenkampagne im Zusammenhang mit dem Pilotprojekt Hochtemperaturvergasungs-Anlage (HTV-Anlage) des VOEST-ALPINE-Industrieanlagenbaus (3785/J)

Buchner und Genossen an den Bundeskanzler als Eigentümerversorger der verstaatlichten Industrie betreffend Finanzierung einer groß angelegten Inseratenkampagne im Zusammenhang mit dem Pilotprojekt Hochtemperaturvergasungs-Anlage (HTV-Anlage) des VOEST-ALPINE-Industrieanlagenbaus (3786/J)

Dr. Müller, Weinberger, Dipl.-Ing. Dr. Kerpelmüller, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an die Bundesministerin für Um-

welt, Jugend und Familie betreffend die öffentliche Ausschreibung von PVC-Bodenbelägen durch das Amt der Tiroler Landesregierung/Landesschulrat für Tirol (3787/J)

Dr. Müller, Weinberger, Dipl.-Ing. Dr. Kerpelmüller, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die öffentliche Ausschreibung von PVC-Bodenbelägen durch das Amt der Tiroler Landesregierung/Landesschulrat für Tirol (3788/J)

Dr. Müller, Weinberger, Dipl.-Ing. Dr. Kerpelmüller, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport betreffend die öffentliche Ausschreibung von PVC-Bodenbelägen durch das Amt der Tiroler Landesregierung/Landesschulrat für Tirol (3789/J)

Kerschbaum und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Unterführung der B 15 im Ortsgebiet Himberg (3790/J)

#### Anfragebeantwortungen

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Hofer und Genossen (3481/AB zu 3502/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (3482/AB zu 3538/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Hildegard Schorn und Genossen (3483/AB zu 3530/J)

12150

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

## Beginn der Sitzung: 9 Uhr 2 Minuten

**Vorsitzende:** Präsident **Pöder**, Zweiter Präsident Dr. Marga **Hubinek**, Dritter Präsident Dr. **Stix**.

\*\*\*\*\*

**Präsident:** Die Sitzung ist eröffnet.

**Verhindert** sind die Abgeordneten Remplbauer, Schmözl, Gabrielle Traxler, Probst, Mag. Haupt, Dr. Gugerbauer, Astrid Kuttner, Dr. Steiner, Ing. Karl Dittrich, Ing. Sallinger, Lußmann und Dkfm. Mag. Mühlbacher.

### Fragestunde

**Präsident:** Wir gelangen zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt — um 9 Uhr 2 Minuten — mit dem Aufruf der Anfragen.

#### Bundesministerium für öffentliche Wirtschaft und Verkehr

**Präsident:** Wir kommen zur 1. Anfrage: Herr Abgeordneter Pischl (*ÖVP*) an den Herrn Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr.

**Abgeordneter Pischl:** Herr Bundesminister! Meine Anfrage lautet:

400/M

Welche organisatorischen Umstrukturierungen sind bei den ÖBB in den nächsten Jahren vorgesehen, um den kommenden wirtschaftlichen Anforderungen gerecht zu werden?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. **Streicher:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Im Jahre 1988 wurde bei den Österreichischen Bundesbahnen — ähnlich wie im Ministerium und bei der Post — eine Gemeinkostenwertanalyse erstellt. Ziel dieser Untersuchung, die bei den ÖBB von der Beratungsfirma Diebold GesmbH durchgeführt wurde, ist die Reduktion der Kosten im Verwaltungsbereich. Analysiert wurden die Generaldirektion, die Zentralstellen, zwei Bundesbahndirektionen sowie ausgewählte ausführende Dienststellen.

Insgesamt wurden 4 600 Mitarbeiter in die Untersuchung miteinbezogen. Das Einspa-

rungepotential beträgt rund 20 Prozent und entspricht zirka 1 000 Mitarbeitern in diesem Bereich. Rund die Hälfte dieses Einsparungspotentials beruht allerdings auf der Realisierung umfassender EDV-Projekte, das heißt organisatorischer Verbesserungen innerhalb des Unternehmens. Bei rechnerischer Umlegung dieses Ergebnisses auf den gesamten Verwaltungsbereich der ÖBB — das sind rund 10 000 Mitarbeiter — ist ein zusätzliches Einsparungspotential von zirka 1 000 Mitarbeitern zu erwarten; auch dafür sind im hohen Maße EDV-Voraussetzungen notwendig. Das Gesamteinsparungspotential beträgt somit etwa 2 000 Mitarbeiter.

Ein Teil der Einsparungen wird zur Kompensation zusätzlichen Personalbedarfs für neue Aufgaben — zum Beispiel Logistik, zusätzliche Serviceleistung — herangezogen werden. Im Rahmen der Gemeinkostenwertanalyse wurde die Beratungsfirma beauftragt, Vorstellungen über eine mögliche Neuorganisation der ÖBB auszuarbeiten. Das von der Beratungsfirma vorgelegte Modell wird derzeit innerhalb der ÖBB eingehend beraten.

Für dieses Modell gelten folgende Grundsätze, Herr Abgeordneter: verstärkte Ausrichtung auf den Markt durch Geschäftsfeldorientierung, verbesserte Führungsfähigkeit durch Neustrukturierung des Gesamtunternehmens in Ressorts, klare Aufgabenverteilungen auf die Organisationsebenen. Erste Organisationsebene: Ressortplanung, Richtlinienerstellung; zweite Organisationsebene: Disposition, Steuerung; dritte Organisationsebene: Ausführung und Abwicklung sowie Dezentralisierung und Regionalisierung nach Überprüfung der Aufgabenstellungen der derzeitigen Zentralstellen nach operativen und dispositiven Tätigkeiten, Reorganisation der Bundesbahndirektionen, Mitarbeiterorientierung im Sinne eines Managements by objectives. — Das sind die wesentlichen Grundsätze.

Als erste konkrete Maßnahme kann ich ankündigen, daß wir auch wesentliche Ablaufverbesserungen in den Bereichsdirektionen, in den Länderdirektionen durchführen werden.

**Präsident:** Zusatzfrage? — Bitte, Herr Abgeordneter.

**Pischl**

**Abgeordneter Pischl:** Herr Bundesminister! Die Verlagerung des Verkehrs von der Straße auf die Schiene verlangt meines Erachtens eine umfangreiche organisatorische Umstrukturierung der ÖBB in Richtung mehr Wettbewerb. Welche Voraussetzungen im Bereich von Kapazität, Tarif und Zeit werden kurzfristig geschaffen, um Anreize zu geben, damit die Schiene im Wettbewerb mit der Straße besser bestehen kann?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Streicher:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Laufend werden bei den ÖBB Verbesserungsprojekte, die die Bahn attraktiver machen, durchgeführt. Erst in letzter Zeit wurde durch die Einführung 500 neuer Züge und durch Angebote die Attraktivität auf der Schiene hinsichtlich des Personenverkehrs wesentlich verbessert. In jüngster Zeit wurden auch Tagesrandverbindungen geschaffen, die es den Reisenden in den Bundesländern erlauben, rasch die Bundeshauptstadt beziehungsweise andere Ballungsräume zu erreichen. Es werden in der nächsten Zeit Züge geführt, die beispielsweise die Fahrzeit von Linz nach Wien von derzeit 1 Stunde 55 Minuten auf 1 Stunde 36 Minuten reduzieren werden, was natürlich auch bei den Relationen Salzburg – Wien und überhaupt, was die westlichen Bundesländer anlangt, zum Tragen kommt.

Ich darf Ihnen versichern, daß laufend – sowohl im Personenverkehr als auch im Güterverkehr – Marktattraktivierungsmaßnahmen durchgeführt werden. Die Kundennähe der ÖBB ist in den letzten Jahren verbessert worden. Das Ziel, daß wir Anfang der neunziger Jahre ein marktorientiertes Dienstleistungsunternehmen sein werden, das innerhalb der ÖBB völlig neue organisatorische Strukturen aufweist und natürlich auch eine völlig neue und moderne Marktbearbeitung zur Aufgabe hat, habe ich schon mehrmals in diesem Hause erwähnt.

**Präsident:** Zweite Zusatzfrage: Herr Abgeordneter, bitte.

**Abgeordneter Pischl:** Herr Bundesminister! Zurückkommend auf den Güterverkehr: Die Österreichischen Bundesbahnen können meines Erachtens den wirtschaftlichen Anforderungen nur dann gerecht werden, wenn es gelingt, international und gemeinsam vor allem mit der Bundesrepublik Deutschland und

mit Italien neue Voraussetzungen für die Schiene zu schaffen.

Wie ist der letzte Stand der Gespräche, der Verhandlungen betreffend Errichtung von Terminals, um die LKW überhaupt auf die Schiene, auf die Waggonen zu bringen? Wie sieht es in diesem Zusammenhang mit dem Abbau von Hemmnissen beim grenzüberschreitenden Verkehr aus?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Streicher:** Herr Abgeordneter! Dieses Problem ist eines der wichtigsten, das wir in den letzten Jahren bearbeitet haben. Sie wissen, daß umfangreiche Kontakte mit den von Ihnen erwähnten Ländern stattgefunden haben, nämlich mit der Bundesrepublik Deutschland und mit Italien. Erst vor wenigen Wochen haben die Verkehrsminister dieser drei Länder, ebenso jener der Schweiz, einander in Udine getroffen. Es wurde vereinbart, daß zeitgleich insbesondere das wichtigste Projekt bezüglich Straßenentlastung, nämlich die Umfahrung von Innsbruck, angegangen wird, das heißt, daß zeitgleich mit der Umfahrung von Innsbruck auch die entsprechenden Terminals in der Bundesrepublik Deutschland und in Italien fertiggestellt sein werden.

In der Bundesrepublik ist München-Riem eigentlich schon sehr gut vorbereitet und wird sicherlich bis 1992 – das ist der Zeitpunkt, zu dem wir die Umfahrung Innsbruck fertiggestellt haben wollen – fertig sein. Für ein Terminal hinsichtlich der rollenden Landstraße ist auch schon eine Einigung in Sicht. Möglicherweise wird das Terminal für die rollende Landstraße in der Gegend von Rosenheim errichtet werden, sodaß – das ist unser Hauptziel – zeitgleich mit unseren Investitionen auch die unserer Nachbarländer fertig werden. Italien hat ja mit seinem Terminal in der Nähe von Verona eine ausreichende Kapazität. Das zur ersten Frage.

Wir werden im Frühherbst den Tunnel Umfahrung Innsbruck anstecken. Es handelt sich hierbei um einen etwa 12 km langen Tunnel und um eine 2,4 km lange Zulaufstrecke. Gleichzeitig wird die Signaltechnik verbessert. Das heißt, wir werden uns vom Jahre 1992 an auf einer Strecke bewegen können, die eine Verdoppelung der Kapazität vom Jetzzustand aufweist. Da wollen wir eben das Äquivalent von etwa 1 600 LKWs auf die Schiene bringen.

12152

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher**

Wir sind zurzeit — das ergänzt die Antwort auf die Frage, die Sie gestellt haben — im Gespräch mit den Nachbarländern, durch eine Sofortmaßnahme in Form der Führung von 30 Zügen im kombinierten Verkehr ebenfalls eine Entlastung auf der Inntal und auf der Brenner Autobahn herbeizuführen. 30 Züge im kombinierten Verkehr, das heißt keine rollende Landstraße, weil das Tunnelprofil des derzeitigen Brennertunnels noch nicht in der Lage ist, den größten Teil des LKW-Bestandes überhaupt durchzuschleusen. Diese Maßnahme bringt etwa 48 Bruttotonnen, das heißt 28 Nettotonnen, umgerechnet in LKW-Einheiten sind das etwa 1 000 LKWs.

Sowohl Italien als auch Österreich sind in der Lage, diese 30 Züge sofort zu führen. Die Bundesrepublik muß noch einige Änderungen in ihrer Betriebsführung durchführen, damit die notwendige Kapazität freigemacht wird. Das sind Sofortmaßnahmen, die möglicherweise schon in einem halben Jahr wirksam werden.

**Präsident:** Eine Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Eigruber.

Abgeordneter **Eigruber** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Man spricht immer von den Hochgeschwindigkeitsstrecken, muß aber bemerken, wenn man, so wie ich, viel mit der Bahn fährt, daß die Bevölkerung mit der Ausstattung der Waggons, vor allem mit den Speisewagen, nicht sehr zufrieden ist. Ich habe leider noch nicht das Glück gehabt, innerösterreichisch einen Speisewagen der neuen Garnitur zu erwischen. Wir freuen uns immer, wenn wir einmal mit einem ungarischen oder mit einem deutschen Speisewagen fahren können. So geht es aber vielen Österreichern. Dasselbe gilt zum Beispiel für den „Wiener Walzer“. An diesen wird in Salzburg ein halber Waggon erster Klasse angehängt. Die Linzer Geschäftsleute möchten gerne mit der Bahn fahren, kriegen aber keinen Platz mehr. Auch zwischen Graz und Wien ist dies der Fall, auch da ist die erste Klasse voll besetzt, sodaß vor allem die Wirtschaftstreibenden wieder zum Auto zurückgreifen und auf der Straße nach Wien fahren.

Ich frage Sie daher: Werden Sie abgesehen von der Hochgeschwindigkeit in nächster Zeit auch etwas für den Komfort der Eisenbahn tun?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Für das rollende Material sind in der nächsten Zeit folgende Investitionen vorgesehen: Insgesamt hatten wir 1988 ein Investitionsvolumen von 7,9 Milliarden. 1989 sind es 11,2 Milliarden, davon für die Neue Bahn 4,1 Milliarden. 3,4 Milliarden sind für Bauvorhaben, und 700 Millionen werden in den Fuhrpark investiert. Es werden laufend modernere Waggons ausgeliefert. Der Trend zur ersten Klasse ist vorhanden. Wir haben natürlich noch große Probleme, dieser Nachfrage zu entsprechen, aber aus den Investitionsprogrammen der ÖBB ist zu ersehen, daß da Schwerpunkte gesetzt wurden.

In der Zeit von 1990 bis 1993 werden für den internationalen Verkehr 275 Reisezugwagen ausgeliefert, davon für den Hochleistungsverkehr 166. Für den Inlandsverkehr werden in diesem Zeitraum 65 Waggons ausgeliefert, davon für den Hochleistungsverkehr 18 Güterwagen. Was die von Ihnen angesprochenen Speisewagen betrifft, so werden in diesem Zeitraum insgesamt 18 ausgeliefert, davon alle für den Hochleistungsverkehr. Sie können aus dieser Darstellung ersehen, daß das Investitionsprogramm der ÖBB dieser Nachfrage entspricht.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Srb.

Abgeordneter **Srb** (Grüne): Herr Bundesminister! Die Züge der Österreichischen Bundesbahnen sind für ältere Menschen, für gehbehinderte Menschen, insbesondere aber für Rollstuhlbenützer gar nicht oder nur äußerst mühsam benützbar. Sie finden vor: zu niedrige Bahnsteige, zu hohe Stufen beim Eingang in die Waggons, keine geeigneten Plätze für Rollstuhlfahrer in den Waggons, kein rollstuhlgerechtes WC, oft keine stufenlosen Zugänge zu den Bahnsteigen, keine Behindertenparkplätze vor den Bahnhöfen und so weiter. Ich frage Sie daher, Herr Bundesminister: Welche konkreten Maßnahmen sind von Ihnen in diesem Bereich vorgesehen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher:** Im Zuge des Bahnhofsverbesserungsprogramms der Neuen Bahn sind folgende baulichen Maßnahmen vorgesehen: Errichtung ausreichender Parkplätze für Behinderte, erleichterter Zugang zu den Bahnsteigen, Aufzüge, Fahrsteige, Fahrtreppen, behinderten-

**Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher**

gerechte Zugänge mit Rampen, Einbau behindertengerechter WC-Anlagen, Einbau automatischer Türenerhöhung der Bahnsteigkanten, Verbesserung im Servicebereich, zum Beispiel Transfer von Behinderten zu und von den Hauptbahnhöfen im Rahmen des Bahn-total-Services, Beschaffung von 20 behindertengerechten neuen Reisezugwagen für hochqualifizierte Züge — Auslieferung im Februar bis Juni 1990 —, Umbau vorhandener Reisezugwagen zu solchen mit behindertengerechter Ausstattung, neue Nebenbahntriebwagen der Reihe 50/47, bereits vom Herstellerwerk mit Stellplätzen für Rollstühle ausgestattet, unentgeltliche Beförderung eines Begleiters und eines Führhundes bei gemeinsamer Fahrt mit schwerst Kriegsbeschädigten und Zivilblinden.

Das sind die Überschriften im Investitionsprogramm, das ich hier nicht in der Lage bin zu quantifizieren. Wenn Sie aber, Herr Abgeordneter, den Wunsch haben, diese Investitionsabsichten größenordnungsmäßig mitgeteilt zu bekommen, so bitte ich Sie, das auf dem schriftlichen Weg zu akzeptieren. (Abg. *S r b: Ja!*)

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Neidhart.

Abgeordneter Mag. Dr. Neidhart (SPÖ): Herr Bundesminister! Sie haben auf die laufenden Bestrebungen und die positive Entwicklung bei der Attraktivierung der Bahn hingewiesen. Diese Maßnahmen betreffen natürlich schwergewichtsmäßig einmal die Hauptstrecken. Dabei darf aber nicht auf etwas abseits gelegene Bahnen, die aber für ihre Region von besonderer Bedeutung sind, vergessen werden. Die Nordbahn ist eine solche Strecke. Für die Menschen im nordöstlichen Grenzland ist sie die wichtigste Verkehrsader nach Wien. Die Arbeitsplatzsituation in diesem Bereich ist sehr trist, sehr viele müssen auspendeln.

Der Ausbau der Schnellbahnstrecke, das heißt, des Halbstunden-Taktes, über Gänserndorf hinaus bis Bernhardsthal wäre daher eine sehr wichtige Maßnahme. Das Land Niederösterreich hat noch immer keinen Antrag auf Abschluß eines diesbezüglichen Nahverkehrsabkommens an die ÖBB gestellt. Daher meine Frage an Sie: Sehen Sie eine Möglichkeit, in dieser Angelegenheit selbst initiativ zu werden und den Bestrebungen der Grenzlandbewohner an March und Thaya auf Aus-

weitung des Schnellbahnbetriebes bis Bernhardsthal Rechnung zu tragen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher:** Herr Abgeordneter! In Entsprechung dieser bestehenden Wünsche und Anregungen sind in der Fahrplanperiode 1989/90, ab dem 28. Mai 1989, folgende Fahrplanverbesserungen auf der Nordbahn vorgesehen: Neuer Regionalzug 2302 an Werktagen von Bernhardsthal nach Wien-Nord: ab Bernhardsthal 8.20 Uhr, 9.30 Uhr.

Ich möchte Ihnen jetzt die wirkliche Fahrplanverbesserung nicht im einzelnen darstellen. Jedenfalls sind die Österreichischen Bundesbahnen bestrebt, den Regionalverkehr zu stärken und natürlich wirklich massive Verbesserungen herbeizuführen. Außerdem sind hinsichtlich des Fuhrparks neue Garnituren im Gespräch, die in der Lage sind, sehr kostengünstig und in kürzeren Abständen den Verkehr aufzunehmen.

**Präsident:** Wir kommen zur 2. Anfrage: Herr Abgeordneter Dr. Keimel (ÖVP). — Ich bitte Sie.

Abgeordneter Dr. Keimel: Herr Minister! Meine Frage:

401/M

Welche Sofortmaßnahmen werden Sie zur Verlagerung des Gütertransitverkehrs von der Straße auf die Schiene in Tirol treffen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das in meinem Ressort entwickelte Transitverkehrskonzept sieht als wesentliche Grundlage vor, die bereits jetzt bestehenden freien Kapazitäten im Eisenbahnbereich voll zu nützen — ich habe vorhin schon darüber gesprochen —, kurzfristig zusätzliche Bahnkapazitäten zu schaffen und die mittelfristige Realisierung des Brenner-Transitkonzeptes voranzutreiben. Als Sofortmaßnahme für die Brenner-Eisenbahnroute ist daher die sofortige volle Nutzung der bestehenden Leerkapazitäten vorgesehen, und zwar sowohl im konventionellen Wagenladungsverkehr als auch im kombinierten Verkehr, das heißt also, im unbegleiteten kombinierten Verkehr und bei der rollenden Landstraße, welche zum Beispiel in der Brennerrelation München —

12154

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher**

Verona nur einen durchschnittlichen Auslastungsgrad von 59 Prozent aufweist. Hiedurch könnten zusätzliche Nettotonnenkapazitäten geschaffen werden.

Ein weiterer Punkt ist die kurzfristige Schaffung zusätzlicher Zugkapazitäten durch sofortige Nutzung der freien Schienenkapazitäten auf der Inntal-Brenner-Strecke. So können die ÖBB bis zum Sommerfahrplan 1990 30 zusätzliche Züge pro Tag im unbegleiteten kombinierten Verkehr führen. Diese Zugzahl entspräche etwa der Schaffung eines zusätzlichen Nettotonnagenpotentials von 28 000 Tonnen täglich oder einem LKW-Verlagerungsäquivalent von zirka 1 000 LKW täglich unter Zugrundelegung einer durchschnittlichen LKW-Beladung von 24 Tonnen. Ich habe vorhin schon kurz davon gesprochen, Herr Abgeordneter.

**Präsident:** Erste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. **Keimel:** Das wären also die Möglichkeiten auf der Bahn. Die Frage ist nur, ob die Italiener hoffentlich da mitmachen. Sehr viele kurzfristige Maßnahmen, Sofortmaßnahmen auf der Bahn sind ja plötzlich nicht möglich, aber immerhin welche. Daher die Frage: Welche verkehrspolitischen Maßnahmen werden Sie sonst noch treffen, um eine Verlagerung von der Straße auf die Schiene oder eine Einschränkung des Transitverkehrs zu ermöglichen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Streicher:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Auf internationaler Ebene finden laufend Gespräche statt über die Transportwürdigkeit von Produkten. Wir werden uns international darauf verständigen müssen, daß manche Produkte einfach nicht mehr transportwürdig sind. Das ist der eine Aspekt, den Verkehr zu reduzieren. Ich möchte die Beispiele nur zur Erinnerung wiederholen: Der Schrottransport, der Schottertransport und der Milchtransport könnten nach unserer Einschätzung insbesondere auf diesen belasteten Strecken, wenn die Ausfuhrförderungsmechanismen innerhalb der EG-Länder geändert würden, sehr, sehr stark reduziert werden.

Der zweite Aspekt: Nachdem es ja hier in erster Linie um Entlastungen geht, ist mit technischen Maßnahmen die Bevölkerungsbelastung zu reduzieren. Ich vertrete den

Standpunkt, daß man mit der Kombination von Flüsterasphalt, lärmarmen LKWs und einer Geschwindigkeitsreduktion auf 60 km/h für den LKW — ab 60 km/h fangen Rollgeräusche, Windgeräusche erst wirksam hörbar zu werden an — mittelfristig eine wesentliche Entlastung herbeiführen kann.

Die Lärmbelastung, sehr geehrter Herr Abgeordneter, im Bereich der Inntal Autobahn ist im Augenblick in der Nacht mit 60 Dezibel anzugeben. Diese von mir jetzt geschilderten Maßnahmen würden auf Basis des Ist-Zustandes eine Reduktion auf 48,4 Dezibel bedeuten, was sehr deutlich wäre. Sie wissen, Herr Abgeordneter, daß 10 Dezibel einer Halbierung des subjektiven Lärmempfindens entsprechen, sodaß eine Reduktion von 60 auf 48 Dezibel wirklich eine merkbare Entlastung bringen würde.

Zwei Strategien: Die erste Strategie ist, den Verkehr auf die wirklich transportwürdigen Güter zu reduzieren. Die zweite Strategie ist, durch technische Maßnahmen den Lärm zu reduzieren. Was die Schadstoffe betrifft, sind auch diesbezüglich technische Maßnahmen in Ausarbeitung. In Begutachtung ist der lärm- und schadstoffarme LKW, der ganz gewaltig die Schadstoffbelastung reduzieren wird. Gemeinsam mit der Katalysatorregelung, die zunächst nur einen Vorteil aus dem Österreichverkehr bringt, aber langfristig natürlich auch aus dem internationalen Verkehr bringen wird, können wir zu einer merkbaren Entlastung kommen. Es ist bekannt, daß sich die EG-Länder jetzt darauf verständigen, innerhalb von drei Jahren ebenfalls eine Katalysatorregelung, wie wir sie haben, einzuführen.

**Präsident:** Zweite Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. **Keimel:** Kurz- und mittelfristige Maßnahmen sollen, wie Sie erwähnt haben, eine entsprechende Entlastung bringen. Eine endgültige Lösung wird nur zustande kommen, wenn die Bahn sehr viel mehr Kapazität aufnehmen kann. Wir wissen, daß wir da mit der Bundesrepublik und mit Italien in Verbindung bleiben müssen. Die 100 Kilometer können wir ja nicht allein schaffen. Die endgültige Lösung wird also primär ein Basis- oder, sagen wir besser, ein Flachbahntunnel durch den Brenner sein. Die Südtiroler Landesregierung hat jetzt eindeutig die Stellungnahme abgegeben: kein, wie sie es genannt hat, „Ohrwaschel“, also keine Schleife Freienfeld-Sterzing. Frage: Ha-

**Dr. Keimel**

ben Sie darüber neue Gespräche mit Italien aufgenommen, und wann ist mit der endgültigen Realisierung dieses Flachbahntunnels zu rechnen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Machbarkeitsstudie, die eine endgültige Trassierung beziehungsweise eine optimale Trassierung des Brenner-Basistunnels zum Ziele gehabt hat, ist abgeschlossen. Wir haben uns vor vier Wochen in Udine auf die Trasse Innsbruck — Franzensfeste geeinigt. Dort wurden von der Bundesrepublik Deutschland und von Österreich massive Bedenken im Hinblick auf die Ausschleifung nach Freienfeld geäußert, nachdem diese Ausschleifung allein 9,67 Milliarden Schilling kosten würde. Wir sind sehr froh darüber, daß jetzt endgültig die Trassierung feststeht, das heißt Innsbruck — Franzensfeste, die aus heutiger Kostensicht einen Investitionsaufwand von etwa 42 Milliarden Schilling ohne diese Ausschleifung erfordern wird. Das ist ein großer Fortschritt, weil wir jetzt über die Trassierung nicht mehr reden müssen.

Der nächste Schritt wird sein, daß wir uns über die Finanzierung einigen. Wir gehen davon aus, daß dieser Tunnel auf Basis einer privatwirtschaftlichen Finanzierung, ähnlich wie der Ärmelkanaltunnel, errichtet werden wird. Das ist aber noch in Diskussion.

Ich kann noch einmal zusammenfassend sagen: kurzfristig die Führung von 30 Zügen im kombinierten Verkehr, nicht in der rollenden Landstraße. Die rollende Landstraße hat zwar noch leichte Reserven, aber Sie dürfen nicht vergessen, Herr Abgeordneter, daß im Augenblick nur 15 Prozent des europäischen Kraftfahrzeugbestandes von der Geometrie her in der Lage sind, durch den jetzigen Brenner-Tunnel durchgeschleust zu werden. Die Italiener werden bis 1992 mit der Ausweitung fertig sein, wir werden in den nächsten sechs, sieben Monaten mit der Ausweitung fertig, sodaß wir dann auch die große LKW-Eckhöhe 4,5 Meter — was der Tunneleckhöhe von 4,5 Metern entspricht — bewältigen können. Dieser erste Schritt entspricht dem Äquivalent von etwa 1 000 Fahrzeugen, wie ich vorhin bereits gesagt habe.

Zweiter Schritt: 70 weitere Züge ab etwa 1992. Das entspricht weiteren 1 600 LKW. Und der langfristige Schritt ist die Errichtung

des Brenner-Flachtunnels, des Brenner-Basistunnels, der etwa gleichzeitig mit den Schweizer Alpentransversalen Gotthard und Lötschberg fertig werden wird.

Überraschenderweise hat sich die Schweiz entschlossen, zwei derartige Tunnels zu bauen, nicht weil vom Bedarf her ein anderer Gesichtspunkt eingetreten ist, sondern weil man die Zulaufstrecken optimieren wollte und die zusätzliche Investition der Zulaufstrecke auf den Gotthard mehr kosten würde — so wurde es mir zumindest berichtet — als die Errichtung des 24 km langen Lötschberg-Tunnels, sodaß wir von der alpenquerenden Kapazität her ungefähr ab dem Jahr 2005 wirklich eine merkbare Entlastung für den Straßenverkehr erwarten können. Für Tirol — das haben wir uns ausgerechnet — könnte das eine Entlastung bedeuten, die unter 1 000 LKW pro 24 Stunden auf der Autobahn liegt.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Dillersberger.

**Abgeordneter Dr. Dillersberger (FPÖ):** Herr Bundesminister! Ich möchte zunächst durchaus anerkennen, daß in die Verlagerung von der Straße auf die Schiene Bewegung gekommen ist, wenn ich auch immer noch blutenden Herzens halbleere Züge durch Kufstein donnern sehe und daher hier anregen möchte, daß sich die Verkäufer im Bereich der Österreichischen Bundesbahnen vielleicht etwas mehr in diese Richtung strazieren.

Ich möchte anschließen an die Ausführungen des Herrn Kollegen Dr. Keimel und Sie einmal mehr darauf aufmerksam machen, daß es mit der Errichtung des Brenner-Basistunnels ja nicht getan sein wird, daß, wenn es tatsächlich dazu kommt, daß man eine möglichst komplette Verlagerung von der Straße auf die Schiene bewerkstelligt, es nicht möglich sein wird, den gesamten dadurch entstehenden Zugverkehr durch das Unterinntal zu leiten, und man wird sich Gedanken machen müssen über die weitere Fortsetzung der Brennerstrecke in Richtung Norden auf möglichst direktem Weg durch die nördlichen Kalkalpen nach München.

Und daran möchte ich meine Frage anschließen, Herr Bundesminister: Sind Sie der Meinung, daß dieser Weg der richtige ist, und führen Sie bereits entsprechende Verhandlungen zur Realisierung dieses Weges?



12156

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Präsident****Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Aus dem Mengenstammbaum, den ich vorhin dargestellt habe, geht hervor, daß der Flachbahntunnel in der Lage sein wird, etwa 200 Züge, die etwa doppelt so lang und doppelt so schwer sind wie jene, die über die jetzige Brennertrasse fahren, zu führen, das bedeutet eine weitere zusätzliche Kapazität von ungefähr 1 800 LKWs. Ich rechne immer in LKW-Einheiten, möchte aber darauf aufmerksam machen, daß die rollende Landstraße die unintelligenteste Form des kombinierten Verkehrs ist.

Die Überleitung von der rollenden Landstraße zur nächsten Qualitätsstufe des kombinierten Verkehrs beinhaltet eine Kapazitätssteigerung zwischen 30 und 40 Prozent. Das heißt, das Gut in Containern oder in Auflegern und nicht in LKWs zu transportieren, bedeutet, daß die Bahn etwa 30 bis 40 Prozent mehr an Kapazität, mehr an Gewicht aufnehmen kann. Das zum ersten.

Das heißt, daß der Brennerbasistunnel – wir rechnen mit einer Bauzeit von etwa zehn bis zwölf Jahren – doppelt so lange, doppelt so schwere Züge aufnehmen kann.

Richtig ist, Herr Abgeordneter, daß die optimale wirtschaftliche Ausnützung dieses Brenner-Tunnels nur durch eine weitere Zulaufstrecke möglich sein wird. Welche der Varianten hier in Diskussion gehen wird, kann ich jetzt noch nicht sagen. Wir haben jedenfalls über Wunsch der Tiroler Landesregierung und natürlich auch über Wunsch meines Ministeriums jenem Team, das die Machbarkeitsstudie ausgearbeitet hat, den Auftrag gegeben, Nord-Süd-Trassenvarianten zu überlegen und hinsichtlich ihrer Machbarkeit zu überprüfen. Dieser Auftrag an das Team wurde in Udine bei dem heute schon mehrfach erwähnten Ministertreffen vereinbart.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Srb.

**Abgeordneter Srb (Grüne):** Herr Bundesminister! Wenn die Tiroler SPÖ unter dem Druck der Tiroler Bevölkerung für eine Tonnagebeschränkung eintreten sollte, würden Sie dann trotzdem Druck auf die Tiroler SPÖ ausüben, damit es nicht zu dieser Lö-

sung kommt? (*Abg. Dr. Schranz: Bei uns wird kein Druck ausgeübt!*)

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die innerparteiliche Kultur der SPÖ läßt es nicht zu, daß die Bundespartei irgendeinen Druck auf Landesparteien ausübt. Bekanntlich ist das auch bei anderen Parteien so.

Daher kann ich Ihre Frage nur in dieser Richtung beantworten: Es wird niemals irgendeinen Druck seitens der Bundespartei auf eine Länderorganisation geben, wenn sich diese Länderorganisation einen Standpunkt erarbeitet. Es wird eine faire und saubere Diskussion in diesem Zusammenhang geben müssen.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Weinberger.

**Abgeordneter Weinberger (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Rund zehn Jahre ist es nun her, daß Tiroler Abgeordnete, in Verbindung natürlich mit den zuständigen Ministern, begleitende Maßnahmen für die lärmgeplagten Anrainer der Inntal und Wipptal Autobahn oder Brenner Autobahn angegangen sind. Der „Trampelpfad“ – wie er bezeichnet wird – wird ausarten in eine Hölle, wenn nicht weitere Maßnahmen folgen, denn jene Maßnahmen, die wir gesetzt haben – vom Lärmschutz bis zum Flüsterasphalt –, waren nur ein Tropfen auf einen heißen Stein. Sie selbst waren vor einigen Tagen im „Club 2“, wo erklärt wurde, daß nächste Woche im Tiroler Landtag Beschlüsse gefaßt werden, die weitere Maßnahmen setzen.

Herr Bundesminister! Ich weiß, daß Sie diese Beschlüsse werden umsetzen müssen, daß Sie das ernstlich angehen werden. Wenn Sie Maßnahmen setzen – es wird noch eine gewisse Zeit dauern –, ist es auch notwendig, daß Sie bei diesen gesetzten Maßnahmen von anderen Ministern unterstützt werden, zum Beispiel bei den Geschwindigkeitsüberwachungen, bei den Tonnageüberwachungen, wie bereits angeschnitten wurde. Und wir wissen, daß wir viel zuwenig Personal im Bereich der Gendarmerie für diese Aufgaben haben.

Diesbezüglich möchte ich an Sie die Frage richten: Werden Sie sich, Herr Bundesmini-

**Weinberger**

ster, zusätzlich zu Ihren Aufgaben dafür verwenden, daß auch die Minister, die darüber hinaus noch zuständig sind, behilflich sind und der Tiroler Bevölkerung ihre Unterstützung gewähren?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher:** Ich kann diese Frage mit Ja beantworten, Herr Abgeordneter. In den nächsten Tagen findet ein Gespräch zwischen dem Wirtschaftsminister, dem Innenminister, dem Finanzminister und mir in meinem Hause statt. Wir werden all diese Aspekte, die den kombinierten Verkehr und die Regelung zur Reduzierung der Belastungen der Bevölkerung betreffen, in diesem Zusammenhang besprechen.

Ich möchte in diesem Zusammenhang auch sagen: Ich glaube, daß es in erster Linie unsere Strategie sein wird, den Lärm — wie ich das schon vorhin gesagt habe — an der Quelle zu bekämpfen, und diese Strategie beinhaltet auch ein ganz bestimmtes Geschwindigkeitsprofil der Fahrzeuge, das überwacht werden muß. Es hat überhaupt keinen Sinn, wenn wir hier 60 km/h dekretieren und ein durchschnittliches Geschwindigkeitsprofil von ungefähr 83 bis 85 km/h haben, wie wir es jetzt bei den LKWs dann und wann beobachten können.

Also ich kann Ihre Frage eindeutig mit Ja beantworten. Es werden solche Gespräche stattfinden, und wir werden auch einen Plan entwickeln, der ressortübergreifend abgestimmt ist. (*Beifall des Abg. Dipl.-Vw. Killich-Horn.*)

**Präsident:** Wir kommen zur nächsten Anfrage: Frau Abgeordnete Helga Erlinger (*Grüne*).

**Abgeordnete Helga Erlinger:** Herr Bundesminister! Meine Frage:

**413/M**

Warum wehren Sie sich nach wie vor gegen restriktive Maßnahmen im Bereich des Transitverkehrs?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher:** Frau Abgeordnete! Eine derartige Behauptung muß ich in Abrede stellen. Ich habe stets betont und darauf hingewiesen, daß die

durch den Transitverkehr entlang der österreichischen Transitrouten verursachten Belastungen von Umwelt und Bevölkerung das zumutbare Ausmaß überschritten haben und daher wirksame Maßnahmen zur Entlastung gesetzt werden müssen. Demnach muß die Transitfrage als eine komplexe, vernetzte Materie gesehen werden, und alle Maßnahmen müssen ein sinnvolles Gesamtpaket ergeben. Dies ist auch geschehen. So wurde in meinem Ressort ein umfassendes Transitverkehrskonzept entwickelt, das kurz-, mittel- und langfristige Entlastungsmaßnahmen beinhaltet. Ich hatte schon bei den vorigen Anfragen Gelegenheit, auf diesen Sachverhalt einzugehen.

Weiters: Es ist ein erklärtes Ziel der österreichischen Verkehrspolitik, in Zukunft lärm- und abgasarmen Fahrzeugen Nutzvorteile zu verschaffen, um die Einführung solcher Fahrzeuge zu beschleunigen. In diesem Sinn wird ab 1991 auf der Inntal Autobahn, im Unterinntal und auf der Brenner Autobahn ein Nachtfahrverbot für Schwerfahrzeuge bestehen, von dem nur umweltverträgliche lärm- und abgasarme LKWs ausgenommen sein werden. Ab Mitte der neunziger Jahre werden diese Vorschriften in Österreich generell gelten.

Mit 1. Dezember 1988 habe ich zur Fernhaltung von Lärmbelästigungen durch den Schwerverkehr in der Nacht und zum Schutze der Bevölkerung auf der Inntal und Brenner Autobahn ein generelles Tempolimit von 60 km/h während der Nachtstunden und für LKW über 7,5 Tonnen erlassen. Seit 1986 besteht ein generelles Nachtfahrverbot für derartige Fahrzeuge auf der Loferer Straße B 312. Österreich wird jedenfalls am 38 Tonnen-Limit sowie an den sonstigen Straßenbeschränkungen und an einer restriktiven Kontingentpolitik festhalten.

Darüber hinaus beabsichtigt Österreich eine kapazitive Plafonierung des Straßentransitverkehrs, welche folgenden Umständen Rechnung tragen muß: Rückverlagerung des Umwegtransits und Reduzierung des Leerfahrtenanteils. Wenn es trotz der Bereithaltung entsprechender Bahnkapazitäten und der Schaffung der erforderlichen Schieneninfrastruktur nicht gelingt, die Nutzung dieser Kapazitäten auf der Schiene sicherzustellen, muß auch die Ergreifung anderer Maßnahmen ein Diskussionspunkt sein.

12158

Nationalrat XVII. GP – 105. Sitzung – 18. Mai 1989

**Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher**

Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Österreich wird sich jedenfalls zur Erreichung und Gewährleistung seiner Ziele im Straßenbereich bestimmte Maßnahmen – sektorale Nachtfahrverbote, sektorale Geschwindigkeitsbeschränkungen – vorbehalten. Darüber hinaus wären auch Maßnahmen denkbar, die jedoch nicht in meinen Zuständigkeitsbereich fallen, wie zum Beispiel verstärkte Kontrollen – es ist dies schon in der vorigen Anfrage zum Ausdruck gekommen –, Sozialvorschriften, Überwachung von Maßen und Gewichten, Einführung einer Umweltabgabe, um die Wegekosten schweren Nutzfahrzeugen anzulasten.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Helga Erlinger:** Herr Bundesminister! Ich freue mich, daß Sie auf lange Sicht Maßnahmen planen und setzen wollen, mich interessiert aber jetzt die Zeit bis 1991, das sind immerhin zwei Jahre. Wie werden Sie mit der Tiroler Bevölkerung weiterverhandeln und welche kurzfristigen Maßnahmen werden Sie einleiten beziehungsweise unterstützen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Es ist keine Autobahn so lärmgeschützt wie die Brenner Autobahn. Das muß auch so sein, denn die Belastung dort ist extrem hoch. Lärmschutzwände bringen 5 bis 7 Dezibel Lärmreduzierung. Ich habe bereits gesagt, 5 bis 7 Dezibel klingt zwar nicht nach sehr viel, ist aber für das subjektive Empfinden eine gewaltige Dimension. Sie können fast keinen bebauten Bereich in Tirol ohne derartige Lärmschutzwände sehen.

Die zweite kurzfristig wirksame Maßnahme: Es wurde bereits Drainasphalt auf bestimmten Strecken aufgebracht, und das soll – das wird auch das Gespräch mit meinem Kollegen Schüssel ergeben – in der nächsten Zeit stark forciert werden. Es wird auch über andere Maßnahmen diskutiert. Der Trioler Landtag wird sich auf ein generelles Nachtfahrverbot für LKW verständigen. Dieser Beschluß wird natürlich auch von der Bundesregierung mit großer Sorgfalt behandelt werden müssen.

**Präsident:** Eine zweite Zusatzfrage: Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Helga Erlinger:** Lieber Herr Bundesminister! Ich glaube ganz einfach, daß das nicht genügen wird, denn Sie wissen ganz genau, daß die Verkehrsminister der EG zum Beispiel von den Forderungen Österreichs bezüglich Verlagerung des Transitverkehrs von der Straße auf die Schiene nichts wissen wollen, und zweites besteht die EG auf einer Nachtfahrerlaubnis. Wie werden Sie hier in diesem Bereich die Verhandlungen führen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Mir ist bekannt, daß die EG gegen jede restriktive österreichische Maßnahme auftritt. Es hat ja auch diesbezügliche Beschlüsse gegeben. Am 18. Dezember des vergangenen Jahres ist der EG-Ministerrat ganz eindeutig in einem Beschluß davon ausgegangen, daß die freie Wahl des Verkehrsmittels und die unbeschränkte Durchfahrt – die Transitländer sind die Schweiz, Österreich und Jugoslawien – durchgesetzt werden sollen.

Wir haben in der ersten Verhandlungsrunde durchgesetzt, daß derartige Aspekte für uns überhaupt nicht in Frage kommen. Wir haben durchgesetzt, daß wir über ein derartiges Paket, über das Mandat der EG, wenn man das so nennen will, überhaupt nicht reden, sondern auf Basis unseres Verhandlungsmandates.

Dieses Verhandlungsmandat sieht in erster Linie eine weitestgehende Verlagerung von der Straße auf die Schiene vor – mit entsprechend konkreten Vorschlägen, die ich heute schon genannt habe; kurzfristig, mittelfristig, langfristig. Diese Maßnahmen sehen natürlich auch eine Reduzierung des Gesamtkontingents vor, um den Umwegtransit, den wir aus der Schweiz hinnehmen müssen, wieder zurückzuverlagern. Wir stellen uns eine Plafonierung des Gesamtkontingents vor. Wir gehen jetzt in unseren Verhandlungen von einem Gesamtkontingent und nicht von Länderkontingenten aus, und diese Gesamtkontingente wollen wir parallel zur Modernisierung unserer Bahn – denn man muß auch ein faires Alternativangebot haben – anbieten; wir sind ja nicht allein auf der Welt.

Frau Abgeordnete, auch wenn Sie den Kopf schütteln, müssen Sie davon ausgehen, daß viereinhalbmal so viele Tonnenkilometer in der Bundesrepublik von österreichischen Frächtern absolviert werden wie umgekehrt.

**Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher**

Auch diese Dinge müssen wir entsprechend berücksichtigen.

Das heißt, um Ihre Frage ganz konkret zu beantworten: Wir verhandeln jetzt auf Basis unseres Mandats, auf Basis unserer Disposition, und in diesem Sinne wurde ein Verhandlungskomitee seitens der EG und Österreichs eingesetzt.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Helmut Wolf.

Abgeordneter Helmut Wolf (SPÖ): Herr Bundesminister! Sie haben einige Maßnahmen aufgezeigt, welche die Belastungen, die durch den Transitverkehr für die Bevölkerung und die Umwelt entstehen, mildern sollen. Ich frage Sie konkret: Welche positiven Effekte sowohl für die Bevölkerung als auch für die Umwelt würden durch ein Nachtfahrverbot eintreten?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher: Ich habe eine derartige akustische Berechnung für die Inntal Autobahn vornehmen lassen; ich habe diese heute schon kurz zitiert. Sehr konkret geantwortet, müssen wir von einem Status quo ausgehen, der einer Nachtbelastung von 59,0 Dezibel entspricht. Ein Nachtfahrverbot für alle LKW würden diesen Wert von 59,0 auf 54,2 Dezibel reduzieren. Das bedeutet eine ganz deutliche Reduzierung des Lärms. Das Nachtfahrverbot bringt hinsichtlich der Schadstoffe nichts, hinsichtlich des Lärms aber eben die Absenkung dieses Werts von 59 auf 54,2 Dezibel. Würde man aber davon ausgehen, daß es bei einem derartigen Nachtfahrverbot Ausnahmegenehmigungen gibt, was der bisherigen Praxis entspricht — die Loferer Bundesstraße hat etwa 30 Prozent Ausnahmegenehmigungen —, und nimmt man diesen Wert, so vermindert sich der Effekt des Nachtfahrverbots zum Ist-Zustand von 59,0 auf 56,3 Dezibel, und das liegt knapp an der Wahrnehmbarkeitsgrenze.

Rein rechnerisch muß man davon ausgehen: Wenn es auf den Tiroler Autobahnen ein Nachtfahrverbot geben sollte, dann bringt das eine wirkliche Entlastung, gibt es aber Ausnahmen im Ausmaß von zirka 30 Prozent, ist die Senkung der Belastung nur in der Nähe der subjektiven Wahrnehmbarkeitsgrenze. Das heißt auf deutsch gesagt: Ein Nachtfahrverbot mit Ausnahmen bringt

so gut wie nichts und ist einem ökologischen Placebo gleichzusetzen.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Hofer.

Abgeordneter Hofer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Der Gütertransport, der Austausch von Gütern ist zunächst einmal eine gute Sache, er ist Ausdruck einer florierenden Wirtschaft. Ein besonderes Problem für die Bevölkerung wird er dann, wenn, wie etwa in Tirol auf der Inntal oder Brenner Autobahn, im Jahr rund 600 000 Schwerfahrzeuge verkehren. Wenn nun in den neunziger Jahren die Innkreis und die Pyhrn Autobahn fertiggestellt sein werden, befürchten wir Oberösterreicher, aber natürlich auch die Steirer, daß ein Großteil des Transitverkehrs auf diese dann sehr günstig gelegene Verkehrsader von Nordwesten nach Südosten verlagert wird und daß eine ähnlich starke Belastung wie in Tirol auf dieser Autobahnstrecke entstehen könnte. Daher ist es das Anliegen Oberösterreichs, daß gleichzeitig die Pyhrn-Bahn ausgebaut wird.

Ich frage Sie daher: Sind Sie bereit, den Auftrag zu geben, die Bundesbahndirektion möge so rasch wie möglich mit einer Planung des Ausbaus der Pyhrn-Bahn beginnen, damit in der zweiten Etappe des Projektes Neue Bahn dieser Ausbau in Angriff genommen werden kann?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher: Herr Abgeordneter! Der wirkliche Engpaß auf dieser Strecke ist die Schoberpaß-Bahn. Die Schoberpaß-Bahn wird jetzt ausgebaut mit einem Aufwand — wenn ich jetzt nicht eine falsche Zahl im Kopf habe — von zirka 1,9 Milliarden Schilling, und dieser zweigleisige Ausbau wird entsprechende Engpässe beseitigen.

Von Bischofshofen in Richtung Linz, St. Valentin, haben wir zwei Eisenbahnstrecken, das sind die Pyhrn-Bahn und die Gesäusebahn, von den Eisenbahnern Grubenbahn, Grabenbahn genannt.

Wir haben, sehr geehrter Herr Abgeordneter, auf der Pyhrn-Bahn im Augenblick 63 Züge laufen. Sie ist eingleisig und mit einer Nachtsperre beaufschlagt. Das heißt, eine Nachtsperre ist dort deshalb verfügt,

12160

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher**

weil die entsprechende Nachfrage nicht gegeben ist.

Wir haben Kapazitätsreserven auf dieser Pyhrn-Bahn in der Form, daß wir die Nachtsperre aufheben und daß wir durch zusätzliche Maßnahmen, die einen Investitionsaufwand von rund 600 bis 800 Millionen erfordern, Ausweichgleise legen, um den Begegnungskomfort und damit die Kapazität entsprechend zu erhöhen. Wir können mit relativ geringen Maßnahmen auf der eingleisigen Pyhrn-Bahn von jetzt 63 auf etwa 110 Züge kommen.

Das gleiche gilt für die Gesäusebahn. Hier haben wir eine teilweise Nachtsperre. Es laufen nur die zwei Züge der rollenden Landstraße Graz — Mainz in der Nacht über die Gesäusebahn. Auch hier haben wir entsprechende Kapazitätserhöhungsmöglichkeiten.

Wir können nicht am Bedarf vorbeinvestieren. Wenn wir diese Kapazitäten voll ausgeschöpft haben, ist nach den Gesetzen der kaufmännischen Sorgfalt an einen endgültigen zweigleisigen Ausbau in der zweiten Phase des Projektes „Neue Bahn“ — wie ich annehme — zu denken.

Erst ab 1995, 1996, glaube ich, wird vom Markt her dieser Druck entstehen. Es wäre ökonomisch unvernünftig, eine nicht ausgelastete, eingleisige Bahn nur aus atmosphärischen, wenn Sie wollen populistischen Gründen zweigleisig auszubauen, wenn vom Markt her kein diesbezüglicher Druck vorhanden ist.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Dillersberger.

Abgeordneter Dr. **Dillersberger** (FPÖ): Herr Bundesminister! Das Phänomen bei der Transitverkehrsdiskussion — das zeigt sich ja heute wieder sehr deutlich — ist, daß man wohl über den Lastentransit, über den LKW-Transit diskutiert, sich Gedanken macht und Lösungsvorschläge erarbeitet, daß dabei aber die Diskussion über den mindestens so schädlichen und in der Quantität wesentlich größeren PKW-Transit in den Hintergrund gerät. Ich bin der Auffassung, daß wir uns auch hinsichtlich des PKW-Transits Gedanken machen müssen, und zwar deshalb, weil dieser Transit von der Quantität her ungefähr das Zehnfache des Lastentransits ausmacht.

Daher stelle ich an Sie die Zusatzfrage: Welche Visionen oder welche Überlegungen haben Sie oder hat Ihr Ministerium oder haben die Herrschaften im Bereich der Österreichischen Bundesbahnen in Richtung einer Verlagerung zum Beispiel des PKW-Transits von der Straße auf die Schiene angestellt?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Streicher:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es werden laufend kombinierte Angebote, nämlich Autozüge, entwickelt. Diese werden auch von den Reisenden gerne angenommen. Bedenken Sie aber, daß die derzeitigen Angebote, wie Sie selber gesagt haben, nur ein Tropfen auf den heißen Stein sind. Wir werden diese Transportart natürlich auch in der Geschäftspolitik der Bundesbahnen weiter fördern, weiter forcieren, damit es zu einer Entlastung der Straße kommt.

Die bessere Entlastung hinsichtlich des PKW-Verkehrs kann aber erreicht werden, wenn wir die Reisenden davon überzeugen können, nicht mit dem Auto, sondern mit der Bahn zu fahren. Das sage ich nicht als Eisenbahn-Minister, das bin ich nicht, sondern das sage ich als Verkehrspolitiker, als der für den Gesamtverkehr Zuständige, weil es in manchen Fällen wirklich bequemer ist, schneller geht, wenn man mit der Bahn fährt.

Das heißt, wir gehen davon aus, daß die Attraktivierung der Bahn, das wesentlich attraktivere Angebot dazu führen wird, den PKW-Verkehr auf der Straße zu entlasten. Wir haben zurzeit in Tirol etwa 28 000 DTV. Das ist eine mittelstarke Belastung, wenn man es quantitativ betrachtet, es ist aber eine überkritische Belastung, wenn man die Topographie dieses Tales in die Überlegungen miteinbezieht. Auch dort werden wir entsprechende Investitionen tätigen.

Konkret kann ich Ihnen hinsichtlich der Entlastungsaktivitäten heute aber nichts anbieten. Es wäre unseriös, denn dann müßte ich sagen, würde ich eine derat konkrete Alternative haben: Ab 1990 fahren zehn Zugpaare mit PKW. Das kann ich heute nicht beantworten.

**Präsident:** Wir kommen zur 4. Anfrage: Herr Abgeordneter Wabl (*Grüne*).

Abgeordneter **Wabl:** Herr Bundesminister! Meine Frage:

**Wabl****412/M**

Mit welchem Betrag muß der Steuerzahler das defizitäre Unternehmen Straßenverkehr jährlich subventionieren?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Streicher:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich möchte einige grundsätzliche Anmerkungen machen. Die Beantwortung dieser Frage ist auf zwei unterschiedlichen Argumentationsebenen vorzunehmen.

Im engeren kameralistischen Ansatz sind die unmittelbaren Einnahmen der öffentlichen Hand aus dem Straßenverkehr den im Budget enthaltenen Ausgaben für den Straßenverkehr und den Ausgaben der öffentlichen Hand für die Sondergesellschaften gegenüberzustellen. Dieser Ansatz hat den Vorteil, auf sogenannten harten Daten aufzubauen, die sich ausschließlich an konkreten Zahlungen orientieren. Rechentechnisch müssen nur Bereinigungen um die Transferzahlungen Bund — Länder, Bund — Gemeinden, Länder — Gemeinden, Gemeinden — Länder, Bund und Länder an Sondergesellschaften vorgenommen werden, damit keine Doppelzahlungen entstehen.

Weiters möchte ich erwähnen: Der grundlegende Anteil dieses Ansatzes liegt darin, daß der Straßenverkehr auch Kosten verursacht, die sich nicht direkt im Budget der öffentlichen Hand niederschlagen, die aber von der Gesellschaft früher oder später zu tragen sind. Gerade dieser verkehrspolitisch aktuelle Problembereich bleibt also außer Betrachtung.

Ein um die gesamtwirtschaftlichen Kosten des Verkehrs erweiterter Ansatz trägt folgerichtig dem gesamten Wertverbrauch des Straßenverkehrs Rechnung, weist jedoch den Nachteil sogenannter weicher Daten auf. Diese entstehen dadurch, daß die negativen externen Effekte des Straßenverkehrs in vielen Fällen erst monetär bewertet werden müssen. Daher ist auch die Addierbarkeit harter und weicher Daten nicht möglich.

Ich werde daher die Beantwortung dieser Frage zweigeteilt vornehmen und wegen der Vergleichbarkeit der Daten die Basis 1986/87 wählen.

Erstens: Einnahmen und Ausgaben für den Straßenverkehr im Budget der öffentlichen Hand.

Herr Abgeordneter! Im Rahmen der Arbeiten am österreichischen Gesamtverkehrskonzept wurden die jährlichen Ausgaben der öffentlichen Hand für den Bau und den Betrieb der Straßeninfrastruktur wie folgt ermittelt: Bund — 16 Milliarden, Länder — 7,4 Milliarden, Gemeinden — 8,2 Milliarden. Bereinigt um die Transferzahlungen in der Höhe von etwa 3,1 Milliarden Schilling, ergeben sich sogenannte budgetwirksame jährliche Ausgaben der öffentlichen Hand für den Bau und die Erhaltung der Straßeninfrastruktur in der Höhe von 28,5 Milliarden.

Werden die budgetwirksamen Ausgaben um die Transferzahlungen an die Sondergesellschaften bereinigt und die Ausgaben der Sondergesellschaften für den Bau und die Errichtung der Gesellschaftsstrecken hinzugezogen, ergeben sich sogenannte bauwirksame jährliche Ausgaben in der Höhe von knapp 31 Milliarden.

Werden auch die Ausgaben der Sondergesellschaften für den Kapitaldienst berücksichtigt, so ergeben sich zahlungswirksame Gesamtausgaben der öffentlichen Hand und der Sondergesellschaften für die Errichtung und Erhaltung der Straßeninfrastruktur in der Höhe von 33 Milliarden.

Demgegenüber sind folgende Einnahmen zu verbuchen: Mineralölsteuer 16,3 Milliarden, Kraftfahrzeugsteuer 5,2 Milliarden, Straßenverkehrsbeitrag 2,3 Milliarden, Mauten 1,7 Milliarden, Erdölsonderabgabe 0,8 Milliarden, Geldstrafen, Kurzparkzonen 0,9 Milliarden; in Summe 27 Milliarden.

Die gesamtwirtschaftlichen Kosten des Straßenverkehrs sind ebenfalls zu berücksichtigen. Zur Ermittlung der gesamtwirtschaftlichen Kosten des Straßenverkehrs möchte ich mich auf zwei aktuelle Studien berufen, die in jüngster Zeit fertiggestellt beziehungsweise publiziert wurden, sehr geehrter Herr Abgeordneter.

Professor Faller ermittelte in seiner Studie „Unfallfolgekostenrechnung für Österreich“, die soeben durch mein Ressort publiziert wird, die gesamtwirtschaftlichen Unfallkosten des Straßenverkehrs mit 37 Milliarden Schilling pro Jahr.

12162

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher**

Professor Tichy beziffert in seiner Studie die volkswirtschaftlichen Kosten von Schiene und Straße, die Kosten der Luftverunreinigung durch den Straßenverkehr mit 42 Milliarden Schilling und die Kosten des Straßenverkehrslärms mit 7 Milliarden Schilling und gibt den volkswirtschaftlichen Eigenwirtschaftlichkeitsgrad der Straße — definiert als Deckung der Wegekosten, Unfallkosten, Kosten der Luftverunreinigung und der Lärmkosten des Straßenverkehrs — mit 49 Prozent an.

Zur Orientierung: Die gleiche Rechnung angewendet für die Bundesbahn ergibt einen volkswirtschaftlichen Eigenwirtschaftlichkeitsgrad — wie er eben definiert wurde — von 60 Prozent. Das heißt, die Schiene ist der Straße hinsichtlich dieser Kostenbetrachtung überlegen.

**Präsident:** Erste Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wabl:** Herr Bundesminister! Sie haben also in Ihrer Beantwortung klargestellt, daß das Märchen, das früher immer vorgeherrschte hat, daß sich nämlich die Straße sozusagen rechnet und die ÖBB das große defizitäre Unternehmen ist, nicht gestimmt hat und daß jetzt ein Überhang des Defizits des Straßenverkehrs zu erkennen ist.

Herr Bundesminister! Wie stellen Sie sich vor, dieses Problem zu lösen, daß Steuerzahler generell für den Straßenverkehr aufkommen; auch jene, die nicht Auto fahren, Pensionisten? Oder kann man das auch anders klären, indem man zum Beispiel den Benzinpreis erhöht? Welche Berechnungen haben Sie, in welcher Form man hier Ausgleich schaffen müßte?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe die Probleme der Kostenwahrheit im Verkehr schon mehrmals in diesem Haus dargestellt. Ich gehe davon aus, daß eine wirklich seriöse Diskussion nur auf einem wirklich seriösen Befund aufgebaut werden soll. Und wenn man die Vollkosten der Straßenbenutzung darstellt, dann muß man in jedem Fall feststellen, daß weder der Verkehrsträger PKW noch der Verkehrsträger LKW die entstehenden Kosten selber tragen. Diesbezüglich haben Sie mit Ihrer Analyse recht.

Ich darf einige Beispiele darstellen. Ein Autobahnneubau im Flachbereich, etwa die Pyhrn Autobahn auf der steirischen Seite, die relativ flach ist, kostet in den nächsten dreißig Jahren pro Kilometer durchschnittlich 3,40 S; es fallen Kosten in Höhe von 3,40 S pro Kraftfahrzeugkilometer, natürlich auch unter Berücksichtigung des entsprechenden Kapitaldienstes, an.

Ein anderes Beispiel: Umfahrung Zell am See, ein besonders notwendiges teures Projekt, das die Bevölkerung von einer Verkehrsbelastung befreit, die gigantisch ist. Es wird jeder Kilometer, der dort absolviert wird, 6,30 S kosten.

Die Südosttangente in Wien mit einem DTV von 77 000 Fahrzeugen kostet 60 Groschen pro Kilometer. Wir tragen über den Benzinpreis 40 Groschen dazu bei. Das bedeutet, daß keine dieser Straßen durch den Nutzer gedeckt wird.

Außerdem kommt es noch zu einer gigantischen Quersubventionierung vom PKW zugunsten des LKW. Ich habe schon mehrmals hier erwähnt, daß die Straßenoberflächenbelastung um die vierte Potenz des Fahrzeuggewichtes zunimmt. Zur vierten Potenz heißt nun, daß jeder LKW die Straßenoberfläche im Vergleich zu einem PKW um das Zehntausendfache belastet. Der LKW zahlt aber — ich möchte Ihnen die Rechnung ersparen — über die Mineralölsteuer und über andere Abgabenarten nur etwa das Doppelte eines PKWs pro Kilometer. Das heißt, es kommt hier zu einer Quersubventionierung. Ich sage das völlig wertfrei, das ist ein ganz nüchterner Befund.

Ich habe — und damit schließe ich diese Analyse ab — zwei Investitionsvergleiche: Der Aufwand für die Semmeringstraße, wie sie jetzt gebaut wird mit den großen Brücken, die da entstehen, wird in den nächsten dreißig Jahren pro Kilometer ungefähr 4,30 S betragen. Die gleichzeitig in Planung befindliche Semmeringbahn, der Semmeringtunnel wird für einen vergleichbaren Leistungskilometer Kosten in Höhe von 1,10 S — also 4,30 S zu 1,10 S — verursachen.

Ich erlaube mir, das hier sehr ausführlich darzustellen, und nehme mich dieses Sachverhaltes deshalb so an, weil ich die Fairneß in der Diskussion hinsichtlich der einzelnen Verkehrsträger auf Basis eines ordentlichen Befundes fördern möchte.

**Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher**

Um zu einer wirklichen Kostenwahrheit zu kommen — wie das in Ihrer Anfrage dargestellt ist —, sind umfangreiche Gespräche mit dem Finanzminister notwendig. Das könnte über den Benzinpreis geschehen. Das würde aber zu einer Inhomogenität im europäischen Benzinpreisgefüge führen. Es würde in den Grenzbereichen zu Tankflucht kommen. Es ist das daher ein untaugliches Mittel. Über andere Straßenverkehrsbeiträge zu diskutieren, bin ich nicht in der Lage, weil das unter anderem auch Sache des Finanzministers ist.

**Präsident:** Zweite Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wabl:** Herr Bundesminister! Sie haben nun sehr anschaulich ausgeführt, wie die Verhältnisse Straßenverkehr — Schienenverkehr sind. Welche Konsequenzen haben Sie als Bundesminister, als Mitglied der Bundesregierung jetzt aus diesen Fakten gezogen in der Zusammenarbeit mit dem Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten, der ja für den Straßenbau zuständig ist? Welche Konsequenz gibt es jetzt von seiten der Bundesregierung?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher:** Herr Abgeordneter! Das Projekt „Neue Bahn“ ist die radikalste und die deutlichste Konsequenz in dieser Richtung. Wir gehen davon aus, daß durch ein modernes Angebot der Bahn der Straßenverkehr entsprechend entlastet werden kann und daß es dadurch zu einer Verbesserung der Kostenbilder kommt.

Die „Neue Bahn“ beinhaltet ein Investitionsvolumen bis 1994 in der Größenordnung von 34 Milliarden Schilling und hat die Modernisierung sowohl im organisatorischen Bereich als auch im Hardware-Bereich zum Ziele. Das ist eine Konsequenz.

Die zweite Konsequenz ist, daß bei allen Straßenneubauten eine sehr kritische Analyse über deren Notwendigkeit erstellt wird. Sie können sich erinnern, Herr Abgeordneter, daß im Zusammenhang mit den 27 Milliarden -Straßenbauprojekten, die ja außerbudgetär finanziert werden sollten, eine sehr kritische, auch von betriebswirtschaftlichen Überlegungen getragene Analyse behandelt wurde. Wir haben seinerzeit ganz genau errechnet, daß viele dieser beabsichtigten Straßenbauten nicht notwendig sind. Und wir müssen heute auch bekennen, daß manche Autobahnen, die

gebaut wurden, besser nicht gebaut worden wären; beispielsweise auf einer der Burgenland-Autobahnen beträgt heute noch der statistische Abstand eines Fahrzeuges zum anderen Fahrzeug 1,8 Kilometer auf jeder Fahrspur. Der Bau dieser Autobahn wäre daher aus heutiger Sicht nicht notwendig gewesen.

Also zwei Maßnahmen: Forcieren der Bahn und überaus kritische Beurteilung der Straßenprojekte, der Straßenbauwünsche der Länder. Das sind die Maßnahmen, die wir uns vorgestellt haben.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Kuba.

**Abgeordneter Kuba (SPÖ):** Herr Bundesminister! Läßt sich eigentlich eine Aufteilung der tatsächlichen Kosten im Straßenverkehr betreffend Personen- und Güterverkehr vornehmen? Und wenn das möglich ist, wie weit decken eigentlich die Kosten ... (*Bundesminister Dr. Streicher: Herr Abgeordneter! Da ist so viel Basislärm, daß ich nichts verstehe!*) Ich werde versuchen, meine Frage noch einmal zu formulieren.

Herr Bundesminister! Wie weit läßt sich eine Aufteilung der tatsächlichen Kosten im Straßenverkehr betreffend Personen- und Güterverkehr vornehmen? Und wenn diese Aufteilung möglich ist, inwieweit kann man dann daraus eine Deckung der Kosten im Straßenverkehr beim Güterverkehr ableiten?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher:** Herr Abgeordneter! Im Rahmen der von meinem Ressort federführend betrauten Untersuchung „Wegekostenrechnung für Österreich“ ist auch die Vergabe des Teilbereiches „Wegekostenrechnung Straßenverkehr“ zusammen mit dem Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten vorgesehen. Die Arbeiten sind soweit gediehen, daß die Vergabe unmittelbar bevorsteht.

Im Rahmen dieser Arbeiten wird eine zweigeteilte Untersuchung durchgeführt werden. Auf Ebene der kameralistischen Budgetrechnung werden die direkten Ausgaben für den Straßenverkehr — das sind die Ausgaben für den Bau und die Erhaltung der Straßeninfrastruktur — den Einnahmen aus den spezifischen Verkehrssteuern — das sind Mineralölsteuer, Kraftfahrzeugsteuer, Straßenver-



12164

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher**

kehrbeitrag, Mauten, Erdölsonderabgaben — gegenübergestellt.

Auf dieser Rechnung aufbauend werden die negativen externen Effekte des Verkehrs bewertet und in einem weiteren volkswirtschaftlichen Rechnungskreis ermittelt. Hierauf erfolgt eine Zurechnung der direkt verursachten Kosten auf den Personen- und Güterverkehr. Mit Hilfe von Modellrechnungen werden die sogenannten Gemeinkosten, die von beiden Verkehrsarten verursacht wurden, leistungs- beziehungsweise verursachungsgerecht zugerechnet. Damit kann in Form von zwei Rechnungskreisen angegeben werden, inwieweit die vom Güterverkehr verursachten Kosten durch diese Verkehrsart auch tatsächlich gedeckt werden.

Herr Abgeordneter! Ich habe heute schon anhand einiger Beispiele dargestellt, welche spezifischen Kosten die einzelnen Straßenquerschnitte verursachen. Ich habe heute schon verschiedentlich die kostenmäßige und volkswirtschaftliche Vorteilhaftigkeit der Schiene festgestellt. Ich habe schon einmal hier festgestellt, daß für gleiche Verkehrsleistung vom Ressourcenverbrauch, um nur ein Beispiel zu nennen, auf der Autobahn ein Streifen von 44 Metern notwendig ist, der auf einer Schiene mit 12 Metern bei gleicher Verkehrsleistung ausreicht.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Pischl.

Abgeordneter Pischl (ÖVP): Herr Bundesminister! Die Wegekostenrechnung wird heute von der gesamten Bevölkerung, glaube ich, immer stärker angestellt. Sie haben in der Anfragebeantwortung auf die Frage des Herrn Abgeordneten Wabl über die Konsequenzen ja ausgeführt, daß das bessere Angebot der Bahn eine Möglichkeit ist.

Ich frage Sie, Herr Bundesminister, und bin der Auffassung, daß die Wegekostenrechnung bei einem noch so guten Angebot der Bahn für den einzelnen wahrscheinlich immer stärker werden wird. Deshalb meine Überlegungen, ob es sinnvoll ist, eine nationale Lösung für den Straßenverkehr, der einfach nicht kostendeckend ist, wie Sie ja heute einige Male ausgeführt haben, anzupeilen. Wäre es nicht sinnvoller, in dieser sehr wichtigen, aber auch sensiblen Frage eine europäische Lösung zu suchen? Gerade die Grenzflucht und so weiter, wie Sie es heute schon gesagt haben, führt ja dazu, daß letz-

ten Endes bei einer nationalen Lösung nicht dieser Erfolg für den Staat oder für das Land gegeben ist, der bei einer europäischen Lösung zu erwarten wäre.

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Im Verkehrsbereich ist jede europäische Lösung und jede Überlegung, diese Probleme europäisch zu lösen, von Vorteil. Wir reden auch sehr viel darüber.

Wir haben aber große Probleme. Erstens gibt es Länder der Europäischen Gemeinschaft, die ihre Verkehrsnormen haben, es gibt Drittländer, die andere Verkehrsnormen haben. Das ist der eine Aspekt. Der zweite Aspekt ist die Kostenunterschiedlichkeit als Funktion der topografischen Situation der einzelnen Länder. Bei uns beispielsweise kostet der Autobahnbau im Gebirge etwa zweimal so viel wie die Autobahnen in Flachländern. Auch hier ist es dann sehr schwierig, diese unterschiedlichen Investitionskosten in entsprechende Gebührenstrukturen überzuführen.

Richtig ist, um Ihre Frage korrekt zu beantworten, daß hier ein europäisches Vorgehen von Vorteil ist. Ich habe schon ein Beispiel genannt. Allein die Benzinpreisgestaltung hat ja Komponenten der Straßenbenützungsgebühr enthalten, und wenn diese Komponenten unterschiedlich sind, ist natürlich auch der Benzinpreis unterschiedlich, und es kommt, wie ich vorher schon gesagt habe, zur Tankflucht.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Eigruber.

Abgeordneter Eigruber (FPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Es gibt in Österreich immer mehr Straßenerrichtungsgesellschaften, die keine Straßen mehr bauen, aber noch einen sehr aufwendigen Verwaltungsapparat haben mit Generaldirektoren und verschiedenen Mitarbeitern.

Ich frage Sie: Sind Sie bereit, diese Straßenerrichtungsgesellschaften aufzulösen oder zu fusionieren, um hier Kosten einzusparen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Da diese

**Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher**

Fragen in den Kompetenzbereich des Kollegen Schüssel fallen, bitte ich Sie höflich, diese Fragen an den Kollegen Schüssel zu richten.

**Präsident:** Die 60 Minuten der Fragestunde sind abgelaufen, somit ist die Fragestunde beendet.

Danke, Herr Bundesminister.

**Einlauf und Zuweisungen**

**Präsident:** Ich gebe bekannt, daß die Anfragebeantwortungen 3481/AB bis 3483/AB eingelangt sind.

Den in der letzten Sitzung eingebrachten

Antrag 252/A der Abgeordneten Dr. Gurgerbauer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Arbeitslosenversicherungsgesetz geändert wird,

weise ich dem Ausschuß für soziale Verwaltung zu.

Ferner weise ich die in der letzten Sitzung als eingelangt bekanntgegebenen Regierungsvorlagen zu wie folgt:

dem Ausschuß für innere Angelegenheiten:

Bundesgesetz, mit dem das Volksbegehrensgesetz geändert wird (913 der Beilagen);

dem Ausschuß für Wissenschaft und Forschung:

Bundesgesetz, mit dem die Kunsthochschulordnung geändert wird (915 der Beilagen);

dem Bautenausschuß:

Bundesgesetz, mit dem Bestimmungen über die Abwicklung der Bundeswohnbaufonds getroffen und das Bundesfinanzgesetz 1989 sowie weitere Gesetze geändert werden (932 der Beilagen);

dem Landesverteidigungsausschuß:

Bundesgesetz über militärische Auszeichnungen (933 der Beilagen);

dem Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft:

Betriebszählungsgesetz (934 der Beilagen);

dem Ausschuß für soziale Verwaltung:

Bundesgesetz, mit dem das Bauarbeiter-Urlaubs- und Abfertigungsgesetz geändert wird (935 der Beilagen).

**Behandlung der Tagesordnung**

**Präsident:** Es ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 6 und 7 sowie 9 bis 12 der heutigen Tagesordnung jeweils zusammenzufassen.

Es werden daher zuerst in jedem Fall die Berichterstatter ihre Berichte geben; sodann wird die Debatte über die jeweils zusammengefaßten Punkte unter einem durchgeführt.

Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich — wie immer in solchen Fällen — getrennt.

Wird gegen diese Vorgangsweise eine Einwendung erhoben? — Das ist nicht der Fall.

**Absehen von der 24stündigen Aufliegefrist**

**Präsident:** Um die Punkte 11 und 12 der heutigen Tagesordnung in Verhandlung nehmen zu können, ist es gemäß § 44 Abs. 2 der Geschäftsordnung erforderlich, von der 24stündigen Frist für das Aufliegen der beiden Ausschußberichte abzusehen.

Bei den Punkten 11 und 12 handelt es sich um Berichte des Immunitätsausschusses über Ersuchen

des Landesgerichtes Klagenfurt um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Luis Fuchs (954 der Beilagen)

sowie

des Landesgerichtes für Strafsachen Wien um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Jörg Haider (955 der Beilagen).

Ich bitte jene Damen und Herren, die der Abstandnahme von der Aufliegefrist für die beiden Ausschußberichte ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit der erforderlichen Zweidrittelmehrheit a n g e n o m m e n.

12166

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Präsident****Fristsetzungsantrag**

**Präsident:** Vor Eingang in die Tagesordnung teile ich mit, daß Herr Abgeordneter Wabl beantragt hat, dem Umweltausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 94/A (E) der Abgeordneten Dr. Pilz, Wabl, Geyer und Genossen betreffend das Projekt Flußkraftwerk Gabčíkovo/Nagyymaros eine Frist bis 6. Juni 1989 zu setzen.

Der gegenständliche Antrag wird gemäß der Geschäftsordnung nach Beendigung der Verhandlungen in dieser Sitzung zur Abstimmung gebracht werden.

**1. Punkt: Bericht des Umweltausschusses über die Regierungsvorlage (907 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Sonderabfallgesetz geändert wird (942 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gehen in die Tagesordnung ein und kommen zum 1. Punkt: Änderung des Sonderabfallgesetzes.

Berichtersteller ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Kaiser. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichtersteller Dipl.-Ing. Kaiser: Herr Präsident! Hohes Haus! Der Verwaltungsgerichtshof hat in seinem Erkenntnis vom 6. September 1988 festgestellt, daß auch der Transporteur als Sonderabfallsammler im Sinne des § 3 Abs. 3 des Sonderabfallgesetzes anzusehen ist. Dieses rechtspolitische Ziel hat der Gesetzgeber mit dem § 3 Abs. 3 leg. cit. nicht verfolgt. Wenn bei bewilligten Sonderabfallexporten die Einfuhr in das Bestimmungsland nicht erfolgen kann, muß die öffentliche Hand die Kosten für die Beseitigung dieser Sonderabfälle übernehmen. Durch den vorliegenden Gesetzentwurf soll klargestellt werden, daß der Transporteur nicht Sonderabfallsammler im Sinne des Gesetzes ist, sofern er die einschlägigen güterbeförderungsrechtlichen Bestimmungen einhält und über die erforderlichen Bewilligungen verfügt. Für den Fall, daß der Sonderabfallexport im Bestimmungsland nicht übernommen werden kann, soll durch diese Novelle zum Sonderabfallgesetz dem Sonderabfallbesitzer, der die Sonderabfälle aus dem Inland verbracht hat, eine Rücknahmeverpflichtung beziehungsweise die schadlose Entsorgung dieser Sonderabfälle auferlegt werden.

Der Umweltausschuß hat die Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 10. Mai 1989 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde die Regierungsvorlage in der Fassung eines Abänderungsantrages des Abgeordneten Dr. Fasslabend teils einstimmig, teils mit wechselnden Mehrheiten angenommen. Ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Helga Erlinger fand nicht die Zustimmung des Ausschusses.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Umweltausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (907 der Beilagen) mit der dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlossenen Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Eine weitere Abänderung des Artikels II tritt mit 1. Juli 1989 in Kraft.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

**Redezeitbeschränkung**

**Präsident:** Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDr. König und Dr. Gugerbauer vorliegt, die Redezeit eines jeden zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 20 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sogleich darüber abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit **M e h r h e i t a n g e n o m m e n**.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Dillersberger. Ich erteile es ihm.

10.23

Abgeordneter Dr. Dillersberger (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Die beiden Bundesministerinnen Dr. Flemming und Dr. Hawlicek haben mich gestern abend davon informiert, daß heute Frau Bundesminister Dr. Hawlicek auf der

**Dr. Dillersberger**

Regierungsbank sitzen wird, weil Frau Bundesministerin Dr. Flemming aufgrund dringender Geschäfte hier nicht anwesend sein kann. Ich war daher der Meinung, daß es tatsächlich dringende Staatsgeschäfte sind, die die Frau Bundesministerin davon abhalten, heute bei dieser Debatte anwesend zu sein.

Ich habe inzwischen aus der Presse erfahren, daß es eine Pressefahrt ist, gemeinsam mit anderen Ministern, die auf der Donau stattfinden, um ein Nationalparkprojekt vorzustellen. Ich glaube, das sollte hier angemerkt werden. Ich habe jetzt das Problem, daß ich das nicht zu heftig beanstanden kann, daher will ich dazu nur anmerken, daß das wohl keine Art ist, sich vom Parlament fernzuhalten, was aber nicht heißen soll, daß ich nicht voll zufrieden bin mit der Vertretung durch Frau Bundesministerin Dr. Hawlicek. *(Zwischenrufe bei der FPÖ. — Abg. Haigermoser: Ein Ausflug! — Es ist ein Skandal, diese Regierung!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Bundesministerium für Umwelt, Jugend und Familie hat den Entwurf zu der Novelle, über die wir heute hier debattieren, bezeichnenderweise als Novelle zur Sonderabfallgesetznovelle bezeichnet. Es ist in der Tat interessant, daß es im überblickbaren Zeitraum zum erstenmal dazu gekommen ist, daß bereits vor Inkrafttreten der letzten beschlossenen Novelle nun wieder eine neue Novelle zur Begutachtung ausgesendet worden ist.

Das Sonderabfallgesetz — vielleicht ist das auch Absicht — ist in dieser Legislaturperiode ganz schön unübersichtlich geworden, und wir haben heute zum zweiten Mal innerhalb eines Jahres eine Novelle zu beschließen. Es handelt sich also nunmehr um eine Novelle der Novelle zur Novelle des Sonderabfallgesetzes.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu dieser Novelle hat es eine ganze Reihe von Stellungnahmen gegeben. Eine davon kommt vom Amt der Salzburger Landesregierung, die doch erwähnt werden soll, weil sie zeigt, wie hier der Schulterschuß zwischen Bund und Ländern funktioniert. Die Salzburger Landesregierung schreibt, daß sie es als grobe Mißachtung der zur Begutachtung aufgerufenen Stellen durch das Ministerium beanstanden muß, daß sie nur zehn Tage Zeit zur Begutachtung gehabt hat. Auch das Amt der Tiroler Landesregierung beanstandet den Gesetzentwurf. Mit Recht

macht das Österreichische Bundesinstitut für Gesundheitswesen in seiner Stellungnahme dem Ministerium zum Vorwurf, daß bei der im Jahr 1988 beschlossenen Novelle zuwenig sorgfältig vorgegangen wurde.

Für die Freiheitliche Partei, meine sehr geehrten Damen und Herren, kann ich wenigstens in Anspruch nehmen, daß eine Bestimmung, die mit dieser Gesetzesvorlage nun tatsächlich Gesetz werden soll, über Initiative der Freiheitlichen Partei bereits im Juni 1988, also vor einem Jahr, hier zur Abstimmung gestanden ist.

Wir hatten uns, wenn Sie sich daran erinnern, im Umweltausschuß darauf geeinigt, in Form einer Verfassungsbestimmung dem Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie die Kompetenz zur Festlegung der Sonderabfallbeseitigungsanlagen-Standorte einzuräumen.

Diese Bestimmung ist damals durch die große Koalition herausreklamiert worden, jetzt kommt sie wieder hinein, ein Jahr, nachdem Sie sie herausreklamiert haben. Der Saldo, der daraus zu ziehen ist: Es ist ein wertvolles Jahr vergangen, das wir hätten nutzen können, in Österreich die Sonderabfälle entsprechend zu beseitigen. Wir werden aber selbstverständlich dieser Bestimmung die Zustimmung geben.

Diese Regierungsvorlage enthält auch einige weitere durchaus brauchbare Vorschläge, die zum Teil auch auf unseren Anregungen im Umweltausschuß in der Debatte vom vergangenen Jahr beruhen. Ich darf daher, wie ich bereits am Präsidium deponiert habe, die getrennte Abstimmung über diese Gesetzesvorlage beantragen.

Wenn aber die Freiheitliche Partei der Regierungsvorlage insgesamt die Zustimmung verweigert, dann hat das den Grund, daß die negativen Umstände im Zusammenhang mit dieser Regierungsvorlage überwiegen, und es hat insbesondere zwei ganz wesentliche Gründe.

Der eine Grund ist ein demokratiepolitischer Grund, meine sehr geehrten Damen und Herren. Wieder einmal mehr unterläuft dieses Parlament in dieser Legislaturperiode die Rechtsprechung eines Höchstgerichtes und versucht das nicht einmal zu kaschieren. Denn der Herr Berichterstatter hat in seinem Bericht ausgeführt, daß diese Gesetzesnovel-

12168

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Dr. Dillersberger**

le, was den § 3 Abs. 3 anlangt, auf ein Erkenntnis des Verwaltungsgerichtshofes zurückzuführen ist.

Der Verwaltungsgerichtshof hat zu Recht die Auffassung vertreten, daß auch derjenige, der Sonderabfälle transportiert, als Sonderabfallsammler zu bewerten ist. Nun soll es zu einer Bestimmung kommen, die diese höchstgerichtliche Rechtsprechung konterkariert, eine Bestimmung, in der es heißt: Nicht als Sonderabfallsammler gilt, wer Sonderabfälle im direkten Auftrag des Sonderabfallbesitzers nur befördert und hiezu nach den einschlägigen gewerbe-, eisenbahn- und schiffahrtsrechtlichen Vorschriften befugt ist.

Wir sind der Meinung, daß es nicht angeht, daß immer wieder das Parlament, wenn ein Höchstgericht ein Gesetz in einer bestimmten Richtung auslegt, diese Auslegung durch die Höchstgerichte durch gesetzliche Maßnahmen konterkariert.

Ich wäre interessiert daran, zu erfahren, wie sich zum Beispiel ein so bedeutender Rechtslehrer wie Herr Universitätsprofessor Dr. Ermacora prinzipiell zu dieser Frage stellt.

Der zweite Grund unserer Ablehnung ist der, daß die Regierung in einer Regierungsvorlage dem Parlament vorschreibt, welche rechtspolitischen Ziele der Gesetzgeber mit dem § 3 Abs. 3 seinerzeit verfolgt hat.

Ich meine, daß es doch nicht angehen kann, daß in einer Regierungsvorlage dem Parlament vorgeschrieben wird, was es zu denken hat beziehungsweise was es seinerzeit gedacht hat.

Ein ganz, ganz wesentliches drittes Argument, das gegen dieses Gesetz spricht: Hinsichtlich des Artikels 1 Ziffer 1 tritt dieses Gesetz rückwirkend mit 1. Jänner 1984 in Kraft. Man stelle sich vor: Wir beschließen heute hier ein Gesetz, das über fünf Jahre zurückwirkt!

Meine Damen und Herren! Das Argument, daß man das machen müsse, weil es soundso viele Transporteure gegeben habe, die eben Sonderabfälle transportiert hätten und jetzt bestraft werden müßten, wenn man keine Rückwirkung beschließen würde, kann doch kein ernsthaftes Argument sein. Im Gegenteil: Dieses Argument legt offen, worum es in diesem Fall geht. Es geht darum, daß eine

Grauzone im Sonderabfallbereich legalisiert werden soll, und dabei wollen wir Freiheitlichen nicht mitmachen. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Frischenschlager: Was sagt die Frau Flemming eigentlich dazu?*) Das weiß ich nicht, ich kann sie ja hier nicht vertreten, Herr Kollege Frischenschlager. Ich würde bitten, diesen Zwischenruf dann zu machen, wenn Frau Minister Dr. Flemming auf der Regierungsbank sitzt. Mit Ihrem Eintreffen hier ist laut Pressemitteilungen gegen 11 Uhr zu rechnen, da das Schiff um 10 Uhr 45 anlegt.

Meine Damen und Herren! Das zweite Argument, das gegen diese Gesetzesvorlage spricht, ist ein umweltpolitisches Argument. Der Verwaltungsgerichtshof hat mit Recht festgestellt, daß bei der derzeit herrschenden Gesetzeslage auch der Transport von Sonderabfall den Transporteur zum Sonderabfallbesitzer im Sinne des Gesetzes macht.

Dieses Ergebnis — ich zitiere jetzt aus dem Erkenntnis des Verwaltungsgerichtshofes wörtlich — „entspricht aber auch dem im Sonderabfallgesetz verfolgten Grundsätzen der Lückenlosigkeit der Sonderabfallfassung und der Vollständigkeit der Entsorgungskette“.

Es heißt ja im § 3 Abs. 3 des Stammgesetzes: Sonderabfallsammler ist, wer Sonderabfälle abholt oder entgegennimmt. — Es kann daher über die Richtigkeit der Ausführungen des Verwaltungsgerichtshofes nach unserer Auffassung kein Zweifel bestehen. Die Nachweispflicht im seinerzeitigen Stammgesetz wurde nach dem Vorbild der einschlägigen Regelungen in der Bundesrepublik Deutschland geregelt, und auch dort ist eine lückenlose Überwachung der Entsorgung von Abfällen von der Übernahme bis zur eigentlichen Entsorgung gewährleistet.

§ 1 Abs. 2 des deutschen Abfallgesetzes umfaßt bei der Abfallentsorgung ausdrücklich auch die Maßnahmen des Einsammelns und Beförderns. Die lückenlose Überwachung der Sonderabfälle von ihrer Übergabe vom „Sonderabfallproduzenten“ — wenn ich das so formulieren darf — bis zur Entsorgung war und muß nach unserer Auffassung auch in Zukunft das wesentliche Argument in der Sonderabfallentsorgung und das wesentliche Rückgrat der Sonderabfallentsorgung sein.

**Dr. Dillersberger**

Meine Damen und Herren! Wenn wir heute diese Änderung, die ich Ihnen bereits vortragen habe, beschließen, dann wird sogenannten Sondermüllzwischenlagern auf Verkehrsmitteln, die es ja in der Vergangenheit bereits gegeben hat — das bestätigt ja dieser Gesetzentwurf —, Tür und Tor geöffnet.

Im übrigen möchte ich das Parlament auf eine sehr skurrile Rechtsfolge aufmerksam machen: Dieses Parlament hat im vergangenen Jahr die Novelle zur Gewerbeordnung beschlossen. In dieser Novelle zur Gewerbeordnung wird als konzessioniertes Gewerbe das der Sonderabfallsammler geführt, und zwar heißt es im § 248a: „Der Konzessionspflicht unterliegt das Abholen und Entgegennehmen von Sonderabfällen.“

Jetzt haben wir also einen Sonderabfallsammler, der ein konzessioniertes Gewerbe nach der Gewerbeordnung betreibt, einen Sonderabfallsammler nach dem Sonderabfallgesetz. Aber genau derjenige, der unmittelbar hinfährt und die Sonderabfälle dort abholt, wo sie anfallen, unterliegt offensichtlich dann nicht mehr, weil ja hier ein späteres Gesetz vorliegt, der Gewerbeordnung beziehungsweise dem Sonderabfallgesetz.

Ich kann Ihnen nur folgendes sagen, meine Damen und Herren: Der Verwaltungsgerichtshof wird sich genüßlich den ersten anfallenden Anlaßfall auf der Zunge zergehen lassen und wird dieses Parlament — das kann ich ganz sicher sagen — im Hinblick auf die skurrile gesetzliche Regelung jedenfalls zu Recht, wenn ich es unter Anführungszeichen stellen darf, „in der Luft zerreißen“.

Meine Damen und Herren! Durch diese Novelle entsteht also eine gewerberechtliche und eine umweltpolitische Grauzone. Genau dieselben Bedenken, die ich jetzt hier vortragen habe, bestehen für die „Lex Petersberg“, und zwar hinsichtlich § 9a Abs. 8. Und wieder einmal mehr ist diese Regelung der Beweis dafür, daß es problematisch ist, Gesetze aus einem Anlaßfall heraus zu konstruieren.

Unsere Bedenken, was diesen § 9a Abs. 8 anlangt, gehen dahin, daß in dieser Gesetzesbestimmung nicht geregelt ist, was geschieht, wenn derjenige, der den Sonderabfall vorerst exportiert hat, seiner Verpflichtung im Sinne des Gesetzes nicht entspricht. Es ist also dann nichts anderes möglich als eine Verwaltungsstrafe, und diese Verwaltungsstrafe in

der Größenordnung von bis zu 500 000 S steht in keinem Verhältnis zu dem, was man sich unter Umständen an Entsorgungskosten erspart.

Weiters fehlt in diesem Gesetz die Möglichkeit der Ersatzvornahme mit Kostenüberwälzung an den Verursacher; das wäre eine ganz wesentliche Voraussetzung gewesen. Man hätte ohne weiteres vorsehen können, daß man im Gesetz den Erlag einer Kautions für den Fall des Exportes vorschreibt, wenn schon die Voraussetzungen nicht entsprechend gegeben sind.

Das dritte Problem wird sein, daß es sehr, sehr schwierig sein wird — und zwar je weiter der Sondermüll beziehungsweise Sonderabfall transportiert wird, umso schwieriger —, den Nachweis dafür zu führen, daß es sich bei dem dann wieder ins Inland gebrachten Sonderabfall tatsächlich um jenen handelt, der exportiert worden ist, daß es zu keinen Zuladungen gekommen ist.

Ich darf darauf verweisen, daß die Haftungsbe freiung nach § 8 Abs. 2 des Stammgesetzes im Widerspruch zur nunmehr getroffenen Regelung steht, und ich darf auch darauf verweisen, meine Damen und Herren, daß es hier eine Regelung gibt, die es geradezu provoziert, daß sich österreichische Sonderabfall-exporteure sogenannte Enduser-Zertifikate — über die wir gestern in einem anderen Zusammenhang debattiert haben — besorgen. Ich zitiere:

„Eine Zurückbringung der Sonderabfälle in das Inland ist dann nicht erforderlich, wenn der Sonderabfallbesitzer innerhalb von sechs Monaten nach dem Verbringen der Sonderabfälle in das Ausland diese Sonderabfälle in einem anderen Staat schadlos beseitigen läßt und dies dem Bundesministerium meldet.“ — Er wird also mit einer Meldung zum Bundesministerium kommen, und wir werden in Österreich über den exportierten Sondermüll nicht mehr zu reden haben. Wir glauben, daß man auch da eine Grauzone schafft, und daß man es, insbesondere wenn man die Usancen im Abfallbeseitigungsgewerbe kennt, geradezu provoziert, daß der Staat durch gefälschte Zertifikate in seiner gesamten Umweltpolitik Schaden leidet.

Wir Freiheitlichen wollen daher die nunmehr vorliegende Regelung in diesen beiden Punkten ablehnen, was wir wollen, ist aber auf alle Fälle eine eingehende Überprüfung

12170

Nationalrat XVII. GP – 105. Sitzung – 18. Mai 1989

**Dr. Dillersberger**

der „Causa Petersberg“ insgesamt – es wird mein Kollege Murer dann hier einen entsprechenden Entschließungsantrag vortragen –, wenn es nicht inzwischen zu dem im Umweltausschuß angeregten Bericht der Frau Bundesministerin Dr. Flemming über diese Angelegenheit in umfassender Weise kommt.

Ich möchte Sie darauf hinweisen, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß wir hier nicht über irgendwelche Kleinigkeiten debattieren, sondern – wie man zum Beispiel aus der Aufstellung der Exportbewilligungen für Sonderabfälle für den März 1989 entnehmen kann, die ich auszugsweise zitieren darf – um Tausende Tonnen von schädlichen Stoffen, die von Österreich aus exportiert werden. Es waren dies im März 1989 zum Beispiel: 100 Tonnen halogenhaltige Lösemittelgemische, 8 000 Tonnen Rückstände aus der Rauchgasreinigung, 3 000 Tonnen Polyamid, drei Tonnen rohölverunreinigte Rückstände aus der Ölförderung, 30 Tonnen ölhaltiges Wasser und so weiter und so weiter.

Das sind alles Dinge, die entsprechend geregelt werden müssen, wo man keine Grauzonen schaffen soll.

Und so darf ich sagen: Wenn auch das Festlegen der Sonderabfallanlagen-Standorte ein Schritt in die richtige Richtung ist, so ist das allerdings davon abhängig, wann endlich das Sonderabfallbeseitigungskonzept vorgelegt wird. Auch hier würde meine Frage in Richtung der Frau Bundesministerin Dr. Flemming gehen, wann sie dieses Konzept vorlegen wird.

Diese Novelle ist insgesamt gesehen negativ und reiht sich in die Reihe der Rückschritte im Bereich der Umweltpolitik in der großkoalitionären Zeit ein.

Es ist ein interessantes Phänomen, meine sehr geehrten Damen und Herren – heute sehen wir es wieder einmal ganz deutlich –, daß es der Frau Bundesministerin Dr. Flemming gelingt, in der Öffentlichkeit ein Bild ungeheuer großer Umweltaktivität zu zeichnen – derzeit ist sie auf der Donau dabei, das wieder zu tun –, daß dem aber in der Realität keineswegs so der Fall ist.

Das Theater, das sich um das Präferenz-zollgesetz abgespielt hat, ist ja ein typisches Beispiel dafür: Im Parlament macht die Freiheitliche Partei bereits im Ausschuß auf die-

ses Problem aufmerksam, dann machen wir im Plenum auf dieses Problem aufmerksam und haben hier entsprechende Abänderungsanträge gestellt. Aber an der Frau Bundesministerin läuft das alles vorbei. Sie ist beschäftigt, Pressekonferenzen zu geben. Und einen Tag nach diesem Ereignis im Parlament geht sie her, entschuldigt sich, hebt dadurch natürlich ihr Image bei der Bevölkerung – das ist überhaupt keine Frage –, und kein Mensch redet mehr darüber, daß sie es ja war, die im Ministerrat diesem Präferenz-zollgesetz zugestimmt hat. Ich bin neugierig, wie das weitergehen wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich noch ganz kurz darauf zu sprechen kommen, was sonst in dieser Legislaturperiode geschehen ist. Aus dem Chemikaliengesetz ist das Pflanzenschutzmittelgesetz herausklamiert worden. Ich habe mir heute wieder Ihr Regierungsübereinkommen auf der Zunge zergehen lassen, in dem steht: Pflanzenschutzmittelgesetz bis zum Jahr 1987. Das Smogalarmgesetz ist beschlossen worden, ist aber nicht in Kraft. Gegen das Ozonloch ist im Prinzip nichts geschehen, denn die entsprechenden Verordnungen sind nicht in Kraft. Und das Luftreinhaltegesetz schafft große Probleme, sodaß es bei einer Tagung der Waldbesitzer in Gmunden dazu gekommen ist, daß sich die Regierung gar nicht mehr zu dieser Tagung hingetraut hat und nur mehr Sekretäre geschickt hat, die dort Reden verlesen haben.

Und wenn ich mir anschau, was vom Bundesministerium für Umwelt, Jugend, und Familie an Gesetzentwürfen ausgesendet worden ist und was bisher geschehen ist: Abfallvermeidungsgesetz, Mai 1987, vor zwei Jahren wurde ein Entwurf ausgesendet – ist in den Schubladen verschwunden. Umweltschutzgesetz: Oktober 1987 ausgesendet – verschwunden. Abfallbewirtschaftungsgesetz: Entwurf am 23. 12. 1988 ausgesendet – nicht mehr vorhanden.

Jetzt ist das Umweltverträglichkeitsprüfungsgesetz in Begutachtung. Ich hoffe, daß dieses nicht ein ähnliches Schicksal erleidet wie die bisher erwähnten Gesetzentwürfe.

Lassen Sie mich folgendes feststellen, meine Damen und Herren: Es ist für uns erwiesen, daß sich diese Gesetzesnovelle, über die wir jetzt debattieren, wie ein Stein an den anderen in die Reihe der Versäumnisse in der Umweltpolitik der großkoalitionären Regie-

**Dr. Dillersberger**

zung einreicht, und daß die Frau Bundesministerin Dr. Flemming nicht das hält, was sie dem Volk verspricht.

Im Sonderabfallbereich gibt es per saldo einen weiteren Rückschritt. Es wird durch die Novelle das Herzstück des Sonderabfallgesetzes, nämlich die lückenlose Überwachung abmontiert, es werden im Exportbereich Manipulationen Tür und Tor geöffnet. Deshalb stimmt die Freiheitliche Partei insgesamt dieser Novelle nicht zu. *(Beifall bei der FPÖ.)* 10.42

**Präsident:** Die Abgeordneten Dr. Frischenschlager und Wabl haben sich zur Geschäftsbehandlung gemeldet.

Zunächst erteile ich Herrn Abgeordneten Dr. Frischenschlager das Wort.

10.42

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager** (FPÖ) *(zur Geschäftsbehandlung):* Herr Präsident! Da sich die Frau Umweltministerin schon im Ausschuß bei der Behandlung dieser Materie entschuldigen ließ und auch heute hier bei einer Materie, die Sie zu vertreten hat, nicht anwesend ist, andererseits sich Regierungsmitglieder normalerweise schriftlich entschuldigen, und da auch das nicht erfolgt ist, verlange ich eine Unterbrechung der Sitzung bis zum Eintreffen der Frau Minister. *(Beifall bei der FPÖ und bei den Grünen.)* 10.43

**Präsident:** Als nächster hat sich Abgeordneter Wabl gemeldet.

10.44

Abgeordneter **Wabl** (Grüne) *(zur Geschäftsbehandlung):* Herr Präsident! Mein Anliegen geht genau in dieselbe Richtung. Frau Bundesminister Flemming hat uns zwar gestern mitgeteilt, daß Frau Bundesminister Hawlicek ihre Geschäfte heute führen wird, aber wir mußten annehmen, daß es dringende Staatsgeschäfte sind, die ihre Anwesenheit hier unmöglich machen. Wir mußten jetzt erfahren, daß sich Frau Minister Flemming auf einer Pressefahrt auf der Donau befindet und das offensichtlich dem Plenum und der Diskussion hier vorzieht. Deshalb ersuche ich gleichfalls um Sitzungsunterbrechung. *(Beifall bei den Grünen und bei der FPÖ. — Abg. Haigermoser: Das ist eine Ungeheuerlichkeit!)* 10.44

**Präsident:** Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich greife diese Anregung auf. Es ist zwar die Frau Bundes-

ministerin Dr. Hawlicek in der Vertretung der Frau Bundesministerin Dr. Flemming erschienen. Sie hat sich bereit erklärt, die Vertretung zu übernehmen. Ich greife aber Ihre Anregung auf und unterbreche die Sitzung vorerst einmal auf eine Viertelstunde. Wie mir mitgeteilt wurde, soll die Frau Bundesministerin Flemming innerhalb einer Viertelstunde eintreffen. Ich würde aber dann bitten, wenn die Frau Bundesministerin kommt, daß wir unter Umständen, um Zeit zu sparen, doch ein bißchen früher — mit Ihrer Zustimmung natürlich — die Sitzung wieder aufnehmen können.

Ich unterbreche die Sitzung. *(Die Sitzung wird um 10 Uhr 45 Minuten unterbrochen und um 11 Uhr wiederaufgenommen.)*

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf und erteile dem Herrn Abgeordneten Svihalek als nächstem das Wort.

11.01

Abgeordneter **Svihalek** (SPÖ): Frau Präsidentin! Frau Bundesministerin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bevor ich auf einige Details in der Diskussion um den heutigen Gesetzentwurf eingehe, möchte ich doch, weil diese Problematik sehr grundsätzlich zu sehen ist, einige sehr politische Bemerkungen machen, und ich bin sehr froh, daß ich das jetzt in Anwesenheit der Frau Bundesministerin machen kann, und hoffe, daß ihre Pressefahrt gut abgeschlossen ist.

Ich glaube, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß nicht nur bei dieser Gesetzesmaterie, sondern auch bei vielen anderen Punkten sehr grundsätzliche und sehr politische Überlegungen und vor allem Beschlüsse folgen müssen.

Die Aussagen mancher Persönlichkeiten und auch einzelner Politiker: „Ich will eine abfalllose Gesellschaft!“, die sind zwar sehr leicht dahingesagt und durchaus als Zielrichtung vertretbar, aber in der Realisierung eine Utopie, ein unausführbarer Plan ohne reale Grundlagen.

Denn, meine sehr geehrten Damen und Herren, dort, wo Menschen leben und arbeiten, wird es immer Abfälle geben, und wir können lediglich auf Menge und Beschaffenheit der Abfälle Einfluß nehmen; Einfluß



12172

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Svihalek**

nehmen mit klaren Aufträgen und politischen Beschlüssen.

Wir Sozialisten glauben daher, daß die Abfallwirtschaft ebenso wie der Begriff der Wasserwirtschaft keine konkrete Maßnahme, sondern ein ordnendes Prinzip ist. Daher ist für uns die Abfallwirtschaft das zielbewußte Ordnen aller Maßnahmen, die den Abfall betreffen.

Wir unterscheiden hier zwei Maßnahmengruppen. Das eine ist die Abfallverringerung. Das sind für uns jene Maßnahmen, die dazu führen, daß bei den Produktions- und Konsumationsprozessen keine Abfälle entstehen beziehungsweise weniger oder nur solche, die problemlos behandelt werden können.

Aber umso wichtiger, wie die Diskussion zeigt, ist die Abfallbeseitigung, und das sind für uns jene Maßnahmen, die erforderlich sind, um Abfall in einen natürlichen und künstlichen Stoffkreislauf zurückzuführen und dort endgültig abzulagern. Dazu gehören in dieser Reihenfolge: Sammlung, Transport, Aufbereitung und vor allem Behandlung der Abfälle.

Besonders bei den Sonderabfällen ist dieser Grundsatz sehr ordentlich und sehr konsequent zu beachten. Wie schwierig allerdings Theorie und Praxis zu handhaben sind, zeigt das Beispiel eines der Anlaßfälle für die Beschlußfassung der Änderung des Sonderabfallgesetzes auf, nämlich das der „MS Petersberg“.

So wurden im Mai 1988 im Wiener Hafen zirka 1 200 Tonnen an aus Österreich stammenden Sonderabfällen auf das unter bundesdeutscher Flagge fahrende Küstenmotorschiff „MS Petersberg“ verladen. Die Sonderabfälle sollten aufgrund einer Kette von Rechtsgeschäften privater Unternehmer in der Türkei entsorgt werden. Die türkischen Behörden, wie das allgemein bekannt ist, verweigerten die Entladung des Schiffes, das sich nun weiterhin auf offener See befindet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es hat in den letzten Monaten sehr viele Diskussionen und Stellungnahmen gegeben. Ich darf an dieser Stelle als Wiener Abgeordneter sehr deutlich die Stellung der Stadt Wien darlegen, wenn diese Ladung von der Stadt Wien, konkret von der EBS, entsorgt werden soll.

Erstens: Die Stadt Wien muß die Möglichkeit haben, die Fracht am derzeitigen Standort zu überprüfen, also noch bevor sie Österreich erreicht hat, um festzustellen, ob sie auch dem tatsächlich in Wien geladenen Material entspricht.

Zweitens: Es muß ein entsprechender Antrag des Bundes zur Entsorgung vorliegen.

Drittens: Der Zahler der anfallenden Kosten muß feststehen.

An dieser Stellungnahme der Stadt Wien hat sich nichts geändert, und sie ist mit aller Deutlichkeit zu unterstreichen.

Ich darf Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, auch darauf hinweisen, daß in Wien mit der EBS ein sehr deutliches Beispiel aufgezeigt ist, wie man entsorgen kann, und es wäre hoch an der Zeit, nicht nur alle diese Sonderabfälle auf Wien abzuladen und nicht nur zu reden, sondern politische Beschlüsse in allen Bundesländern oder in vielen Bundesländern zu finden, damit ähnliche Entsorgungsanlagen aufgebaut und letztendlich in Betrieb genommen werden. Das muß mit aller Klarheit hier gesagt werden. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich aber gerade hier in diesem Hohen Haus sehr offen aussprechen, warum es auch andere Kosten geben würde, wenn wir heute diesen Beschluß nicht fänden. Ich glaube, wir müßten uns einig sein, daß auf dem österreichischen Rücken kein internationales Präjudiz geschaffen werden kann, das unabsehbare finanzielle Folgen hätte.

Ich meine — in kurzen Worten formuliert —, daß es hier um ein bayerisches Unternehmen geht, dessen Kosten der Stehzeit, der daraus resultierende Verdienstentgang und die daraus resultierende Vertragsverletzung meiner Ansicht nach bereits ein Vielfaches der Entsorgungskosten betragen, und es gibt daher, meine Damen und Herren, bei diesem Beschluß auch eine grundsätzliche internationale Überlegung, hier nicht Präjudizfälle zu schaffen, die in diese Richtung gehen, wie ich das vorher angeführt habe.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gibt aber auch noch andere Gründe, dem zuzustimmen. Ich darf aber — und das ist auch eine Aufgabe des Gesetzgebers — trotz Beschlußfassung darauf hinweisen, daß es

**Svihalek**

auch an uns liegt, am Gesetzgeber, an den ausführenden Organen, sehr genau zu überprüfen, ob denn diese Vorschriften, die wir heute beschließen, auch eingehalten werden. Das ist das Entscheidende, daß wir, selbst wenn Mängel oder Diskussionen auftauchen, uns darüber klar sind, daß wir mit allen politischen Konsequenzen hier darauf achten müssen, daß in der Beamtenschaft, in der Regierung, im Parlament das, was wir beschließen, auch eingehalten wird. Das ist bei dieser Materie besonders wichtig.

Es gilt also, darauf zu achten, daß diese Bestimmungen rigoros eingehalten und vor allem überprüft werden. So bringt die Klarstellung, daß der Transporteur nicht Sonderabfallsammler im Sinne des Gesetzes ist, sofern er die einschlägigen förderungsrechtlichen Bestimmungen einhält, auch die Situation mit sich, daß das Begleitscheinwesen sehr genau überprüft werden muß, wenn zum Beispiel Sonderabfall reimportiert wird. Es muß für uns der Weg des Sonderabfalls lückenlos nachvollziehbar sein. Eine sehr große Aufgabe, die es wahrzunehmen gilt.

Eine weitere Bemerkung, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn nunmehr im Sonderabfallgesetz vorgesehen ist, daß dann, wenn ein Importstaat einer grenzüberschreitenden Bewegung von Sonderabfall in sein Land widerspricht und der Sonderabfall das Exportland bereits verlassen hat, der Exporteur auf seine Kosten und Gefahr zur Rücknahme und zur schadlosen Beseitigung des Abfalles verpflichtet ist. Und weiter heißt es: „Für den Fall, daß Sonderabfälle nach Österreich reimportiert werden, ist der Reimporteur als Sonderabfallbesitzer zu betrachten. Die Kosten des Nachweises durch Gutachten, die von der Behörde beauftragt wurden, hat der Sonderabfallbesitzer zu tragen.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Sinne des von mir vorher Gesagten, daß die Überprüfung eine der entscheidendsten Maßnahmen in Zukunft sein wird, möchte ich heute hier an dieser Stelle sehr deutlich sagen, daß wir sehr darauf achten müssen, daß die Ladungen als Abfall deklariert werden und nicht als Wirtschaftsgut. Warum sage ich das? — Würden wir als Wirtschaftsgut deklarieren, hätte das die Folge, daß die Bestimmungen des Außenhandelsgesetzes gültig werden, und wie es da um die Umweltauflagen bestellt ist, weiß jeder von Ihnen, meine Damen und Herren in diesem Haus.

Eine sehr klare Mahnung, hier zu überprüfen.

Ich darf im weiteren die bereits vorher gemachte Bemerkung wiederholen, daß auch in diesem Fall die Nachvollziehung des Sonderabfalles immer möglich sein muß, und wenn diese Gedanken bestehen bleiben, dann ist auch durch die heutige Gesetzesänderung sichergestellt, daß der öffentliche Bereich keine Kosten mehr im Falle dubioser Geschäfte zu tragen hat.

Ich möchte aber sehr offen, meine sehr geehrten Damen und Herren, in diesem Zusammenhang eine aktuelle Problematik ansprechen, die gerade diesen Punkt betrifft.

Wir haben heute ein Entstehen von neuen Dienstleistungen. Betriebe kommen und gehen, und sie können teilweise sowohl technische wie menschliche Ressourcen nicht anbieten, nicht anbieten, wenn sie davon ausgehen, eine Dienstleistung durchzuführen. Und so könnte es passieren, wenn wir nicht aufpassen, daß sich so mancher Transporteur als unfähig erweist, hier diese Gesetze einzuhalten. Diese Unsicherheitsquelle ist für uns heute aufzeigbar, und daher muß meiner Auffassung nach auch dieser Punkt deutlich ausgesprochen werden.

Ich sage aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, für die Sozialistische Partei handelt es sich bei diesem heutigen Beschluß nur um eine letzte kleine Sonderabfallgesetz-Novelle vor einer Beschlußfassung des Abfallwirtschaftsgesetzes. Dies sage ich deshalb, weil im zukünftigen Abfallwirtschaftsgesetz auch die Frage des Sonderabfalles geregelt wird, sodaß dann das Sonderabfallgesetz darin aufgeht.

Meine Aufforderung geht daher in erster Linie an die Frau Bundesministerin Fleming, möglichst bald ein diskussionsfähiges Abfallwirtschaftsgesetz vorzulegen.

Ich darf namens der SPÖ darauf hinweisen, daß wir einen ausgereiften Entwurf eines Abfallwirtschaftsgesetzes eingebracht haben, sogar als Initiativantrag eingebracht haben, und wir daher die weiteren Beratungen abwarten und unseren Entwurf als Grundlage ansehen. Darüber hinaus sind alle hier im Parlament vertretenen Parteien ersucht, ihre Vorstellungen zu präzisieren, da — wie ich schon erwähnt habe — Schlagworte wie Ab-

12174

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Svihalek**

fallvermeidung oder Abfallverwertung alleine nicht genügen.

Daher ist unser Prinzip als Sozialisten klar: Wir wollen in Zukunft eine Abfallwirtschaft und keine bloße Abfallbeseitigung. Und lassen Sie mich sehr deutlich darauf hinweisen — und das ist das, was ich am Beginn mit den Grundsätzen gesagt habe —, daß, wenn es Sonderabfälle betrifft, aber nicht nur, politische und klar vollziehbare Beschlüsse gefragt sind.

Und wenn einer gefordert ist, hier von uns angetrieben zu werden, und sich an Beschlüsse zu halten, dann ist das in erster Linie die Industrie. Die Industrie ist aufgefordert, nicht nur von selbst initiativer zu werden, sondern konstruktiver als bisher bei den so überlebensnotwendigen Forderungen, die wir erstellen, zur Sanierung, Wiederherstellung und Verbesserung unserer Umwelt mitzutun.

Wir, meine sehr geehrten Damen und Herren, müssen durch gesetzliche Maßnahmen die Industrie herausfordern, daß sie nicht nur, wie sie das in den letzten Jahren getan hat, mit weniger Aufwand mehr produziert, sondern auch mehr für die Vorsorge der Umwelt, also damit auch zur Abfallentsorgung und zur Sonderabfallentsorgung zu leisten hat.

Es ist, weil die Zukunft ja jeden Tag beginnt, in unserer Industriegesellschaft eine Tatsache, daß die Industrie und ihre Produkte Einfluß genommen haben auf den gesamten Kreislauf von Erforschung und Gewinnung von Rohmaterial, Umwandlung in Produkte, Energieverbrauch und Abfallerzeugung.

Das sind Einflüsse, meine sehr geehrten Damen und Herren, die positiv wie negativ sein können. Besonders negativ erscheinen sie mir bei der Abfallsituation. Hier wird zunehmend klar, daß die Ursachen und Gründe komplexer und verflochtener sind, als man bisher annahm, und daß die Folgen dieser Art von Umweltverschmutzung weiterverbreitet und chronischer sind, als man bisher glauben wollte.

Die heutige Debatte, meine sehr geehrten Damen und Herren, wird deutlich zeigen, daß diese Problematik, die früher durchaus ein lokales Problem war, heute regionale oder sogar weltweite Ausmaße annimmt. Vor allem Unfälle mit giftigen Chemikalien wer-

den immer häufiger, und man entdeckt dauernd in der Welt, in Europa, in unserem Land, Schuttabladeplätze, die mit äußerst gefährlichen Stoffen versehen sind. Wenn ich an mögliche damit verbundene Transporte denke, bekomme ich ein Gefühl des Grauens und wiederhole daher meine Aufforderung, die heute zu beschließenden Änderungen rigoros zu überprüfen und einzuhalten. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Angesichts dieser Tatsachen ist es notwendig — und ich komme jetzt noch einmal darauf zurück, was wir als Sozialistische Partei bereits gefordert haben —, nämlich durch ein Abfallwirtschaftsgesetz die Rolle der Industrie in Zukunft genauer zu definieren. Aufgrund der Realitäten und des prognostizierten Wachstums in den nächsten Jahren ist es offensichtlich, daß all diese Maßnahmen politisch verstärkt werden müssen, die die industrielle Verschmutzung beschränken, kontrollieren und verhindern. Und es liegt vor allem an uns, den verantwortlichen Politikern, meine sehr geehrten Damen und Herren, diese Zeichen deutlicher als bisher zu erkennen.

Glücklicherweise — und das zeigt auch die große Anteilnahme des Publikums — stehen wir hier Seite an Seite mit den Bürgern, die wir zu vertreten haben und die Gott sei Dank ihr Umweltbewußtsein in den letzten Jahren erheblich gestärkt haben. Dadurch konnte die Industrie erst jene politische Erfahrung sammeln und jene Technologien entwickeln, die einer dauerhaften Umweltentwicklung in der Industrie dienlich sind.

So möchte ich auch, um nicht einseitig zu sein, positive Ansätze erwähnen, wie Recycling und Wiederverbrauch von Abfallprodukten in manchen industriellen Sektoren, die bereits durchgeführt werden.

Aus diesen von mir angeführten Gründen, meine sehr geehrten Damen und Herren, kann aus Sicht der Sozialistischen Partei die heutige Gesetzesnovelle nur der Auftakt zu ernstesten, konkreten und schnellen Gesprächen, einer der Realität der Industriegesellschaft ins Auge schauenden Beschlußfassung eines effizienten Abfallwirtschaftsgesetzes sein. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 11.18*

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächste zu Wort gemeldet hat sich die Frau Bundesminister.

**Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dr. Marilies Flemming**

11.18

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dr. Marilies **Flemming**: Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe erfahren, daß das Hohe Haus eine Sitzungsunterbrechung von einer Viertelstunde verlangt hat, weil ich nicht persönlich anwesend war, sondern durch meine Kollegin Frau Minister Hawlicek hier vertreten war.

Ich bedauere das umso mehr, meine sehr verehrten Damen und Herren, als ich nicht nur durch mein Büro die Klubs der Opposition davon verständigen habe lassen, sondern mir gestern ausdrücklich die Erlaubnis für mein Zuspätkommen vom Klubobmann Wabl und vom Herrn Umweltsprecher Dr. Dillersberger eingeholt habe. Ich habe um die Erlaubnis gebeten, später kommen zu dürfen, weil ich selbstverständlich annehme, daß die Opposition großes Interesse daran hat, daß der Minister anwesend ist, wenn eine Gesetzesvorlage von ihm zur Diskussion steht.

Es wurde mir die Erlaubnis dazu erteilt von beiden Herren, von beiden Klubs, und auch die anderen Klubs waren informiert.

Jetzt wird argumentiert, man wußte nicht, daß es sich um eine Pressefahrt gehandelt hätte. (Abg. *Haigermoser*: Das ist aber entscheidend! — Zwischenruf des Abg. *Wabl*.)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist richtig, ich habe nicht ausdrücklich hinzugesagt, warum ich mich um eine halbe Stunde verspäten würde, aber immerhin ist die Aussendung, weswegen ich mich verspäten würde, gestern über alle Pressedienste gegangen.

Aber etwas anderes, meine Damen und Herren, erlauben Sie mir festzuhalten: Es war nicht irgendeine Pressefahrt.

Meine Damen und Herren! Heute ist ein wirklich historischer Tag für den Umweltschutz. Ich appelliere an all jene, die Sie damals in der Hainburger Au gesessen sind und verhindern wollten, daß dort ein Kraftwerk gebaut wird, die sich eingesetzt haben dafür, daß es einen Nationalpark Donauauen geben wird.

Meine Damen und Herren! Es ist dem Herrn Vizekanzler gelungen, die wirklich

schweren Mißverständnisse oder auch Auseinandersetzungen zwischen dem Energieminister und der Umweltministerin und auch dem Land Niederösterreich auszuräumen. Es wurde heute vom Herrn Vizekanzler, von Landeshauptmann-Stellvertreter Pröll für das Land Niederösterreich, von Herrn Energieminister Schüssel und von der Umweltministerin gesagt: Es wird diesen Nationalpark geben! Das, wofür wir gekämpft haben, wird Wirklichkeit werden. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Das, was wir vor wenigen Wochen noch nicht für möglich gehalten haben, ist geschehen. Ich freue mich und hoffe, daß sich mit mir alle Österreicher freuen, vor allem die Jugend dieses Landes, die damals mit mir in der Au gesessen ist und für diesen Nationalpark gekämpft hat. — Danke schön. (*Beifall bei der ÖVP.*) 11.21

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Pilz. (Abg. *Haigermoser*: *Ankündigungsministerin!* — Abg. *Dillersberger*: *Zum Sonderabfallgesetz haben Sie uns nichts zu sagen, Frau Minister?* — Abg. *Haigermoser*: *Da ist das Büro dann schuld, nicht Sie! Das ist das Schönste, auf die Mitarbeiter abschieben! Das würde ich als Gewerbetreibender nie tun, die Fehler den Mitarbeitern zuschieben!* — Bundesministerin Dr. *Marilies Flemming*: *Ich habe mich persönlich entschuldigt!* — Abg. *Haigermoser*: *Machen Sie eine ordentliche Poliitik!* — *Weitere Rufe und Gegenrufe.*)

Am Wort ist der Redner, Abgeordneter Dr. Pilz. (Abg. *Bergmann*: *Er hat schon einen vornehmeren Tag gehabt!* — Ruf: *Aber einen besseren noch nie!*)

11.22

Abgeordneter Dr. **Pilz** (Grüne): Frau Präsidentin! Frau Ministerin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es kommt selten vor, daß wir hier eine Debatte beginnen müssen, ohne mit dem Ressortverantwortlichen auf der Regierungsbank selbst sprechen zu können. (Abg. *Bergmann*: *Sie müssen ja nicht!*) Es ist aber Usus, daß wir in Fällen, in denen es dringende Staatsgeschäfte eines Ministers oder einer Ministerin unumgänglich machen, daß sie oder er dem Parlament für eine bestimmte Zeit fernbleibt, selbstverständlich im Interesse dieses Landes mit einer Vertretung — trotz aller damit verbundenen Probleme für die Debatte — in diesem Haus vorliebnehmen. Das ist selbstverständlich.

12176

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Dr. Pilz**

Frau Minister Fleming! Sie sind gestern zu unserem Klubobmann und zum Kollegen Dr. Dillersberger gegangen und haben um Verständnis für Ihr heutiges Fernbleiben er sucht. Beide — und ich habe mit Wabl und Dillersberger gesprochen — sind selbstverständlich davon ausgegangen, daß Sie sich an das stillschweigende Übereinkommen zwischen diesem Hohen Haus und der Bundesregierung halten, daß einzig und allein und ausschließlich dringende Staatsgeschäfte dazu legitimieren, diesem Haus bei einer Debatte über eine Vorlage des eigenen Ressorts fernzubleiben.

Frau Minister! Indem Sie sowohl unserem Klubobmann Wabl als auch Kollegen Dr. Dillersberger den wahren Zweck Ihres Fernbleibens verschwiegen haben, haben Sie als erste Ressortverantwortliche nachgewiesenerweise diese stille, diese wichtige Übereinkunft zwischen Regierung und Parlament auf das größte mißbraucht.

Ihre Entschuldigung, Frau Minister, für diesen groben Mißbrauch steht nach wie vor aus. Und es gibt überhaupt nichts! — Überhaupt nichts, merken Sie sich das! (*Bundesministerin Dr. Marilies Fleming unterhält sich mit dem Abgeordneten Bergmann.*) Und wie wenig Sie dieser Mißbrauch des Parlaments interessiert, zeigt deutlich, daß Sie ein Privatgespräch mit dem Abgeordneten Bergmann dieser Debatte über Ihren groben Mißbrauch dieses Vertrauensvorschlusses des Parlaments vorziehen. (*Ruf: Unerhört!*) Es ist wirklich unerhört, daß Sie nach einer ÖVP-Propagandafahrt an die Donau jetzt ein Privatgespräch für wichtiger halten als die Debatte hier in diesem Plenum. (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Schwiimmer: Pilz als Ellmayer! Lehrer für gutes Benehmen!*) Das zeigt nur, welchen Grad der Mißachtung von seiten dieser Bundesregierung dieses Parlament heute erfährt. (*Abg. Dr. Schwiimmer: Herr Pilz! Merken Sie nicht, daß Sie sich lächerlich machen!*)

Sie als Parlamentarier würden sehr, sehr gut daran tun, mit uns gemeinsam auf die Einhaltung der einfachsten parlamentarischen Regeln zu dringen. (*Abg. Dr. Schwiimmer: Ersparen Sie sich Ihre Belehrungen! Wir brauchen keinen Oberlehrer!*) Mir tut es wirklich leid, daß die Debatte über die Novelle zu einem der wichtigsten Umweltgesetze mit einem derartigen Mißton, mit einem derartigen Mißgriff und Fehlverhalten

der Ressortverantwortlichen gegenüber diesem Haus beginnen muß. (*Ruf bei der ÖVP: Ohne Scheinheiligkeit, Kollege Pilz!*)

Meine Damen und Herren! Diese Novelle zum Sonderabfallgesetz — und das schließt eigentlich lückenlos an Ihr Verhalten an — ist ebenso ein Debakel in der konkreten Sachpolitik, wie Ihr Verhalten gegenüber diesem Parlament in konkreten Regeln und Regelverstößen gegenüber diesem Haus zu messen ist. Sie sind nicht nur bei Tropenhölzern oberflächlich und vergeblich, sondern Sie haben auch bei dieser Novelle zum Sonderabfallgesetz zum wiederholten Mal — und insofern sind Sie eine Wiederholungstäterin — fast alles Wesentliche übersehen, was in diesem Bereich Sonderabfall zur Regulierung, zur Reform und zur Verbesserung ansteht. Die Tropenhölzer sind wirklich ein Symbol für Ihr ständiges Versagen, für Ihr ständiges Übersehen.

500 000 Tonnen überwachungsbedürftiger, teilweise hochgiftiger Sonderabfall fallen Jahr für Jahr in diesem Land an. 57 000 Tonnen davon werden — unter Anführungszeichen — auf höchst problematische Art und Weise in den Entsorgungsbetrieben Simmering „entsorgt“.

30 000 Tonnen — die Dunkelziffer liegt wahrscheinlich beim Doppelten — gehen ins Ausland, dorthin, wo man weniger Probleme macht mit dem Sonderabfall.

400 000 Tonnen überwachungsbedürftiger Sonderabfall, Frau Minister, verschwinden Jahr für Jahr auf ungeklärte Art und Weise in diesem Land. Frau Minister Fleming! Für diese 400 000 Tonnen stehen Sie als politisch Verantwortliche heute vor diesem Parlament. Diese 400 000 Tonnen, die jährlich verschwinden und die Sie durch eine Flut von Begleitscheinen, durch eine Flut von behördlichen Maßnahmen nicht haben aufhalten können, diese 400 000 Tonnen tägliche und jährliche Vergiftung der österreichischen Umwelt und der Menschen müssen Sie einmal vor diesem Parlament rechtfertigen.

Die Umweltministerin jammert, der Giftmüll verschwindet zu Hunderttausenden Tonnen in diesem Land. Von 1983 bis 1988 sind 86 Prozent mehr überwachungsbedürftiger Sonderabfall in diesem Land bekanntgeworden. Weisen Sie uns einmal 86 Prozent echte Entsorgungs-, echte ökologische Sicherheitssteigerung nach! Die Umweltministerin

**Dr. Pilz**

jammert, der Giftberg wächst in diesem Land Tag für Tag.

Jeden Tag, Frau Minister, gibt es Rechtsbrüche im Sonderabfallbereich: Petersberg, die 420 Fässer vom Linzer Bahnhof, die Fässer vom Nordbahnhof, die Firma Seppele ohne Betriebsbewilligungen, ohne wasserrechtlichen Bescheid, jetzt eine Firma in Schwaz — genau das gleiche Sonderabfallchaos. Und da paßt sehr gut der Fall des Hollitzer Steinbruchs in Deutsch-Altenburg dazu, wo die Proksch-Firma Pinosa Sonderabfall entsorgt hat und bis heute das Problem nicht bewältigt ist.

Jeden Tag gibt es Rechtsbrüche. Die Umweltministerin jammert. Die Öffentlichkeit zahlt für die Reparatur dieser ständigen Übertretungen der Gesetze, dieser ständigen Verseuchung unserer Umwelt.

Der Sonderabfall landet trotz Ministerin Flemming Tag für Tag auf Hausmülldeponien; auf Hausmülldeponien wie in Halbenrain, wo Ihnen die Betroffenen einen Brief geschrieben und Sie die Betroffenen beziehungsweise die Bürgerinitiative wieder einmal abgewimmelt haben. Die Umweltministerin schaut zu, wenn Hausmülldeponien für Sonderabfall mißbraucht werden. Ein Ort, eine ganze Gegend in der Steiermark wird ruiniert.

Aufzeichnungspflicht: Die Begleitscheine liegen haufenweise bei den Landesgewerbebehörden herum — ein Chaos von Begleitscheinen. Die Chance, da wirklich etwas zu kontrollieren, Spuren zu verfolgen, endlich Ordnung in diesen Sonderabfallsaustall zu bringen, wird vertan. Nichts passiert, das totale Chaos herrscht. Die Umweltministerin schläft, die Müllspekulanten machen das Geschäft.

Firmen pfuschen ohne Genehmigung im Sonderabfallbereich weiter. Die Firma Seppele in Feistritz an der Drau, die Firma Emco in Niederösterreich, die Firma Daka in Schwaz in Tirol. Ein Sonderabfallanschlag nach dem anderen. Die Umweltministerin schläft, die Spekulanten profitieren. Wo ist die Verordnung für Sonderabfalldeponien? Wo ist diese Verordnung? Wo sind die Richtlinien, die Sie seit Jahren ankündigen? Nichts! Alles wird verschlafen. Die Spekulanten verseuchen nach wie vor Boden, Luft und Wasser durch ihre illegalen oder halblegalen Deponierungen, oder vielleicht sind es

für sie wirklich Entsorgungen, von Sonderabfall.

Jetzt legen Sie diesem Parlament eine Novelle zum Sonderabfallgesetz vor, wo Sie erstens einmal wieder den Nachweis führen wollen, daß sich die Bundesregierung ohne weiteres über den Verfassungsgerichtshof hinwegsetzen kann — es ist ja egal, was der Verfassungsgerichtshof sagt, die Frau Flemming weiß es ja besser —, und wo Sie zweitens — und das ist das Wichtigste — dem Erpressungsversuch der Sonderabfallfrächter nachgegeben haben. (*Bundesministerin Dr. Marilies Fleming: Verwaltungsgerichtshof und nicht Verfassungsgerichtshof!*) Sie haben vor dem Erpressungsversuch der Sonderabfalltransporteure kapituliert. Sie haben dieses Verwaltungsgerichtshoferkenntnis ignoriert. Sie haben einfach zur Kenntnis genommen, daß Transporteure hergehen und sagen, wir suchen um keine Bewilligung an, dann laufen die Fristen aus, dann gibt es möglicherweise keine Transporteure, und die Umweltministerin geht nicht her und sagt, na gut, dann werden wir Konsequenzen gegenüber diesen Transporteuren setzen, sondern die Umweltministerin tritt an die Öffentlichkeit und sagt: Die Transporteure waren stärker als ich, der Verwaltungsgerichtshof, der für die Umwelt entschieden hat, hat unrecht, ich kapituliere vor den Sonderabfallfrächtern, vor dieser Gruppe der Sonderabfallspekulanten.

Frau Minister! Sie müssen einmal öffentlich erklären, wie diese Kapitulation in einem der sensibelsten Umweltbereiche dieses Landes und dieser Welt jemals vor dieser und vor den nächsten Generationen zu rechtfertigen ist.

Ich frage Sie, Frau Minister: Wann ist jemals — damit wir einmal sehen, was Sie und Ihre Behörden in diesem Bereich überhaupt machen —, wann ist jemals irgendwer bestraft worden, wenn er Sonderabfall ohne Genehmigung gesammelt hat? Wann ist je jemand wegen Nichtbefolgung der Meldepflicht zur Kassa gebeten worden? Nennen Sie Namen, nennen Sie Zahlen! Wann ist je jemand bestraft worden, wenn er Sonderabfall nicht schadlos beseitigt? Ziehen Sie endlich einmal eine schonungslose Sonderabfallbilanz, und legen Sie diesem Parlament eine ehrliche Bilanz vor.

Wir werden wahrscheinlich diesen Tag nie erleben. Denn dieser Tag, an dem Sie eine

12178

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Dr. Pilz**

echte offene Sonderabfallbilanz und eine Bilanz der Sonderabfallpolitik der Bundesregierung und Ihres Ressorts vorlegen, würde aufgrund der Fakten — und da bräuchte die Opposition überhaupt nicht zu polemisieren — gleichzeitig notwendiger- und zwingenderweise der Tag Ihrer Resignation und Ihres Rücktritts sein. Wenn diese Sonderabfallbilanz einmal öffentlich bekannt wird, können Sie keinen Tag länger als Ministerin dieses Amt ausführen.

Frau Minister Flemming! Es gibt ein Grundproblem, ein Grundproblem, das endlich einmal offen diskutiert werden muß, das Grundproblem, daß, nachdem die Gefahr, die von Sonderabfall ausgeht, nach Jahren der Verheimlichung nicht mehr vertuschbar war, Sie sich nicht dafür entschieden haben, das Ganze konsequent zu lösen, wirklich harte Gesetze zu schaffen, sondern Sie unter dem Druck wirtschaftlicher Lobbies hergegangen sind und gesagt haben: Na gut, wenn wir schon im Sonderabfallbereich etwas machen müssen, dann machen wir daraus ein Geschäft. Seit die Sonderabfallentsorgung in diesem Land ein Geschäft ist, ist der Druck auf den einzelnen gewachsen, nach dem billigsten Entsorgungsweg zu suchen. Und das Suchen nach dem billigsten Entsorgungsweg führt automatisch dorthin, wo die Umwelt am meisten geschädigt wird.

Sie haben sich mit den Abfallspekulanten eingelassen. Sie haben durch Ihr Versagen in der Sonderabfallproblematik die Voraussetzungen dafür geschaffen, daß heute nicht die Ministerin und nicht die Bundesregierung, sondern eine kleine Gruppe von Sonderabfallspekulanten in Österreich diesen ganzen Bereich der ökologischen Bedrohung beherrscht. Heute gibt es nach wie vor keinen Anschlußzwang. Und der Anschlußzwang ist das einzige Mittel, hier wirklich ökologisch Ordnung zu schaffen. Und jetzt vor kurzer Zeit sind — und das ist ein Vorwurf, der gar nicht oft genug gemacht werden kann — die wichtigsten und bedeutendsten Sonderabfallspekulanten in diesem Land hoffähig gemacht worden.

Die größten Spekulanten, Herr Schöffel und Herr Hübl, sind jetzt in staatliche Gesellschaften übernommen worden, als Geschäftsführer übernommen worden. Das muß man sich vorstellen. Jener Herr Schöffel, der überall dort, wo es noch Grundwasservorkommen gibt, teilweise mit dem Einsatz von Schäferhundestaffeln gegen die ortsansässige

Bevölkerung, ökologisch unsägliche Mülldeponien durchgesetzt hat, mit Rückendeckung Ihrer Parteifreunde in den Bundesländern, dieser Herr Schöffel, der gerade den Anschlag auf die Trinkwasserbrunnen im Unterinntal durchführt, in Wörgl durchführt, dieser Herr Schöffel, ist jetzt weiterhin Geschäftsführer seiner Gesellschaften. Sie sind ihm aber vom Staat, wie ich höre, um — die Summe wird genannt — 180 Millionen Schilling abgekauft worden.

Rechtfertigen Sie einmal diesen Preis, daß man Sondermüllspekulanten noch Hunderte Millionen Schilling nachwirft! Rechtfertigen Sie es, daß der Staat die Gesellschaft des Herrn Hübl aus Wien mitkauft, die ETW, dieses Herrn Hübl, der das Rinterzelt verbrochen hat, der verantwortlich ist für die grauenhaften ökologischen Zustände in den Entsorgungsbetrieben Simmering. Was passiert? 10 Millionen Schilling für den Sonderabfallspekulanten Hübl und mit staatlicher Beteiligung in seine Gesellschaft hinein.

Sie und Ihre Freunde in der Bundesregierung sind drauf und dran, die Sondermüllmafia in diesem Land zu verstaatlichen und zu verankern. Die Bürger in diesem Land werden einen fürchterlichen Preis dafür zahlen müssen, daß diese Herrschaften Schöffel und Hübl und so weiter, die zum Beispiel die Filterkuchen, die hochgiftigen dioxinhaltigen Filterkuchen der Wiener Müllverbrennungsanlagen spurlos verschwinden haben lassen, daß diese Herrschaften als Geschäftsführer der Holding SEH jetzt die staatlich Verantwortlichen in diesem Land sind und letzten Endes auch mit Ihrem Segen Sondermüllspekulantentum in diesem Land betreiben.

Das alles zusammen erklärt, warum Sie kein Abfallvermeidungsgesetz zustande gebracht haben und Ihnen innerhalb von Tagen das Ganze von Ihrem Ressortkollegen, damals Minister Graff, weggestrichen worden ist, warum Sie jetzt diesem Parlament möglicherweise — falls es überhaupt kommt — ein lächerliches Abfallwirtschaftsgesetz vorlegen, aber andererseits den ganzen Bereich des Sonderabfalls an die übelsten Spekulanten in diesem Bereich ausliefern lassen.

Frau Minister Flemming! Zusammenfassend kann man zu Ihrer Ressorttätigkeit eigentlich nur noch eines nach diesem grauenhaften und grenzenlosen Versagen und nach diesem Sonderabfalldebakel in diesem sensibelsten Bereich der österreichischen Umwelt

**Dr. Pilz**

politik feststellen: Sie beschränken sich seit zweieinhalb Jahren jetzt darauf, jede Menge von politischem Dampf zu erzeugen, nichts außer politischen Dampf zu erzeugen. Es ist kein Zufall, daß Sie bei einer wichtigen Debatte des Parlaments schwänzen, weil Sie gerade eine Pressekonferenz mit Ihren Parteifreunden haben. Das ist symptomatisch für Ihren Amts- und Regierungsstil. Jede Menge von Dampferzeugung! Wenn Sie wenigstens den gesamten Dampf, den Sie in Ihrer Regierungstätigkeit erzeugt haben, in die Energiegewinnung eingespeist hätten, dann würden wir uns wahrscheinlich in diesem Land ein oder zwei kalorische Kraftwerke ersparen. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 11.39

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Arthold.

11.39

Abgeordneter Arthold (ÖVP): Frau Präsidentin! Frau Bundesminister! Hohes Haus! Natürlich ist es das Recht der Opposition, wenn eine Ministerin nicht im Hause anwesend ist — so sagt es die Gepflogenheit —, die Sitzung unterbrechen zu lassen. Das stehen wir der Opposition zu, das ist ihr Recht. Nur das, was vorangegangen ist, halte ich nicht für sehr vertrauensbildend zwischen Opposition und Regierungspartei. *(Abg. Dr. Pilz: Das ist richtig!)* Denn wenn ich heute mit einem Abgeordneten einer anderen Fraktion etwas abspreche, er mir die Zusagen gibt, am nächsten Tag in die Öffentlichkeit geht *(Zwischenruf des Abg. Wabl)* und das Gegenteil behauptet, dann, muß ich sagen, ist das nicht sehr vertrauensbildend. Das ist Scheinheiligkeit! Es ist Scheinheiligkeit, was heute hier aufgeführt wurde!

Die Kollegen Dillersberger und Wabl sind ja nicht auf den Mund gefallen, auf Wienerisch gesagt, daß sie nicht hätten fragen können: Frau Minister, warum kommen Sie morgen eine halbe Stunde später? Sie haben nur großzügig in Ihrer Scheinheiligkeit gesagt, natürlich, Frau Minister, kommen Sie später, wir sind einverstanden. Am nächsten Tag dann herauszugehen und das anzuprangern, halte ich für einen Sturm im Wasserglas. Aber das Recht steht Ihnen zu.

Nun zur eigentlichen Gesetzesvorlage. Natürlich ist diese Gesetzesvorlage eine Gelegenheit, über die Gesamtproblematik Sonderabfall zu reden. Würden die Ausführungen des Kollegen Pilz stimmen, würden wir, was

den Sonderabfall anlangt, wirklich in einer Skandalrepublik leben.

Wenn wir 400 000 Tonnen Sondermüll pro Jahr, und das seit 1983, verschwinden lassen, dann frage ich mich, wieso funktioniert dieses Land überhaupt noch, da müßten wir eigentlich schon ersticken. Er hat zwar gesagt, daß die EBS rund 50 000 Tonnen beseitigt, daß 30 000 Tonnen exportiert werden, aber er hat nicht aufgezählt und nicht gesagt, was die Industrie selbst entsorgt und beseitigt. Das ist eine ungeheure Summe.

Er hat nicht angeführt, was wiederverwertet wird, sondern nur, es ist alles ein Skandal, die Menschen gehen im Sondermüll unter. Aber mit den von Ihnen vorgeschlagenen Maßnahmen, Kollege Pilz, werden wir in diesem Land das Sonderabfallproblem sicherlich nicht regeln, sondern nur durch die Maßnahmen, die wir vorschlagen.

Ich glaube, in Zukunft wird zweierlei notwendig sein: Ein ordentliches Abfallwirtschaftsgesetz — ob Sie ein Abfallvermeidungsgesetz höher werten als ein Abfallwirtschaftsgesetz, bleibt Ihnen überlassen. Für mich ist ein Abfallwirtschaftsgesetz viel weitreichender als ein reines Vermeidungsgesetz. Und es geht jetzt zweitens um Maßnahmen, die bei der Produktion müllvermindernd wirken.

Diese Maßnahmen müssen wir eindeutig im Anlagenrecht der Gewerbeordnung regeln. Diese beiden Dinge werden bitter notwendig sein, um Sonderabfall in großen Mengen zu vermeiden. Nur ist es ein Traum, zu einer Nulllösung zu kommen, dorthin zu kommen, daß es in einem Industrieland überhaupt keinen Sonderabfall geben wird. Unser Problem ist die Beseitigung dieses Sonderabfalls. Wir hoffen, daß die Menge sehr bald möglichst gering sein wird.

Sie, Kollege Pilz, tun so, als ob nicht am 1. Jänner die 1. Novelle zum Sonderabfallgesetz in Kraft getreten wäre. Über die gehen Sie glatt hinweg, die existiert für Sie nicht; ebenso Kollege Dillersberger. Sie haben von dieser 1. Novelle, die mit 1. Jänner in Kraft trat, nicht gesprochen. Sie reden von den Begleitscheinen, die da wild herumliegen. *(Zwischenruf der Abg. Holda Harrich.)*

Natürlich, jeder Politiker muß sich für die Vergangenheit, ob er damals in der Politik war oder nicht, mitverantwortlich fühlen; das



12180

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Arthold**

weiß ich schon. Aber das Begleitscheinsystem ist mit 1. Jänner 1989 gesetzlich eingeführt worden, und es gibt einen Termin, bis zu dem diese Maßnahme abgeschlossen sein muß. Das Begleitscheinsystem wird mit 1. Jänner 1990 in allen Bundesländern vorhanden sein müssen, denn kein Mensch kann von der Industrie in Österreich verlangen, daß innerhalb von 14 Tagen das Begleitscheinsystem einzuführen ist.

Wir haben den Betrieben ein Jahr Zeit gegeben. Derzeit, und Sie müssen sich genau erkundigen, . . . (*Abg. W a b l: Seit wann gibt es das Müllproblem?*)

Kollege Wabl! Sie haben mir nicht zugehört. Mit der 1. Novelle, die wir im November vergangenen Jahres beschlossen haben, haben wir das Begleitscheinsystem eingeführt, was bedeutet, daß jeder Sonderabfall von der Entstehung bis zur Entsorgung von einem Begleitschein begleitet wird, jeder Abfall jederzeit feststellbar ist.

Das ist eine entscheidende Frage. Dieses Begleitscheinsystem wird mit 1. Jänner 1990 voll wirksam sein. Derzeit gibt es das in Wien, in Wien nur deshalb, weil Wien dankenswerterweise beispielgebend schon vorher das Begleitscheinsystem hatte. Ebenso gibt es das in Vorarlberg. Derzeit ist man dabei, in anderen Bundesländern dieses System voll aufzubauen.

Das zweite: Die Begleitscheine liegen nicht nur herum, wie Sie sagen, sondern werden auch in den Datenverbund aufgenommen. Das ist wesentlich für die Erfassung der Sonderabfälle.

Die heute zu beschließende Novelle hat drei Ursachen. Die eine Ursache, daß wir bei der Beschlußfassung der 1. Novelle bereits darauf hingewiesen haben, daß eine 2. Novelle folgen muß, weil damals Sondermüll noch nicht Bundeskompetenz war.

Ich weiß schon, die Opposition, vor allem Kollege Dillersberger, hat damals gemeint, wir könnten das gleich beschließen. Ich nehme an, daß die FPÖ in Zukunft zum Föderalismus eine andere Beziehung haben wird als bisher. Der Umweltausschuß kann doch nicht mittels eines Raubzuges einem Bundesland Rechte wegnehmen und sagen, so, das macht jetzt der Bund. Sie wissen doch genau, daß zuerst mit den Bundesländern verhandelt werden muß. Es dauert halt seine Zeit, bis

ein Bundesland ein Recht aufgibt. Die Verhandlungen waren damals nicht abgeschlossen, und daher konnten wir diesen einen Punkt nicht berücksichtigen.

Der zweite Grund, warum wir diese Novelle heute beschließen müssen, ist ein Erkenntnis des Verwaltungsgerichtshofes vom 6. September 1988.

Und der dritte ist die Erfahrung aus der letzten Zeit, ich denke hier nur an die „Petersberg“ und an einige, die Kollege Pilz angeführt hat. Aber: Die Skandale, die Kollege Pilz angeführt hat, stammen aus einer Zeit, in der es die 1. Novelle des Sonderabfallgesetzes überhaupt noch nicht gab.

Heute zu sagen, ein Gesetz hätte nicht funktioniert zu einem Zeitpunkt, zu dem es dieses Gesetz gar nicht gegeben hat, das ist wohl die billigste Polemik, die Sie heute hier am Rednerpult aufgeführt haben, denn all diese Dinge sind zu einem Zeitpunkt geschehen, zu dem es nicht einmal ein Sonderabfallgesetz gab. (*Abg. Dr. P i l z: Schlafen Sie komplett? Sie sollten wenigstens bei Ihrer Rede aufwachen!*)

Nun zum ersten Punkt, zur Bundeskompetenz. Wir haben nun im § 21 Absatz 2 einen Paragraphen einzufügen, der sagt, daß nun . . . (*Abg. Dr. P i l z: Warum stellen Sie sich als Umweltpolitiker der ÖVP hier für die Müllmafia her? Erklären Sie das! Warum decken Sie Halbenrain, Feistritz an der Drau und Schwaz? Erklären Sie das einmal! — Abg. R e s c h: Pilz, geh wieder außen! — Heiterkeit.*)

Ich bin dabei beim § 21 Absatz 2. Mit diesem heutigen Gesetz bekommt die Umweltministerin die Möglichkeit — die hat sie ja bisher nicht gehabt —, Standorte für Sondermüllanlagen, ob für Beseitigung oder Lagerungen, zu bestimmen, zu verordnen. Bisher hatte sie ja nicht diese Möglichkeit. Warum stellen Sie sich her und sagen, das ist alles unter Flemming nicht passiert. Heute beschließen wir das. Warum gehen Sie nicht zu denen, die zuständig waren. Es hat keine gesetzliche Regelung gegeben, und daher ist diese heutige Novelle notwendig, mit dieser haben wir die Chance, Anlagen zur Beseitigung und zur Lagerung von Sonderabfällen zu verordnen. Das ist einer der wesentlichen Punkte, warum wir heute diese Novelle beschließen.

**Arthold**

Der zweite Punkt, das Erkenntnis des Verwaltungsgerichtshofes. Ich habe im Ausschuß schon das Beispiel gebracht, Kollege Dillersberger hat es heute auch sehr locker vermischt (*Abg. Dr. Dillersberger: Jetzt bin ich auch schon locker wie der Vranitzky!*), er hat zwei Dinge verwechselt, den Altstoff- oder den Sondermüllsammler, wenn er mit seinem Transportmittel unterwegs ist und einsammelt, und den Transporteur, der vom Sammler zum Entsorger und Beseitiger unterwegs ist. Das sind zweierlei Dinge.

Ich habe Ihnen das Beispiel schon gesagt; Wenn heute ein Möbelhändler einen Transporteur beauftragt, die Möbel zu einer Kunde zu bringen, und die Kunde dann sagt, ich will die Möbel überhaupt nicht, dann sagt der Möbelhändler, ich nehme Sie auch nicht mehr zurück, und der Transporteur muß jetzt schauen, wie er die Möbel anbringt und zahlen muß er sie auch noch. So ungefähr war ja die heutige Situation. Die entscheidende Frage liegt beim Transporteur. Seine Stellung muß geklärt werden. Die Erkenntnis aus dieser Novelle beziehungsweise das Erkenntnis des Verwaltungsgerichtshofes ist die, daß ja eigentlich im ursprünglichen Gesetz 1983 in den Erläuternden Bemerkungen ganz klar festgehalten wurde, was der Transporteur soll und was der Transporteur darf. Und diese Erläuternden Bemerkungen — das passierte uns aber nicht nur bei diesem Gesetz, sondern schon bei etlichen anderen Gesetzen, die hier im Hohen Haus vor längerer Zeit beschlossen wurden —, in denen der Gesetzgeber Wünsche äußert, werden von den obersten Gerichten nicht mehr respektiert. Die Folge ist daher, daß wir diese Dinge künftig in den Gesetzestext aufzunehmen haben.

Das ist also die Lehre aus diesem Erkenntnis des Verwaltungsgerichtshofs. Wir haben den Transporteur herausgenommen. Natürlich wird der Transporteur der verkehrsrechtlichen Vorschriften, der Sicherheitsvorschriften, die er als Transporteur zu verfolgen hat, nicht entzogen. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Pilz.*) Kollege Pilz! Dann kennen Sie das Gesetz wieder nicht, welche Auflagen ein Transporteur von Sondermüll hat. Lesen Sie das im Gesetz nach!

Was ich dem Transporteur nicht auflasten kann, ist, daß er verantwortlich ist für die Entsorgung der Ladung. Er soll darauf vertrauen können, daß die Begleitpapiere, die er bekommt, auch mit der Ware übereinstimmen, denn würde man vom Transporteur

verlangen, daß er überprüft, ob die Stoffe, die ihm übergeben werden, mit denen auf den Begleitpapieren übereinstimmen, müßte er überprüfen, dann bräuchte das gesamte österreichische Transportwesen Hunderte Chemiker, die jeden Stoff, den der Transporteur auf seinen LKW auflädt, neuerlich überprüfen. (*Abg. Helga Erlinger: Das glauben Sie aber selber nicht, was Sie da für Märchen erzählen!*)

Deshalb gibt es in diesem Gesetz — und das ist die Lehre aus der „Petersberg“ — eine neue Regelung, nämlich, daß die Begleitpapiere nicht unterbrochen werden dürfen in ihrem Lauf. (*Zwischenruf des Abg. Wabl. — Abg. Dr. Pilz: Sie glauben doch selbst nicht dran!*) Ich werde Ihnen anhand der „Petersberg“ jetzt sagen, was wir hier im Gesetz geändert haben und wieso die Änderung notwendig war.

Nach Wiener Vorschriften haben alle diese Sonderabfälle ein Begleitpapier gehabt, nur ist das Begleitpapier beim Entsorger geblieben und ist nicht dem Transporteur mitgegeben worden. Daher konnte dieser Sonderabfall, der im Ausland nicht angenommen wurde, von dem der Transporteur keine Begleitpapiere hatte, dem ursprünglichen Sammler nicht mehr zurückgegeben werden. Nun muß das Begleitpapier vom Erzeuger und Sammler über den Transporteur bis zum Entsorger mitgehen, damit der Lauf, sollte ein Rücklauf notwendig sein, genau verfolgt werden kann. — Das war das Problem der „Petersberg“, und deshalb ist nun ausdrücklich im Gesetz festgehalten, daß die Begleitpapiere auf dem Transport bis zum Entsorger dabei sein müssen und daß sie auf Verlangen der Behörde jederzeit vorzulegen sind.

Das sind neue, wesentliche Entscheidungen in dieser Novelle, damit der Sonderabfall aufgrund fehlender Begleitpapiere nicht irgendwo verschwindet.

Das sind ganz wesentliche Dinge, die in diesem Gesetz festgehalten sind. Nur, wenn ich natürlich den Transporteur, zum Beispiel die Bundesbahn, die von einer Stadt in eine andere Sonderabfall transportiert, gleichermaßen belaste wie den Sammler, der draußen in den Betrieben den Sonderabfall aufnimmt, dann wird wahrscheinlich keiner mehr bereit sein, diesen Sonderabfall zu transportieren. Den Transporteur mit den Auflagen zu belegen, die der Sammler heute auferlegt bekom-

12182

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Arthold**

men hat, wäre unserer Meinung nach sicherlich nicht zielführend.

Die Grünen haben im Ausschuß einen Antrag eingebracht. In diesem Antrag wurden wir aufgefordert, zu überprüfen, ob im Ausland — und daran merkt man, wie wenig Sie sich das Sonderabfallgesetz und die erste Novelle dazu angeschaut haben — gleichwertig entsorgt wird. Ja wenn ich gleichwertig entsorge, dann wird der ganze Sondermüll nur mehr auf der Schiene ins Ausland transportiert.

Wir haben in unserem Gesetz viel, viel strengere Maßnahmen.

Erstens heißt es im Gesetz: Wenn im Inland entsorgt werden kann, darf nicht ausgeführt werden! — Daher fällt das gleichwertig schon einmal weg, weil wir den Transport nicht wollen. (*Zwischenruf der Abg. Helga Erlinger.*) Dann lesen Sie Ihren Antrag nicht! Dann haben Sie ihn nicht selber geschrieben, sondern schreiben lassen und nicht einmal durchgelesen, denn dort steht ausdrücklich: gleichwertige Anforderungen im Ausland! — Und die wollen wir nicht. Nur dann wollen wir ins Ausland gehen, wenn im Inland keine Möglichkeit der Entsorgung besteht, und wir gehen auch nur dann ins Ausland, wenn wir die Garantie haben, daß im Ausland ordnungsgemäß entsorgt wird; ordnungsgemäß, nicht gleichwertig. Das heißt also, das, was Sie verlangen, ist ein Rückschritt.

Wir werden das Problem des Sonderabfalls sicherlich nicht mit Polemik und Schreckensmeldungen, die Sie uns da geben und die schon 15 Jahre alt sind, lösen. Wenn diese Gesetze, die jetzt beschlossen wurden, das Sonderabfallgesetz, 1. Novelle und 2. Novelle, genau eingehalten werden, dann dürften eigentlich in Zukunft all diese Dinge, die Kollege Pilz aufgezählt hat, nicht passieren.

Nur eines, bitte, ist uns auch klar, ist der Politik klar, ist den Beamten klar: daß wir natürlich angewiesen sind auf jene Menschen, die draußen mit Sonderabfall umzugehen haben, denn wenn der Begleitschein nicht ausgestellt wird, dann wird man auch keinen Zugriff haben. Das würde aber bedeuten, daß in jedem Betrieb hinter jedem Österreicher zumindest ein zweiter Österreicher steht, der aufpaßt, ob Sonderabfall erzeugt wird.

Das heißt, es bedarf eines Umdenkens in den Betrieben, wo Sonderabfall erzeugt wird. Erstens, daß alle Sonderabfallerzeuger ordnungsgemäß gemeldet werden, zweitens, wer nicht meldet, muß bestraft werden. Vom Gesetz her dürfte es eigentlich, wenn der Sonderabfall bis zur Entsorgung ordentlich registriert wird, keine Probleme mit Sonderabfall mehr geben. — Danke. (*Beifall bei der ÖVP.*) 11.58

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Buchner.

11.58

Abgeordneter Buchner (keinem Klub angehörend): Frau Präsidentin! Frau Bundesministerin! Meine Damen und Herren! Wie problematisch die Entlassung des Sondermülltransporteurs aus der Verantwortung ist, das zeigt die bisherige Debatte. Es wurde von meinen Vorrednern schon eine Menge dazu gesagt.

Wie problematisch auch die Übergehung oder die Sanierung auf diese Art eines Erkenntnisses des Verwaltungsgerichtshofes ist, ist auch schon berührt worden, denn der Verwaltungsgerichtshof hat sich sehr eingehend damit befaßt und wollte auch den Sondermülltransporteur nicht aus seiner Verantwortung entlassen.

Noch viel problematischer scheint mir zu sein, daß diese Novelle jetzt eine Rückwirkung bekommt, nämlich in bezug auf die Entlassung aus der Verantwortung des Sondermülltransporteurs eine Rückwirkung auf 1. Jänner 1984, denn das heißt, daß durch dieses Gesetz ein Persilschein für jene Transporteure ausgestellt wird, die vielleicht in den letzten Jahren Sondermüll gefährlichster Art einfach verramscht haben, sodaß diese Transporteure nicht mehr zur Verantwortung gezogen werden können.

Ich glaube, Herr Kollege Arthold, so einfach, wie Sie es sich machen, ist es nicht. Sie sagen: Na ja, der Möbeltransporteur ist auch nicht verantwortlich für den Möbelhändler. Dieses Beispiel erscheint für mich aber ungeeignet, denn zwischen Möbel und Sondermüll ist, glaube ich, doch ein sehr gewaltiger Unterschied.

Und so wie im Verkehr den Vertrauensgrundsatz gelten zu lassen und zu sagen: Na ja, ich muß halt vertrauen, daß dieser Son-

**Buchner**

dermülltransporteur Rechtens ist!, das scheint mir auch gefährlich, denn zwischen Verkehr und Sondermüll ist ein großer Unterschied, und der Vertrauensgrundsatz ist schon im Straßenverkehr eine sehr gefährliche Sache. *(Zwischenruf des Abg. Arthold.)*

Ich glaube, meine Damen und Herren, daß hier für den Sondermülltransporteur Tür und Tor geöffnet wird, ein Schlupfloch geöffnet wird, um aus der Verantwortung herauszuschlüpfen, und davor habe ich Angst.

Ich möchte in der kurzen mir zur Verfügung stehenden Zeit auf zwei besondere Probleme eingehen, zuerst auf § 21 Abs. 2, der die Ermächtigung der Frau Bundesminister beinhaltet, Standorte für Entsorgungsanlagen festzulegen. Das ist im Prinzip natürlich positiv, das haben wir, auch wir Grüne, immer verlangt, aber es ist vom Zeitpunkt her problematisch, denn es gibt einerseits keinerlei Umweltverträglichkeitsprüfung, außer als Sprechblase, und andererseits keinerlei konkrete Bestimmungen über ein Bürgerbeteiligungsverfahren, sodaß das nichts anderes bedeutet, als daß derzeit die Frau Bundesminister bestimmen kann – unter Ausschaltung von betroffenen Bevölkerungsteilen –, wohin solche Anlagen zur Sondermüllbeseitigung oder auch Sondermülldeponien kommen. – Das ist der eine Punkt.

Der andere Punkt ist § 21a des Sonderabfallgesetzes, der vorigen Novelle, die sich mit dem Stand der Technik befaßt. Ich zitiere:

„Der Stand der Technik ist ein auf den einschlägigen wissenschaftlichen Erkenntnissen beruhender Entwicklungsstand fortschrittlicher technischer Verfahren, Einrichtungen oder Betriebsweisen, deren Funktionstüchtigkeit erprobt oder erwiesen ist.“

Damit darf ich mich jetzt einem ganz konkreten Problem im Hinblick auf diese zwei genannten Gesetzesstellen nähern, es ist das die Hochtemperaturvergasungsanlage des VOEST-Industrieanlagenbaus in Linz.

Meine Damen und Herren! In Linz ist eine ehemalige Kohlenvergasungsanlage zu einer Sondermüllvergasungsanlage, zu einer Hochtemperaturvergasungsanlage für Sondermüll umgebaut worden. Das ist sicher ein sensibles Thema. Die Stadt Linz – und das sei fairerweise am Anfang gesagt – hat dazu einen HTV-Beirat, also einen Hochtemperaturvergasungsbeirat, eingerichtet in Form einer Art

Bürgerbeteiligungsverfahren, bei dem der Magistrat Linz selbst, die VOEST Linz, die Chemie Linz, die Gutachter, die Gewerbebehörden, kritische Gutachter, die von Bürgergruppen nominiert worden sind, Bürgerinitiativen und Bürgergruppen dabei sind.

Dieser HTV-Beirat hat einvernehmlich, denn man muß ja der Technik jedenfalls eine Chance geben – und ich als Grüner gebe der Technik sehr große Chancen in der Umweltpolitik, weil ich glaube, daß Umweltprobleme hauptsächlich technisch oder auch technisch zu lösen sind –, einen Probebetrieb angefangen mit relativ harmlosem Hausmüll, mit sortiertem Hausmüll, mit sogenanntem BRAHM. Und schon damals hat sich gezeigt, daß man der Probleme dieser nicht funktionierenden Hochtemperaturvergasungsanlage nicht mehr Herr wird. Damals hat sich schon gezeigt, daß es Ausfälle von Filtern gibt. Damals hat sich schon gezeigt, daß die Dioxingrenzwerte bei Hausmüllvergasung, bei sortiertem Hausmüll erreicht werden.

Es ist ein ungeheurer Zeitdruck für die VOEST-ALPINE entstanden, und zwar deshalb, weil natürlich die Erprobung des Verfahrens Geld kostet; man spricht hier von 80 bis 100 Millionen Schilling. Es ist deshalb zu diesem großen Zeitdruck gekommen, weil die VOEST-ALPINE diese Anlagen – ganz gleich, wie perfekt sie dann werden – verkaufen will und offensichtlich schon Märkte dafür hat und schon medial bekanntgibt, daß sie pro Jahr fünf solcher Anlagen bauen und um à 200 Millionen Schilling, also um insgesamt eine Milliarde Schilling, verkaufen will.

Es hat dauernd Jubelmeldungen von der VOEST gegeben, daß die Anlage bestens funktioniere, und diese Jubelmeldungen wurden vom Magistrat Linz beziehungsweise vom Umweltamt der Stadt Linz dauernd abgestützt. Man hat versucht, jene kritischen Stimmen von Fachleuten der TU Wien zu überhören, jene kritischen Stimmen des Öko-Instituts in Wien und auch des Öko-Instituts von Darmstadt zu überhören, die gesagt haben: Leute, das klappt alles nicht, da gibt es dauernd Ausfälle, wir sind mit dieser Probevergasung absolut nicht zufrieden!

Ich darf Ihnen nur aus der Erklärung der „Bürgerinitiative Linzer Luft“, die auch im Beirat ist, ein paar Sätze vorlesen – ich zitiere –:

12184

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Buchner**

„Offensichtlich war auch diesmal die VOEST nicht in der Lage, die im Gutachterkreis erarbeiteten und im HTV-Beirat beschlossenen und festgelegten Voraussetzungen für den Probelauf zu schaffen. So wurden als Zeitraum für die Testphase 1 zirka drei Tage beschlossen, wobei am zweiten oder dritten Tag die umfangreiche Analytikmessung durchgeführt werden sollte. Statt dessen wurde nur 1,5 Tage der Farbschlamm — das ist also verunreinigte Farbe — von Filterpresse 1 eingebracht, weil die VOEST nicht fähig war, die benötigte Menge für die drei festgesetzten Tage herbeizuschaffen.“ — Also das ist ja wirklich interessant: Es gibt jede Menge von Sondermüll, und die große VOEST ist nicht fähig — wahrscheinlich will sie es nicht —, genug Probematerial in Form von Farbschlamm herbeizuschaffen.

Ich zitiere: „Weiters wurde festgelegt, daß die VOEST Altöl mit bestimmten Zusätzen, wie zum Beispiel PCB, erhöhten Chlor- und Quecksilbergehalt, für den Bilanzlauf vorbereitet. Auch dazu war die VOEST nicht fähig. Zum geplanten Meßlauf war kein verunreinigtes Altöl da.“ — Also das ist schon ein Skandal. Jetzt schwimmen wir vor lauter verunreinigtem Altöl, und der VOEST ist es nicht möglich, zur Probevergasung verunreinigtes Altöl herbeizuschaffen.

Ich zitiere weiter: „Statt dessen mußten ein Angestellter des Magistrates und ein Gutachter der Bürgerinitiative diese Stoffe eigenhändig dem Altöl beifügen.“ — Zitatende.

Ich darf ergänzen: Sie haben einen Trafo mit PCBhaltigem Öl geöffnet, haben das Öl herausgelassen und es der Probevergasung zugeführt. Das müssen die Gutachter und ein Magistratsangestellter machen, weil es die VOEST gar nicht will.

„Außerdem“ — und das ist wieder ein Zitat — „war festgelegt, daß das Rauchgas nach der Brennermuffel auf eine Meßtemperatur von 120 Grad abgekühlt wird, um Dioxinmessungen vornehmen zu können, statt dessen hatte es 160 Grad oder mehr. In der VOEST war nämlich kein Thermometer vorhanden, das über 160 Grad angezeigt hätte, sodaß die genaue Temperatur bis heute ein Rätsel ist. Die Anzeige in der Meßwarte hingegen zeigte 85 Grad, weil sie leider defekt war.“ — Zitatende.

Meine Damen und Herren! Ich könnte da noch viel vorlesen, aber das würde die Zeit überschreiten.

Erst als ein Gutachter, und zwar der kritischste und wahrscheinlich auch der unabhängigste, vom Öko-Institut Darmstadt, Herr Dipl.-Ing. Schneider, ausgestiegen ist, war die Aufregung groß. Dieser Gutachter — und ich halte ihn für einen mutigen Menschen, von der Problematik sehr viel versteht, denn in der Bundesrepublik hat man sich um diese Dinge ja doch schon seit längerer Zeit gekümmert — hat gesagt, er lasse den Ruf seines Instituts, nämlich des Öko-Instituts Darmstadt, nicht mißbrauchen und er stelle keinen Persilschein für eine Anlage aus, die — ich zitiere wörtlich — „derzeit nicht besser als herkömmliche Hausmüllverbrennungsanlagen funktioniert.“

Da hat es dann große Aufregung gegeben. Es hat keinen Konsens — es war ja im Beirat Konsensprinzip vereinbart — mehr gegeben, doch der zuständige Linzer Umweltstadtrat hat am nächsten Tag sofort verkündet: Der HTV-Beirat hat die weitere Vergasung von Sondermüll genehmigt!, was die Unwahrheit ist! Ich habe das auch öffentlich gesagt. In der Zwischenzeit hat er mich geklagt. Macht nichts! Ich hoffe, daß Sie meine Immunität aufheben, damit wir das klären können.

Zugleich — obwohl man gewußt hat, daß nichts geht, obwohl man die Problematik dieser Anlage gesehen hat — hat man riesige Inserate in allen Tageszeitungen gegeben, um sicher sehr, sehr viele hunderttausend Schilling, wo man Ergebnisse über die Hausmüllvergasung bekanntgibt. Und selbst da manipuliert man die Meßergebnisse, weil man bei Dioxin am Grenzwert war, selbst bei Hausmüll. Nur, meine Damen und Herren, da geht es ja nicht um eine Hausmüllvergasungsanlage, sondern um eine Sondermüllvergasungsanlage! Und auf diese Art will man das verkaufen und medial wirksam machen und all jene, die dem kritisch gegenüberstehen, mundtot machen. — Aber es kommt noch viel besser.

Meine Damen und Herren! Nachdem die Versuche abgeschlossen waren und nachdem öffentlich gesagt wurde, diese Anlage wird noch im Herbst funktionieren und wird nicht nur den Sondermüll von Linz — auch darauf komme ich noch zu sprechen — entsorgen, erst nach dieser öffentlichen Bekanntgabe und nach Abschluß dieser Sondermüllver-

**Buchner**

brennungstests hat sich herausgestellt — und das konnte nicht bestritten werden —, daß jener Sondermüll, den man in diesen Reaktor oben hineingefüllt hat, und zwar medizinischer Sondermüll einerseits, also Tabletten und Medikamente, und Farbschlämme andererseits in der Schlacke völlig unversehrt, nicht einmal angerußt, wiedergefunden wurde. Und diese Tabletten sind auch der Öffentlichkeit präsentiert worden.

Man hat also gesagt: Diese Anlage funktioniert bestens!, und hat unten den Sondermüll genauso aus der Schlacke herausgenommen, wie man ihn oben eingefüllt hatte. Und all das ist nur aufgekommen, weil diese Bürgerinitiative auch dort drinnen überwacht und die Tabletten mitgenommen und gesagt hat: Damit gehen wir jetzt an die Öffentlichkeit!

Diese Bürgerinitiative, aber nicht nur sie, sondern auch viele Linzer und auch wir von den Vereinten Grünen, verlangen in der Zwischenzeit in der Öffentlichkeit den Abbruch dieser nichtfunktionierenden Sondermüllvergasungsanlage, die offensichtlich nur Geschäften, aber keiner anständigen Entsorgung dienen soll.

Das, was als Bürgerbeteiligungsverfahren, als HTV-Beirat — wie er sich nennt —, so hoffnungsvoll angefangen hat, ist nichts anderes als ein Pseudobürgerbeteiligungsverfahren, hinter dem man sich sozusagen verstecken will und sagt: Na, wie fein machen wir es, wir binden die Bürger ein!, und die Bevölkerung sollte damit für dumm verkauft werden.

Nur, meine Damen und Herren — und jetzt wird es gefährlich, Frau Bundesminister —: Diese Bürger lassen sich nicht als Pseudobürger für ein Pseudobürgerbeteiligungsverfahren verwenden. Auch in Linz steigen sie aus diesem HTV-Beirat aus. Und Sie werden gelesen haben, daß es auch in Enns Bedenken gibt und daß sie wegen der Sondermülldeponie aussteigen, weil sie sich schon langsam einfach mißbraucht vorkommen. (*Bundesministerin Dr. Marilies Fleming: Nein, das ist mir neu!*)

Viele Linzer lehnen also diese Anlage ab, eine Anlage, von der man heute noch nicht weiß, welche Mengen entsorgt werden sollen. Ursprünglich hat es geheißen: Sondermüll aus dem Linzer Raum, aus der Industrie, da fällt er an, da soll er auch entsorgt werden. Dann hat Stadtrat Ackerl gesagt: Sondermüll

aus dem Großraum Linz, das heißt Industriebereich Linz, Wels, Steyr, etwa 20 000 Tonnen pro Jahr. Dann hat Landesrat Pühringer gesagt: Sondermüll aus Gesamtoberösterreich, 40 000 Tonnen pro Jahr. Und im Regierungsübereinkommen steht praktisch deutlich, daß diese Verbrennungsanlage für Westösterreich funktionieren soll; das wären dann mehr als 80 000 Tonnen pro Jahr.

Wo, Frau Bundesminister, das frage ich Sie, zeigen Sie hier einen neuen Umweltweg auf? Wo zeigen Sie diesen neuen Umweltweg auf, wenn es auf der anderen Seite keinen gesetzlichen Zwang zur Sonderabfallvermeidung gibt, sondern derzeit nur den Zwang zur Standortfestlegung, den ich im Prinzip begrüße — ich sage es noch einmal —, aber nur unter stimmenden Voraussetzungen?

Ich als Grüner, meine Damen und Herren, werde unter den von mir aufgezeigten Umständen gegen diese Sonderabfallpolitik, die eine gefährliche Sonderabfallvergasungsanlage im ohnehin schwerbelasteten Linzer Raum zum Ziel hat, kämpfen. Ich werde so wie schon fast ein Monat lang auf der Landstraße in Linz stehen — und die Leute verstehen, worum es hier geht —, weil ich einfach glaube: So locker kann man es nicht machen!

Ich kann mir — und da hoffe ich in gewisser Weise doch auf Sie, Frau Bundesminister — nicht vorstellen, daß Sie mit einer HTV-Anlage, mit einer Hochtemperaturvergasungsanlage, in der VOEST, einer Anlage, die überhaupt nicht funktioniert, mit einer Anlage auf VOEST-Gelände, einem Werksgelände, das von Zäunen umgeben ist, wo niemand hinein kann (*Bundesministerin Dr. Marilies Fleming: Das stimmt ja nicht!*), wo es keinerlei Kontrolle mehr geben wird, hier den Bock zum Gärtner machen. — Danke schön. (*Beifall des Abg. Srb.*) 12.13

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Leikam.

12.13

Abgeordneter Leikam (SPÖ): Frau Präsidentin! Frau Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mein Kollege Svihalek hat sich sehr intensiv mit den Details für das heute zu beschließende Sonderabfallgesetz befaßt, sodaß ich mich heute in meinem Diskussionsbeitrag generell mit Themen des Sonderabfalls beschäftigen möchte.

12186

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Leikam**

Ich möchte das zusammenfassen unter drei Gebote, die für eine zukunftsweisende Abfallwirtschaft bei uns in Österreich notwendig sind: zum ersten das Abfallvermeiden, zum zweiten das Abfallverwerten und zum dritten das Abfallablageren.

Dabei heißt Vermeidung für mich Entgiftung und Minimierung des Abfalls, dabei heißt Abfallverwertung Optimierung der stofflichen Verwertung unter Rückführung in den Produktionsprozeß, dabei heißt Ablagerung für mich, daß in Zukunft nur behandelte Abfälle auf Deponien gelagert werden können, die keine unkontrollierbaren Stoffflüsse an die Umwelt abgeben. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Helga Erlinger: Bravo!)*

Hohes Haus! Die SPÖ hat bereits in ihrem zukunftsweisenden Abfallwirtschaftsgesetzesentwurf diese von mir genannten Grundsätze voll berücksichtigt. Wir wollen in Zukunft eine Abfallwirtschaft und keine Abfallbeseitigung. Grundsätze unseres neuen Bundesabfallwirtschaftsgesetzes sollten sein:

a) daß die Abfallströme hin zu einer optimalen Abfallverwertung durch umfassende Bundesabfallwirtschaftspläne und Landesabfallpläne gelenkt werden können und daß

b) Abfallvermeidung weitgehend bei der Produktion zu beginnen hat.

Die Sozialistische Partei möchte dabei, daß Betriebsanlagen erst bewilligt werden, wenn eine Minimierung und Entgiftung ihrer Abfälle gewährleistet ist. Wir wollen, daß Abfallerzeuger, insbesondere aus dem Industrie- und Gewerbebereich, bis zur Übergabe an die Abfallbehandlungsentsorgung für die Entsorgung verantwortlich bleiben und sich dieser Verantwortung nicht durch Zwischenschaltung eines Sammlers entledigen können.

Und letztlich wollen wir, daß die Recyclingmärkte einer unterstützenden Lenkung bedürfen. Dies sollte durch eine Verordnung geschehen, die nähere Bestimmungen zur Sicherung der Versorgung inländische Altstoffe verarbeitender Betriebe mit Rohstoffen erforderlich macht. Die Entsorgung gefährlicher Abfälle muß in Hinkunft zentraler und unter öffentlicher Kontrolle gesteuert werden.

Hohes Haus! Wir haben kein Vertrauen in die Selbstregulierungskräfte unseres Marktes, wenn nur zirka 12 Prozent des in Österreich

erzeugten gefährlichen Abfalls ordnungsgemäß im Inland behandelt werden können. Wir von der Sozialistischen Partei fordern deshalb die Gründung einer im Mehrheitseigentum des Bundes und der Länder befindlichen Gesellschaft, über welche die Entsorgung aller in Österreich produzierten gefährlichen Abfälle laufen muß. Wir werden unsere Vorstellungen daher in der nächsten Zeit intensiv mit unserem Regierungspartner beraten, denn schließlich geht es darum, jetzt im Bereich der Abfallwirtschaft die Strukturen für die neunziger Jahre bis weit in das Jahr 2000 hinein sicherzustellen und zu gestalten. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Bei der uns heute vorliegenden Sonderabfallgesetz-Novelle handelt es sich um eine kleine Novelle — und das ist auch bereits von mehreren Rednern schon angedeutet worden —, die noch vor Gesetzwerden des Abfallwirtschaftsgesetzes notwendig geworden ist. Im künftigen, sehr umfangreichen und inhaltsvollen Abfallwirtschaftsgesetz wird auch das Sonderabfallgesetz geregelt werden. Aber bis dahin, Hohes Haus und verehrte Frau Bundesminister, werden wir uns noch bemühen müssen, in gemeinsamen Beratungen die Grundstrukturen für eine zukunftsweisende Abfallwirtschaft zu gestalten.

Ich möchte in diesem Zusammenhang auch die Freiheitlichen und die Grünen einladen und auffordern, konstruktiv an dieser für Österreich so wichtigen Frage mitzuarbeiten. Im Umweltausschuß herrscht zwar ein sehr konstruktives Klima, ein Eindruck, der aber in der Öffentlichkeit nicht immer entsteht. Allzusehr ist hier festzustellen, daß parteipolitische Überlegungen in den Vordergrund gerückt werden, und die Sache selbst, die gute Sache, nämlich mit der Entsorgung des Sondermülls weiterzukommen, wird hintangestellt. Ich glaube, daß es sich bei der Abfallentsorgung um eine derart wichtige Frage handelt, daß Parteipolitik und parteipolitisch motivierte Interessenpolitik nur einen sehr geringen Platz in diesem Bereich haben können.

Da gestatten Sie mir auch einen Hinweis auf die Äußerungen des Abgeordneten Pilz, die er heute hier gemacht hat. Das war wieder typisch und genau das, was ich vorhin gemeint habe. Herr Abgeordneter Pilz kommt hier ans Rednerpult, hält hier eine Anklagerede, wie er sie anscheinend nur aus dem Lucona-Ausschuß gewohnt ist, ohne auch nur einen konkreten Vorschlag hier

**Leikam**

beim Rednerpult für eine Sonderabfallentsorgung machen zu können. (*Abg. Weinberger: Der Herr „Staatsanwalt“!*) Und er hat es wieder so gemacht, wie er es immer tut: Er kommt hierher, hält eine Rede, verläßt das Plenum, geht in Wien spazieren und ist dann den ganzen Tag nicht mehr hier zu sehen, macht aber uns oder vor allen Dingen der Frau Bundesminister den Vorwurf, daß sie bei einer so wichtigen Materie, wie er es bezeichnet hat, nicht die ganze Zeit im Hause anwesend ist. Dieses Doppelspiel der Grünen, vor allem das des Abgeordneten Pilz muß einmal mehr auch in diesem Hause aufgezeigt werden. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Hohes Haus! In diesem Zusammenhang möchte ich alle hier im Haus vertretenen Abgeordneten aufrufen, in ihrem Bereich, im Bereich der Freiheitlichen Partei, im Bereich der Österreichischen Volkspartei, im Bereich der Grünen, aber auch im Bereich unserer Partei, dafür zu sorgen, daß in der nächsten Zeit umfassend über die Notwendigkeit abfallwirtschaftlicher Regelungen informiert und geworben wird. Denn eines muß festgestellt werden: Die Technologien sind vorhanden, die Konzepte sind vorhanden, uns fehlen aber besonders in der Sonderabfallbehandlung die einzelnen Standorte.

Auch hier sei mir gestattet, auf Widersprüchlichkeiten innerhalb der Grün-Bewegungen hinzuweisen: Wann immer in Österreich irgendwo ein Standort für Sondermülldeponien oder aber auch für normale Hausmülldeponien genannt wird, wird sich sofort in diesem Bereich eine Bürgerinitiative bilden, und es wird mit allen ihr zur Verfügung stehenden Mitteln – wobei ich auch noch sagen möchte, nicht immer mit rechtlichen Mitteln – dieser Standort in Frage gestellt und nach Möglichkeit versucht, ihn zu verhindern.

Das sind in erster Linie aber auch jene, die dann wieder im Parlament an das Rednerpult kommen und hier den Verantwortlichen im Bundesministerium und in der derzeitigen Bundesregierung den Vorwurf machen, daß sie bei der Regelung der Standorte für die Sonderabfalldeponien nicht weiterkommen und versagen. Auch hier darf ich auf diesen Widerspruch aufmerksam machen.

Es ist nur allzu verständlich, daß überall dort, wo solche Deponien errichtet werden sollen, die Menschen zwangsläufig eine andere Vorstellung haben, daß sie zwar auch ih-

ren Abfall entsorgt haben wollen, aber nach dem Floriani-Prinzip: Überall, nur nicht bei uns oder in unserer Nähe!

Das ist sicherlich ein ganz, ganz großes Problem, mit dem wir uns alle zusammen auch in der nächsten Zeit zu befassen haben werden. Denn nur in einer gemeinsamen Kraftanstrengung von Politik, Wirtschaft und Wissenschaft wird es möglich sein, den Bürgern die Notwendigkeit und auch die Ungefährlichkeit – ich betone es: die Ungefährlichkeit – von Abfallbeseitigungsanlagen zu erklären und für Standorte dieser Art, wie ich sie vorhin genannt habe, in entsprechender Form zu werben.

Es ist völlig illusorisch, meine Damen und Herren, zu glauben, daß von heute auf morgen bei uns kein Abfall mehr anfallen wird. Es wird aber möglich sein, den Abfall weitestgehend zu reduzieren, auf mittlere oder lange Sicht vielleicht um 30 bis 50 Prozent. Aber für den dann dennoch anfallenden Abfall muß vorgesorgt werden, er muß optimal verwertet und in Hinkunft auch ohne Umweltgefährlichkeit deponiert werden, und dafür brauchen wir die geeigneten Standorte.

Hohes Haus! Ich lade Sie, alle Abgeordneten dieses Hauses, daher noch einmal ein: Helfen wir alle mit, mit Vernunft die Strukturen für eine optimale Abfallverwertung zu schaffen. Wir alle, und zwar alle, die in diesem Hause sitzen, tragen dafür die volle Verantwortung. (*Beifall bei der SPÖ.*) 12.23

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wabl. (*Abg. Wabl kommt in Begleitung der Abg. Helga Erlinger ans Rednerpult, die ein Transparent mit der Aufschrift „Mülltod an der Grenze“ entfaltet und dieses anschließend Bundesministerin Dr. Marilies Flemming überreicht, die es dem Plenum vorzeigt. – Zwischenrufe. – Ruf bei der SPÖ: Die Kamera ist schon weggeschwenkt! Sie können es schon zusammenlegen! – Heiterkeit.*)

Herr Abgeordneter, Ihre Zeit läuft weiter.

12.24

Abgeordneter Wabl (Grüne): Frau Präsidentin! Frau Bundesminister! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich eingangs noch kurz auf den Vorfall zu Beginn der Debatte eingehen. Es ist ja nicht das erstemal, daß die Frau Bundesminister ersucht hat, daß man sie bei einer Sitzung entschuldigt. Ich kann



12188

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Wabl**

mich erinnern: Vor drei Monaten, glaube ich, war das ebenso. Das war aber ein Anlaß, der respektabel war, ein Anlaß, der selbstverständlich zu akzeptieren ist und der für einen Parlamentarier auch erkennbar war.

Meine Damen und Herren! Es war sicher ein Fehler des Herrn Abgeordneten Dillersberger und von mir, darauf zu vertrauen, daß eine Ministerin, die sich entschuldigen läßt für einen Plenartag, an dem ein wichtiges Gesetz diskutiert und beschlossen wird, selbstverständlich ein wichtiges Staatsgeschäft zu erledigen hat. Mir zum Beispiel ist der Gedanke durch den Kopf gegangen, daß der Herr Staatsminister aus Ungarn mit ihr einen wichtigen Sitzungstermin vereinbart hat. Aber daß es sich um eine ÖVP-Propaganda-Pressefahrt handelt und daß deswegen in der Plenardebatte eine Ministerin sitzen soll, die nicht sachkundig ist, die nur als Alibi auf der Regierungsbank sitzen soll, dafür hat niemand in diesem Haus Verständnis!

Ich kann mir vorstellen, daß für die Frau Ministerin diese wunderschöne ÖVP-Propaganda-Fahrt wichtiger war, aber in diesem Haus sollen Gesetze seriös diskutiert werden. Und wie ich mir habe sagen lassen, war die Frau Ministerin auch schon im Ausschuß nicht da und hat sich entschuldigen lassen. (*Ruf bei der ÖVP: Auf das werden wir noch zurückkommen, Herr Kollege!*) Gut.

Ich habe den Eindruck, und das hat gestern auch Herr Professor Ermacora ganz deutlich gesagt:

Dieses Parlament hat so wenig Selbstbewußtsein, daß es sich im wesentlichen an das hält, was die Vollziehung dem Parlament vorlegt. Es hat nicht die Kraft und nicht den Mut, bei ganz bestimmten Gesetzen, bei ganz bestimmten Anmaßungen der Regierungsglieder beziehungsweise des Bundeskanzlers einfach nein zu sagen. So zum Beispiel bezüglich eines NORICUM-Ausschusses, daß sich das Parlament, daß sich die einzelnen Abgeordneten besinnen, daß sie freigewählte Abgeordnete und rührige Volksvertreter sind und sich nicht einfach übers Ohr hauen lassen sollten.

Meine Damen und Herren! Der Vorredner war wieder richtig rührend, das muß ich schon sagen. Zu diesem Abfallproblem: Ich kann mich an die ersten Diskussionen in den USA erinnern, 1968 wurde darüber diskutiert, wie „sinnvoll“ die Aludosen sind. 1968,

meine Damen und Herren! Es ist also 21 Jahre her, daß das Müllproblem aktuell geworden ist, und vor 10 Jahren wurde es akut. Und jetzt kommt Herr Abgeordneter Leikam daher und sagt: „Bitte, ich lade alle ein, arbeiten wir doch gemeinsam daran, suchen wir doch Standorte.“

Ich verstehe Ihr politisches Dilemma, ich verstehe das. Sie haben jahrzehntelang auf diesem Sektor geschlafen, und jetzt wissen Sie nicht, wohin mit dem Dreck. Jetzt versuchen Sie es auszulagern, zu exportieren in Länder, wo diktatorische Regime herrschen, Sie haben versucht, das bisher so loszuwerden. Seit der Öffnung auch des Ostens wird es aber schwierig, dort unseren Dreck hinzubringen, und jetzt versucht man, das in Österreich mit Methoden wie Enteignung und so weiter durchzusetzen.

Für dieses Problem tragen ganz allein Sie die Verantwortung, und dafür bekommen Sie von uns keine Unterstützung. Wenn Sie aber wirklich Interesse daran haben, ein Gesamtkonzept für Österreich zu entwickeln, wie diese Wirtschaft umgebaut werden kann, damit nicht Sonderabfall anfällt, mit dem man dann nichts mehr anfangen kann, der ein Problem wird für Generationen, wenn Sie an diesem Umbaukonzept interessiert sind, dann bitte lesen Sie unsere Anträge und unsere Reformpapiere dazu und sagen Sie nicht immer, hier wird nur billig polemisiert!

Sie haben zehn Jahre geschlafen und jetzt kommen Sie her: „Bitte Opposition, seid doch ein bißchen freundlicher, wir wollen doch gemeinsam das Problem lösen!“ (*Beifall bei den Grünen.*) Wir werden Ihnen nicht helfen, wenn Sie den Dreck, den Sie jahrzehntelang aufgestaut haben, den Bürgern in ihre Dörfer hineindrücken, damit Fremdenverkehrsgebiete ruinieren und — Sie hörten es ja vorhin — eine ganze Region zur Mülldeponie Österreichs machen.

Meine Damen und Herren! Ich werde dann gleich einen Entschließungsantrag an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr verlesen, und zwar betreffend die beabsichtigte Erweiterung der Mülldeponie Halbenrain in der Steiermark.

Diese Mülldeponie wurde damals für 9 Hektar geordnet angemeldet. Man hat zugesagt, daß nur ganz bestimmte Gemeinden ihren Müll dorthin liefern dürfen. Aber bereits in kürzester Zeit waren es 175 Gemein-

**Wabl**

den mit insgesamt 240 000 Einwohnern, und die Gesamtliefermenge an Müll betrug bereits 94 000 Tonnen.

Was ist dann passiert? Die Bevölkerung hat sich zu Recht gesagt: Bitte schön, das geht doch nicht! Wir sind ohnehin schon durch die Grenze in der Südsteiermark benachteiligt, wir haben keine offene Grenze wie die anderen zu Italien, zur BRD oder zur Schweiz, und jetzt kriegen wir noch den Müll, den Dreck von ganz Österreich. Die Bevölkerung hat sich gewehrt, und da die Politiker Angst gehabt haben bei der letzten Wahl, haben sie gesagt: Selbstverständlich, wir beschließen das gleich. Damals wurde im steirischen Landtag eine Novelle zur Abfallbeseitigung beschlossen, wonach mit Verordnung die Gesamtliefermenge auf 50 000 Tonnen beschränkt wurde.

Alle Gemeinden des Bezirks hatten einen Antrag auf Erlassung einer solchen Verordnung gestellt. Und was hat diese Maßnahme für die Bevölkerung gebracht? — Nichts! Nach wie vor wird aus ganz Österreich der Dreck angekarrt; das bedeutet Belästigung und großen Schaden für die Bevölkerung dieser Region.

Die Menschen dieser Region haben an die Frau Minister einen Brief geschrieben, in dem sie um Hilfe ersucht haben: Es kann doch nicht sein, daß eine Gegend, die ohnedies benachteiligt ist, und zwar durch schlechte Infrastruktur, durch wenig Schulen, durch wenig Industrie, durch wenig Erschließung durch Eisenbahnen und Straßen, noch mehr benachteiligt wird. Und was war die Antwort der Frau Minister? — Liebe Jugendliche, ich freue mich ja so, daß ihr euch engagiert, aber irgendwo müssen wir halt den Dreck unterbringen. — Genau das ist der Punkt, meine Damen und Herren: Wer soll dafür die Verantwortung tragen, daß jahrzehntelang nichts auf diesem Sektor geschehen ist?

Wenn Sie wirklich ernsthaft an einem Gesamtkonzept interessiert sind, das alle Bereiche des Lebens betrifft, wo in jeder Fabrik, in jedem Dorf wirklich darüber diskutiert wird, wie man mit diesem Problem umgehen kann, daß jeder, der davon betroffen ist, sagen kann: Ich möchte in meiner Firma, in meiner Fabrik diese Stoffe wegbringen, die nicht entsorgbar sind, die nicht so ohne weiteres verbrennbar sind, auch wenn hundertmal Experten kommen und sagen, diese tech-

nische Lösung ist hervorragend, erst dann werden die Grünen sagen: Wir arbeiten mit Ihnen zusammen, wir können gemeinsam am selben Strick ziehen.

Solange sie aber nur versuchen, irgendwo in einer Ecke Österreichs Ihre Mülldeponien, Ihre Verbrennungsanlage hineinzupressen, weil dort entweder der Bürgermeister „gekauft“ wurde oder weil die Bevölkerungszahl so gering ist und weil Sie sagen, dieser Wähleranteil ist zu vernachlässigen, werden Sie von uns keine Unterstützung für Ihre „Konzepte“ finden, denn das sind doch in Wirklichkeit keine Konzepte, sondern das sind Notlösungen zum Schaden des Grundwassers, Notlösungen zum Schaden der gesamten Bevölkerung!

Und was hört man dazu vom Wirtschaftsminister? — Da hört man bereits heraus „Zukunftsvisionen“, von denen Sie gesprochen haben, Herr Leikam. So lauteten die „Zukunftsvisionen“ in der letzten Presseausendung: Schlüssel ist für zwei Wasserleitungssysteme. Da denkt man sich einmal: Na ja gut, was ist da dahinter? Wieso zwei Wasserleitungssysteme? Wozu soll das gut sein? Das macht natürlich nur Sinn, wenn es bereits riesige technologische Anlagen gibt, durch die das verdreckte Wasser mit Chlor und anderen Chemikalien aufbereitet wird. Da fragt man sich natürlich zu Recht: Warum muß ich dieses teuer aufbereitete Wasser auch dann noch einmal ins Klo hinunterspülen oder in die Waschmaschine leiten? — Das ist doch bitte keine Zukunftsvision! Das ist doch eine technologische Lösung in Ländern, die traditionell wenig Trinkwasser haben. Aber wir sitzen diesbezüglich am Dach dieser Erde; wir haben bisher immer sauberes Trinkwasser gehabt.

Das ist also die defensive Strategie des Wirtschaftsministers. Er möchte eine Wasserleitung haben, für die das Wasser sauber gehalten wird, das andere können wir auf Teufel komm raus verdrecken und ruinieren, da braucht niemand Rücksicht zu nehmen.

Das ist Ihre „Ideologie“, aber bei dieser „Lösung“ werden Sie uns nicht finden! Das kann doch nicht die „Zukunftsvision“ sein, zu der Sie uns einladen wollen, meine Damen und Herren! Das kann es nicht sein!

Aber ich verstehe: Der Herr Bundesminister Schüssel ist sich darüber im klaren, daß all diese Gesetze, wie Sie sie hier dauernd

12190

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Wahl**

verkünden, nicht greifen, daß die nicht eingehalten werden können, daß sie nicht vollziehbar sind. Und deshalb weiß Minister Schüssel auch, daß in den Ebenen sämtliche Trinkwasserreservoirs aufzugeben sind, und deshalb fordert er zwei Wasserleitungssysteme, weil er im Bewußtsein dessen, daß das Trinkwasser in den Ebenen kaputt ist, damit spekuliert, was das Günstigste und was das Billigste für die Wirtschaft, was das Angenehmste für den Staatssäckel ist.

Meine Damen und Herren! Das ist keine Vision, sondern stellt die Aufgabe von Prinzipien, die unbedingt eingehalten werden müssen, dar, wenn es in diesem Land und generell auf dieser Erde zu einer Änderung in der Haltung zum Umweltschutz kommen sollte.

Meine Damen und Herren! Ich lese Ihnen zum Abschluß meiner Rede die Resolution der „Unabhängigen Jugendinitiative des Bezirkes Radkersburg“ vor. Ich betone: Sie ist unabhängig, da es in ihr auch Mitglieder von ÖVP-Organisationen gibt und auch, glaube ich, von SPÖ-Organisationen. Wie sehr diese Menschen bereits verzweifelt sind, können Sie folgendem Text entnehmen — ich zitiere —:

„Die Unabhängige Jugendinitiative des Bezirkes Radkersburg sowie die gesamte Bevölkerung des südoststeirischen Grenzlandes fühlen sich von ihren politischen Repräsentanten im Stich gelassen! Daher rufen wir Sie auf, sich endlich intensiv mit der Problematik der Mülldeponie Halbenrain (MDH) auseinanderzusetzen und konstruktive Lösungsvorschläge zu bringen. Es liegt uns fern, Ihnen zu unterstellen, einen äußerst sensiblen Grenzraum mit unerwünschten Müllgeschenken überhäufen zu wollen. Sie sollten aber trotzdem nicht vergessen, daß die ÖIAG als Eigentümer und somit der Bund für diese Art der Grenzlandförderung verantwortlich ist. Durch den stetig wachsenden Müllberg wächst auch der Widerstand in der Bevölkerung, da wir uns durch eine Zerstörung der Lebensqualität in unserer Heimat nicht vertreiben lassen wollen!

Daher fordern wir:

daß in eine wirtschaftliche Krisenregion wie die Südoststeiermark nicht unbegrenzt und unkontrolliert Sonderabfall aus ganz Österreich angeliefert wird,

daß die Hausmüllentsorgung auf eine genau definierte regionale Ebene zurückgeführt wird,

daß ein für den von uns geforderten regionalen Betrieb unnötiger Gleisanschluß verhindert wird,

daß sämtlicher nach Halbenrain angelieferter Müll ständig von einer unabhängigen Kontrollbehörde überwacht wird,

daß eine Erweiterung der Deponie aufgrund der berechtigten Ablehnung der Bevölkerung nicht einmal erwogen wird,

daß das steirische Müllwirtschaftsgesetz endlich ohne Einflußnahme des Bundes befolgt wird.“

Meine Damen und Herren! Und dann kommt ein Satz, den ich für sehr problematisch, den ich für sehr bedenklich halte, der aber in dieser Situation offensichtlich die einzige Lösung zu sein scheint:

„Da wir uns in einer Notwehrsituation befinden“ — das sagen Mitglieder auch aus ÖVP-Organisationen —, „behalten wir uns weitere, wenn nötig auch widerrechtliche Schritte vor!“

Im Namen aller Betroffenen. I.V.: Pele Oskar, Jurtin Sonja, Ladenhauf Leonhard, Novak Karl, Bertič Michaela, Platzer Reinhard“ für die „Unabhängige Jugendinitiative des Bezirkes Radkersburg“.

Meine Damen und Herren! Das, was auf diesem Gebiet hier in diesem Land an Müllpolitik passiert, das hat nichts mit Politik zu tun, sondern das ist im wahrsten Sinn des Wortes Müllpolitik! *(Beifall bei den Grünen.)*

Damit aber Sie, meine Damen und Herren, hier Gelegenheit haben, für diese Grenzregion etwas zu tun und denen das zu garantieren, was ihnen damals versprochen wurde, nämlich daß diese Mülldeponie nicht auf 22 Hektar erweitert wird — man muß sich das einmal vorstellen: auf 22 Hektar soll diese Mülldeponie erweitert werden; bei den Verwaltungsbehörden wurde dafür bereits eingereicht —, stellen die unterfertigten Abgeordneten folgenden Antrag:

**Wabl****Antrag**

der Abgeordneten Dr. Pilz, Wabl und Genossen

Der Nationalrat möge beschließen:

Der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr wird als Eigentümervertreter der Sonderabfall-Entsorgung Holding Ges.m.b.H. (SEH) aufgefordert, die Errichtung und den Betrieb von Deponien in Einklang mit den zu erarbeitenden Rahmenkonzepten des Bundesministeriums für Umwelt, Jugend und Familie und den Umweltilandesräten der Länder durchzuführen und für die Zurückziehung der Erweiterungsansuchen für die Mülldeponie Halbenrain Sorge zu tragen, da der Bevölkerung in diesem Bezirk eine zusätzliche Belastung nicht zugemutet werden kann.

Meine Damen und Herren! Ein Bezirk, der bereits eine riesige Mülldeponie mit 9 Hektar ertragen muß, hat es nicht verdient, daß der Bund, weil er vermutet, dort sei eine günstige Gelegenheit, dieses Gebiet und die Wähler könne man politisch ohnehin abschreiben, diese Deponie noch auf 22 Hektar erweitern will.

Meine Damen und Herren! Wenn Sie konkrete Schritte setzen wollen, dann helfen Sie auch in diesem Fall. — Ich danke schön. (Beifall bei den Grünen.) 12.39

Präsident Dr. Marga Hubinek: Der soeben verlesene Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Pilz, Wabl und Genossen ist genügend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Bruckmann.

12.40

Abgeordneter Dr. Bruckmann (ÖVP): Frau Präsidentin! Frau Bundesminister! Hohes Haus! Ziel der vorliegenden Novelle ist es, die erforderliche Unterscheidung zwischen dem Sonderabfallsammler einerseits und dem bloßen Transporteur von Sonderabfall andererseits herzustellen, die mit dem bisherigen Wortlaut so mißverständlich gegeben war, daß der Verwaltungsgerichtshof auch den Transporteur als Sonderabfallsammler ansehen mußte.

Auch der Kofferträger auf einem Bahnhof ist für den ordentlichen Transport des Kof-

fers verantwortlich, nicht aber dafür, was im Koffer drin ist, wie der Koffer verpackt ist und wohin der Koffer kommt. So heißt es daher auch in den Erläuterungen zur Novelle:

„Der Transporteur hat die einschlägigen Bestimmungen für die Beförderung gefährlicher Güter auf der Straße im Bereich der Eisenbahn, Schifffahrt und Luftfahrt zu beachten.“ Und ferner: „Sollte der Transporteur Sonderabfälle ohne erforderliche Bewilligungen transportieren und die einschlägigen güterbeförderungsrechtlichen Bestimmungen nicht einhalten, so ist er als Sonderabfallbesitzer anzusehen, und es treffen ihn alle Erlaubnis-, Aufzeichnungs-, Nachweis- und Entsorgungspflichten gemäß dem Sonderabfallgesetz beziehungsweise der Sonderabfallnachweisverordnung.“

Wieso kommt es dennoch heute über diese Klarstellung zu einer Debatte? Mir scheint hier ein weiterer, in der Geschichte der Menschheit immer wieder auftretender Fall vorzuliegen, wo etwas Unangenehmes generell verteufelt wird — in der vagen, aber leider ungerechtfertigten Hoffnung, daß diese Verteufelung das Unangenehme aus der Welt schaffen kann. Alle historische Erfahrung hat jedoch gezeigt, daß die Verteufelung die Dinge nur schlimmer macht.

Einige Beispiele: Als die Kosten der Bereitstellung von Wohnraum stiegen, wurden die „bösen“ Hausbesitzer für schuldig erachtet und ein „glorreicher“ Mietenstopp — 1917 — verfügt. Zwingende Folge: Ablösezahlungen auf der einen Seite, krasse Ungerechtigkeiten zwischen der „berühmten“ Hofratswitwe in der Fünf-Zimmer-Wohnung und kinderreichen Familien auf der anderen Seite. Das richtige Instrument liegt in einer sozialen Marktwirtschaft vielmehr in der Subjektförderung, nicht aber im Eingriff in das Marktgeschehen.

Oder die Prohibition in den USA: Alkohol ist böse, also verbiete man ihn. Noch nie hat es so viele Alkoholtote, so viele durch Methylalkohol Vergiftete gegeben wie in jenen Jahren!

Führte man diese Logik fort, so dürfte kein Tankwagen fahren, weil immer wieder Tankwagenunfälle vorkommen, ja es dürften überhaupt keine Unfallspitäler eingerichtet werden, weil Unfälle ja etwas Unerwünschtes sind.

12192

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Dr. Bruckmann**

Angewandt auf die heute zur Debatte stehende Novelle: Würden dem bloßen Transporteur alle jene Auflagen angehängt, die den Sonderabfallsammler — zu Recht! — treffen, so würden reelle Transporteure vor dem Transport von Sondermüll zurückschrecken, und es würde dem illegalen Mülltourismus in noch ungleich höherem Maße Tür und Tor eröffnet werden, als dies heute vielleicht ohnehin schon der Fall ist. Es müßte und muß daher vielmehr das Ziel sein, so klare Verhältnisse und Abgrenzungen zu schaffen, daß es zu keinem Ausweichen in die Illegalität kommt, daß vielmehr alle notwendigen Transporte legal und kontrolliert erfolgen können. Diesem Ziel dient die vorliegende Novelle.

Noch ein Wort zu den notwendigen Transporten. Die Problematik geht nämlich tiefer. Diese Generation erlebt die größte Wende in der Menschheitsgeschichte, nämlich die Wende von der Versorgungswirtschaft zur Entsorgungswirtschaft. Seit es den Menschen als Homo sapiens gibt, war sein Dasein von Mangel begleitet, war daher jedes „mehr“ automatisch auch ein „besser“. Sicher: Auch heute noch gibt es — auch in unseren Ländern — Versorgungslücken, gibt es eine „neue Armut“, die aus der Welt zu schaffen uns ein Herzensanliegen sein müßte. Daneben aber ist uns die Entsorgungsproblematik über den Kopf gewachsen, und zwar einfach deshalb, weil sie in unserem bisherigen Denkschema nicht vorkam, weil wir daher als Menschheit und damit auch als Österreicher über keinerlei Erfahrung in ihrer Behandlung verfügen.

Mitterndorfer Senke, Waldsterben, Mülltourismus sind nur Spitzen eines gleichzeitig an immer mehr Stellen durchbrechenden Eisgebirges.

So wünschenswert das Schließen von Versorgungslücken auch ist, wird das Versorgungsdenken doch von der Vordringlichkeit des E n t sorgungsdenken schon bei weitem überholt. So eingespielt — seit Jahrtausenden — die Mechanismen der Versorgungswirtschaft sind, so hilflos steht die Menschheit noch dem E n t sorgungsdenken gegenüber, und so inkonsistent sind daher auch alle unsere Schritte.

Was die Abfallwirtschaft betrifft, steht außer Zweifel — und das haben Abgeordneter Leikam und auch andere schon ausgeführt —, daß primäres Augenmerk der Müllvermeidung zugewandt werden muß, und zwar

in ungleich höherem Ausmaß, als bisher erkannt wurde. Für mich bedeutet Müllvermeidung nicht primär, daß die Zahnpasta um eine Verpackungshülle weniger erhält, für mich bedeutet Müllvermeidung den systematischen Aufbau eines Marktes für Sekundärrohstoffe. Beispiel: Verwendung von Alt-Autoreifen als Brennmaterial in der Zementindustrie.

Nur durch systematischen Einsatz von Neben- und Abfallprodukten eines Produktionsprozesses als Vormaterial eines anderen Produktionsprozesses werden wir „Müllvermeidung“ im großen Stil erreichen können. Hierzu bedarf es jedoch eines entsprechenden Volumens an Transportkapazität, und zwar an legalen, überwachbaren Transporten.

An zweiter Stelle steht — und das hat das Abfallkonzept des Bundesministeriums, das in dankenswerter Weise vor einigen Monaten vorgelegt wurde, auch sehr klar zum Ausdruck gebracht — die Müllverwertung. Diesbezüglich stehen wir in den ersten Anfängen eines umfassenden Wirtschaftszweiges.

Ich könnte mir sehr gut vorstellen, daß es in wenigen Jahrzehnten, vielleicht sogar schon in wenigen Jahren, zu einem funktionierenden Markt auch für jene Sekundärrohstoffe kommt, die nicht als Vormaterial eines anderen Produktionsprozesses Eingang finden können — das ist das, was wir heute generalisierend als „Sondermüll“ bezeichnen —, sondern die — mit entsprechenden Kosten verbunden — einer Spezialbehandlung zur Entgiftung unterzogen werden müssen. Das, was wir heute generell als „Sondermüll“ bezeichnen, würde dann als „Spezialmüll“ bezeichnet werden. Für den einen Typus würde hier, für den anderen Typus dort eine Behandlungsanlage entstehen — ja, für besonders komplexe aufwendige Typen von Sondermüll würde sogar vielleicht ein Land eine spezielle Funktion einnehmen, für einen anderen Typus ein anderes Land, indem es etwa in Bayern, der Schweiz und Österreich je eine Anlage für je einen anderen Typus von Spezialmüllentsorgung gibt. Heute vielleicht noch Utopie, morgen vielleicht die Norm. Aber auch in diesem Fall werden wir ein entsprechendes Volumen von Transporten, an legalen und überwachbaren Transporten von Sondermüll, vielleicht eben auch über die Landesgrenzen hinweg, benötigen.

Erst an nächster Stelle dieses logischen Konzeptes stehen Müllverbrennung und Iner-

**Dr. Bruckmann**

tisierung; aber auch diese erfordern Transportvolumen.

Meine Damen und Herren! Schließen wir daher nicht unsere Augen vor der Notwendigkeit, einen legalen Entsorgungssektor aufbauen zu müssen! Als das ASVG 1956 beschlossen wurde, glaubte man, ein konsistentes Gesamtwerk geschaffen zu haben; heute halten wir, glaube ich, schon bei der 44. Novelle.

Angesichts des sich rapide entwickelnden Entsorgungssektors wage ich heute schon die Prophezeiung, daß es nicht bei dieser einen Novelle, die wir heute diskutieren, bleiben wird, sondern daß ihr – den jeweils geänderten Anforderungen entsprechend – in den kommenden Jahren und Jahrzehnten zahlreiche weitere Novellen folgen werden, ja folgen sollen.

In diesem Sinne bedeutet die heutige Novelle einen wichtigen Schritt in die richtige Richtung. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 12.48

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächste zu Wort gemeldet hat sich die Frau Bundesminister.

12.48

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dr. Marilies **Flemming**: Werte Frau Präsidentin! Meine hochverehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Sie alle wollen sicher – das wurde schon mehrmals angesprochen – von mir wissen, wohin denn unser Sondermüll kommt. Ganz besonders hat mich das Herr Abgeordneter Pilz gefragt. Ich bedaure, daß er zwar die Sitzung hat unterbrechen lassen, um mit mir zu sprechen, aber jetzt, wo ich ihm gerne lange und ausführlich Antwort geben möchte, nicht anwesend ist.

Meine Damen und Herren! Ab 1. Jänner dieses Jahres kann erstmals der Umweltminister Exporte und Importe bewilligen. Der Datenverbund, der von uns zurzeit errichtet wird, wurde auf Wunsch dieses Hohen Hauses erst mit 1. Jänner 1990 in Kraft gesetzt.

Ich bin gerne bereit, Ihnen jetzt aufzulisten und mitzuteilen, welche Export- und Importbewilligungen ich seit dem 1. Jänner dieses Jahres gegeben habe.

Im Jänner wurden 2 000 Tonnen phenolhaltige Rückstände exportiert, 25 Tonnen Trockenbatterien, 12,5 Tonnen feste Werk-

stättenabfälle, gebrauchte Ölbindematerialien, gebrauchte Öl- und Luftfilter, welche mineralölhaltig und auch als wassergefährlich einzustufen sind, die hauptsächlich aus Kfz-Werkstätten kommen.

Ferner geht es um 25 Tonnen verunreinigte Böden kontaminiert mit Chrom. Hier handelt es sich um Chrom, Galvanikschlämme beziehungsweise um chromkontaminiertes Erdreich. Sie sind als toxisch und wassergefährdend einzustufen. Sie stammen aus der Metalloberflächenveredelung und -behandlung beziehungsweise aus dem Bodenaushub von Altlasten.

Weiters 128 Tonnen Transformatoren und Kondensatoren. Es sind dies Trafofüllungen, Wärmeträgeröle, Spülöle, die allesamt wassergefährdend und toxisch sein können.

Im Februar wurden folgende Exporte bewilligt:

2 000 Tonnen Metallhydroxide, 1 000 Tonnen Lack- und Farbschlamm, 2 000 Tonnen cyanidhaltige Konzentrate, 42 Tonnen Methylchlorid, 37,5 Tonnen Trichloräthan, 52,5 Tonnen Perchloräthylen, 21 Tonnen Trichloräthylen, 21 Tonnen Lösungsmittelgemische, 636 Tonnen lösungsmittelhaltige Schlämme, 250 Tonnen verunreinigte Böden, kontaminiert mit Chrom vi, 1 600 Tonnen Lack- und Farbabfälle mit spezifischen Eigenschaften, 500 Tonnen Trockenbatterien, 125 Tonnen Trichlorbenzol.

Im Februar 1989 wurde ein einziger Import bewilligt, und zwar waren das 0,3 Tonnen Bodenaushub mit Farb- und Lackresten, Sandfangrückstände, ölkontaminiertes Bodenaushubmaterial. Das war Probenmaterial von der „Petersberg“. Das mußte importiert werden, damit die EBS wirklich sicher sein konnte, daß es sich genau um das Material handelt, das auch exportiert wurde.

Ich habe keine Exportbewilligungen für Materialien, die auf hoher See hätten verbrannt werden sollen, erteilt und werde dies auch in Zukunft nicht tun.

Im März dieses Jahres wurde die Exportbewilligung erteilt: für 100 Tonnen halogenhaltige Lösemittelgemische, 8 000 Tonnen Rückstände aus der Rauchgasreinigung, 550 Tonnen Lack- und Farbschlämme, 2 500 Tonnen phenolhaltige Rückstände, 1 Tonne Silberoxid-Knopfzellen, je 18 Tonnen Beizbad, Nik-

12194

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dr. Marilies Flemming**

kelspülwasser, beladene Ionenaustauschharze, entwässerte Metallhydroxidschlämme sowie Isolieröl, PCB- und PCP-hältig, je 20 Tonnen Bohrölemulsion, Leuchtstoffröhren, Schlamm aus Emailanlagen und metallhaltige Schlämme, je 30 Tonnen nicht entwässerte Metallhydroxidschlämme und cyanidhaltige Abwässer, 15 Tonnen Konzentrate, chrom-vi-hältig, je 38 Tonnen halogenhaltige Lösemittel, perschlamm, Bohrölemulsion, halogenierte Lösungsmittel, 10 Tonnen nitriehaltige Ölemulsionen, 730 Tonnen Öl- und Benzinabscheideinhalte, 30 Tonnen ölhaltiges Wasser aus Werkstückreinigung, 100 Tonnen Bohrölemulsion.

Weiters 20 Tonnen alk. Entfettungsbad, 200 Tonnen verunreinigte Stoffe, Putzlappen, Öldosen, Filter und ähnliches, 25 Tonnen Öl-wassergemische.

Importbewilligung von Sonderabfällen im März 1989: 3 Tonnen sonstige rohölverunreinigte Rückstände aus der Ölförderung.

Da ging es darum, eine Betriebsanlage, die von einer österreichischen Firma exportiert werden soll, auf ihre Fähigkeiten hin zu überprüfen.

Sonderabfallexporte im April 1989 wurden bewilligt: 158 Tonnen Trafofüllungen, 68 Tonnen fluor-chlor-kohlenwasserstoffhaltige Kälte-, Treib- und Lösemittel, Methylenchlorid, Perchlorethylen, Trichlorethan, Trichlorethylen, 75 Tonnen gebrauchtes Ölbindematerial, ölige Putzlappen, mineralhaltige Öl- und Luftfilter, 150 Tonnen Lack- und Farbschlamm, 10,56 Tonnen halogenhaltige Lösemittelgemische, lösungsmittelhaltige Schlämme, 300 Tonnen Lösemittelgemische halogenhaltig, Lösemittelgemische halogenfrei, 7 000 Tonnen Altöle, 5 500 Tonnen Lack- und Farbschlämme.

Die Sonderabfallimporte im April 1989 sind jene der „Petersberg“. Das sind 697 Tonnen Bodenaushub mit Farb- und Lackresten, 439 Tonnen ölverunreinigter Bodenaushub und 40 Tonnen Sandfangrückstände.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie sehen, daß das sehr große Mengen sehr problematischer Stoffe sind. Es geben diese Zahlen und Daten eigentlich ein sehr gutes Bild von dem, was tatsächlich in Österreich geschieht.

Ich bedaure, daß der verehrte Herr Abgeordnete Pilz noch immer nicht da ist. Ich werde ihm daher die Information, die er von mir haben wollte, gerne auch schriftlich zukommen lassen.

Meine Damen und Herren! Die zur Diskussion stehende Novelle hat primär den Sinn: Nie wieder „Petersberg“! Nie wieder wird uns so etwas wie mit der „Petersberg“ passieren.

Ich möchte Sie gerne darüber informieren, was zurzeit der Stand der Dinge ist. Ich habe mir vom Außenministerium folgende Information geben lassen: Die Sowjetunion möchte zurzeit, daß die „Petersberg“ direkt nach Wien fährt. Rumänien ist jedoch nur bereit, den Müll auf zwei Leichtern transportieren zu lassen. Der Botschafter der Bundesrepublik Deutschland hat in Moskau interveniert, daß die Umladegenehmigung doch gegeben wird, vor allem deshalb, da bei Stromkilometer 1840 eine Seichtstelle ist, die die Durchfahrt der „Petersberg“ verunmöglicht. Die Ergebnisse der deutschen Intervention in Moskau sind noch nicht bekannt. Wie Sie wissen, wird es da nicht nur Probleme mit der Sowjetunion geben. Ich bin sicher, daß es auch mit den anderen Anrainerstaaten der Donau noch genügend Probleme geben wird, sodaß das Kapitel „Petersberg“ noch lange nicht abgeschlossen sein wird.

Es wurde von Herrn Abgeordneten Pilz ebenfalls gefragt, was denn mit den Sonderabfalldeponierichtlinien ist. Ich werde auch ihm diese Richtlinien zugehen lassen. Er müßte sie aber eigentlich schon haben. Sie sind zurzeit in Begutachtung, nachdem vor Jahren — ich glaube, noch auf Initiative meines Vorgängers, des Herrn Ministers Kreuzer — mit den Arbeiten dazu begonnen wurde, und wir werden im September diese Richtlinien dann als Verordnung auch verbindlich machen können.

Meine Damen und Herren! Ich bin sehr froh und wäre sehr dankbar, wenn die heutige Novelle so, wie sie vorliegt, beschlossen werden könnte, denn damit kann erstmals etwas geschehen, was bisher nicht möglich war: Der Umweltminister kann die Standorte festlegen. Warum war das bisher nicht möglich? — Weil die notwendige verfassungsrechtliche Klarstellung ja nicht vorhanden war.

**Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dr. Marilies Flemming**

Meine Damen und Herren! Mit 1. Jänner dieses Jahres gibt es in der Republik Österreich erstmals eine Verfassungsbestimmung für die Luftreinhaltung, gibt es erstmals eine Zuständigkeit des Bundes für gefährliche Stoffe, und erst damit ist es möglich geworden, daß der Umweltminister die Standorte dafür festlegt, nachdem ihm der Landeshauptmann entsprechende Vorschläge gemacht hat. Und seien Sie sicher, meine Damen und Herren: Ich werde von dieser Möglichkeit, Standorte festzulegen, mit Sicherheit Gebrauch machen.

Der verehrte Herr Abgeordnete Pilz hat den Verfassungsgerichtshof mit dem Verwaltungsgerichtshof verwechselt — Kleinigkeiten, Kleinigkeiten! Trotzdem möchte ich doch darauf hinweisen, daß wir heute mit dieser Novelle etwas beschließen, was mir von ganz besonderer Bedeutung zu sein scheint. Es haben sich bis jetzt ganz schlicht und einfach die Tatsachen so abgespielt, daß der Transporteur eben nur als Transporteur behandelt wurde. Denn die Abgeordneten, die dieses Gesetz im Jahre 1983 beschlossen haben, haben eindeutig in den Erläuternden Bemerkungen und auch im Ausschußbericht zu diesem Sonderabfallgesetz gesagt, der Transporteur ist nicht Sonderabfallbesitzer, nicht Sonderabfallsammler. Daran hat man sich gehalten. Aber der Verwaltungsgerichtshof hat zu Recht gesagt, der Gesetzgeber soll sich klarer ausdrücken. Wenn er es wirklich so meint, so soll er es auch so ins Gesetz schreiben. Das tun wir heute.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie war es denn bitte bis jetzt? Es hätte so sein können, daß irgendein Sonderabfallsammler oder -besitzer dem armen Transporteur, irgendeinem Lastkraftwagenbesitzer, irgendwelche Sonderabfälle gibt, irgend etwas auf den Begleitschein schreibt, und der wäre damit gefangen gewesen. Ich sehe ein, daß nicht jeder Transporteur einen Chemiker mit sich führen kann, der Proben zieht und genau schaut, ob auch tatsächlich die Fässer, die er übernommen hat, mit dem, was auf den Begleitscheinen steht, übereinstimmen. Daher nehmen wir heute in diese Novelle auch etwas auf, was bis jetzt gefehlt hat, was eine Lücke war.

Die Behörde hat die Möglichkeit — und ich kann die Behörde anweisen, es zu tun —, jederzeit jeden Transport zu stoppen, jederzeit Untersuchungen vorzunehmen, und dann: Wehe, wenn der Begleitschein nicht

tatsächlich mit dem, was transportiert wird, übereinstimmt!

Aber so einfach kann man es den Erzeugern, Besitzern und Sammlern nicht machen, daß sie sagen können: Ich gebe das diesem Transporteur, der soll damit fahren und schauen, wie er damit zu Rande kommt. Wir werden die Verantwortlichen heranziehen, nämlich jene, die den Transporteur angeheuert haben. — Danke schön. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 13.01

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Murer.

13.01

Abgeordneter Ing. Murer (FPÖ): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Verehrte Frau Präsident! Sehr verehrte Frau Bundesminister! Ich habe Ihnen jetzt sehr aufmerksam zugehört, und man könnte dabei eigentlich fast den Eindruck gewinnen, daß der Kampf in der täglichen Auseinandersetzung zwischen den Umweltproblemen und unserem Leben siegreich, wie Sie sich wieder gegeben haben, beendet ist. *(Präsident Dr. Stix übernimmt den Vorsitz.)*

Ich möchte Ihnen auch sagen, daß mich schon verwundert hat, daß Sie genau an dem heutigen Tag, an dem dieses Sonderabfallproblem auf der Tagesordnung steht, dieses Giftproblem, mit dem wir täglich leben, mit dem wir uns auseinandersetzen und das wir bei weitem, außer in Ansätzen, ja kaum gelöst haben — der Herr Kollege Bruckmann hat es angeführt —, daß Sie an diesem Tag eine Fahrt an die Donau machen und ein neues Projekt ankündigen. *(Abg. Dipl.-Vw. Killich-Horn: Das hatten wir schon! Fällt euch nichts anderes ein?)*

Sie kündigen ein neues Projekt an — um das geht es mir —, genau an dem heutigen Tag, wo man auch noch nicht weiß: Wird der Nationalpark Wirklichkeit *(Bundesministerin Dr. Marilies Flemming: Er wird!)*, oder wird der Nationalpark, den Sie heute angekündigt haben, das gleiche Schicksal erleben, das viele Dinge, die Sie angekündigt haben, bisher erlebt haben? *(Abg. Fauland: Was sind das für Dinge?)*

Frau Bundesminister! Sie haben angekündigt in der Vergangenheit ein Abfallvermeidungsgesetz, eine Umweltverträglichkeitsprüfung, ein Abfallwirtschaftsgesetz, ein Treib-



12196

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Ing. Murer**

gasverbot, eine Pfandregelung für Getränkeverpackung, ein Verbot — erst unlängst — von Tropenholzimporten, und letztlich ist von all dem wirklich noch nichts eingetreten.

Das ist es, was mich bei Ihren Ankündigungen immer so zum Zweifeln bringt: Sie sagen so viel und stellen sich so siegessicher hin, was Sie alles tun und alles regeln, aber es tritt dann meistens nichts ein. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Das, meine sehr verehrten Damen und Herren, erleben wir doch heute wieder. Frau Bundesminister! Nicht Ihr siegesbewußtes Auftreten und nicht Ihre siegessicheren Ankündigungen sollten der Zweck unserer Diskussion sein, sondern der Erfolg in der Umweltpolitik. Ich wünsche Ihnen diesen Erfolg! Ich wünsche den Erfolg vor allem für die Natur und für uns alle, für die Menschen, die letztendlich doch angetreten sind, um die Frage zu klären: Können wir noch überleben oder nicht? Das ist es doch, worum es heute und überhaupt in der Umweltdebatte geht.

Ich habe als freigewählter Abgeordneter und als einer, der auch im Umweltausschuß tätig ist, nicht das Gefühl, daß es wirklich Friedenspläne mit der Natur gibt. Dieses Gefühl habe ich nicht, Frau Bundesminister! Denn nach wie vor fehlen die großangelegten Vorsorgeprinzipien, auf die wir, wie ich glaube, prinzipiell den Schwerpunkt legen müssen. So ist es auch hier mit den Sonderabfällen, die zu Hunderttausenden Tonnen anfallen, die herumliegen, die vergraben sind und von denen wir noch nicht wissen, wo wir all das hinverladen und wie wir das entsorgen werden.

Das Sonderabfallgesetz wird nun wieder einmal geändert, und auch diese Novelle ist, so meine ich, nicht die letzte. Man könnte auch sagen, daß diese Novelle heute zum Teil, nicht zur Gänze — wir verlangen deshalb auch eine getrennte Abstimmung —, eine Novelle rückwärts ist, da ja alle Sonderabfallsünden, die in der Vergangenheit vollbracht wurden, sozusagen rückwirkend getilgt werden, die Sammler und Entsorger von diesen Umweltsünden durch dieses Gesetz rückwirkend entlastet werden. Deshalb meine ich, daß es eine Novelle rückwärts ist, die uns sehr wenig Blick nach vorne und Vorschau gibt.

Der Entwurf dieser Novelle hat ja schon ahnen lassen, worum es hier eigentlich geht;

Kollege Dillersberger hat das sehr treffend gesagt. Es ist eine „Lex Petersberg“. Die „Petersberg“ ist ein Schiff, das, mit österreichischem Giftmüll beladen, auf großen Irrfahrten unterwegs war und nach Monaten wieder nach Österreich, scheinbar entladen, zurückgekehrt ist.

Ich würde Sie bitten, Frau Bundesminister, daß Sie uns Abgeordneten eine schriftliche Dokumentation darüber geben, was mit diesem Schiff wirklich los ist, wo der Müll ist, was mit diesem Müll und mit diesen Giftfäsern passiert ist, wo sich zurzeit diese ganze Giftsubstanz in Österreich befindet und vor allem, was das gekostet hat.

Viele Minister, viele hochrangige Beamte, aber auch Diplomaten der Regierungen Europas haben sich mit dieser Irrfahrt des österreichischen Mülls beschäftigt. Sie, Frau Bundesminister, haben heute gesagt: Nie wieder Petersberg! Das war wieder so eine Ankündigung. Ich wünsche Ihnen, daß Ihnen das nicht mehr passiert. Aber ich glaube, daß Sie das mit dieser Novelle nicht aus der Welt geschafft haben. Denn mit dieser Novelle werden Sie eines erleben, wofür der NORICUM-Skandal ein Beispiel gegeben hat, nämlich daß Sie um billiges oder um wenig Geld Endzertifikate bekommen können, mit denen Sie dann sagen werden: Unser Gift ist im Ausland ordentlich entsorgt, ich hatte das Zertifikat in der Hand! — Überprüfen wird es kaum jemand können.

Dieses Gift wird weiter entstehen und wird leider Gottes in der Dritten Welt oder im Osten irgendwo vergraben und verscharrt werden. Dann werden wir wieder vor derselben Situation stehen. Darum verstehe ich nicht, daß wir eine Novelle machen, damit der Gifttransport ins Ausland jetzt erst wirklich in einem sozusagen schwarz-roten Genehmigungsverfahren über die Bühne gehen kann. (*Beifall bei der FPÖ.*) Das, meine sehr verehrten Damen und Herren, können wir wirklich nicht akzeptieren!

Frau Bundesminister! Ich ersuche Sie deshalb, uns genaueste Informationen über dieses Geisterschiff mit seinem Giftmüll zukommen zu lassen. Wer hat Geschäfte gemacht? Wo sind diese Materialien gelandet? Und wie wird das hier mit diesen Geschäften weitergehen? (*Abg. Resch: Kriegst eine Freifahrt auf dem Schiff!*) Vielleicht kannst du das nächstmal mitfahren, das wäre ein schöner Ausflug für dich! (*Abg. Dkfm. Holger*)

**Ing. Murer**

*Bauer:* Als Sondermüll!) Das habe nicht ich gesagt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit dem Sondermüll werden auch große Geschäfte gemacht. Man kann ja schon bald täglich in der Zeitung von der Sondermüllmafia lesen, man kann in den Zeitungen von Briefkastenfirmen mit Sondermüllmillionen lesen. Es wird auch in den Zeitungen fast täglich von Schmiergeldzahlungen geschrieben, die in diesem Geschäft abgewickelt werden. Deshalb glaube ich schon, daß es wichtig ist, daß wir ständig genaueste Informationen von Ihnen, Frau Bundesminister, bekommen, vor allem darüber, was mit den Hunderttausenden Tonnen Giftmüll, der in Österreich lagert oder jährlich anfällt, weiter geschieht.

Klar ist nach dieser weiteren Novelle, die heute von uns nur zum Teil mitbeschlossen wird, daß eigentlich wieder nicht sicher ist, was, wie, wo dieser Sonderabfall landen wird, wo und wie diese gefährlichen Materialien, wie Sie es heute erwähnt haben, letztendlich vergraben werden.

Die FPÖ-Forderung, die wir im letzten Jahr erhoben haben — Sie werden sich noch erinnern, daß hier eine heftige Diskussion auch bei einer Novelle bezüglich dieser Sonderabfallgesetze stattgefunden hat, daß die Frau Bundesminister per Verordnung geeignete Standorte für Anlagen zur Lagerung sowie Beseitigung von Sonderabfällen festzulegen hat —, diese unsere Forderung wird, wie Sie angekündigt haben, nun endlich mit Verspätung erfüllt. Wir werden diesem Punkt dieser neuerlichen Novelle zum Sonderabfallgesetz auch die Zustimmung geben, haben wir Sie doch beinahe vor einem Jahr darum gebeten, das nicht aus dem Gesetz wieder hinauszureklamieren. Heute geben wir es wieder hinein. Aber letztendlich, wenn auch ein Jahr später, sind wir doch dort, wo wir eigentlich sein wollen.

Das Ziel, Frau Bundesminister, müßte heißen: Vermeidung und Abbau der hohen Müllberge sowie Entsorgung dieses Mülls und dieser Sonderabfälle nach strengsten Entsorgungsvorschriften.

Ich glaube, daß wir auch mit dieser Novelle erst am Anfang dieses Weges stehen, am Anfang des Weges einer Müllvermeidungsstrategie: Wiederverwerten, und dann, die Restmenge, die nach dem Verwerten in ei-

nem Recyclingsystem, das uns keine ökologischen Probleme stellt, noch übrigbleibt, ablagern. Das wird technisch in der Zukunft hoffentlich noch besser möglich sein, als es uns bisher von der Technik angeboten wird.

Durchdachte Konzepte, langfristige Strategien sind vom Umweltministerium bis heute nicht vorgelegt worden. Es sind Flickwerke, denen man zum Teil zustimmen kann und muß, aber langfristige Strategien, wie sie uns die Umwelt, die Natur vorgibt, solche Strategien fehlen. Frau Bundesminister, auch von Ihrem Ministerium.

Aber ich möchte an diesem Tag heute nicht leugnen, daß es zumindest Ansätze dafür auch in Ihrem Ministerium gibt. Es gibt Ansätze, und deshalb werden wir zum Teil ja heute zustimmen. Aber die Frage, die mich und unsere Fraktion beschäftigt, ist doch: Wohin mit den Müllbergen? Diese Frage wird uns weiterhin beschäftigen. Ich hoffe, daß uns nach den Vermeidungsstrategien die Entsorgungstechnik für den Restmüll und für den Abfall, der trotzdem anfallen wird, entsprechende technische Hilfen zur Verfügung stellen wird.

Jährlich fallen in Österreich etwa 300 000 bis 350 000 Tonnen Sondermüll an, und nur etwa 50 000 bis 60 000 Tonnen von diesen Hunderttausenden Tonnen gefährlichem Giftmüll werden in einem ordentlichen Entsorgungsbetrieb in Simmering verarbeitet. Der Rest von etwa 200 000 Tonnen wird letztendlich unkontrolliert im Inland deponiert, vergraben oder — besonders bedauerlich, wie gesagt — in Länder der Dritten Welt oder den Ostblock exportiert.

Warum schreit eigentlich in der Dritten Welt oder in diesen Ländern, wohin man dieses Müllproblem transportiert im Geiste der Ökologiebewegung, die weltweit zumindest von der Jugend getragen wird, niemand auf, Frau Bundesminister? Warum schreit niemand bei diesem Abschieben von Gift, warum demonstriert niemand?

Es entsteht sehr oft der Eindruck, daß es diesen Ländern direkt willkommen ist, wenn man eine solche Politik in den industrialisierten Ländern macht. Es schreit dort niemand, weil sich dort, meine Damen und Herren, leider niemand wehren kann! Deshalb wird dort das getan, was man bei uns jahrzehntelang getan hat: Unser Mist und unser Gift

12198

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Ing. Murer**

wird in diese Länder verfrachtet und dort vergraben.

Ich glaube, daß wir einfach so viel Einbekenntnis aufbringen müßten, zu sagen: Den Mist, den wir in unserem Land machen, den müssen wir auch selbst entsorgen, den müssen wir selber ordnungsgemäß lagern, wiederverwerten oder was man halt damit machen kann.

Frau Bundesminister! Es ist schon eine bittere Pille, wenn man täglich liest, wie dieser Müll in diesen Ländern entsorgt wird und welche Geschäfte damit gemacht werden. Ich glaube — wir werden ja sehen, ob sich das bewahrheitet —, daß diese Novelle, nicht zur Gänze, aber zum Teil, wie ich ausgeführt habe, eine weitere bittere Pille auf diesem schrecklichen Weg ist, durch die Möglichkeit, die Sie schaffen: Wenn der Entsorger oder der Transporteur oder wer immer hier ein Supergeschäft wittert, diesen Sondermüll im Inland nicht beseitigen kann oder will, dann transportiert er ihn über die Grenze. Er braucht nur sechs Monate zu warten, und weg ist der Dreck, weg ist das Gift. Vielleicht sind damit Millionen gewonnen, vielleicht hat hier jemand ein großes Geschäft gemacht, doch das Problem wird nur verschoben.

Deshalb, Frau Bundesminister, möchte ich auch einen Entschließungsantrag einbringen:

*Entschließungsantrag*

*der Abgeordneten Dr. Dillersberger, Ing. Murer, Ute Apfelbeck und Genossen betreffend lückenlose Aufklärung des Müllskandals rund um die „MS Petersberg“*

*Die Irrfahrt des deutschen Schiffes „MS Petersberg“, das mit österreichischem Giftmüll beladen war, über dessen genaue Herkunft selbst von offiziellen Stellen entweder Schweigen bewahrt oder widersprüchliche Aussagen getätigt wurden, dauerte länger als ein halbes Jahr. Beamte mehrerer Ministerien, ja sogar Regierungsmitglieder intervenierten in dieser Sache bei ausländischen Behörden. Die Giftmüllaffäre sorgte sogar für diplomatische Verstimmungen zwischen der BRD und Österreich zu einem äußerst ungünstigen Zeitpunkt.*

*Geradezu als Verhöhnung des Verursacherprinzips mußte der vom Ministerrat beschlossene Weg angesehen werden, für die von der Stadt Wien geforderten Entsorgungskosten von 5 bis 7 Millionen Schilling die Haftung zu*

*übernehmen, da es zum damaligen Zeitpunkt angeblich keinen Besitzer des Giftmülls gab, obwohl außer der Wiener Muldenzentrale noch einige private Zwischenhändler und angeblich sogar diverse Briefkastenfirmen in den Müllskandal eingeschaltet waren.*

*Mit Zustimmung von ÖVP und SPÖ wird heute eine Novelle zum Sonderabfallgesetz verabschiedet, die sogenannte Lex Petersberg, die einen rückwirkenden Freibrief bis 1984 für dubiose Sondermülltransporte enthält, dem Mülltourismus neue Impulse verleiht und die Bemühungen früherer Umweltminister und Abgeordneter, ein taugliches Gesetzeswerk zu schaffen, mit einem Schlag zunichte macht.*

*Daher stellen die unterzeichneten Abgeordneten den nachstehenden*

*Entschließungsantrag:*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*„Die Bundesregierung wird aufgefordert, dem Nationalrat binnen Monatsfrist einen detaillierten Bericht über die Tätigkeit ihrer Mitglieder im Zusammenhang mit der Müllaffäre ‚MS Petersberg‘ zu erstatten.“*

Frau Bundesminister! Ich hoffe, daß Sie weniger oft so tun, als wären die Probleme zum größten Teil durch Sie erledigt oder bereinigt. Ich erinnere Sie daran — ich habe es im Fernsehen gesehen und gehört —, daß Sie wieder mit Ihrer siegessicheren Pose hinetreten sind und gesagt haben: Ja, natürlich bin ich gegen diese Tropenholzimporte! Ich habe mich entschuldigt, und ich werde alles tun, damit das Problem sofort beseitigt wird. — Viele Menschen haben da Hoffnung in Sie gesetzt, haben gesagt: Ja, die Frau Flemming, die wird das schon machen.

Frau Bundesminister! Sie waren hier dabei, wie die ÖVP- und die SPÖ-Abgeordneten notgedrungen drei Anträge der Freiheitlichen, diese Tropenholzimporte zu verhindern, niedergestimmt haben. Warum sagen Sie nicht ehrlich: Leider Gottes haben meine Abgeordneten auch dagegengestimmt. Aber ich werde alles tun, um diese schwarzen Schafe dorthin zu bringen (*Heiterkeit*), um sie so weit zu bringen, daß sie endlich dem Antrag der Freiheitlichen betreffend ein Tropenholzimportverbot zustimmen.

So lange Sie aber so zwiespältig reden, müssen Sie uns abnehmen, daß wir Sie als

**Ing. Murer**

nicht ganz glaubwürdig ansehen können. In diesem Sinne müssen Sie auch verstehen, daß wir heute diesem Gesetzeswerk nur teilweise zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ.)* <sup>13.20</sup>

Präsident Dr. Stix: Der soeben verlesene Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Dillersberger, Ing. Murer, Ute Apfelbeck ist genügend unterstützt und steht somit in Verhandlung.

Erneut zu Wort gemeldet hat sich Frau Bundesminister Dr. Flemming.

<sup>13.20</sup>

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dr. Marilies Flemming: Sehr verehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Verehrter Herr Abgeordneter Murer! In Sachen Tropenhölzer bin ich in ständigem und intensivem Gespräch mit jenen, auf die es ankommt, nämlich mit den Holzimporteuren, und wir haben miteinander ein sehr gutes Programm entwickelt, um einen allmählichen Ausstieg von österreichischer Seite her zu erreichen.

Aber erlauben Sie mir, verehrter Herr Abgeordneter ... *(Abg. Ing. Murer: Was heißt „allmählich“?)* Ich werde nicht meine Gesprächspartner hier desavouieren, denn es sind immerhin sehr, sehr viele Firmen, die das betrifft in Österreich, und mit ihnen bin ich im Gespräch. Und ich bekenne mich dazu: mit der Wirtschaft und nicht gegen die Wirtschaft! *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dkfm. Holger Bauer: Blabla!)*

Verehrter Herr Abgeordneter Murer! Sie wollten von mir die Geschichte der „Petersberg“ wissen. Ich könnte es mir jetzt leichtmachen und hier zwölf Seiten die ganze Geschichte der „Petersberg“ herunterlesen. Ich tue es nicht. Ich bin gut zu Ihnen. Ich lasse das jetzt photokopieren und überreiche es Ihnen, aber auch jedem anderen Abgeordneten in diesem Haus, vor allem dem verehrten Herrn Abgeordneten Pilz *(Abg. Dr. Graf: Nicht „verehrt“!)*, der ja sein großes Interesse an dieser heutigen Diskussion in seiner Wortmeldung kundgetan hat. Ich bedauere sehr, daß er zurzeit verhindert ist. Dann hätte ich es nämlich mit Sicherheit vorgelesen. — Danke schön. *(Zustimmung bei Abgeordneten der ÖVP.)* <sup>13.21</sup>

Präsident Dr. Stix: Als nächster zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Keppelmüller.

<sup>13.21</sup>

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Frau Bundesminister! Ich würde mich auf die Glückwünsche des Kollegen Murer, der mehrmals gemeint hat, er wünsche Ihnen jeden Erfolg, nicht allzusehr verlassen, denn man hat gerade heute bei dieser Debatte wieder den Eindruck, daß die Opposition aus durchaus begreiflichen politischen Gründen nicht an Erfolgen dieser Regierung im Umweltbereich interessiert ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Abfallproblematik ist zweifellos in den letzten Jahren zu einem Hauptschwerpunkt der Arbeit des parlamentarischen Umweltausschusses geworden, weil uns allen bewußt ist, daß uns auf diesem Gebiet das Wasser nicht nur bis zum Hals, sondern schon bis zum Mund steht. Zum einen besteht die Sorge, wie man künftig das bisherige stete Anwachsen des Abfallberges stoppen und generell den Abfallanfall möglichst deponieraumschonend entsorgen könnte. Zum anderen stehen wir vor dem in seiner ganzen Dimension wohl noch gar nicht überschaubaren Problem der Altlasten, in denen ungeheure Gefahrenpotentiale für Grund- und Trinkwasser schlummern. Ein wichtiger Teilaspekt der gesamten Abfallproblematik sind die Sonderabfälle, insbesondere die sogenannten gefährlichen, überwachungsbedürftigen Sonderabfälle.

Frau Bundesminister! Gerade in dieser Diskussion ist mir wieder ein Informationsmangel bewußt geworden. Es geistern verschiedenste Zahlen herum: von 300 000 bis 500 000 Tonnen und von einer tatsächlichen Entsorgung von 50 000 bis 80 000 Tonnen. Vielleicht könnten wir doch einmal versuchen, eine Information über den aktuellen Stand zu bekommen, um welche gefährlichen Sonderabfälle es sich tatsächlich handelt, ob auch flüssige Abfälle, die womöglich über Kläranlagen gehen, darin enthalten sind, was also in Österreich wirklich verschwindet. Es müßte gerade aufgrund der Sonderabfallgesetz-Novelle 1988 mit den Begleitscheinen diesbezüglich doch bereits einige Klarheit herrschen, sodaß wir einen aktuellen Informationsstand bekommen.

Diese Sonderabfälle sind Abfälle — so definiert es das Gesetz —, deren schadlose Beseitigung gemeinsam mit dem Hausmüll wegen Beschaffenheit oder Menge nicht oder

12200

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller**

nur nach spezieller Aufbereitung möglich ist. Anmerkung dazu: Wir haben inzwischen erkannt, daß auch der Hausmüll wahrscheinlich bereits in vielen Fällen Sondermüll ist und daher das Problem der Altlasten bei alten Hausmülldeponien gegeben ist.

Nicht zuletzt wird die Problematik, die sich uns stellt, dadurch verschärft, daß immer wieder neue Erkenntnisse der Medizin, der Wissenschaft, die verbesserten, verfeinerten Analysemethoden bisher noch nicht erkannte Gefährdungspotentiale aufzeigen. Das heißt, daß Stoffe, die man bisher als harmlos eingestuft hat, bei denen man glaubte, man könne sie über Hausmülldeponien problemlos entsorgen, plötzlich zu gefährlichen Sonderabfällen werden oder daß sie bei ihrer Entsorgung über thermische Anlagen oder in Depo- nien zu Umweltbomben werden.

Meine Damen und Herren! Aber im Gegensatz zur Opposition — es ist natürlich begreiflich, daß sie versucht, die Umweltpolitik der letzten Jahre und insbesondere jene dieser Koalitionsregierung in ein schiefes Licht zu bringen — möchte ich doch ganz klar feststellen, daß in den achtziger Jahren die Umweltgesetzgebung in Österreich eine sehr positive, und ich behaupte auch, international gesehen sehr vorbildliche Entwicklung genommen hat. Wir sind davon überzeugt, daß uns in Erfüllung der ehrgeizigen umweltpolitischen Ziele des Koalitionsübereinkommens bis zum Ende der Legislaturperiode noch weitere ganz entscheidende und auch zukunftsweisende Umweltgesetze gelingen werden.

Ich bin Optimist: Wir werden ein Gesetz über den anlagenbezogenen Umweltschutz schaffen. Wir werden das Wasserrecht modern novellieren. Es wird das Abfallwirtschaftsgesetz kommen. Es wird ein Bodenschutzgesetz kommen. Und ich bin überzeugt, daß wir auch die Umweltverträglichkeitsprüfung schaffen werden.

Es kann also keine Rede davon sein, wie Kollege Dillersberger gemeint hat, daß es nur Rückschritte in der Umweltpolitik in der Zeit der großen Koalition gibt. Es läßt sich sicherlich sachlich und objektiv nachweisen, daß das Gegenteil der Fall ist.

Eines der wichtigsten Umweltschutzgesetze der achtziger Jahre ist das per 1. 1. 1984 in Kraft getretene Sonderabfallgesetz, das wir

nach vierjähriger Erfahrung in der Praxis 1988 novelliert haben.

Die Argumentation der Opposition, wonach man heute grundsätzlich Novellen zu einem Gesetz als etwas Schlechtes, als Reparatur eines Pfusches darstellt, ist natürlich unhaltbar. Denn eben weil wir aus der Erfahrung und aus dem Vollzug lernen, kommen wir drauf, daß manches besser, wirkungsvoller geregelt werden muß, und dann müssen wir eben Novellierungen durchführen.

Ich möchte nicht mehr im Detail auf die Schwerpunkte dieser Novelle 1988 eingehen. Sie war zweifellos ein weiterer Fortschritt, weil die Ein- und Ausfuhr von Sondermüll nun an eine Bewilligung der Frau Bundesminister gebunden ist, die damit ganz enorme Steuerungsmöglichkeiten hat, und weil vor allem ein Sonderabfalldatenverbund eingeführt wird, der Transparenz über das Vorhandensein, über den Weg und über den Verbleib von Sonderabfällen schafft.

Daneben gibt es eine Reihe weiterer, anderer Verbesserungen, wie klare Definitionen der Anforderungen an Personen, die Sonderabfall sammeln oder beseitigen. Ich möchte daran erinnern — auch das geht im Prinzip hier in der Diskussion unter —, daß ja nicht nur in dieser Sonderabfallgesetz-Novelle, sondern beispielsweise auch in der Novellierung der Gewerbeordnung durch die Konzessionspflicht, die für Sonderabfallsammler und -beseitiger eingeführt wurde, eine wesentliche Begleitmaßnahme gesetzt werden konnte.

Die Sonderabfallgesetz-Novelle, die wir heute im Hohen Haus diskutieren, ist in Wirklichkeit, entgegen der Darstellung der Opposition, die hier aus einer Mücke einen Elefanten im negativen Sinn macht, eine kleine Novelle, eine Reparatur, die — das möchte ich auch einmal ganz deutlich sagen — aufgrund einer mir wirklich unverständlichen Auslegung des Verwaltungsgerichtshofes notwendig ist.

Wenn Sie so lautstark kritisieren, daß die Frau Minister nicht rechtzeitig zu diesem Tagesordnungspunkt gekommen ist, und hier von einer Desavouierung des Parlaments sprechen, dann muß ich Ihnen sagen: Ich empfinde es als Parlamentarier schön langsam viel desavouierender, daß sich unsere obersten Gerichtshöfe einen Schmarrn darum scheren, was wir in Motivenberichten an Interpretation aus unserer Sicht festlegen, son-

**Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller**

dern das glatt negieren. Das ist auch hier geschehen. Bitte lesen Sie nach!

Im Motivenbericht zur Sonderabfallgesetz-Novelle haben wir Abgeordneten klar ausgesprochen, daß der bloße Transporteur für den Sondermüll nicht gemeint ist. Es ist doch unsinnig, wenn ein Sonderabfallsammler Sonderabfall verantwortlich übernimmt mit Begleitscheinen bis hin zum Beseitiger und das beispielsweise den Österreichischen Bundesbahnen übergibt, die dieses Gut in seinem Auftrag transportieren, daß die Bundesbahnen dann vielleicht Chemiker anstellen müssen und für den Zeitraum, wo das zwischen Salzburg und Wien oder sonst irgendwo auf den Bundesbahnen rollt, plötzlich Sonderabfallbesitzer sind. Das ist doch Unsinn!

Das haben wir mit dem Gesetz nicht gewollt. Das war im Motivenbericht drinnen. Und der Verwaltungsgerichtshof hat, wie schon bei einigen derartigen Gesetzen, die Auslegung der Parlamentarier mißachtet. Ich sage es einmal ganz deutlich: Eine derartige Vorgangsweise, wie sie in letzter Zeit Platz greift, ist für mich als Parlamentarier ein Skandal! *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Auch Kollege Dillersberger bezieht sich auf verschiedene Stellungnahmen, insbesondere auch auf jene des ÖBIG. Meine Damen und Herren von der Opposition, Sie tun das gerne bei den Umweltgesetzen.

Sie vergessen aber, daß nach dem Begutachtungsverfahren seitens des Ministeriums meistens dann noch Anregungen, Wünsche aufgegriffen werden. Und genauso ist es hier geschehen. Ich behaupte, daß wir nach wie vor die lückenlose Erfassung und Überwachung des Sonderabfalls haben, weil natürlich auch der Transporteur die Begleitscheine mitführen muß. Er braucht sie bloß nicht zu unterschreiben, weil er ja nicht Sonderabfallbesitzer ist.

Ich kann mir das schon vorstellen, ich hätte selber Wünsche, und ich hoffe, wir können sie dann beim umfassenden Abfallwirtschaftsgesetz realisieren. Diese Novelle ist für mich nur eine notwendige Vorgriffsmaßnahme; beim Abfallwirtschaftsgesetz wird auch das gesamte Sonderabfallgesetz behandelt werden. Dabei sollten wir diskutieren, wie wir die Dinge vielleicht noch besser in den Griff bekommen können, zum Beispiel dadurch, daß wir daran denken, die Endverantwortung

— das ist eine persönliche Ansicht von mir — oder die Erstverantwortung aufrechtzuerhalten, also den Sonderabfallerzeuger nicht endgültig aus seiner Verantwortung zu entlassen, wenn er seinen Sonderabfall einem Sammler übergibt, sodaß letztlich der Rückgriff auf ihn möglich ist. Das würde bedeuten, daß sich jeder, der Sonderabfall weitergibt, sehr genau den Sammler und Beseitiger aussuchen wird.

Ich könnte mir auch vorstellen, daß wir trotzdem noch einmal darüber reden, Absicherungen zu schaffen — denn es kann durchaus sein, daß ein Sonderabfallsammler und -beseitiger pleite geht, und dann ist wieder die öffentliche Hand dran — in Form von Bankgarantien, von Kautionen. Darüber werden wir Sozialisten sicherlich im Rahmen des Abfallwirtschaftsgesetzes reden.

Meine Damen und Herren! Ich glaube auch, daß wir mit dieser Novelle wesentlich dazu beitragen können, solche Probleme, wie wir sie mit dem Müllschiff Petersberg gehabt haben oder vielleicht auch noch haben, zu vermeiden.

Unterstützend dazu, weil immer die Befürchtung im Raum steht, wir fördern wieder den Mülltourismus in arme Entwicklungsländer, wo keine ordnungsgemäße Entsorgungsmöglichkeit gegeben ist, wo die das wieder vergraben. Sie wissen sicherlich, es dürfte Ihnen nicht entgangen sein, daß es eine Sonderabfallkonferenz in Basel gegeben hat, die eine Weltkonvention über die Kontrolle des grenzüberschreitenden Verkehrs mit Sonderabfällen einstimmig verabschiedet hat. Das heißt also, auch international wurde das Problem erkannt, und die Bestrebungen gehen in die Richtung, daß der internationale Mülltourismus verhindert wird.

Kollege Dillersberger hat die Gewerbeordnung mit der Konzessionspflicht zitiert. Er hat aber von dem § 248 offensichtlich nur jene Passage gelesen, die ihm für die Argumentation nützlich war, denn im Absatz 5 dieses Paragraphen steht: „Das Recht zur Beförderung von Altöl und Sonderabfällen aufgrund einer Konzession gemäß dem Güterbeförderungsgesetz wird durch Absatz 1 nicht berührt.“

Das heißt also, der Verwaltungs- oder Verfassungsgerichtshof wird sich das nicht auf der Zunge zergehen lassen können, wie Sie

12202

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller**

gemeint haben, weil hier eine eindeutige Klarstellung gegeben ist.

Letztlich wird mit dieser Novelle auch die Höchststrafe von 300 00 S auf 500 000 S hinaufgesetzt. Ich gebe offen zu, daß mir das persönlich in Anbetracht des Müllgeschäftes auch noch zuwenig ist. Ich bin durchaus bereit und werde mich dafür einsetzen, daß wir im Rahmen der Abfallwirtschaftsgesetz-Novelle auch darüber noch reden.

Wir Sozialisten bekennen uns grundsätzlich zu einem neuen Denken, zu einem umfassenden Umdenken bei Betrachtung der gesamten Abfallproblematik. Wir haben einen entsprechenden Entwurf, an dem wir und unsere Fachleute lange und intensiv gearbeitet haben, eingebracht.

Meine Damen und Herren! Es freut mich doch, daß die Frau Bundesminister dieser Arbeit Anerkennung gezollt hat und — ich glaube, das war ein guter Schritt — mit Sondervertrag den Herrn Dozenten Raschauer, einen ausgesprochenen Experten, beauftragt hat, diesen Entwurf der Sozialisten weitestgehend — sie hat zu mir sogar gesagt, zu 100 Prozent, aber ich bin zufrieden, wenn das zu 90 Prozent erfolgt — in den Abfallwirtschaftsgesetzesentwurf des Ministeriums einzubauen.

Ich bin also überzeugt, daß wir ein gutes Gesetz schaffen werden mit den Prioritäten, wie sie Kollege Leikam ja bereits aufgezeigt hat, aber auch unter kritischer Betrachtung dieser Prioritäten: Abfallvermeidung, Verwertung und letztendlich Abfallbeseitigung.

Die Abfallvermeidung muß — darin stimmen wir sicher alle überein — bei der Produktion ansetzen, darf aber das Produkt selbst, das ja auch irgendwann zum Abfall wird, nicht vergessen.

Daher: Wir bekennen uns dazu, daß bei den von mir aufgezeigten Gesetzen — anlagenbezogener Umweltschutz, Abfallwirtschaftsgesetz — die Anlagengenehmigung künftig wirklich nur unter gleichwertiger Betrachtung der maximalen Abfallvermeidung und der schlüssig aufgezeigten Entsorgung gegeben werden soll.

Ich halte es aber für wenig verantwortungsbewußt, ja sogar für dumm, die Illusion einer künftigen abfalllosen Gesellschaft der Bevölkerung als kurz- oder mittelfristig erreichbar

einzureden. Ich glaube vielmehr, daß es uns mit unseren gesetzlichen Anstrengungen zur Abfallvermeidung — Fachleute, mit denen ich gesprochen habe, bestärken mich in meiner Auffassung — höchstens gelingen wird, ein Anwachsen der Müllberge zu stoppen, vielleicht sogar kurzfristig Reduktionen von 10 bis 20 Prozent zu erreichen.

Es ist eine Illusion, zu glauben, daß wir keine Deponien, keine Abfallbeseitigungsanlagen mehr brauchen werden. In diesem Zusammenhang ist es mehr — wenn ich das so formulieren darf — als blau- oder grünäugig, immer nur von Abfallvermeidung zu sprechen, diese zu fördern und gleichzeitig in Wirklichkeit alles zu tun, um Abfallbehandlungsanlagen, Abfallverbrennungsanlagen, Abfalldeponien zu verhindern, indem man bei der Bevölkerung ein Florianiprinzip unterstützt oder schürt, daß nämlich überall, wo man glaubt, einen Standort zumindest nur einmal in Diskussion gebracht zu haben und dort Untersuchungen machen zu können, dann bereits Politiker oder Gruppierungen auftauchen, die die Bevölkerung von vornherein verunsichern, ohne daß überhaupt einmal fundierte Unterlagen erstellt worden sind.

Ich gebe allerdings zu, daß hier auch Fehler gemacht worden sind. Das soll man durchaus einbekennen. Ich weiß — wir leiden darunter in Oberösterreich —, was etwa mit der Deponie St. Oswald verbrochen worden ist. Das war ein Skandal, wie sich ein Landesrat hingestellt hat, die ganze Landesregierung vergattert und gesagt hat, er hat alle Gutachten, und in Wirklichkeit hat er nichts anderes gehabt als einen brüchigen Granit, einen Grund, der dem Land gehört, keine Häuser in der Umgebung und eine Straße hin. Das hat dieser Sache sicherlich einen ganz, ganz wesentlichen Schaden zugefügt, das möchte ich heute bei dieser Gelegenheit auch einmal ganz deutlich sagen.

Meine Damen und Herren! Wenn es uns ernst ist mit der Lösung unserer Abfallprobleme, dann sollten wir uns wirklich gemeinsam bemühen. Ich weiß schon, daß das für manche in der Opposition ein Problem ist, weil ja ihre politische Existenz letztlich eng damit zusammenhängt, daß es ihnen gelingen muß, dem Wähler ein Versagen der Regierenden in Umweltfragen nachzuweisen. (*Abg. S m o l l e: Was nicht ganz schwerfällt!*) Verbal können Sie das sicher, in der Praxis, sachlich ist Ihnen das nicht möglich.

**Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller**

Wir müssen uns im klaren sein, daß wir zwar wirksame Abfallgesetze, umfassende Regelungen brauchen, daß es aber höchste Zeit ist, diese Gesetze auch entsprechend umzusetzen. Und da sind es wiederum vor allem die Standorte für Abfallbehandlungsanlagen und -beseitigungsanlagen, die wir brauchen und durchsetzen müssen.

Ich habe das schon einmal gesagt: Wir brauchen wirklich eine Art nationalen Kraftakt, und wir brauchen in diesem Zusammenhang — ich appelliere hier wieder ganz dringend auch in dieser Frage —, so meine ich, ein neues Verantwortungsbewußtsein der Medien.

Wir brauchen auch ein Umdenken in der Standortfrage. Wir müssen wegkommen von der Philosophie, den Sonderabfall irgendwelchen entfernt, entlegen gelegenen Landgemeinden anzuhängen. Da muß doch eine psychologische Sperre bei der Bevölkerung da sein.

Ich halte auch das Denken in Schlier, in Granit — wenn ich davon absehe, daß man sicherlich eine solche Anlage nicht in ein Erdbebengebiet bauen sollte — für überholt.

Ich war kürzlich in Düsseldorf bei der großen Umweltmesse ENVITEC, und das hat mich bestärkt, daß es mit den Mitteln der Technik heute möglich ist, im Prinzip Depo-nien und Behandlungsanlagen vom Untergrund unabhängig zu errichten.

Also weg von der Endlagerphilosophie zur künftigen Rohstofflagerphilosophie. Und errichten wir doch einmal Pilotanlagen, vielleicht in Industriestandorten, wo das Denken der Leute anders ist.

Wir stimmen dieser Novelle zum Sonderabfallgesetz zu, weil wir sie für sinnvoll und für notwendig halten. Unsere Zielrichtung ist aber die Realisierung des umfassenden Abfallwirtschaftsgesetzes. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 13.40

Präsident Dr. Stix: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Helga Erlinger. *(Abg. Steinbauer: Die hat es jetzt schwer nach dieser umfassenden Darstellung! — Abg. Dr. Fasslabend: Sie hat es immer schwer von der Fraktion her!)*

13.40

Abgeordnete Helga Erlinger (Grüne): Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Bundesminister!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Debatte hier wird bestimmt von einer Aussage „hin zur Abfallvermeidung“. Mit diesem Gesetz, das die große Koalition gemacht hat und heute hier verabschieden wird, wäre das Müllproblem mehr oder weniger schon im Griff. — Ich behaupte, es ist im Würgegriff.

Wir haben heute wieder einmal sehr viel Jugend auf der Galerie sitzen, und deshalb habe ich mir extra einen Zeitungsausschnitt aus einer deutschen Wochenzeitung besorgt. Herr Kollege Steinbauer, Sie werden es nicht glauben: Unter der Devise „Wie schaut deine Zukunft aus?“ wurden 500 Aufsätze von Schülerinnen und Schülern ab zehn Jahren eingeschickt. Die Zukunft dieser Schülerinnen und Schüler geht eigentlich dahin, daß sie sagen: Auf den Wiesen liegt Müll, in den Seen ist Abwasser, statt Wind gibt es Rauch. Unsere Zukunft: nichts als Müll. — Ich glaube ganz einfach, daß die Jugendlichen Angst haben, wie sie in ihrem Leben ihre Zukunft in einer nicht zerstörten Umwelt weitergestalten können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte zu der Regierungsvorlage über das Bundesgesetz, mit dem das Sonderabfallgesetz geändert wird, einiges sagen, und zwar möchte ich ganz besonders auf den § 9 Abs. 3 und 4 hinweisen:

„Die Bewilligung ist nur dann zu erteilen, wenn eine Erklärung des Einfuhrstaates vorgelegt wird, daß gegen die Einfuhr kein Einwand besteht.“

Liegt die Erklärung des Einfuhrstaates gemäß Abs. 3 vor, ist die Bewilligung zu erteilen, wenn die Entsorgung im Inland nicht notwendig ist.“ *(Abg. Dr. Fasslabend: Aha! Das ist aber nicht alles!) Ich komme dann schon dazu, warten Sie ein bißchen. (Abg. Dr. Fasslabend: Gut, ich warte!) Ich darf ja 20 Minuten sprechen, Herr Kollege, oder? (Abg. Dr. Fasslabend: Freilich!) Ich kann nicht alles auf einmal sagen.*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir Grünen halten die Voraussetzung zur Erteilung der Ausfuhrbewilligung für nicht zielführend. Erfahrungsgemäß wird gerade von Ländern der Dritten Welt eine Erklärung des Einfuhrstaates vorliegen.

Ich möchte Ihnen dazu einiges sagen. Die Umweltorganisation Greenpeace schätzt, daß von 1986 bis 1988 international mindestens



12204

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Helga Erlinger**

3,65 Millionen Tonnen Abfälle, darunter auch reichlich Giftmüll, exportiert worden sind. An der Spitze der Empfängerländer steht nach einer von der Umweltschutzorganisation jüngst veröffentlichten Statistik die DDR mit 3 Millionen Tonnen. Als weitere Hauptabnehmer folgen Marokko mit 480 000 Tonnen — schönen Urlaub, sollte jemand hinfliegen! —, Mexiko mit 49 030 Tonnen, Brasilien mit 29 289 Tonnen und Guinea mit 15 000 Tonnen.

Zu Guinea habe ich einiges anzumerken. Das kleine westafrikanische Land Guinea-Bissau, eines der ärmsten Länder der Dritten Welt, will sich mit dem Giftmüll der Industriestaaten finanziell sanieren. Umweltfragen sind dabei erst einmal zurückgestellt worden.

Zwei Verträge wurden trotz heftiger Reaktionen des Auslands bereits unterzeichnet. Ein Abkommen mit dem Schweizer Unternehmen Intercontract sieht eine Abfallmenge von jährlich 50 000 Tonnen vor. Der größere Brocken kommt aber von zwei britischen Firmen, von BIS-Import-Export und Hobday Ltd. Insgesamt 15 Millionen Tonnen Giftmüll, vor allem aus der pharmazeutischen Industrie und von den Gerbereien, sollen demnach in den nächsten fünf Jahren nach Guinea-Bissau gelangen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist eine Ungeheuerlichkeit, ich glaube, daß man hier nicht mehr von Schwarzmalerei reden kann.

Der nächste Punkt: Herr Kollege Keppelmüller hat die Basler Konferenz angeschnitten. Ich möchte Ihnen da auch einen Zeitungsausschnitt präsentieren, nicht daß Sie immer sagen, die Grünen malen schwarz und sehen alles nur negativ:

„Unter der Schirmherrschaft des Umweltprogramms der Vereinten Nationen UNEP tagten am Montag bei einer internationalen Konferenz über den Transport von Giftmüll in Basel Vertreter von mehr als hundert Staaten.“

Abschließend ist in diesem Artikel zu finden:

„Beliebte Methoden des florierenden Sondermüllhandels: die Fracht ohne Kontrollen weltweit verschieben zu können. Nach UNEP-Schätzungen exportiert Europa jährlich 3 Millionen Tonnen Sondermüll. Falsche

Frachtpapiere, die Deklarationen des Sondermülls als Wirtschaftsgut oder vorgetäuschte Absprachen mit bestochenen Beamten des Abnehmerlandes sind gang und gäbe.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, daß mit diesem Gesetz, das Sie hier verabschieden wollen, dem Sondermüllexport, dem Mülltourismus ein noch größeres Tor geöffnet wird.

In dieser Basler Konferenz verpflichten sich alle Staaten, sicherzustellen, daß der grenzüberschreitende Verkehr mit Sonderabfällen und anderen Abfällen auf ein der Umwelt gerecht werdendes und mit der effizienten Behandlung von solchen Abfällen zu vereinbarendes Mindestmaß eingeschränkt wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn man die Menge der Tonnen liest oder wenn man vielleicht bei diesem Müll-Cocktail der Frau Ministerin zugehört hat, wie viele Tonnen in den einzelnen Monaten exportiert worden sind, dann kann man sich nicht mehr vorstellen, daß es hier auch noch nach den Kriterien der Umwelt gehen kann.

Die Welt versinkt im Müll, und die Entwicklungsländer werden aus den vorhin erwähnten Gründen mit Sondermüll zugeschüttet werden. Wie will Österreich den technischen Stand des Einfuhrstaates überprüfen, Frau Bundesminister? Wie könnten Sie zum Beispiel, wenn jetzt aus einem Dritte-Welt-Staat eine Einfuhrbewilligung kommt, bei dieser Gesetzesituation überprüfen, unter welchen Bedingungen diese Deponie oder diese Sondermüllstandorte dort gewählt worden sind und unter welchen Bedingungen deponiert wird? Sie können das nicht, das ist unmöglich nach diesem Gesetz.

In dieser Novelle ist keine Rede von einer Überprüfung der gesetzlichen Voraussetzungen des Einfuhrstaates. Welche Gesetze sind in den Einfuhrstaaten überhaupt notwendig, um solche Importe — vom Einfuhrstaat her — aufzunehmen? Frau Bundesminister! Ich glaube wirklich, daß diese Ankündigungspolitik, die die Regierungsparteien betreiben, ganz einfach zuviel ist. Es tut mehr als weh, nicht nur uns, sondern auch der Umwelt.

Ich möchte auch den § 21a Abs. 2 erläutern, in dem es heißt, der Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie soll aufgrund der Novelle nunmehr „durchschlagend“ — das ist unter Anführungszeichen — Standorte

**Helga Erlinger**

zur Lagerung und Beseitigung von Sonderabfällen festlegen können. Damit ist insbesondere die Standortfestlegung für öffentliche Abfallbehandlungsanlagen gemeint.

Frau Bundesminister, ich kann mir schon denken, warum Sie jetzt „durchschlagend“ agieren müssen und sollen. Es ist mir schon klar: Erstens gibt es sehr, sehr hitzige Diskussionen über Sondermüllstandorte in ganz Österreich. Bürgerinitiativen in ganz Österreich wehren sich dagegen, daß man ihnen Deponien vor die Haustür setzt, sei es in ein Gebiet, das vielleicht ein Fremdenverkehrsgebiet ist, sei es in ein Gebiet, das sowieso schon extrem unter der Umweltbelastung leidet.

Ich denke zum Beispiel an Enzersdorf an der Fischa in Niederösterreich. Wir haben dort den Flugplatz, wir haben in der Nähe die ÖMV, wir haben also jede Menge chemische Produktionen, jede Menge Schadstoffe, und jetzt sollen diese Menschen auch noch ja sagen zu einer Sondermülldeponie.

Das nächste ist zum Beispiel auch die Deponie in Blumau an der Wild, eines der schönsten Gebiete. Dort kann man natürlich auch eine schöne, große Sondermülldeponie hinbauen, weil es dort so wenig Bürger gibt, die sich so schlecht wehren können. Nur gibt es halt Gott sei Dank unter diesen wenigen auch einige, die sich sehr gut wehren können, und man muß halt einmal zur Kenntnis nehmen, daß man nicht nur regieren kann, mit der Faust auf den Tisch hauen kann.

Es wird keine Sondermülldeponien geben, Frau Bundesminister, solange hier in diesem Haus kein Abfallvermeidungsgesetz beschlossen wird. Solange werden diese Menschen draußen zu Ihren Absichten und zu Ihren Ankündigungen nicht mehr ja sagen.

Lassen Sie mich noch das nächste ausführen, ich komme zu Seibersdorf. Seibersdorf wird heuer die Zwischenlagereignung verlieren. Der Bürgermeister von Seibersdorf ist nicht mehr bereit, dem Österreichischen Forschungszentrum die Genehmigung für das Zwischenlager zu verlängern, wenn nicht endlich eine Sondermülldeponie, ein Atommüllendlager — wie immer das heißen mag — gefunden wird.

Und nun kommt dieses Gesetz natürlich auch sehr zurecht, denn heuer wird diese Genehmigung ablaufen. (Abg. Dkfm. Ilona

*Graenitz: Die radioaktiven Abfälle sind ja da nicht drin!*)

Ich sage Ihnen, es kommt dazu, und wir müssen das ganz sicher einmal erwähnen. Ich kann nicht immer nur ein Zuckerl herausuchen, Frau Kollegin Graenitz, und nichts im gesamten sehen. Ihr müßt euch angewöhnen, einmal vernetzt zu denken. (Abg. Dr. Fassa b e n d, lachend: Das ist stark!)

Das zweite wird Allentsteig sein. Allentsteig wird mit diesem Gesetz wahrscheinlich einmal die Müllkippe der EG werden. Sie müssen sich einmal vorstellen: 16 Standorte wurden in der Seibersdorf-Studie, in der Sondermüllstudie angeführt, darunter vier Standorte in Niederösterreich. Glauben Sie denn wirklich, Frau Kollegin Graenitz, daß alles nur so in den Wind gesprochen wird, daß da nichts mehr passieren kann, daß mit dieser Novelle schon alles geregelt ist? Na, da möchte ich Sie dann anschauen!

Es ergibt sich wirklich auch bei dieser Regierungsvorlage die zentrale Frage: Was passiert denn mit den radioaktiven Abfällen? Was passiert damit? Da müssen wir jetzt natürlich wieder das Gesundheitsministerium einschalten. Aber was macht denn die Frau Minister? Sie ist zuständig für die Sondermülldeponie, für den Standort. (Abg. Dr. Fassa b e n d: Das haben wir doch schon vor einem Jahr diskutiert!)

Ich möchte sehr gern wissen, wie bei Ihnen Vermeidung ausschaut, Herr Kollege Fassaband. Ich würde sehr gerne einmal sehen, wie bei Ihnen die Vermeidung ausschaut. Sie erzählen immer wieder, das muß gemacht werden, und das muß gemacht werden. Herr Abgeordneter Keppelmüller kommt heraus und sagt, was wir alles tun müssen. Ich glaube, daß wir Grünen in den zweieinhalb Jahren, wo wir im Parlament sind, Ihnen genügend konstruktive Vorschläge geliefert haben. (Abg. Steinbauer: „Wo“ ist eine Ortsangabe!) Was sagen Sie, Herr Kollege? (Abg. Steinbauer: In den zweieinhalb Jahren, in denen wir im Parlament sind, und nicht: wo wir im Parlament sind!)

Ach so, Sie sind jetzt auf der grammatikalischen Welle unterwegs. (Abg. Steinbauer: Sprachlich! Deutsch!) Okay, mir ist das Sondermüllproblem wichtiger, und manches Mal kann man sich versprechen, das ist auch möglich. Ich glaube, bei Ihnen ist das auch schon vorgekommen. (Abg. Stein-

12206

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Helga Erlinger**

*bauer: Häufig!*) Also verzeihen Sie es mir auch, lieber Herr Kollege.

Was haben wir unter Vermeidung zu verstehen, wie soll denn das überhaupt aussehen? Es muß ein Konzept zur ökologischen Abfallwirtschaft vorgestellt werden, und das möchte ich hiermit tun.

Wir müssen den Abfall so behandeln, daß wir sagen: Abfall hat als vermeidbar zu gelten: Erstens, wenn seine Entstehung durch umwelt- und gesundheitsverträglichere Arbeits- oder Werkstoffe verhindert werden kann, zweitens, wenn seine Entstehung durch die Umstellung von Produktions- oder Arbeitsverfahren verhindert werden kann, drittens, wenn er bei der Herstellung oder Verwendung unsinniger und überflüssiger Konsumartikel anfällt.

Den Erzeugern derartiger Abfälle sind entsprechende Auflagen zu erteilen. Innerhalb angemessener Fristen muß der Abfallerzeuger den betreffenden Giftmüll vermeiden oder gegebenenfalls das ganze Produktionsverfahren einstellen.

Insbesondere, meine sehr geehrten Damen und Herren, dürfen Abfälle, die chlorierte oder bromierte Kohlenwasserstoffe enthalten, nicht mehr neu erzeugt werden. Kaltreiniger, Lösemittel, Schädlingsbekämpfungsmittel, Trafokühlmittel, Kühlschmiermittel aus der Metallbearbeitung, Chlorbenzole, all diese Dinge müssen wir heute aus dem Produktionsprozeß ausnehmen.

Und wie schaut denn das aus, von dem auch immer so oft gesprochen wird: die öffentliche Kontrolle? Wir Grünen haben da eine sehr genaue Vorstellung, und ich möchte sie Ihnen hier zur Kenntnis bringen:

Der Verbleib oder die Beseitigung von Giftmüll muß der öffentlichen Kontrolle unterstellt werden. Öffentliche Kontrolle heißt dabei für uns: Jede interessierte Bürgerin oder jeder interessierte Bürger in ganz Österreich hat das Recht, die Abfallakten der Behörden einzusehen. Insbesondere haben die Anwohner oder Anwohnerinnen in der Nachbarschaft von Abfallbeseitigungs- oder Abfallverwertungsanlagen das Recht, jederzeit unangemeldet in der Anlage zu erscheinen, diese zu inspizieren, Proben zu nehmen, über Verfahrensweisen, Mißstände und Emissionen Auskünfte zu verlangen sowie gegebenenfalls erforderliche Maßnahmen zum

Schutz von Umwelt und Gesundheit zu fordern.

Art, Menge und Konzentration von Schadstoffen, die von einer Abfallbehandlungsanlage über Luft, Wasser und Abfall abgegeben werden, sind von einer betreiberunabhängigen Stelle regelmäßig zu messen. Diese Werte sowie Menge, Zusammensetzung und Herkunft der angenommenen Abfälle sind regelmäßig zu veröffentlichen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Angesichts dieser gewaltigen Vollzugsdefizite, die zu umweltgefährdenden Zuständen führen, ist eine Analyse dieser Defizite und anschließend ein ernsthaftes Maßnahmenbündel ein Gebot der Stunde, ansonsten werden sich nämlich dubiose Müllgeschäftemacher weiter in diesem Bereich ausbreiten.

Notwendig sind klare und strenge Maßnahmen zur Erfassung von Art und Menge von Sonderabfällen in den Betrieben, Ausschöpfung aller Kontroll- und Sanktionsmöglichkeiten, eine wirkliche Überprüfung des Begleitscheinsystems und ein Ausschöpfen der Verordnungsermächtigungen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte auch einen Entschließungsantrag der Grünen einbringen:

### **Entschließungsantrag**

*der Abgeordneten Helga Erlinger und Genossen betreffend Bericht und verschärfte Anstrengungen zum Vollzug des Sonderabfallgesetzes*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*„Die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie wird ersucht, dem Nationalrat bis 1. 10. 1989 einen Bericht über den Vollzug des Sonderabfallgesetzes und konkrete Maßnahmen und Zeitpläne zur Verschärfung des Vollzugs des Gesetzes zu übermitteln.“*

Lassen Sie mich zum Schluß noch etwas zu der Verspätung der Frau Bundesminister Flemming sagen. Viele in ihrer Fraktion werden über die Mitteilung, die sie heute gemacht hat, nicht sehr glücklich sein, denn ein Nationalpark bedeutet auf jeden Fall den Verzicht auf ein Kraftwerk, weil nach den internationalen Bestimmungen Kraftwerk und Nationalpark nicht vereinbar sind.

**Helga Erlinger**

Frau Bundesminister! Ich würde mir erstens von Ihnen ein Nationalparkgesetz wünschen, auf das warten wir schon lange... (*Bundesministerin Dr. Marilies Fleming: Das ist Landessache!*) Ja, aber Sie müssen daran mitarbeiten, wir brauchen Staatsverträge zwischen den Ländern und dem Bund. Und vor allem würde ich Sie bitten, wenn Sie schon mit dem niederösterreichischen Landeshauptmann-Stellvertreter auf so gutem Fuß stehen, daß Sie ihn ersuchen, dieses Geld, das Brezovszky jetzt wieder einmal für eine neue Studie ausgibt, vielleicht doch schon in den Nationalpark zu stecken. Das wäre nämlich einmal etwas Produktives. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*)

13.59

Präsident Dr. Stix: Der soeben verlesene Entschließungsantrag der Abgeordneten Erlinger und Genossen ist genügend unterstützt, steht somit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Fasslabend.

14.00

Abgeordneter Dr. Fasslabend (ÖVP): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben vor knapp einem Jahr — vor einem dreiviertel Jahr — eine umfangreiche Sonderabfallgesetz-Novelle beschlossen, die ganz einschneidende und strenge Bestimmungen betreffend Import, Export und Durchführung sowie einen Datenverbund enthält, die auch medizinische und wissenschaftliche Bereiche mit einbezieht und die für den Extremfall sogar Enteignungsmöglichkeiten vorsieht.

Umso mehr hat es mich enttäuscht, daß eine Fraktion, die in ihrem Namen den Titel „grün“ führt, im Ausschuß bereits bewiesen hat, daß sie von dieser gesetzlichen Regelung keine Kenntnis mehr hatte, denn der Antrag, den diese dort eingebracht hat, hat ganz deutlich gezeigt, daß sie gar nicht mehr gewußt hat, daß es wichtige Bestimmungen für den Export gibt. Diese Fraktion hat einen Abänderungsantrag eingebracht, in dem sie gleichwertige gesetzliche Vorschriften verlangt hat wie in Österreich. Das ist viel zu wenig und auch viel zu praxisfern, weil wir bereits viel strengere und praxisnähere Bestimmungen im Gesetz haben. Und das Enttäuschende, Frau Kollegin Erlinger, war, daß Sie das nicht einmal gewußt haben. Ich finde, es ist eigentlich eine Schande für die gesamte Fraktion, daß so etwas vorkommen kann.

Aber da kann ich immer noch sagen, daß Sie nichts gewußt haben, weil es einen so großen Personenwechsel gegeben hat. Aber daß es überhaupt niemand mehr in der Fraktion weiß und daß der Antrag keine Verbesserung, sondern eine Verschlechterung bringt, ich finde, das ist ein Armutszeichen, ein Armutszeichen für die grün-alternative Fraktion. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Es sind heute sehr viele Halbwahrheiten bekanntgegeben worden, Halbwahrheiten und Unwahrheiten. Ich möchte daher nicht sehr lange zu den einzelnen Themen reden, sondern ganz einfach die bestehenden gesetzlichen Regelungen anziehen und zu dem, was in diesem Haus bereits beschlossen worden ist, genau zu den Punkten, die Sie angesprochen haben, etwas sagen.

Es ist heute sehr oft über den Transporteur gesprochen worden. Ich zitiere jetzt aus der Regierungsvorlage zum Sonderabfallgesetz — da hieß es bereits —: „Sammler sind Sonderabfallbesitzer im Sinne dieses Bundesgesetzes. Bloße Transportführer gelten nicht als Sammler, etwa wenn Sonderabfälle zum Bahntransport vom Sammler zum Beseitiger übernommen werden.“ — Bitte, das war bereits vor sechs Jahren, und wenn wir heute formal das gleiche beschließen, dann geht es um eine bloße Formalität. Ich finde es nur arg, daß Sie das nicht wissen.

Ich zitiere weiter aus dem Ausschußbericht, da heißt es zum § 3: „Der Transport von Sonderabfall gehört nicht zum Erfassen und Beseitigen von Sondermüll, sondern ist den einschlägigen Regelungen, wie zum Beispiel dem Gesetz über die Beförderung gefährlicher Güter auf der Straße, unterworfen. In diesem Sinne ist der Transporteur auch nicht Sonderabfallbesitzer im Sinne des Gesetzes.“ — Originalzitat!

Dann haben Sie sich auf ein Verwaltungsgerichtshofurteil gestützt und so getan, als ob der Verwaltungsgerichtshof einen Gesetzesbeschuß aufgehoben hätte.

Ich möchte Ihnen bekanntgeben, was der Verwaltungsgerichtshof im Originaltext zu diesen Bestimmungen sagt, wenn sich einer darauf beruft, daß er nur im fremden Namen und auf fremde Rechnung gehandelt habe, wenn er in Anspruch nimmt, nur Transporteur zu sein. Dazu führt er aus: Dies stehe der Tatsache nicht entgegen, daß sie — die Beschwerdeführerin — Sonderabfälle abge-

12208

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Dr. Fasslabend**

holt und entgegengenommen habe und somit als Sonderabfallsammler zu beurteilen sei. Jede andere Auslegung würde den Weg zur beliebigen Umgehung des Sonderabfallgesetzes und zur Vermeidung der von der Sonderabfallnachweisverordnung auferlegten Verpflichtung eröffnen. Offenbar komme es der Einschreiterin — also der Beschwerdeführerin — gerade darauf an. Im Gesetz finde eine solche Auslegung jedenfalls keine Stütze. — Darauf bezieht sich auch die heutige Novellierung.

Und weiter steht da: Auch die von der Berufung erwähnte Einschränkung in der Ziffer 4 der Erläuterungen zu den §§ 2 und 3 des Sonderabfallgesetzes, des zweiten Durchführungserlasses, könne nicht so verstanden werden, daß Personen, die formal als Frachtführer auftreten, typische Tätigkeiten eines Sonderabfallsammlers ausüben dürften, ohne an die Gesetze und die Verordnungen gebunden zu sein. — Das ist die Tatsache, meine Damen und Herren von der grün-alternativen Fraktion.

Das, was Sie heute geboten haben, war absolut nicht profihhaft, das war zumindest amateurhaft. Sie könnten vielleicht sogar daran denken, daß es noch einen Schritt weitergeht, und ich helfe Ihnen mit einer italienischen Übersetzung: „Amateure“ heißt im Italienischen „Dilettanti“. Vielleicht sollten Sie einmal daran denken, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich lese Ihnen gerne vor, was der Verwaltungsgerichtshof zur Umweltpolitik und zu den bestehenden, von uns beschlossenen Gesetzen ausgeführt hat. (*Abg. Helga Erllinger: Per favore, Signore!*) Frau Kollegin Erlinger, Sie sollten zuhören: „Die Zielsetzung“ — Originalzitat aus dem Verwaltungsgerichtshoferkennntnis — „des Sonderabfallgesetzes, eine ordnungsgemäße Entsorgung der vom Standpunkt des Umweltschutzes bedeutsamen gefährlichen Abfälle aus Industrie und Gewerbe sicherzustellen, gebietet es, bei der Prüfung der Verlässlichkeit einen strengen Maßstab anzulegen. Es erübrige sich daher . . .“ — et cetera, et cetera. Das heißt, es ist sogar bestätigt, daß dieses Gesetz sehr strenge Maßstäbe anlegt, und zwar gerichtlich bestätigt.

Ich lese Ihnen jetzt noch vor, was zusätzlich in den Erläuterungen zur heutigen Novelle steht: „Sollte der Transporteur Sonderabfälle ohne erforderliche Bewilligungen

transportieren und die einschlägigen güterbeförderungsrechtlichen Bestimmungen nicht einhalten, so ist er als Sonderabfallbesitzer anzusehen und es treffen ihn alle Erlaubnis-, Aufzeichnungs-, Nachweis- und Entsorgungspflichten gemäß dem Sonderabfallgesetz beziehungsweise der Sonderabfallnachweisverordnung.“

Meine Damen und Herren! Das sind die Fakten, das sind die Tatsachen, das gibt es. Mit einer einfachen Polemik ist nicht geholfen.

Ich möchte jetzt noch einen weiteren Punkt ansprechen. Kollege Dillersberger hat diese Abgrenzung zwischen Sammler und Transporteur in Frage gestellt. Natürlich kann man das in Frage stellen und diskutieren. Ich persönlich halte eine derartige Abgrenzung für sehr wichtig, und zwar einfach deshalb, weil ich nicht glaube, daß es zu einer besseren Verantwortlichkeit kommt, wenn man mehr Personen einbezieht, sondern gerade dann, wenn eine Bestimmung sehr spitz auf eine Person zugeschnitten ist, die Verantwortlichkeit umso größer ist. Verantwortung soll man nicht aufteilen, sondern man soll sie dort belassen, wo sie hingehört, und ich glaube, wir brauchen gerade im Umweltbereich sehr viel Verantwortung.

Wir haben heute ein weiteres Beispiel erlebt: Die grün-alternative Fraktion ist nicht nur geradezu dezimiert, von der ganzen Gruppe können nur mehr zwei oder drei Leute halbwegs kompetent zu Umweltfragen Stellung nehmen. Ich möchte dem nur die Anzahl der Leute gegenüberstellen, die bei uns dazu etwas zu sagen haben, und zwar nicht nur die, die heute etwas gesagt haben, sondern nehmen Sie von mir aus noch die Frau Präsidentin, nehmen Sie die Kollegen Karas und Heinzinger und nehmen Sie die Frau Kollegin Heiß oder den Kollegen Schuster dazu.

Meine Damen und Herren! Sie sollten eines sehen: Sie werden die Umweltpolitik in unserem Lande nicht weiter mit Impulsen versehen. Das ist offensichtlich das Ergebnis. Ich glaube, das ist auch der Grund, warum Sie einfach hektisch und mit Angst und mit reiner Polemik reagieren.

Ich möchte damit zum Schluß kommen. Wir haben in diesem Land die Initiative für den Umweltsektor ergriffen, und wir werden diese Initiative weiterführen, nicht so wie Sie

**Dr. Fasslabend**

mit weltfremden Vorstellungen, sondern real, auf dem Boden der Tatsachen bleibend, selbstverständlich auch in Verbindung mit wirtschaftlichen Gegebenheiten. Wir werden die öko-soziale Marktwirtschaft durchführen, und das wird zum großen Vorteil für unser Land sein. *(Beifall bei der ÖVP.) 14.09*

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz.

14.10

Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Umweltpolitik heißt: Fehler, Mängel, Mißstände, Gefährdung aufzeigen, veröffentlichen und anprangern, um Bewußtsein zu bilden und Forderungen aufzustellen. Umweltpolitik, meine sehr geehrten Damen und Herren, meine sehr geehrte Frau Ministerin, heißt aber auch, Konzepte zur Verbesserung zu erstellen, Maßnahmen zu setzen, Gesetze zu verabschieden, die Durchführung der Gesetze und die Überwachung der Durchführung zu ermöglichen.

Kollege Buchner hat uns die eine Seite der Umweltpolitik heute wieder einmal sehr genau gezeigt. Er hat gezeigt, daß das Aufzeigen, das Veröffentlichen, das Anprangern von Fehlern wohl sehr wichtig ist, da es Bewußtsein bildet. Ich glaube, daß das aber noch nicht zur Lösung dieser Probleme — einem zweiten Schritt — führt. Sehr oft, wenn diese Lösungen in Sicht sind, versagt seine Wahrnehmung ein wenig. Er will die Dinge nur so sehen, wie sie ihm in seine politischen Vorstellungen passen.

Kollege Buchner hat über die HTV-Anlage in Linz gesprochen. Die HTV-Anlage ist sicherlich ein für Österreich komplett neues Projekt, mit dem erstmals versucht wird, Umweltbelange, die Industrie und die Bevölkerung einer Stadt miteinander zu verbinden, mit dem erstmals versucht wird, auf vielfältige Weise Neues zu schaffen. Daß dieses Neue nicht einfach zu schaffen ist, muß allen Leuten klar sein. Es muß auch allen Leuten klar sein, daß sehr viele Lernschritte zu setzen sind, bevor wir zu einem harmonischen, einander respektierenden, Zusammenarbeit fördernden Ganzen kommen können.

Daß die Interessen der Industrie nicht immer mit den Interessen der Bürger oder mit den Interessen der grünen Parteien übereinstimmen, muß uns klar sein. Wir müssen

einen Weg finden, um diese Interessen einander anzugleichen.

Ich denke, die Industrie wird lernen müssen, nicht vorschnell und vorzeitig hinauszugehen und Propaganda zu machen. Die Industrie wird auch lernen müssen, einzusehen, daß eine technische Entwicklung schwieriger und langwieriger sein kann, als Verkaufsmanager es annehmen. Aber, Herr Kollege Buchner, ich glaube auch, die Grünen werden lernen müssen, daß mit der Bekanntgabe und Veröffentlichung von Vermutungen zwar Angst erzeugt wird, aber noch keine wirkliche Lösung gefunden werden kann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe am Dienstag mit den zuständigen Beamten des Magistrats Linz gesprochen, um Ihnen hier im Haus — falls die Sache zur Sprache kommt — eine authentische Berichtserstattung geben zu können.

Diese Beamten haben mir folgendes gesagt: Zum ersten ist der HTV-Beirat, der in Linz gebildet worden ist, offen. Es ist also nicht so, daß jemand, der einmal ausscheidet, nicht wiederkommen kann. Auch die Gutachter können jederzeit wieder zurückkommen.

Im Falle des Gutachters Dipl.-Ing. Schneider, der ausgeschieden ist, habe ich auch noch gehört, daß es nicht nur um Nichtübereinstimmung gegangen ist, sondern daß auch ein gewisses Zeitproblem durch eine Übersiedlung des Herrn Diplomingenieurs im Hintergrund gestanden ist. Wenn er wieder Zeit hat, ist er herzlich eingeladen. Wir würden uns sicherlich freuen, wenn er wieder im Beirat mitarbeitet.

Es ist sicherlich so, daß im Herbst nur Hausmüll, BRAHM, wie Sie es gesagt haben, gefahren worden ist. Die Annoncen in den Zeitungen haben aber auch nicht gesagt, daß Sonderabfälle vergast worden sind, sondern sie haben gesagt: Versuche mit Hausmüll haben diese Werte ergeben. Es ist niemals behauptet worden, daß etwas anderes gemacht worden ist.

Daß es Schwierigkeiten gegeben hat, die entsprechenden Sonderabfälle zu bekommen, haben mir die Beamten bestätigt. Ich habe es mir nicht vorstellen können, und auch die Beamten haben es sich nicht vorstellen können, daß es so schwierig sein würde, ausgewählte Sonderabfälle zu bekommen; es ist ja ein Programm gemacht worden: welche Son-

12210

Nationalrat XVII. GP – 105. Sitzung – 18. Mai 1989

**Dkfm. Ilona Graenitz**

derabfälle in welcher Zusammensetzung und welcher Menge. Vor allem eine so große Menge von homogenem Sonderabfall war außerordentlich schwer zu beschaffen. Das erklärt auch, weshalb dieser eine Durchlauf, der eine bestimmte Anzahl von Stunden, Tagen hätte dauern sollen, nicht in der Weise zustande gekommen ist; nicht weil er nach einiger Zeit abgebrochen worden ist, sondern weil die Füllmenge in der Anlage nicht groß genug war, um den langen, kompletten Durchlauf zu ermöglichen. (*Zwischenruf des Abg. Buchner.*) Das habe ich von den Beamten erfahren. Ich kann nicht annehmen, daß mich die Beamten falsch informieren, weil sie ja wissen, daß ich das weitergeben werde.

Darüber hinaus möchte ich Sie über noch etwas informieren, und, Herr Kollege Buchner, ich würde Sie wirklich bitten, hier abzuwarten. Es ist noch nicht im Gesamten ausgewertet worden, welche Untersuchungen gemacht worden sind und welche Messungen gemacht worden sind. Die Auswertungen liegen noch nicht auf dem Tisch. Es wird nächste Woche ein Gespräch der Experten geben. Es wird bis zum Sommer dauern, bis alle Meßergebnisse ausgewertet worden sind. Ich denke, daß man seriöserweise erst dann entscheiden kann, ob dieser Versuch einen Erfolg oder keinen Erfolg gehabt hat. (*Abg. Buchner: Das oberösterreichische Fernsehen hat im Auftrag der VOEST verkündet, daß im Herbst diese Anlage . . . !*)

Herr Kollege Buchner! Das, was das oberösterreichische Fernsehen verkündet, ist nicht die Entscheidung der Gewerbebehörde der Stadt Linz. Die Gewerbebehörde der Stadt Linz wird die Entscheidung treffen, aber erst dann, wenn die vorgeschriebenen Werte gefahren werden können.

Es handelt sich darum, daß man feststellen muß: Geht es oder geht es nicht? Sind Verbesserungen, Veränderungen notwendig, um diese Werte zu fahren? Ich denke, daß es nicht seriös ist, hinauszugehen, bevor die Untersuchungen abgeschlossen worden sind, und daß es sich dann nur wieder um eine Verunsicherung der Menschen handelt, die nicht dazu führen wird, eine Lösung zu finden, sondern die dazu führen wird, daß wieder etwas verhindert wird und daß Sonderabfall wieder verschwindet. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Die HTV-Anlage in Linz ist sicherlich ein Experiment, wie Umweltpolitik gemacht wer-

den kann oder könnte, und ich hoffe, daß es doch gelingen wird, daß die Menschen in Linz, daß die Techniker der VOEST-ALPINE, daß die Berater und Gutachter sich zusammensetzen, sehen, welche Verbesserungen noch notwendig sind, diese Verbesserungen umsetzen, und daß es letztlich zu einer Lösung kommt, der alle zustimmen können, nicht als faulem Kompromiß, sondern in der Annahme, in der Ansicht und nach bestem Wissen, daß es die Lösung ist, die wir anbieten können.

Es ist auch überhaupt noch nicht entschieden worden, welche gebietsweise anfallenden Sonderabfälle dort verbrannt werden. Sie haben vom Sonderabfall von ganz Westösterreich gesprochen. Derartiges ist in keinsten Weise besprochen oder entschieden, und ich würde wirklich bitten, hier Vermutungen, Dinge, die Sie irgendwo gehört haben, nicht so darzustellen, als ob sie Tatsache wären. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich finde, es ist eine ausgesprochene politische Unkultur in unserem Lande, daß immer wieder Vermutungen als Wahrheit dargestellt werden, während andererseits ich mir sehr oft denke, warum so viele Politiker und Politikerinnen, wenn sie ihre Forderungen anbringen, dies mit den Worten „Ich würde mir wünschen, . . .“ einleiten, weil das ja der Konjunktiv ist, den man anwenden müßte und anwenden muß, wenn man von Vermutungen spricht. (*Abg. Buchner: Frau Kollegin! Ich werde Ihnen das Koalitionsabkommen . . . ! – Beifall bei der SPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf noch kurz auf etwas eingehen, das die Kollegin Erlinger gebracht hat.

Kollegin Erlinger hat Ihnen aus einem Zeitungsartikel vorgelesen – Frau Kollegin Erlinger, darf ich Sie bitten, mir zuzuhören. Sie haben aus einem Zeitungsartikel vorgelesen, und zwar über die Basler Konvention. Ich habe mir erlaubt, die Basler Konvention mitzubringen, damit ich den Abgeordneten aus dem Dokument selbst vorlesen kann und nicht aus dem, was Journalisten darüber schreiben. Ich denke, der authentische Text sollte gebracht werden.

In dieser Basler Konvention ist festgehalten, daß technische Richtlinien für umweltverträgliches Management von Abfällen im ersten Treffen der Konventionsparteien fest-

**Dkfm. Ilona Graenitz**

gelegt werden müssen. Das heißt also, daß die Frau Umweltministerin sehr wohl die Möglichkeit haben wird, zu überprüfen, ob in den Ländern der Basler Konvention diese Richtlinien eingehalten werden und die Sonderabfälle aufgrund dieser Richtlinien entsorgt werden können.

Ich teile, Frau Kollegin Erlinger, Ihre Meinung, daß der Export von Sondermüll in Dritte Welt-Länder unbedingt zu unterbinden ist. Ich habe erst gestern ein Gespräch geführt, in dem ein Arzt aus Benin, einem westafrikanischen Land, das auch sehr unter dem Sonderabfallexportproblem leidet, der derzeit in Linz eine Ausbildung zum Arbeitsmediziner im Rahmen eines Programms der Internationalen Arbeitsorganisation macht, als eines der größten Probleme, das die Ärzte in seinem Land haben, Vergiftungen nach Kontakten mit Sonderabfällen, die von den europäischen Ländern hauptsächlich in seinem Land abgelagert worden sind, angeführt hat. Dieser Arzt macht hier eine Ausbildung, um seine Leute sozusagen von dem zu kurieren, was die Industrieländer in seinem Land abgeladen haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist schon sehr viel zu diesem Gesetz gesagt worden. Ich denke, daß es notwendig sein wird — und ich bitte Sie darum, Frau Bundesministerin —, daß die Durchführung und Überwachung dieses Gesetzes sehr genau und sehr konsequent ist. Es geht wirklich darum, die Begleitscheine genau zu verfolgen, es geht darum, sofort einzugreifen, wenn ein Transporteur keinen Begleitschein mit sich führt. Es wird sicherlich notwendig sein, letztlich zu einer Stoffbilanz bei den Betrieben zu kommen, sodaß bereits ab Produktionsbeginn verfolgt werden kann, welche Stoffe wo verarbeitet werden.

Daß in einem Sonderabfallgesetz die Vermeidung von Sonderabfall nicht geregelt ist, erscheint mir eher logisch. Dazu werden wir ein eigenes Gesetz brauchen. Ich hoffe aber sehr, daß das Abfallwirtschaftsgesetz, das Sie, Frau Ministerin, mir in einem Gespräch vor mehr als einem Jahr schon als Weihnachtsgeschenk für das Jahr 1988 versprochen hatten, zumindest noch in diesem Jahr kommen wird.

Ich glaube auch, daß es notwendig sein wird, alle Möglichkeiten, die das Chemikaliengesetz bietet, auszunützen, um einen

schrittweisen, geordneten Rückzug aus manchen Chemiebereichen zu bewerkstelligen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich denke, daß in der Umweltpolitik die Zeit der Analysen, die Zeit der Feststellung von Mängeln und Fehlern in vielen Bereichen vorbei ist und daß wir jetzt zum Handeln aufgerufen sind. Unsere Politik wird nur dann Erfolg haben, wenn es zu sichtbaren und von der Bevölkerung begreifbaren Maßnahmen kommt, wenn wir nicht Umweltpolitik für die Menschen, sondern Umweltpolitik mit den Menschen machen. Nur dann wird uns das gelingen, was in Linz im HTV-Beirat versucht wurde, nämlich ein harmonisches Miteinander von Industrie, Menschen und Natur. — Ich danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 14.23

Präsident Dr. Stix: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 907 der Beilagen in der Fassung des Ausschlußberichtes 942 der Beilagen.

Es liegt ein Verlangen auf getrennte Abstimmung bezüglich Artikel I Ziffern 2, 4, 5, 7 und 8 des Gesetzentwurfes in der Fassung der Regierungsvorlage vor.

Ich werde daher zunächst über die vom erwähnten Verlangen betroffenen Teile in der Fassung der Regierungsvorlage und anschließend über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes in der Fassung der Regierungsvorlage beziehungsweise des Ausschlußberichtes abstimmen lassen.

Ich lasse daher sogleich über Artikel I Ziffern 2, 4, 5, 7 und 8 des Gesetzentwurfes, hinsichtlich derer getrennte Abstimmung verlangt wurde, in der Fassung der Regierungsvorlage abstimmen und ersuche jene Damen und Herren, die sich dafür aussprechen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Ich komme nun zur Abstimmung über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in 907 der Beilagen in der Fassung des Ausschlußberichtes 942 der Beilagen.



12212

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Präsident Dr. Stix**

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesen Teilen des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung der Regierungsvorlage beziehungsweise des Ausschlußberichtes ihre Zustimmung geben, um ein bejahendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung für den vorliegenden Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Pilz, Wabl und Genossen betreffend die beabsichtigte Erweiterung der Mülldeponie Halbenrain in der Steiermark.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Wir gelangen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen betreffend lückenlose Aufklärung des Müllskandals rund um die „MS-Petersberg“.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Wir gelangen ferner zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Helga Erlinger und Genossen betreffend Bericht und verschärfte Anstrengungen zum Vollzug des Sonderabfallgesetzes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

**2. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 220/A der Abgeordneten Steinbauer, Dr. Heindl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die Gewerbeordnung 1973 geändert wird (938 der Beilagen)**

**Präsident Dr. Stix:** Wir gelangen nunmehr zum 2. Punkt der Tagesordnung: Bericht über den Antrag 220/A der Abgeordneten Steinbauer, Dr. Heindl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die Gewerbeordnung geändert wird.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Franz Stocker. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

**Berichterstatter Franz Stocker:** Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Durch die mit 1. Jänner 1989 in Kraft getretene Gewerberechtsnovelle 1988 wurde das Sammeln von Bestellungen auf periodische Druckwerke bei Privatpersonen in den Anwendungsbereich der Gewerbeordnung 1973 einbezogen.

Wenn auch die Gewerberechtsnovelle 1988 bei dieser Neuregelung den Schutz des Konsumenten im Auge hatte, so erscheint diese Regelung für Tages- und Wochenzeitungen im Hinblick auf deren Vertriebssysteme auch unter Berücksichtigung eines wohl verstandenen Konsumentenschutzes nicht tragbar, weil dadurch das in Österreich traditionelle Zusteller- und Austrägerwesen der Tages- und Wochenzeitungen nicht nur bürokratisch erschwert, sondern auch in hohem Maße gefährdet werden würde. Nicht nur, daß diese derzeit zum „Kollektivvertrag für Expeditarbeiter, Redaktions- und Verwaltungsgehilfen, Zusteller und Austräger“ Beschäftigten in ein Angestelltenverhältnis übernommen werden müßten, wären auch noch Legitimationen für diese Personen erforderlich.

Der Handelsausschuß hat den gegenständlichen Initiativantrag in seiner Sitzung am 10. Mai 1989 in Verhandlung genommen.

An der Debatte beteiligten sich außer dem Berichterstatter die Abgeordneten Steinbauer und Haigermoser.

Die Abgeordneten Steinbauer, Dr. Heindl und Haigermoser brachten einen Abänderungsantrag betreffend das Inkrafttreten ein.

Bei der Abstimmung wurde der im Initiativantrag enthaltene Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des vorerwähnten Abänderungsantrags in der dem schriftlichen Bericht beigedruckten Fassung einstimmig angenommen.

**Berichterstatter Franz Stocker**

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Handelsausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Bericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Stix: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Steinbauer. Ich erteile es ihm.

14.29

Abgeordneter **Steinbauer** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Lassen Sie mich zu dieser, wie ich meine, für einen in unserem Land wichtigen Bereich, nämlich den Medienbereich, notwendigen Reparatur der Gewerberechtsnovelle 1988 Stellung beziehen; ganz kurz und sehr präzise auf den Punkt.

Es ist zweifellos eine Reparatur, weil mit 1. Jänner 1989 durch Einbeziehen der Zeitungsausträger etwas geschehen ist, was in der Lebenswirklichkeit, vor allem auf dem Land, ein wichtiger Eingriff war, den wir so nicht lassen wollten.

Durch das Einbeziehen in die Gewerbeordnung war nämlich theoretisch die Forderung aufgestellt und durch das Gesetz ab 1. Jänner 1989 auch gültig, daß der normale Zeitungsausträger einer Tageszeitung oder einer Wochenzeitung in den Status eines Handlungsreisenden mit Legitimationspflicht und auch mit der Notwendigkeit, im Medienunternehmen, dessen Produkte er verkauft oder austrägt, ein Angestellter zu sein, hineinkommt. Und das entspricht nun nicht der Lebenswirklichkeit.

Sie alle kennen vor allem in den Bundesländern die Situation. Hier wird die Tageszeitung — Gott sei Dank, wie wir sagen können — noch in vielen Bereichen in den Haushalt zugestellt. Und da war in der Vergangenheit, bis zum 1. Jänner, durchaus dann auch der Zeitungsausträger, der das im Regelfall als Nebenerwerb macht, bereit, Abonnementsneuerungen, Abonnements der Tageszeitung und der Wochenzeitung selbst vorzunehmen und an sein Medienunternehmen, bei dem er

ja die Produkte, die Zeitungen, abholt, auch weiterzuleiten.

Die Reparatur war nun notwendig, damit dieser Vorgang nicht unterbrochen wird, damit nicht plötzlich das, was jahrelang funktioniert hat, unterbrochen wird und ein Anstellungsverhältnis, eine Handlungsreisendenlegitimation für diese Zeitungsausträger erforderlich ist.

Ich will nicht verhehlen, daß wir natürlich ernsthaft diskutiert haben, ob man auch die Wochenzeitungen einbeziehen soll. Wir haben sie dann einbezogen, haben aber sehr deutlich festgehalten, es soll nicht zulässig sein für Verkaufsversuche, für Hausverkäufe von Produkten, die über die Wochenzeitung oder die Tageszeitung hinausgehen.

Warum das? — Wir alle kennen die dem Konsumentenschutz seit Jahren schon bekannten Vorfälle, daß man Leuten immer wieder Produkte eingeredet hat, mehrbändige Sammelwerke, die sie gar nicht kaufen wollten, daß man die Situation des überzeugungsgewaltigen Handlungsreisenden in bedauerlichen Einzelfällen gewissermaßen auszunützen versuchte und Leuten Produkte aufgeschwatzt hat, die ganz einfach zum Teil auch finanziell über ihre Verhältnisse gegangen sind oder im einzelnen Haushalt gar nicht unbedingt notwendig und auch nicht zu erwerben beabsichtigt waren.

Alles in allem ist das also der Versuch — und ich sage das auf die Zeitungen bezogen —, die bisherige Situation weiter zuzulassen und der Lebenswirklichkeit im Sinne der Medienvielfalt in unserem Lande Rechnung zu tragen. Ich möchte das sehr eingengt auf die Zeitung sehen — so war auch die Intention unseres Antrages —, weil ich fürchte, daß Kollege Haigermoser versuchen wird, einen Rundumschlag in Sachen Gewerbeordnung zu machen (*Abg. Dr. Helene Par-tik - P a b l é: Nur gezielte Angriffe!*), was hoffentlich nicht nur nicht seine Art ist, sondern auch nach der Geschäftsordnung den Debattenrahmen sprengen würde. Denn wir reden hier, Kollege Haigermoser, ganz präzise von dieser speziellen Mediensituation, die wir wieder korrigieren wollten, und wir fangen hier — ich habe sicher nicht die Absicht, und ich bin zuversichtlich, daß auch Kollege Haigermoser nicht diese Absicht hat — keine Grundsatzdebatte zur Gewerbeordnung an, sondern es geht darum, den Zeitungen in unserem Lande, den Tageszeitungen und den

12214

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Steinbauer**

Wochenzeitungen, und den Lesern, Kunden und Käufern dieser Zeitungen möglichst praxisnahe Reparaturen im Abonnement, Erneuerungen im Abonnement möglich zu machen, ohne daraus Bürokratismen abzuleiten. Dies deshalb, weil wir, Herr Kollege Haigermoser — und deswegen hat ja auch die FPÖ dieser Novellierung zugestimmt —, gemeinsam daran interessiert sind, die Vielfalt unserer Zeitungen in diesem Lande zu erhalten. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 14.34

Präsident Dr. Stix: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Haigermoser. *(Abg. Steinbauer: Haigermoser, nur über die Zeitung!)*

14.34

Abgeordneter Haigermoser (FPÖ): Herr Bundesminister! Hohes Haus! Herr Kollege Steinbauer! Es wundert mich nicht, daß Sie sich weigern, über Grundsätze zu diskutieren. Offensichtlich scheuen Sie und auch Ihre Fraktion, da Sie als Hauptsprecher auftreten, die Öffentlichkeit, was die Auseinandersetzung über die Gewerbeordnungsnovelle des vergangenen Jahres anbelangt. *(Abg. Steinbauer: Heute ist nicht die Stunde!)*

Ich glaube, daß es nicht nur aufgrund des öffentlichen Interesses, sondern auch aufgrund dieses Tagesordnungspunktes, der heute zu besprechen ist, notwendig ist, die Gewerbeordnung insgesamt zu beleuchten, weil der Punkt, dem wir unsere Zustimmung geben, ja Teil dieser Gesamtgewerbeordnung ist.

Wenn ich ein Wort einer Vorrednerin von den Grünen gebrauchen darf, so möchte ich Ihnen, Herr Kollege Steinbauer, sagen, daß es auch für Sie in Zukunft notwendig sein wird, vernetzt zu denken und nicht nur punktuell. Denn dieses punktuelle Denken, daß Sie offensichtlich am Rednerpult vorführen wollten, führt ja dazu, daß die Zusammenhänge nicht mehr gesehen werden.

Ich darf vorwegnehmen — Herr Kollege Steinbauer, das haben Sie ja schon selbst ausgeführt, Sie haben bereits die Zustimmung der freiheitlichen Fraktion signalisiert —, daß wir zu dieser Änderung stehen und ihr zustimmen werden. Es bewahrheitet sich damit einmal mehr, daß unser Vorwurf, den wir anlässlich der letztjährigen sogenannten großen Gewerbeordnungsnovelle insgesamt erhoben haben, nämlich die ganze Angelegen-

heit sei ein Rückfall in ein längst überholtes Zünftesystem, berechtigt war.

Der „Observer“ vom 19. April 1989 betitelt einen Artikel über das Wirtschaftsministerium mit dem bezeichnenden Satz: „Graf geht, das System bleibt.“ Das System bleibt, meine Damen und Herren. Genau diese Befürchtung haben fortschrittliche, innovative Gewerbetreibende betreffend den neuen Wirtschaftsminister. Er ist eingebunden in ein System, welches sich in Zwängen ergeht.

Die Befürchtung wird immer größer, daß „Vorschußlorbeeren-Schüssel“ zum Beispiel bei der Gewerbeordnung außer Flickschusterei nichts weiterbringen wird. Denn auch mit seiner Stimme — und das bitte auch noch einmal betont zu sehen —, mit der Stimme des jetzigen Bundesministers und vormaligen Abgeordneten der großen Koalition, wurde die so groß gefeierte Gewerbeordnungsnovelle im vergangenen Jahr von der Koalition beschlossen. Schüssel hat bei der Gewerbeordnungsnovelle auch jenen die Hand gereicht, welche zum Beispiel die Verabreichung des Fleischlaberls beim Feinkosthändler und die Ausgabe des Kartoffelsalats beim Metzger zu einem bürokratischen Spießbratenlauf gemacht haben.

Ein weiteres Beispiel, welches in der Zwischenzeit nur mehr mitleidig belächelt wird, ist, daß zum Beispiel in den modernen Reiseautobussen, welche mit allem Komfort — fünf Sterne tragen sie — ausgestattet sind, zwar fast jede Art von Getränken einschließlich scharfer Alkoholika ausgegeben werden darf, eine Tasse Kamillentee aber auf der Verbotliste steht, meine Damen und Herren.

Und diesen Anachronismus haben Sie, im besonderen auch der jetzige Herr Bundesminister, zu verantworten. All dies ist passiert unter der Schirmherrschaft und, wie gesagt, mit der Stimme des Bundesministers Dr. Schüssel. In der Zwischenzeit mehren sich die Stimmen jener, welche die freiheitlichen Forderungen nach einer Reform dieser sogenannten Reform der Gewerbeordnung aufgreifen.

Meine Damen und Herren von der sozialistischen Koalitionsregierung! Sie hätten das Ganze eigentlich billiger haben können, wenn Sie im vergangenen Jahr zum Beispiel den freiheitlichen Anträgen zugestimmt hätten, die zwar von Ihnen im kleinen Kreise belobigt *(Abg. Vetter: Sie waren ja nicht aus-*

**Haigermoser**

gereift!), jedoch in der großkoalitionären Abstimmungsmaschinerie unterdrückt wurden, Herr Kollege Vetter.

Die Frage stellt sich: Zu welchem Zweck wurden vor einem knappen Jahr Heerscharen von Beamten in Marsch gesetzt, zu welchem Zweck wurden Tonnen von Papier bedruckt, wenn vor wenigen Tagen der staunenden Öffentlichkeit mitgeteilt wurde, daß die SPÖ den Abbau von Wettbewerbschranken fordert? Dazu ein hochinteressantes Zitat aus der „Arbeiter-Zeitung“ vom 6. Mai 1989:

„SPÖ fordert Abbau von Wettbewerbschranken“. „Gemeinsam mit dem Leiter des SPÖ-Referats ‚Arbeit und Wirtschaft‘, Abgeordnetem Johann Bauer, präsentierte Cap ein Papier, in dem konkrete Reformschritte zur Belebung des Wettbewerbs in der österreichischen Wirtschaft gefordert werden. Er forderte den neuen Wirtschaftsminister Schüssel auf, noch in dieser Legislaturperiode für eine Novelle der Gewerbeordnung zu sorgen und dabei diesen Vorschlägen Rechnung zu tragen.“ — Ende des Zitates.

Das Ganze kann eigentlich nur mehr als Ironie des Schicksals bezeichnet werden. Vor einem dreiviertel Jahr hat sich das Plenum des Nationalrates ausführlich mit der Gewerbeordnungsnovelle beschäftigt. 17 oder 19 Unterausschußsitzungen waren dieser Beschlußfassung vorgelagert. Anhörungen von Gewerbetreibenden, der Sozialpartner sind vorausgegangen. Das Werk, das dann schließlich herausgekommen ist, wird jetzt als Flickschusterei bezeichnet, meine Damen und Herren, und zwar nicht von uns Freiheitlichen, sondern vom sozialistischen Koalitionspartner der Österreichischen Volkspartei. Wenn es noch mehr an Beweisen bedurft hätte! Ich glaube, es ist gar nicht mehr notwendig, weitere Zeitungszitate zu bringen, die sich sonder Zahl fortsetzen ließen. Das Ganze ist, wie gesagt, eigentlich fast nur mehr ironisch zu sehen.

Ich erinnere mich noch zu genau an die Wortmeldungen der Großkoalitionäre im vergangenen Jahr im Hinblick auf die Gewerbeordnung. Ich möchte Ihnen einige wenige Gustostückerln aus dem Stenographischen Protokoll nicht vorenthalten.

Der Ausschußvorsitzende, Abgeordneter Staudinger: „Hohes Haus! Zum ersten Mal in meinem Leben halte ich eine wörtlich vorbereitete Rede, und zwar deswegen, weil sie vor

allem kurz sein muß. Das ist auch der Grund, warum ich auf Haigermoser nicht reflektiere. Es wird sich noch eine Gelegenheit finden. Bei Matthäi sehen wir uns wieder.“ — Soweit Staudinger.

Es ist früher — ich glaube, Matthäi kommt erst —, daß wir uns wieder treffen.

Er belobigt des weiteren in seiner Rede diese Gewerbeordnungsnovelle: „Hohes Haus! Heute und morgen — diese zwei Parlamentstage — halte ich für große Tage der Gesetzgebung, große Tage der Regierung, große Tage der großen Koalition.“

Und weiter: „Die Größe des heutigen Tages ergibt sich aus dem bereits diskutierten Wirtschaftsbericht und — nun — aus der Neufassung der Gewerbeordnung.“ — Soweit Staudinger.

Abgeordneter Schwarzenberger: „Es ist zurückzuweisen, wenn der Abgeordnete Haigermoser die Gewerbeordnung als einen Rückfall ins finstere Mittelalter bezeichnet . . .“

Des weiteren Kollegin Dr. Helga Rabl-Stadler, die meinte: „Insoferne, glaube ich, ist die Gewerbeordnung wirklich ein Fortschritt bei unseren Bemühungen, den Unternehmern wieder mehr Freude am Unternehmen zu geben.“

Soweit Zitate aus den Reden der Vertreter der Regierungsparteien, vor wenigen Monaten in diesem Hause gehalten.

In der Zwischenzeit, meine Damen und Herren, erfährt man aus den Zeitungen und aus den Fachzeitschriften sämtlicher Couleurs eine andere Botschaft, und zwar nicht jene, welche Ausschußobmann Staudinger als „große Tage der großen Koalition“ bezeichnet hat. Es heißt zum Beispiel in der Zeitschrift „Österreichs Wirtschaft“: EG-Beitritt: Gewerbeordnung ade. Dieser Artikel ist von niemandem Geringeren als von Direktor Kommerzialrat Dkfm. Manfred Winkler, ÖGV-Vizepräsident.

Nun, meine Damen und Herren, niemand ist vor Irrtümern gefeit. Um nun Ihrer Fraktion, Herr Bundesminister Dr. Schüssel, aber auch insgesamt der sozialistischen Koalition Gelegenheit zu geben, zumindest symbolischen Veränderungswillen zu signalisieren, bringe ich folgenden Zusatzantrag zur Verlesung:

12216

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Haigermoser****Zusatzantrag**

*der Abgeordneten Haigermoser, Eigruber und Genossen zum Antrag 220/A der Abgeordneten Steinbauer, Dr. Heindl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die Gewerbeordnung 1973 geändert wird, in der Fassung des Ausschußberichtes (938 der Beilagen).*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Der Antrag 220/A der Abgeordneten Steinbauer, Dr. Heindl und Genossen in der Fassung des Ausschußberichtes (938 der Beilagen) wird wie folgt ergänzt:*

*Dem Artikel I wird folgende Z. 3 angefügt:*

*„3. § 69 Abs. 2 lautet: Der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten kann zum Schutz der Kunden vor Vermögensschäden durch Verordnung festlegen, welche Maßnahmen die Gewerbetreibenden bei der Gewerbeausübung hinsichtlich der Einrichtung der Betriebsstätten, hinsichtlich der Waren, die sie erzeugen, verkaufen oder vermieten oder deren Verkauf sie vermitteln, hinsichtlich der Einrichtungen oder sonstigen Gegenstände, die sie zur Benützung bereithalten, oder hinsichtlich der Dienstleistungen, die sie erbringen, zu treffen haben (Ausübungsregeln).“*

Ende des Zusatzantrages.

Meine Damen und Herren! Für nicht Eingeweihte! Mit diesem Antrag würde erreicht, daß die Möglichkeit der Erlassung anachronistischer Standesregeln aus der Gewerbeordnung ersatzlos gestrichen wird. Bleiben würden bei der vorgeschlagenen Textierung, wie ich sie soeben verlesen habe, ein hochrangiger Konsumentenschutz und entsprechend gute Ausrüstungs- beziehungsweise Ausstattungskriterien der Betriebe.

Das heißt also, aus freiheitlicher Sicht ist zum Schluß zusammenzufassen und an Ihre Adresse, Herr Bundesminister Dr. Schüssel, und an die Adresse der sozialistischen Koalitionsregierung zu richten: Lassen Sie Ihren schönen Worten endlich die entsprechenden Taten folgen! Viel Zeit bleibt Ihnen nicht mehr, um gegebene Versprechen einzulösen und gemachte Fehler, die Sie auch schon zugegeben haben, wieder zu korrigieren. (Beifall bei der FPÖ.) <sup>14.46</sup>

Präsident Dr. Stix: Der soeben verlesene Zusatzantrag der Abgeordneten Haigermoser, Eigruber und Genossen ist genügend unterstützt und steht somit in Verhandlung.

Zum Wort gemeldet hat sich Abgeordneter Dr. Heindl.

<sup>14.46</sup>

Abgeordneter Dr. Heindl (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Haigermoser hat sich bemüht, die Debatte zur letzten Gewerbeordnungsnovelle in einigen Punkten zumindest hier zu skizzieren.

Herr Kollege Haigermoser! Ich möchte Ihnen in zwei Teilen antworten. Zunächst zu dem zur Diskussion stehenden Initiativantrag: Kollege Steinbauer hat erklärt, warum und warum punktuell. Das ist eine Reparatur, die notwendig war. Wir standen als sozialistische Fraktion einerseits vor der Frage Konsumentenschutz, ich meine damit den Schutz davor, vor der eigenen Wohnung sozusagen anagiert zu werden, auf der anderen Seite aber wieder vor dem Wunsch vieler Bürger, die Serviceleistung eines Zeitungsausträgers zu konsumieren. Gleichzeitig bestand der Wunsch des Verbandes der Zeitungsherausgeber, diese Möglichkeit wie bisher offenzulassen. Mehr will ich dazu gar nicht sagen.

Wenn wir sagen, wir wollen Meinungsvielfalt in diesem Land, und wenn wir sagen, wir wollen ein Service für die Bürger, dann müssen wir auch Medienvielfalt zulassen. Aus diesem Grund haben wir uns zu dieser Novellierung entschlossen. — Das ist an sich zu dem heute zu beschließenden Initiativantrag zu sagen.

Zu dem, was Sie jetzt an Kritik vermeldet haben: Sie haben mich nicht zitiert. Fairerweise hätten Sie das tun sollen, als Sie gesagt haben, wir hätten hier ein großes Werk beschlossen.

Herr Kollege Haigermoser! Sie müssen eines sagen, und Sie waren selber im Unterausschuß: Wir haben uns tatsächlich bemüht und uns auch mit ihren Anträgen in einer Form auseinandergesetzt — das haben Sie damals zugegeben, und das sollten Sie auch heute tun —, daß wir den Erfordernissen, die in der nächsten Zeit auf uns zukommen, Rechnung tragen und die Gewerbeordnung novellieren. Ich gebe ganz offen zu — und ich habe das damals auch hier gesagt, und zu dem stehe ich heute noch —, wir haben das

**Dr. Heindl**

gemeinsam beschlossen und wären sicherlich glücklicher gewesen, wenn wir viele Dinge liberaler, wettbewerbsfreundlicher hätten gestalten können. Nur, wir leben in einer Koalition, einmal hat diese Partei, einmal hat jene Partei Vorstellungen, und gemeinsam kann man nur etwas beschließen, was eben noch als gemeinsame Plattform auszuhandeln ist.

Jetzt sage ich Ihnen zu Ihrer Kritik folgendes: Sie wußten ganz genau, daß man sich natürlich leichter tut, Forderungen zu stellen. Wir haben sie auch gestellt in verschiedenen Bereichen. Aber auf der anderen Seite waren ja doch — und das haben wir bei diesen vielen Hearings gehört — Sorgen im Gewerbebereich auch vorhanden. Natürlich gab es auch andere, die gesagt haben, wir wollen das nicht, wir wollen schon den erhöhten Wettbewerb.

Ich stehe gar nicht an zu sagen, daß diese Novelle zur Gewerbeordnung, die wir mit 1. Jänner 1989 in Kraft gesetzt haben, ein erster Schritt war und insofern auch ein großer Schritt, als wir bewußtgemacht haben in diesem Land, daß wir in einer Zeit leben, in der sich sehr rasch sehr viel ändert. Wir nehmen sehr oft hier im Plenum und in den Ausschüssen das Wort „strukturelle Änderungen“ in den Mund, aber ich glaube, wir machen zuwenig bewußt, was das für den einzelnen bedeutet.

Worauf will ich hinaus? — Wir haben damals — und das war im vorigen Jahr, wir müssen zurückblenden — noch nicht genau gewußt, wie sich unsere, die österreichische Position in Richtung Brüssel entwickeln wird. Das stand immer im Hintergrund: Liberalisierung, mehr Wettbewerb.

Wir haben damals schon gesagt: Machen wir bewußt, diskutieren wir die Probleme, die auf das Land zukommen, vor allem auf den kleinen und mittleren Unternehmer. Ich erachte den Weg, den wir voriges Jahr eingeschlagen haben, nämlich die Diskussion mit der Bewußtseinsbildung in die Richtung, in die wir jetzt gehen, als sehr zielführend.

Ich sage Ihnen eines, Herr Kollege Haigermoser: Jetzt, wo wir eigentlich soweit sind, daß wir wissen, daß Österreich im Laufe der nächsten Monate einen Antrag auf Verhandlungen mit Brüssel stellen wird, deren Ende wir nicht kennen — wir kennen nicht das Ende dieses Weges, den wir jetzt formell einleiten werden —, sollen und müssen wir

den voriges Jahr begonnenen Weg der Änderung der Verfassung unserer Wirtschaft neu beschreiten. „Neu“ heißt fortsetzend bei dem, was wir voriges Jahr begonnen haben.

Ich möchte Ihnen noch etwas sagen. Meine Fraktion wird noch heuer, wenn endgültig feststeht, in welcher Form Österreich in Richtung Brüssel gehen wird, unsere Vorstellungen in diese Richtung präsentieren, die da heißen müssen: Liberalisierung, mehr Wettbewerb, mehr Mobilität des Arbeitnehmers.

Wir sind davon überzeugt, daß dieser Weg nach Brüssel notwendig ist, wir sind aber ebenso davon überzeugt, daß hiezu das Bewußtsein der Bürger unseres Landes, der Unternehmer und der Arbeitnehmer, entsprechend geschärft werden muß. Zu diesem Schärfen gehört eben, daß man sich mit allen Einzelheiten auseinandersetzt.

Auf der einen Seite haben wir schon viel erreicht, und insofern war diese Gewerberechtsnovelle eine sehr positive Entwicklung. Wir haben konsumentenschützerisch viel erreicht. In anderen Bereichen war die Sorge sozusagen um das Bestehende bei vielen Gewerbetreibenden da; das mußten wir auch sehen. Aber die Vertreter haben gesehen, daß wir in diese Richtung, die ich jetzt skizziert habe, gehen wollen.

Meine Damen und Herren! Wir brauchen ohne Zweifel, wenn wir den Weg nach Brüssel erfolgreich umsetzen wollen, in Österreich eine Gewerbeordnungsnovelle, die wirklich die Bezeichnung „liberal“ verdient, frei von bürokratischen Regulierungen, und dies vor allem beim Zugang zum Gewerbe. Kollege Schüssel als neuer Wirtschaftsminister hat das sehr deutlichgemacht, und ich bin eigentlich zum Unterschied von Ihnen fest davon überzeugt, daß er hier mit uns Akzente setzen wird, damit wir dieser neuen Situation, nämlich mehr Liberalität, mehr Wettbewerbsfreiheit und trotzdem entsprechend verbesserter Konsumentenschutz, Rechnung tragen können.

Wir als Sozialistische Partei werden schon in allernächster Zeit hiezu unsere Gedanken auf den Tisch legen. Wir erwarten uns vom neuen Wirtschaftsminister entsprechende Resonanz. — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 14.53

Präsident Dr. Stix: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

12218

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Präsident Dr. Stix**

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Auch das ist nicht der Fall.

Wir gelangen zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 938 der Beilagen.

Hiezu liegt ein Zusatzantrag der Abgeordneten Haigermoser und Genossen auf Anfügung einer Ziffer 3 an den Artikel I vor.

Ich lasse zuerst hierüber und sodann über den Gesetzentwurf in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für den erwähnten Zusatzantrag der Abgeordneten Haigermoser und Genossen sind, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Ich lasse daher nunmehr über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen und bitte jene Mitglieder des Hauses, die hiezu ihre Zustimmung erteilen, um ein bejahendes Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung für den vorliegenden Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **M e h r h e i t**.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung **a n g e n o m m e n**.

**3. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (903 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Außenhandelsgesetz 1984 geändert wird (939 der Beilagen)**

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen zum 3. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz, mit dem das Außenhandelsgesetz geändert wird.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Pilller. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Pilller**: Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Eine Überprüfung des österreichischen Kontrollinstrumentariums für die Ausfuhr von Chemikalien hat ergeben, daß dieses derzeit nicht ausreicht, um

alle relevanten Vorprodukte für die Erzeugung von chemischen Waffen zu erfassen.

Die gegenständliche Novelle soll den vorstehend genannten Mangel beseitigen, indem für die Ausfuhr der betroffenen chemischen Vorprodukte eine Bewilligungspflicht statuiert wird.

Der Handelsausschuß hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 10. Mai 1989 in Verhandlung genommen.

An der Debatte beteiligte sich außer dem Berichterstatter der Abgeordnete Wabl.

Bei der Abstimmung wurde der in der Regierungsvorlage enthaltene Gesetzentwurf einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Handelsausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (903 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Stix: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erster zu Wort gemeldet hat sich Abgeordneter Dkfm. Dr. Johann Bauer.

14.56

Abgeordneter Dr. Johann Bauer (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Die zur Beratung stehende Novellierung des Außenhandelsgesetzes 1984 erfordert nicht nur die formale Auseinandersetzung mit der angestrebten Änderung in diesem Gesetz, sondern auch die Erarbeitung einer grundsätzlichen Haltung Österreichs zu diesem viel umfassenderen Fragenkomplex.

Wir wollen mit dieser Novellierung des Außenhandelsgesetzes beziehungsweise der Zollämterermächtigungsverordnung die Bewilligungspflicht für den Export von Chemikalien, die sich zur Herstellung chemischer Waffen eignen, erreichen.

Niemand zweifelt an der Notwendigkeit derartiger Ausfuhrkontrollen. Was man sich

**Dr. Johann Bauer**

allerdings fragen könnte, ist, ob eine administrative Verkehrsbeschränkung, wie sie in der Novelle vorgesehen ist, im Außenhandelsgesetz geregelt werden soll oder ob sie nicht besser in einem anderen Gesetzesbereich oder in einem eigenen Gesetz geregelt werden sollte.

In Anbetracht der Dringlichkeit einer Regelung und der Tatsache eines gewissen Fortschrittes wird allerdings hier die Zustimmung gegeben.

Bei der Erstellung der Liste jener Chemikalien, die sich auch für die Herstellung von Chemiewaffen eignen, hat sich Österreich primär an der entsprechenden Liste der Schweiz orientiert. Wir decken damit zwölf Positionen der Liste des sogenannten australischen Klubs, eines freiwilligen Zusammenschlusses von westlichen Industriestaaten, und alle acht Positionen der Europäischen Gemeinschaft ab.

Diese zwölf Chemikalien, die nun in der Anlage D des Außenhandelsgesetzes angeführt sind, werden in Zukunft für den Export voll bewilligungspflichtig sein. Drei der genannten Ausgangsstoffe waren schon bisher in der Anlage A enthalten und damit bewilligungspflichtig, wobei allerdings der Bundesminister von seinem Recht der Zollämterermächtigung Gebrauch gemacht hat. Das wurde für die drei Positionen nun rückgängig gemacht, und diese wurden, wie schon ausgeführt, in die Anlage D übernommen. Für die anderen neun Positionen muß eben das Außenhandelsgesetz nun geändert werden. — Soweit die Regierungsvorlage.

Nun zu den allgemeinen Aspekten. Eine der herausragendsten Fragen der internationalen Abrüstungs- und Rüstungskontrollpolitik ist zweifellos die Ausarbeitung einer weltweiten Chemiewaffenkonvention. Ziel dieser Konvention ist, daß nicht nur der Einsatz, sondern auch die Herstellung von Chemiewaffen verboten wird.

Seit Jahren ist dies Gegenstand der Genfer Abrüstungsgespräche, und wir hoffen, daß die Konvention in absehbarer Zeit positiv abgeschlossen wird, da dies sowohl den westlichen Industriestaaten als auch den osteuropäischen Staaten, insbesondere der Sowjetunion, nun ein echtes Bedürfnis und Anliegen geworden ist.

Abgesehen von der Chemiewaffenfrage, bemüht sich Österreich, als Vollmitglied der Genfer Abrüstungskonferenz aufgenommen zu werden. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Die internationale Diskussion, meine sehr geehrten Damen und Herren, geht also bereits weit über das bestehende Genfer Protokoll hinaus, wo nur der Einsatz chemischer Waffen verboten wurde. Es sollen zukünftig — ich habe bereits darauf hingewiesen — auch der Handel mit solchen Produkten und auch die Errichtung von Produktionsanlagen in das Verbot einbezogen werden, da diese Frage durch den Krieg zwischen Iran und Irak neue, grausame Aktualität bekam.

Die westlichen Industriestaaten haben sich erfreulicherweise einer freiwilligen Kontrolle für besonders gefährliche Ausgangsstoffe unterworfen, quasi als Vorleistung auf die internationale Konvention.

Österreich hat durch Befürchtungen aus der Wirtschaft, daß diese Kontrollmaßnahmen zu ungerechtfertigten Kriminalisierungen führen könnten, eine eher restriktive Haltung eingenommen. Diese Haltung zeigte bereits gewisse negative Auswirkungen auf Österreich und auf die österreichische Industrie.

Ich bin daher sehr froh, daß wir heute ein Schlupfloch schließen, auch wenn wir erst nachziehen und keine Vorreiterrolle in dieser Frage haben, die wir eigentlich haben sollten. Immerhin sind weltweit bereits 40 Chemikalien in Diskussion, die allerdings in diesem Umfang in keinem Land kontrolliert werden. Es stellt dies eher eine unverbindliche Auflistung jener Chemikalien, die zur Herstellung von Chemiewaffen dienen könnten, dar.

Es wäre meiner Auffassung nach auch für Österreich wichtig, sich über die Regelungen und die Handhabung der Länder des Australischen Klubs umfassend zu informieren und entsprechende Schlußfolgerungen für Österreich zu ziehen, um unsere Industrie möglichst früh auf die künftige Konvention, die sicher aus diesen Überlegungen hervorgehen wird, einzustellen.

Ich hoffe, nicht mißverstanden zu werden, aber ich möchte mit aller Deutlichkeit sagen, daß es sicher zuwenig ist, bei jeder sich bietenden Gelegenheit das Interesse Österreichs am Sitz einer Chemiewaffen-Kontrollorgani-



12220

Nationalrat XVII. GP – 105. Sitzung – 18. Mai 1989

**Dr. Johann Bauer**

sation zu deponieren, ohne sich inhaltlich an notwendigen Arbeiten und Verhalten zu beteiligen. Dies gilt nicht nur für den Bereich der Chemikalien, sondern schließt die Nuklear- und Trägertechnologie, aber auch den Export von Anlagen zur Herstellung derartiger Produkte ein.

Denn nur wenn wir eine ethische Grundeinstellung zu diesen Problemen haben und danach handeln, werden für Österreich keine zusätzlichen Imageprobleme entstehen. Es wäre dies auch die konsequente Fortsetzung der erfolgreichen österreichischen Außenpolitik, Wien als Ort der Begegnung und dritte UN-Stadt auszubauen.

Die SPÖ unterstützt daher massiv die Bemühungen, den Sitz einer in Diskussion stehenden Chemiewaffen-Kontrollorganisation so wie einst die internationale Atombehörde zu erhalten. Wir haben, meine sehr geehrten Damen und Herren, durchaus gute Voraussetzungen dafür: Österreich ist immerhin Gründungsmitglied der Genfer Protokolle. Österreich darf aufgrund des Artikels 13 des Staatsvertrages chemische Waffen weder besitzen noch herstellen, und Österreich ist bereit, aktiv an einer weltweiten Verbotskonvention für Chemiewaffen mitzuarbeiten und darüber hinaus die aktive Rolle bei der Abrüstungs- und Rüstungskontrollpolitik weiter unter Beweis zu stellen.

Neben diesen wichtigen politischen Aspekten könnte aber dieser Kontrollorganisation auch enorme wirtschafts- und wissenschaftspolitische Bedeutung zukommen, da die Anwesenheit vieler hochqualifizierter Chemieexperten in Wien positive Auswirkungen auf die Industrie unseres Landes erwarten läßt.

Wir sollten daher alles tun, die provisorische Unterbringung dieser entstehenden Organisation zu sichern, und die Bereitschaft bekunden, eventuell bei der UNO-City die entsprechenden Zubauten für die etwa 2 000 Experten, die bei voller Aufnahme der Arbeit erwartet werden, zu leisten. Wir würden damit einen weiteren wichtigen Beitrag und Baustein zu unserer Außen- und Neutralitätspolitik leisten, wenn Österreich den Sitz dieser wichtigen internationalen Kontrollorganisation erhält. — Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 15.05

**Präsident:** Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 903 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist einstimmig angenommen. *(Ruf bei der FPÖ: Ohne die Grünen! Die ganze Fraktion fehlt!)*

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung **a n g e n o m m e n**.

**4. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (894 der Beilagen): Zusatzprotokoll zum Abkommen zwischen der Republik Österreich einerseits und den Mitgliedstaaten der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl und der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl andererseits im Anschluß an die Einführung des Harmonisierten Systems zur Bezeichnung und Codierung der Waren samt Anhang (940 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gelangen nunmehr zum 4. Punkt der Tagesordnung: Zusatzprotokoll zum Abkommen mit den Mitgliedstaaten der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl sowie der Gemeinschaft selbst im Anschluß an die Einführung des Harmonisierten Systems zur Bezeichnung und Codierung der Waren.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Ing. Schwärzler. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Ing. **Schwärzler:** Herr Präsident! Hohes Haus! Das am 22. Juli 1972 — und nicht, wie aufgrund eines Druckfehlers im schriftlichen Ausschußbericht angegeben, 1977 — unterzeichnete und am 1. Jänner 1974 in Kraft getretene Abkommen zwischen der Republik Österreich einerseits und den Mitgliedstaaten der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl und der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl andererseits enthält mehrere Bestimmungen,

**Berichterstatte Ing. Schwärzler**

welche auf dem Brüsseler Zolltarifschema aufgebaut sind.

Mit 1. Jänner 1988 trat das Harmonisierte System zur Bezeichnung und Codierung von Waren, welches das Brüsseler Zolltarifschema ersetzt, in Kraft.

Das Abkommen samt dem Zusatzprotokoll zum Abkommen im Anschluß an den Beitritt des Königreichs Spanien und der Portugiesischen Republik zur Gemeinschaft ist daher an das Harmonisierte System anzupassen. Hiefür mußte das vorliegende Zusatzprotokoll abgeschlossen werden.

Das gegenständliche Zusatzprotokoll ist sowohl ein gesetzändernder als auch ein gesetzesergänzender Staatsvertrag und bedarf daher der Genehmigung des Nationalrates gemäß Artikel 50 Abs. 1 B-VG.

Die erwähnte Erweiterung der Befugnisse des Gemischten Ausschusses ist im Hinblick auf Artikel 9 Abs. 2 B-VG nicht verfassungsändernd. Auch sonst enthält das vorliegende Zusatzprotokoll keine verfassungsändernden Bestimmungen.

Der Handelsausschuß hat das gegenständliche Zusatzprotokoll in seiner Sitzung am 10. Mai 1989 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde einstimmig beschlossen, dem Nationalrat die Genehmigung des Abschlusses des vorliegenden Zusatzprotokolls zu empfehlen.

Der Handelsausschuß hält die Erlassung eines besonderen Bundesgesetzes gemäß Artikel 50 Abs. 2 B-VG zur Erfüllung des gegenständlichen Abkommens für entbehrlich.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Handelsausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen:

Der Abschluß des Zusatzprotokolls zum Abkommen zwischen der Republik Österreich einerseits und den Mitgliedstaaten der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl und der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl andererseits im Anschluß an die Einführung des Harmonisierten Systems zur Bezeichnung und Codierung der Waren samt Anhang (894 der Beilagen) wird genehmigt.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Hutterer. Ich erteile es ihm.

15.10

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Hutterer (SPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Das EGKS-Abkommen-Durchführungsgesetz vom 10. Juli 1973 war eine Weichenstellung für die Entwicklung der österreichischen Stahlindustrie. Wie die in der Folge angeführten Zahlen zeigen sollen, ist damit eine sehr weitgehende Integration und Verflechtung der Stahlindustrie mit der EG-Wirtschaft erfolgt.

Es stiegen sowohl die Einfuhren von 506 000 t im Jahre 1976 auf 1 188 000 t 1988 als auch die Ausfuhren von 1 090 000 t 1976 auf 1 800 000 t 1988. Der wertmäßige Bilanzsaldo mit der EG verbesserte sich von 3,1 Milliarden Schilling auf 5,8 Milliarden Schilling. Es ist der österreichischen Stahlindustrie gelungen, einerseits gegenüber der EG und andererseits gegenüber der gesamten Welt insgesamt von 9,5 Milliarden Schilling auf zirka 15 Milliarden Schilling von 1976 auf 1987 einen positiven Handelssaldo zu erreichen.

Die österreichische Stahlindustrie ist nach dem Tourismus der wichtigste Devisenbringer in Österreich. Das volkswirtschaftliche Modell zeigt, daß in den zehn Jahren von 1976 bis 1987 die realen Bruttoproduktionswerte des Sektors Eisen, Stahl und Koks um jährlich 4,62 Prozent gestiegen sind. Das durchschnittliche Wachstum der Bruttoproduktionswerte der gesamten österreichischen Volkswirtschaft lag bei nur 2,16 Prozent pro Jahr.

Daß diese Wachstumsexplosion ganz offensichtlich aus der intensiveren Arbeitsteilung mit der EG kommt, ersieht man daraus, daß zum Beispiel die Warenexporte des Eisen- und Stahlsektors real jährlich um 6,83 Prozent gestiegen sind. Diese Beweisführung läßt sich auch dadurch erhärten, daß die Zulieferungen der gesamten österreichischen Wirtschaft zur Autoindustrie 1988 25,5 Milliarden Schilling erreichten. Im Ver-

12222

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Dipl.-Ing. Dr. Hutterer**

gleich dazu deckten die Zulieferexporte 1977 mit 2,3 Milliarden Schilling nur 12 Prozent des Wertes der PKW-Importe.

Das volkswirtschaftliche Modell zeigt als generelle Grundregel, daß in den letzten 15 Jahren zur Erzielung eines Bruttonationalproduktwachstums von 1, 2 und mehr Prozent Importe und Exporte notwendig waren. Das heißt, daß die österreichische Wirtschaft eine verstärkte Arbeitsteilung mit der EG und der Weltwirtschaft eingeführt hat.

Es muß uns klar sein, daß wir mit dem Freihandelsabkommen einen großen Teil des Nutzens einer Integration mit der EG bereits vorweggenommen haben. Wir wollen uns diese Vorteile aber auch in Zukunft relativ zu unserem positiven Wettbewerb erhalten. Beispiele dazu finden sich im Bereich der österreichischen Stahlindustrie.

Die strategische Linie der Gesellschaften der VOEST-ALPINE Stahl AG sieht vor, daß wir in Zukunft ein Drittel unserer Umsätze in höherwertigen High-tech-Produkten machen werden, weil ein so starkes mengenmäßiges Wachstum wie in der Vergangenheit nicht mehr möglich erscheint.

Transportzuwächse würden auch Umweltprobleme bedeuten. (*Zwischenruf des Abg. Burgstaller.*) Es wird dann notwendig sein, unsere Exportstruktur weiter zu internationalisieren und über den frachtnahen Raum Eurasiens verstärkt hinauszugehen. Wir wollen damit zusätzliche Potentiale über unsere errungene gute Marktstellung in der EG hinaus erschließen.

Als Beispiel für diese Politik möchte ich anführen, wie die Austria-Draht mit ihrer Drahtspezialität, mit Betonlitzten, die Hütte Linz mit verzinkten und beschichteten Materialien — zum Beispiel ist die zweite Feuerzinkungsanlage in Linz in Bau, die organische Beschichtungsanlage für Blech geht Mitte des Jahres in Betrieb —, die Hütte Donawitz verstärkt mit Spezialitäten des Schienensektors, überlange kopfgehärtete Schienen, vorgehen.

Bevor wir jedoch auf die unmittelbaren Auswirkungen des EGKS-Abkommen-Durchführungsgesetzes sowie die laufenden Briefwechselabkommen eingehen, einige Bemerkungen zur Bedeutung des EG-Wirtschaftsraumes, und hier wieder als Beispiel den

Böhler-Konzern beziehungsweise die Vorgängerfirmen.

Seit jeher hatten die Märkte der heutigen Europäischen Gemeinschaft für die österreichische Edeldahlindustrie eine hervorragende Bedeutung. Ein systematischer Aufbau der firmeneigenen Absatzkanäle überwiegend in Form von Tochtergesellschaften mit Lager- und Servicekapazitäten führte zu einem kompletten Durchdringen dieser Märkte. Das überdurchschnittliche wirtschaftliche Wachstum der EG-Region bewirkte hierbei sowohl steigende Umsatzerlöse absolut als auch zunehmende Marktanteile.

Die Böhler-Exportorganisation ist in zehn EG-Ländern repräsentiert, davon in acht Ländern mit firmeneigenen Tochtergesellschaften. Wie sehr die Absatzpotentiale der EG-Märkte für Edeldahl in ihrer Bedeutung für Böhler-Österreich in ihrer historischen Sicht zugenommen haben, wird aus folgenden Beispielen ersichtlich:

In der regionalen Aufgliederung des Exportumsatzes von Böhler-Österreich figurierete der EG-Raum in den fünfziger Jahren bei 15 Prozent, in den sechziger Jahren bei 25 Prozent, in den siebziger Jahren bei 35 Prozent und 1988 bei 55 Prozent. Die reinen Hüttenprodukte wurden nahezu zu zwei Drittel in die Zwölfergemeinschaft exportiert.

Mit unserem Schwesterwerk Böhler AG-Düsseldorf in Oberkassel, in einem Zentrum der europäischen Stahlindustrie und auch Stahlverwendung gelegen, verfügt Österreich über den bedeutendsten Edeldahlstützpunkt in der Europäischen Gemeinschaft. Dieses Werk, welches der größte österreichische Produktionsbetrieb im Ausland ist, besitzt eine eigene Schmelzbasis mit nachgelagerten Verformungs- und Behandlungsbetrieben und produziert auch Finalerzeugnisse, wie zum Beispiel Federn und Schweißzusatzwerkstoffe.

Die Größenordnung des EG-Geschäftes von Böhler-Österreich belief sich in absoluter Zahl 1988 auf 2,5 Milliarden Schilling. Zusammen mit den Umsätzen aus der Düsseldorfer Eigenproduktion, im Jahre 1988 2 Milliarden Schilling, erreichte das gesamte Böhler-Umsatzvolumen in der EG 4,5 Milliarden Schilling.

Unter den vorhin aufgezählten Mengen- aspekten hat die Gestaltung des Warenver-

**Dipl.-Ing. Dr. Hutterer**

kehrs auf dem Edelmetallsektor im Rahmen des Freihandelsabkommens Österreich — EWG und Österreich — EGKS sowie des jährlich modifizierten Briefwechselabkommens einen besonderen Stellenwert. Zu diesem Freihandelsabkommen ist festzuhalten, daß es als hervorragendes Instrumentarium auf dem Edelmetallsektor zu einer positiven Entwicklung der Warenströme im Edelmetallbereich beigetragen hat und zu einer weiteren Vertiefung der traditionellen Handelsverbindungen Böblers mit dem EG-Raum führt.

Vergleicht man die Auslieferungen von Österreichs Edelmetall-EGKS-Produktion des Basisjahres 1976, des Briefwechsels, mit dem Jahre 1988, ergibt sich eine Verdoppelung der Lieferung in der Höhe von zirka 140 000 t. Allerdings stiegen die Exporte aus allen EG-Ländern im Vergleichszeitraum unter Ausnützung der äußerst liberal gehandhabten österreichischen Handelspolitik von rund 23 000 t auf rund 70 000 Jahrestonnen.

Die gegenseitige Verstärkung der Handelsströme war durchaus vertragskonform. Österreich verblieb jedoch auf diesem Sektor der Edelmetallnettoexporteur und hiermit ein wichtiger Faktor zur Verbesserung der stark defizitären Handelsbilanz Österreich — EG.

Aus heutiger Sicht und nach nunmehr fast 16 Jahren Laufzeit des EGKS-Stahlabkommens und den daraus gewonnenen Erfahrungen kann gesagt werden, daß der mutige Integrationsschritt des Jahres 1973 richtig war und zum beiderseitigen Nutzen der Stahlindustrie. Lagen die Abkommensrahmenbedingungen richtig, waren durch die Begleitmaßnahmen wie Vorhandlungen im Gemischten Ausschuss Österreich-EGKS technische Kontaktgespräche von ergänzender großer Bedeutung, galt es doch, heikle Themen aus der aktuellen Mengen- und Preispolitik einvernehmlich abzuhandeln.

An dieser Stelle ein Wort zu dem beabsichtigten Beitrittsansuchen der österreichischen Bundesregierung.

Nachdem für das bestehende Abkommen Österreich-EGKS ein sehr hoher Integrationsgrad für maximale Übernahme von Rechten und Pflichten für Österreich auf dem Edelmetallsektor bereits erzielt wurde, stehen wir den avisierten Verhandlungen über einen EG-Beitritt gelassen gegenüber. Sicherlich wäre es am einfachsten, für die Handelsposition der Stahlwirtschaft günstiger,

im bestmöglichen Fall in Zukunft als völlig gleichberechtigter Partner zu fungieren. Wir sind aber gerade in jüngster Zeit während der kritischsten Phase der über zehn Jahre anhaltenden Stahlkrise mit dem bisher etablierten Instrumentarium gut gefahren. Dazu gehört insbesondere das seit 1978 immer wieder neu verhandelte Briefwechselabkommen Österreich-EGKS.

Die wesentlichen, immer wieder leicht modifizierten Vertragselemente sind folgende: ausgewogene und ungestörte Entwicklung des beiderseitigen Handels, Übernahme der Preisbestimmungen, Anpassung bei der Handhabung der Preisbestimmungen, Konsultation bei deutlicher Abweichung traditioneller Handelsströme.

Über das Briefwechselabkommen hinaus, das bei einem weiteren Liberalisierungsschritt der EG schon in den nächsten Jahren entfallen könnte, haben Konsultationen auf freiwilliger, informeller Basis zur Interpretation wirtschafts- und handelspolitischer Zusammenhänge an Bedeutung gewonnen, und wir sind daher sehr froh, daß nun dieser weitere Schritt gesetzt wird. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ und des Abg. Dr. König.) 15.22*

**Präsident:** Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages samt Anhang in 894 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierzu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

**5. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (899 der Beilagen): Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Schweizerischen Eidgenossenschaft betreffend anderes Joghurt aus der Unternummer 0403 10 B des Österreichischen Zolltarifs, ausgenommen Joghurt mit Zusatz von Kakao, samt Anhang (941 der Beilagen)**

12224

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Präsident**

**Präsident:** Wir gelangen nunmehr zum 5. Punkt der Tagesordnung: Abkommen mit der Schweiz betreffend Joghurt.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Kaiser. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Dipl.-Ing. Kaiser: Im Jahre 1982 hat Österreich mit der Schweizerischen Eidgenossenschaft ein Abkommen betreffend zubereitetes Joghurt abgeschlossen. Am 1. Jänner 1988 ist in Österreich das Internationale Übereinkommen über das Harmonisierte System zur Bezeichnung und Kodierung der Waren in Kraft getreten. Das Zolltarifgesetz 1988 in der Nomenklatur des Harmonisierten Systems wurde bereits vom Nationalrat beschlossen.

Österreich hat mit der Schweiz Verhandlungen über die Anpassung des Abkommens durchgeführt. Entsprechend dem Schweizer Vorschlag wurde ein neues Abkommen gleichlautenden Inhalts ausgearbeitet, wobei die Zolltarifnummer durch die entsprechende Nummer beziehungsweise Unternummer des Zolltarifgesetzes 1988 ersetzt wurde.

Das gegenständliche Abkommen hat gesetzändernden Charakter und bedarf daher der Genehmigung des Nationalrates gemäß Artikel 50 Abs. 1 B-VG.

Der Handelsausschuß hat das gegenständliche Abkommen in seiner Sitzung am 10. Mai 1989 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde einstimmig beschlossen, dem Nationalrat die Genehmigung des Abschlusses des vorliegenden Abkommens zu empfehlen.

Der Handelsausschuß hält die Erlassung eines besonderen Bundesgesetzes gemäß Artikel 50 Abs. 2 Bundes-Verfassungsgesetz zur Erfüllung des gegenständlichen Abkommens für entbehrlich.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Handelsausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen:

Der Abschluß des Abkommens zwischen der Republik Österreich und der Schweizerischen Eidgenossenschaft betreffend anderes Joghurt aus der Unternummer 0403 10 B des Österreichischen Zolltarifs, ausgenommen

Joghurt mit Zusatz von Kakao, samt Anhang (899 der Beilagen) wird genehmigt.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Ing. Schwärzler. Ich erteile es ihm.

15.25

Abgeordneter Ing. Schwärzler (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Österreich hat im Jahre 1981 auf der Grundlage der Bestimmungen der EFTA aus dem Jahre 1960 mit der Schweiz ein Handelsabkommen im Agrarbereich getroffen. Die Vereinbarung war damals aus folgenden Gründen notwendig:

Erstens: Der Joghurtimport aus der Schweiz war ansteigend, er nahm immer mehr zu. Zweitens: Die österreichischen Interessen lagen vor allem darin, Wein und Getreide als Gegenlieferung in die Schweiz zu exportieren. Jedoch die unterschiedlichen Preis- und Mengenentwicklungen ließen keine fixen Zusagen, keine fixen Mengenkontingente zu. Deshalb waren beide Länder daran interessiert, eine Änderung herbeizuführen.

Am 18. November 1981 wurde der Importausgleich im Rahmen der limitierten Menge vereinbart. Durch dieses zwischenstaatliche Abkommen können 3 Prozent des Joghurtinlandsabsatzes zu einem verringerten Importausgleich aus der Schweiz importiert werden. Der Importausgleich wurde für diese Menge um 2,50 S pro Kilogramm gesenkt. Die Menge, die im Rahmen dieses Kontingents oder durch diese Maßnahme importiert wird, betrug im Jahre 1988 834 413 kg.

Meine Damen und Herren! Das damalige Abkommen steht heute wohl zur Debatte, es bringt jedoch inhaltlich keine Änderungen, sondern muß deshalb behandelt werden, da mit 1. 1. 1988 das Harmonisierte System zur Bezeichnung der Waren in Kraft getreten ist. Diesbezügliche Gesetze wurden vom Hohen Haus bereits im Jahre 1987 erlassen.

Noch ein paar Worte zur Gesamtsituation im Joghurtbereich. Derzeit importiert Österreich 1,03 Millionen Kilogramm Joghurt aus der Schweiz und vor allem auch aus Deutsch-

**Ing. Schwärzler**

land. Dagegen beträgt die österreichische Erzeugung rund 30 Millionen Kilogramm. Das importierte Joghurt wird derzeit mit 8,87 S bis 9,42 S je Kilogramm im Wege des Importausgleiches abgeschöpft.

Die letzten Verhandlungen, Gespräche und Tendenzen lassen jedoch in der Landwirtschaft etwas Sorge aufkommen, da es immer mehr Stimmen gibt, welche verlangen, daß die Joghurtpreise im Inland auf das EG-Preisniveau gesenkt werden müssen. Worin liegt der Grund, daß wir unterschiedliche Preise in Deutschland, in der Schweiz und in Österreich haben? — Da in Vorarlberg ein Grenzverkehr mit Milchprodukten zwischen Deutschland und Österreich stattfindet, muß man diese Faktoren nennen.

Der Grund ist sicherlich auf der einen Seite die etwas teure Milchwirtschaft, die wir in Österreich haben, aber auf der anderen Seite selbstverständlich auch, daß wir in Österreich andere Strukturen in der Milchverarbeitung haben. Wir haben Strukturen, die wir grundsätzlich bejahen, kleine, überschaubare Einheiten, in welchen auch der Konsument oder Produzent noch Einblick hat. Zum zweiten ist es aber jenes Moment, daß die österreichische Joghurtherzeugung Auflagen hat, die in der Schweiz, aber auch in Deutschland nicht vorhanden sind. In Österreich dürfen Stabilisatoren, Verdickungsmittel, Farbstoffe, Konservierungsmittel und Aromastoffe nicht verwendet werden. Das ist, so meine ich, das entscheidende Moment, warum das Joghurt in Österreich etwas teurer ist als zum Beispiel in Deutschland. Ich glaube, wir müssen uns zum österreichischen Joghurt, zur österreichischen Qualitätsjoghurtproduktion bekennen, solange es aus natürlichen Grundlagen erzeugt wird und keine chemischen Zusatzmittel verwendet werden.

Herr Bundesminister! Ich ersuche Sie, alles zu unternehmen, daß auch in Zukunft gewährleistet ist, solange sich Österreich dazu bekennt, daß keine Zusatzstoffe verwendet werden, daß nicht nur die österreichische Joghurtherzeugung Auflagen hat, sondern daß auch jene Joghurts, die über die Grenze nach Österreich kommen, dieselben Voraussetzungen erfüllen müssen, wie dies für die österreichische Joghurtherzeugung verlangt wird.

Ich glaube, daß die österreichische Landwirtschaft ein Anrecht darauf hat, daß an der Grenze eine Kontrolle stattfindet und daß das Joghurt, welches importiert wird, die

gleichen Bedingungen zu erfüllen hat wie das Joghurt, das in Österreich erzeugt wird.

Ich glaube, es wäre auch falsch, einen Weg zu gehen, auf welchem von der Qualitätsproduktion abgegangen wird, um billigste Produkte für den Konsumenten erzeugen zu können. Das wäre, glaube ich, eine falsche Konsumentenfreundlichkeit. Wir müssen einen Weg gehen, daß wir auch in Zukunft gesunde Grundnahrungsmittel sichern können. Unsere Landwirtschaft verlangt es. Ich bin aber auch der Meinung, daß der Konsument darauf einen Anspruch hat.

Und etwas dürfte sicher sein: Zu Niedrigpreisen und vor allem zu Weltmarktkonditionen werden wir eine österreichische Landwirtschaft nicht erhalten können und auch nicht die Wünsche der Konsumenten erfüllen können. Unser Auftrag ist, die Wünsche der Konsumenten zu erfüllen, Qualität zu produzieren. — Danke. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 15.32

**Präsident:** Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hintermayer. Ich erteile es ihm.

15.32

Abgeordneter **Hintermayer** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte vorausschicken, daß meine Fraktion, die Freiheitliche Partei, dieser Änderung und dieser Regierungsvorlage die Zustimmung erteilen wird.

Aber schon mein Vorredner, Kollege Schwärzler, hat hier einige kritische Bemerkungen angebracht, die die Vertreter der Landwirtschaft natürlich im gleichen Ausmaße erfüllen, und auch ich möchte hier einige kritische Anmerkungen vornehmen.

Wenn man nämlich das Regierungsübereinkommen der beiden Koalitionsparteien durchliest und überdenkt, dann findet man dort eine Menge Ankündigungen und Versprechungen in Richtung der Bauern. Sie haben vor einigen Tagen eine Beantwortung verschiedener Fragen durch den neuen Landwirtschaftsminister bekommen, wo es sich um die Verringerung der Agrarimporte handelt, wo der Herr Minister darauf hinweist, daß er alles unternehmen wird, die Importe zu verringern und verschiedene Maßnahmen zu ergreifen, damit die österreichische Landwirtschaft nicht durch Importe konkurrenziert wird.

12226

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Hintermayer**

Mit dieser Regierungsvorlage beschließen wir aber, daß Joghurt nach Österreich — ich habe gerade gehört, im Ausmaß von 1,3 Millionen Tonnen (*Abg. Ing. Schwärzler: Kilogramm!*) — importiert wird. Hier drängt sich natürlich die Frage auf: Wie sieht es in Österreich wirklich aus? Auf der einen Seite haben wir eine sehr strenge Kontingentierung des Milchbereiches, auf der anderen Seite gibt es ... (*Abg. Ing. Schwärzler: Kilogramm, nicht Tonnen!*) Dann haben Sie sich aber versprochen! 1,3 Millionen ... (*Abg. Ing. Schwärzler: 1,3 Millionen Kilogramm!*) Bitte, stelle ich richtig: Kilogramm. Dann habe ich schlecht gehört möglicherweise. Wir werden ja sehen, was im Protokoll steht.

Aber es drängt sich trotzdem die Frage auf: Wie ist es in Österreich? Wir haben hier eine strenge Kontingentierung des Milchmarktes. Auf der anderen Seite müssen wir immer wieder lesen: Milchimporte, erregte Bauern in Hartberg, die gegen die Importe von jugoslawischer Milch auftreten. Heute hören wir, daß Joghurt nach Österreich importiert wird.

Gerade in diesem Regierungsübereinkommen und in den diversen Aussagen der zuständigen Politiker wurde uns angekündigt, daß auch im Molkereiwesen eine Umstrukturierung kommen wird. Ich frage mich: Wann wird sie einsetzen? Wann wird in diesem Bereich mehr Kreativität an den Tag gelegt werden können?

Und da möchte ich den Herrn Handelsminister bitten, daß er seine Einflüsse geltend macht, daß unsere Molkereibetriebe umdenken und vielleicht mehr Produkte, eine größere Produktpalette auf den Markt bringen, damit wir nicht gezwungen sind, in das Ausland auszuweichen. Denn wenn man die Gesetze und die Abkommen Revue passieren läßt, die immer wieder in der letzten Zeit beschlossen wurden, drängt sich einem der Verdacht auf, daß man ein Schlupfloch nach dem anderen aufmacht und dadurch der heimischen Wirtschaft, der heimischen Landwirtschaft Schwierigkeiten bereitet. (*Zwischenruf des Abg. Smolle.*)

Wir sind noch nicht in der Europäischen Gemeinschaft, Kollege Smolle. Es wird noch viele Jahre dauern. Aber dann ist es ja anders, denn dann dürfen wir ja mit unseren Produkten auch hinaus, was wir ja zurzeit in dem Ausmaß, wie wir es gerne hätten, nicht

können, weil es eben an den Grenzen Barrieren gibt.

Jetzt hören wir überall, daß man der heimischen Landwirtschaft Schutz angedeihen lassen wird und möchte, nur ist die Realität anders. Deshalb ersuche ich den Herrn Minister und alle zuständigen Stellen, Vorsicht walten zu lassen. Denn es ist wirklich kurios: Das Lebensmittelrecht in Österreich ist so streng, daß wir viele Dinge nicht verwenden dürfen, während sie aus dem benachbarten Ausland sehr wohl importiert werden. Dann müßten wir uns wirklich dazu entschließen, die Lebensmittelrechte der benachbarten Länder zu überprüfen und eine Angleichung vorzunehmen. Denn wenn ich höre, daß man in der Bundesrepublik dieselben Bedenken hat, daß es um das Reinheitsgebot und ähnliche Dinge mehr geht bei den Importen, so glaube ich, auch wir müßten hellhörig und vorsichtig sein.

Ich würde den Regierungsparteien empfehlen, daß sie zum Arbeitsübereinkommen zurückfinden und der heimischen Wirtschaft Schutz und Hilfe angedeihen lassen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 15.37

**Präsident:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Haigermoser. Ich erteile es ihm.

15.37

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Hohes Haus! Herr Bundesminister! Herr Präsident! — Herr Kollege Cap, ich hoffe, daß auch Sie zu den Joghurtfreunden gehören. Joghurt soll vor allem die Blutzirkulation anregen und der Arterienverkalkung vorbeugen (*Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Das stimmt!*), und das wäre auch ganz gut im Hinblick auf Ihre zukünftige politische Tätigkeit. Es ist zwar zurzeit so, daß Ihnen das Blut ohnedies durch die Adern gejagt wird, aber vielleicht kommen auch für Sie einmal ruhigere Zeiten.

Nun, meine Damen und Herren, das gegenständliche Joghurtabkommen — Arbeitstitel — mit der Schweiz darf ich zum Anlaß nehmen, ganz kurz auch einige Positionen betreffend die Sorgen und Nöte des Handels herauszuarbeiten.

Ich glaube, daß auch Vorschläge zu einer notwendigen Diversifikation im Lebensmittelproduktbereich einzubringen sind. Wir hören bis zum Überdruß, daß wir das strengste

### Haigermoser

Lebensmittelgesetz Europas, wenn nicht der Welt haben — das ist gut, das ist begrüßenswert —, aber das allein kann es wohl nicht sein, um beim Export landwirtschaftlicher Produkte entsprechend erfolgreich zu sein, denn die Regel, daß man einfach die Zollschranken herunterläßt, um nichts einzuführen, und damit die Landwirtschaftsprobleme gelöst würden, kann man ja, glaube ich, nicht gelten lassen, wiewohl der Schutz der heimischen Landwirtschaft eine Notwendigkeit ist, aber mit Augenmaß. Gerade im großen gemeinsamen Markt, Herr Kollege Smolle, sehe ich gewaltige Chancen auch für die österreichischen Lebensmittel und damit für die Landwirtschaft, denn Innovation im Lebensmittelbereich hat, glaube ich, allemal noch mehr weitergebracht als ein striktes Neinsagen.

Und vielleicht einige Beispiele auch für Sie, Herr Kollege Smolle, aus der Praxis. Und um die geht es ja, nicht um den grünen Tisch und um die reine Theorie.

Ein Nordtiroler Speckproduzent, welcher heute schon mit Markenqualität große Erfolge in Europa hat, ist lebendes Beispiel für die Möglichkeiten der österreichischen Landwirtschaft und auch der „Lebensmittelindustrie“ — unter Anführungszeichen.

Oder nehmen Sie zum Beispiel einen Tortenerzeuger aus Salzburg, welcher gewaltige Erfolge im Export auf dem amerikanischen Markt hat.

Oder — das jüngste Beispiel —: Ein mittelständischer Konfitürenerzeuger hat sich Berlin als Testmarkt ausgesucht, und er hat in Berlin innerhalb weniger Monate einen Marktanteil von 8 Prozent erobert. 8 Prozent in einer Zweieinhalb-Millionen-Stadt, in West-Berlin, in wenigen Monaten an Marktanteilen zu erringen, ist, glaube ich, ein Beweis dafür, daß österreichische Qualitätsprodukte sehr wohl Chancen haben, im Ausland zu reüssieren, wodurch auch der indirekte Export landwirtschaftlicher Produkte entsprechend unterstützt würde.

Dieses Beispiel hat dazu geführt, daß diese Firma — wie aus der „Frankfurter Allgemeinen“ zu ersehen war — jetzt die gesamte Bundesrepublik quasi als Testmarkt für den gemeinsamen Markt ausersehen hat und, so hoffe ich, diesen Erfolg auf dem großen Markt in der Bundesrepublik weitertransportieren können wird.

Diese wenigen Beispiele zeigen, daß es möglich ist, daß Gewerbetreibende trotz ausufernder Bürokratie — und das ist jetzt ein österreichisches Problem — eine offensive Geschäftspolitik, eine erfolgreiche Geschäftspolitik betreiben. (*Abg. Smolle: Genau das ist es, was wir Grünen wollen!*) Ja gut, davon rede ich ja. Aber Sie haben eher eine Neinsager-Position, Herr Kollege.

Die geschilderten Beispiele dürfen aber nicht dazu führen, die Augen davor zu verschließen, daß wir im Produktbereich Lebensmittel eine immer stärkere Konzentration in Österreich haben, welche ein Feind der Vielfalt ist und damit auch einen Feind der entsprechenden Marktchancen darstellt, weil darunter die Geschmacksvielfalt leidet. Nehmen Sie zum Beispiel da Überhandnehmen der Wirtschaftskracken im Genossenschaftsbereich, welche pausenlos mittelständische Firmen umschlingen, aufgrund ihrer Kapitalkraft, die ihnen das Kartellrecht gibt, fast erwürgen. Damit schließt sich wieder der Kreis, daß die kleine mittelständische Struktur stirbt und die Marktchancen im Nahbereich im Export quasi ins Hintertreffen kommen.

Erinnern Sie sich, meine Damen und Herren, an das Theater, welches der Schlierbacher Klosterkäserei vorgespielt wurde, als es um die Präsentation eines neuen Produktes ging? Die Verhinderer waren monatelang unterwegs, um die Marktreife dieses Produktes zu untergraben und damit ihre Marktchancen für Produkte, die eigentlich Allerweltscharakter haben, selbst zu wahren.

Dieses Beispiel zeigt, daß die Situation in Österreich im landwirtschaftlichen Produktionsbereich falsch ist. Die große Koalition hat ja zu Beginn, zu Regierungsantritt versprochen, eine Veränderungskalition zu sein. Wir warten noch immer darauf, auch aus diesen Beispielen erklärt.

Nicht nur aus freiheitlicher Sicht, sondern im Interesse der Landwirtschaft, des Handels — denn nur in Zusammenarbeit mit diesen Wirtschaftszweigen können die Probleme gelöst werden — und damit natürlich auch der Verbraucher sind einige Forderungen einzubringen. Diese Post geht jetzt an den Bundesminister Dr. Schüssel, daß er sich bemüht — er hat das angekündigt —, weiteren Bürokratieabbau bei Exporten landwirtschaftlicher Produkte voranzutreiben, des weiteren die verbesserte Beratung von Erzeugern wie den



12228

Nationalrat XVII. GP – 105. Sitzung – 18. Mai 1989

**Haigermoser**

Landwirten in Zusammenarbeit mit den zuständigen Ministern voranzutreiben. Wir erleben ja immer wieder, daß bei den landwirtschaftlichen Produkten, bei Obst und Gemüse eigentlich in falsche Richtungen produziert wird und daß vor allem das Vertriebssystem nicht jene Modernität hat, die zum Beispiel vergleichbare ausländische Firmen einbringen. Vor allem, glaube ich, wäre es ein Anreiz, wenn der Bundesminister für Handel beziehungsweise für wirtschaftliche Angelegenheiten einen Innovationspreis für exportorientierte Lebensmittelprodukte schaffen würde.

Ich glaube, daß dies eine Möglichkeit wäre im Sinne der aufgezeigten Beispiele, wie Konfitürenexport, den Unternehmern einen ideellen Anstoß zu geben, noch stärker in die Produktauswahl und auch in die Darstellung ihrer Produkte einzutreten.

Ich meine, Herr Bundesminister, daß diese Anregungen zwar kleiner Natur sind, aber sehr wohl eine Klimaverbesserung nach sich ziehen könnten und daß sie vor allem das Budget in keiner Weise belasten würden, sondern ein besseres, positives Wirtschaftsklima mit sich bringen würden. Denn daß die Gewerbetreibenden mit Recht mit ihren Vertretungen unzufrieden sind, pfeifen ja die Spatzen von den Dächern.

Als Untermauerung dieser Behauptung darf ich aus dem „Kurier“ vom 30. April 1989 zitieren:

„Ein Burgenländer setzt sich in Chicago durch. Sechs Jahre lang saß er brav in der Außenhandelsstelle der Bundeswirtschaftskammer in Chicago. Dann hatte der Burgenländer Konrad Landauer genug, wollte von Kammerbürokratie, Beamtenmentalität und österreichischer Umständlichkeit nichts mehr wissen und wagte den Sprung ins Unternehmertum. Wer in Österreich eine gute Idee hat, meint Landauer weiter, den erschöpft bereits der Hürdenlauf, bis er überhaupt ein Unternehmen gegründet hat.“ Das ist ein Hinweis auf die Gewerbeordnung, die wir heute schon diskutiert haben.

Und des weiteren – da wird es jetzt interessant, was den Aufbau der neuen Bürokratie in Österreich anbelangt – heißt es:

„Daß es in den USA keine Zwangsgliederschaft bei den verschiedenen Kammern gibt, findet der ehemalige Kammerangestellte

herrlich und teilt auch gleich kräftig gegen die Außenhandelsorganisation aus. Lediglich 20 Prozent des Kammerapparates“ – man höre und staune! – „für die Exportwirtschaft funktionieren tatsächlich, meint er, der Rest ist ineffizienter Humbug. Da ist auch bei den Mitarbeitern sehr oft kein Engagement mehr da. Eh klar, denn jedesmal, wenn einer eine gute Idee hat und den Kopf rausstreckt, kriegt er eine drauf.“

Meine Damen und Herren! Das ist einer, der es wissen muß, der aus diesem Apparat heraus kommt und der jetzt beide Seiten kennt: einerseits die Bürokratie, die ich soeben kritisiert habe, und andererseits die freie Wirtschaft.

Das heißt also, meine Damen und Herren, daß noch viel Arbeit vor dieser Bundesregierung steht, aber nicht nur vor dieser Bundesregierung, sondern auch vor diesem Parlament. Diese Worte des Neuunternehmers Landauer, welcher sich in den USA selbständig gemacht hat, sprechen Bände, und diesen Worten ist eigentlich nichts mehr hinzuzufügen.

Abschließend daher aus freiheitlicher Sicht das Ersuchen – ich betone: das Ersuchen – an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten: Schneiden Sie die alten Zöpfe ab. Allzulange haben auch Sie, Herr Dr. Schüssel, in Ihren Gremien mitgeholfen, verkrustete Strukturen zu konservieren. Werden Sie von einem Ankündigungsminister zu einem handelnden Minister! (*Beifall bei der FPÖ.*) 15.46

**Präsident:** Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter das Schlußwort? – Das ist nicht der Fall.

Wir kommen jetzt zur **A b s t i m m u n g** über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages samt Anhang in 899 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierzu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. – Ich stelle die **E i n s t i m m i g k e i t** fest.

**6. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über den Dritten Bericht des Bundesministers für Finanzen (III-107 der Beilagen) ge-**

**Präsident**

**mäß dem Katastrophenfondsgesetz 1986 betreffend die Gebarung des Katastrophenfonds für das Jahr 1988 (922 der Beilagen)**

**7. Punkt: Bericht und Antrag des Finanzausschusses über den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Katastrophenfondsgesetz 1986 geändert wird (923 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 6 und 7 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies der

Dritte Bericht des Bundesministers für Finanzen betreffend die Gebarung des Katastrophenfonds für das Jahr 1988 sowie die

Änderung des Katastrophenfondsgesetzes.

Berichterstatter zu beiden Punkten ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Kaiser. Ich ersuche ihn, die Debatte zu eröffnen und seine Berichte zu geben.

Berichterstatter Dipl.-Ing. **Kaiser:** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Bericht des Finanzausschusses über den Dritten Bericht des Bundesministers für Finanzen gemäß dem Katastrophenfondsgesetz 1986 betreffend die Gebarung des Katastrophenfonds für das Jahr 1988.

Mit der gegenständlichen Vorlage des Bundesministers für Finanzen wird gemäß § 1 Abs. 2 des Katastrophenfondsgesetzes 1986 dem Nationalrat über die Gebarung berichtet.

Insgesamt sind 1988 3 154 Millionen Schilling an Ertragsanteilen an der Einkommen- und Körperschaftsteuer sowie Zinsen eingegangen.

Im gleichen Zeitraum wurden 3 675 Millionen Schilling ausgegeben, insbesondere zum Ausgleich von Härten nach den Nuklearereignissen und zur Behebung von Schäden im Vermögen des Bundes und der Länder, für Zwecke der Förderung der Anschaffung von Katastropheneinsatzgeräten der Feuerwehren an die Länder sowie für Hochwasser- und Lawinenschutzbauten.

Der Finanzausschuß hat den erwähnten Bericht in seiner Sitzung am 19. April 1989 in Verhandlung genommen.

Es wurde mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Hohen Haus die Kenntnisnahme des Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle den Dritten Bericht des Bundesministers für Finanzen gemäß dem Katastrophenfondsgesetz 1986 betreffend die Gebarung des Katastrophenfonds für das Jahr 1988 (III-107 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Ich darf gleich mit dem zweiten Bericht fortfahren: Bericht und Antrag des Finanzausschusses über den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Katastrophenfondsgesetz 1986 geändert wird.

Im Zuge seiner Beratungen über den Dritten Bericht des Bundesministers für Finanzen betreffend die Gebarung des Katastrophenfonds für das Jahr 1988 (III-107 der Beilagen) hat der Finanzausschuß in seiner Sitzung am 19. April 1989 über Antrag der Abgeordneten Dipl.-Ing. Kaiser und Rimplbauer mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Nationalrat gemäß § 27 Abs. 1 Geschäftsordnungsgesetz einen Selbständigen Antrag vorzulegen, durch den der Berichtszeitraum für den obgenannten Bericht von einem auf zwei Jahre verlängert werden soll.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Finanzausschuß den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Ich verweise auf die Rückseite des schriftlichen Berichtes.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

**Präsident:** Danke für die Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Auer. Ich erteile es ihm, wobei ich ihn darauf aufmerksam machen muß, daß wir um Punkt 16 Uhr mit der Aktuellen Stunde beginnen und daß es möglich sein könnte, daß er seine Rede unterbrechen muß.

12230

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Auer**

15.52

Abgeordneter Auer (ÖVP): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Die Gebarung des Katastrophenfonds, Dritter Bericht, den der Bundesminister für Finanzen jährlich vorzulegen hat, wird in der Öffentlichkeit, in den Medien, aber auch in der politischen Auseinandersetzung wenig Echo finden.

Das ist einerseits erfreulich, andererseits aber schade. Nicht weil in diesem Berichtszeitraum rund 3,7 Milliarden Schilling ausgegeben wurden, sondern weil es dadurch gelungen ist, verschiedenste vorbeugende Maßnahmen zu setzen, die im Falle des Falles helfen sollten, verschiedenste eintretende Katastrophen zumindest im Ausmaß zu begrenzen.

Es ist aber erfreulich, daß dieser Bericht wenig Echo findet, weil das in Österreich ein untrügliches Zeichen dafür ist, daß etwas funktioniert. Und es funktioniert dann etwas, wenn sich die Öffentlichkeit und die Medien wenig dafür interessieren.

Meine Damen und Herren! Aus diesem Berichtszeitraum geht hervor, daß 3,7 Milliarden Schilling für verschiedenste Aufwendungen notwendig waren. Ich wünsche mir, daß das Echo dieses Berichtes nicht wiederum dann gegeben sein wird, wenn ein trauriger Anlaß vorhanden ist. Es gab 1966 einen traurigen Anlaß, daß diese Einrichtung geschaffen wurde, nämlich die Hochwasserkatastrophen in Osttirol, in Kärnten, in der Steiermark, in Niederösterreich und im Burgenland, und zwar mit 24 Toten — mit 24 Toten! — und einigen Milliarden Schilling Schäden im Vermögen der Privaten, im Vermögen der Länder, im Vermögen der Gemeinden, aber auch im Bundesvermögen.

Ich hoffe, meine Damen und Herren, daß diese Einrichtung, die 1966 unter der damaligen ÖVP-Alleinregierung mit den Stimmen der ÖVP und der SPÖ beschlossen wurde, auch in Zukunft über die notwendigen Finanzierungsreserven verfügen kann, damit es möglich ist, vorbeugende Maßnahmen im Bereich des Hochwasserschutzes zu setzen, damit es möglich ist, vorbeugende Maßnahmen im Bereich der Lawinenverbauung zu setzen, damit es möglich ist, dieses bundeseinheitliche Alarm- und Warnsystem durchzuziehen, und damit auch in Zukunft sichergestellt werden kann, daß unseren freiwilligen Hilfs-

kräften — und ich denke insbesondere an die Freiwilligen Feuerwehren — auch die notwendigen Einsatz- und Hilfsgeräte zur Verfügung stehen.

Meine Damen und Herren! Ich möchte daher darauf aufmerksam machen, daß in diesem Berichtszeitraum die Einnahmen zirka 3,150 Milliarden Schilling betragen, aber erstmalig die Ausgaben höher sind als die Einnahmen, nämlich rund 3,674 Milliarden Schilling. Außerdem werden sich die Einnahmen in Zukunft — das hat uns der Herr Bundesminister im Ausschuß bestätigt — durch die Steuerreform nochmals um zirka 10 Prozent verringern.

Es muß daher Aufgabe des Hohen Hauses sein, für eine ausreichende Dotierung dieses Katastrophenfonds einzutreten und diese sicherzustellen, damit unseren freiwilligen Hilfskräften ihre Aufgabe zumindest erleichtert, wenn schon nicht abgenommen werden kann, damit diesen freiwilligen Einsatzkräften ihre Aufgaben, die sehr oft unbedankt im Dienste der Allgemeinheit durchgeführt werden, ermöglicht werden. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich glaube auch, daß es notwendig ist, daß wichtige Schutzbauten im Bereich der Lawinenverbauung und des Hochwasserschutzes, wie ich gesagt habe, ausgeführt werden können.

Mein Dank gilt heute einerseits den Beamten des Ministeriums, die wiederum in präziser Art diesen Bericht erstellt haben, ich möchte aber ganz besonders die heutige Gelegenheit benützen, den freiwilligen Helfern in Österreich, gleich in welcher Ebene, gleich in welcher Einrichtung, gleich wo sie tätig sind, gleich wo sie zu Hilfe gerufen werden, meinen besonderen Dank und den Dank meiner Fraktion auszusprechen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir alle in diesem Haus sollten diese Hilfskräfte, diese Funktionäre, diese freiwilligen Helfer unterstützen, ihre Maßnahmen finanziell absichern und die Einrichtungen schaffen, die notwendig sind. Ich darf sagen, daß meine Fraktion diesem Bericht die Zustimmung geben wird und ebenso einverstanden ist, daß sich in Zukunft der Berichtszeitraum auf zwei Jahre erstrecken wird. *(Beifall bei der ÖVP.)* 15.57

**Präsident**

**Präsident:** Vor Eingang in die Tagesordnung habe ich den Antrag der Abgeordneten Wabl und Genossen bekanntgegeben, dem Umweltausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 94/A (E) betreffend das Projekt Flußkraftwerk Gabčíkovo/Nagymaros eine Frist bis zum 6. Juni 1989 zu setzen.

Diesem Antrag war ein Verlangen auf Durchführung einer kurzen Debatte ange-schlossen, bei dem zunächst Bedenken be-standen, ob es geschäftsordnungsmäßig zulä-sig ist. Anlässlich einer Besprechung der An-gelegenheit in der Präsidialkonferenz wurde die einschlägige Gesetzesstelle so interpre-tiert, daß die kurze Debatte über den er-wähnten Fristsetzungsantrag abzuhalten ist. Sie hat gemäß der Geschäftsordnung nach Erledigung der Tagesordnung, jedoch späte-stens um 16 Uhr stattzufinden.

Da am heutigen Tag jedoch auch eine be-reits am 16. dieses Monats verlangte Aktuelle Stunde abgehalten wird, kann ich die kurze Debatte erst im Anschluß an diese eröffnen.

**Aktuelle Stunde**

**Präsident:** Wir gelangen nun zur Aktuellen Stunde mit dem Thema:

**„Überhöhte Preise — mangelnder Wettbewerb — zerstrittene Regierung“**

**Präsident:** Ich mache darauf aufmerksam, daß sich in der Aktuellen Stunde jeder Abgeordnete nur einmal zu Wort melden kann und die Redezeit des Abgeordneten fünf Mi-nuten nicht übersteigen darf.

Ich möchte noch einmal darauf hinweisen, daß ich, da die Abgeordneten von den Sitz-bänken aus sprechen, die fünf Minuten mit-schalten werde und daß eine Minute vor Ab-lauf der fünf Minuten das rote Licht zu bli-nken beginnt, sodaß jeder weiß, wann er seine Ausführungen zu beenden hat.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeord-nete Dkfm. Holger Bauer. Ich erteile es ihm.

16.00

Abgeordneter Dkfm. Holger **Bauer** (FPÖ): Hohes Haus! Die Arbeiterkammer hat vor wenigen Tagen eine sehr interessante Studie vorgelegt, aus der hervorgeht, daß wir in Österreich, verglichen mit dem Ausland, ins-besondere mit unserem Nachbarn, der Bun-

desrepublik Deutschland, ein weit überhöhtes Preisniveau zu verzeichnen haben.

Aus dieser Studie geht hervor, daß in Österreich einzelne Warengruppen bis zu ei-nem Drittel und einzelne Produkte bis zu zwei Drittel teurer sind als in der Bundesre-publik Deutschland. Das bedeutet einen Wohlstandsverlust für alle österreichischen Konsumenten von rund gut 30 Milliarden Schilling pro Jahr. Als Gründe hierfür wer-den angeführt — und ich schließe mich die-ser Argumentation vollinhaltlich an —: zu hohe Steuern, zu viele Steuern, mangelnder Wettbewerb durch Monopole und Kartelle und zünftlerische überholte Wirtschaftsgeset-ze.

Die große Koalition, die angetreten ist, notwendige und dringende Reformen in die-sem Lande durchzuführen, hat nun, anstatt die Steuer- und Abgabenlast in Summe — bitte, konzentrieren Sie sich nicht auf die Lohn- und Einkommensteuer — zu senken, diese durch neue Steuern beziehungsweise Abgaben — unter dem Strich gesehen — weiter vergrößert. Wenn Sie diese neuen hö-heren Steuer- und Abgabenbelastungen zu-sammenziehen, dann werden Sie sehen, daß auch nach Abzug der Lohn- und Einkom-mensteuer die Österreicherinnen und Öster-reicher mit rund 24 Milliarden Schilling pro Jahr mehr an Belastungen aus diesem Titel zu rechnen haben.

Diese von mir und in der Studie erwähnten zünftlerischen Gesetze stammen nicht nur aus den dreißiger Jahren, aus der Zeit des Ständestaates, sondern sie stammen auch aus dem Jahre 1988, aus der Zeit der großen Koalition, wenn Sie etwa nur an die Gewer-beordnung denken.

Aufgrund der kurz bemessenen Redezeit kann ich nur ein berühmt-berüchtigtes Para-debeispiel aus diesem Reformwerk der gro-ßen Koalition zur Kenntnis bringen, nämlich den Umstand, daß im heutigen modernen Österreich der Fleischhauer sein Fleischlaberl zwar mit Salat verkaufen darf, aber den Salat allein als Nachschlag nicht an den Konsu-menten weitergeben darf. Das nur als ein Beispiel herausgegriffen.

Aber, wie gesagt, Sie beschließen nicht nur derartige überholte ständestaatliche, zünftleri-sche Gesetze aufs neue, sondern Sie halten auch alle anderen aus dieser Zeit stammen-

12232

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Dkfm. Holger Bauer**

den einzelnen Wirtschaftsgesetze vollinhaltlich aufrecht.

Sie hätscheln darüber hinaus Ihre rot-schwarzen Monopole und Kartelle, wie etwa den ORF, die Österreichische Mineralölverwaltung, Ihre Genossenschaften, Ihren rot-schwarzen Banken- und Versicherungsbereich, und tragen dadurch dazu bei, daß es in Österreich zu wenig Wettbewerb mit den bekannten Auswirkungen auf das Preis- und Kostenniveau in diesem Lande gibt.

Hohes Haus! Das bedeutet, die große Koalition ist unter diesem Gesichtspunkt dafür verantwortlich, daß jeder Konsumentenhaushalt Monat für Monat rund 1 000 S zu viel an Steuern und Preisen in diesem Lande zu bezahlen hat.

Diese Regierung ist daher nicht eine Regierung der notwendigen Reformen und modernen Reformschritte, sondern Sie sind, so gesehen, die Preistreiber Nummer eins in diesem Lande, meine sehr geehrten Damen und Herren von der großen Koalition. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie sind die Preistreiber Nummer eins, und ich fordere Sie auf, die Konsequenzen und die notwendigen Reformschritte, die sich aus dieser Arbeiterkammerstudie ergeben, rasch im Interesse der österreichischen Konsumenten in Angriff zu nehmen und endlich das umzusetzen, was Sie großspurig am Beginn der großen Koalition, am Beginn Ihrer Regierungstätigkeit angekündigt und versprochen haben. *(Beifall bei der FPÖ.) 16.04*

**Präsident:** Als nächste zum Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Mag. Brigitte Ederer. Ich erteile ihr das Wort.

16.04

Abgeordnete Mag. Brigitte Ederer (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Zum ersten möchte ich erfreut feststellen, daß sich Kollege Bauer um eine Institution, die er seit Monaten anfeindet, plötzlich Sorgen macht und deren Verdienste lobt. Vielen Dank, Kollege Bauer! Ich werde es ausrichten, daß Sie die Verdienste der Arbeiterkammer loben, und nehme das gerne zur Kenntnis. *(Zwischenruf bei der FPÖ.)* Das habe ich nicht. Er hat ganz konkret gesagt, die Arbeiterkammer hat eine hervorragende Arbeit geleistet, und ich habe mich dafür bedankt. Das darf

ich doch wohl noch sagen, oder? *(Beifall bei der SPÖ.)*

Nun konkret zum Inhalt der heutigen Aktuellen Stunde. Es stimmt, daß es Untersuchungen der Arbeiterkammer gibt, die beweisen, daß das Preisniveau in Österreich um zirka 15 bis 30 Prozent höher ist als das in der Bundesrepublik *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Ohne Steuerberechnung!)* — ich komme gleich dazu — und daß auf der anderen Seite die betroffenen Branchen immer wieder behaupten, das stimme alles nicht, das sei nicht vergleichbar.

Ich verstehe bis heute nicht, warum das alles nicht vergleichbar sein soll, denn bei all diesen Untersuchungen ist ja die Steuer herausgerechnet worden. Und deshalb, Kollege Bauer, stimmt auch Ihr Schlenkerer nicht, was die Steuerbelastung betrifft, denn bei all diesen Untersuchungen ist die Steuer, die unterschiedliche Mehrwertsteuerbelastung herausgerechnet.

Weiters sind herausgerechnet die unterschiedlichen Zölle. Und wenn man noch bedenkt, daß das Lohnniveau in Österreich niedriger ist als in der Bundesrepublik und trotzdem die Preise in Österreich höher sind, dann muß man zugeben: Da liegt ein Bereich vor, den es zu ändern gilt.

Ich halte es für einen Fehler, wenn die betroffenen Bereiche sagen, das könne man nicht vergleichen. Viel sinnvoller wäre es zu sagen: Wir haben ein höheres Preisniveau, versuchen wir das gemeinsam und in einem geordneten Übergang zu lösen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Untersucht man die Gründe, warum die Preise in Österreich höher sind als in der Bundesrepublik, dann stößt man ... *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Steuern!)* Ich habe Ihnen bereits erklärt, Kollege Bauer, daß die Steuern herausgerechnet sind, daher können sie nicht der Grund sein. Wenn Sie die Steuern, die unterschiedlichen Mehrwertsteuersätze ... *(Abg. Dr. Ofner: Aber zahlen müssen Sie sie trotzdem!)* Natürlich.

Es gibt in Österreich einen höheren Mehrwertsteuersatz als in der Bundesrepublik. Das heißt, die Preise sind dadurch noch höher. Aber auch mehrwertsteuerbereinigt sind sie höher als in der Bundesrepublik. Grund dafür ist in erster Linie ein mangelnder Wettbewerb in der österreichischen Wirtschaft,

**Mag. Brigitte Ederer**

weil wir in vielen Bereichen Schutzregulierungen eingebaut und dadurch zu wenig Wettbewerb haben. Ein Beispiel dafür ist die Gewerbeordnung in Österreich, die in vielen Bereichen Schutzfunktionen vorsieht. Für mich stellt sich die Frage, ob diese Regelungen erstens gerecht und zweitens sozial wünschenswert sind. Zwei Beispiele aus der Gewerbeordnung, die ich meine.

Erstens: Bedarfsprüfung. Es gibt eine amtliche Bedarfsprüfung, die besagt, bei Bestattern, bei Taxis in einer etwas komplizierteren Form und bei Rauchfangkehrern prüft die Behörde den Bedarf. Nun drängt sich der Verdacht auf, daß diese Prüfung weniger dazu da ist, den Bedarf zu prüfen, sondern das Ganze ein Ventil ist, um das Angebot zu verknappten. Verknapptes Angebot bedeutet aber höhere Preise, und das zu Lasten der Konsumenten. Das ist das eine.

Zweitens: der gesamte Bereich des Befähigungsnachweises. Sie müssen heute, wenn Sie ein Gewerbe eröffnen wollen, einen Befähigungsnachweis erbringen. Das bedeutet aber nicht . . . (*Abg. Dr. Ofner: Nicht bei jedem Gewerbe!*) - Das sage ich ja gerade. Nicht bei jedem, bei den freien nicht, aber bei sehr, sehr vielen. Sind Sie damit einverstanden, Kollege Ofner? Gut, dann haben wir sozusagen eine gemeinsame Basis. (*Abg. Dr. Ofner: Nämlich nicht damit, daß man einen Nachweis erbringen muß, aber mit Ihren Ausführungen!*)

Dieser Befähigungsnachweis hat zur Folge, daß man in der Praxis nicht nachweisen muß, ob man ein guter Tischler oder eine gute Tischlerin oder eine gute Friseurin ist, sondern es geht lediglich um die formale Erbringung der Zeugnisse und Prüfungen.

Und jetzt stellt sich die Frage, ob es nicht viel sinnvoller wäre, viele dieser Befähigungsnachweise einfach fallen und den Markt beurteilen zu lassen, ob jemand ein guter Friseur ist oder nicht, denn wenn er ein schlechter Friseur ist, werden kaum Kunden zu ihm kommen, und so würde sich das Ganze von selbst regeln. — Das Licht blinkt schon, ich hätte noch sehr viel zu sagen.

Zusammenfassend meine ich, daß es eine Reform der Gewerbeordnung geben sollte. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Sie haben sie erst reformiert!*) Grundsatz, Kollege Bauer, sollte sein, Liberalisierung des Zugangs und wesentlich stärkere, verschärfte Kontrolle der

Ausübung der Gewerbe im Interesse des Umweltschutzes. (*Abg. Dr. Ofner: Warum habt Ihr es nicht getan?*) Halten Sie mich nicht auf, ich muß weitertun.

Eine ganz wichtige Frage wäre der Bereich der freien Berufe, die Sie, Kollege Bauer, vergessen haben. Ich hoffe nicht, weil Sie dort mehr Klientel haben als in anderen Bereichen, das würde ich doch nicht annehmen.

Bei den freien Berufen, Kollege Bauer, muß man nämlich sehr, sehr viel auch noch machen, was den Wettbewerb betrifft. Es ist zum Beispiel sehr, sehr problematisch, daß Notare Fixgebühren haben, es ist sehr, sehr problematisch, daß Freiberufler Werbeverbote haben. Ich halte es für einen Wahnsinn, daß jede Firma für ihre Produkte werben kann, daß aber ein Rechtsanwalt nicht werben darf, nicht sagen darf, daß er ein Spezialist im Konsumentenbereich oder im Arbeitsrechtsbereich ist.

Letzter Punkt. Ich halte es für problematisch, daß Notare einen vollständigen Wettbewerbsschutz haben, es so ist, daß das Bundesgebiet in Amtssprengel eingeteilt ist und daß es dafür nur einen Notar gibt und sie de facto völlig vom Wettbewerb befreit sind.

Ganz kurz zusammengefaßt: Annäherung an die EG bedeutet automatisch mehr Wettbewerb, in welcher Form wir uns auch immer annähern. Das bedeutet aber, daß wir jetzt schon viele dieser Dinge, die ich erwähnt habe, machen sollten. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 16.10

**Präsident:** Als nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Dr. Helga Rabl-Stadler zum Wort gemeldet. Ich erteile es ihr.

16.10

Abgeordnete Dr. Helga Rabl-Stadler (ÖVP): Konkurrenzfähige Preise in Österreich — auch im Hinblick auf eine Annäherung an die EG. Das ist quasi der Tenor der Arbeiterkammerstudie, und so ist es auch bei meinen Vorrednern durchgeklungen. Es wird Sie vielleicht wundern, aber ich finde, in Wirklichkeit haben wir dasselbe Ziel, denn gerade ich als Präsidentin der Salzburger Handelskammer, deren Mitglieder hautnah und beinhart mit der bundesdeutschen Konkurrenz konfrontiert sind, weiß, daß es wichtig ist, auch preismäßig wettbewerbsfähig zu sein.

12234

Nationalrat XVII. GP – 105. Sitzung – 18. Mai 1989

**Dr. Helga Rabl-Stadler**

Was mir allerdings nicht gefällt, Kollegin Ederer, ist der „Zungenschlag“, denn Ihrer Darstellung nach schaut es ja fast so aus, als hätten wir ein Händlerparadies mit Zunftzäunen und mit ausgepreßten Konsumenten. Dem ist nicht so, daher ein paar Beispiele von meiner Seite.

Was sind denn die Hauptgründe für die Preisdifferenzen? – Sicher nicht die Handelsspannen, die im Durchschnitt ungefähr dasselbe Niveau wie in Deutschland haben. Es sind zum einen natürlich sehr wohl gewisse Monopole, gewisse gesetzlich diktierte Preise. Das muß man zugeben. Sicher machen gerade den österreichischen Lebensmittelhändlern die hohen Nahrungsmittelpreise gegenüber dem Ausland Sorgen. Aber da kann ich doch mit Stolz sagen, daß es so manchen Freilassinger und Passauer gibt, der gerne Joghurt und Butter von österreichischen Agrariern kauft, weil die Qualität um vieles besser ist. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Dieses Plus an Qualität kommt natürlich in der Studie überhaupt nicht zum Tragen.

Der zweite Grund: Der Handel hat leider zum Teil schlechtere Einstandsbedingungen als in den EG-Ländern. Ich bin sehr erfreut darüber, Herr Kollege Bauer – es ist Ihnen offensichtlich entgangen –, daß eine langjährige Forderung des Textilhandels, die leider in Ihrer Regierungszeit nicht erledigt worden ist, nämlich die Herabsetzung der Drittlandzölle, endlich zum Teil erfüllt worden ist. Das ist etwas ganz, ganz Wichtiges, weil unsere Textilien um soviel höher belastet sind als die ausländischen.

Der dritte Grund ist natürlich die unterschiedliche Verteilungs- und Marktstruktur. So wie ein kleiner Kaufmann beim Einkauf nicht die gleichen Konditionen hat wie ein Großer, so hat leider auch ein kleines Land da schlechtere Bedingungen.

Wir haben natürlich auch eine viel höhere Ladendichte als im Ausland und viel weniger Supermarkets. Ich glaube, es ist eben sehr oberflächlich, wenn man sagt: Na ja, hätten wir mehr Konzentration im Handel, dann wäre es viel billiger! Ich glaube, in Wirklichkeit würden wir in jeder Beziehung um sehr vieles ärmer werden. Und da bin ich für Gesetze, die Einkaufszentren begrenzen, und da bin ich für eine Nahversorgungsprüfung, da halte ich nichts von Ihrer Liberalität (*Bei-*

*fall bei der ÖVP*), die in Wirklichkeit dem kleinen Handel sehr weh tut.

Was ist denn dann die Lebensqualität? Die Verkäuferin wird zur Regalbetreuerin im Supermarkt, das Einkaufserlebnis in einem persönlich geführten Geschäft wird zu einem Selbstbedienungslauf mit dem Wagerl.

Ich glaube, da müssen wir wissen, was wir wollen. Auch Ortsbildschutz und ähnliches kosten sehr viel Steuergeld, wenn man die von den Einkaufszentren zerstörte Landschaft dann wieder aufpäppeln muß.

Ein Letztes zum Wettbewerb. Wir von der mittelständischen Wirtschaft fürchten uns überhaupt nicht vor dem Wettbewerb. Es war die mittelständische Wirtschaft... (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Ihre gesetzliche Zwangsbeglückung lehnen wir ab!*) Herr Bauer, ich lasse mir meine kostbaren fünf Minuten von Ihren inadäquaten Zwischenrufen nicht nehmen. Sie bekommen keine Antwort. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Die mittelständische Wirtschaft muß den Wettbewerb nicht fürchten, allerdings fürchten wir einen zugunsten der Großen verzerrten Wettbewerb. Und daher sind wir auch sehr froh, daß unser Justizminister Foregger zum Beispiel eine Studie über die Lage in der Mineralölindustrie in Auftrag gegeben hat. Ich glaube, wir müssen bei allen Monopolisten ein bißchen strenger werden. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. – Abg. Dkfm. Holger Bauer: Haben Sie schon überzuckert, daß Sie in der Regierung sitzen, Frau Präsidentin? Warum machen Sie denn nichts?*) 16.15

**Präsident:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wabl. Ich erteile es ihm. (*Weiterer Zwischenruf des Abg. Dkfm. Holger Bauer.*)

Herr Dkfm. Bauer, am Wort ist Herr Kollege Wabl.

16.15

Abgeordneter Wabl (Grüne): Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Rabl-Stadler! Ihre Ausführungen... (*Ruf bei der ÖVP... waren großartig!*) Darf ich es selbst sagen? – Ihre Ausführungen waren wirklich großartig, aber der Zwischenruf des Abgeordneten Bauer war auch nicht ganz unbedeutend: Warum machen Sie es denn nicht?

Um eines möchte ich Sie auch bitten: Sagen Sie vielleicht einmal Ihrem Parteikolle-

**Wabl**

gen, Herrn Landeshauptmann Krainer in der Steiermark, daß er nicht ununterbrochen die Großmärkte bevorzugen und dadurch den Nahversorgungshandel kaputt machen soll. *(Beifall bei den Grünen und der FPÖ.)* Erzählen Sie ihm das einmal, ihm, der sich ununterbrochen mit Großzentren sozusagen verbrüdet, denen er noch große Orden umhängt, wodurch die Nahversorgung wirklich aufs äußerste gefährdet wird. Das sollten Sie dem Herrn Krainer einmal erzählen.

Da das Thema auch „mangelnder Wettbewerb“ heißt — ich weiß nicht, was sich die FPÖ hier alles vorgestellt hat —, komme ich auf einen Bereich zu sprechen, der gerade den Grünen ein großes Anliegen ist, und das ist der Bereich Wettbewerb auf dem Informationssektor.

Meine Damen und Herren! Sie wissen, daß in Österreich nach wie vor beim Fernsehen und beim Rundfunk ein Monopol herrscht. Das ist im Westen einmalig in der Form. Wenn man sich die Landkarte anschaut, dann sieht man genau, wo der eiserne Vorhang — zum Glück gibt es ihn ja nicht mehr in der Art — medienpolitisch durchgeht und daß Österreich noch beim Osten dabei ist.

Aber wenn man jetzt von den visuellen und audiovisuellen Medien weggeht und zu den Printmedien kommt: Was haben wir hier für eine Situation, meine Damen und Herren? Da gibt es die Marktleader, die großen Zeitungen, die im bevölkerungsreichen Osten 82 Prozent der lesefähigen Österreicher mit „Kronen-Zeitung“ und „Kurier“ sozusagen bedienen. Und diese beiden Zeitungen — da erzähle ich ja kein Geheimnis — gehören der Mediaprint.

Ich frage mich immer: Warum greift in Österreich kein Politiker von der SPÖ oder von der ÖVP, er könnte natürlich auch von der FPÖ sein, dieses heiße Thema auf? Warum greift keiner dieses Thema auf? Wir haben voriges Jahr im Hohen Haus die Novelle zum Kartellgesetz beschlossen, und da wurde nicht darüber diskutiert, da wurde auch dieser Passus nicht aufgenommen, daß es eine Fusionskontrollbestimmung geben soll. In keinem westlichen Land wäre es möglich, daß diese Medienkonzentration durchgeführt wird.

Nachdem diese Konzentration bereits erreicht worden ist, haben natürlich viele Politiker, viele Mächtige in diesem Land Angst

davor, daß gerade dieser Koloß von Medien als politische Macht diese Gesetzesänderungen verhindert. — Warum greift denn das niemand an? Wo ist denn da der Wettbewerb? Wo ist denn da der freie Markt? Wo ist denn da die Liberalisierung, meine Damen und Herren, von der Sie dauernd reden? Wo ist denn da die EG-Reife? Wo ist denn da Ihre groß angekündigte Transparenz und Informationsvielfalt? Wo ist denn das?

Wir mußten uns mit einer Zeitung — darüber bin ich ja sehr froh — zufriedengeben, die vom Springer-Konzern finanziert wird. Ich bin sehr froh über diese Bereicherung, aber wir sind soweit, daß wir von einer Zeitung, die vom Ausland finanziert wird, hoffen und erwarten durften, daß ein bißchen Bewegung in diesen Medienmarkt rein kommt, weil Sie es verabsäumt haben, dieser Art der Konzentration der Medien irgendwie einen Riegel vorzuschieben.

Das, bitte, müßte diskutiert werden. Wir haben heute in der Präsidiale wieder darüber diskutiert, ob eine von uns verlangte Enquete darüber abgehalten werden soll, in der genau dieses heiße Thema angepackt wird. Es wurde wieder gesagt: Das ist jetzt nicht opportun, das brauchen wir jetzt nicht, vielleicht ein anderes Mal! Und das zieht sich jetzt schon ein gutes Jahr dahin, meine Damen und Herren.

Ich würde mir mehr Wettbewerb wünschen, in einer ganz anderen Form, damit die österreichischen Bürgerinnen und Bürger erfahren, was in diesem Land passiert, und kein Politiker Angst haben muß, daß, wenn er einmal von einer Zeitung runtergemacht wurde, ihn auch eine andere Zeitung nicht mehr aufbaut und das politische Gegengewicht herstellt.

Bitte schön, werden Sie da initiativ, auch die Kollegen von der FPÖ, wenn Sie von Wettbewerb und mehr Freiheit in diesem Sektor reden. *(Beifall bei den Grünen.)* 16.20

**Präsident:** Als nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Klara Motter zum Wort gemeldet. Ich erteile es ihr.

16.20

Abgeordnete Klara Motter (FPÖ): Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, so leicht kann man es sich nicht machen, wie Sie es eben getan haben, Frau Kollegin Rabl-Stadler. Denken Sie auch einmal an den



12236

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Klara Motter**

Konsumenten. Wenn der Konsument in der BRD billiger einkaufen kann, und zwar wesentlich billiger, bis zu 30 Prozent bei Elektrogeräten, bis zu 50 Prozent bei Fotogeräten (*Abg. Dr. Helga Rabl-Stadler: Elektrogeräte sind bei uns schon billiger!*), dann, glaube ich, müßte man sich schon besser überlegen, was man tut, und dürfte nicht herausgehen und sagen: Wir machen ja eh alles! (*Beifall bei der FPÖ.*) Der Konsument ist gefragt, meine Damen und Herren, und nicht die Lobbys, Handelskammer, Arbeiterkammer und so weiter.

Die jüngsten Aussagen des Herrn Arbeiterkammerpräsidenten kamen noch rechtzeitig; sie kamen rechtzeitig, denn wir haben ja Arbeiterkammerwahlen. (*Zwischenruf.*) Moment! Die Forderungen des Herrn Präsidenten sind berechtigt. Der Zeitpunkt paßt auch genau — ich möchte noch einmal darauf eingehen. Die Arbeiterkammer wird rechtzeitig mobil, um sich des Konsumentenschutzes zu besinnen, der auch in ihren Agenden liegt. Sie haben es an die Fahnen geheftet, etwas für den Konsumenten zu tun. Sie wollen ja auch Wahlen gewinnen, und dazu braucht man den Konsumenten. Da wäre mehr Ehrlichkeit, aber auch mehr Selbstkritik angebracht, denn die Versäumnisse in diesem Bereich liegen schon lange zurück.

Soviel mir bekannt ist, hat die Arbeiterkammer in der Sozialpartnerschaft eine nicht zu unterschätzende Stellung. Dort wäre die Forderung angebracht, das Preisniveau zu senken. Dort wird zum Beispiel auch über die Drittlandzölle mitentschieden, Frau Kollegin Rabl-Stadler. (*Abg. Heinzinger: Das ist der freie Markt der FPÖ! — Weitere Zwischenrufe.*)

Außerdem haben auch die Vertreter der Arbeiterkammer, die auch hier im Hohen Hause sitzen, der Novelle zur Gewerbeordnung zugestimmt. Darüber, daß die Gewerbeordnung den Verbraucher jährlich eine halbe Milliarde kostet, wird geschwiegen, darüber kommt nichts in die Öffentlichkeit von seiten der Arbeiterkammer. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Staudinger: So ein Unsinn!*)

Sie hat außerdem dem Kartellgesetz, das sich in der Praxis als Kartellschutzgesetz erweist, zugestimmt.

Meine Damen und Herren! Plakative Forderungen in der Öffentlichkeit zu verkünden,

ist nur dann gut, wenn sie auch ernstgemeint sind. Preisunterschiede, wie sie insbesondere von der AK aufgezeigt wurden, bestehen nicht erst seit heute. Die Einrichtung der Arbeiterkammer mit ihren Zwangsmitgliedschaften besteht seit Jahrzehnten, wird großkoalitionär geführt und regiert und ist bis heute in dieser Frage säumig.

Ich hoffe für alle Mitbürger, für alle Konsumenten in unserem Land, daß die Forderungen des Arbeiterkammerpräsidenten nicht nur heiße Luft waren, daß diese berechtigten Forderungen auch in den zuständigen Gremien in Zukunft mit mehr Nachdruck, mit mehr Engagement vertreten werden. (*Beifall bei der FPÖ.*) 16.23

**Präsident:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Nowotny. Ich erteile es ihm.

16.24

Abgeordneter Dr. Nowotny (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich halte es für erfreulich, daß heute das Thema der Aktuellen Stunde einem Wirtschaftsbereich gewidmet ist. Es ist natürlich so, daß der Problembereich „überhöhte Preise — mangelnder Wettbewerb“ in Österreich etwa schon seit dem 18. Jahrhundert behandelt wird. (*Abg. Haigermoser: „Zerstrittene Regierung“ noch nicht! Das ist neu!*) Aber immerhin, das ist zweifellos durch einige konkrete Dinge jetzt aktualisiert worden; zunächst einmal — und ich möchte das doch noch einmal anerkennen — durch die Studie der Arbeiterkammer, die jetzt im Mai herausgekommen ist.

Frau Kollegin Motter! Es dürfte Ihnen doch ein bißchen entgangen sein, daß das nicht die erste Aktivität der Arbeiterkammer auf diesem Gebiet ist, sondern daß die Arbeiterkammer als die wichtigste Vertretung der Konsumenten da schon seit langem aktiv ist. 1958 wurde bereits auf Initiative der Arbeiterkammer der Verein für Konsumentenberatung gegründet. Ich glaube, jeder, der weiß, was sich auf diesem Gebiet tut, wird zugeben müssen, daß das eine der wichtigsten Institutionen ist, und zwar eine der Institutionen . . . (*Zwischenruf des Abg. Dkfm. Holger Bauer.*) Nein, natürlich mit Erfolg. Wenn überhaupt etwas geschehen ist, dann ist es durch die Arbeiterkammer geschehen. Durch Sie sicherlich nicht, denn Sie haben sicherlich nichts in dieser Richtung beigetragen. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

**Dr. Nowotny**

Ich möchte doch auch darauf hinweisen, daß diese zahlreichen Aktivitäten eben deshalb möglich sind, weil die Arbeiterkammer eine Institution mit allgemeiner Mitgliedschaft ist. Ich möchte daher sehr stark betonen: Gerade diese allgemeine Mitgliedschaft (*Abg. Ing. Murer: Zwangsmitgliedschaft!*) ist ein wesentlicher Teil der Stärke der Arbeiterkammern und der Stärke der Konsumenten. Was Sie wollen, bedeutet Schwächung der Stellung des Konsumenten. Das ist es in Wirklichkeit. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Ich möchte aber doch auch darauf hinweisen, daß neben der Studie der Arbeiterkammer in diesem Monat auch eine Studie des Referats Arbeit und Wirtschaft der SPÖ zum Thema „Deregulierung und Wettbewerb — ein Beitrag zur Modernisierung Österreichs“ herausgekommen ist. Ich danke der FPÖ, daß sie uns die Gelegenheit gibt, im Hohen Haus auf diese Studie hinzuweisen, denn da geht es genau um die Frage: In welcher Weise können wir in Österreich Wettbewerb intensivieren, bei gleichzeitigem Aufrechterhalten des sozialen und ökologischen Schutzes dort, wo wir ihn brauchen? Das sind die Bereiche, um die es uns hier geht. Ich glaube, Sie sollten versuchen, dazu auch einmal etwas Konstruktives beizutragen.

Ein dritter Punkt, der mir im Zusammenhang mit dieser Aktuellen Stunde wichtig erscheint, ist doch auch der Hinweis auf die Wirtschaftsdaten, die wir derzeit in Österreich haben. Ich beziehe mich da auf die jüngste Aussendung der APA über die Meldung des Instituts für Wirtschaftsforschung. Ich möchte nur ein paar Schlagworte herausnehmen.

Es heißt hier: Konjunkturaufschwung hielt auch im ersten Quartal an; zweistellige Zuwachsraten im Export; Arbeitnehmer und Pensionisten realisieren nun ihren Gewinn aus der Steuerreform, revidieren ihre Konsumpläne nach oben; Arbeitslosigkeit sank im April um 15 000 unter das Vorjahrsniveau; Beschäftigung stieg um 50 000.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das sind tatsächlich aktuelle Fakten, die von Interesse sind. Ich glaube, sie unterstreichen, daß gerade der Bereich der Wirtschaftspolitik einer der starken Punkte dieser Koalition ist. Ich möchte darauf hinweisen: auch ein ganz besonders starker Punkt unserer Sozialistischen Partei und der Regierungsmitglieder,

die von uns in die Regierung gebracht worden sind. (*Beifall bei der SPÖ. — Zwischenruf des Abg. Dr. Ofner.*)

Ich möchte abschließend darauf hinweisen, daß diese ... (*Zwischenruf des Abg. Dkfm. Holger Bauer.*) Herr Kollege Bauer! Sie sind Journalist, Sie werden daher, glaube ich, Verständnis haben für das, was ich Ihnen jetzt bringe. Allerdings sind Sie Journalist bei der „Wiener Zeitung“, ich bin nicht sicher, wie groß Ihre Arbeitsleistung dort ist, aber darüber wollen wir uns nicht unterhalten. (*Heiterkeit. — Abg. Dkfm. Holger Bauer: So groß wie Ihre an der Universität!*) Das glaube ich nicht.

Auf jeden Fall: Es hat das Magazin „Cash flow“ vor kurzem eine Untersuchung, eine Befragung der führenden Wirtschaftsleute Österreichs gebracht zur Frage — bitte, hören Sie gut zu —: Denken Sie bitte an die österreichische Wirtschaftspolitik und nennen Sie die Politiker, die Ihrer Meinung nach am meisten von Wirtschaft verstehen. — Die Meinung der führenden Wirtschaftsleute Österreichs: Vranitzky: 51 Prozent, an zweiter Stelle: Taus: 38 Prozent — ich möchte das jetzt nicht alles durchgehen —, an letzter Stelle: Haider: 1 Prozent. (*Ironische Heiterkeit und Beifall bei der SPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, das spricht für sich. (*Abg. Ing. Murer: Aber gewählt wird er! — Beifall bei der FPÖ.*) Der Herr Parteiboss Haider (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Wo stehen denn Sie?*), der heute übrigens auch wieder nicht da ist, mag vielleicht ganz tüchtig sein, wenn es gilt, durch Diskotheken zu ziehen (*Abg. Ing. Murer: Haider wird gewählt, Sie nicht!*), Freibier zu spenden, sich mit Norbert Burger zu treffen, aber dort, wo es um praktische Arbeit geht, dort ist der Haider und dort ist die FPÖ sicherlich nicht daheim. — Ich glaube, auch das ist für die Aktuelle Stunde wichtig. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

16.29

**Präsident:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Fasslabend. Ich erteile es ihm.

16.29

Abgeordneter Dr. Fasslabend (ÖVP): Liebe Kolleginnen und Kollegen! (*Anhaltende Zwischenrufe.*)

12238

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Präsident**

**Präsident:** Ich bitte die Damen und Herren, dem Redner zuzuhören.

Abgeordneter Dr. Fasslabend (*fortsetzend*): Frau Partik-Pablé, Sie kommen ein anderes Mal dran.

Darf ich bitten, Herr Präsident, daß das nicht auf meine Zeit angerechnet wird.

Meine Damen und Herren! Ich arbeite in der Privatwirtschaft, und zwar in einem größeren Industriebetrieb im Bereich Marketing und Verkauf. Ich habe daher auch einen sehr guten Überblick über das, was im Handel geschieht, und möchte dazu einige Bemerkungen aus der Praxis machen.

Der Preisunterschied, der hier durch die Studie aufgezeigt wird — ob er jetzt 18 Prozent oder vielleicht nur 15 oder 14 Prozent beträgt —, dieser Preisunterschied zwischen Österreich und Deutschland besteht mit Sicherheit.

Aber viel wichtiger als die Frage, wieviel Prozent er ausmacht, ist für mich: Was sind die Gründe dafür? Dazu muß ich eines sagen: Am Handel liegt es mit allerhöchster Wahrscheinlichkeit nicht. Denn dort ist der Wettbewerb derart gigantisch, dort müssen so viele ums Überleben kämpfen, daß ich sagen muß: Dort kann sich das keiner leisten.

Auch in der Industrie, würde ich glauben, ist das zumindest in den meisten Bereichen nicht der Fall. Das zeigt schon die relativ geringe unterdurchschnittliche Kapitalausstattung der österreichischen Unternehmen, die indiziert eigentlich etwas anderes.

Was ist dann der Grund? Die wichtigste Ursache für mich ist der Größenunterschied des Marktes. Die Relation Österreich zu Deutschland ist 1 zu 10. Das bedeutet gigantische Kostennachteile beim Einkauf, bei der Produktion, beim Transport, bei der Lagerhaltung, in der Administration und selbstverständlich im ganzen Vertriebsbereich Marketing und Verkauf. (*Präsident Dr. Marga Hubinek übernimmt den Vorsitz.*)

Die Konsequenz, die wir daraus ziehen sollten, ist, daß wir selbstverständlich größtes Interesse haben müssen, auf diese Größenordnung in Zukunft zu achten. Denn jetzt ist die Größenordnung 1 zu 10. Wenn der EG-Binnenmarkt vollendet ist, dann stehen den 7,5 Millionen Einwohnern in Österreich

320 Millionen in der EG gegenüber. Das heißt, dann haben wir einen Anteil, eine Größenrelation von sage und schreibe 2,3 Prozent. Was das bedeutet, kann sich jeder ausrechnen. Ich glaube daher, daß wir uns auf diese Situation einstellen müssen, daß wir europareif werden müssen, egal, ob wir jemals beitreten oder nicht.

Daß wir es können, das hat sich schon in den letzten zwei Jahren gezeigt. Die Verstaatlichte hat vor zwei Jahren noch mehr als 12 Milliarden Defizit gemacht, sie hat heuer bereits ein positives Betriebsergebnis.

Da hat es immer geheißt, das wird auf Kosten einer Vermehrung der Arbeitslosenzahl gehen. Aber die Arbeitslosenzahl ist gesunken! Wir haben den höchsten Beschäftigtenstand seit 1945. Wir haben ihn nicht über ein Budgetdefizit finanziert, sondern ganz im Gegenteil: Wir haben das Budgetdefizit von 110 Milliarden auf 60 Milliarden heruntergedrückt. Nicht nur das: Wir haben auch nicht die Steuern erhöht, sondern wir haben es sogar geschafft, die Steuern noch zu senken! (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Herr Kollege Bauer! Meine Kollegen von den Freiheitlichen! Sie können ruhig schreien. Aber daß die einzelnen Arbeitnehmer merken, daß sie jetzt von ihrem Lohn mehr haben als früher, das können Sie nicht abstreiten, denn das sehen die Menschen jeden Monat. Jeden Monat, bitte! (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Der Grund, warum das gelungen ist, war sicherlich, daß die Strukturen geändert worden sind, daß es mehr Liberalität gibt, daß es mehr Mobilität gibt, daß es weniger Staat und ein bißchen mehr Privat gibt. Da müssen wir sicherlich fortsetzen. Wir müssen Strukturen ändern, auch in der Arbeiterkammer. Das muß ich schon kritisch anmerken. Die Arbeiterkammer hat es ja durchaus verstanden, durch eine Beitragserhöhung 200 Millionen Schilling Körpergeld zu machen. Ich bekenne mich zur Arbeiterkammer, allerdings muß ich eines sagen: In dieser Form bitte nicht! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Dazu noch eines: Ich schätze durchaus die Information, die durch diese Studie aufgetaucht ist. Daß die Arbeiterkammer aber nur mehr oder weniger ein staatlicher Verein zur Konsumenteninformation ist, das ist mir persönlich zu wenig. Und was ich aus vielen Ge-

**Dr. Fasslabend**

sprächen mit Angestellten und mit Arbeitern in der Privatwirtschaft weiß: den anderen auch. Denn was wir brauchen, ist eine Kammer, die wirklich die Zukunftsfragen der Österreicher, der arbeitenden Menschen behandelt, die nicht nur reagiert, sondern die agiert, die Antworten gibt auf die Fragen Umwelt, Bevölkerungsentwicklung, Europa oder Technologieentwicklung.

Da meine ich durchaus, daß eine Änderung notwendig ist. Ich will nicht Wahlwerbung machen, aber ich glaube, daß die Möglichkeit zu einer Strukturänderung da ist. Ich hoffe, daß möglichst viele Österreicher am 11. Juni die Gelegenheit ergreifen werden und dieser Strukturänderung mit einer Unterstützung des ÖAAB zum Durchbruch verhelfen werden. Dann wird es gut weitergehen. Das garantiere ich Ihnen. *(Beifall bei der ÖVP.)* 16.35

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Haigermoser. Ich erteile es ihm.

16.35

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Frau Präsident! Herr Kollege Nowotny, ich verstehe nicht, warum Sie ein solches Nervenbündel sind. Sie haben offensichtlich die gestrige Debatte über die Skandale, über die NORICUM noch in den Knochen.

Sie verlangen in einem Atemzug, Herr Kollege Nowotny, Wettbewerb in der Privatwirtschaft. D'accord, richtig. Ich gehe mit Ihnen dieses Stück des Weges. Sie müssen aber im selben Atemzug auch den Wettbewerb bei den Zwangsmitgliedschaftskammern in die politische Diskussion einbringen. Sie sind also heute bei dieser Aktuellen Stunde doppelzüngig gewesen.

Sehen Sie sich einmal die Problematik bei den Zwangsmitgliedschaftskammern an, Herr Kollege. Die Kirchen haben sich dem Wettbewerb zu stellen, der Österreichische Gewerkschaftsbund mit freiwilliger Mitgliedschaft hat sich diesem Wettbewerb zu stellen. Sie verlangen von der Privatwirtschaft berechtigterweise mehr Wettbewerb, aber in Ihrem Bereich mauern Sie ab, mauern Sie zu, decken Sie zu, Herr Kollege!

Nun einige Anmerkungen zu den Worten der Frau Präsidentin Dr. Rabl-Stadler. Eine Berichtigung Ihrer Aussagen: Sie haben gemeint, daß wir in Österreich eine höhere

Dichte bei den Nahversorgungsbetrieben hätten. Tatsache ist, daß zum Beispiel in Italien 270 Lebensmittelnahversorger auf 100 000 Einwohner kommen, in Österreich etwa 170. Das heißt, daß die These Dr. Rabl-Stadler nicht stimmt.

Noch zwei Dinge, Frau Kollegin Dr. Rabl-Stadler. Sie haben gesagt, Sie werden sich dafür einsetzen, daß weniger Supermärkte gebaut werden, damit die Nahversorgung funktioniert. Faktum ist, daß im Bundesland Salzburg Ihre ÖVP-Mehrheit mit Ihrem ÖVP-Bürgermeister in Bruck an der Glocknerstraße eine Ausnahmegenehmigung für einen riesigen Maximarkt gegeben hat. Das ist das Faktum, Frau Kollegin.

Faktum ist, daß Ihre ÖVP mit den Sozialisten in der Stadt Salzburg das riesige Einkaufszentrum Forum — in einer Ausnahmegenehmigung! — genehmigt hat. Das ist die Tatsache. Das heißt, Frau Kollegin Dr. Rabl-Stadler, daß Sie im Parlament anders sprechen als Ihre Freunde in der Praxis, in den Gemeinden, in den Ländern. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Nun zur zerstrittenen Regierung, das dritte Thema der heutigen Aktuellen Stunde. Es hat sich wieder bewahrheitet, daß Sie sich eigentlich nur gegenseitig in den Haaren liegen, sich gegenseitig die Schuld zuweisen und in der praktischen Arbeit nichts weiterbringen, meine Damen und Herren. Das ist das Faktum!

Wie wir gehört haben, verlangt der eine Teil der Sozialpartner eine Preisreduktion auf verschiedene Waren: Zu hohe Versicherungsprämien, Branchenkonditionen, welche in vielen Fällen, bei den Banken, verbraucherfeindlich sind, Benzinpreise, welche nach verbotener Absprache stinken, aufgrund des Fehlens eines Schließungstatbestandes Ausuferung der Supermärkte, wie ich soeben erwähnen konnte. Das sind einige wenige Beispiele des Versagens der sozialistischen Koalitionsregierung.

Zahlen muß dieses Versagen der Konsument. Sie von der SPÖ und von der Österreichischen Volkspartei haben ein freihändlerisches Kartellrecht abgelehnt, das die Möglichkeit bieten würde, die Multis in den Griff zu bekommen. Sie sind gemeinsam schuldig geworden, meine Damen und Herren! Sie sind schuldig daran geworden, meine Damen und Herren, daß die Ölmultis Preise

12240

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Haigermoser**

verlangen können, die nicht marktgerecht sind. Zu bezahlen hat das alles der Konsument. Sie von der sozialistischen Koalition sind die Nachwächter der Monopole und der defizitären Staatsbetriebe. Das ist das Faktum, und das können Sie nicht abstreiten! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Die Verstaatlichten-Milliarden aus Steuergeldern fließen weiterhin ungehindert. Das hindert die VOEST zum Beispiel nicht daran, in das Wirtschaftsgeschäft einzusteigen. Mit Steuergeldern werden in Linz Restaurantbetriebe aufgekauft, und die private Wirtschaft, welche sich am Markt zu behaupten hat, wird mit Steuermilliarden konkurrenziert.

In einem Atemzug hat diese Bundesregierung die Stirn, die BÜRGES-Kreditaktion, das wichtigste Kreditinstrumentarium der klein- und mittelständischen Wirtschaft, auf 600 Millionen zu kürzen. Zu berappen hat das alles der Konsument, und Sie von der sozialistischen Koalitionsregierung haben die Verantwortung dafür, meine Damen und Herren!

Foregger läßt Spritpreise prüfen, heißt eine Schlagzeile, und zwar im Hinblick auf verbotene Absprachen. Dazu ganz interessant ein Interview, das der neue Wirtschaftsminister Dr. Schüssel den „Oberösterreichischen Nachrichten“ gegeben hat.

„Oberösterreichische Nachrichten“: Sollte der Wirtschaftsminister nicht auch dafür sorgen, daß der Benzinpreis nicht so oft in die Höhe klettert? Wollen Sie eingreifen können? Schüssel: Nein, der Wirtschaftsminister soll nicht der Preiswauwau sein.

Herr Bundesminister! Sie brauchen nicht der Preiswauwau sein, Sie sollen nur die Konsumenteninteressen wahren, Sie sollen die Interessen auch der Autofahrer wahren, die sowieso die Melkkuh der Nation sind. Mit Ihrer Unterstützung werden die Autofahrer mehr denn je gemolken. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. V e t t e r: Die Zeit ist abgelaufen!)*

Eigentlich ist die Zeit zu kurz, um die Sünden dieser großen Koalition aufzuzählen. Ich stelle fest, daß Sie in der Wirtschaftspolitik versagt haben und außer schönen Worten nichts zu bieten haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

16.41

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Bundesminister.

16.41

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. **Schüssel**: Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Frau Präsident! Sie sehen, glaube ich, aus der Diskussion, daß das Thema nicht ganz so einfach ist und vor allem nicht ganz so einheitlich abzuhandeln ist, wie es eigentlich aus dem Anfragetext oder aus dem Text der Aktuellen Stunde herauszulesen ist.

Ich darf gleich beim letzten Redner, beim Abgeordneten Haigermoser, beginnen. Es ist zwar sehr wirksam, wenn man gleich mit der Kürzung der Direktförderung beginnt. Ich darf daran erinnern, daß wir gemeinsam immer wieder die These vertreten haben, wir könnten sehr viel mehr an Kürzungen in den direkten Förderungsinstrumenten vertragen, wenn auf der anderen Seite ein Steuersystem da wäre, das den Unternehmen viel mehr Spielraum läßt, das die Steuersätze herunterreißt. Genau dieses Ziel hat die große Steuerreform, die mit 1. Jänner in Kraft getreten ist, verwirklicht. Die steuerliche Entlastung für die mittelständische Wirtschaft beispielsweise macht ... *(Abg. Haigermoser: In Ihrer Zeitung „Die Wirtschaft“ schreiben Sie etwas anderes!)* Hören Sie ein bißchen zu, Herr Abgeordneter! Die steuerliche Entlastung für Klein- und Mittelbetriebe macht ein Vielfaches dessen aus, was tatsächlich in den letzten zwei Jahren an Kürzung der direkten Förderungsmittel genommen wurde. Das sollte man der Ordnung halber schon hinstellen.

Ein einziger Punkt: Für den Bereich der Tourismuswirtschaft wurde eine steuerliche Entlastung gegeben, die in Summe 800 bis 900 Millionen Schilling ausmacht, damit wir eben vom Hochsteuerland Österreich ein wenig herunterkommen. Das dürfte Ihrer Aufmerksamkeit, glaube ich, ein wenig entgangen sein.

Zweiter Punkt: Es ist die Frage — ich habe versucht, genau hinzuhören —, wo denn eigentlich der Schlüssel zur Änderung der beklagten Zustände zu finden wäre. Und da ist immer wieder neben einer Reihe von anderen Vorschlägen die Gewerbeordnung angeführt worden.

**Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel**

Nun muß ich eines sagen, nämlich daß die vielgeschmähte Novelle zur Gewerbeordnung, die gemeinsam im Hohen Haus beschlossen wurde und mit 1. Jänner in Kraft getreten ist, gar nicht so schlecht gewesen ist, wie manche heute hier tun. Diese Novelle zur Gewerbeordnung hat nämlich einige ganz interessante Liberalisierungen gebracht. Mag sein, daß sie der eine oder andere als nicht weit genug empfunden hat, es war ja auch ein Kompromiß. Aber immerhin, es ist gerade im Bereich der Nebenrechte für die Landwirtschaft, für die Tankstellen, für die sogenannten Würstelstände und so weiter, für eine ganze Reihe von Berufen sehr viel liberalisiert worden. Es sind sehr viele Zugangserleichterungen gewährt worden. Man hat beispielsweise bei Absolventen vieler Schulen, von technischen Schulen, bei Universitätsabsolventen völlig auf Qualifikationsprüfungen verzichtet, weil sie nicht mehr notwendig gewesen sind.

Man hat in einem wesentlichen Punkt, der den Mittelstand sehr interessiert, dereguliert. Man hat beispielsweise im Bereich der Betriebsstättengenehmigung das irrsinnig aufwendige Betriebsanlagenehmigungsverfahren wesentlich vereinfacht, wenn es sich um eine kleine Anlage, um nicht mehr als 150 m<sup>2</sup>, handelt, wo voraussichtlich keine Belästigung der Nachbarn und der Umgebung da sein wird. Das ist gerade für die Klein- und Mittelbetriebe eine ganz wichtige Sache gewesen, die in die Richtung liberaler, in die Richtung weniger Regeln hinzeigt und die eigentlich hier auch genannt werden sollte.

Ich gebe aber offen zu, daß auch mir persönlich manches noch zu tun zu sein scheint. Ich gebe zu, wenn wir in die EG wollen, dann werden wir mit Sicherheit in diesem europäischen Geleitzug unsere Spielregeln ein wenig überdenken müssen. Nur, bitte, wir werden nicht vor den nächsten sieben, acht Jahren dort sein. Auch die Deutschen haben eine ganz ähnliche Gewerbeordnung und Zugangsregelung wie Österreich. Wir werden in diesem europäischen Geleitzug etwas tun, aber nicht ganz allein.

Nächster Punkt: Österreich sei zu teuer. Jetzt sitzen da im Hohen Haus, glaube ich, eine ganze Reihe von Abgeordneten, die sehr genau wissen, wovon geredet wird, weil sie eigentlich sehr viel ökonomischen Haus- und Sachverstand haben.

Und jeder hier weiß — und die Öffentlichkeit soll es auch wissen —, daß der Preis, der

Verkaufspreis nicht irgend etwas Willkürliches ist, sondern letztlich das Endergebnis von bestimmten Kosten und einem ganz bestimmten Gewinnaufschlag.

Jetzt hat die Frau Abgeordnete Rabl-Stadler mit Recht darauf hingewiesen, wie etwa die Gewinnspanne in Österreich aussieht. Sie ist um nichts höher als in der Bundesrepublik Deutschland; der Abgeordnete Haigermoser hat es auch durch Zuruf bestätigt. Es gibt eine Studie, die im letzten Mittelstandsbericht — die Abgeordneten haben sie ja — veröffentlicht wurde, aus der hervorgeht, daß das Betriebsergebnis unter Einrechnung eines sehr maßvollen Unternehmerlohns im Handel in den letzten Jahren immer negativ gewesen ist, Jahr für Jahr zwischen minus 0,4 bis minus 1,1 Prozent des Umsatzes gelegen ist.

Auf deutsch gesagt — lassen wir die Zahlen weg —: Die Unternehmer, die Mehrzahl der Unternehmer, der Durchschnitt, haben nicht einmal das verdienen können, was sie einem vergleichbaren Angestellten in ihrem Bereich in gleicher Position zahlen mußten. Das ist die Realität im Handel. Daher kann es nur bei den Kosten liegen.

Die Kosten setzen sich ja auch wieder aus verschiedenen Kostenpositionen zusammen. Einmal der Einstandspreis. Es ist nun einmal so, daß wir in Österreich, teilweise bedingt durch Außenzölle — Rabl-Stadler hat darauf hingewiesen im Bereich Textil —, teilweise aber auch aufgrund der Größenstruktur der österreichischen Betriebe sehr viel teurer einkaufen als etwa die Bundesrepublik Deutschland.

Und da sage ich noch etwas ganz offen hier dazu: Wenn wir schon über die Konsumentenpreise reden, dann sollten wir auch darüber reden, daß jede Maßnahme, die eine Belastung der Wirtschaft bedeutet und die vernünftig sein kann, aus familienpolitischer, umweltpolitischer, sozialpolitischer Hinsicht, daß alle diese Maßnahmen, sofern sie irgend etwas kosten, sich letztlich auf den Konsumentenpreis niederschlagen. Und genau das ist dann eben jenes Ergebnis, daß Österreich im Durchschnitt über den deutschen Preisen zu liegen kommt.

Daher, meine Damen und Herren Abgeordnete: Ein wenig mehr Augenmaß bei den Belastungen würde wahrscheinlich ein sehr

12242

Nationalrat XVII. GP - 105. Sitzung - 18. Mai 1989

**Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel**

wirksamer Beitrag zu einer vernünftigen Konsumentenpolitik sein.

Nächstes Stichwort: Ich bin sehr dafür, daß wir über Wettbewerb, Deregulierung und so weiter reden. Aber, Frau Abgeordnete Ederer, dann sollten wir überall, glaube ich, den gleichen Maßstab und die gleiche Tiefenschärfe anwenden. Dann bin ich auch dafür, daß wir darüber diskutieren - es wird gar nicht so einfach sein -, wie denn das mit den Monopolen in Österreich ist, ob wir nicht etwa auch in Richtung europäische Integration bestimmte Monopolsituationen oder geschützte Bereiche zur Diskussion stellen müssen, ob nicht auch dort ein härterer Wettbewerbswind zu pfeifen hat.

Reden wir darüber, daß viele öffentliche Dienstleistungen - da gibt es ja auch Studien, die das sehr genau beweisen, von der Post angefangen bis zur Telekommunikation, zu den Gütertransporten und so weiter - teilweise wesentlich über jenen vergleichbarer Konkurrenzländer liegen.

Wenn also mehr Wettbewerb, wenn mehr Deregulierung, dann, glaube ich - und da werden wir uns sicherlich finden -, in allen Bereichen, in der privaten Wirtschaft ebenso wie in der öffentlichen Wirtschaft.

Nächster Punkt: Deregulierung. Wie gesagt, dies bejahe ich durchaus. Ich habe mir das Papier, das die SPÖ wenige Tage zuvor der Öffentlichkeit vorgestellt hat, sehr genau angesehen. Darin ist, glaube ich, schon ein sehr wesentlicher grundsätzlicher Unterschied zu finden. Im sozialistischen Grundsatzpapier, das einer Diskussion wert ist, wird im wesentlichen der Zugang zum Unternehmertum völlig liberalisiert, aber dafür die Ausübung der unternehmerischen Tätigkeit unter eine ganze Reihe neuer Regulierungen gestellt, was ja wiederum eigentlich unter dem Schlagwort „Deregulierung“ - der Titel des Konzeptes heißt nämlich so - nicht vollkommen verständlich und einheitlich zu sehen ist.

Wir gehen jedenfalls eher den umgekehrten Weg, wir sagen: Wenn man vor allem in die sensiblen Bereiche hineingeht - der Friseur ist vielleicht nicht unbedingt ein gutes Beispiel hierfür, etwa der Installateur, der Elektrotechniker, der Gesundheitsberuf, glaube ich, sehr viel mehr -, dann sollen dort eher die Befähigung, die Qualifikation im Interesse der Konsumenten vorgeschaltet

werden, weil wir bei der Ausübung des Berufs eigentlich nicht unbedingt unnötige Regulierungen haben wollten.

Das ist ein, glaube ich, grundsätzlicher Unterschied, Frau Abgeordnete! (*Abg. Mag. Brigitte Ederer: Bessere Ausbildung bei den Lehrlingen!*)

Ich bin sehr dafür, daß wir gerade den Lehrlingen eine bestmögliche Ausbildung bieten. Und daß unsere Lehrlinge bei allen Olympiaden reihenweise Goldmedaillen abkassieren, ist ja, bitte, nicht gerade ein Schwächezeichen für unsere duale Ausbildung. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich glaube, da besteht ein grundsätzlicher Unterschied in der Philosophie, und darüber sollten wir wirklich diskutieren. Ich sehe auch nicht ein, warum wir beispielsweise jedem Gastwirten heute noch vorschreiben, daß die dem Gast zur Verfügung zu stellenden Papierservietten das Ausmaß von, glaube ich, 25 mal 25 cm haben müssen. Ich nehme an, ein ordentlicher Gastwirt weiß das von selbst. Und wenn er es nicht weiß, wird ihm wahrscheinlich die Verordnung auch nicht auf die Sprünge helfen, denn in der Regel kennt er sie nicht.

Ich glaube also, da ist sehr viel Deregulierungspotential drinnen. Und da werden wir sicherlich in den noch vor uns liegenden Monaten dieser Koalitionsregierung, nicht: sozialistischen Koalition, sehr viel zu tun haben.

Nächstes Stichwort: Mehr Wettbewerb. Ja, bitte, liebe Abgeordnete, wie kommt denn mehr Wettbewerb zustande? Zunächst einmal dadurch - und da gehen die Höchstgerichte einen ganz eindeutigen Weg -, daß die Höchstgerichte jetzt immer stärker dazu tendieren, Bedarfsprüfungen, Einschränkungen abzuschaffen. Ich sage, im Prinzip halte ich diesen Weg auch für völlig richtig. Das ist ein Weg, der von uns allen - darüber gab es gelegentlich auch Diskussionen hier im Hohen Haus - gemeinsam beschritten werden sollte.

Ein zweiter Punkt, der mehr Wettbewerb bringt, ist die Tatsache, daß wir überall dort, wo wir nur können, das Entstehen neuer Selbständiger unterstützen sollen. Da ist eigentlich ein riesiger Erfolg zu verzeichnen. Ich werte ihn gar nicht ursächlich im Zusammenhang mit dem Antritt dieser Koalitionsregierung, aber es ist schön, daß ein solcher

**Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel**

Erfolg zu verzeichnen ist, und wir sollten uns gemeinsam darüber freuen.

In den letzten zwei Jahren hat förmlich eine Explosion in der Zunahme der Zahl neuer Unternehmer stattgefunden. Es gab in diesen zwei Jahren 13 000 neue Unternehmer. Das ist ungeheuer wichtig und ist ein großes und wichtiges Potential für die Zukunft. Daß wir in dem einen Jahr jetzt von April bis jetzt 50 000 neue Arbeitsplätze schaffen konnten, hängt für mich ursächlich mit dieser Entwicklung zusammen. Das sind nicht immer die alten, bekannten, klassischen Berufe gewesen, im Gegenteil, eher in die modernen, in die High-tech-Berufe, in die zukunftsorientierten Bereiche sind die Selbständigen geradezu hineingeströmt.

Es hat mir der Abgeordnete Haigermoser natürlich ein herrliches Stichwort geliefert: Benzin. Also, bitte, entweder haben wir eine Philosophie: mehr Privat, weniger Staat, weniger staatliche Regulierung, mehr Wettbewerb, oder wir haben sie nicht. Ich kann doch nicht auf der einen Seite sagen, der Staat soll sich aus allen möglichen wirtschaftlichen Tätigkeiten zurückziehen, und gleichzeitig — noch dazu als freiheitlicher Abgeordneter — zurück zum nachkriegswirtschaftlichen Regelungsgesetz rufen, nach der alten Preisregelung, die ja früher nur dazu geführt hat (*Abg. Haigermoser: Schaffen Sie die Monopole ab! Kartellrecht!*) — ausreden lassen, ich komme ja noch hin —, daß der Preis drei Monate länger oben geblieben ist, als er es hätte sein müssen, und dafür vielleicht einen Monat später erhöht wurde. Das ist die Realität!

Und natürlich läuft jetzt ein Kartellüberprüfungsverfahren. Das lief, bitte, auch in der Bundesrepublik Deutschland, ist aber bereits abgeschlossen. Die Mineralölwirtschaft ist in der Bundesrepublik vom Verdacht, kartellrechtähnliche Absprachen getroffen zu haben, freigesprochen worden. Ich bin sehr gespannt, was die Überprüfung des Justizministers ergibt.

Aber eines ist doch sehr interessant: In dem Augenblick, als der Weltmarktpreis wieder hinuntergegangen ist, ist auch tatsächlich der Marktpreis in Österreich wieder hinuntergegangen. Und jetzt muß ich schon sagen: Der Arbeiterkammerpräsident, der nach mehr Wettbewerb ruft, nach mehr Deregulierung, war der erste, der nach neuen alten Preisregelungen gerufen hat. Dazu — das

sage ich ganz offen — bin ich aus meiner persönlichen Philosophie heraus nicht bereit.

Was ich tun werde — und so gesehen stört mich die Diskussion gar nicht, ich halte sie für gut —, ist, zur Versachlichung der Diskussion zwei unabhängige Universitätsinstitute zu beauftragen, laufend die Kalkulation der Ölfirmen zu überprüfen, um damit der Öffentlichkeit hieb- und stichfeste betriebswirtschaftliche Daten zu geben. Das halte ich für sinnvoll, denn der Markt funktioniert nur dann, wenn die Information stimmt; der Markt funktioniert nur dann, wenn der Konsument auch marktgerecht und preisbewußt einkauft, und der Markt funktioniert nur dann, wenn sich, wie gesagt, alle daran halten.

Letzter Punkt: Nahversorgung. Dazu ein Satz. Ich schließe mich vollinhaltlich der Frau Abgeordneten Rabl-Stadler an, wenn sie meint, daß wir in einem Bereich ... (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Kartell!*) Bitte, das Kartellrecht geht mich nichts an; der Justizminister wird sich dazu äußern. — Zur Nahversorgung; ich habe nur mehr eine Minute: Die Frau Abgeordnete hat völlig recht, wenn sie meint, wir könnten eine Entwicklung nicht ohne weiteres hinnehmen, die bedeutet, daß wir in den letzten fünf Jahren einen Verlust an Nahversorgern um 10 Prozent haben. Es liegen derzeit in Wien Anträge für Großmärkte in einem Volumen von zirka 80 Prozent der derzeitigen Verkaufsfläche in den Hauptverkehrsstraßen vor. Das ist völlig untragbar. Wir werden alle gemeinsam — Gemeinden, Länder und Bund — Instrumente überlegen und auch in der Öffentlichkeit diskutieren müssen, um hier Abhilfe zu schaffen.

Letzter Punkt, der allerwichtigste Punkt, der wahrscheinlich den Konsumenten helfen wird: die europäische Integration. Dort liegt ein Preisvorteil von 6 Prozent für die Konsumenten drinnen, das heißt ein Preissenkungsprogramm von 30 Milliarden Schilling. Ich kenne kein besseres und wirksameres. — Herzlichen Dank. (*Beifall bei der ÖVP.*) 16.56

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

**Debatte über Fristsetzungsantrag**

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen nunmehr zur kurzen Debatte betreffend



12244

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Präsident Dr. Marga Hubinek**

den Antrag der Abgeordneten Wabl und Genossen, dem Umweltausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 94/A (E) der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen betreffend das Projekt Flußkraftwerk Gabčíkovo/Nagyymaros eine Frist bis 6. Juni 1989 zu setzen.

Wir gehen in die Debatte ein. Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 57 a Abs. 2 der Geschäftsordnung kein Redner länger als fünf Minuten sprechen darf.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dkfm. DDr. König. Ich erteile es ihm.

16.57

Abgeordneter Dkfm. DDr. König (ÖVP): Frau Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Der hier von der grün-alternativen Fraktion gestellte Fristsetzungsantrag für einen Entschließungsantrag zum Kraftwerk Nagymaros wird von uns deshalb abgelehnt, weil er völlig überholt ist. Bekanntlich hat erst in diesen Tagen die ungarische Regierung den Bau von Nagymaros gestoppt, sie wird das Anliegen erneut an das ungarische Parlament leiten, und es ist das ungarische Parlament, es ist Ungarn, das darüber entscheiden wird.

Die Vorschläge, die hierin enthalten sind, würden den österreichischen Steuerzahler viel Geld kosten und gar nichts bringen. Es wird verlangt, eine Umweltverträglichkeitsprüfung zu machen — wir sollten das bezahlen —, eine Umweltverträglichkeitsprüfung für ein Kraftwerk in Ungarn, worüber aber nicht wir, sondern die Ungarn entscheiden. Und es wird hier verlangt . . . (*Abg. W a b l: So lange bleiben unsere Anträge liegen!*) Nein, Herr Abgeordneter Wabl. Es ist so, daß es heute darum geht, daß die Österreicher nicht zur Kasse gebeten werden für eine Entscheidung, die ausschließlich Ungarn zu treffen, aber auch zu verantworten hat.

Es hat der Herr Handelsminister Dr. Schüssel deshalb gestern mit dem ungarischen Minister Pozsgay ein ernstes Gespräch geführt und die Zusicherung bekommen, daß Ungarn den vereinbarten Stromlieferungsvertrag einhalten wird. Das heißt, es ist damit abgesichert, daß Österreich über die Stromlieferungen jene Beträge erhalten wird, die österreichische Firmen heute schon an Leistungen erbracht haben oder die in Arbeit sind und ja nicht mehr gestoppt werden können. Das ist das Entscheidende, um das es

heute geht. Wir können die Ungarn in ihrer Entscheidung nicht beeinflussen.

Es haben der Herr Bundeskanzler und der Herr Außenminister sehr zutreffend gesagt, daß wir uns als Nachbarstaat bemühen werden, Verständnis für eine ungarische Entscheidung aufzubringen, die dort und nur dort getroffen und verantwortet werden muß. Aber was wir erwarten müssen, ist, daß die österreichischen Steuerzahler dann nicht dafür zahlen müssen. Und genau das hat der Handelsminister in diesem Gespräch mit dem ungarischen Minister Pozsgay abgesichert.

Auch das zweite, was Sie verlangen, nämlich daß wir keine Haftungen für das Projekt übernehmen, kommt, Herr Abgeordneter Wabl, zu spät.

Ein freiheitlicher Handelsminister hat seinerzeit den Antrag gestellt, eine solche Haftung hier zu beschließen. Das wurde damals von den Abgeordneten der Mehrheit der Freiheitlichen Partei und der Sozialistischen Partei gegen unsere Stimmen beschlossen. Aber wir werden uns heute bemühen, daß diese Haftungen nicht schlagend werden, und sie werden dann nicht schlagend werden, wenn wir den Stromlieferungsvertrag halten können.

Und es freut mich, daß ich auch im heutigen „Standard“ vom gestrigen Besuch von Minister Pozsgay lesen kann: „Bei Nagymaros wird es keinen Vertragsbruch geben.“ — Ich glaube, das ist eine Basis, auf der wir die gutnachbarschaftlichen Beziehungen zu Ungarn erhalten können, auch dann, wenn Ungarn heute eine Entscheidung treffen sollte, die im Gegensatz steht zu jener, die Ungarn getroffen hat, als man mit den österreichischen Firmen verhandelt hat.

Das ist die Situation, und deshalb ist eine Fristsetzung für einen Antrag, der uns unnötigerweise Millionen an Kosten bringen würde, wirklich kein tauglicher Weg. Wir werden ihn daher ablehnen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 17.01

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Dillersberger. (*Abg. Steinbauer: Dillersberger, der Neffe des Dilettanten! — Abg. Dr. Dillersberger: Nicht meine Onkel beleidigen!*)

**Dr. Dillersberger**

17.01

Abgeordneter Dr. Dillersberger (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Freiheitliche Partei hat zum Kraftwerk Nagymaros stets eine klare Position bezogen, und bei dieser Position bleibt es auch.

Die Ungarn haben die Entscheidung getroffen, dieses Kraftwerk zu bauen. Die Ungarn haben einen internationalen Wettbewerb ausgeschrieben, und die österreichischen Firmen haben sich an diesem internationalen Wettbewerb beteiligt, sie haben den Wettbewerb gewonnen, sie sind in die Leistungen eingestiegen und haben dort Arbeitsleistungen erbracht. Die Verträge sind ordentlich abgeschlossen, sie sind rechtskräftig. Dem, was Herr Abgeordneter Dr. König hier gesagt hat, ist von dieser Warte her nichts hinzuzufügen.

Nur Ungarn kann die Entscheidung treffen – selbstverständlich ist das unseren ungarischen Nachbarn unbenommen –, aus diesem Kraftwerksprojekt auszusteigen, und es scheint, daß es diese Entscheidung zu treffen auf dem Wege ist. Wir halten diese Entscheidung ökologisch für durchaus sinnvoll, und ich darf schon darauf verweisen, daß von unserer Seite anlässlich des Entscheidungsprozesses, den Herr Klubobmann Dr. König hier angesprochen hat, angeregt worden ist, eine Umwelteinverträglichkeitsprüfung zu machen, was in Ungarn seinerzeit nicht geschehen ist.

Aber aus dieser Entscheidung der Volksrepublik Ungarn, meine sehr geehrten Damen und Herren, resultieren natürlich sehr erhebliche Ansprüche der österreichischen Firmen, und wir sind nicht bereit, diese Ansprüche in irgendeiner Weise zu präjudizieren durch irgendwelche Erklärungen, die wir hier gegen diese Ansprüche abgeben. Wir stehen voll hinter diesen Ansprüchen und daher auch als Oppositionspartei hinter den Erklärungen, die der Herr Bundeskanzler und der Herr Außenminister abgegeben haben. *(Beifall des Abg. Dr. Bruckmann.)*

Aber, meine Damen und Herren, das ändert nichts an der Tatsache, daß dieser Nagymaros-Antrag im Umweltausschuß längst hätte erledigt werden können. Und meine Intention als Obmann des Umweltausschusses ist dahin gegangen, über diesen Antrag abzustimmen. Die Mehrheit im Umweltausschuß

war allerdings der Meinung, daß ein Unterausschuß einzusetzen wäre; nur hat dieser Unterausschuß bisher nicht getagt.

Ich bin durchaus im Hinblick auf die Argumente, die Herr Abgeordneter Dr. König hier vorgetragen hat, der Auffassung, daß dieser Antrag abstimmungsreif ist. Und ich stelle mich daher als Obmann des Umweltausschusses – und meine Fraktion folgt mir in dieser Überlegung – nicht dagegen, daß wir dem Umweltausschuß eine Frist setzen, über diesen Antrag abzustimmen.

Unser Abstimmungsverhalten betreffend diesen Antrag habe ich, glaube ich, in klarer und eindeutiger Weise hier dargelegt. Wir stimmen also aus den Überlegungen, daß dieser Antrag an sich ein Antrag ist, der durch eine entsprechende Abstimmung vom Tisch des Umweltausschusses kommen kann, dem Fristsetzungsantrag zu. *(Beifall bei der FPÖ.)*

17.05

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ludwig.

17.05

Abgeordneter Ludwig (SPÖ): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Tatsache ist, daß die Initiative – das wurde schon erwähnt, aber ich kann es ja deswegen nicht anders sagen – von den Ungarn ausgegangen ist, das Flußkraftwerk Nagymaros zu bauen.

Tatsache ist auch, daß österreichische Firmen eingeladen wurden – wie das ja auch bei anderen Auslandsaufträgen der Fall ist –, ihre Arbeit anzubieten; ihre Arbeit, die auf diesem Gebiete sich auch international sehen lassen kann.

Tatsache ist, daß – ich glaube, richtig informiert zu sein – 19 österreichische Firmen direkt oder indirekt beauftragt wurden. Das Auftragsvolumen hat ein Ausmaß von rund 5 Milliarden Schilling. 80 Prozent davon sind schon vergeben.

Ich finde daher, daß die Frage nicht mit einem leichtfertigen Handstreich zu lösen ist.

Es wurde hier Klage darüber geführt, daß der Antrag, der dem Umweltausschuß zu- und von diesem an einen Unterausschuß weitergeleitet wurde, noch nicht behandelt wurde. Das ist erstens eine Frage der Textierung. Wir sollten eine internationale Kommission

12246

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Ludwig**

zur Erstellung einer Umweltverträglichkeitsstudie über dieses Projekt nach dem Vorbild der Ökologiekommision umgehend in die Wege leiten. Ich stehe nicht an zu sagen, daß das sehr leicht geschrieben, aber international in einem solchen Fall kaum zu realisieren ist, selbst wenn wir das wollten.

Wir standen auf dem Standpunkt — und das ist mit ein Grund dafür, daß wir abgewartet haben bei der Behandlung dieser Frage — : Diese Angelegenheit muß zuerst einmal im Lande, wo gebaut werden soll, ganz klar entschieden werden. Und es ist aufgrund der Entwicklung auch absehbar, daß das in einiger Zeit geschieht.

Durch die Entwicklung in Ungarn ist dieser Antrag einerseits zeitlich überholt — das wurde schon erwähnt —, andererseits muß man aber doch sagen, daß es ja noch keine endgültige offizielle Entscheidung auf ungarischer Seite gibt. Und wenn man den Meldungen der letzten Tage glauben kann — und ich tue das —, dann ist das sicher auch noch eine Frage zwischen der Tschechoslowakei und Ungarn. Wir wollen uns auch nicht als Schiedsrichter zwischen diesen befreundeten Ländern aufspielen.

Ich gebe auch zu überlegen — ich schließe mich hier anderen Diskussionsrednern an —, ob sich das österreichische Parlament überhaupt mit den Privatverträgen, die immerhin zwischen österreichischen Firmen und ungarischen Geschäftspartnern abgeschlossen wurden, so eingehend beschäftigen soll.

Natürlich respektieren wir eine ungarische Entscheidung und werden sie nicht zum Anlaß nehmen, irgend etwas zu tun, was gegen den Geist der guten Nachbarschaft zwischen Österreich und Ungarn steht. Aber bei allem Verständnis für die Entwicklung in unserem Nachbarland geht es auch um die Gültigkeit der bestehenden Verträge mit österreichischen Lieferfirmen. Und da gibt es noch sehr viel zu verhandeln.

Wir Sozialisten werden daher, weil wir glauben, daß diese Fragen noch sehr eingehend nach allen Seiten hin geprüft werden müssen, auch den Fristsetzungsantrag ablehnen. Wir werden dafür sorgen, daß die Angelegenheit umfassend und verantwortungsvoll geprüft wird, und unseren Entscheidungsbeitrag dazu leisten. Und dies verantwortungsvoll gegenüber der Umwelt, aber auch verantwortungsvoll gegenüber den in den betrof-

fenen Betrieben beschäftigten Arbeitern, Angestellten und ihren Familien. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 17.08

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. (*Ruf bei der SPÖ: Die Grünen reden nicht einmal zu ihren eigenen Anträgen!*)

Wie ich bereits bekanntgegeben habe, wird der gegenständliche Fristsetzungsantrag gemäß der Geschäftsordnung nach Beendigung der Verhandlungen in dieser Sitzung zur Abstimmung gebracht werden.

**Fortsetzung der Tagesordnung**

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Ich nehme die Verhandlungen über die Punkte 6 und 7 der Tagesordnung wieder auf.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter **Neuwirth**. Ich erteile es ihm.

17.09

Abgeordneter **Neuwirth** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Der heute in Verhandlung stehende Bericht des Bundesministers für Finanzen ist der dritte über das Katastrophenfondsgesetz 1986. Er ist kurz und aussagekräftig, und er ist für die Gemeinden, für die Bevölkerung, für die Menschen in unserem Land in vielfacher Hinsicht sehr bedeutend. (*Abg. E i g r u b e r: Wo ist der Herr Minister?*)

Ich möchte mich kurz mit einigen grundsätzlichen Fragen und Schwerpunkten des Katastrophenfondsgesetzes beziehungsweise im besonderen des vorliegenden Berichtes beschäftigen.

Vorweg darf ich namens meiner Fraktion erklären, daß die Zielsetzungen des Gesetzes erreicht worden sind, daß wir den Bericht vom Grundsätzlichen her sehr begrüßen und daß wir dem Bericht daher auch unsere Zustimmung geben, wie auch die Verlängerung des Berichtszeitraumes auf zwei Jahre von der SPÖ akzeptiert wird.

Hohes Haus! Erlauben Sie mir die Feststellung, daß wir Sozialisten es waren, die dieses Gesetzeswerk, dieses Katastrophenfondsgesetz, allen Unkenrufen, allen Befürchtungen zum Trotz 1986 geschaffen haben, daß unsere Finanzminister es waren, die die toten

**Neuwirth**

Buchstaben dieses Gesetzes rasch mit Leben erfüllen. Und ich glaube, der vorliegende Bericht zeigt deutlich die positiven Auswirkungen in vielen Bereichen, die Hilfeleistungen des Bundes, welche allen durch Naturkatastrophen betroffenen Menschen zur Behebung der Schäden am Vermögen beziehungsweise zum Schutz von Hab und Gut, aber auch zum Ausgleich von Härten nach den Ereignissen von Tschernobyl zuteil wurden. Zum Zweck der Behebung von Schäden, die durch die Nuklearkatastrophe entstanden sind, wurde im Berichtsjahr 1988 noch eine Summe von 165 430 076 S ausgegeben.

Wer schon einmal gesehen oder miterlebt hat, wie rasch Unwetter Schäden — ob es Wasserschäden, Windschäden, Hagelschäden, Lawenschäden, Vermurungsschäden und so weiter sind — anrichten können, weiß nicht nur die mögliche Hilfeleistung durch dieses Gesetz, durch dieses Katastrophenfondsgesetz, zu schätzen, sondern auch die Vorbeugemaßnahmen, wie etwa Lawinenschutzbauten, einschließlich Lawinenschutzbauten an Bundesstraßen, oder Hochwasserschutzmaßnahmen, für die laut vorliegendem Bericht der Bund im Berichtszeitraum 2 012,7 Millionen Schilling ausgab oder, besser, zur Verfügung stellte.

Aber auch als Bürgermeister möchte ich hier dankbar anmerken, daß durch das Katastrophenfondsgesetz den Gemeinden ebenfalls bei der Behebung von Unwetterschäden sehr wesentlich geholfen werden kann. Die Summe beträgt laut vorliegendem Bericht über 297,3 Millionen Schilling. Erfreulicherweise wurde durch eine kleine Novelle 1987 im Gesetz festgelegt, daß 500 Millionen Schilling dem Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds zuzuführen sind. Auch damit wurden Betriebe, Gemeinden und Reinhalteverbände unterstützt und bei der Bewältigung der Aufgaben gefördert.

Noch einen Punkt, Hohes Haus, möchte ich aus dem Bericht herausgreifen. Er betrifft — mein Vorredner hat es ebenfalls gesagt — die Freiwilligen Feuerwehren.

Die Freiwilligen Feuerwehren sind — ich habe dies schon einmal hier aufgezeigt — unsere Zivilschutzarmee, die unser Sicherheitsbedürfnis durch eine große Einsatzbereitschaft abdeckt. Ich meine, daß man einmal nachdenken muß, wie man die Feuerwehren besser und moderner ausrüsten kann.

Hohes Haus! Im Gesetz ist festgelegt, daß 5 Prozent der zur Verfügung stehenden Mittel den Feuerwehren zur Beschaffung von Einsatzgeräten gegeben werden müssen. Der Betrag ist im Bericht mit 153 135 719 S ausgewiesen. Ein guter, wirksamer, effizienter Katastrophen- und Zivilschutz erfordert modernst und gut ausgerüstete Feuerwehren. Die Geräte für die technischen und nuklearen Einsätze kosten aber sehr viel Geld, das von den Freiwilligen Feuerwehren und Gemeinden ohne eine stärkere Förderung des Bundes nicht aufgebracht werden kann.

Daher sollte nach meiner Auffassung, sehr geehrter Herr Bundesminister, durch eine kleine Novelle der Aufteilungsschlüssel, der im Gesetz mit 5 Prozent festgelegt ist und mir zur Beschaffung von Einsatzgeräten zu gering erscheint, entsprechend erhöht werden. Die Feuerwehren, Herr Bundesminister, genauso wie die Gemeinden und damit auch die Bevölkerung würden es Ihnen danken. Vielleicht könnte man im Ministerium in diese Richtung Überlegungen anstellen.

Die Bedeutung der Katastrophenfondsmittel umfaßt auch die Wildbach- und Lawinerverbauung. Für diesen Bereich sind im heurigen Jahr 608 168 000 S veranschlagt. Dies ist auch beschäftigungspolitisch von größter Bedeutung und muß ein Anliegen von uns allen sein.

Die Schere aber, Herr Minister, Hohes Haus, geht hier auseinander. Erstens gingen, wie ich in Erfahrung bringen konnte, die Einnahmen gegenüber dem Vorjahr um 60 Millionen Schilling — das sind rund 10 Prozent — zurück, und zweitens sind in den letzten Jahren zusätzliche Katastrophen, insbesondere in Tirol und Vorarlberg, aber auch in meinem Bundesland, in Oberösterreich, passiert.

Die Mittel sind also bedeutend für die Bevölkerung in den Gebirgstälern und für den Fremdenverkehr. Sie sind sozusagen eine Vorbeugung durch alle Sicherheitsmaßnahmen.

Mit diesem Katastrophenfondsgesetz konnten wir auch das modernste Alarm- und Warnsystem Europas schaffen. Seit Ende 1987 ist es in Betrieb. Auch das, meine Damen und Herren, sollte heute bei der Behandlung dieses Berichtes positiv angemerkt werden. Ich möchte dies hiermit tun.

12248

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Neuwirth**

Wir können daher heute selbstbewußt, glaube ich, sagen, daß durch unsere Politik für den Ernstfall entsprechend Vorsorge getroffen wurde und daß wir in Österreich besser gegen Katastrophen gerüstet sind als viele andere Staaten Europas. Natürlich, meine Damen und Herren, dürfen wir uns nicht auf den Erfolgen ausruhen, sondern müssen auch in Zukunft alles tun und in Angriff nehmen, um alles, was den Zivilschutz, die Sicherheit, die Gesundheitsvorsorge der Menschen in unserem Land betrifft, weiter zu verbessern. Ich freue mich daher, daß alle Parteien gemeinsam mithelfen, Lösungen und Verbesserungen zu suchen.

Danken darf ich namens meiner Fraktion allen freiwilligen Hilfsorganisationen, insbesondere den vielen Feuerwehren, den Beamten des Ministeriums für die Erstellung dieses sehr prägnanten und aussagekräftigen Berichtes, insbesondere aber auch dem Herrn Bundesminister, der für die entsprechende Zurverfügungstellung der Mittel Sorge trägt.

Zum Abschluß noch eine Anmerkung, was die Aufbringung der Fondsmittel betrifft, Herr Minister: Diese werden durch Anteile am Aufkommen von Einkommensteuer und Körperschaftsteuer aufgebracht. Die Einnahmen des Katastrophenfonds nach dem Bundesvoranschlag 1989 — ich habe es schon erwähnt — werden nur 2 885 400 000 S betragen. Wenn die Auskunft richtig ist, so ist, insgesamt gesehen, gegenüber dem Vorjahr mit einer Minderung von rund 4,5 Prozent zu rechnen. (*Zwischenruf des Abg. Auer*) Die 10 Prozent betreffen nach meinen Informationen nur den Wildbach- und Lawinenverbau.

Aber das Ganze kommt ja durch die Steuerreform zustande. Das ist immerhin, insgesamt gerechnet, wenn sich nicht eine Besserung ergibt, ein Betrag von 132,8 Millionen Schilling. Aber wenn wir ein Bekenntnis zur Steuerreform abgelegt haben, müssen wir auch die Mindereingänge zur Kenntnis nehmen.

Max Weber hat den Satz geprägt: Du sollst dem Übel gewaltsam widerstehen. In Anlehnung an diesen Satz möchte ich zum Ausdruck bringen: Dieser Bericht sagt aus und macht deutlich, daß den Katastrophen, den Gefahren mit ganz erheblichen Mitteln aus dem Budget begegnet wird und weiterhin zu begegnen ist. Daher geben wir unsere Zustimmung zu diesem Bericht und zu dem

angeführten Antrag. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 17.23

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dipl.-Vw. Dr. Lackner.

17.23

Abgeordneter Dr. Lackner (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Berichterstatter hat bereits ausgeführt, wie aufgrund des Katastrophenfondsgesetzes die Beträge für das Jahr 1988 aufgeteilt und verausgabt wurden. Meine Vorredner haben auch bereits einiges vorweggenommen.

Den höchsten Anteil nahmen die Maßnahmen für den Schutzbau zur Vorbeugung gegen künftige Hochwasser- und Lawinenschäden sowie die Finanzierung von passiven Hochwasserschutzmaßnahmen in Anspruch. Es waren im Jahre 1988 1 771 Millionen Schilling. Das sind, bezogen auf die Gesamtausgaben von 3 675 Millionen Schilling, rund 48 Prozent.

Meine Damen und Herren! Vor über 20 Jahren wurde das Katastrophenfondsgesetz unter dem Eindruck und der Betroffenheit über die schreckliche Hochwasserkatastrophe der Jahre 1965 und 1966 beschlossen. Bundeskanzler Dr. Klaus hat damals dem Nationalrat gegenüber die Schadenshöhe allein im Bereich des Schutzwasserbaus in allen Bundesländern mit rund 2 Milliarden Schilling beziffert. Mit dem Baukostenindex aufgewertet, würde das heute eine zweistellige Milliardenziffer ausmachen. Es wurde damals der Grundstock dafür gelegt, daß in weiterer Folge nicht nur die Hochwasserschäden sukzessive beseitigt werden konnten, sondern daß auch die notwendigen Geldmittel Jahr für Jahr zur Verfügung standen, um vorbeugend gegen Hochwasser- und Lawinengefahren Schutzmaßnahmen zu setzen.

Es waren damals die Österreichische Volkspartei und die Sozialistische Partei, die sich für eine umfassende Hilfeleistung ausgesprochen haben. Die Zahlen des vorliegenden Berichtes des Bundesministers für Finanzen zum Katastrophenfondsgesetz beweisen, daß den Intentionen von damals, was die Schadensbehebung und die Schadensvorbeugung betrifft, wirklich voll entsprochen wurde.

Es mag mit Recht öfter die Frage gestellt werden, wann denn Schluß sei mit den vielen

**Dr. Lackner**

Investitionen in die Vorbeugung gegen künftige Hochwasser- und Lawinenschäden, einmal müßte doch der Zeitpunkt kommen, wo derartige Investitionen nur mehr in beschränktem Umfang notwendig sind. Ich meine, daß dieser Zeitpunkt sicherlich einmal kommen wird, doch absehbar ist er aus heutiger Sicht noch nicht.

Meine Damen und Herren! Wir stehen vor der Tatsache, daß der Lebens- und Siedlungsraum vor allem in den gebirgigen Regionen naturgegeben beschränkt ist. Es gibt viele Beispiele hierfür, daß sich nicht nur menschliche Ansiedlungen in Gefahrenzonen befinden, sondern daß bedingt durch den Mangel an Besiedlungsmöglichkeiten immer noch in gefährdeten Zonen Siedlungsraum geschaffen wird. Dies erfordert natürlich immer wieder umfangreiche Investitionen in die Vorbeugung gegen Lawinengefahren und in die Vorbeugung gegen Hochwassergefahren. Waren früher abgelegene Siedlungen zur Winterzeit infolge starker Schneefälle oft wegen der dadurch bedingten erhöhten Lawinengefahr tagelang von der Umwelt abgeschnitten, so danken wir es heute den Lawinerverbauungen, daß sich die Verhältnisse wesentlich gebessert haben.

Ich nenne beispielsweise meinen Heimatbezirk Osttirol, der 1965 und 1966 von einer fürchterlichen Hochwasserkatastrophe heimgesucht wurde. Es gibt bei uns noch immer Dörfer und Ansiedlungen, die wegen Lawinengefahr im Winter zeitweilig nur unter großen Gefahren erreichbar sind.

Investitionen in die Vorbeugung gegen Hochwasser- und Lawinengefahren kommen dem Schutzbedürfnis der Bevölkerung sehr entgegen, und dem müssen wir uns, glaube ich, wohl verpflichtet fühlen. Ein zweites Argument für das nicht so schnelle Absinken der Ausgaben für den Hochwasserschutzbau und für die Lawinerverbauung sehe ich darin, daß diese Bauten größten Belastungen ausgesetzt sind und daher, sollten sie dem Schutz wirklich dienlich sein, einer ständigen Wartung und auch einer ständigen Erneuerung bedürfen.

In der Wildbachverbauung hat Gott sei Dank das Naturschutzdenken breiten Raum eingenommen. Es wird heute nicht mehr auf Teufel komm raus verbaut und gebaut. Es wird nicht mehr mit größtem Maschineneinsatz reguliert und durchgebrochen, sondern es wird naturnahe und naturschonend mit

viel manuellem Einsatz gebaut. Und das, meine Damen und Herren, erfordert auch in Zukunft erhebliche Mittel.

Ich nenne wieder als Beispiel meinen Heimatbezirk Osttirol, wo es 302 Wildbäche und 341 Lawenstriche gibt, und das auf einer Fläche von rund 2 200 km<sup>2</sup>. Auch der Schutzwaldanteil liegt etwa bei 50 Prozent. Um die Schutzwirkung dieses Waldes zu erhöhen und zu verstärken, sind ständig Aufforstungen, oftmals nur im Schutze technischer Lawinerverbauungen, notwendig.

Ich möchte diese Gelegenheit heute auch dazu benützen, den in ganz Österreich wirkenden Arbeitspartien der Wildbach- und Lawinerverbauung mit ihren technischen Stäben ein herzliches Dankeschön zu sagen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 17.29*

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen zuerst zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, den Dritten Bericht des Bundesministers für Finanzen betreffend die Gebarung des Katastrophenfonds — III-107 der Beilagen — zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierzu ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Schließlich kommen wir zur Abstimmung über den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Katastrophenfondsgesetz geändert wird, samt Titel und Eingang in 923 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich für diesen Gesetzentwurf aussprechen, um ein Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich darf abermals um ein Zeichen der Zustimmung bitten. — Das ist in dritter Lesung mit Mehrheit angenommen.

12250

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Präsident Dr. Marga Hubinek**

**8. Punkt: Regierungsvorlage: Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Sozialistischen Föderativen Republik Jugoslawien zur Änderung des Abkommens über die Verbringung von Waren im Kleinen Grenzverkehr vom 22. April 1968 in der Fassung der Abkommen vom 17. Februar 1976, vom 12. November 1980 und vom 1. August 1986 (893 der Beilagen)**

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen nunmehr zum 8. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies die Regierungsvorlage: Abkommen mit Jugoslawien zur Änderung des Abkommens über die Verbringung von Waren im Kleinen Grenzverkehr.

Von der Vorberatung in einem Ausschuß wurde gemäß § 28a der Geschäftsordnung Abstand genommen.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Feurstein.

17.31

Abgeordneter Dr. Feurstein (ÖVP): Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Das Abkommen, das wir jetzt beschließen, hat zwar keine sehr wesentlichen Änderungen zum Inhalt, ich möchte aber doch zur gesamten Problematik des Kleinen Grenzverkehrs kurz Stellung nehmen, denn es ist dies ein Problem, das nicht nur die Bevölkerung an der jugoslawischen Grenze betrifft, sondern, wie ich meine, daß dieses Problem für die Gestaltung der Zusammenarbeit im Grenzraum von grundsätzlicher Bedeutung ist.

Die Meinungen über diesen Kleinen Grenzverkehr — und es geht bei diesem Abkommen um die Einbeziehung von weiteren Gemeinden und Ortschaften in Jugoslawien in den Kleinen Grenzverkehr — sind sehr unterschiedlich. Die einen loben ihn, vor allem die Bevölkerung, die Haushalte, die auf diese Weise günstig einkaufen können. Andere kritisieren ihn wegen der damit zusammenhängenden Kaufkraftabwanderung, die natürlich in Österreich sehr große Auswirkungen hat, gerade in Richtung Jugoslawien, aber auch in andere Staaten, ich denke vor allem an die Schweiz und die Bundesrepublik Deutschland.

Ein Problem sind zweifellos die vielfältigen Wettbewerbsverzerrungen, die in den letzten Jahren vor allem dadurch entstanden sind, daß die nationalen Rechte, das Steuerrecht, das Sozialrecht und so weiter, in den einzel-

nen Staaten sehr unterschiedlich entwickelt worden sind. Auf diese Weise kann es zu Wettbewerbsverzerrungen, das eine Mal auf der einen Seite, das andere Mal auf der anderen Seite.

Das Ausmaß dieses Grenzverkehrs möchte ich nur an einem kleinen Beispiel erläutern. Sie wissen, daß die Tabakeinkäufe jenseits der Grenze ein ganz entscheidendes Ausmaß erreicht haben. Nach den Berechnungen der volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung für Österreich verfügen die Österreicher über ein Kaufkraftvolumen an Tabakwaren von ziemlich genau 20 Milliarden Schilling pro Jahr. Von diesen 20 Milliarden Schilling werden aber nur 18,6 Milliarden in Österreich ausgegeben. Das heißt, per saldo wandern 1,4 Milliarden Schilling allein an Tabakwaren über die Grenze.

Nun, wie sehen wir die Lösung des Problems? Ich habe Ihnen gesagt, die einen sind dafür, die anderen sind dagegen.

Ich glaube nicht, daß man — so wie das vor eineinhalb Jahren oder vor zwei Jahren einmal vorgeschlagen worden ist — neue Schikanen ergreifen und daß man die Menschen, die dort wohnen und natürlich die Grenze zum Einkaufen überschreiten, mit irgendwelchen Drohaktionen bestrafen sollte, sondern ich meine, daß wir zu einer stärkeren Zusammenarbeit kommen sollten.

Lassen Sie mich ganz kurz drei Ansätze für diese Zusammenarbeit skizzieren.

Ich meine, der erste Ansatz müßte sein, Herr Minister, daß man die Wettbewerbsverzerrung, die nachweislich besteht, soweit wie möglich abbaut, vor allem dort, wo durch das nationale österreichische Recht, die österreichische Gesetzgebung Möglichkeiten geboten werden.

Zweiter Punkt ist ein Appell an die Geschäfte, an die Handelstreibenden. Ich meine, daß nicht nur der Preis, wie allgemein argumentiert wird, für das Einkaufen jenseits der Grenze entscheidend ist, sondern auch das Angebot an Waren und Dienstleistungen, das Service und alles, was damit zusammenhängt. Es könnten sehr wesentliche Anreize geboten werden. Ich kann mir schon vorstellen, daß hier in Österreich noch manches getan werden kann.

**Dr. Feurstein**

Ich darf auf das Bundesland Vorarlberg verweisen, wo der Vorarlberger Handel wirklich entscheidende neue Akzente gesetzt hat und auch zu einem Abbau, zu einer Reduzierung dieser Kaufkraftabwanderung über die Grenze beigetragen hat, insbesondere in die Schweiz.

Und das dritte ist ein Appell an das Finanzministerium, an die Zollverwaltung. Ich meine, daß es schon notwendig ist, sinnvolle und korrekte Grenzkontrollen durchzuführen. Das bedeutet nicht, daß Dienst nach Vorschrift gemacht wird, aber eine Nachlässigkeit bei den Grenzkontrollen und ein Wegschauen bei der Einreise sind sicherlich nicht der richtige Weg.

Grundsätzlich, so meine ich, halten wir den Weg, der mit diesem Abkommen wieder eingeschlagen wird und bereits eingeschlagen wurde, für richtig. Dennoch möchte ich appellieren, daß man diesen Grenzkontrollen die notwendige Aufmerksamkeit schenkt, aber nicht im Sinne von Schikanen, sondern im Sinne einer korrekten, sinnvollen Überwachung von Grenzübertritten und der Einhaltung der österreichischen Gesetze.

In diesem Sinne geben wir diesem Abkommen natürlich gerne unsere Zustimmung. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.) 17.37*

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Gemäß § 65 der Geschäftsordnung gelangen wir nunmehr zur **A b s t i m m u n g**.

Gegenstand ist die Genehmigung des Abschlusses des Abkommens mit Jugoslawien zur Änderung des Abkommens über die Verbringung von Waren im Kleinen Grenzverkehr in 893 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierzu ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

**9. Punkt: Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien (Zl. 9cE Vr 1884/89) um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Jörg Haider (952 der Beilagen)**

**10. Punkt: Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien (Zl. 9cE Vr 2050/89) um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Jörg Haider (953 der Beilagen)**

**11. Punkt: Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen des Landesgerichtes Klagenfurt um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Luis Fuchs (954 der Beilagen)**

**12. Punkt: Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien (Zl. 26b Vr 2894/89) um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Jörg Haider (955 der Beilagen)**

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 9 bis 12 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Immunitätsausschusses über zwei Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien jeweils um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Jörg Haider (952 und 953 der Beilagen), ein Ersuchen des Landesgerichtes Klagenfurt um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Luis Fuchs (954 der Beilagen) sowie ein Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Jörg Haider (955 der Beilagen).

Berichterstatter zu den Punkten 9, 10 und 12 ist Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager. Ich ersuche ihn, die Debatte zu eröffnen und seine Berichte zu geben. — Wo ist er denn? *(Abg. V e t t e r: Er ist nicht im Haus!)*

Wenn Abgeordneter Frischenschlager nicht im Saale ist, dann bitte ich den Obmann des Ausschusses, Herrn Abgeordneten Kraft, die Berichte zu geben. *(Abg. E l m e c k e r: Er ist auch nicht da!)* Er ist auch nicht da. *(Abg. Dr. S c h w i m m e r: Abgeordneter Gmoser ist der Stellvertreter! — Abg. S t e i n b a u e r: Die sind alle unterwegs und suchen den Haider, und der Haider ist beim Proksch! — Abg. Dr. S c h r a n z: Der Frischenschlager möchte über den Haider nicht berichten, das kann ich verstehen! — Abg. P a r n i g o n i: Unzuverlässige FPÖ!)*



12252

Nationalrat XVII. GP – 105. Sitzung – 18. Mai 1989

**Präsident Dr. Marga Hubinek**

Ich bitte Herrn Abgeordneten Auer als Stellvertreter, die Berichte zu geben.

Berichterstatter Auer: Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien (Zl. 26b Vr 2894/89) um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Jörg Haider.

Der Immunitätsausschuß hat dieses Ersuchen am 17. Mai 1989 beraten und einstimmig beschlossen, dem Nationalrat zu empfehlen, dem gegenständlichen Ersuchen nicht zuzustimmen.

Der Immunitätsausschuß stellt somit als Ergebnis seiner Beratung den A n t r a g, der Nationalrat wolle beschließen:

1. Zu dem Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien vom 7. April 1989, 26b Vr 2894/89, um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Jörg Haider wegen des Verdachtes des Vergehens der Verleumdung nach § 297 (§ 111 Abs. 1 und 2 i.V.m. § 117 Abs. 2) StGB wird im Sinne des Artikels 57 Abs. 3 B-VG festgestellt, daß ein Zusammenhang zwischen der von den Privatanklägern behaupteten strafbaren Handlung und der politischen Tätigkeit des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Jörg Haider besteht.

2. Einer behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Jörg Haider wird nicht zugestimmt.

Ich bringe den weiteren Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien (Zl. 9cE Vr 2050/89) um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Jörg Haider.

Das Landesgericht für Strafsachen Wien ersucht mit Zuschrift vom 10. März 1989, eingelangt in der Parlamentsdirektion am 28. März 1989, um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Jörg Haider wegen des Verdachtes des Vergehens der üblen Nachrede nach § 111 Abs. 1 und 2 StGB.

Der Immunitätsausschuß hat unter dem Vorsitz des Obmannstellvertreters DDr. Gmoser dieses Ersuchen in seiner Sitzung am 17. Mai 1989 beraten und einstimmig be-

schlossen, dem Nationalrat zu empfehlen, dem gegenständlichen Ersuchen nicht zuzustimmen.

Der Immunitätsausschuß stellt somit als Ergebnis seiner Beratung den A n t r a g, der Nationalrat wolle beschließen:

1. Zu dem Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien vom 10. März 1989, 9cE Vr 2050/89 Hv 1233/89, um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Jörg Haider wegen des Verdachtes des Vergehens der üblen Nachrede nach § 111 Abs. 1 und 2 StGB wird im Sinne des Artikels 57 Abs. 3 B-VG festgestellt, daß ein Zusammenhang zwischen der von dem Privatankläger behaupteten strafbaren Handlung und der politischen Tätigkeit des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Jörg Haider besteht.

2. Einer behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Jörg Haider wird nicht zugestimmt.

Ich bringe den weiteren Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Jörg Haider.

Das Landesgericht für Strafsachen Wien ersucht mit Zuschrift vom 10. März 1989, eingelangt in der Parlamentsdirektion am 28. März 1989, um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Jörg Haider wegen des Verdachtes des Vergehens der üblen Nachrede nach § 111 Abs. 1 und 2 StGB.

Der Immunitätsausschuß hat dieses Ersuchen in seiner Sitzung beraten.

Der Immunitätsausschuß stellt somit als Ergebnis seiner Beratung den A n t r a g, der Nationalrat wolle beschließen:

1. Zu dem Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien vom 10. März 1989, 9cE Vr 1884/89 Hv 1135/89, um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Jörg Haider wegen des Verdachtes des Vergehens der üblen Nachrede nach § 111 Abs. 1 und 2 StGB wird im Sinne des Artikels 57 Abs. 3 B-VG festgestellt, daß ein Zusammenhang zwischen der von dem Privatankläger behaupteten

**Berichterstatter Auer**

strafbaren Handlung und der politischen Tätigkeit des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Jörg Haider besteht.

2. Einer behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Jörg Haider wird nicht zugestimmt.

Ich bringe den weiteren Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen des Landesgerichtes Klagenfurt um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Luis Fuchs.

Das Landesgericht Klagenfurt ersucht mit Zuschrift vom 4. April 1989, 8 Vr 242/89, eingelangt in der Parlamentsdirektion am 12. April 1989, um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Luis Fuchs wegen des Verdachtes des Vergehens der üblen Nachrede nach §§ 111 ff. StGB.

Der Immunitätsausschuß hat dieses Ersuchen am 17. Mai 1989 beraten und einstimmig beschlossen, dem Nationalrat zu empfehlen, dem gegenständlichen Ersuchen nicht zuzustimmen.

Der Immunitätsausschuß stellt somit als Ergebnis seiner Beratung den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen:

1. Zu dem Ersuchen des Landesgerichtes Klagenfurt vom 4. April 1989, 8 Vr 242/89, um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Luis Fuchs wegen des Verdachtes des Vergehens der üblen Nachrede nach §§ 111 ff StGB wird im Sinne des Artikels 57 Abs. 3 B-VG festgestellt, daß ein Zusammenhang zwischen der von dem Privatankläger behaupteten strafbaren Handlung und der politischen Tätigkeit des Abgeordneten zum Nationalrat Luis Fuchs besteht.

2. Einer behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Luis Fuchs wird nicht zugestimmt.

Frau Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Ich möchte nicht versäumen, dem Berichterstatter sehr, sehr herzlich zu danken für die vier Berichte, die er gegeben hat. Er hat uns heute eine

zweite Sitzungsunterbrechung erspart. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.*)

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Cap.

17.45

Abgeordneter Dr. **Cap** (SPÖ): Hohes Haus! Zuerst einmal meine ich, man sollte Feste feiern, wie sie fallen, und die Nachricht, daß Herr Dr. Haider den Rekord an Auslieferungsbegehren hier im Hohen Haus erreicht hat, ist es schon wert, daß man ein wenig darauf eingeht und nach den Hintergründen fragt, die da sind, warum es dazu gekommen ist.

Ich weiß nicht, ob das vorhin eine politische Demonstration des Abgeordneten Frischenschlager war. Wenn, dann ist sie gelungen. Vielleicht ist ihm auch schon langsam auf die Nerven gegangen, daß dahinter eine politische Strategie steckt, daß man hier mit der Auswahl von bestimmten Worten, mit Beleidigungen, mit bestimmten Vorgangsweisen Politik machen will. Ich glaube, man sollte sich damit wirklich sehr kritisch auseinandersetzen. Ich bin der Meinung, daß dahinter sehr viel an Erkenntnissen steckt, die durchaus ihre historischen Vorbilder haben.

Ich meine, wenn man davon spricht, daß es Altparteien gibt, die in ein bestimmtes System eingebunden sind, dann läßt das durchaus Affinitäten zu zu einer Zeit, in der man von Systemparteien gesprochen hat. Die Überzeichnung der Feindbilder führt dann natürlich oft dazu, daß es zu Auseinandersetzungen auf gerichtlicher Ebene kommt. Sie sind aber Bestandteil einer bestimmten Strategie, um hier Prozesse der Emotionalisierung zu erreichen, um hier Gruppenbildungen, Spaltungen, Polarisierungen in der Bevölkerung zu erreichen und um dann damit Politik zu machen.

Und das ist ja einer der Hintergründe, denn offensichtlich muß es Dr. Haider völlig egal sein, daß er hier schon zehn Auslieferungsbegehren hat, weil das einfach Bestandteil seiner Politik ist. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Aber der Herr Fischer auch!*)

Oder überhaupt sein Verhältnis gegenüber Parteien (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Der Herr Fischer hat auch sehr viele!*), wenn er sagt, daß man, wenn er bei den Landtagswahlen in Kärnten gewinnt

12254

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Dr. Cap**

und positiv abschneidet, die Parteibücher verbrennen wird. Jetzt unabhängig davon, daß das wieder Affinitäten zuläßt zu einer Zeit, in der Bücher verbrannt wurden, frage ich mich doch, welche politische Strategie dahinter steckt, wenn man permanent versucht, ein politisches System und die Repräsentanten dieses politischen Systems schlechtzumachen und herunterzumachen. (Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Fragen Sie den Dr. Fischer, der macht das mit der Justiz!), und wenn man versucht, ein Klima des Mißtrauens, des Hasses, der Abneigung und der Polarisierung zu erwecken.

Dazu kommt natürlich auch noch das permanente Schlechtmachen des Staates, der Republik und vor allem auch der Sozialstaatsfunktionäre. Man will hier offensichtlich ein Klima schaffen, in dem eine sich ohnehin in einer Umbruchsituation befindende Gesellschaft zum Zusammenbrechen geführt werden soll. Eine andere Interpretation dessen kann ich mir schwer vorstellen. Es stellt sich die Frage, was hier das eigentliche Ziel ist und was die Überlegungen hinter dieser Strategie sind und vor allem was dann kommen soll. Ich meine die Alternativen, die sich hier anbieten.

Und da sehe ich natürlich auch in der Überlegung, daß an allem und jedem der Kammerstaat, der Funktionärestaats, die Parteibuchwirtschaft und die Parteien schuld sind und daß man am besten die Parteibücher verbrennt, daß dahinter doch die Konzeption einer führerbezogenen Bewegung stehen muß. Wenn er sich im Fernsehen hinstellt und sagt, ihm ist irgendein guter Sozialist lieber in einer Funktion als ein schwindlicher Blauer oder blinder Blauer, den er da irgendwo einsetzen kann — offensichtlich kennt er ohnehin sehr viele, daß er dieses Beispiel hier hat anführen können —, dann, glaube ich, steckt dahinter die Überlegung, daß es ihm wichtiger ist, daß es hier eine Bewegung gibt, die, unabhängig von den Parteien, auf seine Person, auf seine Führungsfigur, auf ihn als Führer bezogen eine grundlegende Veränderung der österreichischen Gesellschaft und der österreichischen Realverfassung anstrebt.

Und das sollte man einmal offen zur Debatte stellen, dem sollte man sich einmal kritisch öffentlich stellen und sollte sich nicht immer unter dem Druck der Hegemonie — teilweise nicht ganz ungeschickt organisiert

— davor zurückziehen, sich mit diesen Elementen der Politik auseinanderzusetzen.

Es hat einmal in der „Wochenpresse“ eine sehr interessante Analyse von einem Verhaltensforscher gegeben, was die Elemente dieser Politik sind. (Abg. Dkfm. Holger Bauer: Was Sie vorlesen, hat das „profil“ auch schon geschrieben!) Er hat das daran aufgehängt, daß just in den Auseinandersetzungen im Kärntner Landtagswahlkampf Jörg Haider einen blauen Schal getragen hat. Er schreibt hier — das ist wirklich interessant —: „Liturgische Bedeutung hat etwa der lange Schal — in Wirklichkeit eine Stola, verwendet schon bei den Römern vom Pontifex maximus, von der Geistlichkeit als Schmuck, von den englischen und französischen Königen zum Strecken und Verlängern der Körpersilhouette zwecks Imponiergehabe.“ — Das wird wahrscheinlich der eigentliche Grund sein. (Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Wozu tragen Sie ein Maschert?) „Das helle, leuchtende Blau ist keineswegs der dunklere Blauton des Partei-Emblems, sondern himmel-blau, es soll mit ‚Höhe‘ assoziiert werden. In der Höhe ist die Erlösung zu finden, von dort kommt alles Gute — eine Ur-Assoziation, die schon auf die Lebensbedingungen vorzeitlicher Primaten im ostafrikanischen Busch zurückgeht.“ (Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.)

Ich halte das für eine sehr gründliche Aufarbeitung der Politik des Jörg Haider und derer, die mit ihm mitlaufen, getrieben vom Herdentrieb, auch schon wahrscheinlich in der Primatenzeit entwickelt, und die trachten, daß seine Politik wirklich zum Durchbruch kommt.

Es kommt dazu — wenn Sie mir diese kurze Ausschweifung erlauben — noch ein religiöses Element. Ich bin ganz begeistert von diesem Artikel (Abg. Dr. Stix: Aber Ihnen fehlt die Erleuchtung!), ich würde ihn am liebsten auswendig lernen, um daraus auf Veranstaltungen immer wieder aus dem Gedächtnis zu zitieren. Da steht zum Beispiel: „Der Jörg ist immer von bewußt vielen Begleitpersonen umgeben, meistens jungen und anmutigen Mädchen, die nicht zufällig an Engelscharen gemahnen.“ (Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Die Jugend ist halt bei der FPÖ!)

Er kommt von oben, er läßt sich immer mit dem Hubschrauber einfliegen. Er kommt mit Flugzeugen, er muß immer von oben

**Dr. Cap**

kommen, so quasi, als hätte er vorher ein Gespräch mit „ihm“ geführt, um dann sozusagen geläutert und geheiligt die Weisheiten weiterzupräsentieren.

Dann schreibt der Autor hier völlig überzeugend: „Sie bringen einen ‚Heiligenschein-Effekt‘ hervor und das Charisma des Umringt-seins. Die ihn umringenden und in den Medien oft besprochenen Marketenderinnen sind nichts anderes als Ministranten.“ — Bitte, da kann ich mich besonders gut in ihn hineinversetzen, weil ich selbst einmal Ministrant war. Ich weiß, was man dabei für Aufgaben hat. — „Man zieht nicht allein ein, sondern mit Gefolge. Das macht Eindruck und verschafft Würde. Auch Haiders Handbewegungen beim Sprechen zeigen oft eine absegnende Gestik. Seine Wahl- und sonstigen Reden haben alle Elemente einer Predigt.“

Aber das Wesentliche gerade der mittelalterlichen Predigtform ist ja die krasse Profilierung, daß man das Böse — also in dem Fall wir, die Sozialisten, und Sie, die ÖVP — in den schrecklichsten und furchtbarsten Farben schildert und das Gute — in dem Fall die FPÖ und all die „mündigen Bürger“, wie es so schön heißt — lobend hervorhebt. Die anderen sind nämlich unmündig, dumm, noch in der mittelalterlichen Dumpfheit verloren, die müssen erst wachgeküßt, aufgeweckt werden und dann in diese parteienübergreifende Bewegung, nachdem die Parteibücher verbrannt wurden, eingegliedert und womöglich noch mit emotionalen, fast religiösen Gefühlen zusammengeschweißt werden.

Nun zum Zentralen in dieser Analyse, und darum erlaube ich mir, heute noch Ihre kostbare Zeit in Anspruch zu nehmen, bevor wir alle nach Hause gehen: „Im Vergleich zu anderen Politikern verwendet er häufig sogenannte ‚Zerstörungswörter‘ und ‚zerstörende Redensarten‘, von den ‚alten Parteien‘ bis hin zu all diesen Wörtern, die wir sattsam aus seinen Ansprachen und Statements kennen.“

Das ist eine der wesentlichen Ursachen, warum es zu diesen zehn Auslieferungsanträgen kam und auch zu vielen anderen Konflikten, die wir noch aus den politischen Auseinandersetzungen mit ihm kennen: weil er mit diesen Zerstörungswörtern eine ganz bestimmte politische Strategie verfolgt und weil wir ihn zwingen müssen, daß er uns bis auf

das Jota sagt, welche Konsequenz aus dieser politischen Strategie entsteht.

Jetzt spricht man davon, er wird langsam salonfähig, er wird jetzt Landeshauptmann. Außer dem selbst verordneten Heiligenschein bestünde zum Schluß gar noch die Gefahr, daß irgend etwas anderes um ihn herum auch noch scheint, also muß man ihn daher, glaube ich, zwingen, daß er oder sie, die Stellvertreter aus den Engelscharen, aus dem Gefolge, dann dazu vielleicht Position beziehen.

Was natürlich dahintersteckt, sind bei dieser emotionalen Vermittlung von dem, was es an scheinbarem oder wirklichem Unmut oder auch an geweckter Unzufriedenheit in der Bevölkerung gibt — nicht jede Unzufriedenheit ist wirklich, es gibt auch geweckte Unzufriedenheit —, die Feindbilder. Man muß sagen: Du, unterdrückt vom Sozial- und Wohlfahrtsstaat und von den vielen häßlichen Funktionären, die es gibt, du Unterdrückter, du könntest viel leichter und besser aufsteigen, wenn es das alles nicht gäbe. Daher müssen wir eingegliedert in dieser Bewegung all das zerstören. — Und er liefert es. Er liefert den Auftritt: Er ist der Stellvertreter, der all das für diese Unterdrückten, Geknechteten und Unterprivilegierten macht. Er macht das stellvertretend für die Führungsperson, die im Gespräch mit ihm immer wieder entscheidende Strategieeffekte einbringen kann. Daher muß er auch das sagen, was sich andere scheinbar oder wirklich immer schon gedacht haben.

Hier in der Analyse heißt das „Pippi-Langstrumpf-Effekt“. Ich halte diese Formulierung für sehr geglückt, weil sie das Verhalten Jörg Haiders wirklich beschreibt. Jörg Haider nützt den „Pippi-Langstrumpf-Effekt“ aus und sagt ganz frech heraus, was eigentlich schon immer alle gedacht, aber nur nicht zu sagen gewagt haben. Er ist der Held, der sich herstellt und es wagt, das auch wirklich auszusprechen.

Ich möchte auch einmal von diesem Effekt profitieren und noch einiges abrundend hinzufügen, damit dieses Bild auch wirklich Fleisch bekommt, damit man sieht, worum es mir geht, wenn wir diese Debatte hier zu führen haben. Es empfiehlt sich, in vielen Dingen, natürlich auch in mündlichen und schriftlichen Werken, in die Tiefe zu gehen, weil er diese Zerstörungsstrategie verfolgt und mit ihr unter anderem auch seine Erfolge erzielt, wobei ich gleich dazusagen möch-

12256

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Dr. Cap**

te, der Ist-Zustand ist nicht der ideale Zustand. Natürlich müssen wir Reformen in den demokratischen Institutionen, in den Kammern, Verbänden und Parteien anstreben, aber wir wollen sie nicht zerstören, wir wollen sie reformieren. Das sollte man immer dazusagen und keine Eigendynamik in den Köpfen und Herzen der Menschen entwickeln, wo nicht absehbar ist, wo das wirklich einmal enden wird, denn da beginnt die demokratische Verantwortung. Da ist der Unterschied zwischen uns und Ihnen. Das sollten wir einmal feststellen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Zwischenruf der Abg. Dr. Helene Partik-Pablé.)*

Es besteht diesbezüglich natürlich schon noch eine Gefahr, die in den historischen Wurzeln Ihrer Partei liegt. Darauf sollte man schon noch hinweisen, weil es immer auf diese Wortwahl, auf diese Form der Auftritte ankommt. In dem Film von Fest „Hitler — eine Karriere“ ist er auch immer eingeflogen mit dem Flugzeug, er hat es sich auch nicht nehmen lassen, von oben herunterzukommen. Ich glaube, das sollte man schon parallel sehen, wenn die Auftritte in der Form existieren, ohne ihm jetzt zu unterstellen, daß er die historische Bedeutung, Größe oder sonst irgend etwas mit dieser historischen Figur auch hat. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Frischenschlager.)*

Ich möchte hier noch schnell zum Beispiel auf eine ganz wesentliche Sache hinweisen, die unter seiner Obmannschaft in der Kärntner FPÖ, wo er Bundesparteiobmann ist, erschienen ist. Das soll doch auch gewürdigt werden, weil es in dieser sogenannten Volksbewegung des Jörg Haider doch unterschwellig mittransportiert wird. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Ich finde, Ihre Rede ist ein Armutszeugnis für den Zentralsekretär der Sozialistischen Partei!)* Das ist die Kriemhild Trattig-Postille des Grenzlandjahrbuches der FPÖ Kärnten. Dazu hätte ich ganz gerne von Ihnen eine Stellungnahme. Man kann nicht sagen, daß Haider damit nichts zu tun hat. Auch das ist Bestandteil seiner Strategie. Ich verweise immer wieder darauf, daß das ganz wichtig ist. Er hat unter dem Titel „Liebe Kärntnerinnen und Kärntner!“ das Vorwort dazu geschrieben. Das heißt, er hat sich mit dieser Trattig-Postille — das ist diese Kulturbegabung aus Kärnten, die in der Kärntner FPÖ eine wesentliche Rolle spielt — doch voll identifiziert, wenn er dieses Vorwort schreibt.

Er schreibt zum Beispiel — und das paßt genau in diese Zerstörungsstrategie hinein —: „Halbzeit“. — Als erster Schiedsrichter, er pfeift an, wann die Halbzeit zu Ende ist, er pfeift an, wann die nächste Halbzeit beginnt. Da verwendet er das Wort „Halbzeit“ aus dem Fußballjargon.

Da steht dann: „Für die große Koalition ist es Halbzeit. Versprochen wurde eine Sanierung der Republik. Saniert haben sich aber bisher nur die beiden alten Parteien beim Postenschachern und im Korruptionsdschungel.“

Das steht da genau in dieser Ausschließlichkeit, genau in dieser Formulierung. Genau diese Politik, diese Wörter und diese Stoßrichtung haben meiner Auffassung nach zum Untergang der Weimarer Republik geführt.

Wenn das fortgesetzt und auf dieser Basis weiter Politik gemacht wird, wenn versucht wird, eine Reformkompetenz vorzutäuschen, die in Wirklichkeit aber ganz andere gesellschaftspolitische Ziele hat, dann soll er diese Ziele deklarieren, soll er sie nennen, denn dann fällt nämlich sein Populismus in sich zusammen wie ein schlecht gemachtes Salzburger Nockerl *(Beifall bei der SPÖ)*, weil nämlich dann seine heterogen zusammengesetzte Wählerbasis untereinander zu streiten beginnt, in den Wahlzellen oder vorher, dann fällt das nämlich aus diesem Grund, denn dann müßte er angeben, in welche Richtung das geht. Aber das ist genau die Formulierung, die in Wirklichkeit immer wieder den Bezug dazu schafft, zu dem ich vorher versucht habe, diese Analyse einzubringen. Ich erspare mir jetzt, irgendwelche Zitierungen umfangreicherer Art aus dem „Grenzlandbuch“ zu bringen — Sie kennen das teilweise selbst —, aber zum Beispiel steht da unter dem Titel „Große Zeiten, kleine Leute“ von Bertl Betrei: Frühling, wie ihn die Leute auf der Leiten noch nicht gesehen zu haben meinten, so voll Blüte und Sonne und Duft, als wollte die ganze Natur mittun bei all dem unablässigen Feiern der Menschen, denen dann Merkwürdiges geschehen, über Nacht geschehen. Wo gestern Hunger und Arbeitslosigkeit war, war heute Arbeit und Brot. Wo gestern Hoffnungslosigkeit, dumpfe Erhebung war, war heute Hoffnung und Wille, wo gestern Haß und Entzweiung gewesen war, war heute Zusammengehörigkeit, Gemeinschaft. Wo gestern Niederlage und Kleinheit war, war heute Größe und Sieg. Fahnen,

**Dr. Cap**

Uniformen, Lieder, Sprechchöre, marschierende Kolonnen, sie bedeuten nicht mehr Streit, Straßenschlachten, Bürgerkrieg, sie bedeuten Einigkeit, Jubel, Feier, Friede. Wieso alles so anders geworden war? Woher es kam? Darauf gab es nur eine Antwort: Adolf Hitler, der Führer.

Im „Grenzland-Jahrbuch“, in dem Dr. Haider das Vorwort schreibt, stehen lauter solche Sachen drinnen. (Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: *Wer hat noch das Vorwort geschrieben?* — Abg. Dr. Stix: *Der sozialistische Landeshauptmann!*)

Am 10. April stimmten der Bauer und der Vorarbeiter selbstverständlich mit ja für den Anschluß Österreichs, das jetzt Ostmark hieß, für das Großdeutsche Reich. Das Heil- Hitler!, als sie sich vor dem Wahllokal trafen, war das erste Wort, das sie seit langem miteinander gewechselt haben. — So geht das weiter, ohne Ende. Das wieder unter seiner Obmannschaft, ohne daß er dazu, außer in der Form, daß er das Vorwort geschrieben hat, Stellung bezieht.

Nächstes Zitat — ich will Sie wirklich nicht langweilen, aber vielleicht doch noch ein Zitat —: Aus der Sicht des Zeitgenossen sah es so aus: Wenn immer wieder gesprochen wird, das Volk hätte damals ohne Überlegung das Falsche gemacht, als es Hitler gewählt habe, so muß man das sicher zurückweisen. — So geht das ohne Ende weiter.

Hohes Haus! Ich finde, das sind Dinge, die man nicht unausgesprochen hier vorbeigehen lassen kann, mit denen man sich kritisch auseinandersetzen muß und die, wie ich glaube, Bestandteil einer Einschätzung der Politik des Dr. Haider sind und die offensichtlich in Richtung einer anderen Realverfassung in Österreich hinzielen, wo wir uns aber rechtzeitig im klaren sein müssen, in welche Richtung das möglicherweise geht.

Ich habe auch noch aktuelle Sachen, weshalb es so heftige Auseinandersetzungen gegeben hat. Zum Beispiel wirft Dr. Haider der Arbeiterkammer mißbräuchliche Verwendung von Förderungsgeldern vor. Dr. Haider wirft der SPÖ-Kärnten vor, daß sie staatliche Subventionen für die Zellstofffabrik St. Magdalen mißbräuchlich zum Zwecke der Parteienfinanzierung verwendet hat. Dem Bürgermeister Matzenreiter wird vorgeworfen, daß er Steuer hinterzogen hat. Dem Landesrat Gallob wird vorgeworfen, daß er mißbräuchlich

Sanierungsmillionen als SPÖ-Parteikassier angenommen hat. So geht das ohne Ende weiter.

Das Ziel ist immer das gleiche: Mißtrauen, Glaubwürdigkeit abbauen und ein Klima schaffen, ein gesamtgesellschaftliches Klima schaffen, in dem auch die Lüge für wahr gehalten wird, in dem man jemandem etwas vorwerfen kann, wo der Jahre dazu braucht, um sich zu wehren, um seine demokratische und moralische und politische Glaubwürdigkeit aufrechtzuerhalten. Das kann der gar nicht mehr. Wenn in der Bevölkerung eine solche Stimmung herrscht, daß man uns Politikern faktisch schon alles zutraut, und jetzt sage ich ganz bewußt „uns“, uns faktisch schon alles zutraut, daß man nur zu schreiben braucht, der ist irgendwo, fünf Kilometer entfernt von dem Punkt gewesen, wo man, wenn man dort war, politisch sowieso schon fällig ist, dann glaubt das bereits ein jeder. Das ist es.

Ich bin für Sauberkeit, Erneuerung, alles, was Sie wollen. Aber ich bin dagegen, daß dieses Klima geschaffen wird, von dem dann solche Leute wie der Dr. Haider, so eine Partei wie Ihre, so eine Bewegung, die Sie mit diesen Mitteln, die historische Beispiele haben, initiiert haben, profitieren. (Abg. Dr. Frischenschlager: *Aber Sie sind der ärgere Brandstifter!*) Ich bin vor allem dagegen, daß Sie die Republik in den nächsten Jahren und Jahrzehnten gestalten. Dagegen werden wir uns mit aller Macht zur Wehr setzen. (Beifall bei der SPÖ.) 18.06

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Smolle.

18.06

Abgeordneter Smolle (Grüne): Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Wir nehmen Abschied von Haider in diesem Hause (*Heiterkeit*), aber leider nicht Abschied von einer Mentalität, die nach wie vor vor allem in meinem Bundesland zu Hause ist.

Ich bin dafür, daß die Grünen dem Ausschußbericht zustimmen, das heißt, daß Haider nicht ausgeliefert wird, weil ich der Auffassung bin, daß das freie Wort eines Abgeordneten möglich sein muß.

Ich bin aber gleichzeitig der Auffassung, daß es uns doch alle verwundern muß, daß derart viele Verfahren sich gerade bei einer

12258

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Smolle**

Person häufen. Das ist in meinen Augen sicherlich nicht nur ein Indiz dafür, daß jemand halt mehr spricht und mehr redet und unbedacht etwas sagt, sondern auch dafür, daß es Menschen in unserer Gesellschaft gibt, denen es letztlich gleichgültig ist, ob sie durch ihre Sprache andere verletzen, beleidigen, ob sie die Ehre und die Integrität anderer Personen achten.

Das ist für mich der Ansatz für die Kritik an Jörg Haider. Es macht einen betroffen, wenn der angehende oder wahrscheinlich neue Landeshauptmann ein Jahr nach dem Gedenkjahr von einer „Dritten Republik“ spricht. *(Abg. Dr. Frischenschlager: Da hat es aber Vorgänger gegeben in einer anderen Partei, die hier sitzt!)*

Es macht einen betroffen, wenn jemand vom Land Kärnten sagt, daß es erst ein freies Land sein wird, wenn es ein deutsches Land sein wird, und wenn es der angehende Landeshauptmann nicht der Mühe wert findet oder es vielleicht auch nicht richtig findet, sein Wort zu dementieren oder seine Aussage zu widerrufen. Zumindest jetzt, wo er angeht, eine Funktion für alle Kärntner zu übernehmen, sollte er erklären: Ich will und ich muß ein Landeshauptmann aller Kärntner sein. *(Abg. Dr. Stix: Hat er gesagt!)*

Er hat sehr schnell, lieber Kollege Stix, auch folgenden Satz gesagt: Er beabsichtigt, sich sofort mit heimattreuen Kärntnern und Slowenen zusammzusetzen, das heißt, mit Personen, von denen er annimmt, daß sie das Land Kärnten mögen, es als ihre Heimat betrachten, das sind die Deutsch-Nationalen in Kärnten, und den Slowenen, die es mit ihrer Heimat — laut Haider — nicht so ernst nehmen.

Es macht einen betroffen, wenn Haider so viele Worte macht und so wenig Substanz dahinter ist.

Es macht einen betroffen, wenn man weiß, daß es in Kärnten sicher, wenn die Entscheidung so fällt, zu einer Polarisierung kommen wird, die nicht nur zwischen den Volksgruppen sein wird, sondern auch zwischen großen Teilen der Bevölkerung.

Es macht einen betroffen, daß man sich mit einem Buch in Kärnten, zu dem Wagner-Sozialist —, Scheucher — ÖVP-Mann —, Haider — FPÖ-Mann — das Vorwort schrei-

ben, in dem Hitler verherrlicht wird, nicht ernstlich auseinandersetzt.

Es macht einen betroffen, wenn in Kärnten mit einem Auge immer in Richtung einer ganz bestimmten Gruppe gezinkert wird; man liebäugelt mit einer Gruppe, die mitgeholfen hat, daß die Erste Republik gestorben ist, und die auch heute noch nicht begriffen hat, daß wir seit über 40 Jahren Demokratie haben und daß es nicht nur „genügt“, die Zeit zwischen der Ersten und der Zweiten Republik zu vergessen, sondern auch bewußt in der Zweiten Republik die demokratische Veränderung bei sich selbst durchführen muß.

Es macht einen betroffen, wenn man Haider begegnet: Man wird sofort umarmt und kumpelhaft auf die Schulter geklopft. Man wird sofort und soll sofort irgendwie zum Komplizen gemacht werden.

Es macht einen betroffen, wenn Diffamierung nach wie vor geschieht, wenn man für sich selbst — und das anerkenne ich — das Wahlergebnis als richtig empfindet, als demokratisch empfindet, als klaren Wählerwillen empfindet, andererseits aber es der SPÖ verweigern will und es als undemokratisch bezeichnet, daß sie auch von verfassungsmäßigen Rechten, nämlich vom Verlassen des Landtages Gebrauch macht.

Ich glaube, diese ganze Diffamierung von Andersdenkenden erleben wir aber nicht nur von Haider. Ich persönlich erlebe diese Diffamierung sehr oft. Wir Grünen erleben sie zum Beispiel jedes Jahr im Zusammenhang mit der Opern-Demonstration.

Viele von Ihnen zerbrechen sich nicht den Kopf darüber, woher die Jugend vom Karlsplatz kommt, woher diese jungen Personen kommen, die obdachlos sind, die mit ihren Eltern, mit der Gesellschaft nicht mehr zu-rechtkommen. Man sagt einfach: Polizei her und einsperren. Die Auseinandersetzung des einen Menschen mit dem anderen fehlt.

Ich möchte sagen: Wir sind alle mitverantwortlich für den Sumpf, auf dem solche negative Blüten treiben können. — Danke. *(Beifall bei den Grünen, bei SPÖ und ÖVP.)*

18.14

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Dillersberger.

**Dr. Dillersberger**

18.14

Abgeordneter Dr. **Dillersberger** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Mich macht betroffen, daß wir nach den lichtvollen Ausführungen des Herrn Kollegen Cap und den nicht weniger feierlichen Ausführungen des Herrn Kollegen Smolle noch immer nicht wissen, welche Haltung Sie nun zur in Rede stehenden Immunitätsfrage einnehmen.

Mich macht aber nicht betroffen, daß die Frau Präsidentin von Ihrem Recht, die Redner mangels Sprechens zur Sache zu unterbrechen, nicht Gebrauch gemacht hat, weil ich glaube, daß es notwendig ist, meine sehr geehrten Damen und Herren . . . (*Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.*) Ich sage ja, es macht mich nicht betroffen, sondern ich bin sehr interessiert daran, daß wir dieses Gespräch und diese Debatte miteinander führen können, noch dazu in einem Kreis, in dem das Plenum, Gott sei Dank, möchte ich sagen, entsprechend besetzt ist.

Meine Damen und Herren! Es macht mich betroffen, daß man diese Immunitätsdebatte zum Anlaß für eine Abrechnung mit unserem Bundesparteiobmann und zukünftigen Landeshauptmann von Kärnten nimmt, zu einem Zeitpunkt, in dem man als Generalsekretär weiß oder zumindest bei gehöriger politischer Aufmerksamkeit wissen mußte, daß in dieser Stunde vom sozialistischen Landeshauptmann Ambrosi einberufene Parteiengespräche über die Ressortverteilung der Kärntner Landesregierung stattfinden und man so demjenigen, der sich verteidigen könnte und sich sicherlich auch verteidigen würde, die Möglichkeit nimmt, hier im Parlament zu sprechen. (*Rufe bei der ÖVP: Wo ist der Haider? Dann soll er sein Mandat zurücklegen!*) In Kärnten.

Meine Damen und Herren! Mich macht auch betroffen . . . (*Abg. Dr. Schwimmer: Sagen Sie, wo er ist! Bleiben Sie bei der Wahrheit!*) Mich macht auch betroffen, meine Damen und Herren, daß ein demokratischer Entscheidungsprozeß offensichtlich nicht anerkannt werden will oder wird und man ganz einfach nicht zur Kenntnis nimmt, daß die Kärntner Bevölkerung eine Entscheidung getroffen hat, die, so schmerzlich sie für die Sozialistische Partei auch sein mag, eine demokratische Entscheidung ist.

Ich bin dem Herrn Kollegen Cap sehr dankbar dafür, daß er aus dem Kärntner Grenzlandjahrbuch zitiert hat. Ich kann Ihnen sagen — ich war leider damals, als der Kollege Schranz hier das erste Mal daraus zitiert hat, nicht im Hause —, daß ich mich mit diesen Passagen im Kärntner Grenzlandjahrbuch ebenso wie meine Freunde aus meiner Fraktion in keiner Weise identifiziere. (*Beifall bei der FPÖ und den Grünen.*) Sie sollten aber, wenn Sie über dieses Kärntner Grenzlandjahrbuch sprechen, auch davon sprechen, daß die abgedruckte Geschichte, die Sie zu Recht inkriminieren, aus einem Buch stammt, in dem ein Schriftsteller aus fünf Jahrzehnten Kärnten entsprechende Beispiele der Literatur zusammengetragen hat und dafür in der Steiermark sogar einen Literaturpreis vor einem Monat bekommen hat.

Sie sollten nicht verschweigen, Herr Kollege Cap, daß Ihr Parteifreund und Landeshauptmann außer Dienst Wagner zu diesem Grenzlandjahrbuch ebenso ein Vorwort geschrieben hat wie der damalige und mittlerweile noch amtierende Obmann der Kärntner ÖVP und Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Scheucher.

Das sind also die Fakten, die man zunächst einmal klarstellen sollte.

Ich hätte mir vorgestellt, daß der Herr Kollege Cap uns einmal eine grundsätzliche Rede hält über seine politischen Positionen, insbesondere was die vergangenen Vorkommnisse in seiner Partei anlangt. Ich hätte mir nicht vorgestellt, daß er sich hier herstellt und jene Wähler, die Jörg Haider gewählt haben, in einer sehr menschenverachtenden Weise verhöhnt.

Ich darf Ihnen sagen, meine Damen und Herren, daß ähnliches gestern der Herr Bundeskanzler in seiner Wortmeldung nach meiner Wortmeldung in meine Richtung auch versucht hat. Das ist ein politischer Stil, den wir nicht mitgehen wollen. (*Beifall bei der FPÖ. — Heiterkeit bei der SPÖ. — Abg. Resch: Herr Kollege Dillersberger, das haben Sie sich separat auf einen Zettel geschrieben!*)

Ich hätte mir erwartet, meine Damen und Herren, daß der Herr Kollege Cap sich bei dieser grundsätzlichen Rede auch von dem Verein Sozialistischer Studenten entsprechend differenziert, der in seiner gemeinsam mit den grün-alternativen Basisgruppen an-



12260

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Dr. Dillersberger**

läßlich der Hochschülerschaftswahlen herausgegebenen Zeitschrift mit dem Namen „Rost“ folgendes geschrieben hat: Katastrophen überall. Besonders schlimm: Sheffield, vor allem für Liverpoolanhänger. Schade, daß Jörg Haider nicht Ehrengast war und Kurt Waldheim nicht überall einreisen darf.

Meine Damen und Herren! Seien wir nicht zimperlich und stellen wir fest, daß Derartiges auch nicht in die politische Szene gehört, genauso wie ich Ihnen zugestehe, Herr Kollege Cap, daß manche Dinge, die heute in der politischen Diskussion vorkommen, durchaus einer ernsthaften Diskussion zwischen den Parteien wert wären. Da gehe ich mit Ihnen durchaus konform. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Nowotny.*)

Herr Kollege Nowotny, das ist kein Unterschied. Der Unterschied liegt darin, daß wir in keiner Weise uns der Menschenverachtung schuldig machen, daß aber das, was hier geschrieben wird, menschenverachtend zur Potenz ist. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Als ich mir den Kollegen Cap angehört habe, habe ich das Gefühl gehabt, daß es der verzweifelte und letzte Versuch von ihm war, seine Fehlinterpretation des Kärntner Regierungsergebnisses, wo er der Meinung war, daß dieses die Koalition mit der Österreichischen Volkspartei sprengen müßte, hier noch einmal zu rechtfertigen. Er hat das in einer Art und Weise getan, daß ich fast den Eindruck habe, daß er ein bißchen Neid hat, daß der blaue Schal besser wirkt als der Propeller, Herr Kollege Cap (*Beifall bei der FPÖ — anhaltende Zwischenrufe bei der SPÖ*), und daß der Jörg Haider mehr persönliche Wähler ansprechen kann als der Kollege Cap, dem es früher gelungen ist, mehr persönliche Wähler anzusprechen als der Jörg Haider. Das gestehe ich Ihnen auch zu. Aber die Zeiten haben sich eben geändert. (*Neuerliche Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Sie haben die Freiheitliche Partei zum wiederholten Mal mit einer Vergangenheit in Zusammenhang gebracht, die wir nicht verantworten und für die wir nicht einzustehen haben. Ich kann es Ihnen nur wieder sagen, Herr Kollege Cap.

Und da Sie sich an den öffentlichen Auftritten des Bundesparteiobermannes stoßen und an dem öffentlichen Erscheinungsbild der Freiheitlichen Partei, darf ich Ihnen sagen, daß wir am 1. Mai jedenfalls nicht in Fah-

nenblöcken über die Ringstraße marschieren. Das sollten Sie zur Kenntnis nehmen. (*Weitere Zwischenrufe.*)

Das öffentliche Erscheinungsbild — ich kritisiere das nicht; nicht, daß Sie mich falsch verstehen — jeder Partei soll die Partei selbst bestimmen. Das ist meine Auffassung. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Dann haben Sie sich letztlich daran gestoßen, Herr Kollege Cap, daß Jörg Haider gemeinsam mit uns angetreten ist, grundlegenden Veränderungen der österreichischen Gesellschaft herbeizuführen. Und da muß ich Ihnen sagen: Dazu stehen wir, und zwar stehen wir alle dazu, daß wir diese österreichische Gesellschaft, wie sie sich derzeit darstellt, grundlegend verändern wollen. (*Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.*)

Es sind nicht wir, die diese Situation, in der wir heute sind und von der Sie gesprochen haben als ein Klima, in der die Lüge für wahr gehalten wird, herbeigeführt haben. Ihr ehemaliger Parteivorsitzender und Bundeskanzler steht unter der Anklage einer falschen Zeugenaussage vor Gericht. Ich sage hier noch einmal, daß ihm die Chance geboten werden soll, sich zu entlasten. Ich bin froh darüber, daß diese Anklage erhoben worden ist. (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Aber Ihr ehemaliger Vizekanzler und stellvertretender Parteivorsitzender ist wegen falscher Zeugenaussage vor einem Untersuchungsausschuß rechtskräftig verurteilt.

Es haben zurücktreten müssen der Präsident dieses Parlaments, Herr Präsident Gratz, der Bundesminister für Inneres, Innenminister Blecha. Es haben zurücktreten müssen Ihre Generalsekretäre Sallaberger und Keller im Hinblick auf Steuerverfehlungen. (*Abg. Dr. Schranz: Ihre fehlen noch! — Weitere Zwischenrufe.*) Meine Damen und Herren! Und Sie, Herr Kollege Cap, stellen sich hierher und nehmen das Wort „Steuer“ überhaupt in den Mund.

Auf der Seite der Österreichischen Volkspartei möchte ich nur auf den „Bundesländer“-Skandal hinweisen, damit wir uns darüber im klaren sind, daß hier eben ein Klima besteht, in dem politische Veränderungen notwendig sind und in dem es notwendig ist, die Glaubwürdigkeit aller Parteien wiederherzustellen.

**Dr. Dillersberger**

Und die Glaubwürdigkeit — Herr Kollege Cap, das ist ein sehr ernsthaftes Angebot — werden wir sicher nicht dadurch herstellen, daß wir uns hierherstellen und über einen, der nicht anwesend ist, und über einen, der sich nicht wehren kann, losziehen (*neuerliche Zwischenrufe bei der SPÖ*) und daß wir genau den gleichen Stil entwickeln, der angeblich auf der anderen Seite vorliegt und den wir kritisieren. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Mein Angebot an Sie ist eine sachliche Diskussion über diese Probleme. Mein Angebot an Sie ist, eine Diskussion gemeinsam mit den Obmännern der im Nationalrat vertretenen Parteien zu führen über die Frage der besseren Gestaltung des politischen Stils.

Ich darf Sie schon darauf aufmerksam machen, daß Jörg Haider in Ihre Richtung dieses Angebot gemacht hat und daß er am nächsten Tag vom Herrn Parteivorsitzenden Dr. Vranitzky gehört hat, daß dieses Angebot nicht angenommen wird. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Cap.*)

Genauso wie ich dem Kollegen Smolle, Herr Kollege Dr. Cap, sagen möchte, daß das, was er hier beanstandet hat, nämlich daß der Jörg Haider den heimattreuen Verbänden, so heißen sie nun einmal in Kärnten, und den Slowenen ein Gespräch an einem runden Tisch angeboten hat, doch nicht etwas ist, was zu kritisieren ist, sondern was vorerst einmal stattfinden soll, damit man sieht, ob nicht tatsächlich die Versöhnung, die von Jörg Haider gewünscht wird, zustande kommt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Damit der Kollege Smolle weiß, was er hier gesagt hat, sei ihm ins Stammbuch geschrieben: Jörg Haider hat nie den Ausspruch getan: Kärnten ist erst ein freies Land, wenn es ein deutsches Land ist! Im Gegenteil, er hat diesen Ausspruch dementiert, nur: Sie nehmen das nicht zur Kenntnis. Er bemüht sich um eine Versöhnung der Volksgruppen, aber Sie glauben ihm nicht. (*Anhaltende Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! All das ist ja ganz offensichtlich in den leeren Raum gesprochen. Ich sage also noch einmal: Angebot, miteinander zu reden, miteinander fair zu sprechen. Ich hoffe, daß es nicht in den leeren Raum gesprochen ist. Aber das, was Sie glauben, was sich in Kärnten jetzt

zum Negativen ändern wird, werden Sie ja in der Praxis sehen.

Ich bin überzeugt davon — ich habe auch meine politische Erfahrung in diesem Zusammenhang —, daß sich die Zusammenarbeit zwischen den beiden Parteien — Österreichische Volkspartei und Freiheitliche Partei — in Kärnten bewähren wird unter dem Landeshauptmann Jörg Haider.

Sie können mit Recht sagen, Herr Kollege Cap, ich kann das nicht beweisen. Das gestehe ich Ihnen zu. Aber ich glaube, wir sollten das abwarten und wir sollten den Jörg Haider nicht an dem messen, was ihm von manchen Medien und von politischen Gegnern unterstellt wird, sondern an dem, was er als Landeshauptmann von Kärnten leistet. (*Anhaltender Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Preiß: Was er sagt!*) 18.26

Präsident Dr. Marga Hubinek: Herr Abgeordneter Dillersberger! Ich lege Wert darauf, festzustellen, daß ich auch Sie nicht gemahnt habe, zur Sache zu reden.

Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Heinzinger gemeldet.

Bevor ich ihm das Wort erteile, darf ich ihn erinnern, daß eine tatsächliche Berichtigung nicht länger als drei Minuten dauern darf.

18.27

Abgeordneter Heinzinger (ÖVP): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Dr. Dillersberger hat hier mehrfach von einer falschen Zeugenaussage gesprochen. Es besteht der Verdacht seiner falschen Zeugenaussage vor dem Parlament — kurz zuvor. Denn der Herr Abgeordnete Dillersberger hat den Eindruck erweckt, der nicht vorhandene Jörg Haider wäre in Kärnten bei Verhandlungen. Zum selben Zeitpunkt ist Herr Abgeordneter Haider in Feldkirch, in Vorarlberg, bei einer Veranstaltung angekündigt und zum selben Zeitpunkt und zur selben Uhrzeit ist Herr Abgeordneter Haider in Kärnten.“ Zur selben Zeit ist er in Vorarlberg und zur selben Zeit ist er bei einer Diskussion im Marchfeld, heute um 20 Uhr. Haider also überall, nur nicht hier, wo er sich verantworten soll. (*Lebhafter Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dr. Nowotny: Der Zerrissene!*)

12262

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Heinzinger**

Ich berichtige daher: Es besteht der Verdacht, daß Herr Abgeordneter Dillersberger vor dem Parlament falsch ausgesagt hat über die Anwesenheit des Haider. Es ist unwahr, daß er in Kärnten ist, oder es ist unwahr, daß er in Feldkirch ist, oder es ist unwahr, daß er im Marchfeld ist. Wahr ist, daß er nicht hier ist. *(Anhaltender Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

18.29

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zu einer Erwidierung auf die vom Abgeordneten Heinzinger abgegebene tatsächliche Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dr. Dillersberger gemeldet.

Ich darf darauf hinweisen: Auch diese Erwidierung darf nicht länger als drei Minuten dauern. *(Abg. Vetter: Jetzt gibt es eine vierte Veranstaltung! — Rufe bei der SPÖ: Wo ist er?)*

18.29

Abgeordneter Dr. **Dillersberger** (FPÖ): Sehr verehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Kollege Heinzinger! Zunächst lege ich einmal Wert auf die Feststellung, daß ein bißchen ein Unterschied ist, ob jemand vor Gericht eine falsche Aussage ablegt oder im Parlament . . . *(Heiterkeit und anhaltende Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP)* - darf ich mit Ihrer freundlichen Genehmigung weitersprechen; ich habe ja diese Reaktion erwartet — . . . oder im Parlament die Wahrheit sagt. *(Zwischenruf des Abg. Heinzinger.)*

Das sage ich Ihnen nämlich, Herr Kollege Heinzinger: Ich habe die Wahrheit gesagt, und ich werde Ihnen den Nachweis dafür liefern. Es ist der Jörg Haider heute für 14 Uhr vom Landeshauptmann Ambrozy nach Kärnten zu Parteiengesprächen eingeladen worden. Er hat diese Parteiengespräche wahrgenommen. *(Rufe bei ÖVP und SPÖ: Zur selben Stunde haben Sie gesagt! Unwahrheit! — Weitere Zwischenrufe.)*

Ich werde Ihnen den Nachweis dafür bringen, daß Sie mich hier zu Unrecht der Unwahrheit beschuldigt haben, und ich erwarte von Ihnen, daß Sie sich dann entschuldigen! *(Beifall bei der FPÖ.)* 18.31

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dkfm. Bauer. *(Abg. Dr. Schwimmer: Wenn er es mit der Wahrheit auch so ernst nimmt wie der Dillersberger, kann er gleich*

*sitzen bleiben! Glauben Sie auch, man darf das Parlament belügen?)*

18.31

Abgeordneter Dkfm. **Holger Bauer** (FPÖ): Herr Kollege Schwimmer! Ihre Sorgen möchte ich in Anbetracht des Parteitages, den Sie morgen abhalten, haben. *(Beifall bei der FPÖ.)* Ihre Sorgen möchte ich haben, ob der Herr Dr. Haider um 14 Uhr oder um 15 Uhr in Kärnten hat sein müssen. Ihre Sorgen, wirklich wahr, die möchte ich haben. *(Ruf bei der ÖVP: 18.30 Uhr! — Abg. Dr. Schranz: Es geht darum, ob er die Wahrheit sagt. — Weitere Zwischenrufe.)* Ja, ich weiß, damit beschäftigen Sie sich lieber, aber Sie sollten sich schon ein bisschen geistig darauf einstellen, was Sie morgen zu entscheiden haben werden. *(Abg. Vetter: Ihre Ratschläge können Sie sich behalten!)*

Hohes Haus! Aber es ist nicht der Herr Abgeordnete Heinzinger, der mich mit seiner in die Hosen gegangenen tatsächlichen Berichtigung veranlaßt hat *(Abg. Dr. Schwimmer: In Ihre Hosen, Kollege Bauer! — Heiterkeit!)*, mich zu Wort zu melden. *(Zwischenruf des Abg. Heinzinger.)*

Es war nicht der Herr Abgeordnete Heinzinger, der mich mit seiner Wortmeldung veranlaßt hat, mich meinerseits hier in die Rednerliste eintragen zu lassen, sondern es war der Herr Zentralsekretär der Sozialistischen Partei, der Herr Cap, der Herr Abgeordnete Cap, der mich veranlaßt hat, dies zu tun. *(Abg. Brennstainer: Dr. Cap!)*

Herr Zentralsekretär! Ich möchte mich mit Ihren Bemerkungen und Anmerkungen, mit Ihren Passagen, in denen Sie sich mit der Primatentheorie, in denen Sie sich mit der religiösen Erleuchtung, die Ihnen offensichtlich als Zentralsekretär fehlt, mit Salzburger Nockerln und ähnlichem auseinandergesetzt haben, nicht beschäftigen. Ich halte das — bei allem Respekt einem Zentralsekretär der stärksten Partei in diesem Lande gegenüber — schlicht und einfach nicht für parlamentsreif, sondern eher für kabarettreife. Vielleicht können Sie damit ein paar verblichene Jugendfunktionäre der sozialistischen Jugend begeistern. Ich glaube, für einen Zentralsekretär einer Sozialistischen Partei war es einfach, weil unter der Gürtellinie, unwürdig.

Aber jetzt zum Ernst Ihrer Ausführungen. Sie haben sich hier namens Ihrer Partei wie-

**Dkfm. Holger Bauer**

der einmal zum Beckmesser der Demokratie, zum Gralshüter der Demokratie in diesem Land und anderswo aufgespielt. (*Abg. Dr. Fischer: Zwischen Beckmesser und Gralshüter ist aber schon ein kleiner Unterschied! — Heiterkeit.*) Ja, ja, Sie haben beides getan. Sie tun beides pausenlos. (*Zwischenruf des Abg. Helmut Wolf.*)

Sie werden für mich in diesen Rollen, die Sie sich so gerne selbst zumessen, immer ungläubwürdiger, wenn ich sehe, wie schwer Sie und Ihre Partei sich tun, demokratische Entscheidungen zur Kenntnis zu nehmen. Ich denke da an Kärnten, Herr Zentralsekretär. (*Ironische Heiterkeit bei der SPÖ. — Zwischenruf der Abg. Adelheid Prager.*)

Sie tun sich furchtbar schwer, zur Kenntnis zu nehmen, daß Ihnen die Wählerinnen und Wähler Kärntens beispielsweise die Macht entzogen haben. Sie tun sich furchtbar schwer, zur Kenntnis zu nehmen, daß 46 Prozent einer Demokratie weniger sind als 50 Prozent. (*Abg. Parnigoni: Aber 29 Prozent sind noch viel weniger. — Weitere heftige Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Aber, Herr Kollege, Sie sollten zur Kenntnis nehmen, daß sich 46 Prozent der Kärntnerinnen und Kärntner für einen sozialistischen Landeshauptmann ausgesprochen haben und 50 Prozent für einen nichtsozialistischen Landeshauptmann. (*Beifall bei der FPÖ. — Zahlreiche Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Und Ihre verständnislose bis wütende Reaktion auf dieses einfache politische, demokratiepolitische Einmaleins bestärkt mich ja in meinem Verdacht, daß Sie es nur dann so ernst und genau nehmen, solange es in Ihr Konzept paßt, meine sehr geehrten Damen und Herren. Und bei allem anderen, was Ihnen Machtverlust beschern würde, nehmen Sie es nicht so genau, wie Sie es bei den anderen dann immer vorzunehmen versuchen. (*Ruf bei der SPÖ: Packelei!*) Ja, Ja, es ist Packelei. Wenn sich zwei Parteien zusammenfinden, ein gemeinsames Programm machen und eine Mehrheit bilden, das ist Packelei. Ich weiß nicht, was das für eine Packelei sein soll. (*Ruf bei der SPÖ: Postenschacher!*)

Herr Kollege Cap! Sie haben sich also beklagt, daß der Bundesparteiobmann der FPÖ vereinfache, generalisiere, Feindbilder schaffe, Gräben aufreißt. Was haben denn Sie hier und heute getan? — Sie haben ein

Feindbild par excellence geschaffen, und nicht nur heute, sondern seit Wochen, Monaten, seit Jahren tun Sie das. Sie reißen die Gräben auf in diesem Lande, Sie grenzen aus, Sie dämonisieren jemanden. Nicht die FPÖ und Dr. Jörg Haider, Sie tun es höchst persönlich, Sie und Ihre Partei! (*Beifall bei der FPÖ.*) Was Sie hier heute geleistet haben, war ein Lehrbeispiel dafür. (*Abg. Lelikam: Sehr stark, sehr stark!*)

Und ich sage Ihnen ganz im Ernst: Man muß guten Mutes sein, ein reines Gewissen haben, das habe ich, und das sind wir —, um hier nicht mit gleicher Münze zurückzuzahlen, Herr Kollege Cap. (*Zwischenruf des Abg. Smolle.*) Es wäre ein leichtes, bei Ihnen ähnliche Verhaltensmuster auszugraben und ähnliche Feindbilder aufzustellen, ähnliche Gräben aufzureißen, wie Sie es tun. Wir tun es nicht. Und die Wortmeldung des Herrn Abgeordneten Dillersberger war ein Beispiel dafür. (*Zahlreiche Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Ebenso war die Haltung des Herrn Dr. Haider in Kärnten mit Blickrichtung auf seine allfällige Wahl als Landeshauptmann, als er gesagt hat: Ich reiche allen die Hand, ich will ein Landeshauptmann für alle Kärntner sein!, ein Lehrbeispiel dafür, wie er es meint und wie er Politik macht. (*Abg. Dr. Schranz: Und was er im Wahlkampf gesagt hat?*) Sie nehmen das nur nicht zur Kenntnis. Sie wollen es nicht zur Kenntnis nehmen, weil es in Ihre machtpolitischen Konstellationen nicht hineinpaßt. (*Zwischenruf des Abg. Lelikam.*)

Sie vergessen nur eines dabei, meine sehr geehrten Damen und Herren der Sozialistischen Fraktion dieses Hauses: In dem Ausmaß, in dem Sie die FPÖ und ihren Parteiobmann in dieser Art und Weise verunglimpfen und heruntermachen, tun Sie das mit einem immer stärker und größer werdenden Prozentsatz von Österreicherinnen und Österreichern. (*Abg. Dr. Fischer: Und Sie verunglimpfen 80 Prozent!*)

Sie sollten zur Kenntnis nehmen, daß Sie, wenn wir allein die Wahlergebnisse in Kärnten heranziehen, rund ein Drittel — nicht ganz rund ein Drittel — der Kärntnerinnen und Kärntner mit dieser Politik beleidigen und verunglimpfen. (*Abg. Staudinger: Ein schwaches Beispiel!*) Das trifft ja natürlich auch diejenigen Bürgerinnen und Bürger, die so eine Partei, so einen Parteiobmann, so

12264

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Dkfm. Holger Bauer**

einen Listenführer, wie Sie ihn zu skizzieren belieben, wählen. (*Zwischenrufe der Abgeordneten Dr. Fischer und Dr. Helga Hieden-Sommer.*) Die verunglimpfen Sie damit, das sollten Sie einmal zur Kenntnis nehmen, meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ. — Zwischenruf des Abg. Weinberger.*)

Und Sie sollten zur Kenntnis nehmen, Herr Zentralsekretär — jetzt meine ich wieder Sie persönlich —, daß diese Ihre Methode des Ausgrenzens, des Dämonisierens, des Verunglimpfens nicht aufgeht, daß diese Rechnung nicht aufgeht, daß dies kein taugliches Rezept ist, daß dies kein taugliches Rezept sein kann, Sie von Ihrem notorischen Wählerschwund zu befreien.

Gerade Sie als Zentralsekretär sollten sich Gedanken darüber machen, warum es trotz dieser Ihrer seit Jahren und Monaten betriebenen Politik so ist, daß die FPÖ stärker wird, aber Sie und Ihre Partei schwächer werden. Warum das so ist? (*Zwischenruf der Abg. Adelheid Praher, in dem das Wort „Ratten“ fällt.*)

Und jetzt werde ich Ihnen noch etwas sagen: Niemand, Herr Kollege Cap und meine sehr geehrten Damen und Herren von der sozialistischen Fraktion dieses Hauses, niemand von der FPÖ, auch ihr Parteiobmann nicht (*Abg. Dr. Frischenschlager zur Abg. Adelheid Praher: Wer sind die Ratten?*), hat das System, das System der Demokratie in Frage gestellt. Niemand hat diesen Staat als solchen schlechtgemacht, was Sie unterstellen. Niemand! Auch Dr. Jörg Haider nicht. (*Abg. Haigermoser: Wer die Sozialisten nicht wählt, ist eine Ratte!*)

Dr. Jörg Haider macht nur eines: Er prangert die Zustände, die tagespolitische Praxis in diesem Land, repräsentiert durch Sie und Ihren Koalitionspartner, an, und er tut das in einer Art und Weise, in einer Sprache, die die Menschen offensichtlich verstehen, eine Sprache, die Ihnen zunehmend abhanden kommt, eine Sprache, die die Menschen, die einfachen Bürger draußen verstehen und akzeptieren. (*Abg. Parnigoni: Glauben Sie das, was Sie da sagen?*)

Es sollte Ihnen doch zu denken geben, warum die FPÖ unter Dr. Jörg Haider diesen außergewöhnlichen Zulauf an Zustimmung der Wählerinnen und Wähler zu verzeichnen hat. Es muß ja etwas dran sein, wenn Sie

nicht unterstellen wollen, das sind lauter Dummköpfe, die sich hinters Licht führen lassen, die nicht verstehen, worum es geht.

Sondern es muß doch offensichtlich so sein, daß sich hier ein Mann, ein Politiker gefunden hat, der die Dinge beim Namen nennt und den Finger auf offene, schwärende Wunden legt, denn es ist ein alter Erfahrungsschatz: Kritik greift nur dann und dort, wo sie berechtigt ist. Nehmen Sie das zur Kenntnis, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Sozialistischen Partei! (*Zwischenruf der Abg. Adelheid Praher. — Abg. Dr. Blenk: Eine sehr überflüssige Rede!*)

Und jetzt sage ich Ihnen noch etwas dazu: Sie wollen der FPÖ und ihrem Parteiobmann diese Sprache nehmen, Sie wollen ihnen einen Maulkorb umhängen. Sie wollen nicht, daß diese Dinge ausgesprochen werden, genauso wie Sie nicht wollen, daß Skandale und Affären aufgeklärt werden. (*Abg. Helmuth Stocker: Verteumdungen!*) Sie wollen das nicht, Sie wollen einen Maulkorb verpassen!

Und ich sage Ihnen noch etwas: Ein demokratisches System wird nicht dadurch zerstört, indem man Kritik zu Recht auch in scharfer Form erhebt, sondern eine Demokratie, ein politisches System wird durch ganz andere Dinge zerstört: durch Korruption, durch mangelnde politische Moral!

Und jetzt sollten Sie an Ihre Brust klopfen, meine sehr geehrten Damen und Herren von der sozialistischen Fraktion, an Ihre Brust sollten Sie klopfen: Gehört ein Herr Minister Sekanina der FPÖ an oder der SPÖ? Und was hat Herr Minister Sekanina gemacht? Er hat in die Gewerkschaftskasse gegriffen. Ich nehme an, er ist nicht zufällig Pensionist. Gehört ein Herr Ex-Stadtrat Braun Ihrer Fraktion oder der FPÖ an? (*Abg. Dr. Hafner: Thema!*) Ich nehme an, Sie wissen, wo er hingehört, und ich nehme an, auch das ist kein Zufall. (*Abg. Dr. Fischer: Er war zumindest kein Nazi! — Weitere erregte Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Herr Abgeordneter! Wir entfernen uns schon sehr weit von der Tagesordnung.

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (*fortsetzend*): Ja, genauso, wie der Herr Kollege Cap weit abgeschweift ist vom Thema, und wir werden das richtigstellen.

**Dkfm. Holger Bauer**

Gehört ein Minister Blecha Ihrer Fraktion an, oder gehört er der FPÖ an? Ein Minister, der sein Amt mißbraucht hat. Ich nehme an, er ist nicht zufällig nicht mehr in Amt und Würden.

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Herr Abgeordneter, wir reden zum Auslieferungsbegehren Dr. Haider. Ich würde doch bitten, daß wir wieder zur Tagesordnung finden. (*Abg. Helmut Wolf: Der redet so lange, bis wir ihn ausliefern!*)

Abgeordneter Dkfm. Holger **Bauer** (*fortsetzend*): Und gehört der Herr Parlamentspräsident Gratz Ihrer Fraktion oder der Freiheitlichen Partei an? (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Er gehört Ihrer Fraktion an, und auch er befindet sich, glaube ich, nicht zufällig in der politischen Pension.

Ich sage Ihnen daher: Es gefährdet nicht ein Politiker und ein Mann, der Kritik erhebt, der den Finger auf offene, schwärende Wunden legt, ein politisches System, sondern es sind solche Politiker und Männer, die das tun, was die von mir genannten getan haben, und die gehören Ihrer Fraktion an und nicht der Freiheitlichen Partei. Das sollten Sie zur Kenntnis nehmen.

Sie repräsentieren damit eine Partei und ein System, das tatsächlich in der Lage wäre und sein könnte, diese Republik in ihren Grundfesten zu erschüttern, nicht der Dr. Jörg Haider! (*Anhaltende erregte Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Jawohl, das sollten Sie zur Kenntnis nehmen.

Und letzter Punkt: Ihnen, Herr Kollege Smolle, empfehle ich, bevor Sie hier das Wort in Richtung geschichtlicher Reminiscenzen ergreifen, Geschichte zuerst einmal zu lernen. Es war nicht das Dritte Lager, das an der Zerstörung der Ersten Republik mitgewirkt hat. Diese Zerstörung der Ersten Republik hat 1934 begonnen mit anderen Parteien und Gruppierungen. (*Abg. Dr. Schranz: Und 1938 war's dann aus?*) Das war nicht unser politisches Lager. (*Beifall bei der FPÖ.*) 18.45

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Schranz.

18.45

Abgeordneter Dr. **Schranz** (SPÖ): Meine Damen und Herren! Wir haben bei ähnlichen Debatten mehrmals Zitate vorgelegt, die sich

sehr stark an Rechtsradikalismus abgelehnt haben. Und wir haben verlangt, daß Sie sich von diesen Zitaten, von diesen politischen Inhalten und Stellungnahmen distanzieren sollen. Sie haben das damals nicht gemacht, und Sie haben das heute nicht gemacht, und das ist das sehr Bedauernswerte an dieser Debatte und an Ihrer Einstellung. (*Zwischenruf der Abg. Klara Motter.*)

Meine Damen und Herren! Meinem Vordredner möchte ich sagen, weil er den Herrn Dr. Haider quasi als politischen Engel hingestellt hat: Was ist denn der Grund für die heutige Debatte? Was ist denn das auslösende Moment für diesen Tagesordnungspunkt? Um wen geht es bitte schön: um Angehörige anderer Parteien oder um Ihren Bundesparteiobermann? Und die Tatsache dieser Häufung von Auslieferungsbegehren beweist uns doch, von wo geschossen wird gegen die Zusammenarbeit und gegen ein vernünftiges Gesprächsklima in diesem Land. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Ich weiß nicht, ob Sie von der Freiheitlichen Partei dieses „Grenzlandjahrbuch“ genau gelesen haben, und ich weiß nicht, ob Sie die „Kärntner Nachrichten“ lesen. Für jeden Demokraten würde es sich gehören, sich ständig zu distanzieren von solchen Enunziationen, wenn sie in der eigenen Partei stattfinden. Wenn Sie sich davon nicht distanzieren, dann spricht das für uns Bände, meine Damen und Herren. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Herr Kollege Bauer! Ich erinnere mich an Gespräche in anderen Zeiten, als mir Spitzenfunktionäre der Freiheitlichen Partei entsetzt gesagt haben, wie „teutsch“ es manchmal an manchen Orten dieser Freiheitlichen Partei zugeht. Und so manches hat sich geändert, und so manche sagen das heute nicht mehr, was sie damals gesagt haben, aber die Politik ist die gleiche geblieben, und wir müssen leider darauf immer noch warten, daß Sie sich von diesen Aussprüchen, die wir immer angeprangert haben, distanzieren, von den Aussprüchen, daß Freimaurer und Juden nichts in der Freiheitlichen Partei zu suchen hätten, von den ständigen Aussprüchen in Grenzlandjahrbüchern und in den „Kärntner Nachrichten“.

Wir vermissen das von Ihnen, und wir sind der Ansicht, daß die heutige Debatte, der Tagesordnungspunkt mit den vielen Auslieferungsbegehren wieder beweist, wer schuld ist

12266

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Dr. Schranz**

an der Vergiftung des politischen Klimas, und wir möchten bei dieser Debatte neuerlich verlangen, daß Sie sich von allen rechtsradikalen Äußerungen endlich distanzieren. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 18.48*

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Stix.

18.48

Abgeordneter Dr. Stix (FPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich bin nicht gekommen, um Öl ins Feuer zu schütten, sondern um ein paar Feststellungen, die hier getroffen wurden und die in Richtung der Freiheitlichen Fraktion zielen, anhand einiger weniger Fakten zurechtzurücken.

Zu meiner Wortmeldung bewogen hat mich die Rede des Herrn Kollegen und Abgeordneten Schranz, der die Distanzierung von gewissen Zitaten der FPÖ immer wieder einmahnt und sagt, sie sei nicht gegeben.

Ich stelle in aller Form fest, es hat sich heute Dillersberger distanziert. *(Abg. Dr. Schranz: Nein! Er hat gesagt, er identifiziert sich nicht damit, aber das wäre ja noch schöner, wenn er sich damit identifizierte!)* Ich stelle weiters fest, daß sich der Herausgeber des Kärntner Grenzlandbuches, der Abgeordnete Haupt, zweimal in Pressediensten und einmal in einer eigens einberufenen Pressekonferenz ausdrücklich für die gesamte FPÖ davon distanziert hat. Mir ist nicht bekannt, Herr Abgeordneter Schranz, daß das der sozialistische ehemalige Landeshauptmann Wagner auch getan hat. Ich vermisse seine Distanzierung. *(Abg. Dr. Schranz: Das ist ja nicht der Landeshauptmann der FPÖ, und das ist ja eine Publikation der FPÖ!)* Das ist ein Irrtum, der Herr Landeshauptmann Wagner hat auch ein Vorwort geschrieben wie der Herr Haider. *(Abg. Dr. Schranz: Der Landesparteiobmann ist verantwortlich!)* Und der Herausgeber des Grenzlandjahrbuches, der Abgeordnete Haupt — er ist Mitglied unseres Hauses und nur deshalb nicht da, weil er an Gelbsucht erkrankt ist —, hat sich in aller Form von dieser unter seiner Verantwortung entstandenen Zusammenstellung ausgesprochen distanziert und erklärt, wie es dazu gekommen ist, nämlich daß er aus Büchern Zeitzeugen zusammenstellen hat lassen, Schriftsteller die kurz zuvor einen österreichischen Preis erhalten haben, nicht in Kärnten.

Also mir geht es nur darum, nicht un widersprochen im Raum stehen zu lassen, daß die Distanzierungen, Herr Abgeordneter Schranz, die Sie dauernd einmahnen, nicht erfolgt seien. *(Abg. Dr. Schranz: Von Dr. Haider!)* Sie sind erfolgt für die gesamte Freiheitliche Partei.

Lassen Sie mich bitte als einen der gewählten Stellvertreter des Bundesparteiobmannes der Freiheitlichen Partei ausdrücklich sagen, daß uns nichts ferner liegt als irgendeine Verherrlichung des Nationalsozialismus und daß wir uns in aller Form als Freiheitliche nicht nur heute davon distanzieren, sondern dies seit Jahren tun und das ausdrücklich sogar in unserem neuen Parteiprogramm 1985 formuliert und niedergelegt haben. Nehmen Sie das bitte zur Kenntnis! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Nowotny: Sagt das der Haider in Gesprächen mit Bürger auch?)*

Nach dieser meiner Feststellung bitte ich Sie herzlich, Herr Abgeordneter Schranz, diese Platte, daß wir uns von solchen Dingen angeblich nicht distanzieren, doch nicht wieder abspielen zu wollen. *(Abg. Dr. Schranz: Der Herr Dr. Haider soll sich distanzieren!)* Auch er hat dies mehrfach getan. Aber seine diesbezüglichen Erklärungen werden ja nicht medial transportiert. Medial transportiert wird, was in ein bestimmtes Klischee paßt. Das wird medial transportiert. So ist es. Den Beweis kann ich gerne antreten, ich bin nur jetzt nicht vorbereitet, ihn mit einer Fülle von Zitaten zu belegen, was jederzeit möglich ist.

Aber meine Wortmeldung, Herr Kollege Schranz, bezweckt keineswegs, wie gesagt, auch noch Öl ins Feuer zu gießen, sondern bezweckt eigentlich, darzutun, daß das, was Sie von einer demokratischen Partei, als die sich die Freiheitliche Partei selbstverständlich versteht, erwarten, durchaus erfüllt ist, und zwar mehrfach und erklärterweise.

Betrachten Sie meine Wortmeldung als eine versöhnliche Geste. Denn es sind nicht wir, die versuchen, alte Gräben aufzureißen. Ich wiederhole noch einmal, weil immer wieder die Geschichte völlig falsch dargestellt wird: Die Erste Republik ist 1934 untergegangen. An dem schrecklichen Bürgerkrieg damals hat sich das dritte Lager in Österreich nicht beteiligt. *(Abg. Dr. Schranz: Die Demokratie 1934, die Republik 1938, bitte schön!)*

**Dr. Stix**

Damals hat ein Faschismus einen anderen Faschismus abgelöst, wobei der nachfolgende der schrecklichere war. Aber es war ein totalitäres System, das durch ein anderes abgelöst wurde. Kein Demokrat kann damit eine Freude haben. Ich darf daran erinnern, daß es nicht zuletzt ein Vorgänger in meinem Amte als Dritter Präsident des Nationalrates war, der 1934 den letzten Versuch unternommen hat, dieses Parlament entgegen Polizeieinsatz noch einmal zu einem Zusammentreten zu bringen. (*Abg. Dr. Fischer: Das war wieder 1933!*) Es waren Vertreter unseres Lagers, die bis zuletzt versucht haben, die Demokratie in der Ersten Republik aufrechtzuhalten.

Ich möchte zu dieser Seite sagen (*zur Seite der ÖVP gewendet*), daß ich Wert darauf lege, daß Sie bitte beachten mögen, daß ich in dieser meiner Wortmeldung nur positiv argumentiert habe und namentlich keine Partei genannt habe, von der man sagen könnte, daß ihre Vorgängerpartei damals beteiligt war.

Mir geht es nicht um eine Schuldzuweisung. Daher bitte auch in der rechten Hälfte dieses Saales zu beachten, daß ich aus einer Verteidigungsposition heraus lediglich darzutun bemüht bin, daß am Untergang der Demokratie in der Ersten Republik Österreich das dritte Lager nicht schuld war. (*Abg. Dr. Blenk: Jetzt kommt es darauf an, wie man Ihr Lager definiert! Das sage ich Ihnen!*)

Das möge bitte einmal zur Kenntnis genommen werden, und das legitimiert uns auch heute als kleine, aber der Demokratie sich zutiefst zugehörig fühlende Partei, dafür zu kämpfen, daß diese Demokratie in Österreich frei bleibt oder frei gemacht wird von ungunstigen Zeiterscheinungen, die viele Bürger dieses Landes an der Demokratie zu zweifeln beginnen lassen. Wir wollen diese Zweifel nicht, wir wollen unseren Beitrag dazu leisten, daß es eine gesunde Demokratie wird, wieder wird, zu der sich alle Teile der Bevölkerung voll ohne Vorbehalte bekennen können. Dazu fühlen wir Freiheitlichen uns verpflichtet. Und eine ganz klare Absage an jeden Totalitarismus, egal, ob von äußerst Rechts oder äußerst Links. Klares Bekenntnis zur Demokratie, der wir uns zutiefst verpflichtet fühlen. (*Abg. Dr. Schranz: Wo war 1938 das dritte Lager? — Beifall bei der FPÖ.*) 18.55

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen zuerst zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses in 952 der Beilagen, erstens das Bestehen eines Zusammenhanges zwischen der behaupteten strafbaren Handlung und der politischen Tätigkeit des Abgeordneten Dr. Jörg Haider festzustellen und zweitens der behördlichen Verfolgung des Abgeordneten Dr. Jörg Haider nicht stattzugeben.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesen beiden Anträgen zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

Nunmehr kommen wir zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses in 953 der Beilagen, erstens das Bestehen eines Zusammenhanges zwischen der behaupteten strafbaren Handlung und der politischen Tätigkeit des Abgeordneten Dr. Jörg Haider festzustellen und zweitens der behördlichen Verfolgung des Abgeordneten Dr. Jörg Haider nicht stattzugeben.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich diesen beiden Anträgen anschließen, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Ferner gelangen wir nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses in 954 der Beilagen, erstens das Bestehen eines Zusammenhanges zwischen der behaupteten strafbaren Handlung und der politischen Tätigkeit des Abgeordneten Luis Fuchs festzustellen und zweitens der behördlichen Verfolgung des Abgeordneten Luis Fuchs nicht stattzugeben.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesen beiden Anträgen zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

Schließlich kommen wir zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses in 955 der Beilagen, erstens das Bestehen eines Zusammenhanges zwischen der behaupteten strafbaren Handlung und der politischen Tätigkeit des Abgeordneten Dr. Jörg Haider festzustellen und zweitens der behördlichen Verfolgung des Abgeordneten Dr. Jörg Haider nicht stattzugeben.



12268

Nationalrat XVII. GP — 105. Sitzung — 18. Mai 1989

**Präsident Dr. Marga Hubinek**

gung des Abgeordneten Dr. Jörg Haider nicht stattzugeben.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich diesen beiden Anträgen anschließen, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

**Abstimmung über Fristsetzungsantrag**

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag, dem Umweltausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 94/A (E) der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen betreffend das Projekt Flußkraftwerk Gabčíkovo/Nagymaros eine Frist bis 6. Juni 1989 zu setzen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Fristsetzungsantrag zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt. (Ruf bei der ÖVP: Wo ist der Pilz? Der Pilz ist auch nicht entschuldigt!)

Die von der Frau Abgeordneten Helga Erlinger überreichte Petition ungarischer Bürger betreffend die Beteiligung österreichischer Firmen am Bau des Staustufensystems Gabčíkovo/Nagymaros habe ich mit der Ordnungsnummer 42 dem Umweltausschuß zugewiesen.

Ich gebe weiters bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 253/A und 254/A eingebracht worden sind.

Ferner sind die Anfrage 3762/J bis 3790/J eingelangt.

Die nächste Sitzung des Nationalrates, die für Mittwoch, den 7. Juni 1989, um 11 Uhr in Aussicht genommen ist, wird auf schriftlichem Wege einberufen werden.

Diese Sitzung wird mit einer Fragestunde beginnen.

Die jetzige Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 19 Uhr