

# Stenographisches Protokoll

## 11. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

**XVII. Gesetzgebungsperiode**

**Mittwoch, 25., und Donnerstag, 26. März 1987**

### Tagesordnung

Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1987

Beratungsgruppe III: Äußeres

Beratungsgruppe VII: Soziale Verwaltung

Beratungsgruppe VI: Unterricht, Kunst und Sport

Beratungsgruppe XIII: Wissenschaft und Forschung

### Inhalt

#### Personalien

Krankmeldungen (S. 1188)

Entschuldigungen (S. 1188)

#### Geschäftsbehandlung

Antrag des Abgeordneten Wabl, dem Verfassungsausschuß zur Berichterstattung über den Antrag der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz über die weitere Abwicklung des Draken-Kaufvertrags (43/A) gemäß § 43 Abs. 1 der Geschäftsordnung eine Frist bis 7. April 1987 zu setzen (S. 1188) — Ablehnung (S. 1375)

Ablehnung des Antrages, über den Fristsetzungsantrag eine Debatte durchzuführen (S. 1188)

Bemerkungen des Präsidenten betreffend tatsächliche Berichtigungen (S. 1211 und S. 1278)

Mitteilung des Präsidenten betreffend vor gesehene Unterbrechung der Sitzung (S. 1325)

Unterbrechung der Sitzung (S. 1348)

#### Tatsächliche Berichtigungen

Dr. Puntigam (S. 1211)

Dr. Ermacora (S. 1228)

Dr. Haider (S. 1260 und S. 1278)

Dr. Schwimmer (S. 1261) (Erwiderung)

### Ausschüsse

Zuweisungen (S. 1188)

### Verhandlungen

Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (10 und Zu 10 d. B.): Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1987 samt Anlagen (60 d. B.)

Beratungsgruppe III: Kapitel 20: Äußeres

Spezialberichterstatter: Ing. Kowald (S. 1189)

Redner:

Freda Blau-Meissner (S. 1189),  
Dr. Jankowitsch (S. 1193),  
Dr. Steiner (S. 1199),  
Dr. Gugerbauer (S. 1205),  
Dr. Puntigam (S. 1211) (tatsächliche Berichtigung),  
Vizekanzler Dr. Mock (S. 1211),  
DDr. Hessele (S. 1217),  
Dkfm. DDr. König (S. 1221),  
Dr. Haider (S. 1224),  
Dr. Ermacora (S. 1228) (tatsächliche Berichtigung),  
Ing. Nedwed (S. 1228),  
Dr. Marga Hubinek (S. 1231) und  
Windsteig (S. 1234)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Steiner, Dr. Jankowitsch und Genossen betreffend Maßnahmen zur Beendigung des Golfkrieges (S. 1205) — Annahme E 4 (S. 1236)

Annahme der Beratungsgruppe III (S. 1235)

Beratungsgruppe VII: Kapitel 15: Soziales, Kapitel 16: Sozialversicherung

Spezialberichterstatter: Grabe (S. 1236)

Redner:

Dr. Haider (S. 1237),  
Hesoun (S. 1246),  
Srb (S. 1252),  
Dr. Schwimmer (S. 1255),  
Dr. Haider (S. 1260 und S. 1278) (tatsächliche Berichtigungen),  
Dr. Schwimmer (S. 1261) (Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung),  
Bundesminister Dalling (S. 1261 und S. 1283),  
Haup (S. 1267),

N ü r n b e r g e r (S. 1271),  
Dr. K o h l m a i e r (S. 1274),  
Dr. H e l e n e P a r t i k - P a b l é (S. 1278),  
K r ä u t l (S. 1285),  
S c h w a r z e n b e r g e r (S. 1288),  
Mag. G u g g e n b e r g e r (S. 1289),  
Dipl.-Ing. F l i c k e r (S. 1292),  
H u b e r (S. 1294),  
G a b r i e l l e T r a x l e r (S. 1294),  
F i n k (S. 1298),  
Dr. F e u r s t e i n (S. 1300) und  
Dr. H a f n e r (S. 1302)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. H a i d e r und Genossen betreffend Reduzierung des Werbeaufwandes der Arbeitsmarktverwaltung (S. 1244) — Ablehnung (S. 1303)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen betreffend die Vollziehung des Arbeitslosenversicherungsgesetzes im Bereich der Notstandshilfe (S. 1255) — Ablehnung (S. 1303)

Annahme der Beratungsgruppe VII (S. 1303)

#### Gemeinsame Beratung über

Beratungsgruppe VI: Kapitel 12: Unterricht und Sport (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag), Kapitel 13: Kunst (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag), Kapitel 71: Bundestheater

Spezialberichterstatter: Dr. M ü l l e r (S. 1303)

Beratungsgruppe XIII: Kapitel 14: Wissenschaft und Forschung (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag)

Spezialberichterstatter: Dr. E r m a c o r a (S. 1304)

#### Redner:

Mag. Karin P r a x m a r e r (S. 1304),  
Mag. S c h ä f f e r (S. 1307),  
F u x (S. 1311),  
M a t z e n a u e r (S. 1316),  
Bundesminister Dr. Hilde Hawlicek (S. 1320),  
Dr. S t i x (S. 1325),  
Dr. S t i p p e l (S. 1329),  
S m o l l e (S. 1331),  
Dr. H ö c h t l (S. 1336),  
Bundesminister Dr. T u p p y (S. 1339),  
Klara M o t t e r (S. 1344),  
G r a b n e r (S. 1345),  
W a b l (S. 1348),  
B a y r (S. 1350),  
P r o b s t (S. 1353),  
Dr. P r e i ß (S. 1356),  
S t e i n b a u e r (S. 1358),  
B r e n n s t e i n e r (S. 1361),  
Dr. M a y e r (S. 1363),  
Adelheid P r a h e r (S. 1366),  
Mag. Evelyn M e s s n e r (S. 1368),  
Dr. F r i z b e r g (S. 1370) und  
DDr. G m o s e r (S. 1372)

Spezialberichterstatter Dr. E r m a c o r a (*Schlußwort*) (S. 1374)

Ausschußentschließung in 60 d. B. betreffend Berücksichtigung der über den Bundesvoran-

schlag 1987 hinausreichenden Mehreinnahmen der Bundesmuseen bei der Festsetzung der Ausgabenansätze für die Bundesmuseen (S. 1304) — Annahme E 5 (S. 1375)

Annahme der Beratungsgruppen VI und XIII (S. 1375)

## Eingebracht wurden

#### Anträge der Abgeordneten

Mag. G e y e r, Freda Blau-Meissner und Genossen betreffend Sonderprüfung durch den Rechnungshof über Zuwendungen von Unternehmungen der öffentlichen Hand an politische Parteien (45/A)

Freda Blau-Meissner, Buchner, Fux, Mag. Geyer, Dr. Pilz, Smolle, Srb und Wabl betreffend eine Novelle zum Wasserrechtsgesetz 1959 (46/A)

Freda Blau-Meissner, Buchner, Fux, Mag. Geyer, Dr. Pilz, Smolle, Srb und Wabl betreffend eine Novelle zur Gewerbeordnung 1973 (47/A)

#### Anfragen der Abgeordneten

Dr. F e u r s t e i n, Dipl.-Ing. W i n s a u e r und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Übertragung von Wohnungen in das Eigentum der derzeitigen Mieter in Vorarlberg (214/J)

P i s c h l, Regina Heiß, Dr. L a n n e r, Dr. K e i - m e l, Dr. K h o l und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Betrieb der Ziegelei des landesgerichtlichen Gefangenenhau ses Innsbruck „Ziegelstadel“ (215/J)

Dr. G r a f f und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend psychologische Eignungsprüfung zum Zweck der Aufnahme in den richterlichen Vorbereitungsdienst (216/J)

B r e n n s t e i n e r und Genossen an den für Gesundheitsfragen zuständigen Bundesminister betreffend Neuordnung des Krankenanstaltenwesens (217/J)

Dipl.-Ing. Dr. K e p p e l m ü l l e r, W e i n b e r - g e r, H o f m a n n und Genossen an den Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Förderung des Nationalparkes Hohe Tauern durch den Bund (218/J)

Klara M o t t e r, H a i g e r m o s e r und Genossen an den Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie, der mit der vorläufigen Leitung des Bundesministeriums für Bauten und Technik betraut ist, betreffend Erklärung des Zubringers Lustenau zu einer Bundesstraße B (219/J)

Dr. D i l l e r s b e r g e r, Dr. S t i x und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Überkopf-Wegweiser, Autobahnaufahrt Kufstein (220/J)

Dr. H a i d e r, H a u p t, H u b e r und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche

Angelegenheiten betreffend Fremdenverkehrs-förderung für Kärnten (221/J)

Dr. H a i d e r , H a u p t , H u b e r und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Förderung jugoslawischer Betriebe in Kärnten (222/J)

Dr. H a i d e r , H a u p t , H u b e r und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Förderung jugoslawischer Betriebe in Kärnten (223/J)

Dr. D i l l e r s b e r g e r , Dr. S t i x , E i g r u b e r und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Strafverfahren — HK-Wahlen in Tirol (224/J)

Dr. D i l l e r s b e r g e r , Dr. S t i x und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Kraftwerk im Ötztal (225/J)

Dr. D i l l e r s b e r g e r , Dr. S t i x und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Drehofen der Perlmooser Zementwerke AG (226/J)

Dr. D i l l e r s b e r g e r , Dr. S t i x und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Kraftwerk im Ötztal (227/J)

Dr. D i l l e r s b e r g e r , Dr. S t i x und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Waage beim Zollamt Kiefersfelden (228/J)

Dr. D i l l e r s b e r g e r , Dr. S t i x , P r o b s t und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Sondermülldeponie in Wundschuh (229/J)

Dr. D i l l e r s b e r g e r , Dr. S t i x und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Korridor-Züge zwischen Kufstein und Salzburg (230/J)

Dipl.-Ing. Dr. K r ü n e s , Dr. F r i s c h e n - s c h l a g e r und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Sanierung von Kasernen (231/J)

H a i g e r m o s e r und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Umfahrung Zell am See (232/J)

Dr. F r i s c h e n s c h l a g e r , H a i g e r m o s e r und Genossen an den Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie, der mit der vorläu-

figen Leitung des Bundesministeriums für Bauten und Technik betraut ist, betreffend Auftragsvergabe für die „Bundespolizeidirektion — Liechtenwerder Platz“ in Wien (233/J)

S c h e u c h e r und Genossen an die Bundesregierung betreffend Maßnahmen der Bundesregierung für den Bezirk Voitsberg in der XVI. Gesetzgebungsperiode sowie in der laufenden Gesetzgebungsperiode (234/J)

Dipl.-Ing. Dr. K e p p e l m ü l l e r und Genossen an den Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie, der derzeit gemäß Artikel 70 Abs. 1 B-VG in Verbindung mit Artikel 77 Abs. 4 B-VG mit der Leitung des Bundesministeriums für Bauten und Technik betraut ist, betreffend Vorwürfe im Zusammenhang mit Auftragsvergaben durch das Bundesministerium für Bauten und Technik an die Firma Babak (235/J)

Freda Blau-Meissner, Buchner, Fux, Mag. Geyer, Dr. Pilz, Smolle, Srb und Wabl an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Kinderversuche an der Wiener Universitätsklinik und Vertragsverlängerung von Dr. Braun (236/J)

V e t t e r und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Ausbauplan für die Franz-Josefs-Bahn (237/J)

V e t t e r und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Streckenführung für den internationalen Zug „Vindobona“ und den Schnellzug 278 beziehungsweise 279 (238/J)

Dr. S c h w i m m e r und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Rückversicherung des St. Christopher-Kraftfahrerschutzvereins durch die Donauversicherung (239/J)

Dr. S c h w i m m e r und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Rückversicherung des St. Christopher-Kraftfahrerschutzvereins durch die Donauversicherung (240/J)

### Anfragebeantwortung

des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. F r i z b e r g und Genossen (5/AB zu 1/J)

## Beginn der Sitzung: 9 Uhr

**Vorsitzende:** Präsident Mag. Gratz,  
Zweiter Präsident Dr. Marga Hubinek, Dritter Präsident Dr. Stix.

Ferner ist beantragt, gemäß § 59 Abs. 3 der Geschäftsordnung umgehend eine Debatte über diesen Fristsetzungsantrag durchzuführen.

**Präsident:** Die Sitzung ist eröffnet.

Ich lasse daher zunächst über den Antrag auf Debatte abstimmen.

Krank gemeldet sind die Abgeordneten Dr. Blenk, Dr. Jolanda Offenbeck und Schieder.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für die Durchführung einer Debatte sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt. (Abg. Schwarzenberger: Nur fünf? Wo sind sie alle?)

Entschuldigt haben sich die Abgeordneten Ing. Karl Dittrich, Kurt Bergmann und Dr. Dillersberger.

Über die Fristsetzung wird nach Beendigung der Verhandlungen abgestimmt werden.

### Einlauf und Zuweisungen

**Präsident:** Ich gebe bekannt, daß die Anfragebeantwortung 5/AB eingelangt ist.

Die in der letzten Sitzung eingebrachten Anträge weise ich zu wie folgt:

dem Verfassungsausschuß:

Antrag 43/A der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz über die weitere Abwicklung des Draken-Kaufvertrages;

dem Ausschuß für Wissenschaft und Forschung:

Antrag 44/A der Abgeordneten Dr. Höchtl, Dr. Müller, Dr. Stix und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Universitäts-Organisationsgesetz geändert wird (UOG-Novelle 1987).

### Behandlung der Tagesordnung

**Präsident:** Im Einvernehmen mit den Fraktionen wird die Debatte über die Beratungsgruppen VI: Unterricht, Kunst und Sport sowie XIII: Wissenschaft und Forschung des Bundesvoranschlages für das Jahr 1987 unter einem durchgeführt.

Es werden daher zuerst die Spezialberichterstatter ihre Berichte geben, und im Anschluß daran findet die gemeinsame Debatte statt.

Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich — wie immer in solchen Fällen — getrennt.

Wird gegen diese Vorgangsweise eine Einwendung erhoben? — Das ist nicht der Fall.

**Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (10 und Zu 10 der Beilagen): Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1987 samt Anlagen (60 der Beilagen)**

### Spezialdebatte

#### Beratungsgruppe III

#### Kapitel 20: Äußeres

**Präsident:** Wir gehen in die Tagesordnung ein und gelangen zur Verhandlung über das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1987 samt Anlagen (60 der Beilagen), Beratungsgruppe III: Äußeres.

Spezialberichterstatter ist Herr Abgeordne-

**Präsident:** Vor Eingang in die Tagesordnung teile ich mit, daß Herr Abgeordneter Wabl beantragt hat, dem Verfassungsausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 43/A der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz über die weitere Abwicklung des Draken-Kaufvertrages eine Frist bis 7. April 1987 zu setzen.

Gemäß § 43 Abs. 1 der Geschäftsordnung wird der gegenständliche Antrag nach Beendigung der Verhandlungen in dieser Sitzung zur Abstimmung gebracht werden.

**Präsident**

ter Ing. Kowald. Ich ersuche ihn um seinen Bericht.

**Spezialberichterstatter Ing. Kowald:** Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Hohes Haus! Ich bringe den Spezialbericht zur Beratungsgruppe III, Kapitel 20: Äußeres.

Der Budgetausschuß hat das in der Beratungsgruppe III enthaltene Kapitel 20 „Äußeres“ des Bundesvoranschlages für das Jahr 1987 unter dem Vorsitz des Obmannstellvertreters Abgeordneten Dr. Schmidt in seiner Sitzung am 12. März 1987 in Verhandlung genommen.

Im vorliegenden Entwurf zum Bundesfinanzgesetz 1987 sind beim Kapitel 20 „Äußeres“ Gesamtausgaben von 2 340,2 Millionen Schilling und Einnahmen von insgesamt 188,2 Millionen Schilling vorgesehen. Dies bedeutet gegenüber 1986 eine Verminderung der Ausgaben um 108,2 Millionen Schilling oder 4,42 Prozent sowie eine Verringerung der Einnahmen um 23,16 Millionen Schilling oder 10,96 Prozent.

Die Unterschiede bei den einzelnen Gebrauchsgruppen verteilen sich wie folgt:

**Gesetzliche Verpflichtungen:**

Beim Personalaufwand wurden um 43,1 Millionen Schilling oder 9,1 Prozent mehr veranschlagt.

Die Beitragszahlungen an Internationale Organisationen konnten infolge der Abwertung des US-Dollars und der daraus resultierenden Neubewertung des Umrechnungskurses für die in Dollar-Währung festgesetzten Beiträge um 105 Millionen Schilling oder 27,1 Prozent niedriger veranschlagt werden als im Vorjahr.

Die Bezugsvorschüsse wurden richtliniengemäß um 1 Million Schilling oder 30,1 Prozent niedriger als 1986 veranschlagt.

Die im Sachaufwand des Kapitels 20 veranschlagten Ermessenskredite konnten gegenüber 1986 um 76,6 Millionen Schilling oder 9,4 Prozent niedriger präliminiert werden.

Beim Ansatz „Internationale Konferenzen in Österreich“ konnte im Vergleich zum Vorjahr um 21,9 Millionen Schilling niedriger veranschlagt werden.

Außer den jährlich stattfindenden Konferenzen ist damit für die Abhaltung des KSZE-

Folgetreffens in Wien mit 67,9 Millionen Schilling vorgesorgt. Weiters ist für die UN-Weltsuchtgiftkonferenz ein Betrag von 7,8 Millionen Schilling vorgesehen.

Der Rückgang an Einnahmen im Rechnungsjahr 1987 um 23,1 Millionen Schilling ist damit begründet, daß die Interamerikanische Entwicklungsbank ein Restdarlehen von 20 Millionen Schilling bereits im Jahre 1986 vorzeitig rückgezahlt hat.

An der Debatte beteiligten sich 15 Abgeordnete.

Der Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Mock nahm zu den in der Debatte aufgeworfenen Fragen ausführlich Stellung.

Bei der Abstimmung am 18. März 1987 wurden die finanzgesetzlichen Ansätze der Beratungsgruppe III unverändert mit Stimmenmehrheit angenommen.

Der Budgetausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Dem Kapitel 20, Äußeres, des Bundesvoranschlages für das Jahr 1987 (10 der Beilagen) wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Herr Präsident! Ich bitte, für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, in die Debatte einzugehen.

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Spezialberichterstatter für seinen Bericht.

Als erste zum Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Freda Blau-Meissner. Ich erteile es ihr.

9.09

Abgeordnete Freda Blau-Meissner (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Hohes Haus! Die beste Außenpolitik ist jene, die die Verteidigungspolitik weitgehend überflüssig macht. Das Rezept dazu: Sich Freunde schaffen in der Welt! Ich glaube, die Zweite Republik hat in dieser Hinsicht sehr erfolgreich gearbeitet.

Meine Damen und Herren! Für uns Grüne beruht die österreichische Außenpolitik auf den Säulen der immerwährenden Neutralität und selbstverständlich des Staatsvertrages, und ihre ethische Grundlage ist die Solidarität mit den Armen in der Welt.

1190

Nationalrat XVII. GP — 11. Sitzung — 25. März 1987

**Freda Blau-Meissner**

Die immerwährende Neutralität setzt eine qualifizierte Unabhängigkeit voraus. Das heißt, daß wir als neutrales Land ganz besonders Sorge tragen müssen, von keiner Seite vereinnahmt zu werden. Denn nur unsere absolute Souveränität in Würde wird uns auch Anerkennung und Respekt im Ausland bringen.

Zurzeit wird ja wieder einmal von höchst offizieller Seite unsere Integration in die EG verstärkt betrieben. Schon vor Jahrzehnten hieß es, daß wir in der Neutralität verhungern würden. Ich erinnere mich noch sehr gut daran. Ich erinnere mich auch noch daran, als damals den großen EG-Fans, das waren ganz besonders Minister Bock und Landeshauptmann Krainer sen., nach ihrem doch sehr blamablen Alleingang ein sehr scharfes Njet von Staatspräsident Podgorny entgegengesetzt wurde.

Übrigens wurden auch damals Gutachten vorgelegt, in denen es hieß, daß unsere Neutralität durchaus mit einem Eintritt in die EG vereinbar sei. — Wenn man seine eigenen Wünsche bestätigen will, kann man ja immer Gutachten vorlegen, nur die „Schlechtachtungen“ hat dann die andere Seite. Ich glaube auch, daß die Analysen der Professoren Verdross, Verosta und auch von Dr. Kirchschläger für uns immer noch Gewicht haben sollten in dieser Frage.

Eine Frage an den Herrn Außenminister: Hat der Herr Außenminister Beweise dafür, daß die Aussagen zahlreicher westlicher Staatsmänner, die EG sei nur die wirtschaftliche Basis der NATO, von der Sowjetunion heute nicht mehr ernst genommen wird? Erhielten wir in letzter Zeit nicht auch genügend Andeutungen und Hinweise darauf und sogar Warnungen, was ein De-facto-Beitritt zur EG für Österreich bedeutet.

Herr Dr. Bock und Herr Dr. Androsch sind noch immer der Meinung oder wieder der Meinung, die Sowjetunion habe ihre Einstellung geändert. Kann das genügen? Nun muß ich zugeben, durch die vorgestrige Aussage unseres Außenministers nach dem Besuch in Brüssel klingen unsere Wünsche nun schon sehr viel differenzierter.

Ich glaube, wir sollten jeden Anschein vermeiden, ganz besonders nach all dem Prestigeverlust, den unser Land im letzten Jahr international durchgemacht hat, als unsicherer Kantonist zu gelten. Das war nämlich genau der Vorwurf, den uns die Schweiz bei

diesem berühmten Alleingang 1965 gemacht hat.

Ich frage mich auch, ob bezüglich der Integration genügend Kontakte mit Frankreich bestehen, die ja seinerzeit in der Integrationsfrage sehr aktiv waren. Ich erinnere an den Besuch von Ministerpräsident Pompidou in Wien 1967 und an die zahlreichen Vorschläge, die die französische Regierung damals gemacht hat, um das Verhältnis der Neutralen zur EG in Bestimmungen festzulegen.

Ich glaube, daß unser Verhältnis zur Schweiz in allen Neutralitätsfragen keinesfalls wie damals beim Alleingang 1965 geschwächt werden sollte. Ich würde von Herrn Dr. Mock auch gerne wissen, ob sich vielleicht beim Besuch in Bern Meinungsverschiedenheiten ergeben haben betreffend die Art des Zugangs zum EG-Binnenmarkt.

Bei dem „Gedrängel“ in die EG, das zurzeit stattfindet, und zwar seitens Politiker und Industrieller, werden stets die Vorteile, die unsere Wirtschaft erleben wird, in leuchtendsten Farben gemalt. Meine Damen und Herren! Man hört aber äußerst selten die Verpflichtungen und die Nachteile, die wir mit einem von vielen gewünschten Beitritt zur EG auf uns nehmen würden. Kaum jemals hört man, daß wir unseren gesamten Arbeitsmarkt den zwölf Mitgliedstaaten voll und ganz öffnen müßten. Das würde ganz bestimmt bedeuten, daß eine Reihe von Arbeitsplätzen unserer Arbeiter und Angestellten von Ausländern eingenommen werden würde.

Ich glaube aber, daß nicht nur diese Art von Außenpolitik unsere Unabhängigkeit gefährden kann, das geschieht auch durch den weiteren Ausverkauf unserer Industrie und unseres Handels an das Ausland.

Meine Damen und Herren! In der Elektroindustrie besitzt das Ausland schon zwei Drittel der Werke in Österreich. Uns Älteren ist noch sehr wach in Erinnerung, welche Rolle die ALPINE-Montan, damals in deutschen Händen, in der Ersten Republik gespielt hat. Eines der Hauptmotive zur Verstaatlichung war der Schutz unserer Schlüsselindustrie vor dem Zugriff von ausländischen Mächten.

Ich glaube, wir hatten damals aus unserer eigenen Geschichte gelernt. Doch jetzt hat der Außenminister wiederum seinen ersten Besuch im Ausland dazu benutzt, in Zürich Zuckerln aus der verstaatlichten Industrie, das heißt gewinnbringende Betriebe anzupreisen. Man werde schon Wege finden, beste-

**Freida Blau-Meissner**

hende Hindernisse gegen den Verkauf ans Ausland zu beseitigen, meinte er.

Ich frage mich, gehört es tatsächlich zu den Aufgaben des Außenministers, den Ausverkauf Österreichs zu betreiben? Selbst der Expräsident dieses Hauses, ein begeisterter, bitte, ein wirklich begeisterter Sozialpartner, fand es seltsam, daß die CA, nachdem sie endlich Gewinne macht, möglichst weitgehend privatisiert werden soll. Die Kuh, die man endlich melken könnte, soll flugs geschlachtet werden.

Herr Abgeordneter Taus, der hier in der Debatte zur AMAG sehr bewegt Sorge für Österreich vorschützte, vertritt reine Industrieinteressen. Ich finde es gut, daß er aus seinem Herzen keine Mördergrube macht. Als geschäftsführender Gesellschafter der Tannauer-Gruppe möchte er sich zu möglichst günstigen Bedingungen einen möglichst großen Teil der verstaatlichten Elektroindustrie einverleiben. Er benutzt seine Doppelrolle als Konzernherr und Abgeordneter, als österreichischer Volksvertreter, auch gleich dazu, in- und ausländischen Konzernen Schützenhilfe beim Ausverkauf und beim Schlucken der Verlassenschaft zu leisten. (*Beifall bei den Grünen.*)

All das ist natürlich nur deshalb möglich, weil die sozialistischen Regierungsmitglieder und ihre treuen Diener hier im Hohen Haus nicht nur der im Gang befindlichen und der geplanten Verschleuderung öffentlichen Eigentums schweigend die Mauer machen, sondern sie selbst im Widerspruch zu all ihren historischen Erfahrungen eifrig mitbetreiben.

Daß der Industrielle Taus und seine Freunde Österreich zur profitablen Spielwiese in- und ausländischer Konzerne degradieren, ist ihr gutes Recht, das soll uns nicht überraschen. Daß das aber von der SPÖ-Spitze gefördert wird, müßte eigentlich jeden Sozialisten und vor allem jeden Gewerkschaf- ter krank machen.

Noch einmal zur Schweiz. Die Schweiz hat es fertiggebracht, trotz vehementer EG-Proteste Maßnahmen gegenüber dem Transitverkehr zu ergreifen, um die Bevölkerung und die Natur zu entlasten. Das nenne ich Souveränität. Diese Entlastung ist übrigens bedeutend umweltschonender als Bittgänge zur EG.

Der Vorschlag von Minister Graf für eine Autobahntaxe ist sehr zu begrüßen. Ich würde mir wünschen, daß er rasch verwirklicht und nicht wie üblich in irgendwelchen Kommissio-

nen zerredet oder gar durch EG-Versprechungen verzögert wird. Denn wir sind uns alle einig, ich hoffe, daß die unerträgliche Situation in Tirol schnellstens Maßnahmen erfordert.

Nun ein kurzes Wort zur österreichischen Nahost-Politik. Österreichs Haltung im Nahost-Konflikt, wie auch unser Abstimmungsverhalten in der UNO entsprachen durchaus dem Inhalt nach, wenn auch nicht immer der Form nach, österreichischen Interessen. Aus dem Außenpolitischen Bericht, der übrigens ausgezeichnet ist, ich darf hier dem Außenamt ein Kompliment machen, ist noch keine Änderung dieser Einstellung, dieser Politik, herauszulesen. Doch es werden auch hier schon Versuche unternommen, sie anders zu interpretieren. Es scheint, daß es manche überhaupt nicht erwarten können, daß Österreich wieder einmal zur Ostmark, diesmal des westlichen Bündnisses, gemacht wird.

Für uns Grüne ist Österreich das Herzstück Mitteleuropas. Und seine Brückenfunktion könnte jetzt, da sich in der Sowjetunion und auch in den anderen Ostblockländern durch den Gorbatschow-Kurs völlig neue Perspektiven eröffnen, wieder ungeheuer an Bedeutung gewinnen. Das ist eine Chance für Österreich. Ich habe mit großem Bedauern von Professor Emery, dem Entwicklungspolitischen Direktor der OECD gehört, daß man in der Welt der Meinung ist, daß Österreich diese Brückenfunktion zwischen Ost und West sehr vernachlässigt hat, daß sie schwächer geworden ist. Da komme ich gleich von Ost-West zu Nord-Süd.

Wir, die Grünen, sind prinzipiell gegen die Fortsetzung jedweder Ausbeutung der dritten Welt durch alle Formen des Neokolonialismus, in welches Gewand immer sie sich kleiden. Und zwar gilt das sowohl für den Mittleren Osten wie für Lateinamerika wie für Afrika. Und unsere Sympathien — ich sagte es eingangs schon — sind bei den Armen und Unterdrückten und nicht bei den korrupten Eliten, die oft genug gemeinsame Sache mit ausländischen Interessen machen, auch mit unseren. (*Beifall bei den Grünen.*)

Meine Damen und Herren! Es ist dies der Grund, weshalb wir empört, enttäuscht und beschämmt sind über die Rolle Österreichs in Fragen der Entwicklungshilfe. Sie und sie allein macht es uns unmöglich, dem Budget für Auswärtige Angelegenheiten zuzustimmen. Unser Nein richtet sich also nicht gegen das Außenamt — noch ein Blumenstrauß für das Außenamt. Das ist so ziemlich die einzige

1192

Nationalrat XVII. GP — 11. Sitzung — 25. März 1987

**Freida Blau-Meissner**

Behörde Österreichs und das einzige Ministerium, meine Damen und Herren, wo Positionen nicht nach Parteibuch besetzt werden, sondern mit der Préalable nach Qualifikation. Das hat unserem Ansehen im Ausland ganz bestimmt geholfen, genauso wie unsere beschämende Rolle in der Entwicklungspolitik unserem Renommee im Ausland schadet.

Wiederholt sind wir, vor allem von der OECD, gerügt worden wegen des erbärmlichen Beitrags, den wir leisten, der übrigens allen Vereinbarungen, die wir unterschrieben haben, widerspricht. Hat Parteiobmann Mock, damals noch in der Opposition, im vorigen April festgestellt — ich zitiere: — „daß das derzeitige Ausmaß der österreichischen Entwicklungshilfe mangelnden politischen Willen spiegelt, diesen Verpflichtungen nachzukommen“, und hat er Vorrang für bilaterale Hilfe und für Projekte im Bildungs- und Agrarsektor gefordert, erklärte er uns heuer im Budgetausschuß, daß er in den nächsten Jahren keine Möglichkeit sähe, den Anteil der öffentlichen Hand an der Entwicklungshilfe anzuheben.

Das Hohe Haus, das Parlament, hat im April vorigen Jahres, zum ersten Mal übrigens und erfreulicherweise einstimmig, einer Resolution zur Erhöhung und Verbesserung der Entwicklungshilfe zugestimmt. Doch in diesem neuen Budget wird das einfach mißachtet. Ich frage mich, wo bleibt Ihr Aufschrei, der Aufschrei der so gefoppten Volksvertreter!? Oder haben Sie, meine Damen und Herren, damals die Resolution gar nicht so ernst gemeint?

Es scheint mehr und mehr, daß Entwicklungshilfe im Dunkel des parlamentarischen Desinteresses verkümmert. Das Budget weist darauf hin. Unser österreichischer Entwicklungshilfebeirat hat gefordert, die bilaterale technische Hilfe auf 500 Millionen zu erhöhen. Die Katholische Aktion und die Koordinierungsstelle der Bischofskonferenz verlangten als Kompromißbetrag wenigstens 200 Millionen. Herausgekommen sind schäbige 25 Millionen, also gerade 5 Prozent des vom Beirat geforderten Betrages, und dabei handelt es sich noch dazu um Kooperationsprojekte mit der Weltbank, bei denen Österreich überhaupt keinen Einfluß auf die Projektgestaltung hat. In anderen Worten: Die Budgetsanierung sucht sich ihre Opfer auch in der dritten Welt, nach der Devise: Spare bei den Armen, sie können sich ja nicht wehren.

Schon in der Koalitionsregierung hat sich diese Gesinnung widergespiegelt. Da heißt es

nämlich: „effiziente Entwicklungspolitik soll Marktchancen vergrößern.“

Meine Damen und Herren! Exportförderung unter dem Titel Entwicklungshilfe ist reiner Zynismus! Sie wissen genau, daß dabei erstens die Schwellenländer bevorzugt werden und zweitens ohnehin das Marktinteresse Priorität genießt.

Ein paar Zahlen: Unser Gesamtbeitrag ist unter 0,2 Prozent des BNP gefallen. Mit all unseren Qualitäten — „Qualität“, solche Kriterien kann man gar nicht anwenden — wie hoher Anteil an harten Krediten, geringer Geschenkanteil, Bindungen, niedriger Anteil für die ärmsten Länder, stehen wir wieder einmal an letzter Stelle der westlichen Industrieländer. Österreich als der Geizkragen Europas! Krediten von 70 Millionen stehen Einnahmen von 100 Millionen gegenüber. Wir bereichern uns also an unserer Entwicklungshilfe.

Unsere FAO-Beiträge wurden von 43 auf knapp 19 Millionen gekürzt, die Nahrungsmittelhilfe von 144 Millionen auf 74 Millionen reduziert, der Beitrag Österreichs zum Weltentwicklungsprogramm — das Weltentwicklungsprogramm, meine Damen und Herren, ist der Gradmesser für die Entwicklungshilfegesinnung der Länder — sank von 150 Millionen auf 103 Millionen, der UN-Entwicklungs-fondsbeitrag Österreichs für Frauen sank von 137 000 auf 87 000 S — wie könnte es anders sein —, und im UN-Sonderprogramm für benachteiligte Länder kürzten wir unseren Beitrag von 4,3 Millionen auf 2,5 Millionen und so weiter und so fort. Ich könnte Ihnen eine Lesestunde halten über den gesamten Entsolidarisierungsprozeß Österreichs mit der dritten Welt.

Natürlich kostet uns durch den Dollarverfall die Entwicklungshilfe weniger, aber die österreichische Koalitionsregierung hat es verabsäumt, diese Chance zu nutzen, um endlich den vom Parlament geforderten Erhöhungen dieser miserablen Leistungen zuzustimmen. Aber nein, im Gegenteil, die erste Handlung der großen Koalition war es, die Entwicklungshilfe zu kürzen — ohne Diskussion und ohne jedwede Sensibilität für die Frage, ohne Weitsicht, denn auch die 3 Prozent Ermessensausgabenkürzung wurde auf die Entwicklungshilfe angewendet.

Meine Damen und Herren! Bisher hörten wir immer große Worte über die Entwicklungshilfe und haben wenig geleistet, jetzt hören wir nicht einmal mehr große Worte und

**Freda Blau-Meissner**

leisten noch weniger. Durch das Ignorieren unseres Anteils, unseres Eingebundenseins in eine Gesamtentwicklung auf der Welt, werden unsere eigenen Sanierungsmaßnahmen letztlich nicht den gewünschten Erfolg haben. Denn ich glaube: Ob es sich um Ökologie, um Ökonomie, um Frieden oder um Menschenrechte handelt — ohne internationales Denken, meine Damen und Herren, gibt es keine Lösungen. Die dritte Welt ist auch unser aller Welt. In nächster Zeit, sehr bald schon, in wenigen Jahren, wird die dritte Welt vier Fünftel der Menschheit ausmachen. Wir können die Zukunft unmöglich gegen sie, sondern nur mit ihr gewinnen. (*Beifall bei den Grünen.*) 9.29

**Präsident:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Jankowitsch. Ich erteile es ihm.

9.29

Abgeordneter Dr. Jankowitsch (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Die Behandlung des Kapitels Äußeres war und ist ein guter Anlaß, sich mit der Außenpolitik auseinanderzusetzen, nicht nur so, wie sie sich in Zahlen darstellt — da wären wir sehr bald fertig, denn so gering ist ja immer noch ihr Anteil am Bundeshaushalt —, sondern auch so, wie sie sich in ihren grundsätzlichen Aspekten darstellt.

Das erscheint gerade in einem Moment nicht unbedeutend, da es eine engagierte und ungewöhnlich lebhafte Debatte in der Öffentlichkeit über Grundsätze der österreichischen Außenpolitik gibt. Wir begrüßen das, meine Damen und Herren, als gute Demokraten und auch deswegen, weil wir doch so oft der öffentlichen Meinung dieses Landes eine gewisse Interesselosigkeit in Fragen der Außenpolitik vorwerfen.

Im Mittelpunkt dieser heutigen Debatte über die Außenpolitik Österreichs steht vor allem eines, nämlich die Frage nach der Kontinuität. Oder anders ausgedrückt: Welche sind die Elemente, die darauf Anspruch erheben können, bleibender Gehalt der österreichischen Außenpolitik zu sein?

Das, meine Damen und Herren, ist keine akademische Debatte, denn bei dieser Kontinuität geht es nicht um einen beliebigen Teil der Regierungspolitik, sondern um einen so sensiblen, auch mit starken Außenwirkungen verbundenen Bereich wie die Außenpolitik. Gerade das verlangt schon einen sorgsamen Umgang mit dem Begriff und dem Inhalt Kontinuität, weil vor allem auch in den Augen der Welt ein so enger Zusammenhang besteht

zwischen Kontinuität einerseits und dem Ansehen, ja vielleicht sogar der Sicherheit Österreichs andererseits.

Noch ein anderes Prinzip wird diskutiert, ein bewährtes Prinzip, nämlich das Prinzip der gemeinsamen Verantwortung in der Außenpolitik. Das hat im übrigen, meine Damen und Herren, die Sozialistische Partei auch in den Jahren, in denen sie Alleinverantwortung auf diesem Gebiet getragen hat, demonstriert, indem sie in den großen Fragen der Außenpolitik mit allen in diesem Haus vertretenen Kräften, natürlich auch mit der damals in der Opposition befindlichen Österreichischen Volkspartei, immer wieder den Konsens gesucht hat.

Auch heute sollten wir daher — unabhängig davon, wem die Federführung in diesem Bereich anvertraut ist — immer wieder nach dem Prinzip gemeinsamer Verantwortung vorgehen und den Konsens mit allen politischen Kräften, die in diesem Haus vertreten sind — natürlich gilt das vor allem für die beiden Parteien, die jetzt gemeinsam die Regierung bilden —, suchen.

Meine Damen und Herren! Da wir gerade als Sozialistische Partei den Konsens in außenpolitischen Fragen auch in den Jahren der Alleinverantwortung großgeschrieben haben, sollte es doch nicht schwerfallen, heute Einvernehmen über den Begriff der Kontinuität zu finden, über Kontinuität als eine Einheit, als eine Ganzheit. So wenig es uns Sozialisten schwerfällt, in den Begriff der Kontinuität auch das Werk eines Leopold Figl und eines Julius Raab einzubeziehen, können wir auch erwarten, meine Damen und Herren, daß mit einem gemeinsamen Bekenntnis zur Kontinuität der Außenpolitik auch die Anerkennung verbunden wird für bleibende Grundlagen der österreichischen Außenpolitik, die auf die Ära des Bundeskanzlers Kreisky und seiner Außenminister, unter denen sich unter anderen auch ein Rudolf Kirchschläger befunden hat, zurückgehen.

Dieses Einvernehmen über die Kontinuität sollten wir auch deswegen finden, weil allzu leicht der Versuch, Kontinuität zu relativieren, Schatten werfen kann auf die Beziehungen zwischen Österreich und jenen Teilen der Welt, die bei solchen Versuchen zu kurz kommen oder sich vernachlässigt fühlen könnten. Begriffe wie „Wende“ passen daher am allerwenigsten in die Außenpolitik.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich stelle diese Betrachtungen an den Beginn

**Dr. Jankowitsch**

meiner Ausführungen nicht, um dem neuen Verantwortlichen der österreichischen Außenpolitik den Vertrauensvorschuß zu verweigern, der in einer Demokratie am Beginn einer Regierungsperiode seine Tradition hat, auch nicht, um einen „procès d'intentions“ zu veranstalten, sondern um Mißtrauen abzubauen, Grundlagen zu signalisieren, auf denen sich die politischen Kräfte dieses Landes auch in Zukunft verständigen können für eine gute, gemeinsam erarbeitete und dann auch gemeinsam zu tragende Außenpolitik.

Meine Damen und Herren! Die österreichische Außenpolitik war und ist vor allem eine Auseinandersetzung über die Stellung, die Suche nach dem Platz Österreichs in Europa, auf unserem eigenen Kontinent. Das festzuhalten ist wichtig, weil ja auch alle anderen Funktionen Österreichs letztlich davon abhängen, wie gut und sicher dieses Land in seinem eigenen Kontinent, und hier wieder im demokratischen Europa, im Kreis der demokratischen Industriestaaten, verankert ist.

Daher sucht Österreich heute — und suchen, glaube ich, alle politischen Kräfte gemeinsam — nach neuen Wegen in der europäischen Integration, nach neuen Wegen zu den Europäischen Gemeinschaften. Der Zufall will es, meine Damen und Herren, daß gerade auf den Tag, an dem wir diese Debatte führen, der Jahrestag der Unterzeichnung der Römer Verträge vor 30 Jahren fällt. Ein großes Signal für die europäische Integrationspolitik!

Gerade aus diesem Anlaß auch ein Wort zu den Grundsätzen der europäischen Europapolitik: Meine Damen und Herren! Diese Europapolitik soll und muß inspiriert sein einerseits von den wirtschaftlichen Erfordernissen, den Notwendigkeiten unseres Volkes, andererseits aber auch von seinen gesellschaftspolitischen Optionen. Sie muß daher ihren Schwerpunkt im Bereich des demokratischen Europa und der europäischen Integration haben. Ein neuer Platz Österreichs in Europa kann daher nur in der Nähe der Europäischen Gemeinschaften angesiedelt sein, eines Tages vielleicht auch in ihrem Inneren.

Meine Damen und Herren! Europapolitik muß aber auch von der geopolitischen Lage Österreichs ausgehen, ebenso wie von der heutigen Situation des Kontinents, dessen Teilung in zwei große Bündnissysteme, in zwei große ideologische Lager eine unumstößliche Tatsache der Realpolitik darstellt. Daher muß die Europapolitik auch darauf bedacht

sein, neue Spannungen, eine neue Teilung zwischen dem Westen und dem Osten des Kontinents zu verhindern und mit den Mitteln der Entspannungspolitik getrennte Teile dieses Kontinents näher aneinanderzuführen.

Meine Damen und Herren! Diese Grundsituation bestimmt die heutigen Grenzen und Möglichkeiten auch der österreichischen Europapolitik, die immer ein gesamteuropäisches Element beinhalten muß und die sich daher nicht nur nach einem Teil des Kontinents ausrichten darf. Daher brauchen wir in der Europapolitik so viel Phantasie, so viel Flexibilität, aber auch so viel Pragmatismus. Gerade weil das so ist, meine Damen und Herren, darf die Europapolitik kein Ort der Lizitation oder der Illusion werden. Daher brauchen wir auch nicht so sehr originelle oder möglichst waghalsige Vorschläge, sondern praktikable Vorschläge für die Integrationspolitik. Daher kommt es gerade auch in diesem Bereich weniger darauf an, wieviel sich jemand traut, sondern wieviel man durchsetzen kann, in Brüssel und in den anderen EG-Hauptstädten.

Daher wird gerade die Europapolitik der nächsten Zeit viel Zähigkeit, viel Geduld verlangen. Es werden sich keine schnellen Erfolge einstellen, aber vielleicht die Einsicht, meine Damen und Herren, daß jeder Schritt nach Europa Österreich zusehends Eigenleistungen abverlangen wird, die Bereitschaft, zusammen mit neuen Rechten auch Pflichten zu übernehmen. Das wird besonders für den Bereich des Binnenmarktes gelten.

Meine Damen und Herren! Mir erscheint jedenfalls wichtig die Suche, die beharrliche Suche nach jenen Bereichen, in denen es neue Formen der Zusammenarbeit zwischen Österreich und den Gemeinschaften geben kann. Vom Europa der Bürger, in dessen Rahmen es vielleicht möglich sein sollte, europäische Anachronismen wie Sichtvermerke, Grenzkontrollen zu liquidieren, bis zum Kampf gegen den Terrorismus, ja vielleicht bis hin zur Zusammenarbeit mit den Europäischen Gemeinschaften auf dem Gebiet der Entwicklungshilfe, wobei gerade durch eine Kooperation mit diesen Staaten Österreich vielleicht ein bißchen nachziehen könnte, und zur Kooperation im monetären Bereich, ist alles denkbar.

Bedeutsam ist auch eine Verstärkung der gegenseitigen Präsenz, mehr EG-Präsenz in Österreich, vor allem auch mehr österreichische Präsenz in Brüssel und in den einzelnen EG-Staaten. Ich denke hier zum Bei-

**Dr. Jankowitsch**

spiel an den noch immer notwendigen Ausbau des Netzes österreichischer Vertretungsbehörden gerade im EG-Raum, wo wir zum Teil noch sehr schwach vertreten sind.

Meine Damen und Herren! Zur europäischen Funktion Österreichs gehört aber auch seine Nachbarschaftspolitik, eine Aufgabe, die die österreichische Außenpolitik in den vergangenen Jahren immer wieder modellhaft gelöst hat, bei der sie oft anderen vorausgegangen ist. Es war ja gerade der österreichische Außenminister, der schon in den späten fünfziger und sechziger Jahren das Eis zwischen Ost und West gebrochen hat durch das, was wir damals die Politik der „Normalisierung“ genannt haben.

Meine Damen und Herren! Heute stellen sich allerdings neue Probleme der Nachbarschaftspolitik, solche, die manche am liebsten mit dem Begriff „Mitteleuropa“ umschreiben. Andere wieder wurzeln in der Notwendigkeit des gemeinsamen Schutzes der europäischen Umwelt.

Ich erwähne nur ein Problem der Nachbarschaftspolitik, ein Problem, das dadurch entstanden ist, daß Österreich als erstes mittel-europäisches Industrieland auf den Gebrauch der Kernenergie auch für friedliche Zwecke verzichtet hat, während ein Großteil unserer Nachbarstaaten — sieht man ab von der rühmlichen Ausnahme Liechtenstein — ja eine andere energiepolitische Option gewählt hat.

Ich glaube, gerade diese Situation, verstärkt durch den geplanten Bau der atomaren Wiederaufbereitungsanlage Wackersdorf, nur 130 km entfernt von Salzburg und anderen städtischen Zentren — das ist ein großes Problem der Nachbarschaftspolitik —, hat im vergangenen Sommer zu einer früher undenkbaren Spannung zwischen Österreich und der Bundesrepublik Deutschland geführt, zwischen Österreich und Bayern, wenn Sie so wollen.

Österreich hat in der Zeit seither vieles darangesetzt, um dieser Spannungen Herr zu werden, vor allem aber auch, um durch die Schaffung neuer völkerrechtlicher Grundlagen elementaren Interessen bezüglich der Sicherheit unseres Volkes vor den Gefahren von Kernkraftanlagen in Nachbarstaaten Rechnung zu tragen.

Daher wird neben den Bemühungen Österreichs im Rahmen der IAEA besonders der jetzt in Verhandlung stehende Vertrag mit

der Bundesrepublik Deutschland so große Bedeutung haben. Die Bedeutung dieses Kernenergievertrages mit der Bundesrepublik Deutschland geht ja schon daraus hervor, meine Damen und Herren, daß dieser mit einem Nachbarland abgeschlossen wird, mit dem ein besonders dichtes Netz an wirtschaftlichen, kulturellen, politischen Beziehungen besteht, Beziehungen, die von nachteiligen Einwirkungen abgeschirmt werden müssen. Aber andererseits wird die Bedeutung gerade dieses Vertrages auch vergrößert durch den Umstand, daß der Vertrag mit der Bundesrepublik Deutschland der erste sein wird, den Österreich nach Tschernobyl abschließt.

Neue Erkenntnisse, neue Erfahrungen, etwa die völlige Relativierung des Begriffes „grenznahe Kernkraftwerke“, das muß einfließen in diesen Vertrag. Er wird sich ferner auch auf eine Situation beziehen, die ja nicht nur durch die Existenz von Kernkraftwerken konventioneller Art bestimmt ist, sondern auch durch das neue Phänomen Wackersdorf. Gerade deshalb, meine Damen und Herren, und nicht zuletzt auch deswegen, weil von ihm auch Beispieldfolgerungen ausgehen werden auf ähnliche Verträge mit anderen Nachbarstaaten, sollte auf den Abschluß dieses Vertrages solche Sorgfalt angewendet werden.

Da sich das europäische Nachbarschaftsrecht, das sich auf nukleare Sicherheit bezieht, ja das Völkerrecht überhaupt in diesem Bereich in stürmischer Entwicklung befindet, die Judikatur ununterbrochen neue Erkenntnisse bringt, auch in der Bundesrepublik Deutschland, sollte sich Österreich, so glaube ich — wenn ich diese Anmerkung machen darf, Herr Präsident —, bei allem Interesse am raschen Abschluß dieses Vertrages, gegen eine allzu rigide Festschreibung einzelner Rechte und Pflichten absichern, zum Beispiel prüfen, wie weit in einem solchen Vertrag eine Evolutionsklausel oder eine Revisionsklausel eingebaut werden könnte, die bei entsprechender Entwicklung des europäischen Nachbarschaftsrechtes Österreich in Zukunft Anpassungen an diese Entwicklungen erlaubt.

Ein weiteres erwägenswertes Mittel zur Sicherung künftiger Rechte Österreichs wäre die Möglichkeit, gerade in diesen Vertrag eine Art Meistbegünstigungsklausel einzubauen zu versuchen, die es Österreich ermöglichen würde, in den Besitz ebensolcher Rechte zu gelangen, die die Bundesrepublik Deutschland anderen Vertragsstaaten einräumt.

**Dr. Jankowitsch**

Meine Damen und Herren! Wer von den Problemen der Nachbarschaft, der Nachbarschaftspolitik spricht, der kann auch an einer anderen großen Frage, nämlich der der österreichischen Minderheit in Südtirol, in Italien nicht vorbeigehen.

Dabei ist Südtirol natürlich ohne Zweifel nicht nur die wichtigste Frage, die sich im nachbarschaftlichen Verhältnis Österreich – Italien stellt, sie betrifft ja auch wichtige Fragen der heutigen europäischen Ordnung, Fragen des Selbstbestimmungsrechtes der Nationen, und ist darüber hinaus eine zutiefst europäische Frage, nämlich die Frage: Wie kann das heutige Europa Lebensrechte einer sprachlichen und kulturellen Minderheit erhalten, wie kann es im heutigen Europa möglich sein, über die Staatsgrenzen hinweg kulturelle Verbindungen aufrechtzuerhalten? Diese Aufgabe ist Österreich und Italien gemeinsam gestellt, und gemeinsam sind wir ja für die Fortentwicklung Südtirols als eine Art europäischen Modells der Volksgruppenpolitik verantwortlich.

Daher verfolgen wir mit solchem Ernst und solcher Anteilnahme Bemühungen um die Verwirklichung des Pakets, Bemühungen, die gerade in der letzten Zeit aus Gründen, die wahrscheinlich in der italienischen Innenpolitik liegen und mit dem jetzt herannahenden Wahltermin in Verbindung stehen, Rückschläge erlitten haben.

Gerade diese Rückschläge werden es notwendig machen, meine Damen und Herren, daß Österreich seine Schutzmachtfunktion in nächster Zeit mit noch größerer Entschiedenheit, noch systematischer wahrnimmt, keine Gelegenheit vorübergehen läßt, um auch unter Nutzung des heutigen hervorragenden Klimas der österreichisch-italienischen Beziehungen elementare Anliegen des Südtiroler Volkes in Erinnerung zu rufen.

Dazu gehört ohne Zweifel die Erlassung längst fälliger Bestimmungen über den gleichberechtigten Gebrauch der deutschen Sprache vor Behörden und Gerichten, und es sollte jede künftige italienische Regierung aufgerufen werden, gerade eine solche Maßnahme rasch und als eine Art „vertrauensbildende Maßnahme“ zugunsten der Südtiroler zu erlassen. Wiederherzustellen wäre jedenfalls auch die bewährte Methode, Schritte zur Verwirklichung der Autonomie nur im Konsens mit den autorisierten Vertretern der Südtiroler zu verabschieden.

Meine Damen und Herren! Zur europäi-

schen Funktion Österreichs gehört auch seine Rolle, eine unverzichtbare, aktive Rolle, im Entspannungsprozeß auf diesem Kontinent. Die nächsten Aufgaben Österreichs auf diesem Gebiet sind ja klar vorgezeichnet durch das große Folgetreffen der Konferenz für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa, das, glaube ich, gerade in diesen Tagen eine Phase hoher Sensibilität erreicht.

Der österreichische Beitrag zum Erfolg dieses Treffens zeichnet sich ja heute schon ab in vielen Bereichen, in allen drei Körben der KSZE. Er soll überall echte Fortschritte in der Qualität der Zusammenarbeit zwischen den KSZE-Staaten ermöglichen.

Gerade durch den österreichischen Beitrag soll der KSZE-Prozeß aber auch ein hohes Maß an Bürgernähe erreichen, er soll erreichen, daß die Beschlüsse des Wiener Treffens auch solche Fragen betreffen, die die Menschen hautnah angehen. Das geht von den alten Problemen der gesamteuropäischen Nachbarschaft – Erleichterung menschlicher Begegnungen, religiöse Freiheit, bessere Information und Kommunikation – bis hin zu den neuen Problemen der europäischen Umwelt.

Nur wenn sich die KSZE auch solchen Problemen zuwendet, vom Waldsterben bis hin zu den Problemen der nuklearen Sicherheit in Europa, über die ich vorhin gesprochen habe, Probleme, die durch Tschernobyl so aktuell geworden sind, dann wird auch der KSZE-Prozeß Zukunft haben, relevant sein für das Leben der europäischen Völker.

Eine große Aufgabe stellt sich der KSZE vor allem im Bereich der Sicherheit, meine Damen und Herren, besonders dann, wenn es gelingen sollte, Verhandlungen über konventionelle Abrüstung in Gang zu bringen.

Nur ein Wort dazu: Die Eignung gerade des KSZE-Rahmens für solche Verhandlungen wird ja schon dann sinnfällig, wenn man bedenkt, wie sehr gerade die KSZE in anderen Bereichen bisher die Qualität der Sicherheit in Europa erhöht hat, vor allem durch die Entwicklung des Begriffes der „vertrauensbildenden Maßnahmen“.

Herr Präsident! Wir übersehen nicht die Tatsache, daß solche Verhandlungen über konventionelle Abrüstung in Europa in ihrer Substanz natürlich eine Frage zwischen den Militärbündnissen bleibt. Aber vieles spricht dafür, ein möglichst weit gespanntes Netz an Verbindungen zwischen der KSZE und ihrem

**Dr. Jankowitsch**

konstruktiven Potential, das ja das Potential der Neutralen und Blockfreien ist, herzustellen. Der Phantasie sollten hier keine Grenzen gesetzt werden.

Und noch etwas: In diesem Zusammenhang sollten wir alles daransetzen, Herr Präsident, für künftige Verhandlungen über eine konventionelle Abrüstung den Standort Wien zu erhalten. Wien als großes Zentrum der konventionellen Abrüstung in Europa, ein Standort, der durch die bisherigen MBFR-Verhandlungen ja nicht nur Tradition, sondern auch eine gut eingespielte Infrastruktur besitzt.

Nicht ohne Bedeutung in diesem Zusammenhang wird es jedenfalls sein, ob es auch den neutralen und blockfreien Staaten gelingt, sich hier auf eine gemeinsame Linie zu einigen.

Meine Damen und Herren! Über den Rahmen der KSZE hinaus muß Österreich in der kommenden Zeit seine Rolle in der weltweiten Entspannungspolitik spielen, sich immer wieder bewähren als eine Stimme des Friedens und der Vernunft.

So wie Österreich nicht darauf verzichten kann, auf eine Reduktion der konventionellen Rüstung in Europa hinzuwirken, unter Beachtung des Umstandes natürlich, daß die Forderung nach militärischem Gleichgewicht nur dann sinnvoll ist, wenn sie einhergeht mit dem Bemühen um niedrigeres, nicht höheres Niveau der Rüstung, so wie Österreich also auf diese Forderung nicht verzichten kann, so kann es auch nicht darauf verzichten, sich immer wieder an der Spitze derjenigen zu engagieren, die ein Einhalten des nuklearen Wettrüstens fordern.

Daher bleibt gerade heute, wo auch das sowjetische Moratorium abgelaufen ist, die Forderung nach einem Atomteststopp sinnvoll, ebenso wie die Forderung, den Weltraum ausschließlich für friedliche Zwecke zu nutzen. Daher muß gerade ein neutraler Staat wie Österreich immer wieder überlegen, welche guten Dienste er der Staatengemeinschaft im Bereich auch der Rüstungskontrolle, auch der Abrüstung leisten kann, gute Dienste, die nach der Lage der Dinge wohl vor allem im Bereich der Verifikation, der Überprüfung von Rüstungskontrollmaßnahmen zu suchen sein werden.

Meine Damen und Herren! So sehr gerade eine Vielzahl von Problemen auf Österreich, seine Menschen, seine Wirtschaft, aus Europa

zukommen, die eine Bildung von Schwerpunkten im europäischen Raum verlangen, so wenig darf darüber eine andere Dimension, so wenig dürfen andere Dimensionen der österreichischen Außenpolitik in Vergessenheit geraten, Dimensionen, die nicht nur ein Element der österreichischen Sicherheit sind, sondern auch ein Element der Prosperität, bedingt durch die neuen wirtschaftlichen Beziehungen, die sich hier entwickelt haben. Ich meine die Dritte-Welt-Politik Österreichs.

Österreich darf sich nicht abmelden von den Problemen anderer Kontinente. Auch gegenüber Krisen und Konflikten der dritten Welt müssen die Grundsätze österreichischer Politik, vor allem die unabirrbares, die zähe Verteidigung von Menschenrechten und Grundfreiheiten, die Prinzipien des Selbstbestimmungsrechtes, aber auch Grundsätze der sozialen Gerechtigkeit immer wieder sichtbar gemacht werden. Meine Damen und Herren! Wir können, wir dürfen nicht schweigen gegenüber menschlichem Elend, politischem Unrecht, ob es sich nun manifestiert in den palästinensischen Flüchtlingslagern von Beirut, den Ghettos von Soweto, in den Vororten von Kabul, auf den Schlachtfeldern des Golf-Krieges, in den Bergen Kurdistans oder in den Weiten der westlichen Sahara. (*Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Smolle.*)

Meine Damen und Herren! Dies ist nicht Großmannssucht oder Dabeiseinwollen um jeden Preis. Wenn Österreich sein konfliktmilderndes, sein konfliktlenkendes Potential einsetzt, so sparsam sowieso, wie es die karigen Mittel der Außenpolitik erlauben, wenn Österreich dieses Potential einsetzt, dieses Potential auch der österreichischen Neutralität, sie weltweit sichtbar macht, so ist es auch ein Gebot der politischen Vernunft, ja wohl unseres eigenen Interesses, denn wenn wir Vertrauen wollen und Anerkennung für unsere Rolle in der Welt, für unseren internationalen Status, so genügt es nicht, dieses Vertrauen, diese Anerkennung zu gewinnen bei einem kleinen Kreis europäischer Mächte, sondern es muß auch vorhanden sein in der heute sehr groß gewordenen Staatengemeinschaft, deren Anerkennung insgesamt erst die wirkliche Stärke einer Einrichtung wie der ständigen Neutralität ausmacht.

Meine Damen und Herren! Das ist der Sinn einer österreichischen Nahostpolitik. Das ist auch der Sinn der Übernahme bedeutender Vermittlungsfunktionen, wie etwa die der Präsidentschaft der Internationalen Kambodscha-Konferenz.

**Dr. Jankowitsch**

Ein letztes und nicht unbedeutendes Motiv österreichischer Dritter-Welt-Politik sollte auch die Freundschaft, das Vertrauen sein, das Österreich aus vielen Teilen dieser großen dritten Welt entgegenschlägt. Freundschaft und Vertrauen, in Klammer, in Parenthese sei es hier gesagt, das auch in letzter Zeit nicht so leicht zu erschüttern war wie in manchen anderen Teilen der Welt. Ich denke hier, meine Damen und Herren, jetzt wohl auch Sie, vor allem an die arabische Welt.

Meine Damen und Herren! Eines der wohl bedeutendsten Elemente und Ausdrucksmittel der österreichischen Politik gegenüber der dritten Welt ist die Entwicklungshilfe, die Entwicklungshilfe einerseits, die Entwicklungspolitik, darunter verstehe ich das Verhalten Österreichs im Nord-Süd-Verhältnis andererseits.

Zur österreichischen Entwicklungshilfe, über die mein Kollege Ing. Nedwed später noch sprechen wird, nur soviel: Wir werden uns mit ihrer heutigen Qualität, aber auch ihrer Quantität nicht zufrieden geben dürfen (*Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Smolle*), außer Österreich will wirklich zu einem hoffnungslos kritisierten und verlachten Schlußlicht unter den westlichen Industriestaaten werden.

Hier liegt ein Element der Glaubwürdigkeit der österreichischen Politik vor, nicht nur gegenüber den Entwicklungsländern, die diese Hilfe brauchen, Glaubwürdigkeit vor allem gegenüber den anderen westlichen Industriestaaten, die nicht zögern werden, Österreich zu kritisieren, wenn es seine Rolle in diesem weltweiten „burden-sharing“ nicht wahrnimmt.

Meine Damen und Herren! Zuletzt noch ein Wort zu den Instrumenten der österreichischen Außenpolitik, den alten wie den neuen. Herr Präsident! Lassen Sie mich an dieser Stelle den in einer solchen Betrachtung längst fälligen Dank an die Frauen und Männer nachtragen, die in unseren diplomatischen und konsularischen Vertretungsbehörden unter Bedingungen, die längst den traditionellen Vorstellungen von Diplomatie Hohn sprechen, Österreich in allen Teilen der Welt vertreten. (*Beifall bei der SPÖ*.)

Gerade im vergangenen Jahr, in dem es draußen in der Welt so viel Diskussion und Kritik an Österreich gegeben hat, haben sie es nicht leicht gehabt und trotzdem mustergültig ihre Aufgabe mit Hingabe, mit Ideenreichtum erfüllt.

Gerade die heutigen Arbeitsbedingungen im auswärtigen Dienst verlangen daher immer wieder neue Überlegungen, wie unter Heranziehung auch der Einrichtungen moderner Technik bessere Arbeitsbedingungen erzielt werden könnten, bessere Resultate, aber — und auch diese Betrachtung muß man anstellen — wie so manche Lücke im heutigen Netz der Vertretungsbehörden geschlossen werden könnte, die auch eine Belastung in personeller Hinsicht darstellt.

Gerade diese Beschränkungen, denen der Ausbau des auswärtigen Dienstes unterliegt, rufen aber immer wieder die Notwendigkeit vor Augen, auch neue Instrumente der Diplomatie, der internationalen Organisationen, der internationalen Konferenzen maximal zu nützen zur Vertretung österreichischer Interessen. Daher kann uns die heutige Krise der Vereinten Nationen nicht gleichgültig sein, auch nicht die Krise einer in Wien angesiedelten neuen Spezialorganisation der Vereinten Nationen, der Organisation für industrielle Entwicklung, der UNIDO, deren finanzielle Bedrängnis auch elementare österreichische Interessen berührt.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es wird im März 1988 — also in einem Jahr — 50 Jahre her sein, daß Österreich durch den ersten großen Gewaltstreich Hitler-Deutschlands seine Unabhängigkeit, seine staatliche Existenz, lange Zeit auch die Anerkennung der Staatengemeinschaft verloren hat. Dieses Ereignis, über das noch viel gesprochen werden wird, ruft neben vielem anderem auch die Rolle der Außenpolitik, die elementare Rolle der Außenpolitik für die Erhaltung der Sicherheit und der Existenz gerade dieses Landes in Erinnerung.

Daher dürfen wir es uns nicht leichtmachen, meine Damen und Herren, in der Gestaltung, in der Führung der Außenpolitik in einer nach wie vor unruhigen Welt, nicht so leicht jedenfalls, wie das unlängst der Kolumnist eines viel verbreiteten Kleinformats getan hat, als er meinte, daß man die Außenpolitik Österreichs heute vielleicht sogar dem Ober im Café Griensteidl anvertrauen könnte oder vielleicht sogar dem Piccolo in diesem Etablissement.

Meine Damen und Herren! Nichts wäre verhängnisvoller für Österreich, für seine Zukunft in Europa, in der Welt, als ein so leichtfertiger Umgang, eine Vernachlässigung der Außenpolitik, ihre Relegierung auf die hinteren Ränge. Nichts deutet darauf hin, meine Damen und Herren, daß eine solche

**Dr. Jankowitsch**

Meinung allgemein geteilt wird, daß sie verbreitet ist.

Aber gerade in der Außenpolitik ist nichts weniger erlaubt als Leichtfertigkeit, als leichtfertiger Umgang mit der Sicherheit und der Wohlfahrt unseres Volkes, die heute oft noch unsichtbar, aber auch schon oft sehr sichtbar, gerade mit einer guten Außenpolitik verbunden ist. (*Beifall bei der SPÖ.*) 10.00

**Präsident:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Dipl.-Vw. Dr. Steiner. Ich erteile ihm das Wort.

10.00

Abgeordneter Dr. Steiner (ÖVP): Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Eingangs möchte ich folgendes erwähnen: Im Zusammenhang mit der Integrationsfrage hat die Frau Abgeordnete Blau-Meissner auch über einen angeblichen Ausverkauf der österreichischen Industrie gesprochen und dabei den Verdacht durchblicken lassen, der Abgeordnete Dr. Taus würde aus Firmeninteressen für eine Privatisierung von verstaatlichten Unternehmungen eintreten.

Ich muß diese Gemeinheit ausdrücklich zurückweisen, denn diese Behauptung ist eine ungeheuerliche Unterstellung. Ich möchte der Frau Blau-Meissner nur sagen, würden alle Firmen so geführt werden, wie die Firma, der der Dr. Taus vorsteht, dann hätten wir das Problem der Verstaatlichten in dieser Form jedenfalls nicht. (*Beifall bei der ÖVP.* — *Abg. Dr. Haider:* Aber der Taus war ja verantwortlich für das ÖIAG-Gesetz, das uns in die Pleite geführt hat! — *Abg. Dr. Schwimmer:* Der Haider hat noch nichts getan, außer etwas für Populismus!)

Der Kollege Jankowitsch hat von der Kontinuität und der Notwendigkeit der Kontinuität der Außenpolitik gesprochen. Ich teile durchaus die Meinung, daß die Außenpolitik eine breite Basis der Gemeinsamkeit der Parteien haben soll. Es ist ja so, daß in der Vergangenheit tatsächlich viel Gemeinsames in der Außenpolitik erwirkt und getan wurde.

Kontinuität ja, aber, Kollege Jankowitsch, natürlich heißt das nicht, daß man einfach Fehler mitübernimmt. Ich muß das eine sagen — und wir haben das in den letzten Jahren immer sehr deutlich von dieser Stelle aus gemacht —, selbstverständlich war viel von der Außenpolitik des Altbundeskanzlers Kreisky sehr wohl zu kritisieren. Wir können die Fehler, die da begangen wurden, nicht übernehmen, wir werden aber für die guten

Taten, die der Altbundeskanzler gesetzt hat, immer ein offenes Wort finden und sie korrekt beurteilen. — Ich glaube, das muß man hier sagen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Bei allen Gemeinsamkeiten der Außenpolitik muß es selbstverständlich auch immer Diskussionen über außenpolitische Probleme geben. Das ist gar keine Frage, das schadet auch gar nichts.

Nun zum vorliegenden Budgetvorschlag. Es ist ein Budget der Konsolidierung des Staatshaushaltes. Eine Erbschaft ist zu verkraften. Dazu hat sich die ÖVP in der Regierungserklärung bereit erklärt. Wir stimmen daher diesem Budget im ganzen und auch dem Kapitel Äußeres zu.

Im vergangenen Jahrzehnt sind die Kapitel Äußeres und Landesverteidigung bei der Budgetierung jeweils besonders stiefmütterlich behandelt worden. Daher trifft es jetzt, da überall Abstriche hinzunehmen sind, das Ressort Äußeres ganz besonders hart.

Wir haben in den vergangenen Jahren immer wieder an dieser Stelle darauf aufmerksam gemacht, daß die Mittel für die Außenpolitik zu knapp sind, und daß dadurch immer wieder Schwierigkeiten entstanden sind.

Die leeren Kassen zwingen nun zu weiteren Einschränkungen, gerade zu einem Zeitpunkt, zu dem zur Darlegung der österreichischen politischen Position in der Welt besonders eine erhöhte Aktivität der Außenpolitik unerlässlich ist. Die Verkraftung dieses Budgets wird daher für den Ressortchef und vor allem für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Ministeriums im In- und Ausland ganz besonderer Anstrengungen bedürfen. Kollege Jankowitsch hat ja auch bereits auf dieses Problem hingewiesen. Gerade bei kleinen Vertretungsbehörden im Ausland sind nämlich die Personaleinsparungen und die Überstundenkürzungen äußerst schwierig, wenn überhaupt durchführbar.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit im Rahmen der ÖVP allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Bundesministeriums für Auswärtige Angelegenheiten für ihre Einsatzbereitschaft und Arbeitsleistung im Dienste der Republik, die oft auch unter sehr schwierigen Verhältnissen und auch unter Gefahren geleitet werden, sehr herzlich danken. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Da ich selbst diesen Beruf recht gut kenne,

**Dr. Steiner**

ist es nicht nur eine Artigkeit, sondern eine Verpflichtung, wenn ich in diesen Dank auch die Ehefrauen miteinbeziehe, die in diesem Beruf freiwillig wertvolle und selten bedankte Mitarbeit leisten. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Ganz besonders bedauerlich ist es für mich, daß die so überaus schwierige Budgetlage keine Erhöhung der direkten Entwicklungshilfe ermöglicht hat. Es gibt zwar eine leichte Erhöhung der Beiträge zu Co-Projekten der Weltbank zugunsten von Entwicklungsländern, diese ändert aber überhaupt nichts daran, daß die Österreichische Entwicklungshilfe im Vergleich zu anderen Ländern unserer Größenordnung wirklich beschämend gering ist.

Es ist heute zeitlich nicht möglich, wieder einmal darzulegen, warum aus moralischen, humanitären, politischen und wirtschaftlichen Gründen endlich mehr für die Entwicklungshilfe getan werden muß, und warum wir unsere bisherigen Leistungen mit mehr Ehrlichkeit uns selbst gegenüber bewerten müssen.

Im Zusammenhang mit einer Gesamtbewertung unserer Außenpolitik ist es aber unerlässlich, darauf hinzuweisen, daß der bisherige geringe Beitrag zur Entwicklungshilfe unserem internationalen Ansehen sehr geschadet hat. Hier möchte ich sagen: In den letzten Wochen wurde immer wieder von der Kontinuität geredet, von der Kontinuität unserer Außenpolitik. Auf diesem Gebiet soll die Kontinuität tatsächlich nicht stattfinden.

Es war schon recht eigenartig, wie sich Österreich in den letzten Jahren da verhalten hat. Über Jahre hinweg war Österreich einer jener Staaten, die lauthals und unermüdlich forderten und in internationalen Gremien dafür stimmten, daß die Entwicklungshilfe eines Industrielandes 0,7 Prozent des Bruttonationalproduktes betragen müsse. Dann bleiben wir Jahre weit unter der Hälfte dieses Prozentsatzes.

Es wird aber auch die Qualität unserer Entwicklungshilfe bemängelt, daß zum Beispiel Exportkredite an Entwicklungsländer mit einer im OECD-Maßstab viel zu geringen direkten Geschenksquote ausgestattet sind.

Es ist schon klar, daß in diesem Budget 1987 keine Kurskorrektur mehr möglich war. Die Aussichten für das Budget 1988 sind ebenfalls nicht rosig. Daher wäre es sicherlich zweckmäßig, daß sich die Bundesregierung ein Mehrjahresprogramm erarbeitet, mit dem

die Leistungen Österreichs an den OECD-Standard der Entwicklungshilfe herangeführt wird.

Dabei wäre sicherlich die Art der österreichischen Entwicklungshilfe zu überdenken, damit der beste Nutzen aus zusätzlichen Mitteln gezogen werden kann. Vor allem soll unsere Hilfe Hilfe zur Entwicklung der Selbsthilfekräfte sein. Alle Hilfe soll direkt den Notleidenden, denen, die sie brauchen, zukommen, es besteht kein Grund, etwa Diktaturregime zu unterstützen.

In diesem Zusammenhang möchte ich meine Ansicht ganz klar darlegen, daß das Sandinisten-Regime in Nicaragua für mich ein Diktaturregime ist, das sich nicht zur Demokratie hin entwickelt, sondern nur zu mehr, zu perfekterer Diktatur.

Unterstützungen verdienen sicherlich Projekte wie die Schule in Guatemala. Es wäre überhaupt überlegenswert — dies ein anderer Vorschlag —, ob Österreich nicht schrittweise ein Auslandschulsystem erarbeiten könnte, das in der Art der Gewerbeschulen in Entwicklungsländern Wissen und praktische Fertigkeiten vermitteln könnte.

Über all das wird sicherlich noch aus Anlaß der Vorlage des Außenpolitischen Berichtes und des Entwicklungshilfeberichtes ausführlich zu diskutieren sein.

Abschließend möchte ich zu diesem Bereich im Namen der ÖVP allen jenen danken, die im staatlichen, im privaten, im kirchlichen Bereich mit soviel Einsatz und Opfermut für eine gute Sache tätig sind. Dieser Dank gilt selbstverständlich auch den Institutionen, die sich bemühen, den Hungernden in der Welt ihr furchtbares Schicksal zu mildern. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Fraktion stimmt diesem Budget auch deshalb zu, weil es ein wichtiger Schritt zur Sanierung der Staatsfinanzen ist, zu der nun einmal Opfer in Kauf genommen werden müssen, ganz gleich, ob man die Lage selbst verschuldet oder geerbt hat.

Die Außenpolitik eines Landes kann sicherlich nur erfolgreich sein, wenn es im Inneren soziale und wirtschaftliche Stabilität gibt. Die innere Stabilität, eine glaubwürdige, umfassende Landesverteidigung und eine wohl überlegte Außenpolitik sind die Säulen der Sicherheitspolitik. Sie sind gegeneinander nicht austauschbar.

**Dr. Steiner**

Hier begegnet man immer wieder dem Irrtum, dem ja auch die Frau Abgeordnete Meissner-Blau erliegt, wenn sie meint, man könnte einfach eine dieser Säulen der Sicherheitspolitik vergessen, nämlich die Landesverteidigung, und mit der Außenpolitik allein die Sicherheit garantieren. Alle diese Bereiche können für eine wirksame Sicherheitspolitik nicht von einander getrennt werden.

Ebenso sind in der Außenpolitik die verschiedenen Bereiche untereinander nicht austauschbar, etwa der bilaterale Bereich mit dem multilateralen, der politische etwa mit dem kulturellen oder dem wirtschaftlichen und umgekehrt. Da aber dem auswärtigen Dienst eines Landes unserer Größe nur sehr begrenzte personelle und materielle Möglichkeiten gegeben sind, müssen eben Schwerpunkte gesetzt werden.

In der Regierungserklärung werden die Europapolitik und die Nachbarschaftspolitik als zwei solcher Schwerpunkte genannt. Nicht nur heute am Jahrestag der Unterzeichnung der Römer-Verträge, sondern allgemein ist Europapolitik für viele unserer Landsleute einfach die Frage: EG-Beitritt — ja oder nein. Tatsächlich ist dies nur ein, wenn auch sehr, sehr wesentlicher Teilbereich eines Gesamtproblems. Denn das freie Europa ist natürlich mehr als die EG, und das freie Europa ist auch nur ein Teil des gesamten Europas.

Ich glaube, es herrscht allgemeine Übereinstimmung darüber, daß wir unser Verhältnis zur EG neu ordnen müssen. Dabei geht es um Inhalte und Formen. Nur Schlagworte zu trommeln, das genügt da natürlich nicht.

Vorerst scheint es mir wichtig, daß wir uns in Österreich selbst einmal klar werden, auf welchen Gebieten welche Probleme gelöst werden müssen — auf den Sektoren Handel, Industrie, Landwirtschaft, Forschung. Auf alle Fälle muß man wissen, was man in der Substanz braucht und will, ganz gleich, ob man nun an einen Beitritt zur EG denkt oder ob man in anderer Form die Teilnahme am Binnenmarkt anstrebt.

Ich persönlich bin überzeugt, die Haltung der Regierung ist richtig, keinen Vollbeitritt, sondern einen neuen Gesamtvertrag mit der EG, wenn man ihn so nennen will, einen Europavertrag anzustreben. Diese meine Meinung ergibt sich aus der Einschätzung der politischen Situation Europas, aus unserer besonderen politischen und geopolitischen Situation heraus, aus unserer historischen Situation und vor allem auch aus der Ein-

schätzung unserer Pflichten als immerwährend neutraler Staat, die wir getreulich einhalten sollen.

Bei aller Wertschätzung von Professoren-gutachten bleibt letztlich ein so weittragender Entschluß wie Beitritt oder Nichtbeitritt zu einer übernationalen Institution eine politische Entscheidung. Da helfen uns ausgezeichnete Gutachten sicherlich bei der Entscheidungsfindung, aber entscheiden müssen wir von der Politik her, entscheiden müssen wir selbst.

Nun hat Frau Abgeordnete Meissner-Blau erwähnt, man muß auch auf die Sowjetunion Rücksicht nehmen und hat erzählt, daß man Mitte der sechziger Jahre bei den Sowjets mit dem Wunsch nach EG-Beitritt abgeblitzt sei. Mir ist nicht bekannt, daß man die Sowjets in diesen Jahren um Erlaubnis gefragt hat, ob man der EG beitreten darf oder nicht.

Ich glaube, es geht ja auch gar nicht darum, daß man sagt, „gemma die Russen fragen“, sondern die Frage ist: Was sind die wirklich nationalen Interessen Österreichs? Was ist unsere Verantwortlichkeit als neutraler Staat? Und das haben wir letztlich selbst zu entscheiden. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) Ich glaube, seit 1945 haben wir oft und überall bewiesen, daß wir wissen, wie man mit dieser Neutralität umgeht.

Die korrekt eingehaltene immerwährende Neutralität Österreichs hat sich als wichtiges Element der Stabilität in einer sehr sensiblen Region Europas zum Vorteil des gesamten Kontinents bewährt. Diese unsere Neutralität ist nicht etwa nur eine egoistische Marotte Österreichs. Nein. Wir leisten damit einen unersetzlichen Beitrag zum friedenerhaltenden Gleichgewicht für das Europa unserer Tage. Und das wird noch lange so bleiben, bis es einmal andere Instrumente der Friedenssicherung geben wird.

Diese wichtige Funktion der österreichischen Neutralität — und ich betone: zum Wohle der europäischen Völkergemeinschaft — war in den europäischen Staatskanzleien in West und Ost, in den sechziger und beginnenden siebziger Jahren noch sehr wohl bekannt.

Leider ist dieses Wissen offenkundig seither in Verstoß geraten. Es nicht wieder ins Bewußtsein zurückgerückt zu haben, ist kein Ruhmesblatt für unsere Außenpolitik der letzten Jahre. Da ist in Zukunft sicherlich sehr viel Arbeit notwendig.

1202

Nationalrat XVII. GP — 11. Sitzung — 25. März 1987

**Dr. Steiner**

Überall dort, wo es um die Klarstellung der österreichischen Position geht, spielt der Ruf, spielt das Ansehen Österreichs in der Welt eine entscheidende Rolle. Wie verlässlich ist dieses Land als Vertragspartner, fragt man sich.

Oder: Wie stabil ist die Wirtschaft und die politische und soziale Lage? In einer offenen Gesellschaft kann man nur recht kurz mit reiner Propaganda etwas vorzugaukeln versuchen.

Imagepflege ist nur dann erfolgreich, wenn die Selbstdarstellung den Tatsachen entspricht. Dafür ist in erster Linie die innere Konsolidierung unseres Landes notwendig. Wir müssen allerdings auch mehr versuchen, darzutun, was wir für die Völkergemeinschaft leisten. Zum Beispiel als Asylland. Hier ist es notwendig, daß auch weiterhin Mittel für die Tätigkeit als Auffangland für Asylanten vorhanden sind. Österreich nimmt an friedenserhaltenden Aktivitäten der UN teil, und nicht zuletzt ist es Österreich, das doch auch auf dem Gebiete der Menschenrechte international Hervorragendes leistet, wie zum Beispiel gerade auch unser Kollege, Herr Prof. Ermacora. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wir brauchen uns keineswegs dieser Leistungen unseres Landes zu schämen. Wir können und sollen ruhig mit mehr Selbstbewußtsein all jenen Verleumdungen entgegentreten, die zurzeit über uns herumgereicht werden. Unflätige Selbstbeschimpfungen müssen aber scharf abgelehnt werden, auch wenn sie uns unter der falschen Marke „Kunst“ dargeboten werden.

Die meisten unserer unmittelbaren Nachbarn wissen unsere Politik und unsere Haltung in vielen Bereichen aus praktischer Erfahrung durchaus zu schätzen. Auch die Nachbarschaftspolitik mit Staaten verschiedener Gesellschaftsordnung hat in Österreich bereits Tradition und ist schon durch verschiedene Bewährungsproben gegangen.

Freilich gibt es in den Beziehungen zwischen Nachbarstaaten immer wieder Probleme. Wichtig ist aber, daß man die richtigen Formen der Problemlösung findet.

In der Regierungserklärung wird erstmalig die Wichtigkeit der Arbeit grenzüberschreitender Regionen hervorgerufen. Das ist meiner Meinung nach ein wichtiger Teil der Nachbarschaftspolitik. Bisher sind solche Bestrebungen von den Zentralstellen nicht gerade begeistert aufgenommen worden.

Wir Tiroler haben mit dem Accordino — Tirol, Südtirol, Trent, Vorarlberg — und der ARGE Alp sehr gute Erfahrungen gemacht und glauben, daß diese Art Zusammenarbeit noch eine Zukunft hat. Sie wird uns sicherlich bei der Lösung von so lebenswichtigen Problemen wie etwa der Transitfrage behilflich sein.

Die Beziehungen zum Nachbarn Tschechoslowakei sind immer noch nicht so, wie wir es gerne hätten. Freilich gibt es in letzter Zeit Fortschritte. Das wollen wir nicht übersehen. Die tschechische Seite sieht diese Fortschritte optimistischer als wir. Wir möchten so lockere Verhältnisse an der Grenze haben, wie sie mit anderen Nachbarn, auch mit kommunistischen Staaten, möglich sind.

Für unsere Bevölkerung ist es nun einmal in den Grenzregionen so, daß sie die Beziehungen danach einschätzt, wie leicht die Grenzen zu überschreiten sind, sie danach einschätzt, ob Grenzen mit Stacheldraht verbarrikadiert werden oder nicht.

In der Nachbarschaftspolitik müssen wir immer wieder die Regelung der Umweltprobleme als besonders bedeutend hervorheben. Bilaterale Verträge sind dabei sicherlich sehr wichtig, so etwa der Vertrag mit der Tschechoslowakei über Kernkraftsicherheit oder ähnliche Bemühungen mit der Bundesrepublik. Aber sie sind noch nicht umfangreich genug. Es ist dies erst ein Beginn, der zwar zu begrüßen ist, aber es ist noch nicht genug.

Voll wirksam werden solche Abmachungen aber nur werden, wenn sie sich einmal in einer gesamteuropäischen Lösung darstellen. Gleiche Meßwerte, Informationspflicht, Kontrolle in und für alle Länder Europas müssen eigentlich eine Selbstverständlichkeit werden in Anbetracht von Gefahren, die vor keiner ideologischen oder staatlichen Grenze haltmachen. Die europäische Sicherheitskonferenz ist unserer Meinung nach der geeignete Rahmen für solche Absprachen.

Ein besonderer Fall für die Nachbarschaftspolitik ist natürlich unser Verhältnis zu Italien, das man natürlich vom Südtirol-Problem nicht trennen kann. Mit Bedauern haben wir da Rückschläge in den letzten Wochen feststellen müssen.

Schon die letzten drei bis vier Jahre haben keine Fortschritte mehr in der Verwirklichung des Autonomie-Paketes gebracht. Die vielgelobte Regierungszeit des italienischen Sozialisten Craxi hat leider außer Absichtserklärungen nichts gebracht. Statt daß die ita-

**Dr. Steiner**

lienische Regierung jene so wichtige Autonomiedurchführungsbestimmung über den Sprachgebrauch erlassen hätte, wie sie die Sechser-Kommission vor drei Jahren einhellig vorgeschlagen hat, hat man die Entscheidung wieder und wieder nach Bozen zurückgereicht und verlangt, daß sich die örtlichen Parteien einigen müßten.

Als diese Einigung nun endlich zustande kam, wobei die Südtiroler durchaus große Kompromißbereitschaft gezeigt haben, haben die italienischen Parteien auf nationaler Ebene diese Regelung nicht angenommen. Zwei Resolutionen des italienischen Parlaments mit widersprüchlichem Inhalt haben bei den Südtirolern die Besorgnis ausgelöst, daß wichtige Teile der Autonomieregelung wieder in Frage gestellt werden könnten.

Es war in dieser Lage sehr erfreulich, daß der Außenminister sehr rasch reagiert und in einer Note an die italienische Regierung die österreichischen Besorgnisse über die Vorgänge aufgezeigt hat. Dies alles geschah in engem Kontakt mit den Südtiroler Vertretern, wie es seit Jahrzehnten guter Gebrauch ist.

Es fand am 11. März auch ein Gespräch der Südtiroler mit dem Bundesminister und den Parteienvetretern in Wien statt. Wieder einmal wurde den Südtirolern signalisiert, daß Österreich immer bereit ist, seine Pflichten als Schutzmacht der Südtiroler zu erfüllen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ*.)

Ich glaube, daß es für diese Politik auch breite Unterstützung in diesem Hause gibt.

Es müssen alle Anstrengungen unternommen werden, damit sofort nach Bildung einer italienischen Regierung die Gespräche mit den Südtirolern und der italienischen Regierung wieder aufgenommen werden können. Natürlich leidet dieses Problem auch darunter, daß man ja immer wieder verschiedenen italienischen Regierungen und verschiedenen Ministerpräsidenten, Außenministern und Ministern für die Regionen gegenübersteht.

Die noch offenen Paketmaßnahmen sind für eine echte Autonomie der Südtiroler Volksgruppe unerlässlich. Ganz besonders ist die Regelung des Sprachgebrauchs bei staatlichen Ämtern, bei Polizei und Gericht unabdingbar.

Nun vielleicht noch ein offenes Wort zum ethnischen Proporz bei der Stellenbesetzung. Solche Proporzregelungen sind leider notwendig, um jene Apartheid ungeschehen zu

machen, die einst das faschistische Italien bei der Stellenbesetzung in Südtirol praktiziert und eingeführt hat. Man soll da die Dinge nicht umdrehen und heute von Apartheid reden, wenn versucht wird, Folgen des faschistischen Regimes ungeschehen zu machen. (*Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Srb.*)

Nun vielleicht noch einige kurze Bemerkungen zum Ost-West-Problem. Aber es wird noch Gelegenheit sein, auch darüber beim Außenpolitischen Bericht zu reden. Durch die Änderung an der Spitze der KP der Sowjetunion und die konsequente Haltung der nicht-kommunistischen Staaten in den letzten Jahren sind das Ost-West-Verhältnis und die Abrüstungsgespräche wieder in Bewegung geraten.

Jeder Schritt eines Regimes zur Humanisierung, jede Geste des guten Willens zur Abrüstung soll von uns begrüßt und voll unterstützt werden. Nur sollen wir dabei sehr realistisch bleiben. Die Befreiung von 250 politischen Häftlingen ist großartig, aber es ist schon die Frage angebracht, was mit den Zighausenden ist, die diese Freiheit noch nicht genießen können.

Es ist großartig, daß man bestimmte Waffensysteme, Raketen systeme aus Europa entfernen will, aber es muß die Frage gestellt werden: Was geschieht mit den interkontinentalen Raketen und was mit der konventionellen Bewaffnung?

Solche Fragen hat man sich ebenso zu stellen wie die Frage, ob lokale atomwaffenfreie Zonen tatsächlich genug Ursache sind, um ruhig schlafen zu können, oder ob sie nur ein falsches Sicherheitsgefühl geben, denn heute ist jeder Punkt der Erde ohne weiteres mit Raketen erreichbar.

Ein neutraler Staat kann eine nützliche Rolle für die Friedenserhaltung spielen, wenn er durch praktische Politik dafür sorgt, daß vor allem in seiner Region Konflikte möglichst ausgeschaltet werden, und durch eine entsprechende aktive Mitarbeit in internationalem Organisationen.

Der neutrale Staat soll sich jederzeit so verhalten, daß, falls dies notwendig ist, gute Dienste geleistet werden können, und daß er zu Vermittlungen zur Verfügung steht. Der Einsatz unseres Bundesheeres für friedenserhaltende Aktionen der UNO ist dafür eine gutes Beispiel. Wir haben unseren Soldaten für ihre Leistungen und ihren Einsatz zu danken. (*Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Srb.*)

**Dr. Steiner**

Österreich hat in diesem Zusammenhang bisher auch große materielle Lasten im Interesse der Friedenserhaltung in einer sehr kritischen Zone der Weltpolitik in Kauf genommen. Der Einsatz auch dieser Mittel hat sich im Hinblick auf das Ansehen Österreichs sicherlich bewährt.

Nun auch einige Bemerkungen zur Europäischen Sicherheitskonferenz. Von allem Anfang an gab es eine Übereinstimmung zwischen den Parteien in der Beurteilung, in der Art und in der Mitarbeit an der Europäischen Sicherheitskonferenz. Ich glaube, hier ist eine echte Kontinuität vorhanden, die über Jahre, nun seit 1972, immer wieder fortgeführt wurde.

Wichtig ist dabei die Erkenntnis, daß Sicherheit nicht getrennt werden kann von politischen, wirtschaftlichen und schon gar nicht von humanitären Aspekten der Beziehungen zwischen Staaten. Deswegen ist auch die Achtung der Menschenrechte und der Grundfreiheiten ein wesentlicher Bestandteil des Friedens. Mit dieser ihrer Leitlinie hat die Schlußakte der KSZE ein Signal gesetzt, das bei allen Menschen in den Teilnehmerstaaten Hoffnungen erweckt hat, die nicht mehr verstummen werden.

Es liegt an den Regierungen, den Bürgern die Sicherheit zu geben, ungehindert die grundlegenden Freiheiten des Individuums zu genießen. Die Verweigerung solcher Grundfreiheiten in einem oder mehreren Ländern beeinflußt natürlich auch die Beziehungen zu solchen Ländern.

Daher ist es eine wichtige Aufgabe, die einmal im Rahmen der KSZE-Treffen gemachten Zusagen zur Respektierung der Menschenrechte bei allen Unterzeichnerstaaten unermüdlich einzufordern.

Auf diesem Gebiet haben wir leider sehr viele berechtigte Vorwürfe gegen osteuropäische Länder zu erheben. Dies hat nichts mit einer Einmischung in Angelegenheiten anderer Staaten zu tun. Es ist nur die Forderung nach der Einhaltung von gegebenen Zusagen und Versprechen. (Beifall bei der ÖVP.)

Was den zweiten Korb der Schlußakte betrifft, die Zusammenarbeit in den Bereichen Wirtschaft, Wissenschaft und Technik sowie Umwelt, könnte sich jetzt in Wien die Chance bieten, die im derzeitigen Bestreben der UdSSR liegt, ihre Wirtschaft zu modernisieren und leistungsfähiger zu gestalten, Verbesserungen in den menschlichen Dimensio-

nen zu erreichen, die ja auch in diesem Gebiet relevant sind.

Den marktwirtschaftlich orientierten Ländern geht es um bessere Kontakte zwischen den Firmen, um bessere Arbeitsbedingungen für Firmenvertreter, um leichteren und direkten Zugang zum Kunden und um Verbesserung der Information. Es geht auch um Fragen des Umweltschutzes, um bessere, verpflichtende Information, um die Verantwortlichkeit bei Schäden und auch um gemeinsame technische Meßeinheiten, damit allfällige Gefahren rechtzeitig richtig eingeschätzt werden können.

Auch die KSZE konnte den offensichtlichen Zusammenhang zwischen dem politischen und militärischen Aspekt der Sicherheit nicht übersehen und mußte sich deshalb mit einschlägigen Fragen befassen. Feierliche Deklarationen machen noch keinen Frieden, sondern konkrete, praktische Schritte für mehr Sicherheit in Europa sind erforderlich.

Daher haben wir in Österreich die Einberufung der Stockholmer Konferenz über vertrauens- und sicherheitsbildende Maßnahmen in Europa — KVAE — begrüßt, Österreich hat dabei sehr konstruktiv mitgearbeitet.

Wir betrachten die KVAE als Bestandteil des KSZE-Prozesses, um eine Abkopplung anderer Aspekte von denen der Sicherheitsfragen, insbesondere der menschenrechtlichen und humanitären Dimension, zu verhindern.

Zum Schluß möchte ich darauf hinweisen, die österreichische Delegation hat beim Wiener Folgetreffen der KSZE eine Reihe sehr wertvoller und wichtiger Einzelvorschläge selbst oder mit anderen Neutralen oder Blockfreien eingebbracht. Bei den meisten dieser Vorschläge geht es um Fragen im humanitären und menschenrechtlichen Bereich, der für uns Österreicher immer an vorderster Stelle der Arbeit in der Sicherheitskonferenz gestanden ist.

Sehr wichtig sind auch die Vorschläge für die europäische Zusammenarbeit auf dem Gebiete des Umweltschutzes und besonders auch bei Schäden, die durch die friedliche Nutzung der Atomenergie entstehen könnten. Was immer im Rahmen der KSZE vereinbart wird, hat aber nur dann praktischen Wert für die Bürger, für die Menschen auf diesem Kontinent, wenn wir alles unternehmen, damit die Vereinbarungen dann auch in der Praxis umgesetzt werden.

**Dr. Steiner**

Wir sollten die Gelegenheit nicht vorbeigehen lassen und bei dieser Debatte über Außenpolitik auch über den furchtbaren Krieg in der Golfregion spechen. Ich möchte Ihnen daher einen Entschließungsantrag vorlegen, der folgendermaßen lautet:

***Entschließungsantrag***

*der Abgeordneten Dipl.-Vw. Dr. Steiner, Dr. Jankowitsch zum Kapitel Äußeres betreffend Maßnahmen zur Beendigung des Golfkrieges.*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Die Bundesregierung wird ersucht,*

*1) alle ihr zu Gebote stehenden Möglichkeiten auszuschöpfen, um im iranisch-irakischen Krieg auf die sofortige Einstellung der Bombardierung von Städten und zivilen Zielen und die strikte Beachtung der Regeln des humanitären Kriegsrechts als ersten Schritt zu einer Friedenslösung hinzuwirken. Nur der Frieden kann die Voraussetzungen für eine Beachtung der Menschenrechte und Grundfreiheiten schaffen,*

*2) in den Vereinten Nationen und in jedem dafür geeigneten Rahmen Bestrebungen für ein Waffenembargo zu fördern, durch das der Strom tödlicher Waffen in die Golfregionen eingedämmt werden kann,*

*3) Bemühungen des Generalsekretärs der Vereinten Nationen zur Ingangsetzung eines Friedensprozesses im iranisch-irakischen Krieg nachhaltig zu unterstützen.*

Ich danke. (*Beifall bei der ÖVP.*) 10.29

**Präsident:** Der soeben von Herrn Abgeordneten Dr. Steiner verlesene und von ihm und Dr. Jankowitsch eingebrachte Entschließungsantrag ist genügend unterstützt und steht mit zur Verhandlung.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Gugerbauer. Ich erteile es ihm.

10.30

Abgeordneter Dr. Gugerbauer (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Vizekanzler! Sie, Herr Vizekanzler, haben in Vorbereitung Ihrer ersten Auslandsreise nach Bern dem Korrespondenten der „Neuen Zürcher Zeitung“ ein Interview gegeben. Dabei haben Sie die Schwerpunkte Ihrer künftigen Arbeit als neuer Außenminister der Republik skizziert.

Sie haben namentlich die europäische Integration, die Verbesserung des österreichischen Ansehens im Ausland durch einen verstärkten Einsatz österreichischer Kultur und schließlich auch die Entwicklungshilfe erwähnt.

Herr Vizekanzler! Ich begrüße es sehr, daß Sie die Europapolitik als Schwerpunkt sehen. Ich begrüße es auch, daß Sie die österreichische Kultur noch verstärkt einsetzen werden. Das ist im wesentlichen auch schon der Grund, warum die Freiheitliche Partei dem Kapitel Äußeres auch als Oppositionspartei die Zustimmung geben wird. Wir wollen den Konsens in der österreichischen Außenpolitik auch in dieser Situation gewahrt wissen und werden daher Ihr Budget unterstützen. (*Beifall bei FPÖ und ÖVP.*)

Angesichts des Umstandes, daß Österreich bei der Entwicklungshilfe hinter allen internationalen Vorgaben nachhinkt, ist es aber schon eine etwas kühne Behauptung, daß auch die Entwicklungshilfe von Ihnen künftig als Schwerpunkt betrachtet wird. Das ist eine reine Ankündigungspolitik, Herr Dr. Mock, die wir gerade in der Außenpolitik nicht sehr gerne hören.

Das österreichische Erscheinungsbild muß verbessert werden, da gibt es sicher breite Übereinstimmung zwischen allen Parlamentsfraktionen. Ich hoffe nur, daß man da zu den geeigneten Maßnahmen, zu den geeigneten Mitteln greift.

In den letzten Monaten, auch in den letzten Jahren hat man sich diesbezüglich ja nicht immer sehr geschickt verhalten. Leserbriefaktionen etwa erscheinen mir nicht die geeigneten Mittel zu sein, mit denen Diplomaten für Österreich eintreten können. Auch der Interventionsversuch des österreichischen Missionschefs in Bern beim schweizerischen Fernsehen, um österreichkritische Sendungen zu verhindern, hat eher einen peinlichen Effekt erzielt und Österreich nicht geholfen.

Herr Bundesminister! Ich bitte Sie, daß Sie künftig dafür Sorge tragen, daß am österreichischen Erscheinungsbild mit geeigneten Maßnahmen gearbeitet wird und daß nicht durch plumpen und oft peinliche Aktionen der schlechte Eindruck eher noch verstärkt wird. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Eine Detailmaßnahme könnte im Bereich der Kunstgegenstände, die gegenwärtig in der Kartause Mauerbach lagern, gesetzt werden. Diese Kunstschatze aus den Jahren 1938 bis

**Dr. Gugerbauer**

1945 bereiten ja gewisses diplomatisches Kopfzerbrechen, vor allen Dingen scheint sich eine leichte Abkühlung des Verhältnisses zu Frankreich herauszustellen. Herr Vizekanzler, es sollte daher dafür gesorgt werden, daß die außer Streit stehenden Gegenstände möglichst kurzfristig versteigert werden, wobei man nach Möglichkeit eine internationale Versteigerung anstreben soll, man soll sich da nicht am Ort Wien festklammern, und man sollte vor allen Dingen auch die Aufbewahrung bis zu diesem Zeitpunkt der Versteigerung in einem gewissen Ausmaß internationalisieren. Ich könnte mir vorstellen, daß man sich etwa der Hilfe der UNESCO bedient. Wir sind ja Mitgliedsland der UNESCO. Es würde dabei vielleicht auch manches am etwas ramponierten Ansehen wiedergutgemacht werden können, wenn sich Österreich zu einer raschen und vor allen Dingen zu einer unbürokratischen Entscheidung durchringen sollte.

Das Erscheinungsbild Österreichs wurde in jüngster Zeit aber noch durch eine ganz andere politische Entwicklung beeinträchtigt. Herr Bundesminister! Die Wiener Tageszeitung „Die Presse“ hat diese Woche mit der Schlagzeile aufgemacht: Drakenstreit, Sorge in Brüssel, EG zweifelt an Wiens Vertragsstreue. Der Brüsseler Korrespondent dieser Zeitung berichtete, daß es in der Hauptstadt der Europäischen Gemeinschaft eine erhebliche Irritation gebe, daß man Zweifel an der Vertragstreue, daß man Zweifel an der Berechenbarkeit Österreichs hege.

Herr Vizekanzler! Ich erwähne dies deswegen heute, weil Sie diese Suppe nicht nur auszulöffeln haben, nämlich in Ihrer Eigenschaft als Außenminister, sondern weil Sie in Ihrer Eigenschaft als Bundesparteiobmann der Österreichischen Volkspartei erheblich dazu beigetragen haben, daß Österreich diese Suppe eingebrockt worden ist. (*Beifall bei der FPÖ*.)

Sie hätten sich nämlich als Außenminister mit aller Macht dafür einsetzen müssen, daß der Grundsatz „*pacta sunt servanda*“ von Österreich mit aller Energie vertreten wird. Anstelle dieser Grundsatztreue haben Sie vor der Presse erklärt, daß Sie eine Überprüfung des Vertrages mit den schwedischen SAAB-Scania-Werken anstreben, und zwar nicht eine allgemeine Überprüfung, sondern eine Überprüfung mit dem Ziel, aus diesem Vertrag wieder auszusteigen.

Statt sich dafür einzusetzen, daß Österreich seine Verpflichtungen aus einem internatio-

nalen Vertrag pünktlich erfüllt, haben Sie vor der Presse erklärt, daß Sie für eine Verschiebung des Termines der Abnahme der ersten Flugzeuge eintreten.

Vor die Alternative gestellt, in einer schwierigen Situation als Staatsmann zu handeln oder sich rein parteipolitischen Interessen unterzuordnen, haben Sie, Herr Außenminister, den Weg des geringsten Widerstandes gewählt. Damit haben Sie nicht nur der Österreichischen Volkspartei, sondern Sie haben vor allen Dingen der Republik Österreich einen Schaden zugefügt. Und das ist unverzeihlich, weil Sie Außenminister sind. (*Beifall bei der FPÖ und Beifall des Abg. Smolle*.)

Die neue Europapolitik, die Sie als einen Schwerpunkt Ihrer Arbeit bezeichnet haben, findet die Unterstützung der Freiheitlichen Partei, wenn wir auch eine gewisse Skepsis nicht verheimlichen wollen, daß uns Ihre Schritte als zu zaghaft erscheinen. Immerhin hat sich ja in der Europapolitik ein wesentlicher Wandel abgezeichnet. So hat die „Neue Zürcher Zeitung“ darauf hingewiesen, daß die Weiterentwicklung der Europapolitik von den sechziger Jahren besonders deutlich in der Ära der kleinen Koalition hervorgetreten ist. Klarerweise, muß ich anfügen, weil nicht nur der damalige Regierungspartner FPÖ in seinem Parteiprogramm die Forderung nach dem Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft erhoben hat, sondern weil auch der damalige Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten Dr. Jankowitsch erstmals in dieser Form eine Mitgliedschaft Österreichs bei der Europäischen Gemeinschaft zur Diskussion gestellt hat. Das war ein mutiger Schritt, der die Diskussion sicher positiv beeinflußt hat.

Nun müssen wir aber feststellen, daß in der gegenwärtigen Regierungserklärung, die der Herr Bundeskanzler vorgetragen hat, die Europapolitik an die dritte Stelle zurückgerutscht ist. Ich glaube, daß man da schon Zweifel haben muß hinsichtlich der Frage, wie denn jetzt wirklich der Stellenwert Europas, vor allen Dingen der ganz konkrete Stellenwert einer Mitgliedschaft Österreichs in der Europäischen Gemeinschaft, behandelt werden wird.

Der Herr Bundeskanzler hat da manche Fragen offengelassen. Er hat sich in einigen Erklärungen offensichtlich eines Mißverständnisses zwischen dem österreichischen Staatsvertrag und dem Neutralitätsgesetz befleißigt. Und Ihr Parteikollege, Herr Vizekanzler, der Bundesminister für wirtschaftli-

**Dr. Gugerbauer**

che Angelegenheiten Robert Graf, hat offensichtlich sogar die Europäische Gemeinschaft mit einem militärischen Bündnis verwechselt. Er hat nämlich behauptet, daß Österreich der EG nicht beitreten könne, weil es sich dabei um ein Verteidigungsbündnis handle.

Herr Vizekanzler! Ich finde es wirklich bedauerlich, daß der gegenwärtige Wirtschaftsminister in einer für Österreich so entscheidenden Frage keine richtigen Konsequenzen zieht, sondern daß er mit Vorurteilen, mit Agitation gegen die Europäische Gemeinschaft unsere wirtschaftlichen Interessen schädigt. Da sollten Sie einmal ein ernstes Wort mit ihm sprechen. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Probst: Ein aufklärendes Wort! — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Er braucht einen Nachhilfeunterricht!*)

Er braucht Nachhilfeunterricht. Ich hoffe, der Herr Vizekanzler wird sich dafür einmal Zeit nehmen und sich mit dem Wirtschaftsminister zu einem Vieraugengespräch zurückziehen und ihm einiges klarmachen.

Herr Vizekanzler! Die Europapolitik dreht sich gegenwärtig um die Frage, kann Österreich am Binnenmarkt der Europäischen Gemeinschaften teilhaben, an jenem Binnenmarkt, der im Jahr 1992 eingeführt werden wird, der die ganze wirtschaftliche Entwicklung dieses Kontinents wesentlich beeinflussen und vorantreiben wird. Es ist eine Jahrhundertchance, die sich dabei auch für Österreich bietet, es ist quasi ein kosmisches Fenster, das in dieser Legislaturperiode offensteht. In dieser Periode muß entschieden werden, ob sich Österreich dem Binnenmarkt anschließt oder ob Österreich abseits steht. Ich fordere Sie auf, Herr Vizekanzler, diese Chance für unser Land zu nutzen! (*Beifall bei der FPÖ und Beifall des Abg. Smolle.*)

Allerdings gibt es da offensichtlich erhebliche Fehleinschätzungen, was die Möglichkeit einer Teilnahme Österreichs am Binnenmarkt betrifft. Denn eine derartige Teilnahme wird ernsthaft nur dann möglich sein, wenn sich Österreich auch die Frage einer Vollmitgliedschaft in der Europäischen Gemeinschaft vorlegt und diese Frage positiv beantwortet.

Es hat von der Brüsseler Kommission ernsthafte Einwände dagegen gegeben, daß diese Politik des „als ob“, wie sie gegenwärtig von Österreich betrieben wird, zu keinem konkreten Ergebnis führen kann. Der für auswärtige Angelegenheiten zuständige Kommissär der Europäischen Gemeinschaft Willy De

Clercq hat ausdrücklich darauf hingewiesen, daß wir nicht die Dinge in der Europäischen Gemeinschaft beeinflussen und gleichzeitig außerhalb der Europäischen Gemeinschaft bleiben können. Österreich muß sich der Entscheidung stellen, ob nicht doch eine Vollmitgliedschaft angestrebt werden kann und, das sage ich dazu, angestrebt werden soll.

Sie, Herr Vizekanzler, haben — das ist der Kern meiner Kritik — jüngst vor der Presse erklärt, daß Sie einen Beitritt Österreichs zur Europäischen Gemeinschaft aus staatspolitischen Gründen nicht in Erwägung ziehen würden und daß ein derartiger Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft den Status quo in der Region verändern, verletzen würde. Im übrigen wäre die Europäische Gemeinschaft heilfroh, wenn Österreich keinen formellen Beitrittsantrag stellen würde.

Herr Vizekanzler! An der Haltung der Europäischen Gemeinschaft wundert mich überhaupt nichts. Daß die Europäische Gemeinschaft kein primäres Interesse daran hat, daß Österreich Vollmitglied wird, ergibt sich nämlich schon aus einer Berechnung aus dem Jahre 1979, die sicher heute noch Geltung hat. Laut dieser Berechnung wäre Österreich im Falle einer Vollmitgliedschaft ein sogenannter Netto-Empfänger, das heißt, daß Österreich mehr Gelder, mehr finanzielle Mittel aus der Europäischen Gemeinschaft beziehen würde, als es selbst hineinzahlen müßte.

Verwundern muß aber die Position, die Sie als Außenminister dieser Republik einnehmen. Denn was bedeutet denn die Beibehaltung des Status quo, nicht nur für diese Region, sondern auch für die Republik Österreich?

Ich erinnere Sie daran, daß wir auch hier im Hohen Haus schon darüber debattiert haben, was die Einführung der Visapflicht für die Österreicher bedeutet. Im Rahmen der Bekämpfung des Terrorismus hat Frankreich ja über die Nichtmitgliedstaaten der Europäischen Gemeinschaft die Visumpflicht verhängt. Wir haben diesbezüglich keine Schwierigkeiten mit einem Land, das dem Ostblock zugerechnet wird, nämlich mit Ungarn, wir haben aber Schwierigkeiten mit Frankreich. Wir werden diskriminiert, und zwar nur aufgrund des Umstandes, weil wir nicht der Europäischen Gemeinschaft angehören.

Welche großen Debatten hat es in Österreich gegeben, als die bayrische Staatsregierung den Beschuß verkündet hat, daß sich künftig alle jene Ausländer, die in Bayern

**Dr. Gugerbauer**

eine Aufenthalts- oder eine Arbeitsgenehmigung erwerben wollen, einem Test der Immunschwächekrankheit AIDS unterziehen müssen, die aus Staaten kommen, welche nicht der Europäischen Gemeinschaft angehören. Das heißt: Wenn dieser Beschuß der bayrischen Staatsregierung aufrechthält, dann werden sich zwar Menschen aus Portugal, aus Griechenland keinem AIDS-Test unterwerfen müssen, die Österreicher werden sich aber diese Diskriminierung gefallen lassen müssen.

Drittens möchte ich darauf hinweisen, Herr Vizekanzler, daß der westdeutsche Bundesverwaltungsgerichtshof im Rahmen eines Urteils aus dem Dezember 1986 ausgeführt hat, daß in der Bundesrepublik Deutschland die friedliche Nutzung der Kernenergie nur im Rahmen der Einbindung in die Europäische Atomgemeinschaft möglich gewesen sei. Daraus folge, daß der sogenannte Drittschutz jedenfalls den Bürgern der Europäischen Gemeinschaft zugute komme.

Mit anderen Worten — ich sage das im Hinblick auf die Wackersdorf-Debatte, die uns ebenfalls hier im Parlament schon wiederholt beschäftigt hat — bedeutet dies, daß Bürger aus Mitgliedstaaten der Europäischen Gemeinschaft gegen grenznahe Kernkraftwerke, gegen grenznahe kerntechnische Anlagen prozessieren können, daß dieser Rechtszug aber Österreichern verwehrt ist, weil sie nicht der Europäischen Gemeinschaft angehören.

Das ist eine Diskriminierung der Österreicher, und diese Diskriminierung muß beseitigt werden, indem wir den Zugang zur Europäischen Gemeinschaft suchen! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Vizekanzler! Was bedeutet der Status quo, der von Ihnen beschworen wird, für die österreichische Wirtschaft? Die EG hat angekündigt, daß sie bis zum Jahr 1992 den sogenannten Binnenmarkt verwirklichen möchte. Binnenmarkt bedeutet im wesentlichen die Schaffung eines Gemeinschaftsrechtes, das dann für alle Mitgliedstaaten wirkt; Gemeinschaftsrecht auf dem Gebiet des Gesellschaftsrechtes, auf dem Gebiet der Niederlassungsfreiheit, auf dem Gebiet der Produkthaftpflicht und so weiter. Mittlerweile liegen schon über 150 konkrete Vorschläge vor, wie dieses Gemeinschaftsrecht realisiert werden soll.

In diesem Zusammenhang ist es interessant, keinen Politiker zu zitieren, sondern

einen Fachmann, der in seiner Sachbezogenheit und in seiner profunden Kenntnis der österreichischen Wirtschaft auch von Ihnen nicht in Zweifel gezogen werden kann. Ich meine den Chef des Instituts für Wirtschaftsforschung Helmut Kramer. Er hat jüngst erklärt — ich zitiere wörtlich —: Alle Schritte, die völlige Freizügigkeit von Arbeitskräften, Kapital, Unternehmungen, Dienstleistungen und Reisenden innerhalb der Gemeinschaftsgrenzen herzustellen, kehren sich automatisch und gar nicht intentionell gegen alle, die dabei nicht mitmachen oder mithalten können. Der Aspekt ist Diskriminierung der Draußenbleibenden wegen der Präferenzierung der Mitglieder.

Herr Vizekanzler! Das bedeutet, daß der Chef des Instituts für Wirtschaftsforschung klar erkannt hat, daß Österreich wirtschaftlich diskriminiert werden wird, wenn es der Europäischen Gemeinschaft nicht beitritt. Eine Diskriminierung durch die Europäische Gemeinschaft bedeutet aber, daß uns unser wichtigster Außenhandelspartner diskriminieren wird, denn allein im Jahr 1986 haben wir Gesamtexporte im Ausmaß von über 60 Prozent in die Europäische Gemeinschaft getätigt und über 66 Prozent, fast 67 Prozent, der Importe sind aus der EG gekommen. Da eine Diskriminierung in Kauf zu nehmen heißt, die Interessen der Republik zu vernachlässigen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Gestern ist im Zuge der Debatte über das Budgetkapitel Landwirtschaft auch kurz die Frage angeschnitten worden, wie sich die Mitgliedschaft oder Nichtmitgliedschaft in der Europäischen Gemeinschaft auf die österreichische Landwirtschaft auswirken könnte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf festhalten, daß die Integration gerade im Agrarbereich am weitesten fortgeschritten ist. Österreich wurde dadurch sehr weit zurückgedrängt, die Landwirte werden mir das bestätigen müssen. Vor allen Dingen durch die jüngste „Süderweiterung“, das heißt durch den Beitritt von Ländern wie Griechenland, Portugal oder Spanien zur Europäischen Gemeinschaft, hat Österreich traditionelle Absatzmärkte verloren. Im Vorjahr haben wir nochmals ein gesteigertes Defizit im Außenhandel von agrarischen Produkten verzeichnen müssen.

Ein Beitritt Österreichs zur Europäischen Gemeinschaft würde für die österreichische Landwirtschaft zumindest einen gesicherten Absatzmarkt nach sich ziehen. (*Ruf bei der ÖVP: Aber Nachteile auch!*) Das würde für die

**Dr. Gugerbauer**

österreichische Landwirtschaft auch bedeuten, lieber Kollege, daß wir mit den 10 Milliarden Schilling, die uns gegenwärtig die Marktordnung in Österreich kostet, die Europäische Agrarordnung durchaus finanzieren könnten.

Ich bleibe dabei — ich beziehe mich da etwa auf die Preise, die die Bundesdeutschen mit ihren Produkten erzielen — und lasse mich davon nicht abbringen, daß es selbstverständlich auch für die österreichische Landwirtschaft von Vorteil wäre, wenn wir der Europäischen Gemeinschaft beitreten würden. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Puntigam: Ist eine Preisabsenkung ein Vorteil?*) Ganz im Gegenteil! (*Abg. Dr. Puntigam: Ja eben!*) Umgekehrt! Wir wissen aufgrund einer Studie aus dem Finanzministerium, die gestern hier ebenfalls erörtert worden ist, daß sich für die österreichische Milchwirtschaft vielleicht insoferne etwas ändern wird, als die österreichischen Molkereien, die österreichischen Genossenschaftsverbände werden rationalisieren müssen, das heißt, die Spanne für die Genossenschaften wird geringer werden. Daß manche wenig Interesse daran haben, ihre eigenen Gewinne zu kürzen, ist mir schon verständlich. Aber ich spreche ja nicht für die Genossenschaftsverbände, sondern für die Landwirte, für die Bauern. Und die würden davon profitieren. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auf jeden Fall können wir mit einer Politik des „Wasch mir den Pelz, aber mach mich nicht naß!“ nicht weiter forschreiten. Wir müssen zu einer klaren Politik gegenüber der europäischen Gemeinschaft kommen. Die verwirrenden Signale, die von der Bundesregierung ausgesandt worden sind, haben vielfach in Brüssel nicht gerade Freude ausgelöst.

Ich glaube vor allen Dingen, daß Ihre Reise nach Brüssel, Herr Vizekanzler, nicht den Erfolg gebracht hat, den ich Ihnen gewünscht hätte. Sie hätten einen derartigen Erfolg gut brauchen können, der hätte Ihre innerparteiliche Position wieder etwas gefestigt, ein derartiger Erfolg hätte aber vor allen Dingen auch der Republik Österreich wirklich genutzt. Nur: Was als Ergebnis mitgebracht worden ist, das kann ich tatsächlich nicht als Erfolg der europäischen Europapolitik akzeptieren! (*Abg. Steinbauer: Was ist eine „europäische Europapolitik“?*)

Eine europäische Europapolitik ist eine Europapolitik, die sich an der Integration orientiert und ein bißchen über die Grenze hinausschaut, Kollege Steinbauer. (*Beifall bei*

*der FPÖ. — Zwischenruf des Abg. Dr. Hader. — Abg. Steinbauer: Ich passe auf!*) Es freut mich, daß der Kollege Steinbauer aufpaßt, und ich danke für den Hinweis.

Von den beiden Errungenschaften, die Sie angegeben haben, war eine das jährliche Treffen österreichischer Bundesminister mit Mitgliedern der Europäischen Kommission. Wenn man sich einmal im Jahr trifft, dann kann man von der Vielzahl der Probleme ja überhaupt nichts vom Tisch bekommen.

Und den zweiten angeblichen Erfolg sehen Sie darin, daß die Botschaft der Europäischen Gemeinschaft bei den Vereinten Nationen in Wien für Österreich mit akkreditiert wird.

Ich weiß nicht, ob das wirklich ein derart durchschlagender Erfolg ist, wenn ich Sie darauf hinweise, daß gegenwärtig ja auch die Mitgliedstaaten des Ostblocks in der Frage verhandeln, ob es nicht zwischen Europäischer Gemeinschaft und COMECON zum Austausch von Botschaften kommen soll. Das heißt, wir haben vielleicht einen Vorsprung. (*Abg. Dr. Khol: Aber der Herr Steger hat diese beiden Schritte in vier Jahren nicht zusammengebracht!*)

Das ist völlig richtig, Herr Kollege. Dr. Steger war zwar auch Vizekanzler wie Dr. Mock (*Abg. Dr. Khol: Aber so durchschlagskräftig wie Vizekanzler Mock war er nicht! Da haben Sie recht!*), aber der Unterschied hat darin gelegen, daß Vizekanzler Dr. Steger (*Abg. Dr. Khol: Nicht so durchschlagskräftig war wie Dr. Mock!*) Wirtschaftsminister war und Herr Dr. Mock Außenminister ist. Als Außenminister müßte er endlich die Integration voranbringen, das tut er aber leider nicht. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Khol: Was sich in der Amtszeit Mocks in der Europapolitik bereits getan hat, ist mehr als in 15 Jahren vorher!*)

Herr Dr. Khol! Es ist ein billiges Argument, daß Sie der Freiheitlichen Partei zum Vorwurf machen, daß sie in der Außenpolitik nichts weitergebracht hätte. Ich verweise nochmals darauf, ich respektiere ... (*Abg. Dr. Khol: Ich kann mich an den Außenpolitischen Rat erinnern, wo wir vor Jahren jene Initiativen ergriffen haben, die Ihre Leute „abgespritzt“ haben!*)

Vor Jahren ist die Diskussion um den europäischen Binnenmarkt noch nicht geführt worden. Ich habe deswegen ja darauf hingewiesen. Jetzt zeigt sich ein kosmisches Fenster, jetzt müssen wir die Chance nutzen, die vor einigen Jahren noch nicht gegeben war.

**Dr. Gugerbauer**

Deswegen sind wir auch bereit, den Dr. Mock dann zu unterstützen, wenn er tatsächlich in der europäischen Integrationspolitik Fortschritte anstrebt. Ich fürchte nur, er tut das nicht. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Khol: Ich hätte eigentlich von Ihnen erwartet, daß Sie anerkennen, daß in den drei Monaten sehr viel geschehen ist!*)

Da müßte ich irgendein konkretes Ergebnis auf dem Tisch haben, das diese Anerkennung rechtfertigen würde. Die Vereinbarung eines jährlichen Ministertreffens ist ein mageres und dürftiges Ergebnis, und die Mitakkreditierung des UN-Botschafters bei der Wiener Bundesregierung bedeutet ja auch nur, daß wir gerade einen Vorsprung von einigen Wochen gegenüber den Ostblockstaaten haben. (*Abg. Dr. Khol: Das ist noch keinem anderen EFTA-Land gelungen!*) Ich kann dem wirklich keine Qualität beimessen, sondern hier müssen wir eines unterscheiden, Herr Dr. Khol. (*Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Dr. Khol. — Abg. Dr. Ofner: Er muß ein Lehrer sein, der Khol!*)

Diese Akkreditierung eines EG-Botschafters bei der österreichischen Bundesregierung ist ja ein Ausfluß der klassischen Kabinettspolitik. Wir hätten uns erwartet, daß man gerade im Zusammenhang mit der Diskussion um den europäischen Binnenmarkt begreift, daß es bei der Integration neue Formen der Zusammenarbeit zwischen Staaten gibt, Formen der multilateralen Zusammenarbeit. Diese kann ich aber nicht darin erkennen, daß wir jetzt Botschafter austauschen. Also das ist sicher kein Erfolg in der Integrationspolitik, ich betone es nochmals.

Ich darf abschließend noch ganz kurz auf die Souveränitätsproblematik eingehen. Herr Dr. Mock! Sie haben ja auch die Frage gestellt, ob denn nicht aus Gründen der nationalen Souveränität ein bißchen vorsichtiger vorgegangen werden muß. Ich darf dazu nur ganz kurz anmerken:

Es ist für die österreichische Unabhängigkeit, es ist für die österreichische Selbständigkeit besser, wenn wir bei uns betreffenden Entscheidungen in Brüssel mit am Tisch sitzen, dort unsere Interessen einbringen können, als wenn wir im autonomen Nachvollzug nur das für uns adaptieren, was vor einiger Zeit in Brüssel, in Frankfurt oder sonstwo beschlossen worden ist.

Ich zitiere die „Neue Zürcher Zeitung“, deren Stimme in diesem Zusammenhang ernst genommen werden sollte. Die „Neue

Zürcher Zeitung“ hat am 11. März 1987 zur österreichischen Europapolitik unter dem neuen Außenminister angemerkt — ich zitiere —: Durch die autonome Übernahme von EG-Normen und -Politiken, ohne an deren Gestaltung zum voraus mitwirken zu können, gerät das Land übrigens zunehmend in Abhängigkeit von Entscheidungen fremder Organe und in eine Position minderer Souveränität.

Das ist genau das Problem, daß wir durch eine Teilnahme am Binnenmarkt, die nicht gewährleistet, daß wir gleichzeitig auch die Entscheidungen mit beeinflussen, tatsächlich einen Verlust an Souveränität hinnehmen müssen.

Das gilt auch für die jetzt aufgeworfene Frage: Ist die Integration nicht doch auch ein Bereich, der mit militärischen Belangen zusammenhängt? Ist es nicht auch eine Frage, die das westliche Verteidigungsbündnis berührt, wenn Österreich Mitglied der Europäischen Gemeinschaft werden sollte?

Der langjährige Botschafter der Sowjetunion in der Bundesrepublik Deutschland Valentin Fallin hat neulich darauf hingewiesen, daß die Europäische Gemeinschaft zumindest auch eine Grundlage für das westliche Militärbündnis sein könnte. Ich darf dem entgegenhalten, daß wir Österreicher, wenn wir als neutraler Staat, als bewußt neutrale Staat Vollmitglied der Europäischen Gemeinschaft werden sollten, eher dagegenwirken könnten, daß die Europäische Gemeinschaft wirklich ein Verteidigungsbündnis wird.

Wir könnten die Position des neutralen Irland verstärken. Es war ja die irländische Regierung, die sich dagegen verwahrt hat, daß bei einem Gipfeltreffen der europäischen Staats- und Regierungschefs über die Mittelstreckenfrage diskutiert wird, weil die Irländer sagen: Die Europäische Gemeinschaft ist nach ihren Gründungsverträgen eine rein wirtschaftliche, allenfalls noch eine politische Gemeinschaft. Verteidigungspolitische Gesichtspunkte haben draußen vor der Tür zu bleiben.

Wenn Österreich Mitglied der Europäischen Gemeinschaft würde, dann wäre das auch eine Sicherheitsgarantie für die Sowjetunion. Dann würde der friedliche Charakter, dann würde der rein politische Charakter der Europäischen Gemeinschaft zusätzlich unterstrichen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

**Dr. Gugerbauer**

Sehr geehrter Herr Vizekanzler! Die Österreicher erwarten von Ihnen, daß Sie in dieser Europapolitik entschiedener vorgehen, und wir erwarten das ebenfalls.

Noch heuer wird in Brüssel damit gerechnet, daß Norwegen einen Beitrittsantrag einbringt. Island dürfte sich anschließen. Die Türkei wird ebenfalls in den nächsten Monaten einen Antrag stellen. In Schweden drängt die Industrie darauf, daß auch dieses neutrale Land Vollmitglied der Europäischen Gemeinschaft wird. Es droht dann einfach die große Gefahr, daß Österreich völlig an den Rand gedrängt wird, daß die Möglichkeiten, die sich jetzt noch bieten, verschlafen werden.

Ich empfehle Ihnen daher, daß Sie vor allen Dingen der neuesten Studie über die neutralitätsrechtlichen Möglichkeiten eines EG-Vollbeitritts Ihre Aufmerksamkeit zuwenden, daß Sie diese Studie auch dem Herrn Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten auf den Nachttisch legen, damit sich die ÖVP-Vertreter in der Bundesregierung davon überzeugen können, daß der Vollbeitritt Österreichs zur Europäischen Gemeinschaft nicht nur möglich, sondern notwendig ist. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich darf Ihnen jedenfalls versichern, daß wir als Freiheitliche Partei alle diese Bestrebungen voll unterstützen würden, und ich darf Ihnen das Angebot machen: Versuchen wir, den europäischen Stier gemeinsam bei den Hörnern zu packen! (*Beifall bei der FPÖ.*) 10.58

**Präsident:** Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Puntigam gemeldet. Redezeit wie immer: maximal 5 Minuten.

Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

10.58

Abgeordneter Dr. Puntigam (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Die Behauptung des Abgeordneten Gugerbauer, daß auch die Landwirtschaft riesige Vorteile hätte, wären wir voll in die Europäische Wirtschaft integriert, kann ich nicht unwidersprochen im Raum stehen lassen.

Allein am Beispiel Milch möchte ich darauf hinweisen, daß der Erzeugermilchpreis in der EG um umgerechnet 50 Groschen niedriger ist, und das ab Rampe, also ab Molkerei, und nicht ab Hof wie in Österreich. (Abg. Dr. Gugerbauer: Eben!)

Ein Umlegen der österreichischen Verhältnisse in den EG-Bereich würde bedeuten, daß wir mit unserer kleinstrukturierten Landwirtschaft kaum eine Überlebenschance hätten. Denn in Deutschland und im EG-Raum gibt es den Begriff des „förderungswürdigen Betriebes“, und der liegt beispielsweise bei der Tierhaltung ab 1 500 Mastplätzen, während wir in Österreich die Obergrenze mit 400 Mastplätzen angesetzt haben.

Ich bin in einem Punkt Ihrer Meinung, Herr Abgeordneter Gugerbauer: daß wir versuchen sollten, uns handelspolitisch näher an die EG anzubinden, daß wir uns aber — hier ist die Berichtigung als solche berechtigt angebracht — bei einem Volleintritt in die EG ohne entsprechend veränderte Rahmenbedingungen der Landwirtschaft nicht halten können.

Unser Beispiel kann eher die Schweiz sein, ein Land, das von der Struktur her eher mit Österreich vergleichbar ist, und das auch nicht jene Entwicklung mitgebracht hat, die im EG-Raum ein Sterben der Kleinbauern zur Folge gehabt hat. (*Beifall bei der ÖVP. — Ruf bei der FPÖ: Dann müssen Sie auch die Konsequenzen tragen!*) 11.00

**Präsident:** Herr Abgeordneter, ich muß sagen, daß in diesen Worten sehr viel Argumentation und, wenn überhaupt, nur ein Miniateil an echter tatsächlicher Berichtigung enthalten waren.

Hohes Haus! Ich kann nur noch einmal sagen: Man muß sich bei der Geschäftsordnungsreform eine Definition überlegen. Die Präsidenten können nicht bei jeder tatsächlichen Berichtigung als eine Art Oberzensor oder Oberlehrer dasitzen und nachher Noten austeilten, ob das wirklich eine solche war oder nicht. Da muß man sich strengere Vorschriften überlegen.

Aber nun hat sich der Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten zu Wort gemeldet.

Herr Vizekanzler Dr. Mock, bitte. (*Präsident Dr. Stix übernimmt den Vorsitz.*)

11.01

Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Mock: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich möchte zuerst zu den Ausführungen der Redner Abgeordneter Jankowitsch, Abgeordneter Steiner und Abgeordneter Gugerbauer, in denen die Zustimmung zum Kapitel Auswärtige Angelegenheiten zum Ausdruck

1212

Nationalrat XVII. GP — 11. Sitzung — 25. März 1987

**Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Mock**

gebracht wurde, feststellen, daß die Notwendigkeit einer konsensualen Vorgangsweise, die hier unterstrichen wurde, gerade im Bereich der Außenpolitik als ein sehr, sehr wichtiger Faktor österreichischer Stärke in der internationalen Welt erscheint, dem ich auch in meiner Politik Rechnung tragen werde. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Nun, meine Damen und Herren, zuerst eine grundsätzliche Erklärung. Heute vor 30 Jahren sind in Rom die sogenannten Römer Verträge unterschrieben worden, die zur Schaffung vor allem der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft, wie sie damals hieß, geführt haben. Heute vor 30 Jahren, am 25. März 1957, meine Damen und Herren, ist damit ein entscheidender Schritt zur europäischen Einigung gesetzt worden.

Ich möchte mich hier, meine Damen und Herren, ohne jeden Vorbehalt zum Ziel der europäischen Einigung bekennen (*Beifall bei der ÖVP*), und zwar sowohl im Bereich der politischen Zusammenarbeit als auch im Bereich der wirtschaftlichen Zusammenarbeit sowie auch in anderen Bereichen. Jeden Beitrag, den Österreich von seiner Position als immerwährend neutraler Staat aus dazu leisten kann, werden wir nicht nur leisten, sondern sind wir geradezu zu leisten verpflichtet, weil wir interessiert sind an der europäischen Sicherheit, am Frieden in Europa, am wirtschaftlichen Fortschritt — dieser bedingt die sozialen Möglichkeiten — und an der Stärke Europas in der Welt.

Ich habe hier auch den Frieden in Europa genannt. Es wird da sehr viel diskutiert über Abrüstung, Beteiligung an Abrüstungsgesprächen, Verhandlungen, Vorschläge für Abrüstungen. Aus Zeitgründen werde ich auf diesen Punkt heute nicht näher eingehen. Es wird wahrscheinlich der Friedensbericht oder der Außenpolitische Bericht Anlaß sein, sich zu diesem ganzen Problemkomplex der internationalen Abrüstung und der Friedenssicherung genauer zu äußern. Ich bekenne mich auch zur Rolle Österreichs, die ihm in diesem Bereich zukommt.

Meine Damen und Herren! Der europäische Einigungsprozeß ist deswegen ein so entscheidender Beitrag zur Friedenssicherung in Europa, da zwischen Ländern, die integriert sind, die zusammenarbeiten und ein hohes Maß an Gemeinsamkeit haben, eine Auseinandersetzung oder ein Konflikt nicht mehr leicht vorstellbar ist. In diesem Sinn — um ein praktisches Beispiel zu erwähnen — ist meiner Aufassung nach der deutsch-französi-

sche Versöhnungsprozeß, die Zusammenarbeit, ja die Integration der beiden Länder ein viel entscheidenderer und substantiellerer Beitrag zum Frieden in Europa gewesen, als es so manche internationale Abrüstungsinitiative zu sein vermag. — Das zu dieser grundsätzlichen Feststellung. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Nun, meine Damen und Herren, zur konkreten Politik der Bundesregierung in diesem Bereich. Die Europapolitik hat einen starken Niederschlag gefunden im Arbeitsübereinkommen der beiden Regierungsparteien und auch in der Regierungserklärung, die am 28. Jänner vor diesem Hohen Haus vorgetragen worden ist.

Das Neue an der Europapolitik liegt in zwei Bereichen: erstens die Priorität, die die Europapolitik in den außenpolitischen Beziehungen Österreichs wieder bekommen hat. Das ist, bei allen Verdiensten, die gerade mein Amtsvorgänger bezüglich einzelner Schritte in diese Richtung tat, ein neuer Schwerpunkt in der Regierungserklärung, den es in den letzten Jahren und Jahrzehnten nicht gegeben hat.

Der zweite Ansatzpunkt, meine Damen und Herren, ist das Ziel der vollen Teilnahme am europäischen Binnenmarkt.

Und nun, Herr Abgeordneter Gugerbauer, zu Ihren kritischen Bemerkungen, die ich durchaus mit Aufmerksamkeit registriert habe. Ich möchte hier etwas nochmals sehr klar wiederholen. Es hat hier Ihr Parteiobmann und Klubobmann anlässlich der Regierungserklärung auch die Position der freihheitlichen Fraktion sehr klar definiert und gesagt: „Herr Bundeskanzler, Sie hätten die Verpflichtung, zu sagen, daß der Zeitpunkt gekommen ist, Österreich voll in den europäischen Markt zu integrieren und auch über die politische Zusammenarbeit Verhandlungen aufzunehmen.“ — Ich stehe zu diesem Ziel und sehe keinen Widerspruch in dieser Zielsetzung zu der von mir beabsichtigten Politik in Europafragen. Ich möchte das sehr klar unterstreichen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Die volle Teilnahme am europäischen Binnenmarkt ist ein Ziel, das ja auch sehr stark in dem von Ihnen genannten Buch unterstrichen wird. In einer Aussendung der Industriellenvereinigung, die diese Studie in Auftrag gegeben hat, heißt es anlässlich ihrer Vorstellung: „Es gibt keine neutralitätsrechtlichen Bedenken gegen die Teilnahme Österreichs am Binnenmarktkon-

**Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Mock**

zept der Europäischen Gemeinschaft, das eine Aufhebung von Waren- und Personenkontrollen an den Grenzen, die Erleichterung grenzüberschreitender industrieller Zusammenarbeit, die Harmonisierung von Mehrwert- und Verbrauchsteuern, den völlig freien Waren-, Dienstleistungs- und Kapitalverkehr vorsieht.“ Ich sehe auch hier eine völlige Identität unserer Zielsetzungen.

Sie haben den sogenannten Außenminister der Europäischen Gemeinschaft Willy De Clercq zitiert. Es handelt sich dabei um ein Interview, das er im vergangenen Jahr gegeben hat, als ihm die Konzeption der neuen Europapolitik bezüglich der inhaltlichen Zielsetzungen, die wir formuliert haben, und bezüglich der entsprechenden Vorgangsweise noch nicht bekannt war, meine Damen und Herren.

Die verständlichen Befürchtungen der Europäischen Gemeinschaft bestehen darin: Die Europäische Gemeinschaft von zwölf Mitgliedstaaten hat eine außergewöhnlich komplizierte Maschinerie entwickelt, um einen Konsens in den verschiedensten Fragen, in denen es eine gemeinsame Politik geben soll, herbeizuführen. Dieses System zielt meistens noch auf eine volle Übereinstimmung der zwölf Staaten ab und kennt nur sehr wenige Mehrheitsentscheidungen.

Aus dieser Sorge heraus wurde das Bedenken von De Clercq im vergangenen Jahr geäußert, daß ein Land in einem hohen Maß an der europäischen Integration teilnehmen will, ohne formell Mitglied zu sein, und gleichzeitig in alle Bereiche der Arbeitsgruppen, der internen politischen Infrastruktur eingreifen will, die die Koordination zwischen den zwölf Staaten herbeiführt.

Als wir ihm erläutert haben, daß wir erstens das Ziel der vollen Teilnahme am europäischen Binnenmarkt, das Ziel einer Beseitigung der Diskriminierung der Landwirtschaft, das Ziel einer Teilnahme an der europäischen Technologiegemeinschaft, das Ziel einer neuen und wachsenden Zusammenarbeit im Bereich der Währungspolitik sowie zweitens vor allem das Ziel einer Zusammenarbeit im komplizierten Bereich der europäischen Verkehrspolitik — ich werde dazu noch ein Wort sagen — und auch die Gesprächsführung mit EPZ über die politische Zusammenarbeit auf eine andere Art erreichen wollen, ist sein Bedenken weggefallen.

Wie wollen wir das alles erreichen? Ich möchte das hier noch einmal erläutern, Hohes

Haus. Es gibt drei Ebenen, auf denen man diese Integration und die von Ihrem Herrn Parteiobermann erwähnte volle Teilnahme am europäischen Markt erreichen kann.

Erstens: durch die Zusammenarbeit zwischen EFTA und der Europäischen Gemeinschaft auf der Basis der Luxemburger Erklärung aus dem Jahre 1984. Die Luxemburger Erklärung sagt, wir wollen einen gemeinsamen Wirtschaftsraum, das heißt einen Binnenmarkt, meine Damen und Herren.

Auf dieser ersten Ebene der Zusammenarbeit sind bereits durchaus konkrete Erfolge erzielt worden, wie zum Beispiel die Fixierung eines einheitlichen Zolldokuments für den Gesamtverkehr im Bereich der EFTA und der EG, das sogenannte „Single Administrative Document“. Man weiß, wie sehr Bürokratismus an den Grenzen ein Hindernis ist, und das zeigt, daß man auch auf dieser Ebene Erfolge erzielen kann.

Die zweite Ebene ist die von Ihnen zitierte autonome Übernahme von Entscheidungen der Europäischen Gemeinschaft. Hier gibt es eine durchaus legitime Diskussion, in der gesagt wird, eine autonome Übernahme von Direktiven der Europäischen Gemeinschaft führe zu einer größeren Abhängigkeit. Ich darf daran erinnern, daß gerade die Schweiz sehr viele Regelungen in Form bilateraler Abkommen übernommen hat; in einer größeren Anzahl, als wir das gemacht haben. Das konnte ich auch in meinem Vortrag vor der Eidgenössischen Technischen Universität erwähnen.

Was die zweite Ebene betrifft, meine Damen und Herren, möchte ich festhalten: Wenn die Europäische Gemeinschaft eine bestimmte Regelung zum Beispiel im Zollwesen, im Veterinärwesen oder auf anderen Gebieten zwischen zwölf Staaten abstimmt, ist in hohem Ausmaß ein europäischer Kompromiß gegeben und nicht nur das Interesse eines einzigen europäischen Landes berücksichtigt. Wenn diese Regelung außerdem unseren Interessen entspricht und wir sie als positiv beurteilen, habe ich genügend nationales Selbstbewußtsein, zu sagen: Wenn diese Regelung vernünftig ist, übernehmen wir sie! (Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)

Dann gibt es die dritte Ebene, für all jene Fragen, an denen wir spezifisches Interesse haben und über die wir bilateral mit der Europäischen Gemeinschaft verhandeln wollen. In dieser Richtung stellen natürlich die institu-

**Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Mock**

tionalisierten Gespräche auf höchster Ebene und auch die Akkreditierung der EG-Mission in Österreich eine zusätzliche Arbeitsmöglichkeit dar, um erfolgreiche Verhandlungen zu führen. Wobei es ja nicht an mir liegt, hier große Erfolgsmeldungen zu machen.

Man müßte nur hinzufügen, Herr Abgeordneter, daß sich innerhalb weniger Tage auch ein interner Beschuß ergeben hat, der den österreichischen Käseexport um mindestens 1 350 Tonnen aufstocken wird, und daß an die EG-Kommission ein Mandat für Verhandlungen mit Österreich in den schwierigen Fragen des Transitverkehrs erteilt wird. — Soviel nur als zusätzliche Bemerkung.

Aber ich gebe Ihnen zu, wir können mit diesen Dingen nicht zufrieden sein. Ich kann Ihnen versichern, daß diesem Problemkreis meine ganze Aufmerksamkeit gewidmet sein wird, weil er Priorität in den außenpolitischen Beziehungen Österreichs hat.

Ich habe gesagt, meine Damen und Herren, daß es nicht meine Aufgabe ist, nur Erfolge zu verkünden. Ich habe bei jeder Pressekonferenz kein Hehl daraus gemacht, daß wir gerade im Bereich des Transitverkehrs, des Nord-Süd-Verkehrs, von dem ganz Österreich betroffen und mit dem speziell Tirol belastet ist, besonders darunter leiden, daß auch die Europäische Gemeinschaft — wie mir offen gesagt wurde — noch kein europäisches Verkehrskonzept hat und daher in einer sehr schwierigen Situation ist, mit uns darüber zu verhandeln.

Ich habe sehr deutlich darauf aufmerksam gemacht, daß die Tatsache, daß zum Beispiel der durch Österreich rollende Verkehr auf Landstraßen und Autobahnen zu 87 Prozent Transitverkehr ist und die vielen Nord-Süd-Verbindungsfahren gerade durch das Inntal die Luft verpesten und den Lärm für die Bevölkerung untragbar machen, auch zu einseitigen österreichischen Maßnahmen führen kann, wenn man nicht rechtzeitig im Interesse der österreichischen Bevölkerung zu gemeinsam abgestimmten Maßnahmen kommt.

Ich bin daher sehr froh, daß jetzt zumindest — ich gebe zu, das ist sehr bescheiden, ich hätte mir mehr erwartet — einmal der Auftrag an die Kommission ergangen ist, einen Vorschlag zu machen, wie ein Verhandlungsmandat mit den Österreichern aussehen könnte. Es gibt also auch Dinge, bei denen wir nur sehr langsam weiterkommen, und ich

sage, ich hätte mir mehr gewünscht. — Soviel zu diesem Thema.

Abschließend, Herr Abgeordneter Gugerbauer: Wenn es aufgrund der vollen Teilnahme am Binnenmarkt und von Fortschritten in den anderen Bereichen zu einem neuen Europavertrag kommt, dann hat auch Österreich seinen spezifischen Teil zum europäischen Einigungsprozeß in einer bestimmten historischen Periode geleistet. Danach werden wir weitersehen. So sehe ich diese Entwicklung. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Von den Rednern sind auch einige spezifische Probleme angeschnitten worden. Frau Abgeordnete Meissner-Blau, die momentan nicht im Saal ist (*Ruf bei der ÖVP: Sie ist fast nie da!* — *Abg. Steinbauer: Geht aber auch niemandem ab!* — *Abg. Wahl: Genüge ich Ihnen nicht?*), hat gemeint, die beste Außenpolitik sei eine, welche die Landesverteidigung überflüssig macht. Meine Damen und Herren! Unbestritten! Eine Welt, in der militärische Konflikte und Auseinandersetzungen überflüssig sind, wäre die beste aller Vorstellungen. Wir leben jedenfalls nicht in einer solchen Welt. Trotz eines internationalen Rechtssystems und des Völkerrechtes — mit allem Gewicht, das ihm zukommt — ist es, wie wir wissen, so, daß sich in vielen Bereichen der internationalen Beziehungen immer noch die Macht des Stärkeren durchsetzt. Wir haben in der Welt, in der wir heute leben, unsere Unabhängigkeit und die Freiheit unserer Bürger sicherzustellen. Daher ist es für all die Generationen, die in Zukunft die Verantwortung für dieses Land zu tragen haben werden, unbedingt notwendig, nicht nur durch eine gute Außenpolitik, sondern auch durch eine glaubwürdige Landesverteidigung unsere Unabhängigkeit und die Freiheit unserer Bürger zu sichern. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und Beifall des Abg. Haigermoser.*)

Zur immerwährenden Neutralität und dem Bekenntnis zu rechtlichen Verpflichtungen, die wir eingegangen sind: Hier bin ich mit der Frau Abgeordneten Klubobfrau Meissner-Blau durchaus einer Meinung. (*Abg. Dr. Khol: Sie ist nicht da!*) Wir dürfen uns, hat Frau Klubobfrau Meissner-Blau gemeint, von keiner Seite vereinnahmen lassen. Dabei kommt es aber, wie so oft in der Politik, auf die Interpretation an.

Ich möchte dazu zwei Sachen sagen: Ich möchte mich erstens in aller Form davon distanzieren, wenn damit, daß wir uns von keiner Seite vereinnahmen lassen dürfen, gemeint ist, daß wir nirgends dazugehören

**Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Mock**

dürfen. Wir gehören zur Gemeinschaft der freien Länder Europas und haben, was unser internes gesellschaftliches System anbelangt, nichts gemeinsam mit den kommunistischen Ländern! (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und Beifall des Abg. Haigermoser.*)

Ich möchte zweitens sagen: Was die Vereinigung und unsere Selbständigkeit, unsere Souveränität in bezug auf den westlichen Bereich anbelangt, wird sehr viel, sehr geehrte Frau Abgeordnete Meissner-Blau (*Ruf bei der ÖVP: Sie ist nicht anwesend!*) — es kommt ja ins Stenographische Protokoll (*Abg. Dr. Puntigam: Das wird sie auch nicht lesen!*), und Kollege Smolle wird das vielleicht auch an sie weitergeben —, von unserem nationalen Selbstbewußtsein, von unserer wirtschaftlichen Stärke und von unserer inneren Stabilität abhängen.

Die Frau Abgeordnete hat wiederholt auf die Schweiz, die ja sehr oft als besonders kapitalistisches Land abqualifiziert wird, und auf die harten Maßnahmen, die die Schweiz bezüglich des Nord-Süd-Verkehrs ergriffen hat und durch die sie sozusagen in einen Konflikt mit der Europäischen Gemeinschaft geraten ist, verwiesen. Ich habe vorhin gesagt: Wenn es die Interessen der Bevölkerung Tirols verlangen, werden wir bezüglich des Nord-Süd-Verkehrs und der Belastungen, die daraus entstehen, auch einseitige Maßnahmen ergreifen müssen. (*Beifall bei der ÖVP.*) Aber, meine Damen und Herren, eine solche Situation wird man umso leichter durchstehen, je stärker man wirtschaftlich, sozial und politisch ist. Da darf man überhaupt keine Illusionen haben. (*Zwischenruf des Abg. Smolle.*) Die Schweiz hat ihre wirtschaftliche Stärke und ihre politische Stärke gerade deshalb entwickelt — Herr Abgeordneter, ich werde sofort Ihren Zwischenruf ermöglichen —, weil sie politisch geeint ist, zu einer geschlossenen Außenpolitischen Konzeption steht und weil sie wirtschaftlich stark und sozial stabil ist. Diesem Ziel dient auch der Sanierungs- und Erneuerungskurs der österreichischen Bundesregierung. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Bitte, Herr Abgeordneter. (*Abg. Smolle:* Ich möchte Sie fragen, warum muß dann ... — *Erster Zwischenruf.* Und zweitens: Ich möchte Sie an eine Äußerung Ihres Vorgängers Bundeskanzler Dr. Klaus erinnern: Auch Osteuropa ist Europa!) Wie hat die Aussage gelautet? (*Abg. Smolle: Auch Osteuropa ist Europa!*) Ich komme dazu, Herr Abgeordneter Smolle; das ist schon notiert.

Es hat geheißen: von keiner Seite vereinbart. Meine Damen und Herren! Ich habe dazu sehr deutlich Stellung bezogen. Wenn ich von der gesamteuropäischen Politik spreche, so ist darin nicht nur das Faktum enthalten, daß wir Mitglied der Gemeinschaft der freien Länder Westeuropas sind und bei uns die Zusammenarbeit und die volle Teilnahme am europäischen Binnenmarkt als nächste Etappe besondere Priorität haben, sondern gerade Österreich weiß, daß Europa als solches größer ist als das freie Europa und daß wir gerade durch die Nachbarschaftspolitik, meine Damen und Herren, die wir praktizieren — auch wenn das Wort gelegentlich als etwas abgenutzt betrachtet wird, weil es sehr oft verwendet wird, eben weil es richtig ist —, durchaus auch in nördlicher, in östlicher und in südöstlicher Richtung eine Brückenfunktion haben zu den Ländern mit einem anderen gesellschaftlichen System, zu den kommunistischen Staaten.

Ich habe mich immer zu dieser Nachbarschaftspolitik bekannt. Es ist mit Recht darauf verwiesen worden — ich glaube, von Herrn Abgeordneten Jankowitsch —, daß der Außenminister der damaligen Zeit, Bundesminister Kreisky, als erster Außenminister eines freien Landes Besuche in Oststaaten gemacht hat, daß Bundeskanzler Dr. Josef Klaus als erster österreichischer Regierungschef Jugoslawien, Ungarn, Bulgarien, Rumänien und — wie ich glaube — auch Polen besucht hat und daß das durchaus eine gesamteuropäische Funktion Österreichs ist, die wir weiterentwickeln wollen.

Ich möchte hier feststellen, daß zum Beispiel die Beziehungen zu Jugoslawien — ein blockfreies, aber ein kommunistisches Land — gezeigt haben, daß man mit einem Land mit einem ganz anderen, einem gegensätzlichen Gesellschaftssystem durchaus freundschaftliche und kooperative Beziehungen aufbauen und entwickeln kann und dafür nicht einmal einen Eisernen Vorhang braucht, meine Damen und Herren.

Es hat sich am Beispiel Ungarn, das ein Mitglied des COMECON und des Warschauer Paktes, also ein Mitglied der östlichen Militärrallianz, ist, gezeigt, daß man trotz einer großen Verhärtung zwischen den Supermächten in den vergangenen Jahrzehnten in den letzten 10, 15 Jahren sehr vorteilhafte freundschaftliche und gute Beziehungen aufbauen konnte, die ich, was die Beziehungen zu einem kommunistischen Land anlangt, fast als vorbildhaft bezeichnen will. Diese Beziehungen führen heute dazu, daß man im Som-

1216

Nationalrat XVII. GP — 11. Sitzung — 25. März 1987

**Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Mock**

mer auf den österreichischen Straßen, auf den Autobahnen und in Wiener Geschäften gruppenweise Ungarn sieht und natürlich auch Österreicher in Sopron und Budapest.

Ich bin auch grundsätzlich optimistisch, daß sich die nachbarschaftlichen Beziehungen zu unserem nördlichen Nachbarn, wo es um vieles schwieriger war, auch in diese Richtung entwickeln. Gerade der Besuch des Stellvertretenden Ministerpräsidenten Toman in den letzten Tagen, der in Fragen Umweltschutz, Zusammenarbeit im Bereich der Landwirtschaft mit Kollegen Riegler sehr nützliche Gespräche geführt hat und gestern auch ein Gespräch mit mir hatte, zeigt, daß die andere Seite die Absicht hat, in diese Richtung zu gehen.

Meine Damen und Herren! Das wird sich dann aber auch in der Praxis niederschlagen müssen, in der Praxis der gegenseitigen Begegnung auf allen Ebenen, der Wissenschaft, der Wirtschaft, in der Praxis der Begegnung der Jugend. Ich halte Initiativen, wie es etwa Abgeordneter Flicker im Norden Niederösterreichs praktiziert hat, wo eine Gruppe österreichischer Jugendlicher tageweise Radausflüge in die Tschechoslowakei macht und dort Jugendliche trifft, für etwas sehr Nützliches, sie sind jedenfalls wichtiger, meine Damen und Herren, als noch so viele papierene Erklärungen. Also ich möchte sagen, Herr Abgeordneter Smolle, daß diese andere Aufgabe gerade Österreichs, ob man sie jetzt als „Nachbarschaftspolitik“ bezeichnet, oder mit dem neuen, etwas modischen, aber durchaus interessanten Begriff „mittel-europäische Politik“ umschreibt, ihren Stellenwert in der Gesamtpolitik der Bundesregierung findet. — Das zu diesem Thema.

Ich habe zu einer Reihe von anderen Fragen — EG-Wirtschaft, Basis der NATO und ähnliches — schon in der Fragestunde Stellung genommen.

Nun zur Entwicklungshilfe, meine Damen und Herren. Ich stehe durchaus zu dem, was ich als Abgeordneter der Opposition gesagt habe, nämlich, daß wir hier zuwenig leisten. Ich stelle das mit Bedauern fest, weil wir hier eine moralische Verpflichtung haben.

Um auf Ihre Frage einzugehen, Herr Abgeordneter Gugerbauer: Wenn ich gesagt habe, das ist mir ein besonders wichtiges Thema, so meinte ich das in der Richtung, daß ich mich engagiert damit beschäftigen werde, weil wir hier eine besonders geringe Leistungskapazität aufweisen. Daher habe ich die Verpflich-

tung, mich besonders zu engagieren. Dieses Engagement kann nicht nur darin bestehen, daß ich für nächstes Jahr verspreche, daß man den Betrag von 0,24 — selbst der hängt davon ab, das möchte ich Ihnen in aller Ehrlichkeit sagen, wie man ihn berechnet — auf 0,34 Prozent des Bruttonsozialproduktes anheben wird, sondern liegt auch darin, daß man sich verstärkt damit beschäftigt, wie wir in den nächsten Jahren im Zuge des Erneuerungsprozesses und auch der Stärkung unserer Wirtschaft wieder zu einer höheren Leistungsquote für die Armen in den Ländern der dritten und vierten Welt kommen können.

Meine Damen und Herren! Auch in diesem Bereich geht es um zwei Ausgangspunkte. Wir brauchen das moralische Bewußtsein — ich verhehle nicht, daß dieses gelegentlich zu gering entwickelt ist —, daß wir den Armen in den Ländern der dritten und vierten Welt verpflichtet sind. Wir brauchen aber auch die wirtschaftliche Leistungskraft. Wenn wir die wirtschaftliche Leistungskraft nicht haben, werden alle Appelle papierene Appelle bleiben. — Das zu diesem Thema der Entwicklungshilfe.

Herr Abgeordneter Jankowitsch hat die Grundsatzdebatte begrüßt, die sich im Zusammenhang mit der Vorstellung des Buches der Professoren Hummer und Schweizer entwickelt hat. Ich habe ebenfalls in einer Presseerklärung gesagt, daß das ein sehr wichtiger Beitrag ist, um unsere Überlegungen in Richtung Europäischer Gemeinschaft weiterzuentwickeln, und daß diese Debatte im übrigen anschließt — wie Sie, Herr Abgeordneter Gugerbauer, mit Recht gesagt haben — an eine Äußerung des Herrn Abgeordneten Jankowitsch, an Äußerungen des Abgeordneten Khol und an Ausführungen des früheren Handelsministers und Vizekanzlers Dr. Fritz Bock.

Ich bin Herrn Abgeordneten Steiner, der natürlich den Vorteil hat, außenpolitische Fragen aus einer besonders langen Erfahrung in der Regierung, im Parlament, als führender Diplomat Österreichs im Inland und im Ausland heraus beurteilen zu können, sehr dankbar, daß er auch auf die Funktion Österreichs als Asylland verwiesen hat.

Meine Damen und Herren! Wenn wir von Entwicklungsländern reden, denken wir immer an die wirtschaftlich und industriell unterentwickelten Länder. Für mich gibt es aber auch Entwicklungsländer, in denen die Demokratie nicht entwickelt ist, die die Menschen verlassen, weil sie die Freiheit suchen.

**Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Mock**

Das ist, wenn Sie wollen, auch eine demokratischepolitische Entwicklungshilfe, wobei wir nicht nur in der Vergangenheit ein Asylland waren — nach 1956 wurden weit über 100 000 ungarische Flüchtlinge aufgenommen, nach 1968 180 000 tschechische Flüchtlinge, seit 1968 weit über 200 000 jüdische Sowjetbürger —, sondern es auch in Zukunft sein werden. Ich möchte diese Rolle außerordentlich betonen. (Beifall bei ÖVP und SPÖ.)

Was die Zusammenarbeit regionaler Arbeitsgemeinschaften, zum Beispiel ARGE-Alp, oder auch die Zusammenarbeit von Kärnten, Steiermark, Friaul, julisch Venetien und Slowenien in der ARGE Alpe-Adria anbelangt, glaube ich, daß das sehr nützliche Einrichtungen zur Entwicklung der nachbarschaftlichen Zusammenarbeit sind, die auch im Interesse unseres Gesamtstaates liegen, und ich habe im Sinne einer stärkeren Bedeutung des Föderalismus und der bundesstaatlichen Struktur, meine Damen und Herren, überhaupt keine Bedenken, wenn hier, natürlich mit Zustimmung des Bundesstaates, durchaus auch im nachbarschaftlichen Bereich liegende Absprachen und Abkommen zwischen den einzelnen Bundesländern und ihren Nachbarregionen getroffen werden. Auch das ist Teil unserer Regierungspolitik und wird ja von Herrn Bundesminister Neisser im Sinne einer stärkeren Föderalisierung verhandelt werden.

Das, meine Damen und Herren, zu den wichtigsten Punkten, die auch von den anderen Rednern angeschnitten wurden.

Vielleicht — durchaus um den Preis, mich einmal kurz zu wiederholen — noch zur französischen Visa-Frage, die Ihnen, Herr Abgeordneter Gugerbauer, sehr am Herzen liegt. Wir müssen aufpassen, daß wir nicht von der Entwicklung innerhalb der Europäischen Gemeinschaft und vom Integrationsprozeß abgekoppelt werden. Da haben Sie Beispiele gebracht — Beispiele, die man allenfalls so oder so sehen kann —, die darauf zurückzuführen sind.

Nur, Herr Abgeordneter Gugerbauer: Auch die Schweiz ist nicht Mitglied der Europäischen Gemeinschaft und ist bei der Formulierung ihrer integrationspolitischen Zielsetzungen noch um einiges vorsichtiger als wir, sie wurde aber, aus Gründen der Unmöglichkeit, das zu kontrollieren, als Nachbarland von der Visa-Verpflichtung ausgenommen. Ich sage das nicht deswegen, weil es mich meiner Verpflichtung enthebt, alles zu tun, um die Visa-Verpflichtung wegzubringen, sondern um zu

zeigen, daß die Visa-Verpflichtung nicht nur davon abhängt, ob man Mitglied der Europäischen Gemeinschaft ist oder ob man nicht Mitglied der Europäischen Gemeinschaft ist. (Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 11.29

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Hesele.

11.29

Abgeordneter DDr. Hesele (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Herr Vizekanzler hat in seiner Stellungnahme auf die Kontinuität und auf den Konsens verwiesen. Im Vorwort zum Außenpolitischen Bericht 1986 hat er sehr nette Worte für seine Vorgänger Gratz und Jankowitsch gefunden. Er hat gemeint — wenn ich wörtlich zitieren darf —:

„... fällt es mir aber insofern leicht, als es sich bei der österreichischen Außenpolitik gerade in diesen Jahren um einen Bereich handelte, in dem ein hohes Maß an Konsens anstelle der Kontroverse getreten war, und Kontinuität in klarer Überzeugung praktiziert werden kann.“

Der Herr Außenminister hat im Budgetausschuß gemeint, Konsens: ja, aber es gibt unterschiedliche Auffassungen in der Umsetzung der Außenpolitik. Jankowitsch meint, wir müßten mit einer Stimme reden. Die FPÖ stimmt dem Kapitel „Äußeres“ zu — was nichts Neues ist. Das ist, Dr. Gugerbauer, eine alte Peter-Tradition, das sogenannte qualifizierte Nein zum Budget, daß man nämlich sagt, einzelnen Kapiteln kann man zustimmen, unter anderen war das auch immer das Kapitel „Äußeres“.

Ich glaube, Herr Vizekanzler, wir haben den Konsens auch in den letzten 15 Jahren gehabt, als die Österreichische Volkspartei in der Opposition gewesen ist. Wir waren in den Grundsatzfragen der Außenpolitik — das haben die Sprecher der Partei immer gesagt, Steiner, ich gehe noch weiter zurück, auch unser gemeinsamer Freund Karasek —, in den essentiellen Fragen der Außenpolitik einer Meinung. (Abg. Dr. Khol: Unter Kreisky hat es abgenommen!) Aber bitte, ich möchte ja etwas Positives sagen.

Wir haben uns immer verstanden. Ich wüßte nicht, Herr Vizekanzler, warum es jetzt, da beide großen Parteien in einer Regierung sind, keinen Konsens geben sollte. Daher, glaube ich, brauchen wir ... (Abg. Dr. Khol: Wir reden nicht von der SPÖ! Wir reden von Kreisky!) Wir reden von der

1218

Nationalrat XVII. GP — 11. Sitzung — 25. März 1987

**DDr. Hesele**

Zukunft. (Abg. Dr. Schranz: Es gibt keinen bekannteren Österreicher!)

Punkt 2: Ich darf einige Anmerkungen zur Entwicklungshilfe machen. Kollege Jankowitsch hat ja bereits erklärt, daß wir in der Entwicklungshilfe auch einen Schwerpunkt sehen. Herr Vizekanzler! Sie haben sich in Ihrer Wortmeldung zur Entwicklungshilfe bekannt. Sie haben im Ausschuß gemeint, es müsse eine Neubewertung der Entwicklungshilfeleistungen geben; das steht einem Ressortchef zu. Niemand hat erwartet, zumindest ich nicht, daß man im Zuge der Budgetsanierung und der Kürzung aller Mittel gerade das Budget der Entwicklungshilfe erhöht.

Darf ich nur einiges aus meinen praktischen Erfahrungen heraus sagen. Wir waren im vergangenen Jahr in Südamerika, in Brasilien, in Argentinien, wir waren im Rahmen der IPU in Mexiko, und heute hören wir, daß Brasilien, daß Argentinien, daß Mexiko, daß Ecuador ihre Auslandsschulden nicht mehr bezahlen können, daß man auch die Zinsenzahlungen eingestellt hat.

Es könnte nun die Frage entstehen, was das Österreich angeht. — Es kann das Wirtschaftsgefüge Westeuropas betroffen werden. Ein Kapitel des Außenpolitischen Berichts widmet sich ja dem Schuldenproblem der Entwicklungsländer, weil, wie wir alle wissen, es sich, wenn ein halber Kontinent verschuldet ist, nicht mehr zahlen kann, auf das Währungs- und auf das Wirtschaftsgefüge der freien Welt auswirken wird, in erster Linie sicher in den Vereinigten Staaten, aber auch in Europa und sicher auch bei uns. Die Weltbank hat so manches dazugelernt.

Fritz König und ich — wir kommen im Rahmen der IPU sehr viel herum und erledigen auch viele positive Dinge — haben uns in Mexiko mit den Handelsdelegierten unterhalten. Die Weltbank hat bei der Gewährung von Krediten den Mexikanern scharfe und sehr restriktive Maßnahmen auferlegt, vielen anderen Staaten auch, nur erreicht man mit diesen restriktiven Maßnahmen oft das Gegenteil dessen, was man mit dem Bankkredit erreichen will.

Ich glaube, die Beobachtung dieser Entwicklungen ist auch für Österreich sehr wichtig.

Es wird heuer eine Delegation bei der Interparlamentarischen Union in Nicaragua anwesend sein. Ich persönlich gehöre nicht zu jenen, die glauben, daß in Nicaragua die voll-

endete Demokratie entstanden ist. Aber ich glaube, was wir bei unserem Aufenthalt tun können und tun müssen, ist, daß wir uns über das politische System informieren, daß wir mit allen politischen Gruppierungen — wie das einem neutralen Staat entspricht — reden, daß wir weiters mit den Entwicklungshelfern, die ja aus Idealismus in dieses Land gingen, Kontakt aufnehmen, daß wir uns zum Beispiel auch über die Leistungen der Volkshilfe informieren, die ja nicht dem Sandinistenregime helfen will, sondern den Menschen, die dort wohnen.

In gebotener Kürze einige Gedanken zur Europapolitik. Der Herr Vizekanzler hat den Standpunkt der Regierung bereits bekanntgegeben. Nachdem die Europapolitik ein Schwerpunkt der österreichischen Außenpolitik sein wird, möchte ich auf einen Artikel von Generalsekretär Oreja hinweisen, der in der letzten Ausgabe des „West-Ost-Journals“ unter dem Titel „Perspektive 2000 — die Herausforderung Europas“ folgendes geschrieben hat, er kommt zu folgendem Schluß und gibt folgenden Ausblick:

„Europa kann es sich nicht länger leisten, mit mehreren Stimmen zu sprechen und seine Kräfte zu zersplittern. Die Stimme Europas wird benötigt“ — und so weiter und so weiter — beim Nahost-Konflikt. „Der Europarat ist der älteste und geographisch größte Zusammenschluß von demokratischen Staaten.“

Diese Aussagen des Generalsekretärs Oreja, die zu unterstreichen sind und sicher auch für uns Leitbild unserer Europapolitik sein sollten, sind aber derzeit wirklich nur Perspektive und nicht europäische Realität. Die Zweiteilung Europas ist vorhanden, und wenn wir nichts Entscheidendes unternehmen zur Zusammenführung der Europäischen Gemeinschaften und des Europarates, wird diese Kluft immer größer.

Oreja, der ja lange spanischer Außenminister gewesen ist, weiß schon, worum es geht. Es ist sehr sinnvoll, was er über die Gemeinschaft schreibt — heute ist der 30. Jahrestag der Unterzeichnung —:

„Der Europäischen Gemeinschaft ist es gelungen, eine Europäische Zollunion, einen gemeinsamen Agrarmarkt, eine gemeinsame Handelspolitik, eine eigenständige und in den Abkommen von Lomé verankerte Entwicklungspolitik, ein europäisches Währungssystem, einen europäischen Regionalentwicklungsfoonds, eine europäische Investitionsbank und vieles mehr zu schaffen.“

**DDr. Heselé**

Der letzte Beschuß der Organe der Gemeinschaft war, bis zum Jahr 1992 den einheitlichen Binnenmarkt zu schaffen. Oreja meint, es bedarf noch vieler mutiger Entscheidungen innerhalb der Gemeinschaft bis zur Verwirklichung dieses Ziels. Das gilt auch für uns.

Sie, Herr Außenminister, haben sich namens der Regierung dazu bekannt, daß auch die Regierung diese mutigen Entscheidungen in Richtung Arrangement, wie immer man das nennen will, in Richtung Teilnahme am Binnenmarkt, treffen wird müssen. Es ist richtig, daß in der Regierungserklärung der Koalitionsregierung die Annäherung Österreichs an die Gemeinschaften als eines der vordringlichsten Anliegen der großen Koalition bezeichnet wird.

Es ist symptomatisch, Herr Außenminister, daß Ihr erster Besuch natürlich den Schweizern gegolten hat. Das ist eine alte Tradition. Daß aber der zweite Besuch bereits in Brüssel stattgefunden hat, zeigt, glaube ich, auch in der Besuchsdiplomatie die Herausarbeitung dieses Schwerpunktes. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Herr Vizekanzler! Sie haben in Ihrem Vortrag in Zürich auch das Fernziel skizziert, wie Sie sich das Arrangement mit der Europäischen Gemeinschaft vorstellen. — Es hat immer einer guten Tradition entsprochen, daß die Mitglieder des Außenpolitischen Ausschusses nachher die Reden zum Studium bekommen haben, weil sie oft wertvolle Hinweise für unsere praktische Arbeit enthalten haben. Ich habe mir schon erlaubt, den Kabinettschef zu ersuchen, daß diese Tradition fortgesetzt wird.

Sie glauben, Herr Außenminister, daß das Fernziel der Europavertrag sein muß. Sie sprachen im erwähnten Vortrag von einem Europapaket, das Währungsmaßnahmen, Landwirtschaft, Technologiekooperation und Verkehrspolitik miteinschließt. Die Schweizer sind hier anscheinend anderer Auffassung, sie machen es mit bilateralen Verträgen.

Sie haben heute davon gesprochen, Sie hielten nichts von einer globalen Regelung. Ich bin aber der festen Überzeugung, daß auch unsere künftigen Gespräche, unsere künftigen Verhandlungen mit der Gemeinschaft — Sie haben das vor einigen Minuten gesagt — auf den verschiedensten Ebenen durchgeführt werden müssen. Sicher multilateral, wenn man die Luxemburger Beschlüsse weiter realisieren will; man wird bilateral über

Fragen der Landwirtschaft sprechen müssen, man wird aber auch — das, glaube ich, gehört dazu, wenn man von einer Annäherung an die Gemeinschaft spricht — autonome Maßnahmen in Österreich setzen müssen.

Sie brauchen mein Lob nicht. Aber ich glaube — und das ist sicher auch die Auffassung der Regierung —, in zwei Tagen ist bei Gesprächen in Brüssel nicht mehr herauszuholen.

Das Zeigen einer Kooperationsbereitschaft seitens der Organe ist ein sehr wesentliches positives Element. Einmal im Jahr — so sehe ich das, Dr. Gugerbauer — sind Gespräche auf höchster Ebene notwendig, wenn ich das richtig verstanden habe. Selbstverständlich nicht nur, denn alles machen nicht die „Höchsten“. Es sind oft auch die Beratungen und die Beschlüsse der „Nichthöchsten“ von sehr großem Vorteil. Auf höchster Ebene erfolgt immer nur der Abschluß. Eine Botschaft in Wien wird sicher dazu beitragen, daß man noch intensivere Kontakte bekommt.

Ich wünsche den Tirolern natürlich, daß sie, wie Herr Landeshauptmann Alois Partl am Sonntag gesagt hat — mit ihm war ich einmal drei Tage beim Europarat, er ist auch ein Freund des Europarates —, eine neue Bahn, eine neue Straße bekommen. Ich vergönne es den Tirolern, daß sie den Verkehr wegbringen. (*Abg. Dr. Khol: Wie nett!* — *Abg. Weingärtner: Bei uns braucht man das nicht zu diskutieren!* — *Abg. Dr. Steiner: Es sind österreichische Interessen!*) Als Niederösterreicher gönne ich Ihnen das. Wir sind da sehr kooperativ.

Ich glaube, Herr Vizekanzler, Heinz Nussbaumer hat die Crux unserer Position erfaßt. Er schreibt, es sei ein „Weg voller Dornen“. „In Brüssel rätseln viele, wie Österreich gleichzeitig in und außerhalb der EG stehen soll.“

Ich glaube, man muß an diese Verhandlungen vor allem positiv herangehen. Sie sind eine Herausforderung, und zwar nicht nur für die Regierenden, sondern auch für unsere Diplomaten. Es wird Ausdauer und Hartnäckigkeit brauchen von Seiten der Damen und Herren, die verhandeln. Ich bin aber zutiefst überzeugt, daß sie auch hier positive Ergebnisse nach Hause bringen werden.

In gebotener Kürze noch eines: der Vollbeitritt. Steiner hat bereits gesagt — aber das ist jedem politisch Denkenden ohnehin klar —, die Frage des Vollbeitrittes zur Gemeinschaft

1220

Nationalrat XVII. GP — 11. Sitzung — 25. März 1987

**DDr. Hesele**

könne keine rechtliche Frage sein. Ich habe die Gutachten von Professor Hummer gelesen. Da taucht die Frage auf, was man im Kriegsfall macht. Da müßte man die Grenze wieder zusperren. Das alles ist in einem Vertrag rechtlich gesehen sehr gut zu organisieren, aber wir leben ja in einem lebendigen, dynamischen Raum, wo man, wenn ein Krieg kommt — den Gott abhüten möge —, die Grenze sperren würde.

Daher, so meine ich, ist das eine politische Frage. Ich bin als Parlamentarier auch der Auffassung und unterstütze hier die Bundesregierung, daß wir eine De-facto-Mitgliedschaft, oder wie immer man das nennt, anstreben sollen, nicht aber den Vollbeitritt, und zwar aus gesamtpolitischen Erwägungen heraus.

Und noch eine weitere Frage — ich glaube, das auch von Ihnen gelesen zu haben, Herr Außenminister —: Es weiß ja niemand, was die Gemeinschaften wollen, ob die Gemeinschaften überhaupt daran interessiert sind, eine neuen Mitglied zu bekommen. Der Fall Norwegen ist ja ganz etwas anderes. Die waren ja schon dabei, nur in der Volksabstimmung zu Hause sind sie durchgefallen. Die vollziehen das wieder. Es ist doch die Frage, ob man uns in den Gemeinschaften überhaupt will, wo ja der Griechenland-Beitritt noch nicht verdaut wurde, geschweige denn der Beitritt Spaniens und Portugals. Das ist doch ein großer Umstellungsprozeß.

Soweit ich informiert bin, gibt es mit den Türken einen Assoziationsvertrag, der aber jetzt nicht vollzogen werden soll, weil es um die Frage des Austausches der Arbeitskräfte geht. Es würden nach Inkrafttreten dieses Vertrages sofort ein, zwei, drei Millionen Türken in die Gemeinschaften kommen, besonders nach Deutschland:

Ich darf zu dem ganzen Fragenkomplex noch eines sagen: Es stört mich, daß die Situation so dargestellt wird — das kommt nicht von Ihnen, aber von Ihren „guten“ Mitarbeitern —, als ob mit Alois Mock alles neu begonnen hätte. Da bin ich nicht der Meinung. Man sollte schon aussprechen, daß auch vor Alois Mock und auch vor dieser Bundesregierung schon der Versuch gemacht wurde, ein besseres Einvernehmen beziehungsweise eine Annäherung an die Europäische Gemeinschaft zu finden.

Sie widmen im Außenpolitischen Bericht „der Entwicklung der Beziehungen zu den EG seit dem Abschluß der Freihandelsabkommen

1972“ ein eigenes Kapitel. Wir waren immer der Auffassung, daß der Abschluß der Freihandelsabkommen kein Schlußpunkt sein kann, sondern ein Beginn für weitere Verhandlungen. Wie lange das in Brüssel dauert — Gugerbauer glaubt, in zwei Tagen erreicht man alles —, zeigt gerade dieses Kapitel im Außenpolitischen Bericht.

Im Jahr 1972: Abschluß der Verträge. 1977 wurde anlässlich der EFTA-Gipfelkonferenz eine 10-Punkte-Erklärung der EFTA-Staaten beschlossen und den Gemeinschaften überreicht. Ziel war damals der Ausbau der Handels- und Wirtschaftskooperation mit der Gemeinschaft. Im Jahr 1978 haben die EG-Außenminister eine positive Stellungnahme abgegeben, aber erst 1984 — nach sechs Jahren! — ist es zu der heute von Ihnen zitierten Luxemburger Erklärung gekommen, die den großen Wirtschaftsraum vorsieht. Über die Realisierung dieses Abkommens wird verhandelt. Dieser Konferenz ist eine Konferenz der EG-Außenminister, der EFTA-Außenminister und der Kommission vorausgegangen. Erst im Dezember 1985 sind diese einheitlichen europäischen Akte beschlossen worden. Und es ist auch der Beschuß gefaßt worden, bis 1992 einen einheitlichen Binnenmarkt zu schaffen.

Meine Damen und Herren! Wir werden beim Außenpolitischen Bericht dann die Möglichkeit haben, auch über den anderen Teil Europas zu reden. Wir sind der Auffassung — Sie selbst haben auch auf eine Anfrage von mir gesagt, daß Europa nicht aus 12, sondern aus 21 Staaten besteht —, daß wir auch mit den anderen Staaten, mit den Staaten des Ostens Kontakte aufnehmen müssen. Beim Außenpolitischen Bericht wird es möglich sein, darüber zu reden.

Nur zwei Anmerkungen dazu: Es gibt gute Ansätze bezüglich der Oststaaten. Es war eine Unterkommission der Politischen Kommission des Europarates in Wien und hat im Rahmen der KSZE-Konferenz auch mit den Ostbotschaftern Kontakt aufgenommen.

Ich bin auch über die regionale Kooperation sehr glücklich. Nur gibt es für mich nicht nur Tirol und den Süden und die Steiermark. Der Herr Landeshauptmann von Niederösterreich hat von der Donau-Kooperation gesprochen, der auch ich sehr viel Bedeutung beimesse, und zwar vor allem im Hinblick auf Kontakte. (Abg. Dr. Marga Hubinek deutet auf ihre Uhr.) Ich komme schon zum Ende, verehrte Frau Präsident. — Hier könnte Niederösterreich, wie schon so oft und in so vielen Dingen, eine Vorreiterrolle spielen.

**DDr. Hesele**

Zum Abschluß, Herr Außenminister: Bei diesem Budget handelt es sich um ein Sparbudget, dem wir natürlich auch zustimmen werden. Nur eines möchte ich anmerken: Ich bin schon 15 Jahre hier im Parlament und bin acht Jahre als Beamter entweder hierhergegangen oder habe drüber das Budget verhandelt. Ich kenne keine Phase im Parlament, wo wir — ich meine das Außenministerium — verwöhnt worden wären. Wir hoffen, daß auch dem Außenministerium in Zukunft einmal mehr Mittel für die immer größer werdenden Aufgaben zugeteilt werden. — Danke sehr. (*Beifall bei der SPÖ.*) <sup>11.50</sup>

**Präsident Dr. Stix:** Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. König.

<sup>11.50</sup>

Abgeordneter Dkfm. DDr. König (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Unser außenpolitischer Sprecher Dr. Steiner hat bereits die Position unserer Fraktion zu den außenpolitischen Fragen hier am Rednerpult dargelegt, und ich möchte mich im Hinblick auf die vereinbarte Zeit ausschließlich mit dem Thema unseres Verhältnisses zur Europäischen Gemeinschaft beschäftigen.

Ich betrachte die Ausgestaltung des Verhältnisses zur Europäischen Gemeinschaft als eine der großen Herausforderungen dieser Regierung in dieser Legislaturperiode. Wenn der Herr Abgeordnete Gugerbauer hier gesagt hat, daß auch die Freiheitliche Partei dem Kapitel Äußeres wieder ihre Zustimmung geben wird, und wenn wir im Verlauf der Debatte feststellen könnten, daß es in dieser Frage einen Grundkonsens gibt, dann, glaube ich, ist das ein gutes Zeichen für ein gemeinsames Auftreten Österreichs in dieser Frage gegenüber den EG.

Gugerbauer sprach davon, daß die Gestaltung des Binnenmarktes, die die EG bis 1992 beschlossen haben, gewissermaßen ein kosmisches Fenster wäre, das sich einmal öffnet, und wir müßten die Chance ergreifen, einzutreten und Österreich in diesem Binnenmarkt einzubringen. Ich teile diese Auffassung. Das bedeutet aber, daß wir uns darüber klar sein müssen, daß Österreichs Integration in den europäischen Binnenmarkt eine im wesentlichen wirtschaftliche Integration darstellt. Das heißt, daß wir von der bisherigen Freihandelszone übergehen müssen zu einer neuen Qualität unseres wirtschaftlichen Verhältnisses zu den EG, nämlich zur Zollunion.

Ich will das an einem einfachen Beispiel

veranschaulichen. Wir haben heute im Rahmen des Freihandelsvertrages den Abbau der Zölle im industriell-gewerblichen Bereich zwischen Österreich und den EG verwirklicht. Die Landwirtschaft ist davon ausgeklammert — leider. Wir haben im Bereich der Zollunion aber etwas qualitativ wesentlich anderes zu verwirklichen. Wir haben nämlich auch den gemeinsamen Außenzoll der EG gegenüber Drittstaaten zu übernehmen und anzuwenden, wenn wir erreichen wollen, daß zwischen Österreich und den EG in einem großen Binnenmarkt die Formalitäten der Ursprungszugriffe und alles, was es an nichttarifischen Handelshemmnissen geben kann, beseitigt werden.

Auf gut deutsch gesagt: Die Jalousien des großen gemeinsamen Binnenmarktes mit seinen Ursprungsregelungen, mit seinen Kontrollen der Importe müssen sich an den Außengrenzen Österreichs befinden und von uns nach gemeinsamen Regeln an unseren Außengrenzen mit kontrolliert und wahrgenommen werden. Dann sind wir drinnen in diesem europäischen Binnenmarkt. Wäre es anders, würden wir die gemeinsame Zollunion nicht verwirklichen, würden wir einen autonomen österreichischen Außenzoll gegenüber Drittländern beibehalten, dann wären wir draußen, weil die Jalousien zwischen den EG und Österreich verließen und die Kontrollen in diesem Bereich stattfinden müßten.

Meine Damen und Herren! Das ist auch keinerlei Preisgabe unseres besonderen Verhältnisses gegenüber den RGW-Staaten, da wir bekanntlich heute, wenn man sich das im einzelnen ansieht, in der Regel höhere autonome Zölle als die EG gegenüber den Oststaaten haben, sodaß auch aus dieser Sicht keine wirtschaftliche Benachteiligung unserer europäischen Nachbarn im Osten entstünde.

Die entscheidende Frage ist also: Wie verwirklichen wir diese volle Integration in den entstehenden europäischen Binnenmarkt? Das ist unabhängig zu sehen von der Frage einer formellen Mitgliedschaft. Ich teile die Auffassung, daß eine solche — und ich betone hier jedes Wort — derzeit nicht aktuell ist. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Es ist sicher richtig, daß diese Frage keine rechtliche ist. Die Entwicklung in den EG ist heute eine solche, daß das bereits zitierte Völkerrechtsgutachten, das die Industriellenvereinigung in Auftrag gegeben hat, zu Recht feststellt, die Entwicklung in den EG gehe zwar hin zu Mehrheitsbeschlüssen, aber mit der entscheidenden Einschränkung, daß in

**Dkfm. DDr. König**

wesentlichen Fragen — und was könnte es Wesentlicheres geben als die Frage der Neutralität — Einstimmigkeit herrschen muß, also ein Vetorecht besteht. Diese Entwicklung, eine Entwicklung auch weg von militärischen Fragen, die ausgeklammert bleiben, macht die EG heute zu einer primär wirtschaftlichen Gemeinschaft, sodaß sich hier keine neutralitätsrechtlichen Fragen stellen. Es bleibt aber sehr wohl die politische Überlegung übrig. Gerade in einer Zeit, in der sich im Osten Entwicklungen anbahnen, bei denen der Brückenfunktion Österreichs besondere Bedeutung zukommt, sollten wir mit formellen Schritten sorgsam umgehen.

Und ein Letztes: Wenn wir wirklich diese gewaltige Leistung vollbringen wollen, uns in den europäischen Binnenmarkt, in eine Zollunion zu integrieren, bedarf es aller Kräfte, die nicht aufgesplittert werden sollten durch Rechtsstreitigkeiten und formale Fragen, die bekanntlich, wie wir aus den anderen Beitragsverhandlungen wissen, viele Jahre hindurch alle anderen Kräfte binden.

Was also sollte der Inhalt sein? Worum geht es? Ich glaube, wir müssen eindeutig feststellen, und das auch gegenüber den EG, daß für uns eine Rosinentheorie genausoweniger erstrebenswert ist, wie sie für die EG akzeptabel wäre. Man kann sich nicht etwas aussuchen, das einem paßt, und etwas anderes nicht nehmen, wenn man sich als gleichwertiger Partner auf dem gemeinsamen europäischen Binnenmarkt versteht.

Wir werden daher notwendigerweise die volle Übernahme der EG-Bestimmungen ins österreichische Recht vorsehen müssen. Und das gilt für viele Bereiche. Das gilt für die Produktaufpflicht genauso wie für das Chemikaliengesetz und für sehr viele andere Bestimmungen, wobei unsere Wirtschaft unter gleichen Bedingungen arbeiten können muß, wenn wir wollen, daß unsere Betriebe auf dem gemeinsamen Markt auch gleiche Chancen haben und in gleicher Weise in diesem gemeinsamen Markt naheliegende Märkte erschließen können und nicht durch selbstgebastelte Handelshemmisse ausgeschlossen werden.

Was wir aber anstreben müssen, wenn wir bei der formellen Beschlüffassung nicht dabei sind, ist die Einbeziehung in den Vorberatungsprozeß. Wer behauptet, daß das nicht möglich sei — der Vorberatungsprozeß nimmt ja auch in der innerösterreichischen Gesetzwerdung eine ganz entscheidende Rolle ein, denn die Begutachtungsverfahren und die

Einbeziehung der Sozialpartnerschaft haben ja ihren Sinn und ihren Einfluß auf eine sachgerechte Gesetzwerdung —, wer meint, daß man keinen Einfluß nehmen könne auf diesen Vorberatungsprozeß in den EG, der dort genau die gleiche Bedeutung hat, irrt. Denn es ist uns bereits gelungen, in den EG zu erreichen, daß etwa der Normensetzungsbereich in den Organisationen des größeren Europa, also in den Europaratsorganisationen CEN und CENELEC, erfolgt und nicht in eigenen engeren Organisationen der EG.

Natürlich mußten wir akzeptieren, daß diese Institutionen des Europarates EG-konform gestaltet werden — leistungsfähiger, größer, mit Mehrheitsabstimmung —, und es bleibt natürlich unbestritten, daß das, was dort erarbeitet wird, Expertenarbeit ist, die letzten Endes dann der politischen Beschußfassung durch die politischen Gremien — das sind die EG-Gremien, und das ist in Österreich unsere Gesetzwerdung — vorbehalten ist. Aber auf diese Weise ist es möglich, einen wesentlichen Einfluß zu nehmen auf die Mitberücksichtigung österreichischer Anliegen, und ich glaube, daß das eines unserer vorrangigen Ziele sein müßte.

Wir müssen versuchen, einen Konsultationsmechanismus auf allen Ebenen der EG zu erreichen. Es muß so sein, daß die EG, die uns ja als europäisches Land begreifen und als wertvollen Partner in vielen Wirtschaftsfragen ansehen, auch bereit sind zu dieser Konsultation in einem Stadium, in dem die Entscheidungen erst vorbereitet werden und noch nicht gefallen sind. Das ist die große Herausforderung, die wir bewältigen müssen. Das ist auch eine der Aufgaben unserer österreichischen Außenpolitik und Außenwirtschaftspolitik in Brüssel. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich begrüße daher, daß es Außenminister Dr. Mock gelungen ist, institutionalisierte Ministertreffen in Brüssel zu erreichen. Es wäre sehr erstrebenswert, wenn es gelänge, diese Ministertreffen — dies ist auch ein persönlicher Gewöhnungsprozeß — dahin gehend auszubauen, daß ein Mitglied der gemeinsamen Zollunion dann auch den Ministerratssitzungen der EG konsultativ, sprich beratend, beigezogen wird. Als Mitglied der Zollunion wäre das nicht auszuschließen und würde uns abgrenzen von jenen, die den Schritt zur Zollunion nicht gehen wollen.

Der erste Schritt ist sicher die Institutionalisierung der Ministergespräche. Wir werden auch verstehen müssen, daß unsere Botschaft

**Dkfm. DDr. König**

in Brüssel verstärkt werden muß. Es gibt andere Botschaften, wo man vielleicht ein bißchen einen Ausgleich schaffen könnte, in Brüssel jedoch sicher nicht. Wir werden auch trachten müssen, daß unsere Missionen in jenen Staaten, die Mitgliedstaaten der EG sind, zur bilateralen Vertretung hinzu auch die Aufgabe wahrnehmen, EG-Anliegen dort entsprechend zu vertreten.

Wir haben uns in den letzten Jahren auch auf der Ebene des Parlaments dazu bekannt, daß wir Besuche von Parlamentariern bei der Kommission in Brüssel, beim Europäischen Parlament und bei den Schwesterpartenen unterstützen, und wir werden bei der Akkreditierung der EG-Botschaft in Österreich auch überlegen müssen, ob wir nicht auch hier im Hause unsere kleine Europaabteilung weiter ausbauen zu einer europäischen Dokumentation, um sowohl den Europaratsabgeordneten als auch jenen, die zu den EG fahren, ein wirklich optimales Rüstzeug zu bieten und auch jene Information, die ihnen dort eine sachgerechte Einflußnahme möglich macht.

Schließlich werden wir im wirtschaftlichen Bereich anregen müssen, daß auch eine österreichische Handelsmission bei den EG eingerichtet wird und daß österreichische Vertreter in den internationalen europäischen Branchenverbänden in Brüssel vertreten sind, um im vorberatenden Bereich präsent zu sein.

Meine Damen und Herren! Die Teilnahme am europäischen Binnenmarkt wird auch nicht ohne Härten abgehen; darüber müssen wir uns im klaren sein. Wir werden diesen Schritt gehen müssen, weil er das wirtschaftliche Überleben unseres Landes innerhalb der freien, konkurrenzierenden Wirtschaft des Westens sicherstellt. Wir werden aber auch erkennen müssen, daß das bedeutet, daß wir unsere Wirtschaft sehr, sehr schnell europareif machen müssen.

Da gibt es nun den einen Schritt der Harmonisierung, und ich glaube, daß die Harmonisierung sehr schnell und vorrangig betrieben werden muß, weil natürlich mit der Verwirklichung der Zollunion an uns auch die Forderung nach Liberalisierung gestellt wird und weil man nur liberalisieren kann, wenn man vorher gleiche Konkurrenzbedingungen durch Harmonisierung hergestellt hat.

Liberalisierung ohne Harmonisierung ist das Ende, der Tod unserer eigenen Wirtschaft und Industrie. Wir müssen zuerst gleiche Startbedingungen schaffen, wenn wir unserer Industrie auch gleiche Chancen eröffnen wol-

len. Das wird in allen Ressorts durchforstet werden müssen, damit wir zeitgerecht autonom hier im Gesetzwerdungsprozeß für die entsprechenden Voraussetzungen sorgen können.

Außerdem brauchen wir — das hat Dr. Taus in der gestrigen Debatte sehr nachdrücklich betont — wieder eine Wirtschaftsgesinnung in diesem Lande, die gleich und ebenbürtig ist der Wirtschaftsgesinnung in unseren europäischen Nachbarstaaten, jenen Industriestaaten, mit denen wir in Konkurrenz stehen. Denn nur durch eine solche Wirtschaftsgesinnung werden wir in die Lage versetzt, daß in diesem Land wieder investiert wird, daß Hoffnung und Optimismus einkehren in die Wirtschaft, und das ist die Voraussetzung, wenn wir uns in der Konkurrenz behaupten wollen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Bei aller Sparsamkeit im Budget werden wir auch beim kommenden Budget überlegen müssen, einen Schwerpunkt im Bereich Wissenschaft und Forschung zu setzen. Österreich ist — verglichen mit Schweden und der Schweiz — weit zurück in der Kooperation europäischer Forschungsprojekte. Unser Anteil beträgt etwa 50 Prozent der Summe, die Schweden oder die Schweiz an Kosten für Forschungsprojekte ausgeben, von der Hochtechnologie gar nicht zu reden. Es gilt, einen Aufholprozeß einzuleiten, weil wir nur durch die kooperative Forschung in der Lage sind, Anteil zu haben an dem, was daraus an Fortschritt erfließt.

Es hat der Herr Vizekanzler und Außenminister heute schon darauf hingewiesen, daß auch die Lösung des Transitproblems eine Aufgabe erster Ordnung für die europäische Integrationspolitik darstellt. Wir bekennen uns zu einer partnerschaftlichen Lösung des Transitproblems. „Partnerschaftliche Lösung“ bedeutet, daß wir von den EG erwarten müssen, daß sie die geographische Sonderstellung dieses Engpasses in den Alpen anerkennen, ebenso die enorme Bedeutung dieser Verkehrsfunktion und die Übernahme von Lasten, die Österreich hier für die EG trägt.

„Partnerschaftliche Lösung“ bedeutet aber auch, daß wir uns in Österreich klar werden müssen, daß wir uns nicht durch eine Abwehr der Verkehrsströme den Belastungen entziehen können, da das Verkehrsvolumen ganz einfach da ist, sondern daß es darum geht, daß so umgeleitet wird, daß man damit leben kann und die Belastung unserer Bevölkerung zumutbar ist.

**Dkfm. DDr. König**

Wenn wir wissen, daß heute von 20 Millionen Jahrestonnen über den Brenner 15 Millionen über die Straße gehen und nur 5 Millionen über die Bahn und daß bis zum Jahr 2000 dieses Volumen auf 35 Millionen Tonnen ansteigen wird, und das muß von Norden nach Süden gehen — wir können uns, gerade wenn wir die Integration bejahen, nicht abkapseln —, dann, bitte, müssen wir versuchen, das entsprechend zu bewältigen. Wir müssen diesen Zuwachs auf die Schiene bringen, es gilt die Forderung nach dem Europatunnel, nach dem Basistunnel unter dem Brenner, es gilt auch, die Tauern Autobahn und die Karawankenbahn auszubauen. Wir müssen diesen europäischen Verkehrsleistungen in Österreich Priorität einräumen und von den EG verlangen, daß sie ihrerseits die korrespondierenden Investitionen tätigen, um diese großen Verkehrsströme auch für unsere Bevölkerung erträglich zu gestalten. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wir werden bei der Verwirklichung der Integration in den europäischen Binnenmarkt nicht nur die Ursprungsregelungen übernehmen müssen, sondern wir werden uns auch dazu bekennen müssen, im Bereich der Mehrwertsteuer zu harmonisieren. Die Bandbreite der EG — 2,5 Prozent hinauf, 2,5 Prozent hinunter —, die die Mehrwertsteuerkontrollen an den Grenzen erübrigten, muß auch für einen Partner gelten, der sich als Mitglied der Zollunion versteht, will man nicht anstelle der Zölle die Mehrwertsteuerkontrollen beibehalten.

Wir werden auch unseren jungen Menschen durch entsprechende Übernahme der Niederlassungsfreiheiten die Chance geben müssen, im europäischen Ausland internationale Berufserfahrung zu erwerben. Es muß Österreichern möglich sein, auch im Ausland ihre Berufserfahrung zu erwerben. Wir können uns nicht abkapseln und sagen: Wir wollen keinen hereinlassen, und daher kann notgedrungen auch kein junger Österreicher hinausgehen.

Dies ist auch eine wesentliche Voraussetzung für den wirtschaftlichen Erfolg auf dem europäischen Binnenmarkt. Heute ist es so, daß Unternehmen in Salzburg oder in Tirol einen Installationsauftrag, einen Lieferauftrag in Bayern dann nicht übernehmen können, wenn sie mehr als einen Tag zur Montage brauchen, da sie keine Arbeitsgenehmigungen bekommen. Das ist ein Abkapseln von einem natürlichen österreichischen Markt in einem größeren europäischen Markt, das einfach für unsere Wirtschaft unzumutbar ist.

Wir werden also sehr viel mehr Bereiche mit übernehmen müssen, und ich glaube, wir sind es unserer Jugend schuldig, daß wir uns auch zum Europa der Bürger bekennen. Mit der Europaplatte ist ein erster Anfang mit unseren Nachbarstaaten gemacht worden. Mit dem europäischen Paß und dem europäischen Führerschein müssen weitere Schritte folgen, und hier wird es vor allem an der größeren Einheit des Europarates liegen, entsprechende Initiativen zu setzen, damit wir als europäische Staaten in diesen größeren Rahmen, in dieses Europa der Bürger einzogen werden.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich zum Abschluß feststellen, daß ich zutiefst überzeugt bin, daß wir hier eine einmalige historische Chance wahrzunehmen haben, daß ich es so wie Redakteur Vorhofer von der „Kleinen Zeitung“ als ein großes Positivum ansehe, daß der Außenminister der Republik Österreich in die Verhandlungen das ganze Gewicht auch eines Parteiobmannes der zweiten Regierungspartei einbringen kann.

Ich bin der tiefsten Überzeugung, daß es unsere Jugend verdient, daß wir diese Chance wahrnehmen. Nicht umsonst ist gerade die Junge ÖVP in der Österreichischen Volkspartei die treibende Kraft, denn es ist ein Anliegen der Jugend, in diesem gemeinsamen Europa gleiche Chancen und gleiche Entwicklungsmöglichkeiten zu haben. Das ist unsere gemeinsame Aufgabe, der wir uns unterziehen wollen, und die Zustimmung von drei der hier vertretenen Parteien zu diesem Anliegen gibt berechtigte Hoffnung. (*Beifall bei der ÖVP.*) 12.10

**Präsident Dr. Stix:** Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Haider.

12.10

Abgeordneter Dr. Haider (FPÖ): Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Meine Damen und Herren! Die Debatte verläuft erfreulicherweise mit einem Schwerpunkt Europapolitik, so wie wir Freiheitlichen uns das seit Jahren gewünscht haben, nachdem wir ja die erste politische Gruppe waren, die im Parlament, beginnend mit dem Jahre 1958, sehr konsequent für die intensiven Integrationsschritte in Richtung gemeinsamer Markt, aber auch für einen Vollbeitritt Österreichs zur Europäischen Gemeinschaft eingetreten sind, aber bei den beiden alten Parteien bisher kein entsprechendes Gehör gefunden haben.

So erfreulich diese Debatte ist, so bedauerlich ist es, daß man eigentlich sagen muß: Der

**Dr. Haider**

Worte sind genug gewechselt! Weil ich gerade den Kollegen König sehe, möchte ich zu seinen Bekenntnissen folgendes sagen: Entscheidend ist, was in dieser nächsten Phase an konkreten Maßnahmen gesetzt werden wird. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich meine, meine Damen und Herren, daß diese große Koalition gemeinsam mit dem österreichischen Parlament wirklich eine historische Aufgabe, aber auch eine historische Funktion hätte (*Abg. Dr. Steiner: Hat!*) — hätte, weil ich mir noch nicht sicher bin, wie es wirklich laufen wird —, wenn die Bereitschaft besteht . . . (*Abg. Dr. Fischer: Der Haider ist nie sicher! Ein unsicherer Haider!*) Na bei euch ist man wirklich nie sicher, Herr Kollege Fischer. Sie sind ja sehr sprunghaft in Ihren politischen Bekenntnissen, wie man das in den letzten Wochen miterleben durfte. Sie sind sehr anpassungsfähig. Ich darf also auch mit gutem Grund . . . (*Ruf bei der SPÖ: Soll ich Ihnen einen Spiegel bringen?*) Ich sehe den Heinz Fischer ganz gut. Seine Wendigkeit ist ja sprichwörtlich und in eurem Klub auch schon diskutiert worden. (*Abg. Dr. Khol: Sie wird nur von Ihnen übertroffen!*) Herr Kollege Khol! Sie haben die Möglichkeit, sich hier zu Wort zu melden und sich über ein Thema, über das Sie schon Bücher geschrieben haben, zu verbreiten. Ich habe nicht die Absicht, mich auch mit Ihrer Sprunghaftigkeit auseinanderzusetzen, sonst würde es wahrscheinlich eine kabarettistische Unterhaltung hier im Hohen Haus geben. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich sage also: Diese Regierung, dieses Parlament hätte eine historische Funktion, weil diese große Koalition bisher die Bereitschaft noch nicht bekundet hat, zu sagen: Ja, wir wollen tatsächlich Österreich zum Vollmitglied der Europäischen Gemeinschaft machen. Das ist etwas Bedauerliches, weil, wie ich glaube, die positive Beantwortung dieser Frage den realistischen Zuschnitt zur Zukunftsentwicklung unseres Landes darstellt. Es ist sehr schön, darüber zu reden, was wir alles wollen, wie wir uns integrieren werden, was man harmonisieren muß, nur gehören zu einer Partnerschaft halt immer zwei: die einen, die dort beitreten oder mitmachen wollen, und die anderen, die bereit sind, das zu akzeptieren.

Ich darf doch ersuchen, nicht im Sinne einer historischen Vernebelungstaktik zu verheimlichen, daß gerade anlässlich der jüngsten Gespräche unseres Außenministers auch die kompetenten Organe der Europäischen Gemeinschaft sehr deutlich gemacht haben,

dafür dann, wenn Österreich nicht als Vollmitglied beitreten will, wir zwar Informationen bekommen dürfen, aber nichts zu reden haben. Das heißt, wir wären sozusagen Blinddarm in einer europäischen Integrationsentwicklung, sowohl im wirtschaftlichen Bereich als auch bei den anderen Harmonisierungsbestrebungen, wie sie ja angekündigt worden sind.

Da gibt es eine Menge Vorbehalte, aus denen sich für mich erklärt, warum in den anderen Parteien diese Bereitschaft zum Beitritt wirklich nicht gesucht wird.

Wenn ich daran denke, daß die Österreichische Volkspartei, Kollege König, noch im Herbst 1986 einem Antrag im Parlament nicht zugestimmt hat, der den Beitritt Österreichs zur Europäischen Weltraumgemeinschaft und zu dem damals favorisierten Technologieprojekt vorgesehen hat, Sie aber heute hier draußen so getan haben, als ob wir harmonisieren müssen, als ob wir an der technologischen Entwicklung teilhaben müssen, als ob wir im Forschungsbereich kooperieren müssen, dann klingt das sehr nach Schönfärberei, denn Ihre politische Position ist eigentlich zu Zeiten geäußert worden, als Sie zwar nicht in der Verantwortung gestanden sind, aber eigentlich genauso ein Interesse daran hätten haben müssen, daß dieser Schritt Österreichs in Richtung EG mit allem Nachdruck favorisiert wird.

Ich zweifle auch an der Ernsthaftigkeit der Absicht, Österreich näher und schlußendlich als Vollmitglied an den europäischen Bereich heranzuführen, wenn ich den Bericht in der „Neuen Zürcher Zeitung“ vom 15. und 16. März lese, der über den Vortrag unseres Außenministers berichtet hat. In diesem sehr ausführlichen, interessanten Bericht ist zu lesen, daß zwar unser Außenminister und Vizekanzler viel von schönen, großen Aktivitäten gesprochen hat, von der Scharnierfunktion Österreichs, von einem neuen Europavertrag zwischen Österreich und dem gemeinsamen Markt, von einem global approach und wie das alles so schön heißt, aber in der Diskussion die Karten auf den Tisch gelegt hat. Er hat gesagt — ich zitiere wörtlich —: Außenminister Mock ließ keinen Zweifel daran, daß die Grenzen der Integrationspolitik durch die immerwährende Neutralität seines Landes gesetzt seien und daß eine Vollmitgliedschaft Österreichs in der EG nicht aktuell sei.

Meine Damen und Herren! Sie haben sich heute zu den wissenschaftlichen Erkenntnissen bekannt, die auch nicht zuletzt durch die

1226

Nationalrat XVII. GP — 11. Sitzung — 25. März 1987

**Dr. Haider**

jüngste Studie der Industriellenvereinigung und von zwei namhaften Völkerrechtler verfaßt worden ist, Sie haben selbst einen Mann als Abgeordneten in Ihren Reihen wie Professor Ermacora, der seit Jahren nie einen Zweifel daran gelassen hat, daß es keine neutralitätspolitischen Hindernisse für einen Vollbeitritt gibt, und trotzdem sind Sie nicht bereit, den entscheidenden Schritt zu setzen. (Abg. Dr. Khol: Neutralitätsrechtliche!) Denn eine wirtschaftliche Integration ohne eine politische Integration wird es für Österreich nicht geben. Das ist so sicher wie das Amen im Gebet. Das sollten Sie jetzt endlich einmal zur Kenntnis nehmen! (Beifall bei der FPÖ. — Zwischenruf des Abg. Dr. Steiner.) Ja, selbstverständlich! — Sie verstecken sich hinter dem neutralitätspolitischen Argument, wohl wissend, daß wir natürlich als Nichtmitglied der EG keine wie immer gearteten Möglichkeiten haben, Entscheidungen, die dort laufen, zu beeinflussen. Wir werden konsultiert, wir können vielleicht Detailverträge abschließen, die uns schrittweise annähern, nur besteht da ein gewaltiger Unterschied, Herr Kollege Steiner, zur Situation der Schweiz, auf die wir uns auch so gerne berufen, denn die Schweiz hat in den vergangenen 15 Jahren intensivste Einzelverträge mit der EG geschlossen. Die Schweiz hat 137 Einzelverträge mit der EG geschlossen, und sie ist heute für die EG wichtig, weil sie bereits ein Bestandteil ... (Abg. Dr. Steiner: Das haben wir immer gesagt! Auch wie ihr in der Regierung wart! Da haben Sie noch nichts darüber gesagt!) Ich war noch nicht da, Herr Kollege. — Die Schweiz ist heute ein Bestandteil der EG aufgrund der intensiven Vertragsverflechtungen, die existieren. Es ist daher eine andere Ausgangsposition vorhanden, als wir sie haben.

Ich darf Sie doch daran erinnern, daß das österreichische Parlament am 16. Juni 1982 einen einstimmigen Entschließungsantrag beschlossen hat, in dem alle drei Parteien festgestellt haben, daß die Bundesregierung ersucht wird, die für Österreich nutzbringende Zusammenarbeit zwischen Österreich und den EG, soweit es die österreichische immerwährende Neutralität erlaubt, fortzusetzen und zu vertiefen.

Ich schließe daraus, daß die wissenschaftlichen und damit auch die rechtlichen Zweifel im Hinblick auf die Nichtmöglichkeit für einen neutralen Staat, Vollmitglied im Rahmen einer europäischen Gemeinschaft zu sein, beseitigt sind, daß alle materiell-rechtlichen Zweifel beseitigt sind. Also sind wir in Erfüllung unseres Entschließungsantrages

vom 16. Juni 1982 eigentlich verpflichtet, nun den konsequenten Schritt des Vollbeitritts vorzunehmen, um auch ein Mitspracherecht zu sichern.

Denn es ist richtig, wie Gugerbauer gesagt hat: Die Gefahr des Draußenstehens vor der Tür bedeutet auch schrittweisen Souveränitätsverzicht für uns. Wir sollten uns doch nicht der Illusion hingeben, daß wir bei der intensiven Verflechtung unserer Wirtschaft mit der Europäischen Gemeinschaft nicht betroffen wären, wenn Entscheidungen fallen, auf die wir keinen Einfluß, sondern die wir nachzuvollziehen haben. Hier nützt es dem neutralen Staat nichts, wenn er sagt: Ich bleibe formal absolut unabhängig und integriere mich in kein wie immer geartetes übergeordnetes supranationales Gebilde, aber ich werde dann schon die Entscheidungen mitvollziehen müssen. Da leidet auch unsere Position als souveräner Staat, und man sollte das auch von dieser Seite sehen, denn es ist außer Streit gestellt, daß es für einen Neutralen die Möglichkeit des Rücktrittsvorbehaltes gibt, daß es auch die Möglichkeit des Neutralitätsvorbehaltes gibt, der es uns ermöglicht, auch aus einer supranationalen Gemeinschaft auszusteigen, wenn es mit der Neutralität nicht vereinbar wäre.

Das haben Sie vielleicht in der jetzigen Studie wenigstens gelesen, damit es klar ist, daß man die Dinge nicht so betrachten kann, wie Sie das tun.

Ich habe schon ein bißchen das Gefühl, daß immer der Versuch gemacht wird, mit irgendwelchen fadenscheinigen Argumenten den entscheidenden historischen Schritt des Vollbeitrittes hinauszuschieben. Ich frage mich, was Sie dann 1992 hier erklären werden, wenn all diese „lieben“ Bemühungen vom „global approach“ und diese Schlagworte, wie sie jetzt in den Raum gestellt werden, nichts gefruchtet haben, sondern Österreich jene Bettler-Republik im Rahmen eines größeren Europa sein wird, das wegen jeder Kleinigkeit an die Türen der EG anklopfen muß, um irgendwelche Leistungen, irgendwelche Besonderstellungen zu erreichen.

Bedenken wir doch, wie es uns schon heute ergeht: Wir müssen in Sachen der Agrarpolitik wie Bettler anklopfen und verhandeln. Wir geben enorme Summen aus, um einigermaßen mithalten zu können, allein beim Viehexport 1,5 Milliarden Schilling, wo wir schon mehr fördern, als der Exportertrag heute beträgt, nur um dort einigermaßen den Absatzmarkt erhalten zu können.

**Dr. Haider**

Ich erinnere Sie daran, daß wir etwa im steuerpolitischen Szenarium echte Harmonisierungsbedürfnisse haben, daß wir in der Frage der Wettbewerbsordnung, der Arbeitszeitgestaltung — flexiblere Arbeitszeiten — genau das Gegenteil von dem machen sollten, was jetzt im Schoße der Regierung und mit Deckung der Sozialpartner ausgekocht wird.

Ich erinnere Sie daran, daß es nicht genügt, zu sagen: Wir wollen die Niederlassungsfreiheit in Europa propagieren, auch für unsere jungen österreichischen Menschen, die sich als Unternehmer überall in Europa in dynamischer Weise bewähren sollen.

Ja, meine Damen und Herren, da müssen wir zunächst einmal auch das System der bürokratischen Kammerorganisationen durchleuchten, die heute noch immer nicht einen Gewerbeschein bei Übersiedlung von einem zum anderen Bundesland in Österreich umschreiben, sondern neue Anträge verlangen. Wo ist denn da die Integrationsbereitschaft der Institutionen? Alles Schall und Rauch, was hier propagiert wird! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich glaube daher, meine Damen und Herren, daß wir das zur Kenntnis nehmen sollten, was in sehr verdienstvoller Weise auch Publizisten und Journalisten in den letzten Wochen zusammengetragen haben. Die Serie in der Tageszeitung „Die Presse“ über die Probleme Österreichs bei der Integration sollte uns hilfreich darauf hinweisen, wie notwendig es ist, den Mut zu haben, die volle politische Integration als Voraussetzung für eine vernünftige wirtschaftliche Teilhabe am gemeinsamen Markt anzugehen und auch dementsprechend zu handeln.

Ich möchte aber auch noch einen Gedanken zur Frage der Südtirol-Politik bringen, da uns gerade die jüngsten Ereignisse mit tiefer Sorge erfüllt haben. Es war, Herr Vizekanzler und Außenminister, für uns etwas schockierend, daß ausgerechnet Sie als Angehöriger einer politischen Gruppe, die letztlich den Urgrund lieferte für das Debakel, das wir in Südtirol noch immer haben, nämlich die Nichterfüllung des Pakets und Operationskalenders, die durch den Abschluß des Gruber — de Gasperi-Abkommens vor Jahrzehnten beschlossen worden sind, sich von uns erst auffordern lassen mußten ... (*Abg. Dr. Steiner: Das war ein Abkommen, das wirklich dieser Volksgruppe genützt hat! Verdrehen Sie doch nicht die Geschichte!*)

Hören Sie mir bitte zu! Sie mußten sich von

uns erst auffordern lassen, in der Südtirol-Politik einzuschreiten, nachdem es durch das Verhalten der italienischen Regierung zu einem echten Affront gegenüber der Südtiroler Bevölkerung gekommen ist. (*Abg. Dr. Steiner: Das ist doch alles nicht richtig!*) Das ist aktenkundig, lieber Kollege Steiner. (*Abg. Dr. Steiner: Keine Spur!*) Auch wenn Sie darauf verzichtet haben, die Dinge zu lesen, dürfte es Ihnen nicht entgangen sein, daß Ihr Außenminister Tage gebraucht hat, bis er in der Lage war, eine Stellungnahme mit eindeutiger Klarheit zu formulieren, um auch die Position Österreichs als Schutzmacht der Südtiroler klarzustellen. (*Beifall bei der FPÖ.* — *Abg. Dr. Steiner: Keine Rede davon!*)

Meine Damen und Herren! Das hat doch schon damit begonnen, daß im Arbeitsübereinkommen ... (*Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Dr. Steiner.*) Auch wenn Sie sich ärgern (*Abg. Dr. Steiner: Ich ärgere mich über solche Unsinnigkeiten!*): Sie sind ein Tiroler und haben es leider nicht zur Kenntnis nehmen wollen, daß etwa in dem Arbeitsübereinkommen, das Ihre Partei mit der Sozialistischen Partei geschlossen hat, Südtirol überhaupt nicht vorkommt. Erst als wir das hineinreklamiert haben, hat sich der Herr Bundeskanzler Vranitzky bei der Regierungserklärung bemüßigt gefühlt, einige Sätze darüber zu sagen. (*Abg. Dr. Steiner: Geh!*) Nicht „geh!“ — so ist es.

Lesen Sie doch bitte Ihr eigenes Arbeitsübereinkommen, das die Grundlage Ihrer vierjährigen Tätigkeit sein wird. (*Abg. Dr. Steiner: Wegen Ihnen ist das in die Regierungserklärung gekommen! Überschätzen Sie sich doch nicht so maßlos!*) Es ist immer das Beste: Die Oppositionsabgeordneten kennen das Arbeitsübereinkommen viel besser als die Regierungsabgeordneten. Die wissen offensichtlich gar nicht, worauf sie sich da eingelassen haben bei jenen Dingen, die hier zur Diskussion stehen. (*Beifall bei der FPÖ.* — *Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Ich darf Sie an folgendes erinnern: Es gibt noch immer einen sehr klaren Entschließungsantrag aus dem Jahre 1946, und zwar vom 1. Oktober, in dem sich Österreich unmißverständlich als Schutzmacht Südtirols verpflichtet hat. Es gab in den letzten Wochen und Monaten eine Unzahl von sehr ernst zu nehmenden Eingaben von Abgeordneten, Regierungsvertretern der Südtiroler Volkspartei und anderer politischer Gruppen an uns alle, aber auch von politischen Organisationen, die außerhalb der parlamentarischen Gremien Südtirols tätig sind.

1228

Nationalrat XVII. GP — 11. Sitzung — 25. März 1987

**Dr. Haider**

Wenn man dann liest, daß nach 14 Jahren des Inkrafttretens des neuen Autonomiestatutes die Gleichstellung der deutschen Sprache für die Südtiroler mit der italienischen Amtssprache bei Ämtern, Gerichten und Polizei noch immer nicht sichergestellt ist, daß es noch immer keine Möglichkeit — nach Jahrzehnten der noch offenen Paketerfüllung! — für das Recht auf Gebrauch der deutschen Muttersprache bei Ämtern und Behörden auch in jener Region Südtirols gibt, die eine deutsche Mehrheit hat, wenn man dann liest, daß es zu massiven Verschärfungen von Aktivitäten des italienischen Geheimdienstes gegenüber Südtiroler politischen Mandataren, öffentlichen Vertretern und Teilen der Bevölkerung, die sich in der Südtirolpolitik engagieren, kommt, wenn man zur Kenntnis nehmen muß, daß die italienische Regierung in den letzten Wochen und Monaten faschistische Aktivitäten in Südtirol geradezu begünstigt hat, ohne für eine Mäßigung zu sorgen, wenn man weiß, daß wieder schwarze Listen aufrechterhalten werden, auf der sich Menschen befinden, die überhaupt nichts mit irgendwelchen italienfeindlichen Auseinandersetzungen zu tun gehabt haben, dann, meine Damen und Herren, ist es wirklich an der Zeit, daß man mehr macht, als nur bei der italienischen Regierung zu protestieren oder den Botschafter zu zitieren, sondern ich glaube, es muß unser gemeinsamer Wille sein, daß wir unverzüglich in ernsthafte Gespräche und Verhandlungen mit der italienischen Regierung eintreten, um verbindlich · die Erfüllung dieses Paketes und Operationskaders fertigzustellen, denn die Fünf-Jahres-Frist, die vorgesehen war, ist schon längst abgelaufen.

In der Zwischenzeit ist mehr als doppelt soviel Zeit vergangen. Ich meine, daß es eines der Hauptaufgabengebiete unseres neuen Außenministers sein muß, der sicherlich gerade aufgrund seiner Erfahrungen auch als Präsident der Europäischen Demokratischen Union die Möglichkeit hätte, auch auf seine Parteifreunde in Italien, auf die Christdemokraten Einfluß zu nehmen; Sie haben ja auf dieser Ebene entsprechende Gesprächskontakte. (*Abg. Dr. Jankowitsch: Die italienischen Christdemokraten sind bei der nicht ...!*) Ich meine, daß das auch unser Anliegen sein muß, denn wir haben uns ja verpflichtet, gerade die Erfüllung der offenen Fragen im Rahmen des Südtirol-Paketes gemeinsam und mit allem Nachdruck zu betreiben.

Ich glaube also, Herr Dr. Steiner, hierbei geht es nicht um das Verlassen von Gemeinsamkeiten, sondern vielmehr um die Frage:

Wie können wir dazu beitragen, daß die bedrängte Situation, die bei den Südtirolern derzeit besteht, raschest beseitigt wird, damit wir jene Hoffnungen nicht enttäuschen, die die Südtiroler Bevölkerung quer durch alle politischen Gesinnungen hat. Dazu wollte ich eigentlich heute aus Anlaß dieser außenpolitischen Debatte unseren Außenminister ermuntern. (*Beifall bei der FPÖ.*) <sup>12.29</sup>

**Präsident Dr. Stix:** Zu einer tatsächlichen Berichtigung zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Professor Dr. Ermacora. Ich erteile es ihm und mache auf die Fünf-Minuten-Zeitbegrenzung aufmerksam.

<sup>12.30</sup>

Abgeordneter Dr. Ermacora (ÖVP): Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Gugerbauer hat an uns appelliert, Begriffsverwirrungen zu vermeiden. Ich bitte den Herrn Abgeordneten Dr. Haider, mich nicht zum Gegenstand dieses Wirrsals zu machen.

Ich habe nämlich nicht gesagt, es gäbe keine neutralitätspolitischen Probleme, sondern ich habe seit Ausbruch dieser Auseinandersetzung im Jahre 1957 — damals mit Kreisky — immer gesagt: Es gibt keine neutralitätsrechtlichen Hindernisse. (*Abg. Probst: Der Herr Dr. Haider hat das gleiche gesagt!*) Nein, nein, das stimmt nicht!, sonst wäre ich nicht hier herausgekommen.

Es gibt meiner Meinung nach keine neutralitätsrechtlichen Hindernisse, sondern es gibt neutralitätspolitische Probleme, und die kann ein Gutachter aufzeigen, aber ich meine, die Lösung der neutralitätspolitischen Probleme obliegt dem Politiker. (*Beifall bei der ÖVP.*) <sup>12.31</sup>

**Präsident Dr. Stix:** Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Ing. Nedwed.

<sup>12.31</sup>

Abgeordneter Ing. Nedwed (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich darf zunächst dem Herrn Dr. Haider sagen: Wenn er über „Wendigkeit“ und „Sprunghaftigkeit“ spricht, so muß er seinen Blick nicht in diesem Plenum umherschweifen lassen, denn er selbst ist ein „Meister“ dieser von ihm monierten Eigenschaften. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Zur Frage Südtirol muß ich sagen: Die Regierungserklärung ist genauso gut wie das Koalitionsabkommen, das ja an und für sich

**Ing. Nedwed**

andere Themen behandelt, etwa was die beiden Parteien gemeinsam realisieren wollen. Was die Außenpolitik anbelangt, so ist das in der Regierungserklärung enthalten, und daher braucht man das auch nicht zu monieren.

Die österreichische Außenpolitik konnte seit 1955 — ganz gleich, welche Regierung es gab, ob eine große Koalition, eine Alleinregierung oder eine kleine Koalition — auf festen Fundamenten aufbauen, nämlich auf dem Staatsvertrag und auf dem Gesetz über die immerwährende Neutralität.

Das gilt natürlich auch für die Außenpolitik der neuen Koalitionsregierung. 1955 hat eine Koalitionsregierung, die geprägt war von den Namen Raab, Schärf, Figl und Kreisky, die Chance wahrgenommen, in einer Situation der beginnenden Entspannung den Staatsvertrag für Österreich herauszuholen; damals wurde auch das Neutralitätsgesetz beschlossen. In Österreich hat es damals einen breiten Konsens gegeben; es haben damals nur die „Altvorderen“ der heutigen FPÖ dagegen gestimmt. Wir sind mit dem Status der Neutralität nicht „verhungert“, sondern wir sind gut damit gefahren — und heute ist diese Politik allgemein anerkannt.

Die Ansiedlung internationaler Organisationen, der Beschuß, die UNO-City und das Konferenzzentrum zu bauen, Beschlüsse, die in die sechziger Jahre reichen und in den siebziger Jahren verwirklicht wurden, das Bestreben, dritte UNO-Stadt zu werden: das alles waren Perspektiven für die Außenpolitik, die die Grundlage dafür gegeben haben.

Wenn heute die KSZE in das einst so umstrittene Konferenzzentrum übersiedelt, so ist das auch eine Bestätigung dieser positiven Politik, die eigentlich schon im Jahre 1955 begonnen hat und sich bis in die heutige Zeit hindurchzieht. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

All diese Grundlagen — der Eintritt in die internationalen Organisationen: in die UNO, in den Europarat, die friedenserhaltenden Aktivitäten, die Aktivitäten für die dritte und vierte Welt, für die Freiheitsbewegungen und für die Entspannungs- und Abrüstungspolitik — haben den Begriff der „aktiven Neutralitätspolitik“ geprägt. Damit hat Österreich in der Welt Ansehen gewonnen, und wir Sozialisten stehen zu dieser Außenpolitik, die quer durch alle Regierungen gegangen ist, ganz gleich, wer gerade da „oben“ gesessen ist: Er mußte die Politik vertreten, die bereits Mitte

der fünfziger Jahre konzipiert wurde und die sich immer auf einen breiten Konsens stützen konnte, vielleicht mit jenen Ausnahmen, wo es eben unterschiedliche Meinungen in Einzelfragen gibt, die aber eben auszudiskutieren sind.

Nun befinden wir uns wieder in einer Phase der Chancen für eine Entspannungs- und Abrüstungspolitik, die eingeleitet wurde durch eine neue Politik in der Sowjetunion, die mit dem Namen des Generalsekretärs Gorbatschow verbunden ist. Man kann Vermutungen anstellen, warum diese Politik betrieben wird, warum sie sich so präsentiert. Tatsache ist, daß es da viele Angebote gegeben hat und gibt, die nun aufgegriffen werden müssen.

Ich denke dabei etwa an die erste Initiative der UdSSR im Sommer 1985, an das Moratorium für die Atomtests. Leider ist diese Initiative von den USA nicht aufgegriffen worden. Sosehr auch die österreichische Friedensbewegung diesbezüglich starke Aktivitäten entwickelt und 75 000 Unterschriften in Österreich gesammelt hat — die Bundesregierung hat sich gleichfalls eingeschaltet und hat das veröffentlicht —, ist leider das Echo aus Washington ausgeblieben. Wenn eine solche Initiative nicht aufgegriffen wird, dann gibt es eben wenig Möglichkeiten, einen Atomteststopp durchzusetzen, und so gibt es jetzt schon wieder Atomtests in der Sowjetunion.

Man hätte also diese Chance nutzen müssen. Man ist jedoch an dieser Chance Reykjavík vorbeigegangen; man ist gescheitert am SDI-Programm. Jetzt gibt es jedoch wieder einen neuen Vorschlag: Verhandlungen vorläufig ohne SDI-Verzicht. Man wird also sehen, wie die amerikanische Seite das aufnehmen wird.

Wir sind jedenfalls als neutraler Staat daran interessiert, daß diese Abrüstungsverhandlungen in Schwung kommen, daß es zu einem Abbau der Mittelstreckenraketen in Europa kommt. Wir sind auch daran interessiert, daß eine Friedensaktivität nicht nur beschränkt ist auf Verhandlungen, sondern daß es endlich einmal Ergebnisse gibt.

Parallel zu diesen großen Verhandlungen, die es gibt, hat sich der KSZE-Prozeß weiterentwickelt, wir haben zurzeit in Wien das dritte Folgetreffen. Wir hoffen, daß sich unsere Auffassung von aktiver Neutralitätspolitik bei der Gruppe der Neutralen und Blockfreien durchsetzt, das heißt, daß auch sie an den kommenden Abrüstungsverhand-

1230

Nationalrat XVII. GP — 11. Sitzung — 25. März 1987

Ing. Nedwed

lungen teilnehmen. Diese Fortsetzung unserer Politik dokumentiert sich auch in der Regierungserklärung, in der eindeutig jene Aktivitäten, die sich für Friedenspolitik, für Abrüstungspolitik aussprechen, einen entsprechenden Platz gefunden haben.

Es ist hier schon über die Entwicklungspolitik gesprochen worden. Ich glaube, wir in diesem Saal sind uns darüber einig — im übrigen haben wir auch in der vergangenen Legislaturperiode bereits eine einstimmige Resolution hier beschlossen —, daß die Höhe der Entwicklungshilfe angehoben werden muß. Der Herr Vizekanzler hat ja dabei die Möglichkeit, sich auf die Regierungserklärung zu stützen, denn diese Absicht ist auch in der Erklärung enthalten.

Ich glaube jedoch, daß wir die angestrebten 0,7 Prozent in der nächsten Zeit nicht erreichen werden, wir müssen aber doch annähernd dorthin kommen. Obwohl sie so gering dotiert ist, ist jedoch unsere Entwicklungshilfe weltweit geschätzt. Caritas, Volkshilfe, IZ, ÖED, Österreichischer Entwicklungsdienst, diverse Solidaritätsgruppen, Städte- und Bezirkspartnerschaften, Aktivisten in Schulen und in Jugendorganisationen sind in der Entwicklungshilfe tätig. Das ist etwas, was wir hervorstreichen müssen: Es geht bei der Zusammenarbeit auf diesem Gebiet nicht nur um die staatliche, sondern auch um die nicht-staatliche Hilfe, und da gibt es sehr viel Aktivitäten.

Gerade was den ÖED betrifft, möchte ich erwähnen, daß dieser bereits 25 Jahre lang tätig ist, um uns das einmal vor Augen zu halten. In diesen 25 Jahren sind 1 088 Helfer in alle Welt gefahren, haben Know-how, Technik und auch soziale Hilfe in die Welt gebracht. In 42 Staaten der dritten und vierten Welt gab es insgesamt 30 800 Einsatzmonate.

Bei der staatlichen und nichtstaatlichen Hilfe sind wir immer davon ausgegangen, daß diese Hilfe ohne politische Bedingungen gegeben wird und sich direkt an die Bevölkerung wenden soll. Das hat ja auch der Herr Vizekanzler bereits zum Ausdruck gebracht, da gehen wir völlig konform. Bei einzelnen Fragen, wo wir Schwerpunkte haben, zum Beispiel bei Nicaragua, soll man nicht eine Lupe zur Hand nehmen und suchen, welche Einschränkungen es dort an demokratischen Freiheiten gibt. Da muß man das ganze Thema behandeln. Es ist jedoch heute nicht möglich, über Nicaragua hier eine ausführliche Debatte zu führen.

Wir wissen: Es gibt Einflüsse von außen, durch die Contras nämlich. Ich hätte mir vorstellen können, Herr Dr. Steiner, daß Sie das, was Sie hier gesagt haben, noch vor einem halben Jahr gesagt hätten, aber nicht, nachdem alles bekannt ist. Irangate und die Umleitung der Mittel für die Contras, die Finanzierung der Contras. Da wurde der Krieg sozusagen von außen nach Nicaragua hineingetragen. (Abg. Dr. Steiner: Das macht die Demokratie nicht zur Diktatur!)

Es besteht hier eine Ausnahmesituation. Daß die Menschen trotzdem unsere Hilfe brauchen, ist aber doch verständlich. Deshalb begrüße ich es, daß der Vizekanzler zugesagt hat, zusätzliche Posten für die Entwicklungshelfer in Nicaragua zur Verfügung zu stellen. Es sollen also sechs zusätzliche Posten, wie das im Budgetausschuß gesagt wurde, für den ÖED zur Verfügung gestellt werden. Das würde bedeuten, daß wir unsere Hilfe — es sind dort zirka 40 Entwicklungshelfer tätig — verstärken können. Ich weiß, Welch große Rolle die Entwicklungshilfe dort spielt, wie sie als Hilfe ohne politische Bedingungen akzeptiert wird und wie sie jetzt auch durch die Aktivitäten unterstützt wird, die der Rat für technische Entwicklung in Nicaragua setzt.

Wenn wir also sehen, Welch unannehbare Bedingungen es in der Welt gibt, dann sollen wir nicht jene Länder betrachten, die sicherlich keine Demokratien in unserem Sinne sind, vor allem deshalb, weil sie die Bedingungen dafür noch nicht haben, sondern man soll das sehen, was sich zum Beispiel in Südafrika abspielt. Ich habe bei den Diskussionsrednern ein Wort gegen die Apartheid, ein Wort für die Freiheit Nelson Mandelas vermißt. Ich glaube, dies ist aber notwendig in einer Zeit, in der die ganze Welt die Apartheid-Politik verurteilt. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.)

Nun darf ich noch einige Bemerkungen zu Österreichs Ansehen in der Welt machen. Es ist sicherlich zurzeit damit nicht zum besten bestellt. Wir wissen das. Wir wollen hier jetzt nicht über die Ursachen diskutieren, aber Österreichs Image geht uns alle etwas an. Es nützt nichts, wenn man darüber jammert und beleidigt ist. Schon der Vorgänger des Herrn Vizekanzlers, Abgeordneter Dr. Jankowitsch, hat mit Aufklärungsaktionen begonnen — es ist auch eine Aufgabe des Auswärtigen Dienstes —, und sicherlich gibt es da verschiedene Möglichkeiten, etwas zu tun. Ich glaube, wir dürfen nicht so angerührt sein und müssen auch wirklich einmal Kritik zur Kenntnis nehmen, uns selbstkritisch mit den Fragen

**Ing. Nedwed**

auseinandersetzen, die hier aufgeworfen werden, und dann auch Antworten dazu finden.

Ich glaube, eines ist sicherlich richtig: Jede neonazistische Aktivität, jeder antisemitische Rülpser, jeder Fremdenhaß, der irgendwo zum Ausdruck kommt, ist nicht nur ein Schaden innerhalb Österreichs, sondern ist auch ein außenpolitischer Schaden, schadet unserem Ansehen. (*Beifall bei der SPÖ und den Grünen.*)

Die Bekämpfung solcher Tendenzen muß vorrangig Anliegen dieses Hauses sein. Es genügt nicht, daß wir jetzt ein Verwaltungsstrafgesetz haben, mit dem man bestimmte Formen neonazistischer Betätigung bekämpfen kann, sondern es geht um echte Aufklärung in den Schulen, im Bereich der Erwachsenenbildung, in den Jugendorganisationen. Da müssen die Politiker auch Vorbild sein! Das möchte ich dazusagen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Vor allem brauchen wir keinen Streit über Prozentsätze des Antisemitismus in Österreich. Wir wissen, daß es ihn gibt. Es kommt auf das Klima an. Wir müssen dieses Klima überwinden, und da müssen alle anständigen Österreicher zusammenwirken.

Ich glaube aber, daß es oft auch Vorwürfe aus dem Ausland gibt, die man zurückweisen muß. Wenn es zum Beispiel Historiker gibt, die erklären, es habe in Österreich überhaupt keinen Widerstand gegeben, Österreich habe sich sozusagen die Freiheit, die Unabhängigkeit erschwindelt, dann muß man das widerlegen. Das ist dann aber nicht nur Aufgabe des Auswärtigen Dienstes allein, sondern das muß auch ein allgemeines Anliegen sein. Ich möchte betonen, daß die Widerstandskämpfer, die antifaschistischen Organisationen und ihre historischen Dokumentationen darüber eindeutig und klar zum Ausdruck bringen, welche Opfer gebracht wurden. Ich glaube, wir sollten das mehr hervorheben, und es wird ein Hauptpunkt unserer Aufklärungsarbeit im Ausland sein, daß die Opfer, die der antifaschistische Widerstand gefordert hat, in Erinnerung gerufen werden. Es ist zum Beispiel eine Ausstellung des Dokumentationsarchivs des österreichischen Widerstandes in New York geplant — leider ist sie noch zu wenig hoch dotiert, vielleicht können zusätzliche Geldmittel zur Verfügung gestellt werden. Ich glaube, das ist gerade jetzt wichtig.

Ich möchte hier aus einer Dokumentation einige Fakten, welche Opfer der Widerstand

gegen den Nazifaschismus in Österreich gefordert hat, verlesen. Ich zitiere:

2 700 Österreicher wurden als aktive Widerstandskämpfer zum Tode verurteilt und hingerichtet. 16 493 Österreicher wurden, weil sie am Widerstand teilgenommen hatten, in Konzentrationslagern ermordet. 9 687 Österreicher wurden wegen ihrer Teilnahme am Widerstand in Gestapo-Gefängnissen nach grauenhaften Folterungen ermordet. 6 420 Österreicher kamen in Zuchthäusern und Gefängnissen in den von den Nazis besetzten Ländern ums Leben. 65 459 Österreicher, die nach den Nürnberger Rassegesetzen ungestrichen ihrer Religionszugehörigkeit als Juden galten, wurden in Ghettos und Konzentrationslagern ermordet.

Diese Zahlen sind sicher nicht vollständig, sie enthalten nicht die Selbstmorde und die vielen Folgen von Gefängnisaufenthalten, denn es waren rund 100 000 Österreicher zwischen drei Monaten und sieben Jahren in Kerkern und Konzentrationslagern des Nazi-Regimes.

Ich glaube, das muß man einmal sagen, und man muß es auch im Ausland sagen. Diese Bilanz des Grauens ist eine Mahnung an die Menschen von heute, den Anfängen jedes neuen Faschismus und jeder Diktatur zu wehren, aber auch ein Dokument der Rolle des Widerstandes gegen die Nazi-Herrschaft in Österreich. Diese Opfer der Zeit ohne Gnade dürfen in diesem Hause, in Österreich, aber auch im Ausland niemals vergessen werden! (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.*) <sup>12.47</sup>

**Präsident Dr. Stix:** Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Dr. Marga Hubinek.

<sup>12.47</sup>

Abgeordnete Dr. Marga Hubinek (ÖVP): Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Debatte über das Kapitel Äußeres soll uns eines bewußt sein: daß die österreichische Außenpolitik vorwiegend eine Europapolitik sein muß. Ein Staat wie Österreich hat sicherlich nicht die Möglichkeit, alle Probleme, Fragen des gesamten außenpolitischen Spektrums, und zwar in allen Regionen der Welt, gleich intensiv zu behandeln oder gar zu meinen, er könne sie beeinflussen. Ich glaube, es ist vermessen, anzunehmen, daß die Welt auf unsere Ratschläge wartet, daß wir dort Lösungskompetenzen haben, wo die Großmächte vielleicht versagen, ob das jetzt Fragen des Nahen Ostens, das Palästinenser-Problem oder ähnliches ist. Ich glaube, wir sollten sehr reali-

1232

Nationalrat XVII. GP — 11. Sitzung — 25. März 1987

**Dr. Marga Hubinek**

stisch die geopolitische Situation unseres Landes einschätzen. Meine sehr geehrten Damen und Herren, es steht uns sicherlich gut an, diesbezüglich keinen Illusionen nachzulaufen.

Daß Österreichs Außenpolitik ihren Schwerpunkt in Europa hat und dazu ein unmißverständliches Bekenntnis ablegt, wie dies der Herr Vizekanzler getan hat, ist, glaube ich, deshalb wichtig, weil wir uns ja alle zu den Werten des freien Europa wie Demokratie, Soziale Marktwirtschaft, Glaubensfreiheit, Informationsfreiheit, Freizügigkeit der Person bekennen. In diesem Zusammenhang ist es, glaube ich, für uns alle ein sehr guter Blick in die Zukunft, wenn der Vizekanzler in einem Interview erklärt, daß für ihn die Europapolitik einen besonderen Stellenwert hat, daß er sich als österreichischer Außenminister als Europaminister sieht — ORF-Interview vom 2. Februar 1987.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, daraus folgt, daß wir Interesse daran haben müssen, den Europarat zu stärken. Bei allen Bemühungen um eine Annäherung an die Europäischen Gemeinschaften ist für uns der Europarat jenes Instrument, jener Zusammenschluß von 22 freien Staaten, wo wir mitwirken und mitgestalten können.

Ich glaube, daß der Europarat nicht immer die entsprechende Würdigung erfährt. Er steht ein bißchen im Schatten der wirtschaftlich potenteren Europäischen Gemeinschaften. Wir alle vergessen, daß die Ergebnisse des Europarates für uns oft ganz selbstverständlich geworden sind. Denken Sie an die zahlreichen Konventionen, Menschenrechtskonvention, Sozialcharta. In einer Zeit, in der die Arbeitnehmer im benachbarten Ausland arbeiten, ist es ganz wichtig, die sozialen Rechte einander anzugeleichen. Es mag die Arbeit des Europarates vielleicht wenig spektakulär sein, aber ich glaube, sein moralisches Gewicht ist nicht zu unterschätzen.

Nur ganz kurz ein Rückblick auf die relevanten Probleme, mit denen sich der Europarat beschäftigt. Ich erinnere mich an ein Symposium, das vor kurzem versucht hat, gemeinsame Maßnahmen gegen den internationalen Drogenhandel zu erarbeiten. Da gibt es in Frankreich die Pompidou-Gruppe, die sehr viele Erfahrungen auf diesem Gebiet hat. Da man weiß, daß die großen Dealer nicht nur europaweite, sondern oft weltweite Beziehungen haben, ist der Europarat sicher ein wichtiges Forum. Diese Arbeiten und diese

Erkenntnisse kann man dann in die Arbeit der nationalen Parlamente einfließen lassen.

Gleichermaßen gilt für die Konventionen im Bereich des Umweltschutzes. Da man weiß, daß Wasserverschmutzung, Luftverschmutzung, Schädigung der Ozonsphäre nicht an nationalen Grenzen hält, werden sicherlich diese Fragen verstärktes Augenmerk verdienen.

Es gab erst vor wenigen Wochen ein Hearing in Paris, das sich mit den Folgen von Tschernobyl befaßt hat. Es war auch für mich interessant, zu erfahren, daß die Vertreter jener Staaten, die bisher auf Kernenergie gesetzt haben, nun auch Bedenken haben, weil sie meinen, menschliches Versagen mit all seinen Konsequenzen sei einfach nicht auszuschließen. Es wurden dort auch jene Statistiken vorgelesen — Sie kennen sie: Zunahme von Leukämieerkrankungen in der Nähe von Wiederaufbereitungsanlagen, Sellafield —, bei denen man gemeint hat, daß Ängste nicht unbegründet seien; Ängste, die auch die österreichische Bevölkerung angesichts der Nähe von Wackersdorf und angesichts der Nähe der grenznahen Kernkraftwerke in der Tschechoslowakei, die meist nach dem gleichen Typus wie jenes in Tschernobyl gebaut sind, hat. Ich bin sehr froh, daß der Vizekanzler und Außenminister alles zu unternehmen gedenkt, um in bilateralen Verhandlungen wenigstens optimale Sicherheitsvorkehrungen für die österreichische Bevölkerung zu erreichen.

Vielleicht nur am Rande: Es war für mich auch interessant, die Auseinandersetzung der Vertreter der Bundesrepublik und Luxemburgs über das Kernkraftwerk an der Dreiländer-Ecke Cattenom, das nach Meinung der Vertreter der Bundesrepublik Deutschland und Luxemburgs einfach zu nahe an der Grenze erbaut wird, zu hören.

Der Europarat hat eine Reihe von internationalen Konventionen verabschiedet. Ich denke an das Übereinkommen über die Feuchtgebiete, über die Erhaltung der wildlebenden Pflanzen und Tiere und ihren natürlichen Lebensraum, vor allem aber an das Übereinkommen über weiträumige, grenzüberschreitende Luftverunreinigung. Da sind sicherlich nur einige, stellvertretend für eine ganze Fülle, angeführt. Schließlich ist es jenes internationale Übereinkommen, das Österreich mitunterzeichnet hat, gewesen, das geholfen hat, jene einmalige Donaulandschaft zu erhalten, die Stopfenreuther Au, wo der Bau eines Kraftwerkes geplant war.

**Dr. Marga Hubinek**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In diesem Zusammenhang meine ich, daß es kein Ruhmesblatt der österreichischen Regierung war, daß sie ihre Umweltprobleme in das Nachbarland transportiert hat. Wir alle wissen, daß das große Kraftwerk in Nagymaros nur mit Hilfe der österreichischen Geldgeber finanziert werden kann, noch dazu ohne Umweltauflagen.

Ich fühle mich diesbezüglich wohler, denn die Österreichische Volkspartei hat diesem Finanzierungskonzept nicht ihre Zustimmung gegeben, meine aber, daß das Problem auch demokratiepolitisch bedenklich ist. In einem Lande, in dem Bürgerproteste und Bürgerinitiativen nicht sehr pfleglich behandelt werden, glaube ich, war das zweifellos nicht eine Tat von hohem Ethos. (*Beifall des Abg. Wabl.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Europarat hat leider einen aktuellen Anlaßfall gefunden in den Konsequenzen der Rheinverschmutzung. Die Rheinverschmutzung als Folge eines Desasters in einem Pharmakonzern in Basel hat nicht nur die Schweiz berührt, sondern selbstverständlich alle Anrainerstaaten. Ich glaube, es kann nur einem internationalen Forum gelingen, Sanierungsmaßnahmen — falls es diese überhaupt gibt — zu initiieren und zu koordinieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich erwarte mir auch ein mahnendes Wort des Europarates zur gewaltsamen Erschließung der Gletscherregionen in den Alpengebieten unter dem Prättext „Schaffung zusätzlicher Skigebiete“. Diesbezüglich hat Österreich ein nicht sehr erfreuliches Beispiel beim Wurtenkees zu bieten, aber ganz schlimm und desaströs sind die Vorkommnisse in den französischen Alpen. Ich glaube, hier sollte der Europarat ein mahnendes Wort aussprechen.

Ich erwarte mir auch dort ein mahnendes Wort des Europarates — mit all seinem moralischen Gewicht —, wo einmalige Landschaften aus vordergründigen wirtschaftlichen Überlegungen zerstört werden. Ich meine konkret jenes Gebiet, jenes einmalig schöne Gebiet, das für einen künftigen Nationalpark Hohe Tauern gedacht ist. Ich glaube, daß das längst kein regionalpolitisches Problem mehr ist, sondern ein europäisches Problem; ein Problem, das wegen der kleinen Entfernungen und aufgrund der Tatsache, daß Österreich für den Tourismus Europas eigentlich viel anzubieten hat, großes Gewicht hat. Ich kann mir halt schwer vorstellen, daß man den Nationalpark mit einem Kraftwerk verbinden kann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Europarat führt die europäischen Nationalparks an und hat sie unter seinen besonderen Schutz gestellt. Daher würde ich meinen, daß dazu auch der Europarat ein Wort zu sagen hat, auch — vielleicht gerade deshalb — weil die betroffene Region längst eine andere Einsicht der Dinge gewonnen hat. Erfreulicherweise gibt es eine mutige Bürgerinitiative der Frauen in Kalchs, die nicht wünschen, daß die Weideflächen durch einen Stausee überflutet werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte aber auch verstärkt die Initiativen meines Kollegen Lanner unterstützen, der sich als Mitglied der Delegation vor allem dagegen verwendet, daß das Inntal zum Transitland Europas wird und dort die Lebensqualität schon längst nicht mehr bloß beeinträchtigt, sondern vernichtet wird. Die Initiativen des Kollegen Lanner zu unterstützen, müßte eigentlich ein Anliegen aller österreichischen Vertreter sein.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Für uns ist der Europarat auch eine Klammer zwischen jenen Staaten, die nicht der Europäischen Gemeinschaft angehören. Wir wissen, daß jüngst Spanien und Portugal zur Europäischen Gemeinschaft gestoßen sind und daß die Türkei vor den Türen steht — das wird wahrscheinlich auch Griechenland nicht verhindern können. Wir müßten daher an einer Stärkung des Europarates interessiert sein.

Diesbezüglich, glaube ich, müßte man darangehen — bei aller Spargesinnung des Budgets —, auch die finanziellen Mittel bereitzustellen. Der Präsident der Parlamentarischen Versammlung des Europarates hat diesbezüglich ein mahnendes Wort an die Mitgliedstaaten gerichtet, indem er sagte: Man kann nicht die Aktivitäten vergrößern, aber die Mittel verringern. Ich glaube, auch Österreich müßte darüber ein bißchen nachdenken. Wir haben trotz eines Sparbudgets eine geringfügige Erhöhung der Mittel für das Kalenderjahr 1987. Ich möchte aber doch an den Vizekanzler und Außenminister die Bitte richten, diesen Budgetansatz im kommenden Budget 1988 nicht unter der Post „Beiträge zu internationalen Organisationen“ zu subsumieren, sondern dafür eine eigene Post vorzusehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Für uns Österreicher ist es wichtig, daß wir eine Effektivität der Arbeit des Europarates zu erhoffen haben. Unsere Erwartungen, die wir in dieses internationale Forum setzen,

1234

Nationalrat XVII. GP — 11. Sitzung — 25. März 1987

**Dr. Marga Hubinek**

werden nur dann zu erfüllen sein, wenn wir ihm auch Mittel in die Hand geben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diesen Appell möchte ich im 32. Jahr der Zugehörigkeit Österreichs zum Europarat an den Vizekanzler und Außenminister richten! (*Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Smolle.*) *13.01*

**Präsident Dr. Stix:** Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Windsteig.

*13.01*

**Abgeordneter Windsteig (SPÖ):** Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr verehrter Herr Vizekanzler! Ich erkläre mich mit einem in Ihrer Wortmeldung vorhin geäußerten Ausdruck nicht ganz einverstanden — ich werde dann auch begründen, warum —, und zwar mit dem Ausdruck „Sanierungs- und Erneuerungskurs dieser Bundesregierung“.

Ich glaube nämlich, daß es nicht unbedingt notwendig ist, zu sanieren, sondern daß es gilt, auf Erfolge, die bisher erzielt wurden, aufzubauen, wie dies auch von Ausländern gesagt wird. Ich zitiere dazu aus der „Financial Times“ vom 16. März 1987, die in Frankfurt herauskommt: Österreich hat lange Zeit als Musterstaat für wirtschaftlichen Erfolg und sozialen Frieden gegolten. Es muß sich nun an das wesentlich rauhere Wirtschaftsklima der späteren achtziger Jahre anpassen.

Des weiteren heißt es da über den Modellstaat, der Österreich bis vor kurzem war:

Vom Budgetdefizit einmal abgesehen, sind die wirtschaftlichen Grundlagen nach wie vor gut. Eine Arbeitslosigkeit von 6 Prozent mittendrin im Winter ist geringer als die in den meisten anderen westeuropäischen Industriestaaten. Die Außenhandelsbilanz ist mehr oder weniger ausgeglichen, obwohl sinkende Exportaufträge besonders aus Deutschland heuer zu einem bereits vorhergesagten geringen Defizit führen werden. Stabile Devisenreserven stützen die traditionelle Hartwährungspolitik, die es Österreich ermöglichte, bei der Aufwertung der Deutschen Mark im Jänner mitzuhalten. Die vielgepriesene Sozialpartnerschaft ist nach wie vor intakt. Dies alles sind stabile Aktiva, die allerdings rasch ins Wanken geraten könnten.

Auf dieser Basis baut die weitere Politik dieser Bundesregierung auf. Ich glaube, es ist eine gute Basis, auf der wir aufbauen können, auf der die Außenpolitik aufbauen kann und

muß. Nur haben wir im letzten Jahr durch verschiedene Vorgänge innerpolitischer Natur wesentlich an Ansehen im Ausland verloren. Dazu zählen nicht nur Vorgänge bei den verschiedenen Wahlen, die im Vorjahr stattgefunden haben, sondern dazu zählen vor allen Dingen innerpolitische Auseinandersetzungen, die nicht immer von Sachfragen geprägt waren. Diese haben das Ansehen der Wirtschaft beziehungsweise wirtschaftlicher Unternehmen Österreichs im Ausland in Frage gestellt. Unsere Außenhandelsvertretungen haben es nun furchtbar schwer, wenn gleich eine positive Ausgangsbasis vorhanden ist, diese Negativa wieder auszugleichen und damit die Voraussetzungen dafür zu schaffen, daß Österreich im Rahmen der Weltwirtschaft den ihm zukommenden Platz auch behalten kann. Es wird uns Positives bestätigt, es wird uns eine gute Basis bestätigt, wir selbst aber sind es oft, die diese ruinieren. Wir müssen also alle Anstrengungen von der innenpolitischen Seite her unternehmen, um das gute Ansehen Österreichs wiederherzustellen.

Dazu bedarf es einer sachlich ausgewogenen Betrachtung all der Probleme, die sich uns in diesen schwierigen achtziger Jahren stellen und noch stellen werden. Dazu gehört selbstverständlich auch die Frage der Annäherung oder, wenn Sie so wollen, des Anschlusses an die Europäischen Gemeinschaften, die für uns von wirtschaftlich großer Bedeutung ist.

Aber es kann doch niemand glauben, daß es sich dabei um eine Einbahnstraße handelt. Wenn wir einem großen Binnenmarkt angehören wollen und angehören werden, dann kann das keine Einbahnstraße sein in der Richtung, daß Österreich, daß die Österreicherinnen und Österreicher, daß die österreichischen Betriebe davon nur profitieren, sondern es kommen genauso viele — wenn nicht noch mehr, denn die anderen Staaten sind ja wesentlich größer als wir — Waren zu deren Preisen nach Österreich. Da werden sich sehr schwierig zu lösende wirtschaftliche Probleme ergeben, vor allen Dingen für die österreichische Landwirtschaft. Ich glaube, es war Kollege Puntigam, der auch bereits darauf hingewiesen hat, daß sich da für die österreichische Landwirtschaft äußerst große Schwierigkeiten ergeben werden. Es handelt sich dabei vor allem um Anpassungsschwierigkeiten, die wir eben in den achtziger Jahren zu bewältigen haben werden.

Wir müssen, wie bereits erwähnt, alle gemeinsam dazu beitragen, das Ansehen Österreichs in der Welt wieder zu verbessern.

### **Windsteig**

Die Möglichkeiten dazu sind gegeben, sie werden auch vielfach genützt.

Ich möchte jetzt nicht nochmals auf das ganze Problem der nachbarschaftlichen Beziehungen im Hinblick auf die friedliche Nutzung der Kernenergie eingehen. Es ist schon sehr viel dazu gesagt worden. Es ist erfreulich, daß diesbezüglich Verträge bereits bestehen, daß darüber bereits Verhandlungen mit anderen Nachbarstaaten im Gange sind. Wir würden erwarten — was aber ebenso sehr schwierig und wahrscheinlich kaum erreichbar ist —, daß wir gerade bei den Verhandlungen mit der Bundesrepublik Deutschland Verbesserungen erfahren könnten, die uns vielleicht in die Lage versetzen — ich sage absichtlich: vielleicht —, als der Staat Österreich oder sogar als Österreicherinnen und Österreicher mitreden zu dürfen.

Die nachbarschaftlichen Beziehungen unseres Landes sind von größter Bedeutung. Es gibt allerdings Probleme bei der grenzüberschreitenden Zusammenarbeit auf allen möglichen Gebieten. Beispiele dafür wurden bereits genannt: die ARGE-Alp und die ARGE-Alpen-Adria. Es gibt viele solcher grenzüberschreitender Zusammenarbeitsmöglichkeiten verschiedener Bundesländer, verschiedener Regionen. Es wurde von der Zusammenarbeit Tirols mit Südtirol schon gesprochen. Burgenland ist eines jener Länder, die auf diesem Gebiet wesentliche Arbeit leisten. Aber auch die anderen Bundesländer sind bemüht, mit ihren Nachbarregionen in entsprechend gute Beziehungen zu kommen und das Zusammenleben der Menschen auf beiden Seiten der Grenzen, die leider Gottes immer noch bestehen, etwas zu verbessern und zu erleichtern. Es gibt Bemühungen in dieser Richtung sowohl der Regionen als auch der Gemeinden. Auch das betrachte ich als eine, wenn auch nicht große, so doch kleine Außenpolitik Österreichs, die durch Partnerschaften und Zusammenarbeiten mit Gemeinden und Regionen in anderen Ländern wesentlich zum besseren Verständnis dieser beiden Menschengruppen beiträgt.

Wir in Österreich, wir als Österreicher haben vor allen Dingen eine Brückenschlagfunktion zwischen West und Ost zu erfüllen. Unsere Lage zwischen den großen Blöcken ist eigentlich geradezu prädestiniert dafür, Brücken zu schlagen, was wir in der Frage der internationalen Organisationen, die in Wien ansässig sind, bereits tun. Ich glaube, daß wir gerade in diesem Bereich noch sehr viel tun können.

Zurückblickend können wir sagen, daß die Bundesländer sehr aktiv sind in bezug auf nachbarschaftliche Beziehungen zu anderen Regionen. Es darf mit Freude bemerkt werden, daß Sie, Herr Vizekanzler, erwähnt haben, von seiten der Bundesregierung werde positiv dazu Stellung genommen, daß die Bundesländer Möglichkeiten bekommen, mit Nachbarländern, Nachbarregionen zu kooperieren — natürlich im Rahmen der österreichischen Außenpolitik und nur im Einvernehmen mit der Bundesregierung. Aber diese Zusage beziehungsweise diese Absichtserklärung berechtigt die Länder, zu hoffen, daß ihr Wunsch auf eine gesicherte verfassungsrechtliche Grundlage dieser Bemühungen unter Umständen verwirklicht werden kann.

Alles in allem glaube ich, daß wir Außenpolitik nicht nur im Rahmen der diplomatischen Vertretungen und unseres Außenministeriums durchzuführen haben, sondern daß wir Österreicher im Inland selbst einen wesentlichen Beitrag zur Außenpolitik leisten müssen. Dies wird dann die Grundlage sein für die Verbesserung des Ansehens Österreichs in der Welt.

Ich glaube abschließend nicht nur im Namen meiner Fraktion, sondern im Namen aller hier im Hohen Hause allen im diplomatischen Dienst für Österreich tätigen Menschen, ganz gleich, in welcher Position sie sich befinden, den Dank aussprechen zu dürfen, darüber hinaus aber auch allen Österreicherinnen und Österreichern, welche sich um das Ansehen Österreichs in der Welt bemühen und nicht zuletzt durch ihre Aktivitäten zur Völkerverständigung beitragen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) <sup>13.12</sup>

**Präsident Dr. Stix:** Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Spezialberichterstatter das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über die Beratungsgruppe III des Bundesvoranschlages 1987. Diese umfaßt das Kapitel 20 in 10 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Gemäß § 55 Abs. 5 der Geschäftsordnung schlage ich vor, die Abstimmung über den bei der Verhandlung der Beratungsgruppe III des Bundesfinanzgesetz-Entwurfes eingebrachten Entschließungsantrag sogleich vorzunehmen.

**Präsident Dr. Stix**

Erhebt sich dagegen eine Einwendung? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen daher zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dipl.-Vw. Dr. Steiner, Dr. Jankowitsch und Genossen betreffend Maßnahmen zur Beendigung des Golf-Krieges.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag beitreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist einstimmig angenommen. (E 4.) (Beifall des Abg. Wabl.)

**Beratungsgruppe VII****Kapitel 15: Soziales****Kapitel 16: Sozialversicherung**

**Präsident Dr. Stix:** Wir gelangen nunmehr zur Verhandlung über die Beratungsgruppe VII: Soziale Verwaltung.

Spezialberichterstatter ist Herr Abgeordneter Grabner. Ich ersuche ihn um seinen Bericht.

Spezialberichterstatter **Grabner:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bringe den Spezialbericht zur Beratungsgruppe VII, Kapitel 15: Soziales, Kapitel 16: Sozialversicherung.

Der Budgetausschuß hat die in der Beratungsgruppe VII zusammengefaßten Kapitel 15 „Soziales“ und 16 „Sozialversicherung“ des Bundesvoranschlages für das Jahr 1987 am 17. März 1987 unter dem Vorsitz des Obmannstellvertreters Abgeordneten Dkfm. Dr. Steidl in Verhandlung gezogen.

Zu Kapitel 15 „Soziales“ und Kapitel 16 „Sozialversicherung“:

Der Voranschlag für 1987 sieht bei diesen Kapiteln folgende Ausgaben und Einnahmen vor:

Ausgaben: Kapitel 15: 31 447 274 000 S; Kapitel 16: 52 297 000 000 S; insgesamt 83 744 274 000 S.

Einnahmen: Kapitel 15: 22 491 464 000 S; Kapitel 16: 192 504 000 S; insgesamt 22 683 968 000 S.

Gegenüber dem Bundesvoranschlag 1986 sind somit insgesamt Mehrausgaben von

rund 7,1 Milliarden Schilling und Mehreinnahmen von rund 1,1 Milliarden Schilling vorgesehen.

Ausgaben: Von den Gesamtausgaben für soziale Angelegenheiten entfallen auf den Personalaufwand 1 371 886 000 S oder 1,6 Prozent und auf den Sachaufwand 82 372 388 000 S oder 98,4 Prozent.

Innerhalb der Gesamtausgaben ergibt sich zwischen den „gesetzlichen Verpflichtungen“ (einschließlich Personalaufwand) in Höhe von 79 685 527 000 S und den „Ermessensausgaben“ in Höhe von 4 058 747 000 S ein Verhältnis von 95 Prozent : 5 Prozent.

Die Gesamtausgaben für soziale Angelegenheiten verteilen sich prozentuell wie folgt:

Sozialversicherung: 62,4 Prozent, Arbeitsmarktverwaltung: 28,8 Prozent, Kriegsopfer- und Heeresversorgung: 7,9 Prozent, Sonstiges: 0,9 Prozent.

**Zu Kapitel 16 „Sozialversicherung“:**

Die Gesamtausgaben bei Kapitel 16 steigen von 1986 auf 1987 im Vergleich der Bundesvoranschläge um 5,3 Milliarden Schilling, das sind 11,2 Prozent. Damit liegt die Steigerungsrate wie im Vorjahr wieder über jener der Gesamtausgaben des Bundes mit 14,2 Milliarden Schilling, das sind 2,9 Prozent. Der relative Anteil der Gesamtausgaben des Kapitels 16 an den Gesamtausgaben des Bundes wird im Jahre 1987 auf 10,3 Prozent ansteigen. (*Präsident Dr. Marga Hubinek übernimmt den Vorsitz.*)

In der Debatte, die sich an die Ausführungen des Spezialberichterstatters anschloß, ergriffen 20 Abgeordnete das Wort. Die aufgeworfenen Fragen wurden durch den Bundesminister für soziale Verwaltung Dallinger ausführlich beantwortet.

Von den Abgeordneten Kräutl, Dr. Schwimmer wurde ein Abänderungsantrag gestellt, der eine Anpassung an die in der Novellierung des Bundesministeriengesetzes, BGBl. Nr. 78/1987, vorgesehene Neubezeichnung „Bundesministerium für Arbeit und Soziales“ vorsieht.

Bei der Abstimmung am 18. März 1987 wurden die finanzgesetzlichen Ansätze der in der Beratungsgruppe VII zusammengefaßten Kapitel unter Berücksichtigung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Kräutl, Dr. Schwimmer teils einstimmig, teils mit Stimmenmehrheit angenommen.

**Grabner**

Der Budgetausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Dem Kapitel 15: Soziales, und dem Kapitel 16: Sozialversicherung des Bundesvoranschages für das Jahr 1987 (10 der Beilagen) samt der dem schriftlichen Ausschußbericht beigebrachten Abänderung wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Diese Abänderung lautet:

Abänderung zum Entwurf des Bundesvoranschages für 1987 in 10 der Beilagen:

In der Anlage I der im Titel bezeichneten Regierungsvorlage ist folgende Änderung vorzunehmen:

Die Bezeichnung für den Titel 150 wird von „Bundesministerium für soziale Angelegenheiten und Arbeit“ auf „Bundesministerium für Arbeit und Soziales“ abgeändert.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich die Frau Präsident, in die Debatte einzugehen.

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Haider. Ich erteile es ihm.

13.20

**Abgeordneter Dr. Haider (FPÖ):** Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Das Kapitel Soziales ist erstmals unter dieser neuen Regierung zu beurteilen. Es gibt zwar eine neue Regierung, aber der Sozialminister ist derselbe geblieben, sodaß sich in der Betrachtung der sozialpolitischen Notwendigkeit eine gewisse Kontinuität, zumindest im Hinblick auf die Person, ermöglicht.

Wir haben davon auszugehen, daß es bei dieser Debatte weniger darum gehen sollte, die Dinge hochzujubeln, wie sie aus der Sicht der Regierung gesehen werden, oder alles in Bausch und Bogen zu kritisieren, wie das vielleicht früher die Opposition getan hat, sondern nüchtern zu analysieren, in welcher Situation wir mit diesem beachtlichen Budget im Hinblick auf die soziale Sicherheit, auf die Erfordernisse des Gesamtstaates und der gesellschaftspolitischen Notwendigkeiten stehen.

Wenn ich frühere Protokolle durchlese, so finde ich vom Kollegen Schwimmer sehr nette schmückende Beiwoorte für die Tätigkeit

des bisherigen Sozialministers: daß er schon wieder ein Budget der versäumten Gelegenheiten vorgelegt hat, daß er schon wieder den Rückzug aus der Solidarität für die Schwächen vornimmt, daß er schon wieder ein Budget des Fort- und Weiterwurstelns praktiziert und wie diese Schlagworte alle heißen.

Ich glaube, daß gerade das heutige Mitstimmen der Österreichischen Volkspartei — und wahrscheinlich auch des Kollegen Schwimmer als Sozialsprecher — bei diesem Budget deutlich macht, daß im Grunde genommen auch die Österreichische Volkspartei wider besseres Wissen und Gewissen Kritik um der Kritik willen geübt hat, aber keine wirklichen Alternativen vorlegen konnte. (Abg. Dr. Schwimmer: Das sagt der Haider! Er hat zwar einen Spiegel, aber er sieht schlecht!)

Ich glaube, daß es bei der sozialpolitischen Auseinandersetzung eigentlich darum geht, zu sagen: Wie können wir die Grenzen der Finanzierbarkeit, bei denen wir angelangt sind, bei einem sehr anspruchsvollen Sozialnetz in der Zukunft so sichern, daß keine sozialen Härten passieren, daß aber auch Mißverhältnisse abgebaut werden? Wie können wir unseren Sozialstaat adaptieren, der zu einem eher bürokratischen Wohlfahrtsstaat geworden ist, der in einer Phase der stürmischen Wachstumsentwicklung durchaus finanzierbar war, wo aber heute die Finanzierungsgrundlagen nicht mehr in der notwendigen Form gegeben sind? Wie können wir diesen schärfster gewordenen Verteilungskampf zwischen den einzelnen Bevölkerungsgruppen in ein gerechtes, sozial ausgewogenes Verhältnis bringen?

Ich habe das Gefühl, daß es auch beim derzeit amtierenden Sozialminister so etwas wie eine Götterdämmerung gegeben hat, denn seine milden, ja ich möchte sagen, fast versöhnlichen Akzente, die er bei den Budgetberatungen gesetzt hat, auch gegenüber jenen, die einzelne Positionen kritisch beurteilt haben, verbunden mit dem Appell, man möge doch gemeinsam nach Lösungsvorstellungen und Lösungsmodellen suchen, haben mir gezeigt, daß im Grunde genommen ein milder Dallinger die beste Garantie dafür ist, daß diese Koalition momentan ratlos ist im Hinblick darauf, wie sie wirklich die großen Sozialreformen durchziehen soll.

Sie weiß zwar noch nicht — das dokumentiert die Regierungsübereinkunft und das Regierungspaktum —, was sie will, aber das will sie, zumindest bisher, mit ganzer Kraft. Wir haben als Opposition die Aufgabe, unsere

1238

Nationalrat XVII. GP — 11. Sitzung — 25. März 1987

**Dr. Haider**

Sicht dem gegenüberzustellen und zu sagen, wo es langgehen, wie man dazu beitragen sollte, daß es mehr soziale Gerechtigkeit, weniger Privilegien, weniger Bürokratismus und weniger Verschwendungen auch in diesem Sozialbereich gibt. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Sieht man sich nun freilich die Zitate in den Zeitungen an, dann festigt sich der Eindruck, daß sich diese Koalition im Grunde genommen bei den wichtigen Fragen, auch was den Bereich der Sozialpolitik betrifft, auf nichts geeinigt hat, was Hand und Fuß hat.

Die Regierungsbildung lag erst zwei Tage zurück, da hat bereits, wie ich der „Presse“ vom 23. Jänner entnehme, der Zentralsekretär der Sozialistischen Partei das Pensionspaket, das im Koalitionspekter vereinbart worden ist, abgelehnt.

Kaum war die Koalition gebildet, brach ein Streit über die Frage der Finanzierung der Arbeitslosenversicherung aus, im Sinne von hü und hott, von möglich und nicht möglich. Kaum war die Koalition gebildet, gab es Unstimmigkeiten über die Notwendigkeit der Vollbesteuerung oder der zusätzlichen Einführung eines Solidaritätsbeitrages zur Arbeitslosenversicherung, sodaß man wirklich nicht weiß, wo die Akzente dieser neuen Regierung nun wirklich liegen. Was erwartet denn die Österreicher? — Man kann es nur zwischen den Zeilen lesen. Dazu haben wir aus der Sicht der freiheitlichen Fraktion einige wesentliche Anmerkungen zu machen.

Ich glaube, Herr Sozialminister, man kann es sich nicht so einfach machen, zu sagen, die gesamte Sozialpolitik werde den budgetpolitischen Normen, die der Bundeskanzler vorgegeben hat, unterworfen, und irgendwie werde man dann das schon hinbringen müssen.

Wenn in der Beilage 8 steht: „Ohne Stabilisierung der Sozialausgaben im Budget ist das Ziel der Budgetkonsolidierung nicht erreichbar. Dazu notwendige Maßnahmen müssen bereits 1988 budgetwirksam werden“, so heißt das, daß Sie offenbar wesentliche Eingriffe im Bereich der Pensionsversicherung, im Bereich der Krankenversicherung und im Bereich der Arbeitslosenversicherung und damit bei den zentralen Fragen unserer sozialpolitischen Aktivitäten tätigen müssen, ohne bis zur Stunde ein Konzept dafür zu haben. Denn Sie haben ja auch im Ausschuß zugegeben, daß man wird reden müssen und daß es viele Absichtserklärungen beider Regierungsfraktionen gibt. Im Grunde haben Sie sich aber auf nichts geeinigt.

Daher vermuten wir, daß Sie wieder versuchen, den Weg des geringsten Widerstandes zu gehen, und daß die sogenannte Stabilisierung, die Ihnen Ihre Budgetpolitiker ordnet haben, wirklich — das meine ich, ohne zu übertreiben — auf Kosten der sozial Schwächeren in diesem Lande gehen wird.

Zum ersten haben Sie die Lohn- und Einkommensteueranpassung — ich will gar nicht von einer Steuerreform reden — bis zum Jahre 1989 aufgeschoben. Das heißt, daß Sie gerade der Gruppe der Arbeitnehmer und damit der Masse jener Einkommensbezieher, die zu einem großen Teil Einkommensbezieher mit kleinem Einkommen erfaßt, zumuten, daß sie die Inflation in den nächsten Jahren schlucken und es damit dem Staat ermöglicht wird, als Inflationsgewinner Vermögen anzusammeln, das eigentlich den Arbeitnehmern gehören würde.

Zum zweiten: Sie sind für eine Kürzung ... (*Abg. Posch: Per 1. 1. 1987 ist eine Steuersenkung eingetreten! Vergessen Sie das nicht!*) Ich darf Ihnen sagen: Das war noch eine Leistung der bisherigen rot-blauen Regierung. Aber die Frage ist ja: Wie soll denn jetzt der Stabilisierungsbeitrag, der im Jahr 1988 budgetwirksam werden soll, ausschauen? Das heißt, Sie haben die Steuerreform auf 1989 vertagt.

Zum dritten haben Sie die Kürzung der Mittel des Familienlastenausgleichsfonds akzeptiert. Immerhin leistet der Finanzminister jetzt jährlich um 230 Millionen Schilling weniger an Erstattungsbeiträgen. Der Familienlastenausgleichsfonds ist aber ein wichtiges sozialpolitisches Instrument, dessen Aufgabe es ist, im Wege von Direkthilfen die Familien zu unterstützen.

Sie haben zugestimmt dem Vorschlag, daß es zu einer Einheitswerterhöhung kommen soll. Das trifft nicht nur die Bauern, das trifft in erster Linie die Masse der Bürger, die ein Haus bauen, ein Eigenheim erwerben, mit Förderungsmitteln arbeiten werden oder eine Eigentums- oder Genossenschaftswohnung erwerben wollen. Auch Betriebskosten zählen dazu. Da schlägt der Staat zu, und da versagt letztlich auch die Sozialpolitik — wenn man das so sehen will.

Sie haben sich darauf geeinigt, die Pendler ganz empfindlich zur Kasse zu bitten, indem Sie die Bahntarife bei den Wochen- und Monatskarten erhöhen werden und die Mineralölsteuer erhöht haben, um jene, die täglich das Auto zur Arbeit und von der Arbeit nach

**Dr. Haider**

Hause benötigen, neuerlich zu belasten, und zwar mit mindestens 300 Millionen Schilling.

Sie haben angekündigt, Herr Bundesminister, für den Fall, daß Sie sich bis zum Herbst 1987 nicht einigen können, eine Art Solidaritätssteuer für Bauern und Freiberuflische, eventuell auch für Beamte einzuführen, ansonsten müßten Sie mit 1. Jänner 1988 die Arbeitslosenversicherungsbeiträge erhöhen.

Sie haben in der Regierung vereinbart, daß es zu einer Neuregelung der Grunderwerbssteuer kommt, die wiederum die Masse der Bürger betrifft, jene Häuslbauer, die so mit 4 Prozent festgesetzt werden, obwohl jeder weiß, daß 2 Prozent das Maximum ist, das, was erträglich wäre. Das heißt, Sie wollen allein auf diese Weise dem Österreicher gegenüber den bisherigen Erträgen um 700 Millionen Schilling mehr Geld aus der Tasche ziehen.

Sie haben vereinbart, daß es zu Kürzungen von Pensionsleistungen kommen soll, um die Beiträge nicht erhöhen zu müssen.

Sie haben letztlich — auch im Budget bereits sichtbar — begonnen, die sozial schwachen Randgruppen zu benachteiligen, obwohl der Sozialminister laut einem Artikel der „Wiener Zeitung“ noch davon gesprochen hat, daß verhindert werden muß, daß es in Österreich zu einer Zwei-Drittels-Gesellschaft kommt.

Sie haben begonnen, im Hinblick auf Ihre Förderungspolitik die Behinderten um 100 Millionen Schilling abzuräumen. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das ist unerhört!*) Ich halte das, meine Damen und Herren, für eine ... (*Bundesminister Dallinger: So ist das nicht!*) So steht es zumindest im Budget. Sie werden jetzt sagen, Sie legen es wieder dazu, aber, Herr Sozialminister ... (*Bundesminister Dallinger: Ich habe es erklärt im Ausschuß!*) Nein, Sie haben das nicht erklärt, sondern Sie schichten ständig um, anstatt sich dazu zu bekennen, daß Randgruppen, zu denen auch die Behinderten gehören, unser besonderes Augenmerk haben sollten. Sie müßten daher ein klares Bekenntnis dazu abgeben. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich sehe also in Ihrer Vorgangsweise ein bißchen das Ergebnis eines sehr „kalten“ Funktionärsdenkens, das sich sagt: Bevor wir uns vor das Parlament hinstellen müssen, um zu neuen Steuern Stellung zu nehmen, versuchen wir durch Leistungskürzungen, durch Umschuldungen, durch Fragen der geheimen

Anpassungen und Erhöhungen die Leute zur Kasse zu bitten.

Unterm Strich bedeutet das für die Masse der Bürger eine Lawine von Mehrbelastungen, worauf bisher der Sozialpolitiker Dallinger noch keine Antwort gegeben hat. Ich will gar nicht reden von der zunehmend steigenden Arbeitslosigkeit und den sich sicherlich daraus — trotz einer ausreichenden finanziellen Absicherung der Arbeitslosenfinanzierung — ergebenden sozialen Problemen bei den Arbeitslosen, vor allem dort, wo mehrere Familienmitglieder zu versorgen sind.

Sie sind damit, Herr Bundesminister, auf dem besten Wege, von einem engagierten Sozialpolitiker zum Hohepriester des sozialen Niedergangs zu werden, der aber gleichzeitig der Paradiesgärtner werden will, um die Funktionärsprivilegien und die Bürokratie unverändert zu lassen, um die Möglichkeit zu eröffnen, ein unverändertes System auf dem Rücken der sozial Schwächeren zu zementieren.

Ich glaube, daß wir es da wirklich derzeit mit einer Umkehrung der Wertigkeiten in der Politik zu tun haben. Wir haben quer durch die Fraktionen eigentlich festgestellt, daß es heute üblich geworden ist, viel zu stark Arbeitsunwillige zu unterstützen, während diejenigen, die ein ganzes Jahr ihrer beruflichen Verpflichtung nachkommen, auch steuerpolitisch und förderungspolitisch bestraft werden.

Es ist eine Umkehrung der Werte, wenn der Sozialminister seine Hauptaufgabe darin sieht, Pleitebetriebe zu unterstützen und diejenigen, die Gewinne machen, dafür noch stärker zu besteuern. Das versteinert die Struktur in unserem Land. Auch wenn er gerne ein „kleiner“ Wirtschaftsminister sein möchte, mit seiner Wirtschaftspolitik geht er aber in die falsche Richtung.

Es ist eine Umkehrung der Werte, wenn Sozialschmarotzer — die SPÖ hat das selbst in einer Wahlwerbung plakatiert — geschützt, die Fleißigen aber dafür benachteiligt werden. Wo bleiben die Konsequenzen Ihrer Wahlbewegung? Wo bleiben die Konsequenzen Ihrer Ankündigungen, die Sie schon zu Zeiten des Bundespräsidentenwahlkampfes in dieser Richtung getroffen haben?

Es ist eine Umkehrung der Werte, meine Damen und Herren, wenn heute diejenigen die höchsten Pensionen beziehen, die niedrigsten Pensionsbeiträge zahlen, diejenigen

**Dr. Haider**

gen aber, die die höchsten Pensionsbeiträge zahlen, unterm Strich die schlechtesten Pensionen bekommen. Trotzdem besteht keine Bereitschaft, über Fragen einer Systemkorrektur und -veränderung ernsthaft zu diskutieren. Dort beginnt die Auseinandersetzung um die soziale Gerechtigkeit!

Ich glaube, daß es auch eine Umkehrung der Werte darstellt, wenn man immer wieder den Weg des geringsten Widerstandes geht und die Leistungen für den kleinen Mann kürzt, während man die Funktionärsprivilegien, die ihnen zwar sehr angelegen sind, aber trotzdem unangebracht sind, weiterhin aufrechterhält und darüber den Mantel des Schweigens breitet. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß es bei allen Fraktionen im Grunde genommen richtige Erkenntnisse gibt, aber der Mut, das sozialpolitisch umzusetzen, in den einzelnen Bereichen auch einschneidende Reformen zu tätigen, damit die Bürger das Gefühl haben, daß wirklich um eine neue Dimension der sozialen Gerechtigkeit gerungen wird, dieser Mut zum Handeln fehlt halt bisher.

Der Herr Sozialminister ist durch das neue Bundesministeriengesetz zwar zum Arbeits- und Sozialminister ernannt worden, in Wirklichkeit wurde er aber ein Arbeitslosenminister, der sich noch nebenbei Wirtschaftskompetenzen arrogiert hat, und zwar Wirtschaftskompetenzen, die von zweifelhaftem Charakter sind. Denn die rund 4 Milliarden Schilling, die Sie für arbeitsmarktfördernde Maßnahmen als „sonstige Zwecke“ disponieren, fließen in der Hauptsache — das stellt man fest, wenn man immer wieder nachprüft, was damit geschieht — eigentlich in Betriebsleichen, denen man ein Staatsbegräbnis auf Kosten der Steuerzahler beschert, denen man das Sterben verlängert, wo man aber keine Lösung für die Etablierung und Sicherung zukunftsorientierter Arbeitsplätze ermöglicht.

Ich weiß, Sie haben das gerne, weil Sie gerne Weihnachtsmann spielen wollen. Ich sage Ihnen aber: Die Zeit der Weihnachtsmänner ist vorbei. Nüchterner Zuschnitt, realistische Betrachtung und Sparsamkeit dort, wo bisher die Dinge in die falsche Richtung gelaufen sind, dafür aber Entlastungsmaßnahmen für jenen Bereich der Wirtschaft, wo nicht der Weihnachtsmann kommen, sondern wo man die Leute nur arbeiten lassen muß, damit der Erfolg sichergestellt ist. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Jetzt war es wieder so typisch. Es geht Ihnen bei der Arbeitsmarktförderung das Geld aus. Was sagen Sie? Es gibt einen Topf der Insolvenzentgeltsicherung, da haben die Betriebe viel eingezahlt, da könnten wir eine Milliarde abzweigen. Damit kann Ihr Stil des Weihnachtsmannes wieder fortgesetzt werden.

Ich glaube, vernünftiger wäre es, zu sagen: Denken wir doch in der Sozialpolitik einmal um! Ich gebe dem Kollegen Stummvoll recht, wenn er sagt: Verzichten wir doch darauf, daß der Herr Sozialminister Wirtschaftsförderung mit zweifelhaftem Charakter machen muß! Verzichten wir auf jene zwei, drei Milliarden Schilling, die dort hineinfließen, und ordnen wir sie einer Steuersenkung zu, die zu mehr Wettbewerb, aber wahrscheinlich auch zu mehr Beschäftigung führen würde, weil sie jene Betriebe begünstigt, die lebensfähig, die konkurrenzfähig sind und die dadurch leichter expandieren, anstatt sie dort hineinzuvestieren, wo wir in zwei, drei Jahren die Katastrophe nicht abwenden können! Das sollte man überlegen! Man muß einfach den Mut haben, über die neue Mittelverwendung vernünftig zu reden und Steuersenkungen statt Subventionen ernsthaft anzugehen, so wie das auch die ÖVP immer wieder gefordert hat. Aber kaum sitzt sie in der Regierung, vergißt sie alle ihre guten Vorsätze. Kohlmaier kriegt einen Maulkorb umgehängt, Schwimmer stimmt überall mit, und die Dinge sind wieder beim Besseren.

Ich glaube, meine Damen und Herren, da liegt die Verantwortung wirklich bei allen Fraktionen. Das Beispiel verstaatlichte Industrie beweist uns ja, daß wir zumindest — ich will das jetzt gar nicht parteipolitisch zuordnen — mit dem Glauben, durch Direktförderung in der Wirtschaft Erfolge zu erzielen, einfach nicht reüssieren können.

Die VOEST-Alpine hat in einem Zeitraum von 1981 bis 1986 Direktzuschüsse in der Höhe von 22 Milliarden Schilling bekommen. Sie hat in dieser Zeit 9 700 Arbeitsplätze verloren. Das heißt, pro subventionierten Arbeitsplatz, der verloren worden ist, mußten 2,3 Millionen Schilling aufgewendet werden. (*Abg. Dr. Kohlmaier: Sie haben dem allen zugestimmt! Das ist ja unglaublich!*)

Herr Kollege Kohlmaier! Sie sind der letzte, der jetzt einen Zwischenruf machen darf. Denn wenn ich sage, ohne parteipolitische Zuordnung sollten wir uns fragen, wie wir das gesamte Förderungswesen, die gesamte Steuerpolitik neu dimensionieren können, dann

**Dr. Haider**

soll man nicht davon reden, daß die Freiheitlichen 1983 16 Milliarden beschlossen haben und Sie im Jahre 1978 vielleicht bei 15 Milliarden mitgestimmt haben und jetzt bei 50 zustimmen müssen. Darum geht es ja gar nicht! (Abg. Dr. Schwimmer: Eine Frage!) Fragen Sie mich nachher. (Abg. Dr. Schwimmer: Überall dort, wo Sie mitgemacht haben, darf man nicht parteipolitisch zuordnen, überall dort, wo Sie nicht mitgemacht haben, teilen Sie aus! Das ist eine billige Methode!)

Ich wollte Ihnen doch nur eine Brücke bauen, damit Sie heute nicht so unglaublich zu all dem ja und amen sagen müssen, was Sie früher abgelehnt haben. (Abg. Dr. Schwimmer: Ich werde das schon begründen!) Ich wollte Ihnen nur die Möglichkeit bieten, Ihre verbalen Ausritte der Vergangenheit ein bißchen zu vergessen und konstruktiv zu argumentieren, wie ich es tue. (Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Schwimmer: Ich werde zu allem stehen, was ich hier gesagt habe!)

Wenn Sie wirklich zu allem stehen wollen, Kollege Schwimmer, dann darf ich Sie fragen, wie es zum Beispiel damit ausschaut: Sie haben am 16. Dezember 1985 gesagt: Peinlich daran ist nicht, daß die ÖVP das aufzeigt, sondern peinlich ist, daß zum Beispiel die Pensionisten und die Ärmsten unter ihnen mit geringeren Pensionserhöhungen und mit vorenthaltenen Heizkostenzuschüssen den Preis für die zu eng gewordene Zwangsjacke bezahlen müssen.

Sie haben dann diesbezüglich Anträge gestellt. Jetzt bei den Verhandlungen haben Sie jedoch völlig darauf verzichtet, daß die Heizkostenzuschüsse auch zum Gegenstand der zu erwartenden Pensionsanhebungen 1987 gemacht werden. Der Herr Sozialminister hat uns im Ausschuß gesagt, die ÖVP hat das nicht verhandelt. (Abg. Dr. Schwimmer: Hat er nicht gesagt! Herr Haider, Sie hören immer nur sich selber zu, Sie hören niemandem anderem zu!) Er ist heute unwahrscheinlich nervös. (Weitere Zwischenrufe.)

Sie sollten, wenn Sie dann drankommen, die Frage, wie das mit den abgelehnten Pensionsreformen ist, beantworten. Sie haben 1985 die Pensionsreform, von der diese Regierung jetzt auch lebt, weil sie die Finanzierungsgrundlage in den nächsten Jahren noch verbessert, abgelehnt und in Bausch und Bogen vertan. Sie haben folgendes gesagt:

Man muß sich die Frage stellen: „Waren die Opfer sinnvoll, die Beitragszahler und Pensionis-

nisten zu erbringen gehabt haben? Hat die Regierung diese Opfer mit einer besseren Wirtschafts- und Finanzpolitik honoriert, oder ist weitergewurstelt worden? Hat man weiter zugesehen, wie Staatsbetriebe defizitär und immer mehr zum Faß ohne Boden werden, und gemeint, die Pensionisten und die Beitragszahler werden schon wieder zahlen durch höhere Beiträge und schlechtere Pensionen?“ (Abg. Dr. Schwimmer: Es ist mit blauen Ministern weitergewurstelt worden, da haben Sie recht!)

Frage: Wenn Sie das alle nicht wollen, wo sind dann Ihre Anträge, jetzt diese Pensionsreform — wie Sie angekündigt haben — rückgängig machen zu wollen, zurückzunehmen? Wann haben Sie Herrn Dallinger gesagt: Nehmen wir diese Pensionsreform zurück, sie ist untauglich! Das haben Sie nicht getan. Sie nehmen das Geld, das Sie früher abgelehnt haben, damit Sie aus Ihrer eigenen Malaise der Sozialpolitik herauskommen. Das ist die Doppelzüngigkeit Ihrer Argumentation. Solange Sie keine Verantwortung haben, wissen Sie alles besser, in dem Augenblick, in dem Sie Verantwortung tragen, nehmen Sie zwar das Geld, distanzieren sich aber in unglaublicher Weise von Ihren eigenen vorherigen Positionen. (Beifall bei der FPÖ. — Zwischenruf des Abg. Dipl.-Ing. Flicker. — Zwischenbemerkung des Bundesministers Dallinger.)

Herr Sozialminister! Sie sind ja auch ein Meister des Argumentierens. Sie machen es innerhalb einer Woche. Sie sagten am 11. Februar laut „Kurier“ — wörtliches Zitat —, Sie seien für eine volle Besteuerung der Arbeitslosenversicherungsgelder. (Bundesminister Dallinger: Das habe ich nicht gesagt!) Wörtliches Zitat!

Drei Tage später sagt er gegenüber der „Arbeiter-Zeitung“ auf die Vermutung hin, man habe Sie offensichtlich veranlaßt, das zurückzunehmen: Davon war nie die Rede, es ist nur diskutiert worden! Solche Dinge haben Sie nicht zum ersten Mal gemacht. Sie lassen einen Luftballon steigen und sagen dann: Davon war nie die Rede! Das kennen wir schon. Sie testen zunächst einmal das Klima, dann versuchen Sie, den geordneten Rückzug anzutreten. Also wir haben uns alle nichts vorzuwerfen. (Bundesminister Dallinger: Da schau! — Heiterkeit bei ÖVP und SPÖ. — Zwischenrufe.)

Ich glaube, es geht darum, Herr Sozialminister, daß Sie auch die Bereitschaft haben, das zu akzeptieren. Selbstverständlich geht es für

1242

Nationalrat XVII. GP — 11. Sitzung — 25. März 1987

**Dr. Haider**

uns alle darum, die Positionen zu überprüfen, inwieweit wir auch bei den derzeitigen Budgetstrukturen sinnvolle Schritte eingeleitet haben.

Daher sage ich noch einmal: In der Verstaatlichten, VOEST-ALPINE, bei 9 000 verlorenen Arbeitsplätzen pro verlorenem Arbeitsplatz 2,3 Millionen Schilling an Subvention aus dem Budget, das ist ernüchternd. Für die VEW gilt das gleiche: Von 1981 bis 1986 10,9 Milliarden Schilling — da ist auch Ihr Geld aus der Arbeitsmarktverwaltung mit dabei —, 8 000 Arbeitsplätze verloren, pro verlorenem Arbeitsplatz ein Aufwand von 1,4 Millionen Schilling. Das ist natürlich bitter.

Ich glaube, daran sieht man auch, daß diese Art der Wirtschafts- und Sozialpolitik an ihren Grenzen angelangt ist. Lacina hat es ja kürzlich in einer Pressekonferenz auch gesagt. Daher sollten wir die mühsam erarbeiteten Steuergelder, die uns die Bürger zur Verfügung stellen, in Zukunft nicht so einsetzen, daß wir Strukturen zementieren und Wirtschaftsfriedhöfe schaffen, die wir nicht mehr retten können, sondern wirklich überlegen, wie man zu einem mutigen und glaubwürdigen Schritt einer Steuerreform kommt, so wie das andere europäische Staaten getan haben.

Das wichtigste für einen Arbeitsminister ist, Arbeit zu schaffen, Beschäftigungsquoten zu erhöhen, anstatt Arbeitslosenquoten zu stabilisieren. Das muß doch Ihre Aufgabe sein! Dort muß doch eigentlich Ihr ... (*Zwischenruf der Abg. Mag. Brigitte Ederer*) Nein, nicht die Arbeitslosigkeit verwalten, Frau Kollegin, sondern Beschäftigung schaffen. Das muß das primäre Ziel einer Regierung sein! Das haben Sie leider in Ihrem Koalitionsvertrag nicht deutlich genug zum Ausdruck gebracht. Sie reden von Budgetsanierung, aber nicht mehr von der Rückeroberung der Vollbeschäftigung. Und das ist der Fehler! (*Beifall bei der FPÖ*.)

Gerade der Streit um die Erhöhung der Arbeitslosenversicherungsbeiträge, zu dem man auch aufgrund der derzeitigen aktuellen Situation einen Gedanken formulieren muß, ist wirklich ein Musterfall des Verwirrspiels. Im Pakt der ÖVP mit der SPÖ steht folgendes: Es wird außerdem die Übertragung des derzeit vom Bund getragenen Aufwandes im Rahmen der Arbeitsmarktverwaltung in die zweckgebundene Gebarung angestrebt.

Das ist ein völlig harmloser Satz. Nur: Er hat zur Konsequenz, daß das, was bisher aus

dem Bundesbudget für die Verwaltung der Arbeitsmarktbehörden zur Verfügung gestellt wurde — das sind immerhin 700 Millionen bis 800 Millionen Schilling —, nicht mehr gezahlt wird. Nicht für eine Verbesserung der Situation der Arbeitslosenfinanzierung, nicht für eine Verbesserung der Arbeitsmarktförderung braucht der Herr Sozialminister jetzt mehr Geld, sondern in erster Linie deshalb, weil der Bund eine Pflichtaufgabe nicht mehr erfüllen will, weil die Koalition elegant vereinbart hat, daß sie maximal 800 Millionen Schilling dort abzweigen will. Jetzt muß er sich natürlich eine Bedeckung suchen. Also muß er entweder einen Solidaritätsbeitrag konstruieren oder einen erhöhten Arbeitslosenversicherungsbeitrag einführen. Und das, glaube ich, sollte eigentlich am Beginn der Diskussion stehen!

Der Bund ist nicht mehr in der Lage oder nicht mehr bereit, seine Verpflichtungen, die er gegenüber der Arbeitsmarktverwaltung hat, zu erfüllen. Deshalb müssen die Leute jetzt mehr zahlen. Das haben Sie bisher immer verschwiegen.

Wichtiger und richtiger wäre es, bei einer solchen Diskussion zu fragen: Was kann man denn tun, um das Ganze ökonomischer und billiger zu gestalten? — Die Mißbräuche abstellen, zum Beispiel.

Sie haben im Ausschuß selbst gesagt: Na ja, viel geben die Mißbräuche nicht her, das sind maximal 300 Millionen Schilling. Wenn Sie schon sagen, daß das maximal 300 Millionen Schilling sind, dann sind es wahrscheinlich eher 500 Millionen, weil Sie ja in diesen Bereichen eher zu Untertreibungen neigen. Daher, meine ich, ist es wirklich eine Größenordnung, über die man reden sollte.

Wie werden Sie die Mißbräuche bekämpfen, bevor Sie die Bürger neuerlich zur Kasse bitten und ihnen einen Solidaritätsbeitrag im Sinne einer neuen Steuer abverlangen, obwohl diese Regierung versprochen hat, keine neuen Steuern in dieser Regierungsperiode einzuführen?

Wie könnte man das Arbeitslosengeld gerechter gestalten? — Wir sind uns doch einig, daß da vieles danebenläuft. Warum sollte man nicht den Mut haben, zu sagen: Verlängern wir den Bemessungszeitraum, um die Spekulationen zu verhindern. Natürlich werden ein paar darüber schimpfen, aber im Grunde genommen wird das Ganze gerechter. Denn es kann ja nicht so sein, daß derjenige, der sechs Monate im Jahr arbeitet, durch den

**Dr. Haider**

Jahresausgleich einkommenspolitisch besser gestellt ist als derjenige, der ein ganzes Jahr gearbeitet, keinen Krankenstand in Anspruch genommen und sich angestrengt hat und niemandem zur Last gefallen ist.

Es wäre auch zu überlegen, die Lohnklassen abzuschaffen, Herr Sozialminister. Das würde auch ein bißchen mehr Gerechtigkeit zwischen den einzelnen Arbeitslosen in den unterschiedlichen Einkommensbereichen schaffen.

Es wäre meines Erachtens auch notwendig, die Zumutbarkeitsbestimmungen, wie sie im Arbeitslosenversicherungsgesetz verankert sind, einmal wirklich anzuwenden und nicht immer nur zu sagen: Ja das geschieht eh! Es geschieht in Wirklichkeit nicht. Es wird nicht der Versuch unternommen, jenen, die arbeitsunwillig sind, deutlich zu machen, daß es zumutbare Arbeiten gibt, die zu machen sind, und wenn sie diese nicht machen wollen, sie dann eben in den nächsten Wochen auf eine öffentliche Unterstützung verzichten müssen. Denn warum soll derjenige, der sich vermitteln läßt und dann Arbeit hat, mit seinen Steuern wieder eine Reihe von Tachinierern finanzieren, die sich das Arbeiten abgewöhnt haben, weil es so möglich ist. (*Bundesminister Dallinger: Nein, nicht aus Steuern, aus Versicherungsbeiträgen!*)

Entschuldigen Sie, einen Arbeitslosenversicherungsbeitrag zahlt er. Und wenn Sie mit Ihrem Geld nicht auskommen, dann greift man halt in den Steuertopf. 700 Millionen Schilling für die Arbeitsmarktverwaltung kommen ja aus dem Steuertopf, das müssen Sie zugeben. Die wollen Sie jetzt nicht mehr zahlen. Das sind keine Direktbeiträge, die Sie sich bisher dort geholt haben.

Eine andere Frage: Arbeiterkammerumlagen. Es wurden in den letzten Jahren laufend Beitragsgrundlagen erhöht. Die sind ganz enorm gestiegen, und zwar auf mehr als 25 000 S. Meine Damen und Herren! Da haben ja die Kammern mitprofitiert. Die Arbeiterkammern haben dadurch automatisch erhöhte Umlagen kassiert.

Was ist mit den vielen Millionen geschehen, die da zusätzlich kassiert worden sind? Gehen die wirklich alle in die Bürokratie? Wäre es nicht ein Akt der Solidarität, einmal zu fragen: Könnte nicht die eigene Berufsvertretung, könnten nicht die Arbeiterkammern diese Mehrerträge aus der Steigerung der Beitragsgrundlagen als Beitrag zur Beschäfti-

gungspolitik oder zur Lösung des Problems der Arbeitslosenversicherung leisten?

Das ist ein Denkanstoß, über den man einmal reden sollte. Ich kann mich noch daran erinnern, daß 1982, als wir hier im Parlament eine Debatte zum Problem der Jugendarbeitslosigkeit gehabt haben, Präsident Czettel sehr engagiert gesagt hat: Auch wenn wir jetzt die Beitragsgrundlagen erhöhen, werden wir all das, was mehr hereinkommt, für die Finanzierung der und für den Kampf gegen die Jugendarbeitslosigkeit verwenden. — In Ordnung! Ich habe nur nichts davon bemerkt. Ich würde mithelfen, Budgetprobleme auf diese Weise zu lösen und damit zusätzliche Belastungen unserer Mitbürger auszuschalten.

Oder: die Frage der Einschränkung der Arbeitsmarktinformation. Herr Bundesminister! Sie haben trotz angekündigter Sparsamkeit die Budgetmittel für die Arbeitsmarktinformation noch einmal um ein paar Millionen hinaufgesetzt. Im Budgetprovisorium sind es eh schon 130 Millionen gewesen. Jetzt sind wir bei 138 Millionen angelangt — dafür, daß Sie eine Masse von Druckwerken produzieren. Ich habe gestern einen meiner Mitarbeiter gebeten, er möge vom Arbeitsamt in Wien einmal ein paar Broschüren holen. Er hat angerufen und gefragt, ob er Unterlagen und Broschüren haben kann. Daraufhin hat ihm der dort am Telefon befindliche Mitarbeiter der Arbeitsmarktverwaltung gesagt: Na wollen Sie mit einem Lastwagen kommen und das abholen? Da gibt es so viele verschiedene Broschüren, so viel Papier, wo sich wirklich .. (*Bundesminister Dallinger: Das ist gut!*) Das ist nicht gut! (*Bundesminister Dallinger: Information ist gut!*) Für die Druckindustrie ist das gut. Da stellt sich die Frage: Wer soll denn das bitte alles noch wirklich lesen können? (*Bundesminister Dallinger: Die Betroffenen!*)

Ja, wenn man so lange arbeitslos ist, daß man Zeit zum Lesen hat, dann wird man vielleicht dazu kommen, Ihre Schriften zu lesen. Die Frage ist ja nur, ob das der Sinn des Ganzen ist oder ob wir nicht beim Papier ein bissel sparen sollten und gleichzeitig auch bei der Werbung, die Sie tätigen, denn mit Ihren Plakatinitiativen, wo es heißt: „Wir tun etwas gegen die Frauenarbeitslosigkeit“ helfen Sie keiner Frau, die arbeitslos ist. Nehmen Sie doch lieber die Millionen her und setzen Sie sie ein im Kampf gegen die Arbeitslosigkeit, für eine vernünftige Wirtschaftspolitik, damit es mehr Beschäftigungsmöglichkeiten gibt. Das ist Hilfe — aber nicht Bürokratievermehrung! (*Beifall bei der FPÖ.*)

**Dr. Haider**

Weil Sie so viel Geld für diese Information ausgeben, einschließlich der Werbung der Arbeitsmarktverwaltung, haben Sie gekürzt: die Mobilitätsförderungsmittel, die Mittel für die Arbeitsmarktausbildung, für die Lehr- und Berufsvorbereitung und — wie ich schon gesagt habe — für die Behinderten. In diesem Zusammenhang bringe ich daher folgenden Antrag ein:

***Entschießungsantrag***

*der Abgeordneten Dr. Haider, Haupt, Dr. Helene Partik-Pablé zur Regierungsvorlage betreffend das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1987 (10 der Beilagen) — Beratungsgruppe VII (soziale Verwaltung) betreffend Reduzierung des Werbeaufwandes der Arbeitsmarktverwaltung.*

*Wie aus dem Arbeitsbehelf zum Bundesfinanzgesetz 1987 hervorgeht, ist im Rahmen der Budgetansätze für „Arbeitsmarktpolitische Maßnahmen gemäß AMFG“ (Paragraph 1/1551) vorgesehen, die Ausgaben für Arbeitsmarktinformation auf 138,4 Millionen Schilling zu erhöhen, wobei der Großteil dieser Mittel für Information und Werbung dienen soll.*

*Dieser Aufstockung steht auf der anderen Seite eine wesentliche Kürzung des Programmes für Behinderte gemäß § 16 AMFG gegenüber.*

*Die unterzeichneten Abgeordneten sind der Ansicht, daß gerade angesichts der sonst von der Bundesregierung angekündigten sparsamen Budgetpolitik eine Erhöhung der Mittel für Inserate, Plakate und so weiter unangebracht ist und auch keinerlei Beitrag zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit darstellt. Im Interesse eines effektiveren Einsatzes der zur Verfügung stehenden Gelder stellen sie daher den*

***E n t s c h l e i ß u n g s a n t r a g***

*Der Nationalrat wolle beschließen: Der Bundesminister für Arbeit und Soziales wird ersucht, bei der Vollziehung des Budgets der Arbeitsmarktverwaltung die Ausgaben für Information und Werbung gegenüber dem vorgesehenen Programm wesentlich zu reduzieren und die dadurch freiwerdenden Mittel für die Förderung der Beschäftigung von Behinderten einzusetzen.*

Ich darf Sie bitten, diesen Antrag wohlwollend zu beurteilen und entsprechend zu unterstützen.

Zuletzt gestatten Sie mir auch ein Wort zur Zeitbombe Pensionsreform, die ebenfalls schon tickt. Es belustigt uns Freiheitliche überhaupt nicht, wenn Sie im Grund genommen

men bei Ihrer Koalitionsvereinbarung dieses Thema vornehm umschrieben, sich aber nicht geeinigt haben. Denken wir einmal nach, wie es gehen könnte!

Wir haben in den nächsten Jahren folgende Situation: einen sinkenden Anteil der Erwerbstätigen, steigende Pensionistenzahlen, einen längeren Verbleib der Kinder und Jugendlichen in den Schulen, sinkende Geburtenraten, Schwierigkeiten bei der Budgetfinanzierung, um aus dem Budget laufend steigende Zuschüsse zur Pensionsfinanzierung geben zu können. Das heißt, daß die mittelfristige Tendenz dazu führt, daß wir für den Sozialversicherungsbereich und für die Abgaben aus den Löhnen und Gehältern mit einem Anteil von 35 bis 50 Prozent rechnen müssen. Das ist völlig unreal. Wir können da zu einer Entwicklung kommen, die zur Folge hat, daß die Arbeitnehmer etwa 50 Prozent oder 40 Prozent ihres monatlichen Bezuges ablegen müssen, um die Sozialversicherungsbeiträge in den verschiedenen Formen entrichten zu können.

Ich glaube daher, Herr Bundesminister, daß mehr notwendig sein wird, als nur Absichtserklärungen abzugeben. Ich glaube, daß wirklich jene Reformschritte notwendig sind, die 1988 zur Stabilisierung des Budgets führen sollen. Da haben Sie nicht mehr viel Zeit. Sie werden jetzt endlich einmal etwas vorlegen müssen. Sie sind ja nicht mehr so jung im Amte, sodaß Ihnen dieses Thema fremd ist. Außerdem gibt es eine Reihe von Vorschlägen. Nur halten Sie sich immer bedeckt und wollen nicht klar sagen, wie es langgeht, weil Sie hoffen, noch ein paar Jahre über die Runden zu kommen, um den Bürgern nicht die Wahrheit sagen zu müssen und gleichzeitig auch den von Ihnen mitbetreuten Bereich der Sozialversicherungsanstalten ein bißchen schonen zu können.

Tatsache ist, daß wir in Österreich, europaweit gemessen, einen Rekord bei den Frühpensionisten haben, daß wir einen Rekord bei den subventionierten Pleitebetrieben haben und daß wir einen Rekord bei den Arbeitslosen haben wie nie zuvor und sich das alles auch auf die Alterssicherung sehr negativ auswirkt. Wenn man bedenkt, daß im Jahre 1975 von der Gruppe der 60- bis 65jährigen männlichen Geschlechts noch 37,2 Prozent im Erwerbsleben gestanden sind, zehn Jahre später aber aus diesen 37,2 Prozent 19,5 Prozent geworden sind, dann muß man sagen: Das ist eine Zeitbombe, die tickt. Bei den Frauen schaut das nicht anders aus. Wir sind also Weltpitze, was die Frühpensionen

**Dr. Haider**

betrifft, und das macht auch zu einem Großteil die Problematik der Finanzierung aus. In der Bundesrepublik Deutschland beträgt der Anteil der 60- bis 65jährigen am Erwerbsleben immerhin noch 35 Prozent, in Italien 37 Prozent, in Großbritannien 57 Prozent und in dem sozialpolitisch immer wieder als Vorbild hingenommenen Schweden 68 Prozent; bei uns sind es 19,5 Prozent.

Da, meine Damen und Herren, beginnen wirklich die harten Auseinandersetzungen um gerechte Lösungen. Wir wissen, daß es da um politisch mutige Entscheidungen geht, vor denen wir uns nicht drücken werden, wenn es darum geht, langfristig auch die Pensionen in Ordnung zu bringen. Wir wollen nicht davon reden, daß die Lösung darin liegen wird — so wie das etwa im Koalitionsübereinkommen angeklungen ist —, daß man sagen wird: Es müssen bei den Frühpensionen irgendwie Einschränkungen vorgenommen werden. Die Ruhensbestimmungen bei den Doppelpensionen müssen verschärft werden. Die Ersatzzeitenanrechnung muß verschlechtert werden, vor allem für die Studenten; da fragt sich nur, für welche, denn diejenigen, die selbst noch Studiengeld gezahlt haben, fallen ja auch darunter, oder es werden andere Kriterien hergenommen werden. Das alles ist ja eine Menge politischer Sprengstoff. Daher glaube ich, daß man es nicht nur von der Leistungsseite angehen kann, sondern man muß meines Erachtens auch die Bereitschaft haben, das Funktionärssparadies im Bereich der Sozialversicherungen anzugreifen.

Ich weiß, daß das von vielen mit wenig Begeisterung aufgenommen wird, wenn man darüber redet. Aber seien wir doch ganz ehrlich! Sie, Herr Sozialminister, haben bisher eine wesentliche Bremsfunktion gehabt, daß es im Bereich der Sozialversicherungsanstalten nicht zu den notwendigen Reformschritten gekommen ist, die schon vor fünf, sechs Jahren in den Fachzeitschriften der Gewerkschaft und der Arbeiterkammer diskutiert worden sind. Sie schützen Ihre Funktionäre zu Unrecht auf Kosten der Leistungsmöglichkeiten für die Altersversorgung unserer Mitbürger. Sie sind quasi der Portier, der Wächter, im Funktionärssparadies, der keinen hineinläßt, der dort etwas ändern will. Jeder darf hinein, der bereit ist, dort mitzuspielen.

Es gibt viele Dinge, die da in Ordnung zu bringen sind. Es gibt 29 verschiedene Sozialversicherungsanstalten, wo viele das gleiche tun, aber alle eine eigene Verwaltung haben, eine eigene Bürokratie, eigene Funktionäre, eigene Datenverarbeitungssysteme, damit sie

ja nicht miteinander zusammenarbeiten müssen. 6 000 Millionen Schilling Verwaltungsaufwand im Jahr ist ungeheuerlich, wenn man bedenkt, daß unsere Ausgleichszulagenrentner 6,5 Milliarden jährlich bekommen. Das heißt, wir geben für die Verwaltung der Sozialversicherung bereits soviel Geld aus, wie wir für alle Ausgleichszulagenrentner auf den Tisch legen. 176 Direktoren gibt es in diesen 29 Sozialversicherungsanstalten, das heißt, daß auf 153 Mitarbeiter bereits ein Direktor kommt. Lege ich das auf den Bundesdienst um, dann dürfte es im Bundesdienst nicht 80 Sektionschefs geben, sondern dann müßte es 1 960 Sektionschefs geben, wenn man da genauso großzügig wäre wie bei den leitenden Funktionen in der Sozialversicherung. Dabei ist auffallend, daß das insbesondere dort, wo die Wirtschaft etwas zu reden hat, der Fall ist. In der gewerblichen Sozialversicherungsanstalt kommt auf 65 Mitarbeiter bereits ein Direktor und im öffentlichen Dienst auf 49 Mitarbeiter bereits ein Direktor. Das kann doch alles nicht mehr aufrechterhalten werden, angesichts der Tatsache, daß wir nicht wissen, wie in Zukunft der Alterssicherung wirklich gedient werden kann. Ich meine daher, daß diese Art der Verteidigung des Sozialsystems einfach nicht mehr aufrechterhalten werden kann, daß Sie endlich einmal den Mut haben müssen, auch zu sagen, wie Sie dort Ordnung machen werden.

Die vielen ehrenamtlichen Funktionäre, Herr Sozialminister, die fürstliche Gehälter für ihre sogenannte ehrenamtliche Tätigkeit beziehen, wo gibt es denn das? Wenn jeder Feuerwehrkommandant, wenn jeder Mitarbeiter beim Roten Kreuz, wenn jeder Mitarbeiter in einem Kulturverein sagen würde: Ich will dafür bezahlt werden, daß ich ehrenamtlich bin!, wo käme man denn da hin? Die Herren ehrenamtlichen Funktionäre in den Sozialversicherungen beziehen für Nichtstun fürstliche Gehälter — die Arbeit machen ohnehin diejenigen, die angestellt sind — und sind noch dazu pensionsberechtigt.

Sie haben noch vor der Wahl eine Regierungsvorlage ausgearbeitet, wo Sie noch einmal den Pensionsstatus der ehrenamtlichen Funktionäre verbessern wollten.

Das ist doch wirklich ein Skandal, was sich da abspielt! Sie reden von der Sicherung der Pensionen, sind aber bereit, Privilegien für einige wenige auf Kosten der Allgemeinheit zu verteidigen. (Beifall bei der FPÖ.)

Mir ist schon bewußt, daß wir auch bei der

1246

Nationalrat XVII. GP — 11. Sitzung — 25. März 1987

**Dr. Haider**

ÖVP wenig Freude erwecken. Der Herr Kohlmaier als Sozialversicherungsdirektor ärgert sich immer, wenn man sagt, daß Sie eigentlich alle miteinander wesentlich besser dastehen als die Versicherten bei euch. Ihr mutet den Versicherten zu, daß sie Leistungskürzungen in Kauf nehmen, ihr mutet ihnen zu, daß sie sich bei den Pensionsbemessungsgrundlagen bescheiden, Sie selbst jedoch gehören einer Klasse der Sozialversicherungsdirektoren an, die 80 Prozent Leistungszulage zusätzlich zu einem sehr schönen Managergehalt bekommen, eine Leistungszulage, die Ihrer „Kaste“ zugeordnet ist. Jeder Direktor hat Anspruch darauf, wenn er einen bestimmten Tätigkeitsumfang hat.

Sie haben die Möglichkeit, eine schöne Pension mit geringen Zusatzbeiträgen zu bekommen, die so wie bei den Beamten konstruiert ist, und Sie haben sich die Rosinen herausgeholt, da Sie, obwohl Sie beamtenpensionsähnliche Altersversorgungen haben, auch noch Abfertigungen bekommen. Ja wo gibt es denn das? Und das sind die Leute, die da über Pensionskürzungen, über eine Pensionsreform reden wollen!

Meine Damen und Herren! Das alles sind Fragen, die wir Ihnen heute ein bißchen ans Herz legen wollen. Man muß im Zuge einer wirklichen Neuordnung der Sozialpolitik, einer Neudimensionierung unseres Sozialstaates nicht nur darüber reden, wie man die soziale Gerechtigkeit zwischen den einzelnen Bevölkerungsgruppen neu gestalten kann, sondern man muß auch diejenigen, die bisher dort Mitverantwortung getragen und selbst Privilegien in Anspruch genommen haben, dazu bewegen, zu sagen: Wir sind bereit, mit gutem Beispiel voranzugehen und zu beweisen, daß es uns ernst ist, daß wir den Sozialstaat nicht gefährden dürfen, nur weil die Funktionärsinteressen dem entgegenstehen.

Das ist es, was wir von Ihnen als Sozialminister erwarten! Wir werden gespannt der Diskussion entgegensehen, Herr Sozialminister, wie Sie erstmals in der Ausübung dieses Ihres Amtes bereit sind, die Karten auf den Tisch zu legen und auch über ernste Reformen zu reden. (*Beifall bei der FPÖ.*) <sup>14.03</sup>

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Der soeben vorgelegte Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Hesoun. Ich erteile es ihm.

<sup>14.03</sup>

Abgeordneter **Hesoun** (SPÖ): Sehr verehrte Frau Präsident! Herr Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! Herr Dr. Haider, ich sage Ihnen vorweg etwas ganz offen: Sie hätten es nicht notwendig, in einer derart populistischen Vorgangsweise (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Bei Ihnen ist alles populistisch!*) mit Halbwahrheiten zu operieren, in einer öffentlichkeitssüchtigen Art und Weise etwas anzuklagen, was Sie mitzuverantworten haben, denn Sie waren ja dreieinhalb Jahre in der Regierung. Sie wollten ja, so hat man das Gefühl gehabt, nicht weiterregieren. (*Abg. Dr. Kohlmaier: Er hätte schon ganz gerne!* — Zwischenruf des Abg. Dr. Haider.) Keine Frage! Ich habe das noch nie bestritten. Herr Dr. Haider, ich lasse mich da gerne unterbrechen, ich bin da immer ganz offen und sage immer ganz klar meine Meinung.

Ich glaube, ich habe mit allen Fraktionen eine gute Zusammenarbeit im Sozialausschuß praktiziert. Das kann niemand bestreiten. Wir haben — das, glaube ich, auch sagen zu dürfen — in gutem Einvernehmen vieles gemeinsam verwirklicht. Auch das ist unbestritten.

Selbstverständlich gibt es zwischen den politischen Parteien verschiedenste Arten von Streitgesprächen. Über die Vorgangsweise ist man unterschiedlicher Auffassung, man ist unterschiedlicher Auffassung über die Kriterien, die es im politischen Bereich gibt, über die Interessensgruppierungen, die auch im politischen Bereich zu vertreten sind, und selbstverständlich auch über die Verwertbarkeiten der politischen Aussage, die man ja ganz gezielt vornimmt.

Aber ich habe immer wieder als Vorsitzender des Sozialausschusses gemeinsam mit dem Herrn Bundesminister versucht, ein Gesprächsklima zu schaffen, das es ermöglicht, das oberste Ziel in diesem Ausschuß und auch hier im Plenum — nämlich den Menschen wirksam zu helfen, die wir draußen zu vertreten haben — zu erreichen.

Sicherlich kann man Schuldzuweisungen vornehmen und den Herrn Bundesminister so breitflächig angreifen, wie Sie es praktiziert haben. (*Abg. Probst: Kein persönliches Wort war dabei!*) Sicherlich kann man auch sehr deutlich zum Ausdruck bringen, daß die verstaatlichten Betriebe von einem Tag auf den anderen zugesperrt gehören.

Ich möchte Sie in diesem Zusammenhang nur um eines ersuchen, Herr Dr. Haider: Stel-

**Hesoun**

len Sie sich einmal in einem Betrieb vor etliche tausend Menschen hin und erklären Sie ihnen von Angesicht zu Angesicht diese Ihre Meinung. Weil Sie hier Ihr soziales Empfinden immer wieder so deutlich — manchmal auch etwas unklar — zum Ausdruck bringen: Sagen Sie diesen Menschen von Angesicht zu Angesicht Ihre Meinung! Denken Sie sich einmal in das Einzelschicksal dieser Familien, in das Einzelschicksal dieser Menschen hinein, damit Sie ermessen können, was Sie mit Ihrer hier vor wenigen Minuten zum Ausdruck gebrachten Aussage an menschlichem Leid verursachen könnten. (Abg. Dr. Haider: Wo?)

Wenn Sie sagen, Herr Dr. Haider, wir haben zuviel in den verstaatlichten Bereich, in die VOEST, in die VEW-Bereiche in Form von Subventionen hineininvestiert, dann muß ich dem entgegenhalten, daß damals, zu diesem Zeitpunkt, noch niemand gewußt hat, inwieweit sich die Stahl- oder die Eisenkrise in den einzelnen Bereichen entwickeln wird. Niemand hat das vorausgesehen.

Aber es gibt in der Politik immer Wissende, Besserwissende — und heute gibt es, wie wir gehört haben, Alleswissende. Das gibt es ganz einfach nicht in all diesen Formen, wie Sie diese Frage sehen.

Zu Ihrer zweiten Aussage; ich möchte mich nicht im Detail mit Ihren Ausführungen beschäftigen. (Abg. Dr. Haider: Eine Zwischenfrage, Herr Kollege!) Herr Kollege Dr. Haider! Ich habe auf die Uhr geschaut, Sie haben 52 Minuten lang gesprochen, und ich habe kein einziges Mal unterbrochen. Ich bin ja dafür. (Abg. Dr. Haider: Ich habe ja nicht bestritten, daß wir alle in uns gehen sollen!)

Sie haben hier von einer Verschwendungs- politik im Sozialbereich gesprochen. Dafür möchte ich doch etwas mehr Zeit in Anspruch nehmen und fragen: Was ist denn das eigentlich für eine „Verschwendungs- politik“, die in den vergangenen Jahrzehnten in dieser Republik betrieben worden ist? Sie haben den ISG-Fonds angeklagt. Ist die Schaffung dieses Fonds nicht eine soziale Gerechtigkeit, die den Beschäftigten ermöglicht — wenn der Betrieb in den Ausgleich oder in Konkurs geht —, daß sie in kürzestmöglicher Zeit vom Staat ihre berechtigten Ansprüche erfüllt bekommen können?

Sie wollen das von heute auf morgen abschaffen, Sie wollen die Menschen wieder ihrem Schicksal überlassen, Sie wollen die

Menschen und ihre Familien jahrelang auf die Erfüllung ihrer Anwartschaften warten lassen.

Für uns ist es eine Umverteilungspolitik gewesen, die wir in den letzten Jahrzehnten betrieben haben, wenn wir das Urlaubsgesetz etliche Male geändert haben; es war dies dreimal, glaube ich, der Fall. Für uns war es eine Umverteilungspolitik, wenn wir den Mindesturlaub auch für die älteren Menschen verwirklicht und ihnen zur Erholung angeboten haben. Für uns war es eine Umverteilungspolitik, wenn wir gesagt haben, daß Krankheit den Urlaub unterbricht, weil wir den Menschen im Urlaub gesund haben wollen und nicht krank.

Für uns ist es eine Umverteilungspolitik gewesen, Dr. Haider, wenn wir den Pflegeurlaub und verschiedenes mehr an Abfertigung für die Arbeiter verwirklicht haben. Und für uns ist es eine Umverteilungspolitik, wenn wir im Sozialbereich den Karenzurlaub für die Frauen — in Etappen — verbessert und verändert haben.

Ich möchte hier nur schlagwortartig folgendes anführen, was ich niedergeschrieben habe, während Sie gesprochen haben. Wir haben die Witwenpension, die Kinderbeihilfe, die Heiratsbeihilfe, die Mietenbeihilfe geschaffen beziehungsweise verbessert. Wir haben die ASVG-Novellen — wir werden jetzt die 43. Novelle verabschieden — durchgeführt. Wir haben das Arbeitsverfassungsgesetz, das Invalideneinstellungsgesetz und die Arbeitslosenversicherungsgesetze dreimal verbessert.

Ich möchte doch bescheiden darauf verweisen, Kollege Dr. Haider, daß die sozialistische Bewegung in dieser Zweiten Republik 38 Jahre lang mitregiert und lange Zeit hindurch die Hauptverantwortung getragen hat und daß wir auf die Entwicklung im Sozialbereich, auf die Umverteilungspolitik stolz sind. Das darf ich hier mit aller Bescheidenheit zum Ausdruck bringen! (Beifall bei der SPÖ.)

Denn, was ich hier nur schlagwortartig angeführt habe, was alles in den Sozialbereichen, die die Arbeitnehmer betreffen, getan wurde, darf ich hinzufügen: Wir haben bei unserer Sozialpolitik auch die anderen Gesellschaftsschichten nicht vergessen. Aber dazu wird sich sicherlich jemand Berufener zu Wort melden.

Noch eine Frage möchte ich hier beantwortet haben, Herr Doktor Haider, nicht weil ich

1248

Nationalrat XVII. GP — 11. Sitzung — 25. März 1987

**Hesoun**

mich hier in einer Form angesprochen fühle, die negativ ist. Sie haben die Kammerbeiträge erwähnt. Ich möchte ganz kurz darauf replizieren.

Jawohl, die Kammerbeiträge richten sich nach den Bemessungsgrundlagen. Aber ich würde Sie doch dringend ersuchen, unser Jahrbuch zur Hand zu nehmen, wo bis auf den letzten Groschen genau nachgewiesen ist und nachgelesen werden kann, in welche Richtung, wofür und für wen sich diese Beitragsgrundlage rechnet.

Ich sage das jetzt nicht, um hier damit Lobhudelei zu betreiben, aber ich darf Sie darauf aufmerksam machen, daß wir bei einer bestimmten Grenze einen Strich gezogen haben. Ich weiß nicht, wie es die anderen Arbeiterkammern praktizieren. Ich darf für meine Kammer in Anspruch nehmen, daß wir jedem Behinderten, der sich ein Auto kauft, einen Zuschuß von der Arbeiterkammer Niederösterreich gewähren. Jedem Behinderten! Selbstverständlich ist es nicht der halbe Betrag für ein x-beliebig großes Auto. Aber es ist immerhin ein ansehnlicher Betrag, der den Menschen in die Lage versetzt, sich gewisse Inneneinrichtungen für dieses Fabrikat machen zu lassen, wozu man ihm sozusagen damit behilflich ist. (Beifall bei der SPÖ.)

Geschätzte Damen und Herren! Damit möchte ich schon zu meinen eigentlichen Ausführungen kommen.

Der Berichterstatter hat angeführt, daß dieser Bundesvoranschlag 1987 — wie könnte es anders sein — ein Schritt in die Richtung Budgetkonsolidierung ist, aber gleichzeitig damit auch die soziale Sicherheit in Zukunft gewährleistet ist.

Sie haben angeführt, daß die Kontinuität durch unseren Bundesminister Dallinger gewährleistet ist. Ich sage Ihnen ganz offen — nicht, um hier Schmeicheleinheiten zu vergeben —: Wir sind stolz darauf, daß der Herr Bundesminister Dallinger auch in dieser Funktionsperiode wieder Sozialminister ist, denn diese Kontinuität und Zielstrebigkeit, die er bisher in die Sozialpolitik eingebracht hat, sind Garantien dafür, daß wir auch in Zukunft sozial abgesichert sein werden. (Beifall bei der SPÖ.)

Daß er als Garant angesprochen werden kann, geschätzte Damen und Herren, beweist eigentlich schon dieser unter schwierigen Umständen erstellte Voranschlag. Ich sage das ganz offen. Denn gerade in diesem Bun-

desvoranschlag sind die Sozialausgaben mit einer Steigerung um 6,3 Prozent beziffert; ein Prozentsatz — das sage ich hier nicht, um jemandem etwas mit auf den Weg zu geben; ich weiß, wie schwierig es ist, anderen politischen Parteien recht zu geben —, der sich eigentlich dadurch auszeichnet, daß der Herr Sozialminister wochenlang auf diesen Betrag hingewiesen hat, der notwendig ist, um die Sozialbereiche auch in Zukunft abzusichern. Die Zahlen beweisen, daß — obwohl überall im Budget das Sparbudget deutlich erkennbar ist — der Rotstift gerade am Sozialbereich vorbeigegangen ist, daß die Sozialausgaben auch in diesem Jahr gesichert sein werden. Jetzt könnte der eine oder andere Kritiker aufstehen und erklären: Vieles von dem, was hier als Zuwachs in der Arbeitslosenversicherung angeführt wurde, stimmt. Ich bestreite das gar nicht. Aber auch da muß vorgesorgt werden, auch für das, was notwendig ist, müssen zusätzliche Mittel bereitgestellt werden.

Noch etwas möchte ich hier anführen: Wir haben auch in wirtschaftlich schwierigen Zeiten einiges verwirklicht, vom dem wir nicht gedacht haben, Kollege Dr. Haider, daß wir es zustande bringen. Wir wurden in den sechziger Jahren als „Sozialromantiker“ verhöhnt, verspottet, ja man hat uns immer wieder auf den Kopf zugesagt, wir wollen die parlamentarische Auseinandersetzung in den siebziger Jahren nur deshalb, um damit Mehrheiten zu verbinden.

Ich darf Ihnen sagen: Wir haben Visionen, ja ich möchte sagen, Utopien aus diesen sechziger Jahren verwirklicht. Wir haben seit den siebziger Jahren wie auf einem Fließband eine Sozialgesetzgebung installiert, die heute noch ihre Früchte zeitigt, während weltweit ein Rückschritt in der Sozialpolitik zu verzeichnen ist und sich weit reichere Länder als Österreich von der Sozialpolitik nicht schrittweise, sondern, ich möchte fast sagen, sprunghaft absetzen.

Wir werden sicherlich auch in Zukunft imstande sein, die notwendigen Mittel aufzubringen, um die überdurchschnittlichen Ausgabenzuwächse in den verschiedensten Bereichen abzusichern. Wir werden auch in Zukunft — das sage ich ganz offen und ehrlich — versuchen, die Arbeitsmarktpolitik nicht nur von der Seite des Arbeitslosen zu betrachten, sondern hier auch jedem Minister, der sich verantwortlich fühlt, auch in Zukunft die Arbeitsplätze zu sichern, Impulse mit auf den Weg zu geben. Denn nicht nur auf der einen Seite, auf der Verliererseite, wenn ich so sagen darf, bei den Arbeitslosen ist

**Hesoun**

anzusetzen, sondern man muß sich auch darüber Gedanken machen, wie man zusätzliche Arbeitsplätze schaffen kann.

Daher ist es notwendig, Beiträge nach wie vor einzuheben, denn zum Nulltarif, Kollege Dr. Haider, ist auch im Sozialbereich nichts zu bekommen. Die Finanzierung dieser Problemkreise, die wir alle kennen, die wir ansprechen, muß auch in der Zukunft Resultate zeitigen.

Ich möchte noch ein Spezifikum hier anführen, das der Arbeitslosenversicherung. Auch da wird in den letzten Wochen und Monaten eine Vorgangsweise praktiziert, die weit unter der Gürtellinie liegt und unter dem Niveau, das den Menschen draußen zumutbar ist. Denn es bedeutet kein Wohlbefinden für einen Menschen, wenn er arbeitslos wird. Es wird von „Schmarotzern“ in einer Art und Weise gesprochen, daß man sich schämen muß für den Artikelverfasser. Man weiß, daß zum arbeitslosen Menschen ja auch seine familiäre Umwelt gehört, daß die Frau an dem arbeitslosen Gatten zweifelt, daß das Kind, das in die Schule geht — ich sage das innerlich sehr bewegt — und mit den Nachbarkindern ins Gespräch kommt, von seinem Freund gefragt wird: Sag einmal, mein lieber Freund, ist dein Vater ein fauler Kerl, wie es in den Zeitungen immer wieder steht, weil er nicht arbeiten geht? So wird doch unter den Kindern gesprochen. Jetzt vertieft man diesen Eindruck nach außen hin. Es wird von Menschen als „Schmarotzern“ gesprochen, Herr Dr. Haider, die in weiten Bereichen diese Republik errichtet und versucht haben — ich sage das ganz ehrlich —, einen geradlinigen Weg zu gehen. Sie haben es auf keinen Fall verdient, daß in dieser Art und Weise über sie gesprochen wird. (Beifall bei der SPÖ.)

Noch auf einen Umstand möchte ich hinweisen, ich möchte aber nicht so lange sprechen wie Sie. (Abg. Dr. Haider: Das hat man in der „Kronen-Zeitung“ geschrieben von den „Sozialschmarotzern“, im Dezember!) Für mich ist die „Kronen-Zeitung“ nicht das ABC und nicht das Vollendete. Warum soll ich mich also damit auseinandersetzen?

Ich möchte nur noch auf einen Umstand hinweisen, und zwar sehr sachbezogen. Ich will mich nicht mit dem Problemkreis auseinandersetzen, der mir hier oktroyiert werden soll.

Herr Dr. Haider! Nahezu in allen Ländern ist es üblich, daß jene Maßnahmen, die von

allgemeinem Interesse sind, auch von der Allgemeinheit finanziert werden. Wer in diesem Raum behauptet, daß die Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit, die in jedem Ausschuß zentrales Thema war, nicht ein wichtiges Aufgabengebiet für jeden Parlamentarier sein muß, der ist meiner Meinung nach fehl am Platz.

Dem möchte ich ein zweites hinzufügen, und das will ich Ihnen ein bissel deutlicher sagen.

Da allgemein bekannt ist, daß in dem konservativen Land Großbritannien, aber auch in Frankreich, diesem Sachverhalt dadurch Rechnung getragen wird, daß zum Beispiel bei der Arbeitsmarktpolitik in diesen beiden Ländern hundert Prozent ersetzt werden, daß in den USA 87 Prozent dieser Mittel vom Bund aufgebracht werden und in Österreich nur 22 Prozent, ist daraus der Schluß zu ziehen, daß wir noch große Schritte machen müssen, um nur annähernd an diese Werte der genannten Industriestaaten zu kommen.

Es ist sicherlich richtig, daß der Kampf gegen die Arbeitslosigkeit ein nationales Problem darstellt.

Geschätzte Damen und Herren! Ich möchte diese Einleitung dazu benützen, darzustellen, was der Herr Sozialminister immer wieder als Verteilungspolitische Probleme in die Diskussion bringt. Immer wieder kann man hören, daß es einen Sturm der Entrüstung gibt, wenn der Herr Sozialminister die Meinung vertritt, daß es in dieser schwierigen wirtschaftspolitischen Lage dazugehört, daß sich jeder in diese schwierige Situation hineindenkt, hineinfühlt und auch bereit ist, sich hier im Solidaritätsbewußtsein — wenn ich das so sagen darf, denn das Wort wird ja sehr oft strapaziert — als Volksvertreter mit einzubinden.

Man müßte den Sozialminister auf breiter Ebene unterstützen, damit verwirklicht wird, was er immer wieder in Vorschlag bringt, zum Beispiel die allgemeine Arbeitsmarktabgabe zur Lösung verschiedener Probleme. Sie sind dagegen, Kollege Dr. Haider! Sie möchten einen anderen Weg gehen. Sie sprechen von Solidarität, von Solidaritätsbekennnis und -bewußtsein. Aber hinter diesen Worten, die Sie als Schlagworte gebrauchen, steht eigentlich nichts. Es steht keine Bereitschaft dahinter, den Staat, den Sozialminister, die Arbeitslosen oder die Produktionsstätten durch eine geeignete Arbeitsmarktpolitik zu unterstützen.

1250

Nationalrat XVII. GP — 11. Sitzung — 25. März 1987

**Hesoun**

Ich möchte noch eines hinzufügen, weil mir dieses Thema besonders am Herzen liegt. Solidaritätsbereitschaft, geschätzte Damen und Herren, kann nicht nur von einer Bevölkerungsgruppe dieser Republik verlangt werden. Solidaritätsbereitschaft darf für uns kein Schlagwort sein. Solidaritätsbereitschaft bedeutet doch — sehen wir uns die Arbeitslosenversicherungsbeiträge an: 2,2 Prozent bringt der Dienstgeber auf und 2,2 Prozent der Dienstnehmer —, daß auch Kinder von bürgerlichen Gehöften, Kinder von freiberuflich Tätigen, von Beamten davon profitieren. Es ist nicht so, daß nur eine Gesellschaftsschicht dafür aufkommen muß, um andere damit in irgendeiner Weise zu begünstigen. (Beifall bei der SPÖ.)

Wir wollen keine Differenzierung zwischen den Gesellschaftsschichten. Nein! Was wir wollen, ist, daß diese herangezogen werden soll.

Noch ein Gedanke zur Arbeitslosenversicherung. Sie wissen, daß eine Arbeitslosenrate bis zu 5 Prozent im Budget finanziell abgesichert ist. Jedes Zehntelprozent über diese 5 Prozent hinaus ist bedauerlicherweise aufgrund der jetzigen Möglichkeiten mit Sicherheit nicht mehr zu finanzieren. Ich glaube daher sagen zu dürfen, daß dem Herrn Sozialminister — da dies ja keine Ermessensentscheidung ist und er nicht unendlich viel Zeit aufbringen kann, diese Frage positiv zu lösen, und weil hier meiner Meinung eine verteilungsgerechte Lösung notwendig wäre — die verschiedensten Möglichkeiten, die wir haben — dieses Haus kann ja Entscheidungen vorbereiten und verwirklichen —, sehr rasch und sehr wirksam zur Verfügung gestellt werden sollen.

Noch eine Anmerkung möchte ich mir gestatten — sie wird sicherlich nicht überall Beifall finden, Herr Dr. Haider, geschätzte Damen und Herren — zum Thema „Schmarotzertum“. Wir haben in einem Bundesland von unserer Seite aus eine Erhebung durchgeführt. Von 3 000 angemeldeten Arbeitslosen im Fremdenverkehr waren 750 — 750! — mitversicherte Familienangehörige, das heißt Frauen und Kinder aus dem eigenen Betrieb. 750 von 3 000! Das sei angemerkt, weil das Schmarotzertum immer wieder nur auf eine Seite bezogen wird. Wir behaupten nicht — das möchte ich fairerweise hinzufügen —, daß hier Sozialmathematiker darunter sind, die ganz bewußt diese Situation für sich nutzbar machen können. Aber da die Arbeitslosenversicherungsbeiträge als Versicherungsbeiträge zu bewerten sind, kann man ja dieser Vor-

gangsweise, wie sie hier praktiziert wird, nichts entgegenhalten.

Geschätzte Damen und Herren! Es liegt am Gesetzgeber, den Zeitraum und die Höhe des Arbeitslosenbezuges zu bestimmen sowie die Durchrechnungsmöglichkeiten. Aber selbstverständlich muß auch einmal gesagt werden, daß der durchschnittliche Arbeitslosenbezug in Österreich bei etwa 5 740 S liegt. Ich kenne die Zahl der letzten Monate nicht, Herr Sozialminister, meiner letzten Erhebung nach sind es 6 740 S. Das ist durchaus nicht ein Betrag, von dem ein Mensch wunderbar leben kann, sondern eine Arbeitslosenunterstützung, die den Menschen zwingt, arbeiten zu gehen und nicht nur als Schmarotzer in Österreich leben.

Geschätzte Damen und Herren! Es gäbe eine Reihe von Möglichkeiten, so rasch wie möglich wieder Arbeitsplätze anzubieten. Wir werden vielleicht morgen Gelegenheit haben, wenn der Herr Wirtschaftsminister Graf hier anwesend sein wird, darauf zu verweisen, was unsere Vorstellungen in diesem Zusammenhang sind.

Ich möchte nur einen Arbeitskreis zitieren, den Kautsky-Kreis, der durchaus anerkannt ist und der, glaube ich, laut vieler Aussagen bisher unbestritten war. Die E-Wirtschaft hat geplante Investitionen in der Höhe von 52 Milliarden Schilling, die in kürzester Zeit in die Wirklichkeit umgesetzt werden könnten. Was hindert uns — frage ich hier —, diese Umsetzung in diesem Wirtschaftskörper zu veranlassen? Das Konzept „Neue Bahn“ würde nach einer Rechnung einen Investitionsstoß von zirka 60 Milliarden Schilling für diese Republik bringen. Es geht hier nicht nur um Arbeitsplätze, auch die „Neue Bahn“ ist notwendig.

Ich kämpfe nicht dafür — ich sage das ganz offen und habe das hier schon oft gesagt —, nur Beschäftigungspolitik zu betreiben und Bauarbeiter zu beschäftigen, sondern wir bauen Schulen, wir bauen Kindergärten, wir bauen Hochschulen, wir bauen Brücken, wir bauen Straßen, wir bauen Tunnels, um für die Menschen die Lebensqualität zu verbessern und ihnen Schulbildung zu ermöglichen. Dadurch sind Bauarbeiter beschäftigt. Wir wollen nicht das Geld, nur um in diesem Bereich unsere Leute zu beschäftigen. Wir haben in unserem Konzept „Bauen und Umwelt“ sehr deutlich darauf verwiesen; wir haben dieses Konzept jedem hier im Haus Vertretenen zugeschickt.

**Hesoun**

Nun zum zweiten Themenkreis: Pensionsversicherung. Sie haben davon gesprochen, und auch ich werde mir erlauben, einige wenige Anmerkungen dazu vorzutragen.

Selbstverständlich ist dieses sensible Thema gerade in den letzten Wochen und Monaten sehr ausführlich diskutiert worden. Das ist unbestritten. Selbstverständlich gibt es zu diesem gigantischen Problemreich, von dem so viele Österreicherinnen und Österreicher betroffen sind, unterschiedliche — manchmal sehr zweifelhafte — Ansichten.

Über die Ausfallhaftung des Bundes allein ist das Problem in Zukunft sicherlich nicht zu lösen, da pflichte ich Ihnen bei. Wir sind uns also diesbezüglich, glaube ich, einig. Heuer wird zum Beispiel der Bundesbeitrag ohne Ausgleichszulagen um etwa 12,9 Prozent erhöht werden müssen, um dafür die Bedekung zu sichern. Auch gibt es — Sie haben darauf verwiesen, Herr Dr. Haider — strukturelle Probleme der Pensionsversicherung, die, wie Sie gesagt haben, wie eine Bombe wirken könnten. Ich kann mich auch dem anschließen. Wenn man die Pensionen betrachtet, den Anteil der über 70jährigen Pensionsbezieher, dann muß man vermerken, daß 1970 579 000 Menschen über 70 Jahre eine Pension bezogen haben, 1985 waren es 814 000 Menschen über 75 und 1986 werden es nach Vorausberechnungen 822 000 Menschen sein. Das ist eine sprunghafte Verbesserung für den Menschen, der davon betroffen ist, denn seine Lebenserwartung hat sich erhöht, gigantisch erhöht. Wir selbst hoffen ja alle darauf, auch etwa dieses Alter zu erreichen, so lange wie möglich unsere Pensionen — wenn Dr. Haider nicht alle Privilegien abschafft (*Abg. Dr. Haider: Haben Sie welche?*), dazu gehört bei ihm ja auch die Pension — noch beziehen zu können.

Aber zu dieser Diskussion — das, Kollege Dr. Haider, möchte ich hier auch ganz offen sagen — gehört meiner Meinung nach grundsätzlich folgendes: Erstens sollten wir uns über Beitragserhöhungen unterhalten. Das haben Sie abgelehnt. Sie haben gesagt, es sei unzumutbar, da weiter vorzustoßen. Dann kann man als zweites vielleicht eine nach sozialen Gesichtspunkten ausgerichtete Überprüfung des Leistungsrechtes heranziehen.

Kollege Dr. Haider! Sie waren zwar mutig, aber nur wenig deutlich, als Sie gesagt haben, wir müßten noch einmal darüber reden, ob das Pensionsalter bei 60 bleiben — Sie haben auf die 18 Prozent verwiesen — oder ob es auf 65 hinaufgesetzt werden kann. Es war nicht

klar, ob Sie 61, 62, 63 oder 70 meinten, das muß man einmal aus Ihnen herauspressen, damit wir wissen, ob die Freiheitliche Partei für ein Pensionsalter ab 70 Jahren oder für eines ab 60 Jahren ist. Es wäre gut, dies hier einmal klar und deutlich zu deponieren. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Wir wissen, daß die Pensionsfrage eine langfristige Sanierung der Altersversorgung notwendig macht und kein Nebenprodukt des Budgets sein kann. (*Abg. Ing. Murer: Mit 70 Jahren, das darf uns der Jörg nicht antun!*)

Kollege Murer, wenn Ihr es mit 70 beantragt, dann stellt euch her und sagt, ihr wollt das Pensionsalter ab 70 Jahren haben. Wir werden dagegen stimmen, das möchte ich gleich für die Koalitionsregierung zum Ausdruck bringen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Dr. Kohlmaier: Bei 70, ja!*) Also bei 70 sind wir uns einig. (*Abg. Dr. Puntigam: Ist schon ausgemacht!*) Wissen Sie, Kollege Murer, ich glaube, man kann ... (*Abg. Dr. Schwimmer: Der Murer ist jetzt schon in Pension!*) Das weiß ich nicht, Dr. Schwimmer (*Abg. Dr. Schwimmer: Er arbeitet ja nicht mehr!*), ich kenne seine Leistungsgrenze nicht, ich kann nicht sagen, ob er schon in Pension ist. (*Abg. Ing. Murer: Der Bauer geht erst in Pension mit 70!*) Nur eines, Ing. Murer, zu Ihrem Zwischenruf. Ich glaube nicht, daß die sensible Pensionsfrage in Zukunft dem einzelnen überlassen werden kann, der dann das Koalitionspapier interpretiert, ich bin vielmehr der Meinung, daß der Sozialminister, der bisher sehr wirkungsvolle Vorbereitungsleistungen und -arbeiten getroffen hat, auch in Zukunft eine entsprechende Vorgangsweise pflegen wird.

Eines noch: Eine dem Ehrerecht angepaßte partnerschaftliche Hinterbliebenenversorgung, wie sie im Arbeitsübereinkommen festgelegt wurde, kann meiner Meinung nach keineswegs die undifferenzierte Einführung der Partnerpension bedeuten.

Zu dieser Frage haben wir eine ganz andere Haltung als so manch andere.

Wir sind der Meinung — in dieser Frage muß man die Frauen schützen —, daß eine Neuregelung auf gar keinen Fall dazu führen kann, daß jene Frauen, die keine Beiträge bezahlt haben, besser, und jene, die Beiträge bezahlt haben, schlechter aussteigen. Dafür werden wir uns sicherlich nicht verwenden. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Der Grundsatz der zukünftigen Pensionsre-

1252

Nationalrat XVII. GP — 11. Sitzung — 25. März 1987

**Hesoun**

form wird auch für uns Sozialdemokraten etwa so lauten: Bestehende Rechte haben nach wie vor Geltung, die Pensionsfrage darf aber keinen finanziellen Infarkt bringen, sie wird sicherlich auch in den nächsten Jahren zu diskutieren sein mit dem Bewußtsein, daß diese Frage etwa 1995, bis zum Jahr 2000 gelöst sein muß.

Geschätzte Damen und Herren! Ich habe den Herrn Bundesminister Dallinger bei der Budgetdebatte im Ausschuß zum Kapitel Soziales gefragt, wie seine Haltung zur Einführung der Wertschöpfungsabgabe ist und wann mit ihrer Einführung zu rechnen sein wird. Seine Antwort war — vielleicht wird er sie heute hier bei seiner Stellungnahme wiederholen —, daß der damit beschäftigte Arbeitskreis vor den Sommermonaten fertig sein wird und uns diese schwierige Problematik noch weitere Monate oder Jahre beschäftigen wird.

Ich sage noch einmal, wir haben Zeit genug, denn im Koalitionspapier ist angeführt, daß wir versuchen sollten, geeignete Modelle in diesem Bereich zu verwirklichen und die Pensionen — ein absoluter Pflichtauftrag — zu sichern.

Es wird mit Sicherheit verschiedene Modellvorschläge geben, denn nicht nur das Modell der Wertschöpfung, sondern auch andere Modelle werden diskutiert werden müssen. Angestrebtes Ziel bleibt die Sicherung der Pensionen. Der soziale Strukturwandel ist in den vergangenen Jahren erfolgreich vor sich gegangen, wir wurden ein Wohlfahrtsstaat und werden einer bleiben, denn das sind unsere sozialdemokratischen Grundwerte. Soziale Unsicherheit und Ungerechtigkeit werden auch in Zukunft beseitigt sein.

Wir haben in 38 Jahren bewiesen, daß wir bereit sind, die Hauptverantwortung für die Menschen in dieser Republik zu tragen. Auch in Zukunft wird — aufgrund unseres Wirkens — Österreich ein Hort der Freiheit, des Friedens und der sozialen Gerechtigkeit bleiben! (Beifall bei der SPÖ.) *14.36*

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Srb. Ich erteile es ihm.

*14.37*

Abgeordneter Srb (Grüne): Frau Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Regierungserklärung war davon die Rede, daß es die Bundesregierung als ihre vorrangige sozialpolitische

Zielsetzung ansieht, „allen die volle Teilnahme am wirtschaftlichen und gesamtgesellschaftlichen Fortschritt zu ermöglichen. Das bedeutet aber auch, daß die Sozialpolitik besonders auf die sozial Schwachen ausgerichtet sein muß“ — Zitatende — „und“ — Zitatbeginn — „wir werden alles tun, damit in Österreich eine Spaltung der Gesellschaft mit allen gefährlichen Folgen verhindert wird.“ — Zitatende.

Das, meine Damen und Herren, sind schöne Worte, die den Bürger dazu verleiten könnten, sich beruhigt in seinen Sessel zurückzulehnen. In Wirklichkeit bleibt es aber vielfach bei diesen Worten. Es scheint das Sozialnetz nur so lange akzeptiert zu werden, wie es nicht in Anspruch genommen wird. Wie sieht die Situation im sozialen Bereich in Österreich nun wirklich aus?

Das System der Altersversorgung ist in eine Krise geschlittert. Das haben schon die Vorredner gesagt, das ist ein bekanntes Thema. Zum Beispiel muß jeder fünfte Pensionist in Österreich monatlich mit nur zirka 4 800 S sein Leben fristen.

Oder: Bereich der Arbeitslosigkeit. Die Zahl der Arbeitslosen ist — wie wir alle wissen — beängstigend gestiegen und hat weiter steigende Tendenz. Da wiederum sind ganz stark die Jugendlichen betroffen. Im vergangenen Monat waren bereits mehr als 60 000 Jugendliche als arbeitslos vorgemerkt. Ich betone „vorgemerkt“, weil wir ja alle wissen, daß die Dunkelziffer wesentlich höher ist, speziell bei den jugendlichen Arbeitslosen. Diese verlassen oft die Schule, ohne überhaupt eine Chance zu haben, Arbeit zu finden, einen Posten zu finden. Diese sind aber in der Statistik nicht enthalten. 70 Prozent von diesen jugendlichen Arbeitslosen waren junge Mädchen, waren junge Frauen. Es sind da wieder die Frauen besonders stark betroffen.

Mehr als die Hälfte aller Bezieher von Arbeitslosengeld und Notstandshilfe bekommt weniger als 5 000 S im Monat. Weniger als 5 000 S! Das sind Menschen, die jahrelang ihre Versicherungsbeiträge brav eingezahlt haben und die sich jetzt — Sie kennen das alle, es war wiederholt auch jetzt wieder die Rede davon — noch als „Sozialschmarotzer“ beschimpfen lassen müssen.

Ich teile hier nicht die Meinung meines Vorfahren Haider. Ich möchte das wirklich bei dieser Gelegenheit mit aller Deutlichkeit zurückweisen. Ich finde, man kann die Diskussion über ein so ernstes Thema, wie es das

**Srb**

der Arbeitslosigkeit ist, nicht in einer derart verantwortungslosen und demagogischen Art und Weise führen. (*Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da werden ganze Bevölkerungsgruppen diffamiert. Das ist eines Sozialstaates unwürdig! So kann man Probleme nicht lösen. Da müssen wir uns, bitte, schon gemeinsam einen besseren Weg einfallen lassen.

Eine weitere in meinen Augen besonders stark diskriminierte Gruppe sind Frauen sowie ausländische Arbeitnehmer, denen die Auszahlung der Notstandshilfe verweigert wird. Das sind Menschen, die auch jahrelang brav ihre Beiträge eingezahlt haben. Sie werden arbeitslos, müßten dann eigentlich Notstandshilfe bekommen, sie wird ihnen aber aufgrund einer äußerst unbefriedigenden Gesetzeslage nicht gewährt. Ich komme dann später noch einmal auf diesen Punkt zu sprechen.

Eine weitere Gruppe, die mir sehr am Herzen liegt und die auch stark benachteiligt wird, sind zum Beispiel jene behinderten Menschen, die so schwer behindert sind, daß sie ständig die Hilfe ihrer Umwelt, ihrer Mitmenschen benötigen. Für diese gibt es zwei Möglichkeiten: daß sie in ein Altersheim, in ein Pflegeheim abgeschoben oder daß sie zu Hause von Angehörigen, von anderen Menschen betreut werden. Oft sind keine Menschen da, die ihnen helfen. Es fehlt an geeigneten Strukturen, weil es an geeigneten Finanzierungsmöglichkeiten fehlt. Man könnte hier noch sehr viel sagen, es gäbe noch eine ganze Reihe von weiteren Beispielen. Bitte, ersparen Sie es mir. Denn bereits jetzt ist es klar, daß es für all diese besonders benachteiligten Personengruppen keine volle Teilnahme am wirtschaftlichen und gesamtgesellschaftlichen Fortschritt gibt – ich habe jetzt wieder die Regierungserklärung zitiert –, sondern daß diese Personengruppen immer mehr an den Rand der Armutsgrenze getrieben werden beziehungsweise in oft menschenunwürdigen Situationen leben müssen.

Meine Damen und Herren, es zeigt sich ganz klar und deutlich: Unser Sozialstaat ist in der Krise. Ich glaube, da dürfen wir uns nichts vormachen. Das derzeitige Pensionssystem ist kaum mehr finanzierbar. Das soziale Netz bekommt immer größere Löcher. Immer mehr junge Menschen, immer mehr Langzeitarbeitslose gehören einer No-future-Generation an. Immer mehr Bürger sind von Armut

bedroht. Wir bewegen uns mit Riesenschritten – ob Ihnen das nun Freude macht, Herr Minister, oder nicht – auf eine Zwei-Drittels Gesellschaft zu, während auf der anderen Seite, meine sehr geehrten Damen und Herren, zum Beispiel die Gewinne der Kapitalgesellschaften unverhältnismäßig angestiegen sind.

Diese Sozialpolitik, Herr Bundesminister, ist meiner Meinung nach nicht auf die sozial Schwachen ausgerichtet. Ist es nicht vielmehr ein Gebot einer humanen Gesellschaft, das soziale Netz als einen notwendigen Akt der Solidarität zu begreifen? Oder ist dieses Wort nur mehr ein Begriff aus alten Zeiten?

Jede sozialpolitische Maßnahme muß sich in Zukunft an den Bedürfnissen der von mir angeführten Bevölkerungsgruppen orientieren, und jede sozialpolitische Maßnahme muß vor allem auch die Gleichheit der Lebenschancen aller Menschen in unserem Land zum Ziel haben. Um den Bürgern dieses Staates ein menschenwürdiges Dasein bieten zu können, werden wir nicht umhinkönnen, so wie wir dies bereits aus anderen Ländern, aus anderen europäischen, aber auch aus überseeischen Staaten kennen, ein neues System einzuführen, ein System der Grundabsicherung, etwa für den Bereich der Pensionsversicherung, etwa für den Bereich der Arbeitslosenversicherung, welches sich wirklich an den Bedürfnissen der Bürger orientiert, welches ihnen wirklich ein Mindesteinkommen, eine Mindestabsicherung bietet, damit sie ein Leben in Würde führen können. Ich denke dabei an einen Betrag in der Höhe von zirka 5 000 S im Monat. Daß es finanziell zu machen ist, beweisen die zahlreichen Beispiele aus dem Ausland; Sie werden sie sicher besser kennen als ich, Herr Minister.

Natürlich läuft das auf eine gewisse Umverteilung in unserer Gesellschaft hinaus. Dazu gehört natürlich großer politischer Mut. Dazu gehört die Überzeugung, daß wir neue Wege gehen müssen. Ich glaube, die Bevölkerung in unserem Land, wird, wenn Sie, Herr Minister, vor sie hintreten und ein System anbieten können, welches einerseits geringere Bundeszuschüsse abverlangt und andererseits den einzelnen Bürger nur geringfügig höher belastet, aber den wirklich sozial Schwachen mehr Hilfe und Absicherung bietet, dies verstehen können.

Ich möchte hier zwei, drei Beispiele bringen, und zwar zunächst einmal aus dem Bereich der behinderten Menschen. Ich sagte vorhin schon: Es gibt behinderte Menschen,

1254

Nationalrat XVII. GP — 11. Sitzung — 25. März 1987

**Srb**

die aufgrund der Schwere ihrer Behinderung auf ständige Hilfe, Pflege und so weiter angewiesen sind.

Nun gibt es aber in diesem Bereich, meine sehr geehrten Damen und Herren, zwei Klassen, zwei Kategorien von behinderten Menschen: jene, welche zur Abdeckung der notwendigen Hilfestellungen ausreichend Hilfe von seiten des Staates, ausreichend Hilfe von seiten des Sozialministers bekommen und sich damit die notwendige Hilfe und Pflege finanzieren können, und jene, und zwar eine große Bevölkerungsgruppe, die der sogenannten Zivilinvaliden, welche diese Unterstützung nicht erhalten und daher auch vielfach Gefahr laufen, einmal in ein Heim abgeschoben zu werden.

Sie selbst, Herr Bundesminister, haben erst kürzlich — es war, glaube ich, bei der Eröffnung eines Rehabilitationszentrums in der Nähe von Wien — gesagt, nicht die Ursache einer Behinderung solle über die Leistung entscheiden, sondern allein die Tatsache einer Behinderung und die Art der Bedürftigkeit. Herr Minister! Sie haben nicht nur mir, sondern vielen behinderten Menschen, die ich kenne, voll und ganz aus dem Herzen gesprochen. (*Beifall bei den Grünen.*)

Nur, Herr Minister, jetzt kommt die Kehrseite der Medaille: Derartige Aussprüche, so gut sie auch klingen und so richtig sie auch sein mögen, entpuppen sich in meinen Augen als wohlklingende Sonntagsreden, wenn Sie auf der anderen Seite klare Taten zur Abstellung dieser Mißstände, zur Abstellung dieser sozialen Ungerechtigkeiten vermissen lassen.

Herr Minister! Wir warten auf ganz konkrete Schritte, auf ganz konkrete Maßnahmen von Ihnen. Schaffen Sie die Möglichkeit einer bundeseinheitlichen Pflegefallversicherung. Ich bin der Meinung, diese Materie soll auf Bundesebene abgehandelt, soll auf Bundesebene geregelt werden, egal, ob wir es jetzt auf versicherungsrechtlicher oder abgabenrechtlicher Basis machen.

Die Einführung einer solchen Versicherung würde die Finanzen des Bundes — je nach Variante — kaum oder gar nicht zusätzlich belasten. Herr Minister! Die Einführung dieser Abgabe ist einzig und allein eine sozialpolitische Entscheidung. Wir sind gerne bereit, Ihnen eine Unterlage mit unseren schon relativ differenziert ausgearbeiteten Überlegungen und Ideen zukommen zu lassen.

Ein weiteres Wort zum Bereich behinderte

Menschen, nämlich zum Invalideneinstellungsgesetz. Wie Sie wissen, sehr geehrte Damen und Herren, soll dieses Gesetz abmahnungsgemäß im Jahr 1989 auslaufen. Es war auf 20 Jahre befristet. Damals ging man von der Motivation aus, daß bis zum Zeitpunkt des Ablaufens der 20 Jahre die davon betroffenen behinderten Menschen in ausreichender Weise versorgt sein müssen, daß dann keine Förderungsmaßnahmen am Arbeitsplatz und dergleichen mehr notwendig sein werden. Mittlerweile ist zwar die Zahl der Angehörigen der Kriegsopfergeneration geringer geworden, aus Altersgründen, auf der anderen Seite — das wissen wir alle — steigt aber die Zahl der behinderten Menschen, die nicht der Gruppe der Kriegsopfer angehören.

Ich habe Sie im Ausschuß gefragt, Herr Minister, ob es sicher ist, daß die Geltungsdauer dieses Gesetzes weiter verlängert wird. Sie konnten es mir nicht mit Sicherheit bestätigen. Es gibt Informationen, wonach die Österreichische Volkspartei bis jetzt ihre definitive Zusage zur Verlängerung der Geltungsdauer dieses so wichtigen Gesetzes noch nicht gegeben hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei! Ich möchte hier an dieser Stelle an Sie appellieren, sich nicht dieser notwendigen Zustimmung zu versagen, und ich möchte an Sie, Herr Minister, appellieren, daß Sie sich dafür einsetzen, daß dieses wichtige Gesetz weiterhin in Kraft bleibt.

Ein weiterer Punkt, der vielen behinderten Menschen ein wichtiges Anliegen ist, ein weiterer Punkt, wo viele behinderte Menschen nicht verstehen können, daß es diese Ungleichheit gibt, ist der Bereich der Fahrpreisermäßigungen bei den öffentlichen Verkehrsmitteln, bei den Österreichischen Bundesbahnen.

Wie Sie wissen, bekommen Kriegsopfer und zivillebende Menschen schon seit vielen Jahren diese Fahrpreisermäßigungen gewährt. Auf der anderen Seite ist es eine ganz, ganz alte Forderung der sogenannten Zivilinvaliden, auch in den Genuss dieser Fahrpreisermäßigungen zu kommen. Sie können es ganz einfach nicht verstehen, daß es zwei Kategorien von behinderten Menschen gibt: die einen, die eine Leistung bekommen, die anderen, die eine ähnliche oder womöglich die gleiche Behinderung haben — Kriegsblinde, Zivillebende, dieselbe Auswirkung, aber eine andere Ursache —, die diese Leistung nicht bekommen. Ich möchte Sie hier auffordern,

**Srb**

Herr Minister, daß Sie alles in Ihren Kräften Stehende tun, um diese Ungerechtigkeit wirklich aus der Welt zu schaffen.

Ein weiteres Beispiel, meine sehr geehrten Damen und Herren. An der derzeitigen Sozialpolitik ist nicht nur vieles herzlos, manches sogar unmenschlich und ungerecht, sondern es gibt auch Bereiche, wo wir von Gesetzwidrigkeiten sprechen können. Ich meine hier — ich erwähnte es schon zu Beginn meiner Ausführungen — die Tatsache, daß Frauen und ausländischen Arbeitskräften die Auszahlung der Notstandshilfe verweigert wird. Wir können es ganz einfach nicht einsehen und verstehen, und wir wollen es auch nicht verstehen, daß jener Frau, deren Gatte beziehungsweise Lebensgefährte über ein Einkommen verfügt, der Anspruch auf Notstandshilfe verweigert wird, während dies im umgekehrten Fall bei arbeitslosen Männern, wenn die Frau arbeitet, nicht der Fall ist. Datto bei Gastarbeitern: Auch diesen Menschen wird die Auszahlung verweigert. Das sind Menschen, von denen — das ist statistisch erwiesen — die Mehrheit schon zehn Jahre und länger in unserem Lande lebt, hier ihre Steuern zahlt, hier ihre Versicherungsbeiträge leistet, ihren Beitrag zum allgemeinen Wohlstand in unserem Lande leistet, hier Konsumenten sind. Auch ihnen wird die Auszahlung der Notstandshilfe verweigert, und zwar mit der Begründung, daß eben die Notstandshilfe Fürsorgecharakter hat und so weiter und so weiter.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es handelt sich hier nicht um geringfügige Beträge. Es sind Beträge, die in die Milliarden gehen. Nach Schätzungen würden die Beträge bei den Frauen, die diese Notstandshilfe nicht bekommen, im Jahr an die 200 Millionen Schilling ausmachen. Wir können es nicht einsehen, daß diese Ungerechtigkeit weiterhin bestehen bleibt.

Wir sehen darin, meine sehr geehrten Damen und Herren, eine Rechtswidrigkeit. Daher möchten wir Grüne nun nachfolgenden Entschließungsantrag einbringen.

**Entschließungsantrag**

*der Abgeordneten Srb, Freda Blau-Meissner und Genossen betreffend die Vollziehung des Arbeitslosenversicherungsgesetzes im Bereich der Notstandshilfe.*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Der Bundesminister für soziale Angelegenhei-*

*ten wird aufgefordert, die Arbeitsämter zu einer gleichheitskonformen Vollziehung der Bestimmungen über die Notstandshilfe anzuweisen. Insbesondere ist dafür zu sorgen, daß bereits in erster Instanz von Amts wegen alle nötigen Erhebungen getroffen werden, um das Vorliegen besonderer Umstände nach § 36 Abs. 3 Abschnitt B lit. c abschließend beurteilen zu können.*

Ich bitte Sie, sehr geehrter Herr Minister, sich dieser Materie anzunehmen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie werden uns jetzt vielleicht zu Recht vorhalten: Das mag schon sein, das klingt ja nicht schlecht, aber es ist ganz einfach kein Geld für diese Maßnahme vorhanden. Ich hingegen, meine sehr geehrten Damen und Herren, möchte hier die Feststellung treffen, daß Sie auf Kosten der Frauen, auf dem Rücken der Frauen ein Budget erstellen, in dem diese notwendigen Maßnahmen nicht eingeplant sind. (Beifall bei den Grünen.)

Aus all den gesagten Gründen lehnen wir Grüne die Kapitel 15 und 16 ab. (Neuerlicher Beifall bei den Grünen.) 14.59

Präsident Dr. Marga Hubinek: Der soeben vom Herrn Abgeordneten Srb eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Srb, Freda Blau-Meissner und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Schwimmer. Ich erteile es ihm.

14.59

Abgeordneter Dr. Schwimmer (ÖVP): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Mein Vorredner hat für seine Fraktion eben erklärt, er lehne das Budget ab, und hat hier seine Vorstellungen zur Sozialpolitik aus oppositioneller Sicht dargelegt. Trotzdem hat sich diese Darstellung der Opposition doch ganz anders angehört als die Rede des Herrn Abgeordneten Dr. Haider. (Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)

Ich glaube, auf einer solchen Basis kann man auch über kontroversielle Analysen und Vorstellungen diskutieren und kann versuchen, einander in den Vorstellungen näherzukommen.

Herr Dr. Haider hat heute hier anderen vorgeworfen, sie hätten nur Kritik um der Kritik willen geübt oder wie die Schlagworte sonst noch heißen, die Herr Dr. Haider so liebend

1256

Nationalrat XVII. GP — 11. Sitzung — 25. März 1987

**Dr. Schwimmer**

gerne verwendet. Er wirft anderen Opportunismus und Sprunghaftigkeit vor, oder er wirft anderen vor, solange sie keine Verantwortung trügen, dieses und jenes zu vertreten. Da kann man eigentlich nur das Gefühl haben, daß diese Schlagworte die gesammelten Spiegelbilder des Herrn Dr. Haider sind. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) Er hat zwar einen Taschenspiegel — es ist ihm heute geraten worden, einen bei sich zu tragen —, aber offensichtlich ist er kurzsichtig und vermag sein eigenes Bild in diesem Taschenspiegel nicht zu erkennen. Er gibt dann seine gesammelten Spiegelbilder hier weiter.

Es war wirklich Kritik um der Kritik willen. Haider hat zu Beginn seiner 45 Minuten langen Rede erklärt, seine Aufgabe als Oppositionsredner sei es, hier zu erklären, „wo es langgeht“. Langgegangen ist es 45 Minuten lang, nur die Erklärung, was er denn wirklich tun wolle, um mehr soziale Gerechtigkeit herbeizuführen, Privilegien und Bürokratismus abzubauen, diese Erklärungen ist er uns in den ganzen 45 Minuten schuldig geblieben. Darauf haben wir in diesem Hause vergeblich gewartet. Es gab keine Vorschläge, auch wenn man noch so aufmerksam Dr. Haider zuhörte.

Zu mehr sozialer Gerechtigkeit, haben wir gehört, will er dadurch beitragen — Kollege Hesoun ist schon darauf eingegangen —, daß er überlegt, das Pensionsalter hinaufzusetzen. Wohin, wissen wir nicht. Er ist zwar merkwürdigerweise dagegen, daß man den steigenden Andrang zur Frühpension untersucht, also daran darf nicht gerüttelt werden. Angehörige bestimmter Gruppen können also durchaus unter 60 Jahren in Pension gehen, während allgemein das Pensionsalter auf über 60 Jahre hinaufgesetzt werden soll.

Dies war, glaube ich, der untaugliche Versuch, Herr Dr. Haider, es jedem recht zu tun. Sie wollten sowohl dem nach dem Mund reden, der die Chance hat, in Frühpension zu gehen, als auch jenen, die sagen, die Leute gehen zu früh in Pension, sie sollten länger arbeiten und erst nach dem 60. Lebensjahr in Pension gehen. Das ist ein untauglicher Versuch, Herr Dr. Haider, und zeigt eigentlich die Sorglosigkeit auf, in der Sie mit den sozialpolitischen Problemen umgehen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Weniger Privilegien, haben Sie gesagt. Sie lösen dann alle Probleme der Pensionsversicherung, Sie lösen das Problem, daß wir ein Defizit von 52 Milliarden Schilling — von 52 000 Millionen Schilling! — im Jahr zu

finanzieren haben, um diesen Betrag sind die Pensionsauszahlungen höher, als an Beiträgen hereinkommt, dadurch, daß Sie die Funktionäre nicht mehr bezahlen wollen.

Schauen Sie sich den Rechnungshofbericht, den Gesamtaufwand, an, und Sie werden die Lächerlichkeit Ihres Vorschlages einsehen!

Ich stelle nichts außer Streit, natürlich kann man darüber reden, ob und was ein Funktionär bezahlt bekommen soll. Man kann auch darüber reden, ob es gerecht, dem Steuerzahler, dem Wähler jeder Partei zumutbar ist, daß der Klubobmann einer kleinen Partei mit einem kleinen Arbeitsaufwand, der natürlich weniger zu tun hat, genauso eine höhere Zulage bekommt wie die Klubobmänner anderer Parteien. Über alles in der Welt kann man reden, natürlich auch über die Bezahlung eines Funktionärs in einer öffentlich-rechtlichen Körperschaft.

Erstens wollen Sie so der Bevölkerung einreden, damit die Probleme lösen zu können, Sie stellen das als Alternative hin — Sie haben das heute zum zweitenmal im Haus getan — zu den Maßnahmen, die man setzen muß, um die Finanzierung der Pensionsversicherung zu sichern.

Zum zweiten, Herr Dr. Haider, sage ich Ihnen: Ich kann Ihnen nachweisen, daß Sie dies gar nicht wollen, daß Sie es gar nicht ernst damit meinen, weil Ihnen damit ein Gag entginge.

Herr Dr. Haider kündigt sein Volksbegehren seit mehr als vier Jahren an. 1983 hat er nachweislich damit begonnen, dieses Volksbegehren zu verlangen.

Herr Dr. Haider hat vier Jahre lang keine Zeit gehabt, ins ASVG hineinzuschauen, wie die Sache denn dort eigentlich geregelt ist. (*Abg. Dr. Kohlmaier: Wozu auch?*) Herr Dr. Haider hat vier Jahre lang keine Zeit gehabt, nachzusehen, daß alle Bestimmungen über die Funktionäre sowohl im Stammgesetz als auch bei allen Änderungen — ich bin dem nachgegangen; ich habe mir die Zeit genommen — mit freiheitlicher Zustimmung in diesem Hohen Haus beschlossen worden sind.

Dann bringt Herr Dr. Haider ein Volksbegehren ein, dessen Wortlaut man einmal in diesem Punkte, wenn er es schon als Lösungsvorschlag anbietet, hören muß: „Die Ausübung der Funktion eines Obmannes, Obmann-Stellvertreters oder Vorsitzenden des Verwaltungsausschusses in den gesetzli-

**Dr. Schwimmer**

chen Körperschaften der Sozialversicherung ist ehrenamtlich. Die Abgeltung des Zeitaufwandes für die Ausübung dieser Tätigkeiten erfolgt im Wege von Sitzungsgeldern ... "et cetera.

Herr Dr. Haider hat vier Jahre lang keine Gelegenheit gehabt, festzustellen, daß die Geschäftsführung nach dem Gesetz der Sozialversicherungsträger der Hauptversammlung und dem Vorstand obliegt und daß Verwaltungsausschüsse, deren Obmänner er nicht mehr bezahlen will, gar nicht obligatorisch vorgeschrieben sind. Also dort, wo es keinen Verwaltungsausschuß gibt, wird selbst dann, wenn ein Verfassungsgesetz nach dem Haider-Volksbegehren beschlossen ist, natürlich weiter Funktionsgebühr bezahlt. Aber das ist ihm alles Wurscht. Um die Sache geht es ihm ja überhaupt nicht, es geht ihm um den Gag! Herr Dr. Haider wäre todunglücklich, wenn vielleicht seine Forderung erfüllt würde und er seine Gags hier nicht weiter bringen könnte.

Auf diese Art und Weise geht Herr Dr. Haider an die Lösung sozialpolitischer Probleme heran. Herr Dr. Haider will weniger Bürokratismus dadurch erzielen, indem er sagt, dann schaffen wir einen einzigen Sozialversicherungsträger oder vielleicht zwei oder drei; auch da ist er ja nicht sehr genau geworden.

Herr Dr. Haider! Es gibt Bürokratismus, es gibt zu viel Bürokratismus. Ich weiß das, so wie alle anderen auch, die in diesem Bereich tätig sind. Aber den Bürokratismus gibt es nicht deshalb, weil die Sozialversicherungsanstalten zu klein sind. Dieser Bürokratismus hat sich leider entwickelt, und diesem müssen alle Gutwilligen ständig begegnen. Wir müssen ihn ständig bekämpfen, weil die Sozialversicherungsanstalten heute für so viele Menschen in diesem Lande zuständig sind und als eben sehr große Körperschaften Gefahr laufen, Anonymität und Bürokratismus Vorschub zu leisten.

Mit Ihrem Vorschlag: Zusammenlegen, einen Monster-Sozialversicherungsträger schaffen, schaffen Sie mit Sicherheit mehr Anonymität und mehr Bürokratismus. Wir meinen es ernst, Herr Dr. Haider, wir glauben, daß man Bürokratismus und Verschwendug, wo auch immer, mit Entschiedenheit und mit seriösen Vorschlägen entgegentreten muß und nicht mit Gags, auf die es Ihnen allein ankommt, Herr Dr. Haider! (Beifall bei der ÖVP.)

Herr Dr. Haider hat sich auch Sorgen um

unseren Seelenzustand gemacht, darüber, wie wir nun in Regierungsverantwortung dem Sozialbudget zustimmen werden, nachdem wir das Sozialbudget in den letzten Jahren kritisiert haben, und zwar mit sehr scharfen Worten kritisiert haben. Sie brauchen keine Angst zu haben, Herr Dr. Haider, wir stehen zu dieser Kritik. Wir stehen zu dem, was wir damals gesagt haben, in der Zeit, als Ihre Partei an der Regierung mitbeteiligt war, als Sie mitverantwortlich waren für die Politik.

Aber das unterscheidet uns eben, lieber Herr Dr. Haider: Wir haben nicht Kritik um der Kritik willen geübt, wir haben Kritik geübt, damit sich etwas ändert. Wir haben mit der Sozialistischen Partei Österreichs ernsthaft verhandelt, auch im Sozialbereich, um ein Arbeitsübereinkommen, um gemeinsame Wege in der Sozialpolitik zu erzielen. Das heißt noch lange nicht, daß wir die sozialpolitischen Vorstellungen der Sozialisten gutheißen, die sie lieber allein verwirklichen würden, genausowenig wie die Sozialistische Partei eine Vorliebe für die sozialpolitischen Vorstellungen der ÖVP, wenn sie allein regierte, hätte. (Abg. Dr. Haider: Worauf habt ihr euch wirklich geeinigt?)

Ich komme schon darauf zu sprechen, Herr Dr. Haider, nur keine Angst. Ich werde zwar keine 45 Minuten brauchen, ich werde mich an die freiwillig auferlegte Beschränkung der Redezeit halten, im Gegensatz zu Ihnen, und werde trotzdem diese Frage noch beantworten.

Es ist bei großen Parteien nun einmal so, daß sie am liebsten Single wären in der Regierung, aber wenn es nicht geht, dann halt ausnahmsweise vier Jahre zu zweit regieren und versuchen, für ihre Vorstellungen die Mehrheit zu gewinnen. Das heißt, man gibt auch in der Koalition die eigenen sozialpolitischen Vorstellungen nicht auf, man wird versuchen, sie durchzusetzen.

Man wird, um die Probleme zu lösen, einen gemeinsamen Nenner suchen, und zwar möglichst den größten gemeinsamen Nenner und nicht den kleinsten gemeinsamen Nenner, und man wird fair zu den getroffenen Vereinbarungen stehen und versuchen, mit diesen Vereinbarungen die anstehenden Probleme zu lösen.

Es geht darum, vor allem auch die ererbten Probleme zu lösen. Denn gerade das Sozialbudget — da ist gar kein Zweifel — ist zum größten Teil von gesetzlichen Bestimmungen und Verpflichtungen geprägt, die auch auf

**Dr. Schwimmer**

Beschlüsse zurückgehen, an denen die Freiheitliche Partei verantwortlich mitgewirkt hat. Umso unglaublicher klingt es ja, daß zwei Monate, nachdem blaue Minister die Regierungsämter räumen mußten, hier so alles in Grund und Boden kritisiert wird. Umso unglaublicher klingt es ja, wenn einer sagt: „Ich werde euch sagen, wo es lang geht!“, und dann 45 Minuten lang nichts als Kritik in Bausch und Bogen zu bieten hat.

Ich anerkenne die Sozialistische Partei, die sagt: Wir stehen auch zu dem, was wir getan haben in der Regierung, so wie die Volkspartei zur Kritik steht. Das schließt eben nicht aus, einen gemeinsamen Weg zu suchen, um in den nächsten vier Jahren die anstehenden Probleme zu lösen. Ich glaube, in diesem Arbeitsübereinkommen ist das in einem umfassenden Ausmaß gelungen.

Ich kann für die Volkspartei in Anspruch nehmen, daß wir vieles von dem, was wir an Kritik vorgebracht haben, in diesem Arbeitsübereinkommen wiederfinden. Natürlich nicht alles. Natürlich hätten wir gerne gehabt und haben das auch bei den Koalitionsverhandlungen vorgeschlagen, daß der Heizkostenzuschuß, der zweimal mit freiheitlicher Stimme abgelehnt worden ist, gekommen und verwirklicht worden wäre.

Aber auch wir müssen das „Diktat der leeren Kassen“, das nicht zuletzt dank freiheitlicher Minister hinterlassen worden ist, zur Kenntnis nehmen.

Wir müssen genauso wie Herr Dr. Haider zur Kenntnis nehmen, daß die Rekordarbeitslosigkeit, die im letzten Monat der freiheitlichen Regierungsbeteiligung in Österreich, im Jänner geherrscht hat, natürlich dem Staat und der Regierung, ganz egal, wer in der Regierung sitzt, Probleme bringt und daß nicht mit lockerer Hand alles finanziert werden kann, was man sich wünscht.

Im Interesse der sozial Schwachen werden wir danach trachten, für die Bezieher kleinsten Pensionen — so wie es im Arbeitsübereinkommen steht, so wie wir uns darauf geeinigt haben — zusätzliche Leistungen zu erbringen. Ich bin überzeugt davon, daß auch unser Koalitionspartner, die Sozialistische Partei, dafür eintreten wird, daß wir die Ausgleichszulagen im vollen Ausmaß der Pensionsdynamik erhöhen und nicht mit dem Abschlag für die Arbeitslosenrate, den Sie mitbeschlossen haben und den Sie jetzt dann wahrscheinlich kritisieren.

Und wenn es geht und wenn wir die Budgetkonsolidierung in den Griff bekommen, dann werden wir sicher auch gemeinsam trachten, Leistungen wie den Heizkostenzuschuß, wenn es notwendig ist, den sozial Schwachen und den sozial Bedürftigen zukommen zu lassen.

Aber Sie, Herr Dr. Haider, und Ihre Freunde kritisieren genauso von diesem Rednerpult alle Maßnahmen zur Budgetkonsolidierung, die erst die Voraussetzungen dafür schaffen, daß wir solche Maßnahmen für die sozial Schwachen setzen können.

Aber ich kann Ihnen garantieren: Wir werden uns durch Ihre unsachliche Kritik nicht davon abbringen lassen, solche sozialpolitischen Vorhaben weiterhin zu verfolgen.

Für die Österreichische Volkspartei besteht in der Sozialpolitik in der gegebenen Situation die Notwendigkeit einer Reform, die sich orientiert an den wirtschaftlichen Möglichkeiten im gleichen Maße wie an den Bedürfnissen der Menschen. Wir glauben, die Reform muß beinhalten, daß man Bewährtes erhält und verbessert, daß auf Überholtes verzichtet wird und man Mißstände verhindert — gar keine Frage —, daß neue Probleme, die immer wieder auftreten — die Sozialpolitik ist nichts Statisches —, gelöst werden und den wirklich Bedürftigen geholfen wird.

Den Gefahren des Bürokratismus und der Anonymität wollen wir durch mehr Wahlfreihheiten begegnen. Wir glauben nicht, daß Zwangsbeglückung von oben das einzige und allein Seligmachende in der Sozialpolitik ist, sondern daß mündige Bürger auch Wahlmöglichkeiten in der Sozialpolitik haben sollen und daß durch Bürgernähe und durch Mitbestimmung diesen Gefahren begegnet werden soll.

Ich glaube, in der Selbstverwaltung der Sozialversicherung ist nicht die Frage, ob bestimmte Funktionäre dafür entlohnt werden, die Hauptfrage, sondern: Welche Aufgabe hat die Selbstverwaltung, wie kann sie belebt werden, und wie kommt die Selbstverwaltung zustande? Ist es wirklich eine Selbstverwaltung, wo die Versicherten das echte Gefühl haben, hier werden sie vertreten?

Hier gibt es noch Meinungsunterschiede mit unserem Koalitionspartner. Wir stellen uns vor, daß die Vertreter der Versicherten und ihrer Dienstgeber in der Selbstverwaltung von den Versicherten und von den Dienstgebern direkt gewählt werden sollen. Unser Koalitionspartner kann sich damit noch nicht anfreunden.

**Dr. Schwimmer**

Insoweit bin ich nicht böse über die Diskussion, die hier angefacht wird, weil sie uns, glaube ich, hilft, auf die wirklichen Probleme der Selbstverwaltung einzugehen, und weil es vielleicht zu einem Durchbruch kommt und es uns gelingt, die Direktwahl der Versichertenvertreter gemeinsam zu verwirklichen und auf diese Art und Weise für die Mitbestimmung und für die Bekämpfung von Bürokratie und Bürgerferne zu sorgen, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wir glauben auch, daß durch Wahlfreiheiten, wie die Möglichkeit eines gleitenden Übergangs in die Pension anstelle des heutigen Hopp oder Tropp, wo jemand von einem Tag auf den anderen in Pension gehen oder voll weiterarbeiten muß, daß also durch Wahlfreiheiten nicht nur den Interessen der einzelnen Versicherten entgegenkommen werden kann, sondern daß es dadurch wahrscheinlich erleichtert wird, unser System der Altersvorsorge zu finanzieren.

Wir stehen auch dazu, daß man nicht alles, was einmal mit gutem Grunde eingeführt worden ist, in alle Ewigkeit weiterführen muß.

Herr Dr. Haider hat die Sentenz im Arbeitsübereinkommen kritisiert, daß man freiwillige Selbstversicherungen oder Nachkäufe anstelle von bestimmten Ersatzzeiten, wie zum Beispiel der Hochschulausbildung, einführen soll. Ich stehe dazu und bekenne mich zum Koalitionsübereinkommen.

Natürlich wird man hier differenzieren. Wenn jemand nach dem Krieg unter schwierigsten Voraussetzungen studiert hat, das Studium selbst voll finanzieren mußte und heute vor der Pension steht, denkt kein Mensch daran — und ich glaube, ich spreche auch für den Koalitionspartner —, daß man diese Ersatzzeiten streicht und verlangt, daß das nachbezahlt wird.

Aber ist es wirklich so absurd, zu sagen — die Zeiten haben sich doch Gott sei Dank wesentlich geändert, und die Voraussetzungen des Zugangs zu einem Studium und die Bedingungen eines Studiums sind heute ganz anders —: Muß man denn die Ersatzzeiten in diesem Fall jedermann kostenlos nachtragen, oder kann man nicht von jemandem, der mit Hilfe der Gemeinschaft eine bessere Ausbildung und damit auch bessere Berufschancen erlangt hat, verlangen, daß er im Laufe eines ganzen Berufslebens — er hat 35, 40 Jahre Zeit — etwas höhere Beiträge bezahlt und auf diese Art und Weise Eigenvorsorge leistet?

Kann man nicht verlangen, statt daß ihm alles gratis angeboten wird, daß er auch selbst bereit ist, wenn er diese Zeiten für die Pensionsversicherung angerechnet haben will und er vorher keine Beiträge bezahlt hat, nachzubezahlen?

Wenn die Freiheitliche Partei eine liberale Partei sein möchte, dann müßte sie für diesen Gedanken der Eigenvorsorge eigentlich sehr viel übrig haben — genauso wie für den gleitenden Übergang in die Pension, der im Arbeitsübereinkommen enthalten ist.

Ich erwarte mir doch eigentlich auch eine freiheitliche Unterstützung für den Vorschlag im Arbeitsübereinkommen, die zusätzliche betriebliche Altersvorsorge entsprechend zu fördern, um eben eine zweite Säule aufzubauen, und sie nicht auf einige wenig geschützte Bereiche zu beschränken, sondern möglichst allen Arbeitnehmern in Österreich den Aufbau einer solchen zweiten Säule der Altersvorsorge zu ermöglichen.

Nicht die Methode: „Wann i was z'reden hätt, schaffat i alles ab!“, Herr Dr. Haider, ist die richtige Methode einer Sozialpolitik (*Abg. Dr. Helene Partik-Pabé: Das war immer Ihre Methode, Herr Dr. Schwimmer!*), sondern der Aufbau entsprechender Instrumentarien, der Aufbau entsprechender sozialpolitischer Vorsorgen, von Wahlmöglichkeiten, von Möglichkeiten erschwinglicher Eigenvorsorge ist die richtige Vorgangsweise, mit der wir die Probleme der Sozialpolitik in Zukunft bewältigen müssen. (*Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Srb.*)

Und Sie haben es sich auch in der Beschäftigungspolitik sehr, sehr einfach gemacht, Herr Dr. Haider! Während im Arbeitsübereinkommen eine ganze Reihe von Maßnahmen aufgezählt ist, wie wir versuchen wollen — ich sage ausdrücklich: versuchen wollen —, in der Beschäftigungspolitik zusätzliche Impulse zu setzen, für arbeitssuchende junge Menschen, Frauen, Langzeitarbeitslose Arbeitsstellen zu finden, geht Herr. Dr. Haider her und sagt wörtlich: Verzichten wir doch auf die 2 bis 3 Milliarden Schilling, die da ausgegeben werden, und machen wir damit eine Steuerreform.

Die 2 bis 3 Milliarden Schilling, Herr Dr. Haider, auf die Sie großzügig verzichten wollen, sind praktisch das gesamte Geld der Arbeitsmarktförderung, sind das gesamte Geld, das für Qualifikationsmaßnahmen ausgegeben wird, das gesamte Geld, das für Arbeitsförderungsmaßnahmen ausgegeben

**Dr. Schwimmer**

wird. Es sind allein rund 30 000 Menschen, die vorher arbeitslos waren, vor allem junge Menschen, Langzeitarbeitslose, wo wir gemeinsam, alle drei Parteien, die in der letzten Periode in diesem Haus vertreten waren, mehrmals beraten haben über zwei ÖVP-Anträge, über einen Bericht des damaligen und heutigen Sozialministers, wo wir gemeinsam Lösungen gefunden haben und wo heute 30 000 Menschen aufgrund von Zuschüssen aus diesen 2 bis 3 Milliarden Schilling Arbeit haben.

Herr Dr. Haider sagt: Verzichten wir einfach auf die 2 bis 3 Milliarden Schilling. — Sagen Sie dazu: Und schmeißen wir die 30 000 Leute hinaus, die dadurch beschäftigt sind!

Herr Dr. Haider, das ist Demagogie reinsten Wassers! Hier, Herr Dr. Haider, werden Sie keine Zustimmung von uns finden. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ sowie Beifall des Abg. Srb.*)

Wenn Sie ein ernsthaftes Gespräch suchen, wo Verbesserungen durchgeführt werden sollen, dann werden Sie Partner, sowohl bei der SPÖ als auch bei uns, dafür finden.

Sie haben einen Antrag, einen demagogischen, hier eingebracht. Ich habe Ihnen sehr genau zugehört, was Sie kritisiert haben. Auch mir geschieht an reiner Propaganda und Werbung zuviel. Ich könnte mir weniger Plakate, ich könnte mir weniger Inserate vorstellen.

Aber, Herr Dr. Haider, Sie kritisieren, daß die diversen Informationsschriften der Arbeitsmarktverwaltung angeblich Lastwagen füllen würden. Für die Informationsschriften, die berufsspezifisch sind, die dem einzelnen sagen, wo er sich weiterbilden soll, was er dazulernen kann, um bessere Chancen auf dem Arbeitsmarkt zu haben, dafür sind wir sehr wohl. Das ist die richtige Maßnahme der Arbeitsmarktverwaltung. — Die Eigenwerbung kann unserer Ansicht nach durchaus eingeschränkt werden.

Aber dem Herrn Dr. Haider geht es ja nur ums Polemisieren, dem macht es nichts, wenn er das Kind mit dem Bad ausschüttet. — Das ist keine Diskussionsgrundlage, Herr Dr. Haider!

Ich glaube, die Probleme, die diese Regierung vorgefunden hat und wo nach zwei Monaten der Regierung, Frau Partik-Pablé, einiges bereits in Angriff genommen wird, diese Probleme sind sehr groß. Diese Pro-

bleme sind Probleme der Arbeitslosen, diese Probleme sind Probleme der Menschen, die sich auf eine funktionierende Pensionsversicherung verlassen wollen, diese Probleme sind Probleme der sozial Schwachen, und die kann man nicht mit einer so unernsten Art wie Herr Dr. Haider abhandeln. Diese Probleme bedürfen ernster Anstrengungen, und dazu ist diese Koalition bereit. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) <sup>15.24</sup>

**Präsident:** Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dr. Haider zu Wort gemeldet. Redezeit höchstens fünf Minuten. Sie haben das Wort.

<sup>15.24</sup>

Abgeordneter Dr. Haider (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich wollte an sich nicht die Debatte noch verlängern (*Abg. Dr. Puntigam: Das wäre schön gewesen!*), aber die Klarheit, mit der Abgeordneter Schüssel den Vorschlag gemacht hat, daß man die Arbeitsmarktförderung für die Betriebsförderung, soweit sie also betriebsfördernde Maßnahmen vorgesehen haben, einschränken könnte um etwa zwei Milliarden Schilling, wie ich das in meiner Rede ausgeführt habe, hat mich zu einer Wortmeldung bewogen. Das ist nämlich in Übereinstimmung mit einem Vorschlag, den am 14. Februar 1987 niemand Geringerer als der in der ÖVP hochgelobte und angesehene Wirtschaftsbundgeneralsekretär Wolfgang Schüssel in der „Kronen-Zeitung“ gemacht hat. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Hört, Hört!*) Ich darf also wörtlich zitieren:

„Statt immer neue Belastungen einzuführen, wie es sein jüngster Vorschlag“ — gemeint ist der Sozialminister — „für eine Solidaritätsabgabe für Beamte, Bauern und Freiberufler vorsieht, macht ihm die Wirtschaft nun ein überraschendes Gegenangebot zur Finanzierung seiner Ausgaben. Wirtschaftsbundgeneralsekretär Wolfgang Schüssel“ — wörtliches Zitat —: „Auf die Arbeitsmarktförderung für die Betriebe könnte man auch verzichten. In Wahrheit sind das alles strukturkonservierende Maßnahmen. 1 bis 2 Milliarden pro Jahr könne man auf diese Art und Weise gut einsparen. Das entspricht dem Betrag, den der Sozialminister zum Beispiel heuer so dringend zusätzlich bekommen muß.“ (*Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Was ist da die Berichtigung? — Abg. Dr. Kohlmaier: Das ist keine Berichtigung!*)

Ich habe diesem Vorschlag, den Schüssel gemacht hat, nichts hinzuzufügen und mir in meiner Budgetrede unter Verweis auf ÖVP-

**Dr. Haider**

Vorstellungen erlaubt, das anzuregen. (*Abg. Dr. Schwimmer: Nein! Sie wollten die ganzen 2 bis 3 Milliarden Schilling einsparen!*) Sie verurteilen offenbar Ihre eigenen Abgeordneten. Das ist typisch für die ÖVP. Sie wissen nicht, was Sie wollen! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Schwimmer: Zur persönlichen Erwiderung! Der letzte Satz war meine Angelegenheit!*) 15.26

**Präsident:** Zur persönlichen Erwiderung Herr Abgeordneter Dr. Schwimmer. Auch höchstens fünf Minuten.

15.26

Abgeordneter Dr. Schwimmer (ÖVP): Ich werde die fünf Minuten nicht ausschöpfen, denn zur Erwiderung auf Herrn Dr. Haider und zur Klarstellung in der persönlichen Angelegenheit, weil er sich auf meine Aussagen bezogen hat, genügt ein Satz.

Herr Dr. Haider, ich habe hier ausdrücklich zitiert (*Abg. Dr. Haider: Ist alles nicht wahr!*), und es ist im Stenographischen Protokoll nachzulesen (*Abg. Dr. Haider: Lesen Sie es nach!*), daß Sie auf 2 bis 3 Milliarden Schilling verzichten wollen. Das ist die gesamte Arbeitsmarktförderung einschließlich jener Maßnahmen, die individuell zur Förderung von Beschäftigten, von Arbeitslosen verwendet wird, und nicht das, was sich auf die Betriebe allein bezieht. Das ist ein viel, viel geringerer Betrag, Herr Dr. Haider! (*Beifall bei der ÖVP.*) 15.27

**Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich der Bundesminister für soziale Angelegenheiten Dallinger. Ich erteile es ihm.

15.27

Bundesminister für soziale Verwaltung **Dallinger:** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Damit wenigstens einer gleichbleibend bei seiner Meinung bleibt, möchte ich sagen: Ich und wir waren früher für arbeitsmarktfördernde Maßnahmen und die dafür notwendigen Mittel. Wir waren es in der Vergangenheit, wir sind es in der Gegenwart, und wir werden es auch in der Zukunft bleiben. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich glaube, daß hier die Kontinuität gesichert ist.

Und es ist ja zum Teil amüsant, festzustellen, wenn man als längstdienender Minister in der Regierung ist und die Alleinregierung erlebt hat, die Partnerschaft mit der Freiheitlichen Partei und nun die Partnerschaft mit der Österreichischen Volkspartei, und die

jeweiligen Sozialsprecher in ihren unterschiedlichen Funktionen als Sprecher der Opposition oder der Regierung beobachtet und ihnen zuhört, daß doch da und dort Einsicht mehr und mehr durchsickert.

Ich gebe auch nicht die Hoffnung auf, daß Haider zu jenem Maß an Objektivität zurückfindet, das notwendig ist. Ich bin ein sehr optimistisch eingestellter Mensch auf allen Gebieten, also auch auf diesem (*Abg. Dr. Kohlmaier: Das würde ich nicht glauben! Sie sind ein Utopist!*), und ich glaube, daß es möglich sein könnte, weil ich nämlich die Problematik, meine sehr geehrten Damen und Herren, für viel zu ernst halte, um damit Demagogie zu betreiben und die Menschen in Österreich, insbesondere die von Arbeitslosigkeit oder von Armut betroffenen, bewußt in die Irre zu führen.

Und wenn ich im Budgetausschuß der milden Töne und der moderaten Haltung gezeihen worden bin, dann bestätige ich das. Natürlich: 234 000 Arbeitlose im Jänner dieses Jahres machen mich betroffen.

Die Tatsache, daß die Zahl der über 70 Jahre alten Pensionisten von 1970 bis heute um mehr als 300 000 angestiegen ist, macht mich betroffen.

Die Tatsache, daß wir von 1970 bis 1990 um insgesamt 425 000 Pensionsbezieher mehr haben werden, macht mich betroffen.

Die Tatsache, daß wir in den nächsten 40, 50 Jahren in Österreich einen Bevölkerungsrückgang von zirka 2,2 Millionen Menschen haben werden, also daß wir von derzeit 7,5 Millionen Einwohner auf 5,3 Millionen Einwohner absinken werden, macht mich betroffen.

Das lindert auch nicht die Tatsache, die ich kürzlich in einer bundesdeutschen Statistik gelesen habe, daß die Wohnbevölkerung in der Bundesrepublik von 61,1 Millionen Einwohnern im Jahre 1985 auf 46,2 Millionen Einwohner im Jahre 2030 zurückgehen wird, also daß das eine adäquate Entwicklung ist.

All diese Dinge machen mich betroffen, und die Tatsache, daß mehr als 30 Prozent aller Arbeitslosen in Österreich junge Menschen unter 25 Jahren sind, macht mich betroffen.

Es stimmt mich natürlich auch nicht heiter, und das erfordert auch einen Ton bei den Beratungen, der sehr ernst ist, wo man bereit ist und bereit sein muß, sich mit dem gesam-

### Bundesminister für soziale Verwaltung Dallinger

ten Potential an Überlegungen auf diesem Gebiet, egal, woher immer es kommt, kritisch auseinanderzusetzen und darauf zu prüfen, ob das auch finanzierbar ist.

Daher, Herr Dr. Haider, ist es nicht meine Aufgabe und werde ich nie meine Aufgabe darin sehen, bestehende Arbeitslosigkeit zu verwalten, sondern ich sehe meine Aufgabe darin, diese mit allen, insbesondere natürlich mit finanziellen Mitteln zu bekämpfen. Dazu brauchen wir Mittel für die Arbeitsmarktförderung, meine sehr geehrten Damen und Herren. Allein im Jahr 1986 hatten wir im Bereich der Arbeitsmarktförderung 583 500 Förderfälle mit einem Gesamtaufwand von 4,4 Milliarden Schilling. Davon entfallen 1,4 Milliarden Schilling auf Förderung nach § 39 a Arbeitsmarktförderungsgesetz; das sind direkte Zuwendungen, um Betriebe aufrechtzuerhalten. Dazu zählt die Förderung des Betriebes Semperit, um die Produktion von Semperitreifen zu erhalten und ihn jetzt in Zusammenarbeit mit einem ausländischen Konzern auch lebensfähig zu erhalten beziehungsweise wieder zu neuem Blühen zu bringen. Dazu zählen andere Leistungen, wie jene an Andritz, wo jetzt wieder Erfolge erzielt werden, und anderes mehr.

Der reale Beschäftigungseffekt dieses Förderungseinsatzes wurde mit 32 500 Arbeitsplätzen berechnet. Das bedeutet, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß ohne Arbeitsmarktförderung die Arbeitslosenrate im Jahr 1986 nicht 5,2 Prozent, sondern 6,1 Prozent betragen hätte, wenn wir diese Mittel nicht zum Einsatz gebracht hätten.

Noch deutlicher zeigt sich der Beschäftigungseffekt bei den Jugendlichen. Im Rahmen des arbeitsmarktpolitischen Jugendprogramms wurden 36 600 Jugendliche mit einem Gesamtaufwand von 1,4 Milliarden Schilling gefördert. Die Arbeitslosenrate der 15- bis 25jährigen hätte im Jahre 1986 anstatt 5,5 Prozent 7 Prozent betragen; der Beschäftigungseffekt waren Arbeitsplätze für 12 870 Personen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, daraus ist deutlich erkennbar, daß es wichtig und notwendig ist, Mittel für die Arbeitsmarktförderung zur Verfügung zu haben. Gerade wenn wir das nicht hätten, würde das eintreten, was hier kritisiert worden ist: Wir würden nur Verwalter und Bezahlter von Arbeitslosigkeit sein und ohnmächtig zusehen, wie sich die Dinge entwickeln. Das kann und darf nicht unsere Aufgabe sein! (Beifall bei SPÖ und ÖVP.)

Nun hat Jörg Haider kritisch zum Budget Stellung genommen, aber er hat, was ihm vielleicht nicht bewußt geworden ist, damit eine Kindesweglegung betrieben. Denn das jetzt vorliegende Sozialbudget ist bis auf einen Betrag von plus 18 Millionen Schilling völlig identisch mit jenem Budgetentwurf, der unter der vorherigen Koalition eingebracht worden ist. („Da schau her!“ — Rufe und Heiterkeit bei Abgeordneten der ÖVP.) Daher haben wir Grund — zumindest drei dieser Parteien, die einen aus der Vergangenheit und die anderen aus der Gegenwart —, diesem Budget die Zustimmung zu geben, denn sonst wäre es ja nicht möglich, daß wir das so hier behandelt hätten.

Meine Damen und Herren! Natürlich würde ich mir ein noch größeres Budget wünschen. Es wäre in bezug auf die Bekämpfung der Arbeitslosigkeit, speziell der Jugendarbeitslosigkeit und der Arbeitslosigkeit der Frauen, auch notwendig. Das leugne ich nicht. Aber ich werde Sie in dieser Frage sehr bald auf die Probe stellen müssen, denn wir haben im März dieses Jahres das Budget des laufenden Jahres zu behandeln und in nicht allzu ferner Zeit den Budgetentwurf für das kommende Jahr, nämlich für 1988.

Es ist kein Geheimnis, daß heuer die Arbeitslosenrate ansteigen wird und daß jetzt schon — das ersehen Sie ja aus dem Budget — die Unterdeckung bei einer Arbeitslosenrate von 5,5 Prozent im Ausmaß von etwa 323 Millionen Schilling gegeben ist. Ich werde mehr Geld brauchen. Ich mache in aller Form darauf aufmerksam. Es ist daher nicht ein Akt gegen irgend jemanden, wenn ich versuche, aus Reserven des ESG-Fonds für das heurige Jahr eine Milliarde Schilling für arbeitsmarktfördernde Maßnahmen zur Verfügung zu bekommen, um die Jugendarbeitslosigkeit, um die Frauenarbeitslosigkeit zu bekämpfen, aber nicht, um da und dort Pleitebetrieben Hilfe zu geben, Herr Dr. Haider, sondern Betrieben eine Förderung zu geben, wo aufgrund gewissenhafter betriebswirtschaftlicher Prüfungen, Überlegungen und Konzepte eine aussichtsreiche Sanierung möglich ist, eben nach dem Prinzip, eine drohende Arbeitslosigkeit zu verhindern und nicht zuzusehen, daß dort die Arbeitslosigkeit realisiert wird. Es sind zu 80 Prozent keine verstaatlichten Betriebe und zu zirka 60 Prozent keine Großbetriebe, sondern mittlere und, aus der heutigen Sicht, kleine Betriebe, denen wir finanzielle Hilfe geben, damit sie überleben können. Bei mir im Sozialministerium geschieht das ausschließlich aus der Überlegung, einen drohenden Anstieg der Arbeitslosigkeit zu verhindern.

**Bundesminister für soziale Verwaltung Dallinger**

Ich mache auch gar kein Hehl daraus, daß es sehr kostenaufwendig ist, meine Damen und Herren, Kurzarbeit zu finanzieren. Wir haben heute Tausende und Abertausende Kurzarbeiter in diesem Lande, und zwar ist die Arbeitszeit nicht nur um 8 Stunden pro Woche reduziert, sondern im Extremfall auf 8 Stunden pro Woche reduziert. Das ist ein Problem! Das müssen wir finanzieren. Daher brauchen wir mehr Geld. Wir werden daher — ich kündige das an — per 1. Jänner 1988 den Arbeitslosenversicherungsbeitrag erhöhen müssen, um den vermehrten Aufgaben Rechnung tragen zu können. Deshalb überlege ich, wie man auch andere Gruppen der Gesellschaft solidarisch in einen Beitrag zur Arbeitsmarktförderung einbeziehen kann. Das hat objektiv zu geschehen, denn diese 4 bis 4,5 Milliarden Schilling, die jetzt aus dem Budget für arbeitsmarktfördernde Maßnahmen verwendet werden, stammen aus Beiträgen der Arbeiter und Angestellten und deren Dienstgeber und dienen der Finanzierung gesamtwirtschaftlicher, gesamtgesellschaftlicher Aufgaben. Es kann doch nicht nur Aufgabe der Arbeiter und Angestellten und deren Dienstgeber sein, diese Leistungen zu finanzieren, sondern das ist eine gesamtgesellschaftliche, das ist eine gesamtwirtschaftliche Aufgabe.

Meine Damen und Herren! Ich darf aus der „Neuen Zürcher Zeitung“ vom Samstag, 21. März, zitieren:

Enttäuschte Hoffnung. Seit Jahresfrist, also seit dem Amtsantritt der Regierung Chirac, ist die Zahl der Arbeitslosen um 7 Prozent auf etwas mehr als 2,6 Millionen gestiegen. Diese Entwicklung war nicht vorgesehen. Auf Seiten der Regierungsparteien und des Finanzministeriums hat man erwartet, daß mit der Liberalisierung der administrativen Wirtschaftsstrukturen, der Einführung der freien Preisgestaltung und einer strikt auf den Erhalt der Kaufkraft ausgerichteten Lohnpolitik der Weg zur Beschäftigungszunahme freigelegt würde. Auch im Kreis der Arbeitgeberverbände hatte man mit Nachdruck erklärt, durch eine liberalere Ausgestaltung der Wirtschaftsordnung würde sich eine Rückbildung der Arbeitslosigkeit einstellen. Nicht nur hat sich diese Erwartung im Hinblick auf die globale Arbeitslosenziffer bisher zerschlagen, es ist zudem eine deutliche Zunahme der mittleren Dauer der Arbeitslosigkeit zu beobachten. Ein Drittel der Stellensuchenden ist heute seit mehr als einem Jahr unbeschäftigt.

Wissen Sie, was die französische Regierung, die sich ja nicht durch eine Nähe zu den

Sozialisten auszeichnet, macht? — Es soll dem Parlament ein zusätzliches Steuergesetz zugeleitet werden, durch das ein Solidaritätsbeitrag in der Höhe von 0,4 Prozent auf die Einkommensteuer natürlicher Personen eingehoben wird, der in Kassen der Sozialversicherung fließt. Diese Regelung soll auf zwei Jahre befristet sein.

Damit will ich sagen, daß dieses Problem nicht nur Österreich betrifft. Ich würde daher bitten, sich sehr ernst mit dieser Frage auseinanderzusetzen. Wir werden auch in anderen Fragen eine ernsthafte Prüfung vornehmen.

Ich möchte hier in aller Form erklären, daß ich nach Gesprächen in den letzten Tagen absolut zuversichtlich bin, daß zumindest die Koalitionsparteien der jetzigen Bundesregierung einvernehmlich die unbefristete Weiterführung des Invalideneinstellungsgesetzes ab 1989 beschließen werden. Es ist allgemeine Erkenntnis, daß dieses Gesetz wichtig und bedeutsam ist und daß wir keinen Rückfall in die Zersplitterung in neun Bundesländer mehr erleben sollten, mit der die konkrete Einsatzmöglichkeit zerstört würde.

Ich möchte auch darauf hinweisen, daß die Behauptung, daß der Aufwand für die Behinderten im Budget des Jahres 1987 geringer ist als der Aufwand im Jahre 1986, nicht stimmt. Wir haben im Jahre 1986 Ausgaben für Behinderte im Ausmaß von 347 Millionen Schilling in einer Budgetpost gehabt, und wir werden heuer Ausgaben in der Höhe von 391 Millionen Schilling, aufgeteilt auf vier Budgetposten, haben. Das ist eine Zunahme der Ausgaben für Behinderte im Ausmaß von 44 Millionen. Hinzu kommt, daß wir die Prämien für die Arbeitgeber, die zusätzlich Behinderte beschäftigen, entsprechend erhöhen und auch die Individualförderungen um 12 Millionen Schilling anheben. Es stimmt daher nicht, Herr Abgeordneter Dr. Haider, daß wir die Ausgaben für Zwecke der Behinderten senken, sondern im Gegenteil: Wir erhöhen sie sogar.

Ich möchte in aller Deutlichkeit und aller Ehrlichkeit hier sagen: Ich habe heute — ohne zu wissen, welcher Antrag von Seiten der Freiheitlichen kommt — die Verantwortlichen meines Ressorts zu mir gebeten und ihnen gesagt, daß ich es aufgrund der gegebenen Umstände und auch aufgrund der Dauer dieser Aktionen nicht mehr für zweckmäßig halte, diese Aktionen, wie etwa das Affichieren von Plakaten, die ihren Sinn und Zweck hatten, fortzusetzen. Die Aktionen werden

1264

Nationalrat XVII. GP — 11. Sitzung — 25. März 1987

**Bundesminister für soziale Verwaltung Dallinger**

noch mit drei Veröffentlichungen in den nächsten Tagen fortgesetzt und dann eingestellt. Die dafür vorgesehenen Mittel werde ich im Budget für die Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit und für die Finanzierung anderer Aufgaben umschichten. (*Allgemeiner Beifall.*)

Ich glaube, daß Sie es mir abnehmen, daß ich das jetzt nicht aus taktischen Gründen gesagt habe. Einfach aus dem Empfinden heraus, daß man in einer bestimmten Situation bestimmte Dinge, auch wenn man sie für gut und zweckmäßig hält, nicht machen kann, weil sie dann die verkehrte Wirkung haben, habe ich heute diese Weisung erteilt. Ich bitte Sie, das zur Kenntnis zu nehmen.

Ich glaube, daß deshalb — aber das ist eine Entscheidung, die Sie selber treffen müssen — der Entschließungsantrag, den Sie auf diesem Gebiet eingebracht haben, eigentlich nicht mehr notwendig ist.

Zum Vorwurf, daß ich den Weg des geringsten Widerstandes gehe, meine Damen und Herren. Der Hinweis auf die Arbeitsmarktförderung und auf andere Fragen ist ein deutlicher Beweis dafür, daß ich bisher diesen Weg noch nie gegangen bin. Ich verspreche oder ich drohe Ihnen an, daß ich das auch in Zukunft nicht tun werde.

Es stimmt auch nicht, Herr Abgeordneter Dr. Haider, daß im Budget heuer neu wäre, daß die Hälfte des Personalaufwandes für die Arbeitsmarktverwaltung aus den Mitteln der Arbeitslosenversicherung bezahlt wird. Vielmehr ist seit dem Jahre 1947 die Verwaltung der Arbeitsämter, die Arbeitsmarktverwaltung, der einzige Bereich der Bundesverwaltung, wo aus Beiträgen der Versicherten die Hälfte des Personalaufwandes bezahlt werden muß; das sind im Budget des heurigen Jahres 659 Millionen Schilling, die aufgewendet werden müssen, um die Hälfte der Kosten für die Arbeitsmarktverwaltung zu bezahlen.

Ich möchte aber gleichzeitig hinzufügen, daß noch andere, eigentlich arbeitslosenversicherungsmäßig fremde Leistungen mitfinanziert werden, so etwa die Notstandshilfe mit einem Aufwand von 3,6 Milliarden Schilling, was aufgrund der verfassungsmäßigen Bestimmungen eigentlich Aufgabe der Länder wäre. Auch das Karenzurlaubsgeld, das zur Auszahlung gelangt, wird zur Hälfte aus Mitteln der Arbeitslosenversicherung finanziert — die andere Hälfte wird aus dem Familienlastenausgleichsfonds bezahlt —, und das mit einem Aufwand von 1,4 Milliarden Schil-

ling; eine Ausgabe, die — streng genommen — eigentlich mit der Arbeitslosenversicherung im eigentlich Sinne des Wortes nichts zu tun hat. Daher muß man bereit sein, sich über diese Dinge zu unterhalten und sich diese Dinge anzuschauen.

Auf die Frage der „Sozialschmarotzer“; diskutiert auf dem Niveau der „Kronen-Zeitung“, werde ich mich nicht einlassen. Natürlich ist es meine Aufgabe, meine Verpflichtung und auch mein Wille, all jene, die sich gegen die Versichertengemeinschaft durch mißbräuchliche Inanspruchnahme vergehen, von dieser Inanspruchnahme abzuhalten und die mißbräuchliche Inanspruchnahme zu verhindern.

Wie schwer das ist, ist auch in anderen Bereichen der Gesellschaft zu beobachten, weil es ja Vergehen gegen alle möglichen Gesetze gibt und die Ahndung oft sehr schwer ist.

Aber es ist ganz sicher so, daß wir in einer Zeit, in der viele junge Menschen arbeitslos sind, in der viele Frauen von Arbeitslosigkeit bedroht sind, gemeinsam bemüht sein müssen, den Mißbrauch zu verhindern, jedoch auf eine Art und Weise, die jene nicht diskriminiert, die mit Recht und aufgrund gesetzlichen Anspruchs diese Leistung erhalten. Hier ist für mich die Grenzlinie: Bevor ich aus meiner Sicht etwa 96 Prozent zu rechtmäßiger Inanspruchnahme Befugte behindere, diskriminiere, nehme ich lieber ein gewisses Maß an Mißbrauch in Kauf, was aber nicht bedeutet, daß ich nicht bestrebt und bemüht bin, den Mißbrauch so zu minimieren, daß er nicht mehr ins Gewicht fallen kann.

Ich werde daher nicht die Zumutbarkeitsbestimmungen ändern, aber ich werde bestrebt und bemüht sein, die entsprechenden Möglichkeiten, die im Gesetz enthalten sind, zu nutzen, ohne deswegen jetzt demonstrativ eine „Aktion scharf“ durchzuführen, die sich dann in der Regel gegen die Falschen richtet.

In diesem Zusammenhang, meine sehr geehrten Damen und Herren, zum Antrag der Grünen und zu der damit angesprochenen Frage.

Ich habe schon am Ende der letzten Legislaturperiode einen Gesetzentwurf zur Änderung des Arbeitslosenversicherungsgesetzes vorbereitet gehabt, in dem die Bestimmung enthalten gewesen wäre, daß die Notstandshilfe auch an Frauen zur Auszahlung gelangt, deren Männer sich im Vollverdienst befinden

**Bundesminister für soziale Verwaltung Dallinger**

— dies im Hinblick auf die verfassungsmäßige Gleichstellung von Mann und Frau und auch im Hinblick auf die neuen familienrechtlichen Bestimmungen, die wir in den siebziger Jahren beschlossen haben.

Der Grund, warum ich das bisher nicht realisiert habe, besteht darin, daß ich im heurigen Jahr keine finanzielle Bedeckung für diese Ausgabe habe. Ich habe aber vor, wenn es gelingt, auf dem Gebiete des Beitragssatzes der Arbeitslosenversicherung und nach Möglichkeit auch aufgrund der Arbeitsmarktförderungsabgabe eine gemeinsame Regelung zu finden, ab 1. Jänner 1988 die Frauen in den Bezug der Notstandshilfe mit einzubeziehen, auch wenn sich der Mann im Vollverdienst befindet. (*Beifall bei den Grünen.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, insbesondere jene von der grünen Fraktion! Ich bin mir bewußt, daß diese Zielsetzung nicht identisch ist mit jener, die Sie in Ihrem Antrag zum Ausdruck gebracht haben, es ist aber eine reale Lösungsmöglichkeit, die ich Ihnen vor diesem Hohen Haus in Aussicht stelle, schwer genug in der Umsetzung, weil ich ja auch noch die finanzielle Bedeckung brauche. Ich bitte auch hier um Verständnis, daß ich mich nach den Möglichkeiten orientieren muß, die mir gegeben sind, ersuche Sie aber, zur Kenntnis zu nehmen, daß ich diese Zielsetzung habe. Ich bitte auch um Verständnis, daß — so nehme ich an — die Regierungsfaktionen Ihrem Vorschlag heute nicht die Zustimmung geben, nicht deshalb, weil sie das im Prinzip oder im Grundsatz ablehnen, sondern aus dem einfachen Grund, weil sich die Umsetzung eben in anderer Art und Weise vollziehen muß, etwa in der jetzt von mir angedeuteten Form.

Zur grundsätzlichen Feststellung des Herrn Abgeordneten Srb, daß sich der Sozialstaat in der Krise befindet, möchte ich sagen, daß ich diese Auffassung nicht teile. Wir haben Schwierigkeiten aufgrund der wirtschaftlichen Umstände und Gegebenheiten. Wir haben gleich allen anderen Ländern die Sorge, wie wir den hohen Standard auf sozialem Gebiet in der Zukunft finanzieren und uns leisten können. Aber es kann überhaupt keine Rede davon sein, daß sich der Sozialstaat in der Krise befindet. Auch in der Regierungserklärung kommt mit keinem Wort zum Ausdruck, daß wir von einer Krise des Staates sprechen, sondern sehr wohl — das gebe ich schon zu — von der Schwierigkeit der Finanzierung, die bedingen wird, meine Damen und Herren — das mag auch wieder sehr moderat klingen, Herr Abgeordneter Dr. Haider —,

daß wir prüfen müssen, ob manches, was wir in den letzten 30, 40 Jahren in bezug auf den sozialen Standard von einem bestimmten Blickpunkt aus geschaffen haben, heute genauso aktuell ist wie damals.

Da gibt es Überlegungen. Wir wissen, daß etwa bei der Bemessung des Arbeitslosenversicherungsgeldes unsere beste Absicht, die Arbeitslosenversicherungsleistung nach dem letzten Bezug festzusetzen, in sehr vielen Fällen zum Mißbrauch geführt hat. Ich werde daher in Kürze eine Novelle einbringen, wonach die Bemessung der Arbeitslosenversicherungsleistung für einen längeren Zeitraum erfolgen soll. Ich habe das schon das letzte Mal gesagt. Mir wäre am liebsten ein Jahr, das vergangene Jahr, weil das das objektivste Bild, auch bei der Saisonarbeitslosigkeit, widerspiegelt. Ich weiß aber noch nicht, ob das auch technisch möglich ist, wenn nicht, dann zirka drei Monate, sodaß jedenfalls die Spekulation wegfällt und verschiedenes andere, was wir auf diesem Gebiet kennen, verhindert wird.

Auch da besteht ein Wollen, den berechtigten Wünschen und Einwänden Rechnung zu tragen, aber auch da gibt es eine Entwicklung, die eben manches zu Tage fördert, insbesondere wenn man sparsam umgehen muß mit dem, was man hat, um alle Ansprüche zu erfüllen.

Zur Frage der zwei Kategorien von Behinderten. Das ist absolut richtig! Aber auch das ist ja historisch zu sehen, wie es sich entwickelt hat.

Sowohl aus dem Ersten wie auch aus dem Zweiten Weltkrieg ist leider eine Vielzahl von Kriegshinterbliebenen oder Kriegsinvaliden vorhanden, die versorgt werden mußten. Natürlich war die zahlenmäßige Dimension so groß, daß es ein Verlangen der Gesellschaft war, da Hilfe zu bieten.

Aber jetzt ist das Bewußtsein für Invalide, für Behinderte, insbesondere für Zivilinvalide, weitaus größer geworden. Ich habe vor wenigen Tagen mit dem Präsidenten des Kriegsopferverbandes sehr eingehende Gespräche über die Weiterführung und Umwidmung der Einrichtungen der Kriegshinterbliebenen für die Zivilinvaliden geführt. Wir wollen ein System entwickeln, das die volle Integration in die Maßnahmen dieser Zivilinvaliden gegenüber den Kriegsinvaliden mit zur Folge hat und anderes mehr.

Aber auch Sie wissen, daß es halt ein Unter-

**Bundesminister für soziale Verwaltung Dallinger**

schied und es „viel leichter“ ist — unter Anführungszeichen; ich bitte diesen Ausdruck nicht mißzuverstehen —, die Kategorisierung eines Invaliden nach einer Kriegsbeschädigung festzustellen als eines Behinderten im Hinblick auf die Vielzahl der Behinderungen, die es gibt, und auch auf die unterschiedlichen Auffassungen darüber, wo die Behinderung beginnt und wo sie endet. (Abg. Srb: *Das ist aber kein Grund, hier nichts zu tun!*)

Nein! Ich sage Ihnen ja, daß ich dabei bin, da etwas zu tun. (Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: *Seit Jahrzehnten geht das!*) Aber natürlich, Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé, das ist ein langfristiger und ein langwieriger Prozeß, der sehr viel Geduld erfordert (Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: *Irgendeinmal muß doch jeder Prozeß abgeschlossen werden!*), sehr viele finanzielle Mittel erfordert, der sehr viel Gemeinsamkeit und Solidarität der anderen, nicht betroffenen Bevölkerungsgruppen, erfordert, der sehr viel Aufklärungsarbeit erfordert, der sehr viele Maßnahmen erfordert, von der behindertengerechten Ausgestaltung der Straßen, der Räume, der Wohnungen, der Ämter und und und.

Ich möchte Ihnen sagen, daß wir uns hier auf dem richtigen Weg befinden, sicher nicht mit dem Tempo, das sich die Betroffenen wünschen, aber tendenziell ist der Wille da, das zu machen und auch in diese Richtung zu gehen. (Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: *Tendenziell reden wir schon seit Jahren!*) Ich werde eine Systemänderung vorbereiten. Ich werde auch in der Unfallversicherung — da ich den Auftrag gegeben habe, das jetzt weiter zu betreiben — etwa das Finalitätsprinzip vorantreiben und danach trachten, diese Anstalt, die jetzt noch einen besonderen Status hat, in eine wirkliche Allgemeine Unfallversicherungsanstalt umzuwandeln, wobei natürlich zur Bezahlung der Beiträge jetzt nicht mehr primär die Unternehmer herangezogen werden können, sondern das erfordert andere Finanzierungsnormen und -arten. Also auch hier das Wollen.

Die Frage der Fahrpreisermäßigung und die damit zusammenhängenden Probleme gehören nur indirekt in mein Ressort, de facto geht es dabei um Maßnahmen des Bundesministeriums für Verkehr und öffentliche Wirtschaft und insbesondere um eine Leistung des Finanzministers, der halt immer wieder sagt, daß er dazu nicht in der Lage ist. Aber ich habe demnächst wieder ein Gespräch mit dem Finanzminister, und ich werde mich bemühen, wieder für diesen Gedanken zu werben und ihn zu aktualisieren.

Die Frage der bundeseinheitlichen Pflegeversicherung ist ein sehr kompliziertes Problem. Es reicht von der Pflegeversicherung für Behinderte bis hin zur Altenbetreuung, den Betreuungsfällen älterer Menschen, die als Akutkranke im Spital figurieren, die es aber nicht sind. Das bedeutet, daß wir wesentliche finanzielle Mittel benötigen, für die wir jedoch im bestehenden System keine Bedenkung haben, sodaß wir uns auch aus diesem Grunde mit dieser Frage auseinandersetzen müssen. (Abg. Srb: *Das stimmt nicht! Ich bringe Ihnen Unterlagen, wie Sie das finanzieren können!*) Okay! Sie wissen aber auch aus Anträgen und aus verschiedenen Stellungnahmen, daß über die Finanzierungsmöglichkeit unterschiedliche Auffassungen bestehen, darüber, ob man damit das eine finanziert oder das andere oder beides und anderes mehr.

Nun ein paar Bemerkungen zu den Pensionen und zur Pensionsreform. Herr Abgeordneter Dr. Haider! Sie haben die Erwerbsquote der über 60jährigen in anderen Ländern erwähnt und dabei darauf hingewiesen, daß dieselbe in Österreich sehr niedrig ist. Sie haben das inkriminiert. Dem darf ich entgegenhalten, daß die höhere Erwerbsquote der über 60jährigen in anderen Ländern zum überwiegenden Teil damit zusammenhängt, daß es dort ein Sozialversicherungs- und ein Sozialversicherungssystem gibt, das eine Pension erst ab dem 65. Lebensjahr zuerkennt, in Amerika überhaupt erst ab dem 67., und demzufolge natürlich die Menschen, ob sie es wollen oder nicht, arbeiten gehen müssen, weil sie keine Absicherung haben.

Würde man in Österreich die Zahl der rechtmäßig in Anspruch genommenen Frühpensionen wegen langer Versicherungsdauer dazurechnen, dann würde die Erwerbsquote bei den Männern 56,8 Prozent und bei den Frauen 30,8 Prozent betragen. Nur wird das — zu Recht — aufgrund einer gesetzlichen Regelung in Anspruch genommen. Ich darf Ihnen aber sagen, daß die Zahl der Pensionen wegen langer Versicherungsdauer, jetzt im Vergleich zum Vorjahr, im Monat Februar um 2 600 zurückgegangen und überhaupt rückläufig ist. Es sind knapp über 100 000 Personen, die eine solche Pension in Anspruch nehmen. Aber aufgrund der demographischen Entwicklung wird es in den nächsten Jahren so sein, daß der Anteil der Empfänger von Frühpensionen rückläufig sein wird und daher zumindest nicht so sehr zur Sorge Anlaß gibt, wie das bei der sprunghaften Steigerung in den letzten Jahren der Fall war, die vor allem durch den Umstand eingetreten ist, daß die

**Bundesminister für soziale Verwaltung Dallinger**

Frauen doch jetzt die Anspruchsvoraussetzungen mit 35 Versicherungsjahren beibringen. Diese bedeutende Steigerung ist nicht mehr festzustellen, sondern eher eine rückläufige Entwicklung.

Zur Pensionsreform: Diese wird uns einige Zeit beschäftigen. Herr Dr. Haider, wir haben schon eine gemacht, die ich gar nicht geringschätzen möchte, denn die Pensionsreform im Rahmen der 40. Novelle hat bewirkt, daß wir uns von 1985 bis 1990 einen Beitrag des Bundes in der Höhe von 67,5 Milliarden Schilling, kumuliert in diesem Zeitraum, ersparen. Das ist ein wesentlicher Betrag, und den möchte ich immer wieder in Erinnerung bringen, weil das ja eine Vorausleistung auf die zweite Phase war, die wir jetzt in Angriff nehmen müssen und die sich nicht daran orientieren wird, rigorose Leistungskürzungen vorzunehmen, sondern die sehr wohl abwägen wird, was sozial vertretbar ist, was noch unserer sozialen Symmetrie entspricht und was einem anderen Aufgabenbereich zuzuordnen ist.

Aber das ist natürlich ein schwieriges Vorhaben, weil 1 650 000 Menschen in Österreich eine Pension empfangen und damit stehen 1 860 000 Pensionsbezieher 2 960 000 Erwerbstätigen — alle zusammen genommen, Unselbständige, Selbständige und Beamte —, gegenüber. Das ist doch eine Frage, die die gesamte Bevölkerung betrifft, und es ist eine schwierige Frage. Aber ich verspreche Ihnen, daß wir uns jedenfalls bemühen werden, so wie das letzte Mal — natürlich nicht zur allgemeinen Zufriedenheit, aber grosso modo zur relativen Zufriedenheit aller Betroffenen, aufgrund der Erkenntnisse der Kommissionen, die jetzt seit nahezu zwei Jahren tagen und die wirklich überparteilich besetzt sind —, Vorschläge zu machen. Ich hoffe, daß diese Vorschläge, wenn wir sie gerecht und objektiv prüfen, die Zustimmung aller Parteien dieses Hauses finden werden, weil daraus niemand politisches Kapital schlagen kann; kurzfristig vielleicht, aber langfristig sicher nicht.

Ich möchte daher sagen: Wir haben keine Krise des Sozialstaates, wir haben auch keine Beschränkungen, wir werden auch in Zukunft keinen Sozialabbau betreiben oder Sozialdemontagen vornehmen; wir werden sehr gewissenhaft überlegen müssen, wo wir in Zukunft die Schwerpunkte setzen. Wenn wir uns aber — und da bleibe ich jetzt wieder moderat — gemeinsam bemühen, dann bin ich überzeugt, daß auch diese Probleme lösbar sind. (Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) *16.02*

**Präsident:** Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Haupt. Ich erteile es ihm.

*16.02*

**Abgeordneter Haupt (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Hohes Haus! Werte Damen und Herren! Ich möchte auf die Ausführungen des Herrn Sozialministers Dallinger und des Kollegen Schwimmer ganz kurz eingehen, ehe ich darauf zu sprechen komme, was ich mir heute für diese Debatte vorgenommen habe.

Ich möchte Ihnen, Herr Bundesminister, zunächst einmal dafür danken, daß Sie in Ihrer Wortmeldung bezüglich unseres Entschließungsantrages, den wir hier und heute durch Herrn Dr. Haider eingebracht haben, doch in weiten Teilen unseren Vorstellungen nahegetreten sind und auch unseren Befürchtungen schon vorausschauend Rechnung getragen haben. Ich halte das in Anbetracht der Hitzigkeit der Debatte, die hier und heute über die Ausführungen Dr. Haiders stattgefunden hat, doch immerhin auch für ein Zeichen, daß man auf der einen Seite unseren Überlegungen sehr wohl nahetreten kann, während man sie auf der anderen Seite in Bausch und Bogen ablehnt und verteufelt. (Beifall bei der FPÖ.)

Sehr geehrter Herr Dr. Schwimmer! Ich möchte Ihnen auf einige Fragen, die Sie an uns gerichtet haben, auch einige Antworten geben. Wir Freiheitlichen stehen zu einem Gedankenmodell der Sozial- und Pensionsversicherung, das von sozialer Symmetrie, Ausgewogenheit und vom Durchrechnungsmodell ausgeht. Wir haben bei der heute schon zitierten 40. ASVG-Novelle zur Pensionsreform einen kleinen Schritt in diese Richtung getan, indem wir den Zeitraum der Bemessung für die Pensionen von fünf auf zehn Jahre ausgedehnt haben, weil wir geglaubt haben, daß neben der Berücksichtigung der sozialen Komponente durch diese höhere Jahresrechnungszeit das Höhen- und Tiefengeschehen einer in Umbruch befindlichen Konjunktur besser und sozial gerechter ausgeglichen wird.

Im übrigen wird durch diese Maßnahme ein Beitrag dazu geleistet, daß das soziale Vorbeischwindeln an unserem System und das Trittbrettfahren am Sozialsystem für Angehörige von Unternehmern sicherlich erschwert wird. Wir wollen diese Maßnahme auch unterstreichen, weil wir glauben, daß soziale Trittbrettfahrer nicht nur auf der einen Seite des Sozialsystems zu finden und zu analysieren sind, sondern auf beiden Seiten des Sozialsys-

1268

Nationalrat XVII. GP — 11. Sitzung — 25. März 1987

**Haupt**

stems. (Abg. Smolle: Nicht einmal vier Prozent!)

Ich glaube daher auch, Herr Bundesminister, daß Ihre heutige Zusage, durch eine Veränderung bei der Arbeitsversicherungsleistung, durch einen längeren Bemessungszeitraum unseren Befürchtungen Rechnung zu tragen, unterstreichenwert und begrüßenswert ist. Ihre Voraussagen, was die ungerechtfertigte Inanspruchnahme von Sozialleistungen in Österreich betrifft, sind nach Ihren Zahlen von etwa 4 bis 6 Prozent des Sozialsystems und einer Leistung von etwa 350 bis maximal 760 Millionen Schilling Minimalvoraussagen. Ich möchte gar nicht die Aussagen des Herrn Kollegen Stummvoll in Rechnung stellen, der von 1 Milliarde und weit mehr gesprochen hat, aber ich glaube, auch jene Beträge, die Sie, Herr Sozialminister, gebracht haben und von denen Sie glauben, daß sie realistisch sind, sind überlegenswert. Man soll nicht nur unter dem Gesichtspunkt der Gerechtigkeit und der Einsparung, sondern auch der Beispielhaftigkeit beider, der Arbeitnehmerseite und der Arbeitgeberseite, die an diesem System der Mitfinanzierung durch Beitragsleistungen maßgeblich beteiligt sind, auch für die Zukunft ein Signal setzen, daß diese Ausnützungen, wo sie vorkommen, nicht erwünscht sind, abgestellt werden müssen, da sie sonst im Endeffekt zum Schaden von beiden, zum Schaden der Arbeitnehmer und zum Schaden der Arbeitgeber, an diesem System rütteln. (Beifall bei der FPÖ.)

Ich möchte noch einige Anfragen des Kollegen Schwimmer beantworten: Ich habe gesagt, wir gehen von einem Durchrechnungsmodell aus, wir als Freiheitliche können uns selbstverständlich, Herr Kollege Schwimmer, zusätzliche Altersvorsorgen über eine Grundversorgung hinaus vorstellen. Wir begrüßen das und würden auch wünschen, daß in dieser Legislaturperiode Maßnahmen in finanzieller Hinsicht, etwa bei der Berücksichtigung von Steuerabschreibposten und ähnlichem mehr, gesetzt werden.

Herr Kollege Schwimmer! Ich glaube aber trotzdem, sagen zu können, daß es doch immerhin verwunderlich ist, daß sich, obwohl mehrmals auf die beschränkte Redezeit hingewiesen wurde, Ihre Überlegungen trotzdem hauptsächlich mit den Argumenten des Kollegen Haider und viel weniger mit Aussagen zum Sozialsystem im Hinblick auf Ihre frühere und Ihre heutige Einstellung zu allen Maßnahmen, die Sie mitverantworten und mitzutragen haben, befassen. Das, glaube ich, wäre ein Punkt gewesen, der die Öffentlich-

keit mehr interessiert hätte und der Öffentlichkeit sicherlich mehr am Herzen liegt.

In diesem Zusammenhang erlaube ich mir auch, an Sie und Ihre Fraktion eine Frage zu stellen: Wie stehen Sie jetzt eigentlich zur Pensionsreform der 40. ASVG-Novelle? Sind Sie noch immer auf dem Boden Ihrer Wortmeldung aus dem vorigen Jahr, oder haben Sie sich unter den Gegebenheiten der jetzigen Konstellation in der Koalitionsregierung damit abgefunden und nehmen etwa auch die Verlängerung der Beitragsjahre für die Pensionsberechnung in Ihre Überlegungen hinein? (Abg. Dr. Schwimmer: Ich glaube, Sie waren damals nicht da und können es daher nicht wissen: Diesen Punkt habe ich damals nicht kritisiert!)

Herr Kollege Schwimmer! Ich habe mir in den letzten Tagen die Mühe gemacht, auch die vorjährigen und die vorvorjährigen Protokolle, also 1986 und 1985, durchzulesen, und falls ich Sie hier falsch interpretiert haben sollte, werde ich es nochmals nachlesen. (Abg. Dr. Schwimmer: Ich habe die 40. ASVG-Novelle in ihren Grundtendenzen kritisiert, nicht aber bezüglich des Bemessungszeitraumes! — Abg. Dr. Kohlmaier: Ich werde das klären!)

Ich höre das gerne, daß auch von Ihrer Warte aus solche Überlegungen zum Ausschalten der Trittbrettfahrer auch auf der Arbeitgeberseite begrüßt werden.

Ich darf nun zur tatsächlichen Lage hier und heute, unter der sich das Kapitel 15 und 16 „Soziales und Sozialversicherung“ der heutigen Debatte darstellt, zurückkommen.

Bei den Prognosen, die in der letzten Zeit für die Wirtschaftsdaten veröffentlicht worden sind, ist man vorsichtiger geworden, und die Beurteilung der Arbeitsmarktlage ist pessimistischer. Die Zahl der Selbständigen wird weiter zurückgehen, und der Trend der Abwanderung aus der Landwirtschaft wird sich nach diesen Prognosen leider auch in verstärktem Ausmaße im Jahre 1987 fortsetzen.

Ich komme aus einem Bezirk mit einer sehr hohen Bautätigkeit beziehungsweise mit einer überdimensionalen Ansiedlung der Bauwirtschaft und muß sagen, daß es mir daher doppelt leid tut, daß es auch in den Bauberufen eine höhere, und zwar um 10,9 Prozent höhere, Winterarbeitslosigkeit als im Vorjahr gegeben hat.

**Haupt**

Als Angehöriger der noch eher jüngeren Generation hier im Hohen Haus kann ich auch nicht darüber hinwegsehen, daß die diesbezügliche Entwicklung bei den Jugendlichen insgesamt mit 11,6 Prozent nicht sehr positiv aussieht.

Die Leidtragenden der Entwicklung in den letzten Monaten waren sicherlich die Frauen, die mit 16,9 Prozent am Zuwachs der Arbeitslosigkeit überproportional schlecht abgeschnitten haben. Ich stehe daher wie alle anderen Freiheitlichen — auch wenn heute hier in dieser Debatte von den anderen Fraktionen vielleicht anderes zu hören war — auf dem Standpunkt, daß die soziale Absicherung damit auch eine wesentliche Aufgabe der Gesellschaft für die nächsten Jahre bleiben wird. (Beifall bei der FPÖ.)

Wenn man nun den Einsatz der Gelder in diesem Budgetbereich betrachtet, dann kann man sich nicht des Eindruckes erwehren, daß das eine oder andere in diesem Bereich schiefläuft. Trotz verstärktem Einsatz von Beschäftigungsprogrammen besteht eine hohe Sokkelarbeitslosigkeit. Sie ist deutlich im Zunehmen, nicht nur, was deren durchschnittliche Dauer betrifft, sondern auch, was die durchschnittliche Betroffenheit betrifft. Es muß uns zu denken geben, wenn in dieser Situation immer mehr Betriebe bei der Neubesetzung von Stellen — ersichtlich an den Anmeldungen in den Gebietskrankenkassen — die Arbeitsmarktverwaltung nicht mehr in Anspruch nehmen.

Sehr geehrter Herr Minister! Ich glaube, es wäre an der Zeit, daß bei der Fülle von Studien, die ihr Ministerium erarbeitet, auch einmal eine Studie darüber erstellt wird, aus welchen Gründen sich die Arbeitgeber immer weniger an die Arbeitsämter bei der Vermittlung von Arbeitslosen wenden.

Ich möchte, so wie ich es im Budgetauschuß schon getan habe, aus meiner Gemeinde Spittal ein Beispiel bringen, denn ich lote unter Umständen einen Grund, warum die Arbeitnehmer die Arbeitsmarktverwaltung immer mehr übergehen und auf Zeitungen, mediale oder sonstige Akquisitonsmethoden zurückgreifen, in einer gewissen Vorfilterung in den Arbeitsämtern, die nach meiner Ansicht, zumindest in einigen Punkten rein nach parteipolitischen Gesichtspunkten stattfindet. Ich hoffe — im Interesse aller Arbeitssuchenden in Österreich —, daß das nur Einzelfälle im Bereich unserer Arbeitsmarktverwaltung im Bezirk Spittal an der Drau gewesen sind und keine für ganz

Österreich generalisierenden maßgeblichen Daten. Ich halte eine parteipolitische Vorgangsweise bei der Vermittlung von Arbeitslosen für ausgesprochen unsozial, und ich hoffe, daß wir hier im Hohen Haus in diesen Punkten einen Konsens haben.

Zum Beispiel: Unsere Gemeinde Spittal an der Drau hat vor etwa zwei Jahren im Zusammenhang mit Tätigkeiten im Bereich der Altstadtsanierung beziehungsweise der Altstadterneuerung, aber auch im Zusammenhang mit der Schaffung von verkehrsarmen Zonen und zur Auflistung des Ist-Zustandes, weil wir Bautechniker, namentlich Absolventen der vierjährigen Polierschule, benötigt haben, beim zuständigen Arbeitsamt nachgefragt, wie viele Arbeitslose es bei uns im Bezirk in diesem Bereich gibt und gebeten, uns auch mitzuteilen, welche davon aufgrund ihrer langen Arbeitslosigkeit und der Vormerkung bei den Arbeitsämtern für die „Aktion 8000“ in Betracht kommen würden. Wir haben von der Arbeitsmarktverwaltung in Spittal an der Drau, vom Arbeitsamt vier Bewerber bekommen. Wir haben geplant, zwei einzustellen. Nach einer internen Beurteilung wurden dann zwei Kandidaten eingestellt. Wir mußten nach einiger Zeit feststellen, daß einer der beiden angestellten Bewerber aus persönlichen Gründen für die Tätigkeit nicht geeignet war, und haben uns von ihm getrennt. Wir haben ihn durch einen anderen aus dem uns angegebenen Personenkreis ersetzt.

Da bei uns in der Gemeinde auch die Zahl der Posten im Stellenplan erhöht werden konnte, konnte dann einer der beiden Bewerber auf einen Dauerarbeitsplatz in der Gemeinde Spittal an der Drau übernommen werden, was nach etwa einem Jahr geschehen ist.

Bei der Ausschreibung dieses Postens und dessen Übernahme in den Stellenplan der Gemeinde als Dauerarbeitsplatz ist dann die Tatsache zutage getreten, daß sich beim Arbeitsamt Spittal an der Drau noch weitere drei Absolventen dieser vierjährigen Schule gefunden haben, die uns jedoch, obwohl sie auch beim Arbeitsamt Spittal vorgemerkt waren, nicht gemeldet worden sind und die daher die Chance, einen Dauerarbeitsplatz durch eigene Leistung und durch Bewährung in der „Aktion 8000“ in der Gemeinde Spittal zu bekommen, nicht erhalten haben.

Ich habe schon eingangs gesagt, daß ich hoffe, daß das ein Einzelfall war und vielleicht nur als Folge eines sogenannten, wie es so

1270

Nationalrat XVII. GP — 11. Sitzung — 25. März 1987

**Haupt**

schön in der Öffentlichkeit heißt, vorausseilenden Gehorsams eines dort angestellten subalternen Beamten zu sehen ist. Daher sollte eine entsprechende Durchleuchtung der Arbeitsämter in dieser Hinsicht erfolgen und falls man fündig werden sollte, diese Mißstände entsprechend abgestellt werden. Ich halte, wie eingangs schon formuliert, die Parteibuchwirtschaft im Zusammenhang mit der Vermittlung von Arbeitslosen für zutiefst unsozial.

Eine weitere unerfreuliche Erscheinung, die wir heute hier schon in einigen Ansätzen diskutiert haben, ist der Mißbrauch unserer Sozialeinrichtungen, sowohl in der einen als auch in der anderen Richtung. Ich hoffe, sehr geehrter Herr Sozialminister, daß die von Ihnen initiierten Maßnahmen, die Sie gerade vorhin in Ihrer Stellungnahme formuliert haben, auch zu einer entsprechenden Besserstellung führen werden.

Ein weiteres soziales Unrecht, das meiner Ansicht nach schon längst korrigiert werden müssen, ist in meinen Augen die Anrechnung des fiktiven Ausgedinges im Rahmen der bäuerlichen Pensionsversicherung. Durch die Anrechnung des fiktiven Ausgedinges kommt es sehr häufig zu einer Pensionsminderung für eine Personengruppe, die im Verhältnis zu Mindereinzahlenden eine deutlich geringere Pension ausbezahlt bekommt. Ich glaube, daß da der Grundsatz der Beitragsgerechtigkeit keinesfalls zum Tragen kommt. Ich darf Ihnen hier im Hohen Haus dies an Hand einiger Beispiele ganz kurz erläutern.

Geht man von einem Einheitswert von zirka 35 000 S aus, so beträgt die Ausgleichszulage für ein Ehepaar nach 45 Beitragsjahren nach dem derzeitigen Stand der Pensionsversicherung — mitgerechnet wird ein fiktives Ausgedinge von 21,6 Prozent, das seit 1. Jänner 1983 in Gültigkeit ist — 3 505,20 S. Die Auszahlungsbeträge der Pension betragen dann brutto 5 604 S.

Wenn man nun der Berechnung einen Einheitswert von 50 000 S zugrunde legt, unter den gleichen Voraussetzungen, so beträgt die Ausgleichszulage 2 188,40 S. Die zur Auszahlung kommende Pension beträgt dann brutto 5 017 S. Das ist eine Minderpension von etwa 600 S.

Wenn man mit einem Einheitswert von 60 000 S rechnet, so beträgt die zur Auszahlung kommende Pension nur mehr 4 626 S.

Der „Minusrekord“ in dieser Auflistung ist bei einem Einheitswert von 70 000 S zu orten, bei dem die zur Auszahlung kommende Pension brutto nur mehr 4 234 S beträgt.

Diese Minderauszahlung ändert sich erst wieder ab einem Einheitswert von 100 000 S. Dann beträgt der zur Auszahlung kommende Pensionsbeitrag brutto 5 727,20 S.

Ich glaube, wenn man vom Grundsatz der Beitragsgerechtigkeit und davon ausgeht, daß es im ländlichen Bereich bei Übergaben zwischen den Jungbauern und der Vätergeneration oft zu Schwierigkeiten, zu Animositäten kommt, ist dieses fiktive Ausgedinge im Hinblick auf die Zurverfügungstellung des Wohnraumes ohne weiteres zu überprüfen, nicht aber auch im Hinblick auf die restlichen ange rechneten Umstände wie etwa die Ernährung. Ich glaube, es sollte uns am Herzen liegen, zu einem sozialen Ausgleich auch in diesen Bereich, nämlich im Pensionsbereich, dem als Berechnungsgrundlage ein Einheitswert von 35 000 bis 100 000 S zugrunde liegt, zu kommen. Eine Lösung in diesem Bereich wäre zumindest eine Vereinheitlichung der zur Auszahlung kommenden Brutto-Pension. (Beifall bei der FPÖ.)

Ich hoffe, sehr geehrter Herr Minister, daß Sie im Rahmen der Gesamtreform des bäuerlichen Pensionsversicherungswesens, die Sie im Budgetausschuß angekündigt haben, nicht auf diese Problematik des fiktiven Ausgedinges in der bäuerlichen Pensionsversicherung vergessen.

Sehr geehrter Herr Bundesminister! Wir haben heute vom Kollegen Srb gehört, wie er sich, von seiner Warte aus, im Bereich der Behindertenförderung eine Lösung der Ungereimtheiten des tatsächlich heute vorhandenen Systems vorstellen würde.

Durch die Reden des Abgeordneten Feurstein von der ÖVP, aber vor allem durch jene der Abgeordneten Partik-Pablé, die von den beiden in den letzten Jahren hier im Hohen Hause gehalten wurden, zieht sich wie ein roter Faden die Überlegung einer Besserstellung der Zivilinvaliden und auch der Gedanke der Berücksichtigung des Kausalitätsprinzips.

Es hat mich sehr gefreut, sehr geehrter Herr Bundesminister, daß auch Sie — dokumentiert nicht nur in Ihren Stellungnahmen im Budgetausschuß, sondern darüber hinaus auch in Ihren Wortmeldungen in der Öffentlichkeit — dem Finalitätsprinzip bei der

**Haupt**

Behinderung zum Durchbruch verhelfen wollen. Ich kann Ihnen und allen am Sozialsystem im Sinne der Behindertenförderung Interessierten nur wünschen, daß Ihre Vorstellungen in dieser Legislaturperiode einen Durchbruch erfahren werden. Denn ich glaube, es kann, so wie Sie es zuvor sehr richtig gesagt haben, niemand aus den Sorgen der Behinderten politisches Kapital schlagen, ohne sich gefallen lassen zu müssen, daß man es unanständig nennt.

Ich glaube, daß es diese von ihrer physischen Konstitution her schlechter gestellten Mitbürger verdient haben, daß sie in Zukunft in einem überaus großzügigen Ausmaß im Rahmen der Sozialgesetzgebung berücksichtigt werden. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ein Randproblem, das in diesem Zusammenhang auch noch anzumerken ist, ist die Rehabilitation, sei es nach Krankheiten wie Herzinfarkt, Abnützungserscheinungen am Bewegungsapparat oder auch nach Unfällen.

Ich selbst bin ja zu mehr als 50 Prozent Zivilinvalide und habe erfahren, welch große Unterschiede es im Rahmen der Rehabilitation gibt, wie sehr es in Österreich darauf ankommt, welche Institution für die Rehabilitationsmaßnahmen zuständig ist.

Man weiß von medizinischer Seite her, wie schwer Fehler, die durch zeitliche Versäumnisse bei der Überstellung von der Akutbehandlung zur Rehabilitation gemacht werden, und mit welch enormem Geldeinsatz, mit welch enormem persönlichen Einsatz auch des Behinderten, nur wieder wettgemacht werden können. Daher wäre es sinnvoll, wenn man die Anregung des Rechnungshofes, welche dieser in seinem Tätigkeitsbericht gegeben hat, daß nämlich der Hauptverband seine Koordinationstätigkeit gerade im Spektrum der Rehabilitationsmaßnahmen und der Einrichtungen zur Rehabilitation besser wahrnehmen sollte, vordringlich behandeln würde.

Ich wünsche Ihnen, daß Sie in der großen Koalition auch in diesem Bereich durch die in der Öffentlichkeit so oft und häufig zitierte bessere Lösungskompetenz tatsächlich zum Wohle aller am Sozialsystem Beteiligten das Beste erreichen. — Danke schön. (*Beifall bei der FPÖ.*) <sup>16.22</sup>

**Präsident:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Nürnberger. Ich erteile es ihm.

<sup>16.23</sup>

Abgeordneter **Nürnberger** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Seit es Menschen gibt, gibt es Minderheiten, die versuchen, auf Kosten der Allgemeinheit zu persönlichen Vorteilen zu kommen. Ich möchte auch gar nicht bestreiten, daß es Mitbürger gibt, die versuchen, Sozialleistungen des Staates unberechtigt in Anspruch zu nehmen.

In diesem Zusammenhang, meine sehr geehrten Damen und Herren, haben wir heute einen beschämenden Höhepunkt in der Geschichte dieses Hauses miterleben müssen. Es bezichtigte der Abgeordnete Dr. Haider, laut Zeitungsberichten einer der reichsten Männer Österreichs, in einer nicht mehr zu überbietenden populistischen Art Zigtausende Menschen unseres Landes, die von ein paar tausend Schilling Arbeitslosengeld oder Notstandshilfe leben müssen, des Schmarotzertums. Im Namen von 225 000 Arbeitslosen unseres Landes weise ich diese infamen Unterstellungen auf das schärfste zurück. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

In derselben populistischen Art spricht der selbe Dr. Haider, der wahrscheinlich noch nie einen Betrieb der Verstaatlichten von innen gesehen hat, über die schwierigen Probleme dieses Industriezweiges und bezeichnet die Verstaatlichte als „Betriebsleichen“. Als „Rezept“ bietet Herr Dr. Haider an, wie das zum Beispiel in seiner letzten „Pressestunde“ am Beispiel Donawitz zum Ausdruck gekommen ist: Wenn es nicht anders geht, müssen wir halt zusperren! (*Ruf bei der SPÖ: Unerhört!*)

Das Ergebnis, um in seiner Diktion zu bleiben, wäre, daß wir um einige tausend Sozialschmarotzer mehr hätten. Nein, Herr Dr. Haider, so werden die beiden Regierungsparteien die Probleme der verstaatlichten Industrie nicht lösen!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf nun zu meiner eigentlichen Wortmeldung zum Kapitel Soziales kommen. (*Ruf bei der FPÖ: Das ist aber gut!*) Es ist Ihnen unangenehm, wenn man die Wahrheit sagt, Herr Kollege.

Das Recht auf Arbeit gehört zu den sozialen Grundrechten des Menschen. Eine aktive Wirtschaftspolitik, die die Voraussetzungen dafür schafft, daß möglichst viele Menschen beschäftigt werden können, ist aus der Sicht

**Nürnberger**

der Arbeitnehmer ein Gebot der sozialen Verantwortung. Eine aktive Wirtschaftspolitik im Kampf gegen die Arbeitslosigkeit ist aber gleichzeitig auch die wichtigste Voraussetzung für die finanzielle Sicherung der Sozialleistungen.

Gerade angesichts schwieriger werdender wirtschaftlicher Verhältnisse hat der Österreichische Gewerkschaftsbund daher auch in den vergangenen Jahren und auch für die Zukunft in einer gesamtwirtschaftlichen Beschäftigungspolitik die wichtigsten innenpolitischen Aufgaben gesehen. Nur aufgrund dieses hohen Stellenwertes der Beschäftigungspolitik gelang es, die Arbeitslosenrate deutlich unter jener der meisten Industriestaaten zu halten.

Die im Bereich des Bundesministeriums für soziale Verwaltung unter Mitwirkung der Sozialpartner betriebene Arbeitsmarktpolitik hat wesentlich Anteil daran gehabt, daß Österreich schwierige wirtschaftliche Verhältnisse besser bewältigen konnte als andere Länder. Dabei ging es nicht nur darum, die Bemühungen in der allgemeinen Wirtschaftspolitik zur Verhinderung der Arbeitslosigkeit zu unterstützen, sondern auch für eine ausreichende materielle Sicherung jener Menschen vorzusorgen, deren Arbeitslosigkeit trotz aller Bemühungen nicht verhindert werden konnte.

Die hohe Bedeutung, aber auch die gestiegenen Anforderungen an die Arbeitsmarktpolitik in den vergangenen Jahren kamen nicht zuletzt in den dafür im Bundeshaushalt vorsehenden Mitteln zum Ausdruck. Trotz der eingeleiteten Sparmaßnahmen wurde das Budget der Arbeitsmarktverwaltung von rund 17 Milliarden Schilling im Jahr 1983 auf rund 24 Milliarden Schilling im vorliegenden Budget aufgestockt. Wurden davon für die beschäftigungswirksamen Maßnahmen der aktiven Arbeitsmarktpolitik 1983 rund 2,5 Milliarden Schilling ausgegeben, sind für 1987 3,3 Milliarden Schilling vorgesehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Einen besonderen Schwerpunkt der Arbeitsmarktpolitik bildeten in den vergangenen Jahren Maßnahmen im Kampf gegen die Jugendarbeitslosigkeit. So wurden für das besonders arbeitsmarktpolitisch ausgerichtete Jugendprogramm der Jahre 1984/85 rund 800 Millionen Schilling aufgewendet. Damit wurde rund 30 000 jungen Menschen eine Beschäftigung ermöglicht.

Im Rahmen der Fortführung dieses Pro-

grammes in den Jahren 1985/86 wurden bereits 1,2 Milliarden Schilling für rund 35 000 junge Menschen bereitgestellt. Letztlich wurde auch für heuer bereits Vorsorge für die Weiterführung der Förderungsaktion zur Sicherung der Jugendbeschäftigung getroffen.

Dadurch ist es uns im Gegensatz zu den meisten westlichen Industriestaaten gelungen, eine überdurchschnittliche Arbeitslosigkeit junger Menschen zu verhindern.

Eine Analyse der beruflichen Qualifikation aller Arbeitslosen ergab, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß viele mit ihrer Ausbildung nicht den Anforderungen entsprechen, die heute die Betriebe, Österreichs Wirtschaft, die Industrie an die Arbeitnehmer stellen. Daher ist es notwendig, diesen Arbeitslosen eine berufliche Weiterbildung zu geben, wobei ich sagen möchte, daß berufliche Bildung zwar keine zusätzlichen Arbeitsplätze schafft, aber eine Hilfe für den einzelnen ist, weil sie die Vermittlungschancen auf dem Arbeitsmarkt erhöht.

Neben Maßnahmen zur Sicherung der Beschäftigung bei Gefährdungen aus regionalen, saisonalen und auch einzelbetrieblichen Gründen muß daher in Zukunft die Ausweitung und Modernisierung der Arbeitsmarktausbildung ein weiterer besonderer Schwerpunkt der Arbeitsmarktpolitik sein.

Der Prozeß der Anpassung der Arbeitsmarktausbildungsmaßnahmen an den technischen und ökonomischen Strukturwandel der Wirtschaft muß verstärkt werden. Da geht es einerseits um die inhaltliche Erweiterung der regionalen Kursprogramme mit Ausbildung in den Bereichen neuer Technologien wie EDV, Textautomation, CNC-Steuerung von Maschinen sowie Elektronik, um qualifizierte Kenntnisse und Tätigkeiten in den Bereichen der Metall- und Kunststoffverarbeitung, aber auch um die kundengerechte Bereitstellung der Kurse durch stärkere Regionalisierung und Dezentralisierung der Maßnahmen.

Gerade im Hinblick auf Menschen mit länger dauernder Arbeitslosigkeit ist die Ausweitung jener Kurse in die Wege zu leiten, die die Planung einer Berufslaufbahn vorbereiten und unterstützen beziehungsweise auf spätere Qualifikationsmaßnahmen hinführen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir in der Bekämpfung der Arbeitslosigkeit erfolgreich sein wollen, dann muß einer der Wege sein, die berufliche Weiterbildung verstärkt voranzutreiben.

**Nürnberger**

Ich möchte mich nun im Rahmen meiner Wortmeldung auch mit zwei Gesetzesvorlagen beschäftigen, die aufgrund der vorzeitigen Auflösung des Nationalrates nicht mehr zur Beschußfassung im Parlament gekommen sind.

Das eine betrifft das Nachschicht-Schwerarbeitsgesetz. Ich darf vorweg sagen, daß dieses Gesetz sicherlich in der Zukunft an Bedeutung gewinnen wird, zumal mit 1. Jänner 1988 vorgesehen ist, die Bestimmungen der Sonderunterstützung für die Stahlindustrie aufzuheben.

Meine Berufsgruppe, die ich hier vertreten darf, nämlich die Metall- und Bergarbeiter, haben einige Wünsche zum Nachschicht-Schwerarbeitsgesetz angemeldet, zum Beispiel die Einbeziehung der Arbeit auf Bohrtürmen oder gewisser bergmännischer Tätigkeiten im Obertagebergbau in dieses Gesetz. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mir ist völlig bewußt, daß davon auch noch andere Berufsgruppen betroffen sind. Diese haben ja bereits in diesem Hohen Haus ihre Wünsche angemeldet.

Ich möchte daher von dieser Stelle aus die Gelegenheit nützen, einen Appell an die Sozialpartner und die beiden Regierungsparteien zu richten, in sehr naher Zukunft, trotz aller Sparmaßnahmen, die sicherlich im Budget notwendig sein werden, sachliche Gespräche zu führen, die zum Ziele haben, daß Sie, sehr geehrter Herr Bundesminister, sehr rasch diesem Haus einen Gesetzentwurf zur Novellierung des Nachschicht-Schwerarbeitsgesetzes zuleiten können. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Das zweite Gesetz, das ich in diesem Zusammenhang ansprechen möchte, ist das Arbeitskräfte-Überlassungsgesetz. Ich darf in Erinnerung rufen, daß am 8. Juli 1986 im Ministerrat beschlossen worden ist, den Entwurf eines Arbeitskräfte-Überlassungsgesetzes dem Parlament als Regierungsvorlage zuzuleiten und damit die sogenannte Leiharbeit oder, wenn Sie so wollen, das moderne Sklaventum der heutigen Zeit einer gesetzlichen Regelung zuzuführen. (*Abg. Dr. Kohlmaier: Die Verstaatlichte ebenso!*)

Ich darf sagen, daß der Österreichische Gewerkschaftsbund ursprünglich die Meinung vertreten hat — ich bekenne mich dazu, daß auch ich ursprünglich dieser Meinung nahegetreten war —, daß ein gänzliches Verbot der Leiharbeit Platz greifen sollte.

Wir haben aber aufgrund von Gesprächen zur Kenntnis genommen, daß wir heute rund 300 Firmen haben, die Ztausende Menschen zur Verfügung stellen und dies natürlich gleichzeitig Tausende von Arbeitsplätzen sind, sodaß ich nicht anstehe zu sagen, daß sicherlich Leiharbeit in gewissen Bereichen notwendig ist. Ich möchte aber auch deziert feststellen, daß Leiharbeitskräfte Anspruch auf menschenwürdige Arbeitsbedingungen haben sollen.

In der Regel — ich darf kurz die Praxis hier aufzeigen — gehören diese Leiharbeitsfirmen der allgemeinen Innung im Rahmen der Bundeswirtschaftskammer an. Es gibt keinen Kollektivvertrag in dieser Innung. Die Bedingungen, unter denen der Leiharbeiter seine Arbeit verrichtet, werden durch einen Vertrag, den dieser mit dem Dienstgeber schließt, festgelegt; sehr oft sind diese Verträge sittenwidrig.

Ansprüche aus diesen Verträgen sind oft nicht verfolgbar, die Firmen schließen, gehen in Konkurs, Dienstgeber wechseln, und wir haben sogar bei uns in der Rechtsabteilung oft keine Möglichkeit, gerechte Ansprüche für unsere Kolleginnen und Kollegen einzufordern.

Mir ist auch bekannt, daß derzeit über diese Gesetzesmaterie Sozialpartnerverhandlungen in einem guten Gesprächsklima stattfinden. Hauptpunkt oder kritischer Punkt, wenn ich das so formulieren darf, ist derzeit noch die Klärung der Frage: Wer soll im Rahmen des Konzessionssystems — wir haben uns ja auch als Gewerkschaftsbund zum Konzessionssystem bekannt —, wer soll im Rahmen dieser Erteilung der Konzession im Bewilligungsverfahren mitsprechen?

Standpunkt des Österreichischen Gewerkschaftsbundes ist, daß neben der Gewerbebehörde auch die Arbeitsmarktverwaltung im Bewilligungsverfahren zur Erteilung der Konzession eingeschaltet werden soll, weil wir darin die Gewähr sehen, daß auf die Einhaltung der arbeits- und sozialrechtlichen Bestimmungen geschaut wird.

Ich möchte daher auch hinsichtlich dieser Gesetzesmaterie an die Sozialpartner, an den Handelsminister und an die beiden Regierungsparteien den Appell richten, im Sinne dessen, daß man Tausenden Menschen zu arbeits- und sozialrechtlichen Bedingungen verhelfen kann, sehr rasch eine Gesetzesvorlage in das Hohe Haus einzubringen, damit wir es dann gemeinsam beschließen können.

**Nürnberger**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Abschließend möchte ich feststellen: Das vorliegende Budget, das wir anschließend beschließen werden, gibt die Gewähr, daß der Staat seiner sozialen Verantwortung auch in Zukunft gerecht werden kann. (*Beifall bei der SPÖ.*) <sup>16.36</sup>

**Präsident:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Kohlmaier. Ich erteile es ihm.

<sup>16.37</sup>

Abgeordneter Dr. Kohlmaier (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Zunächst zwei Bemerkungen zur bisherigen Debatte, zu Fragen, die hier aufgeworfen wurden.

Gleichstellung von weiblichen und männlichen Personen beim Bezug der Notstandshilfe. Es ist für uns heute klar, daß eine Geschlechterdifferenzierung nicht mehr stattfinden darf. Es ist eine unterschiedliche Regelung für Männer und Frauen zweifellos von der Aufhebung durch den Verfassungsgerichtshof bedroht und entspräche auch nicht dem partnerschaftlichen Gedanken des heutigen Ehe- und Familienrechtes.

Aber ich möchte doch in Erinnerung rufen, daß die Notstandshilfe — wie ihr Name schon sagt — eine subsidiäre Leistung ist, die versicherungsrechtlich nicht gedeckt ist, sondern einen Notstand bei einem Betroffenen nach Ausschöpfung des Anspruchs auf Arbeitslosengeld verhindern soll.

Ich persönlich stehe auf dem Standpunkt, daß eine Frau, deren Gatte ein volles Arbeits- oder Erwerbseinkommen hat, ebensowenig von einem Notstand betroffen ist, wie ein arbeitsloser Mann, dessen Frau im Vollverdienst steht. Ich würde daher glauben, daß man das berechtigte Vorhaben der Angleichung der Geschlechter nicht verbinden sollte mit einem Abgehen vom Grundatz der subsidiären Leistung Notstandshilfe.

Herr Bundesminister! Wir müssen uns heute nach der Decke strecken, wir müssen jedem Schilling nachlaufen. Ich persönlich glaube, daß man Notstandshilfe dort nicht zahlen soll, wo kein Notstand vorliegt.

Nun zu konkreten Fragen des Kollegen Haupt. Der Hauptsprecher der Freiheitlichen Partei, Dr. Haider, hat hier im Zuge seiner Rede behauptet, die ÖVP hätte die 40. ASVG-Novelle in Bausch und Bogen abgelehnt. Haupt hat dann später die Frage gestellt, ob wir heute noch dazu stehen.

Ich habe der Freiheitlichen Partei keine Empfehlungen zu geben, Sie kommen schon mit sich selbst zurecht, aber ich würde Ihnen doch raten, als Hauptsprecher zu einer Matrie nur jemanden an dieses Pult zu schicken oder gehen zu lassen, der ein bißchen verfolgt oder beobachtet hat, was die Argumente der anderen Parteien in Sozialgesetzgebungsfragen waren.

Wir haben die 40. ASVG-Novelle in erster Linie wegen der Verschlechterung der Dynamikformel abgelehnt, deswegen, weil man die Anpassung der Pensionen von der durchschnittlichen Entwicklung der Einkommen losgelöst hat. Diese Maßnahme war in unseren Augen extrem unsozial. Die Freiheitlichen haben dieser Maßnahme zugestimmt. Wir haben aber die Verlängerung des Bemessungszeitraumes nicht kritisiert, wir waren durchaus diskussionsbereit. Man kann natürlich auch über eine weitere Verlängerung des Bemessungszeitraumes diskutieren.

Nur: Wenn sich Kollege Haupt als Anhänger der Lebensdurchrechnung hier erklärt hat — sicher ein möglicher Standpunkt —, dann soll man schon darauf hinweisen, daß das eine durchschnittliche Senkung des Pensionsniveaus um zirka 20 und mehr Prozent bringen würde. Angesichts dessen wundert es mich schon, wenn freiheitliche Abgeordnete mit erhobenem Finger vor der Verschlechterung von Pensionsleistungen warnen. Da würde ich schon raten, ein wenig sorgfältiger in der Argumentation zu sein.

Herr Bundesminister! Ich möchte mich im weiteren Teil meiner Rede im besonderen Ihnen zuwenden, ein wenig Bezug nehmen auf das, was Sie in letzter Zeit in der Öffentlichkeit und vor allem im Budgetausschuß bei der Behandlung Ihres Kapitels gesagt haben.

Herr Bundesminister! Ich möchte heute bei dieser Debatte über das Kapitel Soziales schon noch einmal den Stellenwert des Arbeitsübereinkommens zwischen den Koalitionsparteien betonen, und ich möchte sehr darum ersuchen, daß man sich von diesem Arbeitsübereinkommen nicht entfernen möge. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Warum tue ich das, meine Damen und Herren? — Ich merke zunächst eine gewisse Tendenz, die Motive dieses Arbeitsübereinkommens in der Öffentlichkeit unrichtig darzustellen. Ich habe hier die Ausgabe der Zeitschrift „Welt der Arbeit“ vom 27. Februar. Das ist das Organ der sozialistischen Gewerkschaftsfaktion, und jeder, der in der sozialpo-

**Dr. Kohlmaier**

litischen und betrieblichen Praxis steht, weiß, daß das die Argumentationshilfe für die sozialistischen Kollegen in der Betriebsarbeit darstellt.

Hier findet sich folgender, sehr interessante Satz, meine Damen und Herren von der SPÖ: Wenn es auch nicht gelungen ist, alle gegen die Arbeitnehmer gerichteten Vorhaben im Koalitionsprogramm zu verhindern, so konnten die Sozialisten doch erhebliche Abschwächungen der Unternehmerforderungen herbeiführen.

Was heißt das? — Den Kollegen in den Betrieben soll dargelegt werden, dieses Arbeitsübereinkommen sei ein Kompromiß zwischen häßlichen Unternehmerforderungen, zwischen konservativen Vorstellungen und fortschrittlichem sozialistischem Arbeitnehmergedankengut.

Da hat man ein bißchen das Gefühl, daß die Bildung eines Rollenklischees, das wir in den letzten Jahren erlebt haben, fortgesetzt werden soll. Ich glaube, Ihnen, meine Damen und Herren von der Sozialistischen Partei, geht es darum, weiterhin in den Menschen den Eindruck hervorzurufen, in der Sozialpolitik wäre — darf ich das so ausdrücken — die Sozialistische Partei der gute Nikolaus, der mit dem Sack kommt und die sozialen Gaben verteilen möchte, und die ÖVP sei der böse Krampus, der den Leuten etwas wegnehmen möchte.

Das war nicht die Ausgangssituation des Arbeitsübereinkommens, sondern das Arbeitsübereinkommen ist geschlossen worden, weil wir alle gewußt haben, daß die Weiterentwicklung der Sozialpolitik nur dann möglich ist, wenn diese Sanierungspartnerschaft geschlossen wird, wenn wir unsere Kräfte vereinigen, um die Dinge wieder in Ordnung zu bringen, wieder eine leistungsfähige Sozialpolitik zu ermöglichen, aber doch nicht in der Form, daß Sie der ÖVP sozusagen eine Bremser- oder Demontiererrolle zuweisen und die Dinge so darstellen, als ob Sie von der ÖVP daran gehindert würden, alle möglichen großzügigen Lösungen zu verwirklichen. Heute weiß doch jeder, daß wir in der Sozialpolitik eine äußerst schwierige Situation haben und daß wir — alle Kräfte — uns gemeinsam anstrengen müssen, die Leistungsfähigkeit dieser Sozialpolitik zu erhalten.

Von dieser Aufgabe sollte sich niemand distanzieren. Ich hoffe sehr, Herr Bundesminister und meine sehr geehrten Kolleginnen

und Kollegen von der sozialistischen Fraktion, daß Sie an dieses Arbeitsübereinkommen nicht mit irgendeiner Mentalreservation herangegangen sind oder sich vorgenommen haben, die Dinge so nach dem Prinzip Nikolaus und Krampus darzustellen: Da sind die Bösen, da sind die Guten.

Die Sanierungsnotwendigkeit kann auch an der Sozialpolitik nicht ganz vorbeigehen, aber wir stehen auch auf dem Standpunkt, daß es keineswegs einen Sparvorhang für die Sozialleistungen geben darf.

Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Warum habe ich das alles noch einmal und, ich glaube, mit einem gewissen Ernst in Erinnerung gerufen?

Bei Ihnen, Herr Bundesminister, spüre ich manchmal eine gewisse Distanz zu dem, was im Arbeitsübereinkommen steht, oder glaube sie zumindest zu verspüren. Dem entspricht Ihre Diktion bei den Budgetberatungen. Ich werde mir die Absichtserklärungen des Arbeitsübereinkommens genau ansehen! — Das haben Sie wörtlich gesagt.

Herr Minister! Ihre Partei war bei diesen Beratungen einer der beiden gleichwertigen Partner, die die Dinge besprochen haben. Der Vorsitzende der Fraktion sozialistischer Gewerkschafter, der Kollege Czettel, hat das Arbeitsübereinkommen unterschrieben, und was dort festgehalten ist, Herr Bundesminister, das ist nicht ein Anschauobjekt für Sie, sondern das ist ein Arbeitsauftrag für Sie. So fasse ich es zumindest auf.

Ich möchte auch ein bißchen auf die Kommissionen zu sprechen kommen, die Sie heute wieder erwähnt haben. Ja, Sie wollen verschiedenes machen, Sie wollen die zweite Etappe der Pensionsreform durchführen, haben Sie heute wieder beteuert und dabei auf diese geheimnisvolle Kommissionen verwiesen und erwähnt, sie seien überparteilich.

Herr Minister! Was heißt überparteilich? (*Bundesminister Daillinger: Aus allen Bereichen zusammengesetzt!*) Meine Partei ist an diesen Kommissionen nicht beteiligt. Es gibt keinen Vertreter der Österreichischen Volkspartei in diesen Kommissionen. Ich glaube, Sie haben Sozialpartner beigezogen. Das ist lobenswert, und das ist sicher erfreulich, aber der Umstand, daß Sie Kammervertreter, Gewerkschaftsvertreter, wen immer dabei haben, entläßt Sie einerseits, Herr Minister, nicht aus Ihrer Ministerverantwortung bei der Entwicklung neuer Konzepte und

**Dr. Kohlmaier**

bedeutet andererseits auch nicht, daß die Fraktionen dieses Hauses und die Parteien, die am Arbeitsübereinkommen beteiligt sind, das dann auch tel quel übernehmen müssen.

Ich darf Ihnen hier ganz offen sagen: Ich fühle mich als Abgeordneter der Österreichischen Volkspartei an kein Ergebnis Ihrer geheimnisvollen Kommissionen gebunden. Ich werde mir — so wie alle meine Kollegen — das, was da herauskommt, anschauen, wir werden es prüfen, wir werden es in einem kooperativen Geist, in einer kooperativen Gesinnung anschauen, wir werden aber dann zur politischen Willensbildung gemeinsam schreiten müssen.

Ich möchte jetzt auch noch einige Anmerkungen zu dem Schwerpunkt, der sich bei all dem ergibt — Pensionssystem, Pensionsreform — machen.

Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich glaube, jeder täuscht sich und die Öffentlichkeit, wenn er nicht schlicht und einfach davon ausgeht, daß es heute darum geht, den Bestand des Pensionsversicherungssystems in Österreich zu sichern. Es geht gar nicht mehr um irgendwelche Details, Ausschmückungen oder Einzelfragen, sondern wir stehen heute vor der prinzipiellen Frage: Wie können wir dieses System erhalten? Das System, meine Damen und Herren, ist bedroht, und zwar nicht von irgendwelchen Konservativen oder von irgendwelchen politischen Geschehnissen, sondern einfach von der Gegebenheit, daß eine Entwicklung der Belastungsquote stattfindet, die Sie, wie Sie, Herr Minister, mit Recht gesagt haben, mit großer Sorge erfüllt. Da kann ich Ihnen wirklich zustimmen. Das eigentliche Problem ist — es ist sehr simpel —: Wie können wir ein Altersversorgungssystem anständig gestalten, das etwa darauf hinausläuft, daß zwei oder eineinhalb Erwerbstätige einen Ruheständler erhalten müssen?

Das ist nicht mehr eine Frage der Gesetzestechnik, das ist dann nicht mehr eine Frage von Paragraphen. Wir können die schönsten Gesetze schreiben, wenn der Generationenvertrag nicht mehr funktioniert, weil ein Partner so entscheidend geschwächt ist, oder auch — meine Damen und Herren, das sollten wir im Hohen Haus auch einmal offen aussprechen — wenn wir in diesem heutigen Generationenvertrag der arbeitenden Generation der Zukunft Dinge zumuten, die sie vielleicht gar nicht zu erfüllen bereit ist, so wird das nichts nützen. Da helfen keine Gesetze mehr, keine

Paragraphen, da helfen dann auch keine Sozialminister mehr.

Da möchte ich schon ein bißchen vor einer Illusion warnen, einer Illusion, die da und dort Platz greift. Der Kollege Hesoun, der heute hier schon gesprochen hat und dem ich wirklich zubillige, daß er ein ernsthafter, gutwilliger und bemühter Sozialpolitiker ist, hat vor kurzem, wie ich der „Arbeiter-Zeitung“ vom 18. März entnehme, gesagt, eine Wertschöpfungsabgabe würde die Pensionen sichern.

Ja, meine Damen und Herren, wenn wir dieses Mißverhältnis arbeitende Menschen — Ruheständler haben, dann hilft auch kein anderes Finanzierungssystem, weil wir da vielleicht nur andere Kanäle oder andere Wege des Geldflusses konstruieren, aber die anderen Wege der Einhebung vermehren das Geld nicht. Die Globalzahlen, die uns Sorgen bereiten, können wir mit Einhebungänderungen und -maßnahmen nicht ändern.

Herr Bundesminister! Die Fragen, die auf uns zukommen, sollen wir beraten, und es ist sicher verdienstvoll, daß Sie die Meinungsbildung dazu vertiefen. Aber eines muß uns schon klar sein: Was wir nicht — so wie heute — über die Löhne und Arbeitseinkommen einkassieren, einheben und abliefern, sondern über andere Wege, wird sicher abgewälzt oder weitergewälzt werden. Wenn wir den Kapitalertrag zum Beispiel, den Ertrag von Rationalisierungsmaßnahmen oder die Maschinenproduktivität besteuern, mit Abgaben belegen, Herr Bundesminister, dann wird das von den Unternehmungen entweder auf die Preise abgewälzt werden, das heißt, die Wertschöpfungsabgabe ist dann irgendwo eine Konsumbelastung, oder es wird Auswirkungen auf die Erträge der Investitionen haben. (*Bundesminister Dallinger: Das ist beim Sozialversicherungsbeitrag ja auch!*) Ja, das stimmt, wir sind uns vollkommen einig. Nur der Einhebungsweg ist dann ein anderer, aber immer muß die Allgemeinheit zahlen. (*Bundesminister Dallinger: Sicher! Eben!*) Wobei ich Ihnen in einem Punkt schon entgegenkomme: Eine sehr einseitige Belastung der Lohnzahlungen verteilt die Arbeitskräfte und ist eigentlich für die Vollbeschäftigungspolitik kontraproduktiv. Deswegen soll man über all diese Dinge nachdenken. Nur: Das, was Kollege Hesoun gemeint hat, nämlich, das sei die Sicherung der Finanzierung, stimmt sicher nicht, sondern da müssen wir uns andere Dinge einfalten lassen.

**Dr. Kohlmaier**

Hohes Haus! Wir haben zweifellos ein großes Problem vor uns, das ich abschließend noch ganz kurz streifen möchte, das ist die Frage der Partnerschaftspension, die heute auch schon angesprochen worden ist.

Die Kollegin Traxler, die eine sehr engagierte Frauenvertreterin ist — das muß man ihr bescheinigen —, hat im Budgetausschuß gemeint, daß nichts allein auf dem Rücken der Frauen passieren dürfe. Das ist richtig, dem kann man zustimmen. Aber ich möchte schon anmerken — mit aller männlichen Bescheidenheit (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das stimmt nicht!*) —, daß die heutige Regelung, die die Männer zuerst überhaupt von den Witwerpensionen ausgeschlossen und jetzt eine Dritteletappe eingeräumt hat, eine Lösung ist, die auf dem Rücken der Männer vollzogen wird. Das soll man schon auch einmal anmerken, aber, wie gesagt, ganz bescheiden.

Nur: Wir müssen bei der Partnerschafts- oder Hinterbliebenenneuregelung — und da, glaube ich, bin ich mit dem Herrn Bundesminister in mancher Hinsicht einer Meinung — eine Grundsatzfrage klären: Ist die Hinterbliebenenpension ein Ausfluß oder eine Folge des entfallenden Unterhalts eines Familienmitgliedes? Also: Ersetzt die Witwer-, Witwen-, Waisenpension verlorengegangenen Unterhalt? Wenn ja, dann ist es berechtigt und richtig, die Hinterbliebenenpension dort zu geben, wo es der Unterhaltsleistung des verstorbenen Versicherten bedürfte.

Lösung Nummer 2: Die Hinterbliebenenpension ist eine anteilmäßige, aber bedingungslose Fortzahlung der Pension des Verstorbenen an den Ehegatten — das ist eine andere Konstruktion —, ohne Rücksicht darauf, ob ein Bedarf von der Lebenssituation her gegeben ist oder nicht.

Wir gehen heute einen halben Weg: Solange eine Witwe arbeitet, wenden wir die Ruhensbestimmungen an und sagen: Wir prüfen, ob sie den vollen Unterhalt vom Verstorbenen bekommen hätte oder nicht. Wenn sie selbst in Pension ist, prüfen wir es nicht mehr.

Ich glaube, man sollte den weiblichen Vertretern in diesem Haus und in der Sozialpolitik einmal diese Frage stellen: Wollen wir für Männer und Frauen, die sie brauchen und sonst nichts haben, die bedingte Hinterbliebenenleistung voll, oder wollen wir die unbedingte Hinterbliebenenleistung als Fortzahlung eines Teiles der Pension des Verstorbenen?

Die zweite Lösung ist wesentlich teurer. Man müßte, wenn man den zweiten Weg gehen will, ernsthaft darüber nachdenken, ob man dann den Versicherten nicht die Möglichkeit eröffnet, eine Zusatzversicherung dafür abzuschließen.

Ich wollte aber die Detaildebatte nicht vorwegnehmen. Die Zeit ist vorgeschritten, ich habe sie natürlich auch überzogen, obwohl ich voll guter Absicht war, es nicht zu tun.

Meine Damen und Herren! Die Freiheitliche Partei hat vor der ÖVP wirklich hohen Respekt, wie ich gesehen habe, weil Sie uns zutrauen, in der Sozialpolitik in zwei Monaten all das zu ändern, was Sie in dreieinhalb Jahren nicht ändern konnten. Ich freue mich, daß Sie uns soviel zutrauen. Ich muß Ihnen offen gestehen: Das schafft nicht einmal die ÖVP.

Lassen Sie uns aber ein bißchen Zeit. Sie werden sehen: Wir werden uns gemeinsam mit der Sozialistischen Partei um eine sachliche Sozialpolitik bemühen, und ich gebe die Hoffnung nicht ganz auf, daß es bei diesen ernsten Fragen, die so an die Existenz der Menschen gehen, vielleicht gelingen könnte, sogar über die Grenzen der Koalition hinaus auch mit den anderen Parteien den Konsens zu finden. Denn nichts wäre schöner, als wenn es uns gelänge, diese großen, wichtigen sozialen Maßnahmen nicht in einem Streit zwischen Regierung und Opposition durchzuführen, sondern in einem redlichen gemeinsamen Bemühen um sachliche Lösungen.

Auch ich möchte hervorheben, daß Kollege Srb — ungeachtet dessen, ob ich dem nun zustimme, was er gesagt hat, oder nicht — diese Haltung erkennen hat lassen, nämlich gemeinsam nach besseren Lösungen zu suchen, während ich beim Dr. Haider wirklich nur die Polemik und der Polemik willen gespürt habe.

Ich glaube, die Zeit ist noch da, daß wir Weichen stellen können für ein Bemühen, Sozialpolitik über die Grenzen von Koalition und Opposition hinaus zustande bringen. Wenn uns dies gelänge, würden die Wähler und die Menschen sicher sehr hoch schätzen. (*Beifall bei der ÖVP.*) <sup>16.58</sup>

**Präsident:** Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dr. Haider zu Wort gemeldet. Er weiß bereits aus Erfahrung: Die Redezeit ist fünf Minuten. (*Abg. Dr. Schwimmer: Er dürfte es schon wissen!*)

**Dr. Haider**

16.58

Abgeordneter Dr. Haider (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Der Herr Abgeordnete Kohlmaier hat die Ablehnung der 40. ASVG-Novelle seitens der ÖVP damit begründet, daß die Österreichische Volkspartei mit der Einrechnung der Arbeitslosenrate in die Pensionsbemessung nicht einverstanden gewesen wäre. (*Abg. Dr. Kohlmaier: Das war der Hauptgrund!*) Diese 40. ASVG-Novelle ist bekanntlich die Grundlage dafür, daß es bis — wie der Sozialminister gesagt hat — zu Beginn der neunziger Jahre möglich ist, die Pension aus dem Budget überhaupt zu finanzieren und die Pensionsfinanzierung zu sichern.

Da nun die ÖVP in der Koalition ist, ist die Frage, auf welche materiellen Grundlagen sie sich beruft. Das heißt, wenn sie mit dieser ASVG-Novelle nicht einverstanden ist, dann hätte sie ja eigentlich bei den Koalitionsverhandlungen diese Maßnahme revidieren müssen, denn etwas, was man ablehnt, kann man nicht zur Grundlage seiner eigenen Pensionsmodelle machen. (*Abg. Dr. Kohlmaier: Es war keine Veranlassung dazu!*)

Außerdem hat am 16. November 1985 Abgeordneter Dr. Schwimmer von der ÖVP die Ablehnung nochmals damit begründet, daß 7 Milliarden Schilling auf diese Weise den Pensionsberechtigten (*Abg. Dr. Kohlmaier: Auch ein Grund!*) beziehungsweise den Beitragzahlern — wie er es formuliert hat — abgepreßt wurden. (*Abg. Dr. Schwimmer: Die Beitragserhöhung war ein Grund!*) Er hat das in der Form begründet, daß er meinte, dies sei ein gleich hoher Betrag wie der, der zur Sicherung der CA notwendig sei, und der gleiche Betrag, wie er bei der VOEST-ALPINE zur Abdeckung des Jahresverlustes notwendig wäre.

Das heißt, daß jetzt die Österreichische Volkspartei auch jede Maßnahme, die sie an Pensionskürzungen bei den Ersatzzeiten und so weiter vorgesehen hat, damit ablehnen müßte, weil sie ja gleichzeitig mindestens einer 32-Milliarden-Spritze an die Verstaatlichte zustimmen muß. (*Abg. Dr. Schwimmer: Wo ist da bitte die Berichtigung?*)

Dem Kollegen Nürnberger darf ich sagen: Mit dem Begriff „Sozialschmarotzer“ befindet sich mich in guter Gesellschaft, weil in den „Salzburger Nachrichten“ vom 5. März 1987 der Sozialminister selbst darauf hinweist, daß Sozialschmarotzer und Trittbrettfahrer des Sozialsystems die Ausnahmeerscheinung darstellen, aber er akzeptiert, daß es so etwas

gibt, und genau das habe ich gesagt. Daher weise ich es zurück, daß sich Kollege Nürnberger zum Sprecher der Arbeitslosen macht und sie gegen Diffamierungen, die nicht gefallen sind, verteidigen will. (*Abg. Dr. Schwimmer: Dritte Wortmeldung, aber keine Berichtigung!*) Denn jene, die für die Arbeitslosigkeit verantwortlich sind, sitzen sicherlich auch zu einem Gutteil in Ihren Reihen, meine Herren von der SPÖ, denn Sie haben 17 000 Stahlarbeitsplätze abgebaut. Es wurde mit Ihrer Zustimmung das Puch-Werk in Graz geschlossen. Sie haben einen Wirtschaftsminister in Ihren Reihen, der Kindberg demnächst schließen wird. Daher sollen Sie sich nicht aufregen über die Debatte zum Thema Arbeitslosenversicherung, sondern dafür sorgen, daß Sie selbst anders handeln, als Sie hier herausragen reden. (*Beifall bei der FPÖ.*) 17.02

**Präsident:** Ich stelle fest: Herr Abgeordneter Dr. Haider, das war keine tatsächliche Berichtigung — bei weitester Auslegung — das war ein Unterlaufen der Rede.

Ich darf bei diesem Anlaß noch einmal sagen: Keiner, der sich in den letzten Tagen zu einer tatsächlichen Berichtigung gemeldet hat, möge mir böse sein, aber es hat eine einzige wirkliche tatsächliche Berichtigung gegeben. Das war gestern der Abgeordnete Cap, der gesagt hat: Herr Minister, Sie haben mich als „Zivildiener“ bezeichnet. Ich melde: Ich war Gefreiter bei den Pionieren. — Das ist das Musterbeispiel einer tatsächlichen Berichtigung. Alles andere ist die Grenze zwischen Berichtigung und Argumentation.

Es tut mir leid, wenn ich damit einem anderen Abgeordneten Chancen wegnehme, aber ich werde ganz sicher ab jetzt für den Rest der Budgetdebatte tatsächliche Berichtigungen nach § 58 der Geschäftsordnung am Schluß der Debatte aufrufen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Zu Wort hat sich nunmehr Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé gemeldet. Ich erteile es ihr. (*Abg. Dr. Schwimmer: Der Haider wird sich nicht mehr melden, wenn er zum Schluß dran kommt!*)

17.04

Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Kollege Schwimmer hat uns heute erklärt, wie wohltuend sachlich die Österreichische Volkspartei war, als sie noch in der Opposition war. Jeder, der da gesessen ist, weiß natürlich von dieser „Sachlichkeit“,

**Dr. Helene Partik-Pablé**

aber ich möchte Ihnen schon einige Kostproben geben, wie „sachlich“ Herr Kollege Schwimmer und die Österreichische Volkspartei waren und wie sie „überhaupt nicht polemisch“ waren. (*Präsident Dr. Stix übernimmt den Vorsitz.*)

Im Zusammenhang mit der 40. ASVG-Novelle, als die Verlängerung des Bemessungszeitraumes beschlossen worden ist, sprach Herr Dr. Schwimmer von Pensionskürzung, von Belastungspaket, von Sozialdemontage, vom sozialen Feigenblatt, im Zusammenhang mit dem 3prozentigen Kinderzuschlag von einer Augenauswischerei, und so weiter und so fort.

So „sachlich“ war Herr Dr. Schwimmer in seiner Oppositionsrolle, daß er in einer 40minütigen Rede 20mal das Wort „Pensionskürzung“ verwendet hat.

Aber nicht nur Herr Dr. Schwimmer war so „sachlich“, sondern auch Herr Abgeordneter Dr. Kohlmaier. (*Abg. Dr. Schwimmer: Ich hätte es 40mal sagen sollen!*) Sie können es ja dann in einer tatsächlichen Berichtigung sagen, wenn es nicht stimmen sollte, Herr Dr. Schwimmer! (*Abg. Dr. Schwimmer: Ich habe es 20mal gesagt. Ich hätte es 40mal sagen sollen!*) Ja, dann wären Sie halt noch unsachlicher gewesen!

Es war aber auch Herr Dr. Kohlmaier dann bei der ASVG-Novelle vom 12. Dezember 1985 so „sachlich“, daß er davon gesprochen hat, daß es sich um eine Husch-Pfusch-Gesetzgebung handle, daß das Parlament zu einer Applaus- und Apportiermaschine degradiert wird.

Und am 20. Februar 1986 hat Herr Dr. Schwimmer in bekannt „sachlicher“ Manier im Zusammenhang mit Umschichtungen von „Enteignungen“ gesprochen, von einem Justamentbeschuß und von einer Frotzelei des Bürgers. Er hat es zuwege gebracht, in 13 Minuten 6mal von Justamentbeschuß und 7mal von Frotzelei des Bürgers zu sprechen. Das ist die „Sachlichkeit“ des Herrn Dr. Schwimmer! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Er sagte auch damals, am 20. Februar 1986:

„Es werden der Allgemeinen Unfallversicherung 400 Millionen Schilling weggenommen. In den letzten zehn Jahren hat man der Allgemeinen Unfallversicherung 5 Milliarden Schilling weggenommen.“

Aber in der ersten sozialpolitischen Regierungsvorlage der großen Koalition, jetzt, zu diesem Zeitpunkt, Sozialversicherungs-Ände-

rungsgesetz, findet sich eine Umschichtung zu Lasten der AUVA in der Höhe von 1 Milliarde Schilling. Das heißt: Sie bringen es zustande, gleich am Beginn der großen Koalition in einem Jahr 1 Milliarde umzuschichten, in Ihrer Diktion: zu enteignen, doch Sie haben die Umschichtung von 400 Millionen Schilling in der sozialistisch-freiheitlichen Koalitionsregierung als „Enteignung“ bezeichnet. Und da wollen Sie noch von Sachlichkeit sprechen?! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Das ist die „Wende“ der Österreichischen Volkspartei, das ist die wahre Haltung der Österreichischen Volkspartei. Sie kommt dadurch ganz klar zum Ausdruck.

Aber ich möchte meine kostbare Redezeit nicht mit der Österreichischen Volkspartei vertun, sondern ich wende mich dem Herrn Sozialminister zu. Herr Sozialminister — ich freue mich, daß Sie heute da sind —, als Behindertensprecherin habe ich anlässlich der Diskussion über die Regierungserklärung zu der Behandlung beziehungsweise Nichtbehandlung der Behindertenprobleme gesprochen. Sie waren damals nicht da. Ich mache es Ihnen auch nicht zum Vorwurf, weil es bereits 24 Uhr war, als wir damals diskutiert haben. Ich habe Ihnen damals die Zensur „nicht genügend“ gegeben für die Nichtbehandlung in der Regierungserklärung beziehungsweise für die nicht ausreichende Behandlung der Behindertenprobleme und habe die Erwartung ausgesprochen, daß Sie in den Schuljahren der Koalition „nachsitzen“ werden, um nämlich das, was an Worten in der Regierungserklärung fehlt, durch Taten in der Behindertenpolitik auszugleichen.

Aber ich muß heute diese Zensur wiederholen, denn, sehr geehrter Herr Sozialminister, es ist nichts geschehen in der Behindertenpolitik, obwohl die große Koalition jetzt doch schon einige Zeit im Amt ist. (*Bundesminister Dallinger: „Frau Lehrerin“, ich werde mich bessern!*) Ich hoffe es, sehr geehrter Herr Minister. Ich nehme auch gerne in Kauf, daß Sie mich als „Lehrerin“ bezeichnen, weil man einer Lehrerin gemeinlich folgt, und ich hoffe, daß Sie mir auch folgen werden. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich rede, Herr Minister, ganz konkret von dem Pensionsanspruch für Elternteile, die daheim bleiben müssen, weil sie ein behindertes Kind pflegen. Was ist mit dem Gesetz, Herr Sozialminister? Was ist mit der Regierungsvorlage, die Sie endlich auf mein Drängen ausgearbeitet haben?

**Dr. Helene Partik-Pablé**

Ich habe drei Jahre lang gebraucht, Herr Sozialminister, um Sie von der Notwendigkeit einer solchen Regelung zu überzeugen. Im letzten Jahr haben Sie wenigstens dazu ja gesagt. Ich möchte nur den Werdegang auch ein bißchen aufzeigen. (*Beifall bei der FPÖ. — Bundesminister Dallinger: „Frau Lehrerin“, ich sage auch heute ja!*)

Im letzten halben Jahr haben Sie dann endlich ja gesagt, „Herr Schüler“ (*Heiterkeit*), im letzten halben Jahr haben Sie dann ja gesagt, aber bei der letzten Ausschußsitzung war diese Regierungsvorlage noch immer nicht fertig, sehr geehrter Herr Minister, und Sie haben mich vertröstet. Sie haben gesagt: Am Anfang der nächsten Legislaturperiode werde ich diese Regierungsvorlage vorlegen. — Aber geschehen ist nichts. Ja glauben Sie, daß die Eltern behinderter Kinder für Ihr Zögern Verständnis haben werden, sehr geehrter Herr Sozialminister?

Die Spitze des Ganzen ist ja die, daß sich Frau Abgeordnete Praher gestern hergestellt und behauptet hat, daß Frau Familienminister Fröhlich-Sandner diesen Antrag bei Ihnen gestellt hätte, eine solche Versicherung zu schaffen.

Frau Praher! Ich kann Ihnen das heute widerlegen. Ich wollte es damals nicht mit einer tatsächlichen Berichtigung machen, weil es zu spät war, und ich wollte Sie schonen. (*Heiterkeit. — Beifall bei der FPÖ.*) Sie sehen, ich nehme so große Rücksicht. Ich habe ja auch mit dem Herrn Sozialminister drei Jahre lang Geduld gehabt bei diesem Gesetz. Nur ist mir nach drei Jahren eben diese Geduld gerissen.

Frau Abgeordnete Praher — ich wende mich aber auch an alle diejenigen, die sich jetzt eine Feder auf den Hut stecken wollen —: Ich habe, wie gesagt, dem Herrn Sozialminister, und er wird das sicher nicht leugnen, ein Loch in den Bauch geredet, daß er ... (*Heiterkeit. — Bundesminister Dallinger: Das muß ich bestätigen! — Beifall bei der FPÖ. — Rufe: Herzeigen, Herr Minister! Hat es weh getan? — Neuerliche Heiterkeit.*) Mir hat es weh getan, das können Sie sich vorstellen, denn es hat einen sehr großen Zeitaufwand erfordert, den Minister von etwas zu überzeugen, von dem er glaubt, es sei nicht notwendig.

Der Herr Minister hat dann auf mein Drängen an die Frau Familienminister im März 1985 geschrieben: Die Frau Dr. Partik-Pablé möchte da gerne eine Lösung im Pensions-

recht für den Elternteil haben, der daheim bleibt, weil er ein behindertes Kind zu pflegen hat. Da hat der Herr Minister geschrieben, das wäre überdies mit den geltenden Prinzipien der Pensionsversicherung nicht in Einklang zu bringen. — Also das heißt, er hat es abgelehnt. „Ich bitte Dich“ — sagt er dann, nicht zu mir, sondern zur Frau Familienminister —, „im Rahmen Deines Ressorts prüfen zu lassen, ob über die schon bestehende erhöhte Kinderbeihilfe für behinderte Kinder hinaus die Möglichkeit besteht, Maßnahmen zugunsten der Eltern behinderter Kinder zu setzen. Ich wäre Dir dankbar, wenn Du mir das Ergebnis deiner Prüfung ...“ und so weiter ... „zukommen lassen könntest.“ Das war im März 1985.

Im August 1985 schrieb mir der Herr Minister:

„Ich habe ein Schreiben, das von mir zwischenzeitlich ergangen ist, zum Anlaß genommen, um noch einmal die Frau Familienminister zu ersuchen, das von Ihnen geäußerte Anliegen zu prüfen.“

Im Februar 1986, also ein Jahr später, schrieb dann in dieser Sache Frau Fröhlich-Sandner, indem sie Bezug nimmt auf eine „Argumente“-Sendung, in der ich mich darüber aufgeregt habe, daß noch immer nichts geschehen ist. Sie sagt darin, sie fühle sich sehr ungerecht behandelt, daß ich ihr den Vorwurf mache, sie tue nichts. Aber dann erklärt sie, in Behindertenfragen sei der Sozialminister primär zuständig. — Das heißt, sie ging überhaupt nicht darauf ein, viel weniger war es ihr ein Anliegen.

Im April 1986 habe ich mich wieder an Frau Minister Fröhlich-Sandner gewendet und habe gesagt: Ich finde es eigentlich merkwürdig, daß man sich nicht einmal äußert zu meinen Vorschlägen. Insbesondere habe mir Minister Dallinger gesagt, sie sei zuständig. Sie sagte wieder, er sei zuständig. Was soll das eigentlich? Ich habe damals geschrieben: Ich finde es ganz einfach ungenügend, wenn die Sozialisten für die Behinderten nur so viel tun, daß sie reden wie der Herr Bürgermeister Zilk, der Behinderte trauen möchte. — Da habe ich geschrieben: Das ist zuwenig, damit ist niemandem gedient! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Im Juni 1986 hat mir Frau Fröhlich-Sandner geschrieben, daß sie prüfen wird, ob es da einen Pensionsanspruch geben wird.

Also das bitte war der Leidensweg dieses

**Dr. Helene Partik-Pabé**

Versicherungsanspruches, den ich erreichen möchte. Also keineswegs war das ein Anliegen von der Frau Familienministerin, sondern es war mein Anliegen, und bis jetzt ist es leider Gottes nicht durchgeführt worden. So schaut das aus. Sie wollen sich fremde Federn an den Hut stecken. Aber ich hätte ja nicht einmal etwas dagegen, Frau Kollegin, wenn ... (Abg. Adelheid Praher: In der Regierungsklausur 1986 wurde das beschlossen!) Von mir aus stecken Sie sie an den Hut, von mir aus. (Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Gugerbauer: Dabei stimmt das überhaupt nicht!)

Ich wäre froh, wenn etwas weitergehen würde, aber es geht nichts weiter! Der Herr Minister hat zugeschaut. Herr Minister Dallinger schaut jetzt zu, wie eine Milliarde Schilling aus dem Familienlastenausgleichsfonds ausgeräumt wird. Dieses Geld würde dringend benötigt werden für diesen Pensionsanspruch.

Die Frau Familienminister will 300 Millionen Schilling verteilen, um für die Familien, die drei Kinder haben, 100 S Familienbeihilfe mehr zu geben. Das Geld würde dringend benötigt werden, um diesen Pensionsanspruch sicherzustellen.

Ich kann mir nicht mehr vorstellen, daß sich der Herr Sozialminister noch als sozialer Minister ... (Abg. Smolle: Sie haben dem Budgetentwurf zugestimmt!) Aber ich habe doch überhaupt nicht zugestimmt. Bevor ich so einen Zwischenruf mache, Herr Kollege Smolle, würde ich mich einmal von der Richtigkeit überzeugen! Es hat doch überhaupt keinen Sinn, wenn Sie da jetzt irgend etwas Polemisches hineinschreiben. (Beifall bei der FPÖ.)

Aber, Herr Sozialminister, ich kann mich erinnern, wir haben hier öfters Diskussionen gehabt. Ich kann mich erinnern: Anlässlich einer Regierungsvorlage, mit der Sie wieder Leistungen für Personen erhöhen wollten, die ohnehin schon abgesichert sind, haben Sie mir einmal erklärt: Ja es darf keinen Stillstand in der Sozialpolitik geben. — Ich bin damit schon einverstanden, das ist ja vollkommen richtig: Es darf keinen Stillstand geben. Aber gerade dort, wo es die Ärmsten betrifft, gerade dort, wo es die Behinderten trifft, schauen Sie ungerührt zu, wie es einen Stillstand in der Sozialpolitik gibt! (Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.)

Sie haben in der Behindertenzeitschrift „Mobil“, sehr geehrter Herr Minister, vor kur-

zem ein Interview gegeben. Da wurde unter anderem geschrieben, es gebe einen Aufbruch in der Behindertenpolitik. Sie haben aber auch gesagt:

Wir streben eine Regelung für Eltern schwerbehinderter Kinder an, die Beiträge sollen aus dem Familienlastenausgleichsfonds kommen. Ich werde mich in den nächsten Tagen in Kontakt setzen mit der neuen Familienministerin, um die Unterstützung dieses Vorhabens in die Wege zu leiten.

Das haben Sie damals im „Mobil“ gesagt. Jetzt möchte ich Sie nur fragen: Haben Sie das eigentlich schon getan, haben Sie sich schon ins Einvernehmen gesetzt? — Die Frau Familienministerin ist mir ziemlich uninformiert vorgekommen, als sie hier gesessen ist und darauf angesprochen worden ist.

Und im übrigen: Wenn Sie sich ein bissel beeilt hätten mit dieser Regierungsvorlage, dann müßten Sie nicht erst jetzt wieder zur Frau Flemming gehen, um die Bewilligung einzuholen, daß sie das Geld flüssigmacht, denn von Frau Fröhlich-Sandner haben Sie ja schon zumindest die Zusage gehabt.

Aber, Herr Minister, Sie haben heute gesagt, es werde etwas geschehen. Sie haben mich als „Lehrerin“ akzeptiert, haben die Rüge zur Kenntnis genommen. Ich hoffe wirklich, daß wir in den nächsten Wochen eine Regierungsvorlage da im Parlament liegen haben. Ich wäre die Glücklichste, egal, wer sich die Feder an den Hut steckt. (Beifall bei der FPÖ.)

Sehr geehrter Herr Sozialminister! Ich habe schon das „Mobil“-Interview erwähnt. Da haben Sie zu den Lottogewinnen gesagt: Die Lottogewinne sollen nunmehr den behinderten Menschen zugute kommen, und zwar diejenigen, die liegengeblieben sind. Die liegengebliebenen Lottogewinne wollen wir den Behinderten widmen, damit wollen wir den Nationalfonds speisen.

Signifikant für mich erscheint wirklich, welchen Stellenwert die Behinderten in Österreich haben, wenn Mittel aus den liegengebliebenen Lottogewinnen für sie verwendet werden sollen. Ich finde, es ist ein Armutszeugnis für die Republik Österreich, wenn die Restgroschen, die Gewinner nicht abholen, für die behinderten Menschen verwendet werden. (Beifall bei der FPÖ und Beifall des Abg. Srb.)

Aber abgesehen davon, daß ich es als

1282

Nationalrat XVII. GP — 11. Sitzung — 25. März 1987

**Dr. Helene Partik-Pablé**

Armutzeugnis empfinde, Herr Minister, stehen Sie ja nicht alleine da, der auf diese Restgroschen greifen möchte, sondern es ist, wie ich der Zeitung entnommen habe, ja schon Herr Direktor Wallner, der sagt: Nein, auf keinen Fall, diese Lottogewinne gehören natürlich den Gewinnern, die wollen entweder eine Extrarunde haben oder wollen haben, daß das Geld zu den übrigen Runden dazugeschlagen wird.

Aber nicht nur Direktor Wallner ist dagegen, sondern auch der Direktor des Kunsthistorischen Museums hat schon auf diese Restgroschen ein Auge geworfen. Und Sie stellen sich da auch noch an. Jetzt möchte ich gerne wissen: Wer kriegt jetzt die Restgroschen?

Im übrigen finde ich das Ganze äußerst schlecht, weil Sie damit, wenn Sie diese Restgroschen wegnehmen, eine Front zwischen den behinderten Menschen und den Spielern aufbauen, die ja daran interessiert sind, daß sie mehr Geld herauskriegen.

Also so, glaube ich, kann man die Behindertenprobleme wirklich nicht lösen.

Ich finde es sehr traurig, Herr Minister, daß Sie nicht in der Lage sind, aus dem ordentlichen Budget ausreichende Mittel für die Behindertenfinanzierung zu entnehmen, und daß Sie auf einige liegengebliebene Restgroschen greifen.

Ich habe heute schon gesagt: Dieses „Mobil“-Interview ist unter dem Titel „Ein Aufbruch in der Behindertenpolitik“ erschienen. Ja, Herr Minister, wie schaut denn dann eigentlich ein Zusammenbruch der Behindertenpolitik aus? Ich finde, das ist ein klassischer Zusammenbruch der Behindertenpolitik, und deshalb haben Sie von mir auch das „Nichtgenügend“ bekommen.

Die Freiheitliche Partei wollte seinerzeit, als das Lotto in Österreich eingeführt worden ist, genauso wie jetzt die Sportförderung durch das Lotto stattfindet, die Behinderten gefördert wissen. Da gibt es ein Modell, das vom Zivilinvalidenverein entworfen worden ist, nach dem die eine Hälfte der Sportförderung und die andere Hälfte den Zivilinvaliden zugute kommen sollte. Wir sind leider nicht durchgedrungen mit dieser Forderung, aber hier wäre es möglich gewesen, größere Mittel auf eine völlig ordentliche korrekte Weise den Behinderten zuzuführen. Aber da, Herr Minister, haben Sie leider Gottes versagt.

Ich möchte auch noch ein paar Worte zu

dem Problem sagen, das heute schon die Kollegen Srb und Haupt angeschnitten haben, und zwar zur Gleichbehandlung von Zivilinvaliden und Kriegsinvaliden.

Herr Minister! Für mich ist die Nichtbehandlung in der Regierungsvorlage, etwas, was ich Ihnen jetzt vorgehalten habe, für mich ist die Regelung „Restgroschen“ genauso unverständlich wie Ihre Weigerung, endlich eine Gleichstellung zwischen Zivilinvaliden und Kriegsinvaliden herzustellen. Es kann doch kein Unterschied sein zwischen jemandem, der durch Geburt oder durch einen Unfall behindert ist, und demjenigen, der durch ein Kriegsereignis behindert ist. Wir verstehen das nicht, und die Betroffenen verstehen das schon überhaupt nicht.

Sie als Sozialisten wollen doch nicht, daß es Klassenunterschiede gibt. Sie wollen doch immer, daß alle Menschen gleich behandelt werden. Wenn Sie heute anführen, die Unterscheidung sei aus historischen Gründen entstanden oder gerechtfertigt, so ist das doch den Betroffenen völlig Wurscht, ob das historische Gründe sind oder nicht. Ich finde, eine solche Ungleichbehandlung darf es in einem Rechtsstaat wie Österreich nicht geben! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Minister! Wir haben schon einmal zusammen mit dem Zivilinvalidenverband ausgerechnet, daß die Finanzierung der Fahrtkosten jährlich 140 Millionen Schilling erfordern würde. Ich gebe zu, das ist ein großer Betrag. Aber wenn ich mir denke, wie leichtfertig Sie heute gesagt haben, der Sozialmißbrauch mache höchstens 300 Millionen Schilling und nicht mehr aus, dann frage ich mich, warum Sie nicht etwas gegen den Sozialmißbrauch machen, und wir könnten zumindest mit einem Teil der dann ersparten Beträge den Fahrtkostenzuschuß für die Behinderten finanzieren. Ich finde, das wäre eine faire Lösung.

Herr Kollege Srb hat heute gesagt, in der Regierungserklärung stehe — ich habe es nicht nachgeprüft, ich habe allerdings die Regierungserklärung schon gelesen —: Wir wollen alles tun, um eine Spaltung der Gesellschaft zu verhindern, denn eine solche Spaltung wäre gefährlich. — Ich stimme mit Ihnen überein. Aber, sehr geehrter Herr Minister, sorgen Sie zumindest im Bereich der Invaliden dafür, daß es keine Spaltung der Gesellschaft gibt. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Sie haben heute eine ganz konkrete Verwendungszusage gemacht, daß Sie die Not-

**Dr. Helene Partik-Pablé**

standsunterstützung für Frauen mit 1. Jänner 1988 einführen werden. Ich vermisste eine ebensolche konkrete Zusage für die Gleichstellung der Zivilinvaliden mit den Kriegsinvaliden. Warum machen Sie eine solche Zusage nicht, sehr geehrter Herr Minister? Niemand hat etwas davon, wenn Sie sagen: In der Tendenz sind wir dafür. — Das klingt wunderbar. Wenn Sie einen Vortrag halten, der unwidersprochen bleibt, kann ich mir vorstellen, daß Sie dafür auch noch Applaus kriegen. Aber hier, von unserer Fraktion, werden Sie dafür sicher keinen Applaus bekommen. (*Beifall bei der FPÖ.*) Um auf keinen Fall ein Mißverständnis aufkommen zu lassen: Dieser Applaus hat mir gegolten und nicht Ihnen, sehr geehrter Herr Minister. (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Mir ist nur eines nicht klar ... (*Ruf bei der SPÖ: Ein unverdienter Applaus! — Weitere Zwischenrufe.*) Sie sagen, er sei unverdient. Herr Kollege, ich finde, Sie sollten einmal überlegen, was Sie jetzt gesagt haben. Ich kämpfe hier für die Gleichstellung von Zivilinvaliden und Kriegsinvaliden (*Abg. Fa u - l a n d: Und was macht der Herr Minister?*), und Sie sagen, es ist unverdient, daß ich dafür von meiner Fraktion Applaus gekriegt habe. Der Herr Minister hat in den letzten Jahren nichts getan für diese Gleichstellung der Zivilinvaliden mit den Kriegsinvaliden auf dem Gebiet der Fahrpreisermäßigung. (*Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.*)

Mir ist vieles einfach nicht klar — und das beweisen auch die Kommentare der Sozialisten —: Da hat neulich Herr Bürgermeister Dr. Zilk gesagt: Es gibt nur zwei Grundsätze der sozialdemokratischen Bewegung: Arbeit und Brot für jeden und an der Seite der Schwächeren stehen. — Sehr schön, wunderbar diese Zitate.

Aber ich habe das nicht verwirklicht gesehen, ich habe diesen zweiten Grundsatz, an der Seite der Schwächeren stehen, hier nicht verwirklicht gesehen.

Herr Bundesminister Dallinger! Ich habe festgestellt, daß Sie nie an der Seite des Schwächeren, nie an der Seite des Behinderten stehen. Ich bitte Sie, einmal diesen zweiten sozialdemokratischen Grundsatz zu verwirklichen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich fordere Sie auf: Stellen Sie sich an die Seite der Schwächeren, an die Seite der Behinderten! Wir alle werden Ihnen dafür dankbar sein! (*Beifall bei der FPÖ.*) 17.25

**Präsident Dr. Stix:** Zum Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dallinger.

17.25

Bundesminister für soziale Verwaltung **Dallinger:** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé! Ich konzediere Ihnen die beste Absicht und den besten Willen, aber dieser Wille vernebelt gelegentlich Ihren objektiven Blick. Daher ist es völlig falsch, wenn Sie sagen, daß ich nicht an der Seite der Schwächeren und auch nicht an der Seite der Behinderten stehe, sondern im Gegenteil. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Hören Sie mir bitte zu! Ich werde Ihnen sehr sachlich zu den einzelnen Fragen eine Aufklärung geben.

Die Sache der Behinderten betrifft zunächst einmal, ohne daß ich das jetzt im formalistischen Sinne meine, im Hinblick auf die Zivilinvaliden gar nicht meine Ressortzuständigkeit, sondern ist Landessache oder fällt, wenn das andere Dinge der Familie anbelangt, in die Kompetenz des Familienressorts. Aber ich habe mich zum Anwalt der Behinderten gemacht, möchte es auch sein und werde das auch in der Zukunft tun. (*Beifall bei der SPÖ.* — *Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Es gibt auch schlechte Anwälte!*)

Wenn Sie im Sinne meiner Verwendungszusage für die Notstandshilfe der Frauen per 1. Jänner 1988 gleichzeitig monieren, daß ich nicht eine gleiche Zusage hinsichtlich der Gleichstellung der Zivilinvaliden mit den Kriegsinvaliden gemacht habe, dann möchte ich Ihnen sagen, daß das nicht möglich ist, weil ich gar nicht dazu in der Lage bin, jetzt aufgrund — wie ich vorhin schon erwähnte — der historischen Entwicklung und der Gegebenheiten und der Rechtsansprüche sowie der materiellen Ansprüche der Kriegsinvaliden und der Hinterbliebenen eine ähnliche Regelung für die Zivilinvaliden zu machen, weil niemand da ist, der das bezahlt, worauf sie entsprechende Ansprüche haben, etwa Pensionsleistungen, Rentenleistungen, wo die Kompetenz aufgrund der Bundesverfassung den Ländern zukommt.

Aber das heißt ja nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß wir uns hier nicht bemühen sollen und müssen, entsprechende Erfolge zu erzielen.

Die Unsachlichkeit Ihrer Ausführungen, Frau Abgeordnete, ergibt sich ja auch zum Beispiel aus der Betrachtung des National-

**Bundesminister für soziale Verwaltung Dallinger**

fonds zur besonderen Hilfe für Behinderte. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Meine Ausführungen tun Ihnen weh!*) Dieser Nationalfonds, der ganz bewußt keine staatliche Leistung erhält und keine budgetmäßig dotierte Institution ist, geht auf einen Vorschlag des damaligen Bundeskanzlers Dr. Bruno Kreisky im „Jahr der Behinderten“ zurück. In Form einer nationalen Aktion wurde eine Spendenaktion durchgeführt, und das Ergebnis der Sammlungen ist durch die Bundesregierung verdoppelt worden. Dieser Nationalfonds erbringt Leistungen, wo es wieder Rückflüsse gibt. Es gibt keine konkrete budgetmäßige Dotierung.

Ich bemühe mich jetzt aufgrund der Gegebenheiten, aus dem Lotto-Toto entsprechende Mittel zu bekommen, weil das genau im Sinne der Erfinder ist, daß eine nicht budgetmäßig beeinflußte Dotierung dieses Fonds erfolgen soll, sondern aus Mitteln aus Bereichen, wo sie zur Verfügung stehen. Ich glaube, daß die Förderung Behindter aus den Mitteln, die in diesem Topf vorhanden sind, genauso wichtig ist, zumindest ebenso wichtig ist wie die Förderung irgendwelcher Sportorganisationen, und ich meine auch, daß es durchaus am Platze ist, mit dem Generaldirektor Dr. Wallner in Gespräche einzutreten.

Ich möchte zur Ehre des Dr. Wallner sagen, daß die ihm zugeschriebene Behauptung, das käme überhaupt nicht in Frage, nicht verifiziert worden ist. Ich werde in den nächsten Tagen ein Gespräch mit Dr. Wallner führen, um mit ihm eine Klärung dieser Fragen herbeizuführen.

Aber was dagegen einzuwenden ist — Frau Dr. Partik-Pablé, ich habe Ihnen sehr aufmerksam zugehört (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das glaube ich Ihnen ja, Gott sei Dank!*) —, daß aus diesem Fonds, der über viele Millionen verfügt, eine Abzweigung zugunsten der Behinderten erfolgt, das weiß ich nicht. Denn wir haben leider nicht so viele Mittel für die Behinderten, daß wir es uns leisten können, irgendeine Hilfe oder eine Möglichkeit zurückzuweisen, die sich zugunsten der Behinderten auswirkt, meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Daher werde ich mich ungeachtet Ihres Einspruches oder Ihrer Meinung sehr wohl bemühen, dem Nationalfonds auch aus dieser Quelle und aus anderen Quellen Mittel zuzuführen, damit wir mehr Geld zugunsten der Behinderten, für eine unbürokratische Hilfe für die Behinderten, zur Verfügung haben.

Die zweite Frage, meine sehr geehrten Damen und Herren, betrifft eine Pensionsleistung für Mütter schwerbehinderter Kinder, für Mütter, die sich der Erziehung dieser Kinder widmen und demzufolge nicht berufstätig sein können. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das haben Sie schon zugesagt!*)

Es ist natürlich sehr einfach, in polemischer Weise zu sagen, der oder jene wollen nicht. Dazu muß man wissen, daß unser Pensionssystem nach dem Versicherungsprinzip aufgebaut ist und eine Beitragsleistung erfordert. Wenn jemand eine Pflichtversicherung hat, dann entsteht durch die Beitragszahlung ein entsprechender Pensionsanspruch.

Im Bewußtsein dieser schwierigen Situation und um diesen Müttern zu helfen, habe ich mich um eine Konstruktion bemüht, die einerseits dem Versicherungsprinzip Rechnung trägt, aber andererseits die Last der Beitragszahlung nicht jenen Müttern auferlegt, die ohnedies mit Mehrausgaben finanziell belastet sind. Demzufolge mußte in der Vergangenheit und muß auch in der Gegenwart eine Kooperation zwischen dem Familienministerium und meinem Ressort herbeigeführt werden, weil natürlich die Beiträge, die wir in einer Konstruktion für einen solchen Pensionsanspruch festlegen müssen, aus dem Familienlastenausgleichsfonds kommen sollen und müssen. Frau Abgeordnete! Ich möchte Sie jedenfalls auf diesem Gebiet glücklich machen, indem ich Ihnen sage: Sie werden in naher Zukunft bald Gelegenheit haben, einem solchen Gesetz die Zustimmung zu geben. Dann wird das eintreten, was wir gemeinsam wollen — Sie polemisch und ich in der Notwendigkeit der Durchführung —: daß wir diesen Frauen helfen. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Herr Minister! Sie wissen ganz genau, daß ich lange Zeit nicht polemisch war!*) Polemisch ist, wenn man sich ans Rednerpult stellt und in Oberlehrermäner dem Minister Zensuren von „genügend“ oder „nicht genügend“ erteilt, weil er angeblich oder tatsächlich hier nicht gehandelt hat. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Nach vier Jahren werden Sie das, glaube ich, verstehen!*) Das Handeln besteht darin, daß es eben zwischen dem Erheben einer Forderung aufgrund irgendwelcher Überlegungen und der Realisierung auf Gesetzesebene einen weiten Weg gibt. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Es dauert aber zu lang!*)

Wenn Sie nicht so vorzeitig zu neuen Obmann-Wahlen in Ihrer Partei gekommen wären, dann hätte ja die Legislaturperiode der vergangenen Regierung länger gedauert,

**Bundesminister für soziale Verwaltung Dallinger**

und dann hätten Sie dieses Gesetz. Hätten Sie die Wahl Haiders verhindert, dann hätten wir schon das Gesetz, das diesen mühseligen und beladenen Müttern eine Hilfe gibt. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Sie sehen, so unkompliziert sind die Zusammenhänge. (*Abg. Dkfm. Bauer: Sie wissen schon, wer vertragsbrüchig geworden ist!*)

Frau Abgeordnete! Ihr Bestreben ist ja sehr lobenswert, und ich weiß das zu schätzen, um Ihnen die Beurteilung wieder zurückzugeben: lobenswert; ich nehme jetzt keine Note von 1 bis 5, sondern sage „lobenswert“ als allgemeinen Begriff. In Wirklichkeit ist es ja so, daß Sie ganz genau wissen, wie ernsthaft ich bemüht bin, daß wir hier eine Hilfe bieten. Aber ich sage Ihnen noch einmal — damit das völlig klar ist für alle Beteiligten, die Länder, den Bund, die zivilen Organisationen, die Behinderten —, daß wir uns hier auf eine völlig neue Ebene begeben müssen und daß die allgemein einsichtige Situation der Kriegsinvaliden jetzt im Hinblick auf die Entwicklung der Zivilinvaliden anders gesehen werden muß.

Ich habe Ihnen gesagt, daß gerade die Gespräche der letzten Zeit tendenziell in die Richtung gehen, daß wir uns zum Glück, meine Damen und Herren, in absehbarer Zeit nicht mit Ansprüchen von Kriegshinterbliebenen auseinandersetzen und beschäftigen müssen, sondern — nicht zum Glück der Betroffenen — doch die Chance haben, jenen zu helfen, die nicht durch Kriegsereignisse, sondern durch Geburt oder andere Ereignisse in ihre schwierige Situation geraten sind.

Diese Regierung wird sich bemühen, diesen armen Menschen zu helfen und ihnen die berechtigte Hilfe zuteil werden zu lassen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) <sup>17.34</sup>

**Präsident Dr. Stix:** Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Kräutl.

<sup>17.34</sup>

**Abgeordneter Kräutl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé, Sie haben die Herren Dr. Schwimmer und Dr. Kohlmaier wegen ihrer Unsachlichkeit hier gerügt. Ob zu Recht oder zu Unrecht, das überlasse ich der Beurteilung. Ich hoffe nur, daß Sie sich, Frau Doktor, als Opposition in der Sachlichkeit wohlthwend unterscheiden. Die heutige Wortmeldung war vielleicht nicht gerade dazu angetan, aber ich verliere die Hoffnung sicherlich nicht.

(*Zwischenruf der Abg. Dr. Helene Partik-Pablé.*) Ja vielleicht. Ich bin aber auch noch lernfähig, Frau Dr. Pablé. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Dr. Kohlmaier ist ja bekannt durch seine Formulierungen. Er ist momentan nicht da; ich kann also dazu nichts sagen. Ich möchte nur feststellen: Uns ist die Lage sicherlich viel zu ernst, um hier Nikolaus und Krampus zu spielen. Wir glauben, daß wir nun alle darangehen müssen, die Probleme gemeinsam ohne Gegenseitigkeit zu lösen.

Auch im Budget 1987 sind ja mit 129,4 Milliarden Schilling etwa 27,3 Prozent der Ausgaben ohne Tilgungen für die soziale Wohlfahrt präliminiert, ein Betrag, der sich übrigens in den letzten zehn Jahren beinahe verdoppelt hat.

Nach wie vor ist die größte Ausgabenpost mit 52,3 Milliarden Schilling der Zuschuß des Bundes zur Sozialversicherung. Hier allein betragen die Zuschüsse an die Pensionsversicherungen einschließlich der Ausgleichszulagen 51,1 Milliarden Schilling. Diese Belastung, meine sehr geehrten Damen und Herren, wurde, wie heute bereits ausgeführt, durch die mit der 40. Novelle zum ASVG eingeleitete Pensionsreform sicherlich wesentlich verringert.

Wenn einige Abgeordnete unseres Koalitionspartners in der vergangenen Budgetdebatte — und zwar hauptsächlich in der Gesundheitsdebatte — gemeint haben, daß diese Regierung ein schwerwiegendes Erbe mitbekommen hat, so ist das sicherlich richtig. Ich möchte aber auch sagen, daß gerade diese eingeleitete Reform auch ein positives Erbe ist, das mitgebracht worden ist. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Selbstverständlich gibt es bei den Zuschüssen zu den Pensionsversicherungen aus der historischen Entwicklung heraus ererbte Verpflichtungen, die wir auch weiterhin und jetzt gemeinsam zu tragen haben werden.

Herrn Dr. Haupt möchte ich nur sagen: 45 Beitragsjahre kann es im bäuerlichen Versicherungsbereich aufgrund der historischen Entwicklung sicherlich nicht geben. Er wird sich hier meiner Meinung nach versprochen haben. Es kann keine 45 Beitragsjahre hier geben.

Der Bund wird im Jahre 1987 wiederum 19 Milliarden Schilling an Zuschüssen für die Selbständigen-, Gewerbe- und Bauernpensionisten zur Auszahlung bringen, darüber

**Kräutl**

hinaus 732 Millionen Schilling für die Bauernkrankenkassen zu leisten haben.

Selbstverständlich bekennen wir uns dazu. Es soll aber auch das aufgezeigt werden, wenn man auf der anderen Seite hier von ungeheuerlichen Belastungen spricht, die diese Regierung ererbt habe.

Wir bekennen uns deshalb dazu, weil wir seit eh und je eine Politik der sozialen Sicherheit für alle Gruppen in unserem Lande verfolgen.

Unsere Sozialversicherung bietet ja heute in irgendeiner Form für 7 1/2 Millionen Menschen Schutz und ein Mindestmaß an materieller und sozialer Sicherheit, hier im besonderen auch für die ältere Generation, deren Mindesteinkommen zumindest durch die Ausgleichszulagenregelung gesichert wird, wo es auch für 1987 wiederum eine über die normale Pensionsanpassung hinausgehende Erhöhung gab.

Die Ausgleichszulage für Pensionistenehepaare wurde von 1 782 S im Jahre 1970 auf nunmehr 6 973 S für 1987 angehoben, was eine wesentliche Besserstellung gegenüber dem Index bedeutet.

Es ist erfreulich, daß sich die Zahl dieser Ausgleichszulagenbezieher als immer wieder rückläufig abzeichnet, und das kann als Erfolg im Kampf gegen die Armut gewertet werden.

Im letzten Jahr hat die Zahl der Ausgleichszulagenbezieher neuerlich um über 9 900 abgenommen, wogegen sich die Zahl der Pensionisten um über 18 800 erhöht hat. Mit 31. Dezember 1986 wurden zu 16,4 Prozent der Pensionen Ausgleichszulagen bezahlt, und zwar zu den Pensionen der Landwirtschaft 35,3 Prozent, zu den Pensionen der selbstständig Erwerbstätigen aus der gewerblichen Wirtschaft 21,9 Prozent und zu den Pensionen der unselbstständig Erwerbstätigen 13,2 Prozent. Es gab damit weniger Ausgleichszulagenbezieher bei den Arbeitern und Angestellten, als es Pensionisten mit Hilflosenzuschüssen gibt. Es werden nämlich insgesamt zu 14 Prozent der Pensionen Hilflosenzuschüsse bezahlt.

Eine ausreichende medizinische Versorgung im Rahmen eben dieser Sozialversicherung ist durch die Krankenkassen gewährleistet, die nicht nur bei den versicherten Aktiven, sondern auch bei den Pensionisten Schutz für die Familienangehörigen bieten,

ohne gesonderte Beitragszahlung, ganz gleich, ob es sich dabei um ärztliche Versorgung, um Spitalspflege, Zahnbehandlung, Heilbehelfe oder anderes mehr handelt. Es werden praktisch alle unsere Mitbürger neben den Direktversicherten als Ehegatten, Lebensgefährten, Kinder, Studierende et cetera mit betreut.

Einen weitgehenden Schutz in dieser Richtung bietet auch die allgemeine Unfallversicherung — sie wurde auch heute bereits angeprochen — nicht nur den Erwerbstätigen, sondern auch den Schülern, Studenten und darüber hinaus auch den Mitgliedern verschiedener Hilfsorganisationen wie Rettungsgesellschaften, Feuerwehren und dergleichen mehr.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eine der Hauptaufgaben der Sozialpolitik neben der Sozialversicherung, neben dem Arbeitsschutz und der Lohnpolitik ist die Bekämpfung der Arbeitslosigkeit. Bereits in der vorigen Woche und auch heute wiederum hat zum Beispiel Dr. Haider gemeint, daß diese Regierung als Erbe die höchste Arbeitslosigkeit mitbekommen habe.

Es wird dabei allerdings wohlweislich verschwiegen, daß sich seit der Mitte der siebziger Jahre die Situation auf dem Arbeitsmarkt international verschärft hat und daß sich Österreich diesen Entwicklungen einfach nicht entziehen kann. Das von der Opposition gebrauchte Argument, sie interessiere nur die Situation in Österreich, was in anderen Staaten, was auf der Welt geschieht, gehe sie nichts an, kann anscheinend nicht so rasch abgebaut werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch uns interessieren natürlich in erster Linie die wirtschaftliche Lage und die Arbeitslosenraten in unserem Lande. Man muß bei einiger Objektivität aber doch zugeben, daß es gelungen ist, die Folgen der negativen internationalen Entwicklung für unser Land stark abzuschwächen. Wir haben auch zum Beispiel im dritten Quartal 1986 mit 2 845 000 die höchste Zahl der unselbstständig Beschäftigten.

Wenn wir unsere Arbeitslosenrate des Vorjahres im internationalen Vergleich sehen, so stellen wir fest: Wir waren mit den 5,2 Prozent gegenüber der Bundesrepublik Deutschland mit 7,8, Frankreich mit 10,5 Prozent, England mit 11,8 oder gegenüber den OECD-Staaten Europas insgesamt mit 11 Prozent doch bedeutend erfolgreicher bei der Bekämpfung

**Kräutl**

der Arbeitslosigkeit, von der nun über 31 Millionen Menschen in den Industriestaaten der Welt direkt betroffen sind.

Es ist mir dabei sehr wohl bewußt, daß dies für jene Menschen, die in unserem Land davon betroffen sind, kein Trost sein kann. Was wir aber auch als Erbe in diese Regierung eingebracht haben, ist die soziale Absicherung dieser arbeitslosen Menschen und ihrer Familien, die auch bei einer Langzeitarbeitslosigkeit durch die Notstandshilfe, die ihnen in der Höhe der Arbeitslosenversicherung gebührt, wenn der Arbeitslose für zumindest einen zuschlagsberechtigten Angehörigen zu sorgen hat, nicht in ihrer Existenz gefährdet sind.

Darüber hinaus gebührt dann auch Arbeitslosen, die das 59. Lebensjahr — bei Frauen ist es das 54. Lebensjahr — erreicht haben und mindestens 15 Jahre arbeitslosenversicherungspflichtig beschäftigt waren, die Sonderunterstützung, und es können diese Personen in weiterer Folge mit 60 beziehungsweise 55 Jahren die vorzeitige Alterspension beantragen. Für die Aufbringung dieser Mittel ist vorgesorgt, sowohl für die Arbeitslosenunterstützung als auch für die Notstandshilfe, sowie auch für die Sonderunterstützung, wenngleich auch im Jahr 1987 noch beträchtliche Mittel dafür aufzubringen sind.

Meine Damen und Herren! Über das Erbe der sozialen Sicherheit für die sozial Schwachen in unserer Gesellschaft werden wir Sozialisten zu wachen haben. Es kann sicher nicht so sein, daß wegen einiger weniger, die das soziale Netz vielleicht mißbrauchen, jene, die es benötigen, nämlich die sozial Schwachen — und das ist die weitaus überwiegende Mehrheit —, Schaden erleiden. (*Beifall bei der SPÖ*)

Meine Damen und Herren! Wir werden es aber auch nicht mit ansehen, daß mit dem Argument der Einsparungen oder der Umschichtungen soziale Errungenschaften, Ansprüche, die erarbeitet wurden, abgeschafft werden sollen. Es kann gerade auch in der Sozialpolitik keine Wende zum Schlechteren geben, eine Wende, die Dr. Dillersberger zwar im Budget zu erkennen glaubt, eine Wende, die aber nach Dr. Haider, wenn es den Medien gelungen ist, ihn richtig zu interpretieren, nur mit einer ÖVP-FPÖ-Koalition herbeizuführen gewesen wäre.

An der sozialen Sicherheit, an der Sicherung der Arbeitsplätze hat im letzten Jahrzehnt auch die Arbeitsmarktvorsorge, die

Arbeitsmarktförderung sehr großen Anteil, was ja bereits zum Ausdruck gebracht wurde. Auch im Jahr 1987 werden dafür wiederum über 3,3 Milliarden Schilling eingesetzt werden können.

Und gerade ich, meine sehr geehrten Damen und Herren, der ich aus einer Krisenregion der Steiermark komme, weiß, wie wichtig diese arbeitsmarktpolitischen Maßnahmen sind, wie notwendig diese Hilfe für Betriebe ist, die vorübergehend in Schwierigkeiten geraten oder gar insolvent werden. Durch den Einsatz des arbeitsmarktpolitischen Instrumentariums war es in den vergangenen Jahren im Bezirk Liezen möglich, Betrieben über die ärgsten Probleme kurzfristig hinwegzuholen, war es möglich, Tausende Arbeitsplätze damit zu sichern. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP*)

Ich möchte daher, meine sehr geehrten Damen und Herren, die Gelegenheit gerne wahrnehmen, den zuständigen Stellen der Arbeitsmarktverwaltung, den zuständigen Stellen der Ministerien, aber auch im besonderen dem Herrn Sozialminister persönlich, der sich hier nicht als Nikolaus aufgespielt hat, sondern der echte Hilfe geboten hat, herzlich dafür zu danken. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ohne die Hilfe des Staates wäre es nicht möglich gewesen, zum Beispiel auch einen größeren Privatbetrieb weiterzuführen, wäre es nicht möglich gewesen, die fast 1 000 Arbeitsplätze im Paltental zu erhalten. Auch das ist — wie bereits gesagt — in besonderem Maße soziale Sicherheit wie auch auf der anderen Seite die Förderungsmaßnahmen für Industrie und Gewerbe sowie die Förderung der Landwirtschaft.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich stelle abschließend fest, daß es trotz der Budgetkonsolidierung keinen Stillstand in der Sozialpolitik geben wird. Es gibt sicher in den nächsten Jahren große Aufgaben zu bewältigen, um der Jugend Entfaltungsmöglichkeiten zu eröffnen, der Arbeitslosigkeit Herr zu werden und um vor allem natürlich auch die Pensionen zu sichern.

Wenn wir gemeinsam an diese Probleme herangehen, wird es uns auch gelingen, für die Menschen in unserem Lande weiterhin eine positive Sozialpolitik zu gestalten. Das Budget 1987 gibt die Gewähr dafür. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP*) 17.50

**Präsident Dr. Stix**

**Präsident Dr. Stix:** Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Schwarzenberger.

17.50

Abgeordneter **Schwarzenberger** (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Aus Solidarität zu den 27 nach mir gemeldeten Rednern werde ich mich — im Gegensatz zu den vielen Vorrednern — an die vereinbarte Redezeit halten, denn wenn jeder, der nach mir kommt, nur 15 Minuten spricht, wird es zwei Uhr früh werden. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und bei Abgeordneten der Grünen.*)

Im Arbeitsübereinkommen der Regierungsparteien wurde unter dem Kapitel soziale Sicherheit unter anderem folgendes festgestellt — ich zitiere wörtlich —:

„Für die Bezieher kleinsten Pensionen werden zusätzliche Leistungen erbracht.“ Zumindest die Arbeitslosenrate wird für die Mindestrentner nicht angerechnet beim Ausgleichszulagenrichtsatz.

Zu diesen kleinsten Pensionen zählen vor allem die bäuerlichen Pensionen. Die 181 400 bäuerlichen Pensionisten erhalten im Jahre 1987 eine Durchschnittspension — einschließlich der Ausgleichszulage — von 4 350 S im Monat. Das sind pro Tag 145 S, ein Betrag, von dem sehr oft ein Ehepaar leben muß. Für diesen Kreis von Personen, die in ihrer aktiven Zeit 70 bis 80 Stunden in der Woche arbeiteten, Verbesserungen zu erreichen, das muß unser Ziel sein. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Besonders kritisieren Pensionisten immer wieder die praxisfremde Anrechnung des fiktiven Ausgedingens zur Berechnung der Ausgleichszulage. Herr Abgeordneter Haupt hat heute einige Beispiele gebracht und ist dabei von 45 Versicherungsjahren ausgegangen. Die bäuerliche Zuschußrentenversicherung besteht jedoch erst seit 1956; die Bauern können also 30, mit den Ersatzzeiten 35, höchstens jedoch 40, aber kaum 45 Jahre erreichen.

Bei einem Einheitswert eines Betriebes von 34 000 S wird ein fiktives Ausgedinge von monatlich 1 240 S festgestellt. An Pension — einschließlich Ausgleichszulage — erhält dieser Pensionist, wenn seine Frau noch lebt, 5 730 S. Bei einem Einheitswert von 80 000 S erhält ein Pensionist nach 35 Versicherungsjahren nur etwa 3 700 S. Um 2 000 S weniger, obwohl er monatlich doppelt soviel Beiträge als ein Pensionist mit einem Einheitswert von 34 000 S bezahlt.

Von einem Betrieb mit 80 000 S Einheitswert werden etwa 3 300 S fiktives Ausgedinge errechnet. Gerade diese Betriebsgröße haben jene Landwirtschaftsbetriebe, die uns die größten Sorgen bereiten, denn das ist die unterste Grenze der Vollerwerbsbetriebe, das sind unsere ärmsten Bauern. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Diese Bauern sind auch am wenigsten in der Lage, ihren Übergebern eine entsprechende Austragsleistung zu gewähren. Bereits in den vergangenen Jahren hat die Präsidentenkonferenz der Landwirtschaftskammern wiederholt darauf hingewiesen, daß das auf die Ausgleichszulage anzurechnende pauschale Ausgedinge einfach nicht mehr der Realität entspricht und daher eine praxisnähere Anrechnung notwendig wäre. Diesem Anliegen hat der Gesetzgeber in den letzten Jahren ansatzweise dadurch entsprochen, daß einmal das anzurechnende Ausgedinge nicht dynamisiert und einmal nur der halbe Dynamisierungssatz angerechnet wurde.

Diese Maßnahmen haben jedoch an der grundsätzlichen Problematik nichts geändert. Kurzfristig sollten daher folgende Veränderungen angestrebt werden:

Erstens: Bei Betrieben, die aufgelöst oder gegen geringes Entgelt verpachtet wurden und wo nachweislich kein Ausgedinge geleistet werden kann, soll nur der tatsächliche Wert angerechnet werden.

Zweitens: Für die Anrechnung des pauschalen Ausgedinges soll eine Obergrenze von monatlich etwa 2 500 S eingezogen werden.

Mittelfristig sollte eine degressive Steigerung der Pauschalwerte ab etwa 40 000 S Einheitswert angestrebt werden.

Das Endziel einer Neuregelung muß es sein, den Ausgleichszulagenbeziehern, denen ein Pauschalausgedinge angerechnet wird, das gleiche Mindesteinkommen zu sichern, das alle anderen Ausgleichszulagenbezieher haben.

Gerade die heute 60- bis 70jährigen haben beim Aufbau unserer Zweiten Republik Großes geleistet und sollten daher einen einigermaßen sorgenfreien Lebensabend haben. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Bereits seit einigen Jahren wird im Sozialausschuß der Präsidentenkonferenz über eine geteilte Auszahlung der Bauerpension beraten. Die von der

### Schwarzenberger

Arbeitsgemeinschaft der Landfrauen initiierte Aktion der Sozialversicherungsanstalt der Bauern, wodurch die Versicherten auf die Möglichkeit einer freiwilligen Teilung der Pensionsauszahlung hingewiesen werden, brachte keinen Erfolg. Bisher wurde nur in zwölf Fällen davon Gebrauch gemacht.

Seit dem Jahre 1986 gibt es in der Bundesrepublik Deutschland ein Modell, nach dem der hauptberuflich mitarbeitenden Bäuerin 30 Prozent der Pension des Bauern ausbezahlt werden, sofern sie keinen anderen Pensionsanspruch hat. In der Bundesrepublik geht man davon aus, daß die Bäuerin Mitunternehmerin ist und als solche auch behandelt werden soll.

Da in der Landwirtschaft eine Lösung, wie sie im Gewerbe vorhanden ist, daß die Gattin im Betrieb angestellt und selbstständig versichert werden kann, versicherungsrechtlich nicht möglich ist, muß nach anderen Formen gesucht werden.

In Anlehnung an die deutsche Regelung könnte in Österreich ein Auszahlungsanspruch für die Ehegattin beziehungsweise auch für den Ehegatten — also geschlechtsneutral — verankert werden. Der Kreis der Anspruchsberechtigten soll jene Bäuerinnen oder Bauern umfassen, die keinen anderen Pensionsanspruch haben und im landwirtschaftlichen Betrieb mitarbeiten, egal, ob Miteigentum vorliegt oder nicht.

Die geteilte Auszahlung soll von der Bäuerin beantragt werden können und auch für laufende Pensionen Gültigkeit haben. Nur bei schwerwiegenden Gründen sollte ein Widerspruchsrecht des Versicherten verankert werden.

Ein solches Modell brächte keine höheren Beitragsleistungen und nur einen ganz geringen Mehraufwand an Verwaltungskosten durch die geteilte Auszahlung der Pension. Es wäre auch kein versicherungsrechtlicher Pensionsanspruch, sondern ein gesetzlich verankelter Auszahlungsanspruch aufgrund der gemeinsamen Bewirtschaftung.

Eine solche Neuregelung müßte aber beim betroffenen Personenkreis gut vorbereitet werden. Ich würde dieses Modell deshalb vorschlagen, da dabei keine Beitragserhöhungen notwendig wären.

Eine weitere Beitragsbelastung der Bauern wäre einfach nicht mehr erträglich, da wir bereits 12,5 Prozent der Bemessungsgrund-

lage monatlich an Beiträgen zahlen, zusätzlich 400 Prozent des Steuermeßbetrages als Pensionsabgabe jährlich und darüber hinaus noch an die Übergeber das Ausgedinge zu leisten haben. Unsere Schmerzgrenze ist bereits erreicht.

Zunehmend in Schwierigkeiten kommt aber auch die bäuerliche Krankenkasse, zum Teil strukturell, zum Teil gesetzlich bedingt. Die Zahl der aktiven Versicherten, an deren Beiträge der Bundesbeitrag gebunden ist, nimmt laufend ab. So ist in den letzten zehn Jahren die Zahl der aktiv Versicherten in der Bauernkrankenkasse um 25 Prozent gesunken. Dazu kommt, daß in der bäuerlichen Krankenversicherung ein besonders hoher Anteil von Angehörigen von Versicherten vorhanden ist.

Daneben müssen wir leider eine Überalterung unseres Berufsstandes feststellen. Seit dem Jahre 1985 haben wir mehr Pensionisten als aktive Versicherte, und auch von den aktiven Versicherten sind 40 Prozent älter als 50 Jahre.

Die Krankenversicherungsleistungen für Pensionisten sind nur noch zu 60 Prozent durch die Beitragssätze gedeckt. Die vorhandenen Reserven sind durch gesetzliche Transfers von insgesamt 736 Millionen Schilling in den letzten Jahren von der Krankenversicherung zur Pensionsversicherung umgeschichtet worden. Wir brauchen deshalb auch in der bäuerlichen Krankenversicherung eine ähnliche Regelung, wie sie bei den Pensionisten in der gewerblichen Krankenversicherung vorgesehen ist.

Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Da auch der Bereich der sozialen Sicherheit in die budgetäre Konsolidierung einbezogen werden muß, gilt es in erster Linie, das Erreichte abzusichern, trotzdem müssen aber soziale Härten beseitigt werden. (*Beifall bei der ÖVP.*) 18.01

**Präsident Dr. Stix:** Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Mag. Guggenberger.

18.01

Abgeordneter Mag. Guggenberger (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es entspricht an sich nicht meinem persönlichen Stil, über Abwesende zu polemisieren, aber Kollegin Partik-Pablé hat mit ihren Feststellungen schon einige Bemerkungen provoziert, die in Ton und Inhalt derart waren, daß sie mit Engagement, das ich der Frau Kollegin

1290

Nationalrat XVII. GP — 11. Sitzung — 25. März 1987

**Mag. Guggenberger**

Partik-Pablé gerne konzedieren möchte, nicht mehr entschuldbar sind.

Aber mich hat es gar nicht gewundert, daß sie die Behindertenpolitik, die gemacht worden ist und die gemacht werden wird, in Bausch und Bogen kritisiert. Kollegin Partik-Pablé hat nämlich in einer Presseaussendung zur ersten Klausur dieser Bundesregierung gemeint, die Probleme behinderter Menschen seien bei dieser Klausur nicht zur Sprache gekommen. Diese Aussendung hat sie am Tag dieser Klausur gemacht, zu einem Zeitpunkt also, zu dem sie noch gar nicht wissen konnte, was bei dieser Klausur geredet wurde. (Abg. Dr. Ofner: Auf der Tagesordnung wird es halt nicht gewesen sein!)

Herr Minister Ofner! Ich darf die abwesende Kollegin Partik-Pablé beruhigen: Der Sozialminister hat der Regierung anlässlich dieser Tagung ein Programm vorgelegt, das sich sehr ausführlich und sehr eingehend auch mit den Sorgen behinderter Menschen beschäftigt hat. Behindertenpolitik, meine sehr geehrten Damen und Herren, wird auch in Zukunft — und in Zukunft sogar verstärkt — auf der politischen Tagesordnung dieser Regierung mit Minister Dallinger stehen. Jedenfalls werden wir — ich kann nur für meine Fraktion reden — dafür sorgen. Darauf können Sie sich verlassen, meine Damen und Herren! (Beifall bei der SPÖ.)

Aber auch Kollegin Partik-Pablé ist selbstverständlich sehr gerne zur Mitarbeit eingeladen, und wenn sie schon zu polemisieren begonnen hat, dann darf ich mir bitte auch eine Bemerkung erlauben: Ganz offensichtlich wird ihre Arbeit für die Behinderten in der eigenen Fraktion nicht allzusehr geschätzt; sonst kann ich es mir nicht erklären, daß sie plötzlich nicht mehr dem Sozialausschuß angehört. Das soll auch festgehalten werden. (Zwischenruf des Abg. Dr. Ofner.)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Ceterum censeo bei jeder Aussprache, bei jeder Diskussion mit Behindertenorganisationen ist die sehr vehement vorgetragene Forderung, um Himmels willen nicht das Invalideneinstellungsgesetz auslaufen zu lassen. Dieses Gesetz wurde — wie wir inzwischen alle wissen — seinerzeit vom Gesetzgeber mit 21. Dezember 1989 befristet. Inzwischen ist es halt zu einer tragenden und unverzichtbaren Säule der Behindertenpolitik geworden.

Es freut mich sehr, daß auch heute wieder von Rednern aller Parteien festgestellt wurde, daß eine Einigung in Sicht ist; daran kann für

mich kein Zweifel bestehen. Auch die Regierung hat in ihrem Arbeitsübereinkommen und nicht zuletzt bei dieser Regierungsklausur unmißverständlich festgestellt, daß dieses Invalideneinstellungsgesetz auch über diese Fallfrist hinaus Bestand haben wird, ja Bestand haben muß.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eines erfüllt mich noch ein wenig mit Sorge: Wir nähern uns mit Riesenschritten dem Jahr 1989, und schon heute werden an den Ausgleichstaxfonds Darlehensanforderungen gestellt, die weit über dieses Datum hinausreichen. Es geht also nicht nur darum, die Wirksamkeit dieses Gesetzes zu verlängern, sondern es geht darum, seine Wirksamkeit rasch und unverzüglich zu verlängern und die Befristung zu beseitigen. Ich darf auch von dieser Stelle aus appellieren, diese Fallfrist gemeinsam lieber schon heute als erst morgen zu beseitigen.

Eine Bemerkung zum Invalideneinstellungsgesetz, meine sehr geehrten Damen und Herren, sei mir noch gestattet. Die Republik Österreich als Dienstgeber wird im heurigen Jahr etwa 20 Millionen Schilling an Ausgleichstaxe bezahlen müssen, da sie nicht genug Behinderte eingestellt hat.

Im Ressortbereich des Herrn Bundesministers Alfred Dallinger aber ist die vorgeschriebene Quote nicht nur erfüllt, sondern sie ist zu 100 Prozent überschritten, und in seinem Ministerium selbst ist sie sogar zu 200 Prozent überschritten. (Allgemeiner Beifall.) Ich danke für diesen Beifall; der Herr Bundesminister hat sich diesen wahrlich verdient.

Es ist nur zu hoffen, daß auch andere Ressortchefs und nicht nur die Bundesministerien, sondern auch die Länder und die Gemeinden diesem Beispiel folgen — dann wären wir schon ein gutes Stück weiter.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das „liebe“ Geld spielt natürlich auch in der Behindertenpolitik eine ganz, ganz wesentliche Rolle. Auch wenn sich Frau Kollegin Partik-Pablé sehr abschätzig über den Vorschlag, zu dem ich gleich komme, geäußert hat, übernehme ich sehr gerne die Patenschaft für diesen Vorschlag. Ich war es, der als erster vorgeschlagen hat, die nicht behobenen Lottogewinne dem Nationalfonds für Behinderte zu überlassen. Herr Bundesminister Alfred Dallinger hat in dankenswerter Weise diesen Vorschlag aufgegriffen und hat ihn beim Finanzminister unterstützt.

**Mag. Guggenberger**

Wenn Frau Partik-Pablé sagt, das seien Groschen, so muß ich doch darauf hinweisen, daß allwöchentlich 300 000, 400 000, 500 000 Schilling nicht behoben werden. Über das Jahr gerechnet ergibt das einen Betrag von 15, 16 Millionen. Ich glaube nicht, daß wir es uns leisten können, abschätzigen auf 15 oder 16 Millionen zu verzichten. Ich jedenfalls wäre im Interesse der Behinderten sehr, sehr froh, wenn dieser Betrag dem Nationalfonds überlassen werden könnte. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir werden sicher darüber hinaus kommen müssen. Aus dem Aufgabenabkommen der diversen Glücksspiele stellt ja der Bund der Sportförderung alljährlich einen Grundbetrag von 311 Millionen Schilling zur Verfügung. Ich bin der letzte, der auch nur irgend etwas gegen den Sport hätte, aber ein paar Prozent dieser Summe müßte man doch auch für die Behinderten erübrigen können.

Wenn im Herbst der oberste Glücksspielchef ein neues Glücksspiel starten wird, wird man — das hoffen wir sehr — an dieser wirklich berechtigten Forderung nicht vorbeigehen können. Ich jedenfalls und meine Freunde werden ganz sicher nicht müde werden, diese Forderung immer wieder zu erheben.

Hohes Haus! Die Erschließung einer neuen Finanzierungsquelle für den Nationalfonds für die Behindertenarbeit ist sicher noch Zukunftsmusik, aber auf etwas, was nicht Zukunftsmusik ist, sondern was wir jetzt schon seit zehn Jahren mit wirklich beachtlichem Erfolg praktizieren, möchte ich Sie kurz hinweisen: Ich meine den sogenannten Mobilen Beratungsdienst für entwicklungsgestörte Kinder, den vor zehn Jahren das zuständige Landesinvalidenamt gemeinsam mit der Burgenländischen Landesregierung eingeführt hat.

Eine möglichst frühzeitige Erkennung von Entwicklungsstörungen ist sicher die allerwichtigste Voraussetzung für den Erfolg therapeutischer Maßnahmen. Die Inanspruchnahme dieser Einrichtung gibt den Initiatoren im nachhinein recht: Bisher wurden zwischen 4 500 und 5 000 burgenländische Kinder von diesem Mobilen Beratungsdienst betreut.

Ich meine, diese Beratungsdienste sollten daher in allen Bundesländern angeboten werden. Alle Länder sind aufgefordert, diesem wirklich schönen und guten burgenländischen Beispiel zu folgen. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und Beifall des Abg. Srb.*)

Ein weiteres Thema, meine Damen und Herren, darf ich streifen, wo wir in Österreich ebenfalls sozialpolitisches Neuland betreten haben. Sie erinnern sich vielleicht noch daran, wenn Sie es gesehen haben sollten: Vor zwei Wochen war im Fernsehen im Auslandsreport ein Bericht über die Opfer eines Terroranschlages in Frankreich zu sehen. Ein Jahr nach dem Terrorüberfall schlagen sich die bedauernswerten Opfer immer noch mehr oder weniger erfolglos im Wege des Privatrechts mit Schadenersatzansprüchen herum. Wir in Österreich sind mit dem sogenannten Verbrechensopfergesetz da ein gutes Stück weiter. Es gibt dieses Gesetz schon seit 15 Jahren. Nur: Ich persönlich — ich komme aus einem Landesinvalidenamt, das für die Vollziehung dieses Gesetzes zuständig ist — habe den Eindruck, daß auch die Justiz als jene Einrichtung, die unmittelbar mit den Betroffenen, mit dem Adressatenkreis dieses Gesetzes zu tun hat, ihre diesbezügliche Aufklärungsarbeit noch intensivieren könnte. Das beste Gesetz nützt halt nichts, wenn es nicht alle Betroffenen kennen.

Gestatten Sie mir abschließend — eher unsystematisch — noch zwei ganz kurze Anmerkungen zu weiteren Bereichen der Behindertenpolitik. Die ÖNORM B 1 600 für behindertengerechtes Bauen gilt für den Bundesbau auch schon seit zehn Jahren. In die Bauordnungen der Länder hat sie bis heute noch nicht Eingang gefunden. Auch das wäre ein Feld, auf dem sich die Länder Spuren verdienen könnten.

Ein zweites, was mich auch stört: Bei der Vergabe von Tabaktrafiken vollzieht sich, wie mir scheint, in den letzten Jahren verstärkt eine eher unerfreuliche Entwicklung. Allzuoft nämlich werden Tabaktrafiken an Familienangehörige weitergegeben, und Behinderte, für die eigentlich die Tabaktrafiken ursprünglich vorgesehen waren, fallen mehr und mehr durch den Rost. Ich weiß, das fällt nicht in die Ingerenz des Sozialministers, aber ich glaube, diesbezüglich müßte man auch einmal eine Gesetzesänderung überlegen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vieles wäre in einer Debatte wie der heutigen über Behindertenpolitik noch zu sagen. Allein das Problem, daß viele Menschen in Heimen leben müssen, obwohl sie schon bei geringfügiger ambulanter Betreuung zwischen ihren eigenen vier Wänden bleiben könnten, wäre eine eingehende umfassende Diskussion wert. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.*)

Wir sind halt — das müssen wir zugestehen

**Mag. Guggenberger**

— auch in Österreich noch ein gutes Stück von einer Gesellschaft entfernt, in der Behinderte und Nichtbehinderte gemeinsam leben, lernen und arbeiten können. Unsere Politik muß aber in diese Richtung gehen! Ich bin überzeugt, sie wird in diese Richtung gehen. Wir jedenfalls sind aus innerster Überzeugung dazu bereit! (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.*)<sup>18.14</sup>

**Präsident Dr. Stix:** Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Flicker.

18.14

Abgeordneter Dipl.-Ing. Flicker (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Im Beitrag des Führers der alten Oppositionspartei FPÖ versuchte sich deren Obmann als Hüter sozialer Errungenschaften darzustellen.

Ich frage mich nur, wie glaubwürdig sind solche Worte, wenn ein Mensch, der in der Tat hätte beweisen können, daß er sozial handelt, das Gegenteil tut. Spätestens seit er Besitzer des Barentales ist, wissen wir, was wir in dieser Hinsicht von ihm zu halten haben. Ich habe hier die „Kärntner Tageszeitung“, diese berichtet über den uns allen bekannten Fall unter dem Titel „Tränen im Haus des Bärenthalförsters“. (*Rufe bei der ÖVP: Wo ist der Haider?*)

Dr. Haider hat, als er diesen Großgrundbesitz übernahm, einen Dienstnehmer, der 25 Jahre im Dienst dieses Gutes war, im 49. Lebensjahr, nachdem dieser ein paar Jahre vorher einen Gehirnschlag erlitten hatte und sich, obwohl er noch nicht voll genesen war, dem Dienst wieder widmete, entlassen. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Thema verfehlt!* — *Ruf bei der ÖVP: Unangenehm!*) Dr. Haider hat den Vater einer Familie mit drei Kindern, von denen zwei gesundheitliche Schäden haben und sich nicht selbst erhalten können und eines behindert ist, und einer Frau, die einen Unfall erlitten hat, mit 49 Jahren, nachdem er 25 Jahre treu seinem Vorgänger in zufriedenstellender Weise gedient hat, über Nacht arbeitslos gemacht, gekündigt. Das ist die Einstellung eines Dr. Haider! (*Abg. Dr. Schwimmer: Januskopf, janusköpfig nennt man das!* — *Anhaltende Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Er kann ja beweisen, daß er anders ist! Wenn er Wiedergutmachung seinem Oberförster angedeihen läßt, dann kann er sich hierherstellen und über Sozialpolitik reden. Das wäre eine soziale Tat! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.* — *Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Greifen Sie eine Lade tiefer!* — *Abg.*

*Probst: Das ist doch der Griff in die unterste Schublade! Solch eine tränенfeuchte Geschichte erzählen Sie Ihrer Großmutter!* — *Gegenrufe bei der ÖVP.) Die Plärrfraktion ist wieder angetreten: Herr Probst und Frau Partik-Pablé.*

Wir diskutieren heute ... (*Abg. Steinbauer: Er soll aus dem Sozialausschuß ausscheiden und die Partik-Pablé hinschicken!* — *Abg. Probst: Warum gehen Sie damit nicht in den Gemeinderat?* — *Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Kommen Sie endlich zur Sache!*)

**Präsident Dr. Stix:** Herr Abgeordneter! Sprechen Sie bitte weiter.

Abgeordneter Dipl.-Ing. Flicker (fortsetzend): Wir diskutieren heute in diesem Teil der Budgetdebatte Fragen, die für alle Österreicher große Bedeutung besitzen, einerseits in einem sehr erfreulichen Sinn, denn wir haben durch die Zusammenarbeit der beiden großen Parteien in der Zweiten Republik ... (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Sie tragen dazu bei, daß wir dann mit 36 Mandataren hier sitzen werden!*) Sie sind eine Keppeldame, das habe ich schon erfahren. (*Heiterkeit und Beifall bei der ÖVP.*) Die beiden großen Parteien haben eine Gesellschaft, einen Staat aufgebaut, eine Gesellschaft, die zu Recht als sozial, und einen Staat, der zu Recht als Sozialstaat bezeichnet wird.

Andererseits aber gibt es Bürger, die trotzdem in materieller und seelischer Not leben. Denken wir an kinderreiche und einkommenschwache Familien, an alleinstehende und alleinerziehende Mütter, an kleinere Vollwerberbauern, an Bauern in Ungunst- und Berglagen und an kleine Gewerbetreibende!

Dazu kommen noch Ungereimtheiten — diese wurden heute schon mehrmals von allen Fraktionen angesprochen —, die in der Öffentlichkeit zu Recht kritisiert werden: überhöhte Pensionen, Doppelpensionen und -bezüge im öffentlichen und im halböffentlichen Bereich und auch der Mißbrauch von einigen in der Arbeitslosenversicherung.

Ich weiß schon, meine Damen und Herren, daß dies nicht die Hauptfrage bei der Sicherung unseres sozialen Netzes ist, aber ein Ärgernis, das, so glaube ich, zu beseitigen wir uns alle bemühen sollten. (*Abg. Probst: Applaus!*) Meine Kollegen wissen schon, wann sie applaudieren wollen. (*Abg. Probst: Das habe ich gerade gemerkt!*) Das ist bei Ihnen so im Kasernenton, das kennen wir ja: FPÖ!

**Dipl.-Ing. Flicker**

Die neue Bundesregierung hat sich die Sicherung des sozialen Netzes für die Zukunft unter Einbeziehung in die Budgetsanierung und ohne weitere Erhöhung der Gesamtbeitragslast zum Ziel gesetzt.

Wie sehr unsere soziale Sicherheit mit der Sanierung und Erneuerung unserer Staatsfinanzen zusammenhängt, zeigt ein Blick in das uns als Diskussionsvorlage dienende Budget.

Von den 75 Milliarden Defizit entfallen 45 Milliarden Schilling allein auf die Abdeckung der Abgänge in den Pensionsversicherungen, wobei der Anstieg weit über dem Durchschnitt der Budgeterhöhung liegt. Bei der Versicherungsanstalt der österreichischen Eisenbahnen sind um 50 Prozent erhöhte Zuwendungen notwendig, in der Angestelltenversicherung 22 Prozent, beim Gewerbe 20 Prozent, bei den Bauern 13 Prozent, bei den Arbeitern um 10 Prozent.

Zu denken muß uns doch geben, daß die bis 1981 noch aktiv bilanzierende Sozialversicherungsanstalt der Angestellten seither in steigendem Ausmaß Zuschüsse benötigt.

Alle brauchen immer mehr öffentliche Gelder zur Sicherung der Leistungen. Dabei — das ist unbestritten — stoßen wir an die Grenzen der Finanzierbarkeit. Einerseits wird es über das Budget nicht mehr möglich sein, weil die Staatsverschuldung so hoch ist, andererseits — auch das ist unbestritten — haben die Beiträge ein Höchstmaß erreicht oder liegen, wie auch der Herr Sozialminister sagte, an der Schmerzgrenze.

Die Sicherung des sozialen Netzes und der Ausbau zu mehr Gerechtigkeit bedürfen — darüber sollten wir uns, glaube ich, einig sein, und wir werden uns darüber einig sein — großer Sachkenntnis; es sind Weitblick, Augenmaß und auch Geduld nötig — von uns, den Verantwortlichen, den Politikern genauso wie von der Bevölkerung. Ich bin überzeugt, daß die Zusammenarbeit der beiden großen politischen Kräfte in diesem Land bei dieser großen Aufgabe die beste Voraussetzung für das Gelingen dieses Werkes ist. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Ich möchte noch zu einer Frage Stellung nehmen, die Minister Dallinger in die Öffentlichkeit brachte, und das ist die sogenannte Solidaritätsabgabe zur Arbeitslosenversicherung für Beamte, Freischaffende und Bauern.

Sie sorgen sich, sehr geehrter Herr Mini-

ster, wie Sie den Arbeitslosen auch über diesen Weg helfen können. Das ist vom Prinzip her anerkennenswert. Wenn wir aber Politik im allgemeinen und Sozialpolitik im besonderen als für Gerechtigkeit stehend betrachten, dann, meine ich, paßt Ihr Vorschlag nicht in diese Zielvorstellung.

Ich möchte das am Beispiel der Bauern hier öffentlich begründen. Die verblichene alte rot-blau Koalitionsregierung hat ja eine Gesetzesmaßnahme beschlossen, wonach die Pensionen — das wurde heute schon aufgezeigt — bei Überschreiten einer gewissen Arbeitslosenrate um den Arbeitslosenfaktor im Erhöhungsfaktor gekürzt werden. Da zahlen auch alle anderen hinein; es tragen mit dieser gekürzten Pension auch die Bauern zu den Kosten der Arbeitslosigkeit bei. Es bedarf daher, so glaube ich, aus diesem Grunde keiner weiteren Abgabe.

Ihnen ist auch bekannt, daß die Bauern, wenn sie auf den Arbeitsmarkt gedrängt werden, weil ihnen die Ertragslage, die agrarpolitischen und die gesamtpolitischen Verhältnisse das Einkommen am Hof allein nicht mehr ermöglichen, als Nebenerwerbsbauern einen Arbeitslosenversicherungsbeitrag zahlen, aber im Falle der Arbeitslosigkeit nur bis zu einer bestimmten Einheitswertgrenze Anspruch auf Arbeitslosengeld haben.

Da zahlen auch schon einige einen Solidaritätsbeitrag, ohne einen Anspruch zu haben. Eine neue Abgabe würde bedeuten, daß zweifach kassiert wird, jedoch eine Nulleistung besteht. Ist das, Herr Minister, gerecht, darf ich fragen?

Die Bauern entlasten — das möchte ich Ihnen auch zum Nachdenken mitgeben — den Arbeitsmarkt in einem bedeutenden Ausmaß. Wir haben an die 60 000 bis 70 000 versteckte Arbeitslose auf den Bauernhöfen. Wenn die auf dem Arbeitsmarkt wären und arbeitslos würden, dann würden diese 60 000 bis 70 000 uns in der Arbeitslosenversicherung Milliarden kosten, die heute die bürgerlichen Familien tragen.

Man kann dazu noch sehr viel anführen. Die Bauern selbst zahlen einen höheren Prozentsatz für ihre Sozialversicherung als die Arbeitnehmer. Das war nicht immer so. Bis 1970 war der Beitrag gleich. Erst die nachfolgenden Regierungen haben hier eine Auseinandersetzung beschlossen. Die Bauern zahlen heute 12,5 Prozent ihrer Beitragsgrundlage, 10,5 zahlt man nach dem ASVG. Deshalb, Herr Minister, Hände weg von die-

1294

Nationalrat XVII. GP — 11. Sitzung — 25. März 1987

**Dipl.-Ing. Flicker**

ser Idee, die zu einer neuen Ungerechtigkeit führen würde.

Wohin Sie, meine ich, Ihren Kopf und Ihre Hände wenden sollen, das ist die Eindämmung des Mißbrauches in der Arbeitslosenversicherung. Sie sagten im Ausschuß, Sie schätzen, daß 300 Millionen Schilling mißbräuchlich in Anspruch genommen werden. Nach anderen Schätzungen geht es bis 700 Millionen bis eine Milliarde oder sogar darüber.

Mit einer Eindämmung des Mißbrauches erhalten Sie, Herr Minister, nicht nur mehr Geld als mit einer eventuellen neuen Abgabe, sondern — was ich für noch wesentlicher halte — Sie leisten auch einen Beitrag dazu, daß sich erstens die Mehrheit der von der Arbeitslosigkeit hart betroffenen anständigen Mitbürger nicht ständig einer Diskriminierung in der öffentlichen Diskussion aussetzen muß (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ*) und daß zweitens die abgabenleistende Bevölkerung wieder das Gefühl hat, daß mit dem öffentlichen Geld anständig, zweckgerichtet, also gerecht umgegangen wird.

Dieses Ziel, Herr Minister, zu verfolgen entspricht dem Inhalt und dem Geist unserer Regierungspartnerschaft. Die große Mehrheit in diesem Hause wird Sie bei der Verfolgung dieses Ziels nach Kräften unterstützen. Gehen wir es gemeinsam an! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ*) <sup>18.27</sup>

**Präsident Dr. Stix:** Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Huber. Ich erteile es ihm. (*Abg. Steinbauer: Da schau! Der Huber wird ins Bärental geschickt! — Heiterkeit.*)

<sup>18.27</sup>

Abgeordneter Huber (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Verehrter Herr Kollege Flicker! Ihre Feststellungen bezüglich des Verhaltens unseres Bundesparteiobmannes seinen Angestellten gegenüber sind eine Ungeheuerlichkeit! Ich möchte dies hier richtigstellen. (*Abg. Steinbauer: Huber! Argumente! — Abg. Probst: Das ist keine tatsächliche Berichtigung!*)

Der Angestellte war eineinhalb Jahre lang Geschäftsführer des Betriebes und hat in dieser Zeit den Betrieb, der an und für sich immer gut geführt war, in rote Zahlen geführt.

Ich darf darauf verweisen, daß wir es bei

der Verstaatlichten eigentlich anders gehandelt haben. Haider hat eigentlich gehandelt, wie ein ordentlicher Unternehmer letztlich handeln muß, wenn er nicht die Arbeitsplätze in Gefahr bringen will. (*Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Ist er entlassen worden? Ja oder nein?*)

Geschätzter Herr Kollege Flicker! Das war keine fristlose Entlassung, sondern Herr Dr. Haider war sehr wohl bemüht, sozial zu handeln, indem er ihm einen Konsulentenvertrag, aber auch den Posten des Aufsichtsjägers trotzdem noch angeboten hat. Das sind die Tatsachen! (*Abg. Steinbauer: Huber! Hat er die Kündigung bekommen?*)

Sie haben sich mit Ihrer Feststellung in die Wahlmethoden der Sozialistischen Partei in Kärnten verstiegen. Ich kann Ihnen hier auch die Ergebnisse mitteilen, denn das war genau das Niveau der „KTZ“, genau das, was Sie hier heute festgestellt haben. Aber die Wahlergebnisse sprechen eine klare und deutliche Sprache. (*Abg. Dr. Hafner: Was hat das mit dem Förster zu tun? Was ist mit dem Förster?*) Wir hatten einen Zugewinn von über 25 000 Stimmen, einen Stimmenprozentsatz von 21 Prozent, und in besagter Gemeinde das beste Wahlergebnis, das es für die FPÖ jemals gegeben hat. Dasselbe auch bei der Landwirtschaftskammerwahl. (*Zwischenrufe bei ÖVP und FPÖ.*)

Kollege Flicker! Das ist der Stil der alten Parteien, und das ist der Stil, den die Wähler heute nicht mehr wollen! (*Beifall bei der FPÖ.*) <sup>18.30</sup>

**Präsident Dr. Stix:** Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Gabrielle Traxler.

<sup>18.30</sup>

Abgeordnete Gabrielle Traxler (SPÖ): Herr Vorsitzender! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Von den Wahlreden vielleicht zurück zum Budgetkapitel Soziales. (*Rufe und Gegenrufe bei FPÖ und ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Wenn wir Abgeordneten der Budgetdebatte bis in nächtliche Stunden folgen, empfinden wir das ... (*Anhaltende Unruhe.*)

**Präsident Dr. Stix (das Glockenzeichen gebend):** Ich würde bitten, die Wechselgespräche etwas leiser zu führen, damit die Frau Abgeordnete Traxler ihre Rede halten kann.

Bitte, Frau Abgeordnete.

**Gabrielle Traxler**

Abgeordnete Gabrielle Traxler (*fortsetzend*): Wir empfinden das als ermüdend, die Ermüdungserscheinungen sind auch sichtbar, weil wir, wie ich sagte, bis spät in die Nacht arbeiten.

Ich möchte mich heute einer Arbeitnehmergruppe widmen, die nicht wie wir nur einige Male im Jahr, sondern täglich nachts und am Wochenende arbeitet, den Heimarbeiterinnen.

Es sind dies meist Frauen, die arbeiten müssen, die keine Hilfe für Kinderbetreuung, Betreuung behinderter oder alter Menschen finden. Offiziell sind das zirka 10 000 Arbeitnehmerinnen in Österreich. Die Dunkelziffer ist, weil sie oft als Betriebsarbeiterinnen gemeldet sind oder mit Werkverträgen beschäftigt werden, sehr hoch. Und die Anzahl steigt, weil auch im Angestelltenbereich durch Einführung von Computern und neuen Technologien Betriebsarbeitsplätze in das Haus verlagert werden. Wir finden Heimarbeiterinnen in fast allen industriellen und gewerblichen Bereichen.

Lassen Sie mich nun, meine Damen und Herren, ein konkretes Beispiel darstellen.

Es handelt sich um eine Kollegin aus dem Waldviertel. Sie hat ein kleines Kind, keine Unterbringungsmöglichkeit nach dem Karzurlaub. Sie war in einem Textilbetrieb beschäftigt. Um den Lebensunterhalt der Familie zu sichern, nimmt sie Heimarbeit an, und sie ist glücklich, im Waldviertel eine solche zu bekommen.

Wie schaut nun diese Arbeit aus? Stundenlohn, meine Damen und Herren: 39,20 S, Kollektivvertrag Textil. Sie muß Frottierhandtücher nähen. Sie bekommt die Ballen, die Maschinen von der Firma. Für Zuschneiden, Einsäumen, Ettikettieren, Zusammenlegen und Bündeln erhält sie 1,36 S pro Handtuch. Kann sie die Stückzahl in der vorgesehenen Zeit nicht erreichen, so wird der Lohn pro Handtuch noch niedriger.

Diese Frau erhält also, wenn sie 40 Stunden arbeitet, einen Monatslohn von 6 800 S brutto. Alle Betriebskosten gehen zu ihren Lasten: Licht, Strom, Heizung, Wohnung.

Erschwerend ist noch, daß die Arbeitsmenge davon abhängt, wie viele Aufträge der Arbeitgeber hat, denn ein garantiertes Arbeitspensum ist nicht gegeben.

In der Praxis arbeiten die Frauen nachts,

wenn die Kinder schlafen, oder wenn der Vater des Kindes die Aufsicht übernehmen kann, am Samstag, Sonntag. Die kleinen Wohnungen sind oft mit riesigen Mengen von Arbeitsmaterial angefüllt.

Meine Damen und Herren! Ich habe dieses Beispiel gewählt, weil es mir für die Doppel- und Dreifachbelastung klassisch erscheint, die allein auf dem Rücken der Frau ausgetragen wird und dadurch zu schlechten Arbeitsbedingungen führt.

Dementsprechend sehen die Löhne aus, und dementsprechend sind auch Übertretungen der Arbeitsrechte an der Tagesordnung.

Daher ist es unsere Verpflichtung, die arbeitsrechtlichen Bedingungen dieser Gruppe an die aller Arbeitnehmer anzugeleichen.

Herr Sozialminister! Ich ersuche Sie, das Heimarbeitsgesetz zu novellieren, den Kündigungsschutz, die Abfertigungsbedingungen und die Verlängerung der Verjährungsfrist in die Regierungsvorlage aufzunehmen.

Heimarbeiterinnen haben kaum gewerkschaftliche Pressure-groups, und deshalb sollten wir sie nicht vergessen.

Ebenso dringend sind arbeitsrechtliche Regelungen für Heimangestellte, die derzeit keinerlei arbeitsrechtlichen Schutz genießen. (*Beifall der Abg. Ingrid Korosec.*)

Und damit bin ich beim nächsten Thema, das sowohl in der tagespolitischen Auseinandersetzung als auch im Koalitionsabkommen die Öffentlichkeit beschäftigt: Es ist das Nachtarbeitsverbot für Frauen.

Ich muß Frau Präsident Hubinek widersprechen, die eine Auflösung des Nachtarbeitsverbotes verlangt. Eine Auflösung für alle Frauen würde nur zu einer Verschlechterung der Arbeitsbedingungen und zu niedrigen Lohnzahlungen in jenen Bereichen führen, wo heute noch nicht in der Nacht gearbeitet wird.

Meine Damen und Herren! Die rasche Entwicklung von neuen Technologien, die bessere Qualifikation der Frauen, ihr Eintritt in neue Berufsbereiche macht es notwendig — ich bin hier mit der Kollegin Korosec einverstanden —, daß wir permanent die Überprüfung der Ausnahmebestimmungen diskutieren. Und das tun wir auch. Der Herr Sozialminister hat im Vorjahr eine Novelle vorgelegt, die hier verabschiedet wurde.

1296

Nationalrat XVII. GP — 11. Sitzung — 25. März 1987

**Gabrielle Traxler**

Die Diskussion wird derzeit in Betrieben geführt, wo von Zwei- auf Vierschichtbetrieb umgestellt wird, und sie ist in allen Bereichen notwendig, wo das Verbot Frauen hindert, einen Beruf auszuüben oder qualifizierte Tätigkeiten anzunehmen.

Wir werden die konkreten Ergebnisse der Diskussion der Gewerkschaften hier in diesem Haus berichten, und der Sozialminister wird sie sicher in das Gesetz aufnehmen.

Ich möchte auch zum aktuellen Beispiel des Großmarktes Inzersdorf Stellung nehmen, von einer Warte, wie wir sie aus der Presse nicht erfahren haben.

Der Großmarkt Inzersdorf darf ab 4.30 Uhr mit dem Verkauf beginnen. — Er ist in Wien, für die Kollegen aus den Bundesländern. — Die dort beschäftigten Frauen, aber auch die männlichen Arbeitnehmer beginnen ihre Arbeit um 1 Uhr früh, und das seit vielen Jahren, weil die Händler im Konkurrenzkampf die beste Ware bekommen wollen. Lange vor den Öffnungszeiten blüht der Handel.

Jetzt hat eine Kontrolle des Arbeitsinspektors die Nichteinhaltung der Marktordnung und auch des Nacharbeitsverbotes für Frauen aufgezeigt. Diese Übertretungen sind bewußt durchgeführt worden, weil der Arbeitgeber ja angeordnet hat, daß um 1 Uhr früh mit dem Dienst begonnen werden muß, aber gleichzeitig für 5 Uhr eine Ausnahmegenehmigung eingereicht hat. Für diese Nichteinhaltung der gesetzlichen Vorschriften wurden die Dienstgeber bestraft.

Statt über Lösungen des Problems mit der Stadt Wien, mit den Interessenvertretungen zu verhandeln — solche zeichnen sich im übrigen auch ab —, wird alles auf die emotionale Ebene getragen und den Dienstnehmerinnen mit Kündigung gedroht. Und gegen solche Kündigungsdrohungen müssen sich ja Dienstnehmerinnen, die ihre Arbeit immer gut gemacht haben, wehren.

Das wurde also von der Presse aufgenommen. Von den Übertretungen der Arbeitgeber erfuhren wir nichts. Das ist eine einseitige Information der Öffentlichkeit.

Meine Damen und Herren! Es bleiben die Betroffenen aber über, und das sind die Frauen.

Und auch in diesen Fällen wird klar: Die Frauen lieben nicht die Arbeit bei Nacht, wie man das so gerne darstellen möchte, sondern

sie nehmen diese Arbeit in Kauf, weil sie damit Familienpflichten und Haushaltarbeit vereinbaren können. Und die Dienstgeber nehmen auch nicht die Frauen, weil sie sie so schätzen, sondern — das hat in diesem Fall ein Arbeitgebervertreter der Presse gesagt — weil sie einfach billige Arbeitskräfte sind, weil die Dienstgeber keine männlichen Dienstnehmer zu diesen schlechten Arbeitsbedingungen bekommen.

Meine Damen und Herren! Wenn wir jetzt noch die Schutzbestimmungen auflösen, dann können wir uns vorstellen, wie es in allen jenen Bereichen aussehen wird, wo diese Schutzbestimmungen die Frauen noch vor solchen Arbeitsverhältnissen schützen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich bin dem Sozialminister dankbar, daß er in der Reihe der Forschungsberichte aus der Sozial- und Arbeitsmarktpolitik das 17. Heft der Problematik „Arbeitswelt und Familie“ gewidmet hat.

Aus der Untersuchung geht eindeutig hervor, daß die Vereinbarkeit von Beruf und Familie von den Frauen als Problem erlebt wird. Die Dreifachbelastung ist die Erklärung für niedrige Löhne, weniger Bereitschaft — weil sie es einfach nicht schaffen —, in Gesellschaft, Parteien, Gewerkschaften mitzuarbeiten und höhere Qualifikationen zu erlangen.

Daher muß unser aller Hauptaugenmerk in den nächsten Jahren auf der Bewältigung dieser Probleme liegen.

Der Karenzurlaub für Väter ist ein solcher Schritt. Ich freue mich sehr, daß Frau Minister Flemming diese Lösung für Dienstnehmer akzeptiert.

Herr Minister Dallinger! Ich ersuche Sie, daß wir diesen Karenzurlaub für Väter sobald als möglich hier im Parlament einbringen, damit die Arbeitnehmer ihn mit 1. Juli in Anspruch nehmen können.

Es wird sicherlich längerer Verhandlungen bedürfen, um die Finanzierung des Karenzurlaubes für andere Gruppen der Bevölkerung zu erwirken. Aber dem darf nichts im Wege stehen, denn für die Arbeitnehmer ist keine finanzielle Belastung damit verbunden wie für die anderen Gruppen. Führen wir diese Novelle so rasch als möglich gemeinsam durch. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Herr Sozialminister! Ich darf Ihnen in Erinnerung rufen, was uns Frauen bei der Regie-

**Gabrielle Traxler**

rungsklausur im Mai 1986 von der damaligen Bundesregierung Sinowatz/Steger auch in Aussicht gestellt wurde: Anrechnung des Karenzurlaubes auf die Dienstzeit, so wie der Präsenzdienst angerechnet wird.

Und vielleicht noch etwas: Das ist das Problem des Mutterschutzes für befristete Dienstverhältnisse. Sie bestätigen immer wieder, die befristeten Dienstverhältnisse treten immer stärker auf, und Frauen, die viele Jahre gearbeitet haben, in einem solchen Dienstverhältnis beschäftigt sind, kommen dann nicht in den Genuß des Mutterschutzes und Karenzurlaubes; wenn es alleinstehende Mütter sind, stehen sie vor existentiellen Problemen.

Ich glaube, wir müssen hier eine Lösung suchen, die diesen Frauen hilft, aber Mißbräuche verhindert, denn die könnten hier auch auftreten.

Dasselbe gilt für die Notstandshilfe für Frauen. Herr Minister! Der Umstand, daß verheiratete Frauen nicht in den Genuß der Notstandshilfe kommen, hat uns beide — wie Sie ja heute auch betont haben —, hat uns alle ja schon seit vielen Jahren gestört und widerspricht auch dem Gleichheitsprinzip. Sie haben ja im letzten Jahr die Novelle eingebbracht. Solange es keine Arbeitslosigkeit gegeben hat, stand diese Forderung nicht im Vordergrund, heute müssen wir die Notstandshilfe mit aller Vehemenz verlangen. Und ich bin sehr glücklich, daß Sie die Realisierung dieser Notstandshilfe mit 1.1.1988 in Aussicht gestellt haben.

Wir können dem Antrag der grünen Fraktion nicht beitreten, nicht weil wir dagegen sind — ich habe ja gesagt, wir sind dafür —, sondern weil wir nach konstruktiven Lösungen suchen müssen. Es gibt Finanzierungsprobleme, ein Mißbrauch soll von vornherein ausgeschlossen werden.

Herr Minister! Wir brauchen auch eine Lösung, die den Frauen, die nach dem Karenzurlaub gekündigt werden, den Bezug des Arbeitslosengeldes ermöglicht, wenn sie weniger als vier Wochen Kündigungsfrist haben. Auch hier haben wir Probleme. Alleinstehende Mütter stehen dann ohne Hilfe da, werden Sozialhilfeempfängerinnen, fallen unter die Armutsgrenze. Ich glaube, das ist für alle Sozialpolitiker kein wünschenswerter Zustand.

Ich möchte wiederholen, was ich fast in jeder Rede sage: Als Hilfe für die Vereinbar-

keit von Beruf und Familie — der Forschungsbericht bestätigt das ja hundertfach — sind genügend familienergänzende Einrichtungen und ganztägige Schulformen in jeder Form von den Frauen erwünscht und werden dringend benötigt. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Bei Fehlen solcher Einrichtungen müssen Frauen oft auf Teilzeitarbeit und schlechte Arbeitsbedingungen eingehen, und Dienstgeber nützen diese Drucksituation aus.

Herr Sozialminister! In den letzten Tagen und auch heute wurde viel vom Pensionsrecht gesprochen. Ich möchte auch hier etwas wiederholen: Vom Standpunkt der Frauen ist die Bereitschaft zur Mitarbeit bei der Lösung des schwerwiegenden Problems der künftigen Pensionsfinanzierung gegeben. Aber bevor wir Entscheidungen treffen, müssen wir die Lösungsmöglichkeiten umfassend und für alle Pensionsbereiche kennenlernen.

Dem Kollegen Kohlmaier möchte ich in Erinnerung rufen: Ich habe gesagt, es darf und wird keine Pensionsreform auf dem Rücken der Frauen geben. Er hat heute gesagt — ich weiß nicht, ob es des Gags willen war oder ob er es ernst gemeint hat —, die Pensionen werden heute auf dem Rücken der Männer ausgezahlt.

Meine Damen und Herren! Auch wenn es ein Gag war, möchte ich ihn zurückweisen, denn Sie nehmen die Doppel- und Dreifachbelastung und die Berufstätigkeit der Frauen nicht ernst. Sie wissen genau, daß Hinterbliebenenpension und Eigenpension zusammen zu einer niedrigeren Pension führen, als die Durchschnittspension der Männer beträgt.

Ich glaube, das Pensionsrecht verdient ernste Erörterungen. Wir werden dem Sozialminister helfen. (*Zwischenruf bei der ÖVP.*) Wir werden es nur zustande bringen, hier treffe ich mich mit dem Kollegen Kohlmaier, wenn wir es gemeinsam machen.

Meine Damen und Herren! Es ist heute in dieser schwierigen Situation nicht günstig, über das Pensionsalter zu diskutieren, denn das verunsichert die Menschen. Der Herr Sozialminister hat ja versprochen, daß er das Pensionsalter der Frauen aufrechterhält, und die Menschen vertrauen ihm. Ich bitte ihn, das auch in der Öffentlichkeit weiterhin zu betonen.

Auch Kollege Haider hat ein höheres Pensionsalter moniert. Ich möchte das ablehnen.

**Gabrielle Traxler**

Nur dann, wenn wir genügend Arbeitsplätze haben, können wir wieder über diese Frage sprechen. Dann könnten wir für Männer ein niedrigeres Pensionsalter einführen, eventuell den gleitenden Ruhestand. Heute sind die dringenden Finanzierungsprobleme zu diskutieren.

Meine Damen und Herren! Budgetkonsolidierung ist notwendig! Wenn sie verbunden ist mit Einsparungen von Personal im sozialen Bereich, ist sie undurchführbar, bei den Arbeitsämtern und auch in der Arbeitsmarktförderung trifft sie die Schwächsten und Ärmsten, die von diesen Bereichen profitieren.

Meine Damen und Herren! Diesen Standpunkt werden wir Sozialisten nie aus den Augen verlieren. Unsere Partei wird nächstes Jahr 100 Jahre alt. Wir haben nicht vergessen, wo wir vor 100 Jahren gestanden sind. Wir alle wollen gemeinsam jene Tendenzen verhindern, die uns wieder in eine solche Richtung führen. Das klingt pathetisch, ich meine es ernst. Vergessen wir nicht auf die Schwächsten! Vergessen wir nicht auf die Frauen! (Beifall bei der SPÖ.) <sup>18.47</sup>

**Präsident Dr. Stix:** Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Fink.

<sup>18.47</sup>

Abgeordneter **Fink** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Woran liegt es eigentlich, daß wir eine so hohe Arbeitslosenrate haben? Zwei Hauptgründe sind es: Der erste: Sektoren, die früher vielen Menschen Beschäftigung geboten haben, wie etwa die Stahlindustrie, stehen heute national und international vor größten Problemen.

Der zweite Grund, der allen Industriestaaten gemeinsam ist, ist die Mikroelektronik. Sie hat es möglich gemacht, Maschinen so fein zu steuern, daß die menschliche Handarbeit nicht mehr mithalten kann, und in Fertigungshallen der Industrie werden Arbeitskräfte durch Maschinen ersetzt. Die Industrie meint, daß die Investitionen sehr rentabel seien und sich schneller amortisieren würden.

Diese Tendenz, Menschen durch Maschinen zu ersetzen, ist nicht aufzuhalten. Das ist ein gewaltiger struktureller Wandel, der es schwer macht, Ersatzarbeitsplätze am gleichen Ort mit gleicher Qualifikation zu schaffen. Dieses Problem wird uns noch Jahre beschäftigen.

Es müssen viele Dinge gleichzeitig gemacht werden. Es muß ein reales Wirtschaftswachs-

tum geben. Untersuchungen in der Bundesrepublik Deutschland haben gezeigt, daß man im Durchschnitt 3 Prozent reales Wachstum haben muß, um nur den Status quo der Beschäftigung zu halten; Österreich hatte 1986 ein solches von 1,8 Prozent. Die Arbeitslosenrate ist 1986 gestiegen.

Viele Menschen, die arbeitslos geworden sind, werden in einer ähnlichen Qualifikation nicht wieder beschäftigt.

Der Dienstleistungsbereich weist einen Zuwachs der Zahl der Arbeitsplätze aus. Im übrigen sind es zu einem hohen Ausmaß Mittelbetriebe, die zusätzliche Arbeitsplätze anbieten, während die Großbetriebe Arbeitsplätze abbauen. Daher müssen die Menschen umgeschult werden, müssen für die neue Art von Tätigkeit, die gefordert wird, qualifiziert sein. (*Präsident Dr. Marga Hubinek übernimmt den Vorsitz.*)

Man könnte folgendes tun: bereit sein, Arbeit zu teilen. Da gibt es verschiedene Möglichkeiten, wie zum Beispiel die bereits praktizierte vorzeitige Versetzung in den Ruhestand — diese hat das Problem erleichtert, aber nicht gelöst, ist aber nicht mehr finanziert —, die Reduzierung der Wochenarbeitszeit und die Teilzeitbeschäftigung. Hier wird es in nächster Zeit noch viele Diskussionen geben.

In den Grenzregionen ist die Arbeitslosenrate in einem unakzeptablen Ausmaß gestiegen. Die Arbeitslosenrate betrug in meinem Grenzlandbezirk Ende Februar 17,8 Prozent. Die Arbeitslosenrate der Jugendlichen liegt über der Arbeitslosenrate insgesamt, beträgt 30 Prozent in meinem Bezirk und zeigt eine weitere Zunahme.

In den Grenzregionen sind Jugendliche vom Anstieg der Arbeitslosigkeit überdurchschnittlich stark betroffen. Die Jugendarbeitslosigkeit in allen Regionen zu senken, wird nur dann möglich sein, wenn der Staat für die Klein- und Mittelbetriebe wieder geeignete wirtschaftspolitische Rahmenbedingungen schafft. (*Beifall bei der ÖVP.*) Das heißt, eine offensive Mittelstandspolitik ist die Grundvoraussetzung dafür, daß das Problem der Jugendarbeitslosigkeit generell spürbar gemildert wird.

**Herr Bundesminister!** Ich bin überzeugt, daß die Langzeitförderung für die Einstellung und Ausbildung von Arbeitslosen zwischen 17 und 25 Jahren Abhilfe schaffen könnte.

**Fink**

Herr Bundesminister! Ich ersuche Sie, die Berechnung der Förderungsvoraussetzungen zu ändern. In meinem Bezirk bedeutet eine Arbeitslosenrate von 17,8 Prozent 2 962 Arbeitslose, davon 887 Jugendliche, das sind 30 Prozent. Mein Bezirk ist aber nicht als Problembezirk eingestuft, sodaß uns keine Förderung zusteht. Man müßte auch andere Kriterien einbeziehen: die Steuerkraftkopfquote, die Infrastruktur oder die Pendlerquote. Auf diese Weise würde dieser Bezirk ein Problembezirk sein, denn er weist die höchste Arbeitslosenrate der Steiermark auf.

Aber nicht nur die Arbeitslosigkeit macht Sorgen, sondern auch die Entwicklung der Einkommen. Wenn nichts geschieht, wird unsere Gesellschaft dadurch gekennzeichnet sein, wie das heute bereits einmal erwähnt wurde, daß nicht einmal mehr zwei Drittel der Bevölkerung Arbeit und ein geregeltes Einkommen haben und schon mehr als ein Drittel der Bevölkerung weder das eine noch das andere von sich behaupten können.

Es ist mir bewußt, daß soziale Gerechtigkeit laufend erkämpft werden muß. Der Mehrheit geht es glücklicherweise gut, ja immer besser, einer anderen nicht zu unterschätzenden Gruppe von Menschen geht es finanziell immer schlechter. Das sind jene Menschen, die sich buchstäblich etwas vom Mund absparen müssen, um überhaupt die wichtigsten Lebensbedürfnisse decken zu können. Es sind dies zigtausende Österreicher, denen die Arbeit angesichts der sozialen lohnähnlichen Bedingungen keine Freude mehr macht und die verbittert sind, weil sie nichts von dem, was mit dem Wort „soziale Gerechtigkeit“ umschrieben wird, zu spüren bekommen.

Aufgrund der Kollektivabschlüsse und von Betriebsbesuchen weiß ich, daß das Einkommen bestimmter Arbeitnehmerschichten eine recht dramatische Entwicklung genommen hat. Ist es gerecht, wenn Tausende Arbeitnehmer, die täglich acht Stunden arbeiten, am Monatsende nicht einmal 5 000 S Lohn netto bekommen? Und das in einer Zeit, in der ein Arbeitsloser bis zu 10 000 S monatlich netto und ohne Zulagen auf die Hand bekommen kann, was auch richtig und notwendig ist.

Ist es gerecht, wenn die Löhne der einzelnen Berufsgruppen immer weiter auseinandergehen? Ein Arbeiter der Bekleidungsindustrie verdiente 1986 im Durchschnitt 9 345 S brutto, ein Arbeiter der lederverarbeitenden Industrie verdiente 10 768 S brutto und ein Industrieangestellter 27 539 S brutto.

Ich bekenne mich zur Differenzierung aus vielen Gründen, aber insbesondere wegen der Leistungsgerechtigkeit muß es sie geben. Die Schere ist aber zu weit offen, die Kluft ist zu groß, in der sozialen Grundstruktur stimmt etwas nicht.

Noch einige Fakten: 1970 lebten etwa 450 000 Menschen in Österreich an der Armutsgrenze. Am Beginn dieser neuen Koalition sind es rund 800 000 Österreicher, die mit 4 500 S und weniger im Monat auskommen müssen.

In jedem 10. Arbeitnehmerhaushalt liegt das Monatseinkommen sogar unter 4 100 S pro Kopf, wobei drei Kinder als eine Person gerechnet werden. Daher wurde das Schlagwort von der „neuen Armut“ geprägt. Betroffen sind davon alleinstehende Mütter, kinderreiche Familien, Arbeitslose und Mindestrentner.

Ist es daher gerecht, daß verlassene Mütter nicht die notwendige Hilfe erhalten und Verheiratete gegenüber Ledigen benachteiligt sind?

Ist es gerecht, daß sich Pensionsberechnungen nach dem Tod durch einen Arbeitsunfall oder nach langer Krankheit für die Familie arg auswirken?

Ist es gerecht, daß der Hilflosenzuschuß nach dem Einkommen und nicht nach dem Grad der Hilflosigkeit berechnet wird?

Ist es gerecht, daß die Bäuerinnen in Österreich nach wie vor keinen Pensionsanspruch haben?

Diese Liste könnte man weiter fortsetzen. Es gibt auch in unserer Wohlstandsgesellschaft sozial Schwache, die unter die Räder kommen, ihnen muß geholfen werden. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Hohes Haus! Wie diese Beispiele zeigen, gibt es noch viel zu tun, besonders in dem Gebiet, aus dem ich komme. Die Grenzlandförderung ist weiter auszubauen. Ich wünsche mir im Interesse der von mir vertretenen Grenzlandbevölkerung, daß diese Bundesregierung die großen anstehenden wirtschaftlichen und die dadurch entstandenen sozialen Probleme lösen wird. (*Beifall bei der ÖVP.*) 18.57

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Feuerstein. Ich erteile es ihm.

1300

Nationalrat XVII. GP — 11. Sitzung — 25. März 1987

**Dr. Feurstein**

18.57

Abgeordneter Dr. Feurstein (ÖVP): Frau Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Im Rahmen dieser Debatte wurden vor allem drei Themen sehr eingehend diskutiert: Die Probleme des Arbeitsmarktes, die Probleme der Sozialversicherung und die Probleme der Behinderten. Nun ist es zweifellos richtig, so wie das auch in der Wortmeldung des Sozialministers zum Ausdruck gekommen ist, daß wir, die ÖVP, den Einsatz von Arbeitsmarktförderungsmitteln mit einer gewissen Skepsis beurteilen.

Herr Minister! Ich bin überzeugt, ein ÖVP-Sozialminister würde in diesem Bereich andere Akzente setzen, denn ich glaube, eines muß man schon feststellen (*Zwischenrufe bei der SPÖ: Was soll das? Das ist eine Kindesweglegung!*): daß in den vergangenen Jahren durch den Einsatz der Arbeitsmarktförderung oft finanzielle Mittel und Unternehmerentscheidungen falsch geleitet worden sind. (*Ruf bei der SPÖ: Warum kommen Sie darauf zurück?*)

Ich komme darauf zurück, weil die Äußerung von Dr. Schüssel in der Presse nachhaltig kritisiert worden ist. Ich glaube, wir haben Grund genug, darauf hinzuweisen — und das sollten wir auch im Rahmen einer solchen Debatte tun —, daß zum Beispiel auch im Bundesland Vorarlberg solche Mittel nicht so eingesetzt worden sind, wie wir das sehr gerne gehabt hätten.

Ich darf in diesem Zusammenhang darauf verweisen, daß der bisherige Leiter des Landesarbeitsamtes Bregenz mit sehr ernsten Worten den Einsatz von solchen finanziellen Mitteln kritisiert hat, es handelt sich um den SPÖ-Stadtrat und früheren SPÖ-Landtagsabgeordneten Hofrat Neururer. Ich verkenne nicht, daß diese Förderungsmittel gewisse primäre und sekundäre Wirkungen haben und erzeugen, aber etwas muß schon gesagt werden: Arbeitsplätze werden durch unternehmerische Entscheidungen und durch nichts anderes gehalten und geschaffen. Förderungsmittel können unterstützend wirken, aber ausschlaggebend sind die unternehmerischen Entscheidungen in diesem Bereich. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ein zweites Problem: Im Entschließungsantrag der FPÖ werden verschiedene Punkte angeschnitten. Wir haben sie im Ausschuß behandelt. Es ist richtig, daß wir anlässlich der Budgetberatungen im Finanzausschuß zunächst festgestellt haben, daß die finanziellen Mittel für die Behinderten im Budget 1987

vermutlich eingeschränkt werden. Der Arbeitsbehelf hat das angedeutet.

Ich darf aber doch ergänzen, daß der Sozialminister bei der Ausschußberatung eindeutig festgestellt hat, daß dem nicht so ist, sondern daß in verschiedenen anderen Positionen finanzielle Mittel für Behinderte vorgesehen sind und natürlich im Jahre 1987 auch zum Einsatz kommen werden.

Eine kleine Berichtigung zu den Ausführungen des Sozialministers: Im Jahre 1986 betrug die vorgesehene Summe der finanziellen Mittel für die Behinderten nicht 347 Millionen Schilling — wie das heute der Sozialminister erwähnt hat —, sondern 380 Millionen Schilling, und zwar laut Arbeitsbehelf 1987.

Dieser Betrag soll nun auf 390 Millionen Schilling erhöht werden, was wir anerkennen und unterstützen. Es wäre uns aber auch angenehm gewesen — Dr. Schwimmer hat es ja bereits gesagt —, wäre für die Arbeitsmarktinformation und für Werbung maximal der Betrag des Jahres 1986, nämlich nur 70 Millionen Schilling statt der beabsichtigten 80 Millionen Schilling für 1987, vorgesehen worden.

Herr Minister! Ich glaube, wir müssen feststellen, daß die großen und ganzseitigen Inserate, die in den letzten Wochen und Monaten in den Zeitungen erschienen sind, wo über Computer-Kurse informiert und dafür geworben worden ist, zweifellos nicht geeignet sind, die Probleme des Arbeitsmarktes zu lösen. Der Einsatz von finanziellen Mitteln in diesem großen Umfang ist nicht gerechtfertigt.

Eine vollkommene Änderung — wenn man diese heutige Budgetdebatte zum Kapitel Soziales mit früheren Budgetdebatten vergleicht — gibt es für die Behinderten. Ich kann mich daran erinnern, daß bei diesbezüglichen Debatten vielleicht von einem Redner auf die Probleme und Anliegen der Behinderten eingegangen worden ist, heute, wenn ich das richtig mitgezählt habe, war es mindestens jeder zweite, wenn nicht von drei Rednern zwei Redner, die sich diesem Thema des Behindertseins, den Anliegen unserer behinderten Menschen gewidmet haben.

Ich finde, daß hier schon eine wichtige Akzentverschiebung zu vermerken ist, vor allem auch eine Akzentverschiebung, die sich in unserer Gesellschaft niedergeschlagen hat,

**Dr. Feurstein**

daß die Öffentlichkeit behinderten Menschen, unseren Mitmenschen, ganz anders begegnet als vor 10 oder vor 20 Jahren.

Ich gebe auch zu, daß jeder von uns weiß, daß er vielleicht morgen oder übermorgen durch einen Unfall, durch einen Schlaganfall auch behindert sein könnte. Immerhin haben eine Million Menschen in Österreich irgend eine Behinderung, und daher ist es gut, daß man sich diesem Anliegen so eingehend widmet.

Ich verkenne auch nicht die vielen berechtigten Anliegen, die heute vorgebracht worden sind, und möchte sie noch einmal unterstreichen. Vom Sozialminister ist betont worden, wir müssen uns hier wirklich darum bemühen, daß die Zeiten, die eine Mutter für die Betreuung eines schwerstbehinderten Kindes aufwendet, in der Pensionsversicherung anerkannt werden.

Frau Abgeordnete Traxler! Ich darf schon vermerken, Sie haben in einem Atemzug mit der Anrechnung dieser Zeiten das Karenzgeld für Männer in den Mund genommen. Ich meine, diese beiden Forderungen sollte man nicht vergleichen. Das berechtigte Anliegen, daß man die Zeiten anerkannt, die eine Mutter oder ein Vater für ein schwerstbehindertes Kind aufwendet, ist doch etwas ganz anderes als die Einführung des Karenzgeldes für Männer. (*Abg. Gabrielle Traxler: Das gilt für beide!*)

Ich bin primär für ersteres, weil mit dem Karenzgeld für Männer auch negative Wirkungen verbunden sind, denn es wäre vielleicht die Betreuung eines Kindes durch die Mutter nicht mehr im bisherigen Ausmaß gewährleistet. (*Zwischenruf der Abg. Klara Motter.*)

Frau Abgeordnete Motter, zu Ihrem Zwischenruf: Ich weiß, daß die Frauen und Männer in Vorarlberg im Bereich der Sozialpolitik andere Anliegen vertreten als das Karenzgeld für Männer. Wenn Sie andere Interessen verfolgen, würden Sie die Interessen der Vorarlberger Bevölkerung hier im Nationalrat nicht vertreten.

Ein zweiter wichtiger Punkt, auf den heute hingewiesen worden ist und mit dem wir uns in Zukunft auseinandersetzen sollten. Ich weiß, die Einführung der Pflegeversicherung ist schwierig. Wir sollten aber gemeinsam mit den Ländern — hier kann der Bund nicht allein aktiv werden — die Möglichkeiten der Einführung einer Pflegeversicherung prüfen.

Der Vorschlag des Abgeordneten Srb, daß man ganz einfach 5 000 S bezahlen sollte, scheint mir in diesem Zusammenhang zu wenig durchdacht, auf jeden Fall noch nicht endgültig überlegt zu sein.

Ganz wichtig ist aber dann auch die erneute Prüfung der Möglichkeiten der Gewährung einer Fahrpreisermäßigung an behinderte Menschen bei der Benutzung öffentlicher Verkehrsmittel, ein Anliegen, daß wir ja schon zigmals behandelt und diskutiert haben.

Ich verkenne auch nicht die Notwendigkeit, daß wir außerbudgetäre Finanzierungsmöglichkeiten für die behinderten Menschen suchen und erschließen müssen, die unbürokratisch zur Verfügung gestellt werden können. Hier gibt es sicherlich viele Möglichkeiten, auf die ich im Detail heute nicht mehr eingehen kann.

Entscheidende Probleme für die behinderten Menschen entstehen durch bürokratische Hemmnisse, insbesondere bei ärztlichen Untersuchungen.

Meine Damen und Herren! Ich darf Ihnen nur ein kleines Beispiel nennen: Wenn heute jemand, der behindert ist, die Fahrberechtigung erwerben will, ein Auto kauft und weitere behördliche Genehmigungen benötigt, so braucht er vier amtsärztliche Bestätigungen.

Er braucht zunächst ein amtsärztliches Gutachten für die Zulassung zur Führerscheinprüfung. Zweitens braucht er ein amtsärztliches Gutachten zur Feststellung der notwendigen behindertengerechten Ausstattung des PKWs. Ein drittes amtsärztliches Gutachten braucht er, um den Ausweis nach § 29 b der Straßenverkehrsordnung zu erhalten, der berechtigt, auf Behindertenparkplätzen zu parken und auch die Rückvergütung der erhöhten Mehrwertsteuer in Anspruch zu nehmen. Und er braucht ein viertes amtsärztliches Gutachten, um die Kfz-Steuerbefreiung zu erlangen.

Eigentlich ist, daß diese amtsärztlichen Bestätigungen — vier innerhalb eines kurzen Zeitraumes von vielleicht drei, vier Monaten — vom gleichen Amtsarzt ausgestellt werden müssen. Der behinderte Mensch muß viermal zum Amtsarzt der Bezirkshauptmannschaft, jedesmal muß er peinliche Fragen beantworten, jedesmal muß er sich neu untersuchen lassen, jedesmal muß der Amtsarzt eine neue Bestätigung und ein neues Gutachten ausstellen.

**Dr. Feurstein**

Meine Damen und Herren! Brauchen wir diesen bürokratischen Aufwand? Müssen wir uns nicht einmal überlegen und uns vergegenwärtigen, daß hier wirklich ein bürokratischer Dschungel herrscht, mit dem wir konfrontiert sind, den wir vielleicht unüberlegt geschaffen haben? Es wäre nun dringendst an der Zeit, diesen zu beseitigen.

Ich komme zum Schluß: Wir geben diesem Budgetkapitel Soziales erstmals nach 17 Jahren die Zustimmung, weil wir vor allem auch überzeugt sind, daß der Sozialminister all das durchführen wird, was im Arbeitsübereinkommen dieser Bundesregierung verankert ist und was in der Regierungserklärung zum Ausdruck gekommen und dort niedergelegt worden ist. (*Beifall bei der ÖVP.*) <sup>19.08</sup>

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Hafner. Ich erteile es ihm.

<sup>19.08</sup>

Abgeordneter Dr. Hafner (ÖVP): Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Mein Kollege Flicker hat in seiner Wortmeldung einleitend eine Tatsache geschildert, nämlich die, daß der Großgrundbesitzer und Sozialsprecher der Freiheitlichen Partei Haider Ende des vergangenen Jahres einen Förster zuerst gekündigt, dann entlassen und dann wieder gekündigt hat.

Großgrundbesitzer Haider war sich nicht zu gut, den Kleinbauern Huber da herunterzuschicken, das sozusagen in der Art einer Richtigstellung wieder ins Lot zu bringen. Aber das ist nicht gelungen.

Ich kann Ihnen nicht vorenthalten, was die „Kärntner Tageszeitung“ in diesem Zusammenhang geschrieben hat — ich möchte das ganz kurz zitieren —: Noch nie zuvor sind in meinem Haus so viele Tränen geflossen wie in den letzten Wochen. Günter Stöckl, der von Jörg Haider vor die Tür gesetzte Oberförster des Bärentals, ist verzweifelt. Wohl tausendmal habe ich mich in schlaflosen Nächten gefragt, warum man das mit mir gemacht hat, doch ich fand keine Antwort. Mit Bitterkeit fügt der 49jährige hinzu: Nicht einmal die Natur ist so grausam.

Meine Damen und Herren! Das ist die Zeitung, das versteh ich schon, aber ich möchte Sie doch in aller Kürze mit den nüchternen Tatsachen konfrontieren, die sind ja der eigentliche Skandal.

Dieser Förster Stöckl ist im Bärental

25 Jahre unbescholtener als Förster tätig und im letzten Jahr seiner Wirksamkeit sogar noch vom Erbonkel als generalbevollmächtigter Verwalter eingesetzt worden.

Und dann wird Jörg Haider dieses Bärenatal geschenkt; eine seiner ersten Reaktionen ist, daß er diesen Förster, der 25 Jahre diesen Gutsbetrieb geführt hat, zuerst einmal kündigt, dann entläßt und dann wieder kündigt.

Meine Damen und Herren! Nach 25 Jahren — und jetzt kommt ja das Besondere — hat ein Förster Anspruch auf eine Abfertigung in der Höhe eines Jahresgehaltes.

Seitdem die Förster die Försterschulen als Maturanten absolvieren, seitdem die Grundausmaße, ab denen man einen Förster anstellen muß, hinaufgesetzt wurden, gab es auch einen Zusatz-Kollektivvertrag zwischen den Gutsangestellten und den Arbeitgebern in der Forstwirtschaft als Schutz für diese Förster, damit sie nicht mittels Maßnahmen der Forstrechtsbereinigung auf die Straße gestellt werden. Wenn dieser Förster älter als 50 Jahre ist, dann bekommt er die dreifache Abfertigung. Und dieser Förster Stöckl ist mit 49 1/2 Jahren gekündigt worden! (*Abg. Probst: Das stimmt überhaupt nicht!*)

Lieber Abgeordneter Probst! Der Verdacht liegt nahe, daß sich der Herr Haider die dreifache Abfertigung ersparen wollte (*Beifall bei ÖVP und SPÖ*) und deshalb diesen Mann mit drei Kindern auf die Straße gesetzt hat. Eines dieser Kinder ist behindert.

Da muß ich Sie und die Freiheitliche Partei fragen: Ist das ein Sozialsprecher? Von einem Sozialsprecher erwarte ich mir eine andere Vorgangsweise! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) <sup>19.13</sup>

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Wünscht der Herr Spezialberichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall. (*Zwischenrufe und Unruhe.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, darf ich um Aufmerksamkeit bitten. Wir gelangen nun zur Abstimmung.

Wir gelangen zur Abstimmung über die Beratungsgruppe VII des Bundesvoranschlauges 1987.

### **Präsident Dr. Marga Hubinek**

Diese umfaßt die Kapitel 15 und 16 in 10 der Beilagen in der Fassung des diesbezüglichen Spezialberichtes in 60 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von ihren Plätzen zu erheben. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Gemäß § 55 Abs. 5 der Geschäftsordnung schlage ich vor, die Abstimmung über die bei der Verhandlung der Beratungsgruppe VII des Bundesfinanzgesetzentwurfes eingebrachten Entschließungsanträge sogleich vorzunehmen. Erhebt sich dagegen ein Einwand? — Das scheint nicht der Fall zu sein.

Wir kommen daher zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen betreffend Reduzierung des Werbeaufwandes der Arbeitsmarktverwaltung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag ihre Zustimmung geben, sich von den Plätzen zu erheben. — Das ist die Minderheit, der Antrag ist nicht angenommen.

Wir gelangen ferner zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Blau-Meissner und Genossen betreffend die Vollziehung des Arbeitslosenversicherungsgesetzes im Bereich der Notstandshilfe.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Plätzen zu erheben. — Das ist die Minderheit. Der Antrag ist abgelehnt. (Zwischenrufe.)

### **Beratungsgruppe VI**

**Kapitel 12: Unterricht und Sport (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag)**

**Kapitel 13: Kunst (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag)**

**Kapitel 71: Bundestheater**

### **Beratungsgruppe XIII**

**Kapitel 14: Wissenschaft und Forschung (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag)**

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir kommen jetzt zur gemeinsamen Verhandlung über die Beratungsgruppen VI Unterricht, Kunst und Sport sowie XIII Wissenschaft und Forschung des Bundesvoranschlages 1987. Spezialbe-

richterstatter zur Beratungsgruppe VI ist der Herr Abgeordnete Dr. Müller. Ich ersuche ihn um seinen Bericht.

**Spezialberichterstatter Dr. Müller:** Sehr geehrte Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Ich erstatte den Spezialbericht zur Beratungsgruppe VI Kapitel 12: Unterricht und Sport, Kapitel 13: Kunst, Kapitel 71: Bundestheater. Der Budgetausschuß hat die in der Beratungsgruppe VI zusammengefaßten Teile des Bundesvoranschlages für das Jahr 1987 in seiner Sitzung am 12. März 1987 unter dem Vorsitz des Obmannstellvertreters Abgeordneten Dr. Schmidt in Verhandlung genommen.

Bei diesem Voranschlag wurde die Erhöhung der Besoldung der Bundesbeamten und Landeslehrer per 1. Jänner 1987 berücksichtigt. Das führt zu einer Aufstockung gegenüber dem Budgetprovisorium um 2,9 Prozent.

Ausgaben. Erstens: Für das Unterrichts-, Sport und Kunstbudget (Kapitel 12 und 13) ist im nunmehr vorliegenden Bundesvoranschlag 1987 ein Gesamtausgabenrahmen von 42 674 109 000 S vorgesehen.

Zweitens: Die Bundestheater (Kapitel 71) sind mit 2 081 606 000 S präliminiert.

Einnahmenentwicklung. Die Einnahmen bei den Kapiteln 12 und 13 stiegen von 573 022 000 S im Jahre 1986 auf 588 237 000 S im BVA-Entwurf 1987. Die Einnahmen bei Kapitel 71 — Bundestheater — betragen für das Jahr 1987 480 200 000 S.

Konjunkturausgleichsbudget: Es sind vorgesehen 112 307 000 S. An der Debatte haben sich 21 Abgeordnete beteiligt.

Der Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport Dr. Hilde Hawlicek nahm zu den in der Debatte aufgeworfenen Fragen ausführlich Stellung. Bei der Abstimmung am 18. März 1987 hat der Budgetausschuß die finanzgesetzlichen Ansätze der in der Beratungsgruppe VI zusammengefaßten Kapitel des Bundesvoranschlages für das Jahr 1987 unverändert mit Stimmenmehrheit angenommen.

Der Budgetausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen: Dem Kapitel 12: Unterricht und Sport, dem Kapitel 13: Kunst, sowie dem Kapitel 71: Bundestheater samt den zu den Kapiteln 12 und 13 gehörenden Teilen des Konjunkturausgleich-Voranschlages des Bundesvoranschlages für das Jahr 1987 (10 der Beilagen) wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Ich ersuche, in die Debatte einzugehen.

**Präsident Dr. Marga Hubinek**

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Spezialberichterstatter zur Beratungsgruppe XIII ist der Herr Abgeordnete Dr. Ermacora. Ich bitte um seinen Bericht.

**Spezialberichterstatter Dr. Ermacora:** Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich erstatte den Spezialbericht zur Beratungsgruppe XIII, Kapitel 14: Wissenschaft und Forschung.

Der Budgetausschuß hat das Kapitel 14 („Wissenschaft und Forschung“) am 17. März 1987 in Verhandlung gezogen.

In dem von der Bundesregierung eingebrachten Bundesvoranschlag für 1987 ist für den Bereich des Bundesministeriums für Wissenschaft und Forschung ein Gesamtausgabenrahmen von 16 957 623 000 S vorgesehen. Gegenüber dem Bundesvoranschlag 1986 ergibt dies eine Gesamtsteigerung von 1 151 441 000 S oder 7,28 Prozent.

Im einzelnen entfallen auf den Personalaufwand 6 922 551 000 S und auf den Sachaufwand 10 035 072 000 S.

Bei dem Personalaufwand für das Wissenschaftsressort für 1987 sind bereits 2,9 Prozent Bezugserhöhung für 1987 berücksichtigt.

Der Sachaufwand gliedert sich in einen Aufwand für die wissenschaftliche Forschung, in einen Aufwand für die gewerbliche Forschung, in Kredite für die Österreichische Akademie der Wissenschaften, in Aufwände für die Universitäten, die mit 10 934 881 000 S oder 6,72 Prozent in diesem Jahr den Hauptanteil ausmachen.

Ferner gliedert sich der Sachaufwand in Aufwendungen für die Wissenschaftlichen Anstalten, für den Bereich der Bibliotheken.

Der Gesamtaufwand der Kunsthochschulen steigt von 838 717 000 S auf 942 541 000 S im Bundesvoranschlag 1987, sohin um 12,38 Prozent.

Der Aufwand im Musealbereich ist von 342 043 000 S auf 351 864 000 S gestiegen.

Für Denkmalschutz und Denkmalpflege wurden für 1987 insgesamt 183 819 000 S in den Bundesvoranschlag aufgenommen.

Die Einnahmenentwicklung im Rahmen des Kapitels 14 weist eine Erhöhung von 728 932 000 S im Jahre 1986 auf 909 361 000 S für 1987 auf.

Schließlich sind im Konjunkturausgleich-

Voranschlag des Kapitels 14 304 865 000 S im Rahmen der Konjunkturbelebungsquote veranschlagt.

An der Debatte im Ausschuß haben sich 14 Abgeordnete beteiligt.

Der Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Dr. Tuppy beantwortete ausführlich die an ihn gerichteten Fragen.

Bei der Abstimmung am 18. März 1987 hat der Budgetausschuß die finanzgesetzlichen Ansätze zu dieser Beratungsgruppe unverändert mit Stimmenmehrheit angenommen.

Weiters wurde ein gemeinsamer Entschließungsantrag der Abgeordneten Steimbauer, Dr. Stippel, Klara Motter, Smolle einstimmig angenommen.

Ich stelle im Namen des Budgetausschusses somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen: Dem Kapitel 14: Wissenschaft und Forschung samt dem dazugehörigen Teil des Konjunkturausgleich-Voranschlages des Bundesvoranschlages für das Jahr 1987 (10 der Beilagen) wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Die dem schriftlichen Ausschußbericht bei gedruckte Entschließung, die ich vorhin erwähnt habe, wird angenommen.

Diese Entschließung hat folgenden Wortlaut:

Der Bundesminister für Finanzen wird ersucht, bei der Erstellung des Bundeshaushalt für 1988 darauf Bedacht zu nehmen, daß über den Bundesvoranschlag 1987 hinausreichende Mehreinnahmen der Bundesmuseen bei der Festsetzung der Ausgabenansätze für die Bundesmuseen Berücksichtigung finden.

Frau Präsident, ich gehe nicht fehl in der Annahme, daß sich Redner gemeldet haben, und bitte, die Spezialdebatte zu eröffnen.

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Ich darf den beiden Tiroler Spezialberichterstattern für ihren Bericht sehr herzlich danken. (*Heiterkeit, Bravorufe und Beifall bei einigen Abgeordneten der ÖVP.*) Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Praxmarer. Ich darf es ihr erteilen.

19.24

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsident! Hohes Haus!

**Mag. Karin Praxmarer**

Die Zustimmung der FPÖ zum Budgetkapitel Unterricht, Kunst und Sport ist ein Vertrauensvorschuß, den wir der neuen Frau Bundesminister geben wollen. Wir als Freiheitliche betonen damit, daß wir auch als Opposition bereit sind, Positives anzuerkennen. Man erkennt im Budget, daß im Bildungsbereich nur mäßig gekürzt wurde, die Bildungspolitik blieb ein Schwerpunkt.

Das Unterrichtsbudget ist gestiegen, wir allerdings erhoffen uns davon eine vernünftige Oberstufenreform unter Einschluß der Begabtenförderung. Planstellen sollten nach freiheitlicher Ansicht so genützt werden, daß Stützlehrer für Behinderte eingesetzt werden. Um Behinderte ins Regelschulwesen einzugliedern, bedarf es einer persönlichen Betreuung.

Den grundsätzlichen bildungspolitischen Zielen, wie sie in der Regierungserklärung aufscheinen, kann ich mich durchaus anschließen: Qualitätsverbesserung, Begabtenförderung und Leistungsorientierung. Hier biete ich von seiten unserer Fraktion kooperative Mitwirkung an.

Enttäuschend ist aber, daß im Arbeitsübereinkommen so wenig über die Probleme des inneren Schulwesens gesprochen wird. Was wird unternommen, daß unsere Schulabgänger nicht in Lesen, Schreiben und Rechnen nachgeschult werden müssen? Dieser Mangel bringt Einstellungsschwierigkeiten, Kritik aus der Wirtschaft und von den Universitäten.

Heute ist es so, daß viele Lehrlinge keine Prozentrechnungen mehr durchführen, die einfachsten Rechenbeispiele nicht lösen können. Sie haben eklatante Rechtschreib- und Ausdruckschwierigkeiten. Daraus ersieht man, wie sehr seit 1962 an den pädagogischen Notwendigkeiten vorbeireformiert wurde. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage mich wirklich: Wo liegt da die Sinnhaftigkeit des Unterrichts? Das ist das Ergebnis rot-schwarzer Schulpolitik, die all die Jahre hindurch immer wieder Ideologie vor Pädagogik gestellt hat. Die bildungspolitische Antwort auf diese Frage fehlt uns. Es ist schon ein Paradoxon, daß einerseits Eltern und Schüler dauernd über die zu hohen Anforderungen klagen, daß aber der tatsächliche Bildungsstand sehr niedrig und sehr unerfreulich ist.

Das zeigt, daß wir unsere Schüler offensichtlich schon in der Volksschule mit Wissen

überladen. Ich glaube daher, daß wir mehr Bildungswirtschaft brauchen. (*Abg. Hochmaier: Sie sind ja Lehrerin, zah'n S' an!*) Das heißt, für jede Schulart sollte der Lehrplan entrückelt werden, und zwar orientiert am Bildungsauftrag der jeweiligen Schule, das heißt, Minimallehrpläne aufzustellen, in denen der ganze Stoff in Grundanforderungen, die jeder Schüler zu erfüllen hat, und in Zusatzanforderungen für Interessierte und Begabte aufgegliedert ist. (*Abg. Hochmaier: Alter Kaffee!*)

In der Volksschule müßten dann schwerpunktmäßig eben die Kulturttechniken geschult werden, in der AHS die Allgemeinbildung und die Studierfähigkeit, in den berufsvorbereitenden Schulen mehr Wert auf die Berufsorientierung gelegt werden.

Frau Minister! Ich erwarte mir, da Sie ja selbst unterrichtet haben, eine Sichtung und Lichtung der Lehrpläne und eine bessere Anpassung des Lehrplanes an den Bildungsauftrag der betreffenden Schule.

Was mir ebenso fehlt, momentan aber das größte Problem darstellt, ist das Problem der neuen Hauptschule. Unsere Kritik an der neuen Hauptschule bleibt aufrecht. Kaum ist sie ins Regelschulwesen übernommen, sehen wir die eklatanten Schwächen. In Wien und im städtischen Bereich ist die Hauptschule zu einer Restschule geworden. Ich glaube, Präsident Matzenauer kann der ÖVP dankbar sein, denn mit ihrer Hilfe ist in Wien die Gesamtschule bereits realisiert.

Alle Fehlentwicklungen, auf die der damalige Schulsprecher Fritz Peter aufmerksam gemacht hat, sind eingetroffen. Deshalb haben wir auch dieser neuen Hauptschule nicht zugestimmt.

Sie müssen sich vorstellen: Wenn so kleine Kinder mit zehn Jahren in die Hauptschule kommen, waren sie bisher immer nur einen Lehrer gewöhnt. Jetzt werden sie konfrontiert mit einer Unzahl von Lehrern, jede Stunde andere Klassenkameraden. Das heißt, die soziale Komponente des Klassenverbandes ist faktisch aufgelöst worden. Der Klassenvorstand, also die Bezugsperson, die elfjährige Kinder noch brauchen, kommt höchstens noch zwei Stunden in die Klasse zum Unterricht hinein.

Weiters belasten die kleinen Kinder die Ein- und Auf- und Abstufungen. Das bringt für die Kinder Streß und Schulangst.

Ganz problematisch ist der einheitliche

**Mag. Karin Praxmarer**

Lehrplan in den Realienfächern. Hier habe ich mir von einem Hauptschullehrer erzählen lassen, daß es fast unmöglich ist, in den Realienfächern noch zu unterrichten, weil so große Begabungsunterschiede in einer Klasse zusammengefaßt sind.

Der Förderunterricht ist auch unwirksam. Warum? Weil Auf- und Abzustufende in einer Gruppe sitzen.

Der verpflichtende Englischunterricht ist das nächste Problem, denn die dritte Leistungsgruppe ist mit diesen Ansprüchen meistens überfordert. Die Folge davon ist, daß die Kinder nervös und schwierig werden. Dazu kommt noch, daß sie belastet sind mit einer Unzahl von Wochenstunden, weil aus standespolitischen Gründen meistens die Förderstunden auch noch verpflichtend geführt werden. So sitzen die armen Kinder meistens bis drei und vier Uhr in der Schule. (Abg. Cap: Welches Land?) Es ist also kein Wunder, daß diese Art der neuen Hauptschule von den Eltern nicht angenommen wird. (Beifall bei der FPÖ.) Das führt dazu, daß die AHS-Unterstufe überfüllt ist. Die ÖVP und die SPÖ sind beide gemeinsam schuld an diesem Dilemma. Ich erwarte mir hier eine Reform, da sonst, wie Präsident Schäffer es ausgedrückt hat, das Chaos ausbricht.

Die Oberstufenreform der AHS: Hier wird die Regierung zeigen können, wie ernst sie es mit der Begabungsförderung nimmt. Eine bestimmte Anzahl von Wahlpflichtfächern — sie ist noch nicht festgelegt — muß garantiert sein, aber nicht nur die Wahlpflichtfächer und die Zahl, sondern auch die Eröffnungszahlen müssen stimmen. Es muß das Angebot so sein, daß Interessierte auch wirklich die gewählten Fächer besuchen können.

Das qualitative und quantitative Angebot von Wahlpflichtfächern ist sicher wichtiger als das unbedingte Durchsetzen der dritten Grundform, wie es im Arbeitsübereinkommen vorgesehen ist. Hier stehen standespolitische und ideologische Überlegungen im Vordergrund.

Für Wahlpflichtfächer — und davon bin ich überzeugt — müssen die Lehrer entsprechend ausgebildet werden, und zwar verpflichtend ausgebildet werden. Das war bisher nicht der Fall.

Die Professoren oder Lehrer, die Wahlpflichtfächer halten, müssen sich selbst um die Unterlagen kümmern. Sie haben keinerlei Hilfe von oben. Um das Wahlpflichtsystem

wirksam durchführen zu können — das wäre wichtig —, gehören die Lehrer verpflichtend ausgebildet, mit Unterlagen versehen. (Beifall bei der FPÖ.)

Durchaus positiv erscheint mir die Aufwertung der musischen Fächer, und meine Kritik bleibt aufrecht in bezug auf die Projektarbeit. Die Projektarbeit — Sie werden es sehen, Sie werden es erleben — ist keine Garantie dafür, daß die Schüler selbsttätig arbeiten. Es ist unüberprüfbar. Die Abschreibtmöglichkeit ist gegeben und, wie ich es letztes Mal schon erwähnt habe, es werden sich viele Schüler diese Arbeit schreiben lassen, und zwar solche Schüler, die es sich leisten können.

Im Arbeitsübereinkommen fehlt auch die permanente Lehrerreform, Lehrerausbildung und Lehrerfortbildung. Aber nach den Äußerungen der Frau Unterrichtsminister in den Medien und Zeitungen erwarte ich Positives. Denn Ihrem Ausspruch „Schulreform ist Lehrerreform“ kann ich mich durchaus anschließen. (Beifall bei der FPÖ.)

Meine Damen und Herren! Gestatten Sie mir, daß ich hier ein paar persönliche Anmerkungen zum Berufsstand der Lehrer mache. Kein Stand ist so der öffentlichen Kritik ausgesetzt wie der Lehrer. Jeder von Ihnen hat Erfahrungen aus der eigenen Schulzeit oder mit Kindern. Daher fühlt sich jeder berechtigt, über die Lehrer zu schimpfen.

Und was ist das Ergebnis dieser Kritik der Öffentlichkeit? — Die Lehrer verlieren ihre Ideale, sie verlieren die Freude am Unterrichten.

Der zweite Druck, der die Lehrer durchaus belastet, ist der parteipolitische Druck. Gerade Sie, die bei meiner ersten Rede hier im Hohen Haus geleugnet haben, daß die Lehrer unter ständigem parteipolitischem Druck stehen, Sie sind es, die dafür verantwortlich sind. (Beifall bei der FPÖ.)

Andererseits muß man aber sagen, daß durch die große Anzahl der Lehrer es auch eine sehr starke und in meinen Augen überstarke Lehrerververtretung gibt. Hier kann ich mich nur der Meinung des Wiener ÖVP-Schulsprechers Petrik anschließen. (Abg. Johann Wolf: Die Lehrerververtretung ist selbst gewählt von den Lehrern, die werden Sie nicht beurteilen, wie stark sie ist!) Der ÖVP-Schulsprecher Dr. Petrik hat gesagt, daß in der Vergangenheit die Reformvorhaben zu sehr an den Lehrern und viel zuwenig an den Kindern orientiert waren. Es sei ein Grund-

**Mag. Karin Praxmarer**

übel, daß bei allen Fragen zunächst überlegt werde, was sie standespolitisch bringen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ein Beispiel dazu: Die 4. Schulunterrichtsgesetz-Novelle. Hier wurde die Zusammenarbeit von Lehrern, Eltern und Schülern festgelegt, und diese zu forcieren ist für alle Beteiligten wichtig!

Allerdings hat es geheißen, daß das keine Kosten verursachen soll. Jetzt, nach gewerkschaftlichen Abgeltungsansprüchen, kostet uns diese Ausweitung der Schulpartnerschaft auf die Pflichtschulen satte 80 Millionen.

Das muß einmal gesagt sein, damit man die Dimensionen der Auswirkungen einer derartigen Reform im Bildungsbereich erkennt.

Da die Lehrpläne im Verordnungswege erlassen werden, liegt die Verantwortung für die in der Regierungserklärung gesteckten Ziele, nämlich einer qualitäts- und leistungsorientierten Verbesserung unserer Schulen, zum größten Teil in Ihren Händen, Frau Minister. Wir erwarten von Ihnen, daß Sie als Lehrer die Probleme ansprechen und Lösungen anbieten. Wir werden Sie auch gerne als Oppositionspartei unterstützen, weil wir Schulpolitik ernst nehmen, weil wir Kinder aus dem ideologischen Hick-Hack heraushalten wollen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Es wird ohnehin großer gemeinsamer Anstrengungen bedürfen, Fehlentwicklungen der letzten Zeit zu korrigieren.

Ich hoffe, Sie enttäuschen diesen Vertrauensvorschuß nicht, den wir Ihnen mit unserer Zustimmung zu diesem Budgetkapitel gegeben haben. (*Beifall bei der FPÖ.*) <sup>19.39</sup>

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Mag. Schäffer. Ich erteile es ihm.

<sup>19.39</sup>

Abgeordneter Mag. Schäffer (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsident! Hohes Haus! Wenn wir heute das Kapitel Unterricht und Sport diskutieren, so zeigt sich, daß dieser Bundesvoranschlag 1987 aufgrund der Schuldenpolitik der Vergangenheit ein Budget der Sanierung und der Erneuerung ist. Wir bekennen uns dazu, daß dort und da restriktive Maßnahmen gesetzt werden müssen. Ich glaube aber, daß grundsätzlich solide Rahmenbedingungen notwendig sind.

Betrachtet man die Gesamtausgaben von

42,2 Milliarden Schilling — was immerhin einem Anteil von 7,5 Prozent am Gesamtbudget entspricht —, so glaube ich, dieser notwendige Rahmen ist gegeben. Daher wird die Österreichische Volkspartei diesem Budget zustimmen.

Ich möchte nun, nachdem die Frau Schulsprecher der FPÖ fluchtartig den Plenarsaal verlassen hat, doch auch ganz kurz auf ihre Äußerungen eingehen. (*Abg. Probst: Wird schon wieder kommen!*)

Herr Kollege Probst! Ich war der Meinung, daß es sinnvoll wäre, einmal zuzuhören, nicht irgendwelche negativen Aussagen zu bringen, unbegründet, generalisierend. (*Abg. Probst: Wem zuhören?*) Wem? Im Plenum! Hier natürlich! Man ist in keiner Weise bereit, zuzuhören, was andere dazu sagen.

Ihr Stil hat sich in keiner Weise geändert. Seit 1962 betreiben Sie Oppositionspolitik, nur kritisierend, in keiner Weise konstruktiv.

Ich denke an den Schulsprecher Frischenschlager. Was war seine Leistung in der Bildungspolitik? — Die Abschaffung der Noten! Das war alles, was er stammeln konnte! Sonst war nichts drinnen! Was wurde denn vorher geschaffen? (*Beifall bei der ÖVP.*) Das ist die Bildungspolitik der FPÖ seit 1962. Abstinenz! Sie war nicht präsent. Sie können nur kritisieren, sonst gar nichts!

Und ich kann nicht verstehen, daß jemand hier herausgeht und die neue Hauptschule als Restschule bezeichnet. 70 Prozent dieser Altersstufen gehen in die Hauptschule. 70 Prozent! (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) Ich glaube nicht, daß Eltern ihre Kinder gern in eine Restschule schicken würden. Ich frage Sie, Herr Kollege Probst, ob Sie Ihr Kind in eine Restschule schicken beziehungsweise ob Sie als Lehrer dort unterrichten würden. (*Abg. Probst: Ich habe! Mit gutem Erfolg und guter Erfahrung!* Sie wissen das selbst, daß Peter nicht genug warnen konnte! Das steht in Ihrer Regierungserklärung! — Zwischenruf der Abg. Dr. Helene Partik-Pablé.)

Frau Kollegin Partik-Pablé! Sie sind für diesen Bereich sicherlich nicht prädestiniert, aber auch nicht Ihr Kollege Probst. Weiß die FPÖ denn nicht, daß sie bei der 7. SCHOG-Novelle in Teilbereichen der Hauptschule mitgestimmt hat, und jetzt wollen Sie sich distanzieren? Auf einmal? (*Abg. Probst: Nein!*) Ja, selbstverständlich machen Sie das!

**Mag. Schäffer**

Wir bekennen uns zur neuen Hauptschule und wir werden bei erkennbaren Schwachstellen sicher Korrekturen anbringen, Verbesserungen, um eine entsprechende Attraktivität zu erreichen. (Abg. Dr. Ofner: Bitte, keine Schäffer-Stunde!)

Ich glaube, das soll einmal sehr deutlich gesagt werden. Herauszugehen und nur zu kritisieren, das ist eine einfache Sache!

Konstruktive Beiträge sind sicher sinnvoll. (Abg. Dr. Ofner: Das hätten Sie 16 Jahre leisten können! Da ist euch nichts eingefallen!)

Was ist Ihnen eingefallen? Herr Kollege Ofner, wir werden darauf zurückkommen!

Sehr positiv wurde auch einiges herausgehoben, zum Beispiel die Förderung der besonders begabten Kinder. Bitte, wer wurde hier initiativ? Ihre Partei sicher nicht! (Abg. Probst: Dem Dr. Stix!) Ihre Partei sicher nicht! Sie gehen mit, als Trittbrettfahrer gehen Sie mit, aber mehr nicht! (Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) Sie können überall aufspringen! Wenn es gut geht, dann jaulen Sie mit! Wenn es daneben geht, kritisieren Sie! Das ist das einzige! (Abg. Dr. Ofner: Uns ist es eingefallen, ihr habt das kritisiert!)

Ich glaube auf jeden Fall, um wieder zur Sache zu kommen, daß die Schule heute sicher einer ständigen Wechselwirkung unterliegt. Es gibt stetige Änderungen in der Gesellschaft, in der Wirtschaft, die Probleme ändern sich. Ich glaube, daß es auch in der Schule keine Stagnation geben darf. (Abg. Haidermoser: Da hört die Frau Minister nicht zu jetzt!) Die Frau Minister hört sehr aufmerksam zu, davon bin ich überzeugt — im Gegensatz zur Schulsprecherin der FPÖ. Das ist halt der große Unterschied! Sie hat Interesse! (Beifall bei ÖVP und SPÖ.)

Ich glaube, daß es sicherlich keine Stagnation im Bereich der Schule geben soll. Wir brauchen Innovationen — keine Frage —, den Blick in die Weite. Wir brauchen auch Perspektiven. Und es wird auch in Zukunft Schulversuche geben müssen, keine Frage. Schulversuche sind ein wichtiges Mittel für jede pädagogische Weiterentwicklung. Ich glaube, auch Herr Gugerbauer ist davon überzeugt, daß wir diese Schulversuche mit entsprechenden Auflagen brauchen. Wir müssen sicher das Ganze ein bißchen einschränken.

Dieses Arbeitsübereinkommen der jetzigen Bundesregierung zeigt sicher sehr viele posi-

tive Ansätze im Bereich der Schule, wie überhaupt dieses Arbeitsübereinkommen eine Weiterentwicklungsgarantie aufzeigt. Der Gedanke der individuellen pädagogischen Förderung wird wieder in den Vordergrund gestellt. Meiner Meinung nach ist es auch wichtig, daß das differenzierte Schulsystem weiterhin seinen Stellenwert behält.

Eines müssen wir in der Bildungspolitik sicher beachten: die Frage der Schülerzahlen, der Bevölkerungsentwicklung. Wir befinden uns hier in einer demographischen Umbruchsituation. In früheren Jahren mußten wir die hohen Schülerzahlen bewältigen, eine enorme Belastung für den Bildungsbereich. Nun haben wir eine Minusbilanz an Schülern, und damit müssen wir fertig werden, ohne daß es Probleme im Bereich der Organisationsstrukturen gibt.

Ich persönlich glaube, daß für das bildungspolitische Handeln in Zukunft drei ganz wesentliche Orientierungspunkte entscheidend sind: die Qualität, die Differenzierung und die Leistung. Das sind für mich Fixpunkte, das sind für mich Leitmaximen.

Gerade die Qualität ist heute entscheidend. Wir müssen dem jungen Menschen ein Höchstmaß an Qualität mitgeben, sowohl dem leistungsschwachen als auch dem leistungsstarken Schüler.

Letztlich entscheidet heute immer Wissen und Können, denn — und das muß man sehr deutlich sagen, und das vertritt die Österreichische Volkspartei sehr deutlich — die Nivellierung im Bereich der Schule geht immer zu Lasten der Kinder, und das wollen wir sicher nicht. (Beifall bei der ÖVP.)

Für die Differenzierung ist ganz entscheidend, daß wir eine Vielfalt in der Berufs- und Arbeitswelt haben, ebenso eine Vielfalt im Bereich der Begabungen der Kinder. Es ist für mich selbstverständlich, daß wir auch eine Vielfalt in der Schule haben. Daher brauchen wir das differenzierte Schulsystem.

Ein pädagogisches Integrationskonzept führt meiner Meinung nach einzelne Schüler zur pädagogischen Überforderung, einzelne Schüler zur pädagogischen Unterforderung, und letztlich bleibt das, was wir auch nicht wollen, nämlich ein Mittelmaß an Leistung. Damit ist niemandem gedient. Ich meine, wer heute eine zukunftsorientierte Bildungspolitik betreiben möchte, der muß differenzieren und darf nicht integrieren.

**Mag. Schäffer**

Zur Leistung möchte ich festhalten, daß die Leistungsfähigkeit in der Schule verankert sein muß — natürlich immer altersgemäß. Leistung erfordert Anstrengung. Anstrengung muß in dem Sinne nichts Unangenehmes sein. Sie macht Freude, wenn der Erfolg da ist, und mit Leistung und Freude kommt natürlich auch der Erfolg in der Schule.

Von diesen Orientierungspunkten — Qualität, Differenzierung und Leistung — aus haben wir auf Initiative der Österreichischen Volkspartei eine Neuorientierung in der Bildungspolitik eingeleitet in der Frage der Förderung besonders begabter Kinder, was ja von Ihrer Schulsprecherin hier sehr gelobt wurde. Ich freue mich, und ich lade Sie und die anderen Parteien des Hohen Hauses ein, hier mitzuarbeiten, kritisch, konstruktiv. Ich glaube, das ist ein Weg, den wir sicher gemeinsam gehen müssen.

Seit drei Jahren habe ich mich sehr intensiv mit dieser Frage der Hochbegabtenförderung beschäftigt, und ich gehe dabei von drei entscheidenden Thesen aus.

Erste These: Chancengerechtigkeit in unserem Schulwesen bedeutet eine Herausforderung der leistungsbegabten Kinder, aber auch eine Förderung der leistungsschwachen Kinder. Ich glaube, es gibt nichts Ungerechteres als eine gleiche Behandlung Ungleicher. Daher müßten wir diesen Weg gehen.

Zweite These: Bildung für alle und Spitzenleistungen dürfen kein Gegensatz sein. Beide Bereiche müssen sich ergänzen.

Dritte These: Die Begabung entfaltet sich nicht von selbst, sondern verkümmert, wenn man sie nicht entsprechend fördert. Faktum ist, daß wir — Gott sei Dank, möchte ich sagen — in unseren Schulen hochtalentierte, hochbegabte Kinder haben, um die man sich in der Vergangenheit leider nicht entsprechend gekümmert hat.

Fest steht, daß auch diese Kinder ein Recht auf eine entsprechende Förderung ihrer Begabungen haben. Und eine Meinungsumfrage, die in Österreich im Herbst vergangenen Jahres durchgeführt wurde, zeigt sehr deutlich, 60 Prozent der Bevölkerung meinen, daß an unseren Schulen im Bereich der Hochbegabtenförderung zu wenig getan wird, 81 Prozent der Bevölkerung sind der Meinung, daß im Bereich der Hochbegabtenförderung noch mehr zu tun wäre. Ich hoffe, daß es gelingt, entsprechende Ansätze zu bringen.

Wir wissen auf Grund der kurzen Erfahrung — wir haben nun ein Jahr diese Schulversuche laufen in den verschiedenen Bundesländern —, daß es zwei Gruppen von hochintelligenten Kindern gibt. Es gibt eine Gruppe, hochintelligent — jetzt passen Sie auf, Herr Kollege Frischenschlager, ich weiß nicht, ob Sie vielleicht in einer Gruppe waren, ich nehme an, Sie waren in der ersten Gruppe.

Die erste Gruppe sind jene, die unterfordert, hochintelligent sind, die aber ihre geistige Stimulation aus der Familie, aus dem Elternhaus, aus dem Bekanntenkreis mitbringen und die Schule in dem Sinne als ein notwendiges Übel mitmachen, aber auch gute Noten bringen.

Ein zweite Gruppe aber sind jene hochintelligenten Kinder, bei denen die geistige Stimulation von außen fehlt und die eben dann, obwohl hochintelligent, in den Schulen keine entsprechenden Leistungen bringen. Das ist das Problem. Diese fehlt eben! Und da gehört auch mit Hilfe der Schule die entsprechende Motivation her.

Wir haben — aus der Sicht der Österreichischen Volkspartei — verschiedene Modelle erarbeitet und entsprechende Verfahren entwickelt, wobei wir Leitlinien fixiert haben. Im ersten Punkt geht es um die Gesamtpersönlichkeit des jungen Menschen.

Der zweite Punkt: Vielfältige Maßnahmen sind notwendig, weil auch die Probleme vielfältig sind, weil die Begabungen unterschiedlich sind. Wir glauben, es darf zu keiner Isolierung kommen. Das heißt, die Kinder, die Jugendlichen müssen im häuslichen und vor allem im schulischen Verband bleiben. Es muß immer in Form von Zusatzangeboten der Unterricht durchgeführt werden. Es müßte in allen Schularten diese Hochbegabtenförderung möglich sein. (Beifall bei der ÖVP.)

Ich glaube, die Tatsache, daß wir nun in fünf Bundesländern Schulversuche laufen haben, zeigt, daß wir hier auf dem richtigen Weg sind. In Niederösterreich ist der breitest angelegte Schulversuch im Bereich der Sprachen, aber auch im Bereich des Handwerks. Es laufen genauso Schulversuche in Oberösterreich, in Tirol — in Vorarlberg wird angesucht —, in Salzburg seit einem Jahr. Wir haben die entsprechenden Erfahrungswerte gesammelt, sowohl bei den Volksschülern im musikalischen Bereich als auch bei den Naturwissenschaften und bei den Sprachen.

1310

Nationalrat XVII. GP — 11. Sitzung — 25. März 1987

**Mag. Schäffer**

Ich kann Ihnen nur das eine sagen: Es hat sich gezeigt, dieser zusätzliche Unterricht, die 14 Tage Sommercamps, der Kontakt mit der Universität, die Auslandsaufenthalte haben sich bestens bewährt. Wir haben Angebote bekommen von Firmen, wie den MTU-Werken in München oder ESA in Darmstadt, das Gegenstück zur NASA, daß diese Kinder in den Ferialzeiten dort arbeiten können. Ich glaube, das ist ein sehr, sehr schönes Angebot.

Ein weiterer bildungspolitischer Schwerpunkt ist die informationstechnische Grundbildung in den allgemeinbildenden Schulen. Die neuen Informationstechnologien werden in den nächsten Jahren gewaltig an Bedeutung gewinnen. Schon heute zeigt eine Studie in der Bundesrepublik, daß zirka 70 Prozent aller Beschäftigten am Arbeitsplatz informationstechnische und kommunikationstechnische Kenntnisse benötigen werden. Das ist für die Schulen, für uns alle, die damit beschäftigt sind, eine ganz große Herausforderung, der wir uns rechtzeitig stellen müssen.

Ich sehe hier eine Parallele zur Jahrhundertwende, als genauso der Ruf kam, die Naturwissenschaften müssen in die Schulen eingebbracht werden, weil eben die Entwicklung in der Gesellschaft, die Entwicklung in der Wirtschaft so stark ist.

Ich meine, dies darf bei aller Vordringlichkeit nicht durch unkoordinierte, bloß spektakuläre Einzelmaßnahmen erfolgen. So, wie es vor einigen Jahren in der 5. Klasse AHS geschehen ist, so geht es sicher nicht, daß ich einen Schnellschuß in die 5. Klasse mache und in keiner Weise weiß, wie der Unterbau ausschaut, wie das Ganze weitergeführt wird.

Wir alle wissen, wie problematisch das war. Einige Jahre mußten wir darum kämpfen, um das Ganze halbwegs wieder in die richtige Bahn zu lenken. Daher ist es notwendig, daß ein Gesamtkonzept erstellt wird. Die Schule muß sich heute immer wieder sehr deutlich — vor allem auch die Pädagogen — fragen, was muß wer und wie vermittelt bekommen.

Ziel ist, daß alle Kinder eine technologische Grundbildung erhalten. Das heißt, wir brauchen eine entsprechende Aufarbeitung im Hinblick auf Lehrinhalte, auf Ausbildung der Lehrer, auf Unterrichtsmaterialien, auf die Organisation ausgerichtet, aber auch auf die Finanzierung und die Ausstattung.

Frau Minister! Ich lade Sie ein, dem Vor-

schlag der ÖVP nahezutreten, ein Informatikforum zu schaffen, bei dem alle Beteiligten, von der Schulverwaltung über die Schulbehörden, über die Sozialpartner, Wirtschaft und Eltern rasch eingesetzt werden, damit man ein Konzept ausarbeitet, das aufbauend den Unterricht ab einer gewissen Schulstufe konzipiert.

Ich meine, daß wir in der 3. oder 4. Klasse Hauptschule und AHS-Unterstufe, das heißt, 7., 8. Schulstufe, beginnen könnten. Es müßte fächerintegrativ sein, also eingebaut. Der Polytechnische Lehrgang stellt zwischen Schule und Wirtschaft eine wichtige Brücke dar. Es wäre sinnvoll, die Grundbildung in Informatik beziehungsweise EDV in die Seminarbereiche einzubauen, damit jeder Schüler auch damit konfrontiert wird. Das wäre in den Lehrplänen verankert — eine Verordnungssache —, man könnte also hier sehr mobil sein.

In der AHS zeigt sich die Entwicklung, daß der Pflichtgegenstand in der 5. Klasse dann sinnvoll ist, wenn es in der Unterstufe vorbereitet wird. Wir sehen heute nach zwei Jahren im Bereich der Schulversuche, daß die Schüler sehr wohl eine Note haben wollen, bundesweit wollen 80 Prozent eine Note in Informatik, Frau Bundesminister. Ein positives Zeichen für unsere Jugend! Wie haben Sie die Notengebung bekämpft! Wir glauben, daß wir mit unserer Aussage recht hatten, wenn 80 Prozent eine Note haben wollen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich meine, auch im Hinblick auf Lehrerbildung taugt das beste Konzept nichts, wenn es nicht gelingt, die Lehrer entsprechend auszubilden. Das heißt, wir müssen die Lehrer auch sozusagen „technologisch neu einstellen“.

Zum Abschluß möchte ich noch einen Punkt herausnehmen, und zwar eine Aussage des Gewerkschaftsbundes. Abgeordneter Verzetsnitsch hat gemeint, man solle ein Grundbildungsjahr in der AHS einführen, das heißt, die AHS-Oberstufe um ein Jahr verkürzen, beim Polytechnischen Lehrgang ein Jahr anhängen und auch die Berufsschulzeit kürzen.

Herr Abgeordneter Verzetsnitsch! Ich kann Ihnen dazu folgendes sagen: Es gibt ein Arbeitsübereinkommen der Bundesregierung, wo Organisationsformen nicht aufscheinen. Es geht um die inhaltliche Verbesserung. Ich glaube, wir sollten uns auch daran halten.

Zweiter Punkt: Mit diesem Grundbildungss-

**Mag. Schäffer**

jahr werden Sie sicher die Arbeitslosigkeit bei der Jugend nicht reduzieren können. Es kommt höchstens zu einem Verzögerungseffekt. Sie haben in keiner Weise konstruktive Aussagen inhaltlicher Art zur Frage der Finanzierung getroffen.

Ich frage Sie in aller Öffentlichkeit: Wer sind jene Experten, die behaupten, daß man in der Langform der AHS, also in der Oberstufe, ohneweiters um ein Jahr ohne Niveauverlust kürzen kann? Das möchte ich sehen.

Ich persönlich halte diesen Vorschlag bildungspolitisch für völlig unrealistisch und überflüssig, und zwar deswegen, weil erstens — Herr Kollege Matzenauer, Sie haben das noch zu meiner großen Verwunderung unterstrichen, aber da spielt offensichtlich die Ideologie wieder sehr stark hinein — ohne Nivellierung und Niveausenkung die Streichung eines Jahres in der Oberstufe sicher nicht möglich ist. Und der gute Ruf der AHS kann sich nur dann halten, wenn es ohne Qualitätsverlust bei der Reform weitergeht. Die Kürzung um ein Jahr können Sie niemandem einreden. Ich glaube, das muß auch sehr deutlich einmal gesagt werden. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Zweiter Punkt: Wenn das Jahr eingeführt wird in der AHS, zerschlagen Sie damit die Langform der AHS. Ich frage Sie: Welche Zielsetzung haben Sie? Ich persönlich habe meine klare Meinung: Die AHS ist eben das „ungeheure Kind“ sozialistischer Bildungspolitik. Sie wollen daher diese Schulform zerschlagen. Da werden wir sicher nicht mittun.

Zweitens möchte ich sagen: Es ist für mich überhaupt totaler pädagogischer Wahnsinn, zwei Jahre vor der Reifeprüfung ein Jahr die Schüler aussetzen zu lassen. Ich kann mir gar nicht vorstellen, wie man ernsthaft so etwas diskutieren kann.

Ich glaube, man muß auch dem Herrn Verzetsnitsch sagen, daß er sich einmal durchlesen soll, wie das Bildungsziel der AHS aussieht. Das Bildungsziel der AHS ist allgemein vertiefte Allgemeinbildung. Wir haben hier das Bildungsziel der Studierfähigkeit und vor allem auch die Geschlossenheit des Bildungsganges. Die AHS, das Gymnasium, ist keine Schule des schnellen Nutzens, wie es vielleicht Herr Verzetsnitsch haben möchte.

Ich meine aber auch, daß es sinnvoll ist, eine stärkere Begegnung mit der Berufs- und Arbeitswelt einzuführen. Aber eine Einbindung von Berufsausbildung in die AHS lehnen wir kategorisch ab. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Denn — und das möchte ich auch sagen — die AHS, das Gymnasium, kann und darf kein Bauchladen sein, der vielen alles bietet. Deswegen haben wir ja die Vielfalt des Schulsystems. Wir werden nicht mitspielen, wenn die Berufsschulzeit auf zwei Jahre gekürzt wird, um so über die Hintertür das dritte Jahr wegzu bringen, um den zweiten Berufsschultag vollkommen einzuführen. Bitte, wir haben den Polytechnischen Lehrgang 1966 eingeführt. Ich hoffe, wir bekennen uns alle dazu. Ich weigere mich und ich lehne es ab, diese Vorgangsweise in dem Sinne zu akzeptieren, daß man über einen anderen Weg wieder Organisationsformen in Diskussion bringt, die im Arbeitsübereinkommen nicht verankert sind. Das ist keine entsprechende Vorgangsweise, das möchte ich sehr deutlich auch in diesem Raum hier sagen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir müssen immer bedenken, daß die Schule das ist, was die umgebende Gesellschaft ist; die Schule ist ein Teil dieser Gesellschaft. Wenn ich Anforderungen an die Schule stelle, so muß ich immer bedenken, was ich damit bezwecke, was ich damit möchte. Wir dürfen die Schule nicht überfordern, vor allem nicht das Kind. Das Kind hat seinen Stellenwert, das Kind steht bei uns im Mittelpunkt — und so soll es auch bleiben. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 20.01

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Fux. Ich erteile es ihm. (*Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Fux: Gefährliche Drohung!*)

20.01

**Abgeordneter Fux (Grüne):** Ich rede zum Kapitel Kultur, der Sprecher für Unterricht, den Sie nicht mehr erwarten können, kommt dann schon noch.

Einer, der es wissen muß, nämlich Hilmer Hoffmann, Kulturdezernent der Stadt Frankfurt, sagt zum Verhältnis von Politik und Kultur: Es ist ein freudloses Verhältnis. Aus dieser Definition heraus versteht man auch, warum zum Beispiel Kultur und Kunst in der österreichischen Verfassung nie verankert waren. Im Jahr 1982 wurde erst die Freiheit der Kunst definiert, aber in der ursprünglichen Verfassung hat man sie vergessen. Das sagt natürlich einiges über den Stellenwert, den man der Kultur und Kunst in unserem Lande, das immer so stolz war, eine Kulturnation zu sein, in der Gesetzgebung beimitzt. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Hafer.*) Kommen Sie dann später mit Ihren Zwischenrufen.

**Fux**

Was einem auffällt in der Kulturpolitik der Länder und der Städte — ich komme ja aus einer Stadt —, ist das ungeheure Mißverhältnis der Subventionierung der etablierten Kultur, was sich durch Jahrzehnte hindurch eingebürgert hat, und der Kulturförderung auf allen anderen alternativen Gebieten. Das ist ein Mißverhältnis, das vor allen Dingen die Jugend immer mehr befremdet.

Wenn wir zum Beispiel — ich nenne nur ein paar Beispiele — für Landestheater in Städten 100 und mehr Millionen jährlich bezahlen, die kleineren Bühnen bekommen jedoch nur ein paar hunderttausend Schilling, wobei diese aber in den Stadtteilen wirkliche Kulturzentren sind, so ist das — bei aller Würdigung der Arbeit der Landestheater — ein großes Mißverhältnis.

Es ist das ein grobes Mißverhältnis gerade in bezug auf die Kulturförderung, und ich glaube, es müßte sich entscheidendes in der Betrachtung ändern. Wir „hängen“ in unserem ganzen Kulturverhalten, denken wir nur an die Lage der Museen, was wir da Jahrzehntelang verschlafen haben. Wir haben ungeheuer viele Kunstschatze, und wir verwalten sie in Hofrats- oder Senatsratmanier. Kostbare Schätze in Milliardenhöhe verstauben.

Es hat sich bei uns auch eingebürgert, daß diese etablierten Institutionen „selbstverständlich“ immer mehr bekommen. Bei den Budgetberatungen in den Ländern und Städten wird abgehakt: Wieder eine 5prozentige Steigerung, wieder eine 10prozentige Steigerung. Die Politiker denken gar nicht darüber nach. Wenn aber die Jugend etwas haben möchte — ich sehe das als Vorsitzender des Kulturausschusses —, gibt es jedesmal ein großes Theater: 10 000 S, 20 000 S wollt ihr? Ja wie soll denn das weitergehen?

Frau Minister, das ist wirklich aktuell in den Städten, dort macht man in dieser Beziehung viel mit. Das Verhältnis der etablierten Parteien zur Kultur ist im gesamten gesehen sehr schlecht.

Wir haben in Salzburg einen Kulturentwicklungsplan erstellt, daß wir eben in die Stadtteile gehen und Jugendlichen, aber auch allen anderen Altersgruppen die Möglichkeit geben, sich selber kreativ zu betätigen, was also über die Subventionierung von Kleinteatern, Kabarettgruppen und so weiter hinausgeht. Wir sagen: Ziel der Kulturpolitik muß es doch sein, jenen Menschen, die sich dafür interessieren, Möglichkeiten zur kreativen Entfaltung zu bieten. (*Beifall bei den Grünen.*)

Dazu brauchen sie aber Räume, sie brauchen — zumindest — ein geringes Budget; man muß ihnen also Hilfestellung leisten. Und da ist dann eben nicht mehr Subventionierung, sondern das ist Kulturförderung. Das kann auf verschiedenen Gebieten sein: Fürs Schreiben, bei den Musikgruppen, die sich ja selber ihre Instrumente kaufen, die aber zum Beispiel nicht wissen, wo sie auftreten können. Man verschafft ihnen Proben-, Aufführungsmöglichkeiten, macht Kultur-Cafés, Literatur-Cafés und so weiter.

Das sind eigentlich die Stützpunkte für eine Kulturförderung. Dazu bedarf es aber natürlich eines anderen Verhältnisses der etablierten Politik zu diesen Aktivitäten. Das Schlimme am ganzen Verhalten der Politik ist ja, daß sie nur Interesse aus einem machtpolitischen Verständnis heraus hat, nämlich um Konsumenten zu erziehen, denn Konsumenten, die lediglich zu Hause vor dem Fernsehapparat sitzen, ein Flascherl Bier trinken, die die filtrierten Nachrichten des ORF sehen, die sind doch voll manipulierbar. In dem Augenblick, in dem sich die Leute selber entwickeln, fürchtet man in jedem Funktionärsstaat zu viel Eigenständigkeit, zu viele unliebsame Gedanken der Leute in bezug auf die Machtstruktur.

Ich glaube aber, daß wir in Österreich doch nicht ganz so weit in dieser Betrachtungsweise der Macht sind, sodaß wir vielleicht langsam ein bißchen diese Barrieren wegschieben können, Frau Minister. Es wäre dies wirklich an der Zeit! Wien hat ja diesbezüglich einige Beispiele gesetzt, auch in den Bundesländern gibt es solche, aber im großen und ganzen ist das Verhalten in bezug auf Kulturförderung — auch die Definierung, was Kulturförderung ist — noch viel zu schlecht, viel zu vage. — Wir brauchen die Hauptmittel doch in den Ländern.

Kultur und Kunst stehen also — wie gesagt — nicht in der Verfassung. Die kulturellen Institutionen des Bundes sind genau angegeben im Artikel 10 der Verfassung, und da findet sich jedoch nichts über Kultur und Kunst. Es sind die Landestheater drinnen, die ganzen anderen Institutionen, die Sie ja kennen. Dort steht viel von Archiv- und Bibliotheksdienstangelegenheiten, von künstlerischen und wissenschaftlichen Sammlungen, von Einrichtungen des Bundes, von Angelegenheiten der Landestheater, des Denkmalschutzes, von Angelegenheiten des Stiftungs- und Fondswesens, soweit sie über den Interessenbereich des Landes hinausgehen — mit Ausnahme des Schulwesens —, und so weiter.

**Fux**

Im Artikel 15 Absatz 1 heißt es: „Soweit eine Angelegenheit nicht ausdrücklich durch die Bundesverfassung der Gesetzgebung oder auch der Vollziehung des Bundes übertragen ist, verbleibt sie im selbständigen Wirkungsbereich der Länder.“

Somit ist eindeutig klargestellt, daß die Kulturförderung Sache der Länder ist, und zwar sowohl in der Gesetzgebung als auch in der Vollziehung. Gerade die Föderalisten hier in diesem Hause müßten sich doch eigentlich sehr dafür einsetzen, daß in bezug auf Kulturförderung tatsächlich das, was in der Verfassung klargestellt ist, daß eben Kunst und Kultur Sache der Länder in Gesetzgebung und Vollziehung ist, zum Tragen kommt.

Sie von der Bundesregierung berufen sich darauf, daß damit nur die Hoheitsverwaltung gemeint ist, und Sie berufen sich auf die Privatwirtschaftsverwaltung. Aber bitte, wenn es auch richtig ist, daß auch der Bund privat fördern kann, so stelle ich doch in Frage, ob das vom Gesetz gedacht ist, daß nämlich Steuergelder damit vergeben werden. Das sind ja Steuergelder! Warum soll man gerade die Privatwirtschaftsverwaltung da miteinbeziehen? Nach der Verfassung wäre es klar, daß Vollziehung und Gesetzgebung, was die Kulturförderung anbelangt, Sache der Länder ist.

Ich glaube, daß man hier immer wieder ansetzen müßte, um ein Bewußtsein zu schaffen, daß es zu Änderungen in der Verteilung kommt; es handelt sich ja dabei um gewaltige Millionenbeträge, ich glaube, um über 400 Millionen, 447 oder 457 Millionen Schilling, die, wenn man den Schlüssel auf die Länder anwendet, zur Verteilung gelangen könnten.

Die Länder sind doch viel besser orientiert darüber, welche Institutionen, welche Ensembles einer Förderung bedürfen, als die zentrale Stelle des Bundes. Es liegt doch in der Logik der Sache, daß es viel günstiger wäre, die Förderung direkt über die Länder vorzunehmen; natürlich zweckgebunden, das ist klar. Denn wenn es nicht zweckgebunden ist, dann fließt es — wie man es beim „Fernseh-Schilling“ in Salzburg gesehen hat — in die Finanzkasse und wird dann nur zum Teil für Förderungen verwendet. Die Zweckbindung ist eine absolut wichtige Angelegenheit, sonst wäre es natürlich sinnlos.

Ein zweites Kapitel, das ich noch anschneiden möchte, ist die Sache des Denkmalschutzes. Der gehört nach meiner Ansicht in die mittelbare Bundesverwaltung, am besten in

Artikel 11 oder noch besser in Artikel 12 der Verfassung, wonach Bundessache die Gesetzgebung über die Grundsätze und Landessache die Erlassung von Ausführungsgesetzen und die Vollziehung ist. Die Länder können schneller und unbürokratischer die Denkmäler im Land pflegen und erhalten, sie stellen dafür auch wesentlich höhere Mittel als der Bund zur Verfügung.

Die Argumentation, daß der Denkmalschutz Angelegenheit des Bundes und die Denkmalpflege Angelegenheit der Länder ist, ist eigentlich eine Ironie. Also der Bund sagt, ihr müßt sie schützen, und das Land muß sie pflegen. Da ist wiederum dieselbe Situation, daß natürlich die Länder doch viel besser wissen, was zu erhalten ist. Sie können Prioritäten setzen und viel schneller agieren. Es ist überhaupt nicht notwendig, daß der Bund hier eingreift. Ich meine, es würde wirklich genügen, würde der Bund auf diesem Gebiet die Grundsatzgesetzgebung machen und sowohl die Erlassung der Ausführungsgesetze als auch die Vollziehung den Ländern überlassen.

Es ist, was den Denkmalschutz betrifft, viel versäumt worden in den letzten Jahrzehnten, die Mittel sind viel zu gering, und es ist ja auch manches nicht mehr gutzumachen; es ist viel abgerissen worden. Ich glaube, eine Kulturnation, die sich wie Österreich als erstaunliche historische Kulturnation bezeichnet, müßte ein noch viel größeres Augenmerk auf die Erhaltung dieser Kulturgüter legen.

Die Folge wäre, daß man eigentlich die Kunstsektion und das Bundesdenkmalamt auflösen könnte. Die eingesparten Mittel könnten zweckgebunden für die Kunstförderung und die Denkmalpflege den Ländern zur Verfügung gestellt werden. Wir haben ja die Verwaltung in den Ländern dafür, wir haben das Denkmalamt, wir haben den Bundesbeauftragten mit seinen Büros in den Ländern, und wir haben auch auf dem Kunstsektor in den neun Landesregierungen einen Verwaltungsapparat.

Das ist ja diese Struktur in Österreich, daß überall alles — drei-, vier-, fünfmal — aufgeblättert ist, und die Verwaltung frißt eigentlich alle Mittel oder einen Großteil der Mittel. Das ist ja das Schlimme an der Sache. Ich stelle auch an Sie die Frage, ob Sie dies nicht vielleicht einmal analysieren wollen. Es würde mich das sehr interessieren.

Wir können dann auch verschiedene Anfragen dazu stellen, wieso es eigentlich zur Auf-

**Fux**

stockung von ursprünglich 140 Beamten in der Bundestheaterverwaltung auf über 300 gekommen ist. Das ist zum Beispiel ein sehr interessantes Thema. Mich würde eine solche Analyse wirklich sehr interessieren, weil der Verdacht naheliegt — wie auch in allen anderen großen Institutionen —, daß man aus verschiedenen Gründen immer mehr Leute dort hineingenommen hat — Freunde, Parteifreunde und so weiter —, bis die Verwaltungssapparate eben so aufgeblättert waren. — Dann zieht sich der Chef der Bundestheaterverwaltung in ein Privattheater zurück. Das ist eigentlich ein sehr netter, interessanter Abgang: Nachdem er die größte Aufblähung erreicht hat, verabschiedet er sich.

Also, wie gesagt, es würde mich an und für sich sehr interessieren, wie es dazu kam. Auch die Frage der Kunstförderungsbeiträge ... (Abg. Steinbauer: Fux, du bist irgend einem Juristen in die Hände gefallen! — Abg. Dr. Kohlmaier: Ein Jurist kann einen Künstler nicht verderben!) Nein, nein. Ich habe mir das genau angeschaut. Die Kunstförderungsbeiträge stehen nicht im Budget. Ich habe mir das der vergangenen Jahre angeschaut. Es wäre eigentlich gut, wenn man mit dem Bericht des Kulturbudgets auch einen über die Verwendung der Kunstförderungsbeiträge in der Hand hätte, denn da gibt es doch einige Doppelsubventionierungen. (Abg. Steinbauer: Aber!) Ja, aber. Das ist halt so.

Es ist ja wieder so, daß man Machtstellungen im Zentralismus aufbaut. Es ist doch eigentlich sehr interessant, daß jetzt, wie man bei der Kulturförderung sieht, die Leute immer nach Wien pilgern müssen. Kleine Theatergruppen, Ensembles, Künstler müssen sich immer an Wien wenden, wenn sie Kulturförderung brauchen. — Das noch nachträglich zu dem, was ich schon gesagt habe.

Bei den Kunstförderungsbeiträgen ist es so: Da wird wiederum etwas in der zweiten Linie vergeben, und wenn man dann vergleicht, sieht man eben diese Doppelsubventionierungen. Das wird wahrscheinlich politische Gründe haben. Das kann ich mir schon vorstellen. Das findet man ja auch in den Kulturbudgets und in den verschiedenen Ausschüssen immer wieder. Man weiß aus den Debatten in den Städten, wie das gehandhabt wird, daß es zu Doppel- und Dreifachsubventionen kommt.

Ich halte — und in einer dringlichen Anfrage werden wir das auch einmal machen — eine Spezialdebatte über die Museen für

absolut notwendig. (Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Puntigam: Heute noch?) Nein, heute nicht. Aber eine dringliche Anfrage in den nächsten Wochen werden wir darüber sicher machen. Ich halte das für sehr wichtig, denn was hier verschlafen wurde, das ist wirklich ungeheuerlich. Die moderne Entwicklung ist an uns vorbeigegangen. Ich kenne fast alle Museen in Europa und auch in Übersee, und ich finde, daß es hier sehr schlimm ist. Ich bin immer entsetzt über das, was sich abspielt und was hier diese Hofräte und diese Senatsräte machen, die auf Lebenszeit Museumsdirektoren sind. Manche sind sehr tüchtig, das will ich nicht abstreiten, aber manche nützen ihre Beamtenstellung aus und machen gar nichts — ich kenne solche Leute —, und das ist schlimm. (Abg. Steinbauer: Namen nennen!) Trifft in Salzburg zum Beispiel zu. (Abg. Steinbauer: Wer?)

Ich finde den Vorschlag von Vizebürgermeister Busek, nur noch Zeitverträge abzuschließen, sehr gut. Das ist eine wichtige Sache. Das wäre doch genauso, als ob man beim Theater einem Theaterdirektor sagt: „So, jetzt bist du angestellt!“ — das ist ja auch eine öffentliche Institution —, und der wird dann Beamter und bleibt sein Leben lang Theaterdirektor. Na, das ist doch herrlich für ihn. Der macht doch überhaupt nichts mehr! Der läßt das einfach dahinschlittern. Da ist man noch nie auf die Idee gekommen, so etwas zu machen. Das wäre doch ein Wahnsinn. Aber beim Museum? (Abg. Probst: Da kann ich auch ein Beispiel nennen!)

Na gut. Aber ich habe es bei Landestheatern nie gesehen, daß einer wirklich sein ganzes Leben lang geblieben ist. Aber beim Museum gibt es das, daß einer bis zur Pensionierung bleibt. (Abg. Arthold: Herr Fux! Die großen Theaterdirektoren waren alle ihr Leben lang Theaterdirektoren!) Aber nicht am selben Haus! Was machen Sie für Zwischenrufe! Daß sie beim Beruf bleiben können, das ist wohl klar. Aber daß ich mich in einem Haus zur Ruhe setze, daß ich mit 40 Jahren Museumsdirektor werde und es dann bis 65 bleibe, und auch die Politiker können mir den Buckel runterrutschen — das habe ich von einem Museumsdirektor schon gehört (Beifall des Abg. Smolle); der ist ja gar nicht mehr kündbar, dem kann ja gar nichts mehr geschehen, wenn er nicht irgend etwas macht, was in Richtung Gesetzesverletzung geht —, also das ist doch wirklich schlimm. (Abg. Steinbauer: Fux, du bist ja auch noch hier!)

**Fux**

Auch die Öffnungszeiten in den Bundesmuseen — oft enden sie bereits am Nachmittag — sind eigentlich für eine internationale Stadt wie Wien überhaupt nicht tragbar.

Auch daß man keine Verträge geschlossen hat, zum Beispiel bei der Frankreich-Ausstellung, wo 30 Millionen an Österreich geflossen wären, wenn man den Vertrag abgeschlossen hätte, gehört zu dieser komischen Verwaltungspraktik. Wesentliche Sachen werden oft vergessen oder die Leute interessieren sich nicht dafür, weil es ja nicht ihr Geld ist. Sie haben ja nichts davon, und deshalb ist eben auch das Interesse nicht so groß, als wenn es ihr eigenes Geld wäre. (*Abg. Steinbauer: Ich würde schon vorsichtiger sein mit diesen Pauschalurteilen über die Beamten! Das haben sie sich nicht verdient!*)

Ja. Aber es ist halt manchmal so der Fall. 90 Prozent sind ohnehin in Ordnung. Ich sage nur, es ist eben der Fall, das gibt es eben. Und es stimmt, daß kein Vertrag mit Frankreich abgeschlossen wurde, 60 Millionen waren Einnahmen, 50 Prozent hätte Österreich bekommen, es existiert kein Vertrag, 30 Millionen sind weg. Das ist das Faktum. Da können Sie jetzt sagen, die Beamten sind in Ordnung. In diesem einen Fall ist es so gewesen, und nur diesen einen Fall habe ich aufgezeigt. Ich kann aber auch zehn Fälle nennen, wenn Sie so viel Geduld haben. Dann stehe ich halt eine Stunde lang da, aber die Redezeit ist nicht eine Stunde. Ich sage es Ihnen aber gerne privat oder bei einer anderen Gelegenheit. (*Abg. Dr. Puntigam: Bei der Dringlichen!*) Sicher.

Was die Bundestheater betrifft — die Privilegiensache hinsichtlich der Proben ist jetzt auch schon mehrfach angeschnitten worden —, möchte ich nur auf eines noch aufmerksam machen, was mir immer beim Burgtheater aufgefallen ist.

Wenn einer Theaterdirektor ist und gleichzeitig Regie führt, bekommt er, auch wenn er in klassischen Stücken oder in anderen Stücken ein paar Sätze ändert, noch ein Honorar, ein Autorenhonorar für die Texte, für jede Aufführung. Das sind ein paar tausend Schilling pro Aufführung. Das bekommt er auch noch. Das hat sich mehrfach abgespielt.

Also ich meine, das ist eigentlich unzumutbar, daß das immer noch weiter so gehandhabt wird. Da geht der Regisseur hin, streicht das aus, macht einen anderen Satz und bekommt das Autorenhonorar — pro Aufführung, bitte.

Und -zig, -zig solche Sachen gibt es. Ich bin sehr froh, Frau Minister, daß wir uns über diese Sachen noch unterhalten können. Ich glaube, all diese Dinge müßten abgestellt werden.

Bei den Salzburger Festspielen, möchte ich Ihnen noch sagen, gibt es auch Mißstände, die ich seit zehn Jahren aufgreife und anprangere.

Es ist nichts geschehen, was die Vermarktung betrifft.

Ich nenne Ihnen nur ein Beispiel hinsichtlich der Plattenvermarktung. Mitschnitt bei den Salzburger Festspielen während der Aufführung von „Don Giovanni“, von „Cosi“. Die Salzburger Festspiele erhalten eine Förderung der öffentlichen Hand von fast 50 Prozent. Es werden Platten aufgenommen. Und was glauben Sie, was das Honorar für die Salzburger Festspiele ist? Ich sage es Ihnen, Sie werden es nicht fassen: Der normale Prozentsatz wäre für den Produzenten zwischen 15 und 25 Prozent pro Platte. Die Salzburger Festspiele bekommen dafür 100 000 S., für eine weltweit, in Amerika, in Japan, in ganz Europa, verkauften Platte. Also das ist nicht einmal ein Bettel. Das ist ein Skandal!

Sie wissen, womit das zusammenhängt: Die öffentliche Hand kümmert sich eben überhaupt nicht darum, was von einzelnen Personen in der Vermarktung gemacht wird. Im Hause verzichtet man dann zugunsten des Friedens darauf — ich brauche keine Namen zu nennen —, und man gibt sich mit so einem Bettel ab.

Der zuständige Mann in der Direktion hat mir dann ganz stolz gesagt: Voriges Jahr haben wir besser abgeschlossen, wir haben 20 000 DM bekommen für die weltweiten Rechte eines Mitschnitts bei den Salzburger Festspielen.

Schauen Sie, das geht nicht mehr, das geht so bestimmt nicht mehr. Das sind Dutzende von Millionen, die man für die Kulturförderung brauchen würde, und das wird ohnedies Superreichen noch in den Rachen geworfen (*Beifall bei den Grünen*), Superreichen, die mit ungeheuren Prozenten an dieser Vermarktung beteiligt sind.

Frau Minister! Ich würde Ihnen raten, sich energisch darum zu kümmern. Ihr Vorgänger hat noch vor Aufgabe seines Amtes jemanden in die Festspiel-Direktion hineingesetzt, weil ich ihm diese Zahlen genannt habe. Er war

**Fux**

entsetzt darüber. Er hat sich auch viele Jahre bemüht, ist aber nicht weitergekommen. Vielleicht kommen Sie weiter bei der Bekämpfung dieser Mißwirtschaft. (*Beifall bei den Grünen, bei Abgeordneten der FPÖ und Beifall des Abg. Dr. Kohlmaier.*) 20.23

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Matzenauer. Ich erteile es ihm. (*Abg. Steinbauer: Der Matzenauer hat es jetzt schwer, weil er ja so seriös ist!*)

20.23

**Abgeordneter Matzenauer (SPÖ):** Frau Präsident! Frau Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir wechseln jetzt das Thema und sind wieder beim Unterricht. Aber wir bleiben in Salzburg.

Ich lese da in den „Salzburger Nachrichten“:

„Rund um die Schulpolitik ist es merklich still geworden. Im Koalitionsprogramm wurde die Beendigung der Schulversuche sowie die Rücknahme jener Gesetzesnovelle, die die Abschaffung der Noten in den ersten beiden Volksschulklassen vorsieht, fixiert.“

Der SPÖ-Schulsprecher meldet sich dennoch ständig mit Aussendungen zur Schulpolitik zu Wort. Unter anderem tritt er weiterhin für die Gesamtschuldiskussion ein. Nur der Schulsprecher der ÖVP, Schäffer — er bekommt die Betragensnote 1 von den „Salzburger Nachrichten“ (*Abg. Dr. Kohlmaier: Verdient er ja auch!*), man muß Beziehungen haben —, „hält sich mit Äußerungen sichtlich zurück.“ Bravo, Herr Kollege!

Das ist ein gutes Beispiel für Fehlinterpretationen und Auslassungen. Denn erstens: Über Schulversuche steht in diesem Arbeitsübereinkommen an verschiedenen Stellen etwas. Es steht zum Beispiel, daß diese erfolgreich übernommen werden sollen. Das steht bei den Oberstufenversuchen der AHS, es steht auch bei den ganztägigen Schulversuchen. (*Abg. Mag. Schäffer: Das ist ein eigener Absatz!*)

Und dann gibt es einen eigenen Absatz, in dem steht unter anderem: „Es soll die Möglichkeit bestehen, neue Erkenntnisse in neuen Schulversuchen auch weiterhin zu erproben.“ — Was soll's also?

Zweitens wird in diesem Beitrag nicht erwähnt die derzeit laufende Diskussion um

das sogenannte — wie es in den Medien heißt — Klassensterben an den Hauptschulen im städtischen Bereich, aber auch bundesweit. Es sind ja seit 1984/85 rund 800 Hauptschulklassen dahingegangen und insgesamt rund 30 000 Schüler weniger geworden. In diesem Zusammenhang ergibt sich natürlich auch eine Diskussion über die beiden Schulen im Mittelstufenzonenbereich.

Nun, meine Damen und Herren, das ist zunächst einmal zurückzuführen auf einen allgemeinen Schülerrückgang. Wir haben gerade jetzt die niedrigsten Geburtenjahrgänge in diesen Schulen. Aber wir vermerken auch einen zunehmenden Trend zur allgemeinbildenden höheren Schule.

Die neuesten Zahlen für Wien für das kommende Schuljahr sind wiederum sehr besorgnisregend. Wir werden im nächsten Jahr 79 Hauptschulklassen weniger haben. Die Folge wird sein, daß an bestimmten Standorten Hauptschulen auslaufen werden müssen. In den kommenden drei Jahren werden es mit Sicherheit einmal 13 Schulen sein. Wahrscheinlich werden aber bis zum Ende dieses Jahrzehnts etwa 20 Hauptschulen in Wien geschlossen werden müssen.

Die Ergebnisse der Einschreibungen in die AHS-Unterstufe bestätigen wiederum diesen Trend. Wir haben für das kommende Schuljahr im Wiener Durchschnitt einen Zugang von 55 Prozent der Schüler zur AHS, nur von 45 Prozent zur Hauptschule.

Dabei gibt es noch große Unterschiede zwischen den Bezirken. Die schwanken zwischen 40 und 80 Prozent. Eigentlich sind diese Unterschiede derzeit durch nichts anderes begründet als eben durch eine bestimmte Sozialstruktur in diesen Bezirken.

Wenn ich nun hochrechne, daß in Wien 20 Prozent der Kinder Kinder ausländischer Eltern sind und die fast ausschließlich in die Hauptschule gehen, und wenn ich nun von den Wiener Kindern allein den Zugang zur AHS errechne, dann bin ich heute schon in Wien bei einer Zahl von über 70 Prozent Zugang zur AHS.

Das ist eine Entwicklung, die fast gleichzeitig in allen größeren Städten, in allen Schulstädten in allen Bundesländern stattfindet, während sich die Hauptschule im ländlichen Bereich, wo sie ja konkurrenzlos bleibt, gut entwickelt. Dort ist sie auch mit ihren drei Leistungsgruppen als Schule für die große Mehrheit der Kinder die direkte Umlegung

### Matzenauer

des seinerzeitigen Schulversuchsmodells in die Regelschule. In den Städten allerdings ist die AHS auf dem Vormarsch und ist — da muß ich der Kollegin Praxmarer recht geben — schon fast Gesamtschule geworden. Das hat viele Gründe, auf die man hier und heute nicht im einzelnen eingehen kann.

Aber die Entwicklung ist unorganisch, und es ist ein Problem, über das man nun reden muß, ob es dem einen oder anderen — auch Journalisten — gefällt oder nicht gefällt. Denn, meine Damen und Herren, wir können doch nicht zulassen, und wir werden es auch nicht dulden, daß eine noch immer große Gruppe — die größte überhaupt — der Schüler in dieser Altersgruppe, nämlich die Hauptschüler, benachteiligt wird.

Und nun komme ich zu Ihnen, Herr Kollege Schäffer, zum Arbeitsübereinkommen und zur Kritik an der Diskussion über Grundsatzfragen, sei es nun an meiner, sei es an jener, die der Kollege Verzetsnitsch hier dargelegt hat.

Ja, wir stehen, Herr Kollege, in allen Punkten zu diesem Abkommen und werden sie auch gemeinsam erfüllen.

Aber das kann doch nicht heißen, daß es darüber hinaus, weil es im Papier nicht steht, keine Diskussionen über Grundsätze mehr geben kann, über Grundsätze der Bildungspolitik. Ich bin sicher, Herr Kollege Schäffer, Sie werden doch auch einen solchen Dialog nicht scheuen. (Abg. Mag. Schäffer: Kollege Matzenauer, einen Zwischenruf: Aber der führt uns wieder zurück!) Ich habe von einem Dialog gesprochen. Der soll uns eben nicht zurückführen.

Ich darf Ihre Urängste, was die Langform der AHS betrifft, sofort zerstreuen, indem ich Ihnen sage: Die Langform steht außer Streit.

Darf ich aus zeitökonomischen Gründen zu diesem Punkt dann noch gesondert kommen im Zusammenhang mit den Fragen der Berufsbildung.

Ich bin sicher, daß Sie auch einen solchen Dialog durchaus wollen. Natürlich: Ebensowenig wie ich erwarten kann, daß sich die ÖVP jetzt als Koalitionspartner plötzlich mit flammender Begeisterung für die Integrierte Gesamtschule, für die allgemeine Mittelschule aussprechen wird, dürfen auch Sie nicht erwarten, daß wir Sozialdemokraten die Ziele, die wir seit den zwanziger Jahren, seit

einem Otto Glöckel verfolgen, jetzt einfach für null und nichtig erklären.

Es ist sicher nicht leicht, über diese Themen zu reden, und wir haben das ja auch im Zusammenhang mit der Familienpolitik erlebt. Das sind emotional besetzte Themen. Aber wir müssen offen darüber reden, weil es Menschen gibt, die sich Sorgen machen in diesem Lande um die Zukunft ihrer Kinder, um die Lebenschancen, und weil es auch Lehrer gibt, die nicht gerne — wie Sie ja richtig gesagt haben — in einer „Restschule“ unterrichten wollen.

Ich glaube, Herr Kollege, wir können, wenn wir die Diskussion ehrlich meinen, auch mit ruhiger Gewißheit diskutieren, weil ja die Gründungsväter unseres Schulorganisationsgesetzes eine Zweidrittelklausel eingeführt haben, sodaß ohne die Zustimmung einer großen Mehrheit ja nichts an Maßnahmen getroffen werden kann. Das hätte ich auch gerne der Frau Kollegin Praxmarer gesagt, wäre sie nicht gleich nach ihren Ausführungen gegangen! (Abg. Probst: Sie ist schon hier!) Sie ist schon hier.

Ich darf Ihnen sagen, Frau Kollegin, alle wesentlichen Schulgesetze dieser Republik sind mit den Stimmen aller hier im Parlament vertretenen Parteien beschlossen worden. Und wir werden diese Konsenspolitik selbstverständlich fortsetzen. — Aber was ist zu tun? (Abg. Mag. Karin Praxmarer: Aber nicht mit meiner! — Abg. Mag. Schäffer, zur Abg. Mag. Karin Praxmarer: Der Peter hat mitgestimmt!)

Was ist zu tun, meine Damen und Herren? — Zunächst einmal der Versuch, die Hauptschule zu sichern und aufzuwerten, und zwar durch das Angebot von Sonderformen, da gibt es Musik- und Sporthauptschulen, durch Schwerpunktschulen mit attraktiven zusätzlichen Programmen, durch ganztägige Formen und durch viele andere Maßnahmen im Bereich der Lehrerbildung, um die Schule attraktiver zu machen, durch den Ausbau der Schulen mit Schulbibliotheken und ähnliches mehr. Aber, was merken wir? — Der Trend zur AHS hält weiter an. Diese Schulen mit besonderer Ausstattung, mit besonderen Programmen sind zwar dann gesicherte Standorte, aber sie machen eher anderen Hauptschulen Konkurrenz als den umliegenden allgemeinbildenden höheren Schulen.

Nun zu Ihrem Vorschlag, Herr Kollege Schäffer, den ich da gelesen habe. Sie haben gemeint, der Fehler liege bei den gleichen

1318

Nationalrat XVII. GP — 11. Sitzung — 25. März 1987

**Matzenauer**

Lehrplänen, die Hauptschullehrpläne müßten geändert werden; insgesamt einmal weniger Stunden, da stimme ich Ihnen zu. Das müssen wir in der 10. Schulorganisationsgesetz-Novelle hinkriegen, mit 33 oder weniger Wochenstunden, wenn das möglich ist.

Nicht folgen kann ich Ihnen aber bei dem Versuch, die seinerzeit erreichten gleichen Lehrpläne wieder zu trennen, aber das werden Sie ja auch erwartet haben. Das ist auch nicht die wahre Wurzel des Problems. Ich habe noch keinen Hauptschüler erlebt, der deswegen von der Hauptschule flüchtet, weil er Angst hat vor der großen Belastung durch die Lehrpläne der Hauptschule, und dann in die AHS geht. Das wäre ja paradox. Die Gründe, warum die Eltern ihre Kinder bei dem Konkurrenzkampf der beiden Schulen in den Städten doch lieber in die AHS schicken, liegen natürlich darin, daß diese Schule mit mehr Prestige versehen ist. Vielleicht weichen manche, ohne es zugeben zu wollen, auch einer Schule im städtischen Bereich, vor allem in Wien, aus, weil dort auch ein höherer Prozentsatz ausländischer Kinder unterrichtet wird, ohne daß sie sich eingestehen, daß sie vielleicht selbst Gastarbeiterkinder der dritten oder der vierten Generation sind.

Meine Damen und Herren! Wenn wir uns nicht mit Rückzugsgefechten begnügen, sondern Strategien der Verbesserung auch für die Hauptschule entwickeln wollen, werden wir auch weiterhin Schulversuche unternehmen. In Wien läuft ein Mittelschulversuch mit gutem Erfolg, und vielleicht können wir in einiger Zeit daraus Lösungsvorschläge für eine neue Organisation der Hauptschule erbringen. Vielleicht hilft es auch, Frau Minister — ich halte sehr viel davon —, daß wir einmal ein bißchen über die Grenzen der Schule in andere gesellschaftliche Bereiche hinüberschauen und uns fragen, auch im Zusammenhang mit der Thematik Begabungsförderung: Wie fördern wir am besten Begabungen durch ein förderliches Schulklima?

Ich finde da in einer amerikanischen Untersuchung — ich weiß, es ist ein bißchen problematisch, Schulen mit wirtschaftlichen Betrieben zu vergleichen, aber es ist vielleicht nicht uninteressant — über die erfolgreichsten amerikanischen Unternehmungen folgende Merkmale für ein gutes Unternehmen, und denken wir uns da parallel dazu vielleicht immer die Schule mit: Probleme werden aktiv gesucht und kooperativ bewältigt. Eigeninitiative wird gefördert. Es heißt: Versuch es, und wir werden sehen, ob es geht! Die Übernahme

überlegter Risiken wird erwartet. Mißerfolg wird nicht bestraft, wenn man daraus lernt. Auf informelle Kommunikation in kleinen Gruppen wird großer Wert gelegt. Die Mitarbeiter zeigen, daß sie selbst Interesse an der guten Erfüllung von Aufgaben haben. Es heißt hier der Slogan nicht: „Vertrauen ist gut, Kontrolle ist besser!“, sondern umgekehrt: „Kontrolle ist gut, aber Vertrauen ist noch viel besser!“ Leistungen werden auf vielfältige Weise anerkannt. (*Beifall bei der SPÖ*) Führungskräfte glauben nicht, selbst alles besser zu können.

Meine Damen und Herren! Aus diesen Punkten, die diese Forschungsgruppe erarbeitet hat, entstehen in den guten Betrieben Bedingungen, unter denen sich Menschen entfalten können, Selbstvertrauen erwerben und sich in der Organisation und in der Gesellschaft engagieren.

Andererseits stellte die gleiche Forschungsgruppe fest, daß die viel größere Gruppe der erfolglosen Unternehmen jene sind, in denen mehr bestraft als belohnt wird, in denen Regeln gesetzt werden, die die aktive Suche nach dem Sinn und Erfolg der Maßnahmen in Frage stellen. Es wäre jetzt durchaus reizvoll, diese Überlegungen auf die schulische Situation zu übertragen. Das Ergebnis wäre sicher ein Bild einer neuen Schule, wie sie sich viele Schüler wünschen.

Zu diesem Bild einer neuen Schule gehört aber auch die partnerschaftliche Erziehung und im Zusammenhang damit die Beseitigung der noch bestehenden geschlechtsspezifischen Merkmale des Unterrichts als Inhalt einer künftigen Schulorganisationsgesetz-Novelle. Wer kann heute noch die Koedukation in Hauswirtschaft und in Werkerziehung ablehnen, wenn die Bildungsaufgaben und Lehrstoffe in den geltenden Lehrplänen doch schon klare Vorgaben für eine gemeinsame Erziehung von Buben und Mädchen bringen? Da heißt es in den geltenden Lehrplänen, daß Kenntnisse und Fertigkeiten, Verhaltensweisen vermittelt werden sollen, die zur planvollen Gestaltung der Lebenshaltung in Familie und Gesellschaft, zu partnerschaftlichem Verhalten führen und die Aufgabenteilung und die Einsicht in ökonomische Haushaltsführung und Kindererziehung enthalten.

Meine Damen und Herren! In einer Untersuchung, die vor kurzem veröffentlicht wurde, steht sehr deutlich, daß eine gute Beziehung zum Partner auch heute noch zum wichtigsten Lebensziel junger Menschen gehört. Mit 80 Prozent steht dieses Ziel an der Spitze, vor dem beruflichen Erfolg, vor der schönen Wohnung und vor anderen Zukunftsperspektiven.

### Matzenauer

Meine Damen und Herren! Nun noch ein Wort zur Begabungsförderung. Herr Kollege Schäffer! Wir verstehen einander, wenn wir uns an den Formulierungen im Arbeitsübereinkommen orientieren. Sie wissen schon, da heißt es: Allen jungen Menschen soll nach Begabung und Neigung Zugang zu den optimalen Bildungsmöglichkeiten eröffnet werden, Begabungsreserven sollen gefördert werden, und so weiter. Damit setzen wir in Wirklichkeit das fort, was wir bereits gemeinsam im Oberstufenvorschlag entwickelt haben: die Wahlpflichtfächer, das differenzierte Schulwesen im Bereich der berufsbildenden Schulen, die Individualisierung im Unterricht, der verstärkte Einsatz sozialer Arbeitsformen — da möchte ich mit der Frau Kollegin Praxmarrer gerne einmal über den Projektunterricht reden, den sie sehr mißverstanden hat —, Freizeitgenstände, Übungen, Sonderformen, Wettbewerbe, Olympiaden. Da geht ja schon eine Vielzahl von Förderungsmaßnahmen über die Bühne.

Was wir nicht akzeptieren könnten — und ich sage „können“, weil ich glaube, daß Sie das auch gar nicht beabsichtigen —, ist erstens einmal die Errichtung von Eliteschulen und Eliteklassen. Das steht auch in unserem Übereinkommen, weil doch nicht die Regel gelten kann, weil viele heute Matura haben, müssen einige noch eine zusätzliche Medaille gewinnen, also sozusagen die Schaffung neuer Privilegien.

Zweitens: Was wir nicht akzeptieren könnten, wäre eine frühe Selektion, weil ein zu früher Beginn einer forcierten Förderung von Einzelbegabungen bei Kindern sehr oft zu Störungen in der Entwicklung der Gesamtpersönlichkeit führt.

Drittens stehen wir sehr kritisch zu den Tests als Ausleseverfahren, weil sogenannte Intelligenztests, mit denen der Intelligenzquotient festgestellt werden soll, doch nur sehr begrenzte Aussagekraft über die künftige Entwicklung eines jungen Menschen haben. Dazu sagte Karl Popper anlässlich der Altenberger Gespräche im Mai 1983 in Wien sehr deutlich:

„Ich halte nichts vom Intelligenzquotienten, ich glaube, daß das eine der großen Unsinnigkeiten unserer Welt ist. Jeder Landwirt weiß, daß die Qualität des Bodens nicht mit einer Einer-Maßzahl angegeben werden kann, sondern daß wir eine mehrdimensionale Beschreibung eines Stücks Boden haben müssen, um sagen zu können, ob etwas wachsen wird. Aber die menschliche Intelligenz wird

eindimensional gemessen. Es gibt schlagende Argumente gegen den Intelligenzquotienten, etwa, daß Einstein einen niedrigen Intelligenzquotienten gehabt hat.“

Nun noch ein Wort über die Berufsbildung. Ich bin eigentlich dem Kollegen Verzetsnitsch sehr dankbar dafür, daß er aus der Sicht eines Gewerkschafters auf die große Bedeutung der schulischen Arbeit für die Vorbereitung auf die Berufs- und Arbeitswelt hingewiesen hat. Die Diskussion über eine verstärkte Berufsorientierung — auch im allgemeinbildenden Schulwesen — ist ein Thema, das man nicht einfach nur auf das Gebiet EDV abtun kann. Da sind wir alle bereit gewesen, in dieser speziellen Sparte berufsorientierend zu arbeiten. Das ist zu schmal.

Die Langform der AHS steht außer Streit. Nicht außer Streit stehen sollte aber, daß wir doch in den letzten Jahren eine gewaltige Entwicklung auf dem Bildungssektor erlebt haben. Wenn ich Schüler der 10. Schulstufe hernehme, meine Damen und Herren — das sind also die nach der Schulpflicht —: Es hat sich vom Jahr 1970 bis zum Jahr 1985 folgendes abgespielt: In der AHS haben wir eine Steigerung von 100 auf 131 Prozent, das ist ein Drittel; in der berufsbildenden mittleren Schule von 100 auf 158 Prozent, das ist schon sehr viel mehr; und in der berufsbildenden höheren Schule in diesen 15 Jahren eine Steigerung von 100 auf 294 Prozent, das heißt eine Steigerung auf das Dreifache, auf fast 300 Prozent. Und viele dieser Schüler — das wissen Sie — sind Schüler, die aus einer AHS-Unterstufe kommen. Es gibt in Wien Schulen, wo aus vier vierten Klassen zwei fünfte werden, wo 60 Prozent der Kinder einer Klasse nach der vierten Klasse in eine berufsbildende Schule gehen.

Die Steigerung der Zahl von Absolventen der höheren Bildung wirft aber auch die Frage auf, wie die Chancen dieser Absolventen in der Arbeitswelt aussehen. Da gibt es eine Sonderauswertung der Arbeitslosendaten vom Oktober 1986, in der zum ersten Mal auch die Gliederung nach einer abgeschlossenen Bildung gezeigt wird. Und da stellt sich heraus, meine Damen und Herren, daß die AHS-Absolventen unter den 19- bis 24jährigen Arbeitslosen mit 2,9 Prozent weit an der Spitze vor den Absolventen aller anderen Schulen stehen. Auch bei der Berücksichtigung aller Altersgruppen sind von den AHS-Absolventen mit 2,7 Prozent mehr arbeitslos als etwa von den Absolventen der HAK mit 1,2 Prozent, der HTL mit 1,2 Prozent und der sonstigen höheren Schulen mit 1 Prozent.

**Matzenauer**

Das muß uns zu denken geben, und das kann man nicht einfach nur abtun mit dem Ruf: Mehr Maturanten in Lehrberufe! Wenn die AHS als Lehrzeit angerechnet werden soll, wie Herr Präsident Dittrich das ja auch verlangt hat, dann, muß ich sagen, muß aber mehr Wirtschaftskundliches und Berufsorientierendes auch in dieser AHS enthalten sein.

Wenn das ÖIBF in seiner Studie vom Vorjahr über das Verhalten der Pflichtschulabgänger feststellt, daß in einigen Jahren mit einem Mangel an Facharbeitern zu rechnen sein wird und die Förderung der Facharbeit eine vordringliche bildungs- und wirtschaftspolitische Aufgabe sein soll, dann heißt das, daß die Berufsbildung nicht zu kurz kommen darf. (*Abg. Mag. Schäffer: Ein hoher Prozentsatz geht in die Berufsbildung!*) Ja, ein hoher Prozentsatz geht aus der Unterstufe in die Berufsbildung. (*Abg. Mag. Schäffer: 30 Prozent gehen dahin, 70 Prozent bleiben!*) Ja, es geht ein sehr hoher Prozentsatz weg. In Wien sind es noch mehr. Aber es besteht trotzdem unsere Aufgabe, die Berufsbildung auch für diese Kinder vorzubereiten, denn es schadet keinem Maturanten, wenn er im Laufe seiner Ausbildung auch Berufsorientierendes erlebt hat.

Ich komme zum Schluß. Die Diskussion werden wir weiterführen. Jedenfalls bin ich froh, daß sie hier als Dialog entstanden ist.

Meine Damen und Herren! Die Aufgaben sind groß, und das Budget gibt uns die Chance, die wichtigsten dieser Aufgaben zu erfüllen. Meine Fraktion wird dem Budgetkapitel Unterricht zustimmen. Der Frau Bundesminister und ihren Mitarbeitern wünschen wir sehr viel Erfolg. (*Beifall bei der SPÖ.*) <sup>20.45</sup>

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Zu Wort gemeldet hat sich die Frau Bundesminister. Ich erteile es ihr.

<sup>20.45</sup>

Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport Dr. Hilde Hawlicek: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Die Grundsätze der Schulpolitik sind im Arbeitsübereinkommen der Bundesregierung festgelegt, in dem es heißt, daß allen jungen Menschen unseres Volkes nach Begabung und Neigung Zugang zu den optimalen Bildungsmöglichkeiten zu eröffnen und eine Entwicklung des Schulwesens auf möglichst breiter Grundlage die Voraussetzung für die Mobilisierung aller Begabungsreserven ist. Kinder mit schwächeren Voraussetzungen sollen in all ihren Kräften

gefördert, Begabungen höchstmöglich entwickelt werden. — Soviel zu den Zielen der Bildungspolitik.

Die Herstellung der sozialen und regionalen Chancengleichheit ist nahezu verwirklicht. Wir alle wissen, daß in den letzten eineinhalb Jahrzehnten über 300 Schulgebäude und über 370 Schulen neu gebaut wurden, 140 000 Ausbildungsplätze neu geschaffen wurden und die Lehrerzahlen von 60 000 auf 105 000 gestiegen sind: Das heißt, wir haben in unserem Land die Bildungsexplosion der sechziger und siebziger Jahre erfolgreich bewältigt.

Ähnlich explosiv hat sich auch das Budget gestaltet. Wenn man sich ansieht, daß das Gesamtbudget noch vor 20 Jahren 5 Milliarden Schilling betragen hat, vor 15 Jahren 10 Milliarden Schilling, vor zehn Jahren 20 Milliarden Schilling, vor fünf Jahren 32 Milliarden Schilling und jetzt 42 Milliarden Schilling, dann läßt sich daraus wohl ermessen, wie hier, Gott sei Dank, die Budgetzahlen Schritt gehalten haben mit der Bildungsexplosion. Darum bin ich sehr froh, daß heuer, in der Zeit der Budgetsanierung und in Zeiten von Sparbudgets, auch für das Kapitel Unterricht, Kultur und Sport 42 Milliarden Schilling zur Verfügung stehen. Das bedeutet eine Steigerung von über 10 Prozent im Vergleich zum Vorjahr. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Der Schwerpunkt der jetzigen schulpolitischen Bemühungen der Bundesregierung liegt aber in der kommenden Legislaturperiode bei den qualitativen Reformen. Es geht um inhaltliche Erneuerung und um innere Schulreform.

Und hier kann ich Frau Abgeordneter Praxmarer, die meint, ihr geht es auch darum, versichern, daß es uns ebenfalls darum geht. Ich danke ihr und der Freiheitlichen Partei für den Vertrauensvorschuß. Wir haben ja auch in all den letzten Jahren, nicht nur in den Jahren der letzten Regierung, der kleinen Koalition, sondern auch im Unterrichtsausschuß im Sinne der Zweidrittelmehrheit gerade in schulpolitischen Fragen immer zusammengearbeitet, und ich hoffe und danke dafür, daß, wie mir scheint, diese Zusammenarbeit weiterhin gesichert ist.

Die Schwerpunkte dieser qualitativen Schulreformen — ich nenne sie nur in Schlagworten, um die Redezeit nicht zu überschreiten — liegen in erster Linie in der Lehrerausbildung. Kollegin Praxmarer hat gemeint, Schulreform sei Lehrerreform. Neugestaltung

**Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport Dr. Hilde Hawlicek**

der Ausbildung der AHS-Lehrer: Hier stehen wir vor der Realisierung des Unterrichtspraktikums, das wir so gestalten werden, daß jeder Absolvent eines Lehramtsstudiums das Recht hat, auch das Unterrichtspraktikum, sprich das alte Probejahr, abzuschließen, allerdings unter etwas anderen finanziellen Voraussetzungen, damit wir es eben allen ermöglichen können. Die Lehrerfortbildung wird forciert, denn auch der Lehrer soll, so wie die Kinder und die gesamte Bevölkerung, ständig lernen.

Mit dazu vielleicht gleich die Objektivierung, die nicht nur in einigen Ländern fortgeschritten ist, sondern die uns jetzt auch auf Bundesebene bei der Vergabe von Lehrerposten und leitenden Funktionen bemüht. Es gibt hier bereits eine entsprechende Objektivierungskommission, die Vorschläge erarbeiten wird.

Ein zweiter ganz wichtiger Punkt: eine Lehrplanreform im Sinne der Straffung der Lehrinhalte, der Reduzierung von Wochenstundenanzahlen, vor allem im berufsbildenden Schulwesen, wo ja die Eltern zu Recht ständig über eine Überforderung ihrer Kinder klagen, eine qualitative Straffung der Lehrpläne, aber auch die Anpassung der Lehrpläne an neue technische Entwicklungen, hier vor allem an den Informatikunterricht. — Auf die Informatik komme ich noch kurz zu sprechen.

Der Punkt Berufsschulen scheint mir ebenfalls besonders wichtig zu sein; die Effizienzsteigerung der dualen Ausbildung als Leitlinie. Ich bin sehr froh darüber, daß im Arbeitsübereinkommen die branchen- und stufenweise Ausweitung der Berufsschulzeit verankert ist und hier im Einvernehmen mit den Sozialpartnern Lösungen gefunden werden sollen.

Ich freue mich auch, daß im Sinne einer Durchlässigkeit und von Übergängen gerade zur Berufsschule, zur berufsbildenden mittleren und höheren Schule Vorbereitungslehrgänge für Lehrlinge, Aufbaulehrgänge, die den Wechsel erleichtern sollen, vermehrt geschaffen werden sollen. Wir wissen ja, daß gerade das berufsbildende mittlere Schulwesen und das berufsbildende höhere Schulwesen Steigerungsraten erreicht hat, die eine Eineinhalfverfachung beziehungsweise eine Viereinhalfverfachung in den letzten 15 Jahren gebracht haben. Wir werden uns bemühen, die Sicherung der Qualität des berufsbildenden Schulwesens fortzusetzen und dieses

Schulwesen weiterhin zu erhalten und zu verbessern.

Im AHS-Bereich geht es um die schon längst fällige Reform. Es ist ebenfalls im Arbeitsübereinkommen die Bereinigung der Typenvielfalt verankert. Es wird darum gehen, die neue Form der Matura mit der Fachbereichsarbeit, mit der Projektarbeit zu realisieren und zur Förderung fächerübergreifenden Denkens die Wahlpflichtfächer, die Projektarbeit einzuführen, in Form von Schulversuchen, durch die Aufnahme in das Regelschulwesen — und all das unter Bedachtnahme auf die finanziellen Gegebenheiten.

Es wissen all meine Kolleginnen und Kollegen im Hohen Haus, daß mir, aber auch allen weiblichen Abgeordneten, der Abbau geschlechtsspezifischer Differenzierungen im Unterricht besonders am Herzen liegt. Deshalb bin ich froh, daß auch im Arbeitsübereinkommen ein eindeutiger Auftrag gegeben ist. Im Zuge der 10. SchOG-Novelle, wo es darum geht, die Lehrpläne der dritten und vierten Hauptschule bezüglich Hauswirtschaft und Werkerziehung zu reformieren, werden wir zuerst daran gehen.

Wir werden auch an die Änderung der Schularbeitbezeichnungen, die geschlechterdiskriminierend sind — ich denke hier an die Höheren Lehranstalten und Fachschulen für wirtschaftliche Frauenberufe, die ja selbst wünschen, den Begriff „Frauenberufe“ zu eliminieren —, herangehen sowie auch an die Förderung jeder Berufsinformation, um eine Anregung zur Wahl chancenreicher und alternativer Lehrberufe und Berufsausbildungen zu geben.

Herr Kollege Matzenauer nahm Bezug auf bessere Berufsinformation und auch auf Möglichkeiten von Maturanten, nicht nur zu studieren, sondern auch Lehrberufe zu ergreifen oder zusätzliche Kollegs zu besuchen, wie sie von der Arbeitsmarktverwaltung dankenswerterweise schon sehr vielfältig angeboten werden. Das ist vor allem für die Mädchen sehr wichtig, die, wie wir ja alle wissen, leider noch immer auf sehr wenige und nicht so chancenreiche Berufe konzentriert sind.

Ein ebenfalls wichtiger Punkt und bereits Kompromiß im Arbeitsübereinkommen ist der Ausbau ganztägiger Schulformen. Es wird der jahre- oder schon Jahrzehntelange Streit über Ganztags- und Tagesheimschulen insoweit bereinigt werden, als wir gemeinsam ein flexibles Modell erarbeiten wollen.

**Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport Dr. Hilde Hawlicek**

Beim Punkt Förderung benachteiligter Schüler und Integration behinderter Schüler scheint mir ebenfalls ein großer Fortschritt zu sein, daß im Arbeitsübereinkommen deutlich darauf hingewiesen wird — ich zitiere —: „Neuen wissenschaftlichen Erkenntnissen zufolge sollen benachteiligte Kinder soweit wie möglich in der Normalschule integriert werden. Schulversuche auf diesem Gebiet sind konsequent weiterzuentwickeln und auf alle Teile des Bundesgebietes auszudehnen.“ (*Beifall bei der SPÖ und den Grünen.*)

Es wird darauf ankommen, daß die spezifische, sonderpädagogische Förderung beibehalten wird. Ich habe gerade vorhin mit Initiativgruppen von Eltern gesprochen, denen es vor allem darum geht, sonderpädagogische Förderung in das Regelschulwesen aufzunehmen. Wir werden uns trotz knapper Mittel bemühen, Schulversuche dieser Art vorrangig zu initiieren.

In bezug auf die Begabtenförderung haben wir ebenfalls akkordierte Ansichten, und zwar dahingehend, daß die Begabtenförderung auf breiter Basis zu erfolgen hat. Kollege Schäffer, ich habe hier eine Presseaussendung von Ihnen von dieser Woche in Händen, in der Sie über die Erfahrungen bei den Hochbegabtenförderungsversuchen berichten. Sie weisen auch auf die Freiwilligkeit bei der Teilnahme hin und darauf, daß es nicht zu einer Isolierung der hochbegabten Kinder kommen soll, sondern sie im Schulverband verankert bleiben sollen. Da gibt es also ebenfalls breiteste Übereinstimmung.

Das gleiche gilt für den Punkt Informatik. Ich greife gerne Ihren Vorschlag auf, Kollege Schäffer, ein Informatikforum zu schaffen. Wir sind ja auch der Meinung — ich weiß es auch vom Kollegen Matzenauer —, daß Informatik nicht nur punktuell als ein Gegenstand in einer oder zwei Schulstufen gesehen werden kann, sondern wir wollen da eine Integration in die bestehenden Unterrichtsgegenstände vornehmen.

Zwei weitere Schwerpunkte in der Unterrichtspolitik möchte ich auch nicht unerwähnt lassen. Der erste Schwerpunkt ist der Bereich der politischen Bildung, wo wir gerade im nächsten Jahr, 1988, in dem sich zum 50. Mal der März 1938 jährt, besondere Akzente als Bewußtseinsbildungsjahr in den Schulen, aber auch in ganz Österreich setzen wollen. (*Beifall bei der SPÖ und den Grünen.*)

Der zweite Schwerpunkt ist die Frage der Verbesserung des Minderheitenschulwesens.

(*Beifall bei den Grünen.*) Ich darf Sie informieren, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, daß bereits am 16. März die erste Sitzung der Expertengruppe zur Entwicklung pädagogischer Verbesserungen im Bereich des Kärntner Minderheitenschulwesens im Bundesministerium für Unterricht, Kunst und Sport getagt hat und daß Vertreter des Bundes, des Landes Kärnten und der Slowenenorganisationen gemeinsam auf Basis der Pädagogenmodelle und vor allem mit dem Ziel der Verbesserung des zweisprachigen Schulsystems für alle Kinder in Kärnten, für deutschsprachige und slowenische, die Vorarbeiten aufgenommen haben. Wir haben bereits die zwei nächsten Termine festgelegt, sodaß ich sehr hoffe, daß diese Verhandlungen mit dem Ergebnis abgeschlossen werden, pädagogische Verbesserungen im zweisprachigen Minderheitenschulwesen in Kärnten zu erreichen. (*Beifall bei den Grünen.*)

Zum Schluß zum Unterricht selbst. Die Sicherung der permanenten Schulreform ist eines unserer wesentlichen Anliegen. Das bedeutet, daß es selbstverständlich auch weiterhin Schulversuche geben muß. Keine Schulreform ohne Schulversuche, die sie täglich in der Praxis überprüft.

Mitinkludiert in dieser permanenten Schulreform sehe ich vor allem auch das lebenslange Lernen, das heißt, die Offensive in der Erwachsenenbildung, die Kompetenzregelung, die ebenfalls im Arbeitsübereinkommen gefordert wird. Die Anerkennung der Bildungsabschlüsse in der Erwachsenenbildung als verstaatlichte werden dazu führen, daß wir dem Ziel, daß neben Schule und Universität die Erwachsenenbildung als gleichwertiger Partner im Bildungssystem anerkannt wird, einen Schritt näherkommen. Ich glaube, daß trotz Sparbudget die qualitative Reform im Schulwesen möglich ist.

Das gilt auch — das darf ich jetzt noch kurz ausführen — für die Kapitel Kunst und Sport. In der Kunst geht es uns vor allem darum, daß wir wissen: Der Staat braucht den Künstler, seine Kreativität, seine Sensibilität, daher hat der Staat auch die Verpflichtung, zu fördern. Die Mittel im Kulturbudget sind ja Gott sei Dank in Österreich in den letzten Jahren nicht so wie in anderen Ländern gesunken, sondern kontinuierlich gestiegen. Heuer hat es nur rein optisch, weil es eine Umschichtung von Mitteln gegeben hat, und zwar von 30 Millionen, einen Abfall gegeben, aber dem Inhalt nach nicht. Wir setzen auch heuer wieder neue Schwerpunkte. Ich bin davon überzeugt, daß es richtig ist, Kunst in zweierlei Hinsicht zu fördern:

**Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport Dr. Hilde Hawlicek**

Auf der einen Seite nach dem oft kritisierten Gießkannenprinzip, das mir nur gerecht erscheint, nicht nur aus sozialen Gründen, sondern weil selbst durch Beiräte und Transparenz der Kunstförderung nicht gesichert werden kann, daß man nicht nur einen geringen Teil der Künstler, sondern möglichst viele fördert.

Zu dieser Gießkannenförderung, wie sie genannt wird, zu dieser Breitenförderung, wie ich sie lieber nennen möchte, kommen — das war auch schon in den vergangenen Jahren der Fall — immer mehr Schwerpunkte hinzu.

Heuer haben wir auch Schwerpunkte im Bereich der bildenden Kunst, für den heuer mehr als 18 Millionen zur Verfügung stehen. Für den Bereich der Literatur sind 1,5 Millionen mehr vorhanden. Für den Bereich des Films, für die Filmförderung, für den Filmförderungsfonds wurden die Mittel im Vergleich zum letzten Jahr um fast 50 Prozent aufgestockt. Darüber im Detail zu sprechen, wird es aber noch mehr Gelegenheit geben, wenn wir den Kunstbericht diskutieren.

Abgeordneter Fux hat hier folgendes ausgeführt — Abgeordneter Steinbauer meinte, Sie seien einem Juristen in die Hände gefallen, was ja nicht immer ein Nachteil ist —, auf alle Fälle richtig ausgeführt, nämlich daß Kultur Ländersache ist, der Bund fördert subsidiär. Ich schließe mich Ihnen, Kollege Fux, vollinhaltlich an, wenn Sie meinen, daß die Länder besser orientiert sind, um zu fördern. Deshalb ist ja auch die Kultur der Verfassung nach Ländersache. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Ich kann aber Ihren Ausführungen hier nicht folgen, ich glaube auch, Sie haben es auch nicht so gemeint, daß Sie die Förderung des Bundes nur dann sinnvoll finden, wenn nach einem Länderschlüssel aufgeteilt und das Geld ganz einfach vergeben wird. Wenn Sie sagen, Kunstsektion und Bundesdenkmalamt sollen aufgelöst werden: Es würde nicht nur mir leid tun um meine hervorragenden Beamten in der Kunstsektion, sondern es würde auch allen Kulturschaffenden Österreichs sehr leid tun.

Stellen Sie sich einmal vor, daß ein Maler — bei einem Maler kann man es sich noch vorstellen — mit seinem Bild unter dem Arm in alle neun Bundesländer pilgert, um dort Förderungsmittel zu bekommen. Bei einem bildenden Künstler, der einen Stein, einen monolithischen Block von ich weiß nicht wieviel Tonnen hat, fällt das schon schwerer, oder bei einer Theatergruppe, die immer nur

auf Tournee sein muß. (*Abg. Fux: Jetzt müssen sie halt nach Wien pilgern!*) Ich glaube also, Sie haben es sicherlich nicht so gemeint, daß die staatliche Kunstförderung unnütz wäre.

Und, Kollege Fux, Sie führen die Doppel-subventionierungen so an, als wären sie etwas Negatives. Es wird ja von der Hochkultur bis zur alternativen, innovativen Kultur vieles doppelt gefördert, angefangen bei den Salzburger Festspielen, an denen sich das Land und der Bund beteiligen, bis zum Salzburger Stadtkino, bei dem ebenfalls der Bund mitbeteiligt ist, oder bis zu Theatergruppen wie dem Jura Soyfer-Theater, dem Ensemble-Theater, der Drachengasse in Wien, wo Wien und Bund fördern. (*Abg. Fux: Die Kinderfreunde werden dreimal subventioniert, andere aber nicht!*) Eine Doppelförderung ist ja kein Nachteil, sondern das zeigt, daß sowohl der Bund als auch das Land Interesse an der Erhaltung und Förderung dieser Kulturinstitution oder dieses oder jenes Künstlers haben.

Im übrigen darf ich Sie beruhigen: Bei den Salzburger Festspielen wird Ihre Intention fortgesetzt, denn der Vertreter des Ministeriums ist Minister Moritz, und zwar auf seinen eigenen Wunsch, und ich bin sehr froh darüber, daß beschlossen wurde, ins Kuratorium der Festspiele ihn als Vertreter des Bundesministeriums zu holen. Damit ist auch diese begleitende Kontrolle, die kontrollierende Untersuchung bei den Salzburger Festspielen gesichert.

Sie, Kollege Fux, bedauern, daß die Freiheit der Kunst in der Verfassung erst 1982 verankert wurde. Ich sehe das sehr positiv, daß sie überhaupt verankert wurde. Ich persönlich betrachte es nur als negativ, daß es damals nicht gelungen ist — ich war damals Vorsitzende des Ausschusses —, auch die Vielfalt der Kunst in der Förderung zu verankern. Diese Vielfalt bei der Förderung garantiert eben gerade die Tatsache, daß die Kultur Bundesförderung und Länderförderung erfährt. Ich glaube daher, daß für die Kultur und die Kulturschaffenden in unserem Land diese Freiheit und Vielfalt eine ganz wichtige Voraussetzung für ihre Entfaltung ist. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Noch kurz zu ein paar Punkten, die mir bei der Kunst sehr wichtig erscheinen und die jetzt im Arbeitsübereinkommen neu verankert sind. Es ist dies die Partnerschaft von Staat, Kunst und Wirtschaft. Das Kulturbudget ist ein Budget, das ich persönlich als

1324

Nationalrat XVII. GP — 11. Sitzung — 25. März 1987

**Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport Dr. Hilde Hawlicek**

etwas niedrig dotiert empfinde. Ich weiß, wie sehr wir hier mehr Geld brauchen würden. Ich stimme, Kollege Fux, mit Ihnen überein, daß man es, wenn man die Förderungsmittel bezüglich Erhaltung der Bundestheater und Landestheater betrachtet und dann sieht, was alternative Kultureinrichtungen brauchen, sehr bedauert, daß man nicht noch mehr Geld zur Verfügung hat, um alle zu fördern. Sie wissen ja, daß zum Beispiel ein großes Theater, sei es jetzt ein Bundes- oder ein Landestheater, allein durch die Personalkosten, die oft schon mehr als 85 Prozent ausmachen, natürlich mehr Mittel braucht. Aber gerade deshalb ist es wichtig, und ich werde mich auch sehr dafür einsetzen, daß mehr Mittel für Kunst und Kultur zur Verfügung stehen.

Nur sehe ich schon jetzt eine große Chance, wenn wir auch zusätzlich Mittel aus der Wirtschaft bekommen. Das heißt, ich arbeite an allen Modellen mit, die Steuerbegünstigungen, auch von Sponsoren, mit sich bringen sollen. Wir haben hier auch eine Arbeitsgruppe eingesetzt. Die Kollegen von der ÖVP wissen, daß ich mich auch seinerzeit bei dem Initiativantrag zur Kunstförderung positiv dazu geäußert habe. Jetzt bin ich froh, hier positiv weiterarbeiten zu können, damit mehr Mittel für die Kunst- und Kulturschaffenden zur Verfügung stehen.

Die Verbesserung der sozialen Situation der Künstler ist uns und mir ebenfalls ein Anliegen. Denn der für fast alle Österreicher selbstverständliche Grundsatz der sozialen Versorgung, insbesondere bei Krankheit und im Alter, soll auch für den Künstler gelten. Wir werden daher Verbesserungen der sozialen Situation der Künstler herbeiführen.

Ebenfalls nur kurz anschneiden möchte ich das Gebiet Kunst und Bau. Hier ist unter meinem Vorgänger, Bundesminister Moritz, schon erfolgreich angelaufen, daß 1 Prozent des Hochbaubudgets des Bundes für Kunst verwendet wird. Ich werde mich bemühen, daß in Zusammenarbeit mit den Bundesländern und mit Bundesbetrieben ebenfalls 1 Prozent zur Verfügung gestellt werden kann, und mich auch bemühen, Länder und Gemeinden dafür zu gewinnen.

Zum Schluß noch zu den Bundestheatern, die auf Grund der neuen Direktoren in den letzten Tagen sehr im Blickpunkt der Öffentlichkeit gestanden sind. Es wird notwendig sein, bei den Bundestheatern neue Strukturen für die Zusammenarbeit der künstlerisch und ökonomisch Verantwortlichen zu entwickeln, wobei es nötige Einsparungen wird

geben müssen, aber die künstlerische Freiheit darf dadurch nicht behindert werden, sondern soll weiterhin garantiert werden.

Das heißt, wir sind gerade bei der Entwicklung von Konzepten zum noch effektiveren Mitteleinsatz, so die Einführung einer Kostenstellenrechnung und auch das bekannte Probeabkommen am Burgtheater, das zurzeit gerade sehr positiv behandelt wird — ich muß sagen, unter großer Verhandlungsbereitschaft der Gewerkschaft und der Betriebsräte —, sodaß ich auch hier ganz sicher bin, daß wir zu einer Lösung kommen, um eben weiterhin die künstlerisch erfolgreiche Tätigkeit des Direktors Peymann am Burgtheater zu ermöglichen.

Aber auch er muß mit österreichischem Recht arbeiten. Daher verhandeln wir jetzt, um eben Probeabkommen und dann auch Kollektivverträge zu ändern. Es ist bereits meinem Vorgänger, den Betriebsräten und der Gewerkschaft gelungen, die 10-Jahres-Klausel zu beseitigen, und ich hoffe, daß es auch uns jetzt gelingen wird, andere Abkommen zu ändern, damit eben effektiver gearbeitet werden kann und damit die Bundestheater für alle Österreicher da sind. Es ist uns nämlich auch sehr wichtig, daß wir den Zugang ganz neuer Gruppen fördern. Denn generelles Ziel der Kulturpolitik überhaupt ist es ja, für die Chancengleichheit auf kulturellem Gebiet zu sorgen und gemeinsam mit der Bildungspolitik regionale und schichtspezifische Unterschiede auszugleichen, wie Bundeskanzler Vranitzky in seiner Regierungserklärung gemeint hat.

Und ganz zum Schluß — ich bin leider oder Gott sei Dank für drei Gebiete zuständig — nur noch ein paar Sätze zum Sport. Denn wie die Kultur gewinnt auch der Sport immer größere Bedeutung in der heutigen Freizeitgesellschaft. (*Ruf bei der ÖVP: Sehr richtig! Die wichtigste Nebensache der Welt!*)

Wir werden weiterhin sowohl den Spitzensport als auch den Breitensport sowie die Schaffung entsprechender Rahmenbedingungen für den Sport fördern. Das heißt hier in erster Linie Förderung der Aktivitäten der Sportvereine und -verbände. Immerhin gibt es über 14 000 in ganz Österreich mit über 100 000 meist ehrenamtlichen idealistischen Mitarbeitern und Funktionären. Weitere Vorhaben sind die Erstellung eines mittelfristigen Finanzierungsplans für den Bau von Großsportanlagen, die Förderung von internationalen Großsportveranstaltungen — wobei uns solche am liebsten sind, wie die jetzige

**Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport Dr. Hilde Hawlicek**

Eishockey-WM, die keinerlei Subventionen, weder vom Bund noch vom Land, erfordern — und dann auch die Förderung des Behindertensports, das Thema Gewalt im Sport, die Durchsetzung des Prinzips Fairplay, die Bekämpfung des Dopings und auch Initiativen zur Verbindung von Kunst und Sport.

All das ist uns deshalb gesichert, weil die Sportfinanzierung ab 1. 1. 1987 durch das Sporttoto ja eine Garantiesumme von immerhin 311 Millionen erfährt, und auch dies durch die Sicherung der Existenz der Sporthilfe, durch die Sonderrunde Lotto.

Hohes Haus! Ich komme zum Schluß. Trotz notwendiger Budgetsanierung der Bundesregierung, die ich als verantwortlicher Ressortminister für die Bereiche Unterricht, Kunst und Sport voll mittrage, können wir den Aufgaben gerecht werden. Mit dem Budget 1987 kann die erfolgreiche Schul- und Bildungspolitik in unserem Land fortgesetzt werden. Das bedeutet: Zugang zu den optimalen Bildungsmöglichkeiten, Förderung schwächerer und Mobilisierung begabter Kinder, Durchlässigkeit unseres Bildungssystems in allen Bereichen unter Einbeziehung der Erwachsenenbildung, Erhaltung der Chancengleichheit, Schwerpunkt einer qualitativen und inhaltlichen Schulreform.

Wir kommen der Aufgabe des Staates nach, der die Künstler und ihre Kreativität und Sensibilität braucht, Kunst und Künstler zu fördern im Sinne der Chancengleichheit auf kulturellem Gebiet und der Freiheit der Kunst.

Wir fördern schließlich Breiten- und Spitzensport unter Beachtung des Sports als immer wichtiger werdenden gesellschaftlichen Faktor für die Gesundheit und die Freizeitbetätigung.

Ich darf daher allen Abgeordneten des Hauses herzlich danken, die dem Budgetkapitel Unterricht, Kunst und Sport ihre Zustimmung gegeben haben. — Danke schön. (Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.) *21.12*

**Präsident:** Bevor ich dem nächsten gemeldeten Redner das Wort erteile, möchte ich dem Haus eine Mitteilung machen.

Ich bitte um Verständnis, daß ich nicht nur auf die Belastung der Abgeordneten Rücksicht zu nehmen habe, sondern auch auf die Belastung unserer Mitarbeiter. Ich werde daher — da es sich um eine ganze Sitzungswoche handelt — etwa um 23.30 Uhr, ohne

Unterbrechung eines Redners natürlich, die Sitzung unterbrechen und morgen um 9 Uhr fortsetzen.

Ich mache diese Vorankündigung, damit sich die Abgeordneten danach richten können.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dipl.-Vw. Dr. Stix. Ich erteile ihm das Wort.

*21.13*

**Abgeordneter Dr. Stix (FPÖ):** Herr Präsident! Frau Bundesminister! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich freue mich aufrichtig, daß heute auf der Regierungsbank neben dem Unterrichtsminister auch ein Wissenschaftsminister sitzt. Denn, Herr Bundesminister Dr. Tuppy: Wäre es nach Ihrer eigenen Partei gegangen, gäbe es heute überhaupt keinen Wissenschaftsminister mehr. Bekanntlich hat vor der Nationalratswahl die Österreichische Volkspartei die Abschaffung des Wissenschaftsministeriums verlangt, sich zum Glück aber bei den Regierungsverhandlungen letztlich gegenüber dem Koalitionspartner nicht durchgesetzt.

Ich glaube, daß wir das begrüßen können, denn die Folgen wären sehr schlecht gewesen. Erstens hätte dies das Ende einer Schwerpunktbildung im Bereich Wissenschaft und Forschung bedeutet, einer Schwerpunktbildung, die seit 15 Jahren, beginnend mit der Gründung des Wissenschaftsministeriums, systematisch aufgebaut wurde. Zweitens hätten wir uns mit einem Verzicht auf ein Wissenschaftsministerium von dem diesbezüglichen internationalen Trend der Wissenschaftspolitik abgekoppelt.

Auch von seiten der Rektorenkonferenz und anderer wissenschaftlich einschlägiger Kreise ist der Widerstand gegen die versuchte Abschaffung des Wissenschaftsministeriums groß gewesen, und das alles erklärt wohl, warum die Österreichische Volkspartei mit dieser ihrer Absicht steckengeblieben ist.

Für uns Freiheitliche ist die Situation völlig klar. Wir waren von Anbeginn an konsequent für ein eigenes Wissenschaftsministerium, konsequent für eine Schwerpunktbildung im Bereich Wissenschaft und Forschung. Wir haben das auch dadurch dokumentiert, daß wir auch aus der Oppositionsrolle gegenüber einer Alleinregierung der Sozialistischen Partei seinerzeit für die Gründung des Wissenschaftsministeriums gestimmt haben.

1326

Nationalrat XVII. GP — 11. Sitzung — 25. März 1987

**Dr. Stix**

Ich gratuliere Ihnen also, Herr Bundesminister Dr. Tuppy, daß Sie entgegen den ursprünglichen Absichten Ihrer eigenen Partei nun doch die Gelegenheit erhalten haben, die moderne Wissenschaftspolitik, die in den letzten Jahren begonnen wurde, fortzusetzen. (*Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Wir Freiheitliche bleiben auch in anderer Hinsicht unserer Linie treu. Ich durfte schon darunter, daß wir schon früher von der Oppositionsbank aus eine konstruktive Wissenschaftspolitik betrieben haben, was sich unter anderem des öfteren durch ein Stimmen für dieses Teilkapitel des Budgets ausgedrückt hat.

Herr Bundesminister! Wir werden Sie unterstützen, wo es sich um die Weiterentwicklung einer den Problemen unserer Zeit aufgeschlossenen Wissenschafts- und Forschungspolitik handelt. Wir werden Sie aber kritisieren, notfalls auch hart kritisieren, wenn Ihre Politik unseres Erachtens Mängel aufweist.

Nun zum vorliegenden Wissenschaftsbudget. Auf den ersten Blick wurde hier ein Budget geschaffen, das mit seinen Ausgaben über dem Durchschnitt des Budgetwachstums liegt. Das scheint zunächst auf eine Schwerpunktbildung hinzudeuten. Freilich stellt sich auf den zweiten Blick eine Ernüchterung ein. Nach gründlicher Durchsicht schließlich wird diese Ernüchterung leider zur Bestürzung.

Anlaß für diese Bestürzung, Herr Bundesminister, sind die durchgeführten Kürzungen im Forschungsförderungsbereich. Jedem mit Forschungspolitik Vertrauten ist die Schlüsselrolle der beiden Forschungsförderungsfonds vertraut, des FFF — Forschungsförderungsfonds für die gewerbliche Wirtschaft — und des FWF — Förderungsfonds für die wissenschaftliche Forschung —, ebenso natürlich der ehrwürdigen Einrichtung der Österreichischen Akademie der Wissenschaften mit ihren zahlreichen Instituten.

Sie wissen das bestens, waren Sie, Herr Bundesminister, doch langjähriger Präsident des Wissenschaftsfonds und bis in die jüngste Zeit auch hochangesehener Präsident der Österreichischen Akademie der Wissenschaften. Umso unverständlicher ist, welch ungünstige Entwicklung Sie ausgerechnet in diesen beiden Bereichen tatenlos hinnehmen. Sie haben zugelassen, daß die Mittel sowohl für beide Fonds wie für die Akademie und im übrigen auch für das österreichische For-

schungszentrum Seibersdorf wie auch für die ASSA gegenüber dem so vielgeschmähten Budgetentwurf der letzten kleinen Koalitionsregierung linear — ich unterstreiche: linear! — um 3 Prozent gekürzt wurden.

Das soll moderne Forschungspolitik sein? Das ist der vielgepriesene Aufholvorgang zu jenen europäischen Ländern, denen gegenüber wir auf diesem Gebiet rückständig sein sollen? Mir erscheint das vielmehr als eine Abkehr von alledem und außerdem als ein totaler Widerspruch zur Regierungserklärung.

Wenn man sich die Regierungserklärung zur Hand nimmt und die einschlägigen Stellen sieht, nimmt man folgendes zur Kenntnis — ich lasse jetzt die Europa-Passagen aus, weil ich darauf noch getrennt zu sprechen komme —: „Die Bundesregierung wird daher verstärkt die Förderung der Wissenschaft und Forschung ... in den Mittelpunkt ihrer Bemühungen stellen.“ Weiters wird „die Erhöhung des Anteils am Bruttoinlandsprodukt für Forschung und Entwicklung auf 1,5 Prozent bis 1990“ als eines der Ziele genannt.

Herr Bundesminister! Wie wollen Sie dieses Ziel von 1,5 Prozent erreichen, wenn Sie schon vom Start weg auf Retourgang schalten? Es ist völlig ausgeschlossen, aus dieser Startposition heraus dieses angestrebte Ziel zu erreichen. Lineare Kürzungen sind mit Schwerpunktbildung unvereinbar! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Übrigens stehe ich keineswegs allein da mit dieser Meinung, Herr Bundesminister, etwa wenn ich nur höre, was dazu Ihr Parteiobmann und Vizekanzler Dr. Mock sagt. Er hat laut „Presse“ im Rahmen der Wiener Tagung der ESA wörtlich erklärt — ich zitiere aus der „Presse“ vom 7. März —: „Lineare Budgetkürzungen dürfen nicht die Forschung betreffen, betonte er in diesem Zusammenhang.“ — Ich muß leider feststellen, daß diese Erklärung von Vizekanzler Bundesparteiobmann Alois Mock leider ein wirkungsloses Lippenbekennen geblieben ist.

Herr Bundesminister! Als Kenner der Materie haben Sie offenbar den Ernst der Lage an sich sehr wohl gesehen, denn vor der Regierungsklausur, die um den 23. Februar herum stattfand, sind Sie an die Öffentlichkeit gegangen und haben 400 Millionen Schilling mehr verlangt.

Dann kam die Regierungsklausur. Ich war

**Dr. Stix**

nicht dabei. Ich weiß daher nicht, wie energetisch Sie sich in der Klausur zu dieser Ihrer eigenen Forderung von 400 Millionen Schilling mehr geäußert haben. Ich kann das nicht wissen. Aber nach der Klausur sind Sie jedenfalls mit leeren Händen in Ihr Amt zurückgekehrt. Keine Rede von 400 Millionen mehr! Nicht einmal jene 33 Millionen haben Sie dem Finanzminister herauslocken können, die genügt hätten, um die linearen Kürzungen bei den beiden Fonds und bei der Akademie der Wissenschaften auszugleichen.

Wenn man die Kürzungen anschaut: Sie machen für die genannten Bereiche summarum 33 Millionen Schilling aus; Kürzungen im Verhältnis zum provisorischen und so vielgeschmähten Budgetvoranschlag 1987 der kleinen Koalition.

Ich möchte aber der Fairneß halber und der Objektivität wegen hinzufügen, daß gegenüber 1986 eine minimale Steigerung geblieben ist. Aber wenn man vom FWF mit 3,2 Prozent absieht, dann sind es beim FFF mit 0,2 Prozent, bei der Österreichischen Akademie der Wissenschaften mit 1,5 Prozent und beim Forschungszentrum Seibersdorf samt ASSA mit 1,2 Prozent nicht einmal mehr Raten, die die Inflationsabgeltung bedeuten. Dabei haben wir eine ganz niedrige Inflationsrate dank der erfolgreichen Wirtschaftspolitik der letzten Bundesregierung. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wie die Situation der Fonds wirklich ist, geht ja aus den jährlichen Berichten hervor, die die Fonds geben. Wenn ich mir hier etwa anschau, was im Bericht 1980 gesagt wird, ein Jahr, in dem Sie noch Präsident des Fonds waren, dann lese ich dort folgendes: Es wird der Regierung empfohlen „als forschungspolitische Zielsetzung vorzuschlagen und zu begründen, daß die Forschungsförderung vom allgemeinen Wirtschaftswachstum zu entkoppeln sei ..., um gezielte Maßnahmen gegen die Verlangsamung des Innovationsprozesses und des Wirtschaftswachstums zu setzen.“

Das ist völlig richtig. Ich unterstreiche das. Nur, bitte, was geschieht heute? — Heute geschieht das Gegenteil von dem, was der Fonds damals für notwendig erachtet hat. Dabei hatte gerade die Österreichische Volkspartei in der Zeit ihrer Opposition gegenüber der kleinen Koalition immer wieder eine noch höhere Dotierung der Fonds eingemahnt.

Nur als einen von vielen Belegen erlaube ich mir, den damaligen Wissenschaftssprecher der Österreichischen Volkspartei und den heutigen Bundesminister im Kanzleramt

Dr. Neisser zu zitieren. Er hat hier von diesem Pult aus am 27. September 1984 zum damaligen Bundesminister wörtlich gesagt:

„Aber ich glaube, Sie kommen über die Frage nicht hinweg: Wie soll es mit der Finanzierung weitergehen?, wenn Sie vom Budget her nicht in der Lage sind, in den nächsten Jahren das den Fonds zu geben, was sie als Minimalbedarf jedes Jahr geltend machen. Und dieser Minimalbedarf ist immer deutlich über dem, was dann realistisch im Budget drinnen steht.“

Ähnlich hat sich der Wissenschaftssprecher der Österreichischen Volkspartei über die Dotierung für die Akademie der Wissenschaften geäußert. Wie richtig, kann ich nur sagen. Aber vergleicht man die damals von der Opposition kritisierten Steigerungsraten, die die kleine Koalition den Fonds wirklich gewährt hat, dann erscheinen im Rückblick die Zeiten der kleinen Koalition für die Forschungsförderung in Österreich paradiesisch. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir hatten in diesen Jahren etwa beim Gewerbeforschungsfonds 5,3 Prozent, 8 Prozent, 7,4 Prozent, 8,9 Prozent; beim Wissenschaftsfonds plus 10 Prozent, plus 7,7 Prozent, plus 6,4 Prozent, plus 12,8 Prozent; und auch bei der Akademie der Wissenschaften plus 10 Prozent, plus 4 Prozent, plus 12 Prozent, plus 7,7 Prozent.

Wenn man diese Zahlen den heute Platz greifenden linearen Kürzungen gegenüberstellt, dann müßte es eigentlich auf der rechten Seite dieses Hauses diesbezüglich heute ein betretenes Schweigen geben. (*Abg. Dr. Gugerbauer, zur ÖVP: Die Schamröte müßte Ihnen ins Gesicht steigen! Das wäre das beste, was Sie machen können!*)

Herr Bundesminister! Das war glaubwürdige Forschungspolitik. Hier hat die Mitwirkung der FPÖ für jede künftige Forschungspolitik in Österreich die Latte hoch gelegt, und sie hat sie so überzeugend hochgelegt, daß Sie, Herr Bundesminister, am Anfang der großen Koalition gar nichts anderes können, als gebückt darunter durchzuturnen.

Nun einige Bemerkungen zum Forschungszentrum Seibersdorf. Es handelt sich bei diesem großen österreichischen Forschungszentrum um eine Einrichtung mit 530 Bediensteten, rund ein Drittel davon Wissenschaftler. Weil die Budgetlücke dort für 1987 mit rund 50 Millionen berechnet wird, droht die Kündigung von 20 Mitarbeitern.

**Dr. Stix**

Dort hat man etwas gemacht, was beispielgebend ist und eigentlich zur Nachahmung in anderen schwierigeren Wirtschaftsbereichen der öffentlichen Wirtschaft empfohlen werden könnte. In Seibersdorf hat die Belegschaft durch einen Solidaritätsakt mit freiwilligem Verzicht auf Teile der Bezüge dafür gesorgt, daß die für die Kündigung vorgesehenen 20 Mitarbeiter nicht gekündigt werden müssen, sondern die Arbeitsplätze wenigstens bis Jahresende 1987 erhalten bleiben.

Aber die Ansätze für Seibersdorf, die in der Zeit der kleinen Koalition im wesentlichen über all die Jahre gleichgeblieben sind, weisen nunmehr in diesem Budget erstmals nach unten. Nicht zuletzt auch deswegen, weil man die finanzielle Ausstattung für das Technologiezentrum Leoben schlicht und einfach bei Seibersdorf abgezweigt hat, ohne dafür einen finanziellen Ausgleich bei Seibersdorf selbst zu schaffen.

Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich habe absichtlich, um ihrer Bedeutung willen, die beiden Forschungsförderungsfonds, die Akademie der Wissenschaften und das Forschungszentrum Seibersdorf breit beleuchtet. Darüber hinaus gäbe es noch über andere Rückschläge in der Forschungsförderung zu reden, etwa über die Kürzung der Energie- und Rohstoffforschung von 1986 auf 1987 um rund 10 Millionen Schilling und über Kürzungen bei anderen Auftragsforschungen. Leider ist die Zeit, um im einzelnen darauf einzugehen, heute zu knapp.

Daher noch einige wenige Bemerkungen zur europäischen Forschungspolitik. Zunächst ein Blick auf eine nicht nur erfreuliche Aufstockung. Österreich zahlt an das Kernforschungszentrum CERN 1987 mit 150 Millionen Schilling um 10 Millionen Schilling mehr als 1986.

Herr Bundesminister! Ich möchte sagen, auch wenn Österreich in Genf eine wissenschaftlich und personell wirklich hochgestellte Position besetzt, so ist es doch im Rahmen der Vergleiche mit anderen Forschungsförderungen immer schwerer zu verstehen, daß dieser Schwerpunkt so ausgebaut wird. Ich glaube, daß sich mittelfristig hier sehr wohl die Frage der Gewichtung stellt. Ich meine, wir müssen das im Auge behalten. (*Beifall bei der FPÖ*.)

Eine weitere Feststellung zur wichtigen Forschungspolitik in Richtung Europa.

Mit großem Nachdruck hat Minister Tuppy

im Ausschuß den Beitritt Österreichs zur Europäischen Raumfahrtorganisation, zur ESA, begrüßt. Er hat mit Recht die günstigen Auswirkungen für Wissenschaft und Wirtschaft erwähnt. Wir Freiheitlichen, Herr Bundesminister, pflichten Ihnen da voll bei.

Auch Herr Vizekanzler Mock hat sich bei der schon erwähnten Ratssitzung der ESA in Wien in großen Tönen des Lobes über diesen Beitritt Österreichs geäußert und für Österreich viele Vorteile darin erblickt. Ich frage mich nur nachträglich: Warum hat dann die ÖVP noch vor Weihnachten 1986 hier im Nationalrat gegen den Beitritt Österreichs zur Europäischen Raumfahrtorganisation gestimmt?

Die ÖVP-Sprecher brachten seinerzeit in ihren Debattenbeiträgen die Argumente, es gebe angeblich keine abgeklärte finanzielle Vorsorge. Die Wirklichkeit ist ganz anders: Die Vorsorge, die Bedeckung für Österreichs Beitritt zur ESA war im provisorischen Budget vorgesehen. Der Beweis liegt ja insofern heute auf dem Tisch, als Sie, Herr Bundesminister, in das endgültige Budget 1987 bezüglich der ESA exakt die Zahlen aus dem provisorischen Budget der kleinen Koalition übernommen haben.

Mit anderen Worten: Im Falle der ESA wird die Politik der kleinen Koalition nahtlos fortgesetzt. Wir Freiheitlichen stehen nicht an, uns darüber zu freuen (*Beifall bei der FPÖ*) und Ihnen außerdem unsere Unterstützung für die Fortsetzung dieses Weges einer Ankoppelung Österreichs an die Dynamik der europäischen Forschungsgemeinschaft zuzusagen. (*Beifall bei der FPÖ*.)

Hohes Haus! Der große und wichtige Universitätsbereich muß heute von mir leider ausgeklammert werden, die Zeit ist zu kurz, aber in diesem Jahr wird es noch genügend Gelegenheit geben, darüber zu sprechen.

Ich darf zusammenfassen: Es stellt sich die Wissenschaftspolitik der großen Koalition vorerst als ein unausgegorenes Gemenge aus Positiva und Negativa dar. Wenn wir trotz unserer Bereitschaft zur konstruktiven Mitarbeit auch von der Oppositionsbank aus dieses Wissenschaftsbudget ablehnen, Herr Bundesminister, dann wegen der Rückschritte bei der Forschungsförderung. Verstehen Sie das bitte als eine bewußt in den Raum gestellte Mahnung. (*Neuerlicher Beifall bei der FPÖ*.)

Gerade die schwieriger werdende Wirtschaftslage bringt uns dazu, wissen wir doch

**Dr. Stix**

heute ziemlich sicher, daß die westliche Welt sich in der Talsohle einer langen, über Perioden von etwa 50 Jahren verlaufenden Kondratieff-Welle befindet, vielleicht schon dort, wo sich die Kurve wieder dem Aufschwung zuneigt, aber dazu bedarf es, wie wir aus den Arbeiten von Professor Gerhard Mensch, etwa aus dem Metamorphosen-Modell, wissen, eines Innovationsschubes.

Umso wichtiger ist es auch für Österreich und seine Wirtschaft, daß nicht nur unsere Forschung, sondern auch unsere Forschungspolitik auf dieser Innovationsschiene bleiben. Darauf, Herr Bundesminister, unbeirrbar hinzuweisen, betrachten wir Freiheitliche als unsere forschungspolitische Hauptaufgabe. (*Beifall bei der FPÖ.*)<sup>21.34</sup>

**Präsident:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Stippel. Ich erteile es ihm.

21.34

Abgeordneter Dr. **Stippel** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Es ist sehr bedauerlich, daß, bedingt durch die Tatsache, daß sich manche Vorredner nicht an die vorgegebene Zeitbeschränkung gehalten haben, das wichtige Kapitel Wissenschaft und Forschung fast zur „Geisterstunde“ abgehandelt werden muß. Das finde ich wirklich sehr bedauerlich, auch im Hinblick darauf, daß es noch eine ganze Reihe von Kolleginnen und Kollegen in diesem Hause gibt, die gerne ihren Beitrag zu diesem wichtigen Kapitel eingebracht hätten, nun aber nur sehr kurz sprechen können oder heute überhaupt nicht mehr zum Zug kommen werden. An mir — das verspreche ich — soll es nicht liegen, wenn nicht alle gemeldeten Kollegen heute noch zu Wort kommen können.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Das Kapitel Wissenschaft und Forschung erfährt — was die Ausgaben betrifft — gegenüber dem Vorjahr eine prozentuelle Steigerung um mehr als 7 Prozent.

Das ist an und für sich eine Erhöhung des Anteiles, mit dem man zufrieden sein könnte, wenn nicht die Gewichtung innerhalb dieses Ressorts verschieden wäre. Ich teile diese Besorgnis meines Vorredners, des Herrn Präsidenten Stix, was die Forschungsausgaben betrifft. Auch ich hätte gerne einen höheren Anteil für Forschung und Entwicklung gesehen.

Ich möchte allerdings, um der Wahrheit

zum Recht zu verhelfen, die Feststellung treffen, daß in der Zeit der Ministerschaft Dr. Fischers der Steigerungsanteil bei Forschung und Entwicklung im Bereich des Wissenschaftsministeriums fast 30 Prozent gewesen ist. Das sind ganz beachtliche Steigerungen gewesen, deshalb ist auf diesem höheren Level eine weitere stärkere Steigerung von Jahr zu Jahr nur schwer möglich. Die vorgegebene 1,5-Prozent-Klausel im Zusammenhang mit dem Bruttoinlandsprodukt bis 1990 zu erreichen, wird allerdings angesichts der heurigen geringen oder zum Teil nicht vorhandenen Steigerungsraten äußerst schwierig sein. Auch ich möchte Sie, Herr Bundesminister, wirklich sehr stark ersuchen, zu trachten, daß in den kommenden drei Jahren die Ansätze entsprechend gehoben werden, damit wir zu diesen 1,5 Prozent bis zum Jahre 1990 kommen können. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Im Bereich der Universitäten liegt die Steigerungsrate bei knapp 7 Prozent, bei den Kunsthochschulen sogar bei über 12 Prozent. Was die Kunsthochschulen anlangt, haben wir wirklich erfreuliche Steigerungsraten vor uns. Diese sind dadurch begründbar, daß die Kunsthochschulen sehr personalintensiv geführt werden müssen. Man denke etwa daran, daß ja „Musik“ im Einzelunterricht oder in kleinen Gruppen erteilt werden muß.

Auch bei den Universitäten gibt es, wie gesagt, durchaus eine Steigerung, wenngleich die Ansätze für den Universitätsneubau nicht so sind, wie auch ich das gerne gesehen hätte. Es wird im heurigen Jahr laut Aussage von Bundesminister Graf bei den bereits in Bau befindlichen Vorhaben zwar keine Baueinstellungen geben, aber gewisse budgetäre Vorriffe auf das kommende Jahr lassen sich nicht vermeiden, was, wenn ich nun das kommende und die nächsten Jahre betrachte, in mir die Besorgnis und die Befürchtung auslöst, daß insgesamt in den kommenden Jahren das Bauvolumen zurückgehen könnte. Das wäre, meine sehr geschätzten Damen und Herren, auch als echter Rückschritt zu betrachten.

Was die Universitäten insgesamt betrifft, sehr geehrter Herr Bundesminister, haben einige Äußerungen Ihrerseits auch gewisse Befürchtungen in mir hervorgerufen, daß man unter Umständen am Prinzip der offenen Universität rütteln könnte. Ich habe zwar durch Ihre Antworten im Budgetausschuß erfahren können, daß Sie das nicht planen. Ich möchte mit aller Deutlichkeit die Feststellung treffen, daß dieses Prinzip der offenen Universität für uns ein Prinzip ist, über das

**Dr. Stippel**

wir nicht mehr weiterreden können. Das muß selbstverständlich erhalten bleiben (*Beifall bei der SPÖ*), auch wenn, dadurch bedingt — die Kritiker sagen uns das ununterbrochen —, die Drop-out-Quote relativ hoch ist.

Diese relativ hohe Drop-out-Quote ist darauf zurückzuführen, daß wir eben allen Menschen die Universitäten öffnen und daß so mancher nach dem Studium einiger Semester erkennt, daß er die falsche Studienrichtung gewählt hat und dann noch immer umsteigen kann, oder daß er während der ersten Semester einen anderen Beruf ergreift. Die Zeit, die er an der Universität verbracht hat, ist sicherlich nicht nutzlos gewesen, sie hat ihm persönlich geholfen, sie hat seinen persönlichen Horizont, seinen Wissensstand vergrößert und erweitert. So gesehen dürfen wir diese relativ hohe Drop-out-Quote auch nicht so kritisch betrachten, wie das manche Kritiker mitunter tun.

In diesem Zusammenhang, meine sehr geschätzten Damen und Herren, auch ein Wort zu dem oft in den Raum gestellten Schlagwort „Akademikerschwemme“.

Wir haben in Österreich, gemessen an der Zahl der Beschäftigten, eine Akademikerquote von 4,5 Prozent. Das ist bei weitem nicht das, was vergleichbare Länder oder andere Industriestaaten aufzuweisen haben, beispielsweise sind es in der Bundesrepublik mehr als 6 Prozent — als Richtung und als Vergleichsmaßstab für uns in Österreich.

Zugegeben sei allerdings: Einige Studienrichtungen sind bereits sehr stark ausgefüllt und angereichert; da denke ich beispielsweise an manche Lehramtsstudien. Hingegen brauchen wir im technischen und im naturwissenschaftlichen Bereich noch eine entsprechende Anzahl von Akademikern, sodaß man insgesamt — ich sagte, da oder dort gibt es Probleme — wahrlich bei weitem noch nicht von einer „Akademikerschwemme“ in Österreich sprechen kann.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Die Universitäten trachten danach, zusätzliche Mittel zu bekommen. Es liegt seit einigen Tagen hier im Haus ein Initiativantrag zwecks Erweiterung der Privatrechtsfähigkeit der Universitäten, um Drittmittel aus Forschungskontrakten zu bekommen. Ich bin mir sicher, daß niemand hier im Hohen Hause Interesse daran hat, diesen Initiativantrag zu Fall zu bringen. Ich lade also alle Fraktionen des Hauses ein, diesen Initiativantrag raschest zu verabschieden, damit den

Universitäten weitere Mittel zugeführt werden können.

Ein Problem, das ich neben dem vorhin kurz erwähnten Hochschulbau noch sehe, ist das Problem des Hochschulprofessors auf Zeit. Ich glaube, daß die Dinge, da oder dort so in den Raum gestellt, noch nicht ausgegoren sind und entsprechend diskutiert werden müssen.

Ich glaube, daß man auch manche Personalentscheidungen, sehr geehrter Herr Bundesminister, überlegen sollte, bevor es zur Unruhe kommt, weil hier vielleicht mit einem Leistungsbegriff operiert wird und dieser einer Personalentscheidung zugrunde liegt, womit nicht jedermann einverstanden sein kann.

Einige Sätze nur, meine sehr geehrten Damen und Herren, was die gesetzlichen Vorhaben außer dem erwähnten Initiativantrag betrifft, und die Bitte an den Herrn Bundesminister, diese Gesetzesvorhaben, sofern das noch nicht geschehen ist, dem Hause rasch zu übergeben, damit wir zügig daran arbeiten können.

Ich meine hier das AOG, das Akademieorganisationsgesetz, weil die Akademie der bildenden Künste am Schillerplatz die einzige Hochschule Österreichs ist, die derzeit noch keine Mitbestimmung für den akademischen Mittelbau und für die Studierenden kennt und damit im völligen Widerspruch zu den Buchstaben und auch zum Sinne des UOG steht.

Ein zweites Gesetzesvorhaben, das HDG, das Hochschullehrer-Dienstrechtsgesetz, ist eine Gesetzesmaterie, die nun schon seit über zehn Jahren immer wieder behandelt wird. Sie ist schwierig zu behandeln, weil die Interessenvertreter laufend wechseln und weil immer wieder schon dem Konsens zugeführte Teile neuerlich diskutiert werden.

Das Problem liegt hier in der Überleitung für die im Dienststand befindlichen Professoren und Assistenten. Sicherlich wird man es nicht allen Gruppen gleich recht machen können, ich bin jedoch überzeugt, daß es uns gelingen muß, dieses HDG durchzubringen.

Auch was das AUStG, das Allgemeine Universitätsstudiengesetz, betrifft, glaube ich, daß wir hier zumindest die Frage der Inskription regeln sowie eine weitere Teilnovellierung des UOG bezüglich der Neuordnung der medizinischen Fakultät durchführen können, was ich deswegen als sehr dringlich ansehe,

**Dr. Stippel**

weil ja mit dem Neubau des AKH und mit der laufenden Besiedlung des AKH diese Neuordnung der medizinischen Fakultät unbedingt erforderlich ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir noch, ein paar Sätze zum Museumsbereich zu sagen.

Der Budgetansatz ist zwar um 10 Millionen Schilling gestiegen, doch ist diese Steigerung unbefriedigend, vor allem deswegen, weil der Sachaufwand sogar geringer geworden ist, besonders bei den Förderungsausgaben. So erhält beispielsweise das Österreichische Gesellschafts- und Wirtschaftsmuseum, das ich als eine sehr, sehr wichtige Einrichtung betrachte, statt einer Million Schilling im vergangenen Jahr nur mehr 485 000 S an Subvention. Es ließen sich noch andere Förderungsmaßnahmen hier aufzählen.

Wir alle, die wir im Hause Verantwortung tragen, wissen, welch bedeutende Funktionen und Aufgabenbereiche die Museen in Österreich haben, vom kulturellen Erbe angefangen bis hin zu dem großen Wirtschaftsfaktor. Untersuchungen haben uns gezeigt, daß bis zu 80 Prozent der Besucher aus anderen Nationen als Grund, warum sie nach Österreich zu Besuch kommen, angeben, daß sie hier entweder überhaupt oder zumindest auch museale Einrichtungen besichtigen wollen. Dieser Wirtschaftsfaktor darf auch deswegen nicht übersehen werden, weil auf dem Weg der Umwegrentabilität zusätzliche Mittel für unseren Staat hereingebracht werden können.

Es geht also nicht nur darum, daß in den Museen gesammelt wird, konserviert wird, ausgestellt wird und Forschung betrieben wird, das ist alles sehr, sehr wichtig, sondern es geht bitte auch darum, daß die Präsentation und die Vermittlung stärker als bisher in den Vordergrund gerückt werden, daß wir der Museumspädagogik und der Museumsdidaktik mehr Augenmerk zuwenden als bisher, daß wir die Museen attraktiver gestalten und mehr Serviceleistungen bieten.

Auf der anderen Seite — gerade heute ging durch die Medien wieder ein Aufschrei — gibt es das Problem der baulichen Ausgestaltung. Wir alle kennen den Katalog, die Auflistung der Forderungen der Museumsdirektoren.

Ich würde auch hier, sehr geehrter Herr Bundesminister, das dringende Ersuchen aussprechen — einiges geschieht ja schon: durch den Entschließungsantrag, durch das Ver-

sprechen des Finanzministers, durch höhere Eintrittsgelder hereinkommende Mittel zweckgebunden wieder den Museen zuzuführen —, Ihr Augenmerk in ganz besonderem Maße auf diesen Problemkreis zu richten.

Zum Abschluß ersuche ich noch, auch das Museumskonzept nicht aus den Augen zu verlieren. Hier sei Dank gesagt Herrn Bundesminister Fischer, der dieses Museumskonzept hat ausarbeiten lassen. Dieses dürfen wir ganz einfach nicht einschlafen lassen. Auch auf die große Zukunftsvision eines Ausbaues des Messepalastes zu einem kulturellen Zentrum im Herzen Wiens dürfen wir nicht vergessen.

In diesem Sinne, meine sehr geehrten Damen und Herren: Unternehmen wir gemeinsam viele Anstrengungen, um die vor uns liegenden Probleme zu bewältigen. Das Budget für das Jahr 1987 gibt uns die Möglichkeiten, in Teilbereichen das zu tun. Wir hoffen, daß uns die kommenden Budgets auch in den anderen Bereichen die Möglichkeit dazu geben werden. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 21.49

**Präsident:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Smolle. Ich ertheile es ihm.

21.49

Abgeordneter Smolle (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrter Herr Minister! Ich erlaube mir, mich in meiner kurzen Rede angesichts der vorgesetzten Stunde mit zwei Themen zu beschäftigen, die beide in meine Kompetenz fallen. Wir haben heute Schule und Wissenschaft samt Forschung zu behandeln. Erlauben Sie mir zuerst einige Worte zu Wissenschaft und Forschung.

Wir hören einerseits derzeit sehr oft, die Erfordernisse der Universität seien Leistungen zur Hervorbringung von ganz besonderen Eliten. Die Industriellenvereinigung hat das vor einigen Tagen ganz klar gesagt: Die Universitäten liefern nicht die Eliten, die man braucht.

Wenn man sich andererseits dieses Budget anschaut, die Ansätze in diesem Budget, muß man sagen: Die Rechte weiß nicht, was die Linke tut. Sie haben im Bereich von Wissenschaft und Forschung ein Budget vorgelegt, das nur so strotzt von Kürzungen.

Ich möchte mich hier aber ganz klar von der Freiheitlichen Partei abheben. Ich habe gestern Herrn Kollegen Krünes gefragt, der

**Smolle**

gesagt hat, die Landesverteidigung soll auch wieder mehr kriegen und andere Ressorts sollen mehr kriegen, woher er das Geld nehmen will.

Wir Grünen haben da einen klaren Vorschlag. Wir sind der Meinung, daß die Landesverteidigung absolut gekürzt gehört, zugunsten von Wissenschaft und Forschung.

Das Hochschulbudget beträgt 3,19 Prozent des Bundeshaushaltes und 1,7 Prozent des Bruttoinlandsproduktes. Diese Anteilswerte haben sich von 1970 bis 1987 um nicht einmal einen Prozentpunkt erhöht. Von 1986 bis 1987 stiegen sie um 0,07 Prozentpunkte. Ich glaube, daß das wirklich alarmierende Zahlen sind.

Wie wollen Sie, sehr geehrter Herr Minister, erreichen, daß wir einmal 1,5 Prozent des Bruttonationalproduktes tatsächlich für Wissenschaft und Forschung ausgeben?

Ich möchte nur einige Kürzungsbeispiele anführen, die ich schon im Ausschuß erwähnt habe. Ich möchte nicht alles, was ich bereits im Ausschuß gesagt habe, wiederholen, um Sie nicht zu strapazieren, aber einiges ist doch wichtig:

Ludwig-Boltzmann-Gesellschaft: minus 7,5 Prozent, Institut für Höhere Studien: minus 6 Prozent, Institut für internationale Politik: minus 4,1 Prozent, Österreichisches Forschungszentrum Seibersdorf: minus 4,3 Prozent. Und so geht das dahin.

Diese Daten sprechen eine eigene Sprache, nämlich eine sehr traurige Sprache. Wie kann man international bestehen, wie kann man von Innovation in Wirtschaft und Gesellschaft sprechen, wenn man andererseits den wichtigsten Bereich, der hier stimulierend wirken könnte, nämlich die Wissenschaft und die Forschung, kürzt? Er müßte eine wesentliche Steigerung erfahren.

Das heißt im Klartext: In diesem unserem Lande spart man bei Investitionen bei einem der größten Wirtschaftsfaktoren, nämlich bei der Intelligenz.

Wie ernst in Österreich der Produktionsfaktor Know-how genommen wird, beweisen auch die Kürzungen der Bundeszuwendungen an den Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung um 3 Prozent beziehungsweise die Nickerhöhung der Mittel für das Erwin-Schrödinger-Auslandsstipendium zur Heranbildung höchstqualifizierten Nachwuchses.

Dieses System ist ein System des Unsinns und hat doch System in diesem Unsinne. So bemüht man sich einerseits um internationale Zusammenarbeit, andererseits kürzt man die Mittel, die notwendig sind, damit diese internationale Zusammenarbeit überhaupt bestehen kann.

Die Forschung und auch die Wissenschaft sind meiner Meinung nach nicht genügend autonom in unserem Lande. Wir wissen nach wie vor, daß die Universitäten sehr stark am Gängelband des Ministeriums sind. Auch hier wäre gerade für Sie als Hochschullehrer ein wichtiger neuer Ansatz, den Sie durchsetzen könnten, jetzt sozusagen, wo Sie auf der anderen Seite des Hebels sitzen, nämlich daß Sie tatsächlich der Forschung und der Wissenschaft und insbesondere den Universitäten mehr Autonomie, mehr Selbständigkeit, aber natürlich auch mehr Verantwortung geben.

Das Dienstrecht der Assistenten gehört erneuert. Wir wissen, die meisten Assistenten sind im wesentlichen sozusagen nur Gehilfen des Herrn Professors. Sie dürfen hin und wieder Akten tragen, hin und wieder das machen, was dem Professor nicht paßt. Ich glaube, wir haben hier wirklich vieles nachzuholen.

Andererseits müssen wir die Assistenten dienstrechtlich besser absichern, eben damit sie sich auch frei fühlen im Bereich der Forschung und auch der Lehre. Ich bin der Auffassung, daß die Assistenten in viel zu großem Ausmaß nur der Lehre dienen und frönen, daß sie teilweise Aufgaben des Professors übernehmen, daß aber die eigene Forschung erst an zweiter, dritter oder vierter Stelle ihrer Tätigkeit beheimatet ist.

Die Eigenverantwortlichkeit und die Kreativität des gesamten wissenschaftlichen Personals gehören gestärkt. Damit liegt es im argen.

Die Folge davon ist ganz klar: Wir haben sehr, sehr viele Hausberufungen. Das heißt, denen, die es sich richten können, gelingt es, sozusagen über die Hühnerleiter in der Universität schließlich und endlich Dozent und dann vielleicht auch Professor zu werden. Und so perpetuiert sich dieses System. Es kann sich von selbst nicht erneuern, und es werden immer dieselben Leute berufen.

Das Kapitel Wissenschaft ist äußerst wichtig, wie ich schon betont habe. Die Wissenschaft verändert seit Jahrhunderten. Aber wie soll eine Wissenschaft verändern, wenn man ihr einerseits dauernd den Zufluß des

**Smolle**

Wichtigsten, nämlich des Geldes, verhindert und es andererseits gerade deshalb und aufgrund der Struktur verhindert, daß diese gesamte schöpferische geballte Kraft, die wir in unserem Lande haben, tatsächlich zur Geltung kommt und ihre Wirkung zeigt, sowohl in der Gesellschaft als auch konkret in der Wirtschaft.

Es ist nicht nur eine Frage von Dienstposten und Geldmittelverteilung, das ist mir schon klar, sondern vor allem auch eine Frage der Inhalte und Ziele. Und hier liegt es ganz besonders im argen.

Wenn man sich die Berichte über wissenschaftliche Forschungen durchsieht, so merkt man, mit welcher gesellschaftlichen Irrelevanz oft geforscht wird. Die Probleme zeigen sich in dem Bereich, aber geforscht wird in einem Kapitel, das längst schon vorüber und vorbei ist. Eine größere gesellschaftliche Relevanz im Bereich der Forschung müßte absolut gegeben sein.

Die Verschulung an den Hochschulen nimmt zu, das wissen wir. Die Studenten klagen darüber. Auch die Kreativität der Studenten wird nicht gefördert, sondern im Gegenteil, es geht halt darum, im richtigen Moment dagewesen zu sein, rasch seine Sache zu erledigen, und dann schnell ab in den Beruf und in der Freizeit segeln oder sonst etwas.

Und eben die schöpferischen Elemente werden auch nicht animiert, sich nach der Universität weiterzubilden. Sie glauben: Jetzt habe ich das Studium erledigt, jetzt bin ich fertig.

Deshalb auch diese fehlende Bildungsbelegschaft. Wir sehen das bei Lehrern, wir sehen das bei Mittelschullehrern. Wenn es um die Frage Bildung geht, heißt es: Ja, aber nur dann, wenn es damit in Verbindung einen freien Tag gibt.

Da liegt es sehr im argen. Das liegt eben an dem Bildungsbewußtsein, das sie auf der Universität mitbekommen.

Es wäre aber auch notwendig, daß sich die Professoren in größerem Ausmaß der Ausbildung der Studenten widmen, daß sie mehr zusammenarbeiten, daß projektorientiertes Studieren erfolgt.

Das sind nur einige Fragen, die ich natürlich heute nur verkürzt vortragen möchte. Wir haben es ja im Ausschuß teilweise schon

behandelt. Ich hoffe, es werden sich noch viele Gelegenheiten dazu bieten.

Wir Grüne sind für einen offenen Zugang zu den Universitäten. Österreich hat, im internationalen Vergleich gesehen, einen sehr geringen Anteil an Akademikern. Also alles stimmt nicht, was man so häufig hört: Die gehen studieren, und dann tun sie ohnehin nichts, sie schauen ohnehin nur in die Luft, ein bißchen gehen sie demonstrieren, ein bißchen gehen sie nach Hainburg, aber anständig studieren tun sie nie, und wenn sie fertig werden, dann schauen sie in die Luft und haben nur depperte Studien absolviert.

Wir haben einen geringeren Anteil an Akademikern als viele vergleichbare Länder, nämlich nur 4,4 Prozent. Das ist zum Beispiel halb so viel wie in der Bundesrepublik Deutschland, die wir ja so häufig gern als unser Vorbildinstellen wollen.

Überall — und da ist noch ein ganz besonderes Problem — erleben wir es, und so auch auf den Universitäten, daß das Vorherrschen von Männern, und gerade bei den Hochschullehrern, ganz eklatant in Erscheinung tritt.

Auch hier, Herr Minister, eine kleine Bitte an Sie: Vielleicht können Sie tatsächlich schön langsam den sogenannten 50-Prozent-Schlüssel oder zumindest den 25-Prozent-Schlüssel, wie er bei der linken Reichshälfte versucht wird, auf den Universitäten in allen Ebenen durchsetzen. Das wäre schon ein recht guter Ansatz. Ich hoffe, daß die Kollegen von der linken Seite Sie hiebei kräftig unterstützen. Wenn Sie sich auch in der Partei nicht durchgesetzt haben — vielleicht gelingt es Ihnen an den Universitäten!

Ein Tabu ist auch die interdisziplinäre Forschung. Jeder Professor sitzt sehr freundlich und gerne auf dem Säckel, das er hat, will das Geld selber verbrauchen, macht es selber, anstatt zu schauen, inwieweit er dieses Projekt auch in einer Breite mit anderen Kollegen, mit anderen Instituten teilen kann, sodaß auch das Ergebnis interdisziplinär ist.

Ich habe schon die häufige gesellschaftspolitische Irrelevanz erwähnt, mit der geforscht wird. Ich möchte aber da ein positives Beispiel erwähnen, das ist die Klagenfurter Universität oder Teile dieser Universität, die sich ganz vehement als eine ganz wichtige wissenschaftliche Institution auf die Frage geworfen hat, in eine Frage hineingemengt hat, die sie von der wissenschaftlichen Seite her beant-

**Smolle**

worten will, nämlich die Frage der Volksgruppen in Kärnten.

Ich habe Sie im Ausschuß auch gefragt, aber da habe ich leider keine Antwort bekommen, und ich habe in meiner Vergeßlichkeit dann vergessen, noch einmal zu fragen, ob Sie bereit wären, ein Konfliktforschungsprojekt gerade für Kärnten zu initiieren, zu tragen, zu finanzieren. Das wäre ein ganz wesentlicher Beitrag. Ich glaube, daß es tatsächlich erforderlich ist, eine positive Leitung der Forschung, ein positives Steuern der Forschung zu bewerkstelligen. Nicht, daß man zwingt und der Forschung die Freiheit nimmt, sondern daß man empfiehlt, daß man sagt, dieses Jahr hat diesen Schwerpunkt.

Ich habe vergessen, mein Buch mitzunehmen, daraus wollte ich Ihnen vorlesen, was der Wissenschaftsförderungs-Fonds von Ihnen erwartet. Er hat ganz hohe Erwartungen. Haben Sie das gelesen, Herr Minister? Ich werde es Ihnen aus dem Gedächtnis zitieren. Die erwarten sich gerade von Ihnen ein größeres Verständnis für neue zusätzliche Mittel und nicht eine Kürzung.

Ich will einmal so freundlich sein, zu sagen, daß Sie, Herr Minister, dieses Budget natürlich nicht mehr in dem Maße gestalten könnten, wie es vielleicht notwendig gewesen wäre. Aber bitte, wir haben ja heuer noch ein Budget, und da werden wir so manchen prüfen. Vor allem werden wir auch die Freiheitlichen prüfen, Herr Dritter Präsident Stix! Im Herbst geben Sie mit Ihrem Freund Krünes bitte endlich Antwort, woher Sie die Mittel für die Forschung nehmen wollen. Denn man muß sich auch darüber den Kopf zerbrechen, nicht nur sagen: Wir brauchen mehr Geld! Das braucht jeder. Am besten wäre es, es würde jemanden geben, der es uns schenkt, aber den gibt es nicht. (*Abg. Dr. Stix: Ich werde Ihre Anregung aufgreifen!*) Deshalb hätte ich im Herbst gerne gewußt, welche Kapitel des Budgets Sie kürzen wollen. Wir, die Grünen, wissen es, wir haben gesagt: bei der Landesverteidigung. Die Draken sollen sich die Schweden behalten, um dieses Geld könnten wir so manches vernünftige Projekt fördern. (*Abg. Dr. Stix: Ich werde Ihrer Bitte entsprechen!*)

Fein, es wird mich freuen. Bist du so lieb, Wabl, und notierst du dir das? Ich vergesse es sonst, ich bin sehr vergeßlich angesichts der späten Stunde. Bitte, ich bin bescheiden genug, ich weiß, daß ich vieles vergesse. (*Weitere Zwischenrufe.*)

Ich möchte nun doch zitieren, es geht um die Seite 102 des Jahresberichtes für 1986 des Fonds für die Förderung wissenschaftlicher Forschung:

„Im Jahre 1987 nimmt nun aber eine neue Bundesregierung die Arbeit auf. Der neue Bundesminister für Wissenschaft und Forschung wird vielleicht eine längerfristige Planung“ — das möchte ich dreimal unterstreichen; die sehen wir in der derzeitigen Forschung nicht — „der Forschungs- und Entwicklungsmittel durchsetzen. Jedenfalls kann und wird er seine Politik und Planungsgrundsätze hinsichtlich der Förderung der wissenschaftlichen Forschung erst im Laufe des Jahres 1987 bekanntgeben, und zwar für 1987 und für die folgenden Jahre der Legislaturperiode . . .“ und so weiter.

Wir Grünen sind der Auffassung, daß das vorgelegte Budget im Bereich der Wissenschaft und Forschung den Vorstellungen eines wirklich fortschrittlichen wissenschaftlichen Konzeptes, einer planmäßigen, vernünftigen wissenschaftlichen Forschung nicht entspricht, vor allem nicht bezüglich der Höhe.

Erlauben Sie mir nun — wir haben ja noch ein Kapitel — noch einige Worte zur Frage des Unterrichts. Das verdanken Sie eigentlich einem Herrn, der jetzt nicht anwesend ist; er gehört zur Freiheitlichen Partei, führt sie an, er ist ihr Obmann. Hätte es ihn nicht gegeben, dann bräuchte ich die heutige Rede nicht zu halten.

Schon in der Debatte zu den Bereichen Oberste Organe und Bundeskanzleramt hat sich eine heftige Diskussion über die Frage der Schule in Kärnten, über die Volksgruppenfrage ergeben.

Es ist befremdend, wenn man feststellt, daß Entscheidungen in der Minderheitenfrage ganz anders laufen. Kollegin Praxmarer hat früher gesagt, sie habe den Eindruck, daß hier sehr häufig Ideologie vor Bildung kommt.

Ich möchte sagen: In Kärnten ist das die Regel. Anderswo ist es vielleicht eher hin und wieder der Fall, aber in Kärnten ist es die Regel, daß die Schule ideologisiert und verpolitisiert wird. Dort sind weisungsgebundene Beamte am Werk, das sage ich ganz klar, hier berichtige ich Herrn Haider auch ganz klar: weisungsgebundene Beamte. Auch der Slowene, der dabei war, war ein weisungsgebundener braver Beamter, der sich an Weisungen gehalten hat, und so schaut auch das Ergebnis aus.

**Smolle**

Ich zitiere aus einem Schreiben des Herrn Landeshauptmanns Wagner vom 4. Juni 1986, gerichtet an die Slowenenorganisationen. Darin schreibt er, daß sich die Kommission — und jetzt das Zitat — „an den von den Parteien vorgegebenen Grundeinstellungen orientiert hat“. — Zitatende.

Das heißt, es ist ganz klar, es gab hier eine Vorgabe der Parteien: Getrennt muß werden. Die Sache ist sehr heikel, denn die Parteien befürchten, sie könnten Stimmen verlieren, vielleicht an Haider. Auf diese Art und Weise wird argumentiert.

Aber ich muß auch sagen — das werde ich Ihrer Kollegin von der Freiheitlichen Partei empfehlen; sie soll ihren Vortrag, zumindest Teile davon, dem Haider persönlich halten —, daß bei der Bildung tatsächlich die Bildung im Vordergrund zu stehen hat und nicht die Ideologisierung und schon gar nicht die Verpolitisierung der Bildung.

Es gab in Kärnten, das möchte ich klar festhalten, wenn auch nur verkürzt, wie ich das heute gestalten kann, keine einzige Beschwerde eines Vaters, einer Mutter oder von sonst jemandem beim Landesschulrat oder bei einem Direktor. Das muß man festhalten.

Bei uns spielt sich die Geschichte immer so ab: Da beginnt zuerst der „Ruf der Heimat“, eine sehr zwielichtige Zeitung von rechtsaußen, irgendeine Frage zu ventilieren. Irgend etwas paßt da nicht, irgend etwas machen die „Tschuschen“, die Slowenen da unten, nicht in Ordnung. Und so geht das dann dahin.

Dann beginnt damit der Abwehrkämpferbund, der ein bißchen mehr in der schwarzen Reichshälfte zu Hause ist, ein bißchen zu wursteln. Dann riecht ein hoher Landespolitiker, zum Beispiel der Haider: Da könnten wir etwas gewinnen!, und wirbelt das in die Höhe. Die Schuldtragenden zahlen das ja nicht. Zahlen müssen das in Kärnten auch die Kinder. (Abg. A u e r: Ist das die kurze Rede?) Ja, das ist die kurze Rede. Eine lange wäre noch schlimmer, da würde ich noch einiges bringen. Aber danke schön für das Stichwort, jetzt kommt es nämlich. Das Schrecklichste, was ich erlebt habe, kommt von einem schwarzen Schuldirektor in Kärnten. Ich werde den Namen nicht nennen, aber er ist ein Mitglied der jetzigen Kommission. Ich müßte nachblättern, ich merke mir nicht alle Namen. (Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Welcher Partei gehört er an?) Der ÖVP. Deshalb habe ich der ÖVP ja danke gesagt für das Stichwort.

Wissen Sie, was der gesagt hat? Er hat gesagt, er könne einer Lösung in Kärnten nicht zustimmen, wenn zweisprachige Lehrer deutsche Kinder unterrichten. Oder: Wenn slowenische Lehrer seine deutschen Kinder unterrichten, kann er einer Lösung nicht zustimmen. — Das ist ganz nahe am Rassismus. Das muß ich ganz klar festhalten, denn so sind auch die Nazis vorgegangen: jüdische Lehrer für jüdische Kinder, deutsche Lehrer für deutsche Kinder. Das möchte ich ganz klar sagen. Nachzulesen im Protokoll der Pädagogenkommission. Wer sich besonders dafür interessiert, der kann es von mir in Kopie haben. (Abg. Steinbauer: Also das kann kein ÖVpler gewesen sein!) Doch, leider. Man hat schwarze Schafe, einige mehr, einige weniger. (Abg. Steinbauer: In Kärnten gibt es keinen ÖVpler, der Schuldirektor wäre!) Jawohl, ich bringe dir die Unterlagen.

Die Zwischenrufe verlängern nur meine Redezeit.

Ich möchte nur noch etwas sagen: Die Regierung hat sich ganz klar zur Kürzung bekannt, auch zur Kürzung der Dienstposten, auch zum Sparen. Aber in Kärnten sollen aufgrund dieses Modells 60 Millionen Schilling zum Fenster hinausgeschmissen werden, ohne jede pädagogische oder didaktische Begründung, das muß man einmal festhalten.

Wenn einmal ein solcher Kärntner Vorschlag eines Gesetzes hier hereinkommt, bitte ich Sie, auch den Rechenstift herzunehmen. Denn die Dummheit kostet immer am meisten, darüber muß man sich klar sein. Dieses Pädagogenmodell ist ein dummes Modell, deshalb kostet es auch soviel. (Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Redezeitbeschränkung!) Redezeitbeschränkung, ja. Ich blättere schon um.

Vielleicht doch noch eine auch für die ÖVP interessante Frage. Wir sind froh, daß wir in Wien als Volksgruppen anders aufgenommen werden als in dem jeweiligen Bundesland. (Beifall bei den Grünen.) Hier ist einmal ein Punkt, wo man sich fragen muß, ob der Föderalismus wirklich immer gut ist. Das ist für mich eine große Frage. (Abg. Huber: Aber für die Kroaten seid ihr nicht zuständig!) Für die Kroaten wäre ich nicht zuständig? Zuständig ist der, der fleißig ist und für jemanden etwas macht, meine ich. Der ist für mich zuständig, nicht der, der nur den Schnabel wetzt. (Abg. Haigermoser: Dann sind Sie aber für nichts zuständig!) Ja, okay, es bleibt uns ja nichts anderes übrig. (Abg. Haigermoser: Die personifizierte Unzuständigkeit!)

**Smolle**

Okay. Ich blättere um.

Ich möchte noch zu einem einzigen Punkt Stellung nehmen, und das sind die Schulen auch der anderen Minderheiten. Es gibt große Probleme mit der Gründung höherer Schulen für Kroaten und für Ungarn. Ich habe das schon in meiner Antrittsrede erwähnt. Ich hoffe, daß es mir gelingen wird, einen Antrag für ein gemeinsames Volksgruppen-Schulgesetz einzubringen, den Sie dann hoffentlich freundlicherweise prüfen werden und dem Sie dann auch zustimmen werden.

Wichtig wäre auch — hier berufe ich mich auch auf Kollegen Matzenauer — die Errichtung einer berufsbildenden höheren Schule für Slowenen. Wir bräuchten dringend eine Handelsakademie für die Kärntner Slowenen und verhandeln darüber seit über sieben Jahren, aber leider ohne Erfolg.

Ich möchte abschließend der hier nicht anwesenden Frau Minister herzlich danken für die Einrichtung der Schulkommission auf Bundesebene. Ich glaube, daß damit wirklich ein guter Fortschritt gemacht wird.

Und ich kann noch einmal unterstreichen, was Herr Minister Neisser unter dem Applaus fast aller hier Anwesenden gesagt hat; einige FPÖler hätten auch gerne mitgeklatscht, weil sie für sehr vernünftig gefunden haben, was er gesagt hat. Nämlich, daß man Minderheitenprobleme nur im Einvernehmen mit den Betroffenen lösen kann. Und das sind in Kärnten die Slowenen, im Burgenland die Ungarn und die Kroaten und in Wien die Tschechen. — Ich danke schön. (*Beifall bei den Grünen.*) <sup>22.11</sup>

**Präsident:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Dr. Höchtl. Ich erteile ihm das Wort.

<sup>22.11</sup>

Abgeordneter Dr. Höchtl (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich zunächst eine grundsätzliche Bemerkung zu dem machen, was wir zwischen allen vier Fraktionen für diese Budgetdebatte vereinbart haben. Es war vereinbart, daß jede Fraktion zu jedem Kapitel einen Hauptredner mit 20 Minuten zur Verfügung hat und alle anderen Redner sich auf 15 Minuten konzentrieren werden. Das war eine gute Vereinbarung und hätte allen die Möglichkeit gegeben, wirklich ausführlich ihre Gedanken darzulegen.

Aber wenn ich heute einen Fall hernehme, nämlich den des Kollegen Haider, der allein 45 Minuten gesprochen hat, dazu noch jede Form der Geschäftsordnung anwendet, um zusätzliche Zeit für sich herauszuschinden, der Anträge stellt, aber bei der Abstimmung dieser Anträge nicht anwesend ist, dann muß ich sagen: Wozu eigentlich überhaupt Vereinbarungen treffen, wenn sich gewisse Herren sowieso nicht daran halten? (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.* — *Abg. Dr. Khol:* *Nicht paktfähig!*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist heute bei diesem Wissenschaftsblock eines seitens der Österreichischen Volkspartei klar auszusprechen: Wir sind in dem ersten Jahr, in dem ein Minister der Österreichischen Volkspartei dieses Ministerium leitet, in einer Legislaturperiode mit enorm vielen Problemen konfrontiert, die er als Erbe übernehmen mußte. Er wird jetzt alles daran setzen, um die Dinge bestmöglich zu verbessern.

Ich glaube, es ist ganz wichtig, daß wir bei diesem Kapitel die verschiedenen Ausgangspunkte als Bestandsaufnahme formulieren, weil nur dadurch, daß wir das formulieren und es jetzt am Anfang dieser Periode klar festhalten und festschreiben, die Chance besteht, nach vier Jahren das, was Minister Tuppy in seiner Leistung an Positivem erbracht hat, aufgrund der Ausgangspunkte evaluieren zu können.

Wir müssen uns darüber klar sein, daß selbstverständlich auch der Wissenschafts- und Forschungssektor von einer Reihe von Rahmenbedingungen umgeben ist, in die er hineingesetzt ist, die nicht zu leugnen sind, sondern die es zu sehen gilt.

In diesem ersten Jahr der neuen Regierung sind wir konfrontiert mit der größten Arbeitslosigkeit seit 30 Jahren, mit der größten Staatsverschuldung der Zweiten Republik, mit den höchsten Budgetdefiziten und noch mit einer drückenden Steuerbelastung, die die bekannten Phänomene des Steuerwiderstandes hervorruft.

Diese Rahmenbedingungen sind es auch, die selbstverständlich die verschiedenen materiellen Ansprüche an die jeweiligen Budgetkapitel begrenzen. Deswegen hat ja auch diese neue Regierung gesagt, wir müssen ein Ende hinter das andauernde Ausgeben, ohne die nötigen Mittel zur Verfügung zu haben, setzen. Das ist etwas, was eine Sanierung und eine Erneuerung als Leitlinie dieser Koalitionsregierung darstellt. (*Beifall bei der ÖVP.*)

**Dr. Höchtl**

Ich werde versuchen, meine sehr geehrten Damen und Herren, wirklich in Kürze die Ausgangsdaten des Erbes des Wissenschaftsministers Dr. Tuppy zu skizzieren.

Zunächst einmal als erster Ausgangspunkt: Wir verzeichnen derzeit einen Anteil der Forschung und Entwicklung am Volkseinkommen von 1,29 Prozent.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Damit liegt Österreich im letzten Drittel der OECD-Staaten. Um Ihnen nur einige Vergleiche mit den Nachbarländern zu geben: Die Schweiz weist einen Anteil von 2,28 Prozent am Bruttonationalprodukt auf, die BRD 2,54 Prozent. Oder vergleichbare Staaten im Norden: Finnland 1,66 Prozent, Norwegen 1,69 Prozent. Daraus ersehen wir, welch enorm schwieriges Erbe in diesem Teil seines Budgets, des Wissenschafts- und Forschungsbudgets, Wissenschaftsminister Dr. Tuppy übernommen hat.

Zum zweiten: Wir wissen, daß die beiden großen Forschungsförderungsfonds — damit spreche ich auch den Präsidenten Dr. Stix an — sicherlich nicht die nötigen wünschenswerten Mittel zur Verfügung haben. Diese sind ganz einfach aufgrund jener Rahmenbedingungen beschränkt, die ich zuerst aufgrund der Entwicklung der letzten Jahre skizziert habe.

Zum dritten Ausgangspunkt: Wir haben eine enorm starke Zunahme der Studentenzahlen gehabt, die bereits im Wintersemester 1986/87 170 000 Personen erreicht haben. Dadurch sind Betreuungslücken, dadurch ist eine Einschränkung der Forschungstätigkeit vieler an der Hochschule tätiger Lehrer entstanden, ein Erbe, mit dem Wissenschaftsminister Tuppy sich herumschlagen muß.

Vierter Ausgangspunkt: Einige Schritte der Universitätsreform haben zweifellos zu einer weiteren Verrechtlichung, zu einer Einschränkung aber auch der Möglichkeiten der Forschungskapazität geführt, haben eine geringere Flexibilität der Anpassung an internationale Entwicklungen mit sich gebracht, haben in der Autonomie der Universitäten zweifellos nicht Vergrößerungen, sondern eher Einschränkungen bewirkt. Auch eine schwierige Ausgangslage für Minister Tuppy.

Fünfter Ausgangspunkt: Wir haben, obwohl es sehr häufig von vielen Gruppen gefordert worden ist, keine UOG-Novelle beschlossen, die einen Ausbau der Autonomie, eine Deregulierung zur Folge gehabt hätte. Etwas, was

wir zweifellos mit großem Tempo angehen müssen, um auch in diesem so wichtigen Bereich wichtige positive Maßnahmen für die Wissenschaft zu setzen.

Sechster Ausgangspunkt: Wir haben noch immer kein Hochschullehrer-Dienstrecht. Ich glaube, es ist dringend notwendig, daß dieses Erbe aufgearbeitet wird. Minister Tuppy wird zweifellos in diesem Bereich versuchen, das Beste möglichst bald zu setzen.

Siebenter Ausgangspunkt: Es fehlt in großen Teilen die Folgekostenplanung, beispielsweise bei Neubauten, Hilfspersonal, Energiekosten. All das ist notwendig. Ein Erbe, das es aufzuarbeiten gilt.

Ausgangspunkt Numero acht: Wir haben eine Bibliotheksmisere. Trotz nomineller Steigerungen wissen wir, daß jahrelange Versäumnisse in nächster Zeit aufgearbeitet werden müssen.

Ausgangspunkt Numero neun: Wir haben Hemmnisse in der internationalen Mobilität. Ich glaube, auch hier ist ein Erbe vorhanden, bei dem es gilt, die Notwendigkeit zu erkennen, Schritte zu setzen, um eine positive Entwicklung einzuleiten.

Ausgangspunkt Numero zehn: Es fehlen noch immer Koordinationsmechanismen bei der Vergabe von Forschungsaufträgen.

Ausgangspunkt Numero elf, um mich auf die wesentlichen derartigen Punkte zu beschränken: riesige Mängel im Museumsbereich. Erst heute vormittag hat es diesen Aufschrei der zwölf Museumsdirektoren gegeben. Auch ein Bestandteil des Erbes, das der neue Wissenschaftsminister antreten muß.

Das heißt ganz einfach: Allein in diesen elf Bereichen sind es große Herausforderungen, denen sich der neue Wissenschaftsminister gegenübersieht und wo wir alle aufgerufen sind, im Sinne dieser geforderten Priorität für Wissenschaft und Forschung unsererseits alles beizutragen, um für Wissenschaft und Forschung in diesen nächsten Jahren das Bestmögliche für Österreich und seine Bewohner herauszuholen. (*Beifall bei der ÖVP,*)

Nachdem ich von den Ausgangspunkten, von einer kurzen Bestandsaufnahme der Probleme, gesprochen habe, lassen Sie mich nun zum zweiten Schritt, zu Zielpunkten kommen, die ich im Wissenschafts- und Forschungsbericht kurz skizzieren möchte.

1338

Nationalrat XVII. GP — 11. Sitzung — 25. März 1987

**Dr. Höchtl**

Der erste Zielpunkt, der erste Schritt, ein kurzfristiger Schritt, ist der, der sich mit dem heute zur Diskussion stehenden Budget beschäftigt. Es gilt festzuhalten, daß mit einer Steigerung von immerhin 1 150 Millionen Schilling nominell, prozentuell von 7,28 Prozent, ein Schritt in eine höhere Dotierung der verschiedenen Bereiche gesetzt worden ist, zweifellos nicht ausreichend, aber ein erster kurzfristiger Schritt.

Zweiter Zielpunkt: Das, was im Arbeitsübereinkommen formuliert worden ist, wonach der Anteil für Forschung und Entwicklung am Bruttonationalprodukt von derzeit 1,29 Prozent auf 1,5 Prozent gesteigert werden soll, ist nicht nur ein mutiger, sondern auch ein ehrgeiziger Schritt. Ich glaube, es gilt für alle Fraktionen, die im Nationalrat vorhanden sind, alles dazu beizutragen, um tatsächlich dieses enorme, dieses ehrgeizige Unternehmen in diesen vier Jahren zu realisieren.

Ich habe mir ausgerechnet, was das nominell bedeutet. Wir haben derzeit einen Anteil, wie ich erwähnt habe, von 1,29 Prozent. Das macht insgesamt 18,7 Milliarden Schilling aus. Nach den Hochrechnungen der Entwicklung des Bruttonationalproduktes bis zum Jahre 1990 bedeutet das, daß wir uns vorgenommen haben, im Jahre 1990 insgesamt 27 Milliarden Schilling für Forschung und Entwicklung in Österreich ausgeben zu können. Das ist eine enorme Steigerung, obwohl prozentuell nur von 1,29 Prozent auf 1,5 Prozent BNP-Anteil. Damit haben wir uns sicherlich eine ehrgeizige Entwicklung vorgenommen, und wir wollen, glaube ich, dazu beitragen.

Dritter Zielpunkt: Wir müssen wesentlich dazu beitragen, die internationale Forschungskooperation weiter auszubauen. Ich gehe nicht auf die einzelnen größeren Bereiche wie COST und die verschiedenen EG-Forschungsbereiche ein, aber es gilt Anteil zu nehmen an diesem internationalen Forschungskonzept, denn damit haben wir gerade als kleineres Land die Chance, an größeren Unternehmungen zu partizipieren. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Vierter Zielpunkt: Wir müssen versuchen, die Forschungskooperation zwischen den Universitäten und der Wirtschaft zu forcieren. Ich glaube, dies ist ein ganz, ganz wichtiger Bereich, weil wir damit ja das direkte Miteinander dieser zwei gesellschaftlichen Teilbereiche zugunsten von Forschung und Entwicklung fördern wollen.

Fünftens: Wir wollen eine Erleichterung der Drittmittelbeschaffung für die Universitäten erreichen. Der gestern eingebrachte Initiativantrag ist ein wesentlicher Schritt, der dieses Ziel möglichst bald zu realisieren hilft.

Sechster Zielpunkt: Wir müssen trachten, eine Verwaltungsvereinfachung durch die Erweiterung des autonomen Bereiches der Universitäten herbeizuführen.

Siebenter Zielpunkt: Wir müssen auch in jene Bereiche vorstoßen, in denen wir in Österreich noch eine geringe Entwicklung haben. Was meine ich damit? Wir müssen versuchen, die postgraduale Weiter- und Fortbildung in Österreich zu institutionalisieren. Im Arbeitsübereinkommen gibt es eine wesentliche Aussage — auch für das Bundesland Niederösterreich, wo eine solche Einrichtung ja situiert sein soll —, daß wir auch diesen so wichtigen Bereich in diesen kommenden vier Jahren verwirklichen.

Achter Zielpunkt: Eine endliche Fertigstellung des schon lange in Diskussion stehenden Hochschullehrer-Dienstrechtsgegesetzes.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Allein mit diesen wenigen Zielpunkten soll das riesige Aufgabengebiet dessen kurz beschrieben werden, was an notwendigen Aufgaben in diesen kommenden Jahren vom Wissenschaftsministerium zu erfüllen ist.

Und was immer wir von den einzelnen Fraktionen hier gemeinsam zusammenbringen, das sollen wir wirklich im Sinne dieser österreichischen Wissenschafts- und Forschungsentwicklung tun.

Lassen Sie mich noch — um kurz zu sein — als Sportsprecher nur zwei Sätze auch zum Sportbereich sagen. Wir haben in diesem Arbeitsübereinkommen auch eines für die künftige Behandlung im Nationalrat fixiert: Wir wollen über den Sport einmal im Laufe eines Jahres aufgrund eines jährlich zu erststellenden Sportberichtes, in dem alle Mängel, alle Defizite, aber auch alle zukünftigen Perspektiven aufgezeigt werden sollen, hier an einem „Tag des Sportes“ diskutieren. Das wird uns die Gelegenheit geben, nicht nur in der Budgetdebatte, sondern auch an diesem „Tag des Sportes“ umfassend zu der immer größer werdenden Bedeutung des Sports in unserem gesellschaftlichen Leben Stellung zu nehmen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich wollte tatsächlich sehr, sehr kurz sein. Ich

**Dr. Höchl**

habe versucht, mit einigen Ausgangspunkten und einigen Zielpunkten den ganzen Bereich der Wissenschafts- und Forschungslandschaft Österreichs abzustecken. Es handelt sich dabei um ein großes Gebiet und um eine hehre Aufgabe. Wir können nur alle hoffen und wünschen, daß der neue Wissenschaftsminister alle seine Kraft und seine bisherige Erfahrung zum Wohle der Fortentwicklung von Wissenschaft und Forschung in Österreich einsetzen kann. (*Beifall bei der ÖVP.*) 22.27

**Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Professor Dr. Tuppy.

Herr Minister, Sie haben das Wort.

22.27

Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Dr. Tuppy: Verehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich danke den Herren Abgeordneten, die zu Wissenschaft und Forschung, zu dem Ressort, das mir nunmehr übertragen ist, Stellung genommen haben. Ich stelle mit großer Befriedigung fest, daß von allen Abgeordneten und, ich glaube, von allen Parteien Wissenschaft und Forschung als Schwerpunkt einer Regierungstätigkeit und speziell als Schwerpunkt dieser Regierungstätigkeit aufgefaßt wird.

Wenn es Kritik gegeben hat, dann traf sie eigentlich nur den Umstand, daß das Ziel der Bundesregierung, durch Wissenschaft und Forschung unserem Land einen Modernisierungsschub zu geben, die kreativen Kräfte zu wecken, zu langsam erreicht wird. Aber im Prinzip stimmen alle darin überein, daß über das hohe Bildungswesen in Verbindung mit Wissenschaft und Forschung die großen Ziele unseres Landes erreicht werden können und sollen. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Lassen Sie mich ein paar wenige Worte, in Anbetracht der fortgeschrittenen Zeit sehr wenige Worte, zu den Universitäten sagen. Ich bekenne mich, und nicht nur ich persönlich, die Regierung bekennt sich zur offenen Universität. Wenn es hier Zweifel gegeben haben sollte, dann will ich sie in aller Form ausräumen.

Wir bekennen uns dazu, daß es keine geographischen, keine sozialen und keine numerischen Beschränkungen beim Zugang zu den Universitäten geben soll. Der Zugang zu den Universitäten soll offen sein, freilich offen für unsere begabten, für unsere motivierten, für

unsere leistungsfreudigen und leistungsfähigen Studierenden.

Wir nehmen dabei auch in Kauf, daß im Laufe des Studiums einige Studierende, ja ich würde sagen, etwas zu viele, aus dem Studium ausscheiden. Wenn das aber der Fall am Beginn des Studiums ist, in einer ersten Orientierungsphase, dann ist das keineswegs negativ zu beurteilen.

Jeder braucht im Laufe seines Studiums eine gewisse Zeit, in der er sich orientiert, in der er sich auch beraten läßt, und wir werden gerade auch die Beratungstätigkeit und die Hilfe bei der Orientierung zu fördern wissen.

Wenn von Offenheit der Universität die Rede ist, dann kann das aber nicht nur bedeuten Offenheit des Zugangs, sondern auch Offenheit gegenüber der sozialen, der kulturellen und der wirtschaftlichen Umwelt und dem Umfeld.

Wir müssen die Verbindung zwischen den Universitäten und ihrem Umfeld in verschiedenster Hinsicht fördern: In der Hinsicht, daß Ideen aus den Universitäten in das Umfeld ausstrahlen, aber auch wesentliche Probleme, die sich in der sozialen, kulturellen und wirtschaftlichen Wirklichkeit stellen, von den Universitäten in ihre Arbeit, in Forschung und Lehre aufgenommen werden.

Wir wollen, daß die Ergebnisse, die in der Forschung in den Universitäten erbracht werden, freilich auch außerhalb, sich in der Wirtschaft, aber nicht nur in der Wirtschaft, auch im kulturellen Leben, im Rechtswesen, im Gesundheitswesen, im Sozialwesen auswirken. Dieser Zielsetzung dient der Ausbau der sogenannten Außeninstitute der Universitäten, welche dafür sorgen sollen, daß zwischen den Universitäten und dem Umfeld ein reger Austausch und eine rege Wechselwirkung besteht.

Diesem Ziel dienen Transferzentren, deren Ausbau zum Programm des Wissenschaftsministeriums gehört. Die Wissenschaftsmessen gehören dazu und viele andere Maßnahmen.

Wir begrüßen besonders das Engagement von Universitätslehrern im kulturellen, im sozialen und im wirtschaftlichen Umfeld, wie auch umgekehrt die Einbeziehung von Menschen des Kulturlebens, des gesellschaftlichen Lebens und des wirtschaftlichen Lebens in die Lehrtätigkeit und Forschungstätigkeit der Universitäten. Besonders wichtig ist eine enge Beziehung zwischen Bildungs- und Beschäftigungssystem.

1340

Nationalrat XVII. GP — 11. Sitzung — 25. März 1987

**Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Dr. Tuppy**

Wir alle sind bedrückt von der Arbeitslosigkeit, welche es nicht nur allgemein unter unseren jungen und älteren Mitbürgern gibt, sondern speziell auch, wenn auch nicht in so hohem Maße, bei den Absolventen der Universitäten und Hochschulen. Um dem abzuhelfen, daß es mehr und mehr Arbeitslose gibt, muß unsere Universität, müssen unsere Hochschulen die Menschen so heranbilden, daß sie eine Vielfalt von Berufen erfassen, ergreifen können, daß sie breit ausgebildet sind, nicht nur hochspezialisiert auf einem Gebiet, sondern in einer flexiblen Weise.

In dieser Hinsicht werden wir unsere Studiengesetzgebung zu überprüfen haben. Wir werden gewisse bürokratische Verengungen und Verschulungen überwinden müssen.

Wenn von Offenheit der Universität die Rede ist, dann ist insbesondere auch eine internationale Offenheit unserer Universitäten und unserer Stätten der höheren Bildung und Forschung darunter zu verstehen. Wir müssen ein internationales Niveau unserer Lehr- und Forschungsstätten wahren. Dort, wo dieses internationale Niveau nicht erreicht wird, wobei wir dieses Niveau an den entwickelten Ländern messen, müssen wir dieses Niveau zu erreichen suchen.

Sowohl bei den Studierenden wie bei den Forschern und den Lehrern werde ich und wird mein Ressort Auslandsaufenthalte fördern. Das Ausland bietet uns die Möglichkeit, die internationalen Entwicklungen mitzuvollziehen, neue Gesichtspunkte einzubringen, aber auch die Menschen unseres Landes welt offen zu machen und uns den Herausforderungen, die nicht nur nationale österreichische, sondern internationale sind, zu stellen.

Gerade auch bei Berufungen — es war hier von Hausberufungen die Rede — werde ich dafür sorgen, daß jene Kandidaten einen Vorzug genießen, welche externe Erfahrungen haben. (*Beifall bei der ÖVP.*) Externe Erfahrungen heißt im Hinblick auf das, was ich schon gesagt habe, Erfahrungen auch außerhalb der Universitäten im Kulturellen, im Rechtswesen, in der Administration, in der Wirtschaft im eigenen Land, aber vor allem auch Erfahrungen jenseits der Grenzen unseres ja sehr kleinen Landes.

Die Universitäten befinden sich in einer außerordentlich schwierigen, ja in einer prekären Situation. Die baulichen Voraussetzungen, die personellen Voraussetzungen, die Betriebsmittel, die Einrichtungen konnten

nicht Schritt halten mit der rasanten Zunahme der Studentenzahlen, aber auch nicht mit den erhöhten Anforderungen an die Universität.

Wenn man von der Universität erwartet, daß sie nicht nur im elfenbeinernen Turm verbleibt, sondern nach außen wirkt, Aufgaben übernimmt für das Umfeld, die Probleme des Umfeldes mit einbezieht, auch Serviceleistungen erbringt für die Gesellschaft, dann bedeutet das zusätzliche Arbeit, zusätzliche Belastungen. Wir müssen trachten, den Universitäten die baulichen, personellen und materiellen Voraussetzungen für diese erhöhten Aufgaben zu verschaffen.

Ich verstehe die Enttäuschung, die mir aus dem Munde von Abgeordneten nahegebracht worden ist, daß die Steigerungsraten in diesem Budget nicht so groß sind, wie es in Anbetracht der Anforderungen wünschenswert wäre. Ich teile diese Sorgen mit ihnen. Es sind aber nicht nur budgetäre Maßnahmen, es sind auch Veränderungen der Rahmenbedingungen, die den Universitäten und Hochschulen helfen können.

Zunächst einmal: Die Rechte der Universitäten, die Möglichkeiten der selbständigen Gebarung sollen erweitert werden. Ich danke den Abgeordneten der ÖVP, der SPÖ, der FPÖ, welche gemeinsam im Parlament einen Initiativantrag eingebracht haben, der im Wissenschaftsministerium vorbereitet wurden war und dessen Inhalt es ist, den Universitäten bei der Beschaffung von eigenen Mitteln Erleichterungen zu bieten und es ihnen zu ermöglichen, über diese Mittel zur Erfüllung ihrer Aufgaben auch selbständig zu verfügen. Freilich mit aller gebotenen Sorgfalt, aber ohne mariatheresianische Kameralistik.

In diesem Initiativantrag ist aber auch eine Erweiterung des Lehrangebotes beinhaltet. Es soll der Status von Gastprofessoren in der Richtung definiert werden, daß es sich dabei um Professoren auf Zeit handelt. Es soll gelingen, Lehrer anderer Universitäten, aber auch nicht im universitären Bereich, zum Beispiel im wirtschaftlichen Bereich tätige Männer und Frauen für die Universitäten zeitweise für Lehre und Forschung zu gewinnen, damit das Lehr- und Forschungsangebot zu erweitern und die Verbindung zwischen den Universitäten und dem Umfeld zu stärken. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Inbegriffen in diesem Vorschlag einer

**Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Dr. Tuppy**

Novellierung des UOG ist auch die Heranziehung von Tutoren für die Ausbildung der erstsemestrigen und der niedersemestrigen Studierenden. Tutoren sind höhersemestrige Studierende, welche man, ohne daß sie fix auf Dienstposten angesetzt sind, sinnvoll für die Ausbildung mit heranziehen kann. Damit wird auch ein langjähriger Wunsch der Österreichischen Hochschülerschaft erfüllt.

Es ist für die Studierenden als eine große Chance zu betrachten, wenn sie im Zuge des Fortschreitens ihrer Studien auch selbst schon darangehen können, ihr Wissen weiterzugeben. Es ist in erzieherischer Hinsicht und in Hinsicht auf eine Serviceleistung an einem Jüngeren außerordentlich zu begrüßen, daß das nunmehr möglich werden wird.

Zu den Rahmenbedingungen, die an den Universitäten und Hochschulen geändert werden können und sollen, gehören solche dienstrechtlicher Natur. Es war heute schon vom Hochschullehrer-Dienstrechtf die Rede, von dem wir hoffen, daß es mit beträcht, fähige Lehrer in allen Kategorien der Lehrerschaft für die Hochschulen und Universitäten zu gewinnen.

Wesentlich für das Wirksamwerden dieser Zielsetzung ist es, daß bei den Hochschullehrern immer dann, wenn sie in eine neue Kategorie übergeführt werden, auch wenn sie etwa aus einem zeitlich befristeten Dienstverhältnis in ein unbefristetes oder definitives übernommen werden, die Qualitätsmaßstäbe vordergründig sind und beachtet werden.

Unter diesen Bedingungen ist auch der Wunsch der Hochschullehrer nach persönlicher Sicherheit und einer dauernden Tätigkeit an den Universitäten voll zu rechtfertigen.

Zu den gesetzlichen Rahmenbedingungen der Universitäten und Hochschulen gehören solche, welche von den Herren Abgeordneten heute schon genannt worden sind.

Es soll das Allgemeine Hochschulstudiengesetz zunächst im Hinblick auf eine Inskriptionsreform novelliert werden, wir werden einen solchen Antrag einbringen. Die Inskription in der derzeitigen Form erlegt der Verwaltung und den Studierenden große bürokratische Lasten auf, die zu erleichtern unser Ziel ist.

Zu den legistischen Zielen gehört eine Neuordnung der medizinischen Fakultäten, wobei dafür gesorgt werden muß, daß die Gestal-

tungsmöglichkeiten der drei medizinischen Fakultäten nicht geschmälert werden sollen, sondern jede dieser medizinischen Fakultäten ihre Ziele strukturell möglichst gut verwirklichen kann.

Lassen sie mich noch ein paar Worte zu der Forschung sagen, welche erfreulichermaßen auch im Mittelpunkt der Wortmeldungen der Herren Abgeordneten gestanden ist. Jene Forschung, die mir persönlich auch aus meinem eigenen Lebensweg besonders am Herzen liegt.

Es ist für mich Anlaß zur Freude, daß die Bundesregierung es sich zum Ziele gesetzt hat, die Aufwendungen für die Forschung, gemessen am Bruttonationalprodukt von derzeit 1,29 bis 1990 auf 1,5 Prozent zu erhöhen. Herr Abgeordneter Höchtl hat schon darauf hingewiesen, daß das ein großes Ziel ist und daß es großer Anstrengungen bedarf, dieses Ziel zu erreichen, Anstrengungen allerdings, zu denen sich die Regierung bekannt hat und zu deren Erreichung auch Sie, meine Damen und Herren, beitragen können und, wie ich hoffe, werden.

Es ist freilich bitter, daß im endgültigen Budget 1987 eine solche Zunahme der Forschungsausgaben, bezogen auf das Bruttonationalprodukt gegenüber dem Vorjahr noch nicht sichtbar ist und daß diese Anstrengung erst vom nächsten Budget an ihren deutlichen Niederschlag finden kann. Behauptungen allerdings, daß dadurch die Regierung sozusagen wortbrüchig oder unglaublich geworden ist, treffen keineswegs zu.

Die 1,5 Prozent, gemessen am Bruttonationalprodukt, sollen bis 1990 erreicht werden. Sie umfassen Aufwendungen, die sich zum Teil sicherlich im Bundesbudget niederschlagen, zum Teil aber auch in der wirtschaftlichen Forschung zu erbringen sein werden.

Ich bitte auch zu beachten, daß mit der Verminderung der Forschungsausgaben, und zwar bei den Ermessenskrediten um 3 Prozent vom provisorischen Budget zum definitiven Budget gleichzeitig eine 5prozentige angekündigte Bindung weggefallen ist, sodaß diese Beschränkung keineswegs so hart ist, wie es manchmal dargestellt wird. Trotzdem bedaure auch ich persönlich es zutiefst, daß diese 3prozentige Kürzung nicht vermeidbar gewesen ist, weil, wie Sie ja wissen, die Gestaltungsmöglichkeiten bei der Erstellung dieses Budgets sehr, sehr stark eingeengt gewesen sind.

**Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Dr. Tuppy**

Wenn speziell einige Forschungsbereiche hervorgehoben worden sind: die beiden Forschungsförderungsfonds der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, das Forschungszentrum Seibersdorf, die Bundesversuchsanstalt Arsenal und andere, die die Limitierung der Mittelzufuhr zweifellos hart trifft, dann habe ich großes Verständnis dafür.

Ich habe aber auch genau registriert, daß bei einigen Budgetansätzen eine Verminderung gegenüber dem Jahre 1986 nicht erst durch diese Regierung vollzogen worden ist, sondern schon durch die kleine Koalition.

So wurden etwa die Mittel für das Forschungszentrum Seibersdorf, so wurden die Mittel für die Boltzmanngesellschaft, für das Südosteuropa-Institut und einige andere schon früher gegenüber dem Jahre 1986 beschränkt. Daher trifft, möchte ich sagen, die Kritik keineswegs nur die jetzige Regierung oder gar meine Person, sondern ich glaube, hier liegt eine etwas auszuweitende Belastung vor. (*Abg. Smolle: Danke für die Aufklärung, Herr Minister, jetzt wissen wir es!*)

Bei der Forschung nimmt sich das Wissenschaftsressort große Vorhaben vor.

Zunächst ist vorgesehen die Erarbeitung eines forschungspolitischen und technologiepolitischen Konzepts gemeinsam mit den Bundesministerien für öffentliche Wirtschaft und Verkehr, für wirtschaftliche Angelegenheiten und, so meine ich auch, für Landwirtschaft. Wir müssen für die nächsten Jahre klare Zielsetzungen haben und die Wege ebnen, diese Ziele mit gemeinsamen Anstrengungen zu erreichen. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Besonders wichtig ist der Ausbau der internationalen Forschungscooperation, und ich stimme in dieser Zielsetzung mit den Herren Abgeordneten, die sich zu Wort gemeldet haben, voll überein.

Daß die europäische Forschungs- und Technologiegemeinschaft für uns besonders attraktiv ist, möchte ich auch besonders betonen. Die Teilnahme an COST-Programmen, an EUREKA-Programmen, aber auch an EG-Projekten wie EURAM ist ein wichtiges Ziel. Diese Zusammenarbeit ermöglicht es uns, nicht nur in die Forschung, sondern indirekt dann auch in die europäische Integration stärker einzusteigen.

Die Frage des Beitritts zur Europäischen Weltraumagentur war keine prinzipielle Frage, sondern nur eine Frage des Zeitpunktes des Beitritts. Ich bin froh, daß wir beigetreten sind, und wir werden alle Anstrengungen unternehmen müssen, von diesem Beitritt, von der Mitgliedschaft, von der Beteiligung an Forschungsprojekten für Österreich das meiste in Forschung und Wirtschaft zu lukrieren.

Die Teilnahme am CERN befürworte ich voll. CERN, die europäische Nuklearforschungseinrichtung in Genf, ist Prototyp einer europäischen Zusammenarbeit gewesen. Am Beispiel von CERN haben die Europäer die Zusammenarbeit gelernt und auch das Selbstbewußtsein gewonnen, daß sie ebenso gut sein können wie die Amerikaner, wie die Sowjets und andere Große dieser Welt. Wenn wir dort kürzen würden, wäre das wie ein Verzicht auf eine hochqualitative Mitwirkung an Forschung.

Besonders wichtig — Herr Abgeordneter Höchtl hat es schon betont — ist die Zusammenarbeit zwischen Wissenschaft und Wirtschaft. Wissenschaft und Technologie sind Grundlagen für eine weitere Entfaltung der Wirtschaft, jener Wirtschaft, welche wiederum jene Werte schöpfen muß, welche wir dann in Forschung und Entwicklung einsetzen können. Hier besteht ein Feedback, eine Rückkopplung zwischen diesen Entwicklungen, auf die wir voll bauen müssen.

Wenn ich vor allem technologische Entwicklungen bei der Forschung in den Vordergrund gestellt habe, dann soll die geistes- und die sozialwissenschaftliche Komponente der Forschung nicht in den Hintergrund treten. Wir müssen humanwissenschaftliche Forschung treiben, welche unserer menschlichen und österreichischen Identität dient: Geschichtsforschung, Sprachforschung.

Frau Minister Hawlicek hat schon auf die 50jährige Spanne 1938 — 1988 hingewiesen. Wir müssen unsere eigene Vergangenheit aufarbeiten, unseren Beitrag vor allem auch durch Wissenschaft und Forschung leisten. Das Wissenschaftsministerium will voll in diese Forschung einsteigen und die Bewußtseinsbildung Österreichs auf dem geistigen, auf dem kulturellen, auf dem sozialen Gebiet schärfen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Ich habe auch mit Zustimmung vernommen, daß zu den geistes- und sozialwissenschaftlichen Forschungen auch solche über die Minoritäten in unserem Lande und die

**Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Dr. Tuppy**

Minoritäten außerhalb unseres Landes gehören. Beides ist in der Tat von großem forscherrischem und großem österreichischem Interesse.

Ein paar Worte zu den Museen und zu den Bibliotheken.

Ich freue mich, meine Damen und Herren Abgeordneten, und Sie alle freuen sich sicherlich mit mir, daß in den letzten Jahren der Zustrom zu den Museen und zu den Bibliotheken stark zugenommen hat. Unsere österreichische Bevölkerung hat verstanden, hat verstehen gelernt, was sie an den Schätzen der Vergangenheit, an den Schätzen auch der Gegenwart in verschiedenster Hinsicht hat, was man an den Museen, vor allem wenn diese Schätze wohlaufbereitet dargeboten werden, eigentlich hat.

Daß nicht nur die Österreicher, sondern auch die Ausländer speziell die österreichischen Museen frequentieren, gehört zu unserem Stolz in kultureller Hinsicht, es gehört aber auch zu einer wirtschaftlichen Bereicherung unseres Landes, wie schon richtig gesagt worden ist. Die Museen tragen durch eine Umwegerentabilität auch zu dem Gedeihen unseres Landes in wirtschaftlicher Hinsicht wesentlich bei.

Ich freue mich auch sehr darüber, daß die Öffentlichkeit, auch die Publizistik, die Medien, sich der Museen und der Bibliotheken verstärkt angenommen haben. Wenn einige dieser medialen Äußerungen sehr kritisch gegenüber dem Wissenschaftsminister gewesen sind, dann weiß ich, dann wissen aber auch Sie, meine Damen und Herren, daß in Wirklichkeit diese Kritik weitgehend Fehler und Versäumnisse der letzten Jahrzehnte betrifft. Was hätte der Wissenschaftsminister in jenen zwei Monaten tun können, die bisher seit der Regierungsbildung verstrichen sind? (Abg. Steinbauer: Nichts!)

Es ist auch richtig, daß das Budget für die Museen und die Bibliotheken so wie für die Universitäten und die Forschung nicht so stark gesteigert worden ist, wie es wünschenswert gewesen wäre.

Es wurde schon zu Recht festgestellt, und ich danke meinen Vorrednern dafür, daß in allen diesen Bereichen Steigerungsraten zu verzeichnen sind, die allerdings nicht ausreichen, um, wie gesagt, das nachzuholen, was in vergangenen Jahren und Jahrzehnten nicht geschehen ist.

Ich muß in diesem Zusammenhang schon sagen, daß es traurig ist, daß es in jenen Jahren, in denen das Wirtschaftswachstum und die Zunahme der Budgets groß gewesen sind, verabsäumt worden ist, Steigerungen für die Universitäten, für Forschung und Wissenschaft, für die Museen und die Bibliotheken zu bewirken, Steigerungen, die damals noch leichter durchzusetzen gewesen wären, als es heute der Fall ist.

Nichtsdestoweniger bietet das heurige Budget 1987 die Möglichkeit, erste Schritte im Hinblick auf eine Sanierung und im Hinblick auf eine Neugestaltung nicht nur bei den Hochschulen, in der Wissenschaft und Forschung, sondern auch bei den Museen zu setzen. (Beifall bei ÖVP und SPÖ.)

Diese ersten Schritte bei den Museen bedeuten, daß wir unerträgliche Mängel beseitigen, wie zum Beispiel keine vollständige Elektrifizierung des Naturhistorischen Museums — ein ganzes Stockwerk ist nicht elektrifiziert —, mangelnde Sicherheitsmaßnahmen, mangelnde Klimatisierungen, etwas, was eigentlich seit Jahrzehnten und zumindest in den letzten Jahren hätte bereits behoben werden sollen.

Die nächsten Schritte werden in Richtung einer Neustrukturierung bei den Museen gehen, eine Neustrukturierung, die insbesondere auch eine bessere Präsentation der Museumsschätze beinhaltet.

Ein Museumskonzept freilich ist nicht Sache eines Jahres, ist nicht Sache von einigen Jahren, sondern von Jahrzehnten. Insbesondere auch, wenn wir im Auge haben die städtebaulich, kulturell und museal einmalige Chance, in Wien das Areal der alten Hofstallungen für museale und für kulturelle Zwecke zu erschließen, dann ist das ein großes Ziel, das ich mir selbst vornehme, das wir nur gemeinsam erreichen können, dessen Erreichung aber sicherlich nicht Sache einer einzigen Legislaturperiode sein kann. (Beifall bei der ÖVP.)

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Lassen Sie mich zum Schluß Ihnen allen danken, die Sie zum Ausdruck gebracht haben, wieviel Ihnen an Wissenschaft und Forschung, an unseren Hochschulen, an unseren wissenschaftlichen Institutionen, an den Museen, an den Bibliotheken und am Denkmalschutz liegt.

Das Bewußtsein, daß Sie mit dem Minister gemeinsam diese Aufgaben zu tragen bereit

**Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Dr. Tuppy**

sind, daß Sie den Minister dabei unterstützen werden, gibt mir sehr viel Zuversicht. — Ich danke. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ und der Grünen.*) 22.56

**Präsident:** Zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Klara Motter. Ich erteile es ihr.

22.56

Abgeordnete Klara Motter (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir, bevor ich zu meinen kurzen Ausführungen über die Museen komme, mich noch mit dem Herrn Flicker zu beschäftigen, der leider nicht da ist. Aber ich glaube, Sie werden ihm das ausrichten. Was ich zu sagen habe, paßt hier sehr gut dazu, denn es befaßt sich mit Kultur, mit Kultur in diesem Haus.

Sie haben heute meine Kollegin Frau Partik-Pablé als Keppeldame bezeichnet, weil sie sich sehr engagiert, vielleicht auch ein bißchen forsch zu einem Thema geäußert hat, das ihr seit vielen Jahren sehr am Herzen liegt; ich kann ihr das bestätigen. Solche Äußerungen sollten hier im Hause gegenüber Damen nicht fallen, denn ich habe noch nie gehört, daß wir, die Frauen, einen Herrn als Keppelherrn bezeichnet haben. (*Abg. Hoch - m a i r: Aber zum Keppelmüller sagt ihr auch immer Keppelmüller! — Lebhafte Heiterkeit.*) Ich glaube, solche Äußerungen zeigen die wahre Denkweise der Herren, die sie politischen Damen entgegenbringen. Und ich möchte jetzt die Damen der ÖVP bitten, uns zu helfen, ihren Herren mehr Kultur beizubringen. Danke. (*Beifall bei der FPÖ. — Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Bitte, meine Herren, auch ihr sollt Kultur haben. Wir sind jetzt in der Kulturdebatte, und ich erwarte Kultur auch von euch.

Gestatten Sie mir nun einige Bemerkungen zu unseren Museen.

Herr Bundesminister, ich bin nicht so sehr erfreut über die Schlagzeilen, die die Presse bringt, wie Sie es eben gesagt haben. Ich anerkenne aber Ihr klares Bekenntnis zu den Museen, das Sie eben ausgesprochen haben, und ich glaube auch, daß Sie sich in Zukunft für sie einsetzen werden.

Es ist kein Geheimnis, daß es mit unseren Museen nicht allzu gut bestellt ist. Wenn man in letzter Zeit die Schlagzeilen aufmerksam verfolgt hat, konnte man die vielfältigen aufrittelnden Meldungen lesen. Ich zitiere kurz ein paar. Da steht etwa: „Alarm um unsere Milliardenschätzte.“ „Mit kaum noch faßbarer

Gleichgültigkeit läßt der Staat unsere unermesslichen Kultur- und Kunstschatze verkommen. Wenn die Alarmschreie nicht bald gehört werden, ist die Katastrophe unabwendbar.“

Ich zitiere weiter: „Albertina-Chef: Eigentlich ein Wahnsinn. Graphische Sammlung der Albertina: Sanierung wird seit Jahren versprochen, doch es geschieht nichts. Der Sammlung droht größte Gefahr.“

Es geht weiter: „Jämmerliche Armenhäuser der Kunst.“ „Das Museum für angewandte Kunst sollte allmählich umbenannt werden in „Armenhaus österreichischer Kunstsammlungen““ Und weiter: „Zum Schaudern und Schämen ins Museum.“ „Politiker müssen endlich handeln.“

Und im morgigen „Kurier“, meine Damen und Herren, den Sie ja vor sich liegen haben, können Sie weiter lesen: „Museen: Schande für das ‚Kulturland‘ Österreich.“

Ich glaube, es ist höchste Zeit, daß wir etwas tun. Wir müssen insbesondere dem Platzmangel entgegentreten. Wir müssen Bedingungen schaffen, die unsere Kunstschatze endlich an das Tageslicht befördern. Oder es müssen Depots gebaut werden, die unsere wertvollen Güter vor Verderben schützen.

Es ist für mich unverständlich, daß es im Zuge des U-Bahn-Baues nicht möglich war, zugleich den unterirdischen Riesenspeicher für das Naturhistorische Museum zu bauen. Obwohl dieses Projekt bereits von allen Instanzen bewilligt worden war, wurde es vom Bautenminister schlicht aus Geldmangel abgelehnt. Eine bessere Koordination wäre hier angebracht und sicherlich auch kostengünstiger gewesen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Im übrigen bedauern wir Freiheitlichen es sehr, daß die von Bundesminister Übleis versprochene Kulturbraumilliarde vom nunmehrigen Bundesminister Graf nicht zur Verfügung gestellt wird. Ich meine, daß dies langfristig keine sinnvolle Politik im Interesse der Erhaltung wertvollen Kulturgutes sein kann. (*Beifall bei der FPÖ.*) Daß hier Lösungen gefunden werden müssen, steht außer Zweifel. Bei Budgetknappheit wäre es sinnvoller, koordinierter vorzugehen und damit teurere Lösungen zu vermeiden.

Ich bin der Auffassung, daß wir baldmöglichst die Diskussion über ein neues Museumskonzept, die in der Zeit der kleinen

**Klara Motter**

Koalition von Bundesminister Dr. Fischer bereits begonnen wurde, nützen müssen, um zu einer Neustrukturierung unserer Museen zu gelangen, die gesamtgesellschaftliche und volkswirtschaftliche Perspektiven aufzeigt.

Es muß als selbstverständliche Forderung gelten, daß die zum Teil im 19. Jahrhundert konzipierte Museumsarbeit an die veränderten Bedingungen und Aufgaben der heutigen Gesellschaft anzupassen ist. Freiheit der Künste und Freiheit der Information bedingen auch eine Freiheit der Museen als Spiegel der Zeit.

Museen dürfen deshalb nicht nur auf das Bewahren beschränkt werden, sondern müssen auch stärker in die Vermittlung der Kunst der Gegenwart eingebunden werden. (*Beifall bei der FPÖ*) Museen dürfen nicht zu Mausoleen werden, sondern müssen sich lebendig ihrer Zeit stellen. Als Zentren kultureller Bildungsarbeit sollen sie zugleich Begegnungsstätten werden. Deswegen ist es trotz aller Engpässe im Bundeshaushalt notwendig, möglichst bald die finanziellen Voraussetzungen für die stufenweise Verwirklichung eines umfassenden Museumskonzepts zu schaffen.

Darüber hinaus ist es aber auch erforderlich, sich darüber Gedanken zu machen, wie abgesehen von der finanziellen Hilfe auch andere Voraussetzungen für einen modernen Museumsbetrieb geschaffen werden können. Wir brauchen besser ausgebildete, engagierte Leute im Museum, die über Managerqualitäten verfügen und eine offensive Öffentlichkeitsarbeit betreiben.

Ein Museumskonzept kann sich nicht nur auf einen Schwerpunkt beschränken, nämlich auf Sammeln, Bewahren und Forschen, ein zukunftsorientiertes Museumskonzept muß sich mit Fragen einer noch weiteren Öffnung der Museen, einer publikumsorientierten Erschließung und Vermittlung beschäftigen. (*Beifall bei der FPÖ*) Eine bessere didaktische Aufarbeitung der Objekte ist in unseren Museen dringend geboten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein erster Schritt zur Neuorientierung ist der gemeinsame Antrag betreffend die Verwendung von Mehreinnahmen. Leider können diese zusätzlichen Mehreinnahmen vom Museum erst im Jahr 1988 verwendet werden. Vielleicht finden wir doch noch eine Möglichkeit, daß wenigstens ein Teil dieser Mehreinnahmen bereits heuer von den Museen für ihre Arbeit eingesetzt werden kann.

Ein weiterer Schritt für mehr Eigenverantwortlichkeit der Museen wäre die Möglichkeit steuerlicher Anreize für Sponsoren. Herr Finanzminister — ich muß ihn leider, wieder in Abwesenheit, bitten, ich habe ihn überhaupt noch nicht gesehen —, ich darf Sie an Ihr „Kurier“-Interview vom 12. Feber 1987 erinnern und hoffe, daß Sie bei der nun anstehenden Steuerdiskussion Ihre Versprechen einlösen werden. Die FPÖ fordert diese steuerliche Begünstigung von Sponsoren seit langem. (*Beifall bei der FPÖ*.)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, wir sind alle einer Meinung, daß Österreich ein einmaliges Kulturland ist und daß diese Güter und Werte nicht nur für die Gegenwart, sondern auch für unsere Nachwelt erhalten bleiben müssen. (*Beifall bei der FPÖ*.)

Für mich ist darüber hinaus Kultur, wie sie auch in unseren Museen dargeboten wird, ein wertvoller Beitrag zur geistigen Umweltpolitik. Und ich darf mit den Worten Hölderlins schließen:

„Lern im Leben die Kunst,  
im Kunstwerk lerne das Leben.  
Siehst du das eine recht,  
siehst du das andere auch.“ (*Beifall bei der FPÖ*) 23.05

**Präsident:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Grabner. Ich erteile es ihm.

23.05 **Abgeordneter Grabner (SPÖ):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Es ist heute bereits des öfteren ausgesprochen worden, daß viele Kolleginnen und Kollegen gegenüber jenen Kollegen, die später ans Rednerpult kommen, keine Disziplin zeigen und Solidarität vermissen lassen. Vielleicht kann man mit dem Streichen der Redner schon am Vormittag beginnen, damit man dann rechtzeitig mit der Sitzung enden kann.

Meine Damen und Herren! Eine Fülle von Leistungen und Ergebnissen in Sachen Sport in zehn Minuten darzulegen, ist unmöglich, das kann nur in Schlagworten vor sich gehen. Dafür bitte ich um Verständnis.

Große Teile unserer Nation verfolgen mit Aufmerksamkeit und Begeisterung das Sport-

**Grabner**

geschehen beziehungsweise Teile davon. (*Abg. Heininger: Manchmal verfolgen wir es auch mit Depression!*) Ja, Herr Abgeordneter, ich weiß schon, worauf Sie hinauswollen. Vom Sport haben Sie leider wenig Ahnung. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Mit Recht kann gesagt werden, daß sportliche Erfolge unserem Nationalbewußtsein und dem Nationalstolz wesentliche Impulse geben. Auch bei sportlichen Mindererfolgen zeigten breite Volksschichten ihre Anteilnahme, wenn auch in negativer Form. Die Gefühle von „Frau und Herrn Österreicher“ schwankten dabei zwischen Enttäuschung, Verdruss bis zum Mitleid. Wir alle haben mit erlebt und mitgelitten, wie für unsere erfolgs gewöhnten Skifahrer bei der WM in Bormio die Erfolglosigkeit der gesamten Saison ihre Fortsetzung gefunden hat. Eine ganze Nation konnte es nicht verstehen, daß WM- oder Weltcupsiege für unsere Alpinen und damit für die Tiroler und für alle Österreicher ausgeblichen sind.

Umsomehr hat uns mit Stolz erfüllt, daß der FC-Tirol mit grandiosen Leistungen in das Semifinale des UEFA-Cups vorgestoßen ist. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! So nahe liegen im Sport Enttäuschung und begeisterte Überraschung beisammen. Dabei haben die Sportler unseres kleinen Landes im vergangenen Jahr wieder großartige Ergebnisse erzielen können. In 28 Disziplinen wurden Weltmeister-, Europameistertitel und verschiedene Plazierungen erreicht, wobei das Spektrum der Weltmeister vom Jugendlichen Alexander Wurz bei den BMX-Bewerben bis zu Peter Seisenbacher im Judo reicht und der Weltmeistertitel von Andreas Felder im Skifliegen genauso bewundernswert war wie der Mannschaftsweltmeistertitel im Bogenschießen für Querschnitt gelähmte.

Wichtige Voraussetzungen für die Erfolge — oder Mißerfolge — unserer Aktiven sind vielfach in der Arbeit unserer Bundesanstalten für Leibeserziehung zu sehen.

Meine Damen und Herren! Im Jahre 1986 wurden an den vier Bundesanstalten in 31 Sparten 24 Trainer-, 77 Lehrwarte- und 28 andere Ausbildungen durchgeführt. Daneben verdienen die Ausbildungszentren besondere Beachtung: das Ausbildungszentrum in Eiserz, das Handball-Leistungszentrum in Krems, die Bundesjugendleistungszentren des Österreichischen Fußballbundes und das Sportleistungszentrum in der Südstadt.

Meine Damen und Herren! Ganz besonders wichtig für Österreich ist der Schulsport, und ich möchte in diesem Zusammenhang noch dem früheren Unterrichtsminister Dr. Sino watz danken. Voriges Jahr waren es zehn Jahre Fußball, heuer zehn Jahre Volleyball. (*Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Haimmoser.*)

Kurz zusammengefaßt kann gesagt werden, daß die Bundesanstalten für Leibeserziehung im Jahr 1986 eine äußerst erfolgreiche Tätigkeit ausgeübt haben. Es versteht sich von selbst, daß jede Maßnahme, jede Aktivität aber auch Geld kostet, und ich bin froh, daß heute der Herr Abgeordnete Höchtl ein bissel anders gesprochen hat, als es in den vergangenen Jahren der Fall war.

Vom Jahr 1983 bis zum Jahr 1986 ist das Budget im Sport von 292 Millionen auf 408 Millionen Schilling gestiegen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Bei der Budgetierung der Zuschüsse für den Sport nimmt naturgemäß der Beitrag des Sporttotos einen bedeutsamen Raum ein. Meine Damen und Herren! Immerhin sind seit 1949 durch das Sporttoto dem Sport 3,75 Milliarden Schilling zugeflossen. Durch die letzte Aktivität der Bundesregierung stehen dem Sport jedes Jahr 311 Millionen wertgesichert zur Verfügung. Das bedeutet, daß die Fach- und Dachverbände immer wieder rechtzeitig den Budgetvoranschlag erstellen können, weil sie wissen, wieviel Geld sie in Zukunft bekommen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

In der Regierungserklärung — die Frau Bundesminister hat es heute bereits erwähnt — wird auch die weitere Förderung von Groß sportveranstaltungen als Ziel der Regierungs arbeit angesehen. Meine Damen und Herren! Recht viele Welt- und Europameisterschaften werden in Österreich durchgeführt, im heurigen Jahr die Weltmeisterschaft im Eishockey — die ganze Welt wird auf Österreich blicken. Ferner verweise ich auf die Radweltmeisterschaften auf Bahn und Straße in Wien und Villach, die Weltmeisterschaft im Ballonfahren und die heuer schon stattgefunden WM im Rodeln auf Kunstdbahn.

Es finden noch einige Weltmeisterschaften statt, wie in Segeln, in Tanzen, in Bahnengolf, in Golf. In Squash haben sie bereits stattgefunden.

Die Bundeszuschüsse für diese Großveranstaltungen bewegen sich durchaus in vertret-

**Grabner**

barer Größenordnung: Für die Rodel-WM in Innsbruck — wo Herr Abgeordneter Höchtl Präsident ist — 300 000 S Zuschuß, für die Eishockey-WM wird es nicht notwendig sein, einen Zuschuß zu geben, wahrscheinlich für die Radweltmeisterschaft auch nicht. Für die Weltmeisterschaft im Ballonfahren . . . (*Zwischenruf des Abg. Dipl.-Ing. Kaiser.*) Da gibt es ein Sprichwort, Herr Kollege Kaiser: Schuster bleib bei deinem Leisten! — Das gilt natürlich auch für dich. (*Beifall bei der SPÖ.* — *Abg. Probst: Also soll er Kaiser bleiben?*)

Meine Damen und Herren! Es sind aber auch Sonderfinanzierungen für sportliche Großveranstaltungen im Jahr 1988 im diesjährigen Budget: 970 000 S für die 4. Winterspiele der Körperbehinderten und 970 000 S bereits für die Weltmeisterschaften der Nordischen Junioren in Saalfelden im Jahr 1988.

Den weitaus größten Teil des Sportförderungsbudgets — 61,5 Millionen Schilling — bildet die Investitionsförderung; allein für das Wiener Stadion sind 24 Millionen Schilling vorgesehen, und es wird heuer bereits das Europacup-Finale in Wien durchgeführt.

Der Eisring-Süd bekommt 7 Millionen, das Stadion in Kapfenberg 5,8 Millionen, das Ausbildungszentrum in Eisenerz 1,5 Millionen und die Eishalle in Linz 3,5 Millionen Schilling.

Der Schwerpunkt wird wiederum bei der Förderung der Traineraktion mit 9,2 Millionen liegen, wobei zwei Drittel der Trainer von der Bundessportorganisation vorgeschlagen werden. (*Beifall bei der SPÖ und des Abg. Haigermoser.*)

Meine Damen und Herren! Es wäre noch sehr viel zu sagen, insbesondere über Gewalt im Sport und Doping. Es werden auch verschiedene Enquêtes durchgeführt. Es freut mich, daß die Bundesregierung in ihrer letzten Sitzung beschlossen hat, sich bezüglich Gewalt im Sport der Konvention des Europarates anzuschließen. Es wird auch noch im heurigen Jahr eine Enquête „Sport und Fremdenverkehr“ durchgeführt.

Meine Damen und Herren! Auch Doping ist ein sehr wichtiger Punkt im Sport. Gerade die letzten Wochen und Monate haben gezeigt, daß die Dopingfälle — nicht beim Herrn Kollegen Steinbauer, sondern ich sage: in der Welt — zugenommen haben. In Österreich wurden 56 Kontrollen bei den verschiedensten Veranstaltungen durchgeführt, wobei 322 Sportler kontrolliert wurden.

Für das Jahr 1987 sind folgende Pläne vorgesehen:

1. Ausweitung der Kontrollen auf Qualifikations- und Limitwettkämpfe.
2. Kontrollen beim Training.
3. Kontrollen nach Verletzung beziehungsweise nach Krankheit.
4. Vorentscheidungen zu Großsportveranstaltungen.

Dabei soll unbedingt auf die schädliche Wirkung des Fitspritzens hingewiesen werden, da diese Maßnahme in letzter Zeit aktuellen Charakter bekommen hat.

Frau Bundesminister! Ich hätte noch eine Bitte. Die Landeshauptleutekonferenz hat in ihrer letzten Sitzung am 22. Jänner beschlossen, einen Brief an Herrn Bundesminister Dr. Neisser wegen des Kündigungsschutzes für Sportstätten zu schreiben. 1988 läuft das Gesetz aus, und es ist für die Sportvereine von großer Wichtigkeit . . . (*Unruhe und Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

**Präsident (das Glockenzeichen gebend):** Es ist so selten, daß man einen Redner gegen Zwischenrufe der eigenen Fraktion in Schutz nehmen muß, daß ich das mit Vergnügen tue.

Bitte fortzusetzen.

**Abgeordneter Grabner (fortsetzend):** Von großer Wichtigkeit ist der Kündigungsschutz für die Sportstätten, und ich möchte hier eine entsprechende Bitte für den Sport deponieren.

Meine Damen und Herren! Alle Mitglieder des Hohen Hauses können stolz auf die Leistungen im Sport der letzten zehn Jahre sein.

Der Sportstättenplan ist fast zu 100 Prozent erfüllt worden. Ich glaube, daß jede Österreicherin und jeder Österreicher anerkennt, was die Bundesregierung und was das Hohe Haus für den Sport getan haben. Ich möchte auch Ihnen danken schön sagen, Frau Bundesminister, daß Sie in den wenigen Wochen Ihrer Amtszeit bereits sehr viel für den Sport geleistet haben. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.*)

Ich darf auch den Mitarbeitern der Abteilung Sport den Dank aussprechen und an einen Mann erinnern, der so viel für den österreichischen Sport geleistet hat, der viel zu früh verstorben ist und der Anerkennung

1348

Nationalrat XVII. GP — 11. Sitzung — 25. und 26. März 1987

**Grabner**

über die Grenzen der Parteien hinaus gefunden hat: Dr. Mader. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) <sup>23.17</sup>

**Präsident:** Jetzt kommt der Zeitpunkt, wo ich zwölf weitere gemeldete Redner bitten muß, ihre Ungeduld noch neuneinhalb Stunden zu zähmen.

Ich unterbreche die Sitzung bis morgen, Donnerstag, 26. März, 9 Uhr.

Die Sitzung ist unterbrochen.

(*Die Sitzung wird um 23 Uhr 18 Minuten unterbrochen und am Donnerstag, dem 26. März 1987, um 9 Uhr wiederaufgenommen.*)

## Fortsetzung der Sitzung am 26. März 1987

**Präsident:** Ich nehme die gestern unterbrochene 11. Sitzung des Nationalrates wieder auf.

Wir setzen fort in der gemeinsamen Verhandlung über die Beratungsgruppen VI: Unterricht, Kunst und Sport, sowie XIII: Wissenschaft und Forschung.

Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wabl. Ich erteile es ihm.

9.01

Abgeordneter Wabl (Grüne): Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Präsident! Heute ist ein ausgesprochen schlechtes Wetter, es soll auch keine Sonntagsrede werden, und ich werde mich kurz halten. (*Abg. Grabner: Bis jetzt waren es aber immer Sonntagsreden!*) Herr Kollege, Sonntagsreden von Ihrer Fraktion, damit haben Sie recht.

Ich bin etwas verschüchtert durch die Erbostheit des Herrn Kollegen Schäffer, mit der er so vehement auf die Kritik der Frau Praxmarer reagiert hat. Er hat gemeint, man müsse immer konstruktive Beiträge leisten. Ich will aber trotzdem meine Kritik anbringen, weil ich glaube, daß es eine ganz massive Kritik an diesem Schulsystem und vor allem an der Schulwirklichkeit gibt.

Wir werden diesem Budgetteil nicht zustimmen, und zwar aus dem einfachen Grund, weil wir meinen, daß die Visionen, von denen so oft geredet wird und von denen so oft in den Programmen der SPÖ und der ÖVP geschwärmt wird, kaum noch vorhanden sind und nur mehr in Ansätzen verfolgt werden. Es ist keine Rede von der gefährlichen Gleichgültigkeit, von der Leere, die sich bei Lehrern und Schülern breitmacht, von der Zersplitterung der Lebenswirklichkeit in 50 Minutensequenzen und von der Überhäufung des kopfla-

stigen Wissens. (*Abg. Steinbauer: Die Überhäufung von was?*)

Die Unüberschaubarkeit der Großschulen, Herr Kollege Steinbauer, werden Sie als Kulturspezialist kennen. Sie wissen, daß diese großen Kulturmonster ebenso wie im Schulbereich nicht mehr überschaubar sind, daß nur mehr die Bürokratie siegt und die Hierarchie ihre Triumphe feiert. (*Abg. Steinbauer: Ich würde ins Kino gehen!*) Der Ratsschlag, ins Kino zu gehen, ist vielleicht gut, aber, Herr Kollege Steinbauer, ich erwarte noch von Ihnen ein wunderbares Kulturkonzept Ihrer Partei, in dem hoffentlich mehr drinnen sein wird. (*Beifall bei den Grünen.*)

Meine Kollegin Graenitz hat gesagt, Lernen soll so sein wie das Aufmachen einer Tür zu einem Zimmer, in dem wir noch nicht gewesen sind, in dem es Überraschungen gibt, Neuheiten, in dem es Freude gibt. Ich muß sagen, es gibt wenig Türen in diesem Schulsystem, die noch aufgemacht werden.

Es haben sich daher, da die Schulbürokratie und die Schulwirklichkeit nicht mehr dem entsprechen, was gesellschaftliche Wirklichkeit ist, Bereiche entwickelt, in denen Lernen mit dem Leben zu tun hat, in denen der Betroffene den Lerninhalt als sehr nützlich und notwendig erachtet, in denen Lernen die eigene Person verändert und auch die soziale Wirklichkeit, in denen Lernen als Prozeß verstanden wird, der zu neuen Fragen, zu neuen Handlungen führt.

Ich möchte etwas Grundsätzliches zu der gestrigen Diskussion sagen. Es ist oft das Wort „Leistung“ in den Mund genommen worden, vor allem von meinem Kollegen Schäffer, und in diesem Zusammenhang natürlich seine Vorliebe für die Eliteschulen. Dieses Wort „Leistung“ steht für eine ganz bestimmte Geisteshaltung, und zwar deshalb,

**Wahl**

weil das Wort „Leistung“ von der ÖVP oder auch von der SPÖ nicht richtig gebraucht, sondern mißbraucht wird. (Abg. Mag. Schäffer: *Das ist eine Unterstellung, eine ganz klare Unterstellung!*) Sie haben recht, ich unterstelle Ihnen das, aber ich erkläre Ihnen auch, warum.

Sie meinen ununterbrochen, das sei Leistung, was Sie als Leistung bezeichnen. Ich bringe Ihnen ein Beispiel, weil ich ein guter Lehrer bin. (*Rufe bei der ÖVP: Wer sagt das?*) Das haben mir meine Kinder gesagt. (*Beifall bei den Grünen. — Zwischenrufe.*) Mein Schulinspektor meint anderes über mich, da haben Sie ganz recht. Die Schulbürokratie hat weniger Freude mit meinen Arbeiten. (*Zwischenrufe bei der ÖVP. — Abg. Mag. Schäffer: Das ist die Qualifikation, die Sie mitbringen!*)

Ich glaube, bei dem Leistungsbegriff müssen wir eindeutig das Ziel definieren: Was wollen wir? Wenn ich jetzt auf der einen Seite einen Menschen habe, der hochbegabt ist und ein wunderbares Raketenabwehrsystem mit allen Raffinessen entwickelt, um dem bösen Gegner, dem bösen Sowjetrussen einzuheizen, und auf der anderen Seite jemanden habe, dem es gelingt, an einem Verhandlungstisch beiden Kontrahenten so zu helfen, daß sie dieses Gespräch erfolgreich abwickeln können und dieses System überflüssig wird, dann frage ich Sie: Welche Leistung ist jetzt höher einzuschätzen? (Abg. Mag. Schäffer: *Beide!*) Beide, meinen Sie. Das meine ich eben nicht. (*Beifall bei den Grünen.*) Ich glaube, die Leistung jener Menschen, die es zustande bringen, daß das stattfindet, was in unserer Gesellschaft fehlt. (*Zwischenruf des Abg. Probst.*)

Herr Kollege Schäffer, wir haben in unserer Geschichte ein fürchterliches Fiasko erlebt. Gerade solche Menschen, die ein sehr hohes Bildungsniveau hatten, haben zugelassen, daß Menschen vergast werden, daß Leute in den Krieg geschickt werden, daß Leute vernichtet werden. Das waren keine dummen Leute, sondern Leute mit hohem Bildungsniveau. Und wir sind nicht imstande, diese unsere Geschichte zu begreifen, weil wir unsere Wirklichkeit nicht mehr aus erster Hand, sondern aus zweiter, dritter und vierter Hand beziehen. (Abg. Mag. Schäffer: *Das können Sie doch nicht mit einem Bildungsniveau gleichstellen!*) Ich weiß, daß Sie natürlich den Bildungsbegriff differenzieren, aber aus Ihrer Wortmeldung, daß Sie diese beiden Leistungen gleichwertig sehen, kann ich nur erkennen, daß Ihre Ethik eine andere ist.

(*Abg. Mag. Schäffer: Das hat doch nichts mit dem Bildungsniveau zu tun! Das ist eine ganz andere Sache!*) Ich weiß, daß Sie das als eine ganz andere Sache bezeichnen, ich aber glaube, daß diese beiden Dinge untrennbar miteinander verknüpft sind.

Ein neues Bildungsverständnis erfordert die Öffnung der Schulen gegenüber der lokalen Umwelt und der gesellschaftlichen Wirklichkeit. Herr Kollege Schäffer! Ich verfolge auch den unseligen Streit über Notengebung oder verbale Beurteilung. (Abg. Steinbauer: *Wieder eine Unterstellung!*)

Ihre schönen Umfragen haben ergeben, daß 80 Prozent der Schüler Noten wollen. (Abg. Steinbauer: *Gute Noten!*) Der Schluß, den Sie daraus ziehen, daß die Kinder Noten wollen, ist einfach falsch. Die Kinder wollen eine Rückmeldung darüber haben, was sie gelernt haben. (*Beifall bei den Grünen. — Zwischenruf des Abg. Steinbauer.*)

Aber zu Ihrem Trost: Verbale Beurteilung kann genauso mißbraucht werden, kann genauso dafür verwendet werden, den Menschen Angst zu machen, sie zu unterdrücken und sie daran zu hindern, etwas zu lernen.

Meine Damen und Herren! Ich habe den Eindruck, daß die Aufmerksamkeit hier sehr gering ist und es mir kaum gelungen ist, ein paar der grünen Anliegen in der Pädagogik hier an diesem Rednerpult durch dieses Mikrofon zu Ihren Ohren und Herzen zu bringen. (Abg. Heinze: *Sie irren sich!* Die Opposition hat immer ein großes Echo, nur hört sie nie zu, sie ist nie da!) Ihre Kritik ist ausnahmsweise richtig. Ich nehme sie zur Kenntnis. In Ihrer Fraktion ist es halt etwas leichter, immer wenigstens einen herinnen sitzen zu haben. (Abg. Heinze: *Mathematik unterrichten Sie offenbar nicht!*)

Meine Damen und Herren! Ich hätte Ihnen gerne ein Beispiel vorgelegt dafür, wie bei uns in Österreich Schulpolitik gemacht wird, wie die Schulbürokratie sämtliche Initiativen mit ihrer Skepsis abwürgt. (*Zwischenruf bei der ÖVP.*) Das ist wieder eine Unterstellung. Dann sage ich eben: fast alle Initiativen.

Herr Kollege Schäffer, ich glaube, daß im Schulwesen und in der Bildungspolitik erkannt werden muß, daß wir uns an einer ganz zentralen Frage vorbeischwindeln, nämlich an der, daß die Schulwirklichkeit mit der Lebenswirklichkeit aber schon gar nichts mehr zu tun hat.

1350

Nationalrat XVII. GP — 11. Sitzung — 26. März 1987

**Wabl**

Deshalb die Bitte an Sie und auch an den Herrn Matzenauer, daß Sie all jenen, die draußen ihren Unterricht versehen und versuchen, im Unterricht in den Schulen Neues zu bringen, die versuchen, aus diesem Schlamassel des Notstandes in der Bildung herauszukommen, und die all ihre Kreativität aufwenden, um die Schule zu verändern, den engagierten Schülern und Lehrern mehr Gehörschenken und diese Dinge einfließen lassen in eine Bildungspolitik, die die Menschen mehr befriedigt.

Das ist aber einfach nicht möglich in einem Schulsystem, in das Beamte eintreten, die von vornherein den aufrechten Gang verlieren müssen, weil sie gezwungen werden, gewisse ideologische Anschauungen in Form eines Parteibuches zu haben. (*Abg. Steinbauer: Wieder eine Unterstellung!*)

Ich weiß, das ist eine Unterstellung! Herr Kollege Zilk, glaube ich, hat als Unterrichtsminister die schönen Worte geprägt: Die Parteibuchwirtschaft ist zum Kotzen. Die Frau Minister hat gestern davon gesprochen, daß wieder eine Objektivierungskommission eingerichtet werden wird.

Ich glaube, wenn hier nicht die Bedingung dafür geschaffen wird, daß Menschen aufrecht durch die Schultore gehen können, dann muß jede Bildungsreform, jede Schulreform scheitern. Es kann nicht sein, daß in Kärnten alle Lehrer „rot“ und in der Steiermark und in Niederösterreich die meisten Lehrer „schwarz“ sind. (*Zwischenruf des Abg. Probst*) Das mag vielleicht eine Ansammlung sein von gesinnungslosen Menschen, nur glaube ich das nicht, sondern ich glaube, daß die Menschen Angst haben und die Bürokraten und die Mächtigen in diesem Lande diese Angst ausnützen. (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Steinbauer: Wabl! Wenn das so ist, wieso gibt es dann dich als Lehrer? — Abg. Heinzinger: Das ist die Fehlerhaftigkeit!*) Das ist die Fehlerhaftigkeit. Ich bin leider hineingerutscht — wie mir mein Bezirksschulinspektor erzählt hat —, ich bin hineingerutscht in ein Schulsystem, das für Menschen, die aufrecht gehen, wenig Platz zu haben scheint. Trotzdem gelingt es immer wieder welchen, da durchzubrechen und diesem verknöcherten System Ansätze einer neuen Bildungspolitik zu geben. (*Beifall bei den Grünen. — Zwischenruf des Abg. Heinzinger.*) Ich werde nichts mehr von unseren Utopien erzählen, Herr Kollege Steinbauer, aber ich hoffe, der Herr Kollege Schäffer und der Herr Kollege Matzenauer werden die Anregungen der vielen Initiativen aufgreifen.

Ich denke an ein Papier der Katholischen Jungschar Österreichs, ich kann fast jeden Satz hier unterstreichen. — Hier habe ich ein Papier: „Schule ohne Aussonderung“. Hier kann ich jeden Satz unterstreichen. Es gibt Menschen in Österreich, die sich Gedanken darüber machen, und ich bitte Sie noch einmal: Verhindern Sie nicht mit Bürokratie, mitverständnislosen Ministerien diese Erneuerung!

Zum Abschluß: Ich werde Sie nicht mehr mit Träumereien belästigen, mit Utopien. Aber eines sage ich Ihnen: Wir müssen Experimente in unserem Schulsystem wagen, denn die Schule so zu belassen, wie sie jetzt ist, wäre ein fürchterliches Experiment! (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Resch: Der hat die Latte für die Lehrer hoch gelegt!*) <sup>9.15</sup>

**Präsident:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Bayr. Ich erteile es ihm.

<sup>9.15</sup>

Abgeordneter Bayr (ÖVP): Herr Präsident! Frau Minister! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Herr Kollege Wabl hat einen Großteil seiner Rede der Kritik am Kollegen Schäffer gewidmet. Er hat sich daran gestoßen, daß Kollege Schäffer sich gestern auch zur schulischen Leistung bekannt hat. Und er hat daraus fälschlicherweise den Schluß abgeleitet, Kollege Schäffer hätte eine Vorliebe für Eliteschulen.

Ich darf Sie, Herr Kollege, darauf aufmerksam machen, daß Sie sich mit dem Modell der Begabtenförderung, wie es in einigen Bundesländern praktiziert wird, nicht auseinandergesetzt haben, weil nämlich ausdrücklich festgelegt ist, daß die Förderung von Begabten innerhalb des Schulsystems und nicht außerhalb des Schulsystems erfolgen soll.

Zum zweiten aber im Hinblick auf die Leistung noch folgende Feststellung — ich wende mich an Sie, Herr Kollege Wabl —: Die Gesellschaft stellt auch Anforderungen an die Schule. Wir leben in einer Leistungsgesellschaft, und diese Leistungsgesellschaft erfordert auch, daß in der Schule eine kindadäquate Leistung verlangt wird. (*Beifall bei der ÖVP*)

Leistung zieht nicht zwangsläufig, Herr Kollege, Stress und Angst nach sich, unter der Voraussetzung, daß sich die Leistungsanforderung an der Leistungsfähigkeit der Kinder orientiert und der Schwächere auch noch durch Fördermaßnahmen unterstützt wird.

**Bayr**

Ich möchte daher meinen, daß wir in einer Leistungsgesellschaft durchaus auch in der Schule von den Kindern Leistungen verlangen müssen.

Darf ich mich aber jetzt meinem Thema zuwenden. Im gestrigen Teil der Schuldiskussion haben sich einige Redner mit der Neuen Hauptschule kritisch auseinandergesetzt. Ich möchte mich auch der Neuen Hauptschule zuwenden. Wir haben nun eineinhalb Jahre Praxis, und dies soll Anlaß sein, zu überprüfen, inwieweit sich die schulpolitischen Erwartungen auch in der Schulrealität erfüllen.

Und zum anderen wird die Hauptschule von rund 70 Prozent der 10- bis 14jährigen besucht, und der Anteil der direkt oder indirekt Betroffenen ist daher sehr groß.

Ich möchte daher eindeutig feststellen — und damit auch summarisch auf die gestrigen Kritiker antworten —:

Erstens: Die pädagogische Sinnhaftigkeit der Hauptschulreform 1982 steht außer Zweifel. Sie brachte eine attraktivere Hauptschule, weil es nun auch möglich ist, in der Hauptschule das AHS-Niveau zu erreichen, und sie brachte eine pädagogisch aufgewertete Schule, weil es nun in der Neuen Hauptschule auch möglich ist, auf Grund der geänderten Organisationsform viel stärker auf die individuellen Anlagen und Neigungen der Kinder einzugehen.

Daß in Wien — Wien ist ja nicht ganz Österreich — ein Trend zur AHS feststellbar ist, mag das bei dem hohen Anteil an Gastarbeiterkindern irgendwie verständlich sein: Die AHS habe mehr Prestige, behauptete jedenfalls gestern Herr Präsident Matzenauer.

Wenn dem aber so ist, geschätzte Damen und Herren, dann ist es unverantwortlich, das Prestige der Hauptschule durch das ewige Geschwafel von der „Restschule“ weiter abzuwerten. (*Beifall bei der ÖVP.*) Wir dürfen aber trotzdem die Augen nicht vor dem Umstand verschließen, daß es bei der Umsetzung der schulpolitischen Zielvorstellungen in die Schulwirklichkeit gewisse Reibungsverluste gibt.

Ich möchte nun im folgenden einige Schwachstellen und auch Lösungsmöglichkeiten aufzeigen.

Erstens: Ich glaube, es ist nur in unzureichendem Ausmaße gelungen, die Lehrer auf

das vorzubereiten, was auf sie zukommt. (*Beifall bei den Grünen.*) Danke schön.

Es ist überhaupt ein Manko der Schulpolitik — von Sinowatz über Zilk bis Moritz — gewesen, daß alle schulgesetzlichen Regelungen immer unter Termindruck und ohne geistige Einstimmung jener, die die Gesetze zu vollziehen haben, abgehandelt wurden. Auf die notwendige Synchronität zwischen dem politischen Wollen und der pädagogischen Notwendigkeit, was natürlich ein hohes Maß an Information und Bewußtseinsbildung voraussetzt, wurde nicht geachtet.

Zweitens: Es wurde auch versäumt, pädagogische Schwachstellen, die sich bereits im Schulversuchsstadium abgezeichnet haben — ich selbst habe diese Punkte bei der Diskussion zur 7. SCHOG-Novelle angesprochen —, aufzuarbeiten.

Ich möchte hier nur ein Schlagwort nennen: Förderunterricht. Ich glaube, daß die Förderpädagogik ein ganz wesentlicher Bestandteil der Lehrerfortbildung und der Lehrerausbildung sein müßte. Allerdings müssen wir uns vor Augen halten, daß auch der Förderunterricht nicht alle Schwächen des Schülers zu beheben vermag. In einer Referentenunterlage, die jetzt im Februar vom Zentrum für Schulversuche in Klagenfurt herausgegeben wurde, heißt es, daß der Förderbarkeit der Kinder, nämlich der Beseitigung aller Einzeldefizite bei einem Schüler, Grenzen gesetzt sind. Diese Expertenmeinung müßte uns in dem Entschluß bekräftigen, den Förderunterricht, der in sehr vielen Fällen zu einer unverantwortlichen Ausweitung der Unterrichtszeit pro Schüler führt, zu überprüfen.

Drittens: Ein entscheidender Kritikpunkt der Eltern und der Lehrer ist die Tatsache, daß bei der Erstellung der Stundentafel — diese ist eine Verordnung des Ministers — auf die Belastungsfähigkeit der Schüler zuwenig Bedacht genommen wurde. Es muß daher ein Ziel der Politik sein, die Stundentafel auf die Möglichkeit einer Reduzierung zu überprüfen. Denn es ist nicht einzusehen, daß, während in der Welt der Wirtschaft die 35-Stunden-Woche angepeilt wird, in der Welt der Schule das Stundenausmaß hemmungslos ausgeweitet wird.

Viertens: Es wurde auch die Chance verpaßt, bei der Erstellung der Lehrpläne auf die notwendige Stoffreduzierung Bedacht zu nehmen. Wir alle wissen, daß die Anforderungen an die Schüler quantitativ und auch qualitativ steigen. Im Nebel dieser großen Bildungs-

1352

Nationalrat XVII. GP — 11. Sitzung — 26. März 1987

**Bayr**

menge fällt es den Lehrern zunehmend schwerer, das herauszufiltern, was für die Schüler von besonderer Wichtigkeit ist. Wichtiges wird daher mit der gleichen Intensität gelehrt, gelernt und leider auch wieder vergessen wie Unwichtiges. Außerdem führt die Überfütterung der Schüler mit Stoff zu gewissen Verdauungsbeschwerden in Form von Streß oder Defiziten. Ich möchte daher sagen: Die Quantität des Stoffes beeinträchtigt die Qualität des Ertrages. Daher brauchen wir eine Entrümpelung der Lehrpläne. (*Beifall bei der ÖVP und den Grünen.*) Die Schule braucht wieder Zeit zum Wiederholen und Vertiefen, und die Lehrer brauchen auch wieder Freiräume für ihre kreative Entfaltung. (*Beifall bei der ÖVP und den Grünen. — Abg. Smolle: Allerweil, die hätt' ma schon!*)

Fünftens: Wenn von Freiräumen gesprochen wird, geschätzte Damen und Herren, dann ist sicherlich auch eine Eindämmung der Schulbürokratie erforderlich, denn diese leidet an einer fortschreitenden Fettleibigkeit und erstickt damit die Arbeitsfreude und Eigeninitiative der Lehrer. Was not tut, ist zweifellos eine radikale Durchforstung des Bürokratiedschungels. Wir wollen nicht die verwaltete Schule, sondern eine humane Schule, eine Schule, die Freude macht und in der Frustration gar nicht aufkommt.

Sechstens: Bei all diesen Bemühungen, diese Schwachstellen, die ich aufgezeigt habe, abzubauen, darf folgendes nicht übersehen werden: Jede pädagogische Reform steht und fällt mit der Anerkennung der Lehrerpersönlichkeit. Ich glaube, diesem Umstand wurde in der Vergangenheit zuwenig Beachtung zugewendet. Die Lehrer waren immer Objekt gewerkschaftlicher Forderungen, das Ansehen des Lehrerstandes war aber nie Gegenstand ministerieller Förderung. Es ist daher erforderlich, das soziale Prestige des Lehrers durch Anerkennung der Qualität dieser so wichtigen Arbeit auch entsprechend zu heben.

Hinsichtlich der Qualität der Lehrerausbildung wäre zu prüfen, ob das zeitgemäße Anforderungsprofil an eine Lehrerpersönlichkeit tatsächlich erfüllt wird. Die Ansprüche an den Lehrer sind sehr hoch. Wir brauchen den pädagogisch bestens ausgebildeten, eigeninitiativen, gesprächsfähigen, partnerschaftlich gesinnten Lehrer.

Allerdings kann aber auch der Lehrer die Forderung an die Gesellschaft stellen, anerkannt und unterstützt zu werden. In diesem Zusammenhang komme ich noch einmal auf

die einleitende Feststellung zurück. Es ist ein Ausdruck mangelnder Sensibilität — um es so zu formulieren —, wenn den Lehrern, die in der Neuen Hauptschule arbeiten, bereits wieder der Teppich unter den Füßen weggezogen wird, indem man von der „Restschule“ spricht. Alle diejenigen, die meinen, Zweifel an der Existenzberechtigung der Hauptschule anmelden zu müssen, schaden nicht nur dem Image dieser Schule, sondern sie stellen überhaupt das Schulgefüge in Frage. Denn wo ist der Ausweg? Präsident Schäffer hat gestern schon gesagt: Wer schickt schon gerne ein Kind in eine „Restschule“. Der Ausweg ist die AHS.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Weg in die AHS wird dann zur Sackgasse, wenn die Kinder die notwendigen Voraussetzungen für diesen Schultyp nicht mitbringen. Es kann nicht schulpolitisches Ziel sein, Schulabbrecher zu fördern, daher ist es erforderlich, daß wir uns zur Neuen Hauptschule bekennen.

Im Jahr 1982 haben wir uns bildungspolitisch zur Schulvielfalt und nicht zur Einförmigkeit bekannt. Es ist Aufgabe der Schulpolitik, die Vielfalt des Schulsystems in seiner typenspezifischen Ausprägung deutlich zu machen und den Eltern bei dem Bemühen, für die Kinder die geeignete Schulbahn zu finden, die entsprechende Hilfestellung zu geben.

Wenn wir uns zur Neuen Hauptschule bekannt haben, dann erfordert dieser Entschluß auch ein eindeutiges und ungeteiltes Bekenntnis zu diesem Schultyp und die Entschlossenheit, jene pädagogischen Maßnahmen durchzuführen, die der Hauptschule das Image geben, das ihr aufgrund ihrer schulpolitischen Konzeption zukommt. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wir müssen auch fortfahren, mit Phantasie und Flexibilität in den Schulen Schwerpunkte zu setzen, um die Attraktivität weiter zu erhöhen. Schließlich wird eine effizientere Schulbahnberatung dafür sorgen müssen, daß die Profile der Schulen deutlich gemacht und die Ausbildungsströme richtig geleitet werden.

Ich gehe davon aus, sehr geehrte Frau Minister, daß Sie für das, was ich im Zusammenhang mit der Neuen Hauptschule gesagt habe, Verständnis haben. Dann könnte nach meinem Dafürhalten einer raschen Umsetzung der notwendigen Maßnahmen überhaupt nichts im Wege stehen. (*Abg. Smolle: Was haben Sie eigentlich vor mit der Parteibuchwirtschaft? Dazu könnten Sie vielleicht auch noch etwas sagen!*)

**Bayr**

Herr Kollege! Ich möchte Ihnen sagen, daß es bereits eine Reihe von Modellen gibt, wo auf der Basis eines Punktesystems die Qualifikation, die sozialen Verhältnisse und Umstände, die in der Person des Lehrers liegen, berücksichtigt werden. Überdies gibt es eine Erklärung der Regierung, wonach diese Modelle auch in anderen Bereichen umgesetzt werden.

Ich möchte zum Schluß kommen und noch folgendes feststellen: Das Arbeitsübereinkommen, meine Damen und Herren, hat jene ideologischen Stolpersteine aus dem Weg geräumt, die ein Hemmschuh bei der Realisierung der Vorstellungen, die ich artikuliert habe, sein könnten. Das gilt etwa für die Leistungsbeurteilung: Das Problem der Notenabschaffung steht nicht mehr zur Diskussion, sondern es soll einfach die Aussagekraft der Noten durch verbale Zusätze verbessert werden. Ebenso hat sich hinsichtlich der ganztägigen Schulformen die Einsicht durchgesetzt, daß nicht auch noch der Nachmittag durch Unterricht verplant werden soll. Vielmehr soll die nachmittägige Betreuung ein freiwilliges Angebot sein, wie das etwa im ÖVP-Modell der Tagesheimschule bereits praktiziert wird.

Ich darf mit zwei kurzen Feststellungen schließen. Das Unterrichtsbudget 1987 mit einer 10,6prozentigen Ausweitung sichert die kontinuierliche Weiterentwicklung unserer Schule. Und das Arbeitsübereinkommen bildet eine tragfähige Basis für einen weiteren Konsens in der Schulpolitik mit dem Leitmotiv: Pädagogisierung der Schulpolitik anstatt Ideologisierung. Ich glaube, mit dieser Grundeinstellung könnte eine sehr positive Phase der Schulpolitik eingeleitet werden. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)<sup>9.31</sup>

**Präsident:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Probst. Ich erteile ihm das Wort.

<sup>9.31</sup>

**Abgeordneter Probst (FPÖ):** Herr Präsident! Verehrte Frau Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich habe zu Beginn eine Frage an meinen verehrten Vorrredner, Kollegen Bayr. Ohne gehässig sein zu wollen, möchte ich Sie doch etwas fragen, Herr Kollege. Sie haben wieder, wie so oft und wie so viele Sprecher vor Ihnen, von der „Entrümpelung der Lehrpläne“ geredet und haben sogar, was Ihnen sehr verderblich werden könnte, von den Grünen da oben Applaus bekommen.

Meine Frage an Sie ist: Was ist der Unterschied in der Semantik, die hinter dem Aus-

druck „Entrümpelung der Lehrpläne“ steckt, dem Ausdruck „Ersatzarbeitsplatz“, dem Ausdruck „intelligente Produkte“ und dem Ausdruck „Finalprodukte“? Was ist das alles, bitte schön? (*Zwischenruf des Abg. Gurtner.*) Was wollen Sie wann, wie und wo entrümpeln? Auch ich bin im Jahr 1980 hier heraußen gestanden, habe von „Entrümpelung“ geredet und habe keine Ahnung gehabt, was ich eigentlich entrümpeln will. (*Heiterkeit. — Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Srb.*) Genausowenig wie Sie. — Was heißt entrümpeln, bitte? Sagen Sie doch endlich, was entrümpeln heißt. (*Abg. Dr. Schwimmer: Sie haben jetzt auch noch keine Ahnung!* — Weitere Zwischenrufe.)

Dann möchte ich dem Herrn Kollegen Schäffer etwas sagen. Er hat sich gestern maßlos mokiert, unser Kollege Schäffer, über die Aussagen der Frau Kollegin Praxmarer. Herr Kollege Schäffer, ich wiederhole: Tu es pastor malus! Sie haben Dinge, von denen Sie genau wissen, daß sie richtig sind, in die falsche Ecke gestellt. (*Abg. Mag. Schäffer: Umgekehrt war es!*) Sie haben sich darüber fürchterlich aufgemotzt ... (*Abg. Mag. Schäffer: Stimmt es, daß Sie mitgestimmt haben bei den Schulgesetzen 1982? Ich glaube, das muß hier deutlich gesagt werden! Sie distanzieren sich!*) Falsch! Falsch!

An Ihnen zeigt sich die Richtigkeit unserer Kritik. Es fehlt in Österreich weiter an den Grundkenntnissen in Lesen, Schreiben und Rechnen. Sie sind das erste Beispiel. (*Heiterkeit. — Beifall bei der FPÖ.*) Sie können keine Protokolle lesen, denn Sie, Herr Kollege Schäffer, haben nicht gelesen, daß wir in dritter Lesung dem ganzen Mumpitz der 7. SCHOG-Novelle unsere Ablehnung erteilt haben. Und Sie haben in Ihrer Regierungserklärung bestätigt, daß wir recht hatten.

Herr Kollege Schäffer! In eurem Koalitions-papierl steht, daß es an den Grundkenntnissen fehlt — lesen, schreiben, rechnen —, daß wir uns einem computerisierten Analphabetentum nähern. Stimmt! Ist auch logisch. Das ist auch meine heftigste Kritik, die ich zum Beispiel an einer Form von Schulbuchsystem habe, wo ich überzeugt bin, daß auch die Frau Bundesminister ein offenes Ohr hat. Nicht das wertvolle Lesebuch ... (*Abg. Bayr: Was hat die SCHOG-Novelle mit der Volksschule zu tun, wissen Sie das?*) Jetzt reden Fachleute, da müssen Sie als Lehrer still sein, bitte einen Augenblick. (*Weiterer Zwischenruf des Abg. Bayr.*) Es fehlt an den Grundkenntnissen. Wir haben seit 1962 ... (*Abg. Dr. Helga Rabil-Stadler: Laßt ihn „verhungern“,*

1354

Nationalrat XVII. GP — 11. Sitzung — 26. März 1987

**Probst**

wenn wir keinen Zwischenruf machen, der hat doch keine vorbereitete Rede, kein Konzept für die Rede zur Schulpolitik!) Habt ihr das gehört?

Bitte, es wolle doch jemand ein wenig zur Beilegung der Aufregung unserer liebwerten Kollegin Rabl-Stadler beitragen. Sie ärgert sich wirklich. Ich werde hier sicherlich nicht „verhungern“, denn ich habe mir schon etwas vorgenommen, was ich hier sagen möchte. Frau Kollegin, ärgern Sie sich nicht so über Ihre Kollegen!

Aber bitte, Herr Kollege Schäffer, Sie müssen uns doch eines zubilligen, nämlich daß wir ... (Abg. Mag. Schäffer: Ich folge ihr! Ich werde nichts mehr sagen! — Heiterkeit.) Aber Sie ärgern sich auch, Sie ärgern sich auch. Ja warum haben Sie jetzt wieder etwas gesagt?

Sie stehen als „Pastor malus“ da mit Ihrem krummen Stab und erteilen anderen Zensuren. Ich sage Ihnen etwas: Wir haben seit 1962 gewarnt, und es hat sich herausgestellt, daß die Warnungen vollkommen begründet waren. Es funktioniert nicht. Es funktioniert nicht aus einem ganz einfachen Grund: Nicht weil die Organisationsform nicht stimmt, weil die Lehrpläne nicht stimmen, sondern weil etwas ganz Wesentliches vergessen wurde, nämlich die Reform am Lehrer.

Sie haben mich gestern gefragt, welches Verhältnis ich persönlich zur Hauptschule habe. Ich darf Ihnen antworten, Herr Kollege Schäffer. Sie dürfen nicht, die Frau Kollegin Rabl-Stadler hat es Ihnen verboten, aber ich darf Ihnen antworten: Ich habe ein sehr positives Verhältnis zur Hauptschule.

Ich habe zwei Söhne — meine persönliche Antwort auf eine persönliche Frage — und habe den zweiten in die Hauptschule geschickt, ganz in der Nähe unserer Wohnung. Die Erfahrungen waren viel besser, aber warum? — Nicht weil es für den älteren eine AHS war, infolgedessen schlecht, und das andere eine Hauptschule, infolgedessen gut — das ist auch schon vor der Neuen Hauptschule gewesen —, sondern weil die AHS halt zufällig nicht so perfekt war und ich dort mit meinem älteren Sohn ununterbrochen Probleme und Schwierigkeiten hatte, weil auch in der Hauptschule der Lehrer, der dort das Sagen hatte, ein gewisser Horst Mandl war, der ein Lehrer war, nicht der Inhaber eines Jobs, gewerkschaftlich abgesichert, sondern der mit Leib und Seele Lehrer war. Und diese Einstellung hat sich auf die

anderen Lehrer übertragen, die haben tadellose Kinder erzogen, tadellose Schule gemacht unabhängig von der Organisationsform, unabhängig von allen anderen Dingen. Und das ist das zentrale Anliegen, bei den Lehrern gehört wieder angesetzt, denn bei ihnen fehlt die Motivation, liebe Freunde. (Beifall bei der FPÖ.) Und darauf bitte ich Sie, Frau Bundesminister, Ihre Aufmerksamkeit zu wenden.

Ich habe bei den AHS-Abgängern auch festgestellt — auch das steht in Ihrem Koalitions-papier; es ist auch eine Frage der Lebensqualität, der Dimension an Lebensqualität, die man einnimmt —: Maturanten, Schulabgänger haben heutzutage im wesentlichen sehr wenig von dem, was man früher Allgemeinbildung nannte.

Ich will da keinem verstaubten Bildungsideal das Wort reden, aber ich bemerke — es gelingt mir auch, meinen Söhnen zum Beispiel das Stück für Stück mitzugeben —, daß jene, die weniger Bildungsangebot genossen haben, weniger Möglichkeiten, selbst zu selektieren, auszusuchen, was sie annehmen wollen und was nicht, ärmer sind als andere.

Wenn der Bogen der Spannweite geistiger Interessen halt nur von einem Fernsehkanal bis zu andern reicht, oder von einem Programm bis zum anderen, und kein Anreiz da war, die etwas schwierigeren Künste oder Formen der Unterhaltung, wie die ernste Musik, Musikdrama oder Theater, auch einmal zu versuchen, dann bleiben nur kleine Sektoren an Lebensqualität geistiger Art übrig. Die Leute sind arm, denen fehlt etwas. Es ist die Aufgabe des Lehrers und der Schule, auf diese Formen hinzuweisen.

Jetzt bin ich beim zweiten Thema, das mir ein Anliegen ist. Frau Bundesminister, ich kann hier nur bitten aussprechen, vielleicht bleibt das eine oder andere hängen, vielleicht findet die eine oder die andere Anregung die Gnade Ihrer Zustimmung. Wenn ich als „Fahrschüler“ mit der Eisenbahn Richtung Wien fahre, sehe ich, es steigen sehr viele Pendler ein, die Lehrer in allen Schulformen sind. Es ist erschütternd, was mir die erzählen.

Wenn ich denen erzähle, daß wir ab dem 10. Lebensjahr selbstverständlich von unseren Lehrern mindestens einmal in der Woche ins Theater geführt worden sind, tippen sie sich an die Stirn und fragen: Wer zahlt uns denn das? Meine Gegenfrage: Wer hat es denn meinen Lehrern gezahlt? Niemand. Aber

**Probst**

meine Generation ist um vieles reicher aufgewachsen als die jetzige.

Im Ausschuß haben wir gehört, daß sich die Lehrer für die Kontaktaufnahme mit den Eltern, ich weiß nicht genau, wie die Institution heißt, 80 Millionen Schilling zahlen lassen. Ja gibt es denn noch irgendeinen Teilbereich der Aufgaben der Lehrerschaft, den sich die Lehrer nicht bezahlen lassen? Daran liegt es. Das ist ein Job geworden und ist keine Berufung mehr.

Der typische Lehrer, der dem Mitbürger manchmal auf die Nerven gegangen ist, der besessen war von seiner Aufgabe zu erziehen, fehlt, den gibt es nicht mehr. Die Lehrerinnen und Lehrer, die mit der Eisenbahn fahren, mit denen ich Gespräche führe, erzählen mir, was sie alles nicht machen, woran sie gar nicht denken. Sie denken nicht daran, in ihrer Freizeit mit den Kindern ins Theater oder ins Kino oder ins Konzert zu gehen. Sie denken nicht daran, ohne Bezahlung irgendeinen Winter- oder Sommersport zu betreiben. Es gibt nichts, was nicht im Stundenplan festgelegt und gewerkschaftlich geregelt ist, was sie freiwillig und von sich aus täten. Daran liegt es. Der Idealismus fehlt ihnen. Das ist das gleiche im gesamten Kulturangebot.

Ich behaupte also, der erste Ansatzpunkt liegt am Lehrer, und der zweite Ansatzpunkt — ein etwas rascheres Heilungsprogramm, und da gehe ich wieder zurück zu dem, was ich seit 1981 hier von diesem Platz predige —: Wir sollten endlich jede Möglichkeit ergreifen, um die Kunst und die Kultur jenen Leuten nahezubringen, die sie bezahlen und die dafür aufkommen, jenen Leuten, an die sie adressiert ist.

Seien wir ehrlich: Kunst und Kultur ist doch heute Angelegenheit eines kleinen Zirkels; auch das gehört zum heutigen Thema. Ich habe hier mehrmals den Antrag auf Veränderung der steuerlichen Möglichkeiten eingebracht. Ich habe beantragt, daß wir eine Form finden, daß nicht nur der Einkommensteuerpflichtige, sondern darüber hinaus auch der Lohnsteuerpflichtige die Möglichkeit hat, zum Beispiel 10 000 S pro Jahr — das ist ein geringer Betrag, aber ein Betrag mit Augenmaß und angepaßt den finanziellen Möglichkeiten des Budgets — abzusetzen für Ankäufe von Werken lebender österreichischer Künstler über eine Galerie oder von Künstlern, die selbst zur Steuer veranlagt sind und eine Steuerkarte besitzen.

Dieser Antrag wurde, wie Sie wissen, im

Jahr 1982 mit Ihnen von den Sozialisten niedergestimmt, 1983 bin ich dabei überhaupt alleine, auf der Strecke geblieben, da mußte ich mich eben der Budgetknappheit fügen und wurde mit dem Versprechen auf eine große Steuerreform getröstet.

Dann haben Sie im vorigen Jahr in Ihrer letzten Oppositionsphase den Antrag ebenfalls eingebracht, haben ihn teilweise wörtlich von meinem Antrag abgeschrieben, zum Gaudium aller, die daran interessiert waren und sich das angeschaut haben, und er wurde wieder niedergestimmt.

Aber, angefangen von allen Abgeordneten der ÖVP, die sich dazu zu Wort gemeldet haben, hat auch die Frau Bundesminister Dr. Hawlicek positiv dazu gesprochen. Ich hoffe stark, daß es vielleicht jetzt gelingt, weil ja Sie beide, die Großen, quasi eingebunden sind in ein Versprechen, daß das passiert. Das wäre doch die erste Möglichkeit, eine Möglichkeit, die steuerlich nichts Neues bringt im System, die einzugliedern ist in das bisherige Steuersystem und die vor allem nicht übertrieben viel kosten wird. Aber sie hat den Vorteil, daß über die Kunst nicht mehr jener kleine Klüngel von Redakteuren oder von Juroren in Österreich bestimmt, der allein weiß, was Kunst ist und was nicht, das ist ohnehin nur eine Handvoll, sondern daß der bestimmt, der sie auch ermöglicht und bezahlt, nämlich der, der dann kauft, der durch seinen Geschmack, der durchaus Kitsch sein mag, streut, diversifiziert und fördert, der feststellt, was wirklich „in“ ist und was gewünscht wird in Österreich. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Eine zweite Möglichkeit wäre auch — auch das wurde gefordert und sollte gemacht werden —, Absetzmöglichkeiten zu schaffen für juristische Personen, das heißt, Unternehmer, Unternehmen, die bereit sind, im großen Stil zu fördern, zum Beispiel Aufführungen von Opern, Aufführungen von Theaterstücken et cetera. Bisher scheiterten all diese Versuche, obwohl sie gesetzlich durchaus möglich waren, an der Möglichkeit der freien Abschätzbarkeit des Finanzbeamten, der die Relation herzustellen hatte zwischen Betrag und Werbewirkung. Es wurde meistens irgendwie eine Zeitungsannonce als Vergleich herangezogen, und da steigt natürlich so eine Veranstaltung schlecht aus.

Auch hier sollten großzügigere Verordnungen im Finanzministerium erlassen werden, daß zum Beispiel Werbung auch dann anerkannt wird, wenn man auch nur für eine

**Probst**

kleine Messingtafel 1 Million Schilling zahlt, daß dann halt die Opernloge mit dieser Tafel eben die Loge der Firma Soundso heißt. Das sollte möglich sein. Es gäbe genug private Sponsoren, die sich bereit erklären, das zu fördern.

Meine Damen und Herren, einige Sätze zum Sport. Wir haben ein schlechtes Wintersportjahr hinter uns. (*Ruf bei der SPÖ: Stimmt doch nicht!*) Zumindest im alpinen Schisport! Ich darf mich da einschränken; ich weiß nicht, wer diesen Zwischenruf soeben gemacht hat. Es wäre jetzt sicher falsch, Köpfe rollen zu lassen. Ich glaube, wir sollten das Thema allgemein sehen.

Aufgabe der Schule ist es, zu lebensbegleitendem Sport zu erziehen und damit den Breitensport zu fördern. Aufgabe der Schule ist es, den Kindern einen wesentlichen, bestimmenden Faktor des Sports eindringlich auf den Weg mitzugeben, nämlich die Fairneß, die allein eine sinnvolle Sportausübung möglich macht, daß die Fairneß ein ganz wesentlicher Teil des sportlichen und des allgemeinen Lebens wird.

Aufgabe wird es sein, Sport als körperliche Ertüchtigung, als Gesunderhaltung des Körpers aufzufassen, dem jungen Menschen lebensbegleitend anzuerziehen. Aufgabe der Sportförderung wird es sein, den Breitensport dahin gehend zu fördern, daß grundlegende Sportarten mehr in den Vordergrund gestellt und länger ausgeübt werden, wie zum Beispiel Leichtathletik und Geräteturnen, Turnen schlechthin, denn man hat erkannt, daß diese beiden die wichtigsten Voraussetzungen sind, um Körperbeherrschung in jeder Form zu erlangen, auf denen aufgebaut dann die einzelnen Sportarten ausgeübt werden können.

Ein weiteres, Frau Bundesminister: In der Regierungserklärung steht, daß in 14 000 Ver- einen ehrenamtliche Funktionäre tätig sind, die besonders geehrt werden sollen. Ich halte das für eine Leerformel, denn a) was haben die von der Ehrung? und b) wie will man das? Ich würde vorschlagen, setzen wir hier woanders an. Forcieren wir die Ausbildung von hochqualifizierten Trainern. Österreich hat eine Handvoll — ich glaube, sieben — Berufstrainer, Länder wie Bulgarien haben 400. Ich will damit nicht dem staatlichen System der Versportlichung der jungen Menschen das Wort reden, aber ein wenig ernster sollten wir Sport als gesundheitserhaltenden, als erzieherischen Faktor in unserem Leben schon nehmen. Ich weiß, Frau Bundesminister, auf diesem Sektor haben Sie ein offenes Ohr. Sie

haben es in Sachen Sporthilfe bewiesen. Und in der Hoffnung, daß Sie Vorschlägen, wenn Sie sie für gut befinden beziehungsweise wenn sie einer Prüfung standhalten, sicher Ihre Zustimmung geben werden, um etwas weiterzubringen, geben wir Ihnen für das Kapitel Unterricht, Kunst und Sport sehr gerne unsere Zustimmung. (*Beifall bei der FPÖ.*) 9.47

**Präsident:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Preiß. Ich erteile es ihm.

9.47

Abgeordneter Dr. Preiß (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Herr Bundesminister! Werte Damen und Herren des Hohen Hauses! Ich möchte mich in aller gebotenen Kürze mit zwei Themen des Wissenschaftsressorts beschäftigen, die in der öffentlichen Diskussion ziemlich starke Beachtung gefunden haben: einerseits die Problematik des Denkmalschutzes und andererseits die Pläne für eine eigene Universität in Niederösterreich.

Was auf dem Gebiet des Denkmalschutzes in den letzten Jahrzehnten geleistet wurde, ist wirklich einzigartig. Der Bund hat allein zwischen 1981 und 1985 an Förderungsausgaben fast 460 Millionen Schilling für Zwecke des Denkmalschutzes ausgegeben. Dazu kamen im Jahre 1986 98,759 Millionen Schilling. Diese Summen haben durch Gelder der Besitzer und anderer Gebietskörperschaften eine Vervielfachung erfahren.

Wer offenen Auges durch Österreich reist, kann mit Genugtuung die Spuren in allen Teilen unseres Vaterlandes registrieren. Denn der sorgsame Umgang mit dem Erbe unserer Väter ist zugleich auch der Ausdruck dafür, daß Österreich seine kulturelle Identität gefunden hat und sie bejaht.

Es gebührt allen, die sich als Privatleute, Vereine oder öffentliche Sachwalter für die Sanierung wertvollen Kulturgutes eingesetzt haben, unser aller Dank. Umso bedauerlicher ist es, daß trotz dringenden Bedarfes die Budgetansätze für 1987 spürbar hinter denen von 1986 zurückbleiben. Die Gesamtausgaben sind um mehr als 4,5 Millionen Schilling weniger als im Vorjahr, wobei die Personalaufwendungen noch die Förderungsausgaben annagen. So schmerzlich das natürlich ist — angeichts der Budget- und Wirtschaftslage ist sicherlich nicht mehr drinnen.

Ein besonderes Problem stellen die kirchli-

**Dr. Preiß**

chen Denkmäler dar. Die Diözesanverantwortlichen haben in einem Brief an alle Abgeordneten auf dieses spezielle Problem hingewiesen. Ich war von der dort gebrachten Darstellung durchaus betroffen und habe mich eingehend mit den dort aufgezeigten Problemen beschäftigt. — Aus zeitökonomischen Gründen will ich die von mir erhobenen Zahlen und Fakten nicht einzeln auf den Tisch legen.

Fest steht jedoch, daß von den Gesamtförderungsbeträgen des Bundes zwischen 1981 und 1985 51,5 Prozent für Denkmäler der römisch-katholischen Kirche ausgegeben wurden; daher glaube ich, daß der Staat in einer angemessenen Weise die kirchlichen Stellen bei ihrer denkmalpflegerischen Pflicht unterstützt hat.

Die Argumentation, der Bund hole sich ein Mehrfaches seiner Subventionssummen via Mehrwertsteuer aus Restaurierungsarbeiten zurück, trifft allerdings nicht ins Schwarze, weil es die Bezugsebenen durcheinanderbringt. Die Zeiten der Steuerfreiheit für bestimmte Stände sind vorbei, und die Mehrwertsteuer trifft halt alle gleich. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Namens meiner Fraktion möchte ich hier aber eindeutig feststellen, daß wir den kirchlichen Denkmälern durchaus einen besonderen Stellenwert zubilligen und für eine harmonisch ausgeglichene Förderungspolitik, ohne Benvorzugung oder Diskriminierung bestimmter Sparten eintreten. Die Lasten des Besitzes können aber niemandem, auch den kirchlichen Stellen nicht, abgenommen werden.

Im übrigen kann das ja auch in der Koalition keine Schwierigkeiten machen, denn sonst käme es ja auf diesem Sektor zu einer Umkehrung des bekannten ÖVP-Slogans von mehr privat und weniger Staat. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Werte Damen und Herren! Nun zum zweiten Schwerpunkt meiner Ausführungen, und zwar zu den Plänen für eine eigene Universität in Niederösterreich. Parallel zur Diskussion um die Landeshauptstadt ist dieses Thema aktualisiert worden und hat ein beachtliches Medienecho gefunden. Wie bei allen vom Lokalpatriotismus beflügelten Themen besteht hier eine Gefahr der Emotionalisierung, verstärkt noch durch persönlichen Ehrgeiz all jener Leute aus Wissenschaft und Wissenschaftsgetriebe, die sich dadurch einen zusätzlichen Karriereschub oder einen besser

dotierten Tummelplatz für ihre Forschungsinteressen erhoffen.

Dazu kommt noch das Prestigedenken gewisser Landespolitiker, die auf diese Weise zu historischen Stifterehren zu gelangen hoffen. Die zumindest vorgeblichen Landesinteressen mit intransigenter Vehemenz zu vertreten, gehört ja nachgerade immer mehr zu einem sogenannten politischen Stil unserer Gegenwart, der — zumindest bei den rauen Völkerstämmen hinter dem Semmering — in einen Freestyle auszarten droht.

Angesichts dieser zentrifugalen Kräfte gibt es für die verantwortlichen Bundespolitiker dabei eigentlich nur eines, nämlich ruhig Blut zu bewahren.

Deshalb ist es besonders wichtig, daß noch unter dem Vorgänger des Herrn Wissenschaftsministers, unter Dr. Fischer, eine eigene Arbeitsgruppe der Hochschulplanungskommission für die Problematik universitärer Einrichtungen für Niederösterreich eingerichtet wurde. Aus dem Hohen Haus gehören Kollege Höchtl und meine Wenigkeit diesem Gremium an.

Wie sich im Rahmen der Tätigkeit dieser Arbeitsgruppe herausstellte, gibt es zwar eine ganze Reihe von Einrichtungen bestehender Hochschulen beziehungsweise von Institutionen universitären Charakters, die in Niederösterreich gute Arbeit leisten, aber keinesfalls ausgegorene Konzepte für entsprechende Bildungs- oder Forschungseinrichtungen neuer Art.

Die Vorstellungen reichen vom Wunsch der Verlegung bestehender Universitäten über Teilverlegungen bis zur Forderung nach der Errichtung einer eigenen Volluniversität herkömmlicher Art.

Gerne wird das Argument verwendet, daß rund 20 000 junge Niederösterreicherinnen und Niederösterreicher im „Ausland“, das heißt meistens in Wien, studieren und dann zu einem großen Teil nicht mehr nach Niederösterreich zurückkehren, was einen bedeutenden intellektuellen Aderlaß bedeute. Dieses Argument ist natürlich sehr vordergründig.

Die akademisierten Niederösterreicher bleiben nicht im Ballungszentrum Wien oder gehen ins Ausland, weil sie großstadtsüchtig sind, sondern weil sie in Niederösterreich viel zuwenig ihrer Ausbildung entsprechende Arbeitsplätze finden. Dem kann man nur durch eine längerfristige Umstrukturierung unseres Bundeslandes entgegenwirken.

**Dr. Preiß**

Die Bestrebungen um eine intensivere Einbindung Niederösterreichs in den wissenschaftlich-technischen Innovationsprozeß haben auch zu der Absichtserklärung im Arbeitsübereinkommen der beiden Regierungsparteien geführt, die Möglichkeiten zur Errichtung einer postgradualen Einrichtung in Niederösterreich zu prüfen.

Angesichts des Nachholbedarfes auf diesem Sektor kommt einer solchen Institution höchste Aktualität zu. Dieser Plan stellt sicherlich das ökonomisch dringlichste und am raschesten zu verwirklichende Projekt dar. Allgemein ist allerdings festzuhalten, daß bei all den Plänen zur Ausweitung des universitären Angebotes nicht so sehr landesegoistische, als vielmehr gesamtösterreichische Aspekte im Vordergrund zu stehen haben. Deshalb sehe ich auch mit großem Interesse den bereits in Auftrag gegebenen Bedarfsanalysen entgegen, die allfällige Lücken oder Entwicklungsbereiche im Universitätsspektrum Österreichs feststellen sollen.

Angesichts der finanziellen Gesamtlage sowohl des Staates insgesamt als auch der Universitäten im besonderen werden wir uns eine Duplizierung bereits vorhandener Kapazitäten nicht leisten können; meine Fraktion würde auch einem solchen Ansinnen nicht näher treten.

In diesem Zusammenhang habe ich auch eine Äußerung des niederösterreichischen Landeshauptmannes mit Freude registriert. Bei einer Enquête am 18. März hat er nämlich ausdrücklich gesagt, daß die zu schaffenden universitären Einrichtungen in Niederösterreich keinesfalls zur Zusatzproduktion von arbeitslosen Akademikern dienen dürften.

Ich verstehe das auch als Absage an das Modell einer sogenannten Donauuniversität mit herkömmlichem Fakultätenmix. Meiner Meinung nach sollte man sich überhaupt nicht primär auf neue Einrichtungen der Lehre oder der Akademikergrundausbildung einschwören, sondern neben der Weiterbildung hochqualifizierter Kräfte den Schwerpunkt auf wirtschaftsbezogene Forschung legen.

Wir brauchen noch eine Vielfalt praxisbezogener Forschungszentren nach dem Modell Seibersdorf, von denen die Innovationsdynamik auf die heimische Wirtschaft überspringen kann.

Die Planung des Biotechnologiezentrums in Tulln, wo Private, in diesem Fall der Raiffei-

sen-Konzern, die Universität für Bodenkultur und die Technische Universität zusammenarbeiten wollen, ist ein vielversprechendes Projekt. Damit zeigt sich deutlich, daß dezentrale Forschungseinheiten zugleich einen hohen Stellenwert innerhalb der von Landeshauptmann-Stellvertreter Ernst Höger forcierten Regionalentwicklung einnehmen werden.

Wenn Niederösterreich wirklich eine ganze Universität haben will, dann soll es sich bemühen, etwa die Verlegung der Veterinärmedizinischen Universität zu erreichen. Dort steht man unmittelbar vor dem Baubeginn einer in sich geschlossenen Einheit in einem Randbezirk von Wien auf der grünen Wiese. Werte Damen und Herren! Grüne Wiesen haben wir in Niederösterreich genug, wo auch so etwas hinpassen würde.

Wenn sich das Land Niederösterreich entsprechend einsetzt und einen finanziellen Beitrag leistet, könnte die gesamte Planung ohne größere Umplanungskosten auf ein niederösterreichisches Areal übertragen werden, sodaß Bundesmittel für andere dringend nötige Universitätsbauten frei würden.

Eine solche Maßnahme, die auch von der sozialistischen Landtags- und Regierungsfaktion positiv beurteilt wird, müßte allerdings kurzfristig und zielbewußt betrieben werden. Hier könnten sich echte Stifterqualitäten zeigen.

Wie mir bekannt wurde, hat sich auch das Präsidium der Österreichischen Rektorenkonferenz damit beschäftigt, und auch dort besteht die Neigung, sich diesen Plänen positiv zu nähern.

Es besteht also durchaus im Rahmen der Gegebenheiten auch für Niederösterreich die Möglichkeit, sich hier einzuschalten. In der Hoffnung, daß dies möglichst bald geschehen möge, schließe ich heute meinen Beitrag. (Beifall bei der SPÖ.) 10.01

**Präsident:** Als nächster Redner zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Steinbauer. Ich erteile es ihm.

10.01

Abgeordneter Steinbauer (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! In dieser doch eher seltsamen Debatte mit durcheinander gewürfelten Themen und Sitzungsunterbrechung ist es sehr schwierig, nun plötzlich wieder ein anderes Thema, nämlich das der Kulturpolitik, anzuschneiden.

### Steinbauer

Ich will mich daher auf ein paar Bemerkungen beschränken, in der Hoffnung, daß wir eine ausführliche Debatte über einige wesentliche und notwendige Auseinandersetzungszonen im gegenwärtigen kulturpolitischen Betrieb demnächst hier im Hause führen werden.

Es tut mir auch leid, daß mein Dialog mit der Abgeordneten Hawlicek, den ich über Jahre geführt habe und den ich hoffte, heute mit ihr in der exaltierten Position, die sie nun als Bundesminister hat, weiterzuführen, keine Fortsetzung findet, da sie nicht anwesend ist. Das war für mich immer ein Lichtblick und ein Stimulans. Ich hoffe, daß sie nachliest, was ich an Anmerkungen hier einzubringen habe.

Wir sollten nicht unterschätzen, daß die Redner Fux und Klara Motter gestern doch manches im Kulturpolitischen angesprochen haben, das Signale setzte, daß Besorgnis angebracht ist.

Wir sollten nicht unterschätzen — wer mit Künstlern spricht, wer mit Verantwortlichen des Kulturbetriebes, der Theater, mit Literaten, mit Museumsdirektoren spricht, erfährt es, hier kann man es ja sogar lesen —, daß die Situation offenkundig sehr nervös beurteilt wird und daß die Kulturschaffenden, die Künstler nicht das Gefühl haben, die Politik gibt ihnen wirklich das, was sie an Sicherheit, an Freiraum brauchen und auch verlangen.

Wer sich die trockenen Ziffern ansieht, der muß festhalten, daß das Kunstbudget — ich nehme jetzt das Kapitel 13 heraus — nicht nur 1987 gekürzt wurde, sondern daß es — wenn man sich ansieht, was bereits 1980 als Anteil am Budget erreicht war, nämlich 0,15 Prozent des Gesamtbudgets — nun auf 0,10 Prozent des Gesamtbudgets zurückgegangen ist.

Das ist eine Entwicklung, die wir mit Besorgnis betrachten und bei der wir uns doch fragen müssen, wie kommen wir längerfristig — nicht von heute auf morgen, sicherlich auch nicht vom letzten Budget 1987 auf dieses — aus dieser Entwicklung wieder heraus, wie kommen wir wieder zu einem steigenden Budgetanteil.

Wenn man sich einzelne Untergruppen des Kapitels 13 ansieht, so muß man doch bemerken, daß es etwa im Musikbereich das Einfrieren von Subventionen an die großen Orchester seit vielen, vielen Jahren gibt, daß zunehmende Kosten, inflationär bedingte Steige-

rungen der Kosten, überhaupt nicht mehr aufgefangen werden, daß wir doch einen Status in einem für unser Land wichtigen Bereich, nämlich der Musik, erreicht haben, der nicht mehr befriedigend ist. Es kann nicht mehr befriedigend sein, wenn über Jahre hindurch dieser Betrag auf einen bestimmten Stand eingefroren wird.

Wenn man sich das Unterkapitel „Musik und darstellende Kunst“ ansieht und feststellen muß, daß 1985 etwa 250 Millionen ausgegeben wurden und der Budgetansatz für 1987 nur mehr 207 Millionen beträgt, dann wird einem nicht nur das Einfrieren, sondern insgesamt die Reduktion doch recht deutlich gemacht. Und das in einem Bereich, der wichtig ist, da er einen wesentlichen Ansatz für die Förderung von Kreativität, von kreativer Kunst darstellt.

Ich weiß: Manches werden die neuen Minister, manches wird die von mir geschätzte neue Frau Minister mit Phantasie einbringen, das ist eine große Chance für sie, aber gewisse Fakten, gewisse zahlenmäßige Grenzen lassen sich sicherlich nicht beliebig durch Phantasie überschreiten. Hier sind ganz einfach die Ziffern härter, als alles, was Phantasie beitragen kann.

Wir müssen uns auch im klaren darüber sein, daß, um das große Gegenbeispiel zu nehmen, die Bundestheater in diesem Budget die 2-Milliarden-Grenze überschritten haben. Von dieser Disproportionalität habe ich hier im Hause schon oft gesprochen. Wenn Musik und darstellende Kunst, also der Bereich, wo sehr viel Kreativität gegeben ist, 200 Millionen bekommt, und der tägliche Betrieb der großen Theater, der sicherlich nur bis zu einem gewissen Grad einzusparen ist, die 2-Milliarden-Grenze überschritten hat, dann laufen die Dinge doch sehr weit auseinander.

In diesen Tagen kann man lesen — und ich hatte gestern die Gelegenheit, mit Direktor Peymann zu reden, ich fand es anerkennenswert, daß immerhin ein Burgtheaterdirektor es für notwendig fand, sich hier in die Galerie zu setzen, um, allerdings vergeblich, auf eine Kunstdebatte zu warten —, daß die Arbeitsbedingungen in den Bundestheatern doch nicht ganz so auf Effizienz und Kreativität zu gehen scheinen, sondern ein bißchen doch auf Bürokratie und Bürokratismus, und da und dort scheinen sie auf Klein- und Kleinstprivilegien ausgelegt zu sein. (*Beifall bei der ÖVP und bei den Grünen.*)

Hier muß längerfristig sicherlich etwas

**Steinbauer**

geschehen, sonst können wir eines Tages manches nicht mehr finanzieren. Mir ist lieber ein entbürokratisierter Probenbetrieb als eine gestrichene Premiere. Ich bin sicher, das ist auch die Meinung des Hauses. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wenn man dann in die Kleinbühnenförderung hineinsieht und in manche der Förderungswirklichkeiten, die man dann nicht nur im Budget, sondern auch im Kunstbericht sieht, dann bitte ich die neue Ministerin, sie möge doch ihren Blick nicht ideologisch verstellt haben. Sie möge die Pluralität und die Vielfalt zwar fördern, aber weder die Scylla Gießkannenförderung, noch die Charybdis, „links muß es sein“, als Maßstab nehmen, und gewisse Vorlieben — das Dramatische Zentrum ist so ein Beispiel — möge sie abstellen im Dienst an der Republik in der neuen hohen Position, die sie einnimmt.

Lassen Sie mich zum Schluß noch ein Wort zu den Museen sagen, weil darüber jetzt so viel in den Zeitungen steht. (*Zwischenruf des Abg. Smolle*) Smolle, du sagst mir das nachher. (*Heiterkeit.*)

Die Frage der Museen möchte ich doch kurz anschneiden, weil da zwei Dinge auffällig sind. Zum einen, daß hier plötzlich Dinge entdeckt werden, die sicherlich nicht über Nacht entstehen konnten. Wenn die Bausubstanz der Museen jahrelang nicht verbessert wurde, dann ist es schon auffällig, wenn manche der Direktoren nun plötzlich auftreten und gerade jetzt diese Dinge wahrnehmen.

Ich nenne einen Direktor beim Namen und nehme ihn ausdrücklich aus, den Direktor Ronde. Der klagte schon in den vergangenen Jahren mit großem Mut regelmäßig, wenn ihm das Geld für Heizung und für ganz „normale“ laufende Kosten in seinem Museum ausgegangen ist.

Ich hoffe, daß der neugewonnene Mut der Museumsdirektoren sie auch anregt, neue Kraft zu mehr Phantasie zu entwickeln. Denn eines müßten die Museumsdirektoren doch auch überdenken: Daß vielleicht da und dort ein Museum noch in einer Präsentationsphilosophie verharrt, die sehr stark dem wissenschaftlichen Betrieb zuneigt und die übersieht, daß in Wahrheit inzwischen die Museen europaweit, weltweit und auch in Österreich — das ist nicht Verdienst unserer Kulturpolitik, sondern Zeittrend und Entwicklung — zu Bildungs- und Kommunikationszentren geworden sind.

Die Museumsdirektoren müßten erkennen, daß die Fernsehgesellschaft neues Verständnis für viele der Schätze, die gerade unsere Museen haben, entwickelt, und daß daher die Bereitschaft vorhanden ist — die Publikumszahlen bestätigen das ja —, sich solche Dinge anzusehen. Nur muß da die Museumsdirektion dem Besucher behilflich sein, muß sich für ihn öffnen und darf nicht gnadenhalber die angehäuften Schätze zu bestimmten Zeiten zugänglich machen. Es muß also mehr sein. Es muß das ein wirkliches Öffnen sein!

Ich hoffe, daß dieselben Museumsdirektoren, die nun offenkundig so gerne die Öffentlichkeit suchen, mehr Ideen haben werden, wie sie ihre Schätze besser präsentieren können. Das Geld dafür wird dann sicherlich auch vorhanden sein. Man muß nicht immer den Direktor, wenn er einen neuen Ankauf tätigt, gleich als Bettler neben dem Neuankauf stehen sehen. Hier wäre mehr Zurückhaltung vielleicht besser, denn die strukturelle Lösung wäre mir wichtiger. Ich mag nicht den Museumsdirektor mit dem Hut in der Hand sehen, ich möchte lieber eine gesetzliche Regelung, die eine Ankaufspolitik möglich macht, die dem Museumsdirektor ein solches Auftreten erspart.

Daher freue ich mich, daß wir heute — mit viel Verständnis auch beim Finanzminister — einen Entschließungsantrag annehmen werden, der den Museen mehr Flexibilität in der Verwendung der Einnahmen de facto möglich macht, indem ihnen die Einnahmen nächstes Jahr im Budget angerechnet werden in der Höhe der Aufwendungen, die man ihnen zuschreibt. Ich halte das für einen ganz wichtigen Schritt, der hier heute einvernehmlich als Entschließung über die Bühne gehen wird.

Ich hoffe aber, daß dahinter — und damit bin ich schon am Schluß — nicht nur für die Museen, sondern für die Kunstförderung generell eine steuerliche Maßnahme denkbar wird, um so das private Interesse einzubringen, um so das, was wir an Subventionen aus Steuergeldern nicht mehr in dem reichlichen Ausmaß geben können — mutmaßlich nicht mehr geben können —, durch Phantasie zu erschließen, nämlich das, was der Bürger gerne hergibt, wenn er davon auch etwas hat, das, was er für einen guten Zweck hergibt, für unsere Museen oder für Kunstmaßnahmen.

Ich hoffe, daß es nach dem heutigen Antrag für die Museen auch irgendwann einmal hier die Mehrheit für den Steuerantrag gibt, einen Antrag, für den ich in der letzten Legislaturperiode keine Mehrheit bekommen habe. Ich

**Steinbauer**

hoffe, daß wir nicht warten, bis wir es dringend brauchen, sondern daß wir hier neue Türen öffnen. (*Beifall bei der ÖVP.*) <sup>10.14</sup>

**Präsident:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Brennsteiner. Ich erteile es ihm.

<sup>10.14</sup>

Abgeordneter **Brennsteiner** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Gestatten Sie mir, in der relativ kurzen Zeit, die mir zur Verfügung steht, einige Anmerkungen zu diesen Kapiteln, die wir heute beschließen werden, zu machen.

Betrachtet man die Gesamtsumme des Unterrichtsbudgets 1987, so sind der Einsatz von mehr als 42,5 Milliarden Schilling, das sind 11,9 Prozent des Gesamtbudgets, für die Bereiche Unterricht, Kunst und Sport ein Beweis für die Wertigkeit der Bildungsbereiche in unserer Republik.

Die Steigerung des Einsatzes an Budgetmitteln ist in den vergangenen zwei Jahrzehnten enorm gewesen. Waren es 1967 noch 5,3 Milliarden Schilling, so stieg die Voranschlagssumme 1977 auf 20,6 Milliarden und hat sich bis dato noch einmal auf 40,6 Milliarden Schilling verdoppelt. Zieht man die Preissteigerung ab, so bleibt unter dem Strich trotzdem noch ein ganz erklecklicher Betrag. Viele neue Schulen, viele Lehrerdienstposten und viele Förderungsmaßnahmen in verschiedenen Bereichen legen Zeugnis dafür ab.

Hohes Haus! Aus dem Pflichtschulbereich möchte ich nur zwei Anmerkungen herausnehmen. Die Neue Hauptschule arbeitet nun bereits zwei Schuljahre — 1. und 2. Klasse — nach der neuen Organisationsform. Für Lehrer und Verwaltung war es eine große Umstellung. Die positiven Ergebnisse bezeugen aber die Richtigkeit der Überlegungen, und es ist mir unverständlich, daß der Kollege Wabl aus dem steirischen Bereich andere Überlegungen mitbringt.

Wir in Salzburg haben uns an die uns vorgegebenen gesetzlichen Richtlinien gehalten und versuchen, das Optimale aus diesem Bereich herauszuholen. Kommt es trotzdem zu einem Stadt-Land-Gefälle, so sind die Schwächen des Systems sicherlich ausmerzbar. Für die Landbewohner — ich zähle mich dazu — ist die Hauptschule für die Zehn- bis Vierzehnjährigen die Bildungseinrichtung schlechthin, für die es sich lohnt, sich mit allen Mitteln einzusetzen.

Bedauernd muß ich aber feststellen, daß in bestimmter Form von seiten der AHS — darum auch die Bitte an den Präsidenten Schäffer, wenn das stimmt, was mir zu Ohren gekommen ist, das abzustellen — auch bei uns auf dem sogenannten flachen Lande AHS-Direktoren und Lehrer in wahrer Keilermanier an die Schulen gehen und für ihre Bereiche werben, wodurch sie die Hauptschule in Frage stellen wollen.

Ich bin der Überzeugung, daß das sicherlich nur Ausnahmeherrscheinungen sind.

Ich stehe auch nicht an, zu sagen, daß ich kein Gegner der AHS bin, aber für den ländlichen Bereich ist die Hauptschule, „unsere Hauptschule“, die Schule, die wir anzubieten haben, und ich fühle mich als Hauptschullehrer dafür voll und ganz verantwortlich.

Für die dritten Leistungsgruppen müssen aus pädagogischer Sicht sicher Maßnahmen gesetzt werden, um einer Ghettoisierung der Schwächen entgegenzuwirken, Maßnahmen, die von einer geschulten Lehrerschaft getragen werden müssen. Die neue Organisationsform, mitunter mehr oder weniger aufgelöste Klassenverbände, bringt sicherlich Probleme mit sich; sie sind aber lösbar.

Neben der verpflichtenden Wissensvermittlung sollte aber die humane Komponente nicht in den Hintergrund treten. Was wir brauchen, ist eine Schule mit Herz. Bei den Lehrern darf die Liebe zum Kind nicht vernachlässigt werden. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Für uns Lehrer der alten Ausbildung waren diese Belange Grundvoraussetzung für den Beruf. Ich möchte damit nicht zum Ausdruck bringen, daß die neue Ausbildung in den Pädagogischen Akademien schlecht ist, aber ich habe als Leiter — ich war mehr als 20 Jahre lang Leiter einer Schule — feststellen müssen, daß neben sehr, sehr guten Kolleginnen und Kollegen auch Lehrer mit weniger Berufshinwendung und Grundvoraussetzungen für den Lehrberuf an die Schulen gekommen sind.

Die Wochenstundenanzahl für die Schüler — es wurde ja heute bereits darauf hingewiesen — hat ein unerträgliches Ausmaß erreicht. Eine Neuordnung ist unabdingbar, zumal Bereiche der Berufsvorbereitung und die Pflicht für eine möglichst früh beginnende Verkehrserziehung, für die ich mich seit meiner Lehrerzeit immer wieder eingesetzt habe, zu berücksichtigen sind. Man wird sich diesbezüglich etwas einfallen lassen müssen.

**Brennsteiner**

Auf die sogenannte Entrümpelung der Lehrpläne hat ja Herr Kollege Bayr schon hingewiesen. Es wird sicherlich Überlegungen geben müssen, wie man das, was man in der Zukunft brauchen wird, einbindet, und andere Bereiche ausgliedert, um die Stundenzahl auf ein erträgliches Maß für beide Geschlechter in unserem Mittelschulbereich hinzubringen.

Zum zweiten: Die nach dem Schulunterrichtsgesetz 1986 „verordnete“, möchte ich sagen, Schulpartnerschaft ist mit vielen Wenn und Aber angelaufen. Die Schulpartnerschaft verlangt eine aufnahmefähige Lehrerschaft — das ist bis zum einen oder anderen auch noch nicht durchgedrungen, wie ich feststellen konnte —, ohne deren Mittun nichts geht, und eine aufgeschlossene Elternschaft, ohne die sich auch kein Erfolg einstellt. Die Schüler nehmen das dankbar an.

Die Erfahrungen der vergangenen Jahre zeigen, daß noch viel Sand im Getriebe ist, aber der Grundgedanke in diesem Bereich wird angenommen. Wenn es möglich ist, die laut Gesetz notwendigen technischen Erledigungen — ich meine damit: Einberufungen, Wahlen, Protokolle und so weiter — auf einen annehmbaren Nenner zu bringen, so wird der angestrebte Erfolg nicht ausbleiben. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) Eine Schule ohne Partnerschaft zwischen Lehrern, Eltern und Schülern hat bisher nicht funktioniert.

Sehr geehrte Damen und Herren! Neben der Schule auf der einen und der universitären Ausbildung auf der anderen Seite hat sich die Erwachsenenbildung zum dritten wichtigen Ausbildungsfaktor entwickelt. Bestimmend für die Situation und Struktur der Erwachsenenbildung in Österreich ist der Umstand, daß nicht der Staat Einrichtungen der Erwachsenenbildung schuf und erhält, sondern daß diese fast ausschließlich privater Initiative entsprangen und von gesellschaftlichen Gruppen getragen werden: Vom BFI über die Bildungswerke, Volksbüchereien, Volkshochschulen bis zum WIFI gibt es eine Vielzahl von Verbänden in der Erwachsenenbildung. Der Staat und nachgeordnete Stellen nehmen die Rolle des Förderers, Rat- und Impulsgebers ein.

Hohes Haus! Bildung, Ausbildung, Fortbildung — ich nenne es schlicht: das Lernen — hört in unserer Gesellschaft von heute ein Leben lang nicht auf, kann und darf nicht aufhören. Der Strukturwandel unserer Zeit, insbesondere der Arbeitsmarkt bedingt größtmögliche Flexibilität der Menschen, berufl-

che Weiterbildung, Umschulung und fortgesetzte Ausbildung bedürfen auch in der nächsten Zeit der staatlichen Förderung und Zuwendung. Sind die Bezugsansätze im Bundesvoranschlag für 1987 in diesem Bereich auch nur im Rahmen des Vorjahres, so konnte wiederum im Rahmen der Förderungsaufgaben im Bereich der Erwachsenenbildung ein Schwerpunkt für den Einsatz von stellenlosen Lehrern gefunden werden.

Hohes Haus! Gestatten Sie mir noch einige Bemerkungen zum Kunstbudget. Das Kunstbudget ist wohl nominell gegenüber dem Vorjahr gering gewachsen, doch stehen Umschichtungen im Bereich der SHB-Ansätze um rund 30 Millionen Schilling mehr zur Verfügung. Ich möchte dazu den ehemaligen Bundesminister Dr. Herbert Moritz wörtlich zitieren — er sagte —: „Wer die Kulturförderung der öffentlichen Hand den Menschen als ‚Subventionitis‘ und ‚Gefälligkeitspolitik‘ zu verriesen trachtet, will offenbar vergessen machen, daß es dabei nicht nur um den kulturellen Rang unseres Landes, sondern auch um Arbeitsplätze in vielen künstlerischen Betrieben, letztlich aber um Brot und Existenz für schöpferische Menschen geht.“ — Zitatende.

So zieht sich der Bogen der Kunstmöderung über viele Detailbereiche. Unter anderem stehen für Kunst und Bau 40 Millionen zur Verfügung, bei der Literaturförderung gab es eine Erhöhung um 2 Millionen Schilling, wobei der Schwerpunkt bei der literarischen Verwertungsgesellschaft liegt. Es soll in Zukunft keine pragmatischen Subventionsempfänger geben, sondern es soll nach Aktivitäten gefördert werden.

Die Filmförderung wurde gegenüber 1986 um 13,6 Millionen aufgestockt und liegt im Bundesvoranschlag 1987 bei 42,6 Millionen. Zuwendungen des Bundes im Zeitraum 1981 bis 1986 gab es insgesamt 129,6 Millionen. 781 Förderungsanträge wurden gestellt, 192 Förderungen gewährt. Förderungsmittel für Herstellungskosten für 32 Filmvorhaben in der Höhe von 100 Millionen zur Mitfinanzierung der Herstellungskosten in der Höhe von 360 Millionen Schilling wurden gewährt.

Der Filmförderungsfonds hat mit dem ORF 1981 ein Abkommen zur Förderung zwischen Film und Fernsehen geschlossen. Auch der ORF hat bisher 90 Millionen an Förderungsmitteln bereitgestellt. Die Publikumsresonanz der geförderten Filme erreichte bislang in Österreich mehr als 1,2 Millionen, im gesamten deutschen Sprachraum mehr als 2,2 Millionen Besucher.

**Brennsteiner**

Österreichische Filme werden in den letzten Jahren vermehrt zur Teilnahme an internationalen Festspielen eingeladen und erhielten zahlreiche Auszeichnungen. Wenn in diesen Tagen internationale Stars bei der Viennale vom 22. 3. bis 3. 4., also auch heute, ihr filmerisches Können dokumentieren, so dürfen wir Österreicher stolz darauf sein, daß die erstmals zu vergebenden Viennale-Preise unter anderem an Axel Corti für dessen Film „Welcome in Vienna“ und an den Salzburger Wolfram Paulus für seinen Streifen „Heidentöchter“ der Wiener Filmpreis überreicht wird.

Der österreichische Film dokumentiert erneut seine Wertigkeit nicht zuletzt auch durch die Filmförderung des Staates. Im Rahmen der geplanten Novellierung des Filmförderungsgesetzes, das am 25. 11. 1980 in diesem Hause einstimmig verabschiedet wurde, wird sicherlich noch mehr die Möglichkeit geboten werden, sich intensiver mit dieser Materie auseinanderzusetzen. Herr Kollege Steinbauer hat ja in diesem Bereich auch darauf hingewiesen; dazu ist heute leider nicht genügend Zeit.

Sehr geehrte Damen und Herren! Abschließend darf ich feststellen, daß das Budget 1987 in den von mir erwähnten Kapiteln trotz notwendiger Einschränkungen und in Erkenntnis der Tatsache, daß der Plafond bereits erreicht ist, insbesondere für den Bildungsberich notwendige Mittel bereitgestellt werden.

Unsere Fraktion wird dem vorliegenden Vorschlag die Zustimmung erteilen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) <sup>10.24</sup>

**Präsident:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mayer. Ich erteile es ihm.

<sup>10.25</sup>

Abgeordneter Dr. Mayer (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Debatte über die Beratungsgruppen VI und XIII vollzieht sich vor dem Hintergrund mehrerer Entwicklungen, die nur scheinbar nichts miteinander zu tun haben, uns aber in ihrem Zusammenwirken vor große Probleme stellen. Da ist das Sinken der Schülerzahlen in den meisten Bereichen. Da ist die Notwendigkeit einer Stabilisierung der Ausgaben und der Sanierung des Budgets mit dem Ziel, Spielraum für spätere Erneuerungen und Verbesserungen zu gewinnen. Das sind drittens starke Jahrgänge von Studienabsolventen aller Richtungen. Und da ist viertens ein gewaltiger Wandel in Technik, Wirtschaft und Arbeitswelt, ein Wandel, der uns

noch vor große Anpassungs- und Erneuerungsaufgaben stellen wird.

Meine Damen und Herren! Wenn wir an vielen Stellen schon ein Überangebot an qualifizierten Kräften sehen, andererseits in anderen Bereichen aber einen Mangel an qualifizierten Kräften, so ist diese Tatsache nur die Spitze eines Eisberges, auf den wir zutreiben.

Meine Damen und Herren! Die sinkenden Schülerzahlen könnten — rein ökonomisch betrachtet — uns dazu verleiten, jetzt besonders kräftig den Sparstift anzusetzen. Daß dies im Bundesvoranschlag 1987 nicht erfolgt ist, ja daß sich der Anteil der Bildungsausgaben sogar geringfügig — sehr geringfügig — erhöht hat, ist positiv zu vermerken. Das ist ein guter Weg, wir sollten ihn fortsetzen.

Daß die Bildungsausgaben angesichts der budgetären Situation und angesichts der demographischen Entwicklung nicht ungehemmt expandieren können, ist klar. Aber, meine Damen und Herren, bei aller Notwendigkeit zum Sparen, müssen wir folgendes ganz deutlich sehen: Auch in schwierigen wirtschaftlichen Zeiten muß uns die Bildung etwas wert sein. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Bildung muß uns etwas wert sein, nicht nur, weil Bildung eine Investition in die Zukunft darstellt, sondern weil Erziehung und Wissensvermittlung, weil die Entfaltung von Anlagen und Talenten und weil schließlich auch die Hilfestellung für Benachteiligte Werte an sich in einer humanen Gesellschaft sind.

Wollte man die sinkenden Schülerzahlen dazu nützen, jetzt in linearer Entsprechung etwa die Zahl der Klassen zu reduzieren, so wäre das ein Rückschritt. Es wäre ein Rückschritt, würde man die Möglichkeiten beschneiden, kleinere Klassen zu bilden oder die Teilung von Klassen etwa im Fremdsprachenunterricht vorzunehmen, oder würde man die Möglichkeit beschneiden, parallel verschiedene Schulformen anzubieten.

Zunichte gemacht würden damit Errungenschaften und Qualitäten unseres Bildungssystems. Es ginge dies zu Lasten der Lebensqualität, aber auch der Zukunftschancen unserer Jugend — und das dürfen wir nicht zulassen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Wir sollten aber auch in diesem Zusammenhang nicht auf jene jungen Mitbürger vergessen, die ein lang dau-

**Dr. Mayer**

erndes Studium abgeschlossen haben, die sich vielleicht in ein, zwei, vier oder fünf Jahren der Lehrtätigkeit bereits in einem Beruf bewährt haben und die bei einer solchen Form der Einsparung auf die Straße gesetzt würden. Meinen Informationen nach zeichnet sich eine solche Gefahr schon für das nächste Unterrichtsjahr ab.

Wäre Frau Bundesminister Hawlicek anwesend, würde ich sie jetzt hier — ich werde es an anderer Stelle tun — auffordern, gemeinsam Fangnetze zu knüpfen. Das Arbeitsüberkommen ruft uns zu Sparsamkeit auf; ich bekenne mich dazu. Das Arbeitsübereinkommen enthält aber auch ein Bekenntnis zur Sicherung von Arbeitsplätzen; und dazu bekenne ich mich auch.

Eine ähnliche Verflechtung von bildungspolitischen, pädagogischen und ökonomischen Fragen haben wir auch bei der heranstehenden Reform der Oberstufe der AHS zu beachten. Die größte organisatorische — darüber hinausgehend aber auch pädagogische — Neuerung in diesem Bereich ist zweifellos das System der sogenannten Wahlpflichtgegenstände.

In den Schulversuchen, die seit nunmehr 15 Jahren laufen, haben sich diese Wahlpflichtgegenstände bewährt. Sie ermöglichen es, in flexiblerer Weise als bisher, auf die Interessen, Neigungen und Talente der Schüler einzugehen. Sie ermöglichen die Arbeit in Kleingruppen. Sie ermöglichen es, schülerzentriert, praxisbezogen, ja sogar studienbezogen zu arbeiten. Sie sind aber auch — und das muß gesagt werden — personal- und damit kostenintensiv.

Und jetzt sind wir vor eine Optimierungsaufgabe gestellt. Wir sind vor die Aufgabe gestellt, die bestmögliche Verbindung zwischen pädagogischem Anspruch, dem pädagogisch und bildungspolitisch Wünschenswerten und dem finanziell Machbaren zu finden.

Es ist dies eine Frage, die — das muß ich sagen — lange, vielleicht schon zu lange umschwiegen wurde. Die Frage für uns ist ja, meine Damen und Herren — viel Zeit haben wir nicht mehr —: Wird es möglich sein, die großzügigen und günstigen Bedingungen, die an 20 Versuchsschulen in Österreich geherrscht haben, auf alle 316 österreichischen allgemeinbildenden höheren Schulen zu übertragen? Diese günstigen Wahlmöglichkeiten für die Schüler, die Vorteile der kleinen Gruppe? Oder — das ist die andere Alternative — wird ein Wahlpflichtfäch-

chersystem nur in der Sparversion zu finanzieren sein, um den Preis von weniger Klassen, um den hohen — ich glaube, zu hohen — Preis von sehr großen Schülergruppen, in denen dann der Vorteil der Wahlmöglichkeit wegbleibe, auch der Vorteil der kleinen Gruppe.

Dann hätten wir Jahr für Jahr viele enttäuschte Schüler, die jenen Kurs nicht bekommen, für den sie sich eigentlich entschieden haben. Und dann hätten wir Jahr für Jahr in allen 316 österreichischen allgemeinbildenden höheren Schulen den Kampf darum, welcher Kurs zustande kommt oder nicht.

Aus allen Untersuchungen zur Organisationssoziologie — darunter fällt auch die Schule — geht hervor, daß für das Gelingen einer Organisation das Klima entscheidend ist. Unter den zuletzt genannten Umständen hätten wir es mit einer gewaltigen Klimaverschlechterung zu tun, hätten wir dann eine Reform beschlossen, die eine Reform des bloßen Veränderns wegen wäre, aber nicht eine Reform um der Verbesserung willen. Mit dem Ziel einer Verbesserung, meine Damen und Herren, sind wir ja angetreten (*Beifall bei ÖVP und SPÖ*), mit dem Ziel, die Allgemeinbildung nicht zu sehen als eine bloße Anhäufung von vielem Wissen, sondern als Vermittlung von Kenntnissen, Fertigkeiten, Fähigkeiten und auch Haltungen, die zur Lebensbewältigung, zur Bewährung als Staatsbürger befähigen und die zu Studierfähigkeit führen.

Wäre Frau Bundesminister Hawlicek anwesend, so würde ich sie darauf aufmerksam machen, daß die Zeit drängt. Für sämtliche Vorbereitungen haben wir knappe zweieinhalb Jahre Zeit. Ich glaube, wir sollten möglichst bald gemeinsam an die Arbeit gehen, damit eine Reform herauskommt, die wir gemeinsam verantworten können.

Meine Damen und Herren! Es wurde mehrfach schon gesagt, daß die Schule mit den Lehrern steht und fällt. Und ich habe mit Befriedigung registriert, daß die Frau Bundesminister in den ersten Äußerungen nach ihrem Amtsantritt diese Schlüsselfunktion der Lehrer betont hat. Und in der Tat sind Engagement, Berufszufriedenheit und Qualifikation der Lehrer entscheidend.

Ich teile nicht die apokalyptischen Visionen des Kollegen Wabl, und ich möchte auch die Pauschalurteile des Kollegen Probst zurückweisen. Selbstverständlich gibt es in jedem Berufsstand solche, die sich nichts antun, gibt es Außenseiter. Ich möchte aber schon darauf hinweisen, daß die überwiegende Zahl der

**Dr. Mayer**

österreichischen Lehrer ihre Pflicht tut und daß es sehr, sehr viele gibt, die wesentlich mehr tun, als ihnen eigentlich vorgeschrieben ist. Das möchte ich zur Steuerung der Wahrheit sagen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ*)

Die schulpraktische Ausbildung für Lehrer allgemeinbildender Fächer an mittleren und höheren Schulen ist lange vernachlässigt worden. Im Jahre 1971 hat das sogenannte Philosophengesetz unter anderem das Schulpraktikum, eine Art „Schnupperlehre“ für Lehramtskandidaten unterer Semester Grund gelegt. Die Durchführungsverordnung kam dann immerhin 1977, aber erst im Jahre 1986 konnte nach kräftigen Geburtswehen diese erste Form der schulpraktischen Ausbildung anlaufen. Soweit, so gut!

Offen ist jetzt das unterrichtspraktische Einführungsjahr nach dem abgeschlossenen Studium; das alte Probejahr läuft 1988 aus. Es muß aber eine entsprechende Fortsetzung finden, es muß etwas an seine Stelle treten, einerseits um die Qualität zu sichern und zu verbessern, andererseits aber um eine gerechte und leistungsbezogene Auswahl der wenigen, die dann noch eine Stelle bekommen werden, treffen zu können.

Meine Damen und Herren! Es muß einmal in aller Offenheit und in aller Öffentlichkeit gesagt werden — es wurde das bisher zuwenig in aller Öffentlichkeit gesagt —, wie die Verhältnisse sind: Jahr für Jahr schließen — gesamtösterreichisch gesehen — 1 500 Lehrer allgemeinbildender Fächer ihr Studium an einer Universität oder an einer Hochschule ab, der Ergänzungsbedarf für Lehrer dieser Fächer beträgt jedoch jährlich — gesamtösterreichisch gesehen — 250 bis 300. Ein gewaltiges Mißverhältnis, und Sie können sich vorstellen, welchen gewaltigen Stau wir in wenigen Jahren dort vorfinden werden.

Ein zweites, das mit Besorgnis erfüllt, ist die neue Studienordnung für das Lehramt an mittleren und höheren Schulen in allgemeinbildenden Fächern. Meine Damen und Herren! Früher mußte — das war die Regel — der Kandidat in zwei Fächern eine Hausarbeit schreiben, eine Lehramtsprüfung mit zwei Klausuren und abschließenden Prüfungen über den gesamten Stoff ablegen. Jetzt ist das nur noch in einem Fach notwendig, das andere Fach wird gewissermaßen abkolloquiert, die Studenten sagen, man „sammelt Scheine“. Die Folge ist — wir merken es schon — eine gewaltige Minderqualifizierung, ja es sind mir nicht wenige Fälle bekannt, in denen junge Lehrer zu ihrem Direktor sagen:

Bitte setzen Sie mich nicht in meinem zweiten Fach ein!

Meine Damen und Herren! In Kürze werden wir — in einem anderen Zusammenhang — hier einen Gesetzentwurf beraten, der im Interesse der Südtiroler Studenten in Österreich notwendig geworden ist, da in Italien die Anstellungserfordernisse für Lehrer verschärft wurden. Es ist gut, daß wir diese Gesetzesänderung beschließen. Es wäre aber grotesk, würden wir hier in Österreich für unsere eigenen Lehramtsstudenten den umgekehrten Weg gehen, nämlich den Weg des Billigangebotes.

Mein Appell geht daher an die beiden — jetzt nicht anwesenden — Fachminister, möglichst schnell einen Gipfel unter Einbeziehung aller Beteiligten einzuberufen, damit wir diesen Mißstand in den Griff bekommen und entsprechend korrigieren. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ*)

Meine Damen und Herren! Erlauben Sie abschließend einige Bemerkungen, die ich ganz am Anfang irgendwie grundgelegt habe. Alle reden von den neuen Technologien. Die Frage ist aber: Sind wir eigentlich dafür gerüstet? Sind wir gerüstet für die neuen Erfordernisse, dafür, daß es ganz neue Anforderungsprofile gibt, daß es ganz neue Berufsbilder gibt, die sich in der Arbeitswelt entwickeln?

Ich war sehr froh, daß Herr Minister Tuppy gestern den sehr oft vernachlässigten und ausgeblendeten Zusammenhang zwischen Bildungs- und Beschäftigungssystem einmal thematisiert hat. Im Zusammenhang mit der demographischen Entwicklung und den wirtschaftlichen Problemen werden uns die neuen Technologien, werden uns die Umwälzungen auf dem Arbeitsmarkt noch gewaltig herausfordern. Wir dürfen das nicht verdrängen. Wenn wir es verdrängten, würden wir schuldig an kommenden Generationen. Auf diese Umwälzungen ist das Bildungswesen derzeit nicht hinreichend eingestellt.

Meine Damen und Herren! Wir müssen feststellen, was an Qualifikationen gefragt wird, welche Schlüsselqualifikationen erforderlich sein werden und wie wir diese vermitteln können.

Gleichzeitig — das sage ich als Korrektiv dazu — dürfen wir nicht einer technokratischen Betrachtungsweise erliegen, und gleichzeitig dürfen wir nicht jene vergessen, die unverschuldet, aus Umständen, aus Anlagen heraus, nicht jene Mobilität aufbringen,

**Dr. Mayer**

die wahrscheinlich in Zukunft besonders notwendig sein wird, damit wir nicht wirklich in das hineingeraten, was jetzt schon als Zweidrittel-Gesellschaft bezeichnet wird.

Eines dürfen wir, meine Damen und Herren, aber auch nicht vergessen: Ohne Leistung wird es nicht gehen! Die Formen der Leistungsfeststellung und Leistungsbeurteilung sind durchaus verbesserungsfähig und verbesserungswürdig. Auf Leistung können wir aber nicht verzichten. (*Zwischenruf des Abg. Wabl.*)

Kollege Wabl! Ich weiß, es ist sehr mühsam, das zu definieren, und noch mühsamer, das durchzuziehen. (*Abg. Wabl: Da müssen wir uns bemühen!*) Deshalb mache ich Ihnen, Kollege Wabl, jetzt ein großherziges Angebot. Ich bin sogar bereit, mit Ihnen, Kollege Wabl, Arm in Arm, Schulter an Schulter für die Abschaffung von Noten, für die Abschaffung von Leistungsnachweisen im Bildungssystem einzutreten — unter einer Bedingung: daß Sie sich hier und jetzt dazu verpflichten, sich in Hinkunft nur mehr von Ärzten behandeln zu lassen, die keine Prüfung gemacht haben, und in Häusern zu wohnen und über Brücken zu wandeln, die nach der kritisch-alternativen Statik gebaut sind. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.* — *Abg. Wabl: Ich will nicht die Abschaffung von Leistungsnachweisen — Sie haben nicht zugehört —, sondern ich will, daß wir Leistung definieren!*)

Meine Damen und Herren! Was wir brauchen, ist ein umfassendes Konzept, ein flexibles Konzept, ein Konzept mit Wahlmöglichkeiten — unter Einbeziehung der Schulen, der Universitäten, der Erwachsenenbildung, der Bildungsträger und Sozialpartner.

Es gilt, Anforderungsprofile zu erfassen, auf dem laufenden zu halten. Es gilt, Inhalte, Methoden und die Organisationsformen entsprechend anzupassen und abzustimmen. Es gilt, Berufsinformation und Berufsberatung zu intensivieren.

Meine Damen und Herren! Das ist ein weites Feld, das noch weitgehend unbeachtet ist. Dazu sind erst wenige politische Positionen bezogen, da haben nur wenige ideologische Einigungen stattgefunden. Ich sehe darin, meine Damen und Herren, auch eine gewisse Chance für uns alle zu einer freimütigen, unbelasteten und konstruktiven Diskussion.

Wenn wir über die Tagesarbeit hier im Hause hinaus, über den Bundesvoranschlag 1987, dem wir zustimmen, hinaus diese Frage

ebenso ernst nehmen und uns diesen Problemen stellen, dann haben wir auch unsere Verantwortung ernst genommen. — Danke. (*Beifall bei der ÖVP.*) 10.44

**Präsident:** Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Adelheid Praher. Ich erteile es ihr.

10.44

Abgeordnete Adelheid Praher (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Hohes Haus! Ein Anachronismus besonderer Art in unserem Bildungssystem ist noch immer die differente Ausbildung von Knaben und Mädchen. Es wird nicht auf spezielle Begabungen Rücksicht genommen, sondern man diskriminiert die Mädchen hinsichtlich ihrer späteren Chancen in der Berufs- und Arbeitswelt. Man versperrt damit gleichzeitig auch den Weg zur partnerschaftlichen Bewältigung der Familienarbeit.

Mit großer Freude und Erleichterung habe ich daher den Passus im Koalitionsabkommen zur Kenntnis genommen, der den Abbau der geschlechtsspezifischen Ausbildung vor sieht — leider vorerst nur in der Hauptschule, aber immerhin: Es ist dies ein erster Schritt. Damit wird es auch möglich, die Benachteiligung der Mädchen hinsichtlich der Stundenzahl abzuschaffen.

Ich teile auch die Meinung meiner Vорредner, die schon zum Ausdruck gebracht haben, daß eine Überprüfung der Stundenanzahl insgesamt und eine Reduzierung derselben durchgeführt werden muß.

Die bei manchen noch immer vorhandene Skepsis gegenüber einer geschlechtsneutralen Werkerziehung ist unangebracht. Das beweisen sehr erfolgreich verlaufende Schulversuche in Wien. Ich hoffe, daß Justamentstandpunkte da auch durch die Koalition abgebaut werden können und letztlich die bessere Einsicht siegen wird. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ein anderes Thema. Behinderte Kinder sollen dort, wo es möglich ist, gemeinsam mit Nichtbehinderten unterrichtet werden. Dazu laufen einige Versuche. Der Wiener Stadtschulrat bietet Eltern eine spezielle Beratung über die mögliche Anmeldung ihrer behinderten Kinder in den Volksschulen.

In Wirklichkeit, meine sehr geehrten Damen und Herren, findet dieses Bemühen um Integration in Tausenden Volksschulen in Österreich statt. Ziel aller Überlegungen muß es sein, auch behinderten Kindern eine mög-

**Adelheid Praher**

lichst eigenständige Lebensbewältigung und eine Eingliederung in die Berufs- und Arbeitswelt zu ermöglichen. (*Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Smolle.*)

Man darf sich aber dabei nicht von Trends, die sich nur am Schlagwort der Integration orientieren, irritieren lassen, sondern es muß im Interesse des Kindes je nach Art und Schwere der Behinderung gehandelt werden.

Mißverständlich werden unsere Sonderschulen manchmal mit dem Idiom der Aussonderung bedacht, und man übersieht allzu oft, Hohes Haus, daß es deren Anliegen und Aufgabe ist, durch besonders ausgebildete Lehrer mit besonderen Methoden und auch mit besonderer Zuneigung die Behinderung der Kinder überwinden zu helfen und sie so zur sozialen Integration überhaupt erst zu befähigen. Heilpädagogik wird in diesen Schulen angewendet und hat zu beachtlichen Erfolgen geführt. Ich meine, „heilpädagogische Schule“ wäre wohl auch die adäquatere Bezeichnung, und ich stelle das zur Überlegung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch die Diskussion um eine neue Definition der Allgemeinbildung ist wieder aufgeflammt. Die Qualifikationen, die wir heute vermitteln müssen, sind: Fähigkeit zu lebenslangem Lernen, Fähigkeit, Zusammenhänge zu erkennen, Kreativität, Verknüpfung von Theorie und Praxis, aber auch Kommunikationsfähigkeit, Fähigkeit zur Zusammenarbeit und zur rationalen Austragung von Konflikten.

Die Wirtschaft klagt — das ist auch in dieser Debatte durchgeklungen — über zuwenig Sachwissen. Dem kann durch erweiterte Berufsschulzeit und überbetriebliche Ausbildung begegnet werden. Die Wirtschaft muß aber auch zur Kenntnis nehmen, daß sie im Spannungsfeld zwischen der verlangten stärkeren Mobilität der Arbeitskräfte und dem immer größer werdenden Spezialwissen nicht fertig ausgebildete Spezialisten in jedem Sachbereich von unserem Bildungssystem erwarten kann. Die Wirtschaft selbst muß bereit sein, zusätzlich für die von ihr gewünschte Spezialausbildung zu sorgen und in die Weiterbildung ihrer Mitarbeiter zu investieren. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Wir haben in den letzten Jahren den Schulbau forciert, wir haben die Klassenschülerhöchstzahlen gesenkt, wichtige Unterrichtsprinzipien wie die Friedens- und Umwelterziehung eingeführt und unser Schulsystem so strukturiert, daß es keine Sackgassen mehr

gibt. Wenn wir den verstärkten Anforderungen an die Schule auch in Zukunft Rechnung tragen wollen, dann darf sich die Schule den gesellschaftlichen Entwicklungen nicht verschließen und muß die Reform, wie die Frau Minister gestern gesagt hat, eine permanente sein.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nur einige Gedanken am Schluß zum Kapitel Kunst. Die Zweckdienlichkeit, das Ausmaß und auch die Wirksamkeit öffentlicher Kunstförderung sind Fragen, die wohl nie auszudiskutieren sind.

Ich halte es für besonders wichtig, nicht nur die traditionelle Hochkultur zu pflegen, sondern der kulturellen Aufarbeitung gesellschaftlich relevanter Themen besonderes Augenmerk zu schenken. (*Beifall bei der SPÖ.*) Neben der Literatur und der bildenden Kunst unterzieht sich eine Vielzahl von Kleinkünsten dieser Aufgabe. Das 1973 in Angriff genommene Kleinkünste-Konzept hat offenbar seine Wirkung nicht verfehlt. Ich bedaure die Reduzierung der Mittel gerade in diesem Bereich sehr und habe die Hoffnung, daß der Zuspruch des Publikums das wettermacht und daß wir im nächsten Budget hier doch wieder eine Anhebung beschließen können.

Begrüßen möchte ich die Herausgabe des Handbuches über die Förderungsmöglichkeiten, weil hier alle Förderungen, nicht nur die des Bundes, sondern auch die der Länder und der Gemeinden, erfaßt werden und das der Information der Künstler ebenso dient wie der Transparenz der Förderungen.

Wesentlich für das Verständnis zeitgenössischer Kunst und das Einbeziehen der Kunst in unser Leben ist eine möglichst frühe Konfrontation mit künstlerischen Ausdrucksformen in den Erziehungs- und Bildungseinrichtungen. Diese wichtige Aufgabe erfüllt der österreichische Kulturservice durch intensive Kontakte zu den Schulen und zu den Kulturschaffenden. Erfreulicherweise ist die Nutzung des Angebotes ständig steigend. Die Angebote und Projekte sind ein wertvoller Beitrag zur Aktivierung aller schöpferischen Kräfte unserer Jugend nach dem Motto „Kultur ist Leben“. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Und auch hier, meine sehr geehrten Damen und Herren, gilt das Wort Pestalozzis: „Anfang und Ende meiner Politik ist die Erziehung.“ (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 10.54

**Präsident:** Als nächste Rednerin zu Wort

1368

Nationalrat XVII. GP — 11. Sitzung — 26. März 1987

**Präsident**

gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag. Messner. Ich erteile es ihr.

10.54

Abgeordnete Mag. Evelyn **Messner** (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Bevor ich in meine eigentliche Wortmeldung eingehe, möchte ich nur einige wenige Sätze zu einer burgenländischen Angelegenheit sagen, die Herr Abgeordneter Smolle gestern hier ange- sprochen hat.

Er hat die Schaffung eines Volksgruppen-Gymnasiums für Ungarn und Kroaten urgier. Aus langjähriger Kenntnis der Schul- situation in unserem Land weiß ich — es wurde dazu bereits vor mehr als zehn Jahren ein Schulversuch in Oberschützen angeboten, der wegen der geringen Teilnehmerzahl nicht zustandekommen konnte —, daß die Zahl der Interessenten für diese Schule eben zu klein ist, und das, glaube ich, schließt eine Rechtfertigung zur Gründung aus. (*Abg. Smolle: Noch zehn Jahre weiter! — Gegenruf bei der ÖVP.*)

Herr Abgeordneter, ich würde gerne darauf eingehen, aber es sprengt das sicherlich den Zeitrahmen. Ich wollte gerade folgendes anbieten: Ich würde gerne im Rahmen von Ausschußberatungen einmal Gelegenheit haben, die Gründe darzulegen, warum das meines Erachtens so ist und warum meines Erachtens auch das Angebot an Volksgruppensprachen in den bestehenden Schulen ausreichend ist. Das ist ein Bereich, in dem ich mich mit den burgenländischen Mandataren hier im Hohen Haus eines Sinnes weiß. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ. — Abg. Smolle: Sie sollten eines Sinnes mit den Betroffenen sein! — Abg. Dr. Jolanda Offenbeck: Es ist nicht üblich, bei einer Jungfernrede zu unterbrechen! — Abg. Smolle: Ich schweige!*)

Wir könnten gerne trotz der Jungfernrede darüber reden, aber ich glaube, es würde meinen Zeitrahmen wirklich sprengen und die Geduld aller anwesenden Damen und Herren schon sehr auf die Probe stellen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Nun aber gestatten Sie mir, daß ich doch zum eigentlichen Themenbereich komme, den ich heute hier ansprechen möchte: Es geht um das größte Oberstufenschulwesen Österreichs, nämlich um die berufsbildenden mittleren und höheren Schulen.

Dieses Schulwesen hat sich seit 1970 per-

manent aufwärts entwickelt, es umfaßt heute bereits rund 140 000 Schüler und 18 000 Lehrer. Die großen Investitionen, welche unter sozialistischer Regierungsverantwortung für dieses Schulwesen getätigt wurden, zeigen sehr genau, daß den politisch Verantwortlichen bewußt war und ist, daß Investitionen in das berufsbildende Schulwesen Investitionen in die Fähigkeiten junger Menschen sind. Und wir können erfreulicherweise feststellen, daß dieses Schulwesen auch international sehr großes Ansehen genießt und daß unsere Schüler durch ihre Ausbildung befähigt werden, die österreichische Wirtschaft an den modernsten Stand heranzuführen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Nun gestatten Sie mir, daß ich doch einige konkrete Aufgaben der Schulverwaltung anspreche.

Es müssen Ausbildungsplätze sichergestellt werden — das ist zum Großteil bereits geschehen —, es muß aber gerade im Bereich der Berufsbildung auch der Ausstattung der Sonder-Unterrichtsräume, der Werkstätten, besonderes Augenmerk geschenkt werden. Denn gerade im Ausstattungsbereich muß mit der Wirtschaft Schritt gehalten werden können, damit eine optimale Ausbildung der Schülerinnen und Schüler gewährleistet wird.

Ich glaube aber, daß die Herausforderung der modernen Technologien nicht nur im Bereich der Ausstattung wahrgenommen werden muß. Inhaltliche Fragen prägen Schulen ganz besonders; dabei sind die gesellschaftliche und die wirtschaftliche Entwicklung stets zu berücksichtigen. Im Klartext bedeutet das für mich das, was im Koalitionsprogramm ange- sprochen ist, nämlich die permanente Anpas- sung der Lehrpläne der berufsbildenden Schulen an die Anforderungen der Gegenwart, ja sogar der Zukunft.

Und dazu möchte ich nun doch noch auf einige wenige Details eingehen, weil sich für mich daran auch pädagogische Fragen aufzei- gen lassen.

Erst 1979 sind die Lehrpläne der Höheren Lehranstalten für wirtschaftliche Frauenbe- rufe geändert worden. Es wurde dabei bereits eine stärkere Anpassung im Bereich der Ernährungswissenschaft und der Naturwis- senschaften vorgenommen. Ich glaube aber, daß gerade die weitere Adaptierung dieser Schulen eine große Chance für uns ist. Das Bewußtsein für Lebensqualität und für Umweltprobleme steigt permanent.

**Mag. Evelyn Messner**

Ich bin ganz überzeugt davon, daß es in Zukunft eine Vielfalt von neuen Berufen geben wird, die aus der vermehrten Auseinandersetzung mit ökologischen Problemen erwächst. Und ich glaube, daß die Verbindung von wirtschaftlicher Bildung mit der Vermittlung naturwissenschaftlichen Wissens den Zugang zu neuen Umweltberufen für Frauen und Männer öffnen wird.

In diesem Zusammenhang — Frau Bundesminister, Sie haben es gestern bereits angekündigt — ist es für mich sehr wichtig, die Frage der Namensänderung dieser Schulen neu aufzurollen und neu zu diskutieren. Ich glaube nämlich, daß in einem Zeitalter, in dem überall von Partnerschaft gesprochen wird, all diese Anliegen, die ich angeführt habe, Anliegen für Mädchen und Burschen sind! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich möchte aber in diesem Zusammenhang auch auf einen Schulversuch verweisen, der im Rahmen des Stadtschulrates für Wien an diesen Höheren Lehranstalten für wirtschaftliche Frauenberufe durchgeführt wird und der das zeigt, was im Arbeitspapier angesprochen ist, nämlich die Einführung eines Systems von Wahl-Pflichtgegenständen in Form von Wahlblöcken. Für die oberen Klassen der AHS ist das vorgesehen. Ich weiß, daß das in der Schulpraxis — ich komme ja aus der Schulpraxis — sicher gerade an kleineren Schulen organisatorisch nicht so einfach sein wird, aber ich glaube, daß es ein pädagogisch so wichtiges Anliegen ist, daß wir die Einführung über die AHS hinaus auch für die oberen Jahrgänge der BHS ernstlich überlegen und diskutieren sollten.

Noch ein wichtiger Bestandteil dieses Schulversuchs ist für mich so wesentlich, daß ich ihn hier für Sie darbieten möchte: Das ist die Tatsache, daß dabei ab dem zweiten Jahrang für jeden Schüler die Abfassung einer Projektarbeit verpflichtend vorgesehen ist. Daß wir die Reformierung der Reifeprüfung in den AHS im Hinblick auf die Abhaltung einer Fachbereichsarbeit vorsehen, ist so wesentlich für die Studierfähigkeit der Maturanten, daß ich — bei aller Skepsis, die Frau Abgeordnete Praxmarer gestern diesem Arbeitsbereich entgegengebracht hat — doch glaube, daß man das umsetzen sollte. Es ist für mich ein ganz wichtiges Anliegen, daß diese Reformierung der Reifeprüfung nicht vor den Toren unserer berufsbildenden höheren Schulen hält. Denn auch hier ist es für die Maturanten sehr wichtig — im Sinne einer besseren Studierfähigkeit —, nicht nur zu lernen, Fakten zu reproduzieren, sondern

Material zu sammeln, Material zu sichten und Material aufzuarbeiten zu können. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Präsident Dr. Marga Hubinek übernimmt den Vorsitz.*)

Ganz kurz nur noch zu einem anderen Gesichtspunkt in der Frage der Lehrpläne: Das ist jene Frage, welche die Frau Bundesminister ja auch bereits angesprochen hat, nämlich die Durchlässigkeit unseres Schulwesens. Gerade bei den berufsbildenden mittleren und höheren Schulen gibt es ein sehr breites Ausmaß an Durchlässigkeit. Wenn man diskutiert, daß die Wochenstunden reduziert werden müssen — ich bekenne mich 100prozentig dazu —, dann warne ich nur davor, daß wir eine Reduktion dieser Wochenstunden auf Kosten der Durchlässigkeit durchführen.

Ich bin schon sehr oft im Laufe meines beruflichen Lebens auch mit jungen Menschen konfrontiert gewesen, die vom Scheitern ihrer Schullaufbahn bedroht gewesen sind. Meine Damen und Herren! Das sind existentielle Ängste, die Schüler und Eltern betreffen. Es war mir immer sehr wichtig — und mit mir einer breiten Anzahl von österreichischen Lehrern —, daß es uns gerade im Bereich der berufsbildenden Schulen möglich war, hier ein anderes Angebot zu machen, den jungen Menschen zu zeigen, daß es für sie auch noch einen anderen Weg gibt, und daß sie nicht das Gefühl haben, sozusagen im Regen stehengelassen zu werden. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Nur noch zwei Bereiche des berufsbildenden Schulwesens, die sehr wesentlich für uns sind: Das sind einerseits die Kollegs, die den AHS-Maturanten die Möglichkeit geben, eine höhere Berufsbildung zu erwerben, ohne ein Hochschulstudium in Angriff nehmen zu müssen oder unter Umständen, im schlechtesten Fall, auch abzubrechen.

Ich möchte da nur ganz kurz an eine Anregung der Österreichischen Industriellenvereinigung, die ich gestern in einer Aussendung der „Presse“ gelesen habe, anknüpfen. Dort wurde angeregt, Seminare im Bereich der siebenten und achten Klasse der AHS einzuführen, die eine verstärkte Berufsbildung vorsehen sollen. Ich möchte da ein bißchen davor warnen: Ich glaube, wir sollten das Kolleg noch verstärkt anbieten, aber wir müssen auch aufpassen, daß wir nicht die siebenten und achten Klassen der AHS überfrachten und damit die Schüler erst wieder überfordern. Das scheint mir doch sehr wichtig zu sein. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

**Mag. Evelyn Messner**

Als letzten Punkt meiner Ausführungen darf ich noch auf die Aufbaulehrgänge verweisen, die am Ende der vergangenen Gesetzgebungsperiode ins Regelschulwesen übergeführt wurden und die sicherlich in besonders guter Form einerseits den Absolventen des dualen Ausbildungssystems, andererseits auch den Absolventen berufsbildender mittlerer Schulen — im Sinne einer optimalen Weiterbildungsmöglichkeit der jungen Menschen — die Möglichkeit geben, eine Reifeprüfung abzulegen.

Ich glaube, daß von diesem Ansatzpunkt her auch eine Schlüsselstellung zu Einrichtungen der Erwachsenenbildung gegeben ist, um das berufsbildende Schulwesen sozusagen als eine Brücke zwischen der Schule und der Erwachsenenbildung zu verwenden.

Abschließend gestatten Sie mir die Feststellung, daß — auch wenn noch einige Detailwünsche offen sind — das berufsbildende Schulwesen in Österreich sicherlich in seiner Gesamtentwicklung ausgezeichnet konzipiert ist, daß ich aus den Budgetansätzen gesehen habe, daß der Personalaufwand und der Sachaufwand eine Steigerung erfahren haben und daß damit diese Regierung beweist, daß sie, auch wenn gespart werden muß, doch mit Augenmaß spart, denn Berufsbildung ist für sie offensichtlich kein leeres Schlagwort, sondern ein echtes Anliegen im Sinne der österreichischen Jugend.

Daher bin ich fest davon überzeugt, daß alle Lehrer, die in unserem Schulwesen arbeiten können, weiterhin die Möglichkeit haben werden und sicherlich ihr Bestes dazu beitragen werden, daß die Schüler in ihren Schulen, in unseren berufsbildenden Schulen nach modernen Gesichtspunkten unterrichtet werden und daß so die jungen Menschen das Rüstzeug für einen guten Start ins Berufsleben erhalten werden. — Danke schön. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) <sup>11.07</sup>

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Frizberg. Ich erteile es ihm.

<sup>11.07</sup>

Abgeordneter Dr. Frizberg (ÖVP): Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Ein wichtiger Bereich des Ressorts Wissenschaft und Forschung sind unsere Universitäten. Ich frage mich, wie es um unsere Universitäten steht.

Ich darf dem vorausschicken, daß ich mich zum Prinzip der offenen Universität bekenne.

Ich muß aber leider sagen, wenn man die letzten Jahre Revue passieren läßt, daß diesem Prinzip der offenen Universität nur theoretisch und auf dem Papier Rechnung getragen wurde, nämlich nur insoweit, als es auch nichts kosten durfte.

Während alle Schichten einen Zugang zu den Universitäten mittlerweile erreicht haben und damit auch die Hörerzahlen explodiert sind, haben die Lehr- und Lernbedingungen teilweise einen Zustand erreicht, der jeder Beschreibung spottet. Es gibt hier sicherlich Ausnahmen — ich erinnere an den Neubau der wirtschaftswissenschaftlichen Universität Wien oder beispielsweise an die rechtswissenschaftliche Fakultät —, aber weil Jahr für Jahr mehr Studenten auf die Universitäten drängen, ist es zu Relationen zwischen Lehrenden und Studierenden gekommen, die ein Verhältnis von 1 : 300 auf einzelnen Fakultäten erreichen. Das ist ein untragbarer Zustand und sicherlich für den heutigen Unterricht überhaupt nicht mehr geeignet, geschweige denn, daß man da noch von einer Betreuung der Studierenden durch Lehrende überhaupt noch sprechen könnte.

Auch dem Hörsaalrausbau wurde nur ungenügend und unverhältnismäßig Rechnung getragen. Ich nehme das Beispiel der Universität Graz, die zweifellos kraß benachteiligt wurde. An der Universität Graz hatten wir 1976/77, als ich mein Studium beendete, 10 800 ordentliche Hörer, und jetzt — zehn Jahre danach — 22 000! Das ist eine Verdopplung! Dem steht auf der anderen Seite ein Ausbau der zur Verfügung stehenden Räumlichkeiten um ganze 11 Prozent gegenüber. 11 Prozent, meine Damen und Herren! Sie können sich vorstellen, daß da natürlich der Unterricht nicht mehr zeitgemäß sein kann. Die Relation — die zweifellos eine theoretische, aber durchaus ein Indiz ist — von 4 Quadratmetern je Student sagt eigentlich alles. Wenn man das mit dem Ausland vergleicht, wo ganz andere Relationen erreicht werden — ich denke an die Schweiz, ich denke an die Vereinigten Staaten —, dann können wir uns eigentlich für diesen Bereich nur genieren.

Dazu kommt, daß die Universität Graz innerhalb von Graz auf 68 verschiedene Stellen verteilt ist — in ganz Graz, wie gesagt —, was zu einem sinnlosen Hin- und Herpendeln der Studenten innerhalb derselben Fakultäten führt. Dazu kommt noch, daß von diesen 68 dislozierten Stellen ein sehr hoher Anteil überhaupt nur angemietet ist, daß sie also überhaupt nur Notlösungen darstellen, Notlösungen, die zweifellos keinen dauernden Bestand haben dürften.

**Dr. Frizberg**

Es ist traurig, sagen zu müssen, daß es bereits einzelne Universitätsgebäude gibt, die derart baufällig sind, daß bei einer korrekten Beachtung der Bauordnung der Lehrbetrieb eigentlich untersagt werden müßte und diese Gebäude geschlossen werden müßten.

Meine Damen und Herren! Wichtiger als diese Raumvergleiche, die aber auch deutlich sagen, was hier versäumt wurde, ist zweifellos der Bereich der Ausstattung der Universitäten, der Ausstattung in technologischer Hinsicht, auch mit Geräten, denn immerhin soll an diesen Universitäten der letzte Stand vermittelt werden. Wie sollen unsere Universitäten den letzten Stand der Wissenschaft und der Technik vermitteln, wenn sie selbst nicht einmal über die notwendigen Ausrüstungen verfügen? Ich hoffe, sie haben aber wenigstens die Möglichkeit, selbst überhaupt zu erfahren, was dieser letzte Stand ist.

Es war in Westeuropa einmalig, daß Streiks stattgefunden haben wie in Österreich: Sie erinnern sich alle an den Streik der Informatikstudenten. Wir hatten deswegen hier eine dringliche Anfrage. Sie erinnern sich wahrscheinlich auch an den Streik der Sowi-Studierenden in Graz, an den der Mediziner, die beispielsweise nicht einmal mehr genügend Übungs- und Laborplätze haben, um ihr Studium fortsetzen zu können. Es ist einzigartig in Westeuropa, daß in einem Land die Studenten für bessere Lehrbedingungen streiken und dafür, daß sie sozusagen studieren „dürfen“.

Das ist jetzt die Ausgangslage für den neuen Wissenschaftsminister Tuppy, das ist sozusagen die Eröffnungsbilanz der großen Koalition. Ich bin froh, daß es im Bereich der Universität Graz laut Minister Tuppy zwischen ihm, dem Bautenminister Graf und dem Landeshauptmann einen Gipfel geben wird, weil ich glaube, daß hier dringend etwas getan werden muß. Die Meldungen in den Zeitungen der letzten Tage sind Ihnen bekannt, es ist wirklich allerhöchste Zeit, etwas zu machen.

Was können wir aber außerhalb des Budgets unternehmen, um die Situation unserer Universitäten entsprechend ihrer Bedeutung zu verbessern. Ich glaube, wir werden verstärktes Augenmerk auf ein professionelles Universitätsmanagement legen müssen. Mir kommt vor, daß die Entscheidungsstrukturen innerhalb der Universitäten viel zu träge sind, daß es auch kaum zu einer Absprache kommt zwischen einzelnen Instituten, zu keiner Abgrenzung der Aktivitäten, was vor allem

für den Bereich der Forschung sinnvoll wäre und leider zuwenig passiert. Man muß dafür die Voraussetzungen schaffen, und das sind nicht unbedingt finanzielle Voraussetzungen.

Es muß im Bereich der Berufungsverfahren sorgfältiger vorgegangen werden, und ich bin sehr froh darüber, daß Minister Tuppy gestern angekündigt hat, besonders dem Bereich der internationalen Erfahrung der Bewerber eine größere Bedeutung, ein größeres Augenmerk zuzuwenden.

Es sei auch einmal gesagt: Ich glaube, wir sollten uns mit dem Überhang an Heimberufungen an unseren Universitäten einmal etwas einbremsen, weil dies sicherlich zu einer gewissen „Inzucht“ führt, die nicht im Sinne der Internationalität unserer Universitäten sein kann, der Internationalität unserer Universitäten, die auch dadurch gefördert werden muß, daß es einen verstärkten Austausch sowohl zwischen Studierenden verschiedener Universitäten im In- und Ausland als auch zwischen unterrichtenden Professoren geben muß. Dabei ist das Augenmerk auch auf den Aufbau von Kooperationsstudien zwischen verschiedenen europäischen oder außereuropäischen Universitäten zu legen.

Die Möglichkeiten der privaten beziehungsweise Drittfinanzierung vor allem durch die Wirtschaft sind auszubauen. Ein Dreiparteienantrag wurde dem Hause bereits vorgelegt, der darauf abzielt, die Rechtsfähigkeit der Universitäten auszubauen, vermehrt Gastprofessoren beziehungsweise Professoren auf Zeit überhaupt erst zu ermöglichen, wobei sich hier die Frage stellt, ob dafür das BeamtenSchema überhaupt geeignet ist oder ob man hier neue Wege beschreiten muß, vor allem auch wenn man sich bemühen will, außeruniversitäre Fachleute in die Ausbildung an unseren Universitäten miteinzubeziehen.

Meine Damen und Herren! Wir müssen mit den Reformen der Studienrichtungen, die zum Beispiel bei den Technikstudien anstehen, rascher vorankommen. Es ist, glaube ich, unzumutbar, daß Reformen — wie beispielsweise die Reform der Ausbildung an der sozial- und wirtschaftswissenschaftlichen Universität — zehn Jahre lang dauern. Wenn man sich überlegt, in welchen Zyklen sich die wirtschaftlichen Gegebenheiten ändern, dann sieht man, daß die Ausbildung und die Anpassung der Erfordernisse an den Universitäten leider überhaupt nicht Schritt halten können mit der Entwicklung.

1372

Nationalrat XVII. GP — 11. Sitzung — 26. März 1987

**Dr. Frizberg**

Einige Sätze noch zum Bereich Forschung, zu dem Bereich, für den sich die große Koalition das Ziel gesetzt hat, bis Ende 1990 den Anteil am Bruttoinlandsprodukt auf 1,5 Prozent zu erhöhen. Ich teile die Meinung von Universitätsprofessor Komarek, der gesagt hat, daß wir auf dem Weg zur „Bananenrepublik“ sind, wenn wir das fortsetzen, was in der Vergangenheit gemacht wurde, von Ansätzen im letzten Jahr abgesehen. Ich bin ebenfalls der Meinung, daß wir auf diese Weise den technologischen Anschluß an Europa zweifellos endgültig verlieren werden.

Es ist dem aber entgegenzuhalten, daß die Budgetmittel im Wissenschaftsförderungsfonds — entgegen den diversen Aussagen — sehr wohl angehoben wurden, wenn auch nur um einen kleinen Betrag gegenüber 1986. Es wird Aufgabe des nächsten Budgets sein — so wie es unser Wissenschaftsminister angekündigt hat —, diesen Budgetanteil zu erhöhen. Ich wehre mich aber gegen den Stil, mit dem die Bedenken Komareks vorgebracht wurden, denn ich glaube, es müßte zuerst der neue Wissenschaftsminister die Möglichkeit haben, sich einzuarbeiten. Er kann nicht Wunder wirken, bevor er überhaupt sozusagen in seinem Ressort sitzt. Ich weiß nicht, ob Komarek die Latte nicht vielleicht bewußt zu hoch gelegt hat, um durch diesen Stil auch Druck auszuüben. Ich glaube, das wäre auch auf andere Art möglich gewesen, aber er wird sich sicherlich in seine neue Funktion als Präsident noch einfinden und wissen, welche Wege man zu beschreiten hätte.

Wie können wir aber zusätzlich zum Budget noch Maßnahmen setzen, die der Bedeutung der Forschung Rechnung tragen und den Anteil der Forschung in Österreich anheben? Es gibt dafür einige Beispiele, ich darf drei, vier erwähnen. Wir müssen beispielsweise die Personalaufwendungen im Bereich der Forschung endlich gleichsetzen mit den Investitionen in der Forschungsförderung, da der Anteil des Personalaufwandes bei der Forschung jeweils ein sehr hohes Ausmaß hat.

Es ist im Bereich der Förderung, gerade auch bei der Forschungsförderung, noch einmal zu schauen, ob der jeweilige Prüfungsaufwand, um eine solche Förderung zu erteilen oder zu verweigern, überhaupt noch in einer Relation steht zu den Mitteln, die da gefördert werden. Gerade bei geringeren Beträgen müssen wir einfachere Verfahren finden. Es soll auch nicht so sein, daß der Name desjenigen, der um eine Förderung ansucht, ausschlaggebend ist, sondern es soll eher so sein, daß man verstärkt darauf Wert legt, auch in riskanten

Bereichen Förderungen zu ermöglichen. Risikoförderung auch im Bereich der Forschung, denn die Sachen, die eben No-na-Fragen sind, brauchen wir wirklich nicht unbedingt als erstes fördern. (*Beifall bei der ÖVP und den Grünen.*)

Meine Damen und Herren! Auch im steuerlichen Bereich gibt es noch genügend Hemmnisse. Ich erwähne nur ein Beispiel: Unternehmungen der Energiewirtschaft, die dem Energieförderungsgesetz unterliegen, dürfen Zuwendungen, die sie der Wissenschaft und der Forschung zukommen lassen wollen, nicht als Betriebsausgabe abziehen. Ich glaube, das ist pervers, gerade in einem Bereich, in dem wir danach trachten müssen, neue Technologien zur Energiegewinnung zu finden, aber selbstverständlich auch die Umweltbelastung auf diesem Sektor möglichst gering zu halten.

Meine Damen und Herren! Abschließend darf ich zusammenfassen: Wir haben mit unserem Wissenschaftsminister Professor Tuppy einen exzellenten Fachmann in diesem Ressort, der auch die Ideen mitbringt, um Österreich den internationalen technologischen Anschluß nicht verpassen zu lassen.

Es hat sich auf diesem Sektor die große Koalition zweifellos viel vorgenommen. Lassen Sie uns gemeinsam dafür sorgen, daß mit den folgenden Budgets und Maßnahmen Österreich Wissenschaft und Forschung, Universitäten und Bildungseinrichtungen weiter und wieder Grundlagen des Erfolgs der gesamten Volkswirtschaft werden. — Danke. (*Beifall bei der ÖVP.*) 11.21

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Gmoser. Ich erteile es ihm. (*Abg. Dr. Puntig a m: Bitte kurz!*)

11.21

Abgeordneter DDr. Gmoser (SPÖ): Frau Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich freue mich, daß infolge des gewaltigen Publikumsinteresses der Debattenbeitrag, den ich eigentlich für 0.25 Uhr programmiert hatte, nun zwölf Stunden später doch noch vorgebracht werden kann.

Auch wenn ich mir vorstellen kann, mit welchem Interesse und mit welcher Spannung da jedem einzelnen Diskussionsbeitrag entgegengesehen wird, bitte ich um Entschuldigung, wenn ich dem Wunsch des Bauernbundes Rechnung tragend mich doch so kurz

**DDr. Gmoser**

wie möglich fasse. Ich hätte da allerdings zwei Überlegungen.

Die eine — und da machen wir immer wieder denselben Fehler, der wird sich heute noch dramatisch vollziehen —: Wir alle mit einander könnten durch mehr Solidarität wesentlich dazu beitragen, daß sich die dramatische Zuspitzung in den Abendstunden jetzt nicht Tag für Tag wiederholt. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP und bei Abgeordneten der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Es gibt ja kein direktes Verhältnis zwischen Inhalt und Länge der Ausführungen. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.*) Wenn das manche zur Kenntnis nehmen würden, würden sie ein bißchen mehr Selbstdisziplin pflegen. Und wenn diese Selbstdisziplin nicht möglich sein sollte, weil einige halt nicht in der Lage sind, in prägnanterer Form ihre Ausführungen darzustellen, dann gibt es nur eines, dann müssen wir uns wirklich einmal die Rednerlisten etwas gründlicher anschauen. Ich klammere hier ausdrücklich die kleinen Fraktionen aus, dort ist es nicht möglich. Aber bei größeren Fraktionen sollte sich die Solidarität auch darin äußern, daß man sich, wenn man schon einmal im Rahmen der Budgetberatungen das Wort ergriffen hat, selbst auferlegt — bei allem Mitteilungsbedürfnis —, nicht ein zweites und drittes Mal aufzutreten. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie bei Abgeordneten der FPÖ und der Grünen.*)

Meine Damen und Herren! Ich weiß schon, daß es das Recht jedes Abgeordneten ist, seinen Standpunkt darzustellen, aber nicht auf Kosten seiner Kolleginnen und Kollegen, daß er also glaubt, er selbst muß sich so sehr als Mittelpunkt betrachten.

Ich gebe Ihnen gleich meine Zeitvorgabe bekannt. Die Stiftingtaler Ortszeit deckt sich weitgehend mit der Wiener Zeit, das weiß Kollege Hafner, es ist 7 Minuten vor halb 12. Als letzter Redner werde ich versuchen, mich auf zehn Minuten zu beschränken. Wenn ich diese überschreiten sollte, pfeifen Sie mich aus. (*Heiterkeit.*)

Erster Punkt: Abschluß zu Forschung und Wissenschaft. Ich möchte mit Freude feststellen, daß die angedrohte Wende in den Regierungsverhandlungen 1986/87 vermieden werden konnte. Die Wende findet nicht statt, sondern wir gehen gerade bei diesem Kapitel den guten Weg weiter, den seinerzeit Frau Bundesminister Hertha Firnberg begonnen hat (*Beifall bei Abgeordneten der SPÖ*), den dann

Wissenschaftsminister Dr. Fischer — heute Klubobmann — weitergegangen ist. Ich darf also der Hoffnung Ausdruck geben, daß dieser gute Weg auch unter dem neuen Minister seine Fortsetzung finden wird. Ich glaube, daß dieses Budgetkapitel nur Niederschlag dieser Grundhaltung ist.

Es ist selbstverständlich, daß bei einem Sparbudget, daß in einer Konsolidierungsphase alle Ressorts nicht ganz das Ausmaß an Dotierung erfahren, das an sich notwendig wäre. Aber ich glaube, daß gerade auch im Budget 1987 die Steigerungsrate für Ausgaben für Wissenschaft und Forschung doch in einem beachtlichen Ausmaß erhalten werden konnte, sollte uns alle mit Freude erfüllen.

Daß die Wende nicht stattgefunden hat, meine Damen und Herren, darüber sollte sich ja niemand mehr freuen als der heute amtierende Wissenschaftsminister. Denn hätte es die Wende gegeben, wie angedroht, dann gäbe es heute kein Wissenschaftsministerium mehr, es gäbe auch keinen Wissenschaftsminister, und daher scheint mir der Ansatzpunkt gut zu sein.

Ich möchte nur jetzt gleich eine Grundsatzbemerkung an diese Überlegung anschließen. Es geht, meine Damen und Herren, glaube ich, nicht nur um Budgetziffern, die sind nur Ausdruck einer Gesinnung, sondern es geht um das Klima in einer Gesellschaft. (*Beifall bei der SPÖ und den Grünen.*) Es geht um die Frage: Wie halten wir es mit Forschung und Wissenschaft?

Ich glaube, wenn als Leitmotto der gesamten Bundesregierung das Bekenntnis zur Konsolidierung und Erneuerung steht, dann kommt der Forschung und der Wissenschaft eine Schlüsselrolle zu, denn es gibt keine Erneuerung in der Gesellschaft ohne entsprechende Forschung und Wissenschaft. Ich glaube, das muß man immer wieder sagen. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.*)

Meine Damen und Herren! Das gesellschaftspolitische Klima war einmal gekennzeichnet durch Wissenschaftseuphorie, Wissenschaftsgläubigkeit. Man war überzeugt, daß der Fortschritt natürlich auf das engste mit dem Fortschritt der Wissenschaft verbunden ist. Wir haben dann die Grenzen wissenschaftlicher Erkenntnis kennenzulernen müssen. Wir alle wissen heute, daß nicht alles, was machbar ist, gemacht werden kann, gemacht werden soll, gemacht werden darf. (*Beifall bei der SPÖ, den Grünen und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

**DDr. Gmoser**

Aber, meine Damen und Herren, ich glaube, es ist schlecht, wenn anstelle einer kritiklosen Wissenschaftseuphorie jetzt nur mehr Wissenschaftsskepsis tritt und etwa die Wunschvorstellung: aussteigen, Abschied nehmen. Nein, wir müssen, glaube ich, klar sagen: Es ist in einer immer komplizierter werdenden Wirtschaft, Gesellschaft, Technologie notwendig, wissenschaftliche Erkenntnis voranzutreiben. Bei aller Selbstbegrenzung, die nur von einer Wissenschaftsethik gegeben werden kann, sollte doch unmißverständlich ausgedrückt werden: Die rationelle Bewältigung einer immer komplizierteren Gesellschaftsordnung ist nur möglich mit Hilfe der Wissenschaft und der Forschung.

Ich glaube, daß es jetzt vor allem um die angewandte Forschung geht, daß es auch um die Beziehung der Gesellschaftswissenschaften zu dieser Gesellschaft geht. Ich möchte deshalb einmal — Herr Bundesminister Tuppy war ja selbst Eröffnender — einen Dank an die Österreichische Hochschülerschaft aussprechen. Die Österreichische Hochschülerschaft an der Technischen Universität Graz hat zum ersten Mal, soweit mir bekannt ist, vor zwei Wochen ein Symposium veranstaltet über die Möglichkeiten der Kooperation zwischen Arbeitnehmervertretungen und den hohen Schulen.

Ich glaube, daß — was auch für diesen Kongreß notwendig ist, daß er keine Eintagsfliege bleibt, sondern daß damit ein Dialog begonnen wurde, an dem Arbeitgeber, Arbeitnehmer, Wissenschafter und Politiker teilnehmen, vor allem die junge Generation —, wenn dieser Weg weitergegangen wird, die Umsetzung wissenschaftlicher Erkenntnis in die Betriebspraxis, in die Industriepraxis, in die Alltagspraxis immer mehr zur Selbstverständlichkeit werden wird.

Es ist zu begrüßen, wenn eine Stadt und ein Bürgermeister — wie Graz und sein Bürgermeister Stingl das getan haben — in diesem Zusammenhang folgendes Angebot gemacht haben: Wir werden mit unseren finanziellen Mitteln einer Landeshauptstadt versuchen, ein Institut für Technik und Arbeit zu institutionalisieren, um dort Arbeitskreise zu schaffen, die diese Diskussion weiterführen.

Meine Damen und Herren! Allerdings muß hinzugefügt werden: Diese Begegnung von Wissenschaft und Gesellschaft, die eine ununterbrochene ist, ist nicht möglich ohne die Bereitschaft und den Willen der Wissenschaft selber, daran teilzunehmen.

Da nur ein Beispiel, ein betrübliches Beispiel. Einer der führenden Chirurgen Österreichs aus Innsbruck hat über die medizinische Ausbildung an den österreichischen Universitäten einen Vortrag gehalten, nachzulesen in einem nichtsozialistischen Organ wie der „Kleinen Zeitung“.

Ich kann nur sagen, die Ausführungen des Ordinarius waren kein Ruhmeszeichen für österreichische Hochschulen. Es hat sich bei den Hochschulen und den dort Wirkenden offensichtlich nicht immer herumgesprochen, daß die Buchdruckerkunst schon vor 500 Jahren entfaltet wurde, denn sonst wäre dieser Vorlesungsbetrieb in seiner Sinnlosigkeit, wie er heute manchmal betrieben wird, nicht möglich, sondern würde auf strikte Ablehnung stoßen.

Es ist sicherlich auch notwendig, zu fragen, welche Möglichkeiten der Umsetzung der wirtschaftlichen Autonomie der Hochschulen, die hier angeschnitten wurde, haben wir. Ich weiß schon, daß etwa die Raumnot in Graz ein ganz besonderes Problem ist. Der Rektor der Universität Graz hat alle Fraktionen zu einem Gespräch auf die Alma Mater Carola Francisca, wie man der Raumnot begegnen könnte, eingeladen, das alles wird Schritt für Schritt weitergehen, aber noch einmal: Es geht eher um die Bereitschaft, Kooperation in jeglicher Form auszunutzen.

Meine Damen und Herren ! Ich komme schon zu meiner Schlußüberlegung. Vielleicht sollte gerade jemand wie ich, der aus der Arbeiterbildung kommt, an einen Satz erinnern, der über 100 Jahre alt ist. Er steht in dem berühmten Brief von Ferdinand Lassalle an den Arbeiterbildungsverein in Leipzig 1863:

„Das Bündnis zwischen Wissenschaft und Arbeiterbewegung, das ist der Fels, auf dem wir die Gesellschaft der Zukunft erbauen wollen.“ Dem ist auch heute nichts hinzuzufügen.  
— Danke schön! (Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 11.33

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht einer der Herren Spezialberichterstatter das Schlußwort? — Bitte.

**Spezialberichterstatter Dr. Ermacora (Schlußwort):** Frau Präsident! Ich möchte als Spezialberichterstatter, der die Verhandlungen hier verfolgt hat, die Erklärung abgeben,

**Dr. Ermacora**

daß man in Hinkunft dafür sorgen müsse, daß die Behandlung so gewichtiger Materien, wo es fast um 50 Milliarden Schilling geht, nicht unter einem derartigen Zeitdruck gebracht wird, daß sich Erschöpfung der Abgeordneten mit Desinteresse der Öffentlichkeit paaren.  
(*Beifall bei Abgeordneten der ÖVP, der FPÖ und der Grünen.*)

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Ich danke dem Herrn Spezialberichterstatter. Zu diesem Zeitdruck wird ja noch zu Beginn der nächsten Sitzung etwas zu sagen sein.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung, die ich über jede Beratungsgruppe getrennt vornehme.

Wir kommen zunächst zur Abstimmung über die Beratungsgruppe VI des Bundesvoranschlages 1987.

Diese umfaßt die Kapitel 12, 13 und 71 samt den zu den Kapiteln 12 und 13 gehörenden Teilen des Konjunkturausgleich-Voranschlages in 10 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über die Beratungsgruppe XIII des Bundesvoranschlages 1987.

Diese umfaßt das Kapitel 14 samt dem dazugehörigen Teil des Konjunkturausgleich-Voranschlages in 10 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Gemäß § 55 Abs. 5 der Geschäftsordnung schlage ich vor, die Abstimmung über die dem Spezialbericht zur Beratungsgruppe XIII bedruckte Entschließung sogleich vorzunehmen.

Wird hiezu ein Einwand erhoben? — Das ist die Minderheit.

Ich bitte daher jene Damen und Herren, die

dieser Entschließung beitreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen. (E 5.)

**Abstimmung über Fristsetzungsantrag**

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag, dem Verfassungsausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 43/A der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz über die weitere Abwicklung des Draken-Kaufvertrages eine Frist bis 7. April 1987 zu setzen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Minderheit, abgelehnt.

Ich gebe bekannt, daß in dieser Sitzung die Selbständigen Anträge 45/A bis 47/A eingebracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 214/J bis 240/J eingelangt.

Die nächste Sitzung des Nationalrates berufe ich für heute, Donnerstag, den 26. März 1987, 11 Uhr 40 Minuten, mit folgender Tagesordnung ein:

Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (10 und Zu 10 der Beilagen): Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1987 samt Anlagen (60 der Beilagen)

Beratungsgruppe IX: Handel, Gewerbe, Industrie, Fremdenverkehr; Bauten und Technik,

Beratungsgruppe X: Öffentliche Wirtschaft und Verkehr, sowie

Beratungsgruppe XI: Finanzen,

ferner Text des Bundesfinanzgesetzes und aller Anlagen, soweit sie nicht in Verhandlung gestanden sind.

Die jetzige Sitzung ist geschlossen.

**Schluß der Sitzung: 11 Uhr 36 Minuten**