
Stenographisches Protokoll

113. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 28. September 1989

Stenographisches Protokoll

113. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 28. September 1989

Tagesordnung

1. Bericht über die wirtschaftliche Lage des ÖIAG-Konzerns zum 31. Dezember 1988
2. Übereinkommen über Hilfeleistung bei nuklearen Unfällen oder strahlungsbedingten Notfällen samt Erklärung der Republik Österreich
3. Bericht über den Antrag 272/A der Abgeordneten Dr. Hafner, Remplbauer und Genossen betreffend Bundesforste-Dienstordnungs-Novelle 1989
4. Bericht gemäß der Entschließung des Nationalrates vom 26. Juni 1987 betreffend die erforderlichen Änderungen des Einsatzsystems für Notärzte
5. Bericht über die Petition Nr. 37 betreffend Verzicht auf Tabakwerbung der Austria-Tabakwerke AG

Inhalt

Personalien

Verhinderungen (S. 13357)

Ordnungsruf (S. 13394)

Geschäftsbehandlung

Antrag der Abgeordneten Helmut Wolf und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Untersuchung von allfälligen Unzukömmlichkeiten im Bereich der Milchwirtschaft (Milchwirtschafts-Untersuchungsausschuß) gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung (S. 13472) — Annahme (S. 13483)

Bekanntgabe (S. 13368)

Antrag der Abgeordneten Wahl und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Untersuchung von allfälligen Unzukömmlichkeiten im Bereich der Milchwirtschaft (Milchwirtschafts-Untersuchungsausschuß) gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung (S. 13473) — Ablehnung (S. 13484)

Bekanntgabe (S. 13368)

Antrag der Abgeordneten Helmut Wolf und Genossen sowie Antrag der Abgeordneten Wahl und Genossen, dem jeweiligen Untersuchungsausschuß zur Berichterstattung gemäß § 43 der Geschäftsordnung eine Frist bis 4. April 1990 zu setzen (S. 13368) — Annahme (S. 13484)

Antrag der Abgeordneten Huber und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses unter anderem in bezug auf den Milchwirtschaftsfonds gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung (S. 13473) — Ablehnung (S. 13484)

Bekanntgabe (S. 13368)

Durchführung einer Debatte über diese drei Anträge auf Einsetzung von Untersuchungsausschüssen (S. 13473)

Redner:

Helmut Wolf (S. 13473).
Dr. Puntigam (S. 13474).
Huber (S. 13475).
Wahl (S. 13476).
Hofmann (S. 13477).
Schwarzenberger (S. 13478).
Dr. Gugerbauer (S. 13479).
Ing. Murer (S. 13480).
Schwarzböck (S. 13481).
Helga Erlinger (S. 13482) und
Hintermayer (S. 13482)

Antrag des Abgeordneten Hintermayer, dem Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft zur Berichterstattung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Hintermayer und Genossen betreffend Refundierung der Absatzförderungsbeiträge gemäß § 43 Abs. 1 der Geschäftsordnung eine Frist bis 31. Oktober 1989 zu setzen (S. 13369) — Ablehnung (S. 13484)

Ablehnung des Antrages des Abgeordneten Hintermayer auf Durchführung einer Debatte gemäß § 59 Abs. 3 der Geschäftsordnung (S. 13369)

Annahme des Antrages der Abgeordneten Dr. Fischer und Dkfm. DDr. König, die Redezeit zu beschränken

zu Tagesordnungspunkt 1 (S. 13369)

Unterbrechung der Sitzung (S. 13415)

Fragestunde (70.)**Bundeskanzleramt (S. 13357)**

Rosemarie Bauer (431/M); Dr. Helene Partik-Pablé, Holda Harrich, Dkfm. Ilona Graenitz

Dr. Schwimmer (432/M); Dr. Ofner, Holda Harrich, Hilde Seiler

Smolle (441/M); Dr. Johann Bauer, Dr. Khol, Dr. Frischenschlager

Smolle (442/M); Dr. Gaigg, Mag. Haupt

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 13368)

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Dr. Dillersberger, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend NORICUM-Waffenaffäre (4246/J) (S. 13415)

Begründung: Dr. Dillersberger (S. 13417)

Bundesminister Dkfm. Lacinä (S. 13422)

Debatte:

Dr. Helene Partik-Pablé (S. 13424).

Dr. Rieder (S. 13426).

Dr. Neisser (S. 13429).

Dr. Pilz (S. 13431).

Dr. Cap (S. 13433).

Dr. Ermacora (S. 13436).

Dr. Nowotny (S. 13437 und S. 13440) und

Dr. Gugerbauer (S. 13437)

Verhandlungen

- (1) Bericht des Ausschusses für verstaatlichte Betriebe betreffend den Bericht des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr (III-116 d. B.) über die wirtschaftliche Lage des ÖIAG-Konzerns zum 31. Dezember 1988 (1046 d. B.)

Berichterstatte r: Seidinger (S. 13369)

Redner:

Dkfm. Holger Bauer (S. 13370).

Ruhaltinger (S. 13373).

Dr. Pilz (S. 13375).

Burgstaller (S. 13377).

Eigruber (S. 13380).

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher (S. 13383 und S. 13404).

Nürnberg er (S. 13384).

Astrid Kuttner (S. 13387).

Franz Stocker (S. 13389).

Leithenmayr (S. 13391).

Ing. Schindlbacher (S. 13393).

Scheucher (S. 13394).

Mag. Cordula Frieser (S. 13396).

Resch (S. 13397).

Dkfm. Mag. Mühlbacher (S. 13400).

Dipl.-Ing. Dr. Hutterer (S. 13401).

Dr. Frizberg (S. 13402).

Eder (S. 13407) und

Fauland (S. 13409)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer und Genossen betreffend die echte Privatisierung öffentlicher Unternehmen (S. 13380) — Ablehnung (S. 13411)

Kenntnisnahme (S. 13411)

- (2) Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (886 d. B.): Übereinkommen über Hilfeleistung bei nuklearen Unfällen oder strahlungsbedingten Notfällen samt Erklärung der Republik Österreich (1016 d. B.)

Berichterstatte r: Dkfm. Ilona Graenitz (S. 13411)

Redner:

Holda Harrich (S. 13411).

Helmuth Stocker (S. 13413).

Schuster (S. 13441).

Dr. Dillersberger (S. 13442).

Bundesminister Ing. Ettl (S. 13444).

Scheucher (S. 13444) und

Helga Erlinger (S. 13445)

Genehmigung (S. 13446)

- (3) Bericht des Verfassungsausschusses über den Antrag 272/A der Abgeordneten Dr. Hafner, Remplbauer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die Bundesforst-Dienstordnung 1986 geändert wird (Bundesforst-Dienstordnungs-Novelle 1989) (1048 d. B.)

Berichterstatte r: Ludwig (S. 13447)

Redner:

Remplbauer (S. 13447).

Dr. Hafner (S. 13448).

Ing. Schindlbacher (S. 13449) und

Dr. Frischenschlager (S. 13450)

Annahme (S. 13451)

- (4) Bericht des Gesundheitsausschusses über den Bericht des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst (III-102 d. B.) gemäß der Entschließung des Nationalrates vom 26. Juni 1987 betreffend die erforderlichen Änderungen des Einsatzsystems für Notärzte (1017 d. B.)

Berichterstatte r: Höll (S. 13451)

Redner:

Mag. Guggenberger (S. 13451).

Dr. Schwimmer (S. 13453).

Mag. Haupt (S. 13454).

Holda Harrich (S. 13456).

Posch (S. 13457).

Freund (S. 13459) und

Hofmann (S. 13460)

Kenntnisnahme (S. 13461)

- (5) Bericht des Gesundheitsausschusses über die Petition Nr. 37 betreffend Verzicht auf Tabakwerbung der Austria-Tabakwerke AG (1018 d. B.)

Berichterstatter: Freund (S. 13461)

Redner:

Dr. Feurstein (S. 13461),
Ing. Nedwed (S. 13463),
Klara Motter (S. 13464),
Srb (S. 13465),
Ingrid Tichy-Schreder (S. 13466),
Hildegard Schorn (S. 13467),
Bundesminister Ing. Ettl (S. 13469),
Dr. Lackner (S. 13469) und
Arthold (S. 13471)

Annahme der dem Ausschußbericht 1018 d. B. beigedruckten Entschließung E 130 (S. 13472)

Eingebracht wurden

Antrag der Abgeordneten

Dr. Gugerbauer, Probst, Dr. Dillersberger, Hintermayer und Genossen betreffend neue Schwerpunkte beim Projekt „Neue Bahn“ (281/A) (E)

Anfragen der Abgeordneten

Dr. Dillersberger, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend NORICUM-Waffenaffäre (4246/J)

Leikam und Genossen an den Bundeskanzler betreffend die vom Bundeskanzleramt an Landeshauptmann Dr. Jörg Haider zur Auszahlung gelangte Abfertigung (4247/J)

Astrid Kuttner und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend unlängst bekanntgewordene Studie über Belastungen der Milch in Österreich mit Dioxinen und Furanen (4248/J)

Astrid Kuttner und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend unlängst bekanntgewordene Studie über Belastungen der Milch in Österreich mit Dioxinen und Furanen (4249/J)

Ute Apfelbeck, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Nebenbeschäftigungen der Richter des Verfassungs- und Verwaltungsgesichtshofes (4250/J)

Dr. Helene Partik-Pablé, Dkfm. Holger Bauer, Haigermoser, Dr. Ofner und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Schutz der Bevölkerung am Mexikoplatz und in der Venediger Au (4251/J)

Dr. Dillersberger, Dr. Ofner und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend § 285 a ABGB (4252/J)

Haigermoser, Mag. Haupt, Huber und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forst-

wirtschaft betreffend Hormonskandal in der BRD (4253/J)

Mag. Karin Praxmarer, Ute Apfelbeck und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport betreffend computerunterstützten Unterricht (4254/J)

Mag. Karin Praxmarer, Ute Apfelbeck und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Inseratenkampagne (4255/J)

Dr. Dillersberger, Dr. Helene Partik-Pablé, Dr. Ofner, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend den Stand der Ermittlungen gegen Herrn Z. (4256/J)

Dr. Dillersberger, Huber, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend den durch ministeriellen Erlass festgesetzten Stichtag für die Anmeldung ausländischer Arbeitskräfte (4257/J)

Dr. Gugerbauer, Dkfm. Holger Bauer, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Gutachten über die Wettbewerbsslage im Bereich der Kfz-Haftpflichtversicherer (4258/J)

Dr. Helene Partik-Pablé, Huber, Hintermayer und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Verbesserung der „Aktion 8000“ (4259/J)

Huber, Dr. Helene Partik-Pablé, Ute Apfelbeck, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend mangelnde fachärztliche Versorgung der Bevölkerung (4260/J)

Dr. Gugerbauer, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend dem Gericht nicht zur Verfügung gestellte Akten des Bundesministeriums in der Causa „NORICUM“ (4261/J)

Dr. Jankowitsch, Mag. Waltraud Horvath und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend karitative und humanitäre Maßnahmen Österreichs zugunsten von von der Apartheid besonders betroffener Bevölkerungsgruppen Südafrikas (4262/J)

Dr. Jankowitsch und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend „Action for Resisting Invasion, Colonialism and Apartheid (AFRICA) Fund (4263/J)

Buchner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Finanzierung des Linzer Verkehrsverbundes (4264/J)

Resch, Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Dioxinmissionen aus Autoauspuffgasen (4265/J)

Ingrid Korosec, Dr. Gertrude Brinek und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Sozia-

les betreffend Schadenersatz bei Arbeitsunfällen (4266/J)

Helmuth Stocker und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Realisierung des Projektes „Neugestaltung des Salzburger Bahnhofsvorplatzes“ (4267/J)

Wahl und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend neuen Kälbermastskandal in der BRD und österreichische Maßnahmen dagegen (4268/J)

Wahl und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend neuen Kälbermastskandal in der BRD und österreichische Maßnahmen dagegen (4269/J)

Wahl und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Grenzwerte für Pestizide im Trinkwasser und Pestizidbelastung des Trinkwassers (4270/J)

Wahl und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Grenzwerte für Pestizide im Trinkwasser und Pestizidbelastung des Trinkwassers (4271/J)

Burgstaller und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Kokain-Skandal in Graz (4272/J)

Dr. Ermacora und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die Bekämpfung des Drogenmißbrauchs (4273/J)

Dr. Ermacora und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Unterweisungen im Bereiche der Verkehrssicherheit (4274/J)

Auer, Freund, Ing. Kowald, Molterer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend verbesserte Förderung der Alternativfrucht Ackerbohne beziehungsweise Abgeltung von drastischen Ernteausfällen (4275/J)

Regina Heiß, Dipl.-Vw. Killisch-Horn und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Ausbau der Arlberg Schnellstraße S 16 von Pians bis Flirsch (4276/J)

Dr. Schwimmer, Dr. Gertrude Brinek und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Verbesserung der unhaltbaren Situation am Wiener Mexikoplatz (4277/J)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 10 Minuten

Vorsitzende: Präsident **Pöder**, Zweiter Präsident Dr. Marga **Hubinek**, Dritter Präsident Dr. **Stix**.

Präsident: Die Sitzung ist e r ö f f n e t.

Verhindert sind die Abgeordneten Dr. Heindl, Piller, Dr. Neidhart, Ing. Ressel, Dr. Laner, Dipl.-Ing. Gasser und Dr. Helga Rabl-Stadler.

Fragestunde

Präsident: Ich beginne jetzt — um 10 Uhr 10 — mit dem Aufruf der in der vorhergehenden Fragestunde nicht mehr erledigten Anfragen.

Bundeskanzleramt

Präsident: Wir kommen zur Anfrage der Frau Abgeordneten Rosemarie Bauer (*ÖVP*).

Abgeordnete Rosemarie **Bauer:** Herr Bundesminister! Meine Frage an Sie ist die:

431/M

Wie werden Sie für den verstärkten Ausbau der Hauskrankenpflege sorgen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst Ing. **Ettl:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Meine Damen und Herren! Wie Sie wahrscheinlich wissen, werden in Österreich die Leistungen im Rahmen der Gesundheitsfürsorge mit Ausnahme der Anstaltspflege nicht vom Staat bereitgestellt. Vielmehr tritt der Staat in diesem Bereich nur als Organisator auf, also er ist nicht mehr als Organisator.

In diesem Sinne wäre es systemwidrig, wenn der Bund Einrichtungen schaffen würde, die die Hauskrankenpflege als Leistung im Rahmen des Gesundheitswesens erbringen.

Die Hauskrankenpflege wird in den meisten Fällen entweder von den Gemeinden oder Gemeindeverbänden organisiert oder von Privaten angeboten. Selbstverständlich bedarf es bei so neuen Projekten der moralischen, aber auch der finanziellen Unterstützung seitens der staatlichen Organe.

In diesem Sinne sieht die laufende Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds-Vereinbarung in Artikel 2 vor, daß zwischen 10 und 25 Prozent der jeweiligen Landesquote als Mittel für die Finanzierung von strukturverbessernden Maßnahmen verwendet werden können. Alle neun Län-

der haben sich jedoch dafür entschieden, daß nur 10 Prozent der ihnen zur Verfügung stehenden Landesquote für einen solchen Zweck verwendet werden — aber da ändert sich einiges, ein Umdenkungsprozeß ist hier im Gange.

Strukturverbessernde Maßnahmen in diesem Sinn sind alle Maßnahmen, die zur Entlastung des stationären Akutbereiches in den Krankenanstalten führen, das heißt, selbstverständlich auch die Hauskrankenpflege.

Insgesamt stehen jährlich für diese Strukturmaßnahmen etwa 800 Millionen zur Verfügung. Seit meinem Amtsantritt verhandle ich — und das habe ich heute eingangs schon einmal betont — sehr intensiv mit den Ländern, daß diese Strukturförderungsmittel massiv oder verstärkt in Richtung Aufbau der Hauskrankenpflege eingesetzt werden, um damit die Versorgungsmöglichkeiten für alte Menschen sicherzustellen.

Ich vertrete die Meinung, daß neben den sozialen Diensten und den mobilen Diensten die Bereitstellung der Hauskrankenpflege ein wesentlicher Beitrag ist, um nicht nur den Akutbereich der Krankenanstalten zu entlasten, sondern auch einen wesentlichen Beitrag zum raschen Genesen des Patienten zu leisten, da die Erfahrung zeigt, daß der Heilungsprozeß in der gewohnten Umgebung im Rahmen der Familie in den eigenen vier Wänden oft rascher voranschreitet, als das im Spital der Fall ist — nach einer bestimmten Behandlung.

Auch wenn sich im Prinzip alle Länder, zumindest in großen Zügen, meinen Vorstellungen angeschlossen haben, gehen doch der Umdenkungsprozeß und die Umsetzung dieser Einsichten — das gebe ich ohneweiters zu — für mich viel zu langsam voran. Es braucht wirklich regelmäßige zähe Verhandlungen, daß zumindest die Hälfte dieser Mittel in dieser Richtung verwendet werden. Ich habe heute schon darauf verwiesen: Einzelne Bundesländer haben ihr gesamtes Konzept umgestellt und verwenden fast 100 Prozent der Mittel zum Aufbau der Hauskrankenpflege, zum Aufbau der extramuralen Bereiche.

Aber das ist nicht überall so. Selbstverständlich gibt es hier natürlich große Unterschiede in den Ländern, weil es einfach so ist, daß die Ausgangssituation im Rahmen der Gesundheitspolitik in den Ländern unterschiedlich ist. Die einen haben ein sehr ausgeprägtes Spitalsystem, die anderen mit wenig Spitzenversorgung haben sich bereits um den extramuralen Bereich kümmern können. Die anderen haben ein breites Versorgungssystem und eine hohe Spitzenversorgung, aber keine Ausprägungen im extramuralen Bereich.

Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst Ing. Ettl

Vollständigkeitshalber muß ich allerdings auch darauf hinweisen, daß das Niveau der bereits angebotenen Leistungen der Hauskrankenpflege, die es bereits gibt, unterschiedlich ist. In vielen Ländern werden die Hauskrankenpflege, aber auch andere mobile Dienste seit Jahren angeboten. In diesen Ländern muß man dafür Verständnis zeigen, daß weniger Geld für die Errichtung solcher Einrichtungen verwendet und auch anders eingesetzt wird. Das heißt, man kann kein Land über einen Kamm scheren.

Präsident: Ich habe noch nachzutragen: Herr Abgeordneter Smolle gilt ab 18 Uhr als ebenfalls entschuldigt.

Erste Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Bauer.

Abgeordnete Rosemarie **Bauer:** Herr Bundesminister! Ich freue mich über Ihr grundsätzliches Bekenntnis zur Hauskrankenpflege. Für die ÖVP ist das seit Jahren eine Forderung. Ich möchte aber nach Ihrer ausführlichen Fragebeantwortung doch meine zweite Frage auf den Punkt bringen.

Sie haben davon gesprochen, daß es in einzelnen Ländern Ansätze gibt. Ich bin Niederösterreicherin, genauso wie Sie, und Sie werden wissen, daß wir in diesem Bereich schon sehr weit sind. Meine konkrete Frage wäre die: Welche Länder sind bereits beim Aufbau einer solchen Hauskrankenpflege? Können Sie mir das sagen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Ing. **Ettl:** Wir haben einige bereits sehr gut funktionierende Pilotprojekte, die jetzt erst gestartet wurden. Es gibt unterschiedliche Ansätze in Spitälern in Städten oder auf dem Land. Um nur ein Beispiel herauszuziehen: Wir haben jetzt in Linz ein Hauskrankenpflegeprojekt gestartet, das einen Stadtteil von Linz mit über 60 000 Einwohnern abdeckt. Dort arbeiten die Spitäler mit den niedergelassenen Ärzten, mit den mobilen Diensten, und die soziale Krankenversicherung eng zusammen. Das basiert auf einem Plan: Therapie wird entsprechend der Diagnose angesetzt, und gerade in Linz zeigt sich — um dieses Projekt ein bißchen auszuformen —, daß allein mit dieser Maßnahme der Aufbau dieses Hauskrankenpflegekonzeptes zu einem zusätzlichen Akutbettenabbau von über 100 Betten in einem Linzer Spital kommen kann. Also hier ist einiges im Fluß.

Auf Niederösterreich bezogen ist es so, daß Niederösterreich das erste Land war, mit dem ich die Verhandlungen abschließen konnte. Für Niederösterreich wurden ungefähr 100 Prozent der Strukturmittel außerhalb des Spitalsbereiches eingesetzt, natürlich auch für Altenheime, für Pflegeheime genauso wie für den Aufbau be-

stimmter Rettungszubringerdienste, um die Struktur zu verbessern, aber auch für den anderen Aufbau im extramuralen Bereich.

Präsident: Zweite Zusatzfrage: Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Rosemarie **Bauer:** Sehr geehrter Herr Minister! Sie haben jetzt darauf hingewiesen, daß mit Niederösterreich die Verhandlungen abgeschlossen werden.

Ich komme zu meiner nächsten Frage: Haben Sie sich ein Ziel gesetzt, bis wann Sie die Verhandlungen generell abschließen, und mit welchen Bundesländern sind noch Verhandlungen abgeschlossen worden?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Ing. **Ettl:** Zu den Verhandlungen bezüglich des Einsatzes der Strukturförderungsmittel: Gespräche sind zurzeit nur mehr mit dem Land Salzburg offen. Mit den anderen Ländern konnte ich mich im wesentlichen bereits einigen, voll einigen über den Mitteleinsatz 1988/89, den ich sehr lange zurückgehalten habe, weil ja die Mittel in die Richtung verwendet werden sollten.

Und für das Jahr 1990 gibt es bereits von den Ländern — da laufen die Gespräche noch — überwiegend Zusagen, daß ich gerade in diesem Bereich auch von einer absoluten Trendwende sprechen kann, wie Strukturförderungsmittel in Zukunft eingesetzt werden. Diese Zusage gibt es.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Partik-Pablé.

Abgeordnete Dr. Helene **Partik-Pablé (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Minister! Wir alle wissen, daß Spitalsbetten sehr teuer sind und daß die Hauskrankenpflege billiger kommt. Gibt es von Ihrer Seite aus konkrete Kostenberechnungen beziehungsweise Kostengegenüberstellungen: Anstaltspflege und Hauskrankenpflege?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Ing. **Ettl:** Wenn ich vom rein kostenrechnerischen Standpunkt ausgehe, muß ich sagen: Das ist ein Vergleich, der nie so gestellt werden kann. Unter der Voraussetzung, daß das Spital das tut, was es tun muß, nämlich den Kranken zu behandeln, rasch zu behandeln und so schnell als möglich wieder in seine gewohnte Umgebung zu bringen, ist der nachfolgende Pflegebereich natürlich ein billigerer Bereich.

Heute ist es ja so, daß wir in einer großen Anzahl von Spitälern eine lange Verweildauer haben, weil wir Pflegekostensätze, Tagsätze haben und die Tagsätze nicht dazu angetan sind, daß die

Bundesminister Ing. Ettl

Spitäler auch dafür sorgen, daß die Patienten rasch in die gewohnte Umgebung kommen.

Das heißt, man muß hier abgrenzen zwischen dem Bereich der Hauskrankenpflege, die zweifelsohne billiger ist, selbst wenn man das mit Hilfe der mobilen Dienste tut, mit Hilfe der niedergelassenen Ärzte tut. Das ist bitte regional unterschiedlich. Wir sind dabei, auch das zu erheben. Aber die Rechnung zum Beispiel, das Spitalsbett, um eine Hausnummer zu nennen, kostet 2 000 S, 2 500 S und die Hauskrankenpflege kostet vielleicht 500 S, dieser Vergleich ist so nicht machbar. Es soll aber durch eine vermehrte Verlagerung in Richtung Hauskrankenpflege zu einer Entlastung der teuren Akutversorgungseinrichtungen kommen.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Harrich.

Abgeordnete Holda **Harrich** (Grüne): Herr Minister! Die Übernahme der Kosten für die Hauskrankenpflege ist im ASVG noch immer eine Kann-Bestimmung, und obwohl es dem ÖBIG in der Zwischenzeit gelungen ist, sehr sauber den Nachweis zu erbringen, daß durch eine Verstärkung der Hauskrankenpflege wesentliche Kosten eingespart werden könnten — Herr Minister, Sie müßten bereits im Besitz der vergleichenden Studien sein —, ist es noch immer so, daß zum Beispiel Kinderkrankenpflegeschwestern oder Kinderschwestern, die nach der Wochenbettpflege eingesetzt werden, auf das Wohlwollen der Verhandler in den Ländern angewiesen sind.

Herr Minister, ich frage Sie: Was werden Sie unternehmen, um den die Hauskrankenpflege betreffenden Empfehlungen des ÖBIG in der Praxis zur Umsetzung zu verhelfen und diese Kann-Bestimmung in eine Muß-Bestimmung umzuwandeln?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Ing. **Ettl:** Die Erhebung des österreichischen Bundesinstituts für Gesundheitswesen war eine globale, war ein Vergleich, bei dem darauf hingewiesen wurde, wie man die neue Struktur Hauskrankenpflege aufbauen könnte.

Vorerst — das muß ich aber deponieren — ist es notwendig, für die Hauskrankenpflege auch eine genügende Anzahl von Personen zu haben, die gut ausgebildet sind, die das auch bewältigen können. (*Abg. Srb: Jahrelang war Zeit!*) Sie gestatten, Herr Abgeordneter Srb, ich bin schon „jahrelang“ Bundesminister für Gesundheit und Umwelt — beinahe, das war jetzt ein Freudscher Versprecher. (*Abg. Srb: Immer wieder dasselbe gesagt!*)

Präsident: Herr Abgeordneter Srb! Am Wort ist der Herr Bundesminister. (*Abg. Srb: Ich weiß!*)

Bundesminister Ing. **Ettl:** Ich weiß nicht, ob immer dasselbe gesagt wird. Tatsache ist, ich weiß nur, Herr Abgeordneter, was ich jetzt mache. Eines steht fest: Wir haben heuer im Sommer das Curriculum für Krankenpflege präsentiert, die Inhalte für die Krankenpflegeausbildung verändert und auf den neuesten Stand gebracht. Wir machen das auf allen Ebenen der Gesundheitspolitik, auch auf der Ebene der Altenpflege, die natürlich einen Stellenwert im Rahmen der Hauskrankenpflege hat.

Es geht auch darum — und das kommt, das ist im Werden, das werde ich heuer im Herbst präsentieren —, ein Berufsbild für diese Sparte zu schaffen, auch hier eine Grundlage zu bekommen und das in Ordnung zu kriegen. Das sind Grundvoraussetzungen dafür, meine Damen und Herren, daß wir eine qualitativ breite Pflege anbieten können, eine qualitative — wirklich, das ist notwendig — Pflege im Bereich der Hauskrankenpflege.

Diese Vorkehrungen müssen wir erst treffen. Hauskrankenpflege ist nicht etwas, was jeder machen kann. Dazu braucht man professionelle Kräfte, die müssen wir erst bekommen. Alle meine Bestrebungen gehen in die Richtung, das zu tun. Das bedeutet Verbesserung der Ausbildungsqualität im gesamten Gesundheitswesen. (*Abg. Srb: Seit Jahren gibt es Absichtserklärungen!*)

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Graenitz.

Abgeordnete Dkfm. Ilona **Graenitz** (SPÖ): Herr Bundesminister! Es hat mich sehr gefreut, das zu hören, was Sie gerade gesagt haben, daß Sie sich für eine Verbesserung der Ausbildung in der Krankenpflege einsetzen werden. Ich denke, daß gerade die Krankenpflegeberufe in den nächsten Jahren angesichts der Veränderung der Altersstruktur unserer Bevölkerung außerordentlich wichtig sein werden.

Deshalb möchte ich Sie fragen und Sie bitten, uns genauer zu präzisieren, wie Sie die besonderen Erfordernisse der Altenpflege in Rechnung stellen werden, wie diese besonderen Erfordernisse in die Hauskrankenpflege einfließen sollen, daß die älteren Menschen zu Hause die Pflege bekommen, die sie wirklich brauchen.

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Ing. **Ettl:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Meine Damen und Herren! Die demographische Entwicklung geht in die Richtung, daß der Anteil alter Menschen an der Zahl der gesamten Bevölkerung eine stark steigende, über-

Bundesminister Ing. Ettl

proportional steigende Tendenz aufweist. Die durchschnittliche Lebenserwartung steigt permanent, sodaß für die nächste Zukunft wirklich mit einem überproportionalen Ansteigen der Zahl alter Menschen zu rechnen ist.

Mit zunehmendem Alter werden natürlich Krankheiten häufiger. Dieser Entwicklung kann meiner Ansicht nach nur mit einem umfassenden Konzept begegnet werden, in dem die Krankenanstalt in einem Umfeld ambulanter Einrichtungen eingebettet ist, die auf Rehabilitation (*Abg. Srb: Jahrzehntelange Forderungen!*), Herr Abgeordneter Srb, der alten Mitbürger ausgerichtet sind und vor allem die Pflege in der gewohnten Umgebung — und das ist das entscheidende und humanpolitische dabei —, in der eigenen Wohnung nämlich, womöglich im Rahmen der Familie, ermöglichen sollen. (*Abg. Srb: Seit Jahren gefordert!*)

Ich glaube, die erwähnten ambulanten Einrichtungen, meine Damen und Herren, werden vor allem speziell für die besonderen Anforderungen ausgebildeter Pfleger und Pflegerinnen benötigt.

In diesem Sinn wird in meinem Ressort bereits an einer Reform der Krankenpflegeausbildung gearbeitet. Dabei ist nicht die Schaffung . . . (*Abg. Srb: Seit Jahren versprechen das die Sozialisten!*)

Herr Abgeordneter Srb! Es ist immerhin jetzt gelungen, alle heterogenen Kräfte im Bereich des Gesundheitswesens, im Rahmen des Österreichischen Bundesinstituts für Gesundheitswesen, auf einen Nenner zu bekommen. Gruppierungen aus dem Gesundheitswesen arbeiten heute konstruktiv an Ausbildungsvorschlägen, wie es gestern noch nicht der Fall war, eine Maßnahme, die immerhin einen Durchbruch auf diesem Sektor darstellt. Es stehen nicht nur mehr Dogmen und Anschauungen einander gegenüber, sondern die Leute arbeiten zusammen. Das ist, wie Sie wissen, ja keine kleine Leistung, die man auf diesem Sektor zusammenbringen mußte.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß man eine spezielle Erweiterung der Ausbildung benötigt. Bei dieser Ausbildung ist aber nicht an die Schaffung einer neuen vierten Sparte des Krankenpflegedienstes gedacht, sondern vielmehr soll eine Sonderausbildung für diplomierte Kräfte für den Bereich der ambulanten Pflege geschaffen werden und im Rahmen dieser künftig verpflichtenden Sonderausbildung auf die Besonderheiten der extramuralen Pflege, der Gerontopsychiatrie und so weiter Bedacht genommen werden. Das ist das entscheidende dabei.

Ich lehne jedenfalls kategorisch die Schaffung einer minderqualifizierten Hauskrankenschwester oder eines solchen Altenpflegers ab. Die Qualität der Krankenpflege muß absolut die glei-

che sein, unabhängig vom Ort, wo sie erbracht wird, unabhängig vom Alter und unabhängig davon, wem gegenüber sie erbracht wird.

Darüber hinaus geht es darum — und da kommen wir auch jetzt in die Zielgerade —, daß wir die Ausbildung der Hilfsdienste sowohl im Krankenanstaltenbereich als auch im Altenpflegebereich erweitern und damit dort zu einem Berufsbild kommen werden auf Basis der bereits bestehenden Schulungseinrichtungen, wie wir sie in Vorarlberg, in der Steiermark oder auch in Tirol haben.

Also einiges ist hier in Bewegung, mehr in Bewegung, als es in vielen Jahren zuvor gelungen ist, in Bewegung zu bringen. Da bin ich auch wirklich sehr froh, weil die unterschiedlichen Standpunkte, die es immer zwischen Krankenpflegeverband und anderen Interessengruppierungen gegeben hat, wirklich weitgehend auf einen Nenner gebracht werden konnten und eine gestaffelte Ausbildung vom Hilfsdienst über den Krankenpflegedienst bis hin zur teilweise universitären Ausbildung gewährleistet sein wird. (*Zwischenruf des Abg. Srb.*)

Präsident: Herr Abgeordneter Srb! Ich darf darauf hinweisen, daß es sich um eine Fragestunde und nicht um einen Dialog handelt. Die Fragestellerin war die Frau Abgeordnete Graenitz. (*Weitere Zwischenrufe des Abg. Srb.*)

Wir kommen zur nächsten Anfrage: Herr Abgeordneter Dr. Schwimmer (*ÖVP*). Bitte, Herr Dr. Schwimmer.

Abgeordneter Dr. Schwimmer: Meine Frage lautet:

432/M

Wie werden Sie die Behandlung aller Österreicher in den Wiener Krankenanstalten zu den gleichen Bedingungen auch in Zukunft sicherstellen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Ing. Ettl: Herr Abgeordneter! Meine Damen und Herren! § 18 Abs. 1 des Krankenanstaltengesetzes sieht bereits seit dem Inkrafttreten dieses Gesetzes im Jahre 1957 vor, daß jene Länder, die den Versorgungsauftrag zur Sicherstellung der Krankenanstaltenpflege im Land nicht durch den Betrieb öffentlicher Krankenanstalten sicherstellen, mit Rechtsträgern anderer Krankenanstalten Vereinbarungen zu schließen haben.

Es wäre daher auf der Grundlage dieser Vorschriften längst möglich gewesen, daß zum Beispiel die Länder Wien und Niederösterreich eine Vereinbarung schließen, um die in Wien vorhandenen Spitalskapazitäten auch für Niederösterreich zu nutzen, wobei das Land Niederösterreich

Bundesminister Ing. Ettl

in einer solchen Vereinbarung auch zu einer angemessenen Kostenbeteiligung verpflichtet werden könnte. Es hat sich nun gezeigt, daß diese schon seit eh und je gegebene Möglichkeit von den Ländern offenbar nicht angenommen wurde.

Zunächst möchte ich allerdings — das habe ich heute bereits einmal getan — darauf hinweisen, daß ich die Zusage Wiens, die Fremdpatientenregelung erst mit 1. Jänner 1991 in Kraft zu setzen, als ein Zeichen der Gesprächsbereitschaft sehe und demnach zuversichtlich bin, daß es für die nächste KRAZAF-Vereinbarung gelingen wird, eine umfassende Regelung zu erzielen. Ich habe daher neue Lösungsmöglichkeiten für das sogenannte Fremdpatientenproblem erarbeitet und werde sie bei den kommenden Verhandlungen den Ländern zur Diskussion anbieten.

Es hat sich, historisch bedingt, der Zustand entwickelt, daß Patienten aus allen Bundesländern in Wiener Krankenanstalten behandelt werden, ohne daß dafür ein finanzieller Ausgleich geleistet wird. Nun sind solche Patienten keine Routinepatienten im klassischen Sinn, sondern solche, die wegen der Schwere ihrer Erkrankung in die Anstalten Wiens zur Behandlung kommen und dadurch einen entsprechend hohen Finanzierungsaufwand für Wien verursachen.

Daß dieser zusätzliche finanzielle Aufwand, der durch zusätzliche Leistungen Wiens verursacht wird, abgegolten wird, ist ein berechtigtes Anliegen des Wiener Steuerzahlers. Wichtig ist dabei jedoch, daß die Erfüllung dieses Anliegens nicht auf Kosten des schwächsten Glieds in der Kette, zu Lasten der kranken Menschen, erfolgen darf und kann. Gerade deshalb hat sich mit dieser Thematik die Bundesregierung ja stark auseinandergesetzt.

Sollte es letzten Endes doch nicht zu einer Einigung kommen, auf die ich jetzt schon setze — und es gibt sehr viele Anzeichen dafür, daß es doch zu einer Entschärfung der Situation kommt —, wird man wohl eine Anfechtung vor dem Verfassungsgerichtshof meinerseits erwägen müssen.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. **Schwimmer:** Herr Bundesminister! Da es eine Fragestunde ist, will ich jetzt nicht den § 18 Krankenanstaltengesetz mit Ihnen erörtern. Ich glaube nicht, daß er auf das Verhältnis Niederösterreich — Wien in seiner Verpflichtung Anwendung findet. Ich möchte auch keine „Nachhilfestunde“ geben. Es gab schon solche Vereinbarungen, die leider aus einseitigem Verschulden dann nicht eingehalten werden konnten.

Was ich Sie fragen möchte, Herr Bundesminister: Bei der vorherigen Anfrage wurden lang und

breit die notwendige Zusammenarbeit und der Ausbau von ökonomischen und auch humaneren Versorgungsleistungen besprochen. Sehen Sie, sollte die sogenannte Wiener Fremdpatientenregelung mit der Belastung auswärtiger Patienten in Kraft treten, darin eine Gefahr für die Zusammenarbeit der Träger der Krankenanstaltenfinanzierung und für den Ausbau humanerer Versorgungsleistungen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Ing. Ettl: Herr Abgeordneter! Ich bin für jede Art der „Nachhilfe“ dankbar, wenn das Resultat für mich dann das ist, daß ich in der Gesundheitspolitik einiges mehr umsetzen kann. — Das zu Ihrer ersten Bemerkung.

Tatsache ist, daß die Fremdpatiententhematik ja nicht nur eine Wiener Thematik ist. Dieselbe Fragestellung haben wir aus der Sicht Tirols gegenüber Vorarlberg und Salzburg. Dieselbe Fragestellung haben wir für Wien gegenüber Niederösterreich und Burgenland, generell ausgehend von Ländern, die Spitzeneinrichtungen der Medizinuniversitätskliniken haben. Das ist der Ausgangspunkt.

Auch bisher hat man versucht, dieser Tatsache, daß es in einigen Ländern teurere Einrichtungen gibt, Rechnung zu tragen. Daß natürlich bei steigenden Kosten das Begehren natürlich auch größer wird, liegt auf einer anderen Ebene. Daher wird versucht, bei einer Neuregelung des Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds, diesem Umstand Rechnung zu tragen, da es eben unterschiedliche Fremdpatientenströme in Österreich gibt. Insgesamt haben wir an die 150 000 Fremdpatienten et cetera. Diese Regelung scheint zweifelsohne möglich zu sein. Ich gehe davon aus, daß man eine Regelung, so wie ich sie mir vorstelle, realisieren kann, auch mit Hilfe einer Systemänderung, nämlich einer Systemänderung in die Richtung, daß wir morgen ein leistungsbezogenes, diagnoseabhängiges Finanzierungssystem haben, um da einiges in den Griff zu bekommen.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. **Schwimmer:** Herr Bundesminister! Ich glaube, Sie stimmen mit mir überein, daß es in einem verhältnismäßig kleinen Land wie Österreich sicher nicht notwendig ist, für jede Spezialbehandlung Einrichtungen in jedem Bundesland zu haben, und es sind sich ja auch die Fachleute darüber einig, daß das nicht geschehen soll. Es ist ja auch eine der Aufgaben des Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds, durch eine vernünftige Zusammenarbeit und Koordination die optimale Versorgung sicherzustellen. In einem solchen Land hat eine Hauptstadt

Dr. Schwimmer

eben auch eine besondere Verpflichtung, nicht nur besondere Vorrechte.

Sind Sie mit mir einer Meinung, daß jedenfalls sichergestellt werden muß, daß jeder Österreicher auch in Zukunft zu den gleichen Bedingungen Zugang zur optimalen Gesundheitsversorgung haben muß?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Ing. Ettl: In diesem Punkt bin ich absolut Ihrer Meinung, und alle Vereinbarungen, die wir zu treffen haben, zielen in diese Richtung.

Tatsache ist natürlich, daß wir in der Krankenanstaltenplanung neben der dezentralen Erfassung eine zentrale Planungskonzeption brauchen. Es kann nicht in jedem Dorf eine Universitätsklinik geben, nicht nur, weil man die Einrichtung nicht bezahlen kann, sondern weil man die Teams nicht hat und der Bedarf nicht vorhanden ist. Es kann nicht in jedem Dorf ein Krankenhaus geben, weil es als Wirtschaftsträger interessant wäre, auch wenn das Begehren da und dort natürlich geweckt ist. Das ist die Aufgabe des Staates, hier dafür zu sorgen, daß die breite notwendige Behandlungsmöglichkeit im Gesundheitswesen ohne Landesgrenzen gegeben sein muß. In dieser Richtung wird gearbeitet, und ich gehe auch davon aus, daß es gelingen wird. Es gibt auch keinen Unterschied, wenn ein Österreicher in Italien zum Beispiel behandelt wird. Wenn ich als Steirer in Italien behandelt werde, will ich gleich behandelt werden wie in Wien, wie in der Steiermark oder sonst irgendwo. Da darf es keine Grenzen geben innerhalb Österreichs, wenn es diese Grenzen mit ausländischen oder mit angrenzenden Staaten nicht gibt.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Ofner.

Abgeordneter Dr. Ofner (FPÖ): Herr Bundesminister! Ich glaube, wir müssen ein bißchen anpassen. Es wird heute sehr viel vom Sparen gesprochen. Zum Sparen bekennen wir uns grundsätzlich alle, aber zu sparen zu Lasten der Patienten, vor allem der älteren Patienten, das wäre ein falscher Weg, das wäre wohl Sparen am falschen Platz.

Die Niederösterreicher und auch die Burgenländer sind in Sorge. Sie erkennen, daß die Sozialisten in Wien und die große Koalition auf Bundesebene nicht mehr, wie es Tradition ist, für die Zukunft sicherstellen können, daß sich die Niederösterreicher und die Burgenländer komplikationslos in Wiener Krankenhäusern behandeln lassen können.

Ich frage Sie ganz dezidiert, ob Sie in der Lage sind, für die Zukunft zu garantieren — verbind-

lich, nicht mit einem Wortschwall —, sondern verbindlich zu garantieren, daß so wie in den vergangenen Jahrzehnten niederösterreichische und burgenländische Kranke ohne Komplikationen, ohne Einschränkungen, ohne zusätzliche Kosten in Wiener Krankenhäusern Behandlung finden können. Garantieren, verbindlich garantieren!

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Ing. Ettl: Lieber Herr Abgeordneter! Wahrscheinlich ist es mir nicht gelungen, mich heute präzise genug auszudrücken. (Abg. Dr. Ofner: So ist es!) Das mag zweifelsohne der Fall sein. Das hat vielleicht mit meiner mangelnden Routine im Parlament zu tun, doch ich bin ja lernfähig.

Eines wollte ich schon zum Ausdruck bringen, Herr Abgeordneter, nämlich daß ich das Anliegen, die Alten entsprechend zu versorgen und gerade auf diesem Sektor etwas zu tun, in den Vordergrund stellen wollte. Daher habe ich von Strukturmaßnahmen geredet, daher habe ich davon geredet, daß ich eigentlich erst die Länder dazu bewegen mußte, sie überzeugen mußte, diesen Sektor besonders auszubauen. Und das habe ich auch — auch wenn das Resultat mit Niederösterreich letzten Endes gut war — mit Niederösterreich getan. Von selbst ist auch das nicht gekommen, Herr Abgeordneter! Das heißt, von Sparen bei den Alten, bei den Leuten, die zunehmend öfter krank werden, ist keine Rede!

Herr Abgeordneter! Sie sind schon länger im Parlament als ich, aber wir alle haben das Alternwerden, das Steigen des Durchschnittsalters in Österreich verdrängt. Daraus ergibt sich eine Reihe von gesellschaftlichen Verpflichtungen, und das wollte ich auch in den Vordergrund stellen.

Darüber hinaus, Herr Abgeordneter, ist es zweifelsohne so, daß die Wiener oder die Innsbrucker oder die Salzburger Leistungen für andere Bundesländer mitübernommen haben, die diese Spitalseinrichtungen nicht hatten. Damit waren sie nur bedingt mit den Kosten, die ja im Gesundheitswesen zweifelsohne nicht gering sind, belastet.

Ich habe heute bereits davon gesprochen, daß wir über 150 000 Fremdpatienten haben — das ist der Fremdpatientenstrom in Österreich —, daß Niederösterreich eigentlich am meisten Landesbewohner in Wien behandeln läßt und sich allein daraus Kosten für Wien in der Größenordnung von über 600 Millionen Schilling ergeben. Ich könnte das dann noch genau präzisieren. Das ist ein Faktum, das man auch nicht vom Tisch wischen kann, und darüber wird jetzt geredet, nämlich, daß nicht ein Bundesland für die anderen Bundesländer die Kosten zur Gänze tragen kann. Darüber muß verhandelt werden, deshalb

Bundesminister Ing. Ettl

habe ich auf das KAG hingewiesen, auf die Möglichkeit, die es bereits gegeben hätte, daß sich Wien und Niederösterreich geeinigt hätten.

Aufgrund dieser Tatsache glaube ich, daß es trotzdem gelingen wird und gelingen muß, nicht die Zahl der Betten zu vermehren, sondern die vorhandenen Einrichtungen zu nützen, einen Kostenausgleich zu bekommen, aber die Einrichtungen generell zur Verfügung zu stellen. Das ist die Grundlage, auf der wir uns bewegen und mit der wir in der Gesundheitspolitik weiterarbeiten wollen. *(Abg. Dr. Ofner: Also keine Garantie für die Niederösterreicher! Ein Wortschwall! Ich habe es befürchtet!)*

Herr Abgeordneter! Garantie kann ich dann geben, wenn ich einen Vertrag gestaltet habe. Ich bin dabei, einen Vertrag zu gestalten. Und das verstehe ich unter Politik: Wenn ich ihn abgeschlossen habe, kann ich hier sagen: So war es. Dann kann ich hier sagen, wie ich dazu gekommen bin, wer mich daran gehindert hat, ihn zu erreichen, oder nicht gehindert hat. Das ist mein Weg, der ist vorgezeichnet. Vorher zu sagen, was ich erreichen kann, das kann ich nicht, das wäre unseriös. Daß ich es erreichen will, Herr Abgeordneter, das müssen Sie mir zugestehen!

Präsident: Eine Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Holda Harrich.

Abgeordnete Holda **Harrich** (Grüne): Sehr geehrter Herr Minister! Wir sind der Ansicht, daß es selbstverständlich unumgänglich notwendig ist, auch Patienten aus den Bundesländern die gleichen Behandlungschancen zu geben wie den Patienten im Raum Wien und Umgebung. Das muß aber natürlich noch lange nicht bedeuten, daß jedes Krankenhaus in jedem Bundesland extrem teure Großgeräte besitzt. Es ist ja so, daß wir sie in ausreichender Anzahl haben, doch es können diese Großgeräte oft nicht genügend ausgenutzt werden, da es häufig an Bedienungspersonal, vor allen Dingen an ärztlichem Personal fehlt, um diese Geräte zu bedienen — auch an medizinisch-technischem Personal.

Das bedeutet für die Patienten, daß sie qualvolle Tage, spannungsgeladene Tage, psychisch sehr belastende Tage zu verbringen haben, bis sie zu einer bestimmten Untersuchung oder sogar auf den Operationstisch kommen. Diese Wartezeiten dürften eigentlich überhaupt nicht sein, diese Wartezeiten zeigen eigentlich den Bankrott des derzeitigen Versorgungssystems an, und jeder Abteilungsvorstand und ärztliche Direktor wird ungewollt mitschuldig an den unnötigen Leiden jener Menschen, die eigentlich bei ihm Hilfe zu finden gehofft haben.

Welche Maßnahmen, Herr Minister, können Sie treffen, bezüglich der Umgestaltung von

Dienstplänen, bezüglich der zusätzlichen Aufnahme von Personal — ich denke da hauptsächlich an Anästhesisten, eventuell auch unter Engagieren ausländischer Fachkräfte — um zu gewährleisten, daß wir diese teuren Apparate, diese teuren Operationssaaleinrichtungen nicht unnütz tagelang herumstehen lassen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Ing. **Ettl**: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Es stimmt zweifelsohne, daß es in einzelnen Einrichtungen, speziell in Spitzeneinrichtungen, große Wartezeiten gibt. Ich bin bestrebt, diese Wartezeiten dort abzubauen. Demgegenüber stehen Einrichtungen mit kleinerer Auslastung, mit schwacher Auslastung, deren Qualität zweifelsohne verbessert werden könnte, deren Kapazität zweifellos besser ausgenutzt werden könnte. Meine Bestrebungen gehen dahin, hier eine bessere Verteilung zustande zu bringen. — Das zum einen.

Zum anderen: Wir haben mit einer Großgeräteplanung im Gesundheitswesen begonnen. Es ist müßig, im Detail darauf hinzuweisen, welche Schwierigkeiten es dabei gibt, wenn es um den Einsatz eines Kernspins oder eines Computertomographen da und dort geht. Das ist gar keine Frage. Wir müssen davon ausgehen, daß wir nur so viele Großgeräte anschaffen, wie wir auch brauchen. Der Großgeräteeinsatz kann daher nicht nur einzelnen Anstalten überlassen werden, sondern es bedarf hier einer Planung zwischen Bund und Ländern, die in Zukunft straffere Formen annehmen muß. Auch das werden wir in einem zukünftigen Vertrag im Rahmen des Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds verstärkt berücksichtigen müssen.

Darüber hinaus gibt es in einigen Bereichen einen Mehrbedarf an Pflegepersonal, der Pflegeaufwand steigt. Ich habe eingangs heute schon betont, daß die Qualität der Ausbildung im Pflegebereich steigen wird. So wird auch der Pflegeaufwand — das hängt direkt mit unserer Altersstruktur zusammen — steigen, ein Faktor, dem wir im Sinne einer humanpolitischen Behandlung im Spital Rechnung zu tragen haben.

In unterschiedlicher Art und Weise werden natürlich bereits von den Ländern, von den Krankenanstaltenerhaltern Maßnahmen getroffen, um dieses Thema einigermaßen in den Griff zu bekommen. Wir haben nur ein Problem: daß wir nicht genügend fachlich ausgebildetes Personal haben.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Hilde Seiler.

Abgeordnete Hilde **Seiler** (SPÖ): Herr Bundesminister! Wie könnte die von Ihnen in den Zei-

Hilde Seiler

tungen und auch heute hier im Hohen Haus angekündigte Clearingstelle aussehen?

Bundesminister Ing. Ettl: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Meine Damen und Herren! Auf dem Weg zu einem leistungsbezogenen diagnoseabhängigen Honorierungssystem im Krankenanstaltenwesen brauchen wir für die Fremdpatiententhematik eine Zwischenvariante, einen Saldenausgleich, ein Lösungsmodell, das wir „Clearingstelle“ genannt haben und das uns helfen soll, einen Ausgleich zwischen den Ländern bei der Fremdpatientenbehandlung zu bekommen.

Die Clearingstelle zur Finanzierung der Fremdpatientenleistungen wird voraussichtlich aus einem besonderen Topf aus Mitteln des Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds finanziert werden. Dabei sollen nur die Länder bezuschußt werden, welche eine größere finanzielle Last für Patienten aus anderen Bundesländern zu tragen haben, als von eigenen Landesbürgern in Krankenanstalten anderer Bundesländer verursacht wird. Das klingt zwar kompliziert, aber das ist der Abtausch.

Dieses Modell könnte so funktionieren, daß die von eigenen Landesbürgern in anderen Bundesländern verursachten Kosten den Kosten für die Verpflegung vom Fremdpatienten gegenübergestellt werden und daß bei Überwiegen der letzteren in entsprechender Höhe natürlich eine Bezuschußung erfolgen soll. Der Vorteil eines derartigen Modells liegt meiner Ansicht nach darin, daß nur die Länder, die für die Versorgung von Fremdpatienten bezuschußt werden, einen Zuschuß bekommen, die auch tatsächlich eine echte Mehrbelastung durch das Fremdpatientenproblem in Kauf nehmen müssen. Die Kosten dazu werden so berechnet, daß der Betriebsabgang pro Patient errechnet wird und der so gewonnene Betrag, mit der Zahl der gemeldeten Fremdpatienten multipliziert, damit aufgerechnet wird.

Dabei werden natürlich die bestehenden oder bisherigen KRAZAF-Zuschüsse abgezogen, um ein tatsächlich reales Bild von der Belastung zu bekommen. Das heißt, das Land, das ein erhöhtes Fremdpatientenaufkommen hat, beziehungsweise das Land, das mehr Fremdpatienten zu versorgen hat, soll eine zusätzliche Abgeltung bekommen, bis wir vom jetzigen System, nämlich das des Pflegekostensatzes, das neue System, nämlich das leistungsbezogene Honorierungssystem, geplant ab 1991, installiert haben.

Präsident: Wir gelangen zur nächsten Anfrage: Abgeordneter Smolle (*Grüne*). Ich bitte ihn, die Anfrage zu stellen.

Abgeordneter **Smolle:** Sehr geehrter Herr Bundeskanzler! Erlauben Sie, daß ich die Frage verlese:

441/M

Was werden Sie tun, um den Schaden, den die Glaubwürdigkeit der österreichischen Neutralität durch die EG-Aktivitäten der Bundesregierung erlitten hat, wiedergutzumachen?

Präsident: Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. **Vranitzky:** Werter Herr Abgeordneter! Die Anträge Österreichs auf Mitgliedschaft in den Europäischen Gemeinschaften enthalten folgende Passage — ich zitiere —:

„Österreich geht bei der Stellung dieses Antrags von der Wahrung seines international anerkannten Status der immerwährenden Neutralität, die auf dem Bundesverfassungsgesetz vom 26. Oktober 1955 beruht, sowie davon aus, daß es auch als Mitglied der Europäischen Gemeinschaften aufgrund des Beitrittsvertrages in der Lage sein wird, die ihm aus seinem Status als immerwährend neutraler Staat erfließenden rechtlichen Verpflichtungen zu erfüllen und seiner Neutralitätspolitik als spezifischen Beitrag zur Aufrechterhaltung von Frieden und Sicherheit in Europa fortzusetzen.“ — Ende dieses Zitats.

Herr Abgeordneter! Ich meine daher, daß gerade im Hinblick darauf, daß die von der Bundesregierung beschlossene Formulierung des Antrags Österreichs auf Mitgliedschaft in den Europäischen Gemeinschaften eine ausdrückliche Bezugnahme auf die österreichische Neutralität und die Wahrnehmung der Neutralitätspolitik im derzeitigen Umfang enthält, sodaß ich gar nicht der Auffassung bin, daß die Glaubwürdigkeit der österreichischen Neutralität einen Schaden erlitten hätte.

Präsident: Eine Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Smolle:** Herr Bundeskanzler! Die Frage der Glaubwürdigkeit hängt natürlich sehr stark ab von dem jeweiligen Partner, der diese Glaubwürdigkeit mit zu überprüfen hat, sie auch verstehen muß. Nun, in den Kontakten der Grünen mit einer ganzen Reihe von schwedischen, schweizerischen, finnischen und anderen Abgeordneten vor allem im neutralen Bereich müssen wir feststellen, daß man hier eigentlich nur Kopfschütteln erlebt über die Leichtfertigkeit, mit der Österreich über seinen Neutralitätsstatus hinweggeht.

Ich möchte hier von dieser Stelle aus schon feststellen, daß es natürlich eine Beeinträchtigung der Glaubwürdigkeit unserer Neutralitätspolitik war, diesen Antrag derart zu stellen. Daher meine Frage: Warum, sehr geehrter Herr Bundeskanz-

Smolle

ler, haben Sie nicht die klare Definition der Neutralität aus dem Jahre 1961, die gemeinsam mit beiden Großparteien beschlossen wurde und dann auch gemeinsam in Brüssel vorgetragen wurde, wieder übernommen und so klar unterstrichen wie im Jahre 1961, als es ja nur um einen Assoziationsvertrag ging?

Präsident: Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. Vranitzky: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es gibt offensichtlich Kontakte österreichischer Parlamentarier mit jeweils anderen Parlamentariern. Bei Ihren Gesprächspartnern mag das so gewesen sein, wie Sie es schildern. Aus meiner Erfahrung: Ich habe sehr, sehr viele Gesprächspartner im Ausland getroffen, Regierungschefs, Parlamentarier, Außenminister, andere in vorderer Front stehende Leute, die über die österreichische Haltung nicht Kopfschütteln, sondern Zustimmung verbreiten.

Zweitens: Ich stehe auf dem Standpunkt, daß sich die österreichische Bundesregierung und das Hohe Haus zur klaren Einhaltung und Aufrechterhaltung des neutralitätspolitischen Grundkurses Österreichs nach wie vor und unverbrüchlich bekennen und das deutlich und erkennbar, sodaß also jede andere Art von Definition oder von Ausföhrung in diesem Sinn entbehrlich ist.

Präsident: Zweite Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Smolle: Herr Bundeskanzler! Der Besuch, den die Grün-Alternativen unlängst beim Europäischen Parlament und auch bei Vertretern der Europäischen Kommission abgestattet haben, bei Andriessen, Van Miert, zeigt ganz klar, daß man sich dort für Österreich eigentlich nur einen einzigen Weg vorstellen kann, nämlich eine Lösung im Wege der EFTA. Bezöghch der anderen beiden Optionen, nämlich Änderung des Grundvertrages der EG, Änderung des Grundvertrages derart, daß eine spezifische Lösung herauskommen könnte für Österreich, siehe letzte Erklärung Delors, Beitritt nur ohne Vorbehalte möglich, ist doch die Frage an Sie zu richten: Warum arbeitet man nicht konkreter eben an der einzig möglichen und sinnvollen Option einer Kooperation Österreichs mit der EG im Wege der EFTA?

Präsident: Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. Vranitzky: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Erstens: Ob die EG bereit sein werden, eine Anpassung des Römer-Vertrages oder anderer Regulative in der EG im Zusammenhang mit einem Beitritt Österreichs vorzunehmen oder nicht, kann heute nicht beurteilt werden, aber zu diesem Zweck werden ja auch

Verhandlungen geführt. (*Abg. Smolle: Dazu gibt es eine Aussage!*)

Zweitens wird Ihnen ja wahrscheinlich bekannt sein, daß Österreich als EFTA-Mitglied im Rahmen der EFTA und im Rahmen der multilateralen Annäherungsbestrebungen an die EG ein aktiver und kooperativer Partner ist. (*Abg. Smolle: Eine ganz klare Aussage, Herr Bundeskanzler!*)

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Bauer.

Abgeordneter Dr. Johann Bauer (SPÖ): Herr Bundeskanzler! Sie haben bei all Ihren Erklärungen — so auch jetzt in der Beantwortung der Anfrage des Herrn Abgeordneten Smolle — immer wieder ausgeführt und deutlich gemacht, daß die Neutralität Österreichs kein wie immer gearteter Verhandlungsgegenstand sein wird.

Nun zu meiner Frage: Wie stellen Sie sich vor, daß im Rahmen von Vertragsverhandlungen beziehungsweise eines allfälligen Beitrittsvertrages diesem Grundsatz der österreichischen Neutralität voll Rechnung getragen wird?

Präsident: Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. Vranitzky: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Lassen Sie mich noch einmal auf den Bericht der Bundesregierung an den Nationalrat und an den Bundesrat über die zukünftige Gestaltung der Beziehungen Österreichs zu den Europäischen Gemeinschaften hinweisen. Es heißt dort:

„Österreich hat den Status der immerwährenden Neutralität 1955 aus freien Stücken gewählt und durch seine aktive Neutralitätspolitik wesentliche Beiträge für die Aufrechterhaltung des Friedens und der internationalen Sicherheit geleistet. Österreich wird an seinen Pflichten als immerwährend neutraler Staat, an seiner Neutralitätspolitik und an seinen Pflichten aus dem Staatsvertrag von Wien 1955 unverbrüchlich festhalten. Die daraus resultierenden Verpflichtungen müssen bestehen bleiben. Sollten diese von den Europäischen Gemeinschaften nicht akzeptiert werden können, so wäre eine Mitgliedschaft Österreichs in den Europäischen Gemeinschaften nicht möglich.“ — Ende des Berichtes, Herr Abgeordneter.

Daraus wird deutlich, daß eine EG-Mitgliedschaft Österreichs unter dem Gesichtspunkt der Aufrechterhaltung seiner dauernden Neutralität nur dann möglich ist, wenn im Rahmen von Beitrittsverhandlungen rechtlich bindende Vorkehrungen getroffen werden können. In welcher Form dies geschieht, werden freilich erst die Vertragsverhandlungen ergeben. Um Mißverständnisse zu vermeiden, stelle ich klar, daß es sich hierbei selbstverständlich nicht um die inhaltliche

Bundeskanzler Dr. Vranitzky

Umschreibung des österreichischen Neutralitätsstatus wird handeln können.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Khol.

Abgeordneter Dr. **Khol** (ÖVP): Herr Bundeskanzler! Die österreichische Außenpolitik ist ja eine Angelegenheit des Bundes, des Außenministers und der Bundesregierung. Sie sehen ja wie wir eine grüne Privataußenpolitik (*Abg. Smolle: Eine sehr gute!*), die nach fast einstimmigen Beschlüssen im Nationalrat im Außenverhältnis Österreichs durch Herumreisen geführt wird. (*Präsident Dr. Marga Hubinek übernimmt den Vorsitz.*)

Meine Frage an Sie, Herr Bundeskanzler: Was werden Sie tun, um zu verhindern, daß die Glaubwürdigkeit der österreichischen Außenpolitik und der österreichischen Neutralitätspolitik durch eine Parallelaußenpolitik der Grünen beeinträchtigt wird, oder — um es deutlicher zu sagen — was werden Sie tun, um uns davor zu schützen, daß wir im Ausland mit unserer Neutralitätspolitik „vernadert“ werden? (*Abg. Smolle: Es geht um eine bessere Außenpolitik, nicht um eine parallele Außenpolitik!*)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bitte, Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. **Vranitzky:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir verfügen über keine Instrumente in unserer demokratischen Ordnung, mit denen wir formale oder auch andere Schritte dagegen unternehmen können, daß freigewählte Abgeordnete Politik nach ihrer eigenen Interpretation betreiben. Ob das ein wesentlicher Beitrag zu einer konstruktiven österreichischen Außenpolitik ist, ist eine andere Frage und sei dahingestellt. Was wir dagegen tun werden, ist ganz sicherlich, mit dem bisher gemeinsam erarbeiteten Konzept der anderen Fraktionen im Hohen Haus eine gemeinsame, eine schlüssige, eine überschaubare und eine glaubwürdige Außenpolitik zu betreiben. (*Beifall bei Abgeordneten der ÖVP und Beifall des Abg. Marizzi.*)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Frischenschlager.

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager** (FPÖ): Herr Bundeskanzler! Es sind sich alle Fraktionen des Hauses einig, daß die Neutralität den springenden Punkt unserer EG-Politik darstellt. Nun hat es im Sommer, von Ihrer Sozialistischen Partei ausgelöst, eine Bundesheer-light-Diskussion gegeben, die eindeutig die Basis der Neutralität und auch die militärische Vertrauenswürdigkeit Österreichs in Frage stellte.

Meine Frage an Sie, Herr Bundeskanzler: Was haben Sie getan, um diese für die Neutralitätspolitik Österreichs und damit für unsere EG-Intentionen abträgliche Debatte richtigzustellen?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bitte, Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. **Vranitzky:** Also erstens einmal, Herr Abgeordneter: Sie sagen, die Neutralitätspolitik wurde durch diese Diskussion eindeutig in Frage gestellt. Ich weise die „Eindeutigkeit“ zurück, weil sie nicht vorliegt.

Zweitens: Die von sozialistischen Abgeordneten und auch anderen politischen Gruppierungen in unserem Land geführte Diskussion um die Qualität des österreichischen Bundesheeres ist nicht gegen das Bundesheer, sondern im Interesse des Bundesheeres geführt worden. Sie wird konstruktiv weitergeführt, und zwar auf dem Boden des Bekenntnisses zur Fortführung der immerwährenden Neutralität und der Neutralitätspolitik.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen zur II. Anfrage: Herr Abgeordneter Smolle (*Grüne*).

Abgeordneter **Smolle:** Sehr geehrter Herr Bundeskanzler! Erlauben Sie, daß ich die Frage verlese:

442/M

Wann werden Sie die restlichen nach dem Volksgruppengesetz erforderlichen Beiräte (Tschechen, Kroaten) einberufen?

Bundeskanzler Dr. **Vranitzky:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Zusammensetzung des Volksgruppenbeirats für die kroatische Volksgruppe stößt derzeit vor allem auf die Schwierigkeit, daß sich sechs kroatische Organisationen dagegen aussprechen, die Beiratsitze mit anderen kroatischen Organisationen, nämlich jenen, die politischen Parteien nahestehen, zu teilen. Die erwähnten sechs Organisationen haben im heurigen Frühjahr einen Antrag an die Bundesregierung gerichtet, die von ihnen vorgeschlagenen Beiratsmitglieder zu bestellen. Diesem Antrag konnte wegen der erwähnten Gegensätze nicht stattgegeben werden. Davon abgesehen sind auch andere Detailfragen der Zusammensetzung des Beirates noch kontroversiell, zum Beispiel die Zahl der der katholischen Kirche einzuräumenden Sitze.

Weil mir aber an der Konstituierung des Beirates in absehbarer Zeit gelegen ist, ließ ich den erwähnten sechs kroatischen Organisationen schriftlich mitteilen, daß für den Herbst dieses Jahres, also demnächst, weitere Gespräche zur Lösung dieser Fragen vorgesehen sind. Unter der Voraussetzung, daß zwischen den repräsentativen Organisationen der kroatischen Volksgruppe eine

Bundeskanzler Dr. Vranitzky

grundsätzliche Einigung hergestellt werden kann, ist die Konstituierung des kroatischen Volksgruppenbeirats im kommenden Jahr durchaus vorstellbar.

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Eine Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Smolle.

Abgeordneter **Smolle**: Sehr geehrter Herr Bundeskanzler! Sie haben natürlich in Ihrer Antwort verschwiegen, daß sich die Sache im wesentlichen daran spießt, daß sich ein sozialistischer Verband von Bürgermeistern und Vizebürgermeistern unbedingt als Volksgruppenorganisation etablieren will. Ich bin der Auffassung, daß man ohne weiteres diese Gruppierung im Rahmen der Sozialistischen Partei bedenken und mit einem Sitz versehen kann.

Daher meine sehr konkrete Frage: Ist es denn nicht möglich, auf Basis des derzeit bestehenden Konsenses einen Beirat einmal einzurichten, und sei es auch notwendig, ihn dann später vielleicht zu korrigieren durch Veränderung der Sitzverhältnisse? Es geht ja nicht an, daß eine Volksgruppe einfach jahrelang auf die Erledigung von Wünschen wartet, nur weil der Bundeskanzler ... *(Rufe bei der ÖVP: Frage!)*

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Herr Abgeordneter! Ich bitte Sie, die Frage zu formulieren.

Abgeordneter **Smolle** *(fortsetzend)*: Wann wird konkret der kroatische Beirat einberufen? Ich hätte gern zumindest den Monat genannt, wenn schon nicht das genaue Datum.

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Bitte, Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. **Vranitzky**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wenn Sie hier sagen, ich verschweige etwas, dann muß ich entgegnen, Sie haben jetzt gerade verschwiegen, daß ein solcher Beirat nicht eingerichtet werden kann, wenn diejenigen, die in dem Beirat vertreten sein wollen, untereinander keine Einigung finden. Daher kann ich Ihnen den Monat heute nicht sagen. *(Beifall bei Abgeordneten der SPÖ und der ÖVP.)*

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Sie wünschen offenbar keine zweite Zusatzfrage — dann werde ich zu einer weiteren Zusatzfrage dem Herrn Abgeordneten Gaigg das Wort erteilen. *(Abg. Smolle: Frau Präsident! Ich habe mich zu einer weiteren Zusatzfrage gemeldet!)* Herr Abgeordneter! Ich habe Sie gefragt, Sie haben da hinüber gestikuliert. Ich habe bereits den Abgeordneten Gaigg aufgerufen. *(Abg. Smolle: Jedes Mal gibt es Probleme mit Ihnen! — Weitere Zwischenrufe.)*

Abgeordneter Dr. **Gaigg** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Bundeskanzler! Es wäre sicher wünschenswert, wenn es möglichst bald zur Einberufung

dieses kroatischen Beirates und der übrigen im Gesetz vorgesehenen Beiräte käme. Sie haben die Schwierigkeiten aufgezeigt, die sich derzeit in dieser Richtung ergeben, weil diejenigen, die in diesem Beirat ihren Platz finden sollen, keine Einigung erzielen können. *(Abg. Smolle: Frau Präsident! Ich melde mich zu einer weiteren Zusatzfrage!)*

Herr Bundeskanzler! Andere Maßnahme im Sinne der Volksgruppen ...

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Bitte, Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. **Vranitzky**: Er hat noch nicht gefragt.

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Verzeihen Sie bitte. Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. **Gaigg** *(fortsetzend)*: Es war nur eine kurze Pause.

Andere Maßnahmen, Herr Bundeskanzler, die für die Volksgruppen vorgesehen sind, stehen nicht im Zusammenhang mit dem Zeitpunkt der Konstituierung dieser Beiräte. Ist diese meine Annahme richtig?

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Bitte, Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. **Vranitzky**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ja, Ihre Einschätzung ist richtig. Ich habe nicht zuletzt aus diesem Grund im Rahmen der Budgetverhandlungen 1990 mit dem Finanzminister darüber gesprochen, bereits vorsorglich Mittel für 1991 zur Verfügung zu stellen oder ins Auge zu fassen beziehungsweise zu planen für den Fall, daß wir dann den Beirat haben werden. Darüber hinaus werden wir aber in diesem Herbst die Zeit nutzen, um Gespräche zu führen, und zwar nicht nur zur Konstituierung der Beiräte, sondern auch zur Erörterung anderer anstehender und allenfalls zu erledigender Fragen, die möglicherweise auch außerhalb eines solchen Beirats geregelt werden können.

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zu einer weiteren Zusatzfrage hat sich Herr Abgeordneter Haupt gemeldet.

Abgeordneter Mag. **Haupt** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Bundeskanzler! Anlässlich der konstituierenden Sitzung des Beirates für die slowenische Minderheit habe ich Ihnen dort anwesenden Vertreter gebeten, auf den offiziellen Wegen dieser Republik dem Landeshauptmann von Kärnten auch endlich offiziell das Wiener Memorandum zuzuschicken. Wann werden Sie diesem freiheitlichen Wunsch nachkommen?

Präsident Dr. Marga Hubinek

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Bitte, Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. **Vranitzky**: Herr Abgeordneter! Ich habe nicht gewußt, daß Sie diesen Wunsch haben und er noch unerfüllt ist: So rasch wie möglich, so rasch es der Postweg zuläßt.

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zu seiner zweiten Zusatzfrage, die er versäumt hat, rufe ich nun den Herrn Abgeordneten Smolle auf.

Abgeordneter **Smolle**: Frau Präsidentin! Ich ersehe Sie, Ihre Bemerkungen zu unterlassen. Wenn Sie Ihren Vorsitz nicht ordentlich führen, dann habe ich nichts versäumt. (*Zwischenrufe.*)

Herr Bundeskanzler! Sie haben nichts zur Gründung des tschechischen Beirates gesagt. Ich ersuche Sie, die Frage zu beantworten.

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Bitte, Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. **Vranitzky**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Bei der tschechischen Volksgruppe hat eine große Volksgruppenorganisation, der Minderheitsrat der tschechischen und slowakischen Volksgruppe in Österreich, den Alleinvertretungsanspruch erhoben und bisher nur geringe Bereitschaft gezeigt, auch andere tschechische Volksgruppenorganisationen im Beirat zu akzeptieren.

Da sich einerseits die bekannte Pluralität der tschechischen Volksgruppe ja sinnvollerweise doch auch im Beirat widerspiegeln sollte, andererseits ein tschechischer Beirat ohne diese erstgenannte große Organisation nicht zielführend ist, kann weiterhin nur versucht werden, den Minderheitsrat zu einer Haltungsänderung zu bewegen. Solange hier kein anderes Klima besteht, vermag ich hinsichtlich des tschechischen Beirates keinen möglichen Termin für die Konstituierung in Aussicht zu stellen.

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Danke. — Die 60 Minuten der Fragestunde sind abgelaufen, somit ist die Fragestunde beendet.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Ich weise die in der letzten Sitzung als eingelangt bekanntgegebene

Regierungsvorlage: Börsengesetz 1989 (1049 der Beilagen)

dem Finanzausschuß zu.

Die folgenden, in der letzten Sitzung eingebrachten Anträge

weise ich dem Umweltausschuß zu:

Antrag 279/A (E) der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend Schaffung des Nationalparks Hintergebirge,

Antrag 280/A der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Altlastensanierungsgesetz geändert wird.

Anträge auf Einsetzung von Untersuchungsausschüssen

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Die Abgeordneten Helmut Wolf und Genossen haben gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung beantragt, einen Untersuchungsausschuß zur Untersuchung von allfälligen Unzukömmlichkeiten im Bereich der Milchwirtschaft (Milchwirtschafts-Untersuchungsausschuß) einzusetzen.

Weiters haben die Abgeordneten Huber und Genossen den Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses unter anderem in bezug auf den Milchwirtschaftsfonds gestellt.

Ein weiterer Antrag auf Einsetzung eines Milchwirtschafts-Untersuchungsausschusses wurde von den Abgeordneten Wabl und Genossen eingebracht.

Alle Antragsteller haben die Durchführung einer Debatte verlangt.

Gemäß § 33 Abs. 2 der Geschäftsordnung finden die Debatte und die Abstimmung — hinsichtlich der Debatten werde ich aus Gründen der Verhandlungsökonomie die Zusammenfassung vorschlagen — nach Erledigung der heutigen Tagesordnung statt.

Fristsetzungsanträge

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Ferner wurde von den Abgeordneten Helmut Wolf und Genossen sowie von den Abgeordneten Wabl und Genossen der Antrag gestellt, dem jeweiligen Untersuchungsausschuß eine Frist zur Berichterstattung bis 4. April 1990 zu setzen.

Die Abstimmung über diese Anträge kann naturgemäß erst nach einer Beschlußfassung über die Einsetzung erfolgen.

Ankündigung einer dringlichen Anfrage

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Die Abgeordneten Dillersberger und Genossen haben das Verlangen gestellt, die in dieser Sitzung eingebrachte schriftliche Anfrage 4246/J der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen an den Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina betreffend NO-**RICUM**-Waffenaffäre dringlich zu behandeln.

Präsident Dr. Marga Hubinek

Da dieses Verlangen darauf gerichtet ist, die dringliche Behandlung noch vor Eingang in die Tagesordnung durchzuführen, mache ich von dem Recht gemäß § 93 Abs. 4 der Geschäftsordnung Gebrauch, diese an den Schluß der Sitzung, aber nicht über 16 Uhr hinaus zu verlegen.

Fristsetzungsantrag

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Vor Eingang in die Tagesordnung teile ich mit, daß Herr Abgeordneter Hintermayer beantragt hat, dem Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft zur Berichterstattung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Hintermayer, Huber, Ing. Murer und Genossen betreffend Refundierung der Absatzförderungsbeiträge eine Frist bis 31. Oktober 1989 zu setzen.

Der gegenständliche Antrag wird gemäß der Geschäftsordnung nach Beendigung der Verhandlungen in dieser Sitzung zur Abstimmung gebracht.

Herr Abgeordneter Hintermayer hat beantragt, gemäß § 59 Abs. 3 der Geschäftsordnung umgehend eine Debatte über diesen Fristsetzungsantrag durchzuführen.

Ich lasse daher zunächst über den Antrag auf Debatte abstimmen.

Ich bitte nun jene Damen und Herren, die für die Durchführung der Debatte sind, um ein Zeichen. — Dies ist die Minderheit. Abgelehnt.

Wie ich bereits bekanntgegeben habe, wird der vorliegende Antrag auf Fristsetzung nach Beendigung der Verhandlungen in dieser Sitzung zur Abstimmung gebracht werden.

1. Punkt: Bericht des Ausschusses für verstaatlichte Betriebe betreffend den Bericht des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr (III-116 der Beilagen) über die wirtschaftliche Lage des ÖIAG-Konzerns zum 31. Dezember 1988 (1046 der Beilagen)

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Wir gehen nun in die Debatte ein und gelangen zum 1. Punkt: Es ist dies der Bericht des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr über die wirtschaftliche Lage des ÖIAG-Konzerns zum 31. Dezember 1988.

Berichtersteller ist Herr Abgeordneter Seidinger. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichtersteller **Seidinger**: Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr hat dem Nationalrat gemäß § 3 ÖIAG-Gesetz den

Bericht über die wirtschaftliche Lage des ÖIAG-Konzerns vorgelegt.

Der gegenständliche Bericht enthält die Schwerpunkte der ÖIAG-Tätigkeit, wie insbesondere

die Neustrukturierung des ÖIAG-Konzerns;

die aktive Internationalisierung des Konzerns;

die Schaffung eines konzernweiten Personal- und Managemententwicklungssystems;

die Umlenkung der Investitionströme vom Grundstoffbereich hin zu Bereichen mit höherer Wertschöpfung;

die Intensivierung und verstärkte Koordination von Forschung und Entwicklung;

die Entwicklung von Konzepten zur Herstellung der Kapitalmarktfähigkeit des Konzerns;

die Erarbeitung eines Konzeptes für ÖIAG-einheitliche Pensionspläne und einer ÖIAG-konzernweiten Pensionskasse.

Der Ausschuß für verstaatlichte Betriebe hat den vorliegenden Bericht in seiner Sitzung am 19. September 1989 in Verhandlung genommen. An der Debatte haben sich zehn Mitglieder und der Herr Bundesminister beteiligt.

Es wurde mit Stimmeneinhelligkeit beschlossen, dem Hohen Hause die Kenntnisnahme des Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für verstaatlichte Betriebe somit den Antrag, der Nationalrat wolle den Bericht des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die wirtschaftliche Lage des ÖIAG-Konzerns zum 31. Dezember 1988 (III-116 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Frau Vorsitzende! Für den Fall, daß Debattenredner zu Wort gemeldet sind, bitte ich Sie, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Ich danke dem Herrn Berichtersteller für seine Ausführungen.

Redezeitbeschränkung

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer und Dkfm. DDr. König vorliegt, die Redezeit jedes zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 15 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sogleich darüber abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zu-

Präsident Dr. Marga Hubinek

stimmen, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 57 Abs. 4 der Geschäftsordnung dem jeweils ersten gemeldeten Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dkfm. Bauer. Ich erteile es ihm.

11.20

Abgeordneter Dkfm. Holger **Bauer** (FPÖ): Frau Präsidentin! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses! Herr Bundesminister Dr. Streicher hat im Zusammenhang mit dem vorliegenden gegenständlichen Bericht über die Lage des ÖIAG-Konzerns die Öffentlichkeit mit positiven Meldungen und Zahlen „gefüttert“; Strukturmaßnahmen greifen, Cash-flow 15 Milliarden Schilling, Unternehmensergebnisse, Bilanzergebnisse in Milliardenhöhe et cetera, pp.

Bevor nun da und dort oder überhaupt eine allgemeine Euphorie über die Lage der verstaatlichten Industrie in unserem Lande ausbricht, vor allem aber bevor sich da und dort der schon in Ansätzen erkennbare Glaube breitmacht, daß alles zum besten stehe und daß man sich eigentlich schon wieder zurücklehnen und die Hände in den Schoß legen könne, ist es, glaube ich, notwendig, diese Dinge doch ein wenig zu relativieren oder, besser gesagt, ins rechte Licht zu rücken.

Ich möchte vorausschicken, daß ich nicht die Absicht hege, den Kopf in den oppositionellen Sand zu stecken und zu sagen: Alles ist schlecht, nur Negatives ist zu konstatieren, denn eines ist unbestritten und steht überhaupt außer Diskussion: daß sich im Vergleich zu dem, was auf dem verstaatlichten Sektor unter dem Vorgänger des Herrn Ministers Dr. Streicher, unter dem jetzigen Finanzminister Dr. Lacina, geschehen beziehungsweise nicht geschehen ist, die Dinge wirklich sehr positiv entwickelt haben.

Ich möchte auch nicht neuerlich in Erinnerung rufen — aber ganz verkneifen kann ich es mir doch nicht —, daß die gesetzlichen Grundlagen für die Neuordnung des ÖIAG-Konzerns und vor allem auch eine der ganz wesentlichen und entscheidenden Voraussetzungen für eine positive Entwicklung in diesem Bereich, nämlich die Entpolitisierung in der Führung der verstaatlichten Industrie, in den Zeiten der kleinen Koalition erfolgt sind. (*Abg. Burgstaller lacht.*) Da gibt es nichts zum Lachen, Herr Kollege Burgstaller, das sind Fakten. Wenn es Ihnen entgangen sein sollte und wenn Sie nicht wissen sollten, wofür beziehungsweise wogegen Sie damals hier im Hohen Haus gestimmt haben, so ist das Ihr Problem,

aber Faktum ist dennoch, was ich hier gesagt habe.

Um die Dinge ins rechte Licht zu rücken und aufzuzeigen, wie es dort wirklich aussieht, habe ich mir den vertraulichen Bericht der OECD besorgt; also nicht den, mit dem hier hausieren gegangen wird, sondern den vertraulichen Bericht der OECD; „confidential“ steht drauf. Ich gehe davon aus, daß der Herr Bundesminister diesen Bericht natürlich kennt, aber allgemein bekannt ist er nicht. In diesem vertraulichen Bericht der OECD finden Sie auf Seite 13 folgendes Zitat, das ich Ihnen wörtlich wiedergebe:

„The major part of the improvement can be attributed to the favorable demand and price situation.“

Also auf gut deutsch: Der überwiegende Teil, der größere Teil der Verbesserungen beziehungsweise der günstigen Entwicklung auf dem verstaatlichten Sektor oder im untersuchten Bereich ist auf die außerordentlich günstige Konjunktur, auf die konjunkturelle Situation zurückzuführen.

Ich wollte das unter anderem auch deswegen in Erinnerung rufen, damit eben nicht das passiert, was ich da und dort zu bemerken glaube: daß man nämlich sagt, es ist — wie gesagt — alles in Ordnung und alles bestens, wir können uns zurücklehnen, die Dinge nehmen ohnehin einen positiven Verlauf. Denn diese Feststellung der OECD bedeutet ja nichts anderes, als daß sich diese Situation sehr rasch — ich möchte nicht sagen, über Nacht, aber mehr oder minder auch über Nacht — wieder ändern könnte, nämlich in dem Moment, in dem die Weltkonjunktur, die Stahlkonjunktur wieder einbricht und dann die Struktur-reformen noch nicht greifen, weil sie nicht ausreichend oder nicht rechtzeitig gesetzt worden sind. (*Zwischenruf des Abg. Kraft.*)

Also es besteht keinerlei Grund zur Selbstzufriedenheit, sondern alle Anlaß, hier in der aufgezeigten Art und Weise konsequent fortzufahren. (*Abg. Kraft: Die Regierung arbeitet gut!*) — Bitte? (*Abg. Kraft: Die Regierung arbeitet gut!*) Also diesen Eindruck habe ich nicht, Herr Kollege Kraft. Ich habe eher den Eindruck, daß diese Regierung (*Abg. Kraft: Es werden gute Entscheidungen getroffen!*) mit Näherrücken des Wahl-tages weitgehend in der gegenseitigen Profilierung, wer was in dieser Regierung verhindert, vor die Öffentlichkeit tritt und dabei die Sacharbeit weitestgehend auf der Strecke bleibt oder überhaupt nicht in Angriff genommen worden ist, Herr Kollege Kraft. (*Abg. Kraft: Sie reden gerade von der Verstaatlichten, Herr Kollege!*)

Sie werden am Ende dieser Legislaturperiode nicht einmal jene Dinge erreicht und durchgesetzt haben, die Sie selbst in Ihr Koalitionsabkommen hineingeschrieben haben. (*Beifall bei der FPÖ.* — *Abg. Kraft: Es wird eine gewaltige Bilanz sein!* — *Abg. Haigermoser: Kraft 5! Set-*

Dkfm. Holger Bauer

zen! Keine Ahnung!) Wo ist denn die versprochene und dringend notwendige Pensionsreform? Wo ist denn die Verwaltungsreform? Und das, was Sie ... (Abg. Kraft: Abwarten!) Na, da brauche ich doch nichts mehr abzuwarten. Der Herr Bundeskanzler hat bereits verkündet, daß davon Abschied genommen worden ist. Und daß die Verwaltungsreform nicht kommt, wundert mich nicht, da Sie den Mann, der sich angeblich jahrelang damit auseinandergesetzt hat, nämlich Herrn Minister Neisser, durch den allseits bekannten „Verwaltungsexperten“ Dr. Riegler ersetzt haben. Also die kommt auch nicht mehr; davon können wir ausgehen.

Das, was Sie in Ihre Bilanz hineinschreiben werden (Abg. Kraft: Das werden gewaltige Dinge sein!), werden entweder Augenauswischereien oder Scheinlösungen sein, wie zum Beispiel die Privatisierung.

Zum besseren Verständnis dessen, was in der verstaatlichten Industrie, was im ÖIAG-Bereich los ist und wie die Dinge bei Licht wirklich beurteilt werden müssen, sollte man einmal das Fachchinesisch beiseite lassen, weniger vom abgeschichteten und nicht abgeschichteten Cash-flow sprechen, weniger mit Bilanzergebnissen, Unternehmensergebnissen, mit Gewinn vor Steuern, Gewinn nach Steuern operieren — das sagt dem überwiegenden Teil der Öffentlichkeit verständlicherweise wenig —, sondern man sollte ganz einfach der Öffentlichkeit sagen (Abg. Kraft: Sie können es auch im Klartext sagen, daß gute Lösungen getroffen worden sind!), wie das jetzt ausschaut, Herr Bundesminister. Und darum würde ich Sie herzlich bitten! Belastet die verstaatlichte Industrie den österreichischen Steuerzahler, das österreichische Bundesbudget, wenn Sie wollen, nach wie vor oder entlastet sie ihn bereits, wie Sie ja, glaube ich, die Leute glauben machen wollen, wenn Sie mit diesen Zahlen und mit diesen Ausdrücken jonglieren und von Bilanz- und Unternehmensergebnissen in Milliardenhöhe reden?

Aha, werden die Leute dann sagen, die verstaatlichte Industrie macht einen Gewinn. Ich fürchte, daß dieses Mißverständnis auftaucht und daß dieses Mißverständnis gewollt ist. Aha, die verstaatlichte Industrie machte also Milliardengewinne, zahlt also ins Bundesbudget, denn der Eigentümer ist natürlich ... (Zwischenrufe bei der SPÖ.) Der Eigentümer ist ja die Republik Österreich. Aha, da fließen Milliardenbeträge ins Bundesbudget ein und entlasten den Steuerzahler. — Dieser Eindruck, fürchte ich, könnte da und dort entstehen. Bei Ihnen als Experten natürlich nicht, Herr Kollege, wie ich weiß oder wie ich hoffe. Wissen tue ich es ehrlich gesagt nicht, aber wie ich ... (Abg. Kraft: Der Eindruck stimmt auch bald wieder!) Na, wir werden es ja gleich sehen.

Daher, Herr Bundesminister, würde ich Sie höflich bitten und auffordern, hier und heute dem öffentlichen Hause, dem Hohen Hause und damit der Öffentlichkeit zu sagen, ob die ... (Heiterkeit. — Abg. Schieder: Da warst du gestern! Heute bist du im Hohen Haus!) Ihr Selbstverständnis habe ich nicht zu beurteilen, aber es gefiele Ihnen sichtlich, Herr Kollege Schieder, wenn Sie Angehöriger eines öffentlichen Hauses wären. — Ich ersuche Sie also, Herr Bundesminister, dem Hohen Haus und damit der Öffentlichkeit zu sagen, ob die verstaatlichte Industrie den Steuerzahler durch diese Entwicklung, die Sie hier aufzeigen, entlastet oder ob sie ihn nach wie vor belastet. Und da ich nicht sicher bin, ob Sie diese Antwort geben werden beziehungsweise ob Sie diese Antwort vollständig, rückhaltlos und allgemein verständlich geben werden, möchte ich Ihnen von vornherein gleich ein bißchen unter die Arme greifen.

Wir haben ja schon im zuständigen Ausschuß darüber diskutiert und uns unterhalten, und ich habe Sie damals gebeten, uns zu sagen, wie hoch dieser Betrag ist, der da jetzt eingehen wird aus diesem Unternehmens-, aus dem Bilanzergebnis, aus dem Cash-flow, was immer Sie uns da alles erzählen, wie hoch die Dividende ist, die im kommenden Jahr an den Eigentümer, die Republik Österreich, ausgeschüttet werden wird.

Dabei habe ich also schon gesehen, daß es Meinungsdifferenzen zwischen Ihnen und dem neben Ihnen sitzenden früheren Vorstandsvorsitzenden Dr. Grünwald gegeben hat. Dieser hat den Kopf geschüttelt oder bedenklich den Kopf gewiegt. Ich möchte ihn nicht über Gebühr interpretieren und strapazieren. Sie haben dann gesagt: Na ja, das wird also bei 700 Millionen Schilling liegen. — Wollen wir das einmal als gegeben annehmen und hinnehmen; mir fehlt zugegebenermaßen der Einblick in die tatsächliche Entwicklung dort, und mir fehlt auch der Einblick in die Vorhaben, die im Konzern in Richtung Eigenkapitalbildung, in Richtung Investitionen vorliegen. Daher nehmen wir es einmal als gegeben an, daß im kommenden Jahr — wir werden Sie daran erinnern, Herr Minister, wir werden sehen, ob es dann wirklich so kommt — angeblich aus der ÖIAG 700 Millionen Schilling an Dividende an den Eigentümer, die Republik Österreich, ausbezahlt werden. Wir werden sehen.

Jetzt muß ich aber — nicht Ihnen, aber der Öffentlichkeit — immer wieder in Erinnerung rufen, daß dieser österreichische Steuerzahler, an den angeblich 700 Millionen Schilling an Dividende zurückgehen werden — und ich sage ganz bewußt: zurückgehen werden —, für den verstaatlichten Sektor, für die verstaatlichte Industrie unseres Landes in den letzten Jahren — obwohl es so gut geht, nebenbei bemerkt, obwohl es

Dkfm. Holger Bauer

dort so gut geht und wir angeblich Gewinne machen, war es doch notwendig, die letzte Tranche von rund 6 Milliarden Schilling in voller Höhe hineinzubuttern — 60 Milliarden Schilling aufgewendet hat. Da diese 60 Milliarden kreditfinanzierte 60 Milliarden sind, macht das einen Endwert von — über den Daumen gerechnet — 115 Milliarden Schilling aus. Das heißt also, dieser österreichische Steuerzahler wird bis weit über das Jahr 2000 hinaus insgesamt 115 Milliarden Schilling an Kredit, der in seinem Namen für die verstaatlichte Industrie aufgenommen worden ist, zurückzahlen müssen.

Wenn Sie den Tilgungsplan hernehmen, dann werden Sie sehen, daß hier kumulative Zahlungen in einzelnen Jahren bis zu 10 Milliarden Schilling aufscheinen. Ich habe zwar diesen Tilgungsplan heute in der Früh, ehrlich gesagt, nicht gefunden, aber ich habe ihn im Kopf. *(Heiterkeit bei der SPÖ. — Abg. Resch: Ja Bauer, zum Schluß hättest du dich eh nicht ausgekannt!)* Ich weiß daher nicht, wie hoch die Annuität *(Bundesminister Dr. Streicher überreicht dem Redner einen Plan)* — ich bedanke mich, Herr Bundesminister *(Beifall bei der FPÖ.)* —, wie hoch die Annuität — da haben wir es eh schon — sich im heurigen und im kommenden Jahr darstellt.

Aus diesem Plan, den Sie mir dankenswerterweise überreicht haben — ich bedanke mich noch einmal sehr herzlich dafür, Herr Bundesminister —, geht hervor, daß diese Annuität, also die Rückzahlung und die Zinsen aus diesem 60 Milliarden-Kredit, rund 5 Milliarden Schilling beträgt. Im heurigen Jahr sind es übrigens 5,6, und das Spitzenjahr wird 1998 mit 9,1 Milliarden Schilling erreicht. Das heißt — und darauf will ich hinaus, Herr Bundesminister —: Selbst unter der Annahme, daß tatsächlich im kommenden Jahr eine Dividendenzahlung in der erwähnten Größenordnung stattfinden sollte, steht diesen einigen hundert Millionen Schilling Rückfluß aus der verstaatlichten Industrie ein Betrag von 5 Milliarden Schilling gegenüber, den der Steuerzahler nach wie vor in diese verstaatlichte Industrie hineinbezahlt. *(Abg. Kraft: Wie schaut denn Ihr Vorschlag aus? — Abg. Resch: Den findet er nicht!)*

In diesem Zusammenhang möchte ich auch noch einige wenige Sätze zum Standort Donawitz sagen.

Wir haben an diesem Standort — übrigens auch mit Steuergeld und nicht mit eigenerwirtschafteten Beträgen — ein neues Verfahren zur Stahlerzeugung, ein Versuchsprojekt, finanziert, und zwar bisher in der Größenordnung von 300 Millionen Schilling, nämlich das sogenannte KVA-Verfahren. Ich spreche mich dagegen in keiner Weise aus, mich stört nur eines dabei: daß jetzt, nachdem das Projekt im Laufen ist, nachdem dort

300 Millionen Schilling investiert worden sind, einer aus Ihrer Regierungsriege, aus Ihrer segensreichen großen Koalition, ein Minister, der für die Betriebsbewilligung, für die Anlagenbewilligung zuständig ist, aus welchen Gründen auch immer hergeht und zum Zeitpunkt, wo die Sache im Laufen ist, wo nicht abzusehen ist, ob dieses KVA-Verfahren am Standort Donawitz nicht tatsächlich dazu beitragen kann, daß dieser Standort zu halten ist, die Anlagenbewilligung nicht erteilt. — Ja bitte, das ist wirklich nicht die koordinierte und wohlüberlegte vorausschauende gemeinsame Arbeitsweise in einer Regierung. Das muß man sich halt vorher überlegen.

Und vor allem frage ich Sie, Herr Bundesminister: Wie soll denn das dort jetzt weitergehen? Was passiert dort jetzt an diesem Standort? Bleibt dieses Projekt jetzt im halbfertigen Zustand — ich bin über den wirklichen Stand, wie weit das jetzt gediehen ist, zu wenig informiert — dort stehen? Es drängt sich ein Vergleich mit Zwentendorf auf, nicht von der pekuniären Größenordnung her, natürlich nicht, aber von der Vorgangsweise her, von der Vorgangsweise, zuerst etwas zu planen, in Angriff zu nehmen, zu finanzieren, mehr oder minder fertigzustellen und dann nicht in Betrieb zu nehmen, aus welchen Gründen auch immer. — Und das gefällt mir überhaupt nicht, daher würde ich Sie bitten, uns Auskunft darüber zu geben, was dort jetzt wirklich passiert: Vielleicht baut man einen Filter ein, um den Dioxinausstoß zu reduzieren? Wieviel kostet das? Wieviel wird das gesamte Projekt unter dem Strich kosten? Wird sich dann unter Einrechnung dieser neuen Umweltauflage das KVA-Verfahren überhaupt noch rechnen, auch unter der Annahme eines günstigen Schrottpreises? Es rechnet sich ja jetzt schon — aber das soll der Sache keinen Abbruch tun — meines Wissens nur dann, wenn wir günstige Schrottpreise unterstellen.

Langer Rede kurzer Sinn: Wir sollten in der Entwicklung der verstaatlichten Industrie die Kirche im Dorf lassen. Es sind ohne Zweifel Verbesserungen und Fortschritte erreicht worden, aber Grund zum Feiern, Grund zur Euphorie, Grund, die Hände in den Schoß zu legen, und Grund, dem österreichischen Steuerzahler ein X für ein U vorzumachen, liegt nicht vor. Die verstaatlichte Industrie Österreichs kostet den österreichischen Steuerzahler nach wie vor, und dies bis auf weiteres, Jahr für Jahr Milliardenbeträge, und davon, daß die verstaatlichte Industrie das Bundesbudget unter dem Strich entlaste, wie der Eindruck zu erwecken versucht wird, kann beileibe keine Rede sein. *(Beifall bei der FPÖ.) 11.39*

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ruhaltin-ger.

Ruhaltinger

11.39

Abgeordneter **Ruhaltinger** (SPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es war heute für Herrn Dkfm. Bauer offensichtlich sehr schwierig, hierher zu gehen und über die Verstaatlichte zu sprechen, weil sie einfach, aus dem Bericht hervorgehend, mehr Positives als Negatives bringt. Weil man immer negativ von der Politik spricht, darf ich doch daran erinnern, daß gerade in den schwierigen und schlechten Zeiten die Politik aufgerufen war, Mittel zur Verfügung zu stellen, um der Verstaatlichten aus den bekannten Schwierigkeiten herauszuhelfen.

Ich möchte noch einmal sagen: Herr Dkfm. Bauer, rechnen Sie, stellen Sie die andere Rechnung an: Was wäre gewesen, was hätte es den Staat gekostet, wenn man jene Betriebe nicht wieder in jenen Zustand versetzt hätte, in dem sie heute sind, den positiven? Wie viele Arbeitsplätze hätten wir verloren, und wie würde die Zukunft dieser Beschäftigten ausschauen?

Ich glaube daher, wir alle müssen uns freuen, daß der Geschäftsbericht 1988, der zur Debatte steht, eine sehr erfreuliche Entwicklung darstellt. Natürlich wissen wir alle, daß diese getragen ist von einer generell positiven Aufwärtsentwicklung der nationalen sowie der internationalen Wirtschaft und somit von den wirtschaftlichen Rahmenbedingungen, die gegeben sind.

Ich freue mich außerordentlich, daß diese wirtschaftlichen Rahmenbedingungen von den Unternehmungen genützt wurden, um eben die Betriebe — so wie wir alle hier im Haus das wollten — und somit den ganzen ÖIAG-Bereich wieder in die Gewinnzone zu bringen, nicht nur in den Augen der Steuerzahler, sondern auch in den Augen der gesamten Öffentlichkeit, in den Augen der internationalen Wirtschaft, daß wir also unseren Kunden gegenüber wieder auftreten können mit einer gewissen Stärke von guten, florierenden ÖIAG-Bereichen.

Ich darf in aller Bescheidenheit darauf hinweisen, daß gerade in den sogenannten Verlustjahren jene Investitionen getätigt wurden, die es uns heute ermöglichen, eine positive Beurteilung dieses Berichtes abzugeben.

Herr Dkfm. Bauer! Wenn in einem Jahr, nämlich 1988, 10 Milliarden Schilling investiert wurden, wenn insbesondere in den letzten drei Jahren — auch in den vorangegangenen Jahren — 31,6 Milliarden Schilling investiert wurden, dann soll man das Ganze doch von der Warte sehen, daß die hier im Haus beschlossenen Beträge, die ja immer als Belastung der Steuerzahler angeführt werden, für Investitionen genutzt wurden. Daher muß mit dem Märchen, das gerade von

den Freiheitlichen so oft kommt, daß nämlich der ÖIAG-Bereich, die verstaatlichte Industrie ein Faß ohne Boden ist, ein für allemal Schluß sein. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wenn von diesem Betrag von 10 Milliarden Schilling in einem einzigen Jahr 2,5 Milliarden Schilling für Umweltinvestitionen, also für Verbesserungen der Umwelt herangezogen werden, dann, glaube ich, dürfen wir mit gewissem Stolz fragen, wo sonst solche Beträge in den Umweltschutz investiert werden. Die verstaatlichte Industrie hat damit eine sehr gute Leistung erbracht und ist beispielgebend für die übrige Industrie.

Und es ist nicht so, wie Herr Buchner immer behauptet, daß nämlich die verstaatlichte Industrie in verschiedenen Bereichen bevorzugt wird. Ich glaube, die investierten Mittel, die ich hier genannt habe, die überall und jederzeit überprüfbar sind, zeigen uns doch sehr deutlich, daß es keine Ausnahmen gibt, sondern daß man gerade bei uns in der verstaatlichten Industrie schärfer kontrolliert als in vielen anderen Bereichen.

Herr Buchner! Ab und zu dürfen auch Sie etwas zugeben, was positiv aus diesem Bereich kommt.

Ich möchte aber auch auf folgendes hinweisen: Von der damaligen Stahlkrise, die weltweit war — das hat man heute ja schon ganz vergessen —, war das Flachprodukt am allerwenigsten betroffen, es waren alle anderen Bereiche betroffen. Und wir wissen sehr genau, wie viele Diskussionen wir geführt haben, in denen man den Stahl bereits abgeschrieben hat und in denen man den Stahlbereich totgesagt hat, weil man in die Produktion intelligenter Produkte hineingehen wollte, also in jene Bereiche, die propagiert wurden, nämlich die intelligenten Produkte, aber es war niemand so intelligent, sagen zu können, was ein intelligentes Produkt ist.

Heute haben wir jedoch wieder Gewinne in den Stahlbereichen. Und daß die schönen Zahlen insbesondere aus dem Linzer Bereich kommen, freut uns ganz besonders, es freut uns, daß das Produkt heute wieder weltweit gefragt ist.

Ich glaube daher, daß der objektive Beobachter heute eingestehen muß, daß gerade jene finanziellen „Leichen“, von denen immer die Rede war, nicht in den Bereichen des Stahls im Keller lagen.

Wir sind froh, daß auch aus diesen Bereichen positive Meldungen kommen und daß man sich bemüht, aus jener Situation herauszukommen, die niemand — am allerwenigsten die Belegschaften und der Betriebsrat — will.

Bezeichnend für die Vergangenheit ist, daß sich Herr Generaldirektor Pühringer einmal veranlaßt

Ruhaltinger

sah, bei einem Gespräch zu sagen, er wolle in diesem Bereich die Hurrapolitik nicht weitermachen — und das war gut so.

Wenn wir heute von den besonderen Erfolgen sprechen, müssen wir offen zugeben, daß sich natürlich einiges geändert hat: Es gibt bessere Rohstoffpreise, es gibt gute Produktpreise. Und vor allem dürfen wir eines nicht vergessen: Mit dem, was die Belegschaften im ÖIAG-Bereich heute leisten müssen, sind einfach unermüdlicher Einsatz und Opfer verbunden. Daher müssen wir diesen Kolleginnen und Kollegen einmal ein herzliches Dankeschön sagen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Somit kann ich auch für mich feststellen — ich betone besonders: für mich feststellen —: Nicht die erworbenen Rechte, nicht die Sozialleistungen, für die wir hier so geprügelt wurden — im besonderen ich —, waren es, die zur Krise führten, sondern bekannte Faktoren wie die Fehleinschätzungen des Vorstandes, die Weltstahlkrise mit subventionierten Preisen, hohe Rohstoffpreise und niedrige Produktpreise. Ich glaube, wir wissen heute genau, wie das damals zustande gekommen ist, nur erinnert sich niemand mehr gerne daran.

Es war daher für mich im besonderen sehr bemerkenswert, wie rührend und manchmal auch scheinheilig sich all jene bei den sogenannten Stahlpensionisten — für mich sind es die VOEST-ALPINE-Pensionisten — zu Wort gemeldet haben, die vorher von Privilegierten sprachen. Sie haben plötzlich anerkannt, welches Unrecht diesen Pensionisten geschah.

Ich darf erinnern: Ich habe damals, 1984, mit meinen Betriebsräten um dieses Recht gekämpft und von denselben Leuten — wiederum wegen der Sozialleistungen — Prügel einstecken müssen.

Und wenn jetzt Bundeskanzler Vranitzky, Finanzminister Lacina, Verkehrsminister Streicher und Sozialminister Geppert — unterstützt vom ÖGB — noch einmal eine Lösung für die VOEST-ALPINE-Pensionisten suchen, dann darf ich heute in aller Form alle Parlamentsparteien, die sich so positiv und so rührend für unsere Pensionisten und alten Kollegen ausgesprochen und zu Wort gemeldet haben, bitten, diese Bemühungen zu unterstützen, um deren Ernsthaftigkeit und Glaubwürdigkeit unter Beweis zu stellen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die VOEST-ALPINE-Pensionisten haben dies verdient, denn sie sind nicht die Verursacher, sondern die Leidtragenden der Verursacher.

Daher brauchen wir auch — das möchte ich heute einmal sehr deutlich sagen — keine Grauen! Wir brauchen aber auch keinen ehemaligen

Personalchef des Unternehmens, der einen guten Vertrag hat, der eine hohe Pension hat, der als aktiver Personalchef nie die Möglichkeit genützt hat, entweder den Betriebsrat zu beraten oder den Menschen in diesem Betrieb zu helfen. Ich stelle daher heute die Frage, weil ich das für bezeichnend halte und meine, daß da etwas anderes dahinter steht, nicht das Bemühen — ich glaube, da ist eine ganz persönliche Situation ausschlaggebend —, ich stelle die Frage ganz offiziell: Den Pensionisten wurden Erlagscheine zugesandt mit der Begründung, es werde ein Rechtsstreit für sie getätigt. So wie sich jetzt die Situation entwickelt, glaube ich aber, daß diese Mittel zur Gründung einer politischen Gruppierung verwendet werden, einer politischen Gruppierung jener, die heute so groß reden, die heute so viel versprechen, um sich politisch zu etablieren.

Liebe Freunde! Meine Damen und Herren! Ich glaube, besonders wir Sozialisten müssen das ablehnen. Dafür lassen wir unsere VOEST-ALPINE-Pensionisten nicht mißbrauchen! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich möchte aber auch auf einen anderen Punkt noch hinweisen, Herr Bundesminister. Sozialminister Geppert beklagte in Bad Ischl bei der Wirtschaftswissenschaftlichen Tagung die Flucht vieler Unternehmer aus dem Arbeitsrecht. Das beklagen auch die zuständigen Betriebsräte und die zuständigen Gewerkschaften, und darunter leiden immer mehr Arbeitnehmer. Ich sage das deshalb, weil auch der ÖIAG-Bereich nicht ganz frei davon ist und weil man auch dort immer wieder in verschiedenen Bereichen diesbezügliche Versuche startet. Es kann kein gutes Zeugnis für die Verantwortlichen sein, wenn der Arbeitsinspektor sich nur mehr mit Anzeigen helfen kann. Ich würde bitten, Herr Bundesminister, hier nach dem Rechten zu schauen, weil die verstaatlichte Industrie nicht Beispiel geben darf für etwas, was wir in allen Bereichen der Betriebe ablehnen. Das Arbeitsrecht ist dazu da, es einzuhalten. Es ist nicht dazu da, von den Unternehmungen mißbraucht zu werden, und schon gar nicht dazu da, in Zukunft immer mehr der Ausbeutung der arbeitenden Menschen in den Betrieben Tür und Tor zu öffnen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Ausschuß für verstaatlichte Betriebe hat diesen Bericht eingehend diskutiert und einstimmig beschlossen — einstimmig! —, dem Parlament die Kenntnisnahme dieses Berichtes zu empfehlen. Die sozialistische Fraktion schließt sich diesem an. *(Beifall bei der SPÖ.) 11.55*

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Pilz. *(Abg. Steinbauer: Wieder die Frauen diskriminiert und die Kutner verdrängt!)*

Dr. Pilz

11.55

Abgeordneter Dr. **Pilz** (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Frauenfreund Steinbauer! Ich möchte mit zwei Bemerkungen beginnen und dann an und für sich zu einem Thema übergehen, bei dem ich froh wäre, würde es nur am Rande dieser Debatte eine Rolle spielen.

Aber zum ersten: Abgeordneter Bauer von der FPÖ hat wortreich die Situation der KVA in Donawitz in der Steiermark beklagt. Für uns ist das ganze kein Problem rein betriebswirtschaftlicher und technischer Entscheidungen. Herr Kollege Bauer! Das ist kein Problem von Entscheidungsschwächen, von Strukturschwächen, sondern diese Situation der KVA in Donawitz zeigt exemplarisch das Grunddilemma nicht nur der verstaatlichten Industrie, sondern der gesamten Industrie in Österreich, nämlich daß den herrschenden Wirtschaftspolitikern nichts anderes einfällt, als die betroffenen Menschen vor Ort immer wieder vor die Alternative zu stellen: Wollt ihr arbeitslos sein, oder wollt ihr euch vergiften lassen? Mehr haben Sie diesen Menschen in Donawitz in der Obersteiermark — eine der schwerstbetroffenen Krisenregionen Österreichs — nicht zu bieten.

Sie haben keine Alternative zu bieten. Sie haben keine Arbeitsplätze zu bieten, wo Sie den Menschen sagen können: Hier werdet ihr sichere Arbeitsplätze haben können, und eure Gesundheit wird nicht beeinträchtigt werden, und — das gehört für mich auch dazu — ihr werdet Güter produzieren können, für die ihr euch nicht zu schämen braucht. Das ist eine Lehre, die wir auch aus dem Fall NORICUM ziehen sollten. Sie haben diesen Menschen nichts zu bieten. Das, Herr Verstaatlichtenminister, sollten Sie einmal in aller Deutlichkeit hier einbekennen, und Sie sollten versuchen, diesen Menschen erstmalig in Österreich echte Alternativen vorzulegen.

Zum zweiten: Wir haben immer verlangt, daß die verstaatlichte Industrie in die Umwelttechnik einsteigt. Vor mehr als zehn Jahren haben Grüne und Bürgerinitiativen gesagt: Das wird der Hoffungsmarkt der Zukunft. Da muß die verstaatlichte Industrie hinein. Was passiert jetzt? — Mit einer riesigen Verspätung, als letzter Nachzügler auf den Weltmärkten quälen sich Teilbereiche der verstaatlichten Industrie am Rande der Umwelttechnik herum und machen fast alles falsch, was falsch zu machen ist. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich sage Ihnen nur ein einziges Beispiel. Derzeit steigt die verstaatlichte Industrie nicht in echte Abfallvermeidungs- und Abfallentsorgungssysteme, sondern in Abfallspekulantenysteme ein. Mit den bekanntesten Müllspekulanten Österreichs sind Verträge geschlossen worden, gemeinsame Firmen begründet worden. Und mit diesen Müllspekulanten, mit denen sich Bürgerinitiativen

seit Jahren herumschlagen, die die größten Anschläge auf das Grundwasser, auf unversehrte Auegebiete in Österreich durchgeführt haben, die die Filterkuchen aus Wien, die dioxinhaltigen Filterkuchen, verschwinden haben lassen, die über nichts Rechenschaft abgelegt haben, mit diesen Leuten werden nicht nur gemeinsame Firmen gegründet, wie zum Beispiel die SEH, sondern diesen Leuten wird für ihre alten Firmen, für ihre schwer in öffentlichen Mißkredit gekommenen Firmen auch noch ein Überpreis von mindestens 100 Millionen Schilling bezahlt. 100 Millionen Schilling mehr, als andere für diese Firmen bezahlt hätten!

Da fragt man sich schon: Wofür haben diese Müllspekulanten 100 Millionen Schilling zuviel bekommen? Worum geht es da? Was war hier zu bezahlen? Warum ist der verstaatlichten Industrie die Mithilfe öffentlich bekannter Müllgeschäfter fast 200 Millionen Schilling wert? — Diese Frage haben Sie hier einmal zu beantworten.

Aber ich möchte jetzt zu dem Thema kommen, das für mich leider ein zentrales Thema in der Diskussion über die verstaatlichte Industrie sein muß.

Ich zitiere, Seite 14: Dr. Peter Strahammer. Nachdem er bereits als Generalsekretär beim Vorstandsvorsitzenden Generaldirektor Dkfm. Heribert Apfalter im Jahre 1985 und sodann im Dezember 1985 als leitender Angestellter vom ehemaligen für die Finalindustrie zuständigen Vorstandsmitglied Dkfm. Gerald Wicher von der Tatsache der Kriegsmateriallieferungen in den Iran aufgrund des abgeschlossenen Vertrages unter Vortäuschung einer Lieferung nach Libyen Kenntnis erlangt hatte, Ende Jänner 1986 und am 16. Februar 1986 nunmehr als Vorstandsmitglied Dr. Gernot Preschern aufforderte, bei dessen im Auftrag der Staatsanwaltschaft Linz erfolgenden Einvernahme vor der staatspolizeilichen Abteilung der Bundespolizeidirektion Linz das Wissen um die Zuordnung des Performance Bonds zu dem Vertrag über die Kriegsmateriallieferung zu verschweigen, und ihm Schweigegeld im Ausmaß von zirka 2 Millionen Schilling zukommen ließ, damit der wahre Sachverhalt nicht aufgeklärt und die weiteren zu Punkt 7, 8, 9 angeführten Lieferungen in den Iran ermöglicht werden, weiters dadurch, daß er in der Zeit von Ende Februar 1986 bis 12. 3. 1987 nunmehr als für den Geschäftsbereich Personal zuständiges Vorstandsmitglied und zugleich als Ansprechperson von Mag. Unterweger in Belangen der Wehrtechnik, in welcher Funktion er im Februar 1986 von den Problemen mit der Munition und der dadurch notwendigen Entsendung von Reparaturmannschaften in den Iran erfahren hatte, die Pläne, nach Reparatur der Granaten unter Vortäuschung der Abnehmerländer Thailand, Brasilien und Argentinien die weiteren zu Punkt 7, 8, 9 angeführten Lieferungen in den Iran durchzuführen

Dr. Pilz

ren, genehmigte sowie mit einer Schadenersatzleistung gegenüber den iranischen Abnehmern von 5 7/8 Prozent des Fakturenbetrages bei den zu A 1 bis 5 angeführten Munitionslieferungen und einem Einbehalt und sodann Preisnachlaß bei der angeführten Lieferung von 15 Prozent des Fakturenbetrages und bei der anderen Lieferung von 30 Prozent dieses Fakturenbetrages und der Bezahlung von 1 Million Dollar in bar einverstanden war, um die angeführten Lieferungen in den Iran zu ermöglichen.

Das ist ein wörtliches Zitat aus der Anklageschrift der Staatsanwaltschaft Linz für den im November dieses Jahres beginnenden NORICUM-Prozeß in Linz.

Dr. Peter Strahammer — so lese ich in den heutigen Zeitungen und hörte ich heute im Radio — soll der neue Chef der Böhler-Edelstahlwerke, der größten Edelstahlwerke Österreichs, werden. Er soll weiterhin Vorstandsdirektor der VOEST-ALPINE bleiben.

Herr Minister! Wir alle wissen, daß Personalentscheidungen dieser Tragweite nicht ohne Konsultierung des zuständigen Verstaatlichtenministers getroffen werden. (*Abg. Nürnberger: Sie kennen das Aktiengesetz nicht!*) Ich kann davon ausgehen, daß Sie von dieser Personalentscheidung voll und auch im Wissen ihrer vollen Tragweite informiert waren.

Unter Ihrer Ministerschaft konnte nicht nur einer der Hauptangeklagten im NORICUM-Prozeß Vorstandsdirektor des größten Verstaatlichtenkonzerns in Österreich bleiben, sondern unter Ihrer Ministerschaft soll er jetzt zusätzlich noch Chef der größten Edelstahlwerke dieses Landes werden. Das ist politische Moral in diesem Land!

Ich weiß nicht, ob Sie sich überlegt haben, was Sie und Ihre Manager damit den Böhler-Werken in Kapfenberg antun, wenn Sie einen der Hauptbeschuldigten an die Spitze dieser Firma setzen und ihm einen Einjahresvertrag geben lassen. Das heißt, genau für diese Zeit, in der Dr. Peter Strahammer auf der Anklagebank sitzen und für nichts anderes Zeit haben wird, weil der Prozeß genau für diese Zeit geplant ist, bekommt er einen Vertrag als Generaldirektor der Böhler-Werke.

Herr Bundesminister Streicher! Ich habe persönlich den Eindruck, daß es sich sehr lohnen wird, auf Ihre und auf die Motive anderer für solche Entscheidungen sehr genau und sehr detailliert einzugehen.

Es geht nicht nur um den Fall Strahammer, es geht auch um den Fall Raidl. Es geht um Dkfm. Raidl, der als einer der Hauptangeklagten im NORICUM-Prozeß nach wie vor an der Spitze der

VOEST steht, und es geht um Herrn Koch, der als dritter Hauptangeklagter von der Spitze der VOEST in die Spitze der Steyr-Daimler-Puch AG gewechselt und heute dort Vorstandsdirektor ist und im März, als bereits alle wußten, daß er einer der Hauptangeklagten sein wird, einen neuen Fünfjahresvertrag bei Steyr-Daimler-Puch bekommen hat. Und es geht auch darum, daß diese Manager die VOEST-ALPINE und die Firma NORICUM um mindestens 3 Milliarden Schilling geschädigt haben.

Statt herzugehen und zu sagen: Wir schauen, daß wir uns noch so viel wie möglich zurückholen, daß wir Schadenersatzforderungen geltend machen!, gehen Sie und Ihre Freunde in der verstaatlichten Industrie heute her und zahlen diesen Managern die Anwaltskosten, die laut Pressemeldungen bereits die Höhe von rund 100 Millionen Schilling betragen sollen. 100 Millionen Schilling für jene, die die Firma zugrunde gewirtschaftet haben, international in Verruf gebracht haben, die Gesetze Österreichs gebrochen haben, möglicherweise die schwersten politischen Verbrechen der Nachkriegsgeschichte begangen haben! Ihnen stellen Sie um 100 Millionen Schilling Anwälte zur Seite.

Herr Minister Streicher! Dafür tragen ganz allein Sie die politische Verantwortung! Sie tragen die politische Verantwortung für einen ungeheuren Schaden, der dadurch der verstaatlichten Industrie entsteht. Sie decken und stützen nach wie vor arbeitsunfähige Vorstände, die zum Großteil auf der Anklagebank sitzen werden. Sie decken eine Situation in der verstaatlichten Industrie, die diese Industrie geradewegs in den Abgrund führen muß. Wie soll man international Geschäfte machen, wenn der Geschäftspartner darauf hinweist: Wird eigentlich euer Direktor, euer Generaldirektor überhaupt übermorgen noch auf freiem Fuß sein? Können Sie mir garantieren, daß die Hälfte Ihres Vorstandes nicht schon in zwei Monaten im Gefängnis sitzt? — Das sind die Fragen, die internationale Geschäftspartner Ihnen und der verstaatlichten Industrie stellen werden.

Und Sie gehen nicht her und sagen: Wir müssen den Schaden begrenzen, wir müssen schauen, daß diese Unternehmen ordentlich geführt werden, wir müssen schauen, daß nur ordentlich beleumundete Menschen an der Spitze dieser Industrie stehen! Unter Ihrer Ministerschaft werden an die Hauptangeklagten neue Spitzenposten in der verstaatlichten Industrie verschoben. Das ist das Ungeheuerlichste, was ich in der Geschichte der verstaatlichten Industrie bis heute erlebt habe!

Ich frage mich, Herr Bundesminister, warum. Warum decken Sie die wichtigsten Waffenschieber dieses Landes? (*Beifall bei den Grünen.*) Warum decken Sie die Waffenschieber? Decken Sie

Dr. Pilz

sie möglicherweise deswegen, weil genau zu dem Zeitpunkt, wo Streicher die Manager fallenläßt, möglicherweise auch die Manager Streicher fallenlassen (*Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher: Das ist eine ungeheuerliche Sache!*), möglicherweise dann hergehen und sagen, wir haben den Minister schon früher informiert? (*Zahlreiche aufgebrachte Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Möglicherweise wird sich dann herausstellen, daß der Minister bereits wesentlich früher informiert worden ist.

Diese Gelder, die heute direkt und indirekt den Managern zufließen, diese Posten, für die Sie gerade stehen müssen, kann ich heute hier nur als Schweigegeld für die österreichischen Waffenschieber qualifizieren. Das muß hier einmal klar gesagt werden. (*Abg. Nürnberger: Sie mißbrauchen die Immunität!*)

Während Sie sich heute und gestern groß aufregten über die moralische Qualität des Iran-Irak-Skandals, Besserung gelobten und sagten, so etwas dürfe nie wieder passieren, sitzt gleichzeitig der Pate der Waffenschieber auf der Regierungsbank. Das muß einmal klar gesagt werden! (*Beifall bei den Grünen. — Lebhaftige Zwischenrufe bei der SPÖ. — Ruf: Frau Präsidentin! Entziehen Sie ihm das Wort!*)

Vielleicht gehen Sie morgen her und schreiben gleich die Spitzenposten der verstaatlichten Industrie in der Unterwelt aus. Das könnte ja der nächste Schritt sein, zu dem Sie sich entschließen!

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Herr Abgeordneter! Mit Ihrer Rede schaden Sie dem Ansehen des österreichischen Parlaments. Das möchte ich hier festgestellt wissen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Abgeordneter Dr. **Pilz** (*fortsetzend*): Ich habe ja schon viele Versuche in diesem Haus erlebt, die weitere Aufdeckung des NORICUM-Skandals zu verhindern. (*Abg. Nürnberger: Da kann man sich vorstellen, was Sie für eine Arbeit im Ausschuß leisten werden!*) Ich werde mir auch von Ihrem Versuch, Frau Präsidentin, sich hier einzumischen und eine harte öffentliche Debatte über die politische Verantwortung des Verstaatlichtenministers, der die verdächtigen und verwickelten Manager deckt, zu verhindern, ich werde mir auch von Ihnen nicht diese Debatte und diese Aufklärung unterbinden lassen. Nehmen Sie das zur Kenntnis, Frau Präsidentin.

Ich möchte mit einem Satz schließen: Solange Minister schwer belastete Manager decken und offensichtlich daran beteiligt sind, die weitere Aufklärung und auch die weiteren politischen und wirtschaftlichen Konsequenzen aus dem NORICUM-Skandal in der verstaatlichten Industrie zu verhindern, bleibt genau diese Art der Politik

das Krebsübel der österreichischen Demokratie. (*Abg. Ruhaltinger: Du bist das Krebsübel!*) Und wir werden im NORICUM-Untersuchungsausschuß alles daransetzen, daß mit diesem Krebsübel der österreichischen politischen Kultur Schluß gemacht wird. (*Beifall bei den Grünen.*)
12.11

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Burgstaller.

12.11

Abgeordneter **Burgstaller** (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Es wird anscheinend jeder Auftritt des Herrn Abgeordneten Pilz hier im Plenum dazu benutzt, um ein NORICUM-Spektakel zu vollziehen. Ganz gleichgültig, welcher Auftritt das ist, ganz gleichgültig, welches Thema es ist, wir reden nicht zur Sache, wir reden nicht über die Problematik im Bereich der verstaatlichten Industrie, sondern wir machen eine Voruntersuchung in Richtung NORICUM.

Ich frage Sie, Herr Abgeordneter Pilz: Waren Sie gestern wieder einmal nicht da? Gestern ist mit Mehrheit die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses beschlossen worden. Sie werden Mitglied sein. Bereiten Sie sich vor, reden Sie dort, dort ist es das Thema, aber doch nicht hier, wo es wirklich um Dinge geht, die ... (*Abg. Smolle: Erklären Sie einmal, was mit dem Strahammer geschehen soll!*) Herr Smolle! Ich würde Ihnen gerne alles erklären. Ich merke nur, daß Sie nicht verstehen, was man Ihnen erklärt. Das ist Ihr Problem. Gerne würde ich Ihnen alles erklären.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Geschäftsbericht 1988 steht zur Debatte. (*Abg. Smolle: Was soll mit dem Strahammer geschehen?*) Herr Smolle, Geschäftsbericht 1988: Schon gesehen, aber wahrscheinlich nicht gelesen. Das ist das Problem. (*Abg. Smolle: Eine einfache Frage: Was soll mit dem Strahammer geschehen? Als Steirer geht die Frage an Sie!*)

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Herr Abgeordneter Smolle! Die Fragestunde ist vorbei, der Redner hat nur 20 Minuten, bitte. Der Redner ist am Wort.

Abgeordneter **Burgstaller** (*fortsetzend*): Meine Damen und Herren! Der Geschäftsbericht 1988 — und wir haben das im Ausschuß bereits festgestellt und diskutiert — ist, Herr Bundesminister, ein wunderschönes, lyrisches, gestyltes und designtes Werk: wenig Vergleichszahlen, viele Plati-tüden — ohne daß ich die jetzt vorlese, es werden einige meiner Nachredner genauer darauf eingehen.

Burgstaller

Wünschen würden wir uns einen Geschäftsbericht mit einer konsolidierten Bilanz der ÖIAG, damit wir einmal Bescheid wüßten über die tatsächliche zahlenmäßige Darstellung des ÖIAG-Konzerns. Wie ich höre, wird in der ÖIAG daran gearbeitet. Ich nehme an, Herr Bundesminister, in zwei, drei Jahren wird auch ein Geschäftsbericht mit einer konsolidierten Bilanz vorliegen. Jetzt bräuchten wir noch die Ergebnisse der Wirtschaftsprüfung, um tatsächlich durchzusehen.

Die Situation der verstaatlichten Industrie im heurigen Jahr — und Herr Dkfm. Bauer ist teilweise darauf eingegangen — schaut tatsächlich so aus, daß wir in einigen Bereichen der ÖIAG, bedingt durch die hervorragende Konjunkturlage, bedingt aber auch durch gerade in diesem Bereich enorm niedrige Rohstoffpreise, die etwa so hoch sind wie im Jahre 1985, und bedingt auch durch einen drastischen Personalabbau in der verstaatlichten Industrie von etwa 20 000, eine durchaus erfreuliche wirtschaftliche und betriebswirtschaftliche Situation vorfinden.

Aber wir haben natürlich auch einige Bereiche, Herr Bundesminister, die uns mit großer Sorge erfüllen, und ich möchte nur schlagwortartig darauf eingehen.

Da ist einmal der ganze Bereich der Bergbaubetriebe mit ihren Schwierigkeiten, mit der Sensibilität ihrer Produkte, mit der Tatsache, daß wir in einem beträchtlichen Ausmaß in die Bergaufförderung hineinzahlen. Gerade in diesem Bereich haben wir Sorgen, müssen wir Alternativkonzepte entwickeln.

Die Frage der ELIN. — Herr Bundesminister, Sie kennen die Situation dort natürlich sehr genau und haben in mehreren Übereinkommen zwischen den Regierungspartnern immer wieder Problemlösungen angekündigt. Tatsache ist, daß heute die ELIN de facto verschwunden ist, Tatsache ist weiters, daß es gerade in diesem Bereich nicht gelungen ist, österreichweit eine Elektroindustrie im Eigentum der Republik aufzubauen, obwohl andere Bereiche, wie zum Beispiel Siemens, in den letzten Jahren bedingt durch die Konjunkturlage enorme Gewinne eingefahren haben. Tatsache ist auch, daß wir im Bereich der Chemie, im Bereich der ÖMV noch immer auf ein Konzept warten. Jetzt soll Kirchweger gehen oder ausgeschieden werden oder ist bereits ausgeschieden. Strategische Konzepte für diesen Bereich gibt es aber nicht.

Ganz besonders dramatisch ist die Situation natürlich nach wie vor in der Steiermark. Herr Bundesminister, nehmen wir zum Beispiel die Situation bei NORICUM-Liezen her, wo es jetzt Verkaufsabsichten gibt. Ich habe Ihnen, ohne im Detail darauf einzugehen, gestern in diesem Zusammenhang einen Brief geschrieben — Ih-

nen, dem Präsidenten des Rechnungshofes und dem Generaldirektor Sekyra —, weil mir Informationen zugegangen sind, die ich nicht überprüfen kann, und ich würde sehr bitten, daß Sie sich rasch um eine Überprüfung bemühen. Tausend Arbeitnehmer in diesem Bereich wissen nach wie vor nicht, wie es weitergeht, obwohl seit zwei Jahren immer wieder angekündigt wird: Sie werden verkauft! Im Ausschuß haben Sie uns erklärt, die Verkaufsabsichten mit zwei Gruppen, mit einer Landegger-Gruppe und mit einer wehrtechnischen Gruppe, stehen unmittelbar bevor.

Was bedeutet dieser Verkauf für die Beschäftigten dort? Wie geht es weiter in Judenburg? Hier sind dringende Investitionen notwendig. Und wenn Sie, Herr Abgeordneter Dkfm. Bauer, ehemaliger Staatssekretär der sozialistisch-freiheitlichen Regierung, gemeint haben, Sie wundern sich oder Sie fragen sich, warum diese 5,2 oder diese 6 Milliarden Schilling trotz dieser enorm guten Cash-flow-Entwicklung und so weiter zugeführt worden sind, dann darf ich Ihnen mitteilen, was wir auch im Ausschuß bereits festgestellt haben, daß nämlich die ÖVP dieser tranchenweisen Mittelzuführung letztlich deshalb zugestimmt hat, weil die Eigenkapitalsituation einiger neuer Gesellschaften ein erschreckend niedriges Ausmaß aufweist, von 6 Prozent bis zu einer maximalen Eigenkapitalausstattung der Hütte Donawitz von etwa 40 Prozent.

Und gerade die Eigenkapitalbildung in diesen Unternehmungen muß gestärkt werden, weil es überhaupt eine Voraussetzung ist, um erfolgreich bestehen zu können, um notwendige Investitionen für eine strukturelle Industrie in den neunziger Jahren vornehmen zu können.

Herr Dkfm. Bauer! Sie haben zu Recht darauf verwiesen, daß in Ihrer ... (*Ruf bei der SPÖ: Die Tränen kommen mir!*) Brauchst du ein Taschentuch zum Tränenwegwischen? Du kannst auch eines haben. Grund genug hättest du.

Herr Dkfm. Bauer! Sie haben gemeint, daß die Voraussetzungen für diese strategische Neuorientierung das ÖIAG-Gesetz war. Da haben Sie recht. Sie haben gemeint, das ist ein Erfolg der Freiheitlichen in dieser Legislaturperiode von 1983 bis 1986. Auch da haben Sie recht. Aber wenn Sie auf der einen Seite Erfolge für Ihre Fraktion reklamieren, dann müssen Sie auf der anderen Seite auch die Verantwortung für die Mißerfolge tragen.

Die Situation der verstaatlichten Industrie nach Ende der rot-blauen Regierungszeit war katastrophal, und damit sind Sie natürlich auch in diese Verantwortung miteingebunden. Ich darf erinnern, daß Generaldirektor Sekyra anläßlich einer Demonstration bemerkenswerte Worte gefunden hat, als er gemeint hat: Nehmt endlich zur Kennt-

Burgstaller

nis, wir sind pleite! Auch eine solche Aussage gehört in einer Rede, wenn Sie Erfolge für sich reklamieren, zu einer tatsächlichen Vergangenheitsbewältigung, wenn ich das so sagen darf, dazu.

Herr Zentralbetriebsratsobmann a. D. Ruhaltinger hat gemeint, er habe in vielen Bereichen, wenn es um Sozialleistungen gegangen ist, Prügel bezogen.

Ich weiß nicht, Herr Abgeordneter Ruhaltinger, welche Prügel Sie bezogen haben. Wenn ich mich an diese „großartige“ Auftrittssituation zwischen Sinowatz und Ruhaltinger erinnere, bin ich mir nicht ganz sicher, wer damals die Prügel bezogen hat. Nur eines ist ganz sicher, Herr Abgeordneter Ruhaltinger: Wir hätten uns rechtzeitig um andere Formen der Sozialleistungen kümmern müssen. Wir haben bereits im Jahr 1980 und davor verschiedene Varianten auch für die Pensionisten diskutiert. *(Abg. Ruhaltinger: Haben Sie nie vorgelegt?)*

Herr Abgeordneter! Ich habe die Ehre, wenn ich hier im Parlament zur verstaatlichten Industrie rede, daß zumindest Sie mir immer wieder zuhören. *(Abg. Ruhaltinger: Keine einzige Variante haben Sie vorgelegt!)* Sie hören mir immer wieder zu. Ich habe hier oft genug gesagt, daß wir darüber reden hätten sollen.

So sind wir schön hart geblieben und schön drauf geblieben, bis letztlich alle Pensionisten — da gebe ich Ihnen ja recht — um ihre wohlverdienenden Verdienste gebracht worden sind.

Aber Sie können heute nicht so tun, als ob das alles irgendwo passiert wäre. Sie tragen natürlich die Verantwortung für diese Entwicklung, und daher bin ich auch sehr dafür, Herr Abgeordneter Ruhaltinger ... *(Abg. Ruhaltinger: Das ist unverschäm! Sie haben überhaupt nichts dazu beigetragen!)* Überhaupt nicht unverschäm! Das ist die Wahrheit! Ich bin schon 30 Jahre in dem Unternehmen, ich kenne mich ein bisserl aus. *(Abg. Ruhaltinger: Sie haben nur genommen und nichts gegeben!)* „Nur genommen“, bitte, Herr Abgeordneter Ruhaltinger. *(Abg. Ruhaltinger: Gemeinheit!)*

Ich bin 19 Jahre Betriebsrat, davon zehn Jahre Betriebsratsobmann, und war keinen einzigen Tag freigestellt, weil ich mich bemühe, meine Leistungen für das Unternehmen zu erbringen. *(Abg. Ruhaltinger: Dafür arbeitest du eh nichts!)* Ich sage es Ihnen nur, damit Sie wissen, wovon wir reden! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Daher auch immer die klare Aussage für eine politische Lösung. Ich freue mich sehr, wenn es eine politische Lösung gibt. Ich habe mich dafür natürlich auch in meiner Partei verwendet. Diese

politische Lösung für diese Pensionisten, die sehr wohl ein Recht haben, ihre Ansprüche in der Form gewahrt zu wissen, wird es, so hoffe ich, geben. *(Abg. Ruhaltinger: Welche Lösung? — Abg. Marizzi: Welche Lösung habt ihr? Was ist herausgekommen bei den Überlegungen? — Abg. Nürnberger: Wo gibt es eine Lösung?)*

Ich bin für die politische Lösung, daß wir über eine Teilabfindung der Pensionisten reden, ich bin dafür, daß wir, bevor die oberstgerichtliche Entscheidung kommt, eine Lösung finden. *(Abg. Nürnberger: Sagst du das dem Stummvoll auch?)* Der Herr Stummvoll weiß das ganz genau, aber zuständig sind die sozialistischen Minister, der Herr Streicher, der Herr Geppert, der Herr Ettl, und letztlich auch der Herr Bundeskanzler Vranitzky. Also bringt diesen Bereich für die Pensionisten in Ordnung! Das ist euer Anteil auch in dieser Koalitionsregierung. *(Abg. Marizzi: Wie hoch ist die Lösung?)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich komme zum nächsten Thema. *(Abg. Ruhaltinger: Aufhören sollte man!)* Herr Abgeordneter Ruhaltinger, aufhören werde ich, wenn die Redezeit aus ist. *(Abg. Ruhaltinger: Das ist gut!)* Schade. Mußt zuhören, immer schön zuhören!

Meine Damen und Herren, ich komme zum nächsten Thema. Herr Abgeordneter Bauer hat gemeint, er kenne sich beim KVA in Donawitz nicht ganz aus, er verstehe auch nicht, warum Herr Bundesminister Schüssel, nachdem KVA die letzte Rettung für Donawitz sein soll, einen derartigen Bescheid erlassen hat. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das habe ich nicht gesagt!)* Leider haben Sie das doch gesagt. Darf ich noch einmal um eine Korrektur dessen bitten, was Sie gesagt haben? *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Ihr solltet euch überlegen, was ihr wollt! Ob ihr es wollt oder nicht! Aber nicht zuerst hinbauen und dann nicht in Betrieb nehmen! Vorher denken!)*

Herr Abgeordneter Dkfm. Bauer! Mir ist heute von der Stahl AG Linz folgendes mitgeteilt worden — ich darf zitieren, weil es für dieses Parlament und für diese Debatte wichtig ist —:

„Aktuelle Überlegungen zur Lage in Donawitz

Die Situation ist derzeit gekennzeichnet durch:

1. Gute Fortschritte bei der Rationalisierung; seit Juli 1989 — auch konjunkturbedingt — positives wirtschaftliches Ergebnis für Donawitz und schon seit Anfang des Jahres 1989 positives wirtschaftliches Ergebnis bei unserer steirischen Langproduktengruppe insgesamt. (Donawitz, Kindberg, Austria Draht, Judenburg zusammen gerechnet.)

Burgstaller

2. Starke Verteuerung des Importschrottes bei gleichzeitigem Überangebot von preisgünstigem Inlandsschrott.

3. Seit 16. 8. 1989 Betriebsverbot der KVA-Anlage, solange nicht 0,1 Ng Dioxin/m³ erreicht ist, eine in der Welt erstmalige und einmalige Forderung, für deren Lösung es noch keine erprobte Prozeßtechnik gibt.

4. Deutlich erhöhter Stahlbedarf, der mit den verbleibenden beiden LD-Konvertern nur knapp erfüllt werden kann und Dioxin-Auflage-bedingt: Unmöglichkeit, im KVA-Konverter im Rahmen der Verfügbarkeit von billigem Inlandsschrott die erforderliche Zusatzmenge zu erzeugen.

Es zeichnet sich folgende Vorgangsweise ab:

a) Kurzfristige Wiederherstellung des 3-Konverter-Betriebes im LD-Stahlwerk.

b) Erprobung einer modifizierten Schrottschmelztechnik im Pilot-Maßstab, welche insbesondere zur Aufgabe hat, eine Dioxin-Auflagen-gerechte Stahlerzeugungstechnik aus Schrott zu entwickeln.“

Soweit die Mitteilung des Stahl AG-Vorstandes, die meines Wissens nach auch im Aufsichtsrat der Donawitz GesmbH bereits behandelt worden ist.

Das bedeutet schlicht und einfach, daß das Management reagiert hat: Auf der einen Seite aus Qualitäts-, metallurgischen und verfahrenstechnischen Gründen, auf der anderen Seite aus den Umweltauflagen für diesen Versuchsbetrieb, aber auch dadurch, daß die Konjunktur durch einen 3-Konverter-Betrieb, Nachfrage — Erzeugungsmenge, voll genutzt werden kann, eine an sich richtige und positive Entscheidung.

Zweitens: Es wird zu hinterfragen sein, inwieweit die Entscheidung über diese Investitionen in der Höhe von 400 Millionen unter richtigen Annahmen getroffen worden sind. Es wird weiters zu überprüfen sein, inwieweit bereits damals Konzepte vorgelegen haben, die diese Annahme, daß die Geschichte jetzt zurückgenommen worden ist, nicht bestätigen.

Drittens: Es wird zu überprüfen und zu hinterfragen sein, inwieweit mit einer Pilot-Anlage überhaupt ein KVA-Verfahren in der Konfiguration gefahren werden kann, und ob es möglich ist, in einer Pilot-Anlage auch eine spezielle Entsorgung des Dioxins zu erreichen.

Soweit die Situation in Donawitz. KVA, meine Damen und Herren, war niemals die letzte Rettung für Donawitz, das habe ich nicht nur heute gesagt, das habe ich immer gesagt.

Ich komme jetzt zum Schluß: Die Volkspartei hat im Koalitionsübereinkommen beträchtliche finanzielle Mittel, Steuermittel, für die Sanierung der verstaatlichten Industrie mitbeschlossen. Die Volkspartei ist immer für eine strategische Neuorientierung eingetreten, die Volkspartei übernimmt auch die Mitverantwortung für das, was in der verstaatlichten Industrie passiert.

Die heutige Situation ist in weiten Bereichen nach wie vor besorgniserregend, die Hochkonjunktur und die Tatsache der Rohstoffpreisverbilligung, die Tatsache, daß 20 000 Arbeitnehmer weniger Beschäftigung finden, täuschen über viele Unzulänglichkeiten in der verstaatlichten Industrie hinweg.

Es wird nach wie vor die Hauptaufgabe des zuständigen Verstaatlichtenministers sein, alle strategischen Maßnahmen zu nutzen, gerade in einer Hochkonjunktur, damit einerseits die Steuergelder, die dafür verwendet wurden, sinnvoll verwendet worden sind und wir andererseits wiederum das werden, was wir einmal waren, gerade auch im verstaatlichten Bereich, nämlich das Herzstück der Technologie, der Innovation, der Forschung und Entwicklung der österreichischen Industrie. *(Beifall bei der ÖVP.)* 12.28

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Eigruber.

12.28

Abgeordneter **Eigruber** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich bringe zuerst einen Entschließungsantrag der Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer und Dr. Gugerbauer ein.

Entschließungsantrag:

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird aufgefordert, unter Berücksichtigung des Kapitalmarktes über die beschlossenen Anteilsverkäufe von öffentlichen Unternehmen hinauszugehen, um zumindest mittelfristig eine echte Privatisierung durch Abgabe von über 50 Prozent der stimmberechtigten Aktien zu erreichen.

Meine Damen und Herren! Zu den Ausführungen des Herrn Dr. Pilz ganz kurz: Eine Lösung für Donawitz ist ja schon seit der Zeit des seinerzeitigen Generaldirektors oder Präsidenten der ÖIAG Dr. Geist bekannt; ich werde später dann darauf zurückkommen.

Was NORICUM betrifft, ganz kurz einige Bemerkungen zu den Kollegen von der Sozialistischen Partei. Wir Freiheitlichen waren in Anbetracht dessen, daß seinerzeit die verstaatlichte Industrie über Wunsch vor allem des Bundeskanzlers Kreisky in die Waffenproduktion eingestie-

Eigruber

gen ist, sogar dazu animiert worden ist und viele Milliarden auch für die Forschung ausgegeben hat, immer dafür, das Waffenexportgesetz zu liberalisieren. In der kleinen Koalition haben wir dies von dieser Stelle aus mehrmals gefordert.

Aber ich erinnere daran, daß Kollege Prechtl, als die Panzer nach Chile nicht ausgeliefert wurden, damals sogar unserem Wehrsprecher Josseck gesagt hat: Nicht einmal für das österreichische Bundesheer wird er mit „seiner“ Eisenbahn — bitte, ich zitiere ihn wörtlich: „mit seiner Eisenbahn“ — Panzer liefern.

Damals hat es begonnen. Seit dieser Zeit ist es den Managern der Verstaatlichten nicht möglich gewesen, so wie es die Schweiz oder auch Schweden macht, Waffen mit einer gewissen Liberalisierung, aber auch mit Kontrolle zu verkaufen. Ich glaube, hier hat es Fehler gegeben, die sicherlich im Bereich der zuständigen Minister, wie wahrscheinlich der Untersuchungsausschuß herausfinden wird, liegen.

Meine Damen und Herren! Wir waren seinerzeit dafür. Leider Gottes waren damals gerade die Kollegen von der Sozialistischen Partei nicht unserer Meinung, und daher die Situation, die wir heute haben.

Zum ÖIAG-Bericht. Herr Bundesminister! Sie haben erwähnt, daß 50 Prozent der Erfolge, die die Verstaatlichte Gott sei Dank verzeichnen kann, und zwar vor allem in der Stahlbranche, in der Hütte, auf die gute Konjunktur zurückzuführen sind und 50 Prozent auf Strukturverbesserungen.

Ich möchte erwähnen, daß die Strukturverbesserung noch etwas zu wünschen übrig läßt, daß es Bereiche in der verstaatlichten Industrie gibt, wo noch immer Leute, und zwar vor allem im mittleren Management, „herumschwimmen“, die nicht unbedingt benötigt werden, während man die Zahl der „kleinen“ Arbeitnehmer rigoros abgebaut hat, worauf ich später noch zurückkommen werde.

Für das nächste Jahr ist ein Abflauen der Konjunktur prophezeit. Wir wünschen uns, daß dies sehr langsam vor sich geht, damit diese positive Situation noch länger erhalten bleibt und vielleicht bis dahin die Rationalisierungs- und Strukturverbesserungsmaßnahmen wirksamer werden.

Etwas Positives, personell jedoch vielleicht Negativeres ist aus der Hütte Linz zu berichten: Im Walzwerk ist momentan die Situation so, daß das Personal überfordert ist, wir haben zuwenig Leute im Walzwerk; Kollege Ruhaltinger kann mir das vielleicht bestätigen. Wir haben Arbeitnehmer, die bereits 60 bis 100 Tage Urlaubsanspruch hätten, aber keinen Urlaub konsumieren können.

Meine Damen und Herren! Wenn das in der Privatwirtschaft passierte, dann wären sofort die Gewerkschaft, die Arbeiterkammer und das Arbeitsinspektorat da, und man würde diese Betriebe entweder bestrafen oder vielleicht sogar kurzfristig schließen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ein besonderes Anliegen — und das betrifft wieder den Kollegen Ruhaltinger — der Schicht- und Schwerstarbeiter in der Hütte ist das Verhindern des Auslaufens des Schicht- und Schwerstarbeitergesetzes 1990. Es wurde ihnen versprochen, daß dieses Gesetz verlängert oder sogar novelliert wird. Es soll angeblich schon im Hohen Haus liegen, ich weiß noch nichts davon. Die VOESTler würden sich wünschen ... *(Abg. Ruhaltinger: Fauland und ich haben bereits vorgeschlagen beim Herrn Sozialminister!)* Das wissen leider deine Mitarbeiter in der VOEST noch nicht. Vielleicht kannst du es ihnen sagen, sie würden sich sicher sehr freuen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir glauben, daß man es ihnen schuldig ist, daß man sie rechtzeitig aufklärt, sonst müssen sie vielleicht auch um diese Vergünstigungen bangen, genauso wie um viele andere Vergünstigungen, die man ihnen immer wieder versprochen, aber dann genommen hat.

Meine Damen und Herren! Etwas zu den maroden Betrieben der ÖIAG: Der Maschinenbau bringt wahrscheinlich zirka 600 Millionen Verlust. Wir wissen, daß er entweder verkauft oder aufgelöst werden soll. Es hätte nicht so weit kommen müssen, wenn man seinerzeit bei der „Aktion 50“ nicht die besten Fachleute abgebaut hätte, deren Posten nicht dann teilweise über Empfehlung der Betriebsräte mit Parteifreunden nachbesetzt hätte. Sie sind großteils sicher nicht schlecht, aber, meine Damen und Herren, die Erfahrung von Jahren kann nicht so schnell nachgeholt werden. Darunter hat der Maschinenbau sehr stark gelitten, aber auch darunter, daß keine neuen Produkte in die Produktion aufgenommen wurden, daß der Verkauf im Maschinenbau nicht durchstrukturiert wurde und daß vor allem bei den Preisnachlässen große Fehler gemacht wurden. Dadurch sind diese großen Verluste entstanden.

Meine Damen und Herren! Es haben sich in der Verstaatlichten in den letzten Jahren sicherlich alle Mitarbeiter emsig bemüht, daß die Betriebe in schwarze Zahlen kommen. Wir wissen jedoch, daß sich in einzelnen Betrieben, wo noch nicht so stark durchgegriffen wurde, wo noch nicht das Leistungsdenken da ist, seit Jänner 1989, wo ihnen zugesagt wurde, daß wieder 5,4 Milliarden für die Verstaatlichte freigegeben werden, einige schon wieder zurücklehnen und sagen: Uns kann ja sowieso nichts passieren; wir warten halt wieder ab, wie es weitergeht.

Eigruber

Meine Damen und Herren! Ich glaube, das ist nicht richtig! Wir müssen versuchen, diese Leute soweit zu animieren, daß sie weiter in dem Schwung arbeiten, wie sie es bis zu Beginn des Jahres gemacht haben, und sich nicht wieder darauf verlassen, daß ihnen der Staat mit Milliarden aushelfen wird.

Wir wollen auch keine Sonderberechtigung in diesem Sinn für die Verstaatlichte, sondern es muß genauso die Leistung gebracht werden wie in allen anderen privaten Betrieben.

Zur Holding Elektrotechnik wäre einiges zu sagen. Es gibt große Unterschiede bei den Betrieben. Vor allem die Elin ist mit einem Verlust von 649 Millionen im Jahre 1988 in besonders großen Schwierigkeiten. Wir würden uns nur wünschen, daß die vielleicht geplante Aufteilung etwas bringt.

Sehr erfreulich ist, daß wir erfahren haben, daß die EBG Linz nicht aufgeteilt wird, sondern nur der Handel ausgegliedert wurde und die EBG in Linz auf ihrem jetzigen Standort erhalten bleibt.

Herr Bundesminister! Ich darf Ihnen im Namen der Linzer Arbeitnehmer danken. Sie haben uns auf diese Art wieder zirka 2 000 Arbeitsplätze erhalten. Dies ist sehr wichtig angesichts der Probleme in der Verstaatlichten, in der Chemie, wo vielleicht in der nächsten Zeit doch noch einige Entlassungen erfolgen werden.

Zu Donawitz — und jetzt komme ich auf die Ausführungen des Kollegen Pilz zu sprechen —: Für Donawitz gäbe es sicher eine Lösung. Ich sage noch einmal, Dr. Geist hat das seinerzeit aufgezeigt. Wir glauben aber nicht, daß das Linz-Donawitz-Verfahren die Lösung sein wird, sondern die elektrische Aufbereitung von Stahl. Denn in der nächsten Zeit, und zwar 1992, soll die Elektrolyse in Ranshofen außer Betrieb gestellt werden. Es wird höchstwahrscheinlich genügend Energie frei, die auf diese Weise nach Donawitz gebracht werden könnte.

Eine elektrolytische Aufbereitung, eine elektrische Aufbereitung von Stahl wäre umweltfreundlicher und rationeller als die bisherigen Aufbereitungsweisen. Noch dazu müßte oder muß Donawitz erhalten bleiben. Donawitz ist ein Lieferant für Kindberg, Austria Draht, Judenburg und verschiedene andere Betriebe. Ich glaube, das sind wir auch diesen Betrieben schuldig. Es ist nicht möglich, wie wir es schon einmal gemacht haben, von Linz mit Waggonen, mit dem Zug den Rohstahl hinunterzuführen. Ich glaube, das wäre nicht kostendeckend und nicht sinnvoll.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zur Chemie Linz wäre noch folgendes zu sagen, und da muß ich die Kollegen von der Sozialistischen

Partei bitten, auf ihre Arbeiterkammerer ein bißchen einzuwirken. Präsident Vogler hat gesagt, die Kunstdüngersteuer solle verdoppelt werden, und verschiedenes anderes. Das würde für die Kunstdüngererzeugung der Chemie Linz das Ende bedeuten. Ich glaube, man soll mit solchen Äußerungen wirklich vorsichtiger sein. Wir wollen sicherlich diese Betriebe nicht auf diese Art in Frage stellen. (*Abg. Parnigoni: Ist das mit Dillersberger abbesprochen?*)

Zur Pharma ganz kurz, meine Damen und Herren. Die Pharma soll verkauft werden, wir wissen, es sind gute Angebote aus den USA und der Bundesrepublik Deutschland da. Es gibt auch eine Menge anderer Interessenten, die nicht so bedeutend sind.

Wir würden uns aber wünschen, sobald sich österreichische Interessenten melden, daß diese unter Umständen doch angehört oder vielleicht sogar ein bißchen bevorzugt werden, um diese Betriebe in österreichischer Hand erhalten zu können.

Herr Bundesminister! Wenn Sie von einer Dividende für 1989 von zirka 700 Millionen bis einer Milliarde sprechen, dann möchte ich Sie schon fragen: Was, glauben Sie, wird mit diesen Geldern geschehen? Wollen oder müssen Sie diese dem Finanzminister zurückgeben, oder kann das Geld, wie es ja wünschenswert wäre, in der ÖIAG verbleiben? Oder — weil heute schon die „Stahlpensionisten“ angesprochen wurden — werden diese Gelder für die Abfertigungsaktion, die wir nicht so begrüßen, verwendet? Wir glauben, es ist sehr ungerecht, wenn man alle Pensionisten gleichstellt. Es gibt Leute, die sehr lange gedient haben, und es gibt Leute, die weniger lange gedient haben. Es gibt Leute, die aufgrund der Versprechungen, die sie seinerzeit bekommen haben, gewisse Verpflichtungen eingegangen sind. Ich glaube, es wäre notwendig, diese pauschale Abfertigung noch einmal zu überdenken.

Aber trotzdem meine Frage: Was geschieht mit den Tantiemen und den Dividenden, die aus der ÖIAG herauskommen in der Größenordnung zwischen 700 Millionen und einer Milliarde?

Meine Damen und Herren! Zu den VOEST-Pensionisten wäre viel zu sagen: Es wurde ihnen alles versprochen und alles genommen. Ich glaube, man ist es ihnen wirklich schuldig, hier aufzuklären. (*Abg. Ruhaltinger: Eine ständige Aufforderung der Freiheitlichen!*) Wenn die großen Parteien sich ein bißel mehr um diese älteren Menschen kümmern, die man anscheinend fast vergessen hat oder nicht mehr so beachtet, weil man glaubt, sie seien politisch ja schon durch die jahrelange Arbeit, die sie in den Betrieben geleistet haben, ausgerichtet — aber das ist ja nicht der Fall, wie wir in letzter Zeit sehen —, dann wäre es

Eigruber

nicht notwendig, daß diese Menschen heute aus der Not heraus — und ich denke auch an die große Zahl von ASVG-Pensionisten, die ja in die Millionen geht — eine eigene Partei gründen müssen. Nun wäre es wirklich angebracht, etwas für diese Menschen zu tun. (*Abg. Parnigoni: Bis jetzt habt ihr nur geschimpft über alles!*) Herr Kollege, ich kann Ihnen eines sagen: Wir Freiheitlichen haben uns immer für die Pensionisten eingesetzt. (*Abg. Parnigoni: Wann denn? — Vor Wahlen!*) Leider haben wir nie den Sozialminister stellen können, dadurch ist es eben so gekommen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Aber zum Schluß noch, weil wir schon beim Sozialismus sind: Können Sie sich vorstellen, daß es eine junge Dame gibt — es gibt wahrscheinlich mehr Frauen in der gleichen Situation —, die sich bei der Chemie Linz, bei einem Holdingbetrieb der Chemie Linz beworben hat, die beste Zeugnisse gebracht hat von der Universität Innsbruck, von einem Chemiekonzern, wo sie jahrelang gearbeitet hat, sie hat auch die chemische Fachschule besucht, der dann gesagt wurde: Ja, das ist ganz gut, Sie haben wunderbare Zeugnisse, aber wir brauchen einen Mann in unserem Labor und keine Frau, bitte!? So etwas passiert heute, soweit sind wir. Ich kann nur sagen: „Dohnal steig oba“. So etwas dürfte es eigentlich in einem Betrieb, der von Sozialisten dominiert wird, nicht geben.

Oder zur Demokratie: Es gibt in der Verstaatlichten in Linz noch immer verschiedene Stimmzettel. Jede Partei muß einen Stimmzettel beibringen. Ich halte das für absolut undemokratisch. Es steht sogar im Arbeitsübereinkommen der Regierungsparteien, und da ist die ÖVP umgefallen, muß ich ehrlich sagen, daß einheitliche Stimmzettel in der Verstaatlichten geschaffen werden sollen. (*Abg. Parnigoni: Nur in der Verstaatlichten?*) Man soll sogar die Gesetze novellieren, steht da drinnen. Bitte, bei der letzten Wahl in der VOEST war es leider nicht so.

Da es wirklich so ist — und das ist ja beweisbar —, kann ich nur sagen: Wir Freiheitlichen können diesem Bericht — sicher ungern, weil wir froh sind, wenn wir schwarze Zahlen schreiben — deswegen, weil es in der Verstaatlichten weder sozial noch demokratisch zugeht, heute nicht unsere Zustimmung geben. (*Abg. Parnigoni: Glaubst du das, was du sagst?*) Es stimmt ja. (*Beifall bei der FPÖ.*) 12.44

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister.

12.44

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. **Streicher**: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte in meiner ersten Wortmeldung ausschließlich auf die aufgeworfenen Behauptungen

und Fragen des Abgeordneten Pilz eingehen. Er hat diese Fragen bereits in einer schriftlichen Anfragebeantwortung vom 12. September von mir beantwortet bekommen. Da er diese Antworten nicht zur Kenntnis genommen hat, möchte ich aus diesen Antworten teilweise zitieren.

Zu Dr. Raidl und Strahammer. Ich habe ihm damals geantwortet: „Unabhängig von der Ausübung der Vorstandstätigkeit stehen Dr. Raidl“ — natürlich auch Dr. Strahammer — „sämtliche Ansprüche aus seinem Vorstandsvertrag zu, solange nicht die Auflösungsgründe des Aktiengesetzes vorliegen. Somit kann der angeführte Eindruck nicht entstehen, umso mehr als auch niemand ein Motiv hat, Herrn Dr. Raidl“ — beziehungsweise Herrn Dr. Strahammer — „zum Schweigen zu verpflichten.“ — Auch ich habe ein derartiges Motiv nicht.

Zu den Anwaltskosten habe ich folgendes geantwortet: „Wie der Vorstand der VOEST-ALPINE AG mitteilt, besteht hinsichtlich der angeklagten Manager und Angestellten die Regelung, daß die Anwaltskosten im gegenständlichen Verfahren bevorschußt werden. Für den Fall des Freispruchs werden sämtliche im Zuge des Verfahrens anfallenden Anwaltskosten von der VOEST-ALPINE AG getragen. Für den Fall einer Verurteilung behält sich die VOEST-ALPINE AG auf die bevorschußten Beträge einen Rückforderungsanspruch ausdrücklich vor. Diese Vorgangsweise wurde in Übereinstimmung mit Gutachten zweier namhafter Universitätsprofessoren festgelegt, wobei gemäß diesen Gutachten sogar ein Rechtsanspruch des Dienstnehmers auf Bevorschussung der Kosten durch den Dienstgeber bis zum Vorliegen der Entscheidung als gegeben erachtet wird.“ Es ist daher nicht eine Frage der politischen Moral, sondern ein Rechtsanspruch.

Was die Vorstandsbestellung betrifft, auch dazu wurde ich gefragt: Es ist nicht meine Aufgabe, „über Bestellungen von Managern im ÖIAG-Konzern zu entscheiden“.

Auf eine weitere Frage habe ich gesagt: „Es ist nicht meine Aufgabe, allfällige Managementprobleme im ÖIAG-Konzern zu lösen. Diese Fragen sind von den zuständigen Organen des Konzerns zu lösen.“ (*Abg. Dr. Pilz: Das stimmt doch alles nicht!*)

Ich habe diese Antworten mit den heutigen Behauptungen zu korrelieren. Ich habe tatsächlich nicht gewußt, daß Herr Strahammer provisorisch in den Vorstand der Edelstahlgruppe einziehen soll. Es ist beabsichtigt, eine stärkere Verknüpfung zwischen der Stahlholding und der Edelstahlgruppe temporär herbeizuführen. Solche Maßnahmen gibt es in vielen Konzernen des öfte-

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher

ren. (Abg. Dr. Pilz: Was werden Sie jetzt machen?)

Ich habe auch keinen Einfluß — um auch diese Fragen konkret zu beantworten — auf Herrn Dr. Koch. Herr Dr. Koch ist bei Steyr-Daimler-Puch beschäftigt. Dieses Unternehmen ist außerhalb meines Einflußbereiches. Mir hier mangelnde politische Moral vorzuwerfen, ist nicht richtig.

Was die Arbeitsfähigkeit oder die Arbeitsunfähigkeit des Vorstandes der VOEST-ALPINE AG betrifft, darf ich Ihnen mitteilen, daß der Ergebnisverlauf noch nie so gut war wie in den beiden vergangenen Jahren. Aber dieser Ergebnisverlauf ist nicht nur auf den konjunkturellen Rückenwind zurückzuführen, sondern auf sehr massive strukturbereinigende Maßnahmen des Vorstandes. (Abg. Dr. Pilz: Gestatten Sie mir eine Frage, Herr Minister: Wird der Vorstand dann von der Anklagebank aus arbeiten? Wie stellen Sie sich die Tätigkeit des Vorstandes von der Anklagebank aus vor?)

Herr Abgeordneter Pilz! Die objektiv verwertbaren Merkmale weisen aus, daß dieser Vorstand arbeitsfähig ist und hervorragende Arbeit geleistet hat. Und daher kann man nicht sagen, daß das ungeheuerlich ist.

Ich möchte diese Anschuldigung, aber auch die Anschuldigung, daß ich der Pate des NORICUM-Skandals bin, in aller Ruhe, aber mit aller Entschiedenheit zurückweisen. (Beifall bei der SPÖ.) Denn wenn man das Wort „Pate“ hört, dann meint man, ich habe diesem Geschäft Pate gestanden. Und davon kann wohl keine Rede sein. (Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Pilz: Da können Sie gleich den Blecha zum Außenminister machen! — Abg. Parnigoni: Stell dich vors Parlament und schrei dort herum!) 12.49

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Nürnberger.

12.49

Abgeordneter **Nürnberger** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Abgeordneter Burgstaller hat zu Beginn seiner Ausführungen die Frage an den Herrn Abgeordneten Pilz gerichtet, warum er diese Ausführungen nicht gestern gemacht habe. Da gibt es meiner Meinung nach eine ganz einfache und logische Begründung: weil die gestrigen Ausführungen des Herrn Pilz nicht jenen medialen Niederschlag gefunden haben, den er für seine Auftritte braucht.

Heute hat er gemeint, die Zeit zwischen 12 und 13 Uhr sei richtig für ihn. Er hat sicherlich damit spekuliert, daß seine Rede live im „Mittagsjournal“ des Hörfunks übertragen wird. Hinsichtlich der Vorgangsweise in seiner Fraktion — aber das

muß sich seine Fraktion mit ihm ausmachen — kann ich nur vermuten, daß er in der ihm eigenen Art die Stelle der Frau Kollegin Kuttner übernommen hat, damit er noch rechtzeitig während der Zeit des „Mittagsjournals“ zu Wort kommt.

Wir haben heute wieder ein Musterbeispiel seiner Agitation erlebt, wie es auch einer seiner Ex-Kollegen — ich glaube, daß es das Naheverhältnis zwischen dem Herrn Abgeordneten Pilz und dem Herrn Abgeordneten Kollegen Buchner gegeben hat, nachdem er ja Mitglied der Fraktion der Grünen gewesen ist — aufgezeigt hat. Ich habe extra noch im Protokoll nachgelesen, was Kollege Buchner gestern gesagt hat, und ich kann in seiner gestrigen Aussage nachlesen, daß er Pilz vorgeworfen hat, daß Pilz-Methoden für ihn, für Buchner, politische Bluthundmethoden seien.

Und heute, Herr Kollege Pilz, haben Sie sich als Bluthundjäger wieder zwei Opfer, nämlich einen Minister und einen amtierenden Manager, ausgesucht. Ich darf das auch sagen. (Abg. Dr. Pilz: Frau Präsident! Und was ist jetzt?) Ich habe nur zitiert, was Ihnen gestern Ihr Kollege vorgehalten hat, Herr Abgeordneter Pilz! (Abg. Dr. Pilz: Was ist jetzt mit Ihrer parteiischen Vorsitzführung?)

Herr Kollege Pilz, hören Sie zu, ich sage Ihnen noch etwas!

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Herr Abgeordneter Pilz! Ich verwahre mich gegen eine Beschuldigung, den Vorsitz parteiisch zu führen. (Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Smolle: Frau Präsident zum Telefon!)

Abgeordneter **Nürnberger** (fortsetzend): Der hier auf der Regierungsbank anwesende Minister Streicher hat sich selbst verteidigt und ist dazu in der Lage. (Zwischenruf des Abg. Smolle.)

Ich möchte aber auch als ein frei gewählter und unter dem Schutz der Immunität stehender Abgeordneter von dieser Stelle aus dem Herrn Minister attestieren — ich glaube, ich kann das namens der Mehrheit der Abgeordneten dieses Hauses tun —, daß ich das, was Sie dem Minister Streicher unterstellt haben, er wäre der „Pate der Waffenschieber“, einem Minister, der uns den bisher erfolgreichsten Bericht seit vielen Jahren im Bereich der ÖIAG vorgelegt hat, der sehr wohl seine wirtschaftliche und fachliche Kompetenz unter Beweis gestellt hat, daß ich diese Anschuldigungen, die Sie gegen ihn gerichtet haben, zurückweisen darf. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.)

Ich würde Sie, geschätzte Frau Präsident, bitten, dann, wenn das schriftliche Protokoll vorliegt, nachzulesen und zu schauen, ob es im Sinne der Geschäftsordnung dieses Hauses nicht doch eine Möglichkeit gibt, daß diese Anschuldigung,

Nürnberger

die an den Minister gerichtet worden ist, nicht ohne Konsequenzen bleibt.

Ich möchte noch einen Fall erwähnen. Man kann mir sicherlich nicht unterstellen, daß ich der Verteidiger des Vorstandsdirektors Dr. Strahammer bin, dem ich in wenigen Tagen bei den Kollektivvertragsverhandlungen am Verhandlungstisch gegenüber sitzen werde. Ich glaube aber, daß ich es auch der Ehre des Hohen Hauses schuldig bin, dies zu erwähnen, weil hier ein Mensch angegriffen worden ist von einem Abgeordnetenkollegen. Unter dem Schutze der Immunität hat man hier die Würde eines Menschen herabgesetzt, hat ihn bereits vorverurteilt, ohne daß dieser Vorstandsdirektor Strahammer in der Lage ist, sich zu wehren und sich den Angriffen entgegenzusetzen.

Es ist Infamie, Herr Abgeordneter Pilz, gegenüber einem Vorstandsdirektor, der noch nicht rechtskräftig verurteilt ist, daß Sie ihn hier unter dem Schutz der Immunität verurteilen. Ich darf auch hier feststellen, daß der Vorstandsdirektor Strahammer ein ausgezeichneter, exzellenter Vorstandsdirektor ist und daß ich die Anschuldigungen, die Sie gegen ihn gerichtet haben, zurückweise. *(Abg. Dr. Pilz: Wie vertreten Sie die Interessen der Kollegen in den Böhler-Werken in Kapfenberg?)*

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Herr Abgeordneter! Bitte verlassen Sie das Ple...! Bitte an Ihren Platz zu gehen! Der Redner ist am Wort!

Abgeordneter **Nürnberger** *(fortsetzend)*: Herr Abgeordneter Pilz! *(Abg. Dr. Pilz: Sie sollten die Kollegen in Kapfenberg vertreten!)* Herr Abgeordneter Pilz! *(Abg. Dr. Pilz: Auf dem Rücken der Arbeiter werden die Waffenschiebergeschäfte ausgetragen! — Empörte Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Zu mir sind Sie runtergekommen, aber Sie können mir keine Angst einjagen. Das ist leider nicht möglich, Herr Abgeordneter Pilz! *(Weitere anhaltende Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Ich würde im Interesse der Rechtskultur unseres Staates — es ist vielleicht etwas untergegangen — bitten, festzustellen, und ich würde von hier aus auch die Anfrage an den Herrn Justizminister richten, wie es in diesem Lande möglich ist, daß ein Abgeordneter Zugang zu Gerichtsakten hat — nämlich zu der Anklageschrift, aus der Herr Abgeordneter Pilz vorgelesen hat —, und wie es in diesem Staate möglich ist, daß ein Abgeordneter befugt ist, hier aus dem Gerichtsakt zu zitieren. *(Abg. Parnigoni: Das würden wir gerne wissen!)*

Ich frage von hier aus den Herrn Justizminister oder die Zuständigen im Landesgericht Linz, wie das möglich ist, daß der Herr Abgeordnete Pilz zu

diesen Gerichtsakten kommt. *(Zwischenrufe bei den Grünen.)*

Wenn sich das ganze Verfahren so abspielen sollte, daß einige Abgeordnete die geheimsten Unterlagen kriegen können, dann habe ich größte Befürchtungen, ob es möglich sein wird, das Recht in unserem Lande bei den bevorstehenden Prozessen und Untersuchungsausschüssen durchzusetzen, was wir, meine sehr geehrten Damen und Herren, wollen. Es soll in Ruhe aufgeklärt werden, wie das gestern in der Diskussion der Fall war. Aber daß manche heute schon einige Akte haben, ist sicherlich, so glaube ich doch sagen zu dürfen, ein aufklärungsbedürftiger Vorgang. Und ich würde mir wünschen, daß uns der Herr Justizminister eine schlüssige Antwort darauf gibt, wie so das in diesem Lande möglich ist. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP. — Zwischenruf des Abg. Dr. Pilz.)*

Wir haben heute, meine sehr geehrten Damen und Herren, über den Bericht der ÖIAG zu diskutieren, zu befinden, und ich darf vorweg feststellen, daß die ÖIAG die mit Abstand größte Industriegruppe Österreichs ist.

Es sei mir gestattet, einige wirtschaftliche Kennzahlen kurz darzulegen. Im Jahr 1988: 150 Milliarden Schilling Umsatz, rund 89 000 Beschäftigte. Produziert werden im ÖIAG-Konzern etwas mehr als 18 Prozent der gesamten österreichischen Industriewertschöpfung. Die ÖIAG-Gruppe tätigt insgesamt 18 Prozent der gesamten Exporte Österreichs, und die ÖIAG-Gruppe tätigt mehr als ein Fünftel aller Industrieinvestitionen, die in unserem Lande gemacht werden.

Diese Zahlen, so glaube ich, beweisen eindeutig die volkswirtschaftliche und vor allem auch regionale Bedeutung des ÖIAG-Konzerns für Österreich und seine Wirtschaft. Es freut mich daher, daß wir feststellen können, daß die Umstrukturierungsmaßnahmen und die Neuorganisation dieses unseres verstaatlichten ÖIAG-Konzerns in den meisten Teilen erfolgreich waren und — wie man erfreulicherweise feststellen darf — sehr oft vor dem gesteckten Ziel erreicht worden sind.

Ich darf feststellen, meine sehr geehrten Damen und Herren, der sichtbare Sanierungsfortschritt der ÖIAG beruht aber nicht auf einer Änderung der Eigentumsverhältnisse. Es hat sich vielmehr der Grundsatz bestätigt, daß nicht die Eigentümerstruktur die entscheidende Erfolgskomponente ist, sondern die Führungsqualität sowohl in personeller als auch in methodischer Hinsicht.

Eigentumsfragen sind daher nicht dogmatisch, sondern nach den jeweiligen konkreten Erfordernissen von Wirtschaft und Gesellschaft zu beantworten. Weniger Staat — mehr Privat, meine sehr

Nürnberg

geehrten Damen und Herren, bedeutet nicht auch automatisch mehr wirtschaftlichen Erfolg.

Privatisierung um des Privatisierens willen oder aus ideologischen oder parteipolitischen Überlegungen ist daher abzulehnen. Dort, wo es uns sinnvoll erscheint, daß privatisiert wird, wird man auch Arbeitnehmervertreter dafür finden, die eintreten und sagen, ja, das ist sinnvoll, das soll getan werden.

Bevor aber entweder in der nachfolgenden Diskussion oder vielleicht auch in der Öffentlichkeit die Euphorie zu groß wird über den erfolgreichen Bericht, der uns heute vorliegt, darf ich doch zu den Ursachen kommen, warum es möglich war, diesem Hohen Haus heute einen erfreulichen Bericht zu präsentieren.

In erster Linie war es sicherlich möglich aufgrund der eingeleiteten Neustrukturierungsmaßnahmen. Ich stehe auch nicht an, zu sagen, daß neue Manager in die ÖIAG eingezogen sind, die über hervorragende Führungsqualitäten verfügen, allen voran, an der Spitze, der Generaldirektor der ÖIAG Dr. Sekyra und viele andere mehr. Ich stehe aber auch nicht an, gerade als Vertreter von Arbeitnehmerinteressen zu sagen, daß wir auch noch viele schwache Besetzungen gerade im Management haben. Es ist schon zum Ausdruck gekommen, ich kann das nur unterstreichen.

Sicherlich ein Teil des guten Berichtes ist auch die allgemeine, wirtschaftlich gute Situation sowohl in unserem Land wie international gesehen.

Aber ein sehr großer Teil der erfolgreichen Umstrukturierung ist zweifellos darauf zurückzuführen, daß die Belegschaften insgesamt bereit waren, sehr große Opfer auf sich zu nehmen. Die Belegschaften mußten auf fast alle Sozialleistungen verzichten, und da und dort mußten wir uns auch mit Lohn- und Gehaltskürzungen auseinandersetzen und sie letzten Endes akzeptieren.

Ich möchte nur zur Frage von Lohn- und Gehaltskürzungen ein Beispiel herausgreifen, das Beispiel Judenburg: Hier wurde auch vor der Zeit das Ziel erreicht. Man ist aber heute dort nicht bereit, über die auf drei Jahre abgeschlossenen Vereinbarungen sinnvolle Gespräche zu führen, um die Lohn- und Gehaltskürzungen vielleicht schon etwas früher — nachdem das Ergebnis früher erreicht worden ist — wieder auszusetzen und denen, die auch in Judenburg dazu beigetragen haben, daß sie früher in die Erfolgssituation kommen, immer wieder einen gerechten Anteil an den Lohn- und Gehaltserhöhungen, die die Gewerkschaften erreichen, zu geben.

Einen weiteren Grund, meine sehr geehrten Damen und Herren, warum wir einen erfolgreichen Bericht haben, hat man zum Beispiel am

Donnerstag, den 21. September, in der Zeitung „Standard“ lesen können. Ich zitiere: „Mit 33,04 Milliarden Schilling hat die VOEST-Stahlholding bis Ende Juli einen um 15 Prozent höheren Umsatz als im Vergleichszeitraum des Vorjahres erzielt.“ Und nun kommt das Wichtige: „Gleichzeitig ist der Belegschaftsstand um 3 Prozent oder um 1 000 Mitarbeiter gesunken oder zurückgegangen.“

Dies zeigt uns sehr deutlich, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß der Erfolg in der Verstaatlichten oder, wenn Sie wollen, in der Stahlholding auch darauf zurückzuführen ist, daß jeder einzelne Beschäftigte in den Betrieben der Verstaatlichten heute für sich persönlich einem größeren, einem stärkeren Leistungsdruck ausgesetzt ist und daß die Produktivität, also was jeder einzelne pro Stunde leistet, um oft zweistellige Zuwachsraten größer ist. Oder anders formuliert: Die Beschäftigten in der ÖIAG-Gruppe, konkret in der Stahlholding, arbeiten heute mehr und intensiver als noch vor zwei oder drei Jahren. (*Präsident Dr. Stix übernimmt den Vorsitz.*)

Der wohl härteste und schmerzhafteste Beitrag für die Neustrukturierung in der EG war zweifellos, daß wir im Zeitraum 1985 bis 1988 20 000 Arbeitsplätze verloren haben, was gleichbedeutend ist, daß diese 20 000, die heute nicht mehr in der ÖIAG-Gruppe einen Arbeitsplatz haben, das größte Opfer auf sich nehmen mußten, weil sie nämlich den Arbeitsplatz überhaupt verloren haben.

Gestatten Sie mir aber, im Zuge meiner Ausführungen doch auch noch auf ein Beispiel hinzuweisen, wie man auch heute noch versucht, Probleme im Bereich der ÖIAG zu lösen. Ich darf das Beispiel Zeltweg hier anführen. Dort ist vor einigen Monaten bekanntgeworden, daß durch große, schwerwiegende Managementfehler ein Verlust von 200 Millionen Schilling entstanden ist. Die erste Forderung, die hier Platz gegriffen hat, war, daß man Lohn und Gehalt reduzieren soll. Derartiges konnte verhindert werden. Derzeit wird eine weitere Streichung von Sozialleistungen verlangt. Hier geht es nicht mehr um große Errungenschaften, sondern um solche Leistungen wie etwa den Zusatzurlaub für Pensionisten.

In dieser Situation wurde ein dritter Vorstand in das Unternehmen Zeltweg bestellt. Ich darf hier erklären: Diese Bestellung ist nur erfolgt, weil die beiden Vorstände bisher untereinander nicht harmonieren konnten. Jetzt haben sie einen dritten gebraucht, der die Gesprächsfähigkeit herstellen soll. Hier wird sicherlich ein neuer Typ von Manager in der ÖIAG gebraucht, nämlich ein Trouble-shooter für die Bewältigung der zwischenmenschlichen Beziehungen zwischen Vorständen. Ich stehe nicht an, hier zu erklären, daß in Zeiten, in denen man über die Streichung von

Nürnberger

Sozialleistungen redet, die Bestellung eines dritten Vorstandes einer Verhöhnung der Beschäftigten in Zeltweg gleichkommt und von uns sicherlich nicht zu akzeptieren sein wird. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Es sei mir auch noch gestattet, zwei, drei Sätze zum Fall Donawitz zu sagen. Ich darf vorweg feststellen, daß es in diesem Haus niemand geben wird, in der Belegschaft niemand geben wird, angefangen von den hier anwesenden Betriebsratsvorsitzenden bis hin zur gesamten Arbeitnehmervertretung, der es gutheißt, wenn Dioxin in die Luft gelangt. Wir bekennen uns zu einer reinen, gesunden Umwelt. Nur, ich glaube, man hätte dem Standort Donawitz eine faire Chance geben müssen im Interesse der Arbeitnehmer und der Region, indem man den Weg beschritten hätte, die Technik ganz einfach für die Umwelt einzusetzen. Man hätte untersuchen sollen, wissenschaftlich nachweisen sollen und der verstaatlichten Industrie, die sehr wohl dazu in der Lage ist, die Auflage geben sollen, eine Musteranlage zur Entsorgung zu errichten, und diese Musteranlage hätte dann Vorbild für weite Teile der österreichischen Betriebe sein können.

Abgeordneter Pilz hat mir leider zuviel Zeit weggenommen von den 15 Minuten. Es hätte noch sehr viel zu sagen gegeben. Meine Zeit ist um. Ich wünsche den Beschäftigten in der ÖIAG für das weitere erfolgreiche Umsetzen des Strukturkonzeptes recht viel Erfolg. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 13.05

Präsident Dr. Stix: Der vom Herrn Abgeordneten Eigruber vorher eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Astrid Kuttner.

13.05

Abgeordnete Astrid Kuttner (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr verehrte Damen und Herren! Am Anfang ein paar Worte zum Herrn Kollegen Nürnberger, der sich so rührend vorhin darum gesorgt hat, ob ich wohl zu meinem Rede-recht innerhalb meiner eigenen Fraktion komme. Ich darf Ihnen versichern: Im Gegensatz zu anderen Fraktionen herrscht bei uns eine kollegiale Stimmung. Wir können miteinander über alles reden. *(Ironische Heiterkeit bei der SPÖ. — Abg. Schmidmeier: Schauen Sie auf die Uhr: Fünf nach eins!)* Ja, ich rede gerne um fünf nach eins! *(Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Ich darf Ihnen versichern: Sie kennen mich vielleicht ein bißchen zuwenig *(Ruf bei der SPÖ: Sie sind nicht der Medienstar der Grünen!)*, aber ich bin sicher nicht die Frau, die sich von irgendeinem anderen Kollegen von der Rednerliste drängen

läßt, sondern wir besprechen das untereinander, wir machen uns aus, wie das läuft. Ich bin sicher nicht unter die Räder gekommen. Ich brauche also Ihre Fürsorge nicht. Ich kann mich ganz gut selber wehren. *(Ruf bei der SPÖ: Da bin ich überzeugt davon!)*

Ich rede jetzt über ein Thema, das vielleicht in dieser angespannten Situation, die hier im Haus herrscht, ein bißchen untergegangen ist und vielleicht nicht so gut durchkommt, weil es für sehr viele auch nicht besonders interessant ist. Ich versuche jetzt nämlich, anhand von zwei Beispielen über Umweltschutz und verstaatlichte Industrie zu reden, aufzuzeigen, daß heute wahrscheinlich sehr viel über das Wachstum und über die gute Bilanz der Verstaatlichten geredet wird, daß wahrscheinlich die Verantwortlichen sehr selbstzufrieden ihre Berichte geben werden und daß wahrscheinlich über die ökologische Krise in der verstaatlichten Wirtschaft sehr wenig geredet wird. Ich hoffe, daß andere Redner ebenfalls dazu Stellung nehmen.

Ich möchte jetzt nur zwei Beispiele aus dem großen Bereich der verstaatlichten Industrie herausnehmen und anhand dieser zwei Beispiele die ökologische Katastrophe aufzeigen, zwei Beispiele deshalb, weil diese symptomatisch sind. Ich möchte jetzt nicht ewig Ihre Geduld beanspruchen, weil ich weiß, daß Sie gedanklich wahrscheinlich mit ganz anderen Themen befaßt sind. Sie denken über NORICUM nach. *(Abg. Resch: Sie hätten Gedankenleserin werden sollen!)* Sie denken über andere Sachen nach. Ich denke immer noch sehr viel über Umweltschutz nach, und ich möchte das hier herinnen schon auch ein bißchen zum Thema machen. *(Abg. Resch: Welches?)* Den Umweltschutz. Sie hören anscheinend auch nicht zu. Aber ich bemühe mich ganz geduldig. *(Abg. Resch: Ich befasse mich wahrscheinlich intensiver als Sie damit!)* Darf ich Sie bitten, mir fünf Minuten zuzuhören. *(Ruf bei der SPÖ: Zehn!)* Danke. Wenn Sie mich immer unterbrechen, wird es natürlich länger dauern. Ich versuche, es möglichst kurz zu machen, um Ihre Geduld nicht zu sehr zu beanspruchen. *(Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Die Vorgänge, die rund um das KVA-Verfahren in Donawitz, das neue Verfahren, Schrott zu Stahl zu machen, ans Tageslicht gekommen sind, zeigen folgendes Bild: Da wurden Grenzwerte der Dioxinbelastung beim Probetrieb nicht eingehalten. Anstatt jetzt sofort einzuschreiten, da es ein Gesetz gibt, das die Belastungen regelt, was durchaus legitim gewesen wäre, wurde als erstes von Herrn Bundesminister Streicher verlangt, Ausnahmegenehmigungen für dieses Verfahren zu vergeben. Gott sei Dank ist das nicht durchgegangen. Gleichzeitig habe ich bei dieser Debatte, die aufgebrochen ist, von Ihnen, Herr Bundesmi-

Astrid Kuttner

nister, gehört: Es gibt in Österreich x Betriebe mit Grenzüberschreitung bei Dioxin, x verstaatlichte Betriebe und unter anderem auch Müllverbrennungsanlagen und andere Betriebe.

Herr Bundesminister! Bitte hören Sie mir zu! Ich fordere Sie wirklich jetzt hier an dieser Stelle im Rahmen der Debatte über den ÖIAG-Bericht auf, endlich der Bevölkerung die Liste vorzulegen, welche Betriebe das ganz genau sind und wo diese Betriebe sind. Das weiß nämlich bis jetzt noch niemand. Es wurde nur davon gesprochen, es seien x Betriebe in ganz Österreich, unter anderem auch Betriebe der Verstaatlichten. Für mich persönlich ist es ein Wahnsinn, wenn jetzt eine Geheimhaltungspolitik im Bereich der Umweltgefährdung durch ebendiese verstaatlichte Industrie betrieben wird.

Das ist für mich auch die beste Überleitung zu meinem zweiten Beispiel. Das zweite Beispiel ist sehr aktuell, Sie haben sicher alle davon gehört. Ich spreche jetzt hier zum wiederholten Male über die Montanwerke in Brixlegg, ebenfalls ein verstaatlichter Betrieb. Vor rund einem Jahr habe ich von dieser Stelle aus über die Dioxinbelastung der Böden rund um das Montanwerk gesprochen, und nicht nur jene der Böden, sondern auch jene der Muttermilch der Frauen im Großraum von Brixlegg. Zum Teil bin ich damals belächelt worden, zum Teil bin ich kritisiert worden. Vor zirka einer Woche wurde bekannt, daß die Kuhmilch in Kufstein die höchste Belastung an Dioxinen und an Furanen in ganz Österreich hat. Diese Untersuchung, aus der ich jetzt zitiere, ist über ein Jahr alt. An die Öffentlichkeit ist sie bis vor einer Woche nicht gedrungen.

Die Bevölkerung wurde den Belastungen einfach ausgesetzt. Die Ursachen dieser Belastungen wurden vage auf den Bereich des Verkehrs geschoben, auf die umliegenden Betriebe. Ich sage vage absichtlich deshalb, denn Genauer weiß man ja bis heute noch nicht.

Wir haben heute auch einige Anfragen zu diesem Thema eingebracht. Die Bevölkerung im Raum Kufstein weiß nicht, was los ist. Zu Ihrer Information, für die Damen und Herren, die es vielleicht nicht genau wissen: Kufstein liegt etwa 20 km von Brixlegg in der Hauptwindrichtung entfernt. *(Abg. Ruhaltinger: Was glauben Sie, was für Leute wir sind? Wozu sagen Sie das?)* Ich sage es ja nur zur Information, ich muß mich auch über manche Sachen erkundigen. *(Abg. Ruhaltinger: Glauben Sie, wir leben nicht in Österreich?)* Entschuldigen Sie, Sie haben mich vielleicht falsch verstanden. Bei mir gibt es auch oft solche Sachen: Wenn ich mich nicht so gut auskenne, bin ich froh, wenn mir jemand eine Nebeninformation liefert. *(Abg. Ruhaltinger: Es wird doch wohl jeder wissen, wo Kufstein ist!)* Ich weiß nicht, ob alle Abgeordneten aus den an-

deren Bundesländern wissen, daß es 20 km von Brixlegg ist. Wenn Sie so intelligent sind, freue ich mich für Sie. Ich muß mich, was Sachen aus anderen Bundesländern betrifft, auch oft erkundigen. Ich gestehe ein, daß ich von manchen Orten in Österreich auch nicht ganz genau weiß, wo sie liegen. Sie wissen wahrscheinlich alles, ich freue mich für Sie, wirklich, ohne Bössartigkeit. Ich weiß manche Sachen auch nicht, und ich kann das ruhig eingestehen. *(Abg. Ruhaltinger: Ach so!)* Aber bringen Sie mich nicht draus, es geht um etwas ganz anderes. Sie halten mich dauernd auf heute!

Die Montanwerke Brixlegg werden in Tirol nicht mehr nur hinter vorgehaltener Hand als die Hauptverursacher dieser Dioxinverseuchung der Kuhmilch bezeichnet. Das wird mehr oder weniger öffentlich diskutiert. Politische Konsequenzen wurden — und das sage ich jetzt auch ganz bewußt — aus der Gesundheitsgefährdung der Montanwerke Brixlegg bis heute nicht gezogen. Man hat keinerlei Maßnahmen getroffen. Die Studie ist ein Jahr alt, es haben sicherlich sehr viele Menschen von der Studie gewußt, man hat aber nichts getan, auch jetzt, wo das bekannt wurde, wird nichts unternommen.

Es gibt schon lange ein laufendes Strafverfahren bezüglich der Müllverbrennung in Brixlegg. Das wurde bis heute nicht erledigt. Die einzige politische Konsequenz, die gezogen wurde, war, daß der Sprecher der Bürgerinitiative, der das alles aufgezeigt hat, von den Montanwerken auf Rufschädigung in Millionenhöhe geklagt wurde. Das ist für mich eine Politik, die recht gefährlich ist.

Weiterhin wird im Moment geheimgehalten, wie hoch der Dioxinausstoß in Brixlegg wirklich ist. Ich habe das Gefühl, wenn die Montanwerke ein reines Gewissen hätten bezüglich der Verseuchung der Kuhmilch mit Dioxinen und Furanen, dann würde es eine Stellungnahme der Verantwortlichen der Montanwerke geben, dann würde es eine Stellungnahme der Verstaatlichten geben. So kommt mir vor, es kommt keine Äußerung, weil doch etwas zu verbergen sein wird!

Zusammenfassend zu dem Thema verstaatlichte Industrie — Umweltpolitik: Für mich als Grüne ist es Hauptaufgabe, trotz der guten Wirtschaftsdaten weiterhin aufzuzeigen, daß im Bereich der Verstaatlichten nur verbal „grüne“ Äußerungen gemacht werden. Das Wirtschaftswachstum darf nicht länger auf Kosten der Umwelt und auf Kosten der Bevölkerung gehen! Wir Grüne werden immer wieder auf umweltpolitische Versagen innerhalb der Verstaatlichten hinweisen und uns nicht nur mit Erklärungen zu guten Bilanzen ohne den endlich notwendigen Konsequenzen für Natur, Umwelt und Leben zufriede-

Astrid Kuttner

dengeben. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)*
13.13

Präsident Dr. Stix: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Franz Stocker zu Wort.

13.13

Abgeordneter Franz Stocker (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Bericht über die Lage des ÖIAG-Konzerns, der heute zur Diskussion vorliegt, bietet wiederum Anlaß, auch zu überprüfen, wieweit die im Arbeitsübereinkommen der beiden Regierungsparteien festgelegten Ziele zur raschen Sanierung des ÖIAG-Konzerns erreicht werden konnten beziehungsweise wieweit wir ihnen nähergekommen sind.

In diesem Arbeitsübereinkommen wurde als Zielsetzung festgelegt, daß kurzfristig eine Verlustfreimachung erfolgen soll, daß eine Verbesserung der Wettbewerbsfähigkeit auf internationalen Märkten erreicht werden soll und daß langfristig eine Existenzsicherung des Unternehmens bei nachhaltig positiven und befriedigenden Ergebnissen erreicht werden soll.

Dazu erfolgte eine Neuordnung des Konzerns, es wurde versucht, ein ausgewogenes Verhältnis von Grundstoffindustrie und weiterverarbeitender Industrie beziehungsweise hochtechnologischer Investitionsindustrie zu erreichen, und es wurde in dem Zusammenhang auch eine letztmalige Mittelzuführung beschlossen in Verbindung mit der Verpflichtung für den Konzern zu entsprechenden Eigenleistungen, Eigenleistungen des Unternehmens, aber auch Eigenleistungen der betroffenen Belegschaften.

Beim Unternehmen bedeutete das Veräußerungen, Hereinnahme von Beteiligungen und Privatisierungen. Bei den Eigenleistungen der Belegschaft handelte es sich vor allem darum, daß Sozialleistungen eingeschränkt worden sind und daß der Personalstand beachtlich verringert werden mußte.

Ich möchte in diesem Zusammenhang auf die Wortmeldung des Herrn Abgeordneten Eigruber Bezug nehmen. Ich gehe davon aus, daß er die Sorge um das Los der Pensionisten der VOEST-ALPINE ehrlich teilt. Wenn er das tut, dann weiß er aber, daß eine Lösung nicht einfach ist. Trotz eines besseren Ergebnisses ist das Unternehmen selbst noch nicht in der Lage, aus den eigenen Erträgen und Mitteln eine Lösung zu finanzieren. Das heißt, es muß eine andere Lösung gefunden werden. Und wie immer sie heißt, ob nun politische Lösung, ob Verzicht auf Dividenden, letztendlich kann immer unterstellt werden, daß der Steuerzahler für diese Bezahlung aufkommen muß. — Ich sage das deshalb, weil ich sehr hoffe, daß es zu dieser politischen Lösung kommt, im

vollen Bewußtsein, wie unterschiedlich die Standpunkte dazu sind.

Aber ich möchte jetzt schon anmerken, daß seine heutigen Ausführungen nicht glaubhaft wären, wenn dann, wenn diese Lösung tatsächlich zustande kommt, wieder davon die Rede ist, daß Privilegien vom Steuerzahler finanziert werden, wie das in der Vergangenheit sehr wohl erfolgt ist, auch von freiheitlichen Abgeordneten, oder wenn als Lösungsvorschlag wieder kommt, was seinerzeit der Vorsitzende der Freiheitlichen Partei, als er noch diesem Haus angehört hat, gemeint hat: Hättet ihr damals das Geld nicht verwirtschaftet! — Das sind keine Lösungsansätze! Oder, was natürlich auch zu erwarten ist, daß man der Volkspartei dann wieder vorwirft, umgefallen zu sein. Wenn uns die Anliegen dieser Pensionisten ernst sind, dann müssen wir uns auch zu den Konsequenzen, die mit einer Lösung verbunden sind, bekennen! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Bei objektiver Beurteilung ergibt sich insgesamt doch ein positives Bild. Es zeigt, daß wir im großen und ganzen auf dem richtigen Weg sind und deutliche Erfolge aufzuweisen haben, vor allem im Hinblick auf die kurzfristigen Zielsetzungen. Wir konnten die Verlustfreimachung in einigen Bereichen früher erreichen als ursprünglich geplant.

Es gibt ein klares Bekenntnis der beiden Koalitionsparteien zu dem Versprechen, daß in Zukunft weitere Mittel, die notwendig sind, aus eigenem aufgebracht werden müssen und daß nicht wieder der Steuerzahler zur Kasse gebeten wird.

Wir konnten diese Erfolge nicht zuletzt auch deshalb erreichen, weil wir eine gute Konjunktur vorgefunden haben, ja sogar unter dem Gesichtspunkt des Zeitpunktes, als dieses Sanierungskonzept erstellt wurde, eine unerwartet gute Konjunktur. Sie brachte bessere Preise und damit auch höhere Erlöse. Wir haben auch die internationale Wettbewerbsfähigkeit verbessert; vor allem durch die heute schon erwähnte gestiegene Produktivität, die mit der Verringerung des Personalstandes verbunden ist, die aber nicht zuletzt auch darauf zurückzuführen ist, daß unter Bedachtnahme auf die wirtschaftlichen Möglichkeiten der Unternehmen in der letzten Zeit eine sehr maßvolle Lohnpolitik betrieben wurde.

Bei den langfristigen Zielsetzungen müssen wir erst beweisen, daß bei der nächsten Konjunkturlaute der Erfolgskurs weitergeführt werden kann und nicht zum Stillstand kommt.

Bei den Eigenleistungen wird es notwendig sein, eine weitere Hereinnahme von privatem Kapital zu bewerkstelligen.

Franz Stocker

Der Finanzbedarf zur Strukturverbesserung, zur Internationalisierung ist noch immer sehr hoch.

Bei den Investitionen im Sach- und Finanzanlagenbereich wird damit gerechnet, daß für den Zeitraum 1989 bis 1993 rund 73 Milliarden Schilling notwendig sein werden. Es gilt jetzt, den günstigen Zeitpunkt zu nützen und Privatisierungen auch unter dem Gesichtspunkt der Chancen zu sehen, die der Aktienmarkt derzeit bietet.

Wenn immer wieder die Rede davon ist, daß es ausschließlich von den Eigentumsverhältnissen abhängt, ob die Unternehmen am besten geführt werden, sie seien kein ideologisches Problem, dann weiß ich nicht, ob es tatsächlich so ist.

Zum ersten: Was die erfolgreiche Führung von Unternehmen anlangt, ist es sicherlich nicht ausschlaggebend, wie die Eigentümerstruktur aussieht, sondern es kommt auf die Qualität des Managements an.

Wenn ich die gesellschaftspolitischen Zielsetzungen hernehme, die auch unter dem Gesichtspunkt zu sehen sind, eine möglichst breite Streuung von Eigentum zu erreichen, dann hat das sehr wohl auch etwas mit ideologischen Vorstellungen zu tun.

Und nicht zuletzt: Manche Diskussionen in der letzten Zeit haben auch den Eindruck erweckt, als ob die Diskussion auf beiden Seiten nicht ganz unbeeinflusst von ideologischen Grundsätzen geführt worden wäre.

Wir müssen Lehren aus der Vergangenheit ziehen. Gerade im Zusammenhang mit der Arbeitsplatzsicherung wurde in der Vergangenheit versäumt, die anstehenden Probleme zu lösen, die notwendigen Personalreduzierungen bereits zu einem Zeitpunkt durchzuführen, wo noch Hochkonjunktur geherrscht hat. Wäre das damals gelungen, dann wären wir mit diesen bitteren Maßnahmen nicht in die Konjunkturlaute hineingekommen und hätten uns manche Maßnahmen, aber auch manche Millionen ersparen können.

Das gleiche gilt auch für die Eigenleistungen der Belegschaften. Wir müssen uns bewußt sein, daß dort die Möglichkeiten weitestgehend ausgeschöpft sind. Ein weiterer Abbau von innerbetrieblichen Sozialleistungen scheint nicht mehr möglich, weil es nicht mehr allzu viele gibt, und selbst wenn es sie gibt, ist damit das Problem verbunden, daß man ja die Entlohnung und die innerbetrieblichen Sozialleistungen als Ganzes sehen muß, was die Attraktivität eines Arbeitsplatzes ausmacht. Wenn diese Attraktivität immer mehr verlorengeht, gehen damit auch die qualifiziertesten Mitarbeiter verloren, was sicherlich ein Problem darstellt, weil wir ja jetzt schon infolge

der guten Konjunktur da und dort mit Facharbeitermangel auch im Bereich der verstaatlichten Industrie zu kämpfen haben. Dazu kommt das offene Pensionsstreitverfahren, sodaß also von einer weiteren Reduzierung von innerbetrieblichen Sozialleistungen nicht mehr ausgegangen werden kann.

Auch die Reduzierung des Personals findet ihre Grenzen. Es wurden ja heute schon Problembereiche angeschnitten, zum Beispiel die hohe Zahl von Überstunden, die zu Beanstandungen des Arbeitsinspektorates geführt hat, und Gebührenurlaube, die nicht in Anspruch genommen werden können. Das alles zeigt, daß wir doch in diesem Bereich in der Zukunft vermehrt mit Problemen rechnen müssen.

Und auch hier ein Einschub: Gerade am Beispiel der derzeitigen Situation innerhalb der verstaatlichten Industrie zeigt sich, daß die Arbeitszeitverkürzung, die immer wieder diskutiert wird, eigentlich als arbeitsmarktpolitisches Instrument nicht entsprechend wirkt. Wir haben ein Unbehagen, daß es zu eklatanten Gesetzesverletzungen kommt, wenn zuviel Überstunden gemacht werden. Aber sowohl wir Abgeordnete dieses Hauses als auch die Betriebsräte in den Unternehmen stehen diesem Problem manchmal hilflos gegenüber, weil sich die Arbeitnehmer, selbst wenn sie diese Überstunden nicht leisten wollen, nicht dagegen wehren können, ohne fürchten zu müssen, Nachteile in Kauf zu nehmen, oder auf der anderen Seite aufgrund der persönlichen Situation des einzelnen manche diese Überstunden ganz gerne machen, um ein zusätzliches Einkommen zu erreichen. Und auf der Arbeitgeberseite sind wir natürlich immer wieder damit konfrontiert, daß das betriebswirtschaftlich noch immer günstiger und billiger kommt und daß daher, wenn von diesen Maßnahmen nicht mehr Gebrauch gemacht werden kann, der Sanierungserfolg in Frage gestellt ist.

Im Hinblick auf die langfristige Existenzsicherung des Unternehmens stellen sich jedoch einige Fragen: Wie ist der Sanierungserfolg zu beurteilen, gemessen an dem, was, alles in allem gerechnet — immerhin ein Betrag von mehr als 100 Milliarden Schilling Steuermittel —, aufgewendet wurde? Wie ist er zu beurteilen, wenn wir das Verhältnis hernehmen, wie weit diese Mittel zur Verlustabdeckung oder zu Investitionen für Strukturverbesserungen verwendet worden sind? Wir müssen in dem Zusammenhang auch berücksichtigen, daß es halt in der Vergangenheit zu Fehlern gekommen ist, daß von diesen Mitteln nicht alle wirklich zielführend und erfolgreich eingesetzt worden sind.

Da ist es schon wichtig und notwendig, auch internationale Vergleiche heranzuziehen. Dabei zeigt sich, daß während der Stahlkrise in allen

Franz Stocker

Ländern, die eine Stahlindustrie haben, Subventionen gegeben worden sind, daß aber die Erfolge, die damit erzielt worden sind, in anderen Ländern höher zu bewerten sind als bei uns.

Ich möchte jetzt aus dem heraus abschließend einige Schlußfolgerungen ziehen. Wir teilen durchaus auch die Meinung des Herrn Abgeordneten Bauer, daß kein Grund zur Euphorie besteht. Wir sind uns alle dessen bewußt, daß noch ein langer und schwieriger Weg bis zur endgültigen Sanierung vor uns liegt. Wir dürfen uns daher von dem bisher Erreichten nicht täuschen lassen, die gute Konjunktur, die uns zu Hilfe gekommen ist, nicht mißverstehen, indem wir mit den Sanierungsbemühungen nachlassen — im Gegenteil. Die gute Konjunktur darf nicht dazu führen, in die Fehler der Vergangenheit zurückzufallen, um uns an bestehenden Härten herumzuschwindeln. Im Gegenteil, wir sollten sie nützen, um Maßnahmen, die mit Härten verbunden sind, so zu setzen, daß die Härten am leichtesten zu verschmerzen sind. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 13.28

Präsident Dr. Stix: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Leithenmayr.

13.28

Abgeordneter **Leithenmayr** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich habe eigentlich geglaubt, wir werden uns dieses Mal bei der Diskussion über den ÖIAG-Bericht leichter tun als vor vielleicht zwei Jahren, und es ist auch so der Fall. Nur, nicht alle tun sich offensichtlich leichter.

Mir ist schon klar, daß die Opposition hier sagt, der Bericht ist besser, die Lage ist besser, aber es ist kein Grund zum Jubeln. Wir haben uns sicher nicht erwartet, daß uns die Opposition bei dieser Gelegenheit Glückwünsche zum Ausdruck bringt. Es ist auch tatsächlich so, daß es eine gute Besserung ist, daß ein guter Schritt vorwärts gelungen ist, aber wir müssen uns weiterhin noch sehr anstrengen.

Aber die Art, wie die Diskussion vom Herrn Abgeordneten Pilz geführt wurde, die ist eigentlich unerträglich. Hier zu sagen, es gebe für die Beschäftigten nur eine Alternative: entweder arbeitslos zu sein oder vergiftet zu werden, oder zu sagen, der Minister sei ein „Pate“, oder zu sagen, im Bereich Umweltschutz werfe sich sozusagen die ÖIAG in eine Heirat mit Müllspekulanten — das ist eigentlich eine nicht akzeptable Art und Weise, so wichtige Themen in diesem Hohen Haus zu besprechen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* Es gibt anscheinend kein Thema, keine handelnde Person, über die er nicht seinen Schmutzkübel ausgießt, und das ist für das Hohe Haus und für die Beurteilung der Politik in Österreich sicher nicht förderlich.

Wir haben also positive Ergebnissituationen in den meisten Branchenholdings. Es ist eine Besserung entstanden durch die Strukturbereinigungsmaßnahmen und durch die gute Wirtschaftslage, und es ist eigentlich sehr schnell gegangen, schneller, als es alle erwartet haben.

Wir sollten uns bei dieser Gelegenheit schon ein wenig zurückerinnern. Etwa vor zwei Jahren, am Höhepunkt dieser Schwierigkeiten, haben doch viele Menschen in Österreich das Wort „verstaatlichte Industrie“ schon wie ein Schimpfwort ausgesprochen, und ich habe nicht selten bei Diskussionen gehört, daß manche gemeint haben, wenn diese Betriebe ohnehin nur Verluste bringen, sollte man sie einfach zusperrern.

Vom negativen politischen Einfluß hat man in dieser Weise nicht geredet. Man hat gemeint, das Hineinmischen in die Wirtschaftspolitik der Betriebe wäre der negative politische Einfluß. Es gibt auch diesen konkreten negativen Einfluß, so zu diskutieren über wichtige Bereiche der Wirtschaft und es dann so in den Medien zu transportieren. Das ist ein großer Schaden, der diesen Unternehmungen zugefügt wurde, und hat großes Leid für die Beschäftigten mit sich gebracht, die in diesen Unternehmungen gearbeitet haben.

Es ist heute von den Maßnahmen geredet worden, von der guten Konjunktur, die zu Hilfe gekommen ist, und auch von den gewaltigen Opfern und den Leistungen, die die Beschäftigten erbracht haben. Zusammen ist es möglich geworden, diese Ergebnisverbesserungen zu erreichen.

Langsam setzt sich jetzt auch in Österreich die Erkenntnis durch, daß wir eigentlich Großkonzerne bräuchten, wenn wir in Europa und auf den Weltmärkten bestehen wollen. Kleine, mittlere Betriebe haben nämlich in der Regel nicht genug finanzielle oder personelle Möglichkeiten, um Brückenköpfe auf den Märkten in der Welt draußen zu errichten. Ohne diese Brückenköpfe geht aber in Wirklichkeit nichts. Wir sollten daher auf diesen einzigen großen Mischkonzern schauen, den wir in unserem Land noch haben.

Die Tatsache, meine Damen und Herren, daß mehr als 40 Prozent der österreichischen Industrie in ausländischen Händen sind, dringt langsam ins Bewußtsein der Öffentlichkeit. Auch die Bereitschaft, entsprechende Anstrengungen zu unternehmen, um die österreichische Identität in wichtigen österreichischen Unternehmen zu behalten, wächst wieder.

Für eine Reihe von Traditionsunternehmungen, darunter die Steyr-Daimler-Puch AG, kommt diese Bereitschaft zu spät, wie wir aus aktuellen Anlässen bemerken müssen.

Leithenmayr

Ich möchte in diesem Zusammenhang nicht versäumen, doch zu sagen, daß die sozialistische Fraktion hier im Haus in Anspruch nehmen kann, daß sie stets für die Bereitstellung der finanziellen Mittel eingetreten ist, die gebraucht wurden, um diese Betriebe der verstaatlichten Industrie zu sanieren. Wir haben uns dafür mit allen Kräften eingesetzt. Die Begeisterung ist in anderen Fraktionen nicht so groß gewesen. Das sollte bei dieser Gelegenheit auch wieder einmal gesagt werden. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Es ist in Anbetracht der Opfer der Belegschaften und der Sanierungserfolge für uns unverstündlich, daß es im Sommer neuerliche Diskussionen und Schwierigkeiten betreffend die Freigabe der letzten Tranche aus dem ÖIAG-Finanzierungsgesetz gegeben hat.

Ein paar Worte zur Privatisierung. In einer der letzten Fragestunden hat Herr Minister Streicher erklärt, daß in bezug auf die Privatisierung die Koalitionsvereinbarung bereits „übererfüllt“ sei.

Diese Tatsache, meine Damen und Herren, und der Umstand, daß nachhaltige und hoffentlich anhaltende positive Betriebsergebnisse jährlich anfallen und ein Verkaufserlös nur einmal, sollte auf alle Fälle beachtet werden. Geschieht dies nicht, dann drängt sich für uns doch immer wieder die Vermutung auf, daß die von der ÖVP und auch von der FPÖ geforderten weiteren Privatisierungsschritte eher ideologisch motiviert sind.

Zu dem kommt, daß Privatisierungen ohne stichhaltige industriepolitische Begründung gerade im Hinblick auf die internationale Entwicklung auf diesem Gebiet einen gefährlichen Vorgang einleiten könnten. Die sogenannten unfreundlichen Firmenübernahmen in einigen europäischen Ländern und in den USA zeigen nur zu deutlich die volkswirtschaftlichen Gefahren dieses Vorganges auf.

Meine Damen und Herren! Die ÖIAG als international agierender Mischkonzern bietet die Voraussetzungen, daß überhaupt noch eine eigenständige österreichische Industriepolitik verfolgt werden kann. Ein Weiterbetreiben der Privatisierungsstrategien wird sehr wahrscheinlich zur Folge haben, daß sich der ausländische Einfluß auf die österreichische Industrie weiter verstärken könnte.

Im Zusammenhang mit der Neuordnung der Eigentümerstruktur bei der Chemie Linz Pharma AG, die heute auch schon einmal angesprochen wurde, ist es daher mein Anliegen, hier an den Herrn Minister und an das Management zu appellieren, daß die ÖIAG, wenn es einigermaßen möglich erscheint, doch einer österreichischen Lösung den Vorzug geben soll.

Einen weiteren dringenden Wunsch möchte ich bei dieser Gelegenheit auch äußern. Es ist immer wieder davon geredet worden, daß es zu keiner Verschlechterung der Mitbestimmungsqualität kommen soll.

Wir meinen, daß in diesem Bereich durch die strukturellen Veränderungen doch beträchtliche Defizite entstanden sind, und ich fordere daher die Beteiligten auf, das Sozialministerium und alle anderen, die entsprechenden Vorbereitungen zur Novellierung des Arbeitsverfassungsgesetzes weiter zu intensivieren und auch in diesem Bereich die Anpassung vorzunehmen.

Meine Damen und Herren! Besonders wichtig erscheint mir auch, daß die Lehrlingsausbildung und die Weiterbildung der Mitarbeiter, und zwar vom Arbeiter bis zum Manager, neu geregelt wurde und daß dem offensichtlich — das geht aus dem Bericht hervor — genügend Augenmerk geschenkt wird. In diesem Zusammenhang freut es mich, daß auch die Notwendigkeit erkannt wurde, die Ausübung von Facharbeiterberufen wieder attraktiver zu gestalten.

Die Anstrengungen im Bereich der Forschung und Entwicklung werden, wie aus diesem Bericht hervorgeht, verstärkt und sind auch neu geordnet worden. Mit rund 2,5 Milliarden Schilling investierte der ÖIAG-Konzern 1988 mehr als 20 Prozent aller österreichischen Aufwendungen im industriellen Forschungs- und Entwicklungsbereich. Damit wird dem Nachholbedarf, den wir gegenüber anderen Industrieländern haben, entsprochen.

Dem ÖIAG-Konzern kommt nicht zuletzt deswegen eine eminente Bedeutung zu, weil nur ein Großkonzern wirklich in der Lage ist, industrielle Forschung und Grundlagenforschung zu betreiben. Kleinbetriebe, meine Damen und Herren, sind dazu bekanntlich nicht in der Lage. Die Arbeitsplätze von morgen werden aber letzten Endes durch die Forschungsergebnisse von heute geschaffen.

Der Lagebericht zur Situation der ÖIAG wird unter diesen Gesichtspunkten von uns gerne zur Kenntnis genommen. Er läßt erwarten, daß in nächster Zukunft eine nachhaltige Konsolidierung erreichbar ist. Dazu kommt, daß sich hier neue Wachstums- und Beschäftigungspotentiale auftun und in Sicht sind.

Ich wünsche daher dem ÖIAG-Konzern und seinen Mitarbeitern, daß sie rasch zu einem Selbstverständnis finden, welches an jenes vor der Krise anschließt, nämlich ein wichtiger und unverzichtbarer Teil der österreichischen Wirtschaft zu sein, auf den nicht nur sie selbst als Mitarbeiter stolz sein können, sondern alle Österreicher. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 13.41

Präsident Dr. Stix

Präsident Dr. Stix: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Ing. Schindlbacher.

13.41

Abgeordneter Ing. **Schindlbacher** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich habe beim Runtergehen gehört: Von der Landwirtschaft! Ich glaube, ein Miteinander ist sehr notwendig.

Der ÖIAG-Geschäftsbericht 1988 ist sicher in weiten Teilen positiv. In einigen Sparten — das wurde heute hier bereits erwähnt — wurde die Besserung beziehungsweise die schwarzen Zahlen früher erreicht, als man sie eigentlich erwarten durfte.

Natürlich gibt es in einigen Teilbereichen noch Situationen, die durchaus nicht als zufriedenstellend anzusehen sind; auch diese Sachen und Angelegenheiten wurden heute hier bereits zur Sprache gebracht. Zeltweg etwa ist für mich als ein aus der Umgebung dort Abstammender durchaus nicht zufriedenstellend. Wir hoffen und wünschen, daß es auch in diesem Bereich in nächster Zeit gelingt, entsprechende Besserungen zu erreichen. Ein Stückchen weiter entfernt von mir liegt Donawitz. Da haben wir vergangene Woche im Ausschuß noch anderes gehört, als leider Gottes — und ich mein es wirklich so — gestern in „Zeit im Bild“ oder heute in den Zeitungen, zum Beispiel in der „Kleinen Zeitung“, gebracht wurde. Ich weiß nicht, was jetzt wirklich stimmt von dem, was gesagt beziehungsweise geschrieben wurde. Es wäre schade, wenn dieses Forschungsprojekt, das bisher immerhin rund 400 Millionen Schilling verschlungen hat, im Grunde genommen umsonst gewesen sein sollte. Also keine Schadenfreude, daß wir uns dabei recht verstehen. — Das ist das eine dabei.

Und das zweite, was in der Zwischenzeit anders geworden ist, ist eben die Neugründung der Sonderabfall-Holdinggesellschaft m. b. H., die ja eine 100prozentige ÖIAG-Tochter darstellt. Ich habe vom Herrn Bundesminister hier entsprechende Aufstellungen über die SEH erhalten, und ich muß sagen, von der Ausgangslage her bis zu den strategischen Zielen kann man das mehr oder weniger vollkommen unterstreichen: Problembewußtsein der Bevölkerung, neue verschärfte gesetzliche Bestimmungen, daß die Entsorgungswirtschaft ein hoher Innovationsbedarf und eine rasche technologische Weiterentwicklung kennzeichnet, daß es strenger Kontrollen und steigender Investitionen bedarf, daß sich die Entsorgungskosten stark anheben werden, daß aus ökologischen Gründen aufgrund ökonomischer Gegebenheiten vor allem die Vermeidung, die Verwertung und das Recycling in der Abfallwirtschaft zunehmende Bedeutung gewinnen werden, neben weiteren Erläuterungen, die es hier noch gibt, wie etwa, daß man sich auch entsprechend

auf den Hausmüll und auf interessante Teilmärkte konzentrieren wird und will.

Daß ich das jetzt entsprechend ausführlich bringe, hängt damit zusammen, daß dann in einem Artikel im „profil“ dieser Woche, nämlich vom 25. September, „Laien unter Haien“ doch wieder ganz etwas anderes dargestellt wird. Ich glaube, daß es insgesamt notwendig ist, auch diese Dinge klarzustellen. Es wurde ja heute hier auch bereits in einem Debattenbeitrag etwas in dieser Richtung angedeutet.

Wenn es eben so aussieht, wenn das wahrheitsgetreu ist, was hier gebracht wurde — ich nehme an, daß dieser Artikel allgemein bekannt ist —, daß man sich mit verschiedenen Leuten, die entsprechende Firmen bisher betrieben haben, arrangiert hat beziehungsweise diese Betriebe aufgekauft hat, um sie mit den gleichen Leuten in der Folge weiterzuführen, so muß ich gerade aus der Sicht meines Heimatbundeslandes, der Steiermark, sagen, daß wir im Bereiche der Müllwirtschaft sicher einige Probleme haben und daß der Herr Schöffel, um den es im konkreten dabei geht, sicher eine sehr schillernde Person ist. Ganz gleich, ob es etwa Halbenrain ist, ob es im Bereiche des Murwaldes in der Gemeinde Fohnsdorf ist, es ist manches nicht gerade so, daß man sagen kann, es ist alles eitel Wonne.

Ich glaube, daß man diese Problematik auch in dieser Hinsicht entsprechend beachten und berücksichtigen muß, denn insgesamt gesehen tut es, glaube ich, niemandem gut, weder der Verstaatlichten, also der ÖIAG beziehungsweise diesem Teilbereich SEH, noch der gesamten betroffenen Bevölkerung.

Meine Damen und Herren! Wenn es — wie hier angeführt — bereits in Taiwan und in mehreren anderen Auslandsbereichen entsprechende Veranlagungen beziehungsweise Geschäftsverbindungen gibt, so wird es sicherlich auch klarzustellen sein, wie es im konkreten dabei für uns als Steuerzahler in der Folge aussieht.

Ich glaube, daß man insgesamt, meine sehr verehrten Damen und Herren, zu dem zur Debatte stehenden Bericht, zu dem heute hier schon vieles ausgeführt wurde, sagen kann, daß eine Besserung durchaus in Sicht ist, daß aber noch nicht alles so ist, wie wir uns das im Grunde genommen vorstellen.

Wir glauben, daß es unbedingt notwendig ist, daß man den Steuerzahler nicht mit weiteren Belastungen überhäuft. Das Ziel, glaube ich, muß in dieser Hinsicht sein, daß man Dividendenzahlungen eben aus den Erträgen der Betriebe an das Budget rückführt und somit einen Rückfluß jener Mittel ermöglicht, die letzten Endes in schwierigen Zeiten an die entsprechenden Betriebe gege-

Ing. Schindlbacher

ben wurden. Das nächste Ziel ist, daß die dezentrale Struktursituation weiter ausgebaut wird und daß gerade eine Rückführung vom Verwaltungsüberbau in mehreren Teilbereichen durchgeführt wird, denn es hat sich in vielen Sparten gezeigt, daß eine entsprechende dezentrale Struktur und Führung für den einzelnen Betrieb nur von Vorteil sein kann.

Die Arbeitsplatzsicherung hat nach wie vor als zentrales Anliegen zu gelten. Ertragreiche Produktionsstätten sichern den dort Beschäftigten entsprechende persönliche Befriedigung. Wenn sich Leute voll in den Betrieb integrieren können, werden sie sicherlich auch mehr Bereitschaft haben, für die Gesamtproblematik der einzelnen Betriebe einzustehen.

Die Privatisierung, die heute auch hier des öfteren erwähnt wurde, darf kein Selbstzweck sein, aber aus wirtschaftlichen Organisationsstrukturen ist da und dort sicherlich noch manches zu überlegen. Ich glaube, daß es gerade daran anschließend notwendig sein wird, daß man eben auch Modelle zur Wahrung von begründetem Staatseinfluß sicherstellt, wenn der Staat nicht Mehrheitseigentümer ist. Es kommt aber sicherlich auf die einzelnen Strukturen der Betriebe an, und sie soll nicht als alleiniges Dogma gelten.

Wir brauchen aber auch Anerkennung einer gesicherten Versorgungsstruktur. Auch das ist unserer Ansicht nach absolut notwendig.

Wir bekennen uns auch zu einer absoluten Mitarbeiterbeteiligung, denn — ich hatte es früher schon erwähnt — wenn sich Mitarbeiter voll und ganz mit einem Betrieb identifizieren, so werden sie sicher letzten Endes motiviert und wesentlich dazu beitragen, daß das Betriebsergebnis besser wird. Das Betriebsergebnis, das durch die vielen Verschachtelungen etwas schwer herauszulesen ist — aber ich glaube, auch dazu wird noch gesprochen werden beziehungsweise wurde heute schon einiges festgestellt —, muß verbessert werden.

Es ist zweifelsohne notwendig, daß es, wie es bereits mein unmittelbarer Vorredner gesagt hat, im Bereiche der Forschung, der Entwicklung weitere Ausbaumöglichkeiten gibt, daß man aber auch die Lehrlinge und in der Folge die Fachleute und gerade den Facharbeiter entsprechend beachtet. Ein gut ausgebildeter Arbeitnehmer, in allen Sparten, ob im privaten oder im öffentlichen Bereich, wird sicher bessere und zielbewußtere Arbeit leisten.

So gesehen, meine sehr verehrten Damen und Herren, glaube ich, ist es notwendig, daß eine Verbesserung dieser Situation weitergeführt wird, daß alle Anstrengungen unternommen werden, um letzten Endes zu erreichen, daß alle Betriebe

in der ÖIAG positiv arbeiten, im besonderen für jene Leute, die dort beschäftigt sind. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 13.53

Präsident Dr. Stix: Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, habe ich eine Feststellung zu treffen.

Nach Einsichtnahme in das Stenographische Protokoll der Rede des Herrn Abgeordneten Dr. Pilz erteile ich diesem wegen der an den Herrn Bundesminister Dr. Streicher gerichteten persönlichen Beleidigung einen **Ordnungsruf**. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Dr. Puntingam: Das kann ihm nicht einmal jemand ausrichten, weil kein Grüner da ist! — Abg. Scheuchner: Die halten Mittagspause!)*

Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Scheucher.

13.54

Abgeordneter **Scheucher** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Bericht des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr über die wirtschaftliche Lage des ÖIAG-Konzerns gibt mir die Möglichkeit, auch zur Österreichischen Bergbauholding und damit zum österreichischen Kohlebergbau Stellung zu nehmen.

Hohes Haus! Im Oktober 1987 hat der Aufsichtsrat der ÖIAG die Grundsätze der Neuordnung des Konzerns mit Gliederung in Branchenholdings beschlossen und — unserer Anregung folgend — im Feber 1988 die Gründung einer Bergbauholding genehmigt.

Die im April 1988 gegründete ÖIAG-Bergbauholding umfaßt die Unternehmen BBU, WTK, GKB und SAKOG sowie mit 1. Jänner 1989 auch den steirischen Erzberg.

Während die Neustrukturierung des ÖIAG-Konzerns und damit auch die Schaffung einer Österreichischen Bergbauholding AG — ÖBAG — grundsätzlich zu begrüßen sind, wurde von der Geschäftsführung der ÖBAG bisher unseren Vorstellungen kaum Rechnung getragen.

Als Abgeordneter des weststeirischen Kohlenreviers habe ich daher die Österreichische Bergbauholding im November 1988 aufgefordert,

1. künftig eine Vorwärtsstrategie zu entwickeln — sie soll sich nicht als eine Holding des Schließens von Betrieben sehen; alle Maßnahmen, die die Belegschaft betreffen, sind in einer Form durchzuführen, die zumutbar und würdevoll ist —,

2. in Bergbaugebieten Betriebsansiedlungen in Zusammenarbeit mit der staatlichen Betriebsansiedlungsgesellschaft ICD zu forcieren und dar-

Scheucher

über hinaus auch neue Ideen in dieser Frage zu entwickeln.

3. das Thema Lehrlingsausbildung, das für den Bezirk Voitsberg ein zentrales Anliegen darstellt, massiver als bisher zu verfolgen,

4. die Bergbaubetriebe mit Nachdruck anzuhalten, daß diese auch innovatorische Initiativen entwickeln — vor allem geht es darum, daß die Bergbaubetriebe im Rahmen des Möglichen ihr Tätigkeitsfeld auch über den Bergbau hinaus verlagern; die Erschließung neuer Projekte setzt aber auch die massive und aktive Unterstützung durch die Bergbauholding voraus, dazu gehört unter anderem auch die Bestellung der notwendigen finanziellen Mittel —, und

5. die Bemühungen um ein Bundesgesetz über die Sicherung des Braunkohleeinsatzes zur Energiegewinnung, ein sogenanntes Braunkohlewirtschaftsgesetz, aktiv zu unterstützen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Trotz dieser Aufforderung ist seitens der Österreichischen Bergbauholding bei der Graz-Köflacher Eisenbahn- und Bergbau-Gesellschaft in der Weststeiermark kaum etwas in diese Richtung geschehen. Obwohl ich der Österreichischen Bergbauholding den Entwurf eines Braunkohlewirtschaftsgesetzes übermittelt habe, ist sie in dieser Frage anscheinend noch nicht initiativ geworden beziehungsweise sind die notwendigen Vorarbeiten bis heute noch nicht abgeschlossen. Während es in der Bundesrepublik Deutschland seit Jahren einen sogenannten Jahrhundertvertrag, in dem die Höhe der Kohlenmenge zwischen dem Bergbau und der Stromwirtschaft geregelt wird, gibt, ist den österreichischen Bergarbeitern ein derartiger politischer Flankenschutz bisher versagt geblieben.

Hohes Haus! Auf die Bedeutung eines Braunkohlewirtschaftsgesetzes für den österreichischen Kohlebergbau habe ich bereits in meiner Rede zur Verlängerung des Bergbauförderungsgesetzes im Oktober des Vorjahres hingewiesen. Ich habe damals den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten aufgefordert, die Schaffung eines „Braunkohleausgleichsfonds“ zu unterstützen.

Ich wiederhole daher heute und hier noch einmal, daß es in diesem Zusammenhang vor allem darum geht, die mangelnde Wettbewerbsfähigkeit der heimischen Braunkohle gegenüber ausländischer Kohle durch eine gesetzliche Lösung zu beseitigen. Eine gesetzliche Lösung in diese Richtung könnte unter anderem ein Bundesgesetz über die Sicherung des Braunkohleeinsatzes zur Energiegewinnung sein.

Meine Damen und Herren! Im Interesse der Sicherheit der inländischen Elektrizitäts- und Fernwärmeversorgung soll der Anteil von Braunkohle an der inländischen Erzeugung von elektrischer Energie und Fernwärme in einer Höhe erhalten werden, die eine Abnahme von Braunkohle durch inländische Elektrizitäts- und Fernwärmeversorgungsunternehmen in einem bestimmten Ausmaß pro Jahr gewährleistet.

Zur Erreichung dieses Zieles sollte ein Braunkohleausgleichsfonds errichtet werden. Aufgabe dieses Fonds wäre es, aus seinen Mitteln Zuschüsse zum Ausgleich der Mehrkosten, die durch den Einsatz heimischer Braunkohle bei der Erzeugung von Elektrizität und Fernwärme gegenüber dem Einsatz von schwerem Heizöl, Gas oder Steinkohle entstehen, zu gewähren. Für Kraftwerke und Fernheizwerke würde der Ausgleich dieser Mehrkosten durch Zuschüsse in der Höhe der Wärmepreisdifferenz nach Richtlinien, die vom Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten im Einvernehmen mit dem Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr zu erstellen sind, erfolgen.

Die Mittel dieses Braunkohleausgleichsfonds müßten durch eine Ausgleichsabgabe aufgebracht werden. Schuldner dieser Ausgleichsabgabe wären die Elektrizitäts- und Fernwärmeversorgungsunternehmen, die Elektrizität und Fernwärme erzeugen.

Hohes Haus! Die Schaffung eines Braunkohleausgleichsfonds im Rahmen eines Braunkohlewirtschaftsgesetzes wäre eine Möglichkeit, die Schwierigkeiten des österreichischen Bergbaues zu lösen. Ich fordere daher auch den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf, im Interesse der österreichischen Bergarbeiter Überlegungen in diese Richtung anzustellen.

Und nun, meine Damen und Herren, noch einige Worte zur Graz-Köflacher Eisenbahn- und Bergbau-Gesellschaft — GKB —, dem größten Unternehmen der Weststeiermark.

Die Ertragslage der GKB hat sich seit 1986 infolge weltweit sinkender Energiepreise, verbunden mit dem Verfall des Dollarkurses, des kleiner werdenden Kohlemarktes durch den forcierten Ausbau von Alternativenergien sowie durch das Auslaufen des alten ÖDK-Vertrages drastisch verschlechtert.

Neben dem 30prozentigen Preisverfall mußte die GKB auch einen Rückgang der Absatzmenge in ähnlicher Höhe hinnehmen, sodaß insgesamt der Kohleumsatz nahezu halbiert wurde.

In dieser für die GKB existenzbedrohenden Situation wurde zudem der bis dahin geltende Gewinn- und Verlustausschließungsvertrag von der

Scheucher

VOEST-ALPINE AG einseitig aufgelöst, was bedeutet, daß dieser Vertrag ausschließlich ein Gewinnabführungsvertrag war.

In den Jahren 1980 bis 1986 mußte demnach die GKB Nettogewinne in Höhe von 700 Millionen Schilling an die VOEST-ALPINE AG abführen, obwohl im selben Zeitraum allein für die Abraumfinanzierung im Großtagebau Oberdorf in der Weststeiermark Mittel im Ausmaß von 870 Millionen Schilling eingesetzt werden mußten, die die GKB angesichts der fehlenden 700 Millionen Schilling zur Gänze fremdzufinanzieren hatte.

Meine Damen und Herren! Vor diesem Hintergrund konnte die wirtschaftliche Existenz der GKB nur durch einschneidende Rationalisierungsmaßnahmen, die sich auf die gesamte Region negativ auswirken, gesichert werden, und zwar unter anderem:

Personalanpassung an die eingeschränkten Produktionserfordernisse,

Schließung der Grubenbetriebe bis 1992,

gänzlicher Umstieg auf die kostengünstigere Tagbautechnologie,

drastische Verminderung der freiwilligen Sozialleistungen, Wegfall der Pensionszusagen.

Mit Blickrichtung in die Zukunft ist es zur langfristigen Sicherung des Bestandes des Unternehmens, das in den traditionellen Bereichen weiterhin schrumpfen wird, unbedingt notwendig, in neue Unternehmensbereiche einzusteigen. Unter Bedachtnahme auf die vorhandenen Ressourcen bieten sich heute dafür die Bereiche Freizeitwirtschaft sowie Entsorgungs- und Erdenwirtschaft und Landschaftsgestaltung an.

Hohes Haus! Um einen professionellen, erfolgversprechenden Einstieg der GKB in die zitierten neuen Unternehmensaktivitäten zu gewährleisten, ist ein mittelfristiges Investitionsvolumen in Höhe von rund 400 Millionen Schilling notwendig. Darüber hinaus werden für die Aufschließung der neuen Tagbaue und für die zur Kohlegewinnung erforderliche planmäßige Abwicklung der Abraumwirtschaft aus heutiger Sicht mittelfristig rund 350 Millionen Schilling benötigt.

Aufgrund des enormen Eigenmittelentzuges in den achtziger Jahren einerseits und des besonders hohen Finanzbedarfs zur Aufrechterhaltung des Betriebes und zur Umstrukturierung sowie der Schaffung neuer Standbeine andererseits ist es dringend geboten, der GKB die entsprechenden Eigenmittel zuzuführen.

Sollte eine derartige Forderung nicht die notwendige Unterstützung erhalten, ist zu unterstel-

len, daß die im Gange befindlichen Umorganisationen im Rahmen der ÖIAG dahin führen, daß offenbar die GKB als Mitglied der Österreichischen Bergbauholding nicht zu den zukunftsorientierten Bereichen, für die ÖIAG ausreichend Finanzmittel zu investieren bereit ist, zählt.

Bei der Schaffung einer neuen GKB in der Weststeiermark wird es aber ohne tat- und finanzkräftige Unterstützung durch den Eigentümer nicht gehen. Sollte der Eigentümer nicht bereit sein, der GKB die entsprechenden finanziellen Mittel zuzuführen, müßte im Interesse der über 1 000 Bergarbeiter im weststeirischen Kohlenrevier die Ausgliederung dieses Unternehmens aus der Österreichischen Bergbauholding umgehend eingeleitet werden. — Glück auf! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 14.07

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Mag. Cordula Frieser.

14.07

Abgeordnete Mag. Cordula Frieser (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Zur Debatte steht heute der Geschäftsbericht der ÖIAG 1988, und wir haben schon im letzten Ausschuß darüber diskutiert, was wir uns in Hinkunft als Inhalt dieses Geschäftsberichtes wünschen, und der Herr Bundesminister hat auch in diesem Ausschuß schmunzelnd, achselzuckend zugegeben, daß die Aussagekraft dieses Berichtes eher beschränkt und bescheiden ist. *(Bundesminister Dr. Streicher: Formulierung!)*

Trotzdem habe ich die unkeusche Frage gestellt, wie hoch eigentlich der Gewinn beziehungsweise der Verlust der ÖIAG 1988 ist. *(Abg. Ruhaltinger: Warum „unkeusche“?)* Und möchte nun vorausschicken, meine Damen und Herren, daß dieser Geschäftsbericht selbstverständlich mit dem Bestätigungsvermerk der Wirtschaftsprüfer versehen ist und daß diese Wirtschaftsprüfer selbstverständlich ein Ergebnis ermittelt haben. Nur steht das nicht im Bericht. Das ist auch wieder verständlich, denn der Bericht soll ja eine Visitenkarte sein, hat uns der Herr Bundesminister erklärt, es sollen Anleger animiert werden und es sollen Banken animiert werden, Geld lockerzumachen. Ich meine, wir wissen, ich und alle anderen, daß Sie, Herr Minister, natürlich mit diesem Geschäftsbericht gar nichts lokermachen.

Der Herr Bundesminister hat mir dann so im Vorübergehen gesagt: Ja der Verlust beträgt zirka 3 Milliarden Schilling. Das war nicht sehr befriedigend, aber ich bin dann des Herrn Dr. Grünwald habhaft geworden und habe mir gedacht: Der Herr Dr. Grünwald wird doch wohl in der Lage sein, mir zu erklären, wie hoch jetzt dieser

Mag. Cordula Frieser

Verlust ist. Und dann hat sich folgende Konversation abgespielt:

Herr Dr. Grünwald sagte: Bei einer konsolidierten Bilanz gibt es keinen Verlust oder Gewinn — so quasi: Wissen Sie denn das nicht? —, und wenn schon, dann ist der Verlust 3,038 Milliarden hoch, nämlich genau diese Beteiligungsabschreibung bei der VOEST-ALPINE. Ich habe mir gedacht: Toll! Ich habe aber dann höflichst insistiert und habe gefragt: Aber diese Beteiligungsabschreibung unterliegt doch gewissen Bewertungs- und buchhalterischen Kriterien, und wie ist man auf diesen Betrag genau gekommen? — Natürlich ist der Wirtschaftsprüfer genau auf diesen Betrag gekommen. — Die Antwort des Herrn Gründwald: Wozu soll ich Ihnen das erklären — es waren übrigens noch andere Kollegen mit dabei —, das verstehen Sie ja eh nicht!

Und der Nachsatz von Herrn Dr. Grünwald: Ich muß auch jedes Jahr nachdenken, wie diese komplizierte Buchungskombination vonstatten geht.

Meine Damen und Herren des Hohen Hauses! Diese Arroganz und diese fachliche Inkompetenz (*Ruf bei der ÖVP: Arroganz der Macht*), das ist die Arroganz der Macht. Die Arroganz der Macht von 15 Jahren eines ÖIAG-Vorstandes, nämlich des Herrn Dr. Grünwald, stinkt wirklich zum Himmel. Und diese Arroganz des meiner Ansicht nach größten wirtschaftlichen Pleitiers unserer beiden Republiken ist wahrscheinlich darauf zurückzuführen, daß er einen geschützten Arbeitsplatz hat, nämlich als Vorstand der ÖIAG, mit einem Salär von zirka 3 Millionen Schilling pro Jahr. (*Bundesminister Dr. Streicher: Der ist nicht geschützt!*) Es hat den Eindruck, daß er geschützt ist.

Ich möchte zurückkommen auf die Bemerkung des Kollegen Nürnberger: Es gibt Schwachpunkte im ÖIAG-Management. Und das ist sicher einer der schwächsten Punkte im Management. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich bringe Ihnen das zur Kenntnis, weil ich hoffe, daß Sie Konsequenzen ziehen werden, weil Sie politisch verantwortlich sind. Wiewohl ich weiß, daß ein unwissender Verstaatlichtensminister noch eine große Karriere haben kann, denn je unwissender man ist, ein umso höheres Ministeramt erreicht man möglicherweise.

Ich darf Sie, Herr Minister, daher auffordern, uns im nächsten Jahr anläßlich der Debatte zum Geschäftsbericht der ÖIAG eine konsolidierte Konzernbilanz vorzulegen, denn nur so kann man wirklich beurteilen, ob alle Reformmaßnahmen auch gegriffen haben.

In diesem Sinne, meine Damen und Herren, werden wir dann im nächsten Jahr hoffentlich besser beurteilen können als heuer, welche Erfolge die Maßnahmen auch wirklich erreicht haben. — Danke. (*Beifall bei der ÖVP.*) ^{14.12}

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt der Herr Abgeordnete Resch.

^{14.12}

Abgeordneter Resch (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin heute nicht hier am Pult, um Ihnen Neuigkeiten zu berichten, sondern um das zu sagen, was wirklich vorgefallen ist.

Ich glaube, es ist durchaus erfreulich, wenn in der verstaatlichten Industrie — Frau Kollegin Frieser, da werden Sie mit mir wahrscheinlich übereinstimmen — wieder einmal schwarze Zahlen geschrieben werden und wenn es nach einer sehr, sehr schwierigen Phase des Konjunkturerinbruchs und der Umstrukturierung ökonomisch wieder etwas aufwärtsgeht. Immer wieder war die verstaatlichte Industrie für die ÖVP — und die Frau Kollegin Frieser hat es ja auch heute wieder getan —, für die Opposition ein willkommener Reibebaum. Weltweite Stahlkrisen haben auch vor der VOEST-ALPINE nicht haltgemacht, und genauso wie in anderen Industriestaaten mußte der Eigentümer Kapital zuschießen.

Dieses wirtschaftliche Tief hat die verstaatlichte Industrie erfreulicherweise überwunden. Große Verdienste, zwar nicht immer bedankt, heftig kritisiert, auch in der eigenen Partei, und ich gehörte oft mit dazu, hat sich dabei Bundesminister Streicher erworben. Er und eine tüchtige Belegschaft haben die Sanierung geschafft. Dafür einmal herzlich danke zu sagen, glaube ich, ist in diesem Zusammenhang angebracht, meine sehr verehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Und wenn heute Bundesminister Streicher von einem gewissen Herrn, dessen Namen auszusprechen mir eigentlich immer sehr schwerfällt, im negativsten Sinne als „Pate“ bezeichnet wurde, dann möchte ich eines sagen, und das im positivsten Sinne des Wortes: Bundesminister Streicher ist sicherlich der Pate der Verstaatlichtensanierung, meine sehr verehrten Damen und Herren! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Aber ebenso wie auf der ökonomischen Seite war die verstaatlichte Industrie auch auf der ökologischen Seite sehr, sehr oft Zielscheibe zum Teil mehr als ungerechtfertigter Angriffe und politisch willkommenes Feindbild. Auch hier können wir klipp und klar feststellen, es hat sich in diesem Bereich sehr, sehr viel verändert, es ist vieles erreicht worden, was wir uns vor Jahren überhaupt nicht vorstellen konnten. Und sogar die

Resch

Damen und Herren von der grünen Fraktion waren gezwungen, festzustellen, daß bei der VOEST-ALPINE in Linz ein neuer Wind im Umweltschutz weht. Aber dennoch muß ich den Grünen vorwerfen, daß ihr Verhalten der Industrie gegenüber mehr als kontraproduktiv ist. Bezeugt von begreiflichem und unnützlichem, ja oft missionarischem Eifer und von der Angst um die Umwelt beseelt, fehlt ihnen leider einiges an grundlegendem Verständnis, um zu wissen, wie Unternehmen funktionieren. Und bis jetzt haben die Grünen nicht bewiesen, daß sie nicht einäugig sind. *(Abg. Helga Erlinger: Sie haben auch nicht gerade das Gegenteil bewiesen in der verstaatlichten Industrie, Herr Kollege!)*

Frau Kollegin Erlinger, ich bin nicht in der verstaatlichten Industrie angesiedelt, aber ich muß Ihnen eines sagen: Im Bereich des Umweltschutzes kann die verstaatlichte Industrie große Erfolge aufweisen. Ich werde sie Ihnen aufzählen, warum auch nicht? Wenn es Ihnen nützt und Sie auch auf diesem Gebiet etwas Neues hören wollen, hören Sie mir zu, wenn Sie Zwischenrufe machen, ich höre Ihnen gern zu, ich gebe Ihnen auch gern die Antwort. *(Abg. Helga Erlinger: Wenn Sie so viel wissen, würde ich Ihnen raten, in die Verstaatlichte hineinzuschauen und das zu verbessern!)* Frau Kollegin Erlinger, Sie sind auch eine derjenigen, die den Schmutz wie die Falken sehen und das Positive wie Blindschleichen. — Wobei ich dazu sagen muß, ich habe nichts gegen Blindschleichen. Wenn nämlich jene Unternehmungen, meine sehr verehrten Damen und Herren, die um viel eigenes Geld und ganz ohne Zwang jetzt schon Pionierleistungen für den Umweltschutz erbracht haben, keinen Applaus und keine Anerkennung ernten, sondern nur Mißtrauen und Feindseligkeiten, werden es sich sicherlich die anderen tausendmal überlegen, ob sie nicht doch bis zum letzten Moment warten sollen, bis sie von einschlägigen Gesetzen, Frau Kollegin, dazu gezwungen werden.

Immer wieder kann ich mich des Eindrucks nicht erwehren, daß Umweltschutz auf der grünen Seite sehr oft nur ein Mäntelchen für die Ihnen innewohnende Industrieferndlichkeit insgesamt ist. *(Abg. Helga Erlinger: Wir haben wenigstens den Mantel und Sie nur die Knöpfe!)* Wirklich? Na stellen Sie sich vor, wenn Sie Knöpfe auch noch zum Mantel hätten, was da los wäre! *(Heiterkeit. — Zwischenrufe.)*

Kollege Keller hat eigentlich wieder eine sehr treffende Bemerkung gemacht, aber die ist leider untergegangen. Es würde mich freuen, Kollege Keller, würden Sie das der Kollegin Erlinger mitteilen.

Meine Damen und Herren! Sie hätten von den Erfolgen der verstaatlichten Industrie auf dem Sektor des Umweltschutzes nichts gewußt, be-

haupten Sie immer, Sie wollen diese auch immer negieren. Ich darf Ihnen einige Projekte aufzählen.

Allein im Jahr 1988 hat der ÖIAG-Konzern über 2 Milliarden Schilling für den Umweltschutz aufgewendet. Man muß sich vorstellen: Das sind rund 10 Prozent der jährlichen Umweltschutzaufwendungen der gesamten österreichischen Industrie! Die Hütte Linz hat ein völlig neues Kraftwerks- und Energiekonzept erarbeitet und benutzt die Kuppelenergie aus der Kokerei, aus Gichtgas ab Mitte des nächsten Jahres auch aus dem LD-Stahlwerk 3 zur werksinternen Stromerzeugung und Wärmeversorgung von rund 4 000 Wohnungen im Bereich Linz.

Es ist nun einmal Tatsache, daß eine Vorreiterrolle auf dem Gebiet des Umweltschutzes, die von den Behörden und von der Bevölkerung verlangt wird, sehr, sehr oft in der Realität mit großen technischen Problemen zu kämpfen hat, weil es solche Lösungen einfach nicht von der Stange zu kaufen gibt und diese Anlagen erst in einem mehr als mühsamen Prozeß entwickelt werden müssen. Ich glaube, eines der ehrgeizigsten Projekte der VOEST-ALPINE ist die Konzentration der Stahlerzeugung im LD-Stahlwerk 3 und die Tiegelgas-Erfassung — eine Investition von zirka 3,8 Milliarden Schilling, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Die VOEST-ALPINE hat Leistungen erbracht, auf die ich als oberösterreichischer Abgeordneter wirklich sehr, sehr stolz bin.

Lassen Sie mich aber auch einige andere Bereiche noch ansprechen. Bei der OMV konnte im heurigen Jahr, Frau Kollegin Erlinger, die Gemeinschaftskläranlage mit der Stadtgemeinde Schwechat fertiggestellt und in Betrieb genommen werden, sodaß die getrennt erfaßten und gebündelten Abwässer der Raffinerie gemeinsam mit denen der Stadtgemeinde einer vollbiologischen Klärung unterworfen werden können. — Insgesamt wiederum 2 Milliarden Schilling.

Ein nächster Punkt. Die AGRO-Linz hat das neue Düngemittelerzeugungsverfahren bereits fertiggestellt, eine Anlage, die zirka 900 Millionen Schilling kostet. Diese Anlage läuft bereits im Probetrieb und soll noch im Oktober offiziell die Produktion aufnehmen.

Warum ich darauf hinweise? — Ganz einfach: Die AGRO-Linz hat dieses Projekt im November 1986, meine sehr verehrten Damen und Herren, beim ÖKO-Fonds eingereicht und bis heute, zu einem Zeitpunkt, wo die Inbetriebnahme unmittelbar bevorsteht, noch immer keine Entscheidung über die Förderung erhalten.

Resch

Die Experten des ÖKO-Fonds haben endlich am 1. April 1989 eine Förderungsempfehlung abgegeben, aber bis heute hat die zuständige Frau Bundesminister Flemming es nicht der Mühe wert gefunden, diese Förderung auch tatsächlich zuzusichern.

Ich kann mich einfach des Eindrucks nicht erwehren . . . (Abg. Wabl: Welches Projekt?)

Herr Kollege Wabl, Sie sind gerade hereingekommen, Sie werden wahrscheinlich nicht wissen, über was ich rede, ich sage es Ihnen dann gern. (Abg. Wabl: Welches Projekt war das, wo die Frau Flemming nichts uit?) AGRO-Linz, Herr Kollege! AGRO-Linz. (Abg. Wabl: Auch der Herr Fischler?) Auch der Herr Fischler, ja.

Es gibt einige Experten im Öko-Fonds, die eine Empfehlung abgegeben haben. Wahrscheinlich werden Sie mehr davon verstehen. Es ist bedauerlich, daß Sie nicht in diesem Fonds sitzen und dort nicht Ihre wertvollen Wissensstände und Ihre Kenntnisse einbringen können.

Ich habe jedenfalls den Eindruck, meine sehr verehrten Damen und Herren, daß die Frau Bundesminister hier einigen grünen Umweltfundamentalisten, die glauben, eine Landwirtschaft kann heute, aber morgen schon sicher, ohne Düngemittel produzieren . . . (Abg. Wabl: Das ist doch nicht das Problem!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dem Unternehmen wird mit diesem Vorgehen ein Schaden in Millionenhöhe zugefügt, eine völlig unnötige Ausgabe an Aufwendungen für Zinsen, nur wegen der Säumigkeit der Frau Minister Flemming.

Das Beispiel AGRO-Linz, meine Damen und Herren — Förderungsansuchen Herbst 1986, also fast drei Jahre auf eine Förderungszulage gewartet —, führt dazu, daß mehr und mehr Unternehmen an den ÖKO-Fonds überhaupt nicht mehr herantreten wollen und eher nicht investieren, als eine ewig lange bürokratische Prozedur durch den ÖKO-Fonds zu durchlaufen.

Dieses einmal wirklich ausgezeichnete umweltpolitische Instrument, das in der österreichischen Wirtschaftslandschaft allgemein anerkannt war, eingerichtet von Dr. Kurt Steyrer, dieses Instrument hat die Frau Bundesminister Flemming fast zugrunde gerichtet (Abg. Dr. Dillersberger: Dieser Redeausschnitt ist von mir!), wie manches andere auch, Herr Kollege Dillersberger.

Meine Damen und Herren! Lesen Sie doch einmal die Empfehlungen des Beirates für Wirtschafts- und Sozialfragen über den ÖKO-Fonds. Das Versagen der Frau Bundesminister läßt sich durch noch so viel Ankündigungspolitik nicht

mehr verschleiern. (Abg. Dr. Dillersberger: Berufen Sie sie ab, das sage ich ja ständig!)

Ich habe sie nicht berufen, ich habe sie nicht entsendet, aber wenn sie etwas nicht macht, dann kritisiere ich sie hier von dieser Stelle (Beifall bei den Grünen), da ich so wie Sie freigewählter Abgeordneter bin, Herr Kollege Dillersberger.

Lassen Sie mich zurückkommen auf die Bilanz der verstaatlichten Industrie in diesem Umweltbereich in meinem eigenen Bezirk, der AMAG in Ranshofen. Diese AMAG hat in mehr als zwei Jahren nach mühsamsten Verhandlungen mit den Wasserrechtsbehörden endlich erreicht, daß das von ihr eingereichte Projekt zur Sanierung einer Sonderabfalldeponie von der obersten Wasserrechtsbehörde genehmigt wurde.

Auch dies ist ein Beispiel dafür, wie Umweltschutz nicht sein sollte. Wir verhandeln derzeit seit rund einem halben Jahr mit unserem Koalitionspartner über ein neues Wasserrecht. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Eine der Prämissen ist, die Einschränkung der Behördenwillkür zu erreichen.

Sicherlich gibt es immer wieder unterschiedliche Auffassungen zwischen Unternehmungen und Behörden. Das darf aber nie dazu führen, daß ein Unternehmen, so wie die AMAG, zwei Jahre lang nicht in der Lage ist, eine geplante und notwendige Umweltschutzmaßnahme durchzuführen, weil die Behörde säumig ist. Gerade im Umweltschutzbereich — darüber, glaube ich, sind wir uns alle im klaren — sind rasche und entschlossene Taten wichtiger als alles andere.

Heute hat Frau Kollegin Kuttner das Problem Brixlegg angesprochen, eine kleine Kupferhütte, die ebenfalls vor mehr als einigen Jahren Schwierigkeiten hatte, aber in Europa einmalig ein technisches Problem gelöst hat. Nach sehr langwierigen und aufwendigen Immissions- und Emissionsmessungen wurde festgestellt, daß bei der Verhüttung im Schachtofen beträchtlich Dioxine emittiert werden, die eine spezielle Abgasbehandlung im Thermoreaktor erforderlich machen.

Erstmals in ganz Europa mußte daher ein solcher Reaktor in Betrieb genommen und auch aufgestellt werden. Diese Anlage ist bereits in Probebetrieb und wird gerade getestet.

Lassen Sie mich zum Dioxin noch einige Bemerkungen machen. Gerade im Zusammenhang mit Donawitz und als einer der Verhandler des Luftreinhaltegesetzes darf ich doch sehr klar sagen, daß 1/10 Nanogramm Dioxin pro Kubikmeter von uns nur für drei Anlagentypen beschlossen worden ist: für Müllverbrennungsanlagen, Altöl, Hackschnitzel, Rinden- und Biomassefeue-rungsanlagen.

Resch

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Grund war eindeutig der, daß bei diesen Anlagen der Grenzwert dem Stand der Technik entspricht. Von gesundheitlichen Auswirkungen war bei diesen Überlegungen nie die Rede. An diese sehr langwierigen Verhandlungen erinnere ich mich sehr genau. Wenn jetzt ein Leobner Amtsarzt erklärt, daß er bei Überschreitungen in der Höhe von 1/10 Nanogramm gesundheitliche Schäden nicht ausschließen kann, so bedeutet dies, daß dieser Grenzwert auch auf alle anderen Betriebsanlagen angewendet werden muß. So kann das nicht vor sich gehen.

Im Zusammenhang mit der verstaatlichten Industrie, besonders der Steiermark, fällt mir zwar keine Umweltmaßnahme ein, dafür aber ist mir umso unverständlicher die beabsichtigte Situierung des Herrn Burgstallers im Bereich des ÖIAG-Managements. Die Beurteilung der Fähigkeiten des Herrn Burgstallers überlasse ich daher Frau Kollegin Frieser, die ja gerade auch Urteile über den Generaldirektor der ÖIAG Sekyra abgegeben hat. Burgstallers Qualitäten bleiben mir, aber ich nehme an, nicht nur mir, bisher verborgen. Er wurde von den Betriebsräten eher als Nestbeschmutzer bezeichnet. Ich gebe zu, mir fällt nur eine Erklärung dafür ein, nämlich die Erklärung, daß die steirische Mitgift gewaltig war. Ob das für diese Position genügt, wage ich zu bezweifeln. Man hört zwar jetzt, daß die Schuhe dem Kollegen Burgstaller anscheinend zu groß sind, ich kann nur hoffen, daß er sich nicht Einlagen besorgt, um dann doch in diese Schuhe einzusteigen. *(Beifall bei der SPÖ.)* 14.28

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt der Herr Abgeordnete Dkfm. Mühlbacher.

14.28

Abgeordneter Dkfm. Mag. **Mühlbacher** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Hohes Haus! Seit fast vier Stunden verfolge ich die Debatte über den ÖIAG-Bericht. Ich bin erschüttert vom politischen Stil, den heute Dr. Pilz in seiner Wortmeldung dem Hohen Haus geboten hat. *(Abg. Vetter: Der ist immer gleich!)*

In konnte in seiner Wortmeldung weder sachliche Kritik noch politischen Witz, sondern nur verbale Gewalttätigkeit und Rohheit erkennen. Bedauerlicherweise wird diese viel zuviel medial transportiert. Herr Dr. Pilz, ich kann Ihnen nur eines sagen: Ich hätte Angst davor, Sie hier einmal auf einer Regierungsbank sitzen zu sehen. Das wollte ich nur einleitend einmal sagen. Ich hoffe, daß dies auch die Bevölkerung erkennt. Denn so, wie Sie Parlamentarismus betreiben, so, glaube ich, kann man es nicht machen.

Ich bin nur ein kleiner Bürgermeister einer kleinen Gemeinde *(Abg. Dr. Pilz: Damit sind Sie*

schon überfordert!), aber eines kann ich Ihnen sagen: In Freistadt wissen wir, wie wir uns zu nehmen haben. Hier im Parlament wissen es manche offensichtlich nicht. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der ÖIAG-Bericht 1988 zeigt sehr deutlich auf, welche betriebswirtschaftlichen Veränderungen möglich sind, wenn auch die politischen Rahmenbedingungen neu abgesteckt werden. Das Jahr 1985 — das ist den meisten von Ihnen noch gut erinnerlich — war überschattet von Horrormeldungen, was einerseits das Ergebnis des Konzerns ÖIAG betraf, was andererseits aber auch den Fortbestand der Flaggschiffe der österreichischen Industrie anlangte. 14 Milliarden Schilling Abgang rückten damals die Hoffnung auf Sanierung der ÖIAG in weite Ferne; schon gar nicht konnte man sich unter den gegebenen politischen Rahmenbedingungen eine solche vorstellen. Das Jahr 1988 zeigt aber, daß vieles möglich ist.

Der Abgang ist — so hat uns der Herr Minister erklärt — auf 3 Milliarden reduziert worden, und das Jahr 1989 soll hochgerechnet sogar einen Gewinn von 3 Milliarden abwerfen. Leider Gottes — das möchte ich doch auch hier anmerken — ist der ÖIAG-Bericht fast nicht dazu angetan, jene Zahlen, die ich jetzt gebracht habe, herauszunehmen. Zu spärlich ist das Zahlenwerk ausgefallen, vor allen Dingen aber auch in bezug auf die Chemie Holding AG.

Herr Minister! Über die Chemie Holding AG steht im Bericht so gut wie nichts. Weder Umsatz noch Beschäftigtenzahl, noch irgendeine Ergebnisaussicht, noch irgend etwas, was darauf hindeuten könnte, daß es in der Chemie Holding AG wesentliche Verbesserungen in den letzten beiden Jahren gegeben hätte, wenngleich ich annehme und hoffe, daß dieses sich abzeichnete.

Die Ergebnisbilanz ist im großen und ganzen positiv. Was ist geschehen? — Das Regierungsübereinkommen des Jahres 1987 bedeutet Gott sei Dank das Ende einer Periode, in der politische Entscheidungen ganz wesentlich betriebswirtschaftliche Entscheidungen überlagert haben; dies trifft insbesondere zu für Personalpolitik: Überhöhte Personalstände haben immerhin die Betriebe der ÖIAG ausgelaugt, haben dazu geführt, daß eine Investitions-, aber im speziellen eine Innovationsohnmacht eingetreten ist. An politischen Fehlentscheidungen hat man lange verkrampft festgehalten, um unter Umständen Mißstände „durchzutauchen“. Panikreaktionen sind dann eingetreten.

Das hat man deutlich gesehen, beispielsweise bei der Intertrading, wo durch Ölbarter riesige Verluste erwirtschaftet wurden.

Dkfm. Mag. Mühlbacher

Die Österreichische Volkspartei hat sich an der Regierung beteiligt und hat damit auch ein klares Bekenntnis zur Verstaatlichten und zur ÖIAG abgegeben. Die Distanz zur betriebswirtschaftlichen Entscheidungsebene wurde auf diese Art und Weise eingeführt. Politik kann nicht permanent Betriebswirtschaft überlagern. Privatisierung hat Platz gegriffen, wenngleich ich feststellen möchte, daß Privatisierung nicht gleichzusetzen ist mit dem Ausverkauf von Teilen der verstaatlichten Industrie.

Eindeutige Zielvorgaben führen nun dazu, daß auch eine entsprechende Kontrolle innerhalb der Holding möglich ist. Auf diese Art und Weise ist es eben möglich, kurzfristig die Ergebnissituation wesentlich zu verbessern. Ich hoffe, daß es auch gelingen wird, den Bestand der ÖIAG langfristig zu sichern. Das sind wir den vielen Arbeitnehmern schuldig, die dort beschäftigt sind. Das weiß gerade ich als Regionalpolitiker aus dem Mühlviertel, denn die Sorge war groß im Jahre 1985, da viele nicht mehr wußten, wie lange sie noch in der Verstaatlichten beschäftigt sein können. Gott sei Dank ist eine Umkehr eingetreten, und Gott sei Dank wissen die Leute, daß sie sicher beschäftigt sind, wenn die entsprechenden Voraussetzungen, wie wir sie nun haben, fortgeführt werden. Ich meine, Hochmut wäre nicht angebracht, sondern ernste Arbeit muß fortgesetzt werden, um den Bestand der ÖIAG zu sichern.

Ich frage mich aber auch: Bei wem liegt nun die Verantwortung für den dornigen Sanierungsweg, der in den letzten Jahren gegangen werden mußte? Ich stelle fest: Alle Regierungen, die es verabsäumt haben, derartige Konzepte, wie sie heute vorliegen, schon wesentlich früher auf den Tisch zu legen, können sich der Verantwortung nicht entziehen. Und da kann ich auch die FPÖ nicht aussparen. Die FPÖ war damals mitverantwortlich, und sie will heute — das merkt man ja fallweise auch bei den Debattenbeiträgen — den Hecht im Karpfenteich spielen; diese Chance hätte sie gehabt. Sie von der FPÖ haben sich mit der Rolle eines Teichgrundlers begnügt. Sie haben sich mit drei Ministerposten und zwei Staatssekretären zufrieden gegeben. Für Veränderungen war nichts mehr drinnen für Sie von der FPÖ. *(Zwischenruf bei der FPÖ.)*

Wir von der ÖVP verstehen uns als „Sauerteig“ in der Regierung. Für die kurze Zeit, die dieser „Sauerteig“ ÖVP wirken konnte, ist das Ergebnis doch erstaunlich gut geraten. *(Beifall bei der ÖVP.)* 14,38

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Hutterer.

14,38

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Hutterer (SPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und

Herren! Der ÖIAG-Konzern ist das größte Industrieunternehmen Österreichs; 150 Milliarden Schilling Umsatz und 89 000 Mitarbeiter umfaßt dieser Bereich. Meiner Meinung nach kann dies zu einer sehr zukunftsreichen Entwicklung wieder beitragen, vor allem, wenn man sich die politische Entwicklung im Osten ansieht. Es ist da eine Chance vorhanden, wie es diese in den letzten 30 Jahren nicht gab. Die Öffnung des Ostens muß von uns moralisch und geistig unterstützt werden. Europa wird sich dem Osten öffnen müssen, und Österreich ist das „Tor“ zum Osten, und wir müssen diese Chance nützen.

Die verstaatlichte Industrie ist in den Bereichen RGW schon stark beschäftigt. Die ÖIAG hat bei einem Gesamtexport im Jahr 1988 von 65,4 Milliarden Schilling Waren um 9,5 Milliarden Schilling in den Osten exportiert. Die 65,4 Milliarden an Export machen 18 Prozent des gesamten österreichischen Exportes aus. Der von mir angeführte Teil in den RGW-Bereichen macht 27 Prozent der ÖIAG-Ausfuhren aus.

Es kann daher die ÖIAG eine wichtige Vorreiterrolle bei der zu erwartenden Wirtschaftsentwicklung im und mit dem Osten spielen. Die ÖIAG-Gruppe kann Schrittmacher sein für die österreichische Entwicklung in Richtung Ostmärkte. Wichtig dabei ist aber, die Einheit dieser Gruppe zu erhalten und keine Privatisierungen durchzuführen.

Ich möchte mich aber nun kurz mit einem für mich speziellen Thema beschäftigen, das leider zurzeit wieder in allen Medien gehandelt wird, nämlich den Bereich der Firma Böhler.

Im Bereich der Firma Böhler wurden sehr viele Reorganisationen durchgeführt. Deutlich früher als erwartet zeigte sich — Gott sei Dank — eine sehr positive Entwicklung. Durch die Opfer der Belegschaft — Personalreduzierungen, Aufgabe von freiwilligen Sozialleistungen —, aber auch durch die von mir vorher schon angeführten Rationalisierungen und durch Entwicklung von neuen Produkten kann die Firma Böhler im Jahre 1989 mit einer positiven Bilanz rechnen.

Der Betriebserfolg in den ersten sieben Monaten des Jahres 1989 weist ein Plus von 188 Millionen Schilling auf. Es ist zu erwarten, daß die Firma Böhler bis zum Jahresende mit zirka 300 Millionen Schilling positiv bilanzieren wird. Es hat also die Belegschaft, aber auch die Führungsmannschaft dieser Firma gut gearbeitet. Und daher ist es für uns unverständlich, daß man nun daran geht, wie vorher schon angeführt, den drei Vorstandsdirektoren, die gut gearbeitet haben, nun einen vierten Vorstandsdirektor beizugeben.

Dipl.-Ing. Dr. Hutterer

Meine Damen und Herren! Die Belegschaft der Firma Böhler hat dies mit Empörung aus den Medien erfahren, und es ist wieder einmal etwas eingetreten, was in einer Firma, die so stark mit dem Export verhaftet ist, nicht sein sollte: Eine Demotivation tritt ein, alle Kolleginnen und Kollegen schütteln das Haupt über eine derartige Vorgangsweise.

Es kommt nun wieder dazu, daß der Overhead-Bereich aufgebläht wird, daß Dinge rückgängig gemacht werden, die mit viel, viel Einsatz positiv hätten wirken sollen. Wieder stehen wir vor Kostenerhöhungen; all das wirkt sehr kontraproduktiv. Keines der Belegschaftsmitglieder hat Verständnis, daß man bei einer so positiven Entwicklung so störend in unser Unternehmen eingreifen will.

Herr Minister, ich hoffe, daß es noch eine Möglichkeit gibt, zu verhindern, daß ein viertes Vorstandsmitglied in die Firma Böhler gesendet wird.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gott sei Dank ist es gelungen, die Verlustfreimachung des ÖIAG-Konzernes zwei Jahre früher zu erreichen als geplant war. Nun sollen Stabilisierung und Internationalisierung vorangetrieben werden. Und es ist zu hoffen, daß damit die so positive Entwicklung im ÖIAG-Bereich fortgesetzt wird. — Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 14.43

Präsident Dr. Stix: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Frizberg.

14.44

Abgeordneter Dr. **Frizberg** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die wirtschaftlichen Schlagzeilen in Österreich werden derzeit geprägt von Erfolgsmeldungen: hohes Wirtschaftswachstum, steigende Beschäftigtenzahlen, sinkende Arbeitslosigkeit, Fortschritte in der Strukturbereinigung. Und auch die verstaatlichte Industrie hat davon mitprofitiert. Einiges hat sie auch aus eigenem Antrieb erreicht, vor allem dort erreicht, wo auch Privatisierungen Platz gegriffen haben.

Ich möchte hierfür ein Beispiel bringen: Der Bezirk Mürzzuschlag ist Ihnen hier vor allem als Krisenbezirk bekannt, als Bezirk, in dem es hohe Arbeitslosigkeit gibt. Heute können wir mit Stolz sagen, daß wir durch die Privatisierungen, die dort gegriffen haben, daß durch die vielen Betriebe, die heute blühen und gedeihen, im Bezirk Mürzzuschlag eine der niedrigsten Arbeitslosenraten überhaupt haben. Auch unter Berücksichtigung der Tatsache, daß den Jugendlichen nicht genügend qualifizierte Arbeitsplätze angeboten werden können, muß doch gesagt werden, daß ein wesentlicher Fortschritt erzielt worden ist und wir stolz darauf sein können, was mit den Belegschaftsmitarbeitern, mit der Belegschaftsvertre-

tung an Strukturveränderungen möglich war. Das war ja die Voraussetzung dafür, daß wir dort wieder Betriebe haben, die selbständig entscheiden, die wieder aufbauen können. — Mit diesem Beispiel für viele: so weit, so gut. Ich möchte ausdrücklich meine Anerkennung hierfür aussprechen.

Aber ich glaube, wir sollten uns auch beschäftigen, und zwar in einer positiven Art und Weise, mit der verstaatlichten Industrie, aber nicht so, wie das der Herr Abgeordnete Holger Bauer gemacht hat. Auf der einen Seite klagt er darüber, was alles schlecht läuft, was alles nicht funktioniert und wie schlecht wir einerseits dastehen, und im selben Augenblick, in der selben Rede sagt er: Wir müssen Dividenden ausschütten, wir müssen die Gelder zurückzahlen, die der Steuerzahler dort hineingepumpt hat. — Also bitte schön: entweder das eine oder das andere. Das, was hier in dieser Rede vorgebracht wurde, war wieder einmal typisch für die heutige Haider-FPÖ: auf der einen Seite keine Grundsätze, auf der anderen Seite aber auch nicht liberal. *(Abg. Haigermoser: Wie die Riegler-ÖVP!)*

Meine Damen und Herren! Es mehren sich leider auch schon wieder einige Stimmen aus den Reihen der Altvorderen, da spreche ich vor allem die SPÖ direkt an. Wir müssen sagen, daß die Verstaatlichte insgesamt noch nicht aus dem Wasser ist. Diese Herren, die sich da wieder zu Wort melden, verkennen aber, daß auch die anderen Konzerne, die ausländischen Konzerne, in diesen guten Konjunkturjahren nicht geschlafen haben, daß diese teilweise weit besser expandieren konnten, und zwar aufgrund ihrer besseren betriebswirtschaftlichen Ausgangslage.

Ich glaube, daß wir, wenn jene „Betriebsratskaiser“ wieder Oberwasser bekommen, die wie eh und je ihren parteipolitischen Einfluß ausüben wollen, weil es „eh nicht mehr so schlecht geht“, Gefahr laufen, daß diese Strukturverbesserungen nicht mehr Platz greifen und wir in fünf oder zehn Jahren wiederum vor derselben Ausgangslage stehen. Ich möchte hierfür Beispiele bringen. Vor mir hat der Herr Kollege Hutterer gesprochen. Ich möchte jetzt gar nicht beurteilen, ob es besonders gescheit ist, in die Firma Böhler einen vierten Vorstandsmitglied hineinzugeben, gar den Herrn Peter Strahammer, der auch schon anderswo bewiesen hat, was er kann beziehungsweise nicht kann. Aber folgendes möchte ich schon sagen: Bei einer Veränderung, wenn man sich erlaubt, eine Veränderung in einem Vorstand durchzuziehen, als erste Reaktion in die Medien zu gehen, anzukündigen: Da werden wir Aktionen machen müssen, wir werden streiken und so weiter!, ist das jene Art und Weise, wie wir eine Strukturbereinigung weiter durchbringen wollen? Ist das die richtige Antwort? Sollte sich nicht die

Dr. Frizberg

Belegschaftsvertretung auch bei der Firma Böhler darauf konzentrieren, was an Positivem mitzuarbeiten wäre? Es sind ja schon einige Erfolge der Firma Böhler hier schon genannt worden.

Auch Abgeordneter Kollege Scheucher hat heute hier eine Rede gehalten. — Ich bin wirklich für die Braunkohleförderung, und ich bin auch dafür, daß möglichst lange versucht wird, in der Region Voitsberg einen Bergbau aufrechtzuerhalten, soweit wir uns das eben leisten können, aber bitte, es wird uns auch halt per Gesetz nicht gelingen, die Braunkohlevorräte zu vervielfachen. Es wird uns auch per Gesetz nicht gelingen, dafür Sorge zu tragen, aus dem defizitären restlichen Abbau jetzt plötzlich einen gewinnbringenden Abbau zu machen.

Sollten wir nicht eher danach trachten, auch diese Strukturen zu bereinigen und neue Chancen zu nutzen, so wie das die GKB im Fremdenverkehr teilweise macht? Ich wage nur zu bezweifeln, ob die verstaatlichte Industrie ausgerechnet im Fremdenverkehr der beste Unternehmer sein wird.

Jedenfalls: Bei dieser Reform der verstaatlichten Industrie gibt es schon wieder viel zu viele Leute, die halbe Schritte auf halbem Wege machen wollen und die damit eigentlich die Totengräber aller Zukunftschancen in diesem Konzern sind. Sie wollen den Versuch unternehmen, ganz wie eh und je in das alte Fahrwasser zurückzugleiten, und ich glaube, das ist von uns einvernehmlich zurückzuweisen. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Ich glaube, daß auch in dieser Hinsicht sogar der NORICUM-Untersuchungsausschuß eine gewisse Chance ist, nämlich über die Aufdeckung dieser politischen Beeinflussung dafür Sorge zu tragen, daß so etwas in Zukunft nicht mehr geschieht.

Ich möchte auf einen weiteren Bereich zu sprechen kommen. Ich glaube, daß wir uns, was die verstaatlichte Industrie anlangt, darüber einig sein sollten, daß diese eine neue Unternehmenskultur braucht, ebenso auch ein neues Selbstverständnis, denn es besteht zweifellos große Verunsicherung in diesen Betrieben, auch bei den Mitarbeitern dieser Betriebe. Ich denke in diesem Zusammenhang vor allem an die Firma Elin und dergleichen.

Denn bis jetzt hatte man das gemeinsame Dogma, diese angebliche Vision einer Sonderstellung der Gemeinwirtschaft, einer Sonderstellung als sozialistisch-staatliches Vorbild mit angeblich besonderem Moralanspruch und so weiter. Das ist endgültig gescheitert, das ist weltweit gescheitert. Sogar in der KPdSU in der Sowjetunion hat man sich von diesen Vorstellungen schon langsam verabschiedet.

Aber wir haben noch nichts Neues da. Wir haben heute nach wie vor nicht die Anerkennung der einzigen Alternative, die es gibt, nämlich der Orientierung an Markt und Gewinn, also ein privatwirtschaftliches Denken.

Ich gebe zu, daß das natürlich auch von oben her forciert wird. Ich bezweifle nicht, daß auch Minister Streicher mit diesen Grundsätzen etwas anfangen kann. Aber seien wir doch ehrlich: Wir werden es nicht erleben, daß der Herr Abgeordnete Fauland hingeht und diese notwendigen Schritte auch mit dieser Grundlage unterstützt. Wir werden es nicht erleben, daß sich die Altvorderen in Ihren Reihen auch vollinhaltlich dazu bekennen, sich endlich von diesen Vorstellungen, diesen altvorderen sozialistischen Vorstellungen verabschieden, die heute nur mehr ein Hemmschuh für unsere Zukunft sind.

Damit bleibt aber leider, wenn man den Mitarbeitern immer wieder die alten Dogmen vorhält, eine Verunsicherung: die Verstaatlichte als Zwitter, nicht markt- und gewinnorientiert, aber auch kein altes Dogma mehr. Woran sollen sich denn bitte die Mitarbeiter orientieren? Wonach sollen sie sich denn richten? Woran sollen sie denn in ihrem Unternehmen glauben?

Deswegen meine Forderung nach einer neuen Unternehmenskultur und auch nach einem neuen Selbstverständnis für die verstaatlichte Industrie. Ich glaube, daß es auch als Gemeinschaftsgefühl innerhalb der Belegschaft durchaus von Vorteil wäre, sich neue Ziele zu setzen. Und da ist positives Denken gefordert.

Ich möchte hier auch sagen, daß die Sprüche, die der Herr Abgeordnete Ruhaltinger gerade hier am Beginn dieser Debatte von sich gegeben hat, durchaus nicht dazu angetan sind, wenn er wieder, wie seit 20 Jahren, die Worte in den Mund genommen hat von der „Ausbeutung der arbeitenden Menschen“ und so weiter. Ja bitte, was bringt das denen? Woran sollen sie glauben? Wäre es nicht besser, hier auch positiv mitzudenken, die Mitarbeiter positiv zu motivieren und zu sagen: Jawohl, ziehen wir gemeinsam am Strang, zielen wir gemeinsam auf eine neue Zukunft ab!? Das ist doch eine Chance für unsere leistungswilligen, ausbildungswilligen Mitarbeiter, und diese sollten wir nicht leichtfertig fehlleiten.

Es gibt auch genug positive Herausforderungen, und diese sollen wir nicht leugnen. Es hat der Kollege Resch schon die Beiträge zur Verbesserung gerade auch im Umweltschutz erwähnt. Ich sehe diese als Beiträge zur Verbesserung der Arbeitswelt auch und gerade durch den Umweltschutz. Ich bin nicht unbedingt mit allem einverstanden, was der Herr Kollege Resch gesagt hat, denn am Beginn seiner Rede hat er die schwarzen Zahlen der ÖIAG bejubelt. Dazu muß man aber

Dr. Frizberg

leider festhalten, daß gerade vor ihm die Kollegin Frieser nachgewiesen hat, daß wir dort ja insgesamt nach wie vor ein Defizit haben, auch wenn wir wissen, daß man nicht so schnell davon wegkommen kann.

Aber auch im Umweltschutzbereich — da bin ich mit dem Kollegen Resch völlig einer Meinung — haben wir riesige Chancen, und vieles hat die österreichische Industrie insgesamt schon verbessert. Wenn die Verstaatlichte laut Kollegen Resch 10 Prozent der Umweltaufwendungen der Industrie tätigt, so ist das ohnehin noch unterdurchschnittlich, weil der Anteil der Verstaatlichten angeblich ja etwas höher liegt. Aber trotzdem, wir haben viel erreicht. Beispielsweise wurde der Energieeinsatz je Produktionseinheit um 30 Prozent gesenkt. Die SO₂-Emissionen sind auf ein Sechstel gesunken. Es sind ja Fortschritte zu sehen. Und es ist im Prinzip relativ egal: Wir sollten hier wieder von der einen Industrie reden. Es ist egal, ob da jetzt die Verstaatlichte einen höheren oder einen niedrigeren Anteil hat. Wir sollten gemeinsam auf solche Fortschritte hinweisen können und gemeinsam diese auch nach außen tragen.

Ich glaube, daß gerade in der Zielorientierung in Richtung Umweltschutz auch für die verstaatlichte Industrie erstens noch genug aufzuholen wäre und zweitens riesige Chancen liegen können. Diese neue Zielorientierung und ein neues Selbstverständnis brauchen die Mitarbeiter der Verstaatlichten, um an die Zukunft ihres jeweiligen Betriebes, ihrer Arbeit glauben zu können.

Und da muß man auch vom zuständigen Minister, aber vor allem vom zuständigen Management verlangen, daß Entscheidungen getroffen werden. Ich habe die Elin vorher kurz erwähnt. Es geht einfach nicht an, daß Jahre hindurch eine ständige Verunsicherung der Belegschaft — an welchem Standort auch immer — stattfindet, nur Entscheidungen fallen keine. Einmal wird gesagt, es wird an den verkauft, dann wird gesagt, an jenen. Dann wird gesagt: Es wird doch im Eigentum der Verstaatlichten bleiben. Dann wird wieder gesagt: Wir überlegen doch wieder etwas anderes. Ja, bitte schön, wie soll denn dort dieser Betrieb endlich aus der negativen Diskussion herauskommen? Hier ist es notwendig, Entscheidungen zu treffen. Und das gilt für viele andere Bereiche auch, wie zum Beispiel für die Elektronik. *(Beifall bei der ÖVP und des Abg. Haigermoser.)*

Meine Damen und Herren! Zu diesem raschen Handeln, dafür Fortschritte in Richtung privatwirtschaftlicher Führung zu erzielen, bietet die Volkspartei gerne ihre Unterstützung an. *(Beifall bei der ÖVP.)* 14.56

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher.

14.56

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es wurde heute schon gesagt, daß der vorgelegte Bericht eine gute Bilanz ausweist.

Ich beeile mich, sofort hinzuzufügen, daß natürlich der Herr Abgeordnete Bauer recht hat, daß natürlich auch der Herr Abgeordnete Frizberg recht hat, wenn sie sagen, daß noch eine Menge zu tun ist. Wir müssen auf der Kostenseite abspecken, wir müssen auf der Kapitalseite Speck ansammeln, damit wir die nächsten Perioden — und es werden wiederum schwächere Zeiten kommen — auch ordentlich überstehen können.

Ein Unternehmen — und dabei bleibe ich — ist dann als saniert zu betrachten, wenn Rationalisierungsmaßnahmen in einem Ausmaß realisiert werden können, das dem höchsten operativen Verlust der letzten fünf Jahre entspricht, und das ist in vielen Bereichen, fast in allen Bereichen, mit Ausnahme des Elektro- und Maschinenbaubereichs, heute schon gelungen.

Meine Damen und Herren! Es wurde schon auf die Größe des Unternehmens hingewiesen. Es gibt Kritiker, die sagen, die verstaatlichte Industrie, der ÖIAG-Konzern wäre im österreichischen Industrie-Gefüge ein Moloch, er wäre zu groß.

Wir haben Studien machen lassen, welche Rolle große Unternehmungen in vergleichbaren Volkswirtschaften haben. Sie haben Lokomotivfunktion. Aus Untersuchungen, die wir in den skandinavischen Ländern gemacht haben, wissen wir, daß sie rascher wachsen als mittlere und kleine Unternehmungen, daß sie daher eine entsprechende Mitnahmefunktion haben. Wir wollen daher diesen Mischkonzern in dieser Größe aufrechterhalten und noch gar nicht die zukünftigen Eigentümerstrukturen in den Vordergrund stellen. Wir gehen davon aus, daß wir heute in der österreichischen Industrie schon 40 Prozent ausländischen Einfluß haben. Ich glaube, daß es auch eine patriotische, eine wirtschaftspatriotische Frage ist, diesen Konzern in dieser Art und Weise aufrechtzuerhalten, und wir trauen uns alle zu, daß dieser Konzern auch nachhaltig positive Ergebnisse erwirtschaften kann.

Die erste Phase — und das kommt bei diesem Bericht zum Ausdruck — war die Verlustfreimachung. Wenn der Herr Abgeordnete Bauer heute gesagt hat, daß doch große Abweichungen zu den Zielen, die wir im Regierungsübereinkommen hatten, zu verzeichnen sind, dann muß ich ihm

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher

sagen: Eine diesbezügliche Bilanz ergibt nun einmal, daß wir zwei Jahre früher als ursprünglich geplant und ursprünglich angekündigt in den positiven Zahlen sind und daß wir fast in allen Bereichen, ob das die Strukturbereinigung betrifft, ob das die Solidisierung im Finanzbereich betrifft, schneller am Ziel waren, als das ursprünglich von uns geplant war.

Natürlich — ich sage es noch einmal ganz deutlich — hat der günstige konjunkturelle Rückenwind auch hier entsprechende Dienste geleistet, aber wir wären, glaube ich, schlechte strategische Manager, würden wir immer nur mit Bestzeiten oder nur mit Konjunkturschwächen rechnen. Man muß in einer strategischen Planung auch die Konjunkturverläufe entsprechend berücksichtigen.

Bezüglich der Ergebnissituation gibt es immer wieder Mißverständnisse, die Frau Abgeordnete Frieser hat ja auf diese Mißverständnisse hingewiesen. Wir hatten im Jahr 1985 ein negatives Ergebnis in der Höhe von 14 Milliarden hinzunehmen — 1985 war das Jahr des Zusammenbruches des gesamten ÖIAG-Konzerns —, und wir hatten ein Jahr später etwa 12 Milliarden Verlust hinzunehmen. Im Jahr 1987 waren es etwa 8 Milliarden, und im Jahr 1988 waren die 3 Milliarden, von denen Sie, Frau Abgeordnete, gesprochen haben, das Bilanzergebnis. Im laufenden Jahr hatten wir von Jänner bis Juli ein positives Betriebsergebnis in der Höhe von etwa 3 Milliarden.

Eine Hochrechnung ergibt — die ist abgesichert, es liegen schon die letzten Monatsergebnisse vor —: Wir werden im heurigen Jahr ein positives Betriebsergebnis in der Höhe von etwa 5 bis 5,5 Milliarden Schilling bei einem Cash-flow von etwa 15 Milliarden Schilling erwirtschaften. Das wahrscheinliche positive Bilanzergebnis wird in der Höhe von rund 3 Milliarden Schilling sein. Das ist der Ergebnisverlauf.

Und, Frau Abgeordnete, daß es in diesem Bericht keine konsolidierte Bilanz gibt, das hat Ihnen Dr. Grünwald — ich habe nur so am Rande hingehört — dahin gehend erklärt, wenn ich mich recht erinnere, daß im Jahr 1988 die Struktur der verstaatlichten Industrie, die Struktur des ÖIAG-Konzerns so massiv verändert wurde, daß die Aussagekraft einer konsolidierten Bilanz eigentlich sehr mager ist. Das ist auch der Grund, warum in diesem Jahr auf die Erstellung einer diesbezüglichen Bilanz verzichtet wurde. Es sind ja Unternehmensteile in ganz anderen Holdings untergebracht worden, und das mitten im Jahr, und nachdem die Bilanz ein Jahresbild ergeben soll, ist das eben so gemacht worden.

Aber den Dr. Grünwald in diesem Zusammenhang als einen der größten Schwachpunkte im Management der verstaatlichten Industrie hinzu-

stellen, das ist, glaube ich, eine Übertreibung. Ich halte den Dr. Grünwald für einen wirklich ausgezeichneten Finanzfachmann. Er hat das in vielen anderen Bereichen bewiesen.

Wir sind ergebnismäßig in den meisten Branchenholdings jetzt schon positiv, in fünf Branchenholdings sind wir positiv. Wir haben negative Ergebnisse noch hinzunehmen — ich habe es schon gesagt — im Elektrotechnikbereich, also im Elektro- und Elektronikbereich, im Anlagen- und Maschinenbaubereich, wobei die Anlagensparte im heurigen Jahr, im Jahr 1989, bereits ein positives Ergebnis erwirtschaften kann, immerhin eine Sparte, die zu den Sorgenkindern der letzten Jahre gehört hat.

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Was die Finanzierung betrifft, wurde auch — insbesondere vom Abgeordneten Leithenmayr — die Frage aufgeworfen, wie es weitergehen soll. Die Freigabe der letzten Tranche in der Höhe von 5,3 Milliarden Schilling aus dem ÖIAG-Finanzierungsgesetz erfolgt jetzt. Damit ist das ÖIAG-Finanzierungsgesetz abgeschlossen. Der ÖIAG-Konzern hat seit 1987 aus Veräußerungen von Unternehmungen und Unternehmensteilen und nicht betriebsnotwendigem Vermögen Erlöse in der Höhe von 7,3 Milliarden Schilling erzielt. Bis Ende der Legislaturperiode, meine Damen und Herren, wird ein Eigenleistungsvolumen in der Höhe von 13 Milliarden Schilling angestrebt.

Wir haben immer gesagt, schon im Jahr 1985, daß dieser Konzern die Möglichkeiten der Eigenleistung ausschöpfen muß, und ich glaube, daß die 13 Milliarden, die wir mit Ende dieser Legislaturperiode als Eigenleistungen in die Sanierung, in die Zukunftsabsicherung des Unternehmens aus eigener Kraft hineinbringen, wirklich ein stolzer Betrag sind.

Herr Abgeordneter Frizberg! Ich bin mit großen Teilen Ihrer Ausführungen einverstanden. Aber wenn man die Privatisierung als Dogma hinstellt, wenn man die Privatisierung so quasi als Patentrezept hinstellt, dann sind wir auf dem falschen Weg.

Ich habe gerade heute in der Früh, bevor ich hier hergekommen bin, mit meinem finnischen Amtskollegen diskutiert. Die finnische private Werftenindustrie ist jetzt abgestürzt. Der Staat hat diese Werftenunternehmungen übernommen und wird jetzt ein Sanierungsprogramm fahren.

Wir haben ein ähnliches Beispiel bei der belgischen Stahlindustrie. Sie war privat geführt, ist wie die übrige europäische Stahlindustrie in Schwierigkeiten geraten, wurde vom Staat übernommen, neu ausgerichtet und jetzt wiederum ei-

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher

ner anderen Eigentümerstruktur zugeführt. Also das sind keine Patentrezepte.

In Österreich haben wir Beispiele auf beiden Seiten. Ich gebe schon zu, Mürzzuschlag ist für die eine Seite ein gutes Beispiel. Aber auf der anderen Seite kann ich immer noch auf die GBI-Betriebe hinweisen, die praktisch von der Republik übernommen wurden. Ohne daß ein Schilling von der Republik hineingeflossen ist, wurden die Unternehmungen neu ausgerichtet und mit sehr großem Gewinn verwertet. Und jetzt sind wir gerade dabei, ein steirisches Unternehmen aufzufangen, eine doch sehr beachtliche Bilanzlücke zu schließen, und dieses Unternehmen kann man auch nicht gerade als „verstaatlicht“ bezeichnen. Also bitte, für beide Seiten gibt es immer wieder entsprechende Beispiele. Man sollte wirklich einmal — und da gehe ich ganz mit Ihnen konform — von einer gesamtösterreichischen, von einer österreichischen Industrie reden und nicht immer auf der einen Seite vom ÖIAG-Konzern oder von der Verstaatlichten, das ist ja offensichtlich ein bißchen schlechter besetzt, und auf der anderen Seite von der Privatindustrie.

Herr Abgeordneter Frizberg! Gehen Sie davon aus, daß ich das ernst meine: Wir wollen diesen ÖIAG-Konzern so führen wie jede andere Aktiengesellschaft, Gewinnstreben im Vordergrund, weg mit dem Proporz, weg mit außerbetrieblichen Einflüssen. Das haben wir bewiesen in den letzten Jahren. Wir haben dort ein ordentliches Konzept. Sie brauchen nicht von einer neuen Unternehmenskultur im Bereich der verstaatlichten Industrie zu reden, wir haben sie. Wir haben sie, diese neue Unternehmenskultur, bitte, nehmen Sie das auch einmal zur Kenntnis.

Welche Aktionsfelder haben wir für die Zukunftssicherung, meine Damen und Herren? Zur Aufnahme neuen Eigenkapitals wird zurzeit eine Going-public-Wandelanleihe vorbereitet, die eine schrittweise Einführung der Führungsholding des ÖIAG-Konzerns an der Börse einleiten soll. Alle Kapitalmarkttransaktionen sind Sache der ÖIAG-Organe und werden mit keiner öffentlichen Haftung — das möchte ich ausdrücklich sagen — besichert. Wir wollen die Internationalisierung — der Abgeordnete Hutterer hat schon darauf hingewiesen — fortsetzen. Im ÖIAG-Konzern haben wir momentan etwa 9 Prozent der Mitarbeiter im Ausland. Unser Ziel ist, im Jahr 1992/93 etwa 25 Prozent unserer Mitarbeiter im Ausland zu haben.

Privatisieren, das kann ja alles keine Einbahnstraße sein. Auch wir müssen unsere Positionen in dem später größeren Markt entsprechend absichern. Wir haben auch schon sehr positive Beispiele von Auslandsbeteiligungen. Denken Sie an Burghausen, denken Sie an Händler, denken Sie an Nattermann.

Wir haben auch die Investitionspolitik völlig verändert. Wir haben von 1981 bis 1986 nur 20 Prozent aller Investitionen in Wachstumsbereiche investiert. Im Zeitraum von 1989 bis 1993 werden etwa zwei Drittel aller Investitionen in diesen Bereichen getätigt. Das sind über 70 Milliarden Schilling für diesen Zeitpunkt, von denen wir annehmen, daß wir sie vorwiegend aus dem Cash-flow finanzieren können. Natürlich werden wir die Möglichkeiten des heimischen Kapitalmarktes ausnützen.

Der ÖIAG-Konzern hat mit Ausgaben in der Höhe von 2,5 Milliarden Schilling eine wirklich große industrielle Forschungs- und Entwicklungsstruktur. Wir haben etwa in der Industrie einen Anteil von 21,7 Prozent an diesen Forschungsausgaben.

Wir haben in drei Ebenen Konzepte entwickelt, meine Damen und Herren. Ebene eins beinhaltet in diesem sehr wichtigen Forschungs- und Entwicklungsbereich die Forschungseinrichtungen der Produktionsgesellschaft. Hier wollen wir etwa 75 Prozent der Forschungs- und Entwicklungsressourcen ausgeben oder einsetzen.

In der Ebene zwei wird die branchenübergreifende Entwicklung von Schlüsseltechnologien forciert, zum Beispiel Biotechnologie, neue Werkstoffe, Mikrostrukturen, Lasertechnologie durch Mittelkonzentration. Hier wollen wir uns etwa 22 Prozent leisten.

Schließlich die Ebene drei als zukunftsorientiertes Innovationsradar, wie wir das nennen, ein Forschungsradar, mehr im Grundlagenbereich angesiedelt, das sind die in der Zwischenzeit sehr gut funktionierenden Christian Doppler-Laboratorien, das sind Einrichtungen, die uns auch in Zukunft eine bessere Möglichkeit bringen, mit den Universitäten zu kooperieren. Die ÖIAG-Unternehmungen haben mit leistungsstarken Universitätsinstituten beziehungsweise mit leistungsstarken Universitätsprofessoren entsprechende Verträge. Früher haben das nur ausländische Unternehmungen gehabt. Wir erwarten uns daher eine entsprechende Verbesserung der Treffsicherheit bei allen unseren Innovationsentscheidungen.

Der Ausbau der Personalentwicklung als Grundlage des langfristigen Erfolges ist selbstverständlich. Vom Lehrlingsbereich angefangen bis zur Ausbildung der Manager sind Programme ersetzt worden, die auch entsprechend umgesetzt werden.

Ich möchte zusammenfassend folgendes sagen: Wir haben große Fortschritte erreicht. Wir müssen aber noch sehr viel tun, um diese Fortschritte abzusichern, das möchte ich ausdrücklich unterstreichen. Ich bin kein Freund des unkontrollier-

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher

ten Jubilierens, wenn einige bessere Zahlen genannt werden können. Das sind aber markante Zahlen. In den meisten Bereichen können wir davon ausgehen, daß sie nachhaltig wirksam sein werden. Wir haben uns in vielen Bereichen von den Schwachstellen getrennt und haben unsere Starkstellen weiter verstärkt. Das ist der eine Punkt. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Der zweite Punkt ist, daß wir mit einer, wie wir glauben, vernünftigen strategischen Planung eben diesen großen österreichischen Konzern, der ja im europäischen Orchester, wie ich immer sage, höchstens das Pikkolo spielen kann — wir sind Nummer 36 in Europa, da sind wir ein eher kleiner Konzern —, voranbringen, daß dieser Konzern diese Schrittmacherdienste und diese Lokomotivfunktion aufweist, die wir haben wollen und die wir auch in unserer Volkswirtschaft dringend notwendig haben. *(Beifall bei SPÖ und Abgeordneten der ÖVP.) 15.11*

Präsident: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Eder. Ich erteile es ihm.

15.11

Abgeordneter Eder (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Erlauben Sie mir, noch rasch einige Gedanken zum Verstaatlichtenbericht am Beispiel der Privatisierung der ÖMV AG zu sagen. Man spricht zwar immer wieder in diesem Zusammenhang von Entpolitisierung, in Wahrheit aber geht es immer wieder auch in diesem Bereich um handfeste Politik. Die Gefahr allerdings besteht darin, daß ein Konzern wie die ÖMV AG durch den permanenten Druck der Österreichischen Volkspartei wie schon so oft aus politischen Gründen als Bauernopfer erhalten muß.

So lassen Sie mich, sehr geehrte Damen und Herren, einen Satz zitieren, der da lautet: „Ohne weitere Privatisierung von verstaatlichten Betrieben und Banken werde die ÖVP der noch ausstehenden 5,3 Milliarden Schilling Finanzhilfe für die ÖIAG nicht zustimmen.“ — Das war ein Stehsatz in den Sommermonaten dieses Jahres.

Und mit diesem ÖVP-Kurs ging ausgerechnet ein Verstaatlichtenbetriebsrat, der ÖVP-Abgeordnete Kollege Burgstaller, an die Öffentlichkeit. Und heute stellt er sich hierher und sagt eigentlich sehr glaubwürdig, seiner Meinung nach, daß die Österreichische Volkspartei deshalb den 5,1 Milliarden Schilling zugestimmt hat, weil die Kapitalsituation in der verstaatlichten Industrie schwach ist. *(Abg. Burgstaller: Das hat dich beeindruckt! Da war ich sehr glaubwürdig!)* Wahr ist vielmehr, daß hier immer wieder versucht wurde, bis zur Erpressung hin, diese Situation herbeizuführen. Das war der wahre Grund der

VP-Zustimmung, und ich glaube, den sollte man auch hier deutlich nennen.

Exakt waren 5,3 Milliarden Schilling von der vereinbarten und zugesagten Finanzhilfe in der Höhe von insgesamt 33 Milliarden Schilling für die verstaatlichte Industrie noch offen. Die ÖVP legte sich lange Zeit quer und machte ihre Zusage zur Vergabe dieser letzten Milliarden von weiteren Privatisierungsmaßnahmen abhängig. Nach den im Koalitionsabkommen festgelegten Privatisierungen verlangte die Österreichische Volkspartei einen größeren Schritt bei der Ausgabe von ÖMV-Aktien und forderte darüber hinaus weitere Privatisierung bei Banken et cetera. Konkret aber wurde immer wieder ein größerer Privatisierungsschritt bei der ÖMV seitens der ÖVP verlangt.

Sehr geehrte Damen und Herren des Hohen Hauses! Die ÖMV AG soll und darf meines Erachtens nicht zum Zankapfel der Nation und schon gar nicht zum Bauernopfer eines politischen Handelns werden. Unser Bundeskanzler Dr. Vranitzky zeigte sich und zeigt sich auch in dieser Frage sehr zuversichtlich, wenn er meint, daß man in den nächsten Wochen in einem ruhigen Fahrwasser grundsätzliche Gespräche über die weitere Zukunft der verstaatlichten Industrie führen können. *(Zwischenrufe der Abgeordneten Dr. Khol und Burgstaller.)*

Schließlich geht es ja nicht nur um die Absicherung des gesamten Industrieblocks mit seinen noch rund 70 000 Beschäftigten, sondern auch darum, daß es zu keinem Ausverkauf der österreichischen Industrie an ausländische Interessenten kommt. Meine Damen und Herren! Derzeit befinden sich mehr als 40 Prozent der heimischen Industrie in ausländischen Händen. Dem stehen keine nennenswerten Besitzstände von Österreichern im Ausland gegenüber. Daher auch die Bemühungen des Herrn Bundesministers Streicher, die er vorhin ausgeführt hat, die Bemühungen auch der ÖIAG, im Ausland Fuß zu fassen.

Auch eine Studie der Arbeiterkammer hat sehr deutlich gezeigt, in welche Richtung unsere Industriepolitik geht. Meiner Meinung nach gehen die Auffassungsunterschiede in der großen Koalition im Zusammenhang mit dringend notwendiger ÖIAG-Finanzierung — keine Frage — und weiterer Privatisierung weit über parteipolitische Reibereien und wahltaktische Manöver hinaus. Die Weichen werden bei diesen Überlegungen für zwei grundverschiedene Konzeptionen in der Industriepolitik unseres Landes für die Zukunft gestellt.

Und obwohl sich bereits weit mehr als 40 Prozent der heimischen Industrie in ausländischer Hand befinden, wird immer wieder weiter darauf gedrängt, die Aktivitäten der Verstaatlich-

Eder

tenholding ÖIAG auf eine Eigentümerversammlung zu beschränken. Die eigentlich handelnden wirtschaftlichen Subjekte sollten nach Meinung der Österreichischen Volkspartei die erst kürzlich gebildeten Branchenholdings sein. Diese Branchenholdings wollen die konservativen Kräfte in Österreich — damit meine ich auch die Freiheitliche Partei — zur gänzlichen Privatisierung freigeben, wobei sich sehr rasch zeigen würde, daß diese über kurz oder lang an die internationalen Konkurrenten geraten würden. Dem Ausverkauf der Grundlagen einer gewissen wirtschaftlichen Eigenständigkeit unseres Landes wären damit keine Grenzen mehr gesetzt. Ich darf nur in dem Zusammenhang aufmerksam machen, daß sich mittlerweile 60 000 Stück Aktien der ÖMV in ausländischer Hand befinden.

Diesen Überlegungen steht die Konzeption unseres Verstaatlichtenministers Dr. Rudolf Streicher gegenüber. Er betrachtet die ÖIAG als Spitze eines ökonomisch bedeutenden Mischkonzerns, der zumindest eine Chance hätte, auch auf dem Weltmarkt zu bestehen. Und er hat ja in seiner Wortmeldung vorhin sehr klar und deutlich ausgedrückt, wohin der Weg im Bereich der verstaatlichten Industrie gehen soll. Damit wäre auch gewährleistet, daß eine Privatisierung einzelner Industriezweige nicht in Frage kommt.

Genau diese Aussicht ist aber der Österreichischen Volkspartei und auch der FPÖ nicht recht. Wenn sie jetzt möglichst rasche Reduzierung des staatlichen Eigentums an dem Mineralölkonzern ÖMV auf 51 Prozent verlangen, dann kann man sich natürlich ausrechnen, daß als nächster Schritt die Abgabe des Mehrheitsanteils zu erfolgen hätte. Wann immer Finanzierungsprobleme auftauchen, wird man auf Aktien der ÖMV zurückgreifen.

Ein Privatisierungsanteil von derzeit 25 Prozent läßt für die Republik Österreich gerade noch, wenn auch nicht uneingeschränkte Gestaltungsmöglichkeiten zu. Was bedeutet das im weiteren Sinn aber für die Belegschaft eines Konzerns? Das ist heute auch schon einige Male gesagt worden. Zweifellos sind die Mitarbeiter eines Unternehmens von den Eigentumsverhältnissen betroffen, auch wenn dies nicht immer sofort klar erkannt wird. Man denke hier zum Beispiel nur an Strategieentscheidungen großer internationaler Konzerne wie etwa Produktionsprogramm, Forschungsaktivitäten und wo sie stattfinden, Ausbau oder Schließung eines Betriebes, Verlagerung von Produktionen, Fusionierungen, Standortfragen und vieles andere mehr.

Es ist daher meines Erachtens auch legitim, wenn sich die Mitarbeiter der verstaatlichten Industrie und somit auch die Betriebsräte, die diese Aufgabe haben, Gedanken über die Eigentums-

verhältnisse machen und darüber natürlich auch sprechen.

Nicht unerwähnt, meine Damen und Herren, möchte ich bei dieser Gelegenheit lassen, daß wir wieder einmal zu erkennen haben, daß bei etwaigen Übertragungen von Eigentumsanteilen die Beschäftigten am wenigsten mitzureden haben. Sie sind nämlich das, was sie immer waren, nämlich Lohnabhängige, die ganz einfach nur ihre Arbeit verkaufen können. Dies möchte ich nur noch einmal in Erinnerung rufen, weil das im Zuge der allgemeinen Entpolitisierung sehr leicht in Vergessenheit geraten könnte.

Wie gesagt, die Beschäftigten sind von den Eigentümern abhängig, ganz abgesehen davon, daß die Frage offen bleibt, wie jeweils ein Eigentümer empfunden wird. Dieses Gefühl darf aber nicht darüber hinwegtäuschen, daß eine Privatisierung verstaatlichter Bereiche weniger bedrohlich ist als umgekehrt. Man kommt vom Regen sozusagen in die Traufe.

Und wenn es ganz schlimm hergeht, wird man zwischen zwei dominanten Eigentümern letztlich zerrieben, denn Privataktionäre haben andere Ziele. Sie wollen rasch viel Geld sehen. Überlegungen hinsichtlich Umweltproblematik oder ob wir in Österreich aus strategischen Sicherheitsgründen eine eigene Rohölbasis halten sollten, stellen private Eigentümer sicherlich nicht an. Die Zielrichtung privater Eigentümer wird mit großer Sicherheit sein, mit möglichst geringem Kapitaleinsatz ein Höchstausmaß an Dividende zu erzielen. Dabei will ich von Spekulationsgewinn in diesem Zusammenhang gar nicht sprechen.

Äußerst bedenklich ist es auch, wenn im Laufe der Zeit größer Aktienpakete in wenige Hände geraten, dann gibt es für die Aktionäre auch eine gezielte Gestaltungsmöglichkeit. Und falls größere Aktienpakete bei multinationalen Konzernen landen, dann können wir uns hier ausmalen, was alles so in unserem Land in Zukunft vor sich gehen und passieren kann.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wirtschaft kann nicht Selbstzweck sein, sie ist Bestandteil unserer Gesellschaft. Und bei allem, was wir tun in unserem Land, haben wir uns immer wieder die Frage zu stellen: Wie wollen wir eigentlich hier in Österreich leben? Wie wollen wir hier unsere Wirtschaftspolitik gestalten?

Und wie wir zu leben haben und wie wir zu gestalten haben, das zu bestimmen dürfen wir nicht nur wenigen Kapitaleignern und womöglich noch ausländischen Kapitaleignern überlassen, sondern das sollten wir im Rahmen einer Demokratie selbst in unserem Haus bestimmen können. *(Beifall bei der SPÖ.) 15.20*

Präsident

Präsident: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Fauland. Ich erteile es ihm.

15.20

Abgeordneter **Fauland** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Meine Wortmeldung heute zur Debatte über die verstaatlichte Industrie war eigentlich nicht vorgesehen, das muß ich zugeben, aber die Diskussion hat sich ja doch entwickelt bis hin zu unserem Hüttenwerk Donawitz, zu dem Standort Donawitz und dem KVA.

Erlauben Sie mir aber vorher doch noch ein paar Bemerkungen zur verstaatlichten Industrie heute selbst.

Wir alle, die wir heute hier sitzen und Verantwortung tragen, haben in den Jahren 1985, 1986, 1987 harte Diskussionen geführt betreffend verstaatlichte Industrie. Es war für uns nicht immer sehr angenehm, wenn wir immer wieder neue Ziffern gehört haben, die gezeigt haben, daß die verstaatlichte Industrie, sprich die ÖIAG, eigentlich vor einem Zusammenbruch wäre.

Meine Damen und Herren! Als wir gehört haben, daß das Flaggschiff, die VOEST-ALPINE und damals besonders die VOEST-ALPINE AG, zu wackeln begonnen hat, war natürlich auch in den Betrieben draußen die große Sorge da, die Diskussion da: Wie wird es wirklich weitergehen? Haben wir noch eine Chance zu überleben?

Ich muß zugeben, daß wir als Belegschaftsvertreter und auch hier als Vertreter im Hohen Haus sehr skeptisch waren, als uns neue Konzepte vorgelegt wurden. Strukturkonzepte, die vorgesehen haben, daß dieser Konzern so wie er einmal war nicht mehr existieren wird, daß er zerteilt wird, daß es Holdings geben wird, aufgeteilt, und daß sogar in einem großen Hüttenwerk wie in Linz, selbst in der VOEST-Linz auf einmal drei Holdings drinnen sein werden: Anlagenbau, Maschinenbau und Stahl-Holding. Da haben wir gesagt, na wie soll das gehen, wie soll das funktionieren?

Heute müssen wir sagen: Wir sind froh, daß wir damals nicht dagegen aufgetreten sind, daß wir uns positiv dafür eingesetzt haben; zwar schweren Herzens, weil es für uns nicht sehr leicht gewesen ist, diese Umstrukturierungslast gemeinsam zu tragen. Wir haben diese getragen im Namen der Belegschaft, die Belegschaft hat mitgeholfen, und wir können heute sagen, daß es uns gelungen ist, doch einen Großteil dieser Betriebe wieder in positive Zahlen gebracht zu haben.

Ich glaube, es gehört auch heute gesagt, daß jene Betriebe in der Steiermark, werte Kolleginnen und Kollegen, jene Betriebe in der Steiermark, die die meisten und größten Schwierigkeiten im Langproduktenbereichen haben, heute im gesamten gesehen auch ein positives Ergebnis bereits erwirtschaften. Das ist Kindberg, das ist Ju-

denburg, das ist Austria Draht und das ist Donawitz, in diesem Langproduktenbereich auch bereits positiv. Und die Hütte Donawitz hat auch bereits seit zwei Monaten ein positives Ergebnis erwirtschaftet. Da sollte man sehen, bitte, daß diese Leistungen durch Management, durch Personal möglich gewesen sind.

Es war nicht leicht, solche Ergebnisse zu erzielen, noch dazu, bitte, wo man erst in den Jahren 1990 und 1991 erwartet hat, in diesen Bereichen zu positiven Ergebnissen zu kommen. Diese zeichneten sich aber bereits 1989 ab.

Werte Damen und Herren! Warum ich mich heute zu Wort gemeldet habe, das sind Donawitz und das KVA. 1987 ist man vor einer Entscheidung gestanden: Wie soll es in Donawitz weitergehen? Wird es auf der reinen Roheisenlinie Erzberg-Roheisen weitergehen, oder geht es auf der Elektrobasis, das heißt Elektroofen-Schrott-Basis weiter? Und damals haben alle Rechnungen gezeigt, daß ein Elektroofen für Donawitz nicht wirtschaftlich ist, und es hat sich auch nach der heutigen Rechnung erwiesen, daß Donawitz, wenn es einen Elektroofen gehabt hätte, bereits wieder im großen Minus wäre und der Elektroofen zur Schließung von Donawitz beigetragen hätte.

Daher war das KVA in seiner Form, wie es an uns herangetragen worden ist, als Versuchsprojekt und als Forschungsprojekt der einzige Ausweg, bei dem wir gesagt haben, in schwierigen Zeiten, wenn es wieder bergab geht, wenn Schrott billig wird, ist das KVA-Verfahren für Donawitz eine Stahlproduktionsbasis, die es uns auch dann ermöglicht, in den schwarzen Zahlen zu sein. Und daher war ich sehr froh, als die Entscheidung gefallen ist, Donawitz diesen Versuch und diese Forschung zu genehmigen. Herr Minister, ich kann dir nicht genug danken, daß du damals auch dafür eingetreten bist. Du warst immer skeptisch in einer anderen Hinsicht, aber nie bezüglich des KVA.

Ich sage noch einmal, bitte: Das KVA hat in seiner Technik gezeigt, daß es machbar ist. Die Dioxinausstöße, die dann entstanden sind, waren nicht vorhersehbar, und es ist für mich verwunderlich gewesen — ich sage es noch einmal —, daß im Wirtschaftsministerium wirklich so rasch — innerhalb von drei, vier Wochen — für ein Forschungs- und Versuchsprojekt sofort das Aus gekommen ist.

Für mich unverständlich, da noch nicht einmal eine Produktionsanlage in der Form existiert hat, sondern nur ein Forschungs- und Versuchsprojekt. Und das war dann durch Anordnung dieses Ministers — es war der Wirtschaftsminister — praktisch die Einstellung und das Aus für das KVA in Donawitz.

Fauland

Ich bestehe bitte nach wie vor darauf, daß das KVA ... (*Abg. Dr. Blenk: Das war von Anfang an klar, daß das kein positives Ergebnis bringt!*) Nein, das KVA ist machbar, aber nur nicht, bitte, in einer Phase der Produktion!

Werte Damen und Herren! Ich bin jetzt 40 Jahre in diesem Betrieb tätig, ich habe die Versuche mit dem LD-Verfahren miterlebt. Nur: Das LD-Verfahren wurde nicht gekoppelt mit Produktion, sondern getrennt als Forschungs- und Versuchsprojekt geführt. Diesen Fehler haben wir gemacht, aber das konnte 1987 niemand absehen, und daher bin ich dafür, daß die Roheisenlinie, wie sie heute besteht, gefahren wird. Den Erzberg hat man auch schon einmal eingemottet, aber er lebt heute noch und liefert uns wertvolle Rohstoffe. Und heute steht in der Zeitung: Donawitz-KVA endgültig eingemottet!

Ich sage, daß das nicht der Fall ist, sondern wir sind durch diesen Bescheid gezwungen worden, KVA einzustellen. Der KVA-Tiegel muß jetzt umgerüstet werden, daß er wieder für Roheisenbasen funktionsfähig ist. Und jetzt muß neu projektiert werden, bis zum Jahresende ein neues Projekt vorgelegt werden, wobei ich aber sage, das Projekt kann nur so vorgelegt werden: getrennt von der Produktionslinie und rein als Forschungs- und Versuchsprojekt.

Und dann wird es auch Aussicht haben, und man soll dieses Versuchs- und Forschungsprojekt auf keinen Fall einstellen, Herr Minister! Es sind bereits 300 Millionen Schilling investiert worden. (*Abg. Dr. Blenk: Verloren!*) — Nein, das ist kein verlorenes Geld! Dasselbe hat man seinerzeit, Herr Abgeordneter Blenk, auch beim LD-Verfahren gesagt, und das LD-Verfahren hat uns einen Umschwung gebracht, und ich glaube auch, dieses Klöckner-VOEST-ALPINE-Verfahren, das KVA wir genauso Zukunft haben, nur darf man nicht den Mut verlieren, sondern muß die Forschung und den Versuch weiter betreiben. Es wäre falsch, es einzustellen. Und darum ersuche ich!

Herr Abgeordneter Frizberg hat heute gesagt — was mich etwas gewundert hat —, daß die Verantwortlichen der Belegschaftsvertretung — die „Betriebskaiser“ — schon wieder leichtsinnig wären, weil es jetzt bessere Ergebnisse gibt, positive Zahlen gibt. Dazu darf ich noch einmal erwähnen, daß jene Betriebsräte — ganz egal, auf welcher Seite sie gestanden sind, ob sie auf der schwarzen Seite, roten Seite oder auf einer fraktionell anderen Seite gestanden sind — den Mut gehabt haben, gemeinsam mit der Belegschaft diese große Umstrukturierung der ÖIAG, die Umorganisation zu tragen, bereit waren, mitzuhelfen. Ohne deren Hilfe wäre es nicht möglich gewesen, daß heute solche Berichte geliefert werden können und daß sich die ÖIAG wieder in dieser Form, in der sie heute dasteht, wirklich

auch wieder zeigen kann; das war eine Mithilfe der Belegschaftsvertretung und der Belegschaft. Daher wundert es mich sehr, Herr Frizberg, daß Sie das gesagt haben. (*Beifall bei der SPÖ. — Zwischenruf des Abg. Dr. Blenk.*) Noch ein Wort zu den Pensionen. Herr Abgeordneter Burgstaller! Wir haben manches schon ausgefochten. Mich wundert aber immer wieder deine unfaire Gangart, denn du bist unser Kollege dort, bist Mitglied in diesen Gremien, bist allerdings fast nie, muß ich sagen, anwesend. Meist waren Vertreter von dir dort. Es hat immer einstimmige Beschlüsse gegeben, zum Beispiel daß die Pensionsregelung für die Statutarpensionisten nicht geändert werden darf und auch die Sozialleistungen nicht gekürzt werden dürfen. Das waren immer einstimmige Beschlüsse aller dort anwesenden Fraktionen.

Das hat Kollege Ruhaltinger öffentlich zum Tragen gehabt. Und das hat er öffentlich dann getragen und öffentlich so verhandelt, aber im Auftrag aller Fraktionen, die dort in diesem Zentralbetriebsrat vertreten gewesen sind.

Daher ist es unfair, ihm vorzuwerfen und zu sagen, wenn er vernünftiger gewesen wäre und Ideen eingebracht hätte, dann wäre das nicht so gekommen, sondern wir haben vielleicht alle gemeinsam schuld. Vielleicht haben wir damals gemeinsam die Dinge noch nicht richtig erkannt, so wie wir sie heute sehen. Aber man sollte nicht mit den Fingern auf jemanden zeigen, der sich immer voll für die Belegschaft eingesetzt hat. Das muß ich hier einmal klar sagen. (*Beifall der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Ich kann nur sagen: Ich bin auch sehr froh darüber, daß wir heute einen so positiven Bericht über das Jahr 1988 behandelt haben, und es zeigt sich, daß 1989 die Ergebnisse in diesem Bereich noch besser sein werden. Dessen bin ich mir auch sicher. Und ich bin auch mit jenen einer Meinung, die gesagt haben, wir dürfen nicht leichtsinnig werden. Das ist ganz klar. Das ist momentan eine Hochkonjunktur gewesen, aber die Hochkonjunktur allein war es nicht, sondern es waren auch die Rationalisierungen, die Investitionen, die dort getätigt worden sind. Und wenn wir gemeinsam zusammenstehen, dann, glaube ich, wird dieses Flaggschiff der verstaatlichten Industrie und der ÖIAG wieder so dastehen, wie es vor 1985 dagestanden ist. — Ich danke. (*Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Ing. Diurich.*) 15.31

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen nunmehr zur **A b s t i m m u n g** über den Antrag des Ausschusses, den vorliegen-

Präsident

den Bericht III-116 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für dessen Kenntnisnahme eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir gelangen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer und Genossen betreffend die echte Privatisierung öffentlicher Unternehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit. Somit abgelehnt.

2. Punkt: Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (886 der Beilagen): Übereinkommen über Hilfeleistung bei nuklearen Unfällen oder strahlungsbedingten Notfällen samt Erklärung der Republik Österreich (1016 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen nunmehr zum 2. Punkt der Tagesordnung: Übereinkommen über Hilfeleistung bei nuklearen Unfällen oder strahlungsbedingten Notfällen samt Erklärung der Republik Österreich.

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz. Ich bitte sie, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatterin Dkfm. Ilona **Graenitz:** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem gegenständlichen Übereinkommen soll eine universelle Regelung für die Hilfeleistung bei oberwähnten Unfällen getroffen werden. Zur Verwirklichung dieses Zieles soll ein völkerrechtlicher Rahmen für eine derartige Hilfeleistung auf zwischenstaatlicher Ebene geschaffen werden.

Der Gesundheitsausschuß hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 21. Juni 1989 in Verhandlung genommen und mit Stimmmehrheit beschlossen, dem Hohen Haus folgenden **A n t r a g** zu stellen:

Der Nationalrat wolle beschließen: Der Abschluß des Staatsvertrages: Übereinkommen über Hilfeleistung bei nuklearen Unfällen oder strahlungsbedingten Notfällen samt Erklärung der Republik Österreich (886 der Beilagen) — dessen Artikel 3 lit a verfassungsändernd ist — wird genehmigt.

Herr Präsident! Ich darf Sie bitten, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke der Frau Berichterstatterin für ihre Ausführungen.

Zum Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Holda Harrich. Ich erteile es ihr.

15.34

Abgeordnete Holda **Harrich** (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Kernpunkt dieser Regierungsvorlage kann mit einem einzigen Wort beschrieben werden. Der Kernpunkt heißt Hilfeleistung, und zwar in universellem Umfang. Jedoch bezweifle ich, ob das Ziel, die Schaffung eines völkerrechtlichen Rahmens auf zwischenstaatlicher Ebene, mit einem Vertrag zu erreichen ist, der in den wichtigsten Punkten zu keinerlei Verbindlichkeiten verpflichtet, ja der noch weitergehend geradezu dazu einlädt, sich nicht daran zu halten.

In der Präambel wird schon der Wunsch geäußert, die internationale Zusammenarbeit bei der sicheren Entwicklung und Nutzung der Kernenergie weiter zu verstärken. Ich weiß, daß eine Präambel keine Gesetzeskraft hat, aber trotzdem ist eine solche Präambel sehr aussagekräftig. Sollte es dem Gesetzgeber entfallen sein, daß es 1978 einen Volksentscheid gegen die Nutzung der Kernkraft als Energieträger in Österreich gegeben hat? Werden nicht soeben in einer neu entfachten Diskussion alle Argumente gegen die Atomenergie neuerlich vorgetragen, und wird damit nicht wieder drastisch klar, daß es eine wirklich friedliche und sichere Nutzung der Kernenergie nicht gibt und überhaupt nicht geben kann?

Ich frage Sie: In welchem Geist oder Ungeist kommt eine solche Formulierung zustande? — Ganz offensichtlich ist sie nicht getragen von ehrlichen Bestrebungen, den Kernkraftwerksbetreibern Widerpart zu geben, indem man die Kernenergie auch bei dieser Gelegenheit ablehnt. Nein, der Gesetzgeber schreibt in einem gesetzesändernden und gesetzesergänzenden Übereinkommen den Willen zur Fortführung dieses nuklearen Wahnsinns fest.

Hier hätten der Gesetzgeber, der Außenminister, der Staat Gelegenheit, zu verdeutlichen, daß sie nur bereit sind, zwischenstaatliche Abkommen zu ratifizieren, die den ehrlichen Willen der Teilnehmer erkennen lassen, aus der Kernenergie auszusteigen und keine Atomkraftwerke mehr zu bauen oder in Betrieb zu nehmen. Dieser ehrliche Wille fehlt.

Was die Hilfeleistung bei nuklearen Unfällen betrifft, so ist sie ein humanitäres Anliegen und sollte nicht erst über Verträge erfolgen müssen und noch dazu gegen Kostenersatz an den Helfer, wie aus dem Text hervorgeht. Denn kostenlose Hilfe müßte nämlich ausdrücklich als solche deklariert werden.

Holda Harrich

Dieser Entwurf ist ja überhaupt voll von „kann“ und „vielleicht“ und Rückzugsparagrafen. Kein Staat braucht sich daran zu halten, wenn er nur rechtzeitig eine Erklärung abgibt, daß er diesen oder jenen Passus nicht mehr akzeptiert. Er kann auch den ganzen Vertrag kündigen. Die Kündigung des Vertrages tritt ein Jahr nach der Deponierung in Kraft. Hingegen haben Schadenersatzansprüche im Falle eines Unfalles Aussicht auf zwei- bis dreijährige Behandlungsdauer. Bei einem größeren Unfall kann es leicht sein, daß ein Teil der Betroffenen inzwischen schon verstorben ist.

Sehr geehrte Damen und Herren! Der Text dieser Regierungsvorlage ist also voller Unverbindlichkeiten. Wozu also überhaupt ein solches Abkommen abschließen? Was hat Österreich an Hilfe zu bieten? Betrachten wir die Sache einmal von dieser Seite: Was bietet Österreich im Falle eines Unfalles, der zu radioaktivem Niederschlag führt, zunächst einmal den eigenen Staatsbürgern?

Wir haben nach Meinung von Experten ein gut funktionierendes Frühwarnsystem. Und was bewirkt das? Eine informelle, von einigen unserer Klubmitglieder durchgeführte Umfrage hat ergeben, daß keine und keiner der von uns Befragten weiß, wie sie oder er sich im Ernstfall zu verhalten hätten. Wir wissen — und Sie, meine Damen und Herren, wissen das auch —, daß es bei weitem nicht genug Schutzräume gibt, daß keinerlei im Umfang nennenswerte Informationen über mögliche Schutzmaßnahmen an die Bevölkerung ausgegeben wurden oder werden und daß ein Ernstfall nur dazu führen kann, verstrahlte und vom Fall-out kontaminierte Gebiete ab- und ihre Bewohner auszugrenzen. So sieht die Hilfe für die österreichische Bevölkerung aus.

Mit einem Wort: Es gibt gar kein Frühwarnsystem und vor allem, es kann ja gar keines geben, das Folgeschäden auch nur teilweise verhindern könnte. Oder gibt man sich vielleicht wirklich im Ernstfall der Illusion hin, daß Ärzte und Hilfspersonal, Feuerwehr, Bundesheer, Apotheken und Krankenhäuser verschont bleiben, sozusagen wie unter einem Schirm verschont bleiben und daß die Helfer überhaupt mobil bleiben? Oder finden Reaktorunfälle immer nur 1 300 Kilometer weit statt oder vielleicht noch weiter entfernt?

Apropos Hilfe. Österreich besitzt, soviel ich weiß, ein einziges Strahlenkrankenhausbett — ich möchte wissen, wie viele von den hier Anwesenden informiert sind, wo sich dieses befindet — und so gut wie gar keine diesbezügliche Mediziner- oder technische Ausrüstung von irgendwelcher Bedeutung. Ich weiß, daß es bei der Feuerwehr Schutzanzüge gibt, vielleicht auch beim Bundesheer. Vermutlich verfügt Oberösterreich über Evakuierungspläne, die aber geheimgehalten werden, weil in diesen Evakuierungsplä-

nen Telefonnummern von Geheimnisträgern und Entscheidungsträgern enthalten sind, die eben im Notfall als erste in einen Bunker evakuiert werden. (*Abg. Haigermoser: Bunkerstimmung!*)

Kein anderes Bundesland verfügt nach unseren Informationen über Evakuierungspläne, über Katastrophenpläne. Wir urgieren das in Kärnten immer wieder. Wo sind sie, bitte schön? (*Beifall des Abg. Dr. Dillersberger — Abg. Haigermoser: Der Löschnak weigert sich!*) Wir haben hundert Kilometer von uns entfernt ein Atomkraftwerk, das — ich weiß nicht, wie viele — zirka 50 Abschaltungen bis heute schon erlebt hat.

Es gibt aber anscheinend auch bei der VOEST genug finanzielle Mittel, um Werbung zu machen für den Verkauf von Anlagen für den Kernkraftbereich, die bei der VOEST entwickelt werden. Sie können alles anbieten bis auf die Brennstäbe. Ich glaube, 20 Millionen Schilling sind für Werbung bereitgestellt.

Der österreichische Gesetzgeber verordnet seinen Bürgern — und das ist eine schwere Anschuldigung, finde ich — das sogenannte kalkulierbare Risiko, beabsichtigt aber gleichzeitig, Verträge zur gegenseitigen Hilfeleistung abzuschließen, Verträge, von denen ich behaupte, daß sie das Papier nicht wert sind, auf dem sie geschrieben sind.

Wir gehen nicht davon ab — wir nicht! —, daß es in erster Linie darum gehen muß, die Gefahrenquellen zu beseitigen. Der Einleitungstext und die einzelnen Artikel dieser Regierungsvorlage lassen diesen Gesichtspunkt völlig aus. Regierungen, die nicht an der Beseitigung von Gefahrenquellen arbeiten, die kein Atomausstiegsprogramm, einschließlich der Atomwaffen, vorlegen, denen der wirtschaftliche Nutzen wichtiger ist als das Leben und die Gesundheit der Bevölkerung, haben meiner Ansicht nach überhaupt keinen Anspruch auf Verpflichtungen unsererseits. (*Abg. Parnigoni: Aber die Menschen natürlich!*) Hilfe für die betroffene Bevölkerung durch Österreich muß auch ohne Vertrag möglich sein. Die entsprechenden Mittel sind nicht budgetiert. Ich verlange, daß diese budgetiert werden und für den Fall der Nichtverwendung der Forschung für alternative Energie, für Energiesparpläne zuzuführen sind. Das ist ein konstruktiver Vorschlag.

Nun noch ein Gesichtspunkt, der nicht nur in Österreich, sondern auch von Anti-Atomgegnern und Bürgerinitiativen im Alpen-Adria-Raum, besonders aber aus Friaul und Slowenien, immer wieder in Gesprächen an mich herangetragen wird. Es ist bekannt, daß die IAEA (*an Abg. Parnigoni gewendet*) — Herr Abgeordneter, hören Sie zu, ich werde gleich noch viel aufmüpfiger werden — als UNO-Unterorganisation in unserem Land Gaststatus besitzt. Kein Mensch kann verstehen, daß Österreich, das ja im Ausland ho-

Holda Harrich

hes Ansehen genießt, weil es gewagt hat, per Volksentscheid auf die Inbetriebnahme eines bereits fertigen Atomkraftwerkes zu verzichten, daß dasselbe Österreich eine internationale Organisation im Lande duldet, die nur die Atom-Lobby unterstützt und die ihre Kontrollfunktion nur zum Schein ausübt, in Wirklichkeit aber gar nicht ausüben kann, weil sich gewisse Staaten immer wieder auf den Passus „Betriebsgeheimnis“ stützen. Immer wenn man über Atomkraftwerke etwas wissen will, dann stößt man auf das Betriebsgeheimnis.

Wie aus der Regierungsvorlage hervorgeht, soll die IAEO ja eine zentrale und koordinierende Funktion bei Hilfeleistungen haben. Es stellt sich jetzt wirklich die Frage, ob nicht mit dieser Regierungsvorlage auch das Image der IAEO verbessert werden soll und ihr damit erleichtert wird, den Informationsfluß über Atomgefahren und -unfälle besser zu kontrollieren und auch zu zensurieren, die Gefahren zu verschleiern, herunterzuspielen, wie dies der Artikel 6 (1) verdeutlicht, der — ich zitiere — die Wahrung der „Vertraulichkeit jeder vertraulichen Information, die ihnen im Zusammenhang mit der Hilfeleistung . . . zugänglich wird“ garantiert. Das sollte uns doch wohl zu denken geben.

Weiter im Text: „Die hilfeleistende Partei unternimmt alle Anstrengungen, um sich mit dem ersuchenden Staat abzustimmen, bevor Informationen über die im Zusammenhang mit einem nuklearen oder strahlenbedingten Notfall geleistete Hilfe veröffentlicht werden.“ — Bitte, was heißt das? — Und dies alles über den Verwaltungsapparat, den Vertragsdepositeur, die IAEO.

Wir haben im Alpen-Adria-Raum schon nach Tschernobyl diese Forderungen erhoben, die ich jetzt hier im Hohen Hause wiederhole — im vollen Bewußtsein dessen, was ich fordere —: Die IAEO soll Österreich verlassen, wenn sie sich nicht als Hauptziel den Ausstieg aus der Atomindustrie setzt und wenn sie sich nicht rasch in eine internationale Alternativenergie-Nutzungsorganisation umwandelt.

Es ist für uns nicht vertretbar, der Ratifizierung eines Übereinkommens zuzustimmen, mit dem die Atomindustrie und eine Politik unterstützt werden, die mit einem Atomausbauprogramm auf Kosten unserer Gesundheit Geschäfte machen. Wir stimmen dieser Regierungsvorlage nicht zu. *(Beifall bei den Grünen.)* 15.47

Präsident: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Stocker. Ich erteile es ihm.

15.47

Abgeordneter Helmuth **Stocker** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! In

direkter Antwort zu den von der Frau Kollegin Harrich angestellten Überlegungen beziehungsweise der von ihr erhobenen Forderung, die Internationale Atomenergie-Organisation sozusagen von ihrem Standort in Österreich auszuschießen, darf ich folgendes bemerken:

Da wir ein Mitglied der internationalen Staatengemeinschaft — und dazu bekennen wir uns ja als Republik Österreich — sind, muß für jede der Unterorganisationen der UNO, wenn es gewünscht wird, in Österreich einen Standort zu nehmen, hier auch Platz sein. Und ich sage Ihnen das auch unter dem Gesichtspunkt der Kritik, die ich mir jetzt ebenso die Freiheit nehme, an der Internationalen Atomenergiekommission anzubringen.

Hohes Haus! Die Debatte zum Übereinkommen über Hilfeleistungen bei nuklearen Unfällen gewinnt heute insofern an Aktualität — und damit bin ich schon beim Thema —, als nämlich zur gleichen Zeit die Jahrestagung der Internationalen Atomenergiekommission hier in Wien stattfindet. Die mir bisher bekanntgewordenen Tagungsergebnisse sind für mich alles eher als ermutigend.

Meine Damen und Herren! Mehr als drei Jahre nach dem verheerenden Reaktorunglück von Tschernobyl scheinen leider die Diskussionen innerhalb der Internationalen Atomenergieorganisation in Wien wieder in bloße Routinepolitik abzugleiten. Am Montag dieser Woche legten die zwölf EG-Mitgliedstaaten eine gemeinsame Erklärung zur Kernkraft vor, die letztlich in der Feststellung mündet, daß auf diese Energiequelle nicht verzichtet werden könne.

Wenn sich innerhalb der Gemeinschaft der EG-Staaten der Delegierte der Bundesrepublik Deutschland besonders hervorgetan hat, die Notwendigkeit der Beibehaltung der Kernenergie zu unterstreichen, dann meine ich, daß er dabei übersehen hat, daß in der Bundesrepublik, also in unserem Nachbarland, bei der Bevölkerung ja schon ein erheblicher Umdenkprozeß in Gang gesetzt worden ist. Spätestens seit dem Atommüllskandal der deutschen Atomfirma NUCEM hat der Glaube an die friedliche Nutzung der Kernenergie in der BRD zu schwinden begonnen, und berechtigte Zweifel an der Atomenergie brachten die Mehrheit der Westdeutschen zur heutigen Erkenntnis, daß man lieber heute als morgen aus dieser riskanten Art der Energiegewinnung aussteigen sollte. Das war auch das Ergebnis einer zu diesem Zeitpunkt in der Bundesrepublik Deutschland veranstalteten Repräsentativumfrage.

Meine Damen und Herren! Der Verzicht auf die Wiederaufbereitungsanlage in Wackersdorf ist sicherlich seitens der dafür maßgeblichen Stel-

Helmuth Stocker

len der Bundesrepublik nicht aus umweltpolitischen Gründen geschehen (*Abg. Dr. Dillersberger: So ist es!*), sondern aus rein wirtschaftlichen Überlegungen. Das müssen wir uns klar vor Augen halten. Aber im Umfeld dieser Entscheidungen war sehr deutlich erkennbar, daß in unserem Nachbarland die Bereitschaft zu einem Ausstieg aus der friedlichen Nutzung der Kernenergie oder zumindest zu einem Ausbaustopp weiter zugenommen hat.

Überdies sind auch die Pannen bei Reaktoren in der Bundesrepublik — zuletzt erst im August dieses Jahres, als die Abschaltung beim bayrischen Kernkraftwerk „Isar II“ erfolgt ist — Vorgänge, die natürlich das Vertrauen der bundesdeutschen Bürger in die friedliche Nutzung der Kernenergie weiter nachhaltig erschüttert haben.

Leider aber, meine Damen und Herren — damit bin ich wieder bei der diesjährigen Tagung der Atomenergiekommission —, befinden sich die beiden Repräsentanten der Supermächte in seltener Übereinstimmung, wenn sie sich bei dieser Konferenz für eine weitere Kernkraftnutzung in ihren Ländern stark gemacht haben.

Der Vertreter der UdSSR, der Chef der staatlichen sowjetischen Kommission für Atomenergie, hat sogar zum Ausdruck gebracht, daß in der Sowjetunion die Zahl der Atomkraftwerke verdoppelt werden soll. — Ich darf hier kritisch anmerken: Aus den Vorgängen um Tschernobyl hat man leider wenig gelernt!

Allerdings — und das ist zumindest ein Erkenntnisstand, den man damals in der Sowjetunion offenbar noch nicht gehabt hat beziehungsweise nicht bereit war, ihn in der Öffentlichkeit zuzugeben — hat Alexander Prozenko jetzt bei dieser Jahrestagung zugegeben, daß das Problem der Öffentlichkeitsarbeit in Sachen Atomenergie auch in der Sowjetunion erheblich schwieriger geworden ist. Meine Damen und Herren! Keine Frage angesichts der Ereignisse von Tschernobyl, die sicher an den Bürgern der Sowjetunion nicht spurlos vorübergegangen sind! Ein Volk, bei dem sich die Atomangst durch so unmittelbares Geschehen tief festgesetzt hat, wird sicherlich nicht mehr so rasch für einen weiteren Ausbau im Bereich der friedlichen Nutzung der Kernenergie zu gewinnen sein.

Hohes Haus! Die Sicherheitsfrage, die sich nach wie vor als das zentrale Problem bei der friedlichen Nutzung der Kernenergie darstellt, möchte ich ganz gern an einigen Beispielen noch in den Mittelpunkt meiner Überlegungen stellen.

Ich habe eine Studie, die zu Beginn der IAEO-Tagung bekanntgeworden ist, deshalb mit Interesse registriert, weil zu ihren brisanten Schlußfolgerungen bis heute — zumindest nach meinem mo-

mentanen Informationsstand — seitens der Konferenz keine offizielle Reaktion vorliegt. Ich beziehe mich konkret auf eine Studie über die Risikoabschätzung im Zusammenhang mit Atomkraftwerken, an der der österreichische Wissenschaftler Dr. Hirsch maßgeblich mitgewirkt hat. Der Autor kommt dabei zu dem Schluß, daß die IAEO-Sicherheitszielwerte als Basis für Entscheidungen wertlos seien und daß sich die zur Wahrscheinlichkeitsbestimmung von Unglück und Störfällen verwendeten Berechnungsmethoden als unzureichend erwiesen hätten.

Das sind erhebliche Vorwürfe. Ich möchte jetzt nicht auf Details eingehen, aber doch den einen Hinweis geben: Für den Fall kriegerischer Auseinandersetzungen — den wir uns wohl nicht wünschen können — sind nach Meinung des Verfassers der Studie so gut wie keine Risikoabschätzungen vorgenommen worden.

Zur gleichen Frage gibt es auch eine interessante Fachmeinung aus einem Ostblockstaat, und zwar vom DDR-Wissenschaftler Wolfgang Schwarz. Der am Ostberliner Institut für internationale Politik und Wirtschaft tätige Experte hat in ungewöhnlicher Offenheit vor den verheerenden Folgen eines allfälligen militärischen Angriffes auf Kernkraftwerke für ganz Europa gewarnt und unter anderem darauf verwiesen, daß in Europa 220 zivile Kernreaktoren stationiert sind. Und er kommt zu der Auffassung, daß die Sicherheitssysteme derzeit zwar für vielfältige technische Störfälle Vorkehrungen getroffen hätten, aber für allfällige unmittelbare militärische Einwirkungen nur in geringem Maße.

Und schließlich, meine Damen und Herren, auch eine erfreuliche Erkenntnis aus einem benachbarten Oststaat: Eine ČSSR-Geheimstudie, verfaßt von der Prager Akademie der Wissenschaften, vom August 1988 hat ebenfalls den Ausstieg aus der Atomenergie empfohlen.

Meine Damen und Herren! Nun zur Realität: Wir sehen uns weltweit mit mehr als 400 Atomkraftwerken konfrontiert. Was kann da Österreich tun?

Der Umstand, daß die von der Atomenergieorganisation erlassenen Sicherheitsrichtlinien durch einen Mehrheitsbeschluß der Mitgliedsstaaten nicht verpflichtend zur Anwendung kommen können, zwingt die Republik Österreich, mit Nachbarstaaten, aber darüber hinausgehend inzwischen auch mit anderen Staaten, wie der DDR und demnächst auch mit der Sowjetunion, gesonderte bilaterale Verträge zu schließen.

Ich halte es auch heute noch für bedauerlich, daß das Ergebnis der Sonderkonferenz der Internationalen Atomenergiekommission nach Tschernobyl im Jahre 1986 nicht mehr erbracht

Helmuth Stocker

hat als jene beiden Übereinkommen, das eine über die frühzeitige Warnung, das wir schon ratifiziert haben, und das zweite über die Hilfeleistung bei nuklearen Unfällen, das nun heute zur Ratifizierung steht. Das ist natürlich ein mageres Ergebnis, das räume ich ein. Aber man muß es auch so sehen: Der Spatz in der Hand muß uns wichtiger sein. Die bloße Ablehnung des Abkommens würde uns nicht zum Vorteil gereichen.

Ich meine daher, meine Damen und Herren, daß wir alle Anstrengungen unternehmen müssen, um weitere bilaterale Abkommen mit unseren Nachbarstaaten und anderen Staaten sobald als möglich abzuschließen.

Wir sollten nicht müde werden, in den Organen der Internationalen Atomenergieorganisation dafür zu wirken, möglichst viele Staaten gemäß unserem Beispiel für einen Ausstieg oder einen schrittweisen Ausstieg aus der Kernkraftnutzung zu gewinnen. Darin sehe ich eine lohnende Aufgabe für Österreich, der wir uns auch in Wahrnehmung einer Entschliebung, die wir 1988 in diesem Haus gefaßt haben, unterziehen sollten. Wir dürfen daher nicht darin nachlassen, in einer Organisation, die, so meine ich, auch weiterhin ihren Sitz in Österreich haben soll und darf, mit Überzeugungskraft unsere Zielsetzungen zu vertreten. *(Beifall bei der SPÖ.) 15.59*

Präsident: Ich unterbreche nunmehr die Verhandlungen über den 2. Punkt der Tagesordnung. Ich unterbreche aber auch die Sitzung bis zur Verhandlung der dringlichen Anfrage um 16 Uhr.

(Die Sitzung wird um 15 Uhr 59 Minuten unterbrochen und um 16 Uhr 1 Minute wieder aufgenommen.)

Präsident: Ich nehme nun die unterbrochene Sitzung wieder auf.

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Dr. Dillersberger, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend NORICUM-Waffenaffäre (4246/J)

Präsident: Wir gelangen zur dringenden Behandlung der schriftlichen Anfrage 4246/J. Da diese inzwischen allen Abgeordneten zugegangen ist, erübrigt sich eine Verlesung durch den Schriftführer.

Die dringliche Anfrage hat folgenden Wortlaut:

Beim Straflandesgericht Linz sind derzeit etliche Verfahren rund um die NORICUM-Affäre anhängig; im Zuge der Ermittlungen stellte sich unter anderem heraus, daß Schmiergeldzahlungen in

Höhe von etwa 770 Millionen Schilling vor allem an ausländische Briefkastenfirmen erfolgt sind. Der tatsächliche Verbleib dieser Gelder ist noch nicht geklärt, ihr Rückfluß nach Österreich kann daher nicht ausgeschlossen werden.

Die Wahrheitsfindung des Strafgerichtes wird dadurch erschwert, daß mehrere in die Affäre verwickelte Personen dem Gericht nicht mehr zur Verfügung stehen. So ist VOEST-Generaldirektor Heribert Apfalter, der nach Angaben mehrerer im NORICUM-Prozeß Angeklagter das Einvernehmen mit Regierungsmitgliedern bezüglich der Waffenlieferungen an den Iran hergestellt hat, am 25. August 1987 unter noch nicht völlig geklärten Umständen gestorben. Der österreichische Botschafter in Athen, Dr. Herbert Amry, teilte der österreichischen Bundesregierung im Juli 1985 in vier Telex mit, daß ein illegaler Verkauf von NORICUM-Kanonen in den Iran geplant sei. Am Tag nach Absendung des vierten Telex starb Dr. Herbert Amry, wobei der in den Medien geäußerte Verdacht, daß der Botschafter ermordet worden sei, bisher nicht endgültig beseitigt werden konnte. Auch der Tod des früheren Verteidigungsministers Lütgendorf, der wegen dubioser Waffengeschäfte zurücktreten mußte, ist zwar von den Behörden als Selbstmord eingestuft worden, es bestehen diesbezüglich jedoch noch immer Zweifel, die demnächst durch ein gerichtsmedizinisches Gutachten ausgeräumt werden könnten.

Im Zusammenhang mit der NORICUM-Waffenaffäre wurde nicht nur bereits gegen 18 Beschuldigte Anklage erhoben, sondern wurden auch Voruntersuchungen gegen die früheren Regierungsmitglieder Mag. Gratz, Blecha und Dr. Sinowatz wegen des Verdachtes der Neutralitätsverletzung eingeleitet. Vor wenigen Tagen wurde nun bekanntgegeben, daß auch gegen den amtierenden Finanzminister Dkfm. Ferdinand Lacina gerichtliche Vorerhebungen geführt werden; Grund dafür ist, daß Dkfm. Lacina im Verdacht steht, über die Vorgänge um die Waffenexporte der Firma NORICUM schon frühzeitig informiert gewesen zu sein und sich der Beihilfe zur Neutralitätsgefährdung schuldig gemacht zu haben. Der Verbleib im Amt trotz gerichtlicher Vorerhebungen dürfte einmalig in der Geschichte der Zweiten Republik sein.

In diesem Zusammenhang richten die unterfertigten Abgeordneten an den Herrn Bundesminister für Finanzen Dkfm. Ferdinand Lacina die nachstehende

Anfrage:

1. Es besteht der Verdacht, daß schon vor den Waffenlieferungen in den Iran Kanonen und Munition an den Irak verkauft wurden, obgleich dieser

Präsident

in kriegsrische Auseinandersetzungen mit dem Iran verwickelt war.

a. Haben Sie als der für die verstaatlichte Industrie verantwortliche Staatssekretär beziehungsweise Minister von der Lieferung von 200 GHN-Kanonen und 400 000 Schuß Munition an den Irak erfahren, wenn ja, durch den ehemaligen Kabinettschef von Bundeskanzler Dr. Sinowatz, Dr. Hans Pusch?

b. Wann haben Sie zuletzt mit Dr. Hans Pusch über die NORICUM-Affäre gesprochen und was war Gegenstand eines derartigen Gespräches?

2. Sie wurden im Sommer 1985 seitens des damaligen Bundeskanzlers Dr. Fred Sinowatz damit beauftragt, den Verdacht zu überprüfen, ob die von der Firma NORICUM verkauften Waffen in den Iran gelangt sein könnten. Zu diesem Zweck haben Sie Einsicht in den diesbezüglichen Akt des Innenministeriums genommen, der nach Aussage des ehemaligen Innenministers Karl Blecha „alle Unterlagen“ enthielt.

Im Juli 1985 langten im Außenministerium vier Fernschreiben des österreichischen Botschafters in Athen, Dr. Herbert Amry, ein, die detaillierte Hinweise auf ein bevorstehendes Waffengeschäft der Firma NORICUM mit dem Iran enthielten. Lediglich das Fernschreiben vom 11. Juli 1985 enthielt genaue Angaben über die möglichen Tarnadressen Thailand und Libyen sowie einen Hinweis auf die in Japan tätige iranische Firma Fasami. Sie, Herr Finanzminister, haben die Kenntnis dieses vierten Amry-Telex jedoch stets bestritten.

a. Ist Ihnen bekannt, daß das Bundesministerium für Inneres durch eine Note vom 17. 4. 1986 dem Bundesministerium für Äußeres bestätigt hat, daß insbesondere das Fernschreiben des österreichischen Botschafters in Athen vom 11. 7. 1985 an das österreichische Außenministerium empfangen worden sei?

b. Ist Ihnen bekannt, daß sich aus der Rekonstruktion der Einlaufnummer dieses Fernschreibens vom 11. 7. 1985 ableiten läßt, daß sich dieses Fernschreiben schon unter den Unterlagen des damaligen Innenministers Karl Blecha befunden hat, als dieser Ihnen „alle Unterlagen zeigte“?

c. Hat der ehemalige Innenminister Karl Blecha gelogen, als er erklärte, er hätte Ihnen am 14. 8. 1985 alle Unterlagen, also auch die Fernschreiben des österreichischen Botschafters in Athen, gezeigt?

3. Aufgrund des vorerwähnten Auftrages des damaligen Bundeskanzlers Dr. Fred Sinowatz, Sie sollten die Möglichkeit einer illegalen Waffenlieferung in den Iran überprüfen, haben Sie am 19. 8. 1985 diese Untersuchung durchgeführt. Sie haben dazu ein Gespräch mit dem NORICUM-Geschäfts-

führer Peter Unterwiesinger und dem Hirtenberger-Chef Kurt Helletzgruber geführt. Sie haben bestritten, im Rahmen dieser Überprüfung Einblick in die Endverbraucherbescheinigung der Firma NORICUM genommen zu haben.

a. Ist Ihnen die Endverbraucherbescheinigung bei Ihrer Überprüfung vorgelegen? Wenn nicht, wie konnten Sie ohne Einsicht in dieses Dokument den endgültigen Verbleib der Waffen überprüfen?

b. Ist Ihnen nicht aufgefallen, daß in dem vorgelegten Akkreditiv kein Besteller der Waffen aufschien?

c. Ist Ihnen nicht aufgefallen, daß die im Akkreditiv aufscheinende zahlungsanweisende Firma Fasami weder durch Firmensitz noch durch Herkunftsland spezifiziert war?

d. Ist Ihnen nicht aufgefallen, daß nach den im Akkreditiv enthaltenen Zahlungsbedingungen der Frachtbrief nicht auf einen konkreten Bestimmungshafen, sondern „an Order des Antragstellers“ ausgestellt werden mußte, womit die Ladung in jeden Hafen der Welt gebracht werden konnte?

e. Ist Ihnen nicht aufgefallen, daß der Ihnen vorgelegte Libyen-Vertrag, vom 12. 11. 1984 datiert, während das Ihnen ebenfalls vorgelegte Akkreditiv der Kommerzbank Frankfurt auf einen anderen Vertrag, nämlich auf einen vom 1. 5. 1985, Bezug genommen hat?

4. Sie haben im Zuge der Diskussionen um die NORICUM-Affäre, insbesondere auch schon als Finanzminister, mehrmals zu Ihrem Wissensstand bei Ihrer Überprüfung des Waffengeschäftes im August 1985 Stellung genommen. Dabei stand besonders die Frage im Vordergrund, ob Sie Kenntnis jener Fernschreiben des österreichischen Botschafters in Athen hatten, die konkret aufzeigten, daß die NORICUM-Lieferungen in den Iran gingen.

a. Wieso haben Sie im Rahmen der Pressekonferenz vom 13. 2. 1989 mit der Begründung, „Botschafter berichten an ihr Außenministerium, der Außenminister sieht keinen Grund, seine Kollegen von solchen Fernschreiben zu verständigen“, behauptet, Sie hätten 1985 „keinesfalls und heute noch nicht Kenntnis von einem Fernschreiben des österreichischen Botschafters in Athen gehabt“?

b. Am 21. 2. 1989 haben Sie gegenüber der Presse erklärt, entgegen anderslautenden Berichten hätten Sie vom damaligen Innenminister Karl Blecha auf Wunsch des früheren Bundeskanzlers Fred Sinowatz ein Fernschreiben des österreichischen Botschafters in Athen, Herbert Amry, gezeigt bekommen, in dem es ausschließlich um die Frage von etwaigen Waffenlieferungen an Japan und Thailand gegangen sei, „auch in diesem Telex sei die Firma Fasami nicht vorgekommen“. Tatsäch-

Präsident

lich gibt es aber nur ein Fernschreiben des österreichischen Botschafters in Athen, in welchem von Waffenlieferungen an Japan und Thailand die Rede ist und in eben diesem Fernschreiben wird auch die Firma Fasami erwähnt. Warum haben Sie am 21. 2. 1989 die Öffentlichkeit falsch informiert?

c. Warum haben Sie dann auf die schriftliche parlamentarische Anfrage der Abgeordneten Dr. Etmayer und Kollegen vom 3. 2. 1986, Nr. 1847/J, „Wurden Sie — wenn ja, wann und von wem — über das behauptete Waffengeschäft (Dreiecksgeschäft) informiert?“, am 27. 3. 1986, 1826/AB, noch mit „Nein“ geantwortet und erst im „profil“-Interview vom 10. 7. 1989 zugegeben, daß Ihnen der damalige Innenminister Karl Blecha im Sommer 1985 ein oder zwei Fernschreiben gezeigt habe, „in denen die Möglichkeit eines Dreiecksgeschäftes über Thailand oder Japan in den Iran angedungen sei“?

5. Sie sind als Minister Repräsentant und Vertreter Österreichs im In- und Ausland. Dies verlangt eine unadelige Verhaltensweise, die eine Belastung für Österreich vermeiden muß.

a. Ist Ihnen bekannt, daß das Nachrichtenmagazin „Wochenpresse“ in seiner Ausgabe Nr. 38 vom 22. 9. 1989 berichtet hat, Sie hätten im Zusammenhang mit der NORICUM-Affäre mehrfach die Unwahrheit gesagt?

b. Ist Ihnen bekannt, daß im Nachrichtenmagazin „profil“ Nr. 39 vom 25. 9. 1989 berichtet wurde, daß Sie sich im Zusammenhang mit der NORICUM-Affäre mehrmals in Widersprüche verwickelt hätten?

c. Ist Ihnen bekannt, daß dem nach monatelangen Ermittlungen gestellten Antrag des Linzer Staatsanwaltes auf Einleitung gerichtlicher Vorerhebungen gegen Sie erst stattgegeben wurde, nachdem die Oberstaatsanwaltschaft Linz, die zuständige Sektion des Bundesministeriums für Justiz und sogar der Justizminister persönlich den Akt eingehend überprüft haben?

d. Ist Ihnen bekannt, daß der international anerkannte Strafrechtsexperte Universitätsprofessor Dr. Winfried Platzgummer öffentlich zu Ihrem Fall erklärt hat: „Wenn der Justizminister die Vorwürfe mit solcher Genauigkeit prüfen läßt und selbst geprüft hat, wie es bei einem Politiker notwendig ist, und dann kommen Vorerhebungen heraus, dann muß schon etwas im Hintergrund lauern.“?

e. Ist Ihnen in Erinnerung, daß Bundeskanzler Dr. Franz Vranitzky im Zusammenhang mit der öffentlichen Diskussion um die Person des Bundespräsidenten Dr. Kurt Waldheim von einer schweren Belastung für die österreichische Regierungs-

politik gesprochen hat, und welche Schlüsse ziehen Sie aus dieser Anmerkung im Hinblick auf die gegenwärtige Diskussion um Ihre Person?

f. Können Sie ausschließen, daß Sie in den nächsten Monaten vom zuständigen Untersuchungsrichter des Landesgerichtes Linz mehrfach zu Einvernahmeterminen geladen werden?

g. Wird es Ihrer Auffassung nach der Glaubwürdigkeit der österreichischen Neutralitätspolitik in einer Phase schwieriger Reformprozesse in Osteuropa und unmittelbar vor Aufnahme von Beitrittsverhandlungen zwischen der EG und Österreich zuträglich sein, wenn ein der Neutralitätsgefährdung nach § 320 StGB verdächtiger Bundesminister trotz Einleitung gerichtlicher Vorerhebungen im Amt bleibt und nicht durch einen Ministerkollegen vertreten wird?

In formeller Hinsicht wird beantragt, diese Anfrage gemäß § 93 der Geschäftsordnung des Nationalrates als dringlich zu behandeln und dem Erstunterzeichner vor Eingang in die Tagesordnung Gelegenheit zur Begründung zu geben.

Präsident: Ich erteile Herrn Abgeordneten Dr. Dillersberger als erstem Fragesteller zur Begründung der Anfrage das Wort.

16.02

Abgeordneter Dr. **Dillersberger** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Spätestens seit dem miternächtlichen Beschluß dieses Hauses am gestrigen Tag, einen „NORICUM-Ausschuß“ einzusetzen, ist das Problem, das nach Einleitung des Strafverfahrens gegen den amtierenden Finanzminister unserer Republik vor allem dessen persönliches Problem und das Problem des Bundeskanzlers war, zum Problem des Parlaments geworden. Das wollen wir im Rahmen dieser dringlichen Anfrage darlegen. Wir wollen auch darlegen, daß unserer Auffassung nach vorerst einmal seitens des Herrn Ministers persönlich Konsequenzen aus der Situation, die eingetreten ist, gezogen werden sollten.

Meine Damen und Herren! Natürlich ist es, wenn ein amtierender Minister in ein Strafverfahren involviert ist, an sich ein Problem für sein Land, noch dazu, wenn ihm Neutralitätsverletzung zur Last gelegt wird, und das in einer Zeit, in der die Republik wegen ihres Verhältnisses zur Neutralität insgesamt im Ausland ins Gerede gekommen ist.

Wir glauben, daß ein amtierender Minister, dem zusätzlich eine parlamentarische Mehrheit so mißtraut, daß sie unter anderem auch gegen ihn eine parlamentarische Untersuchung einleitet, im Prinzip in keiner anderen Position ist als etwa ein Bankdirektor, gegen den neben einem Strafverfahren auch eine interne Untersuchung

Dr. Dillersberger

läuft. (Abg. Schieder: Also weit hat das nicht gehalten von gestern, daß Sie unbeeinflusst an jeden ...! Heute stimmt das schon nicht von gestern!) Können Sie sich, meine sehr geehrten Damen und Herren — warten Sie nur, Herr Kollege Schieder —, können Sie sich, meine sehr geehrten Damen und Herren, insbesondere Sie, Herr Kollege Schieder, vorstellen ... (Abg. Schieder: Nicht einmal 24 Stunden hat das gehalten, was Sie gesagt haben!) Was denn? (Abg. Schieder: Gegen ihn! — Gestern wurde davon gesprochen, man wird sich bemühen, daß kein Zeuge als Angeklagter ...! Heute sagen Sie schon „gegen ihn“!) Was denn „gegen ihn“? (Abg. Schieder: Also die Zusagen von gestern haben nicht einmal 24 Stunden gehalten, da sollen sie einen Ausschuß durchhalten?) Sie haben, Herr Kollege Schieder, von mir keinerlei Zusagen bekommen (Abg. Schieder: Von Ihnen nicht — von Ihnen als Partei!) und Sie werden sich zunächst einmal anhören müssen, was ich Ihnen hier zu sagen habe, meine Damen und Herren. (Beifall bei der FPÖ.)

Ich bin der Auffassung, daß sich der Herr Bundesminister in keiner anderen Situation befindet, als zum Beispiel — um es Ihnen zu erklären — ein Bankdirektor, gegen den ein Strafverfahren eingeleitet worden ist und gegen den noch dazu eine hochnotpeinliche interne Untersuchung von seinem Aufsichtsrat angeordnet worden ist. Das möchte ich zum Ausdruck bringen. (Ruf bei der SPÖ: Gegen wen ist ein Strafverfahren?) Und ich kann mir nicht vorstellen, meine Damen und Herren — und Ihre nervöse Reaktion beweist es ja —, daß ... (Abg. Schieder: Demokratiepolitisch werden wir nervös, sonst nicht!) Aber ganz gewiß nicht!

Ich kann mir nicht vorstellen, daß man in irgendeinem Bankinstitut, das etwas auf sich hält, dieses dem Bankdirektor nicht vorhalten und ihn einmal dazu auffordern kann beziehungsweise auffordern wird, darüber nachzudenken. Und das wollen wir im Rahmen dieser dringlichen Anfrage tun.

Wenn Sie sich alles anhören, was ich Ihnen zu sagen habe, Herr Kollege Schieder, dann werden Sie sich vielleicht wieder ein bißchen abregen oder Sie werden sich weiterhin künstlich aufregen.

Das Phänomen des Herrn Bundesministers Lacina liegt darin, daß ich persönlich und wir — sehr viele von uns hier in diesem Raum — mit den Kommentatoren einiger österreichischer Tageszeitungen durchaus übereinstimmen. Auch ich persönlich halte den Herrn Finanzminister für einen in der Sache engagierten und einen persönlich sympathischen Menschen. Mit dem Herrn Bundeskanzler stimme ich darin überein, daß selbstverständlich auch für den Herrn Finanzminister die jedem Nichtverurteilten zustehende

Unschuldsvermutung gilt. In der Beurteilung der Qualität der Wirtschafts- und Finanzpolitik des Herrn Finanzministers unterscheidet sich, wie wir mehrfach dargelegt haben, unsere Auffassung allerdings grundlegend von jener des Herrn Bundeskanzlers.

Meine Damen und Herren! In der Beurteilung der Frage, ob Herr Finanzminister Dkfm. Lacina für diese Republik als Minister, in einem der höchsten Ämter, die der Staat zu vergeben hat, weiterhin tragbar ist, hat sich die Opposition nach unserer Auffassung weder von persönlicher Sympathie noch von Fehlern in der Finanz- und Wirtschaftspolitik des Ministers beeinflussen zu lassen, sondern in dieser Frage haben ausschließlich die Fakten zu sprechen. Und diese Fakten sprechen nach unserer festen Überzeugung in der derzeitigen Situation gegen den Minister. (Beifall bei der FPÖ.)

Wir können die Einleitung von Vorerhebungen gegen einen amtierenden Minister dieser Bundesregierung — noch dazu mit ausdrücklicher Zustimmung des ebenfalls dieser Bundesregierung angehörenden Justizministers und nach sorgfältigster Prüfung — nicht so verharmlosen, wie das Herr Bundeskanzler Dr. Vranitzky getan hat. Ich möchte dieser verharmlosenden Meinung die Meinung meines Tiroler Landsmannes Winfried Platzgummer, Ordinarius für Strafrecht an der Universität Wien, entgegenhalten, der gemeint hat:

Bei einem Minister wird der Staatsanwalt natürlich von vornherein vorsichtiger sein. Erstens gibt es oft genug — und das gestehe ich auch zu — politisch motivierte Anzeigen, und zweitens ist bei der Verfolgung von Politikern ja durch das Staatsanwaltschaftsgesetz ein komplizierter Weg vorgeschrieben. Wenn da Vorerhebungen heraus schauen, dann ist das schon ein gewisses Zeichen, daß jedenfalls die Möglichkeit einer Straftat schon in Reichweite ist — und mehr sage ich hier nicht.

Die Einleitung dieser Vorerhebungen wurde ja der Linzer Staatsanwaltschaft durch das Justizministerium nicht leichtgemacht. Ich erinnere an das Ergebnis der Dienstbesprechung vom 18. März 1988 im Justizministerium, das ja über freiheitliche Initiative offenkundig geworden ist und wo man sich seinerzeit unter Vorsitz von Justizminister Foregger darauf geeinigt hat, trotz von Staatsanwalt Dr. Sittenthaler eindeutig erläuteter Verdachtslage gegen die Politiker insgesamt keine gerichtlichen Schritte einzuleiten, sondern vorerst all diese Personen nur als Zeugen in der Hauptverhandlung zu vernehmen.

Natürlich — und da stimme ich Ihnen durchaus zu, Herr Kollege Schieder — kann in einem Rechtsstaat die Einleitung von Vorerhebungen

Dr. Dillersberger

selbst gegen einen amtierenden Bundesminister für sich allein bei sachlicher Betrachtungsweise eine Rücktritts- oder auch Suspendierungsaufforderung der Opposition nicht begründen, selbst wenn die nun gegen Sie, Herr Finanzminister, laufenden gerichtlichen Vorerhebungen unter den bereits genannten Aspekten gesehen werden müssen und Sie natürlich bei Ihrer Amtsführung im In- und Ausland schwerstens behindert werden. *(Abg. Dr. Fischer: Überhaupt nicht!)* Es wird Aufgabe der Gerichte sein, strafrechtliche Schuld oder Unschuld des Finanzministers *(Abg. Dr. Fischer: Diese lächerlichen Verleumdungen können doch einen Minister nicht behindern!)* — wir werden es ja sehen in den nächsten Monaten — abzuklären. Darüber hinaus ist der von der FPÖ bereits am 17. Mai 1989 hier in diesem Parlament beantragte NORICUM-Untersuchungsausschuß nun endlich eingesetzt worden und wird die politische Verantwortlichkeiten aufzuklären haben. *(Abg. Dr. Fischer: Sind nicht nur Vernaderer, sondern großwahnstinnig!)*

Wenn die freiheitliche Opposition dennoch schon heute weitere erhebliche Zweifel an der Handlungsfähigkeit des Finanzministers der Regierung Vranitzky äußert und darauf hinweist, daß es besser wäre . . . *(Abg. Dr. Fischer: Kümmerst euch um euren Frischenschlager!)* Darauf komme ich noch zu sprechen, Herr Kollege, wenn Sie also weiterhin Ihre Zwischenrufe in meine Richtung richten wollen, damit ich es nicht veresse.

Wir weisen darauf hin, daß es besser wäre . . . *(Abg. Schieder: Vergessen müssen Sie bei Gott!)* Nein, das vergesse ich ganz sicher nicht. Lassen Sie doch Gott aus dem Spiel, gerade Sie, Herr Kollege Schieder. Das würde ich Ihnen also schon empfehlen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schieder: Was heißt „gerade Sie“?)*

Wir äußern also unsere Zweifel, meine sehr geehrten Damen und Herren, und sagen, daß es besser wäre, wenn entweder der Bundeskanzler oder sein Finanzminister aus der gegebenen Situation die im Interesse unserer Republik notwendigen Konsequenzen in Richtung einer Entlassung beziehungsweise eines Rücktrittes des Finanzministers aus dem Kabinett beziehungsweise einer Suspendierung ziehen würde, und das hat seinen Grund darin, daß bei Herrn Finanzminister Licina im Gegensatz zum Kollegen Dr. Frischenschlager, Herr Kollege Dr. Fischer, zur Einleitung des Gerichtsverfahrens, das seine Handlungsfähigkeit im In- und Ausland erheblich beeinträchtigen wird, und das, nachdem es sich um den Tatbestand der Neutralitätsverletzung handelt, auch das Ansehen unserer Republik insgesamt betrifft, weitere bereits jetzt klar zutage tretende Umstände vorliegen. Diese haben unter anderem dazu geführt, daß sich der Herr Finanzmi-

nister derzeit gefallen lassen muß, daß jedermann in dieser Republik, insbesondere die ihm kritisch gegenüberstehende Presse, ihm ungestraft vorwerfen kann, daß er das Parlament belogen, die Öffentlichkeit an der Nase herumgeführt *(Abg. Schieder: Sie behaupten das!)*, in seiner Eigenschaft als ressortzuständiger Minister in der Kontrolle versagt hat und jedenfalls ab einem gewissen Zeitpunkt die vorliegenden Straftaten gedeckt und sich insgesamt so verhalten hat, daß eine Republik, die auch nur einen Funken von Selbstachtung hat, ihn weiterhin als Minister in der Bundesregierung nicht dulden kann. — Ich zitiere die Presse. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und nachdem Sie mich fragen, meine sehr geehrten Damen und Herren von der linken Seite: Was sind denn die Fakten? *(Abg. Dr. Fischer: Wir sind überhaupt nicht neugierig auf Ihre Ausführungen!)* Ja, das glaube ich schon, Herr Kollege Dr. Fischer, daß Sie nicht neugierig sind, weil Sie kein Interesse haben, daß das an die Öffentlichkeit gelangt. *(Zustimmung bei der FPÖ.)* Aber unsere Aufgabe als Opposition ist es eben, das an die Öffentlichkeit zu bringen. Das glaube ich Ihnen schon, daß Sie nicht interessiert sind daran, aber ich werde trotzdem weitersprechen und mir von Ihnen nicht das Wort verbieten lassen.

Dauernd höre ich die Frage: Was sind denn die Fakten? Ich werde sie Ihnen jetzt vorlegen. *(Abg. Schieder: Sie überschätzen sich!)*

Meine Damen und Herren! Darf ich denjenigen, die mir das Ohr leihen, die Fakten in aller Kürze darlegen. *(Abg. Dr. Fischer: Dazu gehöre aber nicht ich!)* Bitte, das akzeptiere ich, Herr Kollege, ich werde Ihnen das Protokoll zusenden. *(Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ. — Rufe bei der SPÖ: Krünes!)*

Zum ersten, meine Damen und Herren:

777 574 410 S haben NORICUM und Hirtenberger gemeinsam an zum Teil undurchsichtige Provisionsempfänger bezahlt, während Sie, Herr Bundesminister, die politische Verantwortung für die verstaatlichte Wirtschaft unserer Republik zu tragen hatten. Im Verhältnis zu den tatsächlichen Erlösen aus diesem Geschäft im Gesamtausmaß von 3,7 Milliarden Schilling betragen die bezahlten Provisionen 21,12 Prozent.

Selbst wenn ich davon ausgehen wollte, daß Ihnen von diesen Schmiergeldzahlungen nichts bekannt war, Herr Bundesminister, muß ich Ihnen schon vorhalten, daß Sie als für die Kontrolle zuständiger Ressortminister versagt haben, und das habe ich von diesem Pult bereits mehrfach getan.

Das zweite, meine Damen und Herren: Von Ihrem damaligen Bundeskanzler, dem nunmehr Beschuldigten Dr. Fred Sinowatz, wurden Sie im

Dr. Dillersberger

August 1985 dazu beauftragt, als Eigentümervertreter die Gerüchte zu überprüfen, wonach die offiziell für Libyen bestimmten NORICUM-Kanonen tatsächlich an den Iran verkauft und geliefert wurden. Im Zusammenhang mit Ihrer Prüfungstätigkeit haben Sie sich — die näheren Umstände sind Ihnen und uns allen ja bestens bekannt —, wenn man zu Ihren Gunsten davon ausgeht, daß Sie nicht von vornherein in das Geschäft eingeweiht waren, so stümperhaft verhalten und Ihnen vorgelegte Urkunden so oberflächlich geprüft, daß spätestens seit diesem Zeitpunkt, zu dem noch einiges von den Morden mit österreichischem Kriegsgerät am Golf zu verhindern gewesen wäre, Ihre politische Mitverantwortung klar ist.

Weiters: Auch in der Folge haben Sie offensichtlich Augen und Ohren zugemacht und die immer wieder in der Presse von seiten der damaligen ÖVP-Opposition geäußerten Verdachtsmomente nachhaltig übersehen. Auch hierin liegt Ihre politische Mitverantwortung.

Ob, was einige Manager behaupten, Sie in das Irangeschäft anlässlich Ihrer gemeinsamen Reise mit den damaligen Generaldirektor Apfalter vom 24. bis 27. November 1984 — die Reise fand im übrigen gemeinsam mit Ihren Parteifreunden Sinowatz, Gratz und Androsch statt —, so wie Apfalter gegenüber den Managern behauptet haben soll, in das Geschäft eingeweiht wurden, wird wohl schwer zu klären sein.

Ein Kenner der österreichischen Politszene und der Tatsache, daß selbstverständlich seitens der verantwortlichen SPÖ-Spitzenpolitiker immer wieder in die verstaatlichte Wirtschaft hineinregiert wurde, kann Ihnen allerdings nicht abnehmen, daß Apfalter vom 24. bis 27. November 1984 geschwiegen hat, obwohl er seinen Managern vor der Reise Abklärung mit Ihnen versprochen und nach der Reise gesagt hat, das Okay aus Wien wäre nun da.

Die freiheitliche Opposition geht jedenfalls zu Ihren Gunsten davon aus, daß allein Ihr Versagen in der Kontrolle, das derzeit bereits offenkundig und dokumentiert ist, dazu genügt, vom Bundeskanzler beziehungsweise von Ihnen Konsequenzen zu fordern. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Nun, meine Damen und Herren, komme ich allerdings zu einem etwas ernsteren Thema, oder zu einem noch ernsteren Thema, indem ich mir erlaube, auch die Österreichische Volkspartei um ihre Schützenhilfe zu ersuchen.

Sie haben, Herr Bundesminister, dem Parlament die Unwahrheit berichtet. Ich erinnere Sie an die parlamentarische Anfrage des Herrn Abgeordneten Etmayer vom 3. Februar 1986, 1847/J, die Sie dahin gehend beantwortet haben, daß Sie

über das behauptete Waffengeschäft nicht informiert wurden. In Ihrem „profil“-Interview am 10. Juli 1989 haben Sie dann selbst zugestanden, daß Ihnen, wie Sie formulierten, der seinerzeitige Innenminister im August 1985 ein oder zwei Fernschreiben des inzwischen leider ebenfalls verstorbenen Botschafters Amry gezeigt hätte, in denen die Möglichkeit eines Dreiecksgeschäftes über Thailand oder Japan in den Iran angeklingen sei.

Auch der Öffentlichkeit haben Sie die Unwahrheit gesagt, denn nachdem „profil“ im Februar 1989 unter Berufung auf den Gerichtsakt behauptet hatte, Ihnen sei kein Fernschreiben des Botschafters Amry bekannt gewesen, haben Sie am 13. Februar 1989 die Behauptung aufgestellt, daß Sie damals keinesfalls und heute noch nicht Kenntnis von einem Fernschreiben des österreichischen Botschafters in Athen gehabt hätten.

Dem „Kurier“ gegenüber haben Sie dann am 16. Februar 1989 eingeräumt, der seinerzeitige Innenminister — und Mitbeschuldigte — Blecha habe Ihnen am 14. August 1985 ein Fernschreiben des österreichischen Botschafters vorgelegt.

Auch im Zusammenhang mit der Frage des Hinweises auf Fasami haben Sie am 21. Februar 1989, inzwischen zugestanden, gegenüber der Presse unrichtige Erklärungen abgegeben.

Meine Damen und Herren! Ich möchte es mir ersparen, die Widersprüche in den Stellungnahmen des Herrn Bundesministers gegenüber dem Parlament und gegenüber der Öffentlichkeit weiter aufzulisten, zumal sich dankenswerterweise die Nachrichtenmagazine „Wochenpresse“ und „profil“ in dieser Richtung entsprechend strapaziert haben und ich daher davon ausgehen kann, daß diese Fakten alle allgemein bekannt sind.

Sie haben aber auch im Zusammenhang mit Ihrer Kontrolltätigkeit, was die Endverbraucherbescheinigung für den Verbleib der Waffen anlangt, ganz offensichtlich in der Öffentlichkeit nicht richtige Angaben gemacht, nachdem Ihnen diese Endverbraucherbescheinigung, wie inzwischen festgestellt wurde, am 17. August 1985 entgegen Ihren ursprünglichen Angaben vorgelegt worden ist.

Und wenn Sie Ihnen nicht vorgelegt worden wäre, wovon wir ja jetzt nicht mehr ausgehen können, müßten Sie sich von der Opposition vorwerfen lassen, wie Sie denn Ihrem Ihnen vom Bundeskanzler erteilten Überprüfungsauftrag nachkommen konnten, wenn Sie nicht einmal die Endverbraucherbescheinigung besichtigt haben, also jenes Dokument, das von staatlichen libyschen Stellen aus bestätigen sollte, daß die Waffen in Libyen bleiben und nicht an ein drittes Land weitergeliefert werden.

Dr. Dillersberger

Wie man es dreht und wendet, sehr verehrter Herr Finanzminister, jedenfalls bleibt bei positiver Betrachtungsweise zu Ihren Gunsten der Vorwurf mangelnder Kontrolle und Mißachtung eines Auftrages des Bundeskanzlers, jedenfalls also eine schwere politische Verfehlung, übrig.

Es wurde dem Herrn Finanzminister anlässlich seiner Überprüfungstätigkeit ein Akkreditiv über mehr als 2 Milliarden Schilling vorgelegt, in dem kein Besteller der Waffen aufscheint.

Auch diesbezüglich will dem Herrn Finanzminister nichts aufgefallen sein. Die Opposition geht davon aus, daß Ihnen das deshalb nicht bedeutsam schien, weil Ihnen, wie inzwischen zugestanden wurde, eben das Telegramm des österreichischen Botschafters Amry vom 11. Juli 1985 anlässlich der Überprüfungstätigkeit bekannt war.

Haben Sie aber dieses Telegramm nicht bekannt — nur den hypothetischen Fall unterstellt — und hätten Sie sich dann nicht darum gekümmert, daß im Akkreditiv kein Besteller aufscheint, dann wäre das wieder ein Fehler in der Überprüfungstätigkeit.

Ich habe mich wirklich bemüht, meine sehr geehrten Damen und Herren, ich habe mir diese Sache nicht leicht gemacht, die Dinge von allen Seiten zu beleuchten, und selbst wenn man in allen Punkten (*Abg. Dr. Nowotny: Keine einzige Neuigkeit!*) von den günstigsten Angaben für den Herrn...

Wenn das für Sie keine Neuigkeiten sind, dann ziehen Sie die Konsequenzen! (*Abg. Dr. Nowotny: Alles widerlegt!*)

Ich sage, wenn man in allen Punkten von den für den Herrn Bundesminister günstigsten Angaben ausgeht, dann verbleibt ein eklatantes politisches Versagen, zu dem nun noch kommt, daß Sie in eine gerichtliche Untersuchung gezogen wurden, sodaß die Ihnen sicherlich nicht voreingenommen gegenüberstehenden Gerichtsbehörden jedenfalls davon ausgehen, daß nicht von den günstigsten Angaben ausgegangen werden kann. (*Abg. Dr. Nowotny: Also doch Vorverurteilung!*) In keinem Fall. (*Abg. Dr. Nowotny: Gerade haben Sie es getan!*)

Das ist doch nicht richtig, Herr Kollege, verdrehen Sie doch nicht immer alles! (*Ironische Heiterkeit bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Man hat es nicht leicht als oppositioneller Abgeordneter in diesem Parlament, in dem so viele Leute sitzen, die einem einfach nicht zuhören wollen, weil nicht wahr sein kann, was nicht wahr sein darf. Offensichtlich! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Die gestern hier durchgeführte Diskussion hat bestätigt, daß inzwischen auch der Koalitionspartner Österreichische Volkspartei davon überzeugt ist, daß das, was die freiheitliche Opposition zur Begründung ihres Verlangens, die Waffenaffäre NORICUM parlamentarisch zu untersuchen, insbesondere in den Sitzungen vom 5. April und 17. Mai 1989 hier im Parlament vorgebracht hat, wohl begründet ist.

Daß Sie als Verdächtiger im NORICUM-Strafprozeß in diese parlamentarischen Untersuchungen einbezogen werden, hat Ihr Koalitionspartner Österreichische Volkspartei gestern beschlossen und offensichtlich mit einkalkuliert.

Ihr Kollege in der Regierung vom Justizressort steht Ihnen einigermaßen reserviert gegenüber. Jedenfalls hat er Vorerhebungen gegen Sie zugestimmt.

Nur noch Ihre eigenen Parteifreunde, deren Abmauerungsversuche in der Vergangenheit inzwischen nichts genützt und die Koalition, wie wir gestern gesehen haben, sogar an den Rand ihrer Auflösung gebracht haben, halten Ihnen die Stange. Sie sollten sich nach unserer Auffassung fragen, und zwar ernsthaft fragen, wie lange noch, und denken Sie an die vielen Herren, die uns in den vergangenen Monaten verlassen haben. (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Die Freiheitliche Partei, meine Damen und Herren, ist in Sorge um das Ansehen unserer Republik, die sich gerade in der derzeitigen Situation im Ausland immer wieder sagen lassen muß, daß wir es mit der Neutralität doch wohl nicht so ernst meinen, wie wir es aufgrund der Rechtslage in unserer Republik sollten. Gerade die Sozialistische Partei ist in dieser Frage immer wieder dankenswerterweise als Hüter der Neutralität aufgetreten. (*Abg. Dr. Schranz: Haben Sie für die Neutralität gestimmt?*) Da war ich zu jung, Herr Kollege. (*Abg. Dr. Schranz: Ihre Partei?*) Sie kennen genau die Stellungen meiner Partei zur Neutralität. (*Abg. Dr. Schranz: Haben Sie für die Neutralität gestimmt oder nicht?*) Ich sage Ihnen noch einmal, ich war zu jung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Freiheitliche Partei hofft, daß der Herr Bundesminister für Finanzen aus der vorliegenden dringlichen Anfrage, insbesondere auch aus den Debattenbeiträgen, die Konsequenzen ziehen wird und sich darüber im klaren ist, daß er als Minister, also als oberster Diener unseres Staates, dadurch der Republik den besten Dienst tut, daß er sich zumindest auf Dauer der gegen ihn eingeleiteten gerichtlichen Untersuchungen und auf Dauer der von diesem Parlament mehrheitlich beschlossenen politischen Untersuchungen gegen ihn der Amtsführung enthält und so sich und sei-

Dr. Dillersberger

ne Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und die Republik aus vielen unzumutbaren Peinlichkeiten heraushält. (*Abg. Dr. Graff: Tut das der Frischenschlager auch?*)

Weil Sie mich fragen, Herr Kollege Dr. Graff, tut das der Frischenschlager auch?, sage ich, genauso wie ich heute hier zu Lacina sage, es ist seine persönliche Entscheidung, sage ich auch zu Frischenschlager, es ist seine persönliche Entscheidung. Nur ist Frischenschlager mit Lacina in dieser Frage nicht zu vergleichen. (*Abg. Dr. Graff: Vorerhebungen und Vorerhebungen!*)

Herr Kollege Dr. Graff, seien Sie so liebenswürdig und bedenken Sie: Hier sitzt ein amtierender Minister dieser Republik, dort sitzt ein oppositioneller Abgeordneter. Hier sitzt der zur Zeit der NORICUM-Geschäfte für das Ressort zuständige Minister (*Abg. Dr. Graff: Gilt das, was der Haider gesagt hat, oder nicht?*), der vom damaligen Bundeskanzler mit der Überprüfung beauftragt wurde und bei seiner Überprüfungstätigkeit sich Fehler zuschulden kommen hat lassen. Dort sitzt ein Mensch, der diese Dinge nicht zu verantworten hat. (*Abg. Dr. Kohl: Nicht mit zweierlei Maß messen!*)

Meine Damen und Herren! Hier sitzt ein Mensch, der dem Parlament gegenüber und der Öffentlichkeit gegenüber nachweislich mehrfach unrichtige Informationen gegeben hat. Das hat unser Freund Frischenschlager nicht getan. Hier sitzt ein Mensch, der dadurch zur Belastung für die Republik geworden ist, weil er eben als amtierender Finanzminister in ein Strafverfahren wegen Neutralitätsverletzung involviert worden ist.

Hier sitzt unter anderem auch ein Mensch, der seit gestern jedenfalls von Ihnen verdächtigt in die Untersuchungen einbezogen wird und vom Justizminister freigegeben worden ist für die Untersuchung durch die Strafbehörden. (*Abg. Dr. Graff: Das gilt alles auch für den Frischenschlager!*)

Ich glaube, daß man die Position der beiden Persönlichkeiten nicht vergleichen kann und daß daher Lacina nach meiner Auffassung wesentlich mehr im Zugzwang ist als Frischenschlager. Persönlich bin ich der Auffassung, nur Lacina ist heute im Zugzwang, weil zur Einleitung eines gerichtlichen Verfahrens, für das die Unschuldsvermutung gilt, in diesem Fall nachgewiesene politische Verfehlungen kommen, die Gegenstand einer parlamentarischen Untersuchung sind.

Meine Damen und Herren! Ich hoffe, daß der Herr Finanzminister im Rahmen der Beantwortung unserer Fragen zu dem von mir aufgeworfenen Sachverhalt und insbesondere zu den Vorstellungen der Opposition, die heute nicht zum schärfsten Mittel des Mißtrauensantrages gegrif-

fen hat, sondern dem Minister die persönliche Entscheidung überläßt, die geeignete Antwort gibt. (*Beifall bei der FPÖ.*) ^{16.27}

Präsident: Zur Beantwortung der Anfrage hat sich der Herr Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

^{16.27}

Bundesminister für Finanzen Dkfm. **Lacina:** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! In Beantwortung der dringlichen Anfrage der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend NORICUM-Waffenaffäre gebe ich folgende Stellungnahme ab:

Schon bei der Lektüre der Einleitung und Begründung der dringlichen Anfrage, die sich mit den beim Straflandesgericht Linz anhängigen Verfahren, mit der Wahrheitsfindung des Strafgerichtes, mit dem Tod des österreichischen Botschafters in Athen und des früheren Generaldirektors der VOEST-ALPINE, aber auch mit dem Tod des früheren Verteidigungsministers Lütgendorf und mit gerichtlichen Vorerhebungen gegen meine Person, nicht aber mit gerichtlichen Vorerhebungen gegen ehemalige Regierungsmitglieder aus den Reihen der Freiheitlichen Partei Österreichs befaßt, ist deutlich erkennbar, daß alle diese Punkte nicht zum Bereich der Vollziehung des Bundesministers für Finanzen gehören, den dieser gegenüber dem Nationalrat verantwortlich zu vertreten hat und wo er zur Beantwortung parlamentarischer Anfragen verpflichtet und selbstverständlich auch bereit ist.

Ich habe mich daher verpflichtet gefühlt, meine sehr verehrten Damen und Herren, bei den einzelnen Anfragen zu prüfen, welche dieser Fragen sich auf Gegenstände der Vollziehung des Bundesministeriums für Finanzen beziehen, für die ich in gleicher Weise berechtigt wie auch verpflichtet bin, Auskunft zu erteilen.

Auch wenn bei weitester Auslegung der Geschäftsordnung nur die Fragen unter Punkt 4 beantwortet werden müßten, da sie zwar nicht als Gegenstand der Vollziehung des Bundesministers für Finanzen betrachtet werden können, aber in meiner Amtszeit als Bundesminister für Finanzen gemacht worden sind, erlaube ich mir doch, dem Hohen Haus eine kurze Darstellung des Sachverhaltes aus der Sicht meiner damaligen Funktion zu geben.

Zuerst, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist auf die gesetzlichen Zuständigkeiten für die Genehmigung von Waffenexporten hinzuweisen. Diese lagen und liegen nach dem Kriegsmaterialengesetz nicht bei dem für die verstaatlichte Industrie zuständigen, sondern bei insgesamt vier anderen Ministerien, nämlich bei den Bundesmi-

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

nisterien für Inneres, für auswärtige Angelegenheiten, für Landesverteidigung und beim Bundeskanzleramt.

Am 14. August 1985 ersuchte mich der damalige Bundeskanzler Dr. Fred Sinowatz telefonisch, Stellungnahmen der Firmen NORICUM und Hirtenberger zu dem Gerücht einzuholen, wonach Lieferungen von Kanonen und Munition, für die ein libyscher Vertrag vorlag, nicht tatsächlich für dieses Land bestimmt seien.

Am Abend dieses Tages traf ich mich mit Bundesminister Blecha in dessen Büro im Innenministerium. Bundesminister Blecha berichtete mir von den Vorwürfen des Botschafters Amry gegenüber den beiden Firmen und legte mir ein oder zwei jener Fernschreiben vor, die Amry Anfang Juli 1985 an das Außenministerium gerichtet hatte.

Diese Fernschreiben wurden mir weder im Original noch in Fotokopie überlassen. Sie enthielten zwar wie die mir von Minister Blecha gegebenen mündlichen Hinweise einen Verdacht, daß Lieferungen in einen kriegführenden Staat, den Iran, durchgeführt würden; sie enthielten jedoch keine konkreten Hinweise, mit denen ich etwa die Geschäftsführer von NORICUM und Hirtenberger konfrontieren hätte können. Ich kann also ausschließen, daß Bundesminister Blecha mir das sogenannte „vierte“ Amry-Telex, also jenes vom 11. Juli 1985, damals vorgelegt oder auch nur mündlich darauf Bezug genommen hat.

Am 19. August 1985 holte ich in einem Gespräch mit den beiden Managern Unterweger von NORICUM und Helletzgruber von Hirtenberger die von Bundeskanzler Sinowatz erbetene Stellungnahme ein. An diesem Gespräch nahm auch ein Mitarbeiter meines Büros, Dr. Dietmar Schweisgut, teil. Unterweger und Helletzgruber erklärten ausdrücklich, daß die im Vertrag mit dem „Directorate of Military Procurement“ der libyschen Streitkräfte vom 12. November 1984 genannten Waffen auch tatsächlich nach Libyen geliefert würden.

Dabei wurden mir folgende Unterlagen vorgelegt:

der Vertrag vom 12. November 1984;

die Kopie der Verschiffungsdokumente vom 30. Juli 1985, die ausdrücklich auf den Vertrag vom 12. November 1984 verwiesen und die Verschiffung aus einem jugoslawischen Hafen nach Tripolis (Libyen) vorsahen;

die Kopie eines an die NORICUM gerichteten Fernschreibens der Commerzbank vom 14. Juni 1985, in dem bestätigt wurde, daß zugunsten der NORICUM im Auftrag der „Fasami Company“ ein Akkreditiv eröffnet worden sei.

Ich möchte hier nochmals betonen — ich habe das schon einige Male getan —, daß mir die Firma Fasami bis zu diesem Gespräch nicht bekannt war und mir von beiden Vorstandsmitgliedern erklärt wurde, bei dieser Firma handle es sich um eine Abwicklungsstelle der libyschen Behörde.

Den Inhalt des Gesprächs und der mir dabei vorgelegten Schriftstücke habe ich in einem Aktenvermerk zusammengefaßt; Unterweger und Helletzgruber wurde dieser vorgelesen, beide stimmten seinem Inhalt ausdrücklich zu. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Und haben unterschrieben!*) Am gleichen Tag habe ich diesen Aktenvermerk dem Bundesministerium für Inneres übermittelt.

Ich hatte, meine sehr verehrten Damen und Herren, zum damaligen Zeitpunkt keine Veranlassung, die Aussagen verantwortlicher Unternehmensleiter verstaatlichter Unternehmungen von vornherein in Zweifel zu ziehen, und es sei hinzugefügt, daß mir als Eigentümerversorger der Republik Österreich bei der Holdinggesellschaft ÖIAG auch nicht die gesetzlichen Möglichkeiten eingeräumt waren, die den nach dem Kriegsmaterialengesetz zuständigen Behörden zur Verfügung stehen. Schon gar nicht verfügte ich über jene Möglichkeiten, die unsere Bundesverfassung der Staatsanwaltschaft und den Gerichten einräumt.

Ebenso kann ich ausschließen, daß mir in meiner Funktion als Staatssekretär im Bundeskanzleramt, aber auch nicht als Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr, Informationen über eine Lieferung in den kriegführenden Irak zugegangen sind.

Zur Frage 4 möchte ich klarstellen, daß sich meine Äußerungen im Rahmen der Pressekonferenz vom 13. 2. 1989, die hier ohne Zusammenhang referiert wurden — und das ist auch aus dem Zusammenhang nachzuweisen —, auf das vierte Fernschreiben des Botschafters Amry bezogen haben, in dem der Name Fasami erwähnt wird.

Ebenso möchte ich darauf hinweisen, daß die Behauptung, ich hätte das genannte vierte Fernschreiben von Botschafter Amry eingesehen, weil ich am 21. 2. 1989 von der Möglichkeit eines Dreiecksgeschäftes über Japan oder Thailand gesprochen habe, außer acht läßt, daß mich Bundesminister Blecha nach Kontakten mit Angehörigen der österreichischen Botschaft in Athen im vorhin erwähnten Gespräch mündlich informiert hat und im übrigen zu diesem Zeitpunkt, zum Zeitpunkt dieser Aussage, schon längst in zahlreichen Medien über diese Möglichkeit berichtet worden war.

Zur Beantwortung der parlamentarischen Anfrage der Abgeordneten Etmayer und Kollegen

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

habe ich bereits mehrmals Stellung genommen und kann nur wiederholen, daß ich damals über Verdachtsmomente, jedoch sicherlich nicht über das in der Anfragebeantwortung ausführlich dargestellte behauptete Waffengeschäft informiert worden bin.

Die anderen Fragen, die sich ausdrücklich nicht auf meinen Wirkungsbereich als Bundesminister für Finanzen beziehen und zum Teil sogar auf der Geheimhaltungspflicht unterliegende gerichtliche Vorerhebungen Bezug nehmen, bin ich weder verpflichtet noch berechtigt, zu beantworten. Ich würde ansonsten am Versuch eines Präjudizes mitwirken, die vom Gesetzgeber gewünschte Kontrolle der Vollziehung eines Bundesministers in eine quasi Zeugenaussage beziehungsweise – nach den Wünschen des Fragestellers – in eine Art Beschuldigtenverhör im Plenum des Nationalrates umzufunktionieren. Ich bin aber in diesem Haus weder Zeuge noch Beschuldigter, sondern ich bin Bundesminister für Finanzen mit einem klar umschriebenen Kompetenzbereich.

Hohes Haus! Ich bitte um Verständnis für diese Haltung, zu der ich mich nicht nur berechtigt, sondern zu der ich mich aufgrund der Bestimmungen der Bundesverfassung und der Geschäftsordnung verpflichtet fühle. *(Anhaltender Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abgeordneten Auer.)* 16.36

Präsident: Wir gehen nun in die Debatte ein.

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß der Geschäftsordnung kein Redner länger als 15 Minuten sprechen darf.

Zu Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé. Ich erteile es ihr.

16.36

Abgeordnete Dr. Helene **Partik-Pablé** (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Finanzminister, wir haben leider kein Verständnis für Ihre Argumentation. Ich finde es ganz einfach bestürzend, daß Sie auf die Fragen in unserer dringlichen Anfrage nicht antworten, nur deshalb, weil Sie heute das Sakko mit der Aufschrift „Finanzminister“ anhaben und nicht das Sakko mit der Aufschrift „Verstaatlichtenminister“. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. Dkfm. Holger Bauer: Wer weiß, warum!)*

Ich finde, es ist für einen Minister wirklich ganz einfach unwürdig, wenn er sich auf einen solchen Formalstandpunkt zurückzieht. Meiner Meinung nach kommt das schon einem Schuldbekenntnis gleich. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. Dr. Nowotny: Das ist einer Juristin unwürdig! – Lebhaftes Zwischenrufe bei FPÖ und ÖVP. – Abg. Schieder: Jetzt verstehe ich auch Ihre Tätigkeit in der Justiz!)*

Ich sehe schon ein, daß Sie furchtbar nervös sind, wenn wir von der Opposition hier die Pflicht eines Ministers einmahnen, dem Parlament Auskunft zu geben. Sie haben total vergessen, daß ein Minister dem Parlament verantwortlich ist, daß hier die gewählten Volksvertreter sitzen und die Volksvertreter das Recht haben, vom Minister auch die Fragen beantwortet zu bekommen. *(Beifall bei der FPÖ. – Anhaltende lebhaftes Zwischenrufe.)*

Ich finde, es ist sehr interessant, daß es ja auch andere Minister innerhalb der Sozialistischen Partei gibt. Da hat es zum Beispiel den Innenminister Löschnak gegeben, der, als die Krankenhausaffäre Lainz aufgetaucht ist, sofort von sich aus einen Bericht gemacht hat und hier im Parlament Stellung genommen hat zu Vorfällen, die in der Zeit passiert sind, als er Gesundheitsminister war. *(Beifall bei der FPÖ.)* Da sehen Sie, Löschnak hat sich nicht gewehrt, hier dem Parlament Auskunft zu geben, Rechenschaft abzulegen, aber der Herr Finanzminister Lacina glaubt, dazu berechtigt zu sein.

Ich möchte aber noch etwas sagen: Erst gestern bei der Diskussion um die Dringliche haben der Herr Klubobmann Fischer und auch etliche andere SPÖ-Abgeordnete zu der Vollziehung des Herrn Ministers Lacina als Verstaatlichtenminister Stellung genommen. Da ist nicht davon gesprochen worden, daß der Herr Lacina heute Finanzminister ist und damals Verstaatlichtenminister war. Das ist hier toleriert worden. Nur wenn es darum geht, daß unangenehme Fragen gestellt werden von der Opposition, da wollen Sie sich dann auf den Formalstandpunkt zurückziehen. Wir lehnen das auf alle Fälle ab. *(Abg. Dr. Nowotny: Das ist ein Rechtsstandpunkt! Das ist ein Unterschied für Sie als Juristin!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Minister! Mich haben auch diese spärlichen Ausführungen nicht sehr überzeugt. Es gibt meiner Meinung nach nur zwei Alternativen: Entweder Sie haben von der ganzen Sache, von den illegalen Waffenexporten von Anfang an gewußt, oder Sie haben sich zu wenig darum gekümmert, als aufgenommen ist, was da alles in diesem Dunstkreis passiert ist, und haben zu wenig überprüft.

Meiner Meinung nach spricht aber das gesamte Umfeld dafür, daß Sie von Anfang an voll informiert waren, was hier die Manager machen, und das alles gebilligt haben.

Man muß sich ja vor Augen führen: Die verstaatlichte Industrie war zum damaligen Zeitpunkt, zum Zeitpunkt der illegalen Waffenexporte, in einer denkbar ungünstigen Position. Hunderte Millionen Schilling sind investiert worden, um eine Rüstungsindustrie aufzubauen, und weit und breit war kein Abnehmer zu sehen, als das

Dr. Helene Partik-Pablé

Indien-Geschäft geplatzt ist, das ja einen Rahmen von 10 Milliarden Schilling gehabt hat.

Auf Halde war bereits produziert worden. Es ist gefürchtet worden um Arbeitsplätze, die Verluste der verstaatlichten Industrie mußten in Grenzen gehalten werden.

Das Wasser ist Ihnen als Verstaatlichtenminister und auch Ihrer sozialistischen Regierungsmannschaft bis zum Hals gestanden. Und dann kommt plötzlich ein Auftrag über rund 5 oder 6 Milliarden Schilling. Und nun möchte man uns weismachen, daß der Verstaatlichtenminister nichts davon gewußt haben sollte. Also Sie halten uns wirklich für sehr naiv, Herr Minister. *(Abg. Dr. Fischer: Richtig!)*

Es spricht ja weiters dafür, daß Sie voll informiert waren, daß Sie gemeinsam mit Sinowatz, Apfalter, Androsch im November 1984 in Rußland waren, und auf dieser Reise hat Apfalter vorsorglich einen Aktenvermerk mitgebracht über das illegale Waffengeschäft, weiters den Vorvertrag, obwohl der Zweck dieser Reise mit diesen Waffengeschäften überhaupt nichts zu tun gehabt hat, sondern man ist in die UdSSR gereist, um in Schmolin, oder so ähnlich heißt der Ort, ein Werk zu eröffnen. *(Abg. Dr. Nowotny: Das nennt man exakte Information!)*

Der Grund war: Auf der Reise sollten die Politiker informiert werden, was die Manager vorhaben. Und es hat ja vorher schon Apfalter den Managern angekündigt, er wird auf der Rußlandreise mit dem Verstaatlichtenminister Lacina reden und wird das Okay für dieses Geschäft einholen. Eine Woche nach dieser Reise hat auch Apfalter dann den NORICUM-Managern gesagt, es ist alles klar, er hat die Zustimmung aus Wien, die Politiker haben ihr Okay gegeben.

Wir wissen aber auch aus einer anderen Aussage des Managers Eisenburger, daß nach der Heimkehr der Politiker aus Rußland ein Gespräch stattgefunden hat zwischen Lacina, Blecha und Sinowatz, in dem die Zustimmung für dieses illegale Waffengeschäft ausgetüftelt wurde. Und danach ist eben dann den Managern auch dieses Okay mitgeteilt worden.

Weiters dafür, daß Sie, Herr Minister, voll informiert waren, spricht, daß Sie im August 1985, als „Basta“ schon aufgedeckt hat, daß es diese illegalen Waffenexporte gegeben hat, und als der Bundeskanzler Sinowatz Sie aufgefordert hat, sich die Sache anzusehen, sich damals nur mit zwei Managern von der Firma NORICUM unterredet und sonst überhaupt keine Erkundigungen eingezogen haben. Das ist ja ungefähr so, wie wenn ich den Mörder frage, ob er den Mord begangen hat, und sonst überhaupt keine Umfelderehebungen mache. *(Ruf bei der SPÖ: Das sind Ver-*

gleiche! — Abg. Dr. Nowotny: Es ist ja nicht die Polizei! — Abg. Resch: Man kann nur froh sein, daß Sie nicht mehr Richter sind! Das ist der einzige Vorteil Ihrer Parlamentsstätigkeit! — Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.)

Selbstverständlich hat der Minister den Auftrag gehabt, sich die Sache anzusehen und zu überprüfen. Was hat der Verstaatlichtenminister gemacht? — Er hat die NORICUM-Manager kommen lassen und hat mit ihnen diese Unterredung gemacht.

Sie haben es wirklich unterlassen — und das müssen wir Ihnen zum Vorwurf machen —, den Hinweisen aus den Amry-Telexen — aus zumindest zwei haben Sie ja das Wissen zugegeben — nachzugehen. Dort wird schon die Firma Fasami genannt. Sie haben es unterlassen, die Unterlagen, die Ihnen vorgelegt wurden, ausreichend zu prüfen. Sie haben sich ganz einfach damit zufrieden gegeben, zu wissen, daß Ihr Vertragspartner schlicht Fasami heißt. Wo er seinen Firmensitz hat, wie der Firmengegenstand lautet, was das überhaupt für eine Firma ist, das hat Sie offensichtlich überhaupt nicht interessiert. Alleine der Name der Firma ist schon ein Hinweis darauf, daß es sich um eine persische Firma gehandelt hat. *(Abg. Elmecker: Das ist die schlaueste Meldung seit langem!)*

Weiters: Im Akkreditiv ist festgehalten, daß das Geld dem übergeben wird, der den Frachtbrief vorlegt, und in diesem Frachtbrief ist kein konkreter Bestimmungshafen angegeben, sondern Order des Antragstellers, sodaß die Ladung in jedem Hafen der Welt hätte abgeladen werden können oder entgegengenommen werden können. Das ist wahrlich eine leichtfertige Vorgangsweise für eine so heikle Fracht.

Sie hätten, sehr geehrter Herr Minister, nur bei der österreichischen Botschaft in Japan nachfragen müssen: Wer ist eigentlich diese Firma Fasami?, dann hätten Sie nämlich festgestellt, daß das eine iranische Firma ist. Sie hätten das sofort verifizieren können, daß das eben kein Japan-Geschäft ist, sondern daß es sich um ein verdecktes Geschäft handelt.

Aber viel wichtiger und viel einfacher wäre ja auch gewesen, Sie hätten in den Unterlagen der Firma NORICUM nachgeschaut, denn dann hätten Sie einmal gesehen, um welches ungeheuerliche Geschäft es sich da gehandelt hat. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Johann Bauer.)* Als Eigentümervertreter hätten Sie die Möglichkeit gehabt nachzuschauen, dann hätten Sie nämlich auch die Provisionszahlung in der Höhe von 800 Millionen Schilling gesehen. Sie hätten gesehen, daß 800 Millionen Schilling Schmiergelder bezahlt worden sind an diverse Briefkastenfirmen auf der ganzen Welt. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr.*

Dr. Helene Partik-Pablé

Nowotny: Er war ja nicht der Wirtschaftsprüfer!)

Er war nicht der Wirtschaftsprüfer, aber er hat den Auftrag gehabt, zu überprüfen, sehr geehrter Herr. *(Abg. Dr. Nowotny: Ein Minister ist etwas ganz anderes!)* Er hat den Auftrag gehabt zu überprüfen. Und der Herr Finanzminister hat zum Beispiel bei den Ölbartergeschäften ganz genau überprüft. Da hat er ganz genau gewußt, wie er vorzugehen hat. Da hat er nämlich sofort einen Experten in Bewegung gesetzt, hat die Bücher prüfen lassen. Nur dort, wo es um Waffenexporte gegangen ist, dort hat der Herr Minister nicht geprüft. *(Abg. Schieder: So stellt sich Mädi Klein die Ministerarbeit vor!)* Das klingt natürlich alles danach, daß man halt weggeschaut hat, weil man ohnehin weiß, wie das Ganze rennt.

Sehr geehrter Herr Minister! Sie haben weiters am 24. Februar 1986 einen Hinweis aus Washington bekommen, daß Kanonen in den Iran geliefert worden sind und nicht für Libyen bestimmt sind. Aber auch nach diesem Hinweis haben Sie überhaupt nichts getan. Sie haben überhaupt keine Überprüfung durchgeführt. Es wäre ja ein leichtes für Sie gewesen, die österreichische Botschaft in Washington anzurufen und sie zu ersuchen, dem Hinweis nachzugehen. Es war bekannt, wer diesen Brief geschickt hat.

Was Sie gemacht haben, war, daß Sie diesen Brief dem ÖIAG-Vorsitzenden Grünwald gegeben haben. *(Zwischenruf der Abg. Mag. Brigitte Ederer.)* Das war Ihre einzige Handlung nach dieser Meldung, daß die NORICUM Kanonen in den Iran geliefert hat. Als Eigentümervertreter wären Sie zu einer umfangreichen Prüfung verpflichtet gewesen. Sie dagegen haben — und das ist auch eine Aussage eines Managers — überhaupt keine Untersuchungen angestellt.

Für uns Freiheitliche liegt auf der Hand, daß die Manager der verstaatlichten Industrie mit voller Rückendeckung des Verstaatlichtenministers, des Innenministers, des Bundeskanzlers diese illegalen Waffenexporte mit den gefälschten Papieren entriert und durchgeführt haben. *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Für uns ist klar, daß diese Manager nichts ohne politische Rückendeckung gemacht haben. *(Abg. Dr. Graff: Läßt sich das beweisen? Wir wären interessiert!)* Schauen Sie, ich habe schon ein schönes Beispiel dafür, Herr Dr. Graff. *(Abg. Dr. Khol: Ist das bewiesen?)* Ein schönes Beispiel ist das, daß jetzt der Manager Strahammer zum Generaldirektor gemacht werden soll *(Abg. Dr. Dillersberger: Das ist ungeheuerlich!)*, als Belohnung sozusagen, weil er sich gut verhalten hat. *(Abg. Dr. Nowotny: Was soll das für ein Beweis sein?)* Der Herr Strahammer, gegen den ein Strafverfahren anhängig ist, und zwar wegen eines Verbrechens vor einem Geschworenengericht ... *(Abg. Dr. Graff: Das*

reicht Ihnen für einen Schuldspruch?) Ich sage ja nicht Schuldspruch, es ist ein Indiz dafür, daß die Manager voll im Einvernehmen mit dem Eigentumsvertreter gehandelt haben, denn sonst würde ja eine solche Belohnung nicht winken, Herr Dr. Graff. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Nowotny: Absurde Logik!)*

Oder es ist keine Belohnung, sondern eine absolute Instinklosigkeit, das kann man auch sagen. Es ist eine Instinklosigkeit, und zwar genauso eine Instinklosigkeit wie die, daß der Herr Bundeskanzler meint, daß für einen Finanzminister, der in eine solche Sache involviert ist, kein Rücktrittsgrund vorhanden ist. Ich bin auch nicht der Meinung des Herrn Bundeskanzlers, daß der Herr Finanzminister sich als Finanzminister so ausgezeichnet hat, daß man ihn deshalb halten muß. Ich halte ihn auch als Finanzminister nicht für sehr geeignet. *(Zwischenrufe und ironische Heiterkeit bei der SPÖ. — Abg. Dr. Graff: Erklären Sie uns den Frischenschlager!)*

Aber ich bin wirklich überzeugt davon, daß ein solcher Finanzminister weiterhin untragbar ist, und ich stimme mit dem Politologen Norbert Leser, der ja eher Ihrer Couleur zugehört, überein, der neulich meinte: Daß die SPÖ ihrem linken Parteiflügel zuliebe ein strenges Waffenexportgesetz schuf, dann aber dessen Umgehung durch Wegschauen ermöglicht hat, diese Halbheit rächt sich jetzt. Und Sie müssen das eben jetzt tragen. *(Beifall bei der FPÖ.) 16.50*

Präsident: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Rieder. Ich erteile ihm das Wort. *(Abg. Paronig: Geh gar nicht auf das ein, das war so unsinnig!)*

16.50

Abgeordneter Dr. **Rieder** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vermutlich hat es bei uns eine gewisse Illusion gegeben, daß die Lippenbekenntnisse von gestern vielleicht etwas länger als 24 Stunden dauern. Das war offensichtlich nicht der Fall. *(Abg. Dr. Fischer: Ich habe nie die Illusion gehabt!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei! Das, was Sie heute vorgelesen haben, mag schon von der Form her eine Anfrage sein, dem Inhalt nach ist das nichts anderes als die Zusammenstellung von Unterstellungen und Diffamierungen. Das ist also eine „feine Art“, wie Sie hier die parlamentarischen Möglichkeiten nutzen!

Ihnen geht es offensichtlich nicht um die Aufklärung, Ihnen geht es auch nicht um die Antworten auf Ihre Anfrage *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Wir haben sie ja nicht gekriegt!)*, sondern Ihnen geht es allein um politische Kopfgängerei.

Dr. Rieder

(*Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Das halten Sie uns immer vor! Stereotypie!*) Ihnen geht es darum — ich sage es mit Nachdruck —, unter dem Schutzmantel der Immunität ständig unbewiesene Behauptungen zu wiederholen mit der Spekulation: Es wird schon etwas hängenbleiben. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ihnen geht es darum, möglichst tief in den Schmutzkübel zu greifen und ein Regierungsglied anzuschütten. (*Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Er hat nicht einmal geantwortet!*) Das ist in Wirklichkeit Ihre Absicht, und dagegen wenden wir uns mit Entschiedenheit! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Und wenn Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei, einen Beweis dafür brauchen, dann kann ich Ihnen diesen sofort bieten: Ihr Dr. Dillersberger, von Beruf Rechtsanwalt — qualifizierter Rechtsanwalt, füge ich hinzu —, hat hier zu Beginn wiederholt davon gesprochen, daß gegen den Finanzminister ein Strafverfahren eingeleitet worden ist, als wenn er nicht wissen müßte, daß zwischen gerichtlichen Vorerhebungen und der Einleitung eines Strafverfahrens ein grundlegender Unterschied besteht.

Ich möchte nur einmal hier juristisch begründen, was der Unterschied ist. Nach der Strafprozeßordnung dienen die Vorerhebungen der Klärung der Frage, ob überhaupt ein Strafverfahren eingeleitet werden soll. Das steht ausdrücklich im Gesetz. Sie, Herr Dr. Dillersberger, haben ständig davon gesprochen, als ob bereits schon ein Strafverfahren eingeleitet worden ist. Ja, was ist denn das? Das ist in Wirklichkeit eine Form der Vorverurteilung, wie wir sie jetzt ständig erleben. Dagegen wenden wir uns und dafür sind wir nicht zu haben! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Und ich kann Ihnen überhaupt nicht abnehmen, daß Sie das nicht gewußt haben, denn wenn Sie den „Kurier“ gestern oder heute lesen, wo Ihr Parteifreund Friedhelm Frischenschlager sich verteidigt, dort steht ausdrücklich drinnen: „Ich lege aber großen Wert . . . : Vorerhebungen bedeuten nicht, daß konkrete Anschuldigungen vorliegen. Die Justiz prüft nur Unterlagen und sammelt Material.“

Ja, Herr Dr. Dillersberger, gibt's da einen Unterschied, eine Form der Vorerhebungen gegen den Herrn Frischenschlager und eine andere Form der Vorerhebungen gegen den Finanzminister? Also, das kann ich in der Prozeßordnung nicht erkennen, und ich bin überzeugt, daß Sie genau gewußt haben, was Sie gesagt haben, und das macht die Sache nicht besser, sondern schlechter. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Und wir wissen alle — Dr. Graff hat's ja gestern hier gesagt —: Das Gericht hat in Form der Vorerhebungen Verdachtsgründe oder Unterlagen, die vorliegen, zu prüfen. Und in diesem Stadium wird der Betreffende nicht als Zeuge, sondern als Beschuldigter vernommen.

Wir stimmen da überein, Herr Dr. Graff, daß das eine nicht befriedigende Sache ist, daß nicht die Möglichkeit besteht, vorher in anderer Form seine Stellungnahme abzugeben, aber ich füge im Fall des Finanzministers Lacina noch hinzu, ich bedaure das umso mehr, weil ich persönlich überzeugt bin, daß der Finanzminister nicht nur im Zusammenhang mit einem anderen Strafverfahren, wo er zu dieser Sache ja bereits als Zeuge vernommen wurde, sondern auch im Zusammenhang mit dem Hauptverfahren gegen die Manager in einem viel früheren Stadium durchaus von der Justiz als Zeuge vernommen hätte werden können (*Abg. Dr. Graff: Richtig!*), und ich bedaure es, daß die Justiz diese Vernehmungen so lange hinausgeschoben hat, bis sich dann nur mehr diese Entscheidung ergeben hat.

Aber aus diesem Stadium jetzt abzuleiten, hier steht jemand, gegen den ein Strafverfahren eingeleitet worden ist, das entspricht in keiner Weise den Tatsachen, meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Und ein bißchen, Herr Dr. Dillersberger — Sie sitzen ja neben dem Dr. Gugerbauer —, habe ich mich, als ich den Kopf der Anfrage gesehen habe, gefragt: Warum steht denn da nicht der Dr. Gugerbauer drauf, nur der Dr. Dillersberger und die Frau Dr. Partik-Pablé? Und dann habe ich mich erinnert . . . (*Abg. Dr. Dillersberger: Geschäftsordnung!*) Ich glaube nicht, daß das mit der Geschäftsordnung zu tun hat, sondern da habe ich mich erinnert, daß der Herr Dr. Gugerbauer bei einer „Pressestunde“ am 2. Juli in einer sehr dramatischen Weise etwas angekündigt hat, was er in der Folge niemals eingelöst hat. „Ich werde Dokumente vorlegen, die ganz klar belegen, daß Dkfm. Lacina über die Sache informiert war.“ Und dann ist er gefragt worden, ob er das nicht gleich vorlegen kann. Dann hat er gesagt: „Ein bißchen darf ich die Spannung doch noch erhöhen. Es gibt neue Entwicklungen. Aber noch einmal, ich werde beantragen . . .“ und so weiter, und er wird das vorlegen. (*Abg. Dr. Graff: Das war ein Flop!*) Und wir haben alle gewartet, wann endlich die neuen Dokumente vorgelegt werden, und haben gewartet und gewartet (*Abg. Dr. Fisscher: Dann hat er die vom Krünes gefunden!*), dann hat er eine Sachverhaltsdarstellung im Zivilprozeß vorgelegt, und die hat er auch dem Staatsanwalt geschickt, und da ist nichts Neues drinnen gestanden als das, was ohnehin in den Gerichtsakten war.

Dr. Rieder

Herr Gugerbauer, wir warten bis zum heutigen Tage. Wann werden Sie denn endlich Ihre Zusage, die Sie öffentlich so groß hinausgerufen haben, einlösen? Wann kommen denn die neuen Dokumente? (*Abg. Dr. Nowotny: Er schweigt! Er muß schweigen!*)

Und ein bißchen habe ich jetzt schon das Gefühl, daß das schon jetzt der Stil der Freiheitlichen Partei unter ihrem Parteiboss Haider ist, Ankündigungen in den Raum zu stellen, die dann nie eingelöst werden, und so ein bißchen mit den Unterstellungen zu arbeiten (*Zwischenruf der Abg. Dr. Helene Partik-Pablé*), denn ich kann mich noch an den Flop des Herrn Holger Bauer erinnern, der auch in ähnlicher Weise vorgegangen ist.

Und ich füge hinzu — und ich kann mir ja dabei keinen Ordnungsruf einhandeln, weil ich hier zitiere —: „Das ist politische Infamie!“ Unter diesem Titel „Wider die politische Infamie“ hat Karl Heinrich Ritschel in den „Salzburger Nachrichten“ am 22. Juli Ihr Verhalten, Herr Dr. Gugerbauer, charakterisiert. „Es geht nicht, daß der Freiheitliche Klubobmann Norbert Gugerbauer dem Finanzminister pausenlos Mitwisserschaft um den NORICUM-Skandal vorwirft und gleichzeitig erklärt, er horte bei sich die Beweise bis zu einem Prozeß!“

Und Ritschel beschäftigt sich dann auch mit der Frage, was das im politischen Leben bedeutet, wenn derartige Vorgangsweisen um sich greifen, und er meint nicht nur, daß es zu einer Vergiftung des politischen Klimas beiträgt — und da stimme ich voll und ganz zu —, sondern daß damit auch die Frage gestellt wird: Was werden Sie leisten, Herr Dr. Gugerbauer, um den guten Ruf — ich spreche nicht von der politischen Stellung, die ist ungefährdet, sondern vom guten Ruf —, den Sie geschädigt haben, wiederherzustellen?

Genügt es da, nach einem Urteil in dem gegen Sie angestrebten Ehrenbeleidigungsprozeß eine Strafe zu zahlen? (*Abg. Dr. Nowotny: Entschuldigen muß er sich!*) Ich glaube, das ist zu wenig. Sie sollten, und nicht nur Sie, bedenken, was diese Form der politischen Diffamierung denn in Wirklichkeit in unserer Landschaft bedeutet. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Und ich möchte auf die Frau Dr. Partik-Pablé und auch auf Sie, Herr Dr. Dillersberger, eingehend, doch noch etwas sagen: Es ist eine einfache, wenn auch primitive Manipulation, so zu tun, als wäre der heutige Wissensstand der Wissensstand von damals gewesen.

Ich möchte nur einige Anmerkungen geben, wie es denn um den damaligen Wissensstand gestanden ist:

Ein Abgeordneter Ihrer Partei hat am 1. Oktober 1987 im Nationalrat gemeint, gewissermaßen das Überprüfen, ob ein ausländischer Empfänger von Ware das nicht weitergibt oder tatsächlich verwendet, sei etwas völlig Überflüssiges. Er hat davon gesprochen, es sei päpstlicher als der Papst. Nun könnte man meinen, daß das vielleicht eine Einzelmeinung Ihres Klubs gewesen war. Ich sehe nur, daß dabei steht im Protokoll: Beifall bei der FPÖ.

Also offensichtlich ist im Jahre 1987 auch Ihre Meinung gewesen, die Sie jetzt so beiseite schieben, daß man halt in dieser Frage eine Verhältnismäßigkeit des Anlasses, nämlich der Verdachtsgründe, zu der Prüfung herstellen muß.

Ich möchte noch etwas zweites Ihnen mitteilen, nur atmosphärisch: Da wird immer von der Firma Fasami geredet. Ich stelle fest, daß in einem späteren Stadium der weiteren Lieferungen ein Ursprungszeugnis, das von einer österreichischen Handelskammer ausgestellt wurde, gefälscht wurde, weil man damals schon, 1987, davon ausgegangen ist, daß die Firma Fasami bekannt ist.

Aber es heißt hier weiter: „Bei der 1. bis 6. Teillieferung hat es gewissermaßen kein Problem gegeben.“ Das heißt, die betreffende NORICUM ist an die Handelskammer um ein Ursprungszeugnis herangetreten, wo die Firma Fasami dringestanden ist, „weil es mangels genauer Kenntnis dem bestätigenden Vertreter der Handelskammer unbedenklich erschien, daß der Warenempfänger, die Firma Fasami, mit Libyen gleichzusetzen sei.“

Ja, meine sehr geehrten Damen und Herren, heute, wo wir das alles wissen, so zu tun, als ob es selbstverständlich gewesen sei, daß die Firma Fasami bereits die Warnglocken in Bewegung setzt, steht doch im Widerspruch zu diesen Dingen. Da müssen Sie halt fragen: Was ist jetzt gegen die Handelskammer zu unternehmen, die genauso das Ursprungszeugnis ausgestellt hat? Warum hat denn sie keine Bedenken gehabt?

Und ich setze fort: Sie müssen daran denken, daß im April 1986 der Staatsanwalt in Kenntnis des Endverbraucherzertifikats, in Kenntnis des vorgelegten Vertrages, also ähnlicher Unterlagen, die der damalige Verstaatlichtenminister gehabt hat, das Verfahren eingestellt hat.

Ich will jetzt gar nicht reden vom Wissensstand, den zum Beispiel die ÖVP hatte, was aus dem „Standard“ hervorgeht, wo davon die Rede ist, daß Kollege Khol angeblich in die Amry-Fernschreiben Einsicht genommen hat. Ich kann das nicht beurteilen, aber ich bitte ihn, vielleicht dazu Stellung zu nehmen.

Dr. Rieder

Ich sage nur folgendes: Mir fällt auf, wie sehr eigentlich in der Diskussion die Frage nach dem Wissensstand der Manager verdrängt wird und die Frage, wer denn eigentlich in der verstaatlichten Industrie etwas gewußt hat.

Und da möchte ich Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei, eine Frage stellen. Da gibt es doch den Rechtsanwalt Dr. Thewanger, der Ihnen irgendwie nahe stehen soll (*Abg. Resch: FPÖ-Gemeinderat!*), von dem ich höre, daß er einer der Verteidiger ist, der aber, so sehe ich, damals im VOEST-ALPINE-Vorstand Aufsichtsrat war. Und ich frage mich: Wird denn bei der ganzen Diskussion nicht etwas außer acht gelassen? Kann man denn wirklich davon ausgehen, wie das so behauptet wird, daß sich die Manager, wenn sie die Politiker eingeweiht haben, gewissermaßen nur an die sozialistischen Politiker gewandt haben? Ist es nicht bei dem Proporzsystem, das damals bestanden hat, und ich füge hinzu, in dem auch gewissermaßen Vertrauenspersonen der Freiheitlichen Partei tätig waren, naheliegend, ja fast zwingend, daß, wenn man sagt — ich sage es nicht —, die Manager haben die Politiker informiert und sich Rückhalt geholt, daß jeder zu seiner Partei und, jetzt füge ich hinzu, vielleicht Dr. Thewanger zu Ihnen gegangen ist? Und ist nicht der Rückschluß, den Sie eigentlich alle ziehen müßten, der, wenn das nicht bei uns der Fall war, dann ist es doch nicht so selbstverständlich, daß man ständig ohne Beweis behauptet, daß es bei einer anderen Seite so gewesen sein sollte?

Sehen Sie, das, glaube ich, ist eines der Dinge, die in der Diskussion bisher weggewischt wurden. Man muß diese Frage beantworten. Wenn man sie nicht beantworten will, dann ist es schon klar, dann geht es in Wirklichkeit nicht um die Wahrheit, dann geht es nicht um die Aufklärung des Sachverhaltes, sondern dann geht es nur darum, Kapital zu schlagen für den nächsten Wahltermin. (*Beifall bei der SPÖ.*) 17.04

Präsident: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Neisser gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

17.04

Abgeordneter Dr. Neisser (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die von der Freiheitlichen Partei heute eingebrachte dringliche Anfrage besteht aus fünf Fragen. Vier Fragen beschäftigen sich mit Vorfällen, die im Rahmen des Untersuchungsausschusses zu klären sind, dessen Einsetzung gestern hier mit den Stimmen meiner Fraktion und mit jenen der Freiheitlichen Partei beschlossen wurde. (*Abg. Schmidmeier: Ich hoffe, Sie schämen sich heute noch dafür!*) Sie sind eigentlich nichts anderes als ein vorgezogenes Fragebogenprogramm für diesen Untersuchungsausschuß.

Ich frage mich ein bißchen, meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei, gestern haben Sie für die Einsetzung dieses Untersuchungsausschusses gestimmt, doch wohl auch in der Intention, daß dieser Untersuchungsausschuß die reale Basis dann für allfällige Konsequenzen und politische Beurteilungen bilden kann. Und heute, noch bevor der Untersuchungsausschuß überhaupt seine Arbeit begonnen hat, verlangen Sie schon den Rücktritt eines Regierungsmitgliedes. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Johann Bauer.*)

Wenn das bis zum Beginn des Untersuchungsausschusses so weitergeht, muß man sich natürlich die Frage stellen, welchen Wert Sie diesem parlamentarischen Untersuchungsinstrument heute noch beimessen. (*Abg. Dr. Fischer: Keinen!*)

Aber, meine Damen und Herren, die fünfte Frage in Ihrer Dringlichen scheint mir wichtig zu sein. Sie gipfelt in dem Problem, ob es vertretbar ist, daß ein mit gerichtlichen Vorerhebungen konfrontiertes Mitglied der Bundesregierung weiterhin Mitglied dieser Bundesregierung sein kann. Ich habe Ihre Fragen an den Herrn Minister Lacinna, ob er weiß, was im letzten „profil“ und in der letzten „Wochenpresse“ gestanden ist, keineswegs als Frage nach der Leseneigung eines Regierungsmitgliedes verstanden, sondern sehr wohl als Versuch, aufzuzeigen, daß es natürlich in dieser Diskussion auch das Problem der politischen Verantwortung und der Geltendmachung dieser politischen Verantwortung gibt. Und diese Frage halte ich für legitim. Wir sollen ihr nicht aus dem Weg gehen, und wir sollen uns dieser Frage stellen. Deshalb ist diese heutige Diskussion, glaube ich, von diesem Gesichtspunkt her gar nicht unwesentlich.

Meine Damen und Herren! Wir haben hier eine gewisse Erfahrung in der Diskussion über das, was politische Verantwortlichkeit ist. Seit dem Untersuchungsausschuß in der Causa Lütgendorf im Jahre 1976 kommt mit einer gewissen Regelmäßigkeit diese Frage der politischen Verantwortung zum Tragen. Viele Meinungen sind in diesem Haus geäußert worden. Die einen haben gemeint, sie sei erst dann geltend zu machen, wenn der rechtliche Nachweis des Fehlverhaltens erbracht ist. Viele auch von meiner Fraktion haben gemeint, daß das eigentlich ein bißchen mehr ist als nur ein rechtlich korrektes Verhalten. (*Präsident Dr. Marga Hubinek übernimmt den Vorsitz.*)

Es geht in Wirklichkeit in der Frage der politischen Verantwortung um eine Kategorie, deren Inhalt nicht durch ein Gesetz bestimmbar ist, sondern deren Inhalte sich die Politik selbst setzt. Es ist auch in diesem Haus mehrfach gesagt worden, daß wir ein etwas großzügigeres Verständnis dieser politischen Verantwortlichkeit haben.

Dr. Neisser

Ich kann mich selbst erinnern, vor Jahren einmal in einer Diskussion Beispiele gebracht zu haben. In England ist einmal ein Innenminister zurückgetreten, weil die Firma, deren Aufsichtsratspräsident er war, bevor er in die Regierung gegangen ist, in Konkurs gegangen ist.

Oder in Dänemark hat es eine Unterrichtsministerin gegeben, die nach Paris gefahren und dort in einem zu teuren Hotel abgestiegen ist. Das hat eine erboste Diskussion ausgelöst, und sie ist zurückgetreten. (*Abg. Dr. Fischer: Nicht nur! Ich kenne den Fall!*) Herr Kollege Fischer, das andere ist nicht bewiesen!

Ich wollte nur sagen, es gibt hier, wenn ich so sagen darf, sicher ein etwas großräumigeres Verständnis dieser politischen Verantwortlichkeit, meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei, an dem wir aber alle mitgewirkt haben, auch Sie, wenn ich mich an viele Diskussionen erinnere, die in den Jahren 1983 bis 1986 hier in diesem Hause stattgefunden haben.

Ich möchte auch noch eines sagen: Ich halte in diesem Zusammenhang zwei Argumente für problematisch. Ein Argument — das ist vorhin schon angesprochen worden — besteht darin, daß man sagt, Minister Lacina sei ein fähiger, guter Finanzminister, und daher sei die Frage der politischen Verantwortlichkeit nicht mit voller Strenge zu stellen.

Ich möchte hier eines sagen: Im Gegensatz zu Ihnen, Frau Dr. Partik-Pablé, möchte ich dem Minister Lacina ein gutes Fachzeugnis ausstellen. Ich bin mit ihm einige Zeit einen gemeinsamen Weg gegangen, und ich habe es selbst erlebt, wie er sich bemüht hat, das doch sehr wesentliche Budgetkonsolidierungsziel der Koalitionsregierung durchzusetzen. Aber trotzdem würde ich vor einer Argumentation warnen, die sagt, die fachliche Qualifikation gibt der politischen Verantwortlichkeit einen anderen Stellenwert.

Und einen zweiten Gesichtspunkt. Herr Klubobmann Fischer, Sie haben gestern in einer sehr umfangreichen und, wie ich auch glaube, grundsätzlichen Begründung der dringlichen Anfrage eine Reihe von Problemen angesprochen, und Sie haben Ihre Ausführungen in etwa mit dem Satz begonnen: Viele Österreicher wollen das Stichwort NORICUM nicht mehr hören. Mag sein. Ich habe manchmal auch das Gefühl, aber ich glaube, wir sollten uns hüten, sozusagen aus der öffentlichen Stimmung, der unsere Untersuchungstätigkeit unter Umständen schon auf die Nerven geht, auch gewisse parlamentarische Einschränkungen abzuleiten.

Etwas anderes haben Sie noch gesagt, Herr Kollege Fischer, und auf das möchte ich heute noch einmal zu sprechen kommen. Ich glaube,

Ihr Hinweis war sehr richtig, daß wir uns zunehmend in einem Stil der Vorverurteilung befinden, der uns allen, egal, auf welcher Seite der Politik wir sitzen, auf der Regierungsbank, hier in diesem Haus oder woanders, nicht guttut.

Und wir können nicht dauernd von den Versuchen reden, das Image des Politikers wieder restaurieren zu wollen, wenn wir selbst diesen Stil hier unterstützen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) Das ist weniger eine Frage der konkreten Argumentation, sondern des allgemeinen Klimas. Man stellt etwas in den Raum.

Frau Kollegin Partik-Pablé! Seien Sie mir nicht böse, aber Ihr heutiger Diskussionsbeitrag war ein klassisches Beispiel für diese Vorverurteilungsstrategie. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) Als Richterin müssen Sie Ihr Urteil rational begründen. Hier genügt es, wenn Sie hergehen und erklären: „Uns ist klar.“ Bitte, ob es allen in der Freiheitlichen Partei so klar ist, was Sie gesagt haben, weiß ich nicht. Oder eine andere Formulierung, die Kollege Dillersberger verwendet hat: „Es sprechen die Fakten.“ Herr Kollege Dillersberger, die Fakten sprechen nicht. Wir sprechen über die Fakten, wir bewerten sie, und wir geben ihnen einen gewissen Stellenwert. Frau Dr. Partik-Pablé hat auch gesagt, das ganze Umfeld spricht dafür. Ja ich weiß schon, man soll hier nicht mit allzu großer semantischer Akribie die Diskussion führen, aber man soll auch hier bitte ein bißchen vorsichtig sein. Ich glaube, man soll ein bißchen vorsichtig sein.

Ich möchte in diesem Zusammenhang drei Fakten in den Raum stellen, die man bei der Beurteilung der heutigen Diskussion in bezug auf den Herrn Finanzminister berücksichtigen sollte.

Meine Damen und Herren! Erstens: Für den Finanzminister gilt wie für jeden anderen Bürger dieses Staates die Unschuldsvermutung. Das ist in den Diskussionen der letzten Zeit zunehmend unterstrichen worden.

Zweitens: Ich glaube, wir müssen dem Herrn Finanzminister attestieren, daß er immer ein glaubwürdiger Gegner der Waffenproduktion und damit auch der Waffenexporte war. Dieses Faktum haben sogar die Kollegen Pilz und Vogenhuber in einer öffentlichen Erklärung zugegeben. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Und drittens müssen wir auch zugeben, daß der Herr Finanzminister in wesentlichen Sachverhaltsfragen heute einen anderen Standpunkt einnimmt, als in diversen Pressemeldungen zu lesen ist. Und ich getraue mir nicht die Autorität zu, heute hier darüber ein Urteil zu fällen.

Daß in den Reihen der Freiheitlichen Partei ja ohnehin eine gewisse Vorsicht zum Vorschein

Dr. Neisser

kommt, beweisen auch Äußerungen, die außerhalb dieses Raumes in den letzten Tagen gemacht worden sind. Es hat Generalsekretär Gugerbauer gemeint, daß sich der Finanzminister für die Zeit des Verfahrens aus der ersten Reihe der Politik zurückziehen sollte. Es hat Parteiobmann Dr. Haider gemeint, daß die einzig korrekte Vorgehensweise eine Suspendierung Lacinas wäre, heute wieder angeschnitten.

Nur, meine Herren, darüber müssen wir uns schon im klaren sein, für beides, für den Rückzug aus der ersten Reihe in die zweite und für die Suspendierung eines Regierungsmitglieds, gibt es kein rechtliches Instrumentarium. Das ist in der Verfassung nicht gedeckt. Und ich kann mir nicht vorstellen, wie man einen Finanzminister suspendiert. Kommt jetzt der nächste, macht das Budget, und dann kommt er wieder und macht das übernächste? Bitte, wobei Sie von der Annahme ausgehen, daß es dann sowieso schon eine andere Regierung gibt. Also ich meine, das ist ein bißl leichtfertig gesagt.

Ich glaube daher, wir sollten wirklich, da wir gestern den Beschluß gefaßt haben, diesen Untersuchungsausschuß einzusetzen, jetzt warten, welches Ergebnis diese parlamentarische Untersuchung bringt. Es ist zweifellos eine Reihe von Dingen zu untersuchen: persönliches Verhalten, Entscheidungsvorgänge, Mängel im System der Waffenproduktion und des Exportes. Aber es sind auch andere Grundlagen für die Beurteilung der Dimension der politischen Verantwortlichkeit zu gewinnen.

Ich gebe schon zu, daß auch mich hier einiges beunruhigt. Wenn der Vorwurf stimmt, daß parlamentarische Anfragen falsch beantwortet wurden, meine Damen und Herren, wäre es an der Zeit, daß das Parlament jetzt hier einmal aufsteht. Ich erinnere Sie daran, daß im Bericht des Lucona-Untersuchungsausschusses auch schon steht, daß einige Anfragen nicht vollständig beantwortet worden sind. (*Abg. Dr. Dillersberger: Das ist evident!*) Ja, es ist hier eine Behauptung, Herr Kollege Dillersberger. (*Abg. Dr. Dillersberger: Das ist keine Behauptung, das ist evident!*) Nein, bitte verzeihen Sie, ich habe zum Untersuchungsausschuß ein bißchen mehr Vertrauen als zu Ihnen, was nicht heißt, daß ich zu Ihnen keines habe, aber da gibt es halt einen kleinen Unterschied. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Wir befinden uns in einer eigenartigen Situation. Manche der Prophezen in den Couloirs, die gemeint haben, daß die NORICUM-Affäre das große innenpolitische Erdbeben dieser Republik sein wird, scheinen fast recht zu haben. Es geht wie in einer Spirale zu: Jeden Tag eine neue Zeitungsmeldung, heute Lacina, morgen Krünes. Ich möchte hier gleich sagen, ich glaube auch das, was Krünes in Entgeg-

nung zum Vorwurf gesagt hat, daß er aus NORICUM-Geldern seinen Wahlkampf finanziert hat, ich glaube auch das.

Wir sollten hier ein bißchen Augenmaß bewahren. Denn wenn wir die Politik so gestalten, daß bei jeder Meldung, die uns die Tagesmedien präsentieren, dann der große Aufschrei und die große Rücktrittsforderung kommen, dann werden wir in Kürze in einer politischen Landschaft leben, die überhaupt nur mehr aus Rücktrittsforderungen und aus Aufgeforderten zum Rücktritt besteht. Ob das ein wertvoller Beitrag zur politischen Kultur zu diesem Zeitpunkt ist, ist für mich fraglich. Daher mein Ersuchen an alle Beteiligten: in der entscheidenden Phase etwas weniger Leidenschaft und mehr Augenmaß. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 17.16

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Pilz.

17.16

Abgeordneter Dr. **Pilz** (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich kann mich noch sehr gut erinnern, wie auf meine Vorhaltungen gegen die Exminister Gratz und Blecha praktisch die gesamte Sozialistische Partei diesen Saal verlassen hat, und ich begrüße es, daß das heute nicht im vollem Umfang eintritt.

Zweitens. Ich danke dem Herrn Kollegen Neisser in aller Form für diese stilvolle und gute Art der politischen Auseinandersetzung (*Abg. Resch: Nehmen Sie sich einmal ein Beispiel!*), und ich werde auch von mir aus versuchen, im Stil Neissers diese Debatte hier in diesem Plenum weiterzuführen.

Meine Damen und Herren! Herr Dr. Rieder! Sie haben einen sehr, sehr wichtigen Satz gesagt. Ein Teil dieses Satzes hat gelaute: „... heute, wo wir alles wissen, ist alles anders...“

Herr Dr. Rieder! Ich möchte Ihnen an dieser Stelle eines sagen: In den vielen Jahren, in denen einzelne Journalisten und einzelne Politiker versucht haben, Licht in dieses NORICUM-Dunkel zu bringen, ist es fast nie darum gegangen, etwas nicht wissen zu können, sondern fast immer darum, etwas nicht wissen zu wollen. Sie hätten vor Jahren wesentlich mehr wissen können, wenn Sie wissen hätten wollen. Das ist ein entscheidender politischer Vorwurf, der Ihnen an dieser Stelle zu diesem Zeitpunkt gemacht werden muß; und das ist auch der entscheidende politische Vorwurf, den ich gemeinsam mit meiner Fraktion dem jetzigen Finanzminister Lacina mache.

Herr Finanzminister, der Schlüsselsatz Ihrer Rede war für mich — ich zitiere —: „Es gab damals keine Veranlassung, Aussagen der Unternehmensvertreter zu bezweifeln.“ Wissen Sie, wenn man von vornherein davon ausging, daß da

Dr. Pilz

mit großer Wahrscheinlichkeit nichts dran ist, dann muß ich als Rüstungsgegner und Rüstungskritiker und einer, der einiges weiß, nach welchen Gesetzen internationale Rüstungsgeschäfte funktionieren und daß Lüge und Betrug wesentlicher Teil dieser Geschäfte sind, sagen, dann wollten Sie zu diesem Zeitpunkt nichts wissen.

Herr Finanzminister Lacina! Ich werfe Ihnen hier vor, daß Sie es verabsäumt haben, zu diesem Zeitpunkt einen möglichen, wesentlichen Beitrag zur Aufklärung des NORICUM-Skandals zu leisten. Und hätten Sie damals die Akkreditive so überprüft, wie man sie überprüfen hätte können, die Frachtpapiere, die Zahlungsflüsse und so weiter und so fort, hätten Sie das alles getan, dann wäre keine einzige österreichische Kanone Richtung Iran verschifft worden. Das ist das gesamte Ausmaß der politischen Verantwortung. Und ich ersuche Sie, das wirklich einmal als politische Verantwortung ernst zu nehmen. Das ist der Punkt, um den es geht.

Und Tag für Tag und Woche für Woche haben sich die Informationen verdichtet. Ich habe selbst Informationen gesammelt. Ich kann mich sehr gut an diese Zeit erinnern, in der wir überall hingelaufen sind, in der jeden Tag, jede Woche etwas veröffentlicht worden ist, als bereits Anfang 1986 praktisch alles, was man wissen mußte, auf dem Tisch gelegen ist. Und trotzdem ist nichts passiert. Trotzdem ist alles steckengeblieben. Trotzdem ist es den Verantwortlichen gelungen, alles abzudichten und noch einmal die Vorerhebungen zur Einstellung zu bringen.

Herr Finanzminister Lacina! Als damaliger Verstaatlichtenminister trifft Sie hier eine gewaltige politische Mitverantwortung. Wenn ich persönlich Ihren Rücktritt fordere, dann gründet sich das in erster Linie auf Ihr großes politisches Versagen in genau diesem Zusammenhang. Daß noch eine unwahre Information des Parlaments dazu kommt, verschlimmert die Sache, ist aber gemessen an dem, was ich bis jetzt geschildert habe, für mich nicht einmal entscheidend.

Ich werfe Ihnen vor, daß Sie zum damaligen Zeitpunkt Augen und Ohren fest verschlossen haben. Und dieses Zumachen der Augen und Ohren war Ihre entscheidende politische Verantwortung, die Sie heute tragen müssen. Ich habe Ihnen niemals vorgeworfen, Rüstungslobbyist, Waffenhändler oder Mittäter bei diesem — ich sage es immer wieder — größten Verbrechen der Zweiten Republik gewesen zu sein. Ich bin nach wie vor davon überzeugt, daß sich an Ihrer inneren Einstellung zu Waffengeschäften, zu Militär und zu Krieg nichts geändert hat.

Aber ich mache mir meine Gedanken, und ich merke auch die Enttäuschung von vielen, die auch Ihnen politisch nahestehen, die sich den

Kopf darüber zerbrechen, warum ein Rüstungsgegner, ein glaubwürdiger Rüstungs- und Waffenexportgegner in der entscheidenden historischen Situation im entscheidenden Ressort politisch vollkommen versagt. Das ist die entscheidende Frage. *(Abg. Dr. Nowotny: Wieder der alte Trick! Sie stellen Fakten dar, die gar nicht stimmen!)*

Herr Kollege Nowotny! Nein, ich kann das wirklich Punkt für Punkt mit Ihnen durchgehen, alle Fakten, die Tag für Tag bekannt wurden — ich habe es schon einmal gesagt —, die sich bis zum Jänner 1986 zu einer riesigen Beweislast angesammelt haben. Nichts ist passiert! Das ist der zentrale Vorwurf.

Ich sage noch etwas — und hier unterscheide ich mich grundsätzlich von den Kolleginnen und Kollegen der Freiheitlichen Partei —: Die Einleitung einer Vorerhebung ist kein Grund, einen Politiker, einen Menschen des öffentlichen Lebens zum Rücktritt aufzufordern. *(Abg. Dr. Dillersberger: Das habe ich ja gesagt!)* Wenn das nämlich politische Kultur wird, dann reicht eine Anzeige gegen irgendwen, und wenn die Staatsanwaltschaft ihrer Pflicht nachkommt, muß jeder sofort zurücktreten. Die unsinnigsten Anzeigen — ich habe persönlich in dieser Hinsicht auch schon einiges erlebt — können dann dazu führen, daß man einfach politisch säubern kann, wer einem gerade nicht ins Konzept paßt. Das ist kein Teil einer politischen Kultur, die wir in diesem Parlament erreichen wollen. Das möchte ich schon einmal ganz klar und deutlich feststellen.

Meine Damen und Herren von der SPÖ! Es kann aber gleichzeitig auch nicht angehen, daß man sagt, nur wenn es echte strafrechtliche Verfehlungen gibt, dann sind Konsequenzen zu ziehen. Es kann auch nicht Teil unserer politischen Kultur sein, daß wir politische Verantwortung mit strafrechtlicher Verantwortung vollkommen deckungsgleich setzen.

Die politische Verantwortung ist wesentlich mehr als die strafrechtliche Verantwortung. Die strafrechtliche Verantwortung wird hoffentlich von den Gerichten geprüft werden, und wir werden dann im Untersuchungsausschuß sehr genau aufpassen müssen, daß es hier zu keinen Doppelgeleisigkeiten, zu keinen Behinderungen kommt.

Die politische Verantwortung, die wesentlich weiter geht und die ich versucht habe, hier darzustellen, muß von diesem Parlament, von diesem Nationalrat eingefordert werden. Und dazu wird auch dieser parlamentarische Untersuchungsausschuß eingerichtet.

Es kann nicht angehen, daß man heute sagt, nur wer bereits sitzt oder wer bereits mit einem Fuß im Gefängnis steht, der kann politische Ver-

Dr. Pilz

antwortung nicht mehr tragen. Politische Verantwortung ist mehr, meine Damen und Herren von der SPÖ, das sollten wir alle gemeinsam auch klar hier in diesem Haus festhalten.

Eine Bemerkung zum Kollegen Dillersberger. Ich habe mir auch von Ihnen einen Satz aufgeschrieben. Sie haben gesagt: „Hier sitzt ein Minister, und dort sitzt ein Oppositionsabgeordneter, und deswegen ist es gerechtfertigt, völlig verschiedene Maßstäbe anzulegen.“ — Ich bestreite das. Wir kämpfen seit Jahren darum, daß der Gleichheitsgrundsatz zwischen einfachen Bürgern und Politikern endlich eingehalten wird. Ich werde auch dafür kämpfen, daß der Gleichheitsgrundsatz zwischen Ministern und Abgeordneten eingehalten wird. Für Sie als Ex-Verteidigungsminister und Abgeordneten (*wendet sich dem Abg. Dr. Frischenschlager zu*) und für Sie als Finanzminister (*wendet sich Bundesminister Dkfm. Lacina zu*) gelten ganz genau die gleichen politischen, moralischen und strafrechtlichen Maßstäbe. Und wer heute beginnt, daran nur irgend etwas zu ändern, der setzt sich zu Recht dem Vorwurf politischer Taschenspielerlei aus. Das möchte ich Ihnen ganz klar sagen, Herr Abgeordneter Dillersberger! Man soll da sehr vorsichtig sein. (*Beifall bei den Grünen.*)

Ich hätte mir vorstellen können, daß heute die Abgeordneten Dillersberger, Gugerbauer und Partik-Pablé auch eine andere dringliche Anfrage einbringen, die ich möglicherweise in der jetzigen Situation für etwas dringlicher halte. Ich lese einmal vor, wie eine solche Anfrage hätte aussehen können.

Dringliche Anfrage der Abgeordneten Dr. Dillersberger, Dr. Gugerbauer und Dr. Partik-Pablé.

1. Ist es richtig, daß Ex-Verteidigungsminister Krünes zu Beginn seiner Amtszeit gegen die Beschaffung der GHN 45 aufgetreten ist?

2. Ist es richtig, daß im Oktober 1986 die Firma NORICUM um Geld für seinen Nationalratswahlkampf ersuchte?

3. Ist es richtig, daß er zu dieser Zeit an der Spitze des Ressorts stand, das über NORICUM-Beschaffungen zu entscheiden hatte?

4. Ist es richtig, daß sich Verteidigungsminister Krünes der Firma NORICUM als Lobbyist anbot?

5. Ist es richtig, daß Verteidigungsminister Krünes 100 000 S von der Firma NORICUM während seiner Amtszeit als Verteidigungsminister kassierte?

6. Ist es richtig, daß diese 100 000 S in der Bundesgeschäftsführung der FPÖ abgerechnet wurden?

7. Wer war in der FPÖ von dieser Spende zu diesem Zeitpunkt informiert?

Ich glaube, das sind sieben sehr gute Fragen, und ich hoffe, daß der nächste Debattenredner oder die nächste Debattenrednerin der Freiheitlichen Partei diese sieben Fragen genau und penibel, so wie es vom Finanzminister verlangt wurde, hier und jetzt beantworten wird.

Werden diese Fragen nicht beantwortet, dann handelt es sich bei dieser dringlichen Anfrage um ein ausgesprochen lausiges politisches Verhalten und um das Anlegen zweier völlig unterschiedlicher politischer Maßstäbe.

Ich möchte eines nicht verhehlen. Ein Minister, der für Geld seine politischen Dienste anbietet, symbolisiert für mich die absolut unterste Stufe denkbarer politischer Kultur. Tiefer geht es nicht mehr! Tiefer geht es absolut nicht mehr!

Meine Damen und Herren von der FPÖ! Mit dieser dringlichen Anfrage haben Sie das Glashaus, in dem Sie sitzen, in Grund und Boden geschossen. Ich erwarte von Ihnen Antworten auf diese sieben Fragen. Ich bin der Meinung, Sie hätten sich diese dringliche Anfrage zu diesem Zeitpunkt und mit Ihren Problemen besser erspart. (*Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 17.29

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Cap.

17.29

Abgeordneter Dr. Cap (SPÖ): Hohes Haus! Ich bin in der Reihenfolge eigentlich jetzt der falsche, denn laut Rednerliste wäre Herr Abgeordneter Probst daran, der ja jetzt auf die sieben Fragen sieben Antworten hätte geben können. Offensichtlich haben diese sieben Fragen so eingeschlagen, daß Sie noch an den Antworten arbeiten müssen, oder verzichten Sie heute überhaupt auf die Beantwortung dieser Fragen?

Ich glaube, man sollte der siebenten Frage noch eine achte hinzufügen, nämlich die: Ist es richtig, daß damals Haider Obmann war beziehungsweise darüber informiert war?

Ich möchte das insofern begründen, weil ja Krünes nicht einer der berühmten FPÖ-internen „Altlasten“ ist, sondern Krünes ja zu dem neuen Team des Haider gehört, der damals eingesetzt wurde, als Ofner weggeschoben wurde, so quasi als das Erneuerungssignal für Niederösterreich. Und das trifft die FPÖ ins Innerste.

Ich kann mich ausnahmsweise hier nur den Äußerungen des Abgeordneten Pilz als meinem Vorredner anschließen, der gemeint hat, daß es ziemlich kühn gewesen sei, was die FPÖ heute hier gemacht habe, daß sie es gewagt habe, hier diese

Dr. Cap

dringliche Anfrage zu stellen. Vielleicht war es eine Flucht nach vorne, vielleicht war es auch ein Ablenkungsmanöver. Aber das wird ihr nichts helfen. Sie wird hier zu diesem Fall einer wahrscheinlich offensichtlichen Parteienfinanzierung eindeutig Stellung nehmen müssen.

Ich habe heute noch im Ohr, wie der damalige Minister Krünes gesagt hat, eigentlich fühle er sich berufen, auch in einer rot-schwarzen Koalitionsregierung weiterhin Verteidigungsminister zu sein, so quasi überparteilich. Klar, er war wahrscheinlich gar nicht mehr der FPÖ verpflichtet, sondern den Geldgebern, wo er die Abrechnungen an die Bundesgeschäftsstelle weitergegeben hat. *(Beifall bei der SPÖ und den Grünen.)*

Das ist in Wirklichkeit ein erbärmliches Sittenbild, das ausgeht von einer Partei, die den Anspruch stellt, hier in Österreich die große politische, demokratische Erneuerung einzubringen. Einen Schmarren von Erneuerung bringt sie hier ein! Das sind Methodiken, die wir kennen. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das glaube ich, daß ihr das kennt!)* Das sind Methodiken, die wir wirklich ausführlich kennen.

Ich sage Ihnen hier: Es wird Zeit, daß Sie endlich einmal Selbstkritik üben und daß Sie hier wirklich einmal aufklären, ob diese Vorwürfe stimmen. Vor allem möchte ich auch eine Stellungnahme Ihres Landeshauptmannes und Parteipobmannes Haider haben, daß nämlich ein schriftlicher Vermerk über diese 100 000 S an ihn ergangen ist. Wo ist sie? Sonst ist er immer so schnell mit seinen Stellungnahmen, sonst hat er immer so schnell seinen Mund offen. Er soll ihn jetzt einmal schnell öffnen und soll einmal aufklären, ob er hier Mitwisser war. Das wäre sehr interessant. Dann kann er sich endlich einmal nicht mehr dauernd ausreden, dann kann er nicht mehr herumreden und mit dem Herumrochieren und Herumschieben von Figuren von da bis dorthin hier immer wieder den Eindruck erwecken, er sei die Sauberfigur. Das kann in diesem Fall in der Tat wirklich nicht mehr gemacht werden.

Aber nun zu dem, was ich ursprünglich vorgehabt habe, hier am Anfang zu sagen. Ich gehöre zu jenen, die sich außerhalb des Parlaments in den diversen Bewegungen und Initiativgruppen dafür eingesetzt haben, daß die Rüstungsindustrie eingeschränkt und abgebaut wird. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das ist schon lange her!)* Ich kenne mich auch heute noch dazu. Ich gehöre zu jenen, die sich darüber gefreut haben, daß mit dem Kriegsmaterialiengesetz hier versucht wurde, das zumindest zu regeln. Sie haben das alles in Wirklichkeit wütend bekämpft. Sie waren immer für hemmungslosen Rüstungsexport. Daher ist es besonders heuchlerisch, wenn Sie sich hier als die besonderen Kontrolloren und als die besonderen

Saubermacher in dieser Frage aufspielen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich habe mir damals die Füße wund gelaufen aus einer inneren Überzeugung heraus, und ich war auch der Meinung, sei es bei den Chile-Panzerlieferungen, sei es bei den Argentinien-Panzerlieferungen, daß Österreich im Sinne einer glaubwürdigen Neutralitätspolitik und einer glaubwürdigen Politik vor allem gegenüber den Ländern der Dritten Welt von dieser Rüstungsexportpolitik Abstand nehmen sollte. Ich war sehr froh, daß dieses Gesetz gekommen ist, daß es dieses Gesetz gab. Daher gehöre ich zu denjenigen, die der Auffassung sind, es solle auch wirklich — so wie bei jedem anderen Gesetz, aber hier bin ich besonders emotionell und politisch engagiert — auf die Einhaltung dieses Gesetzes größter Wert gelegt werden. Ich meine, daß man alles unternehmen soll — und ich habe hier Vertrauen in die Gerichte, in die Justiz, in das Verfahren, das in Linz stattfindet —, damit wirklich versucht wird, diese Aufklärung auch zu schaffen und zu erreichen. Was mich aber dabei sehr stark stört, ist, daß hier versucht wird, einfach dieses Gesetz letztlich zu mißbrauchen, nämlich in der Form, daß es zu einem Instrument der politischen Auseinandersetzung wird, in der Form, daß man von den verschiedenen Ausgangspositionen der jeweiligen Parteien aus letztlich seine eigene Suppe kochen will.

Ich habe schon vorhin in der Einleitung angeführt, von welchen Ausgangsbedingungen her die FPÖ das versucht, daß sie hier teilweise versucht, ihre internen Probleme aufzuarbeiten, daß sie hier versucht, damit mißliebige Personen loszuwerden. Vielleicht will Landeshauptmann Haider Frischenschlager nicht einmal mehr als Mandatar hier sehen. Vielleicht will Landeshauptmann Haider andere auf diese Art und Weise loswerden. Es wird also hier versucht, einfach intern politische Suppe zu kochen.

Ich glaube auch, daß es nicht ganz abwegig ist — trotz der „Samtpfoten“, die man heute gespürt hat und die sich wohltuend von den Äußerungen am gestrigen Tag unterschieden haben —, wenn in der Sache trotzdem der Vorwurf bestehen bleibt, auch gegenüber unserer Koalitionspartei, daß letztlich dieser Ausschuß beschlossen wurde trotz all der Mahnungen und Warnungen, die es aus dem Justizbereich gegeben hat. Ich habe heute noch die Beantwortung im Ohr, die gestern der Justizminister hier in diesem Kreis getätigt hat und die für mich sehr eindeutig war. Sie war eine Bestätigung all der Mahnungen, Warnungen und Bedenken, die er schon Tage und Wochen vorher geäußert hat, im übrigen ja nicht er allein, sondern in Gesellschaft mit anderen Stimmen aus dem Justizapparat. *(Abg. Dr. Graf: Jetzt haben Sie die Rede von gestern erwischt!)*

Dr. Cap

Wissen Sie, es stört mich deswegen: Sie haben darauf beharrt, er wurde beschlossen, wir wurden gestern niedergestimmt. Das ist natürlich demokratisch zu akzeptieren. Darüber gibt es keinen Zweifel. Aber es ist letztlich doch die Frage zu stellen, aus welcher Motivation das geschehen ist, auch wenn heute sozusagen Vertrauensarbeit geleistet wird, wenn heute, auf „Samtpfoten“ kommend, gesagt wird, da gehe es nur darum, bloß die Wahrheit und nichts als die Wahrheit zu finden. Es bleibt so etwas wie ein politischer Beigeschmack. Diesen politischen Beigeschmack hat, wie immer viel zu scharf und viel zu sehr gepflegt, Kukacka in seiner Rede geäußert, indem er gesagt hat: Die Skandalisierungskompetenz muß von Ihnen angenommen werden.

Es muß dieser politische Beigeschmack hier noch einmal angeführt werden, weil Sie damit in Wirklichkeit Wahlkampfpolitik machen wollen. (Abg. Dr. Graff: Herr Cap! Sie waren einmal ein Vorreiter, jetzt sind Sie ein Nachzügler, ein politischer Nachläufer!) Ich glaube, daß es wichtig ist, darauf hinzuweisen, weil Sie heute einen anderen Eindruck erwecken wollen, indem Sie den moderateren Redner aus Ihren Reihen, nämlich den Abgeordneten Neisser, hier ans Podium geschickt haben mit sehr vielen, sehr guten und erfreulichen Äußerungen. Wenn Sie gekommen wären, wäre wahrscheinlich ein anderer Eindruck entstanden, Herr Abgeordneter Dr. Graff. Davon bin ich zutiefst überzeugt. (Beifall bei der SPÖ. — Zwischenruf des Abg. Dr. Graff.)

Ich weiß nicht, aufgrund welcher „genialen“ Strategie bei Ihnen die Rednerauswahl getätigt wird. Aber ich möchte schon darauf hinweisen, daß wir auf diese Doppelstrategie nicht so einfach hereinfallen und nur sagen: Ja, gut, da schau' her, jetzt kommen wieder die Moderaten! — Faktum bleibt, daß Sie den Wahlkampf damit begonnen haben. (Abg. Staudinger: Das paßt Ihnen offenbar nicht!) Faktum bleibt, daß Sie vielleicht auch interne Probleme damit lösen wollen. Wir haben gehört, Abgeordneter Khol und Herr Minister Mock werden möglicherweise auch Gäste dieses Ausschusses hier im Parlament sein, (Abg. Bergmann: Eben Gäste!), sie werden vorgeladen werden und sich vielleicht sehr unangenehmen Fragen stellen müssen. Es mag sein, daß es einzelne unter Ihnen gibt, die daran Interesse haben, daß auch das passiert, weil auch Sie vielleicht das eine oder andere interne Problem haben.

Was mich stört, ist, daß das alles in diesem Rahmen ablaufen muß und daß das unter Umständen vielleicht sogar auf Kosten der Institution des parlamentarischen Untersuchungsausschusses geht, daß dieser hier — Sie haben ja die Stimmen gehört —, wie Strafrichter Ellinger sagt, für profilierungssüchtige Politiker zum Medienspektakel, zur Medienjustiz dient, in Wirklichkeit nicht der

Wahrheitsfindung dient, und so weiter. (Abg. Dr. Graff: Der Ellinger — das ist ein totales Fehlzitat! Der hat das zum WBO-Ausschuß gesagt!) Ich kann Ihre Nerven gleich beruhigen. Ich möchte nur den Satz noch vollenden: und daß hier auch noch sehr viele andere Süppchen gekocht werden. (Abg. Dr. Graff: Sie haben ein Zitat aus dem Jahre Schnee ausgegraben! — Abg. Schieder: Sie irren sich!)

Mir geht es darum, die politische Ausgangsposition hier zu klären, aufzuzeigen, warum Sie in Wirklichkeit an diesem Wahlkampfausschuß interessiert sind, warum Sie diesen wirklich einsetzen wollen. Das ist ein Puzzle, ein Mosaiksteinchen in dem Ganzen. Dazu gehören die Moderaten wie die Scharfmacher, dazu gehören Zuckerbrot wie Peitsche. Das rundet das Bild ab. Ich glaube, daß man das hier durchaus transparent machen soll, damit dieses Bild abgerundet wird. Politik ist immer die Summe verschiedener Interessensphären, verschiedener Interessengruppen, die dann irgendwann einmal wirksam werden. (Zwischenruf des Abg. Dkfm. Holger Bauer.)

Da, glaube ich, muß man hinzufügen: Es geht hier um wahlkampftaktische Überlegungen. Es geht aber auch um interne Überlegungen, die Sie hier einzubringen haben. Genauso ist es bei der FPÖ. Man will damit interne Probleme lösen, man will zugleich aber auch hier Wahlkampf. Man will, wie es so schön heißt, diesen Skandalisierungskompetenzstreit entscheiden. Also wer hat den jetzt gewonnen? Ich weiß das nicht. Vom heutigen Auftreten der Abgeordneten Partik-Pablé muß ich sagen: Das war das Erbärmlichste, was ich seit langem hier erlebt habe. (Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) Das hat das bestätigt, was ich gesagt habe. Das paßt in dieses Kalt-Warm-, in dieses Zuckerbrot-und-Peitsche-Bildnis, was wir hier erlebt haben.

Das war heute die Ausgabe dessen, daß in Wirklichkeit auch diese Arena, nämlich das Plenum hier zur Vorverurteilung dienen soll. Heute hat hier Parlamentsjustiz, zweiter Teil, stattgefunden. Gestern war der erste Teil, heute der zweite. Wenn der Untersuchungsausschuß kommt, wird sich die Gangart wahrscheinlich wieder verschärfen, oder es wird verschiedene Äußerungen geben. Es wird die Moderaten geben, die heraustreten und sagen: Vielleicht haben die da drüben gar nicht so recht. Und dann werden Sie kommen, Sie werden vorgeschickt werden und ein bißchen gepfeffert wieder den anderen Part spielen, um — was weiß ich — irgendwelche Kräfte in Ihren Reihen zu befriedigen. (Abg. Staudinger: Herr Cap! Sie waren offenbar gestern nicht da!)

Und darum geht es mir: das hier aufzuzeigen. Wir lassen uns da nicht täuschen! Ich wollte das damit auch einmal eindeutig sagen. (Abg. Dkfm. Holger Bauer: Welche Konsequenzen ziehen Sie

Dr. Cap

daraus? — Keine!) Nun, die Konsequenzen, die wir daraus ziehen, sind ganz klar: Unsere Vertreter im Untersuchungsausschuß werden dafür sorgen, daß das kein Wahlkampfaußschuß wird, sondern daß eine seriöse Arbeit in diesem Ausschuß geleistet wird. Sie werden dafür sorgen, daß mit Sicherheit aufgezeigt werden wird, wenn Sie den Ausschuß mißbrauchen wollen, und dafür gibt es ja Anzeichen.

Die Frau Abgeordnete Partik-Pablé könnte vielleicht sogar, wenn sie weiter in der Art und Weise auftritt wie heute, dazu tendieren, daß sie hier medial Umsetzungsarbeit betreiben will, um ja all die Befürchtungen zu bestätigen, daß es bei dem Strafverfahren zu einer Beeinflussung kommen wird. Schauen Sie, wenn man alles, was die Frau Abgeordnete Partik-Pablé heute gesagt hat, so Wort für Wort im Fernsehen übertragen würde, in den Zeitungen schreiben würde, und das liest jetzt ein Schöffe, ein Geschworener, der mit dieser Sache befaßt ist. Der hat das auf dem Tisch, der muß beurteilen. Hier hat bereits eine Verurteilung stattgefunden. Na, sagen Sie, das hier ist keine Beeinflussung gewesen? Ich weiß nicht, wie das berichtet werden soll — (zum Balkon gewendet) ein bißchen schütter besetzt da —, aber es könnte in der Tat hier eine Umsetzung finden. Verdienen würde es das nicht, aber es könnte sein.

Ich appelliere auch an Ihr Verantwortungsgefühl, daß Sie sich bewußt sein müssen, daß das passieren kann. Ich glaube, daß man sich mit dem wirklich kritisch auseinandersetzen muß. Daher werden die vier oder fünf — ich weiß nicht, wie viele es sein werden — dafür sorgen, daß es hier wirklich um Wahrheitsfindung gehen wird (Abg. Dr. Graff: *Hoffentlich gelingt das dem Lacina!*), und daß nicht das Geschäft erledigt wird, das Sie vorhaben, damit letztlich zu erledigen. (Abg. Dr. Graff: *Ich glaube, Sie kämpfen darum, das Niveau von der Pablé zu erreichen!*)

In dem Sinn seien also die Bedenken noch einmal formuliert, aber ich hoffe, daß mit dieser Vorgangsweise der Rechtsstaat, das Parlament und die Demokratie keinen Schaden nehmen werden. Wir werden dafür sorgen, daß das nicht so sein wird. (Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Graff: *Das war einmal ein hoffnungsvolles, junges Talent!*) 17.42

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Ermacora.

17.42

Abgeordneter Dr. Ermacora (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich gehöre, Herr Kollege Cap, zur Partie des Herrn Dr. Neisser, ich gehöre, wenn Sie so wollen, zu den Moderaten (Abg. Dr.

Graff: *Felix, du fällst ihnen auf jeden Schmäh herein!*), aber ich möchte hervorheben, daß ich diese dringliche Anfrage für unzweckmäßig halte, und ich muß offen gestanden sagen, Herr Rechtsanwalt (zu Abg. Dr. Dillersberger) und Frau Dr. Partik-Pablé, daß ich die mündlichen Begründungen für peinlich, zumindest für peinlich, erachtet habe. (Beifall bei ÖVP und SPÖ.) Ich meine, daß manche der Begründungen — das wurde Ihnen gesagt, Herr Doktor — unsachlich gewesen sind, ganz gewiß, und daß sie für jemanden, der sich nicht so genau auskennt, den Eindruck erweckt haben, als würden Sie recht haben und nicht das Gesetz.

Ich meine, daß die Anfrage in ihrem Inhalt in diesem Stadium nicht zur Wahrheitsfindung beitragen kann (Abg. Dr. Dillersberger: *Das war auch nicht der Zweck!*), auch wenn die Fragen in der Anfrage interessant sein mochten. Aber ich glaube, sie trägt nicht zur Wahrheitsfindung und nicht zum Dialog bei, weil der Herr Finanzminister ja in diesem Klima einmal eine Antwort gibt, die Sie nicht weiter hinterfragen können, und Sie also gar nicht in das Gespräch kommen können. (Abg. Dr. Dillersberger: *Der Zweck war, dem Finanzminister einen Spiegel vorzuhalten!*)

Aber etwas erreichen Sie mit der Anfrage und mit der Anfragebeantwortung durch den Herrn Finanzminister: daß die Themen des Untersuchungsausschusses klargelegt sind und daß diese Antworten für den Untersuchungsausschuß vorweggenommene Beweismittel sind, ohne daß Sie das Forum des Untersuchungsausschusses hier hätten. Ich meine, es wurde oft genug deutlich gemacht, und ich schließe mich durchaus dieser Meinung an — bei Ihnen etwas moderater in der Ausführung, aber bei der Frau Dr. Partik-Pablé, die ich ja 300 Stunden lang sozusagen im Lucona-Ausschuß genossen habe (Heiterkeit), da möchte ich sagen —: Hier haben wir es doch mit einer klaren Vorverurteilung zu tun, und das — ich wiederhole nur etwas — muß in diesem Stadium der Diskussion rundweg abgelehnt werden.

Meine Damen und Herren! Diese Anfrage könnte auch ein indirektes Ziel verfolgen, und ich traue den Bemerkungen des Herrn Dr. Dillersberger nicht ganz, daß möglicherweise Herr Dr. Frischenschlager und Herr Dr. Krünes indirekt durch diese Anfrage mitbetroffen sind. Meine Damen und Herren! Es wird die Zukunft weisen, wie die Auswirkung Ihrer Anfrage innerparteilich in der FPÖ anzusehen ist. Ich fürchte, man könnte diese Anfrage so konstruiert haben, daß innerparteilich mit dieser Anfrage ein Herrschermittel gleichfalls ausgeübt wird. Das ist Ihre Sache. Ich bedaure es.

Ich meine, es ist in dieser Anfrage etwas herauszustellen, was Sie, Herr Dr. Dillersberger, ver-

Dr. Ermacora

deckt haben, weil Sie das Beispiel mit dem Bankdirektor gebracht haben — ein unzureichendes Beispiel —, und weil Sie nicht deutlich genug gemacht haben, welchen Unterschied wir in bezug auf Vorerhebung und Voruntersuchung haben. Und das wird ja in Ihrer schriftlichen Anfrage herausgestellt.

Hier möchte ich etwas herausstellen, und zwar die rechtsstaatliche Komponente. Ich möchte nicht die moralische Komponente herausstellen, die hat Herr Dr. Lacina im gegenwärtigen Stadium mit sich selbst auszumachen, aber ich möchte die rechtsstaatliche Komponente herausstellen. Ich möchte nicht wiederholen, wo der juristische Unterschied zwischen Vorerhebung und Voruntersuchung liegt, wir wissen aber alle, daß die Vorerhebung eher der Klärung des Sachverhaltes dienen soll, während die Voruntersuchung der Klärung der Schuld und der Strafwürdigkeit einer bestimmten Person dienen soll. Sie dürfen oder man darf nun nicht die Vorerhebung so münzen, als wäre sie eine Voruntersuchung. Sie haben zu Beginn Ihrer Rede, Herr Dr. Dillersberger, auf die Unschuldsvermutung aufmerksam gemacht, und ich möchte ganz deutlich hervorheben — und das wird man umso deutlicher zu sagen haben, wenn es nach diesem Untersuchungsausschuß hier im Plenum zur Diskussion steht —: Die Unschuldsvermutung ist heute schon zu einem allgemeinen Rechtsgrundsatz geworden, sie muß überall herrschen, wo es Verantwortlichkeiten für die Öffentlichkeit gibt, die auch durchsetzbar erscheinen. Ich würde also meinen, daß diese Unschuldsvermutung, die vielleicht nur für das Strafverfahren ausformuliert ist, selbstverständlich auch im parlamentarischen Bereich zu gelten hat.

Ich fürchte, daß Sie mit Ihrer Anfrage, aber vor allem mit Ihren Begründungen diese Unschuldsvermutung, die im Moment für den Herrn Dr. Lacina spricht, klar mißachtet haben. Das scheint mir das Ergebnis Ihrer Wortmeldungen gewesen zu sein.

Ich kann nur wiederholen, was gesagt wurde: Sie haben mit Ihren Begründungen vor allem deutlich gemacht, daß Sie vorverurteilen. Und mit dieser Vorverurteilung — man kann das als eine Parlamentsjustiz, man kann das als eine Kabinettsjustiz ansehen — widersprechen Sie der Unschuldsvermutung.

Die dringliche Anfrage scheint mir vielmehr im gegenwärtigen Stadium ein Ausdruck politischer Opportunität zu sein. Ich lichte der gestrigen Entscheidung, den Untersuchungsausschuß einzusetzen, hätte ich diese Anfrage, ohne Ansehen zu verlieren, lieber nicht eingebracht. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.)* 17.50

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Nowotny.

17.50

Abgeordneter Dr. Nowotny (SPÖ): Frau Präsidentin! Diese Debatte heute hat einen äußerst eigenartigen Verlauf genommen. Es stehen hier wirklich schwerwiegendste Vorwürfe gegen die FPÖ und ihre Angehörigen im Raum, und die FPÖ hat es nicht der Mühe wert gefunden, auch nur irgendwie Stellung zu nehmen. Ich möchte daher, bevor die FPÖ dazu nicht Stellung genommen hat, nicht weiterreden und verzichte inzwischen auf meine Redezeit. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.)* 17.51

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Gugerbauer. *(Abg. Schieder: Na endlich traut er sich reden!)*

17.51

Abgeordneter Dr. Gugerbauer (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor allen Dingen meine sehr geehrten Damen und Herren von der sozialistischen Fraktion! Sie haben sich heute sehr darüber gefreut, daß Ihr Regierungspartner, die Österreichische Volkspartei, den Bundesminister a. D. Heinrich Neisser an das Rednerpult geschickt hat, der mit Engelszungen die Linie der Österreichischen Volkspartei abgesteckt hat. *(Abg. Schieder: Gestern hat er es nicht dürfen!)*

Meine Damen und Herren von der sozialistischen Fraktion! Ich würde Ihnen vorschlagen, daß Sie die Entwicklung der Österreichischen Volkspartei ein bißchen im Auge behalten, welche Positionen sie noch vor einigen Wochen, vor einigen Monaten zur Frage eines NORICUM-Untersuchungsausschusses eingenommen hat.

Ich darf Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren von der sozialistischen Fraktion, weiters auffordern, daß Sie die Erklärungen des Generalsekretärs Mag. Kukacka näher überprüfen. Wenn Sie das gemeinsam mit mir tun, dann darf ich ein Versprechen ablegen, nehmen Sie mir dieses Versprechen ab: Es wird nicht bei dieser heutigen Lacina-Debatte des österreichischen Parlaments bleiben. Es wird noch einmal eine derartige Debatte geben *(Abg. Dr. Cap: Krünes!)*, dann wird die Österreichische Volkspartei aber nicht Heinrich Neisser ausschicken, sondern dann wird sie Michael Graff ausschicken. Darauf können Sie Gift nehmen, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Graff: Meinen Sie die Auslieferungsdebatte Fritschenschlager? — Abg. Dr. Schranz: So arg ist diese Drohung wieder auch nicht!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist eine Geschmacksfrage, wie massiv man diese

Dr. Gugerbauer

Drohung einschätzt. Ich glaube, daß es eine Reihe von Fragen gibt, die einer Klärung bedürfen. Wir haben gehofft, daß wir mit dieser dringlichen Anfrage vor allen Dingen einem Bundesminister die Möglichkeit zur Selbstdarstellung geben, der das zum gegenwärtigen Zeitpunkt notwendig hätte. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich habe, meine sehr geehrten Damen und Herren, gestern hier erklärt, daß es natürlich nicht zu Vorverurteilungen kommen darf *(Bewegung bei der SPÖ)*, und ich bleibe heute dabei, daß es auch nicht zu Reinwaschkaktionen kommen darf. Wenn der Bundeskanzler dieser Republik versucht, den ehemaligen Verstaatlichtenminister Lacina schon allein durch seine Wortwahl in Schutz zu nehmen, indem er sagt: „Was hat denn das arme Tschapperl mit dieser ganzen Sache zu tun gehabt? Er war doch bloß Verkehrsminister!“, so ist das doch genauso ein Versuch der Beeinflussung der Geschworenen, die möglicherweise in Linz einmal mit diesem Fall zu tun haben werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der Herr Bundesminister für Finanzen ist ein Organ der Vollziehung. Wir nehmen das zur Kenntnis. Wir müssen es zur Kenntnis nehmen. Wir respektieren es auch. *(Abg. Schieder: Kommen Sie zu Krünes! Kommen Sie endlich zu Krünes!)* Und wir haben an ein Organ der Vollziehung Fragen gerichtet. Wir haben Fragen an ihn gerichtet, wie er denn jetzt seine Situation darstellt, nachdem von der Staatsanwaltschaft gegen ihn gerichtliche Vorerhebungen eingeleitet worden sind *(Abg. Schieder: Gut! — Und jetzt kommen Sie zu Krünes!)* und nachdem jetzt Einvernahmen durch den Untersuchungsrichter zu erwarten sind. Er hätte heute dazu Stellung nehmen sollen, welche Behinderungen für den Finanzminister zu erwarten sind, und er hätte nach meiner Einschätzung auch die Chance ergreifen sollen, daß er uns hier erklärt, was das denn für die Glaubwürdigkeit der österreichischen Neutralitätspolitik bedeutet *(Abg. Schieder: Und wie ist das mit Krünes?)*, für die Glaubwürdigkeit der österreichischen Neutralitätspolitik, Herr Kollege Schieder, in den Osten hinein *(Abg. Schieder: Wie ist das mit Krünes?)*, wo sich viele am österreichischen Modell orientieren, aber nur dann auf Dauer orientieren können, wenn unsere Neutralität glaubwürdig bleibt. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schieder: Und wie ist das mit Krünes?)* Und für die Glaubwürdigkeit der Neutralität, die auch wesentlich ist im Hinblick auf die Verhandlungen Österreichs mit der Europäischen Gemeinschaft.

Das, was wir heute hier als Stellungnahme des Herrn Bundesministers gehört haben, ist nicht so bedeutend. Viel bedeutender, viel wichtiger ist, was Dkfm. Lacina heute nicht gesagt hat. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schieder: Sind Sie Mit-*

wisser vom Krünes?) Der Staatsanwalt, Herr Kollege Schieder — Sie haben ja mit Staatsanwälten mittlerweile jede Menge Erfahrung —, hat schon Anfang des Monats Juli einen Antrag eingebracht *(Heiterkeit bei der SPÖ. — Abg. Dr. Graff: Was soll das heißen? Ist das eine Enthüllung? Schieder, Sie auch?)*, gegen Herrn Dkfm. Lacina gerichtliche Vorerhebungen einzuleiten. Dieser Antrag der Staatsanwaltschaft wurde von der Oberstaatsanwaltschaft eingehend geprüft. Dieser Antrag der Staatsanwaltschaft wurde von der zuständigen Sektion des Justizministeriums eingehend überprüft. Dieser Antrag der Staatsanwaltschaft wurde vom Justizminister persönlich eingehend überprüft. *(Abg. Schieder: Sind Sie unpaßlich?)* Nach all diesen eingehenden Überprüfungen der Spitzenjuristen der Republik wurde eine gerichtliche Vorerhebung eingeleitet.

Und in dieser Situation kommt ein Dr. Rieder heraus und sagt *(Abg. Hesoun: Krünes kommt jetzt! Krünes!)*: Was ist denn an den ganzen Vorwürfen gegen den Herrn Dkfm. Lacina wahr? — Wir wissen es gegenwärtig nicht. Wir können es nicht beurteilen. Aber wir wissen, daß es auf jeden Fall eine derartige Menge von Indizien gibt, daß aufgrund dieser Verdachtsmomente gerichtliche Vorerhebungen eingeleitet worden sind. *(Rufe bei der SPÖ: Krünes! — Präsident Dr. Margu Hubinek gibt das Glockenzeichen. — Abg. Hesoun: Jetzt Krünes, bitte!)*

Ich glaube schon, daß Sie aufgeregt sind. *(Abg. Schieder: Nein, überhaupt nicht! Jetzt sind wir neugierig!)* Ich verstehe. *(Abg. Schieder: Was ist mit Krünes?)* Warten Sie nur, Herr Kollege Schieder. Es wird schon noch etwas kommen, was Sie zufriedenstellt.

Sie hätten heute hier als Parlamentarier einfordern müssen, und zwar unabhängig davon, daß Sie mit einer Partei liiert sind, die einen Skandal nach dem anderen durchzustehen hatte *(Rufe bei der SPÖ: Krünes!)*, Sie hätten hier als Parlamentarier einfordern müssen, daß der Finanzminister zu den Vorwürfen in Zeitungen und Nachrichtenmagazinen Stellung nimmt. *(Abg. Dr. Fertil: Wo sind Ihre Unterlagen?)*

Im österreichischen Nachrichtenmagazin „Wochenpresse“ ist in der jüngsten Ausgabe klar dokumentiert worden, daß der Finanzminister mehrfach die Unwahrheit gesagt hat. In der jüngsten Ausgabe des Nachrichtenmagazins „profil“ ist ausgeführt und dokumentiert worden, daß sich Dkfm. Lacina wiederholt in Widersprüche verwickelt hat. Sie haben es nicht für notwendig gefunden, hier anzusetzen. *(Abg. Hesoun: Sie haben heute keinen einzigen Beweis geliefert!)* Sie haben es nicht für notwendig gefunden, sich damit auseinanderzusetzen. Und das ist letzten Endes auch eine Mißachtung des Parlamentarismus in unserem Land. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Dr. Gugerbauer

Und jetzt zu Krünes. (*Abg. Hesoun einen Zeitungsartikel mit der Überschrift „Die Bestechung“ zeigend: Da schauen Sie her!*) Da kommt Zentralsekretär Josef Cap heraus und richtet von diesem Pult aus die rhetorische Frage an die Freiheitliche Partei: Na ja, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei, bevor Sie über den Herrn Dkfm. Lacina richten, versuchen Sie doch, mit dem Dr. Krünes ins reine zu kommen. (*Abg. Dr. Cap: Jetzt wird es spannend!*) Der Vergleich ist da, Herr Zentralsekretär Cap. Ich habe diesen Vergleich von mir aus nicht angestrebt. (*Abg. Schieder: Das glaube ich Ihnen!*), aber bleiben wir bei diesem Vergleich.

Herr Kollege Schieder! Ich mache Ihnen einen Vorschlag. Wenn Sie diese beiden Persönlichkeiten miteinander vergleichen (*Abg. Dr. Cap: Krünes und Frischenschlager!*), wenn wir diese beiden Persönlichkeiten vergleichen, und Sie haben Lacina und Krünes miteinander verglichen, dann berücksichtigen Sie doch meinen Vorschlag: Fordern Sie Herrn Dkfm. Lacina als sozialistischen Parlamentarier auf, daß er die gleichen Konsequenzen zieht, die Dr. Krünes ziehen wird. Top, die Wette gilt! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Fischer und Abg. Schieder gleichzeitig: Er hat ja kein Geld genommen! — Weitere lebhaftige Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.*)

Präsident Dr. Marga **Hubinek** (*das Glockenzeichen gebend*): Der Redner ist am Wort!

Abgeordneter Dr. **Gugerbauer** (*fortsetzend*): Die Erregung der sozialistischen Parlamentarier ist doch nur zu verständlich.

Sie wollen darüber hinwegtäuschen, was in diesem Land in den letzten Monaten passiert ist. Ausgerechnet Sie, Herr Hesoun, ein enger persönlicher Freund des Herrn Sekanina, des Bautenministers, der sich an der Gewerkschaftskassa vergriffen hat, Sie wollen mit Zwischenrufen eine Aufklärung der ganzen Sachverhalte verhindern. Das werden wir im Parlament nicht zulassen, das können Sie auch als sicher hinnehmen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Das Problem ist ja, daß Leute wie Herr Hesoun die ganze Tragweite überhaupt nicht begreifen. (*Abg. Hesoun: Ihre Liste ist auf Unwahrheit aufgebaut!*) Das ist Ihr Problem, das ist das Problem der Sozialistischen Partei, aber nicht das Problem der österreichischen Bevölkerung. (*Abg. Hesoun: Bekennen Sie sich zur politischen Moral!*) Herr Hesoun, setzen Sie sich doch mit Herrn Sekanina zusammen, der ist jetzt politischer Pensionist, und Sie werden es auch bald sein. (*Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ. — Abg. Hesoun: Sie sind ein öffentlicher Ignorant!*)

Das Problem ist, daß die Vertreter der Sozialistischen Partei einfache Dinge gar nicht auseinanderhalten können.

(*Weiterer Zwischenruf des Abg. Hesoun.*) Da gibt es einen sozialistischen Justizsprecher, den Herrn Dr. Rieder, der versucht klarzumachen, daß es irgendein Problem mit dem Aufsichtsrat der VOEST-ALPINE geben würde.

Herr Dr. Rieder, Sie haben ganz offensichtlich das Aktienrecht schlecht studiert oder es nicht in Erinnerung behalten, weil Sie Schwierigkeiten hatten, zwischen den Aufgaben eines Vorstandes und den Aufgaben eines Aufsichtsrates zu unterscheiden. (*Abg. Schmidtmeier: Wo ist der Minister...? — Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Sie sind lauter Schläfer. Es ist ja bezeichnend, daß der Obmann des sozialistischen Freien Wirtschaftsverbandes auch keine Ahnung hat, was ein Mitglied des Aufsichtsrates ist. Deswegen haben Sie ja keine Mitglieder in Ihrem sozialistischen Freien Wirtschaftsverband, Herr Kollege Schmidtmeier. Sie müssen einmal nachschlagen, was im Aktienrecht drinnensteht, Herr Schmidtberger ist auch nicht wesentlich überzeugender.

Sie müssen sich einmal ... (*Abg. Schmidtmeier: Herr Klubobmann! Das ist erschreckend! Schämen Sie sich nicht?*) Es wäre schön gewesen, Herr Kollege, wenn Sie vom sozialistischen Justizsprecher eingefordert hätten den Unterschied zwischen Aufsichtsrat und Vorstand zu respektieren.

Dr. Rieder hat versucht, Dr. Thewanger, Mitglied des Aufsichtsrates der VOEST-ALPINE AG, als für die NORICUM verantwortlichen Manager abzuqualifizieren. Das Mitglied eines Aufsichtsrates ist nun einmal kein Manager, da haben Sie nicht aufgepaßt in Ihren Stunden, da haben Sie einfach geschlafen. Das können Sie auch durch Lautstärke nicht übertünchen. (*Zwischenrufe der Abgeordneten Resch und Schmidtmeier.*)

Herr Dr. Rieder, als Sie hier heraußen gestanden sind und versucht haben, für Dkfm. Lacina die Lanze zu brechen, da habe ich daran gedacht, was Sie in den letzten Monaten schon an Aufgaben als Pflichtverteidiger zu bewältigen hatten. Man hat es Ihnen ja nicht leicht gemacht.

Der Pflichtverteidiger Dr. Rieder mußte den ehemaligen Vizekanzler Dr. Androsch verteidigen. Er hat trotzdem zurücktreten müssen. Der Pflichtverteidiger Dr. Rieder hat den ehemaligen Bautenminister Sekanina verteidigen müssen. Er hat sich in der Gewerkschaftskasse vergriffen — mußte zurücktreten. Der Pflichtverteidiger Dr. Rieder hat den ehemaligen Nationalratspräsidenten Gratz verteidigt. Es hat nichts geholfen, er hat zurücktreten müssen. Der Pflichtverteidiger Dr. Rieder hat den ehemaligen Innenminister Blecha vertreten. Es hat nichts genützt, Blecha hat zurücktreten müssen. Der Pflichtverteidiger Dr.

Dr. Gugerbauer

Rieder hat den ehemaligen Bundeskanzler Sinowatz vertreten. Es hat nichts genützt, Sinowatz hat zurücktreten müssen. Der Pflichtverteidiger Dr. Rieder hat den ehemaligen Zentralsekretär Sallaberger vertreten. Es hat nichts genützt, er mußte zurücktreten. Der Pflichtverteidiger Dr. Rieder hat den Wiener Stadtrat Herrn Braun vertreten. Das hat auch nichts genützt, er mußte zurücktreten. Nun verteidigen Sie also Herrn Dkfm. Lacina!

Herr Dr. Rieder! Sie sind leider alles andere als ein brillanter Jurist. Es ist gut, daß Sie jetzt Gesundheitsstadtrat werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

18.05

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zum zweiten Mal hat sich Herr Abgeordneter Dr. Nowotny gemeldet.

18.05

Abgeordneter Dr. **Nowotny** (SPÖ): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin froh, daß wir der FPÖ Gelegenheit gegeben haben, hier noch einmal Stellung zu nehmen. Wenn ich das in einem Satz als Ergebnis zusammenfassen wollte, würde ich sagen: Die FPÖ hat auf Lacina gezielt und Krünes getroffen! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Es ist schon sehr bemerkenswert gewesen, Herr Dr. Gugerbauer, daß Sie kein einziges Wort der Verteidigung für Dr. Krünes gefunden haben. Da der ja an sich ungeheuerliche Vorwurf, ein stellvertretender Parteiboss der FPÖ hätte 100 000 S als Lobbyist empfangen, von Ihnen nicht zurückgewiesen wurde, muß ich davon ausgehen, daß er leider offensichtlich stimmt. *(Beifall bei der SPÖ und bei den Grünen.)*

Die Sache geht aber noch weiter, Herr Dr. Gugerbauer. Denn in einem Artikel im „Kurier“, den wir heute hier sehen, sagt der Herr Dr. Krünes ja sehr deutlich, im Sommer 1989 — und das kann ja jeder nachlesen — habe er eine entsprechende Notiz an Haider verfaßt. Jetzt, nachdem es bekannt geworden ist, regt sich Herr Dr. Haider auf und spuckt große Töne. Offensichtlich ist sein politisches Gewissen eine sehr eigenartige Konstruktion. Solange die Dinge geheim sind, tun sie ihm nicht weh, erst wenn die Öffentlichkeit es weiß, dann spielt er auf einmal den Saubermann. Das werden Sie sicherlich auch dem Dr. Haider sagen und mit ihm ausmachen müssen. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.)*

Es wird zugegebenerweise eine detaillierte Untersuchung des Ganzen wahrscheinlich nicht so ganz einfach sein, denn — wie ich dem Vordruck des „Basta“ entnehmen, heißt es hier —: „Bedauerlicherweise sind alle Belege über die Spenden in der FPÖ verschwunden“. *(Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.)* Das ist ein sehr interessantes Phänomen.

Sie haben offensichtlich in Ihrer Computeranlage irgendwelche Viren drinnen, die im entscheidenden Moment sofort zupacken, etwa dann, wenn es um das Tagebuch oder die Daten des Herrn Dr. Haider geht, auf einmal gibt es ein Blackout. Auch hier gibt es auf einmal ein Blackout.

Es ist schon bemerkenswert — das möchte ich feststellen —, daß zum Beispiel bei der steuerlichen Überprüfung der Parteifinanzen von seiten unserer Partei sowohl das Lohnkonto als auch das Wahlkampfkonto als auch die operativen Konten offengelegt wurden. Es gibt andere Parteien, und dazu zählt Ihre, wo nur die Lohnkonten offengelegt worden sind. *(Abg. Haigermoser: Woher wissen Sie das?)* Aus Ihren eigenen Angaben. *(Abg. Haigermoser: Hat Ihnen das der Lacina gesagt?)* Es gibt auch leider gar keine Möglichkeit, das zu überprüfen, weil eben, wie gesagt, bedauerlicherweise die Konten über die Spenden — wie Dr. Krünes, immerhin Ihr stellvertretender Parteivorsitzender, zumindest jetzt noch sagt — leider alle verschwunden sind.

Ich glaube, das ist schon ein Zustand von einer Partei, die nach außen sehr auf Sauberkeit hält. Das ist nicht die Art Sauberkeit, wie wir in Österreich sie wirklich verstehen wollen. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.)*

Dazu muß ich sagen, daß ja die Kombinationen an Eigenart wirklich immer mehr zunehmen. So etwa: Auf derselben Seite, auf der diese Aussage von Krünes steht, ist über ein Interview mit Ihrem Parteivorsitzenden zu lesen, in dem er Stellung nimmt zu der wirklich eigenartigen Tatsache, daß während der Amtszeit von Dr. Ofner als Justizminister von der Kanzlei Dr. Ofner — wie es sehr schön heißt — der größte Waffenhändler des NORICUM-Skandals vertreten wurde, nämlich der bekannte Herr Al-Kassar. — Also das sind doch wirklich Zusammenhänge, die man sich eigentlich nicht einmal in Kriminalromanen hätte ausdenken können. Da tun sich Abgründe in der FPÖ auf, wo ich nur sagen kann: Meine sehr geehrten Damen und Herren, und damit möchte ich auch schon wirklich schließen, Sie haben auf Lacina gezielt, aber nicht nur Krünes haben Sie getroffen, die ganze FPÖ haben Sie moralisch demoliert. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.)*

18.10

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. *(Abg. Kraft: Ja stimmt denn das alles? — Abg. Dr. Graff: Nicht einmal eine tatsächliche Berichtigung! — Zahlreiche weitere Zwischenrufe bei ÖVP und SPÖ.)*

Fortsetzung der Tagesordnung

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich verstehe die Emo-

Präsident Dr. Marga Hubinek

tionen, möchte aber doch bitten, daß wir die Verhandlungen über den Punkt 2 der Tagesordnung wiederaufnehmen. Es ist die die Regierungsvorlage 886 der Beilagen.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schuster.

18.11

Abgeordneter **Schuster** (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Alle, die wir hier im Hohen Hause sitzen, sind gewählte Mandatäre, gehören politischen Parteien an und sollen im Auftrage des Wählers bemüht sein, zu formen, zu gestalten und gute Gesetze zu machen. Es wäre höchst an der Zeit, daß wir uns besinnen, unserem Auftrage nachzukommen, nämlich jenem Auftrag, den die Wähler uns gegeben haben. Und in diesem Zusammenhang darf ich kurz überleiten auf den nächsten Tagesordnungspunkt.

Neben den Bemühungen der Bundesregierung, sich besonders für umweltfreundliche, gesunde Arbeitsplätze einzusetzen, hat der Österreicher auch ein Anrecht darauf, daß sein Trinkwasser, seine Nahrungsmittel frei von Krankheitserregern oder schädigenden Zusätzen sind. Doch würden alle Bemühungen nicht ausreichen, wenn grenzüberschreitende Radioaktivität Leben und Umwelt gefährden würden. Daher begrüße ich die heutige Diskussion, die zum Ziel hat, daß auf zwischenstaatlicher Ebene die Schaffung eines völkerrechtlichen Rahmens über Hilfeleistung bei nuklearen Unfällen oder strahlungsbedingten Notfällen Gesetz wird.

Die Beschlußfassung fällt in eine Zeit, da gerade die 33. Generalversammlung der Internationalen Atomenergie-Organisation in Wien tagt. Die bis Freitag dieser Woche anberaumte Konferenz stellte auch die mögliche Sicherheit von Atomkraftwerken in den Vordergrund, wobei aber ein heftiger Expertenstreit entbrannte. Während nämlich der Generaldirektor dieser Internationalen Atomenergie-Organisation, ein Deutscher namens Hans Blix, laut Pressemeldungen am Montag bei der Eröffnungsansprache die umweltfreundliche Komponente der Nuklearkraft in den Mittelpunkt seines Plädoyers stellte, meinten einige andere Organisationen, daß die Atombehörde bestrebt sei, gewisse Gefahren zu vertuschen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Obwohl uns allen bewußt ist, welch schädigenden Einfluß das verstärkte Auftreten von Ozon auf die Gesundheit der Bevölkerung, im besonderen aber auf die Gesundheit der Kinder hat, darf uns eine vorgegaukelte umweltfreundliche Nuklearkraft nicht beeindrucken.

Feststellungen bei dieser Generalkonferenz wurden folgendermaßen abgegeben. Zum Bei-

spiel: Atomkraft könne die Emission von Gasen begrenzen, die die Erdatmosphäre schädigten. Ein anderer Sprecher wiederum verwies auf die Gefahren des Treibhauseffektes, der vor allem durch kalorische Kraftwerke verursacht werde. Wieder ein anderer Teilnehmer an dieser Konferenz meinte, viele Umweltschützer hätten gemerkt, daß Kernkraftwerke zwar ein geringfügiges Ansteigen der Radioaktivität in der Luft verursachen, daß dies aber im Vergleich zum Treibhauseffekt das wesentlich kleinere Übel sei.

Ich möchte dazu folgendes sagen: Österreich lehnt nach wie vor mehrheitlich die atomare Erzeugung von Elektrizität ab. Wir können uns — und ich glaube, das im Namen aller Parteien sagen zu können — auf das Atomsperrgesetz aus dem Jahre 1978 gemeinsam berufen und darauf stolz sein. Wenn wir auch wissen, daß die europaweiten Folgen des Nuklearunfalls von Tschernobyl vom 26. 4. 1986 die Stimmung und den Willen erzeugt haben, eben im Bereiche der Hilfeleistung bei nuklearen Unfällen einen völkerrechtlichen Rahmen zu schaffen, müssen wir aus österreichischer Sicht mit offenen Augen auf die für uns noch unzureichenden Regelungen hinweisen.

Wenn es auch als positiv gewertet werden kann, wenn dieses heute zu beschließende Übereinkommen bereits von 70 Staaten unterzeichnet wurde, muß ich doch negativ anmerken, daß gerade unser nördlicher Nachbar, die CSSR, nicht bereit ist, die gutnachbarschaftlichen Beziehungen auch in der Atompolitik unter Beweis zu stellen. Nach meinen Informationen hat unser Nachbarstaat, die CSSR, das Übereinkommen zwar ratifiziert, jedoch mit wesentlichen Vorbehalten.

Sehr geehrter Herr Bundesminister! Wenn nach der derzeit geltenden kompetenzrechtlichen Lage die Belange von Inbetriebnahmen und die Kontrolle von bereits aktiven Atomkraftwerken des Auslandes beim Bundeskanzleramt liegen, mein Ersuchen an Sie, Herr Bundesminister — gerade als Gesundheitsminister möchte ich Sie ansprechen —, doch alles zu unternehmen, sich eben für alle Österreicher und Österreicherinnen besonders dafür einzusetzen, daß nur jedmögliche Gefahr einer Gesundheitsgefährdung abzustellen sei.

Was sagen dazu unsere Nachbarstaaten? Was sagt dazu konkret die CSSR? Von der Regierungsseite her wissen wir, sie hält an ihrer Atompolitik fest. Einer meiner Vorredner, Herr Abgeordneter Stocker, hat schon auf eine Studie hingewiesen, die von der Prager Akademie der Wissenschaften veröffentlicht wurde, in der eben ganz klar zum Vorschein kommt, es solle doch der Ausbau von Atomkraftwerken, speziell das unserer Grenze naheliegende Temelin, gestoppt werden.

Schuster

Im Auftrage der Stadt Wien hat im Vorjahr das österreichische Ökologieinstitut eine Studie erstellen müssen, und diese Studie wurde auch veröffentlicht. Titel dieser Studie war, welches Gefahrenpotential durch den Atomkomplex Temelin auf die Österreicher zukomme. Ich möchte ganz kurz zitieren, vorausgeschickt, daß eben ein Unglücksfall in einem Atomreaktor in der CSSR vorkommt:

„Nach Evakuierung ganzer Landstriche in Österreich müssen in der ersten Phase nach einem solchen schweren Unfall sämtliche oberirdische Gemüse ebenso wie nach Tschernobyl wegen der hohen Jodkonzentration vernichtet werden. Außerdem müssen Ernten wegen des hohen Cäsiumgehaltes vernichtet werden. Ähnliches gilt auch für Futtermittel, sodaß der Landwirtschaft ein nicht absehbarer wirtschaftlicher Schaden entstehen würde, der gleichzeitig zu Engpässen in der Versorgung führen könnte. Betroffen ist daneben aber auch der Fremdenverkehr in Österreich. Das Ausbleiben von Touristen würde großen Schaden zufügen.“ — Zitatende.

Wenn wir heute das Übereinkommen über Hilfeleistung bei nuklearen Unfällen diskutieren und beschließen, ist aber auch zu klären, welche Initiativen konkret der Bund setzt, welche Aktivitäten die angrenzenden Bundesländer oder vielleicht sogar auch die angrenzenden Gemeinden in der Zwischenzeit unternommen haben.

Als Oberösterreicher möchte ich auf die ständigen Bemühungen unseres Landeshauptmannes hinweisen. Er versicherte bei all seinen politischen Besuchen und Gesprächen mit tschechischen Abgeordneten, daß er alles in seiner Kraft Stehende unternehmen werde, daß in Grenznähe keine Kernkraftwerke mehr gebaut werden.

So hat nach meinem Wissen, Herr Bundesminister, der Landeshauptmann von Oberösterreich, Dr. Ratzenböck, an das Bundeskanzleramt, an Ihr Ressort ein Schreiben gerichtet, in dem er umfassende Beweissicherung bezüglich Boden, Wasser, Luft beantragt. Dieser Forderungskatalog des oberösterreichischen Landeshauptmannes an Sie umfaßt folgende Punkte:

erstens: Messungen der Umweltradioaktivität in Oberösterreich und Niederösterreich, insbesondere im Mühl- und Waldviertel, sollen zu einem Strahlenfrühwarnsystem durch Ausbau von kontinuierlichen Meßstellen vervollständigt werden;

zweitens: Einführung einer radiologischen Beweissicherung durch systematische Probenentnahmen aus Boden, Pflanzen und Nahrungsmitteln als Voraussetzung für eine spätere vergleichende Beurteilung;

drittens: Erstellung eines bundeseinheitlichen Rahmenplanes für eine wirksame Katastrophenvorsorge im Falle großräumiger Verstrahlung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Aber auch regional wurden bereits Initiativgruppen gegründet, die sich in Schutzgemeinschaften zusammengeschlossen haben, um der Bevölkerung zu helfen, zu helfen und aufzuklären, wenn es darum geht, die steigende Sorge wegen einer möglichen Verschlechterung der Lebens- und Wohnqualität verhindern zu helfen.

So wurde auf persönliche Initiative meines Kollegen, des Abgeordneten Mühlbacher, eine überparteiliche Schutzgemeinschaft geschaffen, die alle Mühlviertler Gemeinden, aber auch jene, die an Niederösterreich angrenzen, zusammenführt, um Maßnahmen gegen Temelin, aber auch Maßnahmen gegen andere im Bau befindliche Atomkraftwerke setzen zu können.

Sehr geehrter Herr Bundesminister! Nicht allein gute Wirtschaftsdaten werden für die Zukunft wichtig sein, nicht allein die Stromversorgung wird uns glücklich machen können, sondern, es muß, wie ich meine, verstärkt auf das schwächste Glied in der Kette Rücksicht genommen werden — das schwächste Glied: die Gesundheit der Menschen!

Möge der gegenständliche Staatsvertrag, dem meine Fraktion die Zustimmung geben wird, einen völkerrechtlichen Rahmen schaffen, der mithilft, daß dort, wo nukleare Unfälle oder strahlungsbedingte Notfälle geschehen, den Betroffenen rasch und unbürokratisch geholfen werden kann. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* ^{18.23}

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Dillersberger.

^{18.23}

Abgeordneter Dr. **Dillersberger** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die idealistischen Ausführungen der Frau Kollegin Harrich schätze ich außerordentlich. Sie hat sich also hier hergestellt, hat gesagt, dieses Abkommen, das wir zu ratifizieren haben, anerkennt einerseits, daß es Atomkraftnutzung gibt, auf der anderen Seite gibt es zuwenig Möglichkeiten einzugreifen, der Bürokratismus ist zu groß, und daher lehnen wir es ab.

Ich argumentiere hier aus der Position eines Menschen, der im Jahre 1986, als Tschernobyl passiert ist, Bürgermeister einer Gemeinde war und der erlebt hat, wie wir alle — vom Bundesminister über die Referenten in den Landesregierungen bis zu den Bürgermeistern hinunter, und natürlich auch die Bevölkerung — unvorbereitet, völlig ahnungslos und ohne jegliche Möglichkei-

Dr. Dillersberger

ten, uns gegen das Unvermeidliche zu wehren, vor der Situation gestanden sind. Und ich bin der Meinung, daß es besser ist, einem Abkommen zuzustimmen, das die Fakten, die rund um unser Land bestehen, anerkennt, denn wir als Österreicher können uns ja nicht aus der Welt herausheben, als Insel der Seligen, und auf der anderen Seite das tut, was in der Völkergemeinschaft offensichtlich in diesem Zusammenhang gerade noch der kleinste gemeinsame Nenner ist.

Ich betrachte dieses Abkommen nicht als großartigen Erfolg, als wesentlichen Schritt zu Verbesserungen in der Situation unserer Ratlosigkeit gegenüber der Atomkraft und ihren Folgen, aber ich betrachte es als eine Möglichkeit, einander zu helfen, für den Fall, daß es zu Schwierigkeiten kommt, und als die erste Reglementierung dieser Hilfe, die natürlich und selbstverständlich weiterentwickelt werden muß.

Und ich möchte, meine sehr geehrten Damen und Herren, natürlich auch im formellen Bereich durchaus Bedenken anbringen: Das Verfahren ist kompliziert, die Zeit, die vergehen wird, bis es hier zu gegenseitigen Hilfeleistungsmöglichkeiten kommt, sprengt ja die Windgeschwindigkeit bei weitem, daß heißt, die Windgeschwindigkeit ist wesentlich höher als die zeitlichen Möglichkeiten, die wir haben werden.

Ich kann mir auch schwer vorstellen — gerade, wenn ich an die Ukraine denke —, daß österreichische Hilfsorgane den lokalen Behörden unterstellt werden und tätig werden, aber im Fall eines Notfalles wird das alles wohl möglich sein.

Ich bin auch etwas überrascht darüber, daß Österreich zu Artikel 10 Abs. 2 Vorbehalte angemeldet hat. Geht man etwa davon aus, daß unsere Hilfsmannschaften so schlecht ausgebildet, so schlecht qualifiziert sind, daß sie allenfalls bei der Hilfeleistung grob fahrlässige Schäden herbeiführen?

Vor allen Dingen möchte ich eines, meine sehr geehrten Damen und Herren, hier deponieren, allerdings ist der Gesundheitsminister dafür ja nicht die richtige Adresse, aber das Parlament ist die richtige Adresse: Es hat sich seit dem Jahre 1986 im wesentlichen in der Sicherheit unserer Bevölkerung gegenüber der Bedrohung von von auswärts kommenden Atomgefahren nichts geändert. Es hat wohl der seinerzeitige Innenminister Karl Blecha — ich erinnere mich noch daran, weil ich gemeinsam mit ihm eines der ersten dieser Zentren entwickelt habe — sogenannte Selbstschutzzentren entwickelt. Man hat also versucht, einmal rudimentär Alarmpläne aufzustellen, aber in Wirklichkeit stehen wir heute genauso wie damals unvorbereitet vor der Situation, und es kann sich überhaupt niemand von denjenigen, die ein bißchen hinter die Kulissen schauen, vorstellen,

was geschehen würde, wenn in einer grenznahen Atomanlage wirklich ähnliches eintreten würde wie in Tschernobyl.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, daß es für die Bevölkerung letztlich auch nicht sehr befriedigend ist, wenn sie aus den Erläuternden Bemerkungen zu dieser Regierungsvorlage erfährt, daß wohl bereits sehr viele Staaten dieses Abkommen unterschrieben haben, daß aber bisher erst Ägypten, Australien, Bulgarien, China, die Deutsche Demokratische Republik, Guatemala, Indien, Irak, Japan, Jordanien, Malaysia, Mexiko, Mongolei, Neuseeland, Norwegen, Polen, Schweiz, Südafrika, Ukrainische SSR, Ungarn, UdSSR, Vereinigte Arabische Emirate, Vietnam und die Weißrussische SSR dieses Abkommen ratifiziert haben.

Meine Damen und Herren, es ist mir ein ganz besonderes Bedürfnis, bei dieser Gelegenheit darauf hinzuweisen, daß die Bundesrepublik Deutschland — und ich mahne hier die Bundesregierung von seiten der Opposition —, wie wir alle wissen, seit dem Jahre 1986 das seit Dezember 1986 unterschrittsreif vorliegende Atomsicherungsübereinkommen zwischen der Bundesrepublik Deutschland und Österreich nicht unterfertigt, verzögert, weil die bayrische Staatsregierung, wie ich aus einer Anfragebeantwortung des Herrn Außenministers Mock weiß, das — ich zitiere wörtlich — „aufgrund der deutschen Verfassungslage notwendige Einverständnis zwischen Bund und dem zuständigen Bundesland nicht erteilt“.

Meine Damen und Herren! Ich habe es als besonders peinlich empfunden, wie sich unsere für den Umweltschutz zuständige Bundesministerin Flemming nach der Beendigung der Diskussion um Wackersdorf in unserem Nachbarland hingestellt hat und sich Sekt trinkend und auf das Ende von Wackersdorf anstoßend filmen hat lassen, weil ich genauso wie Sie weiß — und ich bin dem Herrn Kollegen Stocker sehr dankbar, daß er es bestätigt hat —, daß das nicht ein Sieg der Umweltschutzbewegungen über die Ökonomie, also nicht ein Sieg der Ökologie über die Ökonomie war, sondern daß es eine rein ökonomisch bestimmte Entscheidung war.

Ich möchte Sie darauf aufmerksam machen, daß wir seit zirka drei Monaten beobachten, wie man im Atomkraftwerk Ohu bei Landshut eine Reparatur nach der anderen durchführt, immer wieder versucht, den Reaktor anzufahren, dann den Reaktor wieder abschaltet. Das dringt ja alles offensichtlich nicht bis nach Wien, denn ich sehe keine protestierende Frau Flemming oder keinen protestierenden Außenminister Dr. Mock, der einmal sagt: Herrschaften, bringt bitte diese Dinge in Ordnung. Dieses Atomkraftwerk liegt ja nur

Dr. Dillersberger

etwa 80 Kilometer von der österreichischen Grenze entfernt.

Ich glaube, meine Damen und Herren, wir sollten diesem Abkommen zustimmen. Natürlich sollten wir ihm zustimmen. Wir werden uns nicht außerhalb der Völkergemeinschaft stellen, wenn sie einen Akt des guten Willens setzt, aber wir sollten wieder einmal — und vielleicht können wir uns im Umweltausschuß darauf verständigen — einen ganz ernsthaften Anlauf nehmen in Richtung unserer Nachbarländer, und da habe ich die Bundesrepublik Deutschland nur deshalb genannt, weil hier eben ganz offensichtlich ein fix und fertiges Verfahren, eine fix und fertige Vereinbarung nicht unterschrieben wird.

Wir sollten einen Anlauf in Richtung unserer Nachbarländer nehmen, und wir sollten uns vor allen Dingen im eigenen Haus nicht der Illusion hingeben, daß wir auch nur auf einen mittelschweren Unfall in irgendeinem unserer Nachbarländer entsprechend vorbereitet sind, und sollten auch darüber diskutieren, daß es dringend an der Zeit ist, die Bemühungen hinsichtlich des umfassenden Schutzes unserer Bevölkerung durch entsprechende Maßnahmen im eigenen Haus und vor allem durch grenzüberschreitende Vereinbarungen, grenzüberschreitende Alarmpläne und so weiter, fortzusetzen. Nicht weil wir es für eine ideale Sache halten, die zu bejubeln ist, sondern weil wir glauben, daß sich Österreich dem kleinsten gemeinsamen Nenner der Völkerfamilie nicht verschließen sollte, wird die Freiheitliche Partei diesem Abkommen zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 18.32

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister.

18.32

Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst Ing. **Ettl**: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Es ist uns mittlerweile gelungen, in Österreich ein im großen und ganzen gut ausgebautes Strahlenfrühwarnsystem zu installieren. Das System ist weitgehend optimiert worden, sodaß man vom inneren Warnsystem ausgehend sagen kann, daß wir sicher für einen Extremfall gut gerüstet sind. Das alleine genügt zweifelsohne nicht. Der innere Schutz oder das innere Frühwarnsystem kann nur ergänzt werden durch Warnungen, die von außen kommen, durch Warnungen, die von Ländern kommen, in denen etwas passieren kann. Dazu braucht man internationale Abkommen, dazu braucht man eine internationale Kommunikation, die das sicherstellt. Die Atomenergiekommission bemüht sich — das muß ich auf der anderen Seite sagen —, zumindest soweit zu kommen, daß jeder Reaktor auf der Welt auch einsehbar ist, auch kontrollierbar ist.

Es ist bis heute nicht möglich, Zugang zu jedem Reaktor zur Prüfung der Sicherheit zu haben. Die Bemühungen in diese Richtung gehen weiter. Es ist besser, auf dieser Ebene mitzugestalten, auch wenn man für sich selbst den Meinungsprozeß schon abgeschlossen hat — und das ist keine Frage —, und es ist besser, alle Kommunikationslinien offenzuhalten, die wir für den schlechtesten Fall, der eintreten kann, brauchen.

Herr Abgeordneter Schuster hat darauf hingewiesen, daß gerade der oberösterreichische Landeshauptmann brieflich an mich herangetreten ist und eine Verbesserung des Warnsystems angestrebt hat. Wir sind dabei, das auszubauen, wir haben es ausgebaut, das Warnsystem in Oberösterreich wurde optimiert. Darüber hinaus wurden bereits im April dieses Jahres vom Bundeskanzleramt die Rahmenempfehlungen für die Festlegung und Durchführung von Maßnahmen zum Schutz der Bevölkerung vor ionisierender Strahlung in Fällen großräumiger radioaktiver Verunreinigung herausgebracht.

Dieser Katalog wurde in Akkordanz mit den Ländern erarbeitet und steht den Ländern zur Verfügung. Er ist de facto unser Einsatzplan oder ein Teil unseres Einsatzplanes. Ich wollte nur darauf hinweisen, daß wir auch hier einen Schritt weitergekommen sind, und daß ich mich im speziellen als Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst oder als Gesundheitsminister darauf konzentriere, gerade auf diesem Sektor maximale Sicherheitsvorkehrungen zu treffen, auch für den worst case sozusagen Vorkehrungen zu treffen, was man nachher tun kann.

Auch dafür wurde heuer nicht nur budgetär vorgesorgt, sondern auch hier wurden bereits einige Maßnahmen eingeleitet. — Ich danke. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP.)* 18.36

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Scheucher.

18.36

Abgeordneter **Scheucher** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Am 26. April 1986 ereignete sich in Tschernobyl der folgenschwerste Unfall in der Geschichte der Kernenergie. Seine europäischen Folgen waren für viele Menschen ein entscheidender Anstoß zum Umdenken. Seine Folgen waren aber auch der Anstoß für das heute in Beratung stehende „Übereinkommen über Hilfeleistung bei nuklearen Unfällen und strahlungsbedingten Notfällen“.

Hohes Haus! Wie war Österreich damals gerüstet, welche Maßnahmen haben wir ergriffen?

Österreich hatte seit 1975 ein großräumiges Strahlenfrühwarnsystem mit 336 Meßstationen aufgebaut. Dieses Strahlenfrühwarnsystem über-

Scheucher

trägt kontinuierlich die Meßdaten an die Landes-Strahlenwarnzentrale und an die Bundes-Strahlenwarnzentrale.

Diese Investitionsentscheidung, die manchmal als überdimensioniert kritisiert wurde, hat sich auch aus Anlaß von Tschernobyl als richtig und zweckmäßig herausgestellt. Es war das eine Pioniertat des Strahlenschutzes, eine Pioniertat des Gesundheitsministeriums, deren Sachgerechtigkeit dadurch unterstrichen wird, daß andere Staaten — nämlich die Bundesrepublik Deutschland und die Niederlande — jetzt ein ähnlich dichtes System von Meßstellen einrichten.

Dieses Strahlenfrühwarnsystem und die Strahlenmeßlaboratorien, in denen nach Tschernobyl Tausende Proben rund um die Uhr untersucht worden sind, waren die Grundlage für entscheidende Maßnahmen zum Schutze der Bevölkerung.

Meine Damen und Herren! Welche organisatorische Lehren sind im internationalen Bereich aus den damaligen Ereignissen zu ziehen? Es sind das einerseits die möglichst frühzeitige Benachrichtigung über nukleare Unfälle und andererseits Vorkehrungen zur wechselseitigen Hilfeleistung in solchen Fällen.

Zunächst zur frühzeitigen Benachrichtigung. Neben dem im Rahmen der Internationalen Atomenergie-Organisation ausgehandelten multilateralen Übereinkommen über die frühzeitige Benachrichtigung bei nuklearen Unfällen, das Österreich bereits im Jahr 1988 ratifiziert hat, hat Österreich solche bilateralen Verträge mit Ungarn, mit der ČSSR, mit der DDR und mit der UdSSR abgeschlossen. Die wechselseitige Hilfeleistung bei nuklearen Unfällen und strahlungsbedingten Notfällen ist eine Frage der internationalen Solidarität. Diesem Zweck dient auch das vorliegende Übereinkommen. Mit diesem Übereinkommen wird der rechtliche Rahmen für diese Hilfeleistung geschaffen.

Frau Präsidentin! Meine Fraktion wird diesem Übereinkommen die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ.)* 18.39

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Erlinger.

18.39

Abgeordnete Helga **Erlinger** (Grüne): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Aus einem Bericht der Atomenergieabteilung 3 A der OECD in Paris geht hervor, daß Österreich von den Effekten der Tschernobyl-Katastrophe im Westen am schlimmsten betroffen war. Man müsse überlegen, ob man die Bevölkerung aufklären soll oder ob es nicht politisch günstiger wäre, ganz einfach verbindliche Grenzwerte zu vereinbaren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie wissen — ich glaube, daß ein Großteil der hier anwesenden Kolleginnen und Kollegen mir zustimmen wird —, daß Atomkraft eine Technologie ist, die, um rentabel zu sein, Atombomben produzieren muß und ihre nicht entsorgbaren Abfälle einfach ins Meer oder in irgendeine Grube kippt oder über unsere Erde verstreut.

Ich denke an das Jahr 1986, an die Katastrophe von Tschernobyl. Man muß sich das vorstellen: Tschernobyl ist 1200 Kilometer von Österreich entfernt. Ich war damals Gemeinderätin in Hainburg, und wir standen vor einer Situation, vor der wir noch nie gestanden sind, denn Tschernobyl hat etwas vorstellbar gemacht, was für uns eigentlich niemals vorstellbar war. Mich haben damals Leute angerufen und gefragt: Du, ich weiß nicht, soll ich jetzt in meinen Garten gehen? Dürfen meine Kinder auf den Spielplatz? Genügt es, daß ich meine Schuhe, wenn ich nach Hause komme, in ein Plastiksackerl verpacke? Was soll ich tun? Vor dieser Situation sind wir 1986 gestanden. Ich gebe Herrn Kollegen Scheucher insofern nicht recht, als er dieses Frühwarnsystem erwähnt hat, denn die Bevölkerung weiß von diesem Frühwarnsystem viel zu wenig. Wir haben und wir sind viel zu wenig informiert worden, wir haben viel zu wenig informiert.

Ich glaube, man muß sich auch noch — ich möchte das hier ganz besonders tun — den Verlauf des Tages, des 30. April 1986, ein bißchen in Erinnerung rufen. Es kam damals zu einem dramatischen Anstieg der Luftradioaktivität, unter anderem auch im nördlichen Niederösterreich, nämlich 150 Mikroröntgen pro Stunde. Der Normalwert liegt bei 6 bis 10 Mikroröntgen pro Stunde.

Das Bundesministerium für Gesundheit und Umweltschutz war damals nicht imstande, sich einen raschen Überblick über das Ausmaß der Katastrophe zu verschaffen und die Öffentlichkeit über die notwendigen Abwehrmaßnahmen zu informieren.

Ich erinnere mich noch sehr genau — ich möchte es dem ehemaligen Bundesminister Kreuzer nicht nachtragen, ich möchte ihn auch nicht beschuldigen —, man hat den damaligen Minister Kreuzer im Fernsehen gesehen, eine Karotte knabbernd, so quasi, es ist eigentlich eh nichts passiert, eßt euer Gemüse aus dem Garten. Das war damals die Situation am 30. April oder im Jahr 1986, im Jahr der Katastrophe. Von den verstrahlten Lebensmitteln, Wiesen und Feldern ganz abgesehen wurden damals in der Bundeshauptstadt Wien beispielsweise bis Mitte Juli 1986 500 Kubikmeter an radioaktiv verseuchten Luftfiltern angehäuft.

Helga Erlinger

Die Kosten der Übernahme durch Seibersdorf hätten 15 Millionen Schilling betragen, und Ende 1986 — und bis heute hat sich an dieser Situation nicht sehr viel geändert — waren die verseuchten Filter noch immer nicht im Österreichischen Forschungszentrum Seibersdorf.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube — und hier bin ich sicher ein bisschen unterschiedlicher Meinung zu meiner Kollegin Holda Harrich, die ich sehr schätze —, daß diese nukleare Geheimniskrämerei, wie ich sie auch manchmal nenne, nur in einem über die Grenzen hinausgehenden Vertrag in etwa beseitigt werden kann. Natürlich kann nicht sichergestellt werden, wie weit oder wie stark wir von diesen Atomkraftwerken, von eventuellen Unfällen betroffen sein werden.

Ich habe diesem Bericht — und ich denke mir, daß man aus diesem Bericht sehr viel machen muß, denn sonst ist es eine Ansammlung von Leerplätzen und Allgemeinformeln, Sie kennen meine Worte zu diesen Verträgen — zum Beispiel entnommen: Folgende Maßnahmen werden durch das Übereinkommen vorgesehen, etwa: Eine Regelung des Verfahrens, nach dem im Falle des Hilfeersuchens eines Vertragsstaates vorzugehen ist. Lassen Sie mich zu diesem Punkt ganz kurz etwas sagen.

Wir haben, soviel ich informiert bin, derzeit in Österreich ein Strahlenbett, wenn ich richtig informiert bin, ist das in Linz. Wir haben in Hamburg im Krankenhaus Hamburg sechs Strahlenbetten, das ist die größte Station in Westeuropa. Was bedeutet das? Daß Sie — und ich werde diesem Bericht zustimmen —, wenn wir diesem Bericht heute zustimmen, wirklich alle Maßnahmen treffen müssen, damit wir im Falle einer Reaktor-katastrophe unseren Nachbarn helfen können, wir die Bevölkerung so informieren, daß die Bevölkerung — ich hoffe nicht, daß das einmal der Fall sein wird — so gut informiert ist, daß sie nicht in Panik gerät. Dazu gehört für mich vor allem die Information der Bezirkshauptmannschaften, dazu gehört für mich die Einrichtung der Zivilschutzkommission, dazu gehören für mich die Gemeinderäte und die Bürgermeister. Ich glaube, daß diese Stellen eine wesentliche Verantwortung haben.

Lassen Sie mich noch eines ganz kurz erwähnen: Wenn ich als Österreicherin die Rolle Österreichs als Gastgeberland hier an diesem Ort erwähne, dann möchte ich das auch im Zusammenhang mit den verschiedenen Organisationen sagen, die hier bei uns in Österreich ansässig geworden sind. Ich nenne hier nur zum Beispiel die UN-Drogen-Division, das UN-Hilfswerk für Palästina-Flüchtlinge, die UNIDO, und ich möchte hier auch die IAEA erwähnen.

Ich glaube, daß wir als Gastgeberland eine andere Rolle haben, daß wir als Österreicher eine wesentliche Rolle haben — wir müssen uns in diesen Organisationen Bündnispartner suchen, um zum Beispiel Ausstiegsmöglichkeiten aus der Atomenergie zu finden und internationale Ausstiegsschancen zu haben.

Ich sehe Österreich auch im Zusammenhang mit diesen Organisationen. Sie geben uns die Möglichkeit — ich nenne hier nur ein Beispiel — etwa Arafat zu einer Konferenz nach Wien einzuladen.

Ich möchte hier noch einmal betonen, daß ich diesem Bericht des Gesundheitsausschusses zustimmen werde, weil ich glaube, daß gegenseitige Abkommen ausbaufähig und wir verpflichtet sind, Hilfe zu leisten und Hilfe zu geben. In diesem Sinne möchte ich diesem Bericht des Gesundheitsausschusses zustimmen. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 18.49

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht die Frau Berichterstatterin ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen nunmehr zur **A b s t i m m u n g** über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des vorliegenden Staatsvertrages, dessen Artikel 3 lit. a verfassungsändernd ist, samt Erklärung der Republik Österreich, in 886 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Mit Rücksicht auf die erwähnte verfassungsändernde Bestimmung stelle ich zunächst im Sinne des § 82 Abs. 2 Z. 1 der Geschäftsordnung die für die Abstimmung erforderliche Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Abgeordneten fest.

Ich bitte nunmehr jene Damen und Herren, die dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages samt Erklärung zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist mit **M e h r h e i t a n g e n o m m e n**.

Ausdrücklich stelle ich die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit fest.

3. Punkt: Bericht des Verfassungsausschusses über Antrag 272/A der Abgeordneten Dr. Hafner, Remplbauer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die Bundesforste-Dienstordnung 1986 geändert wird (Bundesforste-Dienstordnungs-Novelle 1989) (1048 der Beilagen)

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Wir gelangen nunmehr zum 3. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Verfassungsausschusses über Antrag 272/A der Abgeordneten Dr. Hafner, Remplbauer

Präsident Dr. Marga Hubinek

er und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die Bundesforste-Dienstordnung geändert wird (1048 der Beilagen).

Berichtersteller ist Herr Abgeordneter Ludwig. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichtersteller **Ludwig**: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Verfassungsausschuß hat die Vorlage am 26. September 1989 in Verhandlung gezogen und nach Wortmeldungen der Abgeordneten Smolle, Dr. Hafner, Schieder, Dr. Frischenschlager sowie von Bundesminister Ing. Ettl mehrstimmig beschlossen, dem Hohen Hause die Annahme des Gesetzentwurfes zu empfehlen.

Der Verfassungsausschuß **b e a n t r a g t**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Frau Präsidentin! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, darf ich bitten, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Ich danke dem Herrn Berichtersteller.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Remplbauer.

18.52

Abgeordneter **Remplbauer** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Der Initiativantrag zur Bundesforste-Dienstordnungs-Novelle 1989 faßt die vom Vorstand der Österreichischen Bundesforste kurzfristig erzielte Einigung über Organisationsänderungen im Bereich der Österreichischen Bundesforste zusammen; diese sind Gegenstand der vorliegenden Gesetzesnovelle.

Die Organisationsänderung und die daraus folgenden notwendigen Konsequenzen sind mit der Dienstnehmervertretung verhandelt, und es ist darüber Übereinstimmung erzielt worden.

Da die Reduzierung der Inspektionsbereiche schon in nächster Zeit wirksam werden soll, wurde der Weg des Initiativantrages beschritten, damit diese Zielsetzung erreicht wird. Auch die notwendigen begleitenden dienstrechtlichen Maßnahmen können so rasch getroffen werden.

Kurz zum Inhalt dieser Novelle. Diese bringt unter anderem die Verringerung der Inspektionsbereiche der Österreichischen Bundesforste von sieben auf fünf. Für die Vergrößerung der Aufgabenbereiche der verbleibenden fünf Oberforstmeister wird der bei der Bemessung des Zuschlages zur Verwendungszulage maßgebende Punkte-

wert ab dem 951. Punkt mit 4 S abgegolten, bis einschließlich des 950. Punktes mit 19,8 S. Ab 1. Juli 1982 werden gewisse Aufgaben an die Dienststellenleiter übertragen. Die verbleibenden Aufgaben werden auf die fünf Oberforstmeister verteilt. Ab diesem Zeitpunkt sind einheitlich geringere Punktezahlen und ab der 14. Gehaltsstufe eine Dienstzulage vorgesehen.

Eine Übergangsbestimmung ist im Artikel II der Novelle enthalten, die aufgrund des zweistufigen Gehaltsabkommens für 1989/1990 erforderlich ist. Die Abgeltung der gestiegenen Selbstständigkeit und Eigenverantwortlichkeit infolge der Aufgabenstellung für Kanzleiförster erfolgt durch eine Ergänzungszulage.

Ferialangestellte der Österreichischen Bundesforste werden vom Geltungsbereich der Bundesforste-Dienstordnung ausgenommen. Es betrifft dies Ferialangestellte, Ferialpraktikanten, Forstpraktikanten und Forstlehrlinge. Dies stellt eine anlage Regelung für die Urlaubersatzkräfte im Bereich der Post und Telegraphenverwaltung dar, auf die das Vertragsbedienstetengesetz 1948 keine Anwendung findet.

Für Geschiedene gibt es unter bestimmten Voraussetzungen einen Anspruch auf Hinterbliebenenversorgung nach den sozialversicherungsrechtlichen Bestimmungen und dem Pensionsgesetz 1965. Dieser Rechtsentwicklung wird nun auch für den Bereich der Österreichischen Bundesforste Rechnung getragen. Die Bediensteten der Verwendungsstufen A 1 und A 2, analog der Dienstklasse VIII der allgemeinen Verwaltung, sind berechtigt, einen dieser Funktion und der dienstrechtlichen Stellung entsprechenden Dienstitel zu führen, dies allerdings mit dem Zusatz der Österreichischen Bundesforste; dadurch wird jedwede Verwechslung mit verliehenen Titeln ausgeschlossen.

Zu den Kosten dieser Novelle: keine wesentliche Belastung. Die Änderung der Bundesforste-Dienstordnung erfordert im heurigen Budgetjahr zusätzlich 100 000 S. Das ergibt sich aus der Reduzierung der Inspektionsbereiche für die Oberforstmeister, die eine Einsparung von 800 000 S bringt; die Ergänzungszulage für Kanzleiförster bringt zusätzlich einen Aufwand von 900 000 S; unter dem Strich also 100 000 S.

1990: ebenfalls zusätzlich 100 000 S, Mindestausgaben 1,1 Millionen Schilling, Oberforstmeister, Reduzierung der Inspektionsbereiche; Mehrkosten von 1,2 Millionen für die Kanzleiförster-Ergänzungszulage. 1991 und 1992 gibt es keine finanziellen Auswirkungen; 1993 sogar 100 000 S Einsparung.

Remplbauer

Meine Damen und Herren! Meine Fraktion wird der Bundesforste-Dienstordnungs-Novelle zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP.)* 18.58

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Hafner.

18.59

Abgeordneter Dr. **Hafner** (ÖVP): Frau Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Bei einer Arbeiterbetriebsversammlung in der Forstverwaltung Bad-Mitterndorf im Ausseerland beklagte ein Arbeiter — das ist ungefähr ein Jahr her —, daß sein Forstmeister wegen jeden einzelnen Baumes, der geschlägert werden soll, bei der Generaldirektion in Wien rückfragen müsse. Auch ob eine Straße vom 100 Kilometer entfernten Bauhof oder von einem Privatunternehmer um die Ecke nach Erdrutschungen ausgebessert werden soll, müßte von der Generaldirektion entschieden werden.

Meine Damen und Herren! Das sind zwei Beispiele, die deutlich machen sollen, wie berechtigt die gemeinsamen Bemühungen von Generaldirektor Dr. Eggl und seinem Team, in der Generaldirektion und der Belegschaftsvertretung sind, ein Konzept für die Dezentralisierung der Arbeitsabläufe in den Österreichischen Bundesforsten zu entwerfen und dieses auch in die Tat umzusetzen.

Die heute zu beschließende Novelle der Bundesforste-Dienstordnung ist ein erster Schritt zur Realisierung dieses Konzeptes. Diese Novelle ist auch ein erfreuliches Signal dafür, daß nunmehr eine Reform in Angriff genommen wird, die sowohl von der Belegschaft als auch von der Führung dieses Unternehmens gewünscht wird.

Ich würde mir wünschen, daß diese Reform zügiger voranschreitet, und daß alle damit befaßten Bundesstellen die erforderliche Unterstützung dafür leisten, und ich möchte diesen Wunsch und diese Bitte auch im besonderen an den Herrn Minister Ettl zum Ausdruck bringen. Denn wir müssen immerhin bedenken, daß der Vorstand dieses Unternehmens weder die volle Finanz- noch die volle Personalhoheit besitzt und daher vom guten Willen der zuständigen Minister abhängig ist.

Der Vorstand der Österreichischen Bundesforste hat am 11. Mai dieses Jahres beschlossen, die Inspektionsbereiche — wie mein Kollege und Vorredner Remplbauer schon ausgeführt hat — von sieben auf fünf zu verringern. Diese neuen fünf Inspektionsbereiche haben ihre Schwerpunkte in Tirol, Salzburg, Oberösterreich, Niederösterreich und in der Steiermark. Diese Neuaufteilung ist bereits mit 1. August wirksam geworden, daher sollen auch Teile dieser Novelle bereits mit diesem Datum in Wirksamkeit treten,

was nicht zuletzt Ursache dafür war, daß diese Novelle als Initiativantrag der Abgeordneten Hafner und Remplbauer eingebracht wurde.

Die Einsparung von zwei Inspektionsbereichen und damit von zwei Oberforstmeistern entspricht im Verhältnis etwa der Reduzierung der Forstverwaltungen und der Försterbezirke in den letzten 20 Jahren. Die flächenmäßige Vergrößerung der Aufgabengebiete der verbleibenden fünf Oberforstmeister — das hat Herr Abgeordneter Remplbauer schon festgehalten — wird sich nicht in einer entsprechenden Gehaltsaufbesserung niederschlagen, was letztendlich zu einer Einsparung von 2 Millionen Schilling führen wird. *(Präsident Dr. Stix übernimmt den Vorsitz.)*

In der zweiten Phase dieses Dezentralisierungsschrittes ab Juli 1992 sollen bestimmte Aufgaben an die Leiter der etwa 65 Dienststellen der Forstverwaltungen aufgeteilt werden; diese sollen bestimmte Aufgaben übertragen erhalten.

Es geht dabei vor allem darum, die Entscheidungskompetenzen dorthin zu verlagern, wo diese Entscheidungen auch durchgeführt werden müssen. Die Forstverwaltungen sollen dann zum Beispiel selbst die Nutzungsart bestimmen, die Pläne für die Forsteinrichtungen selbst erstellen und die Wildbewirtschaftung und auch die Jagdausübung selbständig bestimmen können. Das heißt, es wird in dieser weiteren Etappe zu einer Reduzierung der Kompetenzen der Oberforstmeister kommen. Dieser Oberforstmeister greift nicht mehr unmittelbar in das Wirtschaftsgeschehen ein. Der inspizierende Oberforstmeister wird sich primär auf die begleitende Kontrolle und Steuerung der ihm unterstellten Forstverwaltungen mittels Kennziffern beschränken können.

Bei diesen Schritten der Dezentralisierung wird es zwangsläufig auch zu neuen Aufgabenstellungen jenes Försters in der Forstverwaltung kommen, der für das büromäßige Management verantwortlich ist. Diese neuen Aufgabenstellungen des sogenannten Kanzleiförsters sollen durch eine Ergänzungszulage abgegolten werden; davon sind zirka 70 Kanzleiförster betroffen. Natürlich werden alle 3 000 Belegschaftsmitglieder der Österreichischen Bundesforste von diesen Dezentralisierungsmaßnahmen betroffen sein und diese auch zu spüren bekommen.

Es ist daher nur gut, wenn all diese Schritte im Einvernehmen zwischen Belegschaft und Unternehmensführung gemacht werden. Ich habe begründete Hoffnung, meine Damen und Herren, daß bei entsprechender Motivation der Belegschaft für diese Dezentralisation die Betriebsergebnisse der Österreichischen Bundesforste nachhaltig und anhaltend besser werden, wobei zu diesem Thema Kollege Schindlbacher noch speziell etwas sagen wird. — Es wird das schlußendlich

Dr. Hafner

der ganzen Belegschaft, der Unternehmensführung mit Generaldirektor Dr. Eggl an der Spitze und dem Staatshaushalt zugute kommen.

Meine Damen und Herren! Ein Liter Mineralöl kann eine Million Liter Wasser zerstören. Die Österreichischen Bundesforste benötigen im Jahr etwa 200 000 Liter Schmieröl für die Verlustschmierung vor allem bei den Motorsägen. (*Abg. Probst: Kettenöl!*) Kettenöl, lieber Kollege Probst, du bist ein Spezialist dafür.

Diese konkreten Zahlen sollen nicht darüber hinwegtäuschen, daß in den übrigen Bereichen der Land- und Forstwirtschaft ein Vielfaches an mineralischen Ölen in den Boden gelangt und damit unser Trinkwasser akut gefährdet ist. Es ist daher nicht hoch genug einzuschätzen, meine Damen und Herren, wenn über Betreiben des Zentralbetriebsratsobmannes der Österreichischen Bundesforste Ing. Wall in den Forstverwaltungen um Mariazell und damit auch in den Quellschutzgebieten der Wiener Hochquellenwasserleitungen ein Großversuch mit einem biologischen und abbaubaren Kettenöl im Jahre 1987 gestartet wurde. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Da dieser Großversuch erfolgreich ausgefallen ist, hat die Generaldirektion im Jahre 1988 mittels Erlasses verfügt, daß in allen Forstverwaltungen nur mehr biologisch abbaubare Schmieröle für die Motorsägen verwendet werden dürfen. Diese Verpflichtung wird ab 1990 auch die Bauernakkordanten und Schlägerungsunternehmer, die fallweise bei den Bundesforsten beschäftigt werden, treffen.

Die Ergebnisse dieser vorbildhaften betrieblichen Umweltschutzpolitik, meine Damen und Herren, sind schon sichtbar geworden: Der Fischbestand steigt in den dortigen Gebirgsbächen, und in der Folge kommen wieder die Wasservögel, die Grau- und die Fischreiher kehren wieder zurück.

Erfreulicherweise hat sich auch die Gemeinde Wien in ihren Forstrevieren dieser Aktion angeschlossen, und auch immer mehr Privatbetriebe gehen dazu über, biologische Schmierstoffe zu verwenden.

Die Österreichischen Bundesforste werden auch für neu angeschaffte Großmaschinen nur mehr biologisch abbaubares Hydrauliköl einsetzen, und demnächst steht ein solcher Versuch in einem Sägewerk bevor. Mein Kollege Abgeordneter Ing. Kowald ist genau in der Gemeinde zu Hause, in Ragnitz in der Südsteiermark, wo von Herrn Dipl.-Ing. Kellersperg diese biologisch abbaubaren Öle erzeugt werden.

Meine Damen und Herren! Immerhin etwa 2 Millionen Liter Kettenöl werden Jahr für Jahr

in Österreichs Wäldern benötigt und über dem Waldboden verspritzt. Wir sollten daher jede Initiative in der von den Österreichischen Bundesforsten eingeschlagenen Richtung unterstützen, um die Qualität unseres Trinkwassers zu retten.

Allein wenn man in Europa unterwegs ist, kann man ermessen, welch großen Schatz wir mit unserer hohen Qualität beim Trinkwasser noch haben. Wir sollten daher als Gesetzgeber mehr Druck machen, daß selbst bei höheren Kosten wo immer nur möglich, vor allem aber bei der Verlustschmierung, biologisch abbaubare Öle verwendet werden müssen.

Die Österreichischen Bundesforste haben einen vorbildlichen Schritt nach vorn getan. Das Hohe Haus hat guten Grund, den Österreichischen Bundesforsten für diese vorbildliche Initiative zu danken. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) Danken möchte ich aber auch den Ministern Riegler und Fischler, die dieses umweltgerechte Wirtschaften in den Österreichischen Bundesforsten voll unterstützt haben. (*Beifall bei der ÖVP.*) ^{19,07}

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Ing. Schindlbacher.

^{19,08}

Abgeordneter Ing. **Schindlbacher** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Die Bundesforst-Dienstordnungs-Novelle, die zum Teil praktisch schon vollzogen ist, die wir heute hier beschließen, ist, glaube ich, für alle Beteiligten ein sehr positives Gesetz. Wenn, natürlich mit diversen Unterschieden, per 1. Juli 1992 weitere Organisationsänderungen folgen und entsprechende Besserstellungen beziehungsweise Aufteilungsänderungen geschehen, so ist das sicherlich für diese Organisation nur von Vorteil. Da meine beiden Vorredner sehr ausführlich über die Änderung der Zahl der Oberforstmeister von bisher sieben auf fünf gesprochen haben, da sie das Punktesystem erwähnt haben, kann ich mir das alles, so glaube ich, ersparen. Im Grunde genommen ist dies alles ein Nachziehverfahren, und man muß froh sein, daß dies endlich geschieht.

Desgleichen wird auch, was die Ferialpraktikanten anlangt, im Grunde die eher unsichere Rechtslage mit dieser Regelung geklärt. Daß die Forstmeistereien insgesamt ausgeglichen werden sollen, ist sicher von der innerbetrieblichen Gestaltung her von Vorteil; es wird aber sicherlich nicht möglich sein, alle genau gleich groß schaffen zu können.

Im Grunde genommen geht es dabei letzten Endes um die Erhaltung der Zahl der Beschäftigten bei den Österreichischen Bundesforsten und um die Rentabilität dieser Betriebe. Da ist es sicher von Vorteil, wenn die Komplizität, das heißt

Ing. Schindlbacher

das Rückfragen — wie das Kollege Hafner vorhin erwähnt hat — wegen jeder Kleinigkeit in der Zentrale, in Hinkunft wegfällt.

Ich glaube, gerade eine Vereinfachung in der Abwicklung ist von entsprechendem Vorteil. So wird sichergestellt, daß bessere wirtschaftliche Erfolge in der nächsten Zeit erzielt werden können.

Ich habe von guten wirtschaftlichen Erfolgen gesprochen, und es ist zu betonen, daß das heurige Jahr, was man bis jetzt sagen kann, ausgezeichnet verlaufen ist. Die ersten Monate dieses Jahres haben das bisher beste Ergebnis gezeigt. So kann man wirklich allen, angefangen bei Generaldirektor Eggl, bis zu allen Arbeitern, die im Forstbetrieb positive Arbeit leisten, nur ein herzliches Dankeschön sagen.

Die Arbeit wird sicherlich auch in Zukunft dann positiv sein, wenn entsprechende Zufriedenheit im Betrieb selbst herrscht. Natürlich wissen wir sehr wohl, daß die gute Lage auf dem Holzmarkt im heurigen Jahr, daß sich diese positive Entwicklung auch bei den Österreichischen Bundesforsten niederschlägt.

Wir wissen auf der einen Seite, daß wir bei den Bundesforsten da und dort privatisieren müssen, wo dies eben gerechtfertigt ist, wo es vor allem darum geht, daß man Grundbesitzern, die für öffentliche Bauten entsprechende Grundflächen abgeben müssen, auch wieder Grundbesitz zur Verfügung stellt. Diverse Einzelparzellen können entsprechend günstig an Interessenten abgegeben werden.

Das, glaube ich, ist letzten Endes auch Sinn und Zweck einer vernünftigen Betriebsstruktur bei den Österreichischen Bundesforsten. Ein Abverkauf nur für Geldanlage, vornehmlich für Leute, die aus dem Ausland kommen beziehungsweise über Strohänner im Inland auftreten, ist sicherlich abzulehnen.

Die Bundesforste leisten aber daneben auch wertvolle Pionierarbeit für die Umwelt, zum Beispiel durch das Kettenöl, das vorhin schon erwähnt wurde und das heute mehr oder weniger allgemein verwendet wird. Ich glaube, man kann sagen, daß die naturnahe Bewirtschaftung in der Forstwirtschaft zweifelsohne von Vorteil ist.

Darüber hinaus werden aber die Bundesforste auch zu einem Gutteil zur Flächenbereitstellung für Nationalparks herangezogen, so etwa für den Nationalpark Hohe Tauern oder für einen weiteren Nationalpark, der im Bereich der nördlichen Kalkalpen, vom Dachstein zum Toten Gebirge, in den Bundesländern Salzburg, Steiermark und Oberösterreich in Planung ist. Die Bundesländer

werden aber auch herangezogen, wenn es einen Nationalpark Donauauen geben wird.

Ich glaube, insgesamt gesehen können wir froh sein, daß es im Bereich der Bundesforste sehr positive Entwicklungen gibt. Wir wollen, daß das weiter anhält, denn letzten Endes soll dies dazu beitragen, daß auch dort die Arbeitsplätze in Zukunft entsprechend gesichert sind. Es ist dies ein erster Schritt der Umgestaltung, dem wir gerne unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 19.12

Präsident Dr. Stix: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager.

19.12

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Die Bundesforste-Dienstordnungs-Änderung läuft auch unter dem Titel der Strukturreform, nur meine ich, daß ein wesentlicher Bereich der Bundesforste, nämlich das mittlere Management, die Oberforstmeistereien, bei dieser Strukturreform Nachteile erleidet, eine Verschlechterung erleidet und daß damit diese wichtige Mittelschicht zwischen den 60 Forstmeistereien und der Zentrale der Bundesforste geschwächt wird.

Dies geschieht einerseits dadurch, daß ihre Zahl von sieben auf fünf reduziert wird, aber vor allem auch dadurch — das ist vielleicht eine Kleinigkeit, aber wichtig —, daß dem Grundgedanken, auch im öffentlichen Dienst oder im Dienstkreis des öffentlichen Dienstes, also auch bei den Bundesforsten, leistungsgerecht zu entlohnen, durch diese Novelle nicht Rechnung getragen wird. Im Gegenteil. Die Differenzierungen, die es bisher gab, das leistungsgerechte Entlohnungssystem, daß die Oberforstmeister nach Einschlag, nach Größe ihres wirtschaftlichen Gebietes entlohnt wurden, wird jetzt durch eine Nivellierung ersetzt, indem alle Oberforstmeister das gleiche bekommen. Das ist der zweite Nachteil.

Drittens: Mein Vorredner hat von der Privatisierung gesprochen, von der Privatisierung eines Unternehmens oder eines wirtschaftlichen Körpers, der aus dem Herrscherhaus, dem Ärar 1918 entstanden ist. Und offensichtlich um auf dieses monarchische Gefühl auch im Jahre 1989 noch entsprechend Rücksicht zu nehmen, wird ausgerechnet jetzt, im Jahre 1989, so viele Jahrzehnte nach dem Ende der Monarchie, endlich auch bei den Bundesforsten der Titel „Hofrat“ eingeführt, damit es auch dort dem „Hof“ entsprechende „Räte“ gibt. Das setzt dem ganzen doch ein besonderes Licht auf.

Also aus diesen beiden Gründen — die Strukturreform, die damit verbunden sein sollte, findet nicht statt, sondern es wird im Gegenteil diese mittlere Managementebene geschwächt, sie wird

Dr. Frischenschlager

vom Gehaltsmäßigen her nivelliert; die Einführung des Titels „Hofrat des bundesforstlichen Dienstes“ halten wir für keinen sehr glücklichen Beitrag sieben Jahrzehnte nach dem Ende der Monarchie — werden wir diese Bundesforst-Dienstordnung nicht mit beschließen, wir werden gegen sie stimmen. *(Abg. Heitzinger: Das ist ein Argument! — Abg. Dr. Schwimmer: Ohne Applaus der FPÖ! Keine einzige Hand hat sich gehoben!)* 19,14

Präsident Dr. Stix: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen jetzt zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 1048 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die Mehrheit.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

4. Punkt: Bericht des Gesundheitsausschusses über den Bericht des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst (III-102 der Beilagen) gemäß der Entschliebung des Nationalrates vom 26. Juni 1987 betreffend die erforderlichen Änderungen des Einsatzsystems für Notärzte (1017 der Beilagen)

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen zum 4. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Gesundheitsausschusses über den Bericht betreffend die erforderlichen Änderungen des Einsatzsystems für Notärzte.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Höll. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Höll: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der vom Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst dem Nationalrat vorgelegte Bericht vom 25. Jänner 1989 bezieht sich auf die am 26. Juni 1987 vom Nationalrat gefaßte Entschliebung mit nachstehendem Inhalt:

„Die Bundesregierung wird ersucht, die Zeit bis zum Inkrafttreten der Notärzterege lung dahin gehend zu nützen, die Länder eingehend aufzufordern, in der Zeit der Legi svakanz die erforder-

lichen Änderungen des Einsatzsystems für Notärzte zu veranlassen.“

Den Anlaß für diese Entschliebung stellte der vom Nationalrat in Verhandlung gezogene Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage eines Bundesgesetzes, mit dem das Ärztegesetz 1984 und das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz geändert wurden, dar.

Der Gesundheitsausschuß hat den erwähnten Bericht in seiner Sitzung am 21. Juni 1989 in Verhandlung genommen. An der Debatte beteiligten sich außer dem Berichterstatter die Abgeordneten Mag. Guggenberger, Mag. Haupt, Holda Har rich, Probst, Hofmann, Ingrid Tichy-Schreder, Dipl.-Vw. Dr. Lackner, der Obmann Dr. Schwimmer und Helmuth Stocker sowie der Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst Ing. Ettl.

Es wurde einstimmig beschlossen, dem Hohen Hause die Kenntnisnahme des Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Gesundheitsausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle den Bericht des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst gemäß der Entschliebung des Nationalrates vom 26. Juni 1987 betreffend die erforderlichen Änderungen des Einsatzsystems für Notärzte (III-102 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Stix: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Mag. Guggenberger. Ich erteile es ihm.

19,19

Abgeordneter Mag. Guggenberger (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im organisierten Notarztsystem werden in Zukunft nur mehr Ärzte zum Einsatz kommen können, die dafür eigens ausgebildet worden sind. Das ist eines der konkreten Ergebnisse der Ärztegesetz-Novelle, die wir 1987 hier im Hohen Haus beschlossen haben.

Von mehreren Ländern kamen damals sehr massive Einwände. Es wurde befürchtet, daß eine übereilte Einführung dieses Systems dazu führen könnte, daß das ganze notärztliche Versorgungssystem zusammenbricht. Wir haben deshalb sehr langfristige Übergangsregelungen geschaffen. Heute können wir feststellen, daß die Mehrzahl der in den Notarztsystemen zum Einsatz kommenden Ärzte schon geraume Zeit vor dem Inkrafttreten der Regelung diese Kurse absolviert und somit die Voraussetzungen erfüllt hat. Wir

Mag. Guggenberger

können auch festhalten, daß die Bemühungen der Länder, der Ärztekammern und der Ärzte selbst voll anzuerkennen sind.

Resümierend ist festzustellen, daß es eine richtige Entscheidung des Gesetzgebers gewesen ist, den ärztlichen Einsatz im Notarztwagen und im Notarzhubschrauber an sehr strenge, genau geregelte Voraussetzungen zu binden. Das zeigt der Bericht des Gesundheitsministers sehr deutlich auf, und in diesem Sinne ist es auch ein sehr erfreulicher Bericht.

Dieser Bericht, meine sehr geehrten Damen und Herren, macht aber auch deutlich, daß über die Ausbildung der Notärzte hinaus in den letzten Jahren in den Ländern sehr große Anstrengungen unternommen worden sind, ein notfallmedizinisches Versorgungssystem aufzubauen. So hat sich beispielsweise die Zahl der Notarztwagen in den letzten fünf Jahren von 24 auf 47 nahezu verdoppelt, und es stehen bundesweit 13 Rettungshubschrauber zur Verfügung. Insbesondere in den Ballungszentren haben wir einen Versorgungsstand erreicht, der sich durchaus sehen lassen kann. Es ist also einiges geschehen auf diesem Gebiet.

Trotzdem dürfen und können wir uns nicht zufriedengeben, bevor wir nicht über ein wirklich flächendeckendes System der notfallmedizinischen Versorgung verfügen. Das Problem dabei ist, daß ein derartiges flächendeckendes System nur schwer finanzierbar sein wird. Das heißt im Klartext nichts anderes, als daß Mitmenschen sterben müssen oder schwere gesundheitliche Dauerschäden erleiden, weil nicht genügend Mittel in diesem Bereich zur Verfügung gestellt werden.

Derzeit ist es so, daß eine ganze Reihe von Financiers für die Kosten dieser Notarztsysteme aufkommen. Das sind die Gebietskörperschaften, die Sozialversicherungsträger, die Betreiber der Rettungshubschrauber, der ÖAMTC, auch der ARBÖ gibt selbstverständlich seine Zuschüsse, die freiwilligen Rettungsorganisationen bringen Mittel auf, und nicht zuletzt werden durch Spendenaktionen landauf, landab auch die Quellen privater Wohltätigkeit angezapft.

Eine ganz wichtige Ergänzung ist in diesem Zusammenhang natürlich am Platze: Für die Jahre 1988 bis 1990 standen beziehungsweise stehen nach der KRAZAF-Vereinbarung insgesamt 2,3 Milliarden Schilling für sogenannte strukturfördernde Maßnahmen zur Verfügung, das sind Maßnahmen, die zu einer Entlastung des stationären Bereiches führen sollen. Aus diesem Topf kann auch der Ausbau der Notarztsysteme gefördert werden. Daß in den beiden Jahren bisher leider nur das Land Niederösterreich diese Möglich-

keit intensiv genutzt hat, ist bedauerlich, steht aber auf einem anderen Blatt.

Ich habe bei der Aufzählung der Financiers auch die Sozialversicherungsträger angeführt. Diese haben sich aus gutem Grund in die Reihe der Financiers eingereiht. Ein funktionierendes notfallmedizinisches Versorgungssystem wirkt nämlich ganz eindeutig kostenmindernd und liegt daher auch im Interesse der Sozialversicherungsträger. Wenn rechtzeitig ärztliche Hilfe geleistet wird, ersparen sie sich Krankenkosten, ersparen sich die Unfallversicherung und die Pensionsversicherung eine Menge Geld.

Aus einem Bericht, den die Bundesregierung vor ein paar Jahren dem Parlament vorgelegt hat — es war dies ein Bericht über einen gemeinsamen Hubschrauber-Rettungsdienst, der im Land Salzburg vom Innenministerium und dem Land Salzburg eingerichtet wurde —, geht ganz eindeutig hervor, daß die Rettungshubschrauber und Notarztwagen kostenmindernde Wirkung für die Sozialversicherungsträger haben.

Dieser damalige Bericht, meine sehr geehrten Damen und Herren, enthält auch eine ganz wichtige Feststellung — ich zitiere wörtlich —:

„Eine faire Kostenbeteiligung der an den kostenmindernden Wirkungen des Notarztsystems mitprofitierenden privaten Kranken-, Unfall- und Lebensversicherungen ist anzustreben.“

Ich kann das nur voll und ganz unterschreiben. Es ist nicht einzusehen, daß in der langen Reihe derer, die dieses notfallmedizinische Versorgungssystem aufrechterhalten, die private Versicherungswirtschaft fehlt. Ich möchte daher — und ich habe das schon im Gesundheitsausschuß getan — zur Diskussion stellen, auf alle privaten Lebens-, Kranken- und Unfallversicherungen eine Rettungsabgabe — beispielsweise in Höhe von 1 Prozent der Versicherungsprämie — einzuhoben. Diese Idee ist insofern nicht völlig neu, als sie gedanklich an die sogenannte Feuerschutzsteuer anknüpft. Diese Feuerschutzsteuer wird derzeit in Höhe von 4 Prozent auf jede private Feuerversicherung und in Höhe von 1 Prozent auf jede private Haushaltsversicherung eingehoben. Durch diese Feuerschutzsteuer kommen rund 500 Millionen Schilling im Jahr zusammen. Diese 500 Millionen Schilling werden den Bundesländern überwiesen, und diese können sie dann auf ihre Freiwilligen Feuerwehren verteilen. Ohne diese Feuerschutzsteuer wäre eine Aufrechterhaltung des freiwilligen Feuerwehrwesens heute kaum mehr möglich.

So ist es nicht verwunderlich, daß diese Idee einer Rettungsabgabe mittlerweile nicht nur vom ARBÖ unterstützt wird — da habe ich mit Präsidenten Steyrer gesprochen —, sie wird zumindest

Mag. Guggenberger

auch von der Tiroler Landesstelle des ÖAMTC und mittlerweile auch vom Österreichischen Roten Kreuz unterstützt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die sogenannte Van-Swieten-Tagung 1985 hat darauf hingewiesen, daß 10 Prozent aller Todesfälle nach Unfällen verhindert werden könnten, wenn ein Arzt nur um 5 Minuten früher am Unfallort eintrifft und qualifizierte Hilfe leistet. 800 Unfalltote im Jahr — so hat es dort geheißen — könnten auf diese Weise vermieden werden.

Angesichts solcher Zahlen, meine Damen und Herren, kann man gar nicht anders, als alles zu tun, um finanzielle Hürden, die dem Aufbau eines funktionierenden Notarztsystems im Wege stehen, aus dem Weg zu räumen. Ein zweckgebundener Zuschlag auf private Versicherungsverträge schiene mir ein wesentlicher Beitrag hiezu zu sein. Ich stelle das noch einmal zur Diskussion und lade Sie ein, diesem Gedanken zu folgen. — Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ.)* 19,28

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Schwimmer.

19,28

Abgeordneter Dr. Schwimmer (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Bei der letzten Ärztegesetz-Novelle, deren Bestimmungen mein Vorredner kurz skizziert hat, gehörten gerade die Vorschrift über die Ausbildung der Notärzte und die Übergangsbestimmungen zu den umstrittensten Punkten. Während den einen die Übergangsbestimmungen zu kurz waren, waren sie den anderen zu lang.

Ich glaube, aus dem heutigen Bericht kann man ersehen, daß dem Gesetzgeber damals ein guter, tragbarer und sinnvoller Kompromiß gelungen ist, und es ist erfreulich, daß wir dem Ziel, nämlich im Rahmen eines flächendeckenden Notarztdienstes bestqualifizierte, zur selbständigen Berufsausübung berechnete Ärzte einzusetzen, durch die Maßnahmen dieser Ärztegesetz-Novelle ein gutes Stück nähergekommen sind.

Natürlich ist noch nicht alles zum besten bestellt, aber der Bericht zeigt auf, wie notwendig und sinnvoll es ist, daß alle kompetenten, verantwortlichen Stellen zusammenwirken, zusammenarbeiten, im besonderen der Bund und die Länder, der Bund durch die Rahmenbedingungen, durch die Ausbildungsvorschriften, aber auch finanziell im Wege der schon erwähnten Strukturförderungsmaßnahmen des Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds und die Länder eben dadurch, daß sie die entsprechenden Einsatznetze für Notärzte zur Verfügung stellen und weiter ausbauen.

Auch ich halte es für sehr erfreulich, daß es gelungen ist, in den letzten fünf Jahren die Anzahl der Notarztwagen in Österreich zu verdoppeln und zu einem flächendeckenden Netz mit Notarzhubschraubern zu gelangen, was man bei 13 eingesetzten Geräten durchaus behaupten kann.

Sicher werden noch Anstrengungen notwendig sein, vor allem in einigen Bundesländern, damit das Ziel, das mit den geänderten Ausbildungsvorschriften angepeilt wurde, sehr bald erreicht wird, wenn auch anzuerkennen ist, daß bereits vor Inkrafttreten des neuen § 15 a Ärztegesetz am 1. Juli des heurigen Jahres die überwiegende Anzahl der eingesetzten Notärzte den vorgeschriebenen Notarztlehrgang absolviert hat. Auch ich glaube, daß es zweifellos von ganz entscheidender Bedeutung ist, welche Ärzte mit welcher Ausbildung im Rahmen der organisierten Notarztdienste tätig werden. Es sollten alle Bemühungen anerkannt werden, die hier bereits gesetzt worden sind.

Ich finde es ebenfalls bedauerlich, daß nur ein einziges Land die Möglichkeiten der Strukturförderung aus dem Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds genützt hat oder begonnen hat, sie zu nützen, nämlich Niederösterreich. Es sollten auch die Vorbereitungen dieses Bundeslandes, eine eigene gesetzliche Regelung des Notarztdienstes mit einem wirklich flächendeckenden Versorgungsnetz mit mindestens einem Notarztwagen pro Verwaltungsbezirk zu schaffen, besonders anerkannt werden. Natürlich ist das alles auch eine finanzielle Frage, wie mein Vorredner gesagt hat. Aber wenn er selbst darauf hingewiesen hat, daß es bisher nur ein einziges Bundesland war, das die Möglichkeiten der Strukturförderung des Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds in Anspruch genommen hat, dann zeigt sich, daß es nicht allein am Geld liegen kann, denn diese Möglichkeit steht allen neun Bundesländern offen.

Ich glaube, daß es eben durch Strukturmaßnahmen, durch Setzung der richtigen Prioritäten durchaus möglich ist, zu einem wirklich optimalen, flächendeckenden Netz mit bestqualifizierten, gut ausgebildeten Notärzten zu kommen, ohne daß man neue Abgaben einführt, die ich für problematisch halte, speziell in der vom Herrn Abgeordneten Guggenberger skizzierten Form.

Ich glaube, er hat einen Gedankenfehler gemacht, wenn er hier die Feuerversicherung und die private Krankenversicherung verglichen hat. Er hat nämlich dabei übersehen, daß die Feuerversicherung ausschließlich im Rahmen der Privatversicherung existiert. Der private Krankenversicherte ist in Österreich zu 99,5 Prozent aber ein „Zusatzversicherter“. Er ist auch ein Sozialversicherter, der natürlich, wie jeder andere, An-

Dr. Schwimmer

spruch auf die Leistungen der Sozialversicherung hat. Er geht eine zusätzliche Eigenvorsorge ein, und es ist, glaube ich, nicht angebracht, daß man diese zusätzliche Eigenvorsorge noch mit einer zusätzlichen Abgabe, und sei es nur 1 Prozent der Versicherungsprämie, belastet.

Der Feuerversicherte ist ja kein „Pflichtsozialfeuerversicherter“, der ohnedies etwas bezahlt, sondern seine Feuerversicherung, die er abschließt, ist dann eben die Grundlage dieser Abgabe, die den Freiwilligen Feuerwehren zugute kommen soll. Jeder Zusatzversicherte hat meiner Ansicht nach einen klaren Anspruch darauf, daß ... (Abg. Dr. Helga Hiedl-Sommer: Die Feuerwehr fragt nicht nach, ob jemand feuerversichert ist oder nicht!) Richtig. Aber jeder Zusatzversicherte ist eben auch ein Sozialversicherter, und der Notarzt soll nicht fragen: Ist er nur sozialversichert oder sozialversichert und Zusatzversichert?

Wir brauchen keine zwei Klassen von Verunfallten, aber auch keine zwei Klassen von Versicherten. Es gäbe in diesem Bereich, im Bereich des Gesundheitswesens, durchaus Überlegungen anzustellen, ob nicht derjenige, der heute eine Eigenvorsorge durch eine Zusatzversicherung eingeht, ohnedies schon benachteiligt wird, weil er nämlich der einzige ist, der im Wege seiner Krankenzusatzversicherung und seiner Prämienzahlung die vollen Krankenhauskosten zu bezahlen hat, und ihm sozusagen der Rabatt, der in der allgemeinen Klasse dem Sozialversicherten und dem Sozialversicherungsträger gewährt wird, verweigert wird. Er hat diesen Betrag auch noch aufzuzahlen; also nicht nur die Leistungen der Zusatzversicherung, sondern auch noch das, was die Sozialversicherung in der allgemeinen Klasse auf die Verpflegskosten nicht bezahlt. Mit Ausnahme von zwei Bundesländern ist das überall der Fall.

Es gibt also bereits eine Benachteiligung der Zusatzversicherten, und Sie möchten eine weitere durch eine zusätzliche Abgabe auf Eigenvorsorge einführen. Ich halte das für problematisch und bitte Sie, Herr Abgeordneter Guggenberger, das noch einmal zu überdenken.

Ich halte es überhaupt für problematisch, daß man Probleme des Gesundheitswesens in allererster Linie von der Finanzierung her angeht. Ich glaube, manche unterbliebene Reform ist darauf zurückzuführen, daß die beteiligten Kostenträger immer sagen, es ist alles in Ordnung, soferne ein anderer mehr bezahlt. Wir haben solche Diskussionen gerade erst erlebt. Der Generaldirektor des Hauptverbandes der Sozialversicherungsträger meint, die öffentliche Hand solle allein für die Spitäler aufkommen. Dann kommt der Wiener Vizebürgermeister Mayr und sagt: Nein, nein, höhere Krankenversicherungsbeiträge beziehungsweise ein Zuschlag zur Lohn- und Einkommen-

steuer für die Krankenversicherung, damit diese komplett für die Krankenhäuser aufkommt. Dann sagt er: Die Patienten aus anderen Bundesländern sollen mehr bezahlen. — Und auf diese Art und Weise unterbleiben die Reformen.

Solange es nicht gelingt — und das möchte ich zur finanziellen Frage abschließend sagen —, dazu zu kommen, daß wirklich alle an einem Strang ziehen, Reformen angehen, um das Gesundheitswesen humaner und ökonomischer zu machen, und bereit sind, Risiken und Chancen im Ausmaß ihrer bisherigen Kostentragung zu teilen und Mehrkosten nicht jemand anderem zuschieben zu wollen, solange werden viele Reformen, die gut gemeint sind, im Ansatz steckenbleiben. Ich halte es wirklich für erforderlich, daß es auch zu einer Gemeinsamkeit in der Tragung von Risiken und Chancen von Reformen im Gesundheitswesen kommt.

Hohes Haus! Aber nochmals zurück zum Bericht über das Notarztwesen selbst. Ich glaube, daß dieser Bericht wirklich gut ist im Sinne dessen, daß er über Gutes berichten kann, nämlich daß es gelungen ist, der flächendeckenden Notarztversorgung mit bestqualifizierten Ärzten ein großes Stück näherzukommen. Auch wenn der Bericht naturgemäß von der Materie her bei der Kompetenzverteilung zwischen Bund und Ländern viele nüchterne Dinge enthalten muß, auf Verfassungs- und Gesetzesbestimmungen hinweisen muß, soll man nicht vergessen, daß Menschen dahinterstehen, nämlich jene Menschen, die in diesen Notarztdiensten tätig sind, Ärzte, Pflegepersonal, unterstützendes Personal, wie die Fahrer, wie die Flieger in den Notarzhubschraubern, die durchaus bei dem schweren Dienst buchstäblich Kopf und Kragen riskieren, um damit anderen Menschen zu helfen. Ich glaube, es ist bei der Behandlung dieses Berichtes auch angebracht, diesen Menschen zu danken. (Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 19.39

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Mag. Haupt.

19.39

Abgeordneter Mag. Haupt (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Hohes Haus! Die Debatte über den Bericht des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend die Entschließung des Nationalrates vom 26. Juni 1987 über den Notarzdienst ist ja nunmehr in eine etwas ruhigere Atmosphäre des heutigen Tages hinübergeglitten. Ich möchte die Atmosphäre nicht anheizen, aber ich möchte doch eingangs feststellen, daß der Bericht immerhin um ein halbes Jahr verspätet hier im Hohen Haus angekommen ist. Er hätte eigentlich schon im Frühjahr dieses Jahres das Plenum erreichen sollen, und er ist jetzt nunmehr mit sie-

Mag. Haupt

ben Monaten Verspätung im Hohen Haus eingelangt.

Ich gebe aber meinem Vorredner, Kollegen Schwimmer, recht, daß der Bericht wenigstens insofern befriedigend ist, als die flächendeckende Versorgung mit Notärzten in Österreich nunmehr zumindest zu mehr als 90 Prozent durchgeführt ist, und daß in den letzten zwei Jahren seit der Beschlußfassung der Ärztegesetz-Novelle die damalige Ausgangslage doch einige deutliche Verbesserungen erfahren hat. Dies geschah nicht zuletzt aufgrund der Anregungen des Gesundheitsausschusses und aufgrund des Zwanges, der mit der Ärztegesetz-Novelle auf die Länder ausgeübt wurde, in rechtlich einwandfreier Form die Notarztwagen zu besetzen. Diese Bemühungen wurden von Erfolg gekrönt.

Ich glaube, daß mit dem System, so wie es früher gehandhabt wurde — und einige Bundesländer haben sich ja durchaus auch lange geweigert, diesbezüglich andere Rechtsansichten des Ministeriums zur Kenntnis zu nehmen —, nämlich daß man einfach junge, unerfahrene Turnusärzte in die Notarztwagen gesetzt hat unter dem Motto: Ein junger Mediziner, auch ohne praktische Erfahrung, ist besser als ein Sanitäter allein, im Regelfalle riskiert wurde, einen Menschen nach Ende seiner akademischen Berufsausbildung und vor Ende seiner praktischen Qualifikation zur Ausübung des von ihm erstrebten Berufes in rechtlich bedenklicher Weise mit oft katastrophalen juristischen und auch finanziellen Folgen für sein weiteres Leben zu behaften. Die Berichte aus der damaligen Zeit, wonach dann Notärzte, denen entsprechendes Versagen in ihrem Dienst nachzuweisen war, vor Gericht gelandet sind, sind zwar nicht Legion, aber doch ist ein Prozeß im einen oder anderen Fall sehr zum Nachteil der unerfahrenen Turnusärzte ausgegangen.

Wir Freiheitlichen haben seinerzeit im Ausschuß gemeint, daß der beste Arzt in einer Notfallsituation gerade gut genug ist, denn es ist eindeutig klar, daß, wenn ein Notfallarzt an eine Unfallstelle kommt oder einem Notfall, etwa einem Herzinfarkt oder einer Apoplexie, gegenübersteht, dies eine der schwierigsten medizinischen Situationen ist, wo die korrekte, effiziente und wissenschaftlich auf dem letzten Stand stehende Soforthilfe nicht nur über das weitere Leben des Patienten entscheidet, sondern auch maßgebliche Voraussetzung für die Rehabilitation und die spätere Lebensgestaltung des Patienten ist.

Die Wortmeldung des Kollegen Guggenberger bezüglich einer Art wie Feuerschutzversicherung in diesem Zusammenhang ist auf den ersten Blick vielleicht faszinierend. Ich kann aber nicht umhin, Kollegen Schwimmer mit seiner Position recht zu geben, denn immerhin werden zwischen 11 und 14 Prozent des Krankenanstaltenwesens

Österreichs ohnehin schon durch die Privatversicherten, länderspezifisch unterschiedlich, zusätzlich finanziert. Ich halte es daher für nicht gerechtfertigt, daß man dieser Personengruppe nochmals eine Belastung zu ihrer normalen ASVG-Grundversicherung in diesem Sozialtopf mitgibt.

Mir als Gesundheitspolitiker erscheint es eher relevant, jene Einnahmen, die der Staat so im halb „unsittlichen“ Bereich, etwa über die Alkoholabgabe und über die Tabakabgabe, hereinbekommt, dem Gesundheitswesen in einem hohen Ausmaß zweckzuwidmen. Wenn man bedenkt, daß Alkoholisierter am Steuer zumindest zu 30 Prozent beziehungsweise, wenn man auch die Temposünder mit knapp unter 0,8 Promille dazurechnet, zu etwa 55 Prozent am Unfallgeschehen auf unseren Straßen mitbeteiligt sind, so ist es sicherlich gerechtfertigt, bei der Alkoholabgabe eine hohe Zweckwidmung für den Gesundheitsbereich und die dortigen reparativen Tätigkeiten vorzusehen.

Wenn man weiß, daß in Österreich das Rauchen mit Sicherheit 800 bis 900 Menschen pro Jahr das Leben kostet und daß die Lebensverkürzung durch Rauchen je nach statistischen Angaben zwischen vier und sieben Jahren liegt, so kann man sich auch vorstellen, daß ein deutlicher Beitrag zum Gesundheitssystem als Zweckwidmung eigentlich gerechtfertigt wäre, ohne daß man irgendeiner Bevölkerungsschicht neue Belastungen zuweist.

Wenn es Ihnen gelingen sollte, Herr Bundesminister, im Rahmen der ausstehenden Budgetverhandlungen entsprechende Zweckwidmungen bei Ihrem Parteifreund Lacina zu erreichen, so haben Sie zumindest die Unterstützung der oppositionellen Gesundheitspolitiker in diesem Bereich, denn darüber, glaube ich, herrscht unter den Gesundheitspolitikern im Hohen Haus eine konsensuale Stimmung, wiewohl ich weiß, daß heute abend, in eineinhalb Stunden, wenn die Debatte über die Petition zum Verbot der Nikotinwerbung hier im Hohen Haus abgehandelt wird, die Interessen der Politiker, schön in den Medien abgebildet zu werden, und jene der Zeitungen, von den Parteizeitungen bis hin zu den Massenmedien, die Nikotinwerbungen auf der ersten, zweiten und dritten Hochglanzseite weiterhin in vollem Umfang zu bringen, sehr deutlich im Raum stehen und nicht nur die Gesundheitspolitiker in einen gewissen Interessenkonflikt bringen werden.

Ich hoffe daher, daß nicht die „Feuersteuer“ über die Zusatzversicherungen kommt, sondern vielleicht der vernünftiger Weg der Zweckwidmung der Alkohol- und Nikotinabgabe für das Gesundheitswesen in Österreich beschritten wird. Denn die ursächlichen Zusammenhänge und die Kosten, die durch den Alkohol- und Nikotinmiß-

Mag. Haupt

brauch in Österreich verursacht werden, sind in den Gesundheitsstatistiken evident und wissenschaftlich beweisbar, und es ist in diesem Sinne auch moralisch gerechtfertigt, eine Zweckwidmung zu verlangen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 19.46

Präsident Dr. **Stix**: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Holda Harrich.

19.46

Abgeordnete Holda **Harrich** (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Hohes Haus! Wie Sie wissen, sind die Anforderungen an eine flächendeckende notärztliche Versorgung so vielfältig, daß dafür sehr viel spezifisch geschultes ärztliches Personal erforderlich ist. Denn die Fehler und Unterlassungen, die in der Phase der Erstversorgung gemacht werden, können später oft selbst bei Einsatz aller medizinischen Möglichkeiten im Spital nicht wieder ausgeglichen werden.

In Frage für eine notärztliche Intervention kommen vor allem akute ernsthafte Gesundheitsstörungen, Verschlechterungen des Zustandes chronisch Kranker, akute psychische Störungen oder von schweren gesundheitlichen Störungen oder vom Tod bedrohte Verletzte. Es ist also eine sehr große Gruppe von Menschen, die notärztlicher Intervention bedarf.

Die größten Gruppen, die notärztliche Versorgung in Anspruch nehmen, erstellen sich aus den Erkrankungen im Herz-Kreislauf-System, der Atmung sowie des Verdauungssystems und den viralen Infekten. Im Bereich der Arbeitsunfälle, der häuslichen Unfälle, der Sport- und Freizeitunfälle, vor allem aber der Verkehrsunfälle sind die Zahlen steigend.

Eine der Aufgaben des Berichtes des Bundesministers wäre es nun gewesen, über notärztliche Tätigkeit, zu der unter anderem auch der Dienst in der Ärztezentrale gehört, und die Einsätze zu berichten.

Sehr geehrte Damen und Herren! Meine Vordr. haben sehr schön dargestellt, wie notärztliche Dienste finanziert werden. Sie werden mir erlauben, daß ich Ihnen das Ganze nun aus einer etwas anderen Perspektive darlege.

Dieser Bericht hatte inhaltlich eigentlich sehr wenig zu bieten. Es wird auch erklärt werden, warum. Er vermittelt weder den derzeitigen Stand der Anzahl der Notärzte noch deren Ausbildungsstand noch eine Aussage über den Versorgungsstand im städtischen und im ländlichen Raum. Der Bericht macht zwar die apparative Ausstattung jedes einzelnen Bundeslandes transparent — Notarztwagen, Notarzt-Hubschrauber —, aber er vermittelt kein Bild über die sonstigen Strukturen, über die personelle Zusammensetzung, wie etwa Sanitätspersonal, Ärzteleistungs-

und Hubschraubernotärzte. Es ist leider — so muß ich sagen, wenn wir in medizinischen Ausdrücken sprechen wollen — nicht einmal das vollständige Skelett eines Berichtes.

Die Feststellung der Normen notärztlicher Tätigkeit obliegt im Prinzip den Ländern über die Vorschriften des Hilfs- und Rettungswesens sowie über die Katastrophenhilfegesetze. Daß dem Bund aus verfassungsrechtlichen Gründen die Einflußnahme auf die Gestaltung verwehrt ist, entbindet ihn jedoch nicht von der Verpflichtung, einer Entscheidung des Nationalrates vom 26. Juni 1987 gerecht zu werden und dem Nationalrat einen Bericht zu erstatten. 1987! Ich habe natürlich gefragt, warum dieser Bericht erst nach zwei Jahren erfolgt ist. Dies mag seine Ursache vielleicht darin haben, daß dem Ministerium eines seiner wesentlichsten Organe amputiert wurde, nämlich seine kritische Stimme.

Und diese kritische Stimme im Gesundheitswesen ist, glaube ich, das Österreichische Institut für Gesundheitswesen. Es wurde auseinandergerissen, und es ist seine teilweise Zuordnung an das Umweltministerium erfolgt. Ein Teil der Mitarbeiter ist mit abgewandert. Ob diese Ressortaufteilung geschickt war, möchte ich bezweifeln, denn es sind ja nun auch dort zwei Aufsichtsbehörden vorhanden, und die Subventionspolitik hat eine ganz andere Ausgangslage.

Jedenfalls ist das Institut die Verbindung zwischen Umwelt- und Gesundheitsschutz gewesen und kann nun seine Aufgaben nicht mehr im ehemaligen Umfang wahrnehmen. Dazu kommt noch, daß das im Gesundheitsbereich verbliebene Personal von Ermessenskrediten lebt und es keine Regelung gibt, die die Finanzierung des Personal- und Sachaufwandes gewährleistet. Das muß jährlich festgesetzt werden. Also so muß ein Institut, das seriöse Arbeit leisten soll, arbeiten.

Selbstverständlich dauert es dann, bis eine brauchbare Übersicht zustande kommt. Es ist aber weder für die Bevölkerung noch für die Länder uninteressant, zu wissen, was wo mit welcher Effizienz und mit welchen Mitteln geschieht, wie eben Gesundheitspolitik gemacht wird und von wem sie wahrgenommen wird.

Notarzdienst ist Ländersache und wird dort von verschiedenen Organisationen wahrgenommen. Da der Bund keine Gestaltungsmöglichkeit des Notarzdienstes hat, ausgenommen über die Regelungen im Ärztegesetz oder im Katastrophenhilfegesetz, arbeiten diverse Organisationen hauptsächlich über das Rettungswesen neben-, zum Teil mit-, ich hoffe, nicht gegeneinander. Und das erklärt dann auch die Tatsache, daß man sich bei den Erhebungen hinter dem Datenschutz verschanzt und sich keineswegs an der Durchleuchtung des Vereins interessiert zeigt.

Holda Harrich

Daß heute noch zum Teil Turnusärzte oder noch weniger qualifizierte Personen Notarzdienst versehen, ist ein erschreckendes Detail, das in der Ausschußdiskussion eigentlich bestätigt wurde. Aber ein kleiner Satz im Bericht hat mir verdeutlicht, welche Auffassung von der Notwendigkeit notärztlicher Versorgung herrscht. In diesem Bericht auf Seite 11 heißt es: „... läßt sich somit eine erfreuliche Steigerung der Zahl der eingesetzten Notarztwagen feststellen.“ — Na, ich finde das nicht erfreulich, muß ich sagen, daß die Zahl der Einsätze gesteigert werden mußte! Und im zweiten Absatz lautet es: „... sodaß derzeit österreichweit insgesamt 47 Notarztwagen für den Ernstfall bereitstehen.“ — Ich betrachte das eindeutig als Mangelzustand, denn es stehen zwar Notarztwagen bereit, wir verfügen wieder einmal über die technischen Einrichtungen, aber nicht über genügend qualifizierte Notärzte.

Ich muß in diesem Zusammenhang einen wirklich ernstesten Appell — und ich meine das wirklich ernst, die Situation ist dramatisch — an Sie alle richten, an die ganze Bundesregierung, an Sie, sehr geehrter Herr Gesundheitsminister, an alle Minister und an Sie, sehr geehrte Damen und Herren des Nationalrates. Ich richte an Sie in diesem Zusammenhang die Aufforderung, Ihrer legislativen Verpflichtung nachzukommen und nur solche Gesetze zu beschließen oder solche Verordnungen zu erlassen, die zumindest keine Gesundheitsschädigung der österreichischen Bevölkerung bewirken, nur solche Gesetze, die die allgemeine Vergiftung unseres Organismus verhindern, die die Unfallgefahren herabsetzen und die psychosozialen Erkrankungen vermindern.

Ich rufe alle Ministerien auf, daran mitzuarbeiten. Zum Beispiel könnten nämlich schon Geschwindigkeitsbeschränkungen dazu beitragen, daß weniger Ärzte und Rettungswagen über vollgestopfte und vereiste Straßen rasen müssen, daß es weniger Herz-, Kreislauf- und Asthmaanfälle gibt, daß weniger Kinder verunglücken und daß es allgemein weniger Verkehrsunfälle gibt. Wenn wir am Grundsätzlichen ansetzen, werden wir den ohnedies sehr aufwendigen Apparat der Notarztversorgung nicht noch weiter aufblähen müssen.

Ich muß der Gerechtigkeit halber hier feststellen: Ich habe im Ausschuß einen Antrag auf Erstellung einer umfassenden Studie zu diesem Thema eingebracht. Es ist ja nicht viel bekannt. Die Daten sind bei den Sozialversicherungsträgern und bei allen möglichen Institutionen. Wie gesagt, diese verschansen sich dann hinter dem Datenschutz. Und um etwas bewirken zu können, muß man ja nun einmal über Daten verfügen. Dazu hätte ich eine Studie haben wollen. Den von mir eingebrachten Antrag an den Ausschuß auf Erstellung einer Studie zu diesem Thema für laufende Ergänzungen und Veröffentlichungen habe

ich dann zurückgezogen, weil Herr Bundesminister Ettl sehr glaubhaft versichert hat, daß er einen solchen Bericht bereits erstellen läßt und in absehbarer Zeit vorlegen will.

Ich hoffe nur, sehr geehrte Damen und Herren, daß wir dann, wenn diese Studie vorliegt, wenigstens sicher sein können, nur von Notärzten versorgt zu werden, die den Kriterien der Ausbildung und der berechtigten Forderung der Bürger nach bestmöglicher Versorgung entsprechen. *(Beifall bei den Grünen.) 19.56*

Präsident Dr. **Stix**: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Posch.

19.56

Abgeordneter **Posch** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe Frau Abgeordnete Harrich, als sie noch bei uns im Haus in Klagenfurt war, immer sehr geschätzt, aber ich glaube, in einem Teil der Ausführungen hat sie doch wider besseres Wissen da und dort gesprochen. Frau Diplomkrankenschwester! Ihnen müßte verschiedenes ja schon klar sein, wenn Sie den Bericht gelesen haben. *(Abg. S r b: Das war nicht notwendig! — Abg. Dr. P i l z: Ich erteile Ihnen einen Ordnungsruf!)*

Nun, meine sehr geehrten Damen und Herren, der Bericht des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend die Notärztelregelung in Österreich beruht auf der Entschliebung des Nationalrates vom 26. Juni 1987, mit der die Bundesregierung ersucht wurde, die Zeit bis zum Inkrafttreten der Notärztelregelung dahin gehend zu nützen, die Länder eingehend aufzufordern, in der Zeit der Legisvakanz die erforderlichen Änderungen des Einsatzsystems für Notärzte zu veranlassen.

Auslösendes Moment für die Entschliebung war der in parlamentarische Verhandlung gezogene Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage eines Bundesgesetzes, mit dem das Ärztegesetz 1984 und das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz geändert werden.

Im genannten, nunmehr vorliegenden Bericht des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst werden die verfassungsrechtlichen Grundlagen der Materie und die Kompetenzverteilung, die gar nicht so einfach ist, dargelegt, Bestimmungen der Ärztegesetz-Novelle 1987 in dieser Hinsicht erläutert und schließlich die Durchführung der Entschliebung des Nationalrates geschildert.

Hohes Haus! Die Notfallmedizin und mit ihr das Rettungswesen haben sich in den letzten 30 Jahren entscheidend gewandelt und gebessert. Hatte man früher den Notfallpatienten möglichst rasch zum Arzt beziehungsweise in das Kranken-

Posch

haus geführt, so gilt heute der Grundsatz, den Arzt möglichst rasch zum Patienten zu bringen. Darum geht es beim Notärztesystem. Dies geschieht mittels modernster Rettungsmittel, wie Rettungshubschrauber und Notarztwagen. Eine wesentliche Voraussetzung ist jedoch die entsprechende Qualifikation des Notarztes, denn Notfallmedizin bedeutet, daß unter eingeschränkten Bedingungen und mit einer begrenzten Ausstattung — wenngleich die Notarztwagen heute bestens ausgestattet sind — an Geräten und Medikamenten, insbesondere eingeschränkten Möglichkeiten der Diagnostik ein weites Spektrum an Notfällen nach Erkrankungen und Verletzungen sowie auch Vergiftungen, insbesondere Störungen der Vitalfunktionen kurzfristig zu analysieren und zu versorgen ist.

Die flächendeckende Verwirklichung dieses Notfallrettungssystems in ganz Österreich, welches nur in Zusammenarbeit mit den Spitälern und den niedergelassenen Ärzten möglich ist, bildet einen Schwerpunkt der Bemühungen der für die Durchführung der Notarztdienste Verantwortlichen in Österreich.

Auf dieser Basis entstand die Definition des Notfallpatienten und die Rettungskette, und daraus ließen sich die neuen Aufgabenstellungen für die Erstversorgung von Notfallpatienten im außerklinischen Bereich entwickeln sowie die Forderungen für die Reorganisation des Rettungsdienstes ableiten. Wir haben innerhalb von 30 Jahren auf diesem Gebiet kaum voraussehbare Fortschritte erzielt. Rettungs- und Notarztwagen sowie Rettungshubschrauber wurden entwickelt und mit einer entsprechenden Ausstattung versehen, Rettungsleute und Notärzte eingesetzt hier in Österreich. Die Überlebenschancen des Notfallpatienten — und das ist wichtig — sind heute ungleich größer als vor 30 Jahren. Vielfach Verletzte, lebensbedrohlich Erkrankte und Vergiftete erreichen nicht nur lebend das Krankenhaus, sie überleben heute sogar schwerste Schädigungen, und auch das Ausmaß der Invalidität, die in nicht wenigen Fällen damit verbunden ist, läßt sich deutlich vermindern. Der grundlegende Vorteil besteht heute darin, daß man den Arzt möglichst rasch zum Patienten bringt.

Die Verwirklichung dieser Forderungen und Erkenntnisse erfordert einen enormen finanziellen und organisatorischen Aufwand, der nur durch die optimale Zusammenarbeit der Rettungsdienste mit den Spitälern und den niedergelassenen Ärzten zu bewältigen ist. Es ist einerseits nämlich unmöglich, daß die Krankenhäuser die Aufgaben des Rettungsdienstes übernehmen, andererseits aber ebenso undenkbar, daß der Rettungsdienst allein verpflichtet wird, die ärztliche Erstversorgung von Notfallpatienten sicherzustellen.

Jedenfalls muß in diesem Zusammenhang gesagt werden, meine Damen und Herren, daß damit den Krankenanstalten — das ist nicht wegzuleugnen — eine nicht unerhebliche finanzielle und organisatorische Last zugeordnet wurde, die auch unter anderem zur vieldiskutierten Kostenexplosion führte, die durch eine über Jahre hinweg zu beobachtende Leistungsexplosion in den Krankenanstalten hervorgerufen wurde. Ich betone das Wort „Leistungsexplosion“.

Ich vertrete auch die Auffassung, daß Leistungen von Krankenanstalten, die nicht ihrem eigentlichen Aufgabenbereich der Diagnostik, der Therapie und der Krankenpflege zuzuordnen sind, entweder anderswo durchgeführt werden, wie zum Beispiel in Ambulatorien, Ambulanzen und bei niedergelassenen Ärzten, oder voll zu bezahlen sind. Das dürfte sicher auf der Linie der geplanten Maßnahmen des Herrn Bundesministers liegen.

Ich komme auch nicht umhin, zu sagen: Pauschalabgeltungen in Höhe von etwa 600 S für Ambulanzleistungen der Krankenanstalten für die Dauer eines Vierteljahres pro Patient sind in Anbetracht der dafür erbrachten Leistungen als lächerlich und als geradezu abstrus zu bezeichnen.

Hohes Haus! Zurück zum Bericht des Bundesministers: Aufgrund der eingangs genannten Entschliebung des Nationalrates vom Juni 1987 wurden jeweils halbjährlich von den Ländern, beginnend mit 1. Dezember 1987, Berichte über die Maßnahmen im Verlaufe der vorangegangenen Monate vorgelegt. Danach ergab sich mit Stichtag 1. Dezember 1988 folgendes Bild — dies ist schon gesagt worden —:

Waren 1984 erst 24 Notarztwagen im Einsatz, so konnte 1987 die Zahl um 17 erhöht und aufgrund der bisher vorliegenden Unterlagen 1988 eine weitere Steigerung erreicht werden, sodaß in Österreich insgesamt nunmehr 47 Notarztwagen für den ständigen Einsatz bereitstehen. Die Zahl der einsatzfähigen Notarsthubschrauber zum genannten Stichtag ist mit 13 zu beziffern.

Ich möchte in diesem Zusammenhang auf die Entschliebung des Nationalrates vom 10. Dezember 1981 hinweisen, mit der die Bundesregierung ersucht wurde, für einen schrittweisen und raschen Aufbau eines bundesweit durchorganisierten Einsatzes eines Hubschrauber-Primärrettungsdienstes durch den Abschluß entsprechender Verträge mit den Ländern gemäß Artikel 15 a Bundes-Verfassungsgesetz sowie im Einvernehmen mit den Trägern der Sozialversicherung zu sorgen. Dies ist inzwischen auch in vielen Fällen geschehen!

Posch

Die Einführung einer notfallärztlichen Versorgung bewirkt eine wesentliche Verminderung von Unfallfolgen und eine Verbesserung der Heilung. Der volkswirtschaftliche Nutzen beträgt laut einer Kosten-Nutzen-Analyse in der Bundesrepublik Deutschland das 5,58fache der Kosten des Hubschrauber-Rettungsdienstes. Ich halte dies für sehr bemerkenswert.

Meine Damen und Herren! Hervorzuheben sind ferner die sogenannten Notarztlehrgänge, die bereits vor dem Inkrafttreten des neuen § 15 a Ärztegesetz von der überwiegenden Zahl der im Notarztdienst eingesetzten Ärzte absolviert wurden. Laut dem Bericht des Bundesministers kann davon ausgegangen werden, daß bereits zum Stichtag 1. Jänner 1989 bundesweit etwa 1 180 Ärzte solche Lehrgänge absolviert haben. Ich halte dies bei der Beanspruchung, bei dem Arbeitsinsatz unserer Ärzte für eine große Leistung der österreichischen Ärzteschaft. Die Thematik des Einsatzes von Turnusärzten für den Notfalldienst in Einzelfällen wurde bereits hier erörtert, harrt jedoch noch einer Lösung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Gesundheitsausschuß hat am 21. Juni 1989 den Bericht des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst in Verhandlung genommen und einstimmig beschlossen, dem Hohen Hause die Kenntnisnahme des Berichtes zu empfehlen. Wenngleich die organisatorische Umstellung des Notarztsystems in den Ländern laut Bericht noch nicht zur Gänze abgeschlossen erscheint, ist dieses Ziel nach Ansicht des Gesundheitsausschusses mit Hilfe der Übergangsbestimmungen der Ärztegesetz-Novelle 1987 bis zu deren Auslaufen zu erreichen.

Hohes Haus! Die Erfüllung dieser vom gesundheitspolitischen und ethischen Standpunkt aus so wichtigen Aufgaben bedarf daher jedweder Förderung durch die Gebietskörperschaften. Auch die Glaubwürdigkeit des Staates, meine Damen und Herren, der politisch Verantwortlichen unseres gesamten gesellschaftlichen Systems wird unter anderem daran gemessen, inwieweit die medizinische Versorgung der Bevölkerung und damit die Notfallversorgung durch Ärzte gewährleistet ist. In Österreich geschieht dies in hervorragender Art und Weise! — Ich danke Ihnen vielmals. (*Beifall bei der SPÖ.*) 20.08

Präsident Dr. Stix: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Freund.

20.08

Abgeordneter Freund (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Verehrte Damen und Herren! Die Aufgabe des Bundes ist es unter anderem, überall dort Regelungen zu treffen, wo dies zur Abwehr und Beseitigung allgemeiner Gefahren für die Gesundheit der Bevölkerung notwen-

dig ist. Insbesondere sind für den Bund damit die Vorschriften des Ärztegesetzes und der Ärzteausbildungsordnung angesprochen. Seitens der Länder sind vor allem die Vorschriften auf dem Gebiet des Hilfs- und Rettungswesens sowie das Katastrophenhilfegesetz hervorzuheben. Dies bedeutet somit, daß die Schaffung der organisatorischen Bedingungen, unter denen notärztliche Tätigkeiten erst entfaltet werden können, in Gesetzgebung und Vollziehung den Ländern zukommt. Der Bund hat die Aufgabe, für die Teilnahme an den organisierten Notarztdiensten die entsprechenden berufsrechtlichen Voraussetzungen im Rahmen der Ärztegesetzgebung zu schaffen.

Das Ärztegesetz 1984 enthielt keine speziellen, auf die Tätigkeit von Ärzten im Bereich der Notfallmedizin abstellenden Regelungen. Ein entscheidender Schritt in diese Richtung wurde mit der Änderung des Bundesgesetzes vom Juni 1987 gesetzt. Dennoch war eine Reihe von Bestimmungen, auch für die Notfallmedizin, von besonderer Bedeutung und führte im Laufe der Zeit immer wieder zu Problemen.

So hatten auch bei einer Mitarbeit in organisierten Notarztdiensten Fachärzte ihre Berufstätigkeit auf ihr jeweiliges Sonderfach zu beschränken und darüber hinaus Kurse zur Weiterbildung zu machen. Die bisherige Regelung wäre dazu angetan, von einer Verhinderung oder Behinderung des Notarztsystems zu reden.

Die ÖVP setzt sich deshalb für eine Änderung ein, damit von seiten der Ärzte der Notarztdienst auch wahrgenommen werden kann. Als ein Vertreter der ländlichen Region hier im Hohen Haus begrüße ich natürlich den Notarztdienst sehr, weil es einfach immer wieder bei Unfällen oder sonstigen Akutfällen darauf ankommt, frühzeitig die Möglichkeit zu haben, dem einzelnen rasch zu helfen und ihn medizinisch zu versorgen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Die bisherigen Systeme sind ja grundsätzlich fähige Systeme. Bedarfsanalysen sollten von den Ländern immer wieder gemacht werden, nämlich: Wie hoch ist die Effizienz, und wie hoch sind die Kosten?

Natürlich ist ein flächendeckender Notarztdienst anzustreben. Ich freue mich, daß für Ried im Innkreis, Wels und Steyr in Oberösterreich weitere Notarzwagen vorgesehen sind und in den Dienst gestellt werden. Der Organisationsaufwand und die Kosten sind natürlich beträchtlich. So werden zum Beispiel in Ried im Innkreis acht Sanitäter vom Roten Kreuz und vom Krankenhaus drei Ärzte mehr, also ein zusätzliches sogenanntes „Radl“, bereitzustellen sein. Wo bisher Rufbereitschaft war, ist jetzt Anwesenheitsbereitschaft.

Freund

Ich lobe mir das Modell Ried im Innkreis, da dort die Kosten für die acht Sanitäter zu 50 Prozent vom Roten Kreuz und zu 50 Prozent vom Krankenhaus der Barmherzigen Schwestern getragen werden. Das Krankenhaus hat aber darüber hinaus einen zirka 2 Millionen Schilling hohen Abgang beim Notarztsystem. Davon trägt allein 10 Prozent das Spital. Dem stehen keine Einnahmen entgegen. Die Bemühungen der Länder in dieser Problematik sind vom Bund voll anzuerkennen.

Es muß auch selbstverständlich auf dem Gebiet der Notfallmedizin zusammengearbeitet werden. Aber ich lehne trotzdem eine 1prozentige Abgabe auf Privatversicherungen ab, wie sie SPÖ-Abgeordneter Guggenberger gefordert hat. Dies würde eine neue Steuer bedeuten, und diese lehnen wir ja bekanntlich ab.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Entschließung des Nationalrates sieht nun vor, daß auch Turnusärzte, die in der Ausbildung zum Facharzt für Anästhesie, Onkologie, Chirurgie, Innere Medizin und Unfallchirurgie stehen, in organisierten Notarztdiensten tätig werden können, wenn sie bereits das letzte Jahr der Fachausbildung im Hauptfach absolvieren und der Leiter der Abteilung in deren Bereich die Ausbildungserfolge bestätigt, daß also der Turnusarzt die erforderlichen Kenntnisse und Erfahrungen besitzt. Diese Regelung bedeutet sicher eine Erleichterung in der Praxis, und es wird den Ärzten ermöglicht, leichter am Notarztsystem teilzunehmen. Die Menschen, die daran teilnehmen, die Mitarbeiter des Roten Kreuzes und auch die Ärzteschaft leisten hier Großartiges.

Nicht nur der im Zentralraum lebende Mensch, sondern auch jeder, der in ländlichen Gebieten wohnt, hat im Sinne des Gleichheitsgrundsatzes bei zumutbarer Entfernung und zumutbaren Wartezeiten Anspruch auf fachärztliche Versorgung. In diesem Zusammenhang darf ich darauf verweisen, daß auch dem steigenden Fachärztebedarf auf dem Lande Rechnung getragen werden muß. *(Beifall bei der ÖVP.) 20.13*

Präsident Dr. **Stix**: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Hofmann.

20.13

Abgeordneter **Hofmann** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Da die Vorredner so positiv über diesen Bericht gesprochen haben, möchte ich den Bericht an und für sich auch nicht kritisieren, aber doch einiges relativieren. Ich möchte nicht auf den Inhalt des Berichtes eingehen, sondern auf die Tatsache, daß es österreichweit — und da kann der Bund nichts dafür, und da kann der Bericht nichts dafür — doch nicht so gut um den Notarztdienst bestellt ist.

Der Hubschrauberdienst ist weitgehendst ausgebaut, und ich möchte zu den vielen lobenden Worten über Niederösterreich hinzufügen, es wurden zwei Bundesländer vergessen, die ihre Notarztdienste bereits — soweit ich weiß — flächendeckend ausgebaut haben, das sind das Burgenland und die Stadt Wien.

Im übrigen Bereich — und da muß ich Kollegen Haupt berichtigen — ist mit derzeit 47 Notarztwagen nicht eine 90prozentige Deckung, sondern meines Wissens — und das hat ein Fachexpertenkongreß in Innsbruck erst kürzlich bestätigt — eine höchstens 50prozentige flächendeckende Wirkung erreicht. Und der Grund ist auch nicht darin zu suchen, daß vielleicht der Bund zuwenig fördert, sondern daß eben der Notarztbereich in die Länderkompetenzen fällt und die Gelder, die der Bund in ausreichendem Maße zur Verfügung stellt, teilweise anders verwendet oder aber auch teilweise gar nicht in Anspruch genommen werden.

Wenn in den Jahren von 1988 bis 1990 vom Bund 2,3 Milliarden Schilling für strukturfördernde Maßnahmen zur Verfügung gestellt werden, so ist oft der Anteil, der für die Notarztwagen verwendet wird, relativ gering. Ich weiß von Bundesländern, die bis zu 90 Prozent der Gelder, die ihnen zur Verfügung gestellt werden, nicht in strukturfördernde Maßnahmen fließen lassen, sondern in die Spitäler, und daß die Notarztwagen oft nur mit wenigen Prozenten beteiligt werden.

Hiebei möchte ich positiv vermerken, daß sich gerade das Rote Kreuz und in weiten Bereichen, vor allem auf dem Lande, initiative Ärzte in Eigenregie und in Eigeninitiative dem Notarztdienst widmen und ihn aufbauen. Gerade in meinem Bundesland, Salzburg, ist dieser Bereich vom Roten Kreuz und zum Teil von praktischen Ärzten, die sich im Notarztwesen ausbilden lassen haben, weitgehend abgedeckt. Es fehlen aber zum Beispiel in Salzburg noch in weiten Bereichen — in drei Bezirken überhaupt — derartige Einrichtungen. Im heurigen Jahr hat das Land Salzburg 830 000 S für diesbezügliche Maßnahmen angefordert, aber ich weiß, daß laut Mitteilungen diese Mittel nicht einmal ausgeschöpft worden sind.

Ich glaube also, daß man diese Mittel in erster Linie dort einsetzen muß, wenn man bedenkt, daß ein Notarztwagen beziehungsweise die Ausstattung eines Notarztwagens zwischen 1,2 und 1,4 Millionen Schilling beträgt. Neben der „Idealvorstellung“ eines Notarztfahrzeuges gibt es auch ein Modell, das in ländlichen Bereichen durchaus ausreicht. Dieses Modell sieht so aus, daß der Arzt von seinem Standort, oft ein Spital oder seine Praxis, gleichzeitig mit seinem Fahrzeug wegfährt wie der Rettungswagen vom Stützpunkt des Roten Kreuzes mit einem anderen Fahrzeug und

Hofmann

daß sie am Ort des Unfallgeschehens oder des Notarzteinsatzes zusammentreffen. Das ist eine Variante, die kostengünstiger als der Einsatz eines speziellen Notarzfahrzeuges ist und sehr oft wertvolle Hilfe leisten kann.

Es ist heute sehr viel von Unfällen gesprochen worden, aber gerade bezüglich der Herzinfarkte sind ja die neuen medikamentösen Möglichkeiten der Behandlung vor allem darauf aufgebaut, daß dem Patienten schnell geholfen wird, daß innerhalb weniger Stunden Hilfe geleistet wird, und diese Art von Hilfe gewährleistet eben nur ein Notarztsystem.

Ich möchte auch noch an einen Fall erinnern, der vor zwei Jahren durch die Medien gegangen ist. Da war es im Raum Radstadt-Obertauern nach einem Lawinenunglück nur der Ausbildung der dortigen Notärzte — es waren praktische Ärzte, die diese Ausbildung absolviert haben — zu danken, daß die Opfer, die stark unterkühlt und mit Erfrierungserscheinungen geborgen wurden, gerettet werden konnten. Dies deswegen, weil sie — und viele andere Ärzte hätten diesbezüglich vielleicht einen Fehler gemacht — nicht in einem warmen Auto transportiert, sondern bei offenem Fenster, bei geöffneten hinteren Türen im Notarzwagen in die Spezialklinik gebracht wurden. So hat sich eigentlich bewiesen, wie wichtig in einem solchen Fall die Notarztausbildung ist. Ich möchte auch darauf verweisen, daß in bezug auf den Einsatz von Notarzfahrzeugen neben der Rettung von Menschenleben auch vor allem berücksichtigt werden soll, wieviel Leid den Menschen erspart bleibt, wenn sofort ein Arzt zur Stelle ist, der sofort zur Schmerzstillung entsprechende Hilfe leisten kann.

Es scheint trotz all dieser inzwischen bekannten, erprobten und bewiesenen Idealvoraussetzungen durch den Einsatz von Notfahrzeugen in den Ländern die Begeisterung zur Finanzierung nicht vorhanden zu sein. Ich glaube, hier müssen wir ansetzen, hier muß verstärkt nachgestoßen werden, daß dort — und vor allem ländliche Bereiche sind diesbezüglich benachteiligt — entsprechende Maßnahmen gesetzt werden.

Ich kann nur noch wiederholen und auf den Bericht eingehen: Es liegt weder am Bericht noch am Bund. Der Bund stellt ausreichende Mittel zur Verfügung, nur müssen sie von den Ländern auch zweckentsprechend verwendet und genutzt werden. In diesem Sinne ist dieser Bericht zu begrüßen. Er zeigt Verbesserungen auf, aber wir sind noch lange nicht am Plafond. *(Beifall bei der SPÖ.)* 20,20

Präsident Dr. Stix: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Berichterstatter wünscht kein Schlußwort.

Ich lasse jetzt über den Antrag des Ausschusses, den vorliegenden Bericht III-102 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen, abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für dessen Kenntnisnahme eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist einstimmig angenommen.

5. Punkt: Bericht des Gesundheitsausschusses über die Petition Nr. 37 betreffend Verzicht auf Tabakwerbung der Austria-Tabakwerke AG (1018 der Beilagen)

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen nunmehr zum 5. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Gesundheitsausschusses über die Petition Nr. 37 betreffend Verzicht auf Tabakwerbung der Austria-Tabakwerke AG.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Freund. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Freund: Herr Präsident! Hohes Haus! Am 14. Dezember 1988 wurde die gegenständliche Petition von den Abgeordneten Dr. Blenk, Dr. Feurstein, Ing. Schwärzler, Dipl.-Vw. Dr. Lackner, Dr. Zernatto und Hildegard Schorn, die außerdem von über 1 000 österreichischen Ärzten, Politikern verschiedener Parteien, 100 Universitätsprofessoren, Institutsvorständen, Vorständen von Gesundheitsdiensten und -vereinen unterzeichnet worden war, eingebracht und sodann dem Gesundheitsausschuß zugewiesen.

Der Gesundheitsausschuß hat die gegenständliche Petition in seiner Sitzung am 23. Feber 1989 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der vom Unterausschuß vorgelegte Entschließungsantrag unter Berücksichtigung des erwähnten Abänderungsantrages mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Gesundheitsausschuß den Antrag, der Nationalrat wolle der dem schriftlichen Ausschlußbericht begedruckten Entschließung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich Sie, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Stix: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

Als erster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Feurstein. Ich erteile es ihm.

20,22

Abgeordneter Dr. Feurstein (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist eigentlich relativ selten, daß wir hier im Hohen Hause Petitionen, die von Bürgern unseres Landes ein-

Dr. Feurstein

gebracht werden, in der Sache selbst behandeln. Heute ist dies wieder einmal der Fall. Es handelt sich um eine Petition, die von immerhin über 1 000 Ärzten in ganz Österreich unterzeichnet worden ist, von Vertretern von Elternvereinigungen, von Schulverbänden, Familienverbänden, Elternvertretungen und Schulvertretungen, die insgesamt 500 000 Österreicherinnen und Österreicher repräsentieren, und zusätzlich noch von weiteren Bürgern unseres Landes, die über die „Vorarlberger Nachrichten“ ersucht worden sind, diese Petition zu unterstützen.

Die Petition hatte zum Anlaß beziehungsweise zum Gegenstand, daß man grundsätzlich auf einen Verzicht auf Werbung für Rauch- und Tabakwaren, Zigaretten, Zigarren eingehen und einen solchen Verzicht auch hier im Nationalrat zum Ausdruck bringen sollte.

Ich glaube, daß wir grundsätzlich feststellen können, daß es dabei vor allem um vier Probleme geht.

Erstes wichtiges Problem: Es geht vor allem darum, daß die jungen Menschen nicht durch die Werbung zum Rauchen animiert und angeleitet werden.

Zweiter wichtiger Bereich ist, daß wir klar zum Ausdruck bringen, daß Werbung und andere Maßnahmen, die in diesem Bereich erfolgen und die junge und ältere Menschen dazu verleiten, Zigaretten zu rauchen, eigentlich nicht so sehr allein durch die österreichischen Tabakwerke beeinflusst werden, sondern primär durch die internationalen Zigarettenfirmen, die zum Teil eine sehr aggressive Werbung im Ausland entfalten; eine Werbung, die natürlich über die Massenmedien, vor allem über die Illustrierten auch in unserem Lande, in Österreich, wirksam wird. Das ist in diesem Zusammenhang ganz entscheidend mitzuberocksichtigen.

Ich glaube, ein dritter wichtiger Punkt ist in diesem Zusammenhang auch noch zu beachten — das hat sich vor allem in den letzten Wochen und Monaten sehr deutlich herausgestellt —: Die illegalen Importe von Zigaretten wirken besonders nachteilig auf die Gesundheit unserer Bevölkerung, vor allem deshalb, weil, wie jüngste labor-technische Untersuchungen ergaben, gerade Zigaretten, die in den Straßen-duty-free-shops an den Grenzen zu den Oststaaten, das heißt, auf der anderen Seite der österreichischen Grenze in den Oststaaten, verkauft werden, besonders starke und intensive Rauchinhaltsstoffe aufweisen. Und man hat bei diesen Zigaretten unter anderem auch Glykol festgestellt; sicherlich ein Stoff, der in besonderer Weise gesundheitsschädlich ist.

Letzter Punkt: Wir müssen bei dieser Problematik auch beachten, daß das Rauchen natürlich

grundsätzlich gesundheitsschädlich ist. Wenn die Mitteilungen und Feststellungen der Ärzte stimmen, so sterben in Österreich täglich 10 Menschen daran, daß mittelbar oder unmittelbar das Rauchen für sie tödliche Auswirkungen hatte.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, diese Überlegungen haben ganz wesentlich dazu beigetragen, daß wir eine sehr sachliche Diskussion im Unterausschuß, der ja mehrere Monate lang getagt hat, zustande gebracht haben, und ich möchte mich bei den Mitgliedern dieses Unterausschusses, die, von allen Seiten, sehr konstruktiv beigetragen haben, bedanken, auch bei Herrn Minister Ettl, aber auch bei seinem Vorgänger Dr. Löschnak, der uns sehr wichtige Informationen gegeben hat. Ich möchte mich aber auch vor allem bedanken bei den Initiatoren dieser Petition, die an den Beratungen teilgenommen haben, die ihre Vorstellungen präsentieren konnten, aber auch bei den Medien, die diese Petition unterstützt haben.

Wir sind nun zu dem Ergebnis gekommen, daß ein gänztliches Verbot der Werbung für Rauchwaren nicht zweckmäßig und nicht sinnvoll wäre und ist. Wir sind vielmehr zur Auffassung gelangt, daß die Art der Werbung entsprechend beobachtet und beeinflusst werden muß, denn von der Art der Werbung hängt es schließlich ab, welche Produkte gekauft werden, welche Zigaretten gekauft werden, in welchem Ausmaß sie gekauft werden und von wem sie gekauft werden.

Darum sind wir zu fünf wichtigen Punkten gekommen, die in Zukunft in besonderer Weise beachtet werden müßten und die neu in die Wege geleitet werden müßten, die neu eingeführt werden müßten.

Erster Punkt: Die Werbemaßnahmen der Austria-Tabakwerke sollten durch ein unabhängiges Gremium, das den Bundesminister für Gesundheit berät, beurteilt, begutachtet werden, es sollte unabhängige Empfehlungen für Werbemaßnahmen aussprechen können, die dann natürlich auch von den Tabakwerken zu berücksichtigen sind.

Zweitens: Es ist ein besonderer Wert auf die Imagepflege für Nichtraucher zu legen.

Dritter wichtiger Punkt: Wir müssen vor allem versuchen, daß die positiven Aspekte des Nichtrauchens in der Wirtschaft, in der Gesellschaft gefördert werden.

Viertens: Die Aufdrucke — das, meine ich, ist schon sehr wichtig — auf den Zigaretten- und Zigarrenpackungen, die auf die Gesundheitsgefährdung hinweisen, sind klarer und eindringlicher zu gestalten, und vor allem ist darauf hinzuweisen,

Dr. Feurstein

daß das Rauchen besonders gefährlich und nachteilig für Jugendliche und schwangere Frauen ist.

Und fünftens: Es sollten Impulse zur Selbsthilfe gegeben werden, Selbsthilfe vor allem im Bereich der Gastronomie, des Tourismus, der Sportvereine, der Schulbehörden, der Elternvereinigungen, in allen Bereichen, wo eben auf dieses gefährliche, gesundheitsschädigende Rauchen hingewiesen werden kann.

Eine letzte Anregung, die ich mir erlaube, von der ich meine, daß sie sehr positiv zu werten ist, ist, daß wir hier im Hohen Haus, im Plenum des Nationalrates, nicht rauchen. Ich weiß, manche werden sich jetzt nicht freuen, wenn ich sage: Was wäre, wenn wir auch endlich einmal dazu kommen, wie es im Straßburger Parlament jetzt auch seit einigen Wochen gehandhabt wird, daß wir entscheiden, daß in den Ausschüssen des Nationalrates nicht mehr geraucht werde? *(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP, SPÖ und FPÖ.)*

Ich möchte mich für diese Zustimmung recht herzlich bedanken. *(Abg. Vetter: Eine Minderheit!)* Ich glaube, das ist keine Minderheit, sondern das ist eine sehr klare Ausdrucksweise, die wir hier bekundet haben.

Ich komme zum Schluß. Schlußendlich geht es einfach darum, daß durch diesen Entschließungsantrag, den wir heute beschließen, junge Menschen wirklich auf die Folgen des Rauchens hingewiesen werden. Es geht darum, daß die Menschen, ganz gleichgültig, wo sie sind, wo sie wirken, darauf aufmerksam gemacht werden, daß sie schlußendlich ihrer Gesundheit den größten Dienst erweisen und für ihre Mitmenschen einen wirklichen Dienst leisten, wenn sie auf das Rauchen persönlich verzichten. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 20.30*

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Ing. Nedwed.

20.30

Abgeordneter Ing. Nedwed (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der vorliegenden Petition und deren Initiatoren ist es zu verdanken, daß wir heute hier über eine wichtige gesundheitspolitische Frage diskutieren. Vielleicht macht das Mode, man sollte nicht nur über das Rauchen hier einmal reden, sondern auch über andere Gefahren, wie zum Beispiel über die Alkoholgefahr. Natürlich spricht man sehr leicht gegen einen staatlichen Betrieb. Das ist ein Monopolbetrieb, und dieser kann leicht kritisiert werden. Aber im Privatbereich schaut es etwas anders aus. Die Konzerne, die da tätig sind, werden oft weniger gern kritisiert. Aber trotzdem: Es ist eine wichtige gesundheitspolitische Aktion, und den Initiatoren ist recht herzlich zu danken.

Es wurde schon gesagt, ein Werbeverbot würde sicherlich keinen Erfolg haben, weil man ja Werbung auch grenzüberschreitend betreiben kann. Außerdem hat man mit Werbeverboten schlechte Erfahrungen gemacht. In Norwegen, in Finnland, in Italien, überall gibt es Werbeverbote, und trotzdem wird steigender Absatz vermerkt. In den RGW-Staaten gibt es überhaupt keine Werbung. Trotzdem wird dort sehr viel geraucht und sogar sehr schlechte Qualität. Ich glaube deshalb, daß man mit Werbeverboten alleine nicht weiterkommt.

Es ist eine zielorientierte Aktion zu setzen. Kollege Feurstein hat schon einiges darüber gesagt. Wir haben in Österreich ja eine besondere Vorreiterrolle, denn die Tabakregie hat sich zu einigen Aktionen in Zusammenarbeit mit den Gesundheitsministern entschlossen. Schon in den siebziger Jahren hat Frau Minister Leodolter erreicht, daß einige Einflußnahmen auf das Rauchverhalten durchgesetzt wurden. Im Jahre 1981 wurden dann bestimmte Aufdrucke, Warnungen des Gesundheitsministers, auf den Packungen angebracht. Ich überschätze das auch nicht, aber es ist doch immerhin für jeden ein gewisser Hinweis.

Das Entscheidende ist, daß Rauchinhaltsstoffe und Nikotinhaltmengen angegeben wurden. Ich glaube, wichtig ist, daß es möglich gewesen ist, durch eine Aktion der Tabakregie von filterlosen Zigaretten auf Filterzigaretten überzugehen, sodaß wir heute eine Spitzenstellung bei den Filterzigaretten haben. Das ist zwar gesundheitspolitisch noch kein großer Erfolg, aber immerhin, es ist doch etwas besser zu werten als das Überwiegen filterloser Zigaretten.

Ich glaube, daß einige Aufklärungskampagnen in der Vergangenheit kleine Erfolge gebracht haben. Ich denke etwa an die Aktion „Ohne Rauch geht's auch“. Die Ärztekammer hat eine Aktion durchgeführt. Man hat aber die Erfahrung gemacht, daß es nicht so einfach mit einer allgemeinen Aktion geht, sondern diese muß zielorientiert sein. Wir haben die Zielgruppen bereits hier und auch im Bericht angeführt. Das sind also die Jugendlichen und die Kinder. Hier möchte ich darauf aufmerksam machen, daß man gerade bei den Jugendlichen sehr vorsichtig sein muß mit den Formulierungen, denn mit dem erhobenen Zeigefinger wird es nicht gehen. Wenn es heißt: „Jugendliche sollen nicht rauchen“ oder so etwas Ähnliches, könnte das eventuell kontraproduktiv sein, weil ja gerade damit die Neugier geweckt wird und weil man vielleicht aus Opposition dann erst recht sagt: Warum nicht, wir probieren es einmal! Daher muß gut überlegt sein, in welcher Art sich diese Werbung gegen das Rauchen durchsetzen soll.

Ich glaube, daß das Image des Nichtrauchens verbessert werden soll. Das ist ja auch im Bericht

Ing. Nedwed

enthalten. Der gesamte Freizeitbereich, der zum Unterschied vom Arbeitsplatzbereich gesetzlich nicht geregelt ist, sollte in diese Aktion miteinbezogen werden. Und dann hat ja der Gesundheitsminister die Möglichkeit, auch im Zusammenhang mit der Aktion „Gesundes Österreich“ Maßnahmen zu setzen. Denn es geht hier nicht nur darum, die Auswirkungen zu bekämpfen, nämlich die Krankheiten, sondern auch darum, die Ursachen bloßzulegen.

Sicherlich gehören zu den Ursachen von Krankheiten auch gewisse Verhaltensweisen, wie zum Beispiel das Rauchen. Die Schädlichkeit des Rauchens ist wissenschaftlich ziemlich erwiesen, nur die Auswirkungen sind eben noch unterschiedlich, individuell zu sehen. Ich glaube, daß es nicht notwendig ist, mit irgendwelchen Horrorkampagnen zu arbeiten, sondern es ist notwendig, vernünftig zu argumentieren, den Menschen gewisse Hinweise zu geben. Entscheiden müssen sie dann selbst. Der Mensch ist autonom, und er muß wissen, was ihm schadet und was ihm allenfalls für seine Gesundheit nützlich sein kann. Das Gesundheitsbewußtsein ist gestiegen. Ich glaube, in diesem Sinne können wir mit diesem Bericht, der hier vorgelegt wird, und mit der Entschließung in der Gesundheitspolitik einen Schritt weitergehen. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 20.37

Präsident Dr. **Stix**: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Klara Motter.

20.37

Abgeordnete Klara **Motter** (FPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Juni 1987 überreichten, wie schon erwähnt, einige Abgeordnete der ÖVP unter Führung von Herrn Dr. Feurstein dem Nationalrat eine Petition, die von 1 000 österreichischen Ärzten, Politikern, die von 100 Universitätsprofessoren und so weiter unterstützt war. Außerdem waren der Petition über 1 000 Unterschriften von Vorarlbergerinnen und Vorarlbergern beigelegt.

Die Unterzeichneten forderten damals einen absoluten Verzicht auf jede Art von Tabakwerbung, Herr Gottfried Feurstein. Das war der richtige Wortlaut. Sie forderten außerdem eine dringliche und rasche Behandlung der Petition, da täglich mindestens zehn Österreicher unmittelbar an Folgen von Tabakkonsum sterben. Diese Petition und diese dringliche Bitte wurden bis zum Juni 1989 hier im Hohen Hause ignoriert. Das möchte ich auch in Richtung der Tageszeitung sagen, die diese Petition sehr unterstützt hat. Es war dies ein sehr langer Weg, und die Unterzeichner mußten auch sehr lange warten. In dieser Zeit — wenn die Aussage der Ärzte stimmt, und ich zweifle nicht daran — waren weitere 8 100 Tabaktote zu beklagen. Es wurde zwar ein Unterausschuß

eingesetzt, aber erst in der Sitzung vom 21. Juni 1989 wurde die vorliegende Entschließung, die die sogenannte Petition zum Anlaß hatte, verabschiedet. Wenn wir ganz ehrlich sind, Herr Kollege Feurstein, müssen wir sagen: Von dieser Petition ist nicht mehr viel übriggeblieben.

In der Debatte im Unterausschuß hatte ich außerdem auch nicht viel Bereitschaft besonders bei den ÖVP-Abgeordneten gespürt, diese Petition ernst zu nehmen. Es herrschte sogar vielfach die Meinung vor, daß ohnehin schon viel getan wird. Wir Freiheitlichen haben in diesem Ausschuß einen Antrag eingebracht, Maßnahmen zur Beschränkung der kommerziellen Werbung für Alkohol — und ich bedanke mich ganz herzlich bei Ihnen, Herr Kollege Nedwed, daß Sie auch dies heute hier erwähnt haben —, insbesondere für Spirituosen, und ein Verbot der Nikotinwerbung in Österreich zu ergreifen. Weiters wollten wir, daß das laut Rundfunkgesetz bestehende Werbeverbot lückenlos zur Anwendung gebracht wird und daß man sich auch auf internationaler Ebene für entsprechende Maßnahmen wirksam einsetzt.

Ich bin der Meinung: Wenn wir schon von Rauchertoten reden, so dürfen wir nicht übersehen, daß es in Österreich bereits 500 000 alkoholgefährdete Menschen gibt, 250 000 hoffnungslose Alkoholranke, von den Todesfällen gar nicht zu reden. Leider wurde es betreffend die Problematik Alkohol nicht für würdig befunden, sich auch dieses Themas anzunehmen.

Unserem zweiten Entschließungsantrag im Unterausschuß wurde mehr Augenmerk geschenkt, und nach einer längeren Diskussion wurde unsere Forderung: Warnung des Gesundheitsministers: Rauchen gefährdet Ihre Gesundheit, in die vorliegende Entschließung übernommen. Somit ist dem Hinweis von der möglichen Gefährdung zur tatsächlichen Gefährdung Genüge getan.

Meine Damen und Herren! Eine weitere Forderung wurde zumindest teilweise berücksichtigt, indem im Ausschußbericht die Feststellung getroffen wurde — ich zitiere —:

„Die Mitglieder des Ausschusses stellen übereinstimmend fest, daß weiters seitens des ORF-Kuratoriums die lückenlose Beachtung des in § 5 Abs. 4 des Rundfunkgesetzes ... vorgesehenen Werbeverbotes für Tabakwaren durchgesetzt werden soll.“

Mich stimmt es sehr traurig, meine Damen und Herren, daß erst der Nationalrat den ORF zur Einhaltung eines bestehenden Gesetzes ermahnen muß. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Auf die leider versteckte Werbung für Alkohol und Nikotin in diversen Sendungen würde ich sehr gerne eingehen, aber das sprengt heute den

Klara Motter

Zeitrahmen, und wir alle, glaube ich, haben es verdient, einen baldigen Feierabend zu bekommen. *(Beifall bei einzelnen Abgeordneten.)*

Mein Damen und Herren! Ich möchte noch kurz auf die Problematik des Passivrauchens eingehen. Einem Zeitungsziat folgend, werden die Nichtraucher immer forscher: „Der weltweite Feldzug gegen den Zigarettenqualm hat nun verspätet auch Österreich erreicht.“ — Ende des Zitats.

Laut einer Exklusivumfrage einer Wochenzeitung sprachen sich 63 Prozent für ein Rauchverbot in allen öffentlichen Gebäuden, also Schulen, Kasernen, Spitäler und Finanzämter, aus. Das Ergebnis dieser demoskopischen Untersuchung weist ein deutliches West-Ost-Gefälle der Bundesländer beim Gesundheitsbewußtsein der Bürger aus.

Meine Damen und Herren! Ich kann den Herren Gesundheitsministern der Vergangenheit, eingeschlossen auch Sie, Herr Gesundheitsminister, leider den Vorwurf nicht ersparen, sich nur halbherzig für die Belange der Nichtraucher eingesetzt zu haben. Wo sind zum Beispiel die raucherfreien Zonen in Behörden und Ämtern? Lobenswert darf ich hier vermerken, daß immer mehr Fremdenverkehrsbetriebe, also Gaststätten, raucherfreie Zonen einrichten. Es wurde auch vom Gesundheitsministerium ein Nichtraucher-tag eingeführt. Aber Hand aufs Herz, meine Damen und Herren: Wer von Ihnen weiß, wann dieser Tag ist? Ich kann mich nur ganz schwach an den 8. April 1988 erinnern.

Mir und sicher allen Nichtrauchern fehlt die Ankündigung, der Hinweis bei solchen Aktivitäten. Diese Aktionen finden leider bis heute unter dem Mantel der Verschwiegenheit statt. Eine alte Forderung der freiheitlichen Fraktion, die Raucherzimmer an Schulen wieder abzuschaffen, fällt leider auch auf unfruchtbaren Boden. Feststellen darf ich, daß die Antiraucheraktivitäten, die einmal ein Gesundheitsminister Kurt Steyrer gefordert hat, heute auf Sparflamme dahinglücken.

Meine Damen und Herren! Bemerken möchte ich noch, daß aus einer Anfragebeantwortung der Frau Bundesministerin Flemming, die sie an unsere Fraktion gerichtet hat, hervorgeht, daß fast alle Tabakprodukte aus dem Geltungsbereich des Lebensmittelgesetzes herausgenommen sind. Zudem gibt es auch bei uns in Österreich kein eigenes Tabakgesetz. Nur die Zusatzstoffe der Tabakprodukte sind grundsätzlich vom Chemikaliengesetz erfaßt. Laut Auskunft der Austria-Tabak AG hält sich diese freiwillig an die Verordnung über Tabakerzeugnisse vom 20. 12. 1977 der Bundesrepublik Deutschland.

Weiters führte die Frau Ministerin aus, daß sie grundsätzlich jede Maßnahme begrüßt, die zur Reduktion des Tabakkonsums oder dessen gesundheitsschädlicher Wirkung führt. Und außerdem weist sie aus, daß die Zweckmäßigkeit einer umfassenden gesetzlichen Regelung dieser Materie prüfenswert erscheint. Ich hoffe, daß sich die zuständigen Ministerien bald mit dieser Materie befassen und gesetzliche Grundlagen erarbeiten.

Abschließend möchte ich festhalten, daß wir Freiheitlichen wie in der Vergangenheit so auch in Zukunft Anlaßgeber sein werden, um den Rechten der Nichtraucher zum Durchbruch zu verhelfen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Weiters stelle ich fest, daß aus dem Einbringen dieser Petition, die, wenn man ehrlich ist, für die Einbringer eine Enttäuschung sein müßte, eine Entschließung hervorgegangen ist, die eine weitere Diskussion mit sich bringt. Wir Freiheitlichen stimmen dem Bericht des Gesundheitsausschusses zu. *(Beifall bei der FPÖ.)* 20.45

Präsident Dr. Stix: Als nächster Redner zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Srb.

20.45

Abgeordneter Srb (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist eigentlich ohnedies schon das Wesentliche, worauf es ankommt, gesagt worden. Vielleicht ist für mich ein bißchen zuwenig herausgekommen — oder ich habe es jetzt beim Heruntergehen überhört —, daß sich diese Petition auf die Allgemeine Arbeitnehmerschutzverordnung bezieht, wonach Arbeitgeber verpflichtet werden, Nichtraucher vor den schädlichen Einwirkungen durch Tabakrauch zu schützen. In Widerspruch dazu steht eben die derzeit geltende Werbepraxis der Austria-Tabakwerke.

Das Ergebnis wurde schon kurz genannt. Ich möchte es vielleicht etwas pointierter, gleich anschließend mit einer Kritik verbunden, vorbringen. Das Ergebnis ist ein recht mageres. Es kam dabei kein radikales Werbeverbot heraus, sondern das Ergebnis waren nur verschiedene Arten von Aufdrucken auf Zigarettenpackungen, zum Beispiel: Rauchen gefährdet Ihre Gesundheit, und andere, die Antiraucherkampagne und das Zugeständnis, daß Impulse zur Selbsthilfe im Bereich der Freizeitwirtschaft, im Bereich von öffentlichen Körperschaften, im Bereich von Vereinen oder Vereinigungen, die gegen das Rauchen sind, gefördert werden sollen.

Meine Damen und Herren! Ich bin der Meinung, daß diese Entschließung wirklich ein sehr mageres, ein sehr dürftiges Ergebnis darstellt. Es ist wirklich ein matter Kompromiß, meine Damen und Herren. Denn: Warum ist meiner Meinung nach ein radikales Werbeverbot notwendig?

Srb

Erstens einmal kann doch niemand mit Sicherheit feststellen — soweit sind wir noch nicht, meine Damen und Herren! —, welche Zigarette jetzt wirklich zum Beispiel Krebs auslöst oder welche Zigarettenart einen Herzinfarkt fördert, zu einem Herzinfarkt beiträgt, diesen beschleunigt. Bitte, das kann man derzeit noch nicht sagen. (Abg. Adelheid Praher: Jede!) Jede. Eben. Denn auch die sogenannten schwachen Zigaretten, meine Damen und Herren, können all diese Erkrankungen fördern, wie wir wissen.

Ein zweiter Punkt, der meiner Meinung nach sehr wesentlich ist in diesem Zusammenhang: Es geht hier doch auch um die Glaubwürdigkeit im allgemeinen, meine Damen und Herren! Wie wollen Sie diese Haltung, dieses Ergebnis der Petition der Bevölkerung näherbringen, ihr erklären? Wie wollen Sie das vor jungen Menschen vertreten? Ich bitte Sie, das wirklich noch einmal zu überdenken.

Im übrigen, meine Damen und Herren, wird dieses Werbeverbot im Fernsehen bereits jetzt unterlaufen. Da gibt es eine Werbung des „Milde Sorte“-Kaffees, und man weiß dann genau, das ist gemünzt auf die Marke „Milde Sorte“ der Austria-Tabakwerke. Also es finden sich Hintertürn, wo das auch jetzt nicht eingehalten wird.

Meine Damen und Herren! Es gibt ja noch einen weiteren Punkt. Wir gehen hier wirklich völlig an der internationalen Entwicklung vorbei. Sie wissen, in vielen westeuropäischen Ländern, in vielen überseeischen Staaten ist man schon viel weiter. Da gibt es ganz konkrete Verbote, da gibt es ganz konkrete Nichtraucherzonen, da wird dezidiert aufgezeichnet und gesagt, wo überall in der Öffentlichkeit nicht mehr geraucht werden darf. Und wir schließen einen, ich muß sagen, wirklich sehr, sehr schwachen, einen sehr, sehr unglaublichen Kompromiß. Wir konnten uns nicht einmal auf ein generelles Werbeverbot für Tabakwaren einigen!

Ich komme schon zum Schluß, meine Damen und Herren. Ich bin der Meinung, daß sich all jene, die hinter dieser Entschliebung stehen, letzten Endes, ob gewollt oder ungewollt, zu Handlangern der Austria-Tabakwerke machen. Und ich für meinen Teil möchte auch diesen Bericht nicht zur Kenntnis nehmen, ihm nicht meine Zustimmung geben. (Beifall bei den Grünen.) 20.51

Präsident Dr. Stix: Als nächster zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder.

20.51

Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder (ÖVP): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Über den Inhalt des Ergebnisses des Entschließungsantrages, den wir heute verabschieden, ist schon einiges gesagt worden. Es macht mich nur manche

Diskussion im Haus etwas traurig, nämlich insofern etwas traurig, als ich von Frau Abgeordneter Motter höre, daß dieses Ergebnis ein schwaches Ergebnis ist. (Abg. Klara Motter: Für die Einbringer der Petition, das habe ich gesagt!) Für die Einbringer der Petition. Entschuldigung, dann habe ich Sie vielleicht mißverstanden.

Ich möchte dazu nur sagen: Es ist natürlich für jede Menschengruppe schwer, wenn man sich ein Ziel setzt, es nicht so zu erreichen. Aber ich glaube, daß wir heute Einflüssen unterliegen, jeder Gruppe bei jedem Anliegen sofort nachzugeben, nämlich insofern nachzugeben, als wir sagen: Von Staats wegen ist das alles zu erledigen. Der Staat, die Politiker, die auf der anderen Seite vertauft werden, müssen etwas tun. Wo bleibt der Bürger selbst, der etwas tut? Wo sind die Ärzte, die aufmerksam machen? Die Ärztekammer macht jetzt eine Kampagne. Aber ich glaube, es ist der Bürger selbst aufgerufen, wenn er gegen das Rauchen auftritt, etwas zu unternehmen. Und das haben wir in unserem Entschließungsantrag auch vermerkt. Jedoch Herr Kollege Srb lehnt das ab.

Ich möchte Ihnen da schon einige Daten nennen, meine Damen und Herren. Das totale Werbeverbot, so hat sich gezeigt, hat nichts gebracht. Ich möchte Ihnen auch sagen, warum das in Österreich äußerst schwierig ist und warum da gerade ein Betrieb an den Pranger gestellt wird. (Zwischenruf des Abg. Haigermoser.) Es geht um das Werben für Zigaretten, Herr Kollege Haigermoser.

Ich möchte Ihnen folgendes sagen: Wir haben in Österreich bei Zeitschriften und Illustrierten — ich spreche jetzt von den sogenannten Periodika, wie das im Fachjargon heißt, von den Monats- und Wochenzeitungen — 85 Prozent ausländische Produkte auf dem Markt, die die Österreicher lesen. 15 Prozent sind österreichische Illustrierte. Wir sind ganz „großartig“, wir machen ein Zigarettenwerbeverbot im österreichischen Fernsehen. Kabelfernsehen, meine Damen und Herren, und jene, die an der Grenze wohnen, wissen, daß sehr wohl für ausländische Zigaretten in den Medien geworben wird. Ich möchte zum Beispiel hier nur eine Werbung zeigen. Ich habe da eine deutsche Illustrierte, darin sind eins, zwei, drei, vier, fünf Werbeanzeigen (die Rednerin zeigt sie vor), fünf Seiten Anzeigen für Zigaretten, und zwar für starke Zigaretten. Etwa gibt da die Zigarettenwirtschaft eine doppelseitige Anzeige auf. (Die Rednerin zeigt sie.) Auch darin gibt es zwei, drei Seiten Werbung. (Abg. Haigermoser: In den ganzen Kriminalfilmen, überall wird geraucht!) Herr Kollege Haigermoser, Sie können sich gerne zu Wort melden, wenn Sie auch Ihre Meinung dazu sagen wollen. (Abg. Haigermoser: Ich höre Ihnen nur zu!) Auch da sind fünf Werbungen in einer ausländischen Zeitung. Mei-

Ingrid Tichy-Schreder

ne Damen und Herren! Demgegenüber gibt es in österreichischen Monatszeitschriften — im Verhältnis zu den ausländischen Illustrierten — viel weniger Werbung.

Was ich damit ausdrücken möchte, meine Damen und Herren, ist, daß wir uns sehr wohl überlegen sollen, wohin unser Weg geht. Denn in den siebziger Jahren waren wir so frei eingestellt, daß Unterrichtsminister Sinowatz Raucherzimmer an den Schulen eingeführt hat. Frau Kollegin Motter hat beklagt, daß das nicht abzuschaffen ist. Wo sind die verantwortungsbewußten Elternvereinigungen, die gemeinsam mit den Lehrern in den Schulen darüber sprechen? Wo bleibt der verantwortliche Bürger?

Auf der einen Seite sagen wir, der Bürger ist politisch mündig, aber auf dem Gebiet des ökonomisch-kulturellen halten wir ihn für unmündig, nicht selbst zu erkennen, was Werbung heißt. Werbung ist auch Information. Vielfach heißt es: Werbung manipuliert. Meine Damen und Herren! Das stimmt nicht. Es hat sich herausgestellt, daß Werbung nicht manipuliert, daß wir hier etwas aufsitzen, denn die moderne Kommunikation funktioniert nicht ohne Werbung. *(Zwischenruf des Abg. Srb.)*

Herr Kollege Srb! Es tut mir leid, aber ich muß Ihnen eines sagen: Österreich hat heute bereits das erreicht, was sich die EG für das Jahr 1998 zum Ziel gesetzt hat, nämlich die Senkung des Kondensatgehaltes, den Zuzug zur leichteren Zigarette. *(Abg. Schmidtmeier: Die Petition wurde von ÖVP-Abgeordneten eingebracht!)* Herr Kollege Schmidtmeier! Ich bin in diesem Ausschuß gewesen. Ich bekenne mich zu dieser Entscheidung. Nur möchte ich darauf aufmerksam machen ... *(Zwischenrufe.)* Bitte, wenn Sie mir alle ein bißchen zuhören. *(Abg. Schmidtmeier: Die Petition wurde ausschließlich von ÖVP-Abgeordneten eingebracht!)* Herr Kollege Schmidtmeier! Ich würde Sie sehr bitten, mir einmal zuzuhören. Das ist, glaube ich, auch ein Fehler, den wir hier machen, nämlich daß wir einander nicht zuhören, worum es geht.

Natürlich ist diese Petition eingebracht worden, und jede Petition, die vom Bürger kommt, bitte, ist hier einzubringen und hier auch zu behandeln. Was ich sagen möchte, ist, daß wir bei jeder Petition dem Bürger erklären müssen, daß er selbst auch etwas dazu beitragen muß und daß nicht jede Petition *(Abg. Haigermoser: Warum beschimpfen Sie den Bürger?)*, die eingebracht wird, einfach in vollem Ausmaß übernommen werden kann. Wir sind hier, um sie zu beraten, und das möchte ich an diesem Pult tun, weil das öffentlich ist, und ich möchte auch die Bedenken überall dazusagen. *(Zwischenruf der Abg. Klara Motter.)* Ich bin ja dafür, daß sie eingebracht

wird. Frau Kollegin Motter, haben Sie mir jetzt nicht zugehört?

Ich bin dafür, daß jede Petition eingebracht und hier behandelt wird. Aber es geht darum, daß man vom mündigen Bürger auch Selbstinitiative verlangen kann, und das möchte ich hier zum Ausdruck bringen. Ich möchte sagen, daß nicht immer alles die Politiker tun können, sondern daß jeder selbst aufgerufen ist, initiativ zu werden. *(Beifall bei der ÖVP.) 20.58*

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Hildegard Schorn.

20.58

Abgeordnete Hildegard Schorn (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Gesundheit als unser höchstes Gut schätzen wir erst, wenn wir krank sind. Viele Gesundheitsstörungen stehen aber mit unserem Lebensstil in enger Beziehung. Rauchen, Alkoholmißbrauch und gesundheitlich bedenkliches Ernährungsverhalten sind typische Beispiele dafür. Jeder von uns kann durch seine Ernährungs- und Konsumgewohnheiten, durch Arbeitsbedingungen und durch Freizeitverhalten sein persönliches Gesundheitsrisiko positiv oder negativ beeinflussen.

Wir sprechen heute viel vom mündigen Bürger, von Eigenverantwortung und Selbstbestimmung. Trotzdem sind wir alle von vielen Faktoren beeinflussbar. Daher tragen wir als Erwachsene Verantwortung für jene, die noch nicht in der Lage sind, eigenverantwortlich zu handeln, und das sind unsere Kinder und die jungen Menschen.

Die volksgesundheitlichen Probleme des Rauchens wurden schon lange erkannt, und erste Berichte über den Zusammenhang zwischen Zigarettenrauchen und Lungenkrebs finden sich bereits in der medizinischen Literatur der dreißiger Jahre. Alarmierend jedoch ist die Tatsache, daß in Österreich jährlich 14 000 Personen direkt oder indirekt an den Folgen des Tabakkonsums sterben.

Obwohl der Großteil der Raucher um sein erhöhtes Gesundheitsrisiko weiß, scheint dies keinen Einfluß auf das Rauchverhalten zu haben. Es steht mir allerdings fern, Schuldzuweisungen zu treffen, so nach der Art: hier die bösen Raucher und da die braven Nichtraucher.

Sehr geehrte Damen und Herren! Laut Statistik entwickeln sich die Rauchgewohnheiten im Durchschnittsalter von 14,8 Jahren. Und da ist es nun unsere Aufgabe und Pflicht, durch Vorbild und Aufklärung zu bewirken, daß Jugendliche gar nicht erst zu rauchen beginnen. Leider hat aber die Familie wenig Einfluß, da sich in diesem Alter die Jugendlichen von den Eltern loszulösen beginnen und nur ungern die Ratschläge der Eltern akzeptieren. Aufgrund verschiedener Erfah-

Hildegard Schorn

rungen ist aber feststellbar, daß die Raucherwohnheiten Jugendlicher sehr stark durch Umgebung und Freunde beeinflußt werden. Es rauchen daher 61 Prozent der Jugendlichen die gleiche Zigarettenmarke, und 25 Prozent der Befragten haben angegeben, in der Schule mit dem Rauchen begonnen zu haben. Interessant ist dabei auch, daß das Rauchverhalten Jugendlicher bezüglich der Schulbildung große Unterschiede aufweist. So rauchen zum Beispiel bereits 50 Prozent der Haupt- und Fachschüler, aber nur 20 Prozent der Maturanten. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Unter diesem Gesichtspunkt erscheint es mir doch sinnvoll, Lehrer und Erzieher verstärkt anzuhalten, auf das Rauchverhalten Jugendlicher nicht nur durch gezielte Gesundheitsaufklärung, sondern auch durch Vorbild und Unterstützung positiv einzuwirken. Sicher kann man über Raucherzimmer in Schulen geteilter Meinung sein. Ich persönlich glaube aber, daß Raucherzimmer eher zum Rauchen animieren, als davon abhalten. *(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.)* Und daher bin ich als Mutter dreier Kinder für deren Abschaffung.

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr beunruhigend und problematisch erscheint mir aber auch die Tatsache, daß zwar erfreulicherweise die Zahl der rauchenden Männer abnimmt, der Anteil der rauchenden Frauen aber im Steigen begriffen ist. Im Jahr 1972 rauchten 13 Prozent der Frauen und 45 Prozent der Männer, im Jahr 1986 dagegen bereits 22 Prozent der Frauen und nur mehr 40 Prozent der Männer. *(Zwischenrufe.)*

Nach Aussagen von Fachleuten hat sich von 1965 bis 1985 die Lungenkrebssterblichkeit bei Frauen um 75 Prozent erhöht, und das, obwohl der überwiegende Teil dieser Frauen erst nach Einführung der Filterzigaretten zum Rauchen begonnen hat.

Leider — und das wurde heute auch schon angesprochen — wird das Passivrauchen vielfach unterschätzt, und daher ist das Gesundheitsrisiko für Kleinkinder in Raucherfamilien besonders groß. Rauchende Eltern bescheren ihren Kleinkindern Entzündungen der Luftwege, Asthma und erhöhte Nervosität.

Hohes Haus! Ich kann die Ansicht der Austria Tabakwerke leider nicht teilen, wonach Werbemaßnahmen weitgehend unbeachtet bleiben. Wie sonst ist zu erklären, daß durch gezielte Werbung der Umstieg auf leichte Zigarettensorten gelungen ist beziehungsweise durch gezielte Markenwerbung bei bestimmten Zigarettensorten Umsatzsteigerungen von mehreren Prozenten erreicht wurden?

Besonders zu verurteilen ist jedoch die gezielte Desinformation der Austria Tabakwerke. Werbeplakate und getarnte Inserate suggerieren, daß es ein vernünftiges, ein gesundes Rauchen gibt, solange man nur die richtige Zigarettensorte wählt.

Jüngste Untersuchungsergebnisse zeigen jedoch, daß auch Leichtzigaretten das Gesundheitsrisiko nicht senken können. Jedes Kind und jeder Jugendliche hat daher das Recht, vor gezielter Tabakwerbung geschützt zu werden. Und es ist sicher unbestritten, daß es kein gesundes Rauchen gibt, aber nur wenige schaffen es, ihr Rauchverhalten zu ändern.

Im Unterschied zur amerikanischen Entwicklung, wo sich die Raucher fast im Ghetto befinden, muß ein eigener, ein österreichischer Weg gefunden werden, nämlich der der Argumentation und der Überzeugung, und nicht der der Verbote. Als Nichtraucherin wünsche ich mir aber auch mehr rauchfreie Zonen, Herr Minister.

Eine sehr eigenartige Situation liegt in Österreich auch dadurch vor, daß der Staat sehr wohl durch Verkauf und Versteuerung der Tabakwaren beträchtliche Geldbeträge einnimmt, auf der anderen Seite aber noch viel mehr Geld für die durch das Rauchen hervorgerufenen Gesundheitsschäden ausgibt.

Unsere Petition hat daher als Ziel, wirkungsvolle Maßnahmen zu setzen, um bei Kindern und Jugendlichen den Beginn des Rauchens zu verhindern beziehungsweise bei Erwachsenen das Rauchen zu verringern. Und zu den Grundrechten unserer Umwelt gehört sicher auch eine tabakfreie Atemluft. Jeder Raucher hat aber auch das Recht auf Unterstützung und Hilfe bei der Entwöhnung.

Wir fordern aber auch verschärfte Bestimmungen, um auf die Gesundheitsschädlichkeit des Rauchens hinzuweisen und die halbherzigen Warnhinweise auf Zigarettenpackungen zu ändern. Der in Österreich übliche Aufdruck auf den Zigarettenpackungen ist mit Abstand der weichste der Welt.

Es ist erwiesen, daß eine Erhöhung der Zigarettenpreise eine Reduktion des Tabakkonsums bewirkt. Daher ist es durchaus möglich, die budgetpolitischen Interessen mit den gesundheitspolitischen Interessen in der Form zu verbinden, daß man die Austria Tabakwerke verpflichtet, einen Teil ihres Steuererlöses für gesundheitspolitische Maßnahmen aufzuwenden. *(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Aus dem Blickpunkt der Volksgesundheit muß man sagen: Österreich kann auf längere Zeit an seinen Rauchern und den kostspieligen Folgen des Rauchens nicht verdienen. Ich glaube daher,

Hildegard Schorn

daß der gesellschaftliche Trend zum Nichtraucher, der in allen Industrieländern beobachtet wird, auch in Österreich nicht länger aufzuhalten ist. Die Nichtraucher hoffen auch weiterhin auf mehr Rücksicht durch die Raucher, und dadurch kann unser Zusammenleben viel reibungsloser sein! *(Beifall bei der ÖVP.)* 21.07

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister. Ich erteile es ihm.

21.07

Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst Ing. Ettl: Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Kaum ein Thema erweckt mehr Aggression als das Thema Rauchen oder Nichtrauchen, bei kaum einem Thema entwickeln sich größere Konflikte in einer Familie, wenn Raucher und Nichtraucher zusammenleben, und das zeigt sich auch hier einmal mehr. Und ich als Gesundheitsminister würde mir wünschen, daß man Themen, die mit unserer Gesundheit unmittelbar zusammenhängen, etwas emotionsloser, nüchterner abhandeln könnte.

Es wurde vom Abgeordneten Nedwed darauf verwiesen, daß Rauchen nur ein Thema der Gesundheitspolitik ist, das wichtig ist. Wir könnten uns genauso über das Trinken und über das Essen unterhalten. *(Beifall bei der FPÖ und den Grünen.)*

Vor kurzem ist erst der Todesursachenatlas publiziert worden. Dem Todesursachenatlas können wir entnehmen, wo die Lebensgewohnheiten besonders ungünstige sind, und dort muß die Gesundheitspolitik ansetzen. Und das Rauchen, meine Damen und Herren, hängt mit den Gewohnheiten in der Stadt zusammen.

Nur am Rande möchte ich erwähnen, daß wir aufgrund bössartiger Neubildungen in Luftröhre, Bronchien und Lunge jährlich über 3 200 Todesfälle haben. In der Stadt treten sie ungleich öfter auf als am Land.

Aber man soll sicher nicht mit dem Todesursachenatlas argumentieren, obwohl er jeden Gesundheitspolitiker beschäftigen müßte.

Auch die Leberzirrhose in manchen Gebieten Österreichs gibt mir zu denken. Auch das wäre ein Thema, das man hier im Parlament einmal abhandeln müßte.

Meine Damen und Herren! Ich halte diese Entschließung für einen Schritt nach vorne, eine Möglichkeit, um zunehmend mehr beziehungsweise besser aufklären zu können. Nicht Verbote sind es, die uns auf diesem Gebiet weiterhelfen werden, sondern Überzeugung.

Wir werden zweifelsohne eine Antirauchkampagne starten, aber nicht in der herkömmlichen

Form. Ich habe bereits von der Tabakregie gehört: Jedesmal, wenn das Gesundheitsministerium eine Kampagne startet, steigt der Zigarettenkonsum in Österreich. Solch eine Kampagne wird das sicher nicht sein. Meine Zielgruppe werden nicht die alten Raucherinnen und Raucher sein, da ist ohnehin Hopfen und Malz verloren, meine Zielgruppe wird die Jugend sein. Und dort geht es darum, daß wir uns vor Augen halten sollen, daß nicht rauchen „in“ ist und nicht rauchen. In diese Richtung soll gedacht werden, und es soll nicht mit Aggression und Verboten vorgegangen werden. Und das ist diesen heutigen Diskussionsbeiträgen auch zu entnehmen.

Meine Damen und Herren! Erlauben Sie mir abschließend noch eine Feststellung. Ich persönlich habe absolut keine Freude mit der Werbung der Austria Tabakwerke. Ich möchte das nicht besonders erwähnen. Der Ausschuß, der hier installiert werden soll, ist eine Chance, die Werbung auf diesem Sektor zu reduzieren. Sollte es nicht gehen, sind wir angehalten, weitere Schritte zu unternehmen. Aber für mich wird im Vordergrund eine Positivwerbung für das Nichtrauchen stehen, und zwar dort, wo die Gesundheitspolitik noch eine Chance hat. Meine Damen und Herren, das sei uns allen ins Stammbuch geschrieben. — Ich danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 21.11

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Lackner. Ich erteile es ihm.

21.11

Abgeordneter Dr. Lackner (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Motter hat gemeint, die Österreichische Volkspartei hätte die Beratungen in den Ausschüssen und die Petition nicht ernst genommen. Ich glaube, das ist wirklich zurückzuweisen. Wir haben lange und sehr intensiv beraten, und wir haben vollkommenes Einvernehmen erzielt. Ich verstehe daher diesen Vorwurf wirklich nicht. Ich verstehe auch den Kollegen Srb nicht, der heute nicht zustimmen kann, denn auch die Grünen haben den Beratungen beigewohnt und der Entschließung zugestimmt. Warum sie jetzt plötzlich nicht mehr mitstimmen wollen, ist mir unergründlich.

Meine Damen und Herren! Ich selbst war einmal Raucher, bin schon lange nicht mehr Raucher, kann also die Raucher auch verstehen. *(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.)* Erlauben Sie mir, zu dieser Petition einige Ausführungen.

Wenn sich der Nationalrat heute mit dieser Petition betreffend Verzicht auf Tabakwerbung der Austria Tabakwerke AG beschäftigt, so wohl deshalb, weil über 1 000 österreichische Ärzte — neben Elternvereinen, Familienbünden, Lehrer- und Schülervvertretungen und noch vielen anderen — durch ihre Unterschrift ihre Sorge um die

Dr. Lackner

gesundheitlichen Gefahren des Rauchens dokumentiert haben. Eine Sorge, meine Damen und Herren, die uns allen nicht gleichgültig sein kann und darf.

Erschreckend ist sicher — die Ärzte weisen in der Petition darauf hin —, daß täglich zehn Österreicher unmittelbar an den Folgen des Tabakkonsums sterben.

Meine Damen und Herren! Es geht in erster Linie um den Schutz unserer Jugend. Leider werden immer wieder Jugendliche auch durch Werbemaßnahmen zum Rauchen animiert. Das Vorbild der Eltern, ob sie rauchen oder nicht, übt auf Kinder einen sehr starken Einfluß aus. An Zigaretten ist nun einmal überall leicht heranzukommen.

Außerdem gehört das Rauchen in unserer Gesellschaft noch — ich betone: noch! — zu den Mitteln, die erlaubt sind, um sich — unter Anführungszeichen — offenbar „besser zu fühlen“. Wir wissen alle aus eigener Erfahrung, daß die erste Zigarette mit zehn, elf oder zwölf Jahren heimlich im Kreise der Freunde probiert wird. Neugier und Experimentierfreude motivieren. Gott sei Dank läßt die Mehrzahl nach diesen Mutproben das Rauchen wieder bleiben.

Die nächsten Rauchererfahrungen werden im allgemeinen mit 14 bis 16 Jahren gesammelt — Frau Abgeordnete Schorn hat ja darauf hingewiesen. In diesem Alter entscheidet sich dann meistens, ob jemand Raucher oder Nichtraucher wird. Da sind es dann oft alte Bekannte, auch Familienmitglieder, Arbeitskollegen, Mitschüler, die sehr großzügig Zigaretten anbieten. Viele Jugendliche schlittern so Zug um Zug in den regelmäßigen Zigarettenkonsum.

In der Pubertät wird das Rauchen vielfach als Hilfsmittel zur scheinbaren Bewältigung von Schwierigkeiten benutzt. Man greift zur Zigarette, um Unsicherheit und Nervosität zu überspielen. Dabei haben viele den Eindruck, daß ihnen das Rauchen in kritischen Situationen des Alltags oder bei Entscheidungen eine gewisse Entlastung bringen kann.

Meine Damen und Herren! Welche Rolle spielt nun die Schule in dieser für die heranwachsenden Jugendlichen so bedeutsamen Phase? — Vor Inkrafttreten des Schulunterrichtsgesetzes 1974 war das Rauchen in den österreichischen Schulen durch die Schulordnung striktest verboten. Wir alle, die wir diese Zeit ja auch durchgelebt haben, wissen aber, daß in der Schule immer und vorwiegend auf den Toiletten geraucht wurde.

Durch das Schulunterrichtsgesetz 1974 wurde der Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport ermächtigt und verpflichtet, durch Verord-

nung die näheren Vorschriften über das Verhalten der Schüler in der Schule zu regeln. Diese Verordnung wurde in weiterer Folge auch erlassen. Der Bundesminister hat darin folgendes festgelegt — ich zitiere aus dieser Verordnung wörtlich (*Zwischenruf des Abg. Resch*): ganz kurz nur —:

Das Rauchen ist den Schülern in der Schule, an sonstigen Unterrichtsorten und bei Schulveranstaltungen sowie schulbezogenen Veranstaltungen untersagt. — Erster Satz.

Zweiter Satz: Soweit jugendschutzgesetzliche Vorschriften nicht entgegenstehen, so es sich nicht um allgemeinbildende Pflichtschulen handelt, kann die Hausordnung das Rauchen in genau zu bestimmenden Teilen der Schulliegenschaft, die keinesfalls Unterrichtsräume sein dürfen, und bei Schulveranstaltungen gestatten.

Meine Damen und Herren! Die Folge dieser Verordnung war das Entstehen der Raucherzimmer in den österreichischen Schulen. Mit dieser Verordnung wurde sozusagen das Rauchen in der Schule salonfähig gemacht. (*Abg. Dr. Graff: Unfug sondergleichen!*) Offenbar aus dem Gedanken heraus, den Raucher vom Nichtraucher zu trennen beziehungsweise wenigstens die Nichtraucher vor von Rauch qualmenden Toiletanlagen zu schützen. Ich halte diese Intention für gar nicht so abwegig, zumal ein absolutes Rauchverbot für trotzdem Zigaretten rauchende Schüler bisher so gut wie nie zu Konsequenzen geführt hat und das Schulunterrichtsgesetz praktisch überhaupt keine Konsequenzen mehr zuläßt.

1986 hat dann die Anti-Raucher-Kampagne in den Schulen begonnen. Es sollte eine geschlossene Front der Ablehnung gegen den Tabakkonsum in den Schulen bewirkt werden. Die Frage der Raucherzimmer in den Schulen neu zu überdenken, war dabei das vordringlichste Anliegen. Der Broschüre des Bundesministeriums für Unterricht, Kunst und Sport „Ohne Rauch geht's auch“ entnehme ich, daß an den insgesamt 1 170 österreichischen Schulen in allen Bundesländern in den letzten Jahren 17 Prozent der Raucherzimmer abgeschafft wurden und nur mehr an 5 Prozent der Schulen derartige Einrichtungen bestehen.

Meine Damen und Herren! Die Abschaffung der Raucherzimmer und damit das strikte Verbot des Rauchens an den Schulen hat nur dann einen Sinn, wenn das Rauchverbot auch wirklich eingehalten wird. Ein Verbot, das ständig übertreten wird, weil es übertreten werden darf, weil keine Konsequenzen nach sich ziehend, ist meiner Meinung nach völlig sinnlos.

Ich glaube daher, daß Verbote wenig nützen, wenn nicht ein Umdenkprozeß stattfindet, wie er

Dr. Lackner

sich heute bereits in den Vereinigten Staaten flächendeckend niederschlägt, wo bereits mit Geldstrafen empfindlichen Ausmaßes gedroht wird, wenn gegen das Rauchverbot verstoßen wird. Diese Nichtraucherwelle, wie wir sie heute schon in den Vereinigten Staaten feststellen können, wird sicherlich auch uns hier in Österreich — mit einiger Verspätung — erreichen; davon bin ich fest überzeugt.

Presseberichten zufolge soll sie ja Norwegen bereits erreicht haben, und dieses skandinavische Land will bis zum Jahr 2000 schon vollkommen nikotinfrei sein; sicherlich ein etwas hoch gestecktes Ziel.

Das in den Vereinigten Staaten beschlossene Antirauchergesetz, das in allen öffentlichen Räumen, Verkehrsmitteln und Arbeitsräumen Rauchverbot normiert, zeigt bereits sehr große Erfolge, denn der Konsum von Tabakwaren ist schon gewaltig zurückgegangen.

Meine Damen und Herren! Diese Petition will nicht die Raucher verurteilen, denn es ist ja hinlänglich bekannt, daß Tausende von Rauchern den sehnlichsten Wunsch haben, von der Last des Rauchens und den damit verbundenen gesundheitlichen Folgen befreit zu werden, es aber vielfach doch nicht schaffen. (*Abg. Vetter: Sehr richtig!*) Kollege Vetter nickt mir zu. Ich nehme an, du bist damit einverstanden.

In dieser Petition geht es um die Jugendlichen, um präventive Maßnahmen. Keinesfalls darf und sollte es passieren, daß beispielsweise in einem Wiener Festwochenprogramm, verschickt vom Bundesministerium für Unterricht, Kunst und Sport im Rahmen der Aktion „Österreichs Jugend lernt ihre Bundeshauptstadt kennen“, raffinierteste Zigarettenwerbung betrieben wird. Dieses Programmheft (*der Redner zeigt es*) wurde allen Schulen zugeschickt. (*Beifall bei Abgeordneten der SPÖ.*) Da ist eine bezahlte, ganzseitige Anzeige raffiniertester Werbung, ich darf nur zwei Sätze daraus zitieren, dann können Sie ermessen, wie gefährlich eine solche Werbung ist. (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Nur zwei, nicht drei! (*Heiterkeit. — Weitere Zwischenrufe.*)

Versammeln sich da nicht unter dem Deckmantel der Antinikotinbewegung auch jene Kräfte, die immer und überall lieber verbieten und einschränken wollen, die auch gesamtgesellschaftlich eher auf Verbote und Behinderungen setzen als auf Toleranz und Liberalität?

Der „Casablanca“-Raucher hat Hirn genug, um auf seinen Körper zu achten, und genauso hat er Herz und Lebensart und will auf seinen Genuß nicht verzichten.

Ich hätte gerne noch den dritten Satz vorgelesen, aber ich habe versprochen, ich lese nur zwei Sätze daraus, und dabei soll es bleiben.

Ich glaube, mit solchen Werbeaktionen sind natürlich Bemühungen gegen das Rauchen wieder zunichte gemacht.

Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluß. Ich danke all jenen, die diese Petition initiiert haben und mitunterstützen im Interesse der Gesundheit unserer Jugend. Ich hoffe, daß die heutige Entschliebung einen weiteren Schritt darstellt, die gesundheitsschädlichen Folgen des Rauchens weiter abzuwehren. Und ich bin überzeugt davon — ich sage es noch einmal —, daß es eines Tages, vielleicht schon in naher Zukunft, „in“ sein wird, Nichtraucher zu sein, und nur eine derartige Bewußtseinsänderung wird letztlich zum Ziel führen. — Danke schön. (*Beifall bei der ÖVP.*) 21.23

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Arthold. Ich erteile ihm das Wort. (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

21.23

Abgeordneter Arthold (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte um Entschuldigung, daß ich mich noch zu Wort melde, aber ich glaube, es ist notwendig. (*Anhaltende Zwischenrufe.*)

Wir haben heute bei diesem Tagesordnungspunkt sehr viel gehört, was alles notwendig wäre, damit wir Präventivmaßnahmen setzen, um der Jugend das Rauchen nicht anzugewöhnen. Nur, bitte, die Beispiele haben mir gefehlt, und ich glaube, diese sind ganz entscheidend. (*Zwischenrufe.*) Ja, ich selbst bin Raucher. Aber ich darf ein anderes Beispiel bringen, weil ich lange in einer Schule tätig war. In diesem Schulzweig werden 50 Prozent der Raucher, wie die Kollegin Schorn gesagt hat, herangezogen. In den Berufsschulen ist das Rauchen sehr stark verbreitet.

Es hat in den siebziger Jahren die Raucherzimmer gegeben. Die Lehrer haben damals diese Raucherzimmer nicht gern hingenommen, aber es war eben damals der Zug der Zeit, man hat sie akzeptiert.

Da ist in Wien in einer Berufsschule — und ich darf dieses Beispiel bringen, weil es für uns zukunftsweisend sein kann — folgendes passiert:

Die Klassenvertreter dieser Schüler weigern sich und sagen: Wir brauchen kein Raucherzimmer. Es geht nicht darum, daß wir unsere Mitschüler jetzt ins Raucherzimmer treiben, sondern wir wollen Alternativen haben. Man hat lange diskutiert, warum die Jugendlichen eigentlich rauchen, und es hat sich herausgestellt, es ist die Langeweile in den Pausen, in der kurzen Pause und

Arthold

vor allem in den Mittagspausen. Man hat dann in dieser Schule folgende Alternative eingeführt:

Statt dieses Raucherzimmers hat man ein Musikzimmer geschaffen, man hat Radios mitgebracht, man hat damals Magnetophone mitgebracht, die Schüler konnten Platten mitbringen, die Schüler konnten Bänder mitbringen, sie konnten dort Musik machen, sie konnten sogar dazu tanzen, nur geraucht durfte nicht werden.

Und, meine sehr verehrten Damen und Herren, fünf Jahre hat es in dieser Schule keine Raucher gegeben! (Beifall bei der ÖVP.)

Das Beispiel ist sehr einfach, aber es geht darum, nachzudenken, wie für unsere Jugend die Alternativen zum Rauchen überhaupt ausschauen. Einfach nur zu sagen: nicht rauchen, wird sicherlich zu wenig sein, daher müßte man sich mit Alternativen beschäftigen, denn dann werden wir Erfolg haben. (Beifall bei der ÖVP.) 21.26

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen jetzt zur **A b s t i m m u n g** über die dem Ausschußbericht 1018 der Beilagen beigedruckte Entschließung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit **Mehrheit angenommen.** (E 130.)

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Anträge auf Einsetzung von Untersuchungsausschüssen

Präsident: Wir gelangen nunmehr zur Verhandlung über die Anträge der Abgeordneten Helmut Wolf und Genossen, Huber und Genossen sowie Wabl und Genossen betreffend Einsetzung von Untersuchungsausschüssen.

Da diese Anträge inzwischen an alle Abgeordneten verteilt wurden, braucht eine Verlesung durch den Schriftführer nicht zu erfolgen.

Die Anträge haben folgenden Wortlaut:

Antrag

der Abgeordneten Helmut Wolf, Hofmann und Genossen betreffend Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Untersuchung von allfälligen Unzukömmlichkeiten im Bereich der Milchwirtschaft (Milchwirtschafts-Untersuchungsausschuß)

In der Öffentlichkeit und auch im Nationalrat wurde in letzter Zeit immer wieder Kritik am österreichischen Agrarsystem geübt, das in seiner derzeitigen Handhabung offenbar sowohl für die Konsumenten als auch für die Bauern nachteilige Auswirkungen hat.

Diese Kritik ist in den letzten Tagen und Wochen außerordentlich verstärkt und durch konkrete Beispiele untermauert worden. Der Verdacht, daß die Qualität mancher Produkte mangelhaft ist beziehungsweise Konsumenteninteressen geschädigt werden, ist nicht mehr von der Hand zu weisen.

Dazu kommt, daß Stellungnahmen und Aufklärungsversuche oft in sehr widersprüchlicher Weise erfolgt sind.

Aus allen diesen Fakten ergibt sich die Notwendigkeit nach einer gründlichen parlamentarischen Untersuchung und Aufklärung.

Die Frage nach der politischen Verantwortlichkeit ergibt sich aus dem Wortlaut des § 63 des MO-Gesetzes. Aus allen diesen Gründen stellen die unterzeichneten Abgeordneten den nachstehenden

Antrag:

Der Nationalrat wolle gemäß § 33 der Geschäftsordnung beschließen:

1. Zur Untersuchung von allfälligen Unzukömmlichkeiten im Bereich des Milchwirtschaftsfonds und insbesondere der Frage, ob und in welchem Ausmaß Bauern und Konsumenten geschädigt wurden,

2. zur Untersuchung der allfälligen Unzukömmlichkeiten bei der Verarbeitung, der Verwertung und dem Export von Milchprodukten auf Basis der bestehenden Rechtsgrundlagen sowie

3. zur Untersuchung der politischen Verantwortlichkeit in den vorstehend genannten Bereichen unter besonderer Bedachtnahme auf § 63 des Marktordnungsgesetzes

wird ein Untersuchungsausschuß eingesetzt.

Der Untersuchungsausschuß besteht aus zehn Abgeordneten: vier Abgeordnete von der SPÖ, vier Abgeordnete von der ÖVP und je ein Abgeordneter von der FPÖ und den Grünen.

Gemäß § 33 Abs. 2 wird die Durchführung einer Debatte verlangt.

Weiters wolle der Nationalrat beschließen, gemäß § 43 GOG dem Untersuchungsausschuß eine Frist zur Berichterstattung bis 4. April 1990 zu setzen.

Präsident**Antrag**

der Abgeordneten Huber, Dr. Gugerbauer, Hintermayer, Ing. Murer

Der Nationalrat wolle gemäß § 33 der Geschäftsordnung des Nationalrates beschließen:

Zur Untersuchung

1. der Arbeitsgebiete des Milchwirtschaftsfonds ab 1. 1. 1983, insbesondere a) Marktwirtschaft, b) Betriebswirtschaft, c) Qualitätskontrolle, Kennzeichnung und Verpackung, Investitionen, d) Verrechnung von Ausgleichsbeiträgen und Zuschüssen, e) Datenverarbeitung und Statistik, f) Revisionsdienst, g) Buchhaltung,

2. der Tätigkeit der Organe und Büroabteilungen des Getreidewirtschaftsfonds ab 1. 1. 1983,

3. der Tätigkeit der Organe der Vieh- und Fleischkommission ab 1. 1. 1983,

4. der Unvereinbarkeit von Mehrfachfunktionen der im Milchwirtschaftsfonds, im Getreidewirtschaftsfonds und in der Vieh- und Fleischkommission Tätigen,

5. der Ausübung des Aufsichtsrechtes durch die Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, für wirtschaftliche Angelegenheiten und für Finanzen beziehungsweise deren beamtete Vertreter ab 1. 1. 1983,

6. der gesamten gerichtsanhängigen Fälle im Zusammenhang mit Ermittlungen der niederländischen Behörden in Sachen Milchprodukte-Export gemäß schriftlicher Anfrage der Abgeordneten Huber und Genossen, Nr. 3450/J,

wird ein Untersuchungsausschuß eingesetzt.

Der Untersuchungsausschuß besteht aus 11 Abgeordneten im Verhältnis 4 SPÖ, 4 ÖVP, 2 FPÖ, 1 Grüne(r).

Gemäß § 33 Abs. 2 der Geschäftsordnung wird eine Debatte verlangt.

Antrag

der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Untersuchung von allfälligen Unzukömmlichkeiten im Bereich der Milchwirtschaft (Milchwirtschafts-Untersuchungsausschuß)

Die unterfertigten Abgeordneten stellen folgenden

Antrag:

Der Nationalrat wolle gemäß § 33 der Geschäftsordnung beschließen:

1. Zur Untersuchung von allfälligen Unzukömmlichkeiten im Bereich des Milchwirtschaftsfonds und insbesondere der Frage, ob und in welchem Ausmaß Bauern und Konsumenten geschädigt wurden,

2. zur Untersuchung der Korrektheit und Zweckmäßigkeit des österreichischen Verarbeitungs-, Verwertungs- und Exportsystems bei Milchprodukten und anderen agrarischen Produkten unter besonderer Überprüfung von konkret geäußerten Verdachtsmomenten beim Export solcher Produkte sowie

3. zur Untersuchung der politischen Verantwortlichkeit in den vorstehend genannten Bereichen unter besonderer Bedachtnahme auf § 63 des Marktordnungsgesetzes

wird ein Untersuchungsausschuß eingesetzt.

Der Untersuchungsausschuß besteht aus zehn Abgeordneten: vier Abgeordnete von der SPÖ, vier Abgeordnete von der ÖVP und je ein Abgeordneter von der FPÖ und den Grünen.

Gemäß § 33 Abs. 2 wird die Durchführung einer Debatte verlangt.

Weiters wolle der Nationalrat beschließen, gemäß § 43 GOG dem Untersuchungsausschuß eine Frist zur Berichterstattung bis 4. April 1990 zu setzen.

Begründung: Der vorliegende Antrag deckt sich mit Ausnahme von Punkt 2 mit dem Antrag der Abgeordneten Wolf und Genossen. Die Ausweitung des Untersuchungsgegenstandes auf den Export anderer agrarischer Produkte soll insbesondere eine Untersuchung fragwürdiger Praktiken im Fleischbereich ermöglichen.

Präsident: Zu allen Anträgen wurden Verlangen auf Debatte gestellt; diese Debatten werde ich, wie bereits angekündigt, zusammenfassen.

Wir gehen in die Debatte ein.

Ich beschränke im Sinne des § 59 Abs. 3 der Geschäftsordnung die Redezeit auf 5 Minuten.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Helmut Wolf. Ich erteile ihm das Wort.

21.27

Abgeordneter Helmut Wolf (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin froh, daß alle vier hier im Parlament vertretenen Fraktionen bereits signalisiert haben, sich dem Antrag

Helmut Wolf

der Abgeordneten Helmut Wolf und Hofmann betreffend Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Untersuchung von allfälligen Unzukömmlichkeiten im Bereich der Milchwirtschaft (Milchwirtschafts-Untersuchungsausschuß) anzuschließen beziehungsweise diesen zu unterstützen.

Meine Damen und Herren! Es wurde gestern in manchen Diskussionsbeiträgen erwähnt, daß dieser Antrag eine Retourkutsche der SPÖ ist, was ich natürlich widerlegen möchte. *(Zwischenrufe der Abgeordneten Kraft und Dr. Graff.)*

Ich finde mich in sehr guter Gesellschaft, denn es haben zum Beispiel der Vorarlberger Landwirtschaftskammerpräsident Halder, der Tiroler Bauernbundpräsident Steixner, der oberösterreichische Agrarlandesrat Hofinger und der niederösterreichische Landeshauptmann-Stellvertreter Pröll dieselbe meine Ansicht vertreten und Maßnahmen des Parlaments gefordert. *(Abg. Kraft: Stimmt nicht! Das ist falsch!)*

Darüber hinaus darf ich hier feststellen, daß wir im heurigen Frühjahr gemeinsam — Abgeordneter Puntigam und Wolf — einen Antrag eingebracht haben, der aufgrund der Unzukömmlichkeiten im österreichischen Milchexportsystem eine Sonderprüfung des Rechnungshofes beim Ömolk vorgesehen hat. *(Abg. Dr. Graff: Das wird schwer beeinträchtigt durch den Untersuchungsausschuß!)* Und die „Pressestunde“ vom 3. September, an der der zuständige Ressortminister Dr. Fischler teilnahm, hat für alle österreichischen Fernseher unter anderem auch zum Ausdruck gebracht, daß hier über 1 Milliarde Schilling ohne Rechtsgrundlage angehäuft wurde und der Minister bei dieser „Pressestunde“ Konsequenzen angekündigt hat.

Meine Damen und Herren! Ich möchte die Erläuterung unseres Antrages auf drei Punkte fixieren.

Erstens gilt es zu untersuchen, ob allfällige Unzukömmlichkeiten im Bereich des Milchwirtschaftsfonds aufgetreten sind, und insbesondere ist die Frage zu stellen, ob und in welchem Ausmaß Bauern und Konsumenten geschädigt wurden. Zweitens gilt es, allfällige Unzukömmlichkeiten bei der Verarbeitung, bei der Verwertung und beim Export von Milchprodukten auf der Basis der Rechtsgrundlagen zu untersuchen. Und drittens — und das ist nicht unwichtig, möchte ich sagen — gilt es auch, die politische Verantwortlichkeit zu prüfen.

Meine Damen und Herren! Ich bin der Meinung, daß diesem Ausschuß eine Frist gesetzt werden soll. Sie ist mit 4. April 1990 vorgesehen. Ziel des Ausschusses soll es sicher sein, das Fondssystem zu überprüfen. Was in den fünfziger

Jahren noch sinnvoll war, muß nicht unbedingt im Jahre 1990 noch Gültigkeit haben. Es ist dringend notwendig, die Genossenschaften künftig in das Kartellrecht einzubinden. Wenn, wie man weiß, über 90 Prozent der österreichischen Milchwirtschaft über die Genossenschaften abgewickelt werden, kann der Markt nicht mehr funktionieren. Hier wäre es meines Erachtens richtig, zu sagen: Weniger Raiffeisen, mehr Markt! *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der FPÖ.)*

Darüber hinaus ist es meines Erachtens unbedingt notwendig, von der sinnlosen Überschussproduktion abzugehen. Wir überfordern heute mit Chemie den Boden durch die Intensivbewirtschaftung und müssen dann Milliarden Konsumentengelder, Bauerngelder und Steuergelder aufbringen, um die Überschüsse auf dem Weltmarkt zu verschleudern. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich glaube, die österreichischen Konsumenten haben ein Anrecht auf ein qualitativ einwandfreies Produkt. Die Bauern sollen hierfür vernünftige Preise bekommen. *(Beifall bei der SPÖ.)* 21.32

Präsident: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Puntigam. Ich erteile es ihm.

21.32

Abgeordneter Dr. **Puntigam** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Wir haben gestern über die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses diskutiert und ihn dann auch beschlossen, und wir diskutieren heute über die Einsetzung eines weiteren Untersuchungsausschusses. Wer gestern Klubobmann Dr. Fischer und jetzt Abgeordneten Wolf zugehört hat, wird sich vermutlich mit Recht fragen, warum dieser Antrag der Abgeordneten Helmut Wolf, Hofmann und Genossen dem Parlament und nicht einem Kuriositätenkabinett zugewiesen worden ist. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Schieder: Darum stimmen Sie zu!)*

Genauso kurios wie der Antrag ist die Vorschichte zu diesem Antrag. Es gibt einen Rechnungshofrohbericht, der — wie so viele andere Rohberichte auch — unter Verletzung von Gesetzen bei einer Zeitung und anderen Stellen gelandet ist. Ich kenne den Rechnungshofrohbericht nicht. Ich kann ihn daher nicht als Beute vorweisen, weil ich weder am Einbruch beteiligt gewesen noch als Hehler angeheuert worden bin.

Als dieser Rechnungshofbericht auf dem Tisch lag, haben einige NORICUM-gestreifte SPÖ-Politiker gemeint, da wäre ein mögliches Tauschobjekt. Als man schließlich einsehen mußte, daß das nicht geht, kam dann die Retourkutsche. Wenn Abgeordneter Wolf jetzt gemeint hat, er werde erklären, warum das keine Retourkutsche sei, so

Dr. Puntigam

warte ich auf seine zweite Wortmeldung, denn in der ersten hat er das nicht erklärt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Daß im Antrag die Worte „Rechnungshof“ und „Rohbericht“ nicht einmal in einem Nebensatz vorkommen, hat mich zuerst überrascht, ist aber sicher kein Zufall. Es gibt dafür zwei durchaus plausible Erklärungen: Erstens scheinen wahrscheinlich im Rohbericht die Vorwürfe nicht aus jenem Stoff zu sein, aus dem man parlamentarische Untersuchungsausschüsse stricken kann, und zweitens ist nach der Debatte am gestrigen Tag ein Rohbericht wirklich nicht im entferntesten mit gerichtlichen Vorerhebungen oder gerichtlichen Voruntersuchungen zu vergleichen. *(Zwischenruf des Abg. Parnigoni.)* Ich habe nur 5 Minuten Redezeit. *(Abg. Kraft: Das war der Strohhalm, an dem man sich festhält!)*

Klubobmann Dr. Fischer hat, wenn man beide Tatbestände miteinander vergleicht, gestern nicht zu Unrecht Schwierigkeiten mit seiner Argumentationslinie bekommen. Erinnern Sie sich, bitte! Klubobmann Dr. Fischer gestern: „Wie sollen Sie politische Verantwortung in einem Untersuchungsausschuß erklären, wenn das Zutreffen oder Nichtzutreffen des Sachverhaltes noch gar nicht feststeht?“

Dieses Argument — es ist nur eines von vielen, die Dr. Fischer gestern vorgebracht hat; ich kann aus Zeitgründen leider auf die anderen nicht eingehen — trifft in einem noch viel stärkeren Ausmaß auf den Inhalt eines Rohberichts zu, der in Wirklichkeit nichts anderes ist als, weil er vom Rechnungshof kommt, sage ich, eine qualifizierte einseitige Sachverhaltsdarstellung.

Wenn heute bei der Dringlichen Ihr Justizsprecher Dr. Rieder zu Recht gemeint hat, daß es eigentlich nicht angeht, daß man bei Vorerhebungen den Betroffenen keine Möglichkeit gibt, etwas zu erklären, so deckt sich das mit unserer Rechtsmeinung. Aber Ihr Antrag heute beweist, daß Sie in der Praxis anders handeln und das eigentlich nur ein Lippenbekenntnis gewesen ist. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Sie messen mit zweierlei Maß und bewegen sich, wie Othmar Karas gestern gesagt hat, in Richtung Doppelmoral. Sie warten den Endbericht nicht ab. Sie lassen den Betroffenen nicht einmal die Möglichkeit, Stellung dazu zu nehmen, sondern verlangen sofort einen Untersuchungsausschuß. Sie waren unserem Vorschlag, zuerst die Stellungnahme abzuwarten, das Verfahren zu beschleunigen und erst dann, wenn der Endbericht vorliegt und entsprechende Fakten zutage gekommen sind, den Stab darüber zu brechen, nicht zugänglich.

Sie haben gestern mit Argumenten, die auf weitaus schwächeren Beinen stehen, die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses abgewiesen. Wir stimmen heute einem solchen Untersuchungsausschuß zu, obwohl die Begründung einem 08/15-Schema entspricht, das nicht nur auf die Milchwirtschaft, sondern auf alle geschäftlichen Vorgänge angewendet werden könnte.

Es gibt fast täglich einen Zeitungsbericht und fast täglich eine Meldung, mit der irgend etwas zutage kommt, wo dann Übereifrige meinen, man solle einen Ausschuß einsetzen und die Sache untersuchen. Und es vergeht praktisch kein Monat, wo nicht wieder ein Rohbericht auf dem Tisch einer Redaktion landet und hohe Wellen schlägt. Ich möchte in aller Eindringlichkeit davor warnen, daß wir in einem solchen Fall immer nach einem Ausschuß rufen, daß wir uns diese Praxis ...

Präsident: Schlußsatz, Herr Abgeordneter! Die Zeit ist abgelaufen, bitte.

Abgeordneter Dr. **Puntigam** *(fortsetzend)*: ... diese Praxis aneignen und dann keine Zeit mehr haben, das zu tun, wofür wir eigentlich gewählt worden sind. *(Beifall bei der ÖVP.)* 21.38

Präsident: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Huber. Ich erteile es ihm.

21.38

Abgeordneter **Huber** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich hätte auch gerne den Herrn Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft hier begrüßt, aber er glänzt heute wieder durch Abwesenheit.

Schluß mit dem Bauernbetrug! steht zu lesen auf der Einladung zur gestrigen Bauerndemonstration, und einer Presseaussendung des Herrn Bauernbunddirektors Fahrnberger war zu entnehmen, daß es sich dabei nur um freiheitliche Funktionäre gehandelt habe. *(Zwischenruf des Abg. Wabl.)* Gute Nacht, geschätzte Damen und Herren! Wenn Herr Fahrnberger schon nicht in der Lage ist, Bauern und Bäuerinnen wirklich zu erkennen *(Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ)*, so hätte er doch wenigstens die Kuh sehen müssen, die am Stubenring aufmarschiert ist, die hätte er wenigstens erkennen müssen.

Aber auch bei der Rede des Herrn Bundesministers Fischler hat man etwas zur Kenntnis nehmen müssen, nämlich daß es ein Unterschied ist, ob man als Kammeramtsdirektor der Tiroler Landwirtschaftskammer redet oder zu Bauern spricht, die sich zu einer Demonstration eingefunden haben. Pfiffe, Sprechchöre, Unmutsäußerungen hat er hinnehmen müssen. Die Bauern wollen sich nicht mehr mit Schlagworten abfertigen lassen, sondern die Bauern wollen Taten sehen!

Huber

Sosehr auch die Fondskommissionen nach dem Krieg ihre Berechtigung gehabt haben mögen, aber, geschätzte Damen und Herren, inzwischen sind über 40 Jahre ins Land gezogen, und diese Fonds haben in dieser Zeit eine Eigendynamik entwickelt, sie sind ein Staat im Staate geworden, mit Firmen im In- und Ausland, verzweigt, verschachtelt, oft auch mit Scheinfirmen, unüberschaubar, beinahe auch unkontrollierbar, aber umso kostenintensiver; kostenintensiver für die Bauern in Form von Absatzförderungsbeiträgen bei Milch, in Form von Verwertungsbeiträgen bei Getreide in Milliardenhöhe, aber auch kostenintensiver für die Konsumenten in Form von erhöhten Verbraucherpreisen und auch kostenintensiver für den Staat, sprich den Steuerzahler. In Milliardenhöhe wird der Staat zur Kasse gebeten.

Diese Fonds haben sich in den vielen Jahren zu einem wahren Eldorado für Import- und Exportgesellschaften entwickelt, zu einem Eldorado für Kammer- und Parteifunktionäre. Sie dienen aber auch als Auszugstuben für Politpensionisten von Schwarz und Rot. *(Rufe bei der ÖVP: Murer!)* Wir haben den Weinwirtschaftsfonds abgeschafft, meine Damen und Herren. *(Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Er geht niemandem ab, denn er war für die Katz, höchstens dem letzten Präsidenten, denn der hat Maß geheißen.

Daher fordern wir die Abschaffung dieser Fondskommissionen. Aber vorher, meine geschätzten Damen und Herren, muß reiner Tisch gemacht werden. Deshalb sind wir für diesen Untersuchungsausschuß, um endlich einmal Licht ins Dunkel zu bringen. *(Beifall bei der FPÖ. — Heiterkeit bei der ÖVP.)*

Ich brauche nicht einmal meine ganze Redezeit, denn ich habe eigentlich schon alles gesagt, was ich Ihnen heute hier zu dieser Entscheidung zu sagen habe. *(Beifall bei der FPÖ. — Ruf bei der ÖVP: Das haben wir gemerkt, daß das alles war, was er zu sagen hatte!)* 21.42

Präsident: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Wabl gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

21.42

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Es war zwar nicht ein Abgeordneter, der diese falsche Meldung über die APA gegeben hat, aber ich möchte mich trotzdem dagegen verwahren, als freiheitlicher Funktionär titulierte zu werden. *(Heiterkeit.)* Das ist einfach nicht in Ordnung. *(Abg. Dr. Sch w i m m e r: Warum? Erklären Sie uns das!)*

Meine Damen und Herren! Was mich besonders überrascht hat, war die Wortmeldung des Herrn Kollegen Puntigam. *(Ruf bei der ÖVP: Sie war aber gut!)* Sie war sehr gut als „Kuriositäten-

stücker!“, und mich hat wirklich überrascht, daß er hier sehr wortgewaltig dargelegt hat, wie kurios dieser Antrag ist, wie kurios die Begründung ist, wie kurios überhaupt das Ganze zustande gekommen ist. Ich gebe ihm schon recht, daß bei der SPÖ vielleicht ein bißchen auch die Überlegung einer Retourkutsche mitgespielt hat, aber wozu mir völlig der Zugang fehlt, ist, warum Sie diesem „Kuriositätenstücker!“ zustimmen wollen. Es kann sich dabei doch nur um eine kuriose Zustimmung einer kuriosen Partei handeln. Also das verstehe ich nicht ganz! *(Beifall bei den Grünen. — Ruf bei der ÖVP: Wabl war schon lustiger! — Abg. Dr. Sch w i m m e r: Wir haben schon mehr gelacht über Sie!)*

Herr Kollege Puntigam! Eines überrascht mich schon: Sie tun fast so, als wäre dies irgendein Rohbericht, der halt eine einseitige qualifizierte Stellungnahme darstelle, und sonst sei eigentlich nichts da. Was mich auch noch wundert, ist, daß Sie dauernd bedauern, Sie hätten den Bericht nicht. *(Abg. Kraft: Ist der Bericht schon fertig?)* Der Bericht ist natürlich noch nicht fertig. Aber der Bericht betreffend NORICUM-Ausschuß ist, glaube ich, auch noch nicht so richtig fertig, weder von den Gerichten noch von irgendwelchen anderen Instanzen. Und trotzdem haben Sie solch einen Untersuchungsausschuß verlangt.

Aber reden wir Klartext: Worum geht es denn? Jahrelang, um nicht zu sagen ein ganzes Jahrzehnt, sind schwerste Vorwürfe gegen ein System erhoben worden, wo sich in einem Dschungel Menschen und Strukturen sozusagen ineinander verwoben haben, wo sich einzelne als Profiteure profiliert haben und wo Tausende, Millionen und Milliarden Schilling verschwunden sind. *(Beifall des Abg. Srb.)*

Meine Damen und Herren! Es gibt Gerichtsverfahren darüber. Das haben wir gestern ganz deutlich gehört. Seit 1981 gibt es darüber ein Verfahren. 1985 war wieder eines in Spanien, wobei österreichische Firmen offensichtlich involviert sind. Kommissare aus den Niederlanden sind angeeignet, um in Österreich Informationen zu bekommen, weil offensichtlich im „wunderbaren“ Agrarsystem der EG 20 bis 30 Prozent aus dem Agrartopf in den Kanälen der Mafia landen und weil offensichtlich auch in Österreich fette Gewinne zu machen sind. Und da sagen Sie: „kurios“, nichts bewiesen, es gibt überhaupt keinen Grund, warum untersucht man denn überhaupt hier?

Eines ist schon klar, und da gebe ich Ihnen recht, denn das ist ein Gebot der Fairneß: Die Leute vom Milchwirtschaftsfonds sollen Gelegenheit haben, hier Stellung zu nehmen. Ich kann ihnen versichern, sie werden in diesem Untersuchungsausschuß Gelegenheit dazu haben. Dort wird klar und konsequent die Verantwortung die-

Wahl

ser Menschen geprüft werden, es wird ganz klar und konsequent untersucht werden, warum ein so undurchsichtiges, intransparentes System zu einer solchen Mißwirtschaft geführt hat. *(Beifall bei den Grünen.)* Das wird der Untersuchungsausschuß zutage bringen.

Ich hoffe, daß der Rechnungshof alle seine Unterlagen in Form von Zwischenberichten dem Parlament schleunigst zur Verfügung stellen wird, und ich hoffe, daß auch Sie von der ÖVP, wenn Sie nichts zu verbergen haben, wenn alles so korrekt war, alles Mögliche dazutun werden, damit in diesem ganz fürchterlichen Kapitel in unserer Republik endlich Aufklärung erfolgt. *(Abg. Dr. B l e n k: Eine bedrückend schwache Rede haben Sie heute!)* Herr Kollege, ich weiß, das tut Ihnen weh. Die ÖVP . . . *(Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Es wird auch die Frage des Herrn Bundesministers Riegler zu prüfen sein, der mir an und für sich in seiner Politik sehr sympathisch war. Aber es wird auch die Frage gestellt werden müssen: Was hat die oberste Aufsichtsbehörde in diesen Fällen getan? Was wurde unternommen, um dieses System abzustellen? — Herr Puntigam, ich weiß, das tut Ihnen fürchtbar weh! Die Bauern nehmen Ihnen das schon lange nicht mehr ab. Und Sie brauchen sich nicht zu wundern, wenn diese irgendwelchen Rattenfängern nachlaufen, wenn Sie ununterbrochen die Dinge vertuschen und herunterspielen wollen, wie Sie das heute hier soeben getan haben. Das wird sich rächen, meine Damen und Herren, und ich bin froh, daß dieser Untersuchungsausschuß eingesetzt wird. — Ich danke schön. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. B l e n k: Eine überflüssige Rede war das!)* 21.47

Präsident: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hofmann. Ich erteile es ihm.

21.47

Abgeordneter **Hofmann** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Den Ausführungen des Kollegen Huber möchte ich noch etwas hinzufügen. Ich bin mit ihm einverstanden, wenn er sagt, es gibt diesbezüglich Bauernbetrug. Ich möchte aber dazu anfügen: auch Konsumentenbetrug. *(Beifall bei Abgeordneten der SPÖ und FPÖ.)*

Ich verstehe Kollegen Puntigam insofern nicht, als er von einem „Kuriositätenkabinett“ spricht, denn sein eigener Minister, Minister Fischler, hat eigentlich die Diskussion ausgelöst.

Ich habe hier nicht den Rohbericht, aber das Wortprotokoll der „Fernsehung“ mit Herrn Minister Fischler, und da hat Redakteur Dittlbacher eindeutig darauf hingewiesen, daß sich über 1 Milliarde Überschuß ungerechtfertigterweise im Milchwirtschaftsfonds angehäuft hätte. Und Bezug nehmend auf diese Milliarde — er hat

nicht selbst von der Milliarde gesprochen — hat Herr Minister Fischler gesagt: Ich gebe Ihnen recht, daß Reserven im Milchwirtschaftsfonds liegen, und ich bin auch der Meinung, daß das Konsequenzen haben muß. Also der Herr Minister selbst hat praktisch die Diskussion ausgelöst. Für uns Sozialisten war es keineswegs eine Retourkutsche, sondern einfach eine Notwendigkeit aufgrund solcher Aussagen, das über Jahre hinweg herrschende Unbehagen in der Bevölkerung, insbesondere in der Bauernschaft, zur Kenntnis zu nehmen und, wie bereits angeklungen ist, Licht ins Dunkel zu bringen.

Ich muß aber, bitte, eines zur FPÖ sagen: Herr Zentralsekretär Gugerbauer hat sich als geschickter Taktierer erwiesen. Er hat nicht gewußt, wohin er soll, einmal hier, einmal dort. Erst als die ÖVP kundgetan hat, daß sie bereit ist, diesem Untersuchungsausschuß zuzustimmen, waren plötzlich auch die FPÖ und Herr Gugerbauer dafür.

Aber billige wahlpolitische Taktiererei bringt nichts, denn heute ist ein Telex eingetroffen von der „Notwehrgemeinschaft der burgenländischen Bauern“, die ja Ihrem Bundesobmann Haider geholfen hat, seine Wahlziele zu erreichen, die die FPÖ im Burgenland mit auf das Schild gehoben hat. Und genau diese „Notwehrgemeinschaft“ distanziert sich jetzt von dieser Art der Politik und kritisiert sehr scharf den Bundesobmann für seine parteipolitisch aufgezogenen Protestaktionen vor dem Landwirtschaftsministerium. Sie kritisiert die Abgeordneten Hintermayer und Murer wegen Polithascherei im Rahmen dieser Demonstration. Das beweist, daß es nicht so ist, daß Sie immer nur punkten, sondern Ihnen die Leute jetzt schon auf die Schliche kommen und Ihre Taktiererei entsprechend goutieren. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Worum geht es uns Sozialisten bei diesem Untersuchungsausschuß? Es ist nie von einem Milchwirtschaftsfonds-ausschuß gesprochen worden, sondern von einem Untersuchungsausschuß über das gesamte Milchwirtschafts- und Molkereisystem. Wir wollen da keine „Hängepartie“ veranstalten, sondern wir wollen einfach Aufklärung über für uns ungeklärte Fragen.

Uns geht es darum: Wo ist diese ominöse Milliarde? Wie ist sie zustande gekommen? Was passiert mit ihr? Was ist los mit ungerechtfertigten Geldern an Papierfirmen, an Papiertiger? Gibt es die Möglichkeit, für ungerechtfertigte Zahlungen Rückzahlungen zu verlangen oder die Verantwortlichen zur Verantwortung zu ziehen? Warum gibt es Probleme mit der Qualität in Österreich?

Der Bauer hat für seine Arbeit einen entsprechenden Lohn und der Konsument für sein Geld

Hofmann

gute Produkte zu bekommen. Man fragt sich, wie so der Preis in Österreich so hoch ist, daß zum Beispiel, wenn ich aus Salzburger Sicht rede, die Konsumenten ins benachbarte bayerische Gebiet abwandern, weil sie dort wesentlich weniger bezahlen, obwohl der bayerische Bauer gleich viel wie der österreichische Bauer für die Milch bekommt. Und für uns geht es letztlich auch darum, inwieweit diese ganze Sache mit der Problematik der Käseexporte in Zusammenhang stehen könnte. (*Abg. Dr. B l e n k: Habt ihr lauter taube, blinde Vertreter darin?*)

Meine Damen und Herren! Die Konzentration auf den Milchbereich ist gut, denn eine ordentliche Untersuchung ist derzeit notwendig. Aber wenn man der „Arbeiter-Zeitung“ oder anderen Medien dieser Tage folgt, so scheinen durchaus auch andere Agrarbereiche, wie etwa der Fleischexport, reif für eine Durchleuchtung. Diesmal geht es aus sozialistischer Sicht nicht um den Milchwirtschaftsfonds, sondern um den Molke- und Milchwirtschaftsbereich insgesamt, über den in der Bevölkerung, besonders bei den Bauern, wie gesagt, schon seit Jahren Unbehagen herrscht. (*Beifall bei der SPÖ. — Zwischenruf des Abg. Dr. B l e n k.*) 21.52

Präsident: Als nächster ist Herr Abgeordneter Schwarzenberger gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

21.52

Abgeordneter **Schwarzenberger** (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Hohes Haus! Wenn die SPÖ-Vertreter hier behaupten, daß der Fonds über 1 Milliarde ohne Gesetzesgrundlage gehortet hat, dann frage ich mich, warum das Finanzministerium einen hochbezahlten persönlichen Vertreter, nämlich Dr. Steger, in den Fonds entsendet und dieser dort drei Jahre dazu schweigt. (*Beifall bei der ÖVP.*) Es gibt anscheinend eine Menge Leute in Österreich, die Kassastand und Reserven nicht unterscheiden können. (*Zwischenruf des Abg. Schmidtmeier.*)

Hohes Haus! Ein vertraulicher Rohbericht des Rechnungshofes sorgte in den letzten Wochen für heftige Diskussionen in den Medien und in der Öffentlichkeit. Die Zuspiegelung eines Rohberichtes des Rechnungshofes an die Medien ist ein Gesetzesbruch, da Rohberichte ohne Stellungnahmemöglichkeit des Beschuldigten vertraulich zu behandeln sind. Tatsache ist jedenfalls, daß entweder Beamte des Rechnungshofes oder Beamte des Finanzministeriums für diese Gesetzesverletzung verantwortlich sind und durch den Verkauf von Rohberichten an die Medien ihr Einkommen ungesetzlich aufbesserten. (*Abg. Dr. B l e n k: Das wäre ein Untersuchungsausschuß!*) Für anständige Abgeordnete dieses Hauses ist es nicht möglich, an solche Rohberichte heranzukommen.

Darüber hinaus handelt es sich hier nicht um einen agrarischen Skandal, sondern um einen Gegenschlag zum NORICUM-Skandal, vielmehr um einen sozialistischen Familien- und Richtungsstreit. Denn das Leitungsgremium des Milchwirtschaftsfonds besteht (*Zwischenruf des Abg. Schmidtmeier*) — ich habe nur fünf Minuten Zeit! — aus vier Sozialpartnergruppen, aus vier Vertretern des Gewerkschaftsbundes, aus vier Vertretern der Arbeiterkammer, aus vier Vertretern der Bundeswirtschaftskammer und aus vier Vertretern des agrarischen Bereiches. Dazu kommen ein sozialistischer Kommissar vom Landwirtschaftsministerium und ein sozialistischer Kommissar vom Finanzministerium. In der Summe ergibt das eigentlich eine SPÖ-Mehrheit. (*Zwischenrufe.*) Außerdem können die Beschlüsse im Fonds nur mit Vierfünftelmehrheit, das heißt quasi einstimmig, verabschiedet werden.

Die Vertreter der Arbeiterkammer und des Gewerkschaftsbundes reagierten deshalb auf die Angriffe der SPÖ auch wesentlich gereizter. So bezeichnete der aus der Gewerkschaftsfraktion stammende Obmann Mag. Muhm die Angriffe des Abgeordneten Wolf als „Irrtum eines relativ neuen Abgeordneten“, dies im „Mittagsjournal“ vom 19. 9. 1989. (*Ironische Heiterkeit und Beifall bei der ÖVP.*)

Außerdem erstreckte sich der Untersuchungszeitraum des Rechnungshofes auf die Jahre 1981 bis 1987. Das heißt, es ist der alte Milchwirtschaftsfonds überprüft worden. Mit der Marktordnungsgesetz-Novelle 1988 wurde praktisch ein neuer Milchwirtschaftsfonds geschaffen. Es wurden die Verwaltungskommissionen abgeschafft. Es gibt nur mehr den Geschäftsführenden Ausschuß. (*Abg. Resch: Wenn Sie glauben, es ist nicht notwendig, stimmen Sie dagegen!*)

Vizekanzler Riegler hat nach der Regierungsbildung als erster Landwirtschaftsminister nach langer Zeit entsprechende Reformen eingeleitet. (*Abg. Hofmann: Der Schmidt war es!*) Nein. Schmidt war lange Zeit Obmannstellvertreter des Milchwirtschaftsfonds und hat als Minister überhaupt keine Maßnahmen zur Reform eingeleitet.

Außerdem wurde nun von Landwirtschaftsminister Fischler — und das ist eine traurige Tatsache — ein qualifizierter Wirtschaftsprüfer eingesetzt, um die SPÖ-Abgeordneten und die Beamten des Rechnungshofes aufzuklären, was Kontostand und was Reserven sind, und dies zu überprüfen.

Außerdem sind nicht alle SPÖ-Vertreter dieser Auffassung. In den heutigen „Salzburger Nachrichten“ verteidigt Gewerkschaftspräsident Verzetnitsch die Sozialpartner und kritisiert unter anderem: Eine Politik: Wir loben die Sozialpartner dann, wenn wir sie brauchen, wir verdammen

Schwarzenberger

sie dann, wenn sie uns stören, kann ich nicht unterstützen. — Das sind die Worte des SPÖ-Abgeordneten und Präsidenten Verzetnitsch.

Präsident Verzetnitsch könnte einen Beitrag zur Beruhigung der Emotionen leisten, wenn er Obmann Mag. Muhm aus dem Milchwirtschaftsfonds zurückziehen und durch einen qualifizierten Vertreter ersetzen würde. Denn wenn Mag. Muhm Abgeordneten Wolf als „Neuling“ bezeichnet, dann kann ich verstehen, daß hier die Emotionen hochgehen.

Ein weiterer Auftrag an den Milchwirtschaftsfonds-Untersuchungsausschuß wäre, die Rolle des Dr. Steger als Staatskommissär des Finanzministeriums im Milchwirtschaftsfonds unter die Lupe zu nehmen, da er als Empfänger des Rohberichtes eine sehr untersuchungswürdige Rolle spielt. *(Beifall bei der ÖVP.)* 21.58

Präsident: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Gugerbauer. Ich erteile es ihm.

21.58

Abgeordneter Dr. **Gugerbauer** (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich gehe auch von der Auffassung aus, daß dieser Untersuchungsausschuß in Sachen Milchwirtschaftsfonds mit dem Rohbericht des Rechnungshofes zu tun hat. Der Rohbericht des Rechnungshofes ist der freiheitlichen Fraktion nicht zugegangen. Möglicherweise ist er einigen anderen Abgeordneten dieses Hauses zur Verfügung gestanden.

Weil ich diesen Rohbericht nicht gekannt habe, habe ich an Landwirtschaftsminister Dipl.-Ing. Fischler einige ganz konkrete Fragen gerichtet; Fragen im Rahmen der Aussprache zwischen dem Minister und den Parteienvertretern. Dipl.-Ing. Fischler war bei dieser Aussprache Ende der vergangenen Woche nicht in der Lage, diese Fragen direkt zu beantworten. Aber er hat mir dort zugesagt, er werde sicherstellen, daß diese Fragen schriftlich beantwortet werden.

Ich will Sie hier von dieser Stelle aus informieren, um welche Fragen es gegangen ist, weil das, glaube ich, ein ganz wichtiger Aspekt für die Beurteilung der Notwendigkeit des Untersuchungsausschusses ist. Landwirtschaftsminister Dipl.-Ing. Fischler hat zwei schriftliche Unterlagen austeilen lassen, die vor allen Dingen auch die überhöhten Barmittel des Milchwirtschaftsfonds zum 31. 12. 1988 ausgewiesen haben. In diesen offiziellen Unterlagen des Landwirtschaftsministeriums hat sich auf dem einen Blatt ein Betrag in der Größenordnung von 1,48 Milliarden Schilling befunden, auf dem anderen Blatt ein Betrag in der Größenordnung von 1,97 Milliarden Schilling. Das heißt, der Landwirtschaftsminister war

nicht einmal in der Lage, verbindlich anzugeben, wie groß die Überschüsse zum 31. 12. 1988 wirklich gewesen sind. Und umso weniger war er in der Lage, zu begründen, warum es zu diesen Überschüssen gekommen ist.

Die zweite Frage, die er nicht beantworten konnte, war die, inwieweit die Konsumenten durch diese überhöhten Überschüsse zu Unrecht belastet worden sind, nämlich dadurch, daß Preisausgleichsmittel in die Rechnung des Milchwirtschaftsfonds Eingang gefunden haben.

Er hat drittens nicht angeben können, warum die Verbandsspanne für Milch nicht schon früher abgeschafft worden ist und was sich die Bauern erspart hätten, wenn etwa schon unter dem Landwirtschaftsminister Dipl.-Ing. Riegler auf diese Verbandsspanne der Genossenschaften und Genossenschaftsverbände zugunsten der Bauern verzichtet worden wäre.

Er hat viertens nicht angeben können, was es mit dem Verfahren vor dem Landesgericht für Strafsachen in Wien auf sich hat. Es gibt hier ein Verfahren, das die Exporte der österreichischen Milchwirtschaft betrifft, wo es angeblich auch um Geldrückflüsse aus zu Unrecht empfangenen Exportstützungen geht.

Dipl.-Ing. Fischler hat fünftens nicht beantworten können, ob es abgesehen vom Milchwirtschaftsfonds auch bei anderen Fonds, vor allen Dingen beim Getreidewirtschaftsfonds, sogenannte Reserven oder Überschüsse gibt, wer dadurch belastet worden ist, die Bauern, die Konsumenten, und in welchem Ausmaß sie belastet worden sind.

Er hat sechstens nicht angeben können, ob er heute aufgrund seiner bisherigen Erfahrung bereit ist, die Genossenschaften und Genossenschaftsverbände unter das österreichische Kartellrecht zu stellen. Ich darf dem ersten Redner von der sozialistischen Fraktion zustimmen, daß das notwendig wäre. Nur darf ich auch in aller Bescheidenheit darauf verweisen, daß wir gerade unter dieser Bundesregierung ja eine Kartellrechtsreform gehabt haben und daß die große Koalition auch mit Zustimmung der Sozialistischen Partei diese Kartellrechtsreform so zurückhaltend gestaltet hat, daß die Genossenschaftsverbände weiterhin ausgeklammert bleiben.

Und siebentens hat er schließlich nicht angeben können, ob er aufgrund verschiedener Vorkommnisse Strafanzeige bei der Staatsanwaltschaft erstattet oder auch Schadenersatzansprüche geltend gemacht hat.

Ich meine daher, daß diese Nichtbeantwortung von wesentlichen Fragen dokumentiert, daß die Gebarung des Milchwirtschaftsfonds tatsächlich

Dr. Gugerbauer

untersuchungsbedürftig ist, und daß man jetzt auch unterstellen darf, daß es nicht nur um die Rolle des Dipl.-Ing. Riegler und seiner sozialistischen Vorgänger geht, sondern auch um den Versuch des Dipl.-Ing. Fischler, mit unzulänglichen Informationen die Bauern, die Konsumenten, die Öffentlichkeit in die Irre zu führen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 22.03

Präsident: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Murer. Ich erteile ihm das Wort. *(Abg. Heinzinger: Murer — ein Überschuß-Staatssekretär oder ein Staatssekretär-überschuß! Der dem Steuerzahler „teure“ Murer!)*

22.03

Abgeordneter Ing. **Murer** (FPÖ): Sehr verehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, es ist sehr bezeichnend für die heutige Debatte und für das, was man in der Zukunft in diesem Ausschuß abführen wird, nämlich: einerseits beschimpfen die sozialistischen Asphaltbauern die ÖVP-Vertreter, und andererseits spielt sich dieses Schreckgespenst, wie es die Bauern immer wieder nennen, umgekehrt, in typischer Sozialpartnermanier, wechselweise ab. *(Abg. Dr. Fischer: Wir werden das schon in Ordnung bringen! — Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Denken Sie doch darüber nach, Herr Kollege Wolf! Es hat doch eine SPÖ-Alleinregierung gegeben ... *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Denken Sie doch nach! SPÖ-Alleinregierung, bis der Übergang 1983 mit FPÖ-Beteiligung gekommen ist. Sie werden doch nicht die Ömolker-Berichterstattung mit den Provisionszahlungen von Hunderten Millionen vergessen, die erst 1983/84 abgeschafft wurden! *(Abg. Helmut Wolf: Darum machen wir ja den Ausschuß!)* Sie werden doch nicht die Spannen zwischen den Abgeltungen vergessen. Jahrzehnte hindurch konnte man fast nicht nachweisen, wie Konsumentengelder und Bauerngelder wirklich zugeordnet wurden. Und der Rechnungshof, meine Damen und Herren, hat auch in den siebziger Jahren schon festgestellt, daß Hunderte Millionen, die er über den Milchwirtschaftsfonds geprüft hat, nicht für ihre Gegenleistungen zugeordnet werden konnten.

In der sozial-liberalen Koalition ... *(Abg. Heinzinger: Da ist sicher nicht alles gelungen!)* Es ist sicher auch nicht alles gelungen, gar keine Frage. Aber in dieser Zeit wurde zumindest mit diesen Milchsümpfen, die es in der SPÖ-Alleinregierung wenigstens mit ihren sozialpartnerschaftlichen Einrichtungen gegeben hat, insofern aufgeräumt, als daß es erstens die Provisionszahlungen auf Schwarzkonten auf der ganzen Welt ab 1983/1984 nicht mehr gegeben hat *(Abg. Helmut Wolf: Darum prüfen wir!)*, daß 1984 —

Herr Kollege Wolf, und das steht sehr deutlich in den Akten —, daß 1984 dieser Anordnung, nämlich diese Manipulationsgebühren von Hunderten Millionen Konsumenten- und Bauerngeldern endlich durch unabhängige Wirtschaftsprüfer zu überprüfen, leider nicht stattgegeben wurde und daher diese Überprüfung nicht erfolgreich war. Weiters war 1985 ein Verlust in der Höhe von 100 Millionen Schilling vorhanden, den die Bundeswirtschaftskammer und Präsident Derfler bei den Verhandlungen mit Minister Haiden und mit den Sozialpartnern nie nachweisen konnten. Und plötzlich, als sie 1985 einen neuen Verwertungsvertrag mit gewissen Auflagen bekamen, wurde aus 100 Millionen Verlust wieder ein Gewinn, und sie konnten auf einmal auf über 20 Millionen verzichten. Sie haben zugesagt, daß das Milchwirtschaftsfondssystem, das Ausgleichssystem, die 100 Millionen Zuordnungssysteme der nachgelagerten genossenschaftlichen Verbandsbereiche einer genauen Überprüfung unterzogen werden sollten, und sie wurden es.

Und was ist passiert, meine Damen und Herren? — Das ist ganz klar zu sagen, wir haben auch alle Unterlagen dafür: Im Jahre 1986 bei einer Sitzung des Milchwirtschaftsfonds kam auch der Milchwirtschaftsfonds zu derselben Entscheidung wie das Landwirtschaftsministerium 1984, daß die nachgelagerten Genossenschaftsverbände Bilanzen, sonstige Beträge, Erträge, Revisionsberichte, Beteiligungen, Verschachtelungen von Firmen und vieles mehr nicht vorgelegt haben.

Das Landwirtschaftsministerium hat das 1986 dem Rechnungshof mitgeteilt. Und 1987, 1988 hat Herr Landwirtschaftsminister Riegler, wie aus der Sitzung des Ministers Fischler hervorgegangen ist, nach wie vor jährlich 400 Millionen Schilling von diesen Mitteln in der unkontrollierten Form, ohne genaue Überprüfungen anzufordern, über die Bühne gehen lassen.

Ich möchte das nur sagen, weil ich glaube, daß nicht nur der Fonds allein überprüft werden sollte, sondern auch die gesamten nachgelagerten Dienststellenbereiche, die anhängigen Gerichtsverfahren der Schwarzgelderprovisionszahlungen.

Meine Damen und Herren! Denken Sie doch nach! Letztendlich geht es schon darum, daß wir vielleicht gemeinsam aus einem System herausfinden, das man in der Zukunft nicht mehr „sozialpartnerschaftliche rot-schwarze Einheitspartei“ nennen muß, in dem verfilzte rot-schwarze Funktionäre sitzen, sondern daß privatwirtschaftliches Unternehmertum einkehren wird, sodaß die Konsumenten bessere, günstigere, billigere Milch und die Bauern mehr Geld haben werden. Denn der Bauer schafft mit letzter Kraft, das Geld bleibt nach wie vor bei den Genossenschaften. *(Beifall bei der FPÖ.)* 22.08

Präsident

Präsident: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schwarzböck. Ich erteile ihm das Wort.

22.09

Abgeordneter **Schwarzböck** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In den vergangenen Minuten in der Debatte um den Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses haben wir einen beachtlichen Qualitätssprung in der österreichischen Skandaldiskussion miterlebt. Nach Skandalen um eventuelle Gesetzesbrüche durch Regierende, nach Skandalen, wo man oft vergeblich nach verschwundenen Milliarden sucht, wird hier davon gesprochen, daß ein Skandal passiert ist, weil in einer sozialpartnerschaftlichen Konstruktion 1 Milliarde Kassastand eingetreten ist.

Wir stimmen diesem Ausschuß zu, weil wir uns auch dann nicht einem Klima der Verdächtigungen aussetzen möchten (*Abg. Haigermoser: Das ist aber schon ein bißchen sehr einfach, so etwas!* — *Zwischenruf der Abg. Helga Erlinger*), wenn Vertreter aus unseren Reihen in dieser Konstruktion des Milchwirtschaftsfonds ein Viertel der Kompetenzen unter fadenscheinigsten Gründen wahrzunehmen beschuldigt werden.

Wenn Herr Abgeordneter Wolf hier die Behauptung aufstellt, daß der Verdacht besteht, daß 1 Milliarde widerrechtlich angehäuft worden ist ... (*Abg. Helmut Wolf: Ich habe nur den Minister zitiert, was er vor laufender Fernsehkamera gesagt hat!*)

Herr Kollege Wolf! Ich kann mir durchaus vorstellen, in welcher Gefühlslage sich die Molkereiarbeiter in strukturgefährdeten Verarbeitungsbetrieben befinden, die hoffen, daß die Strukturänderungen vor allem im Milchwirtschaftsfonds in humaner Art gelöst werden können, um in Hinblick mit rationellen Betrieben das Ziel erreichen zu können, was Sie sicherlich genauso wollen wie wir, daß der Konsumentenmilchpreis mit einem geringeren Anteil an Verarbeitungskosten belastet wird, als das heute der Fall ist.

Ich möchte Sie aber auch fragen, wo Sie Mitte 1988 waren, als in diesem Haus die Marktordnungsreform beschlossen worden ist. Wenn Sie von der SPÖ in diesem Antrag die Frage aufwerfen, ob Konsumenten und Bauern geschädigt worden sind, so können Sie in wenigen Tagen beweisen, daß Sie ein Herz für die Bauern haben, und zwar damit, Herr Abgeordneter Wolf, daß Sie an die sozialistischen Vertreter in den sozialpartnerschaftlichen Gremien den Antrag stellen, daß ein möglichst hoher Preiszuschlag in den Preisverhandlungen für die Bauern realisiert werden kann. (*Beifall bei der ÖVP. — Zwischenruf des Abg. Helmut Wolf.*)

Daß die Opposition in diesem Haus am liebsten nur noch in Untersuchungsausschüssen arbeiten würde, das ist an und für sich keine Überraschung. Das haben wir in den letzten Monaten erlebt. Als es darum ging, verantwortlich an Gesetzesmaterien mitzuarbeiten, hat man wenig Lust zum Mitarbeiten in den Ausschüssen bemerkt. (*Zwischenruf des Abg. Wabl. — Abg. Hintermayer: Sag das dem Etmayer! Hast du den schon ausgeschlossen?*)

Und wenn die FPÖ hier von Betrug spricht, dann ist das für mich der nächste Qualitätssprung in der parlamentarischen Arbeit, aber in umgekehrter Richtung, der nicht so zu begrüßen ist wie in der Skandaldiskussion. Denn es ist wahrscheinlich ein einmaliger Fall, daß ein Abgeordneter dieses Hauses, der in einem Kreditinstitut als Obmann Verantwortung trägt, bei dem Malversationen in der ungefähren Höhe des Einlangens passiert sind, und dem bisher zu diesem Skandal sonst nichts eingefallen ist, als daß er nie mehr einen Geschäftsführer anstellen wird, auf der Rednerliste steht und hier anscheinend auch mitdiskutieren möchte. Auch das ist ein Qualitätssprung, den es bisher in dieser Art und Weise nicht gegeben hat. (*Rufe bei der ÖVP: Hintermayer! — Rufe bei der FPÖ: Unverschämtheit!*)

Aber wir werden ja sehen, wie die FPÖ Dinge bereinigt, bei denen sie nicht in Opposition ist, sondern bei denen Mitglieder ihrer Partei Verantwortung tragen und Gestaltungskompetenz haben. (*Beifall bei der ÖVP. — Rufe bei der FPÖ: Unverschämt!*)

Darf ich Ihnen etwas sagen, Herr Kollege Dillersberger? — Herr Abgeordneter Hintermayer hat bei mehreren Ereignissen, wo es um Beträge in der Höhe von einem halben Prozent der Bilanzsumme gegangen ist, von schwersten politischen Konsequenzen gesprochen und diese laufend über die Presse eingefordert.

Bevor die Dinge nicht aufgeklärt worden sind, richte ich nicht den geringsten Vorwurf an den Herrn Abgeordneten Hintermayer. Ich bewundere nur seine Coolness, hier herauszugehen und das Wort zu ergreifen angesichts dieser Situation. (*Abg. Haigermoser: Den Zensor brauchen wir nicht, wie Sie einer sind!*)

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Es ist aber, glaube ich, auch erkennbar, daß von der SPÖ-Fraktion ein gewisses Mißtrauen in diesen Diskussionen gegen ihren Verhandlungsführer bei den Marktordnungsverhandlungen 1988 an den Tag gelegt wird. Sie dürften anscheinend vergessen haben, daß einer der Aufsichtsminister des Milchwirtschaftsfonds, ihr Finanzminister Lacinna, 1988 ihr Parteienverhandler in den ...

Präsident

Präsident: Herr Abgeordneter Schwarzböck! Schlußsatz bitte!

Abgeordneter **Schwarzböck** (fortsetzend): ... daß dort Kassenstände in ungefähr dieser Höhe vorhanden sind.

Herr Klubobmann Fischer, der Sie sich in den letzten Tagen sehr oft bemüht haben, Kampf anstelle von Partnerschaft zu dokumentieren: Ich hoffe, Sie sind sich bewußt, welches Risiko diese Kampfbereitschaft ... (Beifall bei der ÖVP. — Empörte Rufe bei der FPÖ: Hat der Narrenfreiheit?) 22.15

Präsident: Herr Abgeordneter! Die Zeit ist abgelaufen.

Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Erlinger. Ich erteile ihr das Wort.

22.15

Abgeordnete Helga **Erlinger** (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Bevölkerung wird sagen: ja, das ist sie, die Politik, die sie machen, ausschlußwürdig, und die Politiker, einer schiebt dem anderen das Los zu, das Los der Ausschlußpolitik.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Schwarzenberger hat den Rohbericht erwähnt. Ich meine, das wissen wir ohnehin, wenn es um die Roten geht, dann erwähnen Sie das (zur ÖVP gewandt), und wenn es um die Schwarzen geht, erwähnen es die Roten. Fragen Sie einmal den Herrn Kollegen Ettmayer, wo die Rohberichte herkommen. Der hat, glaube ich, immer Stamplätze in den Tageszeitungen dafür.

Für uns ist es sehr wesentlich, daß einmal ein System durchleuchtet werden kann in einem Untersuchungsausschuß, Herr Kollege, in dem konkrete Vorwürfe zum Milchwirtschaftsfonds auf dem Tisch liegen werden und präzise zu untersuchen sein werden. Ich bin der Ansicht, daß man hier sehr genau diskutieren muß: Sind es ungerecht angehäuften Millionen oder 1 Milliarde — wie es der Herr Kollege genannt hat — Kassastand, wie bei einer Handkasse. Darum kann es sich ja nicht handeln. Sind es ungerechtfertigt angehäuften Milliarden? Oder: Was ist mit diesem Geld auf der anderen Seite passiert? Warum wurde der Milchpreis nicht gesenkt? Normalerweise gehört Milch zu den Grundnahrungsmitteln, aber hier ist man nicht bereit gewesen, vielleicht ein Grundnahrungsmittel der Bevölkerung draußen billiger zu geben.

Es wird auch darum gehen, ob indirekte Exportsubventionen in der Höhe von zirka 360 Millionen Schilling gerechtfertigt sind. Und es wird darum gehen, ob es direkte Exportsubventionen auf Kosten der Konsumenten gegeben hat, denn

hier geht es um katastrophale Qualitätspolitik, etwa Benachteiligung kleiner Käsereien, und das nennen wir hier — wenn das wahr ist — Taschenspielertricks, mit denen Verbänden wie zum Beispiel Schäringer oder Alpi 390 Millionen Schilling zugekommen sind, ohne daß sie dafür eine Leistung erbracht haben. Das wird in diesem Ausschuß untersucht werden müssen.

All diese Dinge werden von den Funktionären bestritten. Sie schauen alle sehr betroffen drein, meine Herren von der ÖVP. Die Bauern werden Ihnen diesen Milchwirtschaftsfonds ausschuß vielleicht einmal danken; danken dafür, daß Sie sich dafür eingesetzt haben, daß hier aufgeklärt wird. (Beifall bei den Grünen.)

Es werden vielleicht auch einmal Leute eingeladen werden, ich nenne sie Herrschaften — und ich meine das so: „Herr“ und „schaften“ dann zwischen Klammern —, diese werden eingeladen werden, darzulegen, welchen Sinn es haben soll, daß vielleicht Einrichtungen, die in Wahrheit den Bauern gehören, jetzt in Möbelhäuser investieren. Das wird zu klären sein.

Es wird sehr, sehr genau zu klären sein, inwieweit diese Strukturfragen demokratiepolitische Fragen betreffen werden. Und es wird zu klären sein, warum Personen, die von Entscheidungen betroffen sind, in Entscheidungsgremien sitzen und Entscheidungen treffen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser Untersuchungsausschuß beziehungsweise die Parlamentarier, die in diesen Untersuchungsausschuß hineingehen, werden analysieren müssen, von welchen Entscheidungen zum Beispiel die Schäringer profitiert hat, wo ein Schäringer-Obmann Fischer mitgemacht hat, und es geht um die grundsätzlichen Fragen, daß heute Sozialpartner Agrarpolitik machen.

Ich komme schon zum Schluß, weil das rote Licht leuchtet. Wir müssen aus diesen Untersuchungen ganz klare Reformen für eine neue Agrarmarktordnung herausfiltrieren. Was ich mir dabei vorstelle, meine sehr geehrten Damen und Herren von der ÖVP, ist, daß aus „Raffeeisen“ vielleicht doch wieder einmal Raiffeisen wird. — Danke schön. (Beifall bei den Grünen.) 22.19

Präsident: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hintermayer. Ich erteile ihm das Wort.

22.19

Abgeordneter **Hintermayer** (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe ja darauf gewartet, daß irgendwann einmal vom Bauernbund der Angriff auf mich kommt, denn die Bauernbündler waren ja die ersten, die mich aufgefordert haben, aus

Hintermayer

allen politischen und auch anderen Positionen zurückzutreten.

Ich wollte nur den Herrn Präsidenten Schwarzböck fragen, ob er sich nicht mehr daran erinnern kann, daß es eine große Versicherung gibt, die ihm sehr nahesteht, deren Aufsichtsratspräsident auch nicht zurückgetreten ist, sondern in den letzten Wochen sehr groß gefeiert und geehrt wurde. Man mißt also mit zweierlei Maß, lieber Herr Präsident. Ich muß sagen, ich habe Sie bis jetzt immer sehr respektiert und sehr geschätzt, aber ich weiß, daß Sie auch in die übelste Trickliste greifen, wenn Sie glauben, es bringt Ihnen Vorteile.

Über die Wortmeldungen des Herrn Dr. Puntigam und des Herrn Präsidenten Schwarzenberger, das muß ich sagen, bin ich eigentlich sehr überrascht, aber ich habe es ja schon beim Gespräch im Ministerium erlebt, daß sie sich schützend vor die Dinge stellen (*Abg. Schwarzenberger: Wir verurteilen erst, wenn der Beweis erbracht ist!*), die im Milchwirtschaftsfonds passiert sind. Und daß man dem Rechnungshof vorwirft, daß er nicht unterscheiden kann, was Kasstand und was Rücklage ist, ist sehr bedauerlich. Der Herr Minister hat sich nahezu für diese Anschuldigung, die auch bei dem Gespräch gefallen ist, entschuldigt und hat darauf verwiesen, daß in diesem Bericht sehr wohl wertvolle Hinweise stehen.

Bezüglich dessen, daß die Opposition jetzt eine Flut von Untersuchungsausschüssen haben will — ich habe gehört und gelesen, Herr Dr. Ettmayer möchte einen Unterrichts-Untersuchungsausschuß und der Herr Generalsekretär Kukacka einen Österreichische-Bundesbahnen-Untersuchungsausschuß —, möchte ich nur sagen: Ich weiß nicht, wer hier eine Flut von Untersuchungsausschüssen haben möchte.

In Wirklichkeit wurde dieser Untersuchungsausschuß, den wir in einigen Minuten beschließen werden, ausgelöst durch die „Pressestunde“ mit Herrn Bundesminister Dr. Fischler. (*Beifall bei der FPÖ.*) Das ist ja heute schon mehrmals erwähnt worden. Der Ruf nach diesem Untersuchungsausschuß wurde noch verstärkt durch den Bericht des Rechnungshofes, der im „Standard“ abgedruckt wurde und alle aufgeschreckt hat. Nun, ich bin neugierig, ob der Endbericht um vieles anders ausschauen wird als der Rohbericht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dann diese Interviews des Herrn Bundesministers, die jede Stunde anders lauteten und die uns auch nicht Klarheit gegeben haben. Und letztlich noch die Pressekonferenz des Milchwirtschaftsfonds, wo es sogar geheißen hat: Dieser Rechnungshofbericht ist eine Kampfschrift. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Herr Minister hat

das ja sehr abgeschwächt und gesagt, das könne man nicht sagen. Aber die Betroffenen im Milchwirtschaftsfonds haben das als Kampfschrift dargestellt. Die Verwirrung war perfekt, und auch bei den Gesprächen waren Aussagen gegen Aussagen, die Obmänner haben verschiedene Positionen bezogen. Es wurden uns weitere Informationen in Aussicht gestellt, die aber bis heute nicht eingetroffen sind. Deshalb ist die Notwendigkeit des Untersuchungsausschusses immer deutlicher geworden.

Der Verbleib von Hunderten Millionen kann nicht zurückverfolgt werden. Man weiß nicht, sind es Gelder der Bauern, sind es Gelder der Konsumenten. Aber auf jeden Fall gibt es zwei Gruppen, denen diese Gelder zustehen, und ich glaube, daher ist es notwendig, daß man hier wirklich untersucht.

Interessant ist, daß man ja bereits reagiert hat, offensichtlich unter dem Eindruck der angekündigten Bauerndemonstration. Man hat den Absatzförderungsbeitrag um 15 Groschen gesenkt. Selten ein Schaden, wo nicht auch ein Nutzen dabei ist. (*Abg. Schwarzenberger: Das war vorher schon!*)

Laut Zeitungsberichten gibt es ja viel Ungeheuerliches und Unglaubliches in diesem Bericht. Ich möchte nur ein Beispiel zitieren, und zwar aus dem Gebiet, für das Abgeordneter Parnigoni zuständig ist: Die Molkerei Gmünd hat angeblich in sieben oder acht Jahren den Bauern an die 6 Millionen Schilling Milchgeld einbehalten, hat aber diese Beträge von den Konsumenten verlangt.

Wie Sie das deuten und wie Sie das nennen, das überlasse ich Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Ich möchte Sie nur um eines bitten: Wenn wir in einigen Minuten abstimmen, so prüfen Sie unseren Antrag, ob es nicht der weitestgehende ist und ob Sie nicht diesem Antrag Ihre Zustimmung geben könnten. Es sollten neben dem Milch- auch der Getreide- und auch der Viehbereich überprüft werden, denn wir wollen Klarheit in diesem gesamten agrarbürokratischen Dschungel. (*Beifall bei der FPÖ.*) 22.25

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wir kommen zuerst zur Abstimmung über den Antrag der Abgeordneten Helmut Wolf und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Untersuchung von allfälligen Unzukömmlichkeiten im Bereich der Milchwirtschaft (Milchwirtschafts-Untersuchungsausschuß).

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, dies durch ein Zeichen

Präsident

zu bekunden. — Ich stelle die Einstimmigkeit fest.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag der Abgeordneten Huber und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses unter anderem in bezug auf den Milchwirtschaftsfonds.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dafür sind, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Schließlich kommen wir nun zur Abstimmung über den Antrag der Abgeordneten Wabl und Genossen auf Einsetzung eines Milchwirtschafts-Untersuchungsausschusses.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dafür eintreten, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Es ist jetzt noch über den Antrag abzustimmen, dem auf Antrag der Abgeordneten Helmut Wolf und Genossen beschlossenen Milchwirtschafts-Untersuchungsausschuß gemäß § 43 der Geschäftsordnung eine Frist zur Berichterstattung bis 4. April 1990 zu setzen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Antrag sind, um ein entsprechendes Zei-

chen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Abstimmung über Fristsetzungsantrag

Präsident: Ich bringe nunmehr den Antrag, dem Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft zur Berichterstattung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Hintermayer und Genossen betreffend Refundierung der Absatzförderungsbeiträge — 277/A (E) — eine Frist bis zum 31. 10. 1989 zu setzen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Fristsetzungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Ich gebe bekannt, daß in dieser Sitzung der Selbständige Antrag 281/A eingebracht worden ist.

Ferner sind die Anfragen 4246/J bis 4277/J eingelangt.

Die nächste Sitzung des Nationalrates, die für Dienstag, den 17. Oktober 1989, 11 Uhr, in Aussicht genommen ist, wird auf schriftlichem Wege einberufen werden.

Die jetzige Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 22 Uhr 28 Minuten

Berichtigungen bzw. Druckfehlerberichtigungen

92. Sitzung, 25. 1. 1989

Auf S. 10507 rechte Spalte ist vor der letzten Anfragebeantwortung (Zu 963-NR/1988) die Anfragebeantwortung Zu 950-NR/1988 wie folgt einzufügen:

„des Präsidenten des Nationalrates auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (Zu 950-NR/1988)“

94. Sitzung, 28. 2. 1989

Auf S. 10820 linke Spalte 2. Absatz von unten ist in der letzten Zeile das Wort „Anfragen“ durch die Worte „Verlangen nach Durchführung einer kurzen Debatte“ zu ersetzen.

95. Sitzung, 1. 3. 1989

Auf S. 10955 rechte Spalte 9. Zeile von oben hat es statt „(S. 10034)“ richtig „(S. 11034)“ zu heißen.