

---

# Stenographisches Protokoll

116. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

**XVII. Gesetzgebungsperiode**

**Mittwoch, 8. November 1989**

# Stenographisches Protokoll

116. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

**XVII. Gesetzgebungsperiode**

**Mittwoch, 8. November 1989**

## Tagesordnung

1. Erste Lesung der Regierungsvorlage betreffend das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1990 samt Anlagen
2. Börsegesetz 1989 – BörseG
3. Bericht über den Antrag 284/A der Abgeordneten Dr. Nowotny, Auer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Gewerbestrukturverbesserungsgesetz 1969, BGBl. Nr. 453/1969, geändert wird
4. Abänderungen zu Artikel 10 und 12 des Übereinkommens betreffend die Prüfung und Bezeichnung von Edelmetallgegenständen
5. Bundesgesetz, mit dem das Zolltarifgesetz 1988, das Außenhandelsgesetz 1984, das Präferenzzollgesetz und das Bundesgesetz über vorläufige Zollmaßnahmen im Rahmen der multilateralen Handelsverhandlungen des GATT (Uruguay-Runde) geändert werden
6. Geänderte Fassung des Vordruckes in der Anlage zum Zollabkommen über das Carnet A.T.A. für die vorübergehende Einfuhr von Waren (A.T.A.-Abkommen)
7. Abkommen zwischen der Republik Österreich und dem Fürstentum Liechtenstein über die Gleichwertigkeit von Studien, Prüfungen und akademischen Graden

\*\*\*\*\*

## Inhalt

### Nationalrat

Mandatsverzicht der Abgeordneten Astrid Kuttner und Johann Wolf (S. 13687)

Angelobung der Abgeordneten Fux, Kiss und Moser (S. 13687)

### Personalien

Verhinderungen (S. 13687)

### Geschäftsbehandlung

Verkürztes Verfahren (Verzicht auf Vorberatung betreffend 1056 und 1071 d. B.) (S. 13688)

Annahme des Antrages der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDr. König und Dr. Gugerbauer, eine Gesamtredezeit zu beschließen

zu Tagesordnungspunkt 1 (S. 13689)

Anregung des Abgeordneten Dr. Gugerbauer, die Sitzung zu unterbrechen (S. 13736)

Unterbrechung der Sitzung (S. 13736)

### Tatsächliche Berichtigung

Mag. Cordula Frieser (S. 13745)

### Aktuelle Stunde (7.)

Thema: „Erforderliche Entgiftungsschritte bei PVC, Asbest und Verpackungen und die bremsende Rolle des Wirtschaftsministers“

#### Redner:

Helga Erlinger (S. 13756),  
 Dkfm. Ilona Graenitz (S. 13757),  
 Arthold (S. 13758),  
 Dr. Dillersberger (S. 13759),  
 Wabl (S. 13760),  
 Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller (S. 13761),  
 Dr. Fritzbeg (S. 13762),  
 Ing. Murer (S. 13763),  
 Dr. Pilz (S. 13764),  
 Bundesminister Dr. Schüssel (S. 13765)  
 und  
 Bundesministerin Dr. Marilies Fleming (S. 13767)

### Bundesregierung

Vertretungsschreiben (S. 13687 f.)

### Ausschüsse

Zuweisungen (S. 13687 f. und S. 13789)

### Verhandlungen

- (1) Erste Lesung der Regierungsvorlage betreffend das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1990 samt Anlagen (1100 und Zu 1100 d. B.)

#### Redner:

Dr. Taus (S. 13689),  
 Verzetnitsch (S. 13693),  
 Dkfm. Holger Bauer (S. 13698),  
 Dr. Pilz (S. 13705),

Ing. Dittrich (S. 13711).  
 Dr. Nowotny (S. 13713).  
 Dr. Frischenschlager (S. 13716).  
 Bundesminister Dkfm. Lacina (S. 13718).  
 Fux (S. 13721).  
 Dr. Puntigam (S. 13724).  
 Posch (S. 13725).  
 Ing. Murer (S. 13728).  
 Helga Erlinger (S. 13731).  
 Dr. Keimel (S. 13733).  
 Eder (S. 13736).  
 Haigermoser (S. 13739).  
 Staatssekretär Dr. Stummvoll (S. 13743).  
 Mag. Cordula Frieser (S. 13745) (tatsächliche Berichtigung).  
 Dr. Lanner (S. 13746).  
 Piller (S. 13748).  
 Huber (S. 13751).  
 Dr. Khol (S. 13752).  
 Parnigoni (S. 13755).  
 Dr. Ditz (S. 13768).  
 Hilde Seiler (S. 13770).  
 Ingrid Korosec (S. 13771).  
 Heinzinger (S. 13773).  
 Auer (S. 13775).  
 Pischl (S. 13776).  
 Regina Heiß (S. 13778).  
 Mölterer (S. 13780).  
 Hofer (S. 13781).  
 Dr. Höchtel (S. 13783) und  
 Dr. Dillersberger (S. 13785)

Zuweisung (S. 13789)

- (2) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (1049 d. B.): Bundesgesetz über die Wertpapier- und allgemeinen Warenbörsen und über die Abänderung des Börsensensale-Gesetzes 1949 und der Börsegesetz-Novelle 1903 (Börsegesetz 1989 – BörseG) (1084 d. B.)

Berichterstatter: Remplbauer (S. 13789)

Redner:

Dr. Ditz (S. 13789).  
 Dr. Johann Bauer (S. 13791).  
 Dkfm. Holger Bauer (S. 13793) und  
 Dr. Lackner (S. 13793)

Annahme der dem schriftlichen Ausschlußbericht 1084 d. B. begedruckten Entschliebung E 132 (S. 13795)

Annahme (S. 13795)

- (3) Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 284/A der Abgeordneten Dr. Nowotny, Auer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Gewerbestrukturverbesserungsgesetz 1969, BGBl. Nr. 453/1969, geändert wird (1086 d. B.)

Berichterstatter: Mrkvicika (S. 13796)

Redner:

Eigruber (S. 13796).  
 Mag. Brigitte Ederer (S. 13798).  
 Haigermoser (S. 13799).

Bundesminister Dr. Schüssel (S. 13801) und  
 Mag. Cordula Frieser (S. 13801)

Annahme (S. 13802)

- (4) Regierungsvorlage: Abänderungen zu Artikel 10 und 12 des Übereinkommens betreffend die Prüfung und Bezeichnung von Edelmetallgegenständen (1039 d. B.)

Genehmigung (S. 13802)

- (5) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (1055 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Zolltarifgesetz 1988, das Außenhandelsgesetz 1984, das Präferenzzollgesetz und das Bundesgesetz über vorläufige Zollmaßnahmen im Rahmen der multilateralen Handelsverhandlungen des GATT (Uruguay-Runde) geändert werden (1085 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Nowotny (S. 13802)

Redner:

Huber (S. 13802)

Annahme (S. 13803)

- (6) Regierungsvorlage: Geänderte Fassung des Vordruckes in der Anlage zum Zollabkommen über das Carnet A.T.A. für die vorübergehende Einfuhr von Waren (A.T.A.-Abkommen) (968 d. B.)

Genehmigung (S. 13803)

- (7) Regierungsvorlage: Abkommen zwischen der Republik Österreich und dem Fürstentum Liechtenstein über die Gleichwertigkeit von Studien, Prüfungen und akademischen Graden (1047 d. B.)

Genehmigung (S. 13804)

### Eingebracht wurden

**Petition** (S. 13687)

Petition betreffend die Wiederaufnahme der Personenzugs-Verbindung Rohr – Bad Hall (Ordnungsnummer 54) – Zuweisung (S. 13687)

**Bürgerinitiativen** (S. 13687)

Bürgerinitiative betreffend Rücknahme der Novelle zur Fernmeldegebührenordnung BGBl. Nr. 365/1989 (Ordnungsnummer 8) – Zuweisung (S. 13687)

Bürgerinitiative betreffend Gebührenbefreiung für Studierende nach der Fernmeldegebührenordnung (Ordnungsnummer 9) – Zuweisung (S. 13687)

**Regierungsvorlagen** (S. 13688)

1056: Änderung des Anhangs I des Übereinkommens betreffend die Prüfung und Bezeichnung von Edelmetallgegenständen

- 1061: Bundesgesetz über die Zeichnung von zusätzlichen Kapitalanteilen bei der Inter-Amerikanischen Entwicklungsbank und über die Leistung eines weiteren Beitrages zum Fonds für Sondergeschäfte
- 1062: Bundesgesetz, mit dem das Ingenieurkammergesetz geändert wird
- 1071: Vierter Zusatzvertrag mit dem Heiligen Stuhl zum Vertrag mit dem Heiligen Stuhl zur Regelung von vermögensrechtlichen Beziehungen
- 1079: Bundesgesetz über die Belastung und Veräußerung von unbeweglichem Bundesvermögen
- 1088: Bundesgesetz, mit dem das Einführungsgesetz zu den Verwaltungsverfahrensgesetzen geändert wird
- 1089: Bundesgesetz, mit dem das Allgemeine Verwaltungsverfahrensgesetz geändert wird
- 1090: Bundesgesetz, mit dem das Verwaltungsstrafgesetz geändert wird
- 1091: Bundesgesetz, mit dem das Verwaltungsvollstreckungsgesetz geändert wird
- 1092: Bundesgesetz, mit dem das Verwaltungsgerichtshofgesetz geändert wird
- 1093: Bundesgesetz, mit dem das Verfassungsgerichtshofgesetz geändert wird
- 1094: Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über äußere Rechtsverhältnisse der Evangelischen Kirche geändert wird
- 1095: Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über finanzielle Leistungen an die altkatholische Kirche geändert wird
- 1096: Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über finanzielle Leistungen an die israelitische Religionsgesellschaft geändert wird

#### Berichte (S. 13687)

Vorlage 34 BA: Bericht über die Genehmigung von qualifizierten Vorbelastungen für das 3. Quartal 1989; BM f. Finanzen

Vorlage 35 BA: Bericht über die Genehmigung von überplanmäßigen Ausgaben im 3. Quartal 1989; BM f. Finanzen

#### vom Rechnungshof (S. 13688)

III-127: Bericht über Wahrnehmungen betreffend die Geharung der Österreichischen Länderbank AG in den Jahren 1982 bis 1987

#### Anträge der Abgeordneten

Dr. Nowotny, Dr. Ditz und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Präferenzollgesetz,

BGBI. Nr. 487/1981, neuerlich geändert wird (291/A)

Dr. Blenk, Dr. Stippel und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Forschungsorganisationsgesetz 1981 geändert wird (FOG-Novelle 1990) (292/A)

Heinzinger, Ingrid Korosec, Dr. Fasslabend und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über die Förderung von gewerblichen Unternehmensgründungen (Freispargesetz) (293/A)

Hesoun, Dr. Feurstein und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Arbeitnehmerschutzgesetz geändert wird (294/A)

Ing. Nedwed, Dr. Schwimmer, Dr. Frischenschlager und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über die Förderung politischer Bildungsarbeit und Publizistik 1984 geändert wird (295/A)

Wahl, Dr. Pilz und Genossen auf Abberufung des Präsidenten des Rechnungshofes (296/A)

Roppert, Fuchs, Fister, Dipl.-Ing. Gasser, Dr. Gradischnik, Dr. Elisabeth Wappis, Posch und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über die Gewährung eines Bundeszuschusses an das Bundesland Kärnten aus Anlaß der 70. Wiederkehr des Jahrestages der Volksabstimmung (297/A)

Elfriede Karl, Gabrielle Traxler, Hilde Seiler und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem ein Karenzurlaub für Väter geschaffen (Väter-Karenzurlaubsgesetz — VKUG) und das Mutterschutzgesetz 1979, das Angestelltengesetz, das Gutsangestelltengesetz, das Landarbeitsgesetz 1984, das Arbeitslosenversicherungsgesetz 1977, das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz, das Karenzurlaubsgeldgesetz, das Beamten-Dienstrechtsgesetz 1979, das Gehaltsgesetz 1956, das Pensionsgesetz 1965, das Vertragsbediensteten-gesetz 1984, die Bundesforste-Dienstordnung 1986, das Land- und Forstarbeiter-Dienstrechtsgesetz, das Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz 1984 und das Land- und forstwirtschaftliche Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz 1985 geändert werden (298/A)

#### Anfragen der Abgeordneten

Dr. Ermacora und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Ausführungen des Finanzministers über das Verteidigungsbudget in seiner Budgetrede vom 17. Oktober 1989 (4397/J)

Dr. Ermacora, Hildegard Schorn und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Sicherheit am Flughafen Wien-Schwechat (4398/J)

Rosemarie Bauer, Dr. Höchtel und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend aufklärungswürdige Umstände im Zusammenhang mit der Besetzung der Planstelle der Funktion des Stellvertreters des Bezirksgendarmeriekommandanten beim Bezirksgendarmeriekommando Horn (4399/J)

- Dr. Ermacora und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Schadenersatzleistung durch Wehrpflichtige des Präsenzdienstes (4400/J)
- Dkfm. Mag. Mühlbacher und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Förderung des vom Berufsförderungsinstitut Oberösterreich veranstalteten Diplomlehrganges „Kulturmanagement“ (4401/J)
- Dr. Kohl und Genossen an den Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform betreffend Anzahl der persönlichen Mitarbeiter des ehemaligen Bundesministers für Landesverteidigung Dr. Frischenschlager (4402/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Situation des österreichischen Hilfsmittelmarktes für kranke und behinderte Menschen (4403/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend gesetzwidrige Ausplünderung des Reservefonds der Arbeitslosenversicherung durch den Finanzminister mit seiner Einwilligung (4404/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend das Österreichische Institut für Berufsbildungsforschung (ÖIBF) (4405/J)
- Dr. Gugerbauer, Dr. Dillersberger, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Mülldeponie in Bachmanning (4406/J)
- Ute Apfelbeck, Probst und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Bahnhof Wiesen-Sigleß (4407/J)
- Ute Apfelbeck, Dkfm. Holger Bauer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die steuerliche Anerkennung der Anschaffungskosten von betrieblichen PKW (4408/J)
- Ute Apfelbeck, Dkfm. Holger Bauer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Grenzkontrolle ausländischer Fahrzeuge hinsichtlich ihrer Haftpflichtversicherung (4409/J)
- Dr. Gugerbauer, Dr. Frischenschlager und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Teststollen zur Erprobung von Gasen an der bayrisch-österreichischen Grenze (4410/J)
- Dr. Gugerbauer, Ing. Murer und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Mülldeponie Inzersdorf, OÖ (4411/J)
- Dr. Gugerbauer, Ing. Murer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Mülldeponie Inzersdorf, OÖ — wasserrechtlicher Bescheid (4412/J)
- Ute Apfelbeck, Probst und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die Lärmbelastung und Ablöse der Grazer „Schindler Siedlung“ (4413/J)
- Dr. Stix, Klara Motter, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend museal genutzte historische Gebäude (4414/J)
- Dr. Gugerbauer, Eigruber, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Mülldeponie Inzersdorf, Bezirk Kirchdorf/Krems (4415/J)
- Dr. Gugerbauer, Mag. Karin Praxmarer, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Post- und Telegraphenverwaltung (4416/J)
- Helga Erlinger und Genossen an den Bundeskanzler betreffend AKW-Temelin — Informationen über einen Baustopp für die Blöcke drei und vier (4417/J)
- Ute Apfelbeck, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Schülerkalender 1989/90 der AKS (4418/J)
- Ute Apfelbeck, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Schülerkalender 1989/90 der AKS (4419/J)
- Ute Apfelbeck, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Schülerkalender 1989/90 der AKS (4420/J)
- Ute Apfelbeck, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Schülerkalender 1989/90 der AKS (4421/J)
- Ute Apfelbeck, Dr. Frischenschlager und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die Besetzung des Arbeitsplatzes „Personalbearbeiter der Stabskompanie/LWSR 14“ (4422/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend den Personalmangel im Polizeigefangenenhaus Salzburg (4423/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend den Sanierungsbedarf des Wachzimmers Bahnhof in Wiener Neustadt (4424/J)
- Dr. Dillersberger, Ing. Murer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Import und Verfütterung kontaminierten Heues (4425/J)
- Dr. Dillersberger, Probst und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft

- und Verkehr betreffend Lärmverminderung beim Transitverkehr in Tirol (4426/J)
- Dr. Dillersberger, Dr. Frischenschlager und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend zwei Resolutionen des Bergisel-Bundes Österreich (4427/J)
- Dr. Dillersberger, Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Grundwasserverseuchung durch den Zentralverschiebehnhof Kledering (4428/J)
- Haigermoser, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Tourismusentwicklung (4429/J)
- Haigermoser, Dkfm. Holger Bauer, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend das Aussterben der kleinen Kaufleute und Rückgang der Lebensqualität in der Wiedner Hauptstraße (4430/J)
- Mag. Karin Praxmarer, Ute Apfelbeck und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Kürzung des Chemieunterrichts (4431/J)
- Dr. Gugerbauer, Ing. Murer, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Puchenau bei Linz — Außerstörung durch geplanten Abwasserkanal (4432/J)
- Dr. Gugerbauer, Eigruber, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend BH Grieskirchen (4433/J)
- Dr. Gugerbauer, Eigruber, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend BH Grieskirchen (4434/J)
- Dkfm. Holger Bauer, Dr. Gugerbauer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Gebührenreform (4435/J)
- Smolle, Wabl und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Errichtung eines Abwehrkämpfer-Denkmal in Köttmannsdorf/Kotmara vas, Kärnten (4436/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend aufklärungsbedürftige Vorgänge im Zusammenhang mit der Zuerkennung einer Verschrenrente für den Abgeordneten Karas (4437/J)
- Haigermoser, Eigruber, Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend TAAG (4438/J)
- Dr. Ettmayer, Steinbauer und Genossen an den Präsidenten des Rechnungshofes betreffend Änderung von Prüfungsfeststellungen durch den Präsidenten des Rechnungshofes (4439/J)
- Helga Erlinger und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Marchfeldkanal (4440/J)
- Helga Erlinger und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Marchfeldkanal (4441/J)
- Helga Erlinger und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Marchfeldkanal (4442/J)
- Srb, Smolle und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Berufsausbildung für Strafgefängene (4443/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (Zotter) (4444/J)
- Dr. Gugerbauer, Dkfm. Holger Bauer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend den Erwerb einer Beteiligung an der Frantschach-Gruppe durch die Creditanstalt (4445/J)
- Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Verbesserung der Jugendlichenuntersuchungen (4446/J)
- Dr. Hafner und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Schülerzahlen (4447/J)
- Dipl.-Ing. Gasser, Fuchs, Dr. Elisabeth Wappis und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Internationale Organisation für Volkskunst (IOV) (4448/J)
- Mag. Waltraud Horvath und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Wahrung der gesetzlichen Vorschriften bei der Vergabe leitender Dienstposten im Bereich des Außenministeriums (4449/J)
- Franz Stocker, Ingrid Korosec, Fuchs und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Erfahrungen mit der Steuerreform 1989 (4450/J)
- Ing. Ressel und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Verdacht eines Falles der Entziehung von der Wehrpflicht (4451/J)
- Ute Apfelbeck, Dr. Dillersberger und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Altlastensanierungskommission (4452/J)
- Mag. Haupt, Dkfm. Holger Bauer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend den Ausbau der Großglockner Hochalpenstraße (4453/J)
- Dr. Frischenschlager, Probst und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend den Sanierungsbedarf der Heeresdruckerei im Arsenal und der Heeresbild- und Funk-

Informationsstelle in der Wiener Stift-Kaserne (4454/J)

Dr. Dillersberger, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Pflegegebührensätze Österreich — BRD (4455/J)

Dr. Ettmayer, Rosemarie Bauer, Dr. Fasslabend und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Rechtsbeugung im Zusammenhang mit einer Postenvergabe (4456/J)

Dr. Ettmayer, Rosemarie Bauer, Dr. Fasslabend und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Maßnahmen des Bundesministers für Inneres im Fall GrInsp. Herbert K. und dessen Vorgesetzten Obstdt. Gerhard Sch. (4457/J)

Dr. Hafner, Regina Heiß und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Pflichtversicherung für in der Krankenpflege selbständig erwerbstätige Personen (4458/J)

Schuster, Hildegard Schorn und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend bessere Gesundheitsvorsorge für Jugendliche (4459/J)

Schuster, Hildegard Schorn und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend bessere Gesundheitsvorsorge für Jugendliche (4460/J)

Schuster, Hildegard Schorn und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend bessere Gesundheitsvorsorge für Jugendliche (4461/J)

Klara Motter, Dr. Ofner, Dr. Dillersberger und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Straftatbestand der Schlepperei (4462/J)

\*\*\*\*\*

Dr. Gugerbauer, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Präsidenten des Nationalrates

betreffend offensichtlich unrechtmäßig ausbezahlte Abfertigungen beziehungsweise Entschädigungen an ausgeschiedene Abgeordnete des Nationalrates beziehungsweise ausgeschiedene Mitglieder des Bundesrates (630-NR/89)

### Anfragebeantwortungen

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Helga Erlinger und Genossen (4129/AB zu 4332/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Janakowitsch und Genossen (4130/AB zu 4226/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Dr. Neidhart und Genossen (4131/AB zu 4221/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (4132/AB zu 4214/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Janakowitsch und Genossen (4133/AB zu 4262/J)

der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Weinberger und Genossen (4134/AB zu 4209/J)

des Präsidenten des Rechnungshofes auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ettmayer und Genossen (4135/AB zu 4380/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Helga Erlinger und Genossen (Zu 3419/AB zu 3524/J)

\*\*\*\*\*

des Präsidenten des Nationalrates auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (Zu 630-NR/89)

## Beginn der Sitzung: 9 Uhr

Vorsitzende: Präsident **Pöder**, Zweiter Präsident Dr. Marga **Hubinek**, Dritter Präsident Dr. **Stix**.

\*\*\*\*\*

**Präsident:** Die Sitzung ist eröffnet.

Die Amtlichen Protokolle der 114. Sitzung vom 17. Oktober sowie der 115. Sitzung vom 18. Oktober 1989 sind in der Parlamentsdirektion aufgelegt und unbeanstandet geblieben.

Verhindert sind die Abgeordneten Felix Bergsmann, Dr. Hafner, Leikam, Renner, Dr. Fuhrmann, Schwarzböck und Srb.

### Mandatsverzichte und Angelobungen

**Präsident:** Von der Hauptwahlbehörde sind die Mitteilungen eingelangt, daß die Abgeordneten Astrid Kuttner und Johann Wolf auf ihre Mandate verzichtet haben und an ihrer Stelle Herbert Fux und Paul Kiss sowie anstelle des Abgeordneten Mag. Helmuth Weiss, dessen Mandatszurücklegung bereits bekanntgegeben wurde, Hans Helmut Moser in den Nationalrat berufen wurden.

Da die Wahlscheine bereits vorliegen und die Genannten im Haus anwesend sind, werde ich sogleich ihre Angelobung vornehmen.

Nach Verlesung der Gelöbnisformel und über Namensaufruf durch den Schriftführer werden die neuen Mandatäre ihre Angelobung mit den Worten „Ich gelobe“ zu leisten haben.

Ich ersuche nunmehr den Schriftführer, Herrn Abgeordneten Dr. Stippel, um die Verlesung der Gelöbnisformel und den Namensaufruf. (*Schriftführer Dr. Stippel verliest die Gelöbnisformel. — Die Abgeordneten Fux, Kiss und Moser leisten die Angelobung.*)

Ich begrüße die neuen Abgeordneten herzlich in unserer Mitte. (*Allgemeiner Beifall.*)

### Einlauf und Zuweisungen

**Präsident:** Seit der letzten Sitzung wurden die schriftlichen Anfragen 4397/J bis 4450/J an Mitglieder der Bundesregierung gerichtet.

Eine schriftliche Anfrage Zl. 630-NR/89, wurde an den Präsidenten des Nationalrates gestellt und unter der Zahl Zu 630-NR/89 beantwortet.

Ferner sind die Anfragebeantwortungen 4129/AB bis 4135/AB eingelangt.

Weiters ist eine Ergänzung zu der Anfragebeantwortung 3419/AB eingelangt.

Ich gebe bekannt, daß ich dem Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen folgende Gegenstände zugewiesen habe:

die Petition Nummer 54 betreffend die Wiederaufnahme der Personenzugs-Verbindung Rohr — Bad Hall

sowie die Bürgerinitiativen

Nummer 8 betreffend Rücknahme der Novelle zur Fernmeldegebührenordnung BGBl. Nr. 365/1989 und

Nummer 9 betreffend Gebührenbefreiung für Studierende nach der Fernmeldegebührenordnung.

Weiters teile ich mit, daß ich dem Budgetausschuß im Sinne des § 32a Abs. 4 der Geschäftsordnung zwei Berichte des Bundesministers für Finanzen, und zwar

über die Genehmigung von qualifizierten Vorbelastungen für das 3. Quartal 1989 (Vorlage 34 BA) sowie

über die Genehmigung von überplanmäßigen Ausgaben im 3. Quartal 1989 (Vorlage 35 BA)

zugewiesen habe.

Den in der letzten Sitzung eingebrachten

Antrag 288/A (E) der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen betreffend Beschränkung von Einweg-Verpackungssystemen — Gleichbehandlung oder Ökobilanzerstellung

weise ich dem Umweltausschuß zu.

Ich ersuche den Schriftführer, Herrn Abgeordneten Dr. Stippel, um die Verlesung des Einlaufes.

Schriftführer Dr. **Stippel:**

„Der Herr Bundespräsident hat am 23. Oktober 1989, Zl. 1005-11/25, folgende EntschlieÙung gefaÙt:

Auf Vorschlag des Bundeskanzlers betraue ich für die Dauer der Verhinderung des Bundesministers für Landesverteidigung Dr. Robert Lichal innerhalb der Zeiträume vom 4. bis 10. November 1989 sowie am 16. und 17. November 1989 den Bundesminister für Inneres Dr. Franz Löschnak mit der Vertretung.

13688

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Schriftführer Dr. Stoppel**

Hievon beehre ich mich mit dem Ersuchen um gefällige Kenntnisnahme Mitteilung zu machen.

Für den Bundeskanzler

Dr. Wiesmüller“

„Der Herr Bundespräsident hat am 10. Oktober 1989, Zl. 1005-12/12, folgende Entscheidung gefaßt:

Auf Vorschlag des Bundeskanzlers betraue ich für die Dauer der Verhinderung des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung Dr. Erhard Busek am 8. November, am 13. November sowie am 18. und 19. November 1989 den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Wolfgang Schüssel mit der Vertretung.

Hievon beehre ich mich mit dem Ersuchen um gefällige Kenntnisnahme Mitteilung zu machen.

Für den Bundeskanzler

Dr. Wiesmüller“

Von der Bundesregierung sind folgende Regierungsvorlagen eingelangt:

Bundesgesetz über die Zeichnung von zusätzlichen Kapitalanteilen bei der Inter-Amerikanischen Entwicklungsbank und über die Leistung eines weiteren Beitrages zum Fonds für Sondergeschäfte (1061 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Ingenieurkammergesetz geändert wird (1062 der Beilagen),

Bundesgesetz über die Belastung und Veräußerung von unbeweglichem Bundesvermögen (1079 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Einführungsgesetz zu den Verwaltungsverfahrensgesetzen geändert wird (1088 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Allgemeine Verwaltungsverfahrensgesetz geändert wird (1089 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Verwaltungsstrafgesetz geändert wird (1090 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Verwaltungsvollstreckungsgesetz geändert wird (1091 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Verwaltungsgerichtshofgesetz geändert wird (1092 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Verfassungsgerichtshofgesetz geändert wird (1093 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über äußere Rechtsverhältnisse der Evangelischen Kirche geändert wird (1094 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über finanzielle Leistungen an die altkatholische Kirche geändert wird (1095 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über finanzielle Leistungen an die israelitische Religionsgesellschaft geändert wird (1096 der Beilagen).

„Der Herr Bundespräsident hat am 23. Oktober 1989, Zl. 1005-16/16, folgende Entscheidung gefaßt:

Auf Vorschlag des Bundeskanzlers betraue ich für die Dauer der Verhinderung des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten Dr. Alois Mock innerhalb des Zeitraumes vom 9. bis 11. November 1989 den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Wolfgang Schüssel und am 16. November 1989 den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Franz Fischler mit der Vertretung.

Hievon beehre ich mich mit dem Ersuchen um gefällige Kenntnisnahme Mitteilung zu machen.

Für den Bundeskanzler

Dr. Wiesmüller“

**Präsident:** Dient zur Kenntnis.

Ich danke dem Herrn Schriftführer.

Den eingelangten

Bericht des Rechnungshofes über Wahrnehmungen betreffend die Gebarung der Österreichischen Länderbank AG in den Jahren 1982 bis 1987 (III-127 der Beilagen)

weise ich dem Rechnungshofausschuß zu.

Eingelangt sind ferner die Vorlagen:

Änderung des Anhangs I des Übereinkommens betreffend die Prüfung und Bezeichnung von Edelmetallgegenständen (1056 der Beilagen) und

Vierter Zusatzvertrag mit dem Heiligen Stuhl zum Vertrag mit dem Heiligen Stuhl zur Regelung von vermögensrechtlichen Beziehungen (1071 der Beilagen).

Im Einvernehmen mit den Mitgliedern der Präsidialkonferenz schlage ich gemäß § 28a der Geschäftsordnung vor, von der Zuweisung dieser Gegenstände an Ausschüsse abzusehen und sie bei der Erstellung der Tagesordnungen der nächsten Sitzungen zu berücksichtigen.

**Präsident**

Wird hiegegen Widerspruch erhoben? — Das ist nicht der Fall. Ich gehe daher so vor.

**1. Punkt: Erste Lesung der Regierungsvorlage betreffend das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1990 samt Anlagen (1100 und Zu 1100 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gehen in die Tagesordnung ein und gelangen zum Punkt 1: Erste Lesung der Regierungsvorlage betreffend das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1990 samt Anlagen.

**Redezeitbeschränkung**

**Präsident:** Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDR. König und Dr. Gugerbauer vorliegt, eine Gesamtredzeit im Verhältnis von SPÖ 210, ÖVP 210, FPÖ 140 sowie Grüner Klub 80 Minuten zu beschließen. Die Redezeit des Abgeordneten Buchner soll auf 20 Minuten beschränkt werden.

Für diese Beschlußfassung ist eine Zweidrittelmehrheit erforderlich.

Nunmehr ersuche ich jene Damen und Herren, die dem Antrag zustimmen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit der erforderlichen Zweidrittelmehrheit **a n g e n o m m e n**.

Wir gehen in die Debatte ein.

Zu Wort gemeldet hat sich Abgeordneter Dr. Taus. Ich erteile es ihm.

9.12

Abgeordneter Dr. **Taus** (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist nun das vierte, jedenfalls aber das letzte Budget dieser Legislaturperiode, das von der Koalitionsregierung, von SPÖ und ÖVP, eingebracht wird. Es ist daher zweckmäßig und vernünftig, daß man ein wenig Revue passieren läßt, was in dieser Legislaturperiode in wirtschaftlicher Hinsicht geschehen ist.

Ich darf einleitend sagen: Es ist ein großer Teil von dem, was sich diese Regierung vorgenommen hat, verwirklicht worden, und ich stehe nicht an als Abgeordneter einer der Regierungsparteien, zu Beginn meiner Ausführungen darauf hinzuweisen.

Der erste Erfolg war die große Steuerreform. Ich möchte es hier wiederholen, weil es in der Öffentlichkeit ein wenig in Vergessenheit geraten ist. Es haben zwar die meisten Österreicher mehr Schillinge im Lohnsackerl, aber es wird übersehen, daß das ein Schritt war, den man in den Jahren vor dieser großen Koalition in Österreich nicht erwarten konnte. Der entscheidende Aspekt

dabei ist, daß Österreich mit dieser Steuerreform in das gute Mittelfeld der Steuerbelastung in den westlichen Staaten gekommen ist. Wir haben die Staatsquote von ungefähr 43 Prozent auf gut 40 Prozent reduziert, ein Ergebnis und ein Ereignis, das in den seltensten Fällen auch in westlichen Industriestaaten passiert ist. Ich glaube, man sollte das dieser Koalitionsregierung zugute halten. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Es ist eine ganze Reihe von Dingen passiert, die vorher niemand für möglich gehalten hatte. Es ist sowohl der Spitzensteuersatz gesenkt worden, ebenso wurden soziale Fragen berücksichtigt. Mit einem Eingangssteuersatz von 10 Prozent zum Beispiel wird das gelingen. Wir haben heute einen Steuertarif, der sich in der westlichen Welt sehen lassen kann. *(Abg. Schönhart: Die kleinen Wirtschaftstreibenden!)*

Nun zu den kleinen Wirtschaftstreibenden: Sie wissen genau, Herr Abgeordneter, daß die kleinen Wirtschaftstreibenden bis zu einem steuerpflichtigen Gewinn von 600 000 S, Herr Kollege, sehr stark entlastet wurden, daß die Gewerbesteuerfreibeträge soweit verdoppelt wurden, daß heute mehr als die Hälfte der kleinen Wirtschaftstreibenden keine Gewerbesteuer mehr zahlt. Das sind, meine Damen und Herren, Entlastungen, auf die wir hinweisen können. *(Beifall bei der ÖVP.)* Ich bedanke mich für den Zwischenruf; ich hätte das sonst übersehen, sehr verehrter Herr Kollege! *(Abg. Schönhart: Sie zahlen keine Steuer, weil sie keine Gewinne mehr machen!)*

Ich habe ziemlich viel mit kleinen Wirtschaftstreibenden zu tun —, ich würde meinen, so unzufrieden über die steuerliche Lage sind diese nicht mehr. Fragen Sie doch nur selber einmal nach, Herr Kollege! So schlecht ist das nicht. Da ist eine ganze Menge passiert. In der SP-FP-Regierung ist auf steuerpolitischem Gebiet nichts geschehen, außer Steuererhöhungen. *(Beifall bei der ÖVP. — Zwischenruf des Abg. Haigermoser.)*

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich zu einem weiteren Punkt kommen: zum Budget. Durch die große Steuerreform, die weit mehr als 40 Milliarden Schilling „gekostet“ hat — unter Führungszeichen —, war es natürlich gar nicht leicht, in etwa die Budgetlinie, die in der Parteienvereinbarung festgeschrieben wurde, zu halten. Aber grosso modo ist selbst das gelungen, wobei ich nicht leugne, daß selbstverständlich die gute Konjunktur beigetragen hat.

Meine Damen und Herren! Wir sind immerhin von einem über 5prozentigen Anteil des Budgetdefizits am Bruttosozialprodukt auf ungefähr 3,5 Prozent zurückgekommen. Man kann sagen, das ist eine durchaus akzeptable Linie, die hier

13690

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Dr. Taus**

gehalten wurde, was nicht heißt, daß man diesen Kurs nicht auch in Zukunft weitergehen muß.

Aber etwas ist gelungen: Es ist die Ausgabeninflation der siebziger und der ersten Hälfte der achtziger Jahre langsam eingebremst worden — auch das gilt es hier einmal festzustellen — und zwar ohne daß es soziale Härten gegeben hat, ohne daß es bedeutende Kürzungen gegeben hat, ohne daß der österreichischen Bevölkerung aus dem Budgetsanierungskurs persönliche Lasten auferlegt wurden. Das ist eine Leistung, die es in anderen Ländern so auch nicht gegeben hat. *(Neuerlicher Beifall bei der ÖVP.)* Eines muß deutlich für jedermann sein: Budgetpolitisch muß noch vieles geleistet werden; wir sind erst am Anfang.

Man sollte auch das einmal in aller Klarheit und in aller Deutlichkeit sagen. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Träume! Schauen Sie sich die Gesamtausgaben an!)*

Ja sicher werden Sie, Herr Kollege, Gelegenheit haben, Ihre Arie zu singen. *(Abg. Schieder: Möglicherweise!)* Ich hoffe, Sie erinnern sich daran, was Sie als Staatssekretär im Finanzministerium gemacht haben. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Heute stehen Sie am Prüfstand, nicht wir!)* Ich hoffe, daß Sie sich daran erinnern! Also ich erinnere mich noch relativ gut an die wirtschaftspolitischen Leistungen der FPÖ. Darum traue ich mich auch, hier solche Sachen zu sagen. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Heute geht es um Ihre Leistung!)* Natürlich, Herr Kollege! Sie wissen genau, ich habe als Oppositionsabgeordneter immer hart, aber immer sachlich kritisiert. Ich habe nie Leistungen nicht akzeptiert, selbst wenn ich auf der harten Oppositionsbank gesessen bin. Und es ist mir gar nicht leicht gefallen, das manchmal zugeben, weil es ja für die Opposition nicht so gut war, zu akzeptieren, daß die Regierung auch vernünftige Sachen macht. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Wir haben aber auch nie so eine Märchenstunde veranstaltet wie Sie! — Heiterkeit bei der ÖVP.)*

Nun gut. Wir werden ja alles hören, was Sie hier erzählen werden, Herr Abgeordneter Bauer! Ich hoffe, Sie werden auch gleich Revue passieren lassen, was Ihre Regierungstätigkeit dem Steuerzahler gebracht hat. Das würde mich sehr interessieren. *(Abg. Dr. Ofner: O ja!)*

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich einen Schritt weitergehen. Ich möchte sagen, daß das Budget, das nunmehr vorgelegt wurde, auf dieser Linie liegt, daß weiter versucht wurde, die Ausgabenexpansion trotz eines Wahljahres in Grenzen zu halten, und daß sich auch dieses Budget sehen lassen kann in der Vorlage, wie es dem Parlament vorgelegt wurde. Es wird nie ein ideales Budget geben. Das sollte man auch gar nicht

anstreben, sondern es geht einfach darum, daß man hier eine Periode des Einbremsens von Ausgaben gehabt hat.

Was ist gelungen? Wir haben die Zuwachsraten der Ausgaben etwas senken können. Das ist neben der großen Steuerreform erreicht worden.

Nun lassen Sie mich auf einige Themen eingehen, von denen ich glaube, daß sie für die wirtschaftspolitische Zukunft unseres Landes von erheblicher Bedeutung sind.

Zunächst einmal ein erster Punkt: Wir leben zurzeit nicht nur in einer guten Konjunktur, dazu vielleicht auch einige Bemerkungen. Wenn Sie die Ergebnisse der Volkseinkommensrechnung betrachten, dann werden Sie sehen, daß das Wirtschaftswachstum in Österreich, das lange Jahre unter dem Durchschnitt der OECD-Staaten gelegen ist, seit zwei Jahren den Durchschnitt der Wachstumsrate der OECD-Staaten und vielleicht sogar schon ein bißchen mehr erreicht hat. Ich würde nicht sagen, daß das ausschließlich das Verdienst der Regierungstätigkeit gewesen ist, aber die große Steuerreform hat jedenfalls einen Nachfrageschub gebracht, der das im Wachstumstempo beschleunigt hat.

Nun aber einige Bemerkungen zur Zukunft. Wie schaut es denn in Zukunft aus?

Lassen Sie mich hier auf eine Frage eingehen, die die Öffentlichkeit sehr bewegt, und meine Meinung dazu sagen. Wir erleben zurzeit im Westen, in den westlichen Industriestaaten und im COMECON-Bereich — ich weiß nicht, ob das Wort „faszinierend“ hier richtig eingesetzt ist, ich möchte es aber trotzdem verwenden — eine faszinierende Entwicklung, wie ich sie in den doch schon dreieinhalb Jahrzehnten meiner beruflichen Tätigkeit eigentlich noch nie erlebt habe. Wir haben im Westen eine fast revolutionäre Umgestaltung der ökonomischen Strukturen, wir erleben hier im Westen eine Verkettung, Vernetzung, Verzahnung — wie immer Sie wollen — der westlichen Volkswirtschaften untereinander, wie wir sie uns vor 10 oder 15 Jahren noch nicht vorstellen konnten, und wir haben auf der anderen Seite gesehen, wie sich im Osten ein Prozeß in Gang setzt, von dem ich ehrlich zugebe, daß ich ihn vor wenigen Jahren nicht für möglich gehalten hätte. Ich weiß nicht, wie dieser Prozeß weitergeht. Ich wage keine Voraussage für die weitere Entwicklung dieses Prozesses, ich hoffe nur, daß diese Entwicklung positiv für die Menschen in diesen Ländern sein wird.

Aber lassen Sie mich jetzt die österreichische Position in dieser Frage ein wenig aus meiner Sicht beleuchten. Ohne Zweifel sollte Österreich diesen Prozeß mit Aufmerksamkeit verfolgen, ja als Nachbarstaat von Ostblockstaaten mehr tun

**Dr. Taus**

als ihn nur verfolgen und beobachten. Dazu zwei Argumente, zwei Argumentationskreise. Das erste ist die rasche, spontane Hilfe, dies ist eine Frage unserer ökonomischen unmittelbaren wirtschaftlichen Möglichkeiten.

Und das zweite ist nun tatsächlich die Frage: Gibt es eine Umgestaltung in den östlichen Wirtschaftsordnungen? Da ich manchmal so euphorische Meldungen in den Zeitungen lese und höre, die Wirtschaft werde hier große Chancen haben und ähnliches mehr, möchte ich folgendes sagen: Ich halte diese Argumentation für nicht richtig. Ich glaube vielmehr, folgendes ist richtig: Was für uns und für den Westen entscheidend ist, ist, daß es Unternehmungen gibt, die sich in den Oststaaten engagieren. Es wird für Österreich darauf ankommen, welche Rolle wir dort spielen, ob wir hinreichend Unternehmungen haben, hinreichend Know-how haben, hinreichend Fachleute haben, hinreichend Produkte haben, die für die Umgestaltung der Wirtschaft in diesen Ländern interessant sind. Es werden uns generelle Hilfen hier überhaupt nichts bringen, sondern die Politik Österreichs muß darauf abgestellt sein, daß man österreichischen Unternehmungen die Möglichkeit gibt, unsere Produkte, unsere Ideen, unsere Überlegungen in diese Wirtschaften einzubringen, das heißt, einfach dort unternehmerisch zusammen mit Menschen aus diesen Ländern tätig zu werden. Das ist der Beitrag, ein sehr individueller Beitrag, eine sehr individuelle Vorgangsweise. Es ist dies die Verflechtungspolitik, von der ich vorhin im Zusammenhang mit dem Westen gesprochen habe.

Im wesentlichen hilft dort nur unternehmerisches Engagement. Und dieses individuelle unternehmerische Engagement sollte von österreichischer Seite unterstützt und so weit wie möglich abgestützt werden, abgedeckt werden, aus dem Inland heraus.

Und vielleicht ein Gedanke zum „Marshallplan für Oststaaten“, der gelegentlich erwähnt wird. Man sollte vorsichtig sein, den Begriff „Marshallplan“ zu verwenden. Der Marshallplan bedeutete ja nichts anderes, als daß den westeuropäischen Staaten Kapital zum Wiederaufbau ihrer Wirtschaften gegeben wurde, wobei die ordnungspolitischen Voraussetzungen vorhanden waren. Es gab hinreichend ausgebildete Arbeitskräfte, es gab genügend Unternehmer, und diese bekamen eben die Chance, rascher aufzubauen, als sie es ohne Hilfe schaffen hätten können.

Das ist im Osten anders. Das seit Jahrzehnten unterschiedliche Wirtschaftssystem hat völlig unterschiedliche Entscheidungsstrukturen hervorgebracht, die es zu korrigieren gilt. Eine viel schwierigere wirtschaftliche Aufgabe, als manche annehmen.

Was wir tun sollten, ist, abgesehen von der generellen Hilfe, punktuell österreichischen Unternehmungen die Chance zu geben, sich mit einer inländischen Abdeckung im Ostbereich unternehmerisch zu betätigen. Das ist die Linie, die wir meines Erachtens hier verfolgen sollen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Lassen Sie mich einen weiteren Gedanken hier anführen. Wir haben — wieder in Blickrichtung Zukunft — das Problem der zweiten Etappe der Steuerreform vor uns. Im Prinzip ist sie in der Parteienvereinbarung des Jahres 1987 festgeschrieben. Ich möchte einige Anmerkungen dazu machen. Die Vereinfachung im Steuerrecht wird immer ein Ziel bleiben. Man wird schrittweise versuchen, dieser Vereinfachung näherzukommen, und ich glaube, daß uns dies auch gelingen wird. Es wird nie ganz befriedigend sein, aber es sollte deutlich spürbare Verbesserungen geben.

Ich möchte mich jetzt mit der nächsten Frage beschäftigen, die mir am Herzen liegt, weil sie auch die öffentliche Diskussion bewegt. Zunehmend kommt der Begriff der Ökosteuern in die Diskussion. Ich möchte hier meine Sicht der Dinge einmal darlegen. Wir werden ohne Zweifel im Umweltbereich bestimmte Lenkungsabgaben einzuführen haben. Aber es gilt, zunächst einmal bestimmte Prinzipien festzulegen.

Das erste Prinzip ist: Es wäre unvernünftig, wenn es zu einer höheren Steuerbelastung käme, das heißt, der Steuerbürger muß wissen, daß auch eine teilweise Umgestaltung des Steuersystems für ihn keine höhere Belastung bringt. Das ist die erste Frage, um die es hier geht. Das heißt also, es geht nicht darum, daß, wenn in der Öffentlichkeit von Ökosteuern gesprochen wird, gewissermaßen eine neue Steuerwelle über den Bürger hereinbricht und die Steuerreform wieder korrigiert, sondern es geht nur darum, daß in bestimmten Bereichen der Steuerpolitik nach sorgfältiger Überlegung unter ökologischen Gesichtspunkten das Steuersystem in gewissen Bereichen verändert wird. Es geht hier um nichts anderes. Das ist die Grundfrage, um die es hier geht. *(Zwischenruf des Abg. S m o l l e.)*

Die zweite Frage, die ich auch gerne anscheiden möchte im Zusammenhang mit den Ökosteuern, ist: Das Ziel von Ökosteuern kann es ja nur sein, daß sie sich selbst aufheben. Das heißt, wenn die Ziele, die man mit der Besteuerung erreichen will, erreicht sind, verschwinden diese Steuern wieder. Das wird der eine oder andere nicht glauben, denn jeder weiß, wenn der Staat einmal Steuern einhebt, dann werden sie eben nicht verschwinden. Das stimmt aber nicht. In Österreich haben wir viele Beispiele dafür, daß Steuern wieder verschwunden sind, also abgeschafft wurden.

13692

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Dr. Taus**

Eine weitere Frage, um die es hier geht, ist — da bitte ich Sie, das auch schon jetzt festzuhalten —: Unternehmungen sind etwas ganz anderes, als es normalerweise in der politischen Diskussion dargestellt wird. Unternehmen sind volkswirtschaftliche Leistungseinheiten, von deren positivem oder negativem Ergebnis der Wohlstand einer Nation abhängt. Dieser wird nirgendwo sonst erzielt als im Leistungsbereich der Unternehmungen. Und wenn wir an Steuerpolitik denken, muß uns immer eines klar sein: daß im Prinzip Unternehmungen natürlich Steuern zahlen müssen so wie jeder andere auch, aber daß man nicht glauben kann, auch im Zusammenhang mit der Ökosteuerung, daß man hier ganz besondere Schwerpunktbesteuerungen ansetzen und das ganze Leistungssystem einer Volkswirtschaft damit verzerren kann. Damit werden wir kein Glück haben.

Wir werden also darauf achten — und das möchte ich namens der Österreichischen Volkspartei sagen —, daß die leistungswirtschaftliche Seite der österreichischen Volkswirtschaft auch nicht durch unüberlegte Änderung im Steuergesetzgebungsbereich verletzt wird! (*Beifall bei der ÖVP.*) Das heißt, im Prinzip geht es darum, daß wir uns im klaren darüber sein müssen, daß ökologische Lenkungsabgaben, die wir einführen, zu keiner höheren Steuerbelastung führen dürfen, daß sie nicht bestimmte Leistungseinheiten unwirtschaftlich machen und daß das in der Regel nur zeitweilige Abgaben sein können. Das sind ein paar Grundfragen, die wir a priori einmal festgehalten haben wollen, damit jeder weiß, wie unsere Linie und unser Denkansatz in dieser Frage sind.

Nun ist das nächste Problem, um das es mir geht: Ein wesentlicher Bestandteil der zweiten Etappe der Steuerreform sollte folgender sein: Wir sollten einmal in unserer Steuergesetzgebung den Bogen zwischen Vermögensbildung der breiten Schichten der Bevölkerung und dem Aufbau des Eigenkapitals in den Unternehmungen schlagen können. Wir sollten das nicht als zwei völlig verschiedene Bereiche sehen, wir sollten nicht von vornherein sagen: Eigenkapitalbildung bei Unternehmen ist steuerlich eine Sache, kann ich begünstigen, nicht begünstigen, Vermögensbildung breiter Bevölkerungsschichten ist eine andere Sache. Das heißt, wir sollten einmal versuchen, was ja meines Erachtens auch ökonomisch vernünftig ist, diese beiden Seiten im Zusammenhang zu sehen.

Was meine ich damit? Wir werden uns bei einer jährlichen Geldvermögensbildung in Österreich, die über 160 Milliarden im Jahr hinausgeht, einmal den Kopf darüber zerbrechen müssen, wie wir unsere Risikokapitalmärkte besser organisieren. Im gleichen Zusammenhang muß uns klar

sein, daß das Besserorganisieren der Risikokapitalmärkte einen möglichen Eigenkapitalaufbau bedeutet. Dieser mögliche Eigenkapitalaufbau in den Unternehmungen hat nur dann einen Sinn oder wird nur dann erfolgreich sein, wenn man einerseits das aus dem Wirtschaftsprozeß intern gewonnene Eigenkapital der Unternehmungen nicht zu stark besteuert und andererseits damit den Anlegern die Chance gibt, sich am Eigenkapitalaufbau zu beteiligen und damit die Risiken etwas zu vermindern.

Das ist vielleicht ein etwas komplizierter Zusammenhang. Ich möchte ihn nicht näher ausführen, sondern heute nur eines darlegen: Ich glaube, daß die zweite Etappe der Steuerreform, soweit die Österreichische Volkspartei daran mitwirken wird, diese Verknüpfung von Eigenkapitalaufbau im Unternehmen und Geldvermögensbildung der breiten Bevölkerung steuerlich berücksichtigen muß und daß es wichtig ist, daß man diesen Zusammenhang einmal festschreibt, erkennt und daß wir wissen, daß wir damit in eine Risikokapitalbildungsphase kommen, die neu ist. Ich glaube, wir sollten es tun, weil uns die alte Idee — durchaus zugegeben: eine Idee der Österreichischen Volkspartei — der breiten Vermögensbildung natürlich nach wie vor bewegt und wir auf diesem Weg sicherlich weiterschreiten werden.

Ich möchte noch einen letzten Gedanken für den unternehmerischen Bereich hier anbringen, meine Damen und Herren. Wir haben im Land Gott sei Dank so etwas wie eine unternehmerische Gründungswelle. Das sehen Sie, wenn Sie sich die Statistiken über neue Unternehmungen, die gegründet werden, anschauen. Die Änderung des Wirtschaftsklimas hat dazu geführt, daß auf einmal viel mehr Menschen daran interessiert sind, den Unternehmerberuf zu ergreifen. Wir sollten uns nun überlegen, wie wir diese Gründungswelle durch Gründungserleichterungen unterstützen könnten. Das wird eine Aufgabe für die nächste Legislaturperiode sein.

Lassen Sie mich zum Schluß kommen, meine Damen und Herren. Ich glaube, daß all das, was in den vergangenen Jahren erreicht worden ist, der derzeitigen guten Konjunktur dieser Regierung kein schlechtes Zeugnis ausstellt. Es ist sicherlich nicht alles Gold, was glänzt, aber es ist mehr passiert, als man sich am Anfang dieser Periode der Koalitionsregierung erwarten konnte. Aus unserer Sicht müssen wir, auch wenn wir nicht hundertprozentig zufrieden sind, sagen, daß diese Legislaturperiode für Österreich wirtschaftlich gesehen eine gewesen ist, wie sie das Land schon lange nicht mehr erlebt hat. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)<sup>9,34</sup>

**Präsident:** Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Verzetnitsch zum Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

## Verzetnitsch

9.34

Abgeordneter **Verzetnitsch** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Debatte um den Budgetvoranschlag 1990 zeigt eigentlich sehr deutlich, daß die seit drei Jahren veröffentlichte Meinung, die immer anlässlich der Budgetdebatten verglichen wird, andere Themen in den Vordergrund stellt, als es unser Wirtschaftsleben eigentlich tatsächlich zulassen würde.

Die österreichische Wirtschaft — das hat mein Vorredner deutlich gemacht, und das können Sie an den Fakten ablesen — befindet sich derzeit in einer Phase der Hochkonjunktur. Unser Wirtschaftswachstum ist eindeutig höher als der Durchschnitt des Wachstums im OECD-Bereich, höher als das der EG. Und es kann mit Recht gesagt werden, daß es keine sanfte Landung der Wirtschaft geben wird, sondern ich persönlich bin sogar der Überzeugung, daß es ein sanftes Durchstarten zu einem weiteren Wirtschaftswachstum geben wird. (*Abg. Smolle: Oje!*)

Noch nie zuvor hatten wir so viele Beschäftigte, 1990 erwarten wir weitere Anstiege der Beschäftigtenzahlen auf 2,9 Millionen im Jahresdurchschnitt. Wenn wir im Oktober 1989 im Vergleich zum Vorjahr 52 000 mehr unselbständig Erwerbstätige zählen konnten, dann ist das, so glaube ich, eindeutig ein Erfolg dieser Wirtschaftspolitik, meine Damen und Herren! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Unbestritten profitiert die österreichische Wirtschaft auch vom internationalen Aufschwung und erhält gleichzeitig Impulse von der von uns gemeinsam beschlossenen Steuerreform. Der industriell-gewerbliche Sektor erweist sich im großen und ganzen durchaus als wettbewerbsfähig, obwohl wir auch hier da und dort Veränderungen nach wie vor vornehmen müssen.

Der Tourismus erntet die Früchte eines verbesserten Leistungsangebotes und vor allem einer vorausschauenden Umweltpolitik. Denken Sie nur an die Seenreinhaltung, und vergleichen Sie es mit dem, was wir im heurigen Jahr an der Adria erleben mußten.

Dazu kommt, daß unsere Preisentwicklung wesentlich stabiler ist als die in den meisten anderen Industrieländern. Unsere Inflationsrate liegt sogar unter jener von als besonders stabil bekannten Ländern wie der Schweiz und der Bundesrepublik Deutschland.

Meine Damen und Herren! Verfolgt man aber die veröffentlichte Diskussion, so fällt auf, daß kaum jemand über diese hervorragenden Daten und offensichtlichen Erfolge der Wirtschaftspolitik spricht. Vielmehr stehen Fragen im Mittel-

punkt des veröffentlichten Interesses, die meiner Meinung nach eigentlich Vergangenheit sind.

Hier soll weder einem Fehlverhalten, einer Verniedlichung noch einer Vertuschung das Wort geredet werden. Die Menschen unseres Landes — so glaube ich — erwarten vielmehr von uns Politikern Antworten auf Zukunftsfragen.

Wir alle, egal, welcher politischen Partei wir angehören, sind gefordert, dem Vertrauensschwund in unsere Politik und in den Parteien entgegenzuwirken. Wir müssen über die Parteigrenzen hinweg und zwischen den großen Interessenverbänden unseres Landes die Dialogfähigkeit erhalten.

Wir haben gerade in den letzten Jahren — und wenn wir das Budget der letzten drei Jahre in seiner Gesamtheit verfolgen, so läßt sich das auch deutlich machen — richtige Weichenstellungen getroffen, Prioritäten gesetzt, die Erfolge gebracht haben. Es ist unbestreitbar: Die Ertragslage der Unternehmen hat sich deutlich verbessert. Hier werden Sie vielleicht anmerken: Warum sagt das ein Gewerkschafter? — Weil für uns die Ertragslage der Unternehmer auch ein bedeutender Ansatz für Lohn- und Sozialpolitik ist. Die Arbeitnehmer haben sich im heurigen Jahr durch die Arbeit der Gewerkschaften ihren Anteil an der ausgezeichneten Wirtschaftslage durchaus geholt und werden ihn sich auch in der Zukunft holen.

Wenn gestern Herr Abgeordneter Dittrich gemeint hat, die Gewerkschaften betrachten die Unternehmer als Feindbild oder Melkkuh, dann muß ich sagen, stimmt weder das eine noch das andere, sondern ich behaupte durchaus in Anlehnung an dieses Wort, daß wir Gewerkschafter die Unternehmer zwar mit einer Kuh vergleichen, die man füttern muß, bevor man sie melkt, aber es wäre falsch, würde man sie nur füttern, Herr Abgeordneter Dittrich, und nicht auch ans Melken denken. Das ist die Aufgabe von uns Gewerkschaftern. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Wir müssen auch festhalten, daß die Pensionisten im nächsten Jahr sicherlich bessergestellt werden, daß die Familien verstärkt gefördert werden. 1989 ist eindeutig beweisbar ein Realeinkommenszuwachs zu verzeichnen. Die Nettoeinkommen der Arbeitnehmer stiegen um 4,8 Prozent, die Masseneinkommen, auch die Einkommen der Pensionisten, berücksichtigt man das, sogar um 5,2 Prozent, und auch für 1990 sind ähnliche Prognosen zu erwarten.

Dazu hat sicherlich die Steuerreform beigetragen. Die österreichischen Arbeitnehmer zahlen um rund 18 Milliarden Schilling weniger an Lohnsteuer, obwohl wir höhere Beschäftigtenzahlen haben, obwohl wir eigentlich mehr Ein-

13694

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

## Verzetsnitsch

kommen haben. Meine persönliche Erfahrung ist, daß bei den Arbeitnehmern zwischen 200 S und 1 000 S monatlich mehr an persönlichem Einkommen durch diese Steuerreform erzielbar ist. Auch da gilt es noch einiges zu bereinigen. Herr Bundesminister, wir werden sicherlich im Zusammenhang mit den Tagesdiäten eine Lösung finden müssen.

Dabei darf aber nicht übersehen werden, daß es nach wie vor Bereiche gibt, in denen wirtschaftlicher Aufschwung noch zu keiner Verbesserung der Lage der Beschäftigten, wie zum Beispiel im Gastgewerbe, geführt hat. Ich werde darauf auch noch eingehen.

Ich glaube, daß wir uns durchaus zu Recht rühmen, daß unser Fremdenverkehr im heurigen Jahr sehr positiv bilanzieren wird, aber für diese positive Bilanz sind Kriterien ausschlaggebend, die es in Zukunft noch weiter zu verbessern gilt. Wenn wir von „Qualitätstourismus“ sprechen, dann gilt es, auch die Qualität für die Arbeitnehmer in diesen Bereichen zu verbessern.

Der Fremdenverkehr ist für Österreich wichtig, und zwar wirtschaftspolitisch, aber auch vom Freizeitnutzen her. Ich habe die Seenreinhaltung schon angesprochen. Mit gleicher Konsequenz, mit gleicher Energie müssen wir dazu beitragen, daß die Qualität nicht an anderen Ländern gemessen wird, die erst jetzt beginnen, ihren Tourismus aufzubauen, sondern daß wir uns im Qualitätstourismus an Ländern wie der Schweiz oder an anderen hochentwickelten Tourismusländern orientieren, ohne darauf zu verfallen, vielleicht Fehler, die andere im Tourismus machen, zu kopieren.

Das bedeutet für mich aber auch, besonders für die Arbeitnehmer an Verbesserungen zu denken. Es kann nicht angehen, daß Arbeitnehmer im Fremdenverkehr keine einschätzbare Arbeitszeit haben. Bei aller Flexibilität, die für den Fremdenverkehr notwendig ist, gilt es, so glaube ich, auch für die Arbeitnehmer im Fremdenverkehr zu einschätzbaren Arbeitszeiten, ja sogar zu der Fünftagewoche zu kommen, wobei hier nicht der Samstag und der Sonntag automatisch miteingeschlossen werden, wie das fälschlicherweise immer dargestellt wird, wenn Gewerkschaften etwas fordern.

Wir müssen auch zu einer ordentlichen Bezahlung kommen, wollen wir qualitativ im Fremdenverkehr aufholen. Es darf nicht angehen, daß wir diesen Bereich noch weiter zurückstellen. Ich glaube, daß es auch um gute Umweltbedingungen für die Beschäftigten bei der Arbeit, aber auch bei der Wohnsituation geht. Ich finde, das ist ein besonders wichtiger Faktor. Ansätze zu einer Verbesserung sind bemerkbar, aber es sind

diesbezüglich noch große Anstrengungen notwendig.

Wir können uns auch nicht damit zufriedengeben, das Fremdenverkehrsproblem lösen zu wollen, indem wir immer mehr ausländische Arbeitnehmer hereinholen. Es geht darum, daß wir die vorhandenen Kräfte besser qualifizieren, besser entlohnen, für sie bessere Arbeitsbedingungen schaffen, damit sie auch der Branche erhalten bleiben. Dennoch wird es auch in Hinkunft notwendig sein, daß wir auch aus dem Ausland Arbeitskräfte hereinholen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Pensionen und Familienförderung sind ein Schwerpunkt des Budgetansatzes 1989 und 1990. Für die Gruppe der Pensionisten wurde in diesem Jahr ein deutliches Signal gesetzt. Wenn die Pensionen näher an die tatsächliche Einkommensentwicklung in Österreich herangeführt werden sollen, dann, glaube ich, ist der Schritt, die Pensionen im kommenden Jahr um 3 Prozent zu steigern, richtig. Das ist ein Prozentpunkt mehr, als die sonst übliche Berechnung aufgrund der Pensionsanpassungsformel ergeben hätte.

Die günstige Konjunktur hat auch die finanzielle Situation des Familienlastenausgleichsfonds verbessert. Im Rahmen der Familienförderung wurde daher zu Recht eine Reihe von Verbesserungen beschlossen. Mit 1. Jänner werden die Familienbeihilfen um weitere 100 S pro Monat für alle Kinder erhöht, und Familien mit behinderten Kindern erhalten weitere 100 S dazu. 750 Millionen werden zusätzlich für die Förderung von einkommensschwachen Familien zur Verfügung gestellt. Eingeführt wird — und da wird sich auch beweisen, ob wir tatsächlich in der Lage sind, alle miteinander dem Ziel gerecht zu werden, der Familienpolitik Rechnung zu tragen — der wahlweise Karenzurlaub für Mann und Frau bis zum ersten Lebensjahr, und ich hoffe, daß die Debatten um das zweite Karenzjahr zu diesem gemeinsamen Ziel führen werden. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Aber lassen Sie mich gerade in diesem Zusammenhang auch auf ein aktuelles Problem eingehen, wo es keine finanziellen Schranken geben würde, wo aber, so glaube ich, politisches Kleingeld im Vordergrund steht. Es geht um die 48. ASVG-Novelle. Wenn wir uns hier positiv auf 3 Prozent Pensionsanhebung und auf eine Ausgleichszulagenanhebung von 5,8 Prozent einigen könnten, wenn wir uns einigen könnten, die Ruhensbestimmungen den erforderlichen Bedingungen anzupassen und Ausgedingeregeln und Ausgleichszulagenregelungen in Anspruch zu nehmen, dann habe ich persönlich kein Verständnis dafür, daß wir nicht auch zu einer Einigung kommen für die Opfer des Faschismus und daß wir nicht auch zu einer Einigung kommen

## Verzetsnisch

bezüglich einer Besserstellung von Unfallopfern.  
(*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Für mich sind Verstöße gegen Arbeitnehmerschutzbestimmungen kein Kavaliersdelikt, humanitäre Anliegen kein politisches Tauschobjekt, und dies vor allem dann, wenn die Finanzierung gesichert ist. Hier sind wir Parlamentarier aufgefordert, zu trachten, ob wir nicht entgegen der Regierungsvorlage, die uns zugehen wird, zur 48. Novelle gerade diese beiden Punkte doch noch zur Durchsetzung bringen könnten.

Meine Damen und Herren! Das Budget ist ein Zahlenwerk. Dieses Zahlenwerk hat aber Auswirkungen auf all unsere Lebensbereiche, im besonderen auch auf die Beschäftigung. Ich erwähnte schon, daß es für uns Sozialisten eine besondere Freude ist, daß zum ersten Mal im Juli 1989 die Beschäftigtenzahl auf über 2,9 Millionen gestiegen ist. Das ist ein gemeinsamer Erfolg, den man, so glaube ich, allen zurechnen kann. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Seit 1987, meine Damen und Herren, gibt es um über 70 000 Arbeitsplätze mehr. Das sind Erfolge, um die uns andere Staaten beneiden, Erfolge, die aber nicht von selbst kommen, sondern, so glaube ich, auch Ausdruck unserer Budget- und Wirtschaftspolitik sind. Dennoch soll man nicht verschweigen, daß die Rate der Arbeitslosigkeit in unserem Land nach wie vor aus unserer Sicht auf einem relativ hohen Niveau ist. Für 1989 ist mit einer Arbeitslosenrate von 4,9 Prozent zu rechnen. 1990 wird sie gemäß den Prognosen nur wenig auf 4,7 Prozentpunkte sinken. (*Abg. Smolle: Die Langzeitarbeitslosigkeit ist enorm gestiegen!*)

Die günstige Beschäftigungssituation, die ausgezeichnete Konjunkturlage, meine sehr geehrten Damen und Herren, schaffen mehr denn je den Spielraum, den wir für die Bewältigung von Strukturproblemen am Arbeitsplatz brauchen und auch nützen müssen. In einer Zeit, in der wir eine wesentlich schlechtere Wirtschaftslage zu verzeichnen hatten, in der die Budgetsituation wesentlich negativer war, ist uns das gelungen. Umso eher muß uns das gelingen, wenn es wirtschaftliches Wachstum gibt, wenn sich die Budgetsituation immer mehr zum Besseren wendet. Wir haben in Österreich, was den Arbeitsmarkt anlangt, verglichen mit anderen Ländern sicherlich eine günstige Position. Dennoch muß man feststellen, daß das Absenken der Arbeitslosigkeit trotz der günstigen Konjunkturlage nur sehr schleppend vor sich geht und vor allem wesentlich langsamer, als dies in anderen Nationen zu bemerken ist.

Arbeitsmarktanalysen, meine sehr geehrten Damen und Herren, haben ergeben, daß der we-

sentliche Grund für die Langzeitarbeitslosigkeit darin liegt, daß man Arbeitslose nicht beschäftigen will, weil sie zu lange vom Arbeitsmarkt weg sind, weil sie mit 40 bereits ein Alter erreicht haben, wo sie zum Teil für den Arbeitsmarkt nicht mehr gebraucht werden. Herr Abgeordneter Dittrich, auch wenn Sie den Kopf schütteln: Ich kann es mir nicht erklären, daß wir über die Fremdenverkehrsproblematik in Wien jammern, aber 238 offene Stellen für Kellner und über 1 000 Arbeitssuchende in diesem Bereich haben. Wenn wir also wirklich solch einen Nachholbedarf hätten, so wären, glaube ich, auch genügend Reserven in unserem Land, in unserer Stadt vorhanden.

Die steigende Beschäftigungszahl, die ich vorher angesprochen habe, darf uns nicht dazu verleiten, das Problem Arbeitslosigkeit nicht ernst zu nehmen. Wir müssen einfach neue Wege in der Arbeitsmarktpolitik beschreiten, die an den Bedürfnissen der am stärksten Betroffenen orientiert sind. Ich erwähne sie: Langzeitarbeitslose, Frauen und alle Bevölkerungsgruppen ab dem 45. Lebensjahr. Hier sind zum Teil Lücken im Sozialsystem sichtbar geworden, für die wir nur gemeinsam eine Lösung finden können, wenn wir nicht neue Formen der Armut in unserem Lande akzeptieren wollen.

Als Sozialist möchte ich auch zu einem ernststen Problem, das ja auch morgen sicherlich Gegenstand einer Debatte hier im Haus sein wird, nämlich zur Frage der Ausländerbeschäftigung in Österreich, Stellung nehmen. Wir können und dürfen nicht zulassen, daß Tendenzen, wie wir sie in anderen Nationen feststellen können, Platz greifen, die da lauten: Ausländer raus! Auch wir haben eine hohe Zahl von Arbeitnehmern aus Österreich, die in verschiedenen Nationen rund um uns Beschäftigung suchen beziehungsweise Beschäftigung gefunden haben. Daher müssen wir ein klares Nein sagen zu einer „Ausländer-raus!“-Politik, ein gemeinsames klares Nein! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Genauso entschieden, meine Damen und Herren, sollten wir aber auch einen schrankenlosen offenen Arbeitsmarkt ablehnen, der Schwarzarbeit fördert, der zu Wohnungsproblemen führt, der zu keiner sprachlichen Integration in Österreich führt, weil das unabsehbare Folgen für das arbeits- und sozialrechtliche Klima in Österreich hat.

Wir wollen Ordnung auf dem heimischen Arbeitsmarkt im Interesse auch der über 10 000 arbeitssuchenden ausländischen Kolleginnen und Kollegen, die seit heuer mehr in Österreich tätig sind. Wir wollen nicht, daß Tausende Asylwerber um Schandlöhne „schwarz“ arbeiten. (*Abg. Ing. Dittrich: Das wollen wir auch nicht!*) Herr Präsident Dittrich, Sie kennen das Problem, Karl-

13696

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

## Verzetsnitsch

Marx-Hof und anderes mehr, wo das aufgefallen ist.

Diese gemeinsamen Bemühungen müssen wir verstärken, Herr Präsident! Diese gemeinsamen Bemühungen können sich aber nicht darauf reduzieren, daß man nur das Sozialministerium, nur die Gewerkschaften zur Verantwortung ruft, hier sind auch Sie als Wirtschaftsvertreter aufgefordert, auch im Interesse Ihrer eigenen Wirtschaft dafür zu sorgen, daß Schwarzarbeit eingedämmt wird! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich habe schon darauf hingewiesen: Wir dürfen uns nicht damit zufrieden geben, daß wir nur ausländische Arbeitskräfte nach Österreich holen. Es geht auch darum, daß es nicht unser Ziel sein kann, daß die Wohnsituation für diese ausländischen Arbeitnehmer zu Spekulationsgewinnen führt, zu Spekulationsobjekten führt.

Auch die sprachliche Integration muß, ohne die kulturelle Vielfalt dieser ausländischen Arbeitskräfte zu zerstören, gefördert werden.

Wir Gewerkschaften haben dazu sicherlich unseren Beitrag geleistet. Wir erwarten, daß die Einhaltung bestehender Gesetze nicht als eine Hinderung für einen weiteren wirtschaftlichen Aufschwung gesehen wird, sondern daß diese Gesetze als Sicherstellung des sozialen Niveaus, der sozialen Standards sowohl für die ausländischen Arbeitskräfte als auch für die inländischen Arbeitskräfte weiterhin Gültigkeit haben und ausgebaut werden.

Meine Damen und Herren! Privatisierung hat in Österreich immer mehr und weniger Bedeutung — je nach Tageslage, je nach Objekt des zu verhandelnden Gegenstandes. Dennoch läßt sich gerade in der langjährigen Diskussion eines feststellen: Privatisierung als Schlagwort bringt sicherlich keine bessere Wirtschaftssituation. Effizienzsteigerung sollte das Ziel sein, egal ob es sich um ein gemischtwirtschaftliches, um ein privates oder ein verstaatlichtes Unternehmen handelt.

Der Bundesvoranschlag 1990 ist, so glaube ich, ein deutlicher Beweis dafür, daß Privatisierung allein sicherlich nicht das Problem löst. Budgetkonsolidierung ist auch ohne die überzogenen Privatisierungswünsche von Ihnen, sehr geehrte Damen und Herren von der ÖVP, möglich. Privatisierungserlöse verändern die Einnahmen- und Ausgabenstruktur des Budgets längerfristig sicherlich nicht und bringen daher nur kurzfristig eine Erleichterung. Sie hinterlassen vor allem im Folgebudget eine erneute Finanzierungslücke und stellen keine Verbesserung der Struktur fest. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Hört! Hört!)*

Eine nachhaltige Sicherung — das ist auch immer unsere Auffassung gewesen *(Abg. Dkfm.*

*Holger Bauer: Warum macht ihr es denn dann?),* aber ich hoffe auch, daß Sie in Ihrer Partei die gleiche Anschauung vertreten, Herr Abgeordneter Bauer —, eine nachhaltige Sicherung des wirtschafts- und sozialpolitischen Spielraums kann aus unserer Sicht nur durch eine sozial ausgewogene und schrittweise Veränderung der Budgetstruktur bewirkt werden.

Eine gute Beschäftigungslage, die Beiträge zum Sozial- und Steuersystem automatisch ansteigen und den Aufwand für Arbeitslose sinken läßt, und eine zufriedenstellende Einkommenssituation sind die besten Träger einer wirtschaftlichen Entwicklung, wesentlich besser als eine Privatisierungssucht unter dem Titel „Mehr privat — weniger Staat!“.

Wir brauchen hier vor allem eine aktive Wirtschaftspolitik. Gerade das im Ablauf befindliche Jahr hat einmal mehr gezeigt, daß die Vollbeschäftigung, das Wirtschaftswachstum die wichtigsten Garanten für eine nachhaltige Budgetverbesserung sind. Privatisierung an und für sich ist keine Lösung. Worauf es ankommt, das sind neue Strukturen.

Lassen Sie mich auch eines klar und deutlich wiederholen: Einen Ausverkauf der österreichischen Wirtschaft mit all seinen bekannten negativen Folgen gilt es zu verhindern. Auch hier gibt es ja bereits immer mehr in der Diskussion ein gemeinsames Erkennen, daß wir nicht unseren Weg in der Internationalisierung im Wege einer Einbahnstraße suchen können, nämlich daß ausländische Unternehmen nach Österreich kommen. Wir brauchen auch mehr österreichische Unternehmen, die im Ausland dementsprechend agieren.

Österreichische Mehrheiten in der Industriepolitik strategisch zu halten, das muß unser Ziel sein. Ausländische Beispiele, etwa Mehrstimmrechtsaktien zum Schutz des heimischen Eigentums von großen Aktiengesellschaften, zeigen gerade für kleine Staaten, daß hier viele Wege offen sind.

Wir werden sicherlich im Rahmen des Budgets, aber auch darüber hinaus mehr denn je über die Frage der europäischen Integration zu diskutieren haben. Ein Europa — und hier zeigt sich, welcher richtigen Weg wir beschritten haben — bedeutet für uns mehr als die EG, mehr als die EFTA, mehr als die RGW-Staaten. Wir orientieren uns bei der europäischen Integrationspolitik immer wieder an einem Europa in seinen geographischen Dimensionen.

Für uns muß dabei eines feststehen: Die Integrationspolitik darf nicht als Vorwand benutzt werden, daß man soziale Sicherheit, soziale Erregenschaften abbaut. Die Schwächung der Ar-

## Verzetnitsch

beitnehmer in unserer Gesellschaft ist kein Ziel einer Internationalisierungspolitik. Ich bin froh darüber, daß alle Sozialpartner in einer gemeinsamen Erklärung das auch so sehen und auch so dargestellt haben.

Trotz vieler Kritikpunkte am EG-Binnenmarktprogramm und unter Berücksichtigung unserer wirtschaftlichen und sozialen Entwicklung in Österreich ergibt sich für Österreich einfach die Teilnahme, die möglichst enge Teilnahme an der Substanz des Binnenmarktes. Es geht dabei sowohl um die Vermeidung von Gefahren als auch um die Nutzung der sicher vorhandenen Chancen. Und jetzt gilt es zu handeln, nicht dann, wenn die Gefahren tatsächlich schlagend werden.

Für uns ist dabei eines klar: Unabhängig davon, wie letztendlich Österreichs Arrangement mit der EG tatsächlich zum Tragen kommt, ob Mitgliedschaft unter den von uns festgelegten Bedingungen oder eine andere Form einer engeren Kooperation, müssen wir fast allen zukünftigen Entwicklungen, die wir sehen, Rechnung tragen, egal ob wir in der EG sind oder uns außerhalb der EG mit anderen Arrangements zufriedengeben müssen.

Daher ist rechtzeitiges Handeln jetzt sicherzustellen, um Vermeidung von Schockwirkungen und Härten möglichst frühzeitig abzubauen beziehungsweise sie erst gar nicht auftreten zu lassen.

Leider, meine sehr geehrten Damen und Herren, habe ich das Gefühl, daß die öffentliche Diskussion zum Thema „Integration“ wesentlich leiser geworden, als dies tatsächlich notwendig ist. Das Interesse am zukünftigen Weg der österreichischen Integration hat zumindest in der veröffentlichten Meinung, aber auch in den Diskussionen abgenommen. Das ist für mich deshalb bedenklich, weil ich die Auffassung verrete: Nur dann, wenn wir die Ziele, die wir uns selbst setzen, permanent und dauernd in Angriff nehmen, können wir auch tatsächlich die positiven Effekte, die wir für unser Land brauchen, erzielen!

Ich wende mich auch gegen die Tendenz, die da oder dort bemerkbar ist: daß jede Gruppierung für sich allein nun versucht, den Weg nach Brüssel zu finden, den Weg in die europäische Integration zu finden. Es kann nur ein gemeinsames Auftreten geben. Ich glaube, daß man Bemühungen unterstützen sollte, daß dieses gemeinsame Auftreten auch durch die Zurverfügungstellung von notwendigen Budgetmitteln abgesichert wird.

Meine Damen und Herren! Bei der ersten Lesung des Budgets ist es auch notwendig, ein paar Worte gerade zu der Einschätzung des Budgets zu sagen. Gerade die Herausforderung, die uns durch die europäische Integration ins Haus ste-

hen kann, macht deutlich, daß die Konsolidierung des Budgets nicht auf einzelne wirtschaftspolitische Erfolge aufbauen darf, sondern insgesamt zu sehen ist.

Eine aktive Arbeitsmarktpolitik, eine offensive Bildungs- und Industriepolitik, zukunftsorientierte Infrastrukturen sind wichtige Eckpfeiler unserer gesamten Wirtschaftspolitik und damit auch wichtige Eckpfeiler für die Budgetpolitik. Der eingeschlagene Budgetkurs, so wie er in dem Entwurf vorliegt, ist zur Verbesserung des wirtschaftspolitischen Spielraums absolut notwendig. Mit all den Korrekturen, die da oder dort im einzelnen noch anzubringen sind, ist aber die Gesamtheit des Budgetvoranschlags sicherlich in dieser Richtung zu sehen.

Auch in Zukunft werden dem Staat neue Aufgaben zufallen, vor allem im Umweltbereich ist noch vieles unerledigt, aber auch im Sozialbereich dürfen wir nicht die Augen vor notwendigen Maßnahmen verschließen.

Die weitere Sicherung der Altersversorgung wird auch in Zukunft eine dringliche Aufgabe des Budgets, der gesamten Rahmenbedingungen sein.

Der Budgetvoranschlag ist auch aus der Sicht der Arbeitnehmer in der derzeitigen wirtschaftlichen Situation ein richtiger Schritt in die richtige Richtung. Es gilt eben, die schon seit längerem angepeilten neuen Strukturen weiter zu festigen, weiter zu schaffen, Prioritäten auch auf der Ausgabenseite zu setzen.

Im Bereich der Forschung und Entwicklung, im Bildungs- und Kulturbereich finden Sie hier eindeutig positive Ansätze. Rund 14 Prozent mehr für Bildung, über 22 Prozent mehr für Forschung oder über 40 Prozent mehr für Forschung und Entwicklung und Kultur im weitesten Sinne sind ein Beweis dafür, daß dieser Weg richtig eingeschlagen wird.

Wir werden uns aber entschieden — und ich habe darauf hingewiesen — gegen den Ausverkauf öffentlicher Unternehmen auch in Hinkunft zur Wehr setzen müssen.

Wie der jüngste Konjunkturrückgang an den Börsen andeutet, ist die Linie der Privatisierung vor allem im Hinblick auf Budgetsanierung unheimlich risikoreich für den einzelnen und führt keineswegs zu einem Mehr an sozialer oder wirtschaftlicher Gleichheit. Gerade die letzten Preiserhöhungsbeispiele — denken Sie an die Vorschläge im Zusammenhang mit Energie, aber auch im Strom- und Heizölbereich! — zeigen sehr deutlich: Privatisieren mit Dividendenerwartungen kann auch zu Preiserhöhungen führen, die der Konsument sonst nicht zu erwarten hätte (*Abg. Heinzinger: Auch zu Effizienzsteige-*

13698

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Verzetsnisch**

rung!), auch das sollte man klar und deutlich sehen, Herr Abgeordneter Heinzinger!

Ausländische Beispiele zeigen, daß eine Privatisierung mittelfristig nur dazu führt, daß die Mehrheit in den Händen weniger konzentriert wird. Diese Beispiele lassen sich landauf, landab wirklich gut dokumentieren und darstellen. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Aber staatliche Mißwirtschaft auch!*)

Lassen Sie mich zum Schluß kommen. Die österreichische Volkswirtschaft befindet sich eindeutig auf der Überholspur. Keine sanfte Landung, sondern ein sanftes Durchstarten ist angesagt. Es gilt, dies auch weiterhin zu festigen. Dazu brauchen wir auch Funktionsfähigkeit und Leistungsfähigkeit des Staates, durch das Budget auch entsprechend abgesichert für eine soziale Entwicklung, vor allem aber auch für das Ziel Vollbeschäftigung, das ja letztendlich alle anstreben.

Meine Damen und Herren! Wir werden im Laufe der Debatte rund um dieses Budget sicherlich sehr oft die Worte hören: Das ist das schwierigste Budget, das wir zu erstellen hatten! Jedes Budget, das vor uns liegt, ist immer das schwierigste. Die beiden Koalitionspartner — so glaube ich — haben durch dieses Budget — entgegen allen Unkenrufen, egal, aus welcher Ecke sie kamen, die vor allem auch ein Scheitern in der Budgetpolitik voraussagten — neuerlich bewiesen, daß Handlungskompetenz vorhanden ist. Wir Sozialisten werden daher diesem Budgetvoranschlag 1990 unsere Zustimmung geben. — Ich danke Ihnen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 10.02

**Präsident:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer. Ich erteile ihm das Wort.

10.02  
Abgeordneter Dkfm. Holger **Bauer** (FPÖ): Herr Präsident! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses! Herr Finanzminister! Man sagt — Sie alle wissen das —, Budgets seien das in Zahlen gegossene Programm einer Regierung. (*Abg. Mag. Mühlbacher: Gutes Programm!*)

Wir behandeln heute den vierten und letzten Voranschlag dieser Bundesregierung, der großen Koalition, und ich bin daher mit meinen beiden Vorrednern durchaus einer Meinung, nämlich, daß es angebracht und sinnvoll ist, dies dazu zu benützen, ein wenig Bilanz zu ziehen.

Meine beiden Vorredner haben auch einen Blick in die Zukunft geworfen und dabei das Budget eher am Rande gestreift — auch das sagt an sich schon etwas. Ohne kritisieren zu wollen, daß Sie in die Zukunft blicken, aber wenn ich die Vergangenheit mehr oder minder völlig ausklam-

mere — von der Verwendung des Vokabels „Budget“ da und dort einmal abgesehen —, läßt auch dies tief blicken. Und es ist daher von vornherein anzunehmen, daß diese meine Bilanz, die ich ziehen möchte, anders aussehen wird und bei anderen Punkten ansetzen wird.

Ich beginne damit, daß die große Koalition mit dem Anspruch angetreten ist, nur diese breite Zusammenarbeit der damals noch — zugegebenermaßen deutlich — großen Parteien würde die großen Probleme dieses Landes lösen können; ein hoher Anspruch, ein guter Wahlslogan, der sicher so manchem ins Ohr gegangen ist.

Es ist allerdings in der Öffentlichkeit sehr rasch die Ernüchterung über diese selbsternannte Sanierungspartnerschaft „große Koalition“ eingetreten, wie sämtliche bisherigen Wahlgänge eindrucksvoll unter Beweis gestellt haben. Die große Koalition ist sehr rasch selbst zu einem permanenten Sanierungsfall geworden, der all die Reformen, von denen im Regierungsprogramm gesprochen worden ist, mehr oder minder auf die lange Bank geschoben beziehungsweise überhaupt nicht in Angriff genommen hat.

Und wenn ich sagte: „Die große Koalition ist sehr rasch selbst zu einem permanenten Sanierungsfall geworden . . .“, dann meine ich damit unter anderem, daß etwa dem sozialistischen Regierungspartner der großen Koalition in einer ununterbrochenen Abfolge, in einer beispiellosen Chronique scandaleuse die halbe Führungsmannschaft oder mehr in den vergangenen drei, vier Jahren abhanden gekommen ist. (*Abg. Heinzinger: Die sind so weggestorben wie die Funktionäre der Freiheitlichen Partei!*)

Und der kleinere Partner in dieser Regierung hat offensichtlich wegen permanenten Mißerfolges seines angeblichen „Kabinetts der besten Köpfe“ — Herr Kollege Heinzinger, weil Sie sich zu Wort melden: Dieser Slogan ist im übrigen in der Steiermark geboren worden! —, der kleine Regierungspartner dieser großen Koalition hat offensichtlich wegen permanenten Mißerfolges seines „Kabinetts der besten Köpfe“ dieses — wenn ich vom Außenminister absehe — zu 100 Prozent ausgewechselt und umbesetzt (*Beifall bei der FPÖ*) — also so gut kann das „Kabinetts der besten Köpfe“ nicht gewesen sein, Herr Kollege Heinzinger — und hat zu ihrem wahrscheinlich, wie Sie glauben, letzten Atout gegriffen und Herrn Vizekanzler Riegler aus dem Hut gezaubert, der uns allen und der Öffentlichkeit eine anständige und ehrliche Politik versprochen hat. Und dann hat dieses Atout, das uns diese ehrliche und anständige Politik versprochen hat, mit frommem Augenaufschlag oder „blauäugig“, wie er sagte, eine Dreiviertel-Millionen-Abfertigung eingestreift, die ihm rechtens überhaupt nicht zustand. (*Abg. Haigermoser: Vergessen dar-*

**Dkfm. Holger Bauer**

auf!) Sie könnten einem beinahe leid tun mit Ihren Atouts, die Sie haben. *(Zwischenruf bei der ÖVP.)* Haider hat das aufgedeckt, falls dir das entgangen sein sollte, darum ist das überhaupt ins Rollen gekommen, Herr Kollege in der vorletzten Bank! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Mag. Mühlbacher: Krünes!)*

Und zum Trost oder zum großkoalitionären inneren Ausgleich hat sich aber mittlerweile — Gott sei Dank, werden Sie sagen — das sozialistische Visavis des Herrn Vizekanzlers Riegler ebenfalls als dreifacher — nebenbei bemerkt — Abfertigungsspezialist und potentieller 200 000 S-Frührentner profiliert. *(Zwischenruf des Abg. Grabner.)*

Herr Kollege Verzetnitsch! Sie haben vom Vertrauensschwund gesprochen, dem es gegenzusteuern gilt. Das ist einer der Punkte, warum das Vertrauen der Öffentlichkeit in Ihre Politik, in Ihre Parteien und in Ihre große Koalition so stark im Schwinden war und weiterhin sein wird, Herr Kollege Verzetnitsch!

Und ich bin sicher, beide Herren und beide Parteien, denen diese Herren angehören, werden bald neuerlich abgefertigt werden, allerdings anders, als sie es erwarten und gewohnt sind, nämlich vom Wähler bei den nächsten Wahlen! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Nowotny: Zum Budget haben Sie noch immer nicht viel gesagt!)* Bitte? *(Abg. Dr. Nowotny: Sie haben zuerst angekündigt, Sie werden zum Budget reden!)* Lassen Sie sich Zeit, Herr Kollege Nowotny! Sie werden mir das gleiche zubilligen, was Sie Ihrem Parteifreund Verzetnitsch zugebilligt haben und in noch viel stärkerem Ausmaß Ihrem Koalitionspartner Taus, der in seinem Beitrag das Wort „Budget“ überhaupt nur einmal verwendet hat. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Nowotny: Aber das haben Sie kritisiert!)* Ich habe es nicht kritisiert, ich habe gesagt, das läßt tief blicken! *(Abg. Dr. Nowotny: Das läßt auch bei Ihnen tief blicken!)* Ich komme schon noch auf das Budget zu sprechen. Sie können darauf Gift nehmen und sich darauf verlassen. Ich werde Ihnen nicht die Freude machen, auf das Budget nicht einzugehen.

Hohes Haus! So wie es uns, den Österreicherinnen und Österreichern, mit dem sogenannten Kabinett der besten Köpfe ergangen ist, genauso ist es uns mit dem Regierungsprogramm der großen Koalition ergangen.

Ich gebe zu, es war durchaus ehrgeizig angelegt — ehrgeizig im allgemeinen, ehrgeizig in der Budgetpolitik, Herr Kollege Nowotny, im besonderen. Aber Papier ist ja bekanntermaßen geduldig, und schon in der Bibel steht geschrieben — und das werden gerade die Damen und Herren von der rechten Seite des Hauses wissen und dem

auch zustimmen, nehme ich an —: Nicht an ihren Worten, sondern an ihren Taten sollt ihr sie erkennen! *(Abg. Heizinger: Des Staatssekretärs Bauer Taten!)* Und diese Taten zeichnen sich vorwiegend durch sogenannte Nulllösungen aus.

Herr Kollege Taus hat gemeint, grosso modo, im großen und ganzen, sei von dieser Bundesregierung alles verwirklicht worden, was sie sich vorgenommen hat, und hat dann die Steuerreform angeführt. Auf die komme ich dann später zu sprechen. Also im großen und ganzen sei alles verwirklicht worden, was Sie sich vorgenommen haben.

Herr Kollege Taus! Da ich gerade bei Ihnen nicht annehme, daß Sie hier wider besseres Wissen Dinge vom Rednerpult des Parlaments von sich geben *(Abg. Dr. Gugerbauer: Wieso?)*, gehe ich davon aus, daß Sie Ihr Regierungsprogramm nicht gelesen haben. Denn wenn Sie Ihr Regierungsprogramm gelesen hätten, dann müßten Sie wissen, was da unter dem Motto und unter der Überschrift „Eine nachhaltige Budgetkonsolidierung erfordert umfassende Reformen“ alles drinnen steht. — Soweit Ihr Regierungsprogramm und Ihr Koalitionspakt.

Im übrigen ist es richtig, was hier festgelegt und festgehalten worden ist. Unter diesem Motto werden in diesem relativ umfangreichen, detailliert ausgeführten Programm eine ganze Reihe von solchen Reformen aufgezählt: Verwaltungsreform, Besoldungsreform, Reform der Sozialversicherungen, Reform der Pensionsversicherung, Reform der Österreichischen Bundesbahnen, Neuordnung des Agrarsektors, Spitalsreform und so weiter und so fort. Das sind also durchwegs Reformen, die Sie — weil in irgendeiner Form notwendig — in Ihrem Regierungsprogramm gehabt haben, von denen Sie also überzeugt sind, daß man sie machen muß, daß sie notwendig sind.

Ich frage Sie nur: Warum haben Sie es denn nicht gemacht? Warum denn nicht? Und wie kommt Herr Kollege Taus dazu, zu sagen, daß man „grosso modo“, wie er meinte, alles verwirklicht hätte, was man sich vorgenommen hat? Schnecken! Nichts haben Sie verwirklicht! Gar nichts haben Sie verwirklicht! *(Beifall bei der FPÖ.)*

In diesen Bereichen, die ich hier aufgezählt habe, ist entweder überhaupt nichts geschehen, oder Sie sind über ganz bescheidene Ansätze nicht hinausgekommen. Von einer Reform, von einer umfassenden Reform, wie Sie sie selbst niedergeschrieben haben, kann also wirklich und beileibe keine Rede sein. Und ich bitte all jene, die das bezweifeln: Lesen Sie es nach! Lesen Sie Ihr eigenes Regierungsprogramm nach *(Abg. Eigruber: Das ist schon lange her!)*, dann werden

13700

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Dkfm. Holger Bauer**

Sie sehen, daß dem so ist, wie es Ihnen der Oppositionsabgeordnete Holger Bauer hier erzählt.

Sie haben etwas ganz anderes gemacht — und damit bin ich endgültig beim Budget. Herr Professor Nowotny —: Statt dieser versprochenen und als notwendig erkannten Strukturformen hat die große Koalition — hier darf ich noch etwas nachtragen; diese Strukturformen, die Sie richtigerweise aufgezählt haben, wären oder sind deswegen so wichtig, weil nur diese eine nachhaltige und wirkliche Entlastung des Budgets und damit eine Konsolidierung des Budgets nach sich zögen; und die haben Sie nicht gemacht — allerdings etwas anderes gemacht: Sie haben statt dieser Strukturformen Jahr für Jahr sogenannte — das kann man jetzt taufen, wie man will — Einmal-Aktionen gestartet oder sich mit Finanzmanövern, die das Budget optisch und einmal entlastet haben, über die Runden gerettet. Das haben Sie gemacht.

Ich erinnere Sie: 1987 gab es die sogenannte Transaktion der Sondergesellschaften der E-Wirtschaft, die dem Bund gehört haben, an die ebenfalls dem Bund gehörende Elektrizitäts-Verbundgesellschaft. — Also wirklich eine reine Transaktion. Ich vermeide daher bewußt das Wort „Verkauf“ oder gar das Wort „Privatisierung“, das Sie immer verwenden. Es ist doch keine Privatisierung, wenn ich etwas von der linken Westentasche des Bundes in seine rechte Hosentasche transferiere. (*Beifall bei der FPÖ.*) Nach unseren Begriffen ist das keine Privatisierung. Sie zählen es allerdings in Ihrer Erfolgsbilanz dazu und sagen: Um soundso viel ist das Budget durch Privatisierungserlöse entlastet worden. Also woher Sie diese Kühnheit nehmen, weiß ich nicht, aber so ist es. Das war das Jahr 1987.

1988 haben Sie die Forderungen der Bundes-Wohnbau-Fonds im Endwert von 14 Milliarden Schilling bei den Banken verpfändet. Sie haben es natürlich schöner getauft. Sie haben gesagt: „selbstverwertet“. (*Abg. Eigruber: Noch dazu sehr schlecht!*) Verpfändet haben Sie es, eskontiert, diskontiert, wie Sie wollen, verpfändet haben Sie es. Und für diesen Endwert von 14 Milliarden Schilling, was natürlich zukünftige Einnahmen in den Folgejahren bedeutet, haben Sie einen Barwert von 7,2 Milliarden Schilling erlöst, der zugegebenermaßen nur mit rund 2,5 Milliarden ins Budget eingegangen ist, weil Sie den Rest mit den Ländern geteilt haben. — Das war also Ihr Finanzmanöver des Jahres 1988.

Im heurigen Jahr hat es wiederum eine Transaktion — ich sage wieder: Transaktion, nicht Verkauf —, die Transaktion des Hauptmünzamt an die Nationalbank gegeben. Warum sage ich wieder „Transaktion“? Das Hauptmünzamt war zuerst unmittelbar dem Finanzministerium nachgegliedert, ist also in der Bundesverwaltung gestan-

den und hat dadurch natürlich der Republik Österreich gehört. Man hat es also an die Nationalbank transferiert. Wem gehört die Oesterreichische Nationalbank? Na, zumindest mehrheitlich ebenfalls der Republik Österreich.

Also das gleiche Manöver wie 1987. Wiederum Transaktion, Transferierung von der linken Hosentasche der Republik Österreich in ihre rechte Westentasche. Wiederum natürlich kein Verkauf und keine Privatisierung im Sinne dieses Wortes, aber Sie zählen es natürlich in Ihrer Erfolgsbilanz, wieder unter der Überschrift „Privatisierungserlöse“, dazu. Falsch! Roßtäuschermethoden sind das. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Und auch im kommenden Jahr setzen Sie naturgemäß diese Finanzmanöver, diese Roßtäuschermethoden, fort. Sie räumen den Reservefonds der Arbeitslosenversicherung aus. Dort haben sich — so, wie es vorgesehen ist, darum heißt er ja „Reservefonds“ — durch eine Zeitlang überhöhte Arbeitslosenversicherungsbeiträge-Reserven angehäuft, und die räumen Sie jetzt im kommenden Jahr mit 5 Milliarden — genau sind es 4,9 Milliarden, wenn ich mich richtig erinnere — aus.

Zweites Finanzmanöver des Jahres 1990: Auflösen einer sogenannten Ausgleichsrücklage. Dagegen wäre im Prinzip natürlich nichts einzuwenden. Herr Präsident Dittrich, Sie werden mir zugeben, das macht ja auch jeder ordentliche Kaufmann, nämlich daß er in guten Zeiten eine Rücklage für den Ausgleich schlechterer Zeiten bildet. Nur, Sie werden das wahrscheinlich — bei Ihrem Betrieb weiß ich es — aus dem Gewinn machen, den Sie in den Jahren davor erzielt haben.

Die Republik Österreich hat keinen Gewinn gemacht, die Republik Österreich hat keinen Überschuß im Budget gehabt, sondern sie hat einen Kredit aufgenommen, um diese Ausgleichsrücklage bilden zu können. Auch dagegen würde ich noch nichts sagen, daß man sich zu einem Zeitpunkt günstiger Konditionen eine Ausgleichsrücklage über den Kreditweg zulegt. Nur unter einer Bedingung: daß diese Kreditaufnahme natürlich im Jahre der Aufnahme ins Budget einfließt, das heißt, defiziterhöhend ist, denn das ist ja eine klare Rechnung.

Sie haben das mit einem eigens dafür von Ihnen beschlossenen Gesetz verhindert. Sie haben ein Gesetz beschlossen, das diese Aufnahme des Kredites und diese Bildung der Ausgleichsrücklage mit Ihrer Mehrheit als — ich zitiere wörtlich — defizitunwirksam erklärt hat. — Auch das kann man sich leisten in einer großen Koalition.

Und jetzt gehen Sie her und lösen, selbstverständlich defizitmindernd, die zuerst defizitunwirksam gebildete Ausgleichsrücklage auf. Auch

**Dkfm. Holger Bauer**

das ist für mich Finanzmanöver, Roßtäuschermethode, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn Sie jetzt unter all diese Finanzmanöver rechnerisch gesehen einen Strich ziehen, dann kommen Sie auf einen Wert von 26,5 bis 27 Milliarden Schilling. Und genau um diesen Betrag haben Sie die Budgets der letzten Jahre optisch geschönt — und sonst nichts! Sie haben damit ja nicht wirklich auch nur ein einziges Problem gelöst! Sie haben sich mit diesem jeweiligen Manöver immer nur ins nächste Jahr hinübergerettet, denn im nächsten Jahr stehen Sie wieder vor dem gleichen Problem, weil man das alles ja nur einmal machen kann. Familiensilber kann man nur einmal verkaufen, das Hauptmünzamt kann man nur einmal transferieren, E-Sondergesellschaften kann man nur einmal verkaufen!

Das heißt, Sie haben damit in der Budgetpolitik, in der Struktur unseres Bundeshaushaltes überhaupt nichts gewonnen, außer jeweils ein Jahr. Sie haben aber kein Problem gelöst. Und jetzt noch einmal zum Herrn Kollegen Taus. Herr Kollege Taus hat gemeint: Wir haben in der Budgetpolitik die Ausgabeninflation eingebremst, „beendet“ hat er gesagt.

Herr Kollege Taus möge sich in einer stillen Stunde, wenn er neben seinen sicher verdienstvollen und interessanten Managementtätigkeiten Zeit haben sollte, einmal das Budget hernehmen und sich die Ausgabenstruktur in den einzelnen Bereichen anschauen, beginnend mit den Gesamtausgaben. Ich kann jetzt nicht alle nennen, ich greife einige Beispiele willkürlich heraus.

Gesamtausgaben: 1986 483 Milliarden Schilling. 1990 werden sie bei rund 550 Milliarden, nämlich bei 549 Milliarden Schilling liegen. Das ist eine Steigerung um rund 15 Prozent, deutlich über der Inflationsrate, Herr Minister Lacina. Sie brauchen ja nur zusammenzuzählen, wieviel Inflation wir in den jeweiligen Jahren gehabt haben. Also nichts gewonnen, Herr Bundesminister!

Oder, wenn Ihnen das nicht genügt, dann nehmen Sie sich die Regierungserklärung her und lesen Sie nach in dem Kapitel „Sozialausgaben“. Dort werden Sie finden: Wir werden eine Stabilisierung, also ein Einfrieren der Sozialausgaben bewerkstelligen.

Herr Minister! Ich greife das deswegen heraus, nicht weil ich glaube, bei den Sozialausgaben hätten Sie besonders einsparen sollen, sondern weil Sie selber in Ihr Regierungsprogramm hineingeschrieben haben: Wir werden oder wir müssen eine Stabilisierung der Sozialausgaben erreichen. Dann nehmen Sie sich die Sozialausgaben . . . *(Zwischenbemerkung des Bundesministers Dkfm. Lacina.)*

Natürlich, ich lese es Ihnen vor. Ich bringe es Ihnen dann auf die Regierungsbank. Ich habe es jetzt nur in meiner eigenen Handschrift mit, der werden Sie nicht trauen, das ist klar. *(Abg. Dr. Nowotny: Das ist aber ein Malheur!)*

Das ist gar kein Malheur, weil ich nur den Koffer aufmachen muß, Herr Kollege Nowotny. *(Abg. Dr. Nowotny: Dann machen Sie ihn auf!)* Während der Rede mache ich ihn nicht auf, auch wenn es Ihnen recht wäre. Seien Sie doch nicht gar so blöd — Entschuldigung. *(Abg. Dr. Nowotny: Es geht doch um den Anteil, das wissen Sie doch!)*

Jawohl, um den Anteil, um die Steigerungsrate geht es. Sie haben niedergeschrieben: Wir werden eine Stabilisierung der Sozialausgaben anstreben, bewerkstelligen. Um eine Stabilisierung der Sozialausgaben ist es gegangen. Und dann schauen Sie sich die Sozialausgaben an. Dann hat Ihnen das halt der Koalitionspartner unterjubelt, damit haben Sie eine schöne Ausrede. Jedenfalls steht es drinnen. Schauen Sie sich die Sozialausgaben an: 116 Milliarden Schilling im Jahre 1986, und 138 Milliarden sollen es laut Voranschlag im kommenden Jahr sein. Steigerungsrate: 20 Prozent! *(Abg. Dr. Nowotny: Erfreulicherweise!)*

Das mag für die Sozialpolitiker durchaus erfreulich sein, es entspricht nur nicht dem, was Sie in Ihr Regierungsprogramm hineingeschrieben haben. *(Abg. Dr. Nowotny: Aber natürlich!)* Um das geht es, Herr Kollege Nowotny! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Genau das ist die Politik des doppelten Bodens, der Sie persönlich, Ihre Fraktion und Ihre Partei, offensichtlich anhängen, nämlich den Wählern in Programmen etwas vorzutäuschen, es dann nicht durchzuführen und auch noch stolz darauf zu sein, daß man es nicht gemacht hat. Durchaus erfreulich, etwas nicht zu erfüllen, was im Regierungsprogramm steht — aber ich danke für eine solche Politik. Danke vielmals! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Nowotny: Das ist Ihr Problem! Ihr Problem ist, daß Sie nicht unterscheiden können! Mathematik war nie Ihre Stärke!)*

Hohes Haus! Das gleiche sehen wir bei den Zuschüssen zur Sozialversicherung und zur Pensionsreform. Der Bundeszuschuß hat 46 Milliarden Schilling im Jahre 1986 betragen. Sie haben gesagt, Sie haben das niedergeschrieben — Sie haben ja monatelang darüber verhandelt. Sie werden doch nicht ableugnen, daß Sie das vorgehabt haben —: Wir müssen daher eine Pensionsreform und eine Reform der Sozialversicherung durchführen. Übrigens nebenbei ein Standardvokabel des Herrn Bundeskanzlers, etwas, was zuerst, als es der Bundesparteiohmann der FPÖ geprägt hat, eine hohle Phrase war: eine Reform der Sozialversicherungsträger. Mittlerweile ist es zum

13702

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Dkfm. Holger Bauer**

Stehsatz in Ihren Sonntagsreden geworden. Also Reform der Pensionen und eine Reform der Sozialversicherungsträger.

Und nun schauen Sie sich an, was Sie gemacht haben — Sie wissen es. Nichts haben Sie gemacht, und genauso schaut auch der Budgetansatz aus: Nichts haben Sie gemacht, gar nichts haben Sie gemacht! Vertagt haben Sie es bis nach den Wahlen. Und wenn Sie wieder gemeinsam an der Regierung sein sollten, wovon auszugehen ist, werden Sie wieder nichts machen, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Jedenfalls schaut es also so aus, daß eine Steigerungsrate von 46 Milliarden auf 60 Milliarden Schilling zu verzeichnen ist, eine Steigerung um rund 30 Prozent!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn Sie das nicht zum Nachdenken bringt, dann versuche ich es mit einem letzten Beispiel oder ich ersuche Sie mit einem letzten Hinweis, daß Sie nämlich auf dem Holzweg sind, in diese Richtung nachzudenken.

Wir haben für das kommende Jahr ein Defizit von 63 Milliarden Schilling vorhergesagt, prognostiziert. Ich sage noch einmal: 63 Milliarden Schilling. Und jetzt nehmen Sie sich die jüngste Prognose her — nicht die des Herrn Kollegen Bauer, sondern jene des Finanzministers oder des Finanzministeriums — und schauen Sie sich an, welche Aussage hinsichtlich des Nettodefizits dort für das Jahr 1991 und für das Folgejahr 1992 zu finden ist.

Sie werden dort sehen: für 1991 sind 86 Milliarden Schilling Nettodefizit prognostiziert, für das Jahr 1992 über 90 Milliarden Schilling. Ich rufe noch einmal in Erinnerung: Für kommendes Jahr haben wir ein Nettodefizit von 63 Milliarden Schilling veranschlagt. Das heißt: Das Budgetdefizit explodiert von einem Jahr auf das andere um 30 oder 50 Prozent, wenn Sie jetzt bis ins Jahr 1992 gehen.

Warum ist das so? Es ist deswegen so, weil Sie keine wirklichen Strukturreformen durchgeführt haben, die das Budget nachhaltig entlasten, sondern weil Sie sich Jahr für Jahr mit den von mir erwähnten Finanzmanövern und nur einmal möglichen Aktionen über die Runden geschwindelt haben. Daher holt Sie die Wahrheit sofort ein und läßt das Budgetdefizit um 50 Prozent innert Zweijahresfrist hinaufschnellen. Quod erat demonstrandum! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich bin überzeugt, daß der eine oder andere Debattenredner der beiden Regierungsfractionen oder der Herr Finanzminister höchstpersönlich kommen und sagen wird: Ja, lieber Abgeordneter Bauer, Sie werden doch zur Kenntnis nehmen,

oder Sie werden doch wissen . . . *(Zwischenruf.)* Oder nicht „lieber“ — „Herr Bauer“ genügt auch. Sie werden doch zur Kenntnis nehmen, daß Sie und Ihre unheilige kleine Koalition 1986 ein Defizit von 73 Milliarden Schilling hinterlassen haben. Und jetzt stehen wir 1990 bei 63 Milliarden. Ist das nichts?, werden Sie sagen.

Dazu ist folgendes zu bemerken. Erstens haben Sie ein Defizit für 1990 von 59 Milliarden und etliches geplant. Sie liegen also zum ersten mit 4 Milliarden über den von Ihnen selbst gesteckten Zielen. Aber das würde ich gar nicht als so gravierend ansehen. Mein Gott, 4 Milliarden in einer Frist von vier Jahren, das kann schon einmal sein. Das ist also nicht der eigentliche Ansatzpunkt, aber ich erwähne es der Vollständigkeit halber in meiner Kritik.

Kommen Sie mir bei dieser Gelegenheit dann jetzt nicht, wie es Herr Dr. Taus und auch der Herr Bundeskanzler wieder gemacht hat, mit der Steuerreform. Daß Ihr Ziel deswegen nicht erreicht worden ist, damit kommen Sie mir nicht, weil erstens . . . *(Zwischenruf des Abg. Dr. Nowotny.)*

Erstens einmal, als Sie sich dieses Etappenziel oder dieses Ziel: Budgetdefizit 1990 59 Milliarden Schilling, gesetzt haben, war bekannt, daß Sie eine Steuerreform durchführen werden. Das steht ja im Regierungsprogramm, Sie können nicht so tun, als wären Sie davon überrascht worden, als wäre das ein unvorhergesehenes Ereignis gewesen. Sie haben beides geplant. Sie haben die Steuerreform zum selben Zeitpunkt ins Auge gefaßt und geplant, zu dem Sie dieses Ziel angegeben haben. Das zum ersten.

Und zum zweiten werden Sie kommen und sagen: Ja, aber wir haben es ursprünglich aufkommensneutral konzipiert. Und dann ist halt da eine Nettoentlastung in der Größenordnung, über die wir ständig diskutieren, zwischen 8 und 15 Milliarden Schilling, entstanden, aber da gehen die Meinungen auseinander. Also für das Bundesbudget ist eine Belastung von 7, 8, 9 Milliarden Schilling entstanden. *(Abg. Dr. Nowotny: Das ist schon ein Lernprozeß! Vor einem Jahr haben Sie noch behauptet, das ist eine Mehrbelastung!)*

Moment, Moment . . . *(Abg. Dr. Nowotny: Ich liebe Sie ja!)* Warum sind Sie denn so nervös, Herr Professor? *(Abg. Dr. Nowotny: Wenn ich Sie liebe? Sie sind begrenzt lernfähig!)* Herr Professor! Ihre Studenten, wenn sie so in den Bankreihen sitzen, werden Sie wahrscheinlich auch immer ersuchen: Bitte, laßt doch mich, den Herrn Professor, endlich meine Weisheiten ausbreiten! *(Abg. Dr. Nowotny: Herr Professor Bauer, bitte! — Heiterkeit.)* Aber ich bin nicht der Professor Nowotny! *(Abg. Resch: Wer unterstellt Ihnen, daß Sie Weisheiten verbreiten?)* Nein, nein, nein!

**Dkfm. Holger Bauer**

Ich nehme mich nicht wichtiger, als ich bin, wirklich nicht! (*Neuerlicher Zwischenruf.*)

Und jetzt werden Sie sagen: Ja, aber die Mehrbelastung! Dazu müssen Sie bitte eines in Rechnung stellen: Sie haben erstens gesagt: Wir werden die Budgetsanierung ausgabenseitig bewerkstelligen, also durch Einsparungen. Das ist zum ersten.

Zweitens haben Sie sich an diese Vorgabe nicht gehalten. Sie haben eine ganze Reihe von Gebühren- und Tarifierhöhungen durchgeführt, die in Summe — in Summe! — eine Nettomehrbelastung der Österreicher und Österreicherinnen in der Größenordnung von 20 Milliarden Schilling gebracht haben. Eine Nettomehrbelastung! Schon abgerechnet die Entlastung, die es zugegebenermaßen durch die Lohn- und Einkommensteuerreform gegeben hat.

Somit zieht auch dieses Argument nicht. Daher ersparen Sie sich den Hinweis, daß Sie deswegen nicht im Plan liegen, weil die Steuerreform Ihnen unvorhergesehenerweise dazwischengekommen sei. (*Abg. Dr. Nowotny: Das ist wieder eine „Bauer“-Rechnung! Die sind berühmt!*)

Das ist eine Bauer-Rechnung, stimmt. Ich lege nicht für jede einzelne Milliarde die Hand ins Feuer, ob es 19 oder 21 Milliarden sind, aber die Größenordnung stimmt; dafür stehe ich sehr wohl ein. (*Beifall bei der FPÖ.*) Mir fehlt der Apparat, das bis in die letzte Milliarde ausrechnen zu können, Herr Kollege. (*Abg. Dr. Nowotny: Gerechnet haben Sie es nicht, Sie behaupten es nur!*)

Von Ihnen hätte ich mir wirklich ein etwas höheres intellektuelles Niveau erwartet, Herr Professor! (*Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ.*) Aber bitte schön: Ich bin von Professoren oft und oft enttäuscht worden!

Also erstens, Sie haben das selbst gesteckte Ziel verfehlt.

Zweitens: Sie haben sich dieses Ziel in einer konjunkturellen Talsohle, nämlich in der konjunkturellen Talsohle 1986/87, gesteckt. Mittlerweile ist Ihnen die weltweite Hochkonjunktur, ich will nicht sagen, dazwischengekommen, sondern zu Hilfe gekommen, die automatisch Mehreinnahmen und automatisch Minderausgaben nach sich zieht. Denken Sie an mehr Mehrwertsteuer, denken Sie an weniger Ausgaben im Sozialbereich, im Arbeitslosenbereich beispielsweise.

Und was haben Sie jetzt aufgrund dieser Hochkonjunktur gemacht? Ich sage Ihnen, was andere Länder gemacht haben, etwa die Bundesrepublik Deutschland oder auch Großbritannien. Andere Länder haben diese unerwartete, für viele unerwartete Hochkonjunktur dazu benützt, das Tem-

po der Budgetsanierung, das Tempo der Budgetkonsolidierung zu verschärfen, zu beschleunigen: Bundesrepublik Deutschland! Und was haben Sie gemacht? Sie haben das Tempo verlangsamt!

Sie sind trotz der Hochkonjunktur hinter dem in der konjunkturellen Talsohle gesteckten Ziel zurückgeblieben, sind also langsamer anstatt schneller geworden.

Drittens ist zu sagen: Selbst dieses verfehlt und damit bescheidene Etappenziel haben Sie nur unter Anwendung der eingangs schon erwähnten Finanzmanöver erreicht. 10 Milliarden Schilling Reserverfondauflösung plus Auflösung der Ausgleichsrücklage 10 Milliarden und, das habe ich noch gar nicht erwähnt, eine beispiellose, noch nie dagewesene Flucht aus dem Budget!

Sie finanzieren im Jahre 1990 folgende Aufgaben in folgendem Ausmaß außerbudgetär:

Straßenbau — 4,1 Milliarden, Hochbau — 1,2 Milliarden, Neue Bahn — 4,6 Milliarden, Post — 2,5 Milliarden, Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds — 2,3 Milliarden Schilling. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Hört, Hört!*)

Wenn Sie unter diese außerbudgetären Finanzierungsformen der verschiedensten Art einen Strich ziehen, dann kommen Sie auf eine Größenordnung von knapp unter 15 Milliarden Schilling.

Also 15 Milliarden Schilling finanzieren Sie schlicht und einfach außerbudgetär, und zwar Aufgaben, die bisher, bis Sie in die Regierung gekommen sind, zum überwiegenden Teil, wenn ich vom Straßenbau absehe, aus dem Budget finanziert worden ist. Aber Sie bauen mittlerweile Universitäten, Hochschulen, Kasernen mit außerbudgetären Finanzierungsformen, Sie finanzieren die Neue Bahn außerbudgetär. Sie kassieren von der Post die Gewinne, die sie im Fernmeldebereich macht, uns zwingen die Post daher, nicht aus ihren Gewinnen die Investitionen vorzunehmen, sondern aus von der Post aufzunehmenden Krediten. Das gleiche machen Sie beim Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds.

Da werden Sie mir doch jetzt zugeben, daß sich dadurch an der budgetären Situation außer einer optischen Kosmetik überhaupt nichts ändert, weil ja natürlich die Republik Österreich für diese außerbudgetären Finanzierungen haftet und nicht nur haftet, sondern auch die Zinsen und Rückzahlungen, die Annuitäten also, zu bestreiten hat.

Es ändert sich also überhaupt nichts an der Situation, außer daß es nicht im Budget drinnen steht, und das ist ja der alleinige und ausschließliche Zweck der Übung.

13704

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Dkfm. Holger Bauer**

Daher werden Sie gestatten — das tut auch jeder andere, der von den Dingen ein bißchen versteht und die Dinge seriös beleuchtet und betrachtet —, daß ich diese außerbudgetären Finanzierungen im Gesamtausmaß von 15 Milliarden Schilling zu Ihrem offiziell ausgegebenen Budget von 63 Milliarden dazuzähle, und dann sind wir bei 78 Milliarden Schilling, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Viertens und letztens, ich komme — „schon“ ist übertrieben — zum Schluß: Genau genommen müßte man ja auch noch die konjunkturellen Mehreinnahmen und die konjunkturell bedingten Minderausgaben bei der Berechnung eines strukturellen Defizits in Rechnung stellen. Diese werden im kommenden Jahr zwischen 12 und 15 Milliarden Schilling betragen.

Wenn Sie das alles nun in Ansatz bringen, dann kommen Sie zum strukturellen Defizit. Ich möchte allen Damen und Herren, die sich verständlicherweise mit diesen Dingen, weil es nicht ihr unmittelbarer Aufgabenbereich ist, nicht so im Detail auseinandersetzen können und wollen, folgendes sagen: Dieses strukturelle Defizit ist nicht ein von mir erfundener Begriff, damit ich Ihnen eine möglichst hohe Zahl nennen kann, sondern das ist ein in der Finanzwissenschaft durchaus üblicher Begriff.

Herr Professor Seidel hat übrigens einen sehr interessanten und tiefeschürfenden Artikel über dieses strukturelle Defizit geschrieben, ich werde dann zum Schluß daraus zitieren. Also dieses strukturelle Defizit ist ein feststehender Fachbegriff und nicht von mir erfunden.

Wenn Sie jetzt das alles, also das strukturelle Defizit, in Rechnung stellen, dann werden Sie auf ein Defizit von über 100 Milliarden Schilling kommen. Daher hat der Herr Kollege Taus völlig recht gehabt, als er im Zusammenhang mit dem Budget meinte, es sei nicht alles Gold, was glänzt. Ich gebe ihm völlig recht, so ist es. Es ist ein Schwindel, ein aufgelegter Schwindel! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das Gerede von der Sanierung der Budgets ist einer Ihrer vielen Schmähs. Das könnte vielleicht auch Eingang in die Ohren der Öffentlichkeit finden. Sie haben hier ein Potemkinsches Dorf errichtet zur Täuschung der Öffentlichkeit, und Sie haben die Wahrheit, wie es wirklich um dieses Budget steht, stark und über weite Strecken durchaus gekonnt vernebelt.

Obwohl ich mich bemüht habe, das wirklich sachlich zu belegen und verständlich — hoffe ich — darzulegen, gehe ich trotzdem davon aus, daß die wirklich verstockten Großkoalitionäre, die es ja auch geben soll, sagen: Wir glauben trotzdem nicht, daß das alles so ist. Daher möchte ich einen

letzten Versuch machen, und damit bin ich wirklich beim Schluß. Ich verstehe auch, daß man einem oppositionellen Abgeordneten nicht alles abnimmt, was er sagt. *(Ruf bei der SPÖ: Wenn er glaubwürdig ist, schon!)*

Ich möchte also in dem Zusammenhang einen amtierenden Staatssekretär und einen Ex-Staatssekretär — nicht mich selber, sondern einen anderen Ex-Staatssekretär — zitieren. Dann haben wir noch dazu den schönen Umstand, daß wir alle drei Couleurs beieinander haben.

Ich meine nämlich den im Amt befindlichen Herrn Staatssekretär Kollegen Stummvoll, der gemeint hat, das Defizit 1990 hätte ohne weiteres von 63 Milliarden Schilling auf 55 Milliarden Schilling gedrückt werden können und müssen. Soweit Staatssekretär Stummvoll. *(Staatssekretär Dr. Stummvoll: Können!) Können, ja! Ich sage: und müssen. (Staatssekretär Dr. Stummvoll: Können!) Also gut: können. (Abg. Dr. Ofner: „Können“ — das ist ein wesentlicher Milderungsgrund!)*

Ex-Staatssekretär Seidel, mittlerweile, glaube ich, Leiter des Instituts für Höhere Studien, hat in dem schon erwähnten, dem Herrn Professor Nowotny offensichtlich bekannten und, wie ich meine, interessanten Artikel, zusammenfassend — ich kann nur den letzten Satz zitieren — geschrieben: „Das strukturbedingte Defizit wurde im Zeitraum zwischen 1986 und 1989“ — dort hört nämlich seine Untersuchung auf — „sogar größer anstatt kleiner.“ — Soweit Herr Professor und Exstaatssekretär Hans Seidel.

Und wenn Sie den Politikern, obwohl Sie jetzt aus allen drei Parteien die Meinung gehört haben, noch immer nicht glauben, vielleicht glauben Sie der OECD: Die OECD schreibt Ihnen, der großen Koalition und diesem Finanzminister und seinem Staatssekretär, im jüngsten, im letzten vorliegenden Bericht folgendes ins Stammbuch: „Der österreichische Bundeshaushalt . . .“ *(Abg. Dr. Nowotny: Ein sehr positiver Bericht!)* Ja, Moment! Sie lesen immer nur das, was Ihnen gefällt! Sie lesen immer nur das, was Sie gerne lesen wollen und gerne hören wollen und zur Kenntnis nehmen wollen. *(Abg. Dr. Nowotny: Aber Sie lesen es objektiv?!)* Nein, ich lese alles und sage Ihnen das, was Sie nicht lesen und nicht zur Kenntnis nehmen wollen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die OECD schreibt: „Der österreichische Bundeshaushalt zeigt nach der Bereinigung um Privatisierungserlöse und Auflösung von Reserven eine neuerliche Schwächung der Budgetstruktur.“ — Ende des Zitats, Herr Professor! *(Zwischenruf des Abg. Dr. Nowotny.)*

Das, bitte, sollten Sie zur Kenntnis nehmen, und das habe ich mich bemüht in einer zugege-

**Dkfm. Holger Bauer**

benermaßen etwas langen, vielleicht zu langen Rede nachzuweisen. Das galt es zu beweisen, und das galt es unter Beweis zu stellen, und das ist laut OECD das Ergebnis von vier Jahren angeblicher Budgetsanierung à la großer Koalition. — Nein, danke!, kann ich dazu nur sagen. *(Beifall bei der FPÖ.)* <sup>10.42</sup>

**Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Pilz. Ich erteile es ihm.

<sup>10.43</sup>

Abgeordneter Dr. Pilz (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren. Lieber Kollege Bauer! Läge die Würze in der Länge, dann wäre das sicherlich eine der würzigsten Reden der Zweiten Republik in diesem Haus geworden; so möchte ich mich der Qualifikation enthalten. *(Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Herr Oberlehrer! Nicht schon wieder Zensuren!)*

Ich möchte am Anfang meiner Stellungnahme zum derzeitigen Budgetvoranschlag zwei Grüße aussprechen:

Zum ersten begrüße ich mit großer Freude auch von diesem Pult aus meinen alten Freund Herbert Fux wieder im Parlament *(Beifall bei den Grünen)* und sehe damit garantiert, daß Recht und Ordnung in diesem Haus wieder eine faire Chance bekommen. *(Abg. Haigermoser: Warum hast du ihn dann abgeschossen vorher?)*

Zum zweiten begrüße ich, daß der Budgetsprecher der ÖVP, der Jungunternehmer Taus, in seiner jungunternehmerischen Tätigkeit noch kurz Zeit gefunden hat, uns den Standpunkt seiner Partei zum Budget vorzutragen, bevor er fluchtartig diesen Saal wieder verlassen hat. *(Zwischenruf des Abg. Arthold.)*

Grundsätzlich jetzt zum Budget: Meine Damen und Herren! Es liegt jetzt das dritte Budget dieser großen Koalition vor. *(Abg. Kuba: Es ist das vierte Mal!)* Und ich möchte im Gegensatz zum Kollegen Bauer jetzt nicht zum dritten Mal wiederholen, was hier an üblichen Frisuren, an üblichem Auslagern, an üblichen Schönungen, an üblichem Budgetverzerren und Budgetzurechtbügeln wieder einmal von dieser Bundesregierung und von diesem Finanzminister geleistet worden ist.

Jeder, der sich mit diesem Budget und mit den Budgets der großen Koalition bis heute beschäftigt hat, weiß, daß das die Handschrift dieser Bundesregierung ist *(Abg. Heinzinger: No na!)*, daß man an dem Lack dieses Budgets erst einmal richtig kratzen muß, bevor das echte, das reale Budget mit weit höherem Defizit, mit weit schlechteren Strukturen und mit weit schlechteren Wirtschaftsdaten zum Vorschein kommt.

Aber ich halte das nicht für das Wichtigste. Ich halte es für wesentlich wichtiger, diese Gelegenheit zu nützen, einmal über einige wirkliche Strukturprobleme dieses Budgets und dieser Wirtschaftspolitik zu diskutieren. Und ich hoffe, daß auch von den Abgeordneten der anderen Parteien diese Budgetdebatte zum Anlaß genommen wird, endlich einmal eine der längst überfälligen Struktur- und Grundsatzdebatten über Wirtschaftspolitik in diesem Haus zu führen.

Kollege Verzetnitsch von der SPÖ hat da nicht gerade ein ermunterndes Beispiel gegeben. Ich habe so das Gefühl gehabt, da gibt es so etwas wie eine sozialistische Zeitmaschine, wo 19 Jahre lang jedes Jahr die gleiche Budgetrede gehalten wird und nur der Name des Redners und ein paar Daten verändert werden.

Herr Kollege Verzenitsch! Angesichts der Strukturprobleme, vor denen wir heute stehen, ökologische und soziale Probleme, wie sie in der Geschichte des Industrialismus bisher einmalig waren, ist es nicht mehr angemessen, jedes Jahr die gleiche Formularrede, die gleiche Blankorede, in die man nur den eigenen Namen und ein paar Eckdaten einsetzt, monoton hier wieder vorzutragen! Das ist keine Art und Weise, wie man den wirtschaftspolitischen Anforderungen auch an dieses Haus heute gerecht wird. *(Beifall bei den Grünen.)*

Eine erste zentrale Feststellung — und ich wollte mich mit dieser Feststellung eigentlich an den Kollegen Dr. Taus wenden ... *(Abg. Dr. Frischenschlager: Er ist aber nicht da!)* Er ist nicht da. *(Zwischenruf des Abg. Heinzinger.)* Diese Feststellung betrifft den gesamten Bereich Ökosteuern.

Meine Damen und Herren! Diese Bundesregierung legt in diesen Tagen, in diesen Wochen öffentlich ihr letztes Budget in dieser Legislaturperiode vor. Eines der zentralen Versprechen, die diese Regierung am Beginn der Legislaturperiode gegeben hat, hat gelautet: Wir werden eine ökosoziale Steuerreform durchführen. Das war ein klares und eindeutiges Versprechen.

Eine der wichtigsten Bilanzen, die wir heute von diesem Pult aus ziehen können, ist, daß dieses Versprechen gebrochen worden ist. Es gibt nicht den geringsten Ansatz für eine öko-soziale Steuerreform. Es gibt eine mit Mühe und Not absolvierte kleine, krampfartig zustande gebrachte Einkommen- und Lohnsteuerreform, aber keine Spur von der großen ökologischen Steuerreform.

Das ist eines der wichtigsten Eingeständnisse des Scheiterns dieser Bundesregierung in den letzten drei Jahren. Und das ist einer der Punkte, den sich die Opposition für die Auseinanderset-

13706

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Dr. Pilz**

zung um die nächsten Nationalratswahlen ganz genau wird merken müssen.

Meine Damen und Herren! Herr Finanzminister Lacina! Hier haben Sie eines Ihrer wichtigsten politischen Versprechen gebrochen. Sie haben aber nicht nur ein politisches Versprechen gebrochen, sondern Kollege Taus hat von diesem Pult aus vorexerziert, daß er offensichtlich und wahrscheinlich im Namen seiner Fraktion — zumindest befürchte ich das — nicht einmal verstanden hat, worum es bei einer Ökosteuerreform geht.

Aussage Taus — ich habe mitgeschrieben —: Wir müssen da und dort Ökosteuern einführen. Zweite Aussage Taus: Ökosteuern sollen sich selbst aufheben.

Meine Damen und Herren! Offensichtlich hat nicht einmal der Budgetsprecher der Österreichischen Volkspartei verstanden, was der Unterschied zwischen kleinen, dringend notwendigen Lenkungsabgaben und der großen ökologischen Steuerreform des gesamten Steuersystems ist. Offensichtlich bringt heute noch der Budget- und Steuersprecher der Volkspartei Ökosteuern und ökologische Lenkungsabgaben hoffnungslos durcheinander.

Jetzt muß man sich einmal vorstellen, daß man mit einer Partei, die die öko-soziale Marktwirtschaft auf ihre Fahnen geschrieben hat und nicht einmal die Grundbegriffe der öko-sozialen Reform kennt, über solche Reformen diskutieren soll. Lernen Sie einmal das Einmaleins der Ökologie, dann werden wir das erste Mal seriös gemeinsam über ökologische Steuerreform diskutieren können! *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Zum ersten ist es einfach falsch, daß Lenkungsabgaben, wie etwa eine Abwasserabgabe, aufkommensneutral eingesetzt werden sollen. Lenkungsabgaben sollen den Verursacher so scharf wie möglich belasten. Wer Dreck in Österreichs Flüsse einleitet, der soll dafür zahlen, daß saniert wird und daß die Schäden repariert werden!

Und woher wollen Sie, wenn Sie das Ganze aufkommensneutral gestalten wollen, das Geld nehmen? Wollen Sie das Geld für die Sanierung der Flüsse aus irgendeinem anderen Budgetposten holen? *(Zwischenruf des Abg. Heinzinger.)*

Herr Kollege Heinzinger! Wenn Sie nach dem Verursacherprinzip vorgehen, führt das im Gesamtbudget zu einer Erhöhung der gesamten Steuerbelastung. Oder verstehen Sie das Verursacherprinzip so, daß Ihre Unternehmerfreunde eine Abwasserabgabe zahlen und unter irgendeinem Subventionstitel dann den gleichen Betrag

hintenherum wieder kassieren? Das ist die Art von Aufkommensneutralität, die Sie vertreten!

Wir vertreten das nicht. Wir sagen: Das Verursacherprinzip wird zu Steuererhöhungen führen. Und es wird zu Steuererhöhungen, die die Verursacher treffen, kommen müssen, weil sonst die ökologischen Schäden in diesem Land nicht mehr reparierbar sind. *(Beifall bei den Grünen.)*

100 Milliarden Schilling, die wir in den nächsten 10 bis 15 Jahren brauchen werden, um einmal die Altlasten zu sanieren, werden Sie nicht aus dem Sozialbereich, werden Sie nicht aus dem Familienbereich, werden Sie nicht aus dem Bildungs- oder dem Forschungsbereich abziehen wollen. Und Sie können nicht, Sie wollen sicherlich nicht das Ganze von dort holen, wo es möglicherweise zu holen wäre, etwa aus dem Verteidigungsbudget, etwa aus dem Straßenbaubudget. Sie haben das nicht verstanden. Und Sie haben auch nicht verstanden, daß die ökologischen Steuern eine Lenkungsfunktion und eine Finanzierungsfunktion haben werden.

Wir müssen unser gesamtes Steuersystem von der Besteuerung von Arbeit — Sie würden da sicherlich sagen: von der Besteuerung von persönlicher Leistung — umstellen auf eine Besteuerung von anderen Produktionsfaktoren, von Maschinen, von Umwelt, von Rohstoffen. Das ist eine grundsätzliche Änderung des Steuersystems.

Ich habe das von Ihrem Parteiobmann Riegler etliche Male klar und dezidiert gehört und habe immer den Eindruck gehabt, daß Ihr Parteiobmann Riegler verstanden hat, worum es bei einer öko-sozialen Steuerreform geht. Ich habe es noch in den Ohren, daß Ihr Parteiobmann Riegler erklärt hat: „Wir brauchen eine Primärenergieabgabe mit einem Aufkommen von mindestens 50 Milliarden Schilling! Und jetzt geht der Budgetsprecher der ÖVP, Dr. Taus, her, desavouiert seinen eigenen Parteiobmann und erklärt: Nur ein paar Lenkungsabgaben und keine öko-soziale Steuerreform. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Ich sage Ihnen eines einmal, Herr Kollege Heinzinger: Bevor Sie derart schlampig vorbereitet in Budgetdebatten gehen und sich wieder einmal in einen Wirbel reinreden, überlegen Sie sich zuerst einmal, ob Sie es unterstützen, daß Ihr Budgetsprecher in der zentralen Frage der öko-sozialen Steuerreform den eigenen Parteiobmann vor aller Öffentlichkeit grundsätzlich desavouiert! Überlegen Sie sich das! Und überlegen Sie einmal, wen Sie unterstützen! Unterstützen Sie Taus mit den Vorstellungen der Verhinderung der öko-sozialen Steuerreform, oder unterstützen Sie Riegler mit bestimmten ganz guten Vorstellungen zur öko-sozialen Steuerreform? Beides geht nicht!

**Dr. Pilz**

Daß Taus heute der Sprecher der ÖVP zu diesem ganz zentralen Punkt war, deutet für mich und für uns ganz eindeutig darauf hin, daß sich die antiökologische Linie von Taus ganz klar gegen die zumindest in Teilbereichen ökologische Linie von Riegler durchgesetzt hat. Das ist nur ein weiterer Schritt in der innerparteilichen Desavouierung Ihres Parteiobmannes: Moralisch schwer angeschlagen, gesamtpolitisch schwer angeschlagen, entziehen Sie ihm jetzt auch noch die wirtschaftspolitische Kompetenz.

Sagen Sie, wozu haben Sie diesen Parteiobmann überhaupt noch, wenn Sie ihn eigentlich nur mehr Tag für Tag benutzen, um ihn hinten und vorne zu desavouieren? Wozu brauchen Sie diesen Parteiobmann noch? Oder ist es der alte Stil der ÖVP, daß man sich einen Parteiobmann in erster Linie dazu hält, um ihn desavouieren zu können?

Meine Damen und Herren! In der ökologischen Steuerreform wartet noch sehr viel auf diese und die nächste Bundesregierung. Ich nenne Ihnen nur ein Beispiel: Der Mineralölverbrauch, eine der schwersten ökologischen Belastungen dieses Landes, steigt seit 1986 jedes Jahr um 6 Prozent. Jedes Jahr um 6 Prozent mehr Umweltverschmutzung und Waldzerstörung! Es wäre längst an der Zeit, die Mineralölsteuer zu überdenken und zu einem wirklichen Instrument der ökologischen Steuerung zu machen.

Heute stehen Sie da, Herr Finanzminister, und müssen ein Budget verteidigen und eine Wirtschaftspolitik verteidigen, in der das Scheitern der öko-sozialen Reformpolitik praktisch festgeschrieben ist. Sie haben keine Antwort auf die öko-soziale Steuerreform. Sie haben keine Antwort auf die notwendige Reform der Mineralölsteuer. Sie haben auf die Grundfrage der Ökologie in der Wirtschaftspolitik keine einzige Antwort anzubieten. — Das ist der erste wesentliche Punkt des Scheiterns.

Ich möchte das jetzt an Hand eines ganz konkreten Problembereichs darlegen. Dieser Problembereich ist die Transitpolitik.

Im Nord-Süd-Transitverkehr, im Transitverkehr quer durch Tirol und durch Salzburg, hat die österreichische Bundesregierung der Bevölkerung nach jahrelangen Sturmläufen ein erstes Zugeständnis gemacht. Dieses Zugeständnis war das Nachtfahrverbot. Das war die erste Notoperation, die am Patienten Transit in letzter Minute in diesem Land vorgenommen worden ist. Jetzt gehen Sie her und sagen: Damit ist die Operation beendet. Wir lassen den Patienten auf der Intensivstation im Sauerstoffzelt liegen und kümmern uns nicht mehr darum. Kein Wort mehr von der 28-Tonnen-Beschränkung, kein Wort mehr von Gefahrgut auf die Schiene, kein Wort mehr

von allen dringenden zentralen Reformmaßnahmen.

Ich lese heute in der „Kleinen Zeitung“, Österreich habe zugesichert, künftig auf einseitige Maßnahmen zu verzichten. Wissen Sie, was das bedeutet? — Sie haben einen kleinen Tropfen auf den heißen Stein gelassen. Dieser Tropfen ist verpufft. Er hat eine schöne und positive Signalwirkung gehabt. Die ökologischen Folgen dieses kleinen Tropfens werden nicht überwältigend sein. Sie sind positiv, aber sie werden nicht übermäßig viel bringen. Sie hätten dieses Signal nützen müssen, um weitere wichtigere Transitreformen durchzuführen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Und ich lese heute in der Zeitung, daß hinter dem Rücken der Öffentlichkeit, hinter dem Rücken des Parlaments offensichtlich die Bundesregierung auf dem Rücken der Tiroler, der Salzburger, der Kärntner, der Steirer und der Oberösterreicher ihren Separatfrieden mit der EG geschlossen hat und daß es offensichtlich bereits ein Kapitulationsabkommen der österreichischen Bundesregierung in der Transitfrage mit der Europäischen Gemeinschaft gibt.

Meine Damen und Herren! Nach allen Ankündigungen in diesem Haus, im Tiroler und im Salzburger Landtag ist es eine Ungeheuerlichkeit, daß Sie sich überhaupt noch trauen, nach dem, was Sie der Bevölkerung dieser Bundesländer versprochen haben, nach Brüssel zu pilgern und dort offensichtlich die Kapitulationsurkunde in der Transitpolitik zu unterschreiben! Sie verzichten auf alle weiteren lebensnotwendigen Reformen!

Es wird Aufgabe dieses Hauses sein, die österreichische Bevölkerung über diese ökologische Katastrophenpolitik, über diese Totalkapitulation, diese völlig unnötige Totalkapitulation aufzuklären. Und sie war völlig unnötig, denn in der Titelzeile der „Kleinen Zeitung“ können Sie heute lesen: „Nachtfahrverbot — keine EG-Sanktionen gegen Österreich.“ Das war das, was wir Ihnen immer prognostiziert haben. Wenn sich dieses Land seiner eigenen Kräfte besinnt, kann es auch gegen den Widerstand der ganz Großen kleine, mittlere und große ökologische Reformen durchsetzen. Wir haben das bei Zwentendorf bewiesen, wir haben das beim Katalysator bewiesen, und wir haben das beim Nachtfahrverbot bewiesen.

Warum haben Sie dann jetzt in Brüssel hinter dem Rücken der Bevölkerung die Kapitulation Österreichs in der Transitpolitik unterschrieben? Diese Frage, Herr Finanzminister als Vertreter der Bundesregierung, ersuche ich Sie, wirklich heute und hier zu beantworten. *(Beifall bei den Grünen.)*

13708

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Dr. Pilz**

Sie können nicht wieder beteuern, es ginge darum, Fehler nicht wieder zu machen. Ich habe mir die letzten Reden zur Transitpolitik angehört: Wir werden die Fehler der Vergangenheit nicht wieder machen. Wir haben gelernt. Alles wird anders! —

Sie haben uns versprochen, daß man auch in der Wirtschaftspolitik, auch in der Finanzierung — und das hat eben mit dem heutigen Budget zu tun — der Verkehrspolitik sehen wird, daß sich alles ändern wird. Jetzt haben wir die Malaise mit dem Nord-Süd-Transit, jetzt haben wir die Kapitulation der Bundesregierung, und es kommt ein Zweites dazu:

Es sind alle möglichen Fehler gemacht worden, und jetzt gehen Sie und Ihre Landeshauptleute her und sagen: Wir haben noch nicht genug mit dem Nord-Süd-Transit, wir bauen jetzt noch möglichst schnell die wichtigsten Ost-West-Transitrouten Mitteleuropas, Autobahnen, die den gesamten Ost-West-Verkehr der Zukunft nach Österreich in den zentraleuropäischen Raum lenken sollen.

Wissen Sie, was passiert, wenn das völlig verrückte Projekt der Ost-Autobahn wirklich realisiert wird, die Europastraße 5, die immer als die wichtigste Straßenverbindung, Güterverkehrsverbindung von Westeuropa mit Südosteuropa gedacht war? Wenn das wirklich mit Unterstützung dieses Finanzministers gebaut wird, dann machen Sie die Tür auf für die Frächterkolonnen der osteuropäischen Länder, dann geben Sie die Eintrittskarten und die Einladungen für eine unglaubliche LKW-Lawine nach Österreich in Osteuropa ab. *(Präsident Dr. Marga Hubinek übernimmt den Vorsitz.)*

Das ist dann die Konsequenz der Liberalisierung und der Öffnung. Das ist dann die Konsequenz dessen, was die ungarische, die tschechoslowakische, die ostdeutsche und die polnische Opposition derzeit an Chancen erarbeiten und bieten. Das einzige, was Sie zu bieten haben, sind Autobahnen, um den Verkehr herzulocken. Und wen werden Sie herlocken? — Sie werden Tausende bulgarische Frächter, Tausende bulgarische LKWs, die die schmutzigsten LKWs in ganz Europa sind — Bulgarien verfügt über die mit Abstand größte LKW-Flotte Europas —, herlocken; Sie locken diese dreckigste LKW-Flotte Europas nach Österreich. Das ist die Wirtschaftspolitik, die Sie heute und hier verantworten und die Sie, Herr Finanzminister, mitverantworten, weil Sie immer wieder für die Finanzierung dieses Unfugs sorgen.

Es ist mir persönlich wirklich völlig Wurscht, ob Sie diesen ökologischen Unfug im Budget oder — wie es immer mehr Ihr Stil ist — mit außerbudgetärer Finanzierung bedecken. Das ist für

die ökologischen und sozialen Schäden vollkommen egal.

Ich fordere Sie auf, Herr Finanzminister, sich diesbezüglich erstmals zu rechtfertigen, warum Sie — nach den großen Tönen gegen den Transitverkehr von Norden nach Süden und umgekehrt — jetzt die Mittel politisch und wirtschaftlich bereitstellen wollen, um Österreich zum wichtigsten und am stärksten belasteten Ost-West-Straßen-Transitland dieses Kontinents zu machen.

Ein Kilometer Autobahn — das sollten Sie auch bedenken — kostet uns — wir müssen auch über wirtschaftliche Daten reden — 30 bis 60 Millionen Schilling. Sie planen gemeinsam mit Ihren Regierungskollegen Schlüssel und Streicher, in Zukunft 40 Milliarden für das hochrangige — und hochrangig heißt hier hochzerstörerische — Straßennetz in Österreich auszugeben.

Ihr einziges Glück ist, daß sich fast kein Mensch in Österreich Vorstellungen machen kann, wieviel 40 Milliarden überhaupt sind. Ihr einziges Glück ist das Glück der großen Zahlen, daß die Summen, die Sie vergeuden und in zerstörerische Projekte investieren, weit jenseits der Grenzen des finanziellen Vorstellungsvermögens einzelner Menschen dieses Landes liegen. Das ist Ihr einziges Glück, und mit diesem Glück operieren Sie.

Deswegen möchte ich versuchen, diese Dimensionen etwas anders darzustellen, damit man sich das besser vorstellen kann. Ein Kilometer hochrangiges Straßennetz, ein Kilometer Autobahn kostet im Schnitt zehn Vranitzky-Abfertigungen, wobei ich, wenn ich das Wort „Vranitzky-Abfertigungen“ verwende, immer nur von der letzten Abfertigung des Bundeskanzlers ausgehe, weil ich ja derzeit nichts Endgültiges sagen kann, weil derzeit wöchentlich eine neue Vranitzky-Abfertigung auftaucht und sich die Frage stellt, was in den nächsten Wochen noch passiert. Ich habe ja keine Ahnung, ob der Bundeskanzler etwa für seine Zeit als Student oder sonstwo auch Abfertigungen bezogen hat. Angesichts der Praxis dieses Bundeskanzlers kann ich es mir durchaus vorstellen. Das heißt, eine Vranitzky-Abfertigung als Recheneinheit: 4 Millionen Schilling.

Ein Kilometer Autobahn im Schnitt zehn Vranitzky-Abfertigungen. Das ganze hochrangige Straßennetz in seiner Finanzierung wird etwa 10 000 Vranitzky-Abfertigungen oder — man könnte es umrechnen — 40 000 Riegler-Abfertigungen kosten. Daran sieht man, daß die Dimensionen völlig unterschiedlich sind. Das sind Kleinigkeiten. Das sind budgetär fast vernachlässigbare Kleinigkeiten, um die es hier bei den Abfertigungen, Pensionen und sonstigen Zahlungen an die österreichischen Spitzenpolitiker geht, gemessen an dem, was diese Nomenklatura in der öster-

**Dr. Pilz**

reichischen Technokratie Tag für Tag an ökologisch und sozial zerstörerisch eingesetzten Mitteln verschwendet.

Das sind Kleinigkeiten. Das sind ganz winzige Bestandteile einer riesigen Verschwendung, die anderswo viel größere Schäden anrichtet als im Bereich der Abfertigungen und der frühzeitigen Pensionen.

Ich habe aber trotzdem großes Verständnis für jene Menschen in diesem Land, die ungeheuer empört sind, auch über diese verhältnismäßig kleinen Beträge. Ich habe einfach deswegen Verständnis, weil ich mich genau an die Diskussionen erinnern kann, die um die Abfertigungen der Stahlarbeiter in diesem Land geführt worden sind, daß man sparen muß, daß man gar nicht genau weiß, ob das Sozialschmarotzer sind, daß sie eh ungerechtfertigte Privilegien haben, daß man denen einmal auf die Finger schauen muß und daß dort das Geld zu holen wäre.

Diese Bundesregierung und insbesondere ihre sozialistischen Minister und der Bundeskanzler greifen jetzt ihnen schutzlos ausgelieferten Stahlpensionisten in einer unverschämten Art und Weise in die Taschen und schanzten sich die besten Pfründe dieser Republik gegenseitig zu. Das ist die Situation, über die wir einmal reden müssen.

Der Bundeskanzler kassiert ab, der Länderbankchef kassiert ab. Und wir wissen nicht einmal, ob die Länderbank nur deswegen saniert worden ist, damit sie als Bank weiter existieren kann, oder ob sie nicht gleich mitsaniert worden ist, damit den Herren Spitzenfunktionären dieser Bank diese Millionen in den Rachen geschmissen werden können. Das wissen wir nicht einmal. Wir wissen nicht einmal, wie dort Sanierung der Bank mit Sanierung persönlicher Situation zukünftiger Bundeskanzler zusammenhängt.

Der Kanzler kassiert ab, und auf der anderen Seite steht die Interessenvertretung der Metallarbeiter, die Interessenvertretung der VOEST-Pensionisten, die Gewerkschaft der Metall- und Bergarbeiter im Österreichischen Gewerkschaftsbund und erklärt, der Anspruch des Kanzlers besteht zu Recht, es sei alles in Ordnung. Das erklärt die Interessenvertretung, die bei der Verteidigung der VOEST-Pensionen kläglich versagt hat.

Soweit sind wir heute schon im Rahmen des Österreichischen Gewerkschaftsbundes, daß die Interessenvertretung der Metallarbeiter die Interessen des Bundeskanzlers gegen die eigenen Pensionisten vertritt. Das ist die Realität österreichischer Sozialpolitik. Da stelle ich noch einmal die Frage, wer hier die wirklichen Sozialschmarotzer sind. Sind die Sozialschmarotzer die VOEST-Pensionisten, die Mindestpensionisten in diesem

Land, oder finden sich Sozialschmarotzer nicht schon längst auf den wichtigsten Bänken dieser Bundesregierung? Diese Frage soll einmal klar und in aller Öffentlichkeit beantwortet werden. *(Beifall bei den Grünen.)*

Dazu kommt noch, daß ein Rechnungshofpräsident — ein Kontrollorgan des Parlaments — einen Bericht so lange schön, bis er dem Bundeskanzler ins Konzept paßt. *(Abg. Dr. Nowotny: Das ist alles kein Bericht! Sie sind heute wirklich total daneben!)* Das glaube ich Ihnen, ich habe auch Ihre Stellungnahmen über Neidkomplexe gegenüber dem Bundeskanzler gelesen. *(Abg. Dr. Nowotny: Entschuldigung, ich weiß nicht, was Sie gelesen haben, meine Stellungnahme war das nicht!)* Sagen Sie einmal, Herr Kollege Nowotny, für wen alle in diesem Land schlagen Sie jetzt alle zwei Jahre Millionen-Abfertigungen vor? Nur für den Bundeskanzler, oder soll das auch für den Vizekanzler gelten, oder soll das auch für den Budgetsprecher der SPÖ gelten, soll das auch für die Universitätsprofessoren in den ersten Bänken der SPÖ gelten? Wer soll denn alles solche Abfertigungen kassieren? Und wie viele dieser Abfertigungen werden Sie überhaupt noch finanzieren können? *(Abg. Dr. Nowotny: Das ist Ihre Taktik, daß Sie mit lauter Unterstellungen arbeiten!)* Also bitte, wenn Sie es hören wollen: Was ist eigentlich aus dieser Sozialistischen Partei geworden, die einmal angetreten ist, um die sozialen Unterschiede in diesem Land zu verändern und zu minimieren, um die Interessen der sozial Schwachen zu vertreten? *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Nowotny: Wir tun mehr für den Sozialbereich als Sie!)* Und heute verfolgen Sie eine Politik der reinen Nomenklatura in diesem Land, einer Clique, die voll die verstaatlichte Industrie und die Großbanken kassiert hat, dort abkassiert nach Strich und Faden, einer Clique, die sich gegenseitig bereichert, ungeheure Verträge zuschanzt von Leuten, die außer jeder Kontrolle das Staatsvermögen und die Steuergelder vergeuden! Sie tragen mit die Verantwortung, daß diese Sozialistische Partei heute eine Partei ist, die über die größten Nehmerqualitäten in diesem Land verfügt. Schämen Sie sich für diese Partei! *(Beifall bei den Grünen.)*

Sie sind nach 100 Jahren Sozialdemokratie einer der Mittotengräber dieser Partei. Das ist keine Sozialdemokratie mehr, das ist eine Kassiererpartei. Früher waren die Kassiere die Basis dieser Partei und haben Marken gepickt, heute sitzen die Kassierer an der Spitze dieser Partei. Sie sind eine reine Kassiererpartei geworden, Ihr Bundeskanzler ist das beste Beispiel dafür! Schreiben Sie sich das hinter Ihre professoralen Ohren! *(Abg. Dr. Nowotny: Sie haben einen pathologischen Haß gegen die Sozialdemokratie!)*

13710

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Dr. Pilz**

Meine Damen und Herren! Ich muß den Bundeskanzler aber trotzdem in Schutz nehmen, weil ihm meiner Meinung nach keine moralische Entgleisung in seinen Kategorien nachzuweisen ist. Hätte dieser Bundeskanzler eine einmalige Entgleisung begangen, dann könnte man darüber reden, wie man die angepatzte Person Vranitzky durch einen sauberen, tadellosen Menschen ersetzen könnte. (*Abg. Dr. Nowotny: Das ist doch wirklich! Ich glaube, Sie halten das für eine noble Art!*) Ich muß Vranitzky in Schutz nehmen: Vranitzky ist kein Einzelfall, er ragt nur deshalb, weil er Bundeskanzler ist, unter vielen anderen heraus, Vranitzky ist einer von sehr, sehr vielen. Und das ist das Krebsübel in den Bereichen der verstaatlichten Industrie, der verstaatlichten Großbanken, der hohen Bürokratie, der Spitzen der SPÖ und der Bundesregierung!

Daß die ÖVP das auf eine etwas andere Art macht, daß dort mehr freier Wettbewerb und freie Marktwirtschaft mit genau den gleichen Ergebnissen herrschen, das ist ein anderes Kapitel, heute diskutieren wir dieses Kapitel.

Entscheidend ist, daß sich eine Nomenklatura alles unter den Nagel gerissen hat. Leute, die bereits im wichtigsten politischen Wirtschaftsprozess der Zweiten Republik auf der Anklagebank sitzen sollten, sollen von Ihren Vertrauensleuten in der verstaatlichten Industrie — wir müssen noch klären, ob mit Wissen des Verstaatlichtenministers — Spitzenjobs in dieser Verstaatlichten bekommen. Dabei müssen diese darüber nachdenken, wie sie das Unternehmen von der Anklagebank aus führen werden. Wie wird das funktionieren, wenn der Richter sagt: Herr Beschuldigter, ich möchte Sie jetzt fragen . . ., und der antwortet: Nein, ich muß jetzt geschwind mit der Firma telefonieren, weil wir jetzt das und das Geschäft abschließen müssen, Sie können mich ja nachher fragen.

Wie stellen Sie sich die Führung von Böhler, von Böhler-Pneumatik, von VOEST-ALPINE, von Steyr durch Leute vor, die das nächste Jahr in diesem wichtigsten Prozeß der Zweiten Republik auf der Anklagebank verbringen werden?

Was ist das überhaupt für ein System, daß immer dann, wenn ein Generaldirektor kläglich scheitert und die halbe Firma in den Abgrund reißt, er von seinem Nachfolger einen Konsulentenvertrag bekommt und dadurch nur um wenig mehr verdient als vorher als Generaldirektor, und er außerdem damit rechnen kann, nachher wieder in eine Spitzenfunktion der Verstaatlichten zurückkehren zu können?

Ich frage, wo die Kollegen Betriebsräte aus der verstaatlichten Industrie sind, die hier und heute aufstehen und sagen, diese Sozialschmarotzer müssen aus den Spitzenetagen der verstaatlichten

Industrie raus, mit dieser Nomenklatura, die die verstaatlichte Industrie 20, 30 Jahre lang zugrunde gerichtet hat, muß Schluß gemacht werden. Wo sind die Damen und Herren, die Genossinnen und Genossen aus der Sozialistischen Partei, die sagen: Schluß mit Abfertigungsspezialisten, Schluß mit Pensionsspezialisten, unser Parteiprogramm gilt nicht nur am Feiertag!? Wo sind diese Menschen in Ihrer Partei? Wer steht überhaupt noch bei Ihnen offen auf und benennt diese Zustände beim Namen? Nennen Sie mir einen Namen!

Vielleicht werden Sie mir Josef Cap nennen, der sich jedesmal, wenn man einem sozialistischen Spitzenpolitiker auf finanzielle Probleme draufkommt, hinstellt und sagt: Wir können das Problem lösen, denn der Genosse Parteivorsitzende oder der Genosse Präsidiumsmitglied verdient zu wenig. Mehr muß er bekommen, damit er sich nicht überall Abfertigungen und Frühpensionen beschaffen muß. Es muß noch mehr Geld her, die Politiker verdienen zu wenig. Das ist das einzige Lied, das ein einstmals sozialkritischer Zentralsekretär heute singt, und das ist Ihre Malaise, meine Damen und Herren von der SPÖ!

Deshalb glauben die Menschen in diesem Lande nicht mehr, daß Sie zu ernsthaften Reformen imstande sind. Sie haben in Fragen politische Moral, Erneuerung unserer Industrie, Erneuerung des Sozialsystems, Erneuerung der Finanzpolitik alle wichtigen Chancen in diesem Land vergeben.

Herr Finanzminister! Sie haben mit diesem Budget die dritte große Chance für wichtige Strukturreformen vergeben. Sie sind mit großen Vorschußlorbeeren und mit großen Hoffnungen bedacht als einer der wichtigsten Hoffnungsträger, als Reformers, als einer der wenigen glaubwürdigen Reformer in dieser Bundesregierung angetreten. Sie haben in Ihrer Zeit als Finanzminister DRAGEN, Raketen, Autobahnen, 380-KV-Leitungen und so weiter und so fort — am Anfang noch mit Widerständen, heute ohne jeden Kommentar — finanziert. Aus dem großen Reformankündiger Lacina ist ein stiller Erfüller einer zerstörerischen, einer technokratischen Regierungspolitik geworden.

Ich kann heute nicht mehr sagen, wessen Handschrift dieses Budget wirklich trägt. Eine persönliche, eine eigene, eine reformerische Handschrift von Lacina ist in diesem Budget nicht mehr erkennbar. Dieses Budget ist im schlechtesten Sinne des Wortes ein Budget, für das die gesamte Bundesregierung die politische Verantwortung trägt.

Wenn man die Bilanz dieser Bundesregierung bezüglich ihres letzten Budgets in wenigen Punkten zusammenfaßt, dann kann man zum ersten feststellen, daß die Reform der Wirtschaftspolitik und der Strukturpolitik in der Hochkonjunktur,

**Dr. Pilz**

unter den besten Begleitumständen, nicht nur gescheitert, sondern einfach verabsäumt worden ist. Man hat nicht einmal daran gedacht, in Zeiten der Hochkonjunktur wichtigste Strukturreformen durchzuführen. Ich habe auf die Öko-Steuerreform und auf die Reform des Verkehrswesens — zwei exemplarisch ganz wichtige Bereiche der Wirtschafts- und Finanzpolitik — hingewiesen.

Zum zweiten kann man feststellen, daß die Ökologie im Rahmen dieses Budgets ihre dritte schwere Niederlage in ununterbrochener Reihenfolge erlitten hat. Die Auseinandersetzung Fleming gegen Lichal ist zum drittenmal mit einem schweren K. o. der Umweltministerin ausgegangen.

Und zum dritten kann man feststellen, daß im NORICUM-, Lucona- und Abfertigungssumpf diese Bundesregierung offensichtlich die letzte Manövriert- und Handlungsfähigkeit verloren hat.

Diese drei Befunde geben ein Bild von einer Bundesregierung, die nicht nur wirtschafts-, finanz- und strukturpolitisch gescheitert ist. Und ich kann Ihnen dazu nur mein herzliches Beileid aussprechen. *(Beifall bei den Grünen.) 11.18*

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Ditt- rich.

11.18

Abgeordneter Ing. **Dittrich** (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Voranschlag für das Bundesbudget ist in den letzten Wochen, wie ich glaube, sehr zu Recht als ein weiterer Schritt zur Gesundung des österreichischen Staatshaushaltes bezeichnet worden.

Das Nettodefizit wird wieder unter dem des laufenden Jahres liegen, das Ausgabenwachstum wird sich weiter vermindern und der Anteil des Staates am gesamten Bruttoinlandsprodukt geht voraussichtlich im kommenden Jahr auf rund 27 Prozent zurück.

Aus dem umfangreichen Zahlenwerk ließen sich unschwer weitere Beispiele dafür zitieren, daß es in den letzten drei Jahren einen Kurswechsel in der Budgetpolitik gegeben hat, einen Kurswechsel, der klar und deutlich die Handschrift der Österreichischen Volkspartei trägt.

Dieser Staatshaushalt ist aber auch ein Beweis für die weitere gute Konjunktursituation, für das Anhalten des Wirtschaftswachstums und auch dafür, daß diese süßen Früchte uns nicht vom Baum in Nachbars Garten in den Schoß gefallen sind.

Natürlich ist heutzutage die konjunkturelle Situation in jedem Land in sehr hohem Maß vom Gedeih der Weltwirtschaft abhängig, aber jeder

Staat hat es auch selbst in der Hand, diese Effekte zu verstärken oder zu vermindern.

Zu den guten, weil richtigen Entscheidungen der Budgetpolitik der letzten Jahre, seit die große Koalition wieder besteht, gehört sicherlich die Verwirklichung unserer langjährigen Forderung, nämlich: Mehr privat und weniger Staat!

Dies macht sich im Budget in zweierlei Hinsicht bemerkbar: Zum einen sehen wir aus dem Zahlenwerk, daß der Bürger über einen größeren Anteil am Bruttoinlandsprodukt selbst verfügen kann als früher, was natürlich belebend in Form des privaten Konsums auf die Konjunktur wirkt. Zum anderen ist durch den ersten Schritt der Entstaatlichung — denn so darf man auch, glaube ich, die Privatisierung bezeichnen — nicht nur das Geld in die Staatskassen geflossen, sondern viel wichtiger ist nämlich der Umstand, daß durch diese Privatisierung längst veraltete Strukturen aufgebrochen worden sind, daß man zumindest ein Stück unseres gemeinsamen Bodens wieder gepflügt hat, damit die neue Saat besser aufgehen kann.

Meine Damen und Herren! Ich habe seit jeher aus diesen rein wirtschaftlichen Gründen zu den Verfechtern der Privatisierung gehört, aber immer dabei hinzugefügt, daß für mich die echte Privatisierung erst mit jener Aktie anfängt, die über den 50-Prozent-Anteil hinaus vom Staat abgegeben wird. Wir hatten also allen Grund zu der — angenehmen — Annahme, daß es bis in das Jahr 1991 hinein eine positive wirtschaftliche Entwicklung geben wird.

Aus diesem Grund drängt sich aber andererseits die Frage auf, ob wir wirklich die Gunst dieser so langen und auf hohem Niveau befindlichen günstigen Situation auch voll ausgeschöpft haben, denn: Sind wir nicht ein wenig zu zaghaft gewesen, um die so überfällige Sanierung des Bundeshaushaltes zügiger in Angriff zu nehmen? Gewiß — ich habe es betont —, seit dieser großen Koalition ist ein deutlicher Kurswechsel wohl gegeben, aber wenn ich aus dem Budget herauslese, daß im kommenden Jahr die Zinsenbelastung bereits einen Anteil von 13 Prozent haben wird, so frage ich mich sehr ernsthaft, ob wir denn nicht schon damit hätten beginnen müssen, noch sparsamer zu sein, ob wir den Kurswechsel nicht härter hätten weiterführen sollen und ob wir nicht schon längst das schwierige Problem der Pensionszuschüsse hätten angehen müssen und ob wir nicht auch auf dem Personalsektor hätten längst restriktiver vorgehen sollen.

Meine Damen und Herren! Wann denn, wenn nicht jetzt, in Zeiten einer lang anhaltenden guten Konjunktur, soll und muß man sanieren? Ich möchte nur daran erinnern, daß lediglich eine Untersuchung in einem einzigen Ministerium

13712

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Ing. Dittrich**

vorliegt, aus der man ersieht, daß man kräftig den Rotstift ansetzen könnte. Wenn ich fast zur gleichen Zeit höre, das Personal in den Arbeitsämtern wolle streiken, weil zuwenig Personal vorhanden ist, dann frage ich mich wirklich ernsthaft, ob man nicht die Burg des Sozialministers öffnen sollte und einen Teil jener Beamten, die sich Tag und Nacht darüber den Kopf zerbrechen, wie neue Belastungen für die Wirtschaft erfunden werden können, in die Arbeitsämter schicken sollte, damit sie nämlich wirklich hie und da ein bißchen wirtschaftliche Schnupperlehre erhalten. *(Beifall bei Abgeordneten der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich möchte hier — ich bedaure, daß Herr Kollege Verzetnitsch nicht da ist — nur ein Beispiel von der Arbeitsmarktsituation in Wien bringen. Vor kurzer Zeit hat ein Wiener Unternehmer Hilfskräfte gesucht — keine Facharbeiter —, und das Arbeitsamt hat 70 vorgemerkte Hilfskräfte eingeladen, sich bei dieser Firma vorzustellen. Von den 70 sind 24 gekommen. Meine Damen und Herren, nicht einmal die Hälfte! *(Abg. Adelheid Praher: Sie sollten höhere Löhne zahlen!)* Von diesen 24 waren drei bereit, die Arbeit anzunehmen — aber nur für einen Tag, am zweiten Tag ist ein einziger von 70 übriggeblieben.

Meine Damen und Herren! Das ist eine untragbare Situation, weil uns auf der anderen Seite in Wien, wie wir wissen, derzeit 15 000 Facharbeiter fehlen, weiters 10 000 bis 15 000 weitere Mitarbeiter in untergeordneten Ausbildungslagen. Aber unser Sozialminister will nun jene Unternehmer kriminalisieren, die aus der Not heraus den einen oder anderen Ausländer ohne Beschäftigung . . . *(Abg. Dr. Schrann: Wieso „kriminalisieren“? Gesetze gelten für alle!)*

Ich darf auf diese Frage kurz eingehen. Auch Herr Verzetnitsch hat in sehr subjektiver Form von Arbeitsmarkt und Ausländerbeschäftigung gesprochen. Meine Damen und Herren! Wir haben in Wien derzeit Vollbeschäftigung und haben einen Mangel an Arbeitskräften von rund 25 000 bis 30 000. Was wir wollen, ist auf völlig legaler Basis die Freigabe der Ausländerkontingente. *(Abg. Resch: Um sich vernünftige Löhne zu ersparen!)* Wir wollen sie im ordentlichen Arbeitsprozeß unterbringen, denn auch die Schwarzarbeit, die hie und da leider aus der Not heraus von Firmen vollzogen wird, führt doch zu wirtschaftlichen Verzerrungen, führt zu Fehlkalkulationen und falschen wirtschaftlichen Entscheidungen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der FPÖ. — Abg. Resch: Zahlen Sie doch vernünftige Löhne!)* Bitte, dieses Argument stimmt doch nicht! Wenn wir in der Lage sind, legal anzustellen, kann doch kein Mitarbeiter unter dem Kollektivvertrag beschäftigt werden. *(Abg. Resch: Darum wollen Sie sie ja nicht legal anstellen!)*

Aber wer sagt denn das? Wir ersuchen darum, ich appelliere immer dafür, aber die Antwort des Herrn Sozialministers ist das Planquadrat X gegen Wiener Unternehmer, wo er sie eben kriminalisiert, weil er nicht bereit ist, den legalen Weg zu gehen. Eine traurige Situation in dieser wirtschaftlich äußerst günstigen Lage! *(Beifall bei ÖVP und FPÖ. — Zwischenruf des Abg. Resch. — Abg. Staudinger: Resch hat nicht aufgepaßt!)*

Ich würde Ihnen von der SPÖ, um ein bißchen wirtschaftliches Verständnis zu haben, empfehlen: Besuchen Sie einmal unsere Einrichtungen, fahren Sie nach Hernstein, machen Sie einen Besuch dort, damit Sie sehen, wie es um die Wirtschaft bestellt ist. Wir haben eine fantastisch gute Konjunktursituation, können Sie aber nicht voll ausnutzen. Die Wiener Betriebe können zum Teil Aufträge nicht mehr übernehmen, weil sie nicht genügend Arbeitskräfte haben. Bereits 60 Prozent des Vergabevolumens von Wien wird schon von Nicht-Wiener Firmen durchgeführt, und dafür reden Sie noch als Wiener Abgeordneter. Das ist sehr traurig!

Meine Damen und Herren! Der vorliegende Budgetentwurf enthält aber auch umfangreiche Angaben über die Förderungsmittel des Bundes, aber auch solche, die direkt der Wirtschaft zugute kommen. Ich sage Ihnen hier als Vertreter der Wirtschaft: Da gehört auch der Rotstift angesetzt, denn wir pfeifen wirklich auf alle Almosen und auf alle Förderungen und Subventionen. Was wir wollen: Wir wollen Gewinne machen und damit die Eigenkapitalsituation verbessern, damit wir besser und gestärkter in den großen EG-Raum eintreten können. *(Beifall bei ÖVP und FPÖ.)*

In diesem Sinn darf ich Sie, Herr Finanzminister, auch bitten, ernsthaft und rasch die zweite und eigentlich schon fällige Etappe zur Steuerreform in Angriff zu nehmen. Wir dürfen nicht, weil wir gerade in einer guten wirtschaftlichen Zeit leben, beim Kurswechsel im Staatshaushalt die Zügel locker lassen, sondern ich meine: ganz im Gegenteil!

Meine Damen und Herren! Noch ein offenes Wort zu einem Problem, das nicht nur die Budgetpolitik betrifft. Sie wissen, daß ich mich immer sehr offen und zu allen Zeiten als Verfechter der Zusammenarbeit der großen politischen Gruppen sowie der Sozialpartner bekannt habe. — Das wird sich sicherlich auch in Zukunft nicht ändern. Ich habe die Bezeichnung „Großkoalitionär“ auch nie als Schimpfwort empfunden.

Sicherlich haben sich die meisten hier in diesem Haus schon die Frage gestellt, ob denn der Stil, ob das Klima, das jetzt in der österreichischen Innenpolitik anscheinend vorherrscht, wirklich gut für dieses Land und gut für seine Bürger ist.

**Ing. Dittrich**

Man könnte nämlich meinen, es würden einige Abgeordnete in diesem Haus nur noch auf die „Jagd“ gehen, so, als gäbe es eine permanente Jagdzeit. Damit will ich keineswegs einer Schonzeit das Wort reden. Selbstverständlich ist es Aufgabe der Opposition, Fehler aufzuzeigen und da und dort auch zu überzeichnen. Aber manche der politischen „Schwammerlsuppen“ werden mit „Pilzen“ gekocht, die einen viel zu hohen Cäsiumswert aus dem Osten haben. *(Heiterkeit.)*

Es drängt sich manchmal wirklich der Eindruck auf, als wüßten nicht alle Abgeordneten um ihre Pflicht und Schuldigkeit, in erster Linie diesem Land zu dienen. Von bloßen Selbstdarstellern steht nichts in unserer Verfassung.

Diese Herrschaften tun zudem so, als hätten sie ganz allein die Moral gepachtet. Es wäre, glaube ich, ganz interessant, diese ihre Maßstäbe auf diese Herren selbst anzulegen.

Meine Damen und Herren! Die zwei Regierungsparteien sind gut beraten, diese Kooperation nicht nur fortzuführen, sondern auch zu verstärken, und zwar im Interesse einer rascheren und nachhaltigeren Sanierung unseres Staatshaushaltes und im Interesse dieses Landes. Deshalb werden wir sehr gerne diesem Budget unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP.) 11.31*

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Nowotny.

11.32

Abgeordneter Dr. **Nowotny** (SPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Der bekannte Wirtschaftspublizist Horst Knapp hat für seinen Bericht über diesen Budgetvoranschlag im „Standard“ die Überschrift „Tapferkeit vor dem Wähler“ gewählt. Er hat darauf hingewiesen, daß das ein Budget ist, wo vor einem Wahljahr ein seriöser Voranschlag erstellt wird, der Respekt verdiene. Ich möchte mich dieser Meinung des Professors Horst Knapp völlig anschließen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Knapp hat zu Recht hinzugefügt, man soll freilich den Voranschlag nicht vor dem Rechnungsabschluß loben. Gerade in dieser Hinsicht sind auch, glaube ich, die Leistungen des Finanzministers sehr beachtlich. Wenn man sich die Gegenüberstellung Budgetvoranschlag zum Rechnungsabschluß ansieht, so erkennt man, daß in allen Jahren dieser Legislaturperiode der Rechnungsabschluß günstiger ausgefallen ist, als das im Voranschlag vorauszusehen war. In jedem Jahr ist das Defizit geringer gewesen, als es dem Voranschlag entsprochen hätte. Ich glaube, man kann daher wirklich sagen: Das alte preußische Motto „Mehr sein als scheinen“ trifft auf diese Budgetpolitik und trifft natürlich im speziellen auch auf Fi-

nanzminister Lacina zu, der ja der Garant für diese Budgetpolitik der Solidität, der Ehrlichkeit ist, was auch für diesen kommenden Voranschlag wieder gilt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich möchte bei dieser Gelegenheit auch nicht versäumen, mit Dank die Beamtenschaft des Finanzministeriums zu erwähnen, da gerade die Budgeterstellung eine sehr erheblich Belastung darstellt. Ich glaube, man muß auch sagen, daß gerade das Finanzministerium über eine Beamtenschaft verfügt, die tatsächlich den großen und den guten — es gibt ja nicht nur gute Traditionen — Traditionen der österreichischen Beamtenschaft in dieser Hinsicht entspricht. Ich möchte hier den Dank von dieser Seite auch noch abstaten. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Hohes Haus! Ich glaube, wenn man sich die Zahlen des Budgets ansieht und das vergleicht mit den Worten, wie sie etwa der jetzt nicht mehr anwesende Budgetsprecher Holger Bauer von der FPÖ hier heute gebracht hat, so sieht man, daß das verschiedene Welten sind, die zweifellos nicht verbindbar sind mit den Gesetzen der Logik. Holger Bauer hat ja bekanntlich überhaupt manchmal Schwierigkeiten mit der Darstellung wirtschaftlicher Sachverhalte; ich möchte auf die bekannten Dinge hier nicht näher eingehen. Auf jeden Fall hat Bauer Dinge zusammengezählt, wie dies in dieser Form einfach nicht zulässig ist. Die einzige „Entschuldigung“ für ihn ist die, daß er in der FPÖ nicht der einzige ist, der da offensichtlich Schwierigkeiten hat. Der nach mir sprechende Abgeordnete Gugerbauer hat noch heuer im Frühjahr den Finanzminister sogar zum Rücktritt aufgefordert, weil die Steuereinnahmen zu gering wären und er sich beim Budget total verschätzt hätte. Heute wird er uns wahrscheinlich erklären, in Wirklichkeit sei alles viel größer geworden.

Tatsache ist: Es gibt im Budget einen deutlichen Effekt der Steuerreform, und wir haben gleichzeitig ein solide finanziertes Budget für 1989 und für 1990. Das sind Tatsachen, die in dieser Form nicht zu leugnen sind. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Was sicherlich richtig ist — und das ist ja nur erfreulich —, ist der Umstand, daß die gute Konjunkturlage natürlich bei der Erstellung dieses Budgets hilfreich war. Es ist ja keine Schande, eine gute Konjunktur zu haben, und es ist das auch ein zusätzlicher Effekt. Genau das ist auch einer der Punkte, weshalb es sinnvoll ist, dafür zu kämpfen. Gleichzeitig muß man eben — ich möchte hier noch einmal ganz deutlich die Zahlen nennen — dazu sagen, daß in diesem Budget sowohl für heuer als auch für nächstes Jahr eine Steuerreform fiskalisch zu verkraften war, die deutlich über das hinausgegangen ist, was die ursprünglichen Konzeptionen gewesen sind, und

13714

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Dr. Nowotny**

von der ja die Österreicherinnen und Österreicher in größtem Maße profitieren konnten.

Wenn man sich die Zahlen des Budgets anschaut, so sieht man, daß die Steuerquote des Bundes in Österreich vom Jahre 1986 von 16,3 auf das Jahr 1989 auf 15,3 Prozent des Bruttoinlandsproduktes gesunken ist. 1 Prozent des Bruttoinlandsproduktes sind ungefähr 16 Milliarden Schilling. In diesem Ausmaß hat eine tatsächliche Entlastung stattgefunden, in diesem Ausmaß ist es auch tatsächlich zu einer Entlastung der Österreicherinnen und Österreicher und damit natürlich zu größeren Konsummöglichkeiten gekommen, die sich im Konjunkturverlauf entsprechend widerspiegeln.

Ich glaube, das sind Fakten, und ich bitte, zu versuchen, sie dem Kollegen Bauer doch noch einmal mitzuteilen.

Ein wichtiger Punkt — das ist in der bisherigen Debatte auch immer wieder angeschnitten worden — ist die Frage: Ist das jetzt ein Budget, das sozusagen quasi nur globale Verbesserungen bringt, oder wie schaut es mit den Strukturwandlungen innerhalb dieses Budgets aus? Gerade Abgeordneter Bauer hat ja auch hier wieder Strukturformen moniert. Es ist gar kein Zweifel, das ist eine notwendige Sache, nur dürfte es ihm entgangen sein, daß gerade diese Budgets in einem sehr erheblichen Maße auch deutliche strukturelle Schwerpunktsetzungen zeigen.

Einige Beispiele dafür: Im Bereich Wissenschaft und Forschung ist innerhalb dieser Legislaturperiode von 1986 bis 1990 der Anteil um 22 Prozent und damit deutlich über dem Durchschnitt angewachsen. Bereich Kunst: Zuwachs um 40 Prozent in dieser Legislaturperiode. Bereich Bildung: Zuwachs von immerhin 46 Milliarden Schilling, das sind rund 14 Prozent.

Das sind alles Bereiche, meine sehr geehrten Damen und Herren, wo es sich um Zukunftsinvestitionen — im wahrsten Sinn des Wortes — handelt, das heißt um Dinge, die gerade für eine langfristige Politik, für eine langfristig vorausschauende Wirtschaftspolitik von besonderer Bedeutung sind. Ich glaube, man muß sehen, daß diese Budgets tatsächlich erhebliche strukturelle Verbesserungen gebracht haben.

Ich möchte im Zusammenhang mit der Budgetstruktur doch auch ganz kurz eingehen auf die Wortmeldungen des Abgeordneten Pilz, nicht im Detail und auch nicht in der Wortwahl, wo ich sozusagen in seine Ohren als Berufspolitiker einiges sagen könnte. Ich möchte auch gar nicht analysieren, woher diese geradezu maßlosen Angriffe gegen die Sozialdemokratie kommen, die ja wahrscheinlich eher auf psychologische als auf andere Faktoren zurückzuführen sind.

Ich möchte hier nur ganz sachlich auf das eingehen, was Pilz zur Rede des Kollegen Verzetnitsch gesagt hat, wo er sozusagen mit großem Pathos — wie das halt beim Herrn Pilz so üblich ist — hier gemeint hat: Das sind Weltprobleme, wir stehen vor dem Abgrund, wo er aber überhaupt nicht darauf eingegangen ist und offensichtlich überhaupt kein Sensorium dafür hat, daß zum Beispiel gerade Kollege Verzetnitsch auf ganz konkrete Probleme der Menschen in diesem Land eingegangen ist, auf Probleme der Beschäftigten im Fremdenverkehr, auf Probleme der Beschäftigten im Handel.

Lieber Herr Kollege Pilz! Das ist eben genau der Unterschied. Der ÖGB, die SPÖ, wir sind dabei, konkret für die Bedürfnisse der Menschen zu arbeiten, während Sie sich in großen, pathetischen Worten ergehen. Das ist, glaube ich, ein Unterschied, zu dem wir uns sehr wohl und auch mit Stolz bekennen. (*Beifall bei der SPÖ.*) Ich glaube, daß auch die Menschen im Land genau wissen, wer für ihre Interessen konkret eintritt und wer das nur mit großem Pathos und oft einer Wortwahl macht, die an Jörg Haider oder auch noch an andere Dinge erinnert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Budgetpolitik ist natürlich nicht etwas, was als Selbstzweck zu sehen ist, sondern etwas, was mit den wirtschaftlichen Entwicklungen zusammenhängt. Die Zahlen der wirtschaftlichen Entwicklung sprechen ja hier eine sehr deutliche Sprache. Wir haben im Augenblick günstige Wachstumsraten, günstige im Sinne von sehr niedrigen Preissteigerungsraten, und ich möchte vor allem darauf hinweisen: Wir haben in Österreich in den letzten Jahren, in dieser Legislaturperiode einen Zuwachs bei den Beschäftigten um rund 100 000 Menschen erreicht. Natürlich haben wir noch immer Arbeitslosenraten, die für uns zu hoch sind, denn jeder einzelne unfreiwillig Arbeitslose ist für uns als wirtschaftspolitisches Problem ernst zu nehmen.

Aber es ist doch auch interessant, darauf hinzuweisen, daß wir, wenn wir uns im Anhang der Budgetrede des Finanzministers den internationalen Vergleich der Arbeitslosenraten ansehen, und zwar den Vergleich nach den OECD-Werten, wo man tatsächlich Gleiches mit Gleichem vergleicht, in Österreich auf eine Arbeitslosenrate von 3 Prozent kommen gegenüber einem OECD-Durchschnitt von 7,25 Prozent; Deutschland 7 Prozent, Großbritannien 7,25 Prozent, Belgien 9 Prozent. Und wir können mit Stolz darauf hinweisen, daß ein wesentliches Element der sozialdemokratischen Politik der siebziger Jahre auch die sozialdemokratische Politik der achtziger Jahre kennzeichnet, daß es uns gelungen ist, die Arbeitslosenraten in Österreich unter der Hälfte dessen zu halten, was im internationalen Durch-

**Dr. Nowotny**

schnitt der Fall ist. Das ist ein Erfolg im Interesse aller Österreicher, auf den wir, glaube ich, stolz sein können. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ein weiterer Punkt, auf den ich hier in diesem Zusammenhang noch ganz kurz eingehen möchte, ist die Frage, die heute auch schon angeschnitten worden ist, weiterer Entwicklungen der Steuerpolitik, die Frage Ökologie und Steuersystem. Ich darf darauf hinweisen, daß ich mich im Jahre 1974 in einem Buch, das dann meine Habilitationsschrift war, mit der Frage von ökologischen Lenkungssteuern beschäftigt habe. Und es ist für mich ein bisschen ein zufriedenstellendes Zeichen, daß sich sozusagen Dinge, die man zuerst in der Theorie entwickelt, dann, wenn auch sehr langsam, in der politischen Praxis umzusetzen beginnen, wenn auch dieser Weg halt immer lang ist. Ich glaube, man muß sich auch davor hüten, jetzt sozusagen auf modische Gedanken „aufzuspringen“, sondern das doch mit einer gewissen Seriosität analysieren.

Wir haben in der Geschichte der Nationalökonomie immer wieder Tendenzen sogenannter Einsteuerbewegungen, wo man glaubt, wen ich jetzt nur mehr eine Sache besteuere, dann ist sozusagen das Wundermittel für alles gefunden. Das war einmal der Boden, das waren andere Dinge, und das ist jetzt die Umwelt. Diese umfassenden Konzeptionen sind ökonomisch nicht seriös und in dieser Form auch ökonomisch nicht haltbar.

Was es aber gibt und was man verstärkt tun sollte, ist der Einsatz von Steuern als bewußtes Lenkungsinstrument. Und da haben wir schon eine Vielzahl von Vorentwürfen im Ausland. Ich möchte auch ganz offen sagen, daß wir da vielleicht Entwicklungen in mancher Hinsicht etwas nachhinken. Ein Beispiel ist etwa die Abwasserabgabe in der Bundesrepublik Deutschland, die schon seit fast zehn Jahren besteht, die sich nach großen Widerständen heute als ein wichtiges Teilelement einer ökologisch orientierten Wirtschaftspolitik bewährt hat und wo es einfach darum geht, daß ich mir jetzt nicht sozusagen Verschmutzung abkaufen lasse, denn das wäre ja tatsächlich sinnlos, sondern wo es darum geht, das ökonomische Prinzip durchzusetzen, daß eben jede Emission kostenpflichtig ist, sei es, daß diese Kosten auftreten durch Reinigungsaktivitäten, sei es, daß sie eben steuerlich, abgabemäßig erfaßt werden, und daß daher ein ökonomisches Interesse über den Marktmechanismus entsteht, diese ökologische Belastung zu reduzieren.

Ich glaube, man muß gerade auch im Hinblick auf das, was Abgeordneter Taus gesagt hat, folgendes sehen: Es geht hier um eine Preisbewertung von Umwelt beziehungsweise um die Absorptionskapazität von Umwelt. Es ist daher meines Erachtens problematisch, das jetzt in einen

Steuerquotenfetischismus hineinpresse zu wollen und zu sagen: Also, bitte, das kann ich zwar vielleicht machen, aber es darf auf keinen Fall die Abgabenquote berühren, denn in Wirklichkeit ist es etwas anderes. Das ist ein Preis, der für die Verwendung einer Umweltressource in Anspruch genommen wird und daher nicht zu vergleichen ist mit den übrigen öffentlichen Abgaben. Daher glaube ich, daß wir gut daran tun, hier nicht sozusagen zusätzliche Barrieren einzubauen, wie sie vielleicht heute ein bisschen in der Wortmeldung des Kollegen Taus angeschnitten worden sind.

Das ist ein Instrument der Umweltpolitik, das — und das muß man auch dazusagen — natürlich kein Allheilmittel sein kann. Es kann auch nicht die bisherigen Maßnahmen der Gebote und Verbote ersetzen, sondern es ist eine wichtige Ergänzung, und ich würde glauben, daß wir möglichst rasch in diese Richtung etwas weiter machen müssen. Es besteht gar kein Zweifel, daß die Unternehmungen natürlich einige Zeit brauchen, um sich solchen Umstellungen anzupassen. Das ist meines Erachtens aber kein Grund, zu sagen: Jetzt kann ich es erst später einführen, sondern ich würde meinen, daß ich es möglichst rasch einführen soll und daß ich die Sätze halt entsprechend variieren kann, zeitlich staffeln kann, wie das ja auch in Deutschland gegangen ist, um eben diese entsprechenden Anpassungsprozesse zu initiieren. Denn darum geht es ja. Es geht darum, Anpassungsprozesse einzuleiten, technologische Umstellungen einzuleiten in einer Weise, die wahrscheinlich doch ökonomisch vernünftig ist.

Ich glaube, das ist zweifellos ein wichtiger Punkt einer zweiten Phase einer Steuerreform. Wo ich hingegen gewisse Bedenken hätte, das wäre, wenn jetzt unter dem Schlagwort „Zweite Phase Steuerreform“ sozusagen alle möglichen Interessengruppen zu einem Wettlauf ansetzen und Wunschlisten aufstellten, was man sich denn alles vom Christkind der Budgetpolitik wünschen dürfe: von der Abschaffung der Gewerbesteuer über die Abschaffung der Börsenumsatzsteuer bis zu einer ganzen Reihe von Dingen, wobei natürlich jedem Interessenvertreter eine ganze Menge einfallen kann, wo man aber doch bedenken muß: Wichtig ist — und zwar für uns alle wichtig —, daß dieser Staat funktionsfähig bleibt in der Erfüllung öffentlicher Leistungen. Und daher, glaube ich, muß man auch hier, gerade wenn eine Diskussion erfolgt, auf die Frage: Wie geht es im Bereich der Steuerpolitik weiter?, darauf hinweisen, daß Steuerpolitik eben nicht isoliert gesehen werden kann. Steuerpolitik ist nur ein Teil, der gesehen werden muß im Zusammenhang mit den öffentlichen Leistungen, der gesehen werden muß im Zusammenhang mit der Sozialpolitik, der gesehen werden muß im Zusammenhang mit der Umweltpolitik. Und nur diese Gesamtbetrachtung kann dann tatsächlich ökonomisch sinnvolle

13716

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Dr. Nowotny**

und auch politisch vertretbare Ergebnisse bringen.

Ich bin ganz sicher, daß wir in dieser Richtung Erfolge erzielen werden. Der beste Garant dafür ist Finanzminister Lacina, ohne den diese erste, erfolgreiche Phase der Steuerreform zweifellos nicht zustande gekommen wäre. Und ich hoffe und erwarte, daß auch die zweite Phase der Steuerreform unter der Federführung eines Finanzministers Lacina erfolgreich ihren Beginn nehmen wird. *(Beifall bei der SPÖ.) 11.49*

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager.

11.50

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Es war natürlich zu erwarten, daß in dieser Budgetdebatte die Sprecher der Regierungsfractionen die Konjunkturlage der österreichischen Wirtschaft mit deutlichem Jubel hier verkünden und dieses Budget natürlich als einen Beitrag zur Strukturreform unseres Haushaltes, als Sanierungsbudget bezeichnen werden — wider besseres Wissen all derjenigen, die sich in diesen Bereichen gut auskennen, würde ich sagen.

In Wahrheit ist es ein Budget, das Ausdruck gibt über einen der eklatantesten Versagensbereiche dieser großen Koalition. *(Abg. Dr. Blenk: Na geh!)* Es ist ein Täuschungsmanöver, was jederzeit nachweisbar ist. Es gibt keine Budgetkonsolidierung, Herr Kollege Khol, keinen Kurswechsel, selbst dann nicht, wenn man Vergleiche mit früheren Regierungsformen anspricht.

Aber Sie haben natürlich eine Hoffnung: Budgetdebatten sind im Parlament sehr stark ritualisiert. Wer versteht schon die Zahlen, wer versteht schon die Budgetphilosophien dahinter? *(Abg. Dr. Nowotny: Der Herr Bauer sicher nicht!)* Das öffentliche Interesse ist relativ gering. Und letzten Endes gelingt es Ihnen auch immer wieder, mit Hilfe von Propaganda der Öffentlichkeit ein X für ein U vorzumachen.

Es ist ja bezeichnend, daß im beginnenden Wahlkampf der großen Koalition die ÖVP in ganzseitigen Inseraten schreibt — das wird Vizekanzler Riegler zugesprochen —: 17 Jahre SPÖ und SPÖ/FPÖ-Regierungen hinterließen 600 Milliarden Schilling Staatsschulden! *(Abg. Rosemarie Bauer: So ist es!)* So ist es, Frau Kollegin, da haben Sie vollkommen recht. Nur, in diesen Inseraten steht nicht, daß die Staatsschulden in den drei Jahren der ÖVP-Mitregierung von diesen 600 Milliarden auf 871 Milliarden Schilling angestiegen sind. *(Abg. Hofer: Weil die Zinsen von den 600 Milliarden so viel sind!)* Lieber Kollege! Um 35 Prozent ist die Staats-

schuld unter Ihrer Mitregierung gestiegen. Und das wollen Sie als Budgetkonsolidierung, als einen Beitrag zur Haushaltsreform verkaufen? Ich glaube, auch achtseitige Inserate werden nicht ausreichen, um das klarzumachen. *(Abg. Dr. Blenk: Mein Gott, Frischenschlager!)* Ja, Kollege Blenk, mein Gott, aber es ist tatsächlich so. Sie haben zwar die Möglichkeit, durch Propagandaaufwand die Öffentlichkeit zu täuschen, aber in der Realität spürt der Bürger diesen Schwindel, denn Sie wissen ganz genau, daß diese Staatsschuldenexplosion ganz deutlich die Sprache spricht, die Sie bei Ihrer Budgetpolitik als Grundlage gelegt haben.

Aber es geht vielleicht gar nicht darum, daß man jetzt bei einzelnen Zahlen über die Schuldanstiege debattiert. Ich möchte mich dem anderen Schwerpunkt der Diskussion zuwenden, nämlich der besseren Konjunkturlage. Ich weiß schon — auch das ist ein Ritual —, daß jede Regierungspartei, jede Regierung sagt, die Wirtschaftslage sei so großartig, das sei ein Verdienst der Regierungspolitik, daß die Opposition sagt, das sei eine importierte Konjunktur. Ich lasse mich darauf auch gar nicht ein. Faktum ist: Die wirtschaftliche Situation, die internationale Wirtschaftskonjunktur ist gut, und wir Österreicher profitieren davon. Gott sei Dank, sage ich dazu; das ist ja eine schöne Sache.

Aber die entscheidende Frage ist: Was macht denn die Bundesregierung mit dieser wirtschaftspolitischen Konjunktur, was macht sie mit dem Spielraum in der Budgetpolitik, der durch die internationale Situation und durch den Fleiß der Bevölkerung, vielleicht auch durch Beiträge, durch die eine oder andere wirtschaftspolitische Maßnahme der Bundesregierung — ich möchte gar nicht kleinlich sein — gewonnen wurde? — Das ist, glaube ich, eine ganz entscheidende Frage.

Und da müssen wir feststellen, daß von dem, was Sie versprochen haben, nämlich Sanierung, Konsolidierung, nicht die Rede sein kann. *(Abg. Dr. Blenk: Sie haben total keinen Durchblick!)* Kollege Blenk, es ist immerhin beruhigend, daß Sie schon am Anfang meiner Rede wissen, was ich sagen werde, und Ihre Qualifikation abgeben. Das ist auch ein Ausdruck von Diskussionskultur. Aber ich möchte Ihnen die Begründung für diese meine Aussage gleich geben.

Es ist also so, daß Sie durch die Konjunkturlage international und innerstaatlich einen Budgetspielraum geschenkt bekommen haben. Sie haben mehr Einnahmen bekommen, aber: Was haben Sie damit gemacht?

Fest steht: Die Staatsverschuldung ist von 600 Milliarden auf 870 Milliarden angestiegen. — Ein Faktum.

**Dr. Frischenschlager**

Sie haben in dieser Situation die Flucht aus dem Budget ergriffen. In früheren Jahren, meine Herren Kollegen und Damen Kolleginnen von der ÖVP, als sie ein Drittel von dem heutigen Betrag ausgemacht hat, sich auf einen sehr eingeschränkten politischen Bereich bezogen hat, da sind Sie als Opposition darauf herumgeritten. Ich würde sagen, als Grundsatzdiskussion war das durchaus gerechtfertigt. Aber unter Ihrer Beteiligung verdreifachte sich der Betrag — wie ja heute schon nachgewiesen wurde — und wurde das Instrument der außerbudgetären Finanzierung gigantisch ausgedehnt.

Ein zweites Faktum: Sie haben es bei einer ausgezeichneten Konjunkturlage, zu einem Zeitpunkt, als die Einnahmensituation des Staates wesentlich besser geworden ist, fertig gebracht, eine „Konjunkturausgleichsreservenbildung“, eine Konjunkturrücklage aus dem Vorjahr — wie schon geschildert wurde —, ohne daß dies als Defizitsteigerung ausgewiesen wurde — was schon ein Schmah war —, heuer, zu Zeiten einer Hochkonjunktur, als Ausgabe einzusetzen. Eine Konjunkturrücklage, die durchaus vernünftig sein kann, setzen Sie zu einem Zeitpunkt ein, zu dem die Konjunktur ja an sich wunderbar läuft! Zu diesem Zeitpunkt nehmen Sie diese 5 Milliarden Schilling her, setzen Sie ein, um Budgetlöcher zu stopfen, die Optik der Budgetsanierung nachweisen zu können — aber zu einem wirtschaftspolitisch völlig falschen Zeitpunkt!

Die Rücklage, die man bilden kann, um in konjunkturell schlechten Zeiten eine Reserve zu haben, um einen Anstoß zu geben, setzen Sie heuer, zum Zeitpunkt der Hochkonjunktur, ein. Das kann doch wirklich nicht Ausdruck von wirtschaftspolitischer Weitsicht sein. Das ist auch ein ganz wesentlicher Kritikpunkt, den Sie nicht leugnen können.

Aber es geht ja weiter in diesem Stil: internationale Konjunkturlage, gute wirtschaftliche Situation in Österreich, Entlastung auf dem Arbeitsmarkt, Absinken der Arbeitslosigkeit — all das ist entlastend für das Budget, wir sind auch sehr froh darüber. Und was geschieht? — Das, was in der Sozialversicherung, in der Arbeitslosenversicherung an Beiträgen von Arbeitnehmern, von Arbeitgebern hereingekommen ist und was zur Reservenbildung geführt hat, weil die Ausgaben für die Arbeitslosen Gott sei Dank zurückgegangen sind, setzen Sie wiederum zur Ausgabenminderung, zur Budgetentlastung in diesem Jahr ein, in einem Jahr, in dem die Arbeitslosigkeit gering ist. *(Zwischenruf des Abg. Roppert.)* Kollege Roppert, Reservenbildung ist gut, Rücklagenbildung ist gut in Zeiten der Hochkonjunktur. Aber Sie werden doch zugeben: Ausgeben soll man diese Reserven dann, wenn man sie braucht, für den Zweck, für den man sie gebildet hat, und nicht

dann, wenn — Gott sei Dank, sage ich noch einmal — die Arbeitslosigkeit gering ist.

Das ist eine grundsätzlich völlig falsche Politik: Das, was sie angespart haben, die Arbeitgeber, die Arbeitnehmer, das, was zur Reservenbildung geführt hat, wird jetzt ausgegeben, wo die Arbeitslosigkeit Gott sei Dank sehr niedrig ist! Wiederum eine völlig falsche Politik.

Diese drei Reserven — die Rücklagenbildung für die Konjunktur von 5 Milliarden, die Arbeitslosenbeitragsreserve von 5 Milliarden, die außerbudgetäre Belastung des Budgets in Zeiten der Hochkonjunktur —, die Sie selber als Redner alle bejubeln, in Zeiten der Hochkonjunktur anzugreifen, ist einfach ein totales wirtschaftspolitisches Versagen. Warum? — Weil das Geld dann, wenn wir es brauchen — hoffentlich nicht, aber niemand hat die Garantie, daß die Arbeitslosensituation so bleibt, niemand kann sagen, daß die internationale Konjunktur bis in alle Ewigkeit so ist —, weg sein wird. Und dann wird man durch Beitragserhöhungen, durch einnahmenseitige Erhöhungen beim Budget die Situation zu retten versuchen.

Völlig verkehrt, das Pferd von hinten aufzäumen und ein wirtschaftspolitisches Versagen dieser Bundesregierung, wie es nicht deutlicher zum Ausdruck kommen kann. *(Abg. Roppert: ... Sie wollen es vielleicht 10 Jahre liegen lassen?)*

All das zusammen wird dann immense Mehrbelastungen bringen, wenn die Konjunktur einmal schlechter ist. All das zusammen gibt ein wirtschaftspolitisches Bild dieser Bundesregierung, ein Bild über eine Regierung, die vorgab, als Sanierungspartnerschaft anzutreten, um insbesondere das Budget zu retten und die Strukturen zu reformieren, aber genau das Gegenteil tut.

Meine Damen und Herren! Die große Koalition, die als Sanierungspartnerschaft angetreten ist, ist angetreten mit dem Hinweis, daß diese Regierungsform, weil ja die Sozialpartner in ihr vereint sind, dem Wähler, dem Bürger Belastungen aufbürden kann, ohne daß politisch weiß Gott was passiert. Die Budgetpolitik ist ein klassisches Beispiel, wo diese Regierung — verstärkt durch eine günstige wirtschaftspolitische Lage, durch die gute Konjunktur — diesen Spielraum zu Sanierungen hätte einsetzen können.

Wir haben nun das vierte Budget am Ende dieser Legislaturperiode, am Ende der Regierungsperiode dieser großen Koalition, und sie hat in allen wesentlichen Bereichen, insbesondere in jenen, die für das Budget so wichtig gewesen wären, keine Reformen gebracht.

13718

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Dr. Frischenschlager**

Ich möchte nicht über die Steuerreform streiten, sie hat Vorteile gebracht, sie hat Fortschritte gebracht, sie ist uns aber zuwenig weit gegangen. Aber Sie haben überhaupt keine Reform gebracht im Bereich der Sozialversicherung, der Pensionen, obwohl man weiß, daß das eine der größten offenen Wunden jedes Budgets ist. Sie haben keine Reform gebracht im Bereich der Verwaltung, und da nützt es gar nichts, daß sich der Vizekanzler, der angeblich Konzepte liefert, auf das Bundeskanzleramt und auf Kanzleramtsminister Ettl ausredet. Faktum ist, daß die Verwaltungskosten explodieren. Das ist auch ganz logisch, wenn ein Obmann Lichal sagt: Solange ich ÖAAB-Obmann bin, werde ich keine Verwaltungsreform machen! — Das hat er ganz deutlich in einer „Pressestunde“ gesagt. Sie haben keine budgetär wirksame Reform der Bundesbahnen gebracht. Man könnte noch einige andere Beispiele anführen.

Aber bei der heutigen Budgetdebatte muß man sagen: Alles in allem, der Bereich, in dem Sie am eklatantesten versagt haben, ist die Budgetkonsolidierung. Und ich sage: Verschärfend kommt hinzu, daß Sie in einer wirtschaftspolitisch günstigen Lage nicht in der Lage waren, nicht willens waren, diesen wirtschaftspolitischen Spielraum, diesen Einnahmenspielraum dazu zu nützen, das Budget zu sanieren, meinetwegen Rücklagen zu bilden; im Gegenteil, Sie sanieren nichts, Sie weiten die Ausgaben aus und lösen Rücklagen auf.

Das ist in Summe ein Versagen in der Budgetpolitik (*Zwischenruf des Abg. Burgstaller*) und damit ein Schaden für die Republik, und zukünftige Regierungen werden aufgrund der jetzt beschlossenen Belastungen und Auflösung der Reserven hart daran zu arbeiten haben, das, was jetzt an Schwierigkeiten weitergeschoben, erhöht und ausgeweitet wurde, abzarbeiten. (*Beifall bei Abgeordneten der FPÖ.*) Ich glaube, das Budget ist ein Ausdruck für das politische Versagen der großen Koalition, wie das nicht deutlicher zum Ausdruck gebracht werden kann. (*Beifall bei der FPÖ.*) 12.04

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister.

12.04

Bundesminister für Finanzen Dkfm. **Lacina**: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Es ist naturgemäß so, daß in der ersten Lesung des Voranschlags zum Budget des Jahres 1990 die Abgeordneten der Opposition nicht die Vorzüge des Budgets rühmen, sondern versuchen, auf Schwachpunkte hinzuweisen, und es kann kein politisches Konzept geben, es kann keine politische Realität geben, in der nicht solche Schwachpunkte auftreten würden. Es wäre nicht besonders klug, davon auszugehen, daß es tatsächlich

Vollkommenheit gibt, sondern Politik, auch Budgetpolitik, ist die Kunst des Möglichen.

Aber ich möchte doch eines hier sehr grundsätzlich sagen: Es wird uns hier, und zwar, sehr verehrter Herr Abgeordneter Frischenschlager, bis zum Exzeß, vorgerechnet, daß etwa das Budgetdefizit des Jahres 1990 um bestimmte Beträge — und das variiert je nach Aussendung Ihrer Parteikollegen — zu erhöhen wäre, also etwa um den Konjunkturreffekt.

Damit ist tatsächlich ein neuer Schritt in der Beurteilung der Budgets getan worden. Ich weiß nicht, ob es ein besonders kluger Schritt ist, denn es besteht ja kein Zweifel, daß das jeweilige Budget auch die Konjunktursituation reflektiert, sowohl bei den Einnahmen als auch bei den Ausgaben, und zwar in beiden Richtungen.

Wenn also Herr Abgeordneter Bauer — er steht derzeit leider nicht als Gesprächspartner zur Verfügung, aber ich nehme an, das wird ihm übermittelt werden — hier sagt, unter Hinweis auf zweckgebundene Ausgaben, die sehr deutlich mit dem Wirtschaftswachstum, mit der Beschäftigung korrelieren, daß hier etwas hätte geschehen können, dann ist eben darauf hinzuweisen, daß es in einem Budget eine ganze Reihe von beweglichen Faktoren gibt, die sich aufgrund gesetzlicher Zweckbindungen natürlich mit der Konjunktur verändern, daß es keine Milchmädchenrechnung ist, sondern eine wirklich außerordentlich primitive Zusammenstellung, derer nicht einmal ein Milchmädchen fähig wäre, wenn man Zahlen verschiedenster Bereiche, die auf verschiedenste Weise entstanden sind, kompiliert und irgendwann einmal aufaddiert. Technisch ist das schon möglich, aber von der Aussage her gibt das für die Diskussion des Budgets, für die Kritik am Budget sehr wenig her.

Es wird — und dem möchte ich ganz deutlich widersprechen, obwohl ich das schon einige Male gemacht habe —, meine sehr verehrten Damen und Herren, hier sehr oft versucht, den Eindruck zu erwecken, daß in bestimmten Bereichen dieser Bundesregierung keine Aktivitäten oder nur Ansätze von Aktivitäten erreicht worden wären.

Es ist heute hier von mir auch auf folgendes hinzuweisen — Herr Abgeordneter Pilz hat die Freundlichkeit gehabt, die Steuerreform als kleine, sozusagen unscheinbare Reform hier vorzustellen, weil seiner Auffassung nach die wichtigen Fragen nicht gelöst worden sind —: Bei aller Wichtigkeit von Lenkungsabgaben: Es ist die Besteuerung der Einkommen, es ist die Besteuerung der Einkommensstruktur der Menschen, etwa die Besteuerung von Kapitalerträgen durch unser System, eine außerordentlich wichtige Frage für die Menschen. Herr Abgeordneter Pilz, Umweltpolitik sollten wir nicht darauf reduzieren, Lenkungs-

## Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

abgaben, aber auch Steuern, die durchaus fiskalische Effekte bringen — ich stehe dazu —, zur Finanzierung von Umweltaufgaben einzuführen und einzusetzen, sondern wir sollten doch auf ein breites Bündel von Maßnahmen verweisen; und es sind Maßnahmen in diesem Bündel gesetzt worden. Aber man kann doch nicht sagen, daß, weil der Schwerpunkt dieser Maßnahmen erklärtermaßen, und zwar von Anfang an erklärtermaßen, in der zweiten Etappe der Steuerreform stattfinden soll, hier ein Versagen vorliegt.

Herr Abgeordneter Pilz! Die Steuerpolitik ist nicht etwas, wo wir beliebig im Experimentierstadium, in der Experimentierstube Überlegungen anstellen können, sondern die Steuerpolitik (*Abg. Dr. Fischer: Ich würde mich nur mit ernst zu nehmenden Abgeordneten beschäftigen!*) ist ein Problem, das jeden einzelnen direkt und konkret betrifft. Da geht es um Arbeitsplätze, da geht es um Einkommen, da geht es letzten Endes um Lebenschancen jedes einzelnen Menschen, und es geht letzten Endes auch darum, daß die natürliche Umwelt geschont und erhalten bleibt. Das ist eine Frage, die natürlich in einem zu sehen ist. Aber, sehr geehrter Herr Abgeordneter Pilz, es hat wenig Sinn, den Fokus nur so zu richten, daß man nicht einmal von einer Einseitigkeit der Betrachtung sprechen kann, sondern nur mehr davon, daß der Gesichtskreis so verengt ist, daß man eindeutig zu falschen Analysen kommen muß.

Ich darf mich nur noch ganz kurz mit den Behauptungen der Abgeordneten Bauer und Frischenschlager befassen.

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Es wurde auf die Prognosen für die Jahre 1991/92 verwiesen, und ich bin dankbar dafür, daß die Freiheitliche Partei wieder einmal das macht, was sie in den letzten vier Jahren konsequent gemacht hat, nämlich darauf hinzuweisen, daß das nächste Budget, nämlich das, das gerade nicht zur Debatte steht, ein unüberwindbares Hindernis sein wird.

Das ist jetzt vier Jahre lang mit großer Regelmäßigkeit gemacht worden (*Abg. Dr. Dillersberger: Das sind doch Ihre Zahlen!*), und, meine sehr verehrten Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei, Sie werden auch in den nächsten Jahren die Gelegenheit haben, darauf hinzuweisen, daß das jeweils nächste Budget außerordentlich schwierig und von der Regierung nicht zu bewältigen sein wird. (*Abg. Dr. Dillersberger: Das sind doch Ihre Zahlen! Das ist Demagogie!*) Und wenn Sie nicht in dieser Regierung sind, dann können Sie auch sicher sein, daß diese Bewältigung der Probleme stattfinden wird. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP. — Abg. Dr. Dillersberger: Ihre Zahlen sind zugrunde gelegen!*)

Aber es ist vielleicht doch eines dazu zu sagen: Herr Abgeordneter Bauer hat hier mit einigen Zahlen jongliert. Er hat zum Beispiel auf 59 Milliarden versus 63 Milliarden hingewiesen und gemeint, 4 Milliarden wären der Unterschied. Bitte schön, eines sollte doch zur Kenntnis genommen werden: Diese Bundesregierung hat sich eine klare Zielsetzung gegeben: das Budgetdefizit entsprechend der wirtschaftlichen Situation, das heißt, entsprechend der Höhe des Bruttoinlandsprodukts, abzusenken, schrittweise abzusenken. Und das haben wir auch tatsächlich getan.

Daß das Bruttoinlandsprodukt jetzt höher ist, als zu Anfang der Legislaturperiode geschätzt wurde, das heißt, daß damit auch eine entsprechende Steigerung der Wirtschaftskraft dieses Landes eingetreten ist — denn es war ja nicht die nominelle Steigerung, die so hoch gewesen wäre, sondern ein höheres reales Wachstum; wir haben eine höhere Preisstabilität, als ursprünglich erwartet wurde —, Herr Abgeordneter Frischenschlager, das ist ja nicht vom Himmel gefallen! Das kommt ja nicht alles aus dem Ausland! Wenn wir in Österreich ein überdurchschnittliches Wirtschaftswachstum haben, dann ist das doch mit ein Ausfluß einer Wirtschaftspolitik, einer Steuerpolitik und nicht zuletzt einer Budgetpolitik, die dann dazu führt, daß wir unser Ziel durchaus erreichen können, auch wenn es um höhere Beträge geht.

Und Sie fragen: Wie sind diese Spielräume verwendet worden? In der Budgetrede habe ich Ihnen das deutlich gesagt: Durch vermehrte Ausgaben in der Bildungspolitik, durch vermehrte Ausgaben in der Forschungspolitik (*Abg. Dr. Frischenschlager: Ja, ja, das ist ja nicht schlecht!*), durch vermehrte Ausgaben, Herr Abgeordneter Frischenschlager, in der Umweltpolitik, durch vermehrte Ausgaben — und zu denen bekenne ich mich — auch in der Sozialpolitik.

Wenn Sie fragen, wo der Spielraum verwendet wurde: Genau dort, wo die Bundesregierung ihre Prioritäten gesetzt hat, wo sie sie setzen wollte und auch setzen mußte. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Aber eines ist wirklich nur mehr als absurdes Argument zu klassifizieren. Wenn Herr Abgeordneter Bauer von einer Nettomehrbelastung des Österreichers von 20 Milliarden Schilling spricht und in diesem Zusammenhang sogar das Wort „netto“ verwendet, dann frage ich mich, wie er das rechnet.

Was er meinen kann, ist, daß im Jahre 1990 mehr Steuern gezahlt werden als im Jahr 1986 oder 1985. Aber angesichts einer Jahr für Jahr sinkenden Steuerbelastungsquote, angesichts einer sinkenden Abgabenquote in diesem Haus von

13720

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina**

Nettomehrbelastungen zu sprechen, zeugt entweder davon, daß man Informationen höchst gefärbt weitergeben will, oder von einem tiefen Unverständnis. Da ich nicht annehme, daß Herr Abgeordneter Bauer dieses tiefe Unverständnis hat, verstehe ich nicht, warum er ein Argument so herrichtet — anders kann ich es nicht nennen —, daß eindeutig nur Mißverständnisse herauskommen können.

Herr Abgeordneter Bauer hat wenig dazu zu sagen gehabt — er hat ja versucht, hier einen allgemeinen Überblick zu geben —, was insgesamt in dieser Republik in den letzten Jahren wirtschaftlich geschehen ist: mehr Beschäftigte, eine sehr geringe Inflationsrate, laufend sinkende Defizite, und zwar auch dann, wenn Sie die außerbudgetäre Finanzierung hinzunehmen, Herr Abgeordneter Frischenschlager. Auch dann! Aber dann nehmen Sie sie aus der Zeit vorher auch dazu. Das wäre ja eine faire Rechnung. *(Abg. Dr. Frischenschlager: Das habe ich auch dazugerechnet!)*

Wenn Sie das machen, Herr Abgeordneter Frischenschlager, dann kommen Sie einfach zu einer Beurteilung, die ja nicht allein meine Sache ist, sondern die Sie auch in den Publikationen finden, die Sie in einer Reihe von Publikationen auch internationaler Organisationen finden, die Sie jederzeit im Gespräch mit internationalen Experten checken können, außer Sie verwenden nur Informationen, die nicht überprüfbar sind, die von Ihnen zunächst einmal nur vor einem staunenden Publikum ausgebreitet werden, wie etwa die Informationen, die Herr Abgeordneter Gugerbauer im ersten Halbjahr dieses Jahres über die Budgetentwicklung gegeben hat.

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vielleicht noch zwei Worte zu den Ausführungen des Herrn Abgeordneten Pilz. Herr Abgeordneter Pilz, ich möchte nach Rücksprache mit dem Bundesministerium für öffentliche Wirtschaft und Verkehr eines hier ganz deutlich sagen:

In der Transitfrage wird diese Bundesregierung den eingenommenen Standpunkt weiterhin, und zwar mit aller zur Verfügung stehenden Entschlossenheit verfolgen. Und das, was Sie sagen, entspricht leider nicht den Tatsachen. *(Abg. Dr. Pilz hält eine Zeitung in die Höhe.)* Mag sein, daß Sie sich auf eine Zeitungsmeldung berufen. Herr Abgeordneter Pilz, meine Aufgabe ist es, Ihnen die entsprechende Korrektur zu geben: Es geht nicht darum, daß wir irgendwo unsere Souveränität aufgegeben hätten, daß wir irgendwo erklärt hätten, daß einseitige Maßnahmen für Österreich nicht möglich sind. Es wurde ausschließlich vereinbart, daß etwa in den Verkehrsfragen durch einen engen Kontakt mit der Europäischen Gemeinschaft und durch entsprechende

Information über zukünftige Maßnahmen Österreichs versucht wird, ein Einvernehmen zu erzielen. Wenn das nicht erzielbar ist, dann bleibt es eben bei der Informationserteilung.

Herr Abgeordneter Pilz! Mehr ist dazu nicht zu sagen, mehr ist da auch nicht passiert!

Aber zu einem möchte ich hier schon noch Stellung nehmen.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Pilz! Ich möchte mich in der Wortwahl nicht mit Ihnen messen. Ich glaube, Sie haben hier — Herr Abgeordneter Nowotny hat ja darauf hingewiesen — einiges abzuarbeiten. Das ist Ihr Problem. Ich glaube nicht, daß das das Problem des Hohen Hauses ist. Es ist auch nicht mein Problem, das damit entsteht. *(Abg. Dr. Pilz: Ich habe nichts abzuarbeiten!)*

Aber, sehr geehrter Herr Abgeordneter Pilz, es war Ihnen als erstem und einzigem vorbehalten, einen Zusammenhang mit der Unterstützung und Rettung von österreichischen Unternehmungen im Sinne der Sparer, der Kreditnehmer, der Beschäftigten, einen Zusammenhang mit den diesen Institutionen sehr eng verbundenen Unternehmungen letzten Endes in einem gesamtwirtschaftlichen Interesse gegebenen Unterstützungen und den Entlohnungen und Ansprüchen von Managern herzustellen.

Sie wissen, sehr geehrter Herr Abgeordneter Pilz, daß die Sanierungsbemühungen für eine Institution, die in Österreich großes wirtschaftliches Gewicht hat . . . *(Abg. Dr. Pilz: Jetzt kommen Sie selber ins Stottern!)* Nein, Herr Abgeordneter Pilz, ich komme nicht ins Stottern. Wenn Sie mich ausreden lassen, dann werde ich Ihnen das ganz genau erklären! Herr Abgeordneter Pilz, nehmen Sie zur Kenntnis, daß der Bundeskanzler in dieses Institut berufen wurde, weil es dort Schwierigkeiten gab, weil es notwendig war, diese Schwierigkeiten zu beseitigen! Und nehmen Sie zur Kenntnis, daß er tatsächlich in einer Weise, die auch der Rechnungshof sehr deutlich anerkennt *(Abg. Dr. Pilz: Ihr Herr Broesigke! Ganz genau!)*, einen ganz wesentlichen Beitrag dazu geleistet hat, daß dieses Institut heute nicht mehr in Schwierigkeiten ist!

Herr Abgeordneter Pilz! Sie können hier nicht in einer unzulässigen Weise denunzieren, indem Sie die wirtschaftlichen Schwierigkeiten eines Institutes mit dem Recht verknüpfen, das jemand hat, der sich dieser schwierigen Aufgabe unterzieht, einem Vorstand in einer nicht einfachen Situation vorzustehen, der bereit ist, diese Aufgabe zu übernehmen. *(Abg. Dr. Pilz: Sanieren! Frisieren! Abkassieren!)* Herr Abgeordneter Pilz, das ist so weit unter der Gürtellinie, daß es eigentlich auch nicht Ihrem Stil entsprechen sollte und

**Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina**

könnte. *(Beifall bei der SPÖ. — Rufe bei der SPÖ: Na ja!)*

Ich bitte, mir diese meine persönliche Einschätzung nicht krumm zu nehmen, aber ich habe geglaubt, daß es noch immer möglich ist, diese Auseinandersetzung auf einem anderen Niveau zu führen. *(Abg. Ing. Tycht: Es ist nicht möglich!)* Ich gebe zu, daß ich mich geirrt habe. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Ruhaltinger: Mit denen kann man nicht so reden!)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Es ist hier heute gesagt worden vom Herrn Abgeordneten Bauer — er hat die Bibel zitiert —, daß es nicht nur um Worte geht, sondern daß jene, die hier reden, an ihren Taten erkennbar sein müssen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, in diesem Sinn ist hier ein Budget vorgelegt worden, das das letzte der vier in einer Legislaturperiode vorzuliegenden Budgets ist, das einen Weg der Konsolidierung mit jener Zielsetzung verknüpft hat, die von Anfang an das Ziel war, nämlich Fortschritte in der Beschäftigungspolitik, in der Arbeitsmarktpolitik, Fortschritte in der Forschungs- und Bildungspolitik, Fortschritte in der Sozialpolitik und in vielen anderen Bereichen staatlicher Tätigkeit zu erreichen und auf der anderen Seite zu einer Durchforstung bisheriger staatlicher Tätigkeit zu kommen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich wage abschließend das Wort: Dieses Budget ist kenntlich, es zeigt die Taten. Viele, die heute dieses Budget kritisiert haben, sind unkenntlich. — Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 12.22*

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Fux. *(Abg. Bergmann: Da freue ich mich, daß ich bei Ihrer Jungferrede dabei sein kann! — Abg. Dr. Schranz: Eine Reprise!)*

12.22

Abgeordneter **Fux** (Grüne): Eine Reprise. Es geht weiter. Ich stelle fest, daß sich in meiner Abwesenheit nichts verbessert hat hier in diesem Haus *(Beifall bei den Grünen)*, weder die Demokratie, noch das Interesse für Debatten, aus dem klaren Grund, weil es hier nichts zu entscheiden gibt, weil alles längst ausgemacht ist.

Es hat sich nichts verändert. Es ist kein Diskussionsklima. Ich hoffe, daß es vielleicht doch in der nächsten Periode, nach der Sowjetunion und nach den Ostblockländern, einmal möglich sein wird, hier auch eine breite Diskussion zu entwickeln. Es wäre höchste Zeit für diesen peinlichen österreichischen Funktionärsstaat, würden hier endlich einmal echte Diskussionen zustande kommen *(Beifall bei den Grünen)*, nicht nur ununterbro-

chen dieses Abspielen von längst vorgefaßten Meinungen und daß kein Mensch mehr auf neue Anregungen eingeht. *(Abg. Parnigoni: Warum sind Sie dann wieder gekommen? Wären Sie zu Hause geblieben! Sie haben sich ja hereingedrängt! — Weitere Zwischenrufe.)*

Ich begrüße hier sowjetische Gäste. Oben sind hier zwei sowjetische Gäste. Die kennen inzwischen die Entwicklung in der Sowjetunion und das breite Interesse auch in den dortigen parlamentarischen Gremien, wie dort diskutiert wird. Es ist ganz interessant für sie, wie sich das hier abwickelt. *(Ironische Heiterkeit.)* Das ist schon interessant für die Leute. Die sehen das heute zum ersten Mal. Sie werden ja gleich sehen, wie ihr reagiert. Es wird auch einen kleinen Bericht dann geben. Das wird alles sehr interessant sein.

Außer Ökologie und Soziales ist für die Grünen auch die Demokratie ein Schwerpunkt. Demokratie und Justiz. *(Abg. Dr. Puntigam: Ah geh!) Ja! Ah geh!*

Ich gehe gleich auf die Kosten solcher Monsterprozesse ein: AKH, „Bundesländer“-Prozeß oder, was uns jetzt ansteht, Proksch-Prozeß und NORICUM-Prozeß. Das sind hohe Kosten, die der Steuerzahler zu begleichen hat, und ich glaube, daß eine Betrachtung der Effizienz der Abwicklung, was nach den Urteilen geschieht, eines öffentlichen Interesses wert ist, wollen wir einmal so sagen.

Ich nehme gleich als Beispiel den „Bundesländer“-Prozeß: Der hat Monate gedauert. Sieben Jahre für Ruso, acht für Bachmayer. Der Herr Ruso und der Herr Bachmayer haben sich gegenseitig abgelöst im Schweigen. Der Richter hat fragen können, was er wollte. In heiklen politischen Sachfragen — Parteifinanzierung und etliches andere, was in den politischen Bereich fällt und was sehr wichtig für die verschwundenen Gelder der „Bundesländer“ gewesen wäre — haben sie sich lächelnd oder etwas betroffen, je nachdem, wie die Laune war, jeder Aussage ent schlagen.

Sie haben Ihre Verurteilung bekommen. Doch was war das erste, meine Herrschaften? — Herr Bachmayer ist bereits nach ein paar Wochen nach Hause gegangen. Ich habe mir gedacht, als ich bei dem Prozeß war: Interessant, daß der immer lächelt, daß ihn das gar nicht interessiert, was hier vorfällt. Er schweigt oder lächelt. *(Abg. Parnigoni: Wissen Sie, daß es hier um Budgetpolitik geht?)* Es scheint mir — ich habe es nachher bestätigt bekommen durch sein Nach-Hause-Gehen —, daß er bereits gewußt hat, daß er Haftunfähigkeit bekommt. Haftunfähigkeit! Nachher hat man gesagt: Er muß es gewußt haben! Denn so gleichgültig habe ich noch selten einen in einem Prozeßverfahren gesehen. Sehen Sie, so wird belohnt hier in dieser Republik das eherne Gesetz der Ma-

13722

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Fux**

fia: Omertà. Das Schweigen. So wird das belohnt. *(Beifall bei den Grünen.)*

Das haben wir bei vielen Prozessen. Das haben wir beim AKH gehabt, wo alle Leute, wenn's in die politische Seite gegangen ist, geschwiegen haben und durch Weisungen des damaligen Justizministers Broda auch gleich die Politiker von vornherein aus den Ermittlungen herausgehalten wurden. Das ist unsere Rechtspraxis!

Und jetzt, letzte Woche, ging auch noch Herr Ruso, nachdem er zu sieben Jahren verurteilt worden ist, nach dreieinhalb Jahren wegen guter Führung. Ich weiß nicht, ob in der guten Führung das Schweigen, das er an den Tag gelegt hat bei allen heiklen Fragen, inbegriffen ist, jedenfalls ist er herausen.

Er hat mehrfach in dem Prozeß, bei dem ich mehrmals anwesend war, gesagt: „Ich bin nicht lebensmüde, ich sage nichts!“ Bitte schön — ich habe das in diesem Haus schon öfter gesagt —, da geht man zur Tagesordnung über, wenn Leute, die in Verfehlungen verwickelt sind, die eventuelle Parteifinanzierung beinhalten, wie es beim AKH-Prozeß war, wie es beim „Bundesländer“-Prozeß war, sagen: Ich rede nichts, weil mein Leben gefährdet ist. — Das kümmert überhaupt niemanden!

Es kümmert niemanden, daß Herr Apfalter vor seinem Tod gesagt hat: „Gernot!“ — Er meinte Preschern — „Halte den Mund! Sie schicken dir ein Todeskommando!“ — Das kümmert niemanden. Herr Eisenburger sagt jetzt: „Ich werde nichts aussagen im NORICUM-Prozeß. Ich werde über wesentliche Sachen nichts aussagen. Bei Waffenlieferungen heißt es schweigen.“ Und das muß man sogar unterschreiben! Das ist von den Iranern klar gesagt worden: Jeder, der das Schweigen bricht, ist ein toter Mann. Und die Iraner haben es wirklich zur Genüge bewiesen, daß das keine leere Drohung ist, sondern sie vollziehen Todesurteile, wo auch immer, ohne große Hemmungen.

Hier bei dem künftigen NORICUM-Prozeß haben wir doch die Tatsache, daß der Staat in solche Geschäfte verwickelt ist und daß wiederum die vorläufig darin Verwickelten — ich hoffe, daß noch andere dazu kommen auf der politischen Ebene; das hoffe ich sehr! — bereits jetzt sagen: „Wenn Sie nicht wollen, daß wir umgebracht werden, müssen Sie unser Schweigen akzeptieren.“

Ja, soweit sind wir gelangt in diesem Staat! Ich glaube, da können doch das Parlament und die Abgeordneten nicht darüber hinweggehen, als wenn das so eine Bagatelle wäre. Das sind doch keine Bagatelläußerungen, das sind ernst zu nehmende Äußerungen. Und wenn Sie den Herrn Ruso sehen oder andere Angeklagte in solchen

Prozessen, dann wissen Sie, daß das kein Spaß für die Leute ist, sondern sie wissen, was ihnen blüht.

Ich gebe dem Herrn Finanzminister — er ist nicht da — recht. Zum Beispiel in der Bundesrepublik werden sehr groß angeschrieben die gute wirtschaftliche Stellung Österreichs, die guten Zuwachsraten und so weiter. Im nächsten Satz wird in fast allen Kommentaren gesagt: Leider auch Skandalrepublik. Und wieder im nächsten Satz in der Ausführung eines Kommentars wird die Skandalrepublik so geschildert, daß man sagt: Solange die zwei Großparteien in Österreich glauben, daß der Staat ihnen gehört, daß sie sich den Staat sozusagen unter den Nagel gerissen haben, werden die Themen und die Auseinandersetzung um die Skandalrepublik nicht abreißen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Das ist der Hauptgrund der ganzen Misere, daß wir von einem Skandal in den anderen schlittern, daß unser öffentliches Ansehen im In- und Ausland laufend damit geschmälert wird, daß die Parteien, die zwei Großparteien, nicht davon ablassen, den Staat als ihr Eigentum zu betrachten. Das ist vom demokratischen Gesichtspunkt aus eine Ungeheuerlichkeit.

Das ist eine Ungeheuerlichkeit, und je größer der Machtanspruch, umso rücksichtsloser wird das Recht zur Machterhaltung mißbraucht. Das ist die Folge davon. Solange Sie nicht wirklich bereit sind, hier über diese üblen Folgen einer Funktionärsherrschaft zu reden und zu diskutieren, und solange den Abgeordneten von den Parteiführern und von dem Parteiensystem nicht mehr Freiheit und Liberalität hier in ihren Meinungen zu den Sachthemen gegeben wird, umso ärger wird das öffentliche schlechte Ansehen dieses Staates im In- und Ausland.

Ich finde, auf die Dauer wird das unerträglich. Sie haben es geschafft mit der dichten Organisation, aus diesem machtpolitischen Interesse der dichten Organisation war das möglich, daß das große Schweigen im ganzen Land ist und die Sprachlosigkeit der Bevölkerung. Das ist die weitere Folge: die Sprachlosigkeit der Bevölkerung, weil jeder mit irgendwelchen Repressalien dann zu rechnen hat, wenn er sich von der gängigen Meinung seiner Partei absetzt. Und das ist auch für eine Anfangsdemokratie, Herr Kollege Karas, wirklich bedauerlich und ein Trauerspiel. Es ist ein demokratisches Trauerspiel, daß es immer nur so geht. Und bei der ganzen Abwicklung dieser sogenannten parlamentarischen Diskussion sieht man ja immer, wie die Funktionäre durchgreifen und wie klein der individuelle Raum eines Abgeordneten ist, um hier seine Meinung zu sagen, wenn er sich's überhaupt traut.

Abschließend noch zu diesem Rechtsthema: Natürlich, zwei Säulen hat der Staat, jeder Staat,

## Fux

der den absoluten Machtanspruch hat, das sind die Oberstaatsanwaltschaft und die Gerichtsmedizin. Diese beiden Säulen sind die Machtsäulen. Damit ist alles möglich, und zwar — unter Anführungszeichen — „alles“. Da gibt es keine Behinderung mehr, solange diese beiden funktionieren. Wir haben jahrelang gesehen, was sich die Oberstaatsanwaltschaft unter Müller geleistet hat. Und was sich jetzt die Gerichtsmedizin unter Holczabek leistet, wird sicherlich noch ausführliche Betrachtungen wert sein.

Wenn es in diesem Lande nicht gelingt, ausländische Experten zu verschiedenen Dingen heranzuziehen, dann wird immer mehr Mißbrauch mit dieser Macht getrieben. Einzige Abhilfe wäre, das zu objektivieren, was von machtabhängigen Leuten an Gutachten verfaßt wird, denn da wird Mißbrauch getrieben. Nur wenn Gremien zulassen, daß auch ausländische Gutachter herangezogen werden, werden wir Liberalität bekommen, werden wir in die Nähe der Wahrheit kommen. Die Wahrheit soll ja auf allen Gebieten vertuscht werden.

Ich möchte noch ein paar Worte zur Ökologie sagen. Zum Beispiel sind 1,6 Milliarden für Schutzwasserbauten und Lawinenverbauung vorgesehen. Die Sicherung eines Ortes vor Lawinenschäden kostet rund 120 Millionen Schilling. Und beim Waldsterben sind wir uns alle einig, daß im Grunde genommen viel zuwenig, das heißt fast gar nichts gemacht wurde, um dem Waldsterben Einhalt zu gebieten.

Wenn man jetzt bedenkt, daß diese Milliarden, die wir aufwenden müssen, um die Gefahrenmomente zu verringern, sich aufgrund der ökologischen Situation natürlich immer noch vermehren müssen, dann sieht man natürlich hier ein enormes Interesse der Bauwirtschaft. Die Bauwirtschaft wird sich sicher über diese Situation — was nämlich ihre Auftragslage betrifft, nicht über das Sterben der Wälder, das will ich nicht sagen — sehr freuen.

Wenn wir nicht radikal eine andere ökologische Politik machen, dann wird es systematisch und muß es systematisch zu einer Steigerung dieses Budgets kommen, also zu einer weiteren Verbetonierung der Landschaft. Damit wird ja auch der Fremdenverkehr mittelfristig bereits schwer geschädigt. Sie müssen ja denken, das geht ja Hand in Hand weiter. Wir haben ja jetzt schon schwere Schädigungen des Ansichtsbildes unserer Landschaft durch eine unverzeihliche Zersiedelung, die wir in einem Ausmaß betrieben haben, die europaweit sensationell ist, weil wir als erste Bauinstanz die Dorfbürgermeister haben. Wenn wir nicht rasch ökologische Maßnahmen setzen, wird die Landschaft in einem Ausmaß verbetoniert sein, das der Fremdenverkehrswirtschaft in Österreich schweren Schaden bringt.

Die Staubemissionen, Stickoxide, Kohlenmonoxide, der Ausstoß, die Emission ist gleich geblieben. Die Kohlenwasserstoffemission ist in den letzten fünf Jahren gestiegen. Die ersten Schätzungen waren bei 120 000 Tonnen. Jetzt weiß man, daß es 500 000 Tonnen sind. Nicht, weil das wirklich so eine reale Steigerung ist, sondern die ersten Zahlen vor fünf Jahren waren nicht genau, und jetzt haben die genaueren Messungen diese alarmierenden Zahlen ergeben. Die Schweiz hat einen Zehnjahresplan gemacht: Reduzierung der Schadstoffe, Kohlenwasserstoffe und Stickoxide, Erhöhung der Treibstoffpreise um 30 Prozent, Förderung des öffentlichen Verkehrs, Verbot der chlorierten Kohlenwasserstoffe und die Verpflichtung für jeden Autofahrer, eine Jahreskarte für den Nahverkehrsbereich zu lösen. Das, finde ich, sind sehr wichtige Maßnahmen, und das würde auch bei uns zu einer eminenten Reduzierung des Individualverkehrs führen. Ich würde sehr bitten, sich diesen Schweizer Zehnjahresplan anzuschauen und endlich auch hier ganz konkrete Maßnahmen für die nächsten zehn Jahre zu ergreifen, in der Weise, wie ich es hier dargestellt habe. *(Beifall bei den Grünen.)*

Wo sind die österreichischen Maßnahmen? — Die österreichischen Maßnahmen lassen auf sich warten. Kein Verbot der chlorierten Kohlenwasserstoffe, nur weiter, wie schon die Vorredner gesagt haben, massiver Straßenbau und 14 Milliarden in diesem Budget.

Abschließend noch eines: Sie, Herr Minister, und die Vorredner der SPÖ haben von dem ungeheuren sozialen Engagement der Sozialistischen Partei gesprochen. Ich sage Ihnen eines: Bei allen Meriten, die Sie in der Geschichte haben — die will ich Ihnen gar nicht absprechen, das wäre unsinnig —, können Sie angesichts der Tatsache, daß Sie heute noch über 200 000 Menschen in diesem Lande mit 5 300 S Pension dahindarben lassen, nicht ehrlichen Herzens von einer ausgewogenen Sozialpolitik sprechen. *(Beifall bei den Grünen.)* Das können Sie nicht!

Ich habe hier zehnmal darauf aufmerksam gemacht. Ich werde das in jeder Rede jetzt sagen. Nur diese beiden Sätze: Ich halte es für unerträglich, über 200 000 Menschen so dahindarben zu lassen. Die Mindestpension, das wissen Sie, beträgt in der Schweiz und in Holland, also in vergleichbaren Staaten, zwischen 8 000 und 9 000 S. Ich ersuche die sozialistischen Abgeordneten, diesbezüglich etwas zu unternehmen. *(Beifall bei den Grünen.)* 12.38

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Puntigam.

13724

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Dr. Puntigam**

12.38

Abgeordneter Dr. **Puntigam** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Minister! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Fux hat in seiner heutigen Jungfernrede gemeint, es habe sich nichts geändert. Erlauben Sie mir die etwas zynische Bemerkung: Auch während Ihrer Absenz vom Parlament hat sich bei Ihnen nichts geändert. *(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP und der SPÖ.)* Sie haben die Zeit weder für eine geistige Regenerationsphase genutzt noch dazu, Ihre Rede, die Sie einmal gehalten haben und immer wieder halten, umzuschreiben. Wir haben gedacht, daß Sie wenigstens das gemacht hätten. *(Beifall und Heiterkeit bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Wir sind gewohnt, daß manche Redner „ihre Rede“ halten, egal welches Kapitel auf der Tagesordnung steht. Ich möchte mich aber doch dem Budget für 1990 zuwenden, dessen erste Lesung heute stattfindet.

Es ist das vierte Budget dieser Regierung, weil das Budget für das Jahr 1987 modifiziert werden mußte, um es den Zielen des Arbeitsübereinkommens anzupassen. Es ist aber mit Sicherheit — und auch das ist heute schon gesagt worden — das letzte Budget, das diese Koalitionsregierung vor Ablauf der Legislaturperiode noch vorzulegen hat.

Lassen Sie mich daher dieses Budget 1990 unter dem Blickwinkel des Arbeitsübereinkommens vom 16. 1. 1987 betrachten und es dabei auch kritisch unter die Lupe nehmen, ob der damals eingeschlagene Weg tatsächlich eingehalten worden ist. Ich zitiere aus dem Arbeitsübereinkommen vom 16. Jänner 1987.

„Die Konsolidierung des Bundeshaushaltes ist angesichts der Entwicklung des Bundeshaushaltes selbst und deren Auswirkung auf andere Bereiche der Wirtschaftspolitik (Wachstum, Beschäftigung, Verteilung, Währung) ein zentrales Anliegen für die Wirtschaftspolitik.“

Ein Ziel war es auch, das Budgetnettodefizit von damals 4,5 Prozent des Bruttoinlandsproduktes auf unter 3 Prozent bis 1991 abzusenken. Auf diesem Weg — das können wir ehrlich zugeben — sind wir ein gutes Stück weitergekommen. Das Nettodefizit konnte auf 3,5 Prozent des Bruttoinlandsproduktes im Jahre 1990 gesenkt werden, trotz Inkrafttretens einer Steuerreform, von der viele zugeben müssen, daß das, was sie befürchtet haben, nicht eingetreten ist. Auf der einen Seite haben wir einen 10prozentigen Eingangsteuersatz, auf der anderen einen Höchststeuersatz von 50 Prozent.

Die Staatsquote an Steuern und Abgaben betrug 1985 noch 43 Prozent, mittels dieser Steuer-

reform und anderer Maßnahmen, die in der Zwischenzeit gesetzt worden sind, ist sie auf 40,5 Prozent gesenkt worden. Früher mußten von einem verdienten Hunderter 43,10 S an den Staat abgeliefert werden in Form von Steuern, Abgaben oder Beiträgen, jetzt sind es 40,50 S. Man könnte meinen, die Differenz zwischen 43,10 S und 40,50 S ist nicht sehr viel, aber insgesamt sind es immerhin Milliarden, die den österreichischen Steuerzahlern bleiben. Umgelegt auf die Einwohner Österreichs hat jeder Staatsbürger 6 100 S weniger an Abgaben zu leisten.

Die niedrige Inflationsrate, eine ausgeglichene Handelsbilanz — außer im agrarischen Bereich; dort haben wir nach wie vor ein Außenhandelsdefizit — und eine nicht grassierende Arbeitslosigkeit haben dazu geführt, daß die Situation insgesamt als sehr positiv einzuschätzen ist.

Wir haben mehr Beschäftigte als in den Jahren zuvor, und die Konjunkturprognosen der vergangenen Jahre mußten von den Wirtschaftsforschern immer nach oben revidiert werden.

Besonders erfreulich an dieser positiven Entwicklung ist aber die Zunahme der Zahl der Unternehmungsneugründungen. Damit wird signalisiert, daß die Wirtschaft Vertrauen geschöpft hat und daß sich Leistung wieder lohnt.

Die Ausgabenquote betrug beim Budget 1986 noch 34,8 Prozent, im Voranschlag für 1990 ist sie mit 30,6 Prozent ausgewiesen. Das ist auch ein Ergebnis der Steuersenkungspolitik dieser Regierung.

Wenn von oppositioneller Seite kritisiert worden ist, daß dieses Budget für 1990 nicht das bringt, was es verspricht, so muß man nur auf die Jahre 1984 bis 1986 blicken, in denen die Ausgabenquote von 34 Prozent über 34,3 Prozent bis auf 34,8 Prozent geklettert ist. Jetzt ist die Ausgabenquote im Sturzflug geradezu wieder an die 30-Prozent-Marke gesunken. Der früher aus welchen Gründen immer eingeschlagene Weg, daß wir auf der Ausgabenseite im wesentlichen nichts anrühren und auf der Einnahmenseite die Löcher dadurch stopfen, daß wir Steuern, Abgaben und sonstige Gebühren erhöhen, war kein erfolgreicher Weg. Er wurde mit Recht verlassen.

Wenn man auf der Ausgabenseite den Rotstift ansetzt — nicht nur beim Budget für 1990, sondern auch in den vergangenen Jahren —, so tut das sicher den Betroffenen manchmal sehr weh, es ist aber die einzige Möglichkeit, den Weg der Budgetkonsolidierung fortzusetzen.

Der Voranschlag für 1990 zeichnet sich aber — neben der generellen Leitlinie der Budgetkonsolidierung — auch dadurch aus, daß dort kräftig zugelegt worden ist, wo so etwas auch notwendig ist.

**Dr. Puntigam**

Im Bereich der Bildungsausgaben beträgt die Steigerung 1990 7 Prozent, im Bereich Wissenschaft und Forschung sind es sogar 10 Prozent. Die Ausgaben insgesamt werden 1990 nur um 1,8 Prozent steigen, weil die Budgetkonsolidierung nach wie vor das zentrale Anliegen dieser Bundesregierung in der Wirtschaftspolitik ist und bleiben muß.

Der dritte Punkt, auf den ich in dieser ersten Lesung zu sprechen kommen möchte, ist der Sozialbereich. Mit der Erhöhung aller Renten und Pensionen um 3 Prozent statt der vom Beirat errechneten 2 Prozent wird das Mehr, über das wir durch die günstige Wirtschaftsentwicklung verfügen, zu denen geleitet, die dieses Mehr dringend benötigen. Das sind insbesondere die Bezieher kleinerer Einkommen, deren Existenz als sogenannte „Mindestrentner“ an den Richtsatz gebunden ist.

Ich verstehe den Abgeordneten Fux nicht ganz, der gerade in dieser Frage so kompromißlos agiert oder agitiert, weil gerade für die Mindestrentner die Erhöhung 5,8 Prozent beträgt, während alle übrigen Renten und Pensionen lediglich um 3 Prozent erhöht werden. Diese 3 Prozent sind, wie schon erwähnt, ebenfalls schon aufgestockt, weil nach den Berechnungen des Beirates für Wirtschafts- und Sozialfragen ... (*Abg. Smolle: 10 von 6 000 sind halt relativ wenig!*) 300 S sind für einen Alleinstehenden beim Richtsatz, 430 S sind für ein Ehepaar dazugelegt worden, und natürlich — in diesem Punkt gebe ich Ihnen recht — ist jeder Betrag, und wenn er noch so hoch ist, im Bereich der Mindestrentner zu gering. Allerdings müssen diese Leistungen, diese Gelder auch aufgebracht werden.

Wenn die Wirtschaftsentwicklung es erlaubt, daß wir mehr ausgeben, dann bin ich auch dafür, daß in jenen Bereichen mehr ausgegeben wird, wo die Not am größten ist, und das sind zweifelsohne die Mindestrentner. (*Abg. Smolle: Mit 8 Prozent ist das gedeckt?*)

Wir haben mit der außertourlichen Erhöhung dieser Richtsätze im Sozialbereich einen großen Schritt nach vorne gesetzt. Das sollte man anerkennen. Ich weiß schon, daß sich die Opposition außerstande sieht, etwas anzuerkennen, weil sie ja ihre Anwesenheit im Parlament, sofern sie überhaupt gegeben ist — ein grüner Abgeordneter ist gerade noch da —, damit begründet, daß sie Kritik zu üben habe. Ich glaube aber, es wäre durchaus angebracht, im Interesse der Öffentlichkeit positive Kritik zu üben. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Daß eine vernünftige Wirtschaftspolitik die notwendige Voraussetzung für jede gute Sozialpolitik ist, haben wir immer gesagt. Mit diesem Budget ist der Beweis geliefert worden, daß diese Aussage richtig ist.

Noch ein letztes, auf das ich bei dieser Ersten Lesung zu sprechen kommen möchte: die Entwicklung im Budgetvollzug seit dem Jahre 1987. Es ist von meinen Vorrednern schon erwähnt worden, daß die Voranschläge, was das Defizit betrifft, immer höher gewesen sind als die tatsächlichen Abschlüsse. Ohne die Verdienste des obersten Säckelwartes der Nation schmälern zu wollen, zeigt diese Entwicklung, mit welcher Vorsicht und Umsicht bei der Erstellung des Budgets vorgegangen worden ist. Alle betroffenen Minister haben Einsicht und Verständnis gezeigt und mitgewirkt, und ich möchte in diesem Zusammenhang auch namens meiner Fraktion mich bei den Beamten des Ministeriums und bei all jenen, die an der Erstellung des Budgets mitgewirkt haben, sehr herzlich für ihren Einsatz bedanken. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wir haben mit diesem Budget 1990, aber auch mit der vorangegangenen Steuerreform mehr Freiräume in Richtung Leistung geschaffen, und wir haben gemerkt, daß solche Freiräume nicht zu negativen Auswirkungen führen, sondern eine Wachstumsperiode einleiten, die hoffentlich noch recht lange anhalten wird. Sogar im Jahr 1989 — der endgültige Rechnungsabschluß liegt noch nicht vor — können wir befriedigt zur Kenntnis nehmen, daß der voraussichtliche Abgang um etwa 1 Milliarde unter dem Voranschlag für das Jahr 1990 zu liegen kommen wird.

Wir haben mit den wirtschaftlichen Rahmenbedingungen und mit den Entscheidungen, die zur Erstellung des Budgets geführt haben, einen Weg beschritten, der eine weitere Aufwärtsentwicklung für unser Land gewährleistet. Bleiben wir auf diesem richtigen Weg! (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 12.51

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Posch.

12.51

Abgeordneter Posch (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu Beginn seiner Rede, wenn ich richtig gehört habe, begrüßte der Abgeordnete Dr. Pilz seinen alten Freund Fux mit den Worten — sinngemäß —: Mit diesem werde wieder Recht und Ordnung in das Haus einziehen.

Dazu ist zu sagen, daß das Hohe Haus die vielfältigen Bemühungen des Störenfrieds Dr. Pilz, die Ordnung zu zerstören, mit Leichtigkeit verhindern konnte. Eine Gemeinsamkeit kann man bei Fux und Pilz aber feststellen. Heute haben sie sich keinen falschen Bart umgehängt, und dies scheint der einzige Lernprozeß zu sein, den beide hinter sich gebracht haben. Sie sind abgeschminkt und haben heute das Thema total verfehlt.

13726

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Posch**

Einschränkend zu Fux — bei den Mindestpensionen bin ich allerdings seiner Meinung.

Hohes Haus! Das Bundesfinanzgesetz für das kommende Haushaltsjahr 1990 samt allen Anlagen ist das vierte, welches von der Koalitionsregierung innerhalb der XVII. Gesetzgebungsperiode des Nationalrates dem Hohen Hause vorgelegt wird.

Planmäßig wird mit diesem Bundesvoranschlag 1990 der Konsolidierungskurs der Bundesregierung fortgesetzt und damit der Anteil des Budgetdefizits am Bruttoinlandsprodukt reduziert. Die Bundesregierung und der Bundesminister für Finanzen, Dr. Ferdinand Lacina, haben so einen weiteren Schritt in Richtung der beschlossenen, unabdingbaren Konsolidierung des Staatshaushaltes gesetzt, mit dem das Wachstum der Staatsausgaben deutlich gesenkt und die Neuverschuldung Österreichs in vertretbaren Grenzen gehalten wird.

Das Resultat dieser Bemühungen, meine Damen und Herren, kann sich sehen lassen.

Zugleich wie der Wohlstand Österreichs und in Österreich innerhalb der letzten vier Jahre, nicht zuletzt dank des Fleißes der Bevölkerung und des Sparkurses des Finanzministers, stieg, beobachten wir das Sinken des Nettodefizites des Bundesvoranschlages gegenüber dem Haushaltsjahr 1987 um über 13 Milliarden Schilling. Der Bundesvoranschlag 1990 weist nur mehr ein Nettodefizit von knapp 63 Milliarden Schilling aus. Sparsamkeit in dieser Regierung und innerhalb des Finanzministeriums scheint daher keine Worthülse zu sein.

Aber auch der voraussichtliche Erfolg — wie mein Vorredner gesagt hat — des Haushaltsjahres 1989 wird um 1 Milliarde Schilling besser als veranschlagt ausfallen.

Hohes Haus! Eine erste Durchsicht des Bundesbudgets für das Jahr 1990, dem Hauptbuch der Nation, ergibt, daß in diesem wieder klare Schwerpunkte gesetzt wurden.

Wir stellen fest, daß Bildung, Forschung, Kultur und der gesamte Sozialbereich innerhalb dieses Budgets bevorzugt behandelt wurden.

So werden für die Forschung 10 Prozent, für die Kultur 15 Prozent mehr Mittel im Bundesvoranschlag 1990 bereitgestellt und die Pensionen für die ASVG-Pensionisten um 3 Prozent, statt der ursprünglich geplanten 2 Prozent, erhöht.

Diese konsequente, restriktive Budgetpolitik des Finanzministers zeigt uns aber auch überaus deutlich, daß die Ziele der Konsolidierung nicht ausschließlich in einer Senkung des Budgetsaldos mittels starrer kameralistischer Methoden beste-

hen können, sondern als durchgreifende Reform der Aufgabenerfüllung der öffentlichen Verwaltung verstanden werden müssen, um so mit realistischen Einsparungen die vom Staat übernommenen Aufgaben ordentlich und zukunftssicher durchführen zu können.

Als politisches und finanzwirtschaftliches Instrument der Bundesregierung und des Bundesministers für Finanzen wird dieser Bundesvoranschlag zweifelsfrei das wirtschaftliche Wachstum, die zu erstrebende Vollbeschäftigung, die für die Erhaltung des Lebensstandards notwendige Preisstabilität, die gerechte Einkommensverteilung und die Erhaltung des Währungs-niveaus in Österreich so wie bisher sichern helfen.

Hohes Haus! Da werden schöne Worte gebraucht, höre ich schon die Opposition sagen. Nicht nur deshalb allein muß man die wirtschaftlichen Eckdaten Österreichs genauer betrachten und darstellen. Dabei kommt man zwangsläufig zu einem nicht mehr wegzudiskutierenden positiven Saldo österreichischer Finanz- und Budgetpolitik innerhalb der XVII. Gesetzgebungsperiode:

Wir erleben derzeit eine der stärksten Wachstumsperioden der österreichischen Wirtschaft seit 1945;

das Bruttoinlandsprodukt stieg in Österreich gegenüber dem Vorjahr um ganze 4,8 Prozent;

wir stellen ein Steigen der Bruttoanlageinvestitionen im Jahresvergleich um 14,3 Prozent fest;

der Konjunkturaufschwung setzt sich in Österreich ungebrochen fort;

die Exporte nahmen um 13 Prozent zu und die gute Wirtschaftslage hat zu einer deutlichen Zunahme der Beschäftigung geführt.

Wir haben heute um rund 70 000 mehr Arbeiter und Angestellte beschäftigt und um rund 30 000 Arbeitslose weniger als vor zwei Jahren.

Hohes Haus! Diese erfreulich positiven wirtschaftlichen Eckdaten des Staates wären allerdings für die breite Masse der Bevölkerung nicht so wichtig, wenn damit nicht gleichzeitig 90 Prozent der Österreicherinnen und Österreicher von der größten Steuerreform profitieren würden, die jemals von einem sozialistischen Finanzminister in der Zweiten Republik realisiert wurde!

Mit 1. Jänner, meine Damen und Herren, ist die umfassendste Steuerreform nach dem Zweiten Weltkrieg in Österreich in Kraft getreten, deren Wesen in einer deutlichen Senkung der Steuersätze bei gleichzeitiger Verbreiterung der Bemessungsgrundlage durch die Reduktion von

## Posch

Ausnahmen in der bisherigen Steuergesetzgebung besteht.

Die Differenz zwischen dem jeweiligen Durchschnittsteuersatz und dem Grenzsteuersatz für zusätzliche Einkommen wurde drastisch vermindert, womit die Steuerbelastung und damit das Belastungsgefühl des einzelnen Steuerzahlers wesentlich vermindert wurde.

So kann es nicht überraschen, daß eine im Auftrag des Bundesministeriums für Finanzen durchgeführte Umfrage eine entsprechend positive Reaktion der Bevölkerung ergab.

Das österreichische Steuersystem wurde nach dem Inkrafttreten der Reform in merklich höherem Maße von den Österreicherinnen und Österreichern als sozial ausgewogen und gerechter empfunden als vorher. (*Abg. Helga Erlinger: Da hat man die 200 000 nicht gefragt, die mit dem Existenzminimum leben!*) Ich habe eingangs gesagt, Frau Kollegin, daß ich bezüglich der Mindestpensionen doch eine andere Meinung verrete und daß man schon etwas tun sollte. Ich glaube, da sind wir uns einig. Oder wollen Sie etwas anderes? Ich glaube, nicht. (*Abg. Helga Erlinger: Das sollte man erwähnen!*)

Zudem zeigt ein Vergleich, daß Österreich seit Beginn des Jahres über eines der attraktivsten Steuersysteme auf internationaler Ebene verfügt, womit die Wettbewerbsfähigkeit der österreichischen Unternehmungen beträchtlich gesteigert wurde.

Österreich ist damit auf die Überholspur zurückgekehrt, wir haben — wie man im Schachspiel sagt — an Tempo gewonnen, denn unser Wachstum liegt deutlich über dem Durchschnittswachstum Westeuropas, und wir zählen weiterhin zu den preisstabilsten Ländern der Welt.

Natürlich ist dies auch im Zusammenhang mit dem kräftigen Aufschwung der Weltwirtschaft zu sehen.

Für das überdurchschnittliche Abschneiden unseres Landes sind wir aber vor allem selbst verantwortlich, und das ist gut so.

Die Budgetkonsolidierung mit Konsequenz, die sich daraus ergebende Senkung der Neuverschuldung des Staates und der „Sparkurs mit Augenmaß“ haben sich als der richtige Weg erwiesen!

Hohes Haus! Wenn wir vom Wohlstand in unserem Lande sprechen, der dank der Leistungen der Österreicherinnen und Österreicher zunimmt — denken wir dabei auch an jene 1 000 Milliarden Schilling, also eine Billion, die auf den Sparkonten liegen —, so dürfen wir auf unsere Alten, auf die Pensionistinnen und Pensionisten nicht vergessen.

Die wichtigste Verbesserung für die fast 1 709 000 Pensionisten, die sich im Stande der gesetzlichen Pensionsversicherungen befinden, ist die neue Leistungsanpassung. Im nächsten Jahr wird diese den Pensionisten eine 3prozentige Erhöhung ihrer Pensionen bringen, das ist um 1 Prozent mehr, als dies sonst der Fall gewesen wäre. (*Präsident Dr. Stix übernimmt den Vorsitz.*)

Das neue System der Leistungsanpassung, dessen Berechnung nunmehr der Lohnentwicklung des ersten und zweiten vorangegangenen Jahres zugrunde liegt, führt die Pensionen näher an die Lohnentwicklung heran, und eine eventuelle Inflationsbeschleunigung kann dadurch rascher als bisher abgegolten werden. Im nächsten Jahr wird die Bundesleistung für die gesetzliche Pensionsversicherung auf rund 90 Milliarden Schilling anwachsen. Trotz des eingeschlagenen Konsolidierungskurses ist es dem Bundesminister für Finanzen gelungen, diese Gelder im Budget bereitzustellen. Die erfolgreiche Wirtschaftspolitik der letzten Jahre ermöglichte dies.

Nicht zuletzt ist festzustellen, daß nächstes Jahr die Ausgleichszulagenbezieher monatlich 300 S und die Familien 430 S mehr erhalten.

Unsere Pensionistinnen und Pensionisten brauchen daher in ihrem Ruhestand keine Sorge zu haben. Ihr Lebensstandard ist gesichert, bleibt bestehen und wird sich in Hinkunft noch verbessern. Die Kaufkraft der Pensionen wird dadurch besser als bisher mit der Entwicklung der Löhne und Gehälter mitziehen. Zudem wird mit dem Pensionskassengesetz die Errichtung von betrieblichen Einrichtungen der Altersvorsorge geregelt werden, womit dem bestehenden System der gesetzlichen Pensionsversicherung und privaten Pensionsvorsorge eine dritte Säule auf dem Fundament der Ruhe- und Versorgungsgenüsse Österreichs hinzugefügt wird.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! In den nächsten Wochen wird das Bundesfinanzgesetz 1990 samt seinen Anlagen im Budgetausschuß und im Hohen Hause intensiv mit all seinen Einzelheiten in Verhandlung genommen werden. Über den Personalaufwand, den Sachaufwand, Investitionen und Förderausgaben sowie über die Aufbringung der Abgaben und Steuern wird diskutiert werden, sodaß ich mir Einzelheiten ersparen kann.

Ich möchte Ihnen aber doch abschließend die Tatsache vor Augen führen, daß in diesem Voranschlag für das Haushaltsjahr 1990 für die Aufgabenbereiche Gesundheit, Soziale Wohlfahrt und Wohnungsbau zusammengerechnet fast 157 Milliarden Schilling präliminiert erscheinen, das sind 28,5 Prozent des Allgemeinen Haushal-

13728

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Posch**

tes, der ein Ausgabenvolumen von 549 Milliarden Schilling umfaßt.

Ein solches Budget, in dem zudem für jedes Kind und die Familien in Österreich mehr als bisher mit dem abgeschlossenen Familienpaket gesorgt werden wird, ein solches Budget, in dem mehr als ein Viertel seiner Ausgaben, nahezu 30 Prozent, für soziale Maßnahmen für die Österreicherinnen und Österreicher bestimmt sind, kann daher wohl nur ein ausgesprochen sozial ausgewogenes und damit ein gutes sein. Wir werden daher diesem Voranschlag zustimmen. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ.)* 13.05

Präsident Dr. Stix: Als nächster Redner zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Ing. Murer.

13.05

Abgeordneter Ing. Murer (FPÖ): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Werter Herr Präsident! In der heutigen Budgetdebatte möchte ich vor allem auf die Budgetrede des Herrn Finanzministers eingehen.

Ich möchte nur sagen, daß mich schon einigermaßen verwundert hat, daß der Herr Finanzminister dem Kapitel Land- und Forstwirtschaft, dem gerade in Zukunft bei der ökologischen Umgestaltung nicht nur österreich-, sondern europaweit eine große Bedeutung zukommen wird, verbunden mit wesentlichen budgetären Veränderungen, nur sechs Zeilen widmet. Das sagt mir schon, daß die Absichtserklärungen der Sozialdemokraten in diesem Lande Absichtserklärungen bleiben werden. Denn wenn ein Finanzminister für so große Vorhaben in seiner Budgetrede nur mehr sechs Zeilen übrig hat, dann muß ich sagen, sind das wohl ein sehr dürftiger Bericht und eine dürftige Aussage zu diesen Problemen, die sich hier auftun und die wir bewältigen werden müssen, wollen wir nicht Gefahr laufen, unsere Familienbetriebe in diesem Lande völlig zu verlieren.

Ich möchte, obwohl der Herr Finanzminister durch den Wirtschaftsminister vertreten wird, einige Fragen an den Finanzminister in diesem Zusammenhang richten.

Der Herr Finanzminister spricht in diesen sechs Zeilen seiner Budgetrede von der Stabilisierung der Ausgaben für die Verwertung der agrarischen Überschüsse, von Reformansätzen und vor allem von der Liberalisierung des Agrarsystems.

Herr Finanzminister! Wo sind denn diese Reformansätze? Wo sind wirklich handfeste, glaubwürdige Reformansätze in Ihrer Budgetpolitik in dieser agrarischen Entwicklungsphase, die einer Umgestaltung gleichkommen wird, wollen wir die Integrationsprozesse mit Europa ernst nehmen, vorhanden? Wo sind sie denn sichtbar? Ich sehe sie weder in der Umgestaltung der agrarischen Überschüsse noch im Bereich der bürokratischen

Verwaltung und Einflußnahme der Fonds. Die Sozialpartnervereine im Milchwirtschaftsfonds sollen zwar liberalisiert werden, aber leider Gottes ist nicht das geringste Anzeichen von Liberalisierung sichtbar.

Ich möchte, ohne hier lange auf das Liberalisierungsprogramm der FPÖ eingehen zu wollen, nur sagen, daß wir in der sozial-liberalen Koalition wenigstens einen Wirtschaftsfaktor der agrarischen Produktion, mit dem die Bauern sehr eng verbunden sind, aus dem Unheilzirkel des Wirkungsbereiches der Sozialpartner befreit haben, nämlich die Weinwirtschaft. *(Beifall bei der FPÖ.)* Die Weinwirtschaft haben wir aus dem Unheilzirkel dieser Sozialpartner und der schrecklichen bürokratischen Eingriffe dieser Institutionen befreit und haben sie sozusagen einem möglichen Privatisierungsgedanken nähergebracht, nämlich einer Vonselbständigung, wo die Tüchtigen, sofern man sie einsetzt, im Exportbereich, im Werbebereich eine Weinwirtschaft vor-exerzieren, wie sie eigentlich sein sollte, damit unsere Weinbauern gute Preise bekommen und nicht die Menge allein entscheidend ist, sondern vielmehr die Qualität den Durchbruch auf den europäischen und auf den Weltmärkten ermöglichen kann.

Wir haben aber in allen übrigen Fondsbereichen nicht einmal eine Absichtserklärung, daß sich an diesem Unheilzirkel des Wirkens der Sozialpartner etwas ändern wird. Ja, ich möchte sagen, wir haben im Umweltbereich leider Gottes zur Kenntnis nehmen müssen, daß nach der Ausräumaktion des Ökologiefonds durch den Finanzminister nun auch ein staatlich garantierter Umweltfonds eingerichtet ist, der, wie man sieht, leider Gottes seine Aufgaben noch nicht erfüllt hat. Die Industriebetriebe sollten derart umgestaltet werden, daß die Luftverschmutzung durch Rauchgase und so weiter und die Bodenverschmutzung möglichst gering gehalten werden und daß wir zu einem ordentlichen Luft- und Bodenhaushalt kommen.

Meine Damen und Herren! Die wenigen Zeilen in der Budgetrede des Finanzministers betreffend Landwirtschaft lassen das Gefühl aufkommen, die SPÖ ist einfach für die Bauern und für die Umgestaltungsprozesse der Landwirtschaft nicht mehr zuständig.

Ich möchte mir in diesem Zusammenhang, da es ja auch mit dem Budget in Verbindung steht, an Sie die Frage erlauben, Herr Finanzminister: Was haben Sie und Ihre Parteikollegen in der Regierung sich gedacht, als man beschloß, in Österreich eine Marketinggesellschaft zu errichten, die sicher notwendig und effektiv wäre, würde sie den Zielen einer Marketinggesellschaft gerecht werden. Diese Marketinggesellschaft soll aber nicht wieder eine parteipolitisch integrierte, personell

**Ing. Murer**

verfilzte und verflochtene Organisation werden, die, obwohl viel Geld der Bürger verwendet wird, nichts weiterbringt.

So ähnlich kommt es mir bei der Marketinggesellschaft vor. Man spricht zwar davon, daß es in der Zukunft eine ökologisch orientierte Produktgestaltung im Agrarbereich geben soll. Aber mir fehlen nach wie vor die Vermarktung dieser Produkte und die Preisgestaltung und die Erlöse in diesen Produktbereichen.

Meine Damen und Herren! Ich möchte auch die Frage an den Herrn Finanzminister stellen, wieso denn er in seiner Budgetrede nicht die Vorbelastung der künftigen Landwirtschaftsbudgets erwähnt hat. Es ist offensichtlich eine Tatsache, die sich durch alle Bereiche der Budgetpolitik wie ein roter Faden zieht, daß man für wichtige budgetäre Vorhaben im ordentlichen Haushalt kein Geld mehr hat, daß man ASFINAGs gründet für jeden Bereich, um sozusagen mit dem Budget im Vergleich zum Vorjahr gut dazustehen. So ist auch die Landwirtschaft auf Jahre bereits mit etwa 9,5 bis 10 Milliarden belastet, was natürlich heißt, daß der Spielraum für eine Liberalisierung und Umgestaltung zu einer zukunftsorientierten öko-sozialen Agrarpolitik für jeden Landwirtschaftsminister in Zukunft sehr klein sein wird.

Meine Damen und Herren! 2,6 Prozent für etwa 7 Prozent der bäuerlichen Bevölkerung, gemessen an einem Gesamtbudget, das heute zur Diskussion steht, sind angesichts der vielen Probleme doch etwas dürftig und werden nicht ausreichen, um die Zukunftsaufgaben in den Bereichen Ökologie und Umweltschutz auch im agrarischen Bereich lösen zu können. Dies vor allem angesichts, wie ich schon gesagt habe, der großen Aufgaben, die vor uns stehen, denen wir uns europaweit, ja weltweit stellen werden müssen.

Ich möchte zwei spezielle agrarwirtschaftstypische Beispiele herausstellen, zwei agrarwirtschaftstypische Umgestaltungsmodelle, welche von den Regierungsparteien zwar angekündigt wurden, aber trotz höchster Rangordnung leider bis heute nicht funktionieren.

Die ÖVP geht ständig mit dem Schlagwort der öko-sozialen Agrarpolitik hausieren. Die Bauern können damit nicht viel anfangen, man kennt deren Inhalte nicht. Aber das öko-soziale Agrarprodukt sieht etwas anders aus, als es hier vorgestellt wurde. Leider ist die öko-soziale Agrarpolitik bis heute ein Schlagwort geblieben. Ich möchte hier ein typisches Beispiel dafür bringen und bei dieser Budgetdebatte allgemein darlegen, warum das nicht funktionieren kann.

Das Schlagwort der Extensivierungsprogramme — weg von der industriellen Erzeugung unse-

res Getreides hin zu einem öko-sozialen Programm — hat leider Gottes in dieser Extensivierungsphase, die es in den letzten Jahren gegeben hat, nicht gegriffen. Man hat leider Gottes nur 50 000 Hektar für Ökoprogramme im Getreideproduktbereich im Budget angesetzt.

Wie hat man das angesetzt? Das ist das Scheinheilige und Traurige dieser rot-schwarzen Agrarpolitik. Man redet von der öko-sozialen Agrarpolitik. Man setzt in der Umgestaltung auf den Getreideproduktbereich, wo wir mit dem Grundwasser Sorgen haben, wo wir mit unserem Grund und Boden Sorgen haben. 50 000 Hektar sollen finanziert werden, aber es werden leider nur 11 000 Hektar gesamtösterreichisch angenommen.

Warum wird nicht mehr angenommen? Nicht weil die Bauern nicht wollen, sondern weil die Lenkungsinstrumente dieser Budgetpolitik einfach falsch sind, weil sie nicht darauf angelegt sind, wirklich umzugestalten und gleichzeitig den Lobbies, den Raiffeisen-Verbänden, den Genossenschaften, den Exporteuren, den Leuten, die auf den ausländischen Märkten auf diese Produkte warten, einen Kampf anzusagen. Man will es nicht, man macht falsche Konzepte und setzt die Lenkungsinstrumente scheinheilig ein. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist das, was wir bekritteln, diese Scheinheiligkeit, die hier an den Tag gelegt wird. Mit einem Schlag müßten die industriellen oder mengenmäßigen agrarpolitischen Leitlinien in ökologische umgestaltet werden. Denn ein ökologischer Agrarproduktanteil, den die Bauern durchaus in der Lage sind herzustellen, hat natürlich auch seinen entsprechenden Preis. Es würden sich die Bauern in unserem Lande viel leichter von den Abhängigkeitsverhältnissen von unseren Zwangsinstituten, den Kammern, den Genossenschaften, lösen können, als das heute noch der Fall ist.

Ein zweites sehr wichtiges Instrument dieser Budgetpolitik, das nicht funktioniert, bezüglich dessen Entwicklung ich Angst habe, sollte diese Regierung weiter im Amt bleiben, sind die Integrationsprozesse in Richtung Europäische Wirtschaftsgemeinschaft.

Wir haben uns alle zu diesem Integrationsprozeß bekannt. Wir Freiheitlichen haben uns im besonderen Gedanken über ein Auffangnetz gemacht, sollte dieser Integrationsprozeß vollinhaltlich mit Vollbeitritt ermöglicht werden, derart, daß aus dem Budget die bäuerlichen Familienbetriebe und auch die kleinen Nebenerwerbslandwirte, sofern sie teilhaben wollen, finanziell abgesichert werden.

13730

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Ing. Murer**

Der Finanzminister gibt zu, daß er dem Landwirtschaftsminister keinen Groschen für diese Ansätze des Integrationsprozesses und die Ausgleichsmaßnahmen geben wird. Der Landwirtschaftsminister verkündet bei den Bauern, 3 Milliarden seien zurzeit im Minus, sollte dieser Vollbeitrag ermöglicht werden.

Der Finanzminister wieder kündigt an: Kein Geld, kein Schilling mehr für die österreichische Landwirtschaft. Gleichzeitig aber finden die GATT-Verhandlungen statt, die ja sehr, sehr wichtig für unsere weiteren Schritte in der Agrarpolitik sein werden. Österreich leistet sich nur einen einzigen Experten bei diesen GATT-Verhandlungen, bei den Uruguay-Runden, wo es um die Liberalisierung auf den Agrarmärkten gehen wird, um weniger Interventionismus auf den Agrarmärkten der Zukunft, um weniger Stützung der Produkte zwischen Osteuropa, Westeuropa und Amerika.

Österreich wird, während die anderen mit politischen Großkalibern auffahren, die diesen integrativen Prozeß dort wesentlich beeinflussen, nur durch einen einzigen Beamten vertreten, der dort mehr oder weniger nur einen Beobachterstatus hat. Wir nähern uns eigentlich einem Europäischen Markt, meine Damen und Herren, wo wir sehen müssen, daß viele Limits fallen werden.

Der österreichische Bauer ist aber nun einmal auch aufgrund dieser Budgetpolitik des Finanzministers leider zu einem total einbetonierten und zementierten „Limitbauern“ geworden.

Wir haben Limits bei den Tierbeständen. Wir haben Limits bei der Milchlieferung. Wir haben Limits bei den Getreideanbaumöglichkeiten. Wir haben Limits bei der Preispolitik. Und wir haben auch Limits bei der Zins- und AIK-Politik. Wir haben Limits bei der Umgestaltungspolitik, wo wir in die ökologische Richtung gehen könnten. Daher wird diese Annäherung an die expansiven Märkte in dieser umgestaltungspolitischen Form, die wir vorhatten, nur sehr schwer möglich sein.

Diese Agrarbudgetmittel, meine Damen und Herren, die zwar zum Teil vorhanden sind, aber nicht richtig als Lenkungsinstrumente eingesetzt werden, sind einer der wesentlichen Fehler dieses Finanzministers, der mit einer Souveränität in dieser schwarz-roten Koalitionsregierung herrscht, als würde er alleinregierender Finanzminister sein, und die ÖVP ist leider Gottes zu schwach, um den nötigen Druck dahinterzusetzen, obwohl die Bauern zur Verfügung stünden. Die ÖVP gleicht, meine Damen und Herren, einer halbblahmen Oktober- oder Novemberfliege in einem roten Bienenschwarm, wo sie sicher keine Chance hat, zu überleben.

Ich habe es schon gesagt, und ich möchte gerne noch ein paar Beispiele dazu bringen. Statt 100 000 Hektar Ökoflächen nur 10 000 Hektar, statt Direktzahlungen als Ausgleichsbeihilfen oder Direktzahlungen für Abstockungsprogramme schwache Erhöhungen für die Bergbauern, aber eine Kürzung der Krisengroschenbefreiung in den Zonen 3 und 4 — all diese Dinge sind leider Gottes dadurch verursacht, daß die Konzeption dieses Agrarbudgets mit seinen Leitlinien meiner Meinung nach nicht in die richtige Richtung läuft.

Sehr verehrter Herr Finanzminister! Meine Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei! Ich möchte Ihnen heute noch eine Frage stellen. Sie haben in das Regierungsprogramm eine sehr wesentliche Konzeption hineingenommen, nämlich die Privatisierungsfrage. Ich stehe voll und ganz hinter den Privatisierungsmodellen, aber nicht hinter jenen der Sozialistischen Partei, wo es wieder heißt: nur 49 Prozent, den anderen Prozentsatz teilen sich die Funktionäre in den obersten Etagen dieser Unternehmen. Ich glaube, wenn wir privatisieren, dann müssen wir das vollständig machen, ohne Parteieinfluß, nicht schaumgebremst, sondern zu 100 Prozent dort, wo die Möglichkeit besteht.

Hier möchte ich die Frage stellen, warum im Bundesforstbereich die angekündigten Privatisierungsbestrebungen überhaupt nicht stattfinden. Sie haben Ihrem Bekenntnis in Ihrem Regierungsprogramm, die Bundesforste zu privatisieren, ein Begräbnis erster Klasse beschert. Die sich daraus ergebenden Folgen werden Sie selber, meine Damen und Herren, tragen müssen. Sie haben nämlich den Bauern gesagt, sie können in Zukunft zur Besitzfestigung von den Bundesforsten Grund und Boden erwerben. Aber diese Möglichkeit haben Sie durch Ihre halbherzigen Absichtserklärungen in dieser Regierung zerstört.

Was ist Ihnen denn da gelungen? — 570 000 Hektar haben die Österreichischen Bundesforste mit großen Problemen im Umweltbereich in den Schutzwaldzonen, und von diesen 570 000 Hektar Waldfläche haben Sie 3 000 Hektar Angebot zum Erwerben. Das sind 0,5 Prozent. Das ist soviel wie null und nichts, meine Damen und Herren! Obwohl die Bundesforste in diesem Jahr das erste Mal etwa 300 Millionen Schilling Erfolg erwirtschaftet haben, ist der Finanzminister nur bereit, etwa 20 Millionen Schilling für diese Schutzwaldsanierung aus dem Budget zur Verfügung zu stellen.

Ich glaube, man kann sich über Privatisierungsmaßnahmen nicht hinwegschwindeln. Schwindeln Sie nicht, sondern sagen Sie, Sie wollen nicht! Schwindeln Sie nicht, sondern privatisieren Sie den österreichischen Bundeswald! Geben Sie nicht nur Absichtserklärungen ab, sondern neh-

**Ing. Murer**

men Sie den österreichischen Bundeswald aus der Finanzgebarung des Finanzministers heraus! Er kann sowieso nichts anderes damit anfangen, sofern sie eine positive Gebarung haben, als die Budgetlöcher seiner Regierung zu stopfen. Und dafür, glaube ich, sind die Österreichischen Bundesforste wirklich zu schade. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Man sollte das wirklich überlegen. Die Freiheitlichen laden Sie hier zur Unterstützung ein, wenn Sie bereit sind, die Bundesforste voll und ganz aus der Budgethoheit des Finanzministers herauszuheben, um auch die notwendige Schutzwaldsanierung voll angehen zu können.

Zum Abschluß möchte ich den Herrn Finanzminister noch fragen, wie er es mit dem Beschluß des Obersten Gerichtshofes hält, den es diesbezüglich gegeben hat und der besagt, daß die Bauern kalkulationsmäßige Gewinne zu errechnen hätten. Die amtliche Preiskommission wurde weitgehend abgeschafft. Die Paritätische Kommission mit den Sozialpartnerinhalten gibt nichts anderes ab als eine Preisempfehlung. Diese Preisempfehlung geht wieder an einen nicht funktionierenden, viel zu bürokratisch eingerichteten Milchwirtschaftsfonds. Und dieser Milchwirtschaftsfonds ist dann aufgerufen, das, was unter dem Strich dieser vielen Rechnungen verbleibt, an die Bauern abzugeben, obwohl der Beschluß des Obersten Gerichtshofes ein Ergebnis erbracht hat, das besagt, daß die Bauern kalkulieren können, müssen und das auch verlangen dürfen. Die Frage ist: Wo werden die Bauern in Zukunft die Preisanträge stellen: beim Fonds, bei der Paritätischen Kommission oder bei der amtlichen Preiskommission?

Herr Finanzminister! Fragen über Fragen, rätselfhaftes Sozialpartnergemeuschel dort und da — letztendlich kennt sich in der Politik dieser großen Koalition niemand mehr aus, am allerwenigsten die Bauern selbst.

Deshalb möchte ich Ihnen schon sagen, Herr Finanzminister: Geben Sie Klarheit in all diesen Fragen! Machen Sie eine Budgetpolitik, die es uns ermöglicht, auch in der Landwirtschaft diese Umgestaltung vorzunehmen! Lassen Sie sich nicht so weit treiben von den Wirtschaftspartnern oder von der Präsidentenkonferenz der Landwirtschaftskammern, daß wir in Zukunft in der Vorstellungswelt dieser Leute nur mehr Erwerbskombinationen haben können, sondern treten Sie doch den Vorschlägen der Freiheitlichen Partei näher! Behandeln Sie den Antrag, der von Alois Huber eingebracht wurde, wonach wir auch in Zukunft ein hohes Maß an Vollerwerbsbauern haben müssen, wonach wir dem Nebenerwerbsbauern die Rückwanderung aus der Industrie ermöglichen sollen, wonach wir Abschied nehmen

sollen von den bergbäuerlichen Tabakgeldern, die zurzeit gezahlt werden, wonach wir handfeste Abschlagszahlungen für Produktionsverzichte vornehmen sollen, dann werden Sie auch unsere Zustimmung für Ihre Budgetpolitik bekommen! Bei diesen Budgetlöchern und bei dieser „Siebpolitik“, die Sie hier betreiben, werden wir die Zustimmung nicht geben. *(Beifall bei der FPÖ.)* 13.28

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Helga Erlinger.

13.28

Abgeordnete Helga Erlinger (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben heute wieder einmal reichlich Gelegenheit gefunden, den politischen Grundzügen der großen Koalition auf die Schliche zu kommen, ohne dabei die kleinformatige Perspektive aus den Augen zu lassen, die da lautet: Nach dieser großen Steuerreform kann eigentlich nichts mehr passieren!

Es war mir von Anfang an klar, daß dieses Budget eine Fortschreibung der Umweltzerstörung, ein Infragestellen der Bildungspolitik und ein Desinteresse am Planen und Vorsorgen insgesamt darstellt. Es ist unglaublich, daß Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, und der leider nicht mehr anwesende Herr Bundesminister Lacina sich nicht mehr an die Debatte in diesem Haus über die Studie des Finanzministeriums „Lenkungsabgaben als umweltpolitisches Instrument“ erinnern.

Dieser Bericht, der ansatzweise aufzeigt, wie umfassend unser Abgabensystem eigentlich reformiert werden müßte, wenn wir ernsthaft den ökologischen Kahlschlag stoppen wollen, dokumentierte die verheerende Umweltpolitik dieser Bundesregierung. Der Umstand, daß zum Beispiel diese Studie keinerlei Eingang, keinerlei Beachtung in der Budgeterstellung gefunden hat, zeigt, daß diese Regierung von einer umweltorientierten Budgetpolitik Lichtjahre entfernt ist. Wenn hier ein Wirtschaftssprecher wie Herr Dr. Taus von einer Budgetkonsolidierung spricht, von einer Zunahme des Wachstums, dann müßte er einmal nachlesen, wo die Grenzen dieser Zunahme des Wachstums eigentlich sind. Denn das, was Herr Dr. Taus hier gesagt hat, haben die Finanzpolitiker der letzten zwanzig Jahre schon hundertmal gesagt, und es war eigentlich nichts Modernes in der ÖVP-Politik darin enthalten. Das möchte ich hier schon anmerken. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich darf auch an den letzten Teil der Studie erinnern. Darin diskutieren die Autoren dieser Studie über die möglichen Abgaben in den Bereichen Wasser, Luft und Abfall. Sie diskutieren über Energie und bestätigen, daß die Einleitungsbewilligungen bei Wasser aus der Sicht der Emit-

13732

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Helga Erlinger**

tenten sehr günstig sind, was wohl nichts anderes bedeutet — Sie nicken und geben mir recht, sehr geehrter Herr Kollege Steinbauer —, als daß auch in den kommenden Jahren die Flüsse weiter zum Entsorgungskanal der österreichischen Industrie mißbraucht werden dürfen.

Da der Herr Bundeskanzler hier im Haus ist — ich hoffe, diese eben stattgefundene kleine Diskussion in den letzten Reihen war nicht wieder ein weiterer Beitrag zur Abfindungspolitik oder Abfertigungspolitik in diesem Land —, möchte ich ihn ganz gerne fragen, wenn er noch in der Nähe ist, was er zu diesem Budget zu sagen hat. Denn wenn man das Inserat genau unter die Lupe nimmt, muß man sagen: Da schwört der Bundeskanzler Stein und Bein, daß unsere österreichischen Flüsse wieder Trinkwasserqualität erreichen werden. Er sollte aber die Frage beantworten, wer die 75 Milliarden, die laut Studie auf Preisbasis 1983 bis zur Jahrtausendwende anfallen, saniert man die österreichischen Fließgewässer, bezahlen soll.

Das ist die Politik der SPÖ! — Sie machen eine Mordsreklame in den Medien, reden von Umweltschutz. Aber was kommt heraus? — Eine Budgetpolitik, die an der Umwelt nicht einmal mit dem kleinen Finger streift. Das ist Ihre Umweltpolitik, die Sie in den letzten Jahrzehnten vertreten haben. So werden wir natürlich unsere Umwelt weder sanieren noch reparieren noch verbessern. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Parnigoni: Ihre umweltpolitischen Erfolge sind nur verbaler Natur!)* Wenn Sie uns nicht hätten, wüßten Sie nicht einmal, was das Wort „Umwelt“ bedeutet, Herr Kollege Parnigoni, so weit sind wir nämlich.

Wenn man jetzt weiß, sehr geehrter Herr Kollege Parnigoni, daß Ihr Herr Bundeskanzler und Parteivorsitzender für die Wiedererlangung der Trinkwasserqualität der österreichischen Flüsse 75 Milliarden brauchen würde, dann muß man auch nach den 7,5 Milliarden suchen, die man pro Jahr dafür ausgeben müßte. Und da werden Sie wirklich vergebens suchen, auch wenn Sie noch so guten Willens sind. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Frau Kollegin! Bei aller Wertschätzung, aber Umweltpolitik hat die Freiheitliche Partei schon 1968 in ihrem Parteiprogramm angeführt!)* Na das freut mich außerordentlich, dann sind wir ja Bündnispartnerinnen, sehr geehrte Frau Kollegin!

Wenn der Herr Kollege Nowotny von einem Jahr zu Jahr geringer werdenden Defizit spricht, dann scheint er die Steuerpolitik noch immer nicht begriffen zu haben, denn ist eine Senkung des Budgetdefizits für ihn eine Politik, die sich an der Umwelt orientiert? Da kann man ja nur mehr fragen, wo dieser Mann Ökonomie und Ökologie

gelernt hat. *(Abg. Parnigoni: Wo haben Sie es gelernt?)*

Ich möchte ganz einfach die Frage an die große Koalition stellen, wer in Zukunft die zig Milliarden für die Sanierung der bedrohten Grundwässer in Österreich zahlen soll. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Der Vranitzky aus seiner Abfertigung!)* Ja, das ist eine gute Idee, lieber Herr Kollege Bauer, da könnten wir dann vielleicht einen gemeinsamen Antrag stellen.

Ich denke insbesondere an die dramatische Umweltkriminalität im Bereich der Mitterndorfer Senke. Trotzdem ist im Budget keine umweltorientierte Maßnahme sichtbar, und diese Regierungsvorlage ist von vorhergegangenen durch nichts zu unterscheiden.

Österreich wird zunehmend zum Land der Müllberge. Umweltverpestende LKWs überschwemmen nicht nur die Transitstraßen der Bundesländer Tirol, Salzburg und Kärnten, sie dürfen sehr bald auf der dritten Nord-Süd-Route, nämlich der Pyhrn Autobahn, die Grübe der Bauwirtschaft — Lärm und Gestank — den geplagten Anrainern überbringen. Das ist Ihre Budgetpolitik, die sich immer wieder als ökologisches Desaster niederschlägt.

Und als Zuckerl bieten Sie noch eine Autobahn im Osten an. Die Ost Autobahn A4 wird die Horrorvision des Transitterrors von West nach Ost vollenden.

Für diese umstrittenen Straßenbauprojekte wie die Pyhrn Autobahn, die Bodensee Schnellstraße S 18, die Ost Autobahn A 4, die Semmeringquerstraße, den Semmeringbasistunnel — hier könnte man unendlich viele dieser sinnlosen Projekte aufzählen — werden allein — mein Kollege Peter Pilz hat es schon angesprochen — 40 Milliarden bereitgestellt, selbstverständlich bereitgestellt werden.

Mit diesem Budget, meine sehr geehrten Damen und Herren, wird uns nahegelegt, daß wir damit rechnen können, im Bereich der Umweltpolitik mit Gutachten, Pressekonferenzen, Appellen sowie Aufrufen, doch Vertrauen in die Behörden zu haben, weiterhin vertröstet werden. Eine zukunftsweisende Umweltpolitik ist angesichts solcher Perspektiven bestenfalls eine wahltaktische Leerformel.

Diese Regierungsvorlage führt ihre verbale Umweltakrobatik ad absurdum. Sie registrieren zwar, und das mit einer sehr starken Medienbreite, in Ihren Sonntagsreden die „lästigen Reaktionen“ der launischen Natur, sind sich aber noch immer nicht bewußt, daß Sie mit diesem Budget die verschmutzten Flüsse, die schädlichen Abgase, das verseuchte Trinkwasser, das Waldsterben

## Helga Erlinger

und die neuartigen Krankheiten als Präambel ins neue Jahrzehnt mitnehmen.

Mir sind überhaupt die einzelnen Umweltsprecher der Parteien, die Gesundheitssprecher abgegangen. Es läßt sich ja in diesem Budget alles mit Ziffern und Zahlen belegen, und genauso läuft es auch mit Statistiken. Laut Statistischem Zentralamt sind in Österreich derzeit rund 400 000 Menschen vollkommen oder stark pflegebedürftig, 75 000 davon können das Bett nicht mehr verlassen. Es ist so beschämend, daß wir an 400 000 Menschen nur dann denken, wenn einem Teil von ihnen das Leben genommen wird, 400 000 Menschen, die einem System ausgeliefert sind, dessen Politiker sich nach dem Schock von Lainz in verbaler Akrobatik schönfärben.

Diese Regierung hat wie die vor ihr noch immer nicht begriffen, daß es nicht darum geht, jährlich die Seniorenhilfe zu starten, sondern wie sich unsere Gesellschaft mit den alten, mit den kranken Menschen solidarisiert. Die Morde im Krankenhaus Lainz bedürfen nicht nur eines gerichtlichen Urteils, sie verlangen politische Antworten, und wie so vieles vermessen wir auch diese in der Regierungsvorlage betreffend das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1990.

Wir Grüne haben Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, immer wieder auf die Tatsache verwiesen, daß das Gesundheitswesen von einer bloß finanzpolitisch verschiebbaren Größe zu einem qualitativ definierten Prinzip werden muß. Das erfordert natürlich erhebliche Strukturveränderungen der staatlichen Organisationen. Wer kann im 21. Jahrhundert noch eine Sinnhaftigkeit in der Trennung von Sozial- und Gesundheitspolitik sehen, außer Ihnen, der großen Koalition?

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieses Budget ist, wie die Budgets vorher, der Spiegel der Realpolitik, die in Österreich für sozial schwache Personen, für Frauen insbesondere, unter anderem bedeutet: eine höhere Arbeitslosigkeit, bei gleicher Qualifikation unterschiedliche Einkommen, Kampf um den Arbeitsplatz nach dem Karenzjahr. Und weil sich die Familiensprecher nicht einigen können, wird es auch mit der Familienbeihilfe noch ein bisserl länger dauern. Sie kümmern sich sehr wenig darum, ob Menschen dieses Geld schon sehr dringend benötigen oder nicht, Sie sanieren und frisieren, wie Peter Pilz das vorhin schon gesagt hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Budget ist Ausdruck politischer Präferenzen. Diese Regierung — das ist mein Schlußsatz — hat mit diesem Budget weder Präferenzen in der Umwelt- noch in der Gesundheits- und Sozialpolitik gesetzt, von der Frauen- und Bildungspolitik kann man nicht einmal Spurenelemente feststellen. *(Beifall bei den Grünen.)* 13.40

Präsident Dr. **Stix**: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Keimel.

13.40

Abgeordneter Dr. **Keimel** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit dem Budget 1990 legt diese Koalitionsregierung ihr viertes Budget, und noch bei jedem — ich kann mich gut erinnern, Sie können sich sicher auch daran erinnern — wurde der „Bruch“ vorhergesagt, auch für das Budget für 1989. Über das Budget für 1990, haben alle geschrieben, hat die Opposition schon vorweggenommen, kommt diese große Koalition bestimmt nicht drüber.

Mit diesem Budget 1990 hat nun die Regierung und hat auch das Parlament die volle Legislaturperiode erfüllt, obwohl, meine Damen und Herren, die Situation der öffentlichen Finanzen eine der größten, vielleicht überhaupt die größte Altlast früherer Perioden war, vor allem auch, Herr Holger Bauer, der Periode der kleinen Koalition.

Vernünftige Kreise in der SPÖ haben das Debakel ja schon 1986 vorausgesehen, die Unfinanzierbarkeit des Budgetdefizits, damit im Gefolge Zusammenbruch des sozialen Netzes, von der Gesundheit bis zur Pensionsvorsorge, und haben deshalb — deshalb, meine Damen und Herren — die Koalition mit der Freiheitlichen Partei vorzeitig beendet, denn die Fortschreibung des damaligen Kurses hätte laut einer uns von Ihnen damals vorgelegten Budgetvorschau ein Nettodefizit, das heißt also Neuverschuldung, von 1987 bis 1990 von zusätzlichen 422 Milliarden Schilling gebracht. Diese vier Budgets dieser Koalitionsregierung haben die Neuverschuldung auf 265 Milliarden oder fast 160 Milliarden weniger, als bei Ihnen vorausgesehen, heruntergebracht. Diese minus 160 Milliarden Schilling bedeuten bei etwa 8 Prozent durchschnittlichen Zinsen und Kosten weniger an Zinsbelastung pro Jahr um rund 13 Milliarden Schilling.

Meine Damen und Herren! Diesen Erfolg muß man zusammen mit der größten Steuerreform und Steuerentlastung seit mehr als 30 Jahren sehen. Daher haben, als die Koalitionsverhandlungen stattgefunden haben, die Verhandler der SPÖ vielfach eingewandt: Das widerspricht sich doch, Budgetsanierung auf der einen Seite und Steuer-senkung, wie sie die ÖVP verlange, auf der anderen Seite.

Ab. 1. 1. dieses Jahres wurde der größte Kurswechsel in der Budget- und Steuerpolitik begonnen. Ich sage natürlich als ersten Schritt: Steuerentlastung statt Steuerbelastung zur Budgetsanierung. Da möchte ich den ehemaligen Finanzstaatssekretär Holger Bauer an das Mallorca-Paket erinnern, das er und die Freiheitliche Partei mitbeschlossen haben.

13734

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Dr. Keimel**

Die Gesamtabgabenquote sank daher von 43,1 Prozent im Jahr 1985 — das war überhaupt die höchste Steuerlastquote seit 1945, und das war am Zenit der kleinen Koalition, 1985 — auf nunmehr 40,5 Prozent, das ist die niedrigste Steuerlastquote seit 1978. Das ist also die größte Entlastung, oder wir könnten eigentlich gerade das im Steuerbereich die größte „Privatisierung“ seit 30 Jahren nennen.

Die Österreicher werden 1990 demnach um 46 Milliarden Schilling weniger an Steuern zahlen beziehungsweise wird um diesen Betrag mehr Geld in der Hand des Bürgers verbleiben — pro Steuerbürger durchschnittlich 6 100 S.

Und so schreibt auch Prof. Horst Knapp, der mir hier ein besserer Kenner und Analytiker ist als Holger Bauer: „Das wohl einzige ‚Sehr gut‘ weise das fiktive Zeugnis im Pflichtfach ‚Steuerreform‘ auf“, auch — wir wissen das — wenn Nachjustierungen ebenso notwendig sind wie natürlich der im Koalitionsabkommen bereits festgeschriebene zweite, nächste Reformschritt ab 1991.

Weil ich schon von Privatisierung gesprochen habe: Meine Damen und Herren! Es war sehr wohl vorgesehen, die Sanierung und Konsolidierung der Staatsfinanzen primär durch zwei Schwerpunkte zu erreichen, zum einen — noch einmal — über die Ausgabenseite, nicht mehr durch neue Belastungen, also über die Einnahmenseite. (*Abg. Haigermoser: Stimmt doch nicht!*)

1989 — also heuer — stiegen die Ausgaben um 2,7 Prozent, das Bruttoinlandsprodukt aber um 6,3 Prozent. Oder: 1990, beim vorliegenden Budget, steigen die Ausgaben um 1,8 Prozent, das Inlandsprodukt wird um 5,9 Prozent steigen.

Der zweite Schwerpunkt war, über die Entstaatlichung — man kann auch sagen: Privatisierung — auf verschiedensten Ebenen mit bisher etwa 24 Milliarden Schilling, nicht nur durch Verkauf, auch durch Kapitalaufbringung etwa bei der ÖMV, AUA, Verbundgesellschaft, bei teilverstaatlichten Banken, durch Aktienaussagen und so weiter. Meine Damen und Herren! Das ist nur in der Sanierungsphase auch eine Geldbeschaffung, inzwischen — und konsequent fortgesetzt — ist diese Privatisierung auch eine der größten Strukturreformen der österreichischen Wirtschaft.

Ich habe einmal bei einer Diskussion — sicherlich ironisch — gemeint: Hoffentlich — es war ja ohnehin nicht vorauszusehen; wir wissen ja, es braucht mindestens zwei Legislaturperioden, um das Budget, um die Staatsfinanzen zu konsolidieren — geht die Budgetsanierung nicht zu rasch, denn nur der Zwang der leeren Kassen verleitet

unseren sozialistischen Koalitionspartner zu diesen Reformen. Inzwischen haben allerdings auch sehr viele Vernünftige in der SPÖ längst auch die Notwendigkeit, vor allem aber die Nützlichkeit dieser Strukturreformen auf dem Weg nach Europa erkannt.

Weitere Teile der österreichischen Wirtschaft sind längst europareif, ja viel weiter, sie sind weltreif, nicht jedoch sind der öffentliche Haushalt oder die öffentlichen Haushalte und die öffentlichen Unternehmen in weiten Bereichen europareif. Und so meint wieder Horst Knapp: „Nicht ganz verdient wäre die Note ‚Gut‘ für die Verstaatlichungsanierung“, und er ortet — ich zitiere ihn — in Richtung SPÖ, deren — wörtlich — „steigende Neigung, ihr (widerwilliges) Ja zu Privatisierungsmaßnahmen, wenn schon nicht zurückzunehmen, so doch immer restriktiver auszuweichen.“

Meine Damen und Herren! In diesen Zusammenhängen — also: Steuerreform trotz Budgetsanierung, Privatisierung noch zu zäh, ÖBB-Reform und so weiter — versteht man nun Professor Knapps Feststellung, „bloß geschenkt wäre dagegen das von der Regierung offensichtlich erhoffte zweite ‚Sehr gut‘ im Hauptgegenstand Budgetsanierung.“

Da müssen wir schon gewichten: Die Ressorts der sozialistischen Minister umfassen 75 Prozent der Budgetausgaben und 76 Prozent der Planstellen, die der ÖVP-Minister umfassen 24 Prozent der Ausgaben und 20 Prozent der Planstellen.

Meine Damen und Herren! Trotz alldem: Allen Oppositionsagitatoren widerspricht das gesunde Empfinden der Österreicher. (*Abg. Haigermoser: Ja genau! Das ist richtig, Herr Kollege!*) Ich werde Ihnen gleich die Zahlen vom August nennen, Herr Kollege, warten Sie darauf. (*Abg. Haigermoser: Wir warten schon so lange!*)

Budgetsanierung, Steuersenkung und Steuerreform, Privatisierung mit über 100 000 Neuaktionen haben zusammen mit dem weltweiten Aufschwung einen kräftigen heimischen, also autonomen Wachstums-, Produktivitäts- und Beschäftigungsschub gebracht — bei stabiler Währung, bei hartem Schilling.

Das Wirtschafts- und Erwartungsklima — das ist wesentlich für die Wirtschaftsentwicklung — ist so positiv wie seit Jahren nicht mehr.

Umfrage August: Über 70 Prozent der Österreicher sehen optimistisch in die Zukunft, zwei Drittel sehen ihren Arbeitsplatz als sicher an und, Herr Kollege Gugerbauer, 71 Prozent beurteilen die Arbeit dieser Koalitionsregierung als gut und positiv. Sie brauchen nicht mir irgendwelche Er-

**Dr. Keimel**

klärungen abzugeben, Sie müssen nur Ihre Demoskopen befragen.

Meine Damen und Herren! Bei allen Mängeln ist unser politisches System der Freiheit, unser System der sozialen Marktwirtschaft allen anderen überlegen. Da möchte ich gerade auf die Anfangsworte des wiedereingetretenen Abgeordneten Fux erwidern, der hier in diesem Raum die UdSSR als Vorbild hinstellen wollte; mit den zwei Kollegen — ich weiß nicht, wo sie sitzen — aus Moskau. Dieses System — unser politisches System, unser Gesellschaftssystem, unser Wirtschaftssystem — ist allen anderen überlegen, während ringsum alle sozialistisch-marxistischen Gesellschaftsordnungen, Wirtschaftsordnungen zusammenbrechen.

Meine Damen und Herren! Die Bilanz dieser Regierungszeit ist gut, und gerade die darauf aufbauende und erwartete gute Entwicklung, also das Klima, das so wichtig ist für die Weiterentwicklung, bietet den Spielraum, aber auch die Verpflichtung der Weichenstellung für die Jahrtausendwende. Und hier gilt es noch, vier große Ausgabenblöcke des Budgets in den Griff zu bekommen. Sie belasten noch die Budgets der kommenden Jahre.

Zum ersten: die Personalkosten. Sie verschlingen zwei Drittel der Steuereinnahmen des Bundes. Die Verwaltungsreform darf und kann im Zeitalter der EDV nicht länger verschoben und verschleppt werden. — Zuständig: der Bundeskanzler selbst und Kanzleramtsminister Ettl.

Der zweite große Block: Bundesbeitrag zur Pensionsversicherung. Die Pensionsreform muß die Sicherheit der Altersversorgung durch jahrzehntelange Finanzierbarkeit des Bundeszuschusses garantieren. — Zuständig: Bundesminister Geppert, er ist gefordert. Die ÖVP hat dazu ihre Vorschläge der drei Standbeine präsentiert.

Hier sei ein Hinweis gestattet: Mit 61 Milliarden Schilling sind die Ausgaben für Zinszahlungen der Staatsschulden höher als der Bundeszuschuß zur Pensionsversicherung. Das ist eine der größten Altlasten, auch und gerade aus der FPÖ-Mitregierung, mit einem unheilvollen Verteilungseffekt, meine Damen und Herren.

Unser seinerzeitiger Hinweis auf diese explodierenden Budgetdefizite, auf Budgetsanierung über die Ausgabe Seite, wurde — können Sie sich noch an die Plakate erinnern? — mit den Worten abgeschmettert: „ÖVP will Österreich kaputtsparen!“ Heute müssen wir daher viel schwierigere und langwierigere Schritte in Kauf nehmen.

Dritter Ausgabenblock: die Österreichischen Bundesbahnen. Sie sind ebenfalls eine Altlast einer völlig verfehlten Gesamtverkehrspolitik.

Aber sollen wir hier Schuldzuweisungen machen? (*Abg. Adelheid Praher: Wer hat die Investitionen bei der Bundesbahn verhindert?*) War nicht in weiten Bereichen von vielen, von Vorgängern, die Meinung — wir haben es vielleicht teilweise gar nicht mitgestaltet — die Meinung — damals vielleicht richtig, aber heute nicht mehr; am Sonntagabend ist man immer gescheiter als am Sonntagmorgen —, daß die Straßenpolitik die richtige wäre? Vielleicht haben unsere Vorgänger in der guten Meinung eine verfehlte Politik betrieben. Wenn ich heute hier erkläre, eine verfehlte Verkehrspolitik, dann meine ich das gar nicht so sehr nur als reine Schuldzuweisung. (*Abg. Adelheid Praher: Wer war denn immer gegen die Investitionen bei der Bahn?*)

Während der letzten 17 Jahre, Frau Kollegin, wurden über 300 Milliarden Schilling — Steuerschillinge! — für die ÖBB aufgewendet, ohne daß wir jetzt die modernste Bahn hätten, sondern wir haben immer noch ein veraltetes System, das uns noch viele Jahre größte Probleme bereiten wird; gerade auch in meinem Bundesland Tirol hinsichtlich der Verkehrs- und Transitpolitik. (*Abg. Parnigoni: Wer hat die Bahn die ganze Zeit miesgemacht? Die ÖVP!*) Bitte schön, die Verkehrsminister seit 1945 dürfte mit kurzer Unterbrechung ausschließlich Ihre Partei gestellt haben, Herr Kollege! (*Abg. Adelheid Praher: Ja, aber miesgemacht haben Sie die Bahn!*)

Meine Damen und Herren! Schauen wir aber in die Zukunft, und vielleicht helfen Sie da mit. (*Zwischenrufe der Abg. Adelheid Praher und des Abg. Parnigoni.*) Beim heutigen Tempo — und das machen wir jetzt während der letzten drei Jahre mit, bitte — würde die ÖBB-Sanierung fast 20 Jahre dauern. Das ist zu lang. Da müssen wir einen schönen Zahn zulegen! Eine Hochleistungsreformstrecke! (*Abg. Parnigoni: Da muß man die Marktwirtschaft auch anders sehen!*)

Meine Damen und Herren! Hier sind Verkehrsminister Streicher, aber auch Generaldirektor Übleis gefordert.

Der vierte große Ausgabenblock: verstaatlichter und paraverstaatlichter Bereich. Auch in diesen sind aus dem Budget weit über 100 Milliarden Schilling geflossen. Die Allgemeinheit, meine Damen und Herren, darf nun von diesem großen Wirtschaftsbereich fordern, daß er wie alle anderen seine Steuerleistungen und eine entsprechende Dividende erbringt und so wie alle anderen zu den allgemeinen Aufgaben beiträgt. Daher ist gerade in diesem Bereich der Privatisierungs-, der Entstaatlichungskurs nicht als Selbstzweck, sondern als Mittel zum Zweck konsequent fortzusetzen.

Meine Damen und Herren! Damit sind im Bereich Budget- und Finanzpolitik die großen Auf-

13736

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Dr. Keimel**

gaben für die nächsten Jahre klar vorgezeichnet. Es gilt, Ausgaben in bestimmten Bereichen weiter einzuschränken, es gilt, in anderen Bereichen, etwa Wissenschaft und Forschung oder Umwelt und Familie, mehr Mittel bereitzustellen. Aber diese Prioritäten können nur dann gesetzt werden, wenn die erwähnten großen Ausgabenblöcke noch intensiver und rascher angegangen werden; nicht durch mehr Staat, durch mehr Ver- und Gebote — etwa im Umweltbereich —, nicht durch mehr und/oder neue Steuern, sondern durch die Weiterentwicklung des bewährten Systems der sozialen Marktwirtschaft zur öko-sozialen Marktwirtschaft.

Mit der Marktwirtschaft, mit dem Heben aller kreativen Kräfte, mit Eigeninitiative, mit Privatinitiative als Grundlage und mit ökologischer und sozialer Verantwortung als neue Schwerpunkte ins Jahr 2000! — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 13.57

Präsident Dr. **Stix**: Zur Geschäftsordnung zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Gugerbauer.

13.57

Abgeordneter Dr. **Gugerbauer** (FPÖ) *(zur Geschäftsordnung)*: Herr Präsident! Es steht jetzt die Verhandlung des Bundesvoranschlages für 1990 auf der Tagesordnung. Dieser Verhandlung hätten an sich der Finanzminister oder sein Staatssekretär Folge zu leisten. Der Herr Bundesminister für Finanzen ist bereits seit einer Stunde anwesend. *(Rufe: Abwesend!)* Abwesend. Ich weiß nicht, wo er anwesend ist, wahrscheinlich bei irgendeinem wichtigen Gespräch. Es ehrt uns, daß der Herr Wissenschaftsminister anwesend ist, aber das ist bei der Debatte über das Bundesbudget kein Ersatz.

Ich beantrage daher, die Sitzung zu unterbrechen, bis der Finanzminister wieder anwesend ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Präsident Dr. **Stix**: Ich folge der Anregung insoweit, daß ich die Sitzung für fünf Minuten unterbreche, und bitte die Ordner der Klubs zu mir zu einer Besprechung.

Die Sitzung ist unterbrochen.

*(Die Sitzung wird um 13.58 Uhr unterbrochen und um 14.03 Uhr wiederaufgenommen.)*

Präsident Dr. **Stix**: Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf. Der Herr Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen hat seinen Platz auf der Regierungsbank eingenommen.

Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Eder. Ich erteile es ihm.

14.03

Abgeordneter **Eder** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir diskutieren heute hier das vierte Budget, das diese Bundesregierung zu vollziehen haben wird. Es ist ein Budget, von dem ich überzeugt bin, daß es von sozialer Verantwortung, von wirtschaftlichem Weitblick und auch von einer großen Ausgewogenheit getragen ist.

Die wirtschaftliche Ausgangslage zur Erstellung des Bundesvoranschlages 1990 kann meines Erachtens als mehr als zufriedenstellend bezeichnet werden. Als solides Fundament dieses Budgetvoranschlages gelten für mich derzeit folgende Fakten: zunächst eine blendende Wirtschaftssituation, annähernd, wenn nicht überhaupt die beste in diesem Jahrzehnt; ein sehr hoher Beschäftigtenstand, überhaupt der höchste in diesem Jahrzehnt; Rückläufigkeit einer ohnehin nicht sehr hohen Arbeitslosenrate; Sicherheit im Land; lebhaftere internationale Beziehungen dank der unermüdlichen Arbeit unseres Bundeskanzlers Vranitzky. Also alles in allem gesehen, eine ausgezeichnete Ausgangslage zu einer Budgeterstellung.

Ich erlaube mir aber auch festzuhalten, daß dieser Budgetentwurf nicht nur die Grundsätze des sozialistischen Wahlprogramms von 1986 einhält, sondern, was die Frage der Budgetkonsolidierung betrifft, weit bessere Daten aufweist, als alle Wirtschaftsprognostiker uns eigentlich vorausgesagt haben. Diese Tatsache, meine sehr geehrten Damen und Herren, verdanken wir aber nicht zuletzt auch der umsichtigen und klugen Politik unseres Finanzministers Ferdinand Lacinna. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich gebe schon zu, daß diese Budgetentwicklung, diese Wirtschaftsentwicklung unseres Landes natürlich mit der europäischen Entwicklung zusammenhängt. Ich gebe schon zu, daß sich natürlich nach dem Börsenkrach 1987, nach dem Dollarkursverfall und damit auch dem Preisverfall auf dem Energiesektor, volkswirtschaftlich gesehen, die Situation erheblich verbessert hat und daß wir mit unseren Maßnahmen in eine richtige Zeit hineingekommen sind.

Der Leiter des Wirtschaftsforschungsinstituts, Dr. Kramer, hat die Richtigkeit dieses budgetpolitischen Weges bestätigt. Er hat in seinen wirtschaftspolitischen Berichten außerdem noch darauf verwiesen, daß gerade dieser eigenständige österreichische Weg der Budgetkonsolidierung diese große Ausnahme der Wirtschaftsentwicklung für unser Land gebracht hat, das heißt: Die richtigen Maßnahmen sind offensichtlich zur richtigen Zeit getroffen worden.

**Eder**

Das sind Entwicklungen, meine Damen und Herren, die uns alle hier im Hohen Haus, all jene, die mit Politik in unserem Land zu tun haben, eigentlich stolz machen müßten, denn wir sind diesen besonderen Weg in der europäischen Staatengemeinschaft alleine gegangen.

Gestatten Sie mir einen kurzen Blick auch in die Nachbarschaft: Großbritannien konsolidiert sein Budget, indem es eine hohe Arbeitslosigkeit in Kauf nimmt. Alle anderen Dinge, die sich zurzeit dort entwickeln, möchte ich hier gar nicht erwähnen. Dänemark konsolidiert sein Budget, indem es die Steuern wesentlich erhöht; auch ein möglicher Weg. Schweden, ein Land, das ich natürlich aufgrund meiner Tätigkeit ganz gerne immer zum Vergleich heranziehe, hat eine erhebliche Abwertung der Schwedenkrone vorgenommen.

Meine Damen und Herren! Was sind das für Maßnahmen? — Das sind doch alles Maßnahmen, die die wirtschaftlich Schwächeren in diesen Ländern am stärksten treffen und getroffen haben. Wir gehen hier einen eigenständigen Weg, wir bleiben nach wie vor bei der Hartwährungspolitik, wir lassen die Währungsparität des Schillings zur D-Mark und zu unseren wichtigsten Handelspartnern möglichst gleich.

Österreich, meine Damen und Herren, ist ein kleines Land mit einer, gemessen am europäischen Konzert, kleinen Volkswirtschaft, dem es möglich ist, ein höheres Wirtschaftswachstum zu erzielen als der OECD-Durchschnitt. Wir sind ein Land, das — nach den letzten Meldungen, die wir bekommen haben — sogar zu den Spitzenländern im OECD-Bereich zählt. Wir haben den höchsten Beschäftigtenstand, den wir jemals in Österreich hatten, also auch hier eine Situation, die aus den OECD-Ländern weit herausragt. Es gelang uns, den Export gegenüber dem Vorjahr ebenfalls wesentlich zu steigern, und nicht nur in der Grundstoffindustrie, sondern vor allem auch in der Finalindustrie war es möglich und ist es möglich, mehr auf den Markt zu bringen, sich stärker durchzusetzen.

Gleichzeitig, meine Damen und Herren, führten wir eine Steuerreform durch, die wirklich eine Steuerreform ist, die weit über das hinausgeht, was jemals in der Zweiten Republik an Steuerreformen durchgeführt wurde. Das ist beispielhaft und muß in diesem Zusammenhang meines Erachtens auch entsprechend gewürdigt werden.

Sehr geehrte Damen und Herren! Lassen Sie mich an einem kleinen Beispiel zeigen, wie unterschiedlich Argumente zum gleichen Thema seitens der Österreichischen Volkspartei differenziert angewendet werden. Da wirbt die ÖVP in Tageszeitungen um Wählerstimmen mit folgenden Aussagen: Zwei Bilder, links auf dem einen

Bild ein nicht sehr glücklich dreinschauender ÖVP-Vorsitzender Riegler, über ihm in großen Lettern: „Saubere Politik.“ Ich finde, das paßt zusammen. Rechts neben ihm das neue Starlet der ÖVP, die Frau Dr. Marilies Flemming. Sie will die Erde unseren Kindern so hinterlassen, wie sie sie von ihren Eltern übernommen hat, steht über ihr geschrieben. Ein legitimer Vorsatz, allerdings mit wenig Leistung verbunden.

Aber nun kommt es, meine Damen und Herren! Unter beiden Bildern steht kryptisch geschrieben: „Dann kam die ÖVP in die Regierung und brachte die öko-soziale Marktwirtschaft“ (*Ruf bei der ÖVP: Jawohl! — Beifall bei der ÖVP*), was immer das sein soll, meine Damen und Herren!

Der Name dieses ÖVP-Geschenkes an die Bundesregierung mag zwar gut klingen — das ist eine Geschmackssache —, bedeuten kann diese Formulierung allerdings sehr viel, aber auch nichts. Denn wenn die ÖVP damit die sinnvolle Verbindung von Ökonomie und Ökologie meint, die wir Sozialisten schon seit Jahren praktizieren, dann verstehen wir nicht, was daran so neu sein soll.

Wenn es etwas Neues sein soll, meine Damen und Herren, dann hat die ÖVP aber leider vergessen zu sagen, worin ihre öko-soziale Marktwirtschaft denn nun wirklich besteht. Bei dem neuen Wiener ÖVP-Obmann Dr. Petrik zum Beispiel scheint sich dieser Begriff in der Filmfigur des Herrn Batman zu erfüllen. Das ist ja etwa das, was eine Aussage zu dem Thema war. Bestätigt werden wir bloß wieder einmal in der Einschätzung, daß die ÖVP zum Großteil mit Schlagworten, vor allem in der Umweltpolitik, operiert.

Damit komme ich schon zum zweiten großen Schlagwort der Österreichischen Volkspartei, das da lautet: „Mehr privat — weniger Staat.“ (*Abg. F i n k: Ausgezeichnet!*)

Mein Vorredner, Kollege Keimel, hat mir das Thema schon fast weggenommen. Es wird nämlich dieses Slogan mit lauten Tönen ja immer nur dann verkündet, wenn es um die verstaatlichte Industrie oder die Österreichischen Bundesbahnen geht.

Bundesminister Schüssel hat über dieses Thema ein Lehrbuch geschrieben. Dieses Buch sollte er, wenn möglich, noch vor Weihnachten, meine Damen und Herren, der Präsidentenkonferenz der Landwirtschaftskammern Österreichs schenken, denn die sind gerade dabei, bei ihrem Biodieselprojekt gegen alle Thesen und Grundsätze dieses Buches zu verstoßen.

Bundesminister Schüssel meint sogar noch verstärkend in einer APA-Aussendung vom 18. Oktober unter dem Titel „Weniger Staat auch

13738

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Eder**

in der Energiepolitik“, daß es mehr Marktwirtschaft im Energiebereich geben soll.

Nun, sehr geehrte Damen und Herren, einverstanden! Dann aber bei allen Bereichen der österreichischen Wirtschaft. Auch bei neuen Projekten in Zusammenhang mit der Landwirtschaft, also dem Agrarsektor. *(Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Dkfm. Holger Bauer.)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Lassen Sie mich aus zweifacher Hinsicht dieses Rapsmethylesterprojekt, also dieses Biodieselprojekt, betrachten, erstens aus der umweltpolitischen Sicht und zweitens aus der betriebswirtschaftlichen, volkswirtschaftlichen Sicht. Dabei erlauben Sie mir ethische Überlegungen außer Betracht zu lassen, denn solange Millionen Menschen und vor allem Kinder auf der Welt verhungern, sollte man auf Brot- und Getreideanbauflächen meines Erachtens überhaupt keine Pflanzen zur Treibstoffgewinnung für Autos und Traktoren anbauen. Das ist ein zutiefst sozialdemokratischer und religiöser Grundsatz, auf dem in der heutigen Finanz- und Ertragswelt ja ohnehin kaum mehr Rücksicht genommen wird. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Hofe r: Öllobbyist!)*

Aber nun zur Umweltproblematik dieser Projekte. Hören Sie mir zu, und versuchen Sie, diesen Argumenten zu folgen.

Erstens: Zu den mehrfach geäußerten Behauptungen, Biodiesel sei hinsichtlich Schwefel- und Rußanteil weitaus umweltfreundlicher als Dieselkraftstoff, muß auf vorliegende neutrale Untersuchungen unabhängiger wissenschaftlicher Institute hingewiesen werden. In keinem, meine Damen und Herren, in keinem dieser untersuchten Fälle konnte in Summe ein wesentlicher Vorteil für diesen Pflanzenölester, also für Biodiesel, gefunden werden. Rapsmethylester ist zwar schwefelärmer als Dieselkraftstoff — das stimmt schon —, aber die Partikelemissionen steigen im Fahrbetrieb in manchen Betriebszuständen und Betriebsbereichen sogar gravierender an, als dies bei dem herkömmlichen Dieselkraftstoff der Fall ist. Sowohl im Vergleich zu Dieselkraftstoff, aber auch zu bleifreiem Benzin im Katalysatorfahrzeug wird die Umweltfreundlichkeit hinsichtlich der Abgasemissionen von Dieselmotoren durch den Einsatz von Pflanzenölen und deren Abwandlungen in Summe gesehen nicht verbessert, wenn man die Abgasbestandteile nach heutigem Wissensstand bewertet. *(Abg. Probst: Expertise vom Prof. Dr. abs. ÖMV!)*

Zweitens: Es werden anscheinend nicht nur hochwertige Weizenanbauflächen für den Rapsanbau verwendet, sondern auch weniger geeignete Anbauflächen. Damit aber entsprechend Rapsmengen produziert werden können und genügend Ertrag vorhanden ist, wird dem Boden viel

zuviel Kunstdünger zugeführt, der durch Regen natürlich tief in die Erde bis hin zum Grundwasser gelangen kann.

Wie wir ja alle wissen, wurde beim Chemikaliengesetz, für das sich ja Frau Bundesminister Flemming so besonders rühmte, der Bereich der gesamten Landwirtschaft und somit auch der Kunstdüngung ausgenommen, mit dem Hinweis, ein eigenes Gesetz zu erlassen. Nur, meine Damen und Herren, bis heute gibt es dieses Gesetz noch nicht. Der Rapsanbau ist aber bereits in vollem Gange.

Es bleibt also für besondere Umweltfreundlichkeit bei diesem Projekt nicht allzu viel übrig.

Aber nun zum zweiten, der Wirtschaftlichkeit. Da ist die Situation noch viel schlimmer.

Die Forderung der Präsidentenkonferenz der Landwirtschaftskammern Österreichs, Rapsmethylester von der Mineralölsteuer zu befreien, wäre bereits die vierte, wenn auch indirekte Förderung auf Kosten der Steuerzahler, bei einem Projekt, meine Damen und Herren, das noch dazu von der Menge her energiepolitisch und volkswirtschaftlich eher nicht sehr bedeutend ist. Es handelt sich hier nicht um ein Umweltprojekt oder Forschungsprojekt, das sich in einigen Jahren selbst rechnet, sondern hier würde ein wichtiger Bereich unserer Wirtschaft eine Dauersubvention erhalten. *(Abg. Hofe r: Zu Recht!)*

Was sind aber nun die drei anderen Förderungen bei diesem einen Projekt, meine Damen und Herren?

Gefördert wird Rapsanbau selbst. Hier gibt es eine limitierte Anbaufläche von rund 47 000 Hektar, die bereitgestellt wird. Also allein dafür, daß Raps angebaut wird, wird eine Flächenprämie von 5 000 S pro Hektar bezahlt. Dazu kommt dann die Produktenprämie, die den Preis von Raps auf rund 4,50 S pro Kilogramm anhebt. Ist das mehr privat — weniger Staat, meine Damen und Herren? *(Abg. Molterer: Sie haben keine Ahnung von Landwirtschaft!)*

Gefördert werden die Investitionskosten der Rapsmethylesteranlage, also das Biodieselprojekt in Aschach selber, Gesamtinvestitionssumme rund 80 Millionen Schilling. Davon werden 25 Millionen Schilling von Bund und Land aus Steuermitteln gefördert. Ja ist das mehr privat — weniger Staat, meine Damen und Herren?

Gefördert wird, indem die Finanzierungsgarantiesgesellschaft drei Jahre lang die Ausfallhaftung in Höhe von 5 Millionen Schilling übernimmt. Ja ist das mehr privat — weniger Staat, meine Damen und Herren? Gefördert wird, indem die Landwirtschaft bereits jetzt eine Mineralölsteuer-rückvergütung von zirka einer Milliarde Schilling

**Eder**

erhält. Das zähle ich gar nicht zu dem unmittelbaren Projekt dazu. Aber ist das mehr privat — weniger Staat, meine Damen und Herren? (*Abg. Haigermoser: Streit in der sozialistischen Koalition!*)

Doch mit dieser Dreifachförderung — und jetzt kommt es ja erst — ist die ÖVP noch immer nicht zufrieden. Sie will noch mehr Förderung, sie will noch mehr Staat. Sie verlangt nun, daß der Rapsmethylester, also dieser Biodiesel, von der Mineralölsteuer befreit wird und somit eine vierte Förderung entsteht, die aber sogleich eine fünfte nach sich ziehen könnte. Denn, wenn nun dieser Rapsmethylester von der Mineralölsteuer befreit wird, so stellt sich die Frage, ob dann die Bauern, die damit fahren, auch weiterhin die Mineralölsteuerrückvergütung erhalten, die im Moment die öffentliche Hand bereits mit einer Milliarde Schilling im Jahr belastet.

Wenn es die Rückvergütung für solche Bauern aber nicht geben soll, so frage ich Sie: Wer wird denn das kontrollieren? Es ist doch nicht möglich, daß man hinter jedem Traktor einen Polizisten hinterherschickt, der nachschaut, mit welchem Treibstoff er gerade fährt. Wieviel wird denn dann der zusätzliche Aufwand für die Kontrolle kosten?

Sehen Sie, meine Damen und Herren von der ÖVP, denn nicht, in welchen zusätzlichen Bürokratiedschungel hier diese Vorschläge führen? Wir von der SPÖ haben sehr viel für die Umwelt über, aber wir lehnen eine Politik ab, die ein grünes Image nur auf einer drei- bis fünffachen Förderung aufzubauen in der Lage ist. (*Ruf bei der ÖVP: Bauernfeindlich!*)

Wir haben sehr viel Verständnis für die Anliegen der Bauern — nicht bauernfeindlich! —, sehr viel Verständnis für die Anliegen der Bauern, aber wir haben kein Verständnis dafür, daß mit Mehrfachförderungen ein Bürokratieringspiel in Gang gesetzt wird, das noch mehr Staat bringt. (*Abg. Marizzi: Direktförderung!*) Wenn Sie den Bauern helfen wollen, so ist es besser, statt ständig neue Projekte zu fördern, die immer mehr Subventionen verlangen, das Geld direkt den Bauern zu geben, denn schließlich wollen wir den Bauern helfen, nicht aber ständig den Raiffeisenverband füttern. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Wir von der SPÖ bekennen uns zur Budgetkonsolidierung, wie aber vereinbaren Sie, meine Damen und Herren, dieses Ziel mit der x-fachen Förderung eines einzelnen Projektes? Sind da plötzlich alle guten Vorsätze vergessen worden? Wir von der SPÖ halten uns weniger an Schlagworte als an Fakten. Und diese Fakten sprechen ganz einfach dagegen, daß wir hier mit Mehrfachförderungen und viel Bürokratie eine neue Subventionsmaschinerie in Gang setzen.

Darüber hinaus — und das kommt noch erschwerend dazu — will die ÖVP mit einer Hurra Stimmung lieber heute denn morgen Vollmitglied der Europäischen Gemeinschaft werden. Ja, das paßt doch alles überhaupt nicht zusammen, dem liegt doch überhaupt keine Konzeption zugrunde. Die Novelle zum Mineralölsteuergesetz sieht daher richtigerweise die Einbeziehung aller Kraftstoffe, somit auch der Spindelöle des Biodiesels, der aus Raps gewonnen wird, vor.

Und noch ein Argument, meine Damen und Herren. Meines Erachtens gibt es kein vernünftiges Argument, warum auf Rapsöl keine Mineralölsteuer eingehoben werden soll. Denn mit der Mineralölsteuer wird auch die Straßenerhaltung mitfinanziert. Die Straßen werden aber auch von Fahrzeugen, die mit Biodiesel betrieben werden, genauso abgenützt wie von Fahrzeugen mit anderen Treibstoffen.

Meine Damen und Herren! Wenig Neues zur österreichischen Wirtschaft im allgemeinen und zum Budget 1990 im besonderen habe ich von der Freiheitlichen Partei bisher gehört. Voriges Jahr hat sich wenigstens noch der Kollege Krünes mit dem Wirtschaftsraum Ost beschäftigt, und es waren dann auch noch Zwischenrufe vom Kollegen Ofner als Untermauerung dabei. Mittlerweile dürfte sich Kollege Krünes schwerpunktmäßig mit anderen Dingen — ich nehme an, mit sich selbst — beschäftigen. Auch vom Parteivorsitzenden, dem Herrn Haider, habe ich zu Fragen, die Österreich, ja sogar Kärnten betreffen, eigentlich nichts Neues vernommen. Und wie ich aus dem „Basta“ vom Oktober 1989 ersehe, ist ja der Herr Rechtsanwalt Klubobmann Dr. Gugerbauer schwer beschäftigt, die Wege seines Vorsitzenden und Barentalbesitzers bis hin zum Bundeskanzler zu ebnet, oder, wenn das nicht gelingen sollte, dann will er ihn wenigstens als Trostpflaster für das Amt des Bundespräsidenten vorschlagen.

Also die FPÖ ist anscheinend sehr mit sich selbst beschäftigt. Ich glaube, Herr Dr. Gugerbauer, Ihr Parteivorsitzender beherrscht perfekt die Kunst der Logik, sich mit Überzeugung zu irren. Und ich habe oft den Eindruck, er glaubt manchmal wirklich, was er sagt.

Ich darf aber abschließend sagen, daß ich mit Freude diesem Budget zustimmen kann, und hoffe, daß auch seitens der Opposition Argumente kommen, die meine Zustimmung dort oder da wenigstens in geringem Ausmaß finden können. — Danke. (*Beifall bei der SPÖ.*) 14.20

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt der Herr Abgeordnete Haigermoser.

14.20

Abgeordneter Haigermoser (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär!

13740

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Haigermoser**

Hohes Haus! Zwei Sätze: Zum Vorredner Herrn Keimel von der kleineren Koalitionspartei gestatte ich mir die Anmerkung: Was ist aus diesem einst so forschenden Keimel geworden? Wo ist sein Angriffsgeist geblieben, wo sind seine Sachaussagen geblieben? Ich muß feststellen — Herr Kollge Keimel ist mir sicherlich nicht böse, und er wird sich ja manchmal vor dem Spiegel selbst dabei ertappen —, daß er ein Beschwichtigungshofrat geworden ist, der als einziges Handwerkszeug den Weihrauchkessel benutzt. *(Heiterkeit bei der ÖVP. — Zwischenruf des Abg. Dr. Keimel.)*

Nun, Herr Kollege Eder, in aller Wertschätzung, die ich Ihnen entgegenbringe: Die letzten Sätze hätten Sie sich besser sparen sollen. Ich glaube, es wäre auch für Sie persönlich besser gewesen, aber ich verzeihe Ihnen das. *(Abg. Eder: Gerade die haben mir gefallen!)*

Ich verstehe schon, Herr Kollege Eder, daß Sie sich selber Mut machen wollten, daß Sie halt gemeint haben, wie weiland Baron Münchhausen, Sie müßten sich selbst an Ihrem Zopf aus dem Sumpf herausziehen. Das nur zu diesen flachen Anmerkungen, die Sie gemeint haben, hier „zum schlechten“ geben zu müssen.

Wir haben heute bei dieser Debatte gemerkt, daß die Sprecher der sozialistischen Koalitionsregierung auf Jubeltour unterwegs sind. *(Zwischenruf der Abg. Dr. Helga Hieden-Sommer.)* Rundherum werden die Konjunkturdaten als Erfolg der sogenannten großen Koalition gefeiert. Es lebt sich also gut, Frau Kollegin, im Elfenbeinturm der rot-schwarzen Koalitionsregierung. Aber nur für Sie offensichtlich, denn die Bürger — Sie sagen so oft: die Bürger draußen — sehen das anders.

Als Gewerbetreibender und daher als Optimist, trotz dieser Regierung, Frau Kollegin, leugne ich nicht, daß die internationale Konjunktur der österreichischen Wirtschaft erlaubt, einiges voranzubringen. Es wäre nicht richtig, wenn man das Gegenteil behaupten würde. Die Folge davon sind Mehreinnahmen für den Finanzminister, welche er selbst nicht erwartet hat. Er ist quasi überrascht über diesen Geldsegen, der in den Steuersäckel fließt. So weit, so gut.

Nur: Jeder Nationalökonom und nicht nur dieser, sondern auch der ordentliche Kaufmann weiß, daß in Zeiten des Hochs Haushaltspläne, Budgets halbwegs in Ordnung gebracht werden müssen. Zumindest verlangt die Finanz das auch vom ordentlichen Kaufmann bei Betriebsprüfungen und bei den Vorschriften, die ins Haus stehen.

Was sagt hier nicht der Oppositionelle, sondern der Journalist dazu? Zum Beispiel Ronald Barazon in den „Salzburger Nachrichten“ vom

3. 11. dieses Jahres: „Die Suche nach Steuertrüffeln“. Ich zitiere wörtlich:

„Und dennoch“ — zum Budget, zu den Steuereingängen meint er das —: „Es reicht nicht. Trotz aller tatsächlichen und vermeintlichen Erfolge der Budgetpolitik gähnen die leeren Kassen dem Finanzminister beim Betreten des Amtes entgegen. Die Defizite sind nach wie vor bedrohlich. Die ewigen Sorgenkinder haben sich nicht empfohlen, die Sozialversicherung, die Bundesbahn, die Bundestheater und die vielen anderen hungrigen Mäuler müssen auch weiterhin vom Vater Staat gestopft werden.“

Das auszugsweise als die Meinung eines Journalisten, der den Freiheitlichen nicht nahesteht und der des weiteren die Budgetpolitik dieser sozialistischen Koalitionsregierung mit Sachargumenten zerpfückt.

Also nichts vom Sanierungskurs der sogenannten großen Koalition. Nichts von alledem, Herr Klubobmann König, was die ÖVP insbesondere zu Beginn der Regierungstätigkeit in der sozialistischen Koalition groß verkündet hat. *(Abg. Dr. König: Was denn zum Beispiel?)*

Sie, meine Damen und Herren von der sozialistischen Koalition mit ÖVP-Restbeteiligung, treten auf der Stelle und wissen nicht mehr weiter. Sie sind mit Ihrem Latein am Ende. *(Abg. Dr. König: Wir haben die Steuerreform versprochen und verwirklicht, Herr Kollege Haigermoser!)* Rat- und konzeptlos fuhrwerken Sie herum.

Es wird Ihnen auch das Lachen nichts nützen. Dieses gefrorene Lächeln, Herr Bürgermeister Staudinger, das Ihnen jeden Tag passiert, wenn Sie vor Ihre eigenen Wähler treten, jüngst erst passiert bei Ihrem Zukunftskongreß in Ihrem Heimatwahlbezirk. Dort haben Ihnen die Wähler erzählt, wo es lang geht, dort haben Ihnen Ihre Funktionäre erzählt, wo es lang geht. Und dort ist Ihnen das Lachen vergangen. Ich weiß es von Augenzeugenberichten, Herr Kollege. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ein angeschlagener Finanzminister Lacina ist nicht in der Lage, zukunftsorientiert zu budgetieren. Das vorliegende Budget, der Haushaltsplan 1990, ist nicht mehr als ein inhaltloser Widerstand gegenüber der eigenen Konzeptlosigkeit des Finanzministers.

Dieter Lenhardt sagt es in der „Presse“ vom 11. 10. 1989 sehr treffend: „Das häßliche Gesicht des Budgets.“ Das ist eine eigentlich interessante Passage in einer Zeitung, die der ÖVP zumindest sehr nahe steht, wenn ich das ein wenig umschrieben darstellen darf. *(Abg. Tychtl: Er liest nur Zeitung! Denkst du selber auch über etwas nach oder tust du nur Zeitung lesen?)* Herr Kollege, ich

**Haigermoser**

pflege für mein Geld zu arbeiten, und ich hoffe, daß Sie das auch tun. Ich nehme es von Ihnen zumindest an.

Nun: „Der monatelang in der Regierung aufgeführte Schaukampf wäre ein echter gewesen, wenn Österreich derzeit ein Wirtschaftswachstum von real 1,5 Prozent hätte. Mit etwa dieser langjährigen Marke (oder 5 Prozent nominell) rechneten SPÖ- und ÖVP-Unterhändler zur Jahreswende 1986/87, als sie sich zu den Vorgaben für die Budgetsanierung der nächsten vier Jahre durchrangen. Jetzt und heute aber dürfen wir uns, grob gerechnet“, Herr Bürgermeister Staudinger, „über einen Dreijahresdurchschnitt 1988/90 von fast 4 Prozent real freuen. Die Koalition versuchte gar nicht ernsthaft, ihre Budgetpolitik diesem Glück anzupassen.“ — Ende des Zitats. Herr Kollege.

In diesem Tenor geht es weiter in diesem Artikel, der fundiert ist, so nehme ich an. Und Lenhardt endet mit folgenden Sätzen:

„Deshalb stehen Österreich und sein Staatshaushalt dort, wo sie unsere Regierungspolitiker hingestellt haben: Es geht uns blendend. Daher leben wir weiter auf Kosten der nächsten Generation. Das ist der wahre Name des Kindes, das unter der Chiffre ‚Sparbudget 1990‘ aus der Taufe gehoben wird.“ — Ende des Zitats.

Das ist genau jene Politik, die Sie jetzt schon jahrelang betreiben. Eine Politik des Kopf-in-den-Sand-Steckens: Nichts sehen und nichts hören, nur reden, Herr Kollege Staudinger. (*Zwischenruf des Abg. Staudinger.*)

Was sagen Sie jetzt, Herr Finanzminister, Herr Staatssekretär von der sozialistischen Koalition zu diesen Feststellungen der Journalisten und auch der Opposition? Sie behaupten allen Ernstes, Herr Dkfm. Lacina, wörtlich im ersten Satz Ihrer Budgetrede vom 17. Oktober 1989 — auch die habe ich gelesen, wenn es gestattet ist, Herr Kollege —: „Der vorliegende Entwurf des Bundesvoranschlages für das Jahr 1990 setzt den im Regierungsprogramm festgelegten Budgetsparkurs konsequent fort.“ Das ist der erste Satz.

Woher nehmen Sie, Herr Bundesminister Lacina, woher nehmen Sie, Herr Staatssekretär Stummvoll — ich nehme an, daß Sie sich mit diesem Satz ja auf derselben Ebene befinden wie Herr Dkfm. Lacina — den Mut, solches zu behaupten, wo Ihnen doch unter anderem der freiheitliche Budgetsprecher Holger Bauer heute mit Zahlen, Fakten und Daten schlüssig vorgerechnet hat, daß Sie auf dem Holzweg sind, wo Ihnen, Herr Bundesminister Lacina, alle ernst zu nehmenden Wirtschaftsjournalisten nachgewiesen haben, daß Sie mit Ihren Aussagen ein weiteres Mal auf dem Holzweg sind?

Und nebenbei bemerkt auch noch ein Satz aus dem Arbeitsübereinkommen zwischen SPÖ und ÖVP aus dem Jahre 1987. Auch das habe ich gelesen. Herr Kollege, wenn es gestattet ist:

„Die Bundesregierung wird in Zusammenarbeit mit den Sozialpartnern die entsprechenden Anreize, Initiativen und klimatischen Voraussetzungen schaffen, da für die dynamische Anpassung der Wirtschaft das öffentliche Klima von entscheidender Bedeutung ist.“ — Ende des Zitats.

Sie, Herr Kollege, und die Vertreter der sozialistischen Koalitionsregierung rechnen offensichtlich mit der Vergeßlichkeit des Bürgers, des Wählers. Diese Rechnung ist sicherlich falsch. Wir werden nämlich nicht müde werden, den Bürgern die Versprechungen mitzuteilen, die Sie stetig zu Papier bringen. Sie reden anders, als Sie handeln. Das ist die Wahrheit und schlüssig nachzuweisen, Herr Kollege.

Es ist richtig, meine Damen und Herren, daß das öffentliche Klima für eine positive Entwicklung der Wirtschaft wichtig ist. Selbstverständlich ist es wichtig! Nur Ihre Skandale und Affären, meine Damen und Herren von der sozialistischen Koalition, sind beileibe nicht dazu angetan, ein solches Klima, ein solches positives Klima, zu schaffen. Aber, wie gesagt, das nur als Randbemerkungen, Sie müssen selbst damit fertig werden.

Nun einige wenige Anmerkungen zur gepriesenen Investitionskonjunktur 1989. Dieser kurze Blick in die Vergangenheit, zu Beginn dieser Koalitionsregierung, ist wichtig, um dieses Budget 1990 so richtig zu begreifen. 1988 wurden für Investitionen etwa 219 Milliarden Schilling aufgewendet gegenüber 209 Milliarden 1987 und 205 Milliarden 1986. Die Ausweitung von 10 und 4 Milliarden Schilling in den beiden vergangenen Jahren signalisiert noch keinen Boom. Da können wir uns treffen, daß das nur marginale Veränderungen sind. Zu Beginn der achtziger Jahre, also wenige Jahre zurück, lag der vergleichbare Wert schon bei 205 Milliarden. Dieser Wert ging bis 1984 auf 189 Milliarden zurück und konnte in den vergangenen Jahren auf das erwähnte Niveau von 219 Milliarden Schilling angehoben werden.

Herr Bundesminister und Herr Staatssekretär, jetzt geht es um 1989, also um das laufende Jahr. Für heuer sehen die Experten die Chance, daß erstmals die Ausrüstungsinvestitionen mit 115 Milliarden höher sind als die Investitionen im Bautenbereich. Das ist für eine Volkswirtschaft wichtig, weil wir damit mehr Innovation und mehr Qualität in der Zukunft bekommen können. Als Faustregel — das wissen wir als Wirtschaftstreibende — wird angenommen, daß die Anschaffung von Maschinen und Anlagen der

13742

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Haigermoser**

Volkswirtschaft eben mehr nützt als anderere Investitionen. Diese Feststellung erscheint mir wichtig, weil Sie in Ihren Debattenbeiträgen darauf vergessen haben. Die Industrie hat ihre Investitionen von 32 Milliarden Schilling auf 35 Milliarden angehoben. Eine entscheidende Rolle — und jetzt kommt es, denn das ist, glaube ich, gerade aus freiheitlicher Sicht besonders wichtig — spielen hier die klein- und mittelständischen Betriebe, die jedenfalls im vorigen Jahr die restriktive Politik der größeren Unternehmen ausgeglichen haben. Das sind also, einmal mehr festgestellt, die Motoren der Investitionstätigkeit.

Diese Erneuerung in der Wirtschaft erhärtet die Tatsache, daß die laufenden innovatorischen Fortschritte vom mittelständischen Bereich abgedeckt werden. Diese Betriebe nützen die gute Konjunktur, um für die Zukunft vorzusorgen, während die Großbetriebe mehr an Gewinnen nach Hause fahren. Nichts gegen Gewinne, aber diese Dinge gehören einmal ausgelotet.

Herr Bundesminister Lacina hat aufgrund dieser höheren Gewinne, mit seinen Helfershelfern in der sozialistischen Koalition quasi eine Schimpforgie gegen die Gewerbetreibenden organisiert und darüber hinaus eine Steuerreform in die Welt gesetzt, in welcher gerade diese Mittelbetriebe — also der Motor der Konjunktur, wie wir festgestellt haben — gegenüber den Kapitalgesellschaften benachteiligt sind. Herr Kollege Taus hat heute ganz besonders gefeiert, daß die Steuerquote gesunken ist, er vergißt aber dabei zu sagen, daß die Kapitalgesellschaften gegenüber den Einzelunternehmern einen großen Vorteil und Startvorteil haben.

Diese wirtschaftspolitische Voraussicht fehlt offensichtlich beim Herrn Dkfm. Lacina. Genau jene Betriebe also, welche in einer flacher werdenden Konjunktur die Arbeitsplätze zu sichern haben werden, die die Lehrlinge auszubilden haben, werden mit dieser Steuerreform zur Ader gelassen, und gerade bei diesen Betrieben ist die Eigenkapitaldecke dünn wie Löschpapier. Das wissen wir, aber Sie tun nichts dagegen, Herr Kollege Stummvoll. Sie haben das schon mehrfach verkündet, sind aber bis dato nicht tätig geworden.

Trotzdem blasen sozialistische Abgeordnete wie Kollege Nowotny zur Hatz auf den Unternehmer. Mit Anfragen von Rot und auch von den Alternativen wird versucht, sogenannte Steuer rückstände für ein Budgetloch verantwortlich zu machen.

Herr Finanzminister Dkfm. Lacina, Herr Finanzsprecher Nowotny, an Ihre Adresse: Es ist unrichtig, daß die Steuerschulden das Budget belasten, denn die Steuerschulden der Unternehmer waren am Ende des Jahres 1988 nicht höher als zu Beginn des Jahres. Daher können, nach Adam

Riese, die Abgabenrückstände das Budget des Jahres 1988 nicht belastet haben.

Diese Feststellung ist aber bei der Diskussion um das Budget 1990, glaube ich, schon deshalb notwendig, weil Sie, wenn das nicht berichtigt wird, womöglich im nächsten Jahr, wenn Sie nach den Wahlen dazu noch Gelegenheit haben, denselben Unsinn verzapfen werden.

Es ist aber anzumerken, daß seit der Steuerreform die vom Finanzminister verrechneten Zinsen meist höher sind als die Bankzinsen. Also kein Unternehmer wird die Steuern nicht bezahlen, weil er dadurch natürlich mehr belastet würde. Die vom SPÖ-Finanzsprecher der Öffentlichkeit genannte Summe der Steuerschulden in Höhe von 31,3 Milliarden Schilling erweckt daher einen falschen Eindruck.

Die tatsächlichen Rückstände sind 16 Milliarden Schilling, dies ergibt eine Zahlungsverzögerung von durchschnittlich drei Wochen. Unter diesen Umständen, glaube ich, ist die Aufforderung, die Steuerbüttel vermehrt in Marsch zu setzen, jedenfalls unangebracht.

Meine Damen und Herren, zur Steuerquote insgesamt. Keimel hat diese Steuergesetzgebung, dieses Reformpaket, wie er es genannt hat, mit seinem Weihrauchkessel groß gefeiert. Sie von der ÖVP haben die Steuerreform als den großen Wurf des Jahrhunderts gefeiert. Jetzt sprechen Sie schon wieder von der zweiten Welle, von einer notwendigen Reform der Reform, weil Sie offensichtlich selbst davon überzeugt sind, daß das Ganze eine Totgeburt war.

Geringer als in Österreich ist die Steuerbelastung beispielweise in der Bundesrepublik: minus 4,8 Prozentpunkte, in der Schweiz: minus 10,4 Prozentpunkte und in den USA: minus 12,4 Prozentpunkte. Aber auch der OECD-Durchschnitt und der EG-Durchschnitt bleiben mit 3,6 beziehungsweise 1,8 Prozentpunkten unter der Österreichmarke.

Es ist aufgrund dieser Zahlen natürlich nicht verwunderlich, daß die rot-schwarzen Trompetentöne etwas ruhiger geworden sind. Nicht nur stiller geworden sind im Hinblick auf die Steuerbelastung, sondern auch im Hinblick auf den Bürokratieabbau und auf eine Verwaltungsreform, die auch im Zusammenhang mit einer Entlastung, mit einem Vorwärtskommen dieses Landes zu sehen sind.

Ich möchte nur an das Fiasko bei der Überstundenbesteuerung erinnern. Herr Staatssekretär Stummvoll hat mehrmals vor dem Sommer gefordert, daß hier endlich eine Erleichterung Platz greifen sollte, daß hier endlich die Verwaltungsreform, der Bürokratieabbau einsetzen sollte. Ich

**Haigermoser**

muß Ihnen leider, Herr Staatssekretär, und dem Finanzminister den Vorwurf machen, daß Sie bis zum heutigen Tage nichts zusammengebracht haben.

Wenn Sie, Herr Staatssekretär, das schon mir nicht glauben, dann glauben Sie es wenigstens Ihrer Fraktionskollegin, der Frau Abgeordneten Cordula Frieser, die unter dem Titel „Wirtschaft wartet vergeblich auf Verwaltungsreformen“ im „Standard“ vom 30. 10. festgestellt hat: „Die Verwaltungsreform macht sehr unterschiedliche Fortschritte“, meint sie noch moderat. „Bei der Finanzverwaltung rührt sich praktisch nichts.“ klagte die ÖVP-Abgeordnete Cordula Frieser.

Ich glaube hier im Zweifelsfall einmal der Steuerberaterin Frieser und nicht Ihnen, Herr Staatssekretär Stummvoll.

Das heißt also, die Behauptung des Oppositionssprechers wird sogar von einer Abgeordneten, von einer Steuerberaterin, die in den Reihen der Regierungspartei sitzt, bestätigt.

Mit welcher Stirn verteidigen Sie eine Budgetpolitik, die zumindest den Gewerbetreibenden ein Mehr an Bürokratie, ein Mehr an Belastung und auch ein Mehr an Aufwand gebracht hat? Es ist nahezu unverantwortlich, wenn Sie einmal A und einmal B sagen, wenn Sie eine Politik betreiben, die Holger Bauer heute so treffend als eine Politik des doppelten Bodens bezeichnet hat.

Meine Damen und Herren und Frau Kollegin Frieser! Ich muß Ihnen vorwerfen, daß Sie auch einmal tätig werden sollten in dieser großen Koalition, in dieser sozialistischen Koalition, die Sie als die allein selig machende bezeichnen, die angetreten ist, die großen Probleme des Landes mit den besten Köpfen des Landes zu lösen. Nichts von alledem ist bis dato geschehen, wie Ihnen Frau Frieser selbst in das Stammbuch geschrieben hat.

Meine Damen und Herren, zum Schluß kommand: Handeln Sie in der Regierung, hören Sie auf, Taten zu verkünden, die Sie noch nicht gesetzt haben! Das vorliegende Budget ist weder innovativ noch zukunftsweisend. Das vorliegende Budget 1990 der sozialistischen Koalition muß in Zeiten der Hochkonjunktur als unverantwortlich bezeichnet werden. Es ist weder ein Sparbudget noch Offensivbudget, es ist nicht Fisch und nicht Fleisch, es ist lauwarm und versalzen zugleich. Dieses „Meisterstück“ — unter Anführungszeichen — blieb Herrn Bundesminister Dkfm. Laci-na vorbehalten, einem Bundesminister, der seinen Aufgaben nicht mehr nachkommen kann. Das Budget 1990 ist der beste Beweis dafür! *(Beifall bei der FPÖ.)* 14.42

Präsident Dr. Stix: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Staatssekretär Dr. Stummvoll.

14.42

Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen Dr. Stummvoll: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Wortmeldung des Herrn Kollegen Haigermoser, in der er mich mehrmals angesprochen hat, bewog mich, zu den Argumenten der Opposition auch etwas zu sagen.

Hohes Haus! Ich möchte ganz bewußt versuchen, einen sehr sachbezogenen Beitrag zu liefern, und möchte nicht in die demagogische Wortwahl des Herrn Vorredners verfallen. Wenn er gemeint hat, seitens der Regierungsfractionen werde heute eine Jubeltour unternommen, dann könnte ich genausogut sagen, die Opposition unternimmt eine Jammertour, Herr Kollege Haigermoser, aber auf dieses Niveau möchte ich mich bewußt nicht begeben. Ich möchte hier ganz bewußt einen sehr sachbezogenen Beitrag zur Budgetdebatte leisten. *(Abg. Haigermoser: Ich warte! Ich höre!)*

Ein Hauptvorwurf der Opposition war, diese Bundesregierung hätte keine Reformen zustande gebracht. Herr Kollege Haigermoser! Das gerade im Bereich der Wirtschafts- und Finanzpolitik zu behaupten, ist wahrlich ein starkes Stück, weil man gerade anhand der Finanzpolitik sehr konkret nachweisen kann, daß diese Bundesregierung ganz gewaltige, geradezu historische Weichenstellungen durchgeführt hat, eine andere Richtung im Gegensatz zur früheren jahrelangen Entwicklung eingeschlagen hat. Lassen Sie mich das anhand von drei Schwerpunkten anführen.

Erster Schwerpunkt der Reformen in der Finanzpolitik war die Steuerreform. Sie können diskutieren, soviel Sie wollen, es läßt sich nicht leugnen, daß im letzten Jahr der Regierung, in der Ihre Partei Regierungsverantwortung trug, die damalige Abgaben- und Steuerquote 43,1 Prozent betrug, die Abgaben- und Steuerquote im nächsten Jahr aber aufgrund der Reformen 40,5 Prozent betragen wird. Sie wissen, die Differenz zwischen 43,1 Prozent und 40,5 Prozent bedeutet, daß sich die Steuerzahler 46 Milliarden Schilling an Steuern, Abgaben und Beiträgen erspart haben — 46 Milliarden Schilling weniger an Abgaben, Steuern und Beiträgen —, weil wir nicht jene Politik fortgesetzt haben, die zuletzt die kleine Koalition gemacht hat, die eine Abgabenquote in der Höhe von 43,1 Prozent hatte.

Herr Kollege Haigermoser! Sie haben behauptet, bei dieser Steuerreform wären gerade die Klein- und Mittelbetriebe und der Mittelstand steuerlich zu kurz gekommen. Ich gehe davon aus, daß Sie, Herr Kollege Haigermoser, den neuen Steuertarif kennen. Schauen Sie sich an, was

13744

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen Dr. Stummvoll**

gerade im Bereich der mittleren Einkommen geschehen ist! Bisher gab es einen Grenzsteuersatz von 51 Prozent, nunmehr gibt es einen solchen von 32 Prozent. Was bedeutet das? Das bedeutet, daß von jedem zusätzlich verdienten Tausender die Steuer früher 510 kassiert hat, jetzt nur mehr 320. Wenn das keine spürbare Entlastung ist, gerade für den mittleren Bereich, statt 510 Steuer pro Tausender nur mehr 320, dann frage ich Sie, Herr Kollege Haigermoser, ob eine Koalition, in der Ihre Partei Regierungsverantwortlichkeit hatte, das zusammengebracht hat. Sie hat es nicht zusammengebracht! Aber die Chance haben Sie drei Jahre lang gehabt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Nächstes Argument: Es ist uns zweifellos gelungen, im Bereich der Privatisierung — zweiter Schwerpunkt — wichtige Weichenstellungen zu setzen. Ich gebe Ihnen recht, Herr Kollege Haigermoser, eine Privatisierung, die bei 51 Prozent stehen bleibt, ist keine Privatisierung im klassischen Sinn. Aber bitte, es sind erste wichtige Schritte in die richtige Richtung gesetzt worden. Wir haben, wenn wir alles zusammennehmen, in diesen knapp drei Jahren immerhin ein Privatisierungsvolumen von fast 30 Milliarden Schilling realisiert. Die Privatisierung — auch das möchte ich sagen — ist nicht, wie das polemisch immer behauptet wird, ein Instrument zum Stopfen von Budgetlöchern, sondern die Privatisierung ist für uns — und ich spreche hier primär für die Volkspartei — eine ordnungspolitische Grundsatzfrage, nämlich die Grundsatzfrage: Soll der Staat und, wenn ja, in welchem Ausmaß, im Bereich der Wirtschaft unternehmerisch tätig sein oder soll sich der Staat auf seine hoheitlichen Funktionen zurückziehen?

Wissen Sie, warum wir so sehr um die Privatisierung kämpfen? Weil für uns die Privatisierung eine vielfache Motivation hat.

Die erste Motivation: Es hat sich weltweit das private Unternehmertum als überlegen erwiesen. Die Konzeption, wir brauchen große Staatsbetriebe als Lokomotive für die Wirtschaft, ist überall gescheitert.

Zweites Argument: Die Privatisierung ist letztlich die einzige echte Garantie für eine Entpolitisierung der Wirtschaft.

Drittes Argument: Wir wollen die Privatisierung im Interesse des Steuerzahlers, denn dann, wenn der Staat nicht mehr Kapitaleigner ist, entstehen natürlich auch nicht mehr allfällige Nachschußpflichten.

Wir wollen viertens gesellschaftspolitisch die Privatisierung im Sinne einer breiteren Eigentumsstreuung. Wenn zum Beispiel der Verbundkonzern nicht mehr nur einen Aktionär hat, den Staat, sondern 140 000 Kleinaktionäre, dann ist

das gesellschaftspolitisch eine unerhörte Vorwärtsstrategie, die dieser Bundesregierung gelungen ist.

Der dritte Schwerpunkt der Neuorientierung — und das ist auch der Schwerpunkt unserer heutigen Budgetdebatte — ist der Bereich der Budgetkonsolidierung. Ich weiß, man kann mit Zahlen beliebig argumentieren, vor allem mit absoluten Zahlen, die hier genannt wurden. Sachbezogen kann man immer nur mit Zahlen operieren, die man vergleichen kann. Wenn wir uns den Hauptvorwurf der heutigen Debatte anschauen, die Budgetkonsolidierung wäre keine ausgaben-seitige Sanierung gewesen, so merken wir, daß die Zahlen genau die gegenteilige Sprache sprechen.

Das Budget 1990 hat Ausgabensteigerungen in der Höhe von 1,8 Prozent. Im gleichen Jahr wird das nominelle Wirtschaftswachstum 5,8 Prozent betragen. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Frischenschlager.)* Wenn wir den gesamten Vierjahreszeitraum nehmen, Herr Kollege Frischenschlager, dann merken wir, daß in diesen vier Jahren die Budgetausgaben bei einem nominellen Wirtschaftswachstum von 22,4 Prozent um 10,8 Prozent gestiegen sind. Das heißt, regelmäßig weniger Wachstum der Staatsausgaben im Vergleich zum Wirtschaftswachstum. Sie müssen Vergleichsdaten heranziehen!

Herr Kollege Frischenschlager, noch etwas. Es kann jedermann nachlesen, auch Sie können das tun. *(Abg. Haigermoser: Die Sozialisten haben gesagt, wir lesen zuviel!)* Im Koalitionspakt wurde ja seinerzeit ausgerechnet, wie hoch das Budgetdefizit im Jahr 1990 wäre, würde kein Konsolidierungskurs eingeschlagen, wie hoch das Defizit wäre, würde die Budgetpolitik der Jahre 1980 bis 1985 unkorrigiert fortgesetzt werden. Das Ergebnis ist nachzulesen: Das Budgetdefizit würde im nächsten Jahr 130 Milliarden Schilling ausmachen und nicht 63 Milliarden wie nunmehr. *(Abg. Probst: Das ist nicht unsere Argumentation, das geht daneben!)*

Nun zu Ihrem nächsten Argument, Herr Kollege, zum Argument: Bei solch einer guten Konjunktur ist Budgetsanierung leicht möglich! *(Abg. Probst: Wäre möglich!)* Bitte, Sie vergessen dabei eines: Der Herr Finanzminister hat das heute schon einmal erwähnt. Es ist nicht ausschließlich die internationale Konjunktur, denn wir liegen wesentlich über den Wachstumsraten der westlichen OECD-Staaten. Das heißt, wir haben sehr handfeste hausgemachte Faktoren: Das Vertrauen der Wirtschaft in die politischen Rahmenbedingungen ist wieder da, die Steuerreform hat Akzente gesetzt, Impulse gesetzt, von der Nachfrageseite her, von der Investitionsseite her. Das sind alles hausgemachte Faktoren.

**Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen Dr. Stummvoll**

Die Wirtschaft weiß auch, daß bei dieser Regierungskonstellation gewisse Dinge nicht passieren. Die Wirtschaft weiß zum Beispiel — und das ist eine sichere Kalkulationsgrundlage —, bei dieser Regierungskonstellation wird das Parlament keine 35-Stunden-Woche beschließen. Bei dieser Regierungskonstellation, große Koalition, wird es keine Wertschöpfungsabgabe geben.

Das sind verlässliche Rahmenbedingungen auch für die Wirtschaft und für die Betriebe. Sie wissen es genausogut wie ich, gerade in der Wirtschaft spielen das Atmosphärische, das Vertrauen, das Psychologische eine ungeheuer große Rolle.

Glauben Sie mir, ich selbst — Sie wissen es — komme von einem Unternehmerverband, und ich weiß, in den Unternehmerverbänden und in den Betrieben (*Abg. Haigermoser: Da bin ich drinnen!*), Herr Kollege Haigermoser, ist dieses Vertrauen in die Wirtschaftspolitik der Bundesregierung wieder da. Ein Unternehmer investiert nur dann, wenn er das Vertrauen hat, das investierte Geld wieder mit Gewinn zurückzuverdienen. Genau das ist derzeit der Fall!

Meine Damen und Herren! Wenn wir uns überhaupt umschauen in unserer wirtschaftlichen Landschaft, dann stellen wir fest, daß wir allein in der Zeit dieser Bundesregierung 150 000 Beschäftigte mehr haben. Ich habe hier vor mir eine Aussendung unseres Wirtschaftsforschungsinstitutes vom 20. Oktober, laut der es allein in den ersten neun Monaten dieses Jahres 50 900 Beschäftigte mehr gibt. Und da wollen Sie heute hier vom Rednerpult aus das Ganze krankjammern? In einer Zeit, in der die Wirtschaft floriert, wie sie jahrelang nicht floriert hat, wollen Sie der Bevölkerung, den Menschen weismachen, es gehe uns so schlecht wie noch nie, die Regierung versage überall. (*Abg. Haigermoser: Herr Schöllner von der Industrie sagt das, Herr Staatssekretär, nicht ich! Ihr Freund, Herr Schöllner!*) Herr Kollege Haigermoser! Jeder von uns könnte natürlich eine Fülle von Zitaten finden, in denen dies oder jenes behauptet wird. Ich habe versucht, Ihnen ein paar sehr objektive Wirtschaftsdaten vorzulegen, aber offensichtlich wollen Sie sich ja gar nicht überzeugen lassen. Sie wollen die Wirtschaft krankjammern, Herr Kollege Haigermoser! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich sage das auch als Vorwurf an Sie. Sie bezeichnen sich immer als Vertreter der mittelständischen Wirtschaft. Bitte, Ihre Rede hier am Rednerpult war keine Motivation für die mittelständische Wirtschaft. (*Abg. Haigermoser: Motivieren müssen Sie mit Ihrer Politik, Herr Staatssekretär!*) Das tun wir auch! Alle wirtschaftlichen Kennzahlen, Herr Kollege, sprechen dafür, daß diese Motivation erfolgreich ist. Die Unternehmer investieren wie noch nie, wir haben Beschäftigungsrekorde, und von der Nachfrage- und In-

vestitionsseite her schaffen wir kräftige Impulse für die Wirtschaft, die dazu führen, daß wir ein Wirtschaftswachstum haben, das nur von Japan übertroffen wird. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Aber, meine Damen und Herren, eines möchte ich auch noch sagen im Sinne einer seriösen und ehrlichen Diskussion. Ich behaupte hier nicht, daß diese Bundesregierung im Wirtschafts-, Finanz- und Budgetbereich alle Probleme gelöst hätte. Gar keine Frage, natürlich nicht! Wir haben fairerweise bei den Nationalratswahlen 1986 dem Wähler erklärt, wir schätzen, daß es ungefähr zwei Legislaturperioden — das sind acht Jahre, meine Damen und Herren! — brauchen wird, um die Dinge wieder ins Lot zu bringen.

Sie wissen, diese Regierung ist mit einem gewaltigen Erbe konfrontiert gewesen. Wir haben jetzt noch nicht einmal drei Jahre dieser Regierung hinter uns. Ich glaube, wir befinden uns durchaus auf Kurs. Wir haben jene Etappenziele, die wir uns gesetzt haben, mehr als erreicht. Wir haben im Sinne einer längerfristigen Planung zweifellos auch noch Zeit, die anderen Probleme, die noch nicht gelöst sind, in Angriff zu nehmen.

Ich glaube, das sollte man auch sagen, weil ich der letzte wäre, der hier den Eindruck erwecken möchte, alles ist bereits super, alles ist gelöst. Nein, ich sage ganz offen, wir haben noch große Probleme vor uns.

Wir sind aber selbstbewußt genug, meine Damen und Herren, zu sagen, daß wir — sollte uns der Wähler im nächsten Jahr wieder diesen Auftrag geben (*Abg. Schönhart: Ich zweifle daran!*) —, zweifellos in der Lage sein werden, auch die noch nicht gelösten Probleme im Sinne unserer Zusage im Nationalratswahlkampf 1986 in den nächsten Jahren auch endgültig zu lösen. — Ich danke. (*Beifall bei der ÖVP.*) 14.54

Präsident Dr. Stix: Zu einer tatsächlichen Berichtigung zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Mag. Cordula Frieser.

Bevor ich das Wort erteile, weise ich darauf hin, daß die Berichtigung nicht länger als 3 Minuten dauern darf und den zu berichtenden Sachverhalt zur Erwähnung zu bringen hat.

Sie sind am Wort.

14.54  
Abgeordnete Mag. Cordula Frieser (ÖVP): Herr Kollege Haigermoser! Der Demagogierausch hat Sie davongetragen, und daher haben Sie mich auch falsch zitiert. (*Abg. Dr. Dillersberger: Wer redet von Demagogie?*)

Ich habe nicht behauptet, wie Sie sagen, daß die Steuerreform zusätzliche Verwaltungsbürden für den Steuerzahler gebracht hat, ganz im Gegenteil:

13746

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Mag. Cordula Frieser**

Wenn Sie an die Eintragung der Freibeträge, an den Freibetragbescheid denken, so stellen Sie fest, daß das eine ganz enorme Erleichterung gebracht hat.

Ich habe vielmehr gesagt — und dazu stehe ich —, daß die Verwaltungsschikanen aus den Vorzeiten ausgeräumt werden müssen, und zwar in der BAO, wie zum Beispiel Führung eines Wareneingangsbuches, wie zum Beispiel die Regelung beim Touristenexport. Hier müssen endlich Reformtaten gesetzt werden. Diesbezüglich — das stimmt, dazu stehe ich auch — habe ich gesagt, daß der Herr Finanzminister weit in Verzug ist. *(Beifall bei der ÖVP.)* 14.55

Präsident Dr. **Stix**: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Lanner.

14.55

Abgeordneter Dr. **Lanner** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Eder — ich sehe ihn momentan nicht — von der Sozialistischen Partei hat sich in einem Teil seiner Rede sehr kritisch mit den nachwachsenden Rohstoffen auseinandergesetzt.

Ich glaube, das sollte man nicht unkommentiert lassen. Es geht hier um eine grundsätzliche Auseinandersetzung.

Ich hatte im Rahmen des Europarates vor etwa einem Jahr in München eine große internationale Konferenz zur Frage der Nutzung der nachwachsenden Rohstoffe. Ich habe dazu als Vorsitzender der Agrarkommission des Europarates eingeladen und zu diesem Hearing nicht nur Parlamentarier gebeten, sondern auch die Wissenschaft, die Politik und die Wirtschaft aus allen 23 europäischen Mitgliedsstaaten.

An diesem Hearing, an zwei Tagen, haben etwa 200 Personen teilgenommen. Die Auseinandersetzung war heftig, das möchte ich sehr offen sagen. Natürlich gibt es in dieser Frage der Nutzung der nachwachsenden Rohstoffe Probleme. Es gibt technische Probleme. Elsbett hat uns dort einen Motor vorgeführt, der bereits serienmäßig gefertigt werden könnte, der aber zunächst aus diversen anderen Gründen nicht in Produktion geht. Dieser Motor funktioniert auf Basis eines reinen Pflanzenöles. Es waren auch andere Firmen dabei, die leicht modifizierte Öle im Betrieb nutzen.

Wir hatten eine heftige Auseinandersetzung mit Teilnehmern von der Umweltfront, die meinten, diese Richtung sei eigentlich umweltschädlich.

Dazu muß man allerdings sagen — das hat dann die weitere Diskussion ergeben —, daß bei einer vernünftigen Preisrelation des Produktes der nachwachsenden Rohstoffe und der einge-

setzten Düngemittel diese Gefahr in keiner Weise besteht.

Die Frage der Nutzung von Pflanzenschutzmitteln wurde ebenfalls behandelt. Dazu wurde gesagt, daß natürlich diese Rohstoffe keine optisch günstige Erscheinungsform haben, daher keiner Spezialbehandlung durch Pestizide bedürfen.

Der langen Rede kurzer Sinn: Ich möchte nicht so tun, als ob die Frage der Nutzung der nachwachsenden Rohstoffe ohne Probleme wäre. Aber der Tenor der zweitägigen internationalen Konferenz unter Teilnahme von Wirtschaft, Politik und Wissenschaft war eindeutig positiv. Man war der Auffassung, daß man dieser Politik der Nutzung nachwachsender Rohstoffe auf dem richtigen Wege ist. Wir können in der Ausbeutung der Erde nicht so weitermachen wie bisher. Wir sollen der Erde das zurückgeben, was sie uns im Laufe eines Jahres gegeben hat. Ausgehend von dieser Philosophie ist die Nutzung von Biodiesel über kurz oder lang nicht aufzuhalten.

Aber in dieser Konferenz wurde auch eines sehr deutlich gesagt: Es wurde mehrfach betont, daß man bei aller Vernunft dieses Weges, dessen geistige Grundlage die ökologische Kreislaufwirtschaft ist, mit dem heftigsten Widerstand der Mineralölwirtschaft zu rechnen hätte. Und was uns Kollege Eder heute geboten hat, war eine Kostprobe davon.

Meine Damen und Herren! Ich wollte in meinem Debattenbeitrag etwas ganz anderes anschnitten, ich wollte einen Teilaspekt der Regionalpolitik zur Sprache bringen. Man könnte das am Beispiel des städtischen Bereiches tun. Hier gibt es viele wichtige Anliegen. Ich möchte mich jedoch dem ländlichen Raum widmen und auf eine ganz spezielle Facette zu sprechen kommen.

Wir haben heute mit einer Entwicklung in zwei Phasen zu tun: Auf der einen Seite mit einer Urbanisierung etwa in den Stadtumlandgebieten. Das Problem besteht dabei darin, die Zuwanderung und die explosionsartige Entwicklung zu verkräften und zu bewältigen. Auf der anderen Seite bringt die Entleerung, die Entsiedlung, das Sterben und der Tod ganzer Regionen große Probleme.

Nun fürchten viele — vielleicht auch mit einer gewissen Berechtigung —, daß dieser Effekt im Zuge eines größeren Europas noch verstärkt würde, und es gibt nicht wenige, die voll Sorge dieser Entwicklung entgegensehen. Ich glaube aber, daß es darauf eine Antwort gibt, eine Antwort, die uns eigentlich Hoffnung geben könnte, wenn wir zur richtigen Zeit die richtigen Signale setzen. Es kann nicht der Weisheit letzter Schluß sein, einige wenige Großbetriebe an einigen wenigen Standorten anzusiedeln. Mir scheint es richtiger

**Dr. Lanner**

und wichtiger zu sein, daß wir die Möglichkeiten und Chancen der Regionalisierung bewußt und aktiv nutzen.

Es geht also um die Frage der Regionalisierung. Dezentrale Wirtschaftsunternehmungen zu stärken, neue zu ermutigen, nicht alles in den Zentren zu konzentrieren, nicht immer noch weiter in eine Pendlergesellschaft hineinzuschlittern, dem Menschen wieder mehr Möglichkeiten zu geben, an seinem Wohnort zu arbeiten, zu wirken, tätig zu sein, mehr Freizeit, mehr persönliche Entfaltungsmöglichkeiten, weniger Verkehr, weniger Umweltbelastung, weniger Energieverbrauch — das alles verbirgt sich hinter dem Schlagwort Regionalisierung.

Nun könnte man sagen: Na gut, wenn das ganze so einleuchtend und sinnvoll ist, warum hat man das nicht schon immer gemacht? Es muß hier offenbar Probleme geben. Die gibt es, aber es gibt auf der anderen Seite eine Entwicklung, die relativ neu ist und die gerade die Regionalisierung besonders fördert, die dieser neue Chancen gibt.

Wir alle reden davon, daß sich die Industriegesellschaft wandelt in Richtung Informationsgesellschaft, daß also die Information, der Datenaustausch, der Informationsaustausch immer wichtiger und immer bedeutender werden. Und da eröffnet sich die große und neue Chance für eine dezentrale Wirtschaftsstruktur, für eine Regionalisierung, für neue Chancen und Möglichkeiten im ländlichen Raum. *(Präsident Dr. Marga Hubinek übernimmt den Vorsitz.)*

Das geht aber nur dann, wenn gewisse Grundvoraussetzungen erfüllt sind. Die erste und wichtigste Voraussetzung ist ein klares Bekenntnis der Bundesregierung. Ich habe bereits bei der Diskussion über den Wirtschaftsbericht darauf hingewiesen, daß wir in Österreich in den letzten Jahren in der Privatisierung deutliche und erfolgreiche Schritte gesetzt haben. Es gibt derzeit eine Diskussion über Maßnahmen der Deregulierung — auch das möchte ich unterstützen —, aber es wird zu wenig Betonung auf die Regionalisierung gelegt.

Die Schweizer Bundesregierung hat zum Beispiel in ihrem Regierungsprogramm für die neunziger Jahre ausdrücklich darauf hingewiesen, daß die Frage der Regionalisierung, das heißt der spezifischen Unterstützung geographisch ungünstig gelegener Regionen, ein besonderes Anliegen der Schweizer Bundesregierung ist, und zwar unter Ausnutzung der neuen technologischen Möglichkeiten, der Telekommunikation und der Informationsübertragung.

Ich glaube, wir wären gut beraten, wenn wir diese Manifestation der Schweizer Bundesregie-

rung auch bei uns deutlicher zum Ausdruck brächten.

Eine zweite Sache, die im Zusammenhang mit der Regionalisierung eine Art Schlüsselfunktion einnimmt, ist die Frage der Gestaltung der künftigen Leitungsnetze und Übertragungsstrukturen. Man kann natürlich von der Überlegung ausgehen: Alles, was sich nicht rechnet, machen wir nicht, und alles, was sich nicht sofort rechnet, überhaupt nicht. Wenn wir von dieser Philosophie ausgehen, werden wir künftig auf der einen Seite nur mehr Ballungsräume haben und auf der anderen Seite entsiedelte Randregionen, die kein Leben mehr haben, kein Leben mehr ausstrahlen — auch nicht mehr für den erholungsuchenden Städter. Das kann doch nicht das Ziel einer vernünftigen Wirtschaftspolitik sein!

Daher kann sich vernünftigerweise diese künftige, zweifellos nicht billige Infrastruktur nicht allein auf die Ballungszentren konzentrieren, sondern muß auch in gebührender Weise auf den ländlichen Raum Rücksicht nehmen, damit dieser Raum die Chance der dezentralen Wirtschaftsstruktur, der Regionalisierung optimal nutzen kann. *(Ruf bei der FPÖ: Wieso ändern Sie den abgestuften Bevölkerungsschlüssel nicht?)* Sie haben da meine volle Unterstützung, Herr Kollege. Seit Jahren ziehe ich wie ein Wanderprediger durch die Gegend. Machen wir das in Zukunft gemeinsam! *(Beifall bei Abgeordneten der FPÖ.)*

Der dritte Punkt, der im Zusammenhang mit einer gezielten und bewußteren Regionalisierung von Wichtigkeit ist, ist die Frage der Tarife und Gebühren.

Meine Damen und Herren! Wir hatten kürzlich im Hauptausschuß eine lange Diskussion — und ich möchte mir das jetzt als Diskussionsbeitrag nicht leicht machen — mit dem Generaldirektor der Post- und Telegraphendirektion. Wie immer man es dreht und wendet: Wir haben in Österreich eine der höchsten Telefongebühren in ganz Europa. Leider! Ich bin kein Illusionist, daß man das von heute auf morgen ändern kann, aber stufenweise muß man das in Angriff nehmen, und zwar mit dem Ziel einheitlicher Gebühren in ganz Österreich. So wie ein Brief von Wien nach St. Pölten 5 S und von Wien nach Bregenz auch nur 5 S kostet, sollte man längerfristig zu einheitlichen Tarifgebühren kommen. Das ist Regionalpolitik in wirklichem Sinne, wie gesagt, schrittweise, stufenweise als ein Ziel. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die letzte Bemerkung: Damit diese Philosophie — oder wenn Sie wollen: Vision — von einer dezentralen Wirtschaftsstruktur, von der Regionalisierung stärker als bisher zum Tragen kommen kann, sind Programme notwendig, die wir in diese Infrastruktur und in diese Informationsstruktur

13748

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Dr. Lanner**

einbringen. Ich bringe ein zweifellos sehr triviales Beispiel hierfür, das aber augenscheinlich zeigt, daß der ländliche Raum einen großen Nachholbedarf hat.

Sie können heute österreichweit an jedem dieser Geräte alle Flugverbindungen nach Tokio oder Paris oder San Francisco abrufen, aber Sie bekommen, obwohl wir Datenträger haben, die Millionen von Speicherungen möglich machen, in St. Pölten keine Information darüber, wann etwa der nächste Autobus nach Krems fährt.

Was will ich damit sagen? — Die Programmstruktur ist auf die Ballungszentren und nicht auf die ländlichen Regionen abgestimmt. Wir brauchen daher neben einem klaren Bekenntnis der Bundesregierung zu einem bewußten dezentralen Leitungsausbau, zu günstigeren Übermittlungs- und Telefongebühren auch Programme, die dem ländlichen Raum Chancen und Möglichkeiten eröffnen. Dieser neue Weg kann dazu beitragen, die Klein- und Mittelbetriebe zu stärken, den Mittelstand zu fördern, die Landwirtschaft zu unterstützen und damit dem ländlichen Raum eine neue Zukunftschance zu eröffnen. *(Beifall bei der ÖVP.)* 15.09

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Piller.

15.09

Abgeordneter **Piller** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich hätte einige Bemerkungen zu den Ausführungen des Herrn Abgeordneten Pilz zu machen — aber Pilz hat gesprochen und ward nicht mehr gesehen; das macht er offensichtlich immer so.

Meine Damen und Herren! Als burgenländischer Abgeordneter möchte ich doch zu einigen seiner Ausführungen Stellung nehmen. Ich war bei dieser Spatenstichfeier zum Ausbau der Ost Autobahn in Parndorf dabei, und dabei waren auch einige Berufsprotestierer, die nicht aus dem Burgenland gekommen sind, aber es waren auch einige Hundert Betroffene aus den Anrainergemeinden der B 10 dort. Ich weiß nicht, ob der Herr Abgeordnete Pilz den Mut gehabt hätte, vor den Betroffenen so zu reden, wie er das heute hier unter dem Schutz der Immunität getan hat. Ich kann mir nicht vorstellen, daß es ihm egal ist, ob auf dieser Strecke in den nächsten Jahren wieder über 70 Tote zu beklagen sein werden, wenn nicht wirklich bald etwas geschieht.

Herr Abgeordneter Pilz, glauben Sie denn wirklich, nur Ihnen ist die Umwelt etwas wert? — Nach 15 Jahren Diskussion haben die Menschen dieser Region einfach die Nase voll, und sie haben sich daher für eine Variante ausgesprochen, die sowohl dem Umweltschutzgedanken näher

kommt als auch den dort lebenden Menschen Erleichterung bringen soll. „Menschenschutz“, meine Damen und Herren, müßte halt auch in den Kategorien des Herrn Pilz vor Menschenhatz gehen. Das wollte ich sehr, sehr deutlich sagen! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Viel ist heute schon von der derzeit guten Wirtschaftslage gesprochen worden. Auch wir in unserem Bundesland haben Rekordzahlen zu verzeichnen. Die öffentliche Diskussion über andere Probleme wird neben Fragen der Beschäftigungspolitik, der Arbeitslosigkeit und in zunehmendem Maße der Zahl der Langzeitarbeitslosen um ein weiteres Thema bereichert, von dem ich glaube, daß es für eine weitere wirtschaftliche, soziale, aber auch gesellschaftspolitische Entwicklung von entscheidender Bedeutung sein wird, nämlich die Frage, wie weit es uns gelingt, jenes viel zitierten Facharbeitermangels Herr zu werden. Kollege Dittrich hat das heute schon kurz angeschnitten.

Auf jeden Fall diskutieren wir dabei über ein Problem, das seit langem bekannt ist, das nicht plötzlich aufgetreten ist, wie man das manchmal darzustellen versucht. Geburtenrückgänge, Bildungsströme sind längerfristig verfolgbar. Bereits Ende der siebziger Jahre haben Fachleute auf einen in den neunziger Jahren zu erwartenden Facharbeitermangel hingewiesen. Durch eine gute Wirtschaftsentwicklung in den letzten Jahren ist dieses Problem früher als prognostiziert aufgetreten. Ich meine daher, daß man sich jetzt um eine Lösung bemühen muß und nicht länger zuwarten darf. Zu glauben, daß es infolge der Liberalisierung im Osten diesbezüglich zu einer Entspannung kommt, ist eine zu einäugige Betrachtungsweise.

Kollege Verzetnitsch hat heute schon auf unsere Haltung zur Frage Ausländerbeschäftigung hingewiesen, und ich füge hinzu, daß diese menschenunwürdige Situation rasch beendet werden muß.

Wir sind für eine arbeitsmarktgerechte Handhabung des Ausländerbeschäftigungsgesetzes und für eine Integration der ausländischen Arbeitskräfte. Deshalb, meine Damen und Herren — das vor allem an die Freiheitlichen gerichtet —: Ich finde es ganz arg, welche Aussage Ihr burgenländischer Parteivorstand in den letzten Tagen bezüglich dieser ausländischen Arbeitskräfte gemacht hat. Man befürchtet, so sagte er, eine „Überfremdung der deutschen Mehrheit“.

Meine Damen und Herren! So etwas in einem Bundesland zu sagen, in dem man sich bemüht hat, in der Minderheitenfrage immer den Konsens zu suchen, das erinnert verdammt stark an die Jahre des Faschismus, den wir doch hoffentlich alle ablehnen. Da wäre wirklich Handlungs-

## Piller

bedarf gegeben für den Herrn Bundesparteiobmann der Freiheitlichen, der seine minderheitenfreundliche Gesinnung beweisen könnte. Reden allein, das ist mir in diesem Zusammenhang zu wenig.

Aber zurück zu meinem Anliegen, zur Reform der beruflichen Bildung. Ich bin sehr froh darüber, daß der Herr Finanzminister in seiner Budgetrede sehr eindeutig dazu Stellung genommen hat. Ich möchte dazu folgende grundsätzliche Bemerkung anbringen: Für uns Sozialdemokraten ist es ein zentrales Anliegen, für eine Wirtschaftspolitik einzutreten, die sowohl ein quantitativ als auch ein qualitativ befriedigendes Angebot von Arbeitsplätzen zur Verfügung stellt, denn die Akzeptanz unseres Gemeinwesens wird davon abhängen, wieweit es gelingt, vor allem junge Menschen ins Berufsleben einzubinden, das ihnen auch in der Zukunft eine entsprechende Existenzsicherung bietet.

Daher wird die Strategie einer vollbeschäftigungsorientierten Wirtschaftspolitik auf folgende Ansätze aufzubauen haben.

Erstens: die Sicherung unserer internationalen Konkurrenzfähigkeit;

zweitens: die Förderung eines Strukturwandels und technischen Fortschrittes, aber gleichzeitig eine bedarfsorientierte Beschäftigungspolitik, die es ermöglicht, in unserer Gesellschaft eine Vielzahl von Aufgaben zu lösen. Die Beschäftigungspolitik ist nicht — wie das in den konservativ regierten Staaten geschieht — als Verwaltung der Arbeitslosigkeit zu sehen, sondern das Bemühen, ein Entstehen von Arbeitslosigkeit zu vermeiden. Daher ist für uns Sozialdemokraten eine aktive Arbeitsmarktpolitik auch in Zukunft ein zentrales Anliegen im Rahmen einer Vollbeschäftigungsstrategie.

Wir wissen aber genauso, daß es notwendig sein wird, sich in einer Qualifikationsoffensive den rasch verändernden gesellschaftlichen Bedingungen anzupassen und dieser Rechnung zu tragen. Es ist ja nicht unbekannt, daß wir Sozialdemokraten in den siebziger Jahren einen wesentlichen Beitrag dazu geleistet haben, daß es heute größere Gerechtigkeit im Bereich der Bildungschancen gibt. Es ist uns in den siebziger Jahren gelungen, wesentliche Fortschritte beim Ausbau des weiterführenden Schulwesens zu erzielen, mehr Chancengleichheit herzustellen auch für jene Schichten der Bevölkerung, denen der Zugang zu höherer Bildung bis dahin verwehrt war. Aus der Überzeugung der Sozialdemokraten, daß höhere Bildung ein Grundanspruch ist, auf den jeder Mann in unserer Gesellschaft ein Recht hat, haben wir diese Politik betrieben. Diese Politik war notwendig, weil wir diesbezüglich einen unübersehbaren Nachholbedarf hatten.

Der Zusammenhang zwischen wirtschaftlicher Prosperität und einer expansiven Schul- und Bildungspolitik ist unschwer nachzuweisen. Heute, meine Damen und Herren, sehen wir, daß es neben diesem humanen Grundanspruch auf Bildung auch notwendig ist, sowohl im individuellen, also den Menschen betreffenden, als auch im gesellschaftlichen Interesse dem Aspekt der beruflichen Anwendung eben dieser Bildung eine höhere Bedeutung beizumessen, weil das für die Sicherung der Existenz jedes einzelnen von großer Bedeutung ist.

Es ist daher bedenklich, wenn vor allem bei jungen Jugendlichen, die wir derzeit in Branchen ausbilden, in denen es keine Chance auf Weiterbeschäftigung gibt, nach erfolgter Ausbildung eine hohe Notwendigkeit von Ergänzungsqualifikationen und Umschulung gegeben ist. Nicht von ungefähr, meine Damen und Herren, werden zirka 66 Prozent der Lehrlinge in Betrieben ausgebildet, die zu den schrumpfenden Wirtschaftszweigen zählen; das hat eine Studie ergeben.

Noch um etliches krasser ist diese Situation bei Mädchen beziehungsweise in bestimmten Regionen, wo fast 90 Prozent der Lehrlinge in nur 10 Lehrberufen ausgebildet werden. Wir werden also in Anbetracht dieser Situation nicht umhin können, unser derzeitiges System der beruflichen Bildung von Grund auf neu zu ordnen.

Meine Damen und Herren! Was wir bisher auf diesem Gebiete diskutiert haben, sind immer nur Reaktionen auf bestimmte Entwicklungen, aber keine wirklichen Strategien. Was wir daher brauchen, ist ein großer Reformschub. Genauso wie es uns in den siebziger Jahren beim weiterführenden Schulwesen gelungen ist, einen großen Sprung nach vorne zu tun, bedarf es heute einer ebenso großen Kraftanstrengung, was die berufliche Bildung anlangt, wenn wir verhindern wollen, daß es immer weniger Facharbeiter gibt.

Meine Damen und Herren! Immerhin absolvieren über 50 Prozent der Pflichtschulabgänger eine Lehre. Dieser, wie ich meine, notwendige Reformschub der beruflichen Bildung wird aber solange nur Standardrepertoire in Sonntagsreden sein, bis wir auch bereit sind, den jungen Menschen neben einer guten Ausbildung auch eine gesicherte berufliche Aufstiegschance anzubieten. Das wird aber nur möglich sein, wenn wir die Arbeitsbedingungen der Lehrlinge entscheidend verbessern. Dem jungen Menschen zu sagen: Lerne einen Beruf!, ihn aber gleichzeitig auf das berufliche Abstellgleis zu stellen, das wird weder mehr Lehrlinge bringen, noch ist das diesen jungen Menschen gegenüber zu verantworten. Ohne leistungsgerechte Entlohnung, ohne verbesserte Aufstiegschancen und ohne Chancen für eine höhere Qualifikation wird es nicht gehen.

13750

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Piller**

Meine Damen und Herren! Für uns Sozialdemokraten, denen Arbeit und Bildung immer sehr viel bedeutet haben, ist es nicht einzusehen, warum so lange gezögert wird, dem Facharbeiter-nachwuchs echte Chancengleichheit zu geben; allerorts wird doch der Facharbeitermangel beklagt.

Vom Facharbeiter wird mehr Mobilität und Flexibilität verlangt. Das ist notwendig. Ich spreche hier als burgenländischer Abgeordneter von einer Situation, die ich genau kenne. Die Arbeitnehmer unseres Bundeslandes müssen zu einem Drittel in andere Bundesländer zur Arbeit und haben damit seit Jahrzehnten Mobilität bewiesen. Es müßten also auch jene Mobilität und Flexibilität entwickeln, die Facharbeiter brauchen, aber offensichtlich zuwenig ausbilden. Ich meine, daß hier auch die Wirtschaft Handlungsbedarf hat.

Meine Damen und Herren! Wenn wir uns dazu bekennen, daß im Rahmen der Berufsausbildung von einer Spezialisierung auf eine breite Berufsausbildung übergegangen wird, dann wird Mobilität und Flexibilität kein Schlagwort bleiben, und daß diese größere Mobilität und Flexibilität notwendig ist, wird jeder, der in diesem Bereich tätig ist, bestätigen.

Weil ich selber in jungen Jahren einen Lehrberuf erlernt habe, habe ich mich in meiner Funktion als Arbeitnehmervertreter mit Fragen der Berufsausbildung seit mehr als einem Jahrzehnt sehr intensiv beschäftigt. Und überall dort, wo ich über die Verbesserung unseres derzeitigen Systems gesprochen habe, sind eigentlich diese Anregungen oder Diskussionsbeiträge immer als Angriff auf unser duales Ausbildungssystem ausgelegt worden.

Meine Damen und Herren! Es gilt schon festzuhalten, daß im österreichischen Wirtschafts- und Ausbildungssystem eine wesentliche Verantwortung für die berufliche Ausbildung gerade bei der Wirtschaft, bei der Unternehmenseite liegt. Und hier zeigt sich in der Praxis eine sehr zögernde, ja ablehnende Bereitschaft der Unternehmungen, diese Verantwortung auch wahrzunehmen, etwa wenn ich nur an die Kostenfrage denke.

Meine Damen und Herren! Ich weiß schon, und ich glaube, das kann man außer Streit stellen: Ausbildung kostet Geld, gute Ausbildung kostet mehr Geld. Daher fordern wir als Arbeitnehmervertreter schon lange einen Kostenausgleich zwischen jenen Betrieben, die ausbilden, und jenen, die diese Ausgebildeten dann auch anfordern. Ich meine daher, daß es höchst an der Zeit ist, unser Ausbildungssystem durch einen Berufsausbildungsfonds zu ergänzen und diesen auch zu finanzieren.

Meine Damen und Herren! Es ist eine bekannte Tatsache, daß der Großteil unseres gewerblichen und kaufmännischen Nachwuchses in Klein- und Kleinstbetrieben ausgebildet wird. Aus jahrelangen Beobachtungen weiß ich, daß es in diesen Klein- und Kleinstbetrieben nicht möglich ist, jene Berufsinhalte zu vermitteln, die notwendig sind, um unseren beruflichen Nachwuchs auch zu befähigen, später im Berufsleben zu bestehen. Daher müssen wir allzuoft Umschulungsmaßnahmen ansetzen.

Ich meine daher, daß es notwendig sein wird, das derzeitige duale Ausbildungssystem auf ein drittes Standbein zu stellen, nämlich überall dort, wo Ausbildungsinhalte nur mangelhaft vermittelt werden können. Diese sind . . . (*Abg. Haigermoser: Herr Kollege! Darf ich Sie etwas fragen dazu?*) Bitte sehr. (*Abg. Haigermoser: Haben Sie die Untersuchung gelesen, in der schlüssig nachgewiesen ist, daß im dualen Ausbildungssystem die meisten durchkommen, die meisten ihre Lehre beenden?*) Herr Kollege, das ist ja kein Widerspruch. Das ist ja kein Widerspruch! Aber es ist ebenso eine Tatsache, daß die meisten Arbeitslosen jene sind, die eine minderqualifizierte Ausbildung haben. Auch das ist eine Tatsache. Daher schlage ich vor, ob wir nicht dieses duale Ausbildungssystem durch ein drittes Standbein verbessern könnten. (*Abg. Haigermoser: Das passiert doch nicht beim dualen, das ist bei den Schulabgängern!*) Bitte, Herr Kollege, das ist ja gar nichts Neues, was ich da vorschlage. Das gibt es bereits in einigen Branchen, zum Beispiel im Baugewerbe, und das wird mit Erfolg in der Bundesrepublik Deutschland zum Beispiel von den Handwerkskammern (*Abg. Haigermoser: Branchenspezifisch!*) und gar nicht so sehr von gewerkschaftsnahen Organisationen gemacht. Daher, meine Damen und Herren, glaube ich, daß das eine Möglichkeit sein könnte. (*Abg. Haigermoser: Was sagt der Wirtschaftsbund dazu?* — *Abg. Dr. Puntigam: Fürs Protokoll: Der Haigermoser hat recht! Einmal!*)

Bei diesem Modell wird es notwendig sein, daß sich nicht nur die Wirtschaft, sondern auch die öffentliche Hand an einer solchen Ausbildung beteiligen. Wir haben bei uns im Burgenland ein solches Modell entwickelt und wollen es Zug um Zug realisieren. Dabei ist mir schon bewußt — und da komme ich noch einmal auf Sie zurück, Kollege Haigermoser —, daß dieses Modell nur ein Teil einer dringend notwendigen Gesamtreform ist. Wenn ich für eine Gesamtreform der beruflichen Bildung eintrete, dann unter anderem deswegen, weil, wie Sie ja zugeben werden, heute vielfach eine Lehre abgelehnt wird, da dieser Bildungsweg in einer Sackgasse endet und nur unter großen Schwierigkeiten und durch persönliche Anstrengungen aus dieser Sackgasse herausgefunden werden kann.

## Piller

Es ist ein schwieriger und aufwendiger Prozeß, eine weitere Ausbildung nach einer erfolgten Erstausbildung zu absolvieren. Da gibt es familiäre, da gibt es regionale, und da gibt es finanzielle Schwierigkeiten, um nur einige Probleme zu nennen. Und das Beispiel, Maturanten nach der Matura eine Lehre absolvieren zu lassen, war nicht sehr erfolgversprechend. Ich glaube, da sind wir uns einig. Daher meine ich, daß nur eine Durchlässigkeit von Anfang an junge Leute motivieren kann, einen Beruf zu erlernen. Das würde weitgehend dem Rechnung tragen, was als Imageverbesserung der Facharbeit gefordert wird. Die Einrichtung von entsprechenden Informationszentren über die Arbeitsmarktverwaltung könnte diesbezüglich sehr hilfreich sein und müßte in allen Regionen erfolgen.

Meine Damen und Herren! Ein Image der Facharbeit kann man nicht verordnen, und es kann auch nicht herbeigeredet werden. Die Facharbeiter brauchen gesellschaftliche Anerkennung, und dafür sind bestimmte Voraussetzungen zu schaffen, nämlich erstens eine entsprechende Bezahlung und zweitens entsprechende Arbeitsbedingungen in diesem Bereich. Denn wer wird seinem Kind oder seinem Enkelkind sagen: Erlerne einen Beruf, und du hast automatisch die schlechteren Aufstiegschancen!?

Wir sollten daher in der politischen Diskussion wegkommen von den Sonntagsreden über den Mangel an Facharbeitern und endlich Taten setzen. Eine Gesamtreform der beruflichen Bildung wird immer dringender. Je eher wir darangehen, das zu erkennen, desto eher wird es uns gelingen, uns auch in der beruflichen Bildung europareif zu machen. Und das, meine Damen und Herren, sollte doch unser aller Ziel sein!

Daher nochmals: Ich bin sehr froh darüber, daß der Herr Finanzminister in seiner Budgetrede dieser, wie ich meine, beschäftigungspolitischen, wirtschaftspolitischen, aber auch sozialpolitischen Frage ausführlich Platz eingeräumt hat. Wenn wir in Zukunft bereit sind, der beruflichen Aus- und Weiterbildung mehr Augenmerk zu schenken, dann werden zwar nicht alle Probleme der Beschäftigungspolitik gelöst werden, aber ich bin sicher, daß weniger Umstände eintreten werden, die aus diesem Anlaß zu Problemen auf dem Arbeitsmarkt werden können. Daher sollten wir jetzt sehr rasch handeln; es ist dies ein Gebot der Stunde! — Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)* 15.28

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Huber.

15.28

Abgeordneter **Huber** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Finanzminister! Meine Damen und Herren! Wir haben heute die erste Lesung zum Bundesfinanzgesetz 1990. Die Vertreter der Regierungs-

parteien versuchen, einander mit Jubelmeldungen zu übertreffen. So wird man es uns von der Opposition wohl nicht übelnehmen können, wenn wir trachten, wieder die richtigen Relationen herzustellen.

Diese Regierung war nicht in der Lage, die großen Anliegen unseres Staates auch nur annähernd zu lösen: weder auf sozialem Gebiet, sprich Pensionsreform, noch bei den Österreichischen Bundesbahnen in puncto Abbau des Defizits noch bei der Realisierung des Projekts „Neue Bahn“. Außerdem war diese Bundesregierung nicht in der Lage, unsere Umwelt auch nur annähernd in den Griff zu bekommen, geschweige denn die bedrohliche Situation, in der sich die österreichische Landwirtschaft befindet, auch nur ansatzweise zu bewältigen, abgesehen von Schlagworten des Exlandwirtschaftsministers Riegler, aber auch des jetzigen Bundesministers Fischler.

Die Regierungsparteien SPÖ und auch ÖVP sind aber Weltmeister im Erfinden von neuen Steuern und im Verschleiern von Tatsachen durch Budgetkosmetik. *(Beifall bei der FPÖ.)*

So beträgt das tatsächliche Budgetdefizit für das Jahr 1990 nicht 59,6 Milliarden, sondern — plus Sonderfinanzierungen: bei Straßenbau 4,1 Milliarden; „Neue Bahn“ 4,6 Milliarden; Hochbau 1,2 Milliarden; Post 2,3 Milliarden, ein Kunststück des Herrn Finanzministers, wir wissen, daß die Post an und für sich positiv bilanziert, aber man benützt auch die Post, um eben das Defizit zu drücken; Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds 2,3 Milliarden; hinzu kommen noch sonstige Finanzierungsverschleierungen und Finanzmanöver von insgesamt 9,9 Milliarden Schilling — über 84 Milliarden, und das ohne entsprechende Einrechnung der Zinsenbelastung, meine geschätzten Damen und Herren.

Hohes Haus! Auf so eine Weise — und das sage ich auch Ihnen, Herr Finanzminister — wäre auch ich in der Lage, das Defizit — wenn Sie wollen — auf Null zu bringen.

Schlagworte des ehemaligen Landwirtschaftsministers, inzwischen Vizekanzler, Riegler und auch des Bundesministers Fischler, als Ausweg die öko-soziale Marktpolitik *(Ruf bei der ÖVP: Marktwirtschaft!)* zu empfehlen und in puncto Vorbereitung auf einen EG-Beitritt oder Annäherung oder Binnenmarkt — wie immer wir es bezeichnen wollen —, den Europavertrag für die Bauern zu proklamieren, empfinde ich einfach als eine arge Zumutung.

Hohes Haus! Ich beginne mit der öko-sozialen Marktpolitik, in Blickrichtung Umwelt der richtige Weg: weniger Handelsdünger, weniger Spritzmittel, weniger Wachstumshormone, als Folge natürlich auch weniger Ertrag. Aber weder von

13752

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Huber**

Vizekanzler Riegler noch von Bundesminister Fischler habe ich jemals davon gehört, obwohl sie es wissen müßten, daß geringere Erträge zumindest einen höheren Erzeugerpreis voraussetzen müßten. Davon habe ich bis heute noch nichts gehört; es ist letztlich auch nicht möglich (*Beifall bei der FPÖ*), weil wir die Problematik der Überschußverwertung genau kennen.

Meine geschätzten Damen und Herren! So bleibt als Ausweg ja sicherlich nur der Weg der Direktzahlungen offen. Und hier komme ich auf den Europavertrag der ÖVP zu sprechen, mit dem man den Bauernstand retten will. Undefinierbar, Kollege Schwärzler! Nichtssagend, Kollege Molterer! Er ist das Papier nicht wert, auf dem er geschrieben steht! Da ist der Antrag 177/A der Freiheitlichen, eingebracht im Parlament am 9. Juni des Jahres 1988, ja nicht nur besser, sondern um Lichtjahre voraus! (*Beifall bei der FPÖ*.) Er enthält genaue Zahlen, Fakten und Bestimmungen, aber, meine geschätzten Damen und Herren, auch eine Begründung, und für einen Realisten gehört auch die Begründung dazu, in der auch in finanzieller Hinsicht ein durchaus realistischer, gangbarer Weg aufgezeigt wird. Aber, meine geschätzten Damen und Herren, es kann nicht sein, was nicht sein darf! (*Abg. R o p p e r t: Super!*)

Der Antrag schlummert irgendwo im Parlament. Wir haben schon einen Fristsetzungsantrag eingebracht, um dieses wichtige Problem einer Erörterung zu unterziehen. Dieser wurde brutal von ÖVP und SPÖ niedergestimmt.

Meine geschätzten Damen und Herren! Man riskiert lieber, daß von den derzeit noch vorhandenen 95 000 Vollerwerbsbauern weitere 50 000 in den Nebenerwerb abgedrängt werden, statt den umgekehrten Weg einzuschlagen beziehungsweise zu ermöglichen: Vom Nebenerwerb wieder hin zum Vollerwerb! Das, meine geschätzten Damen und Herren, ist die Agrarpolitik der großen Koalition von ÖVP und SPÖ! (*Beifall bei der FPÖ*.)

Der so vielgepriesene Messias Riegler, der die Agrarpolitik in die richtigen Bahnen lenken wird, hat inzwischen den Posten des Landwirtschaftsministers fluchtartig verlassen. Und wenn man Zeitungsmeldungen Glauben schenken kann, dann befindet sich Bundesminister Fischler auf demselben Weg. (*Rufe bei der SPÖ: Wohin?*)

Hohes Haus! Wann endlich wird auch das Unrecht der Anrechnung des fiktiven Ausgedinges auf die Bauernpension abgeschafft werden? — Auch diesbezüglich können wir mit handfesten Fakten aufweisen. Wir haben im Juni des Jahres 1987 den Antrag 73/A wieder mit ganz konkreten Zahlen, Fakten und Ansichten hier im Hohen Hause eingebracht. Wann endlich, geschätzte Da-

men und Herren, wird man eine umfassende Pensionsreform für alle Berufsgruppen durchführen?

Herr Sozialminister Geppert hat eine solche bereits für 1993 angekündigt, aber wir können sicher noch mit etlichen Jahren mehr rechnen, wenn wir das rasche Handeln der Regierung mit in Betracht ziehen. Ich glaube aber, daß wir alle gemeinsam es unseren älteren Mitbürgern schuldig sind, ihnen die Gewißheit zu geben, daß ihr wohlverdienter Ruhestand finanziell abgesichert ist. (*Beifall bei der FPÖ*.)

In den vergangenen Tagen wurde auch über die Verlängerung des Karenzurlaubes auf zwei Jahre diskutiert. Ich betrachte das familienpolitisch als eine richtige Maßnahme. Als bäuerlicher Abgeordneter erhebe ich die Forderung, neben den übrigen Berufsgruppen auch unsere Bäuerinnen in diese Regelung einzubeziehen. (*Beifall bei der FPÖ*.) Es kann allerdings die Bestimmung, daß wahlweise auch der Mann, sprich, der Bauer, der Betroffene sein kann, gestrichen werden. Wir werden auch in dieser Richtung in allernächster Zukunft einen Antrag einbringen.

Wir sehen uns allerdings — und das wird man einer Oppositionspartei nicht übelnehmen können — außerstande, dem Budget des Jahres 1990 unsere Zustimmung zu geben. (*Beifall bei der FPÖ*.) <sup>15.38</sup>

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Khol.

<sup>15.38</sup>

Abgeordneter Dr. **Khol** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich werde den Unterhaltungswert des Herrn Abgeordneten Huber in meiner Rede leider nicht erreichen. Ich bin mir im klaren, daß man da eine große Herausforderung zu bestehen hätte.

Herr Bundesminister! Das Budget und die Budgetrede, die Sie gehalten haben, widerspiegeln in einer sehr positiven Weise die zunehmende Internationalisierung Österreichs.

Wir Österreicher sind immer hin und her gerissen zwischen der Vorstellung von der „Insel der Seligen“ und jener einer „Brücke“. In Ihrer Rede zum Budget ist diese Rolle der „Brücke“ sehr stark zum Ausdruck gekommen. Es ist ja in der Tat durch den Antrag auf Mitgliedschaft bei der Europäischen Gemeinschaft Bewegung in die Europapolitik gekommen. Durch die steigende Entwicklungszusammenarbeit — ich bedaure, daß keiner von den Entwicklungspolitikern im Augenblick im Plenum ist; auch nicht von der SPÖ — ist die internationale Verflechtung Österreichs größer geworden, und durch die Bewegungen an unserer Ostgrenze zu Ungarn und zu Jugoslawien sind wir insgesamt in einen bewegliche-

**Dr. Khol**

ren Raum eingeordnet. Es ist ganz einfach mehr los bei uns.

Wer vor drei Jahren die Vision geäußert hätte, es würde einmal eine ÖVP/SPÖ-Koalitionsregierung gemeinsam, auch mit den Stimmen der Freiheitlichen, einen Antrag auf Mitgliedschaft bei der EG stellen, wäre als Visionär beschimpft worden. Wer vor drei Jahren gesagt hätte, Gyula Horn und Alois Mock werden gemeinsam den Eisernen Vorhang mit der Drahtschere abbauen, den hätte man nach Gugging oder wie immer das jetzt heißen mag eingewiesen. Und wer noch vor zwei Jahren gesagt hätte, es wird einmal von einem Jahr auf das andere die Entwicklungshilfe um 270 Millionen Schilling gesteigert werden und wir werden das 0,35 Prozent-Ziel erreichen können, der wäre auch als Visionär dagestanden. Heute muß man sagen: Man wird durch die reale Politik in seinen Visionen weit in den Schatten gestellt. Wir brauchen aber auch kühne Visionen in der politischen Diskussion.

Lassen Sie mich im einzelnen zur Entwicklungszusammenarbeit kommen: Die Zahlen dieser Regierung sind wirklich beeindruckend. Staatssekretär Stummvoll hat vorhin vom Erbe gesprochen. Zum Erbe, das wir in dieser Regierung übernehmen mußten, gehörte auch ein absoluter Tiefpunkt in der Entwicklungszusammenarbeit. Wir haben im Jahr 1987 nur 0,17 Prozent des Bruttoinlandsproduktes für die Entwicklungshilfe ausgegeben und haben uns damit in schändlicher Weise vor unserer internationalen Solidaritätspflicht gedrückt. Schon mehrere Male habe ich hier im Nationalrat gesagt, was ich heute wiederhole: Wir haben sehr freigiebig Wortspenden gegeben, aber keine Geldspenden.

1988 lag der Budgetanteil schon bei 0,24 Prozent, das bedeutete eine gewaltige Steigerung, nämlich um über 30 Prozent. 1989 ist es zu einer weiteren beträchtlichen Steigerung gekommen. Und ich freue mich wirklich, daß der Herr Minister beziehungsweise die Bundesregierung im Budget 1990 um 270 Millionen Schilling mehr für die Entwicklungszusammenarbeit gewidmet haben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich bin Herrn Bundesminister Lacina auch dafür dankbar, daß er nicht dem Rat seines Parteifreundes Dr. Jankowitsch gefolgt ist, der Osteuropa — laut „Entwicklungspolitischen Nachrichten“ und „Die Presse“ — als unser neues Dritte-Welt-Problem bezeichnet hat, und der wörtlich gesagt hat: „Wir müssen die Dritte Welt eine zeitlang stilllegen und uns auf die Probleme vor der Haustür konzentrieren. Man muß alles, was es gibt, da hineinwerfen.“

Ich muß schon sagen, ich hielte eine solche Politik, wie sie Peter Jankowitsch vorschlug, für verderblich. Ich bin froh, daß die Budgetrede, die wir

gehört haben, und das Budget, das wir vor uns haben, sowohl mehr Mittel für die internationale Solidarität mit der Dritten Welt als auch die notwendigen Mittel für eine aktive und tatkräftige Hilfe in Osteuropa einräumen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Die Budgetrede zeichnet — und das möchte ich wirklich positiv hervorheben — ein realistisches, wohltuendes Bild von einer marktwirtschaftlich orientierten Entwicklungspolitik im Kontrast zu den Ideologen: Sie versprechen das Paradies und bereiten die Hölle.

Es ist also ein marktwirtschaftliches Modell mit Eigenanstrengungen, und ich bin dankbar dafür, daß die Sachkunde im Finanzministerium wieder durchschlug und den ideologischen Schalmeientönen, woher immer sie kommen mögen, nicht erlag. — Also ein Lob für das, was hier gesagt wurde.

Wir haben damit auf diesem ideologisch belasteten Gebiet einen Konsens erzielt; dieser Konsens bedeutet eine Wende in der Entwicklungspolitik, eine Wende, die wirklich visionär erschienen wäre, hätte man sie noch vor drei Jahren skizziert.

Die Gelder wurden erhöht, um beachtliche Prozentsätze; unter der Führung des Sektionschefs Dr. Erich Hochleitner wurde das Management im Außenministerium schlagkräftig gestaltet; das Rechnungswesen wurde neu geordnet; die Rückstände in der Kontrolle aufgearbeitet; Schwerpunkte wurden gebildet, das Gießkannenprinzip wurde ad acta gelegt, und all das im Konsens zwischen den Parteien der Regierungskoalition, aber in weiten Bereichen auch im Konsens mit den anderen Fraktionen im Haus.

Was die Entwicklungszusammenarbeit betrifft, so bin ich von diesem Budget besonders befriedigt. Ich hoffe, Herr Bundesminister, daß Sie den Anträgen von Entwicklungshilfeminister Dr. Alois Mock auch im nächsten Jahr so positiv gegenüberstehen, damit wir das Ziel, bis 1992 den OECD-Durchschnitt in der Entwicklungszusammenarbeit zu erreichen, auch wirklich schaffen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Herr Bundesminister! Sie haben in Ihrer Osteuropapassage in der Budgetrede ein bemerkenswertes Zitat, nämlich: „Die Ablösung des zentral gelenkten Wirtschaftssystems durch eine marktorientierte Ordnung ist ein langer und mühsamer Prozeß“. Das haben Sie im Zusammenhang mit den Entwicklungen in Zentral- und Osteuropa gesagt, und ich stimme Ihnen da durchaus zu. Ich hätte da vielleicht statt „zentral gelenkter Wirtschaftssysteme“ deutlicher von Kommunismus gesprochen, aber das ist eine Stilfrage. *(Bundes-*

13754

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Dr. Khol**

*minister Dkmf. Lacina: Es gibt auch Jugoslawien — nicht zentral gelenkt!*) Ja, es gibt auch in Jugoslawien natürlich ein neues kommunistisches System, nicht zentral gelenkt, sondern selbstverwaltet, das ist richtig.

Sie sprechen damit auch die großen Aufgaben an, die wir im Zusammenhang mit der Entwicklung in Osteuropa haben. Ich möchte heute diese Aufgaben nicht skizzieren; morgen haben wir eine große Osteuropadebatte im Haus. Aber ich möchte mich mit einem Punkt dennoch auseinandersetzen, der Irritation ausgelöst hat.

Wir stimmen doch alle darin überein, daß die Entwicklungen östlich von Österreich sicherlich bewegt sein werden. Wenn sich alles ändert, ist eine sehr unruhige Entwicklung zu erwarten. Es gibt sehr große countervailing Powers, sehr große gegenwirkende Kräfte: das Minderheitenproblem in Jugoslawien, den Separatismus in Jugoslawien, die ungelösten Minderheitenfragen im Osten Europas, die Nationalitätenfragen in der Sowjetunion, die Sezessionstendenzen in manchen sowjetischen Republiken. All das an Stelle der relativen Ruhe — es war eine Friedhofsruhe — der letzten Jahre. Es wird also eine Zeit der Unrast kommen, eine Zeit der hoffentlich positiven Unruhe; aber auch das Gegenteil ist möglich.

Sie haben dazu in Ihrer Budgetrede, Herr Bundesminister, gesagt: „Eine Verringerung des Bedrohungspotentials in Europa muß kurz- und mittelfristig auch in Österreich Überlegungen auslösen, die den politischen Willen unseres Landes zur aktiven Unterstützung der Abrüstungsanstrengungen deutlich erkennen lassen.“

Herr Bundesminister! Es ist keine Verringerung des Bedrohungspotentials, was wir festzustellen haben, sondern eine Änderung des Bedrohungsbildes. Darin besteht Übereinstimmung unter den Militärwissenschaftlern aus ganz Europa. Unlängst wurde in der Wochenendausgabe der „Presse“ eine ganzseitige Analyse der Doktrinen der Schweizer, der Deutschen, der Schweden und der Finnen dargestellt. Daraus geht klar hervor: Keine Verringerung des Bedrohungsbildes, ein anderes Bedrohungsbild gilt für die Staaten Europas.

Für uns, die wir uns jetzt plötzlich sozusagen im Auge des Sturmes befinden, ist das Bedrohungsbild gefährlicher geworden: Damit ist die umfassende Landesverteidigung anders gefordert als bisher. Weil das Bedrohungsbild sich ändert, sind neue Maßnahmen im Bereich der Landesverteidigung notwendig. Aber doch um Himmels willen keine weitere Abrüstung eines Bundesheeres, das schon heute nicht in der Lage ist, diesem alten Bedrohungsbild adäquat Rechnung zu tragen.

Ich halte es da mehr mit jenem Politiker, der gesagt hat: „Ich lege dabei größten Wert auf die Feststellung, daß darauf abgezielt werden muß, dem Bundesheer die Erfüllung seiner Aufgabe mit Effizienz, mit modernen Mitteln und adäquater Organisation einsichtig und verständlich für die Bevölkerung zu ermöglichen.“

Herr Bundesminister, ich weiß nicht, ob Sie wissen, wen ich hier zitiere, abgedruckt ist es in der „Zukunft“, vielleicht erraten Sie es. Jedenfalls wird hier doch besser erkannt, was auch unser Minister Lichal immer wieder herausstellt: Ein neues Bedrohungsbild erfordert Maßnahmen im Bereich der umfassenden Landesverteidigung, und in diesem Bereich müssen wir Dinge verändern, aber Abrüstung ist sicherlich nicht der Weg (*Abg. Hofmann: Herr Kollege Khol, wie lange waren Sie beim Bundesheer? Wie viele Tage haben Sie gedient?*), denn die Balkanisierung der Außenpolitik im Osten kann zu neuen Konfliktsituationen führen.

Lassen Sie mich zum Schluß noch zu einem Teilaspekt der Internationalität etwas sagen.

Herr Bundesminister! Sie haben in Ihrer Budgetrede sehr deutlich — und ich begrüße das — die Drogenkonvention der Vereinten Nationen angesprochen und gesagt, daß wir deren Zielsetzungen unterstützt, sodaß es zu keinem Geldwaschen in Österreich kommt. Auch ich unterstütze diese Zielsetzung, möchte aber gleich einen Vorbehalt anbringen. Herr Bundesminister! Wir sollten dabei keine Hoheitshandlungen fremder, auch befreundeter Länder in Österreich zulassen! Weder beim Suchen nach Drogengeld noch bei anderen Dingen!

Ich möchte es noch klarer sagen. Niemand wird gerade mich des Antiamerikanismus zeihen. Kollege Cap, der heute nicht hier ist, hat mich sogar einmal als den Bettvorleger von Ronald Reagan bezeichnet. (*Abg. Haigermoser: Das war der Ehre zuviel!*) Man wird mich also nicht des Antiamerikanismus zeihen können, aber, meine Damen und Herren, das FBI hat bei uns in Österreich nichts zu suchen! Es gibt für ausländische Behörden keine geheimen und offenen Unterstützungshandlungen in Österreich. Ich weise jedenfalls für mein Land mit Entschiedenheit die Zumutung eines amerikanischen Präsidenten Bush zurück (*Abg. Haigermoser: Es ist auch unser Land, nicht Ihres! Unser aller Land!*), der davon sprach, daß in Zukunft die Vereinigten Staaten Verbrechen, die nach ihrem Recht strafbar sind, auch in fremden Ländern verfolgen werden.

Ich glaube, wir müssen eines sehr klar sagen: In Österreich maximale Rechtshilfe, maximale Kooperation bei der Drogenbekämpfung, bei allen Verbrechensbekämpfungen, aber — principiis

**Dr. Khol**

obsta, wehret den Anfängen! — wir wollen nicht wie ein Bananenstaat behandelt werden, wie Panama oder andere Länder, in denen sich die Vereinigten Staaten anmaßen, auf deren Staatsgebiet mit eigenen Kräften Hoheitsakte zu setzen. Von Anfang an müssen wir sehr klar sagen, daß wir dazu nicht bereitstehen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Dieser Appell, Herr Bundesminister, geht an Sie und auch an alle anderen Regierungsmitglieder, insbesondere auch an den Innenminister. Ich habe auf diesem Gebiet in unsere Justiz und in unsere Exekutive mehr Vertrauen als in das FBI und in die Amerikaner.

Damit bin ich beim Schluß, Herr Bundesminister. Aus internationaler Sicht ist dieses Budget ein sehr positives Budget, und auch Ihrer Budgetrede, Herr Bundesminister, sind viele positive Akzente abzugewinnen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

15.53

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster Herr Abgeordneter Parnigoni. Ich muß Sie aber darauf aufmerksam machen, daß ich Sie um 16 Uhr unterbrechen muß. *(Abg. Haigermoser: Wenn er schnell spricht, wird er vielleicht fertig! — Abg. Dr. Punigam: Machen wir weiter!)*

15.53

Abgeordneter **Parnigoni** (SPÖ): Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Die Diskussion um das Budget 1990 würde eigentlich auch die Gelegenheit geben, der Öffentlichkeit deutlich zu machen, daß diese Bundesregierung doch bedeutende Erfolge aufweisen kann. Diese Regierung hat nicht nur einen Budgetsparkurs erfolgreich fortgesetzt, sondern sie wird auch dafür Sorge tragen, daß dieses Budget weiterhin die Grundlage für wirtschafts- und gesellschaftspolitische Erneuerung bleibt.

Hohes Haus! Bedenken wir die Veränderung bei der Berechnung der Pensionen, die eine 3prozentige Erhöhung ab 1. 1. 1990 sichert, die Finanzierung einer um 100 S erhöhten Familienbeihilfe, und zwar für jedes Kind, die geplante Sonderfinanzierung beschäftigungspolitisch wirksamer Projekte wie etwa die „Neue Bahn“, die Impulse der Steuerreform und überproportionale Ausgaben für Bildung, Wissenschaft, Kunst, Forschung und Umwelt. Das sind doch erkennbare Ansätze, die den gesellschaftlichen, wirtschaftlichen und ökologischen Veränderungen Rechnung tragen.

Die wirtschaftspolitischen Erfolge des Jahres 1989 sind entsprechend herausgestrichen worden. Das sind Erfolge der Arbeitgeber, der Arbeitnehmer und der Politik dieser Regierung unter einem Bundeskanzler Vranitzky und unter einem Fi-

nanzminister Lacina, und wir, meine Damen und Herren, lassen uns diese Erfolge, nicht von den üblichen abwertenden Erklärungen der Opposition vermiesen. Das Motto greift ganz einfach nicht mehr, man kann nicht mehr sagen, wenn es schlecht geht, war es die Regierung, wenn es gut geht, war es die Konjunktur, waren es die ausländischen und die internationalen Einflüsse.

Hohes Haus! Einige Bemerkungen noch. Für einen, der in einer Region mit einer noch geschlossenen Grenze lebt, hat die Entwicklung im Osten natürlich eine besondere Bedeutung. Niemand — auch ich nicht — will an einer Grenze leben, die sich in Form eines Stacheldrahtzaunes darstellt. Ich halte es daher für richtig und unterstütze auch das, was mein Vorredner gesagt hat, daß nicht nur der klassischen Entwicklungshilfe ein höherer Budgetansatz zur Verfügung steht, sondern daß auch finanziell und ideell die Reformbemühungen im Osten unterstützt werden. Wenn das WIFO aussagt, daß der gesamte Ostblock bei uns mit 160 Milliarden Schilling in der Kreide steht, da wird es doch erkennbar, wie wichtig es ist, die Bestrebungen im Osten für weitere Internationalisierung unserer Wirtschaft zu nützen.

Hohes Haus! Als Tourismussprecher meiner Partei erlauben Sie mir aber auch festzustellen, daß gerade der Tourismus und die Freizeitwirtschaft in diesen Jahren einen wesentlichen Anteil an dieser Gemeinwirtschaftsleistung, an der gesamten Wirtschaftsleistung haben. 15 Prozent oder 240 Milliarden sind der Beitrag der Freizeitwirtschaft zum Bruttoinlandsprodukt. Wir erwarten auch heuer etwa 140 Milliarden Schilling an Devisen aus dem Reiseverkehr. Der bilanzwirksame Saldo wird sich gewaltig erhöhen. Damit ist die Mitwirkung des Tourismus an der günstigen außenwirtschaftlichen Situation unseres Landes klargestellt.

Hohes Haus! Unbefriedigend erscheint mir allerdings das Engagement österreichischer Unternehmer im Ausland. Trotz gewisser Ansätze in den letzten Jahren muß ich sagen, daß wir im Vergleich zu den Niederlanden, der Schweiz und Schweden gewaltig nachhinken. Ich verweise auf eine Studie des Beirats für Wirtschafts- und Sozialfragen beim Vergleich der Direktinvestitionen, wo festgehalten wird, daß die österreichische Position hinsichtlich dieser direkten Investitionen eigentlich davon geprägt ist, daß sehr viel ausländisches Kapital nach Österreich kommt. Aber der Gegenstrom fehlt. Nur 1,4 Prozent des BIP werden dazu verwendet. Damit steht Österreich zumindest im Jahre 1985 an letzter Stelle. Die passiven Direktinvestitionsbestände, also die, die ins Land hereinkommen, sind dreimal so hoch wie jene, die von uns ins Ausland gehen. Es ist daher

13756

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Parnigoni**

notwendig, daß entsprechende Maßnahmen gesetzt werden.

Ich glaube, daß für diese Internationalisierungsbestrebungen die Politik im Steuerbereich, aber auch im Rahmen der Förderungen — ich verweise auf das ERP-Sonderprogramm für Auslandsaktivitäten — entsprechende Rahmenbedingungen angeboten hat. Wenn man weiß, daß die Hotellerie etwa eine der am schnellsten wachsenden Branchen dieser Welt ist und die großen Hotelketten den Ehrgeiz entwickeln, flächendeckend am Globus vertreten zu sein, dann, meine ich, sollten wir gerade auch in dieser Branche die unternehmerische Initiative möglichst rasch wecken, um auch hier die Internationalisierungsbemühungen anlaufen zu lassen.

Ich habe schon einmal in diesem Haus darauf verwiesen, daß etwa Österreicher die größten Hotels der Welt leiten — dazu sind wir fähig —, daß wir Ausbildungs-Know-how in die ganze Welt verkaufen und transportieren, aber wir sind nicht in der Lage, uns im Ausland entsprechend festzusetzen. Es erscheint mir hoch an der Zeit zu sein, daß etwa die Bau-, die Finanz- und die Tourismuswirtschaft mit ihren Partnern für Aktivitäten sorgt. Vielleicht — erlauben Sie mir diese Bemerkung — sollte man die Energie mehr für derartige Projekte verwenden, meine Kollegen von der ÖVP, als für ideologisch orientierte Privatisierungsüberlegungen.

Ich glaube, daß Internationalisierung auch bedeutet, Integrationsbemühungen Österreichs in Richtung EG zu setzen. Aus der Sicht der Steuerpolitik ist daher im Rahmen einer zweiten Etappe der Steuerreform eine Harmonisierung mit den niedrigeren Steuersätzen vieler EG-Staaten zu überdenken. In einem Artikel habe ich bei Kollegen Ditz, der sich hiezu geäußert hat, nachgelesen, und er findet sich da in Übereinstimmung. Es scheint mir aber, Kollege Ditz, im besonderen — er kommt ja, glaube ich, dann nach mir dran — wichtig zu bemerken, daß es nicht nur darum geht, daß durch eine Senkung des Umsatzsteuersatzes etwa PKWs in Österreich verbilligt angeboten werden können, sondern ich möchte auf die Sorgen der Tourismuswirtschaft aufmerksam machen, für die die Harmonisierung eine wesentliche Steuerbelastung auslösen könnte.

Ich möchte in diesem Zusammenhang auch die Frage der Gleichstellung des Seminar-tourismus mit der Exportwirtschaft, wo es auch um die Umsatzsteurrückvergütung geht, ansprechen. Auch hier sollte es zu einer positiven Lösung für die Tourismuswirtschaft kommen.

Ich bin mit der Zeit leider etwas unter Druck gekommen, ich möchte aber noch erklären, daß wir glauben, daß dieses Budget den Anforderun-

gen entspricht, und wir geben ihm daher die Zustimmung. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 16.00*

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Der Herr Abgeordnete hat mir erspart, ihn zu unterbrechen. — Herzlichen Dank.

**Aktuelle Stunde**

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Wir gelangen nunmehr zu Aktuellen Stunde mit dem Thema:

**„Erforderliche Entgiftungsschritte bei PVC, Asbest und Verpackungen und die bremsende Rolle des Wirtschaftsministers“**

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Ich mache darauf aufmerksam, daß sich in der Aktuellen Stunde jeder Abgeordnete nur einmal zu Wort melden kann und die Redezeit fünf Minuten nicht überschreiten darf.

Weiters ersuche ich Sie, nicht zum Rednerpult zu kommen, sondern jenes Mikrophon zu benutzen, dessen Sie sich auch bei der Fragestunde bedienen.

Als erste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Erlinger.

<sup>16.01</sup> Abgeordnete Helga **Erlinger** (Grüne): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Seit zwei Jahrzehnten wissen wir, daß die Art und Weise, wie die Wirtschaft arbeitet, die Erde kaputt und die Menschen krank macht. Die etablierten Parteien reagieren darauf — und wir sagen es zum hundertsten Mal, sanft ausgedrückt — mit faulen Kompromissen.

Ein besonders gewandter Vertreter des sogenannten Öko-Schmähns ist der Herr Wirtschaftsminister Schüssel. Die Frau Flemming wird hauptsächlich für die PR-Arbeiten herangezogen, und zuständig für die Taten beziehungsweise Nichttaten ist eigentlich der Bundesminister Schüssel. Sie sind zuständig für Energie, für Straßen, für gewerbliche Anlagen, Sie haben die Mitkompetenz bei Umweltgesetzen, sehr geehrter Herr Bundesminister. Ich erinnere Sie daran, damit Sie es ja nicht vergessen.

Ich möchte Sie auch an eine Ihrer „ökologischen Großtaten“ der letzten Zeit, der letzten Tage, erinnern, den Spatenstich der A 4. Da reden Sie davon, daß Straßenbau Menschenschutz ist, und stellen hinten oder vergessen total die Transitproblematik auf den bestehenden Transitrouten und wie sehr die Menschen unter den Transitproblemen leiden.

Ich glaube ganz einfach, daß Sie nicht geeignet sind, diese Problematik in Ihrer Amtszeit aus dem Weg zu räumen, und ich stelle fest, daß Sie trotz

## Helga Erlinger

der Schlagzeile „Mit Marktwirtschaft zum Umweltschutz“ ohne Zweifel fest im alten Tritt zurückmarschieren, denn alle Entgiftungskonzepte und Abfallvermeidungsbemühungen, die von uns Grünen und zahlreichen Bürgerinitiativen an Sie und an die Regierung herangetragen wurden, sind bis heute von der Wirtschaft, deren Sprachrohr Sie sind, abgeblockt worden.

Wir haben Ihnen unser Umweltnotprogramm vorgelegt, und Sie haben bis heute all jene Punkte mißachtet, die allein durch Ihre Unterschrift zu einer wesentlichen Entlastung der fortschreitenden Umweltzerstörung beitragen könnten.

Wenn wir uns die Problematik des Grundwassers ansehen, dann genügt es eigentlich, wenn man Ihnen einen Satz dazu sagt: Das Grundwasser, Herr Bundesminister, hat ein Gedächtnis wie ein Elefant, es vergißt nämlich überhaupt nichts. Die Halbwertszeit der chlorierten Kohlenwasserstoffe im Grund- und Trinkwasser beträgt 5 000 Jahre. Ich möchte Ihnen hier wirklich einmal mitteilen, daß es niemanden interessiert, ob Sie Mascherl oder Krawatte bevorzugen, die Menschen interessiert heute, wann sie endlich die einzig richtige Konsequenz aus dem Mega-Umwelt-skandal Mitterndorfer Senke ziehen. Wann nehmen Sie endlich die Tausenden Tonnen Chlorgifte aus dem Öko-Kreislauf heraus?

Bezüglich PVC werden Sie hier und heute Farbe bekennen müssen, denn Ihre Ressortkollegin, Frau Flemming, hat auf Druck der Grünen und der Bürgerinitiativen endlich einen Ausstiegsplan vorgelegt, der der betroffenen Industrie ohnehin zehn Jahre Zeit läßt, sich von diesem überflüssigen, umweltschädlichen und dioxinrelevanten Werkstoff PVC zu verabschieden. Sie wissen sicher auch, daß es bereits heute für 95 Prozent aller PVC-Anwendungen, zum Beispiel im Bau- und Wohnbereich, genug Alternativen gibt. Wie lange wollen Sie noch technologische Innovationen, die ein echtes ökologisches Design besitzen, verhindern?

Ich möchte Ihnen heute auch noch den europäischen Trend im Umweltbereich, an dem sich Österreich sicher nicht vorbeimogeln kann, mitteilen. Die chemische Industrie wird mit verschärften Emissions- und vor allem Produktionsbeschränkungen konfrontiert werden. Die Fabrikation von Agrochemikalien und Düngemitteln wird zunehmend eingeschränkt werden. Die Chloralkali-Industrie, das heißt die gesamte Chlorchemie, wird genötigt sein, auf alternative Produktionsmethoden umzustellen. Und in der Verpackungsindustrie werden jene Unternehmen erfolgreich sein, die die traditionellen Verpackungsmaterialien benutzen. Vielleicht ist die Akzeptanz einer Börsenfirma bei Ihnen höher als die grüner Ideologien. Denn diese Ergebnisse einer Studie sind die Ergebnisse der britischen Börsenfirma

UBS Phillips & Drew „Investing in a green Europe“, vorgestellt im Oktober dieses Jahres.

Auf den Punkt gebracht: Wenn das Abfallwirtschaftsgesetz den Vermeidungszwang für betriebsspezifische Abfälle nicht konkret und unmißverständlich zum Ausdruck bringt, werden wir mit den Bürgerinitiativen gemeinsam den Widerstand ankurbeln.

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Ich darf die Rednerin bitten, zum Ende zu kommen. Die fünf Minuten sind abgelaufen. (*Abg. Staudinger: Sie ist eh schon fertig!*)

Abgeordnete Helga **Erlinger** (*fortsetzend*): Kann ich noch einen Satz sagen? (*Abg. Staudinger: Ich würde vorschlagen: Nein!*) 16.07

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Die fünf Minuten sind abgelaufen, und ich müßte das auch jedem anderen konzedieren.

Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Graenitz.

16.07

Abgeordnete Dkfm. Ilona **Graenitz** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Umwelt lebenswert zu erhalten beziehungsweise die notwendigen Sanierungsmaßnahmen durchzuführen, macht umweltbewußtes Handeln der Menschen, der Menschen in den Betrieben, in der Produktion, der Menschen, die im Handel tätig sind, der Menschen als Verbraucher und bei der Entsorgung, unerläßlich. Ein solche umweltbewußtes Verhalten ist von den politisch Verantwortlichen zu fördern, einerseits durch Informationen, andererseits durch gesetzliche Vorschriften und deren Überwachung, die den Rahmen zum Erzwingen wünschenswerten Verhaltens abgeben können.

Für mich liegt nun der Sinn der heutigen Aktuellen Stunde, meine sehr geehrten Damen und Herren, auch darin, daß mehr und klarere Information über den Stand des Verbotes von Problemstoffen wie PVC, Asbest sowie auch deren Vermeidung und der Vermeidung unnötiger Schadstoffe beim Abfall hier im Plenum dargelegt und diskutiert werden kann, wobei ich bemerken möchte, daß ich die in dem gestellten Thema angeführte bremsende Rolle des Wirtschaftsministers nicht immer erkennen kann. Nach meinem Sprachverständnis setzt Bremsen eine Bewegung oder Aktivität voraus. Ich selbst höre jedoch aus dem Umweltministerium immer eine Fülle von Absichtserklärungen und flammenden Plädoyers, habe aber nicht Kenntnis von so vielen konkreten Maßnahmen, die der Herr Wirtschaftsminister hätte bremsen können.

13758

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Dkfm. Ilona Graenitz**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf dazu im Detail erläutern: Das Chemikaliengesetz, das die Möglichkeit bietet, gefährliche Stoffe zu verbieten, wurde im Juni 1987 beschlossen und trat erst heuer, im Februar, in Kraft. Ein Grund dafür war, der Wirtschaft genug Zeit zu geben, sich an das neue Gesetz anzupassen, und genug Zeit für die notwendigen Verordnungen zu geben. Das bereits im Koalitionsübereinkommen vorgesehene Verbot von FCKW als Treibgas ist leider erst ein Jahr später erfolgt, als es möglich gewesen wäre, das heißt mit Ende dieses Jahres beziehungsweise 1. März nächsten Jahres. Möglich gewesen wäre es schon mit Februar dieses Jahres. Das, kann ich also sagen, ist vom Wirtschaftsminister gebremst worden, allerdings war das nicht Minister Schüssel, sondern sein Vorgänger, und der sitzt heute nicht hier.

Eine Verordnung zur Kennzeichnung gefährlicher Chemikalien und Angaben über deren Entsorgung besteht bereits, doch wird sie wiederum erst 1991 in Kraft treten. Informationen der Konsumenten über die Bildsymbole stehen noch aus, und es wird nicht möglich sein, ohne diese Information eine ordnungsgemäße Verwendung und Entsorgung, vor allem bei den Chemikalien, die im Haushalt oder in kleineren Betrieben verwendet werden, zu erwirken.

Das Umweltgütesiegel — auch eine Maßnahme, für die der Wirtschaftsminister nicht verantwortlich ist — ist zwar schon im Frühjahr dieses Jahres vom Maler Hundertwasser entworfen worden, die notwendigen Vergabekriterien fehlen bis heute, und ich weiß nicht, wann sie zu erwarten sein werden.

Anlässlich der Beratungen im Unterausschuß des Umweltausschusses über PVC informierte die Umweltministerin über eine Verordnung zum Verbot von PVC — diese Verordnung hat meine Vorrednerin schon angesprochen. Die Umweltministerin erklärte uns dort, daß sie die Verordnung mit verschiedenen Bürgerinitiativen diskutieren wolle — wir Parlamentarier müssen warten, bis diese Diskussion abgeschlossen ist —, und sagte auch noch, daß diese Verordnung eine Maximalforderung darstellt und daß sie daher noch mit dem Wirtschaftsminister verhandelt werden müsse.

Nun meine ich, daß das Wort „Maximalforderung“ und die Aufstellung von Maximalforderungen nicht der richtige Weg sind, Umweltgesetze und Umweltverordnungen wirklich sinnvoll durchzubringen. Ich glaube auch, daß ein Minister nicht Anwalt einer bestimmten Gruppe oder Anwalt eines bestimmten Lebensbereiches sein kann. So wenig, wie für mich der Wirtschaftsminister Anwalt der Wirtschaft ist, kann die Umweltministerin Anwalt der Umwelt sein.

Ich glaube, die Aufgabe eines Ministers, einer Ministerin besteht in der Schiedsrichterfunktion, in dem Geben von klaren Verhaltensregeln, so daß es dann allen Beteiligten, der Industrie, den Bürgern, den Konsumenten, den Gemeinden, den Körperschaften, möglich ist, auf eine sinnvolle und faire Weise miteinander zu den besten Ergebnissen zu kommen.

Ich habe nicht den Eindruck, daß die Wirtschaft den Forderungen nach mehr Umweltschutz so ablehnend gegenübersteht, wie es zuerst dargestellt worden ist.

Auch dazu darf ich noch abschließend ein Beispiel bringen: Ich habe selbst an einigen der Besprechungen teilgenommen, die von Greenpeace gemeinsam mit dem Konsum Österreich zur freiwilligen Kennzeichnung von Zellstoffprodukten getätigt worden sind.

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Frau Abgeordnete, ich bitte Sie, zum Ende zu kommen.

Abgeordnete Dkfm. Ilona **Graenitz** (*fortsetzend*): In angenehmer Atmosphäre wurden diese Verhandlungen geführt, und sie kamen zu einem Ergebnis. Die österreichischen Konsumenten können aufgrund dieser freiwilligen Vereinbarung feststellen, ob die Zellstoff- und Papierprodukte, die sie kaufen, mit Chlor gebleicht sind oder nicht. <sup>16.13</sup>

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Ich bitte um Vergebung, aber die fünf Minuten sind abgelaufen.

Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Arthold.

<sup>16.13</sup>

Abgeordneter **Arthold** (ÖVP): Frau Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Ich war der Meinung, die Aktuelle Stunde soll benützt werden, hier aktuelle Themen zu diskutieren. Ich war nicht der Meinung, daß hier jeder einfach einen Standpunkt herunterliest und wir den unseren gegenüberstellen, sondern daß wir Frage und Antwort spielen, und daß jede Partei zu einem Thema Stellung nehmen kann.

Das, was heute Frau Kollegin Erlinger gebracht hat, kann ich jedem Umweltlexikon entnehmen, das sind nicht die aktuellen Themen. (*Abg. Helga Erlinger: Dann lesen Sie's einmal und unternehmen Sie was!*) Hören Sie mir zu, dann sage ich etwas zu diesen Themen. Ist es Zufall oder ist es geplante Öffentlichkeitsarbeit der Grünen, daß ausgerechnet heute, eine Woche vor der Unterausschußsitzung, wo wir zu PVC eine endgültige Stellungnahme, einen Entschließungsantrag fassen wollen, über PVC gesprochen wird?

## Arthold

Ein dreiviertel Jahr hat sich ein Unterausschuß mit PVC-Fragen befaßt, und Sie haben den Antrag gestellt: totales Verbot von PVC. Auch Sie sind in der Zwischenzeit längst zu dem Ergebnis gekommen, daß ein totales Verbot von PVC Unsinn ist. Das habe ich Ihnen immer wieder gesagt. Wollen Sie heute den Menschen draußen wirklich zumuten, daß wir die Blutbeutel, für die das PVC noch notwendig ist, nicht mehr haben, daß wir die Schläuche, die wir für die Dialyse brauchen, nicht mehr haben? Haben Sie gehört, daß Herr Professor Möse bei diesem Hearing gesagt hat, daß PVC bei der Verpackung von Einwegspritzen unersetzlich ist? (*Abg. Dr. Pilz: Einfach eine Lüge! Das ist falsch! eine Lüge!*) Waren Sie bei dem Hearing anwesend oder waren Sie es nicht? Sie waren anscheinend ein dreiviertel Jahr abwesend. (*Abg. Helga Erlinger: So was von einseitiger Argumentation!*) Sie geben Ihre Rede ab, verschwinden dann und hören nicht zu, was die anderen sagen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) Oder glauben Sie, daß uns heute das PVC in Rohren, die wir in die Erde verlegen, die vielleicht 200 Jahre halten, irgendwo Schaden bringt?

Ich glaube, die entscheidende Frage ist, daß wir das PVC dort wegbringen, wo wir es heute verwenden und morgen wegschmeißen. Dafür sind wir auch. Wir sind dafür, daß wir ein ordentliches Recycling haben, und wir sind dafür, daß Schadstoffe herauskommen, Cadmium und Blei. Diesbezüglich sind wir uns völlig einig. Das ist unsere Stellung zum PVC, und wir werden uns nächste Woche hier im Unterausschuß einigen, und wir werden einen entsprechenden Entschließungsantrag an das Hohe Haus einbringen. (*Abg. Helga Erlinger: Festtagsreden wie immer!*)

Das zweite ist Asbest. Sie haben scheinbar verschlafen, daß die zwei führenden Firmen Österreichs, europareife Firmen, von sich aus aus der Asbestherzeugung ausgestiegen sind, in der Zwischenzeit andere Fasern verwenden, daß diesbezüglich beispielgebend in Österreich gearbeitet wird. Unser Problem sind vielmehr andere Dinge im Asbest, das ist noch immer der Abrieb von den Bremsblöcken in den alten Autos. Hier wäre einmal der Verkehrsminister am Zug, zu schauen, daß wir die alten Autos wegbekommen, erstens einmal daß wir keine Autos mehr haben, bei denen wir nur alte Bremsblöcke mit Asbest verwenden können, und daß endlich einmal alle Autos einen Katalysator haben.

Zur dritten Frage, die bremsende Wirkung des Wirtschaftsministers. Wirtschaftsminister Schüssel ist angetreten, und seine erste Tat war, daß er gesagt hat, statt Kraftwerke errichten wir den Nationalpark. Wo gibt es einen Wirtschaftsminister in ganz Europa, der sagt, wir verzichten auf ein Kraftwerk und errichten einen Nationalpark? Das war die erste Tat des Ministers Schüssel zusam-

men mit Frau Minister Flemming. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Minister Schüssel ist angetreten und hat gesagt, die Elektrizitätsbetriebe Österreichs sollen sich anderen Aufgaben widmen. Er war es, der gesagt hat, sie sollen in die Müllentsorgung einsteigen. Hier beginnt die erste Bewegung, und ich glaube, das ist ein wesentliches Umdenken mit Hilfe des Wirtschaftsministers. (*Abg. Helga Erlinger: Um Gottes willen! Was haben Sie für eine Ahnung von Ökologie!*)

Sie haben in den letzten drei Jahren verschlafen, was an Gesetzen in diesem Land geschaffen wurde. Denken Sie an das Luftreinhaltegesetz, das haben Sie mit einer 9-Stunden-Rede niedergemacht, aber heute ist sicher, daß das Luftreinhaltegesetz die strengsten Grenzwerte Europas hat (*Abg. Helga Erlinger: Schadstoffhaltungsgesetz!*), daß sich heute die Techniker Sorgen machen, wie sie diese Grenzwerte erreichen können, daß die Wirtschaft aufgrund dieses Gesetzes in den nächsten sechs Jahren 20 Milliarden Schilling investieren muß — das ist eine gewaltige Summe — und daß in dieser Zeit 5 000 Kesselanlagen saniert werden müssen. Wir haben ein Anlagenrecht, durch das 25 000 Anlagen Österreichs periodisch überprüft werden müssen, ob sie den Auflagen, die sie bei der Errichtung bekommen haben, noch entsprechen.

Das sind die Dinge, die der Wirtschaftsminister in der letzten Zeit vollbracht hat. Ich glaube, wir können darauf stolz sein. Da kann man nicht vom Bremsen reden. Das ist fortschrittliche Umweltpolitik mit der Wirtschaft! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 16.18

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Dillersberger.

16.18 Abgeordneter Dr. Dillersberger (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, daß es gut ist, daß in dieser aktuellen Stunde die Rolle des Wirtschaftsministers in der Umweltpolitik geklärt wird, doch ich finde es schlecht, daß Sie mir das Mikrofon abdrehen. (*Abg. Haigermoser: Das ist der Fremuth!*)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir haben Stromausfall. Ich mache den Vorschlag, daß die Damen und Herren so kollegial sind und sich leise verhalten und Sie mit lauter Stimme fortsetzen.

Abgeordneter Dr. Dillersberger (*fortsetzend*): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich finde, das ist eine ausgesprochen gute Situation, daß die Frau Umweltministerin auch ins Haus gekommen ist und den Ministerkollegen Schüssel nicht allein auf der Bank sitzen läßt bei dieser Diskus-

13760

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Dr. Dillersberger**

sion. Denn, meine Damen und Herren, immer wenn wir uns im Umweltbereich an irgendwelche Verordnungen und Veränderungen herantasten, dann hören wir von der Frau Minister Flemming: Ja, ich würde es ganz gerne tun, aber der Schüssel ist mit dieser Vorgangsweise nicht einverstanden!

Ich darf Ihnen das am Beispiel des PVC erläutern. Wir sind im Bereich des PVC in eine sehr umfangreiche parlamentarische Diskussion eingetreten.

Ich darf Ihnen das ganz kurz damit dokumentieren, daß ich Ihnen einmal die „Schwarte“ vorzeige, die über Veranlassung des Unterausschusses des Umweltausschusses zu diesem Problem ausgearbeitet worden ist. Wir haben Entscheidungsgrundlagen erarbeitet, und dann ist etwas Interessantes eingetreten: An einem bestimmten Punkt — wir waren mitten in den Beratungen — hat die Frau Bundesministerin in der Öffentlichkeit im Juli 1989 die Erklärung abgegeben, PVC werde nun total verboten.

Wir haben geglaubt, unsere Arbeit werde konkretisiert, haben aber trotzdem weitergearbeitet und mußten in der letzten Unterausschußsitzung einen Verordnungsentwurf zur Kenntnis nehmen, den wir nicht direkt von der Frau Umweltministerin bekommen haben, da sie diesen Bürgerinitiativen zugeschickt hat, bevor sie darüber mit den Kolleginnen und Kollegen im Parlament in Beratung eingetreten ist. In diesem Verordnungsentwurf ist vom totalen PVC-Verbot die Rede.

Ohne Ihnen in dieser kurzen Zeit im einzelnen unsere Stellungnahme zur Frage PVC darlegen zu können, möchte ich Ihnen sagen, die Freiheitliche Partei kann sich zu einem totalen PVC-Verbot nicht bekennen. Wir werden in der Unterausschußsitzung in der nächsten Woche über diese Frage sehr eingehend beraten und unsere Vorstellungen darlegen. Andererseits hat aber die Frau Bundesministerin signalisiert, so ernst zu nehmen sei diese Verordnung ja ohnedies nicht, denn der Schüssel werde ihr nicht zustimmen. Entschuldigen Sie, Herr Bundesminister, wenn ich das so salopp formuliere.

Ich glaube, daß es wichtig ist, Herr Bundesminister Dr. Schüssel, daß Sie uns sagen, was Sie von dieser Verordnung Ihrer Ministerkollegin Flemming halten? Kann damit gerechnet werden, daß diese Verordnung erlassen wird? — Dann brauchen wir im Parlament nicht mehr weiter zu beraten. Oder sind Sie der Meinung, daß wir im Parlament weiterreden sollen? Wir sind sehr, sehr gerne dazu bereit.

Bei dieser Gelegenheit würde ich Sie gerne noch folgendes fragen, Herr Bundesminister Dr. Schüssel: Es sind vom Bundesministerium für

Umwelt, Jugend und Familie eine ganze Reihe von Gesetzentwürfen zur Begutachtung versandt worden. Zum Beispiel: Abfallvermeidungsgesetz im Jahre 1987, Umweltschutzgesetz im Jahre 1987, Abfallwirtschaftsgesetz im Dezember 1988, Umweltverträglichkeitsprüfungsgesetz im April 1989, Abfallwirtschaftsgesetz im Juli 1989.

Alle diese Gesetze, Herr Bundesminister Dr. Schüssel, sind bisher nicht in das Parlament gelangt, können nicht in parlamentarische Beratungen genommen werden, weil diese von der Bundesregierung nicht dem Parlament vorgelegt wurden.

Sie, Herr Minister, stehen im Verdacht, die Vorlage dieser Gesetze an das Parlament zu boykottieren. Sagen Sie uns, ob das wahr ist, und bis wann wir mit Ihrer gnädigen Zustimmung mit der Beratung dieser Gesetze im Parlament rechnen können. *(Beifall bei der FPÖ.) 16.23*

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gelangt Abgeordneter Wabl.

16.23

Abgeordneter Wabl (Grüne): Frau Präsidentin!

Präsident Dr. Marga Hubinek: Das Saalmikrofon ist abgeschaltet.

Abgeordneter Wabl *(fortsetzend)*: Herr Abgeordneter Arthold! Eigentlich müßte ich sagen, daß Sie in Ihren Ausführungen gelogen haben, das tue ich aber nicht, denn Sie haben behauptet, daß Herr Möse gesagt hat, PVC-Materialien seien nicht zu ersetzen. *(Abg. Arthold: Sie waren nicht drinnen, Sie waren nicht anwesend! — Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Es ist nicht erst seit gestern, daß ich mich um PVC kümmerne, sondern ich habe mich um PVC schon gekümmert, als Sie im Gemeinderat in Wien gesessen sind und zugeschaut haben, als in der Spittelau Müll verbrannt worden ist und die Wiener Bevölkerung geschädigt worden ist. *(Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Sie haben keine Ahnung gehabt, wie gefährlich PVC ist. *(Beifall bei den Grünen.)*

Präsident Dr. Marga Hubinek: Herr Abgeordneter Wabl! Darf ich Sie kurz unterbrechen.

Meine Damen und Herren! Wenn Sie sich nicht still verhalten, können natürlich die Stenographen nicht mitschreiben. Da müßte ich wirklich unterbrechen. *(Abg. Ruhaltinger: Alles müssen sie eh nicht aufschreiben! — Heiterkeit.)* Die Redner haben das Recht, daß es im Stenographischen Protokoll aufscheint. Ich würde wirklich bitten, auch wenn Sie die Zwischenrufe reizen, lassen wir den Redner jetzt ausreden. So, Sie sind am Wort.

**Wabl**

Abgeordneter **Wabl** (*fortsetzend*): Damit dieser Satz nicht im Protokoll verloren geht: Herr Kollege Arthold hat als Gemeinderat in Wien zugesehen, als in der Müllverbrennungsanlage Spittelau Müll verbrannt und dadurch die Wiener Bevölkerung geschädigt worden ist. Da hat er nämlich den Mund nie aufgemacht beim PVC-Problem, bei den Dioxinen, bei den Furanen, da hat er geschlafen. (*Abg. Arthold: Lest meine Reden aus dem Gemeinderat!*) Jetzt wirft Kollege Arthold den Grünen vor. . . (*Zwischenruf des Abg. Arthold*) In der Spittelau, Herr Kollege Arthold! Sie haben jahrelang, jahrzehntelang geschlafen.

Heute brüsten Sie sich mit Entwürfen, die nach wie vor nicht, wie Kollege Dillersberger richtig gesagt hat, im Parlament sind. (*Die Mikrofonanlage wird eingeschaltet. — Heiterkeit.*)

Danke schön, jetzt kann ich etwas leiser reden, damit das Protokoll ordentlich abgefaßt wird.

Sie hätten damals den Mund aufmachen sollen, Herr Kollege Arthold, nicht hier schöne Reden halten, über das PVC-Problem, über das Asbest-Problem.

Über das Asbest-Problem könnten wir auch reden. Das ist nämlich heute schon diskutiert worden. Da ist nämlich ein berühmter Herr Hatschek, der zwar in Österreich seine Produktion einstellt, aber in Ungarn seine Asbest-Produktion modernisiert. Das ist die „großartige“ Entwicklungshilfe für unsere osteuropäischen Freunde. Das ist Wirtschaftspolitik, wie wir sie in Österreich haben. (*Zwischenrufe: Know how!*) Das ist eine Unverschämtheit!

Und dann das andere Problem — was wird seit Jahrzehnten gemacht mit dem Müll? Wo wird er hingeführt? Nach Schöneberg! Herr Kollege Arthold! Hat hier jemand einmal den Mund aufgemacht, daß den DDR-Bürgern zugemutet wird, daß unser Dreck, unsere Gifte auf ihren Mülldeponien gelagert wird, damit sie Devisen bekommen. Wo haben Sie denn Ihren Mund aufgemacht? Da haben Sie geschlafen, da haben Sie nichts gesagt! Als der Dreck von Österreich nach Ungarn gegangen ist, da haben Sie das mit keinem Wort in diesem Parlament erwähnt. Nichts haben Sie gesagt, daß dort Brunnen reihenweise gesperrt werden mußten, weil wir in Österreich mit unseren Problemen nicht fertig werden. Da haben Sie geschlafen, Herr Kollege Arthold.

Heute reden Sie groß, welche Gesetze eingebracht wurden, wie großartig diese Gesetze sind. Jedesmal können wir miterleben, daß die Frau Ministerin eine schöne Pressekonferenz nach der anderen veranstaltet und sagt, das würde ich gerne tun und hier möchte ich gerne ein Verbot. Und bei den Einweggebinden möchte ich eine Einschränkung. Aber leider — leider! —, meine

lieben Bürgerinitiativen. Hunderte waren bei ihr und haben mit ihr verhandelt. Zu denen hat sie gesagt, selbstverständlich, das unterschreibe ich sofort, das ist großartig, ich weiß allerdings nicht, ob die anderen — Sie wissen ja, so augenzwinkernd —, die in der Wirtschaft, das auch wollen. Das ist die Realität in diesem Land: Unsere Müllprobleme werden nicht bewältigt, und deshalb verschiebt man diese ins Ausland.

Nehmen wir einmal zur großen Innovation des Herrn Schüssel Stellung, was er mit dem neuen Versorgungsauftrag, mit dem neuen Auftrag für den Verbund gemeint hat. In neue Bereiche — Sie haben davon gesprochen —: Entsorgung. Wissen Sie, was Herr Minister Schüssel unter „Entsorgung“ versteht? — Daß der Verbund in die Verbrennungsanlage, in die Verbrennungstechnologie einsteigt. Hätte er sich einmal die Gutachten von unabhängigen Gutachtern durchgelesen, die eingeladen worden sind, hätte er das Gutachten des Herrn Prof. Othmar Wassermann, eines renommierten Toxikologen der Universität Kiel, gelesen, der sagt: Verantwortungsbewußte Behörden und Politiker würden die zur Zeit betriebenen Anlagen sofort schließen und dem Müllproblem weitgehend durch kompromißlosen Druck auf alle Müllproduzenten zur Vermeidung beikommen.

Aber den Kollegen Schüssel, den Minister Schüssel interessiert das nicht. Er meint, das sei eine neue Technologie, eine moderne Technologie, und in diese müßten wir einsteigen, das wäre ein wunderbares Gebiet für den Verbund. Bitte schön, das ist ein Skandal, sonst nichts anderes. Dazu sollten Sie einmal etwas sagen, Herr Kollege Arthold, und weniger schlafen und keine Propagandareden halten. (*Beifall bei den Grünen.*) 16.29

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Keppelmüller.

16.29

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. **Keppelmüller** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsident! Frau Bundesminister! Herr Bundesminister! Zunächst möchte ich doch einmal feststellen, ganz persönlich als engagierter Umweltpolitiker, daß mir persönlich der jetzige Wirtschaftsminister auf alle Fälle besser geeignet erscheint — vom umweltpolitischen Standpunkt — als sein Vorgänger. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Kollege Wabl! Es zeigt sich bei dieser heutigen Diskussion wieder der Standpunkt der Grünen, der uns das Diskutieren und Arbeiten so schwer macht, denn Sie sind grundsätzlich der Meinung, die Weisheit im Umweltschutz gepachtet zu haben, da Sie dem Kollegen Arthold vorwerfen, er hätte Jahrzehnte geschlafen. Sie haben vermutlich schon vor 30 oder 40 Jahren — so alt sind Sie

13762

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller**

ungefähr — genau gewußt, welche Probleme FCKWs bringen werden. Sie haben bereits vor Jahrzehnten jedes Problem, das sich uns heute stellt, erkannt.

Was mich an dieser Diskussion ärgert ist gerade das PVC. Wir sind tagelang, stundenlang mit Fachleuten in Hearings gesessen. Während Sie uns nach wie vor geißeln und anprangern, PVC müsse apodiktisch weg, sehe ich einen Underneath Umweltpolitiker. Kollege Dillersberger stellt sich heute hier ans Mikrofon und sagt — das ist ein Erkenntnis dieser Hearings —, für ein Totalverbot des PVC sei er nicht. Das war für mich ein ganz wesentliches Moment in dieser Diskussion, daß sich ein Politiker hinstellt und nicht nur etwas populistisch nachbetet, sondern aus Ergebnissen eines Hearings heraus auch einmal mutig eine Meinung sagt. Ich teile diese Meinung.

Wenn ich mir diese Diskussion angehört — Sie waren ja sehr wenig anwesend, die Kollegin Erlinger war immer da — und die Argumente mitverfolgt habe, dann muß ich Ihnen sagen, hätten wir ganz andere Brocken, auf die wir schießen müßten, als uns des PVC anzunehmen. Anstatt dessen müßte man einmal die Kraftfahrzeuge in Frage stellen, man müßte einmal Fragen wie das sofortige Verbot des Verbrennens fossiler Brennstoffe diskutieren. Das sind Probleme, die auf uns zukommen. Das PVC ist nur ganz marginal dabei.

Aber natürlich, es gibt Ihnen Anlaß dazu, ein hochgespieltes Problem in der Öffentlichkeit als Riesenskandal darzustellen und daraus politisch Kapital zu schlagen. Ihnen ist es völlig egal, daß wir — wenn wir aus der Chlorchemie aussteigen — Natronlauge brauchen, sogar vermehrt brauchen, wie es sich bei der Zellstoffbleiche zeigt. Ihnen ist egal, von wo wir diese Natronlauge her bekommen. Einfach nur zu verbieten, ohne entsprechend vernünftig über Folgen nachzudenken, ist Ihnen am liebsten.

Wir verstehen Umweltpolitik eben anders. Wir wollen uns gründlich informieren. Wir haben einen PVC-Unterausschuß eingesetzt, der wirklich konsequent gearbeitet hat. Wir haben eine Zellstoffstudie veranlaßt, und auf Basis dieser Ergebnisse können wir dann Entscheidungen treffen.

Wir haben kürzlich einen Entschließungsantrag betreffend das Problem des Dentalamalgams eingebracht, um zu wissen, was wirklich los ist, und wir werden dann, darauf basierend, entsprechende Entscheidungen treffen. Sie können offensichtlich in erster Linie nur eines, wie es die Kollegin Erlinger bereits angekündigt hat, nämlich mit den Bürgerinitiativen gemeinsam Widerstand zu leisten.

Das schaut so aus: Widerstand gegen alles, gegen jede Abfallentsorgungsanlage, gegen Anlagen, die wir brauchen. Wo es politisch notwendig ist, wird Widerstand geleistet, und wir bringen in der Umweltpolitik manchmal wegen dieser Aktionen nichts weiter. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich möchte nur eines sagen: Ich glaube, zumindest wir von den drei größeren Parteien sollten den Weg, den wir in der Umweltpolitik und speziell im Umweltausschuß eingeschlagen haben, den Weg der sachlichen, konstruktiven Arbeit weitergehen. Dann ist mir um die Fortschritte in der Umweltpolitik in Österreich nicht bange. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 16.34*

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Frizberg.

16.34

Abgeordneter Dr. **Frizberg** (ÖVP): Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Ich kann mich des Eindrucks nicht erwehren, daß die Grünen nicht recht wissen, was sie wollen. Wenn sie einerseits in die Problematik einbezogen werden, wenn wir in den Verhandlungen ihre Meinungen berücksichtigen, dann gehen sie eine Woche vor einer entscheidenden Sitzung, vor einer Unterausschußsitzung her und wollen die Ergebnisse für sich reklamieren, indem sie eine Aktuelle Stunde zu mißbrauchen suchen.

Machen wir es umgekehrt, fragen wir sie nicht, schauen wir, daß wir rascher vorwärtskommen, und machen dann das Gesetz schneller, dann heißt es, wir sind undemokratisch. Ich glaube, so kann man nicht vorgehen.

Ich möchte aber die Gelegenheit nützen, die grundsätzlichen Unterschiede in der Umweltpolitik darzustellen. *(Zwischenruf des Abg. Wabl.)* Es ist so, daß wir bereits in dieser Legislaturperiode mit unserer Umweltministerin und mit unserem Wirtschaftsminister Wolfgang Schüssel eine ganze Reihe von ganz entscheidenden Umweltgesetzen beschlossen haben.

Ich erinnere an das Luftreinhaltegesetz, eines der strengsten in Europa, das wir beschlossen haben. Es war den Grünen vorbehalten, mit einer neunstündigen Rede zu versuchen, die Beschlußfassung über dieses Luftreinhaltegesetz zu verhindern. Ich erinnere an das Chemikaliengesetz, das wir beschlossen haben. Ich erinnere an das Altlastensanierungsgesetz, das wir beschlossen haben. Ich erinnere an das Verbot der FCKWs, die per 1. 1. 1990 nicht mehr eingesetzt werden dürfen. Wir haben noch einige Großvorhaben vor uns, die unmittelbar vor einem Abschluß stehen, um zum Beispiel auf das Öko-Wasserrecht zu verweisen oder auch auf die Verhandlungen in anderen Bereichen.

**Dr. Frizberg**

Ich glaube, daß wir die Probleme der Umwelt allein mit Verboten aber nicht lösen werden. Ich glaube, daß wir wesentlich umfassendere Bereiche dazu in Angriff nehmen müssen. Ich glaube ganz einfach, daß wir durch eine Dekretierung, was alles nicht sein darf, die Probleme der Umwelt nicht bewältigen. Das zeigt sich ja auch in Osteuropa, wo man die ähnlichen planwirtschaftlichen Verordnungsvorstellungen verwirklicht hat, wie sich das die Grünen eigentlich von der Art und Weise der Arbeit vorstellen, wo es jetzt mit den Verboten soweit geht, daß es eines eigenen Reisefreiheitsgesetzes bedarf, um aus diesem verordneten Himmelreich auch fliehen zu können. *(Zwischenruf des Abg. W a b l.)*

Unsere Vorstellung für eine Regelung der Umweltproblematik ist eine andere. Wir wollen die Probleme nämlich bei der Wurzel, bei der Ursache zu lösen beginnen. Die Wurzel ist nun allemal, daß in unserem System wesentliche Lebensgrundlagen bisher als öffentliches Gut quasi kostenlos zur Verfügung gestanden sind. Das müssen wir ändern. Dort müssen wir dafür Sorge tragen, daß diese kostenlosen Grundlagen in Zukunft so teuer bewertet werden, daß eine Sanierung, daß eine Reinhaltung zum Beispiel im Abwasserbereich ganz einfach günstiger, billiger ist und sich damit automatisch von jedem einzelnen ein Verhalten ergibt, das dem Ziel entspricht, unsere Umwelt für unsere Kinder wieder zu bewahren, so wie wir sie auch von unseren Vorgängern übernommen haben.

Unser kostbarstes Gut, die Umwelt, muß also im Kräfteverhältnis der Marktwirtschaft entsprechend hoch bewertet sein. Natürlich brauchen wir dazu auch Eingriffe bis in ein Steuersystem, nur insgesamt darf das nicht dazu führen, daß unsere Belastungen höher werden.

Ich glaube, daß es keinen Sinn hat, ein Horrorszenario in Bereiche ganz konkreter einzelner Geschichten wie zum Beispiel PVC und so weiter zu zeichnen, noch dazu, wo wir in einer Woche dieses Problem hier im Parlament diskutieren, denn erst nach langwierigen Verhandlungen, nach monatelangen Auseinandersetzungen unter anderem deshalb, weil die Grünen auch ihre Vorstellungen einbringen konnten, konnten wir endlich einmal zu einer Einigung kommen.

Ich bin überzeugt, daß dieses Abfallwirtschaftsgesetz, so wie es jetzt vorliegt, so wie wir jetzt gemeinsam mit der Umweltministerin und mit dem Wirtschaftsminister diese Fassung vorsehen, auch ein wesentlicher Fortschritt für die Frage des Mülls sein wird.

Wenn wir im Müll in Zukunft auch Pfänder einführen werden, wenn wir uns im Bereich Müll Zielverordnungen vorstellen können, daß sich die Wirtschaft selbst aussuchen kann, wie sie zu einer

Verringerung zum Beispiel der Verpackung und so weiter kommt, dann, glaube ich, wird das wesentlich wirksamer sein, als einfach hinzugehen und zu sagen, wir verbieten dies und wir verbieten jenes.

Ich glaube, daß wir mit diesem Weg, die marktwirtschaftlichen Grundlagen für die Nutzung der Sanierung unserer Umwelt entsprechend einzusetzen, den richtigen gehen, und dieser Weg der öko-sozialen Marktwirtschaft wird gerade auch von unseren beiden Ministern Schüssel und Fleming auf das beste unterstützt werden.

In diesem Sinn wünsche ich mir für die Umwelt mehr Schüssel und weniger Polemik von der grünen Partei. *(Beifall bei der ÖVP.) 16.39*

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Ing. Murer.

*16.39*

Abgeordneter Ing. **Murer** (FPÖ): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten beiden Bundesminister! Ich freue mich sehr, daß heute die Gelegenheit geboten wird, im Parlament wenigstens fünf Minuten über diese Problematik zu reden, denn wir haben in zahlreichen Sitzungen, wie die Kollegen ja wissen werden, im Umweltausschuß und auch in den diversen Unterausschüssen viel über dieses Problem Ausstieg aus PVC-Produktion, Asbest-Produktion und auch andere umweltgiftige Stoffe, die nach wie vor produziert werden, diskutiert.

Ich muß daher gleich feststellen, daß sehr große divergierende Meinungen im Umweltausschuß, im Unterausschuß des Umweltausschusses angeführt wurden, einerseits von der Industrie, andererseits von den Politikern, von der Wirtschaft. Ich möchte im Namen der Freiheitlichen Partei sagen, daß wir weder für eine 100prozentige Verteufelung dieser Stoffe sind, noch diese Stoffe, die ja nach wie vor produziert werden, als unschädlich oder unverzichtbar, wie man es auch gehört hat, hingestellt werden, sondern wir sind einfach dafür, daß die Regierung und vor allem die Umweltministerin mit dem Wirtschaftsminister gemeinsam den schrittweisen Ausstieg aus dieser Giftproduktion, dieser PVC-Produktion vorbereitet.

Meine Damen und Herren! Wieviel wird denn produziert von diesen Stoffen? Etwa 80 000 Tonnen PVC werden in Österreich in Verkehr gebracht, etwa 50 000 Tonnen werden im Inland selber erzeugt, und die Situation ist doch so, Frau Bundesminister, daß die Zuwachsrate in diesem Bereich PVC-Erzeugung international, das heißt auch österreichweit, natürlich steigend ist.

13764

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Ing. Murer**

Nachdem die Freunde Flemming, Schüssel und Vizekanzler Riegler angekündigt haben beziehungsweise zumindest den Willen bekundet haben, nach der erfolgreichen — unter Anführungszeichen — „öko-sozialen Agrarpolitik“ jetzt in die sogenannte öko-soziale Marktwirtschaft einzusteigen, muß ich schon feststellen, daß es Ihnen weder bei der öko-sozialen Agrarpolitik — vielleicht wird es noch etwas — noch bei der öko-sozialen Marktwirtschaft bis heute gelungen ist. Und warum nicht? — Nach wie vor kämpfen die Sozialpartner mit Ihrer Unterstützung um die Produktionsanteile auf dem Markt, das heißt, daß Produktionen nach wie vor erzeugt werden können und getätigt werden, die natürlich gerade unsere Umwelt schwerstens schädigen, und es ist Ihnen anscheinend völlig gleichgültig, wenn es um das Vorrecht und um Machtvorherrschaft dieser sozialpartnerschaftlichen Einrichtungen, mit denen Sie engstens verwandt sind, geht, Schützenhilfe zu leisten.

Ich möchte schon auch hier einen freiheitlichen Standpunkt vertreten, Frau Bundesminister, worum es eigentlich geht: um den ständigen Kampf, in der Produktion von umweltschädlichen Stoffen, ob es im Baubereich ist, ob es im Verpackungsbereich ist, ob es im medizinischen Bereich ist oder egal eigentlich, in welchen wirtschaftlichen Bereichen, wo man diese Dinge erzeugt, langsam auszusteigen, so wie es die Wirtschaft ermöglicht, und die Produktion auf Biowerkstoffe mit vollständiger biologischer Abbaubarkeit umzustellen, um diese wirtschaftliche Chance der Produktherstellung mit Übergangsfristen zu ermöglichen, und nicht weiter ein Beharrungsvermögen an den Tag zu legen, wie Sie das leider Gottes tun. Und erst dann werden wir Ihnen die öko-soziale Marktwirtschaft glauben und mit Ihnen gemeinsam hier arbeiten können.

Aber um das Ziel zu erreichen, meine Damen und Herren, sind doch Grün-Fanatiker genauso wenig hilfreich wie eine Regierung und Sozialpartner, die mit einer Zähigkeit sondergleichen dagegen arbeiten. Ich glaube, daß wir alles tun sollten, um schnell gemeinsam mit der Wirtschaft zu diesem Ausstiegsplan vom PVC zu kommen, um zumindest einen weiteren Stoff, der die Umwelt sehr belastet, in der Zukunft nicht mehr produzieren zu müssen und ihn durch einen anderen Stoff substituieren zu können, um zu einem weiteren Schritt in der Umweltpolitik Österreichs zu gelangen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 16.44

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Pilz.

16.44

Abgeordneter Dr. **Pilz** (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich freue mich trotz der geringen praktischen Erfolge immer wieder, wenn die Vertreter der Großparteien hier

und jetzt aufstehen und ein großes Umweltgelöbnis ablegen.

Nur, gerade die Erfahrungen in den Bereichen PVC, Asbestzement und Müllverbrennung haben uns leider gelehrt, daß diesen Gelöbnissen nur sehr, sehr bedingt Vertrauen zu schenken ist. *(Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Sie sind nicht einmal im Ausschuß!)* Sie wissen ganz genau, ich war derjenige, der das Ganze in den Ausschuß gebracht hat und die ersten Verhandlungen dort geführt hat. Das möchte ich Ihnen in Erinnerung rufen. *(Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Wo arbeiten Sie mit?)* Wir haben gemeinsam die ersten großen Diskussionen in diesem Ausschuß geführt. Ein Jahr lang haben Sie eine entscheidungsreife und überreife Materie auf die lange Ausschußbank geschoben. Ein Jahr lang sperren sich Plastik- und PVC-Lobbyisten schwarzer und roter Couleur gegen das endgültige Verbot dieses ungeheuer umweltschädlichen Kunststoffes. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Sie wissen doch genau, wie die Dinge zusammenhängen. Wer heute noch immer sagt, PVC im Verkehr zuzulassen, der akzeptiert, daß in Österreichs Müllverbrennungen, die es leider noch immer gibt, aus diesem PVC Dioxine und Furane, die beiden fürchterlichsten Umweltgifte, werden.

Und Sie, meine Damen und Herren von der ÖVP, und Sie von der SPÖ sind dafür verantwortlich, daß dem PVC nach wie vor die Mauer gemacht wird. Und der Hauptverantwortliche ist der führende PVC-Lobbyist dieses Parlaments, der im Umweltausschuß alles getan hat, um hier Umweltpolitik zu verhindern: der Umweltsprecher der SPÖ, der Kollege Keppelmüller. Leider ist es so.

Sie haben einfach verabsäumt, in einer Situation, wo in anderen Ländern der Müll auf der Hochsee verbrannt wird — was schon schlimm genug ist —, zu verhindern, daß in Österreich hochgiftige Produkte wie PVC nach wie vor ohne jeden Widerstand von seiten der Behörden mitten in den Ballungsgebieten — in Wels und in Wien, an zwei Orten in Wien, falls die Spittelau wieder in Betrieb geht — verbrannt werden können und die Menschen in diesen Städten vergiftet werden.

Meine große Hoffnung war, daß, nachdem sich heuer im Juli fast 100 Bürgerinitiativen gefunden haben, die gesagt haben: Schluß damit, es geht mit dieser Art von Abfallwirtschaft nicht mehr weiter!, die Frau Ministerin Einsehen gezeigt hat, mit den Bürgerinitiativen in einer wirklich sympathischen und konsequenten Art und Weise verhandelt hat und gesagt hat: Machen wir da ein paar gute Verordnungen, bringen wir das PVC-Problem weg, bringen wir das Asbestzement-Problem weg.

Und jetzt stehen wir plötzlich an einer Wand, wo die Bürgerinitiativen und auch wir nicht wis-

**Dr. Pilz**

sen, ob es wirklich weitergeht, ob erstmalig die reelle Chance besteht, daß, nachdem wir die Unterschrift bekommen haben, die man relativ leicht bekommt, nämlich die Unterschrift der Umweltministerin, die Bürgerinitiativen und die Umweltbesorgten in diesem Land auch endlich einmal die entscheidende Unterschrift des Wirtschaftsministers bekommen. Und deswegen führen wir heute diese Debatte.

Wir fragen Sie, Herr Wirtschaftsminister: Sind Sie endlich bereit, das, was auf Drängen und nach Verhandlungen mit den Bürgerinitiativen die Frau Umweltministerin erarbeiten hat lassen, endlich zu unterschreiben? Sind Sie endlich bereit, die Vorschläge der Bürgerinitiativen, der Grünen und der Umweltministerin in bezug auf PVC-Ausstieg, in bezug auf Asbestzement-Verbot endlich zu unterschreiben und endlich diese dringend notwendigen Umweltreformen Wirklichkeit werden zu lassen? Das ist die große Frage, Herr Umweltmini. . . — Das ist eine Fehlleistung, die irgendwo verständlich ist, denn der eigentliche Umweltminister sind leider Sie in diesem Land. Mir tut es leid.

Herr Wirtschaftsminister! Beantworten Sie diese Frage und, bittschön, sagen Sie nicht, irgendwelche Experten, irgendwelche Kommissionen, irgendwelche Verhandlungen. Geben Sie der Umweltpolitik erstmals ein klares und deutliches Ja. Damit machen Sie auch Ihrer leidgeplagten Frau Kollegin in der Bundesregierung sicherlich eine Freude, die sie schon dringendst notwendig hätte. — Ich danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)* 16.49

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Schüssel.

16.49

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. **Schüssel**: Meine Damen und Herren! Die Frau Abgeordnete Erlinger hat angefangen, von Kleidungsstücken zu reden. Von mir werden Sie nichts hören in diese Richtung.

Ich möchte eigentlich nach Leistungen beurteilt werden und nicht nach irgendwelchen modischen Accessoires. *(Beifall bei der ÖVP.)* Ich habe es einigermaßen geschmacklos gefunden, als mir ein Sekretär von Ihnen öffentlich erklärt hat — und Sie haben ja das Thema auch gebracht —, mit dem Spatenstich zur Ost Autobahn müßte er mir jetzt ein Betonmascherl überreichen.

Frau Abgeordnete Erlinger! Darf ich Ihnen sagen, was sich bei dem Spatenstich wirklich abgespielt hat. Dort sind Hunderte gestanden, unter anderem Mütter mit Kindern, die dort dringend verlangt haben, daß endlich der Unfallschwerpunkt Nummer eins in Österreich, die B 10, beseitigt wird. In vier Jahren gab es dort fast 700 Unfälle mit 77 Toten und 1 100 Verletzten.

Und jetzt sage ich Ihnen, Frau Abgeordnete: Ich lasse mir lieber von irgendeinem Herrn Strobl ein Betonmascherl überreichen als den nächsten Partezettel von irgendeiner Mutter in diesem Bereich. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Sie wissen ganz genau, daß, gerade was den Fertigbau der Ost Autobahn betrifft, die ja zu zwei Dritteln in Bau oder bereits fertig ist, die Meinung innerhalb der Grünbewegung sehr geteilt ist.

Ein großer Teil — die vernünftigen Grünen — gibt ganz offen zu, daß gar keine andere Alternative besteht, als die 19 Kilometer, die noch fehlen, fertigzubauen. Ich rede jetzt überhaupt nicht von der Weltausstellung und von verkehrstechnischen Dingen, das ist uninteressant. Da geht es zu allererst um Menschenschutz und sonst um überhaupt nichts anderes. Und deswegen habe ich gefunden, daß diese Vergleiche ein wenig geschmacklos gewesen sind.

Zweitens haben Sie erwähnt — und das haben auch die Abgeordneten Pilz und Wabl getan —, ich hätte mit der E-Wirtschaft einen Öko-Schmäh versucht.

Nun, ganz so empfinden die das überhaupt nicht. Ich habe vorige Woche eine sehr intensive Aussprache gehabt mit den 50 Verantwortlichen, die im Verband der E-Werke zusammengefaßt sind, und ich habe dort meine Konzeption — und jetzt sage ich ganz offen: ich glaube, sie ist die Konzeption fast aller politischen Parteien hier — darzulegen versucht. Worum geht es denn? Daß wir die E-Wirtschaft, die ein sehr wichtiger Wirtschaftszweig in Österreich ist, ein planungsstarker, ein finanzstarker Sektor, eine ungeheuer potente Branche, daß wir diese Branche mit neuen Aufgaben versehen und ihr unter anderem das zuweisen, was jeder will, jede politische Partei: sie soll sich mehr als bisher um das Energiesparen kümmern. Und die werden das akzeptieren. Da wird es sicherlich eine Anlaufphase geben, da wird es Schwierigkeiten geben, da werden wir Geld brauchen. Aber ich halte das für ein wichtiges Ziel, und das wird Ende November, am 28. November, in den Satzungen der Verbundgesellschaft und später auch in den Satzungen der anderen Sondergesellschaften oder Landesgesellschaften verankert werden.

Wir haben ein Zweites vereinbart: daß wir in dieser E-Wirtschaft einen Anteil am Umsatz für die Erforschung von alternativen Energiearten zur Verfügung stellen wollen. Es gibt einige wichtige Pilotprojekte. Jeder von uns weiß, daß sich das natürlich alles noch nicht wirklich wirtschaftlich rechnet, aber um die Nase vorn zu haben, muß man einen bestimmten Anteil an Geld in die Hand nehmen, um hier etwas weiterzubringen. Wird akzeptiert, wird kommen.

13766

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel**

Dritter Bereich. Frau Erlinger, Sie haben selber die Frage Trinkwasser erwähnt. Ich habe seit meinem Amtsantritt immer gesagt, daß Wasser für mich einen ganz außerordentlichen Stellenwert hat, daß wir auch in Österreich, wo wir ohnehin noch in einer sehr positiven Situation sind, achten müssen, daß nicht Wasser, Trinkwasser, irgendwann einmal das weiße Gold des nächsten Jahrhunderts werden wird.

Und wiederum: Die Wasserversorgung ist heute Gemeindeaufgabe. Eine kleine Gemeinde ist doch vollkommen überfordert mit diesem Thema. Warum versuchen wir nicht, so wie es die RWE in der Bundesrepublik — ein ganz großer Wirtschaftszweig, ein Energieproduzent — tut, mit der heimischen E-Wirtschaft solche Dinge zu überlegen? Das müßte doch vollkommen außer Streit stehen. Worin da bitte der Öko-Schmäh besteht, weiß ich nicht.

Und die Müllverbrennung. Jetzt sage ich auch noch etwa dazu. Wir sind doch einig — und das ist ja auch der Kern des Abfallwirtschaftsgesetzes, zu dem ich dann noch zwei Worte sagen möchte —, daß zunächst das Vermeiden Priorität haben soll, daß an zweiter Stelle das Wiederverwerten kommen soll, daß aber dann immer noch relativ viel übrig bleiben wird — da geben Sie mir doch hoffentlich recht —, das man nicht ausschließlich deponieren oder im Boden vergraben kann. Man wird also dazwischen irgend etwas machen müssen. (*Abg. W a b l: Wo hat Vermeiden Priorität?*)

Herr Kollege Wabl, ich habe Ihnen auch zugehört. Darf ich jetzt kurz reden, ich habe auch nicht viel Zeit. Im Abfallwirtschaftsgesetz wird die Müllvermeidung einen ganz wesentlichen Stellenwert haben.

Dazwischen wird es etwas geben, und das ist nun einmal die Müllverbrennung auf dem höchsten technischen Niveau. Und wiederum: Warum nicht eine gemeinsame österreichweite Aktion, eine gemeinsame Engineering-Gesellschaft, eine Consulting-Firma, die den höchsten Stand der Technik allen Interessierten zur Verfügung stellt. Oder halten Sie es für vernünftig, daß dann jeder sein eigenes Kraftwerk baut und jeder sich mühsam das entsprechende Know-how besorgt? Um das geht es bei den neuen Aufgaben der E-Wirtschaft und um sonst überhaupt nichts anderes. Vom Schmäh ist das alles jedenfalls meilenweit entfernt.

Worum es mir geht bei der öko-sozialen Marktwirtschaft: Das ist ein Bekenntnis zur marktwirtschaftlichen Lösung der Umweltprobleme. Man kann es natürlich auch mit einer öko-sozialen Planwirtschaft probieren, mit Geboten, Verboten, bürokratischen Schnüffeleien. Wohin das führt, das wissen Sie ganz genau aus den vielfachen Berichten, die uns allen vorliegen. Lesen Sie

einmal den Rohbericht — er ist ja auch vorzeitig erschienen — über St. Magdalen. Ich habe ihn mir durchgelesen. Es gibt ja genügend Vorschriften auf dem Gebiet. Aber wieso ein großer Betrieb ohne einen gewerberechtlichen Geschäftsführer überhaupt produzieren darf, ohne eine gewerberechtliche Genehmigung jahrelang produzieren darf und so weiter und so fort, das frage ich mich. (*Abg. S m o l l e: Ihr Parteigenosse war ja Gewerbereferent, Herr Kollege Schüssel!*) Bitte darf ich jetzt reden! Ich bin ja nicht der Gewerbereferent von Kärnten! Bitte um Vergebung, Herr Abgeordneter!

Das ist doch an sich grotesk: Jedem kleinen Unternehmer rennt man nach, und dann passieren solche Dinge bei bestehenden Normen. Also das ist ja wohl nicht die Lösung.

Daher meine ich, daß man marktwirtschaftliche Elemente, das Eigeninteresse, die Eigenverantwortung und geeignete Rahmenbedingungen finden wird müssen, damit die Wirtschaft den Umweltschutz als wirtschaftliches Thema begreift und selber integriert. Und dann ist eine so verstandene Umweltpolitik keine Bremse, sondern sogar eine Beschleunigung. Und das wollen Marilies Flemming und ich erreichen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Schauen Sie, meine Abgeordneten: Ich bin jetzt sechs Monate Wirtschaftsminister. Ich finde es ja auch ein wenig seltsam, jetzt alle Probleme auf den Tisch gelegt zu bekommen mit der Frage: Und warum habt ihr noch nicht alles gelöst?

Darf ich noch einmal sagen: Wir haben gemeinsam versucht, die Probleme anzugehen. Und jetzt sage ich auch noch — entschuldigen Sie — dazu: Natürlich hat die Marilies Flemming eine andere Priorität als ich. Als Umweltministerin ist es ihre legitime Aufgabe, dem Umweltschutz absoluten Vorrang einzuräumen. Es wäre falsch, würde sie es nicht tun. Ich als Wirtschaftsminister muß daneben bitte aber auch in meinen Überlegungen den wirtschaftlichen Notwendigkeiten Vorrang einräumen. Da fliegen natürlich oft die Funken, aber freundschaftlich und, wie ich hoffe, konstruktiv. Und so soll es ja auch sein in einer funktionierenden Partnerschaft, wie es die öko-soziale Marktwirtschaft sein soll.

Und wir haben gemeinsam einige Dinge weitergebracht. Wir haben als ersten Punkt etwa die Nationalparkidee außer Streit gestellt, über die jahrelang gestritten worden ist. Heute wird eben der Nationalpark Donau begonnen, heute wird über den Nationalpark Hohe Tauern geredet. Heute wird vielleicht bereits über die Niederen Tauern — was mich sehr freuen würde — nachgedacht. Der Neusiedler See ist ein weiteres Thema.

## Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

Wir haben als zweiten Punkt begonnen, im Straßenbau Umweltaspekte viel stärker zu integrieren. Ich habe eine eigene Mauterhöhung nur zu dem Zweck gemacht, um für die Bevölkerung Lärmschutzmaßnahmen finanzieren zu können und um auch der Kostenwahrheit auf der Straße etwas mehr Geltung zu verschaffen.

Ich habe jetzt eine Umordnung in der Tourismusförderung vorgestellt. Wir sagen nein zu jeder neuen Gletschererschließung. Hier fließt kein Schilling öffentlicher Bundesgelder mehr hinein. *(Beifall des Abg. Ing. Murer.)* Ich werde den quantitativen Erschließungen, den quantitativen Neubauten in hocherschlossenen Gebieten einen Stopp entgegenhalten. Auch hier gibt es keinen Schilling Steuergelder mehr in Gebiete, in Gemeinden mit mehr als einer halben Million Gästenächtigungen. Wir werden einige Dinge vorschreiben im Bereich der Gletscherschübegebiete, umweltfreundliche Schmiermittel und alle diese Details, die ich jetzt aus Zeitmangel gar nicht anführen kann.

Die Energiepolitik habe ich erwähnt, und das Abfallwirtschaftsgesetz ist für uns ebenfalls ein ganz wichtiger Schwerpunkt.

Und weil Sie gesagt haben, Sie fordern von mir ein Ja zu den einzelnen Verordnungen. Ich sage Ihnen ganz offen: Mein Ziel ist es, mit der Wirtschaft, mit der jeweiligen Branche freiwillige Vereinbarungen zustande zu bringen, die den weitestgehenden Effekt haben werden. Und die sind dabei. Die Firma Eternit ist etwa dabei, den Ausstieg aus der Asbestzementproduktion zu finden. Warum sollen wir sie denn jetzt unterlaufen durch eine Verordnung, die praktisch die ökonomische Grundlage für den Ausstieg für diese Firma untergräbt? Ich halte das persönlich nicht für sinnvoll. Eternit ist bereit, mit uns freiwillig einen weitgehenden Ausstieg in einem fixen Terminplan vorzunehmen. Und wir werden sie nicht auslassen. Wir werden auf diesem Gebiet sicherlich drängen.

Ähnliches werden wir bei PVC machen, wo wir ohnehin in den letzten drei Jahren bei gestiegenem Abfallvolumen insgesamt um ein Viertel weniger Abfälle aus dem PVC-Bereich gehabt haben.

Ich wehre mich nur dagegen, daß man Umweltpolitik so macht, daß man den Schadstoff des Monats oder die Buh-Branche des Jahres kreiert, denn damit löst man nichts. Da schafft man höchstens Verunsicherung auch in der Bevölkerung. Wir verstehen öko-soziale Marktwirtschaft als sehr viel mehr: als ein ganzheitliches Konzept. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* <sup>16.59</sup>

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächstes die Frau Bundesminister Dr. Flemming.

<sup>16.59</sup>

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dr. Marilies **Flemming**: Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der § 14 des Chemikaliengesetzes gibt mir und meinem Kollegen Wolfgang Schüssel die Möglichkeit, eine Reihe von Verordnungen zu erlassen.

Selbstverständlich bekenne ich mich dazu, daß wir Verordnung für Verordnung eingehend diskutieren. Und gerade im Zusammenhang mit PVC hatte ich vor, so wie ich das bei allen Stoffen mache, eine öffentliche, breit angelegte Diskussion abzuführen. Es war der verehrte Vorsitzende des Umweltausschusses, der verehrte Herr Kollege, der meinte, daß es besser wäre, wenn wir diese Diskussion im Unterausschuß führen könnten. Ich habe gesagt: Herzlich gerne, das Parlament hat Vortritt. Ein Wermutstropfen ist dabei, die Diskussion ist nicht öffentlich, das ist etwas bedauerlich. Aber ich habe mich dem Wunsch des Parlaments gefügt, diese Diskussion im Rahmen des Unterausschusses durchzuführen. Ich stehe dazu, daß ich auch hier eine Reihe von Dingen erfahren und gelernt habe, Dinge, die mir vorher nicht bekannt waren.

Es wundert mich ein bißchen, Frau Kollegin Graenitz — ich weiß nicht, ob man mich richtig informiert hat —, daß Sie meinten, ich würde da bremsen. Es wundert mich ein bißchen, daß Sie es als bremsen bezeichnen, wenn ein Umweltminister eine Diskussion der Abgeordneten, eine Information, die im Umweltausschuß läuft, abwartet. Wäre es anders, würde ich es als Unhöflichkeit den Abgeordneten gegenüber empfinden.

Ich habe noch etwas getan und werde das auch in Zukunft tun: So wie Herr Vizekanzler Dipl.-Ing. Riegler vorgeschlagen hat, daß man in die Diskussion zu Gesetzeswerken Bürgerinitiativen einbindet, sofern es sie gibt, werde auch ich in Zukunft eine Diskussion mit Bürgerinitiativen führen.

Natürlich ist es Aufgabe einer Umweltministerin — ich bin dankbar, daß Wolfgang Schüssel das so sieht —, mit Maximalforderungen in Verhandlungen zu gehen. Ich habe volles Verständnis dafür, daß Wolfgang Schüssel natürlich in erster Linie die Interessen der Wirtschaft zu vertreten hat. Und dann werden wir verhandeln. Seien Sie sicher, ich bin die erste, die eine Lösung möchte, die ökologisch notwendig und ökonomisch erträglich ist. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der öko-soziale Weg muß von uns gefunden werden, muß von uns mit Leben erfüllt werden. Wolfgang Schüssel und ich sind ihn beim Abfallwirtschaftsgesetz gegangen. Wenn ich seine Frau nicht so

13768

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dr. Marilies Flemming**

gut kennen würde, würde ich es wagen, hier zu sagen, daß ich mit dem Wolfgang Schüssel eben eine öko-soziale Ehe eingegangen bin. — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.) 17.03*

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Die 60 Minuten der Aktuellen Stunde sind abgelaufen. Die Debatte geschlossen.

**Fortsetzung der Tagesordnung**

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Wir nehmen die Verhandlungen zum 1. Punkt der Tagesordnung: Erste Lesung der Regierungsvorlage betreffend das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1990 samt Anlagen wieder auf.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Ditz.

*17.03*  
Abgeordneter Dr. **Ditz** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsident! Herr Finanzminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem Bundesvoranschlag 1990 wird die erste Phase der Konsolidierungspolitik abgeschlossen. Ich möchte festhalten, daß im großen und ganzen die im Regierungsübereinkommen festgelegte Budgetlinie voll aufgegangen ist.

Natürlich hat die Konjunktur geholfen, aber diese Konjunktur ist ja nicht vom Himmel gefallen, sondern diese Konjunktur wurde durch die Steuerreform angefacht. Die Investitionen wurden erhöht, der Konsum wurde verstärkt, und letztendlich hat das auch zu höheren Budgeteinnahmen und zu geringeren Ausgaben geführt.

Vielleicht und wahrscheinlich hätte eine ÖVP-Alleinregierung die eine oder andere Maßnahme anders gesetzt. Aber insgesamt, glaube ich, muß man eines festhalten: Diese Bundesregierung hat den von Dr. Taus erstmals 1975 verlangten Budgetkurs der Konsolidierung mutig begonnen. Und es ist uns gelungen, finanzpolitische Dogmen der siebziger Jahre zu relativieren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir haben gezeigt, daß es möglich ist, Budgetdefizite zu senken und zusätzlich auch eine Steuerentlastung vorzunehmen, eine Linie, die zunächst selbst bei unserem Koalitionspartner auf eine gewisse Skepsis gestoßen ist. Aber wir haben den Wirtschaftsforschern bewiesen, daß der Zusammenhang zwischen Defizitsenkung und Konjunktur nicht so einfach ist, wie sie immer glauben. Wir haben nämlich die Defizite gesenkt, und gleichzeitig ist die Beschäftigung gestiegen. Natürlich war es in diesem Zusammenhang notwendig, Vermögensveräußerungen und Privatisierungen vorzunehmen. Aber wir haben uns dadurch Steuerbelastungen erspart, wir haben neue Ideen in die Unternehmen gebracht und wir haben das Wirtschaftlichkeitsdenken insgesamt erhöht.

Denn eines hat sich in der Vergangenheit deutlich gezeigt: Der Staat war ein relativ schlechter Eigentümer. Er hat nie auf die Dividende geschaut, und wenn man keine Dividende möchte, dann bekommt man keine, und das führt dazu, daß das betriebswirtschaftliche Denken immer schwächer wird. Daher war es wichtig, diese Vermögenstransaktionen zu machen, die Kollege Bauer so abschätzig als „Transaktionen“ abzuqualifizieren versuchte. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Wir haben natürlich viele Maßnahmen gesetzt. Zum Beispiel wurde im Bereich der Sozialversicherung der Zuschuß von 101,6 Prozent auf 100,2 Prozent gesenkt. Damit haben wir Milliarden erspart, aber wir haben niemanden belastet. Ist das eine Täuschung? Ich behaupte, das ist keine Täuschung, sondern eine vernünftige Maßnahme. Und wer das kritisiert, muß sagen, wie er es gemacht hätte. Hätte er die Belastung erhöht? Hätte er die Pensionen gekürzt oder die Schulden vergrößert? Diese Antwort ist uns die Freiheitliche Partei wieder einmal schuldig geblieben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Statt krampfhaft eine Kritiklinie aufzubauen, wäre es besser, folgende Fakten zur Kenntnis zu nehmen:

Erstens: Trotz Defizitsenkung wurden in den letzten zwei Jahren mehr Arbeitsplätze geschaffen als in dem Jahrzehnt zuvor.

Zweitens: Die Prognose des Wirtschaftsbeirates, nach der das Defizit 110 Milliarden oder mehr betragen würde, wenn man nichts ändert, wurde von der Regierung falsifiziert; wir liegen bei der Hälfte.

Drittens: Die Gesamtabgabenquote, 1985 auf einem Höchststand von 43 Prozent, wurde auf etwas über 40 Prozent abgesenkt. Hätten wir jene Quote, die Kollege Bauer als Staatssekretär akzeptiert hat, beibehalten, dann müßten heute alle Österreicher um 50 Milliarden Schilling mehr Steuern bezahlen.

Und wenn, wie in der Vergangenheit, die Ausgaben um 8 Prozent pro Jahr gestiegen wären, stärker als das BIP, dann hätten wir diese Sanierung nicht erreicht. Wir haben die Ausgaben mit 3 Prozent unter das BIP-Wachstum gedrückt. Und mit dem Eintritt der ÖVP, aber vor allem auch durch die Arbeit des Finanzministers ist es gelungen, eine Wende im Budgetvollzug zu erreichen. Sie wissen, in der Vergangenheit wurden in der Regel Budgetüberschreitungen in Milliardenhöhe gemacht. Jetzt haben wir Budgetunterschreitungen, und das Prinzip der Budgetwahrheit ist einfach wiederhergestellt.

**Dr. Ditz**

Es hat sich im Laufe der Zeit auch bewiesen, daß diese punktuelle Kritik, die vor allem wieder die Freiheitliche Partei bei jeder Maßnahme gebracht hat, Bausparkürzungen, Investitionsprämien, einfach überzogen war. Heute zeigen die wirtschaftlichen Daten, daß die ganzen Behauptungen in Wahrheit falsch waren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir haben die höchste Sparrate, wir haben einen Boom beim Bausparen, obwohl die Prämien gekürzt wurden, wir haben die beste Entwicklung bei den verfügbaren Einkommen, und wir haben die niedrigste Inflationsrate.

Da kann man eben nicht davon sprechen, daß da schlecht gewirtschaftet wurde. Es wurde gut gewirtschaftet. Es hätte dem Kollegen Bauer angestanden, wenn er heute gesagt hätte: Meine Prognosen, aufgrund derer ich zigmal den Finanzminister zum Rücktritt aufgefordert habe, sind alle daneben gegangen, sind alle falsifiziert worden. Aber diese Größe war leider nicht vorhanden, sondern es wurden neue Prognosen erstellt, die wahrscheinlich wieder erst in einigen Monaten widerlegt werden können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Opposition will die eingeleiteten Sanierungsschritte als Täuschung abqualifizieren. Sie ist aber nicht in der Lage — und das ist das entscheidende —, eine konkrete Alternative zum Kurs der Regierung anzubieten. Es wird schlagwortartig in Minutenschnelle über Jahrhundertreformen geredet, Pensionsreform, Öko-Steuerreform, Strukturereformen, Verwaltungsreformen, ohne daß inhaltlich mit einem Satz konkretisiert wird, was man überhaupt meint. Ich glaube, das ist bei aller Berechtigung von Kritik ein fragwürdiges Unterfangen.

Es ist zum Beispiel fragwürdig, wenn man im Zusammenhang mit diesen Reformen nie auf die ganze Time-lag-Problematik eingeht, darauf, daß man solche Reformen vorbereiten muß, daß es Zeit dauert, bis sie durchgeführt werden, und daß es dann noch einmal Zeit dauert, bis sie zur Wirkung kommen.

Kollege Bauer sagt Pensionsreform und glaubt, morgen hat er die Einsparungen. Das ist eine Vorgangsweise, die einfach unseriös ist. Das ist letztendlich ein politischer Stil, der insgesamt ökonomisch gesehen zu seicht, zu leichtgewichtig ist, um hier wirklich ernstgenommen zu werden.

Aus der Sicht der ÖVP ist eines klar: Wir sind auf dem richtigen Weg, wir sind unterwegs in Richtung Budgetgleichgewicht, aber wir haben dieses Gleichgewicht sicher noch nicht erreicht, und wir müssen weitere Maßnahmen zur Absicherung dieses Gleichgewichtes setzen.

In diesem Sinne meine ich, daß wir nach der Budgetpolitik mit Augenmaß in der kommenden Legislaturperiode eine Budgetpolitik mit Perspektive brauchen, eine Budgetpolitik, die weitere Reformen fordert und durchführt.

In diesem Sinne wird es wichtig sein, von einem zu engen Ressortdenken wegzukommen, und es wird auch notwendig sein, nicht mehr nur den Budgetsaldo zu betrachten, sondern eine längerfristige Perspektive im Sinne eines verbindlichen Finanzplanes zu entwickeln.

Gefordert sind ressortübergreifende Lösungen im Umweltbereich, im Verkehrsbereich, im Qualifizierungsbereich. Gefordert sind auch noch mehr privatwirtschaftliches Denken, Neuorganisationen, nicht immer Privatisierungen, aber Neuorganisationen im Bereich der Gemeinwirtschaft.

Die Bahn hat derzeit einen Deckungsgrad der Ausgaben durch die Einnahmen, also des Gesamtaufwandes, von 50 Prozent; früher war er 80 Prozent. Und der Sinn des Projektes „Neue Bahn“ ist es natürlich, zu versuchen, höhere Einnahmen zu erzielen und weniger Ausgaben zu tätigen. Da genügt es nicht, einige wenige Löcher zu graben, sondern es ist notwendig, in der Logistik, in der Organisation zu arbeiten. Da tut man sich natürlich leichter, wenn auch diese Bahn als Aktiengesellschaft geführt wird, wenn die Bahn ein modernes Dienstleistungsunternehmen wird, wo eine Innovationsabteilung vorhanden ist, die all diese Planungen auch durchführen kann.

Heute planen die Hochleistungsstrecken AG und die Bahn, und oft überschneidet es sich, und im Endeffekt bleibt die richtige Prioritätensetzung auf der Strecke.

Ich halte es im Sinne einer Budgetsanierung auch für wichtig, daß wir im Bereich der Arbeitsmarktpolitik neue Schwerpunkte setzen, daß wir ein Konzept gemeinsam mit der Weiterbildung entwickeln, daß wir strukturelle Arbeitslosigkeit abbauen. Die Vollbeschäftigung zu erreichen, ist nicht nur ein sozialdemokratisches Ziel, sondern das ist ein Ziel der gesamten österreichischen Wirtschaft und Sozialpolitik. *(Beifall bei der ÖVP.)* Und wenn wir das erreichen, dann sind wir natürlich dem Budgetgleichgewicht schon wieder einen ganz gewaltigen Schritt näher gekommen.

Ich halte es in diesem Zusammenhang auch für dringend notwendig, daß wir unsere Finanzpolitik, unsere Budgetpolitik und unsere Steuerpolitik in ein Gesamtwirtschaftskonzept einbetten. Gerade da, meine sehr geehrten Herren von den Grünen, liegt die große Schwäche des derzeitigen Standpunktes der Grünen, wenn man von einem ökologischen Umbau des Steuersystems spricht.

13770

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Dr. Ditz**

Wenn man von einer Primärenergieabgabe in der von Pilz genannten Höhe — unser Vizekanzler hat nie von 50 Milliarden gesprochen, sondern Experten haben verschiedene Modelle vorgestellt — spricht und meint, man könnte sie einführen ohne Rücksichtnahme auf den internationalen Konnex, dann wird die verstaatlichte Industrie in den nächsten Jahren keine Gewinne, sondern Verluste schreiben, dann wird der jetzt langsam einsetzende Strukturwandel nicht greifen, sondern man kommt zu einem Wandel durch Stillebung. Das ist eine Politik, die wir nicht wollen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir wollen keinen kurzfristigen Zielkonflikt zwischen Umwelt und Beschäftigung, sondern wir müssen längerfristig beides erreichen. Da bedarf es eben eines schrittweisen, eines durchdachten Vorgehens.

Und wenn Sie eine Abwasserabgabe fordern, so sind wir durchaus bereit, sie zu diskutieren. Nur muß man die Details festlegen, und man muß festlegen, daß nicht neue Bürokratien geschaffen werden. Es wäre nicht sinnvoll, wenn zwar die Bürokratie expandierte, aber die Lenkung stagnierte. Das wäre der falsche Weg. Daher auch hier: Die Forderung ist legitim, aber man muß sie irgendwann mit Inhalt erfüllen; das scheint mir wichtig und notwendig zu sein.

Daher ist das Ziel meiner Partei, eine ökologische Akzentuierung zu erreichen, aber das nicht als ausschließliches Ziel, sondern eingebunden in ein Zielbündel.

Wir treten daher in der zweiten Etappe der Steuerreform für eine grundlegende Steuereinfachung, für eigenkapitalstärkende Maßnahmen, für eine Senkung der indirekten Steuern und für ökologisch vernünftige Akzentuierungen im Steuerrecht ein. Und alle vier Elemente zusammen — das ist ein Kredo meiner Partei — sollen dazu führen, daß die Gesamtabgabenbelastung nicht steigt, sondern sinkt. Das ist kein Staatsquotenfetischismus, wie das Professor Nowotny gesagt hat, sondern das ist unsere steuerpolitische, aber auch unsere gesellschaftspolitische Linie. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Denn wir sind davon überzeugt — ich glaube, unser Wirtschaftsminister hat das heute sehr deutlich und sehr eindrucksvoll formuliert —, daß wir nicht gegen den Markt, sondern nur mit dem Markt die Umweltprobleme lösen können. Und wir sind überzeugt, daß es dazu neuer Innovationen, neuer Kreativität und neuer Leistungen bedarf. Wir wollen die Aufgaben im Umweltbereich, im Sozialbereich, aber auch im Wirtschaftsbereich gemeinsam und synchron lösen. Daher nicht Einzelmaßnahmen, sondern ein in sich geschlossenes Konzept. — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)* 17.19

**Präsident:** Zum Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Hilde Seiler. Ich erteile es ihr.

17.19

Abgeordnete Hilde Seiler (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Bundesvoranschlag 1990 sieht beim Kapitel 17 Ausgaben in der Höhe von insgesamt 4 473, 623 Millionen Schilling vor. Gegenüber dem Bundesfinanzgesetz 1989 bedeutet dies Mehrausgaben von rund 229 Millionen Schilling.

Auch wenn ein Großteil dieses Zuwachses auf die Erhöhung der Überweisungen an den Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds zurückzuführen ist, so glaube ich doch, daß der im Voranschlag 1990 vorgesehene finanzielle Rahmen für eine Reihe von gesundheitspolitisch wichtigen Maßnahmen gute Voraussetzungen schafft.

Neu im Vergleich zum Vorjahr ist etwa, daß 5 Millionen Schilling für eine Antirauchkampagne vorgesehen sind. Ich glaube, es ist richtig, daß sich diese Kampagne nicht gegen die Raucher wendet, sondern sich gegen das Rauchen an sich richten wird. Dieser Schritt ist mir besonders wichtig. *(Beifall bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Kampagnen, die quasi eine Negativwerbung darstellen und sich gegen eine bestimmte Gruppe richten, sind erfahrungsgemäß äußerst bescheiden in ihrer Wirkung. Das im Bundeskanzleramt/Gesundheit vorgesehene Konzept wird sein: Schwergewicht in der Positivwerbung für eine gesunde Lebensweise haben und auf den dadurch resultierenden spürbaren Verbesserungen im Wohlbefinden aufbauen.

Freilich — und das ist mir sehr bewußt — sind 5 Millionen Schilling für eine Kampagne gegen das Rauchen relativ wenig, vergleicht man dies mit den immensen Geldern, die für die Tabakwerbung jährlich ausgegeben werden. Ich denke da auch an die Tabakwerbung, die über ausländische, aber in Österreich verbreitete Zeitschriften und Zeitungen oder auch über elektronische Medien nach Österreich gelangt.

Gerade aus dieser Einsicht hat der Nationalrat in seiner Entschliebung vom 28. September 1989 gefordert, daß das Abkommen betreffend Waren aufdrucke auf Zigarettenpackungen revidiert, nämlich dem Standard der Europäischen Gemeinschaften angepaßt wird und die Warnhinweise des Gesundheitsministers deutlicher formuliert werden.

Ich finde es positiv, daß zur Beratung des Gesundheitsministers und zur Beurteilung von Werbeprojekten der Austria Tabakwerke sowie zur Überwachung der Einhaltung von Vereinbarungen ein unabhängiger Ausschuß eingesetzt werden soll, dem ein Mitspracherecht bei der Gestal-

## Hilde Seiler

tung der Werbung einzuräumen ist. Diese Maßnahme halte ich aus allgemeinen gesundheitspolitischen Gründen für sehr wichtig. Dies deshalb, weil pro Jahr doch zirka 3 500 Menschen an Erkrankungen der Atmungsorgane, der Lunge sterben. Über 90 Prozent dieser Toten sind starke Raucher.

Besonders wichtig erscheint mir im Bundesvoranschlag 1990 die finanzielle Absicherung des Österreichischen Bundesinstitutes für Gesundheitswesen und damit der im Rahmen des ÖBIG agierenden Vergiftungsinformationszentrale. Im Februar 1989 wurde seitens einer Oppositionspartei in einer eher polemisch gehaltenen parlamentarischen Anfrage dem Gesundheitsminister vorgeworfen, er wolle die Vergiftungsinformationszentrale aushungern. Ich freue mich, heute hier sagen zu können, daß diese Behauptung schon seinerzeit nicht zutreffend war und daß nunmehr für Zwecke der Vergiftungsinformationszentrale 14 Prozent mehr Mittel vorgesehen werden als im Jahre 1989. Damit können einerseits die mit der Übersiedlung der Vergiftungsinformationszentrale entstehenden Mehrkosten abgedeckt und kann andererseits demonstriert werden, daß diese für das gesamte österreichische Gesundheitswesen so wichtige Informations- und Dokumentationseinrichtung weiterhin gesichert werden soll.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich zu einem allgemeinen Thema wechseln. Immer noch orientiert sich das österreichische Gesundheitswesen an der Erkrankung, an der Heilung von Krankheiten und dementsprechend an der Einrichtung, die die Leistungen der Spitzenmedizin erbringt, nämlich am Krankenhaus. Ich glaube, daß es nicht nur aus finanziellen Erwägungen notwendig ist, hier umzudenken. Ich will damit keinesfalls sagen, daß wir keine hochqualifizierten, spezialisierten und technisch dem aktuellen Stand der Wissenschaft entsprechend ausgestatteten Spitäler brauchen. Keinesfalls! Die Krankenhäuser scheinen aber nicht immer und nicht in jedem Fall ihrer Aufgabe gewachsen zu sein.

Gerade die hochtechnisierte Ausrüstung und der hohe Grad an Durchorganisiertheit stellen oft Hindernisse im Heilungsprozeß dar. Die sterile Organisation eines Spitals bietet kaum gute Voraussetzungen für einen beschleunigten Heilungsprozeß. Ich meine, daß deshalb die stationäre Behandlung — und dies entspricht durchaus dem österreichischen, aber auch dem internationalen Trend — so kurz wie möglich gehalten werden muß.

Für die Behandlung von Patienten, bei denen stationäre Behandlung nicht oder nicht mehr notwendig ist, müssen wir allerdings neue Strukturen schaffen; Strukturen, die im übrigen auch eine

zeitgemäße und sehr wichtige Aufgabe, nämlich die Gesundheitsförderung, übernehmen können. Ich denke da an die sogenannten Gesundheits- und Sozialsprengel, in denen in koordinierter Form und integrativ alle Leistungen der Gebietskörperschaften auf dem Gebiet des Gesundheits- und Sozialwesens angeboten werden sollten.

Solche Einrichtungen gibt es nach meiner Information in erster Linie in Tirol, wenngleich auch in anderen Gebieten Österreichs an einschlägigen Konzepten gearbeitet wird. Ich könnte mir vorstellen, daß diese Organisationsform eine große Zukunft im Gesundheitswesen hat. Dies nicht nur wegen des damit hoffentlich einhergehenden Einsparungspotentials, vielmehr scheint mir diese Organisationsform die humanere und die für den Heilungsprozeß günstigere zu sein. Dies ergibt sich schon daraus, daß die Patienten an ihrem Wohnort, also in der gewohnten Umgebung, und hoffentlich sogar in der eigenen Familie versorgt werden können.

Dazu, meine sehr geehrten Damen und Herren, eine wichtige Anmerkung: Es darf aber nicht passieren, daß in diesem Zusammenhang wieder einmal eine Aufgabenteilung an die Frauen erfolgt. Nicht die Frauen sollen die Pflege noch zusätzlich aufgebürdet bekommen, sondern dafür brauchen wir neue Einrichtungen der Haushaltskrankenpflege und zusätzlich gut ausgebildete Kräfte, die auch ältere Menschen betreuen können. *(Beifall der Abg. Holda Harrich.)*

Das wird Bund, Länder und Gemeinden, aber auch die Sozialversicherungen, ja uns alle mehr Geld kosten. Ich will damit schon auch sagen, daß Einsparungen und finanzielle Überlegungen dabei nicht im Vordergrund stehen dürfen. Das Ergebnis einer Umfrage, die kürzlich durchgeführt wurde, zeigt, daß die österreichische Bevölkerung durchaus bereit ist, mehr an Gesundheitsausgaben zu akzeptieren, und zwar auch dann, wenn die höheren Ausgaben höhere Steuern erforderlich machen. In diesem Sinne glaube ich, daß mit dem vorliegenden Bundesvoranschlag für das Jahr 1990 dieser Grundhaltung der österreichischen Bevölkerung Rechnung getragen wird. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ.) 17.30*

**Präsident:** Als nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Ingrid Korosec gemeldet. Ich erteile ihr das Wort.

17.30

Abgeordnete Ingrid **Korosec** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Frau Staatssekretärin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist heute schon sehr viel über das Budget gesprochen worden. Wir haben ein außerordentlich günstiges Wirtschaftsklima. Gestatten Sie mir, daß ich auf einige Bereiche kurz eingehe.

13772

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Ingrid Korosec**

Es ist heute gesagt worden, wir haben eine ständig steigende Beschäftigung. In der Tat ist es so, daß wir in Österreich noch nie so viele Beschäftigte gehabt haben, wie das gerade jetzt der Fall ist, und seit zwei Jahren geht auch die Arbeitslosigkeit etwas zurück.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren: Können wir damit zufrieden sein? Können wir damit zufrieden sein, wenn wir wissen, daß es noch immer 138 000 Arbeitslose in Österreich gibt? Wenn man sich das ein bißchen genauer anschaut, dann kommen sehr interessante Zahlen heraus. Es ist nämlich so, daß von den 138 000 Arbeitslosen mehr als die Hälfte, nämlich 74 000, Frauen sind. Und wenn man noch tiefer forscht, stellt sich heraus, daß bei den 15- bis 25jährigen der Frauenanteil bei der Arbeitslosigkeit um 50 Prozent höher ist, und bei den 15- bis 19jährigen sogar um 100 Prozent.

Erklärungen dafür gibt es sehr viele, aber nicht wir dürfen mit diesen Erklärungen zufrieden sein, sondern der Sozialminister. Und ich freue mich, daß die Frau Staatssekretärin anwesend ist, die ja in erster Linie dafür zuständig ist. Aber natürlich muß die gesamte Bundesregierung offensiver als bisher vor allem eine zielgruppenorientierte Arbeitsmarktpolitik betreiben, damit auch alle Arbeitslosen, aber im besonderen die Frauen, die arbeitslos sind, ihren Anteil an der so positiven Wirtschaftsentwicklung haben.

Zutiefst betroffen muß es uns doch machen — es ist heute von einigen Vorrednern kurz aufgezeigt worden —, daß die älteren und ausländischen Arbeitnehmer der Grund dafür sind, daß vor allem die Langzeitarbeitslosigkeit steigt. Ältere Arbeitnehmer werden oft als weniger flexibel bezeichnet, man sagt, sie seien teurer, sie seien weniger motiviert, weshalb sehr gerne jüngere und sozusagen billigere Arbeitskräfte genommen werden. Es wird aber dabei gänzlich übersehen, daß gerade diese älteren Arbeitnehmer viel mehr Erfahrung haben und daß daher auch in ihre Ausbildung weniger investiert werden muß.

Damit komme ich zum nächsten Punkt: Ausbildung. Ich freue mich sehr darüber, daß in diesem Budget für Unterricht 13,7 Prozent mehr gegenüber dem Jahr 1986 vorgesehen sind. Nur kommt es jetzt darauf an, wie diese Steigerung, wie dieser Budgetansatz, der sehr positiv aussieht, verwendet wird.

Kollege Piller hat gemeint, Bildung sei vor allem ein Anliegen der Sozialdemokraten. An sich verstehe ich das nicht ganz, denn für jeden verantwortungsbewußten Politiker muß die Bildungspolitik, muß die Bildung unserer Jugend ein ganz besonderes Anliegen sein. Das möchte ich hier schon in aller Deutlichkeit sagen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich glaube, daß es notwendig ist, das schulische Bildungswesen um vielfältige berufliche Weiterbildungsmöglichkeiten zu ergänzen, weil es immer mehr notwendig wird, daß wir Hirn und Hand gemeinsam schulen. Und — ich sage das sehr provokant —: Nicht dem AHS-Maturanten gehört die Zukunft, sondern jenem mit einer Fachmatura, dem Fachangestellten und Facharbeiter! *(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP und der FPÖ.)* Und dazu brauchen wir Modelle wie zum Beispiel die privatgeführten Schulen Felbertauern Schule und Radkersburger Schule. Das sind zwei einsame Beispiele, die immer wieder als so positiv dargestellt werden, aber: Viele weitere müssen folgen, damit eben mit einer Fachmatura das Image des Lehrberufes wieder angehoben werden kann.

Das sind halt eingefahrene Strukturen, aber nach wie vor sind die Verhaltensweisen bei den Bildungspolitikern, bei den Eltern, aber auch bei den Unternehmern zu beobachten: daß der Lehrling nicht den Stellenwert genießt, den er an sich in der Gesellschaft haben sollte. Wir haben diesbezüglich alle in der Vergangenheit Fehler gemacht. Wir müssen verändern, die Berührungspunkte der Firmen, eben auch Maturanten als Lehrlinge anzunehmen, müssen wegfallen.

Ich glaube — und ich unterscheide mich darin etwas vom Kollegen Piller — und bin davon überzeugt, daß Matura und Lehrberuf zusammen das ist, was wir in der Zukunft brauchen. Und ausländische Beispiele zeigen uns auch, daß das so ist.

Ich bin aber auch überzeugt davon, daß es notwendig ist, eine Alternative zu langer Studiendauer zu finden. Was meine ich damit? — Eben kurze Praxis und fachorientierte Studienlehrgänge einzuführen.

Und immer mehr Aufmerksamkeit müssen wir der Erwachsenenbildung schenken. Lebenslanges Lernen, meine sehr geehrten Damen und Herren, muß wirklich für alle zur Selbstverständlichkeit werden, und ich halte es daher auch für notwendig — das ist gleichzeitig ein Vorschlag für die zweite Steuerreform —, daß Investitionen in die Bildung genauso wie materielle Investitionen steuerlich absetzbar sein sollen. *(Beifall der Abgeordneten Karas und Mag. Karin Praxmarer.)*

Damit komme ich zum Stichwort „Steuer“. Das Thema wurde heute schon oft angeschnitten, der Kollege Haigermoser etwa hat von „Totgeburt“ und ähnlichem gesprochen. Also ich muß Ihnen wirklich sagen: Das ist ein starkes Stück, Herr Kollege Haigermoser!

Wenn Sie, nachdem ja Ihre Partei Regierungsverantwortung getragen hat und hätte zeigen können, wie man eine Steuerreform verabschiedet . . . *(Abg. Dr. O f n e r: Hat sie auch! Fragen*

**Ingrid Korosec**

*Sie Lacina! — Abg. Haigermoser: Sie sind ja nur in der Vergangenheit, suchen Sie die Zukunft!*) Ich will aus Zeitgründen nicht näher darauf eingehen, der Herr Staatssekretär Stummvoll hat Ihnen ja die richtige Antwort darauf gegeben. *(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Wir sind davon überzeugt, daß die Steuerreform ein großartiges Werk ist, wodurch wirklich fast alle Österreicherinnen und Österreicher einen Vorteil haben. *(Rufe bei der FPÖ: Wo? Wo?)* Wir haben damit gezeigt, Kollege Haigermoser, daß diese Koalitionsregierung durchaus in der Lage ist, Reformen durchzuführen, die dem einzelnen etwas bringen und nichts kosten. *(Beifall des Abg. Fauland. — Zwischenruf des Abg. Haigermoser.)*

Herr Kollege Haigermoser! Ich weiß nicht, wieviel Sie unterwegs sind, aber ich bin sehr viel unterwegs. Ich war vor Einführung der Steuerreform unterwegs und bin es auch nachher wieder in ganz Österreich, und ich höre immer wieder von allen Kolleginnen und Kollegen, die meine Referate verfolgen: Das, was diese Reform vor einem Jahr versprochen hat — wir haben es fast nicht glauben können, aber wir sind heute davon überzeugt. *(Beifall bei der ÖVP.)* Mit wem Sie reden, das weiß ich nicht. *(Abg. Dr. Ofner: Das haben sie besonders deutlich am 12. März zum Ausdruck gebracht!)*

Aber das heißt noch lange nicht, und da gebe ich Ihnen schon wieder recht, daß so ein großes Reformwerk nicht auch Schönheitsfehler hat. Sagen Sie mir etwas, was in einem Guß so gelingt, daß überhaupt nichts ist, was man kritisieren kann. Natürlich gibt es einiges, das verändert gehört. Ich gebe meiner Kollegin Cordula Frieser vollkommen recht, daß der Herr Finanzminister hier in Verzug ist.

Zum Beispiel: Reisegebühren. Darüber haben wir ja gesprochen, haben einige Vorschläge gemacht. Natürlich ist es unerträglich, daß man hier, abgesehen vom Bürokratismus, in der Sozialversicherung beziehungsweise Lohnsteuerrechtlich unterschiedliche Beträge hat. Selbstverständlich gehören diese angehoben, gehören wieder, wie vorher, auf die 400 S angehoben. *(Abg. Dr. Ofner: Frau Kollegin! Sie gehören einer Regierungspartei an: Tun Sie es! — Abg. Haigermoser: Wir halten Sie nicht auf! — Abg. Dr. Ofner: Setzen Sie es in die Tat um! Fauland spielt mit! Er hat lebhaft applaudiert!)*

Herr Kollege Ofner! Wir haben so viel in die Tat umgesetzt, aber natürlich gibt es kleine Schönheitsfehler, und die gehören eben auch beseitigt. *(Abg. Dr. Ofner: Das wird doch nicht unter Ihrer Wahrnehmungsgrenze sein! Tun Sie es! Sie sind an der Regierung!)* Ich bin gerade dabei, den Herrn Finanzminister — Sie können mich

dabei unterstützen — aufzufordern, daß er in der Frage der Tagesdiäten, in der Frage Pendlerpauschale, in der Frage Unfallrenten aktiv wird und daß wir mit 1. Jänner neue Lösungen bekommen. *(Abg. Dr. Ofner: Fauland, bitte Applaus!)*

Ich komme nun noch zu einem Punkt, der mir auch sehr wesentlich erscheint und der mir ein großes Anliegen ist: die Pensionskassen. Die Pensionskassen sind ein langjähriges Ziel der Österreichischen Volkspartei, und in Österreich haben wir diese zweite Säule der Altersversorgung bisher zu wenig aktiv betrieben. Der Nachholbedarf, der in diesem Bereich durchaus gegeben ist, muß in den nächsten Jahren abgebaut werden, wobei eines völlig klar und sichergestellt sein muß: daß die zukünftigen Pensionskassen, die hoffentlich mit 1. 1. 1990 eingeführt werden, keine Alternative, sondern nur eine wirkungsvolle Ergänzung zur gesetzlichen Sozialversicherung sein können.

Es gibt eine Umfrage des Fessl-Instituts vom Sommer, in der sehr klar herausgekommen ist, daß 61 Prozent der Arbeiter und 67 Prozent der Angestellten die rasche Einführung von Pensionskassen für sinnvoll halten. Ich ersuche Sie, Herr Finanzminister, daher, Ihren Einfluß geltend zu machen, daß die Verhandlungen raschest abgeschlossen werden, um eben ein Inkrafttreten mit 1. 1. zu gewährleisten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das vorgelegte Budget setzt den richtigen Weg der Budgetkonsolidierung fort. — Ich danke herzlich. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 17.42*

**Präsident:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Heinzinger. Ich erteile ihm das Wort.

17.42

Abgeordneter **Heinzinger** (ÖVP): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretär! Wir haben heute von einer Reihe von Rednern durchaus die positiven Indikatoren unserer Wirtschaftsentwicklung vom Trend her gehört — eine stattliche Reihe von Indikatoren mit positivem Trend —, ich nenne keine Zahlen mehr, sondern nur die Überschriften: Inflation, Familieneinkommen, allgemeines Einkommen, Arbeitsplätze, Budget, Bildung, Forschung, Struktur — man könnte die Aufzählung fortsetzen —: im Trend positive Entwicklungen; Budgetsanierung: im Trend eine positive Entwicklung. Wir haben Bereiche, in denen dieser positive Trend schleppender ist, das ist zum Beispiel im Reformbereich Bundesbahnen, und wir konnten neben der aufregenden Steuerreform, sowohl von der Konzeption als auch von der Wirkung her, diese aufregende Pensionsreform nicht verwirklichen.

13774

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Heinzinger**

Zwei Hauptvortragende der Oppositionsparteien möchte ich mit Anmerkungen begleiten.

Herr Abgeordneter Bauer hat sich heute mit Köpfen beschäftigt, die in den übrigen politischen Parteien ausgewechselt wurden. Er hat dabei den Friedhof seiner eigenen Partei geflissentlich nicht erwähnt. Um das Bild zu komplettieren, darf ich kurz die Namen, die auf den freiheitlichen Märtern stehen, verlesen, Namen von Personen, die bei den jeweiligen Säuberungsaktionen des freiheitlichen Parteiführers entfernt wurden: Peter, Ferrari, Steger, Götz, Tremmel, Rader, Turek — zweimal —, Krünes, Ofner, Weiss — kein Anspruch auf Vollständigkeit der Proskriptionsliste (*Abg. Dr. Dillersberger: Sind Sie verunsichert wegen dem Weiss?*) —, schon verunsichert steht Dillersberger, er ist auch nicht mehr Parteiohmann in Tirol, auf derselben Liste steht Kollege Frischenschlager. Ein bißchen habe ich Mitgefühl, von meiner christlichen Grundanschauung her (*ironische Heiterkeit bei der FPÖ*), wie es in Ihrer Partei ausschaut. Wenn man so im Glashaus sitzt wie Sie oder wenn einem so die Butter ins Auge rinnt wie Ihnen, meine Damen und Herren, die Sie im Augenblick noch Ämter der Freiheitlichen Partei innehaben, dann sollte man nicht mit dem Finger auf andere zeigen. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Dillersberger: Uns rinnt nicht die Butter ins Auge, sondern uns laufen die Wähler zu! — Abg. Haigermoser: Sorgen hat der Heinzinger! Sorgen Sie sich um die Dreiviertel-Million des Dipl.-Ing. Riegler!*)

Im übrigen: Wenn ich zum Beispiel die sachliche Leistung des Staatssekretärs der Freiheitlichen Partei und seine heutigen vorlauten Bemerkungen zum Vergleich hernehme, das in ein ökologisches Bild bringe (*Abg. Haigermoser: Sorgen Sie sich um die Dreiviertel-Million des Joschi!*), dann würde übrigbleiben, daß aus der traurigen Blüte eines Staatssekretärs kein buntes Blumenstrauß wird, wenn er ein Oppositionspolitiker ist.

Ein zweiter Oppositionspolitiker hat uns heute einmal mehr durch Spott, Häme, Unterstellung, Verdrehung, Aggression gezeigt, was alles an Stilverwahrlosung in diesem Hohen Haus möglich ist. Und ich möchte Ihnen, meine Damen und Herren, weil Sie es vermutlich nicht gehört haben, ein Zitat vorlesen, das alle diese Merkmale des Herrn Dr. Pilz bündelt.

Ich habe das zufällig in einer Rundfunksendung gehört, es war ein Interview, in welchem es darum ging, über Tierversuche befragt zu werden. Die Frage des ORF-Journalisten: „Warum, glauben Sie, engagieren sich andere Politiker noch nicht?“ Es wäre nun schon interessant, auf diese besonders „gescheite“ Frage einzugehen, in ihrer suggestiven Fragestellung, wie das für diese Sendung im besonderen ein Markenzeichen war;

nicht von Güte. Aber ich lasse einmal den ORF mit der schlichten Fragestellung weg. Nun die Antwort des Herrn Abgeordneten Pilz, seine Einschätzung aller übrigen Mitglieder dieses Hohen Hauses, inklusive der Mitglieder seiner Partei.

Pilz: Schauen Sie, die anderen Politiker sind fürchterlich verfilzt mit der Chemieindustrie, mit der Pharmaindustrie, mit den Tierverkäufern, mit dem ganzen Filz, der an diesem Elend und an dieser Quälerei eigentlich schuld ist. Da sind die riesigen wirtschaftlichen Interessen, die da auf dem Spiel stehen.

Im Klartext: Alle bestochen, einer nicht! Einer hat das Wissen des Heiles. — Er hat das heute hier wieder gemacht.

Ich habe lange überlegt, ob ich dazu etwas sagen soll oder ob ich aus Gründen der sozialen Hygiene für mich selber nichts sagen soll. Ich mache es noch einmal (*Abg. Dr. Puntigam: Das hilft nichts!*), weil ich erwarte, daß sich Herr Abgeordneter Pilz für diese Beleidigung aller Damen und Herren entschuldigt. (*Abg. Arthold: Er ist ja nie da!*)

Meine Damen und Herren! Es ist heute viel darüber gesprochen worden, wie wir unsere Wirtschaft weiterentwickeln in Richtung einer öko-sozialen Marktwirtschaft. Ich halte daher die zweite Etappe der Steuerreform, in der solche Signale gesetzt werden sollen, für ein außerordentlich wichtiges Ereignis.

Die zwei großen Reformbrocken, die sich die großen Parteien vorgenommen haben, lauten: Pensionsreform und zweiter Teil der Steuerreform in Richtung einer öko-sozialen Marktwirtschaft.

Ich wünsche mir sehr, daß die Kraft, die in der ersten Steuerreform „ermittelt“ wurde, durch den Wahlkampf nicht so weit reduziert wird, daß die anderen Vorhaben nicht ausreichend vorangetrieben werden. Warum ich diese Sorge habe, sei abschließend festgehalten.

Wir wissen seit heute, daß der Versuch, in der Nummerntafelfrage, die immer zwischen Herzmanovsky-Orlando und Qualtinger pendelt, zu einer freien Abstimmung zu kommen, gescheitert ist. Der Klubobmann der SPÖ hat diese Frage für so außerordentlich wichtig erklärt, daß sie zur wichtigen Frage geworden ist, und damit gibt es keine solche Abstimmung. (*Abg. Dr. Ofner: Gewissen!*) Das ist für mich ein trauriges Zeichen eines Kräfteschwundes in doppeltem Sinne, für Problemlösung und für Koalition. Das ist schade, aber ich wollte das angemerkt haben. — Ich danke. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Haigermoser: Ausbrechen aus diesem Zwang!*) 17.50

**Präsident**

**Präsident:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Auer. Ich erteile es ihm.

17.50

Abgeordneter **Auer** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Wenn heute über die Budgetdebatte sozusagen die Politik abgehandelt wird und einerseits die Vorstellungen, aber andererseits auch die Erfolge dieser Regierung beleuchtet wurden, so glaube ich, kann diese Bundesregierung auf eine sehr erfolgreiche Budgetpolitik zurückgreifen. Wenn das Budget die in Zahlen gegossene Politik ist, dann habe ich volles Verständnis dafür, daß eine Opposition diese Arbeit etwas anders sieht.

Es ist für mich auch unbestritten, Herr Kollege Ofner, daß Kritik oder kritische Anmerkungen nicht unbedingt Aufregung bedeuten müßten, sondern vielleicht manches Mal als Anregung verstanden werden könnten. (*Abg. Dr. Ofner: Da bin ich dankbar, wenn das so ist!*) Keine Partei und keine Regierung wäre gut beraten, auf Anregungen zu verzichten. (*Abg. Dr. Ofner: Schön, wenn man es so hält!*)

Ihre Vorschläge, Herr Kollege Ofner, Ihre Budget- und Wirtschaftspolitik sieht man jedoch am besten, wenn man Ihre Regierungszeit von 1983 bis 1986 beleuchtet. (*Abg. Dr. Ofner: Da beleuchte die Zeit eines Finanzministers Lacina! Ich war nicht Finanzminister! Lacina war damals Finanzminister! Sein Vorgänger hat Vranitzky geheißt! Schau im Amiskalender nach, dann weißt du es! Dein heutiger Koalitionspartner war es! Der war damals so gut und so schlecht wie heute! Ich war Justizminister! — Abg. Heinzinger: Schlimm genug! — Weitere heftige Zwischenrufe bei ÖVP und FPÖ. — Abg. Dr. Ofner: Salcher hat er geheißt! Vranitzky hat er geheißt! Lacina hat er geheißt!*) Und einen Staatssekretär Bauer hat es gegeben. Sie brauchen mir nicht zu erzählen, wer aller Minister war. Eines steht jedoch außer Zweifel, Herr Kollege Ofner: Es war schlimm genug, daß Sie Justizminister waren, es wäre wesentlich schlechter gewesen, wären Sie auch Finanzminister gewesen! (*Beifall bei der ÖVP. — Anhaltende lebhaftige Zwischenrufe bei ÖVP und FPÖ. — Abg. Dr. Ofner: Gar nicht wahr! Es steht außer Zweifel, daß . . .!*)

Meine Damen und Herren! Es ist unbestritten, daß Ihre Mitregierungszeit von steigenden Defiziten gekennzeichnet war, daß es keine Steuerreform gab, obwohl sie von Ihrem Parteiboss Haider groß angekündigt wurde (*Abg. Dr. Ofner: Falsch! Falsch!*), daß von Ihrem Handelsminister eine Wirtschaftspolitik mit steigenden Arbeitslosenziffern gemacht wurde. (*Abg. Probst: Solche Roßtäuschermethoden haben wir damals nicht gehabt!*)

Die jetzigen Erfolge, meine Damen und Herren, zeigen schonungslos auf, daß es notwendig war, eine Änderung herbeizuführen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dr. Ofner: Falsch! Wir haben das Defizit gesenkt, und in eurer Zeit ist es wieder gestiegen!*)

Und letztlich, so weh es Ihnen auch tut: Diese Regierung kann Erfolge aufweisen. Machen Sie sich nichts vor! Wir haben eine Wirtschaftspolitik mit Arbeitsplatzsicherung. (*Abg. Probst: Roßtäuschermethoden!*) Heute ist das Problem der Firmen, wie bekomme ich Arbeitskräfte, wie bewältige ich zur Verfügung stehende Aufträge. (*Abg. Dr. Ofner: Ihr habt die Weltkonjunktur! Das ist euer Glück!*) Zu Ihren Zeiten wußte man nicht, wo man die Arbeitslosen unterbringen konnte. Mit einer Steuerreform, Kollege Ofner, die selbst Ihr Exstaatssekretär heute als positiv bezeichnen mußte . . . (*Neuerliche lebhaftige Zwischenrufe.*)

Meine Damen und Herren von der FPÖ! Wenn Sie Ihr Geschrei beendet haben, dann würde ich Ihnen eines empfehlen: sich schleunigst zurückzuziehen, sich von Fachleuten über eine erfolgreiche Budget- und Wirtschaftspolitik belehren zu lassen. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Ofner: Empfiehl mir einen! Schlag mir einen vor!*) Denn wer so wie Sie in der Regierung war und in seiner Regierungsbeteiligung über die Verhältnisse gelebt hat, ist ein schlechter Ratgeber für eine erfolgreiche Budget- und Wirtschaftspolitik, meine Damen und Herren. (*Abg. Dr. Ofner: Lacina, laß dir das nicht gefallen! Er redet über deine Zeit als Finanzminister! Und über die des Bundeskanzlers als Finanzminister!*)

Vielleicht wäre es dem Herrn Präsidenten möglich, dieses Tonband abzustellen. (*Abg. Dr. Ofner: Zwischenrufe werden doch noch erlaubt sein, wenn sich die große Regierungspartei schon selber nicht wehrt! — Abg. Vetter: Der benimmt sich wie ein Maronibrater! Das ist doch ungeheuerlich! Wie ein Ang'soffener! — Abg. Dr. Punziga: Er ist schon im poliischen Jenseits! — Heiterkeit.*)

Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister Lacina — damit sich der Herr Kollege Ofner beruhigt —, auch einige Kritikpunkte zu Ihnen. Es wäre notwendig, im Budget vielleicht doch einige Schwerpunkte im Bereich der Energieversorgung zu setzen. Es hat sich heute Herr Kollege Eder bemüßigt gefühlt, über die erneuerbare Energie in einer sehr negativen Weise zu philosophieren. Eine Energiepolitik, die ökologisch und zukunftsorientiert ausgerichtet ist, hat dafür zu sorgen, für die Umweltprobleme, die sich aus der Kernenergie und aus der Überbenützung der fossilen Brennstoffe ergeben, eine Änderung herbeizuführen. Gerade die Politiker haben die Chance, hier eine Änderung zu bewirken, eine negative

13776

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Auer**

Entwicklung zu verhindern, das heißt, letztendlich eine schrittweise Verringerung der Nutzung fossiler Kohlenwasserstoffe, einen etwas sparsameren Umgang mit Energie, eine Erhöhung der Effizienz der Energiesysteme, einen Umstieg auf erneuerbare Energieträger, insbesondere auf Biomasse, aber auch auf Wasserkraft, herbeizuführen.

Dieser Umstieg, Herr Bundesminister, wird nur dann rechtzeitig erfolgen, wenn hier in steuernder Weise und nicht in besteuender Weise eingegriffen wird. Lassen Sie sich daher bitte eines sagen: Die Besteuerung des Biodiesels, der Biomasse ist unvertretbar für eine zukünftige Energiepolitik. *(Beifall bei der ÖVP.)* Und es wäre Ihnen, Herr Bundesminister, auch kein Stein aus der Krone gefallen, hätten Sie in Ihrer Budgetrede auf Seite 9 dem Kapitel Land- und Forstwirtschaft von 23 Seiten etwas mehr als eineinhalb kleine Absätze gewidmet. *(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP. — Zwischenruf bei der FPÖ.)* Ich unterstütze ihn in dieser Sache, gar keine Frage.

Es ist nämlich nicht so, Herr Bundesminister Lacina, daß sich die Bauern eine derartige Geringsachtung verdient haben. Gerade die bäuerlichen Familien erbringen im Sinne der Gesamtbevölkerung, im Sinne des Staates gewaltige Leistungen. Es wäre daher absolut gerechtfertigt, würde man sich diesem Kapitel etwas mehr widmen. Sie sind — und das kann Ihnen niemand abstreiten — ein im Grunde genommen sozial denkender und ausgleichender Mensch.

Weil ich gerade „sozial denkender Mensch“ gesagt habe, vielleicht ein paar Worte zu einem sozialen Problem. Sie haben in Ihrer Budgetrede auf Seite 6 auch angekündigt, daß in einem weiteren Schritt die Verlängerung des Karenzurlaubes auf zwei Jahre erfolgen soll. Diesem Kapitel wird sich die Kollegin Heiß noch etwas näher widmen. Eines sei jedoch ganz klar und deutlich gesagt: Es wird sicher nicht möglich sein, daß man in bestimmten Bereichen — und ich bekenne mich dazu — eine Absicherung von zwei Jahren vornimmt, daß bäuerliche Mütter und jene Mütter, die im gewerblichen Bereich beschäftigt und tätig sind, jedoch mit acht Wochen vor und acht Wochen nach der Geburt eines Kindes abgespeist werden. So kann ich mir eine soziale Solidarität nicht vorstellen *(Beifall bei der ÖVP)*, denn — und darin sollten Sie mit Ihrem Sozialminister einig sein — Sozialpolitik sollte für alle gelten und nicht nur für einige. *(Beifall bei der ÖVP.) 17.59*

**Präsident:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Pischl. Ich erteile es ihm.

17.59

**Abgeordneter Pischl (ÖVP):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte die Gelegenheit der

Generaldebatte zum Budget 1990 benützen und einige verkehrspolitische Aspekte mit einbringen.

Die Österreichische Volkspartei hat vor dem Sommer dieses Jahres im Rahmen der „Aktion 2000“ ein verkehrspolitisches Konzept hergebracht und zur Diskussion gestellt. Die inhaltliche Leitlinie und Leitvorstellung dieses Konzepts ist nach unserer Auffassung in diesem sehr sensiblen Bereich auch die öko-soziale Marktwirtschaft.

Ich hatte schon Gelegenheit, bei der Aktuellen Stunde darauf hinzuweisen, daß Verkehr heute ein ganz wesentliches Element in unserer Gesellschaft darstellt.

Verkehr bedeutet Mobilität, bedeutet für den einzelnen Menschen Unabhängigkeit, bedeutet aber auch für die Wirtschaft Vielfältigkeit und Arbeitsplatzsicherung beziehungsweise Arbeit für den Menschen.

Verkehr bedeutet aber zwangsläufig auch — und das, glaube ich, muß uns immer wieder ins Bewußtsein gerufen werden — Belastung; Belastung durch Lärm, durch Schadstoffe, Belastung für Mensch und Lebensraum. Gerade aus diesem Gesichtspunkt will die Österreichische Volkspartei die inhaltlichen Leitvorstellungen ihres Verkehrskonzeptes auf die öko-soziale Marktwirtschaft abstützen. Das heißt: wirtschaftliche Leistungsfähigkeit, soziale Absicherung, ökologische Verantwortung.

Hohes Haus! Dieses System, welches eine Fortentwicklung unter Einbeziehung der Umwelt vorsieht, muß auch Grenzen der Zumutbarkeit kennen. Dieses System, sozusagen mit Einschränkungen, verlangt von allen mehr Verantwortung und eine Neudefinition des vielstrapazierten Freiheitsbegriffes. Eine solche Diskussion ist nicht nur für den ethnisch-moralischen Bereich notwendig und gefordert, sondern auch für den Bereich einer zukünftigen Verkehrsentwicklung, und zwar nicht nur in unserem Lande, sondern — zumindest nach meiner Auffassung — für den ganzen europäischen Raum. Jede Freiheit muß ihre Grenzen kennen.

Hohes Haus! Die österreichische Entscheidung, am 1. Dezember dieses Jahres das Nachtfahrverbot für nichtlärmmarme LKW einzuführen, bedeutet nicht nur für Österreich, sondern für ganz Europa, daß wir in unserer Verkehrspolitik in eine neue Epoche eintreten. Diese Entscheidung hat in ganz Europa, insbesondere bei unseren Nachbarstaaten, zu verschiedenen Reaktionen geführt. Es ist erfreulich, daß gerade die EG gestern eine sehr moderate Erklärung abgegeben hat, in der es heißt: „Vergeltungsmaßnahmen der EG gegen das am 1. Dezember in Kraft tretende Fahrverbot sind nicht aktuell.“

## Pischl

Uns, meine Damen und Herren, blieb nichts anderes übrig, als eine solche Entscheidung zu treffen. Der einzige Wermutstropfen bei dieser Entscheidung ist, daß der Termin nicht koordiniert wurde, daß er nicht abgesprochen wurde und daß es in dieser sensiblen Frage keine Kontaktnahme mit den Nachbarstaaten gegeben hat. Die jahrelangen Verhandlungen und Gespräche haben zu keinem Ergebnis und zu keiner Entlastung geführt, und deshalb erfolgte diese vielleicht einschneidende Entscheidung. Ich hoffe, daß wir durch diese Entscheidung nun eine Schwelle erreicht haben, welche zu einem neuen gesamtverkehrspolitischen Prozeß führt.

Wie soll nun dieser Prozeß ausschauen?

Meine Damen und Herren! Es muß in Zukunft zu einer optimalen Verkehrsteilung zwischen den einzelnen Verkehrsträgern — Schiene, Straße, aber auch Luft und Wasser — kommen. Wir brauchen eine volkswirtschaftliche Beurteilung der Verkehrserfordernisse, nicht nur eine betriebswirtschaftliche. Das heißt, wir müssen darüber nachdenken, was wirklich transportiert werden muß, aber auch wie es transportiert werden muß. Wir müssen auch über die Kostenwahrheit sprechen. Wir haben hier im Hohen Hause schon einige Male über Wegekosten und deren Verrechnung diskutiert. Ich glaube, daß wir europaweit zu einem abgestimmten Verrechnungssystem kommen müssen. An sich, so bin ich der Auffassung, braucht bereits der Europäische Binnenmarkt ein solches.

Weiters dürfen wir nicht müde werden, ein europäisches Verkehrskonzept einzufordern. Ein solches Konzept muß vorerst die EG-Staaten und die gleichberechtigten Drittländer wie Österreich und die Schweiz umfassen, muß aber heute schon die Möglichkeit schaffen, später einmal den osteuropäischen Verkehrsstrom zu berücksichtigen.

Wir müssen auch die Forderung erheben, daß es zu einer internationalen Mitwirkung bei Projekten des alpenquerenden Personen- und Güterverkehrs der Bahn kommt, insbesondere bei der Infrastruktur. Wir brauchen im alpenquerenden Verkehr in Zukunft dringend eine Verständigung über eine einheitliche Abgabepolitik auf der Basis der zurechenbaren Infrastrukturkosten. Es müßte einleuchtend sein, daß die Kosten im Gebirgsland — gleich, bei welchem Verkehrsträger, ob Straße oder Schiene — wesentlich höher sind als bei Verkehrsbauten auf dem flachen Lande.

Wir brauchen eine Entbürokratisierung der Grenzabfertigung vor allem beim alpenquerenden Verkehr (*Abg. Probst: Transit!*), sprich Transitverkehr, wenn Sie so wollen, sowie die Schaffung einer abgestimmten ... (*Abg. Probst: Freie Fahrt den freien Frächtern! 44 Tonnen!*) Es geht hier nicht nur um freie

Fahrt, sondern es geht um freie Fahrt für saubere, umweltfreundliche LKW, die nicht an den Grenzen mit irgendwelchen Hemmnissen belegt werden.

Meine Damen und Herren! Es geht aber auch um die Schaffung abgestimmter, EDV-gerechter Formulare, etwa im Hinblick auf die Erfordernisse der Telekommunikation, die in den nächsten Jahren auf uns zukommen.

Hohes Haus! Wenn wir die Verkehrsverlagerung von der Straße auf die Schiene erreichen wollen, muß es das europäische verkehrspolitische Ziel sein, nicht bei der „rollenden Landstraße“ zu bleiben, die nur eine Übergangslösung sein kann. Wir brauchen die Forcierung des Unbegleiteten Kombinierten Verkehrs sowie des Container-Verkehrs.

Um das zu realisieren, ist es aber notwendig, daß innerhalb der Europäischen Gemeinschaft das sogenannte Cabotageverbot aufgehoben wird. Es muß in Zukunft so sein, daß die Transportwirtschaft Gegebenheiten vorfindet, um für sich neue Strukturen zu schaffen. Es muß in Zukunft die Möglichkeit geben, daß ein Transporteur, der im Ort A einen Waggon belädt, sei es mit Wechsellaufbauten oder mit Containern, diesen dann auch am Bahnhof B abholt und schließlich zur Verteilung bringt. Darüber hinaus sollte es auch keine Todsünde sein, wenn nationale Frächter jeweils die Beladung machen und in einem anderen Land der nationale Frächter die Entladung und Verfrachtung vornimmt.

Meine Damen und Herren! Ich wollte heute bei dieser Generaldebatte diese grundsätzlichen Gedanken einmal einbringen. Sie werden uns in der nächsten Zeit immer mehr beschäftigen.

Hohes Haus! Ich habe eingangs von einer neuen Epoche der Verkehrspolitik in Europa gesprochen. Ich glaube, daß die österreichische Verkehrspolitik, auch wenn sie momentan bewußt oder unbewußt nicht überall verstanden werden will, richtig war, denn einmal muß man nach den Reden, nach den Verhandlungen im Interesse der Bürger und des Lebensraumes Taten setzen, wissend, daß dieser Bereich sehr sensibel ist und nicht nur national, sondern auch international nach Lösungen verlangt.

Hohes Haus! Diese Regierung bringt Lösungsvorschläge, schafft Rahmenbedingungen und trifft Entscheidungen. Ich glaube, daß das Budget 1990 diese Entwicklung weiterhin fördert. — Danke. (*Beifall bei der ÖVP.*) 18.10

**Präsident:** Zum Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Heiß. Ich erteile es ihr.

13778

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Regina Heiß**

18.10

Abgeordnete Regina Heiß (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Es ist sicher erfreulich, daß es der Bundesregierung gelungen ist, von dem im Jahre 1986 prognostizierten Defizit ausmaß in der Höhe von 130 Milliarden Schilling oder mehr wegzukommen und nun ein Budgetdefizit von 62 Milliarden im Ansatz zu haben, den Sparkurs einzuhalten und trotzdem verschiedene Weichen zu stellen. Aber es wäre schlecht, wenn wir uns über diesen Erfolg lediglich freuen, uns zurücklehnen und die Entwicklung einfach gehen lassen, wie sie geht.

Mir persönlich ist es recht, daß gerade die Stärkung der Regionen in diesem Budget mehr zum Ausdruck kommt, speziell im landwirtschaftlichen Bereich, daß extreme Berggebiete, Grenzregionen, aber auch Regionen, die einer neuen Produktionsweise zugeführt werden, eine entsprechende finanzielle Unterstützung erfahren, daß man aber auch in der Lage ist, im wirtschaftlichen, im innovativen Bereich neue Finanzmittel einzusetzen, um Umlenkungen, Umstrukturierungen vorzunehmen.

Es braucht die regionale Weiterentwicklung, die Aufrechterhaltung des regionalen Gefüges, um auch in Zukunft eine vielfältige, eine qualitativ hochwertige Entwicklung in den verschiedensten Bereichen zu haben. Zu dieser Entwicklung braucht es nicht nur Arbeitnehmer, sondern es braucht auch Menschen, die im landwirtschaftlichen und wirtschaftlichen Bereich bereit sind, Risiko zu übernehmen, Arbeitsplätze zu schaffen, neue Produktionen in Gang zu setzen.

Die guten Wirtschaftsdaten sind erfreulich, die Arbeitslosigkeit ist zurückgegangen, aber trotzdem müssen wir erkennen, daß es immer mehr Menschen gibt, die nicht in der Lage sind, mit dem Tempo dieser Wirtschaftsentwicklung Schritt zu halten, daß es immer mehr Menschen gibt, die aus der Bahn fallen, seien es Bauern im Extremgebiet, die allein von der Produktion her ihre Existenz nicht mehr aufrechterhalten können, seien es Mindestrentner, seien es Jugend- oder Langzeitarbeitslose, seien es aber auch Frauen, die in ihrer Region keine entsprechende Arbeitsstätte vorfinden. Leistungswillige Menschen werden auch von unserem System her beschränkt, in ihrer Entfaltung gehemmt.

Herr Minister! Meine Damen und Herren! Hier glaube ich schon, daß nicht nur einiges, sondern sehr vieles passieren muß. Wenn man auf brodelnde Kochtöpfe nur den Deckel draufhält, wird man damit rechnen müssen, daß es eines Tages zur Explosion kommt. Und was Explosionen, was Massendemonstrationen bewirken können, dafür liefert uns, glaube ich, der Ostblock momentan

ein Beispiel, verbunden mit dem unheimlichen Gefühl, nicht zu wissen, wohin die Entwicklung geht, nicht zu wissen, ob diese Menschenmasse jene Bahn einschlägt, die wirklich eine Verbesserung bringt, oder ob diese Menschen letzten Endes mit der momentan gewonnenen Freiheit noch mehr Unfreiheit ernten werden.

Meine Damen und Herren! Wir haben den Geist und die Fähigkeit und letztendlich die hohe Verantwortung und Verpflichtung, dafür zu sorgen, daß Menschen, die aus der Bahn fallen, die ein soziales Netz brauchen, von diesem auch aufgefangen werden, und zwar in einer Weise aufgefangen werden, daß sie nicht Bittsteller und Bettler sind, sondern daß sie wieder in eine normale gesellschaftliche Ordnung integriert werden.

Einem besonderen Thema möchte ich mich aber anlässlich dieser Debatte doch noch widmen, und das ist die Situation der Frauen. Schauen wir uns die Zahlen an! Die Frauen leisten 90 Prozent der unbezahlten Arbeit in dieser Republik. Die Hausfrauen erbringen eine Leistung von 400 Milliarden Schilling jährlich. Die unselbständig erwerbstätige Frau erbringt in den meisten Bereichen die gleiche Leistung wie der Mann und ist trotzdem um mindestens ein Viertel unterbezahlt, und die selbständig tätige Frau — sei es am Bauernhof, sei es im Wirtschaftsbetrieb — ist schlechthin die Stütze des Betriebes. Von der Frau hängt es ab, ob sich der Betrieb weiterentwickelt, ob die Existenz gesichert werden kann und ob letztendlich auch wieder weitere Menschen eine Beschäftigung finden können. (*Beifall bei der ÖVP und Beifall der Abg. Eleonore Hostasch.*)

Nur wenn wir in der Lage sind, diese Ausgewogenheit weiterhin zu fördern, zur Selbständigkeit anzureizen, Risikobereitschaft zu wecken, können wir Regionalförderungsmittel rechtfertigen, dezentrale Systeme erhalten und damit eine Qualitätsverbesserung zustande bringen.

Wenn ich von den Menschen spreche, die gerade im ländlichen Bereich das System erhalten, von der bäuerlichen Familie, die die Grundlage für den Fremdenverkehr legt, dann frage ich Sie, Herr Minister: Kann es sich diese Republik leisten, daß Bauernrentner mit 2 500 S pro Monat leben müssen, daß diese sich immer wieder kritisieren lassen müssen, sie seien die Ausgleichszulagenbezieher der Nation, sie seien die Hilflosenzuschußbezieher der Nation? Ich frage Sie schon, meine Damen und Herren: Warum ist denn der Gesundheitszustand so schlecht? — Vom Aufder-Ofenbank-Liegen wird die gesundheitliche Situation der Bauern nicht schlecht geworden sein, sondern vom Arbeiten in der extremen Region, vom Mithalten-Müssen, vom Bewältigen des Strukturwandels. Weil die Menschen abwandern mußten in andere Berufe, weil maschinelle Ein-

## Regina Heiß

sätze nicht immer finanzierbar waren, ist die Gesundheit der Frauen und Männer sehr häufig gefährdet worden. Das ist der Grund, warum wir eine so hohe Anzahl von Menschen haben, die eben aus dem sozialen Gefüge Mittel brauchen.

Nur eines, Herr Minister, meine Damen und Herren, lehne ich entschieden ab: daß man uns das bei Debatten über soziale Berichte immer so negativ hinschmeißt und sagt, ihr nutzt das nur aus! Ich bitte Sie, im Jahre 1989 kann man solche Argumente in der Republik Österreich nicht mehr akzeptieren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Der Ansatz zur Lösung dieses Problems, gerade bei der Errechnung des fiktiven Ausgedingtes, scheint sich nun im Laufe dieses Herbstes noch anzubahnen. Doch, Herr Minister, ich bitte auch Sie, Ihren Kollegen Geppert darauf hinzuweisen, daß mit der ersten Lösung - Senkung der Anrechnung um 13 Prozent - das Problem noch nicht aus der Welt geschafft ist. Dieser erste Schritt, den wir heuer zu akzeptieren bereit sind, erfordert einen zweiten Schritt im nächsten Jahr. Es muß die Anrechnung auf jenes Maß hingeführt werden, das realistisch ist. Denn Jungübernehmer und die übergebende Generation zu belasten - meine Damen und Herren, als sozial kann man das sicherlich nicht bezeichnen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ein weiterer Diskussionsbereich innerhalb der Koalitionsregierung und innerhalb der Bevölkerung unseres Staates ist sicherlich die Regelung des Familienpakets. In der Budgetrede hat der Herr Minister schon eine Erhöhung um 100 S bei der Familienbeihilfe und eine Ausweitung des Karenzurlaubes von einem Jahr auf zwei Jahre angekündigt. Das sind Punkte, die ich durchaus begrüße. Ich freue mich, wenn man es als wichtig erkennt, daß den Eltern mehr Zeit gegeben werden soll, sich den Kindern zu widmen. Doch die Passage, wie die Selbständigen in diesem Paket berücksichtigt werden, Herr Minister, habe ich vergeblich gesucht.

Ich erlaube mir deshalb, heute hier darauf hinzuweisen, daß es eben notwendig ist, daß auch eine selbständig tätige Frau, eine Bäuerin, eine Frau im Gewerbebetrieb, für den Karenzurlaub, den sie ja nicht in der Weise wie eine unselbständig tätige Frau antreten kann, eine finanzielle Abgeltung in der gleichen Höhe aus dem Familienlastenausgleichsfonds bekommt, damit sie sich eine Betriebshilfe leisten kann, damit sie eine Entschädigung findet, damit sie vor allem gesundheitlich Zeit hat . . . *(Abg. Adelheid Prager: Dann müßte sie auch die Beiträge einzahlen! Das wird ja nicht nur aus dem Familienlastenausgleich finanziert!)*

Frau Kollegin! Hören Sie zu! Ich rede von den Beträgen, die dem Familienlastenausgleichsfonds

entnommen werden. Es wird sich Ihr Verständnis für dieses Problem ja sicher auch noch dann bei der Debatte im Familienausschuß zeigen. Ich möchte Sie wirklich bitten, auch im Interesse dieser Frauen so zu denken, wie es notwendig ist. *(Abg. Adelheid Prager: Aber Sie wissen, daß die sozialistische Regierung die Betriebshilfe für die Selbständigen eingeführt hat!)*

Frau Kollegin! Ich rege mich ja nicht auf, daß es die Betriebshilfe gibt, sondern ich freue mich darüber, daß es sie gibt. *(Abg. Adelheid Prager: Aber wir haben sie eingeführt!)* Frau Kollegin! Sie werden es sicherlich nicht alleine gewesen sein, aber es freut mich, wenn Sie auch dieser Regelung zustimmen. *(Abg. Roppert: Sie will keine junge weibliche Kraft am Hof haben, sondern lieber das Geld! So ist es!)*

Eines muß schon klar sein: Die Betriebshilfe von 16 Wochen kann jede Frau in Anspruch nehmen. Aber was ist nachher? Der Gesundheitszustand einer Bäuerin wird auch nicht besser werden, wenn sie nach der achtwöchigen Schutzfrist nach der Geburt des Kindes gleich wieder die volle Hofarbeit machen muß, das Kind betreuen muß, womöglich noch alte Leute zu pflegen hat. *(Abg. Roppert: Das wird ja nicht bestritten!)* Ich meine: Wo haben wir denn die gesellschaftliche Entwicklung? Gibt es wirklich in diesem Staat Mütter erster, zweiter oder gar dritter Klasse? Oder sagen wir, die Mutter trägt nun einmal das Risiko, ob sie ein gesundes Kind zur Welt bringen kann, und die Mutter hat auch die heilige Pflicht, für sich selber zu sorgen, damit sie dem Kind als Mutter erhalten bleibt? *(Beifall bei der ÖVP.)*

Was haben wir denn davon, wenn die Mutter wegstirbt, nur weil sie vom Staat gezwungen wird, sofort wieder voll zu arbeiten, gezwungen wird, in den Arbeitsprozeß einzusteigen, weil sonst am Hof die Arbeit nicht erledigt werden kann?

Diese Punkte, meine Damen und Herren und Herr Minister, werden in diesem Herbst noch zu klären sein. Der Gesundheitszustand der bäuerlichen Frauen zeigt uns das deutlich genug.

Wenn von 1 000 befragten Frauen 26 Prozent angeben, daß sie sich körperlich überlastet fühlen, 67 Prozent sich des öfteren seelisch und körperlich überlastet fühlen und 10 Prozent sich dauernd überlastet fühlen, wenn diese Zahlen nicht Beweis und Auftrag genug sind, daß an diesem System etwas zu ändern ist, dann hat diese Regierung ihren Auftrag verfehlt. So etwas kann sich die Regierung eines Sozialstaates doch nicht leisten, nämlich daß sie die Augen vor solch schwerwiegenden Problemen verschließen will.

Denn eines muß uns schon klar sein: Ein Kastensystem gibt es in Indien: Wo man hineingebo-

13780

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Regina Heiß**

ren worden ist, dort hat man von der Stunde Null bis zum Sterbetag zu bleiben.

Aber wir leben in Österreich. Wir reden davon, daß die Wirtschaftsentwicklung gut ist, daß wir gescheite Leute haben, die international etwas vormachen können, daß wir Qualität auf den Markt bringen. Und dann sind wir nicht in der Lage, den Frauen die Voraussetzungen zu schaffen, daß sie in jungen Jahren eine Familie gründen können und daß in jungen Jahren schon die Basis dafür gelegt wird, daß sie sich gesundheitlich schonen können, damit sie mit 60 und 70 Jahren dann nicht in der negativen Gesundheitsstatistik aufscheinen, damit sie nicht gezwungen sind, zu Hilflosenzuschußempfängern zu werden. Diese Punkte, meine Damen und Herren, müssen wir in diesem Herbst noch regeln.

Herr Minister! Es wird auch sehr wesentlich an Ihnen liegen, daß es zu einem positiven Abschluß kommt, damit nicht die Bauern den indischen Kasten gleichkommen: Wenn man in der untersten geboren ist, hat man bis zum Lebensende in der untersten zu bleiben und nur zuzuschauen, wie die Krümel unter den Tisch fallen, wie oben der gute Braten, die schönen Kartoffeln liegen und alle sich festlich und fröhlich ernähren, während die anderen ausgeschlossen sind. *(Beifall bei der ÖVP.)* 18.23

**Präsident:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Molterer. Ich erteile es ihm.

18.23

Abgeordneter **Molterer** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Der Budgetvorschlag 1990 setzt den Weg der Budgetkonsolidierung fort und entspricht den vorgegebenen Zielsetzungen des Arbeitsübereinkommens dieser Bundesregierung.

Die guten Wirtschaftsdaten haben sicherlich ihren Teil dazu beigetragen, daß man ohne große Schwierigkeiten den Fahrplan der Budgetsanierung einhalten konnte. Die gute Konjunktur sollte aber nicht dazu verleiten, Strukturprobleme nicht mit dem notwendigen Druck zu betreiben oder gar in die Schublade zu legen. In Zukunft wird es bei den Budgetstellungen notwendig sein, sich Grenzen zu setzen, um notwendige Strukturreformen nicht zu verwässern. Diesbezüglich hat sich die Agrarpolitik bereits beim Arbeitsübereinkommen dieser Bundesregierung verpflichtet, im Agrarbudget große Teile über die ganze Legislaturperiode zu stabilisieren. Das war damals ein sehr wagemutiger Schritt, und er war nur gangbar, weil die Bauern zu den längst fälligen Reformen bereit waren.

Binnen kürzester Zeit wurde der Milchmarkt saniert und im Pflanzenbau eine Verlagerung zu den Alternativfrüchten erreicht. Während man in

der Regierungszeit des Bundesministers Haiden und des Staatssekretärs Murer bei den Alternativen nur auf einigen 1 000 Hektar herumgekrebt ist, ist nunmehr innerhalb von drei Jahren die Alternativproduktion auf rund 200 000 Hektar gestiegen. Das stellt den Bauern ein gutes Zeugnis aus, daß sie bereit sind, marktorientiert, flexibel und ökologisch zu wirtschaften. Damit hat die Landwirtschaft einen vorbildhaften und nachahmenswerten Beitrag zur Budgetsanierung geleistet.

Meine Damen und Herren! Bei den laufenden GATT-Verhandlungen muß die Landwirtschaft auf mögliche Gefahren hinweisen. Man darf die Liberalisierung des Agrarhandels nicht dem ökosozialen Weg opfern. Es geht nämlich nicht nur um Zölle oder um Abgaben, sondern darum, wie in Zukunft Landwirtschaft betrieben werden soll und muß.

Großflächenbetriebe in Australien, in den USA oder durch Niederbrennen von Urwald geschaffene Plantagenwirtschaften sind nicht vergleichbar mit einer bäuerlichen Landwirtschaft. Wenn man die bäuerliche Landwirtschaft in Österreich mit ihren positiven Auswirkungen auf Grund und Boden erhalten will, darf man den geschaffenen eigenständigen Spielraum für eine eigene Agrarpolitik nicht internationalen Handelsabkommen opfern.

Meine Damen und Herren! Immer wieder wird sowohl von sozialistischer Seite als auch von freiheitlicher Seite als Lösungsmodell eine Umstellung der Preisstützungen im Budget auf Direktzahlungen vorgeschlagen, die zu einer vollständigen Liberalisierung des Agrarmarktes führen würden, die eine Marktordnung nicht braucht.

Dieses Konzept müssen wir ablehnen, weil eine bäuerliche Landwirtschaft in Österreich beides braucht: einerseits den Ausbau der Direktzahlungen, um natürliche Nachteile in der Produktion auszugleichen, andererseits aber auch eine Marktordnung, die auch in Zukunft die Produktionsmöglichkeiten und -chancen für die Bauern in allen Regionen sichert.

Zu glauben, daß ein Bauer mit Direktzahlungen auf dem Hof bleibt, ohne daß er eine sinnvolle und einkommenswirksame Produktion betreibt, ist eine Illusion. Damit würde man der bäuerlichen Familie und deren Betrieb die Sinnhaftigkeit und die Identität nehmen. Was soll dann eine bäuerliche Familie noch an den Hof binden? Eine vollständige Umverteilung der Marktordnungsausgaben beim Agrarbudget in Richtung Direktzahlungen hätte katastrophale Einkommensverluste zur Folge, da sich die sogenannten Weltmarktpreise ja nicht nur auf die Exportnotwendigkeiten auswirken würden, sondern auf die gesamte Produktion.

**Molterer**

Solange Österreich gegenüber den wichtigsten Abnehmern für Rindfleisch, der EG und Italien, eine Drittlandposition einnimmt, ist die Exportförderung für die Bauern von existentieller Bedeutung. Im Grünen Bericht am Beispiel des Landes Oberösterreich wird im Detail untersucht, wie sich die Streichung der staatlichen Exportförderung beziehungsweise eine Umwandlung in Direktzahlungen auswirken könnte.

Bei einem Export von 18 500 Zucht- und Nutzrindern sowie 56 500 Stück Schlachtrindern im Jahre 1988 wurden Förderungen aus Bundes- und Landesmitteln im Betrag von 634 Millionen Schilling gegeben. Angenommen, diese Stützungen fehlten, würden die Viehpreise auf das Weltmarktniveau fallen. Dadurch würde den oberösterreichischen Rinderhaltern ein Verlust von insgesamt 2,205 Milliarden Schilling entstehen. Das Verhältnis zwischen Stützungsaufwand und Preissicherung beträgt 1 zu 3,5. Mit 1 S Stützung wird also ein um 3,50 S höherer Rinderpreis gesichert. Daher müssen über die Marktordnungsausgaben sowohl der Preis als auch der Absatz gesichert werden.

Hohes Haus! Es wird immer wieder behauptet, daß in Österreich die Grundnahrungsmittel so teuer sind, obwohl der Anteil der Ernährungsausgaben an den Gesamtausgaben der österreichischen Haushalte ständig zurückgeht. Diese Entwicklung kann die Landwirtschaft nicht kommentarlos zur Kenntnis nehmen, wenn andererseits alle auf unsere Wirtschaftsdaten so stolz sind, daß gute Lohnabschlüsse ausgehandelt werden können.

Die Arbeitnehmer wollen — und das ist ihr gutes Recht — an der guten Wirtschaftsentwicklung teilhaben. Niemand macht den Arbeitnehmern die verhandelten Lohnabschlüsse streitig. Es ist aber völlig ausgeschlossen, daß man einer wichtigen Bevölkerungsgruppe, den Bauern, diesen gebührenden Anteil nicht zukommen läßt. Ich appelliere daher an die Sozialpartner, vor allem an die Arbeitnehmervertreter, bei den kommenden Agrarpreisverhandlungen mit dem gleichen Maß zu messen und die Grundsätze, die sie bei den Lohnverhandlungen vertreten, auch gegenüber den Bauern gelten zu lassen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

In diesem Zusammenhang stimmt es mich bedenklich, daß Fleisch in Großmärkten zum Lockmittel wird und dadurch die Produzentenpreise unter Druck geraten. Gleichzeitig müssen wir feststellen, daß Konsumenten bereit sind, enorme Preise für Tierfutter auszugeben, wobei die Werbung dafür immer bedenklichere Formen annimmt. Da muß doch etwas aus den Fugen geraten sein, wenn hochwertiges Fleisch, zum Beispiel Schnitzfleisch, unter 80 S angeboten wird, bei Katzenfutter aber zum Beispiel 100 Gramm einer

bestimmten Sorte 12,90 S, das sind hochgerechnet auf ein Kilogramm 129 S, kosten.

Hohes Haus! Es ist heute unbestritten, daß die fossilen Energieträger zu Ende gehen und ein Umstieg auf erneuerbare Energie erfolgen muß. Der Umstieg ist für alle schwierig, aber die Landwirtschaft ist hier sicherlich Vorreiter einer zukünftigen Entwicklung. Man sollte froh sein und diesen Umstand weniger erschweren, sondern vielmehr erleichtern und helfen. Gerade deshalb lehnt die Landwirtschaft die Einbeziehung des Biodiesels in die Mineralölsteuer ab, nicht aus einem Justamentstandpunkt, sondern weil es energiepolitisch und ökologisch das falsche Signal wäre.

Die Bedeutung der Landwirtschaft, aber auch ihre Verantwortung wird in Zukunft größer sein, als manche heute annehmen. Über die Ernährungssicherung hinaus werden die Bereiche Umwelt, erneuerbare Energie und Erhaltung der Landschaft die zentralen Zukunftsfragen sein. Alle Zukunftsthemen wie Wasser, Boden, Luft, Energie sind mit der Landwirtschaft engstens verbunden. Ohne Landwirtschaft geht nichts in Zukunft.

Wir sagen ja zum Budget 1990, weil es die Fortsetzung unserer international anerkannten ökosozialen Agrarpolitik sichert. *(Beifall bei der ÖVP.) 18.33*

**Präsident:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hofer. Ich erteile es ihm.

18.33

**Abgeordneter Hofer (ÖVP):** Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Dieses Budget 1990, das wir heute in erster Lesung debattieren, ist so wie das Budget des heurigen Jahres ein weiterer Beweis, daß es sehr wohl möglich ist, eine Budgetsanierung einzuleiten und gleichzeitig Steuern zu senken.

Beides gleichzeitig zu tun wurde von der sozialistischen Alleinregierung und von der kleinen Koalition immer als unmöglich bezeichnet. Herr Bundeskanzler Dr. Vranitzky hat im Jahre 1985, damals noch Finanzminister, in der „Sozialistischen Korrespondenz“ zu unserem Steuerensenkungsmodell erklärt — ich zitiere aus dieser Aus-sendung vom 6. 11. 1985 —:

„Die Steuersenkung würde einen Budgetausfall von 30 Milliarden Schilling brutto bewirken, was einer massiven Erhöhung des Budgetdefizits gleichkäme. Wer die Budgetkonsolidierung ernst nimmt, kann nicht Steuern senken. Steuersenkung ist das Gegenteil von Konsolidierung, unterstrich der Finanzminister.“ — Soweit seine Aussage im Jahr 1985.

13782

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Hofer**

Ich freue mich, daß wir alle gemeinsam — wir haben nicht umdenken müssen, aber die SPÖ hat hier umgedacht — eine solche Steuersenkung beschlossen haben.

Als Oppositionspartei haben wir von der ÖVP seit Ende der siebziger Jahre immer wieder eine Steuersenkung gefordert. Mit Hinweis auf die Staatsfinanzen und auf die Sicherung der Arbeitsplätze wurde sie immer wieder abgelehnt. Die kleine Koalition hatte sehr wohl in ihrer Regierungserklärung 1983 eine große Steuerreform angekündigt, es blieb aber lediglich bei der Ankündigung. Wir haben sie gemeinsam mit dem Regierungspartner gemacht!

In diesem Jahr zahlen rund 90 Prozent aller Lohnsteuerpflichtigen um zirka 5 000 S weniger im Jahr. Das macht für den Staat einen Steuereinnahmefall von zirka 15 Milliarden Schilling aus. Dieser staatliche Verzicht auf diese Milliarden konnte durch ausgabenseitige Budgeteinsparungen und natürlich auch durch konjunkturbedingte Mehreinnahmen wettgemacht werden. Es ist genau das eingetreten, was wir von der ÖVP-Fraktion immer gesagt haben: eine Steuerentlastung ist ein Anreiz für Leistungswillige. Die Unternehmer investieren wieder, das Wirtschaftswachstum wird angeregt, und letztendlich kommen durch das größere Wirtschaftswachstum trotz Steuerentlastung des Bürgers wieder mehr Steuern zurück.

Alleine die Umsatzsteuer wird heuer zirka 10 Milliarden Schilling Mehreinnahmen bringen. Obwohl sich beide Regierungsparteien im Koalitionsübereinkommen auf eine Steuerreform mit einem Gesamtvolumen von 30 Milliarden Schilling geeinigt hatten, konnte der sozialistische Regierungspartner zu einer noch größeren Reform bewogen werden. Das Gesamtvolumen dieser Steuerreform betrug zuletzt nicht 30, sondern 45 Milliarden Schilling.

Wie sehr sich die Steuerentlastung und die Budgetsanierung positiv ausgewirkt haben, können nachstehende Eckdaten beweisen.

Das Wirtschaftsklima hat sich erheblich verbessert. Wurde dieses 1986 von 35 Prozent als positiv beurteilt, so sind es jetzt 71 Prozent der Bevölkerung. Auf die Frage, ob die Arbeitsplätze gesichert sind, haben 1986 nur 19 Prozent mit Ja geantwortet. Jetzt sind es 62 Prozent. Wir konnten alleine in den letzten zwei Jahren rund 34 000 Betriebsneugründungen verzeichnen.

Es wurden 100 000 Arbeitsplätze mehr geschaffen. Wir haben einen Höchststand an Beschäftigten von rund 2,9 Millionen. Damit einhergehend ist der Rückgang der Arbeitslosenzahlen. Wir haben einen Rückgang von ehemals 6 Prozent auf etwa 4,5 Prozent.

Sehr geehrte Damen und Herren! Die Gesamtbelastung ging um zirka 46 Milliarden Schilling zurück. Umgelegt auf jeden Staatsbürger sind das ungefähr 6 000 S.

Die Staatsausgaben sind von 1982 bis 1986 um rund 2 Prozent, gemessen am Bruttoinlandsprodukt, gestiegen. Seit 1987 ging die Ausgabensteigerung um 3 Prozent zurück. Bei Beibehaltung der alten Ausgabenquote würden die heurigen Ausgaben um mehr als 50 Milliarden Schilling höher sein.

Das Nettodefizit hätte sich, wenn wir den alten Kurs der kleinen Koalition fortgesetzt hätten, bis zum heurigen Jahr auf 130 Milliarden erhöht. Verglichen mit dem tatsächlichen Stand ist das eine Differenz von 71 Milliarden.

Die Finanzschuld hätte sich auf sagenhafte 1 020 Milliarden erhöht. Die Schuld, die wir haben, ist ohnedies groß genug; dennoch eine Differenz von 146 Milliarden. Auch bei der Zinsbelastung sind entsprechende Erfolge zu verzeichnen. Wenn wir den alten Kurs fortgesetzt hätten, wäre heuer allein um 9 Milliarden mehr zu bezahlen.

Dennoch stehen für die nächste Legislaturperiode noch Probleme ins Haus, die einer Lösung bedürfen. Ich verweise auf die Probleme der Verwaltungseinsparungen, auf die Probleme und Einsparungsmöglichkeiten, die es sehr wohl noch gibt, bei den Österreichischen Bundesbahnen und auf die Absicherung des Sozialnetzes, die letztendlich auch wieder zur Absicherung des Generationenvertrages führen wird.

Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Abschließend möchte ich noch einige Anmerkungen zum derzeitigen politischen Klima machen. Kollege Heinzinger und Kollege Auer haben dazu auch schon einiges gesagt.

In einer funktionierenden Demokratie gehört es einfach dazu, daß die Opposition die Regierenden kontrolliert und, wenn notwendig, auch kritisiert. Dasselbe gilt natürlich auch für die Medien. Wenn es begründete Mißstände gibt, gehören sie zu Recht aufgezeigt und beseitigt. Eine berechtigte Kritik ist stets der Anfang einer Besserung. Wenn aber Kritik um der Kritik willen geübt, der Stil des Vernaderns zum Selbstzweck wird, schaden wir uns alle.

Bei uns Österreichern scheint ein masochistischer Wesenszug ein besonderes Merkmal zu sein. Ich erinnere nur: In welcher selbstschädigenden Weise haben wir etwa den Weinskandal international breitgetreten. Mit Gewalt haben wir einen Hormonskandal, den es in der Bundesrepublik Deutschland gab, auch bei uns gesucht und voreilig unschuldige Bauern verdächtigt.

**Hofer**

Wir Politiker, so glaube ich, haben keinen Grund, uns über die Medien zu beklagen. Wir selber handeln vielfach nach der alten Medienweisheit, wenn es um eine Aussage über den politischen Gegner — besser müßte man sagen: Mitbewerber — geht: Eine gute Nachricht ist eine schlechte, und eine schlechte Nachricht ist eine gute Nachricht.

Sehr geehrte Damen und Herren! Nennen Sie mir einen Kaufmann, der sagt: Kauft meine Waren, die Waren des Mitbewerbers sind so schlecht. Er sagt vielmehr: Die Waren meines Konkurrenten sind gut, meine sind aber besser. Von dieser Verkaufsphilosophie sollten wir alle miteinander lernen, und das sei ganz besonderes dem Herrn Abgeordneten Pilz, aber auch dem blauen „Karawankenhauptling“ ins Stammbuch geschrieben.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben heute mehrfach von der Opposition gehört, daß die Budgetsanierung nicht rasch genug vor sich geht. Aber seien wir doch so fair und objektiv, zuzugeben, daß sich in den letzten Jahren, seit die ÖVP wieder mitregiert, vieles zum Besseren geändert hat. Es ist eine Trendwende eingetreten.

Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Am Ende dieser heutigen langen Generaldebatte zum Haushaltsvoranschlag 1990 müssen wir doch auch feststellen, daß es den Österreicherinnen und Österreichern noch nie so gut gegangen ist wie jetzt. (*Abg. Dr. Keppelmüller: Jawohl!*) Unsere österreichischen Jugendlichen haben Not und Elend der Nachkriegszeit Gott sei Dank nicht mehr kennenlernen müssen. Und nichts kann wohl dramatischer die damalige Zeit in Erinnerung rufen als die Weihnachtsansprache des damaligen Bundeskanzlers Leopold Figl. Er sagte: „Ich kann euch zu Weihnachten nichts unter den Weihnachtsbaum legen, sofern ihr überhaupt einen habt, kein Brot zum Essen, keine Kohle zum Einheizen, kein Glas zum Einschneiden, aber glaubt an dieses Österreich!“ Angesichts dieser Stunde Null vor 44 Jahren können wir doch alle miteinander stolz darauf sein, was das österreichische Volk durch den Glauben an dieses Österreich, durch Fleiß, Können und Ausdauer erreicht hat.

Hohes Haus! Heute gehören wir, nach dem Pro-Kopf- und Volkseinkommen gerechnet, zu den zehn reichsten Ländern der Welt. Aber selbst wenn wir unser Volkseinkommen in absoluten Zahlen hernehmen, so rangieren wir ungefähr am 22. Platz in dieser Welt. Das ist eine gigantische Leistung für unser so kleines Land mit einem Weltbevölkerungsanteil von 16 hundertstel Prozent.

So gesehen, kann ich die von Frau Kollegin Heiß vorgetragenen sozialen bäuerlichen Anliegen verstehen und vollinhaltlich unterstützen.

Dieses Budget, das uns in das letzte Jahrzehnt dieses Jahrhunderts führt, ist ein weiterer Schritt in eine positive Richtung. — Danke. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Elmeccker: Hofer! Das war eine gute Wahlrede!*) 18.44

**Präsident:** Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Höchtl. Ich erteile es ihm.

18.44

Abgeordneter Dr. **Höchtl** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben nun seit 9 Uhr mit einer einstündigen Unterbrechung für die Aktuelle Stunde in erster Lesung das Budget 1990 diskutiert, und ich finde es sinnvoll, zum Abschluß dieser heutigen Diskussion doch auf einige Aspekte, die im Mittelpunkt dieser Debatte gestanden sind, einzugehen.

Zweifellos war eines der Kennzeichen, zumindest soweit die Beiträge versucht haben, objektive Beurteilungen der Situation vorzunehmen, daß zum Ausdruck gebracht worden ist, daß es gelungen ist in diesen letzten Jahren, Österreich in das Spitzenfeld der konjunkturellen Entwicklung der westlichen europäischen Staaten zu führen, ja ein Wirtschaftswachstum in Österreich zu bewirken und die Rahmenbedingungen dafür zu setzen, wie es sogar höher ist als in den vergleichbaren Staaten in der Europäischen Gemeinschaft. Zweifellos ein Faktum, das von einer beachtlichen Aussagekraft ist und das sicherlich, wenn wir die Berichterstattung grosso modo verfolgen, noch zu wenig Niederschlag findet.

Zum zweiten ist von verschiedenen Rednern festgestellt worden — und ich glaube, das verdient auch nochmals unterstrichen zu werden —, daß wir diese Budgetdebatte in einer Periode grundlegender Änderungen führen, und zwar nicht nur im Bereiche der Staaten des Ostens, sondern auch jener des Westens. Wir sind natürlich fasziniert von dem, was in den verschiedenen Staaten des sogenannten realen Sozialismus vor sich geht, wo eine Abkehr von dem, was zentrale planwirtschaftliche Elemente darstellen, in einem Ausmaß gegeben ist, wie es vor wenigen Jahren noch unvorstellbar gewesen ist, ein Hinwenden oder ein zögerndes Hingeführtwerden oder ein Gezwungensein zu marktwirtschaftlichen Elementen, während wir im Westen immer stärker versuchen, ein immer größeres Ausmaß an Vernetzungen herbeizuführen.

Und zum dritten haben wir in dieser Debatte feststellen können, daß doch der Versuch gemacht worden ist, eine gewisse Bilanz zu ziehen darüber, was in dieser Regierung in den letzten drei Jahren erreicht werden konnte. Darauf zielt natürlich auch eine Debatte, die das sicherlich letzte Budget in dieser Legislaturperiode zu behandeln hat. Und wenn man die wesentlichen

13784

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Dr. Höchtl**

Elemente hernimmt, die in diesen drei Jahren geschaffen worden sind, dann muß man natürlich auch die entsprechenden Daten erwähnen. Es haben ja Kollegen meiner Fraktion und der sozialistischen Fraktion einiges davon sehr plastisch geschildert.

Daß wir vor drei Jahren noch in einer Situation gestanden sind, wo wir alleine für den verstaatlichten Bereich -zig Milliarden Schilling aufwenden mußten, und jetzt eine Situation haben, wo wir erstmals wieder auch von verstaatlichten Unternehmungen sagen können, daß sie Gewinne abwerfen, ist meines Erachtens ein Ergebnis, mit dem wir alle sehr zufrieden sein können, das wir natürlich aber auch als Anreiz empfinden sollen, in dieser Tendenz weiterzuarbeiten. Das müssen auch die Oppositionsparteien anerkennen, wenn sie versuchen, die Situation objektiv zu beurteilen.

Oder: Es war ganz einfach vor drei Jahren die Situation eines ständig steigenden Zuwachses an Defiziten gegeben, sodaß wir bei allen Berechnungen und Vorausschauen heuer und im nächsten Jahr bereits Dimensionen erreicht hätten, daß Generationen mit dem Rückzahlen dieser Schulden und der Zinsen und Zinseszinsen belastet gewesen wären.

Deshalb war die Entscheidung richtig — und wird im kommenden Budget fortgesetzt werden —, der bedeutenden Reduktion der Defizite Priorität zu geben. Diesbezüglich ist Bedeutendes gelungen. Bereits unser Erstredner, Kollege Dr. Taus, hat erwähnt, daß im Verhältnis zum Bruttonationalprodukt eine ganz beachtliche prozentuelle Reduktion erreicht werden konnte.

Oder: Es war auch so, daß sowohl die Pensionisten als auch die Arbeitnehmer real nicht sehr viel mehr als vor zehn Jahren verdient haben. Es ist in dieser kurzen Zeit gelungen, zu erreichen, daß der einzelne reale Einkommensgewinn am Ende jedes Jahres haben wird. — Auch ein Aspekt, den wir in der Bilanz positiv benoten sollten.

Wir haben es geschafft — sicherlich unterstützt durch die internationale Konjunktur —, Wachstumsraten zu erzielen, die immer wieder von den Wirtschaftsforschern im Abstand von ein paar Monaten nach oben revidiert werden müssen. Dadurch ist es natürlich leichter geworden, andere Bereiche positiv zu beeinflussen und Steigerungen in gewissen Budgetbereichen vorzunehmen. Bei geringeren Wirtschaftswachstumsraten wäre das nicht so leicht möglich gewesen.

Mein unmittelbarer Vorredner, Kollege Hofer, hat auf die beachtlichen Auswirkungen der Steuerreform verwiesen, die ja erst seit zehn Monaten in Kraft ist. Diese zehn Monate haben vielen gezeigt, daß es durch Mut auch möglich ist, eine

Reform in Dimensionen durchzubringen, die noch vor einigen Jahren fast unvorstellbar gewesen wären. Diese haben gezeigt, daß beachtliche Einkommenszuwächse sowohl für die Arbeitnehmer als auch für die Selbständigen erreichbar sind. 18 000 Millionen Schilling Verzicht auf Steuereinnahmen aufgrund einer derartigen Steuerreform sind eine Größe, wie sie keine der Steuerreformen seit 1945 aufweisen konnte.

Diese Bundesregierung, gebildet aus den beiden großen Parteien, hat zweifellos im Wirtschaftsbereich in diesen drei Jahren beachtliche Erfolge erzielen können. Ich glaube nicht, daß die Oppositionsparteien in diesem Feld aufgrund dieser Daten auch nur ansatzweise die Chance hätten, diese Erfolge in Zweifel zu ziehen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist auch in der Diskussion hervorgekommen, daß natürlich auch drei Jahre zielgerichteter Arbeit nicht all das, was man als sinnvoll, als notwendig erachtet, erreichbar machen. Es waren gerade die Redner der Österreichischen Volkspartei, die gesagt haben, wir müssen alles daransetzen, jenes System, das sich sicherlich in Österreich sowie auch in anderen europäischen Staaten bewährt hat, nämlich das System der sozialen Marktwirtschaft, aufgrund der neuen Herausforderungen in ein System von drei Säulen — die Öko-Säule, die soziale Sicherheits-Säule und die effiziente Marktwirtschafts-Säule — zu transferieren.

Das ist eine Herausforderung, die nicht nur von der Regierung, sondern durch Beiträge aller Politiker, aller Abgeordneten, notwendigerweise von uns gemeinsam zu bestreiten sein wird. Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, aufgrund der Daten, die wir im Wirtschaftsbereich erreicht haben, glaube ich auch, daß wir die berechnete Lage unseres Bewußtseins, auch des Selbstbewußtseins, so haben, daß wir diese bedeutende Herausforderung bewältigen können. Ich glaube, Herausforderungen heißt es ganz einfach mutig anzugehen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte zum Schluß einer derartigen Zusammenfassung nicht verhehlen: Eine derartige Auseinandersetzung, eine Bewältigung künftig notwendiger Reformen läßt sich leichter durchführen, wenn wir auch unseren politisch-kulturellen Umgang miteinander ändern.

Ich glaube, es ist notwendig, die bevorstehende Budgetdebatte in den nächsten eineinhalb Monaten so zu gestalten, daß wir versuchen, den Argumenten des jeweils Andersdenkenden zuzuhören, sie nicht zu überhören, denn nicht jedes Argument des Andersdenkenden ist schlecht. Ich meine, bezüglich der politischen Kultur und des politischen Stils werden viele derjenigen, die uns als Politiker, als Parteien, als politische Gruppierungen

**Dr. Höchtl**

gen negativ beurteilen, ihre Meinung ändern können, wenn auch wir unseren Stil, unsere Art der Auseinandersetzung ändern. Es ist ja nichts Schlechtes, anzuerkennen, daß auch ein anderer eine gute Idee hat, und ich glaube nicht, daß sich derjenige profiliert, der das Diffamieren des anderen in den Vordergrund stellt, denn dadurch werden die eigene Leistung und die eigene Idee nicht besser.

Wir sind herausgefordert, in den nächsten einhalb Monaten — und die gestrige Vorlage eines neuen Buches über unser politisches System hat vielleicht dem einen oder anderen einen geistigen Impuls geliefert — den Stil unserer Debatte, den Umgang miteinander anders zu gestalten, menschlicher zu gestalten und auch mit jenem Aspekt zu versehen, von dem wir sagen können: Es ist ganz einfach so, daß das gemeinsame Erarbeiten von Ideen für Reformen, die wir alle als notwendig erachten, uns selbst und uns als Gesellschaft weiterbringen wird.

Die Volkspartei glaubt, daß dieses Budget 1990 bedeutende Ansätze hat, die ein Selbstbewußtsein im wirtschaftlichen, im sozialen sowie im Bildungsbereich und in anderen wesentlichen Sektoren ermöglichen. Versuchen wir als politisch Tätige, auch darüber in einer Form zu reden, von der wir sagen können: Auch jene, die davon betroffen sind, nämlich die Bürger, können wieder Vertrauen zu unserer Art von politisch Tätigsein haben, zu der Art, wie wir versuchen, in den kommenden Wochen die Aufgabe der Budgetdiskussion zu bewältigen. *(Beifall bei der ÖVP.)* 18,59

**Präsident:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Dillersberger. Ich erteile es ihm.

18,59

Abgeordneter Dr. **Dillersberger** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Finanzminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Zunächst möchte ich dem Kollegen Höchtl sagen, daß wir sehr gerne bereit sind, zuzuhören. Ich habe mir die Mühe gemacht, den Großteil dieser Debatte zu verfolgen, und es waren im wesentlichen die beiden letzten Wortmeldungen, die mich herausgefordert haben, noch einmal ans Rednerpult zu treten, weil ich glaube, daß einiges von dem, was in dieser Debatte gesagt worden ist, von seiten der Opposition noch einer Richtigstellung bedarf.

Über weite Strecken wurde ja das Weihrauchfaß in Richtung Regierung geschwungen, und es hat nur selten Momente gegeben, in denen Abgeordnete der Regierungsparteien den Weihrauch durch ihre Ausführungen etwas gelüftet haben. Ich denke ganz besonders an die Ausführungen der Kollegin Heiß, eine wahrhaft oppositionelle Rede, und an die Ausführungen des Herrn Präsi-

denten Dittrich, der am Vormittag hier einiges gesagt hat, was interessanterweise auf dieser Seite des Hauses zu keinem Applaus geführt hat.

Ich glaube, daß es ja auch so sein soll, daß man sich kritisch mit den Dingen auseinandersetzt, nur müßte man von vornherein versuchen, eine gemeinsame Argumentationsbasis zu schaffen, und in einigen Bereichen ist das bedauerlicherweise nicht gelungen.

Es hat ja allerlei Skurriles gegeben im Zuge dieser Debatte. Es hat sich Kollege Heinzinger um mein persönliches Wohl und um mein politisches Wohl gesorgt. Ich kann ihm sagen, ich fühle mich sehr wohl, am allerwohlsten hier an diesem Rednerpult. *(Präsident Dr. Stix übernimmt den Vorsitz.)*

Kollege Auer hat es zustande gebracht, die gesamten, wie er meint, Versäumnisse der sozialliberalen Koalition dem Kollegen Abgeordneten Bauer zuzumessen, dessen Bedeutung natürlich im Rahmen dieser Regierung eine ungeheure war, der aber nicht verhehlen möchte, daß damals die Herren Salcher, Vranitzky und Lacina Finanzminister waren und zuvorderst die Verantwortung getragen haben, und die, wenn man das, was sich damals abgespielt hat, mit dem, was Sie heute bieten, vergleicht, ihre Arbeit gar nicht so schlecht gemacht haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es hat dann etwas gegeben, was eigentlich doch einmalig ist in der Geschichte des Parlaments: Der Herr Finanzminister ist aufgestanden und hat das Lokal verlassen, die Opposition hat ihn dann wieder zurückholen müssen, wobei es nicht ganz so kompliziert war wie damals, als die Österreichische Volkspartei, ich erinnere mich noch daran, den seinerzeitigen Finanzminister Salcher hat einfliegen lassen, weil er bei einer Debatte nicht dabeisein wollte.

Ich glaube, daß es zum guten Ton gehören sollte, wenn ein Finanzminister schon einen Staatssekretär hat, daß entweder er oder sein Staatssekretär auf der Regierungsbank anwesend ist. Ich möchte das nur hier angemerkt haben.

Meine Damen und Herren! Sehr große Bedeutung haben im Rahmen der geführten Diskussion die Steuerreform und ihre Auswirkungen gehabt, wobei wir uns ja darüber einig sind, daß auch die Opposition nicht bestreitet — das hat Kollege Bauer in keiner Weise getan —, daß es durch diese Steuerreform zu Entlastungen gekommen ist.

Die Frage, die zwischen ihm und dem Finanzminister Lacina strittig geblieben ist, war: Wieviel hat man den Menschen vorher und im Zusammenhang mit der Steuerreform genommen? — Und Herr Finanzminister Lacina hat gemeint, diese 20 Milliarden, die Kollege Bauer hier er-

13786

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Dr. Dillersberger**

wähnt hat, könnten nicht stimmen. Das heißt, er hat gemeint, es sei überhaupt nichts gewesen, und hat dabei übersehen, daß es hier natürlich eine Reihe von Maßnahmen gegeben hat, die den Menschen in unserem Land soviel Geld gekostet haben, daß er mit den 20 Milliarden Schilling, die Kollege Bauer hier erwähnt hat, sehr gut bedient ist.

Da ich noch einiges an Redezeit habe und hinsichtlich der großen Koalition offensichtlich ein Aufklärungsbedarf besteht und da es vor allen Dingen notwendig ist, daß der großkoalitionäre Weihrauch das alles nicht zudeckt — insbesondere im Hinblick auf die Entscheidungen, die im nächsten Jahr anstehen —, darf ich Sie, Herr Finanzminister Lacina, daher an folgendes erinnern, was im Zusammenhang mit der Regierungstätigkeit der großen Koalition geschehen ist. Das hat den Menschen im Lande Geld gekostet, und zwar mehr als jene 20 Milliarden Schilling, die Kollege Abgeordneter Bauer heute hier erwähnt hat. Durch diese Mehrbelastung ist die Entlastung durch die Steuerreform mehr als wettgemacht worden.

Sie haben die Höchstbeitragsgrundlage zur Krankenversicherung angehoben. Sie haben die Telefongebühren angehoben, dann wieder gesenkt, dafür Gebührenbefreiungen aufgehoben, und sie erhöhen morgen die Postgebühren.

Sie haben die Zweckbindung der Telefongebühren reduziert für Investitionen der Post, dadurch ist es im Endeffekt — darüber werden wir uns ja im klaren sein — zu einer Telefongebührensteuer gekommen.

Sie haben die Versicherungssteuer um 18 Prozent erhöht. *(Zwischenruf des Abg. Staudinger.)* Sie haben die Heiratsbeihilfe abgeschafft. — Sie hören es nicht gerne, Herr Kollege, ich muß es aber um der Wahrheit willen Punkt für Punkt darlegen.

Sie haben Änderungen bei der Familienbeihilfe zu Lasten der Bürger vorgenommen. Sie haben den Familienlastenausgleichsfonds zur Budgetsänierung hergenommen — 2,3 Milliarden Schilling. Dadurch ist es zu Verschiebungen und Verzögerungen bei den Familienbeihilfen gekommen.

Sie haben die Mineralölsteuer erhöht. Sie haben Steuerbegünstigungen beziehungsweise Steuerbefreiungen von Bundes- und Monopolbetrieben und sonstigen begünstigten Betrieben abgeschafft, die zur Erhöhung von Steuern und Gebühren geführt haben.

Sie haben die Tarife bei den Österreichischen Bundesbahnen erhöht. Sie haben die Möglichkeit steuerlicher Absetzungen von Sonderausgaben

für Personenversicherungen, Wohnraumbeschaffung, Genußscheine und junge Aktien reduziert.

Sie haben die Abzugsfähigkeit der Alimentationsverpflichtungen als außergewöhnliche Belastung reduziert. Sie haben die steuerliche Absetzbarkeit des Heiratsgutes aufgehoben. Sie haben die Studienkosten der Kinder in ihrer Qualifikation als außergewöhnliche Belastungen reduziert.

Es entfällt die Steuerfreiheit für Zuwendungen betrieblicher Pensions- und Unterstützungskassen, für Fehlgeldentschädigungen und kostenlose beziehungsweise verbilligte Dienst- und Werkwohnungen.

Sie haben das Werbungskostenpauschale gesenkt. Sie haben den allgemeinen Absetzbetrag und den Arbeitnehmerabsetzbetrag gesenkt. Sie haben die bisher fünfjährige Spekulationsfrist beim Verkauf einer Wohnung auf zehn Jahre ausgedehnt. *(Zwischenruf des Abg. Schwarzenberger.)*

Herr Kollege Schwarzenberger! Ich sage Ihnen ja nur: Selbstverständlich ist es durch eine Steuerreform zu einer Entlastung gekommen, aber die von der großen Koalition beschlossenen Erhöhungen beziehungsweise Veränderungen im Steuersystem machen mehr als 20 Milliarden mehr aus als die Entlastung durch die Steuerreform, und daher darf ich weiter fortfahren. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Da liegt ein Rechenfehler vor!)*

Nein, das müßt ihr euch einmal anschauen. Sie haben die Überstundenzuschläge in Zukunft nur mehr für fünf Stunden pro Monat steuerfrei gestellt. Sie haben Schmutz-, Erschwernis- und Gefahrenzulagen, Sonn-, Feiertags- und Nachtarbeitszuschläge und die damit zusammenhängenden Überstundenzuschläge nur mehr in beschränkterem Ausmaß als bisher steuerfrei gestellt.

Sie haben die Möglichkeit der steuerlichen Absetzung von Sonderausgaben für Personenversicherungen, Wohnraumbeschaffung, Genußscheine und junge Aktien reduziert.

Sie haben die Steuerfreiheit der Tagesdiäten begrenzt. Sie haben die Begünstigung von Nebeneinkünften aus der Verwertung von Urheberrechten abgeschafft. Sie haben alle Arten vorzeitiger Abschreibung abgeschafft. Sie haben die Investitionsrücklage reduziert, zum Teil rückwirkend während des laufenden Jahres. Sie haben die Rücklage von nicht entnommenem Gewinn abgeschafft.

Sie haben die Investitionsprämie abgeschafft. Sie haben die Abschreibung von Wirtschaftsgütern zwingend linear vorgeschrieben. Sie haben die Abschreibungsdauer für betriebliche Gebäude

**Dr. Dillersberger**

verlängert. Sie haben den Investitionsfreibetrag für geleaste Wirtschaftsgüter eingeschränkt. Sie haben 700 Millionen Schilling im Bereich des Sozialministeriums zu Lasten der Arbeitgeber umgeschichtet.

Sie haben das Betriebsausgabenpauschale für Freiberufler entfallen lassen. Sie haben die steuerliche Absetzmöglichkeit bei der Wohnungssanierung eingeschränkt. Sie haben Zinsen bei Steuernachzahlungen in Zukunft zur Vorschreibung angeordnet.

Sie haben den Säumniszuschlag bei Steuerfristüberschreitungen erhöht. Sie haben die Umsatzsteuer bei den Freiberuflern von 10 auf 20 Prozent erhöht. Sie haben den Bundesbeitrag bei der Versicherungsanstalt der Selbständigen und bei der Versicherungsanstalt der Bauern gekürzt.

Sie haben die Verlängerung der Sonderabgabe der Banken beschlossen. Sie haben die Verlängerung der Sonderabgabe von Erdöl beschlossen. Sie haben entgegen Ihren beiderseits gegebenen Versprechungen eine 10prozentige Sparbuchsteuer auf Sparzinsen eingeführt. Sie haben die Kapitalertragsteuer erhöht. Sie haben die Bausparförderung reduziert. Sie haben das Versicherungssparen abgeschafft. Sie haben die bisherigen Steuerfreibeträge für Zinseinkünfte abgeschafft. (*Zwischenruf des Abg. Schwarzenberger.*)

Sie haben alle Befreiungen bei der Grunderwerbssteuer abgeschafft. Sie haben die Verwertungsbeiträge für Getreide bei den Bauern erhöht, Herr Kollege Schwarzenberger! Sie haben die Düngerabgabe erhöht. Sie haben den Saatgutbeitrag für Mais erhöht. Sie haben im Bereich des Umweltfonds Budgetkürzungen vorgenommen, dadurch die Umweltinvestitionen erschwert und verteuert.

Sie haben bisherige Absetzmöglichkeiten für Energiesparmaßnahmen abgeschafft beziehungsweise auf Sanierungsarbeiten eingeschränkt. Sie haben die vorzeitige Abschreibung bei Umweltschutzinvestitionen abgeschafft. Sie haben Verpflegungskostenbeiträge bei den Spitälern eingeführt. Sie haben die bisher steuerfreien Krankengelder und Unfallrenten besteuert.

Sie haben die Spielbankenabgabe erhöht. Sie haben die besonderen Werbungskostenpauschalien für Richter, Handelsvertreter, Journalisten und Universitätslehrer erhöht.

Sie haben bei den Pensionisten — unter Anführungszeichen — „eingespart“ durch die Aussetzung einer Pensionserhöhung.

Sie haben die teilweise Begünstigung des 15. Monatsgehältes abgeschafft.

Sie haben die bisherige Steuerfreiheit verschiedener Heeres- und Zivilbezüge eingeschränkt.

Sie haben die Steuerfreiheit von Zinsersparnissen bei Arbeitgeberdarlehen in Frage gestellt.

Sie haben sogar die Steuerfreiheit für Jubiläumsgeschenke an Arbeitnehmer gestrichen, und Sie haben die Steuerfreiheit für die Zuwendung an Hochschulen mit 10 Prozent der Einkünfte begrenzt.

Meine Damen und Herren! Ich sage Ihnen das deshalb hier in aller Deutlichkeit, damit Sie einmal zur Kenntnis nehmen, daß man Zwetschken und Birnen nicht addieren kann (*Beifall bei der FPÖ*) und daß man nicht immer wieder vor die Bevölkerung hintreten kann, um das zu sagen. Die Bevölkerung glaubt Ihnen das ja schon längst nicht mehr, wenn Sie sagen: Wir haben euch durch eine Einkommensteuer- und Lohnsteuerreform um Zigmilliarden Schilling entlastet, der Bevölkerung aber nicht im gleichen Atemzug sagen: Wir haben euch auch belasten müssen — aus den verschiedensten Gründen. (*Abg. Staudinger: Eine Nettoentlastung!*) Bei manchen Dingen, Herr Kollege Staudinger, war das durchaus sinnvoll; das hat Kollege Holger Bauer bei der seinerzeitigen Diskussion Ihnen auch zugestanden.

Aber seien Sie bitte doch so ehrlich und sagen Sie den Menschen: Wir haben euch mehr belasten müssen, als wir euch entlastet haben! Darum geht es hier in dieser Diskussion! Damit Sie wissen, daß wir auf die kommenden Auseinandersetzungen gut vorbereitet sind, habe ich Ihnen, damit Sie es dann auch nachlesen können im Protokoll, diese „Litanei“ — unter Anführungszeichen — hier vorbeten müssen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Strittig geblieben ist in dieser Diskussion auch, ob die große Koalition das Sanierungsziel, das sie sich gesteckt hat, auch erreicht hat.

Meine Damen und Herren von den Regierungsparteien! Sie müssen zur Kenntnis nehmen, daß Sie die Opposition natürlich an Ihren eigenen Dokumentationen mißt und daß wir dafür sorgen werden, daß Sie auch die Bevölkerung an Ihren eigenen Dokumentationen messen wird.

Wir haben ja nicht versprochen, daß man das Defizit auf 59 Milliarden Schilling im Jahre 1990 einschränken wird. — Sie haben es ja versprochen, daß das Defizit im Jahre 1990 59 Milliarden Schilling betragen wird. Das wurde festgeschrieben, und Sie weisen im Budgetentwurf 1990 ein Defizit von 63 Milliarden Schilling aus, verschweigen der Bevölkerung aber, daß Sie mit 15 Milliarden Schilling in die außerbudgetäre Finanzierung gehen, wobei sich das von der früheren außerbudgetären Finanzierung dadurch nega-

13788

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Dr. Dillersberger**

tiv unterscheidet, daß Sie nun alles — auch das, was in Zukunft nie wieder Einnahmen wird bringen — außerbudgetär mit Hilfe von Sondergesellschaften finanzieren: vom Hochbau über die Bahn, über Straßen, Wasserwirtschaftsfonds, Umweltfonds und so weiter.

Sie verschweigen den Menschen auch, daß Sie Rücklagen auflösen, und zwar in der Größenordnung von 10 Milliarden Schilling — Kollege Frischenschlager hat Ihnen das des langen und des breiten zu erklären versucht —, sodaß das Netto-defizit nicht 59 Milliarden, wie Sie den Menschen versprochen haben, sondern 88 Milliarden Schilling beträgt.

Sie sollten auch bei einer realistischen Begutachtung Ihres Budgets den oppositionellen Einwand zur Kenntnis nehmen, daß die Gott sei Dank gute Konjunktur das Defizit senkt und daß dieses strukturelle Defizit weitere 13 Milliarden Schilling ausmacht, sodaß auf der gesamten Länge keine Rede davon sein kann, daß sich die Finanz- und Budgetpolitik gegenüber dem früheren Maßstab, den die sozial-liberale Koalition gesetzt hat, verbessert hätte, und daß keine Rede davon sein kann, daß Sie Ihr Sanierungsziel erreicht hätten.

Herr Finanzminister Lacina, der leider nicht mehr hier ist, hat bei seiner Wortmeldung folgendes übersehen: Der Hinweis des Kollegen Holger Bauer darauf, daß das prognostizierte Budgetdefizit für das Jahr 1991 86 Milliarden und für das Jahr 1992 90 Milliarden ausmacht und damit weit über diesem „Traumbuch“ gelegen ist, stammt ja nicht von der Opposition, sondern aus jenen Unterlagen, die uns der Finanzminister selbst auf unsere Plätze gelegt hat. Wir haben diese Unterlagen gelesen, haben uns mit ihnen beschäftigt. Wir sagen aber gleich, daß Sie mit diesen Beträgen wahrscheinlich nicht durchkommen werden. Wir sind schon gespannt darauf, welche Teile des „Familiensilbers“ der Österreicher Sie demnächst versilbern werden, nachdem die Elektrizitäts-Sondergesellschaften, Forderungen des Wohnbaufonds, das Hauptmünzamt und so weiter bereits versilbert wurden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Opposition bleibt auch am Ende dieser Debatte dabei, daß den Menschen bei der Steuerreform mehr genommen als gegeben wurde und daß Sie Ihr Sanierungsziel nicht erreicht haben. (*Abg. Staudinger: Herr Doktor, das glauben Sie doch selber nicht, was Sie hier sagen!*)

Lieber Herr Kollege Staudinger, ich halte es mit jenen, die folgendes zu diesem Budget gesagt haben: Da war einmal Herr Professor Hans Seidel — der soll angeblich nicht der Freiheitlichen Partei nahestehen —, der gesagt hat: „Das strukturelle Defizit wurde im Zeitraum zwischen

1986 und 1989 sogar größer.“ — Herr Staatssekretär Stummvoll — ich bin neugierig, was er dann dazu zu sagen hat — hat gesagt: „Das Defizit 1990 hätte ohne weiteres von 63 Milliarden auf 55 Milliarden Schilling gedrückt werden können.“

Schreiben Sie sich bitte auf, was die OECD, die Sie immer gerne, wenn es um die zugegebenermaßen gute Wirtschaftslage geht, zitieren, zu Ihrer Budgetpolitik gesagt hat: „Die strukturelle Budgetkonsolidierung war weniger stark ausgeprägt, als das vom Schrumpfen des Defizits suggeriert wird. Der Haushalt 1989 zeigt nach der Bereinigung um Privatisierungserlöse und die Auflösung von Reserven eine neuerliche Schwächung der Budgetstruktur.“

Die „Presse“, meine sehr geehrten Damen und Herren, schreibt: „Somit konnten Zusatzforderungen der Minister im Ausmaß von 15,5 Milliarden Schilling durch Zusatzeinnahmen und Umschichtungen abgedeckt werden. Daher leben wir weiter auf Kosten der nächsten Generation.“ Die „Presse“ weiter: „Der Zahltag kommt bestimmt“ — ich komme auf den Zahltag noch zu sprechen —, „denn der gelungene Defizitabbau steht auf einer recht unsicheren Basis. Einzig und allein die Optik stimmt.“

Die „Wochenpresse“: „Lacina hat die hochgeschraubten Erwartungen der Öffentlichkeit für eine echte Strukturreform des Budgets nicht erfüllt.“

Die Bundeswirtschaftskammer: „Die große Koalition scheint in letzter Zeit den Mut zu richtungsweisenden Entscheidungen verloren zu haben.“

Präsident Schoeller sagt: „Mit der guten Konjunkturentwicklung und dem anhaltenden Wirtschaftswachstum stimmen derzeit lediglich die Leistungen und Erfolge der österreichischen Wirtschaft, nicht zuletzt der Industrie überein, hingegen besteht offensichtlich ein Mißverständnis zwischen wirtschaftspolitischen Erfordernissen und tatsächlichen Entscheidungen beziehungsweise Maßnahmen in der Wirtschaftspolitik.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Unser Budgetsprecher Holger Bauer befindet sich also in ganz hervorragender Gesellschaft.

Ich habe noch einmal versucht, Ihnen unseren oppositionellen Standpunkt mit der durchaus im Sinne des Kollegen Höchtel gebotenen Sachlichkeit darzustellen.

Die Opposition steht auf dem Standpunkt, daß die große Koalition, die sich eine Sanierung des Budgets vorgenommen hat, die dazu ganz klare Zahlen auf den Tisch des Hauses gelegt hat, be-

**Dr. Dillersberger**

züglich der Budgetanierung versagt hat. Die Österreicherinnen und Österreicher werden das auszubaden haben.

Wenn ich hier immer wieder höre, die zweite Steuerreform kommt bestimmt, dann wage ich die Prognose, daß man sich bei dieser zweiten Steuerreform das zu holen beabsichtigt, was man braucht, um die Löcher zu stopfen, da das „Familiensilber“, wie ich bereits ausgeführt habe, ja nicht unbeschränkt zur Verfügung steht.

Sie müssen daher zur Kenntnis nehmen, daß wir Freiheitlichen einem derartigen Budget nicht zustimmen können, sondern es mit denjenigen halten, die glauben, daß Wahltag tatsächlich Zahltag ist, und uns darauf vorbereiten wollen. Ihnen in aller Öffentlichkeit das, was ich Ihnen heute gesagt habe, auf Heller und Pfennig überall vorzurechnen, nachzurechnen und nachzuweisen. *(Beifall bei der FPÖ.) 19.19*

Präsident Dr. **Stix**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Gemäß § 69 Abs. 6 der Geschäftsordnung weise ich die Regierungsvorlage 1100 und Zu 1100 der Beilagen dem Budgetausschuß zu.

**2. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (1049 der Beilagen): Bundesgesetz über die Wertpapier- und allgemeinen Warenbörsen und über die Abänderung des Börsensensale-Gesetzes 1949 und der Börsegesetz-Novelle 1903 (Börsegesetz 1989 – BörseG) (1084 der Beilagen)**

Präsident Dr. **Stix**: Wir gelangen nunmehr zum 2. Punkt der Tagesordnung: Börsegesetz 1989.

Berichtersteller ist Herr Abgeordneter Rempfbauer. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichtersteller **Rempfbauer**: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die grundsätzlichen Ziele des Entwurfes sind wie folgt definiert:

Herstellung einer verfassungskonformen Rechtslage im Börsewesen,

Anpassung an den internationalen Standard, insbesondere die Richtlinien der Europäischen Gemeinschaften,

Verbesserung des Anlegerschutzes durch mehr Publizität und verbesserte Aufsicht,

Verwaltungsvereinfachung durch Übertragung bisher hoheitlicher Aufgaben an die Börsenorgane,

rechtliche Rahmenbedingungen für moderne Formen des Wertpapierhandels,

rechtliche Rahmenbedingungen für einen börslichen Optionshandel in Österreich.

Der Finanzausschuß hat den gegenständlichen Gesetzentwurf in seiner Sitzung am 2. November 1989 in Verhandlung genommen.

Im Zuge der Verhandlungen stellten die Abgeordneten Dkfm. Dr. Johann Bauer und Dr. Ditz einen Abänderungsantrag; dieser bezog sich auf die im schriftlichen Bericht erwähnten Teile des Gesetzentwurfes; die Begründung ist jeweils beigefügt.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des erwähnten Abänderungsantrages der Abgeordneten Dkfm. Dr. Johann Bauer und Dr. Ditz mit Stimmenmehrheit angenommen.

Schließlich hat der Ausschuß auf Antrag der Abgeordneten Dr. Ditz und Dr. Nowotny einstimmig beschlossen, dem Nationalrat einen Entschließungsantrag betreffend strafrechtliche Ahndung von Insider-Geschäften an der Börse vorzulegen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle

1. dem dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen,

2. die dem schriftlichen Ausschlußbericht beigedruckte Entschließung annehmen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. **Stix**: Ich danke dem Herrn Berichtersteller für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Ditz. Ich erteile es ihm.

*19.22*

Abgeordneter Dr. **Ditz** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Finanzminister! Hohes Haus! Ein funktionierender Kapitalmarkt ist für die österreichische Wirtschaft, insbesondere im Hinblick auf den EG-Binnenmarkt, von großer Bedeutung. Eigenkapital bedeutet Sicherheit, und Eigenkapital ist der Motor für die Innovationstätigkeit und damit auch für ein besseres und größeres Auslandsengagement.

In diesem Sinne würden nicht funktionierende Kapitalmärkte à la longue die Innovationskraft der österreichischen Wirtschaft schwächen und auch die Erschließung ausländischer Märkte

13790

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Dr. Ditz**

schwieriger gestalten. Dies wiederum würde längerfristig zu negativen Implikationen für Wirtschaftswachstum und internationale Wettbewerbsfähigkeit führen.

Man kann nicht ausschließen, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß gerade vielleicht in der Vergangenheit die sehr eingeschränkte und mangelhafte Placierung auf dem österreichischen Aktienmarkt dazu beigetragen hat, daß österreichische Großunternehmen an ausländische Kapitalgeber veräußert wurden. Und es ist strukturpolitisch nicht unbedenklich, daß der Auslandsanteil an der österreichischen Wirtschaft permanent zunimmt, obwohl die private Geldvermögensbildung mit rund 160 Milliarden Schilling zu Buche schlägt.

Wenn die Schätzungen der Experten stimmen, daß rund 20 bis 25 Milliarden Schilling an potentiell Beteiligungskapital pro Jahr vorhanden sind, dann bedeutet das, daß dieses Kapital derzeit in risikolose Sparformen geht beziehungsweise in attraktive Anlageformen ins Ausland abwandert.

Oberstes Ziel einer zukunftsorientierten Kapitalmarktpolitik ist daher die Schaffung eines wettbewerbsorientierten ordnungspolitischen Rahmens, der den Finanzplatz Österreich attraktiv macht und der sicherstellt, daß die Unternehmen das notwendige Eigenkapital von außen via Börse bekommen können.

Man kann ohne Übertreibung festhalten, daß das neue Börsegesetz dieser Zielsetzung voll gerecht wird. Dabei ist das Börsegesetz sicher nicht isoliert zu sehen, sondern das Glied einer Kette von Maßnahmen, die insgesamt darauf abzielen, den Gang zur Börse attraktiver zu machen. Begonnen hat es — das sei zugestanden — in der kleinen Koalition mit der Förderung der „jungen Aktie“; fortgesetzt wurde es mit dem Halbsatzverfahren bei der Einkommensteuer. Aber ganz wesentlich waren dann natürlich auch die Bestimmungen der großen Steuerreform, bei der der Körperschaftsteuersatz auf 30 Prozent gesenkt wurde und die Vermögensteuer als Betriebsausgabe abzugsfähig wurde.

Wichtig in diesem Zusammenhang waren natürlich auch die Privatisierungsschritte, die diese Bundesregierung gesetzt hat, weil dadurch die Scheu vor Aktien gemindert wurde und eine gewisse Popularisierung der Aktie erreicht werden konnte. Es ist damit ein erster Schritt zur Heranbildung einer größeren, einer breiteren Aktionärsschicht gesetzt worden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das nunmehr neue vorliegende Börsegesetz entspricht der internationalen Entwicklung und stellt den nächsten logischen Schritt der eingeschlag-

nen, zukunftsorientierten Kapitalmarktpolitik in Österreich dar.

In Zeiten zunehmender Liberalisierung der Kapitalströme treten naturgemäß die Finanzplätze in immer engeren Wettbewerb. Auch kleinere Länder wie Österreich müssen sich der internationalen Herausforderung stellen.

Es muß erreicht werden, daß durch ein modernes, durch ein EG-konformes Börserecht die Wiener Börse ihre Marktnische im Bereich der Finanzmärkte sichern kann.

Es wird aus der Sicht meiner Partei ausdrücklich begrüßt, daß in diesem Börsegesetz die diversen EG-Richtlinien, konkret die Börsenzulassungsrichtlinie, die Prospektrichtlinie, die Zwischenberichtlinie und die Beteiligungsinformationsrichtlinie berücksichtigt wurden. Es ist das, wenn Sie so wollen, ein konkreter Ausdruck der Europareife der österreichischen Wirtschaft, aber auch der österreichischen Finanzpolitik. Zu begrüßen ist auch, daß mit dem Börsegesetz 1989 die bestehende Rechtzersplitterung aufgehoben wird und eine umfassende Neuregelung erfolgt.

Ein weiterer wichtiger Punkt aus unserer Sicht ist die vorgenommene Deregulierung. Wir begrüßen es, daß die Börsenzulassung nicht mehr vom Finanzminister dekretiert wird, sondern von der Börse selbst bestimmt wird. Damit wird auch in Österreich der international feststellbare Trend zu mehr Börsenautonomie mitvollzogen.

Diese neue Organisationsform bringt darüber hinaus natürlich auch einen gewissen Beitrag zur Verwaltungsökonomie, ohne daß der Rechtsschutz dadurch gefährdet wird. Aber was die Vollziehungsaufgaben betrifft, so gibt es eindeutige Entlastungen. Es ist auch positiv zu werten, daß eine Verbesserung des Anlegerschutzes mit diesem neuen Börsegesetz vorgenommen wird.

Die Kursentwicklung der letzten Zeit zeigt, daß das Interesse und auch das Vertrauen in die Wiener Börse zunehmen. Ich glaube, durch die Erweiterung der Publizitätsvorschriften und durch die Verankerung der Prospekthaftung wird dieses Vertrauen zweifelsohne weiter gestärkt, denn — und das ist wichtig — Transparenz und Information sind die effektivsten Bedingungen für das Funktionieren der Börse.

In diesem Sinne begrüßen wir ausdrücklich die Berichtspflicht über die Änderung bedeutender Beteiligungen. Ebenso begrüßen wir die Unterrichtung des Publikums über wesentliche Veränderungen der Stimmrechtsverhältnisse.

Als zukunftsweisend zu klassifizieren sind weiters ein automationsgestützter Handel, die explizite Aufnahme der Möglichkeit einer Optionen- und Terminbörse und die Einführung eines für

**Dr. Ditz**

kleine Unternehmen offenen Marktsegments in Form des sonstigen Wertpapierhandels. Automatisierte Handelssysteme haben an verschiedenen ausländischen Börsen, zum Beispiel London oder Kopenhagen, den Vermittler und den Börsesaal bereits überflüssig gemacht. An anderen Börsen, wie in Paris oder Amsterdam, werden sie nur unterstützend zugelassen.

Das neue Börserecht — und auch das ist positiv — überläßt es richtigerweise der Börse, welches der beiden Systeme sie einsetzt, wobei diese Wahl des Systems sicher auch letztendlich von der Wettbewerbssituation und von wirtschaftlichen Aspekten abhängen wird.

Wichtiger als diese technische Maßnahme ist allerdings das stipulierte gesetzliche Verbot von Insidergeschäften. Insidergeschäfte sind an allen Börsen der Welt verpönt, denn die Gleichheit der Information aller Handelsteilnehmer ist eines der Grundprinzipien des Börsenhandels.

Das neue Börserecht trägt diesem Umstand Rechnung. Wir meinen aber — und es kommt dies im Entschließungsantrag zum Ausdruck —, daß man darüber hinaus eine strafrechtliche Pönalisierung vorsehen sollte, allerdings erst dann, wenn die Entwicklung in der EG, das heißt die Beschlußfassung der EG-Richtlinie, vorliegt und wenn wir Erfahrung haben, wie auf anderen Börsen diese Richtlinie umgesetzt wird.

Zum Schluß kommend ist daher aus Sicht meiner Partei festzuhalten: Das vorliegende Börsegesetz bildet einen zukunftsweisenden Rahmen für die weitere Entwicklung des österreichischen Kapitalmarktes. Es wird nunmehr an den zuständigen Institutionen liegen, Börsekammer und Banken, aber auch an den Marktteilnehmern, Unternehmern und Anlegern, wie diese Rahmenbedingungen genutzt und wie sie mit Inhalt und Leben erfüllt werden. — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)* 19.32

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Johann Bauer.

19.32

Abgeordneter Dr. Johann Bauer (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In Anbetracht der jüngsten Turbulenzen an den Börsen hätte man kaum einen besseren Termin für eine Diskussion über diesen Bereich finden können. Vor dem Hintergrund einer zunehmenden Globalisierung der Finanzmärkte geht es um die Erreichung der beiden Zielsetzungen Effizienz und Stabilität. Das neue Börsegesetz ist ein Beitrag zu mehr Transparenz der Märkte, zu einer größeren Bewußtseinschaffung des Risikos und zu einem wirksamen Konsumentenschutz.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liberalisierung und Internationalisierung von Kapitalmärkten und Kapitalströmen sind längst keine leeren Schlagworte mehr für zukünftige Entwicklungen, sondern die Realität von heute. In Österreich wird diese Entwicklung durch den Umstand begünstigt, daß im abgelaufenen Jahrzehnt der österreichische Kapitalmarkt und damit auch die Wiener Börse einen außergewöhnlichen Aufschwung erlebt haben. Ein geändertes Sparverhalten, größeres Privatvermögen, gesteigertes Interesse der Anleger an Aktien, Anleihen und höherwertigen Finanzierungsmitteln verbunden mit der zunehmenden Nachfrage nach Risikokapital seitens der Unternehmungen machen den Aktien- und Rentenmarkt zu Hoffnungsträgern des Bankwesens für das nächste Jahrzehnt. Diese Umfeldbedingungen ließen auch bei uns den Anpassungsbedarf der Regeln für die Finanzmärkte in Richtung mehr Effizienz, größere Vielfalt und mehr Flexibilität unter maximaler Verwirklichung der Stabilitätsziele erkennen.

An erster Stelle eines Paketes von Gesetzesmaßnahmen zur Neuregelung der österreichischen Finanzmärkte steht nun die Neufassung des Börserechtes. Wenn auch der unmittelbare Anlaß das aufhebende Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes gewesen ist, so wurde diese Gelegenheit auch dazu benutzt, um neben der Sanierung des Gesetzes gleich ein neues Gesetz unter folgenden Zielsetzungen zu formulieren:

1. die Behebung der Rechtszersplitterung und damit die Schaffung von mehr Rechtssicherheit,
2. die schon genannte Liberalisierung und Deregulierung,
3. die Verbesserung des Anlegerschutzes,
4. die Verbesserung der materiellen Börsenaufsicht,
5. die Anpassung an das bereits vorhandene Recht der Europäischen Gemeinschaften.

Im § 1 Abs. 2 wird auch der Gegenstand der Wertpapierbörsen definiert und werden die Verkehrsgegenstände festgelegt. Ich möchte nur anmerken, daß wahrscheinlich die hier gewählte Definition im Hinblick auf die internationale Entwicklung in Zukunft erweitert werden muß um Wertrechte und ähnliche Werte, da diese Kategorie an Verkehrsgegenständen für den Handel mit ausländischen Werten wichtig sein wird.

Bevor ich aber auf einige wesentliche materielle Bestimmungen des Börsegesetzes eingehe, gestatten Sie mir einige Worte zur nunmehr gewählten Organisationsform der Wiener Börse. Die Diskussion wurde mit den Begriffen „öffentlich-rechtliche Börse“ versus „privatrechtliche Verbandsbörse“ geführt. Es wurden auch zwei alterna-

13792

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Dr. Johann Bauer**

tive Organisationsformen zur Begutachtung ausgesandt. Vielleicht kann man dies als eine Fleißaufgabe des Herrn Bundesministers Dr. Schüssel betrachten. Jedenfalls stand im engen Zusammenhang damit die künftige Gestaltung des Optionen- und Terminkontrahandels. Nach dem vorliegenden Gesetzentwurf wird aber die Wiener Börse unter Einbeziehung des Optionen- und Terminkontrahandels als öffentlich-rechtliche Börse eingerichtet.

Für diese Lösung sprechen auch eine Reihe von Überlegungen. Zum Beispiel: Während gegen Bescheide der Börsekammer der wirksame und relativ billige Verwaltungsweg offensteht, müßten bei einer privatrechtlichen Börsenorganisation Rechtsstreitigkeiten vor Zivilgerichten ausgetragen werden. Daß dies aufgrund des Kleinanlegerschutzes nicht im Interesse des Gesetzgebers lag, ist klar.

Oder: Obgleich die Börsenkapitalisierung österreichischer Aktien die 110-Milliarden-Grenze überschritten hat und die Wiener Börse beachtliche Umsatzsteigerungen verzeichnen konnte, ist sie verglichen mit anderen Börsen noch immer eine der kleinsten Börsen der Welt. Würden nun die Börsen nicht durch Bundesgesetz errichtet, sondern durch privatrechtlich organisierte Börsenvereine gegründet, entstünden mit hoher Wahrscheinlichkeit mehrere Regionalbörsen. International ist man hingegen bestrebt, das Börsengeschäft auf eine Börse pro Land zu konzentrieren, um einen international bedeutsamen und konkurrenzfähigen Finanzplatz zu schaffen. Eine Zersplitterung des vergleichsweise kleinen österreichischen Kapitalmarktes auf verschiedene Regionalbörsen stünde dieser Entwicklung diametral entgegen.

Mit der Errichtung der sogenannten Optionenbörse im Rahmen der Wiener Börse unter Einbeziehung einer privatrechtlich organisierten Kapitalgesellschaft, die für das Abwicklungs- beziehungsweise Clearingsystem Sorge tragen soll, werden die Erfahrungen aus den Vereinigten Staaten aus dem Jahr 1987 genützt und ein flexibles Organisationskonzept für die Zukunft aufgebaut.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wichtig dabei ist, daß nun Optionen auf Aktien auch ohne Genehmigung des Emittenten ausgeschrieben werden können. Das ist wichtig, um diesen Bereich zu beleben.

Wichtig ist auch, in diesem Zusammenhang zu erwähnen, daß nun gegen bei anerkannten in- und ausländischen Wertpapierbörsen veröffentlichte Kurse kein Einwand von Spiel und Wette aus derartigen Geschäften vorgebracht werden kann.

Ich möchte weiters positiv hervorheben, weil das für die österreichischen Verhältnisse wichtig ist, daß man diese 40 Millionen Gesamtnominalgrenze eingeführt hat und davon abweichend 15 Millionen bei stimmrechtslosen Aktien. Ich glaube, das zeigt, daß die Struktur unserer Firmen berücksichtigt wurde.

Wichtig ist auch, meine sehr geehrten Damen und Herren — das wurde schon sehr deutlich ausgeführt —, daß die Zulassungsbestimmungen und die Prospekthaftung verschärft wurden und künftig für einen Prospekt nicht nur der Emittent, sondern alle, die Verantwortung übernommen haben, sei es in Form von Prüfungen oder Prospektherausgabe, haften werden und bis zu dem Wert rückvergütet werden muß, der dem Erwerb plus den Spesen entspricht. Das ist, glaube ich, eine ungemein wichtige Festlegung.

Ein wesentlicher materieller Fortschritt der Börsenaufsicht liegt vor allem in der neugestalteten Auftragsdokumentation. Nunmehr sind nämlich alle Vermittler, Sensale und freien Makler verpflichtet, Auftragsbücher zu führen, in denen die ihnen gegebenen Aufträge chronologisch geführt werden und die der Börsenaufsicht auch voll unterworfen sind. Auch das liegt im Interesse des geforderten Anlegerschutzes.

Mein Vorredner, Kollege Ditz, hat bereits auf die normierte Prospekthaftung hingewiesen, und ich möchte das nur voll unterstreichen.

Wichtig ist auch, daß Zwischenberichte über die Entwicklung eines Unternehmens in Zukunft gegeben werden, weil es hier maßgebliche Veränderungen geben kann, die für einen Anleger eben von großem Interesse sind und sein können für seine Entscheidungen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Forderung nach mehr Transparenz der Kapitalmärkte geht sicher Hand in Hand mit der Forderung, Insidergeschäfte, sagen wir, die Potentiale zu reduzieren. Ich muß allerdings hinzufügen, daß dieser Zusatz, den der Ausschuß angebracht hat, wichtig ist, aber ich möchte dennoch das Problem der Anonymität, das hier mitzudiskutieren wäre, ebenfalls kurz anziehen.

Das neue Börsegesetz wird auch in Zukunft den automatisierten Devisenhandel ermöglichen. Auch das ist ein wesentlicher Fortschritt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich möchte daher zusammenfassen. Das neue Börsegesetz steckt die erforderlichen flexiblen Rahmenbedingungen für ein zukünftiges Funktionieren der Börse ab und trägt auch den Erfordernissen der Beteiligten und hier insbesondere des anlagensuchenden Publikums weitgehend Rechnung.

**Dr. Johann Bauer**

Das neue Börsegesetz — so sehe ich das — bietet einen Beitrag zur Entwicklung des Finanzmarktes in Österreich. Daher wird auch meine Fraktion diesem Gesetz die Zustimmung geben. — Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 19.43

Präsident Dr. **Stix**: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer.

19.43

Abgeordneter Dkfm. Holger **Bauer** (FPÖ): Hohes Haus! Beinahe bin ich versucht zu sagen, gewandt an meine beiden Vorredner und Exstaatssekretärskollegen: Gewährt mir die Bitte, zu sein in eurer Runde der Dritte! Die beiden erwähnten Vorredner haben die wesentlichen Punkte der vorliegenden Neuregelung dargelegt, durchaus auch aus einer Sicht, die ich über weite Strecken teilen und unterstreichen kann. Ich kann mich daher im allgemeinen Interesse, glaube ich, kurz fassen.

Ich möchte noch einmal in Erinnerung rufen, daß der Ausgangspunkt dieser Neuregelung eine Entscheidung des Verfassungsgerichtshofes gewesen ist, der das alte Börsegesetz aufgehoben hat, weil es dem heutigen Legalitätsprinzip unserer Bundesverfassung nicht mehr gerecht geworden ist. Ich sage das deswegen, damit nicht der Eindruck entsteht, diese Neuregelung sei auf den rastlosen Reformwillen der großen Koalition zurückzuführen. *(Abg. Dr. Heindl: Dieser ist gegeben!)* Aber das soll der Güte der Neuregelung und der Zustimmung der freiheitlichen Fraktion zu dieser Neuregelung keinen Abbruch tun, es soll nur erwähnt sein.

Mit diesem vorliegenden Entwurf eines neuen Börsegesetzes wurde eine Trennung der Aufsichtsbehörden erreicht — auch darauf wurde schon hingewiesen —, sodaß nun für die Wertpapierbörsen, die allgemeinen Warenbörsen und die landwirtschaftlichen Börsen nur mehr ein ressortzuständiger Minister die Aufsicht wahrnimmt.

Den Organen dieser Börsen sollen in Hinkunft Vollziehungskompetenzen zugewiesen werden, die bisher von staatlichen Behörden wahrgenommen wurden. Dies betrifft insbesondere die Zulassung von Wertpapieren zum Börsenhandel. Damit wird der bisherigen Organisationsform der Börse als selbstverwaltungsähnliche Einrichtung und auch dem international feststellbaren Trend zu mehr Börsenautonomie Rechnung getragen. Der Rechtsschutz bleibt dennoch durch entsprechende Aufsichtsregelungen und Rechtsmittel gewahrt.

Erinnern und unterstreichen möchte ich auch noch, daß im Bereich der Wertpapierbörsen die rechtlichen Rahmenbedingungen nunmehr für einen vollautomatisierten Handel geschaffen werden, was ja schon an einigen ausländischen Bör-

sen verwirklicht ist, weil die derzeitige Rechtslage ja nur einen Handel über Vermittler, also Sensale und Makler, zugelassen hat.

Schließlich möchte ich als letzten Punkt noch hervorheben, daß die Europäische Gemeinschaft, bei der wir um einen Vollbeitritt angesucht haben, das Wertpapierbörsenwesen durch zahlreiche Richtlinien vor allem auf dem Gebiet der Zulassungsvoraussetzungen des Börseneinführungsprospektes, auch darauf wurde bereits hingewiesen, und sonstiger Publizitäten weitgehend vereinheitlicht hat. Und nun, um den Zugang für österreichische Emittenten sicherzustellen, wurde richtigerweise — wie ich sagen möchte — der Inhalt der EG-Richtlinien in unserem österreichischen neuen Börsegesetz umgesetzt.

Wir werden daher dem vorliegenden Entwurf, der vorliegenden Vorlage, die Zustimmung erteilen. Ich möchte nur abschließend noch zwei kleine Anregungen machen, nämlich: rasch rechtliche Rahmenbedingungen auch für die sogenannte Optionsbörse zu schaffen und zweitens ernsthaft Überlegungen anzustellen, ob man nicht die doch nach wie vor eher als Bagatellsteuer bezeichnete, aber den Börsenumsatz hemmende und auch nicht überall international gleich gehandhabte Regelung bezüglich der Börsenumsatzsteuer neu überdenken beziehungsweise einer Abschaffung zuführen könnte.

Ich weiß, daß ich mich hier eines Sinnes mit dem Herrn Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen befinde, bin mir aber nicht sicher, ob dieser Gleichklang der Ansichten auch mit dem Herrn Bundesminister besteht. Wenn es so sein sollte, würde es mich freuen, denn dann könnte man der Abschaffung ja rasch nähertreten. *(Abg. Dr. Heindl: Müssen wir auch zustimmen? — Werden wir aber nicht!)* Ich glaube, das wäre schon ein Punkt, um den von beiden Vorrednern erwähnten Anliegen gerecht zu werden, nämlich den Finanzplatz beziehungsweise den Börseplatz Wien stellvertretend für Österreich zu sichern beziehungsweise auszubauen. Das wäre, glaube ich, ein nicht uninteressanter Schritt in diese Richtung. — Ich danke Ihnen. 19.48

Präsident Dr. **Stix**: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Lackner.

19.49

Abgeordneter Dr. **Lackner** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes — meine Vorredner haben darauf bereits hingewiesen — vom Dezember 1988 wurde die gesamte Börseordnung der Wiener Börse sowie ein Teil des letztlich aus dem Jahre 1875 stammenden Börsegesetzes aufgehoben. Es liegt dem Nationalrat nunmehr ein Börsegesetz vor, welches nicht nur

13794

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Dr. Lackner**

verfassungskonform ist, sondern auch den heutigen modernen Anforderungen entspricht beziehungsweise entsprechen soll.

Meine Damen und Herren! Österreich ist trotz deutlich gestiegener Umsatzzahlen an der einzigen österreichischen Börse, nämlich der Wiener Börse, national und international ein kleiner Kapitalmarkt. Der morgige „Kurier“ schreibt: „Vom Umsatzvolumen her ist die Wiener Börse noch immer das Schlußlicht in Europa.“ Entscheidend hierfür ist die Größenstruktur österreichischer Unternehmungen. So gibt es in großemäßig vergleichbaren westlichen Industrieländern wesentlich mehr große Konzerne.

Nur wenige österreichische Unternehmungen notieren an der Börse. Ein Grund hierfür mag die Furcht vor Publizität, ein weiterer Grund mögen die wirtschaftlichen Verhältnisse sein, die den Gang zur Börse einfach nicht möglich machen.

Ein Manko für den Börseplatz Österreich ist sicher auch die Tatsache, daß bei den an der Wiener Börse gehandelten Werten große Anteile in festen Händen sind. Dieser Umstand führt zu einer gewissen Marktengde und erhöht natürlich die Realisationsrisiken in- und ausländischer Anleger.

Die Österreicher sind noch immer sehr zurückhaltend gegenüber Anlagen in Risikokapital — es sei denn, derartige Veranlagungen sind beziehungsweise werden steuerlich begünstigt.

Es bleibt zu hoffen, daß sich in Zukunft sowohl die Einstellung der Unternehmen als auch die der Anleger gegenüber der Börse positiv entwickelt. Es bleibt auch zu hoffen, daß mehr Werte österreichischer Unternehmen an der Börse notieren werden und daß vermehrt ausländische Unternehmen die Zulassung an der Wiener Börse anstreben.

Die vorhin kurz angerissenen Börsenhemmnisse könnten — auch das bleibt wieder zu hoffen — langsam, aber doch überwunden werden. Die Voraussetzungen des Finanzplatzes Österreich sind aber ganz sicher als außerordentlich günstig anzusehen.

Die wirtschaftliche und politische Stabilität unseres Landes ist hierfür ein wichtiges Merkmal. Wir wissen auch, daß österreichische Anleihen auf den internationalen Kapitalmärkten eine erstklassige Bewertung erfahren.

Die geographische Lage bürgt weiters für einen erstklassigen Standort. Österreich dürfte gerade in Zukunft bei der zu erwartenden wirtschaftlichen Öffnung der Ostblockstaaten als Kapitalmarkt-Drehscheibe zwischen Ost und West immer interessanter werden. Sollte der Liberalisierungsprozeß, was wir alle für unsere östlichen Nachbarstaaten wünschen, weiter so rasant fort-

schreiten, dann wird Österreich verstärkt Finanzströme zwischen Ost und West abwickeln.

Meine Damen und Herren! Noch einige Bemerkungen zum Börsegesetz.

Punkt 1: Der Begriff „Börse“ ist im vorliegenden Gesetz nicht definiert. Ich habe im Ausschluß darauf hingewiesen, und es hat mir dann Herr Ministerialrat Dr. Jelinek eine, wie ich meine, zielführende Börsenbegriffsdefinition übergeben, die ich hier zumindest für das Protokoll festhalten will.

Ich zitiere: „Die Börse ist ein Markt, der dem Markt mit nicht zur Stelle befindlichen vertretbaren Sachen im Sinne des § 1 Absätze 2 und 3 des Börsegesetzes dient.“

Der Handel erfolgt nach den von der Börsenkammer aufgestellten Regeln und unter der Aufsicht der Börsenkammer, wobei die vorgefallenen Preise (Kurse) unter staatlicher Aufsicht festgestellt und öffentlich verlautbart werden.“ — Zitierende.

Denn es geht, glaube ich, nicht an, in einem Gesetz zu schreiben: Eine Börse ist eine Börse, an der das und das gehandelt wird.

Punkt 2: Das neue Börsegesetz enthält nur eine vage Schutzbestimmung gegen den Mißbrauch durch Insidergeschäfte. Im Interesse des Anlegerschutzes breitester Kreise wäre eine Verschärfung der Schutzbestimmungen wünschenswert gewesen.

Die Schutzbestimmung des § 25 beschränkt sich derzeit lediglich darauf, daß die Börseleitung selbst Untersuchungen bei Unregelmäßigkeiten vornimmt und die zur Aufrechterhaltung des ordnungsgemäßen Börsehandels erforderlichen Maßnahmen trifft.

Meine Damen und Herren! Es gibt nun einmal Geschäfte von Personen, beispielsweise Vorstandsmitgliedern, Aufsichtsratsmitgliedern, die aufgrund ihrer Stellung in Unternehmen kursrelevante Nachrichten früher als andere Personen erhalten und diesen Informationsvorsprung zum Nachteil der nichtinformierten Kapitalanleger ausnutzen könnten. Die Dunkelziffer solcher Insidergeschäfte ist wahrscheinlich sehr hoch.

Die Vereinigten Staaten haben bereits 1934 gesetzliche Bestimmungen gegen Insidergeschäfte erlassen. Nach dem Beispiel der Vereinigten Staaten haben auch Kanada, Großbritannien, Frankreich und Italien — letzteres Land erst 1974 — derartige Gesetze beschlossen.

Ich begrüße daher den eingebrachten Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Ditz

**Dr. Lackner**

und Dr. Nowotny betreffend die strafrechtliche Ahndung von Insidergeschäften an der Börse.

Punkt 3: Bis jetzt gab es keine detaillierten Bestimmungen im Börsensensale-Gesetz beziehungsweise im Handelsgesetzbuch bezüglich der Aufträge. Diese Aufträge sind jedoch die wichtige Grundlage dafür, daß die Kursbildung unter Berücksichtigung aller Aufträge korrekt erfolgt. Nunmehr muß neben anderen Bestimmungen auch die Zeit, wann ein Auftrag gegeben wurde, vermerkt werden.

Punkt 4: Ein wichtiger Schutz für den Anleger besteht in Zukunft auch darin, daß sein Informationsbedürfnis insoweit befriedigt wird, als auch die außerbörslichen Umsätze von der Börsekammer spätestens am darauffolgenden Börsetag veröffentlicht werden müssen. Interessierte „Börsianer“ erhalten damit einen Überblick über die tatsächlich durchgeführten Transaktionen, zumal ja bekannt ist, daß der börsliche Umsatz in Aktien und Rentenwerten nur einen Bruchteil des Gesamtumsatzes darstellt.

Punkt 5: Durch § 74 wird ebenfalls zum Schutz der Anleger normiert, daß der Prospekt all jene Angaben zu enthalten hat, die es den Anlegern ermöglichen, sich ein Urteil über die Wertpapiere, Vermögens- und Ertragslage des Emittenten und dessen Entwicklungsaussichten sowie über seine rechtliche Stellung zu bilden. — Auf die Prospekthaftung sind bereits meine Vorredner eingegangen.

Nun zum Schluß, Punkt 6: Im neuen Börsegesetz fehlt vorerst die Möglichkeit, eine zweite Börse in Österreich zu errichten. Wengleich derzeit infolge der eingangs geschilderten Umstände für eine zweite Börse noch kaum ein Bedarf besteht, soll dies aber für die Zukunft nicht auszuschließen sein.

Herr Kollege Bauer von der SPÖ! Ich bin also nicht Ihrer Meinung, daß Regionalbörsen überhaupt keine Berechtigung hätten. Ich verweise nur darauf, daß wir im Ausschußbericht einen diesbezüglichen Passus festgehalten haben. Ich will ihn noch einmal verlesen, er ist nicht sehr lang:

„Aus dem Umstand, daß mit der Regierungsvorlage nur die Wiener Börse unter Leitung der Wiener Börsekammer bundesgesetzlich verankert wird, ist nicht abzuleiten, daß bei zukünftig guter Entwicklung des Kapitalmarktes und bei entsprechender Verbreiterung des anlagesuchenden Publikums die Errichtung weiterer Börsen durch Bundesgesetz auszuschließen ist.“ — So steht es im Ausschußbericht, und das haben wir im Ausschuß beschlossen.

So wäre, wie ich meine, die Errichtung einer internationalen Indexbörse in Österreich, wie sie Universitätsprofessor Dr. Klaus Schredelseker vom Institut für betriebliche Finanzwirtschaft der Universität Innsbruck in einem Gutachten vorgeschlagen hat, ein gangbarer Weg. Eine österreichische Indexbörse könnte ein Gütesiegel entwickeln, das technische und bonitätsmäßige Anforderungen formuliert, die erfüllt sein müssen, um die Zulassung zur offiziellen Notierung in Österreich zu erhalten.

Ich glaube, der Gesetzgeber sollte derartige initiative Bestrebungen nicht verhindern.

Ich kann mir vorstellen, meine Damen und Herren, daß sich Innsbruck zu einem starken Finanzplatz im Westen Österreichs als zentraler Ort zwischen Nord und Süd außerordentlich günstig entwickeln könnte. *(Beifall bei der ÖVP.) 20.00*

Präsident Dr. **Stix**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Ich lasse jetzt über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 1084 der Beilagen **a b s t i m m e n**.

Da der vorliegende Gesetzentwurf Verfassungsbestimmungen enthält, stelle ich zunächst im Sinne des § 82 Abs. 2 Ziffer 1 der Geschäftsordnung die für die Abstimmung erforderliche Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Abgeordneten fest.

Ich bitte nunmehr jene Damen und Herren, die diesem Gesetzentwurf zustimmen, um ein bejahendes Zeichen. — Das ist mehrheitlich angenommen.

Ausdrücklich stelle ich die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit fest.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — **M e h r h e i t l i c h a n g e n o m m e n**.

Ausdrücklich stelle ich wiederum die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit fest.

Weiters kommen wir zur Abstimmung über die dem Ausschußbericht 1084 der Beilagen beige druckte EntschlieÙung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. —

13796

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Präsident Dr. Stix**

Das ist somit mit Mehrheit angenommen. (E 132.)

**3. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 284/A der Abgeordneten Dr. Nowotny, Auer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Gewerbestrukturverbesserungsgesetz 1969, BGBl. Nr. 453/1969, geändert wird (1086 der Beilagen)**

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen nunmehr zum 3. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz, mit dem das Gewerbestrukturverbesserungsgesetz geändert wird.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Mrkvicka. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Mrkvicka**: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die im schriftlichen Ausschlußbericht erwähnten Abgeordneten haben am 17. Oktober 1989 den gegenständlichen Antrag im Nationalrat eingebracht und begründet, daß die Konsolidierung des Bundeshaushaltes angesichts der Entwicklung selbst und deren Auswirkung auf andere Bereiche der Wirtschaftspolitik ein zentrales Anliegen für die Wirtschaftspolitik wäre und daß als Stabilisierungsmaßnahmen in diesem Zusammenhang die Regierungsparteien im Arbeitsübereinkommen vereinbart hätten, die Zweckbindungen mit dem Ziel größerer Flexibilität der Bundeshaushalte zu überprüfen.

Mit dem vorliegenden Antrag soll die rechtliche Basis für eine Verringerung von Zweckbindungen im Gewerbestrukturverbesserungsgesetz 1969 erfolgen.

Der Finanzausschuß hat den Initiativantrag in seiner Sitzung am 2. November 1989 in Verhandlung genommen.

Im Zuge der Debatte stellten die Abgeordneten Dr. Nowotny und Dr. Ditz einen Abänderungsantrag, der sich auf die Artikel I und II des gegenständlichen Gesetzentwurfes bezog.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des erwähnten Abänderungsantrages mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Ich bitte den Präsidenten, für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Stix: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Eigruber. Ich erteile es ihm.

20.04

Abgeordneter **Eigruber**(FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Hohes Haus! Da heute ein Wirtschaftsförderungsgesetz geändert wird, zitiere ich kurz aus der Erklärung der Bundesregierung vom 28. Jänner 1987 vor dem Nationalrat, und zwar durch den Herrn Bundeskanzler persönlich. Da heißt es: „Die Bundesregierung wird durch eine wirksame Politik der Stärkung der kleinen und mittleren Betriebe einen wirtschaftspolitischen Schwerpunkt setzen.“

Und im Arbeitsübereinkommen der beiden damals noch großen Parteien steht: „Es wird eines der Hauptanliegen der Wirtschaftspolitik sein, optimale nationale Rahmenbedingungen für jene Unternehmen zu schaffen, die wachsen können und auch wollen.“ Weiters steht hier: „... insbesondere jenen Unternehmensgründungen im Bereich neuer Technologien und Dienstleistungen.“ Und dann noch: „... immerhin scheitern von den rund 20 000 jährlichen Neugründungen rund 50 Prozent an organisatorischen und finanziellen Problemen.“

Und da steht natürlich auch noch einiges andere für die mittelständische Wirtschaft drinnen, zum Beispiel über eine Gewerbeordnungsnovelle. Hier heißt es: „Dabei ist insbesondere auf Grundsätze der Verwaltungsvereinfachung, Verfahrensbeschleunigung, eines möglichst liberalen Gewerbeantrittes und eines zeitgemäßen Betriebsanlagenrechtes Bedacht zu nehmen.“

Wer weiß, wie die Gewerbeordnung, die beschlossen worden ist, wirklich ausgeschaut hat, weiß auch, daß dort gerade das Gegenteil der Fall war. Diese Gewerbeordnung wird auch fallen, falls wir uns wirklich der EG annähern oder sogar einmal der EG beitreten werden. (Zwischenruf des Abg. *Staudinger*.)

Über öffentliche Ausschreibungen steht auch sehr viel herinnen. Herr Kollege Staudinger — die ÖVP hat das ja seinerzeit auch mitbeschlossen —, über die Vergabepolitik, besonders für die mittelständische Wirtschaft und kleine Betriebe. Wir wissen heute, daß es nach wie vor für kleine Betriebe kaum möglich ist, bei Großbauten Fuß zu fassen, daß die Vergabepolitik noch immer die gleiche ist, daß eine neue Vergabeordnung schon lange gemacht werden müßte. Aber nicht einmal die große Koalition hat das zustande gebracht. Ich glaube, auch in dieser Legislaturperiode werden wir nichts mehr davon sehen.

## Eigruber

Auch wenn Herr Dr. Taus heute die Steuerreform so hochgelobt hat, muß ich sagen, hat Ihnen Herr Dr. Dillersberger bewiesen, daß das ein Flop war und daß gerade die mittelständische Wirtschaft, vor allem aber alle Österreicher, die kleinen Steuerzahler zum Handkuß kommen. Sie werden sich sicher am Ende dieses Jahres, wenn die Abschreibungsmöglichkeiten, die sie gehabt haben, nicht mehr vorhanden sind, bei Ihnen bedanken.

Die große Koalition beschließt heute ein Gewerbestrukturverbesserungsgesetz, das wir eigentlich als Gewerbestrukturverschlechterungsgesetz ansehen und dem wir daher unsere Zustimmung nicht geben werden.

Sicher steht in Ihrem Arbeitsübereinkommen, daß Kürzungen von Förderungen notwendig sind. Wir sind auch dieser Meinung. Aber wir glauben, mit dem Rasenmäher drüberzufahren und alle Förderungen, die besonders für die mittelständische Wirtschaft notwendig sind, zu streichen, ist zuviel. *(Abg. Staudinger: Im allgemeinen einverstanden, im konkreten dagegen!)*

Ihr Kollege Lanner hat heute auf die Ballungszentren hingewiesen, auf die Großmärkte, auf den Notstand, der bei der Nahversorgung herrscht. Ich glaube, gerade deswegen wäre es notwendig, Förderungen für die mittelständische Wirtschaft und besonders für die kleinen Betriebe zu belassen oder sogar noch zu verbessern.

Meine Damen und Herren! Angesichts der Annäherung zur EG wäre es, wie ich schon erwähnt habe, unbedingt notwendig — und hier, Herr Kollege Staudinger, versagen die Kammern genauso; gerade die Kammern, wo die Zwangsmitglieder viel Geld einzahlen, versagen unserer Meinung nach dabei —, aufzuklären, was auf diese Leute, was auf die vielen verschiedenen Branchen, die wir in der Handelskammer haben, zukommt. Kollegin Dr. Rabl-Stadler schüttelt den Kopf. Ich möchte vielleicht bei Salzburg eine kleine Ausnahme machen, aber in allen anderen Ländern versagt die Handelskammer völlig. Da hat es bisher noch keine Aufklärung gegeben. Ich erinnere an Oberösterreich. Wir wissen noch gar nichts. Ich werde auch immer wieder darauf hinweisen, daß gerade die Kammern, die von ihren Zwangsmitgliedern viel Geld einholen — ich denke, daß die Rücklagen bei der oberösterreichischen Handelskammer schätzungsweise schon fast bei 1 Milliarde liegen —, sicher die Aufgabe hätten, Vorbild zu sein und ihre Leute aufzuklären.

Bei der BÜRGE, die zum Beispiel heute betroffen ist, geht es um maximal 500 000 S an Förderung. Und ich kann Ihnen sagen, es gibt viele kleine Betriebe, für die das viel Geld ist. Ich weiß, daß einige Politiker das Augenmaß verloren ha-

ben für ... *(Abg. Staudinger: Bei der Gewerbestruktur? Eigruber, noch einmal! Was ist mit 500 000 S?)* Beim BÜRGE-Kredit geht es bis zu 500 000 S, und ich glaube, das ist für kleine Betriebe sehr viel. Viele Leute, die heute in der Politik tätig sind, haben das Augenmaß für solche Beträge schon verloren. Ich denke nur an die schönen Abfertigungen, die bei uns bezahlt werden. Aber ich hoffe auch, daß wir Freiheitlichen das einmal ändern können. Wir werden beim Privilegienabbau sicher nicht nachlassen. *(Abg. Staudinger: Die Freiheitlichen haben nie Abfertigung kassiert?! — Abg. Mag. Brigitte Ederer: Hat Krünes keine Abfertigung bekommen?)*

Lesen Sie heute den „Kurier“, Herr Kollege Staudinger! Sie sind ja leider als Abgeordneter schon ziemlich weit weg von Ihren früheren Tätigkeiten. Diese Wirtschaftstreibenden arbeiten mehr als 60 Stunden in der Woche und beschäftigen viele, viele Arbeitnehmer. Sie bilden auch noch aus, was die Großmärkte nicht mehr tun. Sie bilden unsere Facharbeiter aus und sind deshalb so wichtig.

Und wenn heute in der „Kronen-Zeitung“ steht ... *(Abg. Staudinger: Seien Sie so gut und sagen Sie mir, was da steht! — Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Aber sicher, wenn es wer kassiert hat, und es ist ihm zu Unrecht zugestanden — ein Freiheitlicher hat es zurückgeschickt, ein ÖVPLer hat leider vergessen darauf. Das muß man hier im Hohen Haus auch einmal sagen, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber wenn Sie in der „Kronen-Zeitung“ heute lesen, daß es in Wien nur mehr 690 Fleischhauer gibt, und vor zehn Jahren waren es halt noch über 895, dann muß man sich schon etwas dabei denken. Sie haben früher über 5 000 Arbeitnehmer beschäftigt, jetzt sind wir bei knapp 4 000. Ich glaube, es wäre wichtig, sich darüber Gedanken zu machen. *(Abg. Parnigoni: Sie müssen die Bevölkerungsentwicklung in Wien auch beachten!)*

Herr Kollege Staudinger! Sie sind ja auch Kammerfunktionär in Oberösterreich. Machen Sie etwas in dieser Richtung, die Kammer hat das Geld. In Anklang an den Spruch „Ein gutes Gewissen ist ein gutes Ruhekissen“ möchte ich sagen: Ich glaube, die Kammer hat so viel Geld, daß sie auch ein gutes Ruhekissen hätte und etwas tun könnte.

Meine Damen und Herren! Es war bisher so, daß jährlich 7,5 Prozent aus dem Gewerbesteueraufkommen für BÜRGE verwendet wurden, und zwar wurde als Bemessungsgrundlage immer das vorangegangene Jahr genommen. Seit 1987 hat man diese Beträge eben um je ein halbes Prozent gekürzt, und man rechnet damit, daß man bis 1992 bei 5 Prozent angelangt sein wird. Heute soll das beschlossen werden.

13798

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Eigruber**

In der Praxis sieht es natürlich ganz anders aus, Herr Bundesminister. In der Praxis war es in den letzten Jahren so, daß BÜRGES immer mehr Anträge bekommen hat, immer mehr Wünsche auf Förderungen. Um dem gerecht zu werden, hat man halt im Budget Umschichtungen vorgenommen, oder man hat sogar ein Budgetüberschreitungs-gesetz beschlossen, um diesen Wünschen nachzukommen.

Da die ÖVP ja in der großen Koalition ist, möchte ich an sie appellieren. Sie haben zwar relativ schwach begonnen, das hat man beim Kartellgesetz und bei verschiedenen anderen Dingen gesehen, auch bei der Gewerbeordnungsnovelle, und haben dann gewaltig nachgelassen. Aber vielleicht geht es doch noch einmal, daß die ÖVP hier in die Bresche springt und für die kleinen Wirtschaftstreibenden etwas tut.

Wir Freiheitlichen werden dieser Änderung nicht zustimmen und somit auch das Gesetz ablehnen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 20.12

Präsident Dr. **Stix**: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Mag. Brigitte Ederer zum Wort.

20.12

Abgeordnete Mag. **Brigitte Ederer** (SPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir behandeln heute ein Problemfeld — ich glaube, Herr Kollege Eigruber hat es von einer ganz anderen Seite angeschnitten —, das es wert ist, diskutiert zu werden, nämlich die Frage: Wieweit ist es sinnvoll, Investitionen in einem Land zu fördern, und in welchem Ausmaß?

Erster Punkt ist die Frage der Zweckbindung. Da würde ich grundsätzlich meinen, daß Zweckbindungen insofern problematisch sind, als sie einfach vorgeben, was im nächsten Jahr ausgegeben werden soll, und damit den politisch Verantwortlichen keinen Gestaltungsspielraum überlassen. Das heißt, ich finde es sehr gut, wenn Zweckbindungen generell im Budget zurückgenommen werden.

Und jetzt konkret zur Frage der BÜRGES, die Kollege Eigruber angeschnitten hat. Ich würde meinen, daß die BÜRGES im großen und ganzen ein Instrument ist, das überholt ist, und zwar aus folgenden Gründen:

Erstens handelt es sich dabei in erster Linie um eine Förderung nach dem Gießkannenprinzip. Das heißt, alles, was an Anträgen hereinkommt, wird gefördert. Es gibt kaum wirkliche Schwerpunkte in dieser Aktion. Ich werde das auch gleich an einem Beispiel aufzeigen.

Was wird zum Beispiel im Bereich der Fremdenverkehrsförderung im Rahmen der BÜRGES gefördert? Ich habe mir das ganz genau angeschaut, nämlich anhand konkreter Unterlagen.

Im lese Ihnen jetzt ein paar Dinge vor, die gezielt im letzten Jahr gefördert worden sind: Renovierungen von Fremdenverkehrsunternehmungen, Bau von Rezeptionen, Gartengestaltung, Bau von Saunas, Schwimmbädern und Konferenzräumen. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Ich kann Ihnen so ein paar Dinge bei der Arbeitsmarktförderung vorlesen, Frau Kollegin!)*

Kollege Bauer! Diesen Würstelstand behandeln wir in jedem Finanzausschuß. Es übersteigt fast meine psychischen Kräfte, immer wieder diesen psychotherapeutischen Würstelstand zu behandeln. Es tut mir leid: In diesem einen Fall weigere ich mich, Ihnen zuzuhören! Das müssen Sie verstehen! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Dkfm. Holger Bauer: Ich kann Ihnen eine ganze Liste vorlesen!)*

Was ich damit meine, ist sozusagen, daß der Such- und Auswahlprozeß bei einer hohen Förderung, Kollege Eigruber, suboptimal wird. Das heißt, je höher eine Förderung ist, desto mehr Grenzprojekte finanzieren sich und desto problematischer wird das Ganze.

Ich bin daher froh, daß sich die beiden Koalitionsparteien dazu bereit erklärt haben, eine Kürzung durchzuführen.

Und so tragisch, Kollege Eigruber, ist das Ganze nämlich nicht *(Abg. Eigruber: Für den Betroffenen ist es sehr tragisch!)*, denn schauen wir uns einmal an, was denn gekürzt wird.

Das heißt, Sie würden sagen, Förderung nach dem Gießkannenprinzip in Österreich ist positiv. Das würden Sie so sagen? *(Abg. Eigruber: Da bin ich dagegen!)* Da sind Sie dagegen. Aber die BÜRGES ist ja eindeutig eine Förderung nach dem Gießkannenprinzip. Jeder, der dorthin kommt, bekommt im großen und ganzen eine Förderung. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Sie wollen es nach parteipolitischen Gesichtspunkten machen!)* Vorausgesetzt, sein Ansuchen entspricht den Bedingungen. Selbstverständlich. *(Abg. Staudinger: Nein, nein! Obergrenzen und so weiter!)*

Der Punkt ist sozusagen: Wo ist gekürzt worden?

Erstens: Der verlorene Zuschuß ist von 15 auf 10 Prozent gekürzt worden. Das heißt, er bekommt immer noch einen verlorenen Zuschuß, den er nicht zurückzahlen muß.

Zweitens: im Bereich der Verkehrsinvestitionen. Wie schaut denn das konkret aus? Da wurden Autobusse gefördert. Das wissen Sie ganz genau. — Zu Verkehrsinvestitionen haben Sie nichts gesagt. Und Sie sagen auch nichts zu den Kürzungen bei Verkehrsinvestitionen. Also wir

**Mag. Brigitte Ederer**

wissen beide, daß die nicht sehr sinnvoll waren. — Gut, dann lassen wir es dabei.

Ich möchte einfach nur mehr abschließend feststellen, daß es sich hierbei nicht um ein Gewerbeverschlechterungsgesetz handelt, sondern ich meine, daß den Klein- und Mittelbetrieben in Österreich weit weniger durch eine Förderung nach dem Gießkannenprinzip geholfen wird als vielmehr dadurch, daß man den Zugang zu den Gewerben vereinfacht, daß man gewisse bürokratische Strukturen verändert. *(Abg. Haigermoser: Warum haben Sie dann die Gewerbeordnungsnovelle mit Rot und Schwarz gemeinsam beschlossen?)* Ich glaube, daß wir einen Nachholbedarf bei der Gewerbeordnung haben; das wissen Sie ganz genau. *(Abg. Haigermoser: Heuer, in diesem Jahr!)*

Ich halte in gewissen Bereichen die Forderung der Deregulierung der Gewerbeordnung für völlig richtig. Ich wollte das gerade als Abschlußsatz sagen: Ziel sollte sein: nicht Förderung nach dem Gießkannenprinzip, sondern ein wesentlich erleichterter Zugang zu Gewerben auf der einen Seite. Aber die Ausübung von Gewerben sollte wesentlich stärker im Sinne des Konsumentenschutzes und des Umweltschutzes kontrolliert werden als heute. — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* <sup>20,17</sup>

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Haigermoser.

<sup>20,17</sup>

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Hohes Haus! Herr Bundesminister! Herr Präsident! In aller gebotener Kürze.

Frau Kollegin Ederer! Die Praxis hat bewiesen, daß der BÜRGES eine bewährte Starthilfe für die klein- und mittelständische Wirtschaft ist. Das ist Faktum. *(Abg. Dr. Schranz: Die BÜRGES!)* Danke. Die BÜRGES, Herr Oberlehrer.

Sie haben aber mit Ihrer Wortmeldung einmal mehr bewiesen, daß Sie sich zwar vielleicht theoretisch Wissen über die Unternehmen angeeignet haben, aber von der Praxis eher wenig Ahnung haben. Denn Sie wissen ganz genau, und das beweist ein Einblick in die Rechenschaftsberichte der vergangenen Jahre über die Kreditaktionen, daß mit diesen Aktionen vielen mittelständischen Unternehmen, die begonnen haben, besonders jungen Unternehmen, entsprechende Starthilfe gegeben wurde.

Wenn man nun der Meinung ist, daß die Förderungsrichtlinien falsch sind, dann kann man ja diese ändern, ohne gleichzeitig das Kind mit dem Bade auszuschütten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Nun darf ich Ihnen vielleicht zur Auffrischung Ihres Wissens, Frau Kollegin Ederer, den Einlei-

tungssatz des Gewerbestrukturverbesserungsgesetzes noch einmal zur Kenntnis bringen. Es ist 1969 beschlossen worden. Ich behaupte und unterstreiche auch, daß dieses Gesetz sehr fortschrittlich für die damalige Zeit war und heute eigentlich noch zu gelten hat. *(Zwischenruf des Abg. Staudinger.)*

Ich erkenne das an, Herr Kollege Staudinger. Wir sind ja nicht beckmesserisch unterwegs, sondern anerkennen, daß in der Alleinregierung der ÖVP auch etwas Gutes gelungen ist. Nun sind Sie aber selbst dabei, sich zu konterkarieren, Ihre seinerzeitige Meinung jetzt über Bord gehen zu lassen und dieses gute Instrument zu erwürgen.

Nun, wie heißt es hier? „Zweck des gegenwärtigen Gesetzes, das keinen Vorgänger hat, war es zunächst, im Interesse der gesamten Volkswirtschaft und im Hinblick auf die fortschreitende wirtschaftliche Integration die Wettbewerbsfähigkeit der Unternehmungen der gewerblichen Wirtschaft zu sichern, die Struktur der einzelnen Betriebe oder auch der gesamten Branche zu verbessern und zur Erhaltung eines wirtschaftlich gesunden Mittelstandes beizutragen.“ — Ende der Einleitung dieses Gesetzes.

Also ein hehres Ziel, eigentlich ein Ziel, das man heute, am Vorabend des Beitrittes zur EG, ja noch viel stärker ausbauen müßte, wenn man der Meinung ist, daß diese Ziele noch vorgegeben sind. Und ich hoffe, daß Sie sich auch dazu bekennen, Herr Kollege Staudinger, wenn auch hier offensichtlich die linke Reichshälfte Manderl macht.

Nun, der Antrag Nowotny — Auer zu diesem Gewerbestrukturverbesserungsgesetz 1969 ist wieder einmal ein typisches Beispiel des Auf-der-Stelle-Tretens dieser sozialistischen Koalitionsregierung.

Sie müssen ja wirklich ein schlechtes Gewissen haben, Herr Kollege Staudinger, wenn Sie heute aufstehen, wenn hier abgestimmt wird. Ich hoffe, daß Sie zumindest hinausgehen, damit Sie ruhig schlafen und das auch bei Ihren Gewerbetreibenden dann vertreten können, und sagen: Na ja gut, wir haben halt einen Koalitionszwang, und wir haben halt auch einen Fraktionszwang, aber irgendwo habe ich doch mein Gewissen mit dem Entfleuchen beruhigt.

Nun, interessant ist nämlich, daß Sie eigentlich mit diesem Gesetz, mit dieser rückwirkenden Beschlußfassung einen Gesetzesbruch kaschieren. Sie haben im vergangenen Jahr in diesem Hohen Haus mit dem Nichtvollzug des Gewerbestrukturverbesserungsgesetzes das Gesetz gebrochen, meine Damen und Herren von der sozialistischen Koalitionsregierung. Und deshalb auch der rückwirkende Beschluß, den Sie heute fassen.

13800

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Haigermoser**

Es ist traurig, daß sich der Herr Kollege Auer, der sich immer so als Anwalt der Gerechtigkeit aufspielt, dafür hergibt, mit dem Herrn Nowotny — von dem erwarte ich nichts anderes — diesen Antrag einzubringen. Das ist der eigentliche Übeltäter, der Herr Kollege Auer. Wahrscheinlich hat sich ein Wirtschaftsbundabgeordneter nicht getraut, das zu unterschreiben.

Meine Damen und Herren! Unser Sprecher Eigruber hat ja schon die Prozentzahlen aufgelistet und hat gezeitigt, welches Versäumnis Sie begehen.

Wir sind auch der Meinung, meine Damen und Herren, daß man grundsätzlich über die Rücknahme von Förderungen sprechen sollte. Aber im selben Atemzug müßte man natürlich die Steuererleichterungen entsprechend vorantreiben.

Und gerade Sie, meine Damen und Herren von der ÖVP, haben in Ihren gedruckten Papieren, im Wirtschaftsprogramm in Ihrer Oppositionszeit einiges festgeschrieben. Kollege Dillersberger hat schon ausgeführt, daß wir diese Programme auch daraufhin durchleuchten werden, wo Sie wortbrüchig geworden sind.

Und Sie sind wortbrüchig geworden zum Beispiel bei Ihren drei Punkten, die Sie groß als „unsere Strategie der ÖVP der drei Schritte“ angekündigt haben.

Sie haben erstens gesagt: konsequente Budgetsanierung. — Das haben Sie nicht getan. Dillersberger, Bauer haben Ihnen heute anhand von Fakten, Zahlen und Daten nachgewiesen, daß Sie das Budget nicht sanieren.

Zweitens haben Sie gesagt: Steuerentlastung. — Sie haben diese Steuerentlastung nur bei den Kapitalgesellschaften gutgeschrieben, bei den Personengesellschaften beziehungsweise Einzelunternehmen haben Sie das nicht getan.

Des weiteren sagen Sie: „Von einer grundlegenden Neugestaltung der Wirtschaftsförderung kann dies offensiv im Rahmen einer dynamischen Vorwärtsstrategie bewerkstelligt werden.“ — Nun, was tun Sie heute? Sie nehmen zurück, haben aber bei der Steuerreform die kleinen Betriebe bestraft. (*Abg. Staudinger: Gewerbesteuer!*)

Und es ist im Gegenteil so, Herr Kollege Staudinger — das wissen Sie genauso (*Abg. Staudinger: Nein!*), ich gestehe Ihnen zu, daß Sie das nicht zugeben, im kleinen Kreis müssen Sie das zugeben —: Österreich ist wahrscheinlich der einzige Staat der Welt, in dem persönlich haftende Unternehmer steuerlich schlechter gestellt sind als die Kapitalgesellschaften. Das ist Faktum und ist Tatsache und kann von niemandem bestritten werden.

Sie von Rot und Schwarz entlasten nicht, Sie belasten, meine Damen und Herren. Sie schaffen eigentlich für die klein- und mittelständischen Wirtschaftstreibenden, für den Motor dieser Konjunktur, wie Sie auch immer behaupten, schlechtere Startbedingungen, und die Chancengleichheit ist nicht mehr gegeben.

Und da ist es ganz interessant, zum Schluß — wenn ich mir das noch gestatten darf — quasi eine Frage an den Bundeswirtschaftsminister zu stellen, ob das stimmt — ich kann es fast nicht glauben —, was ich dem „Standard“ entnehmen mußte:

„Wenn das nach dem Muster der unseligen großen Koalition der sechziger Jahre gestrickt ist“ — dieses Muster —, „als diese Koalition in den letzten Zügen lag, dann gute Nacht, österreichische Wirtschaft.“

Um jenes Klima anzusprechen, das hier Kollege Höchtl so theatralisch beschworen hat, indem er gemeint hat, dieses gute Klima sei so notwendig. — Jawohl, es ist notwendig. Aber ob man mit solchen Aktionen, wie es hier im „Standard“ steht, diesem guten Klima hilft, diese Frage stellt sich schon: „Geppert und Schüssel feilschen Aug um Aug um Subventionen. Aug um Aug. Aug um Aug. Zahn geht es zwischen den Koalitionspartnern im Kampf um die Förderungsmillionen. Geldgeschenke für Wagner (schwarz).“ Ich nehme an, daß es sich hier um das Parteibuch handelt. Da heißt es: „Man einigte sich auf ein Tauschgeschäft: Die größte Buchdruckerei des Westens im schwarzen Tirol, die Wagner'sche Universitäts-Buchdruckerei Buchroithner, bekommt vom Staat ein Geldgeschenk von 10 Millionen Schilling, die im roten Burgenland angesiedelte Kabelfabrik Parkert-Electric eine 40-Millionen-Schilling-Subvention.“ (*Abg. Staudinger: Reden wir von der BÜRGER!*)

Meine Damen und Herren! Und Sie gehen her und sagen, Sie sorgen jetzt für Gerechtigkeit, für gleiche Startbedingungen, und verteilen mit dem Parteibuch die Gelder, wenn das stimmt. Widerlegen Sie das, Herr Bundesminister! Ich glaube Ihnen dann im Zweifelsfall und nicht den Journalisten. (*Abg. Staudinger: Kollege Haigermoser, reden wir noch immer von der BÜRGER?*)

Und nun ein letzter Satz. Bei solchen Kuhhändeln werden Sie uns nicht finden, bei solchen Kuhhändeln machen wir nicht mit, Herr Kollege Staudinger. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Und ich sage Ihnen das eine: Das Ganze — wenn es so stimmt, ich setze einmal ein Fragezeichen dahinter — ist Parteibuchwirtschaft übelster Sorte. Wir werden nicht müde werden, meine Damen und Herren, diese Dinge zur Bevölkerung, zu den Wirtschaftstreibenden zu bringen, weil wir

**Haigermoser**

glauben, daß Chancengleichheit angesagt ist und in diesen Dingen Handlungsbedarf besteht. (*Beifall bei der FPÖ.*) 20.26

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Schüssel.

20.26

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel: Gleich eine Antwort, verehrter Herr Abgeordneter, zu der konkreten Frage, was im „Standard“ stimmt.

„Standard“ ist an sich eine gute Zeitung, aber in diesem Punkt stimmt überhaupt nichts an dem, was da drinnen steht. Es gab kein Tauschgeschäft. Mir ist auch überhaupt nicht bekannt, welches Parteibuch eine multinationale Firma, die zufällig im Bundesland Burgenland angesiedelt ist, hat.

Richtig ist eines — und das dürfte Ihrer Aufmerksamkeit entgangen sein —: daß es im Bereich der § 39 a-Mittel, das sind die bestimmten Betriebsförderungen aus der Arbeitsmarktförderung, eine Mitkompetenz des Wirtschaftsministers bei einer Aktion gibt, die im Sozialministerium läuft. Und richtig ist, daß mich das Sozialministerium ganz offiziell informiert hat, daß ein Antrag in diese Richtung kommt, ein Antrag auf eine große Zusatzförderung, die dort 150 zusätzliche Arbeitsplätze bringen wird.

Ich habe selbstverständlich diesem Förderungsansuchen zugestimmt. Die ganze Burgenländische Landesregierung ist angetreten und hat das positiv begutachtet, ebenso die Handelskammer im Burgenland. Sie sehen, das war überhaupt keine politische Entscheidung.

Und richtig ist auch, daß einer der besten Betriebe, die wir in Österreich haben, nämlich die Wagner'sche Universitäts-Buchdruckerei in Innsbruck, im Sommer eine tragische Katastrophe erlebt hat. Nicht durch eigenes Verschulden, aber durch einen Funkenflug ist die gesamte Anlage abgebrannt, und dadurch sind ungeheure Probleme entstanden. Es ist ein großer Teil durch eine Versicherung gedeckt, auch durch eine Unterbrechungsschadensversicherung gedeckt, aber ein Teil eben nicht.

Ich habe den Sozialminister darauf aufmerksam gemacht, daß dort ein Problem besteht, und gemeint, daß wir einen der besten Betriebe, den wir haben, nicht ohne weiteres ausrutschen lassen können. Und er hat selbstverständlich gesagt, er werde den Fall prüfen. Da ist eine Entscheidung überhaupt noch nicht getroffen, und ich lehne es wirklich mit Entschiedenheit ab, wenn in diesem Fall von einem parteipolitischen Tauschgeschäft geredet wird.

Ich als Wirtschaftsminister werde mich, ganz gleichgültig, welcher politischen Farbe ein Be-

trieb ist, ganz egal, ob es wirklich irgendwelche politischen Verbindungen gibt, dafür einsetzen, daß entsprechend den Förderungsrichtlinien geholfen wird. Wenn Sie das als angeblicher Wirtschaftsvertreter nicht so handhaben, dann tut es mir jedenfalls leid. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

20.28

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Mag. Frieser.

20.28

Abgeordnete Mag. Cordula Frieser (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren des Hohen Hauses! Wenn man den freiheitlichen Debattenrednern jetzt zugehört hat, dann muß man den Eindruck bekommen, daß die Freiheitlichen plötzlich den Mittelstand entdeckt haben. Ich frage Sie, wo Sie in den letzten 30 Jahren Ihrer politischen Tätigkeit den Mittelstand gelassen haben. (*Abg. Eigruuber: Wir kommen aus dem Mittelstand!*) Also bisher war der Mittelstand eine große weiße Fläche Ihrer politischen Priorität.

Aber nun, meine Damen und Herren, zur Sache. Die heute zu beschließende Novelle zum Gewerbestrukturverbesserungsgesetz entspricht unserer Wirtschaftsideologie und in diesem Fall unseren Vorstellungen von Wirtschaftsförderung. Denn wir von der ÖVP sind erstens für weniger Direktförderung und mehr indirekte Förderung, und wir haben diesem Vorhaben, Kollege Haigermoser, auch schon in der großen Steuerreform Rechnung getragen, weil wir nämlich den Hebesatz gesenkt und gleichzeitig — für Klein- und Mittelbetriebe ist das besonders wirksam — den Gewerbesteuerfreibetrag erhöht haben. Und das scheint Ihrer geschätzten Aufmerksamkeit bisher entgangen zu sein. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wir von der ÖVP sind zweitens für weniger gesetzliche Zweckbindung von Förderungen, dafür aber für mehr Flexibilität, um kurzfristig aufgetretenen Bedürfnissen der mittelständischen Wirtschaft rascher und zielführender Rechnung tragen zu können.

Da befinde ich mich mit Kollegin Ederer in schwesterlicher Eintracht, was die Zweckbindung betrifft. Aber, verehrte Frau Kollegin, Ihre Vorstellungen von der BÜRGES sind — das hat mir sogar die Opposition bestätigt — falsch. Die BÜRGES-Förderungsbank ist eine von der Wirtschaft sehr geliebte und sehr zielführende Einrichtung in der Vielfalt ihrer Förderungsaktionen. Und gerade im EG-Raum wird auch dieses Prinzip, das Sie als Gießkannenprinzip bezeichnen, mit großer Vehemenz betrieben.

Abschließend möchte ich jenen, die glauben, daß durch die Kürzung der gesetzlich gebundenen Förderungen ein Förderungszug für die

13802

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Mag. Cordula Frieser**

Wirtschaft eintritt, noch sagen, daß sie irren. Sie vergessen nämlich die TOP-Förderung im Wirtschaftsministerium, und Wirtschaftsminister Schüssel und Wissenschaftsminister Busek haben im Rahmen des Forschungsförderungsfonds ebenfalls für Klein- und Mittelbetriebe ein neues Förderungsprojekt vorgestellt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir von der ÖVP werden daher dieser Novelle zum Gewerbestrukturverbesserungsgesetz gerne unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

20.32

Präsident Dr. Stix: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen jetzt zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 1086 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die **M e h r h e i t**. Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung **a n g e n o m m e n**.

**4. Punkt: Regierungsvorlage: Abänderungen zu Artikel 10 und 12 des Übereinkommens betreffend die Prüfung und Bezeichnung von Edelmetallgegenständen (1039 der Beilagen)**

Präsident Dr. Stix: Nunmehr gelangen wir zum 4. Punkt der Tagesordnung: Abänderungen des Übereinkommens betreffend die Prüfung und Bezeichnung von Edelmetallgegenständen.

Von der Vorberatung in einem Ausschuß wurde gemäß § 28 a der Geschäftsordnung Abstand genommen.

Zum Wort ist niemand gemeldet.

Die Debatte ist daher geschlossen.

Gemäß § 65 der Geschäftsordnung kommen wir jetzt zur **A b s t i m m u n g**.

Gegenstand ist die Genehmigung des Abschlusses des Staatsvertrages: Abänderungen des Übereinkommens betreffend die Prüfung und Bezeichnung von Edelmetallgegenständen in 1039 der Beilagen, dessen Artikel 12 Abs. 1 verfassungsändernd ist.

Mit Rücksicht auf die erwähnte verfassungsändernde Bestimmung stelle ich zunächst im Sinne des § 82 Abs. 2 Z. 1 der Geschäftsordnung die für die Abstimmung erforderliche Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Abgeordneten fest.

Ich bitte nunmehr jene Damen und Herren, die sich dafür aussprechen, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages die Genehmigung zu erteilen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist **e i n s t i m m i g a n g e n o m m e n**.

**5. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (1055 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Zolltarifgesetz 1988, das Außenhandelsgesetz 1984, das Präferenzzollgesetz und das Bundesgesetz über vorläufige Zollmaßnahmen im Rahmen der multilateralen Handelsverhandlungen des GATT (Uruguay-Runde) geändert werden (1085 der Beilagen)**

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen nunmehr zum 5. Punkt der Tagesordnung: Änderung des Zolltarifgesetzes und weiterer Gesetze.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Kaiser. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen. *(Rufe bei der ÖVP: Der ist nicht da!)*

An seiner Stelle erstattet der Obmann des Ausschusses den Bericht. Ich bitte den Herrn Abgeordneten Dr. Nowotny.

Berichterstatter Dr. Nowotny: Ich erstatte für den Herrn Berichterstatter den Bericht.

Bei den Verhandlungen wurde der gegenständliche Gesetzentwurf mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Der Finanzausschuß — also nicht der Finanzminister, wie im vorgedruckten Bericht steht — stellt somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (1055 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Dr. Stix: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Huber.

20.35

Abgeordneter **Huber** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Zu der Absicht, das Zolltarifgesetz 1988, das Außenhandelsgesetz 1984, aber auch das Präferenzzollgesetz zu ändern, muß ich als bäuerlicher Abgeordneter im Interesse des bäuerlichen Berufsstandes, aber auch im

**Huber**

Interesse der Konsumenten und der Umwelt Bedenken anmelden.

Bei der Bezeichnung „Donaulachs“, die kein Zoologe kennt, handelt es sich um den ohnehin sehr gefährdeten Süßwasserfisch Huchen, für den eine entsprechende Unterschutzstellung viel notwendiger wäre, es sei denn, man beabsichtigt, Fischfarmen für die Huchenproduktion zu schaffen.

Der zweite Kritikpunkt ist die Erleichterung der Einfuhr des Unkrautvertilgungsmittels Lindan, das aber auch gleichzeitig — und das, meine geschätzten Damen und Herren, ist der springende Punkt — ein für die Bienen gefährliches Gift ist. Die Einfuhr dieses Unkrautvertilgungsmittels soll durch die Verabschiedung der erwähnten Gesetzesnovelle erleichtert werden.

Als Bauer muß ich auf die Wichtigkeit der Bienen hinweisen. Dies nicht wegen der Honigerzeugung allein, sondern mindestens ebenso wichtig, wenn nicht noch wichtiger ist es, daß sie die Befruchtung der Insektenblütler ermöglichen. (*Beifall bei der FPÖ.*) Denn wenn diese Befruchtung nicht erfolgt, halten wir vergeblich Ausschau nach Früchten jeglicher Art.

Da auch beabsichtigt ist, den Honigimport zollbegünstigt zu gestalten, ist sicherlich auch bei diesem Punkt mehr als Vorsicht am Platze.

Meine Damen und Herren! Für die Bauern, aber auch für die Konsumenten der wohl weitaus gefährlichste Punkt ist das Problem der Lebensmittelimitate. Bekanntlich ist man heute in der Lage, auf Sojabasis Milchprodukte einschließlich Milch zu erzeugen, aber auch noch viele andere Lebensmittel.

Meine geschätzten Damen und Herren! Es sollte Qualität im Vordergrund stehen, nicht nur im Interesse des bäuerlichen Berufsstandes, sondern auch im Interesse der Konsumenten. Und wir wissen, daß die Bauern ohnehin unter der Überproduktion natürlicher Lebensmittel mehr als zu leiden haben.

Nach Presseberichten schickt sich Raiffeisen, aber auch die übrige Nahrungsmittelindustrie an, in den Imitatenmarkt, wenn nicht überhaupt in die Erzeugung einzusteigen. Das Grundprodukt dazu sind die Sojabohnen.

Wir haben uns bemüht, schon in der sozialistisch-freiheitlichen Koalition, die Umlenkung von der Getreideproduktion hin zu den Alternativen, sprich auch Sojabohnen, herbeizuführen.

Mit der Beschlußfassung der heutigen Novelle, mit der auch ein zollfreier Bohnenimport ermöglicht wird, bringt man erstens das Alternativkonzept in Gefahr, man öffnet aber auch — und das

ist für mich noch der viel schwererwiegende Punkt — in Zukunft der Erzeugung von Imitaten jeglicher Art Tür und Tor. Daher meine Bedenken. (*Beifall bei der FPÖ.*) 20.40

Präsident Dr. Stix: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter wünscht kein Schlußwort.

Ich lasse nunmehr über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 1055 der Beilagen a b s t i m m e n.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die M e h r h e i t.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung a n g e n o m m e n.

**6. Punkt: Regierungsvorlage: Geänderte Fassung des Vordruckes in der Anlage zum Zollabkommen über das Carnet A.T.A. für die vorübergehende Einfuhr von Waren (A.T.A.-Abkommen) (968 der Beilagen)**

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen zum 6. Punkt der Tagesordnung: Regierungsvorlage: Geänderte Fassung des Vordruckes in der Anlage zum A.T.A.-Abkommen (968 der Beilagen).

Von der Vorberatung in einem Ausschuß wurde gemäß § 28a der Geschäftsordnung Abstand genommen.

Zum Wort ist niemand gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Gemäß § 65 der Geschäftsordnung kommen wir nunmehr zur A b s t i m m u n g.

Gegenstand ist die Genehmigung des Abschlusses des Staatsvertrages: Geänderte Fassung des Vordruckes in der Anlage zum A.T.A.-Abkommen in 968 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. Das ist mit M e h r h e i t a n g e n o m m e n.

**7. Punkt: Regierungsvorlage: Abkommen zwischen der Republik Österreich und dem Fürstentum Liechtenstein über die Gleichwertigkeit von Studien, Prüfungen und akademischen Graden (1047 der Beilagen)**

13804

Nationalrat XVII. GP — 116. Sitzung — 8. November 1989

**Präsident Dr. Stix**

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen weiters zum 7. Punkt der Tagesordnung: Regierungsvorlage: Abkommen mit Liechtenstein über die Gleichwertigkeit von Studien, Prüfungen und akademischen Graden.

Von der Vorberatung in einem Ausschuß wurde gemäß § 28a der Geschäftsordnung Abstand genommen.

Zum Wort gemeldet hat sich niemand.

Die Debatte ist geschlossen.

Gemäß § 65 der Geschäftsordnung kommen wir zur **A b s t i m m u n g**.

Gegenstand ist die Genehmigung des Abschlusses des Staatsvertrages: Abkommen mit Liechtenstein über die Gleichwertigkeit von Studien, Prüfungen und akademischen Graden in 1047 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung erteilen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist **e i n s t i m m i g a n g e n o m m e n**.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 291/A bis 298/A eingebracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 4451/J bis 4462/J eingelangt.

Die **n ä c h s t e** Sitzung des Nationalrates berufe ich für morgen, Donnerstag, den 9. November 1989, 9 Uhr, ein.

Die Tagesordnung ist der im Saal verteilten schriftlichen Mitteilung zu entnehmen.

Diese Sitzung wird mit einer Fragestunde eingeleitet.

Die jetzige Sitzung ist **g e s c h l o s s e n**.

**Schluß der Sitzung: 20 Uhr 43 Minuten**